



U.N.A.M. CAMPUS
IZTÁCALA



106163

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES IZTACALA

PROPUESTAS ACERCA DE LA EVALUACION CONDUCTUAL

EN SITUACIONES PRACTICAS

001
31921
R7
1989-4

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
PRESENTA

EDUARDO REYES ALANIS



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos y dedicatoria:

Agradezco los comentarios de
Patricia Landa,
Jesus Lara y
Carlos Mondragón.

Dedicado a quien amo.

PE DE ERRATAS

En las citas de KANTOR (1959), debe decir:
KANTOR (1972-trad.esp.).

En las citas de WATSON (1924), debe decir:
WATSON (1961-trad.esp.).

I N D I C E

Página

INTRODUCCION a

CAPITULO 1

IZT. 1001000

LA NATURALEZA DE LA INVESTIGACION BASICA
EN LA HISTORIA DEL CONDUCTISMO 1

1.1 Conductismo Watsoniano: La autonomía
de la Psicología y las primeras de-
ficiencias teórico-metodológicas .. 6

1.2 Conductismo Skinneriano: Si son ne-
cesarias las teorías 14

CAPITULO 2

LOS ORIGENES DEL ANALISIS CONDUCTUAL APLI-
CADO 26

2.1 Watson y la ingenua extensión de
precedimientos experimentales 28

2.2 Skinner y la no distinción entre
principios y operaciones 35

2.3 Baer y Ross: Dos casos que señalan
la ambigüedad y delimitación defi-
ciente entre investigación básica y
situaciones aplicadas 43

CAPITULO 3

LA ORIENTACION DEL ANALISIS CONDUCTUAL A-
PLICADO DENTRO DEL INTERCONDUCTISMO KANTO-
NIANO 57

3.1 La delimitación de la actividad cien-
tífica en Psicología 60

3.2 El problema de la Psicología aplica-
da 71

CAPITULO 4

¿SE HA DADO UNA VINCULACION COHERENTE EN
TRE PSICOLOGIA BASICA Y EVALUACION CON--
DUCTUAL (EN SITUACIONES PRACTICAS)? 83

4.1 La taxonomia conductual: Una con--
ceptualización necesaria para el
conocimiento de la conducta indivi
dual 87

4.2 ¿Ha habido relación entre Psicolo-
gía básica y evaluación de "Proble
mas conductuales"? 99

CONCLUSIONES 140

BIBLIOGRAFIA DE CONSULTA 150

INTRODUCCION

El Conductismo, en su proyección como actividad del conocimiento científico, al igual que otras formas de abordar la conducta individual, se ha desarrollado y conceptualizado como "conductismos" de diversa índole.

Es absolutamente necesario conocer las postulaciones diferentes - que sobre el conductismo se han realizado, desde su surgimiento formal con Watson hasta las reformulaciones teórico-metodológicas realizadas en México por Ribes y López (1985). Así, no es posible hablar del Conductismo en sí, sino mas bien de su desarrollo hasta la actualidad. -- Una ciencia hay que conocerla no por sus autores, sino por la formulación que estos hacen de tal o cual disciplina.

El presente proyecto se desarrolla teniendo como apoyo la perspectiva filosófica del conductismo. Se analizarán las formas en que se ha pretendido "pasar" de una aproximación científica de la conducta a la solución de problemas prácticos. El análisis se centrará sobre la manera en que se han evaluando los problemas en situaciones prácticas y se enfatizará las limitaciones de tales formas de evaluación.

El análisis está fundamentado desde la perspectiva de la reformulación conceptual del conductismo sustentada por Ribes y López (1985) que respecto a la psicología científica dicen:... "nuestro sistema psicológico no ha sido derivado formalmente de una filosofía, sino que -- esta es una descripción de los aspectos generales de nuestra práctica científica" (p.74).

Pero no solo se han formulado dentro de este sistema fundamentos epistemológicos, metodológicos y lógicos, sino además, se comienzan a -- dar los primeros pasos con respecto a la posibilidad de una psicología aplicada. Las consideraciones que hacen referencia a tal posibilidad -- son:

- 1) La actividad aplicada no puede partir exclusivamente de los -- rasgos comunes a diversos eventos (conocimiento científico) --- puesto que las diferencias que inevitablemente presenta cada una de ellas les otorga su significado pleno" (p.237).

- 2) "Una estrategia inicial (para la postulación de una psicología aplicada) ...consiste en preguntar si es posible hablar de una -- psicología práctica sin suponer al mismo tiempo alguna noción de

regularidad" (p.237).

- 3) "La solución de un problema no es incompatible con la descripción de su estructura y desarrollo... el conocimiento de la estructura y desarrollo permite indudablemente tener mayor claridad en cuanto a la forma de planear, ejecutar y evaluar una intervención" (p.237).
- 4) "El estudio y transformación de los eventos aplicados deben -- partir de una síntesis de la enorme diversidad de factores que intervienen en su conformación y desarrollo. Esta síntesis debe ser realizada desde una perspectiva que respete los diferentes niveles en que se puede estudiar la realidad" (p.240).
- 5) "La psicología aplicada consistiría en el cuerpo teórico que - permitiría traducir el conocimiento científico en tecnológico, es decir, pasar de la información analítica sobre dimensiones que trascienden a los eventos singulares, a la reconstrucción sintética de los valores de dichas dimensiones" (p.245).
- 6) "Como solución de problemas concretos en la práctica, la tec-

nología se da en situaciones que trascienden la parcelación -- analítica del conocimiento científico. No puede darse un cuerpo tecnológico que por si solo pueda resolver los problemas -- que una situación determinada plantee" (p.248).

Ahora bien, en el caso del conductismo, es importante mostrar como a falta de una Teoría de la Conducta se ha caído en intervenciones estériles o temporalmente eficaces, así como mostrar que no solo se requiere de tal teoría sino además de comenzar a formular consideraciones pertinentes (niveles de traducción) que señalen y delimiten las posibilidades potenciales para una planeación, ejecución y evaluación más eficaz en situaciones prácticas.

¿Porqué es importante partir de las proposiciones ya señaladas?. -
Pues porque la psicología aplicada (que supone una psicología básica) -
debe construir su teoría tecnológica fundamentándose en enunciados que
den cuenta de la forma en que se edifica su actividad práctica. Tal ---
forma de construcción debe contemplar los necesarios vínculos entre la
psicología básica y la aplicada; las diferencia entre el conocimiento -
científico y el tecnológico (derivado del primero); las características
de las situaciones de actividad práctica (enfaticando sus dimensiones -

de creatividad y transformación de objetos y/o situaciones) y los vínculos necesarios y congruentes entre la tecnología (y sus objetivos sociales) y las tecnologías de las otras ciencias.

Pasar por alto tales consideraciones ha resultado en el surgimiento de tecnologías de escaso alcance y/o prácticas "profesionales" reduccionistas que pretenden, a partir de una especialidad, solucionar problemas que por su origen y desarrollo siempre social, rebasan la capacidad tecnológica de la intervención de una sola profesión.

Por desgracia aun se desconoce (o no se llega a un acuerdo) acerca de la naturaleza de la actividad en la investigación científica básica y las actividades aplicadas. Además, se hace necesario insistir en que el Conductismo no es la apropiación y/o derivación de sistemas conceptuales de filosofías de carácter político o moral (vg. Funcionalismo, Positivismo, Utilitarismo). Asi como en la construcción teórica en Psicología han influido (incluso en el Conductismo) tales filosofías, es obvio que tal influencia se

ha mantenido en situaciones prácticas. Por esta razón se incluye en la presente tesis un análisis de las estrategias desarrolladas en el Conductismo para construir una Teoría de la Conducta no subordinada por conceptos ajenos a la actividad de conocimiento científico.

Comenzar a desarrollar las condiciones pertinentes para una psicología aplicada es importante ya que el hacerle inevitablemente entraremos en el camino de la delimitación de los objetivos (sociales) de la Tecnología Conductual y su inserción en el campo de las profesiones.

Sabemos que toda actividad profesional implica planear; ejecutar y evaluar la intervención. La planeación en tanto proyecto debe ser pensada para la transformación y/o creación de situaciones, en nuestro caso interacciones entre individuos sociales. La ejecución debe contemplar la necesaria intervención de otros profesionistas, para-profesionistas y no-profesionistas. La evaluación supone, por tanto, la evaluación de varias dimensiones de las actividades aplicadas del psicólogo.

¿Cuáles podrían ser estas dimensiones al determinar -- los aspectos cualitativos y cuantitativos de nuestra actividad en situaciones prácticas?. Ya que al evaluar estamos validando nuestra actividad en el campo de las profesiones, - la determinación es posible en dos niveles:

1) A nivel interno, analizando los elementos que con-- forman las dimensiones psicológicas de los proble-- mas sociales.

2) A nivel externo, analizando el contexto bajo el --- cual interviene el psicólogo, es decir evaluando -- las condiciones generales a partir de las cuales es factible pensar en el desarrollo de opciones dife-- rentes de práctica profesional.

Respecto al primer inciso, es obvio que socialmente no puede haber "problemas psicológicos" mas bien los problemas sociales "contie-- nen" dimensiones psicológicas susceptibles de ser evaluadas. Asi, será posible hablar de los aspectos cualitativos-cuantitativos de los procesos psicológicos, de cómo estos procesos se conforman en los indivi---

duos, de los desarrollos psicológicos "logrados" en las interacciones en situaciones concretas.

Sin embargo (y en relación con el segundo inciso) es necesario -- también evaluar el vínculo entre la potencialidad tecnológica de la -- Teoría Conductual y:

- a) La pertinencia de las demandas de intervención del psicólogo por parte de particulares y/o instituciones.

- b) La valoración otorgada a determinadas formas de relación so-- cial entre los individuos (vg. formas de relación entre los -- miembros de la familia, la pareja o las relaciones laborales, que conllevan a que los individuos reporten problemas.)

Un último aspecto a evaluar y analizar será el referente a cómo lo social se individua a través del lenguaje como conducta en la con-- formación de comportamientos socialmente significativos (vg., el ser -- rencoroso, tener paciencia, estar angustiado, actuar con templanza, -- etc.) ¿Cómo se conforman en los individuos y en qué consisten tales -- comportamientos concretos sobre los cuales, a fin de cuentas, inter---

viene y/o se enfrenta el psicólogo?.

Bajo estas condiciones analítico-evaluativas se ofrecen en la -- presente una serie de proposiciones tendientes a vincular las actividades básica y aplicada en psicología y a comenzar a delimitar los genuinos campos de aplicación de la potencialidad tecnológica de la psicología básica.

Aun cuando para muchos psicólogos aun no está definido el objeto de estudio de la psicología (y por tanto, no lo pueden estar sus cam--pos de aplicación) aquí se parte de una postura acerca de la ciencia - de la psicología con premisas que la fundamentan. Por lo tanto, tam--bién es necesario comenzar a enunciar algunos argumentos que justificarán la actividad aplicada del psicólogo. Indudablemente tales proposiciones surgidas como corolarios lógicos del Conductismo en tanto filo--sofía de la Ciencia de la Conducta (y de sus productos teórico-metodo--lógicos) tendrán que llevarnos a afrontar el problema de cuál es la - postura y compromiso del psicólogo ante los problemas sociales.

CAPITULO 1

LA NATURALEZA DE LA INVESTIGACION BASICA EN LA HISTORIA DEL CONDUCTISMO

Definitivamente, para entender las limitaciones, los cambios y las malinterpretaciones dadas alrededor del conductismo, es necesario hablar de sus orígenes formales -- con Watson, del conductismo "Tecnológico" Skinneriano y - de los postulados (metalenguaje) de Kantor acerca del ob-jeto de estudio en psicología (incluyendo el problema respecto a una psicología aplicada).

La investigación de la conducta individual, en estos autores, ha adquirido diferentes características al interior del conductismo. Para analizar tales características es necesario precisar lo que algunos autores, dentro del conductismo, explícitamente han entendido por Investiga--ción Científica Básica. Mencionemos algunas citas que ha-

cen referencia al carácter de tal investigación, a fin de partir de definiciones precisas y observar que la impresión de tal actividad creó los primeros problemas teórico-metodológicos al interior del conductismo.

En el artículo "Proyecto del plan de estudios" se dice: "El estudio de la psicología abarca ... los conoci---mientos de la ciencia básica respecto a la interacción --del organismo y su medio (su conducta)". (p.58). La cita es clara, la investigación científica básica en psicolo--gía está en relación al conocimiento de su objeto de estudio: La interacción del organismo con su ambiente. La ---ciencia básica adquiere solidez en tanto se precise el objeto teórico de conocimiento en determinada disciplina. Pero la ciencia básica no solo esta en relación a un objeto de conocimiento; requiere de una metodología de investigación. Así el análisis de la conducta (ciencia básica en -psicología) consiste de un cuerpo teórico metodológico --(experimental) para conocer y construir el sistema concep

tual de la conducta psicológica.

La formulación (no aceptada por diversas corrientes) de que el objeto de estudio científico en psicología es - la interacción organismo y/o individuo con su entorno , - ha traído como consecuencia una característica adicional a la investigación básica, y tal como dice López (1980): "Esta característica se refiere fundamentalmente a la diversidad de opiniones que se tiene acerca de los propósitos contenidos y naturaleza del análisis científico. Esta diversidad ha conducido, la mayoría de las veces, a una multiplicidad innecesaria de problemas, conceptos e investigaciones, que lejos de enriquecer el campo de estudio - en psicología, han propiciado su fragmentación" (p.147---148).

Por otra parte, Fernández y cols (1978) dicen: La investigación básica alcanza su más alto grado de desarrollo en la formulación de sistemas conceptuales capaces de

permitir a un practicante definir claramente el problema que afronta, en la descripción precisa de las operaciones que efectúa sobre la naturaleza y la evaluación precisa de las consecuencias de dichas manipulaciones" (p.277).

Una última cita dice que lo que caracteriza a la ciencia básica en su "Naturaleza analítica definitiva y sus procedimientos de indagación empírica" (Ribes y López, 1985 (p.38)).

Así la investigación científica básica en psicología es el conocimiento de la interacción organismo-ambiente y sus formas de indagación empírica. Pero además es necesaria la especificación de los supuestos que subyacen a tal conocimiento, ya que: "La enorme complejidad de las actividades que constituyen el quehacer científico, hace necesario sistematizar detalladamente sus rasgos, puesto que de dicho trabajo de ordenación depende la comprensión de sus productos...la (ciencia) es también la explicitación de -

la forma en que dicho conocimiento es producido (Ribes y -
López opcit, p.73).

Esto significa que una investigación científica bási
ca en psicología debe señalar los supuestos derivados de
su actividad teórica-metodológica.

En base a estas definiciones explícitas de la naturaa
leza de la investigación básica en el conductismo, pode--
mos analizar con brevedad las primeras formulaciones de -
Watson y Skinner acerca de la psicología.

1.1) CONDUCTISMO WATSONIANO: LA AUTONOMIA DE LA PSICOLOGIA Y LAS PRIMERAS DEFICIENCIAS TEORICO-METODOLOGICAS.

Existe un acuerdo general al interior del conductismo, de que con Watson comienza la psicología como proyección científica. Y debe quedar claro que las formulaciones de Watson fueron aceptadas por una simple razón: --- concreta la investigación de la conducta individual. Aún cuando sus primeras definiciones conceptuales acerca de lo que es conducta y los métodos para investigarla fueron "apresurados", se le acepta porque con su formulación de que ... "El punto de partida del conductismo es comenzar por la observación de la gente" (1924, p.27), rompe con los moldes tradicionales referentes a que la psicología científica tenía por finalidad el estudio de la mente, el espíritu e los procesos internos del individuo.

Hablar sobre Watson es pertinente para entender los

primeros pasos del movimiento conductista. Acerca de su posición tecnocrática y su filosofía pragmática, no quedamos que remitirse a cualquiera de los análisis que se han realizado al respecto (v.g. Williams, 1984). Al interior del conductismo también ya se han realizado cuestionamientos sobre Watson, pero en relación a otra problemática: Su dependencia conceptual con el modelo del reflejo y por tanto, su reduccionismo fisiológico (Ribes, 1982).

Recordemos la formulación de Watson respecto a la psicología. En su obra: "La psicología a partir de un punto de vista conductista" (1919), Watson dice que: "La psicología es una división de la ciencia natural que toma la actividad humana y la conducta como su objeto de estudio" (p.1) ... "Como ciencia, se coloca la tarea de descifrar los factores complejos involucrados en el desarrollo de la conducta humana desde la infancia hasta la vejez, y encontrar las leyes para la regulación de la conducta. Tratamos de que la psicología se ocupe de lo relacionado con

el ajuste ambiental" (pp.8-9).

El problema inicial fué hablar de conducta en tanto ajustes ambientales. La influencia de la filosofía pragmática en boga hicieron que Watson no diferenciara entre -- conducta como abstracción de lo concreto y conducta en -- tanto comportamiento particular concreto. También la filosofía funcionalista acompañó a Watson; esto es claro al -- decir (1924) que "El conductismo es una ciencia que se -- arroga todo el campo de las adaptaciones humanas... desea controlar las reacciones del hombre (pp.27-28).

Con estos enunciados Watson introdujo la tradición -- (mantenida incluso en la actualidad) de que un estudio -- "Científico" de la conducta consiste en investigar (o dar razón del porqué de) actividades particulares, cotidianas por ejemplo: ¿Qué es lo que hizo que este individuo se -- suicidara?. Sólo así es posible entender los saltos des-- preocupados de Watson al pasar de un "Análisis experimen-

tal del comportamiento a una tecnología para controlar -- conducta". Si uno lee el Manifiesto Conductista y el Conductismo de Watson uno se da cuenta de que el control e -- investigación de la conducta no era otra cosa más que investigación y control de reflejos condicionales, a los -- que igualó con "Funciones adquiridas"; y si para Watson -- (1919) "Una función es una fase de actividad que acontece al individuo y puede ser estudiada y medida, (y) las funciones adquiridas son equivalentes realmente a los hábitos" (p.349) **y** es claro que hablaba de hechos concretos -- -en relación al concepto conducta- y no de abstracciones formalizadas funcionalmente a partir de lo concreto. Esta fué la falla teórica (conceptual) de la formulación de -- Watson.

La psicología en este autor se circunscribió en el -- estudio (explicación y modificación) de hábitos a través del paradigma del reflejo y del método de los reflejos -- condicionados.

La deficiencia metodológica, derivada de una deficiente formulación teórica, consistió en adoptar la metodología del reflejo. La siguiente cita es ejemplificativa: "Fácil es captar cuan útil resulta este método (reflejo condicionado) para enseñarnos a comprender el carácter del ser humano" (Watson, 1924 p.48).

Tal reduccionismo metodológico fué obvio si se considera su definición de conducta como actividad biológica. Watson trabajó bajo los supuestos que naturalizar a la psicología consistía en el estudio directo de cuerpos, objetos concretos. Por esta razón no es sorprendente observar en sus libros esquemas de estructuras musculares y nerviosas y la forma en que cambian en relación con ciertas estimulaciones (físico-químicas).

Si Watson admitió a la psicología como división de la ciencia natural, esto significaba que la investigación de la conducta individual sería una investigación científ-

fica y por lo tanto, un conocimiento científico del comportamiento de los organismos individuales. Sin embargo, Watson dió por supuesto que el conocimiento científico -- incluía como explicación la ocurrencia de los comportamientos singulares-concretos, como por ejemplo cuando pretendía dar respuesta al porqué de la fátiga, el aburrimiento, el temor.

Es obvio que el plantamiento Watsoniano aunque acertado o necesario para comenzar a delimitar a la ciencia psicológica, careció de una reflexión del contenido teórico en psicología. Aquí es oportuno recordar lo que Ribes y López (opcit) dicen en relación al conocimiento científico: "La ciencia no es el conocimiento por excelencia, sino sólo un modo de conocimiento tan legítimo y ajustado a propósitos particulares como tantos otros modos de conocimiento ..." (p.25). En tanto un modo es obvio que debe explicitar el contenido de su conocimiento, así como la forma de obtenerlo. Es decir, debe aclararse la naturale-

za del conocimiento científico.

Watson fué acertado al concretar la investigación de la conducta individual al partir de observaciones de comportamientos concretos; esto es una estrategia inevitable de la actividad científica y demuestra que la ciencia no es el mundo de las abstracciones o que trata acerca de -- los conceptos o proposiciones (aunque se requiere del conocimiento de la relación significativa entre las proposiciones científicas). Pero partir de la observación de la conducta concreta y hacer referencia, en el lenguaje ---- científico, de tal conducta fué un principal error de --- Watson. Esto tuvo como consecuencia que se quedará en la conducta concreta-singular y por lo tanto le fuera difí-- cil "desprenderse" del lenguaje ordinario-cotidiano. Por tanto, hubo una inconsistencia (lógica) entre los eventos de los cuales partía y el tipo de conocimiento (que pre-- tendía ser científico) acerca de tales eventos. Tal inconsistencia se agudizó cuando supuso que la experimentación

daba cuenta de los comportamientos concretos, como cuando habla del estudio experimental (metodología del reflejo) para conocer el carácter humano. Cuando volvamos a hablar sobre Watson, en el siguiente capítulo se especificará -- con más detalle su poca reflexión teórica y metodológica. Baste decir que la postulación Watsoniana acerca de la -- psicología hay que entenderla como un momento en la historia de la definición de la ciencia psicológica.

1.2) CONDUCTISMO SKINNERIANO: SI SON NECESARIAS LAS ----- TEORIAS.

Si en Watson se han lanzado gran variedad de críti--
cas por su posición pragmática y utilitarista, el caso de
Skinner adquirió similar camino. Y es que si Watson llegó
a decir que si se le daba un grupo de niños el los hacia
profesionistas, deportistas, etc., Skinner no se quiso --
quedar atrás al hablar ya no un grupo sino de una socie--
dad posible de ser construida en base a lo que llegó a --
ser su carta de presentación: El modelo operante. Sus li-
bros Walden Two (1945), Más allá de la libertad y la dig-
nidad (1971) y Conductismo y sociedad (1982) son claros -
ejemplos de su postura tecnocrática.

Por estas razones, Skinner también ha sido presa de
ataques que ponen en duda su "Mundo feliz" (vg Mondragón,
1983).

¿Cuáles fueron las deficiencias en cuanto a la Inves
tigación básica en Skinner? ¿Cuál fué la postura teórico-
metodológica que adoptó?.

Se ha analizado sobre si este autor negó o no la teó
ria (Ruíz, 1978). Pero lo importante es analizar la natu-
raleza de su investigación acerca del comportamiento indi-
vidual. Definitivamente si hay una diferencia entre -----
Skinner y Watson. La principal diferencia consiste en que
Skinner otorga a la conducta individual un carácter más -
"Plástico": la posibilidad de modificarse no tanto por --
los estímulos antecedentes a la respuesta (como en los --
"Reflejos condicionados") sino también por los estímulos
consecuentes a ésta. Sabemos que a este tipo de plastici-
dad conductual la llamó conducta operante.

Al igual que en el caso de Watson, se hablará con --
brevedad de la investigación en Skinner, ya que también --
se ha escrito sobre su postura tecnocrática-pragmática --

(Mondragón, opcit), como también se han superado sus limitaciones teórico-metodológicos (Ribes y López, opcit). -- Sin embargo es necesario señalar algunas de las características de su investigación para entender el avance relativo del Conductismo en Skinner y las preocupaciones que éste autor heredó a los conductistas interesados por una investigación científica en psicología y su posible aplicabilidad.

La obra de Skinner "Contingencias de reforzamiento: Un análisis teórico" (1979) pone de manifiesto que este autor entendió por teoría en psicología el análisis del modelo operante y su relación con el arte, la política, etc.. Para Skinner, la teoría es un requisito indispensable. De esta manera lo señala (1979): "Les guste o no a algunos psicólogos experimentales, la psicología experimental está inevitablemente empeñada en la concepción de una teoría de la conducta" (p.5). Dice Skinner que en sus escritos teoría iba a significar "Cualquier explicación -

de un hecho observado que apela a eventos que tienen lugar en alguna otra parte, en otro nivel de observación, - descritos en términos diferentes y que son medibles, si es que lo son, en dimensiones diferentes" (1979 p.5).

Es notorio que tal definición de teoría en psicología respondió a la necesidad de teorizar, pero con el objetivo esencial de eliminar los términos mentalistas y los métodos de la introspección y el psicoanálisis (vg "Una crítica de los conceptos y teorías psicoanalistas, 1954, - ¿Qué es conducta psicótica?, 1955). Esto se entiende más cuando el mismo Skinner se refiere a la "Posibilidad de una teoría en otro sentido, como crítica de los métodos, datos y conceptos de una ciencia de la conducta" (p.5).

Skinner redujo la teoría en psicología a la teoría del reforzamiento o de la triple relación de contingencia, que explicaba sensaciones, egos, deseos en base a --

estímulos antecedentes y consecuentes a la respuesta. ---
Skinner le adjudicó al análisis experimental de la conducta la tarea de explicar, en base a sus conceptos, los conceptos de otras aproximaciones a la psicología.

En cuanto a la formulación de la conducta como objeto de estudio en psicología, Skinner la definió en forma no muy alejada del concepto de interacción, pero como dicen Ribes y López (opcit): "Aún cuando el concepto de interacción no ha sido ajeno al tratamiento que Skinner dá a la conducta, la interpretación se ha restringido conceptualmente a la identificación del tipo de comportamiento afectado funcionalmente por las consecuencias de estímulo, (en Skinner)... la definición de operante como conducta en intercambio con el ambiente, se aplica a los efectos de los estímulos sobre la conducta, mas que a la relación que abarca efectos recíprocos, incluidos los que produce la conducta en el entorno como cambios que dependen de su emisión" (p.39).

Pero el error no sólo consistió en esta restricción conceptual, sino en la que Kantor con justificada insistencia decía en cuanto a que no se debe confundir, igualar los constructos con los eventos. Así, los términos es tímulo y respuesta tienen su significado en el lenguaje científico, pero decir, por ejemplo que orar es sólo una respuesta y un templo es sólo un estímulo social "resta" la riqueza de una congregación de creyentes. Skinner y Watson se asemejan en que ambos hacen del lenguaje usado en la investigación científica, un lenguaje válido para la explicación de conductas morales, religiosas, etc..

Cuando Watson dijo que (1919): "A causa de la formación en psicología introspectiva... es difícil apartarse del antiguo vocabulario para comenzar a delinear una nueva vida psicológica en términos del conductismo" (p.28) declaró su posición científicista y todo lo convirtió a estímulos y respuestas. Skinner también convirtió (confundió) los conceptos con los eventos; ya no se trataba del

reflejo condicionado, ahora era el modelo operante la "ex-
plicación" adecuada, sostenida inclusive como filosofía -
de la vida. Esto se observa cuando Skinner (1979) dice: -
"La filosofía del hedonismo insistía en que los hombres -
trabajaban para alcanzar el placer y evitar el dolor y el -
utilitarismo trataba de justificar la conducta por sus --
efectos útiles. La teoría de la evolución señaló que a --
partir de este proceso resultaba una adaptación o ajuste
del organismo al medio. No obstante, sólo con lentitud se
reconoció la significación cabal de las consecuencias" --
(p.19). Así, el reforzamiento, en tanto estimulación con-
secuente podía ser por ejemplo, dinero: pero además las -
consecuencias explicaban mi depresión, mi alegría, etc., .
o estos comportamientos eran reducidos a la interacción -
entre estímulos y respuestas en base a programas de rela-
ción temporal (programa de reforzamiento) entre la res---
puesta y sus consecuencias.

Aparentemente, se podría decir que Skinner, al concebir el estudio de la conducta individual como interacción organismo - entorno, estaba elaborando adecuadamente una teoría de la conducta. Sin embargo, por no cuestionar los resultados de ciertas incongruencias entre su definición de interacción (recordemos que para él la "interacción"- consistía en el análisis de estímulos, antecedentes-respuesta-estímulos consecuentes) y la investigación empírica de comportamientos como el pensar, su teorización quedó truncada. Su libro de Conductismo y Sociedad (1982) denota -- claramente a un Skinner que ya no sabe hacer con su modelo operante. Con mucha razón Ribes y López (opcit) dicen: "En la construcción de un sistema teórico es necesario -- distinguir los problemas de tipo conceptual de los empíricos. El nivel conceptual se refiere a la definición de -- las interacciones como campos de eventos, que pueden ser identificados como formas posibles de interacción organismo-ambiente, la definición de nuestro objeto de estudio - debe ser complementada con la definición de las formas en

que dicha interacción se puede presentar" (p.98).

¿Qué se puede decir en relación a la metodología de investigación en Skinner? Sabemos que su A.E.C. se redujo al análisis causal entre una variable independiente (estímulo) y una variable dependiente (probabilidad de respuesta): "Una de las tareas del análisis experimental es descubrir todas las variables de las que es función la probabilidad de respuesta ... Por supuesto, el estímulo es una variable independiente importante" (p.77). Skinner no se salvó de lo que Ribes llamó el pecado original de la investigación experimental en psicología: El modelo del reflejo. Aún cuando Skinner le otorgó a la conducta un carácter más plástico al hablar de conducta operante, esta se redujo al aquí y al ahora en relación al responder: -- "Una práctica común es evaluar la probabilidad de respuesta en función de la magnitud de la variable independiente ... La probabilidad parece hallarse en el continuo espacio-temporal que se halla entre el tiempo que garantiza -

la respuesta y el tiempo en el cual no se efectúa la respuesta apropiada (1979, p.89). Tal como dicen Ribes y --- López (opcit): "Es correcto que la labor teórica y de investigación empírica principie por seleccionar algunas -- propiedades y eventos del campo bajo estudio como aspectos pertinentes del análisis científico. La cuestión fundamental yace en los criterios que determinan esta selección ... La lógica de los 2 estados alternantes, movimiento-no movimiento, fué incorporada por la psicología al -- adoptar el paradigma del reflejo... La psicología analizó el comportamiento en la forma de tiempos de respuesta y -- tiempos de no respuesta (p.30).

Para terminar con Skinner, es necesario hacer referencia a la forma en que él consideró el tratamiento de -- las relaciones entre las variables independientes y las -- dependientes. Skinner dice (1979): "Las relaciones entre las variables independientes y las dependientes rara vez se exploran de acuerdo a un diseño experimental previo...

La investigación no está encaminada a la verificación de hipótesis y puede parecer problemática a las personas que identifiquen a la estadística con el método científico, - aún cuando esto les parezca razonable a los físicos y a la mayoría de los biólogos. Se hace hincapié en el control experimental de las variables más que en una evaluación posterior de su importancia a través de análisis estadístico" (p.80). Esta aclaración de Skinner es fundamental por la siguiente razón: Muchos investigadores creen que cuando una persona lleva a cabo una investigación bajo la estructura de un diseño experimental (vg ABAB) automáticamente se convierte en científico. Esto obedece a la forma en que (como en el caso de la biología) se han logrado algunas formulaciones respecto a probar, por ejemplo, lo erróneo de la idea de la generación espontánea. - Esto es una muestra del desarrollo histórico de la biología y la forma en que llegó a actividades experimentales al margen de una definición teórica de su objeto de conocimiento. Así, se probaba y/o demostraba si las larvas --

aparecidas en la carne se generaban de la descomposición de la carne o provenían de aire; se probaba si tal o cual medicamento resultaba en cambios fisiológicos en el organismo, etc., sin embargo no había una teoría que vinculara coherentemente los hallazgos de las experimentaciones. La falta de un cuerpo teórico tuvo por resultado que las experimentaciones se usaran para refutar cuestionamientos aislados, como por ejemplo, ¿se producen los gusanos de la descomposición de la carne?.

Sin duda alguna, el cuerpo teórico (modelo operante) esbozado por Skinner, y su metodología experimental de la operante libre corresponden a una definición más rica --- acerca del objeto de estudio en psicología, en compara--- ción con el modelo del condicionamiento clásico. Sin em--- bargo, el mecanicismo subyacente a tal modelo "Salió a flote" cuando se intentó desarrollar una tecnología conduc--- tual traspasando directamente, a situaciones prácticas, - los productos de la investigación experimental de la con--- ducta operante.

CAPITULO 2

LOS ORIGENES DEL ANALISIS CONDUCTUAL APLICADO

Es bien conocido que el Análisis Conductual Aplicado (ACA) -- tuvo por compañera a la filosofía pragmática y utilitarista. Una -- consecuencia de esto fué la enorme importancia dada a la "utilidad" tecnocrática de las experimentaciones. La extrapolación de procedimientos fué el inicio de una serie de demostraciones aparentemente lógicas y convincentes.

Dado que la posibilidad de una psicología aplicada se homologó con el término "Modificación de Conducta", era suficiente modificar "respuestas condicionadas" para mostrar que sí era posible una aplicabilidad de la psicología a partir de la investigación de los reflejos condicionados y posteriormente de la conducta operante.

Vale la pena hablar de nuevo sobre la problemática de las extensiones de los métodos y/o procedimientos realizados por Watson y Skinner, pero ahora en base a un metasistema (Ribes y López, 1985) bien definido que precisa las dimensiones de la lógica de la actividad científica. Aún se conoce muy poco sobre la fundamentación ----

(principios) del Conductismo en tanto filosofía de la --- ciencia de la conducta. Sólo conociendo tales fundamentos se hace entendible las reglas bajo las cuales el científico desarrolla su actividad. El psicólogo científico debe diferenciar con precisión en qué consisten la actividad -- teórica, la investigación experimental (y por tanto, la -- identificación empírica de los eventos definidos teórica- mente) y la filosofía que sustenta a la investigación bá- sica en psicología.

La no precisión de tales actividades llevó a Watson y Skinner a una serie de pretensiones poco sólidas con -- respecto a mostrar la posibilidad de una tecnología con-- ductual científica.

2.1) WATSON Y LA INGENUA EXTENSION DE PROCEDIMIENTOS EXPERIMENTALES

Acerca del origen del ACA, Ribes (1977) dice que: "Watson y Ryner informaron por vez primera el empleo de procedimientos de condicionamiento para cambiar la conducta anormal humana" (p.183-184). Analicemos la forma en que se desarrolló tal empleo:

Watson (1919) sostiene que: "los métodos en psicología son numerosos; se pueden enunciar los siguientes: 1) Método de Observación, 2) Método de los Reflejos Condicionados, 3) Reportes Verbales, 4) los test" (p.24). Así cuando Watson habla del condicionamiento de respuestas emocionales, habla del empleo del método de los reflejos condicionados, el cual implicaba una serie de operaciones sobre el organismo: presentarle estímulos asociados temporalmente, retirar y presentarle nuevos estímulos; cambiar el orden de presentación de los estímulos; aumentar la magnitud y/o tiempo de presentación de éstos, etc..

La demostración de la utilidad práctica de estas operaciones fué convincente en las primeras décadas del presente siglo (vg. el condicionamiento de la respuesta de "miedo" (y su extinción) en un

niño ante la presencia de ciertos objetos). En verdad que llamaba -
mucho la atención observar cómo era posible que un niño le tuviera
"miedo" o mejor dicho, respondiera de tal manera ante un objeto de
peluche "que no le había hecho nada".

¿Qué lógica siguió Watson al extender los procedimientos ----
(operaciones) experimentales para mostrar la posibilidad de modifi-
car conducta?. Veamos:

En El Conductismo (1919) este autor dice: "el interés del Con
ductismo en las acciones humanas es controlar las reacciones de los
hombres... Afin de conseguirlo debe reunir datos científicos mediante
experimentación" (p.28).

Cierto es que la experimentación es actividad indispensable -
en la investigación básica de la psicología científica. Pero la ex-
perimentación de qué?.

Si se habla de una experimentación científica obviamente esto
supone un conocimiento científico del objeto de estudio a investi--

gar y como lo señalan Ribes y López (1985) este tipo de conocimiento identifica propiedades genéricas de los eventos cotidianos; por lo tanto debe haber una correspondencia entre el objeto de estudio y la metodología para investigarlo. El problema fué que Watson no formuló un objeto de conocimiento (analítico) propiamente dicho, sino un objeto de control (o "a controlar"): las reacciones de los individuos. Y como consecuencia de tal formulación, la experimentación cubrió -- operativamente tal objetivo: el control de las actividades (biológicas) de los organismos. De aquí que la experimentación la concibiera como "medio de enlace" entre investigación científica y demostraciones de procedimientos en situaciones aplicadas.

El método del reflejo alojaba en sí una experimentación, pero desamparada de solidez teórica. Este método corresponde a la investigación fisiológica, y era obvio que traería complicaciones conceptuales a la teoría en psicología y peor aún, severas limitaciones para una psicología aplicada. Esto es así porque no es posible admitir reduccionismos metodológicos en la (s) ciencia (s) pues: "el método es una forma concreta de producir conocimientos acerca de eventos y relaciones, identificables desde una perspectiva teórica par---

ticular (Ribes y López, 1985, p.74).

¿Qué se puede decir entonces respecto a la metodología experimental en el trabajo de Watson?. Sabemos que con el "trabajo de C. Bernard se fundó la metodología experimental basada en el análisis controlado del fenómeno individual" (Ribes y López, 1980, p.77). Pero precisemos: la tesis profesional de Bernard (sobre el jugo gástrico y sus funciones en la digestión) tenía por objetivo analizar los procesos que intervienen en la digestión de los diferentes tipos de alimentos. Así, el control en sus experimentos no tenía por objetivo controlar la digestión para modificar la secreción de jugo gástrico. Su preocupación fué el control de las observaciones para investigar las funciones de ciertas estructuras del cuerpo en relación con otros.

El experimentalismo influyó mucho en Watson. Habló de experimentalismo en el sentido de experimentar sin una perspectiva teórica delimitada coherentemente. En este sentido es oportuno no olvidar la importancia de explicitar la forma en que se produce el conocimiento científico. Tales explicitaciones planteadas por Ribes y -

López nos permiten entender errores de Watson respecto a la extensión de procedimientos experimentales a situaciones prácticas. Estos autores dicen que "la formulación de un sistema psicológico hace necesario describir los rasgos generales del método correspondiente. La definición del problema, su estudio empírico y la forma en que se interpretan los datos resultantes y se integran a otros datos deben ajustarse a las características del objeto de investigación definido teóricamente" (p.73-74). Este enunciado marca una delimitación importante de la experimentación en la actividad teórica: la experimentación, en tanto observación provocada, nos posibilita, acorde con un objeto de estudio, una investigación empírica de las definiciones del marco teórico. La investigación empírica involucra la investigación concreta de los eventos psicológicos, es decir, de los objetos de estudio analítico. La tesis metodológica 7 aclara el lugar de la experimentación: Las categorías de variable independiente, variable dependiente y variable extraña tienen utilidad exclusivamente en el nivel operacional de observación y experimental; no es la herramienta explicativa de los eventos psicológicos, sino la situación práctica para investigarlos. Sin embargo la

influencia pragmática-utilitarista impidió una relación congruente entre la experimentación y el estudio científico de los eventos psicológicos. Esto fué claro cuando Pavlov y Watson se lanzaron a la tarea del análisis teórico-experimental de las patologías "psíquicas" y "conductuales" respectivamente. Siguiendo a Ribes y López -- sabemos que un estudio teórico-experimental (científico) de las patologías en sí no es posible, ya que las patologías (orgánicas o -- "conductuales") solo pueden ser abordadas como eventos particulares (singulares), y : "una elaboración teórica referente a eventos singulares quedaría agotada en el acto mismo de su generación, se encontraría estrechamente vinculada con el objeto particular que tomó por contenido ..." (p.230).

Bajo esta perspectiva la ingenuidad de extrapolación procedimentológica en Watson no radica solo en el desconocimiento u omisión de la complejidad de las relaciones sociales que circunscriben al comportamiento humano, sino en la falta de una correspondencia - (lógica) entre la metodología experimental y el análisis científico de los eventos psicológicos.

Analicemos el caso de Skinner respecto a la extensión de procedimientos experimentales.

2.2) SKINNER Y LA NO DISTINCION ENTRE PRINCIPIOS Y

OPERACIONES

La formación neurofisiológica de Skinner lo condenó a compar--
tir la carga metodológica-conceptual que conllevaba el modelo del --
reflejo al interior del Conductismo. Bien se podría decir además que
el interés de Skinner correspondió mas a un nivel tecnológico que --
científico. Su "análisis" de la conducta y los "principios" de con--
trol conductual (mantenimiento, extinción y desarrollo) no pueden --
enunciarse como principios de investigación científica, ya que como
vimos, la ciencia es un modo de conocimiento (análítico) no un modo
de controlar directamente eventos singulares.

Así, cuando Skinner hablaba de mantenimiento de la conducta, se
hacia referencia mas bien de un conjunto de operaciones experimenta--
les sobre ciertas actitudes del organismo y si la postuló (el mante--
nimiento) como principio científico ello se debió a que su filosofía
pragmática-utilitarista lo llevó a vincular directamente la investi--
gación básica con las situaciones aplicadas. Trabajó bajo estatutos
procedimentológicos similares o idénticos a los de la física y bio--
logía, principalmente cuando pretendió formular leyes y/o principios

de la conducta. Es necesario recordar que las leyes fueron igualadas con el término principio tanto en física como en biología.

¿Qué ocurrió en la investigación en psicología respecto a los intentos de formular leyes?. Antes de dar respuesta a tal pregunta - es conveniente observar lo que dice Kantor respecto a la construcción de leyes en psicología:

"(Una ley) es una formulación proposicional que interrelaciona los factores en uno o mas campos de eventos... implica la construcción de productos progresivamente mas complejos, abstractos. Además, la ley enfatiza: a) Los eventos (su naturaleza interrelacionadora) - en ambientes naturales, b) Resultados de investigación (operaciones para la investigación-indagación-empírica)" (1959, p.108).

Retomando los planteamientos Kantorianos respecto a la naturaleza de la ley científica en psicología y conociendo la naturaleza - sinónima entre ley y principio , es posible analizar la inadecuación de la formulación del mantenimiento, desarrollo y la extinción como principios conductuales.

No olvidemos que cuando Kantor dice que la ley enfatiza operaciones de investigación (indagación) empírica quiere decir que las leyes necesitan, para ser formuladas, partir de operaciones concretas sobre los objetos o eventos que investiga. Sin embargo, las operaciones experimentales no son las leyes ó los principios.

Se sabe bien que el afán de Skinner por postular leyes de la conducta psicológica proviene del modelo del reflejo que adoptó en la investigación del comportamiento individual. Así, una de las leyes dinámicas del reflejo que formuló (la ley de la facilitación) dice que: "La fortaleza de un reflejo puede ser incrementada a través de la presentación de un segundo estímulo, el cual por sí mismo no produce respuesta" (1938). Esta "ley" no es otra cosa sino el resultado de una operación de investigación, conocida como condicionamiento clásico. Skinner convirtió a ley los procedimientos y resultados de tal condicionamiento. Sus posteriores investigaciones y formulaciones teóricas lo llevaron a postular otras leyes en psicología, basados ahora en el condicionamiento operante. Tales leyes adquirieron el estatus de principios por influencia de cómo en física, química y biología leyes y/o principios estaban en relación con la demostración de hechos. Pero a Skinner se le olvidó que las leyes, los prin-

cipios, no eran en sí la mera demostración.

Con el paradigma del condicionamiento operante Skinner se proponía demostrar que la conducta individual se daba en función de los eventos consecuentes a la respuesta. Como "demostró" que al modificar eventos ambientales consecuentes al responder se modificaban cuantitativamente las respuestas, creyó haber cumplido con la "rigurosidad científica" en tanto control cuantitativo de los eventos. Los programas cuantitativos de respuesta no eran otra cosa sino la justificación del modelo operante. Así, al observar que los cambios cuantitativos en la conducta consistían en desarrollo, mantenimiento o eliminación de respuestas particulares, Skinner formuló estos cambios como principios conductuales. Los principios consistieron entonces en la formulación de los resultados de los programas de reforzamiento.

Sin embargo, decíamos línea arriba que los principios en física no hacían referencia a las operaciones experimentales en sí, v.g. empujar el péndulo para ponerlo en movimiento o frenar un coche y observar como las personas en él se dirigen o caen hacia adelante. Las



U.N.A.M. CAMPUS
IZTACALA

leyes o principios del movimiento de los cuerpos no dicen que: "cuando freno el carro me caigo ó choco contra el parabrisas". Tales principios hacen referencia mas bien a propiedades comunes entre lo que sucede por ejemplo, con las personas en un coche al que se le aplican los frenos y lo que sucede con el movimiento de la cabeza de un martillo, que estando "floja" la fijo golpeando el cabo del mango. Para entender esto recordemos que las propiedades comunes entre estos dos hechos solo pueden formularse en forma abstracta, genérica.

IZT. 1001000

Pero Skinner y muchos otros conductistas no entendieron tal -- lógica en el conocimiento de los eventos psicológicos; y las operaciones de asociar, retirar o presentar estímulos consecuentes a la respuesta, con los resultados de tales operaciones (mantenimiento, desarrollo y extinción del responder) pasaron a ser principios.----- Skinner hizo del AEC una serie de principios para explicar y modificar eventos concretos: "El empleo de conceptos y leyes derivados de un análisis experimental en la interpretación de la vida cotidiana es una fuente de incomprensión. Una analogía con otra ciencia puede ser útil.. La geofísica hace un llamado a las leyes físicas derivadas de una análisis en los laboratorios, de la materia bajo diversas presiones y temperaturas. De la misma manera se interpretan hechos -

familiares acerca de la conducta verbal con principios derivados del estudio en los laboratorios de las contingencias de reforzamiento". (1979, p.97).

Los principios conductuales en Skinner nacieron de la necesidad de dar respuesta a preguntas como: ¿qué da a una acción su propósito? ¿qué lleva a un organismo esperar un efecto?. Para este autor, la ley del efecto de Thorndike era un paso hacia tales respuestas: "(en) la ley de Thorndike, la ocurrencia simultánea y aproximada de una respuesta y ciertos eventos ambientales (comunmente generados por ella) cambian al organismo que responde e incrementan la probabilidad de que ocurran de nuevo respuestas del mismo tipo... El principio de Thorndike, al hacer hincapié en un cambio en el organismo, hizo posible la inclusión de los efectos de la acción entre las causas de la acción futura" (1979, p.103). Esto indicaba que para Skinner la ley del Efecto Thorndike permitió un "principio conductual", una explicación de la conducta individual.

Para finalizar con la conversión Skinneriana de operaciones experimentales a principios o leyes debemos recordar que como dice -

Kantor (1959): "(Las leyes) representan los estados últimos de la em presa investigativa e implican la estructuración de productos progre sivamente mas abstractos, sin que ello implique que ya no están rela cionados con los eventos (p.108). Además "podemos considerar como un hecho que el modelo científico preferido es el de campo" (p.114). -- Kantor hacía referencia al modelo de campo en tanto modelo de expli cación científica. Así, tales características de lo que es una ley y de lo que podría ser un principio en psicología hacen necesario la postulación de un marco teórico-metodológico diferente al sustentado por el modelo lineal de la conducta operante.

Por esta razón no es posible hablar de principios o leyes a -- partir de la investigación experimental y teórica de la conducta ope rante. Es más, el mismo Skinner debé recordar que así como dijo que la fórmula de los cuerpos que caen no gobiernan la caída de los cuer pos, sino la conducta de los científicos que investigan tal caída -- asimismo los principios conductuales (desarrollo, mantenimiento, eli minación de respuestas) no gobiernan, no explican el comportamiento concreto de los individuos, no son el porqué o el cómo del comporta-- miento, sino mas bien una serie de operaciones experimentales que --

paradójicamente mantenían con gran constancia la conducta de Skinner referente a explicar y modificar todo comportamiento mediante el condicionamiento operante.

2.3) BAER Y ROSS: DOS CASOS QUE SEÑALAN LA AMBIGUEDAD Y DELIMITACION DEFICIENTE ENTRE INVESTIGACION BASICA Y SITUACIONES APLICADAS

Hacer referencia de estos 2 autores obedece a que el análisis reflexivo de Baer (1978) y el artículo de Ross (1981) representan -- con claridad a una buena porción de los psicólogos básicos y aplicados de Estados Unidos (y desafortunadamente a algunos "conductistas" en México). Ambos artículos cuestionan equivocadamente la relación - entre ciencia y situaciones prácticas.

Se hace necesario, por lo tanto, diferenciar el desarrollo que ha seguido el Conductismo en México, ya que de no hacerlo se corre - el riesgo de igualar las formulaciones teorico-metodológicas del Conductismo en Estados Unidos con los desarrollados en México.

No es novedoso saber que la filosofía utilitarista ha plagado y deformado a la ciencia básica en muchas investigaciones en Estados Unidos. Es sorprendente observar que se ha considerado la experimentación como característica definitoria de la investigación básica, - es decir como si la experimentación, por sí, convirtiera toda activiu

dad en científica. Ya Ribes (1978) dijo que el Conductismo en México no puede seguir los mismos pasos que han caracterizado al Conductismo en Estados Unidos y más cuando se trata de hablar de una posible psicología aplicada. Lo que marca tal distinción es definitivamente las circunstancias socio económicas de México, que lejos de truncar o desviar el desarrollo de la investigación básica en psicología en forma paradójica han hecho posible señalar lo que no se debe hacer en la investigación básica y en situaciones aplicadas.

Esto no quiere decir, y es necesario aclararlo, que si en ---- Estados Unidos el Conductismo fué absorbido por grupos socioeconómicos "dominantes", entonces en países como México vaya a seguir el -- camino de una "psicología popular". Esto también truncaría y/o des-- viaría el desarrollo científico del Conductismo. La ciencia de la --- conducta debe afrontar su compromiso (por las exigencias sociales) - no en el sentido de tomar partido por determinado grupo socioeconómi-- co. Una forma de abordar tal (es) compromiso (s) es clarificar qué - es lo que se conoce a través de la ciencia para comprender cómo el - conocimiento se podría insertar en situaciones prácticas (no necesari-amente definidas como situaciones problema).

En base a esto, los artículos de Baer y Ross señalan no solo el detenimiento del Conductismo en Estados Unidos, sino además la falta de cuestionamientos críticos acerca de la naturaleza de la investigación básica y de las condiciones necesarias para poder sostener la posibilidad de una psicología aplicada. Vayamos al análisis del artículo de Baer:

En 1978, se publica un artículo en manual de análisis conductual aplicado referente a la relación entre investigación básica e investigación aplicada. Su autor, D.M. Baer ya se había lanzado al campo de la "psicología aplicada" en sus escritos junto con S.W. Bijou (1961, 1967). Baer representaba al grupo de psicólogos conductuales que tomaron el modelo operante para explicar y modificar todo comportamiento infantil. ¿El juego, la cooperación, la agresividad de los niños se podían analizar con solo estímulos discriminativos y estímulos consecuentes que circunscribían a toda respuesta!.

El manual arriba citado no significa otra cosa sino la necesidad de justificar teórica y metodológicamente la inserción del AEC en situaciones aplicadas (escuelas, comunidades, clínicas, etc.).

De poco sirvió tal manual (por lo menos en México) ya que a pesar de los cuestionamientos sobre los alcances del ACA, no hubo variación alguna porque la naturaleza de la investigación básica (IB) en el Conductismo se redujo a solo los resultados obtenidos del estudio del modelo operante. Veamos como Baer analiza la relación entre IB e investigación aplicada (IA):

Este autor parte de la observación de 3 estereotipos de relación entre ambas investigaciones. Dice que: "Un estereotipo común sugiere que la IB descubre nuevo conocimiento, clarifica principios y perfecciona enunciados cuidadosamente cuantificados acerca de qué tanto A resulta en qué tanto de B. La IA toma este conocimiento y lo pone al servicio de la sociedad, solucionando problemas prácticos y maximizando la felicidad" (p.11). A la vez el autor señala la relación inversa:

"(Se afirma) que la investigación aplicada descubre lo que es posible y de frecuente ocurrencia en el mundo real al solucionar problemas allí existentes. La IB, una vez informada de donde debe apoyarse la verdad, procede a clarificar en el laboratorio, conociendo

do las variables, cuantificando las funciones y emergiendo con un -- sistema lingüístico que debería explicar porqué se logra así la feli- cidad" (p.11) .

El tercer estereotipo señalado por el autor borra toda distin- ción entre ambas investigaciones. El análisis inicial que hace Baer es acertado en el sentido de cuestionar si la IA depende de los re-- sultados de la IB o si la IB depende de lo que se investigue y deman- de en situaciones prácticas. Pero obsérvese que Baer habla de inves- tigación básica en tanto búsqueda de relaciones causales entre varia- bles (¿qué tanto de A resulta en qué tanto de B?). Tal concepción de IB en psicología no es más que el resultado de la definición funcio- nal matemática de la conducta. Las implicaciones metodológicas die-- ron origen a una tradición experimentalista (léase estudios correla- cionales) en la investigación de la conducta individual.

Aunada a esta frágil concepción de investigación básica tene-- mos que analizar las consecuencias de trasladar directamente un mode- lo teórico-metodológico a situaciones concretas. Decir o suponer que

la ciencia básica contribuye con un conocimiento que sirve para hacer el bien o hacer feliz a la gente es una vieja posición positivista y utilitarista. En la actualidad, la filosofía de la ciencia consiste precisamente en señalar los fundamentos bajo los cuales el científico determina qué es lo que se conoce científicamente, cómo se le investiga, y el análisis del tipo de correspondencia que hay entre sus construcciones (conceptos) y los eventos concretos de los cuales parte.

Por estas razones, es necesario que el científico en psicología reflexione sobre las potencialidades posibles de la ciencia psicológica (como un modo de conocer la conducta individual) en situaciones prácticas. Tal reflexión nos lleva a reconocer que la vinculación entre IB e IA no se establece en el sentido de que la actividad científica solucione directamente o por sí sola, problemas sociales. ¿Cómo se estableció en E.U tal vinculación?. Baer lo formula de la manera siguiente: "La detección de variables fué la vindicación parcial de la teoría" (p.12). Así... "El reforzamiento y la extinción fueron bien comprendidos y no era necesario más demostraciones. Si la demostración se había dado en un paradigma de investigación, po--

dia permanecer como IA" (p.13).

Es claro que hubo una severa confusión entre conducta como concepto científico y conducta en tanto actividad cotidiana²concreta. Ambas nociones de conducta se mezclaron tanto en la IB como en la -- IA. Es decir, se hablaba de conductas concretas (picotear tecla, --- oprimir palancas, etc.) y se sostenía que estaban en función de las manipulaciones ambientales; pero a la vez se decía que tales conductas tenían como marco genérico de explicación el modelo de la triple relación de contingencia.

Un último rechazo al intento de vincular IB e IA a partir de - las consideraciones de Baer está en base a lo que dice acerca de la generalidad de los principios conductuales: "... No debemos reducir la solución a problemas sociales como la mera aplicación del principio... al aplicar un principio conocido a un problema social no es - el principio el que esta en cuestión, sino la generalidad del princiipio, su generalidad a través de situaciones, individuos o problemas" (p.16).

Baer, al formular que lo importante no es la detección de principios sino la evaluación de la generalidad de éstos dió por "acabada la teoría de la conducta", aunque cabría mejor decir que lo que ya estaba acababa (en tanto ya no podía dar más) era la teoría del reforzamiento.

¿A qué principios se refería Baer?. La respuesta es clara cuando otro conductista operante (Zeiler, 1978) dice: "Los principios generales de la conducta se relacionan con estos aspectos: desarrollo, mantenimiento y eliminación de conducta, ocurrencia de respuestas -- particulares, sólo bajo ciertas condiciones... como estos principios se han demostrado en medicina e ingeniería tienen gran utilidad práctica" (p.18).

Lo que daba a entender Baer era que la IB ahora debía mostrar que tales principios eran posibles de ser probados con niños, niñas, jóvenes, adultos, en escuelas, clínicas, hogares, comunidades y en problemas de adicciones, lento aprendizaje, agresividad, etc.. Afortunadamente en México bien se sabe que no es posible hablar de psicología básica solo por que se ha mostrado que el pichón pica la tecla en México, -

Rusia o E.U. cuando se les somete a un programa de reforzamiento. --
Asimismo, no es posible hablar de una psicología aplicada solo -----
porque se ha mostrado que un niño cubano, un Francés o un Soviético
dejan de berrinchar al "reforzárseles otras conductas".

Se debe abandonar la idea de la teoría de la Conducta como --
aquella teoría en psicología que investiga principios cuantitativos
(manteniendo, eliminaciones) derivados de los resultados de procedi-
mientos experimentales. El diferenciar entre la generalización de ta
les: "principios" y el carácter genérico de las propiedades funciona
les de los elementos del campo psicológico (organizaciones conductua
les) es tarea necesaria para comenzar a comprender la naturaleza de
la investigación científica básica.

Hablemos ahora de A. Ross. ¿Cuál es la pertinencia de hablar -
de éste autor? La respuesta es sencilla, El artículo de Ross ("De Ri
gor y Relevancia", 1981) representa la falta de comprensión acerca -
de las limitaciones existentes entre IB e IA. Los cuestionamientos -
que formula son claro ejemplo de los investigadores que creen que el
problema de la relación entre ambas investigaciones es cuestión de -

una dependencia recíproca directa, es decir que la investigación -- científica, entre más avanzada permitirá una solución de los problemas sociales, pero que a la vez tales problemas demandaran a la ciencia una solución y tal demanda favorecerá el desarrollo científico. Sabemos que aun cuando sí ha habido relación entre demandas sociales (políticas, económicas, etc) y actividad científica, no se puede sostener una casualidad lineal entre ambos. Veamos porque:

Para Ross, la relación entre el trabajo de un científico en -- psicología y un "profesionista" de la psicología (psicólogo "clí-- co") es una relación inversa: "entre mas relevante sean los resulta-- dos de un estudio (para un psicólogo clínico) en términos de dar información útil para una terapia, tiende a ser menos riguroso... las demandas de los clínicos prácticos y los investigadores de laboratorio son tan incompatibles que ¿Debe haber sacrificio de rigor (experimental) ó de relevancia (clínica)? (p.318).

A pesar de que el artículo de Ross se publica tres años des---pués del artículo " reflexivo" de Baer, se vuelve a caer en los mis-

mos errores (que Baer no solucionó). Ya vimos que Baer redujo la IB al problema de la generalidad de los "principios conductuales"; no diferenció entre diseño experimental y metodología experimental científica. Por esta razón, Ross en su artículo da a entender que el rigor científico consiste de muestreos adecuados, análisis de datos, diseños experimentales. De hecho su pregunta de si debe haber sacrificio de rigor o relevancia implica ya la adopción de una filosofía pragmática y utilitarista. Su artículo es una muestra de la desesperación (y los resultados de ésta) de los profesionistas de la psicología cuando son obligados a dar respuesta a demandas sociales determinadas.

Según Ross: "el clínico no puede esperar a que el investigador elabore un tratamiento efectivo para ser empleado. Si queremos saber si la terapia en una situación clínica es efectiva, los resultados de la investigación deben probar lo que sucede en la clínica, no lo que una metodología le gustaría que sucediese" (p.319).

De esta cita podemos ver 2 aspectos:

1) ¿Es la tarea del investigador básico elaborar tratamientos y/o diseños experimentales que expliquen la relación causal tratamiento-problema?. La respuesta definitiva es no. El investigador básico en psicología no es aquel que hace cálculos estadísticos en relación a diseños experimentales, ni aquel que propone tratamientos. Si un psicólogo clínico se queja de que aún no hay un cuerpo teórico elaborado y por eso recurre "a cuanto le cae a la mano" está poniendo en tela de juicio no la IB, sino más bien la profesionalidad de su actividad como psicólogo clínico.

2) ¿La IB debe probar porqué un tratamiento fué mejor que otro? ¿Tiene por objetivo probar "experimentalmente" los cambios surgidos durante el tratamiento? De nuevo la respuesta es no. Es absurdo identificar al psicólogo básico con aquella persona que mediante diseño experimental "prueba" que el contrato conductual fué mejor que una terapia cognoscitiva. Nada tiene que ver una teoría de la conducta con este tipo de demostraciones.

Por otra parte, Ross cuestiona si es mejor saber mucho acerca de un sujeto y poco acerca de muchos o saber mucho acerca de muchos

sujetos pero poco acerca de un sujeto. ¿Qué nos indica tal preocupación?. Cuando el autor dice "saber mucho acerca de un sujeto" se refiere a la relevancia clínica; es decir, si el psicólogo clínico sabe acerca de un paciente, no importa que no haya "rigurosidad científica". En estos casos, según Ross, se sacrifica la "cientificidad" - (análisis cuantitativo, diseños experimentales) con tal de solucionar el problema particular de ese individuo; no habría "generalidad", pero se "solucionó el problema".

Para Ross, el caso contrario es cuando el clínico, previas --- aportaciones del psicólogo básico, no soluciona un problema haciendo uso de los principios empleados en otros casos. El autor aquí habla de que hubo sacrificio de relevancia clínica ya que el caso clínico fué sujeto al "tratamiento genérico" (v.g. ¿por qué este niño por -- más que lo refuerzo no deja de llorar?).

Si en este autor el rigor científico consiste de diseños experimentales y análisis estadístico, y la relevancia clínica es "que los resultados de la investigación den respuesta a las preguntas de los clínicos acerca de qué hacer con los pacientes" (p.322) queda --

claro que navega en la total incomprensión de la naturaleza de la IB y de lo que podría definir una profesionalidad en psicología. Debemos entender que los diseños experimentales en tanto tienen el propósito de "eliminar o reducir las fuentes de error a fin de que se pueda establecer relaciones causales inequívocas" (Plutek, 1975, --- p.162), no pueden representar una característica definitoria de la IB en psicología, ya que el análisis experimental de la conducta está sustentado en el modelo de campo psicológico que desecha toda explicación causal lineal o multilínea.

Por último (y como veremos en los 2 últimos capítulos) Ross estuvo muy lejos de una psicología aplicada al ignorar que toda intervención psicológica subraya siempre el carácter social del problema y por tanto su necesario conocimiento.

CAPITULO 3

LA ORIENTACION DEL ANALISIS CONDUCTUAL APLICADO DENTRO DEL INTERCONDUCTISMO KANTORIANO

A pesar de que Kantor fué autor contemporáneo a Skinner, sus escritos en Estados Unidos no lograron el impacto por él deseado -- acerca de la necesidad de reformulaciones conceptuales que sacaran la Investigación de la conducta individual del laberinto representado por el modelo operante.

Por razones diversas, un grupo de psicólogos en México, consideró sus proposiciones acerca de tal necesidad (Ribes y Cols, 1980), a tal grado que se ha llegado a la construcción de un sistema psicológico, que posiblemente ni el mismo Kantor hubiera concebido.

De particular interés es que este autor, a la vez que formulaba la naturaleza del objeto de estudio en psicología, insistía con frecuencia sobre los fundamentos a partir de los cuales sustentaba la forma y el tipo de conocimiento que se iba a desarrollar en la investigación en psicología (Kantor, 1959, 1953). El carácter re---

flexivo de los escritos de Kantor tuvo como característica importante el hecho de que no se apresuró a la idea de una psicología utilitarista a partir de la representación paradigmática del modelo de campo psicológico. Al respecto, fué curioso ver que los psicólogos operantes concibieron al paradigma como la consideración de "variables importantes que también se debían tomar en cuenta", es decir - hicieron del modelo un modelo multilineal explicativo del comportamiento concreto de los individuos.

El que Kantor se preocupara esencialmente por problemas de carácter teórico en psicología no indica en él la negación de una psicología aplicada, sino más bien el análisis de la posibilidad y naturaleza de ésta. Pero Kantor obsequió un problema mayor a los conductistas que los problemas heredados por Watson y Skinner. Y este problema consistió en afirmar que la psicología aplicada solo tiene por objetivo la verificación de los principios formulados a partir de la investigación científica de la conducta. Sabemos que tal afirmación nos lleva al viejo problema de la pretensión de la ciencia - neutral, de un conocimiento por el conocimiento mismo o del cientí-

fico como individuo apolítico y que vive al margen de los acontecimientos sociales. Esto necesariamente obligará a los conductistas a precisar qué es lo que representa la psicología científica en su -- lenguaje y cómo esta representación se podría insertar en situaciones sociales.

Kantor dió los primeros lineamientos acerca del objeto teórico de conocimiento en psicología. Así, pudo ver la imposibilidad de trasladar directamente tal conocimiento a situaciones que obviamente no son o no están dadas en la manera en que se representan en el lenguaje científico.

La observancia de algunas de las proposiciones Kantorianas -- acerca de la relación entre psicología aplicada y teoría psicológica nos dará pauta para analizar posteriormente la problemática de -- las evaluaciones conductuales tradicionales.

3.1 LA DELIMITACION DE LA ACTIVIDAD CIENTIFICA EN PSICOLOGIA

En el contexto de la psicología Kantor establece, en definitiva, la naturaleza de la complejidad del conocimiento científico de una parte de la realidad: el evento psicológico.

A partir de sus principios de Psicología (1924-1926) comienza a poner de relevancia el carácter autónomo del estudio científico de la conducta individual: "El dominio de la psicología comprende los fenómenos que pueden llamarse reacciones psicológicas. Por reacciones psicológicas entendemos las respuestas que los organismos psicológicos (individuos humanos y ciertos animales con determinado desarrollo) ejecutan al ajustarse a los objetos estímulo" (p. 1, 1924).

Es necesaria una aclaración respecto a este planteamiento en Kantor . Este autor dice que la ciencia psicológica está estrechamente relacionada con las demás ciencias en tanto analizan estructuras. Así: "el interés del psicólogo se extiende hacia la organiza---

ción estructural (funcional) de la conducta del organismo o persona" (1924, p. 3). Es muy importante entender esto. Cuando Kantor habla de ajustes de la conducta no se refiere a que esta sea vista como pautas de comportamiento que necesariamente se tienen que adaptar (ajustar) a determinadas circunstancias. Dentro de la psicología interconductual científica, el comportamiento no puede significar que el individuo se tenga que ajustar a ciertas formas de vida circunscritas bajo condiciones socioeconómicas determinadas.

El ajuste conductual hace referencia a las formas cualitativas de la organización de la conducta psicológica. El ajuste conductual, como organización de la conducta es una conceptualización genérica, por tanto no hace referencia directa a la actividad cotidiana de las personas. La siguiente cita de Ribes aclara muy bien lo que Kantor no explicitó: "La conducta constituye, como interacción, construida entre organismo individual y el medio ambiente, el contenido teórico específico de la psicología. La conducta no es, por consiguiente, algo dado en lo concreto sino un nivel de organización abstracto de lo concreto". Este nivel tiene una especificidad estructural funcional e histórica..." (1982, p. 123).

En base a esto, lo que es cuestionable en Kantor es que su -- filosofía (interconductual) de la ciencia la llevó al extremo al -- otorgarle un valor enorme al concepto de interconducta. Recordemos que aún cuando en sus múltiples escritos persistió en decir que los constructos (conceptos) no son los eventos, la realidad, asimismo -- solía decir que todas las operaciones humanas son modos particulares de interacción de organismos con objetos estímulo.

Otra aclaración necesaria está en relación a que su postula-- ción de una continuidad científica lo llevó a un enunciado relativa-- mente ambigüo (y para muchos psicólogos, "humillante") al decir --- que: "los eventos psicológicos son tan naturales como las reaccio-- nes químicas, la atracción gravitacional, etc." (1959 p.5). Si se le toma "al pie de la letra", la analogía es incómoda. El problema es la interpretación dada a la palabra natural. Dado que la conducta - es una abstracción, decir que el evento psicológico es tan natural como la atracción gravitacional; significa que todo comportamiento individual tiene un marco de referencia conceptual identificable en espacio y tiempo. El evento psicológico es natural en el sentido de que ocurre bajo (y en relación) a ciertas circunstancias y a través

del tiempo. El que se postule que los eventos psicológicos son como (no igual) los eventos de otras ciencias significa que la conducta individual psicológica debe ser formulada por niveles de desarrollo que solo pueden conocerse abordando al individuo (a su conducta psicológica) en referencia a espacio, tiempo (y otros conceptos, específicos de cada disciplina). Por ningún motivo significa esto que el hombre, el animal, o el metal sean lo mismo, ni en lo conceptual, ni el no concreto.

Por otra parte, la insistencia de Kantor en construir un sistema psicológico científico lo llevó siempre a analizar la naturaleza y objetivos de la ciencia (Kantor, 1971, 1959). Respecto a la naturaleza y objetivos de la ciencia, Kantor (1971) sostiene que ninguna ciencia trabaja sobre la base de principios universales, ya que la ciencia es una tarea específica. Además dice que "En el lado opuesto de los universalistas están aquellos que resumen la totalidad de la actividad científica como no otra cosa más que un método. Tales empiricistas se adhieren a los procedimientos mas que a los resultados finales. Así, ya que generalizan un aspecto de la empresa científica, el método científico llega a ser abstracto y absolu-

to. Se les olvida que hay una variedad extensa de métodos para atacar problemas específicos" (p.4)

Es obvio entonces que ciencia no es el método científico. Por tanto es un reduccionismo postular que con los mismos métodos (técnicas y procedimientos) usados en física o biología se pretenda conocer el evento psicológico. La ciencia "... a diferencia de otras formas de conocimiento, consiste de una nueva orientación, no es un acto trascendental de producción de cosas nuevas" (1971, p.14). Esto significa que la ciencia no crea un nuevo mundo o va "mas allá" del mundo físico y social. Los conceptos científicos no pueden dejar de vincularse con los eventos concretos. Aunque los objetos de estudio sean abstractos, deben corresponder con tales eventos (concretos), y dado que el establecimiento de un objeto de estudio es requisito inevitable para la formación de una nueva ciencia, podemos decir que Kantor representa el despegue para la construcción teórica de la ciencia de la conducta.

Dentro de su sistema psicológico, Kantor presentó al objeto de estudio (evento psicológico-interconductual-) como un campo de -

interdependencias (1959). Uno de los elementos que conforman tal -- campo es la Historia Interconductual. Tal elemento es importante -- porque subraya la posibilidad de reconocer estructuras psicológicas cualitativamente complejas. Kantor llamó a tales estructuras Rangos Conductuales: "La diferencia central entre los eventos psicológicos y los estudiados por el biólogo y el físico radica en el grado de - importancia de la Historia Interconductual de los objetos partici-- pantes al menos uno de los cuales es el organismo, en el caso de la psicología" (1959, p.86). Por tanto, la historicidad del evento psi-- cológico reconoce la identificación de rangos conductuales que:---- "ejemplifican de manera extraordinaria la continuidad de la inter-- conducta psicológica. Esta continuidad sobresale cuando estudiamos similitudes y divergencias entre los varios puntos de rango y cuan-- do comparamos diferentes rangos" (1959, p.58).

Una vez aceptada y reconocida una clasificación de niveles de desarrollo cualitativamente diferentes, Kantor sostuvo que estos ni-- veles (rangos) o formas cualitativas de organización de la conducta psicológica "podían estudiarse diacrónicamente, como cuando observa-- mos la evolución de las adaptaciones psicológicas" (1959, p.86). --

Volvamos a recordar que: 1) Los rangos conductuales no son la conducta concreta; 2) Las adaptaciones psicológicas no hacen referencia a las adaptaciones de las que hablan el funcionalismo y el evolucionismo; mas bien son la manera en que se van transformado -- cualitativamente los elementos interdependientes del campo psicológico.

La omisión de un estudio diacrónico de los Rangos, tuvo sus consecuencias nefastas en el estudio de la conducta individual por parte de los psicólogos operantes. Estas consecuencias consistieron en que se redujo el estudio de la conducta en la observación de detalles específicos de respuestas particulares, dando por supuesta -- su evolución, o de plano no considerarla. El término "operantes complejas" fué la alternativa, en los psicólogos operantes, para explicar conductas como el pensar, imaginar, etc. Al respecto, es importante el cuestionamiento de Ribes (1983) acerca de la insuficiencia del condicionamiento operante para explicar la conducta individual humana (inclusive la de los animales).

Como dijimos anteriormente, Kantor da los elementos neces---

rios para enmarcar la naturaleza de la actividad científica porque parte de la enunciación de los fundamentos bajo los cuales el científico en psicología trabaja. Dijo que para hacer un estudio científico en psicología era necesario explicitar, aclarar: "a) el tipo - de cosas y eventos con los que se trata, b) los límites de los dominios científicos particulares, c) las suposiciones y procedimientos usados" (1959, p.62).

Queda claro entonces que al explicitar los fundamentos a partir de los cuales desarrolla su actividad de conocimientos, el psicólogo científico debe ser cauteloso de no verse influenciado y/o acudir al auxilio (para su construcción teórica) de filosofías ajenas al modo de conocimiento científico, como por ejemplo el positivismo, el funcionalismo o el utilitarismo. En el caso de la filosofía utilitarista, los psicólogos operantes se dieron a la tarea de demostrar la utilidad de sus investigaciones y de los resultados de éstas. El uso de los Diseños Experimentales. ¿No consistió en demostrar que los tratamientos "conductuales" eran mas efectivos y eficaces que otros (v.g. Terapia cognoscitiva, psicoanálisis?).

Una última aclaración acerca de la actividad de conocimiento científico de la conducta individual formulada por Kantor:

Cuando se hace referencia a la sistematización en psicología científica esto significa la organización y evaluación de los productos del conocimiento de su objeto de estudio: La interacción del organismo y/o individuo con su entorno. La sistematización no es la "rigurosidad" del diseño experimental elegido, ni tampoco es la serie de pasos del "método científico". La sistematización, como dice --- Kantor (1959): "Analiza cuidadosamente los pasos al desarrollar (el científico) y organizar constructos" (p.63). Lo que interesa al psicólogo científico es la adecuación de sus constructos (conceptos, principios) con respecto a la descripción y explicación del carácter estructural-funcional e histórico de los eventos que estudia. El punto importante a entender en el pensamiento Kantoriano es recordar que aun cuando las conductas que le interesan al psicólogo comprenden la solución de problemas, el pensar, la imaginación, la creatividad, (entre otras) son importantes como eventos psicológicos en tanto son posibles de ser representados genéricamente en dimensiones analíticas. El problema de la posibilidad de representarse -

genéricamente en lenguaje científico eventos singulares es un problema implícito en el metasistema Kantoriano.

Lo importante es saber entonces qué investiga el científico - de lo que en otros lenguajes (v.g. vida cotidiana, moral) se llama angustia, arrepentimiento, soledad, etc.. Esto es un problema meta-lingüístico y de ahí la necesidad de construir un metasistema psicológico a fin de evitar confusiones que lleven incluso a los mismos científicos a enunciados absurdos como: "a partir de un punto de -- vista psicológico, el amar es..." . Debe entender el psicólogo científico que una cosa es dar explicación de la conducta de amar a --- partir de sus sistema y otra señalar las dimensiones psicológicas - de la conducta de la persona que ama.

Dentro del metasistema delimitado por Kantor (1959) se postula, respecto a los eventos que: "para que los científicos les presten atención, estos eventos son reducidos a cosas. Se supone que la naturaleza abarca una intrincada variedad de eventos (campos en los cuales las cosas-partículas, ondas, organismos-operan en cierta - forma y cambian bajo determinadas condiciones)" (p.79).

Entendamos que para conocer las variables y múltiples aspectos de la realidad es inevitable referirnos de determinada manera de ellos.

El problema del conocimiento es, en parte, un problema de lenguaje, de cómo y en qué forma hablamos-representamos-los aspectos de la realidad. De aquí la importancia de establecer un metalenguaje aceptado en la psicología científica. Esta fué la principal aportación de Kantor en psicología.

3.2 EL PROBLEMA DE LA PSICOLOGIA APLICADA

Dentro del sistema psicológico interconductual delineado por Kantor (1959), la posibilidad de una psicología aplicada difiere en grandes proporciones de los planteamientos mencionados por los psicólogos operantes. Bien sabemos que para Kantor el modelo de la triple relación de contingencia adquiere la naturaleza de un subsistema de investigación (no el único) dentro del sistema general de la psicología.

Es necesario entender que en este autor una psicología aplicada: "Está íntimamente relacionada con manipulaciones prácticas que se resisten a la estructuración formal. Desde luego, no es fácil organizar por medio de afirmaciones formales los procedimientos que son necesariamente sensibles a las circunstancias contingentes" --- (1959, p.177).

Saber de entrada que las situaciones prácticas se resisten a estructuraciones formales (sistema científico psicológico) implicaba en Kantor reconocer las diferencias entre investigación básica y

situaciones prácticas.

Pero aún cuando formuló tal característica de la psicología - aplicada, no dió los lineamientos para suavizar tal resistencia (es decir la posibilidad de "cierto tipo" de estructuración formal de -- los eventos aplicados). Sin embargo son importantes los cuestiona-- mientos que hizo respecto a algunos contactos de la psicología bási ca con situaciones prácticas.

En el caso de la psicología aplicada en la industria Kantor - (1924) dijo que: "uno de los problemas económicos con los que se -- confronta la psicología industrial es la determinación de las condici ciones más favorables para una destreza eficiente... ¿pueden los - hombres ser más productivos o desarrollar más capacidades para el - trabajo mientras sigan funcionando como formas particulares de acceso rios, de maquinaria, más que como artesanos?. ¿Cuál es el valor - de tener control de los gustos de los trabajadores por parte de la administración?. ¿Podría la condición de ser un miembro, más que -- una herramienta mejorar la iniciativa y sistemas reactivos del indivi duuo?. Estos son problemas psicológicos genuinos, ya que involu---

eran los principios de adquirir y perfeccionar el equipo reactivo. -
Estos caracteres genuinamente psicológicos han sido oscurecidos por
la tradición económica que dice que la industria no es un factor en
el desarrollo de las personas, sino meramente un medio de sacar pro-
vecho. Como consecuencia, no se puso atención al valor de los facto-
res humanos en la producción" (p.22)

Por último: "La determinación de los mejores medios para desa-
rrollar en los individuos los sistemas reactivos requeridos es un --
problema psicológico" (p.23).

Hay que leer con cuidado la cita anterior, ya que señala una --
gran diferencia entre la tecnología práctica operante y los objeti-
vos de una tecnología conductual científica: recordemos que los ----
principios de la tecnología operante se basan en el mantenimiento. -
eliminación y desarrollo de la conducta operante; para Kantor el ---
problema no es eliminar o mantener tal conducta, sino el desarrollar
a los sistemas reactivos de los individuos. Además, Kantor visualizó
con oportunidad a la administración (economicista) como instancia --
que limita el ejercicio genuino de una tecnología conduc-

tual científica. Con mucha razón dice Ribes (1976):

"... deben cuestionarse los objetivos sociales de la actividad profesional y aplicada. ¿Son los problemas que se atacan aquellos socialmente pertinentes? ¿Son las instituciones y sus valores el contexto ideal para nuestra práctica profesional?" (p.317).

Para Kantor entonces, la posibilidad de una genuina psicología "industrial" está en relación a dos aspectos:

- 1) Una psicología "industrial" debería considerar al trabajador no como una herramienta más, sino como un artesano.

- 2) Una psicología industrial se interesa por desarrollar los sistemas reactivos de los trabajadores (o mejor aún, artesanos).

Es necesario ahondar un poco respecto a tales características de la psicología en la industria propuestas por Kantor. ¿Qué implica concebir trabajador como un artesano?.

Sin pretender postular (sería un absurdo) que Kantor al hablar de artesano en la industria (en vez de obrero o empleado) estaba dirigiéndose a una vinculación entre culturas "Occidentales" y "milenarios", es necesario acudir al significado de la palabra artesano. Un investigador en Antropología (Ortiz Meneses) en la Revista "México Indígena (1985) dice: "El término artesanía representa una etiqueta occidental que nace como producto del choque de 2 realidades en las llamadas conquista y época colonial, en que la parte indígena conquistada y dominada asume las consecuencias históricas -- que le impone el conquistador en el tiempo y espacio en cuanto que se sigue llamando despectivamente artesanías a una cosmovisión estéticamente materializada. Dentro de la cosmovisión indígena mexicana, la satisfacción de sus necesidades materiales implica una transformación de la naturaleza vinculada al culto de los valores... como la paciente tejedora que se ata la cintura para transformar su cuerpo mismo en telar y cuyas manos, cuan flexibles como agujas, se entrelazan con hilos de colores con que escribe el lenguaje de la natural belleza."

Basándonos aun en el significado "occidental" dado al término

artesanía no es posible que un obrero funcione o sea visto como artesano en una fábrica, ya que la producción capitalista (y la socialista también) imprime a la elaboración del objeto solo la satisfacción de necesidades y el atesoramiento. La proposición de Kantor de que el trabajador sea visto como artesano se entiende al analizar lo relacionado a que la psicología industrial se interesa por desarrollar los sistemas reactivos de los individuos en la producción.

Sabemos que Kantor no precisó con extensión el concepto sistemas reactivos. Veamos, al analizar los elementos del segmento conductual (unidad descriptiva de los eventos psicológicos) este autor -- dice (1959): También son importantes las especificaciones que abarcan las subunidades llamadas sistemas de reacción, que son abstraídas de las acciones del organismo descritos en el campo interconductual total" (p.00). Además: "Puesto que los eventos psicológicos -- consisten de campos, cualquier dato investigativo que se quede corto con respecto al campo total puede ser solo síntoma o indicación de los eventos originales... es permisible emplear fases de sistema de reacción (vg acción muscular, conducción nerviosa) como evidencia de la interconducta psicológica, pero suponer que algunos indi-

cadores fisiológicos constituyen la respuesta completa a los eventos totales conduce a una malinterpretación" (p.105-106).

Lo que quedó sin desarrollar en Kantor fué el reconocimiento explícito de los diferentes sistemas reactivos en relación a las diversas formas cualitativas de interacción organismo/individuo con su entorno. Con la taxonomía propuesta por Ribes y López (1985) el concepto sistemas reactivos adquiere mayor significación al postularse que: "El organismo está constituido por subsistemas biológicos que interactúan con los cambios energéticos del entorno; dichos subsistemas se integran funcionalmente de modo tal que, de momento a momento pueden variar su configuración reactiva. A esta forma particular de integración funcional de los subsistemas biológicos de respuesta la denominamos Sistemas Reactivos y aún cuando están constituidos por niveles biológicos de reactividad, su organización funcional no está determinada directamente por su integración biológica, interdepende de las características fisicoquímicas y ecológicas del ambiente, así como de aspectos normativos establecidos por convención" (p.44).

Así " .. el sistema reactivo humano por excelencia es el lenguaje y no solo como repertorio de fonemas, sino también de grafis---

fismos y gestos" (p.48).

Por último: "Los diversos sistemas reactivos posibles determinan posibilidades diferenciales de interacción, además de introducir formas más específicas preconstruidas de relación de contingencias" -----
(p.246).

Bajo estos enunciados si es entendible e incluso compatible hablar de que el psicólogo debe ver al trabajador como artesano (aún -- en su significado más rico) ya que el lenguaje como sistema reactivo humano posibilita una extensa variedad de creaciones (producciones) - artísticas a través de sus dimensiones (v.g. los grafismos que representan en una piedra, un papel, etc. todo pensamiento acerca de la na turaleza).

Se puede entender entonces la poca o nula relación que ha habido entre la psicología científica y lo que se ha pretendido llamar "psicología" industrial. El conductismo no puede sostener la existencia - de una "psicología" industrial; lo que si puede postular es la potencialidad tecnológica de la psicología básica con respecto a las - múltiples dimensiones de la actividad productiva indivi--



U.N.A.M. CAMPUS
IZTÁCALA

IZT. 1001000

dual.

Siguiendo con el problema de la psicología aplicada; es importante saber qué entendió Kantor por tal actividad. En el volumen I de sus Principia, señala que: "La verdadera aplicación de un principio científico es meramente la verificación del principio y la comprobación del proceso por el cual ha sido derivado, en las diversas situaciones aplicadas. Tal aplicación no tiene nada en común con la explotación de un hecho pretendido" (p.22). Esta formulación continuó en sus escritos posteriores. Así en Psicología Interconductual encontramos que: "Un tratamiento de los subsistemas aplicados requiere una consideración de sus funciones; Diferenciamos dos funciones: Verificación o Explotación. La suposición básica que fundamenta los subsistemas de aplicación es que son instrumentos para probar o verificar el sistema al cual pertenecen. (p.178).

Al postular la función de verificación, Kantor dió a entender que la función de la teoría es "reflejar la realidad", pretensión incompatible con los objetivos de un sistema teórico conductual; -- tal como Ribes y López dicen acerca de las categorías del sistema --

teórico en psicología: "Empíricamente no pueden ser validas ni falsadas, esto sólo puede darse lógicamente, en tanto su cobertura como criterio de clasificación demuestre ser insuficiente o contradictoria respecto del campo de eventos. Los conceptos particulares --- aplicados a eventos específicos tampoco pueden ser probados o verificados empíricamente. La validación de un sistema lógico se efectúa con base en su correspondencia con las propiedades en el campo de eventos" (p.98).

Cabe aclarar sin embargo que a diferencia de Skinner, que pretendió verificar-demostrar-la generalidad de los principios de control conductual, Kantor no aceptó la posibilidad de tal pretensión, además de que hacía referencia de principios diferentes a los postulados por Skinner: "Cuando el estudio de las diversas reacciones -- psicológicas le proporciona al psicólogo una clase de principios -- conductuales, es de esperarse que tales principios puedan ser usados en algún grado para controlar las reacciones de los organismos, pero las posibilidades (llenas de esperanza) de las aplicaciones de la psicología deben ser severamente discontinuadas en vista de la gran dificultad de formular principios de reacciones que puedan ser

exitosamente empleados" (1924, p.21-22).

Esta cita nos lleva a lo siguiente: 1) La clase de principios conductuales de los que habla Kantor serían derivados del estudio - de lo que llamó reacciones psicológicas. Recordemos que el estudio de tales reacciones implicaba el reconocimiento de rangos conductuales (Funciones conductuales en Ribes y López). Esto es importante - señalarlo ya que como vimos, tales funciones no hacen referencia de la conducta individual concreta, mientras que los principios de mantenimiento, extinción y desarrollo de la psicología operante sí pretendían hacer referencia a situaciones cotidianas. De aquí se deriva que 2) Kantor rechazara la intención de controlar la conducta -- concreta a partir de principios surgidos de la estructuración for--mal de la conducta psicológica, ya que como decía este autor, hay - una resistencia de los eventos aplicados para ser estructurados y o controlados bajo proposiciones formales.

Kantor hizo bien en descartar toda intención de control con--ductual. Sin embargo se quedó corto al decir que la psicología aplicada solo tiene por objetivo la verificación del sistema psicológi-

co. No pudo afrontar y dar solución al problema de la resistencia - que presentan las situaciones aplicadas con respecto a las formulaciones científicas. Serán Ribes y López los que señalarán algunas - de las primeras condiciones necesarias para "librar" tal resisten-- cia. En base a estas condiciones y a la naturaleza de la investiga-- ción básica en psicología se analizará el problema de las evaluaciou nes conductuales tradicionales y se presentarán algunas reformula-- ciones acerca de la naturaleza de las evaluaciones conductuales en situaciones prácticas.

CAPITULO 4

¿SE HA DADO UNA VINCULACION COHERENTE ENTRE PSICOLOGIA BASICA Y EVALUACION CONDUCTUAL (EN SITUACIONES PRACTICAS)?

Es muy común escuchar, en relación al Conductismo, que hay una falta de congruencia entre teoría y práctica. Yo pienso que tal enunciado es producto de un desconocimiento acerca de la naturaleza de la teoría en psicología y de los alcances de los productos de la actividad científica en situaciones cotidianas. Sabemos que al conductismo se le ha homologado (erróneamente) con las teorías del condicionamiento. También sabemos que algunos conductistas representantes de las teorías del condicionamiento (vg Skinner) dieron por supuesto que la búsqueda de variables (independientes) en relación a los cuales, o como efecto de ellas, los organismos individuales responden, era la fase importante dentro de la actividad científica psicológica y su máximo alcance para insertar la teoría en la práctica.

Así, muchos conductistas operantes acudieron presurosos a buscar herramientas tecnológicas que les ayudasen a solucionar problemas prácticos. Sin embargo, tales herramientas suponían que la teoría del condicionamiento era la teoría de la conducta, de ahí su dé-

bil alcance para solucionar problemas prácticos.

Además, algunas técnicas derivadas de la teoría del condicionamiento arrastraban los dualismos interno-externo; público-privado. Esto resultó en prácticas aplicadas carentes de una solidez teórica. El "Condicionamiento cubierto" es un claro ejemplo: se da por supuesto -- que el comportamiento individual incluye, por una parte, respuestas cubiertas, y por otra (sin saber cómo se establece la vinculación) - respuestas manifiestas. ; Como si el "condicionamiento" de mis pensamientos fuera algo ajeno o apartado de lo que la gente observa de -- mi!.

Otras técnicas conductuales como la asertividad no tenían, en -- definitiva, una vinculación significativa con un análisis del lenguaje en la conducta individual. Esto es así porque, como se observa en el artículo de Ribes respecto a la descripción del lenguaje en el --- análisis conductual (1982), el estudio de Skinner referente a la conducta verbal corresponde a los niveles de desarrollo prelingüísticos.

El utilitarismo, el dualismo y la falta de un sistema teórico que contemplara la investigación empírica de conductas humanas como el --

pensar, el imaginar o la creatividad resultaron en técnicas conductuales de poco alcance para solucionar problemas.

Antes de entrar en detalle respecto a la vinculación entre teoría y práctica en psicología hay que hacer referencia a 2 aspectos:

1) Una teoría de la conducta rechaza la posición de los teóricos del condicionamiento en relación a sostener que sí hay congruencia entre la teoría del condicionamiento operante y situaciones prácticas - solo porque se "ha demostrado experimentalmente que el reforzador funciona en situaciones académicas, clínicas, etc." o porque "algunas técnicas conductuales han sido útiles en ciertos tratamientos".

2) Debemos saber que dentro de la teoría de la conducta, el sistema psicológico sustentado en el modelo de campo no es una explicación del acontecer cotidiano de los individuos. En tanto lenguaje científico, las categorías del campo psicológico no describen directamente actos referidos por el lenguaje cotidiano (v.g. afectividad) -- aún cuando parten necesariamente de la observación de estas conductas así referidas.

El señalamiento de estos 2 aspectos nos lleva a lo siguiente: -

El problema de no encontrar relación entre teoría conductual y psicología aplicada se origina en la concepción que se tiene de la investigación básica en tanto actividad teórico-experimental en psicología. Es obvio que no se encuentre congruencia entre teoría y práctica si algunos siguen creyendo que teoría en psicología básica es el conjunto de procedimientos para investigar (v.g. moldeamiento, extinción) y que este conjunto de operaciones (su "aplicación") son los que conforman la psicología aplicada.

Debido a esto, algunos de los primeros pasos para entender porqué no ha habido una relación entre psicología básica y evaluación de conductas en situaciones prácticas pueden ser:

- a) Conocer la naturaleza actual de la Teoría de la Conducta, y
- b) Señalar en base a este conocimiento que la evaluación conductual en situaciones prácticas se ha dado al margen de una genuina Teoría Conductual.

Analícemos el primer paso:

4.1 LA TAXONOMIA CONDUCTUAL: UNA CONCEPTUALIZACION NECESARIA PARA EL CONOCIMIENTO CIENTIFICO DE LA CONDUCTA INDIVIDUAL

La propuesta teórica de Ribes y López (opcit) representa el salto dado al modelo de la triple relación de contingencia y por tanto el reconocimiento necesario de conductas complejas (v.g. creatividad artística) no posibles de ser descritos por el condicionamiento operante. Es importante observar cómo en esta propuesta se concibe la conducta operante. Señalaré algunos comentarios al respecto.

Dicen Ribes y López que: "En su estado actual la Teoría de la Conducta presenta una serie de limitaciones y contradicciones que parecen sugerir la necesidad de nuevas formulaciones (p.10). Además: - "las limitaciones lógicas y semánticas del sistema conceptual del -- condicionamiento han impedido abordar los problemas que surgen de la investigación experimental y de la misma observación cotidiana". --- (p.11).

Identificar el origen que sustentaba el marco restrictivo del condicionamiento era el primer paso para salir de su encierro concep

tual. Estos mismos autores dijeron que proceder a analizar la conducta en términos de estímulos discriminativos, respuestas y estímulos reforzadores: "ha bajado la cortina respecto a propiedades funcionales del comportamiento, que en muchas ocasiones rebasan la importancia y/o pertinencia de las que han sido examinadas a partir de perspectivas de la Teoría del Condicionamiento" (p.11).

¿Cuál fué el origen del modelo operante? ¿Porqué la dificultad de poder salir de su encajonamiento?. Las continuas citas de Ribes y López serán necesarias para dar respuesta a tales preguntas. Estos autores dicen: "Como filosofía especial de la nueva ciencia del comportamiento recurrió (el Conductismo Histórico) a un paradigma que sustentaba los análisis conceptuales y empíricos del marco teórico de la filosofía del reflejo y posteriormente de la metodología de los reflejos condicionales. Este paradigma es el del reflejo y en la medida en que la concepción del reflejo fué formulada originalmente para abordar el estudio del movimiento de los cuerpos sólidos y líquidos en la mecánica cartesiana, se transparentan las razones por las que la nueva ciencia impuso tácitamente al estudio de su campo de eventos las limitaciones propias que un sistema de representación

conceptual ajeno conllevaba" (p.27). ¿Cómo observar la riqueza de la conducta humana individual bajo la óptica del paradigma del reflejo? Por esta razón, conductas complejas como la solución de problemas se analizan bajo conceptos espacio temporales referentes al aquí y al - ahora. El análisis que hacen Ribes y López de uno de los seis problemas fundamentales por haber adquirido (la psicología) el modelo del reflejo ayuda a esclarecer algunas consecuencias de tal adquisi-----ción: "En la medida en que el paradigma del reflejo se deriva de un modelo de causación del movimiento concebido en el marco de la mecánica cartesiana, hace énfasis en las relaciones de naturaleza (li---neal de contacto contiguo en tiempo y espacio. La explicación del movimiento... radica en describir relaciones consistentes de causa- --efecto en la forma de movimiento antecedente-movimiento consecuen--te" (p.28). Así, : "el fraccionamiento de los fenómenos en eventos - causales y causados excluye lógicamente a cualquier otro evento que no puede demostrar que entra en la secuencia causal directa" (p.29).

Al ser insertado en la teoría de la conducta el condicionamiento operante, es necesaria una reformulación conceptual. Veamos por--qué. Siguiendo a Ribes y López: "La Teoría de Campo formulada por --

Kantor y el concepto de interconducta constituyen el marco de referencia para elaborar una taxonomía del comportamiento que rompiera con la dicotomía respondiente-operante... Kantor desde un principio concibió la psicología como una ciencia con un ámbito de conocimiento diferente al de la biología y por consiguiente consideró la necesidad de construir un paradigma específico para dicho objeto" (p.15)

Tal paradigma se representó como segmento conductual. Obviamente, los conceptos alusivos a la descripción de tal segmento analítico diferían de una concepción causal como la propuesta por el mecanicismo del reflejo. Veamos cómo 3 conceptos dentro del marco teórico propuesto por Ribes y López (tomados del modelo de campo Kantoriano) colocan bajo otras dimensiones a la conducta operante.

En primer término tenemos el concepto de interconducta. Kantor (1959) al analizar las proposiciones concernientes a la definición del dominio de la ciencia psicológica dice: "Las descripciones interconductuales enfatizan los aspectos esenciales de ajustes y permiten la consideración de las funciones estímulo respuesta tal como se constituyen durante las historias interconductuales de los organismos y objetos..." (p.88). Cuando habla del dato esencial del es-

tudio científico en psicología dice: "Los eventos específicos que -
investiga la psicología consisten en la interacción del organismo -
con objetos, eventos u otros organismos, así como con sus cualida--
des y relaciones específicas" (p.91).

Al ser insertada la conducta operante bajo el concepto de in--
terconducta se rechaza el determinismo ambiental característico de
tal conducta. Es decir, las posturas organocéntricas y/o ambienta--
listas automáticamente pierden sentido al hablarse de interacción,
de relaciones entre organismos y/o individuo y ambiente.

En segundo término tenemos el concepto medio de contacto, ele--
mento necesario dentro del segmento interconductual. Al respecto --
Kantor sostiene que: "Los eventos psicológicos incluyen medios de -
contacto específicos... A fin de intercomportarse visualmente con -
objetos coloreados, sus formas y dimensiones, la luz es un factor -
habilitador indispensable; asimismo, las ondas de aire constituyen
el medio interconductual para la interacción de escuchar... además,
existen medios de contacto próximos como las soluciones químicas --
en el gusto, la presión y el contacto mecánico para el tacto" (p. -
101-102).

Pero en el caso de conducta humana compleja se tenía que reconocer otro tipo de medios de contacto cualitativamente diferente. - Hablar de que el medio de contacto en un diálogo es el aire, es reducir la conducta humana a circunstancias fisico-químicas. Las relaciones del individuo con sus conespecíficos requería de otro nivel de medio de contacto. Así fué: "necesario postular el medio de contacto normativo como abstracción necesaria para ubicar los eventos psicológicos que ocurren como consecuencia y dentro de la vida social humana". (Ribes y López opcit, p.16).

El análisis de la categoría medio de contacto, como dimensionador físico-químico y/o normativo de la interacción organismo-entorno ubica a la conducta operante en uno de los primeros niveles de desarrollo de la conducta psicológica.

La conducta operante, en tanto interacción del aquí y el ahora carece de una dimensión de normatividad propiamente dicha. Por esta razón, las "evaluaciones" y "técnicas" de problemas humanos-basadas en el modelo operante-resultaron en un absurdo (salvo relativamente en algunos casos de retardo en el desarrollo). Analizar por ejem---

plo, problemas de "adicción" en base a este modelo es quitar el carácter definitiva y esencialmente social de tales problemas.

En 3er. término tenemos la categoría de Campo Psicológico, el cual: "...consiste de segmentos interconductuales que son sistemas - de factores integrados... los eventos psicológicos deben investigarse como campos complejos. Es una regla esencial que los factores interconductuales primarios (objetos, estímulos y organismos) deben interrelacionarse con otros factores considerados como periféricos" -- (Kantor 1959, p.30).

El enunciamiento de la categoría "campo psicológico" hace del principio causal del modelo operante un principio innecesario. La conducta operante dentro del campo psicológico pierde su carácter lineal. El evento psicológico, en tanto campo de factores interrelacionados descarta que se sostenga que la conducta operante sea aquella producida por las consecuencias de estímulo. Los antecedentes y/o -- consecuentes pierden su naturaleza causal. La categoría "campo psicológico" postula que la "causa" de ciertas formas de organización conductual radica en el organismo y en los objetos estímulo, o mejor di

cho en la relación entre ambos.

Una vez referido cómo se concebiría la conducta operante en la teoría conductual (empleando algunas categorías del evento psicológico), es necesario comprender claramente porqué el inicio de tal teoría es la clasificación cualitativa de la conducta psicológica. La razón es doble: 1) Se cree que tal taxonomía no es mas que una biologización incrustada en psicología (así como se ha creído que hablar de modelo de campo es un fisicalismo y que el concepto de función es clara (¿) evidencia de funcionalismo dentro de la Teoría Conductual); 2) El conocimiento de esta clasificación conductual nos será útil para comprender porqué no ha habido relación entre psicología básica y evaluación de problemas concretos.

La Taxonomía Conductual, al igual que el problema de la definición y explicación de la conducta psicológica surge en los planteamientos Aristotélicos. La formulación de diferentes facultades en los organismos (facultad nutritiva en las plantas, f. sensitiva en los animales...) indica "una primera clasificación de la conducta -- partiendo de los niveles estrictamente biológicos a aquellos que son

específicos de ciertos cuerpos: los animales movientes y el hombre" (Ribes, 1984, p.76).

Ya se ha analizado la alteración que sufrió tal inicio de clasificación conductual con la intrusión del pensamiento oriental y después del dualismo cartesiano (Ribes, 1980, 1984). La necesidad de volver a la pertinencia de tal clasificación surge a partir del paradigma Kantoriano (recordemos los Rangos Conductuales) y de dar otra opción a la clasificación dicotómica Skinneriana respondiente-operante.

Aquí es importante saber a qué se refiere la Taxonomía Conductual, es decir en qué consisten lo que Ribes y López llaman Funciones Conductuales. La respuesta la obtenemos al observar algunas de las Tesis Lógicas señaladas por estos autores y que explican la construcción de tales funciones.

La Tesis Lógica # 2 dice: "Las definiciones taxonómico-funcionales son el punto de partida de todo sistema teórico, en tanto que establecen los criterios lógicos para clasificar todas las clases de

eventos posibles en términos de sus propiedades...". Partir de clasificar la extensa gama de eventos psicológicos implica reconocer interacciones complejas que dentro del conductismo radical fueron reducidas a antecedentes y consecuentes en relación al responder. Pero recordemos que las Funciones Conductuales "... se fundamentan en un -- criterio empírico de identificación de los eventos, pero, a la vez, son clases vacías en lo que toca a los eventos concretos particulares que incluyen" (p.20). Esto es claro; las Funciones Psicológicas no son la explicación de eventos cotidianos (aunque parten, siempre, de la observación de éstos). No es posible dar cuenta de un problema de agresividad, cooperación, etc, mediante las funciones. La Taxonomía es mas bien "... un instrumento lógico para resolver muchos de los problemas que enfrenta la teoría conductual" (p.21). Sin embargo la validez de la taxonomía "... permite derivar herramientas prácticas en el trabajo aplicado que corresponden a los diferentes niveles de complejidad de los problemas abordados" (p.99).

Las funciones tienen su validez en tanto al reconocer por ejemplo, las complejas dimensiones normativas (costumbres, tradiciones, pautas de comportamiento) de los problemas humanos en el individuo -

se hace posible considerar elementos de apoyo acordes con tal complejidad conductual. Esto no indica que la taxonomía es suficiente para una práctica profesional eficaz, ya que, como lo indica la Tesis Lógica # 3... "En tanto las definiciones taxonómico-funcionales clasifican lógicamente las propiedades de los eventos, son genéricas en todos los niveles de organización de la conducta y por consiguiente, procuran un lenguaje común para describir los diversos eventos bajo estudio".

El carácter genérico-abstracto del sistema teórico en psicología subraya de inmediato, para la psicología aplicada, el problema de pasar del carácter general del conocimiento científico al carácter concreto-particular de los eventos aplicados. Ribes y López en su libro Teoría de la Conducta señalan algunas consideraciones iniciales respecto a esta problemática. Pero además hay otra situación a tomarse en cuenta: si se reconoce que " las funciones sustitutivas humanas representan la forma más elevada de organización de la conducta psicológica, lo que no indica conflictos con las formas inferiores, sino su integración en un todo unitario y dinámico" (p.88), entonces el problema ya no es solamente cómo pasar de lo genérico---

-abstracto a lo particular-concreto, sino además como pasar de un -- sistema teórico que no acepta en su cuerpo conceptual nociones de -- conflicto o perturbaciones en el desarrollo psicológico, a una si--- tuación cotidiana donde los conflictos son su carta de presentación.

La observación de estas 2 problemáticas nos ayudará a sostener porque ← ha habido una desvinculación entre las evaluaciones conductuales en situaciones prácticas y los productos de la psicología bá-sica.

4.2 ¿HA HABIDO RELACION ENTRE PSICOLOGIA BASICA Y EVALUACION DE

"PROBLEMAS CONDUCTUALES"?

Ya vimos (y además es de todos conocido) que la psicología -- aplicada en el Conductismo fué la extrapolación del modelo de triple relación de contingencia. No discutiré las implicaciones de tal extrapolación; ya dentro del mismo Conductismo se han realizado las críticas pertinentes (v.g. Ribes, 1980). Mas bien me centraré sobre la supuesta relación que ha habido entre Investigación Básica y Evaluaciones Conductuales basándome en los 2 cuestionamientos ya mencionados; es decir, ¿es posible (y cómo) pasar del conocimiento genérico-abstracto-procurado por la ciencia, a situaciones particulares concretas? y ¿es posible (y cómo) pasar de un conocimiento analítico que no concibe nociones de conflicto, a situaciones (cotidianas) en donde las necesidades de intervención requieren incidir -- principalmente sobre situaciones conflictivas?.

Veamos con algunos ejemplos las implicaciones de pasar directamente las características del conocimiento científico a situaciones cotidianas:

Todos los lenguajes de las diferentes disciplinas científicas nos representan una visión conceptual ordenada. En el caso de la física tenemos el ejemplo de la materia, su movimiento, sus cambios. Pero para poder representar científicamente la caída de una manzana (de un árbol), la caída de una roca, o la de un paracaidista, mas bien los referirá como cuerpos. Esto no significa que el paracaidista sea como una roca o una manzana. Lo que hace falta aquí es que el físico explicita con claridad cómo es posible representar como cuerpos a la roca, la manzana y al paracaidista.

Permitaseme ironizar al respecto: Aún cuando el paracaidista sufriera un desperfecto y el paracaidista cayera precipitadamente. -- ¡el físico sigue "viendo" un orden y regularidad del evento sucedido!, es decir, tal caída comparte conceptualmente propiedades comunes, genéricas a las caídas de otros cuerpos (rocas, manzanas, etc)

Pero nuestra vida cotidiana no se rige por representaciones científicas (aunque hay que aceptar que la ideología nefasta creada por muchos científicos ha sido precisamente reducir todos los eventos al lenguaje científico).

La ironía completada consiste en que el físico le hable del accidente (a la madre del paracaídistas) ¡basándose en la ley de la Caída de los Cuerpos!. A la madre no le interesan los cuerpos, sino ese paracaídistas; y esa caída (accidente) representa para ella todo lo contrario a orden.

El psicólogo científico también se representa genéricamente un orden en el acontecer de los eventos psicológicos. Pero para esto tiene que representar (v.g.) la composición de un poema (por parte de un artista), la agresividad de un niño ante sus compañeros y el comportamiento de una adolescente en un juego de ajedrez, como interacciones. De nuevo, esto no significa que el pensar en un juego de ajedrez ó pensar y sentir un poema sean sólo interacciones. El psicólogo debe, como el físico, explicitar cómo es posible que se puedan representar estos eventos como interacciones.

Igual que con el físico, resultaría absurdo que el psicólogo nos refiriera eventos concretos mediante el traspaso directo de su lenguaje científico (v.g. hablar de los rituales matrimoniales de un individuo, basándose en la Función Sustitutiva no Referencial).

Para el psicólogo básico, la huelga de hambre realizada por Gandhi y los discursos políticos de Hitler, pueden representarse, ambos, como eventos que comparten propiedades comunes. Pero en lo concreto, el mismo psicólogo no diría que es lo mismo vivir bajo el régimen de Gandhi que bajo el de Hitler.

¿Qué es lo que permite que los comportamientos concretos de 2 individuos puedan ser analizados bajo propiedades comunes?. La respuesta la dan Ribes y López cuando enfatizan que: "...es necesario distinguir entre el orden como carácter común al acontecer de los eventos diversos, del orden referido a la conexión coherente de los factores psicológicos dentro de la estructura de un campo y durante su desarrollo. En el primer caso, el evento psicológico se considera en cuanto a su pertenencia a una clase; en el segundo, la "ordenación" de los eventos se forma en función de la conformación de un evento y su vinculación con otros eventos durante su desarrollo... Desde esta perspectiva particular es posible reconocer una regularidad en el acontecer de eventos únicos (p.239).

Sin embargo, ¿Qué tienen que ver o qué relación pueden guar--

dar estos conceptos de orden con la naturaleza conflictiva de la -- conducta de un deprimido, de un suicida, etc.?. Es obvio que en una si tuación aplicada, de nada le sirve a la madre que el psicólogo le - diga que el comportamiento de su hijo está en relación a un nivel - de desarrollo psicológico que corresponde a la Función Referencial. Asimismo, es absurdo creer que el psicólogo conductual aplicado se- rá aquel que tenga por objetivo en sí que los individuos "pasen" de una función a otra (más complejo) o que el tratamiento sea con el - fin de que "domine" determinada función.

La resistencia al orden conceptual y al carácter genérico que le presentan las situaciones aplicadas a la psicología básica impi- den formular una evaluación (y/o intervención) en forma similar a - los procedimientos y actividades realizadas en la investigación bá- sica. ¿Son válidas entonces las evaluaciones conductuales de problema s concretos que trasladaron directamente un conjunto de operacio- nes básicas de investigación experimental (modelo operante) a situaci ones aplicadas?.

Veamos las características que adquirieron tales evaluaciones

conductuales surgidas del laboratorio para comenzar a enunciar algunas proposiciones con el objeto de reformular la naturaleza de una evaluación conductual acorde con una Teoría de la Conducta. Una evaluación acorde con la teoría nos ayudará a entender que no es posible hablar de evaluación (en situaciones cotidianas) de problemas psicológicos, ya que en realidad, el marco de referencia de cualquier problema son las relaciones sociales; por tanto, lo que sí es posible es la evaluación de las dimensiones psicológicas de los problemas sociales. Obviamente la evaluación psicológica de los problemas sociales deberá ir acompañada de un cuerpo conceptual que haga referencia del carácter singular - concreto - conflictivo de los eventos aplicados. Tal como Ribes y López afirman: "... el psicólogo aplicado (debe) generar su propio sistema conceptual y elaborar y desarrollar diversos métodos y herramientas en el estudio y tratamiento de los problemas a los que se enfrente" (p.240).

Sabemos que uno de los primeros intentos de psicología aplicada en el Conductismo resultó en lo que se denominó Modificación de Conducta. Sin embargo la falta de una teoría conductual que reconociese cualitativamente niveles complejos de conducta tuvo sus nefas

tas consecuencias en el surgimiento de minimodelos edécticos que -- pretendían explicar, evaluar y tratar problemas (véase Ribes, 1950)

Analícemos algunas de las formas clásicas en que se supone -- que había una vinculación entre evaluación de conductas concretas e investigación básica:

En el manual de Evaluación Conductual (Ciminero y Adams, eds.) se resume las formas en que se han realizado evaluaciones para el - tratamiento de algunos problemas. Así Miller (en su artículo sobre evaluación de conductas adictivas) dice que: "Un tipo de evaluación incluye la investigación de etiología, donde se analiza el abuso de la sustancia y la relación entre variables bio psico sociales".

El autor habla de investigar causas biológicas y psicológi--- cas, por ejemplo, del alcoholismo. ¿Se puede hablar de causas psico lógicas de un problema?. Si se acepta que hay causas psicológicas - de un problema entonces se tiene que explicar qué correspondencia - mínima hay entre investigación básica en psicología (que basada en el modelo de campo rechaza explicaciones causales) y psicología ---

aplicada que según Miller pretende conocer causas psicológicas de --
los problemas concretos.

Sigamos con el autor. Dice que la evaluación conductual incluye "dos tipos de medidas: medidas análogas de laboratorio y mediciones in vivo.

Las primeras incluyen mediciones operantes, evaluación fisiológica, pruebas de evaluación del sabor... Las segundas incluyen evaluaciones indirectas del abuso mediante análisis de orina y muestras de sangre". ¿En qué consiste la evaluación operante?: "Aquí, el alcohol se usa como reforzador para respuestas específicas. Se hace contingente sobre la ejecución de cierta conducta motora. La motivación (¿) hacia el alcohol se mide cuantitativamente en términos de qué tanto y qué tan frecuente el sujeto "desquita" el pago por el alcohol".

Sabemos ya lo pobre que resulta una evaluación conductual que toma como modelo la triple relación de contingencia. Y si a esto le agregamos que se sigue postulando que evaluaciones conductuales son

evaluaciones motoras esto es índice de que todavía no logran algunos psicólogos "conductuales" despojarse de la influencia del modelo del reflejo; por esta razón se reduce en forma absurda el alcoholismo a aspectos cuantitativos (¿qué tanto toma? ¿cada cuándo?) y/o aspectos probabilísticos y topográficos.

Vayamos al caso de las evaluaciones conductuales del comportamiento sexual:

Encontramos en el Manual arriba citado una síntesis realizada por D.Barlow acerca de cómo se ha evaluado tal conducta. En su artículo, este autor dice que: "La evaluación determina la naturaleza de la terapia". Esto es muy importante, ya que si, por ejemplo, ---evalúo frecuencia, duraciones, topografías de la conducta en cuestión, obviamente mi tratamiento se centrará sobre la transformación de tales aspectos. Este tipo de evaluaciones han reducido la complejidad de los problemas concretos a aspectos meramente cuantitativos.

Si en la evaluación del alcoholismo las deficiencias teórico

-metodológicas son notables, en evaluaciones como las de la conducta sexual se complejiza la situación. La razón es simple: Es más fácil llegar a un acuerdo general de que el alcoholismo es un problema, que llegar a un acuerdo de que, por ejemplo, la homosexualidad sea o no un problema (hay que aclarar que actualmente, debido a la enfermedad llamada SIDA, la homosexualidad esta siendo considerada un problema; sin embargo, si lograsen los investigadores crear la vacuna antisida, el ser homosexual ya no sería de nuevo un problema para algunos).

Esto significa que las evaluaciones en tanto actividad de la psicología aplicada están circunscritas siempre por: a) La valoración que se le otorga al problema (por parte del paciente, de la sociedad y del psicólogo) y b) Las necesidades formuladas por los usuarios y las instituciones para que intervenga el psicólogo.

Estos dos aspectos de la psicología aplicada obliga a que el psicólogo entienda su profesionalidad también como un actuar reflexivo acerca de los valores y necesidades de los usuarios e instituciones, circunscritas bajo ciertas formas culturales de vida.

Los resultados de las terapias conductuales apoyan la necesidad de tal redefinición. Me refiero a los resultados clásicos del JABA, que dicen: "hubo seguimiento de medio año, pero posteriormente el paciente reincidió", o "por causas-variables-ajenas a nuestro control el paciente ya no acudió al tratamiento".

¿A qué se debe tal reincidencia al problema y o abandono al tratamiento?. Postulo que en gran medida se debe a qué es lo que se evalúa. Es decir, ¿cuáles son las determinantes relevantes que han considerado los psicólogos en situaciones prácticas?. Hasta el momento es necesario establecer que sí ha habido diferencia entre los objetivos y expectativas del ACA en Estados Unidos y en México. --- Ribes ya lo había señalado desde 1976.

Tal diferencia la corroboramos al darnos cuenta de que en México el movimiento conductista delineado por Ribes y López se ha ca racterizado por saber lo que hasta el momento no se debe hacer dada la situación actual de la teoría de la Conducta y la poca reflexión acerca de la psicología como profesión por parte de los psicólogos operantes. Es de esperarse que con la proposición taxonómica de la

conducta sobre la cual se derivarán una Teoría del Desarrollo y una Teoría de la Personalidad, la evaluación conductual de problemas sociales anulará al modelo operante como evaluación genérica de los problemas sociales.

Es importante analizar la forma en que se desarrollaron los objetivos del Análisis Conductual Aplicado en Estados Unidos.

En primer lugar se origina como análisis extrapolado de conceptos y procedimientos de la investigación experimental.

En segundo lugar opera en forma similar al modelo clínico. ¿Qué características distinguen a tal modelo?. Podemos señalar las siguientes:

- a) Sus objetivos son o la eliminación o la prevención de problemas.
- b) Su poco o nulo cuestionamiento de los orígenes sociales de los problemas.

c) El modelo médico-clínico como modelo profesional está definido por el marco valorativo-ideológico-que la (s) institucion (es) impone (n) sobre los usuarios.

En cuanto a la eliminiación y prevención es de todos conocido los resultados de los estrategias tecnológicas en medicina: v.g. se eliminan los problemas de salud (como el caso de los dolores) con - sustancias que irónicamente conforman nuevas enfermedades; o se previene el SIDA usando condones y se deja de lado el cuestionamiento de ciertas valoraciones referentes a determinadas prácticas sexuales Este frágil cuestionamiento viene a ser un corolario lógico de la - eliminación o prevención.

En cuanto a la imposición ideológica valorativa de la insti--tución sobre los usuarios es obvio que esto señala la subordinación de los problemas sociales al marco político-administrativo (es de--cir, el problema que acarrea los múltiples embarazos en una mujer - interesa a la institución no esencialmente por cuidar la salud de - las mujeres de ciertas clases socioeconómicas, sino porque esto --- afecta determinada estructura social; esto en el modo de producción capitalista es claro).

Así, el ACA como ejercicio profesional, influido por el modelo médico-clínico adoptó la postura de definir institucionalmente - las conductas pertinentes a eliminar o prevenir. Esto trajo consigo que las dimensiones de la (s) conducta (s) problema (s) fueran evaluadas en términos de los objetivos de la institución (hospital, reclusorio, etc.) en donde se realizaba la intervención.

Recordemos que la manera en que se han establecido, realizado, las evaluaciones conductuales de problemas "clínicos", "educativos", etc., ha consistido en hacer lo mismo en la clínica, escuela, etc., que lo realizado en laboratorio. Esto nos lleva al siguiente enunciado.

1) No es posible trasladar directamente evaluaciones psicológicas propias de la investigación básica a situaciones prácticas.

La evaluación de la conducta realizada en la investigación básica corresponde al análisis de componentes funcionales del comportamiento que son conceptualizadas genéricamente. Basémonos en 2 de - las tesis metodológicas que sustentan la naturaleza del estudio empírico

de la conducta psicológica. Dicen Ribes y López: "El análisis molar permite delimitar los procesos cualitativos; el molecular permite determinar los procesos cuantitativos... El nivel de análisis cualitativo toma en cuenta los elementos en cuanto a su forma de relación con otros elementos. El análisis molecular considera la acción de un elemento como dimensión independiente y posibilita la determinación de los procesos cuantitativos". La tesis metodológica # 15 profundiza más al respecto: "El análisis de proceso puede darse en 2 niveles: -- uno cualitativo, centrado en la determinación de las diversas transiciones en el tipo de contacto y organización del campo, característico de un nivel funcional; otro, cuantitativo, enfocado a la evaluación peramétrica de los elementos involucrados en la interacción de campo".

Queda claro que las evaluaciones en investigación básica inciden sobre los elementos (y la forma en que se relacionan) de la conducta en tanto campo psicológico. Siguiendo el ejemplo citado en la tesis 15 tenemos que una cosa es evaluar la manera en que el tamaño y/o forma de una letra afecta la adquisición de lectura (y la forma en que se adquiere funcionalmente la conducta de leer), y otra es la eval

luación del problema de un niño que "no aprende a leer". Por supuesto que no son incompatibles ambas evaluaciones, pero no es correcto que el psicólogo aplicado postule que ya que la evaluación paramétrica ha mostrado que la modificación de tamaño y forma de las letras repercute en la adquisición de lectura", entonces proceda a evaluar variaciones de tamaño de las letras de todo aquello que el niño lea. El pragmatismo y la creencia de que el psicólogo aplicado es aquel que hace lo mismo que el psicólogo en investigación básica, pero ahora en ambientes sociales difíciles de controlar, ha logrado resultados aparentemente positivos. Por ejemplo, si el psicólogo "educativo" sugiere a los padres que compren libros con letras grandes y coloreadas y de equis tipo de imprenta, y el niño comienza a leer adecuadamente esto no significa que se esté comparando la vinculación entre investigación básica y situaciones prácticas.

Se entiende entonces que la evaluación conductual tradicional - parte de una investigación básica que confunde, como ya vimos, principios con operaciones y que además aún depende de un modelo de análisis ajeno al objeto de estudio en psicología. Por otra parte sabemos que este tipo de evaluaciones pretendieron soslayar el traspaso direc

to de las evaluaciones psicológicas mediante el uso de términos "adecuados" a las situaciones prácticas. Por ejemplo, en problemas de adicción, se evaluaban las mismas dimensiones que en el análisis experimental: topografía, duración, frecuencia de respuestas y de los estímulos discriminativos y consecuentes con ella (s) relacionados, pero se agregaban los términos social, institucional, familiar y con esto se creía que ya se establecería una relación entre la investigación básica y situaciones aplicadas.

Resumiendo, si no es posible sostener que la evaluación de procesos psicológicos mediante el modelo operante sea una evaluación genuina de tales procesos, mucho menos se puede sostener que tal evaluación sea pertinente para el análisis de problemas sociales.

Bajo qué condiciones se podría entonces hablar de evaluación psicológica de problemas sociales? Analicemos esto en la 2a. proposición:

2) Toda evaluación de las dimensiones psicológicas de los problemas sociales implica inevitablemente la evaluación de valores y necesidades relacionados al problema.

Ribes y López sostienen que una de las condiciones necesarias -- para sostener una vinculación entre Teoría Conductual y Psicología -- Aplicada es la construcción de un sistema de interfase. Dicho sistema consistiría en el análisis de las siguientes categorías funcionales : 1) Sistemas reactivos del individuo, 2) Factores disposicionales, 3) Niveles funcionales y formas de competencia conductuales, 4) Sistemas formales de contingencia, 5) Sistemas virtuales y potenciales de contingencia. Este sistema de interfase conforma el conocimiento sintetizador de la tecnología conductual, en tanto esta: "como conocimiento requiere de la integración psituacional de aspectos únicos enmarcados en categorías generales" (p.244).

Por tanto, una evaluación conductual en situaciones aplicadas -- debe analizar condiciones particulares-concretas como marcos de la -- participación recíproca del individuo y el ambiente social (en este -- entraría el análisis de pautas de comportamiento, normas, costumbres y tradiciones).

La evaluación psicológica de un problema social, consiste, en -- parte, en la evaluación de las dimensiones... (categorías funciona--- les) arriba mencionadas que se concretan como situaciones pertinentes

para transformar o crear ciertas condiciones.

Así por ejemplo, la identificación y análisis de la categoría Sistemas Formales de Contingencia es punto importante en la evaluación de un problema como el alcoholismo ya que "las normas, pautas, - costumbres y tradiciones prescriben y regulan la adquisición y operatividad funcional de las competencias conductuales del individuo" --- (p.247). No se puede concebir una evaluación psicológica del problema del "alcoholismo" si no se identifican las pautas de comportamiento - en la familia, el trabajo o las tradiciones culturales de la comuni-- dad o grupo en las que vive el individuo.

Siguiendo con el problema de la adicción, sabemos que algunos - casos de "alcoholismo" están relacionados con pautas de comportamien- to machista establecidas convencionalmente en ciertas comunidades. -- Ribes y López mencionan que es necesario el conocimiento de los siste- mas formales de contingencia ya que así es posible evaluar la corres- pondencia de los sistemas reactivos y su función, con aquellos siste- mas que se establecen socialmente.

Es necesario saber en qué sentido es útil conocer tal correspon

pondencia, ya que esto tendrá implicaciones para una intervención. La respuesta la tenemos cuando estos autores hablan de la función psicológica más compleja: "La 5a. forma de desligamiento funcional se identifica con una total autonomía de la reactividad respecto a los eventos biológicos y físico-químicos... no hay reactividad a eventos especeficos porque estos son los productos y acciones convencionales de la actividad propia o de la de otros individuos... Esta forma de desligamiento posee 2 características. La primera es que, como lo ejemplifican la ciencia y el arte, en la medida en que se puede trascender la situacionalidad de los objetos y eventos, se pueden establecer formas interactivas mas plásticas y ricas en consecuencias que cuando la realización se restringe a los eventos en su situación de ocurrencia. La segunda, es que, dado que los eventos convencionales siempre son producto de los individuos, pueden constituirse en un sistema de contingencias y relaciones que en lugar de enriquecer y diferenciar la realidad fisicoquímica y biológica, la sustituyan empobreciéndola. Los mitos, las supersticiones y la magia, los prejuicios y otras creaciones del hombre ilustran esta posibilidad" (p.64).

Un caso de la 2a. característica lo tenemos en cómo un evento biológico (estructura y anatomía del cuerpo femenino) es sustituido -

por mitos, como los referentes a lo que se decía de la mujer durante su menstruación; o por prejuicios, como cuando un hombre dice que la constitución física de la mujer indica que es menos fuerte y por lo tanto, menos "inteligente"; de esta manera concluye que la mujer debe dedicarse a determinados tareas "exclusivas de las mujeres"; o peor -- aún, que dada su estructura genital, "solo sirve para tener hijos". Todas estas características sociales adjudicadas a las propiedades físico-químicas de las mujeres surgen no del conocimiento (v.g. científico) de tales características, sino de creaciones como los prejuicios posibilitados por sistemas convencionales.

Esta 2a. posibilidad ejemplificada puede ser así porque toda relación (social) de los individuos comprende contactos con el mundo físico, al cual se le ha atribuido, a través de la historia de la humanidad, innumerables propiedades. Así, la mujer a la vez que individuo social es un cuerpo con propiedades físicas y biológicas. ¿En qué forma se han empobrecido tales propiedades? La historia de las diferentes culturas nos da cuenta de las múltiples propiedades arbitrarias otorgadas a la mujer dentro de las relaciones sociales. Sabemos que se ha empobrecido la realidad biológica del cuerpo femenino por la forma en que se les ha concebido en determinadas culturas o gru---

pos. Decir que la mujer es inferior o solo sirve para tener hijos es una arbitrariedad bajo la cual se conforman relaciones sociales del tipo explotación sexual, sumisión, etc. Tales arbitrariedades hacen referencia solo a determinadas (y además malinterpretadas) características biológicas de la mujer.

El empobrecimiento de la realidad físico-química que rodea al hombre (y de la cual el también forma parte) se da a nivel de normas, pautas, costumbres y tradiciones y se manifiesta como valores y necesidades. Así, culturalmente se otorga cierto valor a la mujer y esto conlleva a cierto tipo de necesidades en las relaciones hombre-mujer. Esta situación nos lleva al siguiente enunciado:

3) La evaluación de las necesidades y valoraciones relacionados a los problemas sociales cuestiona los móviles inmediatistas de la -- aplicación social de la ciencia psicológica.

La Tecnología Conductual Científica exige, en su conocimiento sistetizador (y sintético, como veremos adelante) hacer referencia de las necesidades y valores que circunscriben la conducta de los indiviu

duos. Los móviles inmediatistas de las aplicaciones sociales de la -- ciencia psicológica no consideran tal exigencia. No hablo de los valo -- res y necesidades delincados al margen de toda actividad científica -- genuina, sino de los valores y necesidades que se generan inevitable -- mente al desarrollar la síntesis del conocimiento analítico-científi -- co. Tal síntesis crea soluciones diferentes a las inmediatistas, ya -- que genera valores y necesidades diferentes. Pongamos por caso a la -- biología. Aquí una aplicación inmediatista, producto de aceptar una de -- manda inmediatista, es la planificación familiar. ¿Cuál es la conse -- cuencia de esto?. La respuesta es clara: hay abundancia de técnicas -- prácticas que son discontinuas e incompatibles con una tecnología cien -- tífica (que implica, como acertadamente lo dicen Ribes y López, nive -- les de traducción del conocimiento analítico). Tales tecnologías prác -- ticas no son otra cosa -- en el presente caso -- que los métodos anticon -- ceptivos con excepción del método natural que corresponde a una traduc -- ción del conocimiento analítico de las estructuras orgánicas y genera -- diferentes valoraciones y necesidades en la relación hombre - mujer.

Una genuina tecnología científica respecto al control natal cues -- tionaría las múltiples y nefastas consecuencias de las prácticas inme --

diatistas (v.g. el uso de pastillas).

En el caso de la psicología, los móviles inmediatistas han desfasado la investigación básica de las situaciones cotidianas. Se han originado objetivos sociales de la tecnología conductual ajenos a la síntesis del conocimiento analítico de la Teoría de la Conducta. Por ejemplo, tenemos el caso del control de la conducta como objetivo social. Ya Carpenter (1974) delineó los principales objetivos sociales de la tecnología conductual científica, y que Ribes (1974) señala como corolarios lógicos de la aplicabilidad de la ciencia psicológica. Tales objetivos chocan con la idea de un control (laborattorizado) de la conducta humana. Eicho sea de paso, las teorías de los valores y las necesidades a las que nos hemos referido como evaluaciones necesarios para una tecnología conductual deberán señalar porqué, por ejemplo, el desarrollo de la cooperación entre los individuos es uno de los objetivos sociales de la tecnología conductual.

Siguiendo con la cuestión de las necesidades y los cuestionables móviles inmediatistas, tenemos:

- 4) Es necesario distinguir entre evaluaciones de las dimensio--

nes psicológicas de los problemas sociales y evaluación de demandas - sociales.

La necesidad de dar respuestas inmediatas a problemas, a partir de la investigación científica, ha llevado a una mescolanza entre evaluaciones psicológicas y evaluaciones de problemas sociales. Un ejemplo lo tenemos en la "psicología educativa". Una cosa es evaluar los procesos psicológicos en un niño ante determinados exámenes, y otra - evaluar sus calificaciones en tales exámenes (v.g. C. Naturales). En el segundo caso, se está evaluando demandas, necesidades institucionales (académicas). Debemos reconocer que el que califique un examen y observe que el alumno obtuvo 6 o 9, no es suficiente para darme cuenta de los procesos psicológicos que ha logrado alcanzar. El problema viene cuando se homologa el "buen aprendizaje" con la obtención de --- ciertos resultados académicos, y cuando esta relación (aprendizaje -- resultados académicos) se hace sinónimo de desarrollo psicológico. Se deja de lado aquellas situaciones en donde no es posible establecer - que hay inadecuado desarrollo psicológico solo porque se observó en - el niño un mal aprendizaje, entendido este como bajos resultados académicos.

Así, el que haya alto índice de reprobados no es un problema, - en ocasiones, de que los alumnos no logren alcanzar procesos psicológicos complejos. Tal es el caso de la Educación Abierta; aquí, el reprobado se ha considerado (aun por algunos psicólogos) como signo de - deficiencias en la atención, memorización, etc..Lo que también se tendría que analizar es la no correspondencia de necesidades entre la Secretaría de Educación Pública y las necesidades de los alumnos.

Si el psicólogo aplicado no se cuestiona el problema de las necesidades de intervención lo que hará en gran cantidad de casos será empeorar una situación, empezar a empeorarla, o convertirse en un --- "profesionista mercenario" que ofrece sus servicios para solucionar - diversidad de problemas que los usuarios le plantean. Un caso lo tenemos en el "psicólogo infantil" que comienza la 1a. sesión solucionando el problema de lloriqueos de un niño, a la 3a. sesión la madre le pide cómo solucionar el problema de que "no quiere dejar de ver T.V., a la 5a. sesión el problema a solucionar (a petición de la madre) es que no le hace caso al maestro y/o que no juega como los demás niños.

4.1) Dado que siempre la evaluación psicológica en situaciones aplicadas va acompañada de la evaluación de necesidades o demandas so

ciales es necesario establecer lo que sería una evaluación psicológica derivada de la psicología básica.

Las evaluaciones conductuales tradicionales han obedecido a demandas institucionales (administrativo-políticas) o individuales (peticiones, quejas de familiares del paciente). Pero tales evaluaciones no corresponden con la Taxonomía de la Conducta en tanto no reconocen la (s) dimensión (es) de los diferentes niveles cualitativos de interacción entre individuo y entorno.. No podríamos afirmar que son evaluaciones conductuales derivadas de la Psicología Básica (de una Teoría de la Conducta). Al respecto, Ribes y López (1985) sostienen que una Psicología Aplicada (y sus herramientas, entre las que se encuentran las evaluaciones) requiere de la síntesis del conocimiento científico. Así, el que se evaluará deberá estar en relación a tal síntesis, ya que esta, como conocimiento, hace alusión a situaciones concretas-singulares y no a eventos genéricos, como lo son los procesos conductuales procurados por la psicología básica. Uno de los aspectos importantes para una psicología aplicada es entonces conocer la conformación de tales procesos en los individuos concretos.

Para Ribes y López, la individuación de los procesos genéricos -

conductuales es posible conocerla a través del análisis de "categorías situacionales que reconozcan explícitamente las características funcionales del individuo y del medio en que interactúan" (p.246). Estas categorías hacen relación a: 1) las características de los sistemas reactivos, 2) los factores disposicionales, 3) los niveles funcionales y las formas de competencia, 4) la descripción de los sistemas formales de contingencia, y 5) la descripción de los sistemas potenciales y virtuales de contingencia. En palabras de estos autores, la "psicología aplicada consistiría en el cuerpo teórico que permitiría traducir el conocimiento científico en tecnológico, es decir, pasar de la información analítica sobre dimensiones que trascienden a los eventos singulares a la reconstrucción sintética de los valores de dichas dimensiones (o categorías), que permiten sintetizar a un evento singular concreto" (p.245).

¿Qué valores podrían contener tales dimensiones?, es decir, ¿qué características se le pueden "adjudicar" a estas categorías para que tengan una significancia en situaciones cotidianas?. Para empezar a responder tal pregunta es necesario decir que la síntesis a la que hacen referencia Ribes y López incluye un "conocimiento sintético y sintetizador; sintético en la medida en que resulta de un proceso de revi

sión del conocimiento analítico a lo concreto y singular de los objetos particulares; sintetizador en tanto la tecnología como conocimiento requiere de la integración situacional de aspectos únicos enmarcados en categorías generales". (p.244).

El análisis de las categorías situacionales corresponde al conocimiento sintetizador. La identificación y/o reconstrucción de los valores de estas dimensiones hará referencia entonces al conocimiento -- sintético. Por lo tanto, si empezamos a revisar las mencionadas --- categorías generales podemos inicialmente decir que en situaciones concretas y singulares lo que se integra en el individuo es la concepción que tiene a cerca de los eventos con los que interactúa. Esto es así -- porque si partimos del reconocimiento de que lo concreto es "la síntesis de múltiples determinaciones" (Ribes y Gaos, 1980) y la singularidad de un objeto o evento hace referencia a su aspecto único, es de--- cir, ...^v "Todas sus características no son compartidas por otros eventos" (Ribes y López op.cit p.240), entonces es necesario plantearse la siguiente pregunta: ¿Qué dimensiones de los conceptos analíticos habría que identificar de manera que se vinculen con determinantes como las ideologías, la religión, la moral, etc.? ¿A través de qué concepto (s) podemos vincular significativamente las interacciones de los indi-

viduos, principalmente con su entorno social-convencional?.

Para responder a tal pregunta podemos decir inicialmente que hay una propiedad "contenida" en las categorías situacionales ya mencionadas; es decir hay un aspecto a partir del cual es posible reconstruir (es decir, identificar otras propiedades que hagan referencia a eventos concretos-singulares de) las interacciones funcionales del individuo con su entorno: la conformación de la concepción que tienen los individuos acerca de los eventos. ¿Qué sentido adquiere la palabra con cepción en el conocimiento sintético de la psicología aplicada?.

Debemos recordar que es necesario el mantener correspondencia mí nima entre los conocimientos científico y tecnológico. Entonces si en lo concreto ocurren múltiples determinantes (creadas bajo el contexto social convencional) tenemos que preguntarnos qué es lo que hace posible que tal multiplicidad se integre en lo individual, o sea, adquiriera un carácter singular. El análisis de las funciones conductuales, princi palmente las más complejas, nos da la respuesta clara: lo que hace posi ble la sín tesis de tal multiplicidad y por lo tanto la conformación de la concepción son los procesos vinculados y/o desarrollados por el len guaje como conducta; es decir, la concepción desarrollada en los con--

tactos de los individuos con su entorno se da gracias a las interacciones lingüísticas que permiten sustituir contingencias y por lo tanto, ponerse en contacto autónomo, múltiple y variado con los demás individuos y con el mundo físico.

Lo anteriormente dicho no es incompatible con el análisis e identificación de la integración funcional de los sistemas biológicos y culturales de respuesta en el individuo, ni tampoco con el análisis e identificación de las competencias (conductuales) requeridas por el individuo para interactuar con ciertos resultados o efectos prescritos socialmente, como lo señalan Ribes y López al enunciar las dimensiones de los sistemas potenciales y virtuales de contingencia que las formas particulares de interacción representan en la práctica. Aún más, el desarrollo de la concepción que tienen los individuos esta íntimamente ligada a la descripción de los sistemas formales de contingencia (normas, pautas, costumbres, tradiciones).

Analicemos con mas detenimiento cómo es posible y compatible decir que una revisión del conocimiento analítico a situaciones concretas implica poder postular que lo que interactúa es la concepción.

Si partimos de un evento concreto y singular como por ejemplo, - la lectura de una carta que un hijo le dedica a su madre, es posible - identificar sistemas reactivos fonológicos y gesturales en la madre - al estar leyendo la carta. Sabemos que los sistemas reactivos se integran funcionalmente en la forma de competencias físicas y sociales; -- así, la competencia requerida por la madre para interactuar con el resultado de un acto humano (la carta) se podría describir como competencia fonológica y de reconocimiento. Además, el que la madre lllore, se ponga triste o alegre está relacionado con el nivel funcional que logre alcanzar la competencia de leer (es decir, una cosa es que la madre comprenda lo que su hijo le quiere decir y otra que vincule el contenido de la carta con situaciones no textuadas pero que la madre "desprende" de la lectura, por ejemplo, el orgullo de haber inculcado determinada moral a su hijo).

Por último, cabe decir que la madre puede generar, de momento a momento, en relación a la situación conductual particular (y a la forma en que intervienen los factores disposicionales) nuevas formas (genéricas) de concebir las relaciones entre madres e hijos, sin que esto quiera decir que la mera lectura fué la causante de tal generación de formas.

Si nos damos cuenta, en el análisis e identificación de estas dimensiones, es posible hablar de la conformación que tiene la madre acerca de su hijo, acerca de la relación entre ambos, acerca de la educación, etc.. Supongamos que la madre le habla a otra persona de la carta que su hijo le envió. No tiene mucha pertinencia práctica hablar de este evento como la referencia de un evento independiente. Esto es así porque no solo está refiriendo, sino que está refiriendo valores (y por tanto necesidades). El desarrollo de la concepción que tiene la madre está vinculado a los valores y necesidades impuestas socialmente y/c generados ocasionalmente por su comportamiento. La siguiente cita de Ribes y López puede ayudarnos a entender la naturaleza de los actos de concebir los eventos por parte de los individuos: "...el organismo actúa en forma total, integrada, unitaria. Esto significa, entre otras cosas, que el hombre no puede pensar sin hacer, ni hacer sin pensar y sin sentir; que en fin, esas palabras no se refieren a tres universos autocontenidos y en conflicto, sino a aspectos de un todo integrado y que solo la influencia poderosa de la ideología puede separar" (p.88).

Al interactuar con su entorno físico-social, los individuos no solo hacen, sino que piensan y sienten sus actos. Esto significa que

en lo cotidiano y singular de los eventos aplicados lo que interactúa no son mis meras respuestas motoras o verbales, o mis funciones psicológicas. Lo que interactúa es mi concepción que tengo vg. del matrimonio, de la moral, de la amistad, etc.. Hay que aclarar que el término concepción no hace referencia a eventos internos en conflicto, sino a procesos vinculados y/o posibilitados por el lenguaje como conducta y manifestadas como sistemas reactivos convencionales.

Ahora bien, ¿qué significa concebir de determinada manera vg. la relación entre madre e hijo?. Cuando escuchamos a una joven quejarse de la forma en que vive con su madre, estamos conociendo lo que tal adolescente ha hecho y/o actualmente hace en relación con su madre. Pero también estamos conociendo lo que piensa y siente de tal relación. Esto no debe llevarnos a la conclusión de que sus pensamientos están en conflicto con sus sentimientos y estos con su manera de responder o hacer las cosas. El conflicto es generado socialmente y consiste en una serie de desacuerdos con los múltiples y variados valores de los demás individuos, grupos e instituciones.

Así, concebir eventos significa que los individuos de manera integrada hacen, piensan y sienten sus actos. Volviendo al caso de la --

adolescente, ésta, mas que sentir algo en ella, siente acerca de algo o de alguien y esto en tanto piensa acerca de ese algo o alguien. Es necesario decir por último que responde en relación con algo o con al guien. Al escuchar la concepción que tiene la adolescente de sus relaciones con su madre, conocemos la forma en que hace piensa y siente - sus actos vg familiares. Y si los pensamientos y sentimientos son posibles en los individuos gracias a las interacciones lingüísticas que conforman sistemas convencionales, entonces es necesario evaluar cómo a través del lenguaje en tanto conducta, lo social se confirma como - concepción que tienen los individuos acerca de los eventos con los -- que interactúa.

En base a lo anterior se hace obvio que el análisis de la concep ción es clave para fines prácticos. Lo que importa al psicólogo aplicado es evaluar principalmente la confirmación de las múltiples for mas que tienen los individuos de pensar, sentir y hacer sus actos. -- Postular esto significa la necesidad de desarrollar, como se planteó anteriormente, una teoría de las necesidades (de intervención). Esto es así porque: ¿Cuál es la pertinencia de intervenir en un "problema académico" del tipo "mi hijo no le hace caso al maestro cuando este le exige que se ponga el sueter"?. En este caso ¿dónde queda el conocimiento

de la posible riqueza potencial de los pensamientos y sentimientos - del niño acerca de vg las relaciones profesor-alumno, de lo que es - la escuela (y de las obligaciones escolares)! El psicólogo aplicado no puede ser aquel que desarrolle su actividad por especialidades -- que implican en forma absurda y desintegrada que los problemas y necesidades de intervención se definen por el lugar en que ocurren (o en donde se interviene: industrias, escuelas) al margen de un análisis social del problema.

Las evaluaciones conductuales operantes y las evaluaciones de las patologías del comportamiento no han sido ni muy próximos al conocimiento de la forma en que los individuos conciben las cosas. La evaluación operante no reconoce los actos de concebir eventos de índole moral, religiosa, etc. mas bien reduce tal comportamiento a respuestas motoras o verbales que carecen de una normatividad que las -- colocaría en otras dimensiones. Respecto a la evaluación de patologías del comportamiento, el enfoque médico (patológico) de intervención define: "una institución cerrada... y eliminación de aspectos -- indeseables" (Ribes, 1974).

Las evaluaciones conductuales centradas en la concepción de --

los individuos parte no de las necesidades de tal o cual institución --- sino del cuestionamiento de satisfacer tales necesidades. El tratamiento institucional de las patologías del comportamiento nos lleva al quinto - enunciado sobre evaluación conductual:

5) Una evaluación conductual aplicada rechazaría el análisis de -- las nomenclaturas de las patologías "conductuales".

La razón es simple: las nomenclaturas de las patologías, en tanto clasificación han sido formuladas al margen de una investigación científica básica en psicología, y por lo tanto, al margen de los niveles de - traducción del conocimiento científico de la conducta individual, así como del cuestionamiento de los valores y necesidades que configuran toda situación práctica. La psicología básica no puede conciliarse con situaciones ajenas a su nivel de conocimiento. Hay que observar que las denominaciones de psicosis, depresión, obsesiones, denotan esencialmente instancias sociales en conflicto (la religión, la moral, la política, la administración, etc.) mas que dimensiones psicológicas de la conducta de - los individuos.

De esta manera no es posible decir que se está haciendo una inves-

tigación científica sobre la depresión o la esquizofrenia. Lo que sí es posible es investigar dimensiones psicológicas de lo que socialmente se llama depresión o esquizofrenia. Lo que le hace falta al psicólogo es saber el origen de tales denominaciones para saber a qué están haciendo referencia. La depresión no es un problema psicológico. Las depresiones están íntimamente vinculadas a las instancias políticas, religiosas, mora-les, en base a las cuales se están manejando las relaciones sociales. -- Por ejemplo después de las Guerras Mundiales si dieron infinidad de ca-sos de "psicosis". Es obvio que el problema de los soldados afectados no fué de origen psicológico sino, en este caso, político. Descargar sobre (o imputar) a las ciencias "médicas y psicológicas" principalmente la in-vestigación y solución de los problemas de muchos sobrevivientes fué. -- por parte de los políticos y administradores de gobiernos "lavarse las manos" y deshacerse de tales problemas.

La solución propuesta por los políticos fué recluir a los soldados en hospitales que obviamente representaron una justificación y apoyo de las políticas ("humanitarias") de los países que dominaron durante la -- guerra. El único y principal objetivo con los internos era reducir o eliminar las conductas agresivas que "emitían". Pero, ¿era "lo importante" el que los internos ya no agredieran?. Para muchos psiquiatras y médicos

la respuesta fué sí. Dentro del Conductismo Histórico el ejemplo fué la Economía de Fichas en instituciones psiquiátricas.

Estos son algunos postulados que creo son convenientes de analizar respecto a la evaluación conductual en ambientes aplicados.

Cabe aclarar el hecho de que si al psicólogo aplicado le interesa en forma especial la concepción que tienen los individuos de los eventos, esto no significa que su interés sea el encontrar "el sentido de la vida" de los individuos, o que estos "hagan concientes sus actitudes", o "se den cuenta" de la situación en que viven (y de la concepción que tienen de si mismos) y la acepten o afronten.

Saber que lo que interactúa es la concepción, implica señalar como dimensiones irrelevantes para el psicólogo aplicado las evaluaciones de -- respuestas motoras y/o verbales. Por ejemplo, en un individuo con problemas de "alcoholismo" las dimensiones topográficas del beber, así como -- sus características cuantitativas, se tornan irrelevantes para un tratamiento o intervención. Lo importante es saber que los actos del alcoholismo incluyen a la vez sentimientos y pensamientos; es decir, hay un -- pensar y un sentir (en el alcoholíco) acerca de sus relaciones con la --

familia (si es que la tiene), con sus compañeros de trabajo, con las normas establecidas, etc.. Tornar relevantes el sentir y el pensar de los actos del individuo indica visualizar la complejidad del comportamiento (siempre social) del alcoholismo.

Ahora bien, debemos reconocer que los problemas en la relación del individuo con su entorno constantemente tienen que ver con la forma que concibe los eventos físicos y sociales, y se manifiestan cuando los individuos determinan (voluntariamente) comportarse tal como lo hacen. Podemos decir entonces que los actos concretos de la (s) forma (s) en que -- los individuos conciben las cosas son los actos voluntarios, vg la voluntad del alcohólico de destruirse al continuar tomando, aún sabiendo sus consecuencias.

Cabe recordar que la tecnología conductual científica (que implica el que-hacer profesional del psicólogo) consistirá en el conocimiento de las condiciones pertinentes para una transformación y creación de situaciones u objetos concretos y particulares. Esto no significa que el psicólogo aplicado sea la única persona posibilitada (o "posibilitado") para lograr un cambio en la voluntad de las personas ya que aun identificando y analizando las condiciones pertinentes faltará dar respuesta a la -

pregunta inevitable: ¿hacia dónde hay que dirigir, realizar ese cambio?.
He aquí el gran dilema de la psicología aplicada. En la explicitación de
tal dilema reside el genuino compromiso del psicólogo en situaciones so-
ciales.

CONCLUSIONES

Bien podemos afirmar que la psicología además de ser un proyecto de ciencia, se debe conformar también como proyecto de profesionalidad bien definida en cuanto a sus objetivos.

Mi interés por mencionar algunos aspectos necesarios acerca de la evaluación conductual en situaciones prácticas, fué el referir no meramente la naturaleza de algunas herramientas de la psicología aplicada, sino hacer observar que no es posible hablar de una profesionalidad del psicólogo, o del psicólogo profesional (aplicado) sino se parte de una psicología básica. Esto es así porque se debe suponer que la psicología aplicada parte de que algo es aplicable. Y obviamente lo que es potencialmente aplicable es el conocimiento procurado por la ciencia psicológica básica, que es un conocimiento analítico y générico, y que por esta razón requiere como dicen Ribes y López de niveles de traducción a situaciones concretas y singulares.

Es claro entonces que lo que está siendo aplicable en la psicología como profesión es la potencialidad práctica de su conocimiento científico. Pero en el caso de los problemas de conducta humana es necesario

especificar, a partir de los niveles de traducción, las condiciones bajo las cuales se inserta la psicología en situaciones prácticas. Es obvio - que el foco de interés es la concepción que tienen los individuos acerca de los eventos, ya que es a través de tales concepciones que los individuos se insertan en la compleja red de valores y necesidades (y por tanto, actitudes) socialmente conformadas. De hecho, son los valores y necesidades impuestas socialmente y/o creadas virtualmente por los individuos sociales los que dan forma a los problemas sociales. El psicólogo aplicado debe analizar y cuestionar las necesidades y valores que las instituciones y/o usuarios le imponen como situaciones a transformar, eliminar o crear.

Esto nos debe dirigir a concebir al psicólogo aplicado no como el que solamente aplica técnicas para "modificar conducta". Dentro de la tradición conductista es importante diferenciar entre el psicólogo aplicado y lo que se ha conocido como modificador de conducta. Debido a que tal diferencia ya ha sido delineada por Ribes (1980) solo mencionaré los aspectos fundamentales:

Los modificadores de conducta están íntimamente vinculados con la aplicación de los hallazgos de las investigaciones en el campo del condi

cionamiento operante, y los analistas conductuales aplicados investigan las determinantes de los problemas de naturaleza práctica; esto no quiere decir que la aplicación tecnológica y sus efectos no sean de su interés, mas bien significa que para la psicología como profesión debe ser importante el análisis de las determinantes de la aplicabilidad de la tecnología conductual. Esto es así porque hablar de meras técnicas implica pasar por alto determinantes como los valores de los individuos e instituciones, la relativa eficacia de tales técnicas, y las posibilidades de que se pueda llevar a cabo.

Así, la psicología aplicada tiene que ver con la investigación aplicada (análisis de las determinantes de las aplicaciones tecnológicas) y con la investigación tecnológica (búsqueda creativa de procedimientos en situaciones concretas a fin de lograr efectos específicos). De este modo las proposiciones acerca de la evaluación conductual en situaciones prácticas entran en el terreno de la investigación aplicada. Esto permitirá comenzar a cerrar el divorcio que hay entre esta investigación y la tecnológica.

Todo esto coincide con lo dicho por Ribes y López acerca de la práctica de la psicología en cuanto a que el psicólogo aplicado, como

investigador de la individuación de situaciones debe generar su propio sistema conceptual, tanto en el estudio (análisis de determinantes) como en el tratamiento (técnicas) de los problemas a los que se enfrenta. En lo concerniente al estudio de los problemas prácticos es conveniente recordar los cuestionamientos formulados por Ribes en relación a la psicología como profesión:

- ¿Son los problemas atacados los socialmente pertinentes?.

Contestar a esta pregunta implica enunciar porqué ciertos problemas que se manifiestan mediante necesidades de intervención psicológica no son pertinentes atacarlos y a la vez explicitar cuáles serían los problemas pertinentes a atacar.

Partamos del caso de un gran escritor (Khalil Gibrán) para analizar la naturaleza de la pregunta planteada:

En la presentación de las obras de este pensador*, Fath al Satott nos dice: "Le gustaban a (Gibrán) las tormentas. Un día su madre lo reprendió por estar bajo la lluvia, solo por el placer de estar bajo la tormenta. A menudo solía recluirse en su cuarto para contemplar durante horas las pinturas de Leonardo da Vinci" (p.11).

Esta situación nos puede llevar a los casos en donde la (s) madre (s) consultan al psicólogo porque su hijo (a) no obedecen sus demandas o porque se la pasa haciendo (el hijo(a)) solo una actividad a la cual la madre "no le ve sentido". ¿El problema a atacar es hacer que el hijo --- obedezca a sus mayores todo cuanto estos le soliciten?. Contestar esta - pregunta tiene relación con un segundo cuestionamiento hecho por Ribes: - ¿Son las instituciones y sus valores el contexto ideal para nuestra -- práctica profesional?.

Es pertinente esta pregunta, ya que se vincula muy bien con la proposición de cuestionar los valores y necesidades relacionados con la in-tervención del psicólogo en situaciones institucionales. Ya el autor --- (1974) había mencionado cómo ciertas instituciones (vg psiquiátricas) - plantean esencialmente eliminación de pautas de comportamiento, o desa-- rrollo de actividades hospitalarias demasiado rutinarias.

Un último aspecto enunciado por este autor tiene también que ver - con la investigación aplicada:

- Deben cuestionarse los objetivos sociales de la actividad profesional aplicada.

Las actividades aplicadas y tecnologicas conforman al psicólogo -- como profesional y como tal esta actividad (profesional) se enmarca necesariamente en el marco de la multi e interdisciplina. Esto es así porque el análisis de las condiciones del uso de la tecnología conductual (y -- sus objetivos globales) se tienen que conformar intersectándose con las disciplinas limítrofes: la Ciencia Biológica y la C Social, y/o con las disciplinas estrictamente aplicativas (vg. medicina, pedagogía). No es de extrañar entonces que: "El AEC y las condiciones definitorias del uso de la tecnología conductual derivada tienen como corolarios lógicos los siguientes objetivos globales (Ribes 1974):

1) Reducción de los sistemas masivos de persuasión para incrementar el consumo de bienes innecesarios.

2) Eliminaciones de los sistemas de control basados en la amenaza y el castigo.

3) Desarrollo de conductas altruistas en los niños.

4) Incremento de la satisfacción producida por el trabajo y remuneración proporcional a su valor social y gratificación intrínseca.

5) Establecimiento de códigos morales homogéneos

6) Aliento de la conducta cooperativa, énfasis en la interdependencia social en la familia, la escuela y el mundo económico.

7) Simplificación de la estructura legal.

Dos son las razones del porqué estos objetivos son los corolarios lógicos de los objetivos sociales de la tecnología conductual teórica: -

1) La acción indirecta de la actividad profesional del psicólogo (Ribes, 1982), 2) La naturaleza de algunos enunciados que son el resultado del conocimiento científico de los procesos psicológicos.

En cuanto al primer punto, Ribes (opcit) con certeza señala el carácter profesional de la psicología. Es necesaria la siguiente cita extensa: "...las disciplinas estrictamente profesionales que tratan con el comportamiento humano en el ámbito social (vg. medicina, administración), carecen de un cuerpo epistémico propio y se definen por su contacto directo con las condiciones problema y los usuarios involucrados... (sin embargo) la acción directa no constituye la única forma de profesionalización de una disciplina. Las disciplinas que poseen la característica de tener un espacio propio específico en el modo científico de cono-

cimiento, canalizan su acción profesional de manera diversa a aquellas -
otras que existen en tanto ingenierías técnicas sociales dedicadas a la
solución de problemas concretos. Su encargo social se configura como ---
acción indirecta (en tanto) se ejerce através de las disciplinas estrictamente
profesionales, aplicativas... Por ello la psicología se ve en---
vuelta, por definición, en acciones sociales de naturaleza multi e inter
disciplinaria (131 - 133).

Es la naturaleza inter y multidisciplinaria la que obliga al psicó
logo como profesional a entrar en contacto con las disciplinas científicas
(vg. la Ciencia Social) y las estrictamente aplicadas (vg. medicina).
De aquí que debe considerar en los objetivos de su tecnología los campos
aplicados de la educación, la salud, el trabajo, el desarrollo social, -
etc.. Entendiendo la verdadera complejidad de cada uno de los objetivos
de la tecnología conductual teórica podemos ver cómo confluyen de manera
interdependiente en los campos aplicados mencionados.

En cuanto al segundo punto, podemos decir que los objetivos sociales
de la tecnología conductual son los arriba mencionados (obviamente -
podrían surgir otros) si analizamos la naturaleza cualitativa de los pro
cesos psicológicos mas complejos desarrollada en la construcción de la -

Taxonomía Conductual. Así, se dice que en los procesos psicológicos más complejos... "se responde a eventos convencionales de la propia conducta o al producto de la de otros como eventos en el individuo (es decir, se responde en base a la concepción) y ... en la medida en que se puede --- trascender la situacionalidad de los objetos y eventos, se pueden establecer formas interactivas mas plásticas y ricas en consecuencias que -- cuando la realización se restringe a los eventos en su situación de ocurrencia" (Ribes y López. 1985, p.64).

De lo arriba citado podemos derivar una conclusión, pero que conlleva a múltiples dimensiones de análisis:

- En el reconocimiento de que "los individuos siempre tienen que confrontar en primera y última instancia un entorno compuesto por eventos de naturaleza fisicoquímica y biológica", se podrá justipreciar por qué el psicólogo aplicado se interesará por el establecimiento de interacciones plásticas y ricas en consecuencias y no por formas interactivas que "en lugar de enriquecer y diferenciar la realidad fisicoquímica y biológica, la sustituyan empobreciéndola" (Ribes y López opcit p.64).

La necesidad de una teoría que vincule significativamente estos enunciados con los objetivos de la tecnología conductual será el gran pa

so para justipreciar los objetivos sociales de la actividad profesional del psicólogo.

BIBLIOGRAFIA

- BAER, D.M. On the relation between Basic and Applied Research. In: Handbook of Applied Behavior Analysis. Catania and Brighman (eds), p.p. 11-16 (Cap.1). N.York: Itvington Publishers, Inc. 1978.
- BAER, D.M.; BIJOU, S. (1967). Child Development. N.York: Appleton-Century-Crofts.
- BAER, D.M.; BIJOU, S. (1975-trd. esp.-). Psicología del Desarrollo Infantil. México: Trillas.
- BARLOW, D. (1978). Assessment of Sexual Behavior. In: Giminero and Adams (eds). Handbook of Behavioral Assessment, Cap.13 N.York: J. Wiley, 1978.
- CARRENDA, F. (1974). The Skinner Primer: Behind Freedom and Dignity. N.York: Free Press.
- HERNÁNDEZ, G. y cols. (1978). La Investigación Psicológica: Su Empleo en la Actividad Profesional. In: Ribes y cols. Inseñanza, Ejercicio e Investigación de la Psicología, pp.275-278. México: Trillas, 1980.
- WATSON, J.B. (1924-1926). Principles of Psychology (vols. I y II). N.York: A. Knopf.
- ANTON, J.R. (1978-trd. esp.-). Psicología Interconductual: Un Ejemplo de Construcción Científica Sistemática. México: Trillas.
- ANTON, J.R. (1971). The Logic of Modern Science. Chicago: The Principia.
- LOPEZ, F. Iztacala como Modelo Científico. In: Ribes y cols. Inseñanza, Ejercicio e Investigación de la Psicología. México: Trillas, 1980.
- WILLEN, F. Assessment of Addictive Behavior. In: Giminero and Adams (eds), Handbook of Behavior Assessment. Cap.12, N.York: J. Wiley, 1978.
- CONDRAJON, C. (1983). El Hombre en el Discurso Skinneriano y la Concepción Social del Sujeto. Tesis para obtener el título de Lic. en Psicología. Los Reyes, Iztacala.
- ORTIZ, F. (1985). "Cultura y Artesanía". Revista México-Indígena. vol.1, #3, Marzo-Abril
- PLUTCHIK, R. (1975). Fundamentos de Investigación Experimental. México: Harla.

- PROYECTO DE PLAN DE ESTUDIOS. En: Ribes y cols. Enseñanza, Ejercicio e Investigación de la Psicología, pp.41-47. México: Trillas, 1980.
- RIBES, E. (1974). Algunas Consideraciones sobre la Tecnología Conductual. Ponencia a leerse en el XIV Congreso Interamericano de Psicología. Colombia.
- RIBES, E. (1977). Relación entre la Teoría de la Conducta, la Investigación Experimental y las Técnicas de Modificación de Conducta. En: Ribes y cols. Enseñanza, Ejercicio e Investigación de la Psicología, pp.155-163. México: Trillas, 1980.
- RIBES, E. (1978). Panorama Histórico del Análisis Conductual en México. En: Ribes y cols.: Enseñanza, Ejercicio e Investigación de la Psicología, pp.313-317. México: Trillas, 1980.
- RIBES, E. (1980). "Algunas Consideraciones Metodológicas y Profesionales sobre el Análisis Conductual Aplicado". Revista Mexicana del Análisis de la Conducta, 6, 89-102.
- RIBES, E. (1981). Was Behavior Analysis Actually Health Care Language?. Documento presentado en la Séptima Convención Anual de Análisis Conductual Aplicado, Milwaukee.
- RIBES, E. (1982). El Conductismo: Reflexiones Críticas. Barcelona Fontanella.
- RIBES, E. (1983). "¿Es Suficiente el Condicionamiento Operante para Analizar la Conducta Humana?". Revista Mexicana de Análisis de la Conducta, 9, 117-130.
- RIBES, E. (1984). "En Busca de l Alma Perdida". Revista Mexicana de Análisis de la Conducta, 10, (1), 73-79.
- RIBES, E.; LOPEZ, F. (1980). Teoría de la Conducta. En: Ribes y cols. Enseñanza, Ejercicio e Investigación de la Psicología. pp.155-235. México: Trillas, 1980.
- RIBES, E.; LOPEZ, F. (1985). Teoría de la Conducta. Un Análisis de Campo y Paramétrico. México: Trillas.
- ROSS, A. (1981). "De Rigor y Relevancia". Professional Psychologist, 12, (3), 319-325.
- RUIZ, R. (1978). El Papel de la Teoría en el Análisis Experimental de la Conducta. México: Trillas.
- SKINNER, B.F. (1938). Behavior of Organisms. N. York: Appleton-Century-Crofts.
- SKINNER, B.F. (1948). Walden Two. N. York: MacMillan.

- S. PINNER, B.F. (1954). A Critique of Psychoanalytic Concepts and Theories. In: Cumulative Record, pp. 239-248. N. York: Appleton - Century-Crofts, 1972.
- SPINNER, B.F. (1955). What is Psychotic Behavior?. En: Cumulative Record, pp. 257-275. N. York: Appleton-Century-Crofts, 1972.
- SPINNER, B.F. (1979-trad. esp.-). Contingencias de Reforzamiento: Un Análisis Teórico. México: Trillas.
- SPINNER, B.F. (1971). Beyond Freedom and Dignity. N. York: A. Knopf.
- SPINNER, B.F. (1978-trad. esp.-). Reflexiones sobre Conductismo y Sociedad. México: Trillas.
- WATSON, J.B. (1919). Psychology from the Standpoint of Behaviorist. Philadelphia: J.B. Lippincott.
- WATSON, J.B. (1961-trad. esp.-). El Conductismo. Buenos Aires: Paidós.
- ZEBILLA, S.H. (1984). J.B. Watson: Su Impacto en el Ámbito de la Psicología. Tesis para obtener el Título de Lic. en Psicología. Los Reyes, Atacama.
- ZEBILLA, S.H. (1977). Principles of Behavior Control. En: Handbook of Applied Behavior Analysis. Catania and Prigman (eds), - Cap. 2. N. York: Irvington Publishers, Inc, 1978.