

171
24

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA



EL CAMBIO ESTRUCTURAL EN LA ECONOMIA MEXICANA 1970 - 1988

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA
P R E S E N T A
CAYETANO TORRES GURROLA



FALLA DE ORIGEN

CIUDAD UNIVERSITARIA

OCTUBRE 1989



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INTRODUCCION

La economía mundial ha padecido durante la década de los setentas y ochentas transformaciones estructurales en el patrón de desarrollo; ha dejado de predominar la lógica de funcionamiento del patrón de la segunda postguerra, para dar paso al nuevo modelo de desarrollo.

Este proceso de transición no ha finalizado, los cambios productivos, tecnológicos y sociales continúan manifestándose, no obstante existen ciertos rasgos característicos que nos ayudarán a comprender la tendencia del patrón de desarrollo emergente.

Ciertamente, la tendencia a la internacionalización de las relaciones económicas, el proceso incesante de innovación técnica y la reciente hegemonía de la teoría neoclásica en la elaboración de la política económica a nivel mundial, son factores primordiales para entender el proceso de transición, el surgimiento del nuevo modelo de desarrollo y los efectos que implican estos cambios para América Latina y México.

Cabe destacar, que las innovaciones tecnológicas y la política económica de corte neoclásico en esta etapa de transición, han jugado un papel fundamental para acelerar la conformación del nuevo patrón de desarrollo, la internacionalización e interdependencia de la acumulación de capital y el restablecimiento del nivel de la tasa de ganancia.

Por ello es de suma importancia, examinar las diversas propuestas teóricas e institucionales sobre cambio estructural, ya que del tipo de transformación estructural que se adopte, será el nivel de internacionalización de la acumulación de capital interna y por ende las dificultades que ha de enfrentar un país en desarrollo para alcanzar un crecimiento económico socialmente benéfico. (capítulo I).

Al dilucidar propuestas específicas de cada teoría e institución, es primordial establecer los cambios económicos que se han generado en la economía mundial y en América Latina (capítulo II). Con base en este análisis, podremos constatar que tipo de cambio estructural ha prevalecido a nivel internacional y los efectos que ha producido para América Latina.

Finalmente abordaremos las repercusiones que ha tenido que asimilar México, ante los cambios mundiales, además de esclarecer el tipo de cambio estructural que ha seguido el país, con base en la política económica, así como la influencia constante de los organismos financieros internacionales (BM y FMI), para privilegiar los cambios que son funcionales al nuevo patrón de desarrollo mundial emergente.

Esta exposición tiene como objetivo, demostrar que las transformaciones en la economía mundial, han cambiado radicalmente la trayectoria histórica de la acumulación de capital y de la política económica en América Latina y México.

Estos cambios que han padecido nuestras economías, están destinadas a entablar mayores y nuevas formas de relaciones de interdependencia y dependencia económica, reflejada en la creciente subordinación de la acumulación interna, a el ritmo y necesidad de reproducción de capital a nivel mundial, con la finalidad de acelerar la internacionalización de las relaciones económicas y resarcir la tasa de ganancia.

La asimilación de América Latina y México al entorno internacional, ha estado fuertemente determinado por la crisis estructural interna y sobre todo por la presión de los organismos financieros internacionales (BM y FMI), para que América Latina y México adopten una política económica de corte neoclásico, referente al cambio estructural.

```

*****
* RECUADRO No. 1      EL CONCEPTO TERICO DEL CAMBIO ESTRUCTURAL *
*
*****
*   NEOCLASICO:      LA TRANSFORMACION DE LA ECONOMIA Y LOS CAMBIOS *
*                   TECNOLOGICO- PRODUCTIVOS DEBEN SER DIRIGIDOS POR *
*                   EL LIBRE JUEGO DE MERCADO Y EL EQUILIBRIO *
*                   NATURAL Y GENERAL DE LA ECONOMIA. *
*
*   KEYNESIAND:      EL ANALISIS A LARGO PLAZO PRETENDE RESOLVER LA *
*                   INCAPACIDAD DE LA SOCIEDAD PARA PROCURAR LA *
*                   OCUPACION PLENA Y SU INJUSTA Y DESIGUAL *
*                   DISTRIBUCION DEL INGRASO, MEDIANTE LA EUTANASIA *
*                   DEL RENTISTAS, ES DECIR LA DESAPARICION *
*                   PAULATINA DE LA ESCASEZ DE CAPITAL. *
*
*   ESTRUCTURALISTA  ALTERACIONES ESTRUCTURALES QUE CONSTITUYEN UNA *
*                   FASE DE TRANSICION ENTRE DOS PATRONES *
*                   TECNOLOGICOS, Y QUE REDEFINEN DESDE SUS BASES *
*                   PATRONES FUNDAMENTALES DE DESARROLLO CAPITALISTA.*
*
*****

```

I.-EL CONCEPTO DE CAMBIO ESTRUCTURAL

A).-TEORICO

1.-LAS TEORIAS CONVENCIONALES

En el conjunto de hipótesis, leyes y teorías de la economía convencional, el concepto de cambio estructural es ajeno al paradigma, por ser propio del marco general de la teoría estructuralista. Por ello es necesario apoyarse en dos conceptos de la economía convencional, que ayuden a comprender, desde una perspectiva Neoclásica el fenómeno de cambio estructural. Los conceptos son: el equilibrio general de largo plazo y los cambios tecnológicos o innovaciones tecnológicas en la función de producción.

En lo que respecta a la teoría Keynesiana las dificultades son mayores; partimos de un análisis macroeconómico a corto plazo que obstaculiza cualquier intento de abordar el fenómeno de cambio estructural, inclusive encontrar algún concepto afín como los utilizados en la teoría Neoclásica. De cualquier manera se harán reflexiones entorno al cambio estructural, utilizando la visión de Keynes y Minsky sobre los cambios económicos y políticos a largo plazo.

En el nivel microeconómico, el concepto de equilibrio a largo plazo es fundamental para comprender los cambios que realizan las distintas plantas de los productores individuales. A largo plazo el productor tendrá que buscar el tamaño de planta óptimo que minimice los costos, hasta el punto en que el $CMG=CME=PRECIO$. Porque si se sitúa en desequilibrio; es decir por debajo de la curva envolvente o de equilibrio, donde el costo medio es mayor al precio, el productor incurrirá en pérdidas, o el caso opuesto, si el precio es mayor que el costo medio se obtendrá mayores beneficios que los contemplados en la curva de equilibrio, ocasionando entradas extras de inversionistas en busca de mayor ganancia posible. Hasta el punto de la curva, en que el mercado se encuentre saturado y genere ganancias descendentes, que harán que los inversionistas salgan del mercado y se restablezca el equilibrio general de largo plazo.

De lo anterior se desprende, que el sistema económico está regido por el equilibrio natural y el libre juego de mercado, comprendiendo las variaciones de los precios relativos como mecanismo de cambios en los patrones de producción, distribución y consumo.

En el nivel macroeconómico la teoría Neoclásica ofrece mayores elementos para analizar de una forma análoga el concepto de cambio estructural, mediante la teoría del crecimiento y las innovaciones tecnológicas.

La función de producción de la teoría neoclásica es:

" Para comprender el crecimiento, partimos del importante concepto de función de producción, que se puede expresar de la siguiente manera :

PRODUCCION = F (CAPITAL, TRABAJO, TIERRA, MATERIAS PRIMAS Y

CONOCIMIENTOS TECNICOS) " (Stanley Fischer y Rudiger Dornbusch
Economía 1985 pág. 845)

Si partimos del supuesto de que hay rendimientos constantes a escala, es decir que en la misma proporción de que aumenten los factores de producción, aumenta la producción, la función de producción dependerá a corto plazo del aumento del trabajo, de la tierra y de las materias primas.

En lo que respecta al largo plazo:

" El crecimiento proviene de los aumentos de las cantidades de factores de producción y de las mejoras de los conocimientos técnicos." (Stanley Fischer y Rudiger Dornbusch Economía 1985 pág. 845)

Considerando a su vez en la función de producción, la tendencia hacia los rendimientos decrecientes y la escasez de los factores de producción que generan los recursos no renovables de la naturaleza, tenemos que el progreso de la ciencia, la ingeniería y la dirección empresarial es fundamental para alejar a las economías occidentales del espectro de equilibrio Malthusiano de subsistencia. (Samuelson A.Paul 1981 pág. 811). De tal forma, las innovaciones tecnológicas trasladan hacia arriba y a la derecha las curvas de producción.

La teoría Neoclásica fundamenta las anteriores afirmaciones, en un estudio clásico elaborado por Solow, en donde comprueba para el caso de Estados Unidos que más de la mitad del crecimiento es debido al progreso técnico:

" Un antiguo y prestigioso estudio de Robert Solow, del MIT, relacionado con el período 1909-1949, en E.E.U.U. , llegaba a la sorprendente conclusión de que , más del 80% del crecimiento del producto por hora-hombre, en dicho período era debido al progreso técnico..." (Stanley Fischer y Rudiger Dornbusch Macroeconomía 1981 pág. 578).

Por lo cual la teoría Neoclásica, desde su marco de referencia, analiza al progreso tecnológico como el elemento fundamental para contrarrestar los efectos de la tendencia de los rendimientos decrecientes y de los recursos no renovables, asimismo sostiene que la tecnología es un factor primordial para elevar el crecimiento real del ingreso per-cápita.

Por ello se recomienda desde la perspectiva Neoclásica, llevar a cabo políticas sociales adecuadas que estimulen la investigación científica y las aportaciones en la creación de nuevos productos e inventos. (Stanley Fischer y Rudiger Dornbusch Macroeconomía 1981 pág. 578).

Para el caso de la teoría Keynesiana, la problemática del cambio estructural no se puede abordar con acercamientos como progreso técnico o equilibrio a largo plazo, ya que el análisis se sitúa preferentemente a corto plazo, ni se puede emprender examinando los desarrollos de la síntesis Neoclásica o de los modelos econométricos desarrollados desde Hicks y Harrod-Domar, porque toman sólo algunos aspectos de la teoría de Keynes, como es la función de producción. Lo que si podemos desarrollar, es una evaluación de la im-

portancia de la teoría Keynesiana para explicar ciertos procesos que no engloba la teoría Neoclásica, como crisis, inestabilidad financiera, incertidumbre, desempleo y algunas consideraciones sobre el largo plazo retomando a un keynesiano ortodoxo como es Minsky. De alguna forma estos elementos nos darán ideas de lo que la teoría Keynesiana puede entender como cambio estructural.

Antes de la publicación de la Teoría General, era ampliamente aceptado por los economistas, que la mano invisible del libre juego de mercado, era el instrumento más poderoso y eficaz para la correcta asignación de recursos, y herramienta mediante el cual era posible aspirar al equilibrio general de la economía y al pleno empleo, sin emargo a raíz del surgimiento de la crisis de 1929, y a la imposibilidad de que la teoría Neoclásica explicara los procesos que se estaban gestando, se inició un debate para evaluar los beneficios verdaderos que producía el libre juego de mercado.

Keynes en la publicación de la Teoría General, elabora una teoría alternativa que acepta que las economías tienden más al desequilibrio con desempleo permanentemente, que al equilibrio con pleno empleo, por lo que se hacía necesario explicar este nuevo orden de fenómenos mediante nuevos conceptos que incluyeran los procesos mismos; incertidumbre, inestabilidad financiera, crisis, desempleo, función de consumo, función de inversión, preferencia a la liquidez, eficiencia marginal de capital etc.

Entre los avances más importantes que aporta Keynes y que nos interesa de sobremañera, es el de las políticas de demanda públicas. Cuando una economía se encuentra en una situación de desequilibrio con desempleo, causado por rigideces en los distintos mercados y "... mas todavía, si surge y persiste el desempleo, debido a las rigideces, a la debilidad institucional o a los errores políticos, la teoría convencional sostiene que hay dos enfoques posibles de política. Según uno de ellos, el recurso razonable a la política monetaria y fiscal neutralizará las barreras, hacia el pleno equilibrio o los errores que condujeron al desempleo. Según el otro, pueden efectuarse cambios en las características estructurales de la economía, para eliminar las rigideces y las deficiencias responsables de que ocurran y persistan desviaciones desde el pleno empleo." (MINSKY, HYMAN P. 1987 pág 65).

De tal forma los Keynesianos actuales conceptualizan a la economía como una estructura que posee ciertas deficiencias que se deberán corregir. Un análisis que fija sus investigaciones en el desequilibrio y la estructura, los cambios que pueden suceder en el tiempo, ya sea desequilibrio o crisis, no obstante carece de un análisis completo a largo plazo que incluya el cambio estructural.

En el último capítulo de la Teoría general y al final del libro de Minsky "Las razones de Keynes", existen algunas apreciaciones de la perspectiva del Keynesianismo sobre el largo plazo.

Keynes inicia el análisis de largo plazo identificando los principales inconvenientes económicos de las sociedades en que vivimos; la incapacidad para procurar la ocupación plena y su injusta y desigual distribución de la riqueza y de los ingresos.

Para atacar tales desigualdades, Keynes proponía la eutanasia

del rentista, es decir la desaparición paulatina del rentista que se beneficia de la escasez del capital, aunado a un plan de imposición directa que deje a la inteligencia, a la determinación, a la habilidad ejecutiva del financiero, servir activamente a la comunidad, en condiciones razonables de remuneración, impulsando una distribución del ingreso compatible con sus ideas.

La forma de eliminar el ingreso del rentista, se puede conseguir en el momento en que el capital deje de ser un recurso escaso.

Para que el factor capital deje de ser insuficiente, debe haber en el futuro la satisfacción de las necesidades absolutas, esto es alimento, vivienda y otros servicios básicos; dejando a un lado las necesidades relativas, entendidas éstas como las que nos producen una satisfacción superficial, es decir nos hace sentirnos superiores a nuestro prójimo.

Desde la perspectiva de Minsky, en el transcurso de la post-guerra, no se logró satisfacer las necesidades absolutas, ya que el capital se destinó a la creación de bienes y servicios intensivos en capital que eran relativamente necesarios, como la industria de guerra, que absorbe una gran porción de capital y fuerza de trabajo, la cual en cuestión de segundos se destruye y requiere de una cantidad igual o mayor para producirse de nuevo. Asimismo los ricos emplearon su capital en la obtención de necesidades relativas ostentosas y superfluas, imitado también por las capas medias.

Por lo que Minsky afirmó, que para lograr la eutanasia del rentista a largo plazo, tal vez sea necesario en primer lugar lograr la distribución del ingreso, restringiendo a su vez el crecimiento de las necesidades relativas.

"Detrás de la visión de un mundo donde no escasea ya el capital, hay un mundo en que la distribución del ingreso es tal que evita alentar aún más el consumo extravagante, y donde las normas "civilizadas" disciplinan y regulan las necesidades relativas y alejen el consumo de los patrones de capital intensivos." (MINSKY, HYMAN P. 1987 pág 165).

Cabe señalar, que las transformaciones que deberá producirse en la sociedad, están enmarcadas en una economía donde el mercado, la regulación y acción estatal coexistan, es decir una economía mixta que permita la socialización de la inversión.

A pesar de las marcadas diferencias entre la teoría Neoclásica y Keynesiana, se concluye que la visión sobre cambio estructural de las teorías convencionales se fundamenta en las variaciones de los precios relativos como mecanismo para la transformación en los patrones de producción, distribución y consumo.

2).-TEORIA ESTRUCTURALISTA

Para definir la concepción de cambio estructural en la teoría estructuralista, se hará una síntesis de las propuestas de Fernando Fajnzylber y Pedro Vuskovic, considerados los principales exponentes del estructuralismo. Como cada uno representa versiones distintas, apuntaremos en su oportunidad las divergencias. Al final del inciso analizaremos a Moises Ikonicoff, autor trascendente por la propuesta específica de cambio estructural y por las críticas que realiza sobre el estructuralismo, en especial a Fernando Fajnzylber y Pedro Vuskovic.

Para dilucidar la concepción de cambio estructural, será necesario abordarlo con base en tres niveles: causas de la crisis, concepto de cambio estructural y política económica.

La crisis a nivel mundial que se produjo a fines de los años 60's, FAJNZYLBER la conceptualiza como el "debilitamiento de los factores que impulsan ese crecimiento y/o por el surgimiento de obstáculos, o barreros que habrían sido precisamente generados por ese crecimiento." (FAJNZYLBER 1983 pág 83). Para Vuskovic la explicación de la crisis a nivel mundial tiene un significado distinto: "La tendencia descendente de la tasa de ganancia ha terminado por llevar a su agotamiento un esquema de acumulación que caracteriza una larga etapa de desenvolvimiento del capitalismo mundial..." (VUSKOVIC, 1978 pág 262).

De tal forma, la crisis se entiende como el debilitamiento de las ramas punta; la química y la metalmecánica, así como por la saturación de la demanda de los bienes durables. Otro factor que jugó un papel importante, fue el fortalecimiento de los sindicatos, que propiciaron en la etapa de la segunda postguerra un incremento sustancial de los salarios reales, muy por arriba del crecimiento de la productividad, promoviendo la disminución de la rentabilidad capitalista.

Para la teoría estructuralista, la crisis de A.L. tiene su origen en la peculiaridad en que se desarrolló la industrialización, es decir un agotamiento de un estilo de desarrollo y crisis de las relaciones económicas externas.

"Las modificaciones sectoriales en la industria manufacturera presentan desplazamientos aparentemente similares a los observados en los países desarrollados en lo que se refiere al incremento de bienes de consumo duradero, al peso creciente de los productos y a la gravitación cada vez mayor de la metalmecánica. Se reprodujeron pues, en la región las tendencias que resultaron estrictamente funcionales a la transformación productiva de los países avanzados." (FAJNZYLBER 1983 pág 129).

Este rasgo imitativo y trunco del patrón de desarrollo industrial, produjo problemas sociales de insatisfacción de necesidades tan elementales como alimento, vestido, educación, por su carácter eminentemente excluyente y concentrador.

Ciertamente los sistemas económicos latinoamericanos, registran grados muy altos de concentración y heterogeneidad productiva, además del predominio ejercido por las transnacionales sobre amplias

ramas de la actividad, especialmente las estratégicas. Pero lo que realmente separa el desarrollo latinoamericano de otras experiencias tanto de países desarrollados como subdesarrollados (países del sudeste asiático), son la formación de una estructura productiva condicionada a la concentración del ingreso, es decir:

"...se construían estructuras productivas que guardaban mucha más correspondencia con el grado de concentración del ingreso que con el nivel medio del mismo." (VUSKOVIC, 1986 pág 23).

Sea lo que fuere, el núcleo distribución del ingreso-composición del consumo-estructura productiva y las relaciones en su interior, constituyen la clave para la comprensión rigurosa de la crisis económica. (FAJNZYLBER).

Para Fajnzylber el centro de explicación de la crisis, lo trasladada a un elemento no menos importante. Las ramas dinámicas que impulsaron el crecimiento en A.L. en la segunda postguerra, fueron saturadas de inversión extranjera, la cual desarrolla políticas ajenas a las necesidades de la región y afines a los países de origen, ocasionando que el desarrollo que se generó, se convirtiera en un desarrollo de escaparate, es decir no se estimuló creativamente el "núcleo endógeno de dinamización tecnológica".

"La insuficiente presencia industrial..., específicamente a la ausencia de liderazgo efectivo en la construcción de un potencial industrial endógeno, capaz de adaptar, innovar y competir internacionalmente en una gama significativa de sectores productivos." (FAJNZYLBER 1983 pág 176).

La carencia del liderazgo industrial del sector privado, se hizo patente también en el Estado, al emprender un proteccionismo frívolo, al fomentar un escaso desarrollo del sector de bienes de capital y crear la precaria articulación Industria-Agricultura.

En el nivel del concepto, el cambio estructural a nivel mundial puede comprenderse por: "...alteraciones estructurales que redefinen desde su base patrones fundamentales de desarrollo capitalista." (VUSKOVIC, 1978 pág 262), o "... que este período podía constituir una fase de transición entre dos patrones tecnológicos." (FAJNZYLBER 1983 pág 269).

En el proceso de cambio o transición de patrones tecnológicos, existen elementos decisivos para la comprensión cabal del fenómeno, como son: la decisiva tendencia a reforzar y recuperar la innovación tecnológica y la redefinición entre las vinculaciones y los relaciones de las autoridades económicas centrales y el sector empresarial.

El anterior concepto está asociado a los cambios y transformaciones que se gestan a nivel mundial en los países desarrollados; en A.L. el concepto de cambio estructural se sitúa en otras dimensiones.

En A.L. el cambio estructural deberá enfrentar las transformaciones de la economía mundial, que nos están conduciendo a mantener y ahondar las diferencias productivas, tecnológicas y sociales con respecto a los países desarrollados. Al tiempo que deberá solucionar las consecuencias de una industrialización trunca y distorsio-

nada creada en la segunda postguerra. Lo que se pretende con el cambio estructural es crear la llamada "nueva industrialización". (FAJNZYLBBER).

Las contradicciones emergentes, del nuevo esquema de acumulación en los países subdesarrollados, permite anticipar que el nuevo patrón tecnológico coarta las posibilidades de los países subdesarrollados de impulsar un esquema nacional e independiente, favoreciendo en cambio una dominación intensiva, a través de la penetración creciente de las transnacionales, e indirectamente la imposición de nuevos esquemas de política económica, que analizan la crisis sólo como un problema de balanza de pagos (BM Y FMI).

En esencia se busca la subordinación de los países latinoamericanos a los requerimientos de los grandes centros capitalistas, restaurando el nivel de la tasa de ganancia mediante la superexplotación de los trabajadores de los países dependientes y la contención de los salarios de los trabajadores de los países desarrollados.

Evaluando los efectos nocivos que está produciendo el cambio estructural a nivel mundial sobre A.L., es inaplazable una respuesta satisfactoria por parte de la región, ya sea la "nueva industrialización" propuesta por Fajnzylber o la política alternativa de Vuskovic.

Para Fajnzylber el debate sobre cambio estructural debe iniciarse con la definición de uno de los conceptos claves, la eficiencia.

Para el autor el concepto de eficiencia, que detentará la "nueva industrialización" propuesta para la región, será la que contribuya al logro de dos objetivos básicos: crecimiento y creatividad.

"Se podrá afirmar que se está construyendo una industria eficiente en la medida que se generen condiciones para alcanzar un ritmo de crecimiento elevado y sostenido y que en el curso de este proceso se desarrolle la creatividad a nivel individual y colectivo." (FAJNZYLBBER 1983 pág 345).

De tal forma la creatividad se constituye en un requisito fundamental para el logro de la superación de las carencias de la población de A.L., ya que el crecimiento por sí sólo no bastó en el amplio período de la segunda postguerra, para cumplir con las necesidades básicas de la población de A.L.

La relevancia de la dimensión de creatividad en el concepto de eficiencia, se basa por una parte en el desafío de superar las carencias sociales acumuladas, y por otra, transitar satisfactoriamente entre dos patrones tecnológicos.

Ciertamente las nuevas tecnologías, constituyen la posibilidad de enfrentar por vías insospechadas problemas tan fundamentales, como la educación masiva, la nutrición, la integración y desarrollo cultural, la descentralización de decisiones y la industrialización en la agricultura. (FAJNZYLBBER 1983 pág 346).

Asimismo la creatividad debe de extenderse en el amplio espec-

tro político-cultural-social, para que contribuya a que el crecimiento no sólo se base, en el "...boom del mercado internacional o la explotación intensiva de un recurso natural escaso o a la explotación de una mano de obra dócil, o a un influjo circunstancial de recursos de capital externo." (FAJNZYLBER 1983 pág 355); sino también que garantice "...la capacidad para transitar desde el patrón precedente, que se agota en el curso mismo de su desarrollo, o al nuevo patrón que emerge del mismo." (FAJNZYLBER 1983 pág 355).

La propuesta específica de Fajnzylber sobre la concepción de eficiencia, permite que los avances en la ciencia y la tecnología a nivel mundial se asimilen real y creativamente al acervo nacional, convirtiendo a la población latinoamericana en un sujeto activo y creador.

La propuesta de cambio estructural en Fajnzylber se puede sintetizar en la constitución de la "nueva industrialización" sustentada en la creación y desarrollo del "núcleo endógeno de dinamización tecnológica", que incluye impulsar el sector de bienes de capital con base en un proceso de aprendizaje-incorporación de innovación a escala mundial al acervo nacional, para que el sector sea el portador del progreso técnico nacional. Teniendo como característica esencial "...un desplazamiento del centro de gravedad de la base social de sustentación hacia los sectores mayoritarios, y que propone un criterio de eficiencia que se sintetiza en la combinación de crecimiento y creatividad..." (FAJNZYLBER 1983 pág 360).

En cambio, para Vuskovic una estrategia alternativa debe dejar a un lado la falsa afirmación convencional de la CEPAL, donde se sostiene que en lugar de existir antagonismo (BM y FMI) entre sustitución de importaciones y promoción de exportaciones, hay cierta complementariedad histórica. Lo importante sostiene Vuskovic, es optar por un eje estratégico, es decir "...el desarrollo futuro habrá necesariamente de situar las demandas internas como su factor dinámico esencial... Resulta así insoslayable la necesidad de constituir en eje fundamental de nuevas estrategias de desarrollo a una reorientación del esfuerzo productivo en función de las necesidades y demandas básicas del conjunto de las poblaciones nacionales, lo cual vendría a tener un sólo significado social, sino también el de una propuesta, en su esencia económica." (VUSKOVIC, 1986 pág 25).

Esta propuesta englobará también un cambio en los términos de articulación exterior, siendo inaplazable una solución real al problema de la deuda. El ofrecimiento del autor, es formar un fondo, con contribuciones de los países desarrollados de menos del 1% de su producto anual para amortizar el pago de la deuda.

Otro factor importante en la rearticulación exterior, es la de transformar los requerimientos de importaciones y exportaciones a las necesidades internas, y no supeditar la dinámica de conjunto de la economía al desenvolvimiento del mercado exterior,

Y finalmente los cambios en la política económica deben reestablecer "... la subordinación necesaria de los factores financieros a los factores y requerimientos reales. La prioridad a la expansión de la base de producción material por sobre la esfera productiva, la redefinición de los circuitos monetario-financiero de la economía..." (VUSKOVIC, 1986 pág 33).

La viabilidad de estas propuestas, nos dice Vuskovic, no carecen de factibilidad económica, sino más bien de sus condiciones políticas.

Consideramos necesario incluir al final de este inciso a Moises Ikonicoff, en la discusión sobre cambio estructural, por la forma novedosa de tratar la problemática, los nuevos elementos que introduce en la controversia, así como la crítica que realiza hacia la teoría estructuralista, en especial a Fajnzylber y Vuskovic.

Ikonicoff al igual que la mayor parte de los autores antes analizados, sostiene que las transformaciones actuales están inscritas en lo que puede ser la tercera revolución industrial, pero desde una perspectiva Schumpeteriana, es decir "... se trata de una nueva revolución industrial: innovaciones "en racimos" alrededor de algunas actividades dinámicas cuyo florecimiento entraña la transformación de los métodos de producción y organización del trabajo, la renovación y creación de bienes de capital, bienes intermedios y bienes de consumo." (Ikonicoff, Moises 1987 pág 4).

Para A.L. y el Tercer Mundo en general esto significa, según algunos autores, que los cambios que se están generando produzcan la marginación aún mayor del beneficio y desarrollo de la tercera revolución industrial. Por lo cual "... la revisión crítica de los modelos de industrialización constituyen el punto de partida de formulaciones de nuevas estrategias." (Ikonicoff, Moises 1987 pág 11).

La evidencia histórica de Argelia y la India, es la base por la cual, Ikonicoff parte para la crítica sobre los modelos de industrialización propuestos para A.L. por la teoría estructuralista.

Ciertamente la India ha podido constituir una industria de bienes de capital conducida por el Estado, y altamente protegida de la competencia exterior, es decir poseé un soporte indispensable para el funcionamiento de un modelo de industrialización autónomo al estilo de Fajnzylber.

No obstante la evidencia histórica ha podido mostrar, en el caso de la India, que el control por parte del Estado de la industria de bienes de capital, ha generado estancamiento e incapacidad de modernización en el proceso de innovación de la industria de bienes de capital.

Lo recomendado ampliamente por Fajnzylber para A.L. ha sido paradójicamente "... una de las causas de la desaceleración del crecimiento industrial en la India." (Ikonicoff, Moises 1987 pág 8).

Por lo cual el autor deduce que:

" Para cada situación considerada como factor limitante en la América Latina se encuentra en la India una situación inversa considerada a su vez como la fuente de otro tipo de limitaciones." (Ikonicoff, Moises 1987 pág 9).

Asimismo los modelos de industrialización propuestos para

A.L., también carecen de un análisis o evaluación crítica del entorno externo en que se desenvuelve el Estado. Esto es, el Estado constituye: " El centro de un vasto aparato de transacción y regateo entre numerosos actores. En esas condiciones, el centro de decisión pública esta sometido a un sistema de restricciones políticas y sociales que le impiden desempeñar con eficacia la vasta gama de funciones previstas, en el modelo de desarrollo que la India ha escogido." (Ikonicoff, Moises 1987 pág 10).

Otro tipo de problemas que presentan los modelos de industrialización, es el de estar conceptualizados con base en el sistema tecnouindustrial prevaletiente después de la primera revolución industrial; inscritos en el interior por categoría conceptuales tradicionales, sin tomar en cuenta los procesos recientes de terciarización de los métodos de producción mediante la electrónica. La máquina material exige más y más lo inmaterial para su concepción y utilización, hasta el punto en que el servicio tienda ha ubicarse adelante de las manufacturas. Asimismo la tradicional concepción de "rama" se diluye por la propia intensidad del cambio tecnológico para dar paso al concepto de "ramificación", más acorde a las transformaciones actuales.

En lo que respecta al "núcleo endógeno", el autor afirma que si éste se concibe como el núcleo alrededor de una articulación entre bienes intermedios de utilización general y bienes de consumo masivo, la estrategia se esta basando en el dinamismo del mercado interno y externo, dejando a un lado "...los efectos de los cambios tecnológicos en la naturaleza de los productos, en la manera de fabricarlos y en la articulación en las ramas." (Ikonicoff, Moises 1987 pág 16).

El caso examinado es la Siderurgia, un sector considerado en el "núcleo endógeno" y el cual desde 1980, A.L. se ha convertido en un exportador neto de acero. El comportamiento de la demanda interna ha tendido a disminuir drásticamente, por lo que supone que el dinamismo de las exportaciones tiene un costo interno elevado.

Por otra parte, las grandes tendencias señalan que la Siderurgia se orienta por completo hacia la calidad, la cual sólo es posible obtener, con los avances tecnológicos que se desarrollan en los principales centros de creación de la nueva tecnología.

De tal forma el autor concluye:

"El ejemplo de la Siderurgia que puede extenderse a otras ramas del "núcleo endógeno", muestra que el verdadero problema no se plantea en términos de la autonomía o la dependencia de la rama, sino en términos de capacidad y rapidez de adaptación de esta última a los cambios ocurridos a escala internacional" (Ikonicoff, Moises 1987 pág 17).

En cuanto a los autores que hacen hincapié en el desarrollo del sector de bienes de capital, es decir que comparten la perspectiva lineal del desarrollo de la fuerzas productivas y se fundan en la hipótesis de la continuidad del progreso tecnológico en las máquinas; excluyen en su análisis la difusión de robots y de nuevos sistemas de concepción coordinados o comandados por un ordenador, denominado por el autor " taller flexible automatizado ", el proceso que nos lleva de las manufacturas hacia lo que se le ha llamado

sistemofacturas.

Obviamente que la idea que se tiene de una fábrica de bienes de capital tradicional, propuesta para el "núcleo endógeno" y el taller flexible automatizado es abismal. Por ello el autor plantea, que si se retiene la idea de especular con un núcleo endógeno compuesto por el sector de bienes de capital, se enfrenta a una doble alternativa, las cuales ambas salidas se encuentran bloqueadas.

Si se desarrolla las industrias tradicionales de bienes de capital, significaría no participar en los cambios de la modernización del conjunto de las actividades productivas, y marginar aún más a los países del tercer mundo en relación con los centros de creación y propagación de la innovación. En cambio destinar una cantidad importante de los recursos escasos de los países en desarrollo, para sustituir nuestras industrias de bienes de capital por "talleres flexibles automatizados", constituye una posibilidad fuera de alcance para A.L., aún de los países más industrializados, por la sencilla razón de que no disponemos del subsistema que el autor denomina "ramificación electrónica", indispensable para la implantación de este tipo de talleres, inclusive Europa no tiene creados estos subsistemas, siendo exclusivos para E.U.A. y Japón.

Con base en los fenómenos examinados Ikonicoff, critica a los estructuralistas, por seguir fundando su lógica en la idea de la estructura industrial de hace dos ó tres decenios, pero sobre todo "...descansan en la hipótesis de que los cambios operan sin alterar la estabilidad fundamental de las relaciones interindustriales." (Ikonicoff, Moises 1987 pág 19).

En el caso específico de Vuskovic, que propone que el núcleo endógeno este conformado por las industrias ligadas a la satisfacción de las necesidades básicas; Ikonicoff critica, que el alcance tecnológico de esta estrategia, donde se da prioridad a las industrias menos portadoras de innovaciones y en consecuencia, menos aptas para desempeñar un papel motor en la renovación del sistema industrial.

Desde la perspectiva del autor, la creatividad que hace falta a la sociedad civil de A.L., se puede obtener mediante la apertura, transferencia y consumo de la tecnología importada; inicialmente ocasionara al igual que en el pasado, desequilibrios financieros, pero ya que se haya infiltrado en la sociedad civil, los desequilibrios podrán disminuir.

Este objetivo se puede obtener afirma el autor, mediante el consumo de la alta tecnología, ya que los nuevos bienes implican tener un conocimiento técnico e idiomático que puede generar en el futuro, por el uso continuo, innovaciones que se pueden constituir en un proceso de "...entrada a la ramificación electrónica a partir del consumo." (Ikonicoff, Moises 1987 pág 26 y 27).

Asimismo el autor concluye:

"Es evidente que todo proyecto deberá tomar ahora en consideración el cambio del modelo tecnointustrial de referencia y del comportamiento de las variables económicas y sociales. La definición de las "estrategias de entrada a las ramificación nuevas" aparece en este contexto como la cuestión central de la problemática del desarro-

110." (Ikonicoff, Moises 1987 pág 30).

La entrada a las ramificaciones nuevas pueden ser de tan distinta índole, pero dependen sobre todo del potencial científico y tecnológico a disponer del país en cuestión.

Este es el caso de algunos países del tercer mundo, que han podido adquirir ventajas tecnológicas en las actividades de punta que difícilmente se hubiera podido imaginar hace algunos años. Argentina ha avanzado sin duda en la fabricación de reactores de baja intensidad y en la operación de centrales nucleares de dimensión reducida, que pueden operar en un ambiente desproposito de infraestructura suficiente. El Brasil ha progresado en la fabricación de material militar, Singapur en la realización de pruebas para los circuitos integrados y Corea del Sur en la producción de circuitos integrados incluyendo los modelos más complejos.

```

*****
* RECUADRO No. 2 EL CONCEPTO INSTITUCIONAL DE CAMBIO ESTRUCTURAL *
*
*****
* BM Y FMI: LA INSTAURACION DE UNA POLITICA ECONOMICA *
* NEOCLASICA QUE RESTABLEZCA LOS MECANISMOS DE *
* MERCADO, QUE FUERON EN LA SEGUNDA POSTGUERRA *
* ALTERADOS, DESEQUILIBRADOS O DISTORSIONADOS, *
* PARA QUE EL LIBRE JUEGO DE MERCADO SEA EL QUE *
* GUIE LAS TRANSFORMACIONES DE LA ECONOMIA. *
*
*
* CEPAL: ES EL TRANSITO DE UN MODELO DE SUSTITUCION DE *
* IMPORTACIONES HACIA UN MODELO DE PROMOCION DE *
* EXPORTACIONES CON BASE EN LA CONSTITUCION DE UN *
* NUCLEO ENDOGGENO DE DINAMIZACION TECNOLOGICA Y *
* UNA POLITICA ECONOMICA CORRECTA QUE ENRIQUEZCA *
* EL ACERVO TECNOLOGICO NACIONAL, PARA QUE EL *
* CRECIMIENTO SE VEA ACOMPAÑADO POR DESARROLLO Y *
* BIENESTAR SOCIAL. *
*
*
* GOBIERNO PERSIGUE INICIAR CAMBIOS DE FONDO EN LA *
* MEXICANO: ESTRUCTURA ECONOMICA Y EN LA PARTICIPACION *
* SOCIAL EN EL PROCESO DE DESARROLLO, CON EL *
* PROPOSITO DE SUPERAR LAS INSUFICIENCIAS Y *
* DESEQUILIBRIOS FUNDAMENTALES DEL DESARROLLO Y *
* PROYECTAR AL PAIS, SOBRE BASES ECONOMICAS Y *
* SOCIALES MAS JUSTAS. *
*
*****

```

B.-INSTITUCIONAL

1.- BANCO MUNDIAL Y FONDO MONETARIO INTERNACIONAL

El concepto de cambio estructural, en el Banco Mundial (BM) y Fondo Monetario Internacional (FMI) engloba una vasta gama de cambios en lo económico, político y social, que van desde modificaciones en el rendimiento de la productividad y magnitud relativa de las ramas de las industrias, la puesta en marcha, la clausura, el crecimiento de las empresas; y la alteración en la combinación de productos y tecnología de una parte a otra de la economía, y a veces el traslado de un país a otro. (ANIL SOOD HARINDER KOHLI 1983 pág. 46).

El cambio estructural según estas instituciones, consiste en la evolución histórica lineal que sufre la economía de un país: inicialmente posee un predominio en el sector agrícola, y a través del proceso económico logran una supremacía las manufacturas y éstas a su vez, ceden el paso a los servicios en el proceso económico. También estas instituciones identifican el cambio estructural, como el cambio específico que padecen las ramas que han detentado el liderazgo dinamizador en la economía.

Para el BM y el FMI, la industrialización mundial se centró inicialmente en los textiles, posteriormente se desplazó hacia el hierro, el acero y los productos de la industria mecánica basados en el acero, posteriormente hacia los productos químicos y eléctricos y finalmente a los artículos electrónicos y microelectrónicos de la actualidad (Banco Mundial 1987 pág 46). No obstante estos diversos planteamientos, existen dos grandes temas que giran alrededor de la explicación y propuesta específica de cambio estructural: el mercado y la política económica, que más adelante trataremos con mayor detalle.

El BM y FMI resaltan lo esencial y recurrente en su concepción de cambio estructural: en un proceso natural asociado con el crecimiento económico y el cambio del peso específico de los elementos que los explican (ANIL SOOD HARINDER KOHLI 1983 pág. 46), así como en las funciones históricas que han cumplido estos organismos y que han permitido inducir la reestructuración económica.

La inducción del cambio estructural, se a hecho a través de la asistencia crediticia que se otorga cuando se es miembro y se tiene problemas de ajuste en la balanza de pagos, es decir para la obtención de crédito externo es necesario seguir los lineamientos de las políticas de ajuste y estabilización recomendados por el BM y FMI.

En lo que respecta a las funciones históricas que han cumplido estos organismos en lo relativo al cambio estructural, en su inicio consistía en conceder crédito a un país miembro cuando existía desequilibrio en su balanza de pagos; la asistencia crediticia que se otorga esta condicionada a obtener ciertos resultados en las variables macroeconómicas del país. En la actualidad la asistencia financiera ha cambiado para atender con mayor atención créditos que engloben no sólo los problemas de ajuste de la balanza de pagos, sino también problemas de reestructuración económica, modernización, rigidez estructural y cambio estructural. A este tipo de ayu-

da financiera se la ha denominado condicionalidad cruzada, ya que cualquier carta de intención o acuerdo con el BM implica conseguir no sólo objetivos en balanza de pagos, sino también sobre reestructuración económica.

Ciertamente la balanza de pagos es un indicador importante para el FMI y BM, porque con una balanza de pagos equilibrada, se tiene la expansión y crecimiento de un comercio mundial en armonía, mediante el cual se puede llegar a la promoción y mantenimiento de un alto empleo, niveles reales de ingreso, así como para alcanzar el desarrollo de los recursos productivos de todos los países miembros (Manuel Gutiérrez 1987 pág 4), asimismo es un dominio en el cual coinciden los intereses de cada país miembro y de los demás en su conjunto.

Las políticas correctivas de ajuste están dirigidas principalmente a reducir o mantener en términos reales la demanda, para que corresponda a la oferta existente. Esta contención se expresará primordialmente en la reducción del GASTO PÚBLICO en sus rubros improductivos, promoviendo la eficiencia en las inversiones y en el uso total del gasto. El equilibrio, afirman estos organismos, no puede resolverse con una política fiscal activa de incremento de los ingresos mediante mayor imposición porque se estaría desestimulando a la iniciativa privada.

A partir de 1980 el BM y FMI instauran un nuevo tipo de crédito que no solamente incluye el ajuste, sino también el cambio estructural, definido como crédito de ajuste estructural:

"Crédito fuera de proyecto para apoyar programas de políticas y cambios institucionales necesarios para modificar la estructura de una economía de modo que pueda mantener su tasa de crecimiento y la viabilidad de su BALANZA DE PAGOS a mediano plazo" (MICHALOPOULOS, CONSTANTINO JUNIO 1987 pág 8).

La contratación de un crédito de ajuste estructural, exige un marco de política económica comprensivo a tres años, que no solamente incluya las tradicionales políticas de ajuste del FMI y BM, sino también de reforma estructural como son:

"...el fortalecimiento de las políticas de precios, así como también la liberalización del comercio exterior y la reforma de aranceles y reforma de funcionarios públicos y en el sector financiero" (GARDNER S.CHARLES SEPTIEMBRE 1987 pág 7).

De tal forma, el cambio estructural en la política económica es fundamental, ya que permite corregir la política económica que predominó en la segunda postguerra, situando a ésta como el factor causal de la crisis mundial y de la crisis de los países desarrollados y en desarrollo, es decir el crecimiento del gasto público, la mayor intervención del Estado en la economía, el proteccionismo a las industrias al interior de la economía, las subvenciones, exenciones fiscales, etc., generaron desequilibrios agudos en la economía real y monetaria, así como en la BALANZA DE PAGOS.

Ciertamente el BM y FMI, proponen restablecer el equilibrio natural del mercado con una política económica que desmonte las distorsiones generadas en la segunda postguerra, principalmente la denominada sustitución de importaciones con el Estado benefactor,

en oposición a la impulsada por estos organismos, de promoción de exportaciones dotado de un Estado neutral (árbitro) que impulse el libre juego de mercado.

En última instancia, la concepción de cambio estructural se sintetiza en: el cambio estructural en la política económica, consistente en el restablecimiento de los mecanismos de mercado, que fueron en la segunda postguerra alterados, desequilibrados o distorsionados; restaurado el libre juego de mercado, siendo éste el que guiará las demás transformaciones en la industria, en las ramas, en la agricultura y servicios, y no el Estado como ente interventor:

" El papel del Gobierno debe ser el de fomentar una política apropiada y un medio ambiente empresarial que facilite la reestructuración. En vez de intervenir en el proceso de decisión a nivel de empresa, los gobiernos deben concentrarse en eliminar distorsiones de política, promover instituciones eficientes y fortalecer los mecanismos de mercado, las medidas directas de reestructuración deberán normalmente estar determinadas y ser puestas en ejecución por las empresas públicas y privadas." (ANIL SOOD y HARINDER KOHLI Diciembre 1985 pág. 47).

Algunos autores coinciden con estas apreciaciones, apuntando además que:

" El razonamiento que sustenta las recomendaciones del F.M.I. caracterizados como "reformas estructurales" concibe las "deformaciones estructurales" de la economía como resultado exclusivo de un manejo inadecuado de política económica, que al volverse crónico oxida los mecanismos de adaptación de los mercados locales a la coyuntura cambiante de los mercados internacionales." (HILDA SANCHEZ Y J. LUIS SOLIS 1986 pág 16).

2.- COMISION ECONOMICA PARA AMERICA LATINA

(CEPAL)

El referirse a la concepción de cambio estructural en la CEPAL, es aludir a la institución generadora de las principales políticas fomentadas en la segunda postguerra en América Latina (A.L.), es decir la corporación que promueve la creciente intervención del Estado en la economía y el modelo de sustitución de importaciones. Los objetivos eran apoyar y desarrollar la industria manufacturera en el interior, para cambiar la desigual relación de intercambio entre países centrales (exportadores de manufacturas) y de los países periféricos (exportadores de materia prima).

No obstante las políticas fomentadas por la CEPAL en la región, la crisis, la desigualdad social, la heterogeneidad estructural y la desigual relación de intercambio en el comercio mundial siguen manifestándose como problemas esenciales en las décadas de los setentas y ochentas.

Esto significa que tendremos que identificar puntualmente la posición de cambio estructural en la CEPAL, manteniendo un nivel elevado de autocrítica entre los alcances de esas políticas y las deficiencias, asimismo debatir las ideas de sus principales críticos (FMI y BM) sobre cambio estructural y teoría del desarrollo.

La CEPAL, inicia la evaluación crítica del modelo de industrialización en A.L. identificando que el crecimiento elevado por sí sólo no bastó para impulsar el desarrollo. El análisis mostró que el proceso de industrialización careció de un factor esencial, el ingenio inventivo o proceso de creación nacional.

La creatividad es un proceso complejo en el que participan una gran variedad de agentes y motivaciones; grandes plantas industriales vinculadas con pequeñas y medianas institutos de tecnología, institutos, órganos que preparan personal calificado de los distintos niveles, medios de comunicación masivo y los ministros y organismos centrales, que definen políticas y normas. La interacción entre estos agentes y sus motivaciones son determinantes para el proceso de creación. (CEPAL / Unido de desarrollo industrial abril 1986 pag. 51).

En América Latina el proceso denominado por la CEPAL "núcleo endógeno de dinamización tecnológica" no se desarrolló. Esto es importante porque en este punto consiste la diferencia entre la propuesta de exportación de la CEPAL y la del BM y FMI y por ende, en la concepción de cambio estructural.

Ciertamente en América Latina no se desarrolló el proceso de industrialización creativo, consistente en la comunicación y la interacción entre los núcleos de decisión y los agentes participantes, que la convirtieran a largo plazo en una práctica cotidiana en el plano nacional. Lo que se obtuvo en cambio, fue una industrialización

zación imitativa carente de creatividad, con procesos de heterogeneidad estructural esencialmente excluyentes en lo económico, político y social, generando altos niveles de desempleo, concentración del ingreso y vulnerabilidad externa en la zona.

Para la CEPAL, la explicación sobre la crisis no se define por la intervención del Estado en la economía, ni por su poder regulador frente al mercado, ni por el exceso de la demanda, ni por el proceso denominado sustitución de importaciones como lo sostiene el BM y FMI.

En efecto para la Cepal, no se encuentra la explicación de la crisis, en excluir como procesos aparte la estrategia de sustitución de importaciones y la orientada a la promoción de de exportaciones: en primer lugar se tendría que demostrar que el rasgo específico de la industrialización de América Latina ha sido, la sustitución de importaciones. En segundo lugar, sería necesario probar que ese eventual rasgo específico ha sido el principal factor explicativo de los resultados poco favorables, alcanzados en ámbitos tales como el empleo, la distribución del ingreso, la vulnerabilidad externa y la ausencia de innovaciones tecnológicas autónomas. En tercer lugar, sería necesario que aquellas experiencias bien logradas de industrialización tardía, en particular las del Sudeste Asiático que son el marco de referencia tácito o explícito de ésta recomendación hoy día, en boca, se explican esencialmente por la vocación exportadora, relegándose el resto de los factores económicos, sociales, políticos y culturales en que se insertó ésta industrialización y con respecto de las cuáles existen diferencias notables con la experiencia de América Latina. Finalmente cabría considerar la factibilidad de una eventual masificación de las exportaciones de los países semi industrializados frente a un mercado internacional cuyo dinamismo se prevé más reducido que en el pasado. (CEPAL/ Unido de desarrollo industrial abril 1986 pág. 53).

La afirmación de la CEPAL de que el proceso de sustitución de importaciones y promoción de exportaciones no son excluyentes, se basa en la evidencia histórica de uno de los países que es el mito de la actualidad, el Japón. En efecto el Japón para poder conseguir ser el gran exportador del mundo actual, primero tuvo que transitar por un proceso de desarrollo del mercado interno (sustitución de importaciones), que posibilitó en el futuro inmediato trasladar su potencial de crecimiento al exterior. El reciente caso de Corea de Sur verifica también que inicialmente se transitó por un desarrollo del mercado interno (que representó en su momento aproximadamente el 90% del crecimiento), para después constituirse en el gran exportador de la actualidad, en el que el 50% del crecimiento proviene de las exportaciones.

El tránsito que existió entre un modelo de sustitución de importaciones hacia un modelo de promoción de exportaciones en estos países, estuvo condicionado por la promoción de una política selectiva, y no indiscriminada, así como el apoyo decisivo por parte de Estado, gozando de una autonomía relativa mayor que la existente en A.L.

Es importante destacar, que las diferencias entre la indus-

trialización de A.L. y los países desarrollados y del Sudeste Asiático, se marcán en la carencia de un núcleo endógeno de dinamización tecnológica; en el nivel elevado e indiscriminado de protección otorgada, que conjuntamente con las políticas cambiarias, favoreció tasas rentables y permanentes mayores a las existentes a nivel internacional; el tipo de sectores a los que se dirigió la protección; los agentes que fueron portadores del crecimiento industrial; la atomización de la estructura productiva; la reproducción crítica de un patrón de consumo que no resulta funcional para las necesidades de la región y las potencialidades existentes en ella; la asimetría entre el desarrollo industrial y el agrícola, que estimula la heterogeneidad estructural; la base energética no funcional utilizada; el rezago relativo del sector bienes de capital; la deformación parcial de la intermediación financiera hacia el corto plazo; y finalmente la insuficiente gravitación del empresario nacional en los sectores industriales más dinámicos. (CEPAL / Unido de desarrollo industrial abril 1986 pág. 57).

Algunos autores (Christian Anglade y Carlos Fortín) señalan como elemento primordial para explicar la diferencia entre la industrialización del Sudeste Asiático y de América Latina, la mayor autonomía de la acción estatal para dirigir la política económica, es decir en el Sudeste Asiático no se encontró una importante oposición de proyecto de clase a la estatal, en cambio en América Latina existía una clase de terratenientes burgueses que desde los años treinta habían concertado un pacto social que comprometía y limitaba la acción de la autonomía estatal (Christian Anglade y Carlos Fortín abril 1987 pág. 221).

Con respecto al cambio de sector que guiará en el futuro el crecimiento en la economía, la CEPAL no visualiza en el futuro, que el sector industrial le este cediendo el paso a los servicios como sector dinamizador, ni mucho menos recomienda para A.L. que aumente sus políticas de desmantelamiento de la planta industrial para acelerar el advenimiento de una nueva era, como lo sugiere el BM y FMI.

La hipótesis que sostiene la CEPAL es:

" El incremento de una proporción elevada de los servicios se explica por las transformaciones que experimenta el sector manufacturero con el aumento del ingreso, la intensificación de la competencia internacional, y la expansión del sector público. Los servicios generados por estas transformaciones mantienen una estrecha vinculación técnica con el sector industrial, respecto del cual entran en relaciones de complementación y no de sustitución, como podría desprenderse de la formulación original " (CEPAL/Unido de desarrollo industrial abril 1986 pág. 63).

Como hemos podido corroborar, hay diferencias notables sobre cuales son las causas de la crisis actual, de igual manera existen diferentes políticas económicas para tratar de resolverla, al respecto la CEPAL destaca los errores que se están cometiendo, al fomentar políticas de reestructuración económica que no cumplan los requisitos internos de los países en desarrollo.

A lo que se refiere la CEPAL, es que en América Latina no se pueden fomentar políticas de reestructuración donde no se cumplen requisitos comparables a los de los países avanzados; articulación económica y social, esto quiere decir que se pueden aplicar políticas a favor de la alta tecnología y en contra del empleo, porque el Estado tiene mecanismos de protección al desempleo, se les otorga un 70% de su sueldo durante un tiempo determinado o como en el caso Español el mismo Estado se encarga de reubicar al desempleado por la reestructuración económica. Asimismo estos países cuentan con relativa equidad en la distribución del ingreso, elevada cobertura educativa, diferenciales de productividad relativamente bajos entre sectores y empresas, y variadas modalidades de participación y representación social y política, con un patrón de consumo y producción generado endógenamente, inserción internacional en el que, independientemente del grado de competitividad, han logrado niveles de especialización en el comercio de manufacturas. (CEPAL / ONUDI de Industria y Tecnología 1987 pág. 221).

Para A.L., la CEPAL propone una política económica que satisfaga las necesidades internas y las peculiaridades de la acumulación de capital. De tal forma la modernización no debe fomentar el simple trasplante físico de los objetos, es decir impulsar una modernización de escape o espuria que permita la reproducción efímera del avance tecnológico importado, a un costo de divisas difícilmente financiable en el próximo decenio.

Más bien lo que se debería impulsar:

" La modernización genuina es aquella que enriquece y potencia el acervo heredado en los distintos planos: el patrimonio histórico, los valores y las aptitudes, las formas de organización y los conocimientos asociados con las especificidades locales...Esta modalidad de modernización permite la inserción en los mercados internacionales, porque agrega valor intelectual y eficiencia a los distintos procesos técnicos y formas de organización de la producción que ya existen. La modernización que no tiene en cuenta el acervo local y favorece el simple trasplante físico de los objetos, podría calificarse de modernización de escape o espuria, ya que permite la reproducción efímera de la modernización importada, a un costo de divisas difícilmente financiable en el próximo decenio..." (CEPAL/ Unido de desarrollo industrial abril 1986 pág. 52).

Finalmente hay una cuestión que tanto la CEPAL como el FMI y BM tienen en común; los dos reconocen que para que existan estos cambios en las economías internas, debe haber inicialmente un cambio en la estructura de las relaciones internacionales, pero hay diferencias de contenido muy importantes, es decir lo que entiende el BM y el FMI por cambio en las relaciones internacionales, es que un país como Estados Unidos eminentemente deficitario detenga esta tendencia y recorte su gasto público para disminuir el desequilibrio en la economía; en los casos de los países superavitarios como Japón y Alemania Federal se le recomienda que eleven su gasto interno y detengan sus exportaciones masivas para contribuir al equilibrio del comercio internacional.

En cambio la CEPAL, al referirse a un nuevo orden económico internacional alude a transformar las estructuras que han sustentado

do el crecimiento en la postguerra por uno más equitativo y congruente a las necesidades de los países pobres y subdesarrollados, y no simplemente equilibrar la Balanza de Pagos de los países desarrollados que se benefician exclusivamente del intercambio del comercio internacional.

El objetivo de este inciso es esclarecer la concepción de cambio estructural del gobierno mexicano, mediante el análisis de tres diferentes niveles; las causas que propiciaron la actual crisis, la concepción de cambio estructural y la política económica posible para realizar la transformación de la economía.

En el nivel de las causas que generaron la actual crisis o diagnóstico como lo identifica el Gobierno Mexicano, la evaluación del modelo de sustitución de importaciones se basa en los beneficios que generó tal etapa, así como los obstáculos estructurales que produjo.

" No obstante el papel relevante y positivo que la industria ha desempeñado en el desarrollo del país, este proceso se ha visto limitado por diversos obstáculos estructurales que han impedido una mayor concreción de toda su potencialidad dinamizadora. Los crecientes desequilibrios en Balanza de Pagos en cuenta corriente condujeron a estrangulamientos en el sector externo, que imposibilitaron un crecimiento autosostenido y frenaron abruptamente el ritmo históricamente ascendente de las actividades productivas. Estos desequilibrios obedecen a la desarticulación histórica entre desarrollo industrial y comercio exterior, producto de una estrategia parcial de industrialización, de una política de protección excesiva permanente y desigual, así como de problemas estructurales del propio proceso industrial" (PODER EJECUTIVO FEDERAL FRONAFICE 1984-1988 AGOSTO DE 1984 pág. 37).

El Gobierno Mexicano divide las causas en internas y externas. Las internas son de cuatro tipos: macroeconómicas, estructurales, de concepción de la estrategia y la política sectorial. Las externas, se refieren a los fenómenos de recesión generalizada de la economía mundial, la contracción del comercio internacional, el alza de las tasas de interés y la caída de la entrada neta de divisas por el concepto de petróleo.

El factor macroeconómico que contribuyó a la actual crisis, es el desequilibrio entre oferta y demanda, es decir dicho desequilibrio fué el resultado de una expansión acelerada de la demanda de 10% promedio anual entre 1977 y 1981, debida al fuerte crecimiento del Gasto Público y Privado. En contraste, la oferta creció solo al 2%, ocasionando crecientes requerimientos de importaciones y dinamizando el proceso inflacionario.

Tal desarticulación macroeconómica, tiene su origen en un conjunto de causas estructurales presentes a lo largo del proceso de industrialización, provocando entre otros fenómenos, una relación desequilibrada entre el proceso de acumulación y el comercio exterior.

Uno de los elementos estructurales mas destacados, fue la concepción parcial de la estrategia industrial, es decir una política económica incompleta de estrategia de sustitución de importaciones.

que dejó desarticulados importantes eslabones en las cadenas productivas de insumos y productos, al tiempo que generó desvinculación entre el sector primario, secundario y terciario.

Un segundo elemento es la aplicación inadecuada de las políticas:

"La estrategia de sustitución de importaciones tuvo como política predominante la de protección, que se caracterizó por ser excesiva, permanente y sin un patrón de selectividad en base a ventajas comparativas dinámicas. Ello propició tanto señales inadecuadas de precios para lograr una reasignación eficiente de recursos, como escasos estímulos para promover la eficiencia como la productividad suficiente para competir efectivamente en los mercados externos." (PODER EJECUTIVO FEDERAL PRONAFICE 1984-1988 AGOSTO 1984 pág 41).

Y finalmente los problemas estructurales inherentes al propio proceso de industrialización que datan desde hace cuatro décadas. Desequilibrios en el sector industrial y el comercio exterior originados por la insuficiente integración del aparato industrial y de los sectores económicos, así como la tendencia a la monoexportación.

Aunado a lo anterior, existían ciertos factores internos que contribuyeron a la crisis actual; insuficiente desarrollo tecnológico, la escasa articulación entre los centros de investigación y desarrollo, y las empresas.

En efecto: " El desarrollo de la industria nacional ha descansado excesivamente en fuentes externas y las tecnologías importadas frecuentemente no han sido efectivamente asimiladas. Ello ha impedido un desarrollo tecnológico más equilibrado de la industria ". (PODER EJECUTIVO FEDERAL PRONAFICE 1984-1988 AGOSTO 1984 pág 44).

Asimismo las contradicciones estructurales internas, comprenden problemas de organización industrial, estructuras industriales que desaprovechan las economías de escala potenciales, desarticulación entre grandes empresas, pequeñas y medianas. Concentración regional de la producción industrial alrededor del área metropolitana, débil coordinación de los agentes productivos, es decir una limitada coordinación en la concentración de acciones y la falta de definición de los campos que cada agente puede desempeñar más adecuadamente para compartir riesgos y poder fomentar la producción nacional del desarrollo industrial y comercio exterior.

Y por último, contradicciones en la generación de empleos y distribución del ingreso. Ciertamente el dinamismo del proceso de industrialización no fué capaz de absorber el crecimiento demográfico:

" ...la escasez relativa de demanda de mano de obra obedeció a la insuficiente generación de efectos multiplicadores de empleo en la industria, pero en particular en otras actividades económicas. En la medida que los nuevos proyectos de inversión que se llevaban a

cabo se traducían en altos niveles de importaciones, el impacto sobre el nivel de empleo se daba sólo parcialmente en el país." (PODER EJECUTIVO FEDERAL PRONAFICE 1984-1988 AGOSTO 1984 pág 47).

En lo que se refiere a la distribución del ingreso, las causas que motivaron la concentración fueron; un sector de la PEA se mantuvo ocupado en actividades informales o en empresas de carácter familiar, con muy bajos niveles de productividad y remuneración, por el lado de la oferta existía muy poca capacidad de producción de bienes básicos para satisfacer la creciente demanda.

De tal forma, de no llevarse a cabo el cambio estructural en la industria y el comercio exterior, la economía seguirá una tendencia a fuertes desequilibrios entre los sectores, con su respectivo sesgo hacia el crecimiento de las importaciones, al tiempo que se presentará una dinámica mucho menor en las exportaciones.

"En suma las posibilidades de crecimiento económico autosostenido dependen crucialmente de la introducción de un cambio estructural en la industria y el comercio exterior." (PODER EJECUTIVO FEDERAL PRONAFICE 1984-1988 AGOSTO 1984 pág 91).

El Gobierno Mexicano en su concepción de cambio estructural no coincide con el modelo puro de mercado, ya que no garantiza en todos los casos la eficiente utilización de los recursos productivos, por ello fue necesario implantar políticas de demanda agregada para reorientar y regular las dificultades que presentaba el mercado, no obstante las políticas de demanda agregada no fueron capaces de enfrentar todas las contradicciones generadas, por lo que el Gobierno Mexicano propone el cambio estructural bajo un sistema de economía mixta, basada en una estrategia que no excluya a ninguno de los dos procesos identificados como sustitución de importaciones y promoción de exportaciones, sino más bien una estrategia que fortalezca los sectores endógeno y exportador mediante la sustitución selectiva de importaciones, que persiga un desarrollo integral del sector industrial en estrecha vinculación con el comercio exterior.

El concepto de cambio estructural en el Gobierno Mexicano se define en términos de :

" Esta segunda línea de estrategia persigue iniciar cambios de fondo en la estructura económica y en la participación social en el proceso de desarrollo, para reorganizar el proceso productivo y distributivo, con el propósito de superar las insuficiencias y desequilibrios fundamentales del desarrollo y proyectar al país, sobre bases económicas y sociales más firmes hacia una sociedad igualitaria ". (PODER EJECUTIVO FEDERAL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 1983-1988 1983 pág. 126).

La estrategia de industrialización, se propone consolidar y ampliar el sector industrial endógeno mediante la integración de las cadenas productivas de bienes básicos e insumos de amplia difusión. Asimismo busca acelerar, selectivamente su potencial exportador y su articulación intersectorial.

El cambio estructural persigue en esencia actuar en la estructura productiva por el lado de la oferta, rompiendo los cuellos de botella y generando un nuevo patrón de industrialización y especialización del comercio exterior, mas articulado al interior y competitivo al exterior.

En síntesis el cambio estructural es la generación de un nuevo patrón de desarrollo, que aprovecha los beneficios del patrón anterior y corrige los problemas estructurales que genero. Creando una industrialización eficiente al interior y competitiva al exterior para alcanzar una sociedad mas igualitaria.

En este inciso no pretendemos dar un esquema general y detallado de la política económica que se aplico para impulsar el cambio estructural, ya que en un apartado del capítulo III analizaremos con mayor detalle los cambios ocurridos en la política económica, lo que se pretende es señalar algunos puntos cruciales para comprender las tendencias de largo plazo de la política económica.

La política económica propuesta para la realización del cambio estructural, desecha el falso dilema de proteccionismo absoluto o liberalismo a ultranza. El proteccionismo excesivo y permanente no puede ser la norma de política, porque conlleva una industria sobreprotegida y en muchos casos poco eficiente. Por otro lado pretender que la liberación súbita puede acarrear una bonanza inmediata resulta sumamente ilusorio. Lo que se intenta es orientar y racionalizar la protección para favorecer la sustitución eficiente de importaciones y fomentar las exportaciones, alcanzando una industrialización eficiente tanto al interior como al exterior. (PODER EJECUTIVO FEDERAL PRONAFICE 1984-1988 AGOSTO 1984 pág 120).

Entre las características primordiales, que deberá adquirir la acumulación de capital en México en el año 2000 como propósito del PRONAFICE, se refiere al cambio del agente que detentará el liderazgo en el desarrollo industrial, ya no será el Estado el que impulsará el desarrollo, sino el empresariado nacional. (PODER EJECUTIVO FEDERAL PRONAFICE 1984-1988 AGOSTO 1984 pág 50).

Otra de las características de la propuesta de política económica, son los niveles de prioridad; por una parte se le otorga un nivel de prioridad de primer orden a las actividades de exportación, en particular a las ramas SIEX, que generarán mayor entrada neta de divisas, mediante el incremento de los niveles de rentabilidad, para atraer un mayor monto de inversiones y lograr acelerar el dinamismo de las exportaciones y de la economía en su conjunto.

En cambio en el área de tecnología de punta, en donde se encuentran ramas como la biotecnología, electrónica profesional, computación, telecomunicaciones, fuentes de energía no convencionales, tecnología marina y los nuevos materiales, sólo se les otorga un nivel secundario de prioridad, al intervenir el Estado básicamente con políticas de fomento, es decir mediante la creación de fideicomisos, que comparten con la inversión nacional, los riesgos para la constitución de industrias de alta tecnología:

" Partiendo de que el avance tecnológico se concreta en el proceso de producción, el Estado interviene en la implantación de la estrategia en este rubro básicamente con políticas de fomento" (PODER EJECUTIVO FEDERAL PRONAFICE 1984-1989 AGOSTO 1984 pág 102).

Para la CEPAL la promoción de éste tipo de políticas de reconversión industrial son de corte defensivo, es decir hacen más competitivo y eficiente las ramas tradicionales de exportación, descuidando la reconversión de las ramas de alta tecnología.

Para finalizar lo que persigue el Gobierno Mexicano con el PRONAFICE y el cambio estructural:

" En la presente administración la meta es sentar las bases de este cambio estructural que harán posible, en la próxima década, consolidar la transformación de nuestro proceso de desarrollo industrial y de la economía en su conjunto ." (PODER EJECUTIVO FEDERAL PRONAFICE 1984-1988 AGOSTO 1984 pág 83).

Es importante establecer en los próximos capítulos, si en verdad la economía mundial esta cambiando y que tipos de transformaciones se estan gestando, y si el Gobierno Mexicano logra sentar las bases para consolidar la transformación industrial y de la economía en su conjunto.

C).-CONCLUSIONES DEL AUTOR

El concepto de cambio estructural se ha constituido en un debate económico-político entre los organismos internacionales, los Estados nacionales, las clases sociales y la misma discusión teórica que surge del análisis, desde el nivel de las causas que propiciaron la actual crisis estructural, hasta el concepto mismo de cambio estructural y la política económica que hará posible tal transformación.

En estas circunstancias sería importante destacar el proceso de internacionalización de las relaciones económico-sociales. En la actualidad es muy poco probable que un país impulse ciertos cambios en sus estructuras internas, sin afectar de algún modo u otro al resto del mundo. Por ello es necesario señalar que el concepto de cambio estructural, pierde cualquier significado sino se le vincula a una concertación mundial sobre los cambios que se requieren; y no como hasta en este momento se reproduce, un cambio autoritario recesivo por parte de los países desarrollados, las empresas transnacionales, las clases sociales beneficiadas y la teoría hegemónica a nivel mundial. En efecto lo que se tiene es un sistema fusionado de producciones que tiene un proceso inconcluso de cambios institucionales y jurídicos que no han sido perfeccionados por un marco internacional de normas, donde se establezca un sistema de garantías recíprocas entre los participantes.

Como podemos apreciar, el concepto de cambio estructural, incluye finalidades políticas y económicas que no podemos ignorar y que debemos incluir en el debate global de la crisis, concepto y política alternativa. Así como una posición real y satisfactoria en todos los niveles, del llamado "nuevo orden económico internacional" o reestructuración de las relaciones económicas externas, ya que el grado de interdependencia entre países que se ha alcanzado, convierte en estéril cualquier propuesta alternativa interna, sin su correspondiente cambio o concertación de las relaciones económicas externas.

En lo que respecta al análisis del diagnóstico, es primordial situarlo como una crisis estructural, es decir una crisis de las relaciones que establecieron las estructuras productivas a nivel interno y externo, así como las relaciones entre el Estado y las clases sociales en la época de la segunda postguerra. La crisis ha afectado de tal modo, que cualquier intento por impulsar el crecimiento y los acuerdos sociales con base en las estructuras que se generaron en la segunda postguerra es vano. Por ello es necesario estructurar la acumulación de capital de tal modo, que surja un nuevo patrón de desarrollo, con ejes sectoriales dinámicos que estimule el crecimiento de la tasa de ganancia, e incremente la densidad de capital, articulando las relaciones internas y externas, así como los acuerdos sociales entre el Estado y las clases sociales.

Es importante puntualizar que la acción del Estado a nivel mundial, en los países desarrollados ha sido un factor decisivo en la reestructuración, aún cuando los organismos financieros internacionales (BM Y FMI) y la teoría Neoclásica abogon por lo contrario.

Para los países subdesarrollados y en especial para las economías latinoamericanas, el diagnóstico de la crisis reviste un doble significado; superar la heterogeneidad estructural que se gestó en la postguerra y sus efectos adversos de exclusión de las poblaciones latinoamericanas a los beneficios del crecimiento y desarrollo, y conseguir la reestructuración del patrón de desarrollo en el nivel de sus relaciones internas y externas.

El concepto de cambio estructural, lo concebimos como alteraciones estructurales que padecen las economías en su conjunto cuando el dinamismo de un estilo de desarrollo o patrón de desarrollo se ha agotado. El agotamiento es originado por la baja de la rentabilidad capitalista en los sectores que sustentaron el antiguo desarrollo, así como su estancamiento, recesión y pérdida de eje sectorial dinámico de la acumulación. Estas alteraciones estructurales o cambio estructural significa que el estilo de desarrollo o patrón de desarrollo cambia bajo nuevas relaciones estructurales que les sustentan, incrementando la densidad de capital en los nuevos sectores dinámicos, articulando a los demás a su lógica de funcionamiento, de tal forma que reanuda el crecimiento y la relativa estabilidad del sistema.

Hay que dejar en claro, que la crisis a que nos referimos, es una crisis estructural, la crisis de las relaciones de las estructuras productivas que se establecieron, es decir de un estilo de desarrollo que engendra en su interior las mismas contradicciones que en el futuro detendrá su posterior desarrollo. No obstante el capitalismo en la actualidad, posee gran vitalidad y versatilidad para hallar las vías a corto plazo que superen tales contradicciones.

Sin duda la reestructuración económica estará dada, necesariamente e indisolublemente por la densidad de capital que se disponga y el destino que se le da, así como otros elementos que posteriormente analizaremos. Las restricciones actuales que padecen las economías A.L. en la obtención de recursos internos y externos, son un serio obstáculo para la plena realización del cambio estructural. Por ello la necesidad que en el interior de las economías latinoamericanas exista un amplio consenso sobre el proyecto social que se requiere e impulse. De igual forma existe la necesidad imperiosa que el conjunto de la economía de A.L. negocie como primer paso la restricción externa, para obtener capital e impulsar un real cambio estructural, para después si es posible, integrarse para acordar los nuevos y más justos términos de intercambio del comercio mundial y de la transferencia de tecnología.

Ya que es insostenible seguir negociando en las actuales circunstancias, donde los países desarrollados se unen en diferentes foros como CEE, EUREKA, GRUPO DE LOS SIETE (G-7), para decidir las políticas de desarrollo económico mundial. De esta forma, la única opción real que les queda a los países desarrollados para hacer más justo el comercio y el desarrollo mundial es participar coordinadamente en el futuro de la economía mundial. Esa tal vez es, la esencia de una P.E. alternativa que ofrezca a los países latinoamericanos detentar una posición activa en la formación del nuevo orden económico internacional.

De la misma manera, internamente la negociación con mayor

ventaja que se puede lograr, es impulsar un Estado activo en la transformación de las estructuras productivas, dotado de un alto consenso social, que pueda enfrentar con ventaja a la empresa nacional, transnacional y organismos financieros internacionales. Si bien en los últimos años la eficacia de la política económica estatal ha sido obstaculizada por el poder económico y político que han adquirido la empresa nacional y transnacional, es tiempo que la tendencia se revierta para que el desarrollo económico y la redistribución del ingreso sean el objetivo del crecimiento.

Un elemento más, para la realización de un cambio estructural que sea satisfactorio para A.L. es la relación que deben establecer orgánicamente los centros de investigación, universidades, institutos con la economía en su conjunto. Para que el conocimiento y los avances técnicos que se desarrollen y adquieran en los centros de conocimientos se implanten y propagen en la estructura productiva. Si bien para las economías de A.L. significa un doble esfuerzo; primero crearlos, ya que son escasos en nuestras economías y después impulsar su relación orgánica interna.

Con una doble finalidad: poder aportar creativamente del acervo nacional al acervo internacional las cualidades autóctonas de nuestros pueblos, para darnos mayor presencia e independencia a escala mundial; y mediante estos conocimientos propagados y extendidos en la economía, abatir las necesidades esenciales de nuestros pueblos que hasta el momento no se han podido resolver, es decir con las ventajas de la biotecnología en la agricultura, erradicar la desnutrición y con las ventajas de los avances de las telecomunicaciones hacer más eficientes nuestras industrias. Lo que se plantea es transformar radicalmente la tradicional trayectoria que habían llevado las economías de A.L.

Antes de concluir quisiera debatir algunas ideas de FAJNZYLBER, VUKROVIC y MOISES IKONICOFF:

Esta creatividad interna y extensa en los sectores sociales contribuirá a que el crecimiento no sólo se base en el "...boom del mercado internacional o la explotación intensiva de un recurso natural escaso o a la explotación de una mano de obra dócil, o a un influjo circunstancial de recursos de capital externo," sino también a que garantice que "...la capacidad para transitar desde el patrón precedente, que se agota en el curso mismo de su desarrollo, o al nuevo patrón que emerge del mismo." (FAJNZYLBER 1983 pág 355).

Sería interesante dilucidar, si un patrón de desarrollo propuesto para A.L. logrará la cualidad que la transición entre dos estilos de desarrollo fuera rápida con el mínimo costo social que exija. Sin embargo tal vez lo que estemos proponiendo es concebir un capitalismo racional o perfectible, en contra de la tradición marxista que sostiene que el capitalismo es intrínsecamente irracional.

Las observaciones proporcionadas por Ikonicoff sobre cambio estructural pueden evaluarse con base en tres niveles: aportaciones significativas, lo sustancial de la crítica hacia los estructuralistas y el análisis crítico de la perspectiva de A.L. hacia el fu-

turo.

El incluir al debate de cambio estructural la pugna social que existe, por la repartición del producto que se genere, se está dando un elemento significativo que puede servir para distinguir los resultados que se pueden obtener al interior de A.L. de un mismo proyecto de cambio estructural. Es decir, las relaciones que se establecen entre las clases y el Estado no son las mismas en cada país, inclusive la capacidad y fortaleza que posee el Estado para mediar entre las clases.

En el nivel de la crítica hacia los modelos de industrialización, lo sustancial de ella, es una llamada de atención por no incluir en nuestros modelos de industrialización, las transformaciones que a nivel de ramificaciones se están gestando, desde los nuevos bienes hasta el surgimiento de los "talleres flexibles automatizados" o lo que denominan algunos autores el paso de la manufactura al sistemofactura.

Afirmamos que es lo sustancial de la crítica, por que las demás observaciones del autor sobre el núcleo endógeno y las ramas que se fomentarán al interior; les falta consistencia con la situación que existe en A.L., al proponer impulsar un modelo basado en una "ramificación", significa estimular estructuras basadas en una alta concentración del ingreso, heterogeneidad estructural e insatisfacción de las necesidades básicas.

Finalmente hay que cuestionar la perspectiva que tiene el autor sobre el futuro de A.L., en relación a la entrada a las ramificaciones, es decir si se prevé que la entrada a la alta tecnología sea mediante el consumo, se está dejando a un lado los graves problemas existentes en nuestras economías, causando que el beneficio que se puede obtener, sea infimo a comparación de la agudización de las contradicciones, ya que el consumo de los nuevos bienes se sustentará en una estructura heterogénea y excluyente.

Además aún suponiendo que mediante el consumo de los nuevos bienes se pueda constituir una ramificación competitiva como las ciudades de Argentina, Brasil y Corea de Sur, es decir accediendo a las nuevas tecnologías, se tendrá que nuestros problemas fundamentales de satisfacción de las necesidades básicas, heterogeneidad estructural y concentración del ingreso no se han resuelto, es decir coexisten grandes diferencias de productividad, tecnología e ingreso.

Lo que proponemos, es fincar un modelo de industrialización en donde se tomen en cuenta tanto las carencias y contradicciones internas, así como las transformaciones actuales, desde los nuevos bienes hasta el "taller flexible automatizado", pero desde una perspectiva como la propuesta por Vuskovic, es decir dar prioridad a la satisfacción de las necesidades básicas, aún cuando éstas no sean portadoras del desarrollo tecnológico, articulando a esta lógica el desarrollo del sector de bienes de capital desde una perspectiva en donde se engloben las consideraciones de los cambios que se producen a nivel mundial.

 * RECUADRO No. 3 LAS GRANDES TENDENCIAS DEL CAMBIO ESTRUCTURAL EN *
 * LA ECONOMIA MUNDIAL *

* PRODUCTIVO *
 * TECNOLÓGICO: LAS TRANSFORMACIONES PRODUCTIVO-TECNOLÓGICAS EN *
 * EL PERIODO 1970-1988, ESTAN INSCRITAS EN EL *
 * DESARROLLO DE LA TERCERA REVOLUCION INDUSTRIAL. *
 * ESTOS CAMBIOS SE HAN CARACTERIZADO POR ACELERAR *
 * LA INTERNACIONALIZACION PRODUCTIVA Y POR LA *
 * ASIMILACION GENERALIZADA DE LAS COMPUTADORAS EN *
 * EL PROCESO PRODUCTIVO Y ADMINISTRATIVO. *
 * * *

* COMERCIAL: LA TENDENCIA EN EL AMBITO COMERCIAL NOS INDICA *
 * UNA MAYOR PARTICIPACION DE LOS PAISES *
 * DESARROLLADOS EN EL COMERCIO MUNDIAL, Y UNA *
 * SENSIBLE DISMINUCION EN LOS PAISES EN *
 * DESARROLLO. ASIMISMO EMERGE EN EL CONTEXTO *
 * MUNDIAL, UNA NUEVA ZONA DE INTENSO INTERCAMBIO *
 * COMERCIAL, LA CUENCA DEL PACIFICO. EN EL QUE EUA *
 * SE CONSTITUYE EN EL MERCADO INTERNO MAS *
 * IMPORTANTE Y JAPON, ALEMANIA Y LOS NIC *
 * ASIATICOS LOS PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE *
 * MANUFACTURAS *
 * * *

* FINANCIERO: EL SECTOR FINANCIERO FORTALECE SUS RELACIONES *
 * ECONOMICO-POLITICAS, EN DETRIMENTO DEL SECTOR *
 * PRODUCTIVO Y COMERCIAL, YA QUE LOS FLUJOS DE *
 * CAPITAL SE CONSTITUYEN EN EL MAYOR INTERCAMBIO *
 * ENTRE PAISES. ASIMISMO EJERCE LA HEGEMONIA EN *
 * LA ELABORACION DE LA POLITICA ECONOMICA. *
 * * *

* POLITICA *
 * ECONOMICA: SE CONSOLIDA LA HEGEMONIA DE LA POLITICA *
 * ECONOMICA NEOCLASICA CON FUERTE INSPIRACION *
 * MONETARISTA, PRIMERO EN LOS PAISES DESARROLLADOS *
 * Y PAULATINAMENTE EN LOS PAISES EN DESARROLLO *
 * * *

II.- EL MARCO DE LA ECONOMIA MUNDIAL DESDE 1970 Y EL CAMBIO ESTRUCTURAL 1970-1987

Es evidente que la economía mundial ha cambiado desde 1970 en forma acelerada y continua, no obstante lo que no es patente, es que el proceso haya concluido, los cambios siguen manifestándose sin mostrar todavía con claridad el patrón de acumulación futuro, ni la lógica que guiará el patrón tecnológico emergente.

En este sentido, nuestra tarea está encaminada a mostrar los cambios que se expresan, y la tendencia general que nos revela la acumulación de capital mundial que emerge en la economía mundial.

Partimos de un hecho que en la actualidad es inegable, el predominio político-económico en el mundo ya no descansa en un sólo país, como lo sucedido en la segunda postguerra.

Ciertamente en el lapso de las décadas de los setentas y ochentas, emerge en el contexto económico la consolidación de Japón y Alemania, como potencias económicas mundiales que comparten con E.U.A. la hegemonía productivo-tecnológica.

De igual manera en la esfera política, E.U.A. ha tenido que concertar con Japón y Alemania para definir la política económica más viable para el desarrollo de la economía mundial.

En cuanto a decisiones políticas, E.U.A. en estos últimos años ha tenido que aceptar que Japón en forma independiente, elabore propuestas de solución de la deuda de los países en desarrollo. La reacción internacional ha ido desde el escepticismo hasta la hostilidad; principalmente por que se advierte que Japón, no tiene más ideal que la búsqueda del enriquecimiento. No obstante, no se puede desdeñar la posición privilegiada, de país superavitario en la balanza comercial del orden de 60,000.0 millones de dólares (MD) anuales. El documento al que hacemos mención es el denominado Mizayawa, en el que se expresa la posición de Japón sobre la posible solución de la deuda.

Al igual que E.U.A., los ejes sectoriales dinámicos de la segunda postguerra han entrado en una profunda crisis, la química, la metalmecánica y las industrias de bienes de consumo duradero, han perdido el liderazgo de ramas dinámicas.

Los sectores que se perfilan como ejes sectoriales dinámicos del patrón de desarrollo emergente, son las industrias que de algún modo u'otro se relacionan con la computación y los servicios inherentes al software, la telemática, bioingeniería, nuevos materiales y las nuevas fuentes de energía.

Mediante el desarrollo de estas actividades, E.U.A. pretende ejercer de nueva cuenta el liderazgo mundial, la forma de financiar tal objetivo se esta realizando con recursos del exterior. Por ello, podemos afirmar que el cambio estructural en la economía mundial, se dirige más a la consolidación de la supremacía de E.U.A., que a la pérdida de ésta.

Para los países en desarrollo, el cambio que se manifiesta

desde 1970, es el surgimiento y fortalecimiento de potencias económicas intermedias, algunas de ellas se han constituido en países muy competitivos al exterior, consiguiendo en un corto tiempo transformar sus estructuras económicas. Los países a los que nos referimos son los que se han dado en llamar NICS, en los que se encuentran Hong Kong, Singapur, Argentina, Corea del Sur, India, México y Brasil.

A).- Las grandes tendencias de la economía mundial en los ámbitos:

1).-Productivo-Tecnológico

Antes de abordar los cambios que se manifiestan en la esfera productiva-tecnológica, recordemos algunos aspectos importantes de la primera revolución industrial.

La función que cumplieron los cambios tecnológico-productivos en la primera revolución industrial consistieron en :

"...la máquina debe abaratar las mercancías y reducir la parte de la jornada laboral que el obrero necesita para sí, prolongando, de esta suerte, la otra parte de la jornada, que el obrero cede gratuitamente al capitalista. Es un medio para la producción de plusvalor." (Marx, Carlos El Capital pág 457).

Al igual que la primera revolución industrial, la actual está destinada a conseguir mayor plusvalor y ganancia, la obtención de ésta había sido erosionada en la segunda postguerra por los salarios progresivamente mayores, las conquistas contractuales arrancadas por los sindicatos fuertes y la consolidación de un Estado benefactor al estilo keynesiano.

En lo que difiere la tercera revolución industrial, de la primera y segunda revolución es: que no substituye la fuerza de trabajo motriz del obrero, ni la destreza que ha adquirido con la herramienta, por una máquina con mayor fuerza motriz, destreza y precisión mediante numerosas herramientas; el objetivo es reemplazar en una parte importante el trabajo intelectual que realiza el trabajador en el proceso productivo y administrativo, consiguiendo los mismos resultados de la primera revolución industrial; una máquina realizará el trabajo intelectual de 10 ó 20 obreros con rapidez, precisión y consiguiendo una jornada laboral mayor para sí.

Ciertamente la estrategia que han seguido los países desarrollados para reconvertir sus economías, es mediante la introducción de la alta tecnología en el proceso productivo y administrativo.

La infiltración de la alta tecnología en los países desarrollados en su forma genérica, consiste en el uso de las computadoras en el proceso productivo y administrativo; ya sea implementando computadoras de control numéricas, que substituyen el trabajo inte-

lectual que realiza un obrero al manejar una máquina cortadora de acero en la industria metalmeccánica. Una máquina de control numérico corta metal del mismo modo que las máquinas convencionales, utilizando los mismos tipos de taladores y cortadoras, la diferencia estriba en que la máquina de control numérico es controlada por información precodificada, mientras la máquina convencional la guía el operario, es decir la destreza para fabricar una parte ya se encuentra en la memoria de una computadora, con la ventaja de que la máquina cortadora realiza cortes en forma curva y esférica de un modo que ninguna mano humana pueda copiar. (Shaiken, Harley 1981 pág 12).

El mismo caso para el trabajo mas simple, de pintar o ensamblar con robots en la industria automotriz, logrando mayor precisión, eficiencia y reducción del costo.

En el proceso administrativo, la introducción de una macrocomputadora o microcomputadora que ejecuta el trabajo intelectual administrativo-contable de la empresa, obteniendo igual resultados.

La aplicación de la alta tecnología que no es genérica, siendo exclusivo de algunos países desarrollados, es la implantación de lo que algunos autores denominan "fábrica automatizada" o "taller flexible automatizado", consistente en una macrocomputadora central que dirige, asesora y resguarda todos los pasos del proceso productivo, sin la intervención directa de los trabajadores. (Para mayor detalle consultar el artículo de Moises Ikonicoff).

Asimismo la tendencia nos muestra, que las grandes empresas transnacionales que predominaron en la segunda postguerra, están siendo desplazados por empresas pequeñas y medianas, que se caracterizan por detentar en su interior los avances mas recientes de la alta tecnología. Este fenómeno se encuentra muy ligado a la internacionalización productiva; donde una fábrica situada en Europa produce las llantas, en otra parte de América se construye el motor del mismo y así sucesivamente hasta constituir, lo que se a dado en denominar el auto mundial; persiguiendo la finalidad, de aprovechar las ventajas productivas de cada país y su situación salarial, para obtener ganancias máximas.

La alta tecnología no se reduce a la electrónica, sin embargo ha sido la que se ha establecido con mayor aceptación y posibilidades, sin recurrir a inversiones cuantiosas. Una de las exigencias de la internacionalización de capital que padece el mundo actual, es la obtención de información precisa y al instante para la toma de decisiones, ¿dónde invertir? ¿qué invertir?, el avance de las telecomunicaciones ligadas a los progresos de la electrónica es lo que se erigió como la telemática.

Los nuevos materiales y los productos sintéticos, están encaminados a conseguir independencia en la comercialización de las importaciones provenientes de los países en desarrollo, asimismo esta orientados a disminuir el costo de la producción industrial.

En cambio, la biotecnología ha revolucionado al sector agrícola, por medio de la creación de nuevas estructuras genéticas en los productos cultivados, esto se realizó con la aplicación de la ingeniería genética, mejorando la calidad y cantidad de la cosecha.

Estos cambios que a nivel mundial se han producido, se realizan en un ambiente de recesión y estancamiento, la producción industrial y el empleo en 1983, mantienen el mismo nivel que en 1980 (ver cuadro No. 1).

Asimismo la inversión como porcentaje del PIB no se ha recuperado desde 1970, para 1974 alcanza un porcentaje máximo de 24.7%, para 1983 registra un porcentaje mínimo de 20.8% (ver cuadro No. 8).

Cabe señalar, que las tendencias antes referidas, repercuten en diferente forma en los países desarrollado afectando a E.U.A., Japón y Alemania en menor grado, sobre todo para Japón que mantiene en 1986 una inversión de 28.1% con respecto del P.I.B., porcentaje muy por arriba de la media mundial. (ver cuadro No. 9).

El crecimiento del PIB sigue una tendencia recesiva y de estancamiento, caracterizada como un lapso fluctuante. Para los países desarrollados la etapa 1970-1982 ha sido más conflictiva, resaltando las crisis petroleras en que se vieron envueltos; sin embargo en ese mismo intervalo, los países en desarrollo se comportan diametralmente distinto, es decir mantienen tasa de crecimiento relativamente altas, comparables a las de la segunda postguerra, de entre 5.5% y 6.5%. (ver cuadro No. 10).

En la década de los ochentas las tendencias sufren un cambio drástico, los países desarrollados mantienen tasas más estables de crecimiento del orden 3% y 4%. En cambio los países en desarrollo padecen una fuerte caída en sus tasas de crecimiento, inclusive del orden de 0.5% en 1983. (ver cuadro No. 10).

La tendencia constante a la baja de los países en desarrollo, esta íntimamente ligada al financiamiento del desarrollo que se gestó en la década de los setentas, tema que en el apartado tres trataremos con mayor detalle.

A la par de la tendencia de estancamiento y recesión en los países desarrollados, existe un esfuerzo adicional para incrementar los recursos destinados al cambio estructural, esto es, los gastos de investigación como porcentaje del P.I.B., se incrementan en la mayoría de los países desarrollados, siendo de los más significativos los de Japón, Alemania y E.U.A. (ver cuadro No. 11). Asimismo se puede comprobar como E.U.A., Japón y Alemania ocupan los tres primeros lugares en volúmenes de gastos en investigación. (ver cuadro No. 12).

En un ambiente de recesión y estancamiento mundial, se han sucedido cambios estructurales significativos en la producción, como nos muestra el cuadro No. 13: las tasas de crecimiento de la agricultura, en los países desarrollados de ser de 0.9% para la etapa de 1965-1980, se incrementan en una magnitud de 2.5% en el período 1980-1986; en cambio para los países en desarrollo solo se elevan de 3.1% a 3.6%.

La participación de la agricultura en el producto de los países desarrollados ha disminuido de 5% en 1965 a 3% en 1986, siendo el cambio más drástico en el Japón que pasa del 9% en 1965 a 3% en 1986. (ver cuadro No. 14).

Para los países en desarrollo el cambio es aún más patente, de representar el 30% del PIB en 1965, pasan a sólo 19% en 1986, como veremos en detalle en el próximo inciso, estos cambios en dicho país no tienen su origen en una mayor industrialización, sino en las condiciones desfavorables que prevalecen desde finales de la década de los setentas, en el comercio mundial de los productos primarios.

El comportamiento en el sector industrial para los países desarrollados se manifiesta de la siguiente forma: baja su participación de 40% en 1965 a 35% en 1986, siendo para E.U.A. de 38% a 31% y para el Japón de 43% a 41%. Esto obedece a la pérdida de mercados exteriores de manufacturas de E.U.A. y a la obtención de mercados exteriores por Japón y los NICs Asiáticos.

Para los países en desarrollo, la situación del sector industrial se refleja de la siguiente manera; han pasado a representar de 31% en 1965, a 36% en 1986, notándose durante todo este período muy poco avance en el proceso de industrialización. (ver cuadro No. 14)

Finalmente en el sector servicios, la tendencia general para todos los países, es la de incrementar su participación en el producto interno bruto.

2).-COMERCIAL

El comercio mundial de bienes y servicios ha padecido un drástico cambio, de participar en la segunda postguerra en un intenso intercambio comercial, mostrándose incluso tasas de crecimiento aún mayores que las del producto interno bruto. Para las décadas de los setentas y ochentas, las tendencias se revierten y se generaliza un comportamiento de estancamiento y recesión en el dinamismo del intercambio comercial, ceden las tasas positivas de altas a moderadas, hay casos en que el desenvolvimiento comercial es negativo.

Un primer elemento para clarificar tal fenómeno, es el resurgimiento del proteccionismo generalizado, originado principalmente para proteger a la economía de la crisis, es decir destinada a promover la reestructuración económica, que exige defender el empleo y la preservación de la planta industrial.

Pero no sólo el proteccionismo es la causa exclusiva del deterioro del dinamismo del intercambio comercial de bienes y servicios, las transformaciones en el aparato productivo han minado el comportamiento de la demanda, sobre todo la demanda de materias primas.

Ciertamente, existen algunos factores de orden tecnológico-productivo que han intervenido en el descenso de la tasa de crecimiento de la demanda en el comercio mundial; los países desarrollados que antes eran grandes importadores de materias primas, sobre todo alimenticias, en el transcurso de las décadas de los setentas y ochentas han reestructurado su sector agrícola, logrando

ser autosuficientes e incluso exportadores.

Como resultado del manejo de su agricultura, Europa Occidental ha llegado a ser un exportador importante de alimentos, generando crecientes excedentes invendibles que no sólo hacen desaparecer mercados, sino que hacen bajar a niveles inimaginables el precio de los productos. (Druker, Peter F. 1988 pág 42).

Para el caso de la materia prima no alimentaria, la alta tecnología ha incidido de igual manera, para disminuir su demanda.

Puede tener su origen, en la menor cantidad de materia prima que utiliza el proceso productivo, al incorporarle la alta tecnología:

" En 1984, para cualquier unidad de producto industrial, Japón consumía solamente el 62% de las materias consumidas para el mismo volumen de producción industrial en 1973." (Druker, Peter F. 1988 pág 43).

También puede ser causado, por la sustitución de productos sintéticos por materia prima natural, dando al proceso productivo mayor productividad y eficiencia:

" Con 50 ó 100 libras de cable de fibra de vidrio se transmiten tanto o más mensajes telefónicos que con una tonelada de cable o cobre." (Druker, Peter F. 1988 pág 43).

De la misma manera generan un menor costo, por ser de menor precio el producto sintético utilizado y por requerir de menor energía para su producción. Por ejemplo para producir 100 libras de cable de fibra de vidrio se requieren no más del 5% de la energía requerida para producir una tonelada de cable de cobre.

Finalmente el cambio que se manifiesta en el comercio mundial, referente a los principales países que lo generan.

En la segunda postguerra el comercio estuvo sustentado en un intercambio mayor entre los países desarrollados y de menor magnitud entre países en desarrollo, siendo el punto nodal, el intercambio entre E.U.A. y Europa Occidental. En la actualidad ha cambiado esta situación para predominar dos fenómenos: a finales de los años ochentas se perfila como punto principal de crecimiento del comercio, la zona denominada la Cuenca del Pacífico, obediendo éste cambio a la exigencia de los nuevos países que están jugando un papel importante en el comercio mundial; Japón y los NICs Asiáticos al consolidarse como los países mas importantes exportadores de manufacturas, y al situarse E.U.A. como el mercado interno mas grande y trascendente que exige tales manufacturas, la Cuenca del pacífico surge como una necesidad impostergable de los fenómenos actuales.

Estos cambios a los que hicimos mención, han producido efectos diferentes en los países. Para los países desarrollados se muestra que para el periodo 1970-1980 se incrementan sus exportaciones de 220.0 miles de millones de dólares (mmd) a 1,239.7 mmd, manteniendo tasas moderadas de crecimiento, para la etapa 1980-1984 las exportaciones sufren un ligero descenso de hasta 1139.6 mmd en 1983, no obstante para 1985 y 1986 se recuperan y mantienen tasas moderadas de crecimiento. (ver cuadro no. 2).

Para los países en desarrollo, repercute con mayor intensidad la crisis del comercio mundial y el cambio estructural; al igual que los países desarrollados mantienen tasas moderadas de crecimiento durante el decenio de los setentas, pero padeciendo un ligero descenso en 1975 del orden de 248.6 mmd. La diferencia radica que en la década de los ochentas los países en desarrollo manifiestan una tendencia de constante reducción de sus exportaciones y de su participación en el comercio mundial, para 1980 llega a exportar la cifra máxima de 637.1 mmd, y a partir de este año disminuye su participación hasta llegar en 1986 a 487.1 mmd, por los resultados antes mencionados es plausible concluir que los elementos que causan baja en la demanda de materias primas han incidido casi en su totalidad en los países en desarrollo. (ver gráficas).

Al igual que las exportaciones, las importaciones manifiestan un mismo comportamiento para los países desarrollados, durante la década de los años setentas mantienen tasas de crecimiento moderadas hasta en 1980, donde obtienen 1370.2 mmd, a partir de ese año se manifiesta sensible descenso de hasta 1199.5 mmd en 1983, para después recuperarse y seguir manteniendo tasas de crecimiento moderadas. (ver cuadro No. 3).

En cambio para los países en desarrollo, se mantienen tasas de crecimiento altas durante el periodo 1970-1982, hasta llegar a una cifra máxima de 605.4 mmd, a partir de este año donde estalló la crisis de la deuda de los países en desarrollo, decrece drásticamente y manifiesta una tendencia constante a la baja.

Finalmente la balanza comercial nos indica dos tendencias diametralmente opuestas; para los países desarrollados se comportan casi durante todo el lapso déficit en su balanza comercial, esto es, requieren de mayores importaciones de lo que exportan, pero importaciones entre los mismos países desarrollados, produciendo que un crecimiento de estos mismos, ya no cuente con ningún efecto para los países en desarrollo, es decir se consolida la desvinculación entre el crecimiento de los países desarrollados y el estancamiento de los países en desarrollo, asimismo se intensifica la integración de bloques de mercados, como el mercado común europeo y la integración entre Norteamérica y Canadá. (ver gráficas).

En tanto para los países en desarrollo, la tendencia que nos muestra el cuadro No. 4 a partir de 1984 es de superávit altos, generados en su mayoría por reducciones en las importaciones, en el crecimiento y en las posibilidades de avanzar en el desarrollo.

Estos superávit tienen su origen en la necesidad del pago del servicio de la deuda que el comercio mundial no puede cubrir, y los remanentes constituyen fuga de capitales en busca de mayor rédito.

3.-FINANCIERO.

El sector financiero ha padecido transformaciones radicales en las funciones que ha desempeñado en la economía mundial, sobre todo las tendencias ha ejercer sobre el sector productivo y comercial la hegemonía en la elaboración de la política económica.

De este modo las décadas de los años setentas y ochentas, se caracterizan por manifestar la crisis estructural, el surgimiento del nuevo patrón de desarrollo, aunado con el resurgimiento del nuevo patrón tecnológico y la inestabilidad y crisis de las relaciones económico-políticas a nivel mundial.

Por su parte el sector financiero en el transcurso de este período, fortalece sus relaciones económico-políticas en detrimento de la posición del sector productivo y comercial, asimismo ocasiona entre los países en desarrollo inestabilidad, fragilidad financiera y vulnerabilidad externa.

El fortalecimiento del sector financiero es con base en:

La consolidación de un circuito financiero transnacional que se desvincula del dinamismo de la producción e intercambio comercial mundial, vinculando su posición hegemónica en la especulación y usura de flujos de créditos, divisas y tipos de cambio, permitiendo independencia en las transacciones sin que existan normas de un país u organismo internacional que las regule.

Por consiguiente los flujos de capital se convierten en el intercambio de mayor importancia entre los países, sustituyendo al intercambio de bienes y servicios.

El efecto de tales transformaciones en los países en desarrollo, radica en la función decisiva que adopta el circuito financiero transnacional para financiar el desarrollo en la década de los setentas, y el papel político que adopta para darle cauce a la solución de la deuda en la década de los ochentas.

Los E.U.A. al constituirse como país hegemónico en la segunda postguerra, creó un sistema financiero, que se sostenía con base en la aceptación del dólar como medio internacional de pago y de reserva, así como en la supremacía que ejercía los bancos centrales, sobre los lineamientos de política económica y en la determinación del flujo de crédito. Esto solamente era posible, en el momento en que E.U.A. desempeñaba el liderazgo tecnológico, productivo y comercial.

Por otra parte, los bancos comerciales privados se caracterizaban por su incipiente desarrollo, por ser eminentemente locales y estar regulados y supeditados a los lineamientos de la banca central y esta a su vez, al comportamiento comercial de E.U.A. con el resto del mundo.

Las causas del cambio estructural en el sistema financiero, se refieren al cambio en las condiciones macroeconómicas que le hicieron posible. E.U.A. a reducido relativamente su predominio en algunos ámbitos de la economía, a su vez Japón y Alemania han podido compartir la hegemonía en el campo tecnológico, productivo y comercial, no así en los ámbitos militar, político e ideológico, por lo

cual ha entorpecido que Japón o Alemania compitan con E.U.A. para alcanzar la hegemonía mundial, incluso a finales de la década de los ochentas, no existe la posibilidad de constituir un nuevo bloque comercial Asiático, ya que existen diferencias importantes entre la cultura e ideología de Japón y el resto de países Asiáticos. Los analistas mundiales consideran la región como simplemente una colección de países competitivos de elevado crecimiento, que no tienen todavía la menor idea de lo que es la coherencia económica.

Asimismo, E.U.A. ha perdido la posición superávitaria que contribuyó a la hegemonía en el periodo de la segunda postguerra, en el cuadro no. 4 se puede comprobar como la balanza comercial de E.U.A. de ser en 1971 (2,270.0) md, pasa a representar una balanza comercial negativa del orden de (144,340.0) md en 1986; en contraste Japón y Alemania de tener en 1971 una balanza comercial de 7,760.0 md y 6,344.0 md respectivamente, pasan en 1986 a una balanza comercial de 92,650.0 y 53,632.0 md, por lo cual, si se les puede considerar como las nuevas potencias financieras mundiales.

En la balanza de cuenta de capital se manifiestan cambios similares, por una parte E.U.A. se convierte en 1982 en un importador estructural de capital, de hasta 122,225.0 md en 1985, a su vez Japón y Alemania se convierten en exportadores estructurales de capital del orden de 34,230.0 y 71,111.0 m.d. en 1986 respectivamente. (ver cuadro No.7).

El cambio de superávit a déficit en la balanza comercial estadounidense, tiene su origen en la pérdida de competitividad en el sector manufacturero; el balance comercial de los artículos manufactureros se desplazó de un alto superávit a un déficit creciente. De este modo E.U.A. tuvo que cubrir su déficit con emisión de dólar, que a la larga causaría devaluación del dólar y pérdida de la hegemonía del dólar como medio internacional de pago y de reserva, por lo cual tuvo que compartir con el yen japonés y el marco alemán la función de medio internacional de pago y de reserva.

Cabe destacar, que este periodo de transición tiende más a la consolidación de la hegemonía de E.U.A. con nuevas formas y elementos que a la pérdida total de ésta. Tenemos dos fenómenos que a simple vista nos indicaría la pérdida de la primacía de E.U.A., pero si se evalúa que los recursos monetarios que E.U.A. importa, se destinan a la investigación y creación de la alta tecnología, y si este proceso a largo plazo continúa, se revertirá tal tendencia.

En el mismo sentido, la carencia de competitividad en los mercados nacionales y extranjeros de las manufacturas norteamericanas, sólo nos puede indicar que el dominio sobre la acumulación de capital mundial ya se sustenta en el surgimiento de nuevas ramas dinámicas, en este caso de la industria de la computación, en el que E.U.A. ha cimentado una supremacía abismal (la IBM tiene controlado el 55% del mercado de las microcomputadoras en E.U.A. para 1988) con respecto a las demás compañías.

Asimismo este periodo de crisis mundial, facilitó el ambiente propicio para la consolidación de un circuito de bancos comerciales privados transnacionales. La crisis de la década de los setentas realiza un cambio de destino de la inversión, las expectativas para el sector productivo no son muy favorables ante la caída de la tasa de ganancia, en cambio en el sector financiero ante la volatilidad

de los tipos de cambio y la falta de restricciones de los créditos que asigna la banca privada transnacional, el rédito que ofrece es mayor, por lo cual es atractiva la opción de invertirlo en el sector financiero. Pero asumiendo una característica distinta a la manifestada en la segunda postguerra; en la actualidad nos encontramos con un sistema que trabaja las 24 horas del día, mediante la creación de los nuevos centros financieros internacionales (Panama, Luxemburgo, Hong Kong, etc.) que propician la especulación en cualquier momento, de esta manera si se requiere hacer alguna transacción y esta cerrado el mercado de Londres, se puede acudir a Hong Kong o Panama.

Es así como se crea un circuito financiero internacional, que no se encuentra regulado por ningún país u organismo internacional, que cuenta con el objetivo esencial de responder a las exigencias de liquidez mundial que crea la especulación financiera internacional, apartándose de cualquier vinculación del país que le reside.

De esta manera, en un ambiente de recesión y proteccionismo generalizado, los flujos de capital en poder de los bancos privados transnacionales, se constituyen en el intercambio más intenso en el mundo, sobre todo para los países en desarrollo.

Ciertamente en el transcurso de la década de los setentas, los países en desarrollo al perder el flujo de créditos bilaterales y la entrada de inversión extranjera directa, recurren a los créditos privados externos para poder sostener el nivel de crecimiento de la segunda postguerra. Del mismo modo, los países desarrollados recurren a los créditos privados externos para enfrentar la crisis y el cambio estructural, generando lo que algunos autores han dado en llamar, la economía mundial de endeudamiento.

Es por ello, que durante la década de los setentas los países en desarrollo, mantienen tasas de crecimiento altas, así como porcentajes altos de inversión con respecto del PJB, hasta 1981.

El año de 1982 representa para los países en desarrollo, la manifestación de una crisis estructural agudizada por el comportamiento desfavorable de los elementos de cambio estructural, a nivel mundial y la crisis de endeudamiento en que se ven envueltos.

Para poder aliviar las contradicciones generadas por el patrón de desarrollo, que se agotó a fines de la década de los sesentas, los países en desarrollo recurrieron al financiamiento externo, ya que la inversión extranjera directa disminuye, así como la relación de intercambio comercial. Al cesar el financiamiento externo por la crisis de la deuda en 1982 y al disminuir el precio del petróleo, los países en desarrollo se sitúan en una crisis con las siguientes características: disminución constante de los términos de intercambio, una estructura económica que dependía de las importaciones y el financiamiento externo; el agotamiento de un patrón de desarrollo interno y la crisis de la deuda externa; en 1970 pasa su deuda de los países en desarrollo de 49,458.0 md, a 775,637.0 md en 1986, asimismo representa para 1970 solo el 13.1% del PNB, en 1986 alcanza el 35.5%. De la misma manera el servicio de la deuda se incrementa de 1,700.0 md en 1970 a 47,485.0 md, la participación del servicio de la deuda en el total de exportaciones de los países en desarrollo de ser en 1970 de 10.1%, alcanza en 1986 el 26%. (ver cuadro No. 15).

Los compromisos de la deuda son muy altos, para los países en desarrollo que se encuentran envueltos en una dinámica de recesión, estancamiento y crisis interna, aunada al proteccionismo generalizado y los factores del cambio estructural, que contribuyen para que disminuya su participación en el comercio mundial.

Estas contradicciones, obligan a los países en desarrollo a la aplicación de medidas de política económica que parten de una fuente teórica distinta a la que prevaleció en la segunda postguerra, es decir se da un cambio en la política económica.

4.-POLITICA ECONOMICA

La crisis de un patrón de desarrollo, produce que el paradigma teórico que lo sustenta, pierda credibilidad y se le cuestione como fuente teórica, que pueda elaborar la política económica necesaria para restablecer el crecimiento y la estabilidad, incluso se le considera como el origen principal de las contradicciones del modelo de desarrollo.

De este modo, "la crisis de la política económica ayuda a comprender la naturaleza de ésta; [...] y decir ahora que la manera, en que se juzga la eficacia de la política económica depende también de la manera de comprender la crisis..." (Suzaanne Brunhoff 1982 pág 274).

Con el surgimiento de la crisis de la década de los treinta se realiza la revolución científica Keynesiana, que la lleva a situarse como la teoría hegemónica a nivel mundial. El modelo económico que proponen, parte de la premisa que el sistema económico tiene más a la inestabilidad y el desequilibrio con desempleo que al equilibrio general de mercado con pleno empleo.

A partir de esta premisa, impulsan un sistema económico donde el Estado interviene y participa activamente, para solucionar a corto plazo todas aquellas contradicciones que el mecanismo de mercado genere, es decir un sistema económico de economía mixta donde el Estado intervenga directa e indirectamente en la regulación de la economía. Keynes proponía a largo plazo que el Estado asumiera mayor responsabilidad en la "socialización de la inversión" y en las expectativas futuras del rendimiento de la eficiencia marginal de capital (Rene Villarreal 1986 pág 64).

De esta forma, surge lo que se le da en llamar Estado benefactor, que asume con los instrumentos tradicionales (fiscal y gasto) y con los nuevos instrumentos (empresas paraestatales, fondos y fideicomisos) la dirección y regulación de la economía, consiguiendo a su vez, la utilización novedosa de los instrumentos, que aseguren los objetivos de crecimiento, estabilidad y pleno empleo.

No obstante, la revolución científica que se produjo con Keynes sufrió mutación y se crea lo que se le da en llamar la síntesis Neoclásica/Neokeynesiana.

El objetivo particular era demostrar que la propuesta de Keynes, sobre el análisis de la economía, descansa en un caso particular y no general. De este modo crean un nuevo modelo que se caracteriza por asimilar las posiciones reformistas de Keynes, como la administración de la demanda efectiva, y regresar a los viejos postulados de la economía Neoclásica de equilibrio general y pleno empleo. Es así como en la segunda postguerra, predomina una política económica que se basa en la propuesta de la síntesis Neoclásica/Neokeynesiana.

Ciertamente el Estado incrementa su participación en el PIB, asume la dirección y en algunos casos la propiedad exclusiva de ramas estratégicas, así como las normas necesarias para estimular la inversión, la demanda y la creación de empleos.

Al estallar la crisis del patrón de desarrollo al inicio de la década de los setentas, resalta la insuficiencia teórica de la síntesis Neoclásica/Neokeynesiana para explicar y dar soluciones a la crisis. Ante la imposibilidad de dar una respuesta satisfactoria de las transformaciones en curso, la síntesis Neoclásica/Neokeynesiana pierde la hegemonía en los círculos intelectuales que elaboran la política económica.

Paulatinamente la hegemonía se traslada hacia la teoría Neoclásica, revitalizada con argumentos recientes de la escuela monetarista de los Chicago boys, denominado este proceso por Rene Villarreal, como la contrarrevolución monetarista, consistente en el "retorno a la ortodoxia" disfrazado de ropaje monetarista.

De esta forma se da un cambio estructural en la hegemonía de la política económica, los criterios fundamentales para analizar la economía cambian, el sistema económico se nos muestra ya como un sistema que puede alcanzar el equilibrio general de mercado con pleno empleo, en que el libre juego de factores de producción es el único mecanismo posible para guiar las transformaciones de la economía.

"La teoría económica de libre mercado postula que el sistema económico tiende a un "equilibrio natural" con ocupación plena, el cual es guiado por la "mano invisible" de un individualismo utilitarista y egoísta pero "socialmente benefactor" (Rene Villarreal 1986 pág 49).

Basados en estos principios, la teoría Neoclásica concluye que el origen primordial de la crisis, se encuentra en los factores que obstruyeron en la segunda postguerra el libre juego de mercado, en especial la política económica impulsada por la teoría keynesiana.

Así es como la hipertrofia del Estado, los instrumentos que creó y utilizó para la regulación e intervención en la economía, son el centro de la crítica. Denominando a estos fenómenos como desequilibrios económicos estructurales y rigidez estructural.

Para recobrar el equilibrio general de mercado y el crecimiento, es necesario desmantelar la política económica de la segunda postguerra, es decir convertir el Estado-benefactor en un Estado neutral o árbitro, trasladar a la iniciativa privada las empresas

paraestatales creadas, desaparecer subsidios y exenciones, desgravar a las empresas y eliminar el proteccionismo selectivo; suprimiendo los factores que han creado las distorsiones de la economía real, asimismo es necesario desregular la economía para que la lógica del mercado guíe el crecimiento y las transformaciones tecnológicas en curso, esta política económica se le denomina reforma estructural y ajuste estructural.

De hecho la esencia de los cambios en la política económica, se encuentran en el redimensionamiento y rearticulación entre el Estado y la iniciativa privada, la rearticulación consiste en ceder a los particulares, las ventajas necesarias para aplicar una política económica que ayude a la reestructuración económica y a la recuperación de los niveles de la tasa de ganancia de la segunda postguerra, mediante la pérdida de conquistas sindicales y la implementación incondicional de la alta tecnología.

Los primeros países que aplicaron tales políticas fueron:

"En Inglaterra la contrarrevolución monetarista se desarrolla bajo el "Tatcherismo" que ha consistido en la aplicación del credo friedmaniano de contracción monetaria, de eliminación del Estado como agente económico y de liberalización del mercado bajo el viejo dogma de "dejar hacer, dejar pasar" (Rene Villarréal 1986 pág 41).

A continuación analizaremos tres rasgos principales de la propuesta de política económica de la teoría Neoclásica.

a).-FISCAL (Financiamiento del Déficit)

Al implantarse la política económica de corte Neoclásico, las primeras medidas eran tendientes a desgravar a los capitalistas, para incentivar la inversión, es decir una política económica que hacia bajar los ingresos que el Estado captaba, para que los capitalistas dispusieran de él, e invirtieran en la economía.

Por otra parte la política económica se centra a reducir los gastos superfluos del Estado, pero las disminuciones en estos rubros contaron con muy poco efecto, ya que los compromisos pactados eran más difíciles de eliminar, entre ellos destacan los rubros de asistencia social, seguro de desempleo y gastos necesarios para impulsar la reestructuración económica y el cambio tecnológico.

De esta forma lo que se tiene al implantarse la política Neoclásica paradójicamente, es el crecimiento constante del déficit fiscal, careciendo de la posibilidad de reducirlos con la captación de mayor ingreso impositivo. Así es como se genera el cambio estructural en las finanzas públicas, el déficit fiscal ahora serán cubiertos por créditos bancarios otorgados por la banca privada trasnacional.

b).-MONETARIO-FINANCIERO

El argumento de la reducción de la participación del Estado en

la economía, se basa entre otros ideas, en la explicación monetarista de las causas de la inflación. El razonamiento sostiene que la causa principal de la inflación es debida al exceso de demanda, con respecto de la oferta existente, es decir demasiado dinero persigue demasiados pocos bienes. Es así como se produce el cambio estructural en la política monetaria, concibiéndose como la masa de dinero necesaria para igualarla a la oferta existente, dejando a un lado los efectos que puede tener en la tasa de interés, inversión y demanda, como lo afirma la teoría keynesiana, es decir la masa monetaria no tiene ninguna inferencia en la economía real.

Basados en este tipo de argumentos, a principios de la década de los setentas, los principales países desarrollados reducen los déficit fiscales y con ello disminuye la liquidez mundial.

El estímulo hacia la demanda e inversión desaparece, y con ello el predominio de medidas financieras sobre las monetarias, ahora el control sobre la masa monetaria, el déficit público y el crédito, sostienen el crecimiento de las tasas de inflación.

c).-AJUSTE Y ESTABILIZACION

Las políticas de ajuste y estabilización, tienen como objetivo que la reactivación de la economía, conduzca al crecimiento sostenido. Las políticas consisten en mantener bajo control tanto el desequilibrio externo como la inflación interna, pero con la cualidad que estas políticas no impliquen regresar al patrón de desarrollo precrisis.

A nivel mundial el tipo de ajuste que se realiza, es el tendiente a estabilizar los déficit y superávit de los países más desarrollados; por una parte se le recomienda a E.U.A. reducir su déficit comercial, mediante la disminución del nivel de sus importaciones, y a su vez modernizar su economía para mejorar su nivel de exportaciones. Para países que cuentan con un superávit comercial elevado, como Japón y Alemania, se les recomienda impulsar o incrementar su consumo y suprimir sus barreras comerciales, para que la economía eleve sus importaciones y equilibre su balanza comercial.

La política de estabilización ha estado dirigida a controlar la masa monetaria como el elemento primordial de la explicación de la inflación, así como las reformas estructurales que en sentido estricto son las medidas tendientes a eliminar las rigideces estructurales, siendo estas los obstáculos que han impedido que el libre juego de mercado asigne correctamente los factores de producción.

Estas medidas se refieren a dismantelar el llamado Estado benefactor, la regulación e intervención directa en la economía. De esta forma en Inglaterra se ha llevado a cabo un proceso de desincorporación de empresas públicas, el ejemplo más importante es la venta a los empleados e inversionistas privados de la empresa más importante de telecomunicaciones en el país.

Aún cuando las medidas para reducir la participación del Esta-

do en la economía se han generalizado, y el grado de eficiencia oscila de país en país según su estructura económica específica, las políticas para disminuir las conquistas laborales no han contado con igual resultados, si por una parte se logra acortar el poder de los sindicatos, se ha notado que casi en la generalidad de los países desarrollados, el Estado absorbe los efectos desfavorables de la reestructuración económica, así como el apoyo económico a la investigación tecnológica y todo tipo de gastos que impulsen el cambio estructural; es así como mediante el seguro del desempleo y el apoyo económico hacia la investigación, los países desarrollados han podido enfrentar el cambio estructural.

Clertamente, el Estado en la perspectiva Neoclásica cambia su función de regulador estricto y participe directo en la demanda, inversión y producto, para dedicarse más al impulso de profundos procesos de modernización.

Es así como:

"El Estado que, en la perspectiva neoconservadora, retrotrae sus fronteras frente a las tareas del bienestar y a las funciones de organizador del consenso, debe extenderlas en los terrenos de la investigación científica, el apoyo a las empresas estratégicas, el incentivo a determinado tipo de actividades y el cuidado del equilibrio de las cuentas externas." (Fipitone, Ugo 1986 pág. 142 y 143).

* RECUADRO No. 4 EL MARCO DE AMERICA LATINA EN LAS GRANDES *
 * TRANSFORMACIONES DE LA ECONOMIA MUNDIAL Y EL *
 * CAMBIO ESTRUCTURAL *

* PRODUCTIVO *
 * TECNOLÓGICO: 1970-1981.- LA CONTINUIDAD DEL CRECIMIENTO *
 * CIMENTADO EN EL DESARROLLO DE LAS ESTRUCTURAS *
 * ECONÓMICAS DE LA SEGUNDA POSTGUERRA, CON LA *
 * CONTRIBUCION DEL FINANCIAMIENTO DE LA BANCA *
 * PRIVADA INTERNACIONAL. *
 * 1982-1988 PERIODO DE CRISIS Y ESTANCAMIENTO *
 * PRODUCTIVO, DESUSTITUCION DE IMPORTACIONES Y *
 * DETERIORO DE LA INCIPIENTE INDUSTRIA *
 * MANUFACTURERA, AGUDIZADA POR LA FALTA DE *
 * FINANCIAMIENTO EXTERNO Y POR LA FUGA CONTINUA DE *
 * CAPITAL. *

* COMERCIAL: LAS EXPORTACIONES CRECIERON MODERAMENTE EN *
 * 1970-1981, PARA 1982-1988 SE INCREMENTEN *
 * ACCELERADAMENTE LAS EXPORTACIONES MANUFACTURERAS, *
 * PERO ACOSTA DE LA OFERTA INTERNA, ASIMISMO CAIDA *
 * EN PRECIOS Y VOLUMENES DE LAS EXPORTACIONES DE *
 * PRODUCTOS PRIMARIOS. LAS IMPORTACIONES CRECIERON *
 * ACCELERADAMENTE EN 1970-1981, PARA 1982-1988 *
 * DRÁSTICA CAIDA. LA INTEGRACION COMERCIAL DE LA *
 * ZONA AUMENTA N EL PERIODO 1970-1981, PARA *
 * 1982-1988 DISMINUYE LA INTEGRACION DE LA ZONA Y *
 * AUMENTA LA INTEGRACION COMERCIAL HACIA E.U.A. *

* FINANCIERO: LAS CONTRADICCIONES DE LA ESTRUCTURA ECONOMICA *
 * LATINOAMERICANO, JUEGAN UN PAPEL CLAVE EN EL *
 * FUNCIONAMIENTO Y EXPANSION DEL SISTEMA *
 * FINANCIERO INTERNACIONAL. 1970-1981 IMPORTADOR *
 * ESTRUCTURAL DE CAPITAL, 1982-1988 EXPORTADOR *
 * ESTRUCTURAL DE CAPITAL. *

* POLITICA *
 * ECONOMICA: SE INICIA UN PROCESO GRADUAL DE INTRODUCCION Y *
 * ASIMILACION DE LA POLITICA ECONOMICA DE CORTE *
 * NEOCLASICO, MEDIANTE LA PRESION DE LOS *
 * ORGANISMOS FINANCIEROS INTERNACIONALES (FMI Y *
 * BM). LA CRISIS INTERNA Y LAS TRANSFORMACIONES DE *
 * LA ECONOMIA MUNDIAL. *

3).-EL MARCO DE AMERICA LATINA EN LAS GRANDES TRANSFORMACIONES DE LA ECONOMIA MUNDIAL DESDE 1970 Y EL CAMBIO ESTRUCTURAL 1970-1987.

El análisis anterior sobre la economía mundial, se basó en las grandes tendencias que nos muestra el bloque de países desarrollados y el bloque de países en desarrollo, sin embargo las conclusiones son insuficientes para indicar las diferencias que existen, al interior del bloque de países en desarrollo y los múltiples efectos que se producen. Las divergencias de región en región, tiene su origen en la diversidad de estructuras económico-políticas de los países. De esta forma, es posible justificar la desigualdad de desarrollo de los NICs Asiáticos y A.L., contando los primeros con una estructura interna funcional a las transformaciones actuales y la situación opuesta de A.L., al poseer una estructura económica interna disfuncional a las modificaciones actuales.

Ciertamente A.L. ha sido la región, que ha padecido las mayores dificultades, para asimilar los fenómenos de cambio estructural a nivel mundial y los efectos de la crisis estructural internacional, dada su estructura económica interna que es disfuncional al patrón de desarrollo emergente.

Los efectos de la crisis y el cambio estructural, aunada a su estructura económica interna, han impedido que la acumulación de capital se reconvierta y contrarreste la tendencia de estancamiento y recesión de la década de los ochentas.

A continuación realizaremos un breve análisis global, del proceso de asimilación que sufren los países de América Latina en las grandes transformaciones de la economía mundial y el cambio estructural, precisando en algunos casos la forma diversa en que afecta la crisis y el cambio estructural en las grandes economías (Brasil, México y Argentina), medianas economías (Perú, Venezuela, Colombia, Chile y Uruguay) y las pequeñas economías (Panama, Ecuador, Paraguay, R. Dominicana, Honduras, Costa Rica, Guatemala, Bolivia, Haití y el Salvador) dada la diversidad de estructuras económicas al interior de A.L.

1).-PRODUCTIVO-TECNOLOGICO

En el periodo de 1970-1988 en A.L. se distinguen dos fases en el compartamiento global de la economía; 1970-1981 y 1982-1989. La etapa 1970-1981 representa la continuidad del crecimiento, cimentado en el desarrollo de las estructuras económicas de la segunda postguerra, que se encuentran en constante contradicción con la crisis del patrón de desarrollo mundial. El favorable crecimiento de los créditos destinados para A.L. por parte de la banca privada transnacional, contribuye a posponer la asimilación de la crisis del patrón de desarrollo mundial.

Las tasas de crecimiento del PIB, muestran para A.L. y las grandes economías un desenvolvimiento favorable, incluso Brasil y México registran tasas de crecimiento muy por arriba de las tasas medias vigentes en A.L.; en el periodo 1970-1975 y 1975-1980 obtienen tasas de 10.3%, 7.1%, 6.6% y 6.4% respectivamente; no así para

Argentina ni para las medianas y pequeñas economías, exceptuando a Costa Rica y Paraguay. Esto significa que el desenvolvimiento favorable en la década de los setentas fué exclusivo de sólo algunos países. (ver cuadro No. 16).

Al estallar la crisis en 1981 en A.L., se da un proceso en el cual, la mayoría de los países latinoamericanos se ven afectados por la crisis estructural, es decir el dinamismo de los setentas fué sólo para algunos países, sin embargo cuando se manifiesta la crisis estructural y de la deuda todos los países se ven afectados.

Las altas tasas de crecimiento en la década de los setentas tienen su origen en un incremento creciente de la inversión interna bruta; para A.L. la participación de la inversión interna bruta en el PIB se incrementa de 1970 a 1975 de 20.2% a 24.0% y al finalizar la década es de 23.7%. Las elevadas tasas de crecimiento del PIB en países como Brasil, México, Costa Rica y Paraguay se explican por la significativa participación de la inversión interna bruta en el PIB; por ejemplo Brasil registra una participación de 27.6% en 1975, 3% arriba que la media en A.L., México en 1980 registra un 27.6% , 4% arriba de la media en A.L. En cambio las bajas tasas de crecimiento del PIB tienen su causa en la reducida participación de la inversión interna bruta con respecto del PIB, en las pequeñas y medianas economías; por ejemplo Uruguay, Colombia, El Salvador y Bolivia llegan a registrar hasta 10% menos que la media de A.L. (ver cuadro No. 24).

Al estallar la crisis en 1981, la participación de la inversión interna bruta con respecto del PIB disminuye hasta en 5% en A.L. Los países que se ven más afectados son las grandes economías, las medianas y pequeñas disminuyen su participación en menor grado. La causa radica en que las grandes economías poseen una estructura económica que depende en gran medida del financiamiento externo, no así las medianas y pequeñas economías que mantienen una relación más estrecha con el comportamiento de los precios y magnitudes del comercio mundial de productos primarios, de esta forma en el transcurso de las dos últimas décadas, ha sido de mayor dimensión la baja en el financiamiento externo que la disminución en los términos de intercambio de las materias primas.

Del total de la inversión, el porcentaje en maquinaria y equipo durante la primera década se incrementa de 36.1% en 1970 a 40.1% en 1980.

Al manifestarse la crisis de los ochentas, la inversión en maquinaria y equipo se reduce drásticamente en A.L., afectando de igual manera para el conjunto de la región.

El comportamiento favorable de la inversión en maquinaria y equipo en la década de los setentas, no significa que durante estos años los esfuerzos hayan sido dirigidos a reconvertir sus economías al nuevo modelo de desarrollo, se siguió manteniendo el desarrollo del patrón de la segunda postguerra, es decir crea e impulsa la industria siderúrgica, automotriz y química.

Cabe señalar que dicho desarrollo sólo fué posible para algunos países, en especial para las grandes economías; y si proseguimos la diferenciación, nos encontramos que aún entre las grandes

economías, existen diferencias notables en su estructura económica y la relación que mantienen con el exterior, Brasil cuenta con una importante industria manufacturera más competitiva que las restantes economías, así como la atención especial hacia el desarrollo de la industria de la computación.

La contradicción se situó, al seguir desarrollando con un factor externo un patrón de desarrollo en crisis, que no le otorgaba ninguna ventaja comparativa ni al interior, ni al exterior, para enfrentar las transformaciones de la economía mundial.

De igual manera, el período de recesión y estancamiento 1982-1988, no significó cambio alguno para impulsar la reconversión de la estructura económica, ni contrarrestó los efectos nocivos de la transformación de la economía mundial, más bien fue un lapso en que los logros que se alcanzaron en la década de los setentas retrocedieron, para dar paso a tres fenómenos fundamentales: el deterioro constante de los términos de intercambio en el comercio mundial de materias primas, el deterioro de la incipiente industria manufacturera (en 1970 tiene una participación en la generación del producto de 23.2%, en 1980 a 24.4% y se estanca y disminuye en 1985 en 22.5%) (ver cuadro No. 1B) y la presión de los organismos financieros internacionales (FMI y FMI), para introducir en A.L. la política económica que ha sido hegemónica en los países desarrollados, durante la década de los setentas y ochentas.

2).-COMERCIAL

Si analizamos el comportamiento de las exportaciones de A.L. en el lapso de 1970-1981, nos damos cuenta que aumenta progresivamente sin decaer en ningún año; en 1970 era sólo de 15.9 mmd, pasa en 1981 a ser de 109.3 mmd. Al manifestarse la crisis en los países de A.L., se conjugan varios factores que se venían gestando y que agravan la situación económica de A.L. Por un lado, estalla la crisis de la deuda y con ello la imposibilidad de proseguir financiando el desarrollo con recursos externos, a la par declina la demanda y el precio de los principales productos que exporta A.L., originado principalmente por los efectos que produce la introducción de productos sintéticos al mercado y la implantación de la alta tecnología en el proceso productivo; es de tal magnitud el problema, que para 1984 recobran el nivel de exportaciones de 1980 y los siguientes años de nuevo bajan las exportaciones de A.L. (ver cuadro No. 2).

En este proceso de crisis y estancamiento de las exportaciones latinoamericanas, se da un fenómeno de cambio de la estructura de la oferta global: las exportaciones incrementan su participación en el PIB desde 1980, y la oferta para el mercado interno disminuye, dejando menos satisfactores para la población.

En lo que respecta al porcentaje de exportaciones de productos manufacturados en A.L., pasa de ser en 1980 de 17.1% para aumentar en 1984 a 23.2%. Este fenómeno sólo se da en las grandes economías, las medianas y pequeñas bajan su participación en el

comercio, afectando sensiblemente las exportaciones de los productos manufacturados. Es significativo el resultado, ya que exclusivamente las grandes economías están en posibilidades de competir en el exterior.

Finalmente el tercer fenómeno nos indica, una caída de las exportaciones agropecuarias en el total de exportaciones, en 1980 de ser del orden de 27.3% pasa a representar en 1985 un 26.7%, la repercusión de este fenómeno es general para A.L.

Las conclusiones son contundentes, Argentina, Brasil y México son los únicos países que cuentan con la posibilidad de dinamizar las exportaciones manufactureras, y contrarrestar la caída de los términos de intercambio de los productos primarios, las medianas y pequeñas economías no poseen los elementos para compensar el desfavorable intercambio comercial, por lo que lo asimilan en forma desigual. (ver cuadro No. 21, 23 y 25).

Es importante resaltar, que la obtención de mercados externos por parte de los artículos manufacturados latinoamericanos, se logró con base en la devaluación constante del tipo de cambio, en los bajos salarios y no en la introducción de la alta tecnología en la estructura económica.

En lo que respecta a las importaciones, su caída en la región ha sido drástica, de tal modo que en 1986 mantienen casi los mismos niveles que en 1978. El coeficiente de las importaciones con respecto del PIB también disminuye a partir de 1981, afectando más a las grandes y medianas economías; en 1981 logran 10.3% y 16.2% Brasil y México respectivamente, en 1986 disminuyen hasta 6.7% y 8.9%; esto no significa una industrialización mayor, sino una enérgica política de ajuste de corte monetarista, es decir no se cuentan con recursos para seguir manteniendo los elevados niveles de importación que sostienen las altas tasas de crecimiento, entonces se opta por sacrificar el crecimiento y el desarrollo para obtener una balanza de pagos equilibrada. (ver cuadro No. 22).

Del total de importaciones, los de bienes de capital constituyen un porcentaje importante, en 1982 representan el 31.5%, para 1985 representan sólo el 24.6%, es decir el período de recesión y estancamiento no logra cambiar las contradicciones del sistema, y en cambio si profundiza la dependencia de México, Argentina y en menor medida de Brasil, de la industria de bienes de capital, la baja en el porcentaje significa contar con pocos recursos para la importación de maquinaria y equipo. (ver cuadro No. 26).

Finalmente hay una característica importante que debemos resaltar, durante el período de auge de la década de los setentas, se incrementa la integración económica de A.L.: las exportaciones intrarregionales aumentan de 12.8% del total en 1970, a 16.5% en 1981, las importaciones intrarregionales de 12.9% en 1970, a 14.9% en 1981, mostrándose en este proceso una mayor integración en las pequeñas economías; por ejemplo Guatemala y Paraguay sus exportaciones dependen en 1981 de 41.3% y 50.2% del intercambio interno de A.L. respectivamente. (ver cuadro No. 27 y 28).

Al expresarse la crisis de 1982, se da un proceso de deterioro en la integración comercial, las exportaciones intrarregionales disminuyen hasta en un 12.3% en 1986 para el conjunto de A.L., de

igual manera las grandes economías, medianas y pequeñas disminuyen su integración comercial tanto de exportaciones como de importaciones.

Lo que se puede concluir al respecto, es que la crisis estructural y de la deuda ha deteriorado la integración comercial de A.L. y las ha llevado a depender en mayor medida del intercambio comercial con los países desarrollados, aún las pequeñas economías que depende su comercio exterior de las transacciones internas, se ven envueltas en tal proceso.

3).-FINANCIERO

Las condiciones financieras internas y externas en A.L. han contribuido en la primera fase del período 1970-1981 a desarrollar dos fenómenos; la banca privada trasnacional participa crecientemente a financiar el desarrollo de A.L., la contribución del financiamiento externo a la inversión interna bruta aumenta de 11.7% en 1970 a 27.7% en 1982 para el conjunto de la región, siendo para las grandes y medianas economías un factor esencial. Brasil pasa de 14.9% en 1970 a 33.1% en 1982, Chile de sólo participar en 7.9% en 1970, pasa a 103.2% en 1982. Para las pequeñas economías las contribuciones del financiamiento externo a la inversión interna bruta permanece estable. En segundo lugar A.L. desempeña un papel clave en el funcionamiento y expansión del sistema financiero internacional, ya sea por trasladar los nuevos centros financieros a la región (Panama), o por la canalización de los recursos hacia A.L.

La misma tendencia nos muestra la balanza de cuenta de capital en 1970-1986, de sólo importar 5,081.0 md en 1970, se llega a importar capital en 1981 de 35,540.0 md. En cambio a partir de 1982 A.L. se convierte en un exportador estructural de capital, originado por dos fenómenos; la banca privada trasnacional había destinado una cantidad importante hacia A.L. en la década de los setentas, al manifestar el conjunto de A.L. insolvencia por la participación menor en el comercio mundial y la crisis estructural, introducen mediante el FMI y BM la adopción de la política económica de corte Neoclásico que asegurará el pago puntual de los intereses y amortizaciones, mientras la banca privada trasnacional incrementa sus fondos de riesgo por la incertidumbre de una inevitable moratoria conjunta de A.L.

De esta manera se da una tendencia en la década de los ochentas de obligar a A.L. a pagar altas tasas de interés, comisiones que rebasan el 1%, en detrimento del crecimiento y el cambio estructural y por el otro, se fortalece la banca privada trasnacional, por los recursos que capta y por el apoyo de los gobiernos de los países desarrollados a imponer el ajuste estructural a cualquier costo.

Aunado a esto se conjuga un fenómeno que agudiza la problemática financiera, el creciente déficit de E.U.A. durante la década de los ochentas hace elevar las tasas de interés y con ello incrementa la fuga de capital en A.L., que ven mas rentables y seguros la especulación en el circuito financiero internacional que la in-

versión productiva en el país de origen. Es de tal magnitud la fuga de capitales, que A.L. es la región que cuenta con mayores recursos en el circuito financiero internacional.

Es así como se da un proceso en que el deterioro de los términos de intercambio, las exportaciones de capital y el pago de la deuda externa, obligan a la región a destinar al resto del mundo y en especial a E.U.A., una cantidad mayor del PIB para cubrir nuestros compromisos con el exterior, sin contar con la posibilidad real de reestructurar nuestras economías para enfrentar los retos de la crisis mundial y el cambio estructural.

4).-POLITICA ECONOMICA

La década de los setentas se caracteriza en materia de política económica por la erosión de la hegemonía de la teoría estructuralista en A.L. Se inicia un proceso gradual de introducción y asimilación de la política económica de corte Neoclásico.

Los primeros países de A.L. que implantan una política económica de corte Neoclásico cuentan con dos características fundamentales; al implantarse tales políticas los países se encuentran en una profunda crisis económica y política, que desemboca en un golpe de estado militar e inaugura regímenes militares autoritarios. De esta forma Argentina, Chile y Uruguay inauguran en el contexto latinoamericano la adopción de una política económica de corte Neoclásico-monetarista.

Los países que como México poseen los factores internos y externos para seguir impulsando la política económica estructuralista acorde al patrón de desarrollo de la segunda postguerra, se resisten ha cambiar tal política ante las presiones del FMI y BM.

La coexistencia de políticas económicas opuestas al interior de A.L. termina en la década de los ochentas, la crisis estructural y de endeudamiento se generaliza e imposibilita seguir manteniendo una propuesta de política económica autónoma. A partir del decenio de los ochentas, se endurecen las negociaciones en el exterior y presionan para que a cambio de disposición de crédito externo, se adopte una política económica de corte Neoclásico.

Es así como mediante las negociaciones con el FMI y BM, se obliga a la totalidad de los países de A.L. a implantar el conjunto de reformas estructurales, tendientes a eliminar los obstáculos estructurales generados en la segunda postguerra, siendo ésta la causa esencial de los desequilibrios y rigideces en el mercado y en la economía en su conjunto. El objetivo de dicha política económica, es restablecer el libre juego de mercado para que éste guíe en el futuro las transformaciones de la economía.

A continuación analizaremos los distintos cambios producidos en la política económica:

a).-Fiscal (financiamiento del déficit).

La tendencia general de la política fiscal desde 1970-1987 se divide en dos grandes fases: de 1970-1981 cuando las condiciones de crédito externo fueron favorables, se prosigue impulsando una política fiscal de incremento de la intervención del Estado en la economía, originando por ende el aumento del déficit del gobierno. Al cesar la inversión extranjera directa, los créditos bilaterales blandos y disminuir los ingresos por exportación, los gobiernos de A.L. recurren al endeudamiento privado externo para cubrir los déficit crecientes del Estado.

Al estallar la crisis estructural y de endeudamiento en 1982, se produce un cambio estructural en la utilización de la política fiscal, de esta forma cambia la naturaleza del Estado, se reduce la participación en la economía y le confieren una naturaleza de Estado Árbitro o neutral.

La política fiscal cambia en dos sentidos; ya no es vista como un instrumento para el impulso de la inversión y el producto, sino como un factor que históricamente ha producido desequilibrio en la economía, se le toma ahora como una onerosa carga a la inversión que no impulsa ni el empleo ni el producto, sino crea solamente inflación, de este modo se recomienda bajar tasa impositivas para que la iniciativa privada pueda invertir. Asimismo cambia la función y estructura del gasto, por un lado se desconoce su función de catalizador de la inversión y de la demanda y con base en este principio se reduce al máximo los gastos en cuenta corriente e inversión para disminuir su déficit y no crear inflación. No obstante de la aplicación de estos principios, en la década de los ochentas, los déficit de los gobiernos aumentan, pero ahora la causa cambia. Al encontrarse en 1982 en la crisis de endeudamiento, una importante parte de los países latinoamericanos tienen contraídas con el exterior compromisos importantes de deuda. De esta forma se presiona a los gobiernos para que los pocos recursos que pueden obtener del exterior se destinen al pago del servicio de la deuda, y con ello se da un cambio en la composición del gasto, una parte importante se destina a asumir los pasivos del gobierno y de las empresas paraestatales y a recurrir a la deuda interna para cubrir los demás compromisos de la acumulación.

b).-MONETARIO-FINANCIERO

El cambio estructural en la política monetaria-financiera, consistió en trasladar el predominio de una política financiera dirigida a estimular la demanda, la inversión y el producto mediante la utilización de los instrumentos monetarios, como la tasa de interés, el crecimiento de la demanda, la obtención de crédito barato etc.; por una supremacía de una política monetaria que dirige sus esfuerzos a utilizar las herramientas monetaristas para controlar la masa monetaria y mantener en crecimiento adecuado la demanda y no provocar las distorsiones en la economía real que ha impedido el libre juego de mercado, el único mecanismo que puede maximizar los beneficios de los agentes económicos.

Las repercusiones que trajo, la adopción de este tipo de políticas, en economías que históricamente han dependido de la actuación del Estado para incrementar sus tasas de crecimiento del PIB, son de desindustrialización y agudización de las contradicciones. Si este modelo no se ajusta a la realidad de los países de A.L., se recomienda ajustar la realidad a la teoría.

Aún cuando las recomendaciones de política monetaria no se han llevado al pie de la letra en A.L., los resultados que han producido nos pueden indicar, el tipo de cambio estructural que se quiere para la región, desde la perspectiva de los países desarrollados.

c).-AJUSTE Y ESTABILIZACION

Ante la crisis estructural y de endeudamiento en A.L., se ven sujetos a introducir medidas de política económica de corte Neoclásico-monetarista tendientes a equilibrar su balanza de pagos (Ajuste) y controlar el ritmo de inflación en la economía (Estabilización).

La implantación de la política de ajuste obtuvo los mejores resultados, paso de déficit crecientes a superávit moderados, el éxito de tal medida radicó en la drástica caída de las importaciones, por lo que a su vez significó una fuerte caída en el PIB y en el PIB per cápita. Asimismo instrumentan devaluación constante de la moneda para incentivar a las exportaciones y equilibrar la balanza comercial.

En cambio la política de estabilización no obtuvo ningún éxito, incluso elevó los ritmos de crecimiento de la inflación. Los efectos de la política de ajuste (devaluación constante de la moneda) y las reformas estructurales adoptadas ocasionaron que el ritmo de inflación se acelerara y completara el cuadro de recesión y estancamiento.

Las devaluaciones en una economía que depende de maquinaria y materia prima del exterior eleva los costos de producción, al eliminar los subsidios del Estado, se incrementa el precio de los bienes y servicios asistidos por el gobierno y finalmente la inflación inercial, generada en países que cuentan por muchos años con ritmos de inflación elevados.

Para 1985 en países como Argentina, Brasil y Perú en donde los ritmos de crecimiento son muy elevados, se implanta una política económica heterodoxa de estabilización para contener el crecimiento de la tasa de inflación, que era provocado por el factor inercial.

La política de corte heterodoxo, consistió en desaparecer las expectativas alcistas de los agentes económicos, con base en el congelamiento de precios, salarios y tipo de cambio, así como con la creación de una nueva moneda y la instauración de una reforma monetaria.

El éxito de tales medidas varió según la estructura económica

interna de cada país, así como de la disponibilidad de divisas para soportar la estabilidad del tipo de cambio, éste último factor fué el que a largo plazo motivó el cese de tal política y el regreso del factor inercial en los países sudamericanos.

C).-CONCLUSIONES DEL AUTOR

La economía mundial ha cambiado, hemos hecho referencia a los cambios manifestados en la década de los setentas y ochentas, no obstante el análisis no nos muestra la posible tendencia general del patrón de desarrollo emergente. De este modo las siguientes líneas pretenden concluir desde la perspectiva del autor, que tendencia general se perfila para el bloque de países desarrollados, los países en desarrollo y para América Latina.

El crecimiento de la segunda postguerra generó que las diferencias productivo-tecnológico entre el país hegemónico (E.U.A.) y los restantes países desarrollados se redujera, hasta el grado de que Japón y Alemania erosionara la hegemonía estadounidense y presionara para compartir el liderazgo productivo, comercial y financiero, no así la hegemonía militar e ideológica.

El cambio estructural en la década de los setentas y ochentas ha tenido como objetivo global, restablecer a E.U.A. como potencia hegemónica, en un ambiente de aguda competencia con Japón y Alemania.

La nueva forma que asumió E.U.A. para detener la erosión de su hegemonía, fué mediante la utilización de su demanda interna como instrumento de negociación (proteccionismo) y el impulso y desarrollo de los sectores dinámicos del patrón tecnológico emergente.

La demanda interna de E.U.A., se ha constituido como el factor esencial que le ha dado a Japón, Alemania y los NICS Asiáticos el desenvolvimiento favorable de sus exportaciones y de las altas tasas de crecimiento del PIB, por ejemplo del crecimiento del PIB de Japón en 1987, el 50% procede de las exportaciones destinadas a E.U.A.; si se obstruye la entrada al mercado interno estadounidense, representaría para los países antes mencionados, una drástica caída en las exportaciones, en el PIB y un incremento sustancial del desempleo.

Es así como E.U.A. ha presionado a los países superávitarios, para que destinen sus recursos monetarios, mediante la banca privada transnacional para cubrir el déficit fiscal y comercial de E.U.A. Tales recursos no solamente se encauzaron a cubrir el déficit comercial originado por su baja competitividad en los artículos manufacturados, sino también a impulsar el cambio estructural.

La forma que asumió tal proceso, fué elevando las tasa de interés internas, que a su vez frenaron la inflación y el crecimiento de los restantes países desarrollados.

La característica mas importante del cambio estructural, fué desenvolverse en un ambiente de recesión, estancamiento, mayor competencia y proteccionismo generalizado, originado no sólo por la crisis estructural, sino también por la naturaleza propia de la política económica de corte Neoclásico adoptada desde inicios de la década de los setentas.

La razón por la que la teoría Neoclásica retoma la hegemonía en la elaboración de la política económica, es por el respaldo de

la fracción de la burguesía que detenta el poder económico y político después de la crisis de los setentas, es decir el ascenso de la burguesía financiera/neoconservadora en los gobiernos de los países desarrollados.

Es importante resaltar, que desde el momento en que asumió la hegemonía en los circuitos intelectuales internacionales la teoría Neoclásica, fué y es fuertemente cuestionada como fuente teórica que cuente con los elementos necesarios para dar solución a la crisis de los países desarrollados. La crítica se basa en la incompatibilidad de la teoría, con las realidades socioeconómicas actuales. No obstante los cuestionamientos de los Keynesianos y estructuralistas, la política económica Neoclásica, ha logrado en la década de los setentas y ochentas el restablecimiento del nivel de la tasa de ganancia.

Ciertamente, a través de suprimir las conquistas sindicales, reducir el salario, disminuir las tasa impositivas e implementar la alta tecnología en el proceso productivo y administrativo, le ha dado al sistema una aparente vitalidad de reproducción, que ha confundido a los economistas marxistas.

Es mucho más ostensible la tendencia en A.L., ya que en el transcurso de las la década de los setentas y ochentas, el cambio estructural y la crisis de la deuda, han orillado a la región a dejar a un lado sus pretensiones de establecer un desarrollo autónomo al estilo de la CEPAL.

Ahora la tendencia nos obliga a incorporar la dinámica de nuestras economías a las exigencias del comercio exterior de los países desarrollados, es decir seguir un modelo semejante al de los NICS Asiáticos.

La respuesta latinoamericana ante la problemática del entorno externo y la crisis interna en la década de los ochentas, ha generado una amplia discusión sobre la crisis de la deuda y sus posibles soluciones en A.L.

No obstante, sin restarle importancia a la discusión sobre la deuda, el centro de nuestros debates debería de ser en primer término, la necesidad de impulsar un política económica de cambio estructural en la que el objetivo primordial sea satisfacer las necesidades básicas de la población, es decir remediar la heterogeneidad estructural, la concentración del ingreso, la vulnerabilidad externa, para que la ampliación y crecimiento del mercado interno sea la base para retomar el desarrollo económico.

```

*****
* RECUADRO No. 5 EL CAMBIO ESTRUCTURAL EN LA ECONOMIA MEXICANA *
* 1970-1981 *
*****
* ECONOMIA: EL DESARROLLO DE UN MODELO DE SUSTITUCION DE *
* IMPORTACIONES DE BIENES DE CAPITAL, QUE GENERO *
* LA PROFUNDIZACION DE UNA INDUSTRIALIZACION *
* TRUNCA E IMITATIVA, HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL, *
* DEPENDENCIA TECNOLOGICA, RETROCESO EN EL MODELO *
* DE SUSTITUCION DE IMPORTACIONES, DECRECIMIENTO *
* EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA EN LA INVERSION Y *
* EXPORTACION, ELEVADOS MONTOS DE DEUDA EXTERNA Y *
* FINALMENTE EL DOMINIO QUE EJERCE LA INDUSTRIA *
* PETROLERA EN LA ECONOMIA. *
* POLITICA *
* ECONOMICA: POLITICA ECONOMICA DE INSPIRACION *
* ESTRUCTURALISTA, QUE CONLLEVA PROPUESTAS DE LOS *
* 40'S Y 80'S, CON INFLUENCIA AL FINAL DEL PERIODO *
* DE LA POLITICA ECONOMICA NEOCLASICA. *
*****

```

```

*****
* RECUADRO No. 6 EL CAMBIO ESTRUCTURAL EN LA ECONOMIA MEXICANA *
* 1982-1988 *
*****
* ECONOMIA: SE PRETENDE UN CAMBIO ESTRUCTURAL EN EL PATRON *
* DE DESARROLLO, QUE NOS CONDUZCA HA ADOPTAR UN *
* MDELO DE PROMOCION DE EXPORTACIONES AL ESTILO *
* DE LA CEPAL, CON PROPUESTAS DE LA DECADA DE LOS *
* OCHENTAS. EN CAMBIO SE OBTIENE ESTANCAMIENTO, *
* CRISIS Y DETERIORO DE LA PLANTA INDUSTRIAL, QUE *
* AGUDIZA LA HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL, LA *
* TRANSNACIONALIZACION DE LAS RAMAS PUNTA, EL *
* INCREMENTO DE LA DEPENDENCIA COMERCIAL HACIA EUA *
* Y DE LA VULNERABILIDAD EXTERNA DE LA ESTRUCTURA *
* ECONOMICA. *
* POLITICA *
* ECONOMICA: UN CONJUNTO DE RECOMENDACIONES ESTRUCTURALISTAS *
* Y NEOCLASICAS, QUE SE CONTRAPONEN ENTRE SI, Y *
* QUE AUNADO A LA FALTA DE RECURSOS EXTERNOS, *
* GENERA LA PROFUNDIZACION DE LA CRISIS. *
*****

```

III.-EL CAMBIO ESTRUCTURAL EN LA ECONOMÍA MEXICANA EN LA DÉCADA DE LOS SETENTAS Y OCHENTAS

El cambio estructural en la economía mexicana en la década de los setentas y ochentas, se periodiza con base en el modelo de desarrollo que se pretende impulsar. De tal forma se identifican dos grandes periodos: 1970-1982 que se sustenta en el modelo de sustitución de importaciones, en una escala mayor; y la etapa 1983-1988, que pretende cimentarse en un modelo de promoción de exportaciones al estilo de la CEPAL.

En su inicio, el análisis abordará las cualidades que adopta la acumulación de capital, en el modelo de sustitución de importaciones en una escala mayor 1970-1982. A continuación se explicará la necesidad del cambio estructural en el patrón de desarrollo, la fuente teórica que impulsa el nuevo modelo que se adopta en 1983 y los objetivos que se trazaron para la realización del cambio estructural.

Finalmente se evaluará, cualitativa y cuantitativamente los cambios que sufre la estructura económica y la política económica en los periodos 1970-1982 y 1983-1988.

Las características en que se encuentra la acumulación de capital en la economía mexicana, al inicio de la década de los setentas se resume en: crisis del patrón de desarrollo a nivel mundial, que genera el cambio en las condiciones externas favorables, que hicieron posible un elevado desarrollo en el modelo de sustitución de importaciones en las décadas pasadas; y crisis estructural interna del modelo de industrialización, más las contradicciones producidas por una economía subdesarrollada y dependiente.

Las condiciones externas favorables, que prevalecieron en el decenio de los sesentas, fué crear un ambiente propicio para la entrada de inversión extranjera directa e indirecta creciente, el acceso a la tecnología vía las trasnacionales, siendo esta última la que desarrolló internamente las ramas química, metalmeccánica, automotriz y los bienes durables. Estas ramas son las que se constituyeron en el eje de la acumulación de capital y establecieron las bases para alcanzar crecimientos notables en la inversión, PIB industrial y PIB de la economía.

Para el inicio de la década de los setentas, las condiciones externas favorables cambian, ante el agotamiento del patrón de desarrollo de la segunda postguerra a nivel mundial, es decir las ramas de la química, metalmeccánica y automotriz, cesan de producir el efecto de arrastre sobre la economía, por sus bajas tasas de crecimiento en la inversión.

Asimismo, los avances tecnológicos que en el periodo de la segunda postguerra contribuyeron a revolucionar el proceso productivo y contrarrestar la baja de la tasa de ganancia en los sectores líderes o dinámicos, al inicio de los setentas, son inefectivos para continuar abatiendo la caída de la tasa de ganancia y mantener el crecimiento de la productividad.

"La disminución del progreso técnico limitó el crecimiento de la productividad, así como la frontera de inversiones productivas ren-

tables, tanto en los países desarrollados como subdesarrollados, aunque con cierto rezago en estos últimos." (Huerta, Arturo 1986 pág. 42).

Por ello a partir de este período, la economía mundial se ve envuelta en un cambio estructural que posibilita la reestructuración de la lógica de funcionamiento del patrón de desarrollo. Surgen nuevos factores y nuevas ramas que revolucionan el proceso productivo, recuperan la tasa de ganancia y generan que los nuevos sectores dinámicos o líderes ejerzan de nueva cuenta influencia sobre la economía.

Como el cambio estructural a nivel mundial, no ha concluido, la incertidumbre y crisis que aún se vive, imposibilita a la economía mexicana contar con los factores externos necesarios para continuar impulsando el modelo de sustitución de importaciones, y crear ventajas productivas internas que ayuden a impulsar una nueva inserción de la economía mexicana al exterior. Asimismo las contradicciones internas, generadas por el modelo, dificultan que por sí sola la economía mexicana pueda seguir ampliándose con los niveles tan elevados de inversión y PIB que se requieren.

Las contradicciones internas más destacadas de la economía mexicana, al inicio de la década de los setentas, es poseer una industrialización imitativa y trunca que se caracteriza por haber alcanzado una estructura económica heterogénea, transnacionalizada en los sectores líderes o dinámicos, dependiente y con niveles elevados de concentración del ingreso.

De este modo, al estancarse la entrada de inversión extranjera directa y decrecer la inversión privada nacional, (por la baja constante de la tasa de ganancia), los dos primeros años del período, la economía experimenta recesión.

La forma que enfrenta el Estado, las contradicciones internas y externas no se hizo mediante el cuestionamiento global del patrón de desarrollo que se ha seguido desde la década de los cuarenta; se justificó su desarrollo, ante la necesidad de lograr la sustitución de importaciones de bienes de capital, que nos conduciría a detentar una estructura económica homogénea, que genere la distribución del ingreso deseada.

Ciertamente lo que el Estado proponía para solucionar las contradicciones internas y externas, era impulsar el modelo de sustitución de importaciones a una escala mayor (sustitución de importaciones de bienes de capital), para atacar la heterogeneidad estructural, la alta dependencia tecnológica y los altos requerimientos de importaciones que se necesitaba. El objetivo social que se perseguía con estas transformaciones productivas, era revertir los elevados niveles de concentración del ingreso en la sociedad mexicana.

Las medidas de política económica tendientes a lograr dichos objetivos, eran los que en esos momentos nos ofrecía la acumulación de capital. El endeudamiento externo y el incremento de la intervención del estado como agente económico, eran los elementos con que se contaba para cubrir la falta de entrada de inversión extranjera directa, de créditos bilaterales y el decrecimiento de la inversión privada nacional.

Es así como en la primera fase de la década de los setentas, el Estado profundiza su acción como agente económico, y se constituye como el motor del crecimiento.

De tal forma, la dinámica económica, se caracteriza por ser impulsada por un creciente déficit público; originado por la necesidad de participar directamente en la economía (creación de empresas públicas o absorción de empresas privadas que no son rentables, o las que necesitan una alta inversión y maduración del proyecto) e indirectamente (infraestructura necesaria para las exigencias actuales de la economía), además de los mayores recursos destinados al bienestar social.

No obstante, se comprobó que entre 1971-1976 la dinámica económica estimulada por el Estado, no generó la reestructuración necesaria para dar las condiciones productivas, financieras y de demanda capaces de configurar niveles de rentabilidad adecuados. Por lo que la inversión privada nacional continuó disminuyendo su participación en la inversión total. De la misma forma, el discurso político del gobierno, originó incertidumbre y desconfianza, que se tradujo al final del período en fuga de capital.

Ciertamente los anteriores factores y las cualidades que asume la acumulación de capital en la primera fase de la década, consistentes en reproducir y profundizar las prácticas de funcionamiento existentes, contribuyen a no avanzar en la sustitución de importaciones de bienes de capital y agudizar las contradicciones del sistema.

En efecto, el Estado se ve en la necesidad de impulsar la dinámica económica, sobre las mismas bases productivas, lo que implica elevar el nivel de importaciones y el déficit comercial. De esta forma, el Estado recurre al endeudamiento externo de la banca privada transnacional, para saldar el desequilibrio externo de la economía.

En síntesis en la primera fase de la década de los setentas, se mantiene los niveles elevados de internacionalización de la mayoría de las ramas líderes, así como la heterogeneidad estructural, los niveles altos de dependencia tecnológica y el desequilibrio externo. El objetivo que sí se alcanzó, fue elevar la participación de los sueldos y salarios en el PIB, pero ocasionando que el Estado enfrentará una crisis de credibilidad ante la burguesía mexicana y transnacional.

El saldo del primer período es desalentador, se profundiza el desarrollo de una industrialización trunca e imitativa, que se caracteriza por poseer una estructura heterogénea, con niveles elevados de dependencia tecnológica y con requerimientos mayores de importaciones para impulsar la dinámica económica. En cambio lo que sí se obtiene, es un retroceso en la sustitución de importaciones, un mayor monto de endeudamiento externo, decrecimiento de la inversión privada nacional, crisis de confianza, fuga de capitales; en conclusión se reproducen, se profundizan y se crean nuevas contra-

dicciones del sistema económico mexicano.

La banca rota financiera en que se encuentra la economía del país, al inicio de la segunda fase y la necesidad de otorgar confianza a la burguesía mexicana y transnacional, obligan al gobierno mexicano a firmar una carta de intención con el FMI y BM. De este modo en los dos primeros años, se aplican a la economía una política económica de corte Neoclásico cuando existe un desequilibrio recurrente en la balanza de pagos.

Ciertamente entre 1976 y 1977 se aplica una política económica de corte recesivo, tendiente a compatibilizar el crecimiento de la demanda con la oferta existente; por el lado de la demanda se reduce la participación del Estado en la economía, disminuyendo el creciente déficit público, la participación de sueldos y salarios en el PIB, desincorporación de empresas públicas y desaparición de subsidios y exenciones. Por el lado de la oferta, la política económica consiste en dejar al libre juego de mercado, guiar las transformaciones de la economía, esto implica liberalizar precios, tasas de interés, comercio exterior y reducir la participación del Estado en la economía. Esta fue la política hegemónica que prevaleció los dos primeros años, hasta que apareció en el contexto, los elementos exógenos que generaron las divisas necesarias, para hacer frente a los obstáculos del crecimiento.

Ciertamente a partir de 1978, el auge petrolero y la liquidez mundial, originada por los altos superávits comerciales de los países exportadores de petróleo; generaron la solvencia financiera, capaz de cubrir las obligaciones externas y permitir un flujo de importaciones que contrarrestara la insuficiente oferta existente, para lograr en un breve plazo la reactivación de la dinámica económica.

En consecuencia, las divisas obtenidas por el auge petrolero y la mayor disponibilidad de crédito externo, hicieron posible que la política económica de corte Neoclásico se flexibilizara, es decir se paso de una política ortodoxa, a una política económica heterodoxa.

De 1978 a 1981 la política económica se caracterizó por ser de corte Keynesiano, por impulsar la expansión del gasto público, brindar crédito barato y mantener el tipo de cambio fijo, que termina por subsidiar las importaciones, el crecimiento y la dinámica económica. Asimismo se distinguió por ser una política de corte Neoclásico, por mantener la liberalización de precios, tasas de interés y reducir la participación de sueldos y salarios en el PIB. Otra característica importante fue mantener la liberalización del comercio exterior, con el objetivo de dejar a las fuerzas del mercado, de economía abierta el proceso de reestructuración económica. (Huerta, Arturo 1986 pág. 72).

De este modo, la cualidad que asume la acumulación de capital entre 1978 a 1981, es de elevar el déficit público y el endeudamiento externo del país, con el propósito primordial de generar las condiciones de rentabilidad adecuadas para impulsar la dinámica económica.

Era tal la confianza en que las divisas generadas por el petróleo iban a perdurar, que en los planes elaborados en ese periodo

(Plan Global de Desarrollo y Plan Nacional de Desarrollo Industrial), se sostenía que el petróleo daría el financiamiento necesario para resolver los desequilibrios económicos y sociales, generando una estructura productiva homogénea, independiente y que permitiera un crecimiento autosostenido.

No obstante los resultados no fueron los que se esperaban, la alta dependencia de la economía de las importaciones, hizo que el efecto multiplicador del crecimiento se filtrara hacia el exterior y presionara sobre la balanza comercial.

Además, la mayor parte de los recursos obtenidos por las exportaciones y el endeudamiento externo, se canalizó hacia la inversión pública y esta a su vez, se destinó a la industria petrolera.

En efecto se generan, alteraciones estructurales que evidencian un predominio absoluto de la industria petrolera sobre el conjunto de la economía, en especial el efecto negativo que produce sobre la industria manufacturera, al decrecer las inversiones y exportaciones.

Al mantenerse intactas las contradicciones que se presentaban desde el inicio de la década y la falta de respuesta de la oferta ante el crecimiento elevado de la demanda, ocasiona que el crecimiento se tradujera en un aumento de importaciones.

Es así como al final del período se evidencia las contradicciones de un modelo de desarrollo, sustentado en factores exógenos que la economía mundial determina su comportamiento. Ciertamente la drástica caída del precio del petróleo, generada por una creciente oferta y una demanda descendente por los avances de la alta tecnología, provoca que países como México, reduzcan sus pretensiones de seguir impulsando el desarrollo con divisas obtenidas del petróleo y endeudamiento externo.

Así fue, como los factores externos que contribuyeron a sostener y posponer un modelo de desarrollo en crisis, ahora colaboran como elementos detonadores de la crisis estructural interna y la crisis de relacionamiento externa.

La crisis económica global, no solo se compone del patrón de industrialización trunco e imitativo, que se caracteriza por la heterogeneidad estructural y los niveles elevados de dependencia tecnológica, sino también por la aparición reciente de fenómenos como; el retroceso en la sustitución de importaciones, el decrecimiento de la industria manufacturera en la inversión y exportación y finalmente en el dominio que ejerce la industria petrolera sobre el conjunto de la economía.

En lo que respecta, a la crisis externa esta no sólo se configura de un marcado predominio de las exportaciones de productos primarios, de un alto porcentaje de exportaciones destinadas a EUA., sino también por la reciente aparición de elevados montos de deuda contratada con los bancos comerciales transnacionales.

Es así como en 1982, el Gobierno Mexicano se enfrenta a una crisis interna y externa que lo obliga, a adoptar un nuevo modelo de desarrollo que contribuya a solucionar las contradicciones del

sistema.

De no llevarse a cabo el cambio estructural en la industria y el comercio exterior, el crecimiento industrial futuro seguirá desequilibrándose entre sus distintos sectores. Asimismo se proseguirá desarrollando el sesgo hacia un crecimiento mayor de las importaciones, y uno menor en las exportaciones. (Poder Ejecutivo Federal PRONAFICE 1984 pag. 85).

"En suma las posibilidades de crecimiento económico autosostenido dependen crucialmente de la introducción de un cambio estructural en la industria y el comercio exterior". (Poder Ejecutivo Federal PRONAFICE 1984 pag. 91).

Este nuevo modelo de desarrollo, al igual que el precedente, posee una fuente teórica estructuralista, apegada a la propuesta de cambio estructural de la CEPAL, no obstante se encontraron obstáculos externos, como es la recomendación Neoclásica (FMI y BM) en lo relativo a la reestructuración económica.

Ciertamente, la posibilidad de lograr un cambio estructural en el patrón de desarrollo, que nos ofrezca adoptar un modelo de promoción de exportaciones al estilo de la CEPAL, depende de la disponibilidad de crédito externo.

Para obtener dicho financiamiento, es necesario firmar una carta de intención con el FMI y el BM, comprometiendo al gobierno Mexicano a ejecutar medidas que privilegian el paradigma Neoclásico sobre cambio estructural.

En conclusión, la política económica de 1982 a 1988 se caracteriza por ser un conjunto de medidas con diversa fuente teórica, que genera estancamiento y crisis económica.

Finalmente los objetivos que se trazaron para la realización del cambio estructural, fueron sentar las bases, que hicieran posible en la próxima década, la consolidación de las transformaciones de nuestro proceso de desarrollo industrial y de la economía en su conjunto.

Es importante establecer en el análisis cuantitativo y cualitativo que a continuación presentamos, si el gobierno mexicano logra sentar las bases de la transformación industrial y de la economía en su conjunto.

A).-PIB GLOBAL Y SECTORIAL

El cambio estructural en la economía mexicana de 1970-1988 se caracterizó por tener una primera fase de crecimiento acelerado 1970-1981 y, posteriormente un período de crisis y estancamiento en la economía 1982-1988. Sin embargo durante este amplia etapa de impulso de cambio estructural, la estructura económica mantiene las mismas contradicciones del inicio de la década de los setentas.

En la fase 1970-1981 se obtuvieron tasas de crecimiento anuales del PIB de 6.6%; el PIB per cápita creció a un ritmo de 3.9%. Asimismo el sector secundario, terciario y la industria manufacturera elevaron su participación en el PIB. (ver cuadro No. 16, 17 y 18).

A pesar del prominente dinamismo que reveló la economía en la década de los setentas, el sector primario creció a bajas tasa, al tiempo que mantuvo la misma estructura, por lo que la dependencia alimentaria de la economía se profundizó. En 1970 la agricultura representó el 59.1% del PIB del sector, la ganadería contribuyó con el 36.6% y la Silvicultura con sólo el 4.3%. Para 1981 la estructura quedó intacta; la agricultura aportó el 60.4%, la ganadería 35.6% y la silvicultura el 4% (ver cuadro No. 35).

Para la industria manufacturera, aun cuando se consigue un elevado crecimiento, las contradicciones del sector se profundizan. Las cuatro ramas más importantes representaban en 1970 el 78% del PIB de la industria, para 1981 se incrementa la concentración de la producción al aumentar su participación en 79.2%.

Los cambios que se producen en la década de los setentas son: elevar la importancia de las ramas de productos metálicos, maquinaria y equipo y sustancias químicas y derivados del petróleo en detrimento de las ramas de alimentos, bebidas y tabacos y textiles, prendas de vestir e industria del cuero. Dicha alteración estructural se generó principalmente a raíz del auge petrolero de finales de la década. (ver cuadro No. 36).

En conclusión, el acelerado crecimiento de la década de los setentas y las alteraciones que produjo, no lograron constituir un cambio estructural que creara un modelo de desarrollo endógeno y autosostenido, que revirtiera las tendencias de creciente dependencia en tecnología y crédito externo, así como la desigualdad social.

En el período de crisis 1982-1988, aún cuando existe un proyecto definido de cambio estructural, presiones externas e indefiniciones internas causaron su total fracaso. La etapa se constituyó como una fase perdida para el crecimiento y desarrollo. Las tasas de crecimiento del PIB y PIB per cápita alcanzaron los niveles de hasta -4.2% y -6.5% respectivamente. El PIB de la economía y de la industria manufacturera baja sensiblemente, al igual que la mayoría de los sectores, contando con la característica de que para 1987, no puede recuperar el nivel del producto de 1981. (ver cuadro No. 16, 17 y 18).

Este periodo que pretendió generar cambios estructurales, destinados a la creación de un nuevo modelo de desarrollo, independiente y autosostenido, mantuvo y en algunos casos ahondó las contradicciones existentes.

Para 1985 sigue existiendo una alta concentración de la producción manufacturera; las cuatro ramas más importantes generaron el 79.3% del producto. Asimismo ocasionaron alteraciones estructurales que indicarán la consolidación del predominio de las empresas transnacionales (industria de alimentos, bebidas y tabacos, automotriz etc.) y la importancia que continúa ejerciendo la industria petrolera (sustancias químicas, derivados del petróleo y producción de caucho) sobre el conjunto de la economía. La rama de productos alimenticios, bebidas y tabacos para 1985 colaboraron con el 25.3% del producto; y la rama de sustancias químicas, derivados del petróleo y producción de caucho en 24.8%.

En cambio, las ramas de textiles, prendas de vestir y la rama de productos metálicos, maquinaria y equipo manifiestan una baja sensible en su participación en 1985; 11.5% y 17.7% respectivamente. (ver cuadro No. 36).

Las mismas características se identifican en la industria de bienes de capital: para 1981 el producto fue de 169,000 millones de pesos (mp), para 1986 fue sólo de 119,125 mp. Las cuatro principales ramas concentran para 1981 el 75.7%, para 1986 representan el 72.09%.

El sector de bienes de capital se caracteriza por ser transnacionalizado y componerse principalmente de la industria automotriz, es decir de las cuatro ramas más importantes, dos se dedican a la industria automotriz transnacional.

Al igual que los demás sectores, la industria de bienes de capital y las ramas que lo conforman no pueden alcanzar para 1986 el nivel del producto de 1981. Lo que sí obtienen es modificar sensiblemente la estructura de la industria automotriz, baja la participación y producción de automóviles para el mercado interno y aumenta la de motores y accesorios de automóvil para la exportación.

Sin lugar a dudas se puede concluir, que el periodo de crisis no consiguió impulsar el cambio estructural deseado, y si en cambio agudizó la dependencia, la transnacionalización de los sectores claves, elevó la sensibilidad de la economía a las fluctuaciones del exterior, a un costo social muy alto, como nos lo mostrarán los siguientes indicadores económicos:

1).-INVERSION

Para la realización del cambio estructural, un requisito indispensable es el monto y el destino de la inversión. En el periodo 1970-1981, efectivamente el monto de la inversión fue alto, resaltando los montos destinados a la industria manufacturera. Para 1970 la inversión en maquinaria y equipo representa el 39.4%, para 1981 se eleva a 45.1%; pero contando con la cualidad de que dicha inversión proviene del exterior, por lo que la dinámica económica

depende del nivel de importaciones. (ver cuadro No.19).

Ciertamente la elevada dependencia de la estructura económica heterogénea y transnacional hacia las importaciones, genera que el crecimiento de las inversiones y el efecto multiplicador de ésta, se filtre hacia el exterior.

Para la fase de crisis 1982-1988, el comportamiento de la inversión manifestó una drástica caída, a la par de la reducción sustancial de las importaciones, con ello aceleró el deterioro de la estructura económica.

Es claro que sin inversiones no se puede realizar un efectivo cambio estructural, ni tampoco se puede sustentar un modelo que se base en el desarrollo de la industria manufacturera, impulsando con sólo el estímulo del tipo de cambio y el reducido costo laboral. Asimismo no se puede sostener el crecimiento de la economía, en un proceso de liberalización comercial creciente, ni en un ambiente de recesión económica, que se ve alimentado por las contradicciones en las políticas adoptadas y sobre todo por la diferencia de estímulos financieros y crediticios entre los productos nacionales y extranjeros.

El único resultado al que puede conducirnos tal esquema, es el predominio de las empresas transnacionales, la desindustrialización y el estancamiento de la economía.

Es de tal magnitud la baja de la inversión, que en 1985 no se puede alcanzar el monto de inversiones de 1979 (ver cuadro No. 31 y 32), incluso el nivel de inversión no cubre las necesidades mínimas de la economía. Para 1989 Pemex requiere importar gas y gasolina para satisfacer la demanda interna.

En síntesis, la inversión realizada en el periodo de crisis, no fué suficiente para iniciar el cambio estructural, ni siquiera para cubrir las demandas de infraestructura y reposición de equipo.

2).-SECTOR EXTERNO

Para el periodo de 1970-1981, el sector externo refleja las contradicciones de la dinámica económica, las importaciones crecen en mayor proporción que las exportaciones, requiriendo cubrirlo con endeudamiento externo. Para 1981 se exporta 81,499.5 mp y se importa 144,724.4 mp, produciendo un déficit comercial de 63,224.9 mp (ver cuadro No. 33).

Por sectores el déficit comercial, se explica por la alta dependencia de la industria manufacturera de las importaciones en maquinaria, equipo y materia prima para crecer.

En efecto, la industria manufacturera para 1981, sólo exporta 18,801.4 mp e importa 87,397.4, generando un déficit comercial del orden de 68,596 mp. En conclusión, el superávit comercial de los demás sectores y el endeudamiento externo cubren la insuficiencia estructural de la industria manufacturera y de la economía en su conjunto para generar sus propios medios de producción. (ver cuadro

Otra de las cualidades que asume el sector externo en el periodo de crecimiento, es aumentar la dependencia del país hacia E.U.A.. Para 1975 el 62.8% de las importaciones provenían de Norteamérica, para 1981 se incrementa en un 66.1%. Asimismo para 1975 el 60.5% de las exportaciones se destinaban hacia E.U.A., para 1978 alcanzó su nivel más alto de 71.5%.

La estructura de las exportaciones totales hasta 1981, se caracteriza por ser el 70% de exportaciones petroleras y sólo 30% de exportaciones no petroleras, de las cuales destacan el 17% de la industria manufacturera. (ver cuadro No.40).

Finalmente es necesario resaltar, que en el periodo 1970-1981 la integración comercial con los países de A.L. prosiguió con muy baja participación. Del total de exportaciones del país, sólo el 9.5% se destinó hacia A.L.; las importaciones que provienen de A.L. son de 4.6% en 1981. (ver cuadro No. 27 y 28).

Para la etapa de crisis, el sector externo padeció cambios importantes en la estructura y en la dinámica, sin embargo estos cambios se sustentaron sobre bases endebles.

Ciertamente las exportaciones crecieron con una dinámica mayor; para 1981 se exporta 81,499.5 mp, para 1985 es de 111,205 mp. El sector que mantuvo la dinámica más alta fue la industria manufacturera, pasa de 18,801.4 mp en 1981 a 33,155.4 mp en 1985. (ver cuadro No. 33).

Por sector institucional, la dinámica se impulsó con base en el sector privado; pasa de exportar 4,243 md en 1981 a 10,492 md en 1987. Para el sector público se manifiesta crisis y baja constante en sus exportaciones; de exportar 15,859 md en 1981, pasa a sólo 10,164 md, generado principalmente por la reducción en el precio y volumen de petróleo.

A partir de 1986, el 60.6% de las exportaciones corresponden a las no petroleras, de las cuales resaltan las manufacturas privadas en 42.8%. (ver cuadro No.40).

No obstante el desarrollo favorable del sector externo manufacturero en el periodo 1982-1988 (de un déficit crítico en la balanza comercial a un superávit moderado), siguen manifestandose algunas contradicciones.

En efecto, el crecimiento acelerado del sector externo no solucionó la elevada dependencia que se tiene con el mercado norteamericano; para 1987 el 64.5% de exportaciones se destinaban hacia E.U.A. y el 61.7% de las importaciones provenían del mismo país. El único cambio que se produjo, fue el incremento de la participación de Japón en las transacciones comerciales del país.

Finalmente, el problema de la integración latinoamericana, durante el periodo manifestó un retroceso en el comercio con A.L. Para 1986 el 7.1% de exportaciones se destinan al mercado latinoamericano y sólo el 2.3% de las importaciones provienen de A.L.

En síntesis, el cambio estructural en el sector externo, conlleva a la mayor integración y dependencia del mercado E.U.A. y ha cimentar nuestras ventajas comparativas exclusivamente en el estímulo del tipo de cambio y el bajo costo salarial. Tal política económica genera internamente la reducción de la oferta, es decir se crea una relación inversa entre exportaciones y crecimiento económico. Si se eleva las exportaciones baja la tasa de crecimiento del PIB, si se requiere crecer, se desacelera el crecimiento de las exportaciones.

3).-FINANCIERO

Las alteraciones estructurales en el sector financiero, en la década de los setentas y ochentas, se han constituido como el sector que refleja las contradicciones del conjunto de la economía.

De tal forma, en el periodo de crecimiento 1970-1981, la dinámica económica depende de las crecientes importaciones y del financiamiento externo, para mantener tasas de crecimiento del PIB del 6%. El sector financiero se ve influenciado de tal dinámica, al aumentar los pasivos en dólares. En 1970 el ahorro nacional bruto participa en 85.3% del financiamiento a la inversión, para 1981 es de sólo el 76.3%. (ver cuadro No. 20). Por el contrario, la contribución del financiamiento externo a la inversión interna bruta pasa de 14.7% en 1970 a 23.7% en 1981.

Conjuntamente a la creciente vinculación de la banca nacional con la banca internacional, se produce la modernización del sector financiero: para 1977 los agregados monetarios se conformaban de 51.3% de medio circulante, 42.1% de instrumentos bancarios y un 6.4% en instrumentos financieros a largo plazo. Para 1981 se componen de la siguiente manera: 31.6% de medio circulante, 60.3% de instrumentos bancarios, surgen los instrumentos no bancarios en un 3.3% y 4.8% de los instrumentos financieros a largo plazo. (ver cuadro No. 38).

Del total de recursos financieros disponibles que ascendía a 1,304.4 mmp: 717.9 mmp provenían de recursos externos y sólo 585.5 mmp de recursos internos. El destino para 1981 era, 866.2 mmp para financiar el déficit público y 438.2 mmp para crédito destinado al sector privado. (ver cuadro No. 39).

Las transformaciones padecidas por el sector financiero, hicieron posible que detentara la hegemonía sobre el sector industrial y comercial, con el objetivo de privilegiar los intereses de la banca privada externa. Esta situación se traducía en obstruir la eficacia de la política económica estatal, obligando a este último a nacionalizar la banca en 1982.

La nacionalización de la banca y la crisis de la deuda caracterizan el comportamiento del sector financiero de 1981 a 1982.

En efecto, al no poder recurrir al crédito externo, se incrementa la participación del ahorro nacional bruto en el financiamiento a la inversión. En 1986 el 94.9% de financiamiento a la inversión se cubre internamente.

Asimismo, prosigue la modernización del sistema financiero: se incrementa la participación de los instrumentos no bancarios (aseguradoras y casas de bolsa) a raíz de la nacionalización de la banca. Para 1988 el medio circulante representa sólo el 16%, los instrumentos bancarios el 50.4%, los instrumentos no bancarios el 24.5% y los instrumentos financieros a largo plazo el 9.1%.

La estructura del sector financiero por fuente de financiamiento refleja para 1987 la situación crítica de la economía: del total de recursos financieros que ascienden a 47,116 mmp, sólo 5,844 son externos y 41,271.8 mmp son internos. La situación se agrava al destinarse el 30,999.9 mmp para cubrir el déficit del sector público, compuesto en su 60% por pago del servicio de la deuda y el sobrante 10,611 mmp a crédito hacia el sector privado.

En conclusión, las alteraciones del sector financiero reflejan y profundizan la crisis y estancamiento productivo de toda una década.

B).-POLITICA ECONOMICA

Las cualidades que asume la política económica en el período 1982-1988; es basarse en un programa económico de inspiración estructuralista, muy ligado a la propuesta de la CEPAL, para la generación de un modelo de promoción de exportaciones, que se contradice con las recomendaciones de política económica del FMI y BM.

De tal forma, la política económica se caracterizó por ser un conjunto de recomendaciones estructuralistas y neoclásicas, que aunado, a la falta de recursos externos, generó la profundización de la crisis y estancamiento en el conjunto de la sociedad, incluso se manifiestan retrocesos significativos en los ámbitos económico y social.

A continuación presentaremos las cualidades primordiales en :

1).-POLITICA FISCAL

La política fiscal en 1982-1988, emprendió medidas tendientes a corregir el déficit público: este objetivo se pretendió realizar por el lado de los ingresos, con el incremento de los precios y tarifas de los bienes y servicios que ofrece el Estado y mediante el aumento en la captación de impuestos, ampliando la base gravable, reduciendo tasas y desapareciendo las exenciones fiscales.

En el rubro de gastos la política consistió en la reducción sustancial de la participación del Estado en la economía, desincorporando entidades paraestatales, saneando finanzas públicas y disminuyendo la participación del Estado en la inversión y el bienestar social.

El rubro que incrementó su participación fue el gasto en servicio de la deuda, generando que la baja en el gasto corriente, en la inversión y bienestar social fuera ocupado por el aumento en el servicio de la deuda.

En resumen se cumplieron los objetivos de reducir la participación del Estado en la economía, controlar la tasa de crecimiento de la demanda y pagar puntualmente el servicio de la deuda, a costa de la inversión, el cambio estructural y el bienestar social.

2).- POLITICA MONETARIA

La política monetaria siguió las recomendaciones rigurosas de la escuela monetarista, es decir se trata de controlar las crecientes tasas de inflación con el control de la demanda.

En efecto, la reducción de la participación del salario en el PIB, la disminución del déficit público y el control sobre la masa monetaria, constituyeron los componentes más importantes de la po-

lítica monetaria. No obstante de la aplicación de tales recomendaciones de política económica, al final del periodo crecieron las tasas de inflación, hasta transformarse en 1987 en inflación inercial.

Para 1987, a pesar de contar con la experiencia de años anteriores, en la que el control de la inflación no se encontraba en las medidas de política económica monetarista, se implantó un programa de choque ortodoxo que consistía en el congelamiento de las principales variables económicas del país, para detener el crecimiento constante de la tasa de inflación. Este tipo de políticas tiene la cualidad de profundizar el estancamiento y crisis de la economía mexicana.

3).-POLITICA DE AJUSTE

Las políticas de ajuste emprendidas por el gobierno mexicano, se caracterizaron por seguir rigurosamente las recomendaciones del FMI, cuando se tiene déficit recurrente en la balanza de pagos. Los resultados fueron desalentadores, se obtuvo un superávit comercial, pero acosta del estancamiento productivo y el cambio estructural.

Para 1982 el gobierno mexicano, hereda de la administración pasada un déficit comercial elevado, por lo que se optó por reducir el nivel de importaciones, para obtener un superávit lo antes posible. Como la estructura económica depende de este componente para crecer y modernizar la planta productiva, el cese de las importaciones generó que el PIB, la inversión y el nivel de actividad declinaran hasta en -0.6% en 1982, 4.2% en 1983 y -4.0% en 1984; por lo que en 1987 no se ha recuperado el nivel de producto de 1981 y la formación bruta de capital fijo de 1987 no alcanza el nivel de 1978. (ver cuadro No. 16 y 31).

En el rubro de exportaciones, la política económica consistió en estimular a la industria manufacturera, para que su producción se destinara al mercado externo. Los estímulos se centraron en la devaluación del tipo de cambio, la reducción del costo salarial e incentivos fiscales. Conjugados hicieron posible elevar las tasas de crecimiento de las exportaciones no petroleras.

Las repercusiones que se tuvo con la aplicación de la política de ajuste, fueron deprimir la actividad económica, y destinar las divisas al pago de la deuda, dejando a un lado los requerimientos de inversión y tecnologías que necesitaba la economía mexicana para la realización del cambio estructural.

4).-POLITICA DE ESTABILIZACION

La política de estabilización se caracterizó por la indefinición de su política global. Por una parte se tenía un proyecto de cambio estructural basado en las recomendaciones de la CEPAL para generar un modelo de promoción de exportaciones y por el otro, existen presiones externas directas (cartas de intención), que exigen seguir un modelo de promoción de exportaciones al estilo del

FMI, el resultado obtenido fue el estancamiento y crisis de la economía.

La política de estabilización consistió en la reestructuración del sector público con base en el saneamiento de las finanzas públicas y la desincorporación de las entidades paraestatales, desatendiendo por completo la modernización y cambio tecnológico de las mismas.

Asimismo, los sectores económicos que destinan su producción al mercado interno se enfrentaron a una creciente liberalización comercial en un ambiente de crisis, que los situaba en desventaja con los productos extranjeros, ya que los sectores económicos no cuentan con apoyo crediticio y estímulos financieros como los que ofrece los países desarrollados.

En síntesis, no se realizó ningún cambio estructural importante, que generara un modelo de promoción de exportaciones de crecimiento independiente y autosostenido. En cambio se dejaron intactas las contradicciones precrisis, originando contradicciones adicionales que en el futuro serán muy difícil de superar.

C). -CONCLUSIONES

La experiencia de cambio estructural en la década de los ochentas, ha sido desalentadora. Al inicio del decenio se elaboró un plan económico que parte de los recursos limitados que se prevé tener, para que con ellos se constituya un nuevo modelo de desarrollo de promoción de exportaciones, no obstante la influencia determinante de los factores externos ha conducido a la estructura económica a debatirse en un ambiente de crisis estructural.

En efecto, el servicio de la deuda creciente, los bajos precios y volúmenes de las exportaciones de materia prima, el proteccionismo generalizado y las cartas de intención del FMI, son las constantes presiones externas que caracterizan los años ochentas y las que nos obligan a asumir el nuevo papel en la división internacional del trabajo.

Estos factores externos, originaron al interior, desindustrialización, retroceso en la sustitución de importaciones, estancamiento productivo e incremento en la vulnerabilidad y dependencia externa, en síntesis el cambio estructural interno significó un retroceso en el desarrollo económico y un aumento en la integración de nuestro país hacia E.U.A.

Ciertamente el resultado del cambio estructural en la década de los ochentas, ha sido la crisis económica; si tal tendencia continúa, será muy difícil revertir el grado de internacionalización de la acumulación interna. Por ello es necesario que antes que la estructura económica asimile pasivamente los cambios de la economía mundial, se impulse un cambio estructural que otorgue prioridad a la satisfacción de las necesidades básicas de la mayoría de la población, a la integración industrial, a la distribución del ingreso, todo ello para alcanzar el desarrollo de la economía.

Cabe destacar, que estos objetivos no se podrán obtener con la propuesta del Plan Brady al exterior y la del actual gobierno al interior.

El Plan Brady, se caracteriza por institucionalizar un proceso que se había manifestado desde inicio de la década pasada. Es decir, somete formalmente a los países en desarrollo a seguir las pautas de política económica que dictan los organismos financieros internacionales (BM y FMI).

Con la promesa de reducir el monto y el servicio de la deuda, a los países en desarrollo, el BM y FMI imponen el tipo de cambio estructural y presionan para alcanzar el consenso de la liberalización de los servicios en el comercio mundial.

Los efectos que ocasionarían a los países en desarrollo, serían acelerar la integración hacia los países desarrollados y a la nueva división internacional del trabajo.

De tal forma, el Plan Brady concede los recursos necesarios para crecer al corto plazo, más no para alcanzar el desarrollo del país a largo plazo.

En el contexto interno, el gobierno mexicano se inclina a im-

pulsar un cambio estructural fuertemente influido por la propuesta Neoclásica, esta afirmación se puede corroborar al analizar la propuesta de política económica para el próximo sexenio.

Para el Estado, el crecimiento y cambio estructural para los próximos seis años, se dará inicialmente con la quita del principal de la deuda y la reducción del pago de intereses. Con la liberalización de estos recursos se impulsará la reestructuración económica.

Con la disposición de aproximadamente 7,000.0 millones de dólares anuales, se iniciará la recuperación con base en los cuatro motores del crecimiento: inversión privada, exportaciones no petroleras, inversión pública en infraestructura y la expansión del mercado interno.

Desde 1982, se le ha dado a la inversión privada la oportunidad de ser un elemento determinante en el proceso de acumulación de capital, sin embargo se ha conducido por la obtención de rentabilidad a corto plazo, mediante la fuga de capitales, especulación de la bolsa de valores o por las expectativas del tipo de cambio.

Por lo que es poco probable que los inversionistas privados nacionales cambien su trayectoria histórica y retomen las pautas del desarrollo nacional. En el caso de la inversión extranjera directa, la economía no presenta niveles adecuados de rentabilidad, ni se cuenta con un mercado interno en expansión, por lo que será muy difícil que ingrese un monto considerable de inversión por esta vía.

Las exportaciones no petroleras, han basado su dinamismo en el detrimento productivo y social interno, por lo que si se requiere crecer y continuar con el dinamismo de las exportaciones de manufacturas, se tendrá que basar la promoción de exportaciones en un incremento sustancial de la inversión en tecnología y por ende en el nivel de importaciones.

Al anunciar el Estado su participación activa en la modernización de la infraestructura, esta dejando al libre juego de mercado la decisión de crear e impulsar las nuevas ramas estratégicas, concentrando su participación, a dotar a la acumulación de capital de la infraestructura necesaria para su desarrollo. Esto implica ciertas restricciones que serán difíciles de enfrentar: por una parte el Estado debe de acelerar la modernización, ampliación y creación de redes portuarias, carreteras y caminos, así como de líneas aéreas, para insertarse eficazmente a la Cuenca del Pacífico. Por lo que el nivel de inversión e importaciones será considerable, pero esto supone en las actuales circunstancias cubrirlo con endeudamiento externo.

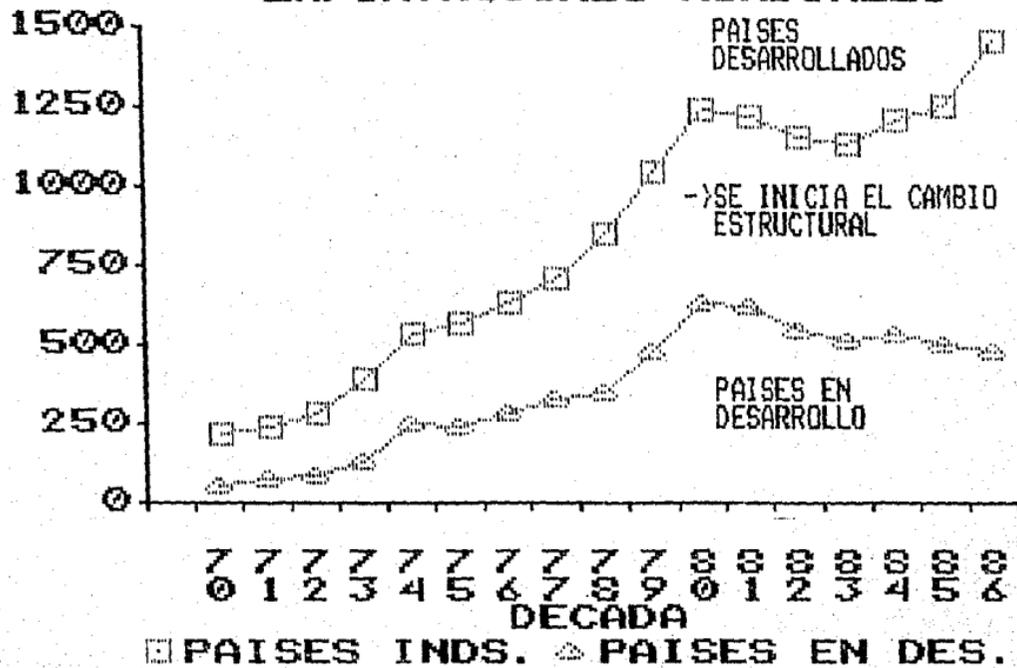
Es evidente, que el Gobierno pretende impulsar transformaciones, pero dejando intacta las contradicciones de la estructura económica, es decir deja íntegro la heterogeneidad estructural, el nivel elevado de trasnacionalización de las ramas estratégicas y la tendencia de que el crecimiento económico conlleva a la concentración de producción e ingreso. Cada vez que el Estado requiera crecer, se traducirá en mayor nivel de importaciones, de endeudamiento externo y aguda pobreza de la mayor parte de los trabajadores.

Finalmente, la expansión del mercado interno que se plasmará en la incorporación productiva de los subempleados, la recuperación del poder adquisitivo y un incremento de las inversiones. Si se quisiera cumplir con dichos objetivos y contribuir a que la satisfacción de las necesidades básicas internas sea la prioridad primordial del plan de desarrollo, sería necesario reordenar los objetivos de la política económica y dejar en un segundo término los instrumentos de política económica de corte Neoclásico que están obstruyendo el cumplimiento de los objetivos internos. Es decir el Estado debe de participar activamente en la economía e impulsar un cambio en el orden económico internacional.

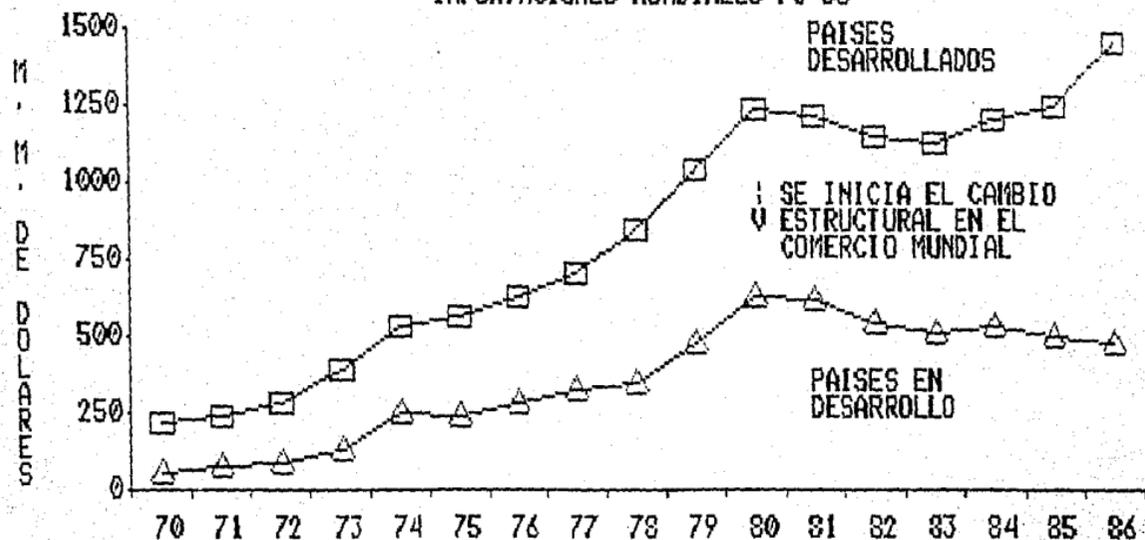
En síntesis, la actual política económica que se quiere implementar al final de este siglo, acelera la integración de la estructura económica interna a la nueva división internacional del trabajo y a las transformaciones productivas internacionales.

MILES DE MILL. DLS.

EXPORTACIONES MUNDIALES



IMPORTACIONES MUNDIALES 70-86



□ PAISES DESARROLLADOS △ PAISES EN DESARROLLO

CUADRO No. 1

PRODUCCION INDUSTRIAL, SALARIOS Y EMPLEO DE LOS PAISES
INDUSTRIALIZADOS 1970-1980 (NUMEROS INDICES 1980=100)

AÑO	PRODUCCION INDUSTRIAL	SALARIOS	EMPLEO
1970	74.0	35.0	95.0
1971	76.0	38.0	96.0
1972	81.0	42.0	97.0
1973	88.0	47.0	99.0
1974	88.0	54.0	100.0
1975	81.0	61.0	97.0
1976	87.0	68.0	97.0
1977	91.0	76.0	98.0
1978	95.0	83.0	99.0
1979	100.0	91.0	100.0
1980	100.0	100.0	100.0
1981	93.0	110.0	99.0
1982	90.0	120.0	98.0
1983	93.0	127.0	97.0
1984	99.0	134.0	98.0
1985	102.0	141.0	99.0
1986	103.0	146.0	100.0

FUENTE: ESTADISTICAS FINANCIERAS INTERNACIONALES ANUARIO 1987
PAG 5109

CUADRO No. 2

EXPORTACIONES MUNDIALES 1970-1986
(MILES DE MILLONES DE DOLARES DE E.U.A.)

AÑO	MUNDO	PAISES INDUST.	PAISES EN DESARROLLO	AMERICA LATINA
1970	290.4	220.0	64.0	15.9
1971	325.4	246.1	77.2	16.4
1972	387.5	292.4	92.2	18.8
1973	539.0	398.5	136.1	27.1
1974	802.0	536.6	259.9	45.3
1975	821.9	568.0	248.6	41.6
1976	932.8	631.7	292.8	47.7
1977	1,058.7	716.1	333.2	55.7
1978	1,223.5	857.7	353.0	59.2
1979	1,553.4	1,052.7	484.6	79.7
1980	1,896.7	1,239.7	637.1	103.7
1981	1,864.1	1,218.9	622.7	109.3
1982	1,729.3	1,155.3	551.6	98.2
1983	1,681.8	1,139.6	517.0	97.4
1984	1,780.4	1,214.5	535.3	104.9
1985	1,795.4	1,256.3	508.4	98.6
1986	1,989.4	1,462.5	487.1	83.7

FUENTE: ESTADISTICAS FINANCIERAS INTERNACIONALES ANUARIO 1987
PAG S117-S119

CUADRO No. 3

 IMPORTACIONES MUNDIALES 1970-1986
 (MILES DE MILLONES DE DOLARES DE E.U.A.)

AÑO	MUNDO	PAISES INDUST.	PAISES EN DESARROLLO	AMERICA LATINA
1970	304.5	227.0	76.0	17.2
1971	339.8	252.3	85.6	19.2
1972	397.8	300.3	94.9	21.5
1973	549.1	412.8	132.5	28.3
1974	805.2	589.1	209.1	49.8
1975	837.8	589.1	242.6	52.8
1976	947.9	680.3	260.0	55.2
1977	1,085.7	770.2	306.9	60.9
1978	1,260.9	890.7	359.1	68.1
1979	1,583.5	1,142.7	426.0	85.8
1980	1,946.4	1,370.2	556.3	113.8
1981	1,928.0	1,301.5	605.4	120.7
1982	1,806.8	1,220.5	567.3	97.6
1983	1,751.9	1,199.5	532.1	76.2
1984	1,862.0	1,310.2	529.8	75.3
1985	1,894.7	1,358.0	516.6	72.7
1986	2,065.9	1,529.2	512.3	72.3

 FUENTE: ESTADISTICAS FINANCIERAS INTERNACIONALES ANUARIO 1987
 PAG S121-S123

CUADRO No. 4

 BALANZA COMERCIAL 1971-1986
 (MILLONES DE DOLARES DE E.U.A.)

AÑO	MUNDO	PAISES INDUST.	PAISES EN DESARROLLO	AMERICA LATINA
1971	2,251.0	11,181.0	(8,930.0)	(810.0)
1972	3,097.0	10,011.0	(2,914.0)	(375.0)
1973	14,621.0	9,112.0	(5,509.0)	1,499.0
1974	23,075.0	(24,191.0)	47,266.0	(343.0)
1975	20,487.0	8,908.0	11,580.0	(5,849.0)
1976	22,601.0	(14,071.0)	36,672.0	(2,185.0)
1977	15,107.0	(18,761.0)	33,867.0	(519.0)
1978	14,676.0	6,649.0	8,027.0	(3,679.0)
1979	22,323.0	(39,517.0)	61,840.0	(122.0)
1980	30,848.0	(69,628.0)	100,476.0	(1,741.0)
1981	19,041.0	(22,463.0)	41,503.0	(2,767.0)
1982	(2,069.0)	(16,735.0)	14,666.0	7,176.0
1983	2,897.0	(21,024.0)	23,922.0	29,585.0
1984	10,455.0	(44,784.0)	55,239.0	37,618.0
1985	10,270.0	(37,660.0)	47,931.0	31,988.0
1986	6,662.0	(1,538.0)	8,200.0	15,580.0

 FUENTE: ESTADISTICAS FINANCIERAS INTERNACIONALES ANUARIO 1987
 PAG S134 Y S135

CUADRO No. 5

BALANZA COMERCIAL 1971-1986
(MILLONES DE DOLARES DE E.U.A.)

AÑO	E. U. A.	JAPON	ALEMANIA
1971	(2,270.0)	7,760.0	6,344.0
1972	(4,420.0)	8,935.0	7,914.0
1973	910.0	3,641.0	14,767.0
1974	(5,510.0)	1,353.0	20,788.0
1975	8,910.0	4,935.0	16,072.0
1976	(9,490.0)	9,803.0	15,114.0
1977	(31,100.0)	17,160.0	18,418.0
1978	(33,950.0)	24,300.0	23,156.0
1979	(27,590.0)	1,740.0	15,056.0
1980	(25,500.0)	2,130.0	6,883.0
1981	(27,970.0)	14,960.0	14,852.0
1982	(36,450.0)	18,080.0	23,495.0
1983	(67,080.0)	31,460.0	19,841.0
1984	(112,510.0)	44,260.0	20,337.0
1985	(122,150.0)	55,990.0	26,948.0
1986	(144,340.0)	92,650.0	53,632.0

FUENTE: ESTADISTICAS FINANCIERAS INTERNACIONALES ANUARIO 1987
PAG 5134 Y 5135

CUADRO No. 6

BALANZA DE CUENTA DE CAPITAL 1971-1986
(MILLONES DE DOLARES DE E.U.A.)

AÑO	MUNDO	PAISES INDUST.	PAISES EN AMERICA DESARROLLO	AMERICA LATINA
1971	5,744.0	(9,528.0)	15,272.0	5,081.0
1972	9,695.0	(5,538.0)	15,233.0	6,900.0
1973	(7,260.0)	(20,841.0)	13,220.0	7,702.0
1974	(4,727.0)	(3,638.0)	(1,089.0)	11,135.0
1975	(9,712.0)	(16,069.0)	6,357.0	13,477.0
1976	(10,911.0)	1,269.0	9,642.0	15,821.0
1977	24,898.0	6,627.0	18,271.0	16,895.0
1978	27,218.0	(14,477.0)	41,695.0	25,170.0
1979	16,976.0	(6,105.0)	23,081.0	27,869.0
1980	43,631.0	45,068.0	(1,437.0)	27,094.0
1981	41,090.0	11,676.0	29,414.0	35,540.0
1982	39,000.0	20,165.0	18,836.0	8,491.0
1983	43,425.0	24,098.0	19,326.0	(16,370.0)
1984	62,393.0	53,030.0	9,363.0	(11,835.0)
1985	47,845.0	38,697.0	9,148.0	(16,811.0)
1986	14,507.0	962.0	13,545.0	(10,026.0)

FUENTE: ESTADISTICAS FINANCIERAS INTERNACIONALES ANUARIO 1987
PAG 5138 Y 5139

CUADRO No. 7

BALANZA DE CUENTA DE CAPITAL 1971-1986
(MILLONES DE DOLARES DE E.U.A.)

AÑO	E.U.A.	ALEMANIA	JAPON
1971	(29,017.0)	4,046.0	4,451.0
1972	(5,281.0)	3,814.0	(3,813.0)
1973	(12,329.0)	4,812.0	(6,227.0)
1974	(10,738.0)	(11,029.0)	5,965.0
1975	(22,771.0)	(5,221.0)	97.0
1976	(14,693.0)	(371.0)	54.0
1977	(20,549.0)	(1,213.0)	(4,417.0)
1978	(18,029.0)	479.0	(6,517.0)
1979	10,925.0	3,073.0	(4,398.0)
1980	(10,900.0)	250.0	15,776.0
1981	(7,612.0)	6,606.0	(1,134.0)
1982	11,089.0	(996.0)	(11,555.0)
1983	42,616.0	(5,439.0)	(19,250.0)
1984	106,976.0	(9,332.0)	(32,880.0)
1985	122,225.0	(14,844.0)	(49,034.0)
1986	108,178.0	(34,230.0)	(71,111.0)

FUENTE: ESTADISTICAS FINANCIERAS INTERNACIONALES ANUARIO 1987
PAG 5138 Y 5139

CUADRO No. 8

INVERSION COMO PORCENTAJE DEL PIB
(1970-1986)

AÑO	MUNDO	PAISES INDUST.	PAISES EN DESARROLLO	AMERICA LATINA
1970	24.1	24.5	22.8	22.9
1971	23.7	24.0	22.8	22.5
1972	23.6	23.9	22.7	22.3
1973	24.6	25.1	22.9	21.3
1974	24.7	24.9	23.9	24.4
1975	22.7	21.7	25.7	24.7
1976	23.4	22.7	25.5	23.7
1977	23.6	22.7	26.4	24.1
1978	23.7	22.7	26.8	24.3
1979	24.0	23.3	26.1	23.7
1980	23.6	22.8	26.0	23.7
1981	23.0	22.0	26.3	23.1
1982	21.4	20.4	24.5	20.3
1983	20.8	19.9	23.4	17.1
1984	21.5	21.0	23.2	18.0
1985	21.2	20.8	22.4	N.D.
1986	N.D.	20.5	N.D.	N.D.

FUENTE: ESTADISTICAS FINANCIERAS INTERNACIONALES ANUARIO 1987
PAG. 5166 Y 5167

CUADRO No. 9

INVERSION COMO PORCENTAJE DEL PIB
(1970-1986)

AÑO	E. U. A.	ALEMANIA	JAPON
1970	17.8	27.6	39.1
1971	18.7	26.7	35.8
1972	19.4	26.0	35.5
1973	20.1	25.2	38.1
1974	19.3	22.1	37.4
1975	16.8	19.8	32.8
1976	18.3	21.6	31.9
1977	19.9	21.0	30.9
1978	21.1	21.0	30.9
1979	20.5	23.4	32.5
1980	18.6	23.6	32.3
1981	19.3	21.0	31.3
1982	16.6	19.7	30.1
1983	16.6	20.4	28.3
1984	19.5	20.4	28.3
1985	19.0	19.9	28.4
1986	18.7	19.4	28.1

FUENTE: ESTADISTICAS FINANCIERAS INTERNACIONALES ANUARIO 1987
PAG S166 Y S167

CUADRO No. 10

PIB A PRECIOS CONSTANTES
VARIACION PORCENTUAL CON RESPECTO AL AÑO ANTERIOR 1970-1986
CALCULADA A PARTIR DE INDICES

AÑO	MUNDO	PAISES INDUST.	PAISES EN DESARROLLO	AMERICA LATINA
1970	3.30%	2.70%	5.90%	5.00%
1971	3.70%	3.30%	6.00%	6.60%
1972	5.20%	5.00%	5.60%	6.70%
1973	5.80%	5.70%	6.40%	7.70%
1974	1.80%	0.70%	6.60%	7.00%
1975	0.50%	-4.00%	4.00%	3.60%
1976	5.10%	4.70%	6.90%	6.10%
1977	4.10%	3.70%	5.70%	4.50%
1978	4.00%	4.10%	3.70%	4.50%
1979	3.50%	3.20%	4.50%	6.60%
1980	2.00%	1.30%	4.40%	5.70%
1981	1.60%	1.50%	2.20%	-0.20%
1982	N.D.	-0.20%	0.90%	-1.20%
1983	2.20%	2.60%	0.50%	-2.50%
1984	4.10%	4.50%	2.80%	3.50%
1985	2.80%	3.10%	1.70%	2.50%
1986	N.D.	2.60%	N.D.	N.D.

FUENTE: ESTADISTICAS FINANCIERAS INTERNACIONALES ANUARIO 1987
PAG S158 Y S159

CUADRO No. 11

GASTOS EN INVESTIGACION Y DESARROLLO
COMO PORCENTAJE DEL P.I.B.

PAIS	1960	1973	1983
ALEMANIA	1.0	2.1	2.6
E.U.A.	2.7	2.4	2.7
FRANCIA	1.3	1.8	2.1
JAPON	1.4	2.0	2.3
PISES BAJOS	2.0	1.9	2.0
REINO UNIDO	2.5	2.1	2.4

FUENTE: "AVANCES Y RETROCESOS DE LAS ECONOMIAS CAPITALISTAS:
EVOLUCIONADAS..." ANGUS MADISON PAG 491

CUADRO No. 12

GASTOS EN INVESTIGACION Y DESARROLLO
A PRECIOS DE E.U.A. DE 1984
(MILES DE MILLONES DE DOLARES)

PAIS	1960	1973	1983
ALEMANIA	3.7	14.1	21.1
E.U.A.	40.3	69.0	101.1
FRANCIA	3.5	9.0	14.0
JAPON	4.0	19.5	36.7
PISES BAJOS	1.5	2.7	3.3
REINO UNIDO	9.3	11.6	15.0
PARTICIPACION DE E.U.A. EN EL TOTAL	68.0	55.0	53.0

FUENTE: "AVANCES Y RETROCESOS DE LAS ECONOMIAS CAPITALISTAS:
EVOLUCIONADAS..." ANGUS MADISON PAG 491

	P.I.D.		AGRICULTURA		INDUSTRIA	
	1965-1968	1969-1974	65-68	69-74	65-68	69-74
PAISES IND.COM EDO. DE HO.	3.4	2.5	0.9	2.5	3.2	2.5
PAISES EN DESARROLLO	6.1	3.8	3.1	3.4	7.2	4.4
EXP. DE PETROLEO	7.1	1.7	3.4	2.4	6.8	1.6
EXP. DE MANUFACTURAS	6.6	6.2	3.0	5.0	8.9	7.8
Paises excluidados:	6.6	1.7	3.0	1.8	7.3	(1.2)
AFRICA DEL SUR DEL SAHARA	5.6	1.1	1.6	1.2	9.4	(1.6)

	MANUFACTURAS		SERVICIOS	
	65-68	69-74	65-68	69-74
PAISES IND.COM EDO. DE HO.				
PAISES EN DESARROLLO	3.7	-	3.6	2.4
EXP. DE PETROLEO	8.8	5.9	7.1	3.4
EXP. DE MANUFACTURAS	8.5	2.4	8.7	1.9
Paises excluidados:	9.1	6.6	7.4	5.3
AFRICA DEL SUR DEL SAHARA	7.3	1.4	7.2	1.9

FUENTE: INFORME SOBRE EL DESARROLLO HUNDIAL, 1988 BANCO MUNDIAL, PAG 254-259

DISTRIBUCION DEL P.I.B.

(TASAS DE CRECIMIENTO)

	P.I.B.		AGRICULTURA		INDUSTRIA			
	(MILLONES DE DOLARES)							
	1965	1986	1965	1986	1965	1986		
PAISES IND. CON ECO. DE RDD.	1,273,360	18,451,000	5	3	48	35		
ALEMANIA	114,798	691,950	4	2	53	40		
E.U.A.	781,670	4,185,490	3	2	36	31		
JAPON	91,118	1,955,450	9	3	43	41		
PAISES EN DESARROLLO	348,968	2,361,370	38	19	31	36		
EXP. DE PETROLIO	58,880	642,360	24	18	31	33		
EXP. DE MANUFACTURAS	178,950	--	34	18	33	--		
PAISES ENDEUDADOS	111,120	713,560	20	15	34	36		
AFRICA DEL SUR DEL SAHARA	26,448	165,950	45	36	19	20		

	MANUFACTURAS		SERVICIOS		INVERSION INTERNA BRUTA		GASTOS COB. CENTRAL SUP. / M.F. GLOBAL (% DEL P.N.B.)	
	1965	1986	1965	1986	65-80	81-86	1972	1986
PAISES IND. CON ECO. DE RDD.	29	--	54	61	3.8	2.0	(1.8)	(5.1)
ALEMANIA	41	32	43	50	1.7	(8.1)	0.7	(8.7)
E.U.A.	28	28	59	67	2.1	5.6	(1.5)	(5.8)
JAPON	32	38	48	56	6.7	3.2	(1.7)	(4.9)
PAISES EN DESARROLLO	21	--	38	46	8.0	2.4	(3.5)	(6.2)
EXP. DE PETROLIO	14	15	45	49	11.3	(5.1)	(3.2)	(4.7)
EXP. DE MANUFACTURAS	24	--	31	--	8.0	8.0	--	(7.0)
PAISES ENDEUDADOS	22	--	46	47	8.1	(4.3)	(2.7)	(7.4)
AFRICA DEL SUR DEL SAHARA	9	18	37	36	8.0	(7.3)	--	--

FUENTE: INFORME SOBRE EL DESARROLLO MUNDIAL 1988 BANCO MUNDIAL, PAG 250-259

CUADRO No. 15

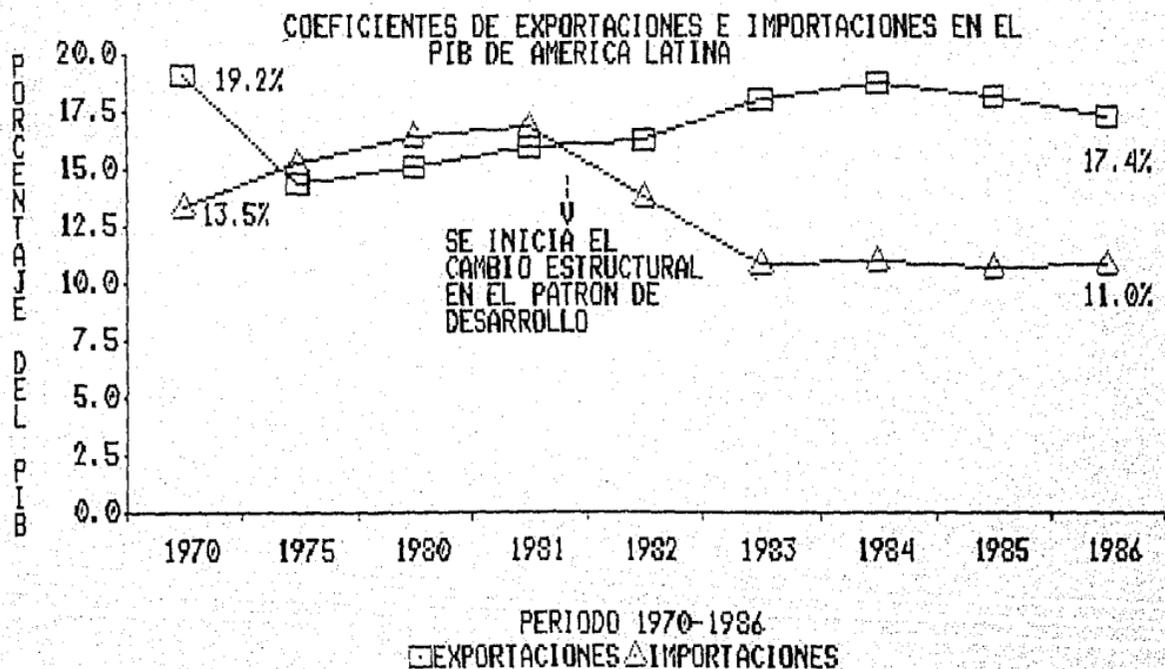
DEUDA PUBLICA EXTERNA DESPONSALADA Y PENDIENTE

	DEUDA PUBLICA EXT. DESPONSALADA Y PENDIENTE				PARTE DE INTERESE SOBRE DEUDA PUBLICA EXTERNA (MILLONES DE DOLARES)	
	MILLONES DE DOLARES		% DEL P.M.B.		1970	1976
	1970	1976	1970	1976		
PAISES EN DESARROLLO	46,450.0	775,637.0	13.1	30.5	1,700.0	47,485.0
EXP. DE PETROLEO	10,241.0	211,266.0	12.2	47.6	376.0	13,647.0
EXP. DE MANUFACTURAS	-	260,276.0	-	22.7	-	17,254.0
PAISES ENDEUDADOS	17,926.0	354,401.0	10.2	45.0	877.0	24,714.0
AFRICA DEL SUR DEL CAHARA	5,336.0	82,340.0	13.1	17.4	116.0	2,404.0

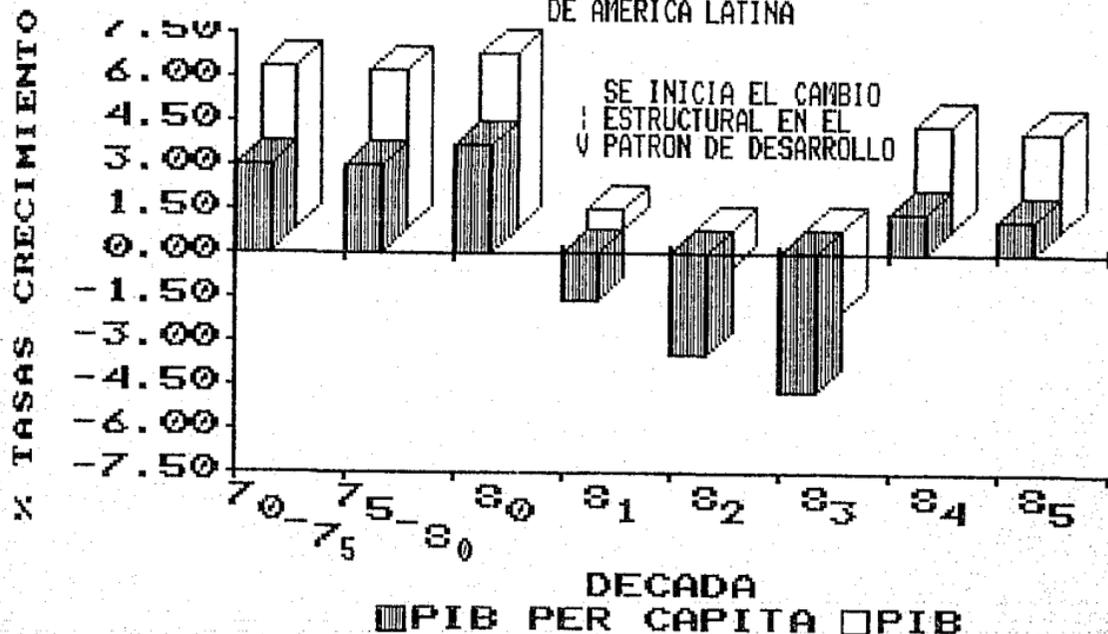
SERVICIO DE LA DEUDA COMO % DE:

	P.M.B.		EXP. DE BIE. Y SERV.	
	1970	1976	1970	1976
	PAISES EN DESARROLLO	1.5	4.4	10.1
EXP. DE PETROLEO	1.7	6.2	12.0	3.5
EXP. DE MANUFACTURAS	-	3.1	-	14.0
PAISES ENDEUDADOS	1.6	5.0	12.4	29.5
AFRICA DEL SUR DEL CAHARA	1.1	4.3	5.3	19.3

FUENTE: INFORME SOBRE EL DESARROLLO MUNDIAL 1980 BANCO MUNDIAL PAG 240-250



% DEL PIB Y PIB PER-CAPITA DE AMERICA LATINA



CUADROS DE AMERICA LATINA

CUADRO No. 16		CRECIMIENTO DEL PIB (PRECIOS CONSTANTES) (TASAS ANUALES MEDIAS)								
PAIS	1970-1975	1975-1980	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	
TOTAL AMERICA LATINA	5.6	5.5	6.1	0.7	(1.2)	(2.7)	3.6	3.4	0.0	
GRANDES ECONOMIAS										
BRASIL	10.3	7.1	9.2	(3.4)	0.9	(2.4)	5.7	8.3	8.2	
MEXICO	6.4	6.6	8.2	8.8	(0.6)	(4.2)	3.6	2.6	(4.0)	
ARGENTINA	2.8	2.3	2.2	(7.1)	(5.3)	2.4	2.3	(4.7)	6.0	
MEDIANAS ECONOMIAS										
VENEZUELA	(1.8)	2.2	(3.8)	(1.0)	(1.2)	(5.5)	(1.5)	(0.7)	5.4	
CHILE	(1.9)	7.1	7.3	5.2	(13.1)	(0.5)	6.0	2.4	5.4	
COLOMBIA	5.6	5.2	4.3	2.3	1.0	1.9	3.8	3.8	5.9	
PEQUEÑAS ECONOMIAS										
NICARAGUA	5.1	(4.2)	4.6	5.4	(0.8)	4.6	(1.6)	(4.1)	(0.4)	
PARAGUAY	7.2	10.2	11.3	8.8	(0.8)	(3.0)	3.2	4.0	(0.3)	
COSTA RICA	5.8	5.1	0.7	(2.4)	(7.3)	2.7	7.8	0.9	4.4	

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG. 68

CUADRO No. 17		CRECIMIENTO DEL PIB POR HABITANTE (PRECIOS CONSTANTES) (TASAS ANUALES MEDIAS)								
PAIS	1970-1975	1975-1980	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	
TOTAL AMERICA LATINA	3.0	3.0	3.7	(1.6)	(3.4)	(4.7)	1.4	1.2	0.0	
GRANDES ECONOMIAS										
BRASIL	7.7	4.6	6.7	(5.6)	(1.4)	(4.5)	3.4	5.9	5.9	
MEXICO	3.0	3.9	5.6	6.1	(3.0)	(6.5)	1.2	0.1	(6.1)	
ARGENTINA	1.1	0.7	0.5	(8.5)	(6.7)	0.9	0.9	(5.9)	4.6	
MEDIANAS ECONOMIAS										
URUGUAY	2.1	4.0	5.2	0.8	(10.7)	(6.7)	(1.9)	(0.9)	5.9	
VENEZUELA	(5.2)	(1.3)	(6.8)	(4.6)	(4.0)	(8.1)	(4.2)	(3.4)	2.6	
CHILE	(3.6)	5.5	5.7	3.5	(14.5)	(2.2)	4.3	0.7	6.7	
PEQUEÑAS ECONOMIAS										
BOLIVIA	2.7	(0.5)	(1.9)	(2.3)	(5.4)	(9.0)	(3.5)	(4.4)	(5.5)	
R. DOMINICANA	6.2	2.3	3.2	1.5	(1.1)	2.5	(2.0)	(4.6)	(0.5)	
PARAGUAY	4.4	6.8	7.8	5.3	(4.0)	(6.0)	0.0	0.9	(3.3)	

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG. 69

CUADROS DE AMERICA LATINA

CUADRO No. 18 PARTICIPACION DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA EN LA GENERACION DEL PRODUCTO (% DEL PIB A PRECIOS CONSTANTES DE 1980)									
PAIS	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
TOTAL AMERICA LATINA	23.2	24.4	24.4	23.0	22.7	22.4	22.7	22.9	0.0
GRANDES ECONOMIAS									
BRASIL	30.4	31.2	31.4	29.1	28.7	27.6	27.8	27.7	28.3
MEXICO	21.2	21.7	22.1	21.6	21.2	20.4	20.7	21.3	21.0
ARGENTINA	27.5	28.3	25.0	22.6	22.8	24.6	25.0	23.5	25.0
MEDIANAS ECONOMIAS									
PERU	21.4	21.6	20.2	19.5	19.2	18.1	18.3	19.0	20.2
URUGUAY	29.0	28.5	28.7	27.0	24.9	24.7	15.7	25.3	26.6
VENEZUELA	13.6	15.2	16.2	15.9	16.6	17.2	18.1	18.8	18.8
PEQUEÑAS ECONOMIAS									
HONDURAS	12.7	14.7	14.0	13.6	13.3	14.1	14.9	14.3	14.3
PARAGUAY	17.1	15.6	16.5	15.8	15.3	15.1	15.3	15.5	15.3
ECUADOR	8.6	8.0	8.8	9.5	9.4	9.7	8.9	8.4	8.1

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG.

CUADRO No. 19 INVERSION EN MAQUINARIA Y EQUIPO (% DE LA INVERSION BRUTA FIJA A PRECIOS CONSTANTES DE 1980)									
PAIS	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
TOTAL AMERICA LATINA	36.1	41.8	40.1	38.8	34.7	31.4	33.7	34.7	35.1
GRANDES ECONOMIAS									
BRASIL	39.0	46.2	38.4	32.0	28.0	26.2	28.2	28.5	29.6
MEXICO	39.4	42.6	43.9	45.1	38.3	33.3	34.9	37.6	36.1
ARGENTINA	23.0	23.0	30.2	25.6	19.9	25.1	31.3	30.9	33.6
MEDIANAS ECONOMIAS									
CHILE	30.6	32.4	41.4	41.4	34.3	27.7	30.5	30.3	33.5
COLOMBIA	38.0	39.2	46.0	43.3	44.8	42.9	41.1	34.2	38.5
VENEZUELA	33.3	43.5	40.5	44.3	47.0	40.7	49.6	56.5	57.8
PEQUEÑAS ECONOMIAS									
BOLIVIA	49.6	49.6	38.6	44.0	37.2	37.1	36.7	34.8	37.3
GUATEMALA	49.1	67.9	54.6	51.4	52.0	50.4	57.6	59.5	58.7
R. DOMINICANA	37.0	42.3	38.1	33.4	28.6	25.7	23.3	29.7	24.3

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG.

CUADROS DE AMERICA LATINA

CUADRO No. 20	PARTICIPACION EN EL AHORRO NACIONAL BRUTO DEL FINANCIAMIENTO DE LA INVERSION (% DE LA INVERSION INTERNA BRUTA A PRECIOS CONSTANTES DE 1980)									
PAIS	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	
TOTAL AMERICA LATINA	88.1	90.9	83.0	76.6	77.3	93.5	109.1	97.2	87.1	
GRANDES ECONOMIAS										
BRASIL	85.1	73.2	77.0	77.9	66.9	81.3	100.1	99.3	91.1	
MEXICO	85.3	79.5	82.9	76.3	85.7	118.0	112.4	101.1	94.9	
ARGENTINA	96.2	86.2	74.8	68.5	89.0	76.3	72.0	87.4	69.4	
MEDIANAS ECONOMIAS										
URUGUAY	54.7	27.1	41.2	60.3	74.4	87.7	75.3	73.6	115.5	
VENEZUELA	96.9	125.5	137.9	131.1	71.6	180.4	176.2	145.1	76.8	
CHILE	92.1	62.9	62.8	28.4	(3.3)	34.6	32.7	52.1	63.6	
PEQUEÑAS ECONOMIAS										
COSTA RICA	43.9	34.6	30.4	34.0	40.3	43.7	58.8	49.1	71.6	
PARAGUAY	70.0	71.9	76.7	73.7	69.0	73.3	62.5	76.2	71.6	
ECUADOR	68.3	83.8	76.8	60.3	56.5	98.7	85.8	94.8	68.7	

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG. 106

CUADRO No. 21	EXPORTACION DE PRODUCTOS MANUFACTURADOS (% DEL VALOR FOB DE LAS EXPORTACIONES TOTALES DE LOS BIENES Y SERVICIOS)							
PAIS	1970	1980	1981	1982	1983	1984	1985	
TOTAL AMERICA LATINA	12.3	17.1	17.6	17.4	20.9	23.2	6.0	
GRANDES ECONOMIAS								
BRASIL	15.4	37.2	39.4	37.7	39.4	41.4	43.9	
MEXICO	32.5	11.3	10.5	9.5	22.8	24.8	20.6	
ARGENTINA	13.9	23.1	19.6	24.2	16.3	17.1	20.8	
MEDIANAS ECONOMIAS								
COLOMBIA	10.7	19.7	27.3	24.1	17.9	15.4	17.1	
VENEZUELA	1.2	1.7	1.9	2.0	1.6	3.5	9.9	
URUGUAY	15.4	37.9	29.8	32.3	30.0	37.6	33.4	
PEQUEÑAS ECONOMIAS								
GUATEMALA	28.0	24.2	29.3	26.5	24.8	23.4	0.0	
ECUADOR	1.7	3.1	3.4	3.2	1.0	0.8	0.0	
PARAGUAY	8.1	4.4	11.1	9.3	7.0	5.7	5.5	

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG. 108

CUADROS DE AMERICA LATINA

CUADRO No. 22	COEFICIENTES DE LAS IMPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS (% DEL PIB A PRECIOS CONSTANTE DE 1980)									
PAIS	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	
TOTAL AMERICA LATINA	13.5	15.4	16.6	17.0	13.9	10.9	11.1	10.8	11.0	
GRANDES ECONOMIAS										
BRASIL	12.1	15.2	11.2	10.3	9.2	7.7	6.9	6.3	6.7	
MEXICO	10.0	10.1	14.4	16.2	9.7	7.3	8.4	9.7	8.9	
ARGENTINA	9.6	9.1	15.7	14.7	8.9	7.9	8.2	7.3	8.3	
MEDIANAS ECONOMIAS										
PERU	21.3	27.8	19.3	21.8	21.9	19.2	15.6	13.8	18.0	
COLOMBIA	16.5	12.0	16.7	17.1	18.5	16.6	14.9	13.0	12.5	
VENEZUELA	12.3	23.5	29.9	32.5	36.3	20.2	23.6	23.5	22.7	
PEQUEAS ECONOMIAS										
COSTA RICA	46.5	43.0	46.6	35.8	31.0	34.6	35.4	36.5	38.6	
PANAMA	52.1	52.3	48.8	46.8	45.3	40.7	44.0	42.9	40.0	
HONDURAS	54.1	44.1	46.2	39.7	32.7	36.9	40.0	39.4	40.8	

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG. 72

CUADRO No. 23	COEFICIENTES DE LAS EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS (% DEL PIB A PRECIOS CONSTANTE DE 1980)									
PAIS	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	
TOTAL AMERICA LATINA	19.2	14.5	15.2	16.1	16.4	18.1	18.9	18.3	17.4	
GRANDES ECONOMIAS										
BRASIL	9.1	8.6	8.8	11.2	10.2	12.1	13.7	12.8	9.8	
MEXICO	9.9	8.0	13.2	13.5	15.4	18.6	19.4	17.5	19.3	
ARGENTINA	12.6	9.1	11.9	14.7	17.3	17.8	15.9	19.5	15.8	
MEDIANAS ECONOMIAS										
PERU	24.9	16.1	22.6	19.6	22.4	20.7	22.2	22.9	19.9	
CHILE	12.6	19.2	23.1	19.9	25.5	26.7	25.5	28.5	28.5	
VENEZUELA	65.4	47.9	39.4	39.2	34.8	36.2	38.3	35.3	39.7	
PEQUEAS ECONOMIAS										
HONDURAS	42.4	35.6	38.6	36.9	33.1	34.8	34.0	36.0	34.3	
ECUADOR	15.5	30.1	24.9	24.5	23.6	25.3	27.5	29.7	30.0	
HAITI	18.7	19.5	24.0	23.2	26.0	29.2	26.9	28.1	20.9	

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG. 74

CUADROS DE AMERICA LATINA

CUADRO No. 24		COEFICIENTES DE LA INMERSION INTERNA BRUTA (% DEL PIB A PRECIOS CONSTANTE DE 1980)								
PAIS	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	
TOTAL AMERICA LATINA	20.2	24.0	23.7	23.2	20.0	15.3	15.9	16.0	15.7	
GRANDES ECONOMIAS										
BRASIL	21.2	27.6	22.5	20.0	18.3	14.4	15.6	16.1	16.9	
MEXICO	21.8	23.9	27.2	28.7	21.9	16.7	17.1	18.6	15.5	
ARGENTINA	20.5	19.6	22.8	18.8	15.9	13.9	12.2	10.4	11.6	
MEDIANAS ECONOMIAS										
URUGUAY	10.0	10.3	17.4	15.6	14.2	9.6	9.9	7.7	7.6	
CHILE	20.5	12.1	21.0	24.4	9.8	8.1	13.4	12.2	13.2	
COLOMBIA	19.4	16.1	18.7	20.7	21.6	20.8	18.8	16.4	16.3	
PEQUEÑAS ECONOMIAS										
BOLIVIA	19.0	25.0	14.7	16.6	12.6	10.9	10.4	10.2	10.7	
R. DOMINICANA	18.8	26.2	24.9	21.4	19.6	19.1	19.2	18.5	19.9	
EL SALVADOR	12.6	16.2	13.3	14.0	13.3	12.1	12.2	11.3	14.0	

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG. 75

CUADRO No. 25		EXPORTACIONES AGROPECUARIAS (% DEL VALOR FOB DE LAS EXPORTACIONES TOTALES DE BIENES)						
PAIS	1970	1980	1981	1982	1983	1984	1985	
TOTAL AMERICA LATINA	44.3	29.3	26.9	25.2	27.0	26.9	26.7	
GRANDES ECONOMIAS								
BRASIL	72.0	46.8	41.8	40.1	41.5	38.7	36.4	
MEXICO	84.3	69.3	70.5	64.0	75.3	74.8	67.9	
ARGENTINA	54.2	11.1	7.9	6.5	7.3	7.1	7.1	
MEDIANAS ECONOMIAS								
CHILE	3.3	8.0	9.6	10.3	9.3	11.8	14.2	
URUGUAY	83.8	56.4	63.3	59.0	64.9	56.1	54.3	
COLOMBIA	81.2	77.2	71.1	70.1	68.0	67.9	67.5	
PEQUEÑAS ECONOMIAS								
PANAMA	66.5	48.1	52.0	34.8	54.6	58.8	48.1	
BOLIVIA	4.3	11.3	5.1	5.8	5.4	2.9	4.7	
GUATEMALA	70.3	69.8	62.8	62.3	62.7	61.5	61.3	

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG. 81

CUADROS DE AMERICA LATINA

CUADRO No. 26	IMPORTACIONES DE BIENES DE CAPITAL (% DEL VALOR CIF DE LAS IMPORTACIONES TOTALES DE BIENES)							
	PAIS	1970	1980	1981	1982	1983	1984	1985
TOTAL AMERICA LATINA	--	31.7	29.1	31.5	28.9	25.2	24.6	
GRANDES ECONOMIAS								
BRASIL	34.4	18.5	17.6	17.4	15.4	13.0	15.5	
MEXICO	42.5	41.7	46.7	46.3	38.6	37.0	38.4	
ARGENTINA	28.8	32.1	34.1	30.3	29.1	26.9	30.1	
MEDIANAS ECONOMIAS								
PERU	30.0	34.4	36.7	36.1	32.8	29.5	31.5	
VENEZUELA	34.0	34.7	34.6	34.3	28.3	26.1	32.2	
COLOMBIA	41.4	31.8	32.1	32.7	34.7	31.0	24.9	
PEQUEÑAS ECONOMIAS								
COSTA RICA	23.3	20.7	21.0	17.9	14.6	18.4	--	
HONDURAS	22.5	23.7	22.0	16.7	17.6	22.6	--	
PARAGUAY	27.9	30.6	31.4	27.1	29.3	37.4	25.9	

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG. 112

CUADRO No. 27	EXPORTACIONES INTRAREGIONALES (% DE LAS EXPORTACIONES INTRAREGIONALES CON RESPECTO A LAS EXPORTACIONES TOTALES (CALCULADAS SOBRE LA BASE DE LAS EXPORTACIONES FOB))								
	PAIS	1970	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
TOTAL AMERICA LATINA	12.8	15.4	16.5	15.3	11.8	11.7	11.1	12.3	
GRANDES ECONOMIAS									
BRASIL	11.6	18.1	19.1	15.0	10.3	11.3	9.6	12.1	
MEXICO	9.5	5.8	9.7	8.4	7.6	6.1	5.3	7.1	
ARGENTINA	21.0	23.6	19.3	20.3	14.0	18.2	18.6	19.3	
MEDIANAS ECONOMIAS									
COLOMBIA	9.6	16.6	22.7	20.8	11.1	10.3	11.9	10.7	
VENEZUELA	12.5	9.8	14.5	15.2	14.0	13.0	12.5	9.5	
CHILE	12.7	23.5	21.6	19.3	11.9	15.0	14.4	16.5	
PEQUEÑAS ECONOMIAS									
GUATEMALA	36.7	32.6	41.3	37.6	34.4	30.6	29.0	24.4	
PARAGUAY	38.2	45.3	50.2	50.8	40.2	37.9	27.4	57.2	
ECUADOR	10.0	20.2	17.9	22.2	18.3	9.9	8.0	8.6	

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG. 113

CUADROS DE AMERICA LATINA

PAIS	IMPORTACIONES INTRARREGIONALES (% DE LAS IMPORTACIONES INTRARREGIONALES CON RESPECTO A LAS IMPORTACIONES TOTALES; (CALCULADAS SOBRE LA BASE DE LAS IMPORTACIONES CIF)							
	1970	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
TOTAL AMERICA LATINA	12.9	13.7	14.9	15.6	15.8	15.8	14.3	13.2
GRANDES ECONOMIAS								
BRASIL	10.8	11.6	14.0	15.4	13.4	14.0	11.1	9.9
MEXICO	2.8	3.8	4.6	3.3	2.2	3.4	3.3	2.3
ARGENTINA	21.1	19.3	19.5	29.2	26.9	32.8	31.7	32.9
MEDIANAS ECONOMIAS								
PERU	15.0	15.2	15.1	16.7	14.5	18.8	24.4	20.6
URUGUAY	35.2	37.6	46.6	45.4	38.1	35.9	38.3	43.6
COLOMBIA	8.6	15.7	19.5	20.9	19.5	19.8	20.2	17.1
PEQUEAS ECONOMIAS								
PANAMA	2.4	8.5	10.4	7.6	8.6	7.2	6.4	4.2
ECUADOR	20.4	50.3	44.0	48.0	50.1	43.1	49.1	57.5
PARAGUAY	13.2	8.2	10.0	8.6	12.3	9.0	8.1	8.7

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG. 114

PAIS	CONTRIBUCION DEL FINANCIAMIENTO EXTERNO A LA INVERSION INTERNA BRUTA (% DE LAS INVERSION INTERNA BRUTA A PRECIOS CONSTANTES DE 1980)								
	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
TOTAL AMERICA LATINA	11.9	19.1	17.0	23.4	27.7	6.5	(0.1)	7.8	12.9
GRANDES ECONOMIAS									
BRASIL	14.9	26.8	23.0	22.1	33.1	18.7	(0.1)	0.7	8.9
MEXICO	14.7	20.5	17.1	23.7	14.3	(18.0)	(12.4)	(1.1)	5.1
MEDIANAS ECONOMIAS									
CHILE	7.9	37.1	37.2	71.6	103.3	65.4	67.3	47.9	36.4
URUGUAY	45.3	72.9	58.8	39.7	25.6	12.3	24.7	26.4	(15.5)
VENEZUELA	3.1	(25.5)	(37.9)	(31.1)	28.4	(80.4)	(76.2)	(45.1)	23.2
PEQUEAS ECONOMIAS									
PANAMA	23.8	25.6	22.3	21.7	25.7	(6.9)	15.4	(13.3)	(42.1)
ECUADOR	31.7	16.2	23.2	39.7	43.5	1.3	14.2	5.2	31.3
PARAGUAY	30.0	28.1	23.3	26.3	31.0	26.7	37.5	23.8	28.4

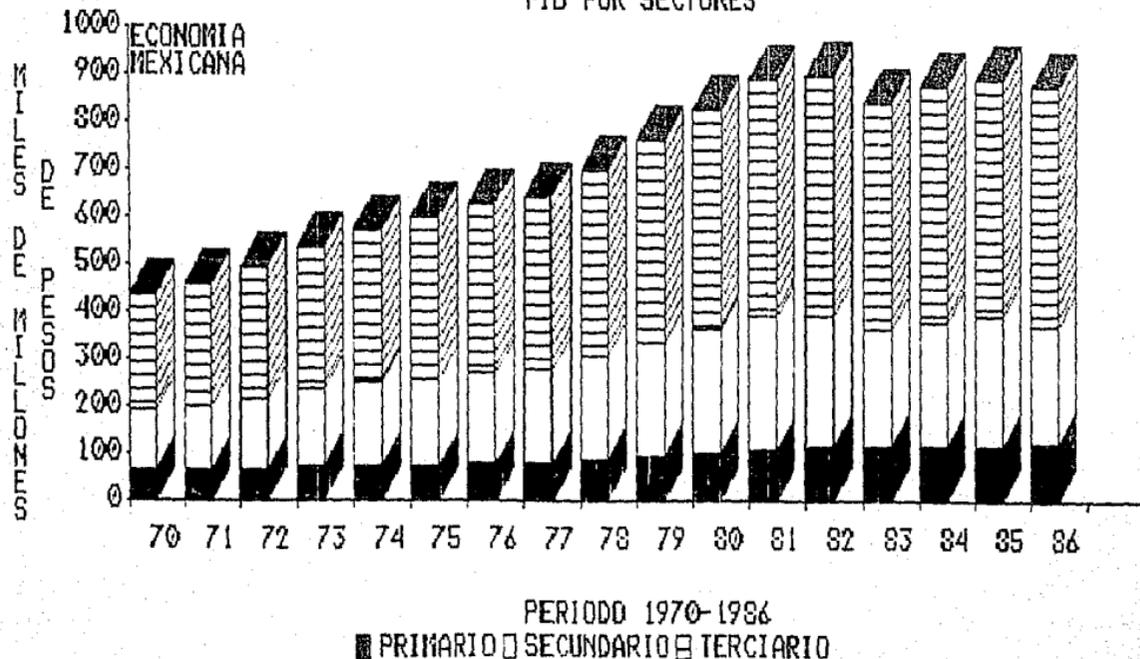
FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 CEPAL PAG. 114

CUADROS DE AMERICA LATINA

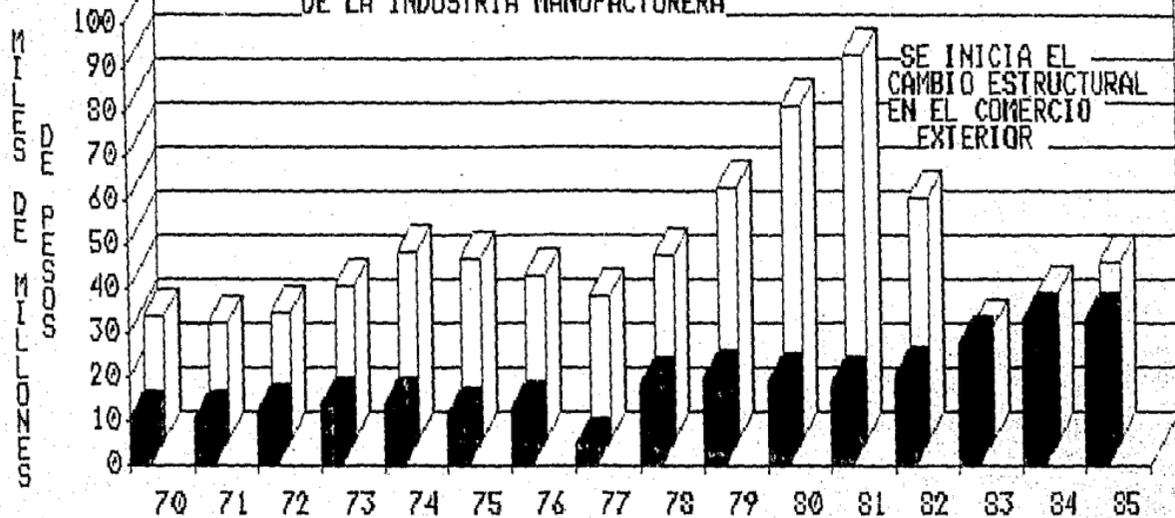
CUADRO No. 30	P. I. B POR SECTORES									
	(MILLONES DE DOLARES DE 1980)									
SECTORES	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	
PRIMARIO	12.2	16.9	15.3	15.7	15.7	16.1	16.1	16.2	15.5	
SECUNDARIO	29.9	31.8	32.4	31.0	30.5	29.6	29.7	30.0	30.7	
TERCIARIO	57.9	51.3	52.3	53.3	53.8	54.3	54.2	53.8	52.8	

FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE A.L. Y EL CARIBE 1987 LEPAI PAG. 142 Y 143

PIB POR SECTORES



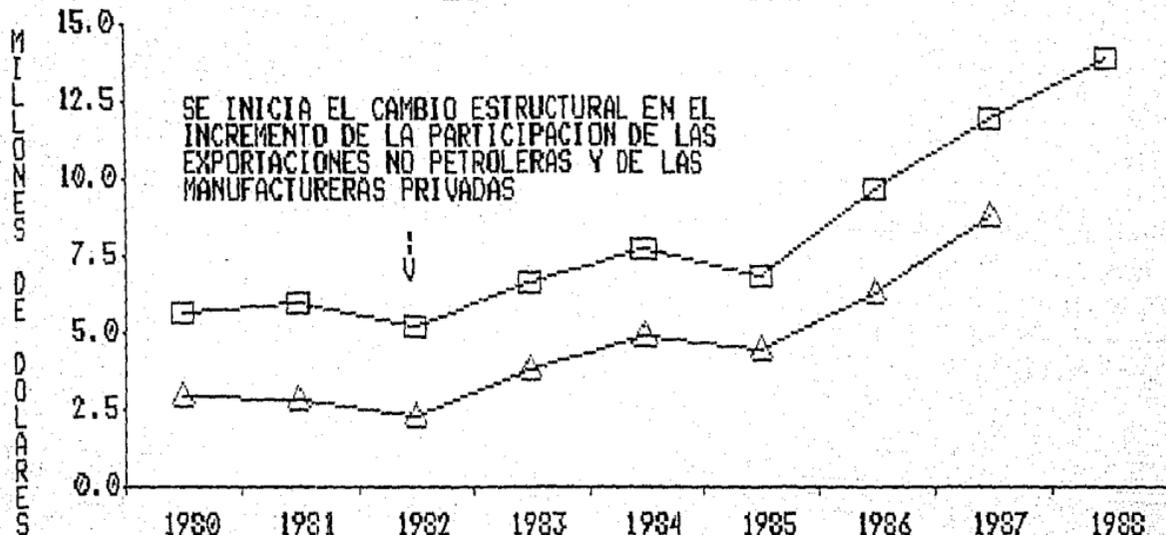
EXPORTACIONES E IMPORTACIONES
DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA



PERIODO 1970-1985

■ EXPORTACIONES □ IMPORTACIONES

EXPORTACIONES NO PETROLERAS



PERIODO 1980-1988

□ NO PETROLERAS △ MANUF. PRIV.

CUADRO No. 31 PRODUCTO INTERNO BRUTO TOTAL Y POR SECTORES
Y FORMACION BRUTA DE CAPITAL FIJO 1970-1987
(MILLONES DE PESOS DE 1970)

AÑO	PIB	FBCE	PRIMARIO	SECUNDARIO	TERCIARIO	INDUSTRIA
						MANUFACTURERA
1970	444,271.0	88,660.0	65,313.0	133,879.0	245,079.0	105,203.0
1971	462,903.0	87,142.0	68,372.0	137,153.0	257,378.0	109,264.0
1972	502,065.0	97,865.0	69,285.0	151,449.0	281,331.0	119,967.0
1973	544,306.0	112,227.0	72,396.0	168,485.0	303,425.0	132,551.0
1974	577,568.0	121,095.0	75,641.0	179,745.0	322,182.0	140,963.0
1975	609,975.0	132,316.0	77,697.0	189,084.0	343,194.0	148,057.0
1976	635,831.0	132,909.0	79,240.0	199,068.0	357,523.0	155,517.0
1977	657,721.0	123,986.0	85,209.0	203,471.0	369,046.0	161,937.0
1978	711,982.0	142,294.0	91,723.0	224,070.0	396,189.0	176,816.0
1979	777,152.0	171,714.0	93,089.0	248,728.0	435,335.0	195,613.0
1980	841,854.0	197,364.0	103,093.0	268,653.0	470,106.0	209,681.0
1981	908,764.0	226,427.0	111,892.0	289,823.0	507,049.0	224,326.0
1982	963,838.0	190,312.0	114,318.0	281,665.0	507,855.0	217,852.0
1983	856,173.0	137,240.0	115,688.0	257,073.0	482,812.0	202,026.0
1984	887,647.0	144,815.0	116,322.0	269,193.0	500,132.0	211,683.0
1985	912,334.0	154,024.0	121,319.0	283,955.0	507,057.0	223,896.0
1986	895,864.6	173,856.9	126,465.1	256,120.0	508,789.0	209,430.1
1987	909,461.0		131,567.0	262,807.0	509,706.0	231,581.0
1988	919,575.0					

FUENTE: LA ECONOMIA MEXICANA EN CIFRAS 1988 PÁGS. 74, 75 Y 76 PARA LOS AÑOS 1970-1986
PARA 1987 Y 1988 EL INFORME DEL BANCO DE MEXICO 1988

CUADRO No. 32 FORMACION BRUTA POR SECTORES Y LA INDUSTRIA
MANUFACTURERA 1970-1987
(MILLONES DE PESOS DE 1970)

AÑO	PRIMARIO	SECUNDARIO	TERCIARIO	INDUSTRIA
				MANUFACTURERA
1970	1,362.6	86,875.4	422.6	37,966.3
1971	1,670.8	85,085.4	386.0	37,252.3
1972	1,647.1	95,744.2	414.5	41,993.1
1973	1,790.0	109,987.0	449.8	48,997.4
1974	1,770.0	118,987.4	438.0	54,278.5
1975	1,803.7	130,187.8	324.4	60,686.0
1976	1,872.2	130,633.0	449.4	58,198.6
1977	1,926.6	121,795.0	264.2	51,562.2
1978	1,981.2	140,456.0	326.1	60,685.3
1979	2,027.4	169,184.0	502.7	78,849.0
1980	2,000.8	195,045.8	317.9	93,217.1
1981	2,186.8	223,683.6	357.0	110,344.8
1982	2,169.3	187,933.7	209.8	80,185.2
1983	2,052.4	133,106.4	81.9	49,338.6
1984	2,335.7	142,434.4	44.9	53,836.3
1985	2,771.9	151,202.1	50.5	54,325.9
1986				

FUENTE: LA ECONOMIA MEXICANA EN CIFRAS 1988 PÁG. 94 Y 95

CUADRO No. 33 EXPORTACION DE BIENES Y SERVICIOS Y
LA MINERIA 1970-1985(1)
(MILLONES DE PESOS DE 1970)

AÑO	PRIMARIO	SECUNDARIO	TERCIARIO	TOTAL	MINERIA
1970	6,580.6	11,370.7	1,548.2	34,430.5	3,291.5
1971	6,156.3	11,014.1	1,576.3	35,786.5	3,030.5
1972	6,624.9	12,734.4	2,378.4	41,666.3	3,466.0
1973	6,279.9	14,515.9	3,289.7	47,365.6	3,452.0
1974	7,147.4	14,469.6	3,259.3	47,457.7	4,437.7
1975	7,276.7	12,291.2	3,203.5	43,231.5	4,778.9
1976	7,278.7	13,588.7	3,818.7	50,414.1	4,587.0
1977	8,958.4	14,738.2	3,991.3	57,803.4	5,703.5
1978	11,513.0	19,088.0	5,183.2	64,499.3	7,390.5
1979	13,330.0	20,146.9	6,203.6	72,328.8	9,673.1
1980	17,568.5	19,593.4	7,336.9	76,746.2	14,352.3
1981	21,109.3	18,801.4	7,369.5	81,499.5	18,140.8
1982	25,514.6	20,890.1	8,341.4	92,641.7	22,103.2
1983	25,761.7	27,966.5	9,613.2	103,270.7	22,639.2
1984	27,127.3	33,464.4	8,552.6	114,128.7	22,172.4
1985	26,114.0	33,155.4	8,811.2	111,205.6	21,937.0

FUENTE: LA ECONOMIA MEXICANA EN CIFRAS 1988 PAGS 100 Y 101

(1) LA SUMA NO ES IGUAL AL TOTAL, POR UN CONCEPTO ADICIONAL DENOMINADO
COMPRAS DIRECTAS EN EL MERCADO INTERIOR DE NO RESIDENTES

CUADRO No. 34 IMPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS Y
LA INDUSTRIA MANUFACTURERA 1970-1985(1)
(MILLONES DE PESOS DE 1970)

AÑO	PRIMARIO	SECUNDARIO	TERCIARIO	TOTAL	INDUSTRIA MANUFACTURER
1970	2,742.4	29,268.2	2,290.5	42,860.1	29,264.0
1971	2,262.3	26,685.9	2,485.1	40,911.6	26,681.4
1972	2,841.3	29,068.6	3,038.9	45,092.2	29,064.5
1973	4,371.8	34,774.1	2,953.9	52,617.6	34,770.2
1974	6,475.0	42,390.0	2,916.2	63,288.3	42,386.3
1975	6,608.9	40,941.1	3,674.2	63,560.3	40,938.2
1976	3,780.5	36,953.1	4,017.5	64,189.2	36,949.7
1977	5,657.8	32,479.9	4,446.8	57,646.3	32,477.1
1978	6,822.0	42,095.6	5,262.7	70,243.3	42,091.8
1979	7,376.0	57,591.2	6,448.6	91,236.6	57,583.7
1980	13,167.2	73,476.2	7,777.4	120,322.9	75,465.4
1981	14,796.7	87,297.6	9,826.1	144,724.4	87,391.7
1982	7,252.4	55,050.6	8,741.3	90,065.1	55,049.6
1983	9,668.4	25,568.2	6,351.3	53,093.1	25,567.5
1984	9,441.0	33,373.3	5,992.1	63,566.7	33,371.9
1985	9,538.7	40,485.7	6,026.9	70,531.1	40,484.0
1986					

FUENTE: LA ECONOMIA MEXICANA EN CIFRAS 1988 PAG. 105 Y 106

(1) LA SUMA NO ES IGUAL AL TOTAL, POR UN CONCEPTO ADICIONAL DENOMINADO
COMPRAS DIRECTAS EN EL EXTERIOR DE RESIDENTES

CUADRO No. 25

PRODUCTO INTERNO BRUTO DEL SECTOR
PRIMARIO 1970-1985
(MILLONES DE PESOS DE 1970)

ANO	TOTAL	AGRICULTURA	GANADERIA	SILVICULTURA	MINERIA
1970	53,290.0	31,515.0	19,515.0	2,260.0	3,291.5
1971	56,279.0	33,862.0	20,191.0	2,226.0	3,630.5
1972	56,593.0	66,423.0	20,862.0	2,308.0	3,466.0
1973	58,812.0	34,633.0	21,826.0	2,353.0	3,452.0
1974	60,288.0	33,463.0	22,408.0	2,417.0	4,437.7
1975	61,450.0	35,679.0	23,294.0	2,477.0	4,778.9
1976	61,462.0	35,338.0	24,098.0	2,526.0	4,587.0
1977	66,574.0	38,977.0	24,907.0	2,690.0	5,703.5
1978	70,617.0	42,142.0	25,663.0	2,812.0	7,390.5
1979	68,843.0	39,659.0	26,189.0	2,998.0	9,873.1
1980	73,659.0	43,628.0	26,968.0	3,063.0	14,352.3
1981	78,016.0	47,138.0	27,803.0	3,075.0	18,140.8
1982	77,798.0	45,788.0	28,553.0	3,077.0	22,103.2
1983	79,829.0	47,674.0	29,095.0	3,060.0	22,639.2
1984	81,575.0	48,829.0	29,534.0	3,112.0	22,172.4
1985	84,711.0	51,501.0	30,043.0	3,167.0	21,937.0

FUENTE: LA ECONOMIA MEXICANA EN CIFRAS 1988 PAG. 118

CUADRO No. 38

ESTRUCTURA DE AGREGADOS MONETARIOS 1977-1988
Z

ANO	MEDIO CIRCULANTE	INSTRUMENTOS FINANCIEROS		
		INSTRUMENTOS BANCARIOS	INSTRUMENTOS NO BANCARIOS A LARGO PLAZO	
1977	51.1	42.1	0.0	6.4
1978	47.4	41.6	0.4	10.6
1979	46.2	40.2	2.2	11.4
1980	35.2	53.9	2.8	8.1
1981	31.6	60.3	3.3	4.8
1982	27.7	61.8	7.2	3.3
1983	23.5	63.8	6.8	6.6
1984	22.6	64.6	7.0	5.8
1985	23.0	61.4	7.0	8.6
1986	19.3	60.9	9.3	10.5
1987	17.2	57.7	15.1	10.0
1988	16.0	50.4	24.5	9.1

FUENTE: LA ECONOMIA MEXICANA EN CIFRAS 1988 PAG. 151

CUADRO No. 36

PRODUCTO INTERNO BRUTO DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA 1970-1985

(CIFRAS EN MILLONES DE PESOS DE 1970)

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977
TOTAL	165,203.0	169,264.0	119,967.0	132,551.0	140,963.0	148,057.0	153,517.0	161,037.0
ALIMENTOS	29,372.0	29,817.0	31,601.0	33,983.0	35,479.0	37,789.0	34,242.0	40,661.0
TEXTILES	15,519.0	16,840.0	18,121.0	19,249.0	19,504.0	20,193.0	20,392.0	21,700.0
MADERA	3,607.0	3,513.0	3,805.0	4,108.0	4,510.0	4,844.0	4,959.0	5,440.0
PAPEL	5,685.0	5,570.0	6,152.0	6,606.0	7,111.0	7,168.0	8,033.0	8,287.0
QUI.Y PETROLEO	18,432.0	20,262.0	23,251.0	26,154.0	27,668.0	29,604.0	32,521.0	34,450.0
MINERALES NO MET.	6,068.0	6,253.0	6,863.0	7,510.0	8,013.0	8,727.0	9,168.0	8,952.0
IND. MET. BASICAS	5,854.0	5,888.0	6,680.0	7,358.0	8,173.0	8,164.0	8,397.0	8,845.0
MAQ.Y EQUIPO.	18,832.0	19,229.0	21,549.0	25,432.0	28,244.0	29,435.0	30,302.0	30,107.0
DIROS	1,811.0	1,889.0	1,939.0	2,147.0	2,157.0	2,310.0	2,500.0	2,572.0
	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985
TOTAL	176,816.0	195,613.0	209,681.0	224,326.0	217,852.0	202,026.0	211,683.0	223,886.0
ALIMENTOS	43,397.0	46,649.0	49,444.0	51,668.0	54,072.0	53,570.0	54,470.0	56,845.0
TEXTILES	22,921.0	25,433.0	26,047.0	27,601.0	26,013.0	24,569.0	24,793.0	25,952.0
MADERA	5,851.0	6,518.0	6,968.0	7,167.0	7,128.0	5,948.0	6,035.0	6,258.0
PAPEL	8,835.0	9,730.0	10,818.0	11,292.0	11,439.0	10,705.0	11,389.0	11,989.0
QUI.Y PETROLEO	37,496.0	4,137.0	45,319.0	49,303.0	49,995.0	50,140.0	53,326.0	55,608.0
MINERALES NO MET.	9,861.0	10,891.0	11,846.0	12,407.0	11,939.0	10,634.0	11,574.0	12,617.0
IND. MET. BASICAS	10,583.0	11,429.0	11,821.0	12,240.0	11,165.0	10,437.0	11,830.0	11,567.0
MAQ.Y EQUIPO.	35,075.0	40,566.0	44,454.0	49,161.0	42,970.0	31,168.0	35,246.0	39,864.0
DIROS	2,794.0	3,018.0	2,960.0	3,282.0	3,127.0	2,850.0	3,018.0	3,290.0

FUENTE: LA ECONOMIA MEXICANA EN CIFRAS 1988 INAFINSA PAG. 145 Y 146

CUADRO No. 39

FUENTE Y USO DE RECURSOS FINANCIEROS 1980-1987
(MILES DE MILLONES DE PESOS)

CONCEPTO	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
TOTAL DE RECURSOS	676.1	1,304.4	2,206.0	2,206.0	4,311.3	7,141.4	17,634.6	47,116.1
RECURSOS FINANCIEROS								
-RECURSOS EXTERNOS	227.1	140.4	717.9	1,085.0	995.5	703.9	1,483.9	5,079.8
-RECURSOS INTERNOS	226.4	535.8	566.5	1,121.0	1,210.8	3,607.4	5,657.5	12,554.9
USO RECURSOS FINANCIEROS								
-DEF. DEL SECTOR PUBLICO	335.9	866.2	1,652.7	1,541.8	2,505.8	4,535.2	12,685.6	30,999.9
-CREDITOS AL SEC. PRIVADO	340.3	438.2	553.3	664.5	1,805.5	2,606.2	4,949.0	16,116.2

FUENTE: WARTON JULIO 1988 PAG. 243

CUADRO No. 37

PIB DE LA INDUSTRIA DE BIENES DE CAPITAL
(MILLONES DE PESOS DE 1980)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
TOTAL	150,490.0	169,080.0	143,978.0	110,799.0	126,272.0	144,547.0	119,123.0
PROD. METALICOS ESTRUCT.	5,797.0	6,365.0	6,435.0	4,893.0	4,794.0	4,945.0	4,377.0
OTROS MET. EJE. MAQ.	2,953.0	3,375.0	3,066.0	2,835.0	3,050.0	3,287.0	3,118.0
MAQ. Y EQ. NO ELECTRICOS	35,408.0	37,850.0	31,466.0	24,023.0	24,523.0	27,674.0	23,181.0
MAQ. Y APA. ELECTRICOS	14,332.0	15,559.0	13,664.0	10,497.0	11,356.0	13,030.0	11,896.0
APARATOS ELECTRONICOS	8,876.0	9,329.0	8,157.0	8,140.0	9,354.0	8,352.0	8,245.0
APARATOS ELECTRICOS	9,922.0	10,931.0	10,396.0	8,509.0	9,782.0	10,835.0	9,538.0
AUTOMOVILES	36,849.0	44,624.0	34,196.0	20,451.0	26,789.0	34,933.0	25,426.0
MOT. Y ACCE. AUTOMOVIL	26,510.0	30,078.0	25,658.0	22,283.0	27,361.0	32,653.0	25,379.0
EQ. Y MAT. DE TRANSPORTE	9,823.0	10,969.0	10,915.0	9,168.0	9,263.0	8,838.0	7,963.0

FUENTE: LA ECONOMIA MEXICANA EN CIFRAS 1988 NAFINSA PAG. 151

CUADRO No. 40

EXPORTACIONES PETROLERAS Y NO PETROLERAS 1980-1987
(MILLONES DE DOLARES)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
EXPORTACIONES	15,512.0	20,102.0	21,230.0	22,312.0	24,196.0	21,664.0	16,013.0	20,656.2	20,657.6
NO PETROLERAS	5,728.0	6,052.0	5,231.0	6,645.0	7,824.0	6,897.0	9,724.0	12,026.4	13,948.5
AGROPEDURIAS	1,528.0	1,482.0	1,233.0	1,189.0	1,461.0	1,409.0	2,098.0	1,543.0	
SECTOR PUBLICO	358.0	303.0	320.0	276.0	289.0	246.0	352.0	210.0	
SECTOR PRIVADO	1,170.0	1,180.0	914.0	913.0	1,171.0	1,162.0	1,747.0	1,332.0	
EXTRACTIVAS	961.0	1,210.0	980.0	874.0	768.0	510.0	510.0	576.0	
SECTOR PUBLICO	736.0	997.0	826.0	707.0	545.0	378.0	326.0	394.0	
SECTOR PRIVADO	226.0	214.0	154.0	167.0	223.0	183.0	184.0	181.0	
MANUFACTURERAS	3,030.0	3,360.0	3,018.0	4,583.0	5,595.0	4,478.0	7,116.0	9,907.0	
SECTOR PUBLICO	532.0	517.0	660.0	767.0	698.0	520.0	754.0	1,063.0	
SECTOR PRIVADO	2,497.0	2,843.0	2,357.0	3,816.0	4,897.0	4,458.0	6,361.0	8,844.0	

FUENTE: LA ECONOMIA MEXICANA EN CIFRAS 1988 NAFINSA PAG. 145 Y 146
EL ULTIMO AÑO FUE TOMADO DEL INFORME DEL BANCO DE MEXICO 1988

BIBLIOGRAFIA

- AGLIETTA, MICHEL "EL CAPITALISMO MUNDIAL EN LOS OCHENTAS." CUADERNOS POLITICOS NO. 37 JUL-SEPT-83
- ANGLADE, CHRISTIAN Y CARLOS FORTIN "EL PAPEL DEL ESTADO EN LAS OPCIONES ESTRATEGICAS EN AMERICA LATINA" REVISTA DE LA CEPAL NO. 31 ABRIL 1987
- BANCO MUNDIAL "INFORME SOBRE EL DESARROLLO MUNDIAL 1987 Y 1988"
- BRANSON, H. WILLIAM "TEORIA Y POLITICA HACERECOMONICA" FCI 1983 1-628 pp.
- CAHENJUS, K. "ESTIMULO DEL CRECIMIENTO MUNDIAL: EL PUNTO DE VISTA DEL FMI" ALIENACION DEL DIR. GRAL. DEL FMI, ANTE EL CONSEJO DE DESARROLLO EXTERIOR. BOLETIN DEL FMI 14 DE MARZO DE 1988
- CASSIO LUIGI L. F. "EL RITO DE LA REINDUSTRIALIZACION EN LA RECONVERSION INDUSTRIAL EN A.L." TOMO II SECCION, SEMIP FCE AÑO 1987
- CEPAL. "ANUARIO DE ESTADISTICAS DE A.L." AÑO 1987
- CEPAL/UNIDO DE DESARROLLO INDUSTRIAL "REFLEXIONES SOBRE INDUSTRIALIZACION, ARTICULACION Y CREDITACION" REVISTA DE LA CEPAL NO. 28 ABRIL DE 1986
- DRUCKER, PETER F. "LA CAMBIADA ECONOMIA MUNDIAL" REVISTA DE INVESTIGACION ECONOMICA No. 188 TAB. DE ECONOMIA UNAM ABRIL-JUNIO 1987.
- FAJNZYLBER, FERNANDO "LA INDUSTRIALIZACION TRUNCA DE AMERICA LATINA" AÑO 1983 ED. NUEVA IMAGEN
- FERGUSON "MICROECONOMIA" FCI 1980 1-500 pp.
- FISCHER, STANLEY Y RUDGER DORNBUSCH "ECONOMIA" HARVARD 1981 1-1000 pp.
- FISCHER, STANLEY Y RUDGER DORNBUSCH "MACROECONOMIA" HARVARD 1981 1-652 pp.
- FOXLEY, ALEJANDRO "EXPERIMENTOS MIBI DIBALES EN A.L." LA FCE pp 7-198 AÑO 1988
- F.M.I. "ANUARIO DE ESTADISTICAS FINANCIERAS INTERNACIONALES." AÑO 1987
- GARDIN, S. CHARLES "LA AMPLIACION DEL SERVICIO DE AJUSTE ESTRUCTURAL DEL FONDO" FINANZAS Y DESARROLLO (BETTER) DE 1987

- CUTIAN, MANUEL "EL PAPEL DEL FONDO EN EL AJUSTE" FINANZAS Y DESARROLLO JUNIO 1987 pp. 4-6.
- HOLLIS B. CHENERY "LA REESTRUCTURACION DE LA ECONOMIA MUNDIAL." TRIMESTRE ECONOMICO No. 158 ABR-JUN 1983 FCE
- HUERTA G. ARTURO " ECONOMIA MEXICANA HAY ALLA DEL KILABRO." ED. CULTURA POPULAR pp. 11-129 AÑO 1986.
- IKONICOFF, KRISES "LA INDUSTRIALIZACION DEL TERCER MUNDO EN LA PRUEBA DE LOS GRANDES CAMBIOS." EL TRIMESTRE ECONOMICO No. 213 FCE ENE-MAR 1987 pp. 3-32
- KILLICK, TONY "EL PAPEL DEL F.M.I. EN LOS PAISES EN DESARROLLO" INTERCAMBIO DE IDEAS ENTRE TONY KILLICH, DIR. DEL D.D.J. Y EL DIR. FINANZAS Y DESARROLLO DICIEMBRE DE 1985
- MADDISON, ANDRUS "AVANCES Y RETROCESOS EN LA ECONOMIA EVOLUCIONADAS: TECNICAS DE EVALUACION CUANTITATIVA." REV. DE COMERCIO EXTERIOR VOL. 38 No. 6 JUNIO 1988 pp. 3-32.
- MARX, CARLOS " EL CAPITAL " TOMO II VOL. II I.D. SGLI. XXI
- MICHALOPOLUS, CONSTANTINE "LOS CREDITOS DEL BANCO MUNDIAL PARA AJUSTE ESTRUCTURAL." FINANZAS Y DESARROLLO JUNIO DE 1987 7-10 pp.
- MINSKY, HYMAN P. "LAS RAZONES DE KEYNES" FCE 1987 1-100 pp.
- NAFINSA " LA ECONOMIA MEXICANA EN CIFRAS 1986"
- PIPITONE, UGO " EL CAPITALISMO QUE CAMBIA" INDUSTRIA, TRABAJO Y ESTADO EN MEDIO DE LA CRISIS I.D. ERA AÑO 1986.
- PODER EJECUTIVO FEDERAL "PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 1983-1988" AÑOS 1983.
- PODER EJECUTIVO FEDERAL "PLAN NACIONAL DE FOMENTO INDUSTRIAL Y COMERCIO EXTERIOR 1983-1988" AÑO 1984
- RUIZ DURAN, CLEMENTE " AMERICA LATINA: EL FINANCIAMIENTO AL DESARROLLO EN LOS NOVENTAS Y SUS RELACIONES CON EL MUNDO ACREDOR." REV. COMERCIO EXTERIOR VOL. 36 NO. 10 OCT. 1988 pp 863-874.
- SAMUELSON, A. PAUL "CURSOS DE ECONOMIA MODERNA" AQUILAR AÑO 1981 1-1004 pp.
- SANCHEZ, HILDA Y JOSÉ LUÍS "LA CRISIS Y EL DESAJUSTO A LA POLÍTICA

- SOLIS ECONOMICA." REVISTA DE AMERICA LATINA DEL CIDE No. 15 AÑO 1986.
- SECOTI Y SEMJO "HISTORIAS DEL DESARROLLO LATINOAMERICANO FCE 1987 VARIOS AUTORES
- SECRETARÍA EJECUTIVA DE LA CEPAL "CRISIS Y DESARROLLO EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE" REVISTA DE LA CEPAL NO. 26 AGOSTO DE 1986
- SELA "AMERICA LATINA EN LA ECONOMIA MUNDIAL: PROBLEMAS Y PERSPECTIVAS." LD. SIGLO XXI AÑO 1987 pp 5-174.
- SELOWSKY, MARCELO "EL AJUSTE EN LOS AÑOS 80'S: PANORAMICA DE LOS PROBLEMAS FINANZAS Y DESARROLLO JUNIO DE 1987 12-14 pp.
- SHAIKEN, HARLEY "COMPUTADORAS Y RELACIONES DEL PODER EN LA FABRICA." CUADERNOS POLITICOS No. 30 OCT-DIC. AÑO 1981.
- SODD, ANIL Y HARINDER KUMARI "LA REESTRUCTURACION INDUSTRIAL EN PAISES EN DESARROLLO." FINANZAS Y DESARROLLO DICIEMBRE DE 1985
- SPP Y FCC "CAMBIO ESTRUCTURAL EN MEXICO Y EN EL MUNDO." FCE 1987 VARIOS AUTORES
- SUZANNE DE BRUNO "CRISIS CAPITALISTA Y POLITICA ECONOMICA" EN LECTURAS DE POLITICA ECONOMICA DE DEP/FAC DE ECONOMIA/UNAH ED. CULTURA POPULAR AÑO 1977
- THURLOW, LESTER C. "CORRIENTES PELIGROSAS" EL ESTADO DE LA CIENCIA ECONOMICA FCE 1988 pp 1-250
- VILLARREAL, RENE "LA CONTRARREVOLUCION MONETARISTA" TEORIA, POLITICA ECONOMICA E IDEOLOGIA DEL NEOLIBERALISMO FCE 1986 pp 1-545.
- VUSKOVIC, PEDRO "LA CRISIS ACTUAL Y EL FUTURO DE A.L." REVISTA DE A.L. DEL CIDE No. 15 AÑO 1986.
- VUSKOVIC, PEDRO "LA REESTRUCTURACION DEL CAPITALISMO MUNDIAL Y EL NUEVO ORDEN ECONOMICO INTERNACIONAL." REVISTA DE COMERCIO EXTERIOR MARZO 1978: 262-266 pp.
- VUSKOVIC, PEDRO "DIAGNOSTICO ACTUAL SOBRE EL DESARROLLO INDUSTRIAL DE A.L." REVISTA DE ECONOMIA DEL CIDE SEGUNDO SEMESTRE AÑO 1984 pp 13-32.
- WARTON "PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA MEXICANA." JULIO DE 1980

INDICE

	PAG.
INTRODUCCION.	1
I.- EL CONCEPTO DE CAMBIO ESTRUCTURAL.	3
A).- ENFOQUES TEORICOS SOBRE EL CAMBIO ESTRUCTURAL.	3
1.- ENFOQUE DE ECONOMIA CONVENCIONAL.	3
2.- ENFOQUE ESTRUCTURAL.	7
B).- ENFOQUE INSTITUCIONAL SOBRE EL CAMBIO ESTRUCTURAL.	15
1.- BANCO MUNDIAL Y FONDO MONETARIO INTERNACIONAL.	15
2.- CEPAL.	18
3.- GOBIERNO MEXICANO.	23
C).- CONCLUSIONES.	28
II.- EL MARCO DE LA ECONOMIA MUNDIAL, DESDE 1978 Y EL CAMBIO ESTRUCTURAL 1970-1987.	32
A).- LAS GRANDES TENDENCIAS DE LA ECONOMIA MUNDIAL EN LOS AMBITOS.	
1.- PRODUCTIVO-TECNOLOGICO.	33
2).- COMERCIAL.	36
3).- FINANCIERO.	38
4).- POLITICA ECONOMICA.	42
B).- EL MARCO DE AMERICA LATINA EN LAS GRANDES TRANSFORMACIONES DE LA ECONOMIA MUNDIAL DESDE 1978 HASTA 1987 Y EL CAMBIO ESTRUCTURAL.	47
1).- PRODUCTIVO-TECNOLOGICO.	47
2).- COMERCIO.	49
3).- FINANCIERO.	51
4).- POLITICA ECONOMICA.	52
C).- CONCLUSIONES	56
III.- EL CAMBIO ESTRUCTURAL, EN LA ECONOMIA MEXICANA EN LOS 70S Y 80S	59
A).- FIE GLOBAL Y SECTORIAL.	64
B).- POLITICA ECONOMICA.	70
C).- CONCLUSIONES.	73
CUADROS.	
GRAFICAS.	
BIBLIOGRAFIA.	