

00465
3
24



Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

División de Estudios de Posgrado
Maestría en Estudios Latinoamericanos

MEXICO:

EXPORTACION DE MANUFACTURAS, TECNOLOGIA Y CAPITALES.

1970- 1988

(La Formación de un nuevo patrón de acumulación en América Latina)

T E S I S

Que para obtener el grado de
MAESTRO EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS

presenta

PRUDENCIANO MORENO MORENO



TESIS CON FALLA DE ORIGEN

México, D. F.

Abril de 1989



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

	PAG.
ABREVIATURAS	III
INTRODUCCION	1
I. MEXICO: EXPORTACION DE TECNOLOGIAS, SERVICIOS Y ASESORIA TECNICA.	7
1. Exportación de Tecnología Mexicana y Proyectos.	7
1.1 Monto Global de Tecnología y Proyectos Exportados.	8
1.2 Destino de las Exportaciones Mexicanas de Tecnología	11
2. Empresas Estatales Exportadoras de Tecnología	15
3. Exportación de Capital-Tecnología y Asistencia Técnica	25
4. Exportación de Tecnologías y Servicios en Periodo de Crisis económica (1983-1988).	31
5. La expansión de Televisa hacia los Estados Unidos de Norteamérica.	44
NOTAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	49
II. MEXICO: INVERSIONES EN EL EXTERIOR DE EMPRESAS INDUSTRIALES, FINANCIERAS Y EN PROPIEDADES DIVERSAS.	54
1. Transnacionalización de Capitales Mexicanos	54
2. Tendencia Transnacional de Empresas Estatales.	60
3. Exportación de Capital Financiero.	64
3.1 Establecimientos Bancarios Mexicanos en el extranjero.	64
3.2 Bancos mexicanos y préstamos desde el Euromercado.	74
4. Inversiones en Valores Inmobiliarios y Medios de Comunicación en el Exterior.	79
5. La Crisis Económica y la Exportación de Capitales y Servicios	91
NOTAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	109
III. MEXICO: EXPORTACIONES DE MANUFACTURAS.	118
1. Surgimiento de los NPI: Exportación de Capital y Manufacturas	118
2. El Ascenso de las Exportaciones Manufactureras de México (1983-1988).	130
2.1 Empresas Exportadoras y Entrelazamiento de Capitales.	132
2.2 La Empresa Paraestatal en la Exportación Manufacturera: La CFE.	146
3. Obstáculos para el Nuevo Patrón de Acumulación basado en Exportaciones Manufactureras	152
NOTAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	158

IV. EXPLICACION CAUSAL DEL TRANSITO HACIA UN NUEVO PATRON DE ACUMULACION DE CAPITAL EN MEXICO.	165
1. La Formación de Grandes Grupos de Capital Monopólico.	165
2. Tendencias Históricas de Reconstrucción en Las Hegemonías Mundiales.	175
3. Las políticas Económicas del Estado y el Crecimiento Capitalista Interno.	180
4. La fase Exportadora de México en el Contexto de la Interdependencia Económica y el Entrelazamiento de Capitales.	197
4.1 Las Teorías explicativas actuales.	197
4.2 La interdependencia económica y el entrelazamiento de capitales.	206
NOTAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	224
V. CONCLUSIONES	232
NOTAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	248
BIBLIOGRAFIA GENERAL	249
APENDICE ESTADISTICO	256

III

ABREVIATURAS

A.L.	= América Latina.
ALALC	= Asociación Latinoamericana de Libre Comercio.
BANAMEX	= Banco Nacional de México.
BANCOMEXT	= Banco Nacional de Comercio Exterior.
BM	= Banco Mundial.
BID	= Banco Interamericano de Desarrollo.
BDC	= Banco de Desarrollo del Caribe.
BMV	= Bolsa Mexicana de Valores.
BPI	= Banco de Pagos Internacionales de Basilea (Suiza)
CEE	= Comunidad Económica Europea.
CANCINTRA	= Cámara Nacional de la Industria de la Transformación.
CFE	= Comisión Federal de Electricidad.
CIDE	= Centro de Investigación y Docencia Económica.
CYT	= Ciencia y Tecnología.
CENACE	= Centro Nacional de Control de Energía.
CONACYT	= Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.
EE.UU	= Estados Unidos (EU).
FOME	= Fomento a las Exportaciones.
FOMEX	= Fondo Mexicano para Exportaciones.
FOGAIN	= Fondo de Garantía y Fomento de la Industria Mediana y Pequeña.
FICORCA	= Fideicomiso para Riesgos Cambiarios.

FMI	= Fondo Monetario Internacional.
ID	= Investigación y Desarrollo.
IEPES	= Instituto de Estudios Políticos Económicos y Sociales.
ICYT	= Investigación Científica y Tecnológica.
IMCE	= Instituto Mexicano del Comercio Exterior.
IMP	= Instituto Mexicano del Petróleo.
IED	= Inversión Extranjera Directa.
IIE	= Instituto de Investigaciones Eléctricas.
INEGI	= Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
NPI	= Nuevos Países Industrializados.
NIC	= New Industrial Countries.
OCDE	= Organización de Países para la Cooperación y el Desarrollo Económico.
ONU	= Organización de Naciones Unidas.
OEA	= Organización de Estados Americanos.
PIA	= Países Industriales Avanzados.
PIB	= Producto Interno Bruto.
PNB	= Producto Nacional Bruto.
PND	= Plan Nacional de Desarrollo.
PIRE	= Plan Inmediato de Reordenación Económica.
PEMEX	= Petróleos Mexicanos.
PETROVEN	= Petróleos de Venezuela.
PETROBRAS	= Petróleos de Brasil.
PEDEI	= Programa Educativo de Economía Internacional.

- RFA = República Federal Alemana.
- R.U. = Reino Unido.
- SECOFIN = Secretaría de Comercio y Fomento Industrial.
- SHCP = Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- SELA = Sistema Económico Latinoamericano.
- SPP = Secretaría de Programación y Presupuesto.
- UNESCO = Organización para la Educación, la Ciencia y la
Cultura de la ONU.
- UAP = Universidad Autónoma de Puebla.

I N T R O D U C C I O N

México es un país con una extensión territorial de 1958201km², de los cuales 1 953 128 son de área continental y 5073 de área insular; por su extensión geográfica es el país número 13 del mundo, un poco mayor que Francia, España, Italia, R.F.A., R.D.A., y R.U., juntos. Políticamente se divide en 31 estados y un distrito federal. Por su población ocupaba en 1983 el 11^o lugar mundial en número de habitantes.

Según los últimos datos del INEGI que llegan hasta 1982, la estructura porcentual de la población económicamente activa por rama de actividad era de un 40.13% para agricultura, silvicultura, caza y pesca, 18.9% industria manufacturera, 4.63% construcción, 10.05% comercio, restaurantes y hoteles, 22.15% servicios Comunales, sociales y personales y 4.85% de otros no clasificados.

En otro orden de datos, según la última encuesta del INEGI de 1983 sobre la distribución nacional del ingreso, el 10% de la población concentra lo que se reparte el restante 70%; en tanto el poder adquisitivo del salario para ese año es entre un 40.50% menor que el de 1976.

Son muy variados los diversos estudios que se han realizado

en torno a la problemática socio-económica del país, en este trabajo queremos contribuir al esclarecimiento de esta temática con un fenómeno nuevo de la economía mexicana que permanece aún sin análisis y que provisionalmente le hemos denominado como el fenómeno de la transición del capitalismo mexicano hacia un nuevo patrón o modelo de acumulación caracterizado por la exportación de manufacturas, tecnología y capitales; rasgo inédito en México que merece prestarle una mayor atención pues las referencias investigativas que hay al respecto parecen ser aún muy fragmentadas.

Este estudio entonces, tiene el objetivo de aportar una pequeña contribución al análisis e interpretación de estas tendencias recientes del capitalismo nacional, aun en un contexto de crisis económica. Aunque nos concentramos en el caso de México se puede decir que las características son válidas para otros países de América Latina y el llamado Tercer Mundo, nos referimos sobre todo a Brasil y Argentina que presentan rasgos similares a México. La exposición se organizó de la siguiente manera:

En el capítulo I se dan las características de las exportaciones de tecnologías, servicios y asesorías técnicas que se vienen realizando en México desde la década de los 70 hasta fines de los 80. Las exportaciones son de grandes consorcios privados nacionales, estatales y mixtos; incluyéndose en esta

última categoría lo que denominamos "capitales entrelazados" es decir, un concepto semejante al de sociedades controladoras donde intervienen en la propiedad: capitales nacionales (privados y estatales) con uno o varios de origen extranjero.

En el capítulo II se dan las características de las exportaciones de capitales o lo que denominamos la tendencia transnacionalizante de capitales mexicanos (en el sentido arriba señalado son capitales entrelazados que operan en la nación) que inicia en el período de referencia con inversiones industriales, de servicios y financieras en el exterior, también con inversiones en valores inmobiliarios, medios de comunicación electrónica y del espacio y la denominada "fuga de capitales" (cuentas bancarias externas) que se confunde en ocasiones con otro tipo de inversiones.

En el capítulo III se analiza el reciente surgimiento de México como exportador de manufacturas, fenómeno que ha rebasado ya a las exportaciones llamadas tradicionales (incluyendo el petróleo), viéndose también los obstáculos estructurales para la formación de un nuevo patrón de acumulación basado en exportaciones manufactureras.

En el capítulo IV se intenta teorizar o dar una explicación causal del tránsito de México hacia un nuevo patrón de acumulación capitalista basado en la exportación de manufacturas,

tecnología y capitales, aclarando que la tendencia exportadora no se reduce a un núcleo cerrado de países, sino que es una corriente mundial derivada de cambios de largo plazo del capital internacional.

Pero no son los países en sí los que exportan capital, sino los grupos económicos más poderosos de esos países que actúan de manera entrelazada y que buscan la colocación internacional de sus capitales en los ámbitos económicos de mayor rentabilidad. Así por ejemplo encontramos a los grupos TATA, BIRLA, DALMIA en la India, grupo Monterrey en México, Bunge y Born en Argentina, Piraña en Chile, Rumasa en España, etc.

Se hace igualmente, una explicación teórica de los surgimientos de estos nuevos capitales como tendencias históricas de recomposición en las hegemonías mundiales que forman nuevos centros de poder, alrededor de otros o desplazándolos. Las políticas económicas y el crecimiento capitalista interno son factores básicos de explicación para la fase exportadora de México en el contexto de una creciente interdependencia económica y entrelazamiento de capitales.

Las teorías actuales para estos fenómenos relativamente nuevos nos parecen aun muy insuficientes, sin embargo existen muy buenos trabajos de investigación teórica y empírica para analizar, por separado, algunos de los rasgos del nuevo pa-

trón de acumulación en México y algunos otros países del III Mundo.

Aunque todos ellos se señalan en la bibliografía final, cabe aquí resaltar a los autores que más investigaciones empíricas han realizado como son J. Kaltz, E. Ablin, C. Dahlman, F.C. Sercovich, S. Teitel, F.R. Saggasti, C. Cook y A. Araóz; a las instituciones mundiales como son la OCDE y el BID, y a los autores que han teorizado sobre el fenómeno como son E. Mandel, J.G. Castañeda, J.M. Quijano, J.C. Valenzuela, A. Gilly, R.M. Marini, J.H. Street y D.D. James entre los más importantes. Las diferencias de enfoques teóricos son explicadas en el capítulo IV, incluyendo la visión que al respecto tiene el autor de este trabajo.

Pero también se analiza en dicho capítulo, o se pretende establecer una explicación causal (o multicausal) del tránsito de México hacia un nuevo patrón de acumulación capitalista, pues en verdad han confluído - una serie de factores donde destacan los relativos a la formación de grandes grupos económicos de capitalistas en nuestro país a partir de los años 40's, que aunados a las tendencias históricas de recomposición en las hegemonías mundiales y las políticas económicas del Estado y el crecimiento interno de los capitales conllevaron hacia la constitución de una fase exportadora de México en un contexto de una creciente interdependencia económica y entrelazamiento de capitales a escala mundial.

En el capítulo V se exponen las conclusiones del trabajo, presentando la tesis de la formación de un nuevo patrón de acumulación capitalista basada en la exportación de manufacturas, tecnología y capitales en el contexto de la internacionalización, pero diferenciándose de otras interpretaciones de internalización de capital, en el sentido de que en la fase actual del desarrollo mundial, no se trata en sí de la dominación de un país, ni de un capital de "x" nacionalidad; si no más bien se trata de un entrelazamiento o interpenetración de los diversos capitales que deambulan por el mundo en busca de su valorización, esta forma de valorización se extiende ya a los grandes capitales de los países de América Latina, como es el caso de México aquí estudiado.

El lector se encontrará a lo largo del trabajo con referencias a inversiones mexicanas en el exterior (sobre todo en EEUU) que no entran nece

sariamente en el rubro de "exportación de capital", como es el caso de los valores mobiliarios e inmobiliarios, cuentas bancarias y otros conceptos; sin embargo, uno de los objetivos secundarios de esta investigación es exponer -hasta donde la información nos lo permitió- la correlación entre auténticas exportaciones de capital (industrial y financiero) y otros excedentes exportables (como los arriba señalados) y la formación de grupos de poder económico-sociales en México que van ganando áreas de influencia fuera de su propio país de origen. Aunque remarcando el hecho de que el origen de sus capitales no necesariamente es nacional, sino "entrelazado" e "interdependiente" que son los conceptos guías a nivel teórico de este trabajo.

Se anexa por último, un apéndice estadístico que se utilizó para extraer y analizar empíricamente algunas tendencias importantes mediante los datos económicos de México y el mundo. Se da también la bibliografía completa utilizada en el trabajo, separando artículos de diarios, revistas, etc. de los libros.

Termino esta introducción agradeciendo las valiosas críticas y observaciones del Profesor Agustín Cueva (asesor de esta Tesis) y Edgar Ortíz, ambos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, quienes me guiaron para hacer cambios importantes a la versión original de la tesis. También a los profesores Américo Saldivar (Facultad de Economía-UNAM), Fernando Carmona y Ricardo Torres Gaytan (ambos del Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM) por sus alentadores comentarios y motivación para continuar en la ardua tarea de investigación en el campo de las Ciencias Sociales en el país.

A todos ellos mi particular reconocimiento por su labor de docentes e investigadores en el campo de conocimiento en que me atendieron; obviando desde luego que los errores corresponden al autor de esta Tesis.

I. MEXICO: EXPORTACION DE TECNOLOGIAS, SERVICIOS Y ASESORIA TECNICA.

1.- Exportación de Tecnología Mexicana y Proyectos.

"Tradicionalmente se espera que países en desarrollo importen tecnología pero no que la exporten. Sin embargo, en la década de los años setenta se comienza a percibir un flujo incipiente, pero creciente, de exportaciones de tecnología de algunos países latinoamericanos. Estos países son los de mayor tamaño económico y también los que están relativamente más industrializados" (1).

Con este párrafo se inicia un capítulo de un informe del BID en 1982 referente a las exportaciones de tecnología en América Latina, a las cuales caracteriza como un nuevo fenómeno del comercio latinoamericano, refiriéndose a los casos de México, Brasil y Argentina.

Esta tendencia es perfectamente compatible con el impulso que ha ido adquiriendo la exportación de capitales mexicanos a partir de la década del 70. Las exportaciones de tecnología, a las cuales se refiere el informe, incluyen a la tecnología que no está incorporada en bienes y la misma se suministra mediante: licencias para usar patentes, contratos para consultorías y asistencia técnica, proyectos industriales y civiles, servicios varios de ingeniería (con o sin el suministro de equipos) y ventas de plantas llave en mano (turnkey plants), en donde se incluyen también la venta de equipos.

Hay muchas dificultades para registrar información sobre la venta de tecnología efectuada hacia el exterior, por falta de documentos precisos, registros aduaneros, etc., sin embargo, parece ser que hay "...una secuencia evolutiva que fue de la industrialización sustitutiva de importaciones a la generación de exportaciones de manufacturas de creciente sofisticación y luego a las ventas de tecnología propiamente dicha. La generación de excedentes exportables de capital en forma de inversión extranjera directa también forma parte del mismo proceso" (2).

1.1.- Monto Global de Tecnología y Proyectos Exportados.

Las siguientes estadísticas están basadas en el informe del BID de 1982, quien a su vez las elaboró en base a los datos de dos consorcios dedicados a la exportación de tecnología y servicios (Construmexico y Tecnimexico), registros que se llevan de un incentivo fiscal para estas exportaciones, fuentes secundarias y del estudio de C. Dahlman. Technology Exports from México. Banco Mundial, marzo de 1981. Más adelante veremos que en realidad, el monto global de tecnología mexicana exportada, puede resultar ser mucho mayor que los registros del BID.

CUADRO 1

MEXICO: INDICADORES DE MONTOS DE TECNOLOGIA EXPORTADOS
(1974-1980)

TECNOLOGIA EXPORTADA	MONTO
PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA	No: 24* (1974-1980). Monto: 778.4 millones de dólares. Monto Promedio: 32.4 millones de dólares. Amplitud: n.d.
PROYECTOS INDUSTRIALES	No: 36** (1975-1980). Monto: 42.8 millones de dólares. Monto Promedio: 1.26 millones de dólares. Amplitud: 28.6 millones de dólares a 7.16 millones de dólares.
CONSULTORIAS	9.4 millones de dólares (1974-1980).

* Número de contratos obtenidos por CONSTRUMEXICO.

** Incluye empresas afiliadas a TECNIMEXICO y otras independientes, también incluye servicios de ingeniería y otros junto con plantas llave en mano.

Amplitud. Solamente se refiere a la parte de la muestra correspondiente a las empresas afiliadas a TECNIMEXICO.

n.d. No existen datos.

FUENTE: Informe del BID de 1982. Op. cit. p. 157.

CUADRO 2

MEXICO: EJEMPLOS DE TECNOLOGIAS Y PROYECTOS EXPORTADOS
(1974-1980)

PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA	<ul style="list-style-type: none"> - Plaza hidroeléctrica. - Proyecto agua potable. - Oleoductos, puertos (muelles). - Sistemas de irrigación. - Carreteras. Construcción de puentes. - Instalación de aeropuertos.
PROYECTOS INDUSTRIALES	<ul style="list-style-type: none"> - Planta Negro de Humo, planta papel bagazo, acero, proceso reducción directa. - Planta vidrio y botellas. - Proceso fibras no hiladas. - Planta furtural. - Diseño planta fertilizante.
CONSULTORIAS	<ul style="list-style-type: none"> - Estudios y proyectos de irrigación y drenaje. - Catastros, avalúos. Fotografía aérea. - Procedimientos administrativos y contables. - Estudios y diseños de acueductos y aguas potables. - Prospección geológica.

FUENTE: Idem. p. 158.

La clasificación de tecnologías industriales mexicanas exportadas es amplio incluyendo: tecnologías para la fabricación de acero, vidrio, papel, fibras no hiladas, productos químicos varios y otras.

Como se ve en el cuadro 1, el total incluye aproximadamente

778 millones de dólares en proyectos de construcción exportados por CONSTRUMEXICO, un consorcio de exportación, además de 43 millones de dólares en servicios técnicos industriales exportados mediante TECNIMEXICO, otro consorcio de exportación, al igual se incluyen exportaciones independientes por 13 millones de dólares. Sin embargo, el informe aludido proporciona otro cuadro donde el monto de tecnología es mayor, veamos:

CUADRO 3

MEXICO: ESTIMACION DEL VALOR DE LAS EXPORTACIONES DE TECNOLOGIA. (1977-1979)

Año	Valor de reintegros (millones de dólares)	Monto exportado equivalente (millones de dólares)
1977	6.4	42.7
1978	22.9	152.7
1979	130.6	871.0
TOTAL	159.9	1066.4

FUENTE: Idem. p. 163.

1.2. Destino de las Exportaciones Mexicanas de Tecnología.

Los proyectos de infraestructura representan aproximadamente el 94% del monto total exportado. Otro hecho importante es ver el destino de las exportaciones de tecnología mexicana. Veamos el cuadro número 4 :

CUADRO 4

DESTINO DE LAS EXPORTACIONES DE TECNOLOGIA MEXICANA
(Porcentajes)

Proyectos de Infraestructura Civil	América Latina 100%
Proyectos Industriales	América Latina 73% Países Industrializados 18% Países en desarrollo exportadores de petróleo 9%
Consultorías	(Número de Contratos) América Latina 98% EEUU 2%

FUENTE: Idem. p. 164.

En México se ha estimulado la formación de consorcios, como es el caso de CONSTRUMEXICO para proyectos civiles y TECNIMEXICO para servicios técnicos. "No es fácil encontrar en otros países en desarrollo grandes empresas privadas de ingeniería, con centenares de ingenieros, como son BUFETE INDUSTRIAL e INGENIERIA PANAMERICANA, de México. Los consorcios de exportación de servicios de construcción y de ingeniería o técnicos (Construméxico y Tecniméxico) tampoco son usuales" (3).

La mayor parte de exportaciones de tecnología mexicana están dirigidas hacia América Latina y en menor medida a los países desarrollados, así como a los países en vías de desarrollo exportadores de petróleo, como se desprende del cuadro núm. 4.

En el sector acero, las exportaciones de tecnología fueron, además de hacia la América Latina, a Irán, Indonesia e Iraq. Resalta el hecho de que en este sector, las exportaciones extra-regionales son todas de una sola empresa siderúrgica: HYLSA (Hojalata y Lámina, S. A.), poderosa compañía fundada por el Grupo Monterrey desde 1942 y controlada por el subgrupo ALFA.

El complejo siderúrgico Hylsa ha patentado un proceso para producir hierro esponja por medio de la reducción directa del mineral; se trata de una novedosa tecnología, para uso interno y exportación, que consiste en sustituir el carbón por otra fuente reductora, que es el gas natural, el cual también tiene capacidad para combinarse químicamente con el oxígeno contenido en el mineral de hierro.

En este proceso -de reducción directa- el gas se pone en contacto con el mineral que, sin fundirse, se transforma en "hierro esponja" ya sin oxígeno. Después el hierro esponja se funde y purifica en hornos de arco eléctrico para posteriormente seguir las etapas convencionales de colada continua, formación de aleaciones y formación de productos terminados como varillas y perfiles.

El llamado proceso "Hyl" permite reducir costos económicos considerables y un mejor aprovechamiento del material. Esta

tecnología mexicana se utiliza en la enorme planta siderúrgica del Orinoco con capacidad de producción de 2.1 millones de toneladas anuales, instalada en Puerto Ordaz, Venezuela. También se aplica en Brasil, Indonesia, Irán, Tanzania y Zambia; su uso tiende a generalizarse en más de una docena de países, entre ellos, España, Argelia, Libia, Egipto y Japón (4).

Aunque resultado de un proceso de concentración económica muy elevada en México, la exportación de tecnología se ha visto reforzada por la creación de instrumentos para su promoción. Desde 1973 se da un reintegro de 11% del valor total exportado, cuando la proporción mexicana de tecnología es de 50% o más; desde 1975, el 4% más de reintegro si se exporta por consorcio y también se ha dado exención de impuestos a la importación de equipos, cuando los mismos se utilizan en algún proyecto en el exterior. Esto es en cuanto a incentivos fiscales.

En cuanto a cobertura de riesgos se han otorgado garantías de crédito que cubren riesgos de pre y postembarque; en cuanto a financiamiento se han dado créditos para la exportación de servicios de construcción a través de BANOBRAS y créditos para la exportación de manufacturas por FOMEX cubriendo también los mecanismos de pre-exportación. Además se ha establecido dentro de la estructura del Instituto Mexicano de Comercio Exterior, el Centro de Asesoría en Tecnología y

Calidad, a fin de cumplir con este propósito. Entre las funciones de este Centro se encuentran las de brindar asesoría en materia de requisitos de normas y calidad para productos de exportación y orientación tecnológica para exportadores con problemas de producción.

2.- Empresas Estatales Exportadoras de Tecnología.

"Es importante señalar que en los últimos años, el sistema científico y tecnológico ha alcanzado grandes éxitos. Entre ellos, se puede mencionar la investigación sobre energéticos, que cuenta con un mayor desarrollo relativo, el cual ha permitido la exportación de tecnologías petroquímicas a países desarrollados"(5).

En este sentido se desenvuelven el IMP, el IIE y el INEN además de algunos grupos de especialistas de las universidades y del IPN, que han contribuido a la investigación y desarrollo de la tecnología.

El IMP ha perfeccionado y registrado (tanto en México como en otros países) 73 patentes relativas al proceso de refinación, petroquímica, catalizadores, productos químicos y aditivos. También ha construido equipos de perforación de pozos petroleros en tierra y mar.

Dichos equipos se están utilizando en la mayoría de países de América Latina. Un ejemplo lo constituye la "Plataforma Uxmal" de la compañía exploradora mexicana PERMARGO, la cual encontró petróleo de alta calidad, en el golfo de Guayaquil, Ecuador, pero en cantidades no rentables; por lo que PERMARGO inició nuevas operaciones en Panamá y Belice (6).

Además de la investigación permanente de fuentes de energía tradicionales, el IIE y el INEN, entre otros, hacen investigación sobre energía solar, nuclear, geotérmica y eólica. Como ejemplo de ello está la compañía SOSA TEXCOCO, la cual en años recientes ha realizado extensas investigaciones sobre la extracción, procesamiento, purificación y uso del alga espirulina, lo que le ha permitido exportarla (7).

"En el área del vidrio, la empresa VITROTEC, que se dedica a la investigación tecnológica de este material, ha logrado mejoras sustanciales en la fabricación de botellas, y ha perfeccionado una máquina de prensa-soplo para artículos de alta calidad para la exportación" (8).

Casi 50 años después de la expropiación petrolera, México ha llegado al segundo lugar en el mundo en cuanto a refinación e industria petroquímica y en la realización de ingeniería de proyectos con personal nacional. En cuanto a ingeniería básica de plantas, México ocupa el quinto lugar mundial.

En el IMP se desarrollan actividades con 3800 empleados, de los cuales 180 tienen niveles de posgrado y 1600 son profesionales especializados en tecnología de la industria petrolera: exploración, explotación, refinación, petroquímica, ingeniería de proyectos, investigación básica, tecnología de materiales y estudios económicos. Además de los 30,000 empleados que capacita anualmente el IMP internamente, ha extendido la exportación de capacitación técnica-industrial a nueve países de Asia y América Latina(9).

En refinación y petroquímica sobresalen los procesos de hidrodesulfuración y el de desmetalización selectiva de residuales pesados, con plantas operando en México, EEUU y Colombia. De 1966 a 1982 el IMP diseñó más de 80 plantas petroquímicas y de refinación de petróleo. Asimismo, el desarrollo de pozos petroleros costa afuera, con capacidades hasta ahora desconocidas en el mundo, ha instigado al IMP a crear tecnologías novedosas.

El IMP ha logrado una competitividad internacional con 150 patentes concedidas en el exterior y 23 usuarios extranjeros de servicios y tecnología en América Latina, Europa, África y EEUU. Hace poco tiempo que se gestionan asesoramientos técnicos para Nigeria en el procesamiento digital de datos geofísicos y se firmaron contratos con Guatemala, Ecuador y Nueva Zelanda para la investigación de mantos petroleros(10).

En número de plantas petroleras en desarrollo, México está por abajo únicamente de EEUU (118 contra 955 plantas) y al mismo nivel que Brasil, pero muy por encima de la RFA, Japón, Italia, Francia, Inglaterra, Holanda y Argentina.

En cuanto a la tecnología que se utiliza en sus proyectos de plantas, México tiene un 46.7% en uso de tecnología propia. Es superado por EEUU (92.9%), RFA (55.5%), Holanda (50%) y Francia (47.1%); quedando por debajo: Inglaterra (41.9%), Italia (27.3%) y Brasil (19.8%) entre otros.

Es en ingeniería de proyectos donde México tiene un porcentaje mayor de tecnología nacional con un 75.3% (en el caso de México-PEMEX), EEUU (99%), Japón (70%), Francia (67.9%), México (62.7%) y Argentina (31.2%) entre otros.

En seguida presentamos el destino de la exportación de servicios y de tecnología del IMP en 1980 en el cuadro 5.

CUADRO 5

DESTINO DE LA EXPORTACION DE SERVICIOS Y TECNOLOGIA DEL
IMP. 1980

EMPRESA	PAIS
1. Corporación Estatal Petrolera Ecuatoriana	Ecuador
2. Creusot-Loire	Francia
3. Egyptian General Petroleum	Egipto
4. Empresa Colombiana de Petróleo	Colombia
5. Empresa Productora de Derivados del Petróleo de la Habana	Cuba
6. Escuela Superior Politécnica del Litoral	Ecuador
7. Fertilizantes de Centroamérica, S. A.	Costa Rica
8. Lummus Company and Reynold Metal Co.	EEUU
9. Refinadora Costarricense de Petróleo	Costa Rica
10. SMF International	Francia
11. The Kendall Company	EEUU
12. Texas Plastics, Inc.	EEUU
13. Ministerio de Minería, Hidrocarburo y Energía Nuclear	Guatemala
14. Naviera Pérez Company	Argentina
15. Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial	Austria
16. Petróleo Brasileiro	Brasil
17. Petroleum Company of Jamaica LTD	Jamaica
18. Petróleos de Perú	Perú
19. Plicoflex Inc.	EEUU
20. Dirección General de Minería	República Dominicana
21. Ve Aussenhandelsbetrieb Invest Export	R.D.A.
22. Refinerías de Petróleos del Norte, S. A.	España
23. Gas de Estado, Complejo Petroquímico de Bahía Blanca	Argentina

FUENTE: Edmundo Flores, et. al. Op. cit. p. 97.

Es importante hacer aquí algunas observaciones, en algunos casos la exportación de tecnología mexicana hacia empresas de otros países está íntimamente vinculada a la exportación de capital. Es decir, se exporta tecnología a empresas donde el Estado mexicano participa como sociopropietario de las

mismas. Tal es el caso de PETRONOR (Petróleos del Norte de España), donde PEMEX es socio mayoritario con el 35% de las acciones, y de la Corporación Estatal Petrolera Ecuatoriana donde PEMEX tiene participación directa (no hay datos en que porcentaje) (11).

Además el 9 de julio de 1983, se suscribió un nuevo convenio entre la Corporación Estatal Petrolera Ecuatoriana y el IMP, para asistencia técnica en las áreas de sistemas de información, exploración, explotación, refinación y petroquímica, ingeniería de proyectos, comercialización y estudios. El último convenio, es una renovación del pasado firmado en 1980, tendrá una duración de dos años y también incluye, la capacitación de personal de la CEPE en las diferentes áreas, tanto en operaciones en tierra como en mar. También contempla proporcionar asistencia técnica para la formación de una entidad dedicada a dar servicio en la industria petrolera de Ecuador.

En la misma fecha, México arregló un convenio con Nicaragua, para el aprovechamiento y la explotación de la fauna marina del último país. El acuerdo se firmaría a través del SELA y por la parte mexicana la representación correría a cargo del CAPMAD (Comité de Acción de Productos del Mar y Agua Dulce). El proyecto incluye la posterior elaboración de productos para el mercado(12).

En el caso de la empresa francesa "Creusot-Loire" se trata de una asociación estratégica, tanto en tecnología como en acumulación de capital, pues México lo surte de tecnología, pero también sucede lo inverso a decir de la siguiente cita: En una entrevista hecha a Leipen Garay (director de SIDERMEX) sobre los proyectos de la empresa estatal en el área de bienes de Capital, éste declaraba: "Hemos implementado el proyecto Clemex, para el cual nos asociamos con el grupo francés Creusot-Loire, a través de cuya tecnología México fabricará equipos especializados para diferentes ramas industriales ...La primera etapa... contempló una inversión de 800 millones de pesos en la instalación de su planta de Ciudad Industrial de Xicohténcatl, Tlaxcala"(13).

Esta forma, de operar en asociación para tecnología y inversiones de capital, es usual en México y la mayoría de países. En noviembre de 1982, el pequeño poblado de Las Barrancas, Baja California Sur, recibió la visita del expresidente de México José López Portillo "...quien inauguró la primera etapa del ambicioso proyecto SONNTLAN, de coinversión mexicano-alemana, mediante el cual se aprovecha la energía solar en diversos aspectos de la industrialización de productos del mar, cuya inversión fue de 700 millones de pesos. Acompañado por el doctor Albert Robst, viceministro de investigación tecnológica de la RFA... el Ejecutivo nacional inició el funcionamiento de las plantas desaladoras, la planta

procesadora de pescado, que funciona mediante la captación de energía solar a través de los sistemas térmico y solar foto voltaicos, desarrollados con la tecnología más avanzada de las dos naciones" (14).

El proyecto de Baja California contempla tres etapas:

- a) El uso de la energía solar para la purificación del agua, el funcionamiento de bombas de enfriamiento y generación de electricidad y sistemas de comunicación para uso de la industria pesquera.
- b) Cálculo y diseño de sistemas y obras.
- c) Operación, mantenimiento y evaluación del complejo solar integral.

Lo más probable, es que con esta obras, México esté en capacidad de exportar asistencia técnica y tecnología en proyectos pesqueros a otras naciones, dada su creciente participación en organismos económicos de la región latinoamericana. En octubre de 1982 se estableció OLDEPESCA (Organización Latinoamericana para el Desarrollo de la Pesca) destinada a estimular la cooperación en actividades pesqueras, promoverlas y financiarlas.

La cooperación se centrará en estimular la explotación e industrialización de productos pesqueros y en impulsar el desarrollo técnico en la acuicultura. El acuerdo se hizo en Guayaquil Ecuador con 13 países y con un patrimonio de 500 mil dólares. Los países firmantes son: México, Costa Rica, Cuba,

Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Perú, Bolivia, Guyana, Venezuela y Chile(15).

La exportación de asistencia técnica de México hacia latinoamérica crece de diversas formas. El 16 de octubre de 1981, México, Venezuela y Brasil suscribieron en Caracas el Plan Latinoamericano de Cooperación Energética entre sus respectivas empresas estatales: PEMEX, PETROVEN y PETROBRAS para dar asistencia técnica y explorar yacimientos de países latinoamericanos(16).

En el mismo año, la Comisión de Electricidad de Francia, invitó a México a formar parte de EURODIP (Difusión Gaseosa de Europa) para proyectos de coinversión en energía nuclear y lograr el enriquecimiento del uranio en principio. "Con esta participación México no sólo estaría presente en el enriquecimiento de su uranio -dijo- sino que se convertiría en exportador"(17).

Uno de los logros más importantes de la tecnología mexicana es la planta DEMEX, inventada, desarrollada y construida en México por el IMP, inaugurada en Cd. Madero, Tamaulipas en 1978; aunque en la Refinería de Champlin, Corpus Christi en Texas, ya se hallaba trabajando la primera planta con la patente DEMEX desde 1977 y su primera aplicación comercial data de 1971 en los EEUU(18).

Desde 1978 se firman convenios de licencia para utilización el proceso DEMEX con la empresa ECO PETROL de Colombia, para su planta en Barranca Berneja y para otra en Ryadan, Arabia Saudita, a cargo de la empresa PETROMIN; también se realizan convenios similares con el Medio Oriente. Esta exportación de tecnología la hizo el IMP asociado a la empresa -dedicada al manejo de la tecnología petrolera- "Universal Oil Products" de Des Plaines, Illinois, EEUU y desde entonces se comenzó a estudiar su aplicación a Japón y a naciones europeas.

Una forma indirecta de exportación de tecnología mexicana es a través de los acuerdos de cooperación tecnológica entre organismos latinoamericanos con participación de México y europeos. Por ejemplo, el 4 de julio de 1983 La Comunidad Económica Europea y la OLADE suscribieron un acuerdo de cooperación que vinculará a los países de Europa y América Latina en el campo energético, principalmente en el intercambio tecnológico. Recordemos que los principales productores y exportadores de petróleo de América Latina son México, Venezuela, Ecuador y Trinidad. Según datos de la OLADE, la producción de los cuatro países asciende a 4 millones 931 mil barriles diarios, lo cual representa un 82% del total producido en la región. De este total, México y Venezuela controlan un 75% con una producción de 2.7 y 1.8 millones de barriles diarios respectivamente(19).

3.- Exportación de Capital-Tecnología y Asistencia Técnica.

Según analistas europeos, México tiende a transformarse en una potencia tecnológica. En 1977, el número de patentes registradas en México sobrepasó las 2000 y el de certificados de inventos superó los 1200; en el mismo año las demandas de patentes excedieron de 4300 y hacia finales del año, las patentes en uso en México sumaban 36,000 (sin conocer cuantas son de origen mexicano y cuantas extranjeras). Un buen indicador es que en 1977, México obtuvo 209 patentes en el extranjero. De ellas 52 en la CEE, 46 en ECUU, 21 en Canadá y 9 en Japón; lo cual duplica los indicadores de Brasil en este ramo.

Durante la década del 70, México firmó más de 120 acuerdos bilaterales sobre cooperación científica y tecnológica. De ellos, 70% fueron hechos con Europa. "La tecnología mexicana se exporta a Japón y Brasil.. la industria mexicana está al servicio del III mundo en paridad con países industrializados, como en el caso de los recientes contratos Hylsa-Kawasaki con Libia y Permargo-Batsco con Brasil. Los inventores mexicanos obtienen más patentes extranjeras cada año que cualquier otro país latinoamericano. La ciudad de México es hoy un importante centro científico de América Latina"(20).

Los acuerdos de coinversión -forma de acumulación de capital muy en boga en la actualidad- que hace México con varios

países del mundo son también aprovechables para suscitar el intercambio (importación-exportación) de tecnología. Un ejemplo de ello, es la probable coinversión en industrias químicas, alimenticias, electrónicas y de otro tipo que realizarán México y Bulgaria, este último país, además, ha manifestado su interés en adquirir ciertas tecnologías agrícolas utilizadas en México, como es el caso del mejoramiento de semillas(21).

Por lo general, los acuerdos de coinversión señalados son maneras de exportación e importación de capitales, bajo la forma de inversión extranjera directa, pero que, a su vez, conlleva la exportación-importación de tecnología. Desde fines de los 60's y principios de los 70's, este tipo de arreglos se hacen cada vez más frecuentes. El 16 de junio de 1971, una misión comercial mexicana se entrevistó con el ministro de Industria de Brasil, en esa reunión se acordó que:

"Brasil y México apoyan decididamente la formación de empresas multinacionales en ambos territorios, pues constituyen un eficaz instrumento para la expansión industrial... el licenciado Eliseo Mendoza Berrueto, subsecretario de Comercio de México, quien encabezaba la misión... señaló que se firmó un convenio para exportar a Brasil 5000 toneladas de productos químicos... Dijo también que se negociaron las bases para el establecimiento de una planta para la industria farmacéutica con capital mixto brasileño-mexicano y con la participación de

tecnología mexicana" (22).

En este convenio, por igual, quedaron formuladas las bases para el establecimiento de una planta mexicana-brasileña que producirá óxido de plomo con materias primas de México.

Otra manera en que el país ha desarrollado tecnología de exportación -aunque es tecnología "no precisamente muy mexicana", sino exportable desde México-, es mediante la expansión del mercado interno y su aprovechamiento por las empresas transnacionales. Esto último, se hace por la instalación de empresas extranjeras de alta tecnología, en acuerdo con los planes de exportación del Estado. Un buen ejemplo lo proporciona el establecimiento de la Compañía IBM de México, S. A., para la manufactura de computadoras avanzadas, en El Salto Jalisco.

El presidente de IBM de México, S. A., Rodrigo Guerra comentó: "Nuestro proyecto de manufactura apoya los planes gubernamentales y trae al país la más avanzada tecnología IBM, también transfiere tecnología por medio de los servicios de proveedores mexicanos en un programa intenso de producción para el mercado nacional y para el de exportación" (23).

Según el funcionario de IBM, la producción nacional se iniciaría con la manufactura de la "Unidad Central de Proceso del Sistema/34", el cual es el sistema de negocios de mayor

aceptación a nivel mundial.

La planta IBM de El Salto, Jalisco había sido inaugurada desde 1975, dedicándose a la producción de máquinas eléctricas de escribir, destinadas al mercado nacional y para su exportación a más de 35 países, incluyendo entre ellos a Australia, Canadá y Japón. El siguiente paso de la empresa es exportar computadoras electrónicas a partir de 1983, pero también surtir al mercado nacional, ya que IBM es antigua en México, se inició desde 1927 y ha mantenido un continuo crecimiento.

En el centro científico IBM de México, se realizan investigaciones del Departamento de Matemáticas del Centro de Investigación y Estudios Avanzados del IPN y del Instituto de Astronomía de la UNAM; las técnicas ultramodernas de diseño por computadora se han extendido en México. Una compañía monopolica nacional (ICA) ya instaló un equipo de diseño por computadora para su aplicación en el diseño arquitectónico, de estructuras, tuberías, instalaciones eléctricas, piezas mecánicas, circuitos impresos e integrados(24).

Los avances tecnológicos del holding ICA, no son nada raros, pues desde mucho antes ya habían acumulado una experiencia notoria en el área de exportación de servicios, asistencia y tecnología hacia diversas partes del mundo. El grupo ICA

representa el monopolio de la industria de la construcción en México, controla las transnacionales instaladas en México como TREMEC (Transmisiones y Equipos Mecánicos) en Querétaro, teleindustrias Ericsson antes filial de una transnacional sueca, también controla Martell de México y Empresas Tolteca. El grupo ha hecho las siguientes construcciones entre otras:

- 1) El sistema de drenaje profundo de la Cd. de México (el túnel más largo del mundo).
- 2) El sistema de transporte colectivo (Metro).
- 3) Plantas hidroeléctricas: La Villita, Santa Rosa, El Infiernillo, Mal Paso, La Angostura y Chicoasen.
- 4) La línea ferroviaria del ferrocarril Chihuahua-Pacífico.
- 5) La carretera transpeninsular de Baja California, la autopista México-Querétaro y México-Orizaba.
- 6) Estadios, Palacios Deportivos, Tesorerías, Multifamiliares, Hoteles, Museos, etc.
- 7) El aeropuerto internacional de Panamá.
- 8) Plantas hidroeléctricas y acueductos en Centro y Sudamérica.
- 9) Obras de infraestructura en República Dominicana, Honduras y Nicaragua.
- 10) En agosto de 1982 se les dió la concesión para la construcción de un gasoducto en Argentina, provocando un escándalo social, ya que la empresa argentina TECHINT-CONTRERAS había ofrecido construir por 15 millones 700 mil pesos-dólares contra 23 millones del consorcio mexicano transnacional. A pesar de ello, los empresarios argentinos dijeron que la Techint-Contreras era técnicamente defectuosa, por tanto se rechazó su oferta(25).

En asociación con el también transnacional grupo mexicano Lanzagorta, ICA-Industrias de Hierro fabrica plataformas

"off-shore" y otros equipos de perforación para detectar y extraer petróleo del mar; equipos que son exportados a diversos países(26). Pese a la crisis económica que desde 1981 azota a México, ICA sigue proyectándose internacionalmente apoyados con créditos de la banca estatal. El 16 de octubre de 1983 se anunciaba que el Banobras suministraría un crédito por 750 mil dólares a ICA para la construcción de un complejo hidroeléctrico en Colombia, en un lugar del río Magdalena que tiene 1550 kms. de longitud y que cruza de sur a norte el territorio colombiano. Banobras precisó que el crédito fue acordado en los términos de una resolución del gobierno mexicano, que determinó el respaldo financiero a empresas constructoras nacionales que exportan tecnología y servicios, principalmente a países latinoamericanos(27).

Similarmente destaca la proyección internacional del grupo PROTEXA en el campo de la asistencia en proyectos de ingeniería industrial; otro es el caso de MULTIFERT, el cual es un proyecto multinacional (adherido al SELA) promovido por México para la producción conjunta de fertilizantes, cuyo convenio de asociación se firmó en La Habana en noviembre de 1979(28).

Destacamos por último, la petición de asesoría técnica y administrativa que solicitó el gobierno de Colombia a México para la construcción y administración del Sistema de Transporte

Colectivo (Metro) de la Cd. de Medellín; también resalta la asistencia financiera y técnica que brinda Cordemex, S. A. (empresa de participación estatal) a la empresa peruano-mexicana SACOS ANDINOS, S. A. en Perú, destinada a satisfacer el mercado andino desde 1971(29).

4.- Exportación de Tecnologías y Cooperación Técnica en Período de Crisis Económicas (1982-1988).

En 1980 América Latina contaba con 2.5% del total de investigadores del planeta, en responsable del 1.8% del gasto mundial en investigación y desarrollo teniendo el 1.3% del total de autores científicos en el globo. (30)

Dentro de esta participación minoritaria se puede precisar que son tres los países grandes latinoamericanos que concentran el crecimiento en ciencia y tecnología y que surgieron como exportadores de las mismas: México, Brasil y Argentina. Los tres concentran el 76% del gasto en ID, 66% de los investigadores, 72% de los graduados, 67% de los rectores científicos, 90% de las patentes registradas por residentes y 92% de las exportaciones de tecnología. (31)

El surgimiento de México como país latinoamericano exportador de tecnología es una tendencia que proviene desde fines de los 60's; pero que con la crisis de 1982 se vio afectada de

alguna manera. ¿Como afectó la crisis las tendencias. Cabe señalar que a nivel de política tecnológica, con la aprobación del PRONDETYC (1984-1988) y la Ley para coordinar y promover el desarrollo científico y tecnológico, documentos que establecen la configuración del sistema Nacional de Ciencia y tecnología, se otorga un papel primordial a la SPP, en tanto el CONACYT pasa a ser organismo principal de apoyo técnico de SPP.

A partir de 1982 hubo una sensible baja del gasto del Gobierno federal en C y T, también del efectuado por CONACYT. Se procedió entonces a racionalizar el uso de recursos y a planear un conjunto de instrumentos promocionales para motivar a la empresa privada a invertir significativamente en C y T.

El gasto en ID pasó de 4 672 millones de pesos (de 1970) en 1981 a 3 998 en 1982 para caer hasta 2 882 en 1983 y recuperarse significativamente a 4 567 en 1984, año donde la tasa de crecimiento del PIB se recuperó también a un 2.3% después de haber estado a -5.3% en 1983. En tanto el gasto del CONACYT sufrió una baja más moderada pero con tendencia al estancamiento. (32)

Se da un interés por combinar incentivos de orden tributario con una participación mayor de la banca de fomento en C y T. Aunque la clave del financiamiento al desarrollo tecnológico

está en la expresión de un investigador: "sólo en la medida en que la empresa perciba el desarrollo tecnológico como un buen negocio, con resultados redituables, podrá dedicar un presupuesto al mismo, que combine recursos propios con financiamiento externo". (33)

En términos de los 3 países grandes de A.L., México queda abajo en varios indicadores de C y T. En cuanto a número de científicos, ingenieros y técnicos, en gasto total en ID y como porcentaje del PNB; Brasil y Argentina superaban a México hasta 1984. En importación de bienes de capital, pago de regalías y derechos (pagos asociados a la importación de tecnología) México superaba a los dos países señalados. (ver apéndices).

Pero en exportaciones de bienes de capital, México aventaja a Argentina hasta 1982, aunque quedando muy por debajo de Brasil. En cuanto al número de investigadores, México tenía hasta 1984 la cantidad de 18 247(34) distribuidos así:

Ciencias Naturales y exactas	5310
Ciencias agropecuarias	2331
Ciencias de la ingeniería	3025
Ciencia de la salud	2618
Ciencias sociales	3849
Otras áreas	1114

La llamada "cooperación técnica" tiende a jugar un papel importante en esta región y el mundo industrializado en cuanto a investigadores, recursos e innovaciones. Por ello en la década de los 80, este tipo de cooperación aumenta con ejemplos como RELA BIOTEC Y REMLAC:

a) RELABIOTEC. La Red Latinoamericana de Biotecnología se originó su propuesta de constitución en 1983, con el apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). La Red pretende incrementar la cooperación científica en los centros de investigación de A.L. aprovechando la ayuda internacional. Los países participantes son México, Costa Rica, Cuba, Venezuela, Brasil, Chile y Argentina, países que ya realizan investigaciones biotecnológicas.

b) REMLAC. La Red Latinoamericana y del Caribe de Microelectrónica creada con el apoyo de ONUDI y la participación de centros de investigación de México, Venezuela, Brasil y Argentina; para cooperación en ramas de microelectrónica, se señalaron las siguientes:

- 1) Dispositivos IC (digitales)
- 2) circuitos IC (LSI/VLSI)
- 3) híbridos
- 4) dispositivos IC de microonda
- 5) dispositivos optoelectrónicos

- 6) dispositivos de potencia
- 7) tecnología fotovoltaica
- 8) CAD (diseño asistido por computadora)
- 9) aplicaciones: sistemas, programas (Software)
- 10) Materiales para la microelectrónica.

Desde el punto de vista del desarrollo capitalista de México se puede considerar que fue un éxito relativo las políticas aplicadas después de la Segunda Guerra Mundial: la industrialización proteccionista de sustitución de importaciones, la transferencia de tecnología vía IED, la cooperación técnica - internacional y los programas de formación de capital físico y humano.

La transferencia de tecnología estrechamente ligada al proceso de industrialización, no fue un acto pasivo, pues la producción condujo a cambios técnicos y a la generación de nuevas tecnologías o se adquirieron capacidades para absorber tecnología importada y ello llevó al desenvolvimiento local de nuevos productos y procesos y la creación de un amplia gama de técnicas, e investigaciones científicas. La idea -en completa concordancia con lo expresado por S. Teitel- es que el proceso capitalista mexicano actual de producción y exportación de tecnologías, manufacturas complejas y capitales; así como licencias, servicios de consultorías y plantas llave en mano a otros países, es resultado directo del modelo de

acumulación de capital seguido por el país.

La crisis marcó un "impasse" relativo a esta tendencia pero las estrategias económicas para salir de la crisis, de ninguna manera cortan estas tendencias, sino que las desarrollarán ahora en forma planificada; en tanto en el pasado no fueron contempladas en ninguna estrategia.

De acuerdo a Sitteit el se puede decir que hay una considerable creatividad tecnológica en México y en los países grandes de A.L. por:

- 1) La adquisición de capacidad técnica para fabricar diversos tipos de bienes de consumo, intermedios y de capital.
- 2) El logro, en diversos casos, de competitividad en calidad y costo en los mercados internacionales.
- 3) Incipiente capacidad para transferencia de tecnología a otros países.
- 4) Disponibilidad y utilización de personal científico y técnico en las actividades de I.D.

El cambio tecnológico introducido en la industria latinoamericana parece ser, a la vez que producto involuntario de la evolución productiva industrial, el resultado de decisiones deliberadas de originar laboratorios e institutos de investigación tecnológica privados y públicos.

"Ni es del todo independiente de políticas gubernamentales expresamente elaboradas ni principalmente una consecuencia de este tipo de intervención gubernamental directa"(35) Algunas variables que Teitel considera responsables del cambio tecnológico en la industria de A.L. son: a) Las características empresariales y de empresa, b) la oferta de recursos humanos calificados, c) políticas de protección arancelaria y d) políticas promocionales.

Hay empresas pequeñas que han logrado desarrollar nuevas tecnologías como Alba de México y su proceso de fabricación del furfural. (36) De otra parte el análisis hecho por Teitel de la interacción de la estructura de mercado y la innovación técnica arroja resultados semejantes en los países subdesarrollados e industrializados.(37) Por último anota, la hipótesis de que el cambio tecnológico en A.L., puede asociarse más con la producción que con actividades explícitamente designadas como ID, de modo que parte del personal dedicado a actividades de cambio técnico en la empresa es posible que no se cuente como personal de ID.

El desarrollo tecnológico depende del desarrollo industrial, los trabajos de conversión industrial que se hacen entre los 3 grandes países latinoamericanos pretenden también utilizar conjuntamente las tecnologías existentes en A.L.(38)

Bajo la filosofía de la cooperación técnica fue que también, en 1984 el IMCE y el IIE firmaron convenio para apoyar la exportación de tecnologías de la industria de manufacturas eléctricas(39) impulsadas por el crecimiento económico y tecnológico de las industrias eléctricas del país. En tanto en exportación de servicios y asesoría, destacó en ese año, el plan de apoyo técnico y financiero mexicano para Bolivia que consistió en:

- a) Asistencia técnica para el sistema financiero boliviano con envío de expertos.
- b) Apoyo técnico para la modernización de empresas estatales
- c) Créditos en bienes y servicios
- d) Venta facultada de materias primas.(40)

Al siguiente año el IMCE-IMP y la Oil Natural Gas Commission de la India suscribieron un convenio para la construcción de plantas asociadas al procesamiento primario del petróleo y petroquímica, prestación de servicios de perforación de pozos petroleros por un valor de 9.5 millones de dls., conversión en Bienes de Capital y venta de tecnología.(41)

Los proyectos conjuntos es la modalidad latinoamericana (aunque también mundial) de inversiones rentables, la REMLAC., comenzó a concretizarse en 1987 con el proyecto conjunto de microcomputación entre México, Brasil y Venezuela, quienes tra-

bajan en el diseño desarrollo y construcción de un microproce-
sador (CVVCV), base fundamental de las computadoras. El gru-
po de apoyo a este proyecto se integró por Perú, Colombia,
Ecuador, Argentina y Venezuela. (42)

La participación de Perú en la Red no resulta extraña si se
considera que desde 1986, ese país comenzó a exportar computa-
doras a Checoslovaquia por un valor de 2.5 millones de dóla-
res que aumentó 2.6 millones en 1987, año en que además se
planearon ventas por otros 5 millones de dólares a la RDA.
"El presidente Alan García dijo que aunque parezca increíble
Perú esta fabricando computadoras aprobadas por la Academia
de Ciencias de la Unión Soviética". (43)

La cooperación científico-tecnológica en A.L., es creciente
como lo demuestra el convenio en energía nuclear signado en-
tre Cuba y Argentina en 1986. "Este acuerdo es el primero de
estas características que firma Cuba con un país latinoameri-
cano, poco antes que entre en funcionamiento su primer cen-
tral nuclear, con lo que será el tercer país de la región,
luego de Argentina y Brasil, en utilizar como fuente de ener-
gía centrales atómicas". (44)

En la misma tendencia de formación de Redes, México participó
también en un ambicioso programa de información tecnológica
auspiciado financieramente por el PNUD, junto a otros 10 paí-

ses, para dar origen a una Red de Información Intersectorial sobre el Desarrollo (Denvet) que funcionará en Roma a cargo de la agencia IPS como ejecutora. El Sistema Piloto de Información Tecnológica es para el intercambio tecnológico Sur-Sur en el campo informativo, tiene 3300 usuarios, en los 10 países en vías de desarrollo. (45)

En octubre de 1986, México presentó a Argentina un proyecto para la construcción del gasoducto Loma de la Plata-Bahía Blanca en Buenos Aires con una longitud de 1350 Kms., un costo de 500 millones de dólares y un plazo de 15 meses para concluirse. En el proyecto participan empresas públicas y privadas de ambos países con capital binacional y mediante un paquete integral de financiamiento ofrecido por México, que incluye un crédito de 10 años más 2 de gracia combinando recursos preferenciales con comerciales. (46)

La participación de México se prevee en 200 millones de dólares en abastecimiento de bienes y servicios de ingeniería; hasta 1986 se registraba como la exportación unitaria mayor en la historia del país; suponiéndose que después la integración del consorcio mexicano pueda exportar servicios, tecnología y diseño a otros países de A.L.

Por la parte mexicana participan los grupos estatales y privados como son: IMP (tecnología), Bancomext (ingeniería finan-

ciera), Nafinsa (servicios financieros), Grupo ICA y Protexa (construcción). Estos proyectos llamados de integración latinoamericana han continuado incrementándose; en 1987, mientras se trabajaba en la construcción del gasoducto argentino, las empresas mexicanas citadas más Productora Mexicana de tubería tenían otro proyecto de construir un gasoducto en Colombia que comunicaría los importantes yacimientos de gas natural del departamento de La Guajira con Bogotá.(47)

La tendencia de entrelazamiento de capitales estatales y privados continua al año siguiente al anunciarse que la empresa exportadora de bienes de capital construeport, S.A. de C.V. filial de ICA, solicitó a Bancomer en julio de 1988, un crédito por 7.2 millones de dólares para la exportación de bienes de capital a la empresa del Metro de Santiago de Chile, ganando la licitación a empresas de Francia y Canadá. La negociación inicial incluye la venta de un tren completo (5 vagones) más los tractores motrices y las refacciones con integración nacional mayor del 85%.

Participan en las exportaciones del tren y de los tractores motrices, no solamente la conccarril (gobierno federal) e ICA (a través de su filial Industria del Hierro) sino también 8 empresas ubicadas en México, productoras indirectas de partes para el Metro; además en los materiales y repuestos que corresponden a 15% del paquete financiado participan otras 6

empresas ubicadas en México. El grupo ICA, inicialmente había participado ya en la construcción de la obra civil del Metro de Santiago, y ahora en la construcción y exportación de equipo de transporte. (48)

Ello representa la continua tendencia del consorcio ICA de ex expansión intra y extra-fronteras, al igual que otros grandes -aunque menores que ICA- monopolios de la construcción como Bufete Industrial, Protexa, Constructora General del Norte, Grupo Mexicano de Desarrollo y Compañía Contratista Nacional.

Cabe recordar que en 1984, ICA manejaba 80 empresas empleando unos 100 000 trabajadores, figuraba como accionista en Siderúrgica Las Truchas, su personal más calificado está formado en el Instituto de Ingeniería de la UNAM, maneja su propia em presa surtidora de maquinaria pesada (Borg and Beck de México, S.A. de C.V.) y ha establecido consorcios con empresas internacionales como Bechtel (E.U), Beton und Monierban (RFA) y Davy Loewy (Inglaterra) entre otras.

Por último es importante señalar que no todos los proyectos de cooperación científico-tecnológicos son exitosos, algunos internos han fracasado; como lo representa el caso del importante proyecto SUNTLAN de aprovechamiento de la energía solar, objetivizado en la construcción de la planta energética en el pequeño poblado pesquero llamado Las Barrancas, municipio de Comondú, B.C.S.

La construcción se inició durante 1978 con la meta de crear un polo de desarrollo en el desierto de Baja California Sur; consistía en el suministro de energía, para una concentración de comunidades (que nunca se hizo) en un sólo poblado, mediante la aplicación de 3 sistemas solares:

- a) Colectores concentradores con una potencia instalada de 100 kilovatios para una planta solar térmica.
- b) Un generador solar celular de un kilovatio (12 metros cuadrados).
- c) Un generador celular de 90 metros cuadrados con 5 kilovatios de potencia máxima que produciría electricidad auxiliar con equipo de energía de viento de 10 kilovatios. Esta planta a su vez produciría la energía necesaria para operar un frigorífico (procesadora de pescado) y 3 desaladoras de agua de mar que produciría a diario 30 metros cúbicos de líquido vital.

El proyecto había sido producto de un acuerdo de cooperación entre el Ministerio Federal Alemán de Investigación y Tecnología, el cual dio la concesión al consorcio Dormier System GmbH, y la SAHOP (hoy SEDUE) de México. Sus instalaciones, consistentes en 280 colectores planos, 18 módulos de colectores concentradores, una planta de refrigeración, tres termotanques, tres desaladoras, un frigorífico y un laboratorio computarizado para evaluar equipos; comenzaron a ser corroi-

das por el ambiente y a desprenderse numerosas piezas de sus estructuras, ante el paso del tiempo, sin uso y en abandono completo.

La parte mexicana alegó falta de recursos y la RFA imposibilidad de surtir refacciones. Finalmente después de una inversión de 60 millones de marcos (21 000 millones de pesos), de dictámenes técnicos negativos y de abandono físico, humano y financiero del proyecto se procedió a su cancelación 8 años después, en septiembre de 1986.(49)

5. La Expansión de la Empresa Mexicana Televisa hacia los Estados Unidos de Norteamérica.

La empresa monopólica de televisión mexicana TELEVISA es un claro ejemplo de la tendencia transnacionalizante de los grandes grupos económicos de la burguesía mexicana. En la ciudad de México esta empresa tiene el canal 2, 4, 5 y 8 de T.V. contra dos canales del Estado: el 11 y el 13.

Cuando llegó la TV a México, en 1950 nadie imaginaba que este medio electrónico de comunicación masiva, iniciaría un rápido desarrollo hasta llegar a operar en otros países que le antecedieron en su uso. La primera empresa televisiva mexicana fue la XHTV, televisión de México, canal 4, localizada en el edificio de la Lotería Nacional, y la primera transmisión se realizó para escasos 60 aparatos receptores(50).

De esa fecha a la época actual han ocurrido diversos sucesos

que han cambiado la estructura de la propiedad de los medios de comunicación en México, hasta llegar al predominio de TELEvisa, S.A., empresa donde participa el grupo ALFA, BANAMEX Y BANCOMER pero que está controlada por Emilio Azcárraga Milmo. Esta empresa se inició cuando se fusionó el canal 2 y 5 de televisión en 1950 para formar Telesistema Mexicano en 1955. En 1972 de la fusión de Telesistema Mexicano y Televisión Independiente de México del grupo Monterrey surgió Televisa, S. A., después pasó a formar parte de la Transnacional UNIVISION una corporación de Telecomunicaciones integrada por capitales mexicanos, españoles y norteamericanos y considerada como una de las cinco grandes corporaciones Televisivas del mundo.

Pero Televisa no paró ahí, en 1981 causó gran escándalo en EU. por violar las leyes antimonopólicas estadounidenses dictadas desde 1934, las cuales prohíben a los extranjeros poseer más del 20% de cualquier medio de comunicación electrónica. El conflicto del imperio Azcárraga comenzó cuando se presentó una demanda en los Angeles California contra Reynold Anselmo, un italo-norteamericano socio menor de Emilio Azcárraga Jr. en la compañía "Spanish International Network", la gran corporación de programas en español dentro de la T.V. norteamericana.

La Spanish International Network (SIN) se consideraba la red Televisiva de más rápido crecimiento en los EU., obtuvo ventas

de 18.5 millones de dólares en 1980, 33% mayores que en 1979. A raíz de la demanda presentada contra la SIN desde 1976 por France Fouce, accionista de la SICC (Spanish International Communication Corporation) contra Reynold Anselmo por malos manejos administrativos de la SICC -ya que aquí también fungía como presidente Reynold Anselmo- se descubrió la gran red Televisiva de los Azcárraga en EU. (al menos a nivel público).

"Televisa (compañía que controla 110 estaciones de Televisión en México, radiodifusoras, empresas productoras de cine y de T.V., cías., disqueras y publicitarias, así como hoteles, restaurantes y negocios de espectáculos y diversión) suministra más del 50% de la programación de la SIN. Esta cuenta con 82 afiliadas y tiene planes para cubrir más de 100 plazas para principios de 1981"(51).

Y bien, resultó que la SICC y la Seven Hills Televisión Company eran simplemente filiales de la Televisa, S. A. Mexican Corporation de la familia Azcárraga. La SIN tenía estas estaciones televisivas en EU. y la frontera con México: XEWT de San Diego y Tijuana, XHBC de El Centro y Mexicali, XEJ de El Paso Texas y Cd. Juárez y la XEFE de Laredo Texas y Nuevo Laredo Tamaulipas.

La SICC tenía: La KMEX de los Angeles, XFTV de Fresno y Hanford, WXTV de New York y la KWEX de San Antonio Texas.

Entre la SIN y la SICC tenían la KDTV de San Francisco California, KLOC de STOCKTON y Sacramento, WCIV de Chicago de Houston y KORO de Corpus Christi. Mientras que la Seven Hills Television Company (SIN/SICC) controlaba la KTVW de Phoenix.

Aparte de estas propiedades la SICC realizó solicitudes para conseguir canales vacantes (llamados traductores) en Denver y Washington que podrían repetir los programas de la SIN, transmitidos por vía satélite. Pero se inició un problema con la ARH (Asociación de Radio Difusoras Hispanas, grupo comercial con sede en Florida que controla 40 estaciones en español), la cual presentó a la CFC (Comisión Federal de la Comunicación en EU.) una objeción contra la SICC, argumentando que la concesión provocaría el control de la T.V. hispana de los EU. por extranjeros (mexicanos) concentración de la misma y falsa representación de la propiedad televisiva de la SICC ante la CFC (se referían a Reynold Anselmo como "prestanombre" del grupo monopolístico mexicano).

"La Asociación Nacional de Radio difusoras sostiene que ha recibido otras quejas de radio difusores hispanos. El productor de Albuquerque, Valentino de la O, reclama que no puede vender sus espectáculos a la SIN, porque no son producidos en México. Su programa principal en español, la variedad de la O, se difunde por 30 Televisoras que en su mayoría están afiliadas a estaciones que emiten en inglés, en horarios Secundarios.

"De la O dijo que la gente de la SIN me indicó que incluirían mis programas sólo si estos se producen en México, por la gente de Televisa. La SICC tampoco nos acepta. ¿Por qué?. No quieren que crezcamos porque así les haríamos una competencia directa. Creo que esto no es justo... ¿Por qué alguien de otro país nos ha de decir que no podemos transmitir y difundir nuestros propios espectáculos en nuestro propio país?" (52).

Otro empleado de la KMEX de los Angeles afiliada a la SICC se molesta por la dependencia de la difusora de los programas mexicanos: "si una nota originada en San Francisco es la más importante del día, debería de estar a la cabeza del noticiero, pero ello no ocurre. 24 horas tiene la primacía. Sabemos más de lo que sucede en México que en nuestro propio país" (53).

Y para finalizar con la transnacionalización del grupo Pagliai-Alemán-Azcárraga y ver su creciente poderío, anexamos unas palabras de Reynold Anselmo, socio menor de Azcárraga Jr., con respecto al conflicto legal, dijo: "Esperamos... que salgamos del todo limpios. Ya me estoy fastidiando de oír que soy prestanobre de los mexicanos... las investigaciones son resultado de envidias de los competidores... porque sus compañías son relativamente pequeñas... ¿cuándo las demás redes alcanzan cifras del orden de mil millones y medio de dólares?" (54).

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- Informe 1982 del BID. Progreso económico y social en América Latina: el sector externo. Publicaciones del BID, Washington, 1982. p. 155.
- 2.- Idem. p. 156.
- 3.- Idem. pp. 168-169.
- 4.- Abraham Nuncio. El grupo Monterrey. Ed. Nueva Imagen, México, 1982. pp. 242-243. También vease la Revista del CONACYT, Información científica y tecnológica. Vol. II, No. 35-36, México, 15-30 de diciembre de 1980. pp. 30-32.
- 5.- Edmundo Flores, et. al. La ciencia y la tecnología en México. Ed. CONACYT, México, 1982. p. 71.
- 6.- Diario Uno más Uno, Cd. de México, 14 de febrero 1983. p. 10.
- 7.- E. Flores, et. al. Op. cit. p. 72.
- 8.- Idem.
- 9.- Idem. p. 89.
- 10.- Idem. p. 90.
- 11.- Diario Uno más Uno. 18 de diciembre de 1982. p. 10 y página uno del 26 de septiembre de 1982. pp. 3-6.

- 12.- Diario Uno más Uno. 10 de julio de 1983. p. 8.
- 13.- Revista Información Científica y Tecnológica. CONACYT, México, No. 28, 31 de agosto de 1980. pp. 12-14.
- 14.- Diario Uno más Uno. 24 de noviembre de 1982. p. 10.
- 15.- Revista Mexicana de Comercio Exterior. Vol. 32, No. 6, junio de 1982. p. 669.
- 16.- Revista Mexicana de Comercio Exterior. Vol. 32, No. 2, febrero de 1982. p. 185.
- 17.- Revista Política Económica. Vol. X, No. 3, Tercer Bimestre de 1981, México. p. 87.
- 18.- Andrea Burg. "El IMP exporta tecnología". En Revista del CONACYT No. 19, México, marzo-abril de 1978. pp. 27-32.
- 19.- Diario Uno más Uno, 5 de julio de 1983. p. 10.
- 20.- Manfredo Maciotti. "México y las Comunidades Europeas". En Revista Mexicana de Comercio Exterior. Vol. 32, No. 1, enero de 1982.
- 21.- "Convenio agro-industrial entre México y Bulgaria". En Diario Uno más Uno, 10 de marzo de 1983. p. 9.
- 22.- "Misión comercial mexicana a Brasil". En Revista Mexicana de Comercio Exterior No. 7, julio de 1971.
- 23.- Diario Uno más Uno, 19 de noviembre de 1982. p. 10.

- 24.- Revista de Información Científica y Tecnológica. CONACYT, México, No. 35-36, 15-30 de diciembre de 1980. pp. 43-44. También el No. 51, del 15 de agosto de 1981. p. 35.
- 25.- "Contratan en Argentina a una empresa mexicana para construir un gasoducto". En Diario Uno más Uno, 17 de agosto de 1982. p. 11.
- 26.- J.G. Castañeda. Los últimos capitalismos. Ed. ERA, México, 1982. p. 179.
- 27.- Diario Uno más Uno, 16 de octubre de 1983. p. 8.
- 28.- Miguel Angel Rivera R. "La política exterior de México". En Revista Teoría y Política, Ed. Juan Pablos, México, julio-septiembre de 1982. p. 62.
- 29.- Bancomext. "Corporaciones transnacionales y empresas multinacionales". En Revista de Comercio Exterior No. 11, noviembre de 1971. p. 982.
- 30.- Francisco R. Sagasti y Celia Cook. "La ciencia y la tecnología en América Latina durante el decenio de los Ochenta". En Revista de Comercio Exterior, Vol. 37, num. 12, México, diciembre de 1987, pp. 1006-1026.
- 31.- Idem. Consultar apéndice para cifras completas de los demás países latinoamericanos.
- 32.- Fco. R. Sagasti. Op. Cit. p. 1012.
- 33.- Fco. Medina Gómez. "Instrumentos de política de fomento al desarrollo tecnológico nacional". Citado por F.R. Sagasti y Celia Cook. Op. Cit. p. 1011.

- 34.- Fco. R. Sagasti. Op. Cit. pp. 1020-1022.
- 35.- S. Teitel. Op. Cit. p. 2408.
- 36.- Proceso químico para líquidos incoloros que preparen colorantes, plásticos y ácido maleico.
- 37.- S. Teitel. p. 2410.
- 38.- Luis Acevedo P. "Iniciáran México, Brasil y Argentina trabajos de coinversión industrial". Diario Uno más Uno, 2 de agosto de 1984, p. 7.
- 39.- Diario Excelsior, 6 de junio de 1984, p. 35-A.
- 40.- Diario Uno más Uno, 21 de junio de 1984, p. 7.
- 41.- Diario Uno más Uno, 28 de marzo de 1985, p. 11.
- 42.- Diario La or ada, 4 de octubre de 1987, p. 25.
- 43.- Uno más Uno, 23 de noviembre 1986, p. 16.
- 44.- Idem. 10 de noviembre 1986, p. 16.
- 45.- Idem. 23 de noviembre 1986. p. 16.
- 46.- Marco A. Mares. "Presentará México a Argentina un proyecto para la construcción de un gasoducto". En Uno más Uno, 29 de octubre de 1986, p. 17.
- 47.- La Jornada 21 de octubre de 1978. p. 26.
- 48.- "Equipo y tecnología mexicana fueron seleccionados para el Metro de Chile" Diario Excelsior, 8 de julio de 1988. p. 23-A.

- 49.- Teresa Weiser "Abandonado en BCS el proyecto Suntlan".
y "Se canceló el proyecto de energía solar". En Diario
Uno más Uno del 9 y 18 de sept. de 1986. p. 15 y 14
respectivamente.
- 50.- Organo Informativo Tiempo de México, No. 19, febrero de
1950 a noviembre de 1952, Cultura SEP, reeditado el
10-X-83, p. 3.
- 51.- Para todo este conflicto cfr. la Revista Proceso No.
218, del 5 de enero de 1981. "Juicio en E.U., contra
el imperio Azcárraga, artículo de Merle Wolin, pp.
10-12.
- 52.- Idem. p. 12.
- 53.- Idem.
- 54.- Idem.

II.- MEXICO: INVERSIONES EN EL EXTERIOR DE EMPRESAS INDUSTRIALES, FINANCIERAS Y EN PROPIEDADES DIVERSAS

1.- Transnacionalización de Capitales Mexicanos.

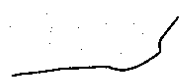
Es difícil evaluar que monto de capital invertido tienen las empresas o grupos económicos de procedencia mexicana en el extranjero. Una razón ya fue enunciada. A diferencia de otros países que controlan los contratos o licitaciones en que participan las empresas nacionales, así como también la inversión extranjera directa, México ha sido tradicionalmente una economía sin controles de cambio y no se ha visto necesitado de establecer registros de esta información.

Solamente al término del sexenio del gobierno de López Portillo en 1982, cuando se estableció el control generalizado de cambios, afloró alguna información parcial sobre las inversiones mexicanas en el exterior. Aun así, casi no se señalaba la inversión productiva, sino únicamente la de inmuebles, y ello, de manera muy dispersa en fuentes secundarias, como ejemplo se decía que: "...por desconfianza durante los últimos años cerca de 30 000 millones de dólares salieron a invertirse en bienes inmuebles principalmente; 14 mil más en los últimos treinta meses a cuentas en el exterior y 12 mil en cuentas en dólares en México. El capital mexicano tiene su lógica, al igual que todo capital..."(1)

Otra nota que hace referencia a las inversiones de mexicanos en la industria estadounidense es la siguiente "A sí mismo se suscitarían problemas tocantes a las transnacionales que captan divisas en otros países; o a las transnacionales mexicanas que tienen industrias sobre todo en los Estados Unidos"(2)

¿A qué transnacionales mexicanas se refiere esta cita?. Se puede afirmar con certeza que son los mismos grupos monopólicos más fuertes del país, tanto privados como estatales y mixtos, que han roto las fronteras nacionales, gracias a la acumulación de excedentes grandes de capital susceptibles de exportación.

Dentro de estos grupos destacan, en primer término, los capitales del grupo Monterrey: ALFA, VISA, FIC y CYDSA; de otros conectados con la exbanca privada: BANAMEX, ICA-ATLANTICO, CREMI, COMERNEX; y de las empresas grandes del Estado: PEMEX, CFE, AHMSA, SOMEX, etc. También destacan otros grupos mexicanos de alta centralización de capital. En seguida exponemos una lista ejemplificativa, pero no exhaustiva, de las inversiones mexicanas en el exterior.



CUADRO 6

GRUPOS MONOPOLICOS MEXICANOS QUE HAN TRANSNACIONALIZADO SUS
CAPITALES Y DESTINO DE SUS INVERSIONES

ALFA	Admiral Trade Co.	n.d.
	International Meat and Food Products Inc.	n.d.
	Hylsa International Corp.	Sudamerica
	Electrónica Aural Ltd.	n.d.
	Asociación Exterior (Comercio)*:	
	GHH Sterkrade.	R.F.A.
	Pullman Swindell	EEUU
VISA	Kawasaki Heavy Industries	Japón
	Continental Trading Co. Inc.	n.d.
	Pizza Food Products Co.	EEUU
	Development Overseas Bussines Corp.	EEUU
	Dob Distributing Corp.	EEUU
	Dob Food Corp.	EEUU
	Multinational Investment Corp.	EEUU
FIC-BANPAIS	N.V. Indian Investment Corp.	EEUU
	Olympia Chesse Corp.	EEUU
	Laredo National Bank	EEUU
	Impex International Corp.	EEUU
	A.J.P. Food Products, Co.	n.d.
	First Latin American	n.d.
GRUPO ICA-ATLANTICO	Centroamericana de Vidrio, S. A.	Guatemala
	Silice de Costa Rica, S.A.	Costa Rica
	Basividrio, S. A.	Brasil
	Vidrios Domésticos, S. A.	Venezuela
	Centroamericana de Tapas y Silice	Costa Rica
	Silice de Centroamérica	Guatemala
	Distribuidora Industrial y Comercial de Centroamérica	Nicaragua
	Distrib. Ind. y Com. de C.A.	Costa Rica
	Fomento Industrial Centroamericano, S. A.	Centroamérica
	Incantrobas	Rep. Dominicana

	Hierro Guayana	Venezuela
	Grandicon	Colombia
	Protejel	Brasil
	ICA-Consorcio Guinad	Sudamérica
	ICA-Empresa Mendoza	Sudamérica
	Empresas de Construcción	
	y Metalurgia	Sudamérica
	Colmesa	Colombia
	Aguapozos	Colombia
	Diversas empresas (n.d.)	Centroamérica
GRUPO CHIHUAHUA-		
COMERMEX	Industrias en Denver, Colorado	EEUU
	Industrias en El Paso, Texas	EEUU
	Comercial (seguros)	Puerto Rico
	Comercial (seguros) en Chicago	EEUU
	Comercial (seguros) en Los Angeles	EEUU
	A través de Campos Hermanos, S. A. (matriz en México) y Grupo Industrial Hermes (sucursal en EEUU) poseen acciones en la empresa Combustion Engineering Inc. de Connecticut	EEUU
CYDSA	Empaques de Celulosa, S.A. Cydsa-Planta de Celofán México Trading Inc.	Costa Rica Sudamérica n.d.
DESC	DM-Nacional	Guatemala
BANAMEX	Industrias Nacobre Condumex-Conducen	Centroamérica Centroamérica
CAMESA	Camesa Camesa	Chile Panamá
CREMI	Industrias Peñoles, S. A. Quirey Do. Brasil, S. A. Peñoles Metals and Chemicals, Inc.	Brasil Brasil EEUU
PAGLIAI-ALEMAN-		
AZCARRAGA	Acciones en American Air Lines	EEUU

PEMEX	Pemex Corporation y Petro- lera Ecuatoriana . Pemex-Refractarios Silico aluminados. Pemex-Ferroaleaciones de Cromo. Petronor (Petróleos del Norte de España).	Ecuador Sudamérica Sudamérica España
AHMSA	Altos Hornos de Centroamé- rica. Rimbros y Delher.	Honduras El Salvador
FERTILIZANTES FOSFATOS MEXI- CANOS, FERTIMEX, GUANOS Y FERTI- LIZANTES, S. A.	Interphor Limited. Inmobiliaria Tochel, S. A. de C. V. FFM Overseas Limited. FFM Trading Nederland B.V. Fertilizantes Fosfatados Do Brasil. Ind. e Comercio Limitada International Phosphates Ltd. FFM International Ltd. Fertilizantes del Istmo en Tecún Umán Fertilizantes de Centroa- mérica. Fertica Acajutla. Fertica. Fertica. Fertica. Productos Químicos Agrícolas DAVID, S. A., (AgroDavid). USAMEX Fertilizers, Inc.	n.d. n.d. EEUU EEUU Brasil Brasil EEUU EEUU Guatemala Costa Rica El Salvador Honduras Nicaragua Panamá Panamá EEUU
SOMEX	Industrias Fairbanks Morse Centroamericana, S. A.	Guatemala
NAFINSA	Comisión de Valores y Cor- poración Financiera.	Ecuador
CFE	CFE-Hidroeléctrica Pysayambo.	Ecuador
BICICLETAS CONDOR ICONSA	Bicicletas Condor. La Estrella.	Rep. Dominicana Ecuador

DINA	Dina-Centro de Desarrollo Industrial	Ecuador
DIVERSOS GRUPOS	Zincamex-Refractarios y Ferroaleaciones. Sargent Mexican Petroven. Control Erosión. Hotel Melia Caribbean. Banco Mexicano Negro Humo.	Sudamérica Sudamérica Sudamérica Sudamérica Perú
MINERA AUTLAN	Autlán Hornos Eléctricos Autlán Manganese Airrico Inc.	Panamá Venezuela EEUU EEUU
BUFETE INDUS- TRIAL (BI)	BI BI BI BI BI Pimentel y Asociados	Honduras Venezuela Nicaragua Perú Ecuador Rep. Dominicana
GRUPO PLIANA	Empresas de Textiles y Confección: Formit Rogers Inc. Nebraska Formit Rogers Inc. Tennessee Formit Rogers Inc. Nueva York	EEUU EEUU EEUU
GRUPO MASECA	Area de Alimentos: Lutowation International Corp. Derivados del Maiz, S. A. Electra Food Machinery Azteca Milling Corp. Mission Food Arrocera Los Sauces Closa Alimentos Congelados Conservas de Centroamérica	EEUU Costa Rica EEUU EEUU EEUU Costa Rica Costa Rica Costa Rica Guatemala
GRUPO PROTEXA	Empresas de Materiales para Construcción: Asfaltos Chilenos Protexa Aeroglas Brasileira Interconsult Protexa Argentina Shuller Lobo	Chile Brasil Colombia Argentina Panamá

GRUPO LANZA-
GORTA

Equipos Industriales Pe- troleros: Walworth Corporation, Fip, Inc.	EEUU
Lanzagorta International Inc. New Jersey	EEUU
Lanzagorta International Inc. Massachussetts	EEUU
Lanzagorta Int. Inc. Ohio	EEUU
Lanzagorta Int. Inc. Pennsylvania	EEUU
Lanzagorta Int. Inc. Texas	EEUU

CORDEMEX, S.A. Sacos Andinos, S. A. (participación)	Perú
--	------

* En este caso, la fuente no aclara si son empresas o asociación comercial para la exportación.

n.d. = no se especifican nombres o lugares.

FUENTES: Remitimos al número (3) de las notas bibliográficas.

2.- Tendencia Transnacional de Empresa Estatales.

La tendencia a la transnacionalización de capitales mexicanos ha continuado fuertemente desde la década del sesenta, pero sobre todo a partir de 1970 y tiende a acelerarse en los ochentas en todo tipo de inversiones. En octubre de 1982, un grupo de inversionistas mexicanos gestionaban la compra de la aerolínea israelí EL-AL de Tel Aviv, pues ella estaba en aprietos financieros(4)

Los capitales del Estado, están jugando un papel muy importante en este proceso de transnacionalización. En enero de 1981,

PEMEX acumulaba el 34.28% de las acciones de PETRONOR de España, la cual a su vez la había adquirido comprándola en 47 millones de dólares a la transnacional GULF, antigua propietaria.

El presidente de Petronor, José Miguel de la Rica, informó que Petronor invertiría 70 mil millones de pesetas hasta el año de 1990, para cumplir sus planes a largo plazo, donde figura la introducción de la empresa en la red secundaria de distribución, o sea, en las gasolineras.

Desde España y, a través de Petronor, la paraestatal mexicana exporta grandes cantidades de petróleo: "José Miguel de la Rica afirmó que Petronor tendrá este año 2 600 millones de pesetas de beneficios, gracias al incremento de las exportaciones al mercado exterior (un millón doscientos mil toneladas, principalmente de combustible) y, a que una cantidad similar fue procesada con destino a terceros" (5)

Pero en EEUU también Pemex está teniendo resonancia como inversionista, con la instalación de sucursales en Texas, Nueva Orleans, Houston, Nueva York, California, etc. desde 1980. Para 1981, las operaciones que Pemex había iniciado en EEUU, le abrían las puertas para convertirse en el único poseedor, o al menos en el principal accionista de refinerías estadounidense

que procesan crudo mexicano al asociarse con la Compañía West Coast Oil of Bakersfield California(6)

En Centroamérica, la participación de capitales mexicanos es destacada. En este caso, se observa que desde 1965, con la visita del expresidente mexicano Gustavo Díaz Ordaz a esa región, se inició al poco tiempo una serie de inversiones en Centroamérica y establecimientos de diferentes firmas y oficinas mexicanas en la región.

Así, para 1971, unas 55 compañías mexicanas tenían subsidarias en todo los países de Centroamérica. Con una inversión de unos 90 millones de dólares en diversos ramos: producción de vidrio, celulosa y derivados, fabricación de conductores, fertilizantes y acero entre otras inversiones.

Por parte de FERTIMEX, en virtud de su expansión interna y externa, se tomó una nueva política de venta total o parcial, o bien de donaciones a países de plantas Fertimex a partir de 1979. Expuesta en los casos siguientes:

- 1) Costa Rica. El 12 de diciembre de 1979, México y Costa Rica firmaron un acuerdo de venta del 90% de acciones de FERTICA, S. A. al segundo país.
- 2) El Salvador. La Junta de Gobierno genocida del Salvador mostró interés en adquirir la planta Fertimex

en Acajutla.

- 3) Honduras. El 7 de agosto de 1979 se concluyó la venta del 80% de las acciones de Fertica en Honduras, a inversionistas privados hondureños, logrando un sobre precio del 100% sobre el valor de las acciones.
- 4) Panamá. Se realizaron diversas negociaciones con inversionistas privados, tendientes a la venta de Fertica en Panamá, conjuntamente con la filial Agrodavid, S.A., pero la operación no se había concretado.
- 5) Nicaragua. El 3 de diciembre de 1979, el expresidente mexicano José López Portillo donó a Nicaragua todos los activos fijos que Fertica tenía en ese país (7)

Otro caso es el de Roberto González, empresario mexicano, quien en 1971 instaló en Costa Rica una fábrica de tortillas (TORTIRICA) teniendo buen éxito. En la actualidad es dueño de varias empresas, cuya inversión se calcula en unos 40 millones de dólares*. ICA, compañía constructora, de la cual se hablará más adelante, ejecutó, en 1977, obras en el extranjero por un total de 230.6 millones de dólares, de los cuales 34.8 corresponden a lo realizado en el área centroamericana (8)

* Tan buen éxito tuvo este empresario mexicano en Centroamérica, que cuando en 1983 se realizó la visita oficial del presidente costarricense, Luis Alberto Monge a su homólogo mexicano, la prensa informó que: "Mon-ge arribó a esta ciudad a bordo del avión Jet Star matrícula KA-RGB, propiedad de Roberto González, industrial mexicano con fuertes intereses en la producción e industrialización de maíz aquí y en Costa Rica". Diario Uno Más Uno, 18 de octubre de 1983, p. 5.

Aunque la exportación de inversiones mexicanas es un proceso reciente que tiende a expandirse, lo cierto es que su embrión se puede detectar desde hace varias décadas. Por ejemplo, veamos la siguiente cita referente a la crisis económica de 1930 en la época de la Gran Depresión. "La crisis se muestra en toda su crudeza si consideremos que la balanza en el comercio exterior es desfavorable para nuestro país, entre otras cosas, por las medidas proteccionistas que ha adoptado el gobierno de EEUU, nuestro principal comprador y también por la huida de grandes capitales mexicanos al extranjero"(9). (Subrayado nuestro). Aunque también es muy probable que -como es frecuente- aquí se esté hablando de lo que se conoce como "fuga de capitales", por ejemplo, las cuentas bancarias de mexicanos en el exterior que en 1982 se calculaban en 15 000 millones de dólares.

3. Exportación de Capital Financiero.

3.1. Establecimientos Bancarios Mexicanos en el Extranjero.

La internacionalización de las finanzas mexicanas y la transnacionalización de los bancos del país es un fenómeno socio-económico relativamente reciente, muy ligado al enorme incremento que ocurrió en las actividades financieras del euromercado

entre 1971 y 1981, el cual creció a una tasa promedio anual superior al 25% medido en dólares corrientes.

Sabemos que el euromercado es el centro financiero por excelencia de la banca transnacional de todos los países del mundo. Los bancos mexicanos mayores se incorporaron al mercado europeo de capitales desde principios de la década del 70, simultáneamente con los principales bancos de Brasil, Argentina, Venezuela, Ecuador y otras naciones del III Mundo.

El euromercado no es regulado por absolutamente ninguna autoridad estatal, nacional o multinacional, únicamente obedece a las reglas de los propios bancos que lo controlan.

Desde principios de 1970, los principales bancos mexicanos acentaron la tendencia a abrir sucursales y oficinas en el exterior, ligándose además, a consorcios internacionales y empezando a tener activa participación en el euromercado, prestándole desde fuera al gobierno mexicano, a empresas privadas mexicanas y crecientemente, a varios países del área latinoamericana(1)

Según estudio del economista uruguayo, J. M. Quijano, México vio crecer de manera formidable su deuda externa pública y privada, pero en un porcentaje nada despreciable, esa deuda se contraía con recursos salidos del país. "Un fenómeno un tanto

sorprendente, sobre todo para quienes, repitiendo lo que les enseñan en el extranjero, se afilian a la creencia de que el ahorro interno es escaso" (//)

Quijano estimó, utilizando cifras para el periodo 1973-1979, que la diferencia entre la captación potencial (definida como la que hubiera correspondido a los siete años del periodo de mantenerse la relación de captación interna que se registró en 1972) y la captación efectiva alcanzaba en total, 247 732 millones de dólares, cifra bastante cercana a los 51 018 millones de dólares que corresponde a la contratación bruta de deuda externa, en esos años, por parte del sector público mexicano (12)

Las repercusiones de las actividades financieras del euromercado, al parecer, afectan de diversas formas a todos los países. En los EEUU, se externó también la preocupación por su enorme deuda pública, la cual sigue creciendo a un ritmo estrepitoso. Entre 1913-14, los EEUU debían unos 6 800 millones de dólares al exterior, en 1980 su deuda externa era de unos 600 mil millones, en 1981 era de unos 900 mil millones, en 1982 se calculaba en 1 billón (un millón de millones). Calculándose que de seguir esta tendencia ascendería para 1989 a un monto total de dos trillones de dólares (el doble de 1982). (13)

En la actualidad, la deuda pública de los EEUU es igual a un tercio de su PNB. Esto con un déficit fiscal estimado en unos 100 mil millones de dólares, un desempleo fluctuante entre los nueve y los 20 millones de parados y un déficit comercial de 17 300 millones de dólares en 1981.

En México esos problemas están por el estilo, con un déficit comercial de 10 800 millones de dólares en 1981, 80 000 millones de deuda externa en 1982 y con 27 mil millones de dólares por servicio de la deuda (4). De tal manera, que los problemas de la transnacionalización repercuten de manera compleja en las diferentes naciones.

La internacionalización de las finanzas mexicanas es un proceso que tiene sus tempranas huellas en el grupo oligárquico porfirista conocido como "los científicos" en los años de 1900-1910. Por esa época, Dublán, ministro de Hacienda de México, tenía estrechas ligas financieras con la casa bancaria alemana BLEICHRÖDER. Por otro lado, los científicos también estaban muy vinculados a las finanzas francesas. Estas conexiones llegaban hasta el Ministro de Guerra, cuyo jefe, Manuel Mondragón, tenía importantes inversiones en la industria de armas de Saint Chamond en Francia (5).

A la par de esta internacionalización, se desarrollaba el

poderoso grupo Monterrey, que desde su inicio estuvo en condiciones de exportar capital, tal es el caso de Patricio Milmo, uno de los empresarios regionmontanos más influyentes a mediados del siglo XIX. "En materia de exportación de capitales, los Milmo también fueron precursores; hacia finales de la década de los ochenta del siglo pasado establecieron en Laredo, Texas, el Milmo National Bank"(16).

También algunos grupos de la burguesía del centro, lograban internacionalizar su capital. Por ejemplo, BANAMEX, cuyo empuje transnacional es narrado por Ivan Restrepo(17). En efecto, Banamex, considerado como la institución bancaria más antigua del país, tiene una larga trayectoria internacional.

Igual que los "científicos", Banamex registra nexos con la banca francesa establecida en México desde épocas porfiristas. Gracias a lo cual, logró conectarse económicamente con un buen número de industrias francesas importantes; y después en EEUU.

"Aunque la participación tan animada de Banamex en Estados Unidos, se intensificó notablemente en las últimas dos décadas, lo cierto es que viene de mucho tiempo atrás. El fin de los años veintes, sitúa mejor el inicio de sus operaciones en Nueva York. Hombres de la visión de Don Luis G. Legorreta, fueron los primeros que comprendieron las ventajas que les

brindaba tener su propio banco en la que ya pintaba como futura capital del mundo financiero" (18).

La historia se inicia el 16 de mayo de 1929, unos pocos meses antes del llamado "jueves negro", con el cual dio principio la Gran Depresión económica mundial, cuando se presentó al superintendente de bancos de Nueva York, el certificado de organización de un nuevo banco. La certificación fue aprobada en junio de 1929 con un capital autorizado de 200 mil dólares, repartidos en 8 mil acciones.

El nuevo banco principió bajo el nombre de HARBOR STATE BANK con oficinas en la cuarta avenida # 45, figuraban como sus representantes: John B. Glenn y Javier Bustos Jr., éste último, en 1972, llegaría a ser presidente del consejo de administración de Banamex. "A esta institución se atribuyó en su totalidad la formación y propiedad del citado banco, aunque todos los accionistas suscriptores oficialmente eran de nacionalidad estadounidense, según se asienta en la documentación que se presentó a las autoridades del vecino país" (19).

Después de la Gran Depresión, el Harbor State Bank aumentó su capital a 450 mil dólares, según datos de 1936, con un número de 18 mil acciones. Su nombre cambió a PANAMERICAN TRUST COMPANY, con la característica de tener autorización para

realizar también actividades fiduciarias y ahora se establecía en pleno distrito financiero de Wall Street.

Desde Nueva York, el banco tenía proyectado efectuar jugosos negocios con países latinoamericanos, al tiempo que su capital se elevaba a 600 mil dólares. Su anterior oficina pasó a ser sucursal, con el nombre de THE HARBOR STATE BRANCH.

En 1951, el Panamerican Trust Company se transformó en AMERICAN TRUST COMPANY y su capital se incrementó en un millón de dólares. Ya para entonces, estaba en el consejo de administración Don Luis G. Legorreta, presidente de Banamex y tío del sucesor, hasta antes de la nacionalización de la banca privada mexicana, licenciado Agustín Legorreta Chauvet. También ingresó al consejo de administración Eloy S. Vallina y poco después, Carlos Trouyet, prominentes empresarios mexicanos.

En 1969, el capital del banco se incrementó a cinco millones de dólares y se cambiaba, de nuevo, su denominación, ahora el nombre era de AMERICAN BANK AND TRUST COMPANY. Para 1973 su capital era de 20 millones de dólares y sus activos de 308 millones; contando, ya para entonces, con cuatro sucursales: dos en Manhattan, una en Bronx y otra en Brooklyn.

Después de una serie de episodios fraudulentos y tormentosos

en el banco; en 1975-76, cuando crecieron bastante las ventas de papel comercial del American Bank and Trust, la mayor parte de el mismo, fue adquirida por empresas mexicanas; coincidiendo lo anterior, con la primera gran fuga de capitales, misma que precipitó la devaluación del peso mexicano (con 22 años de estabilidad cambiaria) en Agosto de 1976.

Desde 1970 en adelante, Banamex se ha expandido notablemente a nivel mundial, junto con Bancomer, Serfin, Comermex, etc., es decir los zares de las finanzas mexicanas. Banamex intensificó sus negocios en Nueva York, Chicago y California; las tres plazas bancarias más importantes en los EEUU. Adquirió más bancos en California y Nueva York, participó en crear otros en Londres y desde el año arriba citado en adelante se le encuentra expandiéndose en el euromercado.

Cuando se produjo la nacionalización de la banca en México, un estudio hecho por la revista económica "El inversionista mexicano" se preguntaba: "¿Qué hacer entonces respecto de los grandes bancos privados más grandes, con sucursales, agencias y bancos filiales en el extranjero con los que, según se afirma, los bancos domiciliados en el país tenían obligaciones de aproximadamente 700 millones de dólares"(20).

Según el estudio citado, el monto de los recursos bancarios

totales era superior al monto del PIB -a precios corrientes- de México de 1980. La banca exprivada y mixta tenía 4 357 establecimientos en el territorio nacional, 147 mil 675 empleados y 31 millones 939 mil 392 cuenta habientes. Sus agencias, sucursales u oficinas se agrupan en el siguiente cuadro.

CUADRO 7

ESTABLECIMIENTOS* BANCARIOS Y PARTICIPACION DE INVERSIONES
EN VALORES DE LA BANCA MEXICANA EN EL EXTRANJERO. 1982

BANCO	PARTICIPACION EXTERNA	PAIS O REGION	
BANAMEX	Banamex-Nueva York	EEUU	
	Intermex Holding	Inglaterra	
	Banamex-Los Angeles	EEUU	
	Banamex-Holding Corp.	EEUU	
	Ammex-Holding Corp.	EEUU	
	California Commerce Bank	EEUU	
	Banamex-Nassau	Bahamas	
	Intermex Group	Luxemburgo	
	Intermex Nassau	Bahamas	
	Acciones en el Banco Latinoamericano de Exportaciones	Panamá	
	BANCOMER	Bancomer-Los Angeles	EEUU
		Bancomer-Nueva York	EEUU
Bancomer-Londres		Inglaterra	
Bancomer-Islas del Gran Caymán		Indias Occidentales	
The Grossmont Bank California		EEUU	
50 oficinas y sucursales del Grossmont Bank California		EEUU	
Bancomer-Sao Paulo		Brasil	
Bancomer-Madrid		España	
Bancomer-Tokio	Japón		

	Acciones en el Libra Bank	Inglaterra
	Acciones en el European	
	Brazilian Bank	Europa
	Acciones en el Banco Latinoamericano de Exportaciones	Panamá
COMERMEX	Comermex-Los Angeles	EEUU
	Comermex-Nueva York	EEUU
	Comermex-Londres	Inglaterra
	Comermex-Islas del Gran Caymán	Indias Occidentales
	Comermex-Madrid	España
	Comermex-Sao Paulo	Brasil
SERFIN	Serfin-Los Angeles	EEUU
	Serfin-Nueva York	EEUU
	Serfin-Londres	Inglaterra
	Serfin-Nassau	Bahamas
	Acciones en Euro Latin-american Bank	Europa
BANCO INTERNACIONAL	B. Internacional-Nueva York	EEUU
	B. Internacional-Islas del Gran Caymán	Indias Occ.
SOMEX	Somex-Nueva York	EEUU
	Somex-Islas del Gran Caymán	Indias Occ.
BANCOMEXT	Participación en Intermex	Inglaterra
NAFINSA	Participación en Intermex	Inglaterra
BANPAIS	Controla una parte del consorcio bancario internacional IBERO PARTNERS con sede en Londres	Inglaterra
IMCE	24 consejerías y oficinas comerciales en el exterior	n.d.
OTROS BANCOS MEXICANOS (n.d.)	Bancos en París	Francia
	Bancos en Washington	EEUU

* Establecimientos = se incluyen sucursales, agencias y oficinas de representación sin desglosar.

n.d. = no se encontraron los nombres y lugares correspondientes en las fuentes consultadas.

FUENTES: Remitimos a la nota bibliográfica num.(21)

3.2. Bancos Mexicanos y Préstamos desde el Euromercado.

Desde 1971 hasta 1983 los bancos mexicanos han participado (por lo menos) en más de 50 créditos internacionales a empresas u organismos oficiales mexicanos. Aunque también han participado en la canalización de créditos hacia un gran número de países y empresas diversas no mexicanas, esto último, tanto desde dentro del país como desde el euromercado. Veamos los siguientes cuadros:

CUADRO 8

INSTITUCIONES FINANCIERAS DE MEXICO QUE (PRINCIPALMENTE DESDE EL EUROMERCADO) HAN OTORGADO PRESTAMOS INTERNACIONALES.

1971-1983

-
- 1.- Bancomer
 - 2.- Banamex
 - 3.- Comermex
 - 4.- Serfin
 - 5.- Banco de Londres y México (recientemente integrado a Serfin)
 - 6.- Nafinsa
 - 7.- Bancomext (a través de Intermex)
 - 8.- Banco Internacional
 - 9.- Syndicate of Mexican Banks*
-

* No se especifica quienes lo integran.

FUENTES: Remitimos a la nota bibliográfica núm. (21)

Como se puede observar, las instituciones financieras mexicanas que han participado en el otorgamiento de préstamos desde el euromercado, principalmente en forma de sindicatos de bancos o asociaciones internacionales bancarias, son casi las mismas que poseen establecimientos fijos en otras naciones. El siguiente cuadro presenta a algunas empresas y organismos institucionales mexicanos a los cuales la banca mexicana ha otorgado créditos desde el exterior:

CUADRO 9

ALGUNAS EMPRESAS E INSTITUCIONES MEXICANAS A LOS CUALES LA
BANCA MEXICANA HA CONCEDIDO CREDITOS DESDE EL EXTERIOR.

1971-1983

-
- 1.- Pemex
 - 2.- Nafinsa
 - 3.- Banobras
 - 4.- Comisión Federal de Electricidad
 - 5.- Cía. Fundidora de Fierro de Monterrey
 - 6.- Cementos Guadalajara, California, Anahuac y Tolteca
 - 7.- Teléfonos de México
 - 8.- Hylsa de México
 - 9.- Industrias Químicas del Istmo
 - 10.- Cía. Nacional de Cobre
 - 11.- Bancomext
 - 12.- Banrural
 - 13.- Banco Somex
 - 14.- Pycasa
 - 15.- Celanese Mexicana

- 16.- Mexicana de Aviación
- 17.- Perforaciones Marítimas de México
- 18.- Fertilizantes de México

FUENTES: Rosario Green. Estado y banca transnacional en México. Ed. Nueva Imagen, México, 1981. Apéndice III. Diario Uno Más Uno del: 3 de abril 1982, p. 11; 7 de abril 1982, p. 10; lo. de julio 1982, p. 1 y 10 de septiembre de 1980, p. 11.

CUADRO 10

ALGUNOS PAISES A LOS CUALES LA BANCA MEXICANA HA OTORGADO PRÉSTAMOS (PRINCIPALMENTE DESDE EL EUROMERCADO). 1978-1981.

1.- México	5.- Ecuador
2.- Honduras	6.- Brasil
3.- Brasil	7.- España
4.- Chile	

FUENTE: J.M. Quijano. México... *Op. cit.* El monto de los préstamos y datos mayormente detallados aparecen en este libro.

Después de la nacionalización de la banca, los bancos mexicanos siguieron otorgando préstamos desde el exterior, con recursos captados fuera del país. El 30 de noviembre de 1982, Banamex, Bancomer, Banco Internacional, Serfin y ComerMex, otorgaron un crédito (desde el exterior) a CONASUPO por 450 millones de dólares(22).

Aunque también desde el interior, México ha otorgado importantes préstamos a otros países, sobre todo del área latinoamericana.

Lloyd Searwar, oficial de asuntos extranjeros de la CARICOM (Comunidad Económica del Caribe), expresó en una visita a nuestro país que a nivel regional existe un gran interés por que México desempeñe "un mayor papel" en el desarrollo de los países pobres.

Informó que México aportó ya 16 millones de dólares en préstamos para el crecimiento regional del Caribe, dentro de las políticas de integrar las economías de los países en vías de desarrollo de esa zona(27). Esta política de México, ya se observaba desde 1962, cuando el Bancomext abrió líneas de crédito a Guatemala y a 13 bancos de la ALALC. Para 1974, el Bancomext y el Banco de México realizaron operaciones con bancos de la República Dominicana, Banco Central de Ecuador y la Corporación Andina de Fomento.

Las exportaciones de capital, en su forma de créditos al exterior, casi inexistentes en los sesentas, crecen aceleradamente en los setentas. De un promedio de 10.3 millones de dólares anuales entre 1969 y 1971, se pasa a uno de 46.1 en 1976-79. A ello se agregan las operaciones externas con valores (inversiones en cartera) que se sitúan arriba de los 100 millones de dólares en 1980. Cantidad exagerada, si se tiene en cuenta que las inversiones en cartera no pasaron de un máximo de 8.5 millones anuales durante los sesentas.

En los años setenta crecen tan rápido que, entre 1973 y 1980, el capital mexicano invirtió en valores extranjeros, 332 millones de dólares. "La transformación de México en exportador de capital recuerda el caso de Japón durante los años treinta, cuando comenzó a colocar modestas inversiones en los países vecinos de Asia cargando aún con una pesada deuda pública externa" (24).

Además, según "The economist" de Londres, los bancos mexicanos han participado en la compra de valores en flotación a vencimiento medio, ofrecidos por Canadá y también por compañías privadas internacionales. Es importante añadir a esto, las operaciones que efectúa el Estado hacia Centroamérica, que han continuado en crecimiento amplio desde mediados de los años sesentas (25).

La creciente influencia de México en Centroamérica se nota también en detalles de preferencia comercial, como es el contrato que hizo el Banco Central de Nicaragua con la Casa de la Moneda de México, la cual fue electa en un concurso internacional organizado por el gobierno nicaragüense, donde también participaron las casas de moneda de Inglaterra, Canadá, Alemania Occidental, Chile y Brasil.

Mediante este contrato, suscrito en febrero de 1983, México

fabricará 10 millones de monedas nicaraquenses; operación con la que la nación obtendrá un ingreso de divisas por 438 mil dólares. Las monedas que exportará México corresponden a la denominación de un "córdoba" y se fabricarán en la aleación de cuproníquel(26).

Por otra parte, la ONU señala en un informe presentado el 12 de noviembre de 1981, que México, Cuba, Libia, la URSS y la CEE han sido los principales proveedores de asistencia económica a Nicaragua desde el derrocamiento del dictador Anastasio Somoza. Esta asistencia va desde donaciones en dinero y especie por 190 millones de dólares, hasta préstamos bilaterales por 510 millones de dólares de 1979 a 1980. También México figuró en el llamado "Plan Minimarshall", junto con Canadá, EEUU y Venezuela, para asistencia financiera al Mercado Común Centroamericano(27).

4.- Inversiones Mexicanas de Valores Inmobiliarios en el extranjero.

. Inversiones en Valores Inmobiliarios.

Según diversas estimaciones hechas, las inversiones mexicanas (únicamente en bienes inmuebles) en EEUU son de aproximadamente

30 mil millones de dólares. Esto representa un monto mucho mayor que toda la inversión extranjera directa acumulada hecha en México, cuyo valor en libros es de unos 11 mil millones de dólares, de los cuales 8 mil millones corresponden a los EEUU(28).

La inversión estadounidense en México es relativamente poca, si se compara la inversión directa total de EEUU en el exterior que, según los datos de la "Survey of Current Business" de agosto de 1982, era de 717 mil 431 millones de dólares; de los cuales a América Latina correspondían 38 mil 883 millones. En 1981, de la cifra dada para América Latina, 8 mil 253 millones correspondían a Brasil, 6 962 a México, 2 175 a Argentina, 1 928 a Perú, 2 175 a Venezuela y 834 a Chile(29).

Unicamente en cuentas bancarias en el exterior (14 mil millones de dólares) los mexicanos tenían más inversión que toda la IED acumulada en México. En este fenómeno se combinan la "fuga" de capitales y la exportación de capitales.

Este último hecho ha sido reconocido por varios analistas. Criticando el modelo de desarrollo mexicano, A. Aguilar Zinser dice: "...en este modelo, una proporción importante de los recursos que genera la actividad económica privada, se utilizan ante todo para actividades especulativas o se destinan a la

exportación de capitales. Así, en los últimos años, México ha exportado más capital, principalmente hacia Estados Unidos, del que recibe por inversiones extranjeras directas" (30).

Las cifras que se han dado no son del todo exactas, incluso hay contradicciones. Por ejemplo, se dio la información de que: "El sector privado mexicano -empresas y personas físicas- tenían recursos en el exterior por 26 mil millones de dólares, hasta el 30 de junio de 1982, sin incluir los compromisos por compra de bienes inmuebles..." (subrayado nuestro). Esta cantidad representaba el doble de la inversión productiva privada en 1981; el 30% del total de los activos de público en la banca nacional. Más de la mitad del gasto público total presupuestado en 1982 y 78% mayor que la deuda privada externa nacional (31).

El total acumulado de la deuda privada de 1976 a 1982 llegó a 14 mil 483 millones de dólares, mientras que el total de activos en el exterior -en ese mismo periodo- de los empresarios alcanzó 20 mil 764 millones de dólares.

Estos datos indican que el flujo de capital al exterior fue 43% superior al endeudamiento privado e incluso, en algunos casos, los préstamos del exterior fueron empleados para colocar dinero en bancos del exterior (32).

El problema de las inversiones mexicanas en el exterior comenzó a tomar importancia a raíz de la llamada "crisis financiera" por la que atravieza México desde 1982. Es en este contexto que se forma la Comisión Especial del Congreso de la Unión, la cual, a lo largo de dos meses investigó la adquisición de bienes inmuebles en el extranjero.

Sin embargo esta comisión concluyó que era materialmente imposible identificar, en un breve plazo, a la totalidad de mexicanos que habían adquirido bienes inmuebles en el extranjero. "La información que sobre el particular proporcionó el Ejecutivo Federal comprende sólo los registros públicos de la propiedad de 14 condados de Estados Unidos, pero no el de las poblaciones de ese país, Canadá, Europa y Latinoamérica, que también son foco de atracción para la inversión de mexicanos..."(33).

Otra dificultad para la obtención de datos, es que muchos mexicanos ocultan sus inversiones bajo la formación de "blind trust" (fondos anónimos) y de corporaciones con domicilio legal en Estados Unidos. Aun así, se dieron algunos datos a través de publicaciones diversas y de la prensa estadounidense y mexicana. Pasemos a enumerar algunas de las propiedades que salieron a la luz pública.

CUADRO 11
 INVERSIONES EN BIENES INMUEBLES Y OTRAS PROPIEDADES DE MEXI-
 CANOS EN EL EXTRANJERO. 1982.

LUGAR	PROPIEDADES
CALIFORNIA	
1.- San Diego	7522 departamentos habitacionales. Entre el 5 y el 10% de los terrenos del condado.
2.- Coronado Shores Isla Coronado	1653 deptos., entre algunas propietarios figuraban BANAMEX, SERFIN y BANCO CONTINENTAL.
3.- La Joya	801 deptos. y entre el 30 y 40% de los terrenos.
4.- Los Angeles	1200 deptos.
5.- San Francisco	65 deptos.
6.- Long Beach	71 deptos.
7.- San Isidro	12 deptos.
8.- Beverly Hills	11 deptos. (de 8 millones de dólares cada uno).
TEXAS	
9.- Isla Padre del Sur	12 hoteles de propiedad total y otros 12 en propiedad asociada. El 40% del elegante balneario del mismo nombre y lujosos condominios en una faja de más de 7 kms. de largo en terrenos frente al mar.
10.- Brownsville	190 propiedades en Rancho Viejo y 80 en Valley Country. En total suman 1730 propiedades.

11.-	Mc. Allen	52 propiedades.
12.-	Harlinger	101 propiedades.
13.-	Edinburg	90 propiedades.
14.-	Corpus Christi	48 propiedades.
15.-	Alice	9 propiedades.
16.-	Eagle Pass	5 propiedades.
17.-	Del Rio	90 propiedades.
18.-	Alpine	111 propiedades.
19.-	Houston	2250 propiedades.
20.-	San Antonio	3010 propiedades.
21.-	Dallas	1750 propiedades.
22.-	El Paso	6350 propiedades.
23.-	Austin	382 propiedades.

ARIZONA

24.-	Tucson	1920 propiedades.
25.-	Phoenix	870 propiedades.
26.-	El Centro	248 propiedades.
27.-	Nogales	82 propiedades.
28.-	Caléxico	16 propiedades.
29.-	Parajes Semidesco- nocidos (n.d.)	400 propiedades.

NUEVO MEXICO

30.-	Ruidoso	837 propiedades.
31.-	Dona Ana	18 propiedades.
32.-	La Unión y Canutillo	21 propiedades.
33.-	Fabens	18 propiedades.

- 34.- Las Cruces 13 propiedades.
 35.- Alamo Gordo 8 propiedades.
 36.- Hatch 11 propiedades rurales para sembrar 25 variedades de chile para el mercado de los EEUU.

NUEVA YORK

- 37.- Nueva York 653 propiedades.

LOUISIANA

- 38.- Nueva Orleans Existen propiedades sin especificar su número (n.d.).

FLORIDA

- 39.- St. Petersburg Más del 50% de los 300 condominios de la ciudad son propiedad de mexicanos.
 40.- Miami Beach n.d.

COLORADO

- 41.- Vail Es un centro vacacional del "jet set" internacional. El valor de las propiedades de mexicanos en villas y condominios asciende a 15 millones de dólares.

MASSACHUSETTS

- 42.- Boston 38 propiedades.

UTAH

- 43.- Park City (montañas de Wasatch) n.d.

n.d. = no se especifica el lugar o el número de propiedades.

FUENTES: Remitimos a la nota bibliográfica núm. (34)

Según una investigación de la Universidad de El Paso Texas, las propiedades comprenden: casas, terrenos, departamentos, residencias, edificios completos para oficinas y habitación, ranchos para la siembra de soya, chile, etc., ranchos ganados para engordar becerros importados desde Chihuahua, "shopping malls" (corredores comerciales con múltiples locales) y hoteles.

Las inversiones en ranchos ganaderos eran aproximadamente unos 2000 millones de dólares y una cantidad similar estaba invertida en los "shopings malls". La investigación agrega que existían aproximadamente un millón cien mil cuentas bancarias de mexicanos en EEUU, desde ahorros de 5 y 10 dólares hasta decenas de millones que en total sumaban unos 15 mil millones de dólares.

Las cuentas bancarias no son privativas de los mexicanos, desde antes ya se tenía conocimientos de cuentas iraníes de adictos al ex-cha, de somocistas y hasta del exministro argentino José López Rega, fundador de la "triple A" (Alianza Anticomunista Argentina). En cuanto a las propiedades, se dice que totalizaban unas 40 mil, en una muestra realizada en más de 60 ciudades de EEUU.

El costo de las propiedades adquiridas por mexicanos va desde

215 mil hasta 10 millones de dólares. En Vail, Colorado, centro vacacional del Jet Set internacional, los mexicanos adquirieron un edificio en dos millones de dólares, destinando una inversión adicional de 1.3 millones de dólares para reparaciones. En South Padre, la compañía Pinkerton vendió propiedades a mexicanos por 10 millones de dólares.

En Vail, Colorado, aproximadamente el 10% de las mejores propiedades es de mexicanos. "Hace un año el alcalde de Vail; Rod Slifer, dijo que los turistas mexicanos tenían un impacto significativo en su ciudad, tanto en términos de inversiones, como en las industrias turísticas locales. Añadió que cada vez era más frecuente escuchar el idioma español en Vail..."(35)

Aún después de la nacionalización de la banca privada mexicana, continuó la especulación, pero ahora trasladándose a los EEUU, aprovechando las propiedades de mexicanos en esa nación. En efecto, el gerente de la CANACINTRA en Cd. Juárez, Antonio Colorbio, dijo que diariamente se fugaban por esa frontera cerca de 70 millones de pesos, pues no hay control en la salida de capitales en moneda nacional y el Banco de México aún no ponía en vigor medidas para las zonas fronterizas.

"Estas fugas se deben -dijo- a que ante la escasez de divisas, los industriales se ven obligados a recurrir al mercado libre

de cambios, que ha surgido en la frontera estadounidense, donde el dólar se cotiza en 107 a la venta y 85 pesos a la compra" (36).

Este fenómeno ocurre también en la frontera Tijuana-San Diego, donde el número de casas de cambio aumentó de dos a 35. Igualmente en la frontera Reynosa-Mc Allen, así como en Laredo y Brownsville. Lo interesante del caso es que: según el administrador de Aduanas de Tijuana, Francisco de la Madrid, la mayoría de esos negocios son propiedad de mexicanos, y señaló a Roque de la Fuente y a César Cásares entre los propietarios (37).

Otro hecho significativo son las 653 propiedades detectadas de mexicanos en Nueva York. Es muy probable que entre ellas se encuentre "El Salón de México" en la avenida del Parque, núm. 648 en New York. Se trata de una extensión del Fondo Cultural Banamex, encargado de otorgar premios a investigaciones de economía y tecnología.

El Salón de México en EEUU, es una magnífica muestra de decoración. Sus antecedentes de creación están en la formación del Comité Coordinador de Actividades Internacionales de la Iniciativa Privada, creado a iniciativa de Banamex. Después se convirtió en el CEMAI (Consejo Empresarial Mexicano para Asuntos Internacionales) presidido por Banamex, quien agrupó a

otros 33 comités internacionales de empresarios privados, de otros tantos países con los que se tienen relaciones comerciales.

El comité de la iniciativa privada organizó la colecta para comprar los lujosos muebles y pinturas que hoy adornan el lugar. En 1972, la familia Rockefeller obsequió una extensa recámara de la mansión al sector privado mexicano para que ahí se celebraran las múltiples reuniones culturales y sociales de los "bussinesman" mexicanos.

"El Salón Mexicano en Nueva York resultó todo un éxito. Hoy le adornan pinturas tan famosas como la Vista de Toledo (1912) de Diego Rivera; de Eugenio Landero Acueducto de Matlala, Puebla; el Valle de México del Dr. Atl, figuras prehispánicas originales de gran valor, candelabros coloniales, libros y lámparas. Pero el lugar de honor en la lista de donantes lo ocupa sin discusión el nombre de Banamex. En el fondo bien pudo tratarse de un mínimo reconocimiento a la ciudad que ... fue escenario de transacciones económicas que dejaron al banco grandes ganancias" (38).

Otra propiedad mexicana en EEUU que resalta, es una moderna oficina de boletos y reservaciones de Aeroméxico, inaugurada en 1981, en Miami, por el alcalde de la ciudad y por el director

general de Aeroméxico. A decir de una publicación, se trata de una de las mejores oficinas ubicadas en Miami, en el número 190 de la tercera avenida. Está decorada con un mapa estilizado, de las rutas que cubre la aerolínea; cuenta con un mobiliario moderno y está dotada con dos pantallas de doble teclado del sistema de telerreservaciones(39).

5. La Crisis Económica y la Exportación de Capitales y Servicios

La crisis económica que tuvo su detonador en México con la caída internacional de los precios del petróleo en agosto de 1981 y se manifestó abiertamente con la maxidevaluación del peso en febrero de 1982, originó al menos tres características importantes para la tendencia transnacional que llevan los capitales de los grandes grupos económicos nacionales:

- a) Un estancamiento y quiebra de su expansión internacional en algunos (los capitales del grupo Monterrey) y continuación de otros (Bancos y PEMEX).
- b) Un mayor entrelazamiento capitalista como respuesta a la quiebra (ALFA) y como acentuación de esta tendencia mundial (otros capitales estatales y privados).
- c) Búsqueda de inversiones en áreas de tecnologías avanzadas "previando el futuro" (Televisa).

Exponemos estas características a continuación.

5.1. "Quiebra" en Medios de Comunicación y nuevas inversiones extra-fronteras de Televisa.

Pese a la crisis económica que desde 1982 afecta al capitalismo mexicano, la tendencia de selectos capitales mexicanos a expandirse extra-fronteras continuó. En 1984, el consorcio

mexicano televisa cumplió 30 años de vender programas de T.V. a los EE.UU y 23 años de haber creado su filial la SIN con la que controlaba 277 emisoras cubriendo 321 ciudades estadounidenses para un público potencial de 50 millones de personas, calculándose unas ventas superiores a los 100 millones de dólares. (40)

Está convertida en la cuarta cadena más importante después de la ABC, CBS y NBC; es la única en E.U que transmitía en 1981 su programación diaria via satélite. La SIN lo que hace es proveer a sus 277 "afiliadas" de sus programaciones completas y surgir como su representante exclusivo de ventas.

"La filial norteamericana de televisa, que representa para algunos estudiosos norteamericanos un caso de imperialismo tercermundista en los medios de comunicación, tiene su cuartel general en Nueva York, su centro técnico es San Antonio y su división de noticias en Miami" (41)

Mediante 11 estaciones convencionales de ultra alta frecuencia (UHF), 11 de bajo poder (para comunidades chicas), 4 más en la frontera nortemexicana y 250 sistemas de cable, la empresa transmite 24 horas diarias desde Nueva York hasta los Angeles.

Para un investigador de la comunicación de la Universidad del

Sur de California Televisa es una empresa colonizadora del imperio en el continente americano, con la excepción de Canadá. "Fue la primera en utilizar en el país la frecuencia UHF, incluso antes de que por ley la tuvieran los aparatos receptores; la primera en transmitir por estaciones de bajo poder y también la primera en aprovechar el satélite para programación diaria y no sólo para actos especiales como se acostumbraba". (42)

En su propaganda SIN tiene como alientos para anuncios a 321 empresas, lo de ellas son de las principales firmas transnacionales. Para diversos sectores de opinión en la Unión Americana, el monopolio mexicano de la T.V. constituye un importante apoyo político-ideológico al gobierno de E.U.

Algunos investigadores piensan que en poco tiempo, en las negociaciones México-E.U., se tendrá que incluir el asunto Televisa en las agendas. "Tanto en uno como en otro país, esta empresa está hoy ubicada en zonas neurálgicas de la economía y la política". (43) Desde sus orígenes, como empresa radiofónica actuaba ya como el agente interamericano en la difusión radial masiva; mediante "La Voz de la América Latina desde México" (XEVI) constituida en 1930 con RCA (México Music Co.), jugó un papel clave en la unificación de la legislación y programación radiofónica latinoamericana durante los años 30's y 40's.

En el campo de la Televisión no ha ocurrido nada semejante en el resto del Tercer Mundo -continúa Fernandez Ch.- a lo sucedido con Televisa. En los años 70 la televisión que operaba en Africa era en 92.8% de servicio público y en Asia de 71.4%. "De aquí que este 'imperialismo tercermundista' ejercido por Televisa sea un fenómeno cuyo origen se encuentra en él y cuya explicación radique en la ancestral interrelación de capitales y modelos de difusión masiva avalados e impulsados por los gobiernos".(44)

El imperio televisivo sufrió un revés en 1986, cuando el juez norteamericano John Colin dictaminó la cancelación de las licencias de sus estaciones de T.V., que transmiten programas en español en E.U., lo cual significa que 4.1 millones de teleespectadores (que representan el 82% de los hispanoparlantes) dejarán de ver a Raul Velasco, Jacobo Zabłudowsky y Guillermo Ochoa, los voceros más conocidos de Televisa.

El dictámen ocurre 10 años después de la demanda legal referida en párrafos anteriores. Para Televisa ello representa una pérdida de 100 millones de dólares en instalaciones más 60 millones por venta de publicidad. Para entonces la prensa habla de 100 filiales de las estaciones suspendidas.(45)

Sin embargo, mientras en E.U., se tambaleaban los negocios de Televisa, en Brasil, Emilio Azcárraga formaba una nueva socie

dad con el magnate brasileño Joao Havelange, presidente de la Federación Internacional de Fútbol (FIFA) con planes para vender programas de México en el mercado Televisivo brasileño. (46)

A fines del mismo año se anunciaba la compra de UPI (United Press International) por otro capitalista mexicano llamado Mario Vázquez Raña. (47) La UPI fue adquirida en 41 millones de dólares, es la segunda agencia noticiosa más grande del mundo, en competencia con la AP, (Associated Press) AFP de Francia y Reuter de Gran Bretaña. (48)

-Fundada en 1907 (como UP) se convirtió en UPI en los años 50. En 1980 servía a 92 países con 81 oficinas y 823 trabajadores de la prensa. Sus noticias se distribuían a través de 7709 periódicos en todo el mundo. Al hacer su compra, operaba con pérdidas anuales de 12 millones de dólares. (49)

Finalmente, en el caso de Televisa, después de varios años de un complicado proceso legal que puso al descubierto la expansión capitalista de los mexicanos en los medios electrónicos de comunicación estadounidenses y los poderosos intereses de la competencia de otros grupos capitalistas; las dos grandes cadenas de T.V., en español que tenía Televisa en E.U., fueron compradas por la empresa First Chicago Venture Capital (filial del First National Bank of Chicago) y la Hallmark

Cards Corp. (la mayor empresa mundial productora de tarjetas de felicitaciones). (50)

Hasta 1987, Televisa fue monopólica en E.U., año en que entró a competirle la cadena Telemundo. (51) Cuando se puso fin a la expansión de los mexicanos en E.U., Televisa contaba con más de 400 transmisoras afiliadas y con ganancias superiores a los 120 millones de dólares en 1985 y a los 400 millones, en 1987. (52)

Sin embargo, ello no significó el fin del expansionismo transnacional de Televisa pues previendo estos problemas; desde agosto de 1986, E. Azcárraga se había lanzado a un nuevo proyecto económico en los E.U., además del iniciado en Brasil, consistente en considerar la T.V., como actividad puente con la industria Telemática de acuerdo a los cambios tecnológicos modernizantes de los sistemas de información. (53)

El nuevo proyecto tiene sus antecedentes desde 1971, cuando la expansión de Televisa llega a Europa con la creación de la OTI (Organización de la Televisión Iberoamericana), uno de los dos complejos sistemas de enlace con el exterior, que conectados a satélites de comunicación difunden la imagen de TELE-VISA en el extranjero. La OTI se integra por Televisa y compañías Televisivas de Portugal y España, el presidente de la OTI es Guillermo Cañedo, representante de Televisa. (54)

Para asesorar la fundación de la OTI, la empresa mexicana había invitado a México al Sr. Harold Rosen, creador del satélite Early Bird (primero de la serie Intelsat) quien funge como director técnico de la Hughes Aircraft Co., primera asociación internacional que se crea tomando en cuenta los satélites.

Dicha compañía es el aliado principal de Azcárraga para consolidar una corporación de satélites que se instalarían en posiciones orbitales norteamericanas en competencia con las transnacionales de la informática (ATT, ITT, GTE, IBM) agrupadas en la Communication Satellite Corporation (COMSAT), también en rivalidad con algunos constructores de satélites como Ford y Aerospace.

La empresa de Televisa se llama Pan American Satellite Corp. (PAN AM SAT): The western Hemisphere Communication Satellite System. Su constitución había sido anunciada desde 1984, cuando solicitó a la Comisión Federal de Comunicaciones de E.U., permiso para construir, lanzar y operar el primer sistema de satélites subregional del hemisferio occidental. (55)

En México, Televisa no pudo operar sus propios satélites por la adición que en 1982 se le hizo al artículo 28 de la Constitución para reservar al Estado las actividades de la comunicación via satélite.

Los actores de Panamsat son de nuevo los mismos que SICC y SIN: el 20% de las acciones para E. Azcarraga M. y el 80% para la Cfa. RFW Satellite Systems de Rene Anselmo y asociados. Desde fines de 1984 Panamsat da a conocer sus actividades:

- 1) Vende o renta transpondedores a redes de T.V., países, agencias informativas, etc.
- 2) Ofrece precios bajos a países latinoamericanos que no cuenten con satélites nacionales.
- 3) Alentará el intercambio entre los 21 miembros de la OTI sin costo alguno y entre las universidades del hemisferio que quieran difundir programación educativa y cultural.

Pero de nueva cuenta Televisa enfrenta la reacción de protesta de las corporaciones norteamericanas de difusión vía satélite (Comsat, Intel salt y Ford) que piden no se otorgue el permiso a Panamsat. Sin embargo a fines de 1984, mediante la determinación presidencial 85.2, Reagan autoriza la instalación de tres sistemas privados de satélites internacionales: PANAMSAT, ISI y RCA. (56)

En esta lógica el constructor del primer satélite de Panamsat es Hughes Corp., y se trata de un HS 393, con 12 transpondedores en banda Ku y 24 en banda C. En 1986 se le concede la posición de 45° longitud oeste al unírsele como accionista la empresa Cygnus Satellite.

La interdependencia de capitales es muy observable si se apunta "que en esta batalla por conquistar mercados para la industria bélica-telemática, la Hughes Corporation se acaba de asociar con la General Motors, que ocupa el primer lugar mundial en ventas entre corporaciones de todas las ramas.

"Hughes es el séptimo suministrador de equipos militares en los E.U; en su base de El Segundo, California, se elaboran por ejemplo, sensores infrarrojos capaces de detectar el calor del cuerpo humano a una distancia de 1609 kms. Al mismo tiempo, la Hughes es el mayor fabricante de satélites de comunicación... Azcárraga cuenta, pues, con un fuerte aliado para su nuevo proyecto". (57)

Para fines de 1986 se anunciaba el lanzamiento del primer satélite de Panamsat por el cohete francés Ariane. Por la búsqueda de clientes que impidan la subutilización del satélite -como es el caso del morcelo- Azcárraga se dedicará a las actividades internacionales de Televisa dejando la presidencia nacional a Miguel Alemán.

Panamsat quedó lista para usuarios de satélites en servicios de señales de T.V., Telefonía, Telex, facsimil, correo electrónico, teletexto y transmisión de datos; "al tiempo que abona el terreno en el que Televisa hará política en los años 90, desde el corazón mismo del gran imperio". (58)

En tanto en México, el Estado permitió que Televisa colaborara en la construcción de diversas estaciones terrestres para el satélite Morelos, cuyo principal favorecido fue el propio monopolio privado mexicano, (59) La historia de la radio y la televisión parecen repetirse con los satélites, después de algunos tropiezos, la transnacionalización de Televisa parece irreversible.

5.2. Mayor Entrelazamiento Mundial de Capitales Mexicanos.

5.2.1. Grupo Alfa.

El Grupo ALFA, que en un momento llegó a ser el más grande de México de la fracción burguesa del Norte, entró de lleno en 1986 en el proceso general de interdependencia económica y en trelazamiento de capitales. Proceso que se ve, aparentemente como la entrega de ALFA al capital extranjero. El Grupo había realizado ambiciosos programas de expansión y contratación de deuda externa e interna.

En 1981 Banobras le otorgó un crédito "jumbo" 17 mil millones de pesos (680 millones de dólares) para evitar un despido masivo y sostener los compromisos de inversión. De ese crédito, 5 mil millones de pesos son venta de acciones al gobierno. Al calor del crecimiento capitalista mexicano del boom petrolero, ALFA duplicó en 1980 su número de empresas mediante cró

ditos y subsidios, los cuales alcanzaron un monto 4 veces superior a sus utilidades durante ese año. (60)

Tiempo posterior, ALFA utilizó el servicio FICORCA protegiéndolo contra subsecuentes riesgos cambiarios. (61) En 1984, en secreto, el grupo industrial reestructuró su deuda iniciando la capitalización de sus pasivos. Finalmente en 1986, los 920 millones de dólares en deuda externa fueron pagados por ALFA mediante el traspaso del 45% de sus acciones y 25 millones de dólares de pago en efectivo a un grupo de 60 bancos extranjeros liderados por el Chase Manhattan Bank. (62)

Los acuerdos indican que el nuevo Consejo de Administración del consorcio privado nacional quedó integrado por 9 miembros designados por los bancos acreedores, 5 por la familia Garza Sada (propietarios) y 1 por el gobierno de México. La nacionalidad de ALFA no se modificó pues de acuerdo a la legislación nacional del país sede, los consejeros deben ser mexicanos. No se afectó tampoco la propiedad ni el manejo de la Cervecería Cuauhtémoc.

La operación financiera quedó enmarcada dentro del Programa Gubernamental mexicano de sustitución de deuda por inversión, los acuerdos incluyen un plazo de 12 años para que ALFA recompre las acciones que intercambió.

ALFA tenfa al cierre del Tercer Trimestre de 1986 activos por 1 billón 573 442 millones de pesos y pasivos por 1 billón 712 268 millones de pesos; mantenia ventas acumuladas por 464 096 millones de pesos para el periodo referido. La deuda como proporción de sus activos pasó de 87.24% en el primer trimestre a 108.2% hacia el tercero de ese año. (63)

El acuerdo dejaba pendiente otro adeudo gigante por 950 millones de dólares con bancos extrajeros (64) de la siderúrgica HYLSA también propiedad del grupo y considerada la siderúrgica más importante del país. Para 1987, la deuda de HYLSA ascendía a 1150 millones de dólares misma que fue reestructurada en Houston Texas, en otra operación similar mediante la cual se entregó el 35% del capital de la empresa a los acreedores y 20 millones de pago en efectivo; además de un 22.85% del capital de Hylsa se entregó a Banobras en cumplimiento de los acuerdos de 1986 establecidos por ambas entidades. (65.)

5.2.2. Pemex.

En el caso de México, que ya hemos especificado, una de las empresas estatales que sigue proyectándose internacionalmente, es PEMEX un reflexo de ello es la creciente apertura de sus representaciones comerciales en el extranjero. En marzo de 1983 se anunció el establecimiento de una nueva oficina de PEMEX en Washington vinculada a la que funciona en New York, esto se hace con el fin de abrir nueva relación petrole

ra con los EE.UU, ya que México es su principal exportador de petróleo, las oficinas siguen de cerca las políticas energéticas de EE.UU y las medidas proteccionistas que suele adoptar el gobierno norteamericano. Al mismo tiempo se anunciaba que PEMEX reestructuraría el funcionamiento de sus oficinas en Europa para adaptarlo a las nuevas condiciones del mercado petrolero mundial. (66)

Posteriormente PEMEX aumenta su participación en el conglomerado paraestatal que controla la mayor parte de la industria petrolera y gasífera de España, mediante el convenio con el Instituto Nacional de Hidrocarburos que plantea la venta del 25% del paquete de la Empresa Nacional de Petróleos (EMP), principal refinadora española (95% propiedad del INH). (67)

Desde 1986 viene negociando con PEMEX para que éste participe en el conglomerado con un 10% equivalente a unos 100 millones de pesetas (780 millones de dólares) pagaderos en crudo, al igual que lo previsto para la operación con EMP por un 25% del capital y unos 380 millones de dólares. El INH se propone formar un nuevo grupo (REPSOL) al tener que eliminar su monopolio petrolero como consecuencias del ingreso de España a la CEE.

PEMEX se propone asegurarse una importante salida de crudo en un mercado mundial volátil y tener acceso directo en la CEE;

además de tener un mayor peso en las decisiones de EMP, pues la participación de petronor en EMP es pequeña adn. Los tratos originales con PEMEX eran únicamente de provisión de crudo pero luego se extendieron a la participación del capital de EMP, de la cual la empresa mexicana es la principal abastecedora.

Al trascender sus operaciones más allá del control del 34.28% de petronor (desde 1979), la transnacionalización de Pemex continúa con el proyecto de formar PMI (Pemex Internacional) para administrar sus inversiones en el extranjero. El reporte de Banamex indica que Pemex tiene por objetivo continuar e intensificar la internacionalización de sus operaciones. (68)

5.2.3. Banca Serfin.

La crisis económica y la nacionalización de la banca de 1982 no detuvieron la tendencia transnacional de los bancos mexicanos mayores. En septiembre de 1987 se daba a conocer que la sucursal de la Banca SERFIN se había convertido en el más activo banco extranjero de Nueva York, según reporte de la revista Euromoney.

SERFIN es el segundo más destacado en operaciones, el tercero en convenios con el EXIM BANK y el cuarto en cuanto a número de transacciones sobre cientos de instituciones bancarias del

mundo. "El impresionante crecimiento de la Banca Serfin en Nueva York se debe básicamente al reciente repunte de las exportaciones mexicanas al exterior y al creciente interés del mercado estadounidense por invertir y comprar artículos de México". (69)

La sucursal en NY se inauguró en 1985 y desde entonces ha realizado 56 transacciones con el Eximbank representando para México un ingreso de 78.4 millones de dólares; ha financiado operaciones por 395 millones de dls., logrando ganancias por 30 441 millones de pesos en su primer año de actividades. Las operaciones de Serfin con Eximbank sólo son superadas por el Citicorp.

También realiza operaciones con la Corporación para el Desarrollo de las Exportaciones de Canadá (EDC), la cual provee costos de financiamiento a bajo precio para los compradores de artículos canadienses. "Debido a que Serfin es el más activo banco mexicano en el programa de créditos para materias primas del Depto. de Agricultura de E.U., varios de los más importantes bancos de los países industrializados le han abierto líneas de crédito por 200 millones de dólares, los cuales se destinan exclusivamente a compradores mexicanos del sector privado". (70)

Las operaciones de la agencia se han concentrado en 4 renglones:

- a) Transacciones en los mercados de dinero
- b) Financiamientos comerciales
- c) Operaciones internacionales
- d) Actividades bancarias de inversión

5.2.4. Otras participaciones extra-fronteras de las finanzas
mexicanas.

En cuanto a la tendencia conocida como "fuga de capitales" y que representa fundamentalmente el dinero que no encuentra vías de valorización óptima en su país de origen, esto es el dinero que se deposita en cuentas bancarias en países desarrollados se continuó con el aumento de los depósitos de capitalistas mexicanos y latinoamericanos en la banca internacional.

De acuerdo a datos proporcionados por el FMI sobre depósitos bancarios de varios países latinoamericanos; hasta 1983 se reportan 9540 millones de dólares correspondientes a una tercera parte identificada de depósitos, en la cuál, los correspondientes a mexicanos son 4 veces más que Brasil y 2 más que Argentina. (7/)

El Banco Nacional de México inscribió en su declaración de pagos internacionales 1054 millones de dls., en el renglón de "errores y omisiones" que en general refleja la fuga de capitales; aunque en total el BPI de Brasilea calcula que entre

1978-1982 hubo una fuga de 50 mil millones de dls. de México hacia el exterior. (72)

En los 3 grandes países de A.L. que han exportado manufacturas, tecnología y capital hay tendencias similares, pues en 1988, según el BM, unos 25 mil argentinos tenían depósitos entre 25 y 35 mil millones de dls., en el extranjero contra sólo 10 mil en Argentina. "Aprovechando los últimos adelantos tecnológicos, los inversionistas argentinos deciden frente a una terminal de video cuales son las operaciones más rentables en el mercado." (73)

En cuanto a otras participaciones extrafronterizas de las finanzas mexicanas pero relativas a la intervención del Estado, se observa que aun continúan en periodo de crisis económica. Anotaremos dos de ellas correspondientes a 1984.

- a) La participación de México en creación de instituciones financieras de ayuda regional como la anunciada por Porfirio Muñoz Ledo, cuando era representante del Grupo de los 77, - mismo que inició en Caracas Venezuela los preparativos para la creación del Banco del Sur, orientado a las necesidades financieras del III mundo, para vincular capitales privados al Estado, cooperación económica Sur-Sur y la reducción de la vulnerabilidad de los países en desarrollo. (74) Para 1985, México participa en ayuda regional con acciones en el Fondo para el Desarrollo Económico y Social de Centroamérica dependiente del BID. (75)

- b) La participación de México en Préstamos financieros a países menores continuó como lo muestra el ejemplo de la gestión del Banco Central de Costa Rica ante el Banco de México para una prórroga del pago de la deuda por 50 millones de dls., contraída a una tasa de interés del 13% anual. La deuda de Costa Rica con México ascendía en 1984 a 150 millones de dólares. (76) Costa Rica también se había declarado incapacitado para pagar 700 mil dls. que le adeuda a la Naviera Multinacional del Caribe (NAMUCAR) empresa integrada por México, Venezuela, Jamaica, Nicaragua, Cuba y Costa Rica. (77)

NOTAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- Federico Reyes Heróles. "De glorias y responsabilidades", en Diario Uno más Uno, Cd. de México, 6 de septiembre de 1982, p. 5.
- 2.- Jorge Hernández Campos. "Reflexiones sobre la libertad". En Diario Uno más Uno. 8 de septiembre de 1982, p. 3.
- 3.- Revista Política Económica, Vol. X, Núm. 1, Órgano del Instituto Mexicano de Economía Aplicada, A. C. Primer Bimestre de 1981, pp. 50-51 y 75.
 - Jorge G. Castañeda. Los últimos capitalismos. Ed. ERA, México, 1982.
 - Abraham Nuncio. El Grupo Monterrey. Ed. Nueva Imagen, México, 1982, pp. 301-311.
 - Miguel A. Rivera Ríos. "La política exterior de México" en Revista Teoría y Política No. 5, julio-septiembre de 1981.
 - J. M. Fragoso, et. al. El poder de la gran burguesía. Ed. de Cultura Popular, México, 1979.
 - Revista Proceso No. 306, 13 de septiembre de 1982, pp. 22-23.
 - Revista Proceso No. 218, 5 de enero de 1981, pp. 10-12.

- Diario Uno más Uno, 19 de enero de 1981, p. 3.
 - Diario Uno más Uno, 17 de diciembre de 1980, p. 11.
 - Diario Uno más Uno, 19 de octubre de 1981, p. 11.
 - Diario Uno más Uno, 8 de julio de 1980, p. 3.
 - Gerardo L. Ceniceros. "Aventuras del capital financiero desde 1970" en Página Uno, Diario Uno más Uno, 26 de septiembre de 1982, pp. 3-6.
- 4.- Diario Uno más Uno. "Gestionan inversionistas mexicanos la compra de la aerolínea El-Al", 13 de octubre de 1982, p. 10.
 - 5.- Diario Uno más Uno. "Afirma Petronor que la actual crisis financiera en México no pone en peligro la participación de Pemex", 18 de diciembre de 1982, p. 10.
 - 6.- Antonio Ponce. "La transnacionalización de Pemex" en Diario Uno más Uno, 19 de enero de 1981. "PEMEX podría instalar cadenas de gasolineras en territorio de E.U. Controlará refinerías estadounidenses". Idem, 26 de mayo de 1981, p. 13.
 - 7.- Revista Política Económica, Vol. X, Núm. 1, Órgano del IMEA, A.C., Primer Bimestre de 1981, pp. 50-51.
 - 8.- Gabriel Rosenzweig. "La cooperación económica de México con Centroamérica a partir de 1979". En Olga Pellicer (comp.) La política exterior de México: desafíos en los ochenta. CIDE, México, 1983, p. 242.

- 9.- Organo informativo tiempo de México. febrero de 1930 a septiembre de 1932 No. 9, p. 3, Cd. de México, reproducido por la SEP en Diario Uno más Uno, 2 de agosto de 1983.
- 10.- José Manuel Quijano. "La banca que fue", en Revista Nexos. No. 59, México, noviembre de 1982, p. 21.
- 11.- Idem.
- 12.- Idem. p. 26.
- 13.- Richard Alan White. "EE.UU: Deuda nacional y política exterior". en PAGINA UNO, Diario Uno más Uno, lo. de noviembre de 1981, p. 10.
- 14.- Diario Excelsior de la Cd. de México, 18 de octubre de 1981. Sección Financiera, pág. 5-A y Revista Proceso, No. 265 del 30 de noviembre de 1981, p. 25.
- 15.- Friedrich Katz. La guerra secreta en México. Europa, Estados Unidos y, la revolución mexicana. Tomo I. Ed. ERA, México, 1982, pp. 82 y 378.
- 16.- Abraham Nuncio. El grupo Monterrey. Ed. Nueva Imagen, México, 1982, p. 45.
- 17.- Ivan Restrepo. "Perfil de Banamex". en Diario Uno más Uno, 7 de noviembre de 1982, p. 4. "En la ronda de los hombres honorables: Proyección de Banamex". Loc. cit., 9 de noviembre de 1982, p. 4. "Banamex en Nueva York", Loc. cit., 9 de noviembre de 1982, p. 9 y "David Graiver y Banamex", Loc. cit., lo. de noviembre de 1982, p. 9.

- 18.- Ivan Restrepo. Loc. cit., 9 de noviembre de 1982, p. 9
- 19.- Idem.
- 20.- Diario Excelsior. Sección financiera "Los 53 bancos ex-privados y su red doméstica y exterior", 10. de noviembre de 1982, p. 6.
- 21.- Gerardo L. Ceniceros. "Aventuras del capital financiero desde 1970", en PAGINA UNO, Diario Uno más Uno, 26 de septiembre de 1982, pp. 3-6.
- J. M. Fragoso, et. al. op. cit.
 - J. G. Castañeda. Op. cit.
 - J. M. Quijano. "La banca que fue", en Revista Nexos No. 59, México, 1982.
 - Manfredo Maciotti. "México y las Comunidades Europeas", en Revista de Comercio Exterior, Vol. 32, Núm. 1, México, enero de 1982, pp. 51-55.
 - J. M. Quijano. México: Estado y Banca Privada. CIDE, México, 1981, cap. 6.
 - Revista Proceso No. 251, 24 de agosto de 1981, pp. 6-8.
- 22.- Diario Uno más Uno. "Crédito a Conasupo por 450 millones de dólares: lo otorgaron cinco bancos mexicanos", 30 de noviembre de 1982, p. 9.
- 23.- Diario Uno más Uno. "Interés porque México participe

más en el desarrollo de países pobres: Lloyd Searwar", 21 de noviembre de 1982, p. 11.

- 24.- Miguel A. Rivera R. "La política exterior de México: expansionismo y demagogía", en Revista Teoría y Política No. 5, julio-septiembre de 1981, p. 66.
- 25.- Idem. p. 67.
- 26.- Diario Uno más Uno. "Moneda de México para Nicaragua", 24 de febrero de 1983, p. 7.
- 27.- Revista de Comercio Exterior, Vol. 32, Núm. 3, marzo de 1982, p. 298.
- 28.- VI Informe Presidencial de José López Portillo en 1982.
También véase:
- Adolfo Aguilar Zinser. "Inversión extranjera: ¿dónde y cómo?" en Diario Uno más Uno, 12 de enero de 1983, p. 8.
 - Bob Gottlieb y Peter Wiley. "Sainete y drama de los sacadólares" en PAGINA UNO, Diario Uno más Uno, 12 de diciembre de 1982, pp. 1-5.
- 29.- J. M. Alponente. "Las inversiones extranjeras en América Latina" en Diario Uno más Uno, 12 de enero de 1983, p. 9.
- 30.- A. Aguilar Zinser. Loc. cit. p. 8.
- 31.- Diario Uno más Uno, 9 de noviembre de 1982, p. 1.
- 32.- Idem.

- 33.- Diario Uno más Uno. "Imposible, la lista definitiva, de quienes compraron casas en el exterior", 25 de noviembre de 1982, p. 5.
- 34.- Diario Uno más Uno, 15 de septiembre de 1982, p. 1 y 10.
- Stuart Misher. "Ahora las cosas no son tan divertidas. El Trauma de Tejas", en PAGINA UNO, Diario Uno más Uno, 12 de diciembre de 1982, p. 6.
 - Bob Gottlieb y P. Wiley. Loc. cit.
 - "Estudio de la Universidad de Texas. En EE.UU, un millón de cuentas bancarias y 40 000 propiedades de mexicanos", en Revista PROCESO No. 310, 11 de octubre de 1982, pp. 16-17.
- 35.- Diario Uno más Uno, 30 de septiembre de 1982, p. 10.
- 36.- Idem.
- 37.- Idem.
- 38.- Ivan Restrepo. Loc. cit., 9 de noviembre de 1982, p. 9
- 39.- Revista de Política Económica, Vol. X, Núm. 3, p. 93.
- 40.- "Televisa en EE.UU: Poner en español el sueño americano". En El Perfil de La Jornada, 26 de septiembre de 1984. pp. 15-18. El título del artículo hace alusión a un cartel conmemorativo de Televisa en E.U., con la leyenda: "For 50 years we've been transiting the american dream into spanish"
- 41.- Idem. p. 15.
- 42.- Idem.

- 43.- F. Fernández Ch. "Televisa: Transnacional de medio siglo". En. Idem. p. 17.
- 44.- Idem.
- 45.- Revista Proceso # 480, 13 de enero 1986, pp. 20-23.
- 46.- Idem.
- 47.- Revista Proceso # 527, 8 de diciembre de 1986. pp. 24-27.
- 49.- Centro de Información y Estudios Nacionales No. 7. Publicación mensual, octubre de 1985, p. 2.
- 49.- Proceso # 527, Op. Cit.
- 50.- Ignacio González Janzen /IPS. "Empresarios estadounidenses desbancan a Televisa en el control de la Televisión en Español en E.U." En Diario Uno más Uno, 26 de junio 1988. p. 24.
- 51.- Telemundo Group, Inc. Empresa que pertenece a la misma corporación que John Blair and Co. una de las agencias de publicidad y comunicación más conocidas en E.U., ambas son entonces subsidiarias de Realiance Capital Group Holdings Inc; Trust que opera en seguros, bienes raíces y servicios técnicos. El valor de Telemundo asciende a unos 320 millones de dólares, la guerra abierta contra la SIN (después llamada Univisión) es por el mercado de 25 millones de hispanoparlantes (con poder de compra estimado en 150 mil millones de dólares anuales). La Jornada, 4 de mayo 1988. p. 17.

- 52.- Idem.
- 53.- F. Fernández Ch. "La nueva tarea de Azcárraga: consolidar su empresa de satélites en E.U." En Semanario Proceso No. 511, 18 de agosto de 1986. pp. 22-25.
- 54.- Centro de Investigación y Documentación Nacional. Op. Cit. p. 9.
- 55.- Proceso No. 511, Op. Cit. p. 24.
- 56.- Idem. p. 25.
- 57.- Idem.
- 58.- Idem.
- 59.- "Con el Morelos, Televisa, rectora cultural de la nación: ESTEINOV". En La Jornada, 11 de noviembre 1987, p. 3.
- 60.- Uno más Uno. 17 Octubre de 1981. p. 1.
- 61.- Uno más Uno. 12 de diciembre de 1986, p. 1-13.
- 62.- Para 1982, la empresa asesora en finanzas de alto mundo Leh man Brothers Kuhn Loeb anunciaba que Alfa, por segunda ocasión en el año, se veía obligado a suspender el pago de intereses de su deuda contraída con más de 130 bancos. Diario Uno más Uno, 5 de agosto de 1982, p. 1.
- 63.- Idem. p. 13.

- 64.- Integran el comité de acreedores el Chase Manhattan Bank, Republic Bank Dallas, Prudential Insurance Co. of América y el Morgan Guaranty Trust.
- 65 - José del Real. "ALFA reestructuró 1500 millones de la deuda de HYLISA". En Uno más Uno, 29 de mayo 1987, p. 13.
- 66.- Diario Uno más Uno del 26 y 30 de marzo de 1983, p. 10 y p. 7 respectivamente.
- 67.- Uno más Uno, 18 de marzo 1987. p. 16.
- 68.- Roberto Fuentes V. "Se constituirá en Europa la compañía Pemex Internacional". La Jornada, 6 de junio 1988.
- 69.- Uno más Uno, Sección de Economía, 28 de sept. 1987, p. 13.
- 70.- Idem.
- 71.- Idem. 9 de mayo 1984, p. 9.
- 72.- Idem. 5 de agosto 1984, p.9.
- 73.- La Jornada, 18 de mayo 1988. p. 29.
- 74.- Uno más Uno, 30 de agosto 1984, p. 10.
- 75.- Idem. 16 de abril 1984, p. 7.
- 76.- Idem. 28 de marzo 1985, p. 11.
- 77.- Idem. 17 de sept. 1984, p. 9.

III. MEXICO: EXPORTACIONES DE MANUFACTURAS.

1.- Surgimiento de los Nuevos Países Industrializados y Exportación de Capital.

En el Informe de la OCDE, publicado en París en 1979, con el título de "La incidencia de los nuevos países industrializados en la producción y el intercambio de manufacturas", se alertaba a Europa contra la importante "amenaza económica" que representaban los NPI situados en el Sudeste Asiático y Latinoamérica. El Informe tiene como punto de partida la competencia creciente que ejercen las exportaciones de productos manufacturados de los NPI sobre los mercados de los países europeos(1)

La OCDE ha escogido una muestra representativa de 10 NPI (Brasil, Grecia, Hong Kong, Corea, México, Portugal, Singapur, España, Taiwan y Yugoslavia), en función de indicadores tales como el aumento de la participación de los productos manufacturados en la producción y el comercio mundial. Según el Informe, los países mencionados se caracterizan por un crecimiento rápido del nivel absoluto y relativo del empleo en la industria, de la exportación de manufacturas y por la rápida disminución del margen existente entre el ingreso real por habitante en estos países y aquel que se registra en los países industrializados avanzados.

Se dice que en un futuro cercano, algunos NPI alcanzarán un nivel industrial semejante al de los países más avanzados, aunque otros podrían incluso retroceder. Estas predicciones se basan en que la participación del conjunto de los NPI en el total de las importaciones de productos manufacturados de la OCDE, no ha dejado de incrementarse desde 1963. Aunque es sólo después de la recesión de 1974-1975, que estos cambios empezaron a preocupar a los PIA. El sector industrial europeo considera a los NPI, más dinámicos y de gran éxito, situados en el sudeste asiático y latinoamérica, como una importante amenaza económica. Edgar Pisani, comisionado europeo para las políticas de desarrollo, destaca que los NPI ya no pueden ser considerados países en desarrollo, sino más bien como países industrializados(2) Ello también es muy objetable, pero da una idea de las nuevas tendencias de la economía mundial.

La evolución de los llamados NPI no podía detenerse únicamente en su industrialización, sino que, como toda la tendencia inherente al desarrollo capitalista, prosigue su fase hacia la transnacionalización una vez que algunas empresas han acumulado excedentes de capital que tienen que buscar mercado donde colocarse. De esta manera vemos que al igual que México hay otros países del III mundo -incluyendo a países que no se consideran NPI- que también realizan exportaciones de capital. Aunque no está demás recordar que no son propiamente "los países" en

abstracto los que lo hacen, sino "los capitales" más grandes de esos países.

Así por ejemplo, tenemos que en Chile, de octubre de 1974 a diciembre de 1975, el Comité de Inversiones Extranjeras aprueba que se reciba un total de 285 millones 200 mil dólares en inversión productiva proveniente de EEUU, Holanda, RFA, Suiza, España, Francia, Panamá, Argentina, Brasil, Venezuela, Honduras, Perú, Japón, Suecia e Inglaterra. Los montos mayores de la inversión son absorbidos por la industria y la minería (3). Nótese que por lo menos hay tres países de los cuales nadie pensaría que exportan capital (Panamá, Perú y Honduras).

A pesar de la enorme crisis económica, política y social en que se encuentra Argentina, encontramos que también tiende hacia la exportación de capital. Según datos del BID, entre 1967-1980 Argentina invirtió en el exterior 63 millones de dólares; dato muy subestimado si se consideran otros datos aportados por especialistas, quienes registran que el monto del capital argentino invertido, únicamente en Brasil, superaba los 400 millones de dólares en 1974 y se calcula que de entonces a 1983 el monto bien podía llegar a los 1000 millones de dólares (4).

El capital financiero argentino controlaba desde principios de

los 70's, dos de las diez empresas más grandes de Paraguay y tenía también inversiones fuertes en Bolivia, Uruguay, Ecuador y Perú, los activos sumados de la Banca argentina en Panamá se aproximaban a los de la banca norteamericana y en donde un banco argentino (Banco de la Nación) ocupa el primer lugar con 7 500 millones de dólares de activos.

Desde hace años opera en EEUU el Argentine Banking Corporation, compuesto por el Banco Argentino de Inversión, Banco de Crédito Argentino, Banco del Interior, Banco de Buenos Aires y la Banca Quilmes; a partir de 1979 se incorpora la Banca Europea para América Latina y Manufacturas Hanover Trust, Co. Igualmente hay presencia de bancos argentinos otorgando créditos desde el euromercado a países tales como Perú, Brasil, Chile, Nigeria, etc. Otras fuentes hablan de inversiones argentinas en el exterior del orden de los 30 mil millones de dólares(5)

A pesar de que el capitalismo argentino se ubica a la zaga del mexicano o del brasileño, ha comenzado a desarrollar una industria de exportación y a fortalecer su papel como exportador de capitales a nivel regional. Esto permite caracterizar a Argentina como una potencia capitalista regional emergente donde la moderna burguesía monopolista-financiera (capital agrario, industrial, bancario y comercial) fusionada con el capital de Estado y la burocracia militar, es la fracción más podersa de la clase dominante argentina.

Desde hace varios años que salen capitales argentinos al exterior -vía inversiones directas- de empresas tales como ALPARGATAS, BUNGE y BORN y SIAM DITELLA. Argentina ha exportado también tecnología; el informe del BID señala que entre 1973 y 1980, se exportaron unos 247 millones de dólares en proyectos de infraestructura, unos 160 millones en proyectos industriales y unos 10 más en consultorías. Dentro de estas exportaciones tecnológicas se distinguen una planta antibiótica y otra de radioisótopos exportada hacia el Perú por la Comisión Nacional de Energía Atómica.

El mismo proceso observado para México y Argentina lo encontramos en Brasil, país que durante 1971-1978 acumuló ingresos por venta de tecnología al exterior por 962 millones de dólares. La inversión de Brasil en el exterior fue de 400 millones de dólares en el mismo período y los ingresos provenientes por concepto de esa inversión fueron de 125 millones de dólares para Brasil: Según el informe del BID de 1982. Pero de nuevo el informe del BID se queda corto, si tomamos en cuenta que únicamente en EEUU, Brasil tiene invertidos 4 500 millones de dólares (más de la mitad de lo que a su vez, EEUU tiene invertido en Brasil) más dos bancos, por supuesto que Brasil queda abajo frente al inversionista número uno que es Inglaterra con 16 900 millones de dólares en activos en la banca norteamericana y siete bancos(6)

Los bancos brasileños también han participado desde el euromercado otorgando préstamos, principalmente el Banco do Brasil, el cual controla el European Brazilian Bank (31.9%), participa en el Arab Latinamerican Bank y en el Libra Bank. Un hecho curioso a explicar es porqué el Banco do Brasil, siendo el banco estatal más grande de Brasil y Latinoamérica, clasificado por la revista American Banker en el 56 lugar entre los bancos más importantes del mundo y con depósitos de 27 mil millones de dólares en 1980, tuvo que ser salvado de la quiebra por varias instituciones financieras de New York al no poder cumplir sus compromisos de pagar 175 millones de dólares, a pesar de la gran red mundial de este banco(7)

- En 1967, el Banco do Brasil pasaba de una sucursal en Asunción Paraguay a una red de 70 sucursales y oficinas de representación en América, el Caribe, Europa, Medio Oriente, Africa, Asia y Oceanía(8)

En la actualidad Brasil es el sexto fabricante mundial de equipos militares, desde granadas de mano hasta tanques y equipos de telecomunicaciones. A la vez que la industria bélica brasileña desarrolla un jet subsónico de combate, un misil anti-tanque termoguiado y un misil balístico intermedio similar al SS.5 de la URSS. Libia, EEUU, Chile, Iraq, Perú, Angola, la URSS, Paraguay, China, y Líbano son algunos de los 40 países

que compran equipos militares brasileños, cuyo volumen de exportación aumentó de 400 millones de dólares en 1979 a mil millones en 1981 y se prevé alcanzará los 3 000 millones en 1989.

Los favoritos en el mercado internacional son los vehículos acorazados livianos fabricados por la compañía ENGESA; estos tanques livianos tienen una coraza metálica especial -fabricada mediante un proceso exclusivo desarrollado en Brasil y patentado en 55 países, compuesta solamente por una capa de metal extremadamente resistente-, el tanque es con neumáticos a prueba de balas; estas características los hacen mas livianos y veloces que cualquier otro tanque, además de ser tres veces mas baratos que los voluminosos y pesados tanques europeos o estadounidenses.

"Diversos países de Africa y el Oriente Medio están muy interesados en estos vehículos que se adaptan excelentemente a sus condiciones topográficas. La falta de restricciones y los precios bajos, sumados a la alta calidad de los productos, han hecho de Brasil el principal país exportador de armamentos del Tercer Mundo" (9.)

La proyección exportadora de Brasil, al igual que México y Argentina, esta precedida por un fuerte proceso de concentración de capital que viene desde la década del 60, pasando por el

"milagro económico brasileño" hasta la tremenda crisis económica-social actual de los 80. El Estado brasilero ha jugado un importante papel en la acumulación capitalista mediante la construcción de grandes obras de infraestructura. El 6 de noviembre de 1982, el presidente de Brasil, Joao Figueiredo y su homólogo de Paraguay, Alfredo Stroessner, inauguraron el complejo energético ITAIPU, considerado como la mayor represa hidroeléctrica del mundo.

"El nombre de Itaipu (la roca que canta) dejó de ser leyenda guaraní para convertirse en imagen de un gigante de acero y cemento que mira majestuoso, desde sus 196 metros de altura, las contenidas aguas del río Paraná... Es también símbolo de un alto costo social y económico que se tradujo en nueve años de ininterrumpidos trabajos, 96 muertes, 185 accidentes humanos y más de 15 mil millones de dólares en gastos, sin contar los kilómetros de bosques, siembras y riquezas turísticas que devoró, como precio, la enorme empresa" (10)

El mencionado gigante del Iguazú es seis veces mayor que la famosa presa ASUAN de Egipto, la que hace siglos deslumbró al mundo; el complejo Itaipú fue construido para almacenar 29 millones de metros cúbicos de agua en la zona fronteriza argentino-paraguaya-brasileña, tiene 14 compuertas que frenan la carrera del Paraná. Cuando alcance su pleno funcionamiento en 1988,

producirá 12 millones 600 mil kilovatios de energía. "Ciento ochenta mil hectáreas de bosques y 100 mil hectáreas de fértiles tierras en las que 40 mil campesinos cultivaban café, frijoles y maíz quedaron sepultadas para siempre" (//)

La ya mencionada exportación de tecnología brasileña encuentra también un firme apoyo en el desarrollo tecnológico interno. Es indudable que en algunas áreas de producción científica y tecnológica, Brasil aventaja en mucho a México; en 1984, una de las nuevas industrias brasileras, la RACIONALIZACAO E MECANIZACAO S.A. (Racimec) de Rio do Janeiro, proyectó, presentó el primer robot brasileño, con tecnología completamente local y destinado a operar en la industria automovilística en tareas clasificadas como peligrosas. Una vez consolidado el sistema industrial o fabricación del HARDWARE, Brasil proyecta ingresar en el SOFTWARE, que es la capacidad de crear programas; es esta una tecnología tan difícil como la propia fabricación del equipo (/ 2)

La tecnología agroindustrial desarrollada en Brasil en los últimos 20 años es exportada por empresas consultoras a través de asistencia técnica o de proyectos integrados, a Nigeria, Marruecos, EEUU, Mozambique, etc. Por ejemplo PROTECNO (Escritorio Técnico de Consultoría e Planejamento Ltda.) de Rio do Janeiro, fue contratado en mayo de 1977, por el Ministerio de Agricultura de Mozambique para elaborar el Plan de Desarrollo Agropecuario

del país. El anteproyecto industrial fue elaborado por la MONTREAL ENGENHARIA, S.A. también de Rio de Janeiro.

La Protecno Transfirió a Mozambique 12 técnicos de nivel superior. Otra empresa de consultoría y asesoría agroindustrial, la INDUSPLAN (Consultoría de Protejos Industrias Ltda.) se formó en Sao Paulo en 1973 para dedicarse a proyectos industriales, principalmente producción de alcohol a partes de la caña de azúcar, melaza, sorgo o maíz. Hoy la Indusplan puede suministrar un proyecto integrado de destilería y cultivo de caña de azúcar en el sistema "turn-key", o bien sólo el cultivo o la destilería; en este último caso, con la experiencia desarrollada en los trabajos ejecutados en Brasil, tiene capacidad para ofrecer un proyecto en el plazo de 15 días y 30% más bajo que cualquier competente internacional. Por este motivo fue contratada para instalar cuatro destilerías en Illinois y en California, EEUU. "Un grupo americano, impresionado con el plano de las destilerías, formó en Nueva York la empresa ALCOPEC para representar a la Indusplan y en 1981 tenían en andamio 28 contratos para instalación de destilerías" (13)

La Indusplan también exporta su tecnología para la AGRORHACO, S.A. de Paraguay, para la corporación Industrial Frutícola de Santa Cruz de la Sierra, Bolivia y asistencia técnica para la ESTABLISSEMENTS EL MOKA en el valle do Sebov en Marruecos y

realiza instalaciones en Lomé, Togo (Africa) y en Lokodja, Nigeria.

Otra importante empresa exportadora de asistencia técnica en Brasil es la WIT OLAF PROCHNICK de Rio do Janeiro quien asociada con la TECNOSAN ENGENHARIA, S. A. de Sao Paulo (empresa de consultoría en las áreas de erosión, transporte, urbanismo, energía eléctrica, diques, recursos hídricos, desarrollo agrícola, etc.) elaboró un proyecto de distrito industrial para Kaolack, Senegal. Algunas empresas brasileras han creado filiales sobre todo en países del Tercer Mundo. Es el caso de PROJEX (Frigorífico Cotla y Desenvolvimiento de Projetos e Tecnologia, S.C. Ltda.) creada en 1975 para asistencia técnica agropecuaria en Sao Paulo, tiene la filial PROJEX WEST AFRICA LTD, con sede en Kaduna, la cual asociada con el gobierno de Nigeria desarrolla otras empresas agropecuarias (la Juema'a Mechanised Farm, la Nigeria Cattle Ranchs y la Model Integrated Farm) y diseñan proyectos para la Sunty Sugar Company. La Projex tiene también inversiones agropecuarias en Cuanza Sur (Angola) y en Venezuela(14)

Otro ramo tecnológico desarrollado por empresas brasileñas es la exportación de carreteras, han proyectado y construido para: Colombia, Uruguay, Mauritania, Tanzania, Irak, Paraguay, etc... Resalta en este campo la compañía MENDEZ JUNIOR, S. A. de Belo Horizonte, capital de Minas Gerais; esta compañía construyó la

hidroeléctrica "El Palmar" en Montevideo, la carretera "Expressway" en Irak; las vías férreas de Bagdad, Hsaibah y Al-kashat (Irak) y la carretera "Kissa-Nema" en Mauritania, entre varias obras de infraestructura. Otras cias. importantes de exportación de carreteras en Brasil son: ENGEVIX, S.A., ECISA, S.A., CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA, ASTEP, ENGENHEIROS CONSULTORES DE RECIFE (de la capital del estado Pernambuco), ENGEXPORT, integrada por empresas del estado de Minas Gerais, exporta tecnología y servicios de ingeniería, etc. (15)

Pero existen otros campos donde Brasil destaca como exportador de asistencia técnica, Know-how administrativo y comercios. Como es el caso del grupo brasileño PÃO DE ACUCAR, S. A., INDUSTRIA E COMERCIO, quien controla el 50% del capital en la red de supermercados más grande de Portugal (33 tiendas y tres centros comerciales) y es propietario de un supermercado de 13 500 mts.², además de administrar las 28 tiendas que abastecen una gran parte de Luanda, capital de Angola.

El grupo brasileño asiste técnicamente y en marca a PAN DE AZUCAR, S.A. de Madrid, tienen oficinas en Buenos Aires, Costa de Marfil y una sede en Luxemburgo, donde actúan como holding Pao de Açucar Internacional, S.A. El grupo comercial emplea un total de 38 000 personas, tres mil de ellas en el exterior. Pertenece a la familia Santos Dinia y desde 1969 exportan

tecnología de distribución de alimentos y bienes de consumo a 37 países y Know-how de comercialización. (16)

Otras empresas exportadoras brasileñas de menor importancia son la empresa MOREL y la VEPLAN RESIDENCIA. La primera, desde 1980 exporta equipos para supermercados a Uruguay, Paraguay, Argentina y Chile; esta empresa es de Canoas, en Rio Grande do Sul. La segunda inauguró en 1981 el Parque Arauco Shopping Center de Santiago de Chile, del cual tiene el 35% de participación, organizando desde su construcción hasta su administración. (17)

2. El Ascenso de las Exportaciones Manufactureras de México (1983-1988)

El ascenso espectacular de algunos países semi-industrializados como exportadores de manufacturas industriales de alto valor agregado en el mercado competitivo internacional, es el fenómeno nuevo que han reconocido varios investigadores, teóricos, economistas y políticos en los años recientes. (18)

A. Dabat y M.A. Rivera han realizado una buena crítica a la corriente de pensamiento que identifica los cambios de reestructuración industrial y tecnológica mundial con consecuencias catastróficas para los países subdesarrollados, por lo que se refiere a su inserción en tal proceso de modernización

y sus perspectivas en el comercio mundial. Las críticas son contra las interpretaciones de Peter Drucker, G. June, M. Ikonicoff, M. Tangelson, E. González y Raul Olmedo. Estos 2 últimos retoman acríticamente las tesis de Drucker, para sostener una propuesta basada en el nacionalismo y el proteccionismo, ante una supuesta inviabilidad de las exportaciones industriales de A.L. (19)

En tanto la tesis de A. Dabat y Rivera Rios es que la evidencia histórica demuestra una tendencia al descenso relativo del comercio internacional de básicos frente al de bienes manufacturados y el desplazamiento progresivo de la localización geográfica de la producción, exportación y generación de subreganancias extraordinarias desde países centrales a los subdesarrollados. Esto explica el aumento de las exportaciones primarias de los países en desarrollo pese al estancamiento relativo de la demanda mundial de los mismos.

El aumento de las exportaciones de bienes secundarios se explica en tanto, no por los bajos salarios de los países de A.L., pues "...los bajos salarios nacionales sólo constituyen en sí mismos una ventaja comparativa de tipo potencial, que puede efectivizarse en la medida en que el desarrollo del capitalismo se traduzca en una transformación económica, tecnológica y cultural que eleve la productividad del trabajo..." (20) Entonces es el relativo grado de complejización capitalista que tienen algunos países de A.L., la variable

fundamental que explicaría su ascenso al nivel de potencias exportadoras de manufacturas.

El nivel de desarrollo industrial-tecnológico alcanzado por Brasil, México, Argentina, Corea del Sur o Taiwan les permite acercarse -en determinadas áreas económicas- a los niveles de productividad de los países avanzados. La conversión de algunos países del tercer mundo en potencias exportadoras de productos industriales que se inicia a fines de los años 60's, es parte de un proceso de internacionalización del capital que trasciende la explicación del establecimiento de plataformas de exportación de empresas transnacionales en países, subdesarrollados.

"Cabe señalar que dichas exportaciones no son en lo esencial exportaciones de las transnacionales, ya que éstas sólo representan en la actualidad entre el 20 y el 25% del total".(21)

2.1. Empresas Exportadoras y Entrelazamiento de Capitales.

En cualquiera de los casos, los nuevos fenómenos para México en especial, representan el tránsito hacia un nuevo patrón de acumulación de capital. En este aspecto hay acuerdo con las hipótesis básicas planteadas por J.C. Valenzuela F.(22) "La hipótesis implícita es que la vía secundario-exportadora será la ruta real y que otras... no operan como opciones reales", (23) con todas las dificultades y obstáculos que está

enfrentando en plena crisis económica dicho modelo, como el insuficiente dinamismo de la productividad interna, las trabas mundiales diversas, (24) el tradicionalismo del sistema político y cultural nacional, subutilización de la capacidad productiva, (25) etc.

Dentro de las trabas mundiales más importantes destacan las propias contradicciones que a nivel mundial tiene la oleada exportadora al exacerbar la competencia y que abre las puertas a una nueva posible fase de sobreproducción, ello opera más claramente para el sector automotriz mexicano orientado hacia las exportaciones de autopartes, motores y autos hacia E.U., lo que vendría a sumarse a la crisis de larga duración de la orientada hacia el consumo nacional.

Pero la estrategia exportadora sigue su marcha desde principios de los 80, como lo muestra el ejemplo de la transnacional CHRYSLER CORP., la cual "en apoyo a la política gubernamental de incrementar las exportaciones de productos mexicanos... aprobó que su filial en México sea la única que surta los vehículos 'K' a los mercados internacionales ...el primer embarque de automoviles Volare y Dart'k fabricados en México, salió recientemente con destino a Puerto Rico y las Islas Vírgenes, a fin de ser introducidos en esos nuevos mercados..."(26)

Esos envíos representan una parte de un programa de exportaciones de 4 100 autos y camiones, que en 1983 fueron destinados al Caribe, Centroamérica, Sudamérica y el Medio Oriente, con un valor de 29 millones de dólares.

La política estatal de fomentar las exportaciones manufactureras se está llevando a cabo completamente. Por la misma fecha atrás señalada, el entonces secretario de Hacienda y Crédito Público, Jesús Silva Herzog, atestiguó la firma del documento por el que el Banco Nacional de Comercio Exterior y la empresa VOLKSWAGEN de MEXICO, S.A. de C.V., concretan la operación por la que esta empresa exportará a Nigeria 1000 automóviles "Caribe" y 30 mil juegos de material de ensamble fabricados en México, para estos vehículos y para los llamados "Atlantic". La realización de esta transacción comercial representó para México un ingreso de 105 millones de dólares, el titular de la SHCP señaló: "es un ejemplo de lo que debe y puede hacer nuestro país para ser competitivo en el exterior y abrir nuevos mercados para exportar volúmenes adicionales de producción, con el apoyo de los mecanismos financieros del gobierno de la República". (27)

La empresa Volkswagen de México ubicada en Puebla, contó con el apoyo de las instituciones gubernamentales tales como, SHCP, FOMEX, BANCOMEXT y SECOFIN. Volkswagen de México logró efectuar esta exportación pese a la competencia de otras em-

presas del mismo consorcio en distintos países.

Con estas operaciones, además de la exportación de productos, también el gobierno exporta créditos, pues se ha establecido una nueva modalidad según la cual, el financiamiento del Bancomext se otorga al comprador, esto permite a la institución mexicana contar con un activo en el exterior, avalado por bancos nigerianos de primer orden. El director de Volkswagen de México, S.A., dijo que ha sido su empresa "la que inició las exportaciones en años pasados de vehículos completamente armados en Puebla para mercados tan importantes como el americano y el europeo. Comenzamos con el Safari a EE.UU y el Sedán a Europa; ahora, continuamos con el Caribe y el Atlantic con el nuevo cliente que es Nigeria".(28)

La empresa TRANK SOMEX participa con exportaciones a Centro y Sudamérica con tractocamiones fabricados en un 72% con insumos nacionales. Aunque esta empresa ya venía exportando vehículos con capacidad de carga de 50 toneladas, a Colombia, Perú e Irak. "La decisión de conquistar nuevos mercados extranjeros fue motivada por la reducción de la demanda interna hasta en 80%".(29)

Pero el exportador de vehículos más importante del país es GENERAL MOTORS DE MEXICO, empresa que exporta hacia EE.UU, a partir de 1984, la cantidad de 61 mil vehículos llamados "El

Camino" y "Caballero", mediante su moderna fábrica de Ramos Arizpe, Coahuila. La producción y exportación de estas unidades es la segunda fase de un plan que se inició con la exportación de motores Chevrolet (más de 350 mil durante 1983). (30)

En esta fiebre competitiva, FORD no quiso quedar rezagada y con la construcción de su fábrica (1984) en Hermosillo Sonora a un costo de 500 millones de dls., inició la fabricación de automóviles pequeños, diseñados por su afiliada japonesa (TOYO KOGYO CO.) y destinados al mercado estadounidense para competir directamente con el modelo fabricado en Fremunt, California, en forma conjunta por General Motors Corp. y Toyota Motor Co. The Wall Street Journal informó que FORD posee el 25% de los intereses de Toyo Kogyo y comercializa en Asia y Australia sus modelos "Mazda 626" y GLC. (31)

Es conveniente destacar también el ejemplo de otras empresas exportadoras. Es el caso de OLYMPIA en MEXICO, S.A., empresa cuyas nuevas instalaciones fueron inauguradas en Los Reyes, La Paz, Estado de México. Olympia en México es una empresa de origen alemán que se inició en nuestro país en 1980 y desde entonces ha tenido un progreso ascendente.

"El programa actual de producción de OLYMPIA DE MEXICO comprende la 563 (máquina mecánica de escribir); 56-77 (eléctrica mono-elemento), la CA-23, CPD-6202, CPD-6211 y CPD-3214

(calculadoras electrónicas de escritorio) ...El grupo OLYMPIA es líder en el ramo de máquinas electrónicas en Alemania...

A los distribuidores de Alemania, les sorprendió gratamente la alta productividad de la fábrica en México, lo que significa que en el futuro, en el país de origen de Olympia (Alemania) se venderá una máquina producida en México". (32)

Tal como lo expuso el presidente de México, Miguel de la Madrid Hurtado, ante empresarios exportadores de Jalisco, toda la política del gobierno (tributaria, cambiaria y de crédito) tienen como prioridad el fomento a las exportaciones, como la palanca para salir de la crisis. Esta política gubernamental encuentra su argumento lógico en el hecho de que el 75.2% de las exportaciones mexicanas se componen de petróleo y solo el 24.8% de otros productos en 1983. (33)

El Programa Adicional de Fomento a las Exportaciones (PROAFE) dado a conocer en 1985 busca incrementar en 24% las exportaciones no petroleras, busca reforzar la actividad promotora de manufacturas del IMCE mediante la concertación de 150 nuevos programas de exportación. El Programa se enmarca dentro de la estrategia global de superar la vulnerabilidad externa y el agotamiento relativo de los factores tradicionales de financiamiento (deuda externa y divisas petroleras) para el desequilibrio externo del país, para sustituirlos por exportaciones manufactureras. (34)

La estrategia incluye el aporte del capital foráneo en áreas claves para la exportación y transferencia de tecnología como la de macro y minicomputadoras donde se acepta la IED mayoritariamente. Tanto así, que en 1987 se autorizaba la IED 100% de la empresa de microcomputadoras APPLE, la tercera en importancia en este ramo; hasta 1984, Apple operaba en asociación con capitales nacionales (Grupo, Manzana) abasteciendo el 13% de la demanda del país, al igual que sus competidores IBM y Hewlett Packard. La única condición para operar que le indicó la Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras es que exportara mercancías en relación de 3 dis., por cada 1 que importara. (35)

PEMEX también participa en la estrategia al poner en marcha un comité de sustitución de importaciones para las firmas de ingeniería y un apoyo a los fabricantes nacionales de bienes de capital para que se conviertan en exportadores. (36)

Sin embargo hasta 1985 sólo un 5% de las industrias mexicanas realizan exportaciones según cifras de la ANIERM al comentar el Programa Integral de Fomento a las Exportaciones (PIFE). La organización empresarial dice que el 95% restante no participa porque el proteccionismo le impide tener competitividad mundial. (37)

En 1983 de las 200 empresas exportadoras de México en general,

94 están asociadas o son subsidiarias de capitales transnacionales. Unicamente 9 tienen capital estatal mayoritario; PEMEX ocupa el primer lugar de los 200, como empresa exportadora y Teléfonos de México se encuentra en quinto lugar.

Dos años después según el banco de datos de la subsecretaría de Inversiones Extranjeras y Transferencia de Tecnología de la SECOFI, el reducido porcentaje de estas entidades es equivalente a 3000 empresas exportadoras con capital transnacional y son las responsables en 1985 del 64.1% de las exportaciones del sector privado y del 50.8% de las importaciones.

Tienen un capital acumulado de 16 947.8 millones de dólares y dan empleo a 6 53 723 trabajadores (8.6% del total nacional). En 1985 exportaron 3828.1 millones de dólares e importaron 4628.4 (34.4% de las importaciones totales del país). (38)

La inversión extranjera pasó de 10 mil millones de dls., en 1982 a 16 900 en 1986, incrementándose en 20 853.1 para 1987. Para el gobierno se interpreta este tipo de inversión como complementaria al proceso modernizador pues representa el 5% de la inversión total del país. En 1986 se autorizaron 2 300 millones de dls., de IED de los cuales 1090 fueron por capitalización de pasivos o cambio de deuda por acciones.

Hegewisch explicó que en casi todas las áreas de producción -menos en las reservadas al Estado exclusivamente- se permiten inversiones extranjeras en un 100%. (39) El 75% se dirige a la industria de transformación, 17.2 a servicios, 6 al comercio 1.7 a la industria extractiva y solo 0.1 al sector agropecuario. La industria maquiladora tiene mayoría de capital foráneo y en algunos casos un 34% de capital nacional, el 89% está instalada en los estados fronterizos. (40)

La estrategia exportadora global permitió que en 1986, cuando México se incorporó al GATT, se liberalizara más la Ley de Inversiones extranjeras con la resolución 14 que permite la inversión foránea en empresas mexicanas sin ser considerada extranjera, sino neutra ya que fomenta el desarrollo con capital de riesgo, y la resolución 15 que permite a pequeñas y medianas empresas extranjeras invertir en México sin trámites de autorización. (41)

Para el primer trimestre de 1987 la exportación de productos manufacturados representaba el 48.5% del total de los ingresos por exportaciones de mercancías, el INEGI precisó que la exportación manufacturera fue 105% superior a la de petróleo crudo en el mismo lapso. (42)

La política estatal de apoyo a la tendencia exportadora se incrementó en 1987, cuando se destinaron 6.7 billones de pesos

para apoyo a las exportaciones, representando esto el triple, (43) con respecto a 1986. El BANCOMEXT elaboró 4 programas:

- 1) Créditos en actividades de preexportación.
- 2) Financiamiento a las empresas preexportadoras.
- 3) Financiamiento a las que realicen sustitución de importaciones.
- 4) Financiamiento a las que importen maquinaria y equipo con miras a producir para exportar. (44)

Por lo cual en 1987 las exportaciones totales alcanzaron 20 500 millones de dólares (cantidad similar al total de IED en el mismo año), 28% más que en 1986 superándose la meta del PRONAFICE se había fijado incluso para 1988, año en que se espera otro crecimiento adicional de entre 17 y 20%. Las exportaciones no petroleras representaron un 58.5% del total y de esta proporción el 80% corresponde a manufacturas, con lo cual se logró financiar el 93% de las importaciones requeridas por la industria manufacturera.

En 1987 se logró un superávit de 8 100 millones de dls, ya que las importaciones crecieron sólo un 8.8% al alcanzar la cifra de 12 400 millones de dls. (45)

El patrón de acumulación capitalista secundario-exportador

que tiende a imponerse en México y en los grandes países de A.L., responde a la estrategia reciente de como se concretiza actualmente esta acumulación, no en términos de países, Estados, capitales nacionales o extranjeros, sino más exactamente como una conjunción, asociación y entrelazamiento de capitales en combinación con una creciente interdependencia económica y política entre los Estados nación que participan del proceso.

Ciertamente en algunas ramas productivas que encabezan el proceso ello es más nítido, como en la industria automotriz, donde refiriéndose al caso mexicano, el economista alemán Winfried Wolf, (46) ha dicho que tenemos que ver la situación mexicana a la luz de la reestructuración de todo el mercado del automóvil latinoamericano y mundial.

Desde 1986, la Volkswagen (VW) con sede en Wolfsburg Alemania decidió unificar en A.L., a la tercera y quinta compañía en importancia entre los grandes fabricantes mundiales de autos: VW y Ford con la denominación de AUTOLATINA en Argentina y Brasil. "Como resultado de esta cooperación empresarial, Autolatina será una de las más grandes productoras automotrices del mundo, contribuyendo con su acción al éxito del programa de integración económica anunciado por los gobiernos de Argentina y Brasil". (47)

En Sao Paulo fue registrado el nuevo consorcio Autolatina-Comercios, Negocios e Participa. Coes Ltd., con el 51% del control accionario para V.W., y el resto para Ford. En 1985 y 1986 las corporaciones transnacionales del auto habian tenido nuevos "booms" de ganancias, pero el fantasma de la sobreproducción continúa incrementándose y podría anunciar una nueva crisis de la producción automotriz, en esta guerra competitiva establecen políticas muy claras.

- a) Elevan la productividad con inversiones tecnológicas en áreas de punta para sustituir el factor trabajo humano vivo.
- b) Se entrelazan con capitales de otras ramas productivas muy distintas a su área económica original para buscar otras fuentes de ganancias. Así General Motors (GM) y Ford, invierten en planes para la Iniciativa de Defensa Estratégica (Guerra de las Galaxias), las automotrices japonesas inician o fortalecen su inversión en la industria militar y aeroespacial. (48) La FIAT es el más importante productor de armas en Italia y Daimler-Benz en R.F.A; en tanto V.W., causó escándalo en 1986 por perder 250 millones de dólares especulando con diferencias en las tasas de cambio. (49)
- c) La concentración de capitales, absorbiéndose o fusionando

se. La FIAT absorbió a ALFAROMEQ, Peugeot a Citroen y a Chrysler/Europa, la V.W. a SEAT de España. En E.U., la fusión es la pauta: GM con Toyota, Ford con Toyo Kogyo (Mazda) y Chrysler con Mitsubishi. (50) V.W., con Tóyota en la RFA y con Ford en A.L.

Pero el entrelazamiento de capitales y la interdependencia de países no para ahí pues se conocen otros de sus mecanismos actuales. En 1986 las multinacionales Chrysler, Ford y Nissan intercambiaron acciones por deuda en cerca de 200 millones de dólares, (al igual que ALFA) dentro del programa de capitalización de pasivos puesto en marcha por el gobierno mexicano. Las 6 empresas automotrices transnacionales (incluye Renault que abandonó el país) tenían en 1984 una deuda externa total de mil millones de dls., (51) si se observa, la misma cantidad del Grupo Alfa que también capitalizó pasivos. Los acreedores de las automotrices son igualmente los bancos transnacionales. El Gobierno mexicano participa de estas tendencias al vender a inversionistas extranjeros, por ejemplo, el 40% de sus acciones en cuatro de sus empresas cementeras de FISOMEX. (52)

La estrategia exportadora incluye ampliar los programas de "maquiladorización" de amplias regiones de México que permanecen aún como zonas sin capitalismo industrial, por ejemplo, el gobierno de Yucatán viene realizando desde 1986 una campa-

ña para promover parques industriales en esa entidad para atraer la instalación de maquiladoras, para lograr el desarrollo industrial del Estado y la reubicación de los 70 000 trabajadores que dependen del henequén, actividad económica en añeja decadencia.

La opción de esta vía de industrialización no es privativa de Yucatán, varios Estados del país la están considerando como pertinente, como en Colima donde la virtual inexistencia de industrias preocupa al gobierno estatal que pretende diversificar la estructura económica colimense.

Los orígenes de estos programas se remontan a 1965 cuando Díaz Ordaz estableció la apertura de maquiladoras dentro del esquema operativo del antiguo Programa Nacional Fronterizo, creado en 1961 para promover la industrialización de la frontera norte. En 1972 el Programa fue extendido a todo el territorio nacional, excluyendo grandes urbes, y en los 80 se plantea dentro de la estrategia de cambio estructural, justificada por el hecho de la aguda escasez de divisas y la política económica de fomento a las exportaciones.

La crítica más global que se ha hecho a esta política es señalar el efecto negativo que tiene al ser adoptada en regiones no industrializadas que permite desviar esfuerzos y cancelar posibilidades de llevar a cabo una industrialización que sur-

ja de la propia evolución de las economías regionales, hago uso y se apoye en recursos propios, orientándose fundamentalmente a satisfacer las necesidades esenciales de la población local y nacional. (53)

Desde 1986 se elevaron las ventas de productos no petroleros al extranjero en 34%, por primera vez desde el auge petrolero, éstas superaron a las exportaciones petroleras que cayeron 57%. El INEGI destaca que el 72.4% de las exportaciones no petroleras correspondieron a manufacturas; 22.3% al agro y 5.3% a la minería.

Vamos analistas económicos no ven en estas tendencias cambios significativos en la reestructuración nacional del patrón de acumulación, sino que enmarcan los hechos dentro de las políticas económicas del Estado, pensando que en cuanto se supere la crisis y aparezca el crecimiento las exportaciones manufactureras quedarán rezagadas y las importaciones volverán a ocupar su antiguo lugar. (54)

J.J. Kochen B. da las siguientes razones para la subida de las exportaciones manufactureras, basándose en otros economistas y en datos del Banco México:

- 1) El desplome del mercado interno, fuerte subvaluación del peso y desplome de salarios.

- 2) Drástica caída de los precios del crudo.
- 3) La estructura de las importaciones mexicanas muestran que se ha elevado la dependencia en importaciones manufacturadas, pues de cada dólar utilizado para importar, 80% se destinó a manufacturas durante 1985 y 90% en 1986.

2.2. La Empresa Paraestatal en la Exportación Manufacturera: la CFE.

El caso de la CFE ilustra un buen ejemplo de la interrelación económica que existen entre una empresa exportadora paraestatal y los principales grupos económicos también exportadores.

Para la generación de electricidad la CFE ha tenido que desarrollar IC y T, no únicamente dentro de la empresa sino también en las industrias alimentadoras, produciendo y perfeccionando aparatos y equipos. Esto se inició en 1979 con el primer "Pronóstico de Requerimientos de Equipos y Materiales del Sector Eléctrico" con el fin de alentar la sustitución de importaciones; con éxito si se toma en cuenta que en 1977 los componentes importados eran el 80% de las adquisiciones totales y en 1987 se redujeron al 30%. (55)

Actualmente el Programa de Obras e Inversión del Sector Eléctrico (POISE) pretende hacer las previsiones de requerimientos para 1997 en la misma tendencia que el anterior programa.

De 17 plantas generadoras de electricidad que habia en 1937, la CFE opera 50 años después con 187, 52 de ellas son hidroeléctricas; la más grande de ellas es la de Chicoasen, Chis. inaugurada en 1980 con 1500 megavatios de capacidad.

Las geotérmicas eléctricas, como las de Cerro Prieto ubicadas a 40 kms, de Mexicali, BCN., puestas en operación a partir de 1985, se proyectaron para una generación media anual que llegue a 3000 millones de kilovatios-hora, para satisfacer la creciente demanda de la industria maquiladora local; los excedentes se exportarán a E.U.

Durante 1986, la CFE suscribió convenios de intercambio y compra-venta de energía con empresas eléctricas de E.U.: la San Diego Gas y la Southern California Edison. El monto de energía exportada a Norteamérica fue de 1461 millones de kilovatios-hora, que representó un ingreso de divisas de 40 millones de pesos.

Agrega el Informe, que en el mismo año se exportó a Belice, Centroamérica 89 280 kilovatios-hora a un costo superior a los 2 millones de pesos.

La generación de electricidad se hace con hidroeléctricas, termoeléctricas, geotermoeléctricas y nucleoeeléctricas. La primera central nucleoeeléctrica del país es la ubicada en Laguna

Verde, Municipio de Alto Lucero, Veracruz; en su construcción han sido invertidos 2 200 millones de dólares, con una capacidad de 1308 Megavatios.

La planta -muy controvertida- representa el ingreso a la alta tecnología, en su construcción se utiliza tecnología norteamericana, japonesa, canadiense, alemán, española y de otros países.

Entre los proveedores de la CFE, están los grandes consorcios industriales mexicanos que exportan manufacturas, tecnología y capitales. El Grupo Industrial CAMESA, S.A. de C.V., abastece de cables de acero para transmisión y cables electromecánicos. El Grupo cuenta con fábricas en Cuautitlán (Edo. de México), Querétaro, Vallejo (D.F.), Rosenberg (Texas-USA) y Edmonton (Alberta, Canadá).

El Grupo Ansaldo de México, contribuye como proveedor de bienes de capital a la CFE, con la fabricación de alternadores para centrales hidroeléctricas; en asociación con otras 30 empresas mexicanas ha logrado integrar entre un 45 y 55% (en geotérmicas el 80%) la fabricación de turbinas y generadores que antes se importaban.

Los equipos que suministra los fabrica en México y en Italia (Ansaldo de Italia). Constituida en 1976, Ansaldo de México

actúa en el campo de la energía, y en calidad de contratista principal, desarrolla la ingeniería, el suministro y el montaje de plantas "llave en mano". También los capitales transnacionales participan como suministradores a la CFE, como es el caso de la Mitsubishi Corporation, Hewy Industries L.T.d., Electric Cor P. y Mitsubichi de México, S.A. de C.V. (56)

El Grupo Industrial Nacobre provee a la CFE y a PEMEX, líder mundial (junto a sus similares de Japón y Alemania) en fabricación de tubería de cobre, exporta a 15 países incluyendo E.U. El Grupo posee una planta de alta tecnología (CUPRO) en San Luis Potosí, inaugurada en 1982 con una inversión inicial de 100 millones de dólares. Para la producción cuenta con equipo de control computarizado y sistema de monitoreo televisado.

CONDUMEX provee a la CFE con diferentes equipos eléctricos, la empresa que se iniciara en 1954 con una fábrica de conductores eléctricos con solo 48 empleados cuenta hoy con 12 empresas y más de 6000 empleados. En 1983 diseñó el primer cable submarino en longitud continua que se instaló en la Laguna de Nichupté en Cancún, comercializándolo internacionalmente, al igual que los aisladores de suspensión sintética de hasta 138 KV, gracias a un desarrollo tecnológico conjunto con el IIE; dice el Informe de la CFE.

También ha desarrollado cables tipo "pipe" de hasta 230 KV, cables desnudos ACSR para líneas de alta tensión. En 1983 se convirtió en el primer fabricante nacional en producir e instalar cables de fibra óptica y equipos optoelectrónicos; la aplicación de esta nueva tecnología colocó a México en la vanguardia en el mejor manejo de las comunicaciones y transmisión de datos. Dice el Informe que desde hace más de 20 años exporta hacia E.U., Canadá, Centro y Sudamérica y el Medio Oriente.

Otras empresas que señala el Informe como abastecedoras básicas a la CFE son: IEM, ENERGOMEX, BROWN BOVERIL MEXICANA, BYRON JACKSON y CONELEC.

El Grupo IEMSA (Industria Eléctrica de México S.A.) fabrica bienes de capital desde 1948, en 1976 inicia una nueva planta y laboratorio para producir transformadores de extra alta tensión con desarrollo tecnológico de competitividad mundial. Actualmente IEM ha sido el primero y único en A.L., en producir un banco de transformadores monofásicos de 765 MVA para pruebas de corto circuito, instalados en el Laboratorio de Pruebas y Ensayos de México (LAPEM) de la CFE en Irapuato, Gto., lo cual coloca a México entre los 5 países más avanzados del mundo al ofrecer facilidades de pruebas eléctricas de alta potencia.

Desde 1966 exporta transformadores de potencia y equipo eléctrico a Brasil, Chile, Ecuador, Venezuela, Colombia, Filipinas, E.U., y otros países. En 1985 el grupo CONDUMEX adquirió el 52% de las acciones del Grupo IEM, también tiene acciones la transnacional Westinghouse Electric, Co.

ENERGOMEX, S.A. de C.V., situada en Tlancapantla, Edo. de México también fabrica equipo eléctrico para el sector paraestatal y de exportación, fundada con 55% de capital mexicano y 45% de Yugoslavia. Sobresale entre los productos que fabrica, el interruptor en gas hexafluoruro de azufre (SFG) con tecnología de avanzada que la hace competir con empresas transnacionales y cumplir con la nueva estrategia económica de reconversión tecnológica industrial. La empresa ganó en 1987 un importante concurso internacional para suministrar cuchillas desconectadoras de alta tensión para su utilización en Brasil.

Brown Boveri Mexicana de capital suizo fabrica equipo eléctrico de alta tecnología, destinando más del 10% de su inversión a la investigación y desarrollo tecnológico. Byron Jackson, situada en Santa Clara, Edo. de México, fabrica maquinaria y equipo para PEMEX y la CFE con tecnología de vanguardia. Por último tenemos a CONELEC, S.A., pionera en la fabricación de conductores; en el campo internacional ha tenido éxito contando a la fecha con varios registros de Underwriters Laboratories Inc., de Cable Technology Laboratories Inc., etc. Sus

plantas centrales están en Apizaco, Tlaxcala y Puebla, tiene 17 sucursales en la república mexicana y una en Houston Texas. Sus exportaciones son a E.U. y A.L.

La CFE no escapa a la tendencia mundial moderna de asociación y entrelazamiento de capitales para la exportación, en 1986 inició un proyecto con capitales japoneses para construir una termoeléctrica en Rosarito, Baja California (incluyendo capital privado de Japón y México) para exportar servicios de energía eléctrica a los EE.UU., además de otros proyectos para exportar manufacturas al mismo país. (57)

Aunque ya se exportaba fluido eléctrico hacia E.U., con la Central Geotermica de Cerro Prieto, empresa que ocupa 60 kms. cuadrados, con producción de 5500 millones de kilovatios-hora, con lo cual México se coloca en el tercer lugar mundial en la producción de electricidad con vapor endógeno salido de la tierra, aunque ello solamente representa el 2% de las fuentes con que se produce la energía eléctrica nacional. (58)

3. Obstáculos para el Nuevo Patrón de Acumulación Basado en Exportaciones Manufactureras.

El anterior modelo de sustitución de importaciones y el posterior endeudamiento externo condujo al financiamiento y desarrollo de una base industrial y tecnológica fuerte en algunos

sectores y desigual en la mayoría; la crisis mundial y la interna obligan a la adopción de una nueva estrategia capitalista de desarrollo que sin embargo encuentra aun fuertes obstáculos estructurales y coyunturales en los planos externos e internos. Mencionaremos algunos de éstos obstáculos más relevantes.

- 1) Estancamiento en 12.7% de la participación de las naciones en desarrollo en la producción manufacturera mundial durante el periodo 1980-1985, los Programas del gobierno tienden a salvar esta dificultad.
- 2) Decrecimiento del consumo y la demanda en los países industrializados y en vías de desarrollo en 1980-1985, en comparación con el período 1965-1980. Decrecimiento también de la inversión interna bruta mundial. La SECOFIN ha destacado como los obstáculos han agudizado la batalla por el producto mundial mediante el comercio y la reconversión tecnológica.

Las presiones competitivas han impulsado a las empresas a asociarse generalmente fuera de sus naciones respectivas por diversas razones: abastecimiento del producto o componente tecnológico que requieren, entre leyes nacionales o bien compartir riesgos en grande. Por los riesgos mundiales la SECOFI sugiere impulso a la inversión y producción para el mercado también interno. (59)

Los obstáculos para el nuevo patrón exportador de manufacturas de los países de A.L., se pueden ver en un estudio, hecho para otro efecto, por Orlando Caputo L. y Jaime Estay R. (60) Sus conclusiones son válidas para nuestro estudio, pues los autores analizan con rigor las características del desarrollo capitalista mundial.

- 1) Crecimiento lento del capitalismo mundial desde los años 70.
- 2) Hay un marcado movimiento cíclico en el funcionamiento capitalista en los 70 y 80, con crisis en 1974-1975 y 1980-1982, oscilando la tasa de ganancia a niveles más bajos que en períodos anteriores largos.
- 3) Desarrollo desigual a nivel del sistema, regiones y países. En los períodos recientes los niveles de actividad y las relaciones económicas internacionales de algunos países atrasados (que constituyeron nuevas zonas de inversión) tuvieron un crecimiento mucho más rápido que las economías avanzadas. La hegemonía norteamericana tiende a desaparecer frente a Europa y Japón, éstas últimas regiones, después de cierto predominio en la producción y comercio mundial han logrado una creciente presencia en el sistema financiero internacional.

Japón aparece hoy como el primer acreedor mundial y E.U., como el principal deudor. En la lucha por la hegemonía hay pro

cesos muy agudos de competencia y diferenciación en los distintos ámbitos de actividad del capital: en las nacionales, en la producción, circulación internacional, capitales de préstamo, etc.

- 4) Internacionalización e integración como salida a la crisis desde los 70. El enorme crecimiento de las relaciones económicas mundiales en el periodo 1970-1980 expresa un proceso de internacionalización del conjunto del sistema capitalista mundial, incluyendo A.L.. Ello significa un cambio de calidad de la relación entre las esferas nacionales y con respecto al mercado mundial y a la circulación internacional de todas las formas de capital.

- 5) Crisis cíclica de los años 80.

La crisis de 1974-1975 fue una crisis de sobre producción industrial acompañada de una subproducción de materias primas, alimentos y energéticos. En la de 1980-1982 la sobreproducción abarcó a (conjunto de las mercancías y la sobre producción de capital no encontró las salidas de los años 70, es decir en los 80 las relaciones económicas mundiales no ayudan a la salida de la crisis. A partir de 1980 caen los indicadores de las relaciones económicas internacionales; el crecimiento lento, las crisis y el desarrollo desigual han empujado a profundos cambios en los procesos de trabajo y de valor

zación mediante la incorporación de nuevas tecnologías en la producción de mercancías y creación de nuevos productos, esto puede llevar a un auge adicional cuyas previsiones aun son inciertas.

6) La competencia internacional, en la década del 70 se daba en mercados en expansión, actualmente la competencia es más agresiva y con mercados en contracción.

7) Los Desequilibrios de EE.UU.

El déficit comercial de E.U., ha crecido con casi todas las áreas mundiales -excepción de Europa y Canadá-, con Japón fue de 57 200 millones de dólares en 1986, con Asia de 3 3300 millones de dólares, con América Latina de 13 800 millones de dólares. (6f)

La persistencia de los déficits de E.U., pueden acarrear proteccionismo, como el proyecto de Enmienda a la Ley de Comercio, según la cual ciertos países que tienen superávit con E.U., tendrían que disminuirlo o enfrentar acciones de E.U.

Entre abril y junio de 1987, México obtuvo un superávit comercial de 1700 millones de dólares, la mitad del obtenido por toda América Latina. En todo el semestre el superávit mexicano con E.U., fue de 3 155 millones de dólares al exportarle

9 939 millones de dólares. (62) Las importaciones de E.U. son de automóviles, petróleo, gas, ropa, hierro, acero, equipo de telecomunicaciones y productos agrícolas principalmente.

NOTAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- El informe fue reproducido por la Revista del CIDE. "La proyección internacional de los nuevos países industrializados". En Revista Economía de América Latina, No. 7, México, 1981, pp. 235-249.
- 2.- Shada Islam. "El temor de Europa ante los países recientemente industrializados". En Revista Contextos, Núm. 19, SPP, México, 19 de mayo de 1982, pp. 11-15.
- 3.- Correo de la Resistencia. Organo informativo del MIR de Chile en el exterior No. 11, marzo-abril de 1976, p. 13.
- 4.- Alejandro Dabat y Luis Lorenzano. Conflicto Malvinense y crisis nacional. Ed. Teoría y Política, México, 1982, p. 52.

- 5.- CIEP. "Argentina: 1976-1980. El modelo neoliberal de la oligarquía". Documentos del Congreso de Economistas y Sociólogos del III Mundo, Cuba, 1981, p. 11, J.M. Quijano México: Estado y banca privada. CIDE, México, 1982, pp. 202-254. A. Dabat y L. Lorenzano. op. cit. p. 57.
- 6.- Jorge G. Castañeda. Op. cit., pp. 32-38.
- 7.- Diario Uno más Uno, 14 de diciembre de 1982, p. 11.
- 8.- Revista Brasil No. 35, Publicación bimestral sobre comercio e industria del Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil, Banco de Brasil y Banco Central de Brasil, agosto-septiembre de 1982, pp. 14-15.
- 9.- Hamlet Paoletti. "Armamentos: Brasil pasa al cuadro de honor". En Diario Mundial, reproducido en Uno más Uno, agosto de 1982, p. 10.
- 10.- "Brasil: en marcha, la represa hidroeléctrica más grande del mundo". En Diario Uno más Uno, 7 de noviembre de 1982, p. 11.
- 11.- Idem. También véase. Eric Nepomuceno. "Itaipú: La muerte de la memoria de las aguas". En Suplemento de Sábado, Diario Uno más Uno, 5 de marzo de 1983, p. 5.
- 12.- Revista Brasil No. 34, junio-julio de 1982, pp. 11-13.
- 13.- Revista Brasil No. 33, abril-mayo de 1982, p. 36.
- 14.- Idem.
- 15.- Idem. pp. 36-44.

- 16.- Revista Brasil No. 36, octubre-noviembre de 1982, pp. 8-12.
- 17.- Idem.
- 18.- Según Ernest Mandel, la exportación de bienes industriales de los países semi-industrializados se duplicó en 10 años al pasar de 6.3% en 1975 a 11.2% en 1986. Cfr. el artículo de A. Dabat y M.A. Rivera R. "Los cambios tecnológicos en la economía mundial y las exportaciones de los países en desarrollo". En Revista Brecha # 4, México, verano 1987. pp. 63-84.
- 19.- Idem. p. 63.
- 20.- Idem. p. 76.
- 21.- Idem. p. 77. Dabat y Rivera critican las tesis de Frobel, Minian y Gunder Frank por identificar exportaciones manufactureras con empresas transnacionales. Adolfo Gilly destaca también la inexactitud de este tipo de hipótesis. "Otro mito para desinflar: las exportaciones de bienes industriales de los países del Tercer Mundo no son esencialmente exportaciones de las transnacionales... Esta categoría de exportaciones representa 20 o 25% del total. El resto son exportaciones de industrias cuyo capital es propiedad de esos países, bajo la forma de propiedad mixta o de joint ventures". Nuestra caída en la modernidad, Ed. Jean Bolado, México, 1988, pp. 35-36.
- 22.- El capitalismo mexicano en los ochenta. Ed. ERA, México, 1986 y "sobre el patrón secundario-exportador y la modernización". En Rev. Brecha # 4, verano de 1987, pp. 85-94.

- 23.- "Sobre el patrón..." Op. Cit., p. 87.
- 24.- En 1985, el Congreso Norteamericano, por ejemplo, examinaba unos 400 proyectos de Ley para restricciones proteccionistas a varios países incluidos los latinoamericanos que afectan sus exportaciones. Diario Uno más Uno, 6 de sept. 1985, p. 10.
- 25.- El subsector de máquinas y herramientas, trabajaba en 1986 al 50% de su capacidad y de un total de 2000 empresas de ese subsector registradas en 1984, habían cerrado unas 400, según el Informe del Consejo Coordinador de la Industria de Bienes de Capital afiliado a la Canacindra. Publicado en Uno más Uno, 15 de sept. 1986, p. 15. Otro informe de la canacindra destacaba que pese al incremento de las exportaciones automotrices, en los últimos 6 años, la capacidad instalada de esa industria está en un 27% ociosa. Uno más Uno, 3 nov. 1987, p. 13.
- 26.- Uno más Uno, 28 de abril 1983, p. 8
- 27.- "Volkswagen de México exporta mil automóviles a Nigeria". Uno más Uno, 18 de abril 1983, p. 6.
- 28.- Idem.
- 29.- "México exportará tractocamiones a Sudamérica". Idem, 23 de mayo 1983, p. 7.
- 30.- Idem. 15 de dic. 1983, p. 6.
- 31.- Idem. 10 de enero de 1984, p. 7.

- 32.- "Olympia de México exporta a todos los países del mundo". Idem, 5 de abril de 1983, p. 9.
- 33.- Victor M. Juárez. "Prioridad a las exportaciones afirmó DLM ante empresarios". Idem. 24 de noviembre de 1983. p. 9.
- 34.- Luis Acevedo P. "Plan para elevar las exportaciones no petroleras". Uno más Uno, 8 de febrero 1985. pp. 1-8.
- 35.- Luis Alberto Rodríguez. "Busca empresa de computación operar con capital 100% estadounidense". La Jornada, 27 de julio 1987, p. 25.
- 36.- Idem. 26 marzo 1985. p. 8.
- 37.- Idem. 7 abril 1985. p. 7.
- 38.- Victor Cardoso. "Hegewisch: no se modificará la ley de Inversiones Extranjeras". En La Jornada, 29 de enero 1987, p. 13., y Uno más Uno, 14 de febrero 1988. p. 13.
- 39.- Uno más Uno, 15 enero 1987, p. 14.
- 40.- La Jornada. 30 de octubre 1986, p. 15. Aunque SECOFI habla de 47% de capital nacional en el total de maquiladoras. Se habla también de ser la segunda actividad exportadora en captación de divisas (entre 1800 y 2000 millones de dólares según las fuentes).
- 41.- Uno más Uno, 13 de diciembre 1986. p. 13.
- 42.- Idem. 27 de abril 1987, p. 13.

- 43.- El 1568 según Bancomext. Uno más Uno, 30 de enero 1988.
p. 1 y 14.
- 44.- Idem. 5 de febrero 1987, p. 14.
- 45.- Idem. 30 de enero 1988. p. 14.
- 46.- *La guerra del auto: las compañías preparan su porvenir.*
La Jornada, 25 de julio 1987. pp. 1-10.
- 47.- Uno más Uno, 25 nov. 1986, p. 15.
- 48.- Tendencia que no es ajena al Estado, pues se sabe que Japón proyecta construir una plataforma espacial en forma de carrusel, habitada por humanos para comienzos del siglo XXI, según informes del Laboratorio Nacional Aeroespacial. La base contará con gravedad artificial para evitar problemas de trabajo de la tripulación, la plataforma será una base para el estudio y utilización del medio ambiente espacial. Uno más Uno, 23 de mayo - 1988, p. 25.
- 49.- La Jornada, 25 de julio 1987, p. 10.
- 50.- La empresa japonesa que plantea instalar una fábrica de robots para exportación hacia E.U., en los 90's, en Guerrero Negro, B.C. S. Coloquio de Cambio Tecnológico y empleo, Valle de Bravo, Edo. de México, diciembre de 1986.
- 51.- E. Padilla Cobos. "El ajedrez financiero de las multinacionales". En Uno más Uno, 22 octubre 1986.
- 52.- Uno más Uno, 10 de octubre 1986, p. 14.

- 53.- J.J. Palacios. "Maquiladoras: desarrollo regional e industrialización". Diario Excelsior, 9 de marzo de 1987.
- 54.- Cfr. Juan José Kochen B. "Recesión exportadora". En Excelsior, Sección Financiera, 9 de marzo de 1987.
- 55.- Informe Especial de la Comisión Federal de Electricidad: 50 años de energía. 14 de agosto de 1987, p. IV.
- 56.- Idem. p. XVII-XVIII.
- 57.- Victor Manuel Juárez. "Proyecciones para el siglo XXI en el viaje del presidente Miguel de la Madrid a Japón". En Uno más Uno, 23 de noviembre de 1986, p. 13.
- 58.- J. Reyes E. "La industria geotérmica mexicana exportará a E.U., 90 millones de dólares en fluido eléctrico". Uno más Uno, 29 de nov. 1986, p. 14.
- 59.- Rebeca Hernández M. y M. A. Mares. "Gran parte de la deuda para producir manufacturas que no tienen competitividad". Uno más Uno, 29 de enero 1988. p. 13.
- 60.- "La economía mundial capitalista y América Latina". Primera Reunión del Foro de Convergencia Latinoamericana realizado en el CIDE, diciembre de 1986, pp. 185-214.
- 61.- Durante 1987 el déficit comercial de E.U, llegó a 171 200 millones de dls.
- 62.- Uno más Uno, 27 agosto 1987, p. 17. En 1987 el déficit comercial de E.U, con México subió a 5 900 millones de dólares con respecto a 1986 que fue de 5 200. Excelsior, 13 de febrero 1988. sección financiera.

IV. EXPLICACION CAUSAL DEL TRANSITO HACIA UN NUEVO PATRON
DE ACUMULACION DE CAPITAL EN MEXICO.

1. La Formación de Grandes Grupos de Capital Monopólico.

Durante las últimas décadas el capitalismo mexicano conoció el surgimiento de grupos que operan en la industria, comercio y los servicios y casas de bolsa. Se trata de los grupos poderosos integrados con capitales nacionales privados, extranjeros y/o del Estado; donde predomina uno u otro capital dependiendo del análisis caso por caso.

Su peso es decisivo en el funcionamiento económico nacional hasta el punto en que en diversas ramas llegan a controlar más de las 3 cuartas partes de los activos, producción y capital. (1) En los años 80 los más importantes consorcios están integrados por cerca de 5 decenas de empresas, o por un número menor en ciertas ramas, no obstante que con la crisis de 1982 se han sucedido ventas, cancelación o disminuciones en proyectos de inversión, renegociación y capitalización de pasivos; aspectos varios que van modificando la configuración social de los capitales mexicanos.

Con la crisis la enorme mayoría de estos grupos tuvieron que incorporarse al programa gubernamental del FICORCA por las

dificultades para el pago de su deuda exterior, sin embargo estos grupos son los responsables, por su mayor peso decisivo en la expansión económica, de las exportaciones manufacturadas, tecnológicas, de servicios y de capital. Desde 1979 las 50 mayores empresas de México realizaban ventas que equivalían a dos quintas partes de la producción manufacturera.

En 1976 los activos de las 500 mayores empresas representaban el 50.3% del PIB, en 1979 el 54.7% y en 1983 el 77.7%; destacando el hecho de que únicamente —de las 500— tan sólo las 50 primeras alcanzan activos equivalentes al 66.9% del PIB, "... aún cuando han transcurrido 2 años desde el inicio de la crisis (1982-1983) el peso económico de estas empresas aumentó." (2)

Los grandes capitales nacionales privados y estatales y los extranjeros en México en forma autónoma o entrelazada saltaron las barreras nacionales invirtiendo tanto en países subdesarrollados como desarrollados. Estos grupos son:

- 1) La Burguesía del Norte o Grupo Monterrey, constituido por:
 - a) ALFA
 - b) VISA
 - c) FICSA

- d) CYDSA
- 2) La Burguesía de los años Cuarenta, constituida por:
 - a) DESC
 - b) ICA-Atlántico
 - c) Grupo Comermex
 - d) Grupo Pagliai-Alemán-Azcarraga
 - e) Grupo Industria y Comercio
 - 3) La Burguesía del Centro (3), constituida por:
 - a) Banamex
 - b) Bancomer
 - c) Cremi
 - 4) Los Grandes Capitales del Estado:
 - a) Pemex
 - b) Somex
 - c) CFE
 - d) Otros (4)

No es —desde luego— toda la economía mexicana o mejor dicho todos los capitales mexicanos los que han madurado a tal grado de poder generar excedentes susceptibles de ser exportados, si no únicamente aquellas asociaciones capitalistas que han monopolizado el mercado; México es un país con un alto grado de monopolización industrial.

La formación de capitales en sociedades controladoras de acciones de grupos tan diversos como Tolteca, La moderna, Gama, Condu-mex, Bimbo, Minera México, Peñoles, Nacobre, Purina, etc. es característica del desarrollo capitalista actual así como la asociación de capitales estatales (Fertimex Sidermex, Nafinsa y Fisomex) para coinversión con capitales privados extranjeros y estatales extranjeros.

Las tasas de crecimiento de los grandes grupos económicos privado del país ha sido muy dispareja, viéndose que la crisis económica afectó de manera diferente a cada grupo, como se observó en el cuadro siguiente:

TASAS DE CRECIMIENTO DE LOS ACTIVOS Y LAS VENTAS DE GRANDES EMPRESAS MEXICANAS. 1976-1983 (Porcentajes Reales)

GRUPOS	ACTIVOS		VENTAS	
	1976-1981	1981-1983	1976-1981	1981-1983
1. Alfa	17.2	2.1	17.6	(12.9)
2. Visa	-	5.6	-	(29.9)
3. Vitro	-	17.9	-	2.2
4. DESC	40.7	9.8	77.6	(9.0)
5. Celanese	10.2	25.0	3.7	(13.7)
6. Peñoles	7.2	12.4	6.9	17.1
7. Minera México	-	-	-	-
8. Luismin	-	37.6	-	64.3
9. Gis	21.6	4.6	12.0	(15.4)
10. Condumex	14.1	8.2	12.7	(8.6)
11. Cydsa	2.7	4.7	3.5	8.0
12. Nacobre	18.1	(2.5)	19.9	(22.8)
13. Himbo	-	8.0	-	(2.3)
14. Anderson Chyton	(4.9)	17.5	(2.1)	(11.9)
15. Gamesa	13.0	(8.2)	12.0	(15.5)
16. Ind. del Hierro	(0.6)*	-	-	-
17. Tolteca	9.9	20.4	9.7	(22.0)
18. Tamsa	8.1	50.9	(0.6)	16.2
19. San Cristobal	37.3	6.8	21.1	3.9
20. Kimberly Clark	11.8	16.0	7.1	2.1
21. La Moderna	12.9	13.4	0.4	(53.0)
22. Nestlé	-	7.8	-	(7.6)
23. Pliana	-	5.3	-	(75.4)
24. Continental	-	14.8	-	(9.0)
25. Purina	13.3	24.3	4.5	(17.6)
26. Ponderosa Ind.	-	(28.3)	(21.9)	(33.8)

FUENTE: CIEN. Los grandes grupos económicos, pp. 6-7.

* Dato de 1982.

En general, el proceso acelerado de crecimiento y diversificación fue frenado con la crisis, adoptando después nuevas estrategias forzadas de modernización. ALFA fue el ejemplo más

visible de ello, teniendo que vender varias empresas, con el cierre de Philco se retiró de la producción de televisores, deja de operar en el área de turismo y en algunos bienes de capital con la clausura de Acermex y Agromak.

A nivel interno los capitales mexicanos continuaron entrelazamientos, asociaciones y expansiones en algunos casos. Con-dumex. se expandió y diversificó hacia la producción de auto partes (arneses) adquiriendo el 60% del capital de Promex, filial de la norteamericana Sealed Power (Repuestos). * Bimbo adquirió parte de capital de Novafilm y Notles (productores de películas flexibles) y realizó una coinversión con la francesa SIAS para fundar SIASPORT. En tanto Anderson Clayton reforzaba su asociación con la norteamericana Hershey Foods Corp en alimentos. Todas buscaron aumentar sus exportaciones como salida a la crisis.

Pilana tuvo que cerrar dos plantas Formit de México y Formit Rogers Inc. en Nebraska, E.U. (S) al parecer quedándole aún dos plantas más de la misma empresa y una bodega en Ten-nessee, además de una sala de exhibición en Nueva York. Ericsson, filial de ICA es vendida completamente a los so-cios extranjeros; la crisis truncó en ICA un ambicioso pro-

* A su vez G.M. adquirió el 40% de las acciones de la División Arneses de Con-dumex a la cual proporciona tecnología en la asociada Conticon de Celaya, Gto.

yecto de formar un nuevo grupo altamente diversificado dirigido, desde las finanzas por la sociedad tenedora de acciones pensada como EMICA.

LUISMIN creado en 1979 con la mexicanización de San Luis Mines, adquirió el 20% del capital de Aluminio, S.A., quedando asociada con ALCOA y el grupo PAGLAI (Tamsa-Pliana); absorbió el 26% del capital de Woolworth Mexicana, logrando su mecanización, se asoció con Dupont al comprar el 36% de las acciones de la minera La Domincia, y compró también el 40% de Shega Mexicana, productora de bienes de capital; al igual que se adueñó del 76.6% de Minera Astumex.

En tanto Frisco, adquirió el 33% de Minera Real de los Angeles. Frisco cuyo capital es adquirido por Espinoza Iglesias, incrementó su capital rápidamente de 2 mil millones de pesos a 6 mil en 1984. (6) General Electric (GESAMEX) realiza una coinversión con el grupo GIS, para originar la empresa Enseres Electrodomésticos, y previendo otra coinversión con Industrias Resistol para la fabricación de plásticos de alta tecnología. Nestlé compró en cambio, a Carnation.

ALFA fue el consorcio más afectado por la crisis por lo cual más adelante se expone como se manifiestan las nuevas tendencias del desarrollo capitalista de este grupo que entre 1979 1980 llegaba al lugar 229 dentro de las empresas más grandes

del mundo y el 60. dentro de las latinoamericanas, con una presencia significativa en el comercio exterior, intercambio tecnológico, finanzas y coinversiones con transnacionales en México y en el exterior. (7)

Las asociaciones de ALFA con capitales foráneos se iniciaron en 1975 aumentando rápidamente; a partir de esa fecha compra parcial o totalmente 9 filiales en las que continúa utilizando la tecnología de la matriz y funda 7 empresas con participación extranjera.

Esta asociado a por lo menos 15 consorcios extranjeros de varios países predominando los estadounidenses. De 13 asociaciones, 4 se realizaron con empresas norteamericanas, 2 con canadienses, 2 con alemanas y una con cada empresa de Francia, Bélgica, Holanda, España y Japón.

En general ALFA se asocia con las transnacionales más poderosas que tienen filiales en decenas de países, tienen las tecnologías más modernas, mercados y productividades altas. Para producir tecnología se ha afiliado a compañías de ingeniería y construcción como son la estadounidense Pullman, Swindel Kawasaki Heavy Industries y G.H.H. Sterkrade de Japón y Alemania respectivamente. También con Dravo Corporation de E.U. Única empresa en el mundo que ofrece todos los servicios siderúrgicos integrados.

En educación y cultura poseen el ITESM que se ha transregionalizado al interior del país, cuenta con centros de investigación privados y tiene su propio programa de becas e intercambios con la Universidad de Harvard y Michigan y convenios con la Wharton Econometric Fore Casting. En comunicación electrónica, ALFA controla el 34% del capital de televisa.

El FOGAIN clasificó como pequeña industria en 1982, aquella cuyo capital contable mínimo era de 50 000 pesos y máximo de 10 millones de pesos; mientras que la mediana industria quedaba comprendida entre los 10 y los 60 millones de pesos.

Aunque según el X censo industrial de 1975, la pequeña industria era de 50 mil pesos y 3.5 millones de pesos de capital; la mediana industria estaba entre los 3.5 y los 30 millones de pesos y la industria grande era aquella cuyo capital contable es de 30 millones de pesos en adelante. En base a esta última clasificación tenemos el siguiente cuadro:

CUADRO 13
NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES Y PORCENTAJES QUE RE-
PRESENTAN PARA EL TOTAL DE LA INDUSTRIA EN MEXICO

CLASIFICACION	NO. DE ESTABLECI- MIENTOS	PORCENTAJE
INDUSTRIA DE TRANSFORMACION	118 643	100%
1.- Pequeña Industria	106 173	89.5
2.- Mediana Industria	5 649	4.8
3.- Gran Industria	412	0.3
4.- Industrias aún menores que la pequeña	6 409	5.4

FUENTE: Salvador Cordero. "La industria pequeña y mediana. Una cuestión de estaturas", en página uno, Diario Uno Más Uno, 10 de octubre de 1982. p. 3.

Sin embargo, ese 0.3% de Grandes Industrias son, en realidad, los grandes grupos monopólicos nacionales que han podido saltar las barreras del país para internacionalizarse mediante la exportación de capital, tecnología, servicios, administración, "know how y/o conocimientos". Y estos grupos son los que han tenido el peso decisivo en la expansión capitalista interna y externa de México.

2. Tendencias Históricas de Reconstrucción en las Hegemonías Mundiales.

En 1970 las empresas y las actividades económicas latinoamericanas transnacionales eran todavía una aspiración más que una realidad(8) sin embargo el avance del capitalismo no conoce barreras, arrastrando zonas geográficas que durante mucho tiempo parecían condenadas a no tener una vía capitalista de desarrollo. El desarrollo de grupos monopolísticos nacionales privados, de grupos monopolísticos estatales y de grupos multinacionales (también privados y estatales) han conducido a los países latinoamericanos, así como algunos de Asia y Africa, a surgir como NPI (Nuevos Países Industrializados), en el seno de los cuales, a su vez, se están desarrollando capitales de corte transnacional, de manera aún incipiente, pero con una rapidez inusitada, de tal manera que no es aventurado afirmar que se inicia una nueva etapa de reordenación del capitalismo mundial donde los NPI jugarán un papel protagonista en el largo y mediano plazo

"El papel y el peso específico creciente de esos NPI bastarían para demostrar que se puede hablar cada vez menos del Tercer Mundo como un conjunto homogéneo único. Los diez últimos años han visto concretarse ese fraccionamiento: unas 125

naciones, algunas de ellas milenarias, como China o Egipto, otras de creación muy reciente, en especial las que nacieron a raíz de la descolonización; algunas de ellas rebasan los cien millones de habitantes, como Brasil o Indonesia, otras son minúsculas, a menudo con menos de tres o cuatro millones de habitantes.

"Asimismo están los países de la OPEP, muy diferentes entre sí, con profundos contrastes entre su riqueza, la importancia de su población, el estadio de su desarrollo. Están los países en vías de desarrollo rápido como los NPI. Están los pobres y los muy pobres, ese Cuarto Mundo que se ha puesto de manifiesto ...Unas cincuenta naciones que representan en la actualidad a una tercer parte de la humanidad"...(9)

Es dentro de esa parte del Tercer Mundo diferenciada como industrializada, que se están produciendo avances económicos capitalistas de reciente significación internacional, donde empresas latinoamericanas se muestran como amenaza emergente para la competencia capitalista mundial. En este contexto se explica el hecho de que la compañía US Steel, la firma siderúrgica más importante de Estados Unidos, anunciara su documentación de juicios para demandar, por prácticas comerciales injustas contra tres siderúrgicas del Tercer Mundo, específicamente de México, Brasil y Argentina.

"Lamedida representa una importante escala en la batalla que la industria siderúrgica norteamericana libra para detener lo que cree es una competencia injusta por parte de los exportadores de acero extranjero... fue anunciada por D. Roderick, presidente de Us Steel en Washington. Asimismo pronto buscará medidas legales contra Rumania, España, Corea del Sur y Sudáfrica" (10)

Estos hechos anuncian cambios históricos importantes a largo plazo, sin pretender dar una visión futurista del fenómeno social, recordemos que en la antigüedad florecieron y decayeron los centros económicos y culturales más avanzados de la época como Roma, Grecia, Babilonia, etc., estos fueron reemplazados por Turquía, Arabia, etc., imperios que también decayeron. Posteriormente surgen, se desarrollan y perecen naciones tales como Holanda, Portugal, España e Italia. Pero como primer poderío capitalista, Inglaterra fue la número uno, hasta ser desplazada por los EEUU, y en la actualidad otras naciones tienden a desplazar el predominio estadounidense.

También se observa la decadencia económica de Inglaterra que en una época fue la primera potencia industrial, pero que es ahora "el primer país en vías de subdesarrollo, según algunos, el modelo de futuro de los demás países europeos, si es que éstos no reaccionan, según los más pesimistas" (//)

No es entonces raro, siguiendo las grandes etapas de transformaciones históricas, que en el futuro sean los NPI donde se relocalice el motor del cambio económico-social. "Por debajo de las pequeñas y grandes crisis recurrentes, hay un movimiento continuo que lleva al Tercer Mundo a surgir como una fuerza dominante en el futuro. En tiempos tan difíciles como los que corren, esta afirmación puede parecer una tontería temeraria. Sin embargo, hay una realidad ante la cual es casi imposible cerrar los ojos: se está modificando el equilibrio de poder entre las naciones. El cambio mayor bien podría consistir en el fin del predominio de Europa y de los pueblos de origen europeo, que ya lleva dos siglos. Podría anunciar la llegada de una Era del Tercer Mundo" (12)

Pese a que la Revolución Industrial se sitúa por 1850, el gran aumento de la productividad tendría lugar en los 100 años posteriores a esta fecha; la industrialización se inició en Inglaterra pronto se propagaría a otros países; de 1850 a 1900 se unieron EEUU, Alemania, Noruega, Suecia, Bélgica y Austria; de 1900 a 1950 engrosaron las filas de los industrializados, por ejemplo, Suiza, Finlandia, Checoslovaquia, la URSS, Japón, Canadá, Australia, Nueva Zelanda y Sudáfrica.

"¿Se extenderá al Tercer Mundo? ¿Cuáles serán su ritmo y sus formas? Analicemos los signos de la época" (13)

Por lo pronto lo que tenemos es una redistribución de las zonas económicas de predominancia mundial, con el surgimiento de Japón, que junto a EEUU, la URSS, es uno de los polos del poderío económico mundial y también destaca la rápida recuperación y fortalecimiento de Europa. Es notable también el peso económico que van adquiriendo las empresas del Tercer Mundo dentro de esta redistribución del poderío mundial. Por ejemplo: "En 1963, Estados Unidos contaba con 67 de las 100 mayores sociedades industriales mundiales; en 1980, ya no cuenta más que con 47. Japón ha pasado de tres a ocho. Europa, de 33 a 41. Si se consideran ahora las 27 sociedades industriales más importantes que totalizan en 1981 un billón de dólares de volumen en negocio, 15 son estadounidense y 11 europeas, no siendo japonesa todavía ninguna de ellas (la 27 es venezolana)" (14)

Se trata de PETROVEN, pero según la lista de la Revista Fortune en 1980, también figura PETROBRAS en el número 32 y PEMEX en el 33, la número uno es la EXXON de Estados Unidos (15)

Sin embargo sería erróneo pensar que en el futuro se dará la supremacía de tal o cual capital de algunos países nuevos. Ello no ocurre así, ni en el presente. En realidad, la forma en que ocurre la acumulación, reproducción o valorización del capital en la actualidad es en forma ENTRELAZADA o interpenetrada;

o sea, se trata de intercambio de capitales de país a país y también de asociación o interpenetración de capitales, los cuales uniéndose buscan adquirir mayor competitividad para maximizar la tasa de ganancia, ahí está el verdadero quid del problema.

3. Las Políticas Económicas del Estado y el Crecimiento Capitalista Interno.

Los importantes cambios que se presentaron en el contexto económico internacional, los cuales dieron origen a la crisis económica mexicana (junto a factores internos) de 1982 y que se objetivaron como: caída de los precios del petróleo; reducción de la demanda y el precio de los productos agropecuarios, mineros y pesqueros de exportación; altas tasas de interés; limitación del financiamiento externo; fuga de capitales, etc.; afectaron de manera fundamental el modelo de desarrollo económico mexicano y obligaron al Estado a replantear el crecimiento del país sobre otras bases, planes, programas y metas.

Esas nuevas bases fueron elaboradas por el Estado mexicano y quedaron plasmadas en el Plan Nacional de Desarrollo (1983-1988) donde se señala la estrategia económica y social que se seguirá en los actuales y próximos años, ésta se centra en dos líneas fundamentales complementarias entre sí: la de

reordenación económica mediata e inmediata y la del cambio estructural de largo plazo en el modelo de desarrollo económico.

a) La estrategia de reordenación económica

Esta línea se implementó a través del PIRE (Programa Inmediato de Reordenación Económica) el cual se propuso reducir la inflación, promover la estabilidad cambiaria, reducir la tasa de desempleo, reactivar la planta productiva y el consumo básico y recuperar la capacidad de crecimiento sobre nuevas bases.

b) Política para un nuevo modelo o patrón de crecimiento

En lo referente a línea del cambio estructural de las bases de la acumulación a largo plazo, involucra toda una serie de factores en juego que llevarán tiempo en objetivarse, pero que sin duda generarán una expansión económica de México en la próxima década que lo acercaran bastante al modelo clásico de las economías industrializadas, y no semi-industrializadas como se ha manejado hasta hoy. Muchos de estos cambios, incluso vienen dándose sin la necesidad de una política económica estatal, desde fines de la década del 60 y principios del 70. De tal forma que lo que está haciendo el Estado es encausar estos nuevos elementos sobre bases más organizadas y firmes.

Esta política estatal se ha resumido como sigue:

- a) Se trata de reorientar y modernizar el aparato productivo y distributivo integrándolo internamente y haciéndolo competitivo en el exterior mediante: el aumento en la oferta de bienes y servicios, incremento en el grado de integración selectiva en la industria de medios de producción, la vinculación de la oferta industrial con el exterior sustituyendo importaciones diversificadas, la adaptación y desarrollo de tecnologías importables y exportables y el aprovechamiento eficiente de la intervención del Estado en áreas estratégicas de la reorientación económica.
- b) Se trata de adecuar las modalidades de financiamiento a las estrategias de desarrollo mediante: el aumento del ahorro interno, la racionalización en la asignación del ahorro y la reorientación de las relaciones financieras con el exterior reduciendo el ritmo del endeudamiento externo y colocando inversiones de cartera, en algunos países de poco y mediano desarrollo, que repercutan en el fomento a la expansión productiva y sustitución de exportaciones primarias por una creciente exportación de manufacturas de alto valor agregado(/6)

Como ya se ha dicho a lo largo del trabajo, la sustitución selectiva de importaciones será clave para revivir el mercado interno y se cree que las exportaciones no petroleras, estimadas por la competitividad que les da el tipo de cambio y las estrategias de fomento, aumentarán a tasas elevadas en los próximos años, pero debido a la coyuntura externa no pueden

convertirse por sí solas en el motor básico de la demanda agregada.

1984 fue testigo de una recuperación moderada, basada en el aprovechamiento más intensivo del aparato productivo ya instalado, en la reactivación de la inversión estatal y en el ingreso de capitales foráneos que en un principio aumentaron la capacidad productiva del país y después se integraron al modelo de exportación de productos manufacturados altamente rentables destinados al mercado internacional (productos automotrices, eléctricos, intermedios, refacciones, etc.).

La recuperación de los sectores ligados al comercio exterior y la política de reordenamiento del patrón interno de acumulación de capital, implica para algunas ramas el incremento de su productividad y capacidad instalada. 1981 fue el último año de una tasa de crecimiento del PIB alta (8.9%) para caer drásticamente en 1982 a -0.6%, acentuándose su caída en 1983 en -4.2%, habiendo una recuperación significativa en 1984 al llegar al 3.5%, bajando ligeramente en 1985 a 2.5% para tener una nueva caída al año siguiente en -3.8% e iniciar una nueva recuperación en 1987 cuando el PIB fue de 1.4%. (17)

Ello con una alta tasa de inflación que superó el 100% en algunos años. Similares tendencias podemos constatar para el conjunto de AL. Sin embargo la nueva estrategia económica que pretende paulatinamente ir remplazando al modelo de sustitución de importaciones de bienes intermedios por el de sustitución de importaciones de

bienes de capital, acelerará enormemente el proceso de acumulación capitalista en México(18) Esta tendencia no es contradictoria, sino por el contrario complementaria, del modelo propuesto por R. Villarreal y que lo ha visto como una estrategia de ajuste y desarrollo que va de la petrodependencia externa a la industrialización de bienes de capital y de exportación manufacturera. El patrón de crecimiento sugerido se puede designar como modelo de sustitución de exportaciones (petroleras por no petroleras).

La propuesta de Villarreal, que en lo general, es la más acabada de la actual estrategia parte del diagnóstico neoestructuralista del desequilibrio externo de la economía mexicana y de las devaluaciones que tuvieron lugar en 1976 y 1982, de donde deriva la insuficiencia de las políticas de ajuste puestas en práctica para alcanzar un cambio económico estructural. Dice Villarreal que el desequilibrio externo (déficit en cuenta corriente) de 12 mil millones de dólares en 1981 y la devaluación de febrero de 1982, muestran la ineficacia del modelo petrolero exportador como forma de ajuste al desequilibrio, pues en la práctica, la exportación masiva de petróleo sirvió como sustituto de las reformas estructurales que implican el fortalecimiento de la industrialización sustitutiva (de bienes de capital) y creación de la industria exportadora (de manufacturas).

Es decir la aplicación del modelo conllevó a la "desustitución" de importaciones, aunque el modelo no fue monetarista, tampoco fue el adecuado. Pero se reconoce que en el sexenio de 1976-1982 "el país logró consolidar una estructura económica mayor: la capacidad instalada se duplicó o triplicó en campos como el acero, la electricidad, fertilizantes, cemento, industria metalmecánica y teléfonos; en otras más tuvo incrementos considerables y fueron particularmente notables en petróleo y petroquímica. No cabe duda que las importaciones de bienes de capital, que fueron superiores a 20 mil millones de dólares entre 1977-1981 aumentaron la capacidad de la planta nacional.

"El gran reto es convertir a la industria en el motor del desarrollo y eje de un proceso de modernización integrado al desarrollo nacional, social y político de México. Lo que implica entre otras cosas que el modelo industrial exportador debe sustituir en un plazo breve al modelo petrolero exportador como base para la generación de divisas, y el modelo industrial sustitutivo debe avanzar hacia la producción de bienes de capital de manera que se logre la integración vertical de nuestro aparato productivo y se disminuya la dependencia de importaciones en nuestro proceso de crecimiento" (19)

Estas tesis reflejan muy bien el proceso que ha ocurrido y está ocurriendo en el sistema económico mexicano, sin embargo,

en ninguna de las teorías del desarrollo económico que se han aplicado para México y Latinoamérica (teoría noec clásica, CEPAL, de la dependencia, marxista, neoestructuralista, etc.) se habla de factores económicos recientes que permitan poner al descubierto una nueva faceta del desarrollo económico mexicano: la fase de la exportación de tecnologías y capitales, como lo hemos demostrado a lo largo de esta exposición.

Esta etapa, en el desenvolvimiento de la industrialización capitalista mexicana y del sistema económico en su conjunto, es una consecuencia directa y tiene sus orígenes, en el proceso acelerado de acumulación de capital iniciado en México con el modelo de industrialización por sustitución de importaciones en la década de los 30 del presente siglo, acentuado en la época del "desarrollo estabilizador", consolidado durante el modelo petrolero exportador y proyectado con una relativa fuerza transnacional con el modelo, en gestación, de exportación de manufacturas altamente rentables.

La actual estrategia de desarrollo económico de México está, pues, basada no en dos modelos de crecimiento, sino, en la práctica, en tres; para caracterizarla correctamente, y que la visión de la economía mexicana en los 80 y los 90 no quede incompleta. Estos tres modelos de crecimiento económico del país son:

a) El modelo industrial sustitutivo.

A diferencia del anterior históricamente, que respondió a la necesidad de sustituir importaciones de bienes de consumo duraderos e intermedios, ahora se trata de sustituir los bienes de capital. La política para este modelo ha sido definida así:

- Recobrar primero y avanzar después en los niveles de sustitución de importaciones de bienes intermedios.
- Avanzar integral y selectivamente en la sustitución de importaciones de bienes de capital.
- La protección en la industria de bienes de capital, dadas las características oligopólicas del mercado mundial y de maduración y desarrollo de las nuevas inversiones en estas ramas necesitarán: el permiso o el control cuantitativo de las importaciones, pero temporal y programado; la nueva industria se debe instalar con capacidad para exportar y las compras del Estado deben ser un estímulo en la demanda para la fabricación de bienes de capital.

b) El modelo industrial exportador.

Se refiere a la exportación de mercancías no petroleras con un alto valor agregado, como la principal fuente generadora de divisas. Para impulsar este modelo se establecen las siguientes políticas:

- Una política cambiaría que evite la sobrevaluación del tipo de cambio y que permita un grado modesto de subvaluación para estimular estas exportaciones sin grandes subsidios directos.

- Una acción integral de fomento a las exportaciones manufactureras, que abarque desde la etapa de preinversión hasta la venta del producto en el mercado mundial, cubriendo los instrumentos financieros, fiscales, técnicos y de capacitación.
- Diversificación del comercio exterior, restando la dependencia del mercado norteamericano y buscando la relación económica llamada "Sur-Sur" (20)
- Recepción de mayor inversión foránea con miras a su transformación en empresas exportadoras de manufacturas (automóviles, máquinas eléctricas, computadoras, refacciones, etc.).

c) El modelo exportador de tecnología y capitales.

Este modelo se está dando en forma, no necesariamente deliberada y ha sido el objeto de investigación en el presente estudio. Este modelo, o bien podría llamársele simplemente como "características constitutivas del desarrollo económico actual de México" se resume así:

- Exportación de tecnología en algunos sectores bien localizados de la economía mexicana: proyectos de infraestructura, industriales, consultorías, ingenierías diversas, tecnologías petroleras y servicios.
- Vinculación de las empresas exportadoras de tecnología y servicios con las empresas exportadoras de capital tanto privadas como públicas.
- Exportación de tecnologías y capitales a través de "joint ventures" (empresas mixtas) o bien de convenios conjuntos con países desarrollados y en vías de desarrollo.
- Exportaciones crecientes de asistencia técnica a países del III Mundo y a veces del mundo industrializado.
- Exportaciones creciente de capitales en forma autónoma o de coinversión, tanto de capital industrial como financiero.

- Recepción de mayor inversión extranjera con miras a que se transformen en empresas generadoras y exportadoras de tecnología, y en coinversión con empresas mexicanas en exportadoras de capitales (ésta última política no es necesariamente deliberada).

Este modelo exportador de algunas tecnologías ya señaladas en el trabajo y de capital industrial y financiero, se gesta a fines de la década del 60, se inicia en 1970 y se proyecta con muchas perspectivas a lo largo de la década de 1980-1990 y subsecuentemente. Se puede afirmar que en las próximas décadas el modelo exportador de tecnología y capitales se desarrollará plenamente sobre la base, como consecuencia y complemento, de los otros dos modelos. Esto conllevará a una competencia muy fuerte por el mercado de capitales mundial entre México y otras naciones con similar modelo como Brasil, Argentina y Venezuela (en menor medida estos dos últimos), pero también no se descarta la posibilidad de competir directamente con naciones imperialistas como EEUU, Europa y Japón, desde luego relativizando las comparaciones y restringiendo el desarrollo de exportación de capitales y tecnología para algunos sectores de la economía latinoamericana. Pues es un hecho que el monto del capital exportado es inferior al de las potencias imperialistas más fuertes del mundo.

Pero también es cierto que el nuevo modelo característica del actual desarrollo económico nacional -salvo raras excepciones-

se ha pasado por alto completamente, debido a la visión tradicional del subdesarrollo y la dependencia, teorías que deben ser replanteadas en términos más empíricos. Sin embargo, aunque de manera muy modesta, este modelo exportador de capitales empieza a ser punto de controversia y preocupación desde 1980, sobre todo en sectores de personas ligadas a la prensa, revistas especializadas y a instituciones de educación superior.

Sobre este problema, el economista Gerardo L. Ceniceros ha expresado: "Se minimiza la exportación de capital nacional lanzado a la circulación del mercado mundial y valorizado en ciertas áreas de influencia económica y política. En México, durante las últimas dos décadas esta tendencia se ha consolidado cada vez más e incluso puede resultar favorecida por la crisis ante la creciente caída del mercado internacional"(2/)

El desarrollo del capitalismo en México ha obligado al Estado y diversos grupos privados mexicanos empresariales a buscar ampliar las actividades productivas más allá de las fronteras nacionales.

"La exportación de capital se viene manifestando sobre la base del elevado grado de concentración y centralización adquirida por la producción en el país, donde el capital financiero ha llegado a ser dominante en todas las ramas económicas... las redes del capital financiero mexicano han penetrado incluso a algunos países avanzados y extendido con mayor fuerza en

naciones cuyo desarrollo acusa condiciones inferiores como en Centro y Sudamérica. En ellas se reúne un conjunto de circunstancias estructurales favorables para la valorización (inversión-producción) del capital mexicano" (22)

Al interior, todo el sistema financiero mexicano otorga cuantiosos capitales, gracias a las reservas propias y a la captación realizada a lo largo de un periodo. Después, los capitales prestados regresan a los bancos, aumentados con el pago de los intereses. Pues bien, este sistema ha saltado también las barreras nacionales, de tal manera que el sistema financiero nacional participa, ha participado y lo seguirá haciendo en el otorgamiento de empréstitos internacionales a diversas naciones y empresas del mundo, a través de las instituciones (filiales) bancarias con que cuenta en el extranjero, o bien, mediante las asociaciones que tiene con los consorcios bancarios europeos (sindicatos bancarios) donde tratan de colocarse como accionistas principales.

"A la luz del enorme monto de la deuda externa mexicana los analistas económicos parecen olvidar que el carácter internacional del capital acaba por convertir a países como el nuestro también en acreedores de otras naciones... Si en el caso de los bancos la exportación es evidente y significativa, lo es más si se agregan las actividades internacionales de las

empresas mexicanas que se ubican como transnacionales, donde la exportación se produce en la instalación de plantas filiales y subsidiarias"(23)

De los créditos obtenidos por México en el Euromercado en los primeros años del gobierno de López Portillo, los grupos en que participaban bancos mexicanos otorgaron el 26% promedio de créditos; de 1971 a 1979 los bancos mexicanos participaron con créditos a México con un monto de cerca de ocho mil millones de dólares. Es decir una buena parte de la deuda externa nacional estuvo contratada con los propios bancos mexicanos en el exterior(24). Igualmente se estima que esta tendencia va en aumento, pues entre 1980-1982 los grupos financieros en el exterior (donde participaron bancos mexicanos) otorgaron créditos a México por aproximadamente otros ocho mil millones de dólares(25)

Esta tendencia ha continuado, aún con la nacionalización de la banca privada mexicana y su conversión en Sociedades Nacionales de Crédito, sin embargo es muy difícil saber el desarrollo exacto, debido a la insuficiencia de datos, tanto en las inversiones financieras foráneas mexicanas como en las industriales. Sería muy conveniente que el gobierno mexicano implementara un sistema de contabilidad y registro de estas exportaciones: tanto de capital industrial, de capital financiero,

así como de tecnología e inversiones inmobiliarias. Pues de esta manera estaríamos en condiciones de hacer un análisis más cuidadoso y de implicaciones reales para el sistema económico mexicano en su conjunto, no hay que olvidar que la planeación económica se ha vuelto imperativa en todos los sectores, y que en otros países latinoamericanos, como Brasil, si existen sistemas de registro de estas variables económicas, aunque aún deficientes, son de gran utilidad. En cambio en México, esta información que debería aparecer en el rubro de "movimientos de capital" y transacciones ordinarias (balanza comercial, producción de oro y plata e invisibles), simplemente no se encuentra por ningún lado en toda la Información sobre las Relaciones Económicas de México con el exterior que proporciona la SPP (26)

Si bien no se conocen los montos exactos de las inversiones mexicanas en el exterior, por la prensa nos hemos enterado de las reacciones que han provocado algunas de ellas en el extranjero. Como es el caso de los inversionistas privados mexicanos de la rama de la construcción del grupo ICA. En efecto, uno de los trabajadores (de los 1200 que tiene la empresa) contratados en Guatemala dijo a un corresponsal de prensa el 22 de febrero de 1982 que los inversionistas de esa empresa "vinieron a Guatemala a tratarnos como bestias... No se trata de México ni de mexicanos, sino de patrones que traicionando

al espíritu de su propio país revolucionario han venido a orpimirnos..."(27)

La tendencia crecientemente exportadora de México no es ajena al hecho de que nuestro país aparezca en el contexto mundial con una importancia cada vez mayor en el ámbito económico internacional. Como se sabe México ha sido clasificado como un NIC (Nuevo País Industrializado) según el informe de la OCDE de 1979, junto con países como Brasil, Grecia, Hong Kong, Corea del Sur, Portugal, Singapur, España, Taiwan y Yugoslavia; otros países acusan de evolución similar -aunque no los mencione la OCDE-, tales como Argentina, Chile, India, Pakistán, Egipto, Colombia, Malasia, Filipinas, Tailandia y otros.

Hay otros conceptos que se han utilizado para caracterizar la nueva etapa del desarrollo económico o bien de acumulación de capital en México. Enrique Semo ha hablado de "países capitalistas de nivel intermedio", el Partido Comunista Mexicano (hoy integrado al PMS utilizó el término de "nuevas potencias capitalistas intermedias", los soviéticos el de "países con capitalismo de desarrollo medio", el gobierno habla de "potencias intermedias" y algunos especialistas de "potencias emergentes"(28).

De cualquier manera es un hecho que los conceptos tradicionales

de la sociología latinoamericana son ya muy inadecuados para exponer las nuevas realidades, por eso los términos de "países subdesarrollados", "dependientes", "atrasados", del "Tercer Mundo", etc. son ya poco convincentes como elementos científicos de análisis económico-social.

Los teóricos del subdesarrollo y la dependencia si han vislumbrado estas nuevas características pero argumentan que no cambia en nada la situación, pues en realidad serian las filiales de las empresas transnacionales las responsables del nuevo modelo exportador de manufacturas (porque el de capitales no se detecta) con un alto valor agregado. Cabe decir que este razonamiento olvida que "el capital externo que entró hace un lustro es ya parte de la estructura endógena, aunque su repatriación pueda causar un profundo desequilibrio externo en cualquier momento"(29)

O bien como ya lo ha observado M. de Conceicao Tavares, refiriéndose al desarrollo brasileño: "todas las teorías dinámicas requieren algún esquema endógeno de movimiento como soporte analítico a partir del cual su modo de funcionamiento pueda ser 'abierto' o generalizado a la totalidad del sistema... Nuestra propuesta... privilegia los aspectos internos del movimiento de acumulación de capital, dándole más énfasis al movimiento cíclico característico de estructuras industriales que incorporan empresas nacionales, públicas y extranjeras

con poder desigual de acumulación" (30)

Tan es así que un factor externo se vuelve interno en el sentido señalado, que, por ejemplo, en 1979 la industria mexicana de automóviles creció a una tasa de 14.5% anual, en buena medida gracias a la inversión de origen norteamericano, por ello México se ha convertido en un importante receptor de la inversión estadounidense y en un importante exportador de componentes para el mercado de EEUU. Siguiendo este círculo es que las corporaciones extranjeras con inversiones en nuestro país ven en el mercado mexicano, que tiene la tasa de crecimiento más acelerada del mundo, una excelente oportunidad para acumular y competir ventajosamente con sus rivales europeos y japoneses, a través de la instalación y exportación, desde México, de autopartes y componentes (31) Además recuérdese que los créditos a la exportación han favorecido indistintamente a la industria manufacturera, desempeñando un papel significativo en la promoción de las ventas al exterior (32)

Pese a todo, las inversiones externas no dominan el panorama exportador, en México sólo el 33% de las exportaciones manufactureras se origina en las empresas extranjeras del país. La tesis de que el desarrollo no es autónomo y nacional, también debe revisarse desde otra óptica ya que ningún país puede desenvolverse por este camino en la actualidad. La integración, interdependencia y entrelazamiento de capitales y flujos

comerciales es de tal grado, que hace imposible en la actualidad y el futuro, que prospere cualquier intento en este sentido. Esta es la segunda tesis que exponemos a continuación.

4.- La Fase Exportadora de México en el Contexto de la Interdependencia Económica y el Entrelazamiento de Capitales.

4.1 Las teorías explicativas actuales.

A) La teoría del subimperialismo.

En la formulación de Ruy Mauro Marini, data desde 1969, esta teoría surgió como una manera de explicar el sistema económico impuesto en Brasil por el gran capital nacional y extranjero, en palabras del autor el concepto de subimperialismo se elaboró para el caso de Brasil "... no pudiendo cerrar los ojos al expansionismo comercial brasileño..." (33).

En efecto las exportaciones brasileñas totales pasaron entre 1964-1973 de menos de 1 500 millones de dólares a más de seis mil millones, elevándose el porcentaje de las manufacturas de un 7% a un 30%, esto no hubiera sido posible de no ser por la agresividad creciente hacia el exterior del capital nacional y extranjero que opera en Brasil.

Además de las exportaciones de mercancías manufacturadas,

Marini también se refiere a "La exportación de capitales brasileños, principalmente a través del Estado (lo que nos muestra a la Petrobrás criolla, convertida en Brazilian Petroleum, bregando por ingresar al cártel internacional del petróleo, así como un incremento constante de los préstamos públicos al exterior), pero también asociados a grupos financieros extranjeros, para explotar las riquezas de Paraguay, Bolivia y las colonias portuguesas de Africa, para dar algunos ejemplos, ¿no se presenta como un caso particular de exportación de capital, planteado en el marco de lo que puede hacer un país dependiente como Brasil?" (34)

En Brasil también se dieron los casos de inversiones foráneas -como la Volkswagen- que desplazaban capitales hacia la producción ganadera de exportación y hacia la formación de consorcios financieros extranjeros-brasileños para operar en Africa y América Latina. Esto ha sido posible porque en Brasil ha tenido lugar un acelerado proceso de monopolización (por la concentración y centralización de capital) durante las últimas dos décadas, así como un extraordinario desarrollo del capital financiero, principalmente a partir de 1968(35) Dentro de un contexto en que el proceso brasileño de acumulación ha beneficiado a las ramas industriales que se alejan del consumo popular, esto es, las de bienes de capital.

Después de explicar el marco de referencia, Marini pasa a definir lo que se entiende por el fenómeno del subimperialismo desde un punto de vista económico, lo podemos resumir en las tres características siguientes:

- a) La exportación de manufacturas generada por el sector industrial se desplaza hacia el mercado mundial.
- b) La industrialización dependiente, con diferentes grados de composición orgánica de capital (naciones de composición orgánica intermedia) y reorienta hacia este sector el capital foráneo, por las elevadas cuotas de plusvalía que allí se obtienen y por la posibilidad que ofrece a los países avanzados de exportar hacia ellos, no tan sólo bienes de consumo, sino también intermedios y de capital.
- c) Surge una nueva división internacional del trabajo que transfiere etapas de la producción industrial hacia los países dependientes, mientras los países desarrollados pasan a etapas superiores. Se perfeccionan los mecanismos de control financiero y tecnológico; la circulación de capital a escala mundial se intensifica y se diversifica la acumulación.

"El subimperialismo se define, por tanto:

- a) A partir de la reestructuración del sistema capitalista mundial que se deriva de la nueva división internacional del trabajo, y
- b) a partir de las leyes propias de la economía dependiente, esencialmente: la superexplotación del trabajo, el divorcio entre las fases del ciclo del capital

la monopolización extremada en favor de la industria suntuaria, la integración del capital nacional al capital extranjero o, lo que es lo mismo, la integración de los sistemas de producción" (36)

Agrega Marini que de entre más de 80 países dependientes considerados, sólo alrededor de seis ostentan un producto bruto en el cual la producción industrial incide en una proporción cercana a la tercera parte. Lo cual significa una composición orgánica mayor; entre estos países se encuentran Brasil, México y Argentina, donde se observa un mayor desarrollo de los monopolios y del capital financiero en estrecha conexión con el capital externo.

"Se puede afirmar que el subimperialismo corresponde al surgimiento de puntos intermedios en la composición orgánica del capital a nivel mundial, a medida que éste progresa en la integración de los sistemas de producción, así como a la llegada de una economía dependiente a la fase del monopolio y del capital financiero. Igualmente se puede identificar a Brasil como la más pura expresión del subimperialismo, en nuestros días" (37)

Pese a la teorización tan acabada que desarrolló Marini, esta observaba el defecto de estar imbricada en un marco más amplio, como lo es, el de la teoría del subdesarrollo y la dependencia.

Ya explicamos cuales son las desventajas y deficiencias de este tipo de visión para los problemas concretos analizados. Además Marini insistió en explicar la fase exportadora de las economías latinoamericanas como consecuencia de los problemas de realización de capital en los mercados internos.

Ya que según el autor en cuestión, conforme avanza la industrialización dependiente, se estrechan las posibilidades de realización de mercancías, provocando la necesidad (dado lo angosto del mercado) de que éstas se coloquen por fuerza de las fronteras nacionales, ante lo imposible de verse realizadas en el mercado nacional. Este problema (de realización mercantil) es el eje del esquema subimperialista. Para la industria de bienes duraderos en Brasil, la crisis de los sesenta se presentó como la imposibilidad de seguir desarrollándose en línea ascendente, basada en un mercado insuficiente, según la tesis de Marini.

En este mismo sentido ya se han realizado otras críticas a la visión que R. M. Marini tenía sobre el fenómeno subimperialista. "Al partir Marini de la circulación para la explicación del desarrollo capitalista latinoamericano, da un mal paso irrecuperable a mitad del camino, comprometedor que frustra todo intento posterior por desplazar el estudio del proceso de producción capitalista, pues al estar atado con la lógica

aparente, superficial del sistema, se hace imposible -a riesgo de que el modelo pierda su coherencia- retomar el camino real"(38)

B) La tesis de la aparición de un nuevo capital financiero autónomo.

Esta fue expuesta por Ernest Mandel desde 1974 con el fin de analizar el fenómeno del enorme flujo y reflujo de los petrodólares árabes y de otros países como Irán y Venezuela. Mandel extiende esta tesis también a México, Brasil, Argentina y la India, y la enfoca como una nueva aplicación de la ley del desarrollo desigual y combinado y como el inicio de un nuevo fenómeno a interpretar.

"La aparición del capital financiero autónomo árabe e iraní -del mismo modo que la aparición de un capital financiero brasileño autónomo- señala el principio de un proceso de cambio, y no un final... ¿Porqué hemos utilizado el término "capital financiero autónomo" para designar al nuevo capital financiero iraní, kuwaitiano, saudita, brasileño, mexicano, indio, etc.?"(39)

Pero la interpretación final de Mandel, obligado por las fuertes críticas a su teoría lo llevaron a admitir, en última instancia que este concepto de "capital financiero autónomo" no

pone en duda la cuestión de la noción de la dependencia, con respecto a los países imperialistas, de los países semi-industrializados. El retroceso de Mandel se debió a que su exposición observaba una base muy débil de investigación empírica y a su adhesión a la concepción clásica de países imperialistas -países semi-coloniales, que lo condujeron a no encontrar salida coherente sobre el fenómeno por él mismo considerado como nuevo.

C) La tesis que sugieren la formación de imperialismos secundarios.

Aquí se sitúan los estudios de Jorge G. Castañeda, Enrique Semo y Enrique Hetttt. Estas concepciones otorgan un peso decisivo al capital financiero, la circulación mundial de mercancías y la exportación de capitales desde los países considerados del Tercer Mundo, por lo que se sugiere el surgimiento de nuevas potencias imperialistas en el mundo, aunque con un grado menor de dominio que las potencias clásicas.

J. G. Castañeda ha expresado: "¿son los nuevos países capitalistas formaciones sociales imperialistas?". La contestación inicial se antoja evidente: depende. De muchas consideraciones... Si el desplazamiento teórico es válido; si los conceptos del capital financiero y de la circulación internacional de capitales y de mercancías sirven para explicar la realidad

del capitalismo en esos países. la respuesta es afirmativa. En una palabra, sí... estos países caen bajo el concepto de imperialismo, son imperialistas"(40)

Aunque algunos de nuestros datos están tomados del estudio citado, pensamos que la interpretación de J. Castañeda no es la más adecuada para la caracterización de la fase exportadora de México y otros países. Incluso tenemos más coincidencia con las investigaciones que enfatizan simplemente en el acelerado desarrollo capitalista que tiene América Latina durante los últimos años, expresándose en el carácter intensivo que adquiere el capitalismo en algunos países del área. En un plano más teórico, creemos que se pueden desprender conclusiones significativas e interpretativas para América Latina de los trabajos de D. Yaffé, A. Lipietz, A. Shaik, Ch. Falloix, J. Cartelier, M. Bianchi, M. Aglietta, P. Salama y C. Napoleoni, entre los más importantes(41)

D) Los estudios empíricos especializados en América Latina.

Para el caso del modelo exportador de tecnología y capitales que analizamos, nos referimos con este título, a los importantes trabajos con una amplia sustentación empírica, estructurada y detallada que han realizado J. M. Quijano, el BID y los economistas empíricos norteamericanos de la Universidad

de Rutgers (42)

J. M. Quijano se ha distinguido en México como un especialista en problemas financieros internacionales; aunque no hace alusión al desarrollo de un nuevo modelo exportador en México, sí se acerca a algunas características del modelo cuando expresa que con frecuencia aparecen estudios sobre la deuda de los países latinoamericanos con la banca privada transnacional, sin embargo, es raro encontrar trabajos sobre la actuación en el euromercado de la banca privada de las principales naciones latinoamericanas.

El informe del BID, en cambio se refiere (dentro de este modelo) únicamente a la exportación latinoamericana de tecnología y lo cataloga como un nuevo fenómeno del comercio latinoamericano, refiriéndose a los casos de México, Brasil y Argentina.

Mientras que J. H. Street y D. D. James critican a algunos analistas que sostienen que para obtener tecnología, esta zona está condenada a sucumbir ante la inevitable dependencia de las empresas multinacionales. Los autores primeros, en cambio, sostienen que existen posibilidades para incrementar considerablemente la capacidad tecnológica regional y hacen estudios de casos -por países y sectores- en que se han producido innovaciones tecnológicas exitosas en México, Brasil, Argentina, Colombia y Puerto Rico.

Aunque en este caso -como en los tres anteriores- sus estudios nos aportaron muchos datos empíricos para el presente trabajo, se nota una insuficiente interpretación teórica en todos estos trabajos empíricos, que impide llegar a una formulación más de fondo del problema tratado y poder caracterizar adecuadamente el modelo económico exportador de tecnología y capitales de México.

4.2 La interdependencia económica y el entrelazamiento de capitales.

La "interdependencia" económica y el "entrelazamiento" de capitales son conceptualizaciones elaboradas, como guías para enmarcar la investigación empírica (el modelo exportador de tecnología y capitales) dentro del ámbito de las relaciones económicas internacionales y su impacto en la economía mexicana en la etapa actual. Como se dijo en la introducción, no se pretende exponer una teoría con un alto grado de generalización, pues la idea es mucho más modesta. Se trata únicamente de situar el fenómeno de estudio en sus variables internas y externas y así analizar, comprender y vislumbrar que perspectivas abre este modelo para la acumulación capitalista y el desarrollo económico de nuestro país en los próximos años.

Los conceptos empleados sirven también para demostrar que la

idea de un desarrollo económico "autónomo", nacional o "independiente" se vuelve cada vez más lejana para cualquier país del mundo moderno. Que la inversión extranjera, el endeudamiento externo y los desequilibrios económicos estructurales, son un producto de las tendencias anotadas, a nivel mundial y no exclusividad de países como México.

El entrelazamiento mundial de capitales ha sido estudiado por varios autores, pero sin una interpretación suficiente para esclarecer el problema de las tendencias de los capitales. Ya que el capital existe efectivamente como multitud de capitales individuales, estos capitales se dirigen primordialmente a donde la acumulación se realiza a escala ampliada; el lugar privilegiado de la inversión de capitales se dirige entonces a los lugares donde esto ocurre: Europa, Japón y las naciones más industrializadas del llamado III Mundo, pues recordemos que la acumulación adquiere su forma típica en la industria y el consiguiente desarrollo de las fuerzas productivas.

Sería un dato parcial y poco analítico decir que son las naciones del III Mundo las receptoras exclusivas de inversiones extranjeras directas o inversiones en cartera(43) pues en realidad son las naciones más industrializadas las mayores receptoras de capitales. Entre 1957-67 las inversiones directas norteamericanas se cuadruplicaron en Europa, mientras no

se duplicaban por completo en Canadá y apenas aumentaban en América Latina. Veamos un ejemplo en el siguiente cuadro:

CUADRO 18

PROGRESION DE LAS INVERSIONES DIRECTAS DE CAPITAL NORTEAMERICANO EN EUROPA: 1955-1970
(En porcentajes)

Año	%
1955	15.6
1960	20.5
1965	28.0
1970	31.0

FUENTE: Elaborado en base a datos de N. Poulantzas. Las clases sociales en el capitalismo actual. Ed. Siglo XXI, México, 1980, p. 48.

Como vemos entonces, el capital busca las regiones económicas más rentables; pero también sería falso afirmar que únicamente de EEUU hacia Europa fluyen las inversiones de capital, el proceso es también inverso, pues no se trata de una "recepción" unilateral de capitales sino un verdadero entrelazamiento o interpenetración de capitales; "...en tanto que el conjunto del flujo de inversiones globales de Europa hacia los EEUU equilibra casi el de los EEUU hacia Europa..."(44)

El proceso de entrelazamiento de capitales es observable empíricamente como una invasión de múltiples capitales de múltiples nacionalidades.

Las inversiones sean directas o en cartera nos muestran hasta qué punto el entrelazamiento de capitales es un proceso que está afectando a la economía mundial. La tendencia de los capitales es a autovalorizarse o autoexpandirse, de ahí la correcta definición de capital como valor que se valoriza; para lograrlo, los capitales bucan las regiones donde el modo capitalista de producción, o lo que es igual las relaciones sociales capitalistas, hayan conquistado mayor terreno o bien puedan desarrollarse ampliamente en países que tengan condiciones propicias para ello. Como se muestra en el ejemplo de Palloix:

El movimiento de las inversiones norteamericanas se dirige principalmente hacia los países capitalistas avanzados. Ch. Palloix se ha acercado bastante a la interpretación de este fenómeno socio-económico, utilizando un enfoque marxista clásico, Palloix lo denomina "entrecruzamiento" de capitales y lo caracteriza diciendo que: "...a través de la valorización del capital basada en la combinación de fuerza de trabajo -medio de producción o la conversión del capital-dinero en capital productivo- puede leerse un segundo proceso de valorización del capital, la valorización del capital dominante que

asegura su reproducción entrecruzándose con otros capitales".

"La valorización de cualquier capital atravieza constantemente la reproducción de otros capitales en su propia valorización, tanto más cuanto que otros lugares de entrecruzamiento de la reproducción de capitales aparecen constantemente en el esquema desde el momento en que comienzan a aparecer mercancías..."

"La internacionalización de capital... define entonces una internacionalización del proceso de valorización del capital en su operación de entrecruzamiento con otros capitales que están igualmente valorizándose... La internacionalización de capital indica al mismo tiempo que la reproducción del capital -de la nación que sea- atravieza constantemente la reproducción de otros capitales a escala internacional. La internacionalización suprime aquí la autonomía de los procesos nacionales de valorización" (45)

Es en una crítica hecha a Poulantzas donde Ch. Palloix ha dado la noción básica de la consistencia del entrelazamiento (entrecruzamiento) de los capitales. Desde luego que este autor se refiere al proceso norteamericano y europeo.

"El capital norteamericano atravieza la reproducción de los capitales europeos, de la misma manera que el proceso de

valorización de los diversos capitales europeos se lleva a efecto con relación con el proceso de valorización del capital estadounidense"(46)

Así como los EEUU se encuentra invadido por capitales extranjeros, también los capitales de EEUU invaden los países cuyos capitales hicieron lo mismo en relación a ese país. Como lo ha expresado correctamente el economista José Luis Ceceña:

"los monopolios norteamericanos están logrando una creciente influencia económica en países de alto desarrollo industrial especialmente en Canadá y Europa Occidental (Gran Bretaña, Francia, República Federal Alemana, Bélgica, Holanda), a través de inversiones masivas en los sectores más dinámicos de la economía"(47)

y sobre Canadá, comenta Ceceña que la influencia de los EEUU es tan grande que prácticamente han llegado a dominar la economía de ese país(48) Dato curioso a primera vista si observamos que a su vez Canadá es uno de los países que tiene mayor inversión de capital en EEUU. ¿Qué es esto, sino un entrelazamiento o interpenetración de capitales?.

El Canadá constituye el país número uno en el destino de las inversiones directas de los EEUU en el exterior. En el año

1970 los capitales norteamericanos en Canadá representaban una inversión de 22 801 millones de dólares. Las inversiones extranjeras directas en Canadá se han dirigido principalmente a la industria manufacturera, donde los EEUU tienen colocado el 44% del total, y hacia el petróleo que representa el 21%, la minería y la metalurgia (13.12%) y por último el comercio y las finanzas.

Inglaterra ocupa el segundo lugar como receptos de inversiones privadas norteamericanas. En 1970, el valor en libros de esas inversiones alcanzó la cifra de 8 015 millones de dólares.

Al igual que en el Canadá, la inversión foránea se dirige principalmente al sector industrial y petrolero.

Después de Canadá e Inglaterra, la R.F.A. es el más importante país receptor de capitales norteamericanos. En 1970 el valor en libros de los capitales norteamericanos invertidos en la R.F.A. ascendía a 4 579 millones de dólares. De igual manera son inversiones dirigidas a la industria y al petróleo.

El peso que las inversiones directas norteamericanas tienen para la economía alemana, se deja sentir en cuanto a la participación del PNB de la R.F.A. Para el año de 1965 se calculó

en un 2.17% y se estimaba para el pasado año de 1980 que esa proporción aumentaría a 8.08% con una inversión norteamericana total de 40 500 millones de dólares.

Francia, como país capitalista, no ha escapado a este proceso. Las inversiones directas norteamericanas en este país -según datos de 1979- se elevan a 7 600 millones de dólares (donde resaltan la IBM, Ford Exxon, General Motors y la Kodak). Pero también Renault de Francia (entre otras compañías francesas que tienen grandes intereses mundiales) tienen presencia económica fuerte en la AMC de Detroit, EEUU con beneficios y plusvalías muy considerables. Juan M. Alponete ha observado tímidamente este fenómeno diciendo que "Esa es una muestra parcial, de la interpenetración de capitales y mercados"(49)

A la vez que esto sucede, la inversión de Canadá en EEUU aumenta en forma acelerada al igual que la comercialización de productos. Aproximadamente dos terceras partes de las exportaciones de Canadá van a EEUU y en cuanto a las inversiones -según datos del Canadian Imperial Bank of Commerce- la inversión canadiense directa en el extranjero en 1980 sumó la cantidad de 2 680 millones de dólares, en su mayor parte concentrada en los EEUU; esta cifra ha triplicado la de 1977 y se espera un mayor incremento en los años venideros(50)

Los economistas señalan que las compañías canadienses quieren aprovechar el gran mercado estadounidense y con frecuencia sienten que su potencial en Canadá es limitado (5/)

Sintomático de este proceso de entrecruzamiento, entrelazamiento o interpenetración mundial de capitales es el hecho de que en 1980 el país de Canadá declaró la guerra a las compañías transnacionales que allí operan, principalmente contra los capitales estadounidenses; cuando en los EEUU están tratando de controlar la invasión de capitales extranjeros, donde Canadá ocupó un tercer lugar en importancia como país de los capitales "invasores", lo cual es recíproco, pues -además de las compañías belgas- las compañías petroleras estadounidenses controlan a 19 de las 25 empresas más importantes en producción de petróleo y gas en Canadá (52) mientras que de las 10 principales empresas de desarrollo y urbanización de bienes raíces de los EEUU, cinco son canadienses (53) Aunado a esto, tenemos que durante la última campaña presidencial (1980), Jimmy Carter inauguró una nueva planta siderúrgica presentándola como un ejemplo nacionalista de la reindustrialización de los EEUU. En realidad, la empresa está controlada por inversionistas canadienses.

En Europa se conoce, por un informe de la CEE, que ramas enteras de la economía europea se encuentran subordinadas al gran

capital norteamericano. Por ejemplo, las trece sucursales de los consorcios petroleros Exxon, Texaco y Mobil Oil, controlan la mitad del mercado petrolero de Europa Occidental. Mientras que cinco sucursales de la General Motors controlan una quinta parte de la industria automotriz en Inglaterra, RFA y otros países europeos. Los monopolios norteamericanos poseen en Europa Occidental unas 10 500 empresas (entre grandes y medianas), de las cuales 2 400 están en Gran Bretaña, 1390 en la RFA y 1270 en Francia y otros países europeos(54)

Por lo que respecta a México, hay unas seis mil empresas extranjeras, de las cuales aproximadamente un 70% son estadounidenses o bien con cierta participación. Sin embargo en EEUU, también aumenta la tasa de recepción de inversión foránea, según el Departamento del Tesoro de ese país en 1981, hubo un incremento de 1500% en IED dentro de EEUU, en relación a 1977.

De otro lado los desequilibrios económicos afectan igualmente al mundo desarrollado y subdesarrollado. El Banco Internacional de Pagos (BPI) informó en enero de 1984 que la banca privada estadounidense recibió del extranjero durante el tercer trimestre de 1983, préstamos por al rededor de 10 300 millones de dls., cifra que representa más de doble de lo recibido del extranjero en el segundo trimestre del mismo año (4 300 millones de dls.), "con lo que por primera vez en la historia

contemporánea los bancos de Estados Unidos se convirtieron en deudores de los mercados internacionales de capital. el BPI calificó este fenómeno como un cambio espectacular en el negocio crediticio mundial, ya que Estados Unidos tradicionalmente ha concedido créditos al exterior" (55)

Efectivamente lo espectacular de este informe es que se trata de créditos exteriores otorgados a la banca privada, pues el proceso de endeudamiento público ya lleva décadas en los EEUU y tiende a acelerarse en forma extraordinaria. Hasta el 25 de febrero de 1983 la deuda pública externa estadounidense se calculaba en más de un billón, 200 mil millones de dls. Según la revista "U.S. New and World Report", esto significa una deuda de 5,175 dls. por cápita en EEUU y que cada hora que pasa (dado el fenomenal ritmo de incremento) la deuda aumenta en 27 mil millones de dólares (56).

En 1913-1914 la deuda de EEUU era de tan sólo 6800 millones de dólares, posteriormente pasó a ser país acreedor y actualmente deudor; al entrar R. Reagan a la presidencia la deuda subía a 2935 mil millones de dls. Para 1983, EEUU tiene que pagar anualmente más de 100 mil millones de dls. tan sólo en intereses de la deuda (57).

La deuda nacional repercute en los enormes déficits fiscales

y se alimentó de esa misma fuente. En 1983 el gobierno estadounidense gestionó un préstamo por 16 mil millones de dls. en los bancos privados para financiar el déficit presupuestal; en 1980 el 36% de los créditos otorgados al gobierno norteamericano provenían de fuentes privadas, esta tendencia a la privatización de la deuda ha ido en aumento (58).

Pero no tan solo se está dando el fenómeno de préstamos a bancos privados y gobierno en EEUU, sino que incluso se ha cuestionado en los hechos la supuesta "autosuficiencia" estadounidense. Pues ese país, vió en 1982, la necesidad de recurrir a la ayuda externa directa de una nación que se ha vuelto su principal rival económico. En efecto, se anunció que las principales empresas japonesas consideraron un plan privado de ayuda económica a EEUU por 10 000 millones de dls. para aliviar el desempleo. "Si el proyecto se aprueba sería la primera vez en la historia moderna que EU recibe ayuda de otra nación, revirtiéndose la tendencia iniciada desde la segunda guerra mundial (59).

Con un ritmo de crecimiento de 135% anual la deuda externa de EU pasó de 111 000 millones de dls. en 1986 a 263 600 en la primera mitad de 1987, proyectándose para los 90 en 1 billón de dls., se le adeuda a empresas, bancos e inversionistas extranjeros, actualmente representa el 5% de su PNB.

(.60) La causa se encuentra -según las fuentes gubernamenta

les en el insuficiente ahorro y acumulación de déficit comercial y presupuestal. (61)

Pero los inversionistas extranjeros en EU hacen su parte para disminuir el enorme déficit comercial de ese país, ya que exportan desde ahí. Japón es el que lleva la delantera, como se ejemplifica a continuación en exportaciones niponas desde E.U en 1987.

- RICOH en Irvine, California exporta mensualmente 2 mil fotocopiadoras a Europa.
- SONY en San Diego, California exporta televisores a color a Sudamérica y Canadá.
- HONDA En Marysville, Ohio exporta diariamente 75 automóviles a Taiwan.

Todos los bienes de exportación nipona son considerados como estadounidenses, ello conviene a Japón pues de esta manera se eluden medidas proteccionistas con la etiqueta "Made in USA"; aunque la industria nipona en E.U es básicamente para el mercado interno, otros ejemplos son:

- Sumitomo Electric Corp. en Carolina del Norte exporta fibras ópticas a Japón y otros países.
- Sanyo Electric Corp. exporta ventiladores y aspiradores a Sudamérica.

A veces las empresas de exportación aparecen con nombres estadounidenses pero son filiales de consorcios japoneses, como es el caso de DUNLOP TIRE AND RUBBER CO. Subsidiaria de la japonesa Sumitomo Rubber Industries Ltd. para exportación de llantas. Sony, igualmente, posee este tipo de filiales, también la empresa exportadora de productos de tecnología avanzada ATARI CORP. había vendido sus derechos a MITSUBISHI Electric Sales América.

La expansión oriental en E.U. continúa con empresas como CANON CORP. que en 1987 continúa una fábrica de fotocopiadoras en New Port News, Virginia. TDK, CORP. incrementa su capacidad productora de cintas de audio y video en E.U. Aunque existe también el caso de firmas japonesas que proyectan trasladar a países atrasados su producción total; como es el caso de TABATA Inc., fábrica de visores, esnrqueles y ale - tas para el mercado estadounidense y para Japón, Australia y Sudcorea que planea trasladarse a Taiwan por ser menos costo sa la producción.

La ola de defusiones, asociaciones y adquisiciones lleva fuerte tendencia en E.U. desde hace varios años, continuando en el presente como lo es el ejemplo de la Fairchild Semiconductor Corp. del Valle del Silicio, California en vías de ser adquirida por la FUJITSU de Japón, con algunos tropiezos legales desde 1987. (62)

En el sistema financiero de E.U. la expansión japonesa es in discutible a una velocidad rápida; sus créditos y activos en el país ascendían en julio de 1987 a 270 mil millones de dólares, el 9% del total de los de la banca estadounidense; representando más del doble que en 1980, únicamente en Nueva York existen 69 bancos japoneses efectuando diversas operaciones financieras. (63)

La expansión bancaria japonesa cuenta con el punto favorable de tratarse de instituciones que han prestado menos a las na ciones deudoras del tercer mundo en dificultades financieras ya que la exposición total de los bancos japoneses en présta mos a países del tercer mundo era de 62 000 millones de dóla res en septiembre de 1987, el 50% de los préstamos de la ban ca norteamericana y los mismos países. (64)

La desregulación permitió a los Bancos regionales de E.U. to das las condiciones para que continúen su expansión mediante la sesión, asociación o adquisición, en tanto los más fuer- tes sanean su economía, reduciendo activos o vendiendo pro- piedades, nuevos consorcios bancarios saltan lugares de im- portancia en el sistema financiero estadounidense. (65) por ejemplo:

- a) Fleet Financial Corp. de Providence, R.I. se duplicó en tamaño saltando del 40 al 22 lugar entre las cias. banca-

rias más grandes en activos, tras su fusión interestaral en 1987, con Norstar Bancorp of Albany, para crear Fleet-Norstar Financial Corp.

b) PNC Financial Corp., con activos de 31400 millones de dólares se convirtió al 15 lugar (del 22 en 1986) como resultado de su crecimiento y la adquisición de Citizens-Fidelity Corp. (4500 millones de dólares en activos) y del Central Bancorp de Cincinnati (otros 5000 millones de dólares).

c) Chemical New York se ubicó en el 4 lugar con la adquisición de Texas Commerce Bancshares de Houston.

Se cree que estas tendencias cambiarán la estructura de la banca en E.U., aún cuando en la actualidad, los tradicionales bancos más grandes permanecen sin cambio considerable: Citicorp (propietaria de Citibank) sigue en número uno con activos de 203 600 millones de dólares, Chase Manhattan Corp., en segundo con 99 100 millones de dólares, Bank-América (propietaria de Bank of América) en tercero con 92 800 millones de dls.

El proceso de acumulación capitalista mundial en su etapa actual puede caracterizarse como de interdependencia económica de naciones con entrelazamiento de capitales individuales. El proceso implica surgimiento de nuevas naciones y capitales que

tienden a alcanzar, emparejar o desplazar a otras naciones y/o a otros capitales. A nivel mundial los casos de E.U., Europa y Japón ilustran estas tendencias.

En 1944, con la conferencia de Bretlan Woods, que formalizó el actual y cambiante sistema económico mundial, E.U. con el 6% de la población mundial controlaba el 50% del PNB mundial, pasando después al 40, 35, 30 y calculándose para fines de siglo por debajo del 25%. Paul Samuelson, premio nobel de economía en 1970, decía correctamente: "No es porque nosotros estemos en decadencia, sino porque los demás están disminuyendo la diferencia, a base de crecer con mayor rapidez". (66)

Japón, R.F.A., R.U., Francia e Italia sobrepasan en 1987 el PNB de E.U y desde 1986 las exportaciones de R.F.A superan a las estadounidenses, más aún las japonesas. También hace unos cuantos años no se pensaba que el PNB de Italia pudiera sobrepasar al de Inglaterra como hoy sucede. (67)

Pero la interdependencia económica y el entrelazamiento de capitales es un proceso mundial, abarca al conjunto de países, no es extraño entonces constatar el aumento en la tendencia extendida al campo socialista, como lo ejemplifica la inversión conjunta para fabricar equipos petroleros hecha entre - combustion Engineering Inc. de E.U. (49% del capital) y la

empresa PRIS de la URSS (51% del capital), la nueva empresa empleará a unas 300 personas, con tecnología estadounidense y operará en la URSS. (68)

Otro de los rasgos importantes de la interdependencia y el entrelazamiento mundial de capitales a nuestro juicio esta en: "El importante crecimiento de las inversiones directas de E.U. en el exterior y viceversa dado en los años 70, es remplazado por la disminución absoluta en el periodo 1980-1983, lo cual expresa una brusca caída de las inversiones de Estados Unidos en el exterior, ya que las inversiones del exterior en aquel país crecieron durante ese periodo." (69)

Este rasgo, está indudablemente conectado a la formación de los nuevos polos mundiales de poder ya señalados en este trabajo y analizados en detalle por especialistas en la materia.

(.70)

NOTAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- CIEN. Los grandes grupos económicos de México. Año V/A27/E-141/marzo de 1985, pp. 1-24.
- 2.- Idem. p. 3.
- 3.- Estos grupos quedaron nacionalizados mediante el decreto de Agosto de 1982, lo cual constituye un cambio importante para su evolución futura.
- 4.- Para un estudio detallado de estos grupos hasta 1978, consúltese el libro de J. M. Fragoso, et. al. El poder de la gran burguesía. F.C.P., México, 1979. y hasta 1984 el estudio del CIEN citado anteriormente.
- 5.- CIEN. Op. Cit. p. 14.
- 6.- Idem. p. 19.
- 7.- CIEN. El grupo industrial ALFA. A 7/E45/octubre 1981. p. 1-25.

- 8.- Marcos Kaplan. (Cfr. bibliografía complementaria).
 9.- Robert Lattes (Cfr. bib. comp.).
 10.- Stewart Fleming (Cfr. bib. comp.).
 11.- R. Lattes. Op. cit. p. 20.
 12.- J. Patel Surendra (Cfr. bib. comp.).
 13.- Idem. p. 514.
 14.- Idem. p. 521.
 15.- R. Lattes. Op. cit. p. 35.
 16.- Plan Nacional de Desarrollo (1983-1988). Poder Ejecutivo Federal.
-

- 17.- INEGI. Boletín Trimestral de Información Económica.
 Núm. 1, Vol. 1 enero-marzo 1988. Cifras preliminares para 1987.
- 18.- En otra investigación se ha expuesto la tesis del creciente aumento en la producción de medios de producción en México desde 1940 hasta 1980, basado en un estudio empírico de la evolución de dicho sector. Cfr. P. Moreno M. Desarrollo económico y acumulación de capital en México, Ed. Trillas, México, 1982. Desde luego la crisis económica introduce nuevas consideraciones por lo menos coyunturales.

- 19.- René Villarreal. "De la industrialización sustitutiva a la petrodependencia externa y desustitución de importaciones: hacia una extrategia de ajuste con desarrollo". En el libro de Rogelio Montemayor (comp.) El sistema económico mexicano. Ed. Premio, México, 1982, pp. 28-56.
- 20.- Idem.
- 21.- Gerardo L. Ceniceros. "Los consorcios bancarios europeos y las transnacionales mexicanas". En Uno más Uno, 4 de febrero de 1984, p. 7.
- 22.- Idem.
- 23.- Idem.
- 24.- Revista Proceso, No. 305, México, 6 de septiembre de 1982, p. 19.
- 25.- P. Moreno M. Nacionalización de la banca y transnacionalización de capitales mexicanos. (mimeo), UPN, México, 1982, p. 25.
- 26.- Información sobre las relaciones económicas de México con el exterior. SPP, Coordinación General del Sistema

- Nacional de Información. Talleres gráficos de la nación, México, sin fecha, con datos económicos hasta 1978.
- 27.- Gerardo L. Ceniceros. Op. Cit.
- 28.- Jorge G. Castañeda. Op. Cit., p. 51.
- 29.- Salomón Kalmanovitz. "Cuestiones de método en la teoría del desarrollo". Rev. Comercio Exterior, Vol. 32, Núm. 5, México, mayo de 1982, p. 541.
- 30.- Citado por S. Kalmanovitz. Op. cit., p. 541.
- 31.- M. Celia Toro. "Comercio y conflicto en las relaciones México-Estados Unidos". En Rev. Comercio Exterior, Vol. 32, Núm. 5, México, mayo de 1982, p. 488.
- 32.- Miguel Angel Toro H., et. al. "Incentivos financieros a la exportación". En Rev. Comercio Exterior, Vol. 32, Núm. 5, México, mayo de 1982, pp. 512-517.
- 33.- R. M. Marini. Subdesarrollo y revolución. Ed. Siglo XXI, México, 1976, p. XII.
- 34.- Idem., p. XVI.
- 35.- Idem., p. XVI.
- 36.- Idem., p. XIX.
- 37.- Idem., p. XX.

- 38.- Fco. Rodríguez Garza' "Reflexiones en torno al pensamiento económico latinoamericano". En Revista Teoría y Política, Año IV, No. 9, México, enero-marzo de 1983, p. 56.
- 39.- E. Mandel y J. Jaber. Sobre el nuevo capital financiero árabe e iraní. Ed. El Caballito, México, 1978, pp. 77-103.
- 40.- Jorge G. Castañeda. Los últimos capitalismos. Ed. ERA, México, 1982, pp. 185-187.
- 41.- Esto también ya ha sido señalado por F. Rodríguez Garza. Op. cit., p. 62.
- 42.- José Manuel Quijano. México: Estado y banca privada. Ensayos del CIDE, México, 1981.
- Informe 1982 del BID. Progreso económico y social en América Latina: el sector externo. Publicaciones del BID, Washington, 1982.
 - James H. Street y Dilmus D. James. Progreso tecnológico en América Latina. Edamex, México, 1982.
- 43.- Las primeras son las inversiones en capital fijo y las que tienden en breve, mediano o largo plazo hacia un control de las firmas y empresas. Se considera (aunque ello es variable) como inversiones directas las que exceden en un 25% las acciones de una sociedad. Las inversiones en cartera conciernen a simples compras de obligación o bien a operaciones bursátiles y financieras a corto plazo. Actualmente, las inversiones directas constituyen el 75% de las exportaciones de capita-

les privados de los principales países industriales, contra el 10% que representaban antes de 1914. Nicos Poulantzas. Las clases sociales en el capitalismo actual. Ed. Siglo XXI, México, 1980, p. 48.

44.- Idem.

45.- Ch. Palloix. Op. cit., pp. 231-233.

46.- Idem. pp. 234-235.

47.- J. L. Ceceña. El imperio del dólar. p. 197.

48.- Idem.

49.- J. M. Alponse. Los límites franceses. Diario Uno más Uno. Viernes 10 de julio de 1981, p. 12.

50.- Patrick Wallace. Sin precedente, la inversión de Canadá en E.U. Diario Excelsior, México, 29 de mayo de 1981.

51.- Diario Uno más Uno. del 9 de febrero de 1981.

52.- World Paper. Op. Cit.

53.- Idem.

54.- El informe difundido de la C&E destacó que las inversiones directas de los mayores consorcios transnacionales estadounidenses alcanzaron a principios de 1980 la suma

de 80 mil millones de dólares en los países de la CEE y unos 20 mil millones de dls. en el resto de países euro peos. Diario Uno más Uno, 26 de enero de 1984, p. 11.

55.- Idem.

56.- Henry F. Myers. "Desprecia E.U, el impacto de la Deuda en el Déficit Fiscal". En Diario Excelsior, 24 de marzo de 1983, p. 3 de la sección financiera. Jorge G. Castañeda. Op. Cit., p. 147. Diario Uno más Uno, 16 de marzo de 1983, p. 10.

57.- Idem.

58.- Diario Uno más Uno, 3 de agosto de 1983, p. 8 y R. A. White. "Estados Unidos: Deuda Nacional y Política Exterior". En Página Uno, Diario Uno más Uno, 10. de noviembre de 1981, p. 10. y del 21 de febrero de 1982, p. 10.

59.- La Jornada, 24 de junio 1987, p. 22.

60.- La deuda global de EE.UU, (consumidores de las empresas y gobierno) es de cerca de 8 billones de dls. casi el doble de su PIB, que generan unos 600 mil millones de dls. de intereses (un 16% de PIB). Desde 1985 EE.UU., es nación deudora neta, pasando a ser el más endeudado del mundo (O. Caputo, p. 213).
En la crisis del endeudamiento se considera que la deuda mundial equivale a 5 veces la suma de dinero que existe en el planeta. (Revista Contenido, noviembre de 1982, p. 38).

61.- Douglas R. Sease. "La debilidad del dólar alienta a

- Japón a manufacturar en E.U". Excelsior, 9 de marzo de 1987. Sección financiera.
- 62.- Michael S. Malone. "Absurda oposición a la fusión fairchild-fujitsu". En Excelsior, 9 de marzo 1987. Sección financiera. Desde 1979 la Nippon Electric Corp. había adquirido otra firma estadounidense la Electronics Arrays.
- 63.- "Se expanden los bancos de Japón en E.U", 29 de enero 1988. P. A. En 1987 ascendían a 100 000 millones de ds. las inversiones financieras japonesas en E.U. Uno más Uno, 26 mayo 1987, p. 15.
- 64.- Eric. N. Berg. "Proyecta la banca nipona aliviar la deuda de Iberoamérica". En Excelsior, 29 de marzo 1987.
- 65.- R. A. Benetti. "La desregulación fortaleció a los bancos regionales en E.U.". Excelsior, 13 de febrero 1988, p. 2-F. Sección financiera.
- 66.- Datos tomados de J. M. Alponente. "Estados Unidos: el mundo interdependiente". En La Jornada, 11 de febrero de 1988, p. 21.
- 67.- Idem.
- 68.- La Jornada, 12 de noviembre 1987, p. 21.
- 69.- O. Caputo. Op. Cit.
- 70.- Cfr. el trabajo de A. Gutierrez Perez. "Japón: reestructuración interna e internacionalización de la economía en los ochenta". En Rev. Comercio Exterior, Vol. 38, num. 3, marzo 1988. pp. 233-244.

VIII. CONCLUSIONES.

Las conclusiones extraídas de este trabajo son el resumen de dos tesis básicas, elaboradas a lo largo de esta investigación y fundamentadas en los datos empíricos que se lograron recopilar, así como del análisis de las tendencias más recientes de la evolución económica mexicana, incluyendo el contexto de la crisis nacional.

La primera tesis es que actualmente estamos asistiendo al desarrollo de un nuevo modelo (o patrón) de acumulación capitalista en México, que es consecuencia del patrón de crecimiento económico seguido por el país después de la Gran Depresión, cuando se inicia en México el proceso de industrialización mediante la sustitución de importaciones de bienes de consumo, primero, intermedios después y recientemente de capital. El tránsito hacia el nuevo patrón de acumulación capitalista tiende a desembocar en una fase exportadora de manufacturas, tecnologías y capitales de la economía mexicana, y adquirirá un peso creciente en las próximas dos décadas.

La segunda tesis es que la nueva fase exportadora de manufacturas, tecnología y capitales en México se debe a un contexto más amplio, como lo es la evolución económica mundial, que ha adoptado la forma de una creciente interdependencia económica

y entrelazamiento de capitales a escala internacional. Los dos fenómenos están plenamente interconectados y sería imposible interpretar al uno sin el otro.

Esta interdependencia y entrelazamiento de capitales nacionales (privados, estatales y/o mixtos) con capitales foráneos (que también pueden ser privados, estatales, mixtos o conjuntos, de varias naciones), son factores generativos del proceso tendiente a la formación de un nuevo patrón del desarrollo capitalista nacional, pues han hecho madurar en buena medida los excedentes de producción, mismos que han saltado las barreras nacionales para valorizarse en el mercado internacional.

Sin embargo, hemos reiterado varias veces, que no es el conjunto de la economía del país la que se ha transnacionalizado, sino únicamente los capitales más fuertes, que actúan en las ramas económicas más monopolizadas. Mientras que los capitales más pequeños o medianos, no tan sólo, no pueden valorizarse en el ámbito internacional, sino que incluso, pueden ser absorbidos por los grandes o simplemente desaparecer, golpeados por la crisis, lo cual puede resultar en un "saneamiento" de la economía y en una recomposición de la estructura productiva en beneficio de los sectores económicos monopólicos nacionales, ante la necesidad de fortalecerse para elevar su competitividad internacional.

El inicio de una fase exportadora de la economía mexicana pone al descubierto varios hechos, sin los cuales hubiese sido imposible llegar a dicha fase, como son: el acelerado y elevado grado de desarrollo relativo de las fuerzas productivas en el país (en ciertos sectores ya comentados), la creciente socialización (interdependencia) de las diversas ramas productivas, la formación de diversos monopolios mexicanos autónomos o asociados, el desarrollo del capital financiero y la subordinación de las empresas pequeñas y medianas a las grandes.

El otro punto que cabe destacar es que -dado el nivel inferior general de desarrollo de las fuerzas productivas del país en relación a las potencias tradicionales- la exportación de capitales mexicanos se dirige principalmente a naciones similares o con un menor desarrollo, pero que tampoco escapan (aunque en menor medida) las naciones industrializadas.

El indicador más generalizado para el desarrollo de las fuerzas productivas es la tasa de crecimiento del PIB, en este rubro se nota una gran similitud entre México y Brasil; países con exportaciones de manufacturas, tecnología y capitales, aunque bien, el mercado de sus exportaciones están localizados en diferentes regiones para ambos países. Por ejemplo, las exportaciones de México se dirigen más hacia América Lati

na y las de Brasil más hacia Africa y regiones asiáticas.

Evidentemente, hemos recalcado, que en realidad no es toda la economía del país la que contribuye al crecimiento espectacular del PIB, pues muchas empresas incluso quiebran, sino que son un cierto número de capitales los que generan en mayor medida este crecimiento y que ello, a la vez, repercute en la formación global de la economía nacional. Por ejemplo en 1980, sólo tres empresas latinoamericanas figuraban en el Club del Billón de dólares, las tres son petroleras: PETROVEN de Venezuela, PETROBRAS de Brasil y PEMEX de México.

Ocupando los lugares 19, 32 y 33 respectivamente a nivel mundial. Pero a nivel de las primeras empresas industriales del Tercer Mundo (en 1981), ocupaban el 2, 3 y 4 lugar respectivamente únicamente precedidas por la Kuwait Petroleum.

Las fuentes establecen dos categorías de inversión en el exterior: la directa y la de cartera (préstamos). Para los otros flujos de capital se subdividen en: a) Capital a largo plazo (superior a un año). b) Capital a corto plazo.

Después se establece otra distinción entre los tenedores de activos: a) Sector oficial residente: banco oficial central y gobierno, excluyendo las reservas y bancos de depósito (bancos públicos y privados, excepto el central). b) Otros secto

res y capitales que no entran en la subdivisiones anteriores.

Por ejemplo, en México, entre 1973-1980 salieron del país por concepto de retiro sobre préstamos otorgados, capital a largo plazo de otros sectores 1063 millones de DLG.

Las instituciones mundiales encargadas de recopilar información al respecto, por lo general no solicitan a estos países del Tercer Mundo. Tampoco lo hacen los organismos locales, excepto Brasil donde si existe una categoría que registra la inversión brasileña en el extranjero en su balanza de pagos.

La Balanza de Pagos de una nación se divide en dos secciones básicas: 1) La cuenta corriente, y 2) la cuenta de capital. Esta tiene dos subdivisiones: a) Capital a largo plazo y b) Capital a corto plazo (que consta de pasivos y activos).

El Banco de México define los activos (a corto plazo) mexicanos en el exterior como los activos financieros o derechos que tienen los residentes del país sobre los del resto de residentes de otros países. Pero los define así a todos los activos por no poder determinar los de largo plazo. Pero esto no necesariamente significa que si un mexicano tiene invertido en EEUU un bono del tesoro a seis meses, al cumplirse los seis meses repatriará su capital a México, aunque en términos contables su capital quede registrado como de corto

plazo. Aún más en ninguna estadística de México se encuentran las salidas de capital ni a corto ni a largo plazo, aunque el Banco de México, en sus Estadísticas Históricas. Balanza de Pagos 1970-1978, publicada en 1980 reconoce la existencia de activos de empresas matrices mexicanas con subsidiarias en el extranjero, pero no los cuantifica. Tampoco lo hace la SPP en su Información sobre las relaciones económicas de México con el exterior.

En este trabajo no se ha podido dar una lista completa de las empresas que han exportado manufacturas, tecnología y capitales, pues ello sería fruto de una investigación que contará con recursos económicos y muchos más exhaustiva. Se preguntará el lector la comparación de este modelo exportador con otros, principalmente los que derivan de países con mayor desarrollo capitalista; aunque los datos son aún insuficientes hasta donde hemos podido detectar, en el caso de la exportación de tecnología como parte de las exportaciones totales, México participa con un 15% al igual que Colombia y Chile, por encima de Venezuela y Cuba (5% cada uno), pero por debajo de EEUU (60%), Canadá (30%), Brasil (25%) y Argentina (20%), en lo que respecta a la exportación de tecnología como porcentaje de las exportaciones totales en el continente americano.

Sin embargo, en lo anterior no se cuentan las exportaciones po

sibles de tecnología que empresas mexicanas en el extranjero podrían estar realizando. Por ello enfatizábamos el factor esencial de la interdependencia económica y el entrelazamiento de capitales. Por ejemplo, se sabe que en 1974, las filiales de empresas extranjeras radicadas en EEUU, realizaron gastos en investigación y desarrollo por unos 813 millones de ds., de los cuales 117 millones de dólares correspondían al gasto efectuado por empresas de origen latinoamericano con filial en EEUU. Por eso decíamos que el problema estudiado no se podía reducir al ámbito regional.

En cuanto al tipo de tecnologías y proyectos mexicanos exportados son básicamente obras de infraestructura, procesos industriales diversos, consultorías, asesorías técnicas y turísticas. Los proyectos de infraestructura de México se dirigen en un 100% hacia América Latina; mientras que los proyectos industriales se dirigen en un 73% a América Latina, en un 18% hacia los países industrializados y en un 9% hacia los países de la OPEP, y las consultorías se exportan en un 98% a América Latina y en un 2% hacia los EEUU.

La exportación de capitales de México se ha hecho en cuatro modalidades:

- a) Exportación de empresas de servicios en actividades tales como la exploración y prospección de petróleo, construcción,

ingeniería, consultorías, proyectos turn-key.

- b) Exportación de empresas industriales y de otro tipo que implican activos importantes las textiles, electrónicas, de bicicletas, alimentos, materiales de construcción, de medios de comunicación electrónicos, metalurgia, equipos industriales, construcción de satélites. etc. Es decir empresas que ensamblan y manufacturan en el exterior.
- c) Exportación de bancos y capital financiero. Se trata de instalación de bancos mexicanos en el exterior que realizan operaciones financieras o bien simplemente de representación en el extranjero. Estos bancos fueron instalados originalmente por extensión de actividades o bien por adquisición de otros ya instalados en países desarrollados y no desarrollados. Mientras la exportación de capital financiero mexicano se ha hecho a través de operaciones sindicadas principalmente o autónomas (en menor medida) desde el euromercado, prestando mayoritariamente a las naciones latinoamericanas y al mismo México en particular con montos importantes de financiamiento.
- d) Exportación en valores Inmobiliarios y activos monetarios a corto plazo. Se trata, no de la acepción de lo conocido como "fuga" de capitales por la crisis, sino de una tendencia de capitales que buscan condiciones óptimas de valorización en el mercado mundial.

Es probable (dado la inexactitud de los datos manejables) que las inversiones mexicanas en el rubro a) y b) sean de unos 15 mil millones de dólares y las del rubro c) y d), contando la exportación de capital desde el euromercado, sean de unos 20 o 30 mil millones de dólares. Una investigación más minuciosa podría arrojar resultados muy importantes para la comprensión global del desarrollo económico de México. Por lo pronto, esperamos abrir camino para ello.

En cuanto al modelo exportador de manufacturas, concluimos que este se viene desarrollando desde fines de los sesenta (incipientemente) pero, debido a la crisis, se desarrollará bastante en los próximos años, apoyado en las inversiones que para tal fin viene realizando el Estado, la iniciativa privada y la inversión extranjera directa seleccionada para ese rubro. Ello va acorde con la tendencia más general de Latinoamérica de ir progresando paulatinamente en la sustitución de sus importaciones y exportaciones de productos manufacturados. Por ejemplo, de 1970 a 1977 la proporción de productos manufacturados exportados por América Latina pasó de un 19% a un 31%, al tiempo que la exportación de productos primarios descendía de un 46% a un 36% para el mismo período.

En el sexenio que termina (1982-1988) se consolidaron las bases de políticas económicas para que México transite (gradual

mente) hacia el patrón exportador de manufacturas, pues la capacidad instalada durante el modelo petrolero exportador en el país fue muy considerable, debido sobre todo, a las grandes importaciones de bienes de capital y equipos de producción que aumentaron el potencial productivo del aparato económico nacional, a la vez que, en términos porcentuales, avanzaba el índice de sustitución de importaciones en bienes de consumo, intermedios y de capital. Este modelo exportador de manufacturas no implica borrar el anterior, exportador de petróleo sino combinarlo en una relación jerarquizada.

El modelo se verá reforzado por la política económica de financiamiento a la exportación de manufacturas, que ha venido aplicando FOMEX desde 1964 y que abarca desde créditos a la pre-exportación hasta el otorgamiento de créditos a las empresas extranjeras para la adquisición de productos manufacturados mexicanos.

Ciertamente que la disminución de las tasas de crecimiento, en la mayoría de los mercados de exportación y la tendencia ascendente del proteccionismo comercial, indican que la situación futura del modelo exportador mexicano (a largo plazo) dependerá de la evolución de la productividad de la industria manufacturera y del avance técnico. Ello supone que una proporción creciente del equipo de producción y de

los procesos de distribución tengan un mayor tamaño (como en las economías de escala) potencial o efectivo, y logren eficiencia mayor en sus operaciones, funcionando a la máxima capacidad. De ahí la insistencia estatal en la reconversión tecnológica-industrial como pilar económico de la modernización social.

Las tendencias en el contexto político internacional durante los próximos años permiten anticipar un período de inestabilidad mientras se estructura el mundo multipolar que está surgiendo en la actualidad: Japón, los países asiáticos de industrialización reciente, China y los países socialistas se unen a EU y Europa como centros económicos de poder.

La expresión más nefasta de los centros de poder en la carrera armamentista por la cual una elevada proporción del esfuerzo mundial en ID continúa al armamentismo.

Los esfuerzos para lograr la cooperación técnica desde los organismos públicos nacionales e internacionales en A.L no han tenido mucho éxito, pero la cooperación entre empresas si ha ido aumentando desde 1970. La inversión extranjera directa latinoamericana en otros países de la región, generalmente como empresas conjuntas entre dos socios, alcanzó alrededor de 600 millones de dólares hasta 1981 (entre 1 y 2% de toda la IED). "Esa cifra no es un muy grande, pero ha crecido firme-

mente en los últimos años y obviamente apunta hacia un fenómeno de significativa importancia." (1)

La mayor parte de esas operaciones se concentra en un número pequeño de grandes empresas de los países más avanzados; son empresas que han desarrollado capacidades de diseño, adaptación técnica y creación de productos y procesos, en una evolución que se inició sustituyendo importaciones y conllevó a la exportación de tecnologías. Las ventajas competitivas de estas exportaciones pueden basarse en:

- a) Una mayor adecuación del producto o servicio que resulta del proceso de aprendizaje tecnológico y ocasionalmente de innovaciones tecnológicas mayores; como los procesos de reducción directa Hylsa y de papel bagazo "cusi".
- b) La ventaja de pagar salarios bajos, reduce costos, que constituye un factor importante en la exportación de proyectos de construcción, bienes de capital y plantas complejas. (2)

Los tres grandes países con avance tecnológico-industrial relativamente significativo orientarán sus políticas de cooperación hacia dos problemas clave señalados por A. Araoz: a) como beneficio mutuamente de las respectivas capacidades industriales tecnológicas y b) como aproximarse a la frontera tecnológica en áreas intensivas en investigación.

Ejemplos de áreas que prometen en el futuro próximo serían: telecomunicaciones, industrias nuevas, transmisión eléctrica a larga distancia, petróleo, exploraciones marinas, células fotovoltaicas, centrales nucleares, microelectrónica, biotecnología, nuevos materiales, etc. todo parece indicar que los capitales privados, estatales, extranjeros y mixtos A.L. tendrían un importante papel en el progreso tecnológico de las grandes empresas, articulados en una política tecnológica coordinada por los Estados o bien facilitada por él mismo.

Dentro de esta tendencia se inscriben las "empresas de intermediación" como LATINEQUIP, fundada en 1984 como mecanismo de cooperación técnica por tres de los principales bancos de A.L.: el Banco de Provincia de Buenos Aires, Banco del Estado de Sao Paulo y NAFINSA de México. Su objetivo es incrementar la exportación de bienes de capital de los 3 países y a otros países de A.L., actuando Latinequip como catalizadora de las operaciones y ayudando a diseñarlas.

Queda una última pregunta básica por resolver. ¿Porqué estos hechos del desarrollo capitalista son soslayados o menospreciados por la teoría económica convencional, Estado, capitalistas y la mayoría de los investigadores? Parece ser que el enfoque económico "por naciones" se encuentra aún sumamente arraigado como parte de un mecanismo ideológico del sistema que pretende perpetuar la ilusión de los desenvolvimientos

autónomos o nacionales del capitalismo, pese que las tendencias mundiales indican lo contrario.

Aquí coincidimos plenamente con el trabajo de O. Caputo y J. Estay R. al criticar que autores de diferentes corrientes pueden hablar de economía internacional o mundial, de internacionalización económica, etc., pero le restan el contenido, al plantearse como relaciones externas y yuxtaposición de países olvidándose de la "vocación" universal del capital.

"La producción y la circulación de capital, así como su análisis conjunto, deben de tener como punto de partida y de llegada esta vocación universal del capital. La estructura económica en cada uno de los países está entrelazada, en distintos grados, a esta unidad superior que es el sistema, y que constituye, en ese nivel, una estructura internacional que se desarrolla, cada vez más, a nivel de una producción, distribución, cambio y consumo internacionales". (3)

Una vez que entendemos la dinámica social del capital estamos en condiciones de analizar como repercute la misma en la dinámica social de un país Estado-nación, conociendo que la segunda dinámica está encabezada por la primera, tenemos más elementos para diferenciar el desarrollo o atraso de un país con el desarrollo o atraso de los capitales de ese país, o bien, como se conectan ambos. Nos parece que esta perspectiva es la más fructífera.

Algunos profesores me han comentado que hace falta una posición teórica-metodológica más definida a nivel personal, en especial el Dr. Edgar Ortiz de la FCP y S-UNAM. Considero que no es una respuesta fácil, sin embargo pienso que sin estar explícita, sí hay una definición implícita en la posición teórico-metodológica adoptada para la realización de este trabajo a lo largo del mismo.

Entonces cabe señalar que, aunque en todo el texto nunca se señale la obra de Marx, entendida como un todo y no únicamente en su aspecto de Economía Política, ella estuvo siempre presente para la elaboración de las categorías conceptuales que guiaron la investigación. Concretamente me refiero a la insistencia hecha en los conceptos de "Entrelazamiento e Interdependencia" de capitales, que pese a no aparecer en las obras de Marx, creo factible una interpretación en dicho sentido para la época actual del capitalismo mundial en general y mexicano en particular.

Ello lo digo porque el planteamiento marxista ha tenido muchas derivaciones e interpretaciones, para el caso particular que nos ocupa; señalo con cuáles autores coincido y en qué aspectos, así como en cuáles no; pero intento exponer fundamentadamente por qué, basándome tanto en datos empíricos como en interpretaciones teóricas.

Considero que las tendencias económicas expuestas son tendencias objetivas que en el período histórico actual rebasan las posibilidades reales de oposición por parte de la población afectada, tampoco creo que el problema se reduzca a recomendar políticas económicas sobre el mejor camino que podría tomar el capitalismo local. Al enfrentar estas reflexiones, más bien pienso en la insistencia del mismo Marx en torno a las condiciones objetivas (reales) que se le imponen al individuo, en cuanto condiciones enajenantes e alienantes que impiden el desarrollo integral del ser humano.

En efecto, el subdesarrollo de las potencialidades humanas integras del individuo, cuando no su completa cercenación, está generado en las relaciones sociales de la producción actual, (llámese éstas capitalismo moderno o socialismo real). Las condiciones materiales de existencia están separadas, son extrañas o ajenas, de los objetivos estrictamente humanos, pues éstos se trastocan en objetivos alienados, dirigidos por el proceso de producción de valor y plusvalor, no de satisfacción de necesidades humanas.

Pese a todo ésto, Marx vio en el desarrollo del modo de producción capitalista una especie de justificación histórica de la enajenación; ¿Por qué?: el tremendo crecimiento de las fuerzas productivas hecho a costillas de la explotación de la mayoría de la población es un logro del capitalismo, pero este mismo hecho brinda las posibilidades reales de abolición del capitalismo, o lo que se ha llamado, las condiciones para abolir la contradicción entre el reino de la NECESIDAD (proceso histórico alienante) y el de la LIBERTAD (encuentro del ser humano consigo mismo y sus condiciones de existencia, sin la coerción material externa impuesta por la necesidad).

Creo pues que la economía no proporciona una respuesta global al problema humano, ya que su campo de conocimiento es muy reducido a lo técnico (acumulación de capital, políticas económicas, modelos, etc.). Sin embargo, sin un conocimiento económico de los procesos, la visión humana quedaría también muy esquemática y pobre.

NOTAS Y REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- Alberto Araoz. "La cooperación latinoamericana en áreas de tecnología de punta". En Revista Mexicana de Comercio Exterior, Vol. 37, Núm. 12, diciembre de 1987, pp. 1030.
- 2.- Idem.
- 3.- Orlando Caputo y Jaime Estay R. "La economía mundial capitalista y América Latina". En Foro de Convergencia Latinoamericano, CIDE, México, diciembre de 1986. pp. 32.

BIBLIOGRAFIA

- Alvarez de la Cadena, Héctor. Participación extranjera y transformación de tecnología e inversiones. Ed. Diana, México, 1983.
- Castañeda, Jorge G. Los últimos capitalismos. Ed. ERA, México, 1982.
- Dabat, Alejandro y Lorenzano, Luis. Conflicto Malvinense y crisis nacional. --- Ed. Teoría y Política, México, 1982.
- Flores, Edmundo, et. al. La ciencia y la tecnología en México. Ed. CONACYT, México, 1982.
- Frago, J.M. et. al. El poder de la gran burguesía. Ed. de Cultura Popular, México, 1979.
- Fusfeld, D.R. La época del economista. F.C.E. México 1970.
- Gilly, Adolfo. Nuestra caída en la modernidad. Ed. Jean Boldó, México, 1988.
- Heilbroner, R. y Thurow, L. Cinco retos económicos. Ed. Edamex, México, 1982.
- Jones, Graham. Ciencia y tecnología en los países en desarrollo, México, F.C.E. 1982.
- Katz, Friedrich. La guerra secreta en México. Europa, Estados Unidos y la revolución mexicana. Tomo I. Ed. ERA, México, 1982.
- Lattes, R. Un billón de dólares. Ed. Planeta, Barcelona 1983.
- Mandel, E. y Jaber, J. Sobre el nuevo capital financiero árabe e iraní. Ed. El Caballito, México, 1978.
- Marini, R.M. Subdesarrollo y revolución. Ed. Siglo XXI, México 1976.
- Marx, Karl. Capital y tecnología: manuscritos inéditos (1861-1863). Ed. Terra - Nova, México, 1980.
- Montemayor, Rogelio (comp) El sistema económico mexicano, Ed. Premia, México, - 1982.
- Moreno, P.M. Desarrollo económico y acumulación de capital en México. Trillas, México, 1982.
- Nuncio, Abraham. El grupo Monterrey. Ed. Nueva Imagen, México, 1982.
- Palloix, Ch. Las firmas multinacionales y el proceso de internacionalización. Ed. Siglo XXI, México, 1978.
- Palou, Pedro A. 5 de mayo de 1862. Ed. Gobierno del Estado de Puebla, FONAPAS, México, 1982.
- Poulantzas, N. Las clases sociales en el capitalismo actual. Ed. Siglo XXI, --- México, 1980.
- Quijano J.M. México. Estado y Banca Privada, CIDE, México, 1981.
- Rosenzweig, Gabriel. "La cooperación económica de México con Centroamérica a - partir de 1979". En Olga Fellicer (comp) La política exterior de México: desna-

ños de los ochenta, CIDE, México, 1983.

- Sagasti, Francisco R. El factor tecnológico en la teoría del desarrollo económico. Jornadas 94, El Colegio de México.
- Sepúlveda, B.A. Las empresas transnacionales en México. El Colegio de México, - 1972.
- Street J.J. y James, D.D. (comps) Progreso tecnológico en América Latina: posibilidades para superar la dependencia EDAMEX, México, 1982.
- Valenzuela, J.C. El capitalismo mexicano en los ochenta. Ed. ERA, México 1986.

REVISTAS

- Brasil . No. 33, abril-mayo de 1982
 No. 34, junio-julio de 1982
 No. 35, agosto-sept de 1982
 No. 36, octubre-nov de 1982
- Brecha. No. 4, México, verano 1987.
- Centro de Información de Estudios Nacionales. No. 7, oct. 1985.
- Ciencia y Desarrollo. CONACYT. No. 19, mar-abr 1978
 No. 50, may-jun 1983
 No. 51, jul-agos 1983
- Contenido, noviembre 1982.
- Contextos . No. 19, SPP, 19 de mayo de 1982.
- Comercio Exterior . Agosto-septiembre de 1970
 No. 7, julio de 1971
 No. 11, noviembre de 1971
 No. 12, diciembre de 1980
 Vol. 32, No. 1, enero 1982
 No. 2, febrero 1982
 No. 3, marzo 1982
 No. 5, mayo 1982
 No. 6, junio 1982
 No. 10, octubre 1982
 Vol. 33, No. 6, junio 1982
 Vol. 37, No. 12, diciembre 1987
 Vol. 38, No. 3, marzo 1988
- Economía de América Latina, No. 7, CIDE, 1981
- Forum Financiero , Año 2, No. 22, México, octubre 1983
- Información Científica y Tecnológica, No. 28, agosto 1980
 No. 15-30 diciembre 1980
 No. 35-36
 No. 51, agosto 1981
- Nexos. No. 59, noviembre 1982
- Organo Informativo del MIR de Chile en el exterior. No. 11
 marzo-abril de 1970.
- Política económica. Vol. X. No. 1 Primer bimestre 1981
 No. 3 Tercer bimestre 1981
- Proceso. No. 218, 5 de enero 1981
 No. 251, 24 de agosto de 1981
 No. 265, 30 de noviembre de 1981

No. 305, 6 de septiembre de 1982
No. 306, 13 de septiembre de 1982
No. 310, 11 de octubre de 1982
No. 480, 13 de enero de 1986
No. 511, 18 de agosto de 1986
No. 527, 8 de diciembre de 1986

- Teoría y Política. Ed. Juan Pablos, México.
Julio-septiembre de 1982.
Año IV, No. 9, enero-marzo de 1983
- Transformación, Novena época. Vol. 2, No. 7, 1982
Vol. 2, No. 7, 1983
- El Trimestre económico. No. 204, oct-dic 1984
No. 250, 1983

INFORMES DIVERSOS

- Caputo, O. Primera Reunión del Foro de Convergencia Latinoamericana. CIDE, México, diciembre 1986
- CIEN. Los grandes grupos económicos de México. Año V/A 27/ E-141 marzo 1985
- CIEN. El grupo industrial ALFA. A 7/ E45/ octubre 1981
- CIEP. "Argentina: 1976-1980. El modelo neoliberal de la oligarquía". Documentos del II Congreso de Economistas y Sociólogos del III Mundo, Cuba, 1981.
- Colequio del Cambio Tecnológico y empleo. Valle de Bravo, Estado de México, Diciembre 1985.
- Dahlman, C. "Technology exports from México". Banco Mundial, Washington D.C., mayo 1981.
- Informe del BID. 1982. Progreso económico y social en América Latina: el sector exteno. BID, Washington, 1982.
- VI Informe Presidencial de José López Portillo en 1982
- Kaltz, J. y Ablin, E. "From infant industry to technology exports: the Argentine experience in the international sale of industrial plants and engineering works". IDB/ECILA, Regional Program of Studie in Science and Technology. Working Paper No. 14, octubre 1978.
- Moreno, M. P. Nacionalización de la Banca y Transnacionalización de capitales mexicanos. (mimeo) U.P.N., México, 1982.
- OCDE. The impact of the newly industrializins countries in production and trade in manufactures. 1979.
- O.N.U. Estudio económico de América Latina y el Caribe. 1985. Santiago de Chile, 1987.
- Organo Informativo Tiempo de México. No. 19, febrero 1950 a noviembre 1952, Cultura- SEP, reeditado el 10-X-83.
- Sercovich, F.C. "Brasil as a Technology exporters, with sectoral studies on the steel and alcohol industries" EID, Washington, D.C., Abril 1981.
- Teitel, S. "Indicadores del desarrollo científico-tecnológico en América Latina" BID, Washington, D.C. febrero 1981.
- UAP-PEDEI. Economía internacional. Boletín mensual de seguimiento No. 6-7, diciembre 1987, enero 1988.

DOCUMENTOS ESTADISTICOS

- INEGI. Boletín trimestral de información económica. Núm. 1, Vol. 1, enero-marzo 1988.
- INEGI. Estadísticas de las industria maquiladora de exportación, 1975-1986. -- Publicación de 1988.
- INEGI-SHCP- Banco de México. Estadísticas del Comercio Exterior de México. - Enero 1988, Vol. XI, Núm. 1.
- INEGI-PNUD. Sistema de cuentas nacionales de México. Estimación preliminar de 1987. Nueva serie 1988.
- INEGI. México en síntesis. Abril, 1985. SPP.
- Información sobre las relaciones económicas de México con el exterior. Coordinador General del Sistema Nacional de Información. SPP. s/f, con datos hasta 1978.
- Gobierno del Estado de Aguascalientes. Programa Estatal de Fomento a la Industria, 1980-1986.

PERIODICOS

- "El Día"
- "Excelsior"
- "La Jornada"
- "Uno más uno"
- "El Financiero"

APENDICE ESTADISTICO

MEXICO EN EL DESARROLLO CAPITALISTA REGIONAL RECIENTE: EL CASO DE AGUASCALIENTES. 1984

EMPRESA Y AÑO DE FUNDACION	CAPACTERISTICAS ECONOMICAS Y TECNOLOGICAS SOBRESALIENTES
1. Industrias Nipomex del Centro S.A. de C.V., 1982.	Fábrica de transejes o cajas de velocidades con un diferencial integrado, es coinversión entre Japón y México para surtir a Nissan con capacidad de producción de 7,000 unidades mensuales para el mercado nacional y mundial.
2. Moto Diesel Mexicana, S.A. 1982.	Capacidad de producción de -- 10 000 motores al año, coinversión Fisomex y General Motors - Co., con tecnología de Detroit Diesel Allison. Fábrica el Motor "El Plata 92" de 6, 8, 12 y 16 cilindros para correr mil -- kms. sin requerir ajuste. Se utiliza para unidades de transporte, construcción, minería, - equipos petroleros, industria-- les y plantas de luz.
3. Forjes y Máquinas, S.A. (FOMASA) 1982.	Del Grupo MOresa, fábrica de -- válvulas (autopartes) tiene relación con tecnólogos y clientes de la industria terminal de EU, Europa y Oriente.
4. Condumex/Spimex. 1984	Capacidad de producción de 50 millones de anillos para motor - anuales, con apoyo tecnológico de Sealed Power Corp. y otros - grupos internacionales relacionados con la producción de componentes. Tienen Centro de Capacitación Especial para trabajadores.
5. Nissan de México, S.A. de C.V. 1984.	Fábrica de estampado de partes - de carrocería y cajas metálicas para exportación de paneles y - subensambles. Asesoría técnica-japonesa.
6. Texas Instrument, S.A. 1984.	Fábrica de semiconductores, cal culadoras de alta tecnología y controles para refrigeración.

NOTA: El Programa Estatal de Fomento a la Industria. 1980-1986, - (CPEFI) establecía el despliegue industrial de la entidad - con la creación de 221 empresas mixtas, predominando el capital nacional con un 85% y el 15% restante de EU, Japón, - Argentina, España, Argentina y Uruguay entre los más importantes.

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del PEFI 1980-1986, publicado en Diario Uno Más Uno, 22 de octubre 1984, como suplemento.

AMERICA LATINA: BALANZA COMERCIAL 1976-1985

CONCEPTO	miles de millones de dólares									
	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985
Exportaciones de										
Bienes y Servicios	47.3	55.8	61.3	82.0	107.6	116.1	103.2	102.4	112.9	108.6
Importaciones de										
Bienes y Servicios	51.9	59.8	69.8	88.2	117.8	128.7	104.5	75.4	78.9	77.6
Saldo	-4.6	-4.0	-8.5	-6.2	-10.0	-12.8	-1.4	26.2	33.2	30.7

FUENTE: ONU: Estudio Económico de América Latina y el Caribe 1985. Santiago de Chile, 1987, p. 672.

MEXICO: PRODUCTO INTERNO BRUTO TOTAL Y SECTORIAL. (PORCENTAJES).
1986-1987

SECTORES	Variación anual	
	1986	1987
TOTAL	4.0	1.4
1. Agrop., silvicultura y pesca	2.7	1.4
2. Minería	4.3	4.2
3. Ind. Manufacturera	5.7	2.0
4. Construcción	10.2	1.7
5. Electricidad, gas y agua	2.9	3.8
6. Comercio, restaurantes y hoteles.	6.8	n.d.
7. Transporte, almacenamiento y comunicaciones.	3.5	2.3
8. Financieros, seguros e inmuebles.	3.5	3.3
9. Servicios comunales, sociales y personales.	0.7	0.7

FUENTE: ENEGI-PNUD. Sistema de Cuentas Nacionales de México.
Estimación Preliminar, 1987. Nueva Serie. 1988.

MEXICO: IMPORTACIONES DE MERCANCIAS. COMPOSICION PORCENTUAL Y TASAS DE CRECIMIENTO. 1982-1985.

Importaciones	Composición porcentual		Tasas de crecimiento			
	1980 - 1985		1982	1983	1984	1985
Total	100	100	-40.0	-40.7	39.1	19.6
Sector Público	43.3	32.3	-38.8	-20.2	11.2	-9.1
Sector Privado	56.7	67.7	-40.7	-53.0	53.1	40.9
Total. Bienes de Consumo	12.8	8.0	-46.0	-59.5	38.1	26.8
Total. Bienes Intermedios	58.4	68.1	-37.9	-31.8	36.5	17.0
Total. Bienes de Capital	26.6	23.9	-40.6	051.2	17.1	25.3

FUENTE: Idem, 436.

MEXICO: CARACTERISTICAS DE LA INDUSTRIA MAQUILADORA DE EXPORTACION. 1975-1987.

Años	No. de Establecimientos*	Personal ocupado
1975	454	67 214
1982	585	127 048
1983	600	150 867
1984	672	199 684
1985	760	211 968
1986	977	268 215
1987**	1 160	313 549

* Total hasta ese año.

** Hasta Septiembre.

FUENTE: INEGI. Boletín trimestral de Información Económica. - Núm. 1, Vol. 1, Enero-marzo 1988 y también Estadística de la industria maquiladora de exportación. 1975-1986. ENEGI, 1988.

MEXICO: EXPORTACIONES DE BIENES. COMPOSICION PORCENTUAL Y TASAS DE CRECIMIENTO. 1980-1985.

Exportaciones:	Composición porcentual		Tasas de crecimiento			
	1980	1985	1982	1983	1984	1985
Totales	100	100	6.5	5.1	8.4	- 9.6
Petroleras	64.1	67.0	13.3	- 2.3	3.5	-10.8
No petroleras:	35.9	33.0	4.0	12.6	20.4	- 7.1
a) Tradicionales*	10.5	9.1	1.0	4.2	7.5	-10.7
b) No tradicionales*	12.7	18.8	1.6	32.5	51.0	0.6

FUENTE: ONV. Estudio... 1985. Op. cit. p. 435.

* Se refiere a las principales.

MEXICO: TASAS DE CRECIMIENTO DE LAS PRINCIPALES EXPORTACIONES NO TRADICIONALES. 1982-1985

Exportaciones	Tasas de Crecimiento			
	1982	1983	1984	1985
- Productos metálicos, maquinaria y equipo-	- 0.7	19.7	95.1	12.6
- Autopartes	52.6	118.8	4.8	25.5
- Automóviles y camiones	-25.7	51.9	20.3	- 4.7
- Productos químicos	- 3.3	42.1	20.2	-10.5
- Alimentos y bebidas	2.4	2.4	13.4	0.5
- Minerales no metálicos	12.0	50.0	37.6	9.0
- Prod. siderúrgicos	7.5	184.8	18.5	-34.9
- Prod. petroquímicos	12.8	17.2	18.4	-33.5
- Otros	-	1.6	-13.0	-23.5

FUENTE: Idem. p. 435.

MEXICO: EXPORTACION DE MERCANCIA. SECTOR PUBLICO Y PRIVADO.
(1980-1987) (Millones de dólares) .

Año	Total del Sector Público	Total del Sector Privado
1980	11 513.2	3 898.7
1981	15 859.3	4 242.8
1982	17 788.5	3 441.1
1983	17 359.4	4 952.6
1984	17 803.5	6 392.5
1985	15 777.9	5 885.9
1986	7 648.9	8 382.1
1987	10 164.3	10 491.8

FUENTE: Idem.

MEXICO: EXPORTACION DE MERCANCIAS MANUFACTURERAS DEL SECTOR
PUBLICO Y PRIVADO. 1980-1987 (millones de dólares).

Año	Total del Sector Público	Total del Sector Privado
1980	531.7	2 497.5
1981	517.3	2 843.2
1982	660.4	2 357.2
1983	766.8	3 815.9
1984	698.2	4 896.6
1985	520.0	4 458.0
1986	754.4	6 361.2
1987	1 063.3	8 844.1

FUENTE: Idem.

MEXICO: EXPORTACION DE MERCANCIAS: 1980-1987
(Millones de dólares)

Año	P e t r o l e r a s			N o P e t r o l e r a s			Total
	Petróleo Crudo	Derivados	Petroquímicos	Agropecuarias	Extractivas	Manufac- tureras	
1980	9 448.8	426.9	116.7	1 527.9	961.3	3 030.1	15 511.9
1981	13 305.3	610.9	132.7	1 482.4	1 210.4	3 360.5	20 102.1
1982	15 622.7	260.8	115.6	1 233.3	976.6	3 017.6	21 229.7
1983	14 967.5	737.8	136.1	1 188.5	873.7	4 582.7	22 312.0
1984	14 967.5	1 244.2	160.7	1 460.8	767.9	5 594.8	24 196.0
1985	13 308.8	1 351.1	106.9	1 408.8	510.3	4 978.0	21 663.8
1986	5 580.2	639.6	87.5	2 098.4	509.7	7 115.6	
1987	7 877.0	632.0	120.8	1 543.0	575.9	9 907	10 656.2

FUENTE: INEGI.SHCP. Banco de México. Estadísticas del Comercio Exterior de México. Información Preliminar. Enero de 1988, Vol. XI, núm. 1. p. 7.

CONTRASTE CON LA EXPERIENCIA DE ALGUNAS HIPOTESIS TRADICIONALES SOBRE TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIA (T) Y CAMBIO TECNOLOGICO (CT)

HIPOTESIS	EXPERIENCIA
1. Las T aplicadas en los países en desarrollo son to das importadas.	Han existido numerosas adaptaciones, producción local y exportación de T.
2. Las T utilizadas en los países menos industrializados no son adoptadas a las condiciones locales.	Hay un grado apreciable de adaptación de T.
3. Las empresas transnacionales utilizan solamente técnicas intensivas en capital y el equipo más moderno.	Hay empresas transnacionales que utilizaron equipo de segunda mano y se adaptaron a las disponibilidades locales.
4. El CT es inducido por cambios en los precios relativos de los factores.	Es generalmente inducido por el mercado o como resultado del proceso de la producción.
5. El CT tiene lugar para reducir costos aumentando la productividad.	Tiene lugar para adaptarse a requerimientos de la demanda, por medio de nuevas variedades de productos, cambios en la calidad, número de la producción y adaptación a diferentes materiales, etc.
6. Hay una gran escasez de calificación técnica en países en vías de desarrollo para adaptar productos y procesos.	Lo opuesto puede también ser cierto en algunos casos.

FUENTE: S. Teftel. p. 2409

MEXICO: ALGUNOS INDICADORES ECONOMICOS Y TECNOLOGICOS

	1979	1980	1981	1982	1983	1984
PIB per cápita (dólares de 1970)	1 295	1 366	1 436	1 391	1 284	1 280
Tasa de crecimiento	-	8.4	8.0	- 0.5	- 5.3	2.3
Deuda externa a fines de año (millones de dólares)	39 658	49 349	72 007	85 000	90 000	95 900
Crecimiento de los precios al consumidor	20.0	29.8	28.7	98.8	91.9	59.2
Gasto en ID ¹ (millones de pesos de 1970)	2 783	3 954	4 672	3 998	2 882	4 567
Gasto del Conacyt (millones de pesos de 1970)	305	361	477	462	354	354

1. Corresponde al gasto del Gobierno federal en CT.

FUENTE: Idem. p. 1012

INDICADORES GLOBALES DE CIENCIA Y TECNOLOGIA, 1980

	Total mundial	América Latina y el caribe	%
Científicos e ingenieros	3 756 100	90 936	2.4
Por millón de habitantes	847	253	-
Gasto en ID (millones de dólares)	207 801	2 833	1.8
Por millón de habitantes (dólares)	46.86	7.88	-
% del PNB	1.78	0.69	-
Autores científicos	454 864	5 768	1.27

Fuente 3.

* Véase al final el listado de fuentes utilizadas en la elaboración de los cuadros. Al pie de éstos sólo se indica el número que remite a dicho listado.

FUENTE: Fco. R. Sagaste. p. 1015.

RECURSOS, PRODUCCION Y APOYO FINANCIERO PARA CIENCIA Y TECNOLOGIA, POR GRUPOS DE PAISES
(PORCENTAJES)

	PAISES GRANDES	PAISES ANDINOS	OTROS SUDAMERICANOS	CENTROAMERICA	CARIBE	TOTAL
Costo en ID (alred. de 1981)	76.3	15.4	0.6	1.0	6.7	100.0
Investigadores (alred. de 1982)	65.5	18.9	2.4	2.4	10.8	100.0
Núm. de graduados (1980)	72.2	17.8	0.5	2.3	7.2	100.0
Núm. de autores (1982)	67.3	23.5	0.8	2.7	5.7	100.0
Núm. de patentes registradas por residentes						
(alred. de 1980)	89.9	7.1	n.d.	1.6	1.4	100.0
Exportación de tecnología (hasta 1982)	91.7 ^a	8.3 ^a	-	-	-	100.0
Apoio financiero del PNUD (1982-1986)	10.7	47.3	24.1	0.6	17.3	100.0
Apoio financiero del CIID ² (1984-1985)	25.7	37.9	1.8	12.2	22.4	100.0
Núm. de proyectos (OEA) ³ (1984-1985)	31.8	31.4	5.8	16.1	14.9	100.0
Contribuciones del BID ⁴ (hasta el 31/12/1984)	52.7	24.9	6.3	13.0	3.1	100.0

1. Para la distribución porcentual no se ha tomado en cuenta el monto correspondiente a actividades regionales.

2. Para la distribución porcentual se ha descontado el monto correspondiente a proyectos que institucionalmente están situados en Estados Unidos o Canadá.

3. Corresponde a la distribución geográfica de los centros/proyectos participantes en el Proyecto Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (1984-1985).

4. Corresponde no sólo a las contribuciones del BID para CT, sino también a actividades relacionadas, tales como educación superior, educación técnica y vocacional, a investigación y extensión agrícola.

a. Cifras estimadas con base en el número de operaciones de exportación de tecnología.

FUENTE: F. R. Sagarín y Celina Cook, p. 107

EXPORTACIONES DE BIENES DE CAPITAL DE AMERICA LATINA, ARGENTINA, BRASIL Y MEXICO¹
(MILLONES DE DOLARES)

Origen	Destino	Año	Al mundo		A países en desarrollo						A países desarrollos de economía de mercado	
			Valor	%	de América		de Africa y Asia		Total		Valor	%
					Valor	%	Valor	%	Valor	%		
América Latina	1970	285	100.0	144	50.5	6	2.1	150	52.6	135	47.4	
	1975	1 150	100.0	692	60.2	49	4.3	741	64.4	409	35.6	
	1980 ^a	3 264	100.0	1 615	49.5	336	10.3	1 951	59.8	1 313	40.2	
	1982 ^a	3 412	100.0	1 084	31.8	505	14.8	1 589	46.6	1 823	53.4	
Argentina	1970	54	100.0	38	70.4	1	1.9	39	72.2	15	27.8	
	1975	274	100.0	220	80.3	6	2.2	228	82.5	48	17.5	
	1980	378	100.0	260	68.8	26	6.9	286	75.5	92	24.3	
	1982	421	100.0	176	41.8	18	4.3	194	46.1	227	53.9	
Brasil	1970	79	100.0	55	69.6	2	2.5	57	72.2	22	27.8	
	1975	546	100.0	300	54.9	34	6.2	334	61.2	212	38.8	
	1980	2 167	100.0	1 039	47.9	287	13.2	1 326	61.2	841	38.8	
	1982	2 115	100.0	699	33.0	485	22.9	1 184	56.0	931	44.0	
México	1970	87	100.0	23	26.4	--	--	23	26.4	64	73.6	
	1975	196	100.0	82	41.8	9	4.6	91	46.4	105	53.6	
	1980 ^b	324	100.0	90	27.8	n.d.	n.d.	90	27.8	234	72.2	
	1982 ^b	561	100.0	56	10.0	n.d.	n.d.	56	10.0	505	90.0	

1. CUCI: 724+725+732.

a. Las exportaciones de Venezuela y Chile se incluyeron tal como figuran en el Intal, op. cit. Los bienes de capital para estos dos países incluyen aplicaciones domésticas y excluyen tractores. Las exportaciones de estos dos países a los países desarrollados de economía de mercado incluyen cualquier otro destino, excepto

América Latina.

b. Datos totales de exportaciones suministrados por Nafinsa, con la distribución geográfica de Intal, op. cit. Fuente 32.

FUENTE: Pco. R. Sagaste, p. 1020.

DESTINO DE LAS EXPORTACIONES DE TECNOLOGIA DE LOS TRES PAISES GRANDES DE AMERICA LATINA

Concepto	Argentina			Brasil			México		
	Núm.	Destino	Monto	Núm.	Destino	Monto	Núm.	Destino	Monto
Proyectos de Infraestructura civil	89%	América Latina	65%	79%	América Latina	40%	100%	América Latina	100%
	11%	Países en desarrollo de África, Asia y Medio Oriente.	35%	20%	Países en desarrollo de África, Asia y Medio Oriente.	47%			
Proyectos Industriales				1%	Países industrializados	5%			
	98%	América Latina	99%	75%	América Latina	s/d	73%	América Latina	s/d
	2%	Países en desarrollo de África, Asia y Medio Oriente.	1%	19%	Países en desarrollo de África, Asia y Medio Oriente.	s/d	9%	Países en desarrollo de Medio Oriente.	s/d
Asistencia técnica y consultoría				6%	Países industrializados	s/d	18%	Países industrializados	s/d
	82%	América Latina	s/d	71%	América Latina	s/d	45%	América Latina	s/d
	17%	Países en desarrollo de África, Asia y Medio Oriente.	s/d	9%	Países en desarrollo de África, Asia y Medio Oriente.	s/d	35%	Países en desarrollo de África, Asia y Medio Oriente.	s/d
				20%	Países industrializados.	s/d	5%	Países industrializados.	s/d
							15%	Desconocido	s/d
Inversión extranjera directa	85%	América Latina	88%		s/d		69%	América Latina	s/d
	7%	Estados Unidos	10%				26%	Estados Unidos	s/d
	8%	Europa	2%				5%	Otros	s/d

s/d sin datos. Incluye el Informe del BID, 1984. Progreso socioeconómico en América Latina. Washington.

FUENTE: Fco. R. Sagasté, p. 1023

**INDICADORES MUNDIALES: PORCENTAJES DE CRECIMIENTO DEL PIB
(Precios constantes)**

	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1987
Mundo	-	61.8	41.4	19.7
Países industriales	50.4	59.8	34.6	19.9
Estados Unidos	-	47.0	34.4	19.9
Japón	-	190.2	61.0	24.5
R.F.A.	-	56.0	31.6	9.6
Países en Desarrollo	-	71.2	68.4	18.3
América Latina	65.0	74.1	77.3	8.9

FUENTE: Orlando Caputo L. La economía mundial capitalista y América Latina. p. 186.

**CRECIMIENTO DE LAS RELACIONES ECONOMICAS INTERNACIONALES Y DEL
PIB. (porcentajes de crecimiento en dólares constantes. Último
año respecto del primero).**

	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1983	1980-1985
Exportaciones Mundiales	56.4	78.5	222.2	-26.9	-27.3
(Activos banca- rios y del exte- rior).	-	-	450.2	10.6	24.9
IED de EU en el exterior y vice- versa.	-	-	65.0	-7.5	6.9
PIB países in- dustrializados	50.5	59.8	34.6	1.3	12.8

FUENTE: Idem. p. 193.

1987: INDICADORES BASICOS DE LAS PRINCIPALES ECONOMIAS DESARROLLADAS

	Producto ¹ Interno Bruto		Déficit ¹ Gubernamental en el R.L.B.				Precios ¹		Desempleo ¹				Cuentas Externas ²					
	1986	1987	1988*	1986	1987	1988*	1986	1987	1988*	1986	1987	1988*	1986	1987	1988*	1986	1987	1988*
EE.UU.	2.9	2.6	1.1	4.8	3.5	3.5	1.9	3.8	5.0	7.0	6.2	6.1	-141.4	-156.0	-134.0	-166.3	-169.9	-150.0
Japón	2.4	3.1	2.8	3.4	3.4	3.4	0.6	0.1	1.0	2.8	2.9	3.1	85.8	82.6	76.0	92.8	90.9	68.0
Alemania Fed.	2.4	1.4	1.4	1.2	1.4	1.6	-0.2	0.4	1.5	9.0	8.9	9.2	80.6	72.0	65.0	112.6	105.0	100.0
Francia	2.2	1.4	1.0	3.0	2.7	2.5	2.7	3.3	4.0	10.4	11.1	11.5	25.8	0.0	-10.0	0.6	-32.0	-40.0
Reino Unido	2.9	3.5	2.0	2.2	2.1	2.3	3.4	4.1	5.2	11.5	10.4	9.5	-0.9	-2.5	-1.5	-8.5	-9.7	-4.0
Italia	2.7	2.2	1.4	11.3	10.8	10.5	6.1	4.7	5.8	11.1	11.9	12.2	6,800	1,000	-3,000	-3,720	-11,200	-18,000
Suiza	2.7	1.9	1.9	-0.8**	0.0	-0.3	0.8	1.5	2.4	0.6	0.8	0.8	12.1	11.2	12.0	-6.5	-7.8	-9.0

* Estimación de la CBS

** Superplus Sfr. 1,938 bn

¹ Tasas de crecimiento² En miles de millones de monedas nacionales, excepto Japón que está en miles de millones de dólares.

FUENTE: Economic and Financial Prospects, No. 6 Diciembre de 1987/Enero de 1988, Corporación de Bancos Suizos (CBS).

1987: INDICADORES BASICOS DE LAS PRINCIPALES ECONOMIAS DE AMERICA LATINA

Producto ¹ Interno Bruto		Producto Interno ¹ Bruto por habitante		Precios ² al Consumidor		Desempleo ³ urbano		Salario ⁴ mínimo real urbano		Deuda e x t e r n a		Cuentas Externas ⁵ Balanza comercial Cuenta corriente			
1986	1987*	1986	1987*	1986	1987*	1986	1987*	1986	1987*	1986	1987*	1986	1987*	1986	1987*
6.0	2.0	4.4	0.7	81.9	178.3	4.6	5.4	111.1	122.6	51,500	54,500	2,549	1,450	-2,831	-3,900
8.2	3.0	5.9	1.0	58.4	337.9	3.8	3.8	87.1	72.2	111,045	116,900	8,349	10,800	-4,037	-1,510
5.1	5.5	3.7	3.1	21.0	24.7	13.8	11.8	114.2	116.3	14,900	15,700	1,834	1,535	458	-395
5.4	5.5	3.7	3.6	17.4	22.9	13.1	12.4	73.6	69.2	20,670	20,510	1,100	1,080	-1,135	-950
-4.0	10.0	-6.3	-1.2	105.7	143.6	4.3	4.2	64.9	55.9	101,500	105,600	4,599	9,000	-1,444	4,000
8.0	7.0	5.3	4.5	62.9	108.8	5.3		62.5	63.4	14,468	15,300	-16	-300	-1,151	1,360
5.5	1.5	2.6	-1.1	12.3	36.1	11.8	9.8	85.5	101.1	32,341	32,200	986	2,160	-1,628	-175

* Estimaciones preliminares.

¹ Tasas anuales de crecimiento.

² Variaciones de diciembre a diciembre.

³ Tasas anuales medias.

⁴ Indices promedios anuales (1980=100).

⁵ Millones de dólares.

FUENTE: Balance preliminar de la economía latinoamericana 1987; Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

FUENTE: UAP-PEDEI. Economía Internacional. Boletín Mensual de Seguimiento. No. 6-7, diciembre 1987-enero 1988. p. 22.