

10
29



Universidad Nacional Autónoma de México

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS
PROFESIONALES ARAGON
COORDINACION DE PEDAGOGIA**

EL PAPEL IDEOLOGICO DEL CONOCIMIENTO

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PEDAGOGIA**

P R E S E N T A

MARIA LUISA LOPEZ ESQUER

ASESORO: LIC. ELISA VELAZQUEZ RODRIGUEZ

SAN JUAN DE ARAGON EDO. DE MEXICO

1989

FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Í N D I C E

	Página.
INTRODUCCIÓN.	1
I. DEVENIR HISTÓRICO DEL CONOCIMIENTO.	10
1.1 El Conocimiento en el Origen del hombre y la Comunidad Primitiva.	10
1.2 El Conocimiento en el Modo de Producción del Esclavismo.	22
1.3 El Conocimiento en el Modo de Producción del Feudalismo.	32
1.4 El Conocimiento en el Modo de Producción del Capitalismo.	40
II. EL PAPEL IDEOLÓGICO DEL CONOCIMIENTO EN EL MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA DEPENDIENTE.	48
II.1 El Conocimiento y la Lucha de Clases.	49
II.2 El Estado y las Instituciones.	52
II.3 La Familia.	55
II.4 La Escuela.	62
II.5 La Iglesia.	68
II.6 Medios Masivos de Comunicación.	72

	Página
III. EL CONOCIMIENTO COMO ELEMENTO GENÉRICO DE CAMBIO IDEOLÓGICO.	78
III.1 El Conocimiento Subreal.	79
III.2 El Conocimiento Real.	84
III.3 Apuntes para un perfil del pedagogo.	89
CONSIDERACIONES FINALES.	94
BIBLIOGRAFÍA.	97

I N T R O D U C C I Ó N

El presente trabajo. El Papel Ideológico del Conocimiento, surge con el interés de clarificar que la actividad del conocimiento no es únicamente, transmitir conocimientos de manera mecánica para aprender algo que no se sabe, sino en gran parte sirve como atenuante de conflictos sociales, justificando una problemática de desigualdad existente en las sociedades, a través de la transmisión de una ideología, que a la vez que justifica perpetúa dicha problemática social.

La investigación se aborda a partir de la perspectiva del Materialismo Histórico, la cual nos proporciona un conocimiento sólido y objetivo de los procesos que integran la realidad social. Es decir que a partir de esta postura "... nos es posible conocer las condiciones y comportamientos en su desarrollo global y no sólo en sus particularidades o matices específicos." (1) Es por ello que debemos tener presente que el papel ideológico del conocimiento se encuentra estrechamente relacionado con las relaciones sociales del hombre y por ende debemos de irlo enmarcando dentro de un todo. De ahí que consideremos que existe evidencia de conflictos por los que atraviesa la sociedad incidan en el conocimiento.

En este sentido, la investigación pretende hacer una correlación de los lineamientos dialécticos del Marxismo y los procesos del conocimiento. Consideramos que los planteamientos

(1) Rodolfo Cortes del Moral. El Metodo Dialectico. ANUIES, México, 1977. p.21

do Carlos Marx se acercan al análisis de nuestro planteamiento, ya que pretendemos analizar la producción del conocimiento como proceso, es decir como consecuencia de una actividad y movimiento que se constituye en la realidad como totalidad. Con lo anterior no queremos dar a entender que en la realidad existen diversos procesos que se agregan como simple acumulación de procesos que constituyan la realidad, sino más bien, existen diversos procesos que constituyen la totalidad de la realidad, pero dichos procesos "... se hayan directamente vinculados y que se desarrollan paralelamente determinándose de manera recíproca" (2) Osea, que existen diversos procesos que conforman la realidad como totalidad, pero estos se encuentran interactuando entre si.

Cabe aclarar que la misma investigación la entendemos como un proceso que como tal, se presenta un devenir infinito de conceptos que se van interrelacionando, conformando así una problemática. Así mismo, queremos esclarecer que no porque se hayan retomado planteamientos de Marx, pensemos que la investigación esta totalmente depurada, pues estamos ciertos que los mismos planteamientos de Marx estan expuestos a ser sancionados por otros teóricos.

La producción del conocimiento no se consibe en el trabajo como una concepción mecanicista en la que "... el objeto de conocimiento, actúa sobre el aparato perceptivo del sujeto que es un agente pasivo, contemplativo y receptivo; el producto de este proceso es un reflejo o copia del objeto, reflejo cuya génesis está en relación con la acción del objeto

(2) Ibidem. p. 32

sobre el sujeto. A esto se debe que califiquemos de mecanicista este modelo." (3)

Pero tampoco se concibe al conocimiento de una manera idealista-activista, que viene a contradecir al anterior modelo. En este segundo modelo se da "... el predominio, o la exclusividad, que vuelve al sujeto cognoscente que percibe al objeto de conocimiento como su producto ... la atención se concentra en el sujeto al que se atribuye incluso el papel de creador de la realidad. Ciertamente en este modelo, en contradicción con la experiencia sensible del hombre desaparece el objeto de conocimiento, pero el papel del sujeto se destaca más." (4)

La concepción de conocimiento que guía la investigación indica, un papel activo tanto al sujeto cognoscente como al objeto de conocimiento, esto es, "... se mantiene su experiencia objetiva y real a la vez que actúa el uno sobre el otro ... dicha interacción se produce en el marco de la práctica social del sujeto que percibe al objeto en, y por su actividad. Este modelo de conocimiento se concreta en la teoría del reflejo, correctamente interpretada por la filosofía marxista" (5)

(3) Adam, Schaff. Historia y Verdad. Editorial Grijalbo, México, 1974, p.83.

(4) Ibidem, p. 84.

(5) Ibidem, p.86.

De aquí que se afirme que la "... la capacidad de obstracción del hombre se forma y se afirma en la práctica. El hombre al actuar sobre el objeto capta su esencia y lo descompone en sus propiedades constitutivas... A medida que la actividad se acentúa, el hombre está en la capacidad de desarrollar mayor capacidad de abstracción." (6) Con lo anterior, concebimos al hombre "...no como un ser abstracto, es decir como un simple ejemplar de su especie biológica, sino como un individuo concreto, o sea teniendo en cuenta su especificidad histórica, social e individual. Sólo el individuo concreto, captado tanto en su condicionamiento biológico como en su condicionamiento social, es el sujeto concreto de la relación cognoscitiva. Con esto se hace evidente que esa relación no es ni puede ser pasiva; que su sujeto siempre es activo e introduce y necesariamente debe introducir, algo de sí mismo en el conocimiento." (7)

En este sentido la investigación rechaza una posición que considera que el conocimiento es adquirido contemplativamente y se adhiere a la que considera que el conocimiento se produce activamente y es un proceso eminentemente social. Vemos pues, como la producción del conocimiento no es sólo un problema de como se relaciona con la realidad, sino también de cómo se relaciona con los intereses y fines existentes de una sociedad

(6) Raquel Glazman. Diseño de planes de estudio "modelo" y realidad curricular. Foro Universitario.No.38 Enero 1984 p.12.

(7) Adam. Schaff. op.cit. p.93.

en virtud de su desarrollo histórico.(8)

Sin embargo no sólo basta tener una concepción del conocimiento que guíe la investigación, pues el planteamiento del problema nos lleva a mayor profundidad, que el simple hecho de saber que el hombre tiene acceso al conocimiento, más bién el planteamiento de nuestro objeto de estudio va orientado analizar cómo inciden los mecanismos del Estado en la producción del conocimiento, ya que este "... es la forma bajo la que los individuos de una clase dominante hacen valer sus intereses comunes y en la que se condena toda la sociedad civil de una época, se sigue de aquí que todas las instituciones tienen como mediador el Estado ... vemos como el Estado se constituyó como un poder en apariencia independiente, pero defiende los intereses de la burguesía y los intereses mismos." (9) Por tanto podemos considerar que el Estado resguarda la ideología de la clase dominante. En esta medida consideramos que el Estado es el principal regulador del proceso de conocimiento, ya que es éste el encargado de producir y reproducir no sólo los modos de producción, sino de legitimar una ideología en favor de los intereses de una minoría, la clase en el poder.

Con lo anterior, nos damos cuenta que la producción del conocimiento no se da aisladamente de un contexto social determinado. En nuestro caso, la producción del conocimiento

(8) Referencia de León Olive. Explicación Social del Conocimiento. Dirección de Publicaciones UNAM. México 1985.

(9) Carlos Marx, Federico Engels. La Ideología Alemana Ediciones de Cultura Popular, México 1981, p. 72 y 225.

se encuentra determinado por el sistema capitalista a través de una ideología que genera un "... conjunto de ideas acerca del mundo y de la sociedad que corresponde a intereses, aspiraciones o ideales... esta definición amplía de la ideología toma en consideración tres aspectos fundamentales de ella; su contenido teórico a); su génesis o raíz social b); y su uso o función práctica c)." (10).

Vemos pues como la ideología entendida como "... las representaciones deformantes que se generan independientemente de la voluntad de los individuos, ya que justifica a los sistemas sociales dominantes... En este sentido la ideología la entendemos como un proceso donde la percepción espontánea cae en la trampa de confusión a una supuesta intencionalidad consciente de los agentes sociales.

Dicho de otra manera, el concepto de ideología se ejemplifica de la siguiente forma:

- * Los procesos objetivos- (independientes de los individuos).
- * Manifestación- (distorsión de lo real, apariencia).
- * Percepción Espontánea- (cae en confusión, identificación con lo aparente).

-- IDEOLOGIA --

En este sentido podemos concretar que la ideología es, por lo tanto, la expresión de la relación de los hombre con su mundo, es decir la unidad de su relación real de su relación imaginaria con sus condiciones de existencia reales. En la ideología, la relación real esta necesariamente investida en la relación imaginaria: relación que expresa más una voluntad.

(10) Adolfo. Sanchez Vazquez. La ideología de la neutralidad ideológica en las ciencias sociales. Editorial Grijalbo, México, 1980. p. 92.

una esperanza o una nostalgia, que la descripción de una realidad." (11)

Pues bien, queda claro que la ideología es la concepción que el Estado establece a partir de los intereses de la clase dominante y la concretiza a través de las instituciones, las cuales "... en un sentido general son las formas sociales, visibles desde el momento en que están dotadas de una organización jurídica y/o material, por ejemplo una empresa, una escuela, un hospital, el sistema industrial... de un país... Más en profundidad, la institución puede verse como la forma que adopta la reproducción y producción de las relaciones sociales en un momento dado de la producción, como el lugar en que se articulan las formas que adoptan las determinaciones de las relaciones sociales." (12).

De aquí que se afirme que las instituciones transmitan y por ende manifiesten una ideología dominante explícita o implícita, pero que se va consolidando de generación en generación.

Teniendo presente el marco conceptual en el que se sustenta el trabajo, para la estructuración del mismo, se contempla en un primer término el devenir histórico del conocimiento, los cuales nos lleva a tener una idea clara de que la producción del conocimiento es un proceso histórico y dialéctico, y entender de igual manera que las estructuras que

(11) Emilio de Ipola. Ideología y discurso populista. Editorial Folios, México, 1982, p. 31

(12) Jesús Palacios. Tendencias contemporáneas para una escuela diferente "La Cuestión Escolar" Editorial Gala, España, 1981, p. 249.

que ahora nos oprimen no son producto del azar, sino que existen razones históricas que las han conformado. Cabe aclarar que el análisis no está considerado de manera inamovible, sino atiende a la existencia de ciertos momentos o etapas trascendentales, que en un momento dado fortalecieron o debilitaron la estructura social. "... tan pronto como se expone este proceso activo de vida, la historia deja de ser una colección de hechos muertos." (13)

una vez analizado el devenir histórico del conocimiento, otro momento de análisis del trabajo sería el reflexionar el papel ideológico que tiene el conocimiento en el sistema capitalista concretamente, para lo cual se analiza a las instituciones primordialmente a la familia, la escuela, la iglesia y los medios masivos de comunicación, así como los mecanismos o relaciones de poder que utiliza el sistema, concretamente el Estado, para legitimarse como clase en el poder.

En un tercer momento del trabajo se propone al conocimiento como elemento genérico de cambio ideológico, a través de un proceso de concientización, que nos lleve a tener conciencia crítica con respecto a nuestro momento histórico, para lo cual debe partirse de un compromiso, de una continua acción y reflexión de las propias condiciones materiales de existencia. En este sentido el conocimiento debe de ser legitimador a través de una ideología que sustenta a una minoría. Ir rompiendo con esa actitud autoritaria

(13) Op.cit. Marx y Engels, p. 27

reemplazandola por un proceso horizontal en la que se partan de elementos de nuestra realidad.

En esta medida, se tendría un mejor conocimiento de nuestra realidad, y no aceptar una realidad falseada en cuanto que ésta es enajenada. Dicho de otra manera, éste tercer momento propone elementos que vayan orientados a disolver una relación vertical, autoritaria, jerárquica, que en vez de construir han destruido la naturaleza del hombre, pues se le ha modelado de acuerdo a intereses de una minoría.

Finalmente, la investigación pretende, esbozar el problema del papel ideológico del conocimiento desde los lineamientos de Carlos Marx, a fin de despertar inquietud en los profesionistas, específicamente el pedagogo, para hondar en senderos que nos lleven a proponer justos niveles de vida en nuestra sociedad.

I. DEVENIR HISTÓRICO DEL CONOCIMIENTO.

I.1 El Conocimiento en el Origen del Hombre y la Comunidad Primitiva.

Para poder fundamentar el papel ideológico del conocimiento en el hombre, se hace necesario abordarlo desde su génesis.

De aquí que surjan interrogantes tales como: ¿Cómo se ha venido dando la producción del conocimiento en las distintas etapas de la historia?, ¿Quién da origen al conocimiento?, ¿Cómo se genera este proceso?

Para dar respuesta a estas cuestionantes, debemos tener presente que el conocimiento se encuentra paralelo a las relaciones de vida del hombre y que como tal debemos enmarcarlo dentro de un todo.

Hasta lo que hoy ha sido comprobado el hombre es el único ser pensante en el mundo y tiene la facultad del conocimiento. Pero, debemos tener claro que este proceso no se da espontáneamente, sino que existen procesos que explican el ¿porqué?, el ¿cómo?, ¿cuándo?, etc., de las cosas. Es por ello que consideramos importante tratar como punto de partida, algunos aspectos del origen del hombre, de su desarrollo físico y mental, de sus relaciones de vida con la naturaleza y con su comunidad.

En este orden de ideas el ser humano pertenece a la clasificación de los primates, y se encuentra incluido en la clase de los mamíferos. Antropológicamente este género se desarrolló en la era Cenozoica.

De acuerdo a Raip Linton, en su libro El Estudio del Hombre, "...los primates se clasifican en tres: Lemuroidea, Anthroipoidea y tarsioidea. Tanto los primeros como los terceros se cree que sean más antiguos que los Anthroipoidea. En cuanto a los segundos se clasifican en Platirrinos y Catarrinos, básicamente las diferencias entre estas son: la forma y las proporciones de la nariz. Los Platirrinos se caracterizan por tener la nariz ancha y se piensa que fueron monos americanos; en cuanto a los Catarrinos se les caracteriza por tener una nariz muy estrecha y se piensa que son provenientes del antiguo continente. Estas diferencias pueden determinar en cierta forma el lugar de la evolución de hombre. Al parecer la especie americana no figura entre los que han podido dar especie humana." (1)

Dentro del género al cual correspondemos se reconocen actualmente tres especies mínimamente.

La más distante es el hombre de Rodesia, Homo Rodesiënsis, el cual se caracterizó por tener un cráneo de gran tamaño; frente muy baja, cara y mandíbula enormes. Sus fósiles fueron encontrados en la misma región, permiten adjudicarle una fecha tan reciente, que no es posible que dicha especie tenga relación directa con el origen de la nuestra.

De mayor interés es el Hombre Neanderthal, Homo Neanderthalensis, especie que al parecer es originario de Europa y el Occidente de Asia. Sus rasgos particulares son mucho más simiescos que nuestra especie, no alto de estatura

(1) Raip Linton. El Estudio del Hombre. Fondo de Cultura Económica, México. 1974. p. 15

robusta musculatura; tanto en las extremidades inferiores como en las superiores relativamente cortas, con las extremidades ligeramente curvadas hacia su paso lento; su cabeza se encontraba inclinada hacia atras debido a la alta inserción de los músculos del cuello, su cerebro en relación a su estatura era voluminoso. Era con seguridad inferior en el desarrollo mental en comparación a nuestra especie. En cuanto a su progreso no se sabe mucho, más que el empleo de algunos instrumentos, el uso del fuego y la convivencia en grupo, es decir, ya existía cierto grado de organización social.

Ahora, sólo nos falta señalar el origen de nuestra especie, Homo Sapien, no sin antes aclarar que nuestra especie y la Neandethal tienen tantas características en común que se hace casi imposible creer que estas semejanzas sean producto de una evolución paralela. Lo que habría que admitir es que ambas especies tuvieron una misma ramà evolutiva, hacia una época relativamente proxima en la transformación del género Homo.

En un principio se menciona que los mamíferos, antropológicamente se desarrollaron en la era Cenozóica, la cual abarca los periodos de: Eoceno, Oligoceno, Mioceno, Plioceno, Pleistoceno, y Reciente. Cabe aclarar que a fines del periodo del Pleistoceno ya había hecho su aparición el hombre.

Los hallazgos de estos fósiles, han sido en lugares apartados tales como: Java, China, Inglaterra y África del Sur. Esto significa que la especie humana se había reproducido en la mayor parte del antiguo continente.

Con respecto a la aparición del hombre en el continente Americano se carecen de evidencias para profundizar en ellas, pues hasta donde se tiene conocimiento, el hombre aparece en

América, ya en forma completamente evolucionada con una cultura comparable a la del Paleolítico, superior a la del antiguo continente. Se piensa que llegó por el Noroeste de Asia, no hace más de treinta mil años ni menos de diez mil. Además, se dice que la generalidad de los primates son arborícolas, de aquí que se deduzca que nuestros antecesores lo fueron en algún tiempo. (2)

A medida que nuestros antepasados fueron edificando su género de vida "...las manos de estos monos tenían que desempeñar funciones distintas a las de los pies y así se fueron acostumbrando a prescindir de ellos al caminar por el suelo y empezaron a adoptar más y más una posición erecta. Este fue el paso decisivo para el tránsito del mono al hombre. (3)

"Pero el hombre mismo se diferencia de los animales a partir del momento en que se comienza a producir sus medios de vida. Paso este que se ha condicionado por su organización corporal. Al producir sus medios de vida, el hombre produce indirectamente su propia vida material." (4)

La mano en la transformación del mono al hombre cobró gran importancia, ya que su relevancia y su relación con algunas otras partes del cuerpo, se ve en el vínculo que guarda con la inteligencia. Puede realizar una infinidad de movimientos y adoptar los usos más diversos, para recoger, sostener alimentos, en fin, la mano era libre y podía adquirir cada vez más destreza y habilidad. Esta mayor flexibilidad adquirida se

(2) N. De A. Referencia de Ralph Linton.

(3) Federico Engels, El papel del trabajo en la transformación del mono al hombre. Avelar Impresos.

acrecentaba de generación en generación.

El hombre con ellas amplió sus horizontes, permitiéndole encontrar en los objetos nuevas propiedades, antes no conocidas. Se fue mostrando que la mano es producto del trabajo y no un simple órgano, trabajo que se lleva a cabo en conjunto, en ayuda mutua. Al darse cuenta de las ventajas que proporcionaba este tipo de actividades en conjunto se vio la necesidad de agruparse aún más. Es así como podemos afirmar que el trabajo propició la vida en sociedad. La convivencia en grupo también generó "...la necesidad de decirse algo unos a otros...es decir...la necesidad creó al órgano: ...los órganos de la boca poco a poco pronunciaban un sonido articulado uno tras otro." (5)

Estos avances, el trabajo y la palabra articulada, se consideran como las principales influencias sobre la evolución del cerebro humano. Además a medida que se perfeccionaba este, el hombre fue desarrollando sus sentidos.

Para que lo anterior, se diera, debemos tener en cuenta la importancia que tuvo la alimentación en la evolución del hombre, ya que ésta cada vez era más variada, cosa que traía como consecuencia mayor fuerza no sólo física sino también mental. No obstante donde mejor se manifestó la influencia de la alimentación, fue sobre todo con la dieta cárnica, que estimuló el desarrollo del cerebro debido a que con este tipo de alimentación existía "...mayor número de sustancias necesarias para su desarrollo, con lo que su perfeccionamiento

(4) Carlos Marx y Federico Engels. La ideología Alemana. Ed. Cultura popular, México, 1979, p.19

(5) Ibidem, p.3

fue haciéndose mayor y más rápido de generación en generación." (6)

En pocas palabras, con el proceso que se desarrolló entre el hombre y su naturaleza por medio del trabajo, puso en movimiento las fuerzas naturales pertenecientes a la corporeidad; brazos y piernas, manos y cabeza, para apropiarse de los materiales de la naturaleza de forma utilizable para su propia vida. En este sentido, el trabajo es considerado "...en primer término un proceso entre la naturaleza y el hombre, proceso en que éste realiza, regula y controla mediante su acción, su intercambio con la naturaleza." (7)

Vemos pues, como el hombre en cambio de los animales, modifica la naturaleza en relación a necesidades que ha ido cambiando en curso de la historia, caracterizar esta diferencia esencial entre el trabajo, fenómeno exclusivamente humano, y actividades animales con una superficial semejanza era necesario para evitar dentro del marxismo las interpretaciones naturalistas, es decir, la reproducción de los problemas a términos biológicos. Fue de tal manera, como el hombre comenzó a desarrollar con mejor claridad su conciencia, su capacidad de abstracción, de distinguir, de percibir las nuevas situaciones que se le iban presentando.

En este sentido podemos afirmar con toda seguridad, que la producción del conocimiento se daba desde entonces en el hombre, puesto que existían los elementos suficientes para que éste se diera, es decir, existía un sujeto cognoscente, o sea,

(6) Ibidem, p.6

(7) Carlos Marx. El Capital. Tomo I Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1975. p.104

un sujeto pensante que además de "...los determinismos biológicos sufre los determinismos sociales y por eso es precisamente un ser social." (8) Además existía un objeto de conocimiento que "...es fuente exterior de las percepciones sensibles del sujeto cognoscente, existen objetivamente, fuera e independientemente de cualquier espiritud cognoscente." (9)

Pero, el afirmar que sólo porque existen estos elementos, se generaba el proceso de conocimiento es falso, pues para que éste se dé, debe existir una interacción entre ambos o sea, tanto en el sujeto cognoscente como en el objeto de conocimiento. En este proceso donde el conocimiento se produce como tal. Dicha interacción se produce en el marco de la práctica social, es decir, en un contexto histórico determinado. En este sentido dicha práctica no es entendida, como actividad separada, sino como una actividad que adquiere su pleno significado sólo en la relación con su contexto.

El hombre, al tener acceso al conocimiento no dejó de saciar su curiosidad, su afán por seguir conociendo fue cada vez mayor. De aquí que se afirme que "...la superioridad de la dotación mental del hombre se debe a la existencia de enorme riqueza de cosas para aprender." (10)

Así fue, como el hombre continuaba transformandose, lograndolo a la par con su comunidad, la cual se caracterizó por la propiedad común de la tierra, la colectividad pequeña unida por los mismos vínculos de sangre, eran individuos con

(8) Adam Schaff, Historia y Verdad. Ed. Grijalbo. México, 1974 p. 86

(9) Ibidem. p. 84

(10) Ralph Linton. Op.cit. p. 80

derechos iguales, en otras palabras eran individuos libres.

El escaso desarrollo de los instrumentos de trabajo impedían producir más de lo necesario para la vida diaria, y por lo tanto, acumular. En consecuencia, lo que se producía en común era casi en seguida consumido, en tales circunstancias la comunidad trabajaba durante gran parte del día para recuperar lo consumido.

Las actividades, cada vez más se diversificaban, ya que se hacía imposible que un sólo miembro de la comunidad las realizara, de manera que se hizo necesario imponer la división del trabajo, pero de acuerdo a las diferencias entre sexo y edades y sin el más mínimo sometimiento.

La dirección de la economía, estaba por lo regular a cargo de las mujeres, esta era una verdadera ocupación manifiesta, socialmente tan importante como la de proporcionar los alimentos a cargo de los hombres. El niño hasta antes de los siete años acompañaba a su madre a sus espaldas, en las distintas tareas a su custodia, como andaba de un lugar a otro sin cesar y esta etapa duraba varios años, el niño adquiría así, sus primeros conocimientos. Los niños mayores de dicha edad, acompañaban a los adultos a diversas actividades de la comunidad, los adultos eran quienes explicaban los acontecimientos, hasta entonces descubiertos.

La educación entendida como el acceso y manifestación al conocimiento "...no estaba confiada a nadie en especial, sino a la vigilancia difusa del ambiente. Gracias a la insensible y espontánea asimilación de su contorno, el niño se iba conformando poco a poco dentro de los moldes reverenciados por el grupo. La diaria convivencia con el adulto le inducía en las

creencias y en las prácticas que su medio social tenía por mejores." (11)

Por consiguiente, la transmisión de los conocimientos se daban en forma espontánea y sin alguien en especial que la hiciera expresa. Resulta evidente que no era necesario ningún institución, encargada a transmitir una serie de conocimientos, ya que, en una sociedad en la cual todo era para todos, bastaba la silenciosa imitación de las generaciones pasadas.

Debido a la particularidad de la organización de la comunidad primitiva incipiente, en la que no existían jerarquías, sus miembros supusieron "...que la naturaleza estaba organizada de igual forma." (12) Aún-que debemos tener claro que el hombre primitivo dió un poder mágico al dominio de la naturaleza, es decir, en una atmósfera llena de misticismo, oculta, misteriosa, que se fue transmitiendo hereditariamente hasta que con el tiempo tales características las adoptó la religión, ya que esta las lleva por encima del nivel mágico. En este sentido la religión primitiva "...se veía más cercada la realidad y de los intereses prácticos de la vida. En otras palabras la religión era asunto de la comunidad y no sólo de un número determinado de individuos." (13)

Dicho de otra manera, los miembros de la comunidad primitiva se "...impregnaban de las ideas y los sentimientos

(11) Anibal Ponco. Educación y Lucha de Clases. Ed. Cartago México, 1980, p.13

(12) Ibidem, p.15

(13) Ibidem, p.17

elaborados por las generaciones anteriores, se sumergían de manera irresistible en un orden social que los influenciaba y los moldeaba... su conciencia era un fragmento de la conciencia social y se desenvolvían dentro de ella." (14)

Como ya se hizo alusión, la división del trabajo se daba de manera prematura entre los miembros de la comunidad. Sin embargo poco a poco por necesidad del mismo desarrollo de la comunidad estas diferencias cada vez fueron acentuándose, ya que estas se iban acrecentándose y diferenciándose, por ejemplo, repartir los productos, la dirección de la justicia, la supervisión de actividades, etc. no era posible que una sola persona los realizara. Fue este tipo de actividades las que fueron diferenciando el trabajo físico del mental.

"La aparición pues, de un grupo de individuos liberados del trabajo material era una consecuencia inevitable de la infima productividad de la fuerza humana de trabajo... en este sentido, la dirección del trabajo se separa del trabajo mismo; las fuerzas mentales de las fuerzas físicas." (15)

Otro de los aspectos que fueron modificando el modo de producción de la comunidad primitiva fueron: la domesticación de animales, como ayuda al hombre, su aplicación a la agricultura, lo cual aumento las fuerzas de trabajo, empezando a producir más de lo necesario, obteniendo así, un excedente de producción, apareciendo el intercambio. Esto fue marcando las diferencias de fortuna además había mayor tiempo para idear y fabricar otro tipo de instrumentos, que auxiliaran la producción, buscar materias primas, etc., los nuevos

(14) Ibidem. p. 13

(15) Ibidem. p. 20

procedimientos fueron causando ambición ya no sólo por los productos sino por tierras, tribus, etc. Para ello se daban enfrentamientos de guerra, en los cuales "...los prisioneros de guerra empezaron a ser apetecidos y se los dejaba vivir a condición de que se convirtieran en esclavos ...el trabajo con esclavos aumento el excedente de productos que la colectividad disponía y que los administradores", como representantes de ellos intercambiaban con tribus vecinas o lejanas." (16) Tales funciones de los representantes, en intercambiar o administrar los productos, se volvieron hereditarias, así dejó de ser propiedad común para convertirse en propiedad privada.

La división del trabajo que había sido en un principio lo que había impulsado el desarrollo de la comunidad primitiva, impulsaba ahora necesariamente el comienzo de la lucha de clases.

En consecuencia, las relaciones sociales de producción dieron un gran giro en relación a nuestro objeto de estudio, el conocimiento, ya no se transmitía en forma espontánea y a toda la comunidad por igual, sino como, la sociedad empezó a ser más compleja se requerían ciertos conocimientos para determinadas funciones, dichos conocimientos los aprovecharon los que habían sido liberados del trabajo físico, considerándose así al conocimiento como fuente de dominio. Además que los fueron limitando, es decir, transmitiéndolo sólo a sus herederos. De esta manera se aseguraba la estabilidad de su clase social. En este sentido la riqueza y

(16) Ibidem. p. 21

el saber se manifestaba en favor de la clase dominante y para la clase reprimida el trabajo y la ignorancia.

En resumen, con este nuevo tipo de sociedad, la función de poderio da derecho a la explotación sin límites, tanto de sexo como de edades, pues la jerarquía según la edad se acompañaba de la autoridad. Con lo anterior el niño pasó a ser reprimido igual que la mujer, limitándola a sus funciones domésticas que dejaron de ser sociales.

Para considerar de mayor forma este tipo de relaciones sociales se hizo necesario crear un organismo de control social, que perpetuara y legitimara a la clase dominante. Pero ahondaremos en este sistema de producción mejor conocido como el esclavismo en el próximo subtema.

1.2 El Conocimiento en el Modo de Producción del Esclavismo.

El devenir histórico es un proceso en el cual, no existen etapas propiamente dichas, que rompan tajantemente una de la otra, sino por el contrario cada etapa se haya vinculada a efectos y consecuencias de los procesos históricos sociales. Por tal motivo, no podríamos abordar al modo de producción esclavista desfasado del modo de producción de la comunidad primitiva.

Lo anterior se explicita debido a que este subtema tratara aspectos que de alguna manera ya se mencionaron, sobre todo en la decadencia de la comunidad primitiva. Pero que ahora ahondaremos en ellos, ya que son aspectos que en un momento dado se dieron en forma rudimentaria, y que se fueron consolidando en la medida en que evolucionaba la propiedad privada y con ella la división de las clases sociales .

Desde el subtema anterior, se hace evidente que la formación social que prevaleció en el modo de producción de la comunidad primitiva dista mucho de la del esclavismo, ya que en este último se establecieron distintas relaciones de producción "... relaciones sociales de producción que no pueden ser consideradas solamente como relaciones humanas, relaciones entre hombres. Son relaciones entre agentes de producción, es decir, entre hombres que tienen una función bien determinada en la producción... que depende en la forma en que ellos, se relacionen con los medios de producción y productores directos." (17)

Las relaciones de producción que caracterizaron al esclavismo, fueron en las que el amo no sólo era propietario de los medios de producción sino también lo era de la fuerza

de trabajo, es decir, del esclavo. En este sentido, quien poseía el poder, era el dueño de los medios de producción. De aquí que, uno de los objetivos que prevalecieron en el esclavismo fue el conquistar dicho poder. El cual, en un principio se obtenía con la conquista de tierras, que una vez adquiridas se apoderaban de su gente convirtiéndose en esclavos de sus conquistadores. en otras palabras los esclavos eran "... miembros de una tribu extranjera a quienes los vencedores perdonaban la vida a cambio de un trabajo sin descanso." (18)

Posteriormente, la clase privilegiada, fue ambicionando cada vez más el poder, a tal grado que ya no sólo bastaba la conquista de tierras y esclavos, sino que fueron implementando diversos mecanismos que iban estrechamente ligados a formas de explotación, que fueran asegurando y legitimando su permanencia en el poder.

La explotación, no se hizo difícil implementarse desde aquella época, pues "... la gran propiedad que se desarrollaba a expensas de la pequeña, no sólo aumentaba el número de desposeídos sino que exigía cada vez con mayor urgencia una muchedumbre de trabajadores esclavos." (19) Los

(17) Martha Harnecker. Los conceptos elementales del Materialismo Histórico. Ed. Siglo XX. México, 1981 p.54

N.de A. Cabe aclarar que consideramos que la posición estructuralista del autor, no afecta el trabajo, ya que sólo se retomó con usos didácticos.

(18) Anibal Ponce. Op.cit. p.40

(19) Ibidem. p.72

cuales, laboraba básicamente en las tierras de su amo, es decir, en el hogar del amo era donde se producía.

Las fuerzas productivas desde aquel entonces facilitaban la explotación del hombre, ya que era muy rudimentaria con escasos aparatos, apenas ayudaban al hombre a realizar sus actividades. De aquí que para cada actividad se requería de mayor fuerza de trabajo y por ende mayor número de esclavos. Pero como éste número crecía rápidamente no se hacía necesario por el momento perfeccionar las fuerzas productivas. Lo que sí generó el desmesurado número de esclavos fue la enorme división del trabajo, dado que "...mientras mayor es la complejidad de la sociedad más alto es el nivel de desarrollo, mayor es esta diferencia de tareas." (20) La división del trabajo pues, asignaba a cada esclavo un sector reducido, favoreciendo la producción y elevando el poder de la clase poseedora, "...claro está que con semejante multitud de esclavos no podía ser mantenida en la obediencia sino por el terror. Además de las cadenas con que trabajaban, los esclavos eran severamente vigilados." (21) Vemos pues, como la situación del esclavo era denigrante ya que no se le trataba como ser humano sino, como a un objeto más para conseguir el poder, incluso podemos afirmar que eran considerados como mercancías, puesto que se vendían, con una instrucción previa que había adquirido en la casa de su amo lo cual suponía un mayor precio y mayor ganancia, negocio para quien lo vendía, "...al comprarlo el amo le aseguraba una existencia miserable pero segura; no tenía para

(20) Martha Harnecker. Op.cit. p.26

(21) Anibal Ponce. Op.cit. p.73

que pensar en su sustento ni temer la competencia del trabajo." (22)

Como se ha dejado entre ver, la tierra era fuente principal de riqueza, pero con el mayor número de trabajo humano. La economía comercial se sobre puso a la economía agrícola, esto significa que cada vez más no sólo se producía para el uso sino también para el intercambio, el cual se facilitó aún más con la aparición de la acuñación de la moneda, lo cual permitió al amo dar préstamos o hipotecas, con tales medidas se hacía acreedor de más tierras, el perdedor trabajaba las tierras en calidad de esclavo por mínimo pago, si no se cubría la deuda de sus hipotecas, los hijos de los deudores pasaban a ser esclavos. De esta manera vemos como las deudas de trabajo fueron una posibilidad más para crear más esclavos.

Además la moneda también permitió que se practicara la prostitución con esclavas, ya que de tal manera a los amos también esto les generaba poderío económico.

En pocas palabras, la moneda fue un mecanismo más que utilizaba la clase cada vez más poderosa para la explotación del esclavo.

En su largo principio, el comercio se vio afectado por las fuerzas productivas, ya que no se tenía fácilmente acceso a los rudimentarios medios de transportes, salía muy costoso negociar de ciudad en ciudad, es por ello que se hacía muy esporádicamente, y que no permitía avanzar el comercio en forma rápida.

(22) Ibidem, p.38

"El comercio fue confiado a los esclavos y a los extranjeros desligados del trabajo manual y del intercambio de los productos, las clases superiores eran ya, en esta época, socialmente improductivas." (23)

Vemos pues, como el esplendor del comercio, de alguna manera lo fomentó la moneda, ya que el perfeccionamiento de los aparatos de navegación permitió imponerse como el gran comercio, al marítimo y con éste la formación de nuevas riquezas.

"La nobleza tradicional, que fundaba su hegemonía en la posesión de la tierra vió crecer y afirmarse a otra clase social hasta entonces despreciada, la de los metecos o comerciantes, cuya riqueza estaba ligada de tal modo a los negocios de la navegación... la nueva riqueza asomaba arrogante frente a la vieja riqueza de los nobles." (24)

En este sentido, los comerciantes fueron considerados de la clase social en el poder ya que, eran los únicos que podían llevar grandes gastos de transportación, dicha clase no se esforzaba en complacer, a pequeños proveedores; bastaba con servir encargos de otros poderosos, eran como intermediarios entre los productores y consumidores, aunque posteriormente se dió la competencia con el deseo de producir más y mejor.

Es a partir de estos puntos, que caracterizaron al esclavismo del cual pretendemos analizar el papel ideológico del conocimiento, analizar como se transmitió y manifestó en este modo de producción pero aún algo más ¿A qué intereses respondía dicho conocimiento?, pues es bien sabido que no sólo tenemos acceso al conocimiento y tendemos a acumularlo

(23) Ibidem. p. 38

(24) Ibidem. p. 54

sino que esto es un proceso más complejo. Implica necesariamente como ya se ha mencionado "...interacción que se produce en el marco de la práctica social, el sujeto percibe al objeto en y por su actividad." (25) La cual está determinada por una ideología que responde a un interés de clase social en el poder.

El carácter clasista que caracterizó al esclavismo sin duda también se encontraba marcado en el ámbito educativo, puesto que se constituía un modelo pedagógico, para la clase poseedora, y otro muy distinto, pero que legitimaba al anterior, para la clase desposeída.

Al principio del trabajo se comentaba la importancia que tenía la conquista de tierras, para la clase privilegiada, de aquí que, "... asegurar la superioridad militar sobre las clases sometidas, fue el fin supremo de la educación del esclavismo...La clase dominante hizo de su organización un campamento militar y de su educación el estímulo de las virtudes guerreras." (26) Desde los siete años la clase en el poder, se encargaba del infante y no lo abandonaba hasta cerca de los cuarenta y cinco años, incluso en algunos casos hasta los sesenta, pues los tenían como ejército de reserva. El trato que caracterizaba a los cuarteles era de severidad y crueldad, para endurecerse como soldados. Para fomentar los lazos de compañerismo en dichos cuarteles se fomentaba el homosexualismo y otro tipo de desviaciones morales. La instrucción que predominó en estos cuarteles era sólo lo relacionado con las armas. En este sentido la verticalidad de la enseñanza se hacía patente, ya que por un lado se

(25) Adam Schaff. Op.cit. p.84

(26) Anibal Ponce. Op.cit. págs. 22 y 23

habituaba a la obediencia, a la pasividad, al sometimiento y embrutecimiento, mediante el terror y la embriaguez. Y por otro lado, la crueldad y brutalidad para mandar y hacerse obedecer.

Se explotaba a tal grado al esclavo, que era casi imposible pensar en cualquier otra cosa que no fuese el trabajo o la guerra. No existían muchas alternativas al respecto. se debía aceptar la desigualdad social por naturaleza.

De tal manera fue como la determinación de la clase dominante, constituía a la ideología como un mecanismo más, quizás el más poderoso, para asegurar de mejor manera su consolidación como clase en el poder, anulando así toda posibilidad de razonamiento conciente del hombre esclavo.

A medida que se acentuaban las guerras y el comercio, nuevas necesidades aparecieron, la instrucción somera dejó de ser insuficiente. De esta manera la clase en el poder vió la necesidad de crear un organismo de control social, donde no sólo se aprendiera a leer y escribir, sino también encaminada a reforzar un tipo de hombre que sus intereses requería.

La forma de gobierno que caracterizó a este modo de producción reconoció y estimuló este tipo de ideología, como un instrumento vital para su propio dominio. Tomó a su cargo la enseñanza superior de la guerra, es decir, el gobierno elegía a sus profesores con el mismo cuidado con que escogía a sus guerreros. Previendo que todo contenido fuera extraído de los objetivos estructurados por él. Es por lo anterior, que el cuerpo de profesores podía considerarse un regimiento más que defendía como el regimiento militar sus intereses.

Este tipo de instrucción básicamente, la tenían los artesanos con apenas elementales conocimientos de lectura, escritura y cálculo. "El hijo del noble en cambio podía realizar plenamente el programa de una educación que comprendía todos los grados, es decir, palestra hasta los catorce años; gimnasio hasta los dieciseis; efebía hasta los dieciocho; ciudadanía desde los veinte hasta los cincuenta; vida diagnóstica desde los cincuenta hasta la muerte." (27)

El modelo pedagógico hasta entonces dominante, era el que los terratenientes y el gobierno había concedido e impuesto. El de la nueva clase, la de los comerciantes, comenzaban a opinar de distinta manera, con respecto a la política la religión, incluso con la disciplina hasta entonces aplicada en lugares de instrucción. Sin embargo, esto no se aprobó, tan fácilmente pues iba en contra de la ideología de la clase dominante, existente hasta entonces. Se castigó severamente cualquier idea subversiva.

Pero aún así, los retores (28) comenzaron a enseñar en el idioma del pueblo. Con tal situación las sesiones de instrucción fueron cesadas, en cuanto que rompían con hábitos y costumbres, y no era fácil aceptar que el poder de la clase dominante, lo obtuvieran otros, es decir, la nueva clase social de los comerciantes. Sin embargo, las condiciones existentes, favorables a esta nueva clase social, se fueron dando a tal grado que se consolidó su poderío como clase.

(27) Ibidem. p.24

(28) N.de A. Los retores, eran considerados como oradores que transmitían por medio de la palabra emociones, conmoviendo y persuadiendo el estilo de vida dominante.

La instrucción pública, había sido una nueva creación de la nueva clase, que ahora unían sus fuerzas a la clase poseedora. Dicha instrucción a nivel superior era también una exigencia de su poder creciente una manera de asegurar mejor la dirección política de sus asuntos. Consecuentemente se empezaron abrir lugares de instrucción públicas a los que podían concurrir varios alumnos.

El niño rico que a los siete años había entrado a la escuela del magister y a los doce a la escuela del gramático se ponía en contacto desde los dieciséis años con esa enseñanza del retor que exigía en realidad la vida entera para ser asimilada con provecho... la enseñanza práctica que se impartía se daba a tres grados, el primero o tesis, reducido a cuestiones generales no interesaban mayormente; el segundo o causas, de marcado carácter forense era un ensayo en pequeño de los procesos judiciales; el último o controversia el verdaderamente apetecido, tenía algo de novela, del teatro y del gobierno." (29)

Por otra parte, se enseñaba la sabiduría práctica, instruyéndose básicamente en asuntos políticos para dominar negocios de las ciudades. La oratoria requería de conocimientos no profundos, pero sí variados sobre todo soltura, originalidad, capacidad de convencimiento, etc. El orador se preocupaba más por el estilo que por la acción de su oratoria, era un político nacido para la administración de asuntos públicos, capaces de regir un Estado.

En fin, se empezaron a crear una serie de materias que

(29) Ibidem, págs. 83 y 84

conformaban el perfil del gobernante. En este sentido, la enseñanza paso a ser una verdadera industria de la cual dependía la prosperidad de las sociedades.

Estas fueron las clases de instrucción que se dieron durante el esclavismo, que permite ver cómo se fomentó desde entonces el individualismo, el sometimiento, la enajenación. De esta manera se caracterizó la producción del conocimiento, en este modo de producción, el esclavismo, y que se fue consolidando a tal grado que no sólo se generó en los lugares de instrucción, sino en otros organismos de control social como la familia, la iglesia, etc. Con lo que se da a entender que el proceso de conocimiento, es parte inherente al quehacer humano y que como tal se inscribe en la vida del hombre en sociedad.

El auge del esclavismo dejo de cesar, cuando la miseria fue creciendo en modo exagerado, que se dice que la explotación de las tierras ejercida por los latifundistas se práctico a un verdadero ejército de esclavos. Por tanto este modo de producción ya no producía beneficios, ni para el latifundista ni para el esclavo. Para los primeros los esclavos ya no producían lo que costaba mantenerlos; y para los segundos, su miseria cada vez más se acrecentaba.

Es a partir de este momento, cuando cuando comienza a disolverse este sistema de explotación a gran escala. "La economía fundada básicamente sobre el trabajo del esclavo, después de haber garantizado la grandeza del mundo antiguo, la condujo a su desmoronamiento." (30)

(30) Ibidem. p.97

1.3 El Conocimiento en el Modo de Producción del Feudalismo.

Como vimos en páginas anteriores, la pequeña propiedad campesina había sido absorbida casi íntegramente por los terratenientes. De aquí que, la mayor riqueza en la época feudal consistió en la propiedad de la tierra, el dueño de estas, es decir el señor feudal era también dueño de los instrumentos más esenciales de la producción.

El cultivo de la tierra perteneciente a los grandes propietarios estaba a cargo de los colonos, la diferencia de éstos con respecto a los esclavos era que muchos de los colonos trabajaban la tierra de los señores feudales a cambio de un determinado tributo, pero carecían totalmente de derechos. Su ventaja sobre el esclavo era que estaban considerados como hombres. Los latifundios, basados en el trabajo del esclavo y los colonos era el prototipo de los futuros dominios feudales. En vista de esta peculiaridad de la propiedad de las tierras feudales, se creó una especie de escala de dependencia de unos señores a otros, o sea que económicamente hubo una subordinación de la propiedad, varios señores tenían derecho sobre un mismo feudo limitando el derecho de propiedad personal, así no había ningún señor sin tierra y ninguna tierra sin señor. De ahí el sistema jerárquico que caracterizó al feudalismo. Vemos pues, que las relaciones feudales de producción se reflejan en la estructura de las clases sociales de la sociedad, o sea que la estructura jerárquica de la propiedad territorial en el feudalismo determina también la jerarquía social. Como ya vimos, cuando se trató la propiedad feudal de la tierra, los señores feudales de menor grado pagaban tributo a señores feudales más poderosos, les ayudaban en las guerras y al mismo tiempo disfrutaban de una

protección, el protector se le llamaba señor, a su vez, podía ser vasallo de otro más poderoso y esta correlación era la que formaba la jerarquía.

Organizados como clase dominante, los terratenientes feudales poseían el poder político y constituían la nobleza, es por ello que podían determinar el carácter de la superestructura de la sociedad feudal.

"Entre los organismos de control social que integraban dicha superestructura de la base económica del feudalismo desempeñaba el papel más sobresaliente el gobierno, cuya función principal consistió en producir y reproducir en sus diversas formas el sistema de explotación feudal." (31) Continuando con la formación económica y social del feudalismo, encontramos al pie de la escala jerárquica feudal, a los siervos, quienes sostenían en gran parte dicha formación económica.

De lo anterior se deduce que el feudalismo ante todo se dividió en dos clases sociales: la de los señores feudales como clase dominante y la de los campesinos siervos, como clase dominada.

No podríamos olvidar que a la par de la clase dominante de los señores feudales, se encontraba otra potencia, la de la iglesia católica, no existía ninguna actividad que escapara a su vigilancia, a su control "... así el monopolio del culto hizo de los sacerdotes 'funcionarios' de una clase que consideraba a la religión como uno de sus tantos sistemas de dominio." (32) Pero la iglesia se constituyó en una potencia

(31) Spiridonova, y otros. Curso Superior de Economía Política. Tomo I, Ed. Grijalbo, México, 1965 p.63

(32) Anibal Ponce. Op.cit. p.101

mucho más poderosa, gracias a la difusión de la universidad de la fé; el predominio cultural del clero, su unidad y organización, la cual contaba con un sólo jefe que era el papa de Roma como única capital, el latín como único lenguaje, clérigos seculares funcionarios, abundancia en sus recursos financieros, gracias a los diezmos pagados por los fieles. La iglesia básicamente propagaba que existía una igualdad, pero ésta sólo era ante Dios, y como él no estaba aquí en la tierra no se luchaba por una justicia mundana.

Los dominios de la tierra en manos de un clero disciplinado se fue consolidando y extendiéndose hasta que se constituyó como otro terrateniente y administrador a la vez, que poseía tierras poseía dinero y no sólo por medio de los diezmos, sino que también rentaban, incluso por que hipotecaban sus tierras. Así fue como la iglesia fue concentrando casi todo el control económico feudal.

Así pues, las masas trabajadoras estaban oprimidas, sobre todo económica e ideológicamente por la iglesia, con las ideas que transmitía la religión católica por medio de la iglesia, la cual con sus promesas de bienaventuranza eterna prometía recompensa a los sufrimientos terrenales, los cuales conducían a la sumisión completa. La iglesia con una autoridad de origen divino consagraba y justificaba el régimen social existente de explotación.

En todo este tiempo la iglesia llevó a cabo una intensa labor de conversión, con gran habilidad incluyó en sus ritos todas las costumbres paganas que no la lesionarian directamente. Así muchos antiguos lugares sagrados fueron dedicados al culto cristiano.

Ante tal poderío, no era raro que el clero tuviera a su

control. el aspecto educativo. Los monasterios "... fueron las primeras instituciones escolares del medioevo una vez desaparecidas las escuelas paganas, la iglesia se apresuró a tomar la instrucción." (33) De tal manera que la, determinación del conocimiento pasó a ser monopolio exclusivo del clero. Caraterizando a este, es decir al conocimiento, por una orientación meramente espiritual, pasando los aspectos considerados como terrenales, materia-los o prácticos.

Para que lo anterior se diera con eficacia la iglesia mantuvo bajo su control dos tipos de escuelas: la monástica y los oblatos. En las primeras se tenia como único fin el catequizar a todo el pueblo; mientras que en las segundas se daba a conocer el trivio y cua-drivio, para comprender mejor la fe cristiana. el trivio, consistia en la enseñanza de la gramática, lógica y retórica; el cuadrivio consistia en la enseñanza de geometría, aritmética, música, a este tipo de materias también se les denominaba artes liberales. Este tipo de formación escolar se hizo extensiva a todos los hijos de los nobles que quisieran aprender, formándose con ellos las escuelas externas, su fin no era el de formar clérigos pero definitivamente salian con una gran influencia similar. Con esto la iglesia garantizaba a personas capaces de comunicar las ideas de los libros sagrados, es decir, seguir catequizando. En pocas palabras, la instrucción religiosa impartida por el clero, tenia como fin supremo mantener sumisa a la gran-masa bajo el temor divino.

De aquí que podamos determinar que el conocimiento se

(33) Ibidem. p. 105

caracterizó por ser meramente especulativo. Y no era de extrañarse tal situación, dado que las condiciones económicas existentes que prevalecían en aquel entonces, correspondía a tales ideales educativos. De este tipo de formación educativa, se desprende que el conocimiento en la época feudal, fue autoritario y clasista, ya que no se daba a toda la población, sino más bien a una sola parte de esta, a la nobleza.

No obstante, el modo de producción que pareció estar tan consolidado, y pues en efecto, a si lo fue pues duró varios siglos tendía a tambalearse con el surgimiento de una nueva clase social, los comerciantes y los artesanos. Dicha clase florecía motivada por el desarrolló mismo de las fuerzas productivas de la sociedad feudal.

A partir del siglo XI progresivas modificaciones en los procesos de trabajo trajeron un florecimiento al comercio. Los oficios pasaron a tomar un lugar notable en las ocupaciones de las familias campesinas especializando alguno de sus miembros en un arte específico.

Al principio la segregación de los oficios no rebasó el marco del feudo, posteriormente al desarrollarse la especialización, el artesano acudía cada vez más al mercado, para vender sus artículos y comprar cuanto se necesitara. "... el aumento de la competencia entre los artesanos, la rivalidad de estos con los fugitivos que acudían a las ciudades y la necesidad de reforzar la lucha contra la explotación y las arbitrariedades de los señores, obligó a los artesanos a agruparse en los llamados gremios, corporaciones integrados por los artesanos de la misma especialidad... dichas corporaciones gremiales era una forma feudal de la organización de las industrias con el sistema jerárquico propio de aquel régimen, que en los primeros tiempos desempeñaron positivo, contribuyendo a la consolidación y al

y al incremento de la industria urbana. La división del trabajo entre los distintos gremios de las ciudades avanzó dentro del taller. Sobre la base del crecimiento de la división del trabajo progresaron la producción mercantil y el comercio. Otro de los efectos de la sucesiva división del trabajo fue la separación entre la producción y la circulación dentro de las ciudades, y con ello la aparición del comercio, lo cual fue de singular trascendencia para acelerar el ascenso económico de las ciudades y la sociedad en su conjunto." (34) Dicho de otra manera, la separación de los oficios de la agricultura rebasó el marco del feudo y de la comunidad rural, para abarcar a toda la sociedad. Este proceso de división social del trabajo creaba la premisa para la aparición de la concentración entre el campo y la ciudad, estas últimas se "...transformaron en centros de comercio en donde los productores intercambiaban sus productos ... Así los burgueses o habitantes de las ciudades (burgos) terminaron por ser una clase predispuesta a la vida pacífica y urbana, mucho muy distinta a la guerrera y rural de la nobleza." (35)

Los campesinos poco a poco comenzaron a liberarse del yugo feudal pagando sus rentas, vislumbrándose la limitación del poder de los señores feudales, incluso del mismo clero. Mientras los burgueses que antes habían sido campesinos y que ahora eran artesanos comerciantes, compraron al señor el poder arbitrario que mantenía aquel sobre sus bienes. Los comerciantes o mercaderes compraban a sus productores para luego revenderlos, o sea que el artesano ya no vendía

(34) Spiridonova. Op.cit. p. 60

(35) Ibidem. p. 61

directamente lo que producía, sino que era a través de los intermediarios. En fin, al feudalismo le eran ya inherentes las contradicciones entre la ciudad y el campo entre el trabajo manual y el intelectual. Dichas contradicciones "...trajeron consigo los irreductibles antagonismos de la sociedad feudal el mayor de los cuales radica en la lucha entre las dos clases fundamentales de aquella sociedad: los señores feudales y los productores directos, campesinos y artesanos, que vivían en condiciones de subordinación personal de los señores." (36)

Vemos pues como conforme se va dando el avance de la técnica las relaciones de producción del régimen feudal comienza a rezagarse de las fuerzas productivas y a convertirse en una traba para ellos. Entra en conflicto las fuerzas productivas y las relaciones de producción gestándose así, el capitalismo.

Paralelo a estos antagonismos, la educación marcó sobre el frente cultural, un verdadero compromiso entre la mentalidad del feudalismo en decadencia y la mentalidad del burgués en ascensión; entre la fé y el realismo; y el desprecio de los sentidos por un lado y la razón por otro. (37)

Amenazando el control de este poderoso instrumento de dominio, la iglesia se lanzó entonces como una jauría, las ordenes de los predicadores les correspondió la triste gloria de instaurar la santa inquisición. Con tales amenazas de terror religioso, las herejías se callaron por un tiempo, las innovaciones más o menos peligrosas sufrieron una espera;

(36) Ibidem. p.65

(37) N.de A. Referencia de Bertrand Russell.

pero el empuje dado por la economía en el siglo XI, ya no se podía detener. La era llamada de las innovaciones se acercaba.

Ante esto, es así como la nueva clase ve ya insuficiente la preparación que brinda la iglesia, ya que éste era meramente especulativa, es decir, más próxima a Dios que al hombre, y ven como exigencia de sus propias necesidades una educación más práctica, útil a sus intereses. Lo cual viene a determinar el decaimiento del feudalismo.

De aquí que, podamos una vez más evidenciar que el conocimiento durante el feudalismo no se dió al máximo, debido a la imperante ideología de la iglesia, ya que durante esta época se vió velado, y orientado a lo mero espiritual, y el desarrollo del nuevo régimen exigía otro tipo de concepción del mundo.

En este sentido, no podemos negar la producción del conocimiento durante el feudalismo, por cuanto que existía un objeto de cognición y un sujeto cognoscente. Pero el contexto social en el que interactuaban, es el que lo determinaba de tal manera, es decir, en forma especulativa, clasista y autoritaria.

1.4 El Conocimiento en el Modo de Producción del Capitalismo.

Así como hemos analizado el modo de producción esclavista y feudal, desde el análisis de las relaciones sociales de producción, no podríamos dejarlo de hacer con el capitalismo ya que, definir a éste independientemente de este término, relaciones sociales de producción, nos llevaría a no comprender el significado desde la perspectiva del Materialismo Histórico. Así mismo cabe aclarar que el análisis del modo de producción capitalista no se puede recapitular en el espacio de una definición, ya que en el pensamiento marxista, esta se refiere a todos los aspectos esenciales y a los procesos fundamentales que se ejemplificaron en los siglos XIV, XV, XVI, en cuanto a la acumulación de capital y se consolida con la Revolución Industrial en el siglo XVII. (38)

El origen del capitalismo se encontró sobre todo con el proceso de la llamada acumulación originaria, que liberando a la agricultura de los vínculos de la propiedad feudal y concentrándose una gran masa de proletarios, se crearon las condiciones materiales para el comienzo a gran escala del proceso de acumulación capitalista. Dicho de otra manera --

- (35) N. de A. "El hecho de que nos preocupemos por definir un sistema económico no debe llevar a la situación de que los límites entre sistemas debe pasar, tajantemente por un momento histórico dado, puesto que debemos entender que el proceso histórico es gradual y
... p.41

el proceso de acumulación capitalista constituyó el punto de partida del capitalismo. Se presenta como originario, porque constituye la prehistoria del capital y del modo de producción correspondiente a éste.

Paralelo a esto, el desarrollo del comercio, especialmente colonial había asegurado la disponibilidad de grandes cantidades de materias primas para la industria permitiendo la creación de un mercado de salida de producción. Después de todos estos fenómenos se verificó, dentro del sistema productivo una rápida transformación en sentido de una intensa mecanización y de la creación de grandes complejos industriales en las ciudades. Así entraron en crisis los sistemas manufactureros y la producción doméstica; a ello correspondió, después del comitante progreso técnico y científico, en particular a la utilización del vapor como fuerza motriz, un gran desarrollo en la industria textil y sucesivamente de la mecánica y de la siderúrgica. Estas últimas a partir de los primeros decenios del ochocientos, adquirieron una función primaria dentro del ciclo productivo, suministrando las instalaciones para la mecanización de otros sectores. Fue así, como la en masa, se fue convirtiendo en un instrumento tan eficaz que en pocos siglos la humanidad recorrió un trayecto, como no lo había

continuo en su mayor parte. En este sentido, de que no hay hecho de que no pueda ser vinculado a otro hecho que le anteceda inmediatamente en una cadena racional, se le pudiera caracterizar como totalmente continuo. Pero existen puntos decisivos en el desarrollo económico en que el tiempo se

hecho en miles de años. A partir de entonces, la división del trabajo se aplicó en gran escala a la industria quedando plenamente reivindicado. Conformándose de tal manera, una etapa necesaria para el ascenso al poder de la burguesía.

Uno de los rasgos importantes que caracterizaron al capitalismo, y que lo hacen que difiera de otros modos de producción, como el esclavismo o feudalismo, es básicamente la producción de mercancías, inclusive la mercantilización de la fuerza de trabajo y que posteriormente se analiza. Es por esto que Marx hace el análisis de la sociedad burguesa, de sus leyes por el examen de la mercancía, ya que ella encierra, en forma embrionaria las propiedades y las contradicciones de la producción capitalista.

Es decir, implica en primer término, el hecho de que en el capitalismo, el obrero aparece como un vendedor de mercancía, o sea como vendedor de su fuerza de trabajo. En este sentido se le considera, al obrero libre, en cuanto que puede desplazarse a donde le convenga sin estar sujeto a un señor feudal; y en cuanto que se encuentra libre de toda propiedad y es por ello que se ve obligado a vender su fuerza de trabajo, o sea a trabajar bajo las ordenes de quien dispone de los medios de producción, o sea el burgues, a cambio de un salario extraordinariamente inferior al valor de lo producido. En dicho proceso de producción en que el capitalista adquiere la plusvalía, que no es más que "... el valor de la fuerza de trabajo no retribuida de la que se

acelera de manera anormal y que se rompe la continuidad en la corriente de hechos." Maurice Dobb. Estudios sobre el desarrollo del capitalismo. Ed. Siglo XXI, México, 1979, p.26

apropia el capitalista en el proceso de producción." (39) Vemos pues como "...en la imaginación de los individuos bajo el poder de la burguesía son por tanto más libres que antes, porque sus condiciones de vida son para ellos, algo puramente fortuito; pero en realidad son naturalmente menos libres, ya que se hayan más supeditados a un poder material." (40)

Como podemos darnos cuenta la relación entre el capitalista y el trabajo asalariado informa todo el carácter de este régimen de producción. De aquí que, no nos sea difícil deducir la formación social o los agentes principales de este sistema de producción, son: básicamente capitalistas y obreros asalariados, que no son más que personificaciones del capital y el trabajo asalariado. (41)

Los consiguientes antagonismos entre estas clases, han modificado las relaciones sociales, en cierto sentido

(39) Spiridonova. Op.cit. p.74

(40) Carlos Marx. Op.cit. p.89

(41) N.de A. Como hemos visto, el proceso de producción capitalista tiene como finalidad el aumento de plusvalía, pero si analizamos este aspecto, vemos que cuando se introduce a dicho proceso maquinaria, se obtiene mayor ganancia por así decirlo existe un excedente de capital "...que permite a la clase capitalista, crear una clase de personas que no son trabajadores productivos pero que rinden servicio a dicha clase y al mismo tiempo, el aumento de la productividad requiere una clase de ese género de

determinado también las actividades de los hombres que están insertos en estas relaciones de producción. Necesariamente han conducido a la formación de roles específicos y sectoriales en que cada individuo se encuentra insertado en gran parte, independientemente de su voluntad. En este sentido, el individuo es alienado socialmente, es decir, pierde efectivamente su libertad, puesto que se aliena su capacidad de decisión, creación, etc. Ahora todo se da en el plano de la mecanización, por ejemplo, en el plano del proceso de producción, el trabajo cumple mecánicamente los aspectos únicamente necesarios para la producción de mercancías, sin mayor reflexión por parte del trabajador.

Lógicamente para que dichas relaciones de producción se vayan consolidando, la burguesía se apoya utilizando el poder del Estado, en cuanto que éste vela por los intereses de la clase con el poder, en este caso del capitalista. Vemos pues

trabajadores, no productivos que desempeñen las funciones distribuir, comercializar, investigar, financiar, administrar, etc. Esta clase de trabajadores no productivos, trabajadores de servicios en una palabra es la clase media." Martin Nicolaus. El Marx desconocido Proletariado y clase media de Marx: Coreografía Hegeliana y la dialéctica capitalista. Cuadernos Anagrama. 1972 p. 100 En este sentido, esta clase es parte de la formación social del capitalismo. Pero habría que aclarar para efectos de nuestro análisis reconoceremos dos clases sociales: la capitalista y la de los trabajadores asalariados.

como la constitución del Estado, surge con la aparición de la propiedad privada y con ello de las clases sociales, que su forma sigue la transformación de las relaciones sociales de producción. Pero su esencia, que es la de establecer un control social para la legitimación y consolidación del dominio, no cambia.

De lo anterior se deduce que la producción del conocimiento, dió un gran giro en el modo de producción capitalista, pues si recordamos anteriormente, el modo de producción feudalista, el conocimiento era moramento especulativo y más próximo a Dios, que al mismo hombre. El desarrollo del nuevo sistema debía formarlo más útil y práctico, se daría un ambiente más claro, menos oculto. Fue así como, los conocimientos que se empezaron a transmitir se daban ya en la lengua materna y no en un idioma que jamás se ocupase o comprendiese como lo fue el latín en mucho tiempo. Se comenzó a enseñar a leer, a escribir y a calcular. Aunque habría que entender que estas habilidades sin duda admirables, no resuelven por sí solas los problemas de antagonismos sociales existentes.

Como nos podemos dar cuenta, se dieron cambios para el naciente desarrollo del capitalismo, pues si bien es cierto, la producción del conocimiento se generaba aceleradamente en comparación a épocas anteriores, pero también es cierto que éste era clasista y autoritario, lo cual no es sorprendente en una sociedad, donde cada vez más se consolida la división social de clases. En pocas palabras podríamos decir que se generaron formas de penetración más sutiles de dominación que incidieran a nivel de la conciencia.

Con lo anterior, no se pretende decir, que la clase en el poder, posea todo el conocimiento y que la otra clase, los trabajadores asalariados, permanezcan en una ignorancia total,

sino que, cada uno de los miembros de la sociedad participa de éste, de acuerdo a su posición económica y circunstancias sociales.

Vemos pues, como el capitalismo comienza a consolidarse con un acelerado crecimiento, a tal grado que en relativamente poco tiempo se va generando globalmente, es decir, las relaciones de explotación del capitalismo, no sólo se dan a nivel local, ya que existen países con mayor poder que otros (sobre todo económico). En pocas palabras se han conformado países independientes y dependientes. (42)

- (42) N. de A. "En el siglo XX, en la pluma de Lenin y de Troysky aparece la expresión de dependencia...para referirse a situaciones de dominación, tomandola como una forma de articulación de dos partes, sobre la subordinación de un modo de producción a otro." Fernando Cardoso y otros. Problemas de Subdesarrollo en Latinoamérica. Ed. Nuestro Tiempo. México.1982 p.90
 Cabría aclarar al respecto de este término que "La dependencia, implica socialmente una forma de dominación, que se manifiesta por una serie de características en el modo de actuación y de orientación de los grupos que en el sistema económico aparecen como productores o/y consumidores. En este sentido, la noción de dependencia alude directamente a las condiciones de existencia y funcionamiento del sistema económico y político mostrando las vinculaciones entre ambos, tanto lo que se refiere al plano interno de los países como del externo ...En esta ... p.47

La relación entre ambos grupos no siempre es armónica, sino más bien conflictiva y asimétrica. Podríamos decir que es una situación de causalidad, en donde los dos grupos no son fenómenos paralelos sino que más bien, uno se hace a costa de otro. Tales relaciones han venido conformándose y consolidándose mediante diversos mecanismos, económicos, políticos, ideológicos, sociales, etc., que van orientados hacia la incorporación cada vez mayor de los fines de los países dominantes o independientes.

Es a partir de esta panorámica, donde México se inscribe como país capitalista dependiente, en el cual abordaremos nuestro objeto de estudio. El papel ideológico del conocimiento. Análisis que le compete al siguiente capítulo.

perspectiva, el análisis de la dependencia significa que no se lo debe considerar como una variable externa, sino que es dable analizar a partir de la configuración del sistema de relaciones entre las distintas clases sociales en el ámbito mismo de las naciones dependientes." Fernando Cardoso y Enzo Faletto. Dependencia y Desarrollo en América Latina. Siglo XXI. México. 1981 p. 29 y 30

11. EL PAPEL IDEOLÓGICO DEL CONOCIMIENTO EN EL MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA DEPENDIENTE.

A lo largo del capítulo anterior, el devenir histórico del conocimiento, se dejó entrever que la producción del conocimiento, se da con el surgimiento del hombre, que se va conformando por momentos dialécticos inseparables (1) y que así como en el hombre el proceso de conocimiento se encuentra determinado por las relaciones sociales de producción existentes. En este sentido, entendemos al conocimiento como un producto ideológico, en tanto que no se transmite de manera mecánica sino que forma parte del conjunto de ideas que prevalecen en una sociedad, en este caso a la ideología dominante del sistema capitalista dependiente, que surge a partir de los intereses de la clase social en el poder, lo anterior, en función del concepto de ideología que hemos venido manejando y que en páginas anteriores ya se conceptualizó, pero que ahora se desglosa en cuanto que surgen cuestiones tales como: ¿Qué relación tiene la ideología y el conocimiento?, ¿Cómo se caracteriza dicha relación?, o sea ¿Cómo es su manifestación práctica en relación a los intereses aspiraciones o ideales de la clase en el poder?. En fin ésta y otras interrogantes se da el análisis del presente capítulo.

(1) N. de A. Nos referimos a la transformación del proceso de conocimiento, que se va determinando recíprocamente con los modos de producción.

II.1 El Conocimiento y la Lucha de Clases.

Para poder llegar a establecer la relación que existe entre conocimiento y lucha de clases, se hace necesario comprender primeramente ¿Qué son las clases sociales?, ya que a consecuencia de los antagonismos entre éstas se da la lucha de clases. Es por ello que afirmamos que las clases sociales y la lucha de clases son conceptos inseparables en tanto que no pueden existir sino a través de su lucha. De aquí que concebimos a las clases sociales como: "A grandes grupos humanos que se distinguen por su posición en un sistema histórico determinado de producción social, por medio de sus relaciones, con los medios de producción, por su papel en la organización social del trabajo y, en consecuencia por su capacidad de recibir su parte de riqueza así como amplitud de ésta parte." (2)

Observamos cómo en función del cúmulo de capital se encuentra determinado en gran parte la clase social, a la que se pertenece. De aquí, que podamos asegurar que, el cúmulo de capital, contribuye en gran parte al desarrollo de antagonismos entre las clases sociales.

Para efectos de nuestro análisis, como ya hemos mencionado, distinguiremos dos clases sociales, "... la clase obrera, que no dispone más que de su fuerza de trabajo, y la clase capitalista, que tiene el monopolio del dinero y de los medios de producción." (3)

(2) Georges Gurvitch. Teoría de las clases sociales. Ed. Edicusa, España, 1974. p.82

(3) ibídem, p. 64

Indiscutiblemente junto a dichas clases, burguesía y proletariado, en la sociedad operan otras fracciones de clases, estratos sociales, grupos, etc., que están en continua transformación en la que la división del trabajo y el movimiento social, facilitan el desarrollo de nuevos grupos a otros, hacen difícil hacer delimitaciones claras.

Con lo anterior podemos establecer de mejor manera una relación entre el conocimiento y lucha de clases, teniendo presente que partimos de la concepción de ideología, en la que se sostiene que el conjunto de ideas que prevalecen en una sociedad, corresponden a intereses de la clase dominante, es decir, de la clase en el poder; con ello vemos como el poder material, por así decirlo, les otorga a dicha clase otro tipo de poder el ideológico, que busca a través de la transmisión de una serie de conocimientos su permanencia en el poder. Tales conocimientos apuntan específicamente, al adoctrinamiento del individuo, a fin de convertirlo en convencidos partidarios del sistema, y con ello del capitalismo.

En este contexto es como el conocimiento viene a ser un producto ideológico.

De este modo se vislumbra que las relaciones de poder y las clases sociales, tienen un marcado carácter jerárquico, que no sólo se da a nivel estructural, sino también local, es decir, ya no sólo de explotadores a explotados, sino también de padres a hijos, de profesores a alumnos, etc. De aquí que se reconozca que la producción del conocimiento también entre en antagonismos, pues no se genera en forma integral, sino por el contrario se esconde una verdad en lo relativo a las ideas, a la escala de valores, de actitudes etc.

Con lo anterior, se deduce que las clases sociales y el conocimiento como producto ideológico dominante, se enfrenta a contradicciones que en un momento dado genera más que lucha de clases un antagonismo entre éstas. De aquí que podamos afirmar que "...el motor de la historia es la lucha de clases que se desenvuelve a través de periodos más o menos prolongados, en los cuales las contradicciones entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales experimentan modificaciones paulativas que se van acumulando y en periodos de virulencia en que las contradicciones se hacen insostenibles desenvocan en un cambio brusco, una revolución." (4) Quizás para que esta se dé en nuestra sociedad falten aún condiciones sociales. Pero de lo que si estamos seguros, son de los antagonismos que existen entre ambas clases y que sin duda también se genera en el proceso de conocimiento, ya que lo entendemos como producto ideológico y que como tal juega un papel determinante.

(4) Cortes del Moral. El Método Dialéctico.
ANUIES, México. 1977. p. 24

11.2 El Estado y las Instituciones.

Analizando la ideología dominante e inscribiéndonos en un sistema capitalista dependiente, no es difícil darnos cuenta que ésta ni siquiera es propia, no tiene una identidad determinada, vemos como no sólo dependemos económicamente de un mercado mundial o de países independientes, sino también en gran parte de una ideología que ni siquiera nos pertenece y que sin embargo, con ella nos formamos, se vislumbra con esto un marcado carácter jerárquico que definitiva mente viene esto, en forma vertical, puesto que no sólo se trata de un país sino de varios contra otros tantos; en donde unos los países independientes se hacen a constá de los otros, los países dependientes. Tales relaciones se han venido consolidando mediante diversos mecanismos, económicos, políticos, ideológicos, etc., que van encaminados hacia la incorporación cada vez mayor de los fines de los países dominantes. En consecuencia, de este tipo de relaciones entre los países independientes y dependientes, surgen en estos últimos aún mayores obstáculos para su desarrollo como naciones independientes.

Teniendo presente, el marco social anterior, procedemos con nuestro análisis, en donde nos encontramos que, para el control de tales antagonismos entre clases sociales, la clase en el poder crea el Estado, viendolo ahora desde el sistema capitalista dependiente, se presenta como "...máquina de opresión que permite a la clase dominante asegurar y legitimar su dominio." (5) Es decir, el Estado produce y reproduce condiciones sociales para su perpetuación en favor

de la clase dominante, mediante distintos mecanismos, que se concretizan de distintas maneras, una de estas es gracias a las instituciones como son: la familia, la iglesia, la escuela, los medios masivos de comunicación, etc., ya que es en éstas donde se adoptan formas para la producción y reproducción de dichas relaciones sociales, así como en lugar en que se articulan. Y que es, a partir de estas instituciones donde se analiza de cerca nuestro objeto de estudio, el papel ideológico del conocimiento. Pero no, sin antes aclarar no sólo se generan en estas instituciones, sino que existen otras tantas con las que interaccionamos a diario. Pues como ya se mencionó las instituciones vienen a ser soportadores ideológicos del Estado y por ende de la ideología dominante. Es por eso que entre más existan de mejor forma se consolida dicha ideología. En este sentido, no debemos perder de vista por un lado a las instituciones como productoras y reproductoras de lo instituido por el mismo Estado; y por otro lado considerar que existen instituciones que determinan más que otras el papel ideológico del proceso de conocimiento.

- (5) Louis Althusser. Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado. Ed. Pepe. México. 1970. p.27 Habría que aclarar que se retoma a Althusser, porque a pesar de que ha sido su teoría criticada y quizás hasta superada, consideramos que su teoría no ha sido invalidada totalmente. Con ello entendemos que las teorías pueden ser sancionadas pero no invalidadas.

II.3 La Familia.

De alguna manera ya se ha hecho alusión a la familia, a lo largo del capítulo anterior. Pero ahora no sólo nos interesa su origen histórico y su desarrollo a través del tiempo, sino también analizar su estructura, su función a partir del sistema capitalista. Y evidenciar como a partir de ésto, el conocimiento como producto ideológico cobra importancia en el ámbito familiar.

Como habíamos visto, la primera forma de organización familiar había sido el matrimonio por grupos, en el cual la descendencia existía con base en la filiación de la madre, ya que como no era fácil determinar quién era el padre, la mujer ocupaba un lugar de privilegio y prestigio. Del incesto como práctica común las formas familiares habrían evolucionado, restringiéndose cada vez más los matrimonios, sobre todo entre todo entre parientes consanguíneos; la evolución de las formas familiares de los pueblos prehistóricos consistió en una paulatina reducción del círculo matrimonial hasta prevalecer solamente la comunidad conyugal entre dos sexos. Con el desarrollo de la riqueza generada a partir de la domesticación de animales y la cría de ganado y por consiguiente la aparición de la propiedad privada, como ya se hizo alusión, se dió la necesidad de asegurar la transferencia del excedente dentro de la familia, surgiendo así la monogamia. Desapareciendo con ésta el matriarcado y la libertad de la mujer, en aras de la certeza de la paternidad para el traspaso de la herencia. Se consumaba de esta manera la opresión de la mujer sobre una base estrictamente

económica. "El derrocamiento del derecho materno fué la gran derrota histórica del sexo femenino en todo el mundo. El hombre empuño también las riendas en la casa; de la lujuria del hombre, en un simple instrumento de reproducción." (6)

Socialmente este tipo de familia era más consistente, y sus lazos, por tanto eran más fuertes, puesto que el único que podía romperlos era el hombre; todo ello facilitaba que en una sociedad que se ampliaba y complicaba cada vez más, la propiedad privada se mantuviese bien asegurada, y la transferencia de la herencia se mantuviera de igual forma, sólidamente organizada.

La organización familiar se caracterizó, desde entonces por ser patriarcal y monogámica, teniendo como aspectos esenciales la falta de libertad de la mujer en múltiples aspectos y el predominio de la autoridad paterna. Es así como se "...funda en el predominio del hombre; sus fines de procrear hijos cuya paternidad sea indiscutible, la cual se exige por aquellos hijos en calidad de herederos directos, han de entrar un día en posesión de los bienes de su padre... fue la primera forma de familia que no se basaba en las condiciones naturales, sino económicas y concretamente el triunfo de la propiedad privada sobre la propiedad común primitiva." (7) De aquí que en la familia monogámica no se constituya una relación entre iguales, sino que se da una relación de explotación y conflicto entre ambos sexos, lo cual no hace más que reflejar las condiciones sociales en su

(6) Federico Engels. El Origen de la Familia, la propiedad y Estado. Obras Escogidas. Vol. II Ed. Progreso. México. 1977 p. 215

(7) Ibidem. p. 219-222

dimensión global.

De esta manera, es como la sociedad capitalista, sistema que caracteriza nuestra sociedad, la familia se ha constituido en una célula económica esencial dentro de las sociedades divididas en clases. El desarrollo de éstas sociedades no habría sido posible sin la existencia de esta unidad, ya que en la sociedad capitalista la familia viene a ser la unidad donde se reproduce la fuerza de trabajo, a través de la explotación de la fuerza de trabajo femenina en su interior. Su función económica esencial es la creación y distribución de los elementos de consumo para que la fuerza de trabajo del obrero pueda reproducirse. La familia se ha convertido a entonces en la fuente de reproducción de la fuerza de trabajo, a través del trabajo oculto, por así decirlo de la mujer.

Pero la familia no es solamente una unidad de producción y consumo, sino que también forma parte de los que Althusser ha denominado "aparatos ideológicos del Estado, o sea el conjunto de instituciones ligados a la reproducción de la ideología dominante." (5) El sistema capitalista no requiere únicamente de la reproducción material de sus medios de producción y de su fuerza de trabajo, sino también necesita de una legitimación ideológica que asegure la reproducción del sistema. La ideología dominante, que asume como natural la división de la sociedad en clases, se manifiesta por una parte en la estructuración interna de la familia a través de una tipología sexual diferencial, que según se asume, y derive de fundamentos biológicos (y por tanto naturales). Dicho de otra

(5) Louis Althusser. Op.cit. p. 27

manera "...la familia es una de las piedras angulares para el cumplimiento de las consignas ideosocializadoras de la estructura social, y es ideosocializadora en cuanto que aporta y transmite las consignas que la sociedad requiere o mejor dicho exige para la convivencia social. De aquí que, muchas de las consignas familiares son importadas de la estructura social global. Aunque pueda cambiar los contenidos de estos mensajes sociales, más aún modificar su estructura, permanecerá invariable su función transmisora de ideosocialización. En este sentido, la familia será verdadera fábrica de conductas individuales, y tipos de comportamientos sociales" (9)

Con lo anterior podemos afirmar, que en toda familia existe una ideología, ya sea que se transmita en forma explícita o implícita, inconciente o conciente, la cual ha sido transmitida a su vez por la anterior generación y así sucesivamente. Así la escala de valores incluyendo actitudes, ante el sexo, la autoridad la agresividad etc., es determinada no sólo por el modo de producción, sino por la clase social y el tiempo o época en que se vive. Todos estos valores son transmitidos de varias maneras por ejemplo por los medios masivos de comunicación, para que la familia los materialice, asimile, los transmita, se convierte así en un importante aparato ideológico del Estado, en un agente no sólo reproductor de la especie, sino transmisor de valores y creador de individuos que se preparan para unirse al resto del sistema social y forma parte de un conglomerado más grande.

(9) Gregorio Kaminsky. Socialización. Ed. Trillas. México 1981 p.14

Señalando otra característica de la familia, en cuanto que cobra un carácter importante dentro de ésta, es la distribución del poder en forma interna, ya que se da por un determinado miembro de la familia, a quien se le delega la autoridad, le escuchan, le valoran le dan una serie de privilegios y se lo informa "...este miembro elitista, por lo regular, tendrá más poder para influenciar a los demás sobre las decisiones familiares. Buena parte de la energía de la familia se gasta en las negociaciones por influir en los demás. Dicho liderazgo no es por lo que un miembro hace o deja de hacer, sino en ocasiones por lo que se le ha asignado de acuerdo a necesidades o prejuicios de los padres." (10)

La lealtad también es otro aspecto importante dentro de la familia, y no viene a ser otra cosa más que la consecuencia del autoritarismo, se caracteriza por tomar el papel pasivo, sumiso simplemente receptivo de los menores frente a las personas de mayor edad, quienes delegan dicho autoritarismo, los cuales como ya se mencionó son los que dictaminan la última palabra y que por lo regular no asumen la correspondiente responsabilidad, vemos pues, como el autoritarismo se vislumbra desde distintas perspectivas "...es una forma o estrategia más para consolidar y reestructurar al grupo familiar como sistema." (11) De esta manera, es como las relaciones de poder cobran importancias dentro de la institución familiar.

(10) Luis Leñero. La Familia. ANUIES. México, 1976. p. 18

(11) Ibidem. p. 20

Analizando otro aspecto importante que se genera en la familia, serían las relaciones que se establecen entre sus miembros, que se dan por lo regular de acuerdo a los roles que desempeñan cada uno de estos. Los hijos crecen y se preparan, o los preparan mejor dicho para jugar un nuevo papel, que es el de los padres. Así el rol de los hijos y los padres se repite una vez más. Dichos roles fundamentalmente se aprenden a través de procesos que incluyen la imitación y la identificación, se practican, se experimentan, al observar a otras personas que a su vez imitaron a otras tantas.

El rol de la mujer que se genera sobre todo a través de la familia son generalmente el formarse en los quehaceres domésticos, el de secretarias en la oficina, etc., y de ninguna manera se le ocurre fantasear con ocupar puestos de responsabilidades intelectuales y sus habilidades específicas relacionadas al trabajo que ejecutan. Además a las mujeres se les asigna una función de lograrse mediante el matrimonio y éste en la mente y el estilo de vida y sistema de valores forma parte de sus roles y funciones. Mientras que por otro lado, del hombre se espera que estudie, trabaje para llegar a triunfar en otra familia.

Como vemos, cada miembro tiene ya determinado de alguna manera sus actividades, sus roles. Y esto por su puesto se encuentra previsto por la ideología dominante, de ser de otra manera, vendría a ver cierta descomposición social.

Concretando, "...la familia representa una institución de adiestramiento para el control social e inculca o transmite un elaborado sistema de reglas, modos de pensar, del sistema de poder dominante. Ella socializa al menor para hacer adultos competitivos a la búsqueda de poder y dinero." (12)

En esta medida vemos como todo lo que se transmite a través de la familia como institución, guarda un trasfondo

ideológico y su manifestación lleva una estrecha relación con los ideales más perseguidos del sistema capitalista.

- (12) Piero Di Giorgi. El niño y sus instituciones Ed. Roca Pedagogia. México. 1983p. 61

11.4 La Escuela.

En este apartado, como a lo largo del capítulo la cuestionante es: ¿Cómo el proceso de conocimiento se genera como producto ideológico, y en este caso a través de la escuela?. Para ello habrá que explicitar la actividad de la escuela en un contexto capitalista, así como los elementos o mecanismos que interactúan en ésta para que dicha actividad se legitime a favor de la clase dominante.

Primeramente será necesario esclarecer que "...el sistema educativo forma parte de la formación social, que abarca todos los procesos educativos (escolares y no escolares; formales e informales; concientes e inconcientes.) que ocurren en la sociedad." (13) En este sentido el sistema escolar sólo abarca el conjunto de instituciones, valga la redundancia, escolares ya sea públicas o privadas. Con lo anterior se plantea por un lado, que el hombre apronde frente a los demás, en su interacción y comunicación con ellos en un contexto social determinado y no sólo en las instituciones escolares. En esta medida, se deshace el mito de la escuela, como institución es la única y exclusiva fuente de enseñanza, aunque debemos reconocer que ésta posee un significado escolar, ya que ella es el lugar por excelencia de transmisión e imposición de las ideas dominantes. Por otro lado debemos aclarar que el análisis que ahora nos compete es el del sistema escolar, es decir, al de la escuela como institución.

(13) Adriana Pulgros. Imperialismo y Educación en América Latina. Ed. Nueva Imagen. México. 1980. p.32

"De acuerdo con la formulación expresada por Louis Althusser, la escuela es un aparato ideológico al servicio del Estado: esto significa que la escuela es un aparato de lucha al servicio de la burguesía, un instrumento de dictadura de la burguesía...el proceso de inculcación ideológica que con su característico desdoblamiento domina la función oficial de transmisión de contenidos. Asigna a unos y a otros, lugares tendenciales de explotadores y explotados, someter a unos y a otros a la ideología dominante de acuerdo con las formas más propicias al mantenimiento de la explotación." (14) A partir de esto, no es difícil explicitar la actividad de la escuela o el sistema escolar, pues se puede concretar en: "...dos funciones básicas que no son independientes la una de la otra; le corresponde transmitir y reproducir los valores de la ideología dominante y le corresponde desempeñar un rol productivo, preparando a los individuos para que se integren al mercado de trabajo. Esta última implica necesariamente la primera, por cuanto el rol del individuo como productor, debe darse a corde con las ideas y valores que norman el modo de producción. En otras palabras la función de la escuela es preparar a un individuo productor, pero que al mismo tiempo acepte, difunda y transmita el sistema económico social." (15)

(14) Cristian Baudelot. La escuela capitalista. Ed. Siglo XXI. México. 1981. p.155

(15) Daniel Morales Gómez. La educación y desarrollo dependiente en América Latina. Ed. Gornika. México. 1979 p.36

Con lo anterior se vislumbra como la ideología no es sólo un "...conjunto de contenidos (valores, ideas, actitudes, etc.); sino las ideas como las expresa Althusser son también actos materiales, regulados por el aparato ideológico en que las ideas se realizan." (16) O sea, que la ideología no sólo se establece como algo meramente teórico, sino que también se concretiza en un contexto social determinado.

Analizando, el papel de la escuela, vemos como ésta no sólo prepara a los explotadores sino también a los explotados, ambos no pueden saber ese saber (incluso ideológico) en la misma forma. Por ello, mientras hasta cierto nivel particularmente el de la escuela primaria, sólo se transmiten subproductos de la cultura y de las ideas dominantes, por otro lado, los futuros burgueses asimilan mediante una serie de parentizajes apropiados para llegar a ser en pequeña o en gran escala, intérpretes, actores, e improvisadores de la ideología dominante. Dicho de otra manera, la escuela como parte de una sociedad burguesa, refleja la división social del trabajo manual y del intelectual. Con lo cual se percibe el marcado carácter jerárquico del sistema escolar. Pero no sólo en esto, se aprecia este verticalismo, sino también en los contenidos, en cuanto que existe un proyecto académico, en el cual se transmiten conocimientos que expresan una estructura de saber (de poder) con la carga ideológica que ello supone, mediante la elaboración de diseños curriculares, para las distintos tipos de carreras, ya sean técnicas o de niveles superiores. En esta medida la formación de capacidades es

(16) Labarca y otros. La educación burguesa. Ed. Nueva Imagen. México. 1977. p. 325

selectiva "...a través de su lógica represiva, la escuela sirve para seleccionar a los que están destinados a dirigirlos." (17) De aquí que podamos afirmar, que existe una imposición para transmitir la ideología dominante, dicho de otra manera se da en forma verticalista. "A veces, pareciera que dicha ideología se extiende paulatinamente sobre la sociedad como se extiende una mancha de petróleo que va cubriendo toda su superficie hasta otorgarle esa opacidad que oculta los mecanismos profundos de su funcionamiento... los cuales suponen una actividad unilateral, la de la ideología que se difunde y una total pasividad de los receptores de esta difusión." (18)

Antes de proceder nuestro análisis, consideramos necesario reafirmar que los contenidos transmitidos, en un sistema escolar tradicional, no sólo se dan en forma autoritaria y selectiva sino también en forma alienante, ya que impide el acceso a las mayorías explotadas y eliminan a quienes de las mayorías han logrado ingresar en él; además porque sus contenidos educacionales y sus relaciones sancionan positivamente el sistema valorativo de la clase dominante; porque velan y esconden la realidad social de explotación y porque preparan a los individuos para un mercado de trabajo definido por esta clase. En este sentido el sistema educativo, no relaciona sus contenidos con la realidad misma de la sociedad y al no adecuarlos viene a ser otro factor de alienación. Vamos pues, como si existe la producción del conocimiento, pero es alienador. "...podrán cambiar los

(17) Plero di Giorgi. Op.cit. p.105

(18) Labarca. Op.cit. p.321

contenidos de estos mensajes sociales (incluyendo los oscولاتes) e incluso se podrá modificar la estructura de las instituciones pero lo que es invariable es la importante función transmisora de ideo-socialización que cumple. Y no sólo por la participación e ingerencia que tienen en la vida política y social, sino como verdaderos 'fabricantes' de las conductas (individuales y sociales), y tipos de comportamientos sociales." (19) Esto en cuanto a contenidos se refiere, en relación al carácter jerárquico que predomina entre el docente y el alumno, se percibe el que se da en el personal administrativo escolar (directores, subdirectores, investigadores, profesores, etc.) pero aún más arriba se encuentra el Estado mismo que es, quien decide y custodia las grandes orientaciones de la política educativa y por ende escolar. Como nos podemos dar cuenta los maestros son el último eslabón de la cadena en este sentido, en una posición subordinada, verticalista, en cuanto que su trabajo se inscribe en límites estrechos, es decir, es controlado por los líderes que regulan el funcionamiento del aparato escolar; y privilegiada en cuanto que, se le reconoce 'que lo sabe todo y en que existen los alumnos 'que no saben nada'. De aquí que el docente "...tiene por función garantizar y reprimir un conjunto de protecciones y resistencias. Se observa estos efectos incluso en el contenido de las materias escolares, siempre sometidas a modificaciones" (20), diríamos sometidos a una segmentación que nos lleva a tener una visión

(19) Gregorio Kaminsky. Op.cit. p.43

(20) Maud Mannoni. La educación imposible. Ed. Siglo XXI. México.1984. p.36

individualista. De esta manera, tradicionalmente, se ve al educando como el que recibe y acepta de manera pasiva. El individuo desde este punto de vista, es un ser inactivo que se adapta a su mundo, sin participar ni siquiera en su transformación, en este sentido, dista mucha de ser un sujeto cognoscente, al cual se le pueda atribuir un papel activo en esta relación docente-alumno. Vemos pues, como el maestro cumple su rol que le ha sido asignado como sujeto represor, autoritario, verticalista, ante el alumno, y éste último como sujeto de represión por parte del maestro.

De lo anterior se vislumbra, que este tipo de relaciones verticalistas, no son casuales, sino que vienen legitimando las relaciones de poder, de una clase minoritaria, no sólo en una situación áulica sino en todo el contexto social que nos caracteriza.

II.5 La Iglesia.

Continuando con la misma línea de análisis, en cuanto a detectar en la producción del conocimiento su trasfondo ideológico, en este caso en la iglesia, como institución. Es preciso explicitar, como ésta a logrado legitimarse, para una clase dominante, durante tanto tiempo, pues como vimos en el capítulo anterior, en un principio sólo las religiones se habían desarrollado en las comunidades primitivas como un proceso de atribución progresiva de carácter sobrehumano a los fenómenos naturales, en otras palabras se dió la tendencia de idealizar cualidades humanas. Pero fue la unión de estos fenómenos religiosos y los intereses de la clase dominante (en las disitntas épocas históricas) las que llevaron a emplear esta espontaneidad religiosa como medio de gobierno para mantener bajo el yugo a las clases mayoritarias. Y fue así, como despues se convirtió en religión del Estado, es decir, se verificó una adaptación de contenidos (por supuesto religiosos) a las condiciones de explotación y la religión se institucionalizó como iglesia que desarrollo objetivamente una función de coacción y de organización de consenso de los fieles. Lo cual, no es difícil evidenciar sobre todo en el análisis del medievo, donde la iglesia católica efectuó una función de dominio político y cultural. Su unión con el Estado, hizo que la ciencia (la producción del conocimiento) y toda actividad intelectual se opusiera a los dogmas de la religión, cualquier otra fuera reprimida. El cristianismo cada vez más aspiró "...a dominar la humanidad entera, esta es la razón porque el cristianismo es la religión, por exelencia, absoluta y final; porque la iglesia apostólica es la única

firme y legítima." (21)

De aquí que, nuestro análisis se limite a la religión que la iglesia católica ha instituido, pues es la religión por excelencia que práctica la mayoría del pueblo mexicano.

Pues bien, retomando un poco lo que dice Althusser, la iglesia es otro de los aparatos ideológicos que el Estado requiere para mantenerse en el poder, en otras palabras, reproduce asegura y preserva las condiciones necesarias de existencia social. Su actividad se visualiza o concretiza primordialmente en las instituciones (en un templo, en un edificio) puesto que, estas son "...el rostro visible de las sociedades, ya que estas se manifiestan en acciones específicas y mancomunadas, destinadas a dar expresiones concretas y registrables." (22) No debemos olvidar que el manejo de las mismas se encuentra a cargo y conforme a los intereses de la clase dominante, en esta clase el clero. Dicho de otra manera, debemos entender que la iglesia más allá de sus finalidades específicas, sus cultos (misas, peregrinaciones, el culto a los santos, etc.) conocidos por todos los que en ellos participan, tienen tras ella una función ideológica insustituible, en la medida que son aportadoras de las ideas, valores, actitudes, etc. que la sociedad requiere o más bien exige para la convivencia social.

De dónde sino es de las instituciones a que hacemos referencia, provendrían las informaciones de cómo, cuándo, cuáles, etc. serán los criterios para definirnos buenos o

(21) Miguel Bakunin. Dios y el Estado. Ed. Antorcha. México. 1982. p. 25

(22) Gregorio Kaminsky. Op.cit. p. 39

malos, honrados o no, obediendes o no, etc.

Hemos hecho alusión a la función de la iglesia como institución, pero internamente ¿Cómo funciona esta? como hemos analizado otras instituciones, nos damos cuenta que en éstas se ejerce una estructura jerarquizada, pudieramos decir piramidal, en cuyo vértice superior debe encontrarse un sujeto (o un grupo pequeño) del cual todo depende y al que se debe obedecer en todo sentido, es decir, tanto en sentido expreso como figurado. En este caso, el análisis que nos compete es el de la iglesia, aquí el marcado carácter jerárquico se vislumbra con la existencia del Papa, en el vértice superior, luego le siguen hacia abajo los obispos, los sacerdotes, monjas y los fieles (el pueblo) los cuales deben cumplir con todo lo que deciden sus superiores. Es decir, si se estipulan normas, valores, etc. (limosnas semanales, para mandar hacer misas, bautizos, diezmos, etc.) se debe cumplir, si no es así, se comete pecado ante Dios. Ellos, el clero, también son los que han instituido, en forma autoritaria, el culto como algo necesario, o sea, asistir a misa los domingos y días festivos, que se comulgue, etc. Aunque el culto sólo dure el tiempo en que se va al templo a cumplirlo, ya después se puede seguir explotando en la fábrica, esto en cuanto a los burgueses, en cuanto al proletariado hace culto (peregrinaciones, etc.) para poder seguir soportando el yugo de la clase dominante, conformandose por el momento, sabiendo que después de su muerte le espera un reino divino.

Con lo anterior nos podemos dar cuenta que la iglesia cambia sus contenidos, de acuerdo al momento histórico en que se viva y a demás de acuerdo a los intereses del Estado y por supuesto de ella, sin perder su poder ideológico el cura se

sustenta de una presencia divina, que es Dios. En resumen "...la iglesia institucional en un terreno tan decisivo, como el control social, necesariamente se le asigna una responsabilidad proplamente política, ya que gana importancia como actor político y su colaboración con el Estado adquiere proporciones de una necesidad." (23)

En cuanto a nuestro objeto de estudio, el papel ideológico del conocimiento, aquí deja mucho que desear, pues si bien es cierto la producción del conocimiento se da, ya existe una interacción entre el objeto (contenidos de la iglesia) y el sujeto (los fieles de la iglesia), en un contexto social dado. Esta forma de producción del conocimiento no permite grandes avances, sino por el contrario dicha producción del conocimiento se encuentra alienada en cuanto que el objeto (los contenidos) separa al sujeto (el pueblo) de los que espiritual y materialmente le pertenece para apropiarse de algo que se encuentra fuera de él mismo. O sea, el sujeto pierde su capacidad social de decisión cumplen sólo mecánicamente los actos que no le pertenecen y cuyas características y destino se ha decidido en otro lugar sin participación y para fines que le son desconocidos. En este sentido podemos afirmar que el proceso de conocimiento no se genera en su plenitud por cuanto que es manipulado por intereses minoritarios.

(23) Soledad Loeza. La rebelión de la iglesia. NEXOS. Noviembre 1982 México. p.12

II.6 Medios Masivos de Comunicación.

De alguna manera ya se hizo alusión a la comunicación, cuando se comentó cómo el hombre se vió en la necesidad de socializarse por medio del trabajo y que para ello estableció contacto con otros individuos por medio del lenguaje o comunicación humana, con lo cual vimos que la comunicación es producto de la vida social, y se evidenció claramente cuando se mencionaba en el primer capítulo la educación elitista, también conocida como clásica durante el esclavismo. Los instrumentos predominantes de comunicación era la palabra escrita y sobre todo la hablada, era el orador en aquel entonces el comunicador por excelencia, el arte del buen decir era un conjunto de reglas para obtener respuestas racionales o emocionales en los receptores o auditores. "El llamado humanismo clásico era un ejército refinado del monopolio de la comunicación."(24) Más adelante también se hizo alusión a la comunicación, cuando se hablaba de los grandes cambios que se dieron en el siglo XIX. El mundo de la comunicación masiva, en aquel entonces "...había apenas comenzado con la aparición del periódico. La revolución eléctrica realizada a mediados del siglo XIX producía a su vez nuevas revoluciones tecnológicas que revolucionarían la forma de interpretar al mundo ...la tecnología eléctrica (radio, cine, televisión, videos, etc.), rompió la hegemonía visual de la información periodística y al mismo tiempo dió cabida a que otros sentidos entren en el

(24) Felipe Pardini. Manual de comunicación Social. Ed. Grijalbo. México. 1978.p.28

componente necesario para el acervo de la experiencia." (25)

A esto se le llama medios masivos de comunicación por que "... a través de instrumentos técnicos de producción multiplicadora, la palabra hablada o escrita, la música y el movimiento pueden llegar a encontrarse en miles y aún en millones de personas." (26)

Como podemos darnos cuenta el fenómeno de la comunicación en sí, es muy amplio de abordar, es por eso que centrándonos en nuestro objeto de estudio, lo que nos interesa en este apartado, es analizar desde la perspectiva marxista cómo es que el conocimiento, que se transmite hoy en día incluso por los medios masivos de comunicación guardan un trasfondo ideológico. Para ello debemos tener presente que para el campo de la teoría marxista, los puntos de vista existentes para abordar el fenómeno de la comunicación no pretende plantear los problemas como explicables en sí mismos, puesto que consideramos que la comunicación "...es un hecho social que tiene su origen y se desarrolla en la superestructura, es decir, en el ámbito de las ideas y las relaciones del mundo, pero que participan también del orden económico y se encuentran históricamente determinado por él. De aquí que los medios masivos de comunicación se retomen como instituciones caracterizadas por el modo de producción en que se den." (27) en este caso del sistema económico capitalista.

(25) Alfredo de la Llama. Surge la sociedad de masas parte 2.
Ed. ANUIES, México. 1977. p.40

(26) Felipe Pardinas. Op.cit. p.160

(27) Florence Toussaint. Crítica de la información de masas.
Ed. ANUIES. México. 1975. p.72

En este sentido los medios masivos de comunicación, desde el discurso Althusseriano son considerados aparatos ideológicos del Estado, en cuanto que funcionan a través de instituciones mediante una ideología dominante. De aquí que en la sociedad de clases, como es el capitalismo, la clase dominante de acuerdo a su capacidad económica utiliza a los medios masivos de comunicación, para transmitir mensajes con la finalidad de conservar, reforzar y legitimar su situación sobre la clase dominada. Vemos pues como la actividad de los medios masivos de comunicación no es sólo la transferencia de mensajes sino la transmisión de una ideología dominante, en este caso de una ideología capitalista.

En pocas palabras podríamos decir, que los medios masivos de comunicación, como instituciones reproducen y legitiman la ideología dominante. De esta manera vemos como los medios de comunicación se caracterizan por ser jerárquicos y autoritarios en la medida en que "...obedecen a una dirección desde un emisor que transmite la ideología del modo de producción capitalista hacia un receptor que constituye una mayoría, que no ve reflejada su forma de vida ni sus aspiraciones." (28) O sea, que un grupo dominante (el Estado, Televisa, Imevisión, etc.) imponen mensajes que reflejan la práctica social de la burguesía a un auditorio que no participa de su elaboración mucho menos de plasmar su práctica social.

Lo anterior no es deficit evidenciarlo, ya que si analizamos la programación de los medios de comunicación

(28) Ibidem, p. 86

masiva vemos que sobre todo los de la televisión existe un alto porcentaje de programas extranjeros, con los cuales se difiere ese carácter jerárquico y autoritario que la programación guarda, puesto que no sólo la controlan instituciones nacionales sino que existen organizaciones extranjeras más poderosas que controlan la programación, dicho de otra manera y específicamente en la programación infantil de entretenimiento basado en estereotipos de acción que constituyen francas evaciones de la realidad. Dichos estereotipos proponen conductas y situaciones ajenas al contexto mexicano, transportando al espectador a un mundo irreal, modelado en el mejor de los casos, en visiones fantasmagóricas de las sociedades industriales más avanzadas. La autoridad formal aparece siempre de la ayuda supranatural de estos héroes. La legitimidad de estos proviene del hecho de que persiguen el mal y salvan a los hombres. Los papeles del bueno y el malo están perfectamente determinados y son incuestionables. En suma se reitera el arquetipo de una sociedad dividida en buenos y malos.

En relación con las series producidas en el país, suele prevalecer el realismo costumbrista; la fantasía o la comicidad son recursos para solucionar un problema determinado. En medio de una visión estereotipada de la pobreza, abundan los pleitos y las diferencias entre los habitantes del barrio. Estas series no recogen los problemas o expresiones propias de estos medios sociales, sino que presentan una visión deformada de la cultura popular con las implicaciones ideológicas correspondientes; subraya el deseo de ascenso social y de identificación con la clase dominante.

Paralelo a toda la programación de los medios masivos de comunicación se filtran toda la gama de anuncios comerciales.

los cuales descubren el objetivo primordial de los promotores de estas series, y que no es otro que el de fomentar el sistema a través de mensajes publicitarios. Esto no debe parecernos ilógico ya que el sistema capitalista se mueve bajo la lógica del máximo consumo.

Con lo anterior nos podemos dar cuenta que los medios de comunicación masiva además de ser jerárquicos, son enajenantes, puesto que, por medio de estos se "...monopoliza conciencias, en el sentido de que crea al individuo una estructura imaginaria de pensamiento, que lo aleja de la realidad en que vive e impide que se le acerque y lo comprenda." (29)

Pues bien, podríamos seguir enumerando un sin fin de estereotipos que se transmiten a través de los medios masivos de comunicación. Pero esto no es imprescindible, ya que, lo que nos interesa enfatizar es la función de los medios de comunicación masiva, más que el análisis por separado de cada uno de estos. Pues funcionan aparentemente autónomos, pero en realidad se encuentran unificados, en cuanto que su programación se elabora con los mismos elementos que caracterizan a los medios de comunicación capitalista. Es decir, los mensajes que se transmiten son jerárquicos, autoritarios y enajenantes. De aquí que se evidencie que la producción del conocimiento no se da plenamente, sino que se encuentra establecido de acuerdo a intereses del modo de producción, en este caso a los intereses del modo de producción capitalista.

A partir del análisis de este capítulo podríamos concretar,

(29) ibidem, p. 87

que las instituciones como aparatos ideológicos del Estado, conducen, limitan y determinan el proceso de conocimiento del sujeto, por los intereses que aporta la clase dominante.

III. EL CONOCIMIENTO COMO ELEMENTO GENÉRICO DE CAMBIO IDEOLÓGICO.

A través del capítulo anterior, se analizó cómo las instituciones, (la familia, la escuela, la iglesia, los medios masivos de comunicación etc.) como aparatos ideológicos del Estado, determinan en gran parte, el proceso ideológico del conocimiento. Dicho proceso de consolida a través de una serie de ideas, valores, conductas, etc. que se transmiten con el fin de legitimar a la clase burguesa, que se encuentra en el poder. De esta manera, perdemos en gran medida la libertad de ser nosotros mismos, pues se frena la capacidad de cuestionar y reflexionar críticamente nuestra realidad. En sentido nuestra capacidad de decisión social se ve obstaculizada. Dicho de otra manera, se nos aleja de nuestra realidad; en cuanto que se nos trata como objetos y no como sujetos.

Pues bien, a partir de esta problemática pretendemos ir esclareciendo ejes de análisis que vayan encaminados a concretizar una propuesta, no esperemos al respecto recetas, algo esquematizado, ni algo completamente depurado, simplemente una reflexión que nos permita distinguir el problema e ir planteando pautas lógicas (1) hacia dicha propuesta. La cual se concretiza de alguna manera, en la transmisión de la realidad falsa, a la realidad real, valga la redundancia. La realidad

(1) N.de A. Decimos pautas lógicas para referirnos al cómo llegar a la propuesta, planteando el problema de manera realista, es decir, comprender ésta a partir de nuestro contexto histórico-social.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA 79

real estaría caracterizada, no por entender a la realidad de manera parcializada, sino por el contrario conocerla en su totalidad.

III.1 El Conocimiento Subreal.

A lo largo del trabajo se ha ido esclareciendo que el conocimiento es algo inherente al hombre (2), y también ha quedado explícito que el conocimiento se encuentra determinado ideológicamente en cuanto que responde a intereses, aspiraciones e ideas de la clase social en el poder y que se da en un contexto social determinado, en este caso el modo de producción capitalista. De aquí que, en el transcurso del trabajo, al conocimiento como tal, no se ha analizado separadamente del concepto de ideología.

Dado que la ideología se encuentra determinada por la clase social en el poder, el conocimiento al igual se encuentra determinado, mediante el discurso oficial, que no es otra cosa que la que establece dicha clase social (valores, ideas, conductas, etc.). En este sentido podemos afirmar que el conocimiento se encuentra instituido, es decir se transmite y asimila de manera vertical y autoritaria, es por esto que afirmamos que el conocimiento se encuentra alienado, ya que el proceso de su creación se encuentra sujeto a leyes que le son impuestas desde el exterior, lo cual no nos debe sorprender ya que "...en una sociedad como la nuestra, dominada por las fuerzas de enajenación asfíxia

(2) N.de A. Ver primer capítulo.

la plena realización de las potenciales humanas." (3), y la sustituye por la mecanización del hombre, la deshumanización. Concretando, la separación de cada individuo con respecto a otro se asentúa cada vez más.

Vemos pues, como la enajenación se encuentra arraigada a la condición humana, desde hace mucho tiempo, con la aparición de la propiedad privada. "...claro sus manifestaciones se han hecho tan evidentes y tan difundidas que ahora nos damos cuenta de ello con mayor claridad." (4) A pesar de ello existen diversas formas de mantener estos niveles de alienación, a tal grado que la mayoría de la gente no lo nota, o sea que no se percata incluso se ve pasar la vida tan normal. (5) Esto se debe a que los tipos de comportamientos, de conductas etc., se han venido produciendo y reproduciendo durante bastante tiempo y así no es fácil percibir dicha enajenación, mucho menos de concebir la vida de otra manera.

Ubicandonos a la raíz de nuestro análisis ¿Quién determina incluso esta normalidad?, volvemos a evidenciar que son los intereses de la clase social en el poder, la burguesía, que a la par con el Estado han ido conformando un concepto de normal, que no viene más que a conformar lo que nosotros hemos llamado realidad falsa, en cuanto que se

(3) Fritz Pappenheim. La enajenación del hombre moderno. Ed. Ed. Serie Popular Era. México. 1976. p.27

(4) Idem. p.27

(5) N.de A. "es normal etimológicamente, puesto que norma designa la escuadra, aquello que no se inclina ni hacia la izquierda ni a la derecha; por lo tanto, lo que se
...p.81

encuentra enmascarada por la enajenación; en la medida en que dicha relación se establece desde el exterior por las fuerzas del verticalismo. De esta manera, el individuo pierde efectivamente, en gran medida su libertad de accionar, reflexionar en forma social. En este sentido, el hombre no se considera un sujeto, sino más bien un objeto. Un ejemplo al respecto, podría ser el de un obrero, en el sistema social en que vivimos, su trabajo es considerado antes que otra cosa mercancía, ya que vende su fuerza de trabajo al burgués. Otro ejemplo, que nos evidencia como el hombre no sólo se separa de sí mismo, sino de los demás podría ser el que F. Pappeheim nos comenta en su libro La enajenación del hombre moderno, que "...la separación se hace aún más de cerca si el artista, en el proceso de su creación, se encuentra sujeto a leyes que no provienen del interior sino que le son impuestas desde el exterior, por ejemplo por la naturaleza de su material y las herramientas con que tiene que trabajar o por las reglas que debe seguir. No obstante puede surgir de esta en-ajenación una obra de arte animada por la vida que el artista le ha inspirado. En este momento descubre que su producción ya no se encuentra separada de él sino que se ha integrado a su vida, enriqueciéndola e inspirándola." (6)

mantiene en su punto medio; de aquí que surgen dos sentidos derivados; es normal aquello que es tal como debe ser; es normal en el sentido más usual de la palabra, aquello que se vuelve a encontrar en la mayoría de los casos de una especie determinada o aquello que sustituye ya sea al promedio" Canguilhem G. Lo normal y lo patológico. Ed. Siglo XXI México. 1986. p. 91.

(6) Ibidem. p. 111

Con los anteriores ejemplos nos damos cuenta, cómo por lo regular nos alejamos de nosotros mismos y de otros seres humanos. Vemos pues, como la enajenación encamina al hombre a la deshumanización. Con lo cual, queda esclarecido, lo que hemos denominado realidad falsa, pero no esta por de más aclarar, que por que se comenta que, la realidad en que vivimos es falsa, queramos decir que ésta no exista o vivimos en mundo irreal. Pues la realidad como tal existe (en ambos casos existe tanto a lo que hemos denominado realidad falsa como a la que hemos llamado realidad real.), desde el punto de vista " se define lo que es real fundado en el oído, la vista y el tacto." (7), en una palabra los sentidos. Pero hemos dado al concepto de realidad esa connotación de falsa en cuanto que enmascara, y es impuesta desde el exterior de manera verticalista, lo cual significa que la realidad falsa se da, en el momento en que se parcializa a dicha realidad.

De aquí que, en una realidad que se parcializa (se falsea) se produzca al igual un conocimiento parcializado. Es a esto lo que hemos denominado conocimiento subreal, por que se genera la producción del conocimiento, pero no en su plenitud, en cuanto que, se tiene los elementos para la producción del conocimiento es decir, existe un sujeto cognoscente, un objeto de conocimiento y la interacción recíproca en un contexto social determinado. Pero dicho proceso no genera rupturas, puesto que el sujeto no puede

(7) Lawrence Lehan y Henry Margenau. El espacio de Einstein y el cielo de Van Gogh. Colección límites de la ciencia. Ed. Godisa. Barcelona, España. 1986. p.17

actuar plenamente. En este sentido, vemos como en nuestro contexto social, no se concibe a sujetos pensantes, críticos y reflexivos de la realidad que los circunde, por consiguiente, tampoco se concibe sujetos que puedan actuar plenamente a favor de los intereses de la clase mayoritaria.

A partir de lo anterior, pretendemos fundamentar en el siguiente subtema, cómo se conforma la realidad real y cómo a partir de ésta se genera un conocimiento real.

III.2 Conocimiento Real

A lo largo del subtema anterior, a quedado esclarecido que lo que hemos denominado realidad falsa nos conlleva a un conocimiento subreal, el cual se establece desde el exterior y se determina por una minoría, la clase social burguesa. También quedó explícito que la enajenación es uno de los factores determinantes para generar la realidad falsa, ya que a través de la enajenación se parcializa y encubre la realidad.

Pues bien, antes de continuar nuestro análisis, debemos tener claro que después de la producción del conocimiento se genera la de la conciencia, pues como ya hemos comentado, la producción del conocimiento se da a partir de entablar relación recíproca entre el sujeto cognoscente y el objeto de conocimiento en un contexto social determinado. (8) Pero también él para saber de sí "...distingue lo que está afuera o más allá de ese sí como una realidad objetiva e intencionalizada por su conciencia. Esa conciencia de existes más-allá-de-sí contiene su propia posibilidad humana de comprender una totalidad (9) de circunstancias." (10) Con lo

(8) N.de A. ver primer capítulo.

(9) N.de A. "Debemos entender por totalidad, no la simple agregación o suma de todos los procesos existentes, tal como puede obtenerse mediante una operación aritmética, sino el marco de procesos y relaciones que entre ellos se establecen de modo directo en un momento dado de su desarrollo, dicho de otra manera es el grupo de procesos que se hayan directamente vinculados y que se
...p.85

anterior, no es difícil darnos cuenta que tanto la producción del conocimiento como la conciencia implican elementos como: sujeto (cognoscente); un objeto (de conocimiento); y circunstancias (medio social en el cual se interactúan dichos procesos).

En el curso del proceso de la producción de la conciencia el ser social del hombre nace y "...se desarrolla en el terreno de una tensión dialéctica entre la autoafirmación y la apertura hacia lo universal." (11) En este sentido el hombre tiende a colocarse como un sujeto de sus relaciones con el mundo. Sin embargo en la práctica de sus interacciones "...algunos hombres pueden alienarse o ser alienados de una libertad que les es genéricamente inherente, pero históricamente negable, y transformarse en objetos-para-los demás (situación de dominación de conciencias).

En la confrontación de conciencias que el mundo mediatiza, y donde los hombres existen y se relacionan como seres humanos, los vencidos se someten a los vencedores recibiendo como 'cosa dada' la propia vida y la pérdida de su libertad con lo que pasan de la condición original de seres-para-sí a seres para-el otro.

desarrollan paralelamente determinándose de manera recíproca." Cortes del Moral. Op.cit. p. 35

(10) Julio Barreiro. Educación popular y proceso de concientización. Ed. Siglo XXI. México. 1985. p. 46

(11) Idem. p. 46

El momento de pérdida de libertad y la negación de la continuidad de existencia con su sentido en-sí-misma, caracterizan la situación más esencial de la opresión en que el trabajo oprimido hace el 'mundo humano' que lo deshumaniza, teniendo por lo tanto, sentido apenas para el señor que lo explota y usa sus resultados." (12)

Ante esto, se contempla la necesidad de concientizar al individuo, pues el hecho de que tenga conciencia de un momento de su historia no implica que sea crítica con respecto a su momento histórico. Es por ello, que proponemos la producción de la conciencia concientizada, la cual implicaría en primer término "...no la dominación de un hombre sobre el otro, sino el reconocimiento mutuo del hombre." (13) En este sentido, el proceso de concientización iniciaría "...por el descubrimiento del significado de la existencia del hombre en el mundo, de la dimensión propia de ese significado o de ese modo de existir y de las consecuencias de relación y compromiso que todo eso implica para cada hombre.

Esta toma de conciencia no se realiza, sin embargo fuera de una situación, pues representa el descubrimiento de un mundo de existencia humana dentro de una circunstancia histórica que circunscribe...la existencia completa de los hombres en el mundo, y la dimensión humana que surge, existencialmente también, de las relaciones de significado histórico.

Concientizarse podría ser, entonces pensar en las relaciones entre el significado propio de la existencia humana y las circunstancias históricas que determinan por lo menos

(12) Ibidem. p.47

(13) Ibidem. p.51

algunos de los aspectos más importantes de esa existencia. Así concluimos que la conciencia concientizada es aquella capaz de pensar su época histórica al mismo tiempo en que se piensa y determina en esa época. El hombre concientizado no puede dejar de ser, entonces el hombre comprometido con la historia de su época." (14)

En esta medida se estaría construyendo la realidad real, la cual estaría determinada por la clase mayoritaria, en dicha realidad habría espacio para la plena realización de las potencialidades humanas, a nivel social. De este modo el hombre estaría considerado como un sujeto cognoscente, reflexivo, creativo, etc., y no como un objeto. De esta manera se iría rompiendo con ese verticalismo tan marcado en lo que denominamos realidad falsa.

El proceso de concientización, nos lleva a la producción del conocimiento, presentándose como elemento genérico de cambio ideológico. La propuesta, en este sentido estaría encaminada, en dar un viraje al conocimiento institucionalizado (15) a partir de la formación social económica y política del capitalismo.

Dicho de otra manera, la propuesta pretende aproximarse a dicha realidad real, en donde estaría implicado el proceso de concientización, en este sentido dicho proceso sería el antecedente a la realidad real, la cual sería el punto de llegada de dicho proceso, pero al mismo tiempo un punto de partida, ya que todo este proceso implica acción y reflexión.

(14) Ibidem, p. 53

(15) N. de A. ver primer capítulo.

Como no se propone la liquidación de la formación económica, social y política del modo de producción del capitalismo, y es en éste contexto donde se debe accionar, es a partir de esto, que incidimos en la práctica profesional del pedagogo. (16) Para ello se hace necesario elaborar el perfil del pedagogo, que permita dar cuenta de su implicación en dicho proceso, lo cual significa que los pedagogos tenemos una activa tarea por realizar, no podemos esperar los grandes cambios pasivamente, accionar desde ahora es nuestra práctica profesional, para que así en un momento dado se vayan presentando promisas más sólidas hacia la realidad real.

- (16) N.de A. "A partir del concepto de profesión como categoría de personas especializadas que son capaces de aplicar la ciencia a la solución de problemas de una sociedad dada...afirman que toda profesión es un fenómeno socio-cultural en donde intervienen dos componentes; el primero que es un conjunto de habilidades y conocimientos sobre determinada disciplina y el segundo; que consiste en los conocimientos y habilidades, tradiciones, costumbres y prácticas que dependen del censo socioeconómico y político en que se desenvuelve el profesional." Perfiles Educativos No.29 y 30 julio-diciembre, 1985.p.43 En este sentido, la práctica profesional la entendemos como el trabajo donde se concientiza una formación sociocultural previa, en este caso la del pedagogo, la cual implica un compromiso social en un contexto y momento histórico determinado.

III.3 Apuntes para un perfil del pedagogo.

La preocupación fundamental del desarrollo del presente subtema, es el reflexionar, ante que posición nos encontramos es decir, pretendemos "...obtener una preparación teórica-práctica suficiente para garantizar a la sociedad el ejercicio eficaz y responsable de nuestra profesión... o nos conformamos con tener un papel intrascendente y de reproducción frente a los evidentes problemas nacionales." (17)

La decisión de asumir cualquiera de estas posiciones, por un lado depende en gran medida "...del sistema de expectativas que existen en el mundo social que nos rodea el ocupante de una posición referente a su comportamiento hacia los ocupantes de otras, posiciones... Por otro lado es una decisión ideológica: la de quedarse o abandonar el campo de trabajo específico, la de valorar de determinada manera las posibilidades de cuestionamiento y denuncia que el sistema admite según el momento histórico concreto de que se trate." (18)

Es ante esto, que nos hacemos partidarios de que el pedagogo no sólo termina su formación académica, sino que es a partir de esta que se adquiere un compromiso con la sociedad específicamente con las clases oprimidas. En esta

(17) María Guadalupe Cetino Pérez. El perfil terminal de los alumnos de la Universidad Nacional Autónoma de México. Perfiles Educativos. Julio-diciembre. 1985 p.52

medida vemos como la formación del pedagogo, de ser únicamente académica trasciende a profesional.

De aquí que el perfil del pedagogo estaría en función de la propuesta que hemos dado, es decir, la búsqueda de la realidad real mediante un proceso de concientización que implique conocimientos reales. Es a partir de esta premisa que sentimos necesario involucrarnos como pedagogos dentro de un proceso de concientización (19), en el cual nuestro principal instrumento sería el conocimiento real, lo cual se pretende generar en el interior de las instituciones, márgenes de libertad que permita a los individuos construir a partir de una toma de conciencia de la propia realidad. Para ello hay que buscar los caminos que nos lleven y orienten hacia ello. Lo anterior no podría generarse sin antes entender nuestras propias estructuras personales y mentales, para así, hacernos sensibles a toda problemática existente, además de tener presente que el hombre como ente social es capaz de crear su propia realidad, esto es sujetos capaces de hacer y construir su historia, si no fuera de tal manera, difícilmente podríamos hacer algo juntos. En este sentido vemos como la propuesta manifiesta una preocupación que consideramos que el pedagogo debe tener en primer instancia.

(18) Nestor A. y otros. Psicología Ideología y Ciencia. Ed. Siglo XXI México. p.407

(19) N.de A. En el sentido amplio del concepto, es decir tener conciencia crítica con respecto a su momento histórico que se vive y que no sólo conciencia de la de la conciencia humana.

De aquí que pensemos que el quehacer del pedagogo, no se limita únicamente a estar de tras de un escritorio, realizando los grandes cambios en investigaciones, currículas etc., sin poder vincular la práctica con la teoría o viseversa. De aquí que sea preciso inscribir al pedagogo en una praxis profesional "...pues la praxis, no es una actividad práctica opuesta a la teoría, sino que es la determinación de la existencia humana como transformación de la realidad." (20)

De lo anterior se deduce que, la problemática que se presenta para los pedagogos es la de su formación, pues a pesar de que se han hecho investigaciones, en el caso particular de la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Aragón (ENEP-Aragón), con respecto al diseño curricular de pedagogía, creemos necesario el profundizar en este tipo de investigaciones, con el fin de conformar la formación del pedagogo que permita vincular realmente la teoría con la práctica. Y que mejor que esto, sea tarea de los mismos pedagogos. En este sentido vemos como la problemática de la formación del pedagogo es la piedra de toque para la propuesta de nuestra investigación, ya que vemos como el pedagogo tiene mucho por realizar.

Se vislumbra cómo para llegar a una praxis profesional del pedagogo no "...son suficientes los cambios o innovaciones de la tecnología educativa, diseño curricular, sistemas de evaluación, sistemas didácticos, si no se

(20) Revista de Pedagogía No.2 Coordinación de Pedagogía.
ENEP-Aragón Noviembre 1984 p.85

transforman las bases mismas de las relaciones sociales de educación, es decir, las relaciones profesores-estudiantes, las relaciones profesores-grupo, la relaciones de grupo-institución." (21), y toda clase de relación jerárquica. De aquí que los pedagogos tendríamos con esa actitud autoritaria y sustituirla por un proceso horizontal, en el que se daría posibilidad al individuo de cuestionar su realidad. En esta medida, la renuncia a la autoridad da al individuo la "...posibilidad de entrar en relación con otros miembros, con ello se evita el peligro de estatismo, estancamiento." (21)

Al respecto de lo anterior, cabe aclarar que la influencia del adulto no es negada, es fundamentalmente que ésta influencia no se confunde con una relación autoritaria.

En este sentido hablando en términos didácticos el aprendizaje no se estaría dando de manera mecánica, memorizante, sino como aprendizajes significativos "...en la medida en que corresponden al sentido y valor que socialmente se le asigne ...en la medida en que corresponden a exigencias y necesidades concretadas de la propia realidad social, que puede generar valorizaciones y significaciones distintas y divergentes respecto al conjunto de valores y patrones culturalmente predominantes." (23)

- (21) Martiniano Arredondo. Notas para un modelo de docencia. CISE. México 1984.p.13
- (22) Jesús Palacios. Tendencias Contemporáneas para una escuela diferente "La cuestión escolar". Ed. Gala. España.1981.p.283
- (23) Martiniano Arredondo. Op.cit.p.p.7 y 8

Concretando, consideramos que los pedagogos debemos comprometernos en la búsqueda por implementar una educación que a pesar de encontrarse dentro de las contradicciones sociales sea coherente con las necesidades populares. Para ello debemos tener presente, como ya se mencionó, que el hombre como ente social sea capaz de crear su propia realidad, esto es sujetos capaces de construir su historia. De esta manera nuestra praxis profesional se hará notar poco a poco tanto a niveles educativos como sociales.

CONSIDERACIONES FINALES.

Desde el punto de vista del Materialismo Histórico, que guía la investigación donde la concepción del conocimiento se entiende como un proceso infinito, "...en la medida en que es infinita la cantidad de sus correlaciones y sus mutaciones en el tiempo. Y en este sentido, el conocimiento es un proceso a causa de la infinitud de la realidad estudiada ...permaneciendo como un devenir infinito."(1) No podríamos determinar verdades absolutas, de aquí que en el presente apartado concretemos los desprendimientos objetivos, a los cuales se llegaron a lo largo del trabajo.

- La producción del conocimiento se da a partir de que existe interacción recíproca en un contexto social determinado, entre el objeto de conocimiento y el sujeto cognoscente.

- Considerando la idea anterior, la clase social en el poder establece la ideología, es decir "...el conjunto de ideas acerca del mundo y de la sociedad que corresponden a interés, aspiraciones o ideales de la clase social en el poder y que justifica su comportamiento práctico de acuerdo a sus intereses, aspiraciones o ideales." (2) De aquí se desprende que la producción del conocimiento se encuentra determinado por los intereses de la ideología dominante.

(1) Adam Schaff. Historia y Verdad. Ed. Grijalbo. México. 1974. p.99

- Para la legitimación de la clase en el poder y por ende de la ideología dominante, se conforma el Estado ya que es la "...máquina de opresión que permite a la clase dominante asegurar y legitimar su dominio." (3) Es decir, el Estado produce y reproduce las condiciones sociales para su perpetuación en favor de los intereses de la clase dominante a través de las instituciones, las cuales "...en un sentido general son las formas visibles desde el momento en que están dotadas de una organización jurídica y/o material." (4) por ejemplo la familia, el sistema escolar, la iglesia, los medios masivos de comunicación, etc.

- La situación anterior genera lo que hemos llamado, realidad falsa, en la medida en que se fragmenta la realidad a favor de intereses minoritarios y se impone de manera verticalista. En este sentido se propone al conocimiento como elemento genérico de cambio ideológico a través de un proceso de concientización, el cual no implica "...la dominación de un hombre sobre el otro, sino el reconocimiento mutuo del hombre...en esta medida el proceso de concientización comenzaría por el descubrimiento del significado de la existencia del hombre en el mundo, de la dimensión propia de ese significado o de ese modo de existir y de las

- (2) Adolfo Sánchez Vázquez. La ideología y la neutralidad ideológica en las Ciencias Sociales. Ed. Grijalbo. México. 1981. p. 292
- (3) Louis Althusser. Ideología y aparatos ideológicos del Estado. Ed. Pepo. México 1970. p. 27

consecuencias de relación y de compromiso que todo eso implica para cada hombre." (5) Dicho proceso de concientización nos proporcionaría una visión más amplia de nuestra realidad, de tal manera que nos permita accionar de forma más horizontal, favoreciendo así los intereses de las mayorías. De aquí que Julio Barreiro afirme que el hombre concientizado no puede dejar de ser, el hombre comprometido con la historia de su época. A esto es a lo que hemos denominado realidad real.

-No se propone la liquidación de la formación económica social y política del capitalismo. Sino accionar, en éste contexto. No podemos esperar pasivos los cambios, los cuales son parte de un proceso que puede generarse desde ahora.

Es a partir de las ideas anteriores que la práctica profesional del pedagogo incide en las instituciones, adquiriendo un compromiso social. En este sentido la formación del pedagogo de ser únicamente académica, trasciende a profesional, entendiendo a éste como "... personas especializadas que son capaces de aplicar la ciencia a la solución de problemas de una determinada sociedad.

- (4) Jesús Palacios. Tendencias contemporáneas para una escuela diferente "La Cuestión Escolar" Ed. Gala España 1981.p.249
- (5) Julio Barreiro. Educación popular y proceso de concientización. Ed. Siglo XXI México.1985.p.51
- (6) Guadalupe Cetino Pérez. El perfil terminal de los alumnos de la Universidad Nacional Autónoma de México. Perfiles Educativos. julio-diciembre México.1985 p.43

BIBLIOGRAFÍA

INTRODUCCIÓN.

- CORTES del Moral Rodolfo. El Método Dialéctico. México. ANUIES. 1977
- GLAZMÁN Raquel e Ibarrola Ma.de. Diseño de planes de estudio "modelo" y realidad curricular. México. Foro Universitario. No.38 Enero 1984
- IPOLA Emilio de. Ideología y discurso populista. México. Ed. Folios Ediciones. 1982
- MARX Carlos y Engels Federico. La Ideología Alemana. México. Ed.Cultura Popular. 1981
- OLIVE Loón. La explicación social del conocimiento. México. Ed. UNAM. 1985
- PALACIOS Jesús. Tendencias contemporáneas para una escuela diferente "La cuestión escolar". España. Ed. Gala. 1981
- SHAFF Adam. Historia y Verdad. México. Ed. Grijalbo.1974
- SÁNCHEZ Vázquez Adolfo. La ideología y la neutralidad ideológica en las ciencias Sociales en la filosofía y las Ciencias Sociales. México.Ed. Grijalbo. 1981

PRIMER CAPÍTULO.

- BROM Juan. Para comprender la Historia. México. Ed. Nuestro tiempo.1980
- CARDOSO Fernando y otros. Problemas del Subdesarrollo Latinoamericano. México. Ed. Nuestro tiempo.1982

- CARDOSO Fernando y Faletto Enzo. Dependencia y desarrollo en América Latina. México. Ed. Siglo XXI.1981
- DOBB Maurice. Estudios sobre el desarrollo del Capitalismo. México. Ed. Siglo XXI.1979
- ENGELS Federico. El papel del trabajo en la transformación del mono al hombre. México. Ed. Avelar Impresos.1982
- HARNECKER Martha. Los conceptos elementales del Materialismo Histórico. México. Ed. Siglo XXI.1981
- LINTON Ralph. Estudio del Hombre. México. Ed. Fondo de Económica.1984
- MALINOVSKY. Magia, Ciencia y Religión. México. Ed. Ariel. 1978
- MARX Carlos. El Capital. Tomo I México. Ed. Fondo de Cultura Económica. 1978
- MARX Carlos. Contribución a la crítica de la Economía Política. México. Ed. Grijalbo.1975
- PONCE Anibal. Educación y lucha de clases. México. Ed. Cartago. 1980
- RUSSELL Bertrand. La sabiduría del Occidente. España. Ed. Ariel. 1975
- SÁNCHEZ Vázquez Adolfo. Filosofía de la Praxis. México. Ed. Ed. Grijalbo. 1980.

SEGUNDO CAPÍTULO.

- ALTHUSSER Louis. Ideología y Aparatos ideológicos del Estado. México. ed. Pepe. 1970
- ARNEIM Rudolf. Estética radiofónica. España. Ed. Gustavo Gili.1980
- BAKUNIN Miguel. Dios y el Estado. México. Ed. Antorcha.1982

- BOUDELLOT Cristian y otros. La Escuela Capitalista. México. Ed. Siglo XXI. 1981
- CASTREJON Diez Jaime. y otros: Educación Permanente. México. Ed. Fondo de Cultura Económica. 1974
- COOPER David. La Muerte de la Familia. México. Ed. R.B.A. (Obras maestras del pensamiento contemporáneo. No.47).1987
- CORDERO García María Elena. El Sistema Capitalista Contemporáneo. México. Imprenta Universitaria (Grandes tendencias políticas contemporáneas).1986
- DE LA LLAMA Alfredo. Surge la Sociedad de Masas. Parte 2. México. ANUIES. 1977
- DI GIORGI Piero. El Niño y sus Instituciones. México. Ed. Roca. 1983
- DOS SANTOS Theodorino. Concepto de Clases sociales. México. Ed. Quinto Sol. 1974
- ENGELS Federico. El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado. Ed. Progreso. 1975
- GURVICH Georges. Teoría de las Clases Sociales. España. Ed. Edicusa. 1974
- HABERMAS Jurguen. Historia y crítica de la opinión pública. España. Ed. Gustavo Gili. 1981
- KAMINSKY Gregorio. Socialización. México. Ed. Trillas. 1981
- LABARCA y otros La Educación Burguesa. México. Ed. Nueva Imagen. 1977
- LEÑERO Louis. La Familia. México. ANUIES. 1976
- MANNONI Maud. La Educación Imposible. México. Ed. Siglo XXI. 1984
- MORALES Gómez Daniel. Educación y Desarrollo Dependiente en América Latina. México. Ed. Gernika. 1979
- PARDINAS Felipe. Manual de Comunicación Social. México. Ed. Grijalbo. 1978

- PUIGROS Adriana. Imperialismo y Educación en América Latina. México. Ed. Nueva Imagen. 1983
- SAGÚN Bernal. Anatomía de la Publicidad en México. México. Ed. Nuestro Tiempo. 1982
- TOUSSAINT Florence. Crítica de la Información de Masas. México. ANUIES. 1975
- Diccionario Básico de Comunicación. México. Ed. Nueva Imagen. 1980

TERCER CAPÍTULO.

- BARREIRO Julio. Educación Popular y Proceso de Concientización. México. Ed. Siglo XXI. 1985
- BRAUSTEIN A. Nestor. Psicología: Ideología y Ciencia. México. Ed. Siglo XXI. 1976
- CANGUIHEM George. Lo Normal y lo Pátológico. México. Ed. Siglo XXI. 1986
- LESHAN Lauren, y otros. El espacio de Einstein y el cielo de Van Gogh. España. Ed. Gedisa. (Colección Límites de la Ciencia). 1986
- PALACIOS Jesús. (ver bibliografía del primer capítulo).
- PAPPEHEIM Fritz. La enajenación del hombre moderno. México. Ed. Serie Popular Era. 1976

H E M E R O G R A F I A .

I CAPÍTULO. (no hay)

II CAPÍTULO

- Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales. ¿Qué pasa con la familia.? México. UNAM. No. 98-99, 1980
- GALINDO Enrique. La radio educativa: Perfiles Educativos. Enero-Marzo, 1980 México, D.F.
- PRIETO Castillo Daniel. Educando a través de la palabra. Perfiles Educativos. Abril-Junio. 1983 Méxic, D.F.
- Comunicación y Cultura. Octubre-Diciembre. 1975 Argentina.
- Cristianismo y Sociedad. México, D.F. 1983
- LOAEZA Soledad. La rebelión de la iglesia. NEXOS, Noviembre 1982 México, D.F.

III CAPÍTULO.

- PEREZ Cetino Guadalupe Ma. El perfil terminal de los alumnos de la Universidad Nacional Autónoma de México. Perfiles Educativos. Julio-Diciembre. 1985 México, D.F.
- Revista de pedagogía. No. 2 Coordinación de Pedagogía. ENEP-Aragón. UNAM. Noviembre. 1984. México, D.F.
- ARREDONDO Martiniano. Notas para un modelo de docencia. CISE. 1984. México, D.F.