



*Universidad Nacional Autónoma
de México*

FACULTAD DE ECONOMIA

EL DETERIORO DE LAS UNIDADES CAMPESINAS ANTE LA
CRISIS EN MEXICO. DOS ESTUDIOS DE CASO EN EL ESTADO
DE ZACATECAS, VILLA DE COS Y BAÑON.

T E S I S

Que para obtener el Título de
LICENCIADO EN ECONOMIA

presentan

**MARIA CRISTINA HERNANDEZ PEREZ
ENRIQUE LOPEZ SANTIAGO**



México, D. F.

1989

SECRETARIA DE EXAMENES
PROFESIONALES
SERVICIO SOCIAL



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

Introducción. objetivo e hipótesis.

I Formas de Reproducción de la economía campesina.

Pág. 1 - 16.

1.1 La articulación de la economía campesina con la capitalista.

Pág. 1 - 9.

1.2 El proceso de diferenciación-conservación de la economía campesina.

Pág. 9 - 16.

II Campesinos y movimientos migratorios.

Pág. 17 - 29.

2.1 Tipos de migración.

Pág. 18 - 24.

2.2 Causas de la migración.

Pág. 25 - 29.

III Tendencias de la agricultura en México. 1960-1982.

Pág. 30 - 51.

3.1 El papel de la agricultura en México.

Pág. 30 - 33.

3.2 Estructura del sector agrícola en México.

Pág. 33 - 37.

3.3 Comportamiento de la agricultura, 1945-1976.

Pág. 37 - 38.

3.4 La crisis de la agricultura en México.

Pág. 38 - 51.

IV Caracterización de los productores agrícolas de México y en la región norte del país.

Pág. 52 - 62.

4.1 Corrientes del pensamiento agrario en México.

Pág. 52 - 56.

4.2 Tipología de los productores agrícolas.

Pág. 57 - 59.

4.3 Cobertura de la tipología.

Pág. 60 - 62.

V Dos Estudios de Caso en el estado de Zacatecas: Villa de Cos y Baffon. en el municipio de Villa de Cos.

Pág. 63 - 134.

5.1 Características generales del estado de Zacatecas.

Pág. 63 - 73.

5.2 Características generales del municipio de Villa de Cos. Zacatecas.

Pág. 74 - 80.

5.3 Encuesta en Villa de Cos y Baffón, cabecera municipal y población del municipio de Villa de Cos.

Pág 81 - 134.

5.3.1 Introducción.

pág. 81 - 81.

5.3.2 Población por grupos de edad y sexo.

pág. 81 - 84.

5.3.3 Población económicamente activa e inactiva.

pág. 84 - 86.

5.3.4 Población económicamente activa por grupos de edad y sexo, ocupación principal y posición en el trabajo.

pág. 86 - 91.

5.3.5 Migración.

pág. 91 - 114.

A. Distribución de la población migrante por familias.

B. Migrantes por grupos de edad y sexo.

C. Principales lugares de destino para los trabajadores migrantes.

D. Ocupación de los trabajadores migratorios.

E. Principales flujos migratorios en Villa de Cos, cabecera municipal de Villa de Cos.

E.1. Migración a otros municipios de Zacatecas.

E.2. Migración a Estados Unidos de Norteamérica.

E.3. Migración al Distrito Federal.

E.4. Migración a Ciudades Fronterizas.

F. Principales flujos migratorios en Bafón, población del municipio de Villa de Cos.

F.1 Migración a Guadalajara.

F.2 Migración a Estados Unidos.

F.3 Migración a Ciudades Fronterizas.

5.3.6 Tenencia de la tierra y tipología de los
productores agrícolas en Villa de Cos y
Bañón.

pág. 115 - 121.

A) Tenencia de la tierra en Villa de Cos.

B) Tenencia de la tierra en Bañón.

C) Tipología de productores en Bañón.

5.3.7 Producción y distribución en Villa de Cos y
Bañón.

pág. 121 - 134.

A) Villa de Cos.

1. Producción y distribución del maíz.

2. Producción y distribución del frijol.

3. Producción y distribución de alfalfa.

B) Bañón.

1. Producción y distribución del maíz.

2. Producción y distribución del frijol.

3. Producción y distribución de chile.

CONCLUSIONES.

ANEXO A. Selección del estado y diseño del cuestionario.

pág. 001- 012.

ANEXO B. Cuadros sobre migración en Villa de Cos y Bañón.

pág. 013-015.

ANEXO C. Cuadros sobre producción y distribución por tipo
de productor y cultivos de Villa de Cos y Bañón.

pág. 016 - 039.

ANEXO D. Bibliografía.

pág. 040 - 042.

I N T R O D U C C I O N .

El trabajo que presentamos, es una investigación sobre la reproducción de la economía campesina en México.

En la actualidad el país se encuentra en una profunda crisis económica que afecta a todos los sectores productivos de la economía.

La economía campesina, ante este fenómeno ha tenido la necesidad de tomar medidas de sobrevivencia, por lo que los productores agrícolas entre toda esta gama de medidas ha elegido la migración, como una solución a su actual situación.

En la investigación se elige al estado de Zacatecas y en particular al municipio de Villa de Cos, su cabecera municipal y a la localidad de Bañón. Zacatecas presenta en su gran mayoría tierras de temporal, poca diversificación en la industria y la migración más importante del país. Por lo que el estudio de caso hace énfasis en el deterioro y las formas de subsistencia de la economía campesina.

O B J E T I V O .

El objetivo del trabajo es el estudio de las modificaciones que han sufrido las unidades campesinas para reproducir su fuerza de trabajo, a partir de una situación de crisis económica y desempleo en el país.

En México, desde que se consolidan las relaciones capitalistas, la agricultura se ha caracterizado por la existencia de dos sectores antagónicos: la agricultura capitalista y la economía campesina, pasando por una gama de situaciones intermedias entre estos.

En la economía campesina se encuentran una gama de productores, donde todos tienen en particular la característica de utilizar fundamentalmente fuerza de trabajo familiar, y cuando existen relaciones salariales son de poca importancia.

Al interior de la economía campesina existen productores, que van desde aquellos cuyo potencial productivo es insuficiente para la alimentación familiar, hasta aquellos que tienen el potencial productivo necesario para generar un excedente por encima de las necesidades de la familia.

No obstante la permanencia de las unidades campesinas, la crisis generalizada por la que atraviesa nuestro país y que afecta a la agricultura, ha modificado las formas de reproducción de estas unidades. La inflación y la caída en la producción, de todos los sectores de la actividad económica, y consecuentemente la drástica reducción en el empleo, afec-

taron las formas de sobrevivencia de la economía campesina. Por ello nuestra investigación se centra en dos estudios particulares de caso.

HIPOTESIS.

1. La existencia del minifundio, impide la capitalización y la absorción de toda la fuerza de trabajo familiar en las unidades campesinas.
2. La situación anterior, provoca que haya excedentes de mano de obra transferible a otras actividades.
3. Si bien existe fuerza de trabajo transferible, la contracción en el mercado de trabajo impide que ésta sea absorbida en su totalidad.
4. La migración es consecuencia del deterioro económico de las unidades campesinas.
5. En la medida en que mejoran las unidades campesinas, se modifica el patrón de cultivos.

CAPITULO I. FORMAS DE REPRODUCCION DE LA ECONOMIA CAMPESINA.

1.1 LA ARTICULACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA CON LA CAPITALISTA.

El desarrollo capitalista mantiene e incluso fomenta la presencia de formas no capitalistas, tal es el caso de la integración de la economía campesina a procesos de producción capitalistas. De esta integración surge un proletariado agrícola que no es homogéneo y que en sus diferentes categorías, refleja el paulatino proceso de descomposición del campesinado.

Estas formas no capitalistas como la economía campesina son absolutamente inherentes al capitalismo, por lo menos en el caso de México, y se expresan en formas específicas de articulación con el capitalismo a través del mercado de bienes, de dinero y de trabajo, es decir que la economía campesina se articula al capitalismo como una forma específica de producción, y no como modo de producción.

Cuando se habla de articulación de modos de producción, el modo de producción que antecede se encuentra en condiciones de reproducir los medios de producción, que requiere dado el desarrollo de las fuerzas productivas existentes, a menos que se encuentre en un avanzado estado de descomposición 1/. En el seno de su incipiente división del trabajo pueden fa-

1/ Cfr. Varios Autores, Sobre los modos de producción, Ed. de Cultura Popular, oág. 19.

bricar sus propios medios de producción y la reproducción de la fuerza de trabajo se realiza en el interior mismo del modo de producción secundario.

Las consideraciones anteriores no son aplicables a la economía campesina que encontramos en nuestro país, ella no es un modo de producción porque no tiene ninguna posibilidad de reproducir ni sus medios de producción ni su misma fuerza de trabajo, se inserta en la formación capitalista a través del mercado de bienes y trabajo y en menor medida del mercado de dinero.

Para la economía campesina la necesidad de obtener otros satisfactores es lo que obliga a vender parte de su producción / convertirla así en mercancía. El intercambio desde el punto de vista del campesino se realiza en la esfera de la circulación simple de mercancías, $M - D - M$, a diferencia de la circulación capitalista $D - M - D'$.

Aunque el intercambio se realiza entre individuos la valorización de las mercancías está determinada a nivel global y en función de las condiciones técnicas de producción, por ello, si los campesinos producen en la generalidad por abajo de las condiciones medias y con escasa producción en el mercado, se puede afirmar que la economía campesina no contribuye a la fijación de precios, estos son fijados por el mercado capitalista a que se enfrenta: así este mecanismo de fijación de precios subordina la economía campesina a la economía capitalista.

Es importante distinguir los dos movimientos que constituyen el proceso de reproducción: la producción y la circulación. Juntos garantizan la reproducción de la base económica. El sector capitalista de la agricultura es el único que posee un proceso de circulación propio, mientras que las demás formas, entre las que se encuentra la economía campesina, aunque les corresponde una esfera de producción, carecen de una circulación propia. En estas condiciones su reproducción pasa por la esfera de la circulación que le impone el modo de producción capitalista, siendo en esta esfera donde las diversas formas de producción se articulan en diferentes medidas, según su grado de asimilación y de sujeción al modo de producción capitalista.

Al carecer de un proceso de circulación propio, las demás formas de producción se insertan en un proceso de circulación ajeno a estas formas, causando los desequilibrios en su interior que conducen consecuentemente a un proceso de proletarianización, producto de la explotación y de los mecanismos de transferencia. Este significaría que formas de producción como la economía campesina al insertarse a la forma dominante conduciría obligatoriamente a su disolución inmediata digamos a mediano plazo. Sin embargo por las contradicciones 2/. propias del capitalismo, la economía campesina observa un proceso de diferenciación-conservación. La disolución de las formas de producción no dominantes es conse-

2/ La más evidente es que la producción crece más que la ocupación.

cuencia de un conjunto de relaciones no solamente económicas sino políticas e ideológicas.

Kautsky señalaba: "Dada la organización capitalista de la economía no hay una agricultura no capitalista, lo que determina el carácter de toda la agricultura son las condiciones en que está organizada la producción y sólo en este marco cabe hablar de la gran producción o pequeña producción agrícola." 3/

De esta forma, el campesino que analizaremos no está fuera del sistema, sino es parte de él, es un campesino inserto en las relaciones capitalistas através de distintos mecanismos, ya sea através del mercado, vía la venta de su fuerza de trabajo y/o venta y compra de mercancías.

Así, en la formación económico-social de México, donde predomina el modo de producción capitalista, existe un conjunto de factores que permiten en cierta medida conservar formas de producción atrasadas, como es el caso de la economía campesina. Esta es parte del sistema, aparece en él y es absolutamente funcional en ciertas etapas del capitalismo.

Por ello, la presencia de la economía campesina evidencia una contradicción del sistema. Sin embargo, el proceso de acumulación de capital provoca no sólo una sobreproducción, sino un desplazamiento de fuerza de trabajo; este pro-

3/ Kautsky, Karl. La Cuestión Agraria. Ed. El Ruedo Ibérico. pag. 65.

ceso no significa más que la incapacidad del sistema para absorber los excedentes de mano de obra de la agricultura, la cual por el proceso de expansión lógico tiende a expulsar fuerza de trabajo. Es decir, la base del desarrollo capitalista implica necesariamente la liberación de la fuerza de trabajo de sus medios de producción a fin de obligarla a incorporarse al trabajo asalariado, el cual produce plusvalía que se transforma en capital; así, sin trabajo asalariado no hay acumulación de capital.

Debido a que las diversas formas de producción existentes en la estructura agraria y cuya naturaleza es heterogénea, se integran orgánicamente a la estructura del modo de producción dominante conformando una totalidad. Cada forma de producción se reproduce así misma, pero al constituir una parte de la estructura global social no lo hace de una manera aislada, sino orgánicamente integrada al conjunto de las demás formas sociales y en particular a las relaciones de producción dominantes que les imponen una forma específica de funcionamiento.

La economía campesina como forma de producción se reproduce e integra al sistema global en su articulación 4/ a través del mercado de mercancías, de trabajo y de capitales.

4/ Por articulación entendemos la relación que entrelaza a la forma específica de producción con el resto de la economía para constituir un todo integrado.

La articulación en el mercado de mercancías es la que se da cuando el campesino concurre como vendedor de su producción y como comprador de insumos y bienes finales que su producción requiere.

Aquí los términos de intercambio para el campesino, o sea los precios relativos entre lo que vende y compra, le son generalmente desfavorables, pues existe una desvalorización de sus productos dado que lo que lleva al mercado lo vende a un precio inferior, en tanto que los productos que compra tienen mayor valorización, es decir, son más caros: el origen de ellos está en la lógica interna de la producción de cada sector y se expresa en las relaciones de mercado: mientras el precio se fija por las condiciones medias tecnológicas de producción capitalista, los productos de los campesinos se generan por abajo de las condiciones del sector, así su producción posee más trabajo pero no más valor.

Es frecuente que, por las condiciones de atraso económico y por imperfecciones del mercado, la producción agrícola transformada en mercancía puede no ser colocada por el productor directo en el mercado capitalista, por ello el campesino se enfrenta a las siguientes situaciones: vender a acaparadores e intermediarios, vender en mercados secundarios o tener la posibilidad de vender en el mercado capitalista. La explotación del campesino y su familia se realiza cuando vende su producción por abajo de los precios del mercado y en el intercambio su valor se subvalda.

El segundo ámbito donde se articula la economía campesina con la capitalista es el mercado de trabajo. Los campesinos pobres junto con los jornaleros agrícolas pueden ser contratados por el sector empresarial, por bajos salarios, inferiores a su costo de sobrevivencia o reproducción.

El hecho de que una proporción importante de la fuerza de trabajo empleada en la agricultura capitalista provenga o esté vinculada más o menos a la economía campesina, y que una parte de sus condiciones de reproducción sean generadas en ella, permiten una reducción en la masa de salarios.

Esta reducción en la masa de salarios se da através de un doble mecanismo de pagar, por una parte un salario por jornada trabajada inferior al de otros sectores, y por otra parte, pagar sólo los días efectivamente trabajados; sin importar que esté lejos de cubrir o no la subsistencia familiar, ni siquiera la reproducción anual del propio trabajador.

También, en el caso de la venta de la fuerza de trabajo, la posibilidad de un intercambio no equivalente ---- es decir, la posibilidad de pagar menos que el costo de reproducción de la mano de obra empleada ---- es un fenómeno que, si bien se expresa en el mercado de trabajo, depende exclusivamente de la fuerza de regateo entre las partes; aunque su origen provenga de las condiciones de producción y reproducción de la economía campesina.

Esto se refiere no sólo al hecho de que una parte de la subsistencia es asegurada por la propia economía campesina, sino además porque la magnitud de la fuerza de trabajo ofrecida por los campesinos, así como los niveles de salario que están dispuestos aceptar, están determinados por las condiciones de producción que caracterizan a la unidad de producción a la que pertenecen.

En este sentido mientras más lejos este de obtener el nivel de ingreso requerido, para la reproducción en su propia unidad productiva, mayor será el número de jornadas que estará dispuesto a trabajar cambio de un salario mayor, no importando el nivel de intensidad con que esté trabajando su parcela, la presencia de rendimientos decrecientes hace que el salario se vuelva fundamental para su reproducción, por lo que está dispuesto a contrarase en los términos que sean, por ejemplo de sobre explotación.

La inseguridad en el empleo y los bajos niveles de retribución económica del campesino semiproletario, contribuyen a que no abandone definitivamente su parcela tenga una alternativa para sobrevivir. Aquí las posibilidades de incorporarse al mercado de trabajo están supeditadas a las posibilidades de absorción del mercado capitalista.

Sus vínculos con el mercado financiero son aun muy débiles. En México son los ejidatarios quienes mantienen relaciones más estrechas con este mercado, en tanto son sujetos

de crédito por el estado, mientras para los campesinos temporales privados su relación con el mercado financiero es casi inexistente y sus fuentes de financiamiento se circunscriben al ámbito de la usura.

1.2 EL PROCESO DE DIFERENCIACION-CONSERVACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA EN MEXICO.

En la estructura agraria de nuestro país coexisten vestigios de formas no capitalistas de producción, tal es el caso de la economía campesina, la cual sufre un proceso de descomposición. Este proceso no es lineal, en él interactúan mecanismos que coadyuvan a su conservación o más precisamente a retrasar su descomposición, es decir en la economía campesina se presentan dos procesos antagónicos que denominaremos Diferenciación-Conservación.

Se trata en efecto de un estadio transitorio pero también deberá reconocerse que su transición está siendo larrea, más aún que las fuerzas que impulsan su desaparición se han visto contrarrestadas en alguna medida por otras que no sólo la impiden sino que incluso crean en determinadas áreas y circunstancias formas de permanencia.

Aunque es cierto que la importancia del sector campesino como segmento de la población ha ido perdiendo peso relativo, en México sigue siendo uno de los componentes de mayor importancia cuantitativa.

Se entenderá por diferenciación de la forma campesina el proceso que conduce a la pérdida progresiva de las condiciones de sostenimiento de la unidad familiar en base a sus propios recursos, es decir la pérdida de la capacidad de generar un volumen de producción equivalente al fondo de consumo familiar y al fondo de reposición de insumos y de medios de producción.

Por conservación entendemos al proceso que revierte la tendencia mencionada anteriormente y conduce a la creación o permanencia de unidades campesinas.

Entre las fuerzas que impulsan tanto a la diferenciación como su conservación están: el crédito, como un mecanismo donde el estado favorece a la conservación de las unidades en tanto que estas se ven obligadas a seguir produciendo para pagar los créditos. Sin embargo, la falta de crédito a los campesinos, que no pueden avalar el monto del préstamo, representa un mecanismo de diferenciación, al interior de las unidades campesinas.

Otro mecanismo de diferenciación-conservación es el reparto agrario, las unidades familiares tienden a conservarse al verse beneficiadas, por una cierta cantidad de tierra entregada por parte del estado. El mecanismo de diferenciación se presenta en el momento en que las unidades campesinas no reciben tierra.

Además, la imposibilidad de las Unidades campesinas para controlar los precios que rigen en el mercado, deteriora el fondo de reposición de la unidad familiar, y fomenta la desaparición del campesino cuando éstos no pueden vender su producción al precio de mercado; de igual forma sucede con las obras de infraestructura que olvida a los predios campesinos.

La localización geográfica es otro factor de permanencia o descomposición, en aquellas comunidades campesinas donde predomina el estrato más bajo y además se encuentran relativamente aisladas, el campesino se ve obligado a permanecer en la localidad sin proletarianizarse o bien abandonarla definitivamente. En tanto que aquellas comunidades cercanas a centros de atracción urbanos y rurales, tienen mayor posibilidad de vender su fuerza de trabajo temporalmente y regresar a explotar su predio cuando se requiera, evitando así la proletarianización definitiva, inclusive podrán alquilarse campesinos que no persigan estrictamente la sobrevivencia de la unidad familiar sino simplemente mejorar sus condiciones de vida.

Por otra parte, si una comunidad cuenta con medios de comunicación, la posibilidad para la unidad campesina de ser explotada por acaparadores se reduce en la medida en que tiene la alternativa de salir a vender sus productos por lo menos a precios de mercado. Una comunidad que no cuenta con medios de comunicación representa para los productores sojuzgamiento y por tanto agudiza la diferenciación.

Otro aspecto es la cercanía a centros urbanos importantes, ya que brindan a los campesinos una mayor gama de oportunidades en ocupaciones de baja calificación, hecho que si bien puede traducirse en una superación de la unidad campesina como tal: en tanto que el ingreso no agrícola permite mejorar las condiciones de la explotación agrícola y establecer un principio de diferenciación social; también puede implicar que el acceso a estos centros urbanos puede favorecer la proletarianización total en la medida en que sea más fácil, para el campesino, lograr un empleo más estable y mejor remunerado, que expandir su unidad agrícola.

A nivel regional la diferenciación esta en función de su grado de integración al sistema de mercado.

La composición de la familia por edad y sexo, determina también en cierta medida la posibilidad de diferenciación o conservación de las unidades campesinas. Si éstas, la conforman miembros jóvenes y adultos, la unidad de producción tiende a preservarse: en la medida que se proletarianizan algunos miembros de la familia y subsidian a la unidad de producción que se transforma en unidad semiproletaria. Si se trata de una familia donde sólo hay un miembro adulto que trabaja, la posibilidad de permanencia se reduce o se hace más difícil.

Es frecuente que si la familia de la unidad campesina tiene miembros en edad productiva el jefe de la familia no sufre directamente el proceso de proletarianización, sino que

expulsa a los otros miembros para que trabajen por un salario en forma permanente y contribuyan con sus ingresos al sostenimiento de la familia, preservando como tal la unidad de producción. No sucede así cuando en la familia hay un solo miembro en edad productiva, aquí el jefe sufre directamente el proceso de proletarianización, si fuera el caso, o bien se ve obligado a abandonar el predio definitivamente junto con su familia.

El movimiento migratorio da impulso a la descomposición del campesinado. La permanencia de los cultivos de plantación en el sureste del país lo mismo que la expansión de la horticultura en el noreste y centro del país ha consolidado flujos migratorios en el que participan no sólo proletarios sino campesinos que acaban transformándose en proletarios.

En un país dado el ritmo de descampesinación y el de proletarianización dependerá del carácter de la acumulación de capital, en la medida en que los incorpora al trabajo asalariado pero también de la estructura interna o de la vitalidad del sector no capitalista, además de la estructura familiar, la localización geográfica, etc.

Entre los factores que inciden en la diferenciación están: lo reducido del predio, las deficientes condiciones de explotación, la falta de crédito y por tanto la incapacidad en el uso de técnicas modernas provocan una producción insuficiente para reproducir su fuerza de trabajo. A esto hay que agregar las características del campesino privado el cual

tiende más fácilmente a desaparecer, a diferencia del campesino ejidal, a este último lo atan lazos más difíciles de romper no sólo por las características que revisten la posesión de la tierra por los derechos agrarios, sino porque el estado protege de entre los productores campesinos primordialmente a los ejidatarios.

El proceso de diferenciación del campesino puede revestir diversas formas en relación a la tenencia de la tierra; si el campesino vende la tierra la proletarianización es directa, si la da en arriendo ---- por su incapacidad económica y se contrata ---- entonces la proletarianización es indirecta.

El proceso de descomposición o diferenciación del campesinado, viene acompañado de un fenómeno adicional, la especialización de la agricultura por zonas geográficas, el cual es la base de expansión del desarrollo capitalista.

Este fenómeno universal del desarrollo capitalista, al presentarse en nuestro país, ha provocado la sustitución de cultivos básicos, para la alimentación humana, por cultivos destinados a la ganadería, o como insumos industriales para las empresas transnacionales, como es el caso de algunas hortalizas como el jitomate y los pepinos.

Esta sustitución de cultivos básicos por comerciales va acompañada de una reducción en la contratación de obreros en la medida en que el campesino no logra emplearse temporalmente en las áreas capitalistas se elimina la posibilidad de ex-

plotar su predio con el ingreso esperado, producto de la venta de su fuerza de trabajo; aquí el proceso no es sólo de diferenciación sino de pauperización. 5/

Entre los factores de permanencia están, además de los ya señalados que actúan en los dos sentidos, la inseguridad en el empleo o bien los bajos niveles de retribución, los cuales contribuyen a que el campesino no abandone definitivamente el predio y tenga una alternativa de sobrevivencia.

El desarrollo de la agricultura de contrato favorece el proceso de conservación o permanencia, pero sólo en apariencia en tanto que mantiene al campesino como tal en su forma externa, pero en su integración con la economía capitalista lo transforma en proletario disfrazado de productor "independiente".

El mercado impone a cualquier agricultor, como condición la necesidad de someterse a las nuevas condiciones y de adaptarse rápidamente a ellas pero sin capital resulta imposible esa rápida adaptación. Así pues la pequeña producción campesina está condenada bajo el capitalismo a un máximo de adaptación al mercado o desaparecer.

En México se ha acentuado el proceso de diferenciación, ya sea por la sustitución de cultivos básicos, la introduc-

5/ La absorción en cultivos intensivos de fuerza de trabajo, como las hortalizas, no compensa el desplazamiento que provoca la producción de insumos.

ción de tecnología a los predios de riego y la falta de crédito a las tierras de temporal; todo ello hace que los campesinos se vean en la necesidad de migrar en busca de un ingreso adicional para la unidad familiar. Inicialmente esta migración tiende a ser a los predios más cercanos, en caso de no encontrar empleo emigra, ya sea a los centros urbanos o a los Estados Unidos de Norteamérica.

Así, la migración representa para estos campesinos la posibilidad de reproducir su fuerza de trabajo y la de su familia; es por ello que nosotros consideramos que se debe hacer una investigación al interior de las tierras de temporal, para observar el fenómeno de la migración.

CAPITULO II. CAMPESINOS Y MOVIMIENTOS MIGRATORIOS.

El movimiento de los individuos de un lugar a otro no es exclusivo de nuestros días, este se ha presentado através de la historia de la humanidad. Sin embargo, a partir de los cambios en la organización social ha ido perdiendo poco a poco su característica de movimiento grupal para convertirse en movimientos de tipo individual o familiar.

De manera general la migración obedece a una gama infinita de causas, como: situaciones económicas, políticas, sociales, culturales, etc. Tales causas generan factores que inciden tanto en la forma de actuar y pensar de los habitantes como en su forma de vida. Estos factores pueden ser de rechazo o de atracción y estimulan a los individuos en forma diferente, ya sea para permanecer en su lugar de residencia o para cambiar de ella.

Entre los factores que intervienen para que un individuo, ya sea sólo o en familia, decida migrar, resaltan principalmente: el factor económico, la distribución del ingreso, la falta total o deficiencias en los servicios de salud pública, la infraestructura educativa, los cambios en el estado civil, la escases de actividades culturales y de medios de esparcimiento, etc.

Si bien las causas son múltiples aquí haremos énfasis en el factor económico, el cual consideramos fundamental para explicar la migración. Así, la movilidad de los individuos

se encuentra íntimamente relacionada con la distribución geográfica de los mercados de trabajo, además de la búsqueda de un mejor nivel de vida.

En el contexto del desarrollo capitalista, la migración se asocia principalmente con la población rural en tanto que la expansión agrícola se subordina al desarrollo industrial. Así la proletarianización de la gran mayoría de los pequeños productores y por tanto su movilidad geográfica depende del avance capitalista. Agregemos a estas especificidades la existencia de un capitalismo tardío y subdesarrollado que produce una agricultura polarizada.

2.1 TIPOS DE MIGRACION.

Los campesinos están hoy presentes en la vida nacional, la mayoría se apega a la tierra, otros viajan de un extremo a otro del país, siguiendo la estacionalidad de los cultivos comerciales para alquilar sus brazos por un mísero jornal. Acuden a las ciudades, en busca de empleo y de mejores condiciones de vida y contribuyen al desmesurado crecimiento urbano y al surgimiento de nuevos y graves problemas.

Las migraciones rurales dependen de la magnitud de la población rural, de la distancia, las comunicaciones, la diversificación de la estructura productiva y de la presión sobre la tierra, el agotamiento de las tierras agrícolas, el crecimiento poblacional acelerado y las escasas oportunidades laborales en el medio rural, conducen necesariamente a

una exacerbación de la migración.

La corriente migratoria que se desplaza hacia un punto específico se encuentra influida por la experiencia migratoria existente entre los miembros de la comunidad de origen.

En México, así como en la mayor parte de los países subdesarrollados, la agricultura tiene diferentes niveles de desarrollo a lo largo y ancho del territorio.

Las diferencias en el desarrollo agrícola se refieren tanto al grado de capitalización, al tipo de cultivos, a la disponibilidad de recursos y de tecnología como a la productividad y al tipo de relaciones de producción que se establecen.

Una peculiaridad de la agricultura es la necesidad de una abundante mano de obra en determinados periodos del año y la disminución de esta demanda en otros. En condiciones capitalistas de producción, en ciertas épocas del año la demanda de mano de obra rebasa la oferta local de brazos y requiere la importación de trabajadores de otras regiones, mientras que en otros periodos del año la mano de obra local no encuentra empleo.

La necesidad de una abundante mano de obra en periodos determinados del año para las tareas de siembra y de cosecha de ciertos cultivos en las regiones de desarrollo capitalista

por una parte y, por otra, la incapacidad de la economía campesina de absorber más mano de obra; determina la existencia de corrientes migratorias de trabajadores desde las regiones más atrasadas hacia las zonas de mayor desarrollo capitalista.

El fenómeno de las migraciones estacionales de mano de obra es una de tantas formas en que se articula la economía campesina con la capitalista.

De esta manera considerando la migración como fenómeno histórico y caracterizando los diferentes tipos de migración, sabemos que existe la migración RURAL-RURAL, RURAL-URBANA, URBANA-FRONTERAS, RURAL-FRONTERAS, URBANA-URBANA, ya sea temporal o permanente. Estos tipos de migración frecuentemente revisten un carácter pendular. Para fines de este trabajo nos centraremos en los cuatro primeros tipos de migración.

A) MIGRACION RURAL-RURAL.

La migración rural-rural es un fenómeno que resulta de un desarrollo agrario insuficiente en términos de productividad o capacidad de generación de empleo. El dinamismo del capitalismo mexicano ha venido conformando amplios contingentes campesinos ---- que al no poseer parcelas, o aun teniéndolas, carecen de recursos adicionales para trabajarlas ----, los cuales han tenido que emigrar con el objetivo de vender su fuerza de trabajo en otros predios agrícolas.

Como ya sefalamos en la agricultura atrazada se observa un subempleo crónico que esta presente en todas partes. además en la agricultura existe una gran discrepancia entre el tiempo de producción y tiempo de trabajo, sobre todo en la de temporal, existe un tiempo que no es ni de producción ni de trabajo dado el carácter estacional de esta actividad.

Durante el tiempo muerto en la agricultura de temporal, entre una labor y otra en el interior de un mismo ciclo de producción para los campesinos, la emigración temporal se vuelve una necesidad encontrando diferentes formas de empleo, dependiendo de la mayor o menor diversidad de actividades locales.

Dada la estacionalidad en la agricultura entre un ciclo y otro el campesino pobre y el jornalero agrícola no perciben ingresos por falta de actividad económica motivo que los obliga en este periodo de tiempo a emigrar a otras tierras, principalmente de riego. El empresario agrícola capitalista dispone entonces de fuerza de trabajo cuando la necesita (para levantar la cosecha, empacar, etc.), siendo los campesinos empleados por cortos periodos de tiempo y regresando despues a su lugar de origen.

Cuando las migraciones fluyen de localidades pequeñas y atrazadas a otras mayores y más dinámicas, se dan también migraciones de retorno de las ciudades al campo o de localidades más grandes a más pequeñas.

Cuando la migración toma características de movimientos de población no urbana hacia zonas mejor dotadas que producen cultivos comerciales o hacia las receptoras de las grandes obras de infraestructura agrícola, donde el campesino emigra y regresa a levantar su cosecha, siembra y vuelve a emigrar, a este tipo de migración le llamamos pendular por la movilidad que tiene esta población principalmente en zonas rurales.

B) MIGRACION RURAL-URBANA

La migración rural-urbana, se ha dado en estrecha vinculación con procesos de industrialización y con los cambios en las formas de producción agrícola. Son flujos migratorios formados en general por jefes de familia, jóvenes y mujeres que salen de su lugar de origen en busca de empleo, se concentran generalmente cerca de un familiar o un conocido, (también migrante) en vecindades, ciudades perdidas, o en la periferias; el desempleo y subempleo es típico. Este flujo migratorio actúa como un fenómeno de abaratamiento de la oferta de mano de obra al servicio de la producción.

Estos flujos migratorios del campo hacia las grandes urbes tienen una repercusión en la demanda de vivienda, salud, educación, servicios urbanos y transporte; modificando a su vez la composición de la fuerza de trabajo y la relación de oferta y demanda en los diferentes sectores de la economía urbana.

En consecuencia, aun cuando los centros metropolitanos atraigan migrantes de todo tipo de localidades, gran parte de los migrantes tiene orígenes rurales. El origen rural, en esta etapa del desarrollo, es a menudo sinónimo de desocupación en la agricultura tradicional de subsistencia y de bajo nivel educacional, características poco favorables para la vida posterior en un centro metropolitano, de esta forma los migrantes tienden a incorporarse en ocupaciones de bajos salarios y baja productividad.

Una característica más en este tipo de migración es que migran más las mujeres que los hombres y generalmente la edad del migrante oscila entre los 15 y 25 años de edad.

C) MIGRACION URBANO-FRONTERAS Y RURAL-FRONTERAS.

El desarrollo desigual como ley que se impone en una división internacional del trabajo induce por sí sola a dinamizar la movilidad de la fuerza de trabajo entre regiones y países. Las regiones o países con un desarrollo atrasado del capitalismo tienden a conformar un ejército industrial de reserva que de hecho actúa en la industria nacional y transnacional, como también para satisfacer las necesidades del capital extranjero en las zonas con un desarrollo capitalista mayor. Es entonces la lógica de reproducción del capital lo que crea las condiciones para un movimiento más dinámico de la mano de obra através de las fronteras internacionales.

En México la frontera más importante es con los Estados Unidos de Norteamérica. Al hablar de migración a este país,

va sea de origen rural o urbana, es necesario recordar que su comportamiento está íntimamente ligado tanto a la política gubernamental norteamericana como a sus necesidades de mano de obra barata.

La migración de mexicanos a Estados Unidos es muy antigua y en ella han jugado un papel relevante ciudades fronterizas como: Tijuana, Mexicali, Ciudad Juárez, Nuevo Laredo y Matamoros, entre otras. Estas ciudades han funcionado como receptoras de población en búsqueda de empleo y por tanto como trampolín para pasar a trabajar a las ciudades del vecino país; además a partir del programa de industrialización de las fronteras estas ciudades han experimentado, junto al aumento de mano de obra barata, el surgimiento de parques industriales donde se maquilan productos que requieren gran cantidad de trabajo manual.

Durante el presente siglo se pueden distinguir cuatro tipos de migración de mexicanos a los Estados Unidos y son: 1) los inmigrantes legales o admitidos por las autoridades norteamericanas mediante el otorgamiento de una visa, 2) los transmigrantes o "tarjetas verdes" que son los migrantes, con visa I-151, autorizados para trabajar en el vecino país aunque residan en México, 3) los "braceros" o migrantes, sin documentos, admitidos legalmente para desempeñar trabajos bajo contrato y 4) los "espaldas mojadas", migrantes sin documentos, de los cuales no existen cifras confiables sobre su número, sin embargo algunas estimaciones los consideran como el grupo más numeroso y con una mayor tasa de crecimiento anual.

2.2 CAUSAS DE LA MIGRACION.

En la estructura agraria encontramos una diversidad de causas que expulsan al individuo y lo desplazan geográficamente de un lugar a otro, entre esa combinación de diferentes situaciones tenemos:

A) TENENCIA DE LA TIERRA

La desigual distribución de la riqueza en el sector agropecuario es causada por la mala distribución de la tierra y los recursos productivos, encontramos por un lado el minifundio temporalero, privado o ejidal, minifundio de campesinos que les impide obtener los ingresos suficientes para reproducir su fuerza de trabajo aunado a los campesinos sin tierra.

Frente a ellos están los empresarios agrícolas con grandes extensiones de tierra y recursos suficientes para explotarla, empresarios que cada vez reducen sus requerimientos de fuerza de trabajo derivado de la modificación en el patrón de cultivos y de la introducción de la tecnología moderna: este hecho reduce las posibilidades de encontrar un empleo remunerado a los campesinos semiproletarios y a los proletarios agrícolas, obligándolos a cambiar sus rumbos de migración de rural-rural a rural-urbana.

B) LA INTRODUCCION DE LA TECNOLOGIA.

La desigual asignación de la inversión en el campo pública o privada da origen una brecha en las relaciones de

producción agrícola, en tanto que esta favorece principalmente a los productores capitalistas. Estas inversiones se concentran en unas cuantas regiones quedando al margen de esas innovaciones tecnológicas los minifundios temporaleros, por lo que los habitantes de estas tierras se ven en la necesidad de migrar.

Con el avance tecnológico en la agricultura capitalista se modifica la división del trabajo, se especializa la fuerza de trabajo por la introducción de maquinaria y paralelamente se produce un desplazamiento de ella, que en la estructura agrícola no encuentra acomodo. El que sólo se favorezcan las regiones capitalistas y se dejen numerosas regiones temporales al margen del avance tecnológico provoca que estas últimas se transformen en lugares de rechazo, que no ofrecen atractivo alguno, en contraste con los polos de desarrollo que atraen a los flujos migratorios en busca de empleo.

A la desigual distribución de la inversión y la tecnología agregamos las desigualdades en las condiciones geográficas donde se asienta la población. Existen áreas agrícolas con población reducida, dispersa, alejada del mercado, que no pueden usar determinados insumos o lograr un mínimo avance dado que los costos de infraestructura son mucho más elevados, que en áreas estratégicamente ubicadas: de ahí que no es razonable el suponer alguna posibilidad de acumulación continua de excedentes en el sector de subsistencia.

C) EL CREDITO.

El crédito puede actuar en dos sentidos: en la medida que el campesino es sujeto de crédito, lo ata a la tierra y lo obliga a comercializar su producción a fin de poder hacer frente al crédito contraído, pero si se enfrenta mayores riesgos, pierda su cosecha, etc.; el minifundista pierde en la práctica su calidad de ser sujeto de crédito y de ayuda técnica y se ve arrojado a las filas del proletariado, que puede conducirlo a la migración.

Así en la explicación de las causas de los movimientos migratorios, los factores de orden económico parecen tener prioridad sobre otros y se presentan como resultado de la comparación de oportunidades económicas entre el lugar de salida y el de llegada.

D) EXPLOSION DEMOGRAFICA.

En el aspecto demográfico, el volumen de los migrantes tiene una acción directa en la tasa de crecimiento de la población ya sea disminuyéndola en las zonas de rechazo o aumentándola en las zonas de atracción. Esto puede observarse fácilmente en la tasa de crecimiento de la población rural y urbana, en donde los flujos migratorios, en ese sentido, han dado lugar a que la tasa de crecimiento de la población urbana sea mayor que la rural. En tanto que en su mayoría, los que migran son jóvenes en edad de reproducción.

E) OTROS FACTORES.

Existe otro tipo de factores que se relacionan con las características propias de los individuos, así como de sus actitudes y expectativas, que si bien son difíciles de determinar representan un papel importante especialmente en la decisión de migrar como son la edad, sexo, estado civil, reacción ante el comportamiento de la autoridades locales, etc.; además, el desarrollo de los medios de transporte y de las comunicaciones desempeñan una función destacada en el incremento de la movilidad de la población, sin que necesariamente hayan variado las condiciones económicas en los lugares de emigración ni hayan crecido los incentivos de los centros de atracción, es el caso de los caminos de mano de obra que puso en práctica el gobierno de Echeverría.

En México, la población que migra hacia el área metropolitana, está constituida sobre todo por individuos y familias jóvenes cuya estructura por edad se desvía acentuadamente de la estructura de la población receptora. Esto genera cambios estructurales demográficos importantes en esta última población y modifica a su vez los niveles de natalidad y de mortalidad general.

Las migraciones contribuyen en forma directa al crecimiento de la población, es decir, através de su capacidad de sustraer y agregar personas y contribuyen de forma indirecta através de los nacimientos y muertes que ocurren después de su llegada.

La estructura por edades de los migrantes está íntimamente asociada a la contribución indirecta de éstos, puesto que el hecho de que se incorporen a las áreas urbanas en las edades denominadas adulto-jóvenes, que coinciden con las edades de baja mortalidad y fecundidad elevada, hace que tengan una intervención significativa en el crecimiento natural de la población en esta área.

En este sentido, los efectos que producen los movimientos migratorios son múltiples, tanto en la población, como en la estructura social y en la actitud misma de los individuos. Los efectos son causados no sólo por el volumen sino también por el carácter selectivo de los migrantes. Migran jóvenes, jefes de familia y mujeres solteras principalmente.

En México la migración rural-urbana, durante el proceso de industrialización de los años cincuenta, fue elemento de gran importancia en la medida que transfirió mano de obra abundante y barata.

Además de señalar la contribución de la liberación de fuerza de trabajo, al proceso de industrialización en México, es necesario determinar cual ha sido el papel desempeñado por la agricultura en México, durante los últimos treinta años.

Por otra parte, puesto que la migración para las unidades campesinas representa un mecanismo de sobrevivencia, hemos de analizar lo anterior en el estudio de caso, presentado en el capítulo V.

CAPITULO III TENDENCIAS DE LA AGRICULTURA EN MEXICO, 1960-1982.

3.1 El papel de la agricultura en México.

Por lo menos desde 1940 y hasta 1965 la agricultura mexicana cumplió satisfactoriamente tres funciones básicas para la reproducción y acumulación del capital nacional:

a) Satisfacción de la demanda interna y generación de excedentes agropecuarios exportables que permitieron financiar, así fuera parcialmente, la importación de los bienes de capital que requería el proceso de industrialización del país. Esta función está íntimamente relacionada con el soporte de un modelo de desarrollo prioritariamente industrial. Según cálculos del CIBE durante 1961 a 1965 casi el 50% del déficit comercial industrial era financiado por el superávit de exportaciones agrícolas.

b) Transferencia de plusvalía generada por el trabajo rural para reforzar la acumulación de capital en el sector industrial. Una de las manifestaciones de esta transferencia se da a través de los precios de mercado de los productos agrícolas que, a diferencia de los industriales, tienden a ser inferiores a los precios de producción. Esto permite que la industria realice economías de capital variable en la medida de que los bienes salarios son sustancialmente de origen agropecuario. Estas transferencias favorecen la acu-

mulación general del capital industrial pero benefician principalmente al capital agroindustrial el cual adquiere, transforma y comercializa directamente una cuarta parte de la producción agrícola.

c) Reproducción de una parte sustancial de la fuerza de trabajo necesaria para el sistema, a través de una masa considerable de trabajadores temporales cuya reproducción depende en parte de los salarios obtenidos. Es necesario recordar la existencia de un mecanismo de retención-liberación controlada de la mano de obra, de tal suerte que el sector industrial no absorbe la totalidad de este excedente de mano de obra. Esta función, cumplida fundamentalmente por la economía campesina, es independiente de la tarea política y social que desempeña el mismo sector al absorber parcialmente a la población desempleada atenuando los conflictos que supondría que esta se volcara íntegramente en demanda de ingresos salariales. Se trata aquí de una función estrictamente económica, cuya importancia es difícil de cuantificar y que se expresa en una constante transferencia de valor proveniente de la agricultura de subsistencia, que es captada por todos los capitales que emplean fuerza de trabajo directa o indirectamente, reproducida por la economía doméstica rural.

La manifestación más evidente de esta transferencia es el subsidio a la agricultura empresarial, que im-

plica la existencia de una masa inagotable de trabajadores temporales cuya reproducción, sólo en parte, depende de los salarios obtenidos. La transferencia no radica en que el jornal no pague la fuerza de trabajo consumida; de hecho, la mayor parte de los jornaleros no sólo sobreviven durante el tiempo que están empleados sino que incluso ahorran. La raíz de esta forma de subsidio al capital consiste en que, vistos globalmente y en perspectiva histórica, los salarios capitalistas deben cubrir el costo de reproducción del proletariado como clase.

Esta forma de transferencia al capital, implícita en la parcial reproducción de la fuerza de trabajo con base en las labores agrícolas autónomas, no opera sólo del capital agrario que contrata trabajadores temporales, sino que una parte sustancial de los nuevos trabajadores encuentran empleo permanente en la industria proviene del campo. Estos obreros que venden su fuerza de trabajo han alcanzado la edad productiva, sustentándose en el trabajo agrícola familiar, por lo que el capital sólo paga el costo de su reproducción durante su vida adulta, mientras que el trabajo campesino ha tenido que asumir el costo de su maduración.

La situación llega al extremo de que no solamente la infancia y adolescencia de los asalariados corre por cuenta de la economía campesina, con frecuencia el

trabajador permanente en labores rurales y el jornalero eventual, que llegan a la vejez son obligados a recampesinizarse íntegramente, debido a que el capital sólo está dispuesto a consumir y reproducir su fuerza de trabajo durante el período de mayor capacidad productiva.

Así, el recurso de la agricultura de subsistencia permite al capital agrícola y en general a todos los contratadores temporales de trabajo campesino, a pagar únicamente la fuerza de trabajo que consumen, ahorrando la reproducción íntegra de una masa semi-proletaria, cuya existencia les es indispensable en temporadas pico de labores.

En resumen reproducir una parte de la fuerza de trabajo que el capital consume, transferir plusvalía a la industria principalmente vía precios y financiar con exportaciones las importaciones, han sido las funciones económicas básicas de la agricultura mexicana: que junto con la superexplotación de la fuerza de trabajo industrial y el saqueo de los recursos naturales, constituyen el sustento interno del desarrollo capitalista de México en las últimas décadas.

3.2 Estructura del sector agrícola en México.

El cumplir satisfactoriamente las funciones enunciadas en el inciso anterior ha configurado la estructura del sec-

tor agropecuario, el cual podría describirse esquemáticamente a partir de cuatro componentes articulados y complementarios.

1. Un sector de empresarios capitalistas que dispone de la mayor parte de las tierras de agostadero y de las tierras de riego.
2. Un sector de capitalistas agrocomerciales y agroindustriales que controlan y explotan a cientos de miles de pequeños y medianos agricultores, refaccionando, comprando y procesando la producción.
3. Una enorme masa de pequeños y medianos productores que en su gran mayoría cultivan tierras de temporal y disponen de escasos medios de producción.
4. Un ejército de trabajadores disponibles que en su mayoría solo obtienen empleo temporal con capitalistas rurales o en unidades agrícolas de tipo empresarial y cuya subsistencia depende parcialmente de la agricultura campesina.

Así, la principal característica de la estructura agraria en México es el alto grado de concentración de la tierra. La superficie total censada en 1970 fue cerca de 140 millones de hectáreas, de ese total 69.7 millones correspondían a ejidos y comunidades y el resto, 70.2 millones eran propiedad privada. En un extremo, menos del 5% de la super-

ficie total se repartía entre el 80% de los propietarios: en el otro cerca del 60% de la superficie correspondía al 1.1% de los propietarios (ver cuadro # 1).

La superficie de labor se distribuía de la siguiente forma: el 80% de los predios privados disponía del 16% de la superficie labor, en tanto que el 2% de los predios poseía 40% de la superficie (ver cuadro # 2) 1/.

Junto con la tierra, la maquinaria estaba también concentrada: en 1970 se encontraba, en los predios privados mayores de 5 hectáreas el 67% de los tractores, el 60% de los camiones y camionetas, el 71% de las trilladoras mecánicas combinadas, etc. En cambio más del 80% de los arados de madera se encontraban en predios ejidales o pequeñas propiedades de menos de 5 hectáreas.

Por un lado, el sector empresarial concentra la mayor parte de las tierras ----- de agostadero y riego -----, la infraestructura, tecnología y créditos: mientras que por el otro, los pequeños y medianos productores cultivan tierras de temporal, disponen de escasos medios de producción, liberan una gran cantidad de trabajadores disponibles ----- que en su mayoría únicamente tienen empleo temporal -----, además de seguir vinculado con la tierra en un intento de producir para su subsistencia.

1/ Se toma datos de 1970 pues no se cuenta con información más reciente, dado que no se ha realizado otro censo agropecuario.

Cuadro # 1.

PREDIOS PRIVADOS CLASIFICADOS POR SU SUPERFICIE TOTAL, 1970.

Tamaño de la Propiedad (has.)	No. de predios (en miles)	%	Superficie explotada (miles de has.)	%
Hasta 5	522	57.4	981	1.4
5.1 a 10	102	11.2	778	1.1
10.1 a 25	102	11.2	1713	2.4
25.1 a 50	60	6.6	2262	3.2
50.1 a 100	49	5.4	3683	5.3
100.1 a 200	32	3.5	4765	6.8
200.1 a 500	24	2.6	7665	10.9
500.1 a 1000	9	1.0	8457	9.2
1000.1 a 5000	8	0.9	18150	25.9
Más de 5000	2	0.2	23690	33.8
Total	910	100.0	70144	100.0

Fuente: La política económica en México 1970-1976. Carlos Tello. Editorial Siglo XXI. pág. 25.

Cuadro # 2.

PREDIOS PRIVADOS CLASIFICADOS POR SU SUPERFICIE DE LABOR, 1970.

Tamaño de la Propiedad (has.)	No. de predios (en miles)	%	Superficie de labor (miles de has.)	%
Hasta 5	567	68.8	954	9.2
5.1 a 10	100	12.1	767	7.4
10.1 a 25	80	9.7	1340	12.9
25.1 a 50	38	4.6	1382	13.3
50.1 a 100	23	2.8	1735	16.7
100.1 a 200	11	1.3	1592	15.3
200.1 a 400	4	0.5	1164	11.2
Más de 400.1	2	0.2	1452	14.0
Total	825	100.0	10386	100.0

Fuente: La política económica en México 1970-1976. Carlos Tello. Editorial Siglo XXI. pág. 26.

Esta aguda concentración de los recursos se originó en un proceso en el cual el minifundio temporalero ejidal y privado transfirió sus excedentes en beneficio del capital al producir alimentos baratos, permitiendo disminuir el precio de la fuerza de trabajo con lo que se incrementaba la tasa de ganancia.

Por ello la conformación de la agricultura en México, en el marco de las relaciones capitalistas está funcionalmente integrada al servicio de la acumulación del capital, observa dos formas dominantes de producción que coexisten, la agricultura empresarial con el minifundio.

El modelo seguido para la expansión agrícola desde inicios de los años cuarenta se agotó rápidamente, ya en la década de los sesentas los proyectos de infraestructura llegan a sus límites máximos de productividad, aunado a un rezago de inversiones y con términos desfavorables de intercambio, entre otros factores.

3.3 Comportamiento de la agricultura, 1945-1976.

De 1945 a 1955 la tasa media anual de crecimiento en la agricultura fue del 6%, en este periodo la superficie incorporada al cultivo paso de 7.2 a 9.2 millones de hectáreas. Las grandes obras de irrigación, la introducción de insumos y tecnología modernos impactaron los rendimientos anuales de la productividad agrícola, tal fue el caso del algodón que

creció 14.5% anual; el trigo 9.5%; el frijol 6%; maíz 4.5% y la caña de azúcar 6%, entre otros productos.

Entre 1955 y 1965 disminuyó la tasa anual de crecimiento agrícola a 4.2%. la superficie incorporada al cultivo bajo riego descendió a 65 mil hectáreas. A pesar de que los rendimientos del trigo y el algodón crecieron de manera significativa en el periodo anterior, la producción de granos disminuyó en un 40% respecto al periodo anterior.

Así 1965 representa para la agricultura mexicana un punto de inflexión en su crecimiento de largo plazo. Para el periodo 1965-1970 la tasa de crecimiento medio anual fue de 1.2%, la superficie cultivada prácticamente no aumentó, de 13.6 a 13.7 millones de hectáreas, y los rendimientos de hecho permanecieron estancados, debido a la concentración de la investigación y la asistencia técnica en ciertas zonas y cultivos.

En el periodo 1970-1976 la tasa anual de crecimiento cae al -0.1%. Durante 1970-1974 la agricultura crece en sólo 0.2%, para 1975 en 0.24% y en 1976 en -2.0%, lo cual representa una brutal caída.

3.4 La crisis de la agricultura en México.

La crisis de producción agrícola que se inicia en 1965, y persiste en los años setentas se manifestó en toda la economía en particular en:

1. Las presiones inflacionarias, debido entre otras causas, al crecimiento de los precios de alimentos e insumos de origen rural.

Uno de los mecanismos de polarización entre el campo y las zonas urbanas es el sistema de precios. En cuanto a los precios agrícolas podemos decir que estos se rezagaron con respecto de los demás precios desde 1965 hasta 1972; período en el cual no aumentaron, lo que implicó que durante este período los precios agrícolas habían tendido a abatir el índice general de precios, "subsidiando" a otros sectores con términos de intercambio crecientemente desfavorables. La inmovilidad de los precios contribuyó a desestimular a la actividad agrícola en su conjunto. Este fenómeno necesariamente está vinculado con la política de precios fijos de garantía a los principales productos.

La inmovilidad de los precios de garantía de cinco productos desde inicios de los sesenta hasta principios de los setenta tiene gran influencia en este deterioro de la producción agraria. Los precios de cinco productos agrícolas permanecen constantes al menos por ocho años. (ver cuadro # 3) esto se manifiesta en el comportamiento de las tasas de crecimiento neto anual de la producción de los mismos productos durante el primero y segundo quinquenio de los sesentas. Por ello es aplicable el comportamiento del arroz, frijol y maíz que tuvieron el mismo precio de

garantía durante 10, 12 y 8 años respectivamente, y cuyo efecto fue su caída tan abrupta. Así esta política de precios de garantía significó la pérdida de estímulos, que antes se venían otorgando a la producción agrícola.

Los precios de garantía del maíz, frijol arroz, que se habían mantenido constantes hasta 1973, a partir de ese año se dispararon a tasas anuales medias del 14% al 18.6%. De 1973 a 1980 el precio del maíz creció en 373%, el del frijol en 255% y el del arroz en 310%, este incremento nominal inicitado de precios, significó un estímulo y una forma de presión para el alza de los salarios reales.

Cuadro # 3.

PRECIOS DE GARANTIA DE ALGUNOS PRODUCTOS AGRICOLAS.

Producto	Precio (pesos)	de	Fijo a	No. de años
Arroz	1100	1964	1970	10
Frijol	1750	1961	1972	12
Maíz	800	1963	1970	8
Trigo	910	1960	1972	10
Ajonjolí	2500	1966	1971	6
Cártamo	1500	1965	1972	8
Sorgo	625	1965	1971	7

Fuente: Génesis y desarrollo de la crisis en México: 1962-1969. José Brenco, Investigación Económica No. 150, Fac. de Economía UNAM, Octubre-Diciembre 1979, pág. 43.

Si a lo anterior agregamos una disminución en los precios de exportación durante 1972-1975, de algunos

productos como algodón, jitomate y café, además de la creciente importación de granos básicos, cuyos precios internacionales muestran importantes aumentos, dio como resultado el paso del superávit al déficit en la balanza comercial agrícola que contribuyó al endeudamiento.

2. La crisis en la balanza comercial.

El creciente déficit de la balanza comercial agrícola se manifiesta en la transformación de una agricultura exportadora en importadora de alimentos básicos, a partir de mediados de la década de los sesentas comienzan a decaer las exportaciones, en contraste con el 9.4% en el primer quinquenio, la tasa de crecimiento de las exportaciones agrícolas de 1965 a 1970 decae en un 4.8%. Por su parte las importaciones presentan un crecimiento explosivo, del 26.2% durante el quinquenio 1965-1970.

El agotamiento del modelo de desarrollo seguido en el agro mexicano se manifiesta desde 1965 en el creciente deterioro de la producción agraria. Mientras de 1962 a 1966 la tasa media anual de crecimiento del superávit agropecuario es de 7.3%, para el período 1966-1970 disminuye a una tasa media anual de -5.3%, debido, como se señaló, al estancamiento de las exportaciones y al fuerte crecimiento en 17.3% de las importaciones (ver cuadro # 41).

De esta forma la crisis en la balanza comercial agrícola se convirtió en un catalizador importante de la devaluación de 1976. Además desde la primera mitad de la década de los setentas México perdió su condición de autosuficiencia en materia de productos básicos.

Cuadro # 4.

BALANZA COMERCIAL AGROPECUARIA.
(Crecimiento porcentual)

	1962 - 1966	1966 - 1970
Balanza Agropecuaria	7.3	- 5.9
Exportaciones	6.6	0.0
a) Agricultura	8.5	3.7
b) Ganadería y Agricultura	- 1.5	15.3
c) Pesca	3.6	5.1
Importaciones	3.7	17.9

Fuente: Génesis y desarrollo de la crisis en México: 1962-1969, José Blanco, Investigación Económica No. 150, Fac. de Economía UNAM, Octubre-Diciembre 1979, pág. 38.

Hay que añadir que este crecimiento de las importaciones no fue en términos de valor, sino también de volumen. Si consideramos el caso del frijol y del maíz podemos apreciar que la tasa de crecimiento, en volumen, de las importaciones de frijol pasaron de - 35% a 80% del primero al segundo quinquenio de los sesentas, de manera similar con el maíz presentó inicialmente una tasa negativa y posteriormente una explosivamente positiva, -15.8% y 129.2%. Este comportamiento en el crecimiento del volumen de importa-

ciones del frijol y del maiz se ha mantenido hasta la segunda década de los setentas. 2/

Así lo que en años anteriores fuera una fuente de cuantiosas divisas, pasa a convertirse en su contrario, además coincidiendo cuando la balanza de pagos estaba en su peor nivel. Es de subrayarse aquí la notoria simetría del comportamiento inverso de estos dos componentes con excepción del año 1965, en el resto de los años del periodo, cuando el superávit agropecuario disminuye, el financiamiento externo aumenta y a la inversa.

Por otra parte el superávit agropecuario observa una baja permanente en su participación en el total de las fuentes de divisas en 1962 (35.6% el superávit agropecuario, 35.7% el financiamiento externo), al final del periodo ha perdido veinte puntos porcentuales.

El esfuerzo, los recursos, todo fue organizado básicamente para impulsar el crecimiento de un sector industrial que, al mismo tiempo que se desarrollaba incapacitado para exportar y por tanto para generar saldos netos de divisas, dependía de ellas para su expansión. Así las ramas agropecu-

2/ En valor las importaciones de maiz pasaron de 1 659 000 dólares en 1965, a 726 177 000 dólares para 1970; por otra parte el valor de las importaciones de frijol, para estos dos años, no fue registrado en el informe del Banco de México.

cuarias exportadores no podían sino desenvolverse a un ritmo muy inferior a las exigencias de la dependencia externa del sector industrial.

El desigual crecimiento sectorial es producto inmediato del destino asignado a la inversión pública y privada. De 1962 a 1970 las actividades agropecuarias participaban sólo del 11% de la inversión pública federal total del periodo. La inversión pública en el renglón agropecuario fue dirigida en una proporción superior al 70% a la irrigación, beneficiando así a la agricultura capitalista de exportación. Es en el sector manufacturero donde se observan los aumentos de productividad más importantes, aunado a la estancada productividad del campo en el cual se produjeron fuertes disparidades campo-industria.

La conjugación de estos elementos evidencia que la base estructural de la crisis de producción está en las características de la conformación del sector agrícola, de forma coyuntural se agudizó ésta ante la crisis internacional de los setentas, puesto que los efectos de la importación de la inflación fueron de tipo multiplicativo debido a:

- a) Que el sector moderno de la agricultura está orientado al exterior; los productos que exporta son muy sensibles a las fluctuaciones de los precios.
- b) El agotamiento de la agricultura tradicional hizo depender el abastecimiento del mercado interno de

grandes de las importaciones a precios mayores.

- c) Al dejar de cumplir el sector agropecuario sus funciones de apoyo al sector industrial, con precios y sustento de importaciones industriales, con base en el superávit agropecuario, afectó seriamente de acumulación del sector industrial.

El efecto que tubo el patron de desarrollo iniciado en los años cuarenta sobre el comportamiento creciente del producto agrícola se cifró básicamente en aumentar las tierras bajo cultivo, primordialmente de riego y temporal, y en menor medida en aumentar el rendimiento por unidad de tierra mediante insumos mejorados y cambio tecnológico. Hacia mediados de la década de los sesentas se observa un progresivo estancamiento en la superficie cultivada y una desaceleración en los aumentos de productividad.

La evolución de los factores de la producción en el campo durante el periodo 1963-1974, muestran la causa de la crisis agrícola y de la agudización negativa de su patron bipolar de desarrollo.

Así, tenemos que la superficie cosechada total descendió abruptamente, durante los periodos 1960/1965, 1965/1970 y 1970/1974, recuperándose hasta 1974/1980. Mientras la superficie de irrigación, durante los tres primeros periodos mencionados, se mantenía constante para aumentar durante el

periodo 1974/1980. El comportamiento de la superficie de temporal es en descenso continuo, llegando a tener tasas negativas durante 1965/1970, en -0.5% y en 1970/1974, con -2.1%, recuperandose solo hasta 1974/1980 (ver cuadro 5).

Cuadro # 5

SUPERFICIE COSECHADA Y VALOR DE LA PRODUCCION AGRICOLA,
TOTAL NACIONAL Y EN ZONAS DE RIEGO Y TEMPORAL.
(Tasas de crecimiento medio anual)

	1960-1965	1965-1970	1970-1974	1974-1980
TOTAL NACIONAL				
Superficie	5.3	0.2	- 1.1	4.9
Valor	7.5	- 0.2	0.4	
RIEGO				
Superficie	3.1	3.2	3.1	5.6
Valor	4.2	5.2	4.5	
TEMPORAL				
Superficie	5.8	- 0.5	- 2.1	4.4
Valor	8.9	- 2.6	- 2.5	

Fuente: Evolución actual de la agricultura Mexicana, Guzmán Ferrer, Martín L. Revista de Comercio Exterior, Mayo 1975, pág. 531. E Información agropecuaria, SARR-DSEA, 1980.

En términos de valor la agricultura de riego aumentó más que proporcionalmente al crecimiento de la superficie cultivada. Esto se debe sobre todo a una oportuna sustitución de cultivos y al mejoramiento de los precios mundiales de productos como el sorgo, la soya y el cártamo.

Por otra parte la agricultura temporalera presentó un comportamiento inverso: en términos de valor sufrió una fuerte contracción, provocada por diversas causas: se redujo la superficie maicera, y aumentó el abandono neto de tierras que estaban cultivadas por maíz; continuó la fragmentación de predios, principalmente por la falta de apoyo financiero del estado. La sustitución de maíz por sorgo y la ganaderización de algunas regiones agrícolas no compensó la caída en la producción temporalera.

El avance del sorgo inducido por la ganaderización de la agricultura, es una de las principales causas de la disminución de la producción de granos básicos para consumo humano y de la dependencia creciente de estos con relación a Estados Unidos. Lo anterior está empujando a la economía campesina y a la balanza de pagos agrícolas a su peor crisis desde la revolución.

Por estas razones se puede pensar que la crisis agrícola de este periodo fue una crisis de la agricultura temporalera y más particularmente de la producción de alimentos, la cual ha estado principalmente en manos de agricultores medios y campesinos.

Otra variable importante en el comportamiento de las actividades agrícolas es la inversión pública y privada destinada a la misma.

En general el comportamiento ha sido el de la descapitalización de la agricultura mexicana debido a la insuficiente inversión pública y privada.

La dinámica del sector agropecuario y la política agraria oficial han inducido a:

- a) El desarrollo de la agricultura de riego sobre la de temporal.
- b) El impulso a la producción agropecuaria de exportación a costa de la del mercado interno.
- c) La extensión de la ganadería y la producción forrajera en detrimento de la agricultura y la producción de granos para el consumo humano.
- d) La expansión monopolica y transnacional de las agroindustrias, que interceptan, desvían y encarecen los bienes de consumo popular.

En resumen a fines de la década de los sesentas se presentaron los primeros signos de la crisis económica internacional, al inicio de la década de los setentas fue desarrollándose en los grandes países capitalistas.

A partir de 1973 con la llamada crisis del petróleo los precios internacionales del crudo aumentaron, presentando una caída del comercio mundial, lo que redujo la actividad

industrial en los países desarrollados.

En nuestro país en este período, la actividad económica en conjunto, mostraría que el esfuerzo y los recursos, persistieron en impulsar el crecimiento del sector industrial; por lo que se incapacitó para generar saldos netos positivos de divisas. A partir de este año se cimenta un aparato productivo petrolero, en parte financiado con deuda externa; la exportación masiva de hidrocarburos, la liquidez disponible en la banca internacional, la reducción de exportaciones mexicanas no petroleras conformaron el contexto de la crisis.

Al sector agropecuario no exportador continuó con su papel de abastecer el mercado interno de insumos para la industria y de alimentos para las zonas urbanas; al mismo tiempo, se le impuso la obligación de seguir transfiriendo recursos al sector manufacturero, ahora, através de una relación de intercambio desfavorable para el sector agropecuario. A las empresas públicas se les asignó la tarea de abastecer a la industria de insumos estratégicos para la producción, y de bienes-salarios para los trabajadores y otras capas sociales, pero al mismo tiempo se les impuso la obligación de transferir recursos al sector manufacturero mediante una política de precios subsidiados, el efecto de ello fue abaratar los salarios.

La administración de López Portillo definió dos prioridades para el período de recuperación (1977-1979): el sector

agropecuario (para satisfacer la demanda de alimentos) y el sector de energéticos.

Sin embargo, la agricultura permaneció estancada en 1978 y bajó su crecimiento en 1979. La desproporción en la producción sectorial, a pesar de que el sector agropecuario fue considerado como prioritario, junto con el sector petrolero, observó una variación negativa en 1979, que repercutió en la importación de granos.

El apoyo del crédito, la inversión y los insumos modernos a la agricultura de riego con la finalidad de exportar y obtener divisas, agudizó el olvido de la agricultura de temporal sumiendo a los campesinos en una aguda pobreza y desempleo.

Durante 1982 y 1983 la economía mexicana atraviesa por la crisis económica más profunda registrada desde hace varias décadas, esta constituyó una caída del nivel de actividades económicas, acompañada de tasas de inflación cada vez más altas con déficit fiscales y en cuenta corriente de la balanza de pagos no petrolera. Esta depresión se relacionó con un conjunto de factores diversos tales como un contexto internacional desfavorable y una fuerte tendencia al alza de las tasas de interés sobre la deuda externa.

La caída del nivel de actividad económica es consecuencia, en parte, de los efectos conjuntos de la devaluación y la contracción de la demanda. Por un lado, la devaluación

del tipo de cambio, que entre febrero y diciembre de 1982 se había depreciado al equivalentemente a seis veces y permitió aumentar los márgenes brutos de ganancia, tanto por su efecto sobre los costos financieros de las empresas endeudadas en moneda extranjera como por su impacto inflacionario directo sobre los precios internos y de exportación. esto condujo a una reducción de los salarios reales, además, la devaluación redujo el ingreso nacional real, para un nivel dado del producto interno bruto que resultó de la caída de los precios de exportación y del aumento de los pagos al exterior como consecuencia de la tendencia al alza en las tasas de interés externas.

Por otra parte, la contracción del ingreso real y de la actividad económica llevó a la población a contraer la demanda interna.

CAPITULO IV. CARACTERIZACION DE LOS PRODUCTORES AGRICOLAS DE MEXICO Y EN LA REGION NORTE DEL PAIS.

En el capítulo uno planteamos las formas de reproducción de la economía campesina, a partir del estudio de la articulación de la economía campesina con la capitalista, además de su relación con el proceso de diferenciación-conservación del campesino. El cual nos conlleva al análisis de los movimientos migratorios, desarrollado en el capítulo dos, como un elemento importante dentro de este proceso. En el capítulo tres tratamos el papel de la agricultura en el desarrollo económico de México en el periodo 1960-1985. Sin embargo, el estudio del campesinado en la actualidad requiere hacer algunas anotaciones y en particular la región que incluye al estado de Zacatecas, donde se realizó el estudio de caso.

4.1 CORRIENTES DE PENSAMIENTO AGRARIO EN MEXICO.

A partir de finales de la década de los sesenta los estudios sobre la cuestión agraria fueron muy abundantes, de tal forma que podemos clasificarlos, de manera esquemática, en dos grandes corrientes: una como la corriente estructuralista y la otra como la corriente histórico-estructural o del materialismo histórico 1/.

Para la corriente estructuralista el análisis de la

1/ cfr. CEPAL. Economía campesina y agricultura empresarial: tipología de productores del agro mexicano. Ed. Siglo XXI. Primera edición. México 1985. págs. 42 y 43.

cuestión agraria gira en torno a los conceptos de tamaño de tierra de predio y tenencia de la tierra. Además de considerar como "estructura agraria deseable" a aquella capaz de satisfacer las demandas de desarrollo urbano-industrial en términos de generación de: a) Bienes y salarios a precios estables. b) Transferencia de excedentes invertibles y c) Formación de mercado interno para bienes industriales. Además de suponer que los distintos tipos de unidades productivas estarían guiados por objetivos idénticos en la asignación de recursos disponibles.

Si bien son muchos los trabajos con respecto a la corriente estructuralista podemos mencionar que su marco conceptual y sus planteamientos están estrechamente vinculados tanto con las elaboraciones de la CEPAL, durante los años sesentas, como con las del Centro de Investigaciones Agrarias (CDIA) 2/.

El Centro de Investigaciones Agrarias (CDIA) definió cinco estratos apartir del valor de la producción, obtenida por las unidades agropecuarias en el año de 1960. Estos estratos son: a) Infrasubsistencia, b) Subfamiliar, c) Familiar, d) Multifamiliar mediano y e) Multifamiliar grande.

En teoría, el valor de la producción se empleó como una aproximación empírica para determinar los niveles de empleo de fuerza de trabajo familiar y asalariada ocupada en la

2/ cfr. CEPAL. Ob.cit. págs. 43-45.

unidad productiva. Así, de acuerdo con su tipología, los estratos de infrasubsistencia y subfamiliar no logran absorber todo el trabajo familiar: el estrato familiar sí logran absorberlo y los estratos multifamiliar mediano y multifamiliar grande requieren, para explotar sus tierras, de trabajo asalariado.

De esta manera el CDIA redujo el análisis de las diferencias entre estratos a comparaciones cuantitativas sobre la disponibilidad y uso de recursos, sin considerar las diferencias producidas por las distintas formas de organización en la producción 3/.

La corriente histórico-estructural o del materialismo histórico considera el concepto de relaciones sociales de producción como el más relevante en sus estudios. De esta manera analiza la heterogeneidad agraria a partir de las formas de organización social, además de la lógica del manejo de los recursos que la unidad emplea para la producción. En este sentido los conceptos de tamaño del predio y tipo de tenencia son sólo algunos de los elementos que han de utilizarse en el análisis de la cuestión agraria 4/.

El estudio del sector agrícola nos plantea la necesidad de tomar una tipología de los productores agrícolas para, conceptual y operativamente, analizar de manera más particular este sector. Dicha tipología será limitada si únicamente

3/ cfr. CEPAL. Ob. cit. págs. 45 y 46.

4/ cfr. CEPAL. Ob. cit. págs. 43 y 49.

se toman como base los volúmenes de producción y/o características de la fuerza de trabajo en el predio; así necesariamente tiene que establecer una separación entre los productores agrícolas en campesinos y empresarios.

La construcción de la tipología descansa en la hipótesis de que la heterogeneidad de formas en la organización productiva en el campo mexicano pueden ser clasificadas en economía campesina y agricultura empresarial o capitalista además reconociendo la existencia de formas híbridas, esto es formas intermedias o transitorias entre estas dos categorías.

La diferencia central entre las dos formas de organización referidas, estaría dada por la presencia o no de la relación Capital-Salario que conduciría a diferencias en la lógica del manejo de los recursos disponibles por las unidades productivas, ver cuadro # 1. 5/.

Por lo anterior decidimos tomar la tipología elaborada por Alejandro Schejtman 6/. La razón de ello radica básicamente en la separación conceptual de los productores agrícolas en campesinos y empresarios, dada a partir de la variable mano de obra extrafamiliar contratada durante el año agrícola.

5/ Cfr. Schejtman, Alejandro. "Durango y Sinaloa: Campesinos y Empresarios en dos polos contrastantes de estructura agraria." en CIDE Economía Mexicana. Serie Temática 1. Sector agropecuario, pág. 159-160.

6/ CEPAL. Economía Campesina y Agricultura Empresarial. (Tipología de Productores del Agro Mexicano). Ed. Siglo XXI. Primera Edición, 1980. 300 págs.

CUADRO N. 1.

PRINCIPALES CONTRASTES ENTRE LA AGRICULTURA CAMPESINA Y LA EMPRESARIAL.

	AGRICULTURA CAMPESINA	AGRICULTURA EMPRESARIAL
Objetivo de la producción	Reproducción de los productores y de la unidad de producción (reproducción simple)	Maximizar la tasa de ganancia y la acumulación de capital (reproducción ampliada).
Unión de la fuerza de trabajo	Fundamentalmente familiar y, en ocasiones, intercambiable (ecológico) con otras unidades: rasgos excepcional de fuerza de trabajo asalariada en cantidades marginales.	Asalariada.
Comercio laboral del jefe con la mano de obra	Aboluto, no puede "reservar a voluntad" su fuerza de trabajo.	Inexistente, salvo por compulsión legal. Regulación en función del mercado.
Tecnología	Alta intensidad de mano de obra, baja densidad de "capital" y de insumos comparados por jornada de trabajo.	Maya densidad de capital por activo y mayor proporción de insumos comparados en el valor del producto final.
Destino del producto y destino de los insumos	Parcialmente mercantil.	Mercantil.
Criterios de intensificación de trabajo	Máxim. producto total, sin a costa del descenso del producto medio. Límites "producto marginal" zero.	"Productividad marginal" de que el salario.
Riesgo e incertidumbre	Evaluación no probabilística "algoritmo de sobrevivencia".	Internalización probabilística buscando tasas de ganancia proporcionales al riesgo.
Tipo de la fuerza de trabajo	Valoriza fuerza de trabajo intransferible o marginal.	Solo emplea fuerza de trabajo transferible.
Componentes del ingreso o producto neto.	Producto e ingreso familiar indivisible y realizado parcialmente en especie.	Salario, renta y ganancias, casi exclusivamente pecuniarías.

Nota: Tomado de CIDE, Economía Mexicana, Serie Temática 1, Sector Agropecuario, Editor Gonzalo Rodríguez G., México 1983, pp. 107.

la, esta tipología se puede aplicar, tanto a nivel nacional como regional y estatal.

La propuesta de Schejtman tiene problemas para su elaboración debido básicamente a la falta de variables claves para caracterizar apropiadamente el sector campesino en la encuesta censal. La imprecisión y el sesgo de algunas variables de dicha encuesta, tales como venta y valor de la producción, no se contestaron aceptablemente, además de los problemas en el registro de los costos de producción.

El criterio de esta estratificación dentro del sector campesino es a partir de la reproducción de la unidad campesina y de sus condiciones de vida y trabajo. La variable utilizada es la superficie de tierra en poder de la unidad familiar; sin embargo, las grandes diferencias de la calidad de la tierra en poder de las distintas unidades llevó, en primer lugar a excluir de la tipología aquellas que no tuvieran tierras de labor y en segundo a homogeneizar las diferencias entre los distintos tipos de tierra (entre riego y temporal), expresando la tierra de labor de cada unidad en hectáreas de equivalente temporal nacional.

4.2 TIPOLOGIA DE LOS PRODUCTORES AGRICOLAS.

Hechas las precisiones anteriores para distinguir entre lo campesino y lo capitalista, en el agro mexicano, consideramos indispensable presentar la conceptualización de las categorías dadas por Schejtman para distinguir un conjunto de

formas comprendidas dentro de la economía campesina y la agricultura empresarial a partir de los siguientes estratos:

A) CAMPESINOS.

El sector campesino esta integrado por unidades que no contratan mano de obra asalariada. o bien contratan una cantidad marginal durante el año agrícola. Este está básicamente integrado por la unidad familiar --- de esta manera el concepto de unidad familiar se asimila con el de unidad de producción ---, quien fundamentalmente explota el predio. Las relaciones salariales, cuando existen, son de relativa importancia cuantitativa y no exceden a 25 jornadas por unidad al año.

Para el estudio del sector campesino lo subdividiremos en cuatro estratos:

1. CAMPESINOS DE INFRASUBSISTENCIA. El potencial productivo de la unidad es insuficiente para alimentar a la familia, posee menos de cuatro hectáreas.
2. CAMPESINOS DE SUBSISTENCIA. Dados los rendimientos medios por hectárea, se puede establecer el área requerida para satisfacer las necesidades alimentarias básicas de una familia, pero es insuficiente para generar un fondo de reposición. Posee una superficie arable mayor de cuatro hectáreas, pero menor o igual a ocho hectáreas.

3. UNIDADES CAMPESINAS ESTACIONARIAS. Son aquellas que tienen el potencial necesario para generar un excedente por encima de sus requerimientos de consumo y equivalente al fondo de reposición y a ciertas reservas para eventualidades. Poseen una superficie arable mayor a ocho hectáreas, pero menor o igual a doce.

4. CAMPESINOS EXCEDENTARIOS. Son aquellos donde la unidad tiene el potencial necesario para generar un excedente por encima de sus necesidades de reproducción simple. Poseen una superficie arable de más de doce hectáreas.

B) AGRICULTORES TRANSICIONALES.

Los agricultores transicionales son aquellos donde la fuerza de trabajo asalariada adquiere alguna significación, en el límite llega a ser ligeramente superior al familiar, los cuales contratan más de veinticinco y hasta quinientas jornadas salariales.

C) EMPRESARIOS AGRICOLAS.

En la categoría empresarios agrícolas, la fuerza de trabajo predominante es asalariada, contratando más de quinientas jornadas salariales. Esta categoría distingue a los pequeños, medianos y grandes empresarios agrícolas, sin embargo no haremos referencia de ellos de manera particular 7/.

7/ Cfr. CEPAL. Ob. Cit. págs. 103, 109.

4.3 COBERTURA DE LA TIPOLOGIA.

A fin de ubicar la tipología de productores que presenta en el estado de Zacatecas, haremos énfasis en la región norte del país que comprende la entidad sujeta de estudio.

Así, la clasificación tipológica, de la región norte del país --- Coahuila, Chihuahua, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí, Tamaulipas y Zacatecas (ver cuadro # 2) --- observa una estructura muy cercana al promedio nacional a pesar de que en ella algunos estados como Tamaulipas, Coahuila y en menor grado Chihuahua presenta un desarrollo comparativamente más alto de la agricultura empresarial. Esta circunstancia se explica al haber promediado estructuras heterogéneas, donde la importancia relativa de Zacatecas, San Luis Potosí y Durango imponen las características que refleja el cuadro.

En su conjunto los campesinos de Zacatecas, Chihuahua, Nuevo León y San Luis Potosí se encuentran por encima del promedio de la región (87.5%). Los productores tradicionales en los estados de San Luis Potosí, Zacatecas, Chihuahua y Nuevo León se sitúan por abajo del promedio de la región (10.6%). Por último los productores agrícolas empresariales en los estados de San Luis Potosí, Zacatecas, Durango y Nuevo León están por abajo del promedio de la región (1.9%).

Dado el predominio de campesinos en Zacatecas se determinó realizar una investigación en dicho estado donde los productores campesinos ocupan el primer lugar en la región norte.

Como se observa en el cuadro # 2 del total de productores, los que pudieramos llamar estrictamente campesinos, es decir hasta el estrato 3 representan el 95.7%, es así una entidad donde predomina la agricultura más atrasada de la región norte.

Si bien Zacatecas no presenta un predominio de campesinos de infrasubsistencia, le superan Nuevo León con 66.5% y San Luis Potosí con 76.5%; agregando los campesinos de subsistencia y estacionarios, hace que el porcentaje de estos estratos en Zacatecas represente el 92.5% frente al 0.6% de productores empresariales, el más bajo de la región, ello hace a esta entidad la más deprimida.

El que casi el 90% de los productores sean de infra y subsistencia hace pensar no sólo en el atraso evidente de la agricultura sino del resto de los sectores de la actividad económica en la entidad, que llega a ser, según datos censales de 1980, la que mayores niveles de expulsión de fuerza de trabajo presenta a nivel nacional.

CUADRO # 2 .

TIPO DE PRODUCTORES AGRICOLAS EN LA REGION NORTE, DE MEXICO,
POR ENTIDAD FEDERATIVA.
(porcentajes)

ENTIDAD	TOTAL DE PRODUCTORES	TIPO DE PRODUCTOR					
		1	2	3	4	5	6
S.L.P.	101 672	76.5	12.6	2.4	1.3	6.5	0.8
Zacatecas	97 261	65.8	23.3	3.4	3.2	3.7	0.6
Durango	72 930	60.3	19.0	4.0	2.0	13.4	1.1
Chihuahua	68 793	44.4	25.5	11.0	7.9	8.7	2.5
Tamaulipas	58 940	27.8	23.4	11.1	18.9	13.7	5.1
Coahuila	45 348	25.8	22.9	8.6	5.4	34.2	3.2
Nuevo Leon	34 959	66.5	12.3	8.1	7.3	3.7	1.6
Total	472 997	55.7	19.9	6.2	5.7	10.6	1.9

NOTA: 1. Campesinos de infrasubsistencia.
2. Campesinos de subsistencia.
3. Campesinos estacionarios.
4. Campesinos excedentarios.
5. Productores transicionales.
6. Empresarios.

FUENTE: Tomado de CEPAL: Economia Campesina y Agricultura Empresarial. Tipología de productores del agro mexicano. Ed. Siglo XXI. Segunda Edición. p.170

CAPITULO V. DOS ESTUDIOS DE CASO EN EL ESTADO DE ZACATECAS:
VILLA DE COS Y DANON. EN EL MUNICIPIO DE VILLA
DE COS.

5.1. Características generales del estado de Zacatecas.

El estado de Zacatecas está situado en la parte centro norte del país entre los paralelos 21 grados 09' y 25 grados 09' latitud norte, y entre los meridianos 100 grados 49' y 104 grados 10' longitud oeste. Cuenta con una extensión territorial de 74 668 673 kilómetros cuadrados, equivalente al 3.7% de la extensión territorial del país. Limita al norte y noroeste con Coahuila y Nuevo León, respectivamente; al oeste con Durango; al sur, sureste y suroeste con Aguascalientes, Jalisco, Guanajuato y Nayarit, respectivamente; y al este con San Luis Potosí (Ver mapa 1).

La geografía de Zacatecas se divide en tres grandes zonas geográficas: la Sierra Madre Occidental en el sur-oeste, la Mesa central en su parte media y la Sierra Madre Occidental en el extremo noroeste del estado. Por otra parte si bien el estado cuenta con una diversidad de climas, predomina el clima seco, la temperatura media anual es de 16 grados centígrados y 510 mm de precipitación pluvial media.

La división municipal al interior de Zacatecas está conformada por 56 municipios (ver cuadro 1 y mapa 2).

En Zacatecas las vías de comunicación no satisfacen las necesidades de la entidad. De esta manera de los 8 924 km de

MAPA # 1.
LOCALIZACION GEOGRAFICA DEL ESTADO DE ZACATECAS.



CUADRO # 1

MUNICIPIOS DEL ESTADO DE ZACATECAS

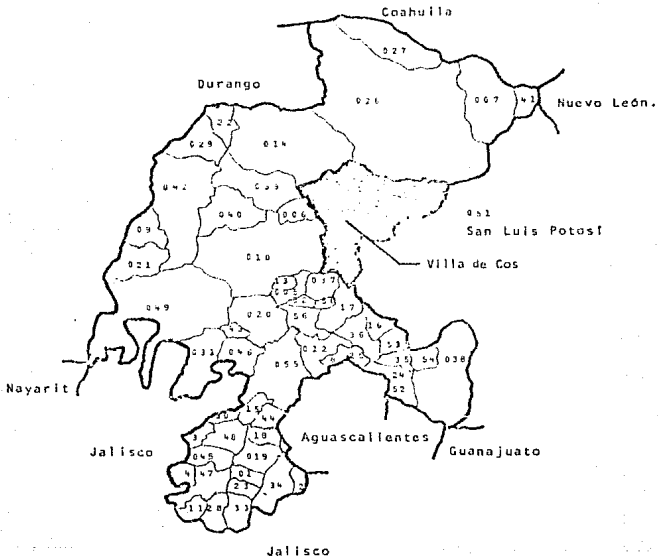
01 APOZOL	39 MIQUEL AUZA
02 APULCO	30 MOMAX
03 ATOLINGA	31 MONTE ESCOBEDO
04 BENITO JUAREZ	32 MORELOS
05 CALERA	33 MOYAHUA DE ESTRADA
06 CANITAS DE FELIPE PASCADOR	34 NOCHISTLAN DE MEJIA
07 CONCEPCION DEL ORO	35 NORIA DE ANGELES
08 CUAUHTEMOC	36 OJO CALIENTE
09 CHALCHIHUITES	37 PANUJO
10 FRESNILLO	38 PINOS
11 GARCIA DE LA CADENA	39 RIO GRANDE
12 GENARO CODINA	40 SAIN ALTO
13 GENERAL ENRIQUE ESTRADA	41 SALVADOR EL
14 GENERAL FRANCISCO MURGUIA	42 SOMBRERETE
15 GENERAL JOAQUIN AMARO	43 SUSTICACAN
16 GENERAL PANFILO NATERA	44 TABASCO
17 GUADALUPE	45 TEPICHTLAN
18 HUANUSCO	46 TEPETONGO
19 JALPA	47 TEUL DE GONZALEZ ORTEGA
20 JERFZ	48 TLATENANGO DE SANCHEZ ROMAN
21 JIMENEZ DEL TEUL	49 VALPARAISO
22 JUAN ALDAMA	50 VETAGRANDE
23 JUCHIPILA	51 VILLA DE COS
24 LORETO	52 VILLA GARCIA
25 LUIS MOYA	53 VILLA GONZALEZ ORTEGA
26 MAZAPIL	54 VILLA HIDALGO
27 MELCHOR OCAMPO	55 VILLANUEVA
28 MEZQUITAL DEL ORO	56 ZACATECAS

FUENTE: X Censo General de Población y vivienda, 1980. Cartografía Geostadística del Estado de Zacatecas. Vol. I. Tomo 32. México, 1982. SSP-INEGI, pag. 2

carreteras solo menos del 50 % estan pavimentadas por otra parte la infraestructura ferroviaria responde fundamentalmente a las necesidades de transporte de minerales y cuenta con 820 km de vias férreas; en cuanto a la comunicacion aérea el estado cuenta con nueve pequeñas aeropistas y hasta la fecha sólo existe un aeropuerto para recibir aviones comerciales medianos, este aeropuerto se encuentra en las inmediaciones de la capital del estado.

MAPA # 2.

DIVISION MUNICIPAL DEL ESTADO DE ZACATECAS
Y UBICACION GEOGRAFICA DEL MUNICIPIO
DE VILLA DE COS.



FUENTE: X Censo General de Población y Vivienda, 1980. Cartografía Geostatística del estado de Zacatecas. Vol. 1, tomo 32.

México, 1982. SPP. pag.2

El uso del suelo en el estado de Zacatecas ha sido predominantemente destinado a la ganadería. Durante 1960, 1970 y 1980 ha ocupado en promedio el 71% del total de la tierra, siquiendo en importancia la tierra destinada a la agricultura (ver cuadro 2).

Cuadro # 2.

USO DEL SUELO EN EL ESTADO DE ZACATECAS. 1960 - 1980
(Hectáreas)

USO	1960	%	1970	%	1980	%
Total	6 816 016	100	5 413 321	100	7 504 000	100
Agrícola	957 546	14	981 574	18	1 347 132	18
Ganadera	4 754 775	70	3 845 300	71	5 332 399	71
Forestal	814 265	12	407 421	8	469 531	6
Improductiva	289 430	4	178 866	3	354 938	5

Fuente: Plan de desarrollo Agropecuario y forestal, 1982-1988 Zacatecas. Tomo I. SARH. México 1982. pág. 33.

La superficie agrícola ha sido predominantemente de temporal, aproximadamente el 95% en 1960 y 1970; sin embargo, durante la pasada década ha disminuido, en un 88% en 1980. Por otra parte la tierra de riego ha aumentado en 11.53%, a una tasa anual del 11% mientras que, el mismo periodo, la de temporal sólo creció en 3%. Este comportamiento se debe entre otras cosas a la ampliación de las tierras de riego, gracias a la localización de nuevos pozos de agua (ver cuadro 3).

Pese a esto las pérdidas de cosecha en algunos años es muy grande: en 1970 se perdió el 66% de la superficie sembrada, en 1974 fue el 34%, en 1979 el 49% y en 1980 el 33%. La explicación de estos altos porcentajes está dada por la gran

Cuadro # 3

SUPERFICIE AGRICOLA. DE RIEGO Y TEMPORAL EN ZACATECAS.
1970 - 1980
(Hectáreas)

ANO	TOTAL	RIEGO	%	TEMPORAL	%
1960	957 546	50 368	5.26	907 108	94.74
1970	981 574	54 108	5.51	927 465	94.49
1980	1 347 102	155 359	11.53	1 191 778	88.47

Fuente: Plan de desarrollo Agropecuario y forestal, 1982-1988
Zacatecas, Tomo I. SARH, México 1982, pag. 33.

proporcion de las tierras de temporal, además de las fuertes sequías que azotan el estado ---- en 1970 la sequía fue la principal causa, en la pérdida de las cosechas, representando el 96%. 17

La agricultura en Zacatecas se encuentra poco diversificada, centrandose en dos productos: el maíz y el frijol y la mayor parte de estas explotaciones son de subsistencia. Así, los campesinos se ven obligados a vender su fuerza de trabajo en otras actividades durante varios meses del año, ya que las actividades en el predio son mínimas en particular los meses de enero-junio, y en algunos años de mal temporal, resultan desastrosas para la economía de los campesinos.

Tanto en las tierras de temporal como en la de riego se aprovecha el ciclo primavera-verano, algunas tierras de riego también se emplean en el ciclo otoño-invierno, aunque esto no

17 Cfr. Atlántida Coll-Muriedo. Es México un país agrícola?
Un análisis geográfico. Ed. Siglo XXI, México 1982,
pág. 175-177.

es muy común debido a los traslapes en los tiempos de siembra y cosecha.

El cultivo del maíz se practica en casi toda la entidad y principalmente en las zonas temporales. Si bien ha declinado su práctica no deja de ser parte importante de la superficie que se le dedica, pese a los bajos rendimientos. El volumen de la producción maicera y su valor a precios constantes presentan un comportamiento variable en torno a un cierto intervalo. A pesar de esta situación el maíz no deja de tener gran importancia, debido principalmente a que este cultivo continúa siendo de manera tradicional indistintamente valor de uso y de cambio. Aunque durante esta década a importado, para los productores, más su valor de uso que el de cambio, debido a su precio relativamente alto en el mercado y a la asalarización, por diversas vías, de los miembros de la familia, esto último permite obtener ingresos monetarios para la compra de otros satisfactores.

Zacatecas es uno de los principales productores de frijol, la importancia del producto en los aspectos de superficie, rendimientos, volumen y valor se deben en parte al precio que ha alcanzado en los últimos años.

Por lo que respecta a la industria minera, tercera actividad en importancia, el volumen de producción obtenida en 1978 fue de 0.597 toneladas de oro, 216.4 toneladas de plata, 7 452 toneladas de cobre, 14 627 toneladas de plomo, 36 018 toneladas de zinc, 2 793 toneladas de manganeso y 4 110 tone-

ladas de fluorita. Este sector solo absorbe 5334 individuos de la población económicamente activa del estado de Zacatecos.

Durante la década de 1950-1960 la población total del estado creció en un 22.8%, pero en 1960-1970 tubo una fuerte caída al crecer solamente en 16.3%. Esta tendencia se revirtió en la década pasada al crecer en 25.6%, debido entre otras cosas al fuerte impulso de programas de asistencia social.

En 1980 Zacatecas contaba, según el Censo de Población y Vivienda, con una población total de 1 136 830 habitantes, de los cuales 561 112 son hombres y 575 718 mujeres (ver cuadro 4). El 65% vive en áreas rurales y el 35% se concentra en áreas urbanas. Los municipios de mayor concentración son Fresnillo, Sombrerete, Valparaiso y Zacatecas. La población económicamente activa representa el 26.47% de la población total.

Un rasgo característico de la pirámide poblacional de Zacatecas, en comparación con la pirámide poblacional de la república mexicana, es que en ambas la población de 0 a 4 años es menor a la población de 5 a 9 años. Este comportamiento puede ser debido a los programas de control de la natalidad impulsados por la secretaria de salud (ver gráficas 1 y 2).

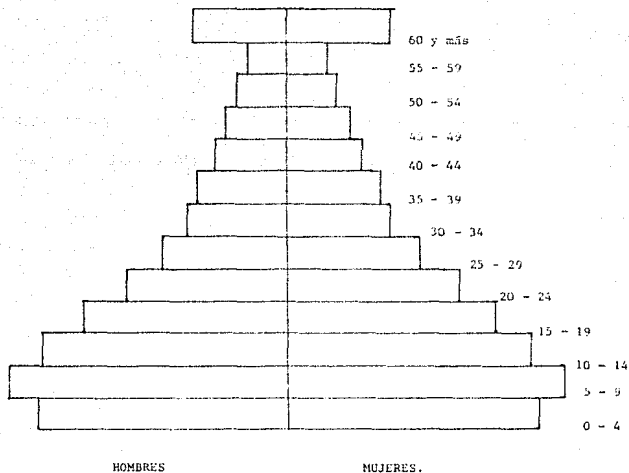
Cuadro # 4.

ZACATECAS. POBLACION POR EDAD Y SEXO. 1980.

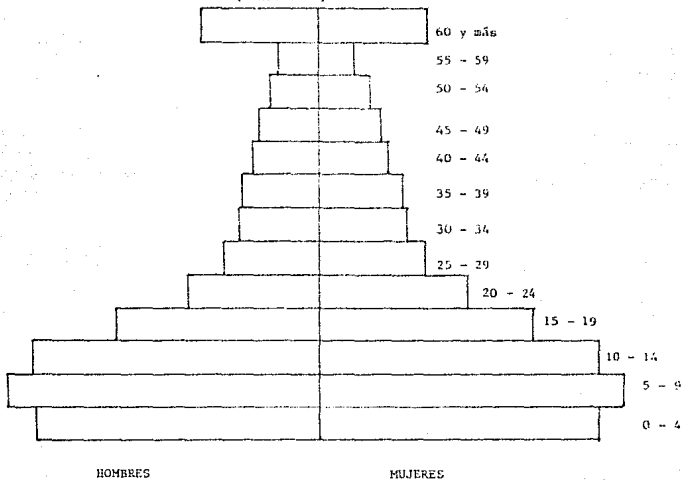
Edad	Total	%	Hombres	%	Mujeres	%
0 - 4	176 670	15.5	88 474	15.8	88 196	15.3
5 - 9	193 514	17.4	97 830	15.4	95 684	16.6
10 - 14	177 911	15.6	89 697	16.0	88 214	15.3
15 - 19	131 221	11.5	64 066	11.4	67 155	11.7
20 - 24	87 151	7.7	40 738	7.3	46 363	8.1
25 - 29	61 931	5.4	29 324	5.2	32 607	5.7
30 - 34	52 278	4.6	24 856	4.4	27 422	4.8
35 - 39	50 030	4.4	23 730	4.2	26 300	4.6
40 - 44	42 572	3.7	20 553	3.7	22 019	3.8
45 - 49	37 208	3.3	18 144	3.2	19 064	3.3
50 - 54	30 990	2.7	15 314	2.7	15 676	2.7
55 - 59	24 345	2.1	12 400	2.2	11 945	2.1
60 y Más	71 009	6.2	35 086	6.4	33 996	6.1
TOTAL	1 136 830	100.0	740 262	100.0	396 568	100.0

Fuente: X Censo de Poblacion y Vivienda de 1980. Estado de Zacatecas. Vol. I. tomo 32. Mexico 1983. SPP-INEGI. pag. 6.

GRAFICA # 1
 REP. MEXICANA. PIRAMIDE POBLACIONAL POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO.
 (PORCENTUAL)



GRAFICA # 2.
 ZACATECAS. PIRAMIDE POBLACIONAL POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO.
 (PORCENTUAL)



5.2 Características generales del municipio de Villa de Cos, Zacatecas.

Según el censo de población y vivienda de 1980 encontramos que la población del municipio de Villa de Cos ascendió en este año a 24 489 habitantes, de los cuales el 94% había nacido en el municipio; predominando proporcionalmente los hombres con un 51%.

Comparando el municipio de Zacatecas con el de Villa de Cos tenemos que el primero es un polo de atracción para la población, pues el 22% de sus habitantes no nacieron ahí. No así en Villa de Cos donde tan sólo el 6% de sus habitantes nacieron en otra entidad o país (vease cuadro 5).

Cuadro # 5

RESIDENCIA DE LA POBLACION Y LUGAR DE NACIMIENTO EN LOS MUNICIPIOS DE VILLA DE COS Y ZACATECAS, 1980.

Municipio	Nacidos en el municipio	Nacidos en otra entidad o no especificado
Villa de Cos	23 044	1 445
Hombres(%)	94	6
Mujeres(%)	94	6
Zacatecas	77 917	10 890
Hombres(%)	87	23
Mujeres(%)	88	22

Fuente: X Censo de Población y Vivienda de 1980, Estado de Zacatecas. Vol. I, tomo 32. México, 1983. SFP-INEGI, pag.132

Inicialmente, considerando el intervalo de 0 a 14 años de edad, esta representa el 50%, lo cual nos indica que los habitantes del municipio son predominantemente niños (ver cuadro 6).

Cuadro # 6.

VILLA DE COS. POBLACION POR EDAD Y SEXO. 1980.

Edad	Total	%	Hombres	%	Mujeres	%
0 - 4	4 137	16.9	2 041	16.4	2 096	17.4
5 - 9	4 476	18.3	2 271	18.3	2 205	18.3
10 - 14	3 721	15.2	1 888	15.0	1 833	15.4
15 - 19	2 695	11.0	1 372	11.0	1 323	11.0
20 - 24	1 883	7.7	952	7.7	931	7.7
25 - 29	1 292	5.3	654	5.3	638	5.3
30 - 34	1 100	4.5	562	4.5	538	4.5
35 - 39	1 080	4.4	518	4.2	562	4.7
40 - 44	888	3.6	468	3.8	420	3.7
45 - 49	748	3.0	398	3.2	350	2.9
50 - 54	642	2.6	330	2.7	312	2.6
55 - 59	490	2.0	241	1.9	249	2.1
60 y Mas	1 307	5.5	756	6.1	581	4.8
TOTAL	24 487	100.0	12 482	100.0	12 057	100.0

Fuente: X Censo de Población y Vivienda de 1980, Estado de Zacatecas, Vol. I, tomo 32, México 1983, SPP-INEGI, pag.132

En general considerando la estructura poblacional de Villa de Cos se observa que su comportamiento es en forma piramidal, ya que a partir de los 15 a 60 años de edad su descenso es paulatino. Sin embargo, si consideramos intervalos de cinco años de edad podemos observar que la población se concentra en primer lugar entre los cinco y los nueve años, con un 18%, en segundo lugar entre los cero cuatro años, con 17%.

en tercer lugar entre los diez y catorce años, con un 15%, y entre los quince y diecinueve años, un 11%. A partir de esta edad encontramos un descenso paulatino hasta el intervalo de 60 años y más con un ligero aumento.

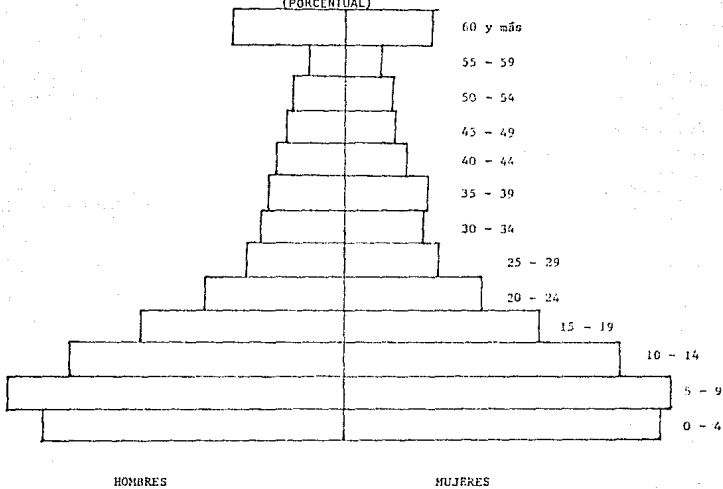
En la estructura de edades del municipio, lo que resulta interesante resaltar es el comportamiento de la población de cero a cuatro años. La contracción de la población en este intervalo es un fenómeno inédito en el país. Hasta el censo de población de 1970 el que este primer grupo de edad fuera mayor que el de 5 a 9 años, permitió que la población tuviera un comportamiento piramidal con la base más ancha.

El censo de población de 1980, a nivel nacional, estatal y municipal observan hoy una contracción en la población de cero a cuatro años las causas pueden ser diversas: las mujeres se están incorporando a relaciones salariales y de motu propio redujeron los índices de fecundidad o tuvieron impacto las políticas de control natal del gobierno o ambas cosas (ver gráfica 3 y comparar con las gráficas 1 y 2).

Por otra parte la reducción del intervalo de 15 años a 29 años podemos atribuirla al fenómeno migratorio de la población, el cual analizaremos más detenidamente en nuestra muestra.

La población económicamente activa en el municipio de Villa de Cos está básicamente ocupada en la agricultura, en un 72%. (ver cuadro 7). De los artesanos y obreros el 52% se

GRAFICA # 3
 VILLA DE COS. PIRAMIDE POBLACIONAL POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO.
 (PORCENTUAL)



emplea en la rama de la construcción y la explotación de minas y canteras. Así, en el municipio por cada persona que trabaja, dependen cuatro personas de ella.

Como se muestra en el cuadro 7, no existe prácticamente otra actividad importante fuera de la agricultura, esta ausencia la industria de la transformación; los servicios y comercios ocupan el segundo lugar en importancia como absorbedores de fuerza de trabajo, lo que de entrada explica el atraso económico del municipio.

Cuadro # 7.

VILLA DE COS. POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR OCUPACION PRINCIPAL. 1980.

Ocupación	P.E.A.	%
Agricultores	4 627	72
Artesanos y Obreros	402	6
Comercio	182	3
Servicios	302	5
Otros	504	8
No especificado	433	6
TOTAL	6 450	100

Fuente: X Censo de Población y Vivienda de 1980. Estado de Zatecas. Vol. I, tomo 32. México 1983. SPP-INEGI. pág.120.

Por posición en el trabajo de los agricultores, el 2% son patrones en tanto que el trabajador por su cuenta representa el 52%; estos trabajadores son individuos que cuentan con tierra; el 15% son personas que trabajan dentro de los predios familiares, pero sin ninguna remuneración económica.

ESTA TESIS NO DEBE

v sólo el 22% tiene relaciones salariales al ocuparse como empleado, obrero o peón (ver cuadro 8).

Cuadro # 8.

VILLA DE COS. POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA EN EL SECTOR AGROPECUARIO . SEGUN POSICION EN EL TRABAJO, 1980.

Ocupación	P.E.A.	%
Patron	70	2
Empleado, obrero o peón	1 034	22
Miembro de una cooperativa	63	1
Trabajador por su cuenta	2 411	52
Trabajador no remunerado	695	15
No especificado	354	8
TOTAL	4 627	100

Fuente: X Censo de Población y Vivienda de 1980, Estado de Zacatecas, Vol. I, tomo 32, México 1983, SPP-INEGI, pag.120.

De acuerdo a la distribución de la tierra en el municipio de Villa de Cos encontramos que predominan las tierras de agostadero, en un 90.5%. Las tierras laborables cuentan con 36 870 hectáreas, de las cuales las de temporal representan un 87% y las de riego el 13% restante (ver cuadro 9).

Cuadro # 9.

VILLA DE COS. DISTRIBUCION DE LA TIERRA. 1980.

Superficie	Hectáreas	%
Total	582 408	100.0
Laborable	36 370	6.3
- Temporal	32 009	5.5
- Riego	4 861	0.8
Apostadero	527 188	90.5
Bosques	0	0.0
Improductivas	18 350	3.2

Fuente: Análisis agropecuario y forestal del estado de Zacatecas. SARH-SGDA. Economía Agrícola, Vol. III. Noviembre 1979, No. 11, pag. 35.

5.3 Encuesta en Villa de Cos y Bañón.

5.3.1 Introducción.

La Encuesta se realizó en dos poblaciones del municipio de Villa de Cos. En Villa de Cos, cabecera municipal, se encuestaron 69 familias y en Bañón 29, mediante el cuestionario que aparece en el anexo A. En forma general el cuestionario está organizado de la siguiente forma:

1. Datos generales de la familia encuestada.
2. Preguntas para detectar si algún miembro de la familia había migrado.
3. Factores productivos de la unidad familiar.
4. Posesión de ganado en la unidad familiar.

Es importante considerar que a partir de aquí los datos, las observaciones y conclusiones se refieren única y exclusivamente a los datos recabados por la encuesta.

5.3.2 Población por grupos de edad y sexo.

En Villa de Cos la muestra es de 425 personas, 207 hombres y 218 mujeres; la distribución de la población se con-

centra principalmente en el intervalo de 0-29 años, con 67%, el 32% son hombres y el 35% mujeres (ver cuadro 10). La muestra en Bañón abarca 196 personas, de las cuales 102 son hombres 94 son mujeres, la población se concentra al igual que en Villa de Cos, entre 0 y 29 años de edad en 73%, donde el 36% son hombres y el 37% son mujeres (ver cuadro 11).

Cuadro # 10.

VILLA DE COS. POBLACION POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO.

Edad	Total	%	Hombres	%	Mujeres	%
0 - 4	30	8.47	17	8.21	19	8.72
5 - 9	50	11.76	15	7.25	35	16.06
10 - 14	69	16.24	35	16.91	34	15.60
15 - 19	56	13.18	33	15.84	23	10.55
20 - 24	42	9.88	19	9.18	23	10.55
25 - 29	32	7.53	18	8.70	14	6.42
30 - 34	20	4.71	9	4.35	11	5.05
35 - 39	25	5.86	10	4.83	15	6.88
40 - 44	19	4.47	13	6.23	6	2.75
45 - 49	18	4.24	6	2.90	12	5.50
50 - 54	8	1.86	4	1.93	4	1.83
55 - 59	7	1.65	2	0.97	5	2.29
60 y Más	43	10.12	26	12.56	17	7.80
Total	428	100.00	207	100.00	218	100.00

Fuente: Encuesta directa.

Así, la población en ambas localidades esta compuesta principalmente de niños y jóvenes, predominando en ambos casos las mujeres.

En Villa de Cos, si observamos los grupos de población entre 25 y 44 años, encontramos que su composición refleja la migración de las localidades. Entre 25 y 29 años hay menos

mujeres que hombres. pudiera deberse a la migración femenina como fenómeno nuevo.

En los años setenta las mujeres de este grupo de edad no migraban en forma importante, pues es la edad óptima de fecundidad; el que hoy haya menos mujeres que hombres en este grupo puede ser porque surgieron mercados de trabajo, para mujeres, relativamente cerca (Jalisco, Nayarit, San Luis Potosí, Michoacán).

El que esto no suceda en Bahón se debe a que en esta localidad se explota el chile que absorbe principalmente mano de obra femenina.

Al considerar a la población infantil, esto es entre cero y once años, encontramos que en Villa de los Reyes representa el 26% y el 30% en Bahón (ver cuadros 10 y 11). En términos económicos esta población no es considerada para el proceso productivo, aunque los niños de 6 años en adelante contribuyan con trabajo no remunerado a la unidad familiar.

Por otra parte si consideramos los dos primeros intervalos de edad, para ambas localidades ---- cero a cuatro y cinco a nueve años de edad ---- encontramos un comportamiento muy peculiar en el primer intervalo, el cual consiste en ser más estrecho que el segundo, comportándose de igual forma que la población nacional, estatal y municipal.

Cuadro # 11.

Bañon. POBLACION POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO.

Edad	Total	%	Hombres	%	Mujeres	%
0 - 4	24	12.24	11	10.78	13	13.83
5 - 9	38	19.39	19	18.63	19	20.21
10 - 14	30	15.31	15	14.71	15	15.96
15 - 19	18	9.18	9	8.82	9	9.57
20 - 24	22	11.22	12	11.76	10	10.64
25 - 29	11	5.61	5	4.90	6	6.38
30 - 34	18	9.18	10	9.80	8	8.51
35 - 39	13	6.63	8	7.84	5	5.32
40 - 44	4	2.04	2	1.96	2	2.13
45 - 49	8	4.08	5	4.90	3	3.19
50 - 54	1	0.51	1	0.98	0	0.00
55 - 59	3	1.53	1	0.98	2	2.13
60 y Más	6	3.06	4	3.92	2	2.13
Total	196	100.00	102	100.00	94	100.00

Fuente: Encuesta directa.

5.3.3 Población económicamente activa e inactiva.

La población económicamente activa (PEA) en Villa de Cos representa el 41%, siendo 87% hombres y 13% mujeres (ver cuadro 12). En Bañon se observa que la PEA representa el 50%, en ella el 85% son hombres y el 15% mujeres (ver cuadro 13).

En ambas localidades, por cada individuo que trabaje le corresponde sostener, aproximadamente, a tres personas. Por otra parte los hombres representan la mayor proporción de la población económicamente activa, en contraste, la mayor parte de las mujeres pertenecen a la población económicamente inactiva (PEI), el 72% en Villa de Cos y el 79% en Bañon.

Cuadro # 12.

VILLA DE COS. POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA E INACTIVA

	Total	%	Hombres	%	Mujeres	%
P E A	129	100.00	112	86.82	17	13.18
P E I	185	100.00	52	28.11	133	71.87
TOTAL	314	100.00	164	52.23	150	47.77

Fuente: Encuesta directa.

Cuadro # 13.

BARRON. POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA E INACTIVA

	Total	%	Hombres	%	Mujeres	%
P E A	61	100.00	52	85.25	9	14.75
P E I	61	100.00	13	21.31	48	78.69
TOTAL	122	100.00	65	53.28	57	46.72

Fuente: Encuesta directa.

Dentro de la PEI, la actividad principal que declararon las mujeres es el quehacer doméstico, el 93% en Villa de Cos y el 100% en Barrón (ver cuadros 14 y 15). Dado este comportamiento podemos suponer que las mujeres que declaran dedicarse a quehaceres domésticos, están incorporadas irregularmente al trabajo no remunerado en el predio y juegan un papel de suma importancia en el sustento y reproducción de la unidad familiar.

Para las unidades campesinas la importancia de su población económicamente activa radica en su ocupación principal

y la posición en el trabajo que ocupa. Ambas categorías influyen en el proceso de conservación-diferenciación de la economía campesina.

Cuadro # 14.

VILLA DE COS. POBLACION ECONOMICAMENTE INACTIVA.

Actividad	Total	Hombres	%	Mujeres	%
QUEHACERES DOMESTICOS	99	1	1.02	97	98.98
ESTUDIANTE	79	46	58.23	33	41.77
OTRAS	8	5	62.50	3	37.50
TOTAL	185	52	28.11	133	71.89

Fuente: Encuesta directa.

Cuadro # 15.

BANON. POBLACION ECONOMICAMENTE INACTIVA.

Actividad	Total	Hombres	%	Mujeres	%
QUEHACERES DOMESTICOS	31	0	0.00	31	100.00
ESTUDIANTE	25	12	48.00	13	52.00
OTRAS	2	1	50.00	1	50.00
TOTAL	61	13	21.00	48	79.00

Fuente: Encuesta directa.

5.3.4 Población económicamente activa por : grupos de edad y sexo, ocupación principal y posición en el trabajo.

Se observa al interior de las localidades, que la mayor proporción de la PEA se concentra en los individuos cuya edad fluctúa entre los 12 y 38 años de edad; en Villa de Cos estos

individuos representan el 57%, y en Baffón el 74% (ver cuadros 16 y 17). Así, la característica principal es que esta población, está compuesta por individuos jóvenes.

Tanto en Villa de Cos como en Baffón la PEA femenina se concentra entre los 12 y 20 años de edad, esta población representa, respectivamente, el 65% y 44%. La mayoría de estas mujeres son solteras.

La participación económica al interior de las unidades familiares se basa principalmente en el trabajo de los hombres mientras que por otra parte, la mujer juega su papel histórico en las labores del hogar. Esta situación es un elemento muy importante para la conservación y reproducción económica y cultural de la economía campesina. Faltaría determinar la ocupación principal y la posición en el trabajo de la población económicamente activa, para poder conocer el impacto de esta en el proceso de diferenciación de la economía campesina.

Cuadro # 16.

VILLA DE COS. P E A POR EDAD Y SEXO.

Edad	Total	%	Hombres	%	Mujeres	%
12 - 20	27	20.93	16	14.29	11	64.72
21 - 29	31	24.05	29	25.89	2	11.76
30 - 38	15	11.62	15	13.39	0	0.00
39 - 47	21	16.27	20	17.86	1	5.88
48 - 56	10	7.75	9	8.04	1	5.88
57 - 65	16	12.40	15	13.39	1	5.88
66 y Más	9	6.93	8	7.14	1	5.88
Total	129	100.00	112	100.00	17	100.00

Fuente: Encuesta directa.

Cuadro # 17.

BARON. P E A POR EDAD Y SEXO.

Edad	Total	%	Hombres	%	Mujeres	%
12 - 20	14	22.95	10	19.23	4	44.44
21 - 29	11	18.03	11	21.15	0	0.00
30 - 38	20	32.79	18	34.62	2	22.22
39 - 47	7	11.48	6	11.54	1	11.11
48 - 56	3	4.92	2	3.85	1	11.11
57 - 65	5	8.20	4	7.69	1	11.11
66 y Más	1	1.64	1	1.92	0	0.00
Total	61	100.00	52	100.00	9	100.00

Fuente: Encuesta directa.

Si consideramos la ocupación principal de la PEA, en ambas localidades, resulta que son tres las más importantes: agricultores, jornaleros y ayuda sin retribución; representando en Villa de Cos el 64% y en Bañón el 82%. De estas tres actividades resalta la de agricultor, ya que en Villa de Cos es el 36% y 33% en Bañón (ver cuadros 18 y 19).

Cuadro # 18.

VILLA DE COS. P E A POR EDAD Y OCUPACION PRINCIPAL.

Edad	Total	[1] %	[2] %	[3] %	[4] %	[5] %
12 - 20	21	2.13	25.00	47.37	8.33	17.14
21 - 29	35	17.02	6.25	52.63	25.00	37.14
30 - 38	17	14.89	25.00	0.00	0.00	17.14
39 - 47	21	19.15	18.75	0.00	16.67	20.00
48 - 56	10	12.77	6.25	0.00	25.00	0.00
57 - 65	16	21.28	12.50	0.00	16.67	5.71
66 y Más	9	12.77	6.25	0.00	8.33	2.87
Total	129	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota: [1] Agricultor (se considera como el que posee la tierra y la explota), [2] Jornalero, [3] Ayuda sin retribución, [4] Comerciante y [5] Otros.

Fuente: Encuesta directa.

Cuadro # 19.

BANON. P E A POR EDAD Y OCUPACION PRINCIPAL.

Edad	Total	[1] %	[2] %	[3] %	[4] %	[5] %
12 - 20	14	5.00	26.32	53.33	0.00	0.00
21 - 29	11	15.00	5.26	33.33	0.00	40.00
30 - 38	26	40.00	52.63	6.67	0.00	20.00
39 - 47	7	20.00	10.53	0.00	50.00	0.00
48 - 56	3	10.00	0.00	0.00	50.00	0.00
57 - 65	5	5.00	5.26	6.67	0.00	40.00
66 y Más	1	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Total	61	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota: [1] Agricultor (se considera como el que posee la tierra y la explota), [2] Jornalero, [3] Ayuda sin retribución, [4] Comerciante y [5] Otros.

Fuente: Encuesta directa.

Considerando la PEA por posición en el trabajo, en Villa de Cos, encontramos que el 42% son patrones, el 39% asalariados y tan solo un 19% tiene una posición de ayuda sin retribución económica (ver cuadro 20). La posición en el trabajo, en cuanto a hombres y mujeres, tiene las siguientes características: los hombres son fundamentalmente patrones (44%) y asalariados (37%), mientras las mujeres laboran principalmente como trabajadoras asalariadas (53%), y en segundo término como patrones (29%).

En Bañón la posición en el trabajo predominante, tanto para hombres y mujeres, es el trabajador asalariado, ya que representa el 46% de la PEA, ocupando los hombres el mayor porcentaje, 71%. La ocupación de patrón representa el segundo lugar con 34%, predominando en su totalidad los hombres (ver cuadro 21).

Cuadro # 20.

VILLA DE COS. P E A POR EDAD, SEXO Y POSICION EN EL TRABAJO.

Edad	Total	Hombres			Mujeres		
		[1] %	[2] %	[3] %	[1] %	[2] %	[3] %
12 - 20	21	0.0	100.0	14.6	20.0	100.0	77.8
21 - 29	35	16.3	0.0	26.8	0.0	0.0	22.2
30 - 38	17	12.3	0.0	19.5	0.0	0.0	0.0
39 - 47	21	20.4	0.0	24.4	20.0	0.0	0.0
48 - 56	10	14.3	0.0	2.5	20.0	0.0	0.0
57 - 65	16	20.4	0.0	9.8	20.0	0.0	0.0
66 y Más	7	16.3	0.0	2.4	20.0	0.0	0.0
Total	129	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Nota: [1] Patrón.
 [2] Ayuda sin retribucion.
 [3] Asalariado.

Fuente: Encuesta directa.

Cuadro # 21.

BAMON. P E A POR EDAD, SEXO Y POSICION EN EL TRABAJO.

Edad	Total	Hombres			Mujeres		
		[1] %	[2] %	[3] %	[1] %	[2] %	[3] %
12 - 20	14	4.8	54.6	15.0	0.0	0.0	50.0
21 - 29	11	19.0	36.4	15.0	0.0	0.0	0.0
30 - 38	20	38.1	0.0	50.0	0.0	100.0	12.5
39 - 47	7	19.0	0.0	10.0	0.0	0.0	12.5
48 - 56	3	9.5	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5
57 - 65	5	4.8	9.0	10.0	0.0	0.0	12.5
66 y Mas	1	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	61	100.0	100.0	100.0	0.0	100.0	100.0

Nota: [1] Patrón.
 [2] Ayuda sin retribucion.
 [3] Asalariado.

Fuente: Encuesta directa.

De acuerdo a lo anterior, la PEA por ocupación en el trabajo en Villa de Cos se ubica en su mayoría como patrones y en segundo término como asalariados. En Bañón la PEA se ocupa principalmente como trabajador asalariado y en segundo lugar como patrones. Las mujeres en su gran mayoría son trabajadores asalariados, esto nos indica que la mujer tiende con mayor frecuencia a la proletarianización, y en esta medida si bien representa una ayuda económica para la unidad familiar, también es un elemento de desintegración cultural de la unidad familiar.

5.3.5 Migración.

Zacatecas es la entidad que según el censo general de población de 1930, muestra el mayor índice de migración, cuyas causas se encuentran principalmente en la situación económica de atraso en la entidad, por ello en la encuesta se hizo especial énfasis en la migración.

A. Distribución de la población migrante por familias.

Tanto en Villa de Cos como en Bañón es muy importante el número de familias que cuentan con familiares que por una u otra razón han tenido que migrar del municipio, en Villa de Cos representa el 45% y en Bañón el 36%, de las familias y en conjunto el 40% (ver cuadro 22). Así, de acuerdo a la muestra, el número de migrantes por familia es en Villa de Cos y Bañón de 3 y 2 respectivamente.

Cuadro # 22.

VILLA DE COS Y BAHÓN. FAMILIAS CON POBLACION MIGRANTE.
(porcentajes)

	Total	Familias con Migrantes	Familias sin Migrantes
Villa de Cos	100.0	44.9	55.1
Bahón	100.0	37.9	62.1
Total	100.0	42.9	57.1

Fuente: Anexo B. cuadros 1 y 2.

B. Migrantes por grupos de edad y sexo.

Revisando la distribución por edades de la población migrante, encontramos que, en Villa de Cos se ubican principalmente en el intervalo de 25 a 29 años de edad (20%), mientras en Bahón entre los 40 y 44 años de edad (33%) (ver cuadros 23 y 24). En ambos casos la mayor parte de los migrantes son hombres, 50% y 61% para Villa de Cos y Bahón respectivamente.

Si bien, parece diferente la distribución por edades de los migrantes, la gran mayoría está concentrada entre los 20 y los 44 años de edad. Así, en Villa de Cos representa el 66% y en Bahón el 80%.

Es característico de el comportamiento de la migración se concentre entre los 20 y 30 años, y cuando no hay mercado de trabajo en la localidad, en la localidad incluya a la población de 40 a 44 años de edad, así como el predominio de hombres sobre mujeres.

Para el caso de la migración por sexo, esta tendencia se observa en las dos localidades por grupos de edad el comportamiento observado en las localidades sugiere alguna explicación.

En Villa de Cos si bien la migración se concentra en el grupo de 25 a 29 años de edad; por sexo es mayor para los hombres en el grupo de 20 a 24 y en las mujeres de 25 a 29; en tanto que en Bafón para los dos sexos, el grupo predominante es el de 40 a 44 años. Estas diferencias se deben a las siguientes causas:

Si bien en ambas localidades algunos sectores de la población lograron una capitalización inicitada por medios ilegales, sus efectos se sintieron en casi toda la población, pero dejó al margen a pequeños grupos de población; así, en Villa de Cos siguieron emigrando los solteros y algunas mujeres sin marido; en Bafón se fue una parte de la población maridada, porque no les satisfizo la alternativa que se ofrecía en la localidad.

C. Principales lugares de destino para los trabajadores migrantes.

Sobre el lugar de destino hacia el cual migran los trabajadores de Villa de Cos y Bafón, presenta una diferencia un tanto extraña, ya que mientras en Villa de Cos el 27% migra principalmente a otros municipios de Zacatecas, en Bafón el 30% lo hace a Guadalajara. Este comportamiento, pese a la proximidad de ambas comunidades, puede ser producto de múlti-

Cuadro # 23.

VILLA DE COS. MIGRANTES POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO.
(porcentajes)

Edad	Total	Hombres	Mujeres
14 - 19	6.0	5.0	3.0
20 - 24	7.4	17.7	9.7
25 - 29	22.6	9.5	13.1
30 - 34	6.5	3.2	3.2
35 - 39	14.5	8.0	6.5
40 - 44	14.5	9.5	5.0
45 - 49	5.0	3.5	1.5
50 - 54	1.6	1.6	0.0
Total	100.0	58.0	42.0

Fuente: Anexo B, cuadro 1.

Cuadro # 24.

DANÓN. MIGRANTES POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO.
(porcentajes)

Edad	Total	Hombres	Mujeres
14 - 19	6.7	6.7	0.0
20 - 24	13.3	6.6	6.7
25 - 29	0.0	0.0	0.0
30 - 34	20.0	13.3	6.7
35 - 39	13.3	0.0	13.3
40 - 44	33.3	20.0	13.3
45 - 49	6.7	6.7	0.0
50 - 54	0.0	0.0	0.0
55 - 59	6.7	6.7	0.0
Total	100.0	60.0	40.0

Fuente: Anexo B, cuadro 2.

bles causas, entre estas es importante tomar en cuenta la existencia de diferencia en el tamaño de muestra para ambos casos (ver cuadro 25 y 26). Pese a lo anterior el volumen de migrantes resulta muy similar en Estados Unidos de Norteamérica, las Ciudades Fronterizas, y el Distrito Federal. En Villa de Cos representa el 46% y en Daffón el 60%.

Cuadro # 35.

VILLA DE COS. MIGRANTES POR LUGAR DE DESTINO Y SEXO.
(porcentajes)

D E S T I N O	Total	Hombres	Mujeres
Otros Municipios de Jalisco	27.1	12.8	14.3
Distrito Federal	12.9	10.0	2.9
Estados Unidos de Norteamérica	22.9	18.6	4.3
Ciudades Fronterizas	10.0	5.7	4.3
Guadalajara	7.1	5.7	1.4
San Luis Potosí	7.1	4.3	2.8
Otras Entidades	10.0	7.1	2.9
No Declararon	2.9	1.4	1.5
Total	100.0	65.6	34.4

Fuentes: Anexo B, cuadro 1.

Cuadro # 26.

BANON. MIGRANTES POR LUGAR DE DESTINO Y SEXO.
(porcentajes)

D E S T I N O	Total	Hombres	Mujeres
Guadalajara	20.4	20.0	19.4
Estados Unidos de Norteamérica	25.8	19.3	18.3
Ciudades Fronterizas	20.0	6.7	13.0
Distrito Federal	13.3	13.0	0.0
Otras Entidades	6.7	6.7	0.0
Total	100.0	60.0	40.0

Fuentes: anexo B, cuadro 2.

Considerando a Estados Unidos y las Ciudades Fronterizas, podemos decir que los habitantes de Villa de Cos y Banón se ven atraídos por las expectativas de trabajo, aunque sea únicamente por un periodo corto. Por otra parte, la baja proporción de migrantes que atrae al Distrito Federal, esta relacionada tanto a su lejanía relativa, como a la ventaja comparativa que representa migrar a el vecino país del norte

o a las ciudades fronterizas. Esta migración representa la oportunidad objetiva de vender su fuerza de trabajo por un mejor salario.

D. Ocupación de los trabajadores migratorios.

Los trabajadores migrantes de Villa de Cos se ocupan, básicamente, en cinco distintos tipos de empleo, que son: quehaceres domésticos 23%, obrero 21%, empleado 19%, labores del campo 10% y servicios 11%. Según el destino de la migración vemos que la ocupación principal en Otros Municipios de Zacatecas es el de quehaceres domésticos; en el Distrito Federal la de Obrero; en Estados Unidos de Norteamérica predominan los obreros y trabajadores del campo; y en las Ciudades Fronterizas, si bien el 6% de ellos habían enterado a sus familiares, de su ocupación, el restante 4% no había comunicado su actividad, de esta forma es probable que no cuente con un empleo estable (ver cuadro 27).

En Damián las ocupaciones principales de los migrantes son tres: obrero 27%, quehacer doméstico 20% y empleado 13%. Si bien estos empleos representan la mayor proporción existe un 40% que tiene diversos empleos. La mayor parte de estos trabajadores laboran en Guadalajara, el Distrito Federal y en Otras Entidades. Por otra parte, los migrantes a las ciudades fronterizas y Estados Unidos de Norteamérica se emplean principalmente como obreros, empleados y quehaceres domésticos (ver cuadro 28).

Cuadro # 27.

VILLA DE COS. OCUPACION POR DESTINO DE LOS TRABAJADORES
MIGRANTES.
(porcentajes)

DESTINO (1)	O C U P A C I O N (2)						
	TOTAL	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
A	27.1	0.0	7.1	0.0	11.4	2.9	5.7
B	12.9	5.7	2.9	0.0	1.5	1.4	1.4
C	22.9	8.6	0.0	7.2	1.4	5.7	0.0
D	10.0	1.4	1.4	0.0	1.4	1.4	4.4
E	7.1	1.4	0.0	2.9	1.4	1.4	0.0
F	7.1	0.0	0.0	4.3	2.8	0.0	0.0
G	10.0	2.9	2.8	0.0	2.9	1.4	0.0
H	2.9	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	1.5
Total	100.0	20.0	15.6	14.4	22.8	14.2	13.0

Nota: (1) A. Otros Municipios de Zacatecas. B. Distrito Federal. C. Estados Unidos de Norteamérica. D. Ciudades Fronterizas. E. Guadalajara. F. San Luis Potosí. G. Otras Entidades. H. No Declararon.
(2) [1] Obrero. [2] Empleado. [3] Labores del campo. [4] Quehaceres domésticos. [5] Servicios. [6] No declararon.

Fuente: Anexo B. cuadro 1.

Cuadro # 28.

BAND. OCUPACION POR DESTINO DE LOS TRABAJADORES
MIGRANTES.
(porcentajes)

DESTINO (1)	O C U P A C I O N (2)				
	TOTAL	(1)	(2)	(3)	(4)
A	33.3	0.0	0.0	13.3	20.0
B	26.7	13.3	6.7	6.7	0.0
C	30.0	13.4	6.6	0.0	0.0
D	13.3	0.0	0.0	0.0	13.3
E	6.7	0.0	0.0	0.0	6.7
Total	100.0	26.7	13.3	20.0	40.0

Nota: (1) A. Guadalajara. B. Estados Unidos de Norteamérica. C. Ciudades Fronterizas. D. Distrito Federal. E. Otras Entidades.
(2) [1] Obrero. [2] Empleado. [3] Quehaceres domésticos. [4] Otras actividades.

Fuente: Anexo B. cuadro 2.

Es interesante observar como los migrantes a Estados Unidos han modificado su actividad de jornaleros en los campos, para dedicarse a actividades terciarias, como obreros, o servicios diversos, ello se debe a varios factores: en primer lugar a que conocen mejor el mercado de trabajo en Estados Unidos, y en segundo lugar a que aumento la emigración de centroamericanos con menor poder de negociación; por lo que hace que sean estos últimos quienes se dedican a las actividades más acotadoras y menor remuneradas.

E. Principales flujos migratorios en Villa de Cos, cabecera municipal de Villa de Cos.

Si bien ya se presentaron las características sobre distribución por edad y sexo, lugares de destino y ocupación de los trabajadores migratorios, con origen en la cabecera municipal del Municipio de Villa de Cos, es necesario analizar más detenidamente las características que ésta presenta.

El 70% de la migración de Villa de Cos se concentra principalmente en cuatro lugares: otros municipios de Zacatecas, Estados Unidos de Norteamérica, Distrito Federal y las ciudades fronterizas. Cada uno de estos lugares presenta características particulares en la composición por edad y sexo de la población migrante, el empleo donde se aplica y el tipo de migración que en particular realiza. Así, a continuación se analizan, en forma particular, cada uno de estos flujos migratorios.

E.1 Migración a otros municipios del estado de Zacatecas.

La Migración de Villa de Cos a otros municipios de Zacatecas está compuesta fundamentalmente por mujeres. Esta migración se concentra entre los 20 y 29 años de edad, representando el 63% y entre los 35 y 44 años con el 26% (ver cuadro 29).

De entre los 56 municipios de Zacatecas, la población migrante de Villa de Cos se dirige preferentemente al municipio de Zacatecas en un 56%, y sólo el 42% a otros municipios. La ocupación principal de estos trabajadores son los quehaceres domésticos (ver cuadro 30).

El que la actividad principal se refiera a quehaceres domésticos, se explica porque casi no hay oportunidades de ocupación, dado que es una entidad económicamente atrasada y además la población migrante en su mayoría es analfabeta y sin ninguna capacitación.

Así la mayor parte de la migración de Villa de Cos, a otros municipios del estado, al dirigirse al municipio de Zacatecas hace que esta sea de tipo rural-urbana; el estar compuesta principalmente por mujeres, sin calificación alguna, influye necesariamente en el tipo de empleo que desempeñan, del 79% que declararon ocupación el 42% lo hace en quehaceres domésticos, el 26% como empleado y el 11% en servicios. No es de extrañarse, por la situación de atraso económico que vive el estado, que ninguno declare trabajar como obrero o en las labores del campo.

Cuadro # 29.

VILLA DE COS. MIGRACION A OTROS MUNICIPIOS DE ZACATECAS.
POR EDAD Y SEXO.
(porcentajes)

Edad	Total	Hombres	Mujeres
20 - 24	31.6	15.8	15.8
25 - 29	21.6	10.5	21.1
30 - 34	5.3	5.3	0.0
35 - 39	10.5	5.3	5.2
40 - 44	13.8	5.3	10.5
45 - 49	5.2	5.2	0.0
Total	100.0	47.4	52.6

Fuente: Anexo B. cuadro 1.

Cuadro # 30.

VILLA DE COS. DESTINO DE LOS MIGRANTES A OTROS MUNICI-
PIOS DEL ESTADO DE ZACATECAS.
(porcentajes)

D E S T I N O	Número de Migrantes	Hombres	Mujeres
Municipio de Zacatecas	57.9	31.6	26.3
Otros Municipios	42.1	15.8	26.3
Total	100.0	47.4	52.6

Fuente: Anexo B. cuadro 1.

Por otra parte la migración de tipo pendular es la más común, el 58% de los migrantes regresan a su comunidad de manera regular; esto puede estar relacionado, entre otras cosas, a la relativa cercanía existente entre Villa de Cos y los municipios del estado de Zacatecas (ver cuadro 31).

Los migrantes de tipo permanente representan el 21%, dedicándose en la misma proporción tanto en los quehaceres domésticos, como empleados y en servicios. Por último el 21% no pudo ser clasificado debido a que no declararon información sobre la regularidad de su regreso a la comunidad y el tiempo que permanecen, en la misma, cuando regresan.

Así, la cercanía entre los centros de empleo y la comunidad, la baja calificación de la mano de obra y el hecho de estar compuesta en su mayor parte por mujeres, influye en el tipo de migración y empleo. Esto es, los migrantes en su gran mayoría migran en forma pendular, de esta manera no rompen totalmente con sus familiares, además, si bien no aportan ninguna ayuda económica, al trabajar dejan de ser una carga para la familia y de manera indirecta esto representa una ayuda.

Cuadro # 31.

VILLA DE COS. MIGRACION A OTROS MUNICIPIOS DE ZACATECAS.
 POR TIPO Y OCUPACION.
 (porcentajes)

OCUPACION	TOTAL	TIPO DE MIGRACION		
		[1]	[2]	[3]
Empleado	26.0	5.0	21.0	0.0
Quehacer domestico	42.2	5.3	31.6	5.3
Servicios	10.5	5.3	5.2	0.0
No declaro	21.0	5.3	0.0	15.7
Total	100.0	21.2	57.0	21.0

Notas: [1] migración permanente. [2] migración pendular y [3] migración no clasificada por falta de datos sobre: número de veces que regresa a la comunidad y el tiempo de permanencia en la misma.

Fuente: Anexo B. cuadro 1.

El 84% de los migrantes no aportan ninguna ayuda económica a la unidad familiar. Así, con excepción de los migrantes pendulares, existe un proceso paulatino de ruptura entre los migrantes permanentes y sus familiares.

Por último únicamente dos migrantes de tipo pendular laboran en el campo cuando regresan a Villa de Cos, uno de ellos es un psicólogo de 39 años y el otro un hombre de 48 años de edad (ver anexo B cuadro 1).

E.2 Migración a Estados Unidos de Norteamérica.

El 62% de los individuos que migran a Estados Unidos desde Villa de Cos tienen entre 20 y 34 años de edad, así la migración en este caso está compuesta principalmente por jóvenes y adultos. Otro grupo de edad que destaca es el 40 a 44 años, con 25% de la población. La migración es principalmente masculina ya que sólo el 19% está compuesta por mujeres, de entre 20 y 29 años (ver cuadro 32).

Cuadro # 32.

VILLA DE COS. MIGRANTES A ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA
POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO.
(porcentajes)

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
20 - 24	31.2	25.0	6.2
25 - 29	10.7	6.2	12.5
30 - 34	12.5	12.5	0.0
35 - 39	6.3	6.3	0.0
40 - 44	25.0	25.0	0.0
45 - 49	0.0	0.0	0.0
50 - 54	6.3	6.0	0.0
Total	100.0	81.0	18.7

Fuente: Anexo B, cuadro 2.

En términos generales suponemos que: el grupo de 20 a 34 años de edad está compuesto por hombres y mujeres, solteros o recién casados, en busca de una mejor situación económica. Por otra parte el caso de los migrantes de 40 a 44 años es diferente, aquí han sido los jefes de familia quienes se han visto en la necesidad de migrar, con el objetivo de ayudar al conjunto de la unidad familiar.

Así, la migración a los Estados Unidos está compuesta en su mayoría por jóvenes y adultos, además de ser fundamentalmente masculina. Todo ello influye necesariamente en la ocupación y el tipo de migración que realizan estos trabajadores.

El 67% de los migrantes venden su fuerza de trabajo como obreros o en las labores del campo, en segundo término en servicios, en un 35%, y por último en labores domésticas (ver cuadro 30).

Cuadro # 30.

VILLA DE COS. MIGRANTES A ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA
POR OCUPACION Y TIPO DE MIGRACION.
(porcentajes)

OCUPACION	TOTAL	TIPO DE MIGRACION		
		[1]	[2]	[3]
Obrero	37.6	6.6	31.3	6.3
Quehacer doméstico	6.2	6.6	9.6	6.2
Servicios	25.6	6.6	12.5	12.5
Labores del campo	31.2	6.2	6.2	18.8
Total	100.0	6.2	59.6	43.8

Notas: [1] migración permanente. [2] migración pendular, [3] migración no clasificada por falta de datos sobre: número de veces que regresa a la comunidad y el tiempo de permanencia en la misma.

Fuente: Anexo B, cuadro 1.

La migración es principalmente de tipo pendular, esta absorbe el 50% de la población. En buena medida esto se debe a que los migrantes ocupan los tiempos muertos en su predio para viajar dada la estacionalidad en la actividad. Así, en cierta época del año regresan a trabajar su parcela.

Por otra parte las crecientes dificultades para permanecer en este país, es un elemento más que propicia la migración de tipo pendular. De esta forma un 44% de la población no pudo ser clasificada, debido en buena medida a la falta de información sobre la frecuencia con que viajan a Estados Unidos, así como del tiempo de permanencia en Villa de Cos. Junto a esto es necesario hacer notar la falta de información sobre la situación legal de residencia de los migrantes considerados como permanentes.

La relación de estos trabajadores con sus familiares es más estrecha que la existente entre los otros migrantes y sus familias. Así, el 61% de estos migrantes mandan dinero de manera regular a su familia, y el 56% de ellos, cuando regresan a Villa de Cos, se incorpora en las labores del campo.

Por lo anterior pensamos que el objetivo de los trabajadores, que viajan a Estados Unidos, es el salir de su lugar de origen con el fin de juntar una cierta cantidad de dinero, para invertirla en su parcela, además de ayudar en ciertos periodos de tiempo en las labores del campo, en Villa de Cos. Lo anterior es posible en gran medida a la diferencia comparativa de los salarios que obtienen estos trabajadores en relación con los que migran a otra parte.

E.3 Migración al Distrito Federal.

Al analizar el comportamiento de los migrantes de Villa de Cos al D.F. encontramos que el 50% de la población tiene entre 20 y 29 años, principalmente son hombres en un 44% (ver cuadro 34). Considerando la población total los hombres ocupan un 77% y las mujeres sólo un 23%, probablemente la lejanía influye para que las mujeres no migren, de esta manera la migración al D.F. es predominantemente masculina.

Cuadro # 34.

VILLA DE COS. MIGRACIÓN AL D.F. POR EDAD Y SEXO.

(porcentajes)

Edad	Total	Hombres	Mujeres
20 - 24	22.2	20.2	0.0
25 - 29	35.0	28.2	11.1
30 - 34	0.0	0.0	0.0
35 - 39	11.1	11.1	0.0
40 - 44	22.2	11.1	11.1
45 - 49	11.2	11.2	0.0
Total	100.0	77.8	22.2

Fuente: Anexo B. cuadro 1.

Estos migrantes se emplean principalmente como obreros y empleados, representando el 67% de la población (ver cuadro 35). Otras ocupaciones donde la población está empleada es en quehaceres domésticos y servicios, el 11% de la población no declaró su empleo en el momento de la encuesta.

Aquí, el comportamiento de los individuos, se ve fuertemente influenciado por los ciudadanos, el 33% en la moneda a

la comunidad y el 66% restante todo lo que gana lo consume. suponemos que los migrantes han modificado de alguna forma sus hábitos de consumo, probablemente en vestido, calzado, alimentos y diversiones.

Cuadro # 35.

VILLA DE COS. MIGRACION AL D.F. POR TIPO Y OCUPACION.
(porcentajes)

OCUPACION	TOTAL	TIPO DE MIGRACION		
		[1]	[2]	[3]
Empleado	22.3	0.0	22.3	0.0
Quehacer doméstico	11.1	11.1	0.0	0.0
Servicios	11.1	11.1	0.0	0.0
Obrero	44.4	22.2	22.2	0.0
No declaro	11.1	0.0	11.1	0.0
Total	100.0	44.4	55.6	0.0

Notas: [1] migración permanente. [2] migración pendular y [3] migración no clasificada por falta de datos sobre: número de veces que regresa a la comunidad y el tiempo de permanencia en la misma.

Fuente: Anexo B. cuadro 1.

Una excepción, al anterior comportamiento, es el caso de una persona que migró para emplearse en los quehaceres domésticos la cual envía dinero en forma regular a su familia, y cuando regresa a la comunidad ayuda en las labores del hogar. Recordemos que la mujer campesina se incorpora en trabajos del predio y en general de la unidad familiar, estos incluyen desverbar la siembra, recoger las mazorcas, ayudar a sembrar, juntar leña, dar de comer a los animales, etc.

El 56% de la población observa una migración pendular y cuando regresan a la comunidad no trabajan, ni ayudan en el campo durante el tiempo que permanecen en ella. El restante 44% de la población ha migrado permanentemente. El 66% no manda dinero a su familia y como vimos anteriormente tampoco cooperan con mano de obra. Así, los individuos se ven fuertemente influenciados por el polo de atracción, adoptando conductas de tipo ciudadano en su forma de actuar, vestir y divertirse, etc. Al modificar su forma de vida se presenta una ruptura entre ellos y la unidad familiar.

Al analizar la migración pendular, encontramos un individuo que sale de la comunidad y trabaja tres semanas y una semana al mes trabaja al interior de la comunidad en el campo. No tenemos información si da dinero o su participación para la unidad familiar es la semana que trabaja en el campo.

E.4 Migración a las Ciudades Fronterizas.

El destino de los migrantes de Villa de Cos a las ciudades fronterizas se concentra principalmente en Tijuana y Ciudad Juárez, y en menor proporción en Piedras Negras y Ensenada (ver cuadro 36).

La edad de estos migrantes fluctúa entre los 20 y 39 años, la migración en este caso esta compuesta en su mayoría por mujeres, 57%. Dada la edad de estos migrantes suponemos que se trata de mujeres solteras, divorciadas o viudas (ver cuadro 37).

Cuadro # 36.

VILLA DE COS. MIGRACION A CIUDADES FRONTERIZAS.
(porcentajes)

D E S T I N O	
Tijuana	42.8
Ciudad Juárez	28.6
Piedras Negras	14.3
Ensenada	14.3
Total	100.0

Fuente: Anexo B. cuadro 2.

Cuadro # 37.

VILLA DE COS. MIGRANTES A CIUDADES FRONTERIZAS
POR GRUPOS DE EDAD Y SEXO.
(porcentajes)

EDAD	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
20 - 24	42.9	14.0	28.6
25 - 29	0.0	0.0	0.0
30 - 34	14.2	14.2	0.0
35 - 39	14.3	28.6	42.9
Total	100.0	42.8	57.2

Fuente: Anexo B. cuadro 2.

En cuanto a la ocupación principal de los migrantes, es significativo que el 43% no declaró ocupación y en todos estos casos se trata de mujeres. Por otra parte, de entre los ocupados, tenemos que las actividades de obrero, quehaceres domésticos, empleados y servicios son las actividades más importantes a las que se dedican estos individuos, representando el 57% (ver cuadro 38).

Cuadro # 38.

VILLA DE COS. MIGRANTES A CIUDADES FRONTERIZAS POR
OCUPACION Y TIPO DE MIGRACION.
(porcentajes)

OCUPACION	TOTAL	TIPO DE MIGRACION		
		[1]	[2]	[3]
Obrero	14.2	0.0	14.2	0.0
Quehacer domestico	14.2	14.2	0.0	0.0
Empleado	14.2	0.0	14.2	0.0
Servicios	14.2	0.0	0.0	14.2
No declaro	43.2	0.0	14.3	28.9
Total	100.0	14.2	42.7	43.1

Notas: [1] migración permanente. [2] migración pendular y [3] migración no clasificada por falta de datos sobre número de veces que regresa a la comunidad y el tiempo de permanencia en la misma.

Fuente: Anexo E. cuadro 1.

El tipo de migración predominante a las ciudades fronterizas es la de tipo pendular, representando el 43% de la población. 14% es de tipo permanente y el 43% no pudo ser clasificado a que tipo de migración correspondía, debido a falta de datos. Por otra parte, considerando a todos los trabajadores que migran a las ciudades fronterizas, encontramos que el 71% aporta de manera regular una ayuda económica a la unidad familiar, y el 15% no se pudo determinar si envía o no dicha ayuda, debido a la omisión de esta información por parte de los familiares encuestados. Lo anterior nos indica un alto grado de relación económica entre los migrantes y su familia. Así, el 57% de los migrantes regresa únicamente como visita, el 14% cuando regresa se dedica a las labores del campo y el 29% no declaró información al respecto, ver anexo B cuadro 1.

F. Principales flujos migratorios en Bañón, población del municipio de Villa de Cos.

La población migrante en Bañón se concentra principalmente en tres lugares: Guadalajara en 33%, Estados Unidos con 27% y las ciudades fronterizas en 20%. Así, estos tres lugares concentran el 80% de la población migrante, por esta causa a continuación se presentan las características particulares de estos flujos migratorios.

F.1 Migración a Guadalajara.

La migración a Guadalajara es principalmente de tipo permanente, el 80% de los migrantes presenta este tipo de migración, y está compuesta en igual proporción por hombres (40%) y mujeres (40%). Esta población no aporta ayuda económica, además cuando regresa a la localidad lo hace únicamente de visita. Así, la falta de ayuda económica facilita el rompimiento con la unidad familiar. La ocupación de estos migrantes se centra principalmente en la industria de la construcción y en los quehaceres domésticos y la edad de esta población fluctúa entre los 40 y 44 años de edad (ver cuadro 39).

En contraste la población pendular, que representa el 20%, cuando regresa a la localidad se incorpora al trabajo del campo. Si bien, estos migrantes declararon no enviar dinero, mientras trabajan en Guadalajara, el hecho de su incorporación al trabajo en la parcela nos indica que sus salidas son durante los tiempos muertos en la localidad. De esta

forma no podemos excluir la posibilidad de que a su regreso traigan dinero para invertirlo en el campo (ver anexo B, cuadro 2).

Cuadro # 39.

BANON. MIGRANTES A GUADALAJARA POR OCUPACION
Y TIPO DE MIGRACION.
(porcentajes)

OCUPACION	TOTAL	TIPO DE MIGRACION		
		[1]	[2]	[3]
Obrero	10.0	10.0	0.0	0.0
Quehacer domestico	40.0	40.0	0.0	0.0
Empleado	20.0	0.0	20.0	0.0
Total	100.0	80.0	20.0	0.0

Notas: [1] migración permanente. [2] migración pendular y [3] migración no clasificada por falta de datos sobre: número de veces que regresan a la comunidad y el tiempo de permanencia en la misma.

Fuente: Anexo B, cuadro 2.

F.2 Migración a Estados Unidos de Norteamérica.

El tipo de migración predominante a Estados Unidos de Norteamérica es de tipo pendular, en el 50%. Sin embargo el 50% restante no pudo ser clasificado por falta de información sobre el número de veces que regresan a la comunidad, así como el tiempo de permanencia en la misma (ver cuadro 40).

La ocupación principal de estos trabajadores en Estados Unidos es de obreros, empleados y en quehaceres domésticos. La ocupación con mayor incidencia es la de obrero, con un 50%

de la población. Esta migración esta compuesta principalmente por individuos jóvenes, ya que su edad fluctúa entre los 19 y 37 años. El 50% de esta población envía dinero a sus familiares y cuando regresan se incorporan en las actividades del campo, y el 25% en las labores del hogar (ver anexo B, cuadro 2).

Cuadro # 40.

BANÓN, MIGRANTES A ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA
POR OCUPACION Y TIPO DE MIGRACION,
(porcentajes)

OCUPACION	TOTAL	TIPO DE MIGRACION		
		[1]	[2]	[3]
Obrero	50.0	0.0	25.0	25.0
Quehacer domestico	25.0	0.0	0.0	25.0
Empleado	25.0	0.0	25.0	0.0
Total	100.0	0.0	50.0	50.0

Notas: [1] migración permanente. [2] migración pendular y [3] migración no clasificada por falta de datos sobre: número de veces que regresa a la comunidad y el tiempo de permanencia en la misma.

Fuente: Anexo B, cuadro 2.

F.3 Migración a Ciudades Fronterizas.

La migración de Banón a las ciudades fronterizas es en su totalidad a Ciudad Juárez, esta característica nos hace pensar que la cercanía de las familias permite el apoyo a los migrantes y también a aquellos individuos que tratan de migrar por primera vez (ver anexo B, cuadro 2). Por otra parte la migración en este caso se compone por jóvenes y adultos, ya que su edad fluctúa entre los 20 y 35 años.

La ocupación de estos trabajadores es de obreros (33%) y empleados (67%). Aquí la migración es de tipo pendular representando el 67%, además de estar compuesta únicamente por mujeres. El restante 33% son hombres, migrando de manera permanente (ver cuadro 41).

La relación económica entre estos migrantes y sus familiares es importante, un 33% manda dinero y cuando regresan a Bahón el 33% se incorpora a las actividades del campo y otro 33% en las labores del hogar, el restante 34% no declaró ocupación cuando regresa a la localidad.

Cuadro # 41.

BAHÓN. MIGRANTES A CIUDADES FRONTERIZAS
POR OCUPACION Y TIPO DE MIGRACION.
(porcentajes)

OCUPACION	TOTAL	TIPO DE MIGRACION		
		[1]	[2]	[3]
Obrero	33.3	0.0	33.3	0.0
Empleado	66.7	33.3	33.4	0.0
Total	100.0	33.3	66.7	0.0

Notas: [1] migración permanente, [2] migración pendular y [3] migración no clasificada por falta de datos sobre número de veces que regresa a la comunidad y el tiempo de permanencia en la misma.

Fuente: Anexo B, cuadro 2.

5.3.6 Tenencia de la tierra y tipología de los productores en Villa de Cos y Barrón.

A) Tenencia de la tierra en Villa de Cos.

La distribución de la tierra en Villa de Cos presenta las siguientes características: de 41 predios captados en las 69 encuestas, que abarcan una extensión territorial de 695 hectáreas, 614 hectáreas son de temporal y 81 hectáreas son tierras de riego. De las tierras de temporal, la mayor parte es de tipo ejidal, con el 76.1%, mientras en las de riego la mayor parte de estas son tierras de propiedad privada, en 54.3% (ver cuadro 42).

El tipo de tenencia de tierra predominante en la localidad es el ejidal, con 33 predios ocupando el 72.5% de las hectáreas totales, de las cuales 37 hectáreas son de riego y 467 de temporal.

Los predios de propiedad privada son 8, contando con una extensión territorial del 27.5% de hectáreas, siendo 44 hectáreas de riego y 147 de temporal.

De esta forma en Villa de Cos, de los 41 predios encuestados con un total de 695 hectáreas, el 88% corresponden a tierras de temporal y el 22% a tierras de riego. El tipo de tenencia predominante es el ejidal con 33 predios, abarcando 467 hectáreas de temporal.

Cuadro # 42.

VILLA DE COS. ESTRUCTURA DE LA TENENCIA DE LA TIERRA

TENENCIA DE LA TIERRA	No. DE PRECIOS	%	HECTÁREAS					
			TOTAL	% RIEGO	% TEMPORAL	%		
Elidal	33	80.5	904	72.5	37	45.7	467	78.1
Privado	8	19.5	121	27.5	41	54.9	147	23.9
Total	41	100.0	695	100.0	81	100.0	614	100.0

Nota: Una familia cuenta con dos predios de temporal, uno de 20 hectáreas elidales y otro de 20 hectáreas de tipo privado. Por lo que para el análisis tomamos 41 predios.

B) Tenencia de la tierra en Bañón.

En Bañón la distribución de la tierra, en 20 predios, es la siguiente: 13 predios son elidales con 137.3 hectáreas, donde el 77% de estas tierras son de riego; 30 hectáreas están repartidas entre 5 predios de tipo privado, el 93% de estas tierras son de riego; por último 2 predios con 10 hectáreas, todas ellas tierras de riego, son dados en arriendo.

Los predios elidales tienen una extensión territorial de 137.3 hectáreas, de las cuales 106.3 hectáreas son de riego y 31 de temporal. Por lo que, los elidos son principalmente de riego.

Los predios privados cuentan con 30 hectáreas, 28 son de riego y 2 de temporal, predominando las de riego sobre las de temporal. Por último los dos predios dados en arriendo ocupan 10 hectáreas de riego.

De esta forma tenemos que el tipo de tenencia predominante es el ejidal en 65% de los predios, y contando con el 77.4% del total de tierras. El tipo de tierra que predomina en Bafión es la de riego, en 81.4%. Esta incorporación de las tierras de riego modifica el tipo de cultivo y su distribución, como lo veremos más adelante (ver cuadro 43).

Cuadro # 43.

BANON. ESTRUCTURA DE LA TENENCIA DE LA TIERRA.

TENENCIA DE LA TIERRA	No. DE PREDIOS	%	HECTAREAS					
			TOTAL	%	RIEGO	%	TEMPORAL	%
Ejidal	13	65	137.3	77	106.3	74	31.0	94
Privado	5	25	30.0	17	38.0	19	2.0	6
Tomado arriendo	2	10	10.0	6	10.0	7	0.0	0
Total	20	100	177.3	100	144.3	100	33.0	100

Nota: Una familia cuenta con dos predios uno de 8 hectareas ejidales y otro de 4 hectareas de tipo privado. Por lo que para el analisis se consideran 20 predios.

C) Tipología de productores agrícolas.

La tipología de productores agrícolas elaborada por Alejandro Scheitman y presentada en el capítulo IV. Nos permite distinguir al sector campesino del empresarial, para ello se emplea la variable mano de obra extrafamiliar contratada: esta misma variable permite además establecer la existencia de un sector intermedio entre los campesinos y los empresarios, los productores transicionales. Por último para clasificar los diferentes estratos que componen al sector campesino (infrasubsistencia, estacionarios y excedentarios) se utiliza la

variable superficie de tierra en poder de la unidad familiar (ver cuadro 44).

La importancia de los productores agrícolas en Villa de Cos y Bañón es la siguiente: Los campesinos, representan el 60% y el 74% respectivamente, a continuación los productores transicionales en 33% y 21%, y por último los empresarios agrícolas con 7% y 5%, respectivamente para Villa de Cos y Bañón. De esta forma en ambas localidades predominan por su número los campesinos.

Las características del tipo de tierra por riego y temporal es diferente para cada tipo de productor agrícola en Villa de Cos y Bañón, así:

A) Campesinos. En Villa de Cos, predominan las tierras de temporal (327 hectáreas), a diferencia de Bañón en donde las tierras de riego son las más importantes (105.3 hectáreas).

B) Agricultores transicionales. En Villa de Cos, el interior de estos agricultores las tierras de mayor importancia son las de temporal (239 hectáreas), ocupando en promedio 110 jornadas laborales 17. En Bañón la mayor parte de las tierras son de riego (38 hectáreas), ocupando en promedio 339 jornadas laborales.

i/ Operativamente el número de jornadas contratadas fueron consideradas como el cociente del gasto total en remuneraciones, a jornaleros contratados, entre el salario mínimo rural, en el estado de Zacatecas.

CUADRO N.º 44.

VILLA DE LOS YERBOS. TIPOLOGÍA DE PRODUCTORES AGRÍCOLAS
POR NÚMERO DE PRODUCTORES Y HECTÁREAS.

TIPO DE PRODUCTORES	V. CCS (11)	RIEGO Ha.	TEMPORAL Ha.	BARRIO (11)	RIEGO Ha.	TEMPORAL Ha.	TOTAL PRODUCTORES V. DE CCS Y BARRIO
A) CAMPESINOS.	24	46.0	227	14	105.2	21.5	38
El sector campesino está integrado por unidades que no contratan mano de obra asalariada, cuando existen no a orden a 25 jornadas de salario contratado. Este está básicamente integrado por la unidad familiar.							
1. CAMPESINOS DE INFRASISTENCIA	2	0.0	7	4	12.0	0.0	6
Posee menos de cuatro hectáreas							
2. CAMPESINOS DE SUSTISTENCIA	7	3.0	40	7	18.0	2.0	14
Posee una superficie arable menor de cuatro hectáreas pero menor o igual a cinco hectáreas.							
3. UNIDADES CAMPESINAS ESTABILIZADAS.	10	8.0	94	1	25.0	5.0	11
Tienen el potencial necesario para obtener un excedente por encima de sus requerimientos de consumo. Poseen una superficie arable mayor a cinco hectáreas pero menor o igual a diez.							
4. CAMPESINOS EMERGENCIALES.	5	38.0	86	2	20.3	10.5	7
La unidad posee un excedente de reproducción neta. Posee una superficie arable de más de diez hectáreas.							
B) AGRICULTORES TRANSICIONALES.	10	26.2	237	4	39.6	11.5	17
Contratan más de 25 y hasta 500 jornadas asalariadas.							
C) EMPRESARIOS AGRÍCOLAS.	0	1.8	162	1	12.0	9.0	1
Contratan más de 500 jornadas asalariadas.							
T O T A L	40	75.0	628	19	155.1	42.0	55

NOTA: (11) Número de productores agrícolas.

117

C) Empresarios agrícolas. En Villa de Cos, predominan las tierras de temporal (162 hectáreas), estos productores contratan en promedio 627 jornadas laborales. En Bañón las tierras de riego son las que cuentan con mayor superficie (12 hectáreas), aquí los empresarios agrícolas contratan en promedio 2736 jornadas laborales.

Al considerar la concentración de la tierra en Villa de Cos, vemos que 24 campesinos poseen 273 hectáreas (en promedio 11.4 Ha. por campesino), 13 productores transicionales tienen 265.2 hectáreas (20.4 ha. en promedio por productor), y por último 3 empresarios agrícolas concentran 163.5 hectáreas (en promedio 54.5 ha. por empresario). Así, existe una fuerte concentración de la tierra por parte de los productores empresariales.

En Bañón la concentración de la tierra se comporta de forma similar, 14 campesinos cuentan con 126.8 hectáreas (9 ha. en promedio por campesino), 4 productores transicionales poseen 49.5 hectáreas (12 ha. en promedio por productor), y por último sólo un empresario agrícola concentra 21 hectáreas.

Así, en Villa de Cos existe una diferenciación más marcada entre los campesinos, los productores transicionales y los empresarios agrícolas; mientras en Bañón existe una tendencia de los campesinos a transformarse en productores transicionales, esto determinado en gran medida por la introduc-

ción del riego a las tierras de estos productores. Esta característica ha de reflejarse con mayor claridad al analizar la producción y distribución en ambas localidades.

5.3.7 Producción y distribución en Villa de Cos y Bañón.

A) Villa de Cos.

1. Producción y distribución del maíz.

Los campesinos, en su interior abarcan a campesinos de intrasubsistencia, subsistencia, estacionarios y excedentarios. En la producción del maíz intervienen 22 productores, contando con una extensión territorial del: 48.7% del total de las tierras de riego y 40.5% de las de temporal. El rendimiento por hectárea es de 417 kg/ha., la producción es de 36 940 kg (ver cuadro 45).

Los campesinos de intrasubsistencia y subsistencia, no producen para el mercado, lo que cultivan lo distribuyen de la siguiente manera: 92.9% en autoconsumo, 1.9% en semillas y 5.2% en consumo animal.

Siete productores cuentan con 20.5 hectáreas, todas ellas de temporal, insuficientes para la conservación de la familia, como podemos observar el rendimiento por hectárea en épocas de buena cosecha es poco significativo, a esto hay que añadir cuando por alguna causa física la cosecha se pierde y

Cuadro # 45.

VILLA DE COS. PRODUCCION Y DISTRIBUCION DEL MAIZ.
POR TIPO DE PRODUCTOR.

TIPO DE PRODUCTOR	NUMERO DE PRODUCTORES	TIPO DE TIEMPO		PRODUCCION Kg.	CONSUMO			VENTAS	
		[1] Ha.	[2] Ha.		[3]	[4]	[5]	COMUNIDAD	OTROS 1/
CAJESINOS	21	9.5	79.0	35 940	26642	1590	670	390	10736
Infrasubsistencia	2	0.0	4.0	1 160	1057	25	16	0	0
Subsistencia	5	0.0	16.5	2 240	2140	45	16	0	0
Estacionarios	10	7.5	36.5	21 950	12100	920	50	300	8130
Excedentarios	5	0.0	22.0	11 550	5340	620	0	0	5600
TRANSICIONALES	12	10.0	73.0	153 150	14995	3341	15500	15504	95010
EMPRESARIOS	2	0.0	43.0	12 000	3060	1500	0	750	0
TOTAL	37	19.5	195.0	202 090	47637	6951	16220	20254	111736

Fuente: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Riego.

[2] Temporal.

[3] Autoconsumo.

[4] Semilla.

[5] Consumo animal.

1/ Intermediarios, particulares y otros.

no hay forma de comprar semilla, ni fertilizantes; ya que este estrato no es sujeto de crédito por parte de los bancos, aunque podrían adquirirlo a través de créditos con particulares, pero no declararon tener ningún crédito. Por lo que estos campesinos tienden a salir de su lugar de origen, para vender su fuerza de trabajo. Al principio lo hacen en predios cercanos, después a las grandes urbes o a Estados Unidos de Norteamérica.

Otras características de estos productores son el no contar con tractor propio, por lo que tienen que sembrar con arado que en ocasiones toman en arriendo, propiciando un mayor costo. Los animales con que cuentan son en su mayoría aves de corral.

Por lo anterior concluimos que hay un deterioro de los productores de infrasubsistencia y subsistencia, con repercusiones a largo plazo de perderse la producción de básicos por modificaciones en el estado de cultivos, que les permita la reproducción familiar y algún excedente.

Los campesinos estacionarios y excedentarios cubren las necesidades de la familia y logran vender un excedente, son quince productores, los cuales cuentan con 9.5 hectáreas de tierras de riego y 56.5 hectáreas de temporal, producen 33 500 kg. con un rendimiento por hectárea de 490 kg/ha.; destinan al autoconsumo el 52.1%, en semilla el 4.6%, en consumo animal el 1.3%, venden a intermediarios el 41.0% y solamente los campesinos estacionarios venden del total de su producción el 1.0% a CONASUPO.

Estos campesinos cuentan cada uno con tierras de ocho a doce hectáreas, lo que representa una causa importante para producir un excedente. Además, el 14% de sus tierras son de riego. Por último no manifestaron tener crédito.

El 76% de la producción de maíz se concentra en los productores transicionales, además concentran el 51% de las tierras de riego y el 37% de las de temporal. Destinando su producción al mercado, por medio de intermediarios, en un 48%. Una particularidad de estos productores (12) es que destinan casi la misma proporción al consumo animal (15550 kg) que a la venta a CONASUPO (15554 kg).

Para el autoconsumo destinan entre 12 familias el 10% del total de la producción. El promedio de hectáreas que les corresponde es de 7 hectáreas por familia, y el rendimiento por hectárea es de 1845 kg/ha.

Los empresarios agrícolas son tres y cuentan en promedio con 14,3% de hectáreas de tierras de temporal, los cuales producen 12 000 kg. y destinan a la venta de CONASUPO el 62,5% de su producción, autoconsumen el 25,0% y ocupan en semillas el 12,5%. Estos empresarios contratan más de 500 jornadas de trabajo, por lo que representan polos de atracción para los campesinos de infrasubsistencia y subsistencia, los cuales en épocas de cosecha, son contratados por jornadas de trabajo de hasta 10 horas diarias propiciando la migración rural-rural en periodos de tres a cuatro meses.

2. Producción y distribución del frijol.

En la producción y comercialización del frijol, todos los productores destinan una parte importante al mercado. Los campesinos de infrasubsistencia y subsistencia destinan al mercado 40.3% y 47.7% respectivamente de su producción. los campesinos de infrasubsistencia lo comercializan únicamente con particulares, mientras los de subsistencia lo hacen casi en la misma proporción a CONASUPO e intermediarios (ver cuadro 46).

Los campesinos estacionarios y excedentarios destinan el 86.5% y al 82.0%, respectivamente de su producción al mercado. Ambos venden a CONASUPO e intermediarios, los estacionarios tiene preferencia en vender su producto a particulares; mientras los excedentarios tienen preferencia por CONASUPO.

Los productores transicionales destinan a la comercialización el 90.2% de su producción, teniendo preferencia en venderla a particulares, y en menor proporción a CONASUPO.

Por último el 95.4% de la producción total de los empresarios agrícolas, se comercializa de la siguiente manera, 93.7% a CONASUPO y 1.7% a particulares.

Así, para todos estos productores, el frijol es un cultivo que se destina al autoconsumo, y una parte considerable se comercializa principalmente a CONASUPO.

Cuadro # 46.

VILLA DE COS. PRODUCCION Y DISTRIBUCION DEL FRIJOL.
POR TIPO DE PRODUCTOR.

TIPO DE PRODUCTOR	NUMERO DE PRODUCTORES	TIPO DE TIERRA		PRODUCCION Kg.	CONSUMO			VENTAS	
		(1) Hs.	(2) Hs.		(3)	(4)	(5)	CONACUPO	OTROS 1/
CAMPESINOS	22	2.5	146.0	64 425	14357	2253	62	19416	31307
Infrasubsistencia	1	0.0	2.0	1 260	1000	75	0	0	725
Subsistencia	6	0.0	23.5	0 525	4420	05	0	2040	2320
Estacionarios	10	0.0	57.5	31 500	65 05	646	0	1300	25947
Excedentarios	5	2.0	64.0	22 500	2360	1445	62	16076	2615
TRANSICIONALES	12	12.5	166.0	133 500	8683	4100	0	55567	64050
EMPRESARIOS	3	0.0	112.0	89 000	2020	1000	0	82500	1506
TOTAL	37	15.0	436.0	275 925	23070	7853	62	157483	97657

Fuente: Encuesta directa en el municipio.

Notas: (1) Fieno.

(2) Temporal.

(3) Anunciosos.

(4) Semilla.

(5) Consumo animal.

1/ Intermediarios, particulares y doctes.

3. Producción y distribución de alfalfa.

El cultivo de la alfalfa se concentra en los campesinos excedentarios, los campesinos transicionales y los empresarios agrícolas. Del total de la producción: los campesinos excedentarios producen el 12.5% de alfalfa, los campesinos transicionales producen el 56.2%; ambos destinan totalmente su producción al consumo animal.

El empresario agrícola cultiva siete hectáreas de temporal, que le producen 1000kg. de los cuales el 50% ocupa como semilla y el 50% en el consumo animal (ver cuadro 47).

Cuadro # 47.

VILLA DE COS. PRODUCCION Y DISTRIBUCION DE ALFALFA,
POR TIPO DE PRODUCTOR.

TIPO DE PRODUCTOR	NUMERO DE PRODUCTORES	TIPO DE TIERRA		PRODUCCION Kg.	CONSUMO			VENTAS	
		[1] Ha.	[2] Ha.		[3]	[4]	[5]	CONSUMO	OTROS 1/
CAMPEÑINOS	1	20.0	0.0	4 000	0	0	4000	0	0
Infrasubsistencia	0	0.0	0.0	0	0	0	0	0	0
Subsistencia	0	0.0	0.0	0	0	0	0	0	0
Estacionarios	0	0.0	0.0	0	0	0	0	0	0
Excedentarios	1	20.0	0.0	4 000	0	0	4000	0	0
TRANSICIONALES	2	3.6	0.0	10 000	0	0	10000	0	0
EMPRESARIOS	1	0.0	7.0	10 000	0	5000	5000	0	0
TOTAL	4	23.6	7.0	32 000	0	5000	27000	0	0

Fuente: Encuesta directa en el municipio.

Notas : [1] Riego.

[2] Temporal.

[3] Autoconsumo.

[4] Semilla.

[5] Consumo animal.

1/ Intermediarios, particulares y covotes.

B) Bañón.

1. Producción y distribución de maíz.

En Bañón el maíz se cultiva predominantemente en tierras de riego (60%) y sólo el 30% de las tierras cultivadas son de temporal. En total se producen 75090 Kgs de maíz, con un rendimiento por hectárea de 1288 Kgs. El alto rendimiento se debe a que son en su mayoría tierras de riego, esto permite la existencia de un excedente, el cual se destina al mercado.

Los campesinos de infrasubsistencia, subsistencia, estacionarios y excedentarios comercializan el 27.6% de su producción con intermediarios y sólo el 3.6% de su producto, con CONASUPO. El 56.9% de la producción se destina al autoconsumo (ver cuadro 48). De entre los campesinos destacan los estacionarios, debido a que destinan el 96% de su producción al mercado.

Los campesinos transicionales venden únicamente el 13.1% de la producción de maíz a CONASUPO, y destinan al consumo familiar el 81.6%, en semilla el 3.5% y en consumo animal el 1.8%. Por otra parte, los empresarios agrícolas venden a compradores particulares el 22.2% de su producción, y destinan a autoconsumo el 77.8%. Estos dos grupos cuentan con aves de corral, ganado lechero, becerros, puercos y caballos.

Cuadro # 48.

BANCA. PRODUCCION Y DISTRIBUCION DEL MAIZ.
POR TIPO DE PRODUCTOR.

TIPO DE PRODUCTOR	NUMERO DE PRODUCTORES	TIPO DE TIERRA		PRODUCCION kg.	CONSUMO			VENTAS	
		[1] Ha.	[2] Ha.		[3]	[4]	[5]	CONSUMO	OTROS 1/
CAMPESINOS	13	27.8	5.5	41 000	23780	3560	1430	1560	11530
Infrasubsistencia	3	2.5	0.0	3 560	1955	320	700	0	1020
Subsistencia	7	13.0	0.0	24 000	17780	570	730	1500	1460
Estacionarios	1	10.0	0.0	3 300	300	0	0	0	7700
Excedentarios	2	2.5	5.5	6 300	2250	2,550	0	0	1400
TRANSICIONALES	4	7.0	10.0	19 200	12470	540	272.5	2007.5	0
EMPRESARIOS	1	3.0	3.0	18 300	14120	0	0	0	4000
TOTAL	18	29.0	18.5	75 600	50250	4100	1702.5	3507.5	15530

Fuente: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Riego.

[2] Temporal.

[3] Autoconsumo.

[4] Semilla.

[5] Consumo animal.

1: Intermediarios, particulares y coyotes.

Ante el comportamiento, antes mencionado, sobre el destino de la producción, suponemos que los campesinos transicionales y los empresarios agrícolas no dieron a conocer las cifras reales sobre la distribución de su producto. Además, la introducción del riego a los predios campesinos permite junto con una mejor situación de estos, la existencia de un excedente comercializable.

2. Producción y distribución del frijol.

Los campesinos en total cuentan con 35.5 hectáreas de riego y 7 hectáreas de temporal, destinadas al cultivo del frijol. La comercialización de este producto se caracteriza por: los campesinos de infrasubsistencia destinan 65.8% a CONASUPO y a intermediarios el 4.9%. Los campesinos de subsistencia venden a CONASUPO el 33.3% y a intermediarios el 46.8% de su producto. Los excedentarios únicamente comercializan con particulares y destinan el 48.4% de su producción a ello.

Los campesinos transicionales venden a CONASUPO el 37.7% y a intermediarios el 27.1%. Los empresarios agrícolas, únicamente venden a intermediarios el 87.8% del total de su producción (ver cuadro 49).

Aquí, se nota un ocultamiento de información, por parte de los productores, ya que no destinan nada al consumo animal, con excepción de los campesinos de infrasubsistencia, (2.2%).

Cuadro # 4:

BARRIO. PRODUCCION Y DISTRIBUCION DEL FRIOLO
POR TIPO DE PRODUCTOR.

TIPO DE PRODUCTOR	NUMERO DE PRODUCTORES	TIPO DE TIERRA		PRODUCCION Kg.	CONSUMO			VENTAS	
		[1] Ha.	[2] Ha.		[1]	[4]	[5]	CONSUMO	OTROS 1/
CAFESTINCO	12	35,7	7,7	43 898	9698	1771	250	16140	16040
Intrasubsistencia	3	5,5	0,7	11 000	2100	870	250	7240	540
Subsistencia	7	22,0	2,7	26 700	4395	905	0	8900	12500
Estacionarios	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0
Excedentarios	2	8,0	5,0	4 177	2158	0	0	0	3000
TRANSICIONALES	4	17,0	1,5	10 600	2662	1720	0	4000	2278
DEFRESARIOS	1	9,0	4,0	0 000	000	200	0	0	7000
TOTAL	17	81,2	14,8	80 476	12495	2475	250	20140	25110

Fuente: Encuesta dirigida en el municipio.

Notas : [1] Riego.

[2] Temporal

[3] Autoconsumo.

[4] Sevilla.

[5] Consumo animal.

(1) Intermedarios, particulares y co-operas.

3. Producción y distribución de Chile.

Todos los campesinos producen chile, con excepción de los estacionarios que únicamente cultivan maíz. La primera característica importante en este producto, es el hecho de que todo se comercializa a través de intermediarios, así CONASUPO queda relegada en la comercialización de este producto.

Los campesinos de infrasubsistencia, subsistencia, estacionarios y excedentarios destinan a la venta el 88.7% de su producción y el 7.3% las familias lo utilizan para su consumo. El 8% se utiliza como semilla y sólo el 1% se emplea como alimento para los animales.

La segunda característica que encontramos, es que todas las tierras utilizadas para el cultivo de chile son de riego, 29 hectáreas. (ver cuadro 50). La tercer característica es que todos los productores cuentan con tractor para trabajar la tierra.

Podemos concluir, que el chile se cultiva con fines únicamente comerciales. De entre los productores agrícolas los que destinan mayor porcentaje de su producción a la venta, son los campesinos transicionales: los cuales comercializan el 98.3%. En segundo lugar tenemos a los empresarios agrícolas, con un 87.5%.

Cuadro N.º 56.

BARON. PRODUCCION Y DISTRIBUCION DE CHILE.
POR TIPO DE PRODUCTOR.

TIPO DE PRODUCTOR	NUMERO DE PRODUCTORES	TIPO DE TIERRA		PRODUCCION t.c.	CONSUMO			VENTAS	
		[1] Ha.	[2] Ha.		[1]	[4]	[5]	COMAS/PO	OTROS 1/
CAFESINOS	9	21,0	0,0	27 200	1996	2168	250	0	22772
Infrasubsistencia	3	4,0	0,0	5 500	1550	1150	250	0	2550
Subsistencia	5	13,0	0,0	7 700	440	1030	0	0	6232
Estacionarios	0	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0
Excedentarios	1	4,0	0,0	14 000	0	0	0	0	14000
TRANSICIONALES	2	5,0	0,0	3 000	50	0	0	0	2950
EMPRESARIOS	1	3,0	0,0	4 000	500	0	0	0	3500
TOTAL	12	29,0	0,0	34 200	2540	2168	250	0	29222

Fuente: Encuesta directa en el municipio.

- Notas : [1] Riego.
 [2] Temporal
 [3] Autoconsumo.
 [4] Semilla.
 [5] Consumo anual.

1/ Intermediarios, particulares, coyotas.

CONCLUSIONES.

1. La agricultura en Zacatecas se encuentra poco diversificada, centrandose en dos productos el maiz y el frijol, la mayor parte de estas explotaciones son de subsistencia. Asi, los campesinos se ven obligados a vender su fuerza de trabajo en otras actividades durante varios meses del año, ya que las actividades en el predio son minimas en particular los meses de enero-junio, y en algunos años de mal temporal, resultan desastrosas para la economía de los campesinos.

El cultivo del maiz se practica en casi toda la entidad y principalmente en las zonas temporales, si bien ha declinado su práctica no deja de ser parte importante de la superficie que se le dedica, pese a los bajos rendimientos. El volumen de la producción maicera y su valor a precios constantes presentan un comportamiento variable en torno a un cierto intervalo. A pesar de esta situación el maiz no deja de tener gran importancia, debido principalmente a que este cultivo continua siendo de manera tradicional indistintamente valor de uso y de cambio. Aunque durante esta década a importado, para los productores, más su valor de uso que el de cambio, debido a su precio relativamente alto en el mercado y a la asalariación, por diversas vías, de los miembros de la familia, esto último permite obtener ingresos monetarios para la compra de otros satisfactores.

Zacatecas es uno de los principales productores de frijol, la importancia del producto en los aspectos de superficie, rendimientos, volumen y valor se deben en parte al precio que ha alcanzado en los últimos años.

2. En 1980 Zacatecas contaba, según el Censo de Población y Vivienda, con una población total de 1 136 830 habitantes, de los cuales 561 112 son hombres y 575 718 mujeres.

Un rasgo característico de la pirámide poblacional de Zacatecas, en comparación con la pirámide poblacional de la república mexicana, es que en ambas la población de 0 a 4 años es menor a la población de 5 a 9 años. Este comportamiento puede ser debido a los programas de control de la natalidad impulsados por la secretaría de salud.

3. En la estructura de edades del municipio de Ville de Cos, lo que resulta interesante resaltar es el comportamiento de la población de cero a cuatro años. La contracción de la población en este intervalo es un fenómeno inédito en el país. Hasta el censo de población de 1970 el que este primer grupo de edad fuera mayor que el de 5 a 9 años, permitió que la población tuviera un comportamiento piramidal con la base más ancha.

Así, considerando el intervalo de 0 a 14 años de edad, este representa el 50% de la población, lo cual nos indica que los habitantes del municipio son predominantemente niños.

El censo de población de 1980, a nivel nacional, del estado de Zacatecas y del municipio de Villa de Cos observan hoy una contracción en la población de cero a cuatro años las causas pueden ser diversas: las mujeres se están incorporando a relaciones salariales y de motu proprio redujeron los índices de fecundidad o tuvieron impacto las políticas de control natal del gobierno o ambas cosas.

En Villa de Cos la muestra es de 425 personas . 207 hombres y 218 mujeres; la distribución de la población se concentra principalmente en el intervalo de 0-29 años . en un 67%, donde el 32% son hombres el 35% mujeres. La muestra en Bañón consiste de 196 personas, de las cuales 102 son hombres y 94 son mujeres. la población se concentra entre 0 y 29 años de edad en 73%, donde el 36% son hombres y el 37% son mujeres.

Por otra parte si consideramos los dos primeros intervalos de edad, para ambas localidades ---- cero a cuatro y cinco a nueve años de edad ---- encontramos un comportamiento muy peculiar en el primer intervalo, el cual consiste en ser más estrecho que el segundo. comportándose de igual forma que la población nacional, estatal y municipal.

4. La reducción del intervalo de 15 años 29 años podemos atribuirlo al fenómeno migratorio de la población. ya que los campesinos de la localidad ante la falta de trabajo,

se ven obligados a salir de su lugar de origen, en busca de un ingreso. De esta forma los resultados obtenidos en el trabajo de campo son los siguientes:

Villa de Cos.

La migración en Villa de Cos es principalmente de tipo pendular y representa el 45%, 25% es de tipo permanente y el 30% no pudo ser clasificado por falta de información, al respecto los que migraron a Estados Unidos, era por vez primera, mientras que los que lo hicieron al D.F. y otros municipios de Zacatecas representa el 14% y tal parece que el tipo de migración tiende a ser permanente, ya que poco a poco se desligan de la familia, no colaborando ni económicamente ni en el trabajo del campo cuando regresan a Villa de Cos.

Los migrantes de Villa de Cos que salen a los municipios de Zacatecas y al D.F., son migrantes que no pueden ayudar en las labores del campo debido en gran medida al corto tiempo que permanecen en la comunidad o al efecto que ejerce la influencia de las ciudades en estos migrantes. Así, los bajos salarios únicamente funcionan para su subsistencia, y estos individuos ya no representan una carga económica para la familia.

Por otra parte los migrantes que van a los Estados Unidos y a las Ciudades Fronterizas tienen un vínculo más estrecho con la unidad familiar, pues cuando regresan es para trabajar en las labores del campo, además son los que

proporcionalmente aportan más, al mandar dinero, ello debido a los mejores salarios que obtienen y al vínculo que los une a la familia.

Los individuos que migran se encuentra empleados en las siguientes actividades: quehacere doméstico (23%), obrero (20%), empleado (16%), labores del campo (14%), servicios (14%), y el 13% no declaró actividad.

De las personas que no declararon actividad, el 6% migró a otros municipios de Zacatecas, el 4% a las Ciudades Fronterizas, un 2% a otras entidades de la república y el 1%, restante, al DF. Suponemos que se encuentran desempleados, ya que su familia desconoce su actividad.

Del total de los migrantes que regresan a Villa de Cos, sólo se incorporan al campo el 26%, el 74% restante no declaró a qué actividad se dedica cuando regresa a Villa de Cos.

Bañón.

El tipo de migración que predomina en Bañón es de tipo pendular, la población que migra de Bañón está comprendida entre los 19 años y los 44, predominando los hombres en un 60% y las mujeres en un 40%.

Si consideramos el destino de los migrantes tenemos que a donde más migran es de Bañón a Guadalajara en un 33.5%.

El 20% de los migrantes mandan una aportación económica a sus familias, mientras el 80% restante no envía dinero. Los migrantes que envían dinero son los que se fueron a Ciudad Juárez y a Estados Unidos.

La ocupación de estas personas que migran se localiza en las siguientes actividades: obreros (27%), quehaceres domésticos (20%), empleados (13%) y el 40% no declaró la actividad que desarrolla.

De las personas que no declararon actividad, el 20% que migró a Guadalajara y el 13% al D.F., suponemos que se encuentran desempleados, puesto que estos migrantes no mandan ayuda económica a su familia.

Del total de los migrantes que regresan a Bañón el 20% se incorpora al campo, el 13% al hogar, 47% llega únicamente de visita y el 20% no declaró ocupación cuando se encuentra en la localidad.

5. La población económicamente activa, en ambas localidades, se caracteriza por que de cada individuo que trabaje le corresponde sostener, aproximadamente, a tres personas. Por otra parte los hombres representan la mayor proporción de la población económicamente activa, en contraste la mayor parte de las mujeres pertenecen a la población económicamente inactiva (PEI), el 72% en Villa de Cos y el 79% en Bañón.

Dado este comportamiento podemos decir que las mujeres dedicadas a los quehaceres domésticos se incorporan al trabajo no remunerado, siendo este de suma importancia para el sustento y reproducción de la unidad familiar.

Considerando la PEA por posición en el trabajo, en Villa de Cos, encontramos que el 42% son patronos, el 39% asalariados y tan sólo un 19% tiene una posición de ayuda sin retribución económica. La posición en el trabajo, en cuanto a hombres y mujeres, tiene las siguientes características: los hombres son fundamentalmente patronos (44%) y asalariados (37%), mientras las mujeres laboran principalmente como trabajadoras asalariadas (53%), y en segundo término como patronos (29%).

En Bahón la posición en el trabajo predominante, tanto para hombres y mujeres, es el trabajador asalariado, ya que representa el 46% de la PEA, ocupando los hombres el mayor porcentaje, 71%. La ocupación de patrono representa el segundo lugar con 34%, predominando en su totalidad los hombres.

De acuerdo a lo anterior, la PEA por posición en el trabajo en Villa de Cos se ubica en su mayoría como patronos y en segundo término como asalariados. En Bahón la PEA se ocupa principalmente como trabajador asalariado y en segundo lugar como patronos. Las mujeres en su gran mayoría son trabajadoras asalariadas, esto nos indica que la mujer tiende con mayor frecuencia a la proletarianización, y en esta medida si bien representa una ayuda económica para la

unidad familiar, también es un elemento de desintegración cultural de la misma.

6. La tenencia de la tierra en Villa de Cos, de los 41 predios encuestados con un total de 695 hectáreas, el 88% corresponden a tierras de temporal y el 22% a tierras de riego. El tipo de tenencia predominante es el ejidal con 33 predios, abarcando 467 hectáreas de temporal.

De esta forma tenemos que el tipo de tenencia predominante es el ejido, en 65% de los predios, y contando con el 77.4% del total de tierras. El tipo de tierra que predomina en Bañón es la de riego, en 81.4%. Esta incorporación de las tierras de riego modifica el tipo de cultivo y su distribución, como lo veremos más adelante.

La importancia de los productores agrícolas en Villa de Cos y Bañón es la siguiente: Los campesinos, representan el 60% y el 74% respectivamente, a continuación los productores transicionales en 33% y 21%, y por último los empresarios agrícolas con 7% y 5%, respectivamente para Villa de Cos y Bañón. De esta forma en ambas localidades predominan por su número los campesinos.

Las características del tipo de tierra por riego y temporal es diferente para cada tipo de productor agrícola en Villa de Cos y Bañón, así:

- A) Campesinos. En Villa de Cos, predominan las tierras de temporal (227 hectáreas), a diferencia de Bañón

en donde las tierras de riego son las más importantes (105.3 hectáreas).

B) Agricultores transicionales. En Villa de Cos, al interior de estos agricultores las tierras de mayor importancia son las de temporal, 239 hectáreas. En Bahón la mayor parte de las tierras son de riego, 38 hectáreas.

C) Empresarios agrícolas. En Villa de Cos, predominan las tierras de temporal (162 hectáreas), estos productores contratan en promedio 627 jornadas laborales. En Bahón las tierras de riego son las que cuentan con mayor superficie (12 hectáreas), aquí los empresarios agrícolas contratan en promedio 2736 jornadas laborales.

Al considerar la concentración de la tierra en Villa de Cos, vemos que 24 campesinos poseen 273 hectáreas (en promedio 11.4 Ha. por campesino), 13 productores transicionales tienen 265.2 hectáreas (20.4 ha. en promedio por productor), y por último 3 empresarios agrícolas concentran 163.5 hectáreas (en promedio 54.5 ha. por empresario). Así, existe una fuerte concentración de la tierra por parte de los productores empresariales.

En Bahón la concentración de la tierra se comporta de forma similar. 14 campesinos cuentan con 126.8 hectáreas (9 ha. en promedio por campesino), 4 productores transi-

cionales poseen 49.5 hectáreas (12 ha. en promedio por productor), y por último sólo un empresario agrícola concentra 21 hectáreas.

Así, en Villa de Cos existe una diferenciación más marcada entre los campesinos, los productores transicionales y los empresarios agrícolas; mientras en Bahón existe una tendencia de los campesinos a transformarse en productores transicionales, esto determinado en gran medida por la introducción del riego a las tierras de estos productores. Esta característica ha de reflejarse con mayor claridad al analizar la producción y distribución en ambas localidades.

7. Producción y distribución.

Villa de Cos

Los campesinos de infrasubsistencia y subsistencia, no producen para el mercado, lo que cultivan lo distribuyen de la siguiente manera: 92.9% en autoconsumo, 1.9% en semillas y 5.2% en consumo animal.

Por lo anterior concluimos que hay un deterioro de los productores de infrasubsistencia y subsistencia, con repercusiones a largo plazo de perderse la producción de básicos por modificaciones en el patrón de cultivos, que les permita la reproducción familiar y algún excedente.

Los campesinos estacionarios y excedentarios destinan al mercado una parte importante de su producto, el 14% de sus tierras son de riego. Por último no manifestaron tener crédito.

Los productores transicionales destinan el 76% de la producción de maíz, además concentran el 51% de las tierras de riego y el 37% de las de temporal. Destinando su producción al mercado, por medio de intermediarios.

Los empresarios agrícolas son tres y cuentan en promedio con 14.3% de hectáreas de tierras de temporal, los cuales producen 12 000 kg. y destinan a la venta de CONASUPO el 62.5% de su producción. Estos empresarios contratan más de 500 jornadas de trabajo, por lo que representan polos de atracción para los campesinos de infrasubsistencia y subsistencia, los cuales en épocas de cosecha, son contratados por jornadas de trabajo de hasta 10 horas diarias.

Para todos estos productores, el frijol es un cultivo que se destina al autoconsumo, y una parte considerable se comercializa principalmente a CONASUPO.

El cultivo de la alfalfa se concentra en los campesinos excedentarios, los campesinos transicionales y los empresarios agrícolas. Del total de la producción: los campesinos excedentarios producen el 12.5% de alfalfa, los campesinos transicionales producen el 56.2%; ambos destinan totalmente su producción al consumo animal.

Bañón

En Bañón el maíz se cultiva predominantemente en tierras de riego (66%) y sólo el 32% de las tierras cultivadas son de temporal. En total se producen 75090 Kgs de maíz, con un rendimiento por hectárea de 1288 Kgs. Esto permite la existencia de un excedente, el cual se destina al mercado.

Ante el comportamiento, antes mencionado, sobre el destino de la producción, suponemos que los campesinos transicionales y los empresarios agrícolas no dieron a conocer las cifras reales sobre la distribución de su producto. Además, la introducción del riego a los predios campesinos permite junto con una mejor situación de estos, la existencia de un excedente comercializable.

Los campesinos en total cuentan con 35.5 hectáreas de riego y 7 hectáreas de temporal, destinadas al cultivo del frijol. La comercialización de este producto se caracteriza por:

Los campesinos de infrasubsistencia destinan 65.8% CONASUPO y a intermediarios el 4.9%. Los campesinos de subsistencia venden a CONASUPO el 33.3% y a intermediarios el 46.8%, de su producto. Los excedentarios únicamente comercializan con particulares y destinan el 48.4% de su producción a ello.

Los campesinos transicionales venden a CONASUPO el 37.7% y a intermediarios el 27.1%. Los empresarios agrícolas, únicamente venden a intermediarios el 87.5% del total de su producción.

Todos los campesinos producen chile, con excepción de los estacionarios que únicamente cultivan maíz. La primera característica importante en este producto, es el hecho de que todo se comercializa a través de intermediarios, así CONASUPO queda relegada en la comercialización de este producto.

Podemos concluir, que el chile se cultiva con fines únicamente comerciales. De entre los productores agrícolas los que destinan mayor porcentaje de su producción a la venta, son los campesinos transicionales; los cuales comercializan el 98.3%. En segundo lugar tenemos a los empresarios agrícolas, con un 87.5%.

ANEXO A.

SELECCION DEL ESTADO Y DISEÑO DEL CUESTIONARIO.

El objetivo del trabajo es estudiar como hoy, ante un esquema de crisis económica y desempleo, la economía campesina logra reproducir su fuerza de trabajo, para ello se seleccionó una entidad en donde desarrollaremos nuestro trabajo de investigación, que consiste en determinar la reproducción de la fuerza de trabajo campesina pobre. Por lo que procedimos primero a tomar algunos índices de pobreza con los cuales obtendríamos información para determinar con certeza la entidad representativa.

Los índices de pobreza que tomamos del Censo Agrícola y Ganadero de 1970 y el Censo de Población del mismo año, son los siguientes: superficie de labor, tierras de temporal y riego, de aquí obtuvimos un porcentaje en el cual podríamos saber cuales entidades tenían mayor número de tierras de temporal de toda la superficie cultivada. También tomamos el valor de la producción hasta 50 000 pesos y el número de predios, obtuvimos el porcentaje total de predios con este valor. Asimismo se tomaron los mayores niveles de utilización de energía animal y los mayores porcentajes de migración de hombres y mujeres en las entidades.

Seleccionamos los Estados que presentaban los índices más elevados, los que fueron: Zacatecas, Guerrero, Tlaxcala e Hi-

dalgo, y elegimos a Zacatecas por ser un lugar en el que se han realizado pocos estudios de este tipo.

Una vez seleccionado el Estado de Zacatecas como el idoneo para realizar nuestra investigación, la cuestión sería el determinar un municipio de los 56 que existen, y así construimos otros nuevos índices para elegirlo. En base al Censo de Población de 1920, tomamos la población dedicada a la agricultura, entre la población ocupada de 12 años y mas, seleccionando los municipios de mayor porcentaje. También tomamos como ocupación principal a la agricultura y la dividimos entre la población total, para tomar el mayor porcentaje de personas dedicadas a la agricultura.

Los municipios que presentaron los porcentajes mas elevados fueron Villa de Cos, Pinos y General Francisco Murquiá. De estos Villa de Cos, fue el que sobresalio y por lo que este municipio quedó como lugar de investigación.

Cuando nos encontramos en Villa de Cos, las autoridades municipales nos facilitaron transporte para visitar una población llamado Bañón, por lo que también se levantó la encuesta con 20 cuestionarios la cual utilizaremos en nuestro trabajo de investigación (ver mapa 3).

Una vez determinados, tanto la entidad como el municipio, el siguiente paso fue el de diseñar un cuestionario que nos sirviera para recolectar la información que deseamos de la comunidad, ver cuestionario adjunto.

Las categorías seleccionadas fueron:

a) Fuerza de trabajo: Esta categoría se operacionalizó en variables poblacionales: población por edad y sexo, estado civil; población ocupada por actividad principal y posición en el trabajo, sobre todo para captar a los trabajadores por cuenta propia, ayuda sin retribución, trabajador asalariado. En caso de ser trabajador asalariado se tomó en cuenta las siguientes variables: sueldo, jornada laboral, contratación y prestaciones. Asimismo se consideró la población migrante, considerando la edad y sexo de los migrantes, así como el lugar al que migran, actividad que desarrollan, frecuencia con que regresan a la comunidad y si envían aportación económica a sus familiares.

b) Medios de Producción: Esta categoría engloba todos los bienes que el sujeto puede poseer: si tiene parcela, tipo de tenencia (ejidal, privada, comunal, etc.), si es de temporal o de riego; también si cuenta con instrumentos de trabajo, como yunta, arado de hierro o tractor y otros instrumentos de labranza.

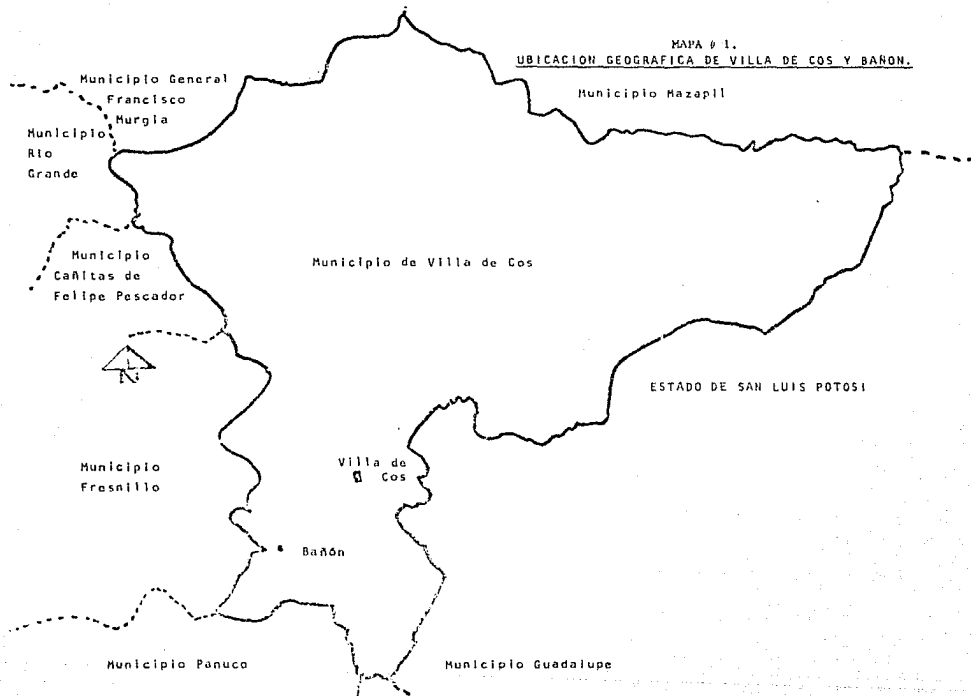
c) Producción: Aquí se refiere a la actividad que la persona realiza y le rinde beneficios. Las preguntas intentaron captar: que produce, monto de la producción, destino de la producción, etc.

d) Mercado: Con esta categoría se intenta determinar la relación que tiene la persona con el mercado de bienes

servicios, el mercado de capital o el mercado de trabajo; se hace referencia al lugar donde vende su producto (puede ser CONASUPO, particulares, intermediarios, acaparadores, etc.). También a la satisfacción de sus necesidades: comida, vestido, y demás bienes que el no puede producir, por lo que se tiene que llevar al mercado de bienes. Si mantiene relaciones con el mercado de dinero al solicitar crédito. Y la articulación de la mano de obra con el mercado de trabajo.

Estas son las categorías principales en las cuales nos basamos para la elaboración del cuestionario, con el fin de abarcar en la medida de lo posible, toda la situación económica y social en que viven los campesinos de las áreas rurales seleccionadas de la región que investigamos, en el municipio de Villa de Cos, en la cabecera municipal y en la población llamada Estión.

MAPA # 1.
UBICACION GEOGRAFICA DE VILLA DE COS Y BAÑON.



III FACTORES PRODUCTIVOS

18.- EXPLOTA TIERRAS SI _____ NO _____ n/
 n/ (si contestó no, pase a la pregunta 24 _____)

19.- ¿CUANTAS HECTÁREAS EXPLOTA?
 TEMPORAL | RIEGO

- a) EJIDAL _____
- b) PRIVADA _____
- c) TOMADA EN ARRENDIDO _____
- d) DADA EN ARRENDUCI* _____
- e) COMBINAL _____

OBSERVACIONES :

*. Aclarar si son independientes a las que posee.

20.- ¿QUE PRODUCE?

CULTIVOS	SUPERFICIE COSECHADA		VOLUMEN COSECHADO	AUTO- CONSUMO	DESTINO DE LA PRODUCCION			OTROS
	HECTAREAS TEMPORAL	RIEGO			SEMILLAS	CONSUMO ANIMAL	VENTA CONSUMO	

En kilos.

21.- INSUMOS PARA LA PRODUCCION USG:

CULTIVO HAS.	SEMILLAS PRECIO	FERTILIZANTE KGS.	PRECIO	CREDITO ORIGEN:		DESTINO	
				PARTICULAR MONTO	JANCO MONTO	INSUMOS	OTROS

22.- INSTRUMENTOS DE LABRANZA:

INSTRUMENTO	PROPIO		TERNA UN APRENDIZ	
	No.	COSTO	No.	COSTO
YUNTA				
ARADO DE MADERA				
ARADO DE FIERRO				

23.- ¿QUIENES PARTICIPAN EN LOS TRABAJOS DE SU PREDIO?

ACTIVIDADES DE LA PRODUCCION	TRABAJO FAM.		PEONES		TRACTOR	
	No. Personas	Días, días	No.	Días	Jornada	Días por día
1.- BARBECHO						
2.- RASTRO O DISQUEO						
3.- NIVELACION						
4.- SIEMBRA						
5.- RIEGO						
6.- CULTIVO						
7.- LIMPIEZA DE LA MALEZA						
8.- FERTILIZACION						
9.- SIEGADO						
10.- PIZCAR						
11.- OTROS						

-DURACION DE LA JORNADA _____

-PAGO DE SALARIO POR DIA _____

-¿CUANTAS COMIDAS INCLUYE CUANDO USA JORNALEROS? NINGUNA _____

UNA _____ DOS _____

GANADERÍA

24.- Posee ganado SI _____ No _____

25.- Desde cuándo _____

26.- Lo compró: crédito _____ contado _____

27.- Qué clase de ganado posee

a)	Bovina	Lechera	Engorda	Porcina	Caprina	Equina	Mular	Ovino	Asnal	Aves de corral
	No									
a)										
b)										
c)										

a) Pastora; b) establa; c) otras

28.- Con qué alimenta su ganado y cómo lo obtiene?

a)	Alimento	La compra	
		contada	crédito
		monto	monto
	Ferroses	\$	\$
	Moliz		
	Sarao		
	Alfalfa		
	Cebada		
	Avena		
	otros		
b)	Concentrados		

Si contestó a crédito, pase a la siguiente pregunta.
Si contestó a contado, pase a la pregunta 29.

29.- Compra el alimento un pastoreo SI _____ No _____

30.- Quién le otorgó el crédito

	El banco	Particular	Otros
en especie			
dinero			
Tasa de interés			

31.- Destino de la producción

	Autoconsumo	A Particu laret.		En la entidad		Fuera de la entidad		Consumo		Otros	
		Moneda	\$	Moneda	\$	Moneda	\$	Moneda	\$	Moneda	\$
Leche											
Ganado											
en pie:											
vacas											
cabras											
puercos											
borregos											
Aves											
Huevo											

32.- Cada cuánto vende ?

	Moneda	Ingreso
Leche		
ganado		
aves		
huevo		

33.- Describe las actividades de la madre, jefe de familia, señalando desde la hora que se levanta.

ANEXO B

CUADRO N.º 1.

DATOS SOBRE LOS MIGRANTES DE VILLA DE COC.

[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]
25		26	Concepcion de Cro. Zac.	Chofer	Si	Visita	2/D
	26	1	E.U.A.	Repostero	Si		1/M
23		4	E.U.A.	Albañil	Si	Campo	3/M
20			Fresnillo, Zac.		No		
23		12	Monterrey, N.L.	Obrero	No	Campo	2/D
19			Monterrey, N.L.	Obrero	No	Campo	2/D
42		12	Villahermosa, Tab.	Ing. Químico	No	Campo	2/D
41		12	D.F.	Ing. Topógrafo	No	Campo	2/D
36		12	Ri. Verde, Zac.	Psicólogo	No	Campo	3/D
24		12	Ciudad Juárez, Chih.	Mecanizadora	No	Vacaciones	2/D
29		2	D.F.		No	Vacaciones	2/D
	26	4	Zacatecas, Zac.		No	Vacaciones	2/D
26		4	Zacatecas, Zac.	Enfermo	No	Vacaciones	2/D
16			Puebla, Pue.	Enfermo	No		
	22	1	Ciudad Juárez, Chih.	Ouhacer domestico	Si	Vacaciones	2/D
44			D.F.	Ouhacer domestico	Si		
	42	2	San Ramón, Zac.	Ouhacer domestico	No	Vacaciones	2/D
	20		Sierra Vieja, Zac.	Ouhacer domestico	Si	Vacaciones	
	18				No		
20		3	Fiadras Negras, Gon.		No		
31		1	Guadalajara, Jal.	Chofer	Si	Campo	2/D
	24		Texas, E.U.A.	Ouhacer domestico	Si	Wash	
20			Texas, E.U.A.	Tractorista	Si	Campo	
	26	52	Loza Emilia, Zac.	Ouhacer domestico	No	Vacaciones	
	22	4	Mono Blanco, Zac.	Ouhacer domestico	No	Vacaciones	
	21	52	Bañon, Zac.	Ouhacer domestico	No	Vacaciones	
22			Texas, E.U.A.	Campo	No	No regreso	
27		2	Texas, E.U.A.	Campo	No	Vacaciones	2/D
26		6	Ciudad Mante, Tam.	Chofer	No		12/D
	23	1	Guadalajara, Jal.	Ouhacer domestico	No		2/D
19		1	Guadalajara, Jal.	Peco	No		1/3
14		1	Guadalajara, Jal.	Peco	No		3/D
	41		Zacatecas, Zac.	Miestra	No		2/D
	39	1	León, Gto.	Ouhacer domestico	No	Vacaciones	2/D
	37	365	Zacatecas, Zac.	Ouhacer domestico	No		
	31	365	Zacatecas, Zac.	Ouhacer domestico	No		
	28	365	Zacatecas, Zac.	Ouhacer domestico	No		
	26		Aguascalientes, Gto.	Ouhacer domestico	No		
43		24	Zacatecas, Zac.	Maestro	No		
45		4	D.F.	Trasero	No	Visita	1/D
51			E.U.A.	Carricero	No		
20			E.U.A.	Obrero	Si	Campo	15/D
24			E.U.A.	Obrero	Si		
	26		E.U.A.	Supervisor de Feb.	Si	Vacaciones	2/M
22			Guadalajara, Jal.	Obrero	No		

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
25		52	San Luis Potosí, SLP.	Campo	No	Visita	1/D
26		52	San Luis Potosí, SLP.	Campo	No	Visita	1/D
27		52	San Luis Potosí, SLP.	Campo	No	Visita	1/D
	40	52	San Luis Potosí, SLP.	Quehacer doméstico	No	Visita	1/D
	32	52	San Luis Potosí, SLP.	Quehacer doméstico	No	Visita	1/D
28		1	D.F.	Obrero	Si	Visita	2/D
29		1	Texas, E.U.A.	Albañil	Si	Albañil	6/M
30		2	D.F.	Obrero	No	Vacaciones	11/D
	29	2	D.F.	Escolada	No	Vacaciones	11/D
31			Zacatecas, Zac.		No		
32			Zacatecas, Zac.		No		
33			E.U.A.	Campo	Si	Campo	
34			E.U.A.	Campo	Si	Campo	
35	39		Tijuana, ECH.		Si		
36			Tijuana, ECH.	Calle	Si	Campo	
37	36		Tijuana, ECH.		Si	Hogar	
38		12	D.F.	Obrero	No	Vacaciones	2/D
39			E.U.A.	Tapicero	Si	Campo y tapicero	
40			E.U.A.	Obrero	Si	Campo	2/A
41		12	Zacatecas, Zac.	Empleado	No	Campo	16/D
42		20	Texas, E.U.A.	Restaurant	Si	Campo	1/A
43		9	Ensenada, ECH.	Junta local de Control	Si	Vacaciones	15/E
44		1		FECH	No	Visita	2/D
45		24	Zacatecas, Zac.	Inspección GEF.	No	Visita	2/D
46		1	D.F.	Obrero	Si	Hogar	15/D

Notas:

- (1) Edad de los hombres.
- (2) Edad de las mujeres.
- (3) Número de veces que regresa a la localidad, en un año.
- (4) Destino del individuo que migra.
- (5) Ocupación en el lugar de destino del migrante.
- (6) Actividad económica que realiza el migrante a la familia.
- (7) Ocupación en Villa de Cos, cuando regresa el migrante.
- (8) Tiempo de permanencia del migrante en Villa de Cos.

ANEXO B

CUADRO N. 2.

DATOS SOBRE LOS NIÑOS DE DANZA.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
40			Guadalajara, Jal.	Albañil	No	Visita	2/D
41		1	Guadalajara, Jal.	Albañil	No	Visita	2/D
	43	1	Guadalajara, Jal.	Quehacer domestico	No	Visita	2/D
	44	1	Guadalajara, Jal.	Quehacer domestico	No	Visita	2/D
20		1	Guadalajara, Jal.	Grillero	No	Agricultura	
	37	12	E.U.A.	Obrero	No		8/D
	20	1	Ciudad Juarez, Chih.	Obrero	No	Agricultura	60/D
19			E.U.A.	Quehacer domestico	No	Agricultura	
20		3	Ciudad Juarez, Chih.	Empleado	No		4/D
	25	1	Ciudad Juarez, Chih.	Empleado	Si	Hogar	15/D
32			E.U.A.	Genero	Si		
	34		E.U.A.	Empleado	Si	Hogar	50/D
49		1	Goetz Palacio, Dep.	Obrero	No	Visita	2/D
42		12	S.F.	Cuida Caballos	No		8/D
55		1	D.F.	Cuida Caballos	No	Visita	6/D

APENDICE C. Cuadros sobre producción y distribución
por tipo de productor, en Villa de Cos y
Banón.

Cuadro # 1.

VILLA DE COS. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN cosechado DE MAIZ.
Campesinos de infrasubsistencia.

Numero de Cuest.	Cantidad de Jornadas		Riego Ha.	Temporal Ha.	Prod.	Rendimiento por Hectarea	[2] %	[3] %	[4] %	Ventas		[5] %
	[1]	T.F.								CONASUFO	Otros	
40	1	T.F.	0.0	3.0	500	167	96.4	0.0	3.6	0	0	0.0
51	2	T.F.	0.0	1.0	600	600	95.2	4.2	0.0	0	0	0.0
Produs. Promedio:			0.0	4.0	1100.0	Promedio	96.12	2.09	1.80	0.00	0.00	0.00
1	2					275						

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 2.

VILLA DE COS. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE MAIZ.
Cooperistas de subsistencia.

Número de Coopst.	[1] Cantidad de Jornadas	Riego Hs.	Temporal Hs.	Prod.	Rendimiento por Hectarea	[2]	[3]	[4]	Ventas		[5]	
						1	1	1	CONSUMO	Otros	1	
2	9	T.F.	0.0	4.0	2000	500	95.0	0.0	5.0	0	0	0.0
3	9	T.F.	0.0	2.0	340	170	70.6	11.8	17.0	0	0	0.0
10	7	T.F.	0.0	2.5	500	200	80.0	20.0	0.0	0	0	0.0
14	10	T.F.	0.0	4.0	1000	250	50.0	10.0	0.0	0	400	40.0
57	1	T.F.	0.0	4.0	2000	500	50.0	0.0	0.0	1000	0	50.0
Produc. Promedio			0.0	16.5	2140.0	Promedio	67.12	8.35	4.52	1000.00	400.00	15.00
S		7										

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 3.

VILLA DE COS. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN cosechado DE MAIZ.
Unidades Estacionarias

Numero de Cuest.	[1] Cantidad de Jornadas	Tipo de Riego	Temporal Ha.	Prod.	Rendimiento por Hectarea	[2] %	[3] %	[4] %	Ventas		[5] %	
									CONSUMO	Otros		
4	9	T.F.	3.0	0.0	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
6	7	T.F.	0.0	2.0	1250	625.00	0.00	4.00	0.00	0.00	1100.00	83.00
9	3	T.F.	7.0	0.0	3000	428.57	66.87	4.67	0.00	0.00	860.00	28.67
13	3	T.F.	0.0	4.5	1600	222.22	50.00	26.00	0.00	300.00	0.00	30.00
15	4	T.F.	0.0	5.0	5000	1000.00	72.00	4.00	0.00	0.00	1200.00	24.00
19	5	20	0.0	7.0	7000	1000.00	25.00	4.00	0.00	0.00	4970.00	71.00
26	7	T.F.	0.0	5.0	1500	200.00	50.00	0.00	50.00	0.00	0.00	0.00
41	2	9	0.0	6.0	1000	166.67	95.00	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00
43	10	13	0.0	7.0	1200	171.43	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
62	9	T.F.	0.5	0.0	1500	266.60	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Promed. Promedio			7.5	36.5	21950	Promedio	62.96	4.63	5.50	200.00	8130.00	26.85
10			6	50		190.86						

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro 4

VILLA DE COS. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE MAIZ.
Unidades excedentarias.

Numero de Cuestl.	[1] Cantidad de Jornadas		Bueno Ha.	Temporal Ha.	Prod.	Rendimiento por Hectarea	[2]	[3]	[4]	Ventas		[5]
							%	%	%	CONSUMO	Otros	%
7	11	I.F.	0.0	5.0	5.0	100	20.00	20.00	0.00	0	0	0.00
40	2	I.F.	2.0	9.0	2000	1000	100.00	0.00	0.00	0	0	0.00
45	14	I.F.	0.0	5.0	8000	1600	25.00	5.00	0.00	0	5600	70.00
46	9	I.F.	0.0	7.0	1050	150	90.00	10.00	0.00	0	0	0.00
53	5	I.F.	0.0	5.0	0	0	0.00	0.00	0.00	0	0	0.00
Produc. Promedio			2	22	11550	Promedio	73.75	0.75	0.00	0	5600	17.50
5	8					481						

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 5.

VILLA DE COS. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE MAIZ.
Agricultores transicionales.

Numero de Cust.	[1] Cantidad de Jornadas	Riego Ha.	Temporal Ha.	Prod.	Rendimiento			Ventas				
					por Hectarea	[2] %	[3] %	[4] %	CONSUMO	Otros	[5] %	
58	8	81.0	3.0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0	0.0	
60	2	49.0	0.0	5.0	4600	800	25.0	1.9	73.1	0	0.0	
18	4	49.0	0.0	19.0	2000	200	50.0	12.0	26.0	0	0.0	
25	3	262.0	6.0	11.0	15500	1500	2.6	2.6	0.0	0	18500	94.9
26	6	365.0	2.0	0.0	4500	2250	44.4	11.1	22.2	1000	0	22.2
31	3	43.0	0.0	7.0	3090	429	24.3	1.2	24.3	1504	0	50.1
37	4	54.0	0.0	5.0	1250	250	0.0	0.0	8.0	1050	0	84.0
38	5	72.0	0.0	6.0	90000	15000	10.0	6.1	10.0	0	71910	79.9
47	6	25.0	0.0	3.0	900	300	40.6	0.0	59.4	0	0	0.0
55	6	102.0	6.0	0.0	9466	1731	31.3	2.5	0.0	0	5200	64.0
56	4	151.0	2.0	0.0	4900	2450	25.0	13.5	0.0	0	2500	62.5
66	0	124.0	0.0	20.0	15000	600	4.2	12.5	0.0	10000	0	60.0
60	4	177.0	0.0	4.0	4600	1000	25.0	2.5	12.5	2000	0	50.0
Produc. Promedio			10.0	70.0	153150.0	Promedio	24.4	5.6	20.0	15554	98210	49.43
12		0	116.1			655						

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autocosecho.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 6.

VILLA DE OCS. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE MAIZ.
Empresarios agricolas.

Numero de Cuest.	[1]	Cantidad de Jornadas	Riego Hj.	Temporal Hj.	Prod.	Rendimiento por hectares	Ventas					
							[2] %	[3] %	[4] %	CONASUFC	Otros	[5] %
24	2	589.0	0.0	10.0	6000	200	50.0	20.0	0.0	1800	0	30.0
28	7	521.0	0.0	10.0	6000	600	6.0	5.0	0.0	5700	0	95.0
61	11	771.0	0.0	3.0	0	0	0	0	0	0	0	0
Produc. 3	Promedio 9	Promedio 627.0	0.0	45.0	12000.0	Promedio 200	25.0	12.5	0.0	7500.0	0.0	62.5

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.
[2] Autoconsumo.
[3] Semilla.
[4] Consumo anual.
[5] Ventas.

Cuadro # 7.

VILLA DE COS. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE FRIJOL.
Campesinos de infrasubsistencia.

Numero de Casal.	[1] Cantidad de Jornadas	Riego Hs.	Temporal Hs.	Prod.	Rendimiento por Hectarea	[2]	[3]	[4]	Ventas		[5]	
						%	%	%	CONSUMO	Otros	%	
51	3	T.F.	0.0	3.0	1800	600	55.6	4.2	0.0	0	725	40.3
Produc. Promedio	?		0.0	3.0	1800.0	Promedio	55.56	4.17	0.00	0.00	725.00	40.26
1	?				600							

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 6.

VILLA DE COS. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE FRIJOL.
Consumos de substancias.

Numero de Cuest.	Cantidad (1) de Jornadas	Espec. de Ma.	Temporal Ha.	Prod.	Rendimiento por Hectarea	Consumo			Ventas				
						(2) %	(3) %	(4) %	Otros	(5) %			
2	9	I.F.	0,0	4,1	3500	700	50,0	0,0	0,0	0	1500	50,0	
3	5	I.F.	0,0	2,0	665	202	66,3	0,0	0,0	240	0	29,7	
16	7	I.F.	0,0	2,5	1000	310	69,5	0,5	0,0	0	150	10,0	
14	10	I.F.	0,0	4,0	1000	250	50,0	0,0	0,0	0	420	42,0	
20	2	I.F.	0,0	7,0	1000	127	100,0	0,0	0,0	0	0	0,0	
57	1	I.F.	0,0	4,0	2000	500	10,0	0,0	0,0	1000	0	90,0	
Prod. Promedio			0,0	21,5	2505,0	Promedio		59,37	1,42	0,00	2040	2000	39,61
4					364								

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: (1) Miembros de la familia.

(2) Autocosecha.

(3) Semilla.

(4) Consumo animal.

(5) Ventas.

Cuadro 8 9

VILLA DE COS. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE FRIJOL.
Unidades Estacionarias

Numero de Cuest.	[1]	Cantidad de Jornadas	Riego Ha.	Temporal Ha.	Prod.	Rendimiento por Hectarea	[2]	[3]	[4]	Ventas		[5]
							%	%	%	CONSUMO	Otros	%
4	9	T.F.	3,0	10,0	1000	100,00	5,00	0,00	0,00	0,00	9500,00	95,00
6	7	T.F.	0,0	8,0	2000	250,00	18,25	10,00	0,00	0,00	1425,00	71,25
7	8	T.F.	0,0	2,0	1000	500,00	75,00	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13	3	T.F.	0,0	4,5	1500	333,33	15,00	0,00	0,00	1200,00	0,00	86,67
15	4	T.F.	0,0	4,0	5000	1250,00	7,20	4,00	0,00	0,00	4440,00	88,80
19	9	20	0,0	5,0	6000	1200,00	25,00	0,00	0,00	0,00	4500,00	75,00
35	7	T.F.	0,0	5,0	1750	350,00	50,00	0,00	0,00	0,00	1500,00	50,00
41	2	9	0,0	4,0	500	125,00	90,00	4,00	0,00	0,00	0,00	0,00
43	10	13	0,0	7,0	3500	500,00	7,14	0,00	0,00	0,00	3250,00	92,86
63	8	T.F.	0,5	8,0	2000	4000,00	25,00	0,00	0,00	0,00	1222,00	61,10
Produc. Frecuencia:			0,5	57,5	2450	Frecuencia	34,19	0,19	0,00	1200,00	2597,50	61,62
10			6				516,42					

FUENTE: Encuesta directa en el Municipio.

- NOTAS: [1] Numero de encuesta.
[2] Numero de miembros de la familia.
[3] Porcentaje de la produccion destinado al autoconsumo.
[4] Porcentaje de la produccion destinado a semilla.
[5] Porcentaje de la produccion destinado al consumo animal.
[6] Porcentaje de la produccion destinado a ventas.

Cuadro # 17.

VILLA DE COS., PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COCCHADO DE FRIJOL.
Unidades excedentarias.

Número de Cuest.	[1]	Cantidad de Janaña.	Hieco Ha.	Temporal Ha.	Prod.	Rendimiento por Hectarea	Ventas					
							[2] %	[3] %	[4] %	CONSUMO	Otros	[5] %
7	11	T.F.	0.0	15.0	2000	150	28.10	15.00	3.10	1976	0	53.89
40	2	T.F.	2.0	11.0	2000	1000	2.90	15.00	0.00	0	1650	82.50
45	14	T.F.	0.0	15.0	15000	1000	5.10	2.50	0.00	11000	0	92.67
46	6	T.F.	0.0	11.0	1500	100	22.05	12.50	0.00	0	845	55.45
53	5	T.F.	0.0	19.0	2000	200	21.50	17.50	1.00	1100	100	90.00
Produc. Procedio			2	64	22560	Promedio	18.10	12.40	0.62	16076.00	2615.00	58.08
5			6			342						

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 11.

VILLA DE COS, PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE FRIJOL.
Agricultores transaccionales.

Numero de Cuest.	[1] Cantidad de Jornadas	Riego Ha.	Femenal Ha.	Prod.	Rendimiento por Hectarea	Ventas						
						[2] %	[3] %	[4] CONSUMO %	Otros	[5] %		
58	8	81.0	0.0	10.0	150	150	33.3	0.0	0.0	0	1000	66.7
60	2	49.0	0.0	5.0	600	1200	16.7	2.5	0.0	4500	0	50.0
18	4	49.0	0.0	0.0	0	0	0.0	0	0.0	0	0	0.0
25	3	202.0	0.0	13.0	300	231	6.7	10.0	0.0	0	2500	80.3
26	6	305.0	4.0	14.0	18000	1000	16.7	2.2	0.0	14600	0	21.1
31	3	43.0	0.0	13.0	8000	615	2.3	5.0	0.0	7517	0	97.7
37	4	54.0	0.0	25.0	20000	800	0.3	5.0	0.0	0	18750	94.8
38	5	12.0	0.0	16.0	25000	2000	1.0	0.0	0.0	0	19000	76.0
47	6	35.0	0.0	15.0	5000	250	0.0	0.0	0.0	0	4750	94.0
55	6	102.0	0.0	20.0	25000	1250	4.6	2.4	0.0	8000	14900	91.6
56	4	150.0	0.0	21.0	7000	222	14.3	0.0	0.0	3000	2000	85.7
66	8	124.0	0.0	20.0	12000	666	4.2	10.0	0.0	10300	0	65.8
68	4	177.0	5.5	0.0	6000	941	3.1	3.4	0.0	7900	0	97.5
Produc. 12	Procedio 5	Procedio 116.1	12.5	166.0	102500	Procedio 748	9.20	3.46	0.0	55507.0	64350.0	97.34

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autocosecha.

[3] Semilla.

[4] Consumo anual.

[5] Ventas.

Cuadro # 12.

VILLA DE COS. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE FRIJOL.
Empresarios agricolas.

Numero de Cuest.	[1]	Cantidad de Jornadas	Fijero Ha.	Temporal Ha.	Prod.	Rendimiento por Hectarea	[2]			Ventas		[5] %
							%	%	%	CONSUMO	Otros	
24	9	529.0	0.0	70.0	70.00	1000	0.7	0.1	0.0	455.0	0	99.2
28	7	521.0	0.0	32.0	15000	500	5.3	8.0	0.0	13000	0	96.7
41	11	771.0	0.0	12.0	2000	250	50	0.0	0.0	0	1500	50.0
Produc.	Promedio	Promedio	0.0	112.0	60000.0	Promedio	10.7	2.7	0.0	25000.0	1500.0	78.7
5	9	427.6				786						

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 13.

BAYON. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE MAIZ.
Campesinos de infrasubsistencia.

Numero de Cuest.	[1] Cantidad de Jornadas	Tipo de Riego	Temporal Ha.	Prod. Hs.	Rendimiento por Hectarea	[2]	[3]	[4]	Ventas		[5]	
						kg	kg	kg	CONASUPO	Otros	kg	
9	3	T.F.	1.0	0.0	2000	2000	25.0	0.0	25.0	0	1000	50.0
12	9	T.F.	0.5	0.0	500	1000	50.0	44	0	0	30	5.0
15	10	T.F.	1.0	0.0	1000	1000	70.0	10	20	0	0	0.0
Produc. 3	Promedio 9		2.5	0.0	2500.0	Promedio 1400	43.33	18.00	15.00	0.00	1000.00	18.57

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo anual.

[5] Ventas.

Cuadro # 14.

BAJAZ, PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE MAIZ,
Campesinos de subsistencia.

Numero de Cuest.	Cantidad de Jornadas	Tipo de Tierra	Riego Ha.	Temporal Ha.	Prod. kg.	Rendimiento por Hectarea	Ventas						
							(2) %	(3) %	(4) %	CONASUFO	Otros	(5) %	
7	6	T.F.	1.0	0.0	2600	300.0	77.0	0.0	0.0	0	0	0.0	
4	10	T.F.	3.0	0.0	2500	250.0	87.1	0.0	1.2	0	900	10.8	
6	7	T.F.	1.0	0.0	2000	285.7	79.0	30.0	0.0	0	0	0.0	
10	5	T.F.	0	0.0	2500	500.0	67.7	3.5	0.0	21.5	1500	0	75.0
10	4	T.F.	1	0.0	4000	1000.0	75.0	7.5	3.0	0	500	0	12.5
20	8	T.F.	1	0.0	2000	250.0	100.0	0.0	0.0	0	0	0.0	
20	5	T.F.	2	0.0	4000	800.0	100.0	0.0	0.0	0	0	0.0	
Produr. Promedio			13.0	0.0	24000	Promedio	70.10	5.87	3.95	1500.00	1400.00	14.01	
5	7					Promedio							

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: (1) Miembros de la familia.

(2) Autoconsumo.

(3) Familia.

(4) Consumo animal.

(5) Ventas.

Cuadro # 15.

BAGN, PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN cosechado DE MAIZ.
Unidades estacionarias.

Numero de Dist.	[1] Cantidad de Jornadas	Riego Ha.	Temporal Ha.	Prod.	Rendimiento en Hectarea	[2] [3] [4]			Ventas		[5] T	
						%	%	%	CONSUMO	Otros		
6	5	I.F.	10.0	0.0	8000	1330.20	0.00	3.75	0	0.00	7700.20	96.25
Produc.	Promedio		10.0	0.0	8000.0	Promedio	0.00	3.75	0.00	0.00	4600.00	96.25
2	5					1625.00						

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 16.

BAJÓN. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE MAÍZ.
Camésinos excedentarios.

Número de Cuest.	[1] Cantidad de Jornadas	T.F.	Riego Ha.	temporal Ha.	Prod. [2] por Hectarea	[3] %	[4] %	Ventas		[5] %		
								CONSUMO	Otros			
24	5	T.F.	0.3	0.0	300	1000	83.33	16.67	0.00	0	0	0.00
29	8	T.F.	2.0	5.5	6900	800	33.33	43.33	0.00	0	1400	25.33
Produc. Promedio			2.30	5.50	6300	Promedio	53.24	30.00	0.00	0	1400	11.67
2	9					318						

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 17.

BAJAN. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE MAIZ.
Agricultores transicionales.

Número de Cuest.	[1] Cantidad de Jornadas	Riego Ha.	Temporal Ha.	Prod.	Rendimiento por Hectarea	Ventas						
						[2] %	[3] %	[4] %	CONSUMO	Otros	[5] %	
5	6	117.0	2.0	2.0	1290	320	77.5	15.5	7.0	0	0	0.0
7	9	81.0	3.0	1.0	6000	1500	98.7	1.0	0.0	0	0	0.0
14	7	54.0	3.0	0.0	3000	1000	25.0	2.0	6.1	2008	0	66.9
25	9	87.0	1.0	7.0	5090	625	96.0	4.6	0.0	0	0	0.0
Produc. Promedio		9.0	10.0	15290.0	Promedio	74.30	5.71	3.27	2008	0	16.73	
4	8	84.8			625							

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 18.

BAHON, PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE MAIZ.
Empresarios agricolas.

Numero de Cuest.	[1]	Cantidad de Jornadas	Fiezo Ha.	Temporal Ha.	Prod.	Rendimiento por Hectarea	Ventas					
							[2] %	[3] %	[4] %	CONSUMO	Otros	[5] %
1	6	2736.0	3.0	3.0	18600	3000	77.6	0.0	0.0	0	4000	22.2
Prod.	Procedio	Procedio	3.0	3.0	18000.0	Procedio	77.6	0.0	0.0	0.0	4000.0	22.2
1	6	2736.0				300						

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 19.

**BAMON, PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE FRIJOL,
Campesinos de infrasubsistencia.**

Número de Cuest.	[1]	Cantidad de Jornadas	Riego Ha.	Tiempo Ha.	Prod. por Hectarea	Rendimiento			Ventas			
						[2] %	[3] %	[4] %	EGWAS/PO	Otros	[5] %	
4	E	T.F.	0.0	0.0	1500	000	33.3	16.7	16.7	0	500	33.3
12	8	T.F.	2.0	0.0	1500	750	66.7	33.3	0.0	0	40	2.7
18	10	T.F.	3.0	0.0	6666	2597	7.5	2.0	0.0	7240	0	76.5
Produc. Promedio			5.5	0.0	11660.0	Promedio	35.63	16.44	9.56	7240.00	540.00	42.17
3	5					1400						

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 20.

BANCA. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN LOGSEÑADO DE FIEJOL.
Campesinos de subsistencia.

Número de Cuest.	[1] de	Cantidad de Jornadas	Riesgo Ha.	Temporal Ha.	Prod. Hendimiento por Hectares	[2] [3] [4]			Ventas		[5] %		
						%	%	%	CONSUMO	Otros			
2	6	T.F.	1.0	2.0	1000	2600	29.8	3.5	0.0	0	2500	66.7	
4	10	T.F.	4.0	0.0	790	175	25.7	14.3	0.0	0	0	0.0	
6	9	T.F.	2.1	0.0	2000	4000	5.0	2.5	0.0	0	7400	92.5	
10	5	T.F.	4.0	0.0	9000	750	3.0	0.0	0.0	2000	0	94.7	
19	4	T.F.	2.0	0.0	2000	1500	13.3	6.7	0.0	0	2400	59.0	
26	8	T.F.	3.0	0.0	3000	1000	33.3	10.0	0.0	1000	700	56.7	
29	5	T.F.	6.0	0.0	6000	1000	16.7	0.0	0.0	5000	0	83.3	
Promoc. Promedio			22.0	2.0	26700	Promedio		15.74	5.20	0.00	6900.00	12500.00	67.98
[7]						[11]							

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoc consumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 21.

CAMION, PRODUCCION, VENTAS Y VALOR EN COSECHADO DE FRIJOL,
Campesinos excedentarios.

Numero de Cuest.	Cantidad de Jornadas		Riego Ha.	Trabajo Ha.	Prod. no.	Rendimiento no. Hectares	[2] 1	[3] 1	[4] 2	Ventas		
	CONSUMO									Giros	[5] 1	
24	5	I.F.	2.0	4.0	198	33	100.00	0.00	1.00	0	0	0.00
29	8	I.F.	4.0	1.0	6.00	87	50.00	0.00	0.00	0	3000	50.00
Produc. Promedio			8.00	5.00	6198	Promedio	75.00	0.00	0.00	0	3000	25.00
2	7					477						

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semillas.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

Cuadro # 22.

BALON. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE TRAJAL.
Agricultores transitorios.

Numero de Cuest.	[1]	Cantidad de Jornadas	Riego No.	Temporal No.	Prod. por Hectarea	Rendimiento			Ventas		[5]		
						[2]	[3]	[4]	CONSUMO	Otros			
5	6	117.0	2.0	3.0	530	61	100.0	0.0	3	0	6.0		
7	9	51.0	4.0	1.5	5000	909	16.4	3.6	4000	0	60.0		
14	7	54.0	2.0	3.0	2100	1950	8.7	1.9	0	1878	31.4		
25	9	87.0	3.0	0.0	2000	1900	35.3	35.3	0	1966	31.5		
Produc. Promedio			17.0	1.5	10600.0	Promedio		14.60	34.71	0.00	4000	2870	50.69
4	8	84.8											

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autocosecho.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Otras.

Código 4 20.

DAEN. PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN COSECHADO DE FRUJAL.
Empresarios agrícolas.

Número de Cuest.	Cantidad		Riego Ha.	Temperal Hc.	Prod. por Hectarea	Fertilizante			Ventas		[5] %		
	[1] Jornadas	[2] %				[3] %	[4] CONSUMO	Cifras					
1	6	2726.0	9.0	6.0	302	500	10.0	2.5	0.0	0	7000	87.5	
Produc. Promedio	Fuente	2726.0	9.0	6.0	302.0	Promedio	500	10.0	2.5	0.0	0.0	7000.0	87.5

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: (1) Miembros de la familia.

(2) Autoconsumo.

(3) Familia.

(4) Consumo animal.

(5) Ventas.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

Cuadro # 21.

BAHON, PRODUCCION, VENTAS Y VOLUMEN cosechado DE CHILE.
Campesinos de subsistencia.

Numero de Cuest.	[1]	Cantidad de Jornadas	Riego Ha.	Temperal Ha.	Prod. rendimiento por Hectarea	[2]	[3]	[4]	Ventas			
						1	1	1	CONACEPS	01-55	[5] 1	
2	5	T.F.	2,0	0,0	2500	175,0	7,1	0,0	0,0	0	3250	90,9
4	10	T.F.	1,0	0,0	200	20,0	20,0	12,5	0,0	0	135	67,5
5	9	T.F.	5,0	0,0	1200	200	0,0	1,0	0,0	0	990	99,0
19	4	T.F.	4,0	0,0	2000	500	5,0	50,0	0,0	0	960	45,0
26	6	T.F.	1,0	0,0	1000	1500	5,0	0,0	0,0	0	747	91,7
Produc. Promedio			13,0	0,0	2700,0	Promedio	7,43	12,76	0,00	0	6222	75,31
3	5						592					

FUENTE: Encuesta directa en el municipio.

Notas: [1] Miembros de la familia.

[2] Autoconsumo.

[3] Semilla.

[4] Consumo animal.

[5] Ventas.

ANEXO D. BIBLIOGRAFIA.

- Varios Autores. Sobre los modos de producción. Ed. de Cultura Popular. pág. 19.
- Kautsky, Karl. La Cuestión Agraria. Ed. El Ruedo Ibérico. pág. 65.
- Tello, Carlos. La política económica en México 1970-1976. Editorial Siglo XXI. pág. 25.
- Blanco M., José. Génesis y desarrollo de la crisis en México: 1962-1969. Investigación Económica No. 150. Fac. de Economía UNAM. Octubre-Diciembre 1979. pág. 43.
- Guzmán Ferrer, Martín L. Coyuntura actual de la agricultura Mexicana. Revista de Comercio Exterior. Mayo 1975. pág. 581. E Información agropecuaria. SARH-DGEA. 1982.
- Scheitman, Alejandro. "Oaxaca y Sinaloa: Campesinos y Empresarios en dos polos contrastantes de estructura agraria." en CIDE Economía Mexicana. Serie Temática 1. Sector agropecuario. pág. 159-160.
- CEPAL. Economía Campesina y Agricultura Empresarial. (Tipología de Productores del Agro Mexicano). Ed. Siglo XXI. Primera Edición. 1982. 319 págs.
- Coll-Hurtado, Atlántida. Es México un país agrícola? Un análisis geográfico. Ed. Siglo XXI. México 1982. pág. 175-177.
- Arispe, Lourdes. Indígenas en la ciudad de México. El caso de las Marías. Setseptentas. Ed. Diana. México 1979. págs. 5 - 153.
- Barkin, David. Nueva Polemica agraria. México: tres crisis alimentarias. Mayo 1984. Nexos # 77. págs. 13-19.
- Cabrera, Gustavo. Especialización económica y movimientos migratorios en México. Ed. Colegio de México. págs. 215 - 256.
- Rev. Comercio Exterior. El debate sobre los campesinos. Vol. 27. # 12. Dic. 1977 pp. 1407.

- De la Peña. Sergio. Los prejuicios campesinistas. Revista Nuevos # 74. Febrero 1984. pag. 33.
- Esteva. Gustavo. Una opción Campesina para el desarrollo Nacional. Rev. Comercio Exterior. Vol. 27. # 5. Mayo 1977. págs. 573-579.
- García, Brígida. Muñoz. Humberto. De Oliveira. Orlandina. Migración Familia y Fuerza de Trabajo. En la Ciudad de México. Cuadernos del CES # 26. El Colegio de México. págs. 1-27.
- García. Brígida. Muñoz. Humberto. Oliveira. Orlandina. Migraciones internas y grupos populares urbanos: Ciudad de México. (1950-1970) Revista Mexicana de Sociología. Vol 31. # 1. págs. 109-129. México. Instituto de Investigaciones Sociales. UNAM.
- Gollas. Manuel. La Migración, el ingreso y el empleo urbano. Revista Demografía y Economía. Vol XIV. # 1. págs. 1 - 26. Colegio de México.
- Luzma. Javiades. Motivos para migrar. Revista de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social. 1981. Vol I #2 Págs. 209-310.
- De Oliveira. Orlandina. Migración absorción de mano de obra en la ciudad de México. 1930-1970. Cuadernos de CES. # 14. México 1976. págs. 1 - 28.
- Paré. Luisa. El proletariado agrícola en México. Campesinos sin tierra o proletarios agrícolas?. Ed. Siglo XXI. 5 ed. cap. 3.5 y 6.
- Stern. Claudio. Las migraciones rural-urbana. Cuadernos del CES. # 2. Colegio de México. 1979. págs. 2 - 15.
- Bartra. Roger. Estructura Agraria y Clases Sociales en México. Serie popular ERA. #28.
- Chatyanov. V. Alexander. La organización de la unidad económica campesina. Ediciones Nueva Visión.
- Feder. Ernest. Campesinistas y descampesinistas. Revista Comercio Exterior. Dic. 1977.

- Stavenhaagen, Rodolfo. Capitalismo y campesinado en el desarrollo agrario. Revista Investigación Económica # 136, Oct.-Dic. 1975. Fac. de Economía UNAM.
- Warman, Arturo. El problema del Campo. México Hoy. Ed. siglo XXI. 11 ed. México DF 1987. págs. 103-120.
- Rodriguez Gigena, Gonzalo. Campesinos, productores transicionales y empresarios en la crisis agrícola (conducta productiva diferencial en siete de los principales cultivos). Economía Mexicana. Sector Agropecuario. Serie temática 1. CIDE. México 1980. págs. 119-159.
- Martínez, Oscar. La inmigración mexicana: papel de las ciudades fronterizas en México. UNAM. Dirección General de Extensión Académica México 1980. págs. 27-35.
- Hewitt de Alcázar, Cynthia. La modernización de la agricultura mexicana. 1940-1970. Ed. Siglo XXI. 2 ed. México 1980. 319 págs.
- Casio, Luiselli F. La crisis agrícola a partir de 1965. En Desarrollo y crisis de la economía mexicana. Selección de Rolando Cordera. FCE. Serie lecturas # 35. México DF. 1981. 818 págs.
- Barrón Pérez, Ma. Antonieta. El impacto socioeconómico de las migraciones del campo a las ciudades. Trabajo mimeografiado.
- Barrón Pérez, Ma. Antonieta. Características de la contratación de fuerza de trabajo femenina en empacadoras de Aulian, Jalisco. Trabajo mimeografiado.
- X Censo General de Población y vivienda. 1980. Cartografía Geoestadística del Estado de Zacatecas. Vol. I. Tomo 32. México. 1982. SSP-INEGI. pag. 2
- Plan de desarrollo Agropecuario y forestal. 1982-1988 Zacatecas. Tomo I. SARH. México 1982. pag. 35.
- X Censo de Población y Vivienda de 1980. Estado de Zacatecas. Vol. I. tomo 32. México 1983. SPP-INEGI. pag.6.
- Análisis agropecuario y forestal del estado de Zacatecas. SARH-SGDA. Ecolotecnia Agrícola. Vol III. Noviembre 1979. No. 11. pag. 35.