

878525

12
109

UNIVERSIDAD NUEVO MUNDO

ESCUELA DE PSICOLOGIA
CON ESTUDIOS INCORPORADOS A LA
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO



Investigación de la Relación Existente Entre Percepción del Control y Contaminación por Desechos Sólidos Bajo Condiciones de Contaminación Sónica.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
P R E S E N T A
TERESITA VALDES VACA

MEXICO, D. F.

1989



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

	Resumen.	
	Introducción.	
1.1	Psicología Ambiental	1
1.2	Estrés	10
1.3	Contaminación	14
1.3.1	Contaminación sónica	16
1.3.2	Contaminación por desechos sólidos	24
1.4	Percepción del control y desesperanza aprendida	28
2	Investigación de la relación existente entre percepción del control y contaminación por desechos sólidos bajo condiciones de contaminación sónica	41
2.1	Método	42
2.2	Resultados	46
2.3	Discusión	58
3	Bibliografía	64
4	Apéndices, gráficas, figuras y tablas	72

RESUMEN

En este estudio se investigaron las relaciones existentes entre las variables percepción del control de una fuente estresante (ruido), y contaminación por desechos sólidos.

En total se utilizaron 146 sujetos de ambos sexos, los cuales se encontraban entre los 15 y 18 años de edad y cursaban primero o segundo de preparatoria.

En este estudio se utilizó el ruido como fuente estresante, se manejaron tres niveles diferentes de ruido y tres de basura, por otro lado, mientras que la mitad de los sujetos tenía control de la fuente estresante, la otra mitad no lo tenía. Es un diseño experimental de $3 \times 3 \times 2$, en promedio cada grupo tuvo 8 sujetos.

Se utilizaron como instrumentos psicométricos el IDARE y el cuestionario de tipo atribucional, en términos generales se encontró que el cuestionario de tipo atribucional, necesita ser modificado para su uso en México, así como también se encontró que el hecho de tener control o no tenerlo sobre la fuente estresante, si es significativo.

INTRODUCCION

Dentro de esta investigación se hace una revisión sobre Psicología Ambiental.

La Psicología Ambiental es el estudio de la conducta en relación con el medio ambiente. Es del conocimiento de todos que actualmente el ambiente se encuentra contaminado de diversas maneras, pero esto es considerado por la mayoría de la gente como una molestia en vez de ser considerado como una amenaza para la salud. Dentro de este trabajo se investigan dos tipos de contaminación: la contaminación por desechos sólidos y la contaminación sónica.

Se ha encontrado que la contaminación puede producir y puede generar mayor o menor grado de estrés dependiendo de la percepción del control que se tenga sobre la fuente estresante.

De tal forma que la contaminación, el estrés y la percepción del control son factores de interés para la Psicología Ambiental, ya que se encuentran en el ambiente y se relacionan con la conducta humana.

La Psicología Ambiental se ha definido como:

- "disciplina que estudia la relación entre la conducta humana y el ambiente físico" (Heimstra, N. y McFarling, L., 1979, P. 5).
- "intento para establecer relaciones empíricas y teóricas entre la conducta y la experiencia de la persona y el ambiente" (Proshansky, 1974, p. 303).
- Bell, F.; Fisher, J. y Loomis, R. (1978) dan una definición más completa, dicen que la Psicología Ambiental es el estudio de la interrelación entre la conducta y el ambiente construido o modificado y natural.

En su sentido más amplio, "el medio ambiente físico" connota todo lo que rodea a una persona (Heimstra, N. y McFarling, L. 1979), y éste es dividido en ambiente construido y ambiente natural.

Recientemente se han estudiado las características del ambiente físico y los efectos que producen en los seres humanos. Esto se está dejando sentir no sólo en aquellas profesiones que se ocupan de los problemas ambientales (arquitectura, ingeniería civil, etc.), sino también en algunas disciplinas académicas, principalmente biología, geografía y sociología, de hecho hay muy pocas ciencias que no tienen relación con el hombre y su ambiente (Wohlwill, J. 1970).

Desde la década de los sesentas han criticado enfoques tradicionales centrados en la estética de los proyectos ur-

banísticos, que frecuentemente no responden a las necesidades de los usuarios (Urbina, J. y Ortega, P., 1982).

Se han hecho investigaciones sobre diferentes áreas, Craik, K. (1973) las clasifica de la siguiente manera:

- Evaluación ambiental; se identifican cinco factores del ambiente que se pueden evaluar:
 - 1) Las propiedades del espacio físico.
 - 2) La organización de los artefactos dentro del ambiente.
 - 3) Las características de los lugares.
 - 4) La tolerancia atribuida al lugar.
 - 5) Las situaciones atribuidas al lugar.
- Percepción ambiental: el estudio de la percepción ambiental es análogo con la investigación de la percepción personal, particularmente se enfoca a los factores psicológicos y ambientales que afectan las impresiones de los observadores sobre los lugares, por ejemplo, el efecto cultural influye sobre la percepción del ambiente.
- Toma de decisiones sobre el ambiente: la conducta humana juega un papel importante en las transformaciones del ambiente físico.
- Actitudes de la gente hacia el ambiente: se han hecho muchos estudios sobre las actitudes y percepciones del público hacia la contaminación del aire, agua y ruido (O'Riordan, 1971).
- La naturaleza del ambiente sensorial: los factores como sonido, aroma y luz afectan el ambiente. Por ejemplo, la falta de predicción de un ruido o del control sobre la

terminación de éste, afecta más que cuando se tiene control o cuando hay predicción (Reim, B.; Glass, D. y Singer, J. 1972).

- Psicología ecológica y el análisis del sitio de la conducta: la conducta es diferente dependiendo del lugar donde se realice.

Wohlwill (1970) encontró tres formas de relación entre conducta y ambiente:

- 1.- El comportamiento se presenta en un contexto ambiental particular. Este contexto impone restricciones importantes sobre los tipos de comportamiento que pueden ocurrir dentro de él y frecuentemente sirve para determinar patrones de comportamiento. Por ejemplo, el comportamiento que muestra una persona que vive en un rancho, es considerablemente diferente al de una persona que vive en la ciudad.
- 2.- Ciertas cualidades del ambiente, como falta o sobrestimulación, sobrepoblación, clima, etc., pueden ejercer efectos generalizados de respuestas en el individuo. Como un ejemplo de esto, se encuentra la brusquedad al manejar de taxistas de grandes ciudades, en este ejemplo, el estereotipo tiene su fundamento en las condiciones de estrés de la que estos individuos son objeto en la diaria batalla del tránsito.
- 3.- El medio ambiente sirve como fuerza motivadora, tiene tres facetas importantes:
 - respuestas afectivas y de actitud frente a las carac-

terísticas ambientales.

- respuestas de acercamiento y evasión ante distintos atributos del medio ambiente.
- adaptación a las cualidades ambientales.

Un tema que se estudia dentro de la Psicología Ambiental es la "optimización del ambiente". La noción de "optimización" asume que la gente se esfuerza por obtener el ambiente óptimo o de llevar al máximo los planes y metas. Este tema sugiere que la gente se orienta al ambiente de acuerdo a la información existente, metas y expectativas; opera el ambiente en un esfuerzo por lograr sus metas y mantener los niveles deseados de satisfacción; la gente es afectada en forma directa por las fuerzas ambientales y evalúa la cualidad del ambiente para sus actividades futuras y el logro de las metas. Es de suponer que este proceso ocurre dentro de los individuos, grupos y comunidades (Stokols, 1978).

El proceso anterior de acuerdo a Stokols (1978), se caracteriza en términos de dos dimensiones básicas:

- 1.- Formas de transacción, que son cognoscitivas (simbólicas) o conductuales (físicas).
- 2.- Fases de transacción, que pueden ser activas o reactivas.

Al juntar estas 2 dimensiones se forman cuatro modos de transacción:

- a) Interpretativo (fase activa - forma cognoscitiva)
- b) Evaluativo (fase reactiva - forma cognoscitiva)
- c) Operativo (fase activa - forma conductual)

d) Responsivo (fase reactiva - forma conductual)

Modo Interpretativo

- Representación cognoscitiva del ambiente espacial.

Analiza los procesos por los que la gente en general construye el ambiente. Se utiliza el método de mapeo cognoscitivo, que consiste en pedir a una muestra de una población que elabore un mapa de una parte o de toda su entidad. Estos dibujos se analizan y permiten aproximarse a la forma en que la gente adquiere, almacena, codifica y descodifica la información sobre los lugares y sus atributos (Urbina y Ortega, 1982).

- Personalidad y ambiente.

La investigación se enfoca a la organización y expresión de procesos ambientales en individuos específicos (Stokols, 1978).

Craik (1975) señala que hay dos corrientes de investigación de la personalidad:

- La conceptualización y medición de disposiciones hacia el ambiente (estilos personales de relacionarse con el ambiente físico).
- La utilización de inventarios de personalidad ya establecidos para predecir el uso y las modificaciones del ambiente físico, así como el efecto recíproco del ambiente hacia la gente. Se han desarrollado inventarios para evaluar las disposiciones hacia el urbanismo, sensaciones visuales y auditivas, tendencias y sensibilidad al ruido.

En un intento por predecir la conducta individual y las experiencias en relación con el ambiente, los psicólogos ambientales han utilizado teorías y medidas de personalidad. Por ejemplo, la dimensión de locus de control externo y locus de control interno se relaciona con el ajuste individual de la conducta ecológicamente relevante. Específicamente se encontró que las personas con locus de control interno deseaban participar en actividades contra la contaminación (Lefcourt, 1975).

Modo evaluativo

- Actitudes ambientales.

Stokols (1978) dice que la investigación de las actitudes hacia el ambiente se ha enfocado a dos puntos principales:

- Actitudes públicas y conocimiento acerca de problemas ambientales (contaminación, falta de recursos, etc.).
- El grado de consistencia entre actitudes, creencias y conductas individuales relevantes para el mejoramiento de las condiciones ambientales.

El desarrollo de esta área de la psicología ambiental es importante para detener y disminuir el deterioro ambiental, ya que uno de los principales problemas radica en la falta de congruencia entre las expresiones de lo que se puede hacer para detener el deterioro ambiental y el comportamiento cotidiano (Stokols, 1978).

- Evaluaciones ambientales.

Esta área investiga las actitudes de la gente hacia

el medio que le rodea y sus preferencias para formar su ambiente futuro. La expansión del área de evaluación aumenta al incrementar el interés de la gente por el deterioro ambiental. Stokols (1978) divide la evaluación ambiental en:

- Evaluación física, que se refiere a la calidad percibida de edificios, paisajes, aire, agua y ruido.
- Evaluación social, se enfoca a climas interpersonales dentro de ambientes institucionales y organizacionales.
- Evaluación sociofísica compete al juicio cualitativo de hogares y vecindarios, así como el impacto de intervenciones sociales y tecnológicas.

Modo operativo

- Análisis experimental de la conducta ecológicamente relevante.

Los conceptos y la metodología de esta área se derivan principalmente de la teoría de aprendizaje de Skinner y del análisis conductual aplicado, aunque también se incluyen evaluaciones provenientes de la investigación ambiental (Stokols, 1978).

- Conducta humana espacial.

Dentro de esta área, Stokols (1978) la estudia en relación con cuatro fenómenos básicos:

- Privacidad: Es el control de acceso de otros hacia nosotros. Es el derecho de los individuos, grupos o instituciones a determinar por sí mismos cuando, como y en que medida la información sobre ellos se comunica a otros

(Urbina y Ortega, 1982).

- Espacio personal: Es la zona que se mantiene alrededor de uno mismo.
- Territorialidad: Es la personalización, propiedad y defensa de áreas y objetos. Sommer (1966) señala que se ha visto que la territorialidad se encuentra tanto en animales como en personas, territorio lo define como el área controlada por un individuo, una familia o por un grupo y se refiere a la posesión actual o potencial.
- Hacinamiento: se refiere a la relación cuantitativa entre un espacio, las personas y los objetivos que están dentro de este espacio.

Modo responsivo

- Respuesta humana al ambiente físico.

La investigación de esta área se ha enfocado a las consecuencias conductuales y de salud del:

- Ambiente estresante. Se refiere a las condiciones ambientales que se convierten en estresantes al rebasar los límites de adaptación individual. Muchos estudios han investigado los efectos del estrés como ruido, temperatura extrema, contaminación y hacinamiento.

Los diferentes efectos de control o falta de control sobre el estresor se han estudiado en varias investigaciones. Glass y Singer (1972) encontraron que el ruido es más estresante cuando no se tiene control sobre éste.

- Impacto del ambiente construido. Dentro de éste se in-

cluyen hogares, zonas residenciales, instituciones educativas y de servicio, edificios de oficinas, poblaciones y ciudades; donde se analizan las relaciones entre vecinos, índices de criminalidad, etc.

- Impacto del ambiente natural. Se han empezado a evaluar los efectos de las variables metodológicas sobre la contaminación. Los geógrafos conductuales, también han estudiado los aspectos motivacionales de la recreación al aire libre (Stokols, 1978).
- Psicología ecológica. La unidad básica del análisis de la psicología ecológica es el escenario conductual, un patrón recurrente de actividad humana que tiene lugar dentro de un tiempo y límites espaciales específicos (por ejemplo, coloquio, concierto, juego de pelota). En comparación con otras áreas de la psicología ambiental, la psicología ecológica pone mayor énfasis en el escenario que en la persona como determinante de las relaciones de la gente al ambiente (Stokols, 1978).

Hasta aquí se ha intentado mostrar una breve revisión sobre el campo de la psicología ambiental.

1.2

ESTRES

El término "estrés" se usa para describir las situaciones en que una persona se siente en una situación conflictiva o amenazante, la cual está más allá de sus capacidades (Morris, 1976).

El estrés (respuesta) y los estresores (estímulos) son los conceptos usados más comúnmente en los estudios psicológicos de estimulación física, pero el significado de la palabra "estrés" está muy lejos de ser claro (Russell y Ward, 1982); este término se ha utilizado como sinónimo de ansiedad, conflicto, frustración, amenaza, etc. (Cofer y Appley, 1971).

La vida citadina se encuentra rodeada de obstáculos, conflictos, inconveniencias y rutina. El habitante urbano se enfrenta diariamente con ruido, basura, contaminación de aire y sobrepoblación. Algunas se presentan en cualquier lugar, otras ocurren sólo en casa, o en el trabajo o al transitar. La reincidencia disturba profundamente, produciendo consecuencias perjudiciales en el hombre; el estudio de estas consecuencias pueden caer bajo la categoría de estrés (Glass y Singer, 1972).

El estrés también ha sido utilizado como un precursor psicológico de enfermedad, como resultado de un número de condiciones, o como un conjunto de reacciones de ansiedad, inconformismo, etc. También es común atribuir la conducta equivocada o inexplicable de los amigos al hecho de que "ellos se encuentran bajo mucho estrés" (Baum, Singer y

Baum, 1981).

Cuando el organismo es expuesto a un estresor, éste responde haciendo frente con sus habilidades; esta reacción de alarma representa una preparación para la resistencia. Una vez que esto está listo, el organismo entra en un estado de resistencia, aplica varios mecanismos para hacer frente y generalmente logra una agradable adaptación. Cuando estas reacciones se repiten a menudo, o cuando al hacerle frente no se tuvo éxito, entonces se utilizan las reservas adaptativas, y el organismo entra en un estado de cansancio. En este punto disminuye la resistencia, aparece un agotamiento psicológico y el organismo se vuelve fuertemente susceptible a la enfermedad (Baum et al. 1981).

Las variables psicológicas han sido asociadas con eventos ambientales (Lazarus, 1966). En algunos casos las variables psicológicas median la respuesta hacia los estresores como en el caso de la percepción de control (Glass y Singer, 1972). En otros casos con la simple evaluación de los eventos se pasa directamente al estrés.

Conforme se aumenta en la escala filogenética, las reacciones de estrés se hacen menos dependientes del impacto directo del estrés y más contingente a la idea asociada que significa las implicaciones y consecuencias de este estrés. Por esta razón muchos investigadores de la conducta humana prefieren hablar del estrés psicológico, que es la amenaza o anticipación de un daño futuro (Glass y Singer, 1972).

Los peligros o amenazas materiales no son los únicos

que producen el estado de estrés, también lo produce la expectación de algún evento y los símbolos de peligro ya experimentados. El saber que va a presentarse algo desagradable puede producir estrés (Baum y Greenberg, 1975).

Las fuentes del estrés pueden ser:

- 1) Las situaciones que son estresantes por sí mismas, como las guerras y desastres naturales, en estos la gente se encuentra amenazada y es muy poco o nada lo que pueden hacer para evitarlo (Morris, 1976).
- 2) Eventos que cambien la habilidad de adaptarse, a diferencia del anterior, estos afectan sólo a unos cuantos (Baum et al. 1981). El grado de estrés de una persona depende de que tanto peligro perciba, del aprendizaje que ha tenido (por ejemplo un niño que fue mordido por un perro, al ver que se le acerca un perro, entra en el estado de estrés), también depende de la evaluación que tenga la persona de sí misma sobre su habilidad para escapar de la amenaza (Morris, 1976).
- 3) Los problemas diarios, son problemas repetitivos que generalmente no representan problemas de adaptación, pero muchos de estos son crónicos, por ejemplo problemas con los vecinos o de la comunidad (Baum et al. 1981).

Las respuestas ante el estrés se han medido por la evaluación de las reacciones fisiológicas: a través de los niveles de catecolaminas, la reacción cardiovascular como la presión sanguínea (Baum, et al. 1981). Aunque los cambios fisiológicos ante la mayoría de los estresores son semejan-

tes, Mason (1975) investigó las respuestas endocrinas ante diferentes estresores y sugiere que en las amenazas psicológicas es necesaria la actividad de adrenalina para que se presenten las respuestas de estrés.

Por otro lado, Glass y Singer (1972) encontraron que la pérdida de control o predicción se asocia con el incremento de adrenalina. El sistema endocrino responde produciendo y secretando adrenalina y noradrenalina dentro de la corriente sanguínea, estos componentes aumentan los niveles de actividad del organismo. Cuando desaparece la amenaza, se logra la adaptación y la actividad de adrenalina y noradrenalina vuelve a los niveles normales (Baum et al. 1981).

Wilkinson (1969) encontró que factores ambientales estresantes como calor, pérdida de sueño y ruido, producen errores en la ejecución.

La enfermedad y la muerte son los ejemplos más severos de consecuencias de estresores, los cuales forman parte de la desesperanza aprendida (Seligman, 1981).

Por otra parte, Glass y Singer (1972) encontraron que hay tres formas de demostrar que el ruido puede producir estrés:

- 1) Deteniendo la continuidad de una tarea o conducta.
- 2) Por un displacer subjetivo, disgusto o queja.
- 3) Por una reacción autónoma del sistema cardiovascular.

Hay pruebas que pretenden medir el nivel de ansiedad o estrés, como ejemplo se encuentra el inventario de Ansiedad: rasgo-estado (IDARE) de Charles Spielberg (ver apéndice 1).

Hay diferentes tipos de contaminación, por ejemplo: contaminación de aire, contaminación sónica, contaminación de agua, contaminación por desechos sólidos, los cuales afectan a los seres humanos de diferentes maneras.

"Nuestra sociedad se basa en una tecnología cada vez más y más compleja que en muchas formas tiende a contaminar el ambiente. La contaminación es considerada por muchos como un factor que amenaza la salud física y psicológica. Por lo tanto, la existencia de la contaminación en el entorno de una persona puede actuar como productor de estrés" (Heimstra y McFarling, 1979, p. 216).

La contaminación ambiental en México es uno de los problemas sociales más graves y la ciudad de México es considerada como una de las más contaminadas del mundo (Marcó, 1984).

Generalmente no se percibe ninguna amenaza inmediata a la salud producida por la contaminación, por lo que el problema de la contaminación es considerado como una molestia más que una amenaza física (Heimstra y McFarling, 1979).

Los principales causantes de la contaminación son la industria, los automotores, el subdesarrollo, la basura, la deforestación y los insecticidas. Sin embargo, el 60% de los empresarios dicen que la contaminación "no es un mal necesario", que es el argumento utilizado frecuentemente por los contaminadores para justificar el desarrollo industrial, pero con el mismo desarrollo industrial y avance tecnológico

se han encontrado formas de controlarla y combatirla (Marcó, 1984).

En las encuestas un gran número de personas muestra preocupación por el problema de la contaminación, la mayoría considera a la contaminación como una amenaza y piensa que se debe hacer algo al respecto, sin embargo, son muy pocas las personas que hacen algo para disminuir este problema. Heimstra y McFarling (1979) dicen que pueden haber varias razones:

- Hay muchas personas que no tienen el conocimiento necesario sobre el origen de la contaminación y cuentan sólo con vagas ideas.
- Muy pocos saben a quien recurrir, y si lo saben, creen que su queja no va a resolver el problema.
- También es posible que se deba a que la solución de algunos problemas de contaminación sería costosa, de esta manera, el costo parece ser mucho mayor a la recompensa que se obtendría por disminuir la contaminación.

1.3.1

CONTAMINACION SONICA

El sonido se origina en una fuente vibrante, el sonido debe ser transmitido desde la fuente hasta los oídos o receptores a través de un medio acústico, si falta el medio, entonces no hay sonido y no se produce ninguna sensación auditiva (Cohen, 1973). De esta manera, el fenómeno sonoro consiste en la producción de energía acústica por una fuente, su propagación a través de un medio acústico y su recepción por un elemento, como por ejemplo el oído (Acosta, 1981).

Las fuentes del ruido son variadas, pueden ser domésticas, industriales, de tránsito urbano, aéreo, ferroviario, etc. (Guerra, 1982).

El sonido se propaga en ondas, la frecuencia de estas ondas se mide en ciclos por segundo y se expresa en Hertz (Hz). El oído humano adulto responde a frecuencias de 20 Hz a 20 000 Hz (Morris, 1976).

El decibel es la unidad que se designa al sonido apenas audible, la siguiente es una escala decibélica con algunos ejemplos (Cohen, 1973):

Decibeles	Sonido
0	Umbral auditivo
10	Respiración normal
20	Susurro bajo
30	Residencia suburbana
40	Tránsito residencial
50	Restaurante tranquilo

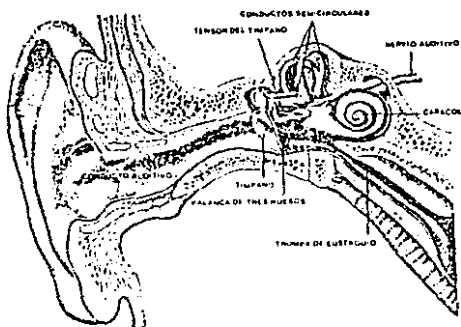
60	Conversación de dos personas
70	Interior de un automóvil en movimiento
80	Fábrica media
90	Tránsito ciudadano
100	Tren subterráneo (metro)
110	Trueno
120	Avión de hélice al despegar
130	Ametralladora cercana
140	Jet militar al despegar
175	Impulsor del Apolo

Arriba de los 120 decibeles, el sonido es tan intenso que a veces produce cosquilleo, después de los 130 decibeles esta sensación se convierte en dolor (Cohen, 1973).

En los seres humanos, el oído es el receptor del sonido, este consta de tres partes encargadas de diferentes funciones:

- 1) oído externo, es un amplificador de resonancia que encanauza el sonido hacia
- 2) el oído medio, que es un amplificador mecánico que transmite el sonido hacia
- 3) el oído interno donde se convierte la energía sonora en impulsos nerviosos que se transmiten al cerebro por medio del nervio auditivo.

En el siguiente dibujo se puede apreciar el oído con todos sus componentes.



La definición más simple de ruido es decir que este es un sonido indeseado. Una persona puede estar escuchando placenteramente a un grupo musical, pero si esta misma persona está estudiando o durmiendo, en vez de ser un sonido agradable, lo percibe como ruido. El sonido producido por una fábrica o un martillo, genera ruido sólo si alguien lo encuentra indeseable. Por lo que el ruido, además de tener un componente físico, también tiene un componente psicológico (Bull et al. 1978).

El ruido es un aspecto de la vida moderna que es producto de la civilización y el desarrollo tecnológico. El ruido es un fenómeno paradójico, ya que "dialécticamente" lo que para unos es ruido, para otros es "señal". Por ejemplo mientras que el llanto del niño es señal para la madre, es ruido para el padre que trata de dormir; la conversación entre un grupo de personas es señal para ellos, mientras que

es ruido para el vecino que trata de estudiar (Mercado, 1982).

Glass y Singer (1972) señalan que algunos tipos de ruido son más incómodos que otros. Hay tres dimensiones principales que caracterizan lo desagradable del ruido:

- 1) Volumen; mientras menor sea este, será menos desagradable.
- 2) Que tan predecible es, si es impredecible resulta más desagradable.
- 3) La percepción del control que se tenga sobre este, cuando la persona percibe no tener control sobre el ruido, lo percibe más desagradable.

El ruido da origen a la contaminación sónica, hasta el momento no se ha adoptado ningún sistema efectivo que evite esta emisión de ruidos, lo que ha dado motivos para que la ciudad de México se considere entre las más ruidosas del mundo. El límite de ruido fijado por la Organización Mundial de la Salud es de 90 dB (decibelios), ya que en caso de rebasarse este nivel, se afecta no solo al oído, sino que también al sistema nervioso e incluso puede afectar el estado emocional, sin embargo, en el Distrito Federal se permite hasta 95 dB (Marcó, 1984).

Se estima que en las ciudades modernas el ruido fluctúa entre los 70 y 90 dB y probablemente llegue a 100 dB en zonas de intenso tráfico (Guerra, 1982).

La zona más contaminada por ruido en el Distrito Federal es la del Aeropuerto Internacional que hace algunos años

se encontraba alejada de la zona urbana y que hoy en día la integra. Además, el ruido producido por el tránsito de la ciudad es comparable al que puede producir cierto tipo de aeronaves, el cual no sólo se debe al número de vehículos, sino también a la falta de un sistema de escape adecuado (Marcó, 1984).

Mercado (1982) distingue tres tipos de efectos producidos por la contaminación sónica:

- 1.- Un efecto anatomofisiológico que se traduce en lesiones y pérdidas permanentes o temporales de la capacidad auditiva.

El rango del límite de alta frecuencia que puede escuchar el oído es extraordinario. En la infancia se pueden escuchar frecuencias hasta de 40 000 ciclos por segundo, pero con la edad esta agudeza va decayendo: Von Békésy (1957) lo demostró con la investigación que hizo, donde estudió la audición de varias personas que tenían alrededor de 40 años, durante cinco años les aplicó tonos en un nivel de intensidad fijo, y encontró que por cada seis meses el límite decae 80 ciclos por segundo.

Casi todos han tenido la experiencia de haberse quedado temporalmente sordos como consecuencia de un gran ruido, esta sordera generalmente no es total y la audición normal vuelve después de unas horas, pero en otros casos es irreversible (Marcó, 1984).

De igual modo Waldbott (1976) y Von Békésy (1957)

sostienen que la contaminación sónica produce pérdida temporal o permanente en la audición.

De acuerdo a un estudio realizado por la Organización Mundial de la Salud de Naciones Unidas, en coordinación con la UNAM y la Subsecretaría del Mejoramiento del Ambiente, encontraron en 1980 que la mitad de la población del Distrito Federal y Área metropolitana está afectada por alguna pérdida del sentido auditivo. Mas del 40% de la población total del país padece de problemas auditivos provocados por los sonidos ambientales que cada vez son más agresivos y peligrosos (Marcó, 1984).

Con respecto a las demás partes del cuerpo, se sabe que el ruido afecta la circulación, y se libera adrenalina dentro de la corriente sanguínea (Waldbott, 1978 y Berrien, 1946).

La existencia de una relación causa efecto entre el ruido y los desórdenes físicos es limitada, sin embargo, se ha comprobado que pueden alterarse los procesos fisiológicos incluyendo el funcionamiento de los sistemas cardiovasculares, endocrino, respiratorio y digestivo. También existen repuestas típicas de estrés como son aumento en presión sanguínea, aceleración o desaceleración del ritmo cardiaco, cambios en el ritmo respiratorio y cambios en el tamaño de la pupila (Cohen y Weinstein, 1981 y Mercado, 1981).

2.- Un efecto perceptual que se traduce en una "interferencia"

cia" de los sonidos.

Von Békésy (1957) dice que el oído se encuentra equipado con un efectivo equipo selectivo; por ejemplo, en un salón lleno de gente que está platicando, el oído puede suprimir la mayor parte del ruido y concentrarse en la plática de una persona, o bien, del sonido de una orquesta sinfónica, el director puede distinguir cual instrumento no esta trabajando satisfactoriamente.

3.- Un efecto psicológico que se traduce en un efecto "emocional".

Berrien (1946) encontro que la producción aumenta marcadamente cuando se reduce el ruido; cuando el ruido se encuentra entre 35 y 50 dB, se reduce el porcentaje de errores; además de aumentar la producción y eficiencia, hacen que los empleados se sientan en una situación más agradable.

Donnerstein y Wilson (1976) encontraron que el ruido con alta intensidad tiene efectos negativos sobre las interacciones interpersonales, ya que facilita la agresión en los individuos.

La pérdida del oído debida al ruido produce un marcado efecto psicológico del individuo, incrementa la fatiga disminuye la precisión en el trabajo y por supuesto interfiere en la comunicacion hablada (Waldhott, 1978).

Por otro lado, existe en México el "Reglamento para la protección del ambiente contra la contaminación originada

por la emisión de ruidos", el primer reglamento fue publicado en 1976 y después de seis años fue sustituido por otro (Diario Oficial del 6 de diciembre de 1982). Su aplicación se realiza por medio de la Secretaría de Salud en coordinación con la Secretaría de Patrimonio y Fomento Industrial, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Secretaría de Obras Públicas, Secretaría de Comunicaciones y Transportes y Secretaría del Trabajo y Previsión Social. Donde se faculta a la Secretaría de Salud a realizar investigaciones para determinar:

- Los efectos molestos y peligrosos en las personas originados por la contaminación sónica.
- La planeación, programas y normas para prevenir y controlar las causas de la contaminación sónica.
- Los niveles de la contaminación sónica en zonas industriales, comerciales y habitacionales.
- La presencia de ruidos específicos en zonas determinadas.

1.3.2

CONTAMINACION POR DESECHOS SOLIDOS

La gente acepta que tira basura, ya sea por descuido, indiferencia o falta de botes de basura disponibles.

Las formas más comunes para eliminar la basura en los lugares públicos han sido:

- Intento por modificar actitudes individuales, por medio de campañas.
- Intentos por descubrir las características y personalidad que tienen las personas que tiran basura.
- Los negocios dan bolsas, y en ocasiones en las mismas se recomienda que se utilicen para poner basura en ellas.
- Aumentando la existencia de botes de basura.
- En las envolturas de algunos alimentos, se recomienda que no se tiren al suelo.
- Por medio de leyes que sancionan a quienes tiran basura.

La pregunta básica en las investigaciones sobre basura, ha sido como controlar la cantidad de basura. En términos generales estos estudios se pueden clasificar de la siguiente forma:

- 1.- Manipulando la respuesta por medio de incentivos o reforzamientos.

Casey y Lloyd (1977) realizaron una investigación en un parque de diversiones donde los niños recibían un boleto para un juego por cada bolsa de basura que recogieran. Se llegó a la conclusión de que los procedimientos de reforzamiento, no sólo son efectivos en la disminución de basura, sino también en los costos.

Clark, Burgess y Hendee, (1972) lograron motivar a niños a recoger basura en un campamento, ofreciéndoles a cambio algún premio a escoger. Concluyeron que los niveles de basura, pueden disminuirse notablemente al ofrecer consecuencias positivas por recoger basura.

Con Powers, Osborne y Anderson (1973) durante las condiciones experimentales, los participantes recibían una carta de agradecimiento por su participación y se les pagaba 25 centavos de dólar o la oportunidad de ganar 20 dólares en una lotería semanal por cada bolsa de basura que entregaran. Se encontró que los niños levantaban basura a cambio del reforzamiento.

Burgess, Clark y Hendee (1971) incrementaron el número de niños que recogieron basura en dos teatros dándoles bolsas para la basura, se les informó que quienes las entregarán llenas, se les iba a regalar 10 centavos de dólar o un boleto para otra función. Se concluyó que el uso de reforzamiento ayuda a combatir áreas de basura.

Mc Ness, Schnelle y Gendrich (1979) realizaron la investigación en una ciudad que tenía grandes problemas de basura. Se dio la información en algunas escuelas, se anunció en la radio local, se publicó en el periódico; esta información pedía a los niños que recogieran la basura de su vecindad, había basura marcada que se encontraba distribuida por toda la ciudad y cuando algún niño la recogía, se le premiaba con una bolsa de galletas.

Chapman y Risley (1974) utilizaron las siguientes con-

diciones para disminuir la basura:

a) Apelación verbal; se les pidió ayuda a niños para que recogieran basura.

b) Pagando por el volumen; el experimentador le dijo a los niños que por cada bolsa que llevaran con basura, se les pagaría.

c) Pagando por áreas que limpiaran y mantuvieran así; el mejor resultado se obtuvo al encargar a cada niño un área determinada y pagarlo por que la mantuviera limpia.

2.- Identificación del estímulo que se encuentra en el ambiente y que alienta o desalienta a tirar basura.

Finnie (1973) disminuyó la cantidad de basura, aumentando el número de botes de basura a lo largo del camino y con botes decorados en la ciudad.

3.- Con propaganda de no tirar basura.

Geller, Witmer y Drebaugh (1976) incrementaron el número de boletos depositados en botes de basura de un teatro y de una tienda, al incluir mensajes en los boletos de teatros y en los volantes de la tienda de "no tirar basura".

Reiter y Samuel (1980) investigaron el efecto de la presencia o ausencia de diferentes señales contra la basura, el estudio se llevó a cabo en un parque.

4.- Manipulando el medio ambiente.

Krauss, Freedman y Whitcup (1978) hicieron cuatro estudios en los que concluyeron lo siguiente:

a) La cantidad de basura varía substancialmente a través de grandes áreas urbanas.

- b) Se encontró una relación entre la cantidad de basura en un área y la probabilidad de que tiraran más dependiendo de la cantidad de basura ya existente.
- c) Fue un experimento de campo, donde se encontró que a los sujetos que se les pidió que hicieran peticiones sobre como limpiar las calles, tiraron menos basura de la que acostumbraban.
- d) Se puso a las personas bajo una situación de estrés (ruido) y se les pidió que realizaran una tarea, en la que los sujetos tenían que limpiarse las manos con pedazos de papel y de ahí salía la basura, no se encontró relación entre la cantidad de estrés y la cantidad de basura que se tira.

1.4 PERCEPCION DEL CONTROL Y DESESPERANZA APRENDIDA

El concepto de control (Glass y Singer, 1972) puede definirse en términos de percepción de contingencias. Si una persona percibe contingencia entre su conducta y el resultado, el resultado se define como controlable. Por el contrario, si una persona cree que sus respuestas no pueden influenciar, el resultado es incontrolable. Un estímulo estresor controlable es un estímulo potencialmente dañino que puede ser evitado por medio de una respuesta apropiada, mientras que un estímulo estresor incontrolable es un estímulo dañino del que el individuo no puede escapar ni evitar.

La percepción del control se define como la percepción de la contingencia entre la ejecución de una conducta y la habilidad de evadir o escapar de un estímulo estresante o displacentero, por el contrario, la percepción de falta de control es la incontingencia entre la respuesta y el escape o evitación obtenido (Baum y Singer, 1980).

La adaptación a un ruido impredecible de alta estimulación produce poca tolerancia a la frustración y gran decremento en la ejecución de la tarea (Glass, Singer y Friedman, 1969), sin embargo, estas diferencias cambian cuando los sujetos creen tener el control sobre la terminación del ruido impredecible, sin ser necesario que realmente tengan el control, pero que sí perciban este.

Los experimentos hechos por Glass y Singer (1972) han demostrado que los sujetos que perciben control sobre un estímulo aversivo muestran menos decremento en la ejecución

y gran tolerancia a la frustración.

Pervin (1963) encontró que cuando se les da a escoger, los sujetos prefieren tener el control de la administración del estímulo en vez de que la tenga el experimentador. A un grupo de sujetos les pidió que se aplicaran a sí mismos el estímulo aversivo, y su reacción fue comparada con la reacción de los sujetos que recibían la estimulación por parte del experimentador. En términos generales, estos estudios concluyeron que la estimulación aversiva es más tolerable en la primer condición que en la segunda.

Averill (1973) ha delineado tres formas principales de percepción del control:

- 1) Conductuales - involucra una acción directa sobre el medio ambiente.
- 2) Cognitiva - se refiere a la interpretación de los eventos.
- 3) Decisional - donde se puede elegir entre varias alternativas.

Se ha encontrado que las palabras control y predicción comunmente se confunden, y muchas veces no queda claro si al reportar menos aversión al estrés, es debido al control personal o al incremento en la predicción de la aparición del estímulo estresor. Cuando los individuos tienen control sobre el estímulo, normalmente también pueden predecir cuando se va a presentar el estímulo (Baum y Singer, 1970).

En los estudios de Glass y Singer (1972) se encontró que el grupo de sujetos bajo condiciones de ruido predecible

y el grupo con percepción del control sobre el ruido, tuvieron una mejor ejecución de la tarea después de haber sido expuestos al ruido, en comparación con el grupo que se encontraba bajo ruido impredecible.

White (1959) encontró que los individuos se esfuerzan por obtener el dominio y control sobre su ambiente, por lo que se ve que esta idea no es nueva.

Benson y Kennelly (1976) encontraron que la falta de control de los resultados aversivos (reforzamiento incontrolable) produce la desesperanza aprendida.

De acuerdo con Seligman (1981) la desesperanza aprendida es un estado psicológico que se produce frecuentemente cuando los acontecimientos son incontrolables, es decir, cuando no podemos hacer nada para cambiar los acontecimientos o resultados, y hagamos lo que hagamos siempre ocurrirá lo mismo. Cuando un organismo realiza una respuesta voluntaria y el resultado depende de esta respuesta, entonces el resultado es controlable, mientras que cuando un individuo realiza una respuesta voluntaria y no logra controlar el resultado, se dice que el resultado es incontrolable.

Las respuestas voluntarias son aquellas que por medio del reforzamiento o del castigo, se puede modificar la probabilidad de que aumente o disminuya la repetición de esta respuesta.

De acuerdo con Abramson, Seligman y Teasdale (1978) es útil explicar como ocurren los eventos que llevan al sentimiento de desesperanza aprendida:

- 1.- La persona percibe que ninguno de sus actos es contingente con el resultado.
- 2.- La persona hace una atribución de esta percepción de falta de contingencia entre sus actos y el resultado.
- 3.- Esto produce una expectativa de falta de contingencia entre actos futuros del individuo y sus resultados.
- 4.- Finalmente, los síntomas de desesperanza aprendida son consecuencia de la expectativa de que las respuestas futuras no van a tener la importancia en la obtención del resultado.

Este fenómeno de desesperanza aprendida ha sido observado en animales (Overmier y Seligman, 1967; Seligman y Maier, 1967). Quienes han colocado gatos y perros en cajas donde se les aplicaron descargas eléctricas, después se les colocó en cajas de vaivén y al aplicarles las descargas no escapaban, sino que se tumbaban y aguantaban las descargas. Esto mismo se realizó con peces en cajas acuáticas y también se encontró que no escapaban al ser colocados en las cajas de vaivén (Mowrer y Viel, 1948).

Posteriormente se ha encontrado la existencia de desesperanza aprendida en humanos. En un trabajo realizado por Glass y Singer (1972) investigaron los efectos del ruido en la ejecución después de haber recibido el estímulo, encontraron que los sujetos que habían sido expuestos ante una situación de ruido incontrolable, realizaron una tarea deficiente en comparación con aquellos que fueron sometidos a una situación en la que podían poner fin a la situación de

ruido. Seligman interpretó estos datos argumentando que los sujetos que no podían controlar el ruido aprendieron que sus respuestas eran independientes del reforzamiento, lo cual produjo un decremento motivacional manifestado en la pobre ejecución de la tarea.

Thornton y Jacobs (1971) encontraron que los sujetos que fueron entrenados bajo condiciones de desesperanza aprendida no respondieron cuando tenían la posibilidad de hacerlo, al preguntarles el por que no respondían. aproximadamente el 60% de los sujetos dijeron que no sentían tener control sobre las descargas eléctricas, así que no tenía sentido intentarlo, dijeron haber pasado la mayor parte del tiempo preparándose para la siguiente descarga; aproximadamente el 35% dijo que después de apretar los botones, abandonaron la idea de escapar; y el otro 5% no dio razones de porque dejó de responder.

La investigación realizada por Hiroto y Seligman (1975) consistió en formar tres grupos. Un grupo recibía un ruido aversivo fuerte del que podía escapar al presionar un botón; el segundo grupo recibía un ruido sin poder escapar de esto y un tercer grupo no recibió pretratamiento. Posteriormente todos los grupos recibieron un ruido del cual podían escapar, el segundo grupo tendía a recibir el ruido sin responder, mientras que el primer y el tercer grupo respondían escapando del ruido. En otro estudio se encontró que el grupo que recibió como pretratamiento la aplicación de problemas sin solución se debilitó su respuesta al resolver ana-

gramas posteriores, lo cual demuestra que la desesperanza aprendida puede ser producida por tareas cognitivas.

Hiroto (1974) ha replicado con toda exactitud los resultados obtenidos en perros, pero utilizando personas. Los sujetos del grupo de escape recibieron un ruido intenso que debían aprender a interrumpir apretando un botón el grupo acoplado recibió el mismo ruido, pero independientemente de cualquier respuesta; y un tercer grupo no recibió ruido alguno. Luego los sujetos fueron colocados frente a una caja de vaivén manual; y para escapar del ruido bastaba con mover la mano de un lado a otro. El grupo que no recibió ruido y el grupo de escape aprendieron fácilmente a pasar la mano de un lado a otro. Sin embargo, al igual que en otras especies, el grupo acoplado no escapó ni evitó el ruido, la mayoría de estos sujetos se quedaron sentados pasivamente aguantando el ruido.

Como consecuencia de la falta de control sobre el resultado, se ha encontrado que en los experimentos de laboratorio sobre la desesperanza aprendida se producen tres tipos de déficits: disminuyen la motivación para responder, retrasan la capacidad de aprender que responder es efectivo y producen perturbaciones emocionales, principalmente depresión y ansiedad. Los animales y las personas se tornan pasivos y no son capaces de discriminar los problemas sencillos de los complicados, cuando llegan a responder y esta respuesta les llevó a la solución del problema, les resulta difícil aprender a percibir que esa respuesta fue eficaz.

(Seligman, 1981).

1.- La desesperanza aprendida debilita la motivación para iniciar las respuestas.

Para poder afirmar que la desesperanza aprendida es un fenómeno psicológico y no simplemente el resultado de un déficit físico, Seligman y Maier (1967) han utilizado un diseño tridico donde se utilizan tres grupos de sujetos:

Primer grupo - en una fase de pretratamiento es expuesto a una situación que puede controlar mediante una respuesta, a este grupo lo llamaron grupo escape.

Segundo grupo - va acoplado al primero, pero sus respuestas no modifican ningún acontecimiento, a este grupo se le llamó grupo acoplado.

Tercer grupo - no recibió pretratamiento, a este grupo lo llamaron grupo control.

Un ejemplo de este diseño reportado por Seligman (1981), es el utilizado con perros, donde el grupo escape y el grupo acoplado eran colocados en el arnés, el grupo de escape fue entrenado para interrumpir la descarga apretando una palanca con el hocico; el grupo acoplado recibió descargas que eran independientes de sus respuestas y el grupo control no recibió descargas. Después de 24 horas, los tres grupos fueron entrenados en escape-avoidancia en una caja de vaiven. Se encontró que el grupo de escape y el grupo control tuvieron una buena actuación, mientras que el grupo acoplado fue el más

lento en responder, y algunos ni siquiera respondieron. Es así como se ve que no fue la descarga, sino la incapacidad de controlarla lo que impidió aprender a responder, produciendo de esta manera la desesperanza aprendida. Cuando una persona o un animal ha aprendido que el resultado es independiente de su respuesta, la expectativa de que responder producirá el resultado disminuye; consecuentemente, la motivación de iniciar respuestas también queda reducida.

- 2.- La desesperanza aprendida perturba la capacidad de aprender.

Una vez que una persona o animal ha experimentado la desesperanza aprendida, le resulta difícil aprender que determinada respuesta fue o podría ser eficaz. La desesperanza aprendida distorsiona la percepción de control, hay dificultad para ver que la respuesta funciona.

La desesperanza aprendida produce una predisposición cognoscitiva negativa, según la cual el individuo cree que el éxito o el fracaso son independientes de sus acciones, y consecuentemente tiene dificultades para aprender que las respuestas son eficaces.

Estas perturbaciones son cognoscitivas por que el haber aprendido que un determinado resultado es independiente de una respuesta, hace más difícil aprender luego que las respuestas producen ese resultado o pueden controlar una situación determinada (Seligman, 1981).

- 3.- La desesperanza aprendida produce perturbaciones emocio-

nales.

Estas perturbaciones desaparecen si no son reforzadas. Si se pone a un perro en una caja vaivén después de 24 horas de haberle aplicado descargas eléctricas incapaces, mostrará desesperanza aprendida, sin embargo, si se coloca después de una semana, no presentará perturbaciones.

Cuando ocurre un acontecimiento traumático se da un estado de miedo, posteriormente pueden ocurrir dos cosas:

- Si el sujeto aprende a controlar el acontecimiento traumático, el miedo disminuye y puede llegar a desaparecer.
- Si por el contrario, termina aprendiendo que no puede controlar la situación, entonces el miedo desaparece, siendo sustituido por el estado emocional de depresión (Seligman, 1981).

Por otro lado, Roth y Bootzin (1974) presentaron problemas solubles o insolubles a estudiantes, llevándolos después a un cuarto donde aparecían los problemas en una pantalla de televisión (todos estos problemas eran solubles). Cada 10 problemas se oscurecía la pantalla, los estudiantes que originalmente recibieron los problemas insolubles, fueron los primeros en ir a pedir al examinador que ajustara la pantalla. Sin embargo, tendieron a obtener malos resultados cuando realmente tuvieron que resolver los problemas que se les presentaban en la pantalla. Los autores formularon la

hipótesis de que la falta de control, primero produce frustración, dando paso a la desesperanza aprendida a medida que esta falta de control se va prolongando.

Las investigaciones de Abramson et al. (1978) han encontrado que la desesperanza aprendida puede ser personal o universal. La desesperanza aprendida universal ocurre cuando ante un evento aversivo, ninguna persona puede ponerle fin; por ejemplo, un padre que tiene un hijo con leucemia y hace todo lo posible por que se cure sin lograrlo. Mientras que la desesperanza aprendida personal se da cuando una persona cree no poder ponerle fin a una situación desagradable, mientras que otras personas si lo logran; por ejemplo, un estudiante que cree no poder resolver los problemas del examen.

También se ha investigado la desesperanza aprendida en relación con el locus de control. En la investigación de Hiroto (1974) la mitad de los estudiantes tenían un locus de control externo y la otra mitad tenían un locus de control interno, en este experimento encontró que los externos caían más fácilmente en desesperanza aprendida.

Las personas con locus de control externo creen que en su vida los reforzamientos ocurren por suerte o por azar y que están fuera de su control, mientras que las personas con locus de control interno creen ser quienes controlan los reforzamientos.

Cohen, Rothbard y Phillips (1976) encontraron resultados semejantes, encontraron una relación significativa entre

locus de control y contingencia. La ejecución de los internos y de los externos, fue similar bajo condiciones contingentes, pero cuando fueron sometidos a condiciones incontingentes se encontró mayor desesperanza en el grupo de personas con locus de control externo.

En base a esto Abramson et al. (1978) han propuesto que la desesperanza aprendida se puede dividir en la dimensión de interna-externa.

También encontraron que el tiempo que tarda en aparecer la desesperanza aprendida varía de individuo a individuo. Algunos déficits de la desesperanza aprendida pueden presentarse durante unos minutos, mientras que otros pueden durar años. La desesperanza aprendida se llama crónica cuando se presenta a lo largo de la vida o se presenta de manera periódica, mientras que se llama transitoria cuando dura un poco tiempo y no es periódica.

De esta manera, cuando hay un resultado malo, un individuo puede atribuirlo a:

- a) falta de habilidad (interno - crónico)
- b) falta de esfuerzo (interno - transitorio)
- c) la tarea fue muy difícil (externo - crónico)
- d) falta de suerte (externo - transitorio)

Hay una tercera dimensión, es la global-específica, también propuesta por Abramson et al. (1978). Cuando los déficits de la desesperanza aprendida ocurren en un ancho rango de situaciones, se le llama global; mientras que cuando los déficits se dan en un pequeño rango, se llama espe-

eficaz.

De estas tres dimensiones surgen ocho tipos de atribuciones que se pueden hacer sobre la causa de los resultados: interna-externa X crónica-transitoria X global-específica

Peterson, Semmel, Baeyer, Abramson, Metalsky y Seligman (1982) realizaron un cuestionario de tipo atribucional, que mide diferencias individuales en el uso de estas dimensiones atribucionales. Los autores buscaban preguntas que pudieran medir el grado en que los sujetos utilizaban las dimensiones atribucionales de interna, crónica y global. Este cuestionario se forma de 12 eventos hipotéticos diferentes, la mitad de estos son situaciones agradables y la otra mitad son situaciones desagradables; adicionalmente la mitad son interpersonales o de afiliación, mientras que la otra mitad son de logro. El cuestionario se distribuye de la siguiente manera:

Resultado	Número de evento
Buena Logro	3, 10 y 12
Afiliación	1, 6 y 9
Mala Logro	2, 5 y 8
Afiliación	4, 7 y 11

En el apéndice 2 podemos observar este instrumento.

Seligman (1981) sugiere una forma de curar la desesperanza aprendida una vez que se ha establecido. Si el problema central de la no iniciación de respuestas es la expectativa de que las respuestas no van a ser eficaces, al invertir la expectativa debería producirse la curación. Trabajan-

do en este problema con perros que habían adquirido la desesperanza aprendida, primero les retiraron la barrera de la caja vaivén y no obtuvieron resultados; posteriormente el experimentador se colocó del lado seguro de la caja y llamaba al perro, pero tampoco hubo resultado; después al perro lo dejaron con privación de comida, echaron alimento al lugar seguro, pero ni así se movió; finalmente se vió que era necesario forzar al perro a responder haciéndole ver que cambiar de comportamiento hacia terminar la descarga. Después de entre 25 y 200 arrastres, todos los perros empezaron a responder por sí solos. Una vez que empezaron con las respuestas, se les fue levantando gradualmente la barrera y los perros siguieron escapando. La recuperación de la desesperanza aprendida fue completa y duradera.

2 INVESTIGACION DE LA RELACION EXISTENTE ENTRE PERCEPCION DEL CONTROL Y CONTAMINACION POR DESECHOS SOLIDOS BAJO CONDICIONES DE CONTAMINACION SONICA

Como se vió anteriormente, el hecho de que un individuo perciba tener o no el control sobre una situación como la contaminación sónica, puede llegar a producir distintos grados de estrés. De igual manera, la basura al ser un contaminante del entorno de una persona puede llegar a actuar como factor estresante.

Por otro lado, también se vió que el grado de contaminación por desechos sólidos en un área y la posibilidad de que se tire más depende de la cantidad de basura ya existente.

En base a lo anterior se pretende conocer la relación existente entre percepción del control y contaminación por desechos sólidos bajo condiciones de contaminación sónica, utilizando esta como factor estresante.

2.1

METODO

SUJETOS

Se tomaron al azar 146 sujetos de preparatoria, los cuales se encontraban entre los 15 y 18 años.

ESCENARIO

Se realizó en un salón de clases de 6.30 X 6 metros, en el cual había un bote de basura, pupitres donde trabajaron los sujetos y una mesa en la que se colocó una grabadora con ruido blanco. El arreglo del mobiliario, así como sus dimensiones se pueden observar en la figura 1.

MATERIALES E INSTRUMENTOS

Se utilizaron hojas de un color distinto para cada sujeto, de manera que se pudiera distinguir al final de la sesión a quien correspondía cada papel. También se le proporcionó a cada sujeto unas tijeras y una hoja con las instrucciones escritas sobre lo que tenían que hacer en la situación experimental.

Inventario de ansiedad: rasgo-estado (IDARE) de Charles Spielberg, el cual se forma por dos escalas de autoevaluación:

- a) Ansiedad-Rasgo: consta de 20 afirmaciones donde se pide a los sujetos que señalen como se sienten generalmente.
- b) Ansiedad-Estado: también formado por 20 afirmaciones donde los sujetos tienen que indicar como se sienten en ese momento (ver apéndice 1).

Cuestionario de Tipo Atribucional de Seligman, el cual

consta de 12 situaciones con cuatro reactivos cada una, y tres de estos reactivos van en un continuo del uno al siete (ver apéndice 2).

VARIABLES INDEPENDIENTES

1.- Control de fuente estresante:

- grupo que tenía control sobre la fuente estresante.
- grupo que no tenía control sobre la fuente estresante.

2.- Contaminación por desechos sólidos:

- grupo control, situación con ausencia de basura.
- grupo con nivel medio de basura.
- grupo con un nivel alto de basura.

3.- Contaminación sónicas:

- grupo control, se encontró en condiciones de ausencia de ruido.
- grupo con un nivel medio de ruido.
- grupo con un nivel alto de ruido.

VARIABLES DEPENDIENTES

- 1.- Número de sujetos que abandonan la tarea.
- 2.- Número de sujetos que tiran basura y cantidad de basura tirada por los sujetos.
- 3.- Estado de ansiedad producido en los sujetos.

DISEÑO

El diseño experimental utilizado, es un diseño factorial de $2 \times 3 \times 3$ (ver tabla 1).

PROCEDIMIENTO

Los sujetos fueron seleccionados al azar en una preparatoria particular. Se trabajó con nueve grupos a los cuales en el momento de entrar al salón del experimento, se les dividía en 2, una mitad tenía control de la fuente estresante y la otra mitad no lo tenía. En cada pupitre había hojas de diferente color para cada sujeto, unas tijeras y una hoja de instrucciones, las cuales cambiaban dependiendo si se encontraban dentro del grupo con control de la fuente estresante o no (ver apéndice 3).

Antes de que entraran los sujetos al salón, este ya también tenía el número de papeles en el suelo dependiendo de la situación experimental, estos papeles estaban marcados para evitar confusiones a la hora de contar los papeles tirados por los sujetos, los grupos que tuvieron un nivel medio de basura empezaban con 200 papeles en el suelo, mientras que los que tenían un nivel alto de basura, empezaban con 600 papeles en el suelo.

Al empezar el experimento, se ponía el ruido, se les dió cinco minutos para que recortaran la mayor cantidad de figuras posibles de cada tema, los temas fueron:

- artículos que hay en una casa.
- artículos que hay en una escuela.
- plantas.
- animales.
- cosas que hay en las ciudades.
- tema libre.

Al finalizar con esta tarea, se les aplicó el IDARE (ver apéndice 1), se les pidió que leyeran cuidadosamente las instrucciones y que contestaran el cuestionario.

Al terminar de contestar el IDARE, se quitaba el ruido blanco y se les aplicó el Cuestionario de Tipo Atribucional (ver apéndice 2), se leyeron las instrucciones y posteriormente procedieron a contestar el cuestionario.

Al finalizar, se les dio las gracias por su participación, y una vez que habían salido todos los sujetos, se procedía a recopilar los datos.

2.2

RESULTADOS

La muestra total fue de 146 sujetos, los cuales quedaron distribuidos por edad, sexo, escolaridad y grupo experimental, de la siguiente manera:

- 17 sujetos de 15 años, 67 sujetos de 16 años, 47 sujetos de 17 años y 15 sujetos de 18 años; se obtuvieron los siguientes datos estadísticos (ver gráfica 1):

$$\bar{X}=16.41$$

$$\text{moda}=16$$

$$\text{mediana}=16.33$$

- 89 hombres y 57 mujeres. Se realizaron comparaciones por medio de la prueba estadística de X^2 (chi cuadrada) entre la variable sexo, con las variables edad, escolaridad, grupos experimentales, los puntajes obtenidos por el IDARE y el Cuestionario de Tipo Atribucional, así como la cantidad de basura que arrojaron los sujetos durante la situación experimental. De estas comparaciones sólo salió significativa la comparación de la variable sexo con la variable edad, se obtuvo una significancia de 0.03 y una X^2 igual a 8.83.
- 66 sujetos cursaban primero de bachillerato y 80 cursaban segundo.
- De acuerdo al grupo experimental los sujetos quedaron distribuidos de la siguiente forma (ver tabla 1):
 - 1) sin control, sin ruido, sin basura - 9 sujetos
 - 2) sin control, sin ruido, nivel medio de basura - 8 sujetos
 - 3) sin control, sin ruido, nivel alto de basura - 9 sujetos
 - 4) sin control, nivel medio de ruido, sin basura - 9 sujetos

- 5) sin control, nivel medio de ruido, nivel medio de basura
- 8 sujetos
- 6) sin control, nivel medio de ruido, nivel alto de basura
- 8 sujetos
- 7) sin control, nivel alto de ruido, sin basura - 8 sujetos
- 8) sin control, nivel alto de ruido, nivel medio de basura
- 8 sujetos
- 9) sin control, nivel alto de ruido, nivel alto de basura
- 7 sujetos
- 10) con control, sin ruido, sin basura - 9 sujetos
- 11) con control, sin ruido, nivel medio de basura - 8 sujetos
- 12) con control, sin ruido, nivel alto de basura - 8 sujetos
- 13) con control, nivel medio de ruido, sin basura - 9 sujetos
- 14) con control, nivel medio de ruido, nivel medio de basura
- 8 sujetos
- 15) con control, nivel medio de ruido, nivel alto de basura
- 7 sujetos
- 16) con control, nivel alto de ruido, sin basura - 8 sujetos
- 17) con control, nivel alto de ruido, nivel medio de basura
- 8 sujetos
- 18) con control, nivel alto de ruido, nivel alto de basura -
7 sujetos

Los datos estadísticos obtenidos, son los siguientes:

$\bar{X}=8.11$

moda=8

mediana=7.85

- Las puntuaciones obtenidas en el IDARE en la escala de estado es como sigue (ver gráfica 2):
- de 22 puntos a 32 puntos fueron 3 sujetos
 - de 33 puntos a 43 puntos fueron 20 sujetos
 - de 44 puntos a 54 puntos fueron 61 sujetos
 - de 55 puntos a 65 puntos fueron 54 sujetos
 - de 66 puntos a 76 puntos fueron 8 sujetos
- Los datos estadísticos obtenidos son los siguientes:

$\bar{x}=52.31$ moda=49 mediana=52.51

- Las puntuaciones obtenidas en el IDARE en la escala de rasgo es la siguiente (ver gráfica 3):
- de 22 puntos a 32 puntos fueron 7 sujetos
 - de 33 puntos a 43 puntos fueron 32 sujetos
 - de 44 puntos a 54 puntos fueron 72 sujetos
 - de 55 puntos a 65 puntos fueron 31 sujetos
 - de 66 puntos a 76 puntos fueron 4 sujetos
- Con los datos estadísticos que a continuación se mencionan:

$\bar{x}=48.47$ moda=49 mediana=48.69

Durante la situación experimental, la cantidad de basura arrojada por los sujetos quedó distribuida de la siguiente manera (ver gráfica 4):

- 39 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 54 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 26 sujetos tiraron de 21 a 30 papeles
- 19 sujetos tiraron de 31 a 40 papeles

1 sujeto tiró de 41 a 50 papeles
4 sujetos tiraron de 51 a 60 papeles
2 sujetos tiraron de 61 a 70 papeles
ningún sujeto tiró de 71 a 80 papeles
1 sujeto tiró de 81 a 90 papeles

Los datos estadísticos obtenidos son los siguientes:

$\bar{X}=19.67$ moda=15.5 mediana=16.79

Haciendo la comparación del grupo experimental con la cantidad de basura arrojada por los sujetos, se obtuvieron los siguientes resultados:

Grupo 1 (sin control, sin ruido, sin basura)

- 7 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 1 sujeto tiró de 31 a 40 papeles
- 1 sujeto tiró de 51 a 60 papeles

Grupo 2 (sin control, sin ruido, nivel medio de basura)

- 3 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 4 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 1 sujeto tiró de 21 a 30 papeles

Grupo 3 (sin control, sin ruido, nivel alto de basura)

- 2 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 4 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 1 sujeto tiró de 21 a 30 papeles
- 1 sujeto tiró de 31 a 40 papeles
- 1 sujeto tiró de 51 a 60 papeles

Grupo 4 (sin control, nivel medio de ruido, sin basura)

- 1 sujeto tiró de 1 a 10 papeles

- 3 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 3 sujetos tiraron de 21 a 30 papeles
- 2 sujetos tiraron de 31 a 40 papeles

Grupo 5 (sin control, nivel medio de ruido, nivel medio de basura)

- 3 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 4 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 1 sujeto tiró de 21 a 30 papeles

Grupo 6 (sin control, nivel medio de ruido, nivel alto de basura)

- 2 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 2 sujetos tiraron de 21 a 30 papeles
- 3 sujetos tiraron de 31 a 40 papeles
- 1 sujeto tiró de 41 a 50 papeles

Grupo 7 (sin control, nivel alto de ruido, sin basura)

- 3 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 2 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 2 sujetos tiraron de 21 a 30 papeles
- 1 sujeto tiró de 31 a 40 papeles

Grupo 8 (sin control, nivel alto de ruido, nivel medio de basura)

- 2 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 1 sujeto tiró de 11 a 20 papeles
- 1 sujeto tiró de 21 a 30 papeles
- 4 sujetos tiraron de 31 a 40 papeles

Grupo 9 (sin control, nivel alto de ruido, nivel alto de basura)

- 1 sujeto tiró de 11 a 20 papeles
- 4 sujetos tiraron de 21 a 30 papeles
- 1 sujeto tiró de 31 a 40 papeles
- 1 sujeto tiró de 81 a 90 papeles

Grupo 10 (con control, sin ruido, sin basura)

- 4 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 5 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles

Grupo 11 (con control, sin ruido, nivel medio de basura)

- 1 sujeto tiró de 1 a 10 papeles
- 5 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 2 sujetos tiraron de 21 a 30 papeles

Grupo 12 (con control, sin ruido, nivel alto de basura)

- 2 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 2 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 1 sujeto tiró de 21 a 30 papeles
- 2 sujetos tiraron de 31 a 40 papeles
- 1 sujeto tiró de 51 a 60 papeles

Grupo 13 (con control, nivel medio de ruido, sin basura)

- 2 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 7 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles

Grupo 14 (con control, nivel medio de ruido, nivel medio de basura)

- 4 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 3 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 1 sujeto tiró de 21 a 30 papeles

Grupo 15 (con control, nivel medio de ruido, nivel alto de basura)

- 2 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 1 sujeto tiró de 21 a 30 papeles
- 2 sujetos tiraron de 31 a 40 papeles
- 1 sujeto tiró de 51 a 60 papeles
- 1 sujeto tiró de 61 a 70 papeles

Grupo 16 (con control, nivel alto de ruido, sin basura)

- 2 sujetos tiraron de 1 a 10 papeles
- 3 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 3 sujetos tiraron de 21 a 30 papeles

Grupo 17 (con control, nivel alto de ruido, nivel medio de basura)

- 1 sujeto tiró de 1 a 10 papeles
- 3 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 2 sujetos tiraron de 21 a 30 papeles
- 2 sujetos tiraron de 31 a 40 papeles

Grupo 18 (con control, nivel alto de ruido, nivel alto de basura)

- 5 sujetos tiraron de 11 a 20 papeles
- 1 sujeto tiró de 21 a 30 papeles
- 1 sujeto tiró de 61 a 70 papeles

De los siguientes resultados se obtuvo una X^2 general de 148.94 con niveles de significancia del 0.03.

Analizando estadísticamente los grupos experimentales, separando los que se encontraban sin control de la fuente estresante (grupos del 1 al 9) y los grupos con control de la fuente estresante (grupos del 10 al 18) se obtuvo lo siguiente:

- los grupos sin control obtuvieron un coeficiente de correlación de Pearson de 0.29 con un nivel de significancia del 0.005.
- Los grupos con control de la fuente obtuvieron un coeficiente de correlación de Pearson de 0.24 con un nivel de significancia del 0.01.

Con respecto a la basura se realizaron los siguientes análisis:

- Para los grupos sin control y sin basura (grupos 1, 4 y 7) no se encontró significancia, se obtuvo un coeficiente de correlación de Pearson de 0.07 con un nivel de significancia del 0.35.
- Para los grupos sin control y con un nivel medio de basura (grupos 2, 5 y 8), se obtuvo un coeficiente de Pearson de 0.43 con un nivel de significancia del 0.01.
- En los grupos sin control y con un nivel de basura alto (grupos 3, 6 y 9), no se obtuvo relación significativa, el nivel de significancia fue de 0.07.
- Para los grupos con control y sin basura (grupos 10, 13 y 16), el coeficiente de Pearson fue de 0.36 con una significancia del 0.03.
- En los grupos con control con un nivel medio de basura (grupos 11, 14 y 17), no se obtuvo significancia, el nivel de significancia obtenido en el coeficiente de Pearson fue de 0.13.
- En los grupos con control con un nivel alto de basura, (grupos 12, 15 y 18), no se obtuvo significancia en el

coeficiente de Pearson, el valor obtenido fue de 0.48.

- Los grupos que no tuvieron basura (grupos 1, 4, 7, 10, 13 y 16) obtuvieron una X^2 de 33.62 con un nivel de significancia del 0.02.
- Los grupos con nivel de basura medio (grupos 2, 5, 8, 11, 14 y 17), no obtuvieron significancia en el coeficiente de Pearson, el valor obtenido fue de 0.15.
- Los grupos con un nivel de basura alto (grupos 3, 6, 9, 12, 15 y 18), no obtuvieron significancia en el coeficiente de Pearson, el valor obtenido fue de 0.25.

En relación al ruido se hicieron los siguientes análisis:

- En los grupos sin control y sin ruido (grupos 1, 2 y 3) no se obtuvo significancia, el valor obtenido en esta fue de 0.17.
- En los grupos sin control y con un nivel medio de ruido (grupos 4, 5, y 6), no se obtuvo significancia, el valor obtenido en esta fue de 0.47.
- En los grupos sin control y con un nivel alto de ruido (grupos 7, 8 y 9), se obtuvo un coeficiente de Pearson de 0.41 con un nivel de significancia del 0.02.
- En los grupos con control y sin ruido (grupos 10, 11 y 12) se encontró un coeficiente de correlación de Pearson de 0.46 con un nivel de significancia del 0.009.
- En los grupos con control con un nivel medio de ruido (grupos 13, 14 y 15), se obtuvo un coeficiente de correlación de Pearson de 0.57 con un nivel de significancia del

0.001.

- En los grupos con control con un nivel alto de ruido (grupos 16, 17 y 18), no se obtuvo significancia, el nivel de significancia obtenido fue de 0.13.

Del análisis estadístico entre las variables rasgo y estado del IDARE, se obtuvo lo siguiente:

χ^2 de 60.91 con un nivel de significancia del 0.0001 y un coeficiente de correlación de Pearson de 0.474 con un nivel de significancia del 0.0001.

Posteriormente se analizaron estas dos variables para cada uno de los 18 grupos experimentales, de los cuales se mencionan a continuación sólo aquellos en los que hubo una relación significativa:

Grupo 1 (sin control, sin ruido, sin basura)

$\chi^2=15.6$ con un nivel de significancia del 0.01.

$r=0.9$ con un nivel de significancia del 0.004.

Grupo 2 (sin control, sin ruido, nivel de basura medio)

$\chi^2=9$ con un nivel de significancia del 0.01.

$r=0.709$ con un nivel de significancia del 0.02.

Grupo 3 (sin control, sin ruido, nivel de basura alto)

$\chi^2=9.25$ con un nivel de significancia del 0.05.

$r=0.65$ con un nivel de significancia del 0.02.

Grupo 5 (sin control, nivel de ruido medio, nivel de basura medio)

$r=0.7$ con un nivel de significancia del 0.02.

Grupo 6 (sin control, nivel de ruido medio, nivel de basura alto)

$\chi^2=11.52$ con un nivel de significancia del 0.01.

$r=0.85$ con un nivel de significancia del 0.003.

Grupo 7 (sin control, nivel de ruido alto, sin basura)

$r=0.77$ con un nivel de significancia del 0.01.

Grupo 10 (con control, sin ruido, sin basura)

$r=0.77$ con significancia del 0.007.

Grupo 11 (con control, sin ruido, nivel de basura medio)

$r=0.86$ con un nivel de significancia del 0.002.

Grupo 14 (con control, ruido medio, sin basura)

$r=0.8$ con un nivel de significancia del 0.009.

Grupo 15 (con control, nivel de ruido medio, nivel de basura alto)

$r=0.91$ con un nivel de significancia del 0.001.

Grupo 16 (con control, nivel de ruido alto, sin basura)

$r=0.89$ con un nivel de significancia del 0.001.

Del análisis entre las variables de esperanza y desesperanza se obtuvo lo siguiente:

$r=0.16$ con significancia del 0.02

Analizando estas variables con cada uno de los grupos experimentales se obtuvieron los siguientes resultados significativos:

Grupo 3 (sin control, sin ruido, nivel de basura alto)

$r=0.77$ con significancia del 0.007

Grupo 4 (sin control, nivel de ruido medio, sin basura)

$r=0.55$ con significancia del 0.05

Grupo 5 (sin control, nivel de basura medio, nivel de ruido medio)

$r=0.63$ con significancia del 0.04

Grupo 18 (con control, nivel de ruido alto, nivel de basura alto)

$n=14$ con significancia del 0.02

De acuerdo a los resultados obtenidos podemos concluir que sí influyó que los sujetos tuvieran control o no sobre la fuente estresante en relación a la cantidad de basura arrojada por los sujetos, dado que se ve apoyado por el nivel de significancia obtenido por el coeficiente de correlación de Fearson.

Esto se ve apoyado por los datos reportados por Glass y Singer (1972) quienes sometieron a sujetos a un ruido intenso intermitente, donde algunos de los sujetos tenían la creencia de que podían poner fin al ruido, mientras que otros no, encontraron que sí había diferencias entre los dos grupos, los sujetos que se encontraban en el grupo creían tener control del ruido, tuvo una mejor ejecución.

Por otro lado, mientras que en los grupos sin control, con un nivel alto de ruido se encontró relación significativa entre el nivel de basura existente y la basura arrojada por los sujetos, no se encontró relación significativa cuando el nivel de ruido fue medio o bajo. Por lo que se puede concluir que de estas 3 variables (falta de control, ruido alto y basura existente) la combinación de variables que más influyó fueron el nivel de ruido aunado con la falta de control de éste, ya que es muy probable que el ruido haya adquirido un componente psicológico, por lo que los sujetos lo encontraron más indeseable, esto se confirma con lo expuesto por Bell et al. (1978) quienes afirman que el sonido además de tener un aspecto físico (intensidad, frecuencia,

duración, etc.) tiene un componente psicológico donde el sonido puede percibirse como indeseable. De igual modo Mercado (1982) explica que mientras un sonido puede ser señal para una persona, otra lo puede percibir como ruido (por ejemplo, el llanto de un niño es ruido para alguien que trata de dormir, y a la vez es señal para la madre del niño).

Por otro lado, los sujetos que pertenecieron a este grupo, tendían a mostrar quejas con respecto al ruido, lo cual coincide con Roth y Bootzin (1974), quienes encontraron que cuando los sujetos carecían de control, estos también se quejaban y finalmente los autores formularon la hipótesis de que la falta de control, primero produce frustración, dando paso a la desesperanza aprendida a medida que esta falta de control se va prolongando.

Sin embargo, en los grupos con control, sucedió lo contrario, sólo cuando el nivel de ruido fue medio o bajo se encontró relación significativa entre el nivel de basura existente y la arrojada por los sujetos. Lo cual puede significar que al tener control, el ruido no sea tan importante como el nivel de basura existente, y entre más basura había, los sujetos tendían a tirar más. Esto se apoya con lo que Krauss et al. (1978) reportan, donde exponen que entre más basura existe, las personas tienden a tirar mayor cantidad, mientras que en lugares limpios, la gente no tira tanta basura. Por otro lado, el hecho de que cuando el nivel de ruido fue alto y el nivel de basura existente también fue alto, y el resultado no haya sido significativo, se puede

deber a que como ya se expuso anteriormente Bell et al. (1978) explicaron que podía haber un componente psicológico, entonces el hecho de que aunque el ruido fuera fuerte no les fue displacentero.

Algo similar ocurrió con respecto al nivel de basura existente, en los grupos sin control con un nivel medio de basura, se encontró una relación significativa con el nivel de ruido y la basura arrojada por los sujetos, y en los grupos sin control con un nivel alto, aunque no se obtuvo una relación significativa, se puede decir que hay una fuerte relación, ya que se obtuvo una significancia en el coeficiente de Pearson del 0.07. Por otro lado, en los grupos con control, sucedió también lo contrario, en los grupos con un nivel bajo de basura existente se obtuvo una relación significativa entre la cantidad de basura tirada por los sujetos y el nivel de ruido. Por lo que se puede concluir que la variable que más influyó en la basura arrojada por los sujetos fue el ruido.

Se puede concluir que aunque el ruido no fue un factor estresante, ya que se trató de un ruido continuo y de acuerdo a Glass y Singer (1972) el ruido impredecible tiende a ser más estresante, por otro lado, también pudo haber afectado el volumen de este, ya que no se pudo medir por caer de ducibelmetro, y es probable que el volumen no fuera lo suficientemente alto, pero aun así, si fue aversivo y produjo un incremento en la cantidad de basura arrojada por los sujetos.

En términos generales, se puede apreciar que tanto el ruido o el nivel de basura existente influyeron en la cantidad de basura que arrojaron los sujetos.

Aunque no se puede decir que los grupos sin control hayan llegado a la desesperanza aprendida, ya que el ruido no cumplió con algunas características que debería tener para producirla (volumen alto, falta de predicción sobre éste y falta de control), se puede ver que se confirma el hecho de que algunas personas hacen atribuciones internas, crónicas o globales, lo cual fue propuesto por Peterson et al. (1982). Por otro lado, se han hecho varias investigaciones en nuestro medio donde tampoco parece tener resultados significativos el cuestionario de tipo atribucional García, y Fernández, (1988) y Ramírez, M. (1988), lo cual se puede deber a que para nuestro contexto sociocultural se necesita otro tipo de cuestionario como instrumento de medición.

En lo que respecta a los resultados obtenidos en el IDARE, se puede apreciar que no hay consistencia, Krauss (1976) concluyó que no se encontró relación entre la cantidad de estrés y la cantidad de basura que se tiró.

Como conclusión final se puede tomar que existen dentro de las ciudades distintos tipos de contaminación, y entre estos se encuentran tanto el ruido como la basura y como lo exponen Heimstra y McFarling (1979) la existencia de la contaminación en el entorno de una persona puede actuar como productor de estrés. Por otro lado, en general el ruido dentro de la ciudad no lo puede controlar un solo individuo, al

igual que toda la basura que se encuentra esparcida por la ciudad, por lo que esto también produce estrés y ayuda a que la gente caiga en un estado de desesperanza aprendida, donde los individuos no intentan hacer nada para combatir estos tipos de contaminaciones. Heijstra y McFarling (1979) encontraron que el problema de contaminación en general se percibe como una amenaza a la que se debe atacar, sin embargo, la gente cree que no puede hacer nada al respecto en virtud de que carece del control en general.

Para combatir los dos tipos de contaminación tratados en este estudio, se puede comenzar por crear conciencia en la sociedad, de manera que se de cuenta de las consecuencias que se obtienen de esto. En relación a la contaminación sónica, es necesario darle la importancia que tiene el "Reglamento para la protección del ambiente contra la contaminación originada por la emisión de ruidos" (Diario Oficial del 6 de diciembre de 1982), lo cual se obtendría dándolo a conocer con una fuerte propaganda a la sociedad por un lado, y por otro viendo que se cumpla todo lo establecido en él, lo cual haría que la gente tuviera mayor credibilidad del control. En relación a la contaminación por desechos sólidos, es algo similar, sólo que en este caso habría que empezar por crear el Reglamento y aumentar considerablemente el número de botes de basura públicos, ya que hay ausencia de este tipo de basureros generalmente en las ciudades que tienen este tipo de contaminación.

Para finalizar, cabe mencionar que quedan algunas in-

cognitas por despojar para estudios posteriores, como son las siguientes:

-¿Cómo se relaciona el locus de control con la cantidad de basura que arrojan las personas?

-¿Es posible que las personas con locus de control externo tiren más basura debido a que caen más fácilmente en desesperanza aprendida? pero, ¿cómo se relaciona el que tiren más basura con los factores culturales y otros rasgos de personalidad?

-¿En que momento el ruido y la basura pasan a ser estresores y no simples molestias?

-Para que las personas caigan en desesperanza aprendida, ¿cómo afectan las diferencias individuales y las experiencias de cada persona?

- Abramson, L.; Seligman, M. y Teasdale, J. (1978). Learned Helplessness in Humans: Critique and Reformulation. *Journal of Abnormal Psychology*, 87, 1, 49-74.
- Acosta, C. (1981). Cuestionario del ruido urbano. Tesis para obtener el título de licenciado en Psicología, UNAM.
- Averrill, J. R. (1973) Personal control over aversive stimuli and its relationship to stress. *Psychological Bulletin*, 80, 4, 286-303.
- Baum, A. y Greenberg, C. (1975). Waiting for a crowd: The behavioral and perceptuaal effects of anticipated crowding. *Journal of Personality and Social Psychology*, 32, 4, 671-679.
- Baum, A. y Singer, J. (1980). *Advances in Environmental Psychology*. Vol. 2, Applications of Personal Control. Uniformed Service University of Health Sciencies. New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Baum, A., Singer, J. y Baum, C. (1981) Stress and the environment. *Journal of Social Issues*. 37, 1, 4-35.
- Bell, P.; Fisher, J. y Loomis, R. (1978). *Environmental Psychology*. New York: Woonder.

Benson, J. y Kennelly, K. (1976). Learned Helplessness: The result of uncontrollable reinforcements or uncontrollable aversive stimuli?. *Journal of Personality and Social Psychology*, 34, 1, 138-145.

Berrien, F. (1946). The effects of noise. *Psychological Bulletin*, 43, 141-161.

Burgos, R.; Clark, R. y Hendee, J. (1971). An experimental analysis of antilitter procedures. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 4, 71-75.

Casey, L. y Lloyd, M. (1977). Cost and effectiveness of litter removal procedures in an amusement park. *Environment and Behavior*, 9, 535-546.

Chapman, C. y Risley, T. (1974). Anti-litter procedures in an urban high-density area. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 4, 377-383.

Clark, R.; Burgess, R. y Hendee, J. (1972). The development of anti-litter behavior in a forest campground. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 5, 1-5.

Clark, R.; Hendee, J. y Burgess, R. (1972). The experimental control of littering. *Journal of Environmental Education*, 4, 22-28.

Cofer, C. y Appley, M. (1971). *Psicología de la motivación*. México: Trillas.

Cohen, J. (1973). Sensación y percepción auditiva y de los sentidos menores. México: Trillas.

Cohen, S.; Rothbart, M. y Phillips, S. (1976). Locus of control and the generality of learned helplessness in humans. *Journal of Personality and Social Psychology*, 34, 6, 1049-1056.

Cohen, S. y Weinstein, N. (1981). Nonauditory effects of noise on behavior and health. *Journal of Social Issues*, 37, 36-69.

Craik, K. (1973). Environmental Psychology. *Annual Review of Psychology*, 24, 403-422.

Donnerstein, E. y Wilson, D. (1976). Effects of noise and perceived control on ongoing and subsequent aggressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 34, 5, 774-781.

Finnie, W. (1973). Field experiments in the litter control. *Environment and Behavior*, 5, 123-144.

García, L. y Fernández, G. (Febrero 22 de 1988). Nota preliminar al estudio transcultural "Estilos de atribución en estudiantes mexicanos y estadounidenses". *Boletín de Psicología*, Facultad de Psicología, UNAM.

Geller, E.; Witmer, J. y Drebaugh, A. (1976). Instructions as a determinant of paper-disposal behaviors. *Environment and Behavior*, 8, 417-441.

Glass, D.; Reim, B. y Singer, J. (1971). Behavioral consequences of adaptation to controllable an uncontrollable noise. *Journal of experimental social psychology*, 7, 244-257.

Glass, R. y Singer, J. (1972). *Urban Stress*. New York, Academic Press.

Guerra, R. (1982). Ruido contaminante que amenaza nuestra salud. *Comunidad Conacyt*, 8, 107-109.

Heinstra, N. y McFarling, L. (1979). *Psicología Ambiental*. México. Manual Moderno.

Hiroto, D. (1974). Locus of control and learned helplessness. *Journal of Experimental Psychology*, 102, 2, 187-193.

Kohlenber, R. y Phillips, T. (1973). Reinforcement and rate of litter depositing. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 6, 391-396.

Krauss, R.; Freedman, J. y Whitcup, M. (1978). Field and laboratory studies of littering. *Journal of experimental Social Psychology*, 14, 109-122.

- Lazarus, R. (1966). Psychological stress and the coping process. New York: Mc - Graw Hill.
- Lefcourt, H. (1976). Locus of Control. New York: Lawrence Erlbaum.
- Marcó, L. (1984). El crimen de la contaminación. México. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Mason, J. (1975). A historical view of the stress field. Journal of Human Stress, 1, 6-12, 22-36.
- McNess, M.; Schnelle, J.; Gendrich, J.; Thomas, M. y Beagle, G. (1979). A community litter control system for youth. Environment and Behavior, 11, 1, 131-138.
- Mercado, S. (1982). Ruidos, ruidos, ruidos... Comunidad Conacyt, B, 114-119.
- Morris, C. (1976). Psychology. USA. Prentice Hall.
- Mowrer, U. y Vieck, D. (1948). An experimental analogue of fear from a sense of helplessness. Journal of Abnormal and Social Psychology, 43, 193-200.
- O'Riordan, T. (1971). Public opinion and environmental quality. Environment and Behavior, 3, 191-214.
- Overmier, J. y Selimgan, M. (1967). Effects of inescapable shock upon subsequent escape-avoidance learning. Journal of Comparative and Physiological Psychology, 63, 23-33.

Pervin, L. (1963). The need to predict and control under conditions of threat. *Journal of Personality*, 31, 570-587.

Peterson, C.; Semmel, B.; Baeyer, C.; Abramson, L.; Metalsky y Seligman, M. (1982). The attributional style questionnaire. *Cognitive Therapy and Research*, 6, 3, 287-300.

Power, R., Osborne, J. y Anderson, E. (1973). Positive reinforcement of litter removal in the natural environment. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 6, 579-586.

Proshansky, H. (1976). Environmental Psychology and the real world. *American Psychologist*, 31, 303-310.

Ramírez, M. J. (en prensa) Suceptibilidad a la depresión medida de acuerdo al cuestionario de estilo atribucional y rendimiento académico. *Revista Mexicana de Psicología*.

Reim, B.; Glass, D. y Singer, J. (1972). Behavioral consequences of exposure to uncontrollable and unpredictable noise. *Journal of Applied Social Psychology*, 1, 44-56.

Reiter, S. y Samuel, W. (1980). Littering as a function of prior litter and the presence or absence of prohibitive signs. *Journal of Applied Social Psychology*, 10, 1, 45-56.

Roth, S. y Bootzin, R. (1974). Effects of experimentally induced expectancies of external control: An investigation of Learned Helplessness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 29, 253-264.

- Russell, J. y Ward, L. (1982). Environmental Psychology. Annual Review of Psychology, 33, 651-688.
- Seligman, M. (1981). Indefensión. España. Debate.
- Seligman, M. y Maier, S. (1967). Failure to escape traumatic shock. Journal of Experimental Psychology, 74, 1-9.
- Sommer, R. (1966). Man's proximate environment. Journal of Social Issues, 22, 4, 50-70.
- Stokols, D. (1978). Environmental Psychology. Annual Review of Psychology, 29, 253-295.
- Thornton, J. y Jacobs, P. (1971). Learned helplessness in human subjects. Journal of Experimental Psychology, 87, No. 367-372.
- Urbina, J. y Ortega, P. (1982). No lioremos mañana los errores de hoy. La Psicología Ambiental. Comunidad Conacyt, 8, 130-134.
- Von Békésy, G. (1957). The ear. Scientific American, 8, 84-93.
- Waldrott, C. (1978). Health effects of environmental pollutants. USA. The C. V. Mosby Company.
- White, R. (1959). Motivation reconsidered: The concept of competence. Psychological review, 66, 297-333.

Wilkinson, R. (1969). Some factors influencing the effect of environmental stressors upon performance. *Psychological Bulletin*, vol. 22, no. 4, 29-38.

Wohlwill, J. (1970). The emerging discipline of environmental psychology. *American Psychologist*, 25, 303-312.

APENDICE 1

CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACION RASGO-ESTADO

I D A R E

IDARE

Inventario de Autoevaluación
por

C. D. Spielberger, A. Martínez-Urrutia, F. González-Reigosa, L. Natalicio y R. Díaz-Guerrero

Nombre: _____ Fecha: _____

Instrucciones: Algunas expresiones que la gente usa para describirse aparecen abajo. Lea cada frase y llene el círculo del número que indique cómo se *siente ahora mismo*, o sea, en *este momento*. No hay contestaciones buenas o malas. No emplee mucho tiempo en cada frase, pero trate de dar la respuesta que mejor describa sus sentimientos ahora.

	NO EN LO ABSOLUTO	UN POCO	BASTANTE	MUCHO
1. Me siento calmado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Me siento seguro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Estoy tenso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Estoy contrariado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Estoy a gusto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Me siento alterado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Estoy preocupado actualmente por algún posible contratiempo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Me siento descansado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Me siento ansioso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Me siento cómodo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Me siento con confianza en mí mismo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Me siento nervioso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Me siento agitado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Me siento "a punto de explotar"	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. Me siento reposado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. Me siento satisfecho	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. Estoy preocupado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. Me siento muy excitado y aturdido	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. Me siento alegre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. Me siento bien	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

IDARE

Inventario de Autoevaluación

Instrucciones: Algunas expresiones que la gente usa para describirse aparecen abajo. Lea cada frase y llene el círculo del número que indique cómo se siente *generalmente*. No hay contestaciones buenas o malas. No emplee mucho tiempo en cada frase, pero trate de dar la respuesta que mejor describa cómo se siente *generalmente*.

	CASI NUNCA	ALGUNAS VECES	FRECUENTEMENTE	CASI SIEMPRE
21. Me siento bien	0	1	2	3
22. Me canso rápidamente	0	1	2	3
23. Siento ganas de llorar	0	1	2	3
24. Quisiera ser tan feliz como otros parecen serlo	0	1	2	3
25. Pierdo oportunidades por no poder decidirme rápidamente	0	1	2	3
26. Me siento descansado	0	1	2	3
27. Soy una persona "tranquila, serena y sosegada"	0	1	2	3
28. Siento que las dificultades se me amontonan al punto de no poder superarlas	0	1	2	3
29. Me preocupo demasiado por cosas sin importancia	0	1	2	3
30. Soy feliz	0	1	2	3
31. Tomo las cosas muy a pecho	0	1	2	3
32. Me falta confianza en mí mismo	0	1	2	3
33. Me siento seguro	0	1	2	3
34. Trato de sacarle el cuerpo a las crisis y dificultades	0	1	2	3
35. Me siento melancólico	0	1	2	3
36. Me siento satisfecho	0	1	2	3
37. Algunas ideas poco importantes pasan por mi mente y me molestan	0	1	2	3
38. Me afectan tanto los desengaños que no me los puedo quitar de la cabeza	0	1	2	3
39. Soy una persona estable	0	1	2	3
40. Cuando pienso en los asuntos que tengo entre manos me pongo tenso y alterado	0	1	2	3

APENDICE 2

CUESTIONARIO DE TIPO ATRIBUCIONAL

CUESTIONARIO DE TIPO ATRIBUCIONAL

Instrucciones:

- 1.- Lea cada situación e imagínese que le está ocurriendo.
- 2.- Decida cuál es en su opinión, la causa principal de la situación si le hubiera ocurrido.
- 3.- Escriba dicha causa en el espacio que se le proporciona.
- 4.- Conteste las tres preguntas acerca de la causa, encerrando en un círculo el número que mejor represente su opinión.
- 5.- Pase a la siguiente situación.
- 6.- Escriba solamente en la hoja de respuesta. Por favor no marque este cuestionario.

SITUACIONES

A.- SE ENCUENTRA A UN AMIGO QUE ALABA SU APARIENCIA

1.- Escriba la causa principal.

2.- La alabanza de su amigo se debe a algo en usted o a algo en -- las otras personas o a las circunstancias.

Totalmente debido a otras personas o circunstancias.	1	2	3	4	5	6	7	Totalmente debido a mi.
--	---	---	---	---	---	---	---	-------------------------

3.- En el futuro, al estar con su amigo ¿se presentará nuevamente esta causa?

Jamás se presentará de nuevo.	1	2	3	4	5	6	7	Siempre estará presente.
-------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

4.- ¿Esta causa es algo que solamente afecta la interacción con amigos o también influye en otras áreas de su vida?

Influye solamente en esta situación particular.	1	2	3	4	5	6	7	Influye en todas las situaciones de mi vida.
---	---	---	---	---	---	---	---	--

B.- DIFIANTE ALGUN TIEMPO, USTED HA ESTADO BUSCANDO TRABAJO Y NO HA LOGRADO CONSEGUILO.

5.- Escriba la causa principal.

6.- La causa de que no haya tenido éxito en la búsqueda de trabajo se debe a algo en usted o es debido a otras personas o circunstancias.

Totalmente debido a otras personas o circunstancias	1	2	3	4	5	6	7	Totalmente debido a mi.
---	---	---	---	---	---	---	---	-------------------------

7.- En el futuro al buscar trabajo ¿se presentará de nuevo esta -- causa?

Jamás se presentará de nuevo.	1	2	3	4	5	6	7	Siempre estará presente.
-------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

8.- ¿Esta causa es algo que solamente influye en la búsqueda de -- trabajo o también influye en otras áreas de su vida?

Influye solamente en esta situación particular.	1	2	3	4	5	6	7	Influye en todas las situaciones de mi vida.
---	---	---	---	---	---	---	---	--

C.- LLEGA A SER MUY RICO

9.- Escriba la causa principal.

10.- La nueva riqueza se debe a algo de usted o a algo acerca de otras personas o circunstancias.

Totalmente debido a otras personas o circunstancias. 1 2 3 4 5 6 7 Totalmente debido a mí.

11.- En su futuro financiero ¿se presentará nuevamente esta causa? Jamás se presentará de nuevo. 1 2 3 4 5 6 7 Siempre estará presente.

12.- ¿Esta causa es algo que solamente afecta al obtener dinero o también influye en otras áreas de su vida? Influye solamente en esta situación particular. 1 2 3 4 5 6 7 Influye en todas las situaciones de mi vida.

D.- UN AMIGO SE ACERCA A USTED CON UN PROBLEMA Y USTED NO INTENTA AYUDARLO.

13.- Escriba la causa principal.

14.- La causa de que no ayude a su amigo es debido a algo de usted o a algo en otras personas o circunstancias.

Totalmente debido a otras personas o circunstancias. 1 2 3 4 5 6 7 Totalmente debido a mí.

15.- En el futuro, cuando un amigo se acerque a usted con un problema, ¿se presentará nuevamente esta causa?

Jamás se presentará de nuevo. 1 2 3 4 5 6 7 Siempre estará presente.

16.- ¿Esta causa es algo que solamente afecta al hecho de que un amigo acuda a usted con un problema o también influye en otras áreas de su vida?

Influye solamente en esta situación particular. 1 2 3 4 5 6 7 Influye en todas las situaciones de mi vida.

E.- PRESENTA UNA CONFERENCIA IMPORTANTE ANTE UN GRUPO Y EL PÚBLICO REACCIONA NEGATIVAMENTE.

17.- Escriba la causa principal.

18.- La reacción negativa del público se debe a algo acerca de usted o a algo acerca de otras personas o circunstancias.

Totalmente debido a otras personas o circunstancias. 1 2 3 4 5 6 7 Totalmente debido a mí.

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

19.- En el futuro, al dar conferencias ¿se presentará nuevamente esta causa?

Jamás se presentará de nuevo. 1 2 3 4 5 6 7 Siempre estará presente.

20.- Esta causa es algo que solamente afecta las conferencias ¿o también influye en otras áreas de su vida?

Influye solamente en esta situación particular. 1 2 3 4 5 6 7 Influye en todas las situaciones de mi vida.

F.- REALIZA UN PROYECTO QUE ES MUY ALABADO.

21.- Escriba la causa principal.

22.- El ser alabado se debe a algo en usted, ¿o a algo en otras personas o circunstancias?

Totalmente debido a otras personas o circunstancias. 1 2 3 4 5 6 7 Totalmente debido a mí.

23.- En el futuro, al realizar un proyecto ¿se presentará nuevamente esta causa?

Jamás se presentará de nuevo. 1 2 3 4 5 6 7 Siempre estará presente.

24.- Esta causa es algo que solamente afecta la realización de proyectos, ¿o también influye en otras áreas de su vida?

Influye solamente en esta situación particular. 1 2 3 4 5 6 7 Influye en todas las situaciones de mi vida.

G.- SE ENCUENTRA A UN AMIGO QUE REACCIONA HOSTILMENTE HACIA USTED.

25.- Escriba la causa principal

26.- ¿La actitud hostil de su amigo se debe a algo acerca de usted, o a algo acerca de otras personas o circunstancias?

Totalmente debido a otras personas o circunstancias. 1 2 3 4 5 6 7 Totalmente debido a mí.

27.- En el futuro, al interactuar con amigos ¿se presentará nuevamente esta causa?

Jamás se presentará de nuevo. 1 2 3 4 5 6 7 Siempre estará presente.

28.- ¿Esta causa es algo que solamente afecta su interacción con - amigos o también influye en otras áreas de su vida?
 Influye solamente en esta situación particular. 1 2 3 4 5 6 7
 Influye en todas las situaciones de su vida.

H.- NO PUEDE REALIZAR TODO EL TRABAJO QUE OTROS ESPERAN DE USTED.

29.- Escriba la causa principal.

30.- El no realizar el trabajo ¿se debe a algo acerca de usted, o a algo acerca de otras personas o circunstancias?
 Totalmente debido a otras personas o circunstancias. 1 2 3 4 5 6 7
 Totalmente debido a mí.

31.- En el futuro al hacer el trabajo que otros esperan de usted, ¿se presentará nuevamente esta causa?
 Jamás se presentará de nuevo. 1 2 3 4 5 6 7
 Siempre estará presente.

32.- ¿Esta causa es algo que solamente afecta la realización del - trabajo que otros esperan de usted o también influye en otras áreas de su vida?
 Influye solamente en esta situación particular. 1 2 3 4 5 6 7
 Influye en todas las situaciones de su vida.

I.- SU NOVIO/NOVIA SE HA COMPORTADO MÁS CARINOSAMENTE.

33.- Escriba la causa principal.

34.- ¿La causa de este comportamiento más cariñoso se debe a algo en usted, o a algo de otras personas o circunstancias?
 Totalmente debido a otras personas o circunstancias. 1 2 3 4 5 6 7
 Totalmente debido a mí.

35.- En interacciones futuras con su novio/novia ¿se presentará nuevamente esta causa?
 Jamás se presentará de nuevo. 1 2 3 4 5 6 7
 Siempre estará presente.

36.- ¿Esta causa es algo que solamente afecta en el trato de su novio/novia hacia usted o también influye en otras áreas de su vida?
 Influye solamente en esta situación particular. 1 2 3 4 5 6 7
 Influye en todas las situaciones de su vida.

J.- USTED SOLICITA UN PUESTO QUE DESEA INTENSAMENTE (POR EJEMPLO ADMISION A LA UNIVERSIDAD) Y LO LOGRA.

37.- Escriba la causa principal.

38.- ¿La causa de esta aceptación se debe a algo en usted, o a algo en otras personas o circunstancias?

Totalmente debido a otras personas o circunstancias.	1	2	3	4	5	6	7	Totalmente debido a mí.
--	---	---	---	---	---	---	---	-------------------------

39.- En el futuro, cuando haga nuevamente una solicitud ¿se presentará nuevamente esta causa?

Jamás se presentará de nuevo.	1	2	3	4	5	6	7	Siempre estará presente.
-------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

40.- ¿Esta causa es algo que solamente afecta el hacer solicitudes, o también influye en otras áreas de su vida?

Influye solamente en esta situación particular.	1	2	3	4	5	6	7	Influye en todas las situaciones de mi vida.
---	---	---	---	---	---	---	---	--

K.- SALE USTED CON ALGUIEN Y TODO RESULTA MAL.

41.- Escriba la causa principal.

42.- ¿El resultado negativo se debe a algo en usted, o a algo en otras personas o circunstancias?

Totalmente debido a otras personas o circunstancias.	1	2	3	4	5	6	7	Totalmente debido a mí.
--	---	---	---	---	---	---	---	-------------------------

43.- En el futuro al salir con alguien ¿se presentará nuevamente esta causa?

Jamás se presentará de nuevo.	1	2	3	4	5	6	7	Siempre estará presente.
-------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

44.- ¿Esta causa es algo que solamente afecta el salir con alguien, o también influye en otras áreas de su vida?

Influye solamente en esta situación particular.	1	2	3	4	5	6	7	Influye en todas las situaciones de mi vida.
---	---	---	---	---	---	---	---	--

L.- OBTIENE UN AUMENTO DE SUELDO.

45.- Escriba la causa principal.

46.- ¿El aumento de sueldo se debe a algo en usted, o a algo acerca de otras personas o circunstancias?

Totalmente debido a otras personas o circunstancias.	1	2	3	4	5	6	7	Totalmente debido a mí.
--	---	---	---	---	---	---	---	-------------------------

47.- En el futuro, esta causa se presentará nuevamente en su trabajo?

Jamás se presentará de nuevo.	1	2	3	4	5	6	7	Siempre estará presente.
-------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

48.- ¿Esta causa es algo que afecta solamente el obtener un aumento de sueldo, o también influye en otras áreas de su vida?

Influye solamente en esta situación particular.	1	2	3	4	5	6	7	Influye en todas las situaciones de la vida.
---	---	---	---	---	---	---	---	--

NOMBRE _____

EDAD _____

SEXO _____

HOJA DE RESPUESTAS

1.-	_____						
2.-	1	2	3	4	5	6	7
3.-	1	2	3	4	5	6	7
4.-	1	2	3	4	5	6	7
5.-	_____						
6.-	1	2	3	4	5	6	7
7.-	1	2	3	4	5	6	7
8.-	1	2	3	4	5	6	7
9.-	_____						
10.-	1	2	3	4	5	6	7
11.-	1	2	3	4	5	6	7
12.-	1	2	3	4	5	6	7
13.-	_____						
14.-	1	2	3	4	5	6	7
15.-	1	2	3	4	5	6	7
16.-	1	2	3	4	5	6	7
17.-	_____						
18.-	1	2	3	4	5	6	7
19.-	1	2	3	4	5	6	7
20.-	1	2	3	4	5	6	7
21.-	_____						
22.-	1	2	3	4	5	6	7
23.-	1	2	3	4	5	6	7
24.-	1	2	3	4	5	6	7
25.-	_____						
26.-	1	2	3	4	5	6	7
27.-	1	2	3	4	5	6	7
28.-	1	2	3	4	5	6	7
29.-	_____						
30.-	1	2	3	4	5	6	7
31.-	1	2	3	4	5	6	7
32.-	1	2	3	4	5	6	7
33.-	_____						
34.-	1	2	3	4	5	6	7
35.-	1	2	3	4	5	6	7
36.-	1	2	3	4	5	6	7

37.-	<hr/>						
38.-	1	2	3	4	5	6	7
39.-	1	2	3	4	5	5	7
40.-	1	2	3	4	5	5	7
41.-	<hr/>						
42.-	1	2	3	4	5	5	7
43.-	1	2	3	4	5	6	7
44.-	1	2	3	4	5	5	7
45.-	<hr/>						
46.-	1	2	3	4	5	6	7
47.-	1	2	3	4	5	5	7
48.-	1	2	3	4	5	6	7

APENDICE 3

INSTRUCCIONES PARA LOS SUJETOS SOBRE LA TAREA A REALIZAR

Instrucción para los sujetos sin control de la fuente estresante

Tienen que formar figuras con el papel que se les está proporcionando, se les va a decir sobre que tema tienen que hacer esas figuras. El ruido es un aspecto sumamente importante dentro de esta investigación, ya que pretende medir la posible relación existente entre creatividad y ruido.

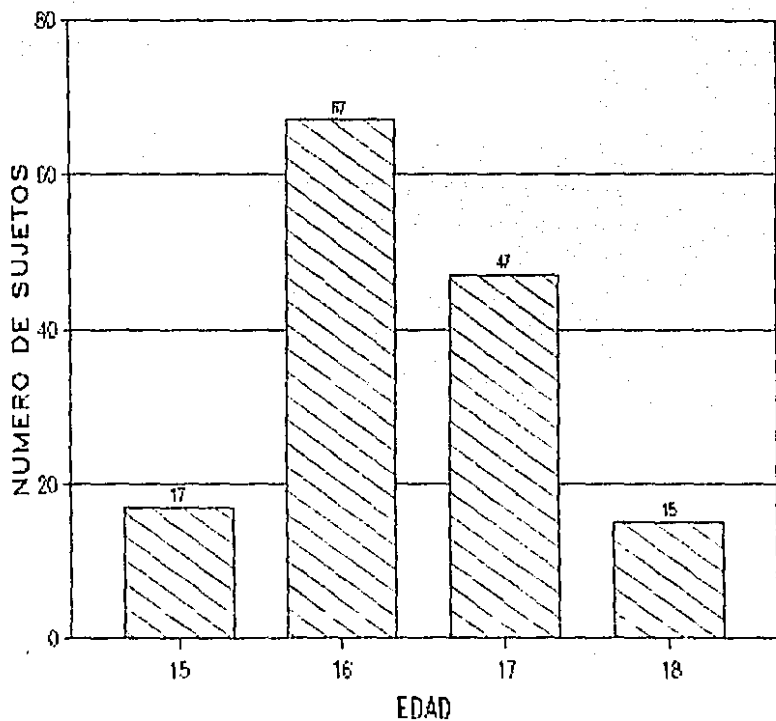
Gracias por su colaboración

Instrucción para los sujetos con control de la fuente estresante

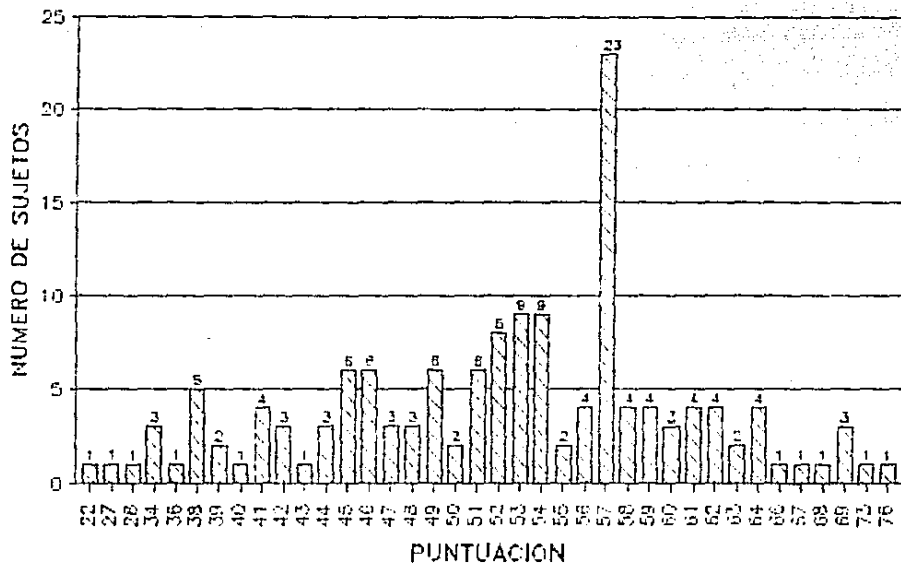
Tienen que formar figuras con el papel que se les está proporcionando, se les va a decir sobre que tema tienen que hacer esas figuras. El ruido es un aspecto sumamente importante dentro de esta investigación, si hay alguien que definitivamente no lo soporta, puede salir del salón, aunque les rogamos traten de no hacerlo, ya que es una investigación que pretende medir la posible relación existente entre creatividad y ruido.

Gracias por su colaboración

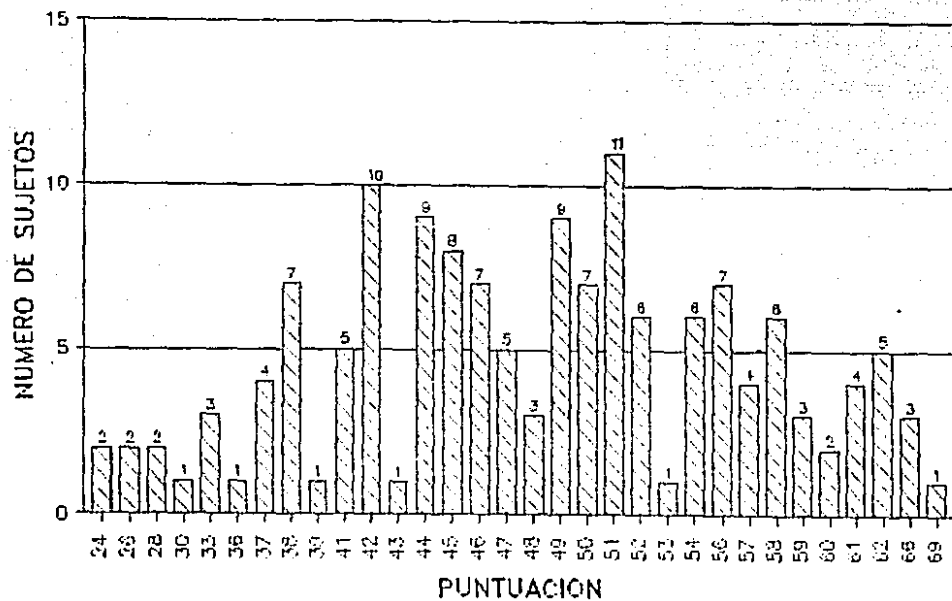
GRAFICA 1
NUMERO DE SUJETOS CON RELACION A LA EDAD



GRAFICA 2
PUNTUACIONES OBTENIDAS EN EL ESTADO DEL IDARE



GRAFICA 3
PUNTUACIONES OBTENIDAS EN EL RASGO DEL IDARE



GRAFICA 4

CANTIDAD DE SUJETOS CON CANTIDAD DE BASURA ARROJADA

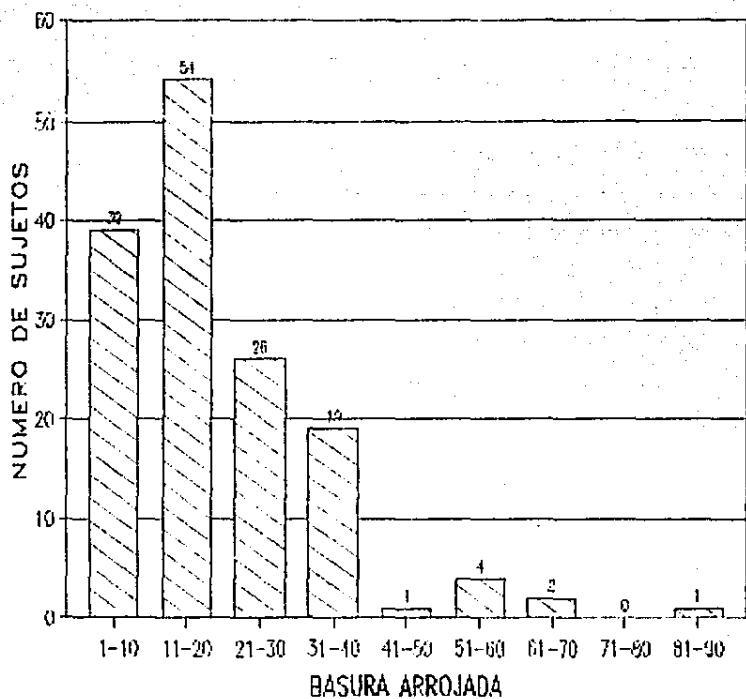


FIGURA 1
ESCEENARIO

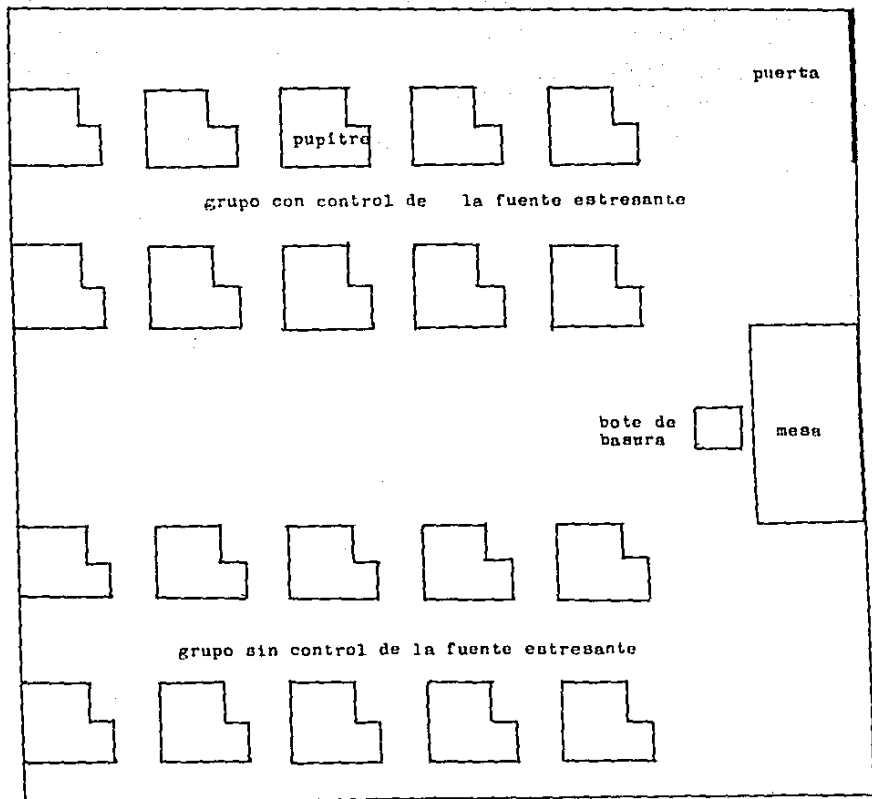


TABLA 1

		BASURA BAJA	BASURA MEDIA	BASURA ALTA
SIN CONTROL	RUIDO BAJO	9	8	9
	RUIDO MEDIO	7	8	3
	RUIDO ALTO	8	7	7
CON CONTROL	RUIDO BAJO	8	8	8
	RUIDO MEDIO	9	7	7
	RUIDO ALTO	8	8	7

Grupos experimentales y número de sujetos que pertenecieron a cada uno de ellos.