



UNIVERSIDAD PANAMERICANA

ESCUELA DE FILOSOFIA
CON ESTUDIOS INCORPORADOS A LA U.N.A.M.

4
2ej

**LOS CUATRO MODOS DE LA SUBSTANCIA
EN EL LIBRO SEPTIMO DE LA
METAFISICA DE ARISTOTELES**

T E S I S

QUE PRESENTA

SOLEDAD BUTLER APATIGA

PARA OPTAR POR EL TITULO DE
LICENCIADA EN FILOSOFIA

DIRECTOR DE TESIS: DR. JORGE MORAN Y CASTELLANOS

MEXICO, D. F.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1989



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

LOS CUATRO MODOS DE LA SUBSTANCIA EN EL LIBRO SEPTIMO DE LA METAFISICA DE ARISTOTELES

INTRODUCCION	I
CAPITULO I LA SUBSTANCIA	1
1.1. Generalidades	1
1.2. La Metafisica: el estudio de la Substancia	8
1.3. La Substancia en el libro VII de la Metafisica	17
1.4. Algunas caracterfsticas de la Substancia	21
1.4.1. El ente se dice de varios sentidos	21
1.4.2. La Substancia se dice primero en tres sentidos: el enunciado, el conocimiento y el tiempo.	25
1.4.3. La Substancia se da más claramente en los cuerpos	27
 CAPITULO II LA SUBSTANCIA COMO SUJETO	 30
a) Opiniones de los filósofos sobre la Substancia	30
b) La Substancia se dice al menos de cuatro modos	33
2.1. La Substancia como sujeto	36
2.2. La materia como sujeto	36
2.2.1. La materia como indeterminada	39
2.2.2. La materia es incognoscible por sí misma	41
2.2.3. La materia es potencia	42
2.3. El compuesto como sujeto	44
2.3.1. El compuesto como sujeto ontológico	45
2.3.2. El compuesto como sujeto lógico	47
2.3.3. El sujeto como causa	48
2.3.4. La Substancia: la última diferencia en el plano lógico	50
2.4. La forma como sujeto	52
2.4.1. La forma como causa	56

CAPITULO III	LA FORMA O ESENCIA: SUBSTANCIA PRIMERA	61
3.1.	Algunas características de la forma	61
3.1.1.	La especie es anterior a la materia y al compuesto	61
3.1.2.	¿Qué es ser separable? (xoristón)	63
3.1.3.	¿Qué es ser determinado? (tode ti)	65
3.1.4.	La unicidad de la Substancia	70
3.2.	La forma y la esencia	71
3.2.1.	El 'quod quid erat esse' en los entes sensibles	71
3.2.2.	¿Quiénes poseen 'quod quid erat esse'?	85
CAPITULO IV	EL UNIVERSAL COMO SUBSTANCIA	98
4.1.	El universal en el libro VII de la Metafísica	98
4.2.	El universal no es Substancia separada	114
4.3.	Los universales como Substancias separadas no poseen definición	117
4.4.	Las partes de la cosa sensible no pueden ser Substancia. La correcta separación del universal	122
4.5.	La Substancia es principalmente la Forma	124
CONCLUSIONES		134
BIBLIOGRAFIA		

INTRODUCCION

El hombre siempre se ha cuestionado acerca del origen y del 'estar ahí' de las cosas. El conocimiento humano como proyecto de indagación deviene metafísico cuando se pregunta por las causas y principios primeros de la realidad.

La metafísica surge como respuesta a las preguntas - que el hombre se hace ante algo distinto de él, ante esa realidad extramental que se le presenta, para después darse cuenta que él mismo es parte de esa realidad

La metafísica es una búsqueda del fundamento, del principio. Y es la forma más alta del conocimiento humano porque no busca cualquier principio o causa sino los primeros principios y causas. Por esta razón los temas metafísicos tendrían que resultar de gran interés para cualquier persona relacionada con la Filosofía

Elegí por esto un tema metafísico y de entre varios, la Substancia. Es interesante estudiarlo en la Metafísica de Aristóteles por varias razones: Aristóteles es uno de los más grandes filósofos que la historia nos ha proporcionado y aunque representa el esplendor del pensamiento griego, sus estudios tienen vigencia actual. En esto radica su grandeza: supo ser fiel

a la realidad cuando la analizó y entonces pudo plasmar una ciencia verdadera.

Pues bien, para Aristóteles la cuestión principal parece ser la substancia, no porque la substancia sea en sí misma un problema sino porque la pregunta acerca de la substancia toca la médula de esta ciencia.

La realidad toda está compuesta de multiplicidad de entes conviniendo todos en que son y divergiendo en la forma o en la manera en que estos mismos son. La substancia es entre todos ellos el Ente Primero.

Ente Primero porque es el ente por excelencia y porque el ente considerado en su instancia primera es la substancia. Los demás entes se dicen tales "...porque son Substancias; otros porque son afecciones de la Substancia; otros porque son camino hacia la Substancia o porque producen o generan la Substancia o las cosas dichas en orden a la Substancia o porque son negaciones de alguna de estas cosas o de la Substancia". (1) "Y como el ser es un equívoco por referencia, el metafísico se ocupará ante todo del sujeto principal designado por ese término, es decir, de la *ousía*; pues ahora buscar las causas últimas del ser es buscar, por consiguiente, las causas de la *ousía*". (2)

(1) IV, II, 1003b 5-10

(2) Verbeke, G., La doctrine de l'etre dans la Metaphysique d'Aristote, cit. por Beuchot, M., Ensayos marginales sobre Aristóteles, p. 98

Se eligió el libro séptimo pues es dónde Aristóteles trata de manera más profunda el tema de la Substancia, así como aquellos entes que no lo son.

Un esquema generalísimo de este libro podría ser éste:

- Qué es la Substancia
- Qué clases de substancias existen
- A qué se le debe llamar propiamente Substancia y por qué
- Cuál es la Substancia por excelencia

En este mismo libro Aristóteles proporciona lo que los filósofos -anteriores y contemporáneos a él- parece que la Substancia significa. En esta tesis se estudian cada uno de los cuatro modos de decir de la Substancia. Parece pertinente aclarar que Aristóteles, al tratar el tercer modo -el género- lo hace refiriéndose al universal, la razón: le parece que el género -como modo de decir la Substancia para los platónicos- es el Universal o las Especies o Ideas, como se verá en el capítulo IV de este trabajo.

El tema más importante de la Metafísica, es, para Aristóteles la Substancia: Primero: porque es el ente por excelencia. Segundo: porque de ser así, estudiando lo que es la Substancia, investigamos lo que 'es en sí' para pasar después a estudiar lo que 'es en otro'. "No quedan, por tanto, excluidos los otros sectores, sino que se les abarca por referenci a este punto de apoyo; y nos vemos precisados a esto por la susodicha ambigüedad del ser que exige un tratamiento analógico. Sigue siendo ontología nuestro sa--

nuestro saber, porque en final de cuentas es el modo como podemos tratar del ser en cuanto ser (on e on); y sigue siendo etimología, porque al estudiar la esencia o substancia de los seres nos abocamos sobre la principal de entre las causas: la causa formal, punto de referencia al mismo tiempo -y aquí vuelve a operar la consideración analógica- para las causas eficiente y final." (3)

"¿Cómo establecer cuáles sean las propiedades del ser? Por su misma relación con la Substancia, es decir, por referencia a la Substancia. Se ha introducido ya la consideración analógica; pues bien, por relación a la Substancia, las propiedades del ser irán apareciendo y mostrándose a la consideración del metafísico. La Substancia nos dará el punto de apoyo para explicar las propiedades del ser, tanto esenciales como accidentales, según todas las categorías." (4)

Se entiende ahora que el estudio más importante tenga girar en torno a la Substancia de manera que tratándolo en sus causas y principios dé como resultado a la Metafísica como ciencia. No pretendemos decir aquí que la Metafísica se reduce a una ontología pues es una de las cuatro definiciones que dió Aristóteles a la Metafísica. Sin embargo el tema de la Substancia es central. Si resulta un estudio serio y verdadero acerca de la Substancia, esta ciencia será rectora de todas las demás, porque trata de los objetos más inteligibles y de las causas y principios primeros del ente, de la Substancia.

(3) Beuchot, M., op. cit., p. 99

(4) G. Nogales, S., Horizonte de la metafísica aristotélica, cit. por Beuchot, M., op. cit., p. 98

Hasta aquí la importancia que tiene el estudio de la Substancia .

La metodología que se seguirá para esta tesis será la misma secuencia que lleva a cabo Aristóteles en el libro VII, aunque en el capítulo primero, a fin de indicar las generalidades de la Substancia no se hizo así, pues pareció pertinente dar una visión panorámica de la Substancia.

Esta tesis más que algo acabado, es una búsqueda, pues tratar de agotar el estudio de la Substancia en Aristóteles en un sólo capítulo es difícil aunque por ser el más importante, da una visión de lo que este autor pudo establecer.

Antes de comenzar este estudio es preciso aclarar cuatro puntos:

- Teniendo al alcance la traducción trilingüe de Valentín G. -- Yebra de la Metafísica de Aristóteles me pareció conveniente citarla en español.
- Se utilizaron las obras de tres autores en idioma propio: W.D. Ross, Aristotle's Metaphysics, Joseph Owens. The doctrine of being in the Aristotelian Metaphysics, y la Introduzione e commento di Giovanni Reale a la Metafísica de Aristóteles; el texto de Introducción a Aristóteles de Giovanni Reale fue imposible de conseguir lo por lo que está citado en español.
- La palabra "substancia" y "sustancia" se encuentran escritas de manera indistinta en varias obras, para facilitar al lector utilizó el primer modo.

CAPITULO I

LA SUBSTANCIA

1.1 GENERALIDADES

El libro séptimo de la Metafísica redonda en un sólo tema del que giran varios más: La Substancia.

¿Por qué la Substancia?

Para los griegos el tema de la realidad extramental no tiene problema alguno porque existe independientemente de ellos. El cosmos sujeto a un movimiento continuo fue causa de estupor y estudio, cuyo comienzo está en la admiración. Se quería explicar lo que se veía; el deseo de saber y de comprender lo que sucedía hizo que el hombre se preguntara sobre el exterior.

Lo primero que conocemos de manera espontánea es el mundo material; el hombre es parte de esa naturaleza. La naturaleza con su armonía y ciclos regulares, con sus fenómenos despierta en él -naturalmente- un afán de conocerla. La primera etapa de la filosofía (presocrática) ha sido llamada "natura-

ralista" (siglos VI a.C. a V a.C. aproximadamente) debido -
al interés por la filosofía de la naturaleza.

Debemos pensar que tal interés radicó en que lo primero que llamó la atención al hombre fue el exterior. Para Platón y Aristóteles el filosofar nace del asombro y admiración que - el cosmos produce. Es ahí donde el filósofo trata de encontrar una explicación racional y no mitológica del mismo.

"La pasión específica del filósofo es la admiración, pues no es otro el principio de la filosofía". (1) "Por la admiración han empezado los hombres, ahora y antes a filosofar". (2)

Ante el evidente cambio al que la realidad está sometida la inteligencia griega buscó sobre todo el 'arjé': el principio y causa de todas las cosas. La búsqueda de este objetivo hace que los filósofos griegos no se queden en una física. El estudio va más allá del ente natural sin excluirlo.

Porque estudiar los principios y causas de todas las cosas nos hace ir más allá de los sentidos, unas notas de Mauricio Beauchot nos pueden ilustrar al respecto:

(1) Platón, Teeteto, 155d

(2) J, II, 982b, 12 -13

¿Y cómo obtenemos metodológicamente el conocimiento de la causa de la cosa, siendo que en lo sensible permanece desconocida? ciertamente de algo que nos es conocido por encima del plano sensible, lo cual condiciona el manifestarse de la causa de este plano y lo obliga a revelar su influjo sobre el efecto que estudiamos. (3).

"Ahora bien, como lo más alejado de los sentidos tiene mayor verdad, y eso recae sobre los principios evidentes en sí mismos y los establecidos en base a los seres particulares, debemos conocer bien los principios que se ordenan a la existencia de la cosa, y que forman parte de su causa". (4)

Es preciso que el estudio de los principios del ente natural nos remonte a otro plano que el sensible porque éste no nos manifiesta ni sus causas ni sus principios. El plano natural (sensible) nos manifiesta los efectos de esos principios y causas. Aristóteles confirma lo dicho anteriormente:

"Porque aquello por lo que una cosa existe, existe más que ella". (5)

(3) Beuchot, M., Ensayos marginales sobre Aristóteles, p.80

(4) Ibidem, p.81

(5) Aristóteles, Analíticos Posteriores, I,1, 72a 25

Por otro lado encontramos en el libro séptimo de la Metafísica un comentario que puede ilustrar lo que queremos decir al respecto:

"Pues es conveniente avanzar hacia lo más fácil de conocer, ya que el aprender se realiza, para todos, pasando por las cosas menos cognoscibles por naturaleza a las que son más cognoscibles. Y así como en las acciones, partiendo de las cosas buenas para cada uno, hay que hacer que las cosas universalmente buenas sean buenas para cada uno, así también es necesario partiendo de las cosas cognoscibles para uno mismo, hacer que las cosas cognoscibles por naturaleza sean cognoscibles para uno mismo.

Pero las cosas cognoscibles para cada uno y primeras son muchas veces apenas cognoscibles y poco o nada tienen del Ente. Sin embargo, partiendo de las cosas escasamente cognoscibles pero cognoscibles para uno mismo, hay que tratar de conocer las absolutamente cognoscibles, avanzando como queda dicho, precisamente a través de ellas." (6)

En realidad, lo sensible y material es más manifiesto a nosotros (7) aunque a veces tienen poco que ver con la substancia, partiendo de esto nosotros podemos llegar a las causas que son

(6) VII, IV, 1029b 3-13

(7) El sentido que utilizan Aristóteles y Tomás de Aquino para esta palabra designa algo que es cognoscible directamente por los sentidos. Cfr. Tomás de Aquino, In Duodecim Metaphysicorum 1265 #566.

absolutamente cognoscibles en sí mismas, es decir, que tienen en sí mismas más relación con la verdad y el ser por ser causa de él.

Aunque podemos decir que no todos permanecieron en el ente natural. Anaximandro con el "apeiron", Parménides con el "ser", Anaxágoras con el "nous", pudieron establecer una teoría en donde el principio permanente o "arjé" no fuera totalmente material, o por lo menos, no tan "manifiesto". De cualquier modo la experiencia nos enseña que lo primero observado es el mundo exterior, una reflexión sobre el hombre mismo hace reparar -como lo hicieron Sócrates, Platón y Aristóteles- en un pensamiento maduro en que el principio de las cosas no se puede reducir al ente material, porque se busca el principio y causa de su existencia.

En concreto, Aristóteles concibió un cosmos integrado por una multiplicidad de entes dependientes todos ellos de una substancia Primerísima (Primer Motor Inmóvil)*. Y los concibió de la siguiente manera:

* Cuando decimos dependientes nos referimos a una dependencia en el movimiento en los estudios físicos. En la Metafísica también encontramos esta dependencia en el libro XII.

Mundo Sublunar: Terrestre, sensible, contingente, corruptible, sujeto a movimiento lineal. Su materia la constituyen cuatro elementos fundamentales (tierra, agua, fuego y aire). Dentro de este ámbito substancial existe una "escala natural" que asciende desde los cuatro elementos anteriores hasta el alma racional. Es una progresión continua en el ser desde lo indeterminado hasta lo más determinado.

Mundo supralunar: Celeste, sensible pero incorruptible, sujeto a un movimiento circular que es perfecto y continuo. Su materia está formada del éter. Las substancias comprendidas en tal mundo son: los astros, sus esferas y los motores inmóviles.

El Primer Motor Inmóvil: Es la divinidad, un ser viviente, eterno y supremo, una ousia eterna, separada de lo sensible, es también inmóvil. De este principio primero depende todo el cosmos. Es Forma y Acto puros.

En suma, existen seres que van desde los minerales (substancias materiales) hasta el Primer Motor Inmóvil (substancias inmatrimales). (8)

(8) Cfr. Reale, G., Introducción a Aristóteles, p. 79 y 80

En su *Metafísica*, Aristóteles estudiará cuál de estos seres es substancia, o mejor, cuál de todos ellos es más substancia y - por qué. Es en esta obra en dónde se ha propuesto descubrir el objeto de estudio de la ciencia que estudia a los entes en cuanto que son.

Todo lo que es, entraría como objeto de esta ciencia interesándose principalmente en el hecho por que son y cómo son. Por esto es preciso dirigirnos a las causas y principios de dichos entes. Por ello también el nombre de *Metafísica* (sabemos que este nombre no lo dio Aristóteles sino Andrónico de Rodas probablemente, al colocar estas obras después de los libros de la Física). Otra opinión dice que probablemente los peripatéticos lo inventaron (9). De cualquier manera este término parece acercarse al espíritu aristotélico ya que la *Filosofía Primera* versa sobre las cosas separables de la materia e inmóviles, (10) de hecho el mismo Aristóteles lo dice en la *Metafísica* en donde califica al que se ocupa de tal conocimiento como "alguien que está todavía por encima de lo física." (11)

(9) Cfr. Roale, G., *Op. cit.*, p. 43 y también González, A., *Historia de la Filosofía*, p. 74
(10) Cfr. VI, I, 1026a 15-16
(11) VII, III, 1005a 35-1005b 2

1.2 LA METAFISICA: EL ESTUDIO DE LA SUBSTANCIA

La Metafísica es la ciencia filosófica fundamental pues ofrece a todos los campos especiales, sus últimos fundamentos. Si esto es así, el estudio de la metafísica es importantísimo, importante será también el contrar su objeto de estudio.

¿Por qué hemos dicho que la Metafísica proporciona a todos los campos sus fundamentos? Porque como vimos anteriormente la Metafísica busca el principio y las causas de todos los entes, por ello Aristóteles la llamó la Filosofía Primera, la razón: el ente es lo fundamental en el orden real. Basta la simple observación para darnos cuenta de que no existen solo seres de una especie determinada y concreta sino que los hay de diferentes maneras, todas y cada una de estas maneras de ser son objeto de diferentes segmentos del saber. La Metafísica se ocupará del más importante de ellos, estudiar el ente - en cuanto que es y lo que le corresponde de suyo.

El tema medular de la Metafísica de Aristóteles es la - substancia y uno de sus estudios principales consiste en fijar la substancia como objeto de conocimiento científico. Pensamos que esto es así por lo siguiente:

Aristóteles pretende saber si la substancia se puede definir (capítulos 5,6,10 y 13 del libro séptimo). Sabemos que toda ciencia se encuentra sólo en el intelecto, ésto se logra a partir de abstraer la forma de la materia. Dependiendo de la manera de relacionarse la materia con la forma; dependerán las diversas ciencias, porque toda ciencia se obtiene por demostración y el medio de la demostración es la definición. (12)

Siempre se pretende encontrar la causa y principios de lo que es. tratando estas cuestiones se estudiarán como la causa material, formal, oficiente, final, co-principios, etc., del ente, haciendo del estudio de la substancia un verdadero tratado científico. Lo verdaderamente necesario: la substancia. Es por ésto que la Metafísica será la ciencia por antonomasia.

Pues bien, Aristóteles, en su Metafísica habla del ente - en cuanto que es, sus causas y sus principios. "Como veremos - muy pronto, la Metafísica aristotélica es la ciencia que se ocupa de las realidades que se encuentran por encima de las físicas, de las realidades "trans-físicas" (substancias separadas diría a pie de página Reale) y, como tal, se contrapone a la "física" (13), las definiciones que el Filósofo aplicó a la

(12) Cfr. Sto. Tomás, In Phys., L.I., 1.

(13) Reale, G., op. cit. p. 11

misma son cuatro:

- a) La Metafísica averigua las causas y los principios primos y supremos,
- b) la Metafísica estudia el ser en cuanto ser,
- c) la Metafísica examina la substancia,
- d) la Metafísica estudia a Dios y la substancia supra-sensible.

(14)

En la Metafísica aristotélica parecen presentarse cuatro cosas como "objeto" de la misma: las causas últimas; el ser en cuanto tal; la substancia; la divinidad. El sujeto principal - será el ser en cuanto que es y éste por ser análogo se nos presenta como múltiple a nuestros ojos: lo encontramos como causa: (material, formal, eficiente y final); como principio y lo encontramos también y sobre todo en las substancias y entre éstas de manera más eminente en aquéllas que son inmateriales.

Las cuatro definiciones se complementan y guardan una perfecta armonía entre sí, si se observa la primera conduce a la - siguiente y así sucesivamente, como veremos a continuación:

(14) Beuchot, M., Ensayos marginales sobre Aristóteles, p. 91

Etiología: La ciencia es un conocimiento por causas, la sabiduría es un conocimiento de las causas primeras y mejores. Las causas serán entonces objeto de la metafísica, primero por que trata de las causas en relación al ser en cuanto tal; segundo, porque se ordenan al conocimiento del ser y de sus propiedades.

Ontología: Las causas y principios supremos son causas y principios del ser, se habla del ser en toda su extensión, el ser en cuanto que es.

Usiología: El ente se dice de muchas maneras pero el primer ente sin contradicción significa la substancia.

Teología: Aristóteles divide la substancia en material e inmaterial y opta por los segundos como máximos referentes del ser. Su estudio será el conocimiento de la substancia y causa primera de todo. (15)

Así surge la Metafísica como ciencia primerísima ya que se extiende a todo lo que es. El estudio de la substancia es el más importante de la metafísica aristotélica, su estudio de una forma científica hace que surja la metafísica como -

(15) Cfr. Ibidem, p. 89 y ss.

etiología: las causas del ser. El ser primero y al que se le denomina así con propiedad es la substancia. Así, la riqueza, extensión y comprensión del objeto de la ciencia metafísica ha hecho que se le califique como SABIDURIA.

En efecto, el estudio de la metafísica se extiende a toda la realidad, aunque para Aristóteles el estudio del ente - como se verá más adelante - será el estudio de la substancia. El ente se dice de varios modos: pero todo ente se dice en orden a un solo principio. "Unos, en efecto, se dicen entes porque son Substancias; otros porque son afecciones de la Substancia; otros porque son camino hacia la Substancia o porque producen o generan la Substancia o las cosas dichas en orden a la Substancia porque son negaciones de alguna de estas cosas o de la Substancia". (16)

La metafísica no sólo estudia los principios del ente si no los primeros y mejores (17), Ross dirá: "... if there is any unchangeable substance, the study of it will be first philosophy, and universal just because it is first". (18)

Mientras que la física se ocupa de una forma especial de ente - aquél que es manifiesto a los sentidos -, la metafísica

(16) IV, II, 1003b 5-10

(17) Beuchot, M., op. cit., p.83

(18) Ross, W.D., Aristotle, p.156

se ocupa de ese otro ente que es fundamento de aquél y que se da a conocer en esa manifestación.

Según Angel González, Aristóteles, discípulo de Platón, concibe la Filosofía Primera como ciencia de lo suprasensible, es decir, que la realidad que debía concebirse como realizada en un mundo aparte., separado de la materia y objeto de conocimiento intelectual. Aristóteles superará pronto esta etapa observando la conexión estrecha y la dependencia del conocimiento intelectual con respecto al sensitivo. La metafísica deberá partir de la experiencia sensible y no será tanto un saber de lo suprasensible cuya existencia separada se vuelve ahora problemática, cuando la ciencia de los primeros principios y de -- las causas supremas de la realidad. (19) Ross nos explica que en realidad el motivo de la metafísica es la posibilidad de una ciencia que estructura el ser y sus causas:

"Highest of all comes 'science', the pure knowledge of causes; this is highest because it is not like art, limited in its interest by having some ulterior practical end, but is knowing for knowing's sake. This is the last and highest product of civilisation.

(19) Cfr. Historia de la Filosofía, p.44
Este estudio se vuelve problemático porque no posee fundamento in re, Aristóteles, en cambio, parte de la realidad para llegar a lo universal y de allí retornar a la realidad.

'Wisdom' must be not only science or knowledge of causes, but knowledge of the first and most universal causes. For this satisfies most completely the criteria of wisdom we should naturally use. It is the most comprehensive knowledge ; the knowledge of what is hardest to know , since its objects, being the most universal, are the farthest from sense ; the most precise knowledge , - since its objects are the most abstract , the least complex ; the most instructive ; the most self-contained or independent..." (20)

" Otros también han dicho algo al respecto, por ejemplo:

La Sabiduría (Filosofía Primera o Metafísica) supera a la ciencia y al intelecto, procediendo no por los principios sin más, sino por los principios primeros y mejores. Además , el que conoce con exactitud mayor es más capaz de enseñar las causas, lo consideramos más sabio en cualquier ciencia (Cfr. A, II, 982a 8-12). La Metafísica es la primera en el orden de la demostración por ello Aristóteles consideró pertinente

(20) Ross, W.D., op. cit., p.154

y necesario sustentar el edificio conceptual que había construído, en una Filosofía Primera." (21)

La metafísica estudia y parte de los principios primeros que fundamentan toda la realidad, por lo que este conocimiento se hace más exacto. La metafísica conoce por causas primeras y últimas por esto será la ciencia que fundamente a todas las demás.

Con esto queremos explicar que el motivo principal de la metafísica es sustentar una ciencia de "lo más real", por así decirlo, de lo más fundante de la realidad: el ser, el que está. De aquí que si quiere hacer una ciencia tan importante como ésta, se tendrá que estudiar cómo es que este ente es, sus causas y sus principios.

Existe una pluralidad de entes, hemos dicho que en lo - que todos convienen es en que son, pero a alguno de estos que son, deberá llamársele con propiedad ENTE. Aristóteles le llama a éste : OUSIA o SUBSTANCIA. De aquí que surja el profundísimo estudio acerca de la substancia y de aquí también la importancia de tocar este tema.

(21) Beuchot, M., op. cit., p. 93 y ss.

Si se tiene bien localizado y fundamentado tal objeto de estudio, se tendrá bien fundada la Ciencia Primera, para que esta misma ayude a los demás segmentos del saber que son los que estudiarán los diferentes aspectos de la Ousia.

"Existen muchos entes diferentes entre sí. Pero cada uno de ellos, en su particularidad y concreción, en una realidad. El hecho de la pluralidad de los entes explica la posibilidad de la pluralidad de las ciencias. Se multiplican, en efecto, las ciencias en conformidad con las clases de entes y los modos de ser considerados por el entendimiento. Y si los entes particulares son reales, real también será el conjunto de los mismos, más el repertorio de todos los entes no tiene por que ser un ente. Por eso, no hay una ciencia del ente, pero puede haber una ciencia de todos los entes, si prescindimos de todas sus diferencias y consideramos aquello en que fundamentalmente se asemejan, la pura formalidad de que son, haremos filosofía primera, ciencia de todos los entes en cuanto que son entes, o más resumidamente, ciencia del ente en cuanto ente " (22)

La pluralidad de entes es evidente, como lo es también el que convengan en que son. Cuando el entendimiento aprehende los entes por grupos (género, especie, etc.), la razón por

(22) González, A., Ontología, p. 69

la que agrupó así es por las diferentes clases o formalidades del ente, ejemplos: la lógica, la psicología experimental y la teoría del conocimiento, se encargan de estudiar entes de razón; pero la formalidad que estudian de tal objeto es distinta. Mientras que la lógica estudia entes de razón de segunda intención; la psicología los estudiará desde el punto de vista de su origen orgánico y las repercusiones que tienen en la conducta del individuo; la teoría del conocimiento los estudiará en su proceso. Pues bien; la metafísica, en este caso, estudiará todos los entes en cuanto que son, y ésta será su formalidad más radical.

1.3. LA SUBSTANCIA EN EL LIBRO VII DE LA METAFISICA

Aristóteles en el libro séptimo de la Metafísica abocará su estudio a la consideración del ente en cuanto tal, circuncribiéndolo al ámbito de la substancia. Lo podemos observar en el párrafo siguiente:

"Y en efecto, lo que antiguamente ahora y siempre se ha buscado y siempre ha sido objeto de duda: ¿Qué es el ente?, equivale a decir: ¿Qué es la substancia?...Por eso también nosotros tenemos que estudiar sobre todo y en primer lugar y por decirlo así, exclusivamente, qué es el ente así entendi-

do." (23) .

Sabemos que preguntarse por el ente será, al fin, una interrogación por la Substancia, pero este estudio requerirá - un determinado método.*

La Filosofía Primera situará sus investigaciones en el universo de la experiencia sensible. De aquí va a tomar el punto de partida de su estudio , haciendo de éste una consideración general del ente.

¿ Por qué no empleamos la frase 'ente en común' o 'ens communis' como se ha utilizado otras veces ? (24)

Nos parece que esta frase no es aristotélica . Aristóteles nunca empleó o habló del 'ente en común', la razón : no existe.

Es cierto que una de las características necesarias para que una ciencia sea tal es la de no tener como objeto de estudio un individuo o un particular, de otra manera no sería posible la demostración ni el conocimiento universal, ni la no--

(23) VII, I, 1028b 2-7

* Este método no se encuentra como tal en el libro VII se incorpora a este capítulo porque nos parece interesante compensar mejor el sistema usado por Aristóteles al estudiar la substancia.

(24) Si así se concibiera se perdería la multiplicidad y la predicación analógica que de él se hace, además de la referencia al ente en particular como se perdió en el racionalismo.

cesariedad de sus conclusiones. Por todo esto es preciso considerar 'lo común' de los entes más no el "ente en común", que es diferente. La consideración de un "ente común" podría llevarnos al error de considerar al ente de forma unívoca y no expresar justamente lo que Aristóteles pensaba acerca del ente; que es múltiple.

La primera consideración parte de seres totalmente determinados, individuales y particulares que, estudiando la formalidad más radical de todos ellos -el hecho de ser-, obtendremos lo común del ente. Por otro lado, si decimos el "ente en común" no significamos algo que se da en la realidad como tampoco una abstracción de lo "común del ente".

Sin duda, la metafísica tiene por objeto algo que es universal, nada menos que la realidad toda; la realidad en cuanto que es y sus atributos esenciales. También será la ciencia más fundamental puesto que considerará la perfección más radical de toda la realidad: que es. Y la metafísica puede estudiar toda la realidad porque está compuesta de seres, distintos todos ellos con un común denominador: todos son. Esta ciencia versará entonces sobre el ente de una manera universal. ¿Cómo se puede lograr esto? El Filósofo descubrió una propiedad de la realidad que lo hacía posible: la analogía del ente. De esta manera el estudioso de la realidad la respeta ya que "una homogeneidad unívoca y transparente, inmediatamente per-

cibida, acabaría con todo esfuerzo; pero no hay tal". (25) La verdad de la realidad se impone y entonces el ser se dice de varios sentidos.

El metafísico tendrá un conocimiento de lo más universal, de los más alejado de los sentidos pero dominando el particular. El estudio del ente, sus causas y sus principios nos llevará del ente sensible al suprasensible, por ello, Aristóteles podrá hablar más adelante de la substancia suprasensible.

Pero ahora entremos de lleno a la materia del capítulo preguntándonos: ¿Qué es la Ousía? Aristóteles nos recuerda a filósofos anteriores y nos trae a la memoria que el tema central -- tratado por sus antecesores ha sido el del ente. Para Aristóteles este tema es el tema de la substancia porque preguntarse por el ente es preguntarse por la substancia. (26)

Como se dijo antes, es preciso determinar qué es la substancia para poder llegar a conocer con precisión las demás cosas, si lo realizamos así el resultado será un conocimiento más exacto y propio de lo que se indaga.

Es importante el estudio de la substancia para después hacer cien

(25) Beuchot, M., op. cit., p. 76

(26) Cfr. VII, I, 1028b 2-4

cia de la realidad, del ente, es decir, de la substancia que es el Ente en sentido propio de la palabra. Ser un ente con propiedad, es ser substancia.

Y, ¿qué se dice sobre la substancia?, ¿qué es lo más evidente de ella?

1.4 ALGUNAS CARACTERISTICAS DE LA SUBSTANCIA

En el presente estudio introduciremos tres características de la substancia. Incluimos sólo tres para facilitar nuestro estudio. Por otro lado, las demás características se encuentran dentro de un estudio más profundo siendo materia de capítulos siguientes.

1.4.1

El ente se dice de varios sentidos

Aristóteles comienza el libro VII así:
 "Ente' se dice de varios sentidos, según expusimos antes en el libro sobre los diversos sentidos de las palabras; pues, por una parte, significa la quiddidad y algo determinado, y, por otro, la cualidad o la cantidad, o cualquiera de los demás predicados de esta clase. Pero diciéndose 'Ente' en tantos sentidos, es evidente que el primer Ente de éstos es la quiddidad, que significa la substancia ." (27)

Aunque hemos tocado el tema de la analogía en puntos anteriores, abordémoslo nuevamente, la cita anterior nos invita a ello.

La analogía "es una propiedad de la significación de los términos" y el término análogo tiene varios significados" (28)

En la realidad observamos muchos que son, y el término 'ente' es aplicado a todos ellos de manera análoga porque estas realidades tienen en parte, el mismo significado, y en parte lo poseen diferente, por ejemplo, mesa, salud y hombre son entes, pero no significan la misma realidad. El término ente está aplicado aquí a tres realidades que convienen en que son, pero son de manera diferente. El término 'ente' cambia de significado cada vez que lo aplicamos, los significados por medio de él serán entes, es decir, los sujetos a los que designa son iguales entre ellos pero sólo de manera proporcionada.

Nos llamó la atención un pequeñísimo pero profundo comentario de P. B. Grenot:

"La analogía metafísica no es una manera de razonar que nos hace pasar de una verdad a otra; es un modo de conceptualizar que funda el conocimiento del ser y, por tanto,

el conocimiento de todo" . "No se puede, por tanto, achacar a Aristóteles una dislocación del pensar respecto del ser, pues su postura procede únicamente de la conciencia de la disparidad que en las cosas se descubre. " (29)

Tengamos en cuenta, entonces, que la analogía tiene un fundamento en la realidad, se conceptualiza así porque la realidad se predica de forma análoga. Esto lo podemos ver desde otro punto de vista, de hecho Aristóteles lo hace. Observemos que también predicamos 'ente' de dos tipos de seres: la substancia y los accidentes.

Aristóteles ya ha dicho que el ente se dice de varios - sentidos, pero es preciso decir de cuál de ellos es propiamente al que pertenece esta denominación, se da cuenta de que la realidad está dividida -por así decirlo-, los entes son o substancias o accidentes, todos los entes entrarán dentro de estas dos categorías: la substancia o los nueve accidentes.

Aunque el ente por una parte signifique la quiddidad y algo determinado , y por otra, algunos de los accidentes, el primer ente será la quiddidad que significa la substancia, pues cuando nos preguntamos qué es, preguntamos por su esencia. Ex-

(29). Ontología, p. 204 y 205

plica Aristóteles que para expresar algo determinado de un ente no se enumeran o explicitan sus cualidades o afecciones, sino lo que es. Cuando se pretende decir el qué es de algo es preciso referirnos a la quiddidad. Pensamos que Aristóteles pudo decir esto por dos cosas:

- La primera: Aristóteles no alcanzó la composición del ente como esencia y acto de ser; pero de alguna manera sí vislumbró un acto entitativo, y un segundo dinámico. El primero que corresponde a la capacidad de la forma para actualizar una materia; el segundo está ordenado a la acción. Entonces, la capacidad de ser y de obrar corresponden a una naturaleza determinada, a un modo de ser que fuera éste y no otro.

- La segunda: Cuando se quiere decir lo que esto es preciso expresar la esencia de esta cosa, y no los accidentes que son parte del mismo ente, "o alguna otra cosa del Ente en este sentido". (30) Los accidentes son y se predicán por la substancia; inhieren en ella, y no pueden ser fuera o aparte de ella.

Los accidentes son nueve (cualidad, cantidad, relación, lugar, cuándo, acción, pasión, posición, posesión. Las dos últimas no siempre aparecen en las obras aristotélicas según

(30) VII, I, 1028a 19

dicen Faus y Varza en su libro Metafísica, p. 80) y la substancia tiene primacía pues constituye el substrato. "Pues así como 'es' se aplica a todos, pero no de igual modo, sino a uno primordialmente y a los demás secundariamente, a sí también la quiddidad se aplica absolutamente a la substancia, pero, de algún modo, también a los demás". (31)

Posteriormente, Aristóteles, dice que 'andar', no significa un ente pues no tiene naturalmente existencia propia, ni puede separarse de la substancia, por lo que, lo que 'anda' parece más ente porque hay algo que le sirva de sujeto determinado, éste es la Substancia o Ente Primero (32). Se ve que el 'estar' o 'andar' no pueden significar un ente porque no existen separados de un sujeto; está el que es.

Los accidentes no poseen existencia propia por lo que son separables de la substancia, ésta les da la existencia, separados no pueden ser. Por ello, Aristóteles dirá que ente será el que anda o aquél que está, y este es el Ente Primero.

1.4.2.

La substancia se dice primero en tres sentidos: en cuanto al enunciado, al conocimiento y al tiempo. (33)

La Substancia se dice primero en tres sentidos: en cuanto al enunciado, al conocimiento y al tiempo, y será primero que los accidentes en

(31) VII, IV, 1030a 21-23

(32) Cfr. VII, II, 1028a 20-31

(33) Cfr. VII, II, 1028a 30-35

estos tres campos.

La Substancia es primero en cuanto al enunciado, porque precisamente lo que enuncian son substancias. El enunciado - concreto siempre hace referencia a un sujeto pues cuando se define, se define en relación a una substancia como a su sujeto propio. El intelecto al definir o enunciar hace abstracción de los accidentes para decir lo que la substancia es.

En cuanto al conocimiento: la substancia también es lo primero pues lo que se capta en lo conocimiento es lo que se capta de la substancia. Aquello que es primero según el conocimiento es lo más evidente de la cosa. Cada cosa es más cognoscible cuando se conoce su substancia que cuando se conocen sus accidentes o algún accidente de la misma. Incluso respecto de los mismos accidentes, los conocemos cuando de cada uno sabemos lo que es y a qué pertenece.

Cuando conocemos sabemos que esta cosa es lo que es, si solamente se conocieran sus propiedades, el conocimiento sobre ese objeto sería un tanto inexacto, reducido y pobre. Creemos conocer qué es el hombre cuando conocemos la esencia de su substancia.

Siendo nuestro conocimiento de las esencias de las cosas materiales, parecería, sin embargo, que nuestro conocimiento capta primero los accidentes, esto sucede así porque éstos se encuentran inmersos y son más o menos externos (dependiendo de cada accidente) a la substancia, por otro lado, no conocemos substancias sin accidentes.

En cuanto al tiempo: ninguno de los accidentes es separable, sólo la substancia. Ser separable es la capacidad que posee la substancia para poder ser ella misma sin necesidad de otro; por contraposición, los accidentes, si se separan de la substancia, dejan de ser. La substancia no precisa de ningún modo ser para poder ser, en esto consiste su separabilidad y la razón de que sea anterior en el tiempo. La substancia es primero a los atributos que va poseyendo, un ejemplo claro: -- "As a jar is prior to the wines that succesively fill it." (34).

1.4.3. La substancia se da claramente en los cuerpos

Y, qué dico sobre la substancia?, ¿qué es lo más evidente de ella? al parecer donde más claramente se da la substancia es en los entes naturales, por lo que Aristóteles considera si

(34) Cit. por Ross, W.D., Comm. a 1028 a 33-34

sólo son éstas las substancias o existen otras.

"Al parecer, donde más claramente se da la Substancia es en los cuerpos (por eso decimos que los animales y las plantas y sus partes son substancias, y también los cuerpos naturales, como el Fuego y el Agua y la Tierra y otros tales, y cuantos son partes de éstos o compuestos de ellos." (35)

En los cuerpos -entes naturales - se da más claramente - la substancia porque es dónde se nos aparecen más manifesta- mente, por ejemplo, las plantas y sus partes, los elementos, etc. Y se llaman substancias porque tienen el ser por sí mis- mas. Se podrá ver con más claridad si se contraponen con los artefactos que precisan de un esfuerzo intelectual para ser lo que son y que si no se les informa no llegan a ser. El ser de los cuerpos naturales es obvio porque ya es. Cuando dice - Aristóteles 'al parecer" se expresa así por el cuidado que tiene para no afirmar que son las substancias primeras . Los cuerpos naturales son como objetos primeros de nuestro conoci- miento. Aristóteles deja abierta la posibilidad de que existan más substancias además de las sensibles. "The first is the question whether there are any substances besides sensibles - substances e.g. forms of sensible substances, the second is

the question whether there is any substance capable of separate existence besides the sensible substances, i.e., any pure substantial form" (36)

CAPITULO II

LA SUBSTANCIA COMO SUJETO

En el capítulo anterior se mencionaron algunas de las características de la substancia y sus generalidades estudiadas principalmente en el libro séptimo de la Metafísica.

Para estudiar las restantes es preciso hacerlo desde los cuatro modos de decir substancia que se proponen en este mismo libro, pues es aquí, en dónde Aristóteles las desarrolla.

Aristóteles comienza describiendo brevemente lo dicho por otros filósofos acerca de la substancia.

a) Opiniones de los filósofos sobre la Substancia

Los filósofos anteriores se centraron en la investigación de la substancia porque determinando lo que ésta es, el conocimiento de las demás cosas se facilitan. ¿Y, qué han dicho los filósofos al respecto?

"A algunos les parece que los límites del cuerpo, como la superficie, la línea, el punto y la unidad, son substancias, incluso en mayor grado que los cuerpos y el sólido. Además, unos creen que, fuera de las cosas sensibles, haya nada semejan

to, mientras que otros admiten las substancias eternas, más - numerosas y más reales...tenemos, pues , que considerar cuál - los de estas opiniones son acertadas o erróneas, y cuáles son las substancias, y si hay algunas además de las sensibles o - no las hay, y cómo son éstas, y si hay alguna substancia sepa- rada, y por qué y cómo, o no hay ninguna, fuera de las sensi- bles. " (37)

Aristóteles aquí, realiza una brevísima historia de cómo los filósofos anteriores y contemporáneos a él han concebido la substancia. Pensamos que la cuestión más importante es encontrar el error de estas concepciones puesto que observando el estudio, varios han reducido la realidad a una sola clase de entes. Primero veremos que Aristóteles expone a los filósofos que han propuesto la substancia como algo sensible ya que ésta es más manifiesta, posteriormente expondrá las opiniones de los filósofos que proponen las substancias no manifiestas, de este modo comenzará su indagación para ver cuál de ellas es la substancia.

Los filósofos habían propuesto como substancias: los límites de los cuerpos; las cosas sensibles, las Especies, el - Uno, los números, la superficie, etc. Habían reducido la realidad a una sola cosa, en cambio, Aristóteles, se abre a la pluralidad de seres. La concepción aristotélica del ser es - múltiple, análoga, reflejando en el conocimiento de la misma la

(37)VII, II, 1028b 16-32

riqueza que la realidad posee. Esta es la base de su metafísica: El ser es, y tiene un significado multívoco.

Aristóteles buscará la verdad de lo que se dijo aclarando lo que está bien o mal. Si resulta que todas las consideraciones son verdaderas entonces la investigación tendrá este rumbo: cuál de todas éstas es más substancia, o mejor, a cuál le pertenece propiamente el nombre de substancia.

Owens esquematiza la cuestión propuesta en los siguientes términos:

"Regarding these matters, then we must inquire:

- 1) Which of these statements are right and which are not right and
- 2) What Entities there are, and
- 3) Whether there are or are not any apart from sensible Entities, and
- 4) How sensible Entities have being, and
- 5) Whether there is any separate Entity, and
- 6) If so why and how, or
- 7) no such Entity apart from sensible Entities; and we must first sketch what Entity is (38)

Si resultara que la única substancia fuera la sensible (por ejemplo la materia o el compuesto) en ese momento la existencia de la realidad inmaterial quedaría suprimida.

(38) Owens, J. op. cit. p. 524

La substancia se dice al menos de cuatro modos

Aristóteles nos dirá que se habla de la substancia, al menos de cuatro sentidos principales. En efecto, la esencia, el universal y el género parecen ser substancia de cada cosa; y el cuarto de ellos es el sujeto (39)

Aristóteles sabe que "el ente se dice de muchos sentidos" (40) y en parte da la razón a todos y en otra a ninguno (Aristóteles recuerda aquí las teorías de filósofos anteriores por lo que la cita #35 es un resumen de lo que se consideraba como substancia *), el problema es, sin duda, complejo. El Estagirita desarrollará la respuesta estudiando cuál de estas -- concepciones es verdaderamente la Substancia.

2.2 LA SUBSTANCIA COMO SUJETO

Cuando se mencionan los cuatro sentidos principales de los que se habla acerca de la substancia, el primero que Aristóteles considera es el de sujeto. "Y el sujeto es aquello de lo que se dicen las demás cosas, sin que él por su parte se diga de otra. Por eso tenemos que determinar en primer lugar - su naturaleza; porque el sujeto primero parece ser substancia primera en sumo grado. Como tal se menciona, en un sentido la

(39) Cfr. VII, III, 1028b 33-36

(40) Cfr. VII, I, 1028a 10

* Según Owens: "Al four headings, however, are typically aristotelian expressions. All-except 'genus', which is common to both Aristotle and Plato- are technical terms proper to the Stagirite thought, apparently just as in Book A, Aristotle is reducing the conceptions of previous philosophers to his own formulation". The doctrine of Being in Aristotelian Metaphysics, p. 523

materia, y , en otro, la forma, y en tercer lugar, el compuesto de ambas. " (41)

¿Cómo es que el sujeto puede ser substancia en sumo grado? Aristóteles trata esta cuestión en dos tratados más: en las Categorías y en la física . En el contexto lógico, la substancia es el último sujeto de la predicación. En el tratado de la Física, es la materia subyacente en el cambio. (42)

En realidad, se dice sujeto, a algo cuando sustenta a todo lo demás, como los accidentes están sustentados por la substancia; en cambio, el sujeto no se predica de lo demás por que es cognoscible por sí mismo. Lo que aquí se ha mencionado como sujeto, en los Predicamentos se denomina Substancia Primera, y ésta es el sujeto en sumo grado.

Según Owens, el sustrato de las Categorías, es identificado inmediatamente con el sujeto de la Física en sus tres sentidos antes mencionados: materia, forma y compuesto. "This is the substrate of the Physics, and is illustrated by the same example (PH., I, 7 191a 8-12). The doctrine, accordingly, should apply to the substrate that is directly known, and to the substrate that is known only by analogy." (43)

Esto podría concordar con la doctrina aristotélica ya que si la substancia es sustrato de inhesión lo es también de

(41) VII, III, 1028b 35 - 1029a 2

(42) Cfr. Owens, op. cit., p. 329

(43) Ibidem

la predicación de los otros modos de ser (accidentes). Podg mos poner como ejemplo el caso del accidente, que por inherir en otro también necesita que se predique de otro.

Desde el punto de vista del sujeto, la Substancia puede ser la forma, la materia o el compuesto. ¿Por qué Aristóteles hace mención de estos tres? porque son las tres realidades que son sujeto primeros. Aunque Aristóteles explicará más tarde lo que entiende por sujeto primero, lo entiende así porque éste es sujeto no porque yo lo coloque, sino que él desempeña el lugar de sujeto siendo el allí por él mismo. El sujeto es en sí mismo, y lo que es en sí mismo es aquello que está por él y no por otro.

El problema surge con la materia prima, pues siendo totalmente indeterminada no puede estar por sí misma; por otro lado, es el sustrato por autonomía en la realidad sensible pues a ella vienen la forma y los accidentes.

Aristóteles dice que estos tres modos de ser son substancia de las cosas en cuanto que son fundamento para su constitución. Pero en este sentido, el ente natural (ya constituido), el sinolón, sería más substancia puesto que los anteriores son co-principios que ayudan a constituirlo como tal, porque cosa, se dice de aquello que ya está hecho, es decir, de aquello que tiene materia y forma. (44)

[44] Cfr. VII, VIII, 1033a 31-32

Podemos decir en conclusión que sujeto no es sólo aquello que "recibe" algo, ni tampoco aquello en donde residen los accidentes, si lo viéramos de esta manera, la materia - quedaría como substancia primera.

Sujeto quiere designar algo que es más, sujeto es el que está por sí y no por otro, con lo cuál, trataremos de ver en el siguiente capítulo cuál de estos tres modos de ser es el sujeto que con mayor propiedad pueda dársele el nombre de substancia.

2.2 LA MATERIA COMO SUJETO

Aristóteles ha tomado a la materia como un modo de ser que podría ser substancia, en este apartado estudiaremos como el Estagirita maneja esta cuestión.

Primero quisiéramos expresar que pensamos con Owens - que Aristóteles al tratar la materia como sujeto toma dos - sentidos de la misma: la materia prima y la materia segunda: "In treating the substrate, Book 2 has asserted that 'the predicates other than Entity are predicated of Entity, while Entity is predicated of matter'. 'Substrate' has consequently a two-fold sense. It can mean either the matter that has of itself none of the determinations of Being, or else the - composite of matter and form in the category of Entity. The

first is the absolutely undetermined substrate of the Entity, i.e., of the form; the second is the substrate of the accidents." (45)

En realidad, cuando Aristóteles habla de la materia, muchas veces no especifica de cuál de ellas está hablando, si del compuesto de materia y forma o de la materia prima, aun que al estudiarse el texto con mayor profundidad, esto parece esclarecerse. Owens opina al respecto: "Both types of substrate are regularly termed matter. Substrate or matter, accordingly, can mean either the composite or the absolutely undetermined matter. A glance at the main texts concerning each will help to clarify the Stagirite's conception of the two types." (46) Por esta razón, para el propósito de este capítulo se estudiará primeramente la materia prima; la materia segunda se tratará cuando se estudie el tema del compuesto (sinolón).

Acerca de la materia dice Aristóteles: "... suprimidas las demás cosas, no parece quedar nada. En efecto, las demás cosas son afecciones y acciones y potencias de los cuerpos... pero no substancias (pues la cantidad no es substancia) sino que más bien es substancia aquello primero a lo que estas cosas son inherentes. Ahora bien, suprimida la longitud, la latitud no vemos que quede nada, a no ser que

(45) Owens, J., op. cit., p. 334

(46) Ibidem, p. 335

haya algo delimitado por aquéllas; de suerte, que a los que así proceden, necesariamente les parecerá que la materia es la única substancia". (47)

El movimiento, un cambio al que están sujetos todos los entes que tienden a un fin, es lo que trata ahora Aristóteles. No existe mejor ejemplo para probar la existencia de un principio real como lo es la materia prima, que el movimiento o cambio. Aristóteles aquí tampoco especifica de cuál cambio se trata, aunque suponemos que se trata del cambio substancial.

Se ha podido observar en este párrafo lo siguiente: Lo primero será decir que la materia prima es capaz de quedar como último sujeto del cambio, y capaz también de recibir todo. La explicación de esto la veremos más tarde, adelantemos sólo que esto obedece a que es totalmente indeterminada.

Supuesto un ente en movimiento (no local) al cuál quitamos las afecciones, accidentes y potencias, longitud y latitud, etc., -que no son substancias-, no parece quedar nada más que materia, que es la delimitación de los anteriores.

Suprimidas estas cosas (48), -accidentes, si se trata de cambio accidental; la forma si se trata de cambio substancial-, de cualquier modo, siempre quedará como sujeto la ma

[47] VII, III, 1029a 11-20

[48] "Aristotle divides the process of 'stripping off' into two stages. The elements in the nature of a sensible thing other than length, breadth and depth (i.e. the secondary qualities are mere affections, actions and powers of bodies. But secondly, length, breadth and depth are themselves not substances but qualities and may be STRIPPED AWAY in thought". Ross, W.D., Aristotle's metaphysics, Comm. a 1029a 12-16

teria. Aristóteles da por sentado que la materia prima existe y que es uno de los principios de la constitución de la realidad sensible y es sujeto primario del cambio substancial y accidental. Aquí es preciso aclarar que los accidentes no se dan necesariamente por la materia misma sino por la potencialidad de un sujeto, es decir, por la razón de que él mismo no es acto puro y posee ciertas imperfecciones, en este sentido podemos hablar por ejemplo del accidente cualidad.

En cierta manera es comprensible que algunos hayan dicho - que la materia pudiera ser la substancia, pues a nuestros ojos, lo que siempre queda después del cambio es la materia; sin embargo, no podemos dejar de decir que quedarse aquí podría obedecer a un estudio de la realidad poco profundo. Aristóteles se da cuenta de esto y como buen científico tratará de demostrar la permanencia de la materia, y de este modo plantearse si ésta es propiamente la substancia.

Dentro del mismo libro VII, Aristóteles, da una serie de características de la materia prima en general, quizá el repasarlas nos ayude.

2.2.1.

La materia como indeterminada

Materia es lo que de suyo ni es algo, ni es cantidad, ni ninguna otra cosa de las que determinan al ente, como tampoco es una categoría. (49) Es manifiesto que Aristóteles se refiere aquí a la materia prima, porque este tipo de materia indeterminada no

(49) Cfr. VII, III, 1029a 20-23

es algo porque no es esencia ni cuerpo constituido. La materia primera no tiene especificación, por tanto, tampoco la proporciona, no posee determinación alguna que la haga ser así o de otra manera, y como en ella misma no la tiene no provee algo que especifique.

Dice Owens que desde el punto de vista de la indeterminación de la materia, Aristóteles la compara varias veces con los accidentes: "The accidents, as we stated in the opening chapter of Z, cannot be the primary instance of Being, because they are not definite, i. e., determined... The accidents are secondary instances of the What-IS-Being. Of their very nature they are some kind of a determination of Being, even though in a secondary way (Cfr. Z, III, 1029a 20-21). But of themselves they lack the primary determination that makes them be, The determination of Entity. Accordingly, both matter and accidents - though each in a different way - need something prior to furnish the required determination of Being." (50)

La materia no es ninguna de las cosas que determinan al ente, es algo de lo que se predica cada una de estas cosas. (51) En realidad los accidentes se predicán de la materia en cuanto que es su sujeto último. La predicabilidad que pudiera tener la materia respecto de los accidentes pueda ser

(50) Owens, J., op. cit., p. 338
 (51) Cfr., VII, III, 1029a 20-22

porque ya existe la forma. Es en este sentido -SER SUJETO- en que la materia tiene semejanza con la substancia, por ello es fácil confundirse e inclinarse a pensar que la materia es substancia.

2.2.2.

La materia es incognoscible por sí misma (52):

Dice Tomás de Aquino: "Pues que la materia sola no es la esencia es evidente, porque por su esencia una cosa se conoce y se ordena dentro de un género y una especie; pero la materia ni es principio de conocimiento, ni se determinan las cosas según ella en un género o una especie, sino según aquello por lo cual existe de hecho". (53) Si la materia no posee en sí misma ninguna especificación o determinación resulta que por ella misma no puede ser conocida, esto se aclarará mejor con un texto de A. Millán Puelles:

"La materia prima es el último sujeto de las determinaciones y propiedades del ente móvil. No se limita a constituir aquello de lo que se extrae mediante el movimiento una nueva substancia. Como algo permanente en la mutación esencial sigue existiendo en lo que tras esto llega a ser, y desempeña en todos los casos el oficio de un soporte o término de inherencia de cuanto posee la entidad en que se halla. La materia prima es de este modo, principio ex quo y principio in quo de la substancia."

(52) Cf. VII, X, 1036 a 8-9

(53) El ser y la esencia, Cap. II, p. 27

En sí misma es informe, a diferencia de la materia segunda, que es la substancia constituida entre ella y la forma sustancial. En cuanto se distingue de esta última, no puede tener forma, es el compuesto o sustancia. Como pura potencia, no es ni puede ser entendida más que en relación a los actos primeros o formas sustanciales que con ella componen entidades plenarias.

De ahí que por sí sola, enteramente aislada, no posea contenido inteligible de ninguna especie y que Aristóteles dijera que, considerada en sí misma, no es "que", "ni cuando", ni ninguno de los modos determinativos del ente". (54)

Sabemos que sólo por medio de alguna determinación -- que es la forma- substancial se podría conocer, la materia prima careciendo de toda determinación, se hace incognoscible por sí.

2.2.3.

La materia es potencia:

Esto lo podemos observar en la siguiente cita:

"...y todas las cosas que se generan por naturaleza o por arte tienen materia; es posible, en efecto, que cada una de ellas sea o no sea, y esto es la materia de cada una-...."

(55)

"The matter of a thing, therefore, is the capacity or potency to become something else." (56) La materia es un principio junto con la forma para llegar a constituir la --

(54) Fundamentos de Filosofía, p. 284

(55) VII, VII, 1032a 20-22

(56) Owens, J., op. cit., p.339

substancia corpórea, y por ello, no es una totalidad sino - "parte" de una totalidad.

En cuanto que la materia es un co-principio en la constitución de las cosas (junto con la forma y la privación), podría confundirse con la substancia.

Tomando una idea de Reale podemos decir que se puede entender a la materia como substancia de las cosas (al menos dentro de ciertos límites) en cuanto que es imprescindible en la conformación de la realidad natural. (57)

La materia, como se ha visto, es algo fundamental en dicha constitución; además es causa: "En su acepción más estricta, - causa es aquello que real y positivamente influye en una cosa, haciéndola depender de él. Toda causa es, por tanto, un principio, algo originativo de un acto". (58)

En conclusión: sujeto no es sólo aquello en donde residen los accidentes, si lo viéramos de esta manera, la materia quedaría como substancia. Ser sujeto es más, es aquello que está por sí, por lo que se descarta inmediatamente que la materia prima sea substancia puesto que es totalmente indeterminada, esto hace imposible que exista por sí.

Owens da una conclusión: "The point stressed here, however, is that matter cannot be the primary instance of Entity. Entity implies determination. Matter, being as such undetermined, cannot be the source of determination. This reasoning, like the argument by which Entity was shown to

(57) Reale, G., Introducción a Aristóteles, p.54

(58) Millán Puelles, A., op. cit., p.514

be prior to accidents , implies a general principle stated expressly in Book A. The ultimate cause of any characteristic in the highest degree. Matter in its ultimate instance does not possess any determination . It cannot therefore be the cause of Entity to other things. The primary instance of substrate cannot be the primary instance of Entity". (59)

2.3. EL COMUESTO COMO SUJETO

En el apartado anterior se concluyó que la materia prima es sujeto último en el cambio, la explicación viene dada - por su indeterminación.

Esto último nos permite decir que aunque es sujeto último, no es sujeto que pueda sustentarse por sí, su indeterminación la hace ser un no-existón; no es separable, y por tanto , no es substancia. Aristóteles dirá casi al finalizar el capítulo tercero del libro VII, 1029 a 28-30 lo siguiente: "En efecto, el ser separable y algo determinado parece correg ponder sobre todo a la substancia; y por eso la especie y el compuesto de ambas parecen ser substancias en mayor grado que la materia".

Aristóteles menciona aquí dos características importantes de la substancia, características de las cuales carece

(59) Owens, J., op. cit., p. 333

la materia primera. La especie y el compuesto serán -en este sentido- más substancias porque son determinados, tienen características que los hacen ser de tal manera y no de otra.

Aunque Aristóteles pensará omitir el estudio de las substancias compuestas (60) de materia y forma, por que son claras, deberá comenzar su estudio por éstas, la razón estriba en que el conocimiento va de lo más fácil a lo menos fácil, - así comenzaremos con la investigación del sujeto.

2.3.1.

El compuesto como sujeto ontológico

Tomemos en cuenta la afirmación que hace Aristóteles:

"Se está de acuerdo en que son substancias algunas de las sensibles..." (61) Algunos de los entes sensibles son substancias, comencemos nuestro estudio diciendo cuáles son éstas.

Todo ser material esta compuesto de materia y de forma. Estos dos principios metafísicos no son directamente detectables, - porque la materia sola careciendo de forma alguna no es detectable, cuando estos dos co-principios se dan en un solo ser resulta el ente sensible.

(60) VII, III, 1029a 32-33

(61) VII, III, 1029a 35

Este ente llega a ser y a constituirse como algo determinado por la forma que es el acto de la materia. Podemos decir que éste llega a ser un solo ente pero compuesto. Su esencia, por tanto, será el compuesto y no alguno de sus co-principios (62) , en palabras de Antonio Millán Puelles:

"Es el compuesto hilemórfico lo que tiene indole de una substancia corpórea". (63)

Aristóteles procederá a estudiar la esencia de las cosas sensibles como uno de los cuatro que dió a la substancia . Nosotros por razones metodológicas estudiaremos la esencia en otro apartado. Lo que sí estudiaremos a continuación será el -- compuesto como sujeto ontológico y lógico.

El compuesto como sujeto ontológico es el ente sensible o natural en cuanto que sustrato de inhesión de los accidentes; en cuanto lógico es sujeto de la predicación de los demás modos de ser, que son los predicables.

El ente natural o substancia sensible es aquél que posee materia y forma como ya dijimos, al cuál, sobrevienen modos de ser que no son precisamente partes integrales de su substancia, es decir, no hay identificación de la esencia de cada cosa con sus accidentes, porque esta identificación no es necesaria, ya que los accidentes no pertenecen propiamente a su esencia (64). Un ejemplo que Aristóteles propone varias veces en su obra :

(62) Cfr. Tomás de Aquino, El ser y la esencia, C.II,p.26

(63) Millán Puelles, A., Diccionario de Filosofía, Voz: Sustancia, p.545

(64) Cfr. VII, VI, 1031a 18-23

Sócrates no se identifica con ser músico, el ser músico no es parte de su modo esencial de ser, en cambio, algo que sí es parte de su ser es ser animal racional.

Estos modos de ser que sobrevienen al compuesto son -accidentes, y son modos de ser pero no a la manera de la substancia, porque son, precisamente, por estar inmersos en ella.* El accidente es por su relación con la substancia. La substancia -que es el principio en el género del ser- por tener esencia de la manera más verdadera y máxima, conviene que sea la causa de los accidentes, que participan del concepto sólo secundariamente y hasta cierto punto. (65)

2.3.2.

El compuesto como sujeto lógico

Sucede de igual manera en la predicación. La esencia de cada cosa se indica en la definición, y como estos entes están compuestos de materia y de forma, su definición se tomará de esos dos elementos; en cambio, cuando se define un accidente se pone como algo añadido a la esencia de una substancia o como un ser fuera de la esencia, por lo que, a estos, es preciso incluirles en su definición un sujeto que está fuera de su género. (66)

* No tocaremos el tema de accidentes propios e impropios.
 (65) Cfr. Tomás de Aquino, El ser y la esencia, Cap. II, p.85
 (66) Cfr. Ibidem, Cap. II, p.29

Aristóteles dice que lo que no es por sí en cuanto tal se dice de dos modos: "... y uno procede de adición y el otro no. Pues uno se dice porque se añade a otra cosa lo mismo que se define, como si uno, al definir el ser de lo blanco, dijera el enunciado de un hombre blanco; y el otro, porque se añade otra cosa a lo que se define; por ejemplo, si 'vestido' significara 'hombre blanco' y uno definiera 'vestido' como 'blanco'". (67)

Pues bien, todo lo que no pertenece necesariamente al compuesto como tal - a su esencia-, son predicados que inhiere accidentalmente en un sujeto que es precisamente el compuesto.

Pero, dejemos claro que ser sujeto no es aquél que sola mente tiene la capacidad de recibir: Sustentar no es recibir. (68)

Sustentar es 'mantenerse en pie', es decir, ser por sí mismo. El 'sinolón' además de ser sujeto de acciones, puede sustentarse por sí mismo porque es separable y algo determina do.

2.3.3.

El sujeto como causa

Podemos continuar diciendo que el compuesto o substancia sensible tiene un modo de mostrar que puede sustentarse: es causa de la generación; no lo es a la manera de la for-

(67) VII, IV, 1029b 31-35

(68) Cfr. Owens, J., op. cit., p.345

ma o de la materia, porque como tal es cuando una forma la -
 determina; la forma no es susceptible de generación ni de co-
 rrupción. (69)

Para que se produzca algo determinado es preciso que
 se de a partir de un sujeto en sentido pleno, de una cosa -
 que ya subyacía. (70)

El hombre se concibe particularmente (como individuo)
 cuando se toma la substancia primera (alma), su cuerpo y el
 compuesto de ambos en particular, y así podemos decir con -
 Aristóteles que la substancia es la especie inmanente de cu-
 ya unión con la materia procede la que llamamos substancia -
 concreta. (71)

El sujeto ontológico es la substancia primera (la subs-
 tancia segunda es en plano lógico), es la que se sustenta en
 sí misma, por decirlo así, la substancia primera es "comple-
 ta", estará compuesta de materia y forma y será la substan-
 cia sensible, un individuo corpóreo.

Habría que estudiar si Aristóteles sólo se refiere a las
 substancias corpóreas cuando hace referencia al individuo. -
 Parece que esto no es así: el individuo no es precisamente -
 un singular numérico y por tanto material puesto que el mismo
 dice: en VII, XI, 1037a 5-10

"Y es también evidente que el alma es la substancia pri-

(69) Cfr. Tomás de Aquino, Principios de la realidad natural,
 Cap. II, #10, p. 35

(70) Cfr. VII, VIII, 1033a 31- 1033b

(71) Cfr. VII, XI, 1037a 29-30

mera, y el cuerpo es materia, y el hombre o el animal, el compuesto de ambos en sentido universal. Pero Sócrates y Corsico, si también el alma es Sócrates, son algo doble, (pues unos lo consideran como alma, y otros, como el compuesto); pero, si son simplemente esta alma y este cuerpo determinados, el individuo será también como el universal.

Recordemos que el sujeto es causa no nada más de la generación sino también de otras operaciones, las cuales se diferencian según el modo de ser de cada cuál.

2.3.4.

La substancia: la última diferencia en el plano lógico.

Aristóteles dice que el sujeto como compuesto puede ser tomado de dos maneras: "Y es también evidente que el alma es la substancia primera, y el cuerpo es materia, y el hombre o el animal, el compuesto de ambos en sentido universal. Pero Sócrates y Corsico, si también el alma es Sócrates, son algo doble, (pues unos lo consideran como alma, y otros, como el compuesto); pero, si son simplemente esta alma y este cuerpo determinados, el individuo será también como el universal." (72)

(72) VIL XI, 1037a 5-10

Aristóteles dice: "Si esto es así, está claro - que la última diferencia será la substancia de la cosa y su definición...por consiguiente, si se produce una diferencia de otra diferencia, una sola, la última será la especie y la substancia." (73)

¿Qué quiere decir con esto Aristóteles? quiere decir - que la última diferencia específica será la substancia en el plano de la predicación. La última será lo más separable en el plano lógico, debemos afirmar que no será la substancia natural o sensible, mas en el plano del pensamiento, la última diferencia específica será el sujeto.

Sólo concluiremos lo siguiente:

El compuesto o "sinolón" sí es una substancia como Aristóteles lo ha afirmado, porque es determinado y en cierto sentido, separable. ¿Por qué en cierto sentido? Definitivamente el compuesto existe en sí y por sí es separable respecto de los accidentes, es autónomo. Pero la composición de materia que tiene es susceptible de corrupción, por lo que no es separable y autónomo en sentido absoluto. Ahora pasemos al siguiente apartado en donde estudiaremos la forma como sujeto.

2.4. LA FORMA COMO SUJETO

Aristóteles concluyó que la materia prima no puede ser substancia; el compuesto lo es pero de manera no absoluta, vimos también que esto se debía a la corruptibilidad de la propia materia, Owens aclara : "The notion of substrate, leads ultimately to matter. It has accordingly proved insufficient to explain Entity. It does not lead the intellect to anything outside sensible things." (74) La noción de la materia como sujeto propiamente dicho no nos llevaría fuera de las substancias sensibles, por lo que, si esto no es así debemos investigar qué otra cosa pueda serlo.

Recordemos que Aristóteles mencionó que la especie y el compuesto podrían ser más substancia por ser separables y determinados, por ahora, no nos detendremos en estudiar si la forma es más substancia que las demás, sino si puede ser sujeto y de qué manera lo es para después pasar e investigar si ésta es la substancia primera por excelencia.

Antes de comenzar con este estudio es importante decir que entre los filósofos son varios los que opinan que la forma o esencia es la substancia primera para Aristóteles, esa investigación la dejaremos para el capítulo tercero de esta tesis.

(74) Owens, J., op. cit. p. 346

El estudio de la forma como sujeto en la Metafísica es re-
ducidísimo (75), se tratará de ampliarlo tomando ideas de los
diferentes filósofos que de una manera u otra comentan a Aristó-
teles en este punto.

Según Jesús Garay existen en Aristóteles once sentidos --
globalizantes de la noción de forma y que, por ser análoga tal
noción, pueden darse a confusión. (76) En este estudio, nos
remitiremos a estudiar la forma tratada en el libro VII, es de-
cir en su relación con la substancia, en concreto, en este apa-
rado estudiaremos la forma como sujeto.

¿Y qué es la forma? Forma es aquello que puede circuns-
cribirse en una definición; lo que constituye lo definido. (77)
La forma es lo que es. (78)

Se ha querido decir aquí que lo que constituye un ser en
lo que es, es por la forma, y lo hace imprimiendo cierta deter-
minación y fijeza en cada uno. Esto se enuncia en una defini-
ción. La forma determina a cada uno de los seres y por ello po-
demos ver que en la realidad existen o formas accidentales o --
formas substanciales. (Existe una pluralidad de formas, la

(75) "Il significato di sostrato come forma è raro in Aristotele mentre
sono frequentissimi gli altri due, particolarmente il primo, (mate-
ria". Reale, G., La Metafisica, Note A Z 3, #3.

(76) Cfr. De Garay, J., Los sentidos de la forma en Aristóteles, p.121

(77) La forma como quiddidad es lo significado por la definición, en cuanto
que por ella se significa la certeza de cada cosa. Cfr. Tomás de Aquino,
El ser y la esencia, Cap. I

(78) 'Tó ti en einai' es traducido al latín por 'quod quid erat esse' y al
castellano por 'lo que era el ser'.

forma es también un concepto análogo, y esto es claro, si la forma es la que hace ser a este ente de esta manera y no de otra, y por ello el ente se dice de muchas maneras, concluimos que la forma también se dice de muchas maneras).

Y se dice que es aquello que circunscribe la definición porque aquí se indicará la esencia de una cosa, apoyemos esta afirmación citando a Tomás de Aquino:

"Aquello por lo cual una cosa queda constituida en un género y una especie propios, es lo que se significa por la definición, que indica lo que es una cosa; de aquí se sigue que los filósofos designen la esencia por el término quiddad. Y esto es lo que el filósofo llama con frecuencia "Aquello que era el ser" (Aristóteles, Metafísica, VII), o sea - aquello por lo cual una cosa es lo que es. También suele llamarse forma, en cuanto que por la forma se significa la certeza de cada cosa..." (79)

¿En qué sentido podemos decir que la forma es sujeto?

La forma funge como sujeto de todo aquello que se puede predicar de ella, es decir:

La forma hace a un ente ser este y no otro, a esta manera concreta de ser van unidas unas propiedades o predicados

(79) Tomás de Aquino, El ser y la esencia, C.I, p.25

que le pertenecen esencialmente o accidentalmente. Existen ciertas relaciones entre el sujeto y el predicado, de manera que este predicado es precisamente para este sujeto. Con esto nos damos cuenta que el predicado está fuera del sujeto, de su esencia, por lo que de ninguna manera es lo más propio de la esencia, pero sí se predica de ella como de su sujeto, Reale dice al respecto:

"Insomma: rispetto a tutto ciò che della forma si può predicare, la forma funge de "sostrato". E evidente il legame di "analogia" sussistente fra i tre significati ora esaminati: di analogia, badisi, proprio nel senso di proporzionalità, che conosciamo da Δ , 6. La materia sta (come sostrato) alla forma, così come il sinolo sta (come sostrato) alle sue affezioni. Analogamente, si può anche dire: il sinolo sta (come sostrato) alle sue affezioni, così come la forma sta (come sostrato) alle proprietà sue e a ciò che di essa è predicabile." (89)

También podemos añadir que los accidentes se dan en cierta manera por la forma, vemos que la materia no era causa directa de ellos. La forma cuanto menos perfecta sea, será sujeto de ciertos accidentes o propiedades los cuales precisarán de cierta actualización o perfección. Que quede claro que los accidentes inhiere por la imperfección de la misma forma en cierto sentido, no en todos. La causa se comple-

(89). Reale, G., La Metafísica, Note, A 2, 3, 13

ta por los accidentes pero ella los causa.

2.4.1.

Forma como causa.

"La causa formal es, en un sentido estricto, aquello por lo que intrínsecamente una cosa es; representa, por tanto, lo que en cada ente especifica o determina la manera de ser del mismo. Véase a la causa material, como el acto a la potencia; de suerte que le conviene también una doble relación: una al compuesto y otra a la causa material. Respecto del compuesto es un coprincipio entitativo por el que éste se especifica o determina; respecto de la causa material, es aquello por lo que ésta se actualiza.

Como la forma, la causa formal se divide en sustancial y accidental. Es sustancial la que determina original y primariamente a un ser... Forma accidental es todo acto segundo, toda determinación que ya suponga constituida una sustancia".
(81)

Respecto a esto han surgido varias interrogaciones, las que se tratarán de solucionar en el siguiente capítulo, se formulan aquí porque resultaron del estudio de este apartado.

Una de las críticas que realiza Aristóteles respecto de Platón es acerca de las Especies; la formulamos así* : En to--

(81) Millán Puelles, A., Fundamentos de Filosofía, p.518

* Hemos tomado la división que hizo Tomás de Aquino a la Metafísica de Aristóteles. Cfr. números 612 y 613.

da generación hay materia, lo que se genera no es la especie o la materia sino el conjunto total o compuesto, por tanto, la causa de las Especies (suponiendo que haya alguna además de los singulares) no sirve de nada en orden a la generación y a las substancias. Por otro lado, sabemos que la especie (forma) que se manifiesta en lo sensible no se genera ni tampoco se corrompe, como tampoco la esencia, surge nuestra pregunta: si el compuesto es lo único que se genera y corrompe y la forma aristotélica no, ¿cuál es la crítica?

La segunda es la siguiente: la forma es acto y la materia es potencia; la forma hace ser a este ente lo que es, entonces ¿qué tipo de actividad tendrá la forma de manera que en la realidad puedan los entes ser potenciales, distintos y efectivos?

Dejadas estas cuestiones continuemos con nuestro estudio.

La noción de sujeto es, sin duda, importantísima en Aristóteles por varias razones:

- Fundamenta su realismo porque, por una parte, indica que la realidad es susceptible de movimiento, tiene potencia. La realidad no es fija, estática, como la planteaba Parménides; por otra parte, la noción de sujeto en Aristóteles no hace que la realidad sea un movilismo como en Heráclito porque hay algo que subyace, además la noción de forma como algo determinante hace que la realidad se mueva hacia algo, pero también que algo permanezca.

- La noción de sujeto (como dice Leonardo Polo (82)) impide el proceso al infinito, es decir, o se puede argumentar que algo está en otro

(82) Polo, L., El ser, p. 137

como en otro y así hasta el infinito, porque existirá un onto que se sustente en sí mismo, este sujeto existe en condición de sujeto siendo sujeto. Y de aquí se pasa a la investigación de la substancia porque si hay algo que permanece ¿qué es? y ¿por qué?

Aunque la noción de sujeto sea muy importante en la Metafísica, la noción de substancia no se agota en subyacer. Expondremos a continuación la opinión de algunos filósofos.

"¿Puede la substancia definirse por esta su propiedad sustentadora? Debe contestarse resueltamente que no. Por dos razones fundamentales:

- Primeramente, porque aunque todo el ser de la substancia consistiese en sustentar y fuese sólo potencia respecto de los accidentes sustentados, no podría ser definida por esa su relación, ya que quedaría co ipso des---truida como tal, pues pertenecería al género de la relación, que no es substancia.... En segundo lugar, porque la definición debe expresar lo que la cosa hace, y la función sustentadora propia de la substancia, no expresa la esencia, sino algo que de la esencia se deriva." (83)

"La idea de substancia como principio de sustentación no expresa, sin embargo, la más profunda índole de esta categoría. Lo que radicalmente la define -por oposición al accidente- es el corresponderle el ser subsistente; no el hacer de sujeto de inhesión, sino el no haber de tenerlo." (84)

(83) González, A., Tratado de Metafísica (Ontología), p. 287

(84) Millán P., A., Fundamentos de Filosofía, p. 500

"Un sentido rudimentario de 'ousia' es el de "substrato", pero no se sostiene porque significa en último análisis la materia, y la materia implica indeterminación. Ni es sólo la forma, porque también la materia pertenece a la estructura esencial de los entes. Tampoco ser - sin más - el compuesto, porque es posterior a la materia y a la forma y sólo es -- cognoscible de suyo por los sentidos, y accidentalmente por el intelecto". (85)

"The location of Entity in the substrate, however, is not sufficient". (86) "Entity, therefore, may be expressed as matter, but only in a secondary and potential way. 'Substrate', though a correct expression of Entity, can never be its primary and perfect instance. 'Substrate' ultimately means matter, and matter implies indeterminateness. Determinateness, on the other hand, is the characteristic of form, knowability, and Being. Whatever Entity a matter or a substrate has, must come to it from form". (87)

"Che la sostanza sia sostrato, vale a dire ciò che non può riferirsi ad altro ma a cui tutto si riferisce, è certo; tuttavia, la sostanza non può essere caratterizzata solo in questo modo. Ne verrebbe, infatti, che sostanza è solo o prevalentemente la materia, giacché, se si tolgono tutte le

(85) Beauchot, M., op. cit., p. 102

(86) Owens, J., op. cit. p. 330

(87) Ibid, p. 345

determinazioni categoriali alle cose, non resta che la materia (tutte le categorie si riferiscono alla sostanza, a sua volta la sostanza -interesa como essenza e forma- inerisce e si riferisce alla materia)." (88)

Hemos podido observar que si tomamos a la sustancia como substrato únicamente, llegaremos a establecer a la materia como sustancia, de aquí que, descartemos ipso facto la existencia de sustancia inmatrimales, cosa que Aristóteles no hace pues en el libro XII de la Metafísica (que no vamos a estudiar) acepta la existencia de Dios como la Sustancia por excelencia.

(88) Reale, G., La Metafísica, Note A 2, 3, #1.

CAPITULO III

LA FORMA O ESENCIA: SUBSTANCIA PRIMERA PARA ARISTOTELES

3.1 . ALGUNAS CARACTERISTICAS DE LA FORMA

3.1.1.

La especie es anterior a la materia y al compuesto

La substancia como sujeto es uno de los cuatro modos que Aristóteles propone (ya sean concepciones propias o no) para designar a la substancia.

El sujeto no agota el concepto de substancia. Otro modo es el de la esencia, que es el que nos ocupa ahora.

Aristóteles, desde un principio, expone la primacía de la especie aunque el "si" sea condición, de hecho Aristóteles sabe que es anterior a lo demás, veamos:

"... de suerte que, si la especie es anterior a la materia y más ente que ella, por la misma razón será también anterior al compuesto de ambas" (89)

(89) VII, III, 1029a 5-7

Es imposible que la materia sea la substancia porque: -
 "...el ser separable y algo determinado parece corresponder -
 sobre todo a la substancia; y por eso la especie y el compues-
 to de ambas parecen ser substancias en mayor grado que la ma-
 teria." (90)

Tengamos en cuenta que Aristóteles ha dicho lo anterior
 después de mostrar que la materia primera es totalmente inde-
 terminada, es decir, sin ningún carácter, Ross lo explica así:
 "But he seems here to feel that to say even this of it is to
 assign it a character, while its character is to have no cha-
 racter" (91)

Lo que da firmeza y existencia a los caracteres es la
 forma pues determina a un ente a ser lo que es. El compuesto
 puede ser más substancia precisamente porque es una unidad -
 de materia y forma. En páginas anteriores se dijo que el com-
 puesto es determinado pero no "tan separable" debido a que la
 materia es susceptible de corrupción, mientras que la forma
 es determinante y no se genera ni se corrompe, parece ser, -
 pues, que la forma es anterior a ambos como el acto a la po-
 tencia teniendo así más carga ontológica.

(90) VII, III, 1029a 28-30

(91) Ross, W.D. Aristotle's, Metaphysics, Com. 2, III, 1029a 29

Substancia es "aquello que no se dice de un sujeto, sino de lo que se dicen las demás cosas". (92)

Substancia es aquél que no se dice de otro, sino que los demás se dicen por él. La substancia -hemos dicho antes- no se agota en sustentar, sino que además de ser sustento para las demás cosas, se sustenta ella misma, "Aquello a lo que le compete ser en sí, esto es, existir sin necesidad de afectar a otro ser que haga de sujeto" (93). Por contraposición tenemos a los accidentes que son siempre en otro como en su sujeto, les compete ser por otro porque ellos mismos no podrían ser. Concluimos que un accidente no es nunca una substancia.

3.1.2.

¿Qué es ser separable? (Xoristón)

Ser separable es la capacidad que posee la substancia para poder ser ella misma sin necesidad de otro. Mencionamos el accidente para explicar más claramente la separabilidad de la substancia.

(92) VII III, 1029a 8-9

(93) Millán P., A., Fundamentos de Filosofía., p. 497

Dado que los accidentes existen por otro, por sí mismos no pueden separarse, ya que separados dejan de ser; "Through Entity all Beings are" (94), dice Owens. En cambio, la substancia es separable en ella misma porque existe por sí. Leonardo Polo utiliza una expresión que realmente es acertada: "xoristón es lo que es bastante, lo que es suficiente". (95)

Esta separación no tiene nada que ver con el espacio o con la distancia porque el xoristón aristotélico es aquello que estrictamente no depende de ningún otro para ser.

Para sustentarse y no ser sustentado se exige tener el ser en sí, la substancia tiene en ella esta perfección de la que se deduce su separabilidad.

Si lo sustentado se nos muestra como independiente, lo sustentante refiérese justamente a la autosuficiencia. Remitiéndonos a Aristóteles en su Metafísica I, II, 1003b 5-10 podemos decir: la Substancia no precisa para ser la unión con otro ya sea por inhesión o por composición, la razón estríba en que la substancia está por sí misma y no por otro, como tampoco es parte de otro. Por tanto, si la substancia no está en otro, está en sí. Tomemos en cuenta entonces que si la Subs-

(94) Owens, J., op. cit., p. 319

(95) El Dr. Leonardo Polo utilizó varias veces esta expresión en un curso de verano titulado "La Forma en Aristóteles", en la Universidad Panamericana.

tancia no es parte de un ente como si fuera un agregado de ésto, entonces es esa cosa misma, (tomemos en cuenta que si bien la substancia no es parte de un ente, tiene la disposición para que algo se conjugue con ella, ya sea por vía de inherencia-accidentes, o por vía de composición-materia-forma-, v. gr) está consigo misma y no con otro o en otro.

En conclusión: la separabilidad de la substancia consiste en existir independientemente de algún otro ser y poder separarse. Ella misma es "bastante" y "suficiente" para existir en sí.

3.1.3.

¿Qué es ser determinado? (todo tf)

Aristóteles menciona varias veces la palabra determinado para expresar una característica de la Substancia, nosotros tratamos de reunir algunas de estas con objeto de estudiar lo que quiso significar con ella.

" Y cuando una cosa se dice de otra, no es algo determinado; por ejemplo, el hombre blanco no se identifica con algo individual." (96)

"En efecto, la quiddidad significa, en un sentido, la -
substancia y el individuo..." (97)

"Y 'Ente' significa, por una parte, una cosa determinada, y , por otra, una cantidad o una cualidad". (98)

"...y algo. Y este último 'algo' lo refiero a cualquier categoría; pues serán esto o cuánto o cuál o dónde". (99)

"Y el algo que se genera es un hombre o una planta o alguna cosa semejante, de las que decimos que son substancias en grado sumo..." (100)

"Pero ¿hay, entonces, una esfera aparte de éstas, o una casa aparte de los ladrillos? ¿O nunca se generaría, si así, algo determinado. sino que la imposición de la forma significa 'de tal cualidad', pero no es esto y determinado, sino que hace y genera, a partir de esto, algo de tal cualidad..." (101)

"¿Tendrían también materia algunas cosas no sensibles? iene, en efecto, alguna materia todo lo que no es esencia ni especie en sí y por sí, sino algo determinado". (102)

(97) VII, IV, 1030a 18-19

(98) VII, V, 1030b 10-11

(99) VII, VII, 1032a 14-15

(100) VII, VII, 1032a 17-19

(101) VII, VIII, 1033b 20-24

(102) VII, XI, 1036b 35- 1037a 2

" En efecto, 'substancia' significa algo único y algo determinado ... " (103)

"... y del sujeto, del cuál hemos dicho que subyace de dos modos: o siendo algo determinado, como el animal para las afecciones, o como la materia para la entelequia". (104)

" Y además, es imposible y absurdo que lo que es determinado y substancia, si está compuesto, no esté compuesto de substancias ni de algo determinado, sino de cualidades; pues la no-substancia y la cualidad serían antes que la substancia y lo determinado". (105)

"...nada de lo que se predica de una manera común significa algo determinado, sino algo de tal cualidad". (106)

"Así, pues, si hay un Hombre en sí, que es de suyo algo determinado y separado también sus elementos, por ejemplo 'animal' y 'bípedo', significarían necesariamente algo determinado, estarán separados y serán sustancias..." (107)

-
- (103) VII, XII, 1037b 27
 (104) VII, XIII, 1038b 4-6
 (105) VII, XIII, 1038b 23-27
 (106) VII, XIII, 1038b 35
 (107) VII, XIV, 1039a 29-32

Esta noción es un resultado característico de la forma o esencia, es decir:

En todos los casos se habla de algo ya constituido, que ya es, y es de este modo y no de otro, esta 'función' la realiza la forma. Beuchot dice: "La 'ousia' significa a la substancia primera, pues ella es la que realmente es algo (un tó de ti)..." (108) Un ente ya sea material o inmaterial se constituye en algo cuando es éste y no otro, es decir, es un individuo. Y un individuo, no es varios u otra cosa, sino éste.

Owens trata de lo 'determinado' sobre todo cuando se refiere a la materia prima, explica que por ella misma no tiene ninguna de las determinaciones del ente: "... determination, as already see, is at least an important characteristic of Being for the Stagirite..." (109). La materia prima no puede ser un 'esta' (this dice Owens, tratando de ser fiel a Aristóteles). "It is not a 'this', for a 'this' -either as form or composite- is also determined". (110) La materia prima no puede ser determinada -ni tampoco proporcionar alguna determinación-, porque carece de forma, al carecer se niega inmediatamente que pueda ser un individuo, un algo, un éste. Owens hablando por Aristóteles dice: "The matter, undetermined of itself, is determined by the form, and thereby is". (111) Por la forma un ente se determina, cuando es determinado, es susceptible de ser conocido.

(108) Beuchot, M., op. cit., p. 122

(109) Owens, J., op. cit., p.332

(110) Ibidem

(111) Ibidem, p. 337

Aristóteles ha comparado la materia como indeterminada con los accidentes, "the accidents are secondary instances of the what-IS-Being. Of their very nature they are some kind of a determination of Being, even though in a secondary way. But of themselves they lack the primary determination that makes them be, the determination of Entity. Accordingly, both matter and accidents-though each in a different way-need something prior to furnish the required determination of Being." (112) En oposición con la forma este ejemplo reafirma el carácter de determinación de la substancia.

Aristóteles comenta en el capítulo XI de este mismo libro que todo lo que no es esencia ni especie en sí y por sí no tiene materia sino algo determinado. Parecería que todo lo determinado tiene materia y si hemos dicho que lo determinado es una característica importantísima de la substancia nos que daríamos con que el compuesto es la substancia por excelencia. Sin embargo, es verdad que el compuesto es determinado, pero esta determinación es dada por la forma. Tomemos en cuenta - que Aristóteles antes de hacer este comentario se ha propuesto ver qué partes son de la especie y cuáles las del compuesto - (VII, L.XI). Porque algunas cosas son probablemente esta especie en esta materia, o están dotadas de tales prioridades de un

(112) Ibid. p. 338

modo determinado (VII,XI, 1036b 24-25). De modo que las cosas que son forma en una materia serán determinadas -por la forma-, y al ser materiales se tendrá que poseer partes materiales.

3.1.4.

La unicidad de la Substancia

"En efecto, 'substancia' significa algo único y determinado, según decimos." (113)

La Substancia debe ser Una y esto nos remite al individuo y también a lo determinado, Reale comenta este pasaje diciendo: "Si notino queste precisazioni, che sono della massima importanza. Le parti della definizione devono di necessità costituire una unità. Perché? Perché la definizione esprime la sostanza, e l'unità è una caratteristica essenziale della sostanza. Ciò che non è unità, infatti, è mero aggregato, e, come tale, non può essere sostanza." (114)

Nos preguntamos si lo único tiene que ser empíricamente uno. ¿El individuo significa un ente que espacial y materialmente es uno? No, Aristóteles nunca dijo eso, más bien lo que se quiere dar a entender es que la substancia aunque pueda constar de partes, en ella misma puede y debe constituir

(113) VII, XII, 1037b 27-28

(114) Reale, G., La Metafísica, Note A 2, XII, 48

una unidad, así como el hombre está formado de diferentes -
 órganos y miembros, él es en sí mismo una unidad pues cada -
 parte es de Juan o Pedro. Según la doctrina aristotélica un
 ente que no tuviese partes sería más substancia, esta afirma
 ción la completaremos en el último apartado de este mismo ca
 pítulo.

3.2. LA FORMA Y LA ESENCIA

3.2.1.

El 'quod quid erat esse' en los entes sensibles.

Veremos en este apartado porqué la esencia y la forma se
 pueden en un momento determinado identificar en Aristóteles,
 de modo que, al final de este capítulo podamos decir que la -
 forma o esencia pueden ser indistintamente la substancia pri
 mera.

Santo Tomás de Aquino en su Opúsculo De Ente et Essentia:
 "Y ya que , como se ha dicho, el ser tomado en este sentido -
 se divide de diez géneros, conviene que la esencia signifique
 algo común a todas las naturalezas, por las cuales los diver
 sos seres se dividen en diversos géneros y especies, así co
 mo la humanidad es la esencia de hombre, y como sucede también
 en los demás casos. Aquello por lo cual una cosa queda cons
 tituida en un género y una especie propios, es lo que se signi
 fica por la definición, que indica lo que es una cosa; de aquí

se sigue que los filósofos designen la esencia por el término quiddidad. Esto es lo que el filósofo llama con frecuencia "aquello que era el ser" (Aristóteles, *Metaphysica*, VII), o sea aquello por lo cual una cosa es lo que es. También suele llamarse forma, en cuanto que por la forma se significa la certeza de cada cosa, como dice Avicena en el segundo libro de su *Metafísica* (I,6). También suele llamarse naturaleza, tomando este término según el primero de aquellos cuatro modos que señala Boecio en su libro *De las Dos Naturalezas* (I); o sea, en cuanto se llama naturaleza todo aquello que el entendimiento puede captar de algún modo. Y es que nada es inteligible sino por su definición y esencia; y en este sentido también dice el Filósofo en su quinto libro de la *Metafísica* (V,4), que toda substancia es una naturaleza. Sin embargo, el término naturaleza tomado en este sentido parece significar la esencia de la cosa en cuanto se ordena a su operación propia, ya que ninguna cosa puede despojarse de su propia operación. Por otra parte puede llamársele quiddidad en cuanto ésta significa la definición; y se le llama esencia en cuanto por ella el ente tiene existencia" * (115)

Observamos que la esencia tiene diferentes maneras de de-

(115) Tomás de Aquino, op.cit., Cap.1, p.25-27

* Es claro que esta última frase no corresponde a la filosofía de Aristóteles sino al mismo Aquinate quien hizo la distinción entre esencia y acto de ser.

decirse en cuanto sus diferentes 'funciones'; de hecho, Aristóteles utiliza varias maneras para significarla;

- τὸ τί ἐν αἰνάι

-εἰδός

-physis

-τί ἐστί

-μορφή, entre otras.

Reale dice acerca de esto:

"La substancia es en cierto sentido la forma (εἰδός, μορφή). Según Aristóteles 'forma' es la naturaleza íntima de las cosas, el quid o esencia (τὸ τί ἐν αἰνάι) de las mismas. Por ejemplo, la forma o esencia del hombre es su alma, o sea lo que hace de él un ser viviente racional; la forma o esencia del animal es el alma sensitiva y la de la planta es el alma vegetativa. La esencia del círculo es lo que hace que éste sea tal figura con tales datos cualitativos; y lo mismo puede repetirse respecto a las demás cosas. Cuando las definimos nos referimos a su forma o esencia; en general, las cosas sólo son cognoscibles por su esencia." (116)

Hemos encontrado esta identificación también entre las diferentes obras que consultamos para esta tesis

Reale en otra de sus obras comenta:

(116) Reale, G., Introducción a Aristóteles, p. 54

"...(tutte le categorie si riferiscono alla sostanza, a su volta la sostanza -intesa come forma o essenza - inerrisce e si riferisce alla materia)". (117)

Owens utiliza -basándose en Aristóteles- indistintamente las palabras de 'forma' y 'quod quid erat esso'. Esta última fue traducida al inglés como: "What-IS-Being".

"The form' has already been studied as substrate. As such it is Entity. But for the investigation precisely from the viewpoint of form, it is now approached in its character of the What-IS-Being in the sensible thing. This was the first way of expressing Entity listed in the present treatise". (118).

Cuando habla de la 'perseidad' de la forma dice:

"The What-IS-Being is not something that can pertain accidentally to a thing. A man can still be what he is according to his own nature without being a musician. His What-IS-Being is independent of all superadded characteristics. It is something that cannot lose without ceasing to be himself". (119.)

Angel González Álvarez en su libro Historia de la Filosofía al estudiar a Aristóteles en su Metafísica afirma:

(117) Reale, G., La Metafísica, Note A Z, III, #1
 (118) Owens, J., op. cit., p. 347
 (119) Ibidem, p. 348

"Estudiar el ente en cuanto ente no podía significar, para Aristóteles, otra cosa que analizarlo en sus elementos constitutivos, en sus principios o causas. Por eso se encara con el ente desde cuatro linealidades. Hélas aquí: la sustancia, esencia o forma (ousía, to ti en einai, morfé), la materia - (hilé) o sujeto del cambio, el origen y principio del movimiento (tó othén, é arjé tés kinéseos) y el bien o fin (tó ou eneká), esto es, aquello en vista de lo cual se produce el movimiento". (120)

"Ahora bien, lo que es se identifica con lo que la cosa es, vale decir, con la esencia o quiddidad (to ti en einai). Y por eso debe añadir que "la definición y la quiddidad, en el sentido primero y absoluto, pertenecen a las sustancias". (121)

"Más todavía que con la esencia parece reaperecer el eídos con la forma. Ella es, en efecto, la que determina la sustancia y hace que el ser sea lo que es". (122)

Etienne Gilson dirá: "Si se pregunta "qué es esta cosa", responderáse por la definición de su esencia, es decir de su forma. Sin duda la definición de la esencia de un ser material debe tener en cuenta su materia: así, la definición del hombre

(120) González Álvarez, A., Historia de la Filosofía, p. 84

(121) Ibidem, p. 85

(122) Ibidem.

determinale primero como animal, y en consecuencia como un - cuerpo viviente; pero este cuerpo a su vez no es determinada mente un cuerpo de un hombre sino en virtud del alma racional que es su forma; y por eso la esencia o forma de cada ser es la última raíz de su sustancialidad" (123)

"La única causa que hace que una cosa sea lo que es, es en efecto su forma, quiddidad o esencia; mas esta forma, quiddidad o esencia no es la causa de este ser sino porque es la ousía y la misma realidad. Indagar por qué una cosa es, es buscar por qué es ella misma, y en consecuencia es no buscar nada en absoluto. " (124)

Mauricio Beuchot:

"La cuestión del ente se reduce a la cuestión de la ousía entendida como la esencia (forma-quiddidad), pero esto no agota al ente..." (125)

Quede, pues, establecido que cada vez que Aristóteles mencione la esencia hablará también de la forma porque ambas hacen ser a un ente lo que es.

(123) Gilson, E., El Ser y la Esencia, p. 53

(124) Ibidem

(125) Beuchot, M. Ensayos Marginales sobre Aristóteles, p. 121

"Y puesto que hemos comenzado distinguiendo los diversos sentidos que damos a la substancia, y uno de estos parece ser la esencia, detengamos nuestra consideración en él".

(126)

Aristóteles estudiará la esencia como uno de los cuatro modos en que la substancia parece decirse, recordemos que los restantes son el sujeto, el género y el universal.

¿Por qué comenzará por la esencia de los entes sensibles? Veamos la razón que da el mismo Aristóteles:

"Pues es conveniente avanzar hacia lo más fácil de conocer, ya que el aprender se realiza, para todos, pasando por las cosas menos cognoscibles por naturaleza a las que son más cognoscibles. Y así como en las acciones, partiendo de las cosas buenas para cada uno, hay que hacer que las cosas universalmente buenas sean buenas para cada uno, así también es necesario, partiendo de las cosas más conocidas para uno mismo, hacer que las cosas cognoscibles por naturaleza sean cognoscibles para uno mismo. Pero las cosas cognoscibles para cada uno y primeras son muchas veces apenas

cognoscibles, y poco o nada tienen del ente. Sin embargo, partiendo de las cosas escasamente cognoscibles pero cognoscibles para uno mismo hay que tratar de conocer las absolutamente cognoscibles, avanzando, como queda dicho, precisamente a través de aquéllas." (127)

La Metafísica deberá partir de la experiencia sensible - porque nuestro conocimiento es de las cosas sensibles, éstas nos son manifiestas y accesibles, por eso Aristóteles dice que las cosas materiales o sensibles son fáciles de alcanzar. Se refiere también a los accidentes que son apenas cognoscibles porque poco o nada tienen del ente. Se ha referido a los accidentes porque son lo más manifiesto del ente pero poco - tienen de ser ya que éste es proporcionado por la substancia y son conocidos por la actualidad que ella les brinda.

Pasando de estas cosas que son más cognoscibles para nosotros (quoad nos) debemos llegar a las que son cognoscibles por sí (quoad se) y hacerlas también objeto de nuestro conocimiento.

Aristóteles ha establecido que lo que es por sí y en sí por naturaleza es lo más inteligible porque es primero ontológica-

mente; en cambio, para nosotros lo primero es lo sensible, que ontológicamente es secundario; y es primero para nosotros porque aquello de lo que partimos para conocer es precisamente lo sensible, se llega a lo inteligible sólo y mediante lo sensible. (128)

Owens también aporta una idea respecto de las cosas sensibles: "In a study of Entity expressed as the What-IS-Being, sensible things will provide the basis for the investigation. They are more knowable to us. Through them one must reach what is knowable without qualification.

The study of the What-IS-Being in sensible things is therefore meant as a step towards the type of What-IS-Being that is most knowable in itself. The purpose is to make the latter kind of What-IS-Being Knowable also to us.

Book 2 consequently envisages the study of sensible Entities as the means of arriving at a higher and absolutely more knowable type. Apparently an instance of Entity is being sought that is prior even to the form of sensible things. The sensible things, which are most knowable to us, seem to have 'little or nothing of Being. Once more the difficulty experienced in

(128) Cfr. VII, II, 1028b 8-16

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

attributing Being to sensible things -as though the background were Platonic- becomes quite evident.

The treatment of the What-IS-Being in Z, then, is introduced expressly as an effort to reach supersensible Entity - through a study of sensible things". (129)

Tomemos en cuenta que las manifestaciones o cualidades externas son más sobresalientes, y es la vía que disponemos para conocerlas, por lo menos en un primer contacto; posteriormente en un conocimiento por causas llegaremos a una realidad que es el acto mismo de todas esas manifestaciones, la cuál se basta a sí misma; ésta es la substancia. La substancia sensible será entonces el camino para buscar otras substancias que no tengan que ser precisamente las sensibles.

Habiendo visto que es conveniente pasar de lo más fácil a lo más difícil, será necesario estudiar la esencia de los entes sensibles: la substancia primera.

"Y, en primer lugar, hagamos acerca de él algunas aclaraciones de carácter lógico, a saber, que la esencia de cada cosa es lo que se dice que ésta es en cuanto tal". (130)

(129) Owens, J., op. cit. p. 348
 (130) VII, IV, 1029b 13-15

Al parecer, esta frase de Aristóteles ha traído consigo algunas diferencias entre distintos autores ya que no se explica del todo qué es lo que Aristóteles quiso decir con 'aclaraciones de carácter lógico'.

Owens traduce 'carácter lógico' por 'viewpoint of definition' (131) y aclara que este punto de vista se distingue de una investigación de tipo físico, esto lo dice basándose en A. Schwegler; otra de las consideraciones es que Oxford ha tomado otra traducción: 'linguistic remarks', por lo que se toma el término de manera diferente. Probablemente Owens se refiere a W.D. Ross pues éste comentando a Aristóteles dice: "Logikós suggests plausibility rather than truth...a reference to abstract considerations rather than the precise nature of the facts in question. It probably always refers to linguistic inquiries or considerations." (132)

Y Reale:

"Il testo dice logikós, che è termine difficilissimo da rendere in traduzione...-Quest'ultimo studioso, (se refiere a Ross) basandosi sul fatto che, piú avanti, la ricerca reale è contrapposta alla ricerca verbale (1030 a 28), pensa che, nel nostro passo, logikós indichi considerazioni di carattere appunto linguistico e verbale (già nella traduzione di Metaph. egli rendeva come segue il nostro passo: "And first let us -

(131) Owens, J. op.cit. p. 348 (ver también pie de página)

(132) Ross, W.D. op.cit. com. a 1029b 13

make some linguistic remarks about it"). Ma il termine, nel nostro contesto, conyiene cortamente qualcosa di più: indica la ricerca astratta-razionale, come dimostra ciò che - subito leggeremo". (133) Reale seguirá comentando este pasaje de Aristóteles en el siguiente número refiriéndose al estudio de la esencia .

Es preciso que Aristóteles en el siguiente número refiriéndose al estudio de la esencia vea en la substancia propiedades reales y le atribuya por tanto, cualidades.

Esta propiedades reales se atribuyen a las cosas según su propio ser. Esto lo decimos porque no nos parece que Aristóteles se refiera a consideraciones lingüísticas solamente. También hemos pensado que alguien pudiera decir que Aristóteles ha pasado de un plano lógico al ontológico, pero Aristóteles hace referencia a la esencia y no al hecho de que la cosa exista o no.

El Estagirita al estudiar el 'quod quid erat esse' tomará el camino de la definición y así excluirá de él los predicados per accidens y lo que se predica secundum se.

Owens se pregunta por qué Aristóteles realiza un estudio

(133) Reale, G., op. cit., Note A 2, 4, 13.

tan elaborado y complicado para llegar a la forma y sobre todo le inquieta el camino que toma: la definición. "He approaches the topic carefully and painstakingly. But why does he select the definition as the best approach to the form?". (134)

Podemos contestar a la pregunta citando a Etienne Gilson y a Hervé Barreau.

"Es preciso volverse, pues, hacia la forma si se quiere descubrir el principio último en virtud del cual una sustancia es verdaderamente tal. Que es lo que el lenguaje confirma. Si se pregunta 'qué es la cosa', responderáse por la definición de su esencia, es decir, de su forma. " (135)

"La quiddidad, desde luego, no se dice más que de las cosas de las que hay definición.." (136)

La vía de la definición -en definitiva- es importantísima si queremos estudiar la esencia de algo, porque precisamente al enunciarla la estamos expresando.

Veamos ahora por qué Aristóteles ha excluido los predicados per accidens y los que se predicán secundum se. Los primeros se excluyen por tener ésta o aquella cualidad que no es ser en cuanto tal. Ser en cuanto tal es ser de ésta u otra manera.

(134) Owens, J., Op. Cit. 349

(135) Gilson, E., El ser y la esencia, p. 52 y 53

(136) Barreau, H., Aristóteles, p. 173

"Dunque, l'essenza di una cosa è il per sé della cosa, cioè la cosa stessa spogliata dalle sue accidentalità (potremmo dire: L'essenza è la persistenza della cosa)". (137)

"The What-IS-Being is not something that can pertain accidentally to a thing. A man can still be what he is according to his own nature without being a musician. His What-IS-Being is independent of all such superadded characteristics. It is something that he cannot lose without ceasing to be himself". (138)

Respecto a los predicados per se:

"Dopo aver detto che l'essenza è ciò che la cosa è per sé, Arist. approfondisce questo asserito, mostrando in quale -- portata esso vada inteso. Il concetto di essenza non coincide interamente con quello di per sé: questo secondo è più ampio (più esteso) del primo in quanto include anche alcuni aspetti della cosa che, pur non essendo accidentali non sono includibili nel concetto di essenza. - Riffacciamoci a 118, dove -- Arist. ha già chiarito i vari significati di per sé. (1) Per sé si dice, in primo luogo, dell'essenza di ciascuna cosa. (2) In secondo luogo, si dice di tutto ciò che costituisce l'essenza, ossia di tutte quelle note che rientrano nella definizione dell'essenza: per esempio animale, si dice per sé dell'uomo

(137) Reale, G., *La Metafisica*, Note 2, 4, 6 4

(138) Owens, J., *op. cit.*, p. 348

perché è una nota che rientra nell'essenza della definizione di uomo. (3) In terzo luogo, per sé si dice di anche di alcuni caratteri che appartengono originariamente alla cosa o alle parti di essa, pur senza rientrare nell'essenza e nella definizione della cosa stessa". (139)

El 'quod quid erat esse' pertenece por se a la substancia de la cosa , pero lo que es por se, es algo más amplio que la misma noción de esencia, Reale dirá más adelante que: "In conclusión diremo que l'essenza (τό τί εν ειναι) è ciò che la cosa è considerata per sé in senso stretto; vale a dire (a) non sólo spogliata di tutti i suoi accidenti, ma (b) altresí considerada e prescindiendo da quelle proprietà que essa possiede in proprio, cioè di quei caratteri que , pure essendo peculiari della cosa, non rientrano nella definición della cosa". (140)

Owens termina por decir que la definición es la fórmula del 'quod quid erat esse'.

3.2.3.

¿Quiénes poseen 'quod quid erat esse'?

"... si la individualidad corresponde sólo a las --- substancias; de suerte que sólo habrá esencia de aquellas cosas cuyo enunciado es una definición, y no es definición si un nombre significa lo mismo que un enunciado (pues entonces todos los enunciados serían definiciones, pues habrá un nombre

(139) Reale, G., op. cit., Note A 2, 4, #5

(140) Ibidem.

para cualquier enunciado, de suerte que también "ilada" será una definición), sino únicamente si es de algo primero; y son tales las cosas que se dicen no porque una se diga de otra. No habrá, pues, esencia de ninguna de las cosas que no son especies de un género, sino tan sólo de éstas (pues éstas parecen decirse no por participación ni como afección ni como accidente). Pero también para cada una de las demás cosas habrá un enunciado que explique, si hay un nombre, qué significa que esto se dé en lo otro, o, en vez de un enunciado simple, otro más exacto; pero no habrá definición ni esencia." (141)

Por lo que ha dicho Aristóteles tenemos el siguiente esquema:

1.- Sólo tiene esencia aquello cuyo enunciado es una definición.

2.- Si un nombre significa lo mismo que un enunciado no habrá definición a menos que se diga de algo primero,

3.- Habrá esencia en aquellas cosas que sean especie en un género.

1° Hemos dicho que la esencia se expresa por la definición

2° Esto sólo se refiere a las substancias "a primary or simple real which is not the union of a subject with an irrelevant attribute" (W.D. Ross, Aristotle's Metaphysics, Comm. Z, 4, 1030a 5 -17)

(141) VII, 4, 1030a 5-17

"E primo è solamente ciò che non implica in riferimento de qualcosa a qualcosa altro (come invece uomo-bianco, dove, appunto, c'è qualcosa - il bianco - riferito e qualcosa'altro -uomo). Quindi primo potrà essere solamente -conclude Arist.- La specie ultima di un genere, vale a dire la specie che ridà una delle differenze ultime (tà génoús eidó)". Reale, G., La Metafisica, Note A 2, 4, #14

3° "Aquello por lo cual una cosa queda constituida en un género y una especie propios, es lo que significa por la definición, - que indica lo que es una cosa; ..." Cfr. Tomás de Aquino, El ser y la esencia, Cap. I, p.25

Existe una segunda respuesta:

La definición como la quiddidad posee varios sentidos . En un sentido significa la substancia y el individuo; y en otro, -- cualquiera de los predicamentos. (142) Tanto la substancia como los accidentes son, y siendo son de alguna manera, en este sentido poseen quiddidad, y la poseen de manera diferente; la substancia la posee de modo absoluto. Mientras que la quiddidad se aplica a las demás categorías de algún modo, en cuanto que su ser depende de la substancia puesto que no se define un accidente sin la relación con la substancia.

(142) Cfr. VII, IV, 1030a 17-20

La definición se da propiamente en la Substancia, en cambio, en los accidentes se da por adición, esto quiere decir - que cuando una afección es definida es preciso que su esencia contenga a su sujeto (Substancia) porque la cualidad o afección no existe por sí. Esta definición por adición no es propiamente una definición.

Alrededor de este tema tratarán los capítulos 5 y 6 del libro VII, en donde Aristóteles querrá dejar claro que la esencia y, por tanto, la definición se darán propiamente en la Substancia, mientras que en los predicados per accidens se dará secundariamente.

Aristóteles hace una afirmación que a nuestro parecer es muy importante:

"Hay que considerar también si son lo mismo o distintas las esencia de cada cosa en particular. Pues esto preparará el camino para la investigación en torno a la substancia. Cada cosa, en efecto, no parece ser sino su propia substancia, y de la esencia se dice que es la substancia de cada cosa."

(143)

A lo largo de este capítulo Aristóteles estudiará el por qué de que cada cosa y su esencia sean lo mismo. (Cuando se refiere a la substancia o al individuo no suponemos otra cosa que el ente sensible.)

"y aquello desde lo que algo se genera es lo que llamamos materia, y aquello por obra de lo cual se genera es alguno de los entes naturales, y el algo que se genera es un hombre o una planta o alguna otra cosa semejante, de las que decimos que son substancias en grado sumo." (144) Los ejemplos que Aristóteles da son referentes a los entes sensibles, esto puede obedecer a dos razones:

- Trata de criticar a la Teoría de las Ideas de Platón, tratando de afirmar las substancias sensibles como el mejor ejemplo de lo que es, de lo que existe. "Ulteriores análisis le permitirán discernir, más tarde, en lo real capas de la realidad escalonadas en profundidad" (145)
- Esta afirmación del ente sensible como substancia en grado sumo -no como la substancia por excelencia- es fruto de una teoría realista basada en el movimiento y en la causalidad de los entes.

Pero vemos por qué la esencia de cada cosa se identifica con la cosa en particular:

Entre las cosas que se identifican con su esencia no forman parte los accidentes porque no entran dentro de la definición, es decir, no son parte de la esencia. Por lo que,-

(144) VII, VII, 1032a 17-21

(145) Gilson, E., El ser y la esencia, p. 51

si cada cosa no se identifica con su esencia:

- 1.- No habrá ciencia de ellas porque la esencia hace que un ente se pueda conocer. (Cfr.VII,VI, 1031b 6-7)
- 2.- No serían entes, pues no serían sustancias. Si algo no se identifica con su esencia, esa cosa en particular, ¿qué será?, podría ser otra cosa que su esencia? Si esto sucediera la realidad sería contradictoria.
- 3.- Se procedería al infinito, porque de un lado se tendría la esencia de la cosa, y, por otro, la cosa misma. (Cfr. VII,VI, 1032a 1-2)

Veamos ahora de qué manera se identifica la cosa en particular con su esencia y por qué esto resulta tan importante para Aristóteles.

Según Owens el problema que se trata de esclarecer es la universalidad del conocimiento (146), sabemos que para conocer una cosa es preciso conocer su esencia, ésta última es el principio de conocimiento de todo lo que es, si esto - algo no se identifica con su quod quid erat esse ¿qué clase de conocimiento tendríamos de las cosas?. En última instancia nuestro conocimiento sería muy pobre, reducido a las manifestaciones del ente. Esto no es verdad, el conocimiento humano es capaz de hacer ciencia porque conoce la realidad, al ente.

(146) Cfr. Owens, J., op. cit., p. 353

En el onto per se o substancia es dónde se da la esencia propiamente dicha, por tanto, existe identificación entre ellos. Como ejemplos se han mencionado los entes naturales que son compuestos. La esencia de estos últimos será siempre del compuesto porque "... no puede afirmarse que sólo una de ellas sea la esencia. Pues que la materia sola no sea la esencia es evidente, porque por su esencia una cosa se conoce y se ordena dentro de un género y una especie; pero la materia ni es principio de conocimiento, ni se determinan las cosas según ella en un género o una especie, sino según aquello por lo cual existe de hecho.

Ni tampoco puede decirse que la sola forma de una substancia compuesta es su esencia, aunque algunos traten de afirmarlo.

De todo esto que acabamos de decir, es evidente que la esencia es aquello que se indica por la definición de una cosa. Y es que la definición de las substancias materiales no sólo contiene la forma sino también la materia".(147)

Si bien, hemos dicho que la substancia per se (en este caso la substancia sensible) se identifica con su esencia,

(147) Tomás de Aquino, El Ser y la Esencia, cap. II, p.27 y 28

Owens dice que no completa o enteramente: " In sensible things, the aristotelian form is one with the thing, but not entirely so", la razón: "It is the thing expressed according to the form, but not according to the matter" . (148)

La esencia de una substancia compuesta será la unión de la materia y de la forma; la materia el sustrato y la forma su actualidad, pensamos que Owens tiene razón sobre todo porque Aristóteles parece decirlo:

"Hemos explicado de manera general y en cada caso qué es la esencia y cómo es subsistente por sí, y por qué el enunciado de la esencia de algunas cosas contiene las partes de lo definido, y el de otras, no, y que las partes materiales no están incluidas en el enunciado de la substancia, pues no son partes de tal substancia, sino del todo concreto, del cual en cierto modo hay y no hay enunciado; junto con la materia no lo hay (pues es algo indeterminado), pero lo hay con referencia a la substancia primera; por ejemplo el enunciado del hombre es el del alma; la substancia, en efecto, es la especie inmanente, de cuya unión con la materia procede la que llamamos substancia concreta". (149)

Ahora veamos lo que dice Gilson:

" Jamás se encuentra la materia sola en la experiencia. Nunca la observamos sino determinada por los accidentes, pues

(148) Owens, J., op. cit., p.356

(149) VII, XI, 1037a 21-30

bien, estas mismas determinaciones le vienen de la forma que hace de ella una individualidad distinta de todas las demás, - pero no obstante clasificable dentro en una especie y géneros determinados. Es preciso volverse, pues, hacia la forma si se quiere descubrir el principio último en virtud del cual una - substancia es verdaderamente tal. Que es lo que el lenguaje - confirma. Si se pregunta 'qué es esta cosa', responderáse por la definición de su esencia, es decir de su forma. Sin duda la definición de su ser material debe tener en cuenta su materia; así, la definición de hombre determinale primero como animal, y en consecuencia como un cuerpo viviente; pero este cuerpo a su vez no es determinadamente el cuerpo de un hombre sino del alma racional que es su forma; y por eso la esencia o forma de cada ser es la última raíz de su sustancialidad" (150)

Definitivamente, la forma en Aristóteles es la substancia primera porque es lo que hace ser a un ente éste y no otro, - Owens enfatizando, la proeminencia del quod quid erat esse dicho:

"The Aristotelian Entity, on the other hand, is predicated of matter. It makes that matter a what. The form is the primary instance of Entity in the sensible composite." (151)

(150) Gilson. E. Ser y Esencia, p. 52 y 53

(151) Owens, J. Op. Cit. p.355

Abbiamo detto anteriormente, che Aristóteles centrava aquí su atención en el conocimiento, pero además pensamos con Reale que: "Il capitolo fa quindi un esplicito richiamo al fine cui è diretta tutta questa ricerca intorno alle sostanze sensibili (le quali di per sé competerebbero alla fisica): il fine- sappiamo- è quello di preparare la base per l'ulteriore indagine sulla sostanza soprassensibile. Dopo una breve tematizzazione del problema, che sarà oggetto di studio subito dopo (in Z, 12), in capitolo si chiude con una sintesi dei risultati guadagnati." (152)*

(152) Reale, G., *La Metafisica*, Note A Z, XI, #1

*Nos hemos trasladado hasta el capítulo XI por que existen dos estudios acerca de la substancia como quod quid erat esse:

El del capítulo VI junto con el X y ss; y el del capítulo VII "Dopo la trattazione dell'essenza, perseguita in base a puri ragionamenti (logikós), ARISTOTELE, in questo e nei due capitoli che seguono, si pone dal punto di vista fisico-ontológico, studiando in ruolo che l'essenza gioca nella generazione e nel divenire delle cose. In particolare, in presente capitolo ha lo scopo di illustrare i diversi tipi di generazione e di fornire gli elementi sui quali si svilupperà la discussione dei due successivi capitoli. Nota A 2,7, #1

Esta puede ser la razón del porqué J. Owens haya dividido el estudio de la substancia como forma de la siguiente manera:

1. the logical identity of form and thing, tratando el quod quid erat esse de manera "lógica" (en palabras de Aristóteles).
 2. the physical identity of form and thing, refiriéndose al punto de vista físico-ontológico del quod quid erat esse.
- (Cfr. J. Owens, op. cit. p. 352 y 358)

Aristóteles toma la substancia sensible como primer paso para llegar a la substancia inmaterial, Gilson parece tener la misma idea: "Su primer paso es afirmar las substancias concretas actualmente existentes como el mejor ejemplo concebible de "lo que es". Ulteriores análisis le permitirán discernir más tarde, en lo real, etapas de la realidad escalonadas en profundidad. En la superficie, por decirlo así, están los accidentes; en el fondo, la substancia individual que comparte con ellos su ser y, por la misma razón, constituye la ousía propiamente dicha". (153)

Además Aristóteles menciona en el capítulo XI lo siguiente:

"...Y que la esencia y la cosa singular se identifiquen en algunos casos, como en las substancias primeras, por ejemplo la curvidad y la esencia de la curvidad, suponiendo que sea primera (v llamo primera a la que no implica la inmanencia de una cosa en otra ni en un sujeto que sirve de materia), pero en las cosas materiales o que implican materia no se identifican ni en aquellas cuya unidad es accidental, por ejemplo Sócrates y músico; pues estas cosas se identifican accidentalmente". (154)

(153) Gilson, op. cit., p.51

(154) VII, XI, 1037b 1-7

Aristóteles entiende que deba existir una substancia primera porque existe una jerarquía ontológica; por otro lado, esa substancia primera moverá a los demás motores móviles sin moverse ella* y, además esta substancia primerísima (no ya la forma de una materia) se podría identificar perfectamente su esencia y ella misma, al ser perfectísima no habría materia o potencia alguna que pudiese impedirlo. Su unión no sería accidental.

Se pudiera pensar que por el ejemplo que da Aristóteles -y en el que nos basamos- no se ha hecho más que llegar de nuevo al platonismo. Esto no es así porque sería afirmar que Aristóteles concibe la Idea en sí como substancia separada; asunto éste que el mismo Aristóteles negará en los capítulos XIV, XV, XVI y comienzo del XVII, en donde critica principalmente las especies platónicas, para concluir lo siguiente:

"Y la causa es que no pueden decir cuáles son estas substancias incorruptibles existentes fuera de las singulares y sensibles. Las hacen, en efecto, de la misma especie que las corruptibles (pues éstas las conocemos): "Hombre en sí" y "Caballo en sí", añadiendo a las cosas sensibles la expresión "en sí". Sin embargo, aunque nunca hubiéramos visto los astros, no por eso, creo yo, dejarían de ser substancias eternas separadas de las que nosotros conocieramos; de suerte que también ahora, aunque no sepamos cuáles son, sin duda tiene que haber algunas". (155)

* Esto lo dirá en el siguiente libro VIII, VI, 1045 17-23; cfr. también Owens p. 364 (155) VII, XVI, 1040b 30 - XVII, 1041 4

Para poder decir que la forma como principio del compuesto es la substancia máxima dentro de los sensibles e inquirir posteriormente que existe una substancia primerísima que subsiste por sí, inmaterial, etc., es preciso que la forma como principio del compuesto posea todas las características que mencionamos en un principio acerca de la substancia misma, por ello es preciso que confrontemos las características de la forma con las de la substancia, que estudiaremos en su oportunidad.

CAPITULO IV

EL UNIVERSAL COMO SUBSTANCIA

4.1 EL UNIVERSAL EN EL LIBRO VII DE LA METAFISICA

El estudio del universal propiamente dicho comienza en el capítulo XIII, Aristóteles da principio a esta investigación recordando los cuatro modos de decirse de la substancia explicando que a algunos ha parecido que el universal podría serlo porque es causa y principio. (650)*

El universal es "aquello que por su naturaleza puede darse en varios" (156), por lo que es aplicable a un conjunto de miembros de una clase determinada, a una serie de individuos que posee algo en común.

Existe un triple universal:

Universal en la cosa: la naturaleza común que existe en los particulares; universal posterior a la cosa: abstraído de los particulares; universal antes de la cosa: las formas univer-

* Numeración hecha por Tomás de Aquino al dividir la Metafísica.
(156) VII, XIII, 1038b 12

en las mentes angélicas. (157)

Universal se toma en dos sentidos; La naturaleza de la cosa con universalidad conceptual y la naturaleza como está en los particulares. En el primer modo, el universal es posterior; en el segundo, el más universal es anterior al menos universal en el orden genético temporal. (158)

El universal como naturaleza se encuentra en los singulares; en cuanto universalización conceptual, está en el entendimiento. (159)

El universal en la naturaleza es principio formal del ser y del conocimiento de los singulares; el universal en cuanto universalización conceptual solamente es principio de conocimiento. (160) A esta división los los ha llamado universal ontológico y universal lógico respectivamente.

Al parecer Aristóteles trató ambos en la Metafísica:

"En rigor hay dos nociones de universal:

Primera, aquella que es pura extensión lógica, dentro de la cuál están varios casos. Es decir, las clases lógicas. Es-

(157) Cfr. Tomás de Aquino, Suma Teológica, I, 55, 3 ad 2 y ad 3

(158) Cfr. Ibid, I, 85, 3 ad 1; I-IIae, 29, 6 c.

(159) Cfr. Ibid, I, 85, 2 ad 2; I-IIae, 20, 6 c.

(160) Cfr. Índice de la Suma Teológica, tomo XVI, voz: Universal

te sentido de universal es lo mismo que lo general.

En un segundo sentido, universal puede querer decir otra cosa: uno en muchos". (161)

"Aristóteles busca si hay un doble sentido del universal, uno en el orden físico y otro en el pensamiento". (162)

Owens basándose en VII, XII, 1038b 2-8 dice : "The remaining conceptions of Entity were the universals. These are the genus and the species". (163)

En el libro séptimo, Aristóteles trata del universal lógico con más interés , pues quiere dejar claro que las Ideas Platónicas no pueden ser substancias. El universal que estudia es entonces aquél que se asemeja a éstas: Reale comenta:

"L'Idée o Forma dei Platonici è quello che Aristotele chiama in senso stretto universale, cioè è un as tratto koinón (ipostatizzato.)" (164) Esta idea se podría confirmar puesto que en los capítulos XIII a XVI de este mismo libro, Aristóteles con una serie de argumentos demuestra que las Especies Platónicas no pueden considerarse como uno de los modos de

(161) Polo, L., op. cit., p. 33

(162) De Garay, Jesús, Los sentidos de la Forma en Aristóteles, p. 179

(163) Owens, J., op. cit., p. 368

(164) Reale, G., La Metafísica, Introducción p. 56

decir substancia.

El esquema del estudio del universal quedaría de la siguiente manera:

-En el capítulo XIII Aristóteles expone que el universal no es substancia de las cosas sensibles.

-En el capítulo XIV establece que los universales no son sustancias separadas, esto lo realiza comparando el género, la especie y al individuo.

-En el capítulo XV demuestra por tres razones que el universal no posee definición.

-En el capítulo XVI explica lo correcto o incorrecto de decir los universales (Especies) son separados.

CAPITULO XIII

(650) El universal no es substancia de las cosas sensibles - porque no es sujeto, no subyace como algo determinado o como la materia para la ontología. (165)

El universal no se da como sujeto determinado puesto - que exige una indeterminación el que se predique de muchos.

(165) Cfr. VII, XIII, 1038b 4-6

La capacidad de predicarse es estar en muchos y hemos visto - que la determinación dice de algo ya constituido, que ya es - y que es de este modo y no de otro, es éste y no otro; el universal por su "comunidad" sería en éste y en otro. Además el universal no posee las características que Aristóteles da - cuando habla del sujeto: "... y del sujeto, del cual hemos dicho que subyace de dos modos; o siendo algo determinado, como el animal para las afecciones o como la materia para la entelequia" (166) El universal en este caso no es un ente en acto dispuesto a recibir accidentes, como tampoco un co-principio potencial que recibe uno actual.

(651) El universal no puede ser substancia porque se predica de muchos.

"... es substancia de cada cosa la que es propia de cada cosa y no se da en otra; pero el universal es común, pues se llama universal aquello que por su naturaleza puede darse en varios, ¿De qué, entonces, será substancia el universal? O bien, en efecto, lo será de todas las cosas o de ninguna, y de todas no es posible que lo sea. Pero, si lo es de una, también las otras serán ésta; pues aquellas cosas cuya substancia es una y cuya esencia es una, también ellas son una" (167)

(166) VII, XIII, 1038b 4-6
 (167) VII, XIII, 1038b 9-15

La substancia debe ser propia de cada individuo, si el universal es común no será propio de cada uno sino de todos.

"La sostanza prima costituisce l'essenza che è propria di ciascuna cosa e non appartiene al altro; per contro, l'universale rappresenta qualcosa di comune, qualcosa atto a predicarsi di molte cose. Si l'universale è tale, di che cose sarà sostanza? Le possibili soluzioni sono la seguenti: (a) o di tutte, (b) o di nessuna, (c) o di una sola. Ma tutte e tre sono assurde. (a) La prima è assurda, perché s'è detto appunto che l'essenza è ciò che è proprio di ciascuna cosa e, quindi, non può appartenere anche ad altre; (b) la seconda costituisce un monstrum, e, come tale, è implicitamente scartata senza discussione; (c) la terza è assurda perché se l'universale è sostanza di una sola cosa, necessariamente tutte le altre cose di cui esso si predica, dovrebbero ridursi quella unica, perché tutto ciò la cui sostanza è unica e la cui essenza è una, è una cosa unica". (168)

Owens dice: "It cannot belong therefore to a plurality of things without destroying that plurality". "Entity has al ready been established as the form within the singular sensible composite, and as identified in per se things with

(168) Reale, G., La Metafisica, Note A Z 13, # 8

each individual thing itself". (169)

(652) "Además se llama substancia a lo que no se predica de un sujeto; pero el universal se dice siempre de algún sujeto" (170)

Si el sujeto es aquello que sustenta todo lo demás y el no es sustentado por otro sino por sí, y por esta razón, él no se predica de nadie sino que todo se predica de él; entonces el universal no puede serlo ya que siempre se predica de alguno.

Owens comenta este párrafo diciendo:

"Book 2 is ignoring entirely the 'secondary Entities' of the Categories. However much a universal that is not an accident may be Entity in the order of logic, it cannot in any way be Entity in the context of the present treatment. 2 is - proceeding from sensible things not form logoi". (171)

En el plano sensible lo que se predica de varios no puede ser substancia, aunque en el plano lógico esto sea así. Aris_

(169) Owens, J., op. cit. p. 367

(170) VII, XIII, 1038b 16-17

(171) Owens, J., op. cit., p. 367

tóteles se da cuenta de que los platónicos han tratado de covertir una Idea separada en algo aplicable a muchos, de este modo lo que hacen es justamente confundir los planos lógico y físico, tomando características de ambos y haciendo un universal hipostasiado. Este acceso de los platónicos - es erróneo, Aristóteles deja claro que lo que sustenta por sí es la substancia sensible.

(653) "¿O es que el universal no puede ser substancia como la esencia, pero pueda estar incluido en ésta, como el Animal en el hombre y en el caballo? Entonces es evidente que hay cierto enunciado de él. Y nada importa que no haya enunciado todas las otras cosas incluidas en la substancia; pues, a pesar de ello, el universal será substancia de algo, como lo es el Hombre de hombre en el que está presente; de suerte que nuevamente sucederá lo mismo; pues el Animal, por ejemplo, será substancia de aquello en lo que está contenido como cosa propia". (172)

Respecto al párrafo anterior, Ross aclara en qué sentido se debe tomar cuando se dice que el universal está incluido en la esencia; y si se puede decir que en este sentido es la substancia:

(172) VII, XIII, 1038b 17-23

"In answer to the suggestion now put forward, that the universal is not the substance of things in the sense of -- essence, but is a substance because it is an element present in their essence, Aristotle replies that the universal can be defined, and seems to have meant to add that in that case it will itself contain a generic or universal element, and - so substance will be contained in substance, ad infinitum. - But, he observes, we need not make this assumption, that every thing is part of the substance of something can be defined. Quite apart from this assumption, the universal will be the substance of something, as 'man' is of the man in whom it is present; so that the new view that the universal is substance present in the essence of its particulars turns into - the old which has already (9 - 16) been refuted, that the universal is essence. For the universal, e.g. animal, will - be the substance, not indeed of man but that in which it is present as something peculiar to it; i.e. of the class including all animals". (173)

Reale piensa que este texto en particular es difícil de interpretar, para él la exégesis realizada por Robin es la más acertada:

(173) Ross, W.D., Aristotle's Metaphysics, Comm. n 1038b 18-23

"I Platonici potrebbero dire: concediamo che l'universale non possa essere sostanza nel senso di essenza; resta tuttavia la possibilità che esso sia un elemento contenuto nella essenza medesima, così come ad esempio l'animale è contenuto nell'uomo e nel cavallo. Ma anche questo è assurdo. (a) Infatti di tale universale ci dovrà essere definizione e, per tanto, essenza e, quindi, -iusta l'ipotesi- ci dovranno essere ulteriori elementi-sostanza di questa essenza, e si avrà, così, un ammasso di sostanze. (b) L'assurdo non si elimina col notare c'è non di tutte le parti che son contenute nella sostanza o definizione (e per tanto non di tutte c'è essenza e, quindi, elementi-sostanza di questa essenza). Resta pur sempre vero che l'universale, inteso nel modo detto, è sostanza di qualcosa: L'animale, precisamente, sarà sostanza della specie uomo e, questa, sarà a sua volta sostanza dell'uomo singolo. E si avrà pur sempre l'assurdo di una pluralità di sostanze contenute in una sostanza." (174)

(654) "Y además es imposible y absurdo que lo que es determinado y substancia, si está compuesto, no está compuesto de substancias ni de algo determinado, sino de cualidades; pues la no-substancia y la cualidad serían antes que la substancia y lo determinado. Y esto es imposible. Pues ni en cuanto al -

al enunciado, ni en cuanto al tiempo ni en cuanto a la generación es posible que sean antes las afecciones que la substancia; de lo contrario, serían también separables" (175)

Aristóteles quiere demostrarnos aquí que el universal no puede ser substancia porque es parte de la definición y, por tanto, de la esencia; para ello da cuatro razones en las que agrupa una serie de posibilidades:

1° Si el universal es una cualidad no puede ser anterior a la substancia.

2° si existe una substancia como Sócrates, habría una substancia conteniendo a dos cosas.

3° el inconveniente del 'tercer hombre'.

4° no puede haber dos substancias en entelequia.

Con lo cuál prueba que si el universal es parte de la definición, es decir, es parte o alguno de sus elementos, no puede ser substancia.

Veamos más explícitamente cada una de las razones:

1° Las cualidades no pueden ser antes que la substancia ni en cuanto al enunciado, ni en cuanto al tiempo, ni en cuanto a la generación; de lo contrario serían separables.

Robin cree que aquí se reduce la substancia a una mera reunión de atributos. (176)

Ross resume el argumento de la siguiente manera:

"The argument seem to be as follows: Universals having been shown not to be substances (11. 9-16) , they must not be regarded as constitutive elements of substance (as - the view under consideration regards them, 16-18), since the non-substance would be prior to substance. (177)

El universal no es determinado, por lo que parece ser un accidente o un atributo; de cualquier manera ningún atributo

(176) Cfr. Reale, G., La Metafísica, Note A 2, 13, #11

(177) Cfr. Ross, W.D., op. cit., Comm. a 1038b 23-29

puede cualificar a la sustancia sin ser un accidente. Esto sucede en el plano físico - según explica Owens - porque en el plano lógico (tratado en las Categorías): "These universals as qualify - not quality simply as such, but quality within the category of Entity." (178)

(655) La segunda razón:

Además de Sócrates habría una sustancia en otra sustancia, y sería sustancia de dos cosas" (179)

"If the universal itself is Entity, and yet belongs to - the individual, it will be the Entity of two things. It will be the Entity of the Universal, which is common and not individual, and the Entity of the individual, which is not common" (180)

"...unvolta escluso, con la precedente argomentazione, che gli elementi universali di cui son composte le sostanze - siano non-sostanze - torna a rilevare nuova assurdità in cui cadono i Platonic. Se L'animale è sostanza, allora, dal -

(178) Owens, p. 369

(179) VII, XIII, 1038b 29-30

(180) Owens, op.cit. p. 369

momento che l'animale è presente in Socrate, e Socrate è u
na sostanza, in Socrate ci saranno due sostanze: e si avrà
l'assurdo di una sostanza costituita da due sostanze". (181)

(656) "Y, si no, resultan otros muchos inconvenientes y el
'tercer hombre' ". (182)

"... nessuno degli universali è sostanza, perchè ciò che
si predica in universale non è un tóde tí, ma è un mero toion
dé, vale a dire un quale quid, cioè un astratto indicante
la natura o specie della cosa. L'universale risulta, così
non habere un altro dei caratteri fondamentali della sostanza,
cioè l'essere un tóde tí". (183)

Como se puede ver, este argumento es uno de varios en
los que se puede observar las contradicciones en que se cae
cuando se aceptan la existencia de las Ideas Platónicas.

(657) La cuarta y última razón explica que es imposible que
una substancia esté compuesta de substancias presentes en ella
como en entelequia; las cosas que son dos en entelequia no
son una en entelequia; en cambio, si son dos, una en potencia
y otra en acto pueden llegar a ser una en entelequia, porque la

(181) Reale, G., op. cit., Note A 2, 13, #12

(182) VII, XIII, 1939a 2-3

(183) Reale, G., op. cit., #15

entelequia separa. (184)

(658) Este resultado implicaría una dificultad porque:

- Por una parte, no es posible que ninguna substancia conste de universales porque éstos significan una manera de ser - pero no son algo determinado; tomemos en cuenta que repugna a la mentalidad aristotélica el que el universal sea propio de la esencia, explicamos: el universal significa una manera de ser pues es claro que es común y se dice de muchos; por otro lado, no es propio de la cosa y la esencia es justamente lo que la cosa es.

- Tampoco puede admitirse que ninguna substancia esté compuesta de dos substancias en entelequia,

- si esto fuera sí, toda substancia sería simple y no habría definición de ella,

- por otro lado, la substancia es el único y principal objeto de definición,

- entonces, ¿habría definición de algo? O bien, la habrá en

(184) Cfr. VII, XIII, 1039a 3- 9

un sentido y en otro no ? (185)

Quisimos unir estos dos párrafos ya que Joseph Owens tiene la respuesta para ambos:

"If each universal is conceived as an actual Entity present in the thing, nothing definable can be Entity. But Entity is the primary instance of things definable. This argument is based upon considerations that arise from the study of matter and form as potency and act... In sensible things the primary instance of Entity has been located in the form within the sensible thing, and identified with that thing itself as its actual expression. It makes that of which it is the Entity - a 'this' and so non universal". (186)

Una de las características distintivas o específicas de la substancia es que es una entelequia, es decir, está en acto, supuesto esto, una substancia no puede resultar de otra presente en acto, como tampoco puede estar unida a otra si esa misma está también en acto. Para que algo se constituya en una unidad perfecta es precisa la unión de un elemento en acto y otro en potencia (si es el caso de una substancia compuesta). Los entes se dan en las diferentes relaciones de materia y de forma (en el mundo sublunar y supralunar, exceptuando a Dios) y también en la perfectibilidad de cada forma, (aquí no tomamos en cuenta la materia) ejemplo: el intelecto posible y la Substancia Pri-

(185) Cfr. VII, XIII, 3039a 14-23

(186) Owens, J., op. cit., p.370

merísima o Motor Inmóvil.

El acto y la potencia dividen al ser, son los principios últimos de cada ser. El ente o es acto o es potencia o participa de ambos. Tengamos claro que es imposible la unión de dos cosas en entelequia porque el acto separa; tampoco es posible la unidad de dos cosas en potencia porque, ¿qué las une?.

4.2. EL UNIVERSAL NO ES SUBSTANCIA SEPARADA

En el capítulo XIV, Aristóteles pretende demostrar la inviabilidad en la consideración del universal como substancia separada. Demostrará también lo absurdo de imponer características de la substancia a algo que es común, es decir, hipostasiar una idea.

Aristóteles realiza esta crítica comparando primeramente el género con la especie y después el género con el individuo.

Véamos por qué Aristóteles recurre a esta comparación para demostrar la no-separación de los universales, para ello citaremos a J. Owens y a P. Aubenque:

"The difficulties cannot be explained by 'participation', for it would make contraries belong at the same time to a one and a 'this'. The alternative Platonic explanations are just as absurd. Nor can the generic element be conceived as different in each species, without involving equally great absurdities". (187)

Probablemente el problema de fondo en este argumento es que se nos reexpide de una esencia a otra sin hallar la propia de cada individuo (188), esto para Aristóteles es inadmisibles ya que la substancia tiene la esencia por excelencia, - le es propísima. Este problema surge por dos razones:

Antes de pasar a exoner las dos razones introduciremos el tema como lo hace Pierre Aubenque:

Platón -según Aristóteles- oscila entre dos concepciones: o la participación es una mezcla, o instaure, entre lo participado y lo participante, una relación de modelo o copia.

Las dos razones son éstas: La idea pierde su individualidad (porque se le hace entrar en una mezcla) e indivisibilidad (puesto que ella misma es una mezcla: así la Idea del -

(187) Owens, J., op. cit., p. 371

(188) Cfr. Aubenque, P., El problematismo del ser en Aristóteles, p. 144 y ss.

Hombre comprenderá la del Animal y el Bípedo a título de componentes de la mezcla). Esta última se funda en el hecho lógico de la atribución porque el lenguaje parece decir que el animal es lo que es el hombre, pero esta palabra no define como tal al hombre, por lo que la Teoría de la Participación concluiría que Animal es un elemento del Hombre esto sucedería así con cada elemento de la definición). Así, todas las cosas tendrían una pluralidad de esencias porque el género animal participa él mismo de géneros más universales. (189)

" Y también en las cosas sensibles se presentan estos inconvenientes y otros mayores. Por tanto, si es imposible que sean así, resulta evidente que no hay Ideas de ellas en el sentido en que algunos dicen". (190)

Ahora se tratará la Teoría de la Participación desde otro punto de vista: Si hemos visto que entre los varios elementos que constituyen a la definición y cada uno tiene un modelo, ¿qué modelo deberemos escoger para definir la cosa? ¿El género, la especie o la diferencia específica?

Se concluye que cada ser tendría varios modelos. Aristóteles mostrará que el modelo no da cuenta correcta de las relaciones entre la especie y el género, porque si la especie es la copia

(189) Cfr. Aubenque, P., op. cit., p. 145 y 146

(190) VII, XIV, 1039b 16-19

del género, es también modelo de las cosas sensibles que participan de ella, con lo cuál no vemos diferencia entre uno y otros. (191)

En resumen, la sustancialización del universal hace imposible la comprensión y relación entre las Ideas y de éstas con las cosas, la razón: se sustancializa algo que es común en sí mismo, por tanto, no existe relación (ni de participación, ni de generación. Las Ideas por no ser entes, son incapaces de causar siquiera el movimiento local, tampoco el de la generación ni el de participación. Las Ideas no explican la presencia de la realidad extramental que a ellas mismas corresponden. El universal no es principio ni causa, ni elemento causal de los entes, con lo cual, no entran en su composición. Supuesto esto, las Ideas no tiene relación con las cosas) entre las mismas Ideas como tampoco relación de las Ideas con la realidad sensible como Platón lo había concebido.

4.3. LOS UNIVERSALES COMO SUBSTANCIAS SEPARADAS NO POSEEN DEFINICION.

Aristóteles en el capítulo XV estudiará cuáles son los entes que poseen definición y, para ello determina las cla-

(191) Cfr. Aubenque, P., op. cit., p. 146 y 147

ses de sustancia que existen: el todo concreto que es aquél que está compuesto de concepto con materia; y el concepto en sentido pleno. ¿Por qué Aristóteles tiene que volver al estudio de la definición? Vimos en el capítulo I de esta tesis que nos parecía que la definición (a la que Aristóteles acude con frecuencia al estudiar la Sustancia) era la vía principal para que el estudio de la Sustancia fuera científico.

¿Existe otra razón por la que el Estagirita acuda a la definición cuando estudia la sustancia?

En realidad es difícil deducir lo que nuestro autor pensaría, sin embargo, podemos lanzarnos a decir posibles respuestas

La definición es causa formal de la ciencia y la definición "significa" la esencia de una cosa. La importancia de esto radica en dos cosas:

1° Aristóteles no se mueve solamente en un plano, el plano del lenguaje remite a la definición y este mismo remite al plano ontológico puesto que la esencia es un principio del ser. Un principio importantísimo, es el que hace ser a un ente éste y no otro. Por tanto la definición remite a la realidad misma.

2° Cuando definimos la esencia de una cosa la hacemos universal y la ciencia y la definición tienen por objeto seres

universales.

Podría surgir una objeción: la substancia primera no puede definirse. Contestamos con palabras de Tomás de Aquino:

"Si bien no puede definirse éste o aquél singular, sin embargo, se puede definir lo que pertenece a la razón común de singularidad, y así definió el Filósofo la substancia primera..." (192)

En este capítulo Aristóteles retorna a la definición, -- pues aunque la idea es común y universal, los platónicos la han tomado como singular separado. Nos podríamos preguntar: ¿No salvaríamos la dificultad aplicando la solución que dimos a la substancia primera? Salvaríamos la cuestión, pero el problema surgiría con la significación, puesto que esta definición no nos remitiría a una cosa real, ya que no existe el universal hipostasiado.

Aristóteles explica que no hay definición de la substancia sensible, la razón consiste en que esta clase de substancia posee materia, y la materia es contingente y corruptible; la definición es de lo necesario. (193)

"Since the Being (i.e. the What-IS- Being) of 'house' is not generated or corrupted, but only the Being of this par--

(192) I, 29, 1 ad 1
 (193) VII, XV, 1039b 20-31

particular house , the singular as such is corruptible. For this reason there can no be universal knowledge of the singular as such ... The reason why the singular cannot be defined or demonstrated is matter. The matter in the sensible singular precludes the necessity required for definition. The potential element makes the singular contingent. The nature of a singular, accordingly, includes the material or potential element" (194)

Sabemos que además de que existe esta limitación con la materia, el singular sensible no posee diferencia específica; y si el acto de definir consiste en limitar una especie o clase de objeto y esto se realiza mediante el género próximo y la diferencia específica, es clara la imposibilidad de la definición. Si la definición es un procedimiento científico y - la demostración tiene por objeto las cosas necesarias tampoco habrá ciencia de éstas.

Aristóteles también niega la definición de los universales considerados como sustancias separadas, porque no es posible la definición de las cosas singulares (según los platónicos la idea pertenece a las cosas singulares y existe separada). (195) Ninguna Idea será objeto de definición. En realidad, Aristóteles no demuestra esta tesis, lo que demuestra es que ningún particular pueda definirse . Aristóteles como veremos a lo largo del

(194) Owens, J., op. cit., p. 371 y 372

(195) Cfr. VII, XV, 1040a 5-10

del capítulo no demostrará la imposibilidad de definir la -
 Idea como tal, lo que mostrará *será* que la Idea de los pla-
 tónicos no puede ser singular como tampoco separada, y si lo
 fuera no podría definirse y no sería objeto de ciencia sino
 solo campo de la opinión.

Owens dice al respecto:

"If one of the proponents would try to define an Idea,
 he would make it evident that no Idea could be a singular.

Aristotle has shown in the preceding chapter that no -
 Idea could be a universal. He has now demonstrated that an
 Idea cannot be a singular. In the sense advocated by its
 proponents it should be merely another singular instance of
 a sensible nature. But if it is participated, it is no ---
 longer singular". (196)

Si Aristóteles demostró que el singular sensible no --
 puede definirse a causa de la materia, nos podemos preguntar
 ahora por la Idea, que no la posee (materia), Reale contesta:

"L'idea non ha materia, come gli individui empirici, ma
 è ugualmente indefinibile in ragione de lall'individualità
 stessa: e la individualità è indefinibile, perché le definizio
 ni sono necessariamente costituite da parole, e le parole
 sono sempre riferibili a piú cose, cioè superindividuali". (197)

(196) Owens, J., op. cit., p. 372 y 373

(197) Reale, G., op. cit., Note A Z 15, ¶ 6

4.4. LAS PARTES DE LA COSA SENSIBLE NO PUEDEN SER SUBSTANCIA. LA CORRECTA SEPARACION DEL UNIVERSAL

En este capítulo XVI, Aristóteles tratará de comprobar cuáles cosas no pueden ser consideradas como substancia de las cosas:

"Está claro que incluso la mayoría de las que parecen ser substancias son potencias: las partes de los animales (pues ninguna de ellas existe separada, y, cuando se separan, sólo existen como materia). la Tierra, el Fuego y el Aire;..." (198)

"Of the other alleged types of Entity listed at the beginning of the treatise* most do not conform to the nature of Entity as established in the course of Book Z". (199)

La razón por la que estas partes de las cosas sensibles no sean substancias de las cosas es que son partes materiales del mismo cuerpo, con lo cuál no son separables.

Estas partes sensibles al no ser separables no constituyen ninguna unidad por sí solas. Juntas todas ellas sin un principio que les diera unidad llegarían a ser un montón

(198) VII, XVI, 1040b 5-8

* Se refiere a los entes naturales.

(199) Owens, J., op. cit., p. 373

de cosas). El principio que da cohesión a las cosas es la forma es la que hace que una parte material tenga razón de ser dentro de un todo.

"The requirement for Entity, however, is clear. The material parts have to be made into a per se unit by a form." (200)
 La forma que es separable porque es por sí da actualidad a lo que no tiene entidad y también proporciona unidad.

La unidad que es una de las características principales de la substancia no es en ella misma substancia tampoco lo será "Ente", como lo pensaron los platónicos.

"The 'one', if it were Entity, would make all things numerically one. Neither it nor 'Being' -which is expressed in the same way- can be the Entity of things. " (201)

El que "Uno" o el "Ser" no sean substancia es por la misma razón de que es imposible hipostasiar un universal, en este caso, hacer del "Uno" o del "Ente" una Idea de la cual participen otras cosas (es decir que sea universal) y que al mismo tiempo sea particular y separable. "...la substancia, en efecto, no está en nada más que en sí misma y en lo que la

(200) Ibidem

(201) Ibidem

tione, de lo cuál es substancia." (202)

4.5. LA SUBSTANCIA ES PRINCIPALMENTE LA FORMA

La Substancia como principio y causa.

En el último capítulo (XVII) Aristóteles se dirige hacia el estudio de la substancia con un punto de partida nuevo.

Tomemos en cuenta que volverá a estudiar la forma o esencia como principal exponente de la substancia después de haber estudiado el sujeto, la esencia propiamente dicho y el universal.

"A qué se debe llamar substancia y cuáles su naturaleza, digámoslo de nuevo y tomando como un nuevo punto de partida; - pues quizá de este modo podamos explicar también aquella substancia que está separada de las substancias sensibles. Y, pues to que la substancia es un principio y una causa, debemos partir del aquí." (203)

Este nuevo punto de partida considera que la substancia es un principio y una causa. ¿Será posible que por esta vía se pueda acceder a aquella substancia separada de las sensibles?

Detengámonos aquí: Si bien, un tema centralísimo de la Metafísica es la Substancia, Aristóteles parece preocupado y

(202)MII, XVI, 1040b 24-25
(203)MII, XVII, 1041a 6-10

tieno que tocar un punto que le ocupa desde un principio: -
 ¿la substancia sensible es la única existente en la realidad?

En esta tesis en el capítulo III tratamos la forma o esencia. Concluimos que la forma tendría que ser la substancia primera para Aristóteles, sin embargo, la vía que utilizó principalmente -la definición- no lograba explicar con toda claridad que la forma fuera una substancia completamente separada de la sensible. Lo que queremos decir aquí es que la forma si es substancia primera porque es por sí y en sí, misma es separada de lo material y da al ente el carácter de subsistente, quizá esto quede más claro con dos párrafos, uno de Tomás de Aquino y el segundo de Mauricio Beuchot:

"Para Aristóteles, en este sentido, la ousía se conecta con el éinai. Lo hace por su realización del propio eidós o tò tí ên éinai. La ousía busca unidad, realiza plena y unitariamente al eidós; por ello, sólo es plenamente ente aquél en que coinciden el eidós y la ousía. Pero Aristóteles no encuentra este ente en el mundo sublunar, donde todas las substancias constan de materia y forma. Así, postula "una substancia inmaterial en la que el ser o existir coincide con la esencia, y que responde entonces perfectamente al concepto de ousía. Dios es, al todo lo que él es, sin que haya en él ninguna ma-

teria o potencia; de ahí concluye que la materia, la cual se encuentra en toda substancia sensible, no es absolutamente necesaria para la constitución de la substancia, y que, en consecuencia, es el eídos o forma la que es a título primero ousía o substancia, Dios en Forma pura, y no por ello es menor Realidad primera, Substancia, Individuo'.

Sin embargo de ello, a Aristóteles le interesa sumamente captar el modo en que es ousía el cuerpo sensible y material, así como ha captado el modo de la ousía inmaterial, por coincidir en ella la ousía y el eídos; de ahí el eídos es la ousía; pero también hemos de conocer la substancia material o sensible: "La ousía sin materia no es más que ousía. Pero la ousía aistheté es también cantidad, cualidad, etc. La quiddidad, tal como se ha definido, va entonces a acumular paradojas: es la esencia sin materia de un ente material; es la forma en tanto que pretende definir con ella sola un ente que no es forma, sí no compuesto de materia y forma; es el alma que se da como esencia sin materia de un ente material; es la forma en tanto que pretende definir con ella sola un ente que no es forma, sino compuesto de materia y forma; es el alma que se da como esencia del cuerpo; i.e. aquello por lo cual el cuerpo es. Si nos quedamos en la literalidad del ti en eínai, que no es una cosa, sino lo que la cosa es, o era, débemos convenir que en

al caso del ente sensible hace falta distinguir entre su ser, que es un ser compuesto, y lo que él es, o era. El ente sensible no es lo que es. No es lo que es en el sentido de que no es su misma esencia -a diferencia de Dios-, sino que por la esencia es lo que es". (204)

"El individuo compuesto de materia y forma debe a su materia el tener o sustentar accidentes, y por eso dijo Boecio que "la forma simple no puede ser sujeto"; pero el subsistir -por sí lo debe a la forma, porque ésta no adviene a algo ya -subsistente, sino que es ella la que da el ser actual a la materia para que el individuo pueda subsistir. Si, pues, Boecio atribuye la hipóstasis a la materia y a la ousiosis o ---subsistencia a la forma, es porque la materia es principio del subestar, y la forma, del subsistir". (205)

Lo que se puede concluir es que la definición se da --propriamente en la substancia, y la esencia es aquello que se dice por la definición de una cosa. El hecho que influyó para decidir tal cosa es que la cosa en particular no se identifica de manera total con su definición a causa de la materia. Veamos que Aristóteles buscará otra manera para contrarrestar este problema, la vía que utilizará es la causal o etiológica.

(204) Boechot, M., op. cit. p. 123 y 124

(205) I, 29, 2 ad 5

"Se busca siempre el 'por qué' en el sentido de por que una cosa se da en otra... Es, pues, evidente que se busca la causa, y ésta es desde el punto de vista de los enunciados, la esencia, que en algunas cosas es la causa final, por ejemplo, sin duda en una casa o en una cama, y en otras, el primer motor; pues también éste es una causa. Pero esta última causa la buscamos cuando se trata de la generación o corrupción; en cambio, la otra, también cuando se trata del ser."

(206)

Indagar el 'por qué' es preguntarse por la causa de algo siempre y cuando se pregunte por qué esta cosa se da en otra. La alteridad en este sentido lleva a un conocimiento nuevo y más profundo, ya que si se preguntara por qué esta cosa es ella misma no me llevaría a nada sino sólo a saber que esa cosa es. En cambio, buscar la causa no es indagar por qué una cosa es ella misma sino por qué una cosa pertenece a otra.

"The question is properly, why the matter is something. The answer is always the What-is-Being, the formal cause. This is not one of the material elements, but the 'cause of Being'. The Entity of any thing is therefore its form. The form is the

primary cause of Being". (207)

Si la causa de cualquier cosa es la forma, esta misma es la causa original del ente. Aquí está el meollo de la cuestión: se pregunta sobre algo que existe y se pregunta por qué este algo se da en otro. Utilizando el ejemplo de Aristóteles, ¿por qué estos materiales son una casa? , es evidente que no se pregunta sobre los materiales mismos sino por qué esto constituye un Todo.

Aquí se busca la causa del por qué esto es algo , y esta causa es la substancia

" Mas pudiera pensarse que esto es algo, pero no un elemento, y que es la causa de que tal cosa sea carne y tal otra una sílaba; y lo mismo en las demás cosas. Y esto es la substancia de cada cosa (pues esto es la primera causa del ser)".

(208)

No encontramos manera mejor de expresar lo anterior que como lo hace Joseph Owens:

" 'Being' is clearly understood in terms of form. A Being is a 'what' , i.e., something definitely determined by its

(207) Owens, J., op. cit., p.

(208) VII, XVII, 1041b 25-28

form and so distinguished from all other kinds of things. The form causes that 'definiteness' in the matter, and is therefore the cause of its Being. 'Being' evidently means 'being so and so not'". (209)

"Así, pues, es claro que, tratándose de cosas simples, no es posible ni la pregunta ni la enseñanza, sino que es otro el método de investigarlas". (210)

Respecto a este párrafo, tres autores que estudiamos conviene en decir que tal procedimiento sólo es justificable para las substancias sensibles:

"Since 'Why? means 'Why is B A?' , we cannot ask the question 'Why A is' if A is a pure form , not a complex of form and matter; such entities must be understood in - some other way, sc. by intuition which is 'like touching'". (211)

"How does this result lead the 'hearers' to a clear view of the separate Entities? Even after the repetition of the same doctrine in Book II, the problem of separate entities still remains.

Aristotle adds no positive answer in the present text.A

(209) Owens, J., op. cit., p. 376

(210) VII, XVII, 1041b 9-11

(211) Ross, W.D., op. cit., Comm. a 1041b 9-10

negative indication, though, can hardly help emerging. The - Aristotelian form is located in a very unsatisfactory setting. It is not an Idea. It is in sensible things and nowhere else." (212)

"È chiaro che, dati i termini in cui il problema è stato posto, solo le sostanze composte di materia e forma possono essere indagate nel modo detto. Quando, invece, si tratti di forme pure, scovre di materia, allora, per queste, dovrà valere un tipo diverso di indagine si coglieranno per pura intuizione " (213)

Ahora bien, Aristóteles no llega por esta vía a esa sustancia separada de lo sensible, sin embargo, es claro que la forma (la causa formal) es primero en el ser que todo aquello que ella misma actualiza, y posee toda una serie de características que la hacen ser la sustancia primera:

"The unchangeable form has therefore to be prior to them, yet to be within them and to be identical with them per se. It cannot be a universal, and yet it has to be the basis of the specific identity of singular things. It cannot be singular, yet it has to cause the individual unity in the sensible

(212) Owens, J. op. cit. p. 376

(213) Reale, G. op. cit. Note A Z, 17 #10

thing . " (214)

¿Será que no fue posible para Aristóteles llegar a una substancia separada de lo sensible?

Este libro 2 fue un profundísimo trabajo de este filósofo en el cual expuso -sin lograrlo del todo- varias vías para llegar a una substancia suprasensible vías que no fueron adecuadas para llegar a lo que buscaba. De cualquier modo este trabajo no fue inútil, por el contrario, expuso las características y propiedades más importantes de la substancia.

Pensar que este trabajo fuera inútil sería tanto como desdenar uno de los métodos que Aristóteles utiliza para exponer los principales problemas de la metafísica, me refiero al método aporético.

La finalidad de la aporía vaya probablemente por aquí: el pasar del no-saber al saber. Porque quien sabe la dificultad de algo, los pros y los contras de un problema, se enterará con mayor seguridad de la profundidad del tema tratado. - Cuando se encuentra la solución o por lo menos la vía por donde se puede ir ésta la captación de lo que se obtiene es más rica.

Por otro lado este método no tiene como finalidad quedarse en la dificultad misma porque de esta manera no llegamos a

ningún lado, es preciso por tanto, conocer el fin que se busca; conocer el tema o el objeto de que se trata y las dificultades u opuestos que puedan surgir. Cuando Aristóteles no llega a la substancia suprasensible por las vías que ha tratado no quiere decir que se haya estancado o que su estudio haya sido vano. El estudio de la substancia en Aristóteles es muy serio y hasta hoy reconocido pues llega a nociones metafísicas importantísimas.

"Que la filosofía no es susceptible de una respuesta definitiva, que la pregunta sobre el ser permanezca siempre abierta (cfr. Met., Z, 1, 1028b 2) no anula la posibilidad de la filosofía, ni convierte cualquier investigación sobre el ser en un fracaso. Por el contrario, es esa misma problematización el fundamento mismo de la filosofía en el sentido aristotélico, esto es, no posesión del saber sino su búsqueda" (215) No podemos dejar de decir que Aristóteles llegó a la substancia separada, este estudio está contenido en el libro XII, tal vez en otro estudio sea posible indagarlo.

(215) Yarza, I, Problematicismo aristotélico de Pierre Aubergue, p. 190

CONCLUSIONES

1) Para Aristóteles el mundo se presenta como una jerarquía de entes cuyos miembros más encumbrados -ontológicamente hablando-, son los inmateriales. La materia es susceptible de corrupción, además conlleva la contingencia. El plano sensible manifiesta los efectos de los principios y causas del ser. El estudio de los principios del ente nos remonta a otro plano que el sensible.

2) Aristóteles hace varias divisiones de la realidad, una de ellas es la división de substancia y accidente. La substancia es el ente por antonomasia pues existe 'en sí' y no 'en otro'. El accidente 'es' por la substancia, por ello no posee existencia propia, y así la substancia se dice anterior al accidente en tres sentidos: en cuanto al enunciado, en cuanto al conocimiento y en cuanto al tiempo.

3) De la multiplicidad de entes que existen en la realidad, Aristóteles estudiará cuál de todos esos seres es substancia, y de entre ellos, cuál será más substancia. Esto afán de buscar el ente por antonomasia responde a la cuestión primordial de poder fundamentar la realidad sobre algo estable y necesario.

4) La Metafísica será la ciencia que estudie los principios primeros y las causas más universales de todo lo que existe. Por esto es

la Filosofía Primera y la ciencia que fundamenta a todas las demás ciencias. Por su saber comprensivo y más exacto de la realidad se le denomina Sabiduría.

El objeto de estudio de la Metafísica es principalmente la -- substancia, pero no únicamente ella porque la Metafísica es también un estudio de las causas (Etiología), un estudio del ser en cuanto tal (Ontología) y un estudio de la Substancia y Causa Primera (Teología).

5) Aristóteles utiliza un método para estudiar la realidad objetivamente y que sólo éste lo hace posible: la analogía, vía que respeta la realidad tal cual es; así puede estudiar dentro de la multiplicidad de entes la conveniencia de todos ellos; que son.

La analogía es un modo de predicación (lógico por tanto) que se basa en un hecho real, en la misma realidad que es múltiple (diferente, distinta) y en que todos esos entes son. La analogía justamente se predica de objetos que son en parte iguales y en parte diferentes.

6) Para el estudio de la substancia, Aristóteles parte de los entes sensibles, pues aquí es donde ésta se da más claramente.

7) Según Aristóteles existen cuatro modos de significar la substancia :

como esencia
 como universal
 como género
 como sujeto

Aunque aquí se reúnen las principales interpretaciones de esos

tiempos acerca de la substancia, todos estos modos son calificables como substancia, habrá que entender esto bien: Pueden ser muchas substancias en cuanto que cada una tiene alguna o algunas de las características propias de ésta; aunque sólo una de ellas reúne todas las características y sólo a ella denominaremos propiamente como Substancia, explicamos: Aristóteles ha designado a estos modos como substancia sólo de manera análoga, en parte son substancias y en parte no. Una de ellas llevará este nombre con propiedad y a los demás se les designará sólo de manera secundaria.

El primer modo que Aristóteles estudiará es el de sujeto. Sujeto es aquél que sustenta todo lo demás y de esta noción Aristóteles nos dará tres sentidos:

la materia como sujeto,
 la forma como sujeto,
 el compuesto de ambos o sinolón.

La materia no puede ser la substancia propiamente dicha -aunque es el sujeto último del cambio-, pues la substancia no agota su ser en esto; en cambio si lo expresa el de 'ser en sí'; además la materia carece de características propias de la substancia, entre ellas, la determinación. Por otro lado, la materia no es una, ya que este carácter lo da la forma y, por último no es en acto. La materia es potencia.

Entonces podemos decir que la materia es substancia en sentido secundario; en el sentido de que es sujeto del cambio y en el sentido de que en ella se inhiere y de ella se predica.

B) El sinolón es aquello que está compuesto de materia y forma, y

es substancia de la siguiente manera:

- es causa de los accidentes y los sustenta
- es causa de la generación
- el sinolón forma una unidad aunque es compuesto
- está en acto por la forma
- llega a ser un individuo

El sinolón es sujeto en el plano de la predicación, y así la última diferencia específica del individuo.

El compuesto de materia y forma es determinado y en cierto sentido separable (no del todo); es separable respecto de los accidentes y es en él mismo autónomo aunque no absolutamente porque la materia lo hace susceptible de corrupción.

9) La forma es sujeto porque ella misma se sustenta en sí, además actualiza al ente y lo hace ser éste y no otro.

- La esencia y la forma en Aristóteles se estudian como una sola cosa, y es ésta la Substancia Primera pues posee todas las características de la Substancia:

a) Es causa y fundamento de todo lo que es. Hace ser a un ente - lo que es, ella informa a la materia, actualizándola, y así conforma al ente.

b) La esencia no es sólo determinada sino determinante pues proporciona a un ente todas sus características. La forma o esencia constituye a un ente en un algo, en un éste; además proporciona una delimitación que hace poseer los caracteres para ser y para poder -- ser conocida.

c) La esencia es lo más separable porque existe independientemente del resto y es 'bastante' para ser en sí.

- La esencia es una pues no tiene porque se pertenece a sí y no a otro; proporciona unidad al compuesto. Ella no es común y así es una con el ser que actualiza.
- La esencia es Causa Primera del ser para Aristóteles.

10) El Universal -que Aristóteles trata también como género- es para el Estagirita lo mismo que la Especie Platónica y dice que no puede ser Substancia porque carece de varias características como:

- es común y la substancia es propia a cada ente.
- no es algo determinado porque no es una
- no es causa ni genera ni tiene relación alguna con las cosas sensibles.
- La característica que pudiera hacer pensar que el Universal fuera substancia podría ser la de sujeto de predicación y principio de conocimiento de los seres.

11) Aristóteles se propuso buscar especialmente la Substancia inmaterial y lo hizo por varios métodos: la definición, la substancia como principio y causa, partiendo de las substancias sensibles. Por estos métodos no fue posible encontrarla, sin embargo se llegó a un estudio sin precedentes de la substancia misma. Sin embargo Aristóteles encontró que de entre todos los significados de substancia que hasta ese momento se habían mencionado, el título le corresponde a la esencia o quiddidad, que es lo más íntimo del ser y la causa por la que es.

BIBLIOGRAFIA

ALVIRA, Tomás, MELENDO, Tomás y CLAVEL, Luis

Metafísica

Edic. Universidad de Navarra

1a. edición

Pamplona, 1982.

AQUINO, Tomás de

El ser y la esencia

Traducción de Jean Mandiran

Editorial Tradición

México, 1975

Los principios de la realidad natural

Traducción de Jean Mandiran

Editorial Tradición

México, 1975

Suma Teológica

B.A.C.

I y I-IIae

Madrid, 1978

ARISTOTELES

Metafísica

Traducción de Valentín García Yebra

Editorial Gredos, S.A.

2a. edición (trilingüe)

Madrid, 1986

Categorías

Traducción de Francisco de Samaranch

Aguilar

4a. edición

Argentina, 1980

Física

Traducción de Francisco de Samaranch
Aguilar
Madrid, 1964

La Metafísica

Introduzione e commento di Giovanni Reale
Vol. I (libri A-Z)
Napoli, 1978

AUBENQUE, Pierre

El problema del ser en Aristóteles
Editorial Taurus
Madrid, 1981

BEUCHOT, Mauricio

Ensayos marginales sobre Aristóteles
U.N.A.M.
1a. edición
México, 1985

BRUGGER, Walter

Diccionario de Filosofía
Editorial Herder
Barcelona, 1969

COPLESTON, Frederick

Historia de la Filosofía
Editorial Ariel
Tomo I
5a. edición
Barcelona, 1980

DE GARAY, Jesús

Los sentidos de la Forma en Aristóteles
Tesis Doctoral
Universidad de Navarra
1983.

FRAILE, Guillermo

Historia de la Filosofía
B.A.C
Tomo I
Barcelona, 1969

GILSON, Etienne

El ser y la esencia
Editorial Desclee de Brouwer
Buenos Aires, 1951

GOMEZ PEREZ, Rafael

Introducción a la Metafísica
Editorial RIALP
Madrid, 1978

GONZALEZ, Angel

Historia de la Filosofía
Editorial Gredos
Madrid, 1967

Tratado de Metafísica. Ontología
Editorial Gredos
2a. edición
Madrid, 1967

GRAN ENCICLOPEDIA RIALP

Editorial Rialp
Madrid, 1976

GRENET, P. B.

Ontología
Editorial Herder
3a. edición
Barcelona, 1973

MILLAN PUELLES, Antonio

Fundamentos de Filosofía
Editorial Rialp
3a. edición
Madrid, 1962

OWENS, Joseph

The doctrine of Being in Aristotelian Meta
physics
Pontifical Inst. of Medieval Studies
Toronto, 1963

POLO, Leonardo

El Ser
Vol. I
Pamplona, 1966

La Forma en Aristóteles
Conferencias en la Universidad Panamericana
Material no editado
México, verano de 1984

REALE, Giovanni

Introducción a Aristóteles
Editorial Herder
Barcelona, 1985

ROSS, W. David.

Aristotle
Ed. Methuen & CO. LTD
London, 1971

Aristotle's Metaphysics
Oxford at the Clarendon Press, 1984

FE DE ERRATAS.

PAGINA	DICE	DEBE DECIR.
V	cuatro puntos	tres puntos.
33	cita # 35	cita # 37
45	investigacion del sujeto	investigacion del compuesto
46	de los cuatro que dio	de los cuatro significados que dio.
81	es que Oxford ha	es la de Oxford que ha