

17  
2e1



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

**Escuela Nacional de Estudios Profesionales  
"A C A T L A N"**

**"LA INDUSTRIA DE BIENES DE CAPITAL EN EL  
DESARROLLO ECONOMICO DE MEXICO  
(1980-1985)"**

**T E S I S**  
**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:**  
**LICENCIADO EN ECONOMIA**  
**P R E S E N T A :**  
**ROGELIO MOISES SANCHEZ ARRASTIO**

**Aoatlán, Edo. de Méx.**

**1988**



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## I N D I C E

INTRODUCCION .....	1
CAPITULO I .....	6
MARCO TEORICO .....	7
1. Definición del objeto de estudio .....	7
2. Características del sistema capitalista ....	17
2.1.1 Reproducción simple .....	26
2.1.2 Reproducción ampliada .....	30
2.1.3 Ley de Acumulación capitalista ...	33
2.1.3.1 Concentración de capital .....	37
2.1.3.2 Centralización de capital .....	38
2.1.4 Imperialismo .....	41
CAPITULO II .....	54
MARCO LATINOAMERICANO .....	55
1. Teoría de la CEPAL .....	55
2. Teoría de la Dependencia .....	59
3. Marco histórico-económico latinoamericana- no .....	66
CAPITULO III .....	84
i.- ETAPAS DE INDUSTRIALIZACION EN ME- XICO .....	85
1. Crecimiento con inflación .....	88
2. Desarrollo estabilizador .....	96
3. Período 1970-1980 .....	107
4. Período 1980-1985 .....	123
ii.- FABRICACION DE MAQUINAS-HERRAMIE <u>N</u> TA Y PARTICIPACION DEL ESTADO ....	132
1. Fabricación de máquinas-herramienta .	132

## INDICE DE CUADROS

	Página
Cuadro 1. Evolución de los planteamientos de la CEPAL .....	60
Participación del sector industrial en el PIB, - Argentina, México, Brasil, Chile y Colombia en 1929 .....	72
Evolución de las inversiones extranjeras americanas (1929-1972) .....	75
Cuadro 2. Crecimiento de la industria manufacturera latinoamericana .....	76
Cuadro 3. Estructura de la industria manufacturera en Latinoamérica, 1960. ....	76
Participación de los países subdesarrollados en la producción de máquinas-herramienta (1970 - 1982) .....	78
Participación de los países subdesarrollados - en la producción industrial .....	81
Exportaciones totales y de manufacturas en -- en América Latina .....	82
Comportamiento de la industria mexicana, por - rama (1946-1950) .....	91
Cuadro 4. Inversión extranjera directa por rama de actividad .....	95
Inversión extranjera directa por actividad .....	96
Tasas de crecimiento de la inversión y del producto, (1939-1978) .....	98
Composición sectorial de la inversión bruta fija 1953-1967 .....	99

Participación de cada rama en el porcentaje de la industria, 1940-1970 .....	100
Estructura de la producción de la industria manufacturera .....	103
Composición de la importación de bienes .....	105
Cuadro 5. Ingresos y egresos del sector público	108
Balanza comercial de México .....	109
Importación de mercancía .....	110
Cuadro 6. Servicio de la deuda .....	118
Crecimiento económico 1981-1985 .....	124
Agrupaciones industriales de mayor y menor dinamismo 1960-1980 y 1980-1985 .....	129-130
Evolución de la demanda de máquinas-herramienta	133
Evolución de las importaciones de máquinas-herramienta .....	134
Producción de máquinas-herramienta 1975-1979 ....	140
Grado de concentración en la industria de máquinas herramientas .....	145

<b>2. Papel del Estado en la Industrialización</b>	<b>154</b>
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>175</b>
<b>CITAS</b> Capítulo I .....	<b>183</b>
Capítulo II .....	<b>185</b>
Capítulo III .....	<b>189</b>
<b>BIBLIOGRAFIA</b> .....	<b>192</b>

## I N T R O D U C C I O N

El objetivo del presente trabajo es el del análisis de las interrelaciones que se desprenden de la inserción de nuestro país al sistema económico capitalista mundial. En particular, cómo la estructura económica de México se ve definida por este sistema, que tiene su expresión más objetiva en la constitución de un mercado mundial, en donde países como el nuestro tienen un rol bien definido; en una primera instancia como proveedores de bienes primarios, papel que va cambiando de conformidad a las necesidades de las metrópolis.

En la definición de la estructura económica, la industrialización presenta ciertas características, las cuales se pueden definir como oligopólicas, en donde un grupo de grandes empresas conservan para sí el control de las ramas más dinámicas de la economía, dichas ramas presentan además un alto grado de dependencia con el exterior, debido a los insumos y a las necesidades tecnológicas y técnicas que les son propias para poner en marcha su proceso productivo. Heterogeneidad estructural, lo que significa, que la producción se ha dado en ciertas áreas productoras de artículos que sólo pueden consumir

ciertas esferas de la sociedad, en donde la formación de capital fijo está supeditado al mercado mundial, más concretamente a la importación de bienes de capital en la modalidad de máquinas-herramienta. Es así como desembocamos al objeto de nuestro análisis, el papel que juega la industria de bienes de capital en la dinámica económica de nuestro país.

Se trata de demostrar cómo en la inserción tardía de nuestro país al sistema económico mundial capitalista, implica que la estructura industrial se consolidara de manera desigual, manifestandose particularmente en la insuficiente producción de bienes de capital y en la imposibilidad de que esta actividad económica pudiera ser el pivote del desarrollo capitalista en México, además imposibilitando el desarrollo autoconcentrado, provocando con ello un alto grado de dependencia hacia el exterior. Además, ha provocado que el proceso de acumulación sea dinamizado a través de otras actividades económicas, como es la producción de materias primas agrícolas y mineras, petróleo, hortalizas y ciertas manufacturas. Situación que ha provocado, por un lado la necesidad de importar bienes de capital en gran escala, en particular cuando nuestro ciclo económico se encuentra en auge, provocando una serie de consecuencias negativas -

para el país. Ello ha determinado que las crisis que periódicamente se dan en el mundo capitalista, en el nuestro sean más agudas.

Por lo anteriormente expuesto, el trabajo se ha estructurado de la siguiente manera:

En el Capítulo I se presenta una definición del objeto de estudio en la cual se diferencia la fabricación de bienes de capital, del de otro tipo de bienes, pasando a continuación a la aclaración del papel que la fabricación que este tipo de producto tiene en las economías centrales, partiendo para este objeto, de la exposición que hace Carlos Marx en el Capital, y concluyendo con exposiciones hechas por Rosa Luxemburg y Lenin.

A continuación, en el Capítulo II se hace una descripción de los enfoques de análisis más importantes, para decifrar la realidad de los países como el nuestro, particularmente de Latinoamérica, se expone a grandes rasgos a la escuela de la CEPAL y a la dependencista, para desembocar finalmente en una exposición de la situación latinoamericana.

Finalmente, en el Capítulo III se presenta una visión -

de la realidad mexicana desde la década de los años 40 hasta - la primera mitad de los 80, presentando las diferentes fases -- del desarrollo capitalista nacional, y por ende de los diferentes períodos de industrialización. En este espacio se analiza el pa- pel jugado por la industria de bienes de capital, y los esfuer-- zos oficiales para que este tipo de bienes alcancen el nivel de - oferta necesario para la estructura económica nacional, para -- ello impulsa su producción o su importación.

En correspondencia con todo lo anterior, se presen-- tan algunas conclusiones a las que se ha llegado en la presen-- te investigación

## CAPITULO II

## MARCO TEORICO

### EN TORNO A LA DEFINICION DEL CONCEPTO "BIENES DE CAPITAL"

Dado que el estudio está organizado sobre la base del comportamiento de la producción de Bienes de Capital, es necesario, precisar qué se entiende por ello.

La definición del concepto de Bienes de Capital, no es compleja en sí, pero requiere de algunas precisiones.

En primer lugar, debemos atender a las definiciones que se han dado en las instituciones oficiales, como son las Naciones Unidas (por medio de la ONUDI), y algunas Secretarías de Estado de nuestro país, en este caso, la SEPAFIN -- (ahora SECOFI) y Nacional Financiera. Esto debido a que partiendo de las definiciones que han elaborado de este concepto se desprende cómo se presenta la información concerniente. Una concepción que no considere a estas definiciones, traería como consecuencia la dificultad de la medición cuantitativa del fenómeno, asimismo es fundamental considerar tales conceptos críticamente para evitar problemas similares.

Así, tenemos que en el año de 1977, Nacional Financiera (NAFINSA) considera a los Bienes de Capital de la manera siguiente:

" Los productos que fabrica la industria metalme-  
cánica y que se incorporan a lo que en contabili-  
dad nacional se denominará 'formación bruta de -  
capital fijo', es decir, la maquinaria y equipo --  
que forman parte de la inversión." (1)

Esta definición muestra una área de análisis su-  
mamente amplia, dado que en la misma se incluyen una gama -  
de elementos que van desde un relevador de corriente, hasta -  
un complejo petroquímico (2), situación que la tomamos tal cual  
nos llevaría a una dispersión total de la problemática.

Para tener una mayor comprensión de lo que con-  
sideran Bienes de Capital los organismos antes referidos, re-  
produciremos las clasificaciones que nos proporcionan los mis-  
mos, a partir de su conceptualización.

A continuación se presentan dos clasificaciones, -  
una por México y otra que se da a nivel internacional. La de  
México corresponde a la del Catálogo Mexicano de Actividades  
(CMAE) y, la internacional, a la Clasificación de Comercio In--

ternacional de la ONU (CUCJ)

CLASIFICACION APARECIDA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA  
FEDERACION (Jueves 29 de Octubre de 1981)

### BIENES DE CAPITAL ESTRATEGICOS

#### MAQUINARIA Y EQUIPO AGRICOLA

- Tractores agrícolas de rueda neumática
- Máquinas cosechadoras (combinadas) de granos
- Cosechadoras de algodón
- Equipo para riego por aspersión y goteo
- Equipo para secado y manejo de granos
- Equipo de Pasteurización para la industria láctea

#### MAQUINARIA Y EQUIPO PARA PERFORACION PETROLERA

- Equipo de perforación petrolera constituido por mástil, sobreestructura y corona
- Plataformas marinas petroleras constituidas por superestructuras, pilotes y corona
- Equipos para movimientos de tubería; unión giratoria, mesa rotativa, gancho y block viajero
- Bombas de lodos

#### MAQUINARIA Y EQUIPO ELECTRICO

- Motores eléctricos de corriente alterna, superiores a 1000 HP
- Motores eléctricos de corriente directa, superiores a 100 HP
- Cuchillas desconectadoras, mayores a la tensión de 34,5 KV

- Controles de velocidad variable para motores eléctricos de corriente directa, superiores a 100 - HP
- Turbinas de vapor, gas e hidráulicas
- Generadores eléctricos, superiores a 3000 KV
- Interruptores eléctricos de potencia en tensiones - de 34,5 a 400 KV
- Equipos de medición eléctrica, de tipo Watt Horímetros, varhorímetros polifásicos

#### MAQUINARIA Y EQUIPO PARA LA INDUSTRIA METALURGICA

- Ademes caminantes para la industria minera
- Trenes de laminación para la industria siderúrgica
- Maquinaria de colada continua
- Laminadoras de rodillo liso

#### MAQUINAS HERRAMIENTAS

##### Para labrado de piezas metálicas con arranque de viruta

- Tornos paralelos universales
- Tornos verticales
- Tornos semiautomáticos
- Rectificadoras
- Fresadoras (universales, verticales y horizontales)
- Taladros de columna
- Taladros radiales
- Roscadoras
- Generadores de engranes
- Máquinas de transferencia
- Centros de maquinado

##### Que operan por deformación de metal sin merma del mismo

- Prensa de cortina (mecánica)
- Cizallas (mecánicas e hidráulicas simples)
- Prensas troqueladoras
- Prensas compactadoras (hidráulicas simples)
- Prensas hidráulicas superiores a 300 toneladas

## MAQUINARIA Y EQUIPO INDUSTRIAL DIVERSO

- Maquinaria de moldeo para la industria del vidrio
- Bombas de concreto
- Bombas centrífugas para circulación de líquidos superiores a 1000 HP
- Compresores centrífugos superiores a 1000 HP
- Compresores recíprocos de tornillo, superiores a 1500 pies cúbicos por minuto
- Válvulas de acero fundido, forjado e inoxidable y sus aleaciones, en diámetros nominales, superiores a 12 pulgadas
- Condensadores superiores a 1000 metros cuadrados de superficie
- Generadores de vapor, superiores a 20 MW (calderas)
- Intercambiadores de calor, superiores a 1000 metros cuadrados de superficie
- Grúas viajeras para trabajo pesado y severo
- Grúas hidráulicas integradas a camión
- Malacates con capacidad superior a 20 toneladas
- Molinos para caña de azúcar
- Hornos para tratamiento térmico
- Hornos eléctricos de arco

## EQUIPO PARA LA INDUSTRIA NAVAL

### Embarcaciones pesqueras

- Embarcaciones pesqueras de fibra de vidrio hasta de 74 pies de eslora
- Embarcaciones pesqueras de madera o ferroce--mento
- Embarcaciones pesqueras de acero hasta 74 pies de eslora

### Embarcaciones de carga

- Carga general
- Graneleros
- Buques tanques
- Contenedores

Embarcaciones de servicio y especialidades

- Remolcadoras
- Amarradoras tractoras
- Chalanas
- Transbordadores
- Dragas estacionarias
- Buques de apoyo para señalamiento marítimo

Embarcaciones de investigación y capacitación

- Embarcaciones de investigación y capacitación en general

(Fuente: Diario Oficial de la Federación del 29 de octubre de 1981)

CLASIFICACION DE LAS NACIONES UNIDAS

CLASIFICACION UNIFORME DE COMERCIO INTERNACIONAL - (CUCI)

BIENES DE CAPITAL

- Calderas y generadores de vapor	711.1
- Plantas y casas de máquinas	711.2
- Máquinas y turbinas de vapor para casas de máquinas	711.3
- Máquinas de combustión interna	711.5
- Turbinas de gas	711.6
- Máquinas no especificadas	711.8
- Máquinas para cultivos agrícolas	712.1
- Máquinas agrícolas para cosecha	712.3
- Maquinaria para la industria lechera, descrem.	712.3
- Tractores industriales	712.5
- Maquinaria agrícola para diferentes aplicaciones	712.9

- Máquinas herramientas	715.1
- Equipo para la producción de acero y metales no ferrosos	715.2
- Maquinaria textil	717.1
- Maquinaria para trabajos de cerda, cueros y piel	717.2
- Máquinas de coser	717.3
- Maquinaria para triturar y molido de pulpa y papel	718.2
- Maquinaria para la impresión y en cuadernación	718.2
- Maquinaria para procesos alimenticios (no uso doméstico)	718.3
- Maquinaria para la construcción y la minería	718.4
- Máquinas trituradoras para mineral	718.5
- Equipos para procesos en caliente - y en frío	719.1
- Bombas centrífugas	719.2
- Equipo para manejo de materiales	719.3
- Maquinaria y mecanismos para diferentes aplicaciones	719.8

(Fuente: Mercado de Valores)

Como se puede contemplar en las anteriores clasificaciones, el panorama que se presenta es sumamente amplio y heterogéneo, pues contempla bienes que pueden ser utilizados como refacciones o como equipo global de uso indistinto. Tan amplia es la gama de rubros que son catalogados como Bienes de Capital, que el verdadero significado queda encubierto. — Esto nos llevaría a plantear, erróneamente, como hacen algunos autores, el tratamiento indiscriminado de productos tan di-

símiles como son la construcción o armado de máquinas de escribir con la construcción de máquinas y herramientas. Si -- bien en el estado de cuenta las dos se cargan al capital fijo, -- cada una tiene diferentes repercusiones a nivel productivo.

Es por ésto que nos inclinamos por una definición -- lo menos extensa posible. Entenderemos como Bienes de Capital a la maquinaria y equipo que va a servir de medio para --- transformar a la materia y para producir otra máquina, en este caso en particular a uno de los productos de la industria metalmeccánica, a saber: las máquinas herramientas, en virtud de que con la intervención de ellas se puede realizar o producir -- otras máquinas que servirán al resto de la economía.

La anterior definición, que de primera intención parece muy arbitraria, no lo es tanto si consideramos el planteamiento teórico que hace Carl Marx en el Tomo II. Cuando éste analiza los esquemas de reproducción, divide a la actividad económica en general en dos sectores: 1) el sector I, productor de medios de producción, mismo que es subdividido a su vez en dos subsectores: a) subsector la productor de bienes de capital, que es identificado como el fabricante de máquinas pa-

ra hacer máquinas; y, b) el subsector Ib, productor de bienes de producción identificado como el fabricante de máquinas para el sector II; y 2) el sector II, productor de medios de consumo. (3)

Como se puede observar, el anterior planteamiento teórico se refiere a los medios de producción en sus dos subdivisiones fundamentales, a las máquinas herramientas. Ellas van a transformar a la materia que da como resultado otras -- máquinas.

En consecuencia identificamos al concepto de Bienes de Capital como: aquellos bienes producidos por la industria metalmecánica, bienes que toman la forma de máquinas herramientas. Una vez expuesto lo anterior, definiremos primero, a partir de la información existente, cómo está estructurada la industria metal-mecánica, tomando como referencia la división que ofrece los censos industriales. El sector metal-mecánico está integrado por cuatro ramas industriales (35, 36, 37 y 38).

La rama 35 corresponde a la producción de productos metálicos que incluyen desde cuchillería de cocina y herramientas de mano, hasta moldes y troqueles.

La rama 36, producción de maquinaria no eléctrica, abarca fabricación y reparación y ensamble de todo tipo - de maquinaria, desde máquinas de coser y oficina, hasta máquinas herramientas para madera y metal.

La rama 37, fabrica maquinaria y equipo eléctrico.

Por último la rama 38 que se dedica a la fabricación y ensamble de equipos y partes de medios de transporte, - abarca desde la fabricación de automóviles y otros medios de - transporte, hasta la producción de autopartes (4).

De estas cuatro ramas tomaremos la información - fundamentalmente de la correspondiente a la 36.

Una vez precisado el concepto base de estudio, pasaremos a exponer las características generales del sistema - capitalista, para observar su funcionamiento y cómo éste es autosostenido a partir de la existencia y dinámica de la fabricación de Bienes de Capital.

## CARACTERISTICAS DEL SISTEMA CAPITALISTA

A mediados del siglo XVIII y principios del XIX, - podemos decir que los principales países capitalistas se encuentran en la etapa de conformarse dentro del sistema mundial, extendiendo sus leyes y dinámica al resto de las naciones del orbe. En la economía capitalista la producción mercantil adquiere soberanía plena y difusión universal. El sistema de producción capitalista es el único que ha podido vincular a todos los países del mundo mediante la conformación de un mercado mundial (5). Fenómeno que no aconteció con los regímenes anteriores. Para que ello pudiera suceder, este modo de producción universaliza una serie de características propias de él, -- que de una u otra forma, la mayoría de los países ha reproducido. Marx ya había contemplado el fenómeno de la siguiente forma:

"Los rasgos esenciales del capitalismo son; según su -- doctrina:

- (1) La producción de mercancías como forma general de la producción. El producto adquiere la forma de mercancías en los más diversos organismos de la producción social, pero sólo en la reproducción capitalista esa forma del producto del trabajo es general y no constituye una excepción, un caso aislado, fortuito. El segundo

rasgo del capitalismo;

(2) Es que no sólo el producto del trabajo, sino el trabajo mismo, es decir la fuerza de trabajo del hombre, adquiere la forma de mercancía. El grado de desarrollo de la forma mercantil de la fuerza de trabajo caracteriza el grado de desarrollo del capitalismo." (6)

En esta misma tónica Rosa Luxemburg plantea en relación a la anarquía de la producción capitalista:

"Se integra pese a ello en un todo y puede existir:

- mediante el intercambio de mercancías y la economía monetaria, todos los productores individuales de mercancías, así como las comarcas más alejadas de la Tierra, se ligan con otras económicamente, y se impone la división del trabajo en todo el mundo;
- mediante la libre concurrencia, que asegura el progreso técnico, a la vez, transforma constantemente a los pequeños productores en proletarios, con lo que proporciona el capital fuerza de trabajo comprable;
- mediante la ley capitalista del salario que, por un lado, controla automáticamente que los obreros no se sustraigan nunca a su condición de proletarios, evadiendo el trabajo bajo las órdenes del capital, y por otro posibilita una acumulación siempre creciente de trabajo no retribuido, como capital, y con ello la siempre creciente acumulación y expansión de los medios de producción;
- mediante el ejército industrial de reserva, que permite a la producción capitalista expandirse ampliamente y adaptarse a las necesidades de la sociedad;
- mediante la nivelación de la tasa de ganancia, que de

termina el permanente movimiento del capital de una rama a otra de la producción, regulando así el equilibrio de la división del trabajo; y finalmente

- mediante las oscilaciones de los precios y las crisis, - que determinan en parte día a día, en parte periódicamente, un ajuste de la ciega y caótica producción con las necesidades de la sociedad. " (7)

El régimen capitalista de producción precedido - por el interés de obtener ganancia. Para el capitalista la producción sólo tiene finalidad y razón de ser cuando obtiene de -- ella, un año con otro, un beneficio neto, es decir el capitalista no produce para satisfacer las necesidades humanas, le interesa fundamentalmente el valor de cambio en cuanto es cristalización del trabajo no pagado y que es transformado en dinero líquido. Esta situación lo lleva a entablar una lucha constante para que la cuota de ganancia sea cada vez mayor, lo que ocasiona una incesante carrera hacia la innovación técnica, para disminuir en una primera instancia el tiempo de trabajo socialmente necesario para producir las mercancías, dando lugar a que:

- 1) El crecimiento de la composición orgánica del capital, o sea, un instrumento de trabajo muerto sobre el trabajo vivo, provoque a largo plazo (tendencialmente) la baja de la tasa de ganancia.

2) El aumento de la productividad del trabajo repercute directamente en el ejército industrial de reserva, es decir, - con un número igual o menor de obreros se va a producir una cantidad mayor de bienes, por lo que la ocupación de más fuerza de trabajo se ve frenada.

La situación anterior, conduce a que el ejército industrial de reserva aumente, presionando los salarios hacia la baja, provocando una serie de situaciones en la economía que se manifiestan de la siguiente forma:

1) La sobreproducción, es decir el abarrotamiento del mercado, resultado de una mayor productividad; 2) la presión - de los salarios hacia la baja, que provoca una constante propensión al subconsumo, (en esta baja del salario real el capitalista ve una de las fuentes de obtención de la plusvalía relativa).

Hay que recordar que en este proceso ocurre un doble fenómeno, pues mientras baja la tasa de plusvalía en relación - al capital global invertido, existe un aumento de la masa de la plusvalía, ya que se contrata a nuevos obreros para trabajar - las nuevas máquinas. (8)

En resumen, la dinámica del sistema capitalista implica producción ininterrumpida. A este proceso continuo de producción se le denomina reproducción.

Como se puede comprender por lo anterior, la reproducción del sistema capitalista tiene una importancia sustancial, como parte del proceso de acumulación capitalista, -- por lo que pasaremos a esclarecer este punto en el siguiente espacio.

## REPRODUCCION Y ACUMULACION CAPITALISTA

Para comprender las peculiaridades del sistema capitalista de producción como proceso permanente, es decir, para comprender las particularidades de la acumulación de capital, conviene aclarar primero los conceptos generales relativos a la reproducción independientemente de la fase histórica en que se encuentre dicha reproducción.

El estudio de la reproducción aborda el proceso económico desde la perspectiva de la interrelación de la producción y el consumo, actividades que se encuentran separadas -- por la división del trabajo. En la medida que la producción social tiene continuidad, reestablece las condiciones que le dieron origen. Esto significa que al consumir se destruye el resultado de la producción anterior, (9) posibilitando nuevamente la necesidad del producto social.

En las más diversas formaciones económico sociales tiene lugar no sólo la reproducción simple, sino la reproducción en magnitud ampliada, aunque esta última se efectúa no --

no siempre en igual medida. Con el paso del tiempo se va -- produciendo más y más y también se va consumiendo más y -- más y, en consecuencia, una mayor cantidad del producto se -- va transformando en medios de producción. Empero este proceso no es acumulación del capital ni tampoco, por ende, una función del capitalista sino hasta cuando al obrero se le enfrentan en forma de capital los medios de su producción y, por lo tanto, su producto y sus medios vitales (10). Esto se dá cuando se reúnen las condiciones que caracterizan al sistema capitalista. (ver inciso 2)

En este sentido, el concepto de la reproducción encierra algo más que la mera reiteración, implica ya un cierto nivel del dominio de la naturaleza exterior por la sociedad, o, dicho en términos económicos, un cierto nivel en la productividad del trabajo (11).

En las sociedades precapitalistas, el proceso de producción solía detenerse por causas naturales, sin que ésto -- afectara su posterior reanudación. Pero estas interrupciones -- del proceso de producción respondían, en todos los casos, a --

causas perfectamente claras y tangibles, que radicaban todas en el hecho de que un soberano dispusiese a su antojo del plan de reproducción (12).

Con la aparición del capitalismo la reproducción toma una connotación diferente, pues vemos que aún dándose todos los medios materiales de producción y todas las fuerzas de trabajo necesarias para llevar a cabo la reproducción, las necesidades de gran parte de la población quedan insatisfechas. Aquí, la responsabilidad por las dificultades con que tropieza el proceso de reproducción no radica en las intromisiones despoticas de nadie en el plan económico como es el caso de sistemas económicos anteriores. Lejos de ello, la reproducción en estos casos, no depende solamente de las condiciones técnicas, sino de una condición puramente social: en la que sólo se produzcan aquéllos artículos que pueden contar con seguridad absoluta de encontrar comprador, de ser cambiados por dinero, y con una ganancia de tipo usual (13).

El proceso de reproducción de la sociedad capitalista toma, por tanto la forma de un problema muy singular y

complejo, y cuyos factores son a su vez históricos y sociales.\*

Cabe aclararse que estamos hablando de la reproducción capitalista, y más específicamente, de la reproducción -- del capital social total, y no del capital individual como fué ex puesto por Marx en el primer Tomo de El Capital, dado que existen diferencias en cuanto a la reproducción de uno y otro. Una diferencia tangible entre el capitalista individual y el total, es que el primero reproduce siempre su capital variable, constante y su plusvalor: 1) apareciendo las tres partes de un producto unitario de la misma figura material; 2) se cristaliza en una figura completamente indiferente cuya estructura varía en cada capitalista individual. El capitalista total reproduce -- parte de valor de su producto anual en una figura material diferente: a) como medios de producción, b) como medios de consumo de los trabajadores y; c) como artículos de consumo para el capitalista. (14)

\* Desde el punto de vista económico, lo propio del capitalismo es la reproducción ampliada, pero hay que recordar que la reproducción simple constituye la base de toda reproducción, incluida la -- ampliada. Cuestión que no debe desdeñarse pues en la actualidad existen países que no logran reproducirse ni siquiera a esta esca-- la, fenómeno que podemos calificar como el de descapitalización.

A continuación desarrollaremos con mayor profundidad el fenómeno de la reproducción simple:

a) REPRODUCCION SIMPLE

Las condiciones de la producción son a la vez la de la reproducción y viceversa. Cualquiera que sea la forma social del proceso de producción, es necesario que éste sea continuo, que recorra periódicamente las mismas fases. Del mismo modo que una sociedad no puede dejar de consumir, tampoco le es posible dejar de producir. Por tanto, considerado desde el punto de vista de una interdependencia continua y del flujo constante de su renovación, todo proceso social de producción es al propio tiempo proceso de reproducción. (15)

Sería imposible producir en forma continua, sin reconvertir periódicamente una parte de lo producido en medios de producción, es decir los elementos materiales necesarios para una nueva producción.

Si la producción reviste una forma capitalista, no menos la reproducción; el resultado último es la generación de -

plusvalor, que se presenta como rédito devengado por el capital.

Si al capitalista este rédito sólo le sirve como fondo de consumo o lo gasta periódicamente se verifica, siempre que las demás condiciones se mantengan iguales, una reproducción simple. (16)

Pero a través del tiempo la constante reproducción simple se ve transformada en reproducción ampliada, o en palabras del mismo Marx: "Prescindiendo por entero de toda acumulación, pues, la mera continuidad del proceso de producción, o la reproducción simple, al cabo de un período más breve o más dilatado transforma necesariamente todo capital, en capital acumulado o plusvalor capitalizado." (17)

Esquemáticamente se podría exponer de la siguiente manera.

Carlos Marx subdivide la producción en dos grandes secciones, una de las cuales produce los medios de producción y la otra los medios de consumo, a partir de lo cual traza la -

fórmula de la reproducción simple, a través del siguiente ejemplo:

- a) SECCION I  $4000 c + 1000 v + 1000 pl. = 6000$  medios de producción
- b) SECCION II  $2000 c + 500 v + 500 pl. = 3000$  medios de consumo

"El producto global -y por tanto también la producción global- de la sociedad se descompone en dos grandes sectores:

I) Medios de producción mercancías que poseen una forma bajo la cual deben ingresar en el consumo productivo, o cuando menos pueden ingresar en él.

II) Medios de consumo, mercancías que poseen una forma bajo la cual ingresan en el consumo individual de la clase de los capitalistas y de la clase obrera."  
(18)

Las cantidades de este esquema son arbitrarias, pero mantienen la proporción necesaria. Las dos secciones se diferencian tanto de la forma material como del destino de sus productos.

La sección I proporciona los medios de producción para toda la sociedad; también, por lo tanto, para la sección II.

De aquí se presume que la reproducción simple ni puede continuarse sin tropiezos sino en el caso de que el valor total del producto de la sección I (6000) que es igual al valor de la suma de los capitales constantes de ambas secciones (14000 c' II, 2000 c). La sección II provee de medios de consumo para toda la sociedad, tanto para sus propios trabajadores y capitalistas, como para los de la sección I. El valor total de los productos de la sección II (3000) tiene que ser, por lo tanto, igual al valor de la suma de los ingresos de los trabajadores y capitalistas de ambas secciones (10000 v + 1000 pl de la sección I + 500 v + 500 pl de la sección II), sin dicha igualdad se paralizaría la reproducción, por falta de un intercambio proporcional de las cantidades destinadas a este concepto.

Simple y llanamente la plusvalía producida en los dos sectores fué consumida improproductivamente.

Cabe observar que el esquema de la reproducción simple descansa en la necesidad de una reproducción anterior, pero ahora sobre la base de la escala ampliada. Al reproducir --- anualmente el producto, la sociedad consigue conservar los me-

dios de producción de que dispone.

b) REPRODUCCION AMPLIADA

La reproducción ampliada se presenta en el regimen - capitalista como acumulación de capital. La producción total -- de la sociedad no puede ser aumentada sino en la medida en que el capital social dado es aumentado a su vez por la adición de una parte de la plusvalía que el mismo capital ha producido. - La base de la reproducción ampliada es, en el regimen capitalista, el empleo de una parte (siempre en aumento) de la plusvalía para fines productivos y no para el consumo personal de - la clase capitalista ni para el atesoramiento.

En la reproducción ampliada la plusvalía se divide - en una parte destinada al consumo personal de la clase capitalista y en una parte que se integra al capital productivo que ya funcionaba con anterioridad. Esta última parte se subdivide necesariamente en dos más, una de las cuales servirá para comprar medios de producción suplementarios, y la otra para contratar y pagar a los nuevos trabajadores que se integran al proceso pro-

ductivo.

La creciente productividad del trabajo, implica que el trabajo vivo tiene cada vez más capacidad para producir -- mercancías en mayor escala, en un tiempo cada vez más reducido "el grado social de productividad del trabajo se expresa - en el volumen de la magnitud relativo de los medios de producción que un obrero, durante un tiempo dado, y con la misma - tensión de la fuerza de trabajo, transforma en producto." (19)

Consecuentemente, las inversiones de los capitalis-- tas en salarios disminuyen con relación a sus inversiones en - medios de producción: el capital constante aumenta con mayor rapidez que el capital variable; el capital variable disminuye - con relación al constante.

Esta modificación incesante, expuesta por Marx, de la composición orgánica del capital, es decir la reproducción - ampliada sobre las bases capitalistas, implica la formación y - el crecimiento de el ejército industrial de reserva, de esa ma- sa de trabajadores a los cuales el capital desplaza. Parte va-

riable que no cesa de sufrir una disminución relativa a la cual los capitalistas se ven incapacitados de darles ocupación.

Ahora bien, no basta con que los capitalistas quieran ampliar su producción y para ello repartan su plusvalía en las dos proporciones antes descritas, una para consumir y otra para acumular. Para que el propósito de los capitalistas se realice, tienen que encontrar en el mercado los medios de producción y la mano de obra de que tendrán necesidad, elementos imprescindibles para la acumulación. Acumulación que está indisolublemente ligada al mismo proceso de reproducción ampliada, mismo que se expondrá en el siguiente inciso.

c) LEY DE ACUMULACION CAPITALISTA

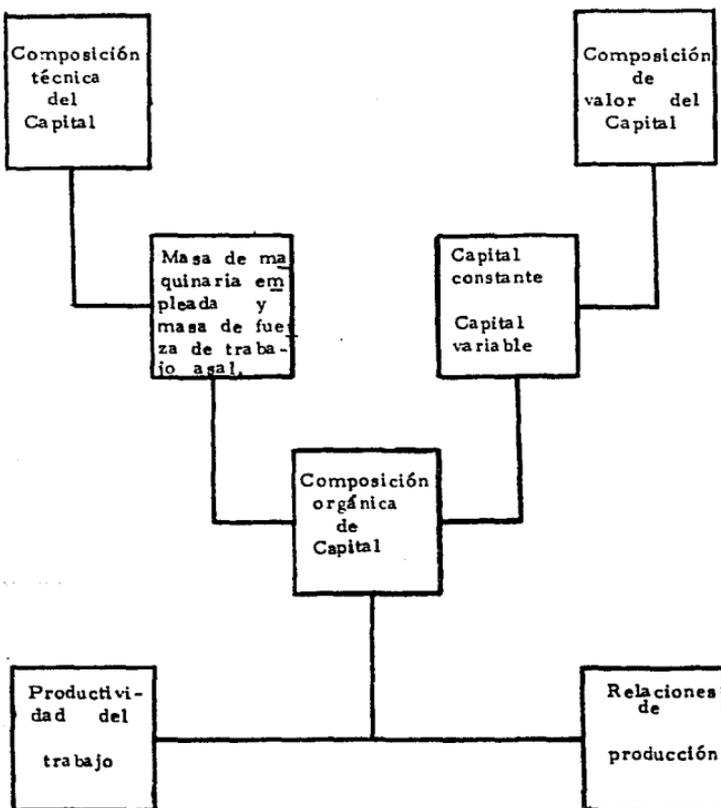
"Investigamos en este Capítulo la influencia que -  
ejerce el acrecentamiento del capital sobre la suerte de la clase obrera. El factor más importante -  
en este examen es la composición del capital y los cambios que experimenta la misma en el transcurso del proceso de acumulación." (20)

La composición del capital debe considerarse en dos sentidos. Con respecto al valor, se determina por la proporción en que el capital se divide en capital constante o valor de los medios de producción, y capital variable o fuerza de trabajo, suma global de los salarios. Con respecto a la materia, en este sentido se observa cómo funciona la misma en el proceso de producción, todo capital se divide en medios de producción y fuerza viva de trabajo, composición que se determina por la proporción existente entre la masa de los medios de producción empleados, por una parte, y la cantidad de trabajo requerida para su empleo, por el otro. Marx denominó a la primera, composición de valor; a la segunda, composición técnica del capital. Entre ambas existe una estrecha correlación. Para expresarla denominó a la composición del valor del capital, en tanto se determina por la composición técnica -

del mismo y refleja las variaciones de ésta, composición orgánica de capital. (21)

Esquemáticamente puede plantearse de la siguiente -

manera:



Como se dijo anteriormente, abordamos el término - de la acumulación del capital social, pero cuando nos referimos a ésta, entendemos al total de los capitales invertidos productivamente, así, "los numerosos capitales singulares invertidos en determinado ramo de la producción, presentan una composición que difiere de unos a otros en mayor o menor medida. La me di a de sus composiciones singulares nos dá la composición del capital global en ese ramo de la producción. Finalmente, la me di a global de las composiciones medias de todos los ramos - de la producción, arroja la composición del capital social de un país, y en lo sucesivo nos referiremos, en última instancia, únicamente a esta última." (22)

La reproducción capitalista reproduce las tendencias en escala ampliada, más capitalistas o capitalistas más grandes en polo, más asalariados en otro. "La reproducción de la fuerza de trabajo que incesantemente ha de incorporarse como me di o de valorización al capital, que no puede desligarse de él y - cuyo vasallaje con respecto al capital sólo es velado por el ca mb io de los capitalistas individuales a los que se vende, constituye en realidad un factor de la reproducción del capital mismo. ACU-

MULACION DEL CAPITAL ES, POR TANTO AUMENTO DEL -  
PROLETARIADO." (23) Por "proletario" únicamente puede -  
entenderse, desde el punto de vista económico, el asalariado -  
que produce y valoriza "CAPITAL" y al que se arroja a la ca-  
lle no bien se vuelve superfluo para las necesidades de valori-  
zación del "MONSEUR CAPITAL. (24) Pero el aumento del --  
proletariado significa el aumento de la producción y por lo tan-  
to del trabajo no pagado, es decir de la plusvalía, el aumento  
de la generación de la plusvalía, significa para el capitalista -  
la disposición de más capital, con posibilidades para ser acumu-  
lado. Por tanto, la fuente de la acumulación es la plusvalía, -  
Esta crece a cuenta de la explotación de los obreros.

Teóricamente podemos visualizar dos variantes en  
el proceso de acumulación del capital: 1) cuando se mantienen -  
constantes las proporciones entre el capital variable y el capi-  
tal constante, esto es, cuando crece paralelamente la propor-  
ción invertida en capital variable y el capital constante. Este  
fenómeno es característico en los comienzos del capitalismo so-  
bre todo con el crecimiento de la producción fabril. 2) Otra es  
la disminución relativa del capital variable a medida que aumen-

ta la acumulación, disminución que se refleja en la productividad creciente del trabajo. El aumento de ésta se manifiesta - pues, en la reducción de la masa de trabajo con respecto a -- los medios de producción de la masa de trabajo con respecto a los medios de producción movilizadas por ella, esto es, en la disminución de la magnitud del factor subjetivo del proceso laboral comparado con sus factores objetivos. (25) Situación que va aumentando en la medida en que se desarrolla el proceso de acumulación y con ella, la concentración.

En la época en que elabora los estudios sobre el - capitalismo, Marx analiza las primeras fases de la acumulación capitalista (el llamado capitalismo de libre competencia), pero - con Lenin fué donde la teoría de la concentración y centraliza-- ción del capitalismo moderno se cristaliza. Brevemente se expondrá lo que para Marx significó este problema.

#### 1) Concentración de capital.

Todo capitalista posee una concentración menor o - mayor de medios de producción. Amplía con parte del plusva- lor que transforma en capital, su concentración de medios de -

producción.

A través de muchos capitales individuales que se acrecentan, aumenta también el capital social. Por otra parte con la acumulación surgen capitales autónomos y crece el número de capitales y de capitalistas, y por la otra, el proceso de centralización concentra en pocas manos un alto porcentaje del capital social.

## 2) Centralización de capital.

La competencia y el crédito se desenvuelven como las dos palancas más poderosas de la centralización. El progreso de la acumulación provoca la centralización. Se trata también de una conjunción de capitales, pero se lleva a cabo mediante la mera distribución modificada de capitales ya existentes, modificación del agrupamiento cuantitativo de las diferentes partes del capital social.

Las partes del capital social global pueden unificarse bajo la dirección de un solo capitalista o de una asociación capitalista única. Por ejemplo, los trusts que quieren un

ficar en una gran sociedad por acciones, la totalidad de las -- grandes empresas activas en un ramo industrial dado.

La centralización coloca a los capitales industriales en opción de extender la escala de sus operaciones; gracias a este mecanismo y sistema de la acumulación se realizaron -- costosos proyectos, como la construcción de ferrocarriles, financiados por asociaciones de capitales singulares en sociedades de accionistas.

Es necesario hacer un paréntesis para exponer -- algunas puntualizaciones sobre el tema que abordamos, al respecto nos podemos preguntar qué relación existe entre la reproducción simple o ampliada, la ley de acumulación y la industria de bienes de capital. Pues en primer lugar, la producción de medios de producción es una de las características principales de la reproducción ampliada,

"En los más diversos tipos económicos de sociedad nos encontramos no sólo con la reproducción simple, sino también, aunque en diferente proporción, con la reproducción ampliada. La producción y el consumo van aumentando progresivamente, aumentando, como es lógico, la cantidad de productos convertidos en medios de producción." (26)

Esta tendencia tiene una verdadera importancia, sólo en aquellas economías en donde las fuerzas productivas han alcanzado un alto grado de desarrollo, cuando tiene lugar la producción maquinizada y cuando se crea un sistema de economía nacional (con sus distintas ramas estrechamente vinculadas entre sí). — La primera formación económico-social que presenta tales condiciones es la capitalista.

En los esquemas de la reproducción ampliada, no se ve claramente el desarrollo preferente del sector I en relación con el sector II. Ello es debido a que Marx parte del supuesto de proporcionalidad entre los sectores, haciendo a un lado el progreso técnico, sin embargo, en el Tomo Primero de El Capital, manifiesta que el capital constante crece más rápidamente que la variable (27) y, esto significa que aumenta más rápidamente la demanda de medios de producción, que la de medios de consumo. Por lo tanto, la producción de los primeros deberá tener un ritmo de crecimiento más acelerado que la producción de los segundos, o en palabras de Marx:

"La sociedad emplea una mayor parte del trabajo anual disponible en la producción de medios de producto

ción (capital constante), los cuales no son susceptibles de ser reducidos a renta, ni bajo la forma de salarios, ni bajo la forma de plusvalía, sino - sólo puede funcionar como capital." (28)

En otro pasaje Marx expone:

"Lo mismo que en cuanto a sus capitales individuales la disminución de la parte variable con relación a la parte constante aparece directamente - como una disminución de la parte invertida en salarios, tratándose de la masa total del capital la reproducción debe aparecer de tal modo que una parte relativamente mayor de la masa de trabajo empleado se dedique a la reproducción de medios de producción más bien que a los productos, es decir a la producción de maquinaria." (29)

## IMPERIALISMO

Evidentemente, el capitalismo no es un sistema estático, por lo que al entrar en otra fase de su desarrollo, es decir, en la época imperialista, las condiciones de su existencia cambian. Es Lenin quien desarrolla el estudio de esta etapa.

Trataremos específicamente tres problemas, a saber:

- 1) El mercado interno.
- 2) El mercado externo.
- 3) El Imperialismo.

Tales problemas los estudiaremos fundamentalmente a través de tres escritos: "Para una caracterización del romanticismo económico" (1897), "El desarrollo del capitalismo en Rusia" (1899) y, "El imperialismo fase superior del capitalismo" (1916).

En el primero de estos escritos Lenin entra en polémica con Sismondi, que afirmaba que era necesaria la existencia de mercados exteriores para la realización de las mercancías, a lo cual Lenin aducía que los economistas no comprendían que el producto está formado por tres y no por dos partes - como decían ellos, las cuales son: el capital variable, el constante, el plusvalor. En ese sentido, los economistas no tomaban el capital constante y por lo tanto, su fundamento de la realización era erróneo, pues la producción del capital constante - como ya se vió es elemento dinámico para la ampliación del mercado interno.

En cuanto a los mercados externos, Lenin afirmaba que éstos, aunque existiesen no son indispensables para la realización de los productos de los capitalistas,

"Y así llegamos al problema de por qué es necesario el mercado exterior para un país capitalista. De ninguna manera debido a que el producto no puede ser realizado en general, dentro del régimen capitalista. Esto es un absurdo, el mercado exterior es necesario porque la producción capitalista implica la tendencia a una ampliación ilimitada contrariamente a todos los antiguos modos de producción." (30)

Otra de las cosas que Lenin critica de los populistas, es que éstos basan la teoría de las crisis en el subconsumo. Lenin argumenta que las crisis sobrevienen por la contradicción que existe entre el carácter social de la producción (socializada por el capitalismo) y el carácter individual de la apropiación.

Lenin comenta en "El desarrollo del capitalismo en Rusia", que el desenvolvimiento del mercado interno parte de la transformación de la economía mercantil a la economía capitalista, para ésto parte de la división social del trabajo. El desarrollo de la economía mercantil, lleva en ella el incremento de la división social del trabajo, esto es, la separación del campo y la ciudad, de las diferentes ramas de la industria, así como la especialización de cada una de ellas. Es en este sentido que la división social del trabajo crea el mercado interno, -

ya que la especialización de las diferentes ramas de transformación de los productos se crean no para la satisfacción de sus necesidades, sino para la producción de mercancías que son convertibles en dinero; lo mismo ocurre en la agricultura.

Más adelante Lenin nos afirma que en el desarrollo de la economía mercantil en el campo la población se ve disminuida en favor del crecimiento de la población industrial. Es decir, mientras en la industria disminuye relativamente el capital variable y aumenta el constante, aumenta en forma absoluta el capital variable, como consecuencia de la creación de nuevas ramas industriales. Esto no ocurre en el campo, pues cuando aumenta el capital constante, disminuye absolutamente el variable. La emigración de la fuerza de trabajo es un fenómeno inevitable en este tipo de producción.

(Lo anterior se refiere a la economía mercantil en su transición a la capitalista); Lenin analiza las unidades ya propiamente de esta etapa, es decir, supone la existencia de po

\* Fenómeno que sin embargo tiene una actualidad incuestionable, sobretudo en las economías llamadas "subdesarrolladas".

seedores de medios de producción por un lado, y de fuerza de trabajo por el otro. En la polémica del desarrollo del mercado interno, Lenin rebate las tesis de los populistas que afirman que la ruina de los pequeños propietarios es lo que frena el desarrollo del mercado interno. Dicho autor dice lo contrario, - aduciendo que esos nuevos trabajadores van a tener que comprar lo que antes producían.

Con respecto a la teoría de los populistas de la -- imposibilidad de la realización de la plusvalía, éstos veían el - problema en consonancia con el consumo personal, a lo que Lenin propone que éstos olvidaban el consumo productivo que desempeña un papel cada vez más importante en la ampliación -- del mercado para el capitalismo. Para los populistas, todo se reducía a la realización de la plusvalía. Lenin demostró que - el error en que caían, era el de no concebir, o ignorar la existencia del capital constante. Otro problema que ataca Lenin, - es el supuesto en el cual concebían la realización de la plusvalía sólo con la existencia del mercado exterior. A este punto - Lenin responde que el problema se da por la desproporción que existe en la distribución de las distintas ramas de la producción,

lo cual no sólo impide la realización de la plusvalía, sino que además genera crisis. Estos problemas -comenta el autor- son inherentes al propio sistema capitalista.

En la crítica que hace Lenin a Adam Smith, en torno a la exclusión del capital constante, -olvido que los populistas repiten- señala que repercute negativamente en la explicación del proceso de producción y de circulación del capital social.

Como resultado de esta polémica, Lenin retoma la posición de Marx en torno a la realización. Parte de dos omisiones de Adam Smith, que son: omitir el capital constante del valor del producto y confundir el consumo productivo del consumo personal.

La teoría de la realización de Marx tiene dos premisas fundamentales que son: Todo el producto de un país capitalista se compone de CV, CC y PL, por ende la producción capitalista podría analizarse a través de dos secciones: producción de medios de consumo y de medios de producción.

A partir de estas dos premisas, Lenin analiza los -

esquemas de la reproducción simple para poder analizar el sistema capitalista. En torno al problema de los mercados, el autor se basa en los esquemas propuestos por Marx\*. Ahí se plantea que la producción de bienes de producción es más dinámica que la de bienes de consumo, lo que significa un avance en el desarrollo capitalista; esto se observa en el incremento de las fuerzas productivas que se refleja en una mayor proporción del valor de uso acumulado.

No se plantea que el consumo crezca por igual, sino que existe una desproporción que es incesante entre el consumo y la producción.

\* 1)  $\Delta$  Fzas. productivas  $\Rightarrow$   $\Delta$  productividad  $\Rightarrow$   $\downarrow$  tiempo socialmente necesario  $\Rightarrow$   $\downarrow$  valor

2) A más trabajo  $\Rightarrow$  más valor absoluto (directamente proporcional)

1 HORA  $\approx$  \$1.

Tiempo trabajado	total producido	valor unidad	valor total
8 hs.	8 uni.	\$ 1.00	\$ 8,00
8 hs.	16 uni.	\$ .50	\$ 8,00

El inciso que refiere a la renta nacional -- vuelve sobre el punto que no han tocado los economistas populistas: el del capital constante de la Sociedad. Como último -- punto, el por qué necesita de mercado mundial o exterior una nación capitalista, Lenin nos dice que la necesidad de ésto es -- causada por tres factores:

1. Históricamente, a partir del desarrollo del -- capitalismo a nivel mundial.

2. Dado el desarrollo desigual de las ramas de producción, cuando una rama ha abarrotado el mercado nacional y ésto la impulsa a buscar otros mercados hacia afuera del ámbito nacional.

3. El ilimitado crecimiento de la producción, base del desarrollo del sistema capitalista.

A partir de estos tres elementos refuta la posición de los populistas que veían la necesidad del mercado exterior para realizar la plusvalía.

En cuanto a las condiciones que se relacionan -- con el mercado interno en su desarrollo, las causas que antepone Lenin son: el proceso en el cual se desarrolla y crea el mercado interno es la división social del trabajo. Consecuencia de

lo anterior es el crecimiento de la población industrial a costa de la agrícola. La separación de los pequeños propietarios de sus medios de producción produce fenómenos como la aparición de la fuerza de trabajo libre y la conversión de las máquinas en capital, lo cual lleva a la demanda de bienes de producción y de bienes de consumo para los obreros y los capitalistas. A partir de lo anterior se desprende que la realización del producto se puede estudiar por medio de la división mercantil en tres partes: el capital constante, el capital variable y plusvalía y la separación del consumo personal del consumo productivo. Por último el mercado interno, es decir su desarrollo es producto del grado de avance del capitalismo.

Con lo que respecta al Imperialismo Fase Superior del Capitalismo, los principales elementos que plantea a -- nuestro parecer son: la exportación de capital, (capítulo IV), -- ahí se contempla la exportación de mercancías como una primera etapa, para que posteriormente en la fase imperialista se exporten capitales, proceso que se lleva a cabo por la acumulación y desarrollo desigual del capitalismo.

Asimismo se contempla cómo Inglaterra pasa de

ser el "taller del mundo", a ser una potencia que exporta capitales, esto se debe a que el desarrollo capitalista también avanza en otros países, comenzándose a imponer medidas arancelarias proteccionistas. Con ésto se forman países capitalistas desarrollados, resultando de ello el desarrollo de uniones monopolísticas en todos estos países. Posteriormente, la situación monopolista de los países ricos, debido a la acumulación creciente, produce los excedentes de capital que son exportados.

Esto trae como resultado que los países que se han integrado tardíamente al mercado capitalista obtienen un cierto nivel de beneficio, dado que son economías débiles. Con ésto no se quiere decir que tales países van a tener un grado de desarrollo elevado, sino por el contrario, el nivel de dependencia aumenta. Lo arriba mencionado trae como consecuencia la repartición del mundo en forma drástica por los países que exportan capital, el capital financiero lo ha dividido verdaderamente.

En lo concerniente al reparto del mundo entre las asociaciones capitalistas, el autor hace un análisis de varias

ramas de la producción a partir de las cuales los monopolios se van internacionalizando, el ejemplo de esto es el de la electricidad, el del acero y el del zinc.

Internacionalización que se presenta por medio de la unión de los monopolios y de los bancos, dada la competencia en el mercado interno se sobreviene la internacionalización de los monopolios, esto trae como consecuencia que se absorban las empresas que les son útiles, pertenecientes a otras ramas industriales. Es tal el grado de concentración internacional, que los monopolios llegan a acuerdos sobre los mercados, precios y conductas a seguir en los territorios controlados por ellos.

En conclusión se da y se desarrolla la repartición económica del mundo, lo que lleva posteriormente a la repartición territorial. El autor define el reparto del mundo en base a necesidades tanto del mercado de materias primas necesarias para la sobrevivencia del sistema, sobre todo de los capitales monopolícos; éstos se encuentran con el problema de que el mundo ya ha sido repartido anteriormente por las potencias co-

lóniales, lo que conduce a las guerras de rapiña. Lenin fundamenta con innumerables ejemplos y enunciados a partir de las propias fuentes de los economistas burgueses.

El autor, en el capítulo que sigue, hace un resumen de la teoría del capitalismo en su fase superior, la cual en términos sustanciales, es la siguiente:

1. El Imperialismo es el producto del desarrollo del capitalismo, es decir de sus contradicciones y propiedades.

2. El nacimiento de los monopolios, como resultado del alto nivel de producción y concentración del capital industrial y el capital bancario. En ese sentido, Lenin dice que el monopolio es el tránsito del capitalismo a un régimen superior.

En conclusión, el autor marca y caracteriza al Imperialismo a partir de cinco elementos básicos, analizados anteriormente.

El inciso siguiente nos señala cómo el monopolio que es la principal base del Imperialismo crea una clase social y un tipo de Estado de carácter rentista que no se inscribe dentro del proceso productivo; este mismo fenómeno implica su propia

decadencia o descomposición.

El lugar histórico del Imperialismo lo cataloga a partir de su esencia económica, o sea, éste aparece cuando los monopolios ya se han desarrollado. Es decir, se desarrollan a partir de la libre competencia y es el tránsito de una estructura económica a otra superior. Lenin nos dice que hay cuatro variables desde las cuales se puede analizar el monopolio, las cuales son:

- 1) El monopolio como consecuencia de la concentración;
- 2) El monopolio de las fuentes de materias primas que trae el enfrentamiento entre la industria cartelizada y la no cartelizada.
- 3) El monopolio como producto de la actividad bancaria, o sea el monopolio del capital financiero, y por último;
- 4) El monopolio de las colonias, cuestión que ocasionó las guerras por una nueva repartición de las mismas.

Hemos visto en términos generales los planteamientos clásicos marxistas acerca del Imperialismo; ahora es menester pasar al análisis de algunas teorías contemporáneas que abordan la problemática de los países "tercermundistas".

## CAPITULO I

## MARCO LATINOAMERICANO

La integración de América Latina al mercado capitalista ha permitido la teorización de ésta a partir de diferentes -- enfoques; en este espacio enunciaremos las dos principales corrientes de análisis al respecto. En primer lugar expondremos las principales posiciones de la escuela de la CEPAL, y posteriormente se presentará la posición de la escuela dependientista.

Antes de comenzar la exposición, cabe mencionar, que las más diversas corrientes han reconocido una diferenciación - substancial entre el grado de desarrollo capitalista de los países avanzados o centrales y el alcanzado por los países atrasados o subdesarrollados. Dicho lo anterior, pasaremos a exponer en sus rasgos generales la teoría de la CEPAL o desarrollista.

### 1. TEORIA DE LA CEPAL

Al finalizar la década de los 40, aparece en el panorama económico de Latinoamérica un nuevo modelo de desarrollo,

basado en la industrialización vía sustitución de las importaciones en lugar del modelo que planteaba el crecimiento hacia afuera, modelo dominante por más de tres décadas.

La corriente que concibe el modelo de sustitución de importaciones es expresada por la Comisión Económica para -- América Latina (CEPAL), fundada en 1950; tal institución fundamenta su concepción en los siguientes postulados: (1)

Se parte de la consideración de que el mundo capitalista se encuentra dividido en dos polos: el centro y la periferia, - cuyas estructuras económicas difieren sustancialmente:

a.1) La "periferia" tiene una estructura económica heterogénea y especializada, así se dice que "... las economías de la periferia muestran especialización, en particular respecto de aquéllo que exportan y heterogeneidad estructural en cuanto en ellas se concentran en unas cuantas empresas los avances y - los frutos del progreso técnico." (2)

a.2) Por otro lado, existe un proceso inverso en que -

los "centros" muestran una estructura productiva ampliamente - diversificada y eficazmente interrelacionada para los fines del - crecimiento. Además, en ellas el progreso tecnológico tiende a expandirse a todos los niveles y direcciones, por lo cual se dice que son homogéneas. (3)

La situación anterior evidentemente no se da por generación espontánea, sino que nace de una diferenciación originaria: en cierto punto del tiempo el centro ya había logrado implantar técnicas modernas y elevar la productividad del trabajo en mucho mayor medida que la periferia. Pero ésta sólo adquiere realmente sus características diferenciales a través del desarrollo hacia afuera. La heterogeneidad y la especialización se conforman y consolidan en esa etapa, puesto que durante la misma, la periferia crece primordialmente con base en -- la expansión de actividades exportadoras de bienes primarios.

(4)

b) Dicha situación nos lleva al postulado siguiente: la tendencia al deterioro de los términos de intercambio. La periferia sólo exporta hacia el centro productos primarios; el grado

los "centros" muestran una estructura productiva ampliamente diversificada y eficazmente interrelacionada para los fines del crecimiento. Además, en ellas el progreso tecnológico tiende a expandirse a todos los niveles y direcciones, por lo cual se dice que son homogéneas. (3)

La situación anterior evidentemente no se da por generación espontánea, sino que nace de una diferenciación originaria: en cierto punto del tiempo el centro ya había logrado implantar técnicas modernas y elevar la productividad del trabajo en mucho mayor medida que la periferia. Pero ésta sólo adquiere realmente sus características diferenciales a través del desarrollo hacia afuera. La heterogeneidad y la especialización se conforman y consolidan en esa etapa, puesto que durante la misma, la periferia crece primordialmente con base en la expansión de actividades exportadoras de bienes primarios.

(4)

b) Dicha situación nos lleva al postulado siguiente: la tendencia al deterioro de los términos de intercambio. La periferia sólo exporta hacia el centro productos primarios; el grado

de diversificación horizontal, complementaridad intersectorial e integración vertical de su estructura productiva es incipiente. - En conexión con esta segunda característica, la demanda de importaciones de manufacturas producidas por el centro presenta - gran dinamismo.

Los postulados enunciados anteriormente, implican una crítica a la posición clásica de la periferia, en este caso América Latina, según el esquema clásico suponía que los adelantos de la producción se compartían y que la demanda de productos primarios aumentaría en los centros al aumentar los ingresos de esas economías (5). Así, el ritmo y monto de la acumulación de capital y sus ingresos tienden a generar pleno empleo de la fuerza de trabajo y de la capacidad productiva disponible, o sea un equilibrio dinámico (6).

Como consecuencia de su análisis la CEPAL postuló -- que los centros absorbían los excedentes generados por la periferia, mediante la baja correlativa de los precios de los productos exportados por la periferia. Esto era posible por la existencia en la relación de los precios de los productos intercam--

biados, ya que los productos industriales se fabricaban con ma  
yor rentabilidad y menor costo de producción en dichas metrô-  
polis (7)

A partir de lo anterior la CEPAL propuso que,

"Para crecer a una tasa superior a la impues-  
ta por los factores antes mencionados, y obviar  
el desequilibrio, se requiere, por un lado, em-  
prender la elaboración interna de algunos bie-  
nes industriales, y por otro, impedir las im-  
portaciones de los mismos, así como la de los  
bienes prescindibles, de modo que pueda satis-  
facerse la demanda de importaciones inducida -  
por la producción sustitutiva en general, por el  
crecimiento del ingreso, la sustitución de impor-  
taciones ha de ser acompañada por un cambio -  
en la composición de las importaciones, pues -  
se hace necesario reducir las de algunas catego-  
rías de bienes (por ejemplo, los bienes de con-  
sumo de fácil elaboración, durante las primeras  
etapas de la expansión industrial) y aumentar -  
las de los otros rubros distintos (como los insu-  
mos intermedios y maquinarias". (8)

Podría decirse que los postulados cepalinos tuvieron --  
gran influencia hasta los años 60s, período en donde las contri-  
buciones teóricas presentaron gran auge (ver cuadro 1)

## 2. TEORIA DEPENDENTISTA

CUADRO 1

## EVOLUCION DEL PENSAMIENTO DE LA CEPAL

		2. Ambito de la política económica			
1. Ambito de la teoría económica	Políticas de desarrollo	Políticas en materia de relaciones económicas internacionales	Política agraria	Políticas en materia social, laboral y de ingresos	Políticas de corto plazo
Contribuciones teóricas fundamentales	a) La concepción del sistema centro-periferia (1949-1950)	a) Conductión deliberada del proceso de industrialización	a) Protección del mercado interno b) Integración latinoamericana	a) Investigación y extensión b) Tributación y reforma agraria	
	b) La teoría del deterioro de los términos del intercambio ("Versión contable") (1949-1950)	b) Criterios de asignación de recursos c) Planificación del desarrollo	c) Financiamiento externo d) Asistencia técnica		
	c) La teoría del deterioro de los términos del intercambio ("Versión cíclica") (1949-1950)	d) Papel del Estado	e) Política anticíclica (compensatoria de las fluctuaciones de la relación de intercambio)		
	d) La interpretación del proceso de industrialización (1949-1955)				
	e) La teoría del deterioro de los términos del intercambio ("Versión industrialización") (1959)				
Otros aportes teóricos	f) La teoría de la inflación (1953-1964)	e) Reforma agraria f) Revisión de los principios y métodos de la planificación	f) Política anticíclica y compensatoria del deterioro de la relación de intercambio g) Exportación de manufacturas	c) Reformas e incentivos	a) Redistribución del ingreso b) Políticas en el ámbito social c) Política activa de empleo
	g) El análisis de los obstáculos estructurales al desarrollo (1960-1963)	g) Acentuación del intervencionismo; reforma fiscal			a) Políticas anticíclicas

FUENTE: Rev. Comercio Exterior, Vol. 29, No. 11, Nov. de 1979, pág. 1178.

La otra gran corriente de análisis en torno a la situación sobre el desarrollo latinoamericano, es la que sustenta la tesis del llamado "desarrollo del subdesarrollo". Podría decirse que dicha corriente nace como resultado del fracaso del modelo de "sustitución de importaciones", o como algunos estudiosos han dado en llamar "el modelo desarrollista". El proyecto desarrollo económico" postulado por esta corriente, no se cristalizó en las economías de América Latina, como fué inicialmente proyectado al proponer llevar a cabo la industrialización. (9) Por el contrario, los problemas que venía arrastrando nuestro continente, se acentuaron y volvieron más agudos, - entre otros tenemos los fenómenos de la deuda externa, el desempleo, la dependencia científica y tecnológica.

Así, entonces, surge la teoría de la dependencia, como una respuesta crítica al capitalismo latinoamericano. (10) Esta corriente, si bien es cierto que no es homogénea, ofrece un

\* Por crecimiento económico se entiende el aumento sostenido del producto nacional per cápita; el desarrollo económico entraña no sólo el crecimiento sino también el alcance de otros objetivos: empleo, redistribución del ingreso e independencia del exterior.

La otra gran corriente de análisis en torno a la situación sobre el desarrollo latinoamericano, es la que sustenta la tesis del llamado "desarrollo del subdesarrollo". Podría decirse que dicha corriente nace como resultado del fracaso del modelo de "sustitución de importaciones", o como algunos estudiosos han dado en llamar "el modelo desarrollista". El propuesto desarrollo económico postulado por esta corriente, no se cristalizó en las economías de América Latina, como fué inicialmente proyectado al proponer llevar a cabo la industrialización. (9) Por el contrario, los problemas que venía arrastrando nuestro continente, se acentuaron y volvieron más agudos, - entre otros tenemos los fenómenos de la deuda externa, el desempleo, la dependencia científica y tecnológica.

Así, entonces, surge la teoría de la dependencia, como una respuesta crítica al capitalismo latinoamericano. (10) Esta corriente, si bien es cierto que no es homogénea, ofrece un

\* Por crecimiento económico se entiende el aumento sostenido del producto nacional per cápita; el desarrollo económico entraña no sólo el crecimiento sino también el alcance de otros objetivos: empleo, redistribución del ingreso e independencia del exterior.

punto en común, y éste es el de dar gran importancia al análisis de las relaciones internacionales como factor decisivo en la explicación de la situación de los países de la región.

En este sentido podemos ver a guisa de ejemplo, el planteamiento expuesto por Andre Gunder Frank:

"América Latina fué conquistada y su pueblo colonizado por la metrópoli europea para expropiar el excedente económico de los trabajadores del satélite y apropiárselo para su acumulación de capital, iniciando con ello el presente subdesarrollo del satélite y el desarrollo económico de la metrópoli." (11)

La posición anterior postula que el capitalismo funciona como un sistema mundial con dos tipos de países que son interdependientes: a) los países centrales, por un lado, y; b) los países periféricos, por el otro.

Dicha situación conforma una peculiar división internacional del trabajo, como lo plantea Marini:

"Es a partir de este momento que las relaciones de América Latina con los centros capitalistas europeos se insertan en una estructura definida: la división internacional del trabajo que determinará el curso del desarrollo ulterior de la región." (12)

Esta estructura mundial es la causal de la dependencia de nuestro continente, que según Cunder Frank se expresa en las siguientes contradicciones:

- a) La expropiación del excedente económico de los más por los menos.
- b) La polarización del sistema capitalista en un centro metropolitano y sus satélites periféricos.
- c) La continuidad de la estructura fundamental del sistema capitalista a lo largo de la historia de su expansión y transformación, a causa de la resistencia o reproducción de estas contradicciones en todas partes y en todo tiempo." (13)

La causa de la situación del subdesarrollo latinoamericano, se debe entonces a las relaciones con los países centrales:

"En todo caso, la situación del subdesarrollo se produjo históricamente cuando la expansión del capitalismo comercial y luego del capitalismo industrial vinculó a un mismo mercado economías que además de presentar grados diversos de diferenciación del sistema productivo, pasaron a ocupar posiciones distintas en la estructura global del sistema capitalista. De ahí que entre las economías desarrolladas y las subdesarrolladas no sólo exista una simple diferenciación de etapa

o de estado del sistema productivo, sino también de función o posición dentro de la misma estructura económica internacional de producción y distribución. Ello supone, por otro lado, una estructura definida de relaciones de dominación." (14)

Cuando la relación en la división internacional del trabajo se presenta entre países de diferentes estructuras productivas, surge un cierto tipo de interdependencia. "La relación de interdependencia entre dos o más economías, y entre éstas y el comercio mundial, asume la forma de dependencia, cuando algunos países (los dominantes) pueden expandirse y auto impulsarse, en tanto que los otros (los dependientes) sólo lo pueden hacer como reflejo de esta expansión, que puede actuar positiva o negativamente sobre su desarrollo inmediato. De cualquier forma, la situación básica de dependencia conduce a una situación global de los países dependientes que los sitúa en retraso y bajo la explotación de los países dominantes." (15)

Por último, podríamos situar los principales planteamientos de la escuela dependientista, en tres fases fundamentales:

1) En la etapa de la economía primaria exportadora na  
ce la dependencia comercial de las colonias.

2) La forma de dependencia financiero-industrial a tra-  
ves de las inversiones extranjeras directas en la periferia, y:

3) La actual forma de dependencia concretada en la re-  
lación de la tecnología industrial; las empresas monopólicas --  
transfieren sus capitales y su innovación tecnológica en forma -  
de maquinaria.

### 3. MARCO HISTORICO-ECONOMICO LATINOAMERICANO

Una vez expuestas las dos principales corrientes de interpretación de la realidad hispanoamericana, expondremos en este espacio una panorámica general del proceso de industrialización acaecido en nuestro continente. (16)

Así, tenemos que el proceso de industrialización de la latinoamérica no es posible analizarlo en forma independiente de la dinámica en que se conformó el sistema capitalista mundial. En dicho proceso se pueden observar ciertas características -- concretas y continuas de dependencia con respecto a las grandes potencias capitalistas que se hacen presentes en los países del tercer mundo y en particular en América Latina. Características que le han llevado a representar el papel de una periferia integrada funcionalmente en la estructura de una organización económica internacional, cuyos ejes centrales son los países capitalistas avanzados.

"Para el caso particular de los países de América Latina, el capitalismo central (desde el mercantilismo hasta el imperialismo) fué relevándose de España y Portugal a Inglaterra, --

Francia u Holanda, y de éstas a los Estados - Unidos de Norteamérica, aunque con la participación menor de otras potencias." (17)

Existe una relación de interdependencia entre los países centrales y los periféricos, por lo cual tampoco es posible explicarse la evolución de aquéllos países, sin la relación con los países dependientes:

"La evolución del centro sólo puede ser explicada a partir del proceso histórico de las formaciones periféricas y este último puede no entenderse si no se tiene en cuenta, como factor clave, el carácter de las relaciones entre dichas - formaciones y los centros del exterior." (18)

La conformación del sistema capitalista mundial, no ha sido un proceso lineal, sino por el contrario, accidentado, pero existen determinadas características que han prevalecido y actuado al interior de los países periféricos, "que otorgan su verdadera esencia a la integración funcional que los ha vinculado - y que permiten calificar a esta última como una relación de dependencia." (19) Características que el economista Samir Amín plantea de la siguiente manera:

a) Desigualdades en la producción sectorial en cuanto a

la productividad.

b) Desarticulación de la estructura económica (pues ésta se encuentra basada en las necesidades del exterior).

c) Dominación económica-financiera del exterior. (20)

"La intervención violenta de Europa en las economías - de otras partes del mundo destruiría allí los elementos que hubieran permitido un progreso económico más rápido, impidiendo o retrasando su crecimiento." (21) En última instancia, estamos ante un proceso económico único, en la que se integran los países centrales y los periféricos: "Sin embargo, para la mayoría de los países su incorporación a la economía mundial significó, en mayor o menor grado la consolidación de una división internacional del trabajo que poco ayudó a la consecución de un desarrollo industrial genuino." (22)

Por lo tanto, el proceso de industrialización de nuestros países que surge de esa relación, es subordinado tanto de los mercados como del capital proveniente de los países centrales. "La industrialización de América Latina sólo puede entenderse a la luz de este proceso. Es preciso señalar que se tra

ta de una industrialización dependiente, esto es, basada en un proceso de expansión no impulsado autónomamente por los esta dos latinoamericanos, sino moldeado a partir de las relaciones con el centro y de las necesidades de la evolución de este último." (23) En donde se puede observar una participación creciente de las empresas transnacionales como "agentes dinámicos de este proceso de internacionalización de la actividad económica fueron casi desde sus inicios y lo han venido siendo cada -- vez más, las empresas industriales, comerciales y financieras. (24) Tales empresas no han permitido que los agentes económicos autóctonos o regionales decidan sobre sus propios proyectos de industrialización, sino por el contrario, "las decisiones fundamentales acerca de la trayectoria de la industria de América - Latina han estado a cargo de estas empresas. Su funcionamiento interno parece haber trasladado a su órbita la relación cen-- tro periferia, sacandola de los estados nacionales, pero sin deg virtuar su esencia; muy por el contrario le dió aún más efica-- cia para los intereses del centro, representados en estas circun-- tancias por las casas matrices." (25)

Tal situación va a impedir que cualquier sector económi

co tenga incidencia dinamizadora sobre otros. En los países -- subdesarrollados esos efectos se transfieren al exterior. Los sectores de la economía subdesarrollada aparecen como las pro longaciones de la economía desarrollada dominante.

En este contexto, podemos decir que el proceso de industrialización como eje de la acumulación latinoamericana comienza "hasta fines de los años veinte, anteriormente las economías latinoamericanas se caracterizaban por su desarrollo hacia afuera; a partir de entonces, las nuevas condiciones del comercio internacional determinaron el cambio a una modalidad de 'desarrollar hacia adentro'." (26) Esto es lo que comunmente se llama el proceso de industrialización vía sustitución de importaciones.

Cabría aclarar que el proceso de acumulación no ha sido uniforme en los países de América Latina, por lo que se pueden encontrar en nuestro continente diferentes niveles de industrialización. Al respecto Vania Bambirra plantea la caracterización de los países del orbe de conformidad a tres tipos de desarrollo:

a) Los países tipo A, o países con comienzo de industrialización antigua.

b) Países que empezaron su industrialización posterior a los años 50 o 60.

c) Países que hasta la fecha aún no comienzan su industrialización. (27)

La industrialización es un proceso decisivo, pero desigual, para el desarrollo económico de latinoamérica. Proceso que puede periodizarse en tres etapas.

a) La primera, que corresponde al período 1920-30. La estructura productiva se fincaba en la explotación de productos primarios sean estos estaño, cobre, oro, plata, plátano, cacao, especias, entre muchos otros. Lo cual no significa que no existiera el más mínimo proceso industrial, sino por el contrario, - industrias como la textil y siderúrgica liviana presentaron su nacimiento en esta etapa. Lo cierto es que en más de un caso, - en la década anterior a 1930, se presentaron una serie de factores que se tradujeron en importantes estímulos dinámicos a la producción manufacturera interna. La propia expansión de las -

exportaciones primarias tuvo parcialmente ese carácter, ya que requería por lo menos algún grado de transformación primaria local, lo cual determinó la consolidación de ciertos núcleos fabriles de relativa importancia (frigoríficos, centrales azucareras, instalaciones de concentración de minerales, etc.) (28)

En este caso se cuentan a países como Argentina, México, Brasil, Chile y Colombia, donde el peso relativo de la industria en el PIB nacional de estos países, es significativo como se puede ver en el siguiente cuadro:

PAISES EN PROCESO DE INDUSTRIALIZACION.		1929
CONCEPTO	PARTICIP. DEL SECT. IND. EN	EL PIB
ARGENTINA	22.8	
MEXICO	14.2	
BRASIL	11.7	
CHILE	7.9	
COLOMBIA	6.2	

Fuente: Celso Furtado, La Economía Latinoamericana desde la conquista ibérica, hasta la Revolución Cubana. Pág. 133.

b) Período de crecimiento industrial (30-70)

A esta etapa, a nivel general, se le ha llamado proceso de sustitución de importaciones. Es a partir de los años 30 donde la industrialización es el motor fundamental de la acumulación capitalista en América Latina, cuyos mecanismos en la primera etapa consistían en el "reemplazo de las manufacturas extranjeras por las nacionales ... fué ello posible debido a la detención de las importaciones la que generó una demanda de satendida. A partir de esta situación se han creado las condiciones para la utilización de las divisas obtenidas mediante la exportación de los productos del sector primario (agrícola o minero, conforme al caso) orientandolas a la importación de los equipos, máquinas y materias primas necesarias para la instalación de fábricas en territorio nacional, destinadas a la producción de bienes anteriormente importados." (29)

"Tratábase pues, de acelerar este proceso de sustitución de importaciones, haciendolo evolucionar desde las industrias livianas del primer período hacia las industrias de base."  
(30)

La situación anterior, se presentó como consecuencia del estallamiento de la Segunda Guerra Mundial. Como se sabe,

los principales países capitalistas se encontraban enfrascados - en una lucha por la nueva repartición del mundo, por ende, sus recursos económicos y productivos fueron empleados en la producción de material bélico; tal dinámica dió como resultado que nuestros países se vieran estimulados al encontrarse inmersos en esta coyuntura favorable, pudiendo acelerar sus procesos de industrialización. A esta condicionante, hay que agregarle la - situación interna por la que atravesaban las entidades del área. Esta situación se manifiesta en la conformación de gobiernos nacionalistas, léase Cárdenas en México, Perón en Argentina, Velázquez en Ecuador, el Marismo en Puerto Rico, entre otros, - (31) gobiernos que junto con una burguesía, en muchos casos dinámica y emprendedora, en algún momento dieron un respaldo - e impulso al proceso de industrialización.

Una vez terminada la contienda mundial, los recursos - que fueron utilizados en la producción bélica, se vieron libera-- dos de esta actividad, y se dirigieron a ramas productivas que - se descuidaron o a la exportación de capitales, en donde Améri-- ca Latina representa el papel de un importante receptor, como - se puede ver en el siguiente cuadro:

EVOLUCION DE LAS INVERSIONES EXTRANJERAS AMERICANAS 1929-1972

CONCEPTO	% DE INVERSION EXT. EN EL MUNDO	% DE INVERSION EXT. EN AMERICA LATINA
1929	24	7
1950	33	17
1960	34	18
1972	42	33

Tomado de Prudencio Moreno y/o, Desarrollo Económico y - Acumulación de Capital en México, pag. 7 .

La situación anterior limitó de una manera importante la dinámica presentada puesto que las inversiones de este tipo no sólo se dirigen al control de los mercados y materias primas, sino sobre todo a la industria manufacturera que en este período se presentará como la más dinámica. No obstante de estas inversiones, la participación de los países subdesarrollados en la industria mundial, es marginal, aunque se hayan presentado tasas de crecimiento de la industria manufacturera superiores a las de los países capitalistas desarrollados (ver cuadro número 2). Sin embargo, este crecimiento industrial relativamente acelerado, aunque insuficiente en su velocidad, presenta otras características que es necesario tener en cuenta para apreciarlo de manera adecuada.

Un aspecto de suma importancia es la participación -

Cuadro 2

COMPARACION ENTRE EL PRODUCTO INDUSTRIAL  
DE LATINOAMERICA Y LOS PAISES CAPITALISTAS DESARROLLADOS  
1960-1970

Region	TMCA	
	TOTAL	POR HABITANTE
Mundo	6,7	4,7
Canada y E. U.	4,9	3,6
Europa Occidental	5,5	4,6
América Latina	6,9	3,8

Fuente: Lecturas del F.C.E. No. 2, pág. 32.

Cuadro 3

ESTRUCTURA DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA EN AMERICA LATINA  
1960

Concepto	TOTAL	(a)	(b)	(c)
V. B. P. Manufacturera	47 831	36 034	10 122	1 675
Composición Porcentual	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos, bebidas y tab.	29,0	27,0	31,7	57,3
Textiles, calzado y vestido	16,1	15,0	19,9	17,0
Madera y Muebles de mad.	3,4	3,4	3,2	5,0
Papel y sus productos	2,5	2,7	2,0	0,9
Imprenta e inds. conexas	2,2	2,2	2,4	1,9
Cuero y sus productos	1,5	1,6	1,3	1,3
Caucho y sus productos	1,9	1,9	1,9	0,8
Química y derivados del petróleo	14,3	14,5	15,8	6,8
Miñerales no metálicos	3,7	3,7	3,6	3,8
Metelúrgicas y metálicas	21,9	25,0	13,6	3,6
Diversas	3,5	3,2	4,6	1,6

(a) Argentina, Brasil y México

(b) Chile, Colombia, Perú, Uruguay y Venezuela

(c) Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Dominicana.

Fuente: Cepal.

de los países de América Latina en la industria mundial, ésta es mucho más baja en aquellas ramas de mayor complejidad industrial tecnológica.

A nivel de rama, el crecimiento ha tenido lugar, paradójicamente en aquellas que han quedado rezagadas con respecto al desarrollo tecnológico más avanzado. Este escaso contenido científico respecto a las ramas avanzadas que conforman una industria de "retaguardia" tecnológica, que se distingue -- porque contiene una alta densidad en fuerza de trabajo, cuya -- baratura representa un gran estímulo para el capital transnacional. (ver cuadro número 3 ).

Específicamente, los crecimientos industriales no han tenido lugar en la electrónica avanzada, la energía nuclear, la química o la petroquímica o la industria aeroespacial, sino en textiles y confección, y en un menor grado en la industria del cuero, celulosa y papel, así como en la industria de alimentos manufacturados.

Es significativo el que éste fenómeno pueda observar-

se a nivel mundial es el período de 1970 a 1982 en las ramas de construcción de maquinarias, ahí los países latinoamericanos tiene una participación que va del 3% al 4%, como puede apreciarse en el siguiente cuadro:

**PARTICIPACION DE AMERICA LATINA EN LA PRODUCCION DE MAQUINAS—HERRAMIENTAS (%)**

AREA	1970	1975	1980	1981	1982
MUNDIAL	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
PAISES DESAR. CAPITALISTAS	75.8	67.2	64.1	63.8	61.7
PAISES SOCIAL. DE EUROPA	20.1	27.1	29.9	30.5	32.3
PAISES EN DESARROLLO	4.3	5.8	6.0	5.7	5.9
AMERICA L.	2.9	4.0	3.9	3.3	3.4

Fuente; Daniel Chudnovsky, Op. Cit., pág. 849

Como puede observarse, en 12 años la participación de los países subdesarrollados en la producción mundial crece sólo el 1%. Si a lo anterior añadimos que el 60% de dicha producción mundial se concentra en cuatro países: Estados Unidos, República Federal Alemana, Unión Soviética y Japón, la situación se torna patética, pues se puede suponer que los países con estructura económica capitalista dependen de sólo tres países para su desarrollo económico. Se puede caracterizar a la industria de este tipo de países, que se encuentran en la esfera capitalista como

"A" que explota y procesa sus recursos naturales;

"Más allá del lenguaje obligatoriamente cauteloso - de Naciones Unidas, constituyen hechos muy elocuentes que los países subdesarrollados producen - el 8% de la madera manufacturada en el mundo, - pero sólo el 0.1% de las maquinarias para trabajar la madera. Concentran el 28.5% de la producción agrícola mundial, y sólo producen el 6.9% de las - máquinas y herramientas agrícolas, de las cuales el 40% son arados, la herramienta más primaria. En el tercer mundo sólo se fabrican el 6.6% de - las máquinas de hilar, el 8% de los motores eléctricos, el 3% de los tornos, el 1.7% de las fresadoras, el 0.9% de las máquinas para prensar, forjar y laminar metales y el 0.06% de las máquinas cortadoras de metales." (32)

A partir de esta situación se reafirma lo que se dijo - anteriormente, acerca de que los países latinoamericanos se -- han industrializado en las ramas ligeras.

c) La etapa 1970-1985. En este período el desarrollo económico mundial entró en una fase de estancamiento relativo. Los mercados resultaron cada vez más estrechos para una producción cada vez más acelerada, producto del uso de tecnolo-- gías avanzadas; por otro lado, la caída en el crecimiento de -- las tasas de productividad del trabajo en los países industrializados, inclusive en Japón, que había mantenido crecimientos --

asombrosos hasta finales de los sesentas y principios de los setentas.

A principios de los sesenta, Estados Unidos tenía tasas de crecimiento de la productividad del trabajo del 3%, a finales de los setenta alcanzó sólo tasas del 0.3%. Japón, que durante los primeros años creció a tasas del 12.5%, a finales de los setentas lo hacía sólo al 3.0% (33). El aumento de los precios del petróleo por parte de la OPEP acentuó aún más la profunda crisis del capitalismo, (34) de la que el sistema financiero es parte importante, manifestándose en la ruptura con el sistema de Bretton Woods.

En este contexto, los países latinoamericanos adquieren un nuevo dinamismo, mismo que es controlado por los centros capitalistas, "este control sobre la producción industrial -unido al control sobre el capital, la tecnología y la comercialización- permite a las transnacionales imponer su modelo de crecimiento ... se trata de una fuerte concentración de la producción industrial del mundo subdesarrollado en unos pocos países, con tendencia a la elevación de esta concentración." (35) Como se -

puede ver en el siguiente cuadro:

PARTICIPACION EN LA PROD. INDUSTRIAL  
DE LOS PAISES SUBDESARROLLADOS

CONCEPTO	1963	1970	1975	1980
BRASIL	14.0	14.3	16.7	18.8
COREA DEL SUR	1.4	3.5	7.1	12.1
INDIA	18.8	14.9	12.1	12.0
MEXICO	9.7	10.7	10.2	10.7
ARGENTINA	11.1	11.9	10.6	7.8
TOTAL	54.4	55.3	56.7	61.4

Fuente: Fidel Castro, op. cit. p. 132.

Como se puede observar, en tres países de América Latina recae más de la tercera parte de la producción industrial de los países subdesarrollados.

Para que se pueda realizar en grado avanzado la industrialización, es necesario, como dijimos anteriormente, un proceso de acumulación acelerado, sobretodo dirigido a la inversión de máquinas-herramientas. Sin embargo, en contraste con la experiencia de las naciones desarrolladas, el proceso de industrialización de los países en desarrollo, la industria de bienes de -

capital ha sido, en general, relegada a un segundo plano. Como en los países en desarrollo la formación de capital ha pasado de un octavo del PNB en el decenio de 1950 a más de un -- quinto en la actualidad, los crecientes requerimientos de maquinaria y equipos se han satisfecho con importaciones. (36) Importaciones que han repercutido negativamente en la estructura de la balanza de pago de dichos países, no pudiendo ser contrarrestada a través de las exportaciones manufactureras, pues éstas no tienen gran relevancia en la estructura industrial y el -- sector externo de estos países:

EXPORTACIONES TOTALES Y DE MANUFACTURAS DE AMERICA LATINA. (millones de dolares)

<u>CONCEPTO</u>	<u>EXPORTACIONES TOTALES (1)</u>	<u>EXPORTACIONES DE MANUFACTURAS (2)</u>	<u>PORCENTAJE (2/1)</u>
1965	10730	950	9
1970	14881	2220	15
1971	14438	2425	16
1972	18241	3300	18
1973	26338	5030	19
1974	44052	7860	18

FUENTE: La Industria Metal-mecánica y de Bienes de Capital en México, 1982, SPP-NAFINSA.

Es relevante que las exportaciones manufactureras no rebasan el 20% del total de las efectuadas en el periodo descrito en el cuadro, siendo significativo, por lo tanto, que Améri-

ca Latina sigue siendo dependiente de las exportaciones primarias, significando ésto que su industrialización se ha visto truncada y por lo tanto sus posibilidades de desarrollo capitalista - autónomo.

### CAPITULO III

## I ETAPAS DE LA INDUSTRIALIZACION EN MEXICO

Antes de analizar la importancia que ha tenido la fabricación de Bienes de Capital en nuestro país, consideramos necesario incluir el papel de la industrialización como eje principal de acumulación.

En este sentido, partimos del período conocido como el período de industrialización sustitutiva de importaciones, éste abarca aproximadamente de 1940 a 1970; no podemos dejar de reconocer que dicho período no es uniforme sino por el contrario, pasa por diversas etapas, a saber:

- A) Crecimiento con inflación, que va de 1940 a 1954 ---  
(sustitución de bienes de consumo no duradero).
- B) Desarrollo estabilizador, de 1955 a 1970 (sustitución de bienes de consumo duradero).

Continuaremos con el período de crisis económica, período que comprende de 1971 a 1980.

A partir de las exposiciones que se vertieron en los capítulos precedentes, definimos a la estructura económica de México como:

- a) Capitalista, y;
- b) Dependiente.

Esto es, que los productos adquieren el carácter de mercancías, (valores producidos directamente para el cambio), es decir que son elaborados por fábricas que absorben un numeroso ejército de obreros y en base al empleo de nuevas técnicas se incrementa la productividad del trabajo (ver capítulo I, - pág. 13), se amplían y refuerzan los vínculos entre los distintos productores y las diferentes ramas productivas (la producción adquiere un carácter social). A pesar de existir este carácter social, la producción se encuentra en manos privadas, en donde la ganancia es expropiada por los dueños de los medios de producción. Por último la obtención de la plusvalía, mediante la explotación del trabajo asalariado, es lo que define el carácter capitalista a nuestro país.

La participación de los capitales en la producción no es homogénea y, por lo tanto, no todas las ramas económicas adquieren el mismo peso e importancia, particularmente durante el período en estudio, el sector industrial es el que tiende a imprimir su dinámica al resto de la economía del país en donde la centralización y concentración juegan un papel muy importante -- (nos referimos a estos términos en correspondencia a lo expues

to en el capítulo I).

Finalmente, se definió a la estructura productiva nacional como dependiente, en virtud de la importancia que las empresas y mercados internacionales tienen en cuanto a:

1. La imposición de políticas de inversión que las empresas internacionales tienen en México.

2. Necesidad de recurrir a estos mercados para proveer nos de bienes no producidos en el país (como es el caso de la maquinaria y equipo necesario para la industrialización).

3. Necesidad de recurrir a empréstitos para el impulso de la industrialización (entre otros factores).

En este sentido lo plasmado en el capítulo II, corresponde a estas aseveraciones.

Una vez puestas las bases para el desarrollo industrial, (en períodos anteriores al estudiado), pasaremos a describir una de las etapas más importantes del proceso económico del país, - que es el período de implantación del modelo de sustitución de importaciones.

Como dijimos, este período puede a su vez subdividirse

en subperíodos. El primero es el que se caracteriza por el -  
"crecimiento hacia afuera", al respecto nos dice Roberto Cabral:

"Una de las razones para considerar la década de -  
los cuarentas como la etapa de arranque de la indus-  
trialización acelerada del país es el peso relativo -  
alcanzado por la importación de maquinaria y equi-  
po. No obstante las condiciones adversas para la -  
importación de bienes de capital en los años de gue-  
rra, a pesar de la política proteccionista favorable -  
a la importación de este tipo de bienes sólo fue --  
puesta en marcha no sin dificultades al principio --  
hasta 1948, y aún cuando las relaciones externas no  
eran precisamente favorables a una capitalización in-  
terna, la importación de maquinaria y equipo pasó -  
a representar el 9.8% de las importaciones totales -  
de bienes y servicios en 1940, al 22.2% en 1945, el  
30% en 1948 y el 24% en 1950." (1)

Dado que el modelo de acumulación, representado por -  
el llamado crecimiento hacia afuera, ya presentaba signos ine-  
quívocos de agotamiento(2), la política económica tendió a bus-  
car nuevos caminos para impulsar la acumulación capitalista.

Así entonces, comenzaremos describiendo la etapa de -  
crecimiento con inflación.

#### 1. CRECIMIENTO CON INFLACION. (1940-1954).

A partir de 1940, el proceso de industrialización es con-  
siderado como factor clave para el crecimiento económico del --

país. (3) La intensificación de la sustitución de bienes de consumo se acrecenta a partir de esto como si:

"... el proceso de industrialización en esta fase girase en torno a un conjunto de bienes de fabricación sencilla, en su mayoría orientados a conformar la canasta salarial básica ... Parte de estos bienes eran importaciones sustituidas gracias a los auspicios de una radical política de protección." (4)

En contraposición, la importación de bienes de capital aumenta, lo que significa una profundización de la dependencia económica del país, (véase lo expuesto en el capítulo II).

Así tenemos que:

"Del volumen total de inversión para 1940, la importación de maquinaria representaba el 12.75% en tanto que la inversión destinada a la inversión interna de la misma era del 15.47%. Para finales de este período (1959), la producción fué de 21.17% y 20.69% respectivamente." (5)

En el plano internacional, "el aparato productivo de las economías industrializadas se orientó primordialmente hacia la fabricación de material bélico. Esto provocó la interrupción -- del suministro de manufacturas a los países en desarrollo y al mismo tiempo, supuso para éstos la oportunidad de abastecer al mercado norteamericano con productos manufacturados que ya no

producía." (6)

El caos del mercado internacional provocado por la Segunda Guerra Mundial, propició -como señala el economista Rolando Cordera- "al aminorar la competencia de mercancías industriales provenientes del exterior, le permitió al país entrar en una fase expansiva. Adicionalmente, el incremento sustancial de importaciones por el conflicto bélico amplió el mercado de las manufacturas mexicanas, y por la vía de una relativa abundancia de divisas, dotó de flexibilidad a la economía nacional para abordar esta fase de industrialización en condiciones favorables." (7)

Esta situación, permitió que el eje de la acumulación fuera en esta etapa, el sector industrial.

"Todo lo anterior determinó que el proceso de industrialización en esta fase girase en torno a un conjunto de bienes de fabricación sencilla, en su mayoría orientados a conformar la canasta salarial básica (textiles, alimentos, implementos para vivienda, etc.). Parte de estos bienes eran importaciones sustituibles gracias a los auspicios de una radical política de protección. (8)

La política de sustitución de importaciones, consideró a

toda costa ensanchar la oferta y el mercado interno, impulsó - que la acumulación industrial se extendiera horizontalmente,\* de preferencia en las ramas manufactureras menos complejas (bienes de consumo no duradero) como se puede observar en el siguiente cuadro:

COMPORTAMIENTO DE LA INDUSTRIA MEXICANA POR RAMAS (1940-1950)

RAMA	1940			1945			1950		
	No. de estab.	valor prod.	pers. ocup.	No. de estab.	valor prod.	pers. ocup.	No. de estab.	valor prod.	pers. ocup.
1. Alimentaria	8 595	140	74010	15109	952	116426	29798	1677	174274
2. Textil	1 060	519	84057	2019	827	115492	4997	1047	140828
3. Química	400	151	12971	1095	201	21564	2389	541	39414
4. Gen. de Elec.	256	141	10495	324	157	13526	883	566	16676
5. Fund. y manuf. art. met.	459	138	37819	2224	173	31241	7205	593	65770
6. Indumen. y tocador	828	86	17943	3877	189	32458	10945	247	49794
7. Tabaco	53	70	4160	63	56	4574	87	130	4841
8. Artes gráficas foto, cine	332	44	9829	989	56	37811	1634	130	17605
9. Papel	73	42	5002	154	64	7029	242	121	9655
10. Const. y ma- riel	103	39	9860	1096	73	21694	3135	384	89914
11. Madera y mueb.	374	38	11392	1682	82	26757	6101	217	43191
12. Cuero y pieles	174	27	3125	727	42	5904	1590	63	8325
13. Cerámica y vidrio	50	21	4379	176	28	7873	1011	55	11476
14. Apart. y mat. eléc.	36	7	857	305	19	2664	1502	100	10735
15. Joyas y obj. de arte	14	2	339	244	8	2541	1509	21	4178
TOTAL	12954	1972	240602	30606	2919	475461	73336	6292	148411

FUENTE: Raymundo Arroyo Junior  
(Lect. No. 39, F.C.E., pág. 104).

\* A diferencia de como se señaló en el capítulo I, en donde - los países capitalistas avanzados, impulsan este proceso de acumulación verticalmente

"Recordemos que en la fase de desarrollo extensivo el mercado se estructura básicamente en torno a un conjunto de bienes de un nivel de procesamiento industrial comparativamente bajo, principalmente bienes salarios (por ejemplo, la producción de textiles representaba cerca del 60% del total de la producción manufacturera en 1950)." (9)

Es a partir de este momento, que la base de acumulación descansa en las industrias ligeras, por lo que se confirma la dependencia externa en torno a la importación de maquinaria y equipo. De esta forma podríamos decir, si tomamos como parámetro el proceso de acumulación de los países desarrollados, que nuestro país presenta una acumulación deformada.

Aunado a este proceso de industrialización, en México se presentó una dinámica inflacionaria, siendo utilizada la devaluación como correctivo de esta última, devaluaciones que beneficiaron a los industriales, evidentemente. En ese sentido menciona René Villarreal:

"Durante el período de 1939 a 1958, la economía mexicana crece al 5.8% promedio anual (PIB real), acompañada de un proceso inflacionario en el que los precios crecen al 10.6% promedio anual y de un continuo y creciente desequilibrio

externo (déficit de la balanza de pagos en cuenta corriente, que crece al 14.2% promedio --- anual) utilizándose en dos ocasiones (1948-1949, y 1954) la devaluación como mecanismo de ajuste a dicho desequilibrio." (10)

Tal situación provocará una dualidad de fenómenos, por un lado, el alza constante de los precios industriales, como - producto de la capacidad ociosa que obligó a los industriales a - producir con costos muy elevados (\*), por otro, como consecuencia del anterior, el costo de la vida obrera en constante aumento, en virtud del estancamiento salarial, así, para 1940 el costo de la vida era del 21.3% y el salario llegaba tan sólo a 1.52 pesos, en 1941 el primer número asciende a 22.1, los salarios se mantienen al nivel de 1940, para 1954, un año antes de que se - diera el viraje en la economía y la política, éstas cantidades llegan a 6.34 pesos, por lo tanto, los salarios sólo crecen para el

---

(\*) Proceso inflacionario que por definición provocaría desajustes políticos y sociales, no los provoca, debido al carácter corporativizador del Estado respecto al movimiento obrero. Hay que -- considerar que con la administración del gobierno de Lázaro Cárdenas (1934-1940) se crean las bases del modelo de sustitución de importaciones de tipo nacionalista y populista, pues concebía un - desarrollo económico y político con relativa independencia del extranjero. En la política, el PRM integraba a obreros y campesinos, militares y capas medias.

período en un 1.69 pesos.

Por otra parte, la inversión extranjera se dá con marcada tendencia a controlar al sector manufacturero (ver cuadro 4), es to provoca que se refuerce la dependencia tecnológica, originada por la entrada de las empresas multinacionales (véase marco latinoamericano )

Por último, cabe mencionar que el sector primario es el que aporta el grueso de las divisas que permiten que el proceso de industrialización se dé sin mayores contratiempos.

"El sector primario se constituyó en la base estructural del proceso de industrialización, su participación en el producto interno bruto aunque con altibajas se puede considerar en aumento (en términos absolutos más no relativos) para 1940 representa el 20.67% descendiendo al 16.37% o sea, 9 522 y 22 792 millones de pesos (a precios de -- 1960) el índice general del volumen de la producción es del 28.12% para 1940 y del 74.53% en -- 1954 (tomando como base 1960) significando en -- promedio 51.32% su crecimiento por año, en términos de valor el índice general para los mismos años es de 4.24% y 58.11% respectivamente."

(11)

CUADRO 4

## INVERSION EXTRANJERA DIRECTA POR RAMA DE ACTIVIDAD

(millones de dolares)

CÓNCEPTO	1940	%	1945	%	1950	%	1955	%
Total	449.1	100.0	568.7	100.0	566.0	100.0	952.8	100.0
Agricultura	8.3	1.9	12.0	2.1	4.1	1.0	17.7	2.0
Minería	107.5	23.9	134.9	23.7	111.8	20.0	174.5	18.0
Petróleo	1.2	0.3	0.9	0.2	11.9	2.0	15.9	2.0
Industria	32.0	7.1	99.8	17.6	147.9	26.0	331.4	35.0
Construcción	--	--	4.0	0.7	4.8	1.0	11.5	1.0
Electricidad	141.2	31.5	136.2	24.0	136.8	24.0	191.4	20.0
Comercio	15.7	3.5	28.7	5.1	70.1	12.0	146.8	15.0
Transportes y Comunicaciones	142.0	31.6	145.5	25.6	75.3	13.0	57.0	5.0
Otras	1.1	0.3	6.7	1.2	3.2	1.0	6.4	1.0

Tomado de Alonso Agullar, op.cit. pág. 415.

## II. DESARROLLO ESTABILIZADOR.

Esta etapa se caracteriza por la producción de bienes de consumo duradero, es de hecho, donde se inicia la fabricación de máquinas-herramientas. La inversión privada extranjera se presenta más agresiva. También aquí es donde el proceso de concentración y centralización es más acelerado:

"La presencia de las empresas monopólicas no data de los años sesenta o siguientes. En realidad desde el porfiriato ha existido un alto grado de monopolización, como bien se sabe. Esto tiene que ver, en primer lugar, con las condiciones de integración de México en el capitalismo mundial, en particular con la rápida y violenta penetración del capital extranjero en el entorno de una economía agraria precapitalista y con el carácter de la expropiación de la tierra que decretó el Estado. Detrás de los grandes monopolios tradicionales (industria cervecera, del cemento, del papel, vidrio, explosivos, acero ...) Existían verdaderos núcleos de inversionistas, con fuerte participación de inmigrantes o socios extranjeros. La revolución disgregó a la mayoría de esos grupos; pero se reconstituyeron a lo largo de los años veinte y treinta, con rapidez, contando ahora en sus filas caudillos del nuevo poder."

(12)

Al concluir la década de los cincuenta, el aparato productivo del país está en posibilidades de consolidar su insuficiente desarrollo industrial, gracias al modelo de sustitución de im-

portaciones. Situación que provocó que el sector industrial, - se convirtiera en el eje de la acumulación capitalista, donde - el capital internacional juega un papel bien importante.

"Por primera vez en el vocabulario oficial, los - capitalistas extranjeros eran presentados como - un grupo que debía compartir responsabilidades - en el crecimiento económico del país. A su vez los inversionistas extranjeros presentan una lista de 33 proyectos para algunos aspectos del crecimiento económico nacional; la lista incluía solici- tud de cooperación para la construcción de vi- viendas, una fábrica de estufas y muebles de co- cina, explotaciones mineras, construcción de ho-oteles, una fábrica de abonos, una fundidora de - ferro-manganeso en SLP, una fábrica de máqui- nas de coser en Monterrey, etc." (13) ver cua- dro siguiente:

EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA POR RAMAS DE ACTIVIDAD  
(millones de dólares)

Ramas de Actividad	1960	%	1965	%	1970	%	1973	%
TOTAL	1 081.3	100.0	1 744.7	100.0	2 822.2	100.0	\$ 617.4	100.0
Agricultura	19.4	2.0	18.5	1.0	50.9	1.0	4.8	0.1
Minería	168.8	16.0	132.1	8.0	153.4	6.0	196.8	3.0
Petróleo	21.6	2.0	45.4	3.0	26.3	1.0	7.9	0.2
Industria	602.2	56.0	1 200.4	69.0	2 083.1	74.0	2 768.8	77.0
Construcción	8.9	1.0	9.8	0.5	9.8	0.5	5.8	0.1
Electricidad	14.9	1.0	11.7	0.7	3.0	0.2	3.0	0.1
Comercio	196.1	18.0	285.0	16.0	436.2	15.0	540.6	15.0
Transportes y Co- municaciones	30.7	3.0	9.2	0.5	7.9	0.3	10.2	0.5
Otras	18.6	2.0	32.7	2.0	69.7	2.0	79.3	2.0

FUENTE: Senúvelva, Bernardo y Antonio Chumacero. *La inversión extranjera en México*, México, rca. 1973; para 1973: Bernal Sahagún, Víctor. *El impacto de las empresas multinacionales en el empleo y los ingresos en México*, México, UNAM-ITC --Programa Mundial del Empleo OIT-ONU, 1976.

Tomado de Alonso Aguilar, op. cit., pág. 41f.

La mayor participación de la burguesía nacional junto con la extranjera, provocó en primera instancia, el aumento de la inversión y del producto. Por lo que el peso del sector industrial se constituyó como el más importante, como se puede apreciar en los siguientes cuadros:

TASAS DE CRECIMIENTO DE LA INVERSION Y DEL PRODUCTO  
1939-1978 (tasas anuales medias, en %)

PERIODO	INVERSION FIJA BRUTA (A)	PIB (B)	C (A)/(B)
1939-1949	12.5	5.1	2.45
1949-1959	7.4	6.3	1.17
1959-1969	9.9	7.1	1.39
1969-1978	5.7	5.3	1.08
1939-1978	8.9	6.0	1.48
1949-1978	7.7	6.3	1.22

Fuente: Banco de México

Tomado de: José Valenzuela Feijóo, El capitalismo mexicano de los ochenta, Ed. Fra, México, 1986, pag. 32.

Se puede percatar en el cuadro, el período que reporta mayor tasa de crecimiento, de la inversión fija bruta como del producto interno Bruto, es la de 1959-1969. Las causas de este fenómeno, se presume son las anteriormente indicadas. En cuando a la estructura de esta inversión, el mismo autor nos

presenta el cuadro siguiente:

COMPOSICION SECTORIAL DE LA INVERSION FIJA BRUTA 1953-1967  
(en %)

	1953	1960	1967
Agricultura	17	12	10
Industria	40	33	46
Transporte e infraest.	15	12	10
Vivienda	17	23	22
Otros	11	20	12
TOTAL	100	100	100

Tomado de José Valenzuela Feijó, Op. cit. pág. 37.

Donde el grueso de la inversión, durante este lapso, se en encuentra concentrado en la industria, situación que caracteriza a esta etapa.

Como consecuencia la producción manufacturera registró avances significativos, como se puede contemplar en el siguiente -- cuadro:

PARTICIPACION DE CADA RAMA EN EL PORCENTAJE DE LA INDUSTRIA, 1940-1970

(porcentaje del producto bruto)

RAMAS	1940	1950	1960	1967	1970
Prod. Ind.	31.0	31.0	33.0	26.5	34.4
Manufacturas	17.8	20.7	23.3	26.5	27.3
Minería	4.6	2.4	1.6	1.5	1.0
Electricidad	0.	0.9	1.3	1.5	1.8
Petróleo	2.8	2.7	3.2	3.2	4.3
Construcción	4.9	4.3	4.5	3.9	4.6

Fuente: Moreno Moreno, Prudencio, op. cit., pág. 91.

La tasa de crecimiento alcanzada fué alta en el lapso de 1940-1970, y se tradujo en una mayor participación de la industria manufacturera en la producción global (de 27.8% en 1940 a un 22.8% en 1970 del producto interno bruto).

Este proceso, planteó en la primera fase, una orientación encaminada a la producción de bienes de consumo duradero, como dice Cordera:

"En efecto, entre 1950 y 1967 los bienes de consumo duradero (accesorios eléctricos y automóviles) los bienes de intermedios y los medios de producción registraron un crecimiento medio anual superior al crecimiento promedio del sector manufacturero, en tanto que los productos (bienes alimenticios y tabaco, y bienes de consumo no duradero) lo hicieron por debajo del mismo con la excepción de algunos que, como los productos de tocador, --

contribuirían a fortalecer la imagen de un México cada vez más moderno y alejado del mundo de las necesidades elementales." (14)

Productos que son destinados a satisfacer las necesidades de consumo de una pequeña parte de la población, dejando a un lado la producción de bienes de consumo básico, como son los alimentos.

Del mismo modo creció la fuerza de trabajo ocupada.

"El sector industrial, por su parte, dió empleos a 1174367 personas en 1960 y a 1478217 en 1969, es decir, la tasa de crecimiento del empleo media anual fué de 2.6%, si bien se trata de una tasa superior al incremento de la población económicamente activa (1.6%) de todos modos la proporción del empleo industrial respecto a la población económicamente activa en 1969 apenas llega a 11.4% y a 3% respecto a la población total de ese año." (15)

Con lo cual el crecimiento del mercado interno, se presenta como un hecho, producto de la acelerada proletarización del artesanado y de extensas capas campesinas.

"Primero, el peso creciente de los núcleos urbano-industriales, consecuencia de la redistribución de la población entre el campo y la ciudad planteaba posibilidades extraordinarias de mercado y, por lo tanto, de valorización del traba-

jo...

Un breve ejemplo servirá para explicar la nueva relación entre producción y consumo y el hecho fundamental de que el mercado tiende a depender en primera instancia más de la producción (o del consumo productivo) que del consumo de las personas, como había sido la norma en los años cuarenta ... Desde el punto de vista del consumo personal (sobre todo implementos para el vestuario) ... Finalmente la gama de las industrias terminales que fabrican los productos de consumo final: textiles, cosméticos, etc. Cada uno de esos procesos productivos representa un foco de demanda que absorbe electricidad, petróleo, acero, ácido sulfúrico, colorantes ... En este sentido decimos que la nueva fase del capitalismo en México, la producción tiende a ser la base del crecimiento del mercado." (16)

En este mismo sentido, la exposición que se virtió sobre Lenin en el capítulo I, nos dá una visión más global del fenómeno.

Podría parecer que el proceso de industrialización se desarrollaba uniformemente, en forma creciente, pero esto no fué así, puesto que se presentaron importantes desequilibrios. El más importante de ellos fué la escasa participación del sector que producía medios de producción, en el grueso de la producción industrial. "El siguiente cuadro nos muestra los cambios que en ese sentido se registraron en la etapa del capitalis-

mo dependiente:

ESTRUCTURA DE LA PRODUCCION DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA

SECTOR	1950	1960	1966
I Bienes de producción	27.4%	34.4%	37.2%
II Bienes de consumo	72.6%	65.7%	62.8%

Fuente: Raul Gonzalez Soriano, Op. Cit., p'az. 45

donde podría considerarse, que la producción de Bienes de Capital es un factor dinamizador de la economía nacional, pero se -- presentan dos circunstancias para que eso no sea así. Por un -- lado, la importancia de la producción de estos bienes, no se iguala a la de los países capitalistas avanzados, y por otro, "este crecimiento preferencial de los medios de producción se produjo en las ramas en las que los productos elaborados eran fundamentalmente energéticos y materias primas, mismos que podían ser utilizados indistintamente por los sectores I y II. Casi no -- se presentó en aquellas ramas que en forma predominante orientaban su producción a la elaboración de bienes de producción: -- por ejemplo la construcción de máquinas-herramientas." (18)

Al no haber una producción lo suficientemente amplia - como para satisfacer la demanda de estos bienes por el grueso de la economía, "el proceso lógico de acumulación se vió truncado. Es natural que el crecimiento del sector I haya demandado en los últimos años un volúmen considerable de capital constante, principalmente en la forma de maquinaria (C1). También que el sector II haya requerido, posiblemente de un volumen mayor, este tipo de elementos. Sin embargo, todo este volumen de bienes ha tenido que importarse, a causa de la inexistencia o retraso de estas ramas del sector I." (19)

La situación anterior se considera con respecto a la demanda de la industria nacional, puesto como es de suponerse, - las empresas transnacionales importan directamente su equipo y refacciones, por lo que el grado de desequilibrio aumenta.

Esta situación tiene mucha importancia, debido a que a partir de ella, se dá la esencia de la dependencia, o como diría el economista Raúl González Soriano:

"Este es, desde nuestro punto de vista, el mecanismo interno de la dependencia. La realidad de muestra que, aunque la proporción que representa el contenido de importación de la inversión na

cional se ha venido reduciendo relativamente, por su composición natural ésta se refiere a los productos que elaboran las ramas del sector I destinados a ser invertidos en el propio sector (CI), compuesto por maquinaria y equipos que no existen en el país; y que por lo que toca al problema del valor, por ser la importación uno de los elementos que crece más rápidamente, no puede ser financiado sino ampliando cada vez más la dependencia." (20)

Situación que puede ser observada en el siguiente cuadro:

dro:

COMPOSICIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE BIENES  
( en porcentajes totales )

TIPO DE BIEN	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981
CONSUMO INTERMEDIO	59.3	60.3	57.5	60.4	67.8	62.8	61.5	68.9	67.9	62.3	60.3	58.1
CONSUMO FINAL	9.5	10.8	12.4	12.4	9.6	8.0	8.0	6.4	7.9	8.0	12.4	10.2
FORMACION DE CAPITAL	31.2	28.9	30.1	27.2	22.6	29.2	30.5	24.7	24.2	29.7	27.3	31.7

Fuente: Jose Veintuela Feijóo, " El capitalismo mexicano de los ochenta". Ed. ERA, México 1986. Pág. 94

Por último, tenemos que la creciente demanda de bienes de producción necesarios al desarrollo industrial, se logró satisfacer en un primero momento, con los financiamientos aportados por el sector primario y en un segundo momento por los aportes del sector terciario (turismo). En el momento en que la demanda se intensifica y ya no se puede satisfacer tales requerimientos a través de los mecanismos antes mencionados, es necesario recurrir a los financiamientos que provienen del exterior, esto permite la entrada indiscriminada de la inversión extranjera directa, que aunada a una insuficiente capacidad para exportar, provocan que la dependencia sea más aguda conforme transcurre el período referido.

### III PERIODO 1970-1980.

El inicio de la década de los setentas, coincide con el fin del modelo llamado de desarrollo estabilizador caracterizado por un crecimiento alto y sostenido y estabilidad en los precios. Después del llamado año de la atonía (1971), el Estado decide -- combatir la recesión mediante un aumento del gasto público (vea se cuadro 5), para sustentar la demanda, reactivar la produc-- ción aprovechando la capacidad ociosa e incrementar el empleo. El resultado de esta expansión fué la inflación. En 1973, debido al escaso dinamismo de la inversión privada, el presupuesto se amplió, y conjuntamente con ello, la oferta monetaria que observó un incremento de 24% respecto a 1972, con una inflación del 12% que contrasta fuertemente con la de 2% que caracterizó el -- período estabilizador. En 1974, la inflación había llegado a -- 25.2% a pesar del Programa Antiinflacionario del 26 de julio de 1973, acompañada de una creciente dolarización y de los efectos que traía a la economía nacional la recesión internacional.

A partir de 1972 las importaciones crecen a un ritmo - acelerado, a tal grado que en 1974 el déficit de la balanza de pagos se triplicó, como se describe a continuación.

**INGRESOS Y EGRESOS DEL SECTOR PUBLICO**

(millones de pesos)

Concepto	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
<b>Ingresos Brutos del Gobierno Federal</b>	41 367	44 566	53 341	70 134	96 977	133 358	167 110	232 506	307 023	415 971	683 780
-Corrientes	50 543	43 869	52 668	68 529	96 080	132 106	165 881	229 559	304 789	414 611	681 577
-De Capital	824	786	673	1 605	897	1 252	2 229	2 947	2 234	1 360	2 203
<b>Egresos Brutos del Gobierno Federal</b>											
Ejercido	52 656	55 786	77 230	103 241	135 795	200 416	274 462	354 716	442 034	651 432	1 001 347
-Corrientes	30 515	34 275	44 046	63 009	90 919	128 667	190 360	217 664	264 396	371 082	526 278
-De Capital	15 414	14 304	25 372	30 035	34 960	58 579	66 925	107 496	102 686	161 500	347 475
<b>Adeudos de Ejercicios Anteriores</b>	4 258	4 222	2 095	3 278	2 712	3 796	7 671	12 051	22 032	36 278	38 075
<b>Amortización de la Deuda</b>	2 469	2 985	5 717	5 919	7 204	9 374	10 006	17 505	52 820	82 472	78 919
<b>Déficit o Superávit A</b>	(4 562)	(3 924)	(16 077)	(22 910)	(28 092)	(53 888)	(90 175)	(92 654)	(60 159)	(116 611)	(197 973)
<b>Déficit o Superávit B</b>	(11 289)	(11 131)	(23 889)	(32 107)	(38 818)	(67 058)	(107 852)	(122 210)	(135 011)	(235 461)	(317 567)

Fuente: Sexto Informe de Gobierno. José López Portillo, anexo I, Estadístico-Histórico.

Nota: A el déficit se estima por la diferencia de ingresos y egresos brutos.

B el déficit se estima añadiendo a los egresos brutos, los adeudos de ejercicios anteriores y la amortización de la deuda.

BALANZA COMERCIAL DE MEXICO  
(millones de dolares)

AÑO	IMPORTACIONES	EXPORTACIONES	DIFERENCIA
1970	1,281.3	2,328.8	- 1,045.5
1971	1,363.4	2,254.0	- 890.6
1972	1,665.3	2,717.9	- 1,052.6
1973	2,063.2	3,812.7	- 1,749.5
1974	2,820.9	6,068.7	- 3,247.8
1975	2,858.6	6,540.2	- 3,721.6
1976	3,297.8	6,029.6	- 2,731.8

Fuente: Eco. de México, INDE, México D.C. 1974 y Revista - Comercio Exterior, Marzo de 1977.

Esto provocó la devaluación de agosto de 1976, cuyas -- causas según Torres Caytán (21), fueron las siguientes:

- dependencia excesiva del exterior manifestada por una - muy alta inversión extranjera financiera y en planta;
- excesivo endeudamiento de la administración echeverría - ta y oneroso servicio de la misma;
- proceso inflacionario persistente que no fué posible fre - nar;
- La caída de los ingresos por turismo;
- deterioro de la balanza de pagos y;
- mantenimiento de una alta tasa de crecimiento (6.5%) - con una inversión deficitaria.

"Observando la composición de nuestras importaciones, - veremos que alrededor del 80 por ciento de ellas son maquinaria y equipo y materias primas industriales (bienes de producción).

Así el aumento del ritmo de crecimiento del PIB en 1972, 73 y 74 (aunque en 1974 declina un poco) hace crecer enormemente -- las importaciones.

IMPORTACION DE MERCANCIAS  
(porcentajes)

	1971	1972	1973	1974	1975	1976
Bienes de consumo	6	9	11	19	9	5
Bienes de producción	84	81	79	76	80	86
No clasificado	10	10	10	11	11	9

Tomado de: Rogelio Huerta Quintanilla, Op. cit. pág. 120.

De los bienes considerados como Bienes de capital, seis tienen en su conjunto un peso de más del 60% de las importaciones, siendo éstos:

- a) Cuatro materias primas auxiliares.
  - a1) Productos de fundición de hierro y acero.
  - a2) Productos químicos orgánicos.
  - a3) Petróleo y sus derivados.
  - a4) Partes para autos.
- b) Dos bienes de inversión.
  - b1) Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos.
  - b2) Máquinas, aparatos eléctricos y objetos destinados a usos electrónicos." (22)

La administración López Portillista enfrentó una situa--

ción delicada provocada por una creciente deuda externa, una elevada inflación y una fuerte afluencia de inversión extranjera, Se pensaba, no obstante, que la crisis había sido superada y había confianza en los recursos petroleros. Los acontecimientos desmentirían este optimismo. Una sucinta cronología de ese período indica lo siguiente: (23)

a) 1975.- Se inicia la recuperación de la actividad económica en EUA, Europa y Japón, aunque el consumo no aumenta significativamente debido a la inflación. Aún es débil la demanda, se mantienen inventarios elevados y disminuye el volumen del comercio internacional.

Esta situación afectó desfavorablemente las exportaciones nacionales. Fueron más importantes la reducción del poder de compra y el estancamiento de la inversión privada que los efectos expansionistas del mayor gasto y déficit públicos y el fuerte incremento del crédito del sistema bancario. La inflación había distorsionado la demanda y la producción nacional se enfrentó a un incremento en los costos provocado por la escasez de materias primas. Hubo necesidad de mantener las importaciones, la que, debido a la menor inflación externa, lograron -

atenuar algunos desequilibrios sectoriales de oferta, provocando que los precios al consumidor crecieran al 11.3%. La reforma tributaria y la elevación de las tarifas ferroviarias y eléctricas, así como un aumento en las cuentas de PEMEX, lograron incrementar los ingresos públicos aunque no fué posible disminuir los egresos para atender la inversión, aumentos de salarios, transferencias y subsidios, por lo que fué menester recurrir al endeudamiento externo que era ya elevado.

b) 1976. La recuperación internacional se aminora aunque también lo hace la inflación. En México, el crecimiento se redujo. La siderurgia, el sector agropecuario y el de energéticos no podían hacer frente con su oferta al estímulo de la demanda originado por la política fiscal y monetaria, por la de protección al salario y por el endeudamiento externo. Esto provocó un notable crecimiento en las importaciones y una caída en los productos exportables. Hasta el mes de septiembre pudieron contenerse los precios, pero, merced a las drásticas modificaciones del peso se presentaron aumentos muy considerables en las materias primas y en los bienes de consumo generalizado. Los precios al mayoreo aumentaron 45.9%. El financiamiento interno y

externo al sector público, había generado una expansión monetaria que no se reflejó en un mayor volumen de dinero en manos del público debido a la dolarización. Esto se tradujo en una disminución de las reservas del Banco Central. La deuda externa llegó a 19,600 millones de dolares poniendo en entredicho la capacidad de pago del país y orillando a las medidas cambiarias que fueron tomadas.

c) 1977. La economía mundial crece lentamente con una demanda poco dinámica provocada por las políticas restrictivas en varios países. La inversión disminuye y las monedas fluctúan. En México, cae fuertemente el crecimiento económico y la inflación se acelera por las presiones post-devaluatorias. Aumenta el desempleo y disminuye la demanda con un ingreso real de la comunidad que decrece por el enorme déficit externo. El poder adquisitivo real de los saldos monetarios y activos financieros de las empresas y particulares se redujo por la devaluación. Las posibilidades de aumentar la oferta son mínimas por las dificultades para financiar la inversión. El gasto público -- creció muy moderadamente, logrando contraer el déficit del sector. Se estableció una tasa única de encaje legal a la banca -- múltiple, atenuando la crisis de liquidez de las empresas y se -

logró financiar en forma sana una buena parte del déficit gubernamental. Los precios al consumidor crecieron menos que el año anterior disminuyendo igualmente la inflación, a pesar de los aumentos registrados en pan, leche, refrescos, teléfonos y autotransportes.

c) 1978. El crecimiento económico de los países industrializados siguió siendo moderado, al igual que la inflación. En México se logra una notable recuperación y un moderado abatimiento de la inflación. La oferta crece, apoyada de un fuerte aumento en las importaciones, liquidación de inventarios y expansión de la producción industrial. Las políticas fiscal y monetaria alentaron la inversión privada y en el segundo semestre fué necesario controlar el financiamiento del gasto con crédito bancario. El medio circulante se había incrementado por el aumento del gasto público. La intermediación financiera mejora, hay un flujo importante de divisas para el país y los precios crecen moderadamente.

e) 1979. La economía mundial crece lentamente, la demanda agregada es poco dinámica y proliferan las medidas proteccionistas. En México, el crecimiento económico consolida su

ritmo, fortaleciendo la inversión y manteniendo el empleo. La inversión se ve presionada por las necesidades petroleras en exploración, extracción y refinación, con aumentos tanto de la pública como de la privada. Las utilidades logran una importante recuperación con un apoyo sustancial del crédito bancario. El consumo privado crece fuertemente, provocando un elevado incremento de la demanda, transtornando con ello los precios. Añora la rigidez en la oferta, solventándose el problema vía importaciones para no general inflación. Las importaciones crecen - 52% en 1979, llegando a 12 mil millones de dólares, crecimiento que fué apoyado por el ingreso de divisas petroleras. En ese año, los precios registraron un aumento de 20% liderados por los de prendas de vestir y calzado.

f) 1980. A nivel mundial, las medidas antinflacionarias se convierten en el centro de la política económica. Las políticas de restricción monetaria y austeridad fiscal se generalizan, lo que provocó una desaceleración de la inflación, la que a su vez originó aumentos en las tasas de interés y una disminución en las operaciones de los mercados de capital.

México sigue creciendo apoyado en el petróleo, la cons-

trucción y el sector agrícola, con un sector manufacturero que crece poco por su elevada utilización de la capacidad instalada. Este proceso descansa en un fuerte aumento en la demanda estimulado por el gasto público y la inversión. La rigidez en la oferta provocó aumentos en los precios y en las importaciones. La inflación revelaba ya problemas: el Impuesto sobre la Renta crecía desproporcionadamente por lo que se hizo necesaria su reestructuración evitando sacrificios fiscales, lo que fué logrado mediante el IVA. La proporción del crédito del Sector Público creció en el total. Se estimularon otros activos para disminuir la circulación del dinero (CETES) y para frenar la creación de dinero en la intermediación financiera. La inflación obligó a la revisión de algunos productos agrícolas: azúcar, leche, frijoles, y hubo fuertes aumentos de precios en refrescos, papelería y prendas de vestir.

En ese año se desahogó una parte de la inflación reprimida por el control de los precios.

g) 1981. El crecimiento de la economía mundial fué débil, continuaron las medidas restrictivas y se logró frenar la inflación. Aparece el exceso en la oferta de petróleo. Los mer

cados financieros registraron tanto la elevación como la flotación de las tasas de interés. El descenso en la inflación en EUA provocó un aumento en las tasas de interés reales lo que a su vez originó una apreciación del dólar. Otros países aumentaron sus tasas de interés empujando la recesión pero logrando flujos de capital.

En México, aún había auge favorecido por una expansiva demanda agregada impulsada por el gasto público más la inversión, aunque se presenta un aviso sobre las dificultades que afrontaría la economía nacional: el descenso en la demanda mundial de petróleo que causó que las exportaciones previstas de 20 mil millones de dólares, bajaran a 14,900. Las ventas de manufacturas al exterior disminuyeron también debido en parte a la demanda interna que disminuía el volumen de exportables y en parte a la falta de competitividad. El servicio de la deuda crece notablemente (vease cuadro 6), el déficit externo sigue creciendo sin cesar, pese a lo cual se incrementaron las importaciones de bienes de capital.

CUADRO 6

RELACION DEL SERVICIO DE LA DEUDA EXTERNA CON EXPORTACION  
DE BIENES Y SERVICIOS  
(Millones de Dólares)

Concepto	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981 <sup>P/</sup>
1. Exportación de bienes y servicios	4 280	5 406	6 839	7 135	8 277	9 177	11 653	16 283	25 021	30 556
2. Servicio de la deuda	923	1 339	1 395	1 887	2 475	3 837	6 287	10 174	7 492	9 543
2.1 Amortizaciones	602	897	688	855	1 156	2 295	4 264	7 286	3 723	4 806
2.2 Intereses	321	442	707	1 032	1 319	1 542	2 023	2 888	3 769	4 737
3. Coeficiente de servicio 2/1	22	25	20	26	30	42	54	62	30	31

Fuente: Indicadores Económicos, Banco de México, Subdirección de Investigaciones Económicas.

<sup>P/</sup> Datos preliminares.

En la anterior exposición se ha dado un panorama de las condiciones internas y externas que supeditan el desarrollo industrial de nuestro país, en ese período.

La creación y fortalecimiento de ramas industriales, que tendieron a satisfacer, en primera instancia, la demanda de las llamadas clases medias, demanda que consiste fundamentalmente en bienes de consumo duradero, (léase refrigeradores, automóviles, televisores, estufas y productos suntuarios, entre otros), provocó que gran parte de la planta industrial se dedicara a producir este tipo de artículos.

Según lo desarrollado desde el inicio de este capítulo, se puede resumir que hasta el primer quinquenio de la década de los setentas, el principal modelo para fomentar la diversificación industrial fué el de la sustitución de importaciones. Tal modelo se sustentó principalmente en una política arancelaria selectiva, la cual favoreció la producción interna de estos bienes.

Esta política llevó a la implantación de una estructura industrial basada en la fabricación de bienes de consumo duradero y de procesos productivos con amplia utilización en capital. Sin embargo, el modelo de sustitución de importaciones decayó -

en el 2o. quinquenio de los setentas. Ya existían procesos productivos que se podían aplicar con relativa facilidad provocando que las necesidades de materias primas e insumos se presentarían de una nueva forma. Dada la estructura productiva que se tendía a fortificar, dichas necesidades provocaron un alto grado de dependencia de los recursos provenientes de las exportaciones y del capital extranjero. Cabe mencionar que los recursos provenientes de la exportación de bienes agropecuarios se fueron reduciendo paulatinamente, situación provocada por la creciente descapitalización agraria, o lo que algunos estudiosos han llamado crisis agrícola.

Independientemente de que la producción nacional para ese entonces, tenía ya cierto adelanto en la producción de una amplia gama de productos manufacturados, importados con anterioridad, los bienes de capital y las materias primas industriales, presentaron un peso específico en constante crecimiento, en las importaciones totales efectuadas.

En estas condiciones, la repercusión de la crisis mundial y el alza paralela de los precios de los bienes de capital, provocaron que se presentara una situación crítica para el país.

La dependencia hacia ciertos productos importados, que presentaron un incremento en sus precios, (es decir, se volvieron relativamente caros), y al mismo tiempo el desplome de los precios de los productos de exportación dieron como resultado un proceso inflacionario relativamente alto, un déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos de cerca del 75% -- del valor de las exportaciones, y como consecuencia de ello, -- una reducción de la capacidad de ahorro y de inversión. Es -- por esto que en el año de 1976 se presenta una devaluación drástica de la moneda, finiquitando un período de 22 años de estabilidad cambiaria. Por ende, el país se vió en la necesidad de recurrir a los empréstitos internacionales, teniendo que negociar con el F.M.I. para enfrentar la situación deficitaria de la balanza de pagos, es por esto que nuestro país adoptó, en el período 1977-1979, un programa de estabilización propuesto por este organismo, lo que condujo a una fuerte restricción de la demanda, repercutiendo en la casi paralización del crecimiento de fines de 1977.

En la década de los setentas, el petróleo comienza a -- ser una fuente generadora de divisas, por lo que viene a susti-

tuir a la agricultura, como eje fundamental de la acumulación de capital. Ante tal situación, la estructura productiva que abastece el mercado interno, se vió ante la perspectiva de exportar productos manufacturados, induciendo el cambio del modelo de sustitución de importaciones, por el de sustitución de exportaciones, sobretudo en aquéllas ramas industriales donde los costos de producción fueran lo suficientemente competitivos, situación que provocó un aumento acelerado de la importación de maquinaria y equipo, y materias industriales necesarias para su producción.

Es preciso indicar que la producción de bienes de capital siempre fué insuficiente para satisfacer la demanda interna en los períodos antes descritos, que se pasa a describir en el siguiente apartado.

#### IV. PERIODO 1981-1985

El dinamismo relativo del sector industrial con respecto al conjunto de la actividad económica, que durante las décadas de los años 50 y 60 se dió en nuestro país, citado anteriormente, se fué erosionando en el transcurso del decenio de los setentas hasta desembocar en la crisis industrial y económica de los ochentas, trayendo como consecuencia fuertes retrocesos en el grado de industrialización ya alcanzado con anterioridad. Según cifras con las que se cuenta, el producto industrial de 1985 es esquivalente al que se alcanzó en 1981 y el grado de industrialización es similar al alcanzado en 1972.\*

Es en la década de los ochentas cuando el país entra en el tobogán de la crisis, que tiene por comienzo el año 1982, que es de hecho cuando el petróleo ya no puede ser el eje dinamizador de la economía. El rompimiento del esquema en el cual se le concedía una importancia predominante a los resulta--

-----

\* Estas cifras han sido tomadas de diversas publicaciones de la CEPAL, en especial del Balance Preliminar de la Economía Latinoamericana.

dos finales de los procesos productivos, es decir a los productos en sí y no al proceso mismo. De tal manera que se suponía que lo óptimo lo daba el nivel de desarrollo y por ende su capacidad tecnológica, en consecuencia la política más adecuada para la creación de nuevas actividades era la de importar la tecnología y los bienes de capital necesarios para fomentar la producción más que fomentar el desarrollo de los conocimientos necesarios en el país y sobretodo de las organizaciones capaces de aplicarlos a la producción eficiente.

En la actualidad el esquema expuesto ya no es viable pues demandará la continuación de la transferencia al sector industrial de recursos provenientes de otras actividades productivas y del crédito externo. La profundidad de la crisis se ve reflejada en los indicadores macroeconómicos; comenzaremos en primer lugar con una descripción del PIB:

PIB 1980-1985

AÑO	1980	1981	1982	1983	1984	1985
PIB	841855	908765	903839	856177	855928	911244
TCA	8.3	7.9	-0.5	-5.3	3.5	2.7

Como se puede apreciar, el dinamismo con el que habfa crecido el producto nacional se rompe, llegando inclusive a tasas de crecimiento negativas, hecho que es consecuencia de una serie de factores que pueden identificarse como la falta de demanda de una serie de bienes de consumo inmediato, como bienes intermedios y bienes de capital. Por otro lado, dentro de estas causas se inscribe el agotamiento de la capacidad de endeudamiento externo, lo que provocó un serio problema en cuanto que frenó proyectos de inversión muy importantes, como por ejemplo la contracción en la construcción de plataformas petroleras, situación que impactó negativamente en empresas dedicadas a estos menesteres.

Lo anterior nos lleva a considerar otro agregado macroeconómico, que es el PIB por habitante, en el que se pueden ver claramente las repercusiones negativas en este indicador del proceso contraccionista de la producción global:

#### EVOLUCION DEL PIB POR HABITANTE

AÑO	1981	1982	1983	1984	1985
TCA	5.4	-2.6	-6.7	0.9	-0.1
Variación acumulada 1981-1985			-4.3		

El decremento de la producción, que fué en el período de -4.3, provocó dos situaciones por demás negativas para la economía, por un lado, el incremento del desempleo como consecuencia directa del cierre de una gran cantidad de empresas y por el otro, un aumento generalizado de precios.

En cuanto al primer aspecto, mientras decrecía la producción se incrementaba el desempleo, y particularmente el urbano; según cifras oficiales éste llegó al 6.7% en 1983, siendo el nivel más alto alcanzado en el decenio, lo que se puede ratificar en las siguientes cifras:

DESEMPLEO URBANO \*

AÑO	1980	1981	1982	1983	1984	1985
TCA	4.5	4.2	4.1	6.7	6.0	4.8

\* Areas metropolitanas de las ciudades de México, Guadalajara y Monterrey, promedio de cuatro bimestres.

Este incremento del desempleo, se compaginó con un crecimiento acelerado de los precios:

EVOLUCION DE LOS PRECIOS AL CONSUMIDOR

AÑO .	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985
VAR.	20.0	29.8	38.7	98.8	80.0	59.2	63.7

Según las cifras anteriores, la inflación fué acelerada, puesto que pasa de un 20.0 en 1979, al 98.8 en 1982, provocando que se caiga en una situación de estancamiento con inflación, elemento característico de la crisis de este período.

La situación anterior llevó al gobierno a establecer una serie de medidas de corte francamente neoliberal que pueden ejemplificarse como la disminución del gasto público, fundamentalmente en el área de inversión, así como la de impulsar exportaciones de los excedentes no consumidos nacionalmente o de la actividad petrolera. En este renglón se presenta un fenómeno que podría contradecir la situación de regresión económica que sufre el país, puesto que si consideramos la balanza de pagos comercial, ésta presenta un superavit.

Según las siguientes cifras:

## EXPORTACIONES POR ACTIVIDAD ECONOMICA DE ORIGEN

Concepto	1980	1981	1982	1983	1984	1985
Total	15307480	19419618	21229671	22312044	24196034	21866406
Agric. y Silv.	1424235	1377567	1096040	966791	1306407	1143172
Ganad.	121314	103284	136405	221748	154441	179484
Petroleo	10373717	14506995	16602325	15666879	15735468	13819095
Manufac.	3382900	3427326	3386049	5447873	6985666	6720604
Otros	5314	4446	7952	8753	14052	4051

El nivel de exportaciones se incrementa en forma constante, fundamentalmente las petroleras, que son las que mayor cantidad de divisas proporcionan al país. En cuanto a las exportaciones manufactureras, éstas presentan asimismo un crecimiento más o menos constante.

 IMPORTACIONES POR ACTIVIDAD ECONOMICA DE ORIGEN  
 (Miles de dolares)  
 (CIF)

Concepto	1980	1981	1982	1983	1984	1985
Total	18486207	23929583	14437000	8550883	11254299	13460432
Agri. y Silv.	1871485	2204140	927075	1621212	1695868	1307806
Ganad.	140294	216557	172414	79693	183963	310861
Ind. Ex tractiv.	255846	279261	221266	143700	103890	213194
Ind. Ma nufac.	16002828	21018223	12971381	6644207	9121638	11532566
Otros	215704	211402	144814	62071	58940	90005

Según las cifras anteriores, se ve claramente una disminución de las importaciones, pero este fenómeno no es producto de que la producción interna de ese tipo de bienes haya satisfecho la demanda interna, sino que la situación es otra, debido a la contracción del mercado interno se dejó de importar materias primas, maquinaria y equipo y otros elementos necesarios para el funcionamiento del aparato productivo nacional. Situación que se ha visto reflejada, como ya se ha dicho, en una disminución del Producto Interno Bruto.

De la comparación de los dos cuadros anteriores, podemos decir que el sector manufacturero es altamente deficitario, y que esa situación ha sido cubierta con las exportaciones petroleras. Hasta aquí se observa que independientemente del déficit del sector manufacturero, durante el período, existe un superavit primario, es decir, exportamos más de lo que importamos, pero este excedente ha sido empleado casi exclusivamente en el pago de la deuda externa, situación que nos ha llevado a niveles intolerables, puesto que se ha empleado para el pago del servicio de la deuda hasta el 46% de las exportaciones totales, como se puede ver a continuación:

RELACION ENTRE INTERESES TOTALES PAGADOS Y LAS EXPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS

AÑO	1980	1981	1982	1983	1984	1985
% de las						
Exportac.	23.3	29.0	46.0	39.3	40.2	37.0

El hecho descrito ha provocado un alto déficit fiscal que ha llevado al grupo en el poder a implementar una serie de medidas neoliberales para disminuir dicho déficit, proponiendo para ello que se reduzca en forma creciente el gasto público sobre todo en la modalidad de inversión.

La crisis experimentada por la economía mexicana a partir de 1982, afecta con particular intensidad al sector industrial. Al acentuarse la restricción de divisas, el sector productivo con mayor contenido importado y con escasa participación exportadora, y por consiguiente con fuerte déficit comercial (24), -tenfa que experimentar un impacto más acentuado que el conjunto de la actividad económica. En lo referente a la demanda, le ---afecta más que proporcionalmente la caída del ingreso nacional y en lo referente a la oferta, la restricción de divisas dificulta y -encarece el acceso a insumos, repuestos y equipos. La falta de experiencia y capacidad exportadora, la naturaleza de la planta -

productiva, y otros factores que afectan la competitividad, han impedido, con escasas excepciones sectoriales, compensar con exportaciones la caída del mercado interno. (25)

El estancamiento del producto manufacturero por habitante es bien drástico, si comparamos el crecimiento que se dió de 1975 a 1980, que va de 357 dolares a 671, que es casi un crecimiento del cien por ciento; para el quinquenio 1980-1985 este rubro sólo se incrementa en 82 dolares, es decir, pasa de 671 a 769, según datos de la CEPAL.

La situación anterior tiene un claro reflejo en la formación de capital fijo con relación al PIB, como se puede apreciar en el siguiente cuadro:

FORMACION BRUTA DE CAPITAL FIJO  
Y  
PRODUCTO INTERNO BRUTO

Concepto	F. B. C. F. (Mill. de \$) (1)	P. I. B. (\$ de 1970) (2)	1/2 (%) (3)	T. C. A. . (PIB) (4)	3/4 (5)
1980	197 365	841 163	25.4	8.3	2.8
1981	226 427	908 765	24.9	7.9	3.2
1982	190 310	903 839	21.1	-0.5	42.2
1983	137 240	856 174	16.0	-5.3	3.0
1984	144 810	885 928	16.3	3.5	4.7
1985	154 500	911 544	17.0	2.7	6.3

El incremento del acervo de capital fué hasta 1981 uno de los principales factores que explican el crecimiento de la economía mexicana, siendo su disminución en años posteriores algo de llamar la atención, puesto que ésto demuestra una baja de la inversión pública como privada, lo que trae como consecuencia directa la disminución de la demanda de máquinas y herramientas y por lo tanto la imposibilidad de renovar el parque productivo.

En este mismo período, la participación de la industria manufacturera al interior del producto Interno Bruto, también ha tenido serias fluctuaciones, como se puede observar en las siguientes cifras:

PARTICIPACION PORCENTUAL DE LA INDUSTRIA  
MANUFACTURERA EN EL PIB

AÑO	1980	1981	1982	1983	1984	1985
%	22.1	21.6	21.2	20.4	20.7	21.3
TCA	6.9	6.4	-2.7	-7.8	5.0	6.0

Considerando las cifras anteriores, se puede decir que a partir de la crisis de 1982 las tasas de crecimiento, y aún más, la participación del producto manufacturero presentan un serio retroceso, que tiene su expresión numérica en la caída drásti

ca de los coeficientes de la inversión interna bruta, dado que si en el año de 1980 representaba el 27.2% del PIB, al final del periodo estudiado la participación se había reducido ya al 18.6% del producto, las siguientes cifras pueden dar una mejor imagen de lo que ha pasado en estos años:

#### INVERSION INTERNA BRUTA

AÑO % al PIB	1980	1981	1982	1983	1984	1985
	27.2	28.7	21.9	16.7	17.1	18.6

Por otro lado, si consideramos que la estructura de la inversión fija bruta se presenta de la siguiente manera:

#### FORMACION BRUTA DE CAPITAL FIJO

Concepto	1980	1981	1982	1983	1984	1985
Construcción	56.1	54.9	61.7	66.8	65.2	62.4
Maquinaria y Equipo	43.9	45.1	38.3	33.2	34.8	37.6
Total FBCF	100	100	100	100	100	100
En relación al PIB	23.4	24.9	21.1	16.0	16.3	17.0

No es difícil imaginar las repercusiones que el retroceso en la inversión y en la producción tuvieron en el comportamiento de la industria metalmeccánica y particularmente en la producción de máquinas herramienta.

En una primera instancia, la participación de la industria metalmeccánica en el PIB presenta una disminución por de más dramática, pues si en 1960 participaba con el 12.6%, cuando el país era considerado con una estructura eminentemente agrícola, ya para el año 1970 participaba con el 20% de la producción del producto industrial y se encontraba en franca expansión como se refleja en el siguiente cuadro:

PARTICIPACION DE LA INDUSTRIA METALMECANICA EN  
LA PRODUCCION INDUSTRIAL GLOBAL

AÑO	1960	1970	1980	1981	1982	1983	1984	1985
%	12.6	20.0	21.3	21.9	19.8	16.7	17.3	18.5

En cuanto a la participación de la rama que fabrica máquinas herramienta, también ha presentado un serio descenso en su importancia con respecto al PIB global, como el sectorial y al de la actividad metalmeccánica, según las cifras que a continuación se dan:

PARTICIPACION DE LA FABRICACION DE MAQUINAS-  
HERRAMIENTA EN LA ECONOMIA

Concepto	1980	1981	1982	1983	1984	1985
PIB						
Nal.		0.10	0.09	0.07		
Manufac.		0.42	0.37	0.29		
Metal-Me- canica		11.81	12.34	11.80		

Precios constantes con base 1970.

Fuente. Sistema de Cuentas Nacionales .

Lo anterior ha provocado una seria depresión en la industria metalmeccánica, y en particular de fabricación de máquinas herramienta, como consecuencia de la disminución en la formación bruta de capital fijo; sin embargo, es también el resultado del alto grado de dependencia de la economía mexicana respecto de las importaciones, como se puede apreciar en los siguientes datos:

IMPORTACION DE BIENES DE CAPITAL CON RESPECTO A  
LAS IMPORTACIONES TOTALES

AÑO	1980	1981	1982	1983	1984	1985
%	41.7	46.7	46.3	38.6	37.0	38.4

Dicha característica hace difícil visualizar una recuperación de la producción de este tipo de bienes, debido a que la demanda interna de bienes de consumo final, de la cual se deriva la demanda de bienes de inversión, aparentemente seguirá creciendo a tasas relativamente bajas. En forma similar, el alto grado de dependencia respecto a las importaciones ha significado que el efecto de la crisis haya sido considerablemente mayor, que en condiciones de relativa estabilidad.

Todo lo anterior ha significado la reestructuración del perfil sectorial de México, en cuanto al dinamismo de las diferentes ramas; es claro que los sectores que producen bienes de consumo duradero han experimentado tasas de crecimiento elevadas durante 1980-1985; esto es notorio si se compara con las tasas de crecimiento de otras ramas manufactureras y del PIB en general.

Es necesario aclarar que este cambio de dinámica de los diferentes sectores industriales es también responsabilidad del programa de estabilización al que se sujetó la economía mexicana, que trató de atenuar los desequilibrios que se manifestaron en 1982.

El cambio del perfil sectorial se puede dividir en tres períodos:

a) En el período previo a la crisis se puede verificar que los sectores más dinámicos son los correspondientes a: material y transporte (CIU\* 384), bienes de capital (CIU 383), industria química (CIU 351), fabricación de otros productos minerales no metálicos (CIU 369) e industrias básicas de hierro y acero (CIU 371); en el otro extremo los menos dinámicos han sido las industrias textil (CIU 321), del vestido (CIU 322), del cuero, (CIU 323), de la madera (CIU 331) y la industria del tabaco (CIU 31). Este perfil es muy similar al de los países industrializados.

b) En el período 1985 destacan tres hechos principales, desde el punto de vista de la modificación del perfil sectorial. En primer lugar, el desplazamiento de los sectores de material de transporte y de bienes de capital hacia el grupo de los sectores de menor dinamismo; estos sectores se encuentran entre los más afectados por la recesión, lo cual resulta comprensible dada su función en el proceso de inversión y el impacto complementario

\* Clasificación Industrial Internacional Uniforme (revisión 2)

de las tasas de interés, en contextos de caída del producto interno bruto. En segundo lugar, el mantenimiento del sector de química industrial con mucho mayor dinamismo que antes y durante la crisis, lo cual refleja el alto grado de difusión en el conjunto de las actividades productivas (agricultura, minería, construcción, y bienes de consumo no duradero) de ese tipo de bienes. En tercer lugar, el hecho de que el sector alimentario (CIU 3II) cuya expansión se asocia a las necesidades básicas de sobrevivencia, a partir de 1980 se ubica en la categoría de sector de más alto dinamismo.

c) En la fase de recuperación, que a pesar del carácter incompleto de la información, se constata una recuperación del perfil productivo previo a la crisis, con una marcada elevación del dinamismo del sector automotriz.

Todo lo anterior se puede sintetizar en el siguiente cuadro:

AGRUPACIONES INDUSTRIALES DE MAYOR Y MENOR DINAMISMO

1960-1980 y 1980-1985

RAMAS MAS DINAMICAS

1960-1980			1980-1984		
Codigo	AÑO	VAR.	Codigo	AÑO	VAR.
CIU	1960	anual	CIU	1983	anual
	1980-100	60-80		1980-100	83-84
384	10.3	12.0	351	132.9	...
383	10.7	11.8	313	110.6	...
351	10.8	11.8	311	108.9	...
369	17.8	9.0	341	105.8	...
371	19.4	8.6	352	103.8	...

RAMAS MENOS DINAMICAS

314	49.1	3.6	382	52.5	...
323	48.0	3.7	323	61.7	...
331	37.9	5.0	384	64.6	...
311	37.0	5.1	381	69.3	...
321	35.0	5.4	372	79.0	...

Fuente: Cepal, sobre datos oficiales.  
Doc. LC/R. 483, junio de 1986

Lo anterior pone de manifiesto la escasa valoración social y política que las inversiones en investigación y desarrollo tecnológico recibe en el país, pero además refleja la poca vinculación entre las actividades de investigación y desarrollo tecnológico con la producción industrial, orientadas de preferencia hacia el mercado interno. Esta situación se refleja en forma dramática en la escasa e inclusive nula información que existe al respecto.

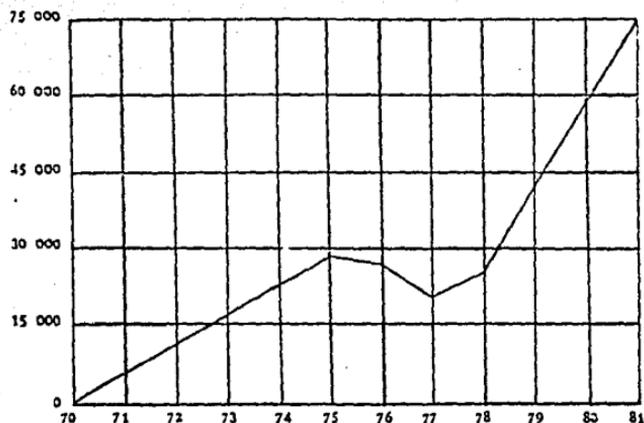
## II FABRICACION DE MAQUINAS-HERRAMIENTAS Y PARTICI-- PACION DEL ESTADO.

La producción de máquinas-herramientas (bienes de Capital), se inicia en el país, prácticamente a mediados del presente siglo, es decir, a partir de la implantación del modelo de sustitución de importaciones.

El uso intensivo de estas máquinas se explica fundamentalmente por dos situaciones: por un lado la crisis obliga a la utilización alternativa de tecnologías que permitan el aumento en la productividad del trabajo y por lo tanto la recuperación de la tasa de ganancia, por otro lado, la necesidad de integrarse al mercado internacional en una forma más competitiva.

Desde el punto de vista económico existen ciertas condiciones que explican la expansión de las máquinas-herramientas. La política económica del Estado durante la década de los setenta favoreció la expansión económica a través del mantenimiento del proteccionismo que caracterizó el desarrollo estabilizador, provocando que la demanda de máquinas-herramientas se viera incrementada como se puede observar en el siguiente gráfico:

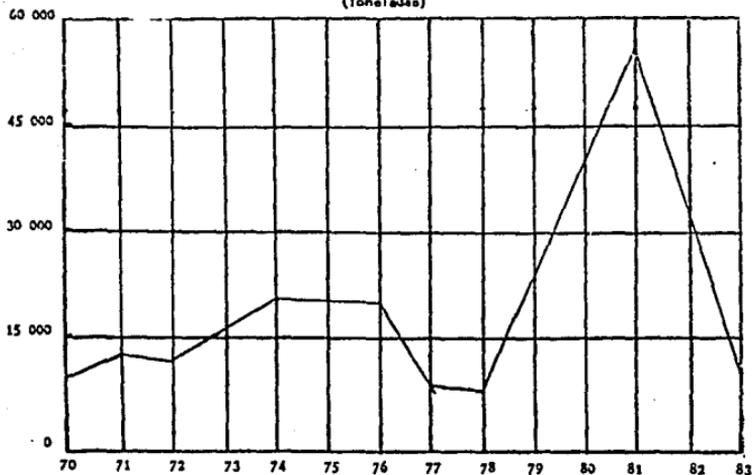
### EVOLUCION DE LA DEMANDA DE MAQUINAS-HERRAMIENTAS (TON)



FUENTE: Escenarios Económicos de México, perspectivas de desarrollo para las ramas industriales 1981-1985, página 463, México, S.P.P.

Asimismo, son las exenciones de impuestos a la importación de maquinaria y equipo (situación que se analizará en detalle cuando se toque la participación del Estado), y la paridad cambiaria lo que favoreció las importaciones, con las cuales se satisfacía la demanda de este tipo de bienes, como se muestra en el siguiente gráfico:

EVOLUCION DE LAS IMPORTACIONES DE MAQUINAS HERRAMIENTAS  
(Toneladas)



Fuente: Jorge Flores Ocaño. Op.Cit. Pág. 81

Importaciones que permitieron a la economía del país - durante este período un proceso de expansión significativo a pesar de que los primeros cinco años de la década los salarios - mínimos y profesionales no aumentaron en términos reales.

A partir de 1977 se inició un descenso significativo de

los salarios reales que hasta la actualidad no han logrado restablecer su poder adquisitivo de 1970. Esta política de deterioro salarial y la permanente devaluación del peso frente al dólar generaron un abaratamiento relativo de nuestras mercancías en el exterior, comprometieron el nivel de importaciones y bloquearon la posibilidad de desarrollo a través de la importación de tecnología incorporada como no incorporada. (\*)

Con la exclusión del permiso previo de importación y el ingreso de México al GATT, en donde se proponen disminuir los aranceles a la importación y reducir el impacto del encarecimiento del peso frente al dólar.

En la década de los setentas, se dieron condiciones propicias para la modernización del aparato productivo, por las ventajas derivadas de la política impositiva y de la paridad cambiaria. (a esto nos referíamos cuando se mencionó que los estímulos y la devaluación beneficiaron a los capitalistas directamente).

-----

(\*) El tema tecnológico es desarrollado en el artículo de Mauricio de Marfa y Campos "La Política Mexicana sobre Transferencia de Tecnología: Una apreciación Preliminar", Comercio Exterior No. 5, Mayo de 1974, pp 463-478.

Durante este período la industria manufacturera creció a ritmos superiores a los del PIB. De 1970 a 1975, la industria creció a un ritmo de 7.1% anual en tanto el PIB en este mismo período lo realizó al 6.6%. Posteriormente el período de 1975 a 1980, la tasa de crecimiento fué del 5.8%.

En cuanto al sector metalmeccánico, donse se ubica la fabricación de máquinas-herramientas, reportó un crecimiento del 9.5% medio anual en el período de 1970-1975, en tanto en el período de 1976-1980 disminuyó su dinámica de crecimiento, pues esta fué de 6.8%. Como se puede observar la dinámica de crecimiento fué mayor que la reportada por la industria manufacturera en su conjunto y que la reportada por el PIB para los lapsos de referencia.

En cuanto a la inversión presentada por el sector, ésta se transformó sensiblemente puesto que pasa del 9.9% de la inversión presentada en la industria manufacturera total en 1975; posteriormente en 1980 representa más de una quinta parte de la inversión total del sector.

Esta expansión del sector metalmeccánico durante la dé-

cada de los setentas y su incremento de la inversión fija se basan en un incremento de las importaciones. En 1975 el 49% -- del consumo total aparente de los productos metálicos y maquinaria fué importado, mientras que en 1980 el mismo indicador -- representó el 54%.

En conclusión, la década de los setentas significó un -- fuerte impulso a la industria y particularmente a la metalmeccánica.

El crecimiento antes descrito se mantuvo hasta el año -- de 1982, cuando la presión ejercida sobre la balanza de pagos, -- significó un déficit muy elevado, fundamentalmente de la balanza comercial, situación derivada de la disminución de las divisas -- obtenidas por la exportación de petróleo, obligó a una fuerte devaluación y la necesidad de la nacionalización de la banca se -- presentó como algo urgente, para frenar la especulación.

Los años de 1982 y 1983 fueron de crecimiento cero e in -- cluso de depresión económica a nivel general, y en particular -- al sector manufacturero, que se encontraba endeudado desde -- tiempo atras, sufrió un fuerte problema de liquidez con la devaluación.

En 1984 y 1985 se presenta un leve crecimiento pero - la estrechez del mercado interno dada por la reducción de los salarios reales y el aumento del desempleo, impide un impulso del proceso de acumulación de capital. A diferencia del período de implementación del modelo de sustitución de importaciones, pues en este período, aunque se presentó una baja del salario real, se incrementó el número de obreros ocupados, por lo que la demanda de producto de la industria manufacturera aumentó en números absolutos.

Haciendo un recuento retrospectivo de las empresas -- que se dedican al área de fabricación de bienes de capital, y - en base a los pocos estudios que hay al respecto, inferimos -- que la producción de bienes de capital en el país se inicia -- prácticamente a mediados del presente siglo, es decir a partir de la implantación del modelo de sustitución de importaciones.

En el estudio realizado por NAFINSA-ONUDI, en mayo - de 1973 se pone de manifiesto que en este tiempo existían aproximadamente 25 empresas que producían máquinas-herramientas.

(26)

En las monografías sectoriales publicadas por NAFINSA,

sobre bienes de capital, manifiesta que existen 13 empresas -  
en esta actividad:

MECAMEX, S.A.  
HEBERT MEXICANA, S.A. de C.V.  
FABRICA NACIONAL DE MAQUINAS-HERRA-  
MIENTAS, S.A. de C.V.  
OERLICON ITALIANA DE MEXICO, S.A. DE  
C.V.  
FABRICA DE MAQUINARIA, S.A.  
MAQUINAS MONTERREY, S.A.  
MANUFACTURERA TOSA, S.A.  
INDUSTRIA AUTOMOTRIZ, S.A.  
MAQUINAS MEXICANAS, S.A.  
INDUSTRIAL LAGUNERA, S.A.  
DREIS KRUMP DE MEXICO, S.A.  
MECAMEX, S.A.  
EMPACOMATIC, S.A.

(27)

Teniendo una producción nacional de 8 638 unidades fa-  
bricadas en el período de 1975 a 1979. (ver cuadro 7 ). La -  
producción correspondía a máquinas simples, livianas y no es-  
pecializadas.

"Se destaca por ejemplo que la producción de tornos -  
paralelos livianos, de la cual la mayor parte se destina a pro-  
pósitos educativos, no llega aún a las 800 unidades. En el ca-  
so de las otras máquinas la situación es también desfavorable;  
se carece de producción de maquinaria básica o se está inician-

Cuadro 7

PRODUCCION DE MAQUINAS-HERRAMIENTAS POR TIPO  
1975-1979  
(unidades)

GRUPO \ AÑO	1975	1976	1977	1978	1979
De Viruta					
Tornos	239	93	229	176	501
Fresadoras	-	15	71	57	172
Taladros	420	490	592	647	711
Sierras	180	296	490	565	734
Maq. Especial	-	6	11	10	12
Cepillos	-	-	-	-	22
Afiladoras	-	-	-	3	3
Rectificadoras					
De Deformación					
Guillotinas	18	30	40	52	88
Prens. Doblado	18	68	97	108	81
Prens. Estamp	23	230	208	285	360
Inyectoras	-	23	37	43	75
<b>TOTAL</b>	<b>896</b>	<b>1261</b>	<b>1775</b>	<b>1946</b>	<b>2760</b>

Fuente: Nacional Financiera, S.A. Direcc. de Programación Industrial.  
Censo de Productores de Maquinas-Herramientas, 1980.

do su fabricación. Las máquinas nacionales son en general -- adecuadas para la producción liviana y la tecnología suele ser relativamente elemental y obsoleta." (28)

A partir de 1977, con la aparición del proyecto NAFIN SA-ONUDI, se le dá a la industria una atención que anteriormente no tenía.

Para el año de 1981, las industrias fabricantes de máquinas-herramientas eran 27, de las cuales tres aportaban más del 70% de la producción:

GRADO DE CONCENTRACION EN LA INDUSTRIA  
DE MAQUINAS—HERRAMIENTAS

EMPRESA	% DEL VALOR DE LA PRODUCCION
FANAMHER	53,0
MECAMEX	8,1
OERLIKON	12,2
OTROS	26,7
TOTAL	100,0

Fuente: Secretaría de Programación y Presupuesto

"... por último, de un estudio realizado por expertos de CANACINTRA, INFOTEC, IMCE y NAFINSA en 1983, se obtiene el siguiente resultado: La industria nacional fabricante de máquinas-herramientas está compuesta principalmente por 29 - empresas, de las cuales dos fabrican inyectores de plástico.

ESTRUCTURA DE LA INDUSTRIA DE MAQUINAS-HERRAMIENTAS EN MEXICO. 1983 -

1. AJIAL DE MEXICO, S.A.
2. BEUTELSPACER, S.A.
3. COMPAÑIA VIMALERT DE MEXICO, S.A.
4. COORDINACION INDUSTRIAL ADMINISTRATIVA, S.A.
5. DIEZ DE SOLLANO, S.A.
6. DIEZ DE KRUMP DE MEXICO, S.A.
7. EMPRESA TOSA, S.A. de C.V.
8. EQUIPAMIENTO INDUSTRIAL, S.A.
9. FABRICACION DE MAQUINAS, S.A.
10. FABRICA DE MAQUINARIA Y ACCESORIOS S.A.
11. FABRICA NACIONAL DE MAQUINAS-HERRAMIENTAS, S.A. de C.V.
12. FUNDICION Y TALLERES ANAHUAC, S.A.
13. GEKA MEXICANA, S.A.
14. HERRAMIENTAS DE CORTE Y SUJECION, S.A.
15. HIDROMEX, S.A. de C.V.
16. IBASO, S.A.
17. INDUSTRIA AUTOMOTRIZ, S.A.
18. INDUSTRIAL DE PARTES, S.A.
19. LESSONA LATINOAMERICANA, S.A. de C.V.
20. MAQUINAS Y HERRAMIENTAS ESPECIALES, S.A. de C.V.

21. MAQUINAS MEXICANAS, S.A.
22. MAQUINAS MONTERREY, S.A.
23. MAQUINARIA PLASTICA MODERNA, S.A.
24. NAVA HERMANOS, S.A.
25. OERLIKON ITALIANA, S.A.
26. PRODUCTOS INDUSTRIALES AYALA, S.A.
27. POTENCIA HIDRAULICA, S.A.
28. TECNO-MAC, S.A. de C.V.
29. RECONSTRUCTORA MEXICANA DE MAQUINARIA INDUSTRIAL, S.A.

( 29 )

Finalmente cabe mencionar que la característica importante en la fabricación de estos bienes, sigue siendo el empleo de tecnología elemental y obsoleta, por la mayoría de las empresas dedicadas a esta actividad.

Sólo pocas empresas emplean tecnología avanzada, una de ellas es Fabricación de Máquinas, S.A., pero ella se dedica a la fabricación de máquinas para la industria del vidrio y del plástico.

En cuanto a las máquinas-herramientas más sofisticadas como son las que tienen integrado control numérico por medio de aditamentos CAD/CAM, no se fabrican en el país. Como la fabricación de este tipo de productos requiere de un uso intensivo de capital, el Estado implementó medidas tendientes a impulsar esta área, (ver el siguiente inciso).

## PAPEL DEL ESTADO EN LA INDUSTRIALIZACION

A partir de los años cuarenta el Estado adquiere un papel predominante en la participación de la economía. En -- nuestro país la alternativa de desarrollo capitalista se fundamenta también en el desenvolvimiento del Estado como ente económico (que en la terminología oficial se llama Estatismo, Dirigismo o Economía Mixta) que se plasma en el entrelazamiento de las funciones del Estado como organismo de coacción, así -- como en el papel de empresario regulador y administrador de -- las esferas más importantes de la economía.

"En un análisis sereno, difícilmente podría explicarse el crecimiento y la diversificación de la economía nacional, en ausencia de la participación que el Estado ha tenido en el reparto de la tierra y la mejora de la productividad agrícola; en la construcción de obras de infraestructura; en el mejoramiento del nivel de salud y cultura de la población; en la protección y el desarrollo de los recursos naturales del país; en la canalización del ahorro interno y externo a las actividades productivas; en el otorgamiento de protección y estímulos a la producción industrial; en la estructuración de los sistemas de transportes y comunicaciones, y en general, en el encausamiento de las decisiones económicas hacia el mejor uso de los recursos productivos. En Mé-

xico, como en otros países en proceso de desarrollo, se ha contado con el sector público como principal impulsor de las transformaciones fundamentales.

Se requiere ahora de una participación programada e intensa de las empresas del Estado, para impulsar actividades que multipliquen su efecto directo en el empleo, estimulen la exportación y promuevan el consumo popular.

En nuestras circunstancias, el estado de la tecnología requiere con frecuencia de inversiones cuantiosas, altos riesgos y largos períodos de maduración, que en muchas ocasiones sólo el Estado está en condiciones de afrontar para conciliar el desarrollo interno con la independencia frente al exterior. La presencia del Estado en el esfuerzo industrial debe subsanar la ausencia de una dinámica tecnológica propia, la carencia de infraestructura e industrialización básica, la incapacidad del mercado para generar empleo en número suficiente para absorber el crecimiento de la mano de obra, además de prestar atención a los servicios de salud, vivienda, educación, entre otros, que reclama una población creciente.

Los instrumentos tradicionales de la política económica no bastan para cumplir las obligaciones que tiene el Estado en la sociedad moderna y es preciso acudir a la producción directa de bienes y servicios, a fin de garantizar el suministro de insumos básicos, la disponibilidad de energéticos, la creación de economías externas, el avance técnico y la suficiencia de la oferta de bienes y servicios de consumo esencial, entre otros fines de igual importancia.

La acción del Estado debe crear condiciones propicias para la ampliación de los mercados y el desenvolvimiento de una acción in-

dividual creadora. Debe asumir la responsabilidad de aplicar directamente recursos productivos de la sociedad para participar en la producción de bienes y servicios de importancia básica."

(SEPANAL informe anual 1976)

Por ello, dentro de las estrategias concebidas por el Estado en los últimos tiempos, a través del Plan Global de Desarrollo, y más estrechamente en el Plan de Desarrollo Industrial, se asignó un papel de prioridad máxima al desarrollo de la industria de bienes de capital.

La importancia estratégica que dentro de la industria nacional se le ha dado a este sector, radica fundamentalmente en su contribución potencial para atenuar el problema de desempleo; mejorar la posición desfavorable en el intercambio comercial con el exterior; incrementar las condiciones competitivas en el desarrollo internacional mediante una producción más eficiente; aliviar el desequilibrio en la balanza de pagos; limitar la vulnerabilidad a las presiones inflacionarias de origen externo; hacer más eficiente la planta industrial y crear las bases para un crecimiento autónomo de la industria nacional. (30)

Como se afirmó anteriormente, la producción de bie-

nes de capital en el país se inicia prácticamente a mediados - del presente siglo mostrando en los últimos años poco creci- - miento, presentandose obstáculos provenientes de la orientación que siguió la política de industrialización, al favorecer en forma preferente a aquellas actividades más directamente vincula- das a la satisfacción de la demanda final, lo que representaba - rendimientos más elevados en el corto plazo.

Se estima que la producción de bienes de capital - en 1979 alcanzó un valor de 27,337 millones de pesos que com- parados con los 20,100 millones obtenidos en 1976 a precios co- rrientes. (31)

La rama que sobresale dentro de la producción nacio- nal en cuanto a valor, es la de productos metálicos básicos -- (pailería, maquinaria pesada, fundición y forja), ya que repre- sentó en 1977 el 55.9% de la producción interna de bienes de ca- pital. (32)

Uno de los factores que coadyuvaron a la reactivación de este sector, es el desarrollo espectacular que en los últimos años ha mostrado la industria petrolera, de cuyas exportaciones se han obtenido un gran número de divisas, motivo por el que -

se consideró como primordial para dinamizar y modernizar la actual estructura económica del país.

Las perspectivas que presenta la industria productora de maquinaria y equipo son bastante precarias, independiente-- mente del dinamismo y aumento de la magnitud de la demanda interna en épocas de crecimiento económico, incluso considerando la participación del Gobierno Federal que a través de instituciones como Nacional Financiera y Banco de México han brindado apoyo a los Programas de Fomento de la Industria de Bienes de Capital en los diversos períodos. Siendo éstos los siguientes:

Estímulos a la producción y la inversión en bienes de capital:

El Gobierno Federal propone dentro del Plan Nacional de Desarrollo Industrial, la continuación del proceso de sustitución de importaciones hacia los bienes de capital, en forma selectiva y gradual, orientándolo en forma simultánea a abastecer el mercado interno y propiciar su exportación. Para ello se ha establecido el Programa de Fomento de la Industria de Bienes de Capital, articulando instrumentos de política como incentivos

fiscales, apoyos financieros, mecanismos de protección industrial, regulación y desarrollo de tecnología y promoción de proyectos de inversión. La aplicación coordinada de estos instrumentos debe permitir canalizar la demanda hacia la producción interna y lograr que la oferta se expanda en forma eficiente.

Los estímulos fiscales a la industria se han ido adecuando a las distintas etapas del desarrollo económico, así en 1941, se expide la Ley de Industrias de Transformación, cuando el deterioro del comercio internacional por motivos bélicos afectaba tanto los patrones de consumo como las operaciones de la incipiente industrial del país.

Esta Ley tenía por objeto fomentar la producción de artículos o artefactos semielaborados o terminados, exceptuando del pago de los impuestos sobre la renta, del timbre, federal y adicional, así como del Impuesto General de Importación que causara la maquinaria y equipo a las empresas que se acogieran a este beneficio.

Para 1955, la estrategia consistía en incrementar la participación de la industria en el PIB estableciendo un rango de prioridades, de esta manera el 4 de enero de ese año se publi-

ca en el Diario Oficial la Ley de Fomento de Industrias Nuevas y Necesarias que tenía por objeto estimular el establecimiento de nuevas actividades industriales y el mejor desarrollo de las existentes, clasificándolas para determinar el monto de los estímulos en básicas, semibásicas o secundarias. Para efectos de esta Ley se consideraron industrias básicas las productoras de maquinaria y equipo (bienes de capital), semibásicas las que producen mercancías destinadas a satisfacer necesidades vitales de la población y secundarias las industrias no comprendidas en los dos grupos anteriores.

Los beneficios de esta Ley consistían en exenciones o reducciones en los impuestos general de importación, del timbre, participación neta federal del impuesto sobre ingresos mercantiles y una reducción hasta del 40% del Impuesto sobre la Renta al Ingreso Global de las Empresas. El plazo máximo para disfrutar de estos beneficios es de 10 años.

La Ley de Fomento de Industrias Nuevas y Necesarias estuvo vigente hasta el 15 de diciembre de 1975.

En 1970, la política de desarrollo económico se orientó a crear polos de desarrollo que contribuyeran a elevar los -

niveles de bienestar de la comunidad en todas las regiones del territorio nacional, en este contexto, el 23 de noviembre de 1971 y 20 de julio de 1972 se promulgan los Decretos de Descentralización Industrial, los que tenían por objeto impulsar a las empresas industriales que aprovecharan en forma importante los recursos naturales de la zona o región donde se localizarán, además de procurar el establecimiento de nuevas empresas que contribuyeran a la generación de empleos y al fortalecimiento de la economía de las entidades municipales y del país.

A estos Decretos podían acotarse:

- I. Las empresas que desarrollaran una actividad nueva en el municipio donde se establecieran.
- II. Las empresas industriales que se establecieran para aprovechar los recursos agropecuarios, pesqueros y en general las materias primas de la zona donde se localizaran.
- III. Las empresas que desarrollaran una actividad industrial nueva en el país.
- IV. Las que cubrieran faltantes de la oferta nacional que no fueran de carácter transitorio.
- V. Las que racionalizaran su producción.

VI. Las que realizaran ampliaciones de su capacidad productiva.

VII. Las empresas que invirtieran el importe derivado de la enajenación de bienes inmuebles del activo fijo en zonas de menor concentración industrial.

VIII. Las empresas industriales que se declararan de utilidad nacional.

Para la aplicación de estos beneficios se dividió al país en 3 zonas. La zona 1, integrada por el D.F., Monterrey (y sus áreas metropolitanas) y Guadalajara, sin derecho a estímulos fiscales por ser áreas de alta concentración industrial. La zona 2, integrada por los municipios de Tlaquepaque y Zapopan en el Edo. de Jalisco, Lerma y Toluca en el Edo. de México, Cuernavaca y Jiutepec en el Edo. de Morelos, Cuautlancingo, Puebla y San Pedro Cholula en el Edo. de Puebla y Querétaro en el Edo. de Querétaro. La zona 3, abarcaba el resto del Territorio Nacional. Las empresas que se establecían en estas dos últimas zonas eran acreedoras a los estímulos fiscales, beneficiándose en mayor proporción a la zona 3.

Los beneficios que concedían estos Decretos consistie-

ron en franquicias o reducciones en los impuestos general de importación; del timbre; participación neta federal del Impuesto sobre Ingresos Mercantiles; Impuesto sobre la Renta que corresponda a las ganancias derivadas de la enajenación de bienes -- inmuebles del activo fijo; autorización para depreciar en forma acelerada, así como una reducción hasta por el 40% del Impuesto sobre la Renta al Ingreso Global de las Empresas. El plazo máximo para disfrutar de estos beneficios era de 10 años.

Los decretos de Descentralización estuvieron vigentes hasta el 6 de marzo de 1979, fecha en que se publica el "Decreto que establece los Estímulos Fiscales para el Fomento del -- Empleo y la Inversión en las Actividades Industriales", con este Decreto se inicia un nuevo esquema de estímulos que tiene por objeto fomentar el empleo, la inversión y la desconcentración industrial.

Los estímulos fiscales se insertan en el "Plan Nacional de Desarrollo Industrial", estableciéndose zonas económicas de desarrollo controlado, de consolidación y prioritarias de estímulos a la industrialización, así como las actividades prioritarias de fomento.

Los estímulos que concede este Decreto consisten en créditos fiscales hasta por el 20% del valor de las inversiones en maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones, y del desembolso anual por los nuevos empleos generados, computados a salario mínimo, para las actividades prioritarias. Para la pequeña empresa, el crédito es del 25% del valor de las inversiones en maquinaria y equipo, construcciones e instalaciones.

Asimismo, con el objeto de fomentar la adquisición de maquinaria y equipo nacional, adicionalmente se concede un crédito por el 5% del valor de la maquinaria y equipo de fabricación nacional que cuente con registro de SEPAFIN.

Para la aplicación de los Estímulos de este Decreto se ha dividido el país en 3 zonas económicas, conforme al Plan Nacional de Desarrollo Urbano, la zona 1 o prioritaria de estímulos está integrada por los municipios de prioridad para el desarrollo portuario y su área de influencia, y por los municipios de prioridad para el desarrollo urbano industrial, integrada por los municipios a lo largo de la red nacional de distribución de gas.

La zona II o de prioridades estatales, la zona III, integrada por las áreas de crecimiento controlado donde no se conceden estímulos fiscales, y las áreas de consolidación -- donde sólo se otorgan estímulos para las ampliaciones de la -- planta industrial.

Los estímulos fiscales de este Decreto se conceden a través de un CERTIFICADO DE PROMOCION FISCAL aplicable contra cualquier impuesto federal a excepción de los que se establezcan con un fin específico.

#### Acuerdos de vigencia anual.

Además de los estímulos fiscales a la inversión productiva, el Ejecutivo Federal había establecido el otorgamiento de beneficios fiscales llamados de "coyuntura", es decir con una vigencia anual y apoyando básicamente a la planta productiva en operación, a través de subsidiar la importación hasta con el 100% de la cuota ad-valórem del impuesto establecido en la Tarifa del Impuesto General de Importación que causen materias primas, partes y componentes que requiere la industria de bienes de capital, siempre y cuando no se fabriquen en el país o no se produzcan en cantidad suficiente, y cuyo arancel sea mayor al 5% -

ad-valorem.

Es importante señalar que para 1982 no se publicó el Acuerdo específico que establecía beneficios para los productores de Bienes de Capital, sin embargo se otorgaron subsidios a la importación de materias primas y aquellas partes y componentes para los que no había fabricación nacional y que no estaban incluidos en la Regla 8a.

Estos beneficios se basaron en el Acuerdo No. 101-013 del C. Secretario del Ramo que autoriza subsidios a la importación de materias primas. Para el uso de los productores de Bienes de Capital, el otorgamiento se restringió a las empresas que cumplieron con los siguientes requisitos:

a) Que las materias primas, partes y componentes - importados sean utilizados exclusivamente por la empresa beneficiaria del subsidio y se destinen en su totalidad a la producción de bienes de capital.

b) Contra con Certificado de Clasificación Industrial - para fabricar Bienes de Capital o con el Programa de Fomento correspondiente, expedidos por la SEPAFIN.

c) Que el capital social y su administración sean -- mayoritariamente mexicanos, de acuerdo a lo que establece la Ley para promover la Inversión Mexicana y Regular la Inver-- sión Extranjera, y;

d) Estar al corriente de las obligaciones fiscales que se deriven de otras leyes impositivas.

Por último, los interesados que deseen disfrutar de - estos beneficios, deberán presentar su solicitud ante la Direc-- ción General de Promoción Fiscal de la Secretaría de Hacienda.

Programa de Fomento a la Industria de Bienes de Capital,

En el Diario Oficial del 11 de Junio de 1981, apareció publicado el Decreto que modifica el de 6 de marzo de 1979, -- que establece los Estímulos Fiscales a las Actividades Priorita-- rias.

Los beneficios de estos Decretos se incorporaron al - Programa de Fomento para la Industria de Bienes de Capital, - publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de Septiem-- bre de 1981.

Con este Programa de Fomento, los fabricantes de Bienes de Capital y sus consumidores reciben en forma específica los Estímulos Fiscales contenidos en el Decreto citado y sus diversas modificaciones y adiciones, además de otros apoyos de carácter diverso:

BENEFICIOS:

- 20% de crédito fiscal por la inversión en edificios, maquinaria y equipo, destinados a la distribución de los bienes producidos, aún cuando éstos se realicen fuera de la planta industrial.

- 15% de crédito fiscal por la adquisición de maquinaria y equipo nuevo fabricado por empresas nacionales registradas en el Programa de Fomento de la Rama.

- 15% por la adquisición de partes y componentes producidos por empresas registradas en el citado Programa.

- Tratamiento especial a través de la Regla 8a. de las complementarias de la Tarifa del Impuesto General de Importación, la cual permite importar las partes y piezas sueltas, de aquéllos artículos que se fabriquen o se vayan a ensamblar en México, bajo la fracción designada específicamente para ello.

- Precios diferenciales en el consumo de energéticos hasta por un 30%.

- Apoyos financieros a las nuevas inversiones a través de FOMEX y FONEI, principalmente con tasas de interés - y períodos de gracia preferenciales.

- Líneas específicas de crédito para apoyar la adquisición de Bienes de Capital fabricadas en el país.

- Fondos especiales para otorgar anticipos a proveedores nacionales.

- El uso de prácticas bancarias que den al proveedor nacional mayor garantía de pago oportuno, de sus ventas a organismos públicos y paraestatales.

- Apoyos a las exportaciones de productos manufacturados en el país, así como créditos a los compradores extranjeros.

- Apoyos a la investigación, ingeniería conceptual y de detalle, así como al desarrollo y comercialización de la tecnología nacional.

- Apoyos a la formación técnica de Recursos Humanos con convenios específicos a través de CONACYT.

- Protección arancelaria.

REQUISITOS QUE ESTABLECE EL PROGRAMA DE FOMENTO.

- a) Capital Social mayoritariamente mexicano.
- b) Localización conforme al Decreto publicado en el -  
Diario Oficial de 2 de febrero de 1979.
- c) Establecer un calendario de integración nacional de  
acuerdo al Programa de Fomento correspondiente.
- d) Cumplir con un presupuesto de divisas.
- e) Cumplir con programa de inversiones y utilización  
de la capacidad productiva.
- f) Presentar calendario de generación de empleos.
- g) Cumplir con normas y control de calidad.
- h) Incrementar sólo en un 15% como máximo el precio  
F.O.B. planta doméstica del país de origen de la tecnología im-  
portada.
- i) Tecnología.- Comprometerse a que los programas  
de asistencia técnica incrementen la transferencia tecnológica -  
para crear en la empresa nacional la capacidad de investigación  
y diseño, que permita alcanzar máximos niveles de autonomía.
- j) Apoyar mediante compromisos de gasto anual a la -

investigación de desarrollo tecnológico.

k) Expresar claramente el servicio de post-venta que se proporcionará a los usuarios.

l) Establecer compromisos de incrementar los niveles de eficiencia y productividad.

REQUISITOS PARA EL CASO DE LOS USUARIOS DE BIENES - DE CAPITAL.

a) Que la maquinaria y equipo nuevos formen parte del activo fijo de las empresas.

b) Que la maquinaria y equipo adquirido esté registrado ante SEPAFIN en el Programa de Fomento correspondiente.

c) Que el Capital Social sea mayoritariamente mexicano.

Efectos de la Política de Estímulos a la Industria de Bienes de - Capital.

ESTIMULOS A LA INVERSION (CEPROFIS).

Durante el periodo 1980-1985 la Industria Metalmeccánica

beneficiada con estímulos fiscales realizó inversiones en activos fijos productivos (maquinaria y equipo, construcciones e instalaciones) por un valor de 52 852 528 millones de pesos, de los cuales el 29,33% correspondieron a inversiones realizadas en la rama de equipo de proceso; la fabricación de compresores, bombas y motores eléctricos 15,75%; equipo de transporte y embarcaciones no deportivas 14,68%; maquinaria e implementos agrícolas 11,27%; maquinaria para movimiento de materiales 10,22% al resto de las ramas que se ha dividido al sector de Bienes - de Capital, es decir, la fabricación de máquinas herramienta, - maquinaria para usos específicos (textil, vidrio, plástico, etc.) equipo de perforación petrolera, tubería\*, equipos eléctricos y de comunicación, equipo de moldeo y maquinado, válvulas y --- otros, les correspondió en conjunto el 18,75% del total de la - inversión.

Considerando que los estímulos otorgados van del 5% al 25% del valor de la inversión, el sacrificio fiscal por rama - de actividad tuvo una concentración similar, siendo los más significativos la fabricación de equipo de proceso con el 36,16%

-----  
(\* ) No se incluyen las inversiones de TAMSA y TUBACERO.

equipo de transporte y embarcaciones no deportivas 16.5 % y -  
maquinaria para movimiento de materiales el 11.39 % .

En cuanto a la distribución geográfica de los Estímulos Fiscales, se observa que el 46 % (la proporción más significativa) de los CEPROFIS recayeron en la zona I, es decir la - zona prioritaria de desarrollo portuario y urbano. Con un 18% se apoyaron las prioridades estatales, el 21% correspondió al - resto del país. Es de hacerse notar que tan sólo el 11% de la concentración de los CEPROFIS fué para las zonas III-A y III-B en conjunto.

Estímulos a la Importación de Materias Primas, Partes y Componentes (Acuerdo de vigencia anual).

La importación de materia prima, partes y componentes del sector metal mecánico en el período 1980-1985 fué de --  
9 877.0 millones de pesos. Los fabricantes de equipo de proceso y tubería fueron los más significativos con 3 300.0 y  
3 400.0 millones de pesos, es decir el 33.41 y 34.42 del total, respectivamente.

El sacrificio fiscal que ocasionaron los subsidios a la importación de materia prima, partes y componentes fué de - 1 654 397 millones de pesos. La concentración del sacrificio fiscal por rama industrial es similar a la que se observa en los montos del valor de las importaciones, el sector fabricante de equipos de proceso participa con el 24.76% y los fabricantes de tubería con el 46.44% del total.

Por lo que respecta a la distribución geográfica de -- los subsidios, el 46.3% se concedieron a empresas establecidas en zonas de alta concentración industrial, lo cual es explicable debido a que se otorgan a empresas generalmente ya establecidas, las cuales debido a su carácter estratégico es conveniente apoyar fiscalmente. No obstante, la segunda participación más significativa 34.8% recayó en la zona I, el resto correspondió a las zonas II y resto del país en conjunto.

A pesar de la magnitud del gastos del Estado para impulsar la fabricación de bienes de capital, la iniciativa privada - no ha respondido a este esfuerzo, y se ha dedicado casi exclusivamente a la importación de estos bienes, por lo que el efecto - negativo es patente.

## CONCLUSIONES

De lo anteriormente expuesto una de las primeras -- conclusiones que podemos extraer, es que el estilo de desarrollo en el cual se fincó la esperanza, tanto de América Latina como de México para salir del subdesarrollo, nos llevó a niveles de dependencia y a la agudización de las contradicciones -- inherentes al sistema capitalista de tan gran magnitud que sólo pueden ser enfrentadas mediante medidas tan drásticas que tienden a hacer más crítica la situación. Probablemente una de -- las primeras respuestas que se pueden dar a esta problemática, es la de desarrollar e impulsar a la industria de bienes de capital, como en tantos trabajos se ha dado como alternativa. Pero la cosa no es tan fácil debido a la aguda crisis por la que atraviesa el país, que se transcribe en una insuficiente articulación y falta generalizada de competitividad internacional, a los que se agregan los siguientes rasgos coyunturales que no son -- particularmente estimulantes: márgenes relativamente elevados de capacidad ociosa en casi todos los sectores económicos, una situación financiera crítica de la mayoría de las empresas que se asocia a una contracción del mercado interno, el sobreendeudamiento y las elevadas tasas de interés que son impuestas uni-

lateralmente por los países acreedores.

En la actualidad se requiere de una estrategia económica para evitar la repetición de los errores del pasado en el proceso de industrialización; no se sugiere la producción de bienes de capital en forma indiscriminada, como se ha pretendido hacer hasta ahora, ni producir en el corto plazo todos los que se importan en la actualidad. Es requisito indispensable que éstos se produzcan con eficiencia para que no impacten negativamente en el resto de la economía. Será necesario tener presente las necesidades específicas de la estructura económica mexicana, el desarrollo de la tecnología de apoyo, de los recursos financieros y el fortalecimiento de la capacidad de ingeniería.

Con anterioridad, el crecimiento de la rama metal-mecánica se dirigió casi exclusivamente a la fabricación de bienes de consumo duradero, específicamente automóviles y aparatos electrodomésticos, y a satisfacer la demanda de la industria de la construcción. En esta forma se generó un aparato productor con determinadas características y con graves deficiencias, hechos que se deben tomar en cuenta en el momento de seleccionar a los sectores a los que se pretenda dirigir el apoyo prin-

pal.

Una de las afirmaciones notables que hacemos, es que la dependencia económica, aunque aguda, no es imposible de superarse. Más bien al contrario, pensamos que en México se ha establecido una economía capitalista y dependiente, que puede lograr ascender esta situación mediante, en primer lugar, la autosuficiencia en la fabricación de bienes de capital por medio del desarrollo de técnicas propias y adecuadas a las condiciones del país. No es una tarea de titanes o de los grandes dioses, tampoco es fácil, por lo que se requiere la participación del Estado en una forma de impulsar a esta rama, ya sea mediante la inversión directa, o mediante los estímulos a la inversión y a la investigación, debido a los altos costos y riesgos que tiene la inversión en esta actividad.

El tratar de impulsar la fabricación de bienes de capital no significa comenzar de cero, sino por el contrario, se debe partir de los adelantos logrados y tratar de dirigirlos a desarrollar técnicas propias.

La importancia que representa este aspecto se debe a las

consecuencias funestas que ha traído el practicar lo contrario, -  
entre lo que podemos mencionar:

- La maquinaria y equipo importado, en casi todos los casos es incompatible con las condiciones internas del país, lo que provoca desequilibrios en las actividades productivas.
- Los costos sociales directos e indirectos que en general se pagan en el país por la importación de bienes de capital, son muy elevados.
- La maquinaria y equipo importado, impactan desfavorablemente en el desarrollo de las fuerzas productivas nacionales y frecuentemente se convierten en un factor de aumento de los costos de producción.
- La no satisfacción de la demanda interna con producción nacional de este tipo de bienes ha tendido a expandir la dependencia, debido a que la tecnología proviene de fuentes externas en lugar de aumentar el potencial tecnológico nacional.

Para llevar a cabo un proyecto de esta naturaleza se necesita además crear o reforzar la capacidad tecnológica nacional, toda vez que sector de bienes de capital es el medio a través del

cual toma forma concreta el proceso de innovación tecnológica. Se requiere por esta razón un uso intensivo de Ingeniería para su fabricación y diseño, así como de la participación de mano de obra calificada y especializada, y en cuanto a la tecnología del producto y su proceso, se tiene que elegir entre dos alternativas, según los artículos de que se trate, la de que las plantas se limitan a efectuar las operaciones que les ordena el proveedor del diseño y la que las plantas productoras participen de hecho en los diseños de los equipos que producen. En el primer caso se limitan seriamente las posibilidades de expansión del sector puesto que las técnicas de fabricación requeridas, las instalaciones, e incluso los materiales, se determinan en la fase de diseño de los bienes de capital, como sucede cuando los diseñadores son ajenos a nuestra economía y desconocen las circunstancias locales. Si además se repiten diseños ya rebasados por los adelantos logrados en otros lugares, la fabricación local no tendrá la menor posibilidad de competir con las importaciones, como efectivamente viene sucediendo. Se comprende claramente, con lo anteriormente dicho, la necesidad de no desligar las orientaciones de la política económica en cuanto a los grados de integración nacional (relación componentes importados, componentes nacionales) y de la clarificación de los objetivos que se alcanzarán

con el desarrollo de este sector.

Las posibilidades de éxito de la política económica que impulse la fabricación de estos bienes, abrá de derivarse no sólo de los avances que se logren en cuanto a la calificación de la ma-  
no de obra y al diseño y fortalecimiento de la capacidad local de ingeniería de diseño, bien se localice en los fabricantes de equipo, en las empresas especializadas, o bien en los usuarios de equipo, sino se requiere además la voluntad política que implique que el impulso ordenado e interrelacionado con el resto de la economía, lo que implica establecer un nuevo estilo de desarrollo.

El nuevo estilo de desarrollo requiere, por una parte, destinar recursos a la investigación y conformación de esta actividad, y por otra, vincular a la rama de bienes de capital con las necesidades de otras áreas, dada la importancia que la vinculación entre los sectores de la economía adquiere para el desarrollo del país.

## C I T A S

### CAPITULO I

- 1.- NACIONAL FINANCIERA, "México: Una Estrategia para desarrollar la Industria de Bienes de Capital" (proyecto conjunto de Bienes de Capital NAFINSA-ONUDI), Editorial NAFINSA. México, D.F., 1977, pág. 2. Una definición similar a la aquí expuesta apareció en el Diario Oficial del 10 de Septiembre de 1981.
- 2.- Situación que se puede observar en el listado que aparece en la revista "Mercado de Valores, el Sector de Bienes de Capital en los Países en Desarrollo", Nacional Financiera, S.A., Febrero 11, de 1982.
- 3.- MARX, CARL, "El Capital", Editorial Siglo XXI, Tomo II Vol. 5, pág. 602, México, 1976.
- 4.- VIII y IX CENSOS INDUSTRIALES, Srta. de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, México 1966-1971.
- 5.- SAMIR AMIN, "La acumulación a Escala Mundial", Ed. Siglo XXI, México 1977, especialmente el primer capítulo.
- 6.- LENIN, Obras completas, Editorial Salvador Allende, Tomo I, pág. 454, México 1978.
- 7.- ROSA LUXEMBURG, "Introducción a la Economía Política", Editorial Cuadernos Pasado y Presente, pág. 235, México 1979.
- 8.- CARL MARX, Op Cit, Tomo III, Cap. XIII-XV
- 9.- ROSA LUXEMBURG, "La acumulación de Capital" Editorial Grijalbo, S.A., México, D.F., 1964, pág. 13
- 10.- CARL MARX, op. cit. Cap. XVIII.
- 11.- ROSA LUXEMBURG, op. cit., pág. 14.

12. - Ibid., pág. 15.
13. - Ibid., pág. 15.
14. - Ibid., pág. 54.
15. - CARL MARX, op. cit. Tomo I, pág. 695.
16. - Ibid., pág. 696.
17. - Ibid., pág. 700.
18. - Ibid., Tomo II, págs. 483, 484.
19. - Ibid. Tomo I, pág. 772.
20. - Ibid. págs. 759-760.
21. - Ibid. págs. 759-70
22. - Ibid. pág. 760.
23. - Ibid. pág. 761.
24. - Ibid. pág. 761.
25. - Ibid. pág. 773.
26. - Ibid. Tomo I, pág. 695.
27. - Ibid., págs. 771, 782.
28. - Ibid., Tomo II, pág. 534.
29. - CARL MARX, "Historia Crítica de la Plusvalía", Editorial  
Brumario, pág. 559, Buenos Aires, 1974.
30. - LENIN, op. cit. Tomo II, pág. 156.

## CAPITULO II

- 1.- Para esta exposición se recurrió fundamentalmente a los artículos de:
  - a) Dr. Raúl Prebisch, "Crítica al Capitalismo Periférico", revista de la CEPAL No. 1, págs. 7-72, 1979.
  - b) Anibal Pinto, "Estilos de Desarrollo y Realidad Latinoamericana", Mimeo, CECADE, págs. 1-81.
- 2.- ISIDRO PARRA PEÑA, "Capitalismo Periférico y Subdesarrollo", Banco de Comercio, S.A., México, D.F., 1977, Comercio Exterior, Vol. 27, Núm. 11, pág. 1234.
- 3.- Ibid., pág. 1234.
- 4.- OCTAVIO RODRIGUEZ, "La Teoría del Subdesarrollo de la CEPAL, Síntesis y Crítica", Banco de Comercio Exterior, S.A., Comercio Exterior, vol. 29, No. 11, pág. 1179, México, D.F., 1979.
- 5.- PRUDENCIO MORENO MORENO, "Desarrollo Económico y - Acumulación de Capital en México", Ed. Trillas-UAM, pág. 50, México 1982.
- 6.- ISIDRO PARRA PEÑA, op. cit., pág. 1235.
- 7.- OCTAVIO RODRIGUEZ, op. cit., pág. 1180.
- 8.- CEPAL, "El Proceso de Industrialización en América Latina", Naciones Unidas, pág. 267, Nueva York 1965.
- 9.- FH CARDOSO y ENZO FALETO, "Dependencia y Desarrollo en América Latina", Siglo XXI Editores, págs. 3-10, México 1978, y THEOTONIO DOS SANTOS, "La Dependencia Política-económica de América Latina", Siglo XXI Editores, páginas 149-158, México, 1984.
- 10.- AGUSTIN CUEVA, "Problemas y Perspectivas de la Teoría de la Dependencia", Historia y Sociedad número 4, pág. 54, México, 1977.

- 11.- ANDRE GUNDER FRANK, "Capitalismo y Subdesarrollo en América Latina", Ed. Siglo XXI, S.A., págs. 30-31; en este sentido se puede ver a F. H. Cardoso y Enzo Faletto op. cit. págs. 34-37.
- 12.- RUY MAURO MARINI, "Dialéctica de la Dependencia", Ed. Era, pág. 18, México, D.F., 1974.
- 13.- ANDRE GUNDER FRANK, op. cit. págs. 18-30. Una posición similar es mantenida por Theotônio Dos Santos, op. cit., págs. 180-190.
- 14.- F.H. CARDOSO y ENZO FALETO op. cit. págs. 34-37.
- 15.- THEOTONIO DOS SANTOS, op. cit. pág. 180.
- 16.- Para la elaboración de este inciso se consultaron diversos materiales y trabajos, ellos son:
  - a) CELSO FURTADO, "El Subdesarrollo Latinoamericano (Ensayos)". Trimestre económico No. 45, Ed. Fondo de Cultura Económica, Primera Edición.
  - b) CEPAL, "El Proceso de Industrialización en América Latina. ONU, Nueva York, 1965.
  - c) F. H. CARDOSO y ENZO FALETO. "Dependencia y Desarrollo en América Latina. Ed. Siglo XXI, 14a. edición, 1978.
  - d) MAX WOLF, "Desarrollo Industrial Latinoamericano (selección)". Trimestre económico No. 12, Ed. Fondo de Cultura Económica, 1a. edición, 1974.
  - e) CELSO FURTADO. "Teoría y Política del Desarrollo Económico". Editorial Siglo XXI Editores, S.A., Octava edición, 1979.
  - f) SAMIR AMIN. "La Acumulación a Escala Mundial", Siglo XXI Editores, S.A., 1977.
  - g) ANDRE GUNDER FRANK. "Capitalismo y Subdesarrollo en América Latina, Siglo XXI Editores, S.A., 7a. edición, 1978.

h) DANIEL BITRAN, "Apuntes sobre la Política Industrial de América Latina". CIDE, marzo de 1987.

i) OCTAVIO RODRIGUEZ, "La Teoría del Subdesarrollo de la CEPAL". Síntesis y Crítica. Comercio Exterior vol. 29, No. 11, pp. 1177-1193, México, Nov. 1979.

- 17.- JOSE MARIA MARTINEZ MEZA. "El Sector Externo de la Economía Mexicana de 1970 a 1976 a través de la Balanza de pagos". Tesis Profesional, UNAM, México 1978, pág. - 15.
- 18.- DANILLO ASTORI. "Algunas características de la Industrialización en América Latina". Banco de Comercio Exterior, S.A., México, D.F., 1977, Comercio Exterior Vol. 27 - núm. 2, pág. 212.
- 19.- IBID. pág. 213.
- 20.- SAMIR AMIN, op. cit. pág. 27.
- 21.- CELSO FURTADO. op. cit. pág. 128.
- 22.- FERNANDO FANJZYLBER y TRINIDAD MARTINEZ TARRA. GO. "Las Empresas Transnacionales". FCE. México 1982, pág. 19.
- 23.- DANILLO ASTORI, op. cit., págs. 112-113.
- 24.- FERNANDO FANZSYLBER, op. cit., pág. 19.
- 25.- DANILLO ASTORI, op. cit., pág. 113.
- 26.- CEPAL, "El Desarrollo Industrial Latinoamericano", selección de Max Wolf, FCE. México, 1974, Trimestre Económico No. 12, págs. 41-42.
- 27.- VANIA BAMBIRRA, "El Capitalismo Dependiente Latinoamericano". Siglo XXI Editores, México 1984.
- 28.- CEPAL, op. cit, pág. 15-65.
- 29.- VANIA BAMBIRRA, op. cit., pág. 31.

30. - THEOTONIO DOS SANTOS, op. cit. pág. 159.
31. - OCTAVIO TANNI y otros. "La formación del Estado Popu lista en América Latina". Editorial ERA, México 1973.
32. - FIDEL CASTRO. "La crisis Económica y Social del Mun do". Oficina de Publicaciones del Estado. La Habana 1983 pág. 131.
33. - MONICA CASALET Y MARTHA GLORIA MORALES GARZA. "Difusión de Máquinas Herramientas de Control Numérico, - Sistemas CAD/CAM y ROBOTS INDUSTRIALES en la Indus tria en México". Mimeo. México 1986.
34. - FIDEL CASTRO, op. cit. pág. 155.
35. - IBID. pág. 132.
36. - DANIEL CHODNOUSKY. "Fabricación de Bienes de Capital - en América Latina", Banco de Comercio Exterior, México, D.F., 1977, Comercio Exterior Vol. 27, No. 2, pág. 849.

CAPITULO III

- 1.- ROBERTO CABRAL, "Industrialización y Política Económica", Lecturas número 39, FCE, México 1985, pág. 72.
- 2.- JULIO BOLTVINIK, ENRIQUE HERNANDEZ LAOS, "Agotamiento del Modelo de Sustitución de Importaciones". Lecturas 39, op. cit. pág. 458.
- 3.- JOSE LCASAJ, "Ciclos Económicos en la Industria y Sustitución de Importaciones 1950-1980". Economía Mexicana No. 4, CIDE, México 1982, pág. 77.
- 4.- MIGUEL ANGEL RIVERA RIOS, "Crisis y Reorganización del Capitalismo Mexicano 1960/1985", Ed. Era, México -- 1986, pág. 22.
- 5.- GRISELDA TETZICALT y OSCAR ZARATE, "Tesis de Licenciatura, Diagnóstico del Estado de Colima", UNAM, 1987 pág. 30.
- 6.- BOLTVINIK, JULIO, op. cit. pp. 457-458.
- 7.- ROLANDO CORDERA CAMPOS y CLEMENTE RUIZ DURAN, "Esquema de Periodización del Desarrollo", Investigación Económica No. 153, pág. 217.
- 8.- MIGUEL ANGEL RIVERA RIOS, op. cit. pág. 22.
- 9.- IDEM, pág. 33.
- 10.- RENE VILLARREAL, "El Desarrollo Externo en la Industrialización de México (1929-1975) un Enfoque Estructuralista", FCE, México 1976, pág. 58.
- 11.- OSCAR ZARATE y GRISELDA TETZICALT OJEDA, op. cit. pág. 50.
- 12.- MIGUEL ANGEL RIVERA RIOS, op. cit. pág. 38.
- 13.- PRUDENCIO MORENO MORENO, op. cit. pág. 87.

- 14.- ROLANDO CORDERA CAMPOS y OTROS, op. cit., pág. -- 159.
- 15.- JOSE BLANCO MEJIA, "Génesis y Desarrollo de la Crisis en México 1962-1979", Investigación Económica No. 150, - Oct. Dic. 1979, pág. 28.
- 16.- RAUL GONZALEZ SORIANO, "Auge y Desarrollo del Capitalismo en México 1950-1971", Historia y Sociedad No. 4, México 1978, pág. 45.
- 17.- IDEM, pág. 36.
- 18.- IDEM, pág. 47.
- 19.- IDEM, pág. 47.
- 20.- IDEM, pág. 48.
- 21.- RICARDO TORRES GAYTAN, "Las Devaluaciones en México", Ed. Siglo XXI, México 1980.
- 22.- ROGELIO HUERTA QUINTANILLA, "Relaciones Económicas Internacionales y Balanza de Pagos, México 1970-1976". Mimeo, México 1977, pág. 122 y 124.
- 23.- Para hacer esta cronología nos basamos en diferentes publicaciones y periódicos:
  - a) Banamex, "Examen de la situación económica de México". Diferentes tomos, período 1975-1981.
  - b) Periódico: La Jornada, Uno Mas Uno, El Financiero, - Revista Proceso y Nexos, etc.
- 24.- JOSE I. CASAR, SERGIO KUREZYN y CARLOS PADILLA, "La capacidad de absorción de empleo en el Sector Manufacturero y los Determinantes del Crecimiento de la Productividad". Economía Mexicana No. 6, págs. 26-62, CIDE - México 1985.
- 25.- CLAUDIA SCHATAN PEREZ, "La Liberalización de Importaciones de 1984-1985 y su posible impacto sobre las exportaciones de México", Economía Mexicana No. 7, pp. 79-104, CIDE, México, 1986.

- 26.- NAFINSA, "México una Estrategia ..." op. cit.
- 27.- NAFINSA, "Monografías Sectoriales", No.1 México, D.F. 1978, pág. 30.
- 28.- IDEM., pág.29.
- 29.- JORGE FLORES OSORIO, "Fabricación de Máquinas-Herramienta y Desarrollo Industrial de México 1970-1983", Tesis de Licenciatura, UNAM 1986, pág. 57-58.
- 30.- PLAN NACIONAL DE DESARROLLO, Diario Oficial de la Federación del 31 de mayo de 1983, pp. 93-94.
- 31.- BANCO DE MEXICO, Informe Anual, 1979.
- 32.- NAFINSA, "La oferta de Bienes de Capital", México, 1978.

- CASALET MONICA y MARTHA GLORIA MORALES GARZA. - "Difusión de Máquinas Herramienta de Control Numérico, Sistemas CAD/CAM y Robots Industriales en la Industria en México". Mimeo, México 1986.
- CASAR JOSE I., SERGIO KIREZYN y CARLOS PADILLA. "La Capacidad de Absorción de Empleo en el Sector Manufacturero y los Determinantes del Crecimiento de la Productividad." Economía Mexicana No. 6, C.I.D.E., México 1985.
- CASTRO FIDEL. "La Crisis Económica y Social del Mundo". Oficina de Publicaciones del Estado. La Habana 1983.
- CENSOS INDUSTRIALES VIII y IX. Sría de Industria y Comercio, Dirección Gral. de Estadística. México 1966-1971.
- CEPAL. "El Proceso de Industrialización en América Latina" O.N.U., Nueva York. 1965.  
"El Desarrollo Industrial Latinoamericano" Selección de Max Wolf, Ed. Fondo de Cultura Económica, México 1974, Trimestre económico No. 12.
- C.I.D.E. "Economía de América Latina", Números 11, 12, 13, 14 15 y 16, C.I.D.E.-C.E.T., México.  
"Economía Mexicana", Números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, y 8, publicados por el Dpto. de Economía del C.I.D.E., México.
- CORDERA CAMPOS ROLANDO y CLEMENTE RUIZ DURAN. "Esquema de Periodización del Desarrollo", Investigación Económica No. 153, UNAM, México.
- CUEVA AGUSTIN. "Problemas y Perspectivas de la Teoría de la Dependencia", Historia y Sociedad No. 4, México 1977.
- DOS SANTOS THEOTONIO. "La Dependencia Político-económica de América Latina", Siglo XXI Editores, México 1984.
- FANJZYLBER FERNANDO y TRINIDAD MTZ. TARRAGO. "Las Empresas Transnacionales", Ed. Fondo de Cultura Económica, México 1982.

- FLORES OSORIO JORGE. "Fabricación de Máquinas-Herramienta y Desarrollo Industrial de México 1970-1983". Tesis Profesional, UNAM, México 1986.
- FURTA DO CELSO. "Teoría y Política del Desarrollo Económico" Siglo XXI Editores, S.A., 8a. edición, 1979.
- GONZALEZ SORIANO RAUL. "Auge y Desarrollo del Capitalismo en México, 1962-1979". Investigación Económica No. 150, oct-dic/79, UNAM, Méx.
- GUNDER FRANK ANDRE, "Capitalismo y Subdesarrollo en América Latina", Siglo XXI Editores, 7a. ed., 1978.
- HUERTA QUINTANILLA ROGELIO. "Relaciones Económicas - Internacionales y Balanza de Pagos, México 1970-1976". Mimeo México 1977.
- LENIN V.I. "Obras Completas", Tomo I y II, Ed. Salvador Allende, México 1978.
- LUXEBURG ROSA "Introducción a la Economía Política", Ed. Cuadernos Pasado y Presente, México 1979.  
"La acumulación de Capital", Editorial -- Grijalbo, S.A., México 1964.
- MARTINEZ MEZA JOSE MARIA. "El Sector Externo de la economía mexicana de 1970 a 1976 a través de la Balanza de Pagos" Tesis Profesional, UNAM, México 1978.
- MAURO MARINI RUY. "Dialéctica de la Dependencia", Ed. -- Era, México 1974.
- MARX CARL, "El Capital", Tomo I, II y III, Vol. 5, Editorial Siglo XXI, México 1976.  
"Historia Crítica de la Plusvalía", Editorial -- Brumario, Buenos Aires, 1974.
- MORENO MORENO PRUDENCIO. "Desarrollo Económico y Acumulación de Capital en México", Ed. Trillas-UAM, México -- 1982.

- NAFINSA. "La Oferta de Bienes de Capital", México 1978.  
"México: Una Estrategia para Desarrollar la Industria de Bienes de Capital", Ed. Nafinsa, México 1977.
- PARRA PEÑA ISIDRO. "Capitalismo Periférico y Subdesarrollo" Banco de Comercio, S. A., Comercio Exterior Vol. 27, No. 11 México 1977.
- PINTO ANIBAL. "Estilos de Desarrollo y Realidad Latinoamericana", Mimeo, CECADE, México.
- PLAN NACIONAL DE DESARROLLO. Diario Oficial de la Federación, 31 de mayo de 1983, México.
- PREBISH RAUL. "Crítica al Capitalismo Periférico", Revista de la CEPAL No. 1, 1979.
- SCHATAN PEREZ CLAUDIA. "La liberalización de Importaciones de 1984-1985 y su posible impacto sobre las Exportaciones de México", Economía Mexicana No. 7, C.I.D.E., México 1986.
- R. SAGASTI FRANCISCO Y CECILIA COOK. "Tiempos Difíciles: Ciencia y Tecnología en América Latina durante el decenio 1980", Lima, Dic. 1985.
- RIVERA RIOS MIGUEL ANGEL. "Crisis y Reorganización del Capitalismo Mexicano 1960-1985", Editorial Era, México 1986.
- RODRIGUEZ OCTAVIO. "La Teoría del Subdesarrollo de la Cepal", Síntesis y Crítica. Comercio Exterior volumen 29, número 11, México, 1979.
- TANNI OCTAVIO: "La Formación del Estado Populista en América Latina", Editorial Era, México 1973.
- TETZICALT GRISELDA y OSCAR ZARATE: "Diagnóstico del Estado de Colima", Tesis Profesional, UNAM 1987, México.
- TORRES GAYTAN RICARDO: "Las Devaluaciones en México" Editorial Siglo XXI, México 1980.

- VALENZUELA FELJO JOSE: "El Capitalismo Mexicano de los 80", Editorial Era, México 1986.
- VILLAREAL RENE: "El Desarrollo Externo en la Industrialización de México (1929-1975) un enfoque estructuralista". Ed. - Fondo de Cultura Económica, México 1976.
- WOLF MAX: "Desarrollo Industrial Latinoamericano", Ed. F. de Cultura Económica, Trimestre Económico 12, 1a. Edición, 1974.

## BIBLIOGRAFIA

- AGUILAR MONTEVERDE ALONSO, "Dialéctica de la Economía Mexicana", Ed. Nuestro Tiempo, México 1972.
- ALPEROVICH M.S. y RUDENKO B.T. "La Revolución Mexicana de 1910-1917", Ed. Fondo de Cultura Popular, México 1971.
- AMIN SAMIR. "La Acumulación a Escala Mundial", Editorial Siglo XXI, México 1977.
- ASTORI DANILLO, "Algunas características de la Industrialización en América Latina", Banco de Comercio Exterior, S.A., Comercio Exterior Vol. 27, México, D.F., 1977.
- BAMBIRRA VANIA. "El Capitalismo Dependiente Latinoamericano". Siglo XXI Editores, México 1984.
- BAZANT, JAN. "Historia de la Deuda Exterior de México", - Colegio de México, México 1968.
- BITRAN DANIEL. "Apuntes sobre la Política Industrial de América Latina", C.I.D.E., marzo de 1987, México.
- BLANCO MEJIA JOSE. "Génesis y Desarrollo de la Crisis en México, 1962-1979", Rev. Investigación Económica No. 150, - Oct-dic 1979, México.
- BOLTVINIK JULIO y ENRIQUE HERNANDEZ LAOS. "Ajustamiento del Modelo de Sustitución de Importaciones", Lecturas, Ed. Fondo de Cultura Económica, México.
- CABRAL ROBERTO. "Industrialización y Política Económica" Lecturas Número 39, Ed. Fondo de Cultura Económica, México 1985.
- CARDOSO F. H. y ENZO FALETO. "Dependencia y Desarrollo en América Latina", Siglo XXI Editores, México 1978.
- CARRION JORGE y ALONSO AGUILAR. "La Burguesía, La Oligarquía y el Estado". Ed. Nuestro Tiempo, México 1972.