

724
28j

Universidad Nacional Autónoma de México

FACULTAD DE DERECHO



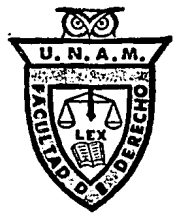
FACULTAD DE DERECHO
SECRETARÍA AUXILIAR DE
EXÁMENES PROFESIONALES

EL REGIMEN MILITAR EN EL ESTADO CHILENO

T E S I S

Que para obtener el Título de:
LICENCIADO EN DERECHO

P r e s e n t a:
SILVIA EDITH DE SANTILLANA HERNANDEZ



México, D. F.

1988



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

INTRODUCCION	1
CAPITULO I	
ANTECEDENTES HISTORICOS EN CHILE	3
1.1 Independencia	4
1.2 Salvador Allende	12
1.2.1 Campaña Electoral	12
1.2.2 Toma de Posesión y su Política hasta Diciembre de 1970	15
1.2.3 Política de Salvador Allende en 1971	20
1.2.4 Aumento de Crisis y Presiones para el Presidente en 1972	22
1.2.5 Se rompe la Estabilidad del Gobierno	24
1.3 Augusto Pinochet	28
1.3.1 Golpe de Estado	28
1.3.2 Gobierno del General Augusto Pinochet	35
CAPITULO II	
MILITARISMO	39
2.1 La crisis de América Latina afecta a Chile	39
2.1.1 Crisis Política	40
2.1.2 Crisis Económica	42
2.1.3 Crisis Social	44

2.2	El ejército	48
2.2.1	Apoyo Civil	50
2.2.1.1.	Económico	52
2.2.1.2	Político	54
2.2.2	Surgimiento al Poder Militar	55
2.3	Caudillismo, Antecedente del Militarismo	59
2.4	Intervención Militar en América Latina	63
2.5	Toma del Poder a través del Golpe de Estado	78
a)	Revolución	79
b)	Conjura	80
c)	Insurrección	81
d)	Pronunciamiento	82
e)	Putsch	84
f)	Motín, Asonada y Tumulto	84
g)	Revolta Rebelión y Sedición	85
h)	Golpe de Estado	86
2.6	El Militarismo como Forma de Gobierno	89

CAPITULO III

CONSECUENCIAS DEL GOBIERNO MILITAR EN CHILE

3.1	Violación de los Derechos Humanos	99
3.2	Violencia (Características)	107
a)	La que utilizan lo Militares Detentadores del Poder	107
b)	Violencia que utiliza la Población	111
3.3	Terror o Terrorismo	115
3.4	Dictadura Militar	122

CAPITULO IV

REACCIONES DEL PUEBLO CHILENO 132

4.1 Busca de la Libertad (Felicidad) 133

4.2 Tendencia al Socialismo 141

CONCLUSIONES 150

BIBLIOGRAFIA 153

INTRODUCCION

El paso de un estudiante por la escuela no debe resultar efimero, cada uno de nosotros debemos dejar constancia del esfuerzo realizado en este periodo. Este último trabajo representa un testimonio palpable de la vida del estudiante.

Esta tesis representa no un mero requisito que debo de cumplir, ha surgido de una mera necesidad que tengo que satisfacer acerca del Militarismo, quisiera hacer conocer a cada uno de ustedes mi sentir sobre este grave problema. Es una situación que siempre ha estado presente en la América Latina, de aquí nace mi inquietud por adentrarme al tema.

La situación referente a las Fuerzas Armadas es un problema a nivel continental, es necesario que su fuerza sea frenada, ya que cualquier momento pudiera llegar a ser el continente una Zona Militar y esto no puede llegar a suceder. Aunque pueda resultar un problema muy alejado de la realidad que vive México, debemos tenerlo presente porque somos latinoamericanos, no podemos estar seguros de que algún día las Fuerzas Armadas Mexicanas le den la espalda al ejecutivo. Es un fenómeno experimentado hace más de treinta años y que va en aumento, sin embargo desconocemos las consecuencias que produce un Régimen Militar.

Lo más importante que quiero hacer saber con este trabajo es que las Fuerzas Armadas han tomado papeles fuera y alejados de su nacimiento, para lo que fueron creados es para defender a la Nación y no para intervenir en política, esta última les ha despertado su ambición. Es necesario reconstruir más que su estructura, su mentalidad de subordinación hacia su Nación. En la mayoría de los casos se nota una clara deslealtad de los militares hacia sus Presidentes, que más tarde se refleja en contra de la persona del ejecutivo, de su gobierno y de su pueblo. Sin embargo, toda la historia latinoamericana esta llena de traiciones.

Ojala pudiera servir al caso particular de Chile como un espejo en el que todos los países de América Latina nos miremos, para así poder evitar los mismos errores, los mismos desajustes, las mismas debilidades evitando así el paso del Militar al poder. Es necesario también que los Ejecutivos se fajen bien los pantalones para poder controlar de manera absoluta a sus Fuerzas Armadas, éste control podrá darse en la medida que no se otorgen privilegios ni ventajas a estos últimos. Tampoco debe darse una mano amiga a las naciones extranjeras que quieran intervenir en la política interna latinoamericana, las naciones deben mantenerse al margen. Lo que es necesariamente reconocido, es que mientras existan en América Latina ejércitos sin frenos el problema existirá; mientras más grandes sean los ejércitos, más estara latente este problema.

CAPITULO I

ANTECEDENTES HISTORICOS EN CHILE

La historia es una realidad
que se escribe con sangre
y la verdad que se lee con llanto.

Toda la América Latina tenemos un legado en común, una identidad nacional semejante y una enorme similitud en nuestro pasado. Un pasado lleno de lucha, de sufrimientos, pero, también de constantes heroísmo y orgullo. Contamos con historias semejantes que no podemos separar de nuestro continente, ya que si lo hicieramos sería arrancar un pedazo de vida a una nación.

Entrando de lleno en el tema, primero hay que recordar que Chile fue descubierto por Francisco Pizarro en 1536 quien nunca llegó a establecerse ahí. Es hasta el año de 1540 cuando se inicia realmente la conquista en este territorio por Pedro de Valdivia y, en éste preciso momento, se incia la posesión del territorio por parte de los Españoles a nombre de la Corona Española.

1.1- INDEPENDENCIA.

Todo movimiento de independencia para su gestación se enfrenta con muchas dificultades y el caso de Chile no es la excepción. Los primeros brotes de inconformidad surgieron de la misma población, quienes ya no resisten más la represión de los Españoles, ya que existía una verdadera explotación sobre los naturales de la región, quienes además tenían formas de vida muy deprimentes y esto provocaría la decisión de "Independizarse de los Españoles". Además de estos factores ya mencionados surgen otros que aumentan el ansia de la emancipación y estos son básicamente:

I.- El movimiento de Independencia de los Estados Unidos de Norte América.

II.- La Revolución Francesa (principalmente la declaración de los Derechos Humanos).

III.- El aprisionamiento de los monarcas españoles. Y el último pero el más decisivo en la vida de Chile fué:

IV.- El Nacionalismo Argentino. En Argentina se dieron las bases armadas, gracias a Lautero, para poder separar en forma definitiva a España de Chile y Argentina. El movimiento empezó a gestarse en la Ciudad de Buenos Aires en el año de 1812.

Los líderes Chilenos que sobresalen por su valentía una vez que se ha levantado la población en armas son: Juan Martínez de Rojas, José Miguel Carrera y Bernardo O'Higgins. El movimiento de lucha surgió en el Río de la Plata, desafortunadamente a corto

plazo, no se logró conseguir las finalidades que se habían fijado, puesto que no se contó con una idea clara de lucha, ni mucho menos con una pequeña organización.

Una vez prendida la mecha del levantamiento se combatió por la Independencia en una lucha dramática, larga y lamentable (por las vidas que tuvieron que pagar por ella): pero gracias a su perseverancia se consiguió el objetivo anhelado en el año de 1818 cuando Bernardo O'Higgins la proclamó el día primero de enero. Bernardo de Montezagudo será la persona elegida para que redacte el documento para que a Chile se le conozca como un país independiente. la redacción la lleva a cabo en Concepción (provincia Chilena). Finalmente se juro solemnemente la Independencia el día 12 de febrero del mismo año. Su contenido textual es el siguiente:

"La fuerza ha sido la razón suprema que por más de trescientos años ha mantenido al nuevo mundo en la necesidad de venerar como un dogma la usurpación de sus derechos y de buscar en ella misma el origen de sus grandes deberes. Era preciso que algún día llegase el término de esta violenta sumisión: pero entretanto era imposible anticiparla: La resistencia del débil contra el fuerte imprime un carácter sacrilego a sus pretensiones, y no hace más que desacreditar la justicia en que se fundan. Estaba reservado al siglo XIX el oír a la América reclamar sus derechos sin ser delincuente y mostrar que el periodo de su sufrimiento no podría durar más que el de su debilidad. La Revolución del 18 de septiembre de 1810 fue el primer esfuerzo que hizo Chile para

cumplir esos altos destinos a que lo llamaban el tiempo y la naturaleza; sus habitantes han probado desde entonces la energía y firmeza de su voluntad, arrastrando las vicisitudes de una guerra en que el Gobierno Español ha querido hacer ver que su política con respecto a la América sobrevivirá al trastorno de todos los abusos. Este último desengaño les ha inspirado naturalmente la resolución de separarse para siempre de la monarquía española y proclamar su independencia a la faz del mundo. Más, no permitiendo las actuales circunstancias de la guerra la convocación de un Congreso Nacional que sancione el voto público, hemos mandado abrir un gran registro en que todos los ciudadanos del estado sufraguen por sí mismos, libre y espontáneamente, por la necesidad urgente de que el Gobierno declare en el día la Independencia o por la dilación o negativa; y habiendo resuelto que la universidad de los ciudadanos está irrevocablemente decidida por la afirmativa de aquella proposición, hemos tenido a bien, en ejercicio del poder extraordinario con que para este caso en particular nos han autorizado los pueblos, declarar solemnemente a nombre de ellos, en presencia del Altísimo, y hacer saber a la gran confederación del género humano que el territorio continental de Chile y sus islas adyacentes forman de hecho y por derecho un Estado Libre, independiente y soberano, y quedan para siempre separados de la monarquía de España con plena aptitud de adoptar la forma de Gobierno que más convenga a sus intereses. Y para que esta declaración tenga toda la fuerza y solidez que debe caracterizar la primera acta de un pueblo libre, la afianzamos con el honor, la vida, las fortunas y todas las relaciones sociales de los

habitantes de este nuevo Estado; comprometemos nuestra palabra, la dignidad de nuestro empleo, y el decoro de las armas de la Patria; y mandamos que con los libros de gran registro se deposite el acta original en el archivo de la municipalidad de Santiago, y se circule a todos los pueblos, ejércitos y corporaciones para que inmediatamente se jure y quede sellada para siempre la emancipación de Chile. Dada en el Palacio de Concepción, 10 de enero de 1818, firmada de nuestra mano, signada con el de la nación y refrendada por nuestros ministros y secretarios de Estado, en los departamentos de Gobierno, Hacienda y Guerra." 1

La Independencia de Chile sirvió también de modelo a otros países, como el Perú (1820), para tomar conciencia y sublevarse en contra de los Españoles.

Al surgir Chile como una nación Independiente tuvo que enfrentar una nueva y larga lista de problemas; el primero fue la lucha interna por el poder, surgieron muchas ideas políticas que persiguieron un solo fin "ser el dirigente de la Nación". Es hasta 1823 cuando se convocan elecciones para elegir Presidente, ya que Chile implanta el régimen presidencialista desde su nacimiento a su vida Independiente. La primera persona que funge

1.- Romero José Luis y Romero Luis Alberto. Pensamiento Político de la Emancipación. Biblioteca Ayacucho. Sin número de edición. Venezuela 1977.

como "Presidente de la República" es Manuel Blanco Encalada, quien gobierno del año 1826 a 1827.

Sin embargo, aún nombrado Presidente se sigue combatiendo por el poder. Tras de Manuel Blanco Encalada siguieron diez presidentes más, que no dejaron mayor trascendencia en la historia de Chile por su efímero periodo en el Gobierno y su inestabilidad en el mismo.

Es hasta 1831 cuando llega al poder Joaquín Prieto (1831-1841) y surge un momento culminante en Chile, ya que durante su mandato se gestionó y promulgó la Primera Constitución en el país, la que tiene en su contenido teorías político-liberales y reafirma el control civil del poder.

Con la promulgación de la Constitución se llegó a un equilibrio político más o menos estable.

Para el periodo de 1886 a 1891, entre muchas de las nuevas ideas que deseaba implantar el nuevo Presidente José Manuel Balmaceda, era la creación de un Banco Nacional y rescatar los yacimientos salitreros de manos extranjeras. Todas estas situaciones desembocaron en un gran descontento popular y provocaron una guerra civil en el año de 1891. A partir de su mandato se implantó el régimen parlamentario que siguió vigente hasta 1925.

Tuvieron que transcurrir 29 años para llegar a hechos

importantes y relevantes en la vida de Chile dignos de ser mencionados. Las características sobresalientes que marcan los años veinte se reducen a las siguientes: Se formó el Partido Obrero Socialista Comunista en el año 1922; se reforma la constitución de 1833 en año de 1925; la economía básica Chilena de exportación se basó en materias primas y granos.

Estando como Presidente Arturo Alessandri, en 1925, se realizan reformas Constitucionales restableciendo el Presidencialismo, se separó a la Iglesia y al Estado, también se implantó el periodo presidencial de 6 años. Por constantes presiones políticas se vió en la necesidad de abandonar la Presidencia, dejando además al país con una enorme crisis económica.

En 1927 y gracias a nuevas elecciones toma el poder Carlos Ibañez del Campo, quien gobernó en forma dictatorial provocando en la población un gran descontento. Además, a nivel internacional, el país sufrió desajustes monetarios por no pagar intereses a los Estados Unidos. Su gobierno termina a mediados del año 1931.

Los hechos importantes sucedidos en los años treinta básicamente son políticos, ya que se crean nuevos partidos de los cuales sobresalen: El Partido Socialista(1933) y el Frente Popular(1936). La economía agropecuaria es la base de subsistencia en la sociedad Chilena.

En 1932 retorna a la Presidencia Arturo Alessandri quien respalda en su totalidad a la libre empresa y reubica a las fuerzas politicas de derecha para que pudieran dirigir el pais.

Con Pedro Aguirre Cerda (1938-1941) se desarrollan muy pocos planes de industrialización a nivel nacional. Cuando se refirió a sus planes nacionalistas y no expropiatorios de las industrias, logró evitar fricciones con los Estados Unidos) y Juan Antonio Ríos (1942-1947) se desacreditan los partidos de izquierda.

Surge Gabriel González Videla (1947-1952) como única y mejor opción para ocupar la presidencia, aunque no dejó importantes hechos durante su gobierno.

En las elecciones de 1952 el Partido Socialista y el Agrario Laborista postulan a Carlos Ibañez como su candidato, gana las elecciones ese mismo año. Pide asesoría a una comisión norteamericana para que juntos implantaran un "plan de estabilización de precios, sueldos y salarios". situación que es bien vista por el movimiento obrero.

El conservador Jorge Alessandri llegó a la Presidencia en 1958 (a 1961). Este periodo fue crítico, ya que surgió una nueva devaluación de la moneda por un aumento en la inflación y la trata de controlar con un plan de "estabilización económica". Sus planes se dividen en dos supuesto:

- 1) Se reduce a una estabilización de salarios y precios. y

a la libre importación de toda clase de artículos, y

II) Se da el proteccionismo nacional.

Para 1964 (a 1970) Eduardo Frei pretendió realizar una modernización en el país, impulsó la idea de una segunda expansión industrial "Todo esto requiere grandes recursos, moderna tecnología y amplios mercados, esto es posible en una asociación estrecha con los capitales extranjeros que estuvieran dispuestos a acudir, obviamente serían los norteamericanos". 2

Esta opción abre las puertas a la inversión extranjera en América Latina. pero en la población Chilena ya existía la idea del nacionalismo en torno a la riqueza nacional.

Tres ideas rigen su gobierno:

1.- El primer proyecto lo elabora Jorge Ahumada, conocido como "Revolución en Libertad" que analiza la crisis de Chile.

2.- La segunda idea la desarrolla Raúl Zales cuyos fines son aplicar una economía Marxista. Pretendiendo una dependencia económica de los Estados Unidos y que este posea la tecnología y los mercados.

3.- "Política de ascenso de los marginales", elaborado por Roger Veckemans. Intentaban solucionar problemas de grupos populares.

Al salir del gobierno su partido, la Democracia Cristiana se debilitó.

2.- Maira Luis. Chile: Autoritarismo, Democracia y Movimiento popular. Centro de Investigación y Docencia Económica A.C.. Primera. edición. México, 1984.

1.2 SALVADOR ALLENDE

1.2.1 CAMPANA ELECTORAL

Al concluir el periodo presidencial de Eduardo Frei en 1970 la población ya estaba cansada de la política capitalista, porque sólo le habían hecho promesas sin nunca haberles cumplido: esta situación hará que el Partido Demócrata Cristiano vea disminuida su popularidad y también su poder político para las elecciones que se habían convocado para el mes de septiembre del mismo año. También habrá una crisis interna dentro del partido que dividirá su fuerza electoral.

La izquierda al percatarse del debilitamiento de la Democracia Cristiana, se unirán en un sólo partido político que le darán el nombre de "Unidad Popular". (Es la organización frente populista formada por los partidos socialista, comunista, radical y social demócrata, el M.A.P.U.-Movimiento de Acción Popular Unitaria y la A.P.I.- Acción Popular Independiente).

Como ya se tenían antecedentes de las políticas que se habían practicado en Chile desde el momento en que nace a la vida independiente y al brindarles la oportunidad a la población de elegir un nuevo presidente por un periodo de seis años, tendrán que elegir el más apto candidato para ocuparla.

El candidato que postuló la Unidad Popular fue el Doctor

Salvador Allende, porque contaba con antecedentes políticos de suma importancia por haber participado en dos candidaturas anteriores: Su primera postulación la realizó bajo el apoyo de los Partidos Socialista y Comunista en el año de 1952, perdió las elecciones ante el candidato laborista Carlos Ibañez del Campo. Su segunda participación la realizó ante Eduardo Frei en 1964, elecciones que también perdió. Su pasado político quizás fue un factor determinante para que se le considerara la persona idónea para el puesto del Ejecutivo; entre lo que sobresale en su carrera política fue la participación que tuvo como ministro de Salud, Senador desde 1954 en varias zonas del país y fungió como Presidente del Senado en 1964.

Se puede decir que el Doctor Salvador Allende fracasó en sus dos postulaciones anteriores debido, principalmente a una falta de apoyo económico para poder realizar una campaña electoral bien dirigida y con buena propaganda a su favor. Pero afortunadamente para Salvador Allende esta situación ya no se presentó en su candidatura de 1970, puesto que gozó de apoyo moral y principalmente económico incondicional por parte de su partido, gracias a esto pudo realizar una campaña por todo el país, llegando incluso, a los rincones más apartados dentro de Chile.

Aún teniendo todas las desventajas a su favor el Partido Demócrata Cristiano pretenderá volver a ocupar la Presidencia

Para el periodo de 1970 a 1976, y más que nada buscó presentar al candidato de la Unidad Popular una verdadera oposición política. Nombraron como su candidato a Rodomiro Tomic, quien por no haber contado con un pasado político de importancia veía reducida su popularidad en las elecciones del mes de septiembre.

Cuando se llegó el mes de septiembre, tan anhelado para los candidatos a la Presidencia, uno sólo sería el que habra ganado las elecciones. Será el día cuatro de septiembre cuando se de el resultado oficial obtenido en las urnas, ese día se declaró el triunfo de la Unidad Popular a través de su representante Salvador Allende. Ganó las elecciones gracias a los atributos que mostró a la gente, se puede decir también que no tuvo el arrastre en las votaciones como se esperaba, las cifras lo demostraron así ya que sólo obtuvo el 36.4% de las votaciones. Debo decir también, que la mayoría de las mujeres que votaron estaban moralmente con el candidato de la Unidad Popular, factor que no lo apoyo en sus dos postulaciones anteriores.

El triunfo del cuatro de septiembre se atribuyó, básicamente, a que la población ya estaba convencida de que el camino al "socialismo" sería la mejor opción para terminar con la crisis que se venía arrastrando desde hacia varias décadas en el país.

Las circunstancias internacionales también favorecieron al pensamiento ideológico que se trataba de imponer en Chile, así lo hacían pensar los casos concretos de Cuba (en éste país se

acababa de implantar el comunismo) y de China (obtuvo un reconocimiento en el ámbito mundial). En si la ideología nacional e internacional le abrieron las puertas de par en par a Salvador Allende para que asumiera el cargo de Presidente de la República de Chile a partir del mes de noviembre de 1970.

La política que practicó la Unidad Popular hacia todos los sectores, le sirvió para que una vez que se diera el resultado oficial de las votaciones no se le atacara, ni se le discriminara. Situación que se puede observar claramente con los grupos cristianos, puesto que el Doctor Allende los incluyó en sus planes futuros dentro de la Presidencia. Estos grupos tomaron la política de Salvador Allende como parte de su propia ideología y le ofrecieron su total apoyo.

1.2.2 TOMA DE POSESION Y SU POLITICA HASTA DICIEMBRE DE 1970

Para el día tres de noviembre de 1970 el Doctor Salvador Allende asumió el poder del Ejecutivo.

Aún sabiendo de los problemas que inmediatamente enfrentaría su gobierno, Salvador Allende estaba orgulloso de haber llegado a la Presidencia sin haber utilizado la violencia y más que nada de haber respetado el artículo 63 de la Constitución de Chile que señalaba lo siguiente:

"Artículo 63, el Presidente será elegido en votación directa por los ciudadanos con derecho a sufragio, sesenta días antes de aquel en que deba cesar en el cargo el que esté en funciones, y en la forma que determine la Ley. El conocimiento de las reclamaciones que ocurrieron acerca de la votación, las rectificaciones y el escrutinio general de la elección, corresponderán al Tribunal Calificador".3

Le otorgó al socialismo la única vía posible para poder resolver los problemas que se enfrentaba su país y consciente de la responsabilidad de aplicarlo por ser el primer modelo socialista surgido en América Latina.

Una vez llegado a la Presidencia (la población que ya no tenía confianza de las promesas que se les habían hecho en programas electorales anteriores comprobaran que no sucederá lo mismo con el programa de la Unidad Popular) Salvador Allende empezó a cumplir poco a poco y paso a paso lo prometido dentro de su campaña, cino su conducta a lo que había ofrecido a su pueblo. Ahora la gente creía en un mañana, ahora tenía una esperanza. Empezó cumpliendo su programa repartiendo tierras a los campesinos conforme lo establecía la Reforma Agraria, terminó así con el latifundismo, el minifundio y la tierra mal cultivada.

3.- Grissháev P. y Chibiriáev S. Chile "Legisla" el Fascismo Editorial Progreso de Moscú. Traducción al español Editorial Progreso. Sin número de edición URSS 1980. Pág.20.

Sabia que había nacido un nuevo Chile que sería visto y quizás criticado por el resto del mundo. Estas palabras de Allende se verán reflejadas en muy poco tiempo a un nivel internacional, debido a que la mayoría de los países de la comunidad internacional apoyará y admirará a Chile, pero más que a nadie a su gobierno. Contaba con la firme idea de que ningún país bloquearía la política del nuevo Chile, desafortunadamente esto no fue así.

Uno de sus planes más inmediatos son a nivel de política exterior demostrando ante el mundo y ante sí mismo que Chile era una nación independiente y soberana. Para demostrarlo ampliamente reestableciera relaciones diplomáticas con Cuba y así estableciera con China, con la República Democrática Alemana, con Vietnam del Norte y la Corea Socialista. En lo que se refiere a su política internacional, ésta gira alrededor de tres principios fundamentales: La paz, el respeto a la independencia y libre determinación de los pueblos, y por último el no alineamiento.

El nacionalismo que se había implantado sobre los bienes nacionales desde el Gobierno de Eduardo Frei, se ven acrecentados con la llegada de Allende a la Presidencia. Esto se traduce en un temor cada vez mayor por parte de los Estados Unidos, ya que en el territorio Chileno siempre habían tenido una participación económica. Su temor se fundó básicamente porque tenía grandes compañías en Chile y uno de los propósitos durante el periodo que estuviera Salvador Allende en el poder era el de nacionalizar bienes de manos extranjeras.

Allende pretendió la Nacionalización de los bienes, más que nada con el fin de fortalecer la soberanía nacional, además porque lo consideraba como un país rico.

En el mes de noviembre se hicieron reformas constitucionales para que se pudiera llevar a cabo la expropiación de los recursos naturales que pertenecen a Chile. Estados Unidos al saber de ésta decisión y tomándola como un caso concreto tomó las medidas necesarias para tratar de defender sus intereses y los de sus nacionales dentro de éste territorio. La medida más práctica, más rápida pero la más drástica que encontró fue la de bloquear por todos los medios posibles a la economía Chilena.

Estados Unidos trató de justificar su actitud ante los ojos de los demás países alegando:

a) Que intervino por la defensa de poderosos intereses norteamericanos, especialmente mineros nacionalizados por Allende.

b) También por la peligrosidad de la propagación del modelo político Chileno en caso de que tuviera éxito en su realización.

A todo esto también se unirá el retiro norteamericano de la asistencia técnica, en síntesis toda ayuda será suspendida excepto la que se dirigió a los programas militares (situación que favoreció el golpe de Estado el once de septiembre de 1973).

El mismo Presidente de la República de Chile aclaró que el

principal objetivo que se persiguió al expropiar bienes en su país, era para que el gobierno pudiera contar con los recursos financieros suficientes para poder así ir resolviendo las carencias de la población Chilena más pobre. Su base política de expropiación era la de defender los recursos e intereses de su país, pero a través de ésta defensa nunca se pretendió dañar intereses ajenos.

Otra manera muy eficaz para seguir obstruyendo el periodo del Doctor Allende por parte de los Estados Unidos fue la intervención de la C.I.A. (Agencia Central de Inteligencia), intervino directamente en varios planes de terrorismo dentro del territorio de Chile, para tratar de debilitar el Gobierno del Presidente. Existió también apoyo para los partidos de oposición / en general para todos aquellos grupos que quisieran participar en el descrédito del Gobierno.

Salvador Allende, desde un principio brindó toda su confianza a las Fuerzas Armadas porque las consideraba leales al gobierno y al país. Además las consideró como factor de suma importancia para llevar a cabo la revolución Chilena; afortunadamente esta posición adoptada por el Presidente fue crucial, porque desde este año se intentó un movimiento golpista en su contra pero fue fallido gracias a la actitud del ejército de tierra porque sentían respeto por el régimen legalmente constituido.

1.2.3. POLITICA DE SALVADOR ALLENDE EN 1971

El Partido Nacional desde inicios de 1971, promoverá la posible realización de seguir Juicio Político en contra de Salvador Allende y de los que integraban su gabinete que pertenecieran al Partido de la Unidad Popular, apoyaron su actitud con base a la Constitución de 1833, la cual lo justificaba en caso de que el Presidente de la Republica realizara delitos que afectan la integridad, seguridad o el honor de la nación. Por las reformas efectuadas a la Constitución en 1925 el parlamento habia perdido poder, entonces también buscaban un conflicto entre los poderes para que resultara una crisis en el aparato estatal. los resultados fueron favorables hasta el año siguiente.

Los dirigentes sindicales que habian presentado resistencia al Gobierno, toman conciencia de que sólo se saldria de la crisis apoyando al Presidente porque el pais es solo uno. Para el mes de febrero Salvador Allende apoyó abiertamente, como siempre lo hizo, a los sindicatos de trabajadores de todas las ramas industriales.

Allende reconoció que gracias al trabajo desempeñado por la clase obrera la Unidad Popular estaba cumpliendo con parte de su programa.

La nacionalización que se llevó a cabo en Chile la respaldó la Organización de las Naciones Unidas, quien estableció en uno

de sus principios "que los países tienen derecho a recuperar sus riquezas esenciales". Esta aplicación de expropiación no fue venganza , sino una necesidad.

El Presidente afirmó que la independiencia económica sólo era un paso más que los acercaba al socialismo, siempre realizó cambios en forma pacífica, sin violencia, sin armas,. Para mayo ya se había nacionalizado a varias firmas norteamericanas productoras de alimentos para ganado, algunas industrias textiles, también el hierro, el carbón y el salitre. éstas dos últimas materias primas recibirían la indemnización de ocho millones de dolares pagaderos en dos años. Aún con la nacionalización de estas industrias de extracción se reafirmó a los trabajadores en sus puestos, con posibilidades de ascenso; al sentirse respaldados los trabajadores, los movimientos huelgistas disminuyeron considerablemente. Ya era un hecho de que las fabricas que habían pasado a manos de los obreros y las tierras repartidas entre los campesinos no volverían a manos de quienes las tenían antes de 1970.

Las relaciones diplomáticas con el exterior se ven fortalecidas, así lo demostraron las visitas de los presidentes de México en abril (del 17 al 21) y en noviembre con la visita del Primer Ministro cubano Fidel Castro (situación que favoreció para incrementar la pugna entre el gobierno y la oposición).

Su primer informe de Gobierno fué el cuatro de noviembre de 1971, en éste comunicó de la situación económica que vivía el

pais. Tenian una enorme inflación mundial (en ese entonces era el pais más endeudado del mundo que se debió básicamente porque se pagaba más por lo que se importaba que por lo que se exportaba). Se refirió también a la insuficiencia para resolver los conflictos alimenticios de Chile y de la importación que debía hacerse de ellos.

Gracias a su política de Autonomía Universitaria, el campo que menos le preocupaba era el estudiantil puesto que no había detenidos, ni presos políticos con la calidad de estudiantes. También reconoció como grupos de apoyo y lealtad a las Fuerzas Armadas porque iban unidas con el desarrollo de Chile.

Lamentablemente para el mes de diciembre las relaciones con el Partido Nacional se ven demasiado deterioradas, Allende conciente de la situación ofrece entablar un diálogo con sus opositores, situación que no aceptan éstos últimos. El Presidente ofreció el diálogo con el fin de salvaguardar la tranquilidad de la Nación.

1.2.4 AUMENTO DE CRISIS Y PRESIONES PARA EL PRESIDENTE EN 1972

En enero el Partido Nacional verá por fin el resultado del Juicio Político que se practicó desde el año de 1971, contra miembros del Gabinete de Salvador Allende cuando el ministro José Tomás González fue destituido de su cargo al proceder dicha acusación política.

En este año la Unidad Popular gozó de la aprobación del Pueblo, de los estudiantes y de la mayoría de los trabajadores.

Por lo que respecta a la economía se puede decir que todavía no había la estabilidad deseada, por eso la economía será el Talón de Aquiles del Gobierno de Allende. Situación que aprovecha la Democracia Cristiana para atacar la política de Salvador Allende a través de campañas de desobediencia civil que culminaran con movimientos de huelgas insurreccionales entre un sector determinado de trabajadores, principalmente los del transporte.

Una vez más Estados Unidos bloquea, pero ahora a nivel internacional la economía Chilena, al rechazar las solicitudes de crédito emitidas para este país y en general a los créditos de todos los países que les hubieren nacionalizado bienes de propiedad a sus nacionales sin haber mediado la indemnización completa.

Allende compareció en abril ante la Tercera Conferencia de Comercio y Desarrollo, donde se reconoció que la deuda de los países en vías de desarrollo es consecuencia, principalmente, por los desajustes en el intercambio comercial y lo reconoce como obstáculo para el crecimiento del tercer mundo. El mismo mes ante las Naciones Unidas declaró que el tercer mundo estaba condenado a morir de hambre, y por último habló del grave problema que enfrentaba su gobierno ante la intervención extranjera en su economía, como la estaba sufriendo por parte de los Estados

Unidos.

Los trabajadores camioneros que siempre vieron con desagrado al Partido de la Unidad Popular, en octubre contaron con apoyo de Estado Unidos y del Partido Nacional para realizar una huelga en protesta al gobierno del Doctor Allende.

El mismo mes surgió la primera insurrección contra el régimen Democrático del Presidente. Allende trató de evitar más fricciones con las Fuerzas Armadas al tratar de integrar a tres de sus representantes y a dos representantes de la CUT (Central Unica de Trabajadores) en su gabinete. Desafortunadamente en octubre la insurrección era ya una realidad.

Su última participación ante las Naciones Unidas fue el cuatro de diciembre en donde participó ante la Asamblea General, refiriéndose al crecimiento de la deuda en América Latina y a la existencia de un alto índice de proteccionismo de los productos provenientes de los países desarrollados.

1.2.5 SE ROMPE LA ESTABILIDAD DEL GOBIERNO

Los problemas que tuvo que enfrentar Salvador Allende hacia este año son básicamente políticos.

En las elecciones parlamentarias realizadas en el mes de marzo, la Unidad Popular obtuvo el 43% de las votaciones, además de haber obtenido diez de los veinticinco puestos del Senado

situación que afectó a los planes del Partido Nacional porque habían planeado obtener la mayoría de los puestos del senado en disputa y así procederían a establecer una acusación Constitucional directa contra la persona del Presidente, porque para que esta procediera la deberían de aprobar por lo menos tres cuartas partes del Senado y el Partido Nacional no contaba con este número de representantes a su favor.

No contando con el respaldo político, buscaron otra forma para hacerle descrédito al gobierno, la siguiente opción que encontraron fue que la iglesia interviniera, pero esta no se prestó al juego: por eso también sera objeto de agresiones.

Conforme a su política Allende seguía apoyando la libertad de expresión. Lo más importante es que contaba con la firme idea de que al terminar su gobierno habría elecciones para elegir un nuevo Presidente, ya que no tenía la mínima idea de reelegirse. Pero también estaba consciente de que se podía avecinar una guerra civil, hizo lo que estuvo en sus manos para tratar de evitarlo porque sabía que se podía implantar un gobierno despótico, una dictadura Fascista.

Al ver aumentados los conflictos el Presidente exhortó a los trabajadores, a defender sus logros sindicales que habían conquistado hasta ese momento y así defender su dignidad; los trabajadores aceptan con gusto esta invitación excepto los camioneros.

Los meses de julio y agosto serán determinantes para el debilitamiento del Gobierno, porque aumentaron notablemente los atentados terroristas en Chile, situación que facilitó a los militares para no integrarse en el gabinete de Salvador Allende.

El 24 de agosto el Presidente Allende dirigió uno de sus últimos mensajes al país: "En el día de anteayer los diputados de oposición han exhortado a la Fuerzas Armadas y carabineros a que adopten una posición deliberante frente al poder ejecutivo a que quebranten su deber de obediencia al Supremo Gobierno, a que se indisciplinen contra la autoridad civil del Estado al que están subordinados por mandato de la Carta Fundamental". 4

Las huelgas y el terrorismo van aumentando cada vez más. El Presidente tenía que afianzarse por lo menos de un grupo fiel a su Gobierno escogiendo entre todos a las Fuerzas Armadas, nombrando al General Prats jefe de las mismas y pretendiendo mantener la unidad en el país. Por rango de antigüedad le tocó asumir el mando del ejército a Augusto Pinochet.

El General Pinochet lo que realmente pretendía era obtener el mando de las Fuerzas Armadas y al no poderlo hacer de una forma inmediata trató de sobornar al General Prats, pero éste era fiel servidor del Presidente. El mismo Prats será quien informe a Salvador Allende de la posible traición del ejército. Allende

4.- Garcés Joan E. Los Problemas Tácticos en el Gobierno de Allende. 1a. edición. España, 1974. Pág.11.

trató de bloquear esta insurrección e informó al jefe del ejército en tierra, General Pinochet. Los comunicados hechos por Prats, sin saber que informaba al principal conspirador de su gobierno.

Por constantes presiones Prats se vió obligado a renunciar a su cargo, así Pinochet asumió el mando de las Fuerzas Armadas.

Cuando el movimiento golpista ya estaba preparado para su intervención, la oposición todavía trató de usar el recurso del Juicio Político contra Salvador Allende. Al no volver a proceder optaron por la única solución que no les podía fallar para hacer abdicar al Presidente y esta sería una acción militar en su contra.

En este año se puede decir que los derechistas lograron:

1.- La desnaturalización del sistema político lo que traía como resultado la pérdida de viabilidad del proyecto histórico de avance al socialismo.

2.- La promoción de un conflicto abierto e insoluble entre la autoridad presidencial aislada y el bloque compacto y unánime del órgano estatal controlado por los adversarios del socialismo, lo cual planteaba la pérdida de legitimidad de la autoridad del presidente Allende.

3.- La completa obstrucción de las actividades impulsadas por el gobierno mediante una reducción y desconocimiento de sus

Prerrogativas." 5

1.3 AUGUSTO FINOCHET

1.3.1 GOLPE DE ESTADO

En la cuestión referente al golpe de estado que se dió en Chile para derrocar al gobierno de Salvador Allende me surgen un sin fin de dudas y de preguntas que aún no puedo responder debido a la forma tan cruel como se presentó el movimiento golpista.

Cómo es posible que se haya podido destituir a un gobierno que asumió el poder en forma legal y de acuerdo a la Constitución, como lo fué el del año de 1970? se puede hablar de errores en el Gobierno que presidió el Doctor Allende como jefe del Ejecutivo?

No se puede hablar de errores, quizás sí de fallas. La principal y la única "debilidad" que se le puede imputar a Salvador Allende a nivel internacional, es el haber permitido intervenir a los Estados Unidos en todos los campos de la vida Chilena, sobresaliendo su ayuda a los huelguistas y así pudieran seguir sosteniéndolas. La ayuda económico-militar que brindó a la Fuerzas Armadas de éste país, fue determinante para lograr una perfección en el desarrollo del golpe de Estado. Los bloqueos económicos a nivel mundial que le aplicó a Chile hicieron que se desequilibrara fuertemente el Gobierno Presidencial de Salvador

S.- Op. Cit. Maira Luis Chile. Autoritarismo, Democracia y Movimiento popular. Pág. 108

Allende, aún con esta situación en contra, se puede encontrar otra puerta de salida que fue el de recurrir al Crédito Europeo.

Si a nivel internacional tuvo que afrontar fuertes problemas, no se puede restar importancia a los que tuvo que resolver a nivel nacional. Su primera falla fue que Salvador Allende siempre confió mucho de las personas e instituciones que lo rodeaban; sobre todo, desde el principio de su mandato, apoyó incondicionalmente a las Fuerzas Armadas para que pudieran contar con un mejor nivel de vida económico e intelectual y a cambio de esto sólo recibió una traición. Las huelgas de camioneros, médicos y de algunos comerciantes que se presentaron durante el año de 1973, desquiciaron en una forma alarmante al Gobierno y a la Población en general, debido a esa situación se llegó a decir que el Gobierno era incapaz de resolver sus propios problemas. Los mismos integrantes de su gabinete le criticaron su conducta de tratar de resolver los ataques que le hacían los grupos de oposición contra su gobierno y contra su persona, ya que los respondía sólo con discursos que invocaban siempre a la Constitución.

El caos se presentó cuando Allende quiso informar a la Población Chilena, a través del Secretario General del Partido Socialista Carlos Altamirano Orrego de la situación que se avecinaba contra Chile. El mensaje se dirigiría el día once de septiembre de 1973, en éste se trataría también de aplicar un posible referéndum para tratar de resolver la situación que imperaba en esos momentos.

Ante esta situación el Golpe de Estado tuvo que adelantarse antes de que pudiera existir el posible "referendum" dentro de la población Chilena. Además con las valiosas destituciones de Prats, Peckering y Sepúlveda de sus cargos dentro de las Fuerzas Armadas, se abrió el camino perfecto para realizarlo en cualquier momento.

El día que se debió dirigir el mensaje de Carlos Altamirano, las Fuerzas Armadas, desde las primeras horas del día se habían sublevado iniciando así "La Operación Centauro" (nombre con el que se conoció al movimiento golpista).

De las partes que integraban las Fuerzas Armadas, la primera en desconocer en forma abierta el Gobierno de Allende fue la Marina al mando de José Toribio Merino Castro, tomaron a la ciudad de Valparaíso. De la toma de esta ciudad Chilena es informado el Presidente a las 7.00 horas, partiendo inmediatamente al Palacio de la Moneda para tratar de informarse de la verdadera gravedad de lo sucedido.

Una hora más tarde, las Fuerzas Armadas invitarían cordialmente a la población y a los trabajadores a mantenerse en calma dentro de sus casas o dentro de sus lugares de labor respectivamente.

Salvador Allende Gossens pudo comunicarse a la población Chilena hasta las 9:35 horas a través de una radiodifusora. Informó del levantamiento de las fuerzas Armadas contra su

gobierno, les dijo también de las pretenciones que le pedían para que pudiera hacerse una "toma del poder en forma pacífica" estas eran: Que abandonara la Presidencia y le facilitarían un avión para que también abandonara el País. Ante las propuestas que le habían hecho dió una respuesta inmediata, seguiría luchando y que daría su vida si fuera preciso por defender la responsabilidad que le había delegado el Pueblo Chileno." Así se describe la primera página de esta historia: mi pueblo y América escribirán el resto". 6

Defender sus ideales y su vida eran sus metas. El ataque directo en la persona del Presidente se llevó a cabo en el Palacio de la Moneda, aún contaba con veintitres miembros de la escolta G.A.P. y siete detectives leales al Gobierno y al Presidente. A las 13:30 horas el Palacio Presidencial de la Moneda es vulnerado: el combate se sostuvo alrededor de media hora. Entre las 14:05 y 14:10 horas ya se había asesinado al Presidente de la República. Inmediatamente después la Junta Militar declaraba el Toque de queda que se levantaría hasta el día 13 a las 12:00 horas. La declaración creó entre la población el terror y el pánico.

Tomando el Poder de la Nación la Junta Militar, empezó una cacería en contra de los miembros de la Unidad Popular, fue el preciso momento en que la población y los perseguidos empiezan a

6.- Mejido., Manuel. Esto paso en Chile. Editorial Extemporaneos. Quinta edición. México 1973. Reimpresión en 1986. Pág. 8

querer salvar sus vidas y la mejor manera para hacerlo era recurrir al amparo de cualquier embajada diplomática. De las Sedes Diplomáticas que brindan su apoyo incondicional a la población fueron: la de México, Argentina, Perú, Suecia, Hungría, Polonia, Yugoslavia, entre otras.

En la embajada de la Unión Soviética nadie se pudo asilar porque en el mismo momento del Golpe, ya se habían roto relaciones diplomáticas entre los dos países. Los únicos dos países que no aceptaron a ningún asilado, fueron los Estados Unidos y China.

De lo más increíble que sucedió es que no hubo el mínimo respeto hacia las Sedes Diplomáticas, por ejemplo: el mismo día 11 se mantuvo un tiroteo con la Embajada Cubana, su situación fue tan difícil de sostener que para el día 13 de septiembre la comisión Cubana se ve obligada a abandonar sus instalaciones en Chile.

Hasta el día 12 de septiembre se le informó a la población del "suicidio" del Presidente de la República, así quizo la Junta Militar que se tratara el asunto acerca de la muerte de Salvador Allende. Los encargados del traslado del cuerpo del Presidente fueron los del cuerpo de la Marina. Lo transportaron en un avión a la base aérea de Belloto en Quintero. Se sepultó en pleno toque de queda con la finalidad de evitar que el pueblo no asistiera al funeral de su Presidente. Este mismo día la viuda de Allende pidió asilo diplomático en la Embajada de México, el cual le fue

concedido.

El día 13 de septiembre se había dado asilo en la Embajada Mexicana a más o menos trescientos veinte personas, encontrándose aquí también el jefe de Seguridad de la Residencia Presidencial de Tomas Moro.

El Golpe de Estado se consideró todo un éxito gracias a que la Marina se disciplinó como la Marina Británica: las fuerzas aéreas tenían bases estadounidenses y los carabineros que por sus antecedentes de gente inmoral y en ocasiones sin contar con una preparación 100% militar realizaron en una forma perfecta el movimiento golpista.

La Junta Militar trató de justificar ante sí ante los demás su conducta diciendo que habían actuado porque la población se los pidió, ya que tenían miedo al Gobierno Dictatorial Comunista. Su justificación tenía también como fin disminuir la repulsa hacia el Gobierno Militar Fascista que tenían en mente imponer en Chile. Se decían llamar "mantenedores de la integridad del Estado y Respetuosos de la Constitución", pero sus planes inmediatos eran el de destituir a la Constitución ya que nunca tuvieron el mínimo respeto por esta.

Todas sus justificaciones que quisieron atribuirse se vienen abajo si se acude al artículo 121 del Código Penal de Chile "este artículo castiga la rebelión armada contra el Gobierno legalmente establecido, si ella ocurre por:

a) Promover la Guerra Civil.

b) Cambiar la Constitución del Estado o su forma de gobierno.

c) Privar de sus funciones al Presidente o al Vicepresidente, a los miembros del Congreso nacional o a los tribunales superiores de justicia o impedir que entren en el ejercicio de ellas. La utilización de armas es un rasgo indiscutible de lo que constituye el delito de rebelión militar"7

Sus justificaciones no encontraron aceptación en el ámbito internacional: debido a la forma tan violenta con que se desarrolló el Golpe de Estado, fué condenado y criticado. La mayoría de los países que integran la Sociedad de las Naciones / Unidas condenaron a este gobierno, le dan la espalda y lo desconocen.

A pesar de las constantes críticas el Gobierno impuesto debía subsistir. Los dirigentes de la Junta Militar: Augusto Pinochet Ugarte, Gustavo Leigh Guzmán, José Toribio Merino Castro y Cesar Mendoza Durán, acordaron que la presidencia la ejercerían en forma rotatoria para todos ellos.

Alejándose de todo apego a la Constitución decidieron gobernar al País de acuerdo a su voluntad, cancelaron garantías tan importantes como las de asociación y de expresión, de

7.- Op. cit. Grishaev P. y Chibiráev S. Chile "Legisla" el Fascismo. Pág. 108.

libertad, etc. Desconocieron la Constitución de 1925 y rigieron su gobierno por puros decretos que se iban dictando de acuerdo a sus necesidades más inmediatas.

1.3.2. GOBIERNO DEL GENERAL AUGUSTO PINOCHET

Desafortunadamente desde el momento en que la Junta Militar tomó en sus manos el mando de la Nación Chilena, y debido a la misma suspensión de la libertad de expresión, se sabe muy poco de la verdadera situación que se vive en Chile desde 1973. A veces se puede llegar a saber una nota de la cual podemos poner en duda su veracidad, ya que es la misma Junta quien dirige a todos los medios de información que existen en Chile. La situación se vuelve aún más crítica desde el momento en que Augusto Pinochet asumió sólo el mando de la Presidencia debido a que tendió un cerco a donde nadie puede entrar, pero tampoco nadie puede salir, esto incluye también a la información.

En el mes de junio del año de 1974 se emitió el decreto número 527 por la Junta Militar, en su contenido se nombró al General Augusto Pinochet Ugarte como Director Supremo de la Nación, después éste se autonombró como el Presidente de la República. Así se demostró una vez más que el poder radicaba en las Fuerzas Armadas.

Se llegó a un grado de exageración del mando del poder, que la jurisdicción de los militares fue tan amplia que se eliminó a los tribunales ordinarios. No se podía seguir un juicio dentro de

ellos porque el acusado se le trataba de una forma denigrante, en primer lugar porque se le incomunicaba y por la misma razón no podía nombrar a un abogado para que pudiera defender su caso. En segundo lugar se le procesaba a puerta cerrada para que nadie fuera testigo de la sentencia que se le aplicaba y para que nadie pudiera alegar su efectividad.

No tuvo que pasar mucho tiempo para que la gente se inconformara con la manera de como se gobernaba el país. En 1975 Pinochet tuvo que enfrentar sus primeros problemas de carácter internacional, resolvió estos de una manera tan favorable que llegó a reestablecer relaciones diplomáticas con Bolivia.

Debido a la constante violación de los Derechos Humanos, la población de Chile solicita a Pinochet que realizara votaciones para poder elegir a órganos legales y representativos, además pedían también el remplazo de Augusto Pinochet como Presidente de la República.

Hay que tener bien claro que la popularidad de la Junta Militar disminuyó su poder y sus respaldos cuando Pinochet asumió la Presidencia; durante todo su periodo de Gobierno Chile ha tenido que vivir un aislamiento internacional que ya es imposible de soportar.

Sus relaciones con los Estados Unidos también han sufrido deterioros, debido a que el terrorismo Chileno llegó hasta Norteamérica. Se cometieron una serie de asesinatos en Estados

Unidos en los cuales se pudo comprobar la participación directa de la Junta Militar y del Presidente Augusto Pinochet, por tal motivo el Presidente Carter decidió retirar a su embajador en Chile, alegando que no se les ofrecía ninguna seguridad a sus representantes diplomáticos.

Las relaciones con otros países no fueron muy gracas que digamos, recibió severas criticas por parte de los Gobiernos de Francia, España, Austria, República Federal Alemana. Rompió relaciones diplomáticas con los países de: Suecia, Italia, Perú y las recién entabladas con Bolivia. También desconoció a la Corte Internacional de Justicia, y en General a las Naciones Unidas, como órganos para resolver conflictos a nivel internacional.

Lógico fue de suponerse que si no hay estabilidad internacional, menos la hubo a nivel nacional. Comenzó el desequilibrio interno cuando se presentaron problemas entre Pinochet y el Jefe de las Fuerzas Armadas Gustavo Leigh, al cual fue necesario destituirlo de su cargo, pero con su salida se noto una reducción operativa dentro de la defensa nacional.

Augusto Pinochet decidió retirarse del "Facto Andino", pero esta determinación afecto gravemente a la Burguesia que tanto lo habian apoyado y decidió retirarle su apoyo incondicional. Ahora también contaba con la desaprobación de la Democracia Cristiana y de la Iglesia. Todas estas situaciones condujeron a enfrentamientos armados entre la población y la dictadura militar.

Para tratar de calmar la situación, Augusto Pinochet ofreció un "plebiscito" al pueblo con la condición de que el fuera Presidente de la República hasta el año de 1989, y un año antes se darían elecciones para elegir un nuevo Presidente. Este año habrá elecciones en Chile y lamentablemente ya se empieza a rumorar de una posible reelección de Pinochet.

La verdad de las cosas es que la historia nos ha demostrado que las dictaduras no son eternas y también caen en cuanto el pueblo lo decida. El pueblo Chileno ya está cansado de la situación, de abusos, de torturas y han regresado a las ideas socialistas que les inculcó el Presidente Salvador Allende.

También hay que tomar en cuenta que si gracias a los Estados Unidos se pudo implantar una dictadura, quien sino ellos para ayudar a derrocarla.

CAPITULO II

MILITARISMO

2.1 LA CRISIS DE AMERICA LATINA AFECTA A CHILE

A los continentes Africano y Americano les ha tocado soportar el mas grande de los retrasos con respecto a Europa. El viejo mundo conto, desde un principio, con movimientos sociales trascendentes, el ejemplo de uno de estos fue la Revolucion Industrial, que favorecieron circunstancias para lograr un auge economico dentro del mundo y asi poder seguir manteniendo su hegemonia en el planeta.

Pero no toda la América sufre de retraso, crisis, ni de estancamientos: la parte norte del continente, especificamente en donde se encuentran los Estados Unidos, se ha podido desarrollar al mismo tiempo que los paises más avanzados. Pero su desarrollo ha sido a costa de sus vecinos del sur, a los cuales explota y hunde cada vez más para que ellos puedan seguir subsistiendo como una nación fuerte.

El retraso en la América Latina ha provocado tres factores fundamentales que frenan aún más su crecimiento y su

independencia total del resto de los países, llegando a establecer de esta forma el fenómeno de la crisis; coincidiendo con la definición de crisis que nos da Nicos Poulantzas, que dice: "es el momento o instante disfuncional que rompe, de forma repentina o por un golpe del destino, el funcionamiento por otra parte armonioso del sistema, momento forzosamente siempre pasajero hasta el restablecimiento necesario del equilibrio".⁸

2.1.1 CRISIS POLITICA

La crisis política se presentó desde el mismo momento en que los países latinoamericanos lograron su independencia de los Españoles (con excepción de Brasil quien se separó de los Portugueses), ya que se originó una gran desorganización social Americana provocada por el vacío político que dejaron los conquistadores europeos.

Una vez que se dejó el mando absoluto a la población Latinoamericana para conducir a sus respectivas naciones, no supieron que hacer con tanto poder y más que nada no sabían como dirigir en forma correcta la vida de sus países. Pero aún conscientes de esto la gente se preocupó por llegar a obtener el poder, no precisamente por lo que representaba, sino por los beneficios que se podían conseguir llegando a él. Por eso la mayoría trató de ser dirigente político sin importarles los medios que tenían que utilizar para ello, lo que importaba era

8.- Poulantzas Nicos. La crisis del Estado. Libros de confrontación (Filosofía). 1ª. edición. Barcelona España 1977. págs. 34 y 35

lograrlo.

Otra desventaja que ocurrió con la emancipación fue la división del continente en varios países y por lógica hubo muchas tendencias políticas, que a veces no eran agradables, ni convincentes para el país en donde se pretendían aplicar. Los constantes movimientos armados como: las revoluciones, los golpes de estado, y otros, demuestran que son regimenes de fracasos repetidos con inestabilidad política. Hasta la fecha es el continente donde se presentan con mayor frecuencia las perturbaciones armadas y el estancamiento de la vida política.

Afortunadamente en la mayoría de los casos se ha querido implantar regimenes democráticos, aunque a veces resulte ser ésto una utopía.

De los modelos políticos que más estabilidad y continuidad han tenido dentro del contexto latinoamericano ha sido el "presidencialista", aunque no se puede afirmar que sea la mejor opción para poder desarrollarse económica y socialmente. Una de las pocas ventajas que tiene este sistema, es que debido a la corta duración que tiene el ejecutivo en el poder evita el ejercicio arbitrario del gobierno y puede llegar a eliminar a los gobiernos oligárquicos.

En si los gobiernos latinoamericanos por muy inestables que lleguen a ser internamente, no les afecta en lo más mínimo a nivel internacional, porque es la parte del mundo que meno:

conflictos armados tiene fuera de sus fronteras. Pero existe la otra cara de la moneda, porque independientemente de que existan conflictos internos o externos, los ejércitos están a la expectativa de lo que sucede en América.

2.1.2 CRISIS ECONOMICA

América Latina siempre se ha querido separar del desarrollo colonial, y la mejor manera para poder lograrlo es a través de la industrialización. Se ha tratado de hacer de esta forma, pero lamentablemente se puede decir que el progreso que han pretendido obtener sólo se le puede considerar como "modesto".

La miseria y la dependencia (económica e industrial) otorgan el nombre de "países subdesarrollados" a los países latinoamericanos.

La Revolución Industrial (Movimiento gestado en Inglaterra a fines del siglo XVIII, es el nombre con que se conoce a la transformación económica y social sufridas por la invención y utilización de la máquinas en las fábricas), trajo sólo beneficios a los Estados Unidos y principalmente a Europa, porque contaban ya con la maquinaria necesaria para procesar materias primas importadas de otros continentes, para después ya manufacturadas regresarlas a sus lugares de origen pero lógicamente a precios más elevados. Así se construyó el desarrollo Europeo, principalmente económico y social.

Como los países latinoamericanos son por naturaleza pacíficos a nivel internacional, la llegada de la Primera Guerra Mundial (1914 a 1918) no les afectó, porque no participaron bélicamente en esta situación, al contrario, se vio beneficiada su primitiva economía, porque se convirtió en uno de los bloques que suministraron materias primas a los países que estaban sufriendo este desastre.

Al finalizar el primer conflicto mundial, Estados Unidos se cree con el derecho de intervenir en todos los campos dentro del continente, y así lo hizo: lo primero que hizo fue bloquear la economía latina, obligándolos a verse en la necesidad de recurrir a la inversión Europea (para estos años hay muy poca inversión hacia América) aún llegaron a aceptar la inversión de capitales provenientes de países comunistas. Esta última situación desagradó profundamente a los norteamericanos, pero no pudo resolver inmediatamente la situación porque ya se avecinaba un segundo conflicto mundial.

A partir de 1945, fecha en que se da por terminada la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos ha participado en forma más directa en América Latina, concretamente se puede mencionar su intervención militar y el retraso industrial con que ha hecho vivir a la parte sur del continente; estas situaciones han provocado a su vez un resentimiento contra el norteamericano.

Aún con circunstancias en contra, Latinoamérica empezó a desarrollar la economía gracias al auxilio de capitales

extranjeros, situación que vió con recelo Estados Unidos, entonces decide invertir grandes cantidades de dinero en América del Sur y Centro América, pero sólo con el fin de mantener relaciones de "buena vecindad" con ellos. Para 1955 Estados Unidos ya tenía asegurado los mercados y las materias primas latinoamericanas.

Los países "subdesarrollados" saben que sólo se puede contar con beneficios monetarios, si se unen a la economía internacional. Una de las peores situaciones que se presentan es el de atribuir un carácter religioso, por parte de la población, a la crisis económica.

También hay que tomar en cuenta que ha habido una incapacidad de desarrollo durante el siglo XIX y un retraso en la Revolución Científica-tecnológica del siglo XX por parte de toda Latinoamérica, abriendo aún más el abismo con respecto a los países desarrollados, alejándose cada vez más del progreso.

2.1.3. CRISIS SOCIAL

Con lo que respecta a la sociedad, se vió dividida desde el momento en que se conquistó la independencia en el continente Americano. porque se dió vida a veinte países latinoamericanos diferentes, pero soberanos. A pesar de esto, no se ha podido separar de una forma tajante a la sociedad del colonialismo.

Debido a la conquista por parte de los Europeos, a la

América Latina se le conoce como la tierra del mestizaje, factor que por su complejidad de razas, ha logrado evitar enfrentamientos armados brutales entre ellos. Lo único grato que dejó el mestizaje fue un gran desarrollo de la solidaridad latinoamericana.

La sociedad independiente se volvió apática porque no toda tuvo acceso a la política, ni mucho menos se le incluyó dentro de la misma.

Su primer logro a nivel internacional se presentó cuando obtuvieron el reconocimiento y la entrada a la Sociedad de Naciones en 1919, situación que facilitó su establecimiento definitivo, después de la Segunda Guerra Mundial, en la Organización de las Naciones Unidas en la cual lograron obtener lugares como países miembros.

El problema más fuerte al que se enfrenta la América Latina con respecto a su población se refiere al alto índice de natalidad (actualmente es el más alto en el mundo). Este crecimiento no acarrea ninguna prosperidad, sino por el contrario, crea una sociedad más pobre, de bajo nivel educativo conservando su modo de vida arcaico.

Los movimientos como la revolución, los golpes de estado y las guerrillas son consecuencia del retraso social y la manera más clara de manifestar su descontento por el estancamiento en que llega a vivir la sociedad latinoamericana.

Todavía podemos encontrar poblaciones cerradas, separadas de la sociedad nacional, a la cual no han podido integrarse por su inadaptada conducta a la evolución, un ejemplo claro de esto, es el modo de vida tan aislada que llevan los campesinos dentro de las sociedades. Los privilegios sólo son obtenidos por un número reducido de personas.

El despertar de la sociedad latinoamericana hacia el progreso fue muy tardío, se dió a partir del siglo XIX y desde ese momento la gente que ha tenido en sus manos el poder ha tratado de ser más independiente del extranjero. Si se puede pensar que el desarrollo se da en un futuro no muy lejano, pero debe hacerse en forma paulatina, porque es difícil llevar a cabo una transformación rápida en una sociedad sin que se llegue a restringir la libertad de los pueblos.

El país de Chile se encuentra localizado en el Continente Americano, dentro de Latinoamérica, conocidos como subdesarrollados o tercer mundistas. Por su pertenencia a este grupo, los tres factores mencionados influyen en el lento desenvolvimiento de su progreso.

En Santiago se encuentra el corazón económico, político y educativo del país, circunstancia que produce una gran inmigración de la gente hacia la capital de Chile, produciendo el fenómeno del subempleo de grandes masas de la población.

Por no ser autosuficiente dentro de la producción

alimentaria, la mayoría de su población sufre de hambre. Y por no poder llevar a todas las regiones del país programas de educación su cultura es eminentemente rural, contando además, con un grado muy elevado de marginación. Las últimas estadísticas (de 1970) nos ofrecen las cifras del 70% de marginación de la población.

Tampoco se le puede restar el mérito de ser un país privilegiado en relación con los demás países latinoamericanos, por su elevado nivel de industrialización. Sus primeros intentos de industrialización datan del último cuarto de siglo XIX, lo cual produjo que sus importaciones descendieran considerablemente.

El progreso económico depende en gran parte del territorio que posea un país, Chile solo cuenta con una muy pequeña cantidad de tierra laborable. De donde ha podido obtener mayores recursos ha sido de la minería y lo único que ha podido consolidarse en los últimos años es la industria petroquímica.

La clase media y el proletariado son los grupos sociales que han controlado la vida política de Chile. Desde 1920 no se ha podido estabilizar su política, como ejemplo concreto tenemos las constantes intervenciones militares y las numerosas dictaduras que se han impuesto.

Chile, junto con los países de México, Argentina, Venezuela, Panamá y Uruguay son considerados como los más adelantados con respecto a los demás países latinoamericanos.

2.2. EL EJERCITO

La imperante necesidad que surge por parte de los Estados modernos en crear una institución-instrumento en el cual se pueda apoyar, para salvaguardar su voluntad a nivel nacional y a nivel internacional, proviene desde los tiempos más remotos de la historia. Las sociedades más antiguas crearon a un grupo especial de personas que los pudieran proteger en caso de sufrir alguna invasión, que en ese entonces eran muy frecuentes, es así como surgen los antiguos "ejércitos" dentro de la comunidad, una de sus características es que tienen el carácter de provisionales.

Con el paso del tiempo, los militares han llegado ha convertirse en elementos indispensables por parte de los Estados (no hay que olvidar que los ejércitos nacen como una institución creada por y para el Estado). La mejor manera que poseen las Naciones para conservar su existencia, es el de disponer de los cuerpos armados.

Así es que para que el Estado cumpla con parte de sus obligaciones, le da vida a los ejércitos y en el apoya casi toda su fuerza de coerción. Los ejércitos tienen dos funciones básicas que cumplir y son:

a) La defensa de la soberanía nacional: defensa contra agresiones externas, y,

b) Preservación de la identidad estatal, pero orientada

hacia el interior".9

En el tema referente al ejército también se nos presenta un problema, el referente al nombre con el que se les debe reconocer a estas instituciones netamente militares. Qué son Fuerza Armadas o Ejércitos? Para resolver esta incógnita es necesario retroceder el tiempo y llegar de nuevo a las sociedades más primitivas, las cuales ya conocían con el nombre de "ejército" al conjunto de personas que velaban por su seguridad. Pero gracias a los inventos, y principalmente debido al desarrollo industrial de las armas. Al mismo grupo de personas que vigilaban la seguridad, pero ahora dentro de los Estados Modernos se les da el nombre de Fuerzas Armadas.

Resumiendo en pocas palabras, la evolución en estrategias motivaron el cambio de nombre. Solo la palabra "ejército" en la actualidad, comprende al personal militar que está en tierra, excluyendo a las otras dos partes de las Fuerzas Armadas (la marina y la armada) de este concepto.

Los inventos y el progreso (de los aviones y de los barcos que se destinan a fines bélicos) han cambiado la denominación original, pero su esencia sigue siendo la misma.

9.- Mercier Vega Luis, Cuellar Oscar, Francois Bourricaud, Vadez Pallete Luis, Lúzoya Jorge Alberto. Fuerzas Armadas, Poder y Cambio. Editorial Tiempo Nuevo. Sin Número de edición. Caracas, Venezuela. 1971. Págs. 15 y 16

Es por esta razón que se utiliza el término de Fuerzas Armadas como sinónimo de Ejército, y viceversa. Y para efectos de este trabajo, también se ocupará el término en esta forma. Coinciden también con esta similitud autores como: Hermann Uehling, Luis Mercier Vega, Frank Tannenbaum y Martínez Muñoz Ildefonso; coincide también la definición que nos ofrece el diccionario de política, al definir las como "el conjunto de unidades y de servicios militares del estado, su núcleo tradicional central está constituido por el ejército, por la marina militar y por la aeronáutica militar. Actualmente forman parte de las Fuerzas Armadas los carabineros".¹⁰

Los ejércitos llegan a su permanencia total, en el mismo momento en que los Estados se estabilizan en el poder. Pero con esta situación cabe hacernos una pregunta: ¿Qué tan necesaria resulta la presencia de las Fuerzas Armadas dentro de América Latina? Esta pregunta no puede resolverse de una manera absoluta, aunque es una zona pacífica, en la conciencia del Estado y de la misma sociedad se ha creado una verdadera necesidad de ellos.

2.2.1. APOYO CIVIL

Si bien, en la mayoría de los casos las Fuerzas Armadas son vistas con desagrado por su abuso de poder dentro de una sociedad, también se presenta en mínima parte su aceptación por

10.- Bobbio Norberto y Matteucci Nicola. Diccionario de Política (letra de la a-j) Editorial Siglo XXI. 2a. edición. México 1984. Págs. 733 y 734.

la comunidad; derivado principalmente, de la conciencia que se ha tratado de imponer, de que los ejércitos deben de existir para defender a la nación y a su territorio en caso de invasiones extranjeras, o de movimientos que puedan llegar a desestabilizar la paz interna.

Es ilógico tratar de imponer una idea así, porque en todo el mundo, en la mayor parte del continente Americano es el que ha gozado de más tranquilidad a nivel exterior. Aunque para ser más exactos hay que aclarar que sólo y exclusivamente los países latinoamericanos, son los que probablemente puedan seguir sin intervenciones bélicas.

Entonces, si casi se esta asegurando que dentro de los países latinos no se puede presentar, o es casi nula una intervención extranjera, los ejércitos no tienen una razón militar de existir dentro de estos países. Se supone están "entrenados" para defender naciones que no corren ningún riesgo del exterior, pero en la realidad no cuentan con una preparación adecuada, ni con el armamento moderno para que en el caso de una guerra"ll puedan defender en forma adecuada a su nación.

Desde el momento en que nacen las Fuerzas Armadas ofrecen a

11.- La guerra se llama internacional cuando se realiza entre grupos sujetos al ordenamiento jurídico internacional; es interna o civil si se realiza entre miembros de un mismo grupo organizado (ciudadanos de un mismo estado) Las causas de los conflictos bélicos pueden subdividirse en cinco categorías: causas ideológicas, económicas, psicológicas, políticas y jurídicas.

Op. cit. Bobbio Norberto. Diccionario de Política. Págs. 762 y 763.

la sociedad seguridad y confianza, y en la mayoría de los casos, se les delega una serie de facultades, en las cuales se observa que abandonan su calidad de servidores de la nación para que se sirvan ellos mismos. Otorgándoles la facultad para que puedan mandar libremente y gracias al apoyo incondicional por parte de la sociedad, se llega al grado de que los ejércitos pueden controlar a una nación dentro de su vida cívica.

Aunque realmente no desempeñen una función útil dentro de la sociedad, y que a través del tiempo no han cambiado de función, ni de estructura, al cumplir sus funciones básicas reciben la recompensa el de ser bien vistas por la sociedad.

2.2.1.1. ECONOMICO

Dentro de un marco legal que pudiera darse en las cuestiones laborales, la Fuerzas Armadas rebasarían cualquier clasificación debido a que su labor-trabajo no se refiere a ningún bien de producción, no son productores de "bienes" mediante el cual se puedan autosostener, sino que su actividad está incluida a un nivel estatal.

Económicamente hablando, las Fuerzas Armadas se sostienen gracias a los presupuestos que le otorga el Estado. El presupuesto se obtiene a través de los impuestos que deben pagar los ciudadanos. Entonces queda bien claro que el Estado sólo concede el dinero, pero quien realmente sostiene al ejército es la sociedad. Dependen del dinero de la comunidad para que puedan

seguir manteniendo un mínimo de prestigio dentro de la misma.

Además de los sueldos que perciban directamente por el estado y de la Sociedad, gozan de otras ventajas como son: el brindarles viviendas dignas, otorgarles deportivos, crear Bancos exclusivos para su servicio y otros privilegios que facilitan el desarrollo de su vida en sociedad.

El ejército tiene muchos medios a su alcance para que se le cumplan y satisfagan sus necesidades presupuestarias. La verdad es que se les necesita destinar grandes sumas de dinero para sus sostenimiento, y al darles esa ventaja exclusiva a su sector tienen que haber sacrificios financieros dentro del mismo presupuesto que pudieran destinarse para el progreso en otros sectores.

Se las sostienen de una gran parte derivada del presupuesto nacional. casi todo este dinero va en beneficio directo hacia la persona militar. porque realmente en armamento se invierte muy poco dinero.

Las enormes cantidades de dinero que se destinan para sostener a las Fuerzas Armadas, se puede decir que son gastos inútiles. El ejército ha sido indispensable en las nuevas sociedades. para que subsistan es necesario que se les pague un salario. Pero realmente la intención básica que tiene el Estado al ofrecerles los medios y los recursos que le destina a las Fuerzas Armadas para su manutención, es con el fin de mantener

sobre ellos permanentemente un poder absoluto de mando, control y hasta cierto grado de sumisión.

2.2.1.2. POLITICO

El ejército siempre ha apoyado, incondicionalmente, al Estado siempre y cuando éste último le otorgue un mínimo de privilegios a los que está acostumbrado desde su gestación.

Resulta ridículo, que cuando los ejércitos están en desacuerdo o les desagrada la persona que tiene en sus manos la dirección de un país, pueden llegar a tener la más firme idea de substituirlo por un régimen favorable para ellos.

En el mismo momento en que nacen las Fuerzas Armadas, tienen ya destinadas sus tareas militares, pero cuando se llega a presentar el rompimiento del motivo por el cual se gestaron, se convierte su participación en política pura. Realmente gozan de un gran privilegio por el simple hecho de poseer en sus manos las armas de la nación, tienen una posición especial ante la misma sociedad.

El apoyo emerge precisamente porque el ejército posee las armas en una sociedad. Además también la comunidad está consciente de que en cualquier momento el Estado puede solicitar la intervención de las Fuerzas Armadas para someterlas a su entero capricho, o bien, para tranquilizar movimientos internos que se puedan suscitar en contra del Gobierno.

El abuso que surge por parte de los Estados y de los ejércitos, no pueden ser controladas por la sociedad, y han podido llegar a establecer con mucha frecuencia en América Latina regimenes autoritarios, pudiendo llegar a tener la característica de ser militares.

Esta primera situación que se planteó, es cuando la sociedad apoya al ejército por el temor de llegar a ser reprimidas: pero también se puede presentar el caso contrario, el cual sería que la misma sociedad pidiera al ejército su intervención en la política del país. en este caso le otorgaría el 100% de su apoyo.

2.2.2. SURGIMIENTO AL PODER MILITAR

En los últimos años ha sido tan frecuente la intervención de los militares dentro de la política, que la sociedad ya lo observa como una situación normal y rutinaria. La realidad, es que en la mayoría de los países latinoamericanos se le ha negado, a través del documento principal de un Estado que es la Constitución, que los militares puedan tener alguna participación dentro de la política: sin saber que por la simple subordinación que tienen del ejecutivo y por la misma manera como aparecen en el mundo, su función es esencialmente política.

Entonces se observa el amplio control que tiene una minoría sobre la mayoría, esta teoría la aplican los ejércitos que apoyan el dominio del poder, que es la minoría. De aquí también se desprende la idea de que el Estado debe de controlar bajo su

dominio a los militares.

Cuando nacen las Fuerzas Armadas, tienen una función netamente "apolítica" (porque inicialmente fungían con el carácter de arbitros entre el Gobierno y la Sociedad), porque su intervención siempre ha sido a petición del Ejecutivo o de la misma sociedad. Su participación dentro de la política ha tenido el carácter de restrictiva.

Con el paso del tiempo se ha ido debilitando cada vez más la obediencia, sucede cuando se va perdiendo la "autoridad" civil de un gobierno, se puede deducir entonces, que una de las habilidades de las Fuerzas Armadas es el haber podido desarrollar con el tiempo aptitudes políticas.

Para que un Estado pueda controlar todos los campos dentro de la vida de su país, es necesario que lleguen a subordinar a las Fuerzas Armadas, subordinación que nace en el mismo momento en que se da la división de poderes, es por esto que en América Latina los ejecutivos les reclaman respeto y obediencia a estas instituciones. Además lo hacen con la finalidad de eliminar movimientos armados militares peligrosos, Pero los militares están concientes de que gozan de ventajas y que estas serían menores si el gobierno estuviera comandado por los mismos militares.

En la práctica esto no debería de llegar a ocurrir, porque la misma Constitución les señala sus limitaciones y les marca sus

atribuciones.

Hay ciertos casos en que las Fuerzas Armadas sirven como instrumentos de coerción, sobrepasando los límites de su participación dentro de la vida social. Llegan a establecer pautas de dominación, implantando en la mayoría de los casos abusos de poder, de funciones y de la confianza que se depositó en ellos, solo los militares obtienen beneficios al desarrollar estas acciones. Es en ese preciso momento, cuando su participación en la política se activa.

También existen ocasiones en que se les puede otorgar la capacidad de crear una ideología propia, la cual se ve apoyada con su participación en la política, resumiendo en pocas palabras se puede decir "que los ejércitos representan un verdadero problema en la construcción de los nuevos Estados", porque si bien se les otorga el carácter de necesarios e indispensables, tampoco se les puede negar el carácter de peligrosos.

El ejército en condiciones normales, dentro de la política internacional, no representa ningún papel de importancia. Sin embargo, a nivel interno, el Estado siempre ha estado pendiente que los militares no lleguen a intervenir en una forma abierta en la política, porque si bien tienen acceso a ella, en cualquier momento tendrían la facilidad de obtener el poder estatal. Siempre que existan Fuerzas Armadas en una Nación, se agudiza el peligro de su intervención y ésta es más elocuente cuando se le delega demasiada libertad.

En América Latina siempre ha existido el temor constante de intervenciones armadas, por las constantes arbitrariedades que sufren del (o de los) jefe (jefes) del ejército. Ningún gobierno está seguro de subsistir si los militares llegan a desaprobado la política que practica el Jefe del Ejecutivo, ellos poseen la manera más eficaz para derrocar a cualquier idea política que vaya contra sus intereses.

Ningún gobierno tiene la plena seguridad de contar con la lealtad de las Fuerzas Armadas, porque a veces son capaces de utilizar la violencia y en el momento que la emplean, pierden el carácter de subordinación hacia el poder civil. Aunque lleguen a perder su naturaleza por la que fueron creados, siempre buscarán justificar su actitud de ser y de actuar ante la sociedad, porque están concientes de que su existencia no puede llegar a ser eterna.

No hay que restar el más mínimo mérito a los Estados Unidos de las intervenciones militares en América Latina, porque muchos militares son entrenados en escuelas y bajo ideas norteamericanas, y si en alguna parte del continente Americano se pretende implantar una doctrina que vaya contra sus intereses, apoyará con armamento a la Fuerzas Armadas de ese país para que lo ayuden a derrocarlo y éstas puedan tomar el poder de mando de la nación.

La verdad es que hay dos circunstancias que pueden agravar la situación en América Latina, y estas son: La presencia de los

ejércitos (y su participación en la política), y la segunda es la ausencia de los mismos.

2.3 CAUDILLISMO, ANTECEDENTE DEL MILITARISMO

Los españoles, durante la conquista y durante el período colonial tenían en mente solo una idea fija, la de enriquecerse a costa de lo que fuera. sólo podían conseguirlo explotando el trabajo de los indígenas. Desde un principio en la Nueva España se aprendió a vivir en la sumisión y en la ilegalidad.

Cansados de la situación en que se encontraban viviendo los naturales de la América Latina, surgen los movimientos de independencia en este territorio, dirigidos en su mayoría por los criollos, pero el resultado más inmediato fué desfavorable, porque de aquí se derivó la implantación de regímenes oligárquicos. Una vez que se obtuvo la total separación de los conquistadores europeos, las clases dominantes son las que pasaron a tomar el poder cívico. en lugar de que las diferencias sociales desaparecieran con la emancipación, se acentuaron todavía más.

Los principales dirigentes de los movimientos de independencia habían vivido en Europa o en los Estados Unidos, un ejemplo palpable es el del libertador San Martín en la Argentina, quien tuvo relaciones directas con movimientos efectuados en España. Es de suponerse, entonces, que América Latina nunca estuvo incomunicada, ni un instante de los movimientos que se produjeron en Europa.

Lo único que dejó la independencia, fué un gran resentimiento contra los Españoles, porque se siguió conservando la esencia del aislamiento de la sociedad que se había producido cuando gobernaban los Españoles. Estas sociedades cerradas mantenían una ciega fidelidad a sus jefes tradicionales. Estas regiones separadas en general de los gobiernos, son los que han sufrido constantemente los gobiernos arbitrarios de los caciques o caudillos, quienes los perjudican directamente en su persona o en sus bienes.

Después de la independencia, América Latina siguió siendo netamente rural, cuya sociedad estaba sometida bajo la autoridad de los latifundios dirigidos por los caciques. esta etapa no la vivió en ningún grado el Brasil. Durante el siglo XVIII los caciques también eran los que manipulaban a los débiles ejércitos, toda la sociedad le debía una obediencia en forma absoluta, a cambio el cacique debía otorgar su entera protección a su clientela (nombre que se le daba al grupo de sus seguidores). El cacique recibía una total fidelidad tanto para las revueltas, como para las elecciones; en ocasiones la obediencia no surgía de manera espontánea, es por ello que contaba también con los medios de coerción para someter a la gente que no lo aceptaba. El poder en la mayoría de las veces solo se podía obtener por medios violentos, desde ese preciso momento la violencia aparece como una forma legítima de llegar a conquistar el poder, en muy escasas ocasiones se conseguía el poder por ganar unas verdaderas elecciones. A esta época se le conoce en la historia como meramente inútil, pero como

instrumento netamente brutal.

Pero entre todos los disturbios posteriores a la independencia, emerge una figura, la del Caudillo como el Único medio posible para lograr la rebelión social, porque si bien aparecieron como figuras importantes durante los movimientos de independencia, después se apagaron sus figuras; hasta que apareció el cacique no volvió a surgir otra vez su figura como personalidad relevante, al grado de que fueron las únicas personas que pudieron restaurar a la soberanía Nacional. Surge como la Única alternativa de madurez política durante el siglo XIX en la sociedad hispanoamericana, representaban al verdadero poder regional, además, fueron la Única fuerza capaz de mantener el orden dentro de la sociedad.

Con frecuencia se suele confundir a la persona del Cacique con la de Caudillo (Cacique.- persona que en un pueblo o comarca ejerce excesiva influencia en asuntos políticos o administrativos; Caudillo.- el que como cabeza, guía y manda a la gente de guerra, jefe o director de alguna organización o movimiento"12) porque poseen características muy similares, como las que se mencionan a continuación:

"a) Unos y otros buscan obtener la dominación en un grupo social determinado, y la misma puede estar fundamentada en la

12.- Enciclopedia Salvat. Diccionario. Salvat Editores, S.A. Barcelona, México, Santiago, Puerto Rico, Rio de Janeiro y Caracas. México 1976. Tomos 3 y 4.

costumbre o en la tradición, en la ley o en la gracia personal o carisma;

b) Para alcanzar la dominación utiliza diferentes medios:

- 1.- Oportunismo político, militar o religioso
- 2.- Medios económicos especiales
- 3.- Cualidades personales que lo favorezcan: valor, audacia, poder de persuasión, inteligencia, machismo, etcétera.
- 4.- Empleo de una clientela más o menos numerosa, que puede ser de diferentes clases, desde grupos campesinos o gente indefensa en busca de protección o ayuda hasta familiares, amigos, etcétera.
- 5.- Orientación de una bandería o partidismo político, que puede estar en relación con lo anterior;

c) Obtenida la dominación, la sostiene apoyándose en un séquito personal de prebendados, utilizando los mismos medios empleados para alcanzarla y combatiendo a todos aquellos que pueden poner en peligro su autoridad o atrayéndolos a su causa;

d) Unos y otros utilizan el poder para su provecho personal, para aumentar o garantizar la continuidad de su dominación;

e) Utilizan en su provecho los vínculos familiares, "compadrazgo" entre otros;

f) Suelen ser considerados por los próximos a ellos como elementos indispensables o necesarios, particularmente en situaciones de emergencia;

g) Es frecuente que coloquen a su servicio los ordenamientos legales, jurídicos o administrativos, justificando tal proceder como derivado de la necesidad de enfrentar a los enemigos del orden social o a los nuevos cambios políticos ocurridos;

h) Una gran fe en su tarea política los impulsa a tratar de dar permanencia a la dominación que ejercen;

i) Pierden la dominación cuando los ideales ofrecidos no pueden cumplirse, o cuando demuestran poca eficacia para alcanzarlos, o cuando surgen nuevas dificultades no contempladas inicialmente. Todo lo anterior permite la aparición de nuevos líderes que se les enfrentan y disputan el poder. De la lucha que se origina puede ocurrir que el caudillo o cacique pierda su dominación si es derrotado o vigorice los mismos si sale victorioso, hasta una nueva oportunidad en que tenga que justificar su liderazgo ante sus seguidores."13

Mencionando ya las características anteriores, queda muy claro que el Cacique y el Caudillo son dos personalidades distintas, se diferencian aún más porque el Caudillo posee una mentalidad netamente urbana, su obra tiene niveles de proyección nacional, siempre tiene programas fijos y su dominación carismática siempre se transforma en algo legal: son cuatro cualidades que nunca se presentaron en los caciques.

Existe una diferencia básica y estriba en la transformación que sufrió el cacique, la cual sucede cuando utilizó los medios violentos con los que contaba para tratar de extender su clientela. es decir, asume un papel distinto del que originalmente se le asignó dentro de la política, entonces se convirtió en Caudillo. Este cambio no pudo haberse realizado sin

13.- Díaz Díaz Fernando. Caudillos y Caciques. Editado por el Colegio de México. 1a. Edición. México 1972. Págs. 3 y 4

el apoyo de multitudes que fueron su clientela.

La gente le da el nombre de jefe, desde el mismo momento en que deciden someterse bajo sus ordenes, pero siempre persiguiendo un objetivo básico que fue el de participar dentro del gobierno que impusiera el Caudillo; situación que también lo desfavorecía, porque si a uno de sus seguidores les parecía poco el botín repartido no se sometía de ninguna manera al gobierno del Caudillo, haciendo peligrar el gobierno de este último.

El objetivo principal que persigue el Caudillo es el de obtener el poder, una vez que posee construye un poder fuerte para conservarlo por mucho tiempo. No necesariamente proviene de las filas de los militares, en muy raras ocasiones han sido militares de carrera, independientemente de esta situación, debía ser apto para conducir a sus fieles al combate. Tomó siempre las armas en nombre de la libertad, o bien cuando observaba que la legalidad estaba por perturbarse se convertía en libertador.

Sus amigos son sus más fieles servidores y partidarios, formando su clientela personal. El nacimiento del Caudillo no fue con la idea principal de intervenir en la vida política de su país. Cada Caudillo posee modalidades propias y las acompaña con sus ideas democráticas.

Para sostenerse en el poder recurre a todos los medios posibles, desde el halago a la amenaza, desde el soborno al crimen. Su principal apoyo de fuerza se basa en el ejército, este

último lo sostiene en el poder porque en un sin número de ocasiones el Caudillo se ha desprendido de sus filas, surge así la fuerza para poder hacerse obedecer. Necesita el poder solo por los beneficios que se obtienen con él, en ocasiones utiliza la violencia para conservarlo, llegando a convertirse en muchas ocasiones en tirano. A pesar de sus enormes esfuerzos no pudo consagrarse en forma absoluta durante el siglo XIX.

El Caudillo ordena, manda y tiraniza en nombre de la democracia, que resulta ser en la realidad la tiranía hacia la libertad. Desde su aparición ha intervenido de una manera constante, que se le ha reconocido como una personalidad sobresaliente dentro de la vida latinoamericana. Su autoridad siempre estuvo dependiendo de los medios de presión con los que contaba para apoyar su existencia política.

Otra característica que se le reconoce a través de la historia es el de haber tenido más virtudes que vicios. Junto a sus virtudes aparecen también su cultura y su paternalismo, sin poderle restar su arrogancia. Sus virtudes se llegan a borrar cuando aplicaba su salvajismo habitual para controlar a la sociedad. Carranca y Trujillo señala el desenvolvimiento de la vida del Caudillo en tres etapas a desarrollar:

- "a) La de la fascinación popular
- b) La del establecimiento de su poder político, y
- c) La del imperio ilimitado." 14

14.- Carranca y Trujillo. Panorama Crítico de Nuestra América. Sin número de edición. México 1950. pág. 159.

Estas etapas están bien descritas en los párrafos anteriores, por eso es importante mencionarlas y apoyarla con lo ya escrito.

No se les puede atribuir a los Caudillos las mismas características, también entre ellos hubo grandes diferencias. La tipología de los Caudillos no puede ser generalizada, cada uno posee sus ideas, sus principios y su moral: estas diferencias, desde mi punto de vista, dificultan hacer una crítica dentro de su participación en la vida latinoamericana. La ejemplificación de lo que se está diciendo es que en ciertos lugares fueron factores decisivos de desarrollo, aunque en otros casos haya sido lo contrario. Existen los que han intentado resolver la situación de su pueblo, otros han combatido a la iglesia; solo por mencionar ciertos casos en particular.

Contaban con diferentes ideales porque provenían de todas las escalas sociales existentes, hay quienes provenían de las familias más acomodadas, como en el caso de Portales en Chile (1830-1837); otros provenían de las familias más humildes, es el caso de Benito Juárez en México. Sobre todo en América Latina se puede nombrar a un sin número de Caudillos, pero para no llenarnos de muchos nombres solo menciono a los más sobresalientes. ellos son: Fidel Castro en Cuba; Juan Domingo Perón en Argentina; Miguel Hidalgo, José María Morelos y Pavón y Antonio López de Santa Anna en México. El único país Latinoamericano que pudo evitar esta etapa fue el Brasil, en cambio en México sobrevivió hasta la segunda mitad del siglo

pasado: los primeros países que se separan de esta etapa fueron: Chile, quien vivió el periodo más breve; le siguieron Argentina y después Colombia.

A fin de cuentas lo único que perdura de esta etapa se da a través de las elecciones y es un raquítico caciquismo, quien para poder obtener el mayor número de sufragios posibles a su favor ofrece una serie de ventajas a las personas que voten por él. Actualmente siguen representando un gran problema, por que mientras existan caciques existiran los latifundios y las sociedades arcaicas.

Se dice que el Caudillismo es antecedente del Militarismo, desde el mismo momento en que ocupa la rebeldía en sus campañas. Cuando el Caudillo utiliza la barbarie surge el Militarismo, dandose una competencia entre los Caudillos y los que se habían transformado en Militares, en estas confrontaciones el Militar derrota al Caudillo. La victoria se obtuvo utilizando muchos de los atributos de los Caudillos, aplicandola siempre en mayor escala.

La intervención Militar más primitiva que se conoce es la que se llevó a cabo por los Caudillos. Pero en las más recientes intervenciones militares no se puede pensar en lo más mínimo que puedan ser dirigidas por Caudillos, ya que estos han desaparecido en su totalidad. La herencia de los Caudillos para el mundo actuales de lo más lamentable, porque fué la creación de los dictadores modernos.

2.4 LA INTERVENCION MILITAR EN AMERICA LATINA

La clase media es la más fácil de manipular en ciertos casos, son los que aspiran a un verdadero cambio económico, político y social. Son los que tienen más arraigo hacia el nacionalismo. De los grupos de la clase media que sobresalen por su fuerza son básicamente dos:

a) Los estudiantes.- Es un grupo organizado capaz de poder participar en las decisiones y directamente en la política. Se caracterizan por ser ambiciosos, realmente desean una transformación profunda de la sociedad. Son la agrupación a la cual se les pueden introducir las ideas comunistas de manera más fácil, porque es una ideología que les gustaría imitar.

b) Los militares.- Este segundo grupo es el que interviene con mayor frecuencia en la política, sobre todo en Latinoamérica. En el mismo momento en que se decide militarizar a los ejércitos para establecerlos en forma definitiva, nacen también los recursos morales y organizativos para su intervención en la política. La influencia de los Militares ha llegado hasta las relaciones sociales de la población, ante esta situación la población civil ha sido incapaz de organizarse para poder frenarlos.

América Latina es conocida por el resto del mundo debido a sus constantes rebeliones efectuadas en su territorio, al grado de afirmar que si existen regimenes civiles en esta región, no tienen la plena libertad de imponer en los cargos públicos a las

personas más aptas. sino que los militares deben de dar su opinión al respecto !hasta este grado han podido intervenir!

Pero su antecedente de intervención en los asuntos políticos y sociales proviene desde el mismo momento en que ocupan la fuerza y la tienen en sus manos. esto sucedió inmediatamente después de la guerra de independencia, aquí se empezó a notar la supremacía de las Fuerzas Armadas. "Son fieles a la nación y a la constitución, pero no así a quien ocupa la presidencia, ni a su política". Si existe oposición popular por el gobierno electo, se sienten con la obligación moral e interna de derrocarlo.

La intervención de los ejércitos casi siempre ha sido a nivel político y en muy raras ocasiones tienen otro carácter. esta se debe principalmente a la inmadurez política existente en la América Latina.

La intervención militar en la vida política de los civiles. es una realidad en latinoamérica. al darse cuenta los gobiernos de esta situación. desde 1825 a 1850 "momento en que nacen muchas de las Constituciones en América Latina". en su contenido tuvieron que prestar particular atención al control militar y a la forma de llevar a cabo ese control; todo esto resultó inútil. porque debido a la incapacidad para gobernar no se pudo poner un freno a los audaces jefes militares. La razón fundamental de no poder detenerlos deriva de que los ejércitos tienen las armas. poseen el monopolio de los instrumentos de la violencia y por eso cuentan con la fuerza a su favor. Las ideas que se les han

inculcado a los militares para que respeten al Gobierno en ...
pais han sido totalmente inútiles.

La militarización permitió a los ejércitos su autorregulación y su emancipación del juego político de los civiles. Se les abren las puertas de la política cuando se les otorga su autonomía. Junto con su libertad de subordinación se presenta también la modernización en los ejércitos, se prepara a los militares en forma física e intelectual para que puedan participar en el desarrollo de la vida de las naciones.

Hay que estar conscientes de que la evolución y profesionalización militar se ha producido gracias a las naciones europeas principalmente, las que se substituyen posteriormente por los Estados Unidos; mencionar a Chile, es mencionar un modelo de lo que se está diciendo. dentro de sus ejércitos se implantó las bases de la escuela alemana, llegando a establecerse como un ejército de los más fuertes dentro del continente Americano, su supremacía se dió desde 1836, también fue el primer país en instaurar el servicio militar obligatorio. Perú es otro ejemplo latinoamericano que contrato a una misión europea, específicamente francesa para poder modernizar a sus ejércitos.

Conciente de sus nuevas responsabilidades cívicas y morales, derivadas por su autonomía modernizante, los militares se sienten con el derecho de tomar parte en los asuntos públicos de los Estados, lo que facilitó su participación activa dentro de las naciones, creada por su falta de actividad en asuntos

exclusivamente militares; aunado a esto los problemas internos aumentan, los peligros sociales son más frecuentes y el único medio que disponía el Estado para someterlos fueron los ejércitos, surgen como órganos exclusivos para conservar el orden social.

América Latina, en la práctica ha estado ocupada durante mucho tiempo por sus Fuerzas Armadas, se propició porque los gobiernos legalmente constituidos empiezan a sufrir desordenes repetidos a nivel interno, además cuentan con una enorme oposición civil, entonces resulta más elocuente que los militares auxilien a la población para derrocar a los gobiernos: intervienen para destituir gobiernos, no para defenderlos.

Actualmente se tiene la idea de que el gobierno existe para defender a las fuerzas Armadas y no a la inversa. antes los militares representaban la columna vertebral del Estado.

Muchas cosas han dicho los militares, una de ellas se refiere a que niegan el deseo de ejercer directamente el poder de una nación, lo único que piden es que el Gobierno que detenta el poder, lo haga de acuerdo a los verdaderos intereses nacionales; esta teoría sólo se dice pero no es práctica, ya que desde el mismo momento en que deciden intervenir, los generales aspiran al trono y sus más fieles seguidores desean parte del botín.

Los militares también han admitido que necesitan poseer parte del poder dentro de una nación, porque nunca han tenido

nada (por provenir de clases medias) se les abre el apetito de la fuerza y de la riqueza. Esta necesidad que surge y que fomenta el activismo político, casi siempre se les atribuye a los europeos la influencia de esta idea hacia las Fuerzas Armadas Latinoamericanas. Lo que realmente resulta cierto es que el prestigio adquirido por los militares en el extranjero, aumenta el peso político del ejército en la vida nacional. No hay que olvidar tampoco que el principal activador del desarrollo de la Fuerzas Armadas es el aumento del presupuesto para solventar los gastos que representan mantener a los militares.

La intervención de los ejércitos también se atribuye en parte a los problemas que ha tenido que afrontar la América Latina (principalmente la crisis económica y política), sobre todo cuando estos se acentúan después de terminada la segunda Guerra Mundial: se crea regímenes oligárquicos y de dirigentes que no representan al pueblo, junto a estas circunstancias había organizaciones militares completamente envejecidas, en su total oposición estaban los nuevos militares de las academias de los ejércitos, ellos ya traían arraigadas las enseñanzas que habían aprendido directamente en territorio europeo, y en ocasiones del adiestramiento norteamericano. Ante tal descontento las Fuerzas Armadas empezaron a unirse con la población con el firme propósito de desencadenar movimientos "revolucionarios" destinados a romper y eliminar los regímenes que los incomodaban, y para realizar una verdadera transformación en la vida Latinoamericana. Pero lo que realmente buscaban era el mínimo pretexto para intervenir.

La intervención extranjera también ha estado presente, sobre todo la realizada por los Estados Unidos. Desde 1933 estaba presente una política de aislamiento estadounidense con respecto al resto del continente. Desafortunadamente este aislamiento se rompió en poco tiempo, abandonó su neutralidad cuando se da por terminada la segunda Guerra Mundial, porque la Unión Soviética y China surgen como potencias "comunistas" en el mundo. Su temor fundamental consiste en que esta doctrina se extendiera tanto que llegara a implantarse en cualquier país dentro del continente Americano. Porque dicen que el comunismo perturba la tranquilidad y la paz, poniendo en peligro la libertad y principalmente a la democracia. Se comprometió a evitar la caída de pueblos libres.

Consumadas las primeras intervenciones, los gobiernos que se llegaron a implantar también eran del total desagrado de los militares, porque la izquierda casi siempre fue quien logró obtenerlo. Los hombres que representaban el poder quisieron hacer una transformación excesivamente rápida, todas estas situaciones a juicio de los militares desintegrarían a la sociedad, la conducirían a la violencia y a la ruina económica.

Los políticos derechistas aprovecharon el desagrado del ejército para solicitar su intervención una vez más, sólo con el fin de salvar a la patria, produciéndose un nuevo conjunto de contrarrevoluciones. Eliminaron a los presidentes elegidos por el sufragio en 1947 en Ecuador; para 1948 fueron los del Perú y Venezuela; en 1954 fue el de Guatemala, el mismo año se destituyó al presidente del Brasil, sólo por mencionar algunos ejemplos.

El resurgimiento de los militares para la primera década de los años sesentas fueron dos situaciones las que los propiciaron: El resurgimiento de las Fuerzas populares y la aplicación de la alianza para el progreso.

El resurgimiento de las fuerzas populares se vivió con la experiencia cubana, por la cual los militares del resto del continente se empezaron a preocupar por todos los movimientos populares que intentaron implantar reformas sociales.

La alianza para el progreso representó inconformidad para los uniformados, porque con ella se trataba de implantar regimenes eminentemente democráticos que acarrearán transformaciones sociales, situación que da inestabilidad política. Este programa era auspiciado por los Estados Unidos. En los militares surge un resentimiento contra el comunismo, que es lo que los separa del gobierno, y aún más de la sociedad que desea la implantación de esta doctrina.

Los militares se apoyaron con las personas que sintieron afectadas sus riquezas. La clase social afectada empezó a lanzar programas de inconformidad contra el gobierno, con el fin de implantar temor hacia los militares, y para que el ejército fuera quien tomara cartas directas en el asunto antes de que fuera demasiado tarde.

Realmente a las Fuerzas Armadas nunca se les obligó a tomar las armas contra sus gobiernos, sino participar por su propia

voluntad, cuando deciden participar, una o dos, o las tres partes de las Fuerzas Armadas su intromisión la realizan a través de sus respectivos jefes. Los oficiales se limitan a realizar las maniobras que les dictan sus superiores.

Cuando por cualquier motivo llegan a ejercer el poder los militares, lo hacen porque consideran a las instituciones civiles muy débiles para poder dirigir una nación. Además, si dieran la oportunidad de retornar al poder a las personas que ellos mismo depusieron, verían peligrada sus personas como a su institución.

En la mayoría de los casos, cuando los militares toman el poder, existe una reacción social de desagrado derivada de estas acciones. Las fuerzas armadas siempre han intervenido en favor de grupos minoritarios, resultando beneficiados con esa acción sólo las clases oligárquicas; las reacciones en contra por parte de la población se basan principalmente porque consideran que los militares son incapaces para gobernar aunque sea por un período muy corto, además no representan ninguna ventaja social, ni económica durante su estancia en el poder.

Ya se ha hecho referencia de que los ejércitos están y estarán subordinados a los ejecutivos, los militares están de acuerdo, siempre y cuando los gobiernos mantengan un marco legal, al romperse esta legalidad ellos abandonan su actitud de subordinación. Los militares hacen que el poder político sea frágil para que así puedan intervenir.

En los últimos años la intervención extranjera ha sido muy exagerada, al grado de que el ejército norteamericano ha intervenido directamente en movimientos armados en Latinoamérica, dos ejemplos muy palpables son el del caso de Cuba y el de la República Dominicana.

Estados Unidos interviene cuando ve afectados sus intereses en cualquier parte, pero eso no justifica su participación activa. Para demostrar que su participación ha sido legal, dicen que intervienen en ciertos movimientos para ayudar a mantener la estabilidad política. El organismo encargado específicamente para el mantenimiento de la paz en el continente Americano es la O.E.A. (Organización de Estados Americanos), también ha participado en el progreso de los militares como en la creación de un colegio interamericano de defensa. Dentro de su política no se ha legitimado en ningún momento la intromisión militar en la política Americana.

La venta de armas, la permanencia de asesores, el adiestramiento, la asistencia técnica hacen dependientes a los latinoamericanos de Estados Unidos, impidiendo el desarrollo autónomo de las Fuerzas Armadas. Se ha establecido un vínculo entre comprador y vendedor.

Detrás de toda intervención militar esta la mano firme que los apoya de los Estados Unidos. Pero una vez que los militares adquieren el poder llegan a ver con desagrado la participación de los Estados Unidos con respecto a la política que practican, en

ciertos casos si se pueden independizar política y económicamente de los norteamericanos. Los Estados Unidos han confiado en los militares como la única fuerza confiable para poder seguir conservando sus privilegios en Latinoamérica. De todos modos le conviene apoyar incondicionalmente a las Fuerzas Armadas, porque así elimina toda corriente socialista en la región. Lo cierto es que Norteamérica ha asumido el control militar del continente, abandonando toda idea de neutralidad en el hemisferio.

A continuación menciono casos específicos que representan intervenciones militares en Latinoamérica. Durante el siglo XIX Venezuela sufrió 50 revoluciones; Colombia ha experimentado arriba de 25 guerras civiles, sus ejércitos se desarrollan con más fuerza para intervenir en la política después de la década de 1940.

Uno de los países más afectados por las constantes intervenciones militares ha sido Honduras. En el transcurso de la década de los sesentas se acentuaron las intervenciones de las Fuerzas Armadas en Brasil, Argentina, Perú, Guatemala, República Dominicana y Ecuador.

México es un país que cuenta con Fuerzas Armadas de carácter eminentemente apolítico. El Estado Chileno en sus principios controló muy bien a sus militares, es un país que ha sufrido pocas intervenciones militares, pero por su tradición alemana dentro de las armas estos han sido llevados a cabo en una forma

excesivamente salvaje. El caso más asombroso de dominación militar se registró en Ecuador gracias a Gabriel García quien pretendió modernizar al país, pero con la idea fija de no permitir a los militares intervenir en este progreso.

Nicaragua, Haití y Chile son tres ejemplos en donde se observa que los militares apoyan a los dictadores que gobiernan sus respectivos países. En cambio en Panamá los ejércitos han tenido muy escasos motivos o pretextos para su participación en su gobierno. Pero en este momento es el caso más reciente de intervención militar.

2.5 TOMA DEL PODER A TRAVÉS DEL GOLPE DE ESTADO

En la actualidad los gobiernos en Latinoamérica, legalmente constituidos no son muy estables que digamos, desde el momento en que se desestabilizan en su política, se les considera vulnerables para su intervención.

Cuántas formas existen para derrocar a los gobiernos legalmente establecidos? Sólo se puede hacer mención de formas violentas de la toma del poder, y además, en la mayoría de los casos también se les considera ilegales por no haber asumido el poder por la forma de sufragios. Son gobiernos que asumen el mando por su propia voluntad. La intervención aumenta con un paso cada vez más acelerado, pero se puede hablar de fragilidad de los gobiernos latinoamericanos? Si, su fragilidad ha aumentado gracias a que los procedimientos establecidos para asegurar los

cambios de gobierno se han realizado en su mayoría más flexibles, y que las presiones a favor de cambios se han convertido en más fuertes.

Cuando existe el cambio de poder por cualquier medio ajeno a los legales, se derrumban las democracias. Sobre estos hechos se hará una breve descripción, hasta llegar al movimiento del Golpe de Estado que es el que nos importa para efectos de este trabajo; pero no se puede llegar a él sin conocer otros movimientos armados.

Para que no vaya a existir alguna confusión, es necesario definir y caracterizar en primer término al fenómeno de la Revolución.

LA REVOLUCION

Estalla cuando surgen fuertes contradicciones, toma su presencia exclusiva como una obra del pueblo; recibe todos los factores en su beneficio, porque funciona como un movimiento hacia el progreso. Proviene de las clases más pobres, pero no siempre son masas bien coordinadas. El proceso revolucionario desde su gestación hasta su aplicación es muy lento, tarda mucho tiempo en llevarse a cabo y estalla en el momento menos esperado, no tiene un momento preciso para que explote, aunque resulte ser un movimiento espontáneo y sin ninguna preparación militar; resulta ser una lucha violenta de clases.

La revolución siempre se apoya en un poder constituyente para instaurar un nuevo orden jurídico y político. Se lucha siempre en favor de algo. Su tarea principal consistirá en la sustitución total de la Constitución, así podrá surgir un nuevo Estado, destruye un Gobierno para crear uno nuevo. Se le conoce por ser un movimiento muy violento y por presentarse durante una crisis netamente social.

Es la lucha del pueblo contra el régimen que los oprime, se ataca al sistema político en su totalidad, lo que se pretende es la sustitución de los opresores por otro régimen que vaya de acuerdo a sus ideas. Es un movimiento de tal magnitud que no puede ser apoyado por la totalidad de la población aunque si lo es por la mayoría.

b) CONJURA

Es un movimiento menos importante que el Golpe de Estado. Cuando se menciona esta palabra, su idea nos remonta a la antigüedad romana o griega.

Esta siempre pretende sustituir o eliminar el poder, siempre referido al nivel más alto dentro de la jerarquía política. Se realiza contra el mismo poder, que los puede representar la misma patria o un príncipe.

Se inicia siempre con un complot y se acompaña de la violencia. En la conjura intervienen el acuerdo de voluntades

para la realización de una comisión que altere sustancialmente la estructura política que existe en un Estado.

El término de conjurado se ha aplicado, obviamente, a quienes han colaborado con una conjura propiamente dicha, también se da este nombre a quienes han participado en un Golpe de Estado. La conjura siempre va acompañada de la complicidad e intervención del ejército, al igual que el pronunciamiento y el Golpe de Estado, el pueblo siempre representa el papel de víctima. De ella se desprende la Revolución Palaciega (es una conjura especial) a la cual se le reconoce, generalmente, un significado político, se efectúa por la crisis política. Es difícil que se presente en forma aislada por la lucha del poder, se justifica cuando se le da el carácter de hecho político, puede culminar en un Golpe de Estado, solo puede ser dirigida desde adentro y por los de adentro.

c) INSURRECCION

Se produce como consecuencia lógica después de haberse dado una revolución, siempre que esta última haya tenido éxito; la Revolución es un todo, la Insurrección es sólo una parte. En si es la simple sublevación destinada a impedir la aplicación de una orden política, a derrocar a un gobierno o a destituir el sistema, sólo se puede aplicar con estos tres fines.

En ciertas ocasiones se presenta en forma espontánea en donde participa la mayoría de la población, nunca resulta

espontáneamente la caída de un gobierno. Por lo regular es un movimiento que se prepara durante un buen tiempo, además debe estar respaldada por una minoría aristocrática. es un movimiento típico del pueblo contra el poder dominante, por ser exclusivo de masas quizás sea más fácil de ser vulnerado. La ventaja que presenta es que se desarrolla una acelerada evolución, adquirió el sentido moderno de movimiento contra la opresión del pueblo.

Es una premisa de la Revolución: "no hay revolución sin insurrección, pero no puede darse a la inversa". Se opone por todos los medios a la conspiración (se presenta por conjurados que son realmente un número muy reducido, también presentan síntomas patológicos. Representa un claro síntoma de decadencia y estancamiento de la sociedad).

El principal objetivo que persigue la insurrección es destruir el centro del poder de las fuerzas enemigas. el hecho "sorpresa" es el que asegura en la mayoría de los casos el éxito del movimiento. Requiere, además, ser dirigido con rapidez, audacia y decisión, sin eliminar de ningún modo el uso de la violencia; pudiendo manifestarse esto último en forma física o material, pero también puede ser moral, no es precisamente toda violencia armada. Quien admite la insurrección admite la guerra, afortunadamente cuenta con periodo relativamente corto de vida.

d) PRONUNCIAMIENTO

Es una versión netamente española durante el siglo XIX,

constituía todo un ritual: primero se empezaba por pedir opinión a los oficiales del ejército. después se seguía con los compensas y después llegaba la acción. Tenía el carácter de ser liberal. su principal objetivo era el de asumir el poder para "cerciorarse de la voluntad nacional". El ejército se encargaba de la conservación de lo esencialmente español y de protegerlo aún en contra del mismo pueblo: era encabezado por determinados jefes militares, pero era efectuado en nombre de todos los oficiales.

Hoy en día en ciertas ocasiones se le atribuye el carácter de Golpe de Estado, y en otros se dice que es una clase particular de la Conjura. se le determina uno de los dos aspectos anteriores dependiendo si afecta al sistema político, o bien si sólo llega a afectar la política del sistema. Pero independientemente de lo que se afecte y de la característica que posea, son los militares quienes deben desempeñar un papel activo para derrocar el mal dentro del gobierno. Por esta participación del ejército también se le ha dado el nombre de Golpe de Estado Militar o Conjura militar.

En este movimiento los militares emergen como jueces de los políticos civiles, a los cuales les pronuncian una sentencia de condena y la ejecutan para derrocar el poder que representan. Nunca atacan en lo más mínimo las formas del Derecho. solo a las personas que detentan el poder. Los militares actúan siempre como una unidad.

El pronunciamiento se presenta aún sin la voluntad del

pueblo, y a veces contra el, por este motivo de ningún modo se le puede llegar a considerar como una revolución social.

e) PUTSCH

Es un fenómeno de la guerra o de la inmediata posguerra. Es iniciado generalmente por los grupos de derecha al igual que el pronunciamiento. Es lo que más se asemeja a los Pronunciamientos militares. En contadas ocasiones se presenta por elementos exclusivamente civiles. tampoco se puede eliminar la participación de milicias privadas en este movimiento. Lo que si es siempre necesario que intervenga aunque sea una fracción de las Fuerzas Armadas.

Sin embargo, no se caracteriza en los más mínimo por tener un orden, sino por lo contrario, su principal característica es poseer una "preparación inadecuada" por eso se le considera como un golpe aventurero y por lo mismo se le condena al fracaso.

Podría existir una forma para que tuviera un éxito total y esto sucedería si el país en el que se pretendía llevar a cabo estuviera viviendo una profunda crisis.

f) MOTIN, ASONADA Y TUMULTO

Las tomas violentas del poder menos frecuentes y menos importantes son, en primer término: El Motin, la Asonada y el Tumulto. Los tres han sido considerados como términos que

esquivan toda resolución del poder político, son movimientos dirigidos contra la autoridad. A ninguno de los tres se les pueda clasificar con un nivel mínimo de insurrección. De los tres movimientos destaca la Asonada por ser un acto de resistencia desordenada y violenta.

g) REVUELTA, REBELION Y SEDICION

En segundo lugar aparecen: La Revuelta, la Rebelión y la Sedición. Los tres vocablos llegan a describir situaciones más concretas con lo que respecta a la insurrección, lo que las diferencia de esta última es su total organización en su desarrollo. Cualquiera de estos tres representa mucho más peligro que la insurrección.

La rebelión se dirige contra una autoridad, pretende eliminar directamente las molestias que le ocasiona la política. No elimina a un todo, sólo a la parte que lo afecta. No se puede hablar de destruir porque este término afectaría a la política en su totalidad. Toda rebelión es una revolución, por eso también a la rebelión se le conoce como un medio violento de lucha contra algo (siempre es la política).

Cuando la revolución se da por terminada se inicia la rebelión, este termina a su vez con la creación de un nuevo derecho organizado.

h) GOLPE DE ESTADO

El crecimiento de la burocracia moderna tiene implicación directa y decisiva en la realización del Golpe de Estado. La manera más común que existe para derrocar a un gobierno con la ayuda de la interevención de las Fuerzas Armadas, es el Golpe de Estado.

Se considera un movimiento desfavorable desde el mismo momento en que se desarrolla por un pequeño grupo dominante, lo que lo hace realmente fuerte es el apoyo de los militares. Como proviene de grupos económicamente fuertes se les conoce como un movimiento proveniente desde arriba. En su gran mayoría son desarrollados directamente por los militares de más alto rango. Es el procedimiento más común para adueñarse del poder en forma ilegítima y su carácter es exclusivamente político.

A veces se le ha llegado a considerar como una parte necesaria para el desarrollo y la modernización de un país. No es primordial que intervenga la población en este conflicto armado, pero si es de suma importancia buscar el respaldo de una gran potencia para su realización.

El Golpe de Estado puede definirse en pocas palabras "como la conquista ilegítima del poder de fuerzas ya integradas sustancialmente en la estructura del poder existente"¹⁵; es el

15.- Melotti Umberto. Revolución y Sociedad. Editorial Fondo de cultura Económica. Primera edición. México 1975. Pág. 22

cambio ilegal de la Constitución para uso del beneficio propio. Se auto-atribuyen el carácter reaccionario.

Los militares no aceptan la idea de que pretenden destruir el Estado, ellos se refieren a querer modificarlo con una nueva Constitución que se amolde a una nueva situación. El Golpe de Estado lo puede llevar a cabo el poder legislativo o el judicial, se realiza por parte de órganos de mismo Estado.

La mayoría de estos movimientos son bien vistos por los Estados Unidos, porque los gobiernos que se pretenden derrocar o son derrocados, tienen en mente la aplicación de ideas socialistas en su territorio, a veces también surgen los comunistas. El poderoso vecino del norte nunca ha visto con buenos ojos la aplicación de estas doctrinas en América Latina. Puede decirse que actualmente los militares también tienen ideas anticomunistas, y por eso ven con desagrado cualquier reforma social, porque ellos suponen que de aquí se desprenden las ideas Comunistas y Socialistas. Las ideas de rechazo por estas doctrinas se deben a los Estado Unidos.

Entre los ejemplos más sobresalientes por su eficacia han sido: El de Argentina, cuando derrivaron el gobierno de Frondizi; en Guatemala lo realizan contra Ydígoras; Arosamena lo sufre en el Ecuador; en la República Dominicana lo sufrió Bosh; también lo padecieron Villeda Morales en Honduras y Goulart en el Brasil; uno de los más crueles que se recuerde en la historia fue el que vivió Chile, cuando se derrocó a Salvador Allende. El carácter de

estos Golpes de Estado es meramente preventivo, en la mayoría de los casos mencionados los gobiernos estaban por finalizar su periodo presidencial y para evitar que se continuara con la misma doctrina fue necesario destruirlos. Han acabado con la idea del nacionalismo.

No se puede hacer una semejanza en el desarrollo de los Golpes de Estado, puesto que se ha distinguido tres tipos de ellos:

a) Golpe de Estado Gubernamental.- es el que determina el cambio de personas en el gobierno:

b) Golpe de Estado Revolucionario.- con el se pretenden llevar a cabo reformas de estructura que pueden desembocar en una guerra civil:

c) Golpe de Estado Reformista.- es el punto intermedio entre los dos golpes de Estado ya mencionados. Se caracteriza porque se forma un pequeño grupo integrado por civiles y militares, los cuales pretenden hacer reformas más o menos importantes en la política y en la economía".¹⁶

En este movimiento casi siempre intervienen las tres partes de las Fuerzas Armadas, pero las fuerzas de tierra son las más importantes en el golpismo, y por su intervención se le atribuye el carácter de violento. Es un acto insurreccional, en el cual es

16.- Op. Cit. Melotti Umberto. Revolución y Sociedad. Fags. 23, 24, 25 y 26

necesario someter a las fuerzas leales, o bien poder lograr su participación de la mayoría de ellas, o bien contar con su neutralidad es suficiente para garantizar su éxito, se busca esto para que no pueda existir resistencia hacia el nuevo régimen.

Debe desarrollarse en pocas horas, porque entre más rápido sea el ataque es más grande la sorpresa y evita a su vez la posible resistencia. Como comunmente se dice hay derrota antes de luchar. También se evita la posible intromisión de naciones extranjeras.

Para conseguir el éxito deseado, primero deben de ocupar y controlar los centros de poder del Estado, incluyendo los medios de comunicación, sin olvidar las regiones que forman su país, ya que representan el verdadero centro del poder y sin ayuda puede fracasar el golpe.

2.6 EL MILITARISMO COMO FORMA DE GOBIERNO

En la época de la conquista no se puede hablar del Militarismo: nace como una fuerza muy grande cuando se dan los movimientos de independencia, con la cual se desarrollan periodos de violencia y de fuerza acrecentándose el prestigio militar. Cuando el ejército se convence de que sus jefes son sus únicos dirigentes y no así la nación, se da el primer paso hacia el Militarismo.

Cuando el ejército se convierte en permanente se transforma

en el enemigo número uno del pueblo. América Latina no tuvo nunca una idea clara de que fuera ambicionada por los militares. Cuando se obtuvo la total separación de España, los jefes militares gozaban de un gran prestigio a nivel Americano (no lo consiguieron por estudios militares, sino por la fuerza que aplicaban); aumentan su poderío cuando constataron la idea de que España no lanzaría un contrataque para recuperar los territorios perdidos.

A través de la misma violencia empiezan a inmiscuirse en la política, a las masas se les obliga más por el terror que por la convicción. Cuando todavía no aparece el militarismo ya se consideraba a los Gobiernos débiles incapaces de controlar nada.

El Militarismo aparece en forma definitiva y permanente en Latinoamérica cuando países como Chile, Argentina y México tienen una verdadera obsesión por el desarrollo, porque crean en la sociedad la idea del nacionalismo, idea que también se extiende a los militares, la adoptan como su propia ideología. Otro factor que dió paso definitivo al Militarismo fué la profesionalización de las Fuerzas Armadas llevadas a cabo en Argentina y Chile, aquí se forman academias militares en donde logran formar oficiales bastante bien adiestrados y disciplinados.

Perú fué el primer país en establecer un ejército permanente en su territorio, y el país que se preocupó por equipar, adiestrar y armar a su ejército fue Chile, el cual obtuvo un reconocimiento de prestigio en toda América Latina, al grado de

que pudieran enviar misiones militares a otros países latinoamericanos que así lo requirieran.

El Militarismo fijó sus bases mundiales después de terminada la Primera Guerra Mundial, a partir de este momento aumenta el uso de la violencia y el terror por parte de los militares para poder controlar a la población civil; las bases que completan su aplicación en este continente provienen de Europa, principalmente de:

1.- Italia con el Fascismo. Se desarrolló gracias a Benito Mussolini, fué un dictador paranoico, era un furioso anarquista del poder, del orden y de la riqueza. Al finalizar la Primera Guerra Mundial él no tenía ideas socialistas, no anarquistas ya era un gran nacionalista. Pidió reparaciones y compensaciones para su país, mucha gente también poseía estas ideas, así se le empezó a unir mucha gente quienes pudieron hacer posible el triunfo del Fascismo. Para 1922 obtuvo el cargo de Primer Ministro, el cual continuó desempeñando durante veinte años después con su Militarismo aterrizó al mundo debido a sus grandes exigencias.

2.- El Nacismo en Alemania. La misma teoría de Mussolini la aplicó Adolfo Hitler en Alemania, suprime la democracia, los derechos humanos. Hitler no fué el creador ni el redactor de las bases del partido Nacista, pero gracias a él se pudo aplicar esta doctrina. Su Estado totalitario buscaba dominar en forma absoluta y dictatorial, en primer término a la Alemania y después extenderla al resto del mundo, siempre a costa de lo que fuera,

aún en contra de la misma vida.

3.- El Militarismo Japonés. Los militares de alta graduación en el Japón forman un grupo herméticamente cerrado y unido. Para cualquier ciudadano Japonés el ser soldado representa un motivo de orgullo, sobre todo si es militar en tiempos de guerra. En el oriente se implantaron ideas imperialistas, así pudo conseguir adueñarse de regiones importantes como Corea, Manchuria y Taiwan. Sus expansiones fueron triunfales debido al alto grado de salvajismo ocupado.

Por buena suerte estas doctrinas han desaparecido en Europa, pudieron eliminarse al ser derrotadas estas tres naciones durante la Segunda Guerra Mundial, pero lamentablemente estas doctrinas ya estaban arraigadas en los militares latinoamericanos.

Ubicándonos ya en América Latina, debido a los cambios suscitados en los años cincuenta y sesenta los movimientos armados violentos (enumerados en el punto anterior) aumentaron. Pudiendo establecer en forma permanente gobiernos Militares, dicen asumir el poder como único medio protector y para reorganizar a los grupos que lo quieren detentar.

Se le puede atribuir al Militarismo muchos de los problemas que vive en la actualidad la América Latina, pero estos no tienen solución mientras los militares sigan contando con la suficiente fuerza para apoderarse de los Estados, de la política y de la voluntad de las sociedades.

Pero en sí Qué es el Militarismo? "Dice la enciclopedia de Ciencias Sociales (Nueva York 1953. volumen IX. página 446) es una actividad respecto a los negocios públicos que concibe la guerra y la preparación de la guerra como los instrumentos principales de la política exterior".¹⁷ El militarismo es como dice Arcineagas "para el consumo interno. existe para reprimir o matar a los propios nacionales. Cuando el militar empieza a desarrollar actividades políticas, surgirá en forma inmediata su deformación profesional, lo que realmente hacen es usurpar el poder formal." ¹⁸

La forma más común en que terminan los movimientos armados violentos (en especial el Golpe de Estado) es la ascensión al poder de una Junta Militar. desde este preciso momento los militares representan el poder. Concientes de las críticas que se pueden sobrevenir. los militares ya en el poder justifican su actitud ante el mundo argumentando que intervinieron contra el gobierno para salvarlo del socialismo, o bien que han salvado al pueblo contra un gobierno ineficaz. con su conducta resalta el interés particular sobre el nacional.

Concluido el Golpe de Estado se anuncia a la comunidad que una Junta Militar controla ya la situación y que esta gobernara hasta que la vida civil se normalice. A la sociedad también se le tiene que hacer creer que el gobierno anterior era corrupto y que

-
- 17.- Alba Victor. El Militarismo (Ensayo sobre un Fenómeno Político-social Iberoamericano). Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. México. Pág. 15
18.- Arcineagas. Entre la Libertad y el Miedo. Sin número de edición 1952. Pág. 314

el nuevo les proporcionara alimentos, salud y todo beneficio posible, ante tales promesas no surgen reacciones inmediatas contra el Gobierno Militar. esta reacción es la que necesitan los militares para permanecer en el poder; pero la conducta de aceptación no solo se da por los supuestos beneficios que se obtendrán, se acepta por temor.

En el momento en que los militares asumen el poder interrumpen, en forma tajante, el funcionamiento correcto de toda institución política democrática. El Militarismo es el conjunto de vicios sociales y políticos que mata a los pueblos más fuertes.

El nuevo Militarismo tiene un origen de carácter liberal, para imponer la autoridad militar actualmente. y en muy escasas ocasiones, se apoyan en el manipuleo más que en la implantación del terror. El llamado "Nuevo Militarismo" se inicia cuando aparecen las primeras "rebeliones de cuartel" en el continente Americano: son movimientos llevados a cabo por los oficiales de las escuelas militares, son movimientos antidisciplinarios porque sirven activamente a la oposición. Este movimiento se extiende a la mayoría de países latinoamericanos al no desarrollarse problemas a nivel interno, se preparan para la guerra en su mismo país y contra su mismo pueblo. El Militarismo representa el rompimiento total y absoluto de la escuela cívica.

En un inicio el principal proveedor de armas en latinoamérica se preocupó por las constantes intervenciones de

los militares en la política de esta región, trató de frenarla, sin embargo al observar que las compras empezaron a dirigirse hacia el continente Europeo, Estados Unidos se ve en la necesidad de reiniciar la venta de armas al comprender que estaba desperdiciando un gran negocio, además estaba perdiendo el liderazgo militar en el continente. Cuando los pueblos no podían pagar tenían otro medio de hacerlo, con materias primas o con bases estratégicas para Norteamérica.

Norteamérica recibe más ingreso por exportar armas que por cualquier otro medio de "producción". Lo escrito en estos últimos párrafos puede resultar ya muy repetido en puntos anteriores, pero se tiene que tener muy presente, por eso es necesario volver a mencionarlo.

Donde existe un ejército, existe la posibilidad del Militarismo. Bajo las constantes amenazas de la supuesta implantación del "socialismo o comunismo" en América Latina, también se desarrolla la idea del Militarismo como medio para sofocarlo; además también existe la presencia de generales, coroneles o de cualquier persona ambiciosa que tenga un alto grado dentro de las Fuerzas Armadas y que ambicione el poder.

Los ejércitos no tienen una razón real de ser en América Latina, puesto que si se presentara un conflicto en la región no intervendrían porque los Estados Unidos se han comprometido a llevar a cabo esta tarea; pero si no fuera posible lograr la paz por este país, existe un organismo que podría resolverlo, es la

O.E.A.

La autoridad directa de mando del Estado por jefes militares (Junta Militar) no quiere decir que lo representen por la voluntad del pueblo, sino que los hombres que poseen el uniforme militar tienen muchos medios para hacerse sentir y que respeten su voluntad; la aplicación de la violencia que utilizan los militares es para someter a la sociedad y siempre esta presente.

Todo el material , armamento de guerra que poseen las Fuerzas Armadas para fines exclusivamente militares, se han convertido en instrumentos de uso interno para doblegar a los civiles. Con el poder en sus manos las fuerzas Armadas implantan el "Militarismo depredador y voraz" porque acrecientan la violencia.

Los presidentes-soldados confían en todos los cargos públicos a sus colegas, por la confianza que hay entre los militares entre si se delegan entre ellos todas las tareas administrativas dentro del gobierno, todos los miembros del gabinete son militares, representan las funciones ministeriales más importantes. Debido a que las organizaciones militares obtienen el poder para constituir un nuevo tipo de Estado, no tienen en mente la aplicación de ningún plan militar, sino son planes estrictamente de carácter político y económico. Todos los militares y sus amigos son cómplices de estos regímenes.

El Militarismo ha sido un sinónimo de criminalidad.

delincuencia, violencia, robo e ignorancia, es la escuela del crimen. Lo que se institucionaliza con el Militarismo es el terror y la tortura, se suprime cualquier acto contrario a los regimenes legales.

De lo que se sabe de los Gobiernos Militares es que son inestables por aumentar en una forma alarmante los desordenes civiles, pero eso no es todo el problema. resulta ser muy costoso para el tesoro, representa miseria para la sociedad, el aspecto económico resulta ser el factor más afectado. Cuando el militar asume el poder todas las virtudes que engrandecen a una Nación desaparecen, eliminan la Constitución y la Leyes. La base de su politica es contener los movimientos populares, impiden por cualquier motivo la organización de masas.

Se puede mencionar una larga lista de países de América Latina que han tenido que soportar un régimen militar en su territorio, donde se ha acentuado con más gravedad este problema ha sido en América Central, en donde, salvo Costa Rica, el resto de los países han estado dominados más por militares que por civiles.

Por último se puede decir que los regimenes militares son consecuencia lógica de inmadurez política latinoamericana. Es la dominación del Estado por los militares. Los militares en el gobierno retrasan aún más el progreso, pudiendo decir que lo eliminan. Si se llegara a querer oponerse a un régimen militar, debiera hacerse por medios políticos, ya que si se llegara a

combatir por medios violentos ofrecería desventajas, porque sería hacer frente a fuerzas organizadas. Por buena suerte las Juntas Militares ejercen el poder por poco tiempo.

CAPITULO III

CONSECUENCIAS DEL GOBIERNO MILITAR EN CHILE

3.1 VIOLACION DE LOS DERECHOS HUMANOS

No considero necesario especificar el caso de Chile con respecto a la violación de los Derechos Humanos, ya que los Gobiernos Militares se pueden caracterizar dentro de una misma especie, todos siguen una misma línea. Aplican las mismas técnicas para mantener el poder, de igual manera se violan los Derechos Humanos en Chile que en Panamá.

Para saber que son los Derechos del Hombre debemos remontarnos a la Francia de Luis XVI, porque es de la Revolución Francesa de donde se desprende este hecho tan importante para la historia y para el mundo en general. Este movimiento Revolucionario no se gestó precisamente contra la persona del Monarca Luis XVI, sino contra el despotismo de los monarcas anteriores, los cuales habían desencadenado una crisis que ya no se pudo controlar en el gobierno de este último. Lo que precipitó el movimiento fué la demora para firmar una serie de decretos que había redactado la Asamblea Nacional y entre los cuales se encontraba la declaración de los "Derechos del Hombre y del

Ciudadano", el decreto decía:

"La Asamblea Nacional reconoce y declara, en presencia y bajo los auspicios del Ser Supremo, los siguientes Derechos del Hombre y del Ciudadano.

I.- Los hombres nacen y permanecen libres e iguales en derechos. Las distinciones sociales no pueden fundarse más que sobre la utilidad común.

II.- El fin de toda asociación política es la conservación de los derechos naturales e imprescriptibles del Hombre. Estos Derechos son: La Libertad, la Propiedad, la Seguridad y la Resistencia a la opresión.

III.- El principio de toda soberanía reside esencialmente en la Nación. Ningún cuerpo, ni individuo puede ejercer ninguna autoridad que no emane expresamente de ella.

IV.- La libertad consiste en poder hacer todo lo que no dañe a otro. por tanto, el ejercicio de los derechos naturales del Hombre no tiene otros límites que aquellos que aseguran a los demás miembros de la sociedad el goce de los mismos derechos. Estos límites no pueden ser determinados más que por la Ley.

V.- La Ley no tiene derecho a prohibir más que las acciones nocivas a la sociedad. Todo lo que no está prohibido por la Ley, no puede ser impedido, y a nadie se puede obligar a hacer lo que la Ley no ordena.

VI.- La Ley es la expresión de la voluntad general. Todos los ciudadanos tienen el derecho de concurrir a su formación, personalmente o por un representante. Debe ser la misma para todos. Tanto cuando proteja como cuando castigue. Siendo todos

los ciudadanos iguales ante sus ojos, todos son igualmente admisibles para todas las dignidades, cargos y empleos, según su capacidad, sin otras distinciones que las de sus virtudes y talentos.

VII.- Ningún hombre podrá ser acusado, detenido o preso sino en los casos determinados por la Ley y con arreglo a sus formalidades prescritas por ella. Quienes soliciten, expidan, ejecuten o hagan ejecutar órdenes arbitrarias, deben ser castigados: pero todo ciudadano llamado o detenido, en virtud de la Ley, debe obedecer en el acto: se hace culpable por la resistencia.

VIII.- La Ley no debe establecer más que las penas estricta y evidentemente necesarias, y nadie puede ser castigado sino en virtud de una Ley establecida y promulgada anteriormente al delito y legalmente aplicada.

IX.- Presumiéndose inocente a todo hombre mientras no haya sido declarado culpable, si se juzga indispensable detenerlo, todo rigor innecesario para asegurarse de su persona, debe ser severamente reprimido por la Ley.

X.- Ningun hombre debe ser molestado por sus opiniones, aún religiosas, con tal que su manifestación no perturbe el orden público establecido por la Ley.

XI.- La libre comunicación de los pensamientos y de las opiniones es uno de los derechos más preciosos del hombre: todo ciudadano puede, pues, escribir e imprimir libremente, salvo la responsabilidad por el abuso de esta libertad, en los casos determinados por la Ley.

XII.- La garantía de los derechos del Hombre y del Ciudadano

necesita una fuerza pública; por tanto, esa fuerza se instituye en beneficio de todos y no para la utilidad particular de aquellos a quienes esta confiada.

XIII.-Es indispensable una contribución común para el mantenimiento de esta fuerza pública y para los gastos de la administración. Debe ser repartida igualmente entre todos los ciudadanos con arreglo a sus medios.

XIV.- Los ciudadanos tienen el derecho de comprobar por sí mismos o por sus representantes, la necesidad de la contribución pública, consentirla libremente, seguir su empleo y determinar su cuota, el reparto, el cobro y la duración.

XV.- La sociedad tiene derecho a exigir cuentas de su administración a todo agente público.

XVI.- Toda sociedad, en la cual la garantía de los derechos no está asegurada, ni determinada la separación de los poderes, no tiene Constitución.

XVII.- Siendo las propiedades un derecho inviolable y sagrado, nadie puede ser privado de ellas, sino cuando una necesidad pública, legalmente comprobada, lo exija evidentemente y bajo la condición de una justa y previa indemnización."19

Al terminar los regimenes monárquicos en la historia. los Derechos del Hombre ya quedan bien asegurados y son la base para las futuras Constituciones en el mundo. Nace la protección del Estado sobre ciertos aspectos de la vida nacional y seguirá así

19.- Paine Thomas. Los Derechos del Hombre. Fondo de Cultura Económica. Segunda edición en Español. Mexico 1986. Págs. 101, 102 y 103.

por mucho tiempo. La influencia Francesa llegó a ser recibida con agrado en el continente Americano, el cual también pudo, a través de los movimientos armados implantar y defender el mínimo de derechos que poseían por ser humanos.

Por desgracia, en América Latina los derechos que llegan a legislarse en favor de las personas son violados constantemente, sobretodo a partir de la década de los sesentas, aparecieron los Estados de Excepción impuestos en su gran mayoría en los Gobiernos Militares. La crisis ideológica que se vivió en América Latina a partir de esta década, ha sido un factor determinante para que se lleguen a implantar regimenes militares en los Gobiernos, ocupan el vacío del poder que las clases dominantes estaban haciendo. Todas estas circunstancias se han visto reflejadas hasta la década de los ochentas, porque en este periodo se han visto favorecidos los ejércitos para que tomen el poder y junto con ellos aparecen muchas atrocidades y los Estados de Excepción. "Ningún Estado de Excepción puede perpetuarse sino en un clima permanente de violencia social." 20

Se traduce, entonces, el Estado de Excepción como la disminución, por todos los medios posibles del Estado liberal, de los derechos.

Todos los derechos surgen con la declaración de los Derechos

- 20.- Barreiro Julio. Los Molinos de la Ira (Pronóstico sobre la situación en América Latina). Editorial siglo XXI. Primera Edición. México 1980. Pág. 153.

del Hombre y del Ciudadano nacen como promesas para respetar en el futuro. El no cumplir estas promesas representa un daño moral para las personas; su no aplicación puede, en un momento dado, llegar a destruir el derecho que a la persona le corresponde.

La sociedad esta consciente que posee un minimo de derechos, que los adquiere desde el mismo nacimiento, si se los disminuyen o se los eliminan, se sienten denigrados. Cuando la persona es privada de sus Derechos Humanos, es entonces cuando ya se puede hablar de la violación de los mismos, porque no es libre de ejercerlos. La negación injusta de uno de estos derechos, puede decirse que equivale a la violación de un derecho.

Los deterioros que sufren los Gobiernos al asumir el Mando los Militares van hasta la pérdida de los más elementales derechos, eliminan toda dignidad dentro de la sociedad. La violación de los Derechos Humanos afecta en diferentes grados, pero en si a toda la comunidad.

Todo esto es derivado por el desprecio de los militares hacia las Leyes, además han escogido a los obreros y a los estudiantes como a los grupos "preferidos" para aplicar sobre ellos todos los medios de represión. La violación de los Derechos equivale al ataque a la persona como ser humano, moralmente se le reduce a un cero a la izquierda.

Los Militares necesitan fuerzas represivas para conservar el

poder y como cualquier gobierno Militar, sacrifica los derechos más comunes de un gran número de personas, sobre todo a los que se oponen a su régimen, de lo cual se desprenden constantes denuncias a Organismos Internacionales para que puedan ayudarlos a eliminar este mal, realmente no se ha podido ni controlar tales abusos. Para solucionarlos se apegan más a la moral, a la conciencia que a cualquier medio legal o represivo, quiere decir que sólo se lucha en un campo político, esta lucha se transforma en la Defensa de los Derechos Sociales.

La violación de los Derechos Humanos, para los Estados Unidos es el resultado de un mal comportamiento Militar, han adoptado una actitud de condena para estos casos. También se ha auto-atribuido la tarea, cuando lo cree pertinente, de castigar al opresor reprimiendo y restringiendo toda ayuda posible. ¡Que pueden criticar los norteamericanos, si ellos son los principales proveedores de armas (en forma clandestina o legal) a los Militares latinoamericanos y los que han provocado la intervención de los mismos en la política de América Latina!

Ubiquemonos en Chile para poder entender lo expuesto en los párrafos anteriores: Estados Unidos bloquea toda ayuda económica en el Gobierno de Salvador Allende, mientras que a través del Pentágono aumenta la ayuda militar para que derrocaran al Gobierno impuesto por la Unidad Popular, es así como una Junta, comandada por Augusto Pinochet, llega al poder e inicia en este territorio una de las más grandes Dictaduras Militares, desde ese momento a la población chilena se le limitan sus derechos. La

Única libertad que se respeta en Chile es referente a la libre empresa; y esto es un comentario del mismo Augusto Pinochet "La suspensión de ciertos derechos humanos en Chile en realidad protege y garantiza los Derechos Humanos". 21

Nunca se ha pensado que sea necesario una reclasificación de los Derechos del Hombre para que no sean atacados, sólo se ha pensado en nuevos hechos para remediarlo. A las personas no es suficiente reconocerles que poseen derechos, esto tiene que ir más allá, es la necesidad de respetarles sus derechos, todo individuo goza de valores intrínsecos, inalienables e irrenunciables en su posición de ser de derecho.

Cuando la gente se siente agredida en su persona (hay derechos en los hombres que tienen prioridad y a estos se les presta una mayor atención por la misma sociedad) trata de recuperar a costa de lo que sea lo que sea perdido, a veces se ven obligados a utilizar la violencia para protegerse de los militares, sienten un daño moral porque no se les da un trato humano, hace que se borre toda moralidad en la sociedad. Se implanta en la sociedad ira, colera al ser degradados y de alguna manera necesitan externar su descontento pero esta actitud se justifica más que la de los militares.

21.- Rouquié Alain El Estado Militar en América Latina. Editorial Siglo XXI. Primera Edición, México 1984. Pág. 292

Cuando se sabe de la manera en que violan los Derechos Humanos (tortura, persecuciones, desaparición de personas, etcétera) en América Latina sólo podemos decir que los Militares están enfermos.

3.2 VIOLENCIA (CARACTERISTICAS)

Antes de que los militares asumieran papeles importantes en la política, ya eran los funcionarios de la violencia, por eso no han podido separarse de ella. Siempre se habla de violencia en los Regimenes Militares; Chile esta bajo el dominio de los militares, en este país se puede reconocer facilmente dos tipos de violencia.

a) LA QUE UTILIZAN LOS MILITARES DETENTADORES DEL PODER

La violencia aplicada sobre los pueblos siempre ha estado presente, pero con los militares en el poder esta se ha visto acrecentada, la utilizan como única alternativa que les queda para controlar la vida social de la nación.

El Estado Militar en Chile esta utilizando en su territorio las ideas de la vieja política: a la sociedad no se le deja hablar porque es el Estado quien dirige la conducta a seguir. Esta idea primero la utilizó el conquistador, más tarde fueron los criollos, y ahora son los militares. Pero qué pasa si la gente no accede a seguir la línea trazada por sus dirigentes? Es entonces cuando surge el momento ideal para emplear la violencia

y así poder someterlos a su voluntad.

Muy a menudo se ha llegado a confundir la violencia con la fuerza 22; lo que acarrea la fuerza sólo es el salvajismo. El uso de la fuerza sólo otorga prestigio e implanta el temor en la población, se usa cuando existe autoridad y es algo más que el poder físico. Cuando ya es imposible someter los conflictos sociales, se utiliza la fuerza bruta que es la fuerza física para que la población se sienta amenazada y pueda darse entonces la sumisión. Se ocupa un mero símbolo de seguridad, como medio de disuasión.

La Junta Militar dirigida por Augusto Pinochet ha tenido la desfachatez de declararse en favor del uso de la violencia, la consideran necesaria para proteger el orden que debe imperar en la sociedad, únicamente se utiliza contra la gente que ha violado el derecho. la fuerza neutraliza la violencia. Sólo con ella se obtienen beneficios colectivos.

Siempre se ha preocupado Pinochet por justificar su conducta de violencia sobre la población, junto con su grupo de poder tienen la obligación de imponer un orden a la sociedad; como esta no percibe las ventajas de su régimen se les tiene que forzar a

22.- La fuerza es el uso de medios físicos por parte de una unidad social para disuadir, castigar o demostrar superioridad. Es un medio de controlar el comportamiento. Grundy W. Kenneth y Weinstein A. Michael. Las ideologías de la Violencia. Editorial Tecnos, Colección de Ciencias Sociales. Sin número de edición. Madrid 1976. Pág.29.

cumplir con las normas establecidas por ellos. Hace creer al mundo que su gobierno se "constituyó en forma legal", por eso toda violencia que utiliza también tiene el calificativo de legal, a sus crímenes no se les puede reconocer como tales, todo lo que hace su gobierno es en nombre de la misma sociedad.

Sólo se puede comentar de este Gobierno que es represivo y destructor de toda posibilidad de cambio en la política. Este Estado Dictatorial califica a la violencia del revolucionario como ilegítima, pero cuando este se ve en la necesidad de recurrir a ella, la consideran como legal y legítima; hay que recordar la frase que dice que "no todo lo legal es siempre justo". La muestra es que el Estado Militar Chileno funda su base de poder en la fuerza y no en la razón.

A la sociedad se le aplica la violencia represiva para que se le controle por el miedo, lo que realmente se pretende con el uso de la violencia es obstaculizar el cambio que a gritos pide la sociedad. Toda presión ejercida sobre la sociedad se da en forma consciente, ya que lo que realmente tiene en mente el militar es obligar a la gente a no actuar, una vez que esta amedrentada aceptara con más facilidad un papel pasivo en la vida política de Chile.

El principal temor del gobierno Chileno se ha fundado por la inseguridad que le han dado los constantes levantamientos de la población, se suscitaron desde el mismo momento que toman el poder. La política que sigue el militar tiene dos

características principales, son: la violencia y la opresión (es la violencia que se aplica sin fuerza).

Si se analiza un poco más a fondo la situación, observaremos que está en peligro la vida de todos los Chilenos, esto derivado de no respetar en lo más mínimo sus garantías de ciudadanos. Es precisamente el brazo armado del Estado el encargado de reprimir a la población, es el aparato arbitrario y brutal de la Dictadura. El Estado siempre que necesita aparatos represivos, no se tentará el corazón para echar mano de ellos.

La violencia se instaure en primer lugar como una mera forma de dominación, pero al elevarse en fuerza contra la sociedad puede tener efectos reversibles, puede crear en la población la necesidad de salvar un poco de dignidad pisoteada y sólo podrán hacerlo utilizando la violencia (llamada contra-violencia).

Solo hay una forma equivalente en el Estado Chileno, la violencia es a la Dictadura Militar, como la Dictadura Militar es a la violencia. Las Fuerzas Armadas han tenido viviendo a la población en un verdadero estado de injusticia, para obtener el beneficio propio. Han ocupado la violencia con más rigor con la finalidad de eliminar cualquier posible movimiento de contra-violencia. les han hecho sentir que ellos tienen la supremacía del uso de la violencia; Chile ha vivido cerca de quince años de luchas internas. El Gobierno de Augusto Pinochet se ha podido mantener por más de una década en el poder gracias al uso de sus aparatos represivos.

Mucho se ha criticado la actitud del Gobierno de Chile en los planes internacionales, pero también saben que cuando se ocupa la fuerza bruta contra una población, a la larga tiende a autoaplicarse. Todo poder corrompe por querer implantar un poder absoluto, en esta medida se corromperá absolutamente, se matarán a sí mismos, está generando a sus mismos asesinos. Muchos le han otorgado el nombre de Gobierno Fascista por la manera en que reprimen a la sociedad y su manera de utilizar la violencia.

b) VIOLENCIA QUE UTILIZA LA POBLACION

Esta violencia se debe, principalmente, a que el pueblo está cansado de vivir oprimido, está empezando a despertar, ya habían perdido su capacidad de asombro y por temor no hablaban, se han empezado a autovalorar ya que sólo tenían la dignidad herida. Desafortunadamente la única manera de liberación que ha podido encontrar es a través del uso de la violencia. Ahora pretenden su libertad desenmascarando a sus opresores.

A esta manera de actuar se le da el nombre de contra-violencia. La población se ve obligada a utilizar la violencia como su última alternativa de cambio, ya están cansados de atropellos, de injusticias y de muchas cosas más, ya no es posible detener sus protestas. Han generado una capacidad de respuestas contra quien los oprime.

El grupo de la juventud es el que tiende a sublevarse con más frecuencia, tienen el deseo de heredar a la niñez un Chile

sin problemas; se les considera siempre un grupo muy fuerte que nunca se menosprecia, tienen en mente un nuevo tipo de sociedad.

El pueblo tuvo los primeros brotes de violencia desde el preciso momento en que se instauró en el poder la Junta Militar en 1973, sólo han hecho de ella un medio de acción revolucionario. es su única alternativa de conseguir justicia, ahora ya es inútil tratar de cambiar el régimen sin la violencia, relativamente no piden ninguna cosa del otro mundo, sólo quieren que se les de un trato humano y se les respeten sus derechos. La conducta adoptada por el Pueblo Chileno es el resultado lógico por el trato que recibió del Gobierno Opresor; a la violencia le responden con la violencia.

Su derecho de resistencia esta determinado en la medida en que utilizan la contra-violencia, es un acto meramente de estrategia, además, se justifica por si sólo dependiendo del camino que le dé el mismo pueblo, es una base de esperanza.

A últimas fechas, la sociedad esta peleando algo más que un mero cambio de gobierno, esta exigiendo el reconocimiento del hombre como un ser de derechos, capaz de pensar y apto para participar en cualquier actividad política. Como no pudo obtener en forma pacífica el cambio deseado se han visto en la necesidad de recurrir al uso de la violencia revolucionaria, llamada también contra-violencia. El calificativo de "revolucionaria" es lo único que puede salvarla de la crítica, por poner un alto a los actos de terror del gobierno, la finalidad principal que

Pretenden obtener es el llegar a eliminar de manera absoluta la violencia.

La actitud adoptada por el pueblo Chileno hacia la forma de gobernar de los militares, fue por la mayoría de descontento, por eso no es raro observar actos de extremada violencia contra este régimen. Para la comunidad internacional no representa o no le reconoce a la sociedad los actos de violencia como tales, por el contrario, los justifica por es un país que busca a toda costa su liberación. También la comunidad internacional le otorga un calificativo de violencia ilegal la que utiliza el Estado Dictatorial Militar para someter a la población a sus caprichos.

Es la contra-violencia la consecuencia inmediata de la opresión contra la comunidad Chilena, pero esta actitud puede llegar a degenerar y llegar a convertirse en ilegítima, sólo en la medida en que utilicen la fuerza bruta, o bien si llegan a recurrir a cualquier medio de coacción.

La violencia "revolucionaria" contra la tiranía se perdona por ya no haber ningún recurso pacífico al que se pueda recurrir para obtener la libertad. Como última situación puedo mencionar que el pueblo que soporta, tolera, admite y calla todo abuso, se convierte en cómplice de la supremacía de la opresión.

Ya conocemos los dos tipos de violencia que se practican en Chile, ahora trataremos de identificar por sí sola a la violencia, a la cual ningún autor ha podido definir en una forma

perfecta. Para que se le caracterice como tal debe de cumplir una serie de requisitos como: Tener que violar un derecho básico del ser humano: en segundo lugar debe causar un daño físico y en tercer lugar los actos deben ser considerados como ilegales.

La violencia por si sólo no existe, es el resultado de un fenómeno político, nace por la práctica de los hombres y sólo pueden hacer uso de ella masas bien organizadas, de todo lo escrito es lógico decir "que frente a la fuerza bruta de opresión es ilícito levantar una fuerza racional y consciente de liberación". 23

No es justo quedarnos sin una definición de violencia por más sencilla que esta resulte "por violencia se entiende la intervención física de un individuo o un grupo contra otro individuo o grupo".24 No resulta válido tener la idea de que la violencia es someter a una persona contra su voluntad, o que es un mero producto de la brutalidad. Lo único cierto es que se atenta contra la integridad física de las personas. Cualquier persona que se vea en la necesidad de recurrir a ella, lo hará para tratar de conseguir su bienestar, en la vida política de Chile se ha convertido en una parte de la vida diaria.

"para Hartogs y Artzt hay tres tipos de violencia:

-
- 23.- Barreiro Julio, Violencia y Política en América Latina, Editorial Siglo XXI, México, Argentina y España, Primera edición, México 1971, Pág.48
24.- Op. cit. Bobbio y Nicola, Diccionario de Política, Pág 1671

1.- La violencia organizada, es instrumental en el sentido de que es un medio de combate social entre muchos grupos y funciona en un contexto de intereses y fines de los mismos, se puede subdividir en tipos criminales y políticos. La violencia criminal, en cuanto impersonal e instrumental, no va dirigida a la defensa, quebrantamiento o restauración de un orden normativo, aunque sin quererlo puede contribuir a todo resultado. La violencia política va encaminada a mantener o cambiar un orden normativo. puede también estar interesado en mantener el sistema normativo atacado.

2.- El segundo tipo de violencia es la violencia espontánea, que es una explosión no planeada surgida de la química especial de condiciones internas y externas. La violencia espontánea es reactiva, compensadora o gratuita.

3.- El tercer tipo de violencia identificada es la violencia patológica, cometida por individuos y con base en una enfermedad mental o psíquica." 25

3.3 TERROR O TERRORISMO

Cuando el terror se implantó en el Nazismo Alemán, había militares latinoamericanos que lo estaban aprendiendo, esta práctica fue haciendo escuela en gran parte de la Fuerzas Armadas en América Latina: Chile sería quien lamentaría más el haberse preocupado por la modernización de sus tropas.

25.- Op. Cit. Grundy W Kenneth y Weinstein A. Michael. Las Ideologías de la Violencia. Págs. 12 y 13.

El régimen Militar Chileno imperante desde '73 hasta nuestros días, asume el poder a través de un golpe de estado y el miedo surge inmediatamente después de esta toma del poder porque el terror se desenfrenó hacia todo lo largo del territorio.

El Militarismo Chileno funciona como cualquier Gobierno Militar. Es un gobierno que por el simple hecho de detentar el poderío de las armas, impone el terror sobre la población, siempre, desde el inicio realizan una labor de aplastamiento psicológico contra la sociedad. Para esto se ve en la necesidad de recurrir a elementos de su entera confianza como lo son la policía y sus tropas, así obtienen la eficacia de sus planes. Su necesidad de recurrir al terror ha sido principalmente por ser un Gobierno cuestionado, por el aumento de la insurrección de la población y que cada vez aumenta más, también se ha extendido a plenos internacionales el descontento por este Gobierno.

La violencia institucionalizada es la que ha dado un supuesto giro a la organización de las fuerza de represión, el Estado Militar ha logrado estar en el poder durante 15 años gracias a su institucionalización, esto ha traído como consecuencia una total conversión de los ejércitos nacionales en meros instrumentos del terror y es el mejor medio para infundirlo. Ahora el terror es un signo muy común en Chile.

El terror es una mera derivación de la violencia, funciona como destructor de toda organización de oposición al sistema. a lo que se quiere llegar con su aplicación es a que la población

sienta miedo y este último otorgará el respeto al régimen y a la tan esperada sumisión de la sociedad.

Entonces, se puede decir que la consecuencia más inmediata que persigue la utilización del terror es la implantación del miedo, miedo que se debe extender a cada uno de los miembros de la población. "El terror no es más que una faceta o una forma radicalizada de la violencia. Debe entenderse como un Miedo Extremo con efectos inhibitorios, siendo el objeto del mismo el hombre medio no beligerante, miembro de una sociedad donde se desarrolla el proceso de la violencia." 26

Si se ha tenido que recurrir al terror en Chile ha sido porque los aparatos legales de control, se han visto mermados con un grado elevado de insuficiencia y de ilegalidad. Los métodos más eficaces, más usuales para someter a la gente son: La tortura, la destrucción física, los secuestros y los asesinatos. Estas cuatro situaciones imponen en forma inmediata un temor inmenso por la seguridad personal.

Todo el mecanismo del terror, con todas sus atrocidades ha sido impuesto en Chile por el General Augusto Pinochet, pero en cuanto el mismo Estado se ve en la necesidad de recurrir a uso del terror, necesita forzosamente de un cuerpo especial de personas que lo inicien y difundan, en resumen que cumplan sus

26.- Yepes Guillermo, *Violencia y Política*. Monte Avila Editores. Sin número de edición. Venezuela 1972. Pág. 159.

ordenes de destrucción y sometimiento, los cuales tienen que dramatizar ciertos actos. Para que llegue a existir el verdadero terror, la violencia debe ser utilizada por grupos clandestinos ya que el terror, es deliberadamente utilizado para alcanzar fines exclusivamente políticos.

Un factor determinante para que el terror se implante y se extienda (aún a niveles internacionales) a últimas fechas, ha sido el aumento en forma exorbitante de los servicios policíacos y, principalmente, de los servicios de inteligencia pertenecientes a las mismas Fuerzas Armadas con carácter secreto: ambos poseen poderes arbitrarios y gozan de inmunidades desconocidas, gracias a esto han podido excederse contra la seguridad e integridad física de las personas.

El terror se ejerce sin ninguna máscara, los militares no se esconden para poder llevarlo a cabo. "Es preciso señalar que el proceso de terror se descompone en tres elementos:

1.- El acto o amenaza de violencia.- se refiere al infringimiento o promesa infringida de un daño físico o moral de tal magnitud que provoque miedo extremo.

2.- La reacción emocional.- es la reacción de la persona o comunidad sobre quien se ejerce el acto o amenaza y que se manifiesta principalmente en la inhibición de la capacidad de resistencia o de oposición.

3.- Efectos sociales.- es la estructuración de una esfera de relaciones que abarca a todos los habitantes del universo en que

se manifiesta el fenómeno, y que esta controlada por el proceso de terror." 27

Los aires de dominación por los dirigentes militares se ha visto aumentado por las fuerzas represivas; por eso todo lo que pueda surgir como oposición debe ser eliminado por el terror.

Por lo común la población es el blanco del terror, y por lógica, ante esta conducta la respuesta es la sumisión por temor a ser destruidos. Entonces el fin primordial del terror podemos decir que no es la destrucción, sino el mero control a través de la intimidación, es el control por el temor, es el conseguir el miedo. El miedo extremo sólo funciona por la mera posibilidad de que cualquiera puede ser víctima.

A todo acto de terror se le ha dado el calificativo de ilegal; la misma Organización de las Naciones Unidas, a través de su organismo investigador de Crímenes de la Junta Militar, le ha dado el carácter de delitos contra el pueblo Chileno, su calificativo también se debe a que ha recibido constantes denuncias acerca de las persecuciones más crueles llevadas a cabo en Chile. A pesar de sus constantes intervenciones, la O.N.U. no ha podido controlar esta ola de terror, por el contrario, ésta continúa desarrollándose.

27 Op. Cit. Yepes Guillermo. Violencia y Política. Pág. 159.

El constante Estado de Sitio bajo el cual se encuentra viviendo la sociedad Chilena, funciona como hecho determinante para obtener el periodo de terror en forma triunfante en este territorio, elimina o trata de impedir cualquier protesta pública, como cualquier difusión de información que no haya publicado el ejército, además, el toque de queda destruye toda posibilidad de movilización de la gente para poder obtener una posible defensa colectiva.

Bien se puede decir que cuando se llega confundir el sistema de terror con el sistema de autoridad existente y lo dirigen aquellos que detentan el poder, a esto se le puede llamar Régimen del Terror. Pero también puede suceder que exista un Estado de Terror. éste básicamente está orientado a eliminar el sistema de autoridad, pero solo podrán hacerlo ocupando la violencia sistemática, creando la fuerza necesaria para eliminar el régimen: entonces, el uso del terror no es exclusivo del estado.

Para evitar el desafío contra el terror que ha impuesto el Estado, la única manera más coherente para seguir manteniendo un poco de dignidad, la población tiene la necesidad de recurrir a ella también, pero concretando, ¿qué es el terror? la mejor respuesta nos dice "que se entiende por terror, en efecto, un tipo particular de régimen o mejor dicho el instrumento de emergencia al que recurre el Gobierno para mantener el poder; el ejemplo más conocido de este uso de terrores naturalmente el del período de una dictadura".²⁸ Es sólo un miedo ante un

28.- Op. Cit. Bobbio y Nicola, Diccionario de Política, Pág. 1615

inevitable mal, siempre esta presente y en cualquier momento puede desarrollarse sin limites.

A la práctica del terror que utiliza el pueblo se le conoce más comunmente como terrorismo, aunque tampoco es una táctica exclusiva del pueblo, también la ocupa el Estado.

Existen cuatro tipos principales de diferentes terrorismos:

a) El interno.- se le conoce como tal cuando un régimen emplea la violencia terrorista, con la unica finalidad de conservar las condiciones existentes. También tiene una variante revolucionaria, el cual tiene como fin primordial derrocar el régimen existente.

b) El internacional.- se utiliza para mantener bajo control a las colonias que le pertenecen a determinado país.

c) El independiente.- la finalidad que persigue es el de liberarse del colonialismo para llegar fundar un nuevo Estado.

d) El de las Sociedades democráticas.- es el inicio sistemático de una situación de bloqueo tanto en el plano internacional como el nacional.

"Por terrorismo se entiende la práctica política del que recurre sistemáticamente a la violencia contra las personas o las cosas provocando el terror".²⁹ Es una forma de obrar del terror. Se caracteriza por ser una serie de actos continuados, si

29.- Op. Cit. Bobio y Nicola. Diccionario de Política Pág. 1615.

resultaran aislados estarían destinados al fracaso. Lo que pretende es hacerle la vida imposible al enemigo. Sus manifestaciones más comunes son: los atentados políticos, los sabotajes y los secuestros.

Sus fines inmediatos pueden ser muy diversos. Pueden ir desde querer vengar a las víctimas, hasta quererlo derrocar para imponer un nuevo régimen político. En la mayoría de los casos, el terrorismo es utilizado por pequeños grupos de limitados recursos. En su táctica típica, todavía no son capaces de sostener una lucha frente a frente con fuerzas preponderantes.

El arma preferida y más usual de los revolucionarios es el terrorismo, ya que una de sus finalidades es la de dramatizar su causa de lucha. Su uso tiene desventajas, porque si bien pretende perjudicar al enemigo, también puede afectar al amigo. La persona "terrorista" combate directamente contra el Estado, del cual se siente ajeno.

El caso concreto de Chile se refiere a un Régimen de terror, porque aquí es sólo el Estado quien ha ocupado el miedo para someter a la gente. Por parte de la población se han dado tendencias terroristas pero no han tenido la trascendencia que ellos hubiesen esperado.

3.4 DICTADURA MILITAR

El uso de la violencia, como el terror se han convertido en

instrumentos del Estado en Chile. Son la consecuencia lógica del régimen militar. Al asumir las Fuerzas Armadas el poder, su forma de Gobierno se convirtió en una Dictadura, derrumbaron todo acto de democracia. El factor decisivo para la implantación de la Dictadura en Chile fué el desquebrantamiento que heredó Salvador Allende en la política y en la economía, el cual nunca pudo restaurar del todo por el poco tiempo que permaneció en el poder.

Los Jefes Militares de las Fuerzas Armadas dominaron inmediatamente la estructura del Estado, enaltecen también la violencia colectiva. Las primeras medidas por las cuales optó el régimen dictatorial fueron de carácter represivo.

Para que pueda sobrevivir una Dictadura es necesario la aplicación de medios de presión, aunque no es indispensable que la violencia sea sustentada por el ejército. Pero en Chile si se dan ambas circunstancias, actualmente un General sigue deteniendo el poder. Cualquier régimen Dictatorial no puede crear por sí solo una base de aceptación en la población, por sí solo no puede ganar la voluntad del pueblo, aumenta el rechazo cuando se separa de lo escrito en la Constitución. Otra actividad inmediata que se persigue es la liquidación de organizaciones de la clase trabajadora cuando actúan como oposición política. Para conseguir este objetivo es indispensable el aumento en la intensidad de las técnicas represivas. Toda dictadura, por su propia naturaleza es de larga duración y de carácter opresivo.

La Dictadura ha sido el legado de la historia, ha tenido su

principal auge en América Latina. Las antiguas Dictaduras Militares eran todavía un fenómeno del Caudillismo y casi siempre llegaban al poder a través de un Pronunciamiento y como actividad netamente tradicional seguían teniendo el tipo de vida social que se había conservado durante la época de la Colonia; las nuevas Dictaduras han cambiado esta razón de ser, ahora les inquieta más el desarrollo de la urbanización y del proceso productivo, como quien dice les interesa tanto el poder político como el económico (sin eliminar en ningún momento el control social).

El grado de Dictadura sólo puede dar la sociedad, esta será dependiendo del grado que los afecte, de los intereses que les perjudiquen por el Estado de Excepción que se imponga. En sí, la Dictadura es un Gobierno durable, su estancia en el poder dependerá un cien por ciento de las circunstancias históricas que se presenten.

Cuando triunfa el Golpe de Estado en Chile (1973), en primer lugar el poder lo ejerció una Junta Militar, la cual la integraban Augusto Pinochet, José Toribio Merino Castro, Gustavo Leigh Guzmán y César Mendoza Durán, los cuales compartían el mando en forma periódica. Posteriormente, en el año 1974 se nombra como único dirigente de la Nación al General Augusto Pinochet, originando inmediatamente la típica Dictadura Personal, con la característica de ser Militar. Precisamente la concentración del poder en una sola persona, es una circunstancia que identifica a la Dictadura Chilena.

La persona que hace del poder su fuente de mando es el Dictador, al cual se le conoce como tirano, se le ubica fuera del plano legal por la arbitrariedad que representa. Es el agresor número uno de la sociedad, representa un poder indigno por eso la población rechaza su persona, nada ha podido eliminar el calificativo de ilegal. Necesita el poder, sólo porque es el poder, cuando lo tienen en sus manos se siente bien y lo usa para hacer su voluntad imponiendo todo un sistema nuevo.

El Dictador es el organizador del proceso político, en el caso de Chile, Pinochet sabe que su sostén en el poder se funda en el ejército. Resulta también cierto que el ejército es el que impone el freno al Dictador, porque todo cambio que se quiera realizar por este último, tendrá que hacerse de acuerdo a los intereses que convengan al primero.

Toda Dictadura, necesariamente, debe estar orientada por una persona, el Dictador (no puede haber Dictadura sin Dictador o Dictadores). La persona del Dictador representa un poder sin límite, es la persona que concentra todo el poder en sus manos, su Gobierno parece ser que no tienen ningún freno, desafía todas las Leyes habidas y por haber.

El General Augusto Pinochet implantó la Dictadura en Chile, que no fué el legado de una herencia de sus antepasados, sino todo lo contrario, es el resultado de una conquista Militar, Hasta el día de hoy todavía tiene en sus manos el destino de esa Nación. Su Gobierno ha hecho caso omiso de las Leyes y se ha

colocado por encima de ellas. Su voluntad se ha convertido en la Única Ley.

Sus mismos colaboradores le brindan una obediencia ciega a todos sus mandatos, profesándole una fe absoluta a su persona porque consideran que posee dotes fuera de lo común. Otros sólo le siguen por temor de ser aniquilados por oponerse a sus mandatos, algunos más también lo apoyan para poder obtener ciertas ventajas materiales, o bien para ganar prestigio sobre el resto de la población.

Es muy común que la Dictadura pueda abarcar desde el Autoritarismo (la cual tiene como fundamento de su poder los medios coercitivos más comunes, como ejemplo esta la policía) hasta el Totalitarismo (es el método y el objetivo del Dictador contemporáneo. Aquí resulta ser el principal objetivo, controlar de manera total todo el desarrollo de la vida social de los ciudadanos). Estas teorías no pueden ser válidas, la Dictadura sólo es el resultado de un sistema político ante el cual la sociedad no puede hacer nada, menos podrían separarlo del poder por procedimientos ordinarios o legalmente institucionalizados.

La Dictadura Clásica reúne requisitos exclusiva de ella, estos son:

- 1.- Sólo existe un partido político, dirigido por un sólo hombre, que es el Dictador.
- 2.- Utiliza un sistema de terror psicológico o físico a

través de su policía secreta.

3.- Controla en su totalidad todos los medios de comunicación existentes en su país.

4.- Tiene el control absoluto y organizado de todas las armas bélicas.

5.- Controla en sus manos la economía nacional.

6.- Una de sus principales características es el tiempo que permanece en el poder.

7.- Debe mantener al país en continuos Estados De Sitios para que la crisis se dé en forma violenta.

Las Dictaduras Modernas, surgidas principalmente en América Latina han tomado otras dos características más (aparte de las ya mencionadas). son : La concentración y la ilimitabilidad del poder; y su problema de legitimidad. Una Dictadura en el Gobierno siempre es cuestionada, el Pueblo siempre le reclama legitimidad, la misma estructura del poder que posee la Dictadura es quien le niega el carácter legal.

"Llamémos pues dictadura a un régimen de excepción que, por circunstancias particulares, se ejerce sin control. Ello implica que el poder de los gobernantes sobre los gobernados no conoce ninguna restricción o sea, dicho en términos Constitucionales, que las garantías fundamentales se hallan abolidas." 30

30.- Labastida Martín del Campo Julio. Dictaduras y Dictadores. Editorial Siglo XXI. México. España, Argentina y Colombia. Primera Edición. México 1986. Pág. 10 y 11.

Desafortunadamente las Dictaduras Militares no representan una buena escuela cívica, no la han respetado en ninguna parte del planeta y no tendrían por qué hacerlo en Latinoamérica. Los militares en el poder pierden todo respeto por la población, y cuando el respeto se pierde la agresión se convierte en algo común, todo esto sucede en Chile.

La Dictadura es un régimen político en el que el poder está concentrado en un sólo nombre o en un pequeño grupo de nombres y se ejerce por encima de la Ley y sin límites, o de todas formas sin límites estables cuyo ambiente está constituido por un grado incipiente, moderado o avanzado de participación política del pueblo y por la afirmación de facto o virtud del principio de soberanía popular, y que, transmitiendo la autoridad política desde arriba hacia abajo, es ilegítimo o dotado de una legitimidad mediata y precaria, que no es capaz de regularizar un procedimiento aceptado de sucesión del poder." 31

El Estado de Sitio ha favorecido a la permanencia de los Dictadores en el poder, facilita el rompimiento de todo orden Constitucional. Igualmente se puede llegar a implantar una dictadura en un país con un elevado grado de modernización económica y social, en el cual se debe presentar forzosamente una crisis interna para que tenga un verdadero motivo de existir

31.- Op. Cit. Bobbio Nicola Norberto. Diccionario de Política
Pág. 560

dicha Dictadura; como también puede darse en una sociedad netamente moderada, o bien, carente del proceso de modernización. Cabe hacer la aclaración que por falta de capacidad política, en los países en vías de desarrollo son más vulnerables para implantar la Dictadura, igualmente se puede imponer una Dictadura en Africa como en América Latina.

A últimas fechas latinoamericana ha resultado ser la tierra que por excelencia representa las Dictaduras de Coroneles o Generales de las Fuerzas Armadas, ahora es una cuestión de rutina el cambio del poder civil por el Gobierno Militar.

La Dictadura, como régimen totalitario, sólo es la consecuencia lógica de los conflictos que se llegan a presentar entre los partidos políticos existentes y de las clases sociales. Los Militares les han puesto el carácter de brutalidad a sus Dictaduras, porque ya instalados en el poder llegan a reducir al silencio total a la población. Hacen de la población una sociedad domesticada para poder controlarla. Esto sólo fue total en un principio, ahora hay esperanzas para el año que entra porque habrá elecciones.

Es con la Dictadura Militar donde el ejército se convierte en el dueño absoluto del país. en general cualquier Dictadura tiene que apoyarse necesariamente en sus Fuerzas Armadas porque si no lo hicieran. en cualquier momento podrían derrocarlo para que ellos asumieran el poder, o bien imponer en la Presidencia a una persona que los pudiera favorecer.

Mucho se ha hablado acerca del régimen impuesto por el General Augusto Pinochet Ugarte y su Junta Militar. Unos le han dado un carácter fascista, otros dicen que es un régimen despótico (esto no puede ser cierto, porque si bien pudieran tener alguna semejanza por su salvajismo, se diferencian en cuanto a la persona que la aplica, en el despotismo el líder es el monarca). Muchos más lo llaman tiranía (tiene semejanzas con la dictadura, por provenir; de crisis emanadas del país donde se implanta. Sólo concuerdan porque el poder de la fuerza es ocupado para someter a la población). En la realidad la Dictadura se aparta mucho de cualquiera de estos términos, sólo hay que reconocerla como una simple Dictadura Militar, sobre todo participaría del terror y del uso de la violencia.

En América Latina la Dictadura, como la Dictadura Militar encuentran su desarrollo una vez concluida la Segunda Guerra Mundial. De la primera Dictadura Militar de la que se tiene noticias fue la impuesta en el Brasil en el año de 1964 con el derrocamiento del que fungía como presidente, Joao Goulart.

El dictador de Chile, antes de que se le considerara como tal fue jefe de las Fuerzas Armadas de su país, por eso su principal fuente del poder radica precisamente en el ejército y gracias a él ha podido conservar el poder a lo largo de 15 años.

El principal objetivo que persiguió el Estado Militar en Chile, no fué el de fundar un nuevo orden político, sino todo lo contrario, fué el de suprimir la política. No hay que olvidar que

mientras siga persistiendo dentro del Gobierno y de las Fuerzas Armadas su lema de "seguridad Nacional", resulta imposible eliminar toda posibilidad de cambio hacia una verdadera y real democratización, dentro de su vida política.

CAPITULO IV

REACCIONES DEL PUEBLO CHILENO

Chile ha tenido que soportar muchas arbitrariedades por parte de su actual Gobierno, su presidente Augusto Pinochet ha impuesto la fuerza sobre la razón y la voluntad popular. Sólo en un principio pudo apaciguar en forma absoluta a su pueblo, ya que desde el mismo momento en que la Junta Militar se instaura en el poder, el descontento del pueblo se dejó sentir, abriéndose una constante lucha contra este régimen. El descontento cada vez aumentaba más.

Actualmente la gente tiene esperanza de que llegue un cambio para el próximo año en Chile, y este año se efectuará las votaciones para que la gente pueda elegir libremente a su futuro presidente. Este paso tan importante fue un logro conquistado por la sociedad. Sólo les restan unos cuantos meses para llegar a lo que ha dado por llamar "el año del cambio". Pero también hay que hacer mención especial de que, si por cualquier motivo no se pudieran llevar a cabo las elecciones es seguro que nuevamente la población tenga que sublevarse; ahora es un derecho que han ganado y que no dejarán que se les quite.

Como una nueva sociedad futurista su esperanza se funda

básicamente hacia dos objetivos a lograr:

4.1 BUSCA DE LA LIBERTAD (FELICIDAD)

Chile tuvo que luchar en forma valiente en el año de 1818 para poder llegar a conquistar su independencia, así los naturales se habían podido liberar de los Españoles, con este hecho el pueblo se sentía satisfecho por el momento que habían alcanzado, desde ese momento se consideraron hombres libres y por lo tanto felices. Tuvo que pasar bastante tiempo para que esta felicidad nuevamente se viera suprimida en forma absoluta y brutal.

Fueron 155 años en que el pueblo disfrutó, moderadamente, de la posibilidad de hacer lo que querían (claro está, sin dañar a otros), no estaban sometidos a ningún poder tiránico, ni mucho menos a una nación extranjera; pero se llegaría al año de 1973, momento en el cual mediante un Golpe de Estado los militares usurpan el poder y con triunfo eliminan toda acción de libertad de los hombres. Y sólo en un principio no existió rebelión alguna por parte de la población, se entregaron pasivamente a los caprichos del dictador.

Pero la población estaba ya acostumbrada a gozar de su libertad, y si antes habían luchado por ella ahora también están dispuestos a hacerlo. sus esfuerzos en un principio fueron en vano, actualmente se está volviendo a luchar por esa felicidad

perdida, por esa libertad que ya no existe. Con esto se comprueba una vez más que la historia es una máxima expresión de libertad, además, hay que tener presente que la idea de libertad es inherente con la misma condición del hombre.

El Estado sólo ha buscado en la violencia gloria y prepotencia. gracias a esta actitud la devota resignación que profesaron los ciudadanos para su Estado impidió cualquier idea de liberarse para conseguir su libertad, pero en el interior de cada uno de los miembros integrantes de la sociedad se estaba forjando la imperiosa necesidad de ser libres.

La verdad no puede ser ocultada. de todo esto que está pasando en Chile nace una nueva generación, ha surgido aún en el mismo momento en que el dictador esta mandando, aunque en la realidad resulte esta sociedad indefensa. lucha por su ideal básico que es sólo uno, la libertad. Esta ha tenido que utilizar, en bastante tiempo, energía y esfuerzo en aprender lo que el resto del mundo ya sabia y practicaba. que la libertad es un don de mucho valor, que debe conseguirse a costa de lo que sea. Sólo viviendo en un ambiente de democracia se puede vivir en completa armonía.

La dictadura, como cualquier Gobierno arbitrario priva o elimina el don de la felicidad. La voluntad que no tiene límite se convierte en la fuente única de toda dictadura. Cuando se oprime la voluntad (sobrepasando el campo del respeto). la consecuencia lógica es el vasallaje, resultando de todo esto un camino abierto

a la voluntad del Dictador por no existir ya la libertad ni el respeto. Del voluntarismo al que me estoy refiriendo, es la expresión del poder transformado en arrogancia y soberbia.

La conducta individual es sólo una forma de manifestarse; tiene tres impulsos que lo obligan a actuar, son los motivos que orientan la conducta del hombre:

- El primer impulso son los instintos, los cuales sirven para defender a la especie y a la persona en forma individual.

-El segundo impulso es la costumbre, que funciona como un mecanismo repetido, puede generar también conductas inconscientes que se exterioricen sin querer.

-La tercera es la que nos importa para efectos de este trabajo, y es la libertad, la cual se externa como una conducta estrictamente responsable, es la que orienta hacia una acción y traza el camino por el cual esa acción debe manifestarse

Los instintos son un cargo estrictamente de la naturaleza que todo hombre lleva dentro de sí, deja a un lado el intelecto. Rechaza en forma absoluta todo mecanismo en el que intervenga el intelecto humano para que actúen los sentidos, porque la inteligencia degrada los instintos. En cambio, la costumbre conduce a la sumisión, por lo regular conduce al hombre a una despersonalización, la cual por lógica, no se da a corto plazo, sino que es un ajuste a los medios existentes, debiendo también existir acomodación de la conducta, por todo esto sólo se puede conseguir un largo periodo de tiempo; es amoldar la conducta al

medio en que se vive. Ambas situaciones son totalmente distintas a lo que es la libertad.

La libertad está orientada por impulsos o por meros razonamientos, que al final resultan ser elementos indispensables e inseparables del comportamiento y de la conducta del hombre. El hombre está consciente de que la razón no es necesariamente lo único que debe entenderse como verdad, porque existe algo por encima de la razón, que es conocido como sexto sentido. El sentido común también es un elemento que interviene en el proceso de la libertad, es la actitud no pensada interviniendo en la voluntad; es el primer sentido entendido para la libertad del hombre. El segundo tiene que basarse en el intelecto, sus impulsos provienen de la misma naturaleza, y para que estos se cumplan deben ser llevados a cabo por la voluntad, no entendido nunca como un mero impulso.

"La libertad debe entenderse como el impulso superior, coordinado y solidario que integra la estructura del hombre con el egoísmo primario del instinto y con la mansedumbre adormecedora de las costumbres. Constituye el factor que permite conocer la conformación y la naturaleza de las sociedades humanas. Es la fuente de todo orden normativo, del derecho, de la norma, del amor, de los sentimientos que son la religión del deber y del respeto humano" 32 Deducimos, entonces, que la libertad resulta ser antes que el intelecto. Una persona se

32.- Krause Bernardo. Instancia Final de la Libertad Responsable. Editorial Crisol. Sin Número de edición. Argentina 1980. Págs. 25 y 26

considera libre en la medida en que tiene oportunidad, capacidad y los incentivos para expresar hacia el exterior lo que lleva dentro de sí.

La felicidad sólo puede conseguirse, ahí, donde los hombres son libres, donde no existe ningún freno para hablar o respirar porque no tienen un amo que los controle. En la vida moderna, la garantía de la libertad se identifica con la creación de la Constitución. la responsabilidad se convierte en norma, la cual resulta ser la fuerza que contrarresta la libertad. En ella se proclaman sólo elementos de bienestar y de felicidad en forma precisa para todo el país; además, con ella se pretende conseguir para el mayor número de la población la felicidad, que debe ser el objetivo principal a alcanzar por el gobierno. Los seres humanos somos libres de actuar, pero siempre contando con reservas por existir previamente una declaración que pueda medir el uso que se hará de esa libertad.

Con esto constatamos que la libertad no puede ser considerada precisamente como un mero producto de la razón o del origen divino. es una fuerza interna, natural del hombre. Es la facultad que tiene el hombre para generar la capacidad de pensar por sí mismo, de decidir si quiere o no actuar. En Chile, como en cualquier parte del mundo a la libertad se le ha colocado por encima de cualquier condición humana. nace y muere con las personas. pero no se ha sabido respetar; la acción de los hombres libres deben ser voluntarias, pero si existe el miedo o el terror la libertad inmediatamente se reduce, o bien, puede eliminarse.

La libertad no puede verse, no es un ente sólido, ella sólo puede sentirse: son meras disposiciones dentro de las relaciones sociales. Es el libre arbitrio personal. Nunca viene sola, se integra con otros valores que son ingredientes inseparables. entre ellos se encuentran: la seguridad, el poder, el respeto. Sin embargo nada de esto se da en Chile, la libertad no ha podido sentirse en ningún momento desde que los militares asumen el poder, quizá por eso se ha hecho una obsesión dentro de la población.

Tan apegada está la libertad a la condición humana, que cuando está llega a faltar, por cualquier motivo, se hace más grande la necesidad de volver a conquistarla. El Gobierno Chileno ha podido coartar tanto la libertad colectiva (se ha limitado la comunicación entre ellos mismos, y con más severidad se ha prohibido la agrupación entre estos mismos para evitar toda posibilidad de defensa del sistema social atacado), como la libertad individual (esta libertad proviene de una creencia más fácil de entenderse, porque antes de poder llegar a ser un ciudadano libre, primero, el hombre debe ser libre).

La sociedad en Chile sabe que la libertad nunca se goza en forma absoluta, tiene un contrapeso que es la moral, que en términos más comunes se entiende como respeto, que controla tanto la libertad llamada "biológica" (que es la que otorga la naturaleza), como la libertad del ser humano (que va aparejada con la creación y la elección).

El Dictador Pinochet ha domesticado a la población para poder suprimir ciertas libertades, cuando surge este momento se puede dar por hecho que la libertad se ha perdido, "la libertad no se produce por el encarcelamiento, sino por la domesticación. Se pierde por sumisión, domesticación y entrega"³³ Se ha querido formar puros rebaños de la sociedad, se les ha adormecido su voluntad, se les anestesió por tanta repetición de las cosas. También saben que cuentan con cierta protección contra cualquier arbitrariedad que pudieran padecer sobre sus bienes o sobre sus personas, sin embargo, con la Dictadura Militar se ha borrado del plano político y social cualquier protección para las personas en su carácter de ciudadanos. Pero lo que realmente ha tratado de hacer el General Pinochet, es eliminar la libertad de los ciudadanos, substituyendo la voluntad del pueblo por la suya.

El grado de cultura tan elevado que tiene el pueblo es uno de los más sobresalientes en América Latina hizo que ella misma se preocupara por volver a recuperar lo perdido, su libertad. Como poder ignorar que sólo se puede disfrutar de la libertad en la medida que se gozan todas y cada una de ellas: es precisamente con su uso cuando nace en los hombres el reconocimiento y el respeto por los demás. Cuando se soporta vivir bajo una completa y total privación de la libertad, es imposible que pueda considerarse vida humana lo que se está viviendo.

33.- Op. Cit. Krause Bernardo. Instancia Final de la Libertad Responsable. Págs. 63 y 64.

En muchos países, principalmente los europeos, se ha dado un exceso de libertad, ahora es conocido como libertinaje social. Este pensamiento de libertad absoluta ha desvalorizado la realización que pudiera obtenerse y elimina el empleo de la libertad para su defensa. Sin embargo, todo hombre a lo largo de su vida experimenta sobre sus impulsos un cierto control. Este libertinaje no se ha permitido en el continente Americano.

Entre toda la población en desacuerdo con la dictadura Chilena, es la juventud quien se ha forjado por conseguir, y se ha preocupado por poder vivir en un ambiente de legalidad política; aunque es sólo una minoría dentro del total de la población, y que si bien, también se puede sentir desubicada por no tener una experiencia directa con esta legalidad, ahora si pueden gritar sus anhelos y sus pretensiones sin temor alguno de la policía, o de cualquier otro medio de presión con que cuenta el Estado para someterlos. Es el sector de la población más valiente y decidida.

Se ha tenido que entender la libertad en Chile como un mero lujo social y como una utopía aunque también es considerada así en muchos países latinoamericanos. Muchas ocasiones la libertad es entendida simplemente como el respeto a los Derechos Humanos. Aunque en Chile se han suspendido todas las libertades, la principal que se pretende recuperar es la social.

Un peso que no se puede evitar durante el transcurso de la historia es el de la libertad. Actualmente se reconoce a esta

desde un punto de vista moderno, lo califican como un "valor" sustancial a la persona; en cuanto es más valorada la libertad personal, resulta ser más fuerte la libertad colectiva y, aunque la libertad no representa las mismas posibilidades que las de antaño, es una necesidad en cualquier época de la historia. Cuando la población sienta cubiertas sus necesidades, entonces, en ese momento se puede decir que han alcanzado la libertad y por lo tanto la felicidad, desafortunadamente esto en Chile es un sueño hacia la tierra prometida.

4.2 TENDENCIA AL SOCIALISMO

Después de que en Rusia se inició el Socialismo, se tuvo miedo de que esta teoría llegara a extenderse por todo el mundo, ya que en Europa la idea se extendió rápidamente, junto con ella iba aparejada la idea de libertad, es precisamente así como llega esta idea al Continente Americano.

Esta preocupación fue exagerada por los Estados Unidos, porque no querían que la América Latina simpatizara con la teoría Socialista, pero a pesar de los grandes esfuerzos que hizo por eliminarlo se supo de esta y por muchos grupos se recibió con júbilo y llegó convertirse en una idea mayoritaria en América. Constataban con el paso de la historia que toda revolución debía tener el carácter socialista, y fue planteada por primera vez en latinomerica por Cuba por Fidel Castro; planteó eliminar el capitalismo para bienestar y como una necesidad urgente, para que hubiera beneplácito en casi toda la población del globo

terraqueo.

En Cuba se consideró comunismo como el único medio para conseguir una verdadera democracia, considerándolo además como una idea estratégica que debía estar unida al Socialismo; logrando la democracia con el comunismo-socialismo se obtiene la paz y la cooperación mundial. En lo que respecta la economía y el progreso le asegura un alto desarrollo. Todos los cambios que deseaba Fidel Castro empiezan a tener efectos reales hasta 1959 cuando toma el poder este último. Con este hecho palpable, Estados Unidos sabía que el inicio del comunismo-socialismo se había dado ya, que era peligroso que se extendiera a otros países.

En la década de los sesentas llega a su máximo apogeo la idea socialista en América Latina, de esto se derivaron muchos de los movimientos estudiantiles. Pero en cada uno de los países latinos se entendió a su manera, debido a que cada uno vivía distintas situaciones históricas. Por la fuerza que adquirieron los grupos estudiantiles se les consideró con el carácter de instrumentos de subversión contra las formas de Gobierno imperante en esa época: el Gobierno decía que eran un bloque problemático en América, pero las Fuerzas Armadas y la Burguesía querían someterlos por apoyar esta doctrina, ya que estos últimos son los que corrían más riesgo con el socialismo.

Dentro del continente Americano, es precisamente la población juvenil la que va en aumento. Como a los países

latinoamericanos se les ha considerado subdesarrollados, esta situación les afecta directamente en su evolución porque los conduce a sentirse desesperados. sin algun porvenir seguro para su futuro, estas dos situaciones juntas hacen que en el cualquier momento los estudiantes puedan estallar y apoyen al Socialismo como única salida.

Por ningún motivo hay que olvidar que ha sido el grupo de estudiantes quienes han tomado la iniciativa, en la mayoría de las ocasiones. en ir contra Gobiernos Despóticos, Opresores o Tiránicos. Por eso, desde hace mucho han ganado el reconocimiento mundial como "héroes y mártires". El socialismo se convierte en su obsesión al saber que entre sus ideas principales es la de poner fin a las desigualdades sociales con la creación "de este mundo nuevo", en el cual también existen "oportunidades justas para todos". Estos principios hicieron sobre los jóvenes latinoamericanos fuertes impactos de tipo emocional.

Toda idea que desee planearse hacia el socialismo de América Latina, estará determinada por su condición independiente de la principal potencia de nuestra época, Estados Unidos de Norte América; el otro problema a que se enfrenta el querer cambiar el sistema es el referente al papel que juegan las Fuerzas Armadas dentro del continente, a ellas se les ha hecho creer que en cualquier parte en la que se quiera implantar el socialismo, y en cualquier tiempo, las primeras víctimas que acarreará esta transformación serán los militares, afectando lógicamente al conjunto global que abarcan las Fuerzas Armadas. Esta idea ha

sido difundida a los militares por el peor enemigo del comunismo-socialismo, Estados Unidos. Poniendo de ejemplo lo que sucedió en Cuba, donde se implantó la doctrina del comunismo a través de una revolución, y donde el primer paso a dar por el gobierno fue la de liquidar a sus Fuerzas Armadas, primeramente logrando dividir internamente a los militares. Es así como los ejércitos en América Latina no aceptan los cambios que quieran darse, los ven con desagrado, y hasta han tenido que intervenir bélicamente para que esta idea no tenga ningún futuro, logrando salvarse también como institución.

A pesar de los esfuerzos que se hicieron contra esta doctrina, pudo implantarse en varios países latinoamericanos, entre ellos destaca el caso particular de Chile, este país le otorgaría características muy particulares a la doctrina socialista y con este cambio emerge la esperanza de implantarse en forma definitiva, además de seguir extendiéndose a otros países.

Si bien se apartaron un poco de la idea clásica del Socialismo fué porque el Gobierno del Doctor Allende lo consideró necesario, así lo requerían las circunstancias históricas. Además, la idea que se impone en ese entonces es el legado que dejaría en la historia el Gobierno de la Unidad Popular, creando una nueva conciencia en la mente de cada uno de los Chilenos. Su idea socialista radica básicamente en que la transición ("designa el período de transformación en la estructura de una formación social que tiene lugar cuando un modelo de producción es

reemplazado por otra como dominante de ella. Se refiere al proceso histórico, en el caso de la transformación a una formación social socialista" 34, el cambio debía ser conquistado por el proletariado.

Esta transición sólo se podía llevar a cabo por la Unidad Popular ganando la elecciones que se efectuarían en Septiembre de 1970, querían ganarlas impulsando la lucha electoral. El pueblo es quien debía decidir si realmente deseaban algún cambio en su estructura política y social, nunca hubieran hecho algo sin contar con la aprobación de las mayorías.

El candidato de la Unidad Popular, Salvador Allende sabía que el cambio planeado en Chile debía empezar a darse desde el mismo instante en que asumiera el poder, junto con él pueblo participaría también de aquel. El cambio se daría asimismo en las normas legales, adecuándolas a las necesidades del pueblo, tenía en mente la creación de una Constitución de carácter cien por ciento socialista, deseaba el cambio con el toque de legalidad que siempre lo caracterizaría a nivel internacional.

Dentro del programa básico, la Unidad Popular encontraba sus fundamentos socialistas reconociendo: primero, a su país con una cierta influencia del sistema capitalista-imperialista; segundo,

34.- Pío García, Aguilar Alonso, Briones Alvaro y Otros, El Gobierno de Allende y la Lucha por el Socialismo en Chile Dirección General de Publicaciones, Primera edición, México, 1976. Págs. 61 v 62.

que con la burguesía en el poder y el capital extranjero no podían tomar decisiones que sacaran al país de sus problemas: la subordinación hacia el capitalismo los convertía en socios insignificantes del capital extranjero. Ante tales problemas, la principal alternativa para solucionarlos era la implantación del socialismo.

Conscientes estaban de que los cambios planeados para el establecimiento y predominio de las nuevas relaciones de producción podían darse, sólo después de que se produjera el cambio dentro del sistema del poder, porque no así quedaban garantizados con la sola implantación del socialismo. Dentro del campo económico debía eliminarse la anarquía del desarrollo que estaba imperando en la producción, debía transformarse en un campo planificador según las necesidades sociales.

Con el triunfo de las elecciones, la idea socialista se convirtió en un compromiso del nuevo Gobierno hacia la población. Ahora tenía que cumplirse el cambio que se había prometido, y así se hizo, todas las ideas planteadas empiezan a tener efecto en el mismo momento en que Salvador Allende llega al poder. Física y moralmente se derrotó al capitalismo, se había derrotado al régimen de dominación, fué el primer logro socialista.

Quizas este momento en la historia represente el intento más avanzado para que se diera en un país latinoamericano la transición al socialismo (aún a nivel mundial), esta cualidad se debió al "cambio en forma pacífica que se había logrado hacia el

socialismo", reunió a las fuerzas populares y de tipo "revolucionario" en un programa con ideas socialistas. Inmediatamente después se consiguió la destrucción de la economía en manos de la clase dominante, interrumpiendo a su vez el desarrollo del imperialismo, por lo menos en su país; todo esto fué el principio necesario para dar inicio al nuevo sistema que empezaba a nacer. Lo que realmente marco el inicio de la transición al socialismo era la conquista del poder político por la clase obrera. Los cambios económicos en Chile son bienvenidos por las clases más humildes; pero originó desequilibrios financieros (más no pérdidas) la redistribución del ingreso, la cual propicio el momento justo para que la burguesía empezara a afrontar al Gobierno. decían también, que la culpa de la caída de la economía se debía a que los trabajadores tenían el control y la dirección de esta.

Lo que se conoció como la "vía chilena" se basó principalmente: primero, en la lucha electoral; segundo, el control del Gobierno por partidos obreros con ideas marxistas-leninistas; tercero, sustituir de cualquier actividad política a la burguesía, y cuarto, el cambio político y económico necesario para el servicio del progreso nacional. En resumen, era la creación de un Estado netamente popular.

El socialismo Chileno ganó con las votaciones su transición pacífica y democrática, esta pacificación separa a una larga distancia la idea original socialista Rusa, porque Lenin la implanta a través de una revolución. La Población sintió que con

el cambio habían conseguido la libertad y el bienestar dentro de todos los campos de su vida. El gobierno buscó el cambio pacífico porque los socialistas (chilenos siempre se manifestaron amantes de la libertad, de la paz y de la fraternidad.

Todos los cambios planeado sólo podían darse en la medida en que el pueblo Chileno participara activamente en ellos. Los principales cambios en la economía se refirieron básicamente a: la Nacionalización de las actividades que intervienen para el desarrollo del país (Lenin no consideraba suficiente la nacionalización para iniciar el socialismo, decía que se requería algo más que una simple confiscación); y, aplicar con exactitud la reforma agraria. En general pretendió restaurar toda la economía.

Cuando se da la nacionalización de ciertos bienes en Chile, se afectó a muchos ciudadanos norteamericanos, porque muchos de ellos tenían en sus manos los bienes de esa nación. Allende lo sabía y estaba consciente de que si Estados Unidos había desaprobado su Gobierno, con la expropiación esas relaciones se deteriorarían todavía más, pero en el fondo esta crisis en sus relaciones no le importaban en lo más mínimo, ya que su Gobierno siempre se había manifestado abiertamente contra el imperialismo. En esos momentos en muchas partes del continente se empezó a recorrer el rumor de que el imperialismo vivía una severa crisis, estaba en una etapa de debilidad y de deterioro, esta inoperancia del capitalismo se atribuyó principalmente a su vejez, contaba con 200 años de vida.

Otra de sus fases de cambio dentro de la economía fué su funcionamiento, para poder elevar el nivel de vida de las masas. A la propiedad Privada se le trató de dar carácter de propiedad social, todo conforme a las bases de la Reforma Agraria.

A nivel internacional sucedió lo insperado con la implantación de este especial socialismo y todo lo contrario con lo pronosticado por los Estados Unidos. Pudo esquivar todo aislamiento gracias a la política seguida por Salvador Allende, aumentó su amistad y la solidaridad hacia el resto del continente y del mundo, favoreciendo lógicamente sus relaciones comerciales y culturales.

Lo que supo hacer con certeza el presidente Allende es que en el momento preciso dió los cambios requeridos, nunca apresuro las cosas, buscaban así para futuros sexenios nuevos Gobiernos con tendencias socialistas.

Fuó necesario hacer mención de lo sucedido en el período 1970-1973, que aunque resultan ser las únicas nociones socialistas que vivió Chile, son las ideas que han retomado en busca de imponer otra vez el socialismo en este país. Su socialismo fué y es entendido como "el monopolio del estado en beneficio de las masas".

CONCLUSIONES

- 1.- La imperante necesidad que después de la Segunda Guerra Mundial se dió para la creación y sostenimiento de los ejércitos ha resultado inoperante en América Latina, es una zona demasiado pacífica. Puede suceder que la población se sienta desprotegida sin un grupo de Fuerzas Armadas, pero éstas bien pudieran reducirse en gran número, no es preciso que desaparezcan para que la población se sienta segura. Y para casos de conflictos internacionales que pudieran presentarse existen organismos como la Organización de las Naciones Unidas y la Organización de los Estados Americanos que pudieran auxiliarles.
- 2.- La llamada modernización de los ejércitos resulta también ser un gasto inútil que debe pagar la población, cuando se ha llegado a necesitar la intervención de ellos siempre ha sido ha favor del Estado, también sucede que la modernización sólo puede observarse en los desfiles militares.
- 3.- Las Fuerzas Armadas son muy dadas a lograr los cambios de Gobierno, la manera que utilizan para lograrlo es el Golpe de Estado, el cual los favorece porque intervienen las tres

partes de ellas, obteniendo así un triunfo absoluto.

- 4.- La Principal consecuencia que da origen a la intervención militar es la influencia externa que reciben las Fuerzas Armadas. Violándose así la autodeterminación de los Pueblos.
- 5.- Se observa que en los países desarrollados los ejércitos son más moderados, pero independientemente del tipo de país, los Ejecutivos deben tener la capacidad para controlar a sus militares.
- 6.- No puede ser posible que los militares intervengan frecuentemente en la política de sus países, menos aún que asuman el poder ya que conducen al caos económico, político y social por no ser sus métodos los más idóneos para dirigir una Nación.
- 7.- El militarismo debe ser entendido como el exceso de libertad reflejado en el abuso de la participación en la vida política. Esta claramente representado en América Latina.
- 8.- Los que sufren las consecuencias del Militarismo siempre es la población. Los militares despegados de las Leyes violan los derechos más elementales del hombre.
- 9.- La violencia esta representada en los regimenes militares desde el momento de asumir el Poder, hasta que lo poseen. En esta última etapa también tienen que recurrir al uso del

terror y con ambos lograr el control sobre la población.

10.- La población de Chile siempre ha externado su descontento por el régimen impuesto desde 1973 porque los militares son salvajes y crueles, como no otorgan ningún derecho ganado, se han visto en la necesidad de luchar para recuperarlos.

11.- La actitud que ha manifestado la Junta Militar, y después Augusto Pinochet es la justificarse a nivel internacional por su Gobierno. La persona que se justifica lo hace porque sabe que está actuando mal sino simplemente no lo haría.

12.- Ahora el pueblo de Chile busca obtener el triunfo en las elecciones que se efectuarán en el mes de septiembre de este año, buscan este objetivo para que puedan reimplantar el socialismo que les heredó Salvador Allende. Quieren el socialismo pacífico, progresista, igualitario y sincero que aprendieron. Desafortunadamente sólo conocieron una parte de la transformación que se quiso dar en Chile, pero como fue interrumpido por el golpe de Estado no supo la población si realmente se llegaría a las metas que se habían fijado, por eso no pueden estar seguros de que eso sea lo que necesitan. Lo que es bien cierto es que deben de regresar a la democracia.

BIBLIOGRAFIA

- Alba Victor. El Militarismo (Ensayo Sobre un Fenómeno Político-social Iberoamericano). Instituto de Investigaciones Sociales de la U.N.A.M. Sin número de edición. México.
- Arcienegas. Entre la Libertad y el Miedo. Sin número de Edición, México, 1952.
- Barreire Julio. Los Molinos de la Ira (Pronóstico Sobre la Situación en América Latina). Editorial Siglo XXI. Primera edición. México 1980.
- Barreiro Julio. Violencia y Política en América Latina. Editorial Siglo XXI. México, Argentina y España. Primera edición. México 1971.
- Bruna Susana. Chile: La Legalidad Vencida. Serie Popular ERA. Primera edición. México 1976.
- Bobbio Norberto y Matteucci Nicola. Diccionario de Política (letras A-J y J-Z). Editorial Siglo XXI. Segunda edición. México 1984.
- Díaz Díaz Fernando. Caudillos y Caciques. Editado por el Colegio de México. Primera edición. México 1972.
- Garcés Joan E. Los Problemas Tácticos en el Gobierno de Allendé. Primera edición. España 1974.
- Graundy W. Kenneth y Weinstein A. Michael. Las Ideologías de la Violencia. Editorial Tecnos. Colegio de Ciencias Sociales. Sin número de edición. Madrid 1976.
- Grishháev P. y Chibiráev S. Chile "Legisla" el Fascismo. Editorial Progreso de Moscú. Traducción al español. Editorial Progreso. Sin número de edición. U.R.S.S. 1980.
- Hannah Arendt. Sobre la revolución. Ediciones de la Revista de Occidente. Sin número de edición. Madrid 1967.
- Jaguaribe Helio, Ferrer Aldo, Wionezek S. Miguel y Dos Santos Theotonio. La Dependencia Político-económica de América Latina. Editorial Siglo XXI. México. España y Argentina. Tercera edición. México 1971.

- Krause Bernardo. Instancia Final de la Libertad Responsable. Editorial Criscl. Sin número de edición. Argentina 1980.
- Labastida Martin del Campo Julio. Dictaduras y Dictadores. Editorial Siglo XXI. México, España, Argentina y Colombia. Primera edición. Caracas 1977.
- Lambert Jaques. América Latina. Editorial Ariel. Barcelona, Caracas, México. España. 1978.
- Lechner Norbert. La Crisis del Estado en América Latina. El Cid Editor. Colección de Estudios Interdisciplinarios. Sin número de Edición. Caracas, 1977.
- Liuwen Edwin. Generales Contra Presidentes. Ediciones Siglo Veinte. Primera edición. Buenos Aires 1966.
- Luttwak Edward. Golpe de Estado. Editorial V Siglos. Sin número de edición. México 1984.
- Maira Luis. Chile: Autoritarismo, Democracia y Movimiento Popular. Centro de Investigaciones y Docencia Económica A. C. Primera Edición. México. 1984.
- Mejido Manuel. Esto Pasa en Chile. Editorial Extemporaneas. Quinta edición. México 1975. Reimpresión en 1986.
- Melotti Umberto Revolución y Sociedad. Editorial F.C.E.. Primera edición. México 1975.
- Mercier Vega Luis, Cuellar Oscar, Bourricaud Francois, Valdez Fallette Luis y Lozoya Jorge Alberto. Fuerzas Armadas, Poder y Cambio. Editorial Tiempo Nuevo. Sin número de edición. Caracas, Venezuela 1971.
- Ochoa Guillermo. Reportaje en Chile. Centro de Información Política. Primera edición México 1972.
- Paine Thomas. Los Derechos del Hombre. Editorial F.C.E.. Primera edición en español. México 1986.
- Pío García, Aguilar Alonso, Briones Alvaro y Otros. El Gobierno de Allende y la Lucha por el Socialismo en Chile. Dirección General de Publicaciones. Primera edición. México 1976.
- Romero José Luis y Romero Luis Alberto. Pensamiento Político de la Emancipación. Biblioteca Ayacucho. Sin número de edición. Venezuela 1977.
- Poulantzas Nicos. La Crisis del Estado. Libros de Confrontación (Filosofía). Primera edición. Barcelona, 1977.
- Rouquié Alain. El Estado Militar en América Latina. Editorial Siglo XXI. Primera edición. México 1984.

- Salvat Enciopedia. (Diccionario). Salvat Editores, S. A. Barcelona, Madrid, Buenos Aires, México, Caracas, Santiago, Rio de Janeiro. España 1976.
- Smith Louis. La Demoracia y el Poder Militar. Bibliografica Omeba. Colección América en Letras. Segunda edición. Argentina 1965.
- Yepes Guillermo. Violencia y Política. Monte Avila Editorial. Sin número de Edición. Venezuela 1972.