

39
2E.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

**EL PLAN MARSHALL Y EL CAME:
ORIGEN Y DESARROLLO**

TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES

P R E S E N T A
MARIA CRISTINA ROSAS GONZALEZ



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

YESI'S CON FALLAS DE ORIGEN

EL PLAN MARSHALL Y EL CAME: ORIGEN Y DESARROLLO

I N D I C E

TITULO	PAG
INTRODUCCION	
1.- LA COOPERACION E INTEGRACION ECONOMICAS	1
1. 1. - LA INTEGRACION Y LA COOPERACION ECONOMICAS. ASPECTOS TEORICOS FUNDAMENTALES.	12
1. 2. - LA INTEGRACION EN EUROPA OCCIDENTAL.	16
1. 3. - LA INTEGRACION EN EUROPA ORIENTAL.	26
2.- EL MUNDO DE LA POSGUERRA.	53
2. 1. - LOS ACUERDOS FIRMADOS ENTRE LAS POTENCIAS. EL NUEVO REPARTO DEL MUNDO.	64
2. 2. - ESTADOS UNIDOS Y LA UNION SOVIETICA. SITUACION ECONOMICA Y FINANCIERA EN LA POSGUERRA.	84
2. 3. - EUROPA Y SU SITUACION FINANCIERA, ECONOMICA Y POLITICA.	93
3.- EL PLAN MARSHALL.	114
3. 1. - EL PLAN MARSHALL. LA PROPUESTA ESTADOUNIDENSE.	126
3. 2. - EL PLAN MARSHALL. RESPUESTA EUROPEA.	132
3. 3. - FIN DEL PLAN MARSHALL Y APARICION DE LA CECE.	135

... / I N D I C E

TITULO	PAG
4.- EL CONSEJO DE AYUDA MUTUA ECONOMICA (CAME)	151
4. 1. - ANTECEDENTES. PLAN MOLOTOV. KOMINFORM.	158
4. 1. 1. EL PLAN MOLOTOV.	168
4. 1. 2. DE LA KOMINTERM A LA KOMINFORM.	171
4. 2. - ¿EL CAME COMO RESPUESTA AL PLAN MARSHALL?	180
4. 3. - LA ESTRUCTURA DEL CAME.	188
4. 4. - DESARROLLO DEL CAME.	197
CONCLUSIONES.	217
ANEXOS.	
BIBLIOGRAFIA Y HEMEROGRAFIA.	

I N T R O D U C C I O N

De entre los acontecimientos más relevantes en el presente siglo, y que, como afirma el historiador Gabriel Kolko, constituye el umbral de la realidad contemporánea, figura la Segunda Guerra Mundial.

Al finalizar esta conflagración, la estructura política, económica, social, cultural e ideológica del mundo, se modificó. Las naciones serán, a partir de entonces, más interdependientes.

Europa, principal escenario del conflicto, fue arrasada a todos los niveles. La destrucción causada a ese continente no podría cuantificarse solamente a partir de las pérdidas humanas y materiales. La guerra significó también, que Europa dejaba de ser el centro del mundo y que ese poder hegemónico que había tenido durante siglos se había dispersado, repartiéndose, mayoritariamente, entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

Efectivamente, el concepto de "superpotencia" o "potencia" que a partir de la Segunda Guerra Mundial se ha utilizado para referirse al aplastante poder de los estadounidenses y de los soviéticos, refleja la pérdida de importancia de Europa en el planeta, y, por lo tanto, la coloca en una situación muy incómoda.

Recuérdese que a medida que avanzaba el conflicto, las tropas soviéticas, en su avance contra los alemanes, iban ocupando a los países europeos del centro y del este. Este hecho, aunado a la vecindad geográfica con la URSS, más la existencia de partidos comunistas en dichas naciones (y sin olvidar la desilusión de los pueblos que reconocían que el sistema que hasta entonces regía les había conducido por dos ocasiones consecutivas a la catástrofe), determinaron su conversión al socialismo.

Por lo que respecta a la Europa occidental, su situación no era menos caótica que en la porción oriental. De 1945 a 1947, el común de éstos países hicieron esfuerzos a fin de reactivar su economía: para ello era necesario optar por un bilateralismo.

Como es sabido, Estados Unidos, sabiéndose el país más poderoso en términos económicos, políticos y militares del orbe, aspiraba a implantar un orden mundial bajo su égida. Ello, en otros términos, significa introducir el multilateralismo. Por lo tanto, la actitud euro-

pea no era muy bien vista por los estadounidenses, ya - que el bilateralismo significaba a la vez que Europa - se encerraba tratando de aparecer ajena a la actitud de las llamadas "superpotencias", además de que intentaba reorganizarse económica y políticamente con bases pro- - pias.

Es esta razón, entre otras, la que llevó a la im- - plementación del Plan Marshall, que en realidad fue una propuesta estadounidense para tratar de incorporar a Eu- - ropa al orden económico de posguerra, fortaleciéndola - lo suficiente como para que pudiera iniciar un proceso de crecimiento, pero no tanto que significara un cues- - tionamiento para los estadounidenses en términos de he- - gemonía.

El Plan Marshall motivó a los europeos a que se or- - ganizaran para administrar la ayuda otorgada. Pero esa organización obedecía también a un viejo anhelo de coe- - peración e integración que quizá entonces era crucial - para Europa. El Plan Marshall era una clara intromisión de los estadounidenses en asuntos europeos y éstos últi- - mos deberían organizarse a fin de no quedar sueditados por completo a las disposiciones de Washington.

Europa oriental corría con menor suerte. La maye- - ría de los países de esta zona, salvo Alemania, Checos- - lovaquia y Polonia, no contaban con una base industrial de importancia. Además, su principal aliado, la Unión -

Soviética, era, en términos militares, una potencia regional, pero la devastación de grandes e importantes ciudades soviéticas era tanto o más grave que en los países vecinos. Dicho en otras palabras, la Unión Soviética no estaba en la posibilidad de implementar una ayuda de la envergadura del Plan Marshall para la Europa oriental. Las condiciones eran otras. En dos ocasiones consecutivas, la URSS había sido atacada por Alemania. De manera que el fortalecimiento de la Europa oriental sería una forma de disuadir y desalentar cualquier intento de agresión en el futuro.

En 1949 se implementó la creación del Consejo de Ayuda Mutua Económica, como una medida de cooperación económica que llevaría, en un largo plazo, a la integración de los países europeos del este y la URSS.

Sea como sea, para uno y otro bloque de países, la división del mundo estimuló la integración de Europa, pero sin duda, de una manera muy distinta a la que idealmente se concibió en la época de entreguerras, e - per el mismo Winston Churchill en 1946.

A pesar de lo anterior, en la presente investigación ha sido desechada la concepción "Este-Oeste" por considerar que deja de lado a terceros países que independientemente de las relaciones soviético-estadounidenses, tienen historia propia y problemas políticos, económicos, sociales, culturales e ideológicos que en la -

mayería de los casos no podrían entenderse si se asume que sólo son un subproducto de lo que hacen las llamadas "superpotencias".

Por otra parte, en el curso de la investigación se hablará continuamente de economías de mercado y de economías de planificación socialista. En el primer caso, -salvo que se indique lo contrario, se estará hablando de Estados Unidos y de los países de la Europa occidental. El segundo concepto se usa para referirse a la Unión Soviética y a los países de Europa oriental, sin que ello signifique necesariamente que se alude a un socialismo soviético. En el último capítulo de la investigación, el concepto de economías de planificación socialista se extiende a Cuba, Mongolia y Vietnam.⁺

La presente investigación ha sido dividida en cuatro capítulos y un apartado final de conclusiones.

En el primer capítulo se hace una revisión de los conceptos de cooperación e integración económicas, tanto para las economías de mercado como para las de planificación socialista.

En el segundo capítulo se hace un análisis acerca de la situación mundial después de la Segunda Guerra Mundial. Se mencionan los principales acuerdos que tuvieron los aliados a lo largo de la contienda; se aborda la situación económica y financiera de Estados Unidos y la Unión Soviética al término del conflicto y se finaliza haciendo un análisis análogo de Europa.

⁺ Aunque el concepto adecuado es el de economías centralmente planificadas, se ha juzgado conveniente sustituirlo por el de economías de planificación socialista.

El tercer capítulo trata acerca del Plan Marshall, sus orígenes, su desarrollo y terminación, así como la respuesta de Europa occidental con la aparición de la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE).

El cuarto capítulo constituye un acercamiento al Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME), sus orígenes y su desarrollo posterior.

1.- LA COOPERACION E INTEGRACION ECONOMICAS

Introducción

El interés por el estudio de la cooperación e integración económicas no es nuevo. Ya Adam Smith en su obra, utilizaba ambos conceptos. Sin embargo, es a partir de la terminación de la Segunda Guerra Mundial en que, con los cambios políticos, económicos, sociales y culturales gestados, la cooperación y la integración económicas experimentan un gran auge.

Los primeros años del siglo XX daban la bienvenida a un capitalismo en donde la industria se había incrementado notablemente y en donde la concentración de la producción en empresas cada vez más grandes, era una realidad.¹

¹ V. I. Lenin. El imperialismo, fase superior del capitalismo. Edit. Grijalbo. Ed. México, 1975. Pág. 23.

Las potencias de la época - Inglaterra, Francia, - Alemania y Estados Unidos, país, éste último, que empezaba a consolidarse -, se encontraron con un mundo repartido en donde ya no habían más territorios ni tierras por descubrir. El capitalismo requería de nuevos mercados para reproducirse y expandirse, y países como Alemania, que hasta entonces contaba con pocas colonias en relación a los otros países anteriormente citados, - buscaba la manera de adueñarse de esas regiones en función de las necesidades económicas del momento. Ello culminó con un conflicto que alcanzó enormes proporciones: la Primera Guerra Mundial.

En estas circunstancias, la cooperación e la integración económicas, encontraban dificultades muy serias para realizarse, en un mundo dividido y en donde se buscaba la reproducción del capital en una nueva fase del sistema. Por ello, Lenin denominó a ésta como "guerra - de rapiña".

Otro hecho importante en este período fue el triunfo de la revolución rusa de 1917. Ello implicó dos cosas: primero, la pérdida para el capitalismo, de un mercado muy extenso, y, segundo, el surgimiento de un nuevo sistema económico, político y social, que aunque no se consolidó de inmediato, sí representaba una seria amenaza en el supuesto de que otros países lo adoptaran.

Así, hacia 1919, al firmarse la Paz de Versalles, los desórdenes económicos, políticos, militar y social en el mundo, se manifestaban ampliamente. Por medio de ese Tratado se le impusieron a Alemania una serie de reparaciones e indemnizaciones para con los países "ganadores". Así mismo, se hizo una nueva división política de Europa. Las colonias que habían pertenecido a los alemanes, cambiaron de dueño. Finalmente, se creó una endeble Sociedad de Naciones de la que quedarían excluidos paulatinamente, los países que participarían en la segunda gran conflagración mundial.²

Hacia los años treinta, la economía capitalista sufrió una de las crisis más graves en toda su historia. Las causas de este 'crack', como lo llama Galbraith, - son múltiples. Entre ellas cabría citar la guerra recién terminada, pero sobre todo, se trata de la dinámica del desarrollo capitalista en donde se buscaba reestructurar a la economía mundial y lograr el tránsito de la economía de guerra a una economía de paz.

Durante estos años los países capitalistas trataron de resolver los problemas que generó la crisis. En

² La Unión Soviética ingresó a La Sociedad de Naciones hasta el año de 1934. Su pase por esta organización internacional fue breve, ya que en 1939 fue expulsada. Sin embargo, se recordará que el motivo de su exclusión fue la invasión a Finlandia, mientras que las acciones de Italia contra Etiopía o la de Japón contra China no fueron sancionadas de esa manera.

Estados Unidos ascendía al poder Franklin Delano Roosevelt y sería él, quien trataría de poner en práctica - los postulados keynesianos con el 'New Deal'. Otros países como Alemania e Italia optaron por la remilitarización. En vísperas de la Segunda Guerra Mundial, ningún país, salvo Alemania, había superado los efectos de la gran depresión.

Por su parte, la Unión Soviética,³ país con un sistema distinto al capitalista, debió comenzar a desarrollarse en medio de una hostilidad declarada. La muerte de Lenin implicó cambios en la estrategia que habría de seguirse y Stalin se inclinó por acelerar la industrialización y consolidar el socialismo en un sólo país. En vista de que la URSS no podría contar con préstamos extranjeros para financiar satisfactoriamente su industrialización, los soviéticos debieron crear métodos de financiamiento, a saber: a) los impuestos; b) los préstamos contratados con particulares y, sobre todo, c) - una parte de los beneficios realizados por las empresas industriales, bancarias y comerciales del Estado. Estos: la economía nutriendo a la economía.⁴ Es la época de los planes quinquenales.

³ La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se con-
figuró como tal y adoptó ese nombre en 1922.

⁴ Jean Bruhat. Historia de la URSS. Edit. Villalar. Ed.
Madrid, 1977. Págs. 83 - 85.

Mientras tanto, las naciones se preparaban para la guerra. Los postulados 'keynesianos' eran insuficientes para reordenar el desarrollo capitalista. A su vez, el militarismo japonés se ponía de manifiesto; los nazifascistas llegaban al poder; se formaba el bloque anti-komintern.⁵ La guerra aparece entonces, como la única salida viable para los países capitalistas de la época. ¿ Per qué ?

⁵El texto del Pacto Anti-Komintern, entre Alemania y Japón, cita así:

"El Gobierno del Reich alemán y el Gobierno imperial del Japón, dándose cuenta de que la finalidad de la Internacional Comunista llamada Komintern, es la descomposición y la destrucción por la violencia de los Estados existentes, con ayuda de todos los medios posibles;

Convencidos de que tolerar la intervención de la Internacional Comunista en los asuntos interiores de las naciones amenaza no solamente a la paz interior y la prosperidad social de éstas, sino también a la paz mundial;

Animados del deseo de colaborar en la defensa contra la descomposición comunista;

Han convenido las siguientes cláusulas:

Art. 1° - Las Altas Partes Contratantes convienen en informarse mutuamente de la actividad de la Internacional Comunista, en consultar acerca de las medidas de defensa necesarias, y en ejecutar esas medidas en estrecha colaboración.

Art. 2° - Las Altas Partes Contratantes invitarán en común a los Estados terceros cuya paz esté amenazada por el trabajo de descomposición de la Internacional Comunista, a tomar todas las medidas de defensa en el espíritu de este Acuerdo, o bien a adherirse a él.

La fabricación de armamento requería abundante mano de obra. Además, los productos elaborados tenían como fase final su destrucción, cosa que hacía muy lucrativa a la producción bélica. Era una elaboración constante y con una demanda asegurada que tendía, además, a incrementarse.

Art. 3^o - Para este Acuerdo, el texto alemán y el texto japonés tienen el valor de documentos auténticos. Entra en vigor el día de la firma y tendrá la duración de cinco años.

Las Altas Partes Contratantes se informarán en tiempo, antes de la expiración de este plazo, acerca de la forma de continuar su colaboración.

En fe de lo cual, los abajo firmantes, provistos de plenos poderes, válidos y regulares, por sus respectivos gobiernos, han firmado este Acuerdo y han puesto en él sus sellos.

Hecho así, por duplicado en Berlín, el 25 de noviembre de 1936, es decir, el 25 de noviembre del undécimo año del período Schwa.

Von Ribbentrop, Mushakéji!

Otros países se adhirieron al Pacto Anti-Komintern, - éstos fueron: Italia, el 6 de noviembre de 1937; Hungría y Manchukuo el 24 de febrero de 1939; España, el 27 de marzo de 1939; Rumania, Bulgaria, Finlandia, - Dinamarca, Croacia y Eslovaquia el 25 de noviembre de 1941.

Concluidos, de acuerdo con el artículo 3^o, para un período de cinco años, el Pacto sería prolongado, el 25 de noviembre de 1941, por cinco años más.

De esta manera es posible entender la magnitud que alcanzó la guerra. Sus resultados fueron, en cifras - aproximadas, la pérdida de más de treinta millones de - vidas humanas, la destrucción del orden financiero exis - tente, la merma de las economías de los países, tanto - capitalistas, como la propia Unión Soviética. Países en - teros fueron arrasados - Checoeslovaquia e Polonia -, - los desórdenes sociales se incrementaban, la miseria y - la pobreza amenazaban con cobrar mayores víctimas. Terminado el conflicto, la máxima aspiración de las naciones era la reactivación de sus economías y avanzar en - la construcción del bienestar de sus pueblos.

En estos años comenzaron a proliferar los organismos que intentaban poner un orden al caos financiero y económico de la posguerra. El Acuerdo General sobre - Aranceles Aduaneros y Comercio - GATT -, surgió ante - una serie de problemas que planteaba el comercio internacional y que era necesario resolver. Tales problemas - están directamente relacionados con la dinámica de las - relaciones internacionales, en donde la cooperación e - integración económicas eran una necesidad imperiosa entre los Estados. El Fondo Monetario Internacional - - FMI - y el Banco Mundial -BM -, serán los encargados de reestructurar el orden financiero y monetario de la - posguerra. Estos organismos, sin embargo, no contemplan la integración de los países, independientemente del -

sistema político o económico sustentado. Antes bien, - fueren organismos que aparecieron para regular el sistema capitalista, aunque, posteriormente se le haya permitido la entrada a ciertos países socialistas, hecho - atribuible más a razones políticas y estratégicas, que de índole económico.

A propósito de la participación de los países socialistas en el GATT, Checoslovaquia es miembro fundador del Acuerdo, pero tiene la obligación de informar - sobre el funcionamiento de su monopolio de Estado del - comercio exterior a fin de asegurar que no constituya - un obstáculo tarifario adicional. Estados Unidos le - aplica la "cláusula de la no participación" del artículo XXXV a Checoslovaquia, que le autoriza a no otorgar le las ventajas derivadas de su membresía.

Yugoslavia, miembro asociado del Consejo de Ayuda Mutua Económica, también es miembro del GATT y se comprometió a liberar sus intercambios exteriores paulatinamente. Polonia ha debido seguir una política similar - a fin de ingresar. Rumania es miembro del GATT desde - 1971 y tiene las mismas obligaciones. Hungría ingresó - al organismo en 1973, pero éste país tiene tarifas aduaneras para su comercio exterior, por lo tanto tiene la - obligación de hacer concesiones tarifarias y suprimir - las prácticas que los países occidentales consideran - discriminatorias para equilibrarse con los demás Estados occidentales.

Se ha hablado del ingreso probable de la URSS al GATT.

Sin embargo, se pretende que los países socialistas que ingresan al GATT, liberen su monopolio de Estado y de comercio exterior y cesen sus prácticas comerciales discriminatorias. A pesar de ello, los países del CAME no han aumentado su comercio con occidente, mismo que se ha estancado en un 10 %.⁶

La Organización de las Naciones Unidas, fundada con grandes expectativas, expresaba a través de su Carta, como uno de los principios fundamentales: "... realizar la cooperación internacional en la solución de problemas internacionales de carácter económico, social e humanitario..."⁷ Para cumplir con estos principios, apareció por primera vez un órgano dentro de la ONU, que no había sido contemplado, por ejemplo, en la época de la Sociedad de Naciones. Las necesidades de los años inmediatos a la segunda gran conflagración, así lo requerían. De esta manera nació el Consejo Económico y Social - ECOSOC -, al que se le encomendó "... iniciar e hacer estudios e informes respecto a asuntos de carácter

⁶ Manuel Becerra Ramírez. El CAME, Consejo de Ayuda Mutua Económica. Estructura, funciones y significación política. Edit. UNAM, Coordinación de Humanidades. - Ed. México, 1985. Pág. 21.

⁷ Medeste Seara Vázquez. Derecho Internacional Público. Edit. Porrúa. Ed. México, 1984. Pág. 428.

económico, social, cultural, educativo y sanitario, y - hacer recomendaciones sobre éstos asuntos a la Asamblea General y a los Organismos Especializados..."⁸

Para un óptimo funcionamiento, el ECOSOC fomentó - la creación de comisiones regionales tales como, la Comisión Económica para Europa (1947), la Comisión Económica para Asia y el Extremo Oriente (1947), la Comisión Económica para América Latina (1948), la Comisión Económica para África (1958) y la Comisión Económica para - Asia Occidental (1973).⁹

Al término de la Segunda Guerra Mundial, Estados - Unidos consolidó, de manera definitiva, su hegemonía. - Un hecho interesante es que los intentos de integración económica de la posguerra, se dieron con mayor fuerza - en Europa. Ello se explica por la destrucción, la miseria y la pobreza a que estaban expuestos estos países - tras lo sucedido. Pero hay otra razón que no debe per- - derse de vista. Se trata de una necesidad de unir es- - fuerzos para evitar que Estados Unidos impusiera a la - región occidental de Europa, su hegemonía. Esta es una - primera diferencia que se puede ubicar en relación a - los países de la Europa oriental, ya que la Unión Soviética

⁸ Opus cit., pág. 161.

⁹ Opus cit., pág. 162.

tica representaba un poder regional, no hegemónico, y - estaba destruida, igual que la mayoría de los países europeos.

Con el surgimiento de las democracias populares en Europa oriental y central, la Unión Soviética contribuyó a la consolidación del bloque socialista por diversas formas. Pero hay que tener cuidado con esta afirmación.

La existencia de las tropas soviéticas no significaba per se que con ello se haya provocado el auge del socialismo en la posguerra. Independientemente de ello, las naciones europeas expresaban su repugnancia en cuanto a las condiciones a que las había reducido el viejo orden por dos veces consecutivas en su existencia.¹⁰ Sólo así es posible explicar, por ejemplo, el auge de los partidos, no sólo comunistas o socialistas, sino también socialdemócratas en el mundo entero.

Sea como sea, la Unión Soviética se encontraba con una gran desventaja en relación a Estados Unidos: aquella vivió la guerra en su territorio y sufrió las consecuencias de tal suceso. Elle impedía la implementación de un Plan Marshall soviético. Si bien hubo un Plan Mo-

¹⁰ Gabriel Kolko. Políticas de guerra. Edit. Grijalbo. Ed. México, 1974. Págs. 49 - 63.

lotov, éste no tuvo mayores repercusiones en los países socialistas. Además, la situación de Yugoslavia dejaba entrever que de no ayudar a las nacientes democracias populares, el bloque socialista comenzaría a buscar otras alternativas de recuperación y desarrollo. Así, en 1949, apareció el Consejo de Ayuda Mutua Económica.

Y este es el escenario en donde apoyaron, tanto Estados Unidos como la Unión Soviética, a Europa, con planes y colaboraciones distintas, tendiendo a fomentar la cooperación y la integración de los países en sus respectivos bloques.

1. 1. - LA INTEGRACION Y LA COOPERACION ECONOMICAS. ASPECTOS TEORICOS FUNDAMENTALES.

La cooperación económica es un concepto distinto al de integración. El primero se refiere al proceso mediante el cual son reducidas las formas de discriminación en el comercio internacional. La integración económica implica la supresión de dichas barreras.¹¹ Sin embargo, todo proceso de integración económica presupone la existencia de cooperación económica; a su vez, para que la cooperación económica pueda producirse, se re---

¹¹ Bela Balassa. Teoría de la integración económica. - Edit. UTEHA. Ed. México, 1964. Pág.2.

quiere de la coordinación de planes nacionales.

Un ejemplo de lo anterior lo constituye todo el proceso desencadenado con la otorgación de la ayuda Marshall a Europa occidental. El proceso no era tan sencillo como el otorgar una cierta cantidad de dólares a países europeos. Desde el momento en que se conoció la decisión estadounidense en Europa, se creó una comisión en donde se estudiaría lo que implicaba política y económicamente el Plan. Por una parte, la ayuda Marshall significaba que Estados Unidos tendría una gran ingerencia en los asuntos europeos, tanto económicos como políticos. Por otra parte, se necesitaba fijar el destino que tendrían los fondos aportados, además de lograr, en lo sucesivo, el desarrollo de la región sin asistencia externa.¹²

Todo proceso de integración económica, además, es una forma de defensa ante coyunturas político-económicas determinadas. Los ideales de solidaridad y de unificación comienzan a proliferar tras la Segunda Guerra Mundial ante el temor de una nueva agresión, o en el mejor de los casos, de una intromisión, por parte de terceros Estados en los asuntos internos. Y como los paí--

¹² Ramón Tamames. Estructura económica internacional.- Edit. Alianza Universidad. Ed. Madrid, 1980. Pág.49.
 Modesto Seara Vázquez. Tratado general de la organización internacional. Edit. Fondo de Cultura Económica. México, 1982. Pág. 769.

ses europeas, sean orientales u occidentales, se encontraban cada uno sumamente débiles como para emprender esa defensa por ellos mismos, la solución obligada era la unión.

La ayuda Marshall era la intromisión de un tercer Estado en asuntos internos europeos. Pero a esta intromisión había que imponer una reglamentación. A ello se hará alusión a lo largo de la presente investigación en los apartados correspondientes.

De ahí el porque es incorrecto considerar a los procesos económicos de cooperación e integración aisladamente. Se corre el riesgo de no tener una visión completa del fenómeno. Además, es evidente que en mayor o menor medida, todo proceso de integración involucra aspectos económicos y políticos, y que, a veces, en determinadas fases del proceso de integración predominan uno sobre los demás.

Para finalizar con este apartado hay que hacer una distinción entre los procesos de cooperación e integración en las economías de mercado y en las economías planificadas. Aquellas se orientan por el espíritu capitalista y por la obtención de mayores beneficios para sus miembros a costa de regiones dependientes, como los países del llamado Tercer Mundo. Las economías de planificación socialista en cambio, se orientan por los principios del bienestar, y aunque re

conocen que lograrlo es muy difícil, dada la coyuntura actual, han establecido una diferencia fundamental con respecto al capitalismo: al no contar con una periferia y al no poder implantar una explotación a terceros países, la división internacional del trabajo cobra, entre ellos, una gran importancia. Ello hace incomparables - los logros de las economías de planificación socialista a los de las economías de mercado, cuando éstas últimas compiten por la supremacía mundial.

La integración capitalista es un proceso de acercamiento de las economías nacionales, basado en la propiedad privada de los medios de producción. Los sujetos de esta integración son los Estados y los monopolios capitalistas. El efecto de la integración capitalista es medida a partir de la creación de condiciones más favorables para la actividad de los monopolios. Esta integración es, en el fondo, una lucha por el reparto y apropiación de los mercados y de las esferas de influencia.

Junto al proceso de integración interestatal, en el conjunto de las economías de mercado existe un proceso de integración privada monopolista que conduce a la creación de corporaciones transnacionales. Estos procesos son contradictorios, pues expresan intereses de distintos sujetos. Los monopolios transnacionales, en los cuales, habitualmente, domina el capital europeo, estadounidense o japonés, minan las actividades de organiz

mos como el GATT o la Comunidad Económica Europea. Es decir, la integración aparece como un medio, no como un fin.

En cambio, en la integración de los países socialistas no se producen antagonismos tan marcados como los observables en las economías de mercado. El desarrollo de la especialización internacional activa el proceso de especialización dentro de cada país. La especialización se combina con una alta concentración de la producción, ya que esta es inconcebible sin la asimilación y utilización de máquinas altamente productivas. Este garantiza la concentración de recursos materiales y financieros en aquellos países donde han surgido condiciones para su utilización más efectiva. Además, existen grandes posibilidades de elevar la capacidad de la producción cuando se utilizan recursos materiales y financieros. Al realizar inversiones conjuntas, por ejemplo, se economiza y se aumenta la cantidad del efecto realizado.

Però sobre estos aspectos se profundizará en capítulos subsecuentes.

1. 2. - LA INTEGRACION EN EUROPA OCCIDENTAL.

El profesor Assar Lindbeck ha llegado a equiparar el concepto de integración con el de internacionaliza-

ción de las economías de los diversos países del mundo lo cual es acertado si se consideran la gama de procesos desencadenados durante y después de la Segunda Guerra Mundial.¹³

Sin embargo, la integración económica internacional no es nada nuevo en la historia económica de occidente. Podría decirse que la integración económica comenzó al mismo tiempo en que empezó a crecer la economía moderna, esto es, aproximadamente, a mediados del siglo pasado. La internacionalización creciente del sistema económico que siguió a la Segunda Guerra Mundial fue la actualización de condiciones que existían desde la Primera Guerra Mundial y que al final de la década de los años veinte y con la gran depresión, quedaban marcadas. En otras palabras, el período comprendido entre 1912¹⁴ y 1945, con excepción de los años veinte, puede ser considerado como una desviación de aquella línea inicial que esbozó, durante el siglo pasado, la integración económica internacional. Hay, durante los años de la primera mitad del presente siglo, algunos intentos de integración económica internacional.¹⁵

¹³ OECD. From Marshall Plan to global interdependence. Edit. OECD. Ed. París, 1978. Págs. 59 - 86.

¹⁴ Lenin ha descrito que hacia estos años el sistema capitalista estaba entrando a la fase imperialista.

¹⁵ G. f. Lenin. Opus cit., pág. 25.

Varios hechos han contribuido a la integración de los países, entre otros:

- a) el desarrollo tecnológico y los medios de comunicación, de manera que ahora es posible integrar a mercados de diferentes países con una movilidad más rápida en la actividad económica y con mayor eficiencia;
- b) a pesar de que el producto nacional bruto de muchos países desarrollados no es más grande que el de 1913 o 1929, ha habido un incremento en el comercio que practicaban todos los sectores privados, incluyendo actividades que anteriormente eran consideradas como "no comerciables", tales como los seguros, la recreación (sobre todo el turismo), etc.
- c) los efectos de la producción y el consumo se han externado a las naciones, y no se han limitado al ámbito doméstico, como no ocurría hace años. Ahora, por ejemplo, hay una competencia entre las naciones por explotar los recursos marinos y sus riquezas.

De lo anterior se desprende que cada vez se ha internacionalizado más y más el sector privado, y que esto no ocurría en décadas pasadas. Pero la razón que sustenta a esta tendencia integracionista es una tensión entre las fuerzas económicas internacionales y la política interna, la cual se ha intensificado, sobre todo porque los objetivos de la política doméstica se han he

cho más numerosos, detallados y ambiciosos. El profesor Lindbeck afirma que "la interdependencia económica no era un gran problema antes de que los gobiernos establecieran fines y metas en relación al empleo, el crecimiento y la inflación, la distribución de los ingresos y la distribución de la riqueza"¹⁶

En virtud de lo citado, vale la pena decir que la integración para Europa occidental se puede resumir en base a las diversas fases que asume, orientándose de lo bilateral a lo multilateral y diversificado, a saber:

- Área o zona de libre comercio.- Se eliminan las barreras y restricciones para el comercio entre los países miembros, pero cada país mantiene sus aranceles inalterables para el comercio con terceros países. Ejemplo: la Asociación Europea de Libre Comercio (EFTA).

- Unión aduanera.- En ella no sólo son eliminadas las barreras y restricciones para los países miembros, sino que se fija un arancel común para el comercio con terceros países, tal y como ocurre en el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT).

- Mercado común.- Se suprimen las restricciones para los países miembros. Esta supresión incluye a aquellas que impiden el libre movimiento de las mercancías, así como las que impiden la circulación de los factores

¹⁶ OCDE. Ibidem

de la producción, tal y como ocurre en la Comunidad Económica Europea (CEE).

- Unión económica.- Aquí, además de suprimir las barreras para el movimiento de mercancías y de los factores de la producción, se trata de coordinar las políticas económicas nacionales para eliminar las discriminaciones que resulten de la aplicación de dichas políticas.

- Integración económica total.- Consiste en la unificación de las políticas monetaria, fiscal, social y anticíclica, además de requerir del establecimiento de una autoridad supranacional cuyas decisiones tengan el carácter de obligatorias para los estados miembros. Desde el punto de vista de las economías de mercado (sin excluir a las economías de planificación socialista), y dada la coyuntura política mundial, es el máximo estadio posible.

Hay que decir que no necesariamente se debe dar un tránsito lineal de una fase a otra. De hecho, es posible ver que la EFTA, el GATT e la CEE se han desarrollado con cierto éxito y que algunos países han abandonado a un organismo para integrarse a otro, como ocurrió con Dinamarca, la cual dejó a la EFTA para incorporarse a la CEE.

Se ha citado anteriormente cómo es curioso que pre

cisamente la integración económica se haya planteado en Europa. Este continente, en el que acontecieron en su - esencia las dos guerras mundiales más destructivas de - la historia humana, perdió la hegemonía que había tenido durante siglos. Se esperaba que por medio de la integración económica se alcanzarían metas políticas, tales como la erradicación de las guerras y la creación de - una tercera fuerza en la política mundial.¹⁷

Una vez terminada la guerra, la interdependencia - jugó dos papeles fundamentales: por una parte, todos - los países se convirtieron en actores de las relaciones internacionales, a veces con mayor influencia o poder - de negociación, y todo ello determinado en función de - la coyuntura histórica y de la capacidad económica, militar y política de cada Estado. Por otra parte, la interdependencia hace a los países más vulnerables y sensibles a los cambios que tienen lugar en los ámbitos de la economía y de la política. Ello se explica por el hecho de que un proceso de integración política, y las repercusiones que éste último puede tener, son muy importantes, inclusive, para terceros países.

Un ejemplo de lo anterior lo puede constituir la - zona de los países nórdicos, la cual, por razones históricas, geográficas y político-militares - además de eco

¹⁷Bela Balassa. Opus cit., pág. 7.

nómicas -, estaba destinada a integrarse inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial. Una integración - de éste tipo habría hecho de esa región una verdadera - potencia, por lo que, tanto Estados Unidos como la - Unión Soviética se encargaron de disolver esos propósitos de integración. La Unión Soviética comenzó a presionar a Finlandia de tal manera que en 1948 se firmaría un acuerdo de "Amistad, cooperación y asistencia mutua" entre ambas naciones. Noruega, Dinamarca e Islandia, se integrarían a la Organización del Tratado del Atlántico Norte en 1949. Suecia en cambio, no firmaría alianzas - con ninguna de las potencias.

La otra cara de la moneda la constituyen los países que, por ciertas circunstancias, no participan en las iniciativas integracionistas. En Europa hay muy pocas regiones o países que aún no se han integrado, tales como Albania e Yugoslavia, y esto les acarrea ciertos problemas, e incluso los hace depender de las - decisiones de un grupo de naciones tan estructuradas como las que en su mayoría integran a la Comunidad Económica Europea o al Consejo de Ayuda Mutua Económica, según el caso.

Ahora bien, dentro de un área en proceso de integración o integrada, cada país miembro presenta características propias. Por ejemplo, los países beneficiarios del Plan Marshall en su mayoría se encontraban total o parcialmente destruidos y deprimidos debido a la guerra

reción terminada. Pero la ayuda Marshall no constituyó el hilo negro para que todos los países siguieran la misma pauta en su desarrollo. Antes bien, el desarrollo de cualquier país, está relacionado y condicionado por numerosos aspectos históricos, políticos y económicos, internos y externos, dependiendo también de la cantidad de recursos naturales y humanos que posee.

A pesar de eso, puede afirmarse que Europa es un continente con una historia más homogénea, y ello ha facilitado los intentos de integración, al menos, en la zona occidental. Es una zona donde las relaciones sociales de producción y las fuerzas productivas han alcanzado un alto grado de madurez, cosa que no ocurre en continentes como el africano o el asiático.

La integración económica reporta numerosos beneficios a sus miembros, entre los que podemos señalar:

- Economías de escala.- Se trata de las llamadas "economías en gran escala" que son el resultado de una mayor eficiencia, basada en una dimensión adecuada de la planta que permite costes medios unitarios mínimos y que posibilita la competencia en el mercado internacional. Como su nombre lo indica, las economías de escala sólo son posibles cuando la producción se ha llevado a cabo masivamente, esto es, en plantas de gran dimensión y en grandes series, y todo ello apoyado en los avances producidos por la revolución científico-tecnológica. -

Las economías de escala contrarrestan la "ley de rendimientos decrecientes" de David Ricardo. Según esta ley, ante una presión en la disminución de la demanda, bajarán los precios de los productos - para poder venderlos y, en consecuencia, las ganancias disminuirán. Ante esta situación se necesitarán nuevas inversiones para modernizar la producción e incrementar la productividad.

Y toda esta situación viene a ser resultado de la revolución científico técnica. De todas maneras, la "ley de los rendimientos decrecientes" no deja de cumplirse y las economías de escala deben modernizarse continuamente.

Las economías de escala son aprovechadas, como ya se ha dicho, por las empresas transnacionales, por lo menos en la actualidad.

- Intensificación de la competencia.- Al ampliar el mercado en una zona integrada, se puede intensificar la competencia. Ello no sería posible en pequeños mercados donde la producción para ser rentable sólo sería apoyada por una sola firma. Así, un mercado ampliado hará que el beneficiario sea el consumidor quien se encontrará con artículos más baratos, de mejor calidad, y - él acelerará el proceso tecnológico.

- Atenuación de los problemas de pago internacionales.- Se trata de aprovechar mejor las divisas convertibles, agilizando el comercio intrazonal.

- Posibilidades de desarrollar nuevas actividades-
difíciles de emprender aisladamente.- Efectivamente, -
hay actividades económicas que un grupo de empresarios-
o un sólo país quizá no podrían realizar satisfactoria-
mente.

- Aumento del poder de negociación.- El poder de -
negociación de un país es tanto mayor cuanto se incre-
mentan los factores anteriormente enunciados.

Al término de la Segunda Guerra Mundial era claro-
que el poder que durante siglos había centralizado Euro-
pa, ya se había dispersado o desplazado. De esta manera,
el poder de negociación de cada uno de los países euro-
peos sería mínimo en comparación a Estados Unidos o la-
Unión Soviética. El hecho de que Europa occidental nego-
ciara en bloque, le permitiría defender sus posiciones-
con mayor éxito y menores riesgos.

- La formulación más coherente de la política eco-
nómica nacional.- Ya se ha citado que la coordinación -
de planes y la relevancia que tiene el adoptar determi-
nada "disciplina" favorece los procesos y fases de la -
cooperación e integración económicas.

De esta manera, cada país es capaz de planear en -
base a sus necesidades y las de las demás naciones, la-
producción y la cantidad de productos requeridos.

- La integración económica puede dar lugar a que se produzcan ciertas formas estructurales, aunque hasta la fecha su acción sea limitada en este terreno.¹⁸

1. 3. - LA INTEGRACION EN EUROPA ORIENTAL

El proceso de integración de los países de Europa-oriental y la URSS es distinto a como ocurre en Europa-occidental, no sólo por las características con las que aparece el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME) - tales como desigual desarrollo de las fuerzas productivas, en sus miembros, devastación por la guerra, bloqueo económico, etc -, sino también por el sustento político - ideológico en que se basa.

Quizá en ninguna otra organización económica del mundo los postulados del bienestar enunciados por Adam-Smith hayan cobrado tanta fuerza, como ha ocurrido en los países socialistas. Esto es entendible si se atiende a las condiciones históricas de los países de la Europa oriental.

Tradicionalmente, países como Bulgaria y Hungría, han sido productores de materias primas, concretamente granos, por lo que por mucho tiempo se les consideró -

¹⁸ Ramón Tamames. Opus cit., págs. 175 - 185.

"el granero de Europa". Por otra parte, países como Alemania, Checoslovaquia o Polonia, han tendido a la industrialización. Los creadores del CAME se han dado cuenta de que era imposible lograr una integración económica con estas contradicciones y contrastes tan visibles. Es decir, aquí, la división internacional del trabajo ha cobrado especial significado.

Recordando un poco a Smith, se puede corroborar lo anterior; él escribía lo siguiente:

"... Y si examinásemos de igual manera todas las partes de que se compone un vestido o la habitación, la camisa de burda tela que se coloca encima de la piel, los zapatos con que calza el individuo sus pies, el camastro donde duerme y todas las diferentes partes que lo integran, el hornillo de la cocina donde se prepara la comida, el carbón de que se sirve para ello, arrancado a las entrañas de la tierra y llegado hasta él, acaso después de un largo transporte por mar y tierra; todos los demás utensilios de su cocina, los platos de barro o de metal en los que come, todas las manos que han tenido que contribuir para fabricar su pan y su cerveza, los cristales de la ventana, que le permiten el paso del calor y la luz, y resguardan del viento y de la lluvia, y toda la ciencia y el arte necesarios para llegar a esta hermosa y afortunada invención sin la cual esas-

regiones septentrionales del mundo apenas podrían ofrecer al humano una habitación confortable, y, finalmente, todos los instrumentos de todos los obreros ocupados en producir todos esos objetos, si, como digo, consideramos atentamente todas estas cosas, comprenderemos fácilmente que sin la recíproca asistencia y mutuo auxilio y cooperación de muchos millones de hombres, el más humilde habitante de un país civilizado no podría estar atendido, ni aún de esa manera que equivocadamente juzgamos tan sencilla y tan fácil, de la cual está atendido de ordinario."¹⁹

Smith menciona que la cooperación entre las sociedades humanas se realiza espontáneamente a través de la división del trabajo. Al respecto, Carlos Rist, jurista francés, hace las siguientes observaciones:

"El mérito de Adam Smith ha sido éste, el de haber dado como fundamento a toda su obra y haber sacado a la luz este fundamentalísimo hecho económico y social...

... La división del trabajo es la institución, por medio de la cual se realiza, sin esfuerzo de ninguna clase, y con toda naturalidad, la cooperación de los

¹⁹ Adam Smith. Investigación acerca de la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones. Edit. - Fondo de Cultura Económica. Ed. México, 1978. Págs. 13 y 14, libro I cap. I.

- hombres en la creación del producto nacional. En tanto que los animales restringen el círculo de su acción a la satisfacción directa de sus necesidades individuales, cada hombre, en lugar de atender a la vez, una por una, el conjunto de sus necesidades, se limita a fabricar un sólo producto, que se apresura a cambiar-inmediatamente por aquellos otros que le faltan y que otros individuos se han cuidado de fabricar.

Resulta, pues, de este y como consecuencia de esa comunidad que se establece, un enorme acrecentamiento de riqueza. La división del trabajo estableciendo la cooperación de todos en beneficio de la satisfacción de las necesidades de cada uno, es la verdadera fuente del progreso y del bienestar."²⁰

Adam Smith cita en su obra, el famoso ejemplo de la manufactura de los alfileres:

"Un obrero saca el hilo del carrete, otro obrero lo endereza, un tercero lo va cortando en trozos iguales, un cuarto hace la punta de cada uno de estos trozos, un quinto obrero está ocupado en limar cuidadosa-

²⁰ Carlos Gide y Carlos Rist. Historia de las doctrinas económicas. Edit. Reus. Ed. Madrid, 1973. Pág. 64.

mente el extremo donde se ha de colocar la cabecita. Esta misma cabecita es, a su vez, el objeto de dos o tres operaciones separadas: modelarla es un trabajo especial, blanquear los alfileres, otro, y todavía es un oficio distinto y separado el de agujerar los papeles y colocar alineados en todos ellos los alfileres, y, en fin, que el importante trabajo de hacer un alfiler está dividido en dieciocho operaciones distintas, sobre poco más o menos, las cuáles, en ciertas fábricas, están desempeñadas por otras tantas manos diferentes, aunque haya algunas otras en las que el mismo obrero haga, él sólo, la labor de dos o tres.

Ya he visto una pequeña manufacturera de este género en la que no había empleados más que diez obreros y en la que, por consiguiente, algunos de ellos estaban encargados de dos o tres de estas operaciones. Pero, a pesar de que la fábrica fuese sumamente pobre, y, por esta razón, mal provista del herramental e instrumentos necesarios, cuando se disponían al trabajo, sin embargo, llegaban a hacer, entre esos diez obreros tan sólo, unas doce libras aproximadamente, de alfileres cada día, y téngase en cuenta que cada libra viene a contener más de cuatro mil alfileres de los de tamaño mediano. De este modo nada más esos diez obreros podían hacerse entre ellos solos más de cuarenta y ocho mil alfileres en un día".²¹

²¹ Adam Smith. Opus cit., pág. 6, libro I, tomo I.

El ejemplo anterior es válido para los procesos de integración en las economías de planificación socialista, en donde cada país tiene a su cargo la producción de determinados productos, aquellos que por diversas circunstancias, les son más fáciles hacer. Este tiene a su vez inconvenientes, ya que muchos países "desarrollados" capitalistas, han utilizado a las ventajas comparativas para justificar la explotación de los países periféricos, y perpetuar, de alguna manera, la extracción de sus recursos más abundantes.

La diferencia de lo que ocurre en las relaciones centro - periferia, a lo que ocurre con la cooperación y la integración de los países socialistas, es evidente. Para aquéllos, la riqueza de unos se logra a costa de la pobreza de otros. En los países socialistas, hay una tendencia a generalizar ese bienestar y a que la población tenga niveles más homogéneos de vida.

Por el momento parece conveniente señalar la manera en que ha comenzado a producirse un proceso de cooperación e integración económicas entre los países de Europa oriental y la URSS.

Silva Michelena distingue tres fases en el desarrollo del campo socialista y que son:

- 1.- El socialismo en un sólo país.- Que comprende desde la gestación de la revolución rusa hasta la recuperación de la Unión Soviética, etapa que se logra hacia 1936, que es el período de entreguerras.

- 2.- La formación del bloque soviético.- Tras los acuerdos entre los aliados (Moscú, Teherán, Yalta, Postdam y otros), y la ocupación soviética que en su avance contra los alemanes abarcó a diversos países de Europa central y oriental, dichos países se convirtieron al socialismo. A estos dos acontecimientos habría que añadir la existencia de partidos comunistas en cada uno de estos países y la vecindad geográfica con la Unión Soviética.²²

- 3.- La extensión del socialismo a las zonas periféricas capitalistas.- En diversos países de Asia, Africa e incluso, América Latina, este proceso se ha desarrollado ampliamente en los últimos cuarenta años.²³

Para los fines del presente capítulo solamente se hará una referencia al segundo apartado, es decir, al que se refiere a la formación del bloque soviético.

²² Algunos historiadores, como Gabriel Kolko, por ejemplo, dicen que además de lo anteriormente señalado, es importante entender que el surgimiento del bloque socialista se debe a la caducidad del sistema capitalista, mismo que redujo a condiciones miserables a Europa y al mundo.

²³ J. A. Silva Michelena. Política y bloques de poder. Edit. Siglo XXI. Ed. México, 5^a, 1984. Pág. 206.

En la parte final de la Segunda Guerra Mundial, - las tropas soviéticas, que contra-atacaban a los alemanes, avanzaban liberando progresivamente a los países - de Europa oriental y central hasta llegar a Berlín el 8 de mayo de 1945.

La miseria y la destrucción eran patentes en esta región. Países como Polonia o Checoslovaquia habían si do destruídos tras los ataques de los países del Eje²⁴. La URSS misma presentaba un decremento en su economía y en su población.

La URSS contaba con un ejército convencional poderoso, pero no tenía los recursos de Estados Unidos. Dicho en otras palabras, al finalizar la Segunda Guerra - Mundial, la URSS sí era una potencia, sólo que regional, mientras que Estados Unidos era la potencia hegemónica.

La situación de las nacientes democracias populares comenzó a agravarse cuando Tito decidió en 1948 establecer una federación balcánica basada en la independencia e igualdad de sus pueblos, y dentro del cuadro - de los principios enunciados en la Carta de las Naciones Unidas. Este hecho marcó el inicio de una serie de discrepancias entre Stalin y Tito.²⁵

²⁴Y no sólo los países del Eje, ya que también los - aliados bombardearon y destruyeron, en su afán por "combatir" al enemigo, varias ciudades, tal y como ocurrió en Checoslovaquia.

²⁵Carl Grimberg. El siglo XX. Edit. Daimon, tomo 12.- Ed. México, 1983. Pág. 344.

Checoslovaquia es otro ejemplo del conflicto. En 1946, liberado el país, los comicios favorecieron a los socialistas quienes obtuvieron alrededor del 38 % del total de los votos emitidos. Elegido presidente el doctor Eduard Benes, dimitió en 1948 por no estar de acuerdo con la constitución dictada el 9 de junio de ese año. Los socialistas se apoderaron del gobierno y con la ayuda de la URSS en un acto sumamente violento se eligió como presidente a Clemente Gottwald.

Por otra parte, los Estados de Europa central y oriental, dirigían su economía, su ejército y su diplomacia en base al ya citado régimen de democracias populares.

Una democracia popular, a diferencia del socialismo de la URSS, sustituye o intenta suplir la rígida disciplina de un partido único por una especie de "frente-popular" con preponderancia comunista. Evidentemente, la economía centralizada no dejaba libertad a la libre-empresa o al capital privado.

Estas medidas fueron emprendidas con el objeto de forzar el desarrollo de las democracias populares. En vista de que el único país que había experimentado el socialismo hasta entonces, era la URSS, tomando a los soviéticos como modelo, se pretendió fomentar el desa--

rollo de aquéllos países. Los problemas emanados de esa situación en los países de Europa oriental y central, se dejarían sentir unos años después.

Estados Unidos al otorgar la ayuda Marshall a los países de Europa occidental, bloqueaba cualquier posibilidad de diálogo con los países de la 'otra Europa'.

En virtud de los sucesos , y por iniciativa de la Unión Soviética, se fundó en Belgrado, en octubre de 1947, la oficina de información comunista (Komiunisti--shieskaya informatsia, KOMINFORM), en sustitución de la KOMINTERM, que había sido disuelta en mayo de 1943.²⁶

²⁶ En marzo de 1919 el Partido Comunista Ruso fundó en Moscú la Tercera Internacional o Internacional Comunista (KOMINTERM), con el objeto de reunir a todos los partidos comunistas del mundo y promover la revolución en sus respectivos países. Desde entonces se identificó plenamente la política exterior rusa con las acciones emprendidas por la Tercera Internacional, por lo que, desde 1923, una vez convertido el Partido Comunista Ruso en Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), no tuvieron mucho éxito los intentos de la URSS de marcar la independencia de ambos. Efectivamente, la URSS disolvió la KOMINTERM el 22 de mayo de 1943 como gesto de buena voluntad para con sus aliados durante la Segunda Guerra Mundial.

Más que un organismo de dirección de los partidos-comunistas de Bulgaria, Checoslovaquia, Francia, Italia, Polonia, Rumania, Yugoslavia y la propia Unión Soviética, la KOMINFORM se encargaría de establecer su más estrecha vinculación.

Por esta razón, en enero de 1949, en la Conferencia de Moscú, se acordó por unanimidad crear el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME), como primer organismo de carácter internacional, encargado de estudiar y coordinar la cooperación económica, comercial y financiera, en la más vasta escala, de "todos los países europeos" que por voluntad propia decidieran ingresar al Consejo.²⁷

En los estatutos del CAME se menciona que la finalidad de este organismo es contribuir, mediante la mancomunada y la coordinación de los esfuerzos de los países miembros, a la profundización y al perfeccionamiento de la cooperación, el desarrollo de la integración socialista, al fomento planificado proporcional de la economía nacional, a la aceleración del progreso económico y técnico en estos países, a la elevación del nivel de industrialización de los países menos desarrolla

²⁷ Carlos Muñiz Ortega. La integración económica socialista. El CAME en la economía mundial. Edit. Librería del profesional. Ed. Bogotá. Págs. 9 y 10.

dos, al crecimiento constante de la productividad del -
trabajo, al acercamiento e igualación paulatinos de los
niveles de desarrollo económico y al ascenso continuo -
del bienestar de los pueblos de los países miembros del
Consejo.²⁸

La integración económica socialista tiene como pre-
misa la propiedad social de los medios de producción. -
Además, la integración económica en estos países apare-
ce como un proceso planificado. ¿Cómo se lleva a cabo -
la planificación en un proceso de integración?

La integración económica socialista planifica en -
base a las consultas mutuas que sobre política económi-
ca efectúan sus miembros. Así mismo, se elaboran pronós-
ticos y hay una coordinación de planes a largo plazo y
quinquenales, trienales, bienales, de desarrollo de las
economías nacionales. Se planifica en las distintas ra-
mas de la industria, en la formación de precio en el -
mercado internacional del CAME, etc.

A diferencia de Europa occidental, en donde la ma-
yoría de los países son más homogéneas, en los países -
del CAME hay una notoria heterogeneidad. Esto debe ver-
se con mayor detalle.

²⁸ Ibidem.

En los estatutos del CAME (1949), se estipuló claramente que sólo podrían ser miembros del Consejo aquellos países Europeos que así lo solicitaran. No existía la posibilidad de dar cabida a países africanos, asiáticos o latinoamericanos, ya que la Unión Soviética, como se ha venido reiterando, tenía la necesidad urgente de reactivar su economía. Además, había que equilibrar a países como Hungría, el cual antes y después de la guerra afrontaba una situación más crítica que en otros países, en contraste con Alemania, que había logrado un desarrollo industrial considerable durante ese mismo período.

El estatuto de los miembros europeos se modificó cuando en 1962 se le permitió el ingreso a Mongolia, sobre todo por razones políticas y estratégicas²⁹, pero también, y como se verá en su momento, este cambio tan importante en la estructura organizativa del CAME, obedece a factores internos y externos.

La entrada de Mongolia al CAME planteaba polémicas. Ya en 1962, los países europeos miembros del Consejo, habían logrado un desarrollo relativamente homogéneo, es decir, más equilibrado: las fuerzas productivas estaban experimentando un proceso de maduración.

²⁹ En 1962, Mongolia y China firmaron un tratado ajustando 4 000 Km de frontera común. En esos años, la pugna ideológica entre la URSS y China adquiría mayores proporciones.

Mongolia era un país pobre, productor de materias-primas, sin salidas al mar: aislado. Era, en pocas palabras, rezagado si se le compara con los demás miembros-europeos. Y a pesar de eso se le invitó a integrarse al CAME.

El 12 de julio de 1972, Cuba fue aceptada como miembro de pleno derecho del Consejo. Se considera, que al igual que Mongolia, las razones de su admisión al organismo son más bien políticas y estratégicas que económicas.

Cuba se había convertido en un país monoprodutor- (azúcar), totalmente pobre y dependiente de Estados Unidos. Tras la revolución y el apoyo otorgado por la Unión Soviética, Cuba inició un proceso de desarrollo, lo cual ha propiciado cambios estructurales en su producción y en el bienestar social de su población.

En junio de 1978, la República Socialista de Vietnam ingresó al CAME. Vietnam, como se sabe, es una región que desde la antigüedad es considerada como estratégica. Fue el escenario de múltiples luchas y enfrentamientos, de los cuáles, la más recordada es la intervención de Estados Unidos, en donde con una estrategia de "guerra controlada" y aplicando tácticas de la llamada "guerra de baja intensidad", la situación no funcionó -

como el capitalismo esperaba. Vietnam representaba el hundimiento de los imperios coloniales entre otras cosas.

Así, dentro del CAME se pueden hacer categorías de países a diferencia de la mayoría de las naciones de Europa occidental. Dentro del bloque socialista es posible distinguir a los países de menor desarrollo, a los medianamente desarrollados y a los de mayor desarrollo. El empleo de términos como 'en vías de desarrollo', 'subdesarrollados' o 'tercermundistas' es incorrecto en la medida en que éstos son usados por los países más industrializados para 'dar esperanzas' al mundo pobre, en el sentido de que algún día se desarrollarán y serán poderosos. Mientras tanto, se justifica el saqueo de los países ricos para con los pobres en base a ese "subdesarrollo", según el cual los pobres "no son capaces" de decidir sus destinos.

Por todo lo anterior, para los fines de la presente investigación se hablará, para referirse a los países pobres del mundo socialista, de países de 'menor desarrollo'.

Las ventajas que reporta la integración a los países de economía planificada, no varían con mucho de los que reportan a las economías de mercado, aunque los resultados son sumamente distintos. Esto es:

- En el caso de las economías de escala, evidentemente éstas también existen en las economías de planificación socialista. La revolución científico-técnica no es exclusiva de un sistema determinado. El problema reside en la franca desventaja - en que los países socialistas se encuentran en ciertas ramas de la industria con respecto a Europa occidental, Japón o Estados Unidos.³⁰

- En el caso de la intensificación de la competencia ésta también es una realidad en los países miembros del CAME. Así, en la Unión Soviética, por ejemplo, es posible encontrar cosméticos de fabricación soviética,-

³⁰ Este problema es aún hoy en día tema de conversación. Mijaíl Gorbachov, Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética, dice, a propósito de este tema (refiriéndose a la situación de la URSS a partir de finales de la década de los setenta y principios de los ochenta): "La economía estaba cada vez más agobiada financieramente. La venta de grandes cantidades de petróleo y otros recursos de combustible y energía y materias primas, en el mercado mundial, no ayudó. Solamente agravó la situación. Las ganancias en moneda corriente hechas de ese modo, fueron usadas primordialmente para atacar los problemas del momento en lugar de utilizarse para modernizar la economía o en ponerse al día tecnológicamente."

Mijaíl Gorbachov. Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo. Edit. Diana. Ed. México, 1987. Pág. 19.

húngara y polaca, además de algunos otros procedentes - de occidente. De manera que el consumidor tiene la oportunidad de escoger. Además, la intensificación de la - competencia se realiza sobre todo con terceros países - no miembros, esto es, en el mercado mundial, y los beneficios son distribuidos entre los miembros del Consejo.

- Por lo que toca a la atenuación de los problemas de pago internacionales de los países capitalistas, no hay un equivalente en las economías de pnificación socialista. Mientras que en aquéllas la moneda fuerte es el dólar, en los países socialistas, donde tiene lugar el proceso de integración de las economías nacionales, - los diversos vínculos económicos se establecen en base a dos tipos de dinero socialista: la moneda nacional y la internacional. Así, el ruble transferible - moneda-- internacional - se usa en los pagos interestatales relacionados con las operaciones económicas, comerciales, - de créditos, etc.

La unidad monetaria nacional de un Estado socialista está destinada, principalmente, a servir a sus relaciones económicas interiores. Pero al mismo tiempo funciona en calidad de divisa. Uno de los rasgos distintivos del dinero como divisa, consiste en que no sólo funciona en la esfera nacional interior, sino también en - la exterior, en la economía mundial, como medio para -

saldar las cuentas interestatales. Sin embargo, las monedas nacionales de los países socialistas, no funcionan todavía en calidad de dinero mundial. No son medio de compra ni medio de pago universales. Algunas de ellas se utilizan parcialmente como medida del valor para vínculos económicos mundiales. Así, el ruble soviético se emplea en las cuentas por compensación con la República Democrática Popular de Corea, Finlandia y Laos como moneda de clearing, es decir, para medir proporcionalmente el valor de los suministros mutuos de mercancías.

La moneda, se sabe, tiene cinco funciones fundamentales: a) es medida de valor,
 b) es un medio de circulación,
 c) es un medio de pago,
 d) es un medio de acumulación y de ahorro y
 e) es o debe ser dinero mundial.

Sin embargo, en los países socialistas, esta última característica no se ha desarrollado. Ello se explica por el hecho de que, como ocurre en las relaciones económicas internacionales, cuando los países emplean monedas nacionales, una de ellas llega a ser la más empleada, lo que supone determinadas ventajas para el país correspondiente, obligando a los demás a ajustar su economía, su balanza de pagos y su circulación monetaria interior.

En los países socialistas, el rublo transferible - funciona sobre una base de precios única, constituida - por los precios de los principales mercados mundiales, - corregidos o adaptados de una manera determinada con - arreglo a los principios del mercado socialista.

En calidad de dinero internacional, el rublo transferible se utiliza:

- en las operaciones comerciales entre los países del CAME;
- para conceder y cancelar los créditos a plazo - corto, medio y largo, a través del Banco Internacional de Cooperación Económica (BICE) y el Banco Internacional de Inversiones (BII), o directamente entre países³¹;
- para saldar las cuentas relacionadas con la construcción conjunta y el mantenimiento de las empresas y organizaciones internacionales, productoras, científicas y otras de los países del CAME;
- para saldar las cuentas de las operaciones en la esfera de servicios, incluyendo todos los tipos de transporte, el seguro y el turismo;
- para acumular reservas de divisas de los países del CAME en forma de remanentes en las cuentas que tienen en el BICE.

³¹ El Banco Internacional de Cooperación Económica - (BICE), funciona en Moscú desde el 1^o de enero de - 1964. Realiza ajuste de cuentas, así como operaciones externas y otras de los Estados del CAME, obtiene y conserva los recursos libres en rublos transferibles, en oro y en monedas de cambio libre y realiza también otras operaciones bancarias. Con el cumplimiento de sus funciones de ajustes de cuentas y-

En las economías socialistas, después de la venta de mercancías en los comercios del Estado, el dinero se retira de la esfera de la circulación y pasa al banco, haciéndose posible regular su rotación.

Así, a medida que se profundice la integración económica socialista y se perfeccionen las formas y métodos de colaboración económica y científico-técnica entre los países del CAME, aumentará la participación del rublo transferible en el servicio a los vínculos económicos mundiales fuera de la región del CAME y se crearán premisas para que sus funciones vayan cobrando un carácter universal.³²

de crédito contribuye al continuo intercambio de productos de los Estados miembros y al aumento de la eficiencia de los medios de pago.

En julio de 1970 fue firmado en Moscú, por los países miembros del CAME el Tratado sobre la constitución del Banco Internacional de Inversiones (BII), que desde el 1° de enero de 1971 inauguró actividades con sede en Moscú.

La tarea principal del BII es movilizar las fuentes financieras y otorgar créditos a largo plazo y plazos medianos, principalmente para actividades unidas con la división internacional socialista del trabajo, con la especialización y cooperación de los Estados miembros, y también para la construcción de empresas conjuntas y acciones importantes para las distintas economías nacionales.

³²Y. Konstantinov. Las relaciones monetario-crediticias de los países del CAME. Edit. Progreso. Ed. Moscú, 1984. Págs. 8 - 18.

- En cuanto a la posibilidad de desarrollar nuevas actividades difíciles de emprender aisladamente, aquí - el CAME supera con mucho a las economías de mercado. Pa-
ra ello es posible observar el siguiente ejemplo.

Se está edificando un complejo industrial de ex-
tracción y beneficio de minerales en Krivoy Rog, una re-
gión de la Unión Soviética, en la que toman parte la -
propia URSS, Hungría, la RDA, Rumania y Checoslovaquia.
Este complejo industrial constituye, hasta el momento, -
la mayor empresa en materia de inversión conjunta del -
CAME. ¿Por qué del CAME si en realidad participan cinco
de los diez miembros? La razón es que los beneficios -
que se obtengan de este complejo industrial y mineral, -
no sólo se repartirán entre los cinco países que parti-
cipan directamente, sino entre el conjunto de los miem-
bros.³³

- En cuanto al aumento del poder de negociación és
te se hace patente sobre todo en los países de menor de-
sarrollo del CAME, quienes pueden ahora comerciar con -
un mayor apoyo de la comunidad socialista.

³³ Véase, El Comercio Exterior Checoslovaco. Junio de-
1985. Año 25. Págs. 29 y 30.

Las economías de mercado siempre han manifestado - cierta hostilidad para con las economías de planifica-- ción socialista, por lo que, para este bloque de países la negociación en conjunto ha sido más benéfica.

Pero en cuanto al poder de negociación con que - cuenta cada uno de los países del CAME, hay severas - restricciones para los países menos desarrollados al in-- terior del Consejo. A pesar de que las decisiones son - tomadas por consenso, a los países como Vietnam, Cuba y Mongolia les son impuestas una serie de medidas y proce-- sos a los que difícilmente pueden ellos objetar algo. - Claro, dichas medidas buscan equiparar paulatinamente - el desarrollo de estas naciones.

De todas maneras ello es ejemplo de las innumera-- bles discrepancias que hay en el seno del Consejo.

- La formulación más coherente de las políticas - económicas nacionales, como se ha visto, cobra mayor im-- portancia en los países socialistas y es una premisa de la integración económica en la región.

Para finalizar sería necesario apuntar el hecho de que los países de Europa occidental se encuentran en - una situación más favorable, geográficamente hablando, - y ello facilita su integración. Para los países del - CAME la integración se dificulta cuando siete de sus - miembros están en Europa, dos en Asia y uno en América-- Latina.

Para los países socialistas, la geografía siempre ha jugado un papel estratégico, al grado de que, como se ha visto, en los estatutos iniciales del Consejo se establecía que los miembros solo podían ser europeos.

Y es que el elemento geográfico juega un papel fundamental: facilita o entorpece las comunicaciones entre los países, posibilita que bajo determinadas condiciones un cierto país produzca algunas materias primas u otros productos, e influye en muchos otros ámbitos.

Parece ser que en el año de 1962 el Secretariado del CAME consideraba que a pesar de las dificultades que representaba el admitir a países no-europeos no era ya tan importante como el tener una apertura política y estratégica en el organismo. Así, a pesar de que las relaciones económicas jugaron un papel fundamental en 1949, a partir de la entrada de Mongolia al Consejo, la estrategia de expansión del socialismo cobró nuevo vigor. Curiosamente esto corrobora lo expresado por Silva Michelena, para quién la década de los años sesenta corresponde al inicio de la expansión del socialismo hacia zonas periféricas.

Ello también significa que la URSS y Europa oriental habían completado la primera fase de la reconstrucción y desde entonces sus acciones no serían ya predominantemente económicas, sino, paralelamente, político-estratégicas.

Una vez expuesto lo anterior, es posible concluirlo siguiente:

- Los conceptos de cooperación e integración económicas son distintos cuando se habla de economías de mercado a cuando se trata de economías de planificación socialista.

- Algunos políticos e ideólogos, defensores de la llamada "teoría de la convergencia", según la cual el sistema capitalista y el socialista llegarán a un punto en donde coincidirán ampliamente, son atacados y con razón, hasta cierto punto, por los economistas soviéticos, quienes encuentran amplias y claras diferencias en la integración y cooperación que promueven uno y otro bloque. Estos académicos apuntan lo siguiente:

"La integración bajo el capitalismo se basa en la fundación del mecanismo de mercado, que encierra en sí cierta liberalización en la circulación mundial de mercancías, los capitales, la fuerza de trabajo, la supresión de los contingentes cuantitativos en la esfera del comercio exterior, la anulación de restricciones de divisas y aranceles.

El mecanismo de mercado de la integración capitalista, se complementa con la regulación estatal de las relaciones económicas exteriores. Ello se expresa en el

empleo, con el fin determinado, por los países de las agrupaciones, de los recursos financieros centralizados nacionales e internacionales, o en la concesión coordinada y uniforme de franquicias, o viceversa, en la implantación de obstáculos a fin de encauzar el desarrollo de tales o cuáles procesos económicos en la dirección, que conviene a los monopolios. El mecanismo de la integración capitalista se funda enteramente en las leyes del beneficio monopolista y la competencia.

En las actividades de las agrupaciones integradas-capitalistas cerradas, se trata de conjurar dos principios que se contradicen uno al otro: la libertad de competencia y su restricción, la liberalización del intercambio económico exterior y su regulación. Todo ello - causa inevitablemente profundas contradicciones internas en los procesos integradores. El conflicto entre estos dos principios es motivado por la honda contradicción inherente al capitalismo (...). En condiciones de alto nivel que ha adquirido la socialización de la producción, el Estado burgués se ve obligado a recurrir a métodos de regularización ajenos a la naturaleza de la economía capitalista y tomados de prestado "a crédito" - al futuro, al socialismo... La integración de tipo monopolista estatal surgió en un período histórico en que - los instrumentos de la época declinante - la del capitalismo -, ya no sirven para el funcionamiento del nuevo-

organismo económico internacional, mientras que los instrumentos del futuro, de la época del socialismo y del comunismo, no pueden ser utilizados plenamente por la sociedad burguesa, ya que sus fundamentos continúan siendo la economía de mercado y la propiedad privada sobre los medios de producción..."³⁴

A propósito, se dice que la URSS obtiene las mayores ventajas de la integración del CAME y se afirma incluso que este organismo se creó para beneficiar únicamente a los soviéticos. Sin embargo, la Alemania Democrática o Checoslovaquia tienen niveles de desarrollo o bienestar superiores a la URSS en diversas esferas de sus respectivas sociedades. Además, el propio desarrollo que ha presentado el CAME es prueba de que Europa oriental le cuesta a la URSS más de lo que aquélla le proporciona.³⁵

³⁴Alexander Alexeiev. La integración económica socialista en acción. Edit. Agencia de Prensa Nóvosti. - Ed. Moscú, 1973. Pág. 73.

³⁵Manuel Becerra Ramírez. Opus cit., pág. 17.

La URSS cubre casi por completo las importaciones de petróleo de los países del CAME, 80% de la madera, 75 % de los hidrocarburos, laminados, fertilizantes y fosfatos, más del 60 % del algodón, del carbón y del manganeso. También es el principal comprador de los productos de los países socialistas.

Mientras que el ingreso de España y Portugal a la Comunidad Económica Europea obedece, entre otras cosas, a la necesidad de granos que tiene Europa - en virtud - del difícil acceso a los granos de Europa oriental -, y no a un sentimiento de hermandad o fraternidad -europeísmo-, los países socialistas en cambio, y la URSS, - principalmente, se contentan con hacer prevalecer la - cohesión ideológica, política y económica dentro del - bloque, como un elemento fundamental para su existen- - cia nacional ante la hostilidad de occidente.³⁶

Al hacer referencia a la integración económica en las economías de mercado y en las economías planificadas de tipo socialista, se habla de bilateralismo y multilateralismo. El bilateralismo implica una relación entre dos partes, mientras que el multilateralismo se refiere a la diversificación de esa relación.

Para concluir con esta parte es necesario esclarecer lo que a lo largo de la presente investigación se analizará con mayor detalle: el futuro de la integración económica en occidente es limitado, en virtud de - una serie de contradicciones inherentes al sistema, entanto que en los países socialistas se aproxima mucho - más a los postulados de la economía clásica del bienestar económico, el cual es distribuido de manera más homogénea en su población.

³⁶ Ibidem.

2.- EL MUNDO DE LA POSGUERRA

Introducción

El historiador Gabriel Kolke, en su libro titulado "Políticas de Guerra", afirma lo siguiente:

"Vivimos a la sombra, y padeciendo las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial, y una nueva estimación de su significado es crucial para la comprensión de nuestra propia década y de la permanente crisis que, en política exterior, ha venido afectando a Estados Unidos durante un cuarto de siglo. Los acontecimientos producidos al empezar aquél período crítico son ampliamente "contemporáneos", por decirlo así, de los actuales enfrentamientos; aún más, constituyen su auténtica génesis. Separar tales hechos de un "continuo" (al estilo -

matemático), son esperanza de que quienes toman las decisiones apliquen la razón en un caso, y no lo hagan en otros, es violentar la historia de los grandes cambios y recomposiciones del equilibrio político mundial, que se produjera entre 1943 y 1949, así como la magnitud de los problemas ahí englobados!"³⁷

Lo anterior resalta la importancia de la Segunda Guerra Mundial como un acontecimiento que modificó, transformó, destruyó y engendró nuevas estructuras políticas, económicas, militares, sociales y culturales en el mundo.

De manera que, al analizar este período, "estamos observándonos a nosotros mismos en un espejo, y vemos allí los problemas a que nos enfrentamos, así como el origen de nuestras dificultades."³⁸

Como es sabido, la Segunda Guerra Mundial se inicia con la ocupación alemana de Danzig el 1º de septiembre de 1939 a las 4:45 de la madrugada. Desde ese momento y hasta el año de 1943, los aspectos militares -

³⁷Gabriel Kolke. Opus cit., pág. 18.

³⁸Ibidem.

predominarían sobre los políticos, es decir, desde el año de 1939, cuando Polonia fue invadida, además de Noruega, Dinamarca, Bélgica, Holanda, Luxemburgo, Francia y los ataques aéreos a Inglaterra, hasta la extensión del conflicto a Africa y la península balcánica, Alemania obtuvo, salvo en el caso inglés, rotundas victorias. El error nazi, se ha dicho, fue el de abrir un segundo frente, ya que ello distraía la concentración, en un sólo esfuerzo, de los ataques alemanes.

La ofensiva alemana contra la Unión Soviética se inició el 22 de junio de 1941 y rápidamente fueron ocupadas las regiones de Smolensko, Novgóród, Kiev y las inmediaciones de Leningrado, Moscú y Crimea. En octubre de 1941, Hitler declaraba "el enemigo oriental ha sido abatido y no levantará más la cabeza".³⁹

Dos años después, el 31 de enero de 1943, el VI ejército germano capitulaba: era el principio del fin. Y era el inicio también de pláticas y planes políticos para el futuro. Eran momentos en donde los países que combatían al Eje Berlín - Roma - Tokio, asistían al desplome del orden imperante, mientras que veían también -

³⁹Carl Grimberg. Opus cit., pág. 288.

la necesidad de hacer ajustes, ya que las cosas no serían como antes.

Estados Unidos, país que había logrado superar la depresión de los años treinta a través de la Segunda Guerra Mundial, estaba en la posibilidad de obtener no sólo la recuperación económica, sino además, grandes ventajas, debido a que a pesar de ser un país contendiente, no recibía la agresión del enemigo en su propio territorio. Otro hecho importante es que Estados Unidos se convirtió en proveedor y abastecedor de diversos productos para las naciones contendientes.

Y todo esto llevó a que Estados Unidos apareciera al término de la guerra, como el actor más fortalecido, y por ende, cualquier actitud u objetivo que manifestara, por ejemplo, a través de su política exterior, tendría repercusiones globales en materia de relaciones internacionales.

Dicho en otros términos: al término de la Segunda Guerra Mundial, el poder se concentró mayoritariamente en Estados Unidos, debido, principalmente, a que Europa y Japón estaban debilitados. No existía un contrapeso. Porque además, la capacidad industrial de la URSS había sido minada por los esfuerzos para contra-atacar a los alemanes.

Si se analiza con cuidado la posición estadounidense, es posible distinguir tres objetivos fundamentales que trataría de adaptar de manera favorable, con su política exterior, a sus propios intereses:

- a) El desmoronamiento de los sistemas anteriores a la guerra, con la consecuente aparición del "izquierdismo" y, en general, movimientos subversivos en el mundo.
- b) La relación entre Estados Unidos y la Unión - Soviética.
- c) La relación entre Estados Unidos y la Gran - Bretaña.

Por lo que toca al primer objetivo, hay que recordar algunos acontecimientos históricos que pueden ayudar al análisis de la posición estadounidense.

Cuando la Rusia zarista se transformó al socialismo, este hecho representó, entre otras cosas, la pérdida para el sistema capitalista, de un extenso mercado, económicamente hablando. Y desde el punto de vista político, el desarrollo del socialismo significaba un enfrentamiento con cualquier sistema no-socialista.

Lo anterior puede ilustrarse en el siguiente cuadro en donde se aprecia el aumento medio anual de la producción industrial de los países capitalistas en períodos anteriores a la Primera Guerra Mundial: (en %)

País	Período				
	1860- 1913	1871/75 1881/85	1881/85 1891/95	1895/01 1901/05	1901/11 1911/13
Estados capita- listas en com- junto	3, 7	3, 1	3, 4	4, 6	3, 5
E U	4, 8	5, 1	4, 4	5, 7	3, 4
Gran Bretaña	2, 0	1, 6	1, 2	1, 8	1, 9
Alemania	3, 7	2, 7	4, 1	5, 5	3, 5
Francia	2, 5	----	2, 0	2, 4	4, 3
Bélgica	3, 4 ¹	----	2, 1	3, 4	4, 4
Italia	4, 1	----	----	----	----
Suecia	6, 7	4, 7	6, 6	7, 7	3, 1
Rusia	4, 8	----	----	----	----

Nota ¹: Promedio de los años 1870 - 1913.

Fuentes: Vierteljahreshefte zur Konjunkturforschung, Sonderheft 31 (R. Wagenführ: "Die Industrielwirtschaft"), Berlin 1933; Industrialization and foreign trade, Liga de las Naciones, Ginebra, 1945, pág. 130.

En aquellos años el imperio zarista ocupaba una extensa superficie. Contaba con 22 millones de kilómetros cuadrados y con una población de 170 millones de habitantes.⁴⁰ Pero ese imperialismo zarista era una combinación feudal-capitalista, con una clara preponderancia - inevitable y fundamental del elemento feudal. Era, por lo tanto, un sistema en contradicciones continuas y en crisis.

Lenin hacía en 1915 el siguiente comentario: "En Rusia, el imperialismo capitalista de tipo moderno se ha puesto plenamente de manifiesto en la política del zarismo con respecto a Persia, Manchuria y Mongolia; pero en general lo que predomina es el imperialismo militar y feudal."⁴¹

Se recuerda cómo es que al término de la revolución rusa y tras la muerte de Lenin, se suscitó una acalorada disputa en donde se discutía, por una parte, la-

⁴⁰ Jean Bruhat. Opus cit., pág. 9.

⁴¹ V. I. Lenin. Obras escogidas, vol. 21, pag. 306. - Edit. Progreso. Ed. Moscú, 1980. Pág. 75.

Perry Anderson. El Estado Absolutista. Ed. México, - 5a, 1983. Edit. Siglo XXI. Pág. 37.

promoción de la revolución mundial, y, por otro lado, - consolidar el socialismo en un sólo país.⁴²

El socialismo en un sólo país, política implantada durante el período anterior a 1945, consistía en utilizar el monopolio estatal de comercio exterior para asegurar que las escasas divisas disponibles se utilizaran principalmente para importar maquinaria y así acelerar el crecimiento económico.⁴³

Pues bien, Estados Unidos se daba cuenta de que el proceso desencadenado durante y después de la Segunda - Guerra Mundial, favorecía la propagación del socialismo. ¿Por qué?

A menudo se considera que la región oriental de -- Europa era víctima de un cambio que de todas maneras de bería producirse, dada la situación de la URSS durante el conflicto. No se toma en cuenta que en el presente - siglo, la guerra se ha convertido en condición necesaria para el surgimiento del socialismo y de la propagación del izquierdismo.

⁴² Esta controversia ya se había suscitado entre Trotsky y Lenin, pero se agudizó tras la muerte de éste último y con el ascenso de Stalin al poder. Finalmente se impuso la opinión de Stalin.

⁴³ Michael Ellam. La planificación socialista. Ed. -- México, 1983. Edit. Fondo de Cultura Económica. - Pág. 250.

Porque la guerra no es un concepto que se refiera al enfrentamiento entre grupos armados, en donde habría naturalmente, vencedores y vencidos. La guerra supone, en nuestros días, la destrucción y desintegración de sistemas sociales. Y si la guerra es mundial, los problemas de clase, económicos o militares dejan de ser locales para convertirse en problemas de alcances globales.⁴⁴

En Europa, al destruirse el sistema social imperante, los europeos se encontraban en una situación desesperante pues había miseria, hambre, desempleo, muerte, decepción y resentimientos hacia un sistema que tantos infortunios había acarreado. Ante este panorama, parecía aceptable otro sistema, otro modelo que pudiera dar una alternativa y una solución. Y esto fue precisamente lo que ocurrió.⁴⁵

Por lo que toca al segundo punto, es decir, al que se refiere a la relación que habrían de llevar Estados Unidos y la Unión Soviética, es necesario apuntar algunas cosas.

⁴⁴Gabriel Kolko. Opus cit., págs. 13 y 14.

⁴⁵Gabriel Kolko. Opus cit., págs. 49 - 63.

La Segunda Guerra Mundial tuvo efectos demográficos muy sensibles, cuyas repercusiones se viven hasta nuestros días.

Acerca de los efectos de la guerra en la población véase "La soledad femenina" de Mark Tolts. Sputnik (Selecciones de la prensa soviética). No. 11, noviembre de 1987. Págs. 73 - 76.

Estados Unidos deseaba tener y asegurar la hegemonía mundial, y la presencia de la Unión Soviética constituía una amenaza para alcanzar esos propósitos.

Y lo mismo puede decirse tocante al tercer aspecto es decir, el de la relación entre Estados Unidos y la Gran Bretaña, por lo que se refiere a los intereses estadounidenses en Europa.

Es sabido que la estrategia estadounidense desde 1945, o inclusive, desde 1917, ha sido la de atacar y -detener la "amenaza soviética". Puesto que la confrontación entre Estados Unidos y la URSS tuvo desde el principio la connotación de "suma cero", ello significó que sus alcances eran globales, desde el momento en que las "pérdidas" de una potencia eran automáticamente "ganancias" de la otra y viceversa. Así se explica, por ejemplo, cómo es que la confrontación entre ambos países ha ya condicionado la aparición de procesos políticos en otras regiones, mismas que no tenían anteriormente ninguna vinculación con el llamado "bipolarismo global".⁴⁶

⁴⁶Véase: José Miguel Insulza. "La Primera Guerra Fría: percepciones estratégicas de la 'amenaza soviética' (1945 - 1968)". CIDE, Cuadernos semestrales, no. 12, segundo semestre de 1982.

Servan Schreiber escribe que "la generación de pos guerra tuvo que escoger entre la integración de Europa en el mundo comunista y el mantenimiento de su independencia."⁴⁷

Y la pregunta obligada aquí sería el conocer las razones por las cuáles Estados Unidos decidió aliarse a la Unión Soviética durante el conflicto, siendo éste, - desde antes de la guerra, una amenaza en ciernes para - su seguridad nacional.

El hecho es que si Estados Unidos no hubiera apoyado a la URSS en contra de Alemania, los costos que habría tenido que asumir el gobierno y el pueblo norteamericanos, habrían motivado a los mismos estadounidenses a presionar a Roosevelt a adoptar una política aislacionista. Porque además, como se ha citado anteriormente, - la guerra permitió a Estados Unidos para que superara definitivamente la depresión de los años treinta al militarizar su economía y crear productos con una demanda asegurada, pues las armas fabricadas eran destruidas en su utilización. Estados Unidos vendía armas tanto a los países aliados como a las naciones del Eje. Puesto que los alemanes lucharon en dos frentes, era evidente que las armas norteamericanas se utilizarían también contra los soviéticos.

⁴⁷ Jean Jacques Servan-Schreiber. El desafío americano. Edit. Zig - zag. Ed. Santiago de Chile, 1968. Pág.-7.

De todas maneras, la guerra habría implicado grandes pérdidas materiales y humanas si Estados Unidos hubiera asumido un enfrentamiento directo con Alemania. Y ello no era conveniente, máxime cuando sus otros aliados no se encontraban en condiciones de apoyarlo en caso de que pretendiera la contención hacia la URSS en la región de Europa oriental.

Para Estados Unidos entonces, valía la pena aliarse "hasta con el demonio"⁴⁸ a fin de minimizar los riesgos y maximizar los beneficios.

Y en esta situación se encontraba el mundo cuando los aliados decidieron reunirse en momentos en que era evidente que Alemania perdería la guerra. Pero eso no era lo más importante.

2. 1. - LOS ACUERDOS FIRMADOS ENTRE LAS POTENCIAS. EL NUEVO REPARTO DEL MUNDO.

A la par de la evolución que se llevaba a cabo militarmente hablando, era necesario adoptar acciones políticas y económicas para el futuro. Por este motivo, los aliados comenzaron a reunirse a fin de discutir sobre la situación imperante y las acciones que deberían conjuntarse para afrontarla.

⁴⁸Winston S. Churchill. 'The Grand Alliance. Edit. - Houghton Mifflin. Ed. Boston, 1950. Págs. 370 - 71. La frase exacta cita así: "Si Hitler invadiera el infierno, haría al menos una referencia favorable al demonio en la Cámara de los Comunes".

Así, puede concluirse que la actitud tomada por Estados Unidos hacia la Unión Soviética fue la de hacer una alianza estratégica.

Del 14 al 24 de enero de 1943, Churchill y Roosevelt celebraron la Conferencia de Casablanca en Marruecos. A esta Conferencia asistieron también, los generales De Gaulle y Giraud. Tres eran los planteamientos - centrales en esta reunión:

- 1.- El principio de "rendición incondicional" patrocinado por Churchill.
- 2.- La independencia de las nuevas nacionalidades africanas, apoyada por Roosevelt.
- 3.- La creación de un "segundo frente", es decir, un desembarco aliado en la Europa occidental, pues se estimaba que la presión alemana en el Este sólo así quedaría eficazmente disminuida.

Además, aquí también se discutió una de las ideas de Churchill, para quien era vital abrir un "segundo frente" pero en las penínsulas mediterráneas, es decir, en la región de los Balcanes e Italia, región que denominaba "el bajo vientre de Europa", refiriéndose a la posibilidad de que los soviéticos la ocuparan en su progresión contra los alemanes.

Roosevelt y sus consejeros preferían, por el contrario, concentrar sus esfuerzos en una ofensiva directa contra Francia, para luego, una vez asestado el golpe de gracia a Hitler, comprometer todos sus efectivos en la guerra de extremo oriente, ya que hacia el inte-

rior de Estados Unidos había una gran presión para que se luchara contra Japón.⁴⁹

Esta primera Conferencia es importante ya que aconteció en momentos en que los alemanes sufrían su primera gran derrota frente a los soviéticos, y el futuro de los aliados de occidente comenzaba a tambalearse ante la expectativa de un avance de la URSS en la inevitable fase de la "liberación".

Hasta aquí es necesario detenerse un momento, a fin de revisar brevemente las estrategias de los aliados para con las diferentes regiones conflictivas.

Para Estados Unidos y la Gran Bretaña, al combatir al Eje Berlín - Roma - Tokio, era prioritaria la región europea, quedando en segundo término, Asia. Y al disputarse ambas potencias la hegemonía en Asia, Estados Unidos se daba cuenta del inminente desmoronamiento del imperio británico y de la necesidad de incorporar al orden de posguerra, todos esos territorios. Pero, para los aliados, la decisión de desarrollar la Segunda Guerra Mundial en Europa y sus alrededores, fue unánime.⁵⁰

⁴⁹Carl Grimberg. Opus cit., págs. 305 - 06.

⁵⁰Gabriel Kolko. Opus cit., págs. 277 - 97.

Con estas consideraciones se encontraban los aliados cuando del 22 al 26 de noviembre de 1943, Roosevelt Churchill y Chiang - Kai - Check se reunían en El Cairo para tratar asuntos relacionados con la guerra contra - Japón. En esta reunión se habló de la creación de un organismo coordinado supremo del bloque aliado, de la campaña en Italia y del asalto a la Europa atlántica, y, - por último, de la neutralidad de Turquía para que pudiera participar como observador desde el 3 de noviembre " en la Conferencia.⁵¹

La situación en el Lejano Oriente era desastrosa.- Puesto que en Asia la consideración fundamental era lo político, pero siendo Europa prioritaria, las diferencias entre los aliados no fueron tan grandes. Es decir, lo que pasaba en Asia parecía menos importante ante lo que acontecía en Europa y lo que se disputaban era la - preponderancia o bien estadounidense, o bien británica- en la región.

Las maniobras estadounidenses y británicas se dificultaban mucho en China. Y se cuenta con información según la cual a finales de la guerra el ejército chino - comprendía 2 700 000 hombres, con 290 divisiones, apro-

⁵¹ Carl Grimberg. Opus cit., págs. 306 - 07.

ximadamente 50 divisiones menos que al terminar 1943.⁵²
 Pero este ejército era un instrumento para oprimir a los campesinos que rara vez combatían contra los japoneses o los chinos comunistas. El ejército chino se estructuraba en base al servicio militar obligatorio. Y se dice que este ejército estaba en tan malas condiciones que los soldados se veían obligados a hurtar y a hacer actos de rapiña porque las raciones alimenticias que les eran dadas no cubrían sus necesidades.⁵³

⁵² Gabriel Kolko. *Ibidem*.

⁵³ Hay dramáticos relatos como el siguiente: "Más adelante ya están demasiado débiles para escapar. Los atrapados reciben crueles palizas. Los arrastrarán con miembros rotos y heridas en la martirizada carne que la infección pronto convierte en envenenamiento de la sangre, y este envenenamiento en muerte. A medida que van andando se convierten en esqueletos; muestran señales de padecer el beri-beri, se les hinchan las piernas, y sus vientres sobresalen, en tanto se adelgazan brazos y piernas... Desde este punto de vista, los cuerpos de los conscriptos tienen gran valor. La paga de un recluta chino puede embolsársela alguien y vender sus raciones. Esto lo convierte en valioso miembro del ejército, y es la base de reclutas que existe. Debido a esta demanda, el viaje no tiene fin. Al estar enfermo, el recluta ha de arrastrarse por el camino... La disenteria y el tifus lo acompañan siempre. Llevan el cuerpo de un sitio para otro... Si alguien muere, su cuerpo es dejado a un lado. Pero su nombre sigue figurando en las listas oficiales. Mientras no se informe de su fallecimiento, continuará siendo una fuente de ingresos, aumentada por el hecho de que ha dejado de consumir. Su arroz y su paga se con---

China era un país sumido en la corrupción, el abandono, el caos, palabras sin hechos, codicia, atesoramientos, mercado negro, comercio con el enemigo, etc.⁵⁴ Y Estados Unidos trataba de evitar hacer la guerra en tierra firme en Asia, por lo que los soldados norteamericanos peleaban de isla en isla. El Kuomintang se desmoronaba y la inminencia de una guerra civil estaba próxima, tanto, que Estados Unidos prefería que se mantuviera en el poder Chiang - Kai - check. Los costos eran tan altos y los beneficios tan bajos, que la única solución era convencer a Stalin para que hiciera la guerra contra Japón en tierra firme.

Stalin sabía que ese era un deseo muy añorado por Estados Unidos y trató de utilizarlo en su favor poniendo como condición el que los demás aliados lo apoyaran en su lucha contra Hitler. Una vez derrotada Alemania -decía-Stalin-, dos o tres meses después la Unión Soviética atacaría a Japón.

vierten en un prolongado recuerdo del difunto en el bolsillo de su jefe. Su familia tendrá que olvidarlo."

Romanus y Sunderland. Time Runs Out. Págs. 369 - 71.

⁵⁴Joseph W. Stillwell. The Stillwell Papers. (New York, 1948). Pp 316.

Por fin, los tres grandes se reunirían en Teherán: Roosevelt, Churchill y Stalin, entre el 28 de noviembre y el 1^o de diciembre de 1943. Entre los tres líderes habían muchas controversias, pero ningún arreglo en concreto. Stalin y Roosevelt consideraron acertada la propuesta británica de utilizar todas las fuerzas disponibles para invadir Francia. Sin embargo, por otra parte Stalin se daba cuenta de que la concepción churchilliana del "bajo vientre" estaba dirigido contra la URSS y, desde ese momento, reprobó el proyecto.

Pero, independientemente de los temas que se hayan discutido en Teherán, lo cierto es que hasta antes de la reunión de Yalta, los principales problemas a resolver eran los siguientes:

- 1.- Polonia, país al que deberían fijársele - fronteras para el tiempo de la posguerra así como la naturaleza del gobierno que debía gobernar al país.
- 2.- Europa oriental, región en donde la - Unión Soviética dominaba las comisiones de vigilancia en Hungría, Rumania y Bulgaria. Estados Unidos y la Gran Bretaña alegaban también que había un "manejo ru do" de las propiedades occidentales en - los yacimientos petroleros rumanos.
- 3.- Las Naciones Unidas, proyecto estadounidense muy criticado por los británicos y los soviéticos, sobre todo en lo que se refiere a la pretensión norteamericana - de que el principio de veto en el Consejo de Seguridad no se podría aplicar a -

las discusiones, sino que comprendía, exclusivamente, aquellas medidas relacionadas con accidentes y penas concretas.

4.- China, donde los estadounidenses hicieron esfuerzos a fin de convencer a los soviéticos para que entraran en guerra contra Japón. Aunque Stalin no mencionó la devolución del Sajalin Meridional o las Kuriles a la URSS, pedía en cambio que Dairen y Port Arthur fueran puertos libres o cesiones.

5.- Alemania, país al que se le impondrían reparaciones de guerra, así como el desmembramiento y la participación de Francia en la ocupación.

Con esta compleja problemática, del 4 al 11 de febrero de 1945 se reunieron Roosevelt, Churchill y Stalin en Yalta (región de Crimea) en la URSS, para intentar llegar a un acuerdo.

Existen muchos mitos acerca de esta reunión. Entre otros, se dice que Estados Unidos y la Gran Bretaña aceptaron entregar a Stalin la mitad de Europa.⁵⁵ Lo cierto es que la posición de la URSS nunca había sido tan poderosa como hasta entonces. Al iniciarse el encuentro de Yalta, los soviéticos habían avanzado cuatro

⁵⁵ Zbigniew Brzezinski. "El futuro de Yalta". Contextos. Edit. Secretaría de Programación y Presupuestos. Año 3, no. 51, 15 de mayo de 1985. Págs. 9 - 21.

cientos sesenta kilómetros en profundidad, habían destruido cuarenta y cinco divisiones alemanas y habían eliminado a no menos de 400 000 soldados germanos. Los alemanes entonces, decidieron trasladar dieciséis divisiones desde el frente occidental hacia el este, tenían cinco en pleno cambio y los soviéticos esperaban forzarlos a trasladar entre treinta y treinta y cinco al este, donde, efectivamente, permanecerían luchando hasta el término del conflicto.⁵⁶ Al respecto, Anthony Eden escribe en sus memorias: "Poca duda puede haber de que el cambiante tablero de ajedrez de la guerra influyó en los movimientos políticos de Stalin... En Yalta, la situación militar estaba aún, en conjunto declaradamente a su favor."⁵⁷

Por lo que se refiere a Polonia, los aliados llegaron a un acuerdo sumamente vago, que en la declaración conjunta emitida al término de la reunión cita así: - "Una nueva situación ha sido creada en Polonia como resultado de su completa liberación por el Ejército Rojo. Esta situación exige la creación de un nuevo gobierno polaco provisional cuya base pueda ser más amplia que antes de la reciente liberación de la Polonia occiden--

⁵⁶Gabriel Kolko. Opus cit., págs. 497 - 504.

⁵⁷Anthony Eden. The Reckoning, 604.

tal. El gobierno provisional en la actualidad en Polonia deberá, por esta razón, ser reorganizado sobre una base democrática más amplia con la inclusión de los jefes demócratas polacos de la misma Polonia y de los polacos del extranjero. Este nuevo gobierno deberá, en consecuencia, titularse Gobierno Provisional de Unidad-Nacional."⁵⁸

En realidad, Stalin había dado a conocer su opinión de que a la URSS no le convenía una Polonia libre que fuera la entrada para otra invasión germana. Tampoco era deseable para los soviéticos, que el gobierno que se instalara en Polonia les fuera hostil o poco amistoso. Stalin dijo siempre que Polonia debería ser "democrática" por razones de seguridad militar y política.⁵⁹ Puesto que ante estas ideas, ni Churchill ni Roosevelt estaban de acuerdo, resolvieron que el asunto se solucionaría más tarde.

Por lo que toca a Europa oriental se hizo una declaración sobre la "Europa liberada" que a nadie satisfizo.

⁵⁸ La coyuntura internacional y los acontecimientos posteriores determinarían que el Gobierno Provisional de Unidad Nacional, desempeñara una función muy distinta a la originalmente planteada.

⁵⁹ Gabriel Kolko. Opus cit., págs. 553 - 572.

En Rumania, Hungría y Bulgaria, que habían sido - naciones aliadas al Eje, la política de Estados Unidos - no fue muy clara y vaciló varias veces. Inglaterra, en - vísperas de la Conferencia de Postdam se había alistado a firmar la paz con estos países. Estados Unidos enten - día la importancia de implantar gobiernos que le fueran amistosos, pero no era capaz de emprender acciones con - cretas para que esto fuera una realidad.

Con Checoslovaquia había otro problema. El 12 de - diciembre de 1943, la URSS y Checoslovaquia firmaban - un tratado de amistad, ayuda mutua y cooperación.⁶⁰ El - gobierno checo se encontraba exiliado en Londres y bus - có una política de neutralidad tanto con la URSS como - con occidente. Estados Unidos, sin embargo, se mostró - hostil hacia Checoslovaquia porque su incorporación a - un orden de posguerra regulado por los norteamericanos, era evidentemente una necesidad.

Yugoeslavia pretendía, por su parte, que se resol - viera el problema de la Venecia Julia y de la ciudad de Trieste, la cual pertenecía a Italia desde 1919. Todos -

⁶⁰ Varios autores. Las relaciones internacionales des - de la Segunda Guerra Mundial, en 3 tomos. Ed. Gospo - litizdat. Edit. Moscú, 1962. Tomo I, pág. 136.

los yugoslavos reclamaban Trieste y, si se recuerda, - fueron ellos, al organizar la resistencia, quienes expulsaron a los alemanes de su territorio. Para Estados Unidos, Tito era un agente de Moscú que atentaba seriamente contra los intereses estadounidenses al haber - creado una economía enteramente nacionalizada. Lo cierto es que Tito pudo hacer fracasar el tradicional dominio de Europa occidental sobre los Balcanes, desterrando, así mismo, el dominio soviético.

El siguiente problema era el de la Organización de las Naciones Unidas. Su razón de ser consistía en que - se erigiera como un organismo neutral capaz de ayudar - al arreglo pacífico de las controversias entre las naciones. Aunque lo cierto es que tal y como estaba propuesta, sería una organización que actuaría como instrumento de la política de un sólo país.

El hecho de que se incluyera a China como miembro permanente del Consejo de Seguridad, con voto definitivo y final; el que la composición de la Asamblea General fuera por parte de Estados con tendencia a actuar y responder conforme a los deseos de Estados Unidos; la - postura provisional que habían dejado los Estados Unidos con respecto a su propio bloque regional del hemisferio occidental y las bases del Pacífico,⁶¹ son prueba de que-

⁶¹ Modesto Seara Vázquez. Opus cit., págs. 81 - 92.

Gabriel Kolko. Opus cit., págs. 648 - 682.

los estadounidenses consideraban en 1945 que la ONU sería un foro en cuyo interior se iba a poder lograr con mayor facilidad un acuerdo político internacional. Dicho en otras palabras: las Naciones Unidas iban a constituir un instrumento para una paz justa, un lugar donde desarmar los objetivos guerreros y regular la paz de una forma aceptable para Estados Unidos. Lo cierto es que en Yalta se discutieron algunos de estos puntos, pero el acuerdo final se haría el 26 de junio de ese año en San Francisco.

La URSS pedía que las Repúblicas Soviéticas de Lituania, Ucrania y Bielorrusia ingresaran como miembros de pleno derecho, ya que en las votaciones de la Asamblea General de la ONU, la desventaja soviética con relación a Estados Unidos sería abrumadora.⁶² Se aceptó a Ucrania y a Bielorrusia como miembros fundadores.

Y en cuanto a la cuestión del veto, las discusiones eran largas y tediosas. Stalin entendía que el veto se aplicaría a aquellas materias bajo la discusión donde nada pudiera ser resuelto pacíficamente. En esto estuvieron conformes los Estados Unidos. Pero después ocurrió que el documento final de Yalta era tan breve que-

⁶² Modesto Seara Vázquez. *Ibidem.*

dejaba muchas cosas sin aclarar, por lo que la URSS entendió que podía vetar la discusión de las disputas de otras naciones representadas ante el Consejo de Seguridad. Al final se aceptó la propuesta estadounidense, pero cada vez era más clara la división y la brecha que se abría entre los "aliados".

Por cuanto se refiere a China, la eliminación del poderío británico en el Pacífico Central, suponía la hegemonía estadounidense sobre tal región y, por ello, los estadounidenses excluyeron a la Gran Bretaña de la guerra contra Japón. China se tambaleaba y la posibilidad de que en la posteridad pudiera ser el interlocutor de los intereses norteamericanos en Asia, iba en descenso, por lo que, ya desde entonces, Estados Unidos vió en Japón a la cuña que pudiera hacer emerger el poderío estadounidense en la zona. Mientras tanto, Estados Unidos necesitaba el apoyo soviético a fin de disminuir el costo material y que en vidas humanas tendría la empresa citada.

Y, finalmente tendría que atenderse la cuestión de Alemania, según se detallaba en el comunicado conjunto, ya que las decisiones tomadas incluían el pago para reparaciones por los daños causados,⁶³ pero no se hablaba

⁶³Gonzalo Aguirre de Carcer. Los documentos de Yalta. Ed. Madrid, 1956. Edit. Instituto de Estudios Políticos. Pág. 151.

del monto correspondiente, lo cual es una muestra más - del desacuerdo que existía al respecto, pues fue solamente la Unión Soviética la que, a través de Molotov - presentó un cálculo aproximado sobre el monto de las - reparaciones que Alemania debería hacer.⁶⁴ La cuestión - de la desmilitarización fue discutida pero no se profun- dizó al respecto. Quizá el único acuerdo al que se lle- gó en este rubro, fue el relativo a la participación - que tendría Francia en la ocupación, a la que se asigna ría un espacio correspondiente de las zonas ocupadas - por Estados Unidos y la Gran Bretaña, sin afectar la zo na correspondiente a la Unión Soviética.

Y con todos los asuntos que quedaron pendientes se dió por terminada la Conferencia de Yalta, en donde, co mo se ha citado anteriormente, la inminente separación - de los aliados hacía prever serias dificultades en la - posguerra. Quizá esta es la razón fundamental que expli ca el hecho de que se hiciera un último intento por cal mar los ánimos y limar las asperezas. Fue Churchill - quien incitó a Truman para que los aliados se reunieran "lo más pronto posible" en algún lugar de Alemania. Ese lugar sería Postdam en donde acontecería la segunda con

⁶⁴Gabriel Kolko. Opus cit., págs. 487 - 523.

ferencia netamente política entre los aliados, porque - los temas a discutir no eran militares. Ciertamente es que - uno de los puntos pendientes era la derrota de Japón, - pero, como se verá más adelante, había otras cuestiones mucho más importantes.

La Conferencia de Postdam se llevó a cabo del 17 - de julio al 2 de agosto de 1945, es decir, cuando la - URSS ya había penetrado a territorio alemán⁶⁶; cuando - Estados Unidos ya estaba en la posesión de armas nuclea- res⁶⁷; cuando el resto del mundo, olvidando los deseos - de los grandes y poderosos, había empezado a movilizar- se para establecer su propio destino.⁶⁸

Alemania fue nuevamente el tema de discusión. Para Estados Unidos la discusión se centraba en saber si Ale- mania debería o no ser fuerte en la posguerra, ya que - de ello dependería la contención del comunismo frenando su posible llegada hasta el Atlántico. Para la URSS era

⁶⁶ Esto es, el 8 de mayo de 1945.

⁶⁷ Albert Einstein, Enrico Fermi, Robert Oppenheimer y - Arthur Compton desarrollaron el llamado "Proyecto - Manhattan" al cual le fueron asignadas sumas de has- ta 2 mil millones de dólares. El 16 de julio de 1945 a las 5: 30 horas A. M. se efectuaba el primer ensa- yo nuclear en Alamo Gordo, Nuevo México, USA.

⁶⁸ Gabriel Kolko. Ibidem.

imperioso desarmar a Alemania y colocarla bajo la supervisión de los Cuatro Grandes (ahora también Francia) - puesto que la experiencia soviética había sido muy amarga al tener que enfrentar por dos ocasiones consecutivas la invasión germana con cuantiosas pérdidas. No hay que olvidar que para Estados Unidos era imperiosa la restauración de la economía alemana a un nivel normal, bajo la égida norteamericana. Pero evidentemente, Estados Unidos decidió que no era solamente la economía alemana, sino la economía mundial la que debería ser organizada de esa manera.

Por ello, cuando se llegó al tema de las reparaciones se acordó conceder a la URSS sólo un 10 % de las mismas. Se habló de un límite de tiempo sin especificar cantidades, y, de esta manera no existía un compromiso formal. La zona del Ruhr no fue internacionalizada tal y como había propuesto la URSS con el apoyo francés.

Con Polonia había que resolver lo referente a la futura estructura política que tendría, así como la revisión de las elecciones, el problema de la frontera occidental y la relación de la cuestión territorial polaca con Alemania y la naturaleza del acuerdo de paz impuesto a la derrotada nación. En Postdam no se resolvió el problema de las fronteras polacas. El único arreglo temporal a que se llegó fue que las tropas soviéticas -

abandonarían el territorio y que el gobierno polaco - efectuaría elecciones libres y secretas a principios de 1946. Stalin estuvo de acuerdo, sólo que algunas tropas de la URSS no se retirarían de ciertas líneas de comunicación con Alemania.

En Europa oriental el problema era similar porque Estados Unidos llegó a Postdam alegando que la URSS no había cumplido con el compromiso de Yalta y pedía, por lo tanto, que se efectuaran elecciones libres en Bulgaria y Rumania además de Grecia bajo la vigilancia de los tres grandes. Lo que pasó fue que solamente se logró emitir un comunicado conjunto al respecto, en donde se indicaba que "una plena libertad de prensa informaría acerca de los acontecimientos futuros y de las elecciones en los antiguos países satélites del Eje."⁶⁹

El Lejano Oriente, por su parte, presentaba una serie de delicados desequilibrios y factores interrelacionados en julio de 1945: estaba allí presente el futuro de China y Japón, así como el papel de la Unión Soviética en la región. Tras largas y enconadas discusiones, se acordó la entrada soviética en la guerra contra Japón, obteniendo a cambio concesiones tales como las is-

⁶⁹Gabriel Kolko. *Ibidem*.

las Kuriles.⁷⁰

Como se ve, Postdam fue el lugar en donde se consiguieron acuerdos mínimos, imponiéndose el poder más que la diplomacia. Y los mitos que se han escrito en torno a las reuniones que sostuvieron los aliados a lo largo del conflicto, caen por su propio peso.

⁷⁰ En ratificación a los acuerdos de Yalta.

Inmediatamente después de la rendición japonesa, el 15 de agosto de 1945, los Estados Unidos enviaron al Japón a un llamado Strategic Bombing Survey Group, para que efectuara una investigación a fondo. Este grupo informó que el Japón se habría rendido "sin ninguna duda antes del 31 de diciembre de 1945 y con toda probabilidad, antes del 10 de noviembre de 1945 aun cuando no se hubiesen empleado armas atómicas y aunque la URSS no hubiera entrado en la guerra contra el Japón el 9 de agosto. Los Estados Unidos habían fijado la fecha del 10 de noviembre para la Operación Olímpico - la invasión de Kyushu, isla meridional del Japón donde se asienta Nagasaki -, a la que habría de seguir la toma de Okinawa. Así, el Survey Group indicaba la firme posibilidad de la rendición japonesa antes de esa fecha.

No fue el Survey Group el único en revelar la disposición de Japón de poner fin a las hostilidades. En junio el Departamento de Estado había hablado al Presidente Truman de un emisario japonés enviado a través de Portugal y Estados Unidos había interceptado un mensaje dirigido al embajador japonés en Moscú, diciéndole que el Emperador se disponía a enviar a un ex Primer Ministro a la URSS, el 12 de julio para explorar las posibilidades de paz. Este mensaje indicaba claramente las intenciones de Japón y fue transmitido a Truman por Stalin en Postdam, donde éste preguntó al presidente estadounidense si merecía respuesta. Una contestación afirmati-

La Segunda Guerra Mundial fue el prólogo a la profunda e irreversible crisis en los asuntos del planeta, y en la estructura de las sociedades por doquier, que es la característica fundamental en nuestros días. Y es tal y como escriben los historiadores: "la contienda había terminado, pero el mundo continuaba en llamas".

va habría abierto el camino de las negociaciones - americano-japonesas, con mediación soviética.

En Estados Unidos se creía que Japón se rendiría rápidamente si se fijaban condiciones apropiadas. El 29 de mayo de 1945, el Secretario de Estado interino Drew, propuso que Estados Unidos aprobara la conservación del Feudalismo (el sistema del emperador) sin lo cual estimaba la rendición improbable. El Secretario de Estado Stimson aprobó la idea de Drew y el 2 de julio cuando Truman anunció la Declaración de Postdam, Stimson adjuró que era esencial para Estados Unidos hacer constar la aprobación del sistema del Emperador si querían estar seguros de la rendición japonesa. La justificación oficial del empleo de la bomba A que dio Estados Unidos, fue que acortaría la guerra y ahorraría muchas vidas. Truman y otros dirigentes sabían, antes de que se arrojara la bomba, que Japón se hallaba al borde de la rendición.

¿Fueron las bombas A factores decisivos en la derrota del Japón? Que su efecto fue tremendo, es algo evidente, pero parece ser que el anuncio de la entrada de la URSS en la guerra contra Japón, hecho el 9 de agosto, supuso una conmoción considerable. En cualquier caso, una reunión que tuvo aquel día el Consejo Supremo Japonés de Dirección de la Guerra, puso de manifiesto una grave escisión entre "las palomas" y "los halcones" japoneses, y en una reunión posterior, aquella misma tarde, la Conferencia Imperial acordó que Japón aceptaría la Declara-

2.2. - ESTADOS UNIDOS Y LA UNION SOVIETICA. SITUACION ECONOMICA Y FINANCIERA EN LA POSGUERRA.

Tanto para Estados Unidos como para la Unión Soviética, la Segunda Guerra Mundial tuvo una profunda significación que puede ser medida en términos económicos, -

ción de Postdam, siempre que la posición del Emperador, tal como la ley nacional establece, se preservase. El Emperador se había referido a las bombas - al afirmar que la rendición obedecía al mayor potencial bélico de los aliados, pero lo hizo probablemente para convencer a sus "halcones" de la necesidad de rendirse, y Estados Unidos parecía estar informado de esto, porque la junta de Jefes de Estado Mayor había dicho ya, en mayo de 1945, que la simple amenaza de intervención soviética provocaría el derrumbamiento japonés. A pesar de esto, la fecha - para los ataques con la bomba A se fijó inmediatamente antes de la entrada soviética. El General Marshall, Jefe de Estado Mayor del ejército estadounidense, estaba resueltamente a favor de la entrada - soviética por aquel entonces, pero cuando las bombas A estuvieron preparadas, hasta el general Marshall empezó a dar a Stimson "la impresión de que - puesto que teníamos las bombas atómicas, la participación rusa no era ya necesaria, ni realmente deseable".

Aun cuando la bomba se hallaba todavía en fase de - elaboración y experimentación, ya el presidente Roosevelt había observado su valor diplomático, y el Primer Ministro Churchill dijo que "sería fatal permitir que Alemania o Rusia ganaran la carrera en - cualquier cosa que pueda ser utilizada para el chantaje internacional" y que "Rusia podría hallarse en situación de llevar esto a cabo a menos que trabajemos juntos". Muchos científicos como Niels Bohr, - instaron a la creación de un sistema de control in-

políticos y sociales sin hacer a un lado el aspecto militar estratégico.

Para Estados Unidos, la Segunda Guerra Mundial implicó su conversión de potencia, a potencia hegemónica.

ternacional, la URSS incluida, a fin de prevenir el riesgo de un conflicto nuclear en la posguerra, pero los principios de la mancomunidad anglo-americana para el empleo de la energía atómica, quedaron en el secreto del Acuerdo de Quebec de 1943, y una aide-mémoire firmada por los dos principales aliados en septiembre de 1944 aludía a la posibilidad de emplear la bomba A contra Japón. Muchos de quienes respaldaron la idea de usar la bomba para poner fin rápidamente a la guerra creen que fue la política antisoviética lo que finalmente indujo a la administración estadounidense a decidir el bombardeo atómico de Japón.

Existe igualmente la creencia, no exclusiva de los japoneses, de que los bombardeos fueron siniestros experimentos encaminados a averiguar lo que sucedería a los seres humanos víctimas de explosiones atómicas. Sea cual fuere la justificación militar que se de respecto a la primera bomba A lanzada sobre Hiroshima, no parece que exista en absoluto tal excusa respecto a la segunda arrojada sobre Nagasaki tres días después.

Citado por Arthur Booth "Bombas atómicas y seres humanos" en Revista Internacional de Ciencias Sociales. Revista trimestral. Edit. UNESCO. Vol. XXX, -- no. 2, 1978. Págs. 403 - 409.

Hacia 1945, Estados Unidos había concentrado las tres - cuartas partes del capital invertido en el mundo, así - como las dos terceras partes de su capacidad industrial.⁷¹ El pueblo estadounidense era el más rico y mejor alimen- tado del planeta: mientras que ninguno de los países eu- ropeos superaba los 800 dólares de renta per cápita, en los Estados Unidos el promedio probado era de 1 500 dó- lares. Y al mismo tiempo, Estados Unidos era la mayor - potencia militar del mundo que contaba, además, con el - monopolio nuclear.⁷²

Claro está que tras la guerra Estados Unidos hubo- de hacer una reconversión en términos económicos puesto que entre 1945 y 1946, alrededor de 10 millones de sol- dados fueron desmovilizados. Ello implicaba la posibili- dad de un desempleo masivo, tal y como ocurrió en las - postrimerías de la Primera Guerra Mundial. Y sin embar- go, la experiencia se impuso y el desempleo masivo no - se produjo. El número de parados ascendió tan sólo a 2- millones, el 3. 9 % de la población activa y en 1948 se había reducido de nuevo.

⁷¹ Willi Paul Adams. Los Estados Unidos de América. - Ed. México, 10a, 1985. Edit. Siglo XXI. Págs. 257 - 372.

⁷² Colin S. Gray. Gray señala que "después de 1945, - por primera vez en la historia, Estados Unidos fue- obligado a pensar seriamente en la estrategia de - tiempos de paz, esto es, sobre la relación entre el poder militar y sus propósitos políticos". Historia de Estados Unidos. Edit. Siglo XXI. Ed. México, - 1978. Pág. 59.

La fórmula consistió en que la producción de material de guerra fue revertida a la de artículos de consumo, misma que se vio favorecida cuando el gobierno redujo los impuestos. Las estadísticas dicen que en 1940 existían en Estados Unidos 27 millones de vehículos con matrícula, mientras que en 1950 la cifra se había disparado a 40 millones.

En contraste con esta bonanza estadounidense, la Unión Soviética se encontraba desgastada y debilitada. La guerra le provocó 20 millones 300 mil muertos⁷³, la destrucción de la tercera parte de su riqueza nacional, comprendidos 1 710 ciudades, 70 000 poblados, 96 000 koljoses, 32 000 empresas industriales, 40 000 hospitales y policlínicas y 65 000 kilómetros de vías férreas. Los daños económicos totalizaron 2 billones 600 mil millones de rublos, equivalentes a 75 presupuestos públicos de 1940, el último año de pre-guerra.⁷⁴

⁷³Se dice que de cada tres muertos durante la Segunda Mundial Mundial, uno era soviético.

⁷⁴Boletín de información de la Embajada de la URSS. - Año XLI, número 5 (1285), mayo de 1985, pág. 15.

La Unión Soviética había soportado el mayor peso - en la contienda y había sufrido la guerra en su propio territorio. Al término del conflicto, la URSS no contaba con recursos para prestar ayuda financiera a las democracias populares tal y como haría Estados Unidos con la Gran Bretaña y más tarde con otros países europeos.- La URSS contaba con un poderoso ejército que la hacía - ser una potencia militar, pero no hegemónica, sino regional. La URSS, además, se encontraba desarrollando investigaciones en torno a la fusión del átomo, pero aún no poseía el arma nuclear. Por todo ello, es posible - afirmar que la URSS se encontraba en franca desventaja con respecto a Estados Unidos.⁷⁵

Estados Unidos, a través de la economía de guerra, logró superar los efectos de la depresión de los años - treinta, de manera que el producto nacional bruto y la capacidad productiva se duplicaron en los cuatro años - del período bélico. La producción industrial creció en un 70 % entre 1939 y 1947. El capital financiero también experimentó un ritmo de crecimiento acelerado y, en general, todos los sectores de la economía asistieron a un cambio favorable muy significativo. Así, los benefi-

⁷⁵ P. Zili. Politika i strategiya SSSR vo votoroy mirovoy voyne. Obssyestvyenníye nauki. Akademiya nauk SSSR. No. 2, 1985. Págs. 54 - 68.

cios netos, después de deducidos todos los impuestos de todas las sociedades anónimas, subieron de 8 400 millones de dólares en 1929 a 12 500 millones en 1946 y alcanzaron 20 000 millones de dólares en 1948.⁷⁶

La burguesía estadounidense no tenía competidores y, gozando de un gran bienestar, se sentía con el deber de apoyar y fortalecer a la burguesía de Europa. ¿Por qué? Por la sencilla razón de que imperaba una situación desastrosa en la región y el riesgo que podía correrse es que pasara lo mismo que con la Europa oriental. Pero el motivo más importante era la concentración de capitales, misma que había aumentado considerablemente con la guerra y a los consorcios financieros estadounidenses les convenía una proyección de la política norteamericana hacia el exterior, por lo que presionaron en ese sentido. Porque la estabilidad de Europa y las oportunidades de inversión y de comercio que ésta ofrecía harían que la capacidad global del bloque capitalista creciera y que el poder de Estados Unidos se engrandeciera.⁷⁷

Un hecho que es digno de mención es la situación de la Gran Bretaña, país cuya fuerza y hegemonía se tambaleaba peligrosamente, dejando un vacío en el escenario mundial. Estados Unidos había decidido apoyar a la-

⁷⁶Willi Paul Adams. Ibidem.

⁷⁷José A. Silva Michelena. Opus cit., pág. 57.

Gran Bretaña lo suficiente como para evitar que en su -
seno se produjera el caos, pero no más allá, porque -
ello atentaría contra los intereses estadounidenses en -
Europa y el Lejano Oriente, además de Asia. Entonces, -
Estados Unidos vió en la decadencia de Gran Bretaña, -
Francia y Holanda la oportunidad para expandir su comer -
cio exterior, pero sobre todo para llenar el "vacío de -
poder" que ellos dejaban.⁷⁸

La Unión Soviética en cambio, sin contar con recur -
sos similares, tuvo que afrontar su recuperación y la -
de su bloque de influencia en condiciones más difíciles
y a un largo plazo.

En el siguiente cuadro estadístico será posible -
observar la situación financiera de Estados Unidos a --
partir de 1929 (año de la depresión) hasta 1945, es de -
cir, hasta la finalización de la Segunda Guerra Mundial.

⁷⁸ Kolko es el más categórico al afirmar que "la gue--
rra, en última instancia, acabó agotando a la Gran-
Bretaña más que a la misma Rusia, en relación a su-
capacidad en recursos y en hombres, transformando a
la pequeña isla en una potencia de segunda clase."

SITUACION FINANCIERA DE ESTADOS UNIDOS
(en miles de millones de dólares)

	Ingresos	Gastos	Superávit o déficit	Deuda Bruta
1929	4, 0	3, 3	+ 0, 7	16, 9
1930	4, 2	3, 4	+ 0, 7	16, 2
1931	3, 1	3, 6	- 0, 5	16, 8
1932	1, 9	4, 7	- 2, 7	19, 5
1933	2, 0	4, 6	- 2, 6	22, 5
1934	3, 1	6, 7	- 3, 6	27, 0
1935	3, 7	6, 5	- 2, 8	28, 7
1936	4, 1	8, 5	- 4, 4	33, 8
1937	5, 0	7, 8	- 2, 8	36, 4
1938	5, 6	6, 8	- 1, 2	37, 2
1939	5, 0	8, 9	- 3, 9	40, 4
1940	5, 1	9, 1	- 3, 9	43, 0
1941	7, 1	13, 3	- 6, 2	49, 0
1942	12, 6	34, 0	- 21, 5	72, 4
1943	22, 0	79, 4	- 57, 4	136, 7
1944	43, 6	95, 1	- 51, 4	201, 0
1945	44, 5	98, 4	- 53, 9	258, 7

Fuente: Historical statistics of the United States, colonial times to 1957. Washington, 1960, pág. - 711.

De acuerdo con el cuadro anterior es posible observar que una situación superavitaria o deficitaria es engañosa en tanto no es un indicador que pueda describir la realidad económica de un país. Es decir, mientras que en 1929 se obtuvo un forzado superávit, la situación depresiva era caótica. En cambio, en 1945 se tiene un déficit considerable en la época en que Estados Unidos prácticamente había superado con amplia margen, la depresión de los años treinta.

Pero hay algo importante que salta a la vista al analizar el cuadro anterior. De 1929 a 1945 la deuda bruta no dejó de incrementarse. Y de 1945 a la fecha, uno de los rubros que han favorecido el endeudamiento estadounidense está constituido por los gastos militares, mismos que han crecido aceleradamente.

Con todo, la estrategia que cada una de las potencias asumió de acuerdo a sus posibilidades fue distinta y no siempre se obtuvieron resultados satisfactorios.⁷⁹ ¿Acaso Estados Unidos no tuvo la suficiente visión como para comprender lo que llegaría a suceder si Europa se recuperaba? ¿Y qué pasaba con Yugoslavia? ¿Y Checoslovaquia? Ante nuevas circunstancias se planteaban nuevas acciones.

⁷⁹ Ernest Mandel. El dólar y la crisis del imperialismo. Edit. ERA. Ed. México, 1974. Pág. 109.

2. 3. - EUROPA Y SU SITUACION FINANCIERA, ECONOMICA Y - POLITICA.

Siendo Europa el escenario principal de la contienda, las consecuencias que esto tuvo fueron fatales.

La situación en Europa oriental era como sigue:

- 1.- Polonia.- En este país se dice que la cifra de vidas humanas víctimas de la guerra, ascendió a más de 6 millones.⁸⁰

Como se recordará, al estallar la guerra y al ser invadida Polonia, el Gobierno huyó a Londres. En el transcurso de la contienda se formó otro gobierno en Varsovia. En junio de 1945 ambos se reunieron y el día 21 del mismo mes informaban a los aliados acerca de la creación de un gobierno unificado. Se estableció un Presídium del Consejo Nacional Polaco con Bierut como Presidente y Witos y Grabski. Se anunció la aprobación de veinte ministerios con Osobka Morawski como jefe de Gobierno y Gomulka y Mikolajczyk como ayudantes. Los comunistas sólo conseguían cinco ministerios y los del ejército, pero estos eran los puestos clave. El nuevo gobierno extendía invitaciones a los miembros de partidos de anteguerra, para apoyar y reconstruir los mismos, y muchos dirigentes de partidos, como el Campesino, Socialista o el Liberal-Conservador, acudieron al llamamiento.

⁸⁰ Boletín de información de la Embajada de la URSS. - Ibidem.

Para los polacos era urgente la unificación. El gobierno entonces, puso en marcha una popular reforma agraria y un programa de construcción de alojamientos que fue muy aplaudido por todos. Era más urgente la rehabilitación nacional a una guerra civil, y por lo tanto se dió prioridad a las reformas sociales y a la reconstrucción del país.

Pero las pugnas hacia el interior del gobierno eran muy arduas y dos años después Mikolajczyk tuvo que salir del país. La inestabilidad política fue la característica en la región.

- 2.- Rumania.- Como se recuerda, Rumania fue aliada de Hitler en la guerra. Este país había logrado "estabilizar su situación política y financiera" a finales de 1944 bajo el gobierno de Radescu. Sin embargo, al interior del país no se resolvían los problemas de política y sociedad. Los traumas de la guerra rumaniana y el impacto de la guerra, impedían anular las presiones crecientes derivadas de una sociedad en decadencia.

El régimen de Radescu mantuvo instituciones políticas intactas, de manera que todavía prevalecían elementos fascistas del período de anteguerra. El gobierno no hacía nada en pro de una reforma agraria. Como la situación era intolerable, ocurrió que los campesinos se lanzaron a la distribución de las tierras y la violencia cobraba nuevos bríos. Los soviéticos comenzaron a criticar a Radescu calificándolo de "excesivamente reaccionario".⁸¹ Se llevó a cabo una asonada y ello -

⁸¹ Gabriel Kolko. Opus cit., págs. 576 - 77.

motivó a la izquierda a que el 24 de febrero de 1945 se organizara una gran manifestación, la cual fue reprimida por Radescu, muriendo dos personas, mientras que hubieron muchos heridos.

La intervención soviética tuvo lugar en el momento en que Radescu mandó llamar a su Ejército que peleaba en el frente, para poder asegurar su permanencia en el gobierno. Se formó un nuevo gobierno presidido por Petru Groza del Frente Campesino, el 6 de marzo de 1945. El 9 de marzo de ese mismo año los soviéticos devolvían el norte y este de Transilvania a la administración rumana y por fin se llevó a cabo una reforma agraria así como el enjuiciamiento de exfascistas que todavía ocupaban puestos en el gobierno.

- 3.- Hungría.- Se trata de un país que al quedar totalmente sumido en la miseria tras el desmoronamiento del imperio austro-húngaro en la Primera Guerra Mundial, tuvo que pedir contribuciones y apoyo financiero a la Sociedad de Naciones. Como la situación no mejoraba, se optó por el fascismo. La comisión aliada de vigilancia que se creó en los países aliados del Eje, supervisaba la situación. En 1944, el general Bela Miklos formó un gobierno provisional. Su tendencia era conservadora y logró una cierta estabilidad en la región.
- 4.- Bulgaria.- Este país también se alió al Eje en 1941 ocupando una parte de Grecia y de Yugoslavia. En 1944 había sido ocupada por la URSS y el poder lo tomó un gabinete de coalición con tendencia de izquierda.

- 5.- Checoslovaquia.- Si se recuerda, el Pacto de Munich, según el cual Alemania ocuparía extensas zonas de Checoslovaquia con el visto bueno de occidente, fue el motivo por el cual Benes renunció al gobierno y se trasladó a Londres en donde se formó un gobierno provisional. En 1945 Benes entró en negociaciones con los comunistas dirigidos por Clement Gottwald a quienes otorgaría 7 de los proyectados 25 ministerios del país. En ese mismo año Benes visitó Moscú y Stalin estuvo de acuerdo en que el partido comunista checo velara por los intereses checoslovacos.

Mientras tanto se discutía en Londres la necesidad de nacionalizar la industria minera y pesada, de realizar una reforma agraria y de formular una legislación social adecuada. Cuando el gobierno provisional pudo volver al país, se adoptaba el programa por medio del cual la nación checoslovaca efectuaría cambios estructurales de largo alcance.

El 5 de mayo los checoslovacos realizaron la liberación, desarmando a los alemanes.

Benes deseaba mantenerse neutral con relación a las potencias por lo que solicitó la salida de las tropas estadounidenses y soviéticas de su país. En agosto de 1945, Washington retiró a dos terceras partes de sus efectivos y el resto permanecería hasta noviembre. La URSS evacuó Praga a comienzos de junio.

Uno de los deseos de Checoslovaquia era recuperar la zona del Teschen ocupada por Polonia y según los checos, la URSS podría ayudarlos. Moscú aseguró que apoyaría esas demandas.

6.- Yugoslavia.- Este país tenía pretensiones sobre Trieste y Tito y sus guerrillas dominaban ya una buena parte de esta zona. Su basic, quien mantenía el poder sin ningún respaldo, fue siendo desplazado por Tito y la Asamblea Nacional de Resistencia (o AVNOJ), al mismo tiempo que se consolidaba una economía socialista muy avanzada.

Tito tomó Trieste antes de que llegaran - las tropas encabezadas por Alexander. Pero frente a frente, ni Tito ni Alexander se - atrevieron a formar un gobierno en la re- gión hasta que Stalin ofreció vigilar la - zona en disputa que permanecería todavía - en poder de Occidente.

Tito abogaba por una federación de estados balcánicos. En lo económico, efectuó una - nacionalización vasta, incluyendo a compañías estadounidenses. Sus ideales nacionalistas y autónomos, como se sabe, llevarían a serias dificultades con las potencias (USA - URSS).

La situación imperante para el resto de Europa era la siguiente:

7.- Grecia.- Existía en Grecia un conflicto de fronteras con Yugoslavia. El general Metaxas, nombrado jefe de Gobierno pocos meses atrás, instauró, el 4 de agosto de 1936, - una dictadura que en un principio serviría para asegurar la monarquía restaurada tras once años de república en noviembre de - 1935, pero pronto empezó a seguir los ejem

plos de la Italia fascista y de la Alemania nacionalsocialista, reprimiendo, no sólo a los grupos republicanos del país, sino también a todo tipo de tendencias socialistas o liberales. El 29 de enero de 1941, murió Metaxas y el futuro de Grecia era muy incierto. Su sucesor, Alejandro Korizis, sería quien, junto con la Gran Bretaña, intentaría continuar apoyando la política griega de defensa. Los ingleses apoyaban a Grecia pretendiendo con ello, contener el avance soviético hacia los Balcanes y el Mediterráneo. Cuando en octubre de 1944 Winston Churchill negoció con Stalin en Moscú sobre la delimitación de los intereses de ambas partes en los Balcanes, logró incluso, el reconocimiento soviético de la alianza anglo griega, según la cual, Grecia sería durante la guerra, y sobre todo, después de ésta, territorio de influencia británica en un 90 %.

La población griega pedía un retorno a la democracia y al parlamentarismo. La Gran Bretaña apoyaba a la monarquía a la que consideraba como la mejor forma de proteger al país de los comunistas.

El gobierno griego ofreció un plebiscito acerca de la forma de gobierno y la pronta celebración de elecciones.

Estas se efectuaron y el ganador fue el Partido Popular Monárquico. Los comunistas se levantaron en armas y la Gran Bretaña reconoció hacia 1947 su agotamiento como potencia protectora de Grecia.

- 8.- Turquía.- Los turcos se pasaron buena parte de la guerra insistiendo en la necesidad de crear un bloque defensivo (incluso con Alemania) contra la Unión Soviética, mejorando su poderío militar.

Turquía proclamó su neutralidad durante el conflicto hasta enero de 1945 en que apoyó a los aliados. Pero este apoyo fue muy discutible, sobre todo por algunas actitudes que se citarán a continuación.

Después de la Primera Guerra Mundial, los turcos se apoderaron de las provincias fronterizas de Kars y Ardahan, escasamente turcas y siempre disputadas, ya que en otras épocas pertenecieron a la Rusia zarista, además de que éstas zonas tenían población armenia, misma que pedía volver al dominio soviético. Otro problema era el de los estrechos.

Finalmente, Turquía no perdió ni un metro de terreno ni tuvo que compartir nada con nadie.

- 9.- España.- Legalmente proclamó la neutralidad en el conflicto, pero simpatizó abiertamente con el Eje, aunque en el transcurso del conflicto se preocupó por su régimen y se acercó progresivamente a los aliados.

Para Estados Unidos e Inglaterra, el régimen de Franco era poco grato, pero era preferible al desencadenamiento de una nueva guerra civil que pudiera llevar al poder a los comunistas, por lo que tuvieron mucho cuidado de

no criticar a los españoles limitándose a negarles la entrada a la ONU por "sus estrechos lazos con el Eje".⁸²

La economía española, que había tenido que sufrir el aislamiento internacional durante la Segunda Guerra Mundial, y los primeros años de la posguerra, en un principio apenas sacó provecho de su integración con occidente. Franco confiaba en que con el "modelo español" - una combinación de capitalismo de Estado y dirigismo económico -, podría lograr con sus propias fuerzas la urgente transformación de España de un Estado agrario en uno industrial. El resultado fue catastrófico; cierto es que la política autárquica y la concentración de todo el poder económico en el Estado falangista, favorecían a los industriales y terratenientes fieles a Franco, pero para la economía española en su conjunto éste sería un camino equivocado.

A comienzos de la década de los cincuenta, - las arcas del Estado estaban vacías, la política financiera inflacionista, había subido vertiginosamente los precios, en tanto que los salarios seguían siendo los mismos. En 1953 más de un tercio de los españoles capacitados laboralmente, estaban desempleados. La producción agraria mostraba, desde 1939, una tendencia a la baja. No se había abordado ninguno de los problemas más perentorios de España desde la toma del poder de Franco que ni -

⁸² Gabriel Kolko. Ibidem.

había tratado de equilibrar el enorme desnivel entre el norte industrial y el sur agrícola, ni tampoco había promovido la reforma agraria. Los terratenientes del sur y suroeste, como por ejemplo los barones del jerez, vivían como lo habían hecho durante siglos, en la mayor opulencia, en tanto que los trabajadores del campo apenas disponían de lo más necesario. Su nivel de vida descendió entre 1939 y 1953 entre un 10 y hasta un 30 %. El 26 de septiembre de 1953, los Estados Unidos y España firmaron el Pacto de Madrid, por el cual se permitió a aquéllos la instalación de cuatro bases militares en suelo español. Como contrapartida, los españoles obtuvieron generosas ayudas militares y de armamento americanos. España, que fue excluida del Plan Marshall, recibiría ahora su propio programa de ayuda. Pero la situación seguía siendo caótica.

- 10.- Francia.- Se enfrentaba a una situación muy difícil, pues, como se recuerda, en ambas guerras mundiales fue invadida. En 1940 firmó un armisticio y Alemania ocupó parte de Francia y en el resto de la región se estableció el gobierno de Vichy dirigido por el mariscal Pétain abarcando también los dominios de ultramar que no habían sido ocupados por las fuerzas de la Francia liberada del general De Gaulle. Funcionando como estado corporativo, el gobierno de Vichy se convirtió en un instrumento de los alemanes en manos de Pierre Laval y Jean François Darlan. Después de la invasión aliada al norte de África (noviembre de 1942), Hitler ocupó todo el territorio francés. El gobierno de Vichy huyó a Alemania en 1944 y finalmente se disolvió en 1945.

Charles De Gaulle dirigía, mientras tanto, - las acciones desde Londres.

Francia quedó totalmente debilitada con el - conflicto, a la vez que su poder colonial se desmoronaba en forma impresionante en Asia y Africa.

- 11.- Italia.- Con el ascenso del fascismo y la - llegada de Mussolini al poder, se creó un Es tado totalitario y corporativo que trató de dar solución al problema de la superpobla--- ción a través del llamado "expansionismo diná mico".

Conquistó Etiopía entre 1935 y 1936, partici pó en la Guerra Civil Española y ocupó Alba nia en 1939, y hacia 1940 entró a la Segunda Guerra Mundial como aliada de Alemania. En - 1943 perdió duras batallas en Africa y Sili cia, que cayeron en poder de los aliados. El rey sustituyó a Mussolini designando a Bado glio como Primer Ministro, rindiendo a Ita lia a los aliados quienes reconocieron a Ita lia como "co-beligerante" contra Alemania. - La campaña aliada en Italia fue lenta, ardua y devastadora. Roma cayó hasta 1944 y hasta mayo de 1945 las tropas se rindieron. El tra tado de paz de Italia privó a ésta de la ma yor parte de la Venecia Julia, cedida a Yu--- goeslavia, además de Trieste⁸⁵, de sus colo nias y de algunos territorios menores, por - lo que quedó agotada materialmente hablando.

⁸⁵ Pero Trieste fue reintegrada a Italia' en octubre de de 1954.

La Gran Bretaña sufrió una terrible depresión y un gran agotamiento. Alemania, como se sabe, resultó devastada y dividida.

Para los países nórdicos la guerra fue desgastante. Dinamarca y Noruega fueron invadidas. Suecia proclamó su neutralidad. Finlandia y la URSS mantuvieron un serio conflicto hasta que Finlandia firmó el armisticio.

Este era el panorama de las principales regiones de Europa inmediatamente después de la guerra.

En el siguiente cuadro podrá compararse la producción por habitante de carbón, energía eléctrica y petróleo crudo en diversos países europeos, Estados Unidos y la Unión Soviética en los años de pre guerra, 1950 y 1958.

	Preguerra ¹	1950	1958 ²
Carbón (en antracita equivalente Kg)³			
Francia	1 203	1 242	1 328
República Federal de Alemania	4 112	2 855	3 168
Estados Unidos	4 856	4 490	4 361
Gran Bretaña	4 856	4 900	4 361
Checoslovaquia	1 904	2 822	4 448
República Democrática de Alemania	2 078	2 388	3 881
Polonia	1 054	3 201	3 379
URSS	800	1 237	2 051
Energía eléctrica (Kw/h)			
Francia	536	791	1 389
República Federal de Alemania	720	948	1 863
Estados Unidos	1 362	2 561	4 157
Gran Bretaña ⁴	742	1 155	2 211

	Preguerra	1950	1958
Checoslovaquia	285	749	1 457
República Democrática de Alemania	856	1 059	2 009
Polonia	106	380	832
URSS	252	506	1 136
Petróleo crudo (Kg)			
Francia	3	4	31
República Federal de Alemania	7	24	87
Estados Unidos	1 384	1 757	1 899
Gran Bretaña	3	3	3
Checoslovaquia	11	8	88
República Democrática de Alemania	-	-	-
Polonia	15	7	-
URSS	162	210	547
Rumania	461	309	628

Notas: ¹ Para Checoslovaquia, Polonia, RDA, 1937; para el resto de los países, 1940.

² Otros datos para 1959 no fueron disponibles.

³ El equivalente en antracita del lignito se ha calculado con ayuda de los siguientes coeficientes: Checoslovaquia y Francia 0, 6; URSS y Austria 0, 5; RFA y RDA 0, 3.

⁴ Sin incluir a Irlanda del Norte.

Fuentes: Indices de desarrollo económico extranjero, UTEIN, 1960; Statistical Yearbook, 1958, ONU, Nueva York, 1959; Nemzetközi statisztikai évkönyv 1929 - 1957, Budapest, 1959.

Como se ve, para las economías de mercado, principalmente al ver el rubro referente al carbón, es posible darse cuenta de que Francia, Alemania y Estados Unidos se encontraban, para 1950, a niveles inferiores a los de pre guerra. En la producción petrolera esto es igualmente notorio.

Cuando se trata de los países de Europa oriental, se está hablando de regiones que hasta antes de la Segunda Guerra Mundial habían alcanzado un nivel industrial de importancia, salvo en el caso rumano. A ello se deben las cifras alcanzadas en 1950, que ya dan indicios de recuperación.

A continuación se analizará la producción mundial de cereales de diversos países de Europa (occidental y oriental), así como de Estados Unidos.

PRODUCCION MUNDIAL DE CEREALES (en miles de toneladas)

País	1934/38	1948/52	1954	1955	1956	1957
Bulgaria	3 554	3 299	3 336	4 263	3 449	4 759
Checoslo- vaquia	56 300	4 930	4 329	5 153	5 487	5 233
Hungría	6 128	5 628	5 505	6 604	5 297	6 991
RDA	6 273	5 081	5 415	5 843	5 355	5 390
Polonia	13 404	11 599	11 084	12 813	12 214	13 612
Rumania	8 013	6 276	8 078	9 967	7 144	11 044
URSS	101 786	81 200 ¹	85 600	106 800	127 600	105 000
Bélgica	1 644	1 477	1 544	1 720	1 578	1 669
Dinamarca	2 772	3 281	3 413	3 508	3 811	3 932
Francia	15 108	13 789	8 193	16 300	19 023	19 286
RFA	10 179	9 615	11 404	11 450	12 004	12 407
Gran Bretaña	4 554	7 361	7 627	8 395	8 287	7 933
EU	94 235	144 194	142 716	147 466	148 206	158 179

Nota: ¹1950

Fuentes: Las mismas de la tabla anterior.

La región de Europa oriental se ha caracterizado - por ser una gran productora de granos. Como se ve, el - caso más patético es el de Checoslovaquia, que teniendo una producción de 56 300 miles de toneladas en la - preguerra, vio el derrumbamiento de su producción a menos de la décima parte, es decir, en un 93% y no logró recuperarse posteriormente. Esto también se explica en virtud del desarrollo de los acontecimientos en la guerra, ya que, aldeas y pueblos enteros fueron "borrados del mapa". En Checoslovaquia (Lidice, por ejemplo) las tropas nazis o las aliadas hacían estragos en los lugares que ocupaban.⁸⁴

A manera de conclusión del presente capítulo habría que formular la pregunta: ¿Se puede seguir hablando de la historia de Europa una vez que terminó la Segunda Guerra Mundial? Aunque la respuesta es un rotundo sí, en aquellos días de devastación y desolación parecía haber concluido la historia de un continente que fue el centro del mundo durante siglos.

Los países del llamado "viejo continente" no habrían sido capaces de enfrentarse a la expansión del Reich alemán, ni habían podido librarse del nacionalsocialismo por sus propios medios. Solo hasta que Hitler-

⁸⁴ Gabriel Kolko. *Ibidem*.

entró en guerra contra los aliados tras el discutible - ataque japonés a Pearl Harbor, habría de tambalearse el imperio alemán sobre Europa.

La Unión Soviética había tenido que soportar la ma yor parte de la guerra en el continente, y los Estados- Unidos habían financiado con créditos y suministrado de material bélico la mayor parte de los esfuerzos aliados; ello hacía que las "dos potencias aledañas a Europa", - tuvieran, tras la victoria sobre el Eje, un peso considerablemente mayor en las relaciones internacionales, - que los países europeos - y los Estados Unidos sin duda más que la Unión Soviética -, así como una capacidad de intervención decisiva, sobre todo en cuestiones relativas al futuro desarrollo de Europa.

Después de la Unión Soviética, la región oriental- y sudoriental de Europa fue la que mayor número de víctimas tuvo que lamentar: 7, 5 millones de muertos, de - ellos, 4 millones de judíos exterminados, lo que suponía en total el 9 % de la población. Alemania, (calculando según las fronteras de 1937) perdió 5, 5 millones de personas equivalentes al 8 % de su población. Los - restantes países europeos menos afectados por las accio nes bélicas, sumaron otros 4 millones de muertos; la - pérdida de vidas humanas se elevaron, en total, a una - cifra entre tres y cuatro veces superior a la de las -

víctimas de la Primera Guerra Mundial. Cerca de 50 millones de personas habían perdido, en la Europa continental, de forma transitoria o para siempre, su tierra: soldados, prisioneros de guerra, víctimas de las "políticas de depuración" nacionalsocialistas en Europa oriental, Lorena y Tirol meridional (2, 8 millones), evacuados (sólo en Alemania 6, 2 millones), fugitivos y desplazados al final de la guerra de los asentamientos-alemanes situados al este de la línea Oder-Neisse y en Checoslovaquia (12 millones de los cuales llegarían a las cuatro zonas alemanas de ocupación) fugitivos y deportados de los países bálticos, y polacos emigrados a los territorios que hasta ese momento habían pertenecido al Reich (2 millones). Ninguna estadística contabilizó, sin embargo, las pérdidas relativas a las relaciones humanas y a las formas sociales de comunidad.

Exceptuando a los países neutrales y a Gran Bretaña, prácticamente todas las grandes ciudades europeas quedaron destruidas. Especialmente importantes fueron los daños producidos en el ámbito de Europa oriental, en donde tanto las tropas soviéticas como las alemanas en sus retiradas habían actuado conforme al principio de la "tierra quemada": en Italia, Yugoslavia y Grecia; en los Países Bajos, en donde se habían dinamitado puentes y malecones; en el norte de Francia, en donde tras la invasión aliada de junio de 1944 se habían sostenido

duros combates; y por último, en la propia Alemania, cuyas ciudades y plantas industriales se habían convertido en el blanco de intensos bombardeos.

En Francia, el 35 % de las vías férreas y de la flota mercante se encontraban en condiciones de funcionar. En Alemania, el tráfico ferroviario había quedado prácticamente paralizado; en Bélgica y Holanda, el sistema de canalización había sido destruido. La falta de hombres, máquinas y medios de comunicación, provocó un retroceso en la producción agrícola. En toda Europa (salvo la URSS), sólo se producía en 1946 - 47 un 66 % del volumen de carne y grasas animales producido antes de la guerra, un 70 % del cereal y un 75 % de productos agrícolas en general, cifras que, por otra parte, sólo se conseguirían gracias al incremento de la producción británica; en Francia y Alemania, la producción de cereales había descendido al 59 y 64 % respectivamente, de la de 1938.

Se estima que 100 millones de personas tuvieron que vivir con 1 500 calorías, y a veces menos, por día. El hambre, el frío y la escasez de los artículos más elementales determinaron la vida cotidiana de la población europea.⁸⁵

¿Qué le deparaba el futuro a Europa ?

⁸⁵ Gabriel Kolko. *Ibidem*.

Wolfgang Benz y Hermann Graml. *Europa después de la Segunda Guerra Mundial*. Tomo I. Edit. Siglo XXI. Ed. México, 2a, 1986. Págs. 12 - 19.

"Este noble continente, que, al fin y a la postre, abarca las regiones - más bellas y cultas de la Tierra y - goza de un clima moderado y equili- brado, es la cuna de todos los gran- des pueblos primitivos del mundo. Es la fuente de la fe y de la ética - cristianas. Y ha sido, en tiempos an- tiguos y modernos, el origen de casi todas las formas de cultura, arte, - filosofía y ciencia. Si Europa diese alguna vez, en administrar en buena- armonía su herencia común, sus tres- cientos o cuatrosientos millones de habitantes disfrutarían de una suer- te, un bienestar y una fama sin lími- tes".

Winston Churchill
Septiembre de 1946

"Ninguna ayuda puede ser moralmente neutral. Eso nos lo ha enseñado la historia de la asistencia económica que ha sido administrada por las superpotencias y sus aliados. Si el flujo de la ayuda va a ser incrementado sustancialmente, será necesario establecer condiciones morales y políticas para su uso en el país receptor. Preferentemente debe ser administrada hacia los países pobres, pero debe ir acompañada de reformas internas. Si la ayuda es dada a otros países, debe ser en términos que favorezcan el incremento de la igualdad al compartir los sacrificios y los beneficios del desarrollo."

Gunnar Myrdal
Abril de 1972



Justus in *The Minneapolis Star*, August, 1957.

3.- EL PLAN MARSHALL

Introducción

El Plan Marshall o European Recovery Program⁸⁶, -
puede ser ubicado dentro del marco de la llamada Gue--

⁸⁶ Programa de recuperación europea.

rra Fría la cual se inició y perfiló desde finales de - la Segunda Guerra Mundial y que consiste en un enfrenta- miento ideológico, político-económico entre las poten- cias, sin llegar a un enfrentamiento físico directo en- tre ambas. Esta guerra se va a manifestar en varios he- chos concretos que se citarán a lo largo del presente - capítulo.

El capitalismo europeo se debilitó considerablemen- te en la guerra. Antes del conflicto, Europa occidental podía financiar un déficit de alrededor de 2 100 millo- nes de dólares anuales a través de ingresos provenien- tes de la transportación marítima, las transacciones - bancarias y el rendimiento de las inversiones hechas en el extranjero.

Hacia 1947 Europa tenía, por este concepto, un dé- ficit de 600 millones de dólares, y la razón de este dé- ficit residía en el hecho de que Europa debía liquidar- gran cantidad de las inversiones que tenía en el extran- jero, así como por la acumulación de deudas externas⁸⁷ y los esfuerzos políticos y militares que se hacían en el extranjero.⁸⁸

⁸⁷ Tales como los saldos en libras esterlinas.

⁸⁸ Francia luchaba por permanecer en Vietnam; Holanda- trataba de conservar su posición en Indonesia y la- Gran Bretaña luchaba en Malasia (además de que los-

Este cambio de finanzas europeas destruyó el orden comercial y financiero. Como se recuerda, Europa mantenía un déficit comercial con Estados Unidos, mientras que Estados Unidos mantenía un déficit en relación a los países asiáticos que eran exportadores de materias primas. Europa, a través de los ingresos provenientes de transacciones marítimas bancarias e inversiones en el extranjero, obtenía un superávit en su comercio con Asia y sólo así había podido financiar su déficit para con Estados Unidos. Cuando Europa dejó de percibir todos los beneficios enunciados en la posguerra, vió como su déficit se incrementaba aún más debido a que Estados Unidos sustituyó los productos europeos por los latinoamericanos. Además, Europa dejó de tener un superávit con otras regiones del mundo que le permitirían financiar su déficit para con Estados Unidos.

La situación anterior produjo dos consecuencias. La primera fue que Europa redujo drásticamente sus importaciones provenientes de Estados Unidos hasta niveles que pudieran ser financiados sin dificultad. La reducción fue de hasta mil millones de dólares anuales. La segunda consecuencia fue que se desarrolló entre Europa y sus colonias, un comercio bilateral, ya que la

ingleses financiaban el lado derecho en la guerra civil que se desarrollaba en Grecia, así como también apoyaba a Turquía y sufragaba una parte de los costos en la ocupación de Alemania). La situación se hacía más crítica en virtud de una serie de transacciones intraeuropeas dado el hecho de que se compraban alimentos para los alemanes en Estados Unidos.

triangulación con Estados Unidos no funcionaba. Entonces se discriminaban los productos pagaderos en dólares lo cual constituía una seria amenaza para Estados Unidos porque ello significaría la reducción y la eventual eliminación de un superávit comercial, así como la limitación a la expansión de las empresas estadounidenses. Y si Estados Unidos no podía adquirir en el futuro una serie de materias esenciales a precios "razonables", ¿qué haría? ¿No era este hecho una amenaza para la hegemonía estadounidense y el orden económico mundial que pretendía imponer bajo su égida?⁸⁹ Estados Unidos tendría que romper ese hermetismo y promover el multilateralismo.

Como se recordará, el impacto de la Segunda Guerra Mundial sobre la Gran Bretaña fue brutal. Entre 1938 y 1945, las exportaciones inglesas descendieron de 471 000 000 de libras esterlinas a 250 000 000, mientras que en el mismo período las importaciones británicas se incrementaron de 850 millones a 1 299 millones de libras. La deuda externa inglesa se incrementó en casi un 50 % hasta llegar a los 315 millones de libras.

⁸⁹ El bilateralismo era un obstáculo para la inversión estadounidense en el exterior, ya que no había forma de asegurar que los beneficios de las inversiones realizadas en esas áreas, pudieran repatriarse, contribuyendo así, al expansionismo económico-hegemónico de Estados Unidos.

esterlinas y el país redujo o finiquitó 1 000 millones de libras en inversiones. Al año siguiente, en 1946, la deuda externa británica era mucho mayor a la del resto de la Europa continental combinada, y, excluyendo las deudas con los Estados Unidos, tres veces mayor que, - por ejemplo, la deuda externa francesa.⁹⁰

Hasta antes del 8 de mayo de 1945, Estados Unidos había proporcionado una ayuda de préstamos y arriendo - tanto a la Gran Bretaña como a la Unión Soviética. Pero a partir de la fecha citada, suspendió dicha ayuda. Como ya se mencionó, la estrategia estadounidense consistía en mantener a la Gran Bretaña por debajo de cierto nivel en divisas fuertes que en algún momento pudieran afectarle. Estados Unidos veía que la ayuda económica sería un instrumento que le permitiría introducir la "estabilidad" y detener el comunismo en una región determinada.⁹¹ Por ello, era menester ayudar a la Gran Bretaña, su aliado, pero no a la URSS.

La cuestión del préstamo británico es un ejemplo palpable de la situación que se vivía. Para diciembre de 1945, el Parlamento británico lo aprobaba tras deba-

⁹⁰ Gabriel Kolko. Opus cit., págs. 683 - 709.

⁹¹ Ibidem.

tes muy controvertidos. Truman envió al Congreso estadounidense un proyecto de ley relativo al préstamo para su pronta aprobación. Pero la aprobación se demoró un tiempo, en virtud de la desconfianza que se tenía en Estados Unidos de los británicos, ya que ellos habían nacionalizado la industria siderúrgica⁹²; la comunidad de irlandeses de Estados Unidos se mostraba muy hostil a la Gran Bretaña en virtud de la situación histórica por todos conocida; la comunidad judía estadounidense se sentía muy molesta por la política inglesa hacia Palestina, y, por si fuera poco, Estados Unidos desconfiaba de la estrategia británica en relación a los recursos petroleros en el Cercano Oriente.⁹³ Pero a pesar de la oposición y de las objeciones manifestadas por todos estos grupos y otros más, el Congreso estadounidense aprobó el préstamo en julio de 1945.⁹⁴

Estados Unidos había decidido hacer préstamos a otros países europeos a través del Banco de Importación y Exportación. Algunos préstamos se llevaron a cabo. -

⁹²En Gran Bretaña ya habían ascendido los laboristas al poder.

⁹³Gabriel Kolko. Ibidem.

⁹⁴Fred L. Block. Los orígenes del desorden económico internacional. Edit. Fondo de Cultura Económica. Ed. México, 1980. Págs. 111 - 167.

Por ejemplo, en febrero de 1946, llegó a Washington una delegación francesa solicitando un préstamo de 4 000 millones de dólares. Esta cantidad jamás le fue otorgada a Francia pero se llegó a un acuerdo otorgándole 650 millones a cambio de la promesa de que los franceses promoverían el multilateralismo, a la vez que harían algunas concesiones arancelarias.⁹⁵

Recuérdese que para estas fechas (marzo de 1946), se celebró en Savannah, Georgia, la reunión inaugural del Fondo Monetario Internacional y del Banco Internacional de Reconstrucción y fomento. Las finalidades del Fondo Monetario eran "el fomento de la cooperación monetaria internacional, con un relativo desarrollo de las economías internas, la estabilidad en los tipos de cambio, el establecimiento de un sistema multilateral de cambios y la reducción o rectificación de los desequilibrios en las balanzas de pagos."⁹⁶ Las finalidades del Banco Internacional eran "contribuir a la reconstrucción y desarrollo de los países miembros, fomentando el mejor aprovechamiento de los recursos, promover las inversiones de capital privado, o cuando no fuera suficiente, mediante los fondos propios del Banco o los que consiga en distintos medios, ayudar al desarrollo del -

⁹⁵ Ibidem.

⁹⁶ Modesto Seara Vázquez. Opus cit., págs. 576 - 590.

comercio internacional, fomentando y canalizando las inversiones a los renglones más adecuados, para que se - consiga el mayor equilibrio posible en la balanza de pagos, y realizar una labor de coordinación en materia de empréstitos internacionales, con el fin de que la prioridad en su otorgamiento sea concedida a los de mayor - utilidad o urgencia."

"Todos estos propósitos particulares se orientan a la finalidad general de conseguir, para los países miembros, un mayor grado de desarrollo económico, requisito indispensable para elevar su nivel de vida..."

"Los préstamos concedidos directamente por el Banco o con su intervención, pueden dirigirse a organismos oficiales o a instituciones privadas de los países miembros, pero en este último caso se requiere de la garantía de su gobierno."⁹⁷

Keynes solía decir que si la intervención de Estados Unidos en el FMI y el BIRF era mayoritaria, el acceso relativamente incondicional a los recursos de estas instituciones sería difícil.⁹⁸

⁹⁷ Ibidem.

⁹⁸ Fred L. Block. Ibidem.

Es claro que estas instituciones financieras se crearon para la promoción del multilateralismo que inviablemente favorecería a Estados Unidos.

Ahora bien, Estados Unidos esperaba que en el proceso de reconstrucción, a pesar de los problemas que ello implicaba, se lograría la restauración de regímenes capitalistas liberales, mismos que abrirían sus economías con la mayor rapidéz posible a los flujos de bienes y de capital determinados en el mercado. Sólo ante esta actitud estadounidense es posible entender la hostilidad mantenida con respecto a Europa oriental y la URSS, países en donde, de ninguna manera se habían instalado regímenes capitalistas liberales, hecho este último, que los convertía en regiones muy dudosas y arriesgadas como para invertir en ellas.⁹⁹

La URSS había solicitado un crédito de 6 mil millones de dólares para la posguerra, a Estados Unidos. Desde luego que en Washington nadie se sentía con la mínima disposición para concedérselo. Sin embargo, hasta an

⁹⁹ Como se recordará, tras la revolución rusa se nacionalizaron gran cantidad de industrias, se expropiaron tierras y se desconoció la deuda externa que el gobierno zarista había concertado con los países capitalistas de ese entonces (aunque después tuvo que renegociarla). El recuerdo de esta situación incrementaba la desconfianza que, después de la Segunda Guerra Mundial tenía Estados Unidos hacia la región de Europa oriental, en donde se producían cambios acelerados.

Es claro que estas instituciones financieras se crearon para la promoción del multilateralismo que invariablemente favorecería a Estados Unidos.

Ahora bien, Estados Unidos esperaba que en el proceso de reconstrucción, a pesar de los problemas que ello implicaba, se lograría la restauración de regímenes capitalistas liberales, mismos que abrirían sus economías con la mayor rapidéz posible a los flujos de bienes y de capital determinados en el mercado. Sólo ante esta actitud estadounidense es posible entender la hostilidad mantenida con respecto a Europa oriental y la URSS, países en donde, de ninguna manera se habían instalado regímenes capitalistas liberales, hecho este último, que los convertía en regiones muy dudosas y arriesgadas como para invertir en ellas.⁹⁹

La URSS había solicitado un crédito de 6 mil millones de dólares para la posguerra, a Estados Unidos. Desde luego que en Washington nadie se sentía con la mínima disposición para concedérselo. Sin embargo, hasta an

⁹⁹ Como se recordará, tras la revolución rusa se nacionalizaron gran cantidad de industrias, se expropiaron tierras y se desconoció la deuda externa que el gobierno zarista había concertado con los países capitalistas de ese entonces (aunque después tuvo que renegociarla). El recuerdo de esta situación incrementaba la desconfianza que, después de la Segunda Guerra Mundial tenía Estados Unidos hacia la región de Europa oriental, en donde se producían cambios acelerados.

tes de la aprobación por el Congreso estadounidense del préstamo británico, Truman no expresó su negativa a conceder un préstamo a la URSS dado que hacia el interior de Estados Unidos existía un gran descontento por amplios sectores en torno a la política y las relaciones norteamericanas-soviéticas. Estos sectores pedían que el trato entre ambos países no empeorara, y comenzaron a presionar en ese sentido.

Puesto que las expectativas crediticias de Estados Unidos para con la Unión Soviética eran muy malas, los soviéticos solicitaron, a finales de 1945 una ayuda de 700 millones de dólares a la UNRRA.¹⁰⁰ Pero este organismo contenía en sus estatutos una cláusula en donde se estipulaba que quien formulaba la solicitud en cada caso debería hacer algunas concesiones. Esta cuestión fue tan controvertida, sobre todo por la absoluta oposición de Estados Unidos a la concesión del crédito, que Canadá declaró públicamente que la URSS tenía pleno derecho a recibir la cantidad que pedía, y que si ésta no era otorgada, entonces ellos - los canadienses -, considerarian en el futuro la posibilidad de interrumpir sus contribuciones a la organización citada. Finalmente se le entregaron 250 millones de dólares a la URSS "para -

¹⁰⁰ United Nations Relief and Rehabilitation Agency.

las devastadas regiones de Bielorrusia y Ucrania."¹⁰¹

De todo lo anterior se desprende que cualquier ayuda a la URSS era incompatible con la idea de reforzar - el capitalismo mundial. Quizá en algún lugar de Europa oriental existía un cierto país que pudiera ser salvado de las "garras del comunismo" a través de la "ayuda" estadounidense, reintegrándolo así, a una economía continental completa.

Sea como sea, el Plan Marshall que aparece aún en la actualidad con una investidura altamente humanitaria y de ayuda un tanto "desinteresada", era una realidad, - una manera de imponer el multilateralismo y fortalecer, - aunque no mucho - a una Europa desilusionada del sistema imperante.

Uno de los antecedentes del Plan Marshall lo constituye la llamada Doctrina Truman. Y puesto que la seguridad nacional de Estados Unidos se veía "amenazada" - por la existencia de la URSS, era necesario actuar.¹⁰² Esta determinación se tomó también debido a dos hechos importantes.

El primero de ellos fue que en las elecciones par-

¹⁰¹ Gabriel Kolko. *Ibidem*.

¹⁰² Lapo Sestan. "Il paradosso di una Grande Potenza : il problema de la sicurezza". *Politica internazionale*, no. 5, mayo 1980. Págs. 69 - 87.

lamentarias de 1946 en Estados Unidos, los demócratas - fueron derrotados¹⁰³ y Truman veía la necesidad de ejercer una política más decisiva. El otro acontecimiento - fue que en la Gran Bretaña se había dicho que ya no se podría sufragar el costo de la ayuda a Grecia y Turquía. Ello significaba que existía la posibilidad de un triunfo de la izquierda griega en la guerra civil, así como la alianza de este país¹⁰⁴ con la Unión Soviética.¹⁰⁵

Truman respondió pidiendo al Congreso una ayuda especial para Grecia y Turquía. Y esta petición de Truman fue hecha invocando la "amenaza roja". En el discurso - enunciado el 12 de marzo de 1947, el Presidente hablaba de la elección entre el totalitarismo y la libertad, - añadiendo que Estados Unidos intervendría del lado de - la libertad en cualquier lugar donde fuera necesario.¹⁰⁶

Así, Truman logró que el Congreso aprobara la ayuda para Grecia y Turquía.¹⁰⁷

¹⁰³ El ala izquierda del Partido Demócrata fue derrotada, de manera que quedaba notablemente reducido el riesgo que corría Truman al hablar de la amenaza soviética.

¹⁰⁴ Con una importancia fundamental en el Mediterráneo.

¹⁰⁵ Fred L. Block. Ibidem.

¹⁰⁶ Ibidem.

¹⁰⁷ La ayuda autorizada fue de 400 millones de dólares.

El 8 de mayo de 1947, Dean Acheson, quien más tarde sería Secretario de Estado, pronunció un discurso en donde hablaba de la necesidad de reconstruir las economías de Japón y Alemania, además de que sugería una ayuda masiva de Estados Unidos para Europa.¹⁰⁸

Todos estos antecedentes del Plan de Recuperación Económica se implementaron con el pretexto de contener a la Unión Soviética. Pero si la amenaza soviética no hubiera existido, Estados Unidos habría buscado otra excusa a fin de implementar una ayuda que naturalmente beneficiara a los estadounidenses.¹⁰⁹

3. 1. - EL PLAN MARSHALL. LA PROPUESTA ESTADOUNIDENSE.

El Secretario de Estado estadounidense, George C. Marshall, pronunció un interesante discurso en la Universidad de Harvard el 5 de junio de 1947.¹¹⁰ Se trata de un discurso en donde Estados Unidos aparece como la nación que debe "encarar la vasta responsabilidad en -

¹⁰⁸ Lo que viene a constituir un elemento más en los -
inicios de la llamada Guerra Fría.

¹⁰⁹ Fred L. Block. Ibidem.

¹¹⁰ El texto íntegro del Secretario de Estado Marshall puede consultarse en el anexo, al final de la presente investigación.

que la historia nos ha colocado claramente."¹¹¹

A lo largo del discurso citado se menciona el caos generado por la guerra. Se dice que "la rehabilitación de la estructura económica de Europa, evidentemente requerirá de más tiempo y de un mayor esfuerzo que el que hemos visto."¹¹² Se insiste en el hecho de que en los años de posguerra, Europa necesitaría más productos que los que realmente podría pagar. El Secretario Marshall, insiste en que la situación de Europa ha provocado una desmoralización en su población y que eso podría derivar en el arribo de disturbios; la responsabilidad de Estados Unidos debía ser asumida a fin de que "retorne la salud económica en el mundo, sin la cual no puede haber estabilidad política ni paz asegurada."

Hay una fracción del discurso del general Marshall en donde se habla de la disposición estadounidense para ayudar a Europa, pero se insiste en que la petición debe provenir de los europeos.¹¹³ Esta situación tiene una explicación y presenta algunas dificultades.

En primer lugar, la idea era que un plan coordinado de ayuda proveniente de los propios países de Europa-

¹¹¹ From Marshall Plan to global interdependence. Ed.- Paris, 1978. Edit. CCDE. Págs. 227 - 229.

¹¹² Ibidem.

¹¹³ El texto cita así: "No será apropiado ni eficaz para este gobierno, tomar o llevar a cabo un programa unilateral para echar a andar a Europa económicamente. Ese es asunto de los europeos. La iniciativa, pienso, debe venir de Europa."

occidental tendría mayores posibilidades de ser aprobado por el Congreso. ¿ Por qué ?

Si se recuerdan los estatutos de las instituciones crediticias y financieras citadas en el capítulo anterior, su enfoque es multilateral-universal. El ofrecer una ayuda específicamente a Europa occidental y no a África o América Latina¹¹⁴ indica que la política exterior estadounidense tendía a un "multilateralismo selectivo" o menos estricto.

Además, la rehabilitación de las economías latinoamericanas o africanas habrían trastocado la división internacional del trabajo existente, debilitando aún más a Europa y provocando una situación desfavorable para Estados Unidos.

El gobierno estadounidense envió al Congreso, en diciembre de 1947, el proyecto de ley relativo a la

¹¹⁴ Connel Smith. Los Estados Unidos y la América Latina. Edit. Fondo de Cultura Económica. Ed. México, 1982. Pág. 299. Estados Unidos declaraba en aquellos años con relación a América Latina que Europa se encontraba en condiciones peores y que su rehabilitación era vital para la economía del hemisferio occidental. También afirmó que el desarrollo económico y a largo plazo de América Latina requería un tipo de colaboración en que un mayor peso recaerá sobre los ciudadanos y grupos particulares, de lo que ocurre en un programa cuyo fin es ayudar a los países europeos a recuperarse de la destrucción de la guerra. Dicho en otras palabras: para América Latina no habría un Plan Marshall ya que el subcontinente estaba incorporado al orden de posguerra bajo la égida de Estados Unidos.

creación del Plan Marshall. Se pidió al Congreso que autorizara 6 800 millones de dólares para los primeros quince meses del programa y que aprobara la autorización de 17 000 millones de dólares para los cuatro años del programa. La solicitud encontró una fuerte oposición en el Congreso. La suma solicitada ascendía a 11 centavos de cada dólar federal. El senador Arthur Vandenberg se oponía abiertamente a la intervención estadounidense en asuntos europeos y consideraba que el Congreso jamás autorizaría dar una suma de dinero semejante para ayudar a nadie.¹¹⁵

El presidente Truman aludió la amenaza soviética y cómo contener al enemigo si Europa se encontraba debilitada?

En febrero de 1948 se producía la intervención soviética en Checoslovaquia. Esta situación suscitó un temor generalizado en Europa y facilitó las cosas a Truman, quien pronunciaba un discurso alusivo el 17 de marzo, pidiendo que se aprobara la ayuda Marshall y además un programa de adiestramiento militar universal.

¹¹⁵ James Reston. "Evitó el Plan Marshall el deterioro de Europa." Excelsior, 30 de mayo de 1987. Págs. - 26 - 32 A.

El enfrentamiento ideológico era tal, que, como recuerda Lillian Hellman, se perseguía en forma inquisitoria, irracional y regresiva a todas aquellas personas - que mostraban la más ligera simpatía por la izquierda.- Se trataba de un anticomunismo declarado y... muy peligroso. 116

En virtud de la situación imperante, para fines de marzo de 1948 se creía en el estallamiento inminente de la guerra. Por ello, el Congreso aprobó el proyecto de la ayuda Marshall.

El Plan Marshall tenía tres metas económicas fundamentales:

- 1.- La restauración del multilateralismo. Por cierto, esta restauración fue muy lenta - debido a que Gran Bretaña se oponía abiertamente a ello, y al hacerse el Primer Acuerdo de Pagos Intraeuropeo en 1948, solamente se proporcionaron créditos adicionales para un comercio que estaba organizado sobre una base bilateral. Y es que - en realidad era muy difícil transferir - los créditos ganados al comerciar con un país para hacer compras a otro. 117

116 Lillian Hellman. Tiempo de canallas. Edit. Fondo - de Cultura Económica. Ed. México, 1981. Pág. 116.

117 Price. Marshall Plan. Págs. 313 - 320. The Marshall University, 1976. El Secretario del Tesoro declaraba al Senado estadounidense en enero de 1948 lo siguiente: "Tenemos un interés directo en asegurar - que la ayuda que proveemos a Europa haga la contribución máxima a la disminución de los precios inflacionarios y la restauración de la estabilidad.-"

2.- La estabilidad de los precios, objetivo en donde se tuvo más éxito. Como se mencionó anteriormente, los países receptores debían de colocar en una cuenta especial una suma de su propia moneda equivalente al valor en dólares de la ayuda recibida. El 5% de estos fondos quedaba disponible para su empleo por los Estados Unidos; esta suma estaba destinada a cubrir los gastos administrativos y burocráticos de las misiones de ayuda. El resto podía emplearse en cualquier forma convenida por el gobierno receptor y la administración del Plan Marshall. El dinero en "garantía" de los países receptores, era sacado de la circulación, por lo que se disminuía la inflación. Además, mientras pasaba un tiempo razonable en el proceso contra la inflación, era menester que los países receptores de la ayuda demostraran que habían logrado frenar su inflación considerablemente, de lo contrario se exponían a que se les aplicara una sanción.

3.- La recuperación de la producción. Esto no es muy importante en virtud de que aunque en el texto del Secretario Marshall se hablaba de la necesidad de rehabilitar a Europa por "la pérdida física de la vida, la destrucción de ciudades, fábricas y vías férreas", en realidad esas necesidades de bienestar tan urgentes de la población -en forma de viviendas, escuelas, hospitales, etc -, se vieron diferidas en aras de inversiones más estrictamente productivas.

Para tal fin, proponemos que cada uno de los países participantes deposite en una cuenta especial la moneda nacional equivalente... de los bienes aportados por los donativos." Citado el 4 de agosto.

- 4.- El debilitamiento de la izquierda.- La táctica estadounidense consistía en dividir el movimiento de la clase obrera europea en grupos comunistas y anticomunistas. Con las operaciones de la CIA, la retórica de la Guerra Fría y los representantes de sindicatos norteamericanos, se logró persuadir a los sindicalistas para cooperar con políticas que en la mayoría de los casos eran desastrosas para la clase obrera. Era claro que los beneficios de la clase trabajadora tendrían que retardarse hasta que la recuperación hubiese avanzado más.

Y así se tiene que el llamado "welfare state" se vio pospuesto para mejor ocasión.

3. 2. - EL PLAN MARSHALL. RESPUESTA EUROPEA.

Cuando Marshall pronunció su discurso, Ernest Bevin, ministro de relaciones exteriores de la Gran Bretaña, actuó rápidamente para organizar a los europeos a fin de que recibieran la ayuda. Este hecho se explica en razón al préstamo inicial que había concedido Estados Unidos a los británicos y que había contribuido a reducir su bilateralismo. Debilitada, porque esta ayuda no había sido más amplia, necesitaba una nueva aportación económica. Lo cierto es que, controlando a Gran Bretaña, Estados Unidos muy bien podía lograr importantes beneficios políticos y económicos en la posguerra.

En países como Francia, Italia y Alemania, en don-

de la izquierda era muy fuerte, Estados Unidos encontraba serias dificultades para revertir la inflación. Además, en estos países se produjo un alarmante desempleo pero ello ayudó a disminuir las presiones en torno a un aumento de salarios. Fue la comunidad bancaria de estos países la que apoyó la política estadounidense, porque aquellos entendían que era imperioso erradicar, o por lo menos controlar la inflación.

Pero a pesar de todas las disposiciones del Plan Marshall, Europa se daba cuenta de que había dejado de tener una fuerza económica y política a nivel mundial, y que esa fuerza ahora se había polarizado. Por ello, a la vez que los europeos aceptaban el Plan Marshall, entendían la necesidad de una unificación, ya que ni la Gran Bretaña ni Francia por sí solas, podrían tener una preponderancia en los asuntos mundiales. La unificación se imponía no por un sentimiento de hermandad o por un "europeísmo" puro, sino por la necesidad de planear y sobrevivir política y económicamente en el futuro.

En Europa, Paul Hoffmann, administrador del Plan Marshall, hablaba de la necesidad de la integración económica europea. Como se ha mencionado anteriormente, el Plan parecía reconocer las necesidades político-económicas de la región, con miras a lograr la cooperación económica y política entre los países europeos. Pero Euro-

pa pasaría a ser un instrumento de Estados Unidos si a la par de la cooperación no tomaba decisiones políticas para una integración.

¿ Qué ventajas representaría para Europa la integración ?

- 1.- Al crearse un mercado europeo sería posible modernizar la industria europea y darle competitividad a nivel internacional.
- 2.- Un mercado más amplio facilitaría la aparición de economías de escala y de adelantos tecnológicos que hasta ese momento se encontraban en manos de los estadounidenses.
- 3.- Al reducirse las barreras nacionales al comercio exterior, se produciría una competencia que inspiraría políticas empresariales más agresivas a fin de aumentar la producción y bajar los precios.
- 4.- Con la presión del mercado, los europeos se verían en la necesidad de mejorar sus productos para sacar del estancamiento al comercio exterior europeo.
- 5.- Existiendo un mercado ampliado en Europa, - Estados Unidos tendría más confianza para - realizar inversiones en la región. ¹¹⁸

¹¹⁸ Fred L. Block. Ibidem.

A pesar de las ventajas ennumeradas, los europeos no lograban ponerse de acuerdo en la distribución de la ayuda monetaria estadounidense, en virtud de que quedaba fuera de su alcance la cooperación más estrecha requerida para la coordinación de las necesidades de inversión. Y es que se trata de una época difícil, en donde los gobiernos todavía se preocupaban por evitar disturbios sociales o el caos político y era extremadamente difícil hacer una planificación desde una óptica internacional.¹¹⁹ Era menester que Europa tuviera un tiempo mayor a fin de que pudiera realizar planes a largo plazo. La ayuda Marshall fue útil para solucionar una realidad política inmediata, pero, como se verá a continuación, Estados Unidos no iba a proporcionar esa ayuda indefinidamente, por lo que su interrupción o cese planteaba nuevos problemas.

3. 5. - FIN DEL PLAN MARSHALL Y APARICION DE LA OECE.

Desde luego que el Plan Marshall tuvo grandes límites. Su incapacidad para coordinar las decisiones de inversión a nivel nacional o regional, reflejaban los principales problemas que no podían resolverse en los términos en que estaba planteada la ayuda.

¹¹⁹ Van Der Beugel. From Marshall Aid to Atlantic Partnership. Edit. Harvard. Ed. USA, 1966. Págs. 139 - 170.

Europa occidental tendría que ser autosuficiente - en dólares, pero para ello era menester modificar las - prácticas tradicionales de los empresarios europeos, de desarrollar mecanismos de planeación eficientes y alcanzar un grado de coordinación económica a través de las fronteras nacionales.

Cierto, el Plan Marshall alteró significativamente el curso de los acontecimientos europeos, pero no llegó más allá. Y como lo que se pretendía era algo mucho más grande, era muy probable que para 1952 Europa todavía - no pudiera financiar su déficit en dólares, hecho este que tendría serias repercusiones en Estados Unidos.

La solución lógica era ampliar la ayuda Marshall - por otros cuatro o cinco años, o por el tiempo que fuera necesario para asegurar que Europa occidental sería capaz de ganar suficientes dólares a través de su comercio con terceros países, y de la inversión privada estadounidense, para cubrir su déficit comercial con los - norteamericanos. Sin embargo, el Congreso estadounidense jamás aprobaría una nueva ayuda similar a la otorgada: esto era realmente inconcebible!

Hacia 1949 el gobierno estadounidense se encontraba ante un gran dilema: ¿Cómo podría asegurarse que el proceso logrado bajo el Plan Marshall no se interrumpie

ra cuando esa ayuda terminara?

Para esas fechas , Estados Unidos afrontaba nuevos problemas:

- 1.- La recesión estadounidense, caracterizada por la desinversión en los inventarios de las empresas.
- 2.- Al producirse esta recesión, Estados Unidos redujo las importaciones provenientes del área esterlina y de la Gran Bretaña , de manera que ya para 1949 el déficit inglés con el área del dólar ascendía a - 660 millones de dólares, es decir, el doble de la magnitud de la ayuda en dólares del Plan Marshall.
- 3.- Se desarrollaba una crisis de cooperación política entre los países de la Organización Europea de Cooperación Económica - (OECE) a los que Estados Unidos había encomendado la distribución de la ayuda Marshall. En 1949, el Congreso estadounidense hacía una reducción de los fondos disponibles. Además se insistía (por parte de la ACE)¹²⁰ en la utilización de 150 millones de dólares para promover la liberación del comercio europeo al crear un nuevo mecanismo de pagos europeos. Entonces, a última hora, la OECE elaboró un plan para distribuir la ayuda que implicaba utilizar los 150 millones de dólares. La ACE

¹²⁰ Asociación de Cooperación Económica. Institución encargada de suministrar y administrar la ayuda Marshall, así como todo tipo de créditos internacionales.

respondió privando a la OECE de la facultad para distribuir la ayuda.

Es factible pensar entonces, que estas dificultades entre los europeos desalentaban la idea de la continuación de la ayuda otorgada por Estados Unidos.

El 16 de abril de 1948 se firmó la Convención para el establecimiento de la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE) en la cual los países receptores de la ayuda Marshall¹²¹ reconocían la necesidad de coordinar políticas en virtud de la interdependencia de sus economías, ya que la "prosperidad de cada miembro dependía de la prosperidad de los demás".

Cuando el Plan de ayuda Marshall fue enunciado, se decía que la cooperación debería extenderse también a la Europa oriental y la Unión Soviética, quizá en un último intento por incorporar a estos países al orden de posguerra que en términos económicos ideaba Estados Unidos.

La Unión Soviética respondió que el Plan Marshall implicaba en realidad:

- 1.- La posible apertura de Europa oriental al control de Europa occidental;

¹²¹ Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Grecia, Irlanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega, Portugal, Suecia, Suiza, Turquía y el Reino Unido.

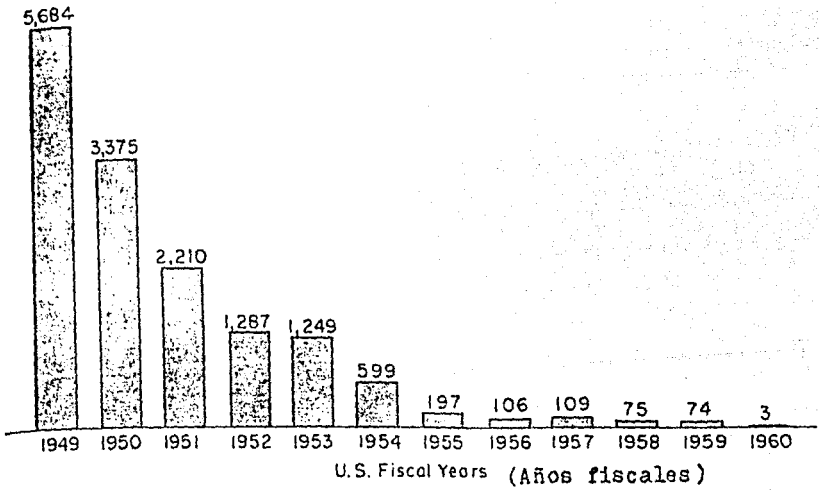
- 2.- El conocimiento de información detallada correspondiente a la economía soviética;
- 3.- La "aparente conexión" entre el Plan Marshall y la Doctrina Truman.
- 4.- La imposibilidad, para los soviéticos, de cooperar con Alemania, puesto que a éste país también le fue hecha la invitación.¹²²

Checoslovaquia había mostrado su disponibilidad para participar como beneficiaria del Plan Marshall, pero ciertos factores internos, así como la coyuntura internacional, le impidieron hacerlo.

Para medir la ayuda que Estados Unidos proporcionó a Europa, es posible comparar las magnitudes en las siguientes gráficas.

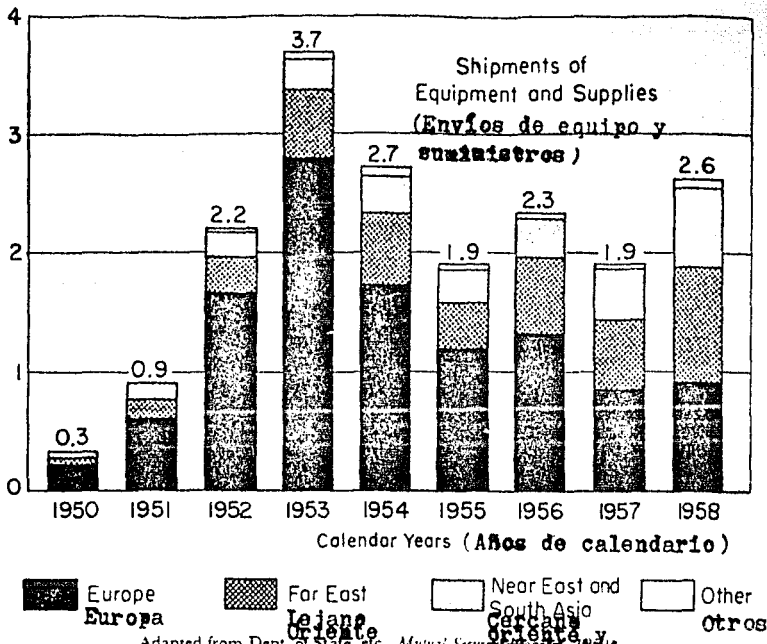
¹²² y de alguna manera, Estados Unidos buscaba, con la aprobación de la ayuda Marshall, disminuir los impedimentos para fortalecer a Alemania en términos militares y económicos.

ASISTENCIA ECONOMICA DE ESTADOS UNIDOS A EUROPA
En millones de dólares U. S. A.



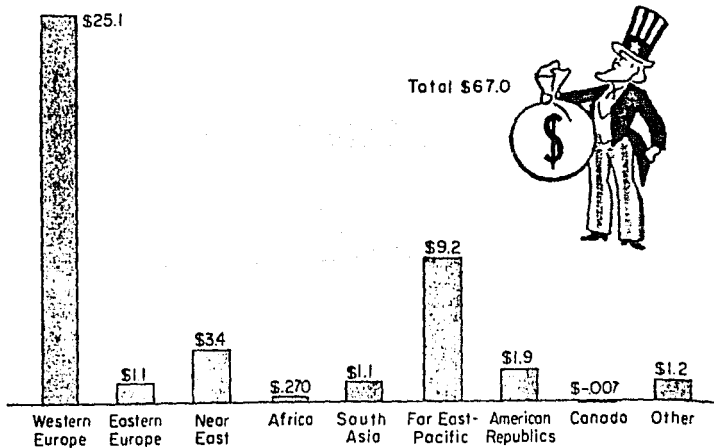
Adapted from Dept. of State, etc., *Mutual Security Program, 1959*, p. 67

**PROGRAMAS DE ASISTENCIA MILITAR OTORGADOS POR
ESTADOS UNIDOS EN LOS AÑOS SEÑALADOS**
En billones de dólares U. S. A.



Adapted from Dept. of State, etc., *Mutual Security Assistance*, 1958 figures from *Survey of Current Business*, April, 1959, p. 19.

**DONACIONES Y CREDITOS OTORGADOS POR ESTADOS UNIDOS
A DETERMINADAS REGIONES**
En billones de dólares de U. S. A. de mediodas
de 1945 a 1959

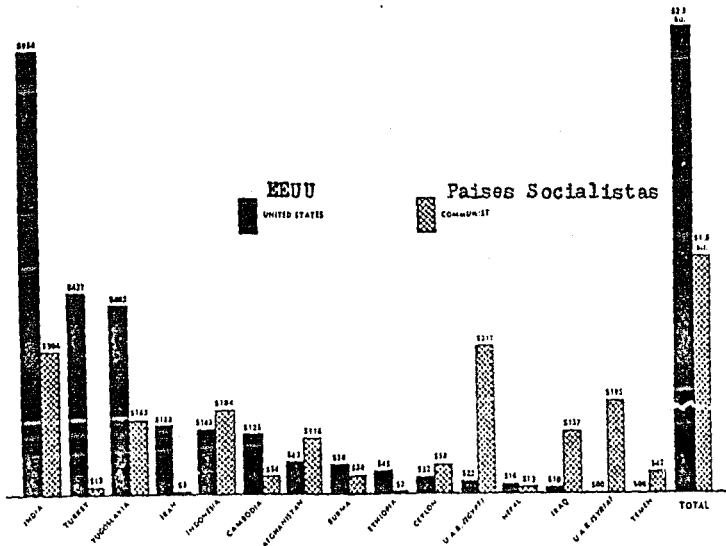


The net figures used here are obtained by subtracting repayments and other credits extended by foreign countries to the United States from aid payments made by the United States.

Figures from *Statistical Abstracts of the United States: 1959*, pp. 874-5.

De izquierda a derecha se toman en cuenta las siguientes regiones: Europa occidental, Europa del Este, el Cercano Oriente, Africa, Sur de Asia, el Lejano Este Pacifico, los países de América, Canadá y otros. Las cifras usadas aquí han sido obtenidas al sustraer reembolsos y otros créditos extendidos por Estados Unidos.

ASISTENCIA OTORGADA POR ESTADOS UNIDOS Y LOS PAISES SOCIALISTAS A NACIONES EN CRISIS
En millones de dólares U. S. A. de mediados de 1955 a 1959

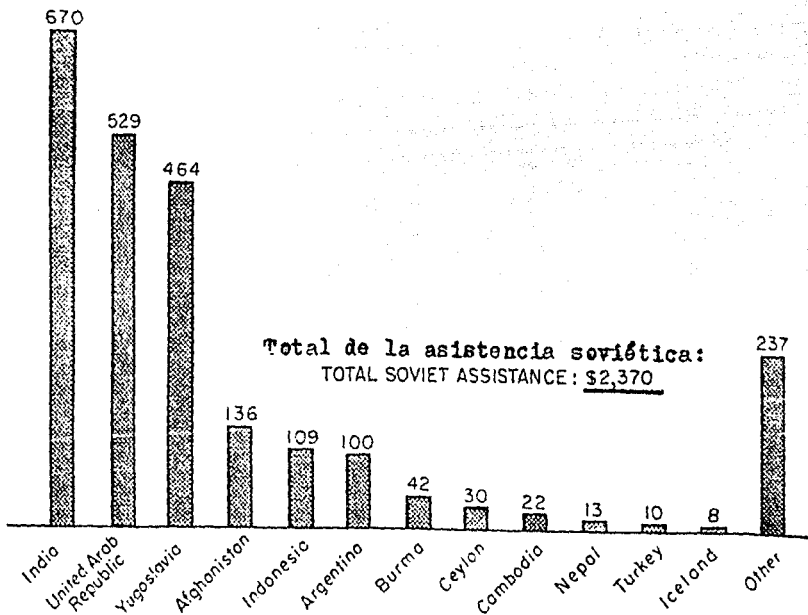


Communist bloc aid is primarily in credits. U.S. aid has been computed by the State Department to be as comparable as possible to the Communist program. U.S. figures include obligations by the International Cooperation Administration, the Development Loan Fund and Export-Import Bank, as well as Public Law 480 loans arising from U.S. surplus food sales overseas.

Adapted from *The New York Times*, March 29, 1959.

La ayuda del bloque socialista ha sido, fundamentalmente, en base a créditos. La asistencia de EU ha sido calculada en base a información del Departamento de Estado. Las cifras estadounidenses incluyen las aportaciones hechas por la Administración Internacional de Cooperación, el Fondo de Préstamos para el Desarrollo y el Banco de Importaciones y Exportaciones, así como por la Ley Pública de 480 préstamos provenientes de los excedentes de la venta de alimentos en ultramar.

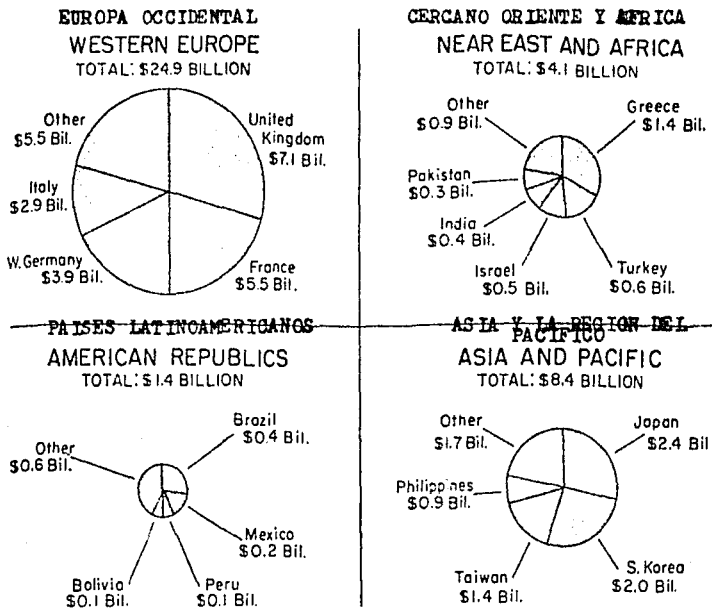
ASISTENCIA TECNICA SOVIETICA OTORGADA A PAISES EN CRISIS
En millones de dólares U. S. A. a partir de 1959



Figures from House Foreign Affairs Committee, *Hearings on the Mutual Security Act of 1959*, Part 7, p. 908; and *Foreign Commerce Weekly*, 1959, passim

PRINCIPALES RECEPTORES DE AYUDA ECONOMICA ESTADOUNIDENSE

En billones de dólares U. S. A. de mediados de 1945 a 1958

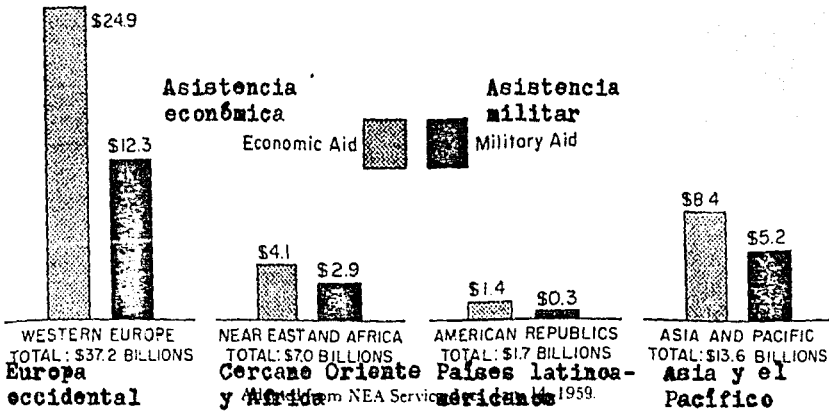


For this period, a preponderance of aid went to Western Europe as part of the Marshall Plan to promote European economic recovery. Since the mid-1950's economic assistance to Europe has been curtailed. A larger proportion of aid has gone to the Near East, Africa, and Asia, for economic assistance to "underdeveloped" areas. Assistance to Latin America has always been a small percentage of the total — a fact that has occasioned much dissatisfaction throughout the sister American republics.

Adapted from NEA Service, Inc., Jan. 11, 1959

Para este período, una parte de la asistencia fue proporcionada a Europa Occidental a través de la ayuda Marshall para promover la recuperación económica europea. De mediados de la década de 1950, la asistencia económica a Europa ha sido suspendida. Desde entonces, una parte considerable de ayuda ha sido asignada al Cercano Oriente, Africa y Asia, así como a las áreas "subdesarrolladas". La asistencia a América Latina ha constituido siempre un pequeño porcentaje del total de la ayuda suministrada, hecho que ha provocado malestar y protestas por parte de dichos países.

**GASTOS REALIZADOS POR ESTADOS UNIDOS POR
CONCEPTO DE ASISTENCIA ECONOMICA Y MILITAR
En billones de dólares U. S. A. de la
Segunda Guerra Mundial a 1959**



El otorgamiento de ayuda o asistencia económica por parte de Estados Unidos, no es nada nuevo. En los años - posteriores a la Primera Guerra Mundial, Estados Unidos - entregó una ayuda de casi 10 billones de dólares a unos - veinte países. Esta ayuda, en su mayor parte, nunca fue - reembolsada a Estados Unidos.¹²³ Se negociaron acuerdos - entre los norteamericanos y sus deudores a la par de una - moratoria durante la administración de Hoover a lo largo - de la gran depresión que convirtieron a los préstamos - en donaciones.

Enormes sumas fueron otorgadas por Estados Unidos a sus aliados (o más bien, a algunos de ellos), durante la Segunda Guerra Mundial y después de ésta. El programa de ayuda griego-turca enunciada en la Doctrina Truman y la misma ayuda Marshall, inauguraron la continuación en los programas de ayuda económica y militar. De 1943 a 1958 - los Estados Unidos otorgaron una ayuda de más de 43 bi- llones de dólares a otros países. De esta suma, 34 bill- nes fueron donaciones y el resto préstamos. Aproximada- mente una tercera parte de la ayuda en donativos ha sido gastada en servicios de apoyo militar para los aliados -

¹²³ Cecil V. Crabb. American Foreign Policy in the Nu- clear Age. Ed. USA, 1960. Edit. Row, Peterson and - Company. Págs. 391 - 423.

de Estados Unidos y otros aliados del "mundo libre". El resto ha sido destinado para pagar asistencia económica y técnica, administrada unilateralmente por algunas agencias de las Naciones Unidas y otros organismos internacionales.

Como se recordará, Estados Unidos se mostraba muy preocupado, ya que el Plan Marshall había resuelto parcialmente una problemática, pero en su implementación había generado nuevos problemas. Era necesario encontrar un mecanismo que permitiera la recuperación europea, o una forma de continuación (análoga) del Plan Marshall.

La solución natural para esta cuestión era el rearme, ya que, según la opinión estadounidense, ni la integración europea, ni los realineamientos de las monedas eran suficientes para mantener un superávit de exportación considerable, o para la continuación de los lazos económicos entre Estados Unidos y Europa al concluir el Plan Marshall. El rearme masivo de ambos territorios y esferas de influencia, era una solución.

Al armar a Europa, internamente se sostendría la demanda, por lo que la economía ya no dependería de un superávit de exportación. La ayuda militar a Europa proporcionaba un medio para que continuara la ayuda a este continente tras la terminación del Plan Marshall. Y al integrarse las fuerzas armadas de Europa y de Estados Unidos,

se impediría que Europa, como región económica, se aislara de los norteamericanos.

Esta política de rearme se justifica en virtud de - dos acontecimientos relevantes a nivel mundial que, a - su vez, implicaban un cambio de estrategia por parte de - Estados Unidos. El primero de ellos fue la Revolución - China y el segundo fue que la Unión Soviética logró la - fusión del átomo y, en consecuencia, ya se encontraba - con la capacidad como para hacer un artefacto nuclear.¹²⁴

Fue en estos momentos cuando se habló de la conveniencia de fabricar una bomba de hidrógeno. Fue también en esos días en que se redactó un documento llamado - "NSC - 68" mismo que se refería a la imagen de una confrontación entre Estados Unidos y la Unión Soviética y aconsejaba el aumento considerable en los gastos estadounidenses de defensa.

A manera de conclusión de esta parte, es posible - añadir algunos datos. A principios de los años cincuenta, a pesar de varios años de ayuda del Plan Marshall, poco se había avanzado en la implantación de un orden mundial multilateral. La brecha del dólar era todavía grande. La

¹²⁴ OEEC at work for Europe. Edit. OEEC. Ed. Paris, 4a, 1957. Pág. 77.

Estos son conocidos como los "shocks de 1949" para los estrategas estadounidenses.

No hay que olvidar tampoco que al armar internamente a Europa se crearía un mercado de armas, mientras los europeos eran capaces de producir sus propias armas.

La mayor parte del comercio europeo seguía organizado sobre bases bilaterales y ninguna moneda importante era convertible todavía.

Para finales del decenio, la situación se había modificado sustancialmente: la brecha del dólar había sido sustituida por una saturación de dólares; todas las monedas europeas eran convertibles, y la mayor parte de la estructura del bilateralismo y las restricciones cuantitativas habían sido desmanteladas. Es decir, para finales de la década de los cincuenta, Europa ya había optado por políticas liberales.

El éxito estadounidense en la restauración de la economía mundial multilateral se debió, entre otras razones, a las políticas interrelacionadas del rearme y al apoyo del regionalismo europeo.¹²⁵

¹²⁵ Ibidem.

4.- EL CONSEJO DE AYUDA MUTUA ECONOMICA (CAME)

Introducción

Ya se ha señalado la situación de desventaja en que se encontraba la Unión Soviética en relación con Estados Unidos, y la imposibilidad de implementar una ayuda económica considerable a favor de los países de Europa oriental.

La Unión Soviética evidentemente tenía objetivos para la posguerra, y objetivos políticos y económicos. Es necesario entender, sin embargo, que estos objetivos tenían una correspondencia con la situación real del país y con la coyuntura internacional del momento. Es decir, la Unión Soviética no podría pretender la hegemonía mundial cuando se sabía una potencia regional con serias limitaciones. Antes bien, intentaría fortalecer esa posi--

ción regional, y, en el futuro, intentaría una mayor expansión.¹²⁶

El clima internacional de la Segunda Guerra Mundial propició una interdependencia de todas las naciones del planeta, y, naturalmente, la Unión Soviética no podía permanecer ajena a esos cambios, ya que ella misma era parte del cambio. Y es particularmente notorio que a partir de 1945 se promueva esa "apertura", tanto por la vía diplomática como por la política, económica y militar. - El sustento ideológico de esta apertura fue la consigna de promover "la revolución mundial". Y qué mejor manera para ello, que fortaleciendo y favoreciendo el surgimiento de regímenes "no-hostiles".

Es necesario señalar también, que ante la hostilidad de occidente y la hegemonía de Estados Unidos, la Unión Soviética debía coexistir, a fin de preservar su propia existencia como nación, cuidando sus fronteras, - creando su propia esfera de influencia e inclusive, ampliarla, etc. Es decir, la URSS debería comportarse como una potencia.

¹²⁶ José Miguel Insulza. Opus cit., pág. 202.

El interés soviético por preservar sus fronteras no era gratuito. Si se revisan los documentos de la época - en materia de política exterior, se podrá notar la insistencia en el asunto de las reparaciones de guerra, así - como el establecimiento de una Comisión Aliada de Vigilancia que pudiera atenuar los riesgos de una nueva escalada bélica germana contra la URSS, puesto que la experiencia histórica durante las dos guerras mundiales de - este siglo, hacían que así se sospechara.¹²⁷

¹²⁷ El Ministro de Relaciones Exteriores de la URSS, - Vieslaw Molotov, apuntaba, el 10 de julio de 1946 : "Si no debemos entorpecer las aspiraciones legítimas del pueblo alemán de reconstruir su Estado sobre bases democráticas, por otra parte recae sobre nosotros el deber de no permitir el restablecimiento de Alemania como fuerza agresora. Sería un crimen olvidar esta sagrada obligación que tenemos con traída ante los pueblos de todo el mundo."

Más tarde, el 17 de marzo de 1947, el Ministro Molotov declaraba: "La aplicación de una política común de los aliados a Alemania, debería asegurar la satisfacción del consumo y las necesidades de paz del propio pueblo alemán, así como el cumplimiento por Alemania de sus obligaciones ante los aliados, incluidas las reparaciones, y al mismo tiempo, la destrucción del potencial de guerra germana."

De mayor trascendencia son las respuestas hechas en la entrevista que realizó un periodista estadounidense de nombre Johannes Steel al Ministro Molotov, las cuáles fueron publicadas en los diarios soviéticos el 5 de abril de 1947. La entrevista cita así:

Esta situación, aunada al debilitamiento del viejo orden, a la cercanía geográfica existente entre Europa oriental y la URSS, y la ocupación, por parte de esta, de los países de la región, favorecieron un cambio en el sistema económico, político y social de los pueblos europeos del centro y del este.

1.- Pregunta: ¿ Cree usted que las propuestas norteamericanas relativas a la organización política de Alemania, llevarán al desmembramiento de este país?

Respuesta: Existe ese peligro.

2.- Pregunta: ¿Cuáles serían, según su criterio, las consecuencias de dicha decisión?

Respuesta: Las consecuencias de dicha decisión no serían de desear, ya que podrían poner en manos de los militaristas y revanchistas alemanes la causa de la unificación de Alemania, como ocurrió, por ejemplo, en tiempos de Bismarck.

3.- Pregunta: ¿Considera usted posible un compromiso entre la propuesta rusa de unidad de Alemania y la propuesta norteamericana de federalización?

Respuesta: No excluyo esta eventualidad si es posible llegar al acuerdo de que el mismo pueblo alemán decida la cuestión de la federalización a través de un plebiscito.

4.- Pregunta: ¿Bastarán 10 000 millones de dólares-satisfechos por Alemania en concepto de reparaciones para cubrir una parte más o menos importante de daño infligido por los invasores alemanes?

Respuesta: Esto sería, naturalmente, poco para la Unión Soviética, pero, con todo, podría dar cierta-satisfacción al pueblo soviético.

Por lo que se refiere a la ocupación soviética, no hay que olvidar que algunas naciones de Europa oriental habían sido aliadas del Eje. Cuando se gestó todo el proceso de contra-ataque, estos países se encontraron con que la Unión Soviética había ocupado sus territorios. Y puesto que la experiencia nazi-fascista no había sido muy grata, la opción del socialismo parecía más viable.

5.- Pregunta: ¿Qué son las reparaciones ante todo, una cuestión económica o moral?

Respuesta: Las reparaciones son importantes en uno y otro sentido.

6.- Pregunta: ¿Quién ha recibido más reparaciones - hasta el momento actual, la Gran Bretaña, los Estados Unidos o la Unión Soviética?

Respuesta: Indudablemente la Unión Soviética ha recibido mucho menos que los aliados.

7.- Pregunta: ¿De qué modo es posible elevar la producción de paz alemana a fin de que las reparaciones puedan ser satisfechas a cuenta de la producción corriente?

Respuesta: Mediante cierta elevación del nivel de la industria de paz alemana, a fin de que parte de la producción (metal, hulla, etc), sirva para abonar las reparaciones a los países damnificados.

8.- Pregunta: ¿Cuál es el mejor modo para establecer la democracia en Grecia?

Respuesta: El mejor camino es la renuncia a la intervención extranjera en los asuntos internos de Grecia.

9.- Pregunta: ¿Cree usted que la política norteamericana que el presidente Truman ha propuesto con relación a Grecia restablecerá la democracia en este país?

La Unión Soviética buscó favorecer el surgimiento de regímenes que no le fueran hostiles ya que, como se ha visto, ello podría minimizar la posibilidad de que Alemania la agrediera nuevamente. De alguna manera, la URSS buscó crear un colchón de contención para occidente.

Como ya se ha mencionado anteriormente, la situación de la Europa oriental era particularmente difícil, en contraste con la Europa occidental. En primer lugar, salvo en el caso de Alemania, y, un poco, de Checoslovaquia y Polonia, esta región experimentaba un retraso industrial. A diferencia de Inglaterra o de Francia, los países europeos del centro o del este de Europa se caracterizaban por producir granos y otras materias primas.

Respuesta: Tengo muchas dudas de que así sea, al igual que les ocurre a muchos otros.

10.- Pregunta: ¿Opina usted que la Conferencia de Moscú de los Ministros de Relaciones Exteriores servirá a un objetivo útil y llevará a algún resultado concreto?

Respuesta: Sería de desear que la Conferencia de Moscú reportase el máximo de utilidad a nuestra causa común, pero eso no depende sólo de la delegación soviética.

En todo caso, la delegación soviética hará cuanto de ella dependa para que la Conferencia dé buenos resultados."

Vieslaw Molotov. Cuestiones de política exterior. - Edit. Progreso. Ed. Moscú (Ediciones en Lenguas Extranjeras). Págs. 345, 415, 557.

En el siguiente cuadro correspondiente al período de 1934 a 1938, es posible comparar la producción de granos, cereales e industrial de algunos países escogidos de ambas regiones.

País	Cereales ¹	Trigo	Papas	Leche	Energía eléctrica ²	Acero ³ crudo
Bulgaria	3 554	1 861	109	---	---	---
Checoslovaquia	56 300	1 513	9 635	4 830	4 115	2 301 ⁵
Hungría	6 128	2 220	---	1 490	1 280 ⁶	---
Polonia	13 404	1 963	38 036	11 433	3 628 ⁷	1 468 ⁸
Rumania	8 013	2 630	1 318	1 495 ⁹	---	---
Bélgica	1 644	475	3 169	3 087	5 549 ¹⁰	3 863 ¹¹
Dinamarca	2 772	383	1 349	5 270	---	---
Francia	15 108	8 143	17 158	14 900	19 975 ¹²	7 920 ¹³
Gran Bretaña	4 554	1 743	5 011	8 345	24 211 ¹⁴	13 192 ¹⁵

Notas: ¹En miles de toneladas

²En millones de Kw/h

³En miles de toneladas

⁴ al ⁸En 1937

⁹Incluida la leche de búfalo

¹⁰ al ¹⁵En 1937

Fuentes: Índices de desarrollo económico extranjero, UTEIN, 1960; Statistical Yearbook, 1958, ONU, Nueva York, 1959; Nemzetközi statisztikai évkönyv 1929-1957, Budapest, 1959.

4. 1. - ANTECEDENTES. PLAN MCLOTOV. KOMINFORM.

Los antecedentes que explican la aparición del Consejo de Ayuda Mutua Económica son múltiples y de distinta índole. Para los fines de la presente investigación, se dará prioridad a los económicos y políticos, y, dependiendo de la importancia que tengan en esta dinámica, se hablará de los militares estratégicos.

Se recordará que durante la Segunda Guerra Mundial la Unión Soviética firmó tratados de "amistad, colaboración y asistencia mutua" con Checoslovaquia¹²⁸ y Polonia¹²⁹. En esos tratados se hablaba de la toma de medidas conjuntas que pudieran eliminar la amenaza de una nueva agresión por parte de Alemania o de cualquier otro Estado. Claro, la importancia estratégica de esos tratados es mucho muy clara, ya que, como se recordará, Checoslovaquia y Polonia fueron las primeras naciones invadidas por Alemania - véase el Pacto de Munich -, por lo que la URSS deseaba dejar protegidas sus fronteras y con tener al enemigo.

En estos tratados de amistad, colaboración y asistencia mutua, se hablaba también de la necesidad de reforzar la colaboración de las partes contratantes en los

¹²⁸ 12 de diciembre de 1943.

¹²⁹ 21 de abril de 1945.

dominios de la vida económica, política y cultural. Un documento similar se firmó con Yugoslavia.¹³⁰

Estos acuerdos dejaban entrever la actitud de los países firmantes con relación al viejo orden. Su aceptación a concluir un tratado de amistad con la URSS, único país no capitalista, así lo suponía. Y para la URSS, estos acuerdos significaban la posibilidad de ir incorporando al orden de posguerra, a países con regímenes que no le fueran hostiles. Un acuerdo de este tipo, además, le daba a la URSS la oportunidad de mostrar a occidentales que estaban en la disponibilidad de cooperar, pese a su situación de debilidad con respecto a Estados Unidos, y ello, como se verá, tuvo resultados.

Los tres principios fundamentales de la política exterior de la URSS, eran, en esos momentos:

- 1.- No considerar la diferencia de regímenes económicos y sociales como un obstáculo insuperable para el establecimiento de relaciones pacíficas.
- 2.- Sentar las bases de una paz duradera y

¹³⁰ 11 de abril de 1945.

3.- Poner a la URSS al abrigo de toda nueva agresión.¹³¹

Después de la guerra, la Unión Soviética concluyó - sendos tratados de amistad, colaboración y asistencia mutua con Rumania¹³², Hungría¹³³ y Bulgaria¹³⁴, así como un convenio de suministro a crédito de equipos y materiales soviéticos a Albania¹³⁵. En esos documentos había un apartado especial, en donde, aludiendo al principio de - la legítima defensa inscrita en la Carta de las Naciones Unidas, se decía que en el caso de que alguna o ambas - partes se vieran agredidas por Alemania u otro Estado, - la otra o ambas deberían prestar ayuda militar y de otro tipo a fin de defenderse.

Al triunfo de la Revolución China se concluyó, - unos meses después, un tratado chino-soviético de amistad, alianza y asistencia mutua¹³⁶. El significado de es te tratado convulsionó a occidente e influyó notoriamente, en el cambio de estrategia que, en política exterior había mantenido Estados Unidos con respecto a la Unión - Soviética.

¹³¹ B. Ponomarev. Historia de la política exterior de - la URSS 1945-1970. Edit. Moscú, 1974. Ed. Progreso. Pág. 225.

Jean Bruhat. Opus cit., págs. 106 -07.

¹³² 4 de febrero de 1948.

¹³³ 18 de febrero de 1948.

¹³⁴ 18 de marzo de 1948.

¹³⁵ 10 de abril de 1949.

¹³⁶ Febrero de 1950.

El contexto del tratado entre China y la URSS corroboraba los principios de la política exterior soviética, a saber: "Ambas partes contratantes se comprometen a adoptar conjuntamente medidas para impedir la repetición de la agresión y la alteración de la paz por parte del Japón o por Estados aliados a él, la otra parte debería prestar inmediatamente a su aliado ayuda militar y de otro carácter por todos los medios a su disposición. Las partes se comprometieron así mismo, a no concluir ninguna alianza dirigida contra la otra parte, ni a participar en ninguna coalición, acciones o medidas dirigidas contra ésta."¹³⁷

El deterioro económico de los países de Europa oriental, como se ha visto, era muy grande. Algunos ex aliados del Eje y otros, invadidos y semidestruidos, enfrentaban serios problemas en la esfera de la producción. Por ejemplo, a comienzos de 1947, la industria rumana producía tan sólo el 48 % de lo que producía en 1938. La producción industrial de Bulgaria después de la guerra presentaba un 64 % del nivel anterior a la contienda y la de artículos agropecuarios llegaba apenas al 70 %. En Polonia, la guerra redujo a un 38 % la riqueza nacional, destruyó más del 70 % de las empresas industriales, soca

¹³⁷B. Ponomarev. Opus cit., p.ºg. 62.

vando las fuerzas productivas y empeorando sensiblemente las condiciones de vida de las masas trabajadoras, incluso en comparación con el bajo nivel de la anteguerra. El potencial de la industria húngara en 1945 no pasaba del nivel de 1938 y su producción representaba un tercio de ésta última. La economía de Yugoslavia estaba seriamente quebrantada y, en general, en todas partes se experimentaban grandes dificultades en el abastecimiento de víveres.

El 14 de marzo de 1945 se firmó el primer convenio comercial entre la URSS y Bulgaria el cual era considerado como "primera etapa en el desarrollo de las relaciones económicas entre los países, los cuales elaborarán un programa de medidas tendientes a hacer más completa su cooperación en el terreno económico."¹³⁸ El 15 de diciembre del mismo año, se firmó un acuerdo sobre el suministro de la URSS a Bulgaria de 30 000 toneladas de maíz y 20 000 toneladas de trigo. De nueva cuenta, el 27 de abril de 1946, ambos países firmaron en Moscú un convenio comercial según el cual, la importación búlgara de la URSS debería aumentar en un 150 % con respecto al año anterior. En el trienio de 1945 - 47, Bulgaria recibió -

¹³⁸ B. Ponomariov. Opus cit., pág. 65.

de la URSS 229 mil toneladas de metales y artículos metálicos, 33 mil toneladas de algodón, 72 mil conjuntos de cubiertas de automóviles, 2 020 camiones y tractores, - así como gran cantidad de segadoras, trilladoras automotrices y otras máquinas agrícolas, vagones, piezas de re_u puesto, etc.

En 1945, la URSS prestó a Rumania 200 mil toneladas de cereales. Al año siguiente, cuando ese país obtuvo - otra vez una mala cosecha, le suministró 50 mil toneladas de cereales a trueque de derivados del petróleo, y - 80 mil toneladas más en virtud de un convenio que se firmó el 25 de junio de 1947.

El convenio firmado el 12 de abril de 1946 por la - URSS y Checoslovaquia determinó el volumen y surtido de los suministros de mercancías recíprocas. El mismo día - se firmó un protocolo sobre una ayuda extraordinaria encereal a la República de Checoslovaquia (reintegrable - con el suministro de mercancías de ese país durante - 1946).

En el desarrollo de las relaciones económicas entre la URSS y la Europa oriental, comenzaron a gestarse una serie de acuerdos sobre navegación, los cuáles fueron -

concluidos con Rumania¹³⁹, Hungría¹⁴⁰, Checoslovaquia¹⁴¹
y Bulgaria¹⁴².

Todo lo anterior lleva a entender como una cooperación económica bilateral pudo contribuir al establecimiento y cumplimiento de planes bienales y trienales de restauración de la economía. Una vez hecho esto, podría realizarse la planificación a largo plazo.

Es decir, en el largo camino que hay que recorrer - para lograr un proceso de integración de los países, hay varias fases intermedias. Una de estas fases está constituida por los acuerdos preparatorios de suministro de determinadas materias primas que los países necesitaban urgentemente, por esos convenios de asistencia mutua, etc. Una segunda fase está constituida por los tratados en donde se establecen condiciones para períodos más prolongados de tiempo, sentándose las bases para la cooperación económica. La tercera fase consistiría, entonces, - en echar a andar esa cooperación económica.

Pues bien, estos procesos y fases tropezaron con muchas dificultades, entre otras:

- 1.- La destrucción causada por la guerra.

¹³⁹ 20 de febrero de 1947.

¹⁴⁰ 15 de julio de 1947.

¹⁴¹ 11 de diciembre de 1947.

¹⁴² 10 de abril de 1948.

3.- El hecho de que la economía de casi todos estos países estaba orientada hacia occidente, lo cual implicó, entre otras cosas, problemas con los monopolios capitalistas ahí instalados (como pasó con las compañías estadounidenses establecidas en Rumania para la extracción de su petróleo).

3.- Predominio del bilateralismo.

4.- Problemas políticos diversos.

La Unión Soviética asumió, aún antes de que finalizara la Segunda Guerra Mundial, un comportamiento de potencia, lo cual significa crear esferas de influencia para fortalecer la propia seguridad nacional. Más tarde, a medida que la URSS se recuperaba, afianzó ese comportamiento, pero ya no como potencia regional, sino como superpotencia mundial.

En el mes de abril de 1945 se formó, en la ciudad de Kóschiza, Checoslovaquia, el gobierno del Frente Nacional con representantes de los partidos Comunista, Socialdemócrata, y los principales partidos burgueses. En febrero de 1948 el gobierno encabezado por Clemente Gottwald sufrió la crisis de la renuncia de doce ministros. En esos momentos se exigió a Benes que se formara un gobierno democrático popular. La tensión era cada vez mayor, y la URSS se decidió a intervenir a fin de favorecer que Gottwald fuera presidente.

En Hungría se había establecido un gobierno provisional con representantes de los partidos Comunista, Socialdemócrata, el Nacional de Campesinos y representantes sindicales. En este trance resultó electo Tildy, perteneciente al grupo de los pequeños terratenientes, así como Dinnyes, que encabezó el Gobierno. Sin embargo, la URSS apoyó directamente a Matías Rakosi y de esta manera se logró el control en la toma de decisiones a nivel gubernamental.

En Rumania, tras la liberación, el nuevo rey Mijaíl formó un gobierno de coalición llamado Frente Nacional Democrático. Tres años más tarde, en 1947, el monarca abdicó y se llevó a cabo una Conferencia de Unificación en la que participaban fundamentalmente los socialdemócratas y los comunistas, creándose el Partido Obrero Rumano, mismo que llegó al poder.

En Bulgaria, tras la liberación, se formó un gobierno provisional llamado Gobierno de Frente Patriótico integrado por socialdemócratas, agraristas y comunistas. - Más tarde, los partidos socialdemócrata y comunista se fusionaron¹⁴³ y bajo la figura de Georgi Dimitrov comenzó la instauración de una nueva república popular.

¹⁴³1948.

Como se recordará, Albania fue invadida por Italia antes de que estallara la guerra, y por Alemania, durante la misma. Los albanos se agruparon en guerrillas para combatir a los invasores en un movimiento que se llamó Frente de Liberación, dirigido por el socialista Enver Hodxha. El 29 de noviembre de 1944, los alemanes se retiraron del territorio y Hodxha encabezó el nuevo gobierno socialista.¹⁴⁴

En Yugoslavia bajo la dirección de Tito acontecieron serias discrepancias con la URSS, la cual decretó un bloqueo económico de la Europa oriental hacia los yugoslavos. Tito respondió buscando relaciones con los países capitalistas de Europa y Estados Unidos. Se instauró un régimen socialista pero con algunas variantes. En contraste con la centralización y la burocratización soviética, Tito promovió la autogestión y la descentralización de la vida económica y política del país, dando vida propia a cada una de las regiones y ciudades que lo integraban.

En Polonia, en 1948, los socialistas y los partidos y grupos de izquierda se agruparon en el Partido Obrero-Unificado Polaco (POUP), de tendencia socialista.

¹⁴⁴El 8 de noviembre de 1941 se fundó el Partido Comunista de Albania, mismo que más tarde adoptaría el nombre de Partido del Trabajo de Albania. Perfiles de Albania. Casa editora "8 Nënteri", Tirana, 1983. Pág. 31.

Y, finalmente, como se recordará, Alemania fue ocupada por Estados Unidos, Francia, la Gran Bretaña y la Unión Soviética. Fueron los soviéticos quienes promovieron el bloqueo de Berlín con la esperanza de movilizar el sentimiento nacional alemán contra la fundación de la Alemania occidental, pretendiendo, posteriormente, incorporar a los alemanes como aliados de los soviéticos. Esta táctica fracasó. En mayo de 1949 se levantó el bloqueo; en los territorios de la zona de ocupación soviética se eligió un Congreso del Pueblo Alemán, en base a una lista unitaria controlada por el Partido Socialista-Unificado Alemán (SED ó PSUA) y éste aceptó la constitución -concebida ya en 1948 bajo un signo propagandístico referido al conjunto de Alemania -, de una República Democrática Alemana, haciéndola entrar en vigor el 7 de octubre de 1949, después de haber esperado la formación del primer gobierno federal en Alemania occidental.¹⁴⁵

4. 1. 1. - EL PLAN MOLOTOV.

Tras la enunciación del Plan Marshall, se llevó a cabo una reunión en París con los ministros de relaciones exteriores de la URSS, Francia y la Gran Bretaña a fin de discutir acerca de éste.¹⁴⁶

¹⁴⁵Wolfgang Benz y Hermann Graml. Opus cit., pág. 24

¹⁴⁶Del 27 de junio al 2 de julio de 1947.

En esta reunión, Molotov enunció muy claramente la posición soviética: "La tendencia en que Europa se ayude en todo a sí misma y desarrolle sus posibilidades económicas, así como el intercambio entre los países, es algo que corresponde a los intereses de los países europeos.- Pero cuando se manifiesta, como lo hace la propuesta francesa, que los Estados Unidos de América, y no los propios países europeos deben ocupar el puesto decisivo en la restauración de la vida económica de los países de Europa, tal orientación va contra los intereses de los países europeos, ya que puede llevarlos a la renuncia de la independencia económica, lo cual es incompatible con el mantenimiento de la soberanía nacional. La delegación soviética estima que para los países europeos debe tener importancia el conjunto de medidas internas y los esfuerzos nacionales de cada país, y no los cálculos basados en el apoyo extranjero, que deben tener una importancia secundaria. Incluso en las condiciones más difíciles, la Unión Soviética ha contado siempre, ante todo, con sus propias fuerzas, y, como se sabe, marcha adelante por la vía del constante ascenso de su vida económica."¹⁴⁷

Con estas palabras era más que evidente el rechazo a la ayuda Marshall, pero no a la ayuda en sí, sino a lo que ésta implicaba. Y el rechazo del Plan citado, lleva-

¹⁴⁷Wieslaw Molotov. Opus cit., pág. 491.

ba implícito el rechazo a integrarse al orden económico de posguerra que tan idealmente había diseñado Estados Unidos.

Ante estas circunstancias, el 11 de julio de ese año se implementó el llamado Plan Molotov, el cual estaba "orientado a la promoción del desarrollo de los países bajo su influencia, mediante la conclusión de un sistema de acuerdos comerciales que reglamentaran el intercambio de productos, materias primas y capitales."¹⁴⁸ Al igual de como ocurrió con los países de Europa occidental, se promovió el bilateralismo, como un primer paso en la búsqueda de una cooperación más amplia. Es decir, en estos momentos se daría una ayuda de la URSS para cada uno de los países de Europa oriental, sin que ello implicara necesariamente, una multilateralidad entre estos mismos países.

El proceso de cooperación fue mucho más lento en oriente, porque a la par de las reformas económicas se promovían cambios en las condiciones políticas y sociales de la población. Era evidente que ninguna ayuda proveniente del exterior podría tener mayores efectos si no era acompañada de reformas hacia el interior de cada país.

¹⁴⁸ Modesto Seara Vázquez. Opus cit., pág. 700.

El Plan Molotov fortaleció los vínculos entre Europa oriental y la Unión Soviética. Permitió y favoreció - el surgimiento de relaciones socialistas de producción , y puesto que las necesidades económicas de la población de éstos países eran prioritarias, fue este hecho lo que propició reformas políticas y sociales.

4. 1. 2. - DE LA KOMINTERM A LA KOMINFORM.

En marzo de 1919, el Partido Comunista Ruso fundó - en Moscú la Tercera Internacional o Internacional Comunista (COMINTERM o KOMINTERM) con el objeto de reunir a todos los partidos y grupos de izquierda en el mundo y - promover de esta manera la revolución global.

Cuatro años después de la disolución de la KOMIN---TERM, se fundó en Belgrado la Oficina de Información Comunista (KOMINFORM)¹⁴⁹, y ello obedeció al auge espectacular que tuvo la izquierda sobre todo en los países que fueron escenarios de la guerra (Europa y Asia).

A finales de 1945, el mundo contaba con catorce millones de comunistas organizados, contra una cifra inferior al millón en los años anteriores a la Segunda Guerra Mundial. Dentro de esta progresión general, es posible observar que sobresalen unos cuantos partidos que - junto con el PCUS (más el de Viet Nam o el de Cuba en -

¹⁴⁹En octubre de 1947.

los últimos años) serán hasta hoy, por uno u otro concepto, los centros neurálgicos del movimiento comunista mundial: el Partido Comunista de China, los de Europa oriental y los partidos comunistas de Francia e Italia.

China contaba con 40 mil miembros en las filas comunistas, y esta cifra pasó, en 1945, a 1 millón 200 mil. A finales de 1947 ya tiene 2 millones 700 mil miembros.

En vísperas de la guerra, todos los partidos comunistas de las futuras democracias populares estaban en la clandestinidad y, exceptuando a Checoslovaquia, llevaban años de precaria existencia. Sus fuerzas organizadas quedaron reducidas a unos cuantos miles de militantes y, por ejemplo, en Rumania y Hungría su influencia era mínima. El partido comunista polaco había sido prácticamente destruido por las depuraciones y represiones, tanto del país como fuera de éste. Dichas presiones afectaron también a los partidos comunistas de Yugoslavia, Hungría y Rumania. Y hacia 1947, esos partidos reunían a un total de más de 7 millones de miembros y eran dueños del poder o estaban en vísperas de completar su conquista.

Como se recordará, Francia e Italia contaban con los partidos comunistas mayores del mundo occidental. El partido italiano saltaba de 5 mil miembros a comienzos -

de 1943, a dos millones en 1946, y el francés, más modestamente pasa de 300 000 en vísperas de la guerra (de los que sólo queda un reducido porcentaje en el período del pacto germano-soviético) a cerca de un millón en 1946.¹⁵⁰

En siete países europeos capitalistas - Suecia, Noruega, Dinamarca, Holanda, Bélgica, Suiza, Austria y - Finlandia -, el conjunto de los efectivos comunistas pasa de menos de 100 mil en vísperas de la guerra, a unos 600 mil entre 1946 - 47. Y hasta el pequeñito partido comunista inglés, que contaba con unos 18 mil miembros en 1939, rebazaba los 50 mil en 1944.¹⁵¹

El partido comunista de Grecia pasaba de 17 500 miembros en 1935 a 72 mil en 1945.

En Asia, el partido comunista de la India pasa de 16 mil miembros en 1943 a 90 mil en 1948. El partido comunista japonés que antes de la guerra se encontraba en la clandestinidad y era duramente perseguido, obtiene, - en 1946, dos millones de votos y cinco diputados que en 1948 se convierten en 3 millones y 35 diputados.

Entre todos los partidos comunistas de América Latina había un total de 90 mil miembros hacia 1939, mismos-

¹⁵⁰ W. W. Rostow. La difusión del poder. Edit. DOPESA . Edit. España, 1973. Págs. 7 - 94.

¹⁵¹ Ibidem.

que ocho años después reunían a casi medio millón. Destacan los partidos comunistas de Brasil, Chile y Cuba, cuyos efectivos entre 1945 y 1947 se pueden cifrar de manera aproximada en 200 mil, 60 mil y 40 mil respectivamente.

Estas cifras que a la muestra son prueba de un auge impresionante de la izquierda en el mundo, son engañosas en tanto no se tomen en cuenta otros aspectos que favorecieron el cambio.

Al instituirse la KOMINFORN, Zdanov, el representante soviético en la reunión constitutiva del organismo, - anunciaba la división del mundo en dos bloques antagónicos y calificaba a los otrora aliados de la URSS como - "rapaces imperialistas".

Estos términos que ahora son uniformemente aceptados sin mayores conjeturas, eran, en aquellos años inconcebibles. ¿Cómo era posible que la URSS, habiendo denominado a sus aliados, en los años de guerra, como "edificadores de un mundo unido, justo, democrático y pacífico", pudieran romper una relación así?

Como claramente señala Kolko, las diferencias entre los aliados eran abismales y su unificación en la guerra se debió a la necesidad de combatir a Alemania. Sin em-

bargo, un análisis del discurso de cada uno de los aliados lleva a la pregunta de cómo fueron transformándose - esos discursos.

Y así, los portavoces de Stalin comenzaron a dar - una nueva versión del período de la "gran alianza", sacando a relucir algo de lo que antes había sido cuidadosamente guardado. Se hablaba de los "objetivos de las potencias imperialistas" mientras que se mistificaban los de la URSS. Lo mismo ocurría en occidente, y se insistía en la maldad de los soviéticos, y en la bondad y buena - voluntad de Estados Unidos.

Este discurso, tan ideologizado, no era gratuito. - Recuérdese que el Plan Marshall hacía aparecer a Estados Unidos con una investidura de hermandad y buena voluntad para con "los pobres pueblos de Europa". Por lo tanto, - la URSS asumía un comportamiento análogo.

La promoción del socialismo a través de la KOMIN---FORM trató de hacerse con la línea soviética. Tras la - ruptura entre Stalin y Tito, Yugoslavia fue expulsada - de la KOMINFORM y la sede del organismo se trasladó a Bu carest.

Sea como sea, la KOMINFORM aparece tan sólo unos me ses después de que se enunció el Plan Molotov, que por-- la naturaleza de los problemas que aquejaban a la comuni dad socialista, no se había planteado la cuestión de la-

cooperación política, sino que más bien se limitó a lo económico.

El papel de la KOMINFORM era el de mantener la unidad política e ideológica en torno al socialismo soviético. Por ello, en 1956 cuando Nikita Kruschov buscaba la "reconciliación" con Yugoslavia, el organismo fue disuelto, aunque también es necesario reconocer que para esos años, el CAME había logrado vincular el proceso económico de integración con el de cooperación política.

Hacia mediados de la década de 1950 se dió un proceso de reestructuración en los países socialistas. En la KOMINFORM no había participado el Partido Comunista Chino porque se consideraba que estaba fuera de los lineamientos de Moscú, ya que el único socialismo "viable" en ese tiempo, era el soviético.

En 1956, sin embargo, la Unión Soviética reconoció en la voz de Nikita Kruschov "que las vías del desarrollo socialista son diferentes en los diversos países y contextos y que la riqueza de formas del desarrollo del socialismo, contribuye a su fortalecimiento".¹⁵²

¹⁵² Wolfgang Benz y Herman Graml. Europa después de la Segunda Guerra Mundial 1945 - 1982. Tomo 2. Edit. Siglo XXI. Ed. México, 2a, 1986. Pág. 390.

Fue en esos momentos cuando la KOMINFORM se disolvió.

A la par de esta aceptación del socialismo por otras vías, se proclamó el antecedente de lo que más tarde sería la Doctrina Brézhnev, es decir, aquella según la cual la soberanía de los países socialistas era limitada en función de los intereses del socialismo mundial.

En 1955 se instauraba el Pacto de Varsovia¹⁵³ ante el fracaso del establecimiento de un organismo de seguridad colectiva en Europa, y sobre todo por la recuperación económica de los países de Europa oriental que ya podían destinar determinados recursos para la defensa. Además, la URSS y Europa oriental ya habían concluido anteriormente una red de tratados bilaterales de asistencia mutua, que, además de los ya citados, eran los siguientes:

- Albania - Bulgaria (16 - Dic. - 1947)
- Checoslovaquia - Polonia (10 - Mar. - 1947)
- Bulgaria - Rumania (16 - Ene. - 1948)
- Hungría - Rumania (24 - Ene. - 1948)
- Checoslovaquia - Bulgaria (23 - Abr. - 1948)

¹⁵³ Integrado por Albania (que se retiró en 1961 del Pacto, pero que hizo efectivo hasta 1968 por la intervención en Checoslovaquia), Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, RDA, Rumania y la URSS.

- Bulgaria - Polonia (29 - May. - 1948)
- Hungría - Polonia (18 - Jun. - 1948)
- Bulgaria - Hungría (16 - Jul. - 1948)
- Checoeslovaquia - Rumania (21 - Jul. - 1948)
- Polonia - Rumania (29 - Ene. - 1949)
- Checoeslovaquia - Hungría (16 - Abr. - 1949)

A estos habría que añadir el de Albania con Bulgaria y los de la RDA con varios países socialistas, además de los que Yugoslavia había firmado y que fueron de rogados al no ingresar este país al CAME.

Lo anterior se cita en virtud de la crisis del otoño de 1956 en Hungría, según la cual Imre Nagy solicitó la asistencia del Pacto de Varsovia no para evitar un ataque externo, sino para afrontar una subversión interna. Claro, esto viola el art. 8 del Tratado que habla de la no intervención en los asuntos internos de los Estados miembros.

Nagy declaró entre el 30 y el 31 de octubre de ese año que Hungría seguiría siendo socialista, aunque introduciría una democracia socialista y abandonaría el Pacto de Varsovia. Los soviéticos iniciaron el ataque a Bucarest el 4 de noviembre, cuatro días después, y la resistencia húngara fue vencida, únicamente en provincia los-

ataques continuaron hasta el 10 de noviembre. Janos Kadar sería el encargado de encabezar el nuevo gobierno.

La situación en Checoslovaquia fue distinta. Novotny, partidario del estalinismo, no lograba implementar medidas de modernización en el país. Su autoridad cayó en 1962 a límites insospechados. Brezhnev visitó Praga en diciembre de ese año y le retiró su apoyo. Novotny sería sustituido por Dubcek, quien abolió la censura, intentó una mayor apertura tratando de integrar a las diferentes fuerzas políticas del país. Esto no se logró y en cambio, se produjo la desestabilización, la cual sería frenada con la intervención de las tropas del Pacto de Varsovia iniciada en la noche del 20 al 21 de agosto que sólo se vio turbada por la resistencia pasiva, evitándose un enfrentamiento sangriento.

Dubcek sería sustituido por Gustav Husák.

Rumania ha sido uno de los países más renuentes a participar en el Pacto de Varsovia: no tomó parte en la invasión a Checoslovaquia, prohibió las maniobras conjuntas de los ejércitos del Pacto en su territorio, envía sólo observadores a las que se realizan en otros países y adoptó una estrategia de defensa del país muy cercana a la yugoeslava, con mayor dedicación a las milicias territoriales que a un ejército profesional y moder-

no. En 1980, su líder Ceausescu señaló claramente su rechazo a los cohetes estadounidenses y soviéticos emplazados en Europa.¹⁵⁴

4. 2. - ¿EL CAME COMO RESPUESTA AL PLAN MARSHALL?

Si bien es cierto que las necesidades económicas de la Europa en su conjunto eran muy grandes, hay variantes entre un país y otro, entre una región y otra, y entre las estrategias empleadas por los países, directamente, y por las potencias con relación a ellos.

El afirmar que la implementación de una política es simplemente una respuesta a otra ya existente, llevaría a concepciones **mecanicistas**, poco objetivas. Es decir, en el análisis es necesario considerar factores de diversa índole, internos y externos, que concurren en una situación determinada.

Por ello, la afirmación de que el Consejo de Ayuda Mutua Económica es una respuesta al Plan Marshall, es una opinión simplista que hace a un lado los imperativos de colaboración existentes hacia el interior del mundo socialista.¹⁵⁵ La bipolaridad creada a partir del debilitamiento de Europa y Japón planteaba la necesidad de una

¹⁵⁴ Nelson Minello. *Sistemas Militares Internacionales. La OTAN y el Pacto de Varsovia*. Edit. UNAM, Coordinación de Humanidades. Ed. México, 1986. Pág. 23. - Rumania ha defendido la idea de eliminar las armas químicas de Europa central.

¹⁵⁵ Jean Bruhat. *Opus cit.*, pág. 108.

estrategia conjunta para actuar y hacer acto de presencia en los asuntos políticos del mundo, así como en el comercio internacional. Porque, por ejemplo, Rumania tendría muchas dificultades para concurrir al mercado internacional, dado su sistema político-económico (socialista), su categoría de productor de materias primas (competitividad), etc. Pero si Rumania unifica esfuerzos con Polonia, Hungría y Bulgaria, entonces, como bloque de países con una problemática similar, tendrán mayores opciones al concurrir como oferentes y demandantes de determinados productos, negociando no cada uno por separado, sino en conjunto.

Pero lo que es más importante rescatar es lo siguiente. La fundación del CAME fue influenciada por las necesidades objetivas dadas por el desarrollo del sistema socialista mundial después de la Segunda Guerra Mundial; por las necesidades de desarrollo de las distintas economías de los Estados de democracia popular, así como por las condiciones dadas por la situación económica y política externa en Europa y en el mundo en general.

Al entender esta situación, los partidos comunistas y obreros de la URSS y de los países socialistas de Europa oriental, convocaron para el día 25 de enero de 1949, a una conferencia económica con la finalidad de estudiar

en forma conjunta, la elaboración de un programa de cooperación recíproca de gran envergadura en el que pudieran participar, en forma coordinada, todos los países europeos que quisieran dar inicio al establecimiento de relaciones multifacéticas de carácter multilateral.¹⁵⁶ Después de las experiencias anteriores, con los convenios bilaterales de colaboración y asistencia mutua; con la implementación del Plan Molotov y con la creación de la KOMINFORM que, por separado habían tratado de abordar un aspecto específico de la problemática existente (economía, política, defensa, cada uno, independientemente de los demás rubros), el CAME era un proyecto más ambicioso que entendía que el éxito de una cooperación económica y política radicaba en lograr la multilateralización de las relaciones entre los países miembros, porque el agotamiento de cada una de las naciones tras la guerra era muy grande como para pretender una hegemonía de los mismos en asuntos mundiales.

La Conferencia citada se llevó a cabo en Moscú con la asistencia de representantes de seis países: Bulgaria, Hungría, Polonia, Rumania, Checoslovaquia y la Unión Soviética. El tema central debatido fue el de coordinar la cooperación económica entre los países de la Europa

¹⁵⁶ Carlos Muñiz Ortega. Opus cit., pág. 10.

oriental.¹⁵⁷

Fue en esta reunión cuando se decidió por unanimidad crear un Consejo de Ayuda Mutua Económica como organismo internacional encargado de estudiar y coordinar la cooperación económica, comercial y financiera en la más vasta escala, de todos los países europeos que "por voluntad propia, decidieran integrarse a dicho Consejo." ¹⁵⁸

Esta última invitación resultaba un tanto obsoleta en tanto que, quedaba claro que la Europa oriental, como receptora del Plan Marshall no iba a solicitar ayuda soviética ni se expondría a represalias estadounidenses.

En febrero de 1949 ingresó al Consejo Albania, y la República Democrática de Alemania hizo lo propio en 1950.¹⁵⁹

En el mes de abril de 1949, el Consejo de Ayuda Mutua Económica celebró su primera sesión orgánica. En ella, los delegados ante el CAME elaboraron para la entidad, una estructura básica técnica-administrativa com---

¹⁵⁷ Pravda, 25 de enero de 1949.

¹⁵⁸ Carlos Muñiz Ortega. Ibidem.

¹⁵⁹ Vladimír Wacker. El CAME y Checoslovaquia. Edit. - Agencia de Prensa Orbis. Ed. Praga, 1979. Pág. 147.

puesta por un buró y un secretariado. El Buró, integrado por representantes de los países miembros, tenía la función de convocar a las reuniones ordinarias del CAME. El Secretariado, como organismo permanente, se encargaba de atender, coordinar y llevar la documentación del Consejo y de su buró.

En ese mismo año, 1949, se celebró una siguiente sesión en Bulgaria. En ella, se acordó organizar el comercio recíproco sobre la base de convenios de suministro de mercaderías a largo plazo. Esto se hizo porque era adecuado en virtud de los métodos de planificación adoptados por los países de la región. Según esta disposición, los países miembros podrían adquirir y disponer de mercados de expendio por cantidades y valores previamente acordados, y para períodos superiores a un lustro. Así, el comercio exterior de los países del CAME podría entrar a la esfera de la planificación y, a diferencia de los convenios realizados antes de 1949, los cuales eran para un corto plazo, ahora ya se estaba dando un mayor peso a los planes para mediano y largo plazo.

En el primer capítulo de la presente investigación se hizo mención a los conceptos de cooperación e integración económicas. Existen diferencias sustanciales, -

como se ha visto.

En sus primeros años de existencia, el CAME promovió fundamentalmente la cooperación económica, esto es, el comercio entre los países miembros, en un bilateralismo elemental. Ello con miras a la maduración de las fuerzas productivas de los países miembros, lo cual implica un proceso de re-equilibrio y nivelación del desarrollo de estos Estados.

En esta primera etapa, el CAME no tuvo una auténtica función integradora. En cambio fomentó la cooperación con una orientación socialista-soviética. El desarrollo económico de los países de Europa oriental se llevaría a cabo en base a los lineamientos de la URSS, en virtud de la debilidad de los europeos orientales, los cuales dependían de los suministros soviéticos de materias primas y otros.

Hacia 1950, el volumen de comercio de Bulgaria con la URSS era del 67 % del total; el de Rumania, de 55 %; el de la Alemania Democrática, de 40 % y el de Checoslovaquia, Hungría y Polonia, del 27 %.¹⁶⁰

¹⁶⁰Wolfgang Benz y Hermann Graml. Opus cit., tomo I, págs. 267 - 68.

Las dificultades que experimentaban los países de la región para lograr un desarrollo más armónico, quedaban manifestadas en una de las disposiciones de los estatutos del Consejo, en donde se decía que sólo podrían ser miembros países europeos.

La razón es, en parte, la complementación. Basada en la división internacional socialista del trabajo, la integración o cooperación económicas socialistas, aprovechaban los recursos que determinado país podía producir, a fin de intercambiarlos por los de otra nación, - en base a lo que Adam Smith denominó las ventajas comparativas.

Se ha insistido en las diferencias abismales entre el desarrollo de Europa occidental y Europa oriental. - En la mayoría de aquéllos países se había gestado una revolución industrial y un desarrollo superior de las fuerzas productivas en la región. En cambio, en la Europa oriental, tan sólo Alemania, Polonia y Checoslovaquia habían presentado un desarrollo industrial de cierta importancia, en contraste con Bulgaria, Hungría y Rumania.

El esfuerzo que la URSS debía realizar a fin de -

coordinar un desarrollo armónico y equilibrado para todos los países de la Europa oriental, era exhaustivo. - Si en esos momentos se hubiera aceptado que países asiáticos ingresaran al organismo, el resultado habría sido desastroso en virtud de la carga económica que ello habría representado para el conjunto de los países.

Antes de pensar en la admisión de nuevos miembros, era necesario una maduración de fuerzas productivas - con la consecuente promoción del desarrollo económico - en la zona.

Durante la primera mitad de los años cincuenta, el Consejo tropezó con una serie de dificultades, entre - otras, y, como claramente señala N. Faddéiev "el atraso económico y la falta de especialistas impidió liquidar la desproporción de las economías nacionales. En la siderurgia se notaba escasez de hierro y de carbón coqueificable. Crecía lentamente la productividad del trabajo. Las inversiones básicas no se aprovechaban con suficiente eficacia. El aumento de la producción agrícola quedaba a la zaga del crecimiento de las necesidades. Se notaba escasez de algunas materias primas y de diferentes tipos de materiales."¹⁶¹

¹⁶¹ N. Faddéiev. "La integración económica socialista" Problemas del mundo contemporáneo. Ed. Academia de Ciencias de la URSS. Ciencias Sociales Contemporáneas, Moscú, 1973. Págs. 172 - 73.

Es decir, de 1949 a 1954, los países del CAME experimentaron una fase de transición que consistió en su recuperación a fin de iniciar una etapa nueva en el proceso de cooperación económica.¹⁶²

4. 3. - LA ESTRUCTURA DEL CAME.

El Consejo de Ayuda Mutua Económica realiza sus actividades y cumple funciones que se desprenden de los estatutos y resoluciones del Consejo por intermedio de una serie de órganos y de un aparato especializado. Es necesario destacar que muchos de los comités especializados con los que cuenta actualmente el Consejo, no existían en tiempos de su fundación. Es decir, ha habido una modificación sustancial de acuerdo a las necesidades económico-políticas, internas y externas.

Se ha mencionado que cuando se constituyó el CAME en 1949, el objetivo principal fue la construcción de estrechas relaciones económicas entre los Estados socialistas y la URSS, con una participación rectora de ésta última.

¹⁶²

En el comunicado de la constitución del CAME se dice: "...los gobiernos de los Estados Unidos de América, Inglaterra y de algunos otros países de Europa occidental, boicotean en lo fundamental las relaciones comerciales con los países de democracia popular y con la URSS, ya que estos países conside

Stalin murió en 1953. Tras su muerte, se gestaron cambios de repercusiones internas y externas. Así, cuando se llevó a cabo la IV sesión del CAME en 1954, se determinó como meta el desarrollo planificado de la colaboración económica por la vía de la coordinación de los planes de las economías nacionales y el aseguramiento del desarrollo ulterior de las economías nacionales, utilizando las experiencias del desarrollo planificado de la economía de la URSS, sin que ello implicara necesariamente una "sovietización". Al contrario, la crisis de Hungría y las declaraciones posteriores de Kruschov en torno a "las diferentes vías para el socialismo" posibilitaron un desarrollo más equilibrado.

Sería, con el estatuto del CAME aprobado en la XII sesión del Consejo en 1959 y complementado en 1974, cuando se formularían las siguientes metas, a saber.... con la coordinación y unificación de los esfuerzos de los Estados miembros del Consejo, contribuir al ahondamiento y perfeccionamiento ulterior de la cooperación y desarrollo de la integración económica socialista, al

ran imposible subordinarse al dictado del Plan Marshall, ya que este Plan viola la soberanía de los países y los intereses de sus economías nacionales."

Vladimir Wacker. El CAME y Checoslovaquia. Edit. Agencia de Prensa Orbis. Ed. Praga, 1979. Pág. 10.

desarrollo planificado de las economías nacionales y al aceleramiento del desarrollo económico y técnico de estos Estados, al aumento del nivel de desarrollo económico y al crecimiento constante del nivel de vida de los pueblos de los Estados miembros del Consejo. ¹⁶³

La Sesión del Consejo es el órgano supremo. Le corresponde la discusión de todos los problemas que competen al CAME. La Sesión se convoca regularmente una vez al año y se reúne gradualmente en las distintas capitales de los países del Consejo; la preside el jefe de la delegación del Estado donde se realiza. Para la convocatoria de la sesión ordinaria y extraordinaria del CAME, es necesario el acuerdo de por lo menos un tercio de los Estados miembros del Consejo.

El Comité Ejecutivo del Consejo es el órgano ejecutivo supremo. No existía en la fundación del organismo en 1949, sino que fue instituido hasta 1962. Está formado por los vice-primer ministros de los gobiernos de los distintos miembros del CAME. En acuerdo con el estatuto, presenta a la Sesión del CAME el informe sobre su actividad y los proyectos a discusión; hace recomenda--

¹⁶³Vladimir Wacker. Opus cit., pág. 12.

ciones y toma decisiones. Las sesiones del Comité Ejecutivo se realizan una vez al trimestre por lo regular en la sede del Secretariado del CAME.¹⁶⁴ En el cargo de presidente del Comité Ejecutivo se alternan gradualmente los representantes de los Estados miembros.

Los Comités del CAME son los siguientes:

- 1.- Comité para la cooperación en la esfera de la planificación;
- 2.- Comité para la cooperación científico - técnica;
- 3.- Comité para la cooperación en el abastecimiento material y técnico.

Los comités fueron constituidos para asegurar las soluciones complejas de problemas claves seleccionados de la cooperación de los Estados miembros en las esferas económica y técnica para que ayudaran a una aplicación más amplia y más eficiente de la planificación en el proceso de integración en todas sus formas. Están compuestos por representantes de los Estados miembros del Consejo y cada uno tiene un sólo representante en los comités. El período del cargo del presidente del co

¹⁶⁴Moscú.

mité correspondiente es de un año. La presidencia la ejercen gradualmente los representantes de los Estados-miembros.

Las comisiones permanentes resuelven los problemas de la cooperación en distintos sectores, ramas o esferas de la economía nacional y crean las condiciones para el desarrollo complejo de los procesos de integración en la comunidad de los países miembros. Se compone de delegaciones que nombran los Estados miembros del CAME. Al frente de cada comisión está el presidente-representante de la delegación del Estado miembro en el cual tiene sede la comisión permanente. La función del Secretariado de la comisión la cumple el departamento correspondiente del secretariado del CAME. Las comisiones permanentes pueden, para asegurar sus actividades, constituir grupos y secciones de trabajo, consejos técnicos y científicos, organizar conferencias científico-técnicas y otras. Pueden presentar a la Sesión del Consejo del Comité Ejecutivo proyectos para la discusión, y también entregar a pedido o de propia iniciativa a los otros órganos correspondientes.¹⁶⁵

¹⁶⁵ Secretariado del CAME. Consejo de Ayuda Mutua Económica. Objetivos, principios, estructura, actividades. Edit. CAME. Ed. Moscú, 1984. Pág. 16.

Existe, a partir de 1962, un Instituto del CAME para la normalización, el cual efectúa investigaciones y elabora propuestas relativas a los problemas más importantes del desarrollo y perfeccionamiento de la cooperación en la esfera de la normalización, metrología y calidad de la producción, que se plantean la profundización y el perfeccionamiento subsiguientes de la cooperación y del desarrollo de la integración económica socialista de los países miembros del CAME. La sede permanente del Instituto es Moscú.

De más reciente creación es el Instituto Internacional de Problemas Económicos del Sistema Socialista - Mundial, el cual estudia problemas económicos integrales de profundización y perfeccionamiento de la cooperación y desarrollo de la integración económica socialista de los miembros del Consejo.¹⁶⁶ En las actividades del IIPESM, toman parte Bulgaria, Hungría, la RDA, Cuba, Mongolia, Polonia, Checoslovaquia y la URSS desde 1970; más tarde se integraría la República Socialista de Vietnam.

¹⁶⁶ El IIPESM se instituyó en 1970.

Los idiomas oficiales del CAME son los idiomas de todos los países miembros, sin embargo, el idioma de trabajo es el ruso.

En los años de la fundación del CAME, a saber, en la tercera reunión del Consejo que tuvo lugar en Moscú del 24 al 25 de noviembre de 1950, el asunto más discutido fue el de la unidad de compensación para el comercio interno del CAME. Se fijó que el rublo transferible sería la moneda de cuenta para el comercio entre los países miembros.

Se ha citado la creación del Banco Internacional de Comercio Exterior (BICE) y el Banco Internacional de Inversiones (BII) como instituciones de crédito y financiamiento eficientes.

Cuando no existía aún el sistema monetario colectivo de los países socialistas, el crédito fue el principal instrumento de ayuda inversionista que prestaba, como ya se ha dicho, la Unión Soviética. En la mayoría de los casos se trataba de crédito sobre mercancías.

A finales de los años cuarenta, se concluyeron convenios bilaterales sobre créditos a largo plazo para la adquisición de máquinas y bienes de equipo por medio de -

los suministros ya concertados. Dichos créditos significaron una ayuda a los países con un nivel de desarrollo económico más bajo.

A mediados de los años cincuenta, prevalecieron - los créditos a largo plazo, que a diferencia de la inversión, tuvieron finalidades más e ~~menos~~ iguales por - el nivel de desarrollo económico. Su conveniencia era - evidente cuando, desde el punto de vista del efecto económico a escala nacional, importar algunas mercancías - necesarias costaba menos que invertir recursos en el desarrollo de la producción propia. Prácticamente otorgaban créditos de este género los países con una industria de construcción de maquinaria bien desarrollada, y una base de materias primas débil, como la RDA y Checoslovaquia.

Los créditos gubernamentales contribuyeron a la industrialización de los países prestatarios, pues se emplearon en sus ramas económicas clave y propiciaron los cambios radicales en las estructuras de las mismas. Muchos países deben a los créditos la creación de una parte considerable de su base industrial. En Bulgaria, por ejemplo, se construyeron con la ayuda de los créditos soviéticos, plantas siderúrgicas y de fundición de materiales no ferrosos, empresas de las industrias de refi-

nación del petróleo y petroquímica y centrales eléctricas. En Polonia se crearon con ellos, los potenciales energéticos, casi toda la metalurgia de metales ferrosos y no ferrosos, y las mayores empresas de las industrias química y de construcción de maquinaria.

Los países receptores de créditos se beneficiaron por la baja tasa de interés anual, fijada en un 2 %, ya que los créditos revistieron la forma de ayuda inversionista, mientras que para el acreedor, la baja tasa de interés suponía un efecto menor del que habría obtenido al emplear la suma prestada en la financiación de sus inversiones interiores.

En la actualidad, habiéndose igualado en gran medida el nivel de desarrollo de la mayoría de los países socialistas, los créditos gubernamentales bilaterales, no dejan de tener un papel importante. A mediados de los años sesenta, y sobre todo, en la década de los setenta, tomó amplias proporciones la concesión de créditos específicos a largo plazo sobre la base de la compensación.

Así ocurre cuando se construye una empresa en el territorio de un país, propietario de la misma, que producirá artículos en cuya producción también están interesadas otras naciones, que en este caso contribuyen -

con sus créditos a proveer de recursos materiales a la empresa en construcción. Esos países acreedores suministran, a título de anticipo, mercancías al país prestatario en que se edifica una empresa, proporcionalmente a su cuota de participación en las obras.

Se suelen suministrar a crédito, materiales de construcción, equipos para la construcción y técnicos, y artículos de amplio consumo a los precios establecidos en el comercio mutuo de los países del CAME. También pueden abrirse créditos en moneda libre para la adquisición de equipos, materiales y licencias en los países capitalistas.¹⁶⁷

4. 4. - DESARROLLO DEL CAME

En el comercio mundial, el CAME, desde sus orígenes, tuvo que afrontar serios problemas en virtud de la dinámica de los organismos financieros y económicos internacionales, así como el proceso de recuperación de Europa occidental y Japón en los años que siguieron a la Segunda Guerra Mundial. A continuación es posible observar el desarrollo del comercio exterior de los paí--

¹⁶⁷Y. Konstantinov. Opus cit., págs. 149 - 166.

ses del CAME.¹⁶⁸

EVOLUCION DEL COMERCIO EXTERIOR DEL CAME¹⁶⁹
(en millones de rublos)

Año	1950	1955	1960	1965	1970	1975	1977
	7 440	14 091	24 052	35 771	55 099	125 700	158 400

¹⁶⁸

En 1961, con la ruptura chino-soviética, Albania se retiró del CAME tras una serie de controversias con los soviéticos. Estos echaban en cara a los albaneses la ayuda suministrada desde que finalizó la Segunda Guerra Mundial, así como los progresos y los éxitos logrados por Albania gracias a la URSS. Los albaneses, en cambio, reprochaban a los soviéticos la implantación de un modelo de desarrollo que aunque les permitió un crecimiento económico, provocó serios retrasos en otras esferas de la vida del país. Albania se acercó a China, Italia y Francia. Y este puede ser otro elemento que permita comprender el porqué del ingreso de Mongolia al CAME en 1962, cuando Albania se había retirado del Consejo, y cuando las relaciones con China no eran absolutamente cordiales.

¹⁶⁹

Un rublo de 1975 = 1, 33 dólares USA
Un rublo de 1987 = 1, 5 dólares USA

Un dato interesante es que el CAME comenzó a adquirir competitividad a nivel internacional y tan sólo entre 1972 y 1975, el valor del intercambio entre las economías de mercado y las de planificación socialista aumentó de 19 000 millones de dólares a 43 200 millones.¹⁷⁰ Lo anterior puede observarse en el siguiente cuadro:

EXPORTACIONES DE EUROPA ORIENTAL Y LA URSS
(en millones de dólares)

Años	Exportaciones a economías de mercado	Exportaciones a economías en desarrollo	Europa oriental + URSS	Otras regiones	Total
1970	7 032	4 029	18 388	1 076	30 525
1975	20 199	10 231	44 734	2 594	77 358
1980	47 641	23 046	78 647	5 782	155 116
1981	46 236	26 717	79 237	4 463	156 663
1982	47 695	21 935	84 754	12 277	166 661

Fuente: ONU, Monthly Bulletin of Statistics, vol. 37, no. 6, 1983.

¹⁷⁰ Spere J. Edelman. The politics of international economic relations. Edit. G. Allen & Unwin. Ed. Gran Bretaña, 1984. Pág. 301.

Sin embargo, este crecimiento y la participación - que han logrado tener los países del CAME en el comercio internacional y en la economía mundial, debe analizarse con mayor detalle.

Es necesario recordar que hacia la década de los sesenta, las economías europeas (de occidente y oriente), habían logrado por fin recuperarse de la devastación que la guerra les había ocasionado. Este hecho implicó que en la distribución mundial de poder, Europa pedía, o, mas bien, retomaba su cuota a costa de Estados Unidos y la Unión Soviética.

Europa occidental se encontraba recuperada, incluso superando en importantes renglones a Estados Unidos. Japón hacía lo propio. Ante esta situación, la Unión Soviética y los países socialistas, pensaron en la necesidad de reestructurar al Consejo, de adaptarlo a la dinámica mundial, ya que los cambios en las relaciones internacionales eran importantes. Uno de estos cambios consistió en reformar el estatuto donde se especificaba que sólo los países europeos podían ser miembros del CAME, para poder permitir la entrada a un país no-europeo: Mongolia, en el año de 1962.

La entrada de Mongolia significaba que el CAME ya-

había logrado una maduración en las fuerzas productivas de sus miembros, que ya contaba con una capacidad productiva importante y que podía promover la cooperación económica con países de menor desarrollo.

Independientemente de la posición estratégica que Mongolia ocupa en Asia, y de la relación entre China y la Unión Soviética, la entrada de Mongolia al CAME obedece también a una reestructuración de la economía mundial y del orden internacional en general, así como del propio CAME en particular.

Los países de la Organización para la Cooperación Económica de Europa (OECE), habían hecho cambios en su estructura, a la par de la recuperación económica. A los 17 miembros fundadores se añadió España un año después. Pero la reestructuración más importante ocurrió el 14 de diciembre de 1960, en que la integración y los procesos de cooperación habían avanzado tanto, que la recuperación de Europa occidental se manifestaba en su capacidad productiva y en su tecnología, misma que comenzó a rebazar al país que en algún momento propició esa recuperación, es decir, Estados Unidos.

Fue entonces cuando en diciembre de 1960 se dió nacimiento a una nueva organización denominada Organiza

ción para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCDE), cuyas funciones serían, entre otras:

- 1.- Lograr el crecimiento económico más alto y elevar el empleo y el nivel de vida de los países miembros, manteniendo la estabilidad financiera y así, contribuir al desarrollo de la economía mundial.
- 2.- Contribuir a la expansión económica en países miembros y no miembros en el proceso del desarrollo económico y
- 3.- Contribuir a la expansión del Comercio Mundial sobre bases multilaterales y no discriminatorias de acuerdo con las obligaciones internacionales.¹⁷¹

Estos son los años en que nace la Comunidad Económica Europea (CEE, 1957) con un proyecto gigantesco en cuanto a cooperación e integración económica se refiere.

Viendo estas transformaciones, la Unión Soviética debería fortalecer los procesos de cooperación. Es en estos momentos en que se inicia la fase de la integración de las economías planificadas socialistas. Y en estas circunstancias es posible ver una diferencia clara entre la integración de los países con economías de mercado y los países con economías de planificación socia-

¹⁷¹The Organisation for Economic Co-operation and Development. Edit. OECE. Ed. Paris, 1960. Pág. 10.

lista.

Mientras que, por ejemplo, el ingreso de España y Portugal a la Comunidad Económica Europea tiene objetivos muy claros, - ya señalados -, los países de nuevo ingreso al CAME significaron, además de la problemática ya señalada, la necesidad de recorrer grandes distancias para realizar la actividad comercial correspondiente, o cualquier intercambio determinado.¹⁷²

Evidentemente ni Cuba, ni Mongolia ni Viet Nam, - cuentan con una maduración en sus fuerzas productivas - en los niveles en que existen en la Unión Soviética o en la Alemania Democrática. A esto hay que añadir que - las condiciones históricas han cambiado, y que el momento en que se instituyó el CAME fue favorable en virtud de la coyuntura internacional, en donde se estaban reestructurando las economías cuando el nivel de destrucción implicó un recomenzar en conjunto.

¹⁷² Aunque los mecanismos de comercio han avanzado mucho, creándose el llamado intercambio compensado. Por ejemplo, si la URSS le vende petróleo a Cuba y Venezuela le vende petróleo a Turquía, la distancia que media entre cada uno de los vendedores y compradores es muy grande, y el costo de los fletes también. Si estos cuatro países llegan a un acuerdo, la URSS puede darle a Turquía el petróleo y Venezuela puede hacer lo propio con Cuba. En el momento de liquidar la transacción, Cuba le paga a la URSS y Turquía a Venezuela.

En nuestros días, los procesos de integración económica se ven seriamente limitados por la recesión mundial que afecta de diferentes maneras a cada país y a cada economía. Además, los niveles de atraso y destrucción que tenían los países de reciente ingreso al CAME no pueden ser superados con la misma rapidez que hace treinta años, cuando no había una crisis tan marcada como la actual.¹⁷³

Es frecuente encontrar estudios en donde los avances o retrocesos de las economías de los países son medidos en base a estadísticas, que indudablemente son un punto de referencia, pero de ninguna manera constituyen un reflejo de la realidad, del avance, de la expansión o recesión que impera en las relaciones económicas internacionales.

Porque las relaciones económicas internacionales son perecederas, eso no hay que olvidarlo. No son una realidad dada de una vez y para siempre; la muestra es Europa, Japón y Estados Unidos, país, éste último que a finales de la Segunda Guerra Mundial era hegemónico, pero que ahora no lo es.

¹⁷³M. Parrondo. "Algunos problemas actuales del comercio exterior de los países socialistas en la década de los años setenta" en Temas de Economía Mundial, no. 4, La Habana, Cuba, 1982.

Por ello, cuando se habla del proceso de cooperación que planteó en sus inicios el CAME, es necesario - no perder de vista la coyuntura internacional y las necesidades internas de los miembros.

Al respecto hay que recordar que "los países del CAME parten del hecho de que el acercamiento gradual y la nivelación de su desarrollo económico es un proceso-histórico objetivo del desarrollo del sistema socialista mundial. Este proceso viene condicionado por la naturaleza socialista de las relaciones de producción en el interior de cada país del CAME y por el desarrollo de la colaboración política, económica y científico - técnica y la asistencia mutua entre ellos."¹⁷⁴

Los medios que utilizan los países del CAME para lograr la igualdad en los niveles de desarrollo, en particular, y para fortalecer los procesos de cooperación e integración económica en general, son diversos, pero entre los principales es posible citar a la movilización máxima y el empleo eficientes de los esfuerzos propios y de los recursos de los países, y también se -

¹⁷⁴ Consejo de Ayuda Mutua Económica. Secretariado. - CAME: colaboración fructífera en pie de igualdad. - Edit. CAME. Ed. Moscú, 1982. Pág. 35.

aprovechan las ventajas de la división internacional socialista del trabajo, la cual, como se sabe, se basa en la propiedad socialista de los medios de producción.¹⁷⁵

La ayuda de los países más desarrollados hacia los de menor desarrollo dentro del CAME, presenta otra característica importante: no va ligada a reivindicaciones onerosas, ni a arrancar ganancias, ni a asegurarse de por vida el abastecimiento de materias primas. A diferencia de las economías de mercado, las cuales cuentan con una periferia de la cual extraen riqueza y bienestar, los países socialistas promueven un bienestar más equilibrado para el conjunto de los países sin que ello implique necesariamente sacrificar a unos en beneficio de otros.

Lo anterior puede ilustrarse con los ejemplos más típicos de los países menos desarrollados al interior del CAME, a saber:

- 1.- Mongolia.- Desde el punto de vista geopolítico, se puede distinguir a la Mongolia Exterior o República Popular de Mongolia, constituida como Estado independiente y soberano en 1921 con capital en Ulan Bator, y, la Mongolia Interior región autónoma de China desde 1947, formada por las provincias de Chahar, Suiyuan y Ningsia y con capital en Huhehot. Es la República Popular de Mongolia la que ingresó al CAME en 1962.

¹⁷⁵ Ibidem.

Con el ingreso de este país al CAME, se inicia una etapa en el desarrollo de la integración económica socialista. La ampliación y profundización de los lazos bilaterales establecidos en el campo de la colaboración económica y científico-técnica, fueron completados con la colaboración sobre bases multilaterales.

Cuando Mongolia ingresó al CAME, las tareas económicas y científico-técnicas que debía resolver el país, diferían, en buena medida, de los problemas y cuestiones que se discutían entre los miembros del Consejo, sobre todo debido a las diferencias existentes en el desarrollo de las fuerzas productivas, alcanzado en ambos casos.

A su vez, cuando se habían acumulado experiencias en las relaciones bilaterales, se carecía de las mismas en lo concerniente a la participación en los mecanismos multilaterales creados en los 13 años de existencia del CAME hasta el momento del ingreso de Mongolia.

Mongolia, país productor de lanas y cueros, ha sufrido una transformación cualitativa y cuantitativa en términos económicos.

Desde que Mongolia ingresó al CAME se han erigido en ella, con el apoyo de los países de mayor desarrollo dentro del Consejo, más de 200 obras industriales, de ellas más de 100 con asistencia técnica de la URSS. Las plantas erigidas con este apoyo, representan

cerca del 50% de la producción industrial - mongola, el 90 % de la energía calorífica , el 97 % de la energía eléctrica, el 100 % - del concentrado de cobre y molibdeno y casi el 85 % de la extracción del carbón.

En 1980 el número de camas de hospital era de 108 por cada 10 000 habitantes, el de médicos de 22 y el de personal subalterno de 75.

El producto bruto per cápita de la población ocupada en la producción de bienes materiales fue en 1980 más del doble que en 1960. A pesar de eso se estima que el ingreso por habitante es de 780 dólares en promedio.¹⁷⁶

2.- Cuba.- Al hacerse un balance de la economía cubana cuando había concluido la revolución podía verse el siguiente panorama:

a) Completa dependencia del imperialismo norteamericano que controlaba la industria-exportadora fundamental, 1 200 000 hectáreas (incluyendo, según confesión propia, el 25 % de las mejores tierras agrícolas), la energía eléctrica, parte de la industria lechera, el abastecimiento de combustibles, y, en medida importante, el crédito bancario.

b) Una estructura económica predominantemente agraria, pues la más importante indus---

¹⁷⁶ Como dato habría que citar que la URSS tiene como promedio de ingreso por habitante 4 110 dólares, - Polonia, 3 830; Hungría, 3 850; Bulgaria, 3 690; - Checoeslovaquia, 5 290; la República Democrática - de Alemania, 6 430; Yugoslavia, 2 430 y Albania - 840.

tria, el azúcar, era una producción primaria de base agrícola, y el resto del sector industrial representaba un volumen poco significativo aunque fuera en cierta medida superior al de los países pobres de Asia, África y la mayor parte de América Latina.

c) Una economía agrícola extensiva, latifundaria, tanto en las propiedades de las compañías extranjeras como en las de una minoría opulenta cubana, con 114 grandes propietarios, controlando el 20 % de las tierras, mientras una enorme masa campesina sin tierras propias, sin créditos, con precios ruinosos y agobiada por los intermediarios, vivía un proceso alternativo de miseria absoluta y / o miseria atenuada.

d) Un desempleo y un subempleo permanente y masivo, en proporción muy superior al de otros países de América Latina, llegando a más del 25 % de la fuerza de trabajo.

De esta manera, existían 300 000 desocupados permanentes, incrementándose hasta 600 000 cuando finalizaba la zafra azucarera.

e) Una economía totalmente abierta con una monoexportación azucarera que alcanzaba el 80 % del total exportado, y una concentración geográfica de las exportaciones e importaciones dependiendo el 60 % de las primeras y el 75 % de las segundas, del mercado de los Estados Unidos.

f) Un deterioro de su comercio exterior sin perspectivas de su recuperación por la ausencia de inversiones destinadas a ampliar y diversificar sus fondos exportables.

g) Un déficit crónico de su balanza de pagos.

Por eso, los esfuerzos iniciales del gobierno recién instalado, estuvieron dirigidos a mantener el normal desenvolvimiento de la economía, en una situación en que producía el rompimiento de las relaciones externas con los centros tradicionales del mercado estadounidense y el mundial, y se incrementaba el bloqueo económico para Cuba por parte de Estados Unidos. Por ello, y sin lugar a dudas, el establecimiento y la rápida aplicación del comercio y relaciones económicas con los países socialistas - en lo fundamental, con los miembros del CAME y en primer lugar, con la URSS -, permitieron al país resolver los problemas más apremiantes del funcionamiento de la economía, así como emprender la reorientación práctica de todo el conjunto de vínculos económicos externos hacia el mercado socialista.

En los siguientes cuadros es posible ver la evolución de las relaciones económicas entre Cuba y los países del CAME.

INTERCAMBIO COMERCIAL DE CUBA CON LOS PAISES
DEL CAME (en millones de pesos cubanos)

	1970			1975			1980		
	Exp	Imp	Total	Exp	Imp	Total	Exp	Imp	Total
T O T A L	677,6	825,5	1503,1	1888,3	1499,5	3387,8	2654,6	3385,2	6039,8
Del total:									
Bulgaria	28,8	23,3	52,1	75,8	84,1	159,9	111,4	145,0	256,4
Hungría	3,5	4,9	8,4	19,9	19,5	34,4	27,5	48,8	76,3
RDA	48,8	50,0	98,8	70,4	76,2	146,6	121,4	161,5	282,8
Mongolia	-	0,2	0,2	0,4	0,4	0,8	0,6	0,8	1,4
Polonia	5,4	3,4	8,8	17,8	15,4	33,2	35,9	68,3	104,2
Rumania	12,9	22,9	35,8	6,1	13,5	19,6	29,4	49,3	78,7
URSS	529,0	690,6	1219,6	1661,9	1250,3	2912,2	2253,4	2811,0	5064,4
Checoslovaquia	49,2	30,2	79,4	36,0	45,1	81,1	75,0	100,6	175,6

Fuentes: Economía de Cuba dentro del Sistema de división
internacional socialista del trabajo, Moscú, 1976.
Anuario estadístico de Cuba, La Habana, 1980.
Pág. 167-68.

3.- Viet Nam.- Interviene en la organización de la colaboración multilateral en el mercado del CAME en 1981 - 1990 en las siguientes esferas: industria forestal y agricultura, industria ligera, ramas de combustible y eléctrica, geología y minería, construcción de maquinaria, transportes y colaboración científico-técnica.

El CAME ha construido en Viet Nam más de - 250 obras (de ellas, casi 200 con ayuda de la URSS). La importancia de esas empresas - en la producción de estaño, ácido sulfúrico, superfosfatos y café es de 100 %, de máquinas para el mecanismo de los metales, el 82 % de la extracción de carbón de 89 % y de la producción eléctrica el 35 %.

El ingreso per cápita de Viet Nam según datos de 1978, era de 170 dólares. En los últimos años esta cifra se ha incrementado notablemente.

El servicio médico en Viet Nam antes de - 1945 estaba débilmente desarrollado. Se contaba con sólo 47 hospitales y 9 casas de maternidad. La mortalidad general oscilaba entre el 30 y el 40 % y entre las mujeres que daban a luz era de 20 %. Hacían verdaderos estragos el cólera, la peste, la viruela, - el tracoma, la tuberculosis y la lepra.

En la actualidad, cada comunidad del país - tiene su posta médica (cerca de 8 000); cada distrito su hospital (más de 500) con múltiples especialidades técnicas.

Viet Nam cuenta con 20 institutos de investigación científica y 7 centros docentes de

medicina y farmacéuticas. El promedio de médicos en el país es de 1 por cada 4 480 habitantes y el de trabajadores médicos, de 1 por cada 1 144 habitantes. Anteriormente la proporción era de un médico por cada 18 000 habitantes. En 1979 el número de camas de hospital era de 37,5 por cada 10 000 habitantes.

Cuando se logró la reunificación del país se tomaron medidas antiepidémicas tales como la vacunación en masa, el saneamiento del entorno y la propaganda entre la población de los conocimientos sanitario-higiénicos necesarios y ello favoreció la reducción del cólera, la peste y la fiebre hemorrágica. En 1980 los casos de peste fueron de 4 por cada 10 000 habitantes, en lugar de los 27, 1 por cada 10 000 h registrados en 1976. A raíz de su ingreso al CAME, se efectúan investigaciones contra ciertas fiebres tropicales, correspondiéndole a Viet Nam la especialización en la fabricación de medicamentos con los vegetales y plantas medicinales que posee.

Los países del CAME reconocen que todavía existe un largo trecho por recorrer en lo que se refiere a la elevación de los niveles de vida de sus habitantes, ya que todavía están lejos de tener un promedio de ingreso por habitante superior a los 10, 000 dólares, como ocurre, por ejemplo, con los países nórdicos.

Sin embargo, en la mayoría de las economías de mercado, el bienestar se mide en función a la capacidad de consumo (consumir más, sin importar qué).

En los países de planificación socialista, el bienestar puede ser medido en base a situaciones reales de elevación de niveles de vida de la población. Los ejemplos enunciados cuando se habló de Cuba, Mongolia y Viet Nam son una muestra. El bienestar aquí se mide según la cantidad de alfabetizados que hay, de personas con empleo, con vivienda, con servicios públicos, con acceso a la educación, pero nunca a través de lo que se desearía que la gente consumiera en la creación de "necesidades" artificiales. Porque existen necesidades básicas y otras que no lo son. Para el común de los países socialistas, lo principal es cubrir esas necesidades básicas. Y a medida que se logre un avance sustancial en la maduración del sistema socialista, podrán satisfacerse necesidades secundarias.

Es este último aspecto el que diferencia al CAME de cualquier otro proceso de cooperación o integración económica en el mundo. El CAME, como se ha visto, se aproxima cada vez más a los postulados de la economía clásica sobre el bienestar económico, y, dado su funcionamiento y estructura, es una propuesta viable en un me

diano y largo plazo sobre los alcances y límites que pue
de tener un proceso como éste en otros países.

C O N C L U S I O N E S

A lo largo de la presente investigación se ha insistido en las diferencias existentes entre los conceptos de integración y cooperación económicas para las economías de mercado y las economías de planificación socialista.

Para las economías de mercado es posible observar que los actuales cambios integradores en la economía capitalista mundial, suponen una ulterior internacionalización del proceso de reproducción del capital, una intensificación de los monopolios internacionales, el surgimiento de nuevas formas político-económicas para ampliar la esfera de su actividad allende a "sus" territorios nacionales. Además, el proceso integrador en las -

economías de mercado no tiene un carácter omnimodo. Junto a este proceso actúan tendencias hacia un relativo aislamiento de algunos sectores de la economía capitalista mundial debido a la creación de grupos económicos de diversos países. La integración capitalista va acompañada del surgimiento de nuevas esferas y métodos de competencia y, en general, de agudización de la competencia a escala de toda la economía capitalista mundial, de la intensificación del desarrollo desigual de sus eslabones, del creciente debilitamiento en una serie de líneas de la integridad del sistema económico.

Los grandes monopolios despliegan hoy día muchos esfuerzos para aprovechar el proceso de la creciente internacionalización de la vida económica en beneficio de un mismo monopolio.

Cuando comenzaron a desintegrarse los imperios coloniales, las viejas contradicciones se actualizaron en base a lo que ha dado en llamarse el neo-colonialismo, a través del cual se han creado nuevas variantes de la política de sometimiento y explotación de los países menos avanzados, quienes realmente son los que financian el bienestar de los países "ricos" y "desarrollados".

Las formas neo-colonialistas de aproximación económica de los países, se basan en el atraso económico de los "subdesarrollados", por lo que, en estas condiciones no cabe ninguna clase de aprovechamiento conjunto de las ventajas de la internacionalización de la producción y de la división internacional del trabajo. Los lazos económicos entre los países industriales y los menos avanzados del mundo capitalista, siguen estando orientados a extraer unilateralmente ventajas por las potencias imperialistas de la irracional estructura sectorial de la economía, del bajo nivel de la población y del decremento del bienestar.

Es verdad que el contenido de los procesos de cooperación e integración de las economías de mercado está determinado por el desarrollo de la producción, socialpor su carácter, y las necesidades del fomento de las fuerzas productivas en la época de la revolución científico-técnica. Sin embargo, este proceso integrador, sensible, ha sido utilizado también para presionar económica y políticamente a otros países o agrupaciones de Estados.

Todo proceso de cooperación e integración económicas se llevan a cabo con la finalidad de incrementar el

bienestar de los habitantes de la zona o región en proceso de integrarse. Sin embargo, las economías de mercado entienden el bienestar como un sinónimo de consumo : a mayor consumo mayor bienestar. Esta situación provoca un desequilibrio en tanto que no todas las personas tienen la misma capacidad de adquisición, por lo que se está muy lejos de lograr un bienestar razonable para el común de la gente.

En cambio, para las economías de planificación socialista, la situación es distinta. En primer lugar, la consolidación económica y política de los países socialistas, así como los procesos de cooperación e integración económicas, se desarrollaron paulatinamente, en bloque y sin entorpecer la ampliación de las relaciones económicas internacionales con países no socialistas. - La ampliación de la colaboración entre los países socialistas, al acelerar el crecimiento de su potencial económico, crea posibilidades complementarias para la participación de los países en la división internacional del trabajo, y por ende, para el mayor aprovechamiento de las ventajas comparativas.

Es evidente, que el fortalecimiento de la cooperación y de la integración económicas en los países socialistas, no está enfilado contra los países no miembros,

ni intenta ejercer discriminación contra ningún Estado.

Si bien es cierto que el poder adquisitivo de un obrero estadounidense es mayor al de un obrero soviético, no lo es menos que el bienestar para las economías de planificación socialista no está en función de un salario: el bienestar no es individual sino social.

Esto significa que la gente tiene acceso a la educación, a los servicios médicos, que posee una vivienda digna, un empleo remunerado de acuerdo con el trabajo de cada quién. A medida que ese bienestar social se incrementa, es posible lograr nuevas transformaciones reales en términos económicos. Así, el bienestar no se convierte en privilegio de una minoría, sino del común del pueblo.

Ahora bien, la ayuda Marshall no fue una ayuda "humanitaria" y mucho menos "desinteresada". Como se ha visto, Estados Unidos promovió la implementación de la ayuda Marshall a fin de propiciar un mayor control y dependencia de Europa para con los estadounidenses. De esta manera, el tan anhelado "orden de posguerra" imaginado por los norteamericanos al término de la Segunda Guerra Mundial, podría llegar a ser una realidad.

Los europeos aceptaron la ayuda Marshall tras la - presión (a veces real, a veces no) de la expansión del comunismo, además de que la reconstrucción por medios - propios era viable, pero desesperante para los pueblos, ya que de hacerse, tomaría más tiempo.

Casi inmeditamente después de iniciarse el suministro de ayuda a Europa, Estados Unidos se dió cuenta de lo ambicioso de esta empresa y de que, tarde o temprano sería necesario encontrar otro medio de apoyar a Europa sin tener una acalorada discusión en el Congreso, el - cual mostraba sus reservas a hacerlo (o a ampliar la - ayuda).

Así, el rearme masivo de Europa fue la alternativa inteligente, para continuar el suministro de ayuda al - continente, incorporándolo y haciéndolo más dependiente de Estados Unidos. En 1949, se sabe, se firmó el Tratado de la Organización del Atlántico Norte.

Europa, sin embargo, desde el primer suministro de ayuda estadounidense, impuso una reglamentación a la - misma, a la vez que analizaba la importancia de unificar esfuerzos para no ser tan vulnerable frente a las - potencias. Esta situación propició que el 16 de abril - de 1948 se creara la Organización Europea de Cooperación Económica con 16 naciones las cuáles eran receptoras de la ayuda Marshall.

Europa oriental, en cambio, no tenía acceso a la ayuda Marshall, ni a ningún Plan de semejante envergadura. Su pasado histórico, su destrucción, su cercanía con la Unión Soviética y la inminente confrontación ideológica, política y económica con Estados Unidos y su bloque, determinaron la unificación de esfuerzos y la comprensión de un proceso irreversible que se desarrollaba y que era necesario consolidar.

La falta de recursos determinó, en muchos casos, la implementación de políticas por separado, tales como la creación de la KOMINFORM o del Plan Molotov. Sin embargo, el desarrollo que se gestaba, la maduración de las fuerzas productivas en la región y la coyuntura internacional propiciaron la iniciativa de crear un intento de cooperación e integración más ambicioso que los anteriormente señalados. Entonces, en 1949, surgiría el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME), como una necesidad de coordinar a las nacientes democracias populares fundamentalmente en su desarrollo económico.

La diferencia entre la ayuda Marshall y el CAME es evidente. La ayuda Marshall, fue impuesta para alterar una situación desfavorable para Estados Unidos, como lo era la organización y recuperación de Europa occidental sobre bases bilaterales, discriminando cualquier produc

to proveniente del área del dólar. El CAME no era un organismo impuesto, sino una necesidad, producto, en buena medida de una concertación.

A medida que Europa - occidental y oriental - se iba recuperando, y mientras que en el mundo la descolonización iba siendo una realidad, la cuota de poder que habían monopolizado Estados Unidos y la Unión Soviética fue cediendo ante una Europa reconstruida que reclamaba su participación en las relaciones económicas internacionales.

Así, hacia los años sesenta, tuvieron lugar importantes cambios de estrategia en la política exterior de las potencias, mientras que la OECE se fortalecía y daba lugar a una Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) con planes y metas más ambiciosas.

Por otra parte, el CAME se reestructuraba en base a la recuperación de Europa occidental, haciendo cambios importantes en sus estatutos y permitiendo el ingreso al Consejo, de países no europeos, hecho sin precedente en la historia de las relaciones económicas internacionales, con lo que el CAME abandonó el regionalismo, teniendo desde entonces, alcances globales.

En los últimos años, años de crisis y recesión mun

dial, los procesos de integración y cooperación económicas se han visto mermados, aún cuando se habla de economías de planificación socialista.

Esto es entendible si se recuerda que tras la Segunda Guerra Mundial, el orden internacional había sido destruido, así como los sistemas económicos, políticos y sociales. La guerra había permitido un "re-comenzar" en estos rubros.

Sin embargo, en la época actual es difícil mantener un crecimiento económico acelerado, y todavía más, un desarrollo económico. La maduración en las fuerzas productivas de países como Cuba, Mongolia y Viet Nam, como miembros del CAME, es consecuencia de esta situación. A pesar de eso, el CAME sigue manteniéndose como el único organismo del mundo que ha logrado coordinar exitosamente sus esfuerzos con países que comparativamente con los miembros europeos, tienen un menor desarrollo. Ello significa un reto, aunque es evidente que los índices de bienestar en los países de menor desarrollo en el CAME, tienden a subir.

Si bien uno de los objetivos fundamentales del CAME es lograr la integración de sus miembros, es evidente que, a diferencia de otros organismos económicos en el mundo, no pretende el establecimiento de un órgano supranacional, sino que busca preservar la soberanía

de cada uno de los Estados miembros.

Puesto que la supranacionalidad no se realiza a -
ningún nivel en el CAME, las decisiones son adoptadas -
de común acuerdo por los gobiernos y los partidos de -
los países socialistas, por sus órganos centrales de -
planificación y dirección representados en el CAME.

Integración es distribuir programas de inversión y
cooperación en la producción; colaboración financiera,-
establecimiento de la especialización y cooperación de-
la producción y, cuando es conveniente, creación de or-
ganizaciones económicas internacionales. Los acuerdos -
comerciales en este esquema, ocupan un lugar subordina-
do a lo anterior. Este esquema de integración y planifi-
cación es posible para los países socialistas ya que -
cuentan con una integración interna y una planificación-
de sus economías.

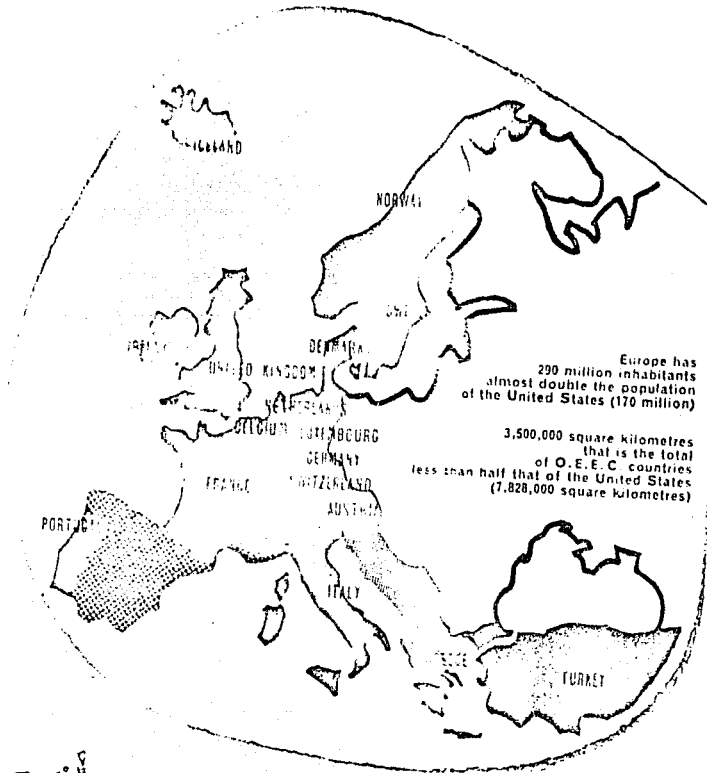
La participación del CAME en el comercio mundial -
es de un 10 %. Este índice que a los ojos de muchos es-
modesto, refleja los esfuerzos por desarrollar activida-
des económicas sobre bases más equilibradas y ordenadas.
Ese 10 % significa que a pesar de la recesión mundial,-
todavía hay un grupo de países que mantiene relaciones-
económicas en base a los principios del bienestar.

Este último elemento es lo que distingue al CAME - de otros organismos de cooperación e integración en el mundo. Y es esto, lo que hace aparecer más viable y con mayores posibilidades ante la compleja dinámica de las relaciones internacionales.

A N N E X O S

European
countries
are
members
of

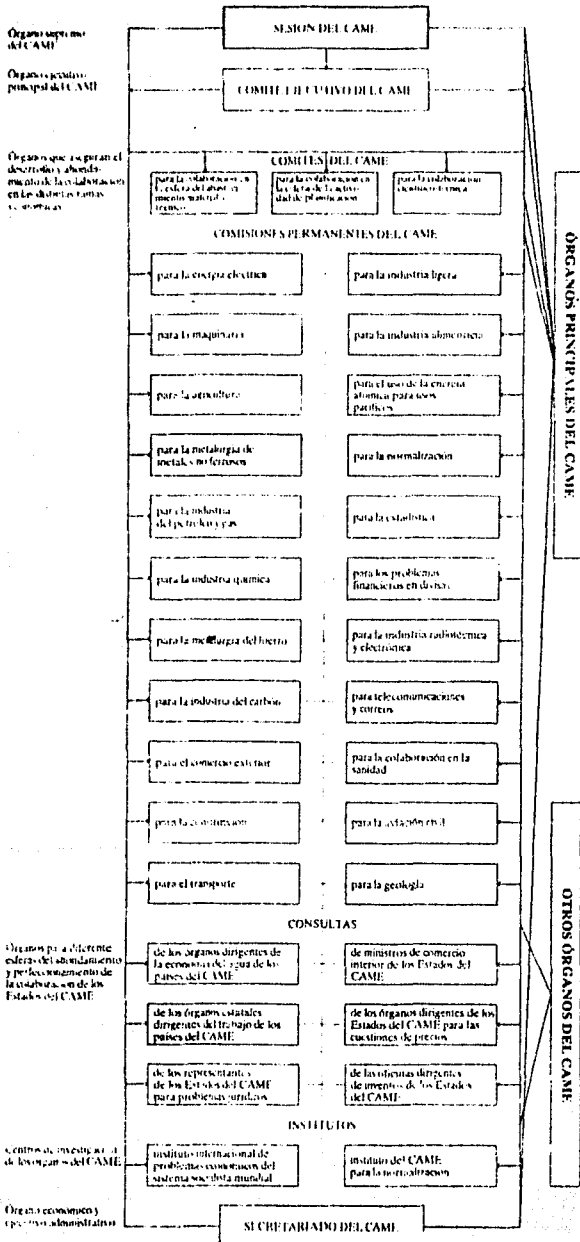
THE ORGANISATION FOR EUROPEAN ECONOMIC CO-OPERATION



The United States and Canada are Associate members. Spain participates on an equal footing in the work of agricultural bodies of O.E.E.C. Yugoslavia is represented at O.E.E.C. by an Observer.

En sus orígenes, la Organización para la Cooperación Económica Europea contaba con 17 miembros. Los Estados Unidos y Canadá eran miembros asociados y Yugoslavia participaba como observador. España participaba en la comisión de agricultura y en los cuerpos culturales especializados de la OEEC.

ESTRUCTURA DE LOS ÓRGANOS DEL CAME



DISCURSO DEL SECRETARIO DE ESTADO GEORGE C. MARSHALL⁺
al inicio de labores en la Universidad de Harvard,
Cambridge , Massachusetts, el 5 de junio de 1947.

No necesito decirles que la situación mundial es muy grave. Ello es evidente para toda la gente. Pienso que una de las dificultades reside en que el problema es de una complejidad tal, que la gran cantidad de hechos presentados a la opinión pública a través de la prensa y la radio, hacen difícil su comprensión para el individuo ordinario que trata de tener una apreciación clara de la situación y las consecuentes reacciones del sufrimiento de los pueblos y el efecto de esas reacciones en sus gobiernos, en conexión con nuestros esfuerzos para promover la paz en el mundo.

⁺Traducción del inglés hecha por Cristina Rosas.

La consideración de las necesidades para la rehabilitación de Europa, la pérdida física de la vida, la visible destrucción de ciudades, fábricas, minas y vías férreas, fue correctamente estimada, pero ha sido evidente, durante meses recientes, que esta visible destrucción fue, con toda seguridad menos grave que el colapso total en la maquinaria económica europea. En los últimos diez años, las condiciones han sido altamente anormales. La febril preparación para la guerra, y el más ardiente esfuerzo para sostenerla, invadieron todos los aspectos de las economías nacionales. Las máquinas han sido destruidas o son totalmente obsoletas. Bajo el arbitrario y destructivo régimen nazi, cualquier empresa económicamente viable fue incorporada virtualmente a la maquinaria de guerra alemana. La existencia de lazos comerciales, de instituciones privadas, bancos, compañías de seguros y compañías navieras desapareció, bien por pérdidas de capital, absorción vía la nacionalización o por simple destrucción. La recuperación ha sido seriamente retardada por el hecho de que dos años después del cierre de hostilidades, el establecimiento de la paz entre Alemania y Austria aún no ha sido acordado. Pero aun cuando se diera una rápida solución a estos problemas, la rehabilitación de la estructura económica de Europa, evidentemente requerirá de más tiempo y de un mayor esfuerzo que el que hasta ahora hemos visto.

Hay una fase perteneciente a este problema que es a

la vez interesante y grave. El campesino siempre ha producido comestibles para el intercambio con el habitante de la ciudad, a fin de satisfacer sus necesidades de vida. Esta división del trabajo es la base de la civilización moderna. Sin embargo, en nuestros días, esta división del trabajo está a punto de verse colapsada. Tanto las industrias locales como las citadinas no están produciendo los bienes adecuados para el intercambio con lo que el campesino produce. Las materias primas y los combustibles existen en reservas limitadas. La maquinaria es defectuosa o inservible. El agricultor o el campesino no puede encontrar los bienes que desearía o debería adquirir. Así, la venta de sus productos lo lleva a realizar una transacción altamente desigual e insatisfactoria. Por lo tanto, el campesino ha dejado de cultivar los campos y los ha destinado al pastoreo. El mismo campesino se encuentra con que tiene una gran reserva de granos para él y su familia, pero muy pronto tendrá necesidades de vestido y otros tantos satisfactores de la sociedad moderna. Mientras tanto, la gente de las ciudades tiene escasez de víveres y combustible. Por ello, los gobiernos se ven forzados a usar sus divisas y créditos a fin de procurarse estos satisfactores en el extranjero. Este proceso agota los fondos que tan urgentemente se requieren para la reconstrucción. Así, una terrible situación se propaga por el mundo presagiando un futuro incierto. El moderno sistema de la división del trabajo basado en el intercambio de productos, se encuentra en serio riesgo de colapso.

La verdad de las cosas es que las necesidades de Europa para los próximos tres o cuatro años en cuando a víveres y otros satisfactores esenciales se refiere - principalmente como contribución de Estados Unidos -, son mucho más grandes que su actual capacidad de pago y necesita, por lo tanto, ayuda adicional a fin de encarar el deterioro económico, político y social.

El remedio reside en romper este círculo vicioso y proceder a restaurar la confianza del pueblo europeo en lo que a cada país se refiere, y en la Europa en su conjunto. Los industriales y los campesinos deben ser capaces, de intercambiar, por todos los medios posibles, sus productos y obtener circulante.

Además el efecto desmoralizador en el mundo en su conjunto, y las posibilidades del arribo de disturbios como resultado de la desesperación de la gente afectada, las consecuencias para la economía de Estados Unidos deberían ser aparentes para todos. Es lógico pensar que Estados Unidos estaría dispuesto a hacer cualquier cosa a fin de colaborar a que retorne la salud económica al mundo sin la cual no puede haber estabilidad política ni paz asegurada. Nuestra política no está dirigida contra algún país o doctrina, sino contra el hambre, la pobreza, la desesperación, el caos. Nuestro propósito debería ser revivir el surgimiento de una economía activa, de manera que puedan emerger condiciones políticas y sociales en las que las instituciones libres puedan existir. Dicha

ayuda, estoy convencido, no debe ser una pieza dentro de la crisis. Cualquier asistencia que mi gobierno pueda proporcionar en el futuro, debe constituir una cura, más que un mero paliativo. Cualquier gobierno que esté en condiciones de asistir a la recuperación, encontrará total cooperación por parte del gobierno de Estados Unidos. Cualquier gobierno que trate de bloquear la recuperación de otros países, no puede esperar nuestra ayuda. Además, los gobiernos, partidos políticos o grupos que buscan perpetuar la miseria humana⁺ para obtener beneficios políticos o de otro tipo, encontrará la oposición de Estados Unidos.

Es ya evidente que, antes de que el gobierno de Estados Unidos pueda proceder más allá en sus esfuerzos por aliviar la situación y ayudar a iniciar a Europa en el camino de la recuperación, debe existir un acuerdo entre los países de Europa en base a los requerimientos de la situación y la participación que tendrán esos países para que den efecto a cualquier acción tomada por este gobierno. No será apropiado ni eficaz para Estados Unidos, tomar e llevar a cabo un programa unilateral para echar a andar económicamente a Europa. Ese es asunto de los europeos. La iniciativa, pienso, debe venir de

⁺ Sin duda, aquí se hace alusión a los intentos de los europeos por lograr la recuperación por sí mismos, im-plantando un bilateralismo.

ellos. El papel de mi país consistirá en una ayuda amistosa dentro del bosquejo de un programa europeo y en apoyo a ese programa, a fin de que pueda ser puesto en práctica. El programa debe tener el consenso, de acuerdo al número, sino de todas por lo menos de la mayoría de las naciones europeas.

Parte importante de cualquier acción exitosa emprendida por Estados Unidos, es el entendimiento del pueblo de América en torno a la gravedad del problema y de los remedios que pueden ser aplicados. La pasión política y los prejuicios no tienen cabida aquí. Con previsión y voluntad de parte de nuestro pueblo para encarar la vasta responsabilidad en que la historia nos ha colocado⁺, las dificultades que he esbozado, pueden y serán superadas.

⁺Clara alusión a la Doctrina del Destino Manifiesto.

RESUMEN SOBRE LOS ESTADOS MIEMBROS DEL CONSEJO DE AYUDA MUTUA ECONOMICA Y ESTADOS QUE PARTICIPAN EN LA ACTIVIDAD DEL CAME.

- | a) ESTADOS MIEMBROS DEL CAME | FECHA DE INGRESO |
|--|--|
| República Popular de Bulgaria | desde la fundación |
| República Socialista de Checoslovaquia | desde la fundación |
| República de Cuba | julio de 1972 |
| República Popular de Hungría | desde la fundación |
| República Popular de Mongolia | junio de 1962 |
| República Democrática Alemana | abril de 1950 |
| República Popular de Polonia | desde la fundación |
| República Socialista de Rumania | desde la fundación |
| Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas | desde la fundación |
| República Socialista de Vietnam | junio de 1978 |
| República Popular de Albania | febrero de 1949
(se retiró en 1961) |
- b) ESTADOS QUE PARTICIPAN ACTIVAMENTE EN EL TRABAJO DE ALGUNAS COMISIONES DEL CAME.**
- | | |
|---|------------|
| República Federativa Socialista de Yugoslavia | desde 1964 |
|---|------------|
- c) ESTADOS QUE PARTICIPAN EN LA REALIZACION DEL PROGRAMA COMPLEJO POR MEDIO DE LAS COMISIONES CONJUNTAS DEL CAME Y DE LOS ESTADOS CORRESPONDIENTES**
- | | |
|--------------------------|------------|
| República de Finlandia | desde 1973 |
| República de Irak | desde 1976 |
| Estados Unidos Mexicanos | desde 1976 |

d) OBSERVADORES

República Democrática Popular de Corea	desde 1957
República Popular de Angola	desde 1977
República Democrática Popular de Laos	desde 1977
Etiopía Socialista	desde 1978
República Popular China	(desde 1960 no responde a las invitaciones)

Posibilidades y Retos

POR JOHN SAXE-FERNANDEZ

LAS relaciones entre Iberoamérica y la URSS deben ser replanteadas en el contexto de las nuevas formas y fuerzas económicas, políticas y estratégicas globales que están modificando de manera importante y acelerada al sistema internacional. La crisis hegemónica de Estados Unidos, el surgimiento de nuevos centros de poder económico-financiero y el "acomodo" político estratégico entre la URSS y EU son elementos centrales de este complejo proceso.

La "multilateralización" del poder mundial, que se ha estado experimentando en el campo económico, particularmente en el mundo capitalista —con el surgimiento de Japón en plan de gran potencia financiera y comercial— y de Europa, así como la presencia de economías más dinámicas y con nuevos y profundos problemas en el Tercer Mundo, es un proceso que ahora engloba al campo socialista.

★

Y por "englobar" no quiero decir que lo "incorpora", sino más bien que la presencia económica y el peso tecnológico-comercial de las economías socialistas ya forman parte de la problemática económica mundial y su peso específico es cada vez mayor. Este ya es un hecho oficialmente reconocido, por ejemplo, en la aceptación de Washington del ingreso de la URSS en el aparato institucional de las finanzas internacionales.

Todo esto, desde luego, está gestando un panorama más amplio e interesante para las naciones iberoamericanas, especialmente aquellas que han logrado mantener a salvo su "soberanía" económica.

Entre los aspectos que más llaman la atención uno es precisamente las nuevas propuestas económicas y políticas de Gorbachov, en su intento por mejorar la actuación soviética en el campo de las relaciones económicas internacionales, bastante limitada hasta el momento.

En un discurso ante el Comité Central del Partido Comunista, leído en marzo de 1985 Gorbachov sintetizó su propuesta: la idea es lograr "los más altos índices de producción" a un nivel global. Un año después el líder soviético añadió: "Nuestra actividad en la esfera de los contactos económicos internacionales necesita estar vinculada más estrechamente con las nuevas metas. Debemos lograr establecer una nueva perspectiva de gran escala, por medio del establecimiento de relaciones económicas mutuamente ventajosas para las partes".

Ese énfasis en lo "pragmático", sintetizado en la meta de establecer "relaciones económicas mutuamente ventajosas para las partes" en realidad significa la profundización de un proceso que ya se había ido dando desde antes de la llegada de Gorbachov al poder, especialmente con naciones capitalistas como India e incluso regímenes dictatoriales y anticomunistas, por ejemplo, Argentina durante la dictadura militar.

★

EL "pragmatismo" ha estado presente, como lo testifica el hecho de que la relación comercial soviético-argentina se mantuvo a un nivel óptimo, justo cuando el régimen dictatorial encabezaba la gran "guerra" contra el comunismo, eliminando entre nueve mil y treinta mil "subversivos" y proporcionando todo tipo de ayuda a la "contra" nicaragüense y salvadoreña.

Como nos lo recuerda Marc Edelman en un volumen reciente del NACLA Report on the Americas, la proclama de condolencia de la dictadura argentina por la muerte de Brejnev no podía ser más clara: "En vista de la muerte del presidente del Presídium Supremo Soviético, Leonid Ilyich Brejnev, el Poder Ejecutivo ha declarado duelo nacional el día de su entierro. Más aún, la bandera nacional se mantendrá a media asta como expresión de duelo en todos

los edificios públicos, incluyendo todas las unidades del Ejército, la Marina y la Fuerza Aérea".

Queda claro, pues, que las vinculaciones comerciales con regímenes de las más diversas ideologías no representan innovación alguna. Pero ahora, como lo apunta Peter Shearman, un especialista británico sobre estos temas y autor del libro *La Unión Soviética y Cuba*, una parte central de la estrategia es fortalecer sus relaciones económicas y desarrollar una alta capacidad competitiva con respecto a otras economías en el mercado internacional. Más aún, por lo que respecta al Tercer Mundo, la idea es precisamente vigorizar los lazos técnico-comerciales con las economías capitalistas de mayor dinamismo, todo con la idea de evitar experiencias propiciadoras de situaciones que luego requieren de grandes flujos de ayuda económica soviética, lo cual repercute negativamente en las finanzas domésticas.

Es decir, se pone mucho énfasis en un enfoque más pragmático y cauteloso, pero al mismo tiempo dinámico y competitivo, en los vínculos con el Tercer Mundo. Esto se hace desde la perspectiva, los límites y las necesidades de la economía soviética.

Los datos proporcionados por Shearman en un importante ensayo que publicó la revista *Third World Quarterly* indican que, mientras el comercio soviético con los países capitalistas centrales ha ido aumentando desde un 15 por ciento del total de su comercio en 1950 hasta casi el 30 por ciento en 1965, las relaciones comerciales con los países capitalistas más dinámicos y grandes del Tercer Mundo han sido realmente escasas. Según los asesores de Gorbachov, esto significa que la URSS ha sido incapaz de competir adecuadamente con las exportaciones de bienes manufacturados de Occidente. Más aún, según esa misma revista, en 1986 el 66 por ciento de todas las exportaciones soviéticas al mercado capitalista eran materias primas. De aquí la insistencia de reducir estas exportaciones y sustituirlas por manufacturas.

Uno de los aspectos centrales de la perestroika es el estímulo a la producción —y la mejora en la calidad— de los bienes manufacturados para el mercado civil, interno y externo. Esto se proyecta en el campo de las relaciones económicas internacionales, a base de adoptar una postura más competitiva y dinámica. Se privilegia, como nunca antes, la vinculación entre las condicio-

nes internas y su proyección internacional.

★

NO voy a entrar al análisis detallado de por qué la necesidad soviética de modernizar la economía y ampliar el acceso de su población a los bienes de consumo sea un asunto privilegiado. Se trata de un tema complejo, tanto político como antropológico, pero de todas formas tal estrategia parece notoriamente encaminada a evitar un aumento de las "contradicciones sociales" que ahora representan un asunto (y un problema) oficialmente reconocido, mientras el desarrollo de la tecnología se encamina a la indispensable proyección global del actual programa económico.

Es natural, también, que las relaciones económico-comerciales de la URSS con India sean tomadas como un caso ideal, un modelo que sintetiza y concreta la esencia de la proyección internacional de la perestroika. India es el país capitalista más significativo del Tercer Mundo, por lo que respecta a la URSS. El comercio entre ambos pasó de 364.9 millones de rubios en 1970 a 2.191.2 millones en 1988. India es, en efecto, el socio comercial más importante de la URSS en Asia. El comercio con ese país es mayor que con Iberoamérica como un todo (excluyendo a Cuba) y V. Mordvinov, del Comité Estatal de Relaciones Económicas Internacionales, espera que el comercio indio-soviético aumente 2.5 veces o más en los próximos años.

Según Shearman, al mantener que las relaciones indio-soviéticas representan un modelo a seguir con otros países del Tercer Mundo, Gorbachov está indicando que no le interesa tanto tratar de difundir el socialismo como el desarrollo de relaciones económicas y políticas mutuamente ventajosas con las principales economías capitalistas de esa área.

Esto significa para Iberoamérica, que se intentarán mejorar las relaciones técnico-comerciales con países como Brasil y Argentina. En el caso de México, las perspectivas de mejoría son claras, debido entre otros factores a que en este terreno no se ha hecho progreso alguno. En 1985, por ejemplo, el comercio soviético-argentino llegaba a los mil 292.9 millones de rublos y el brasileño-soviético a 450.3 millones, en tanto que con México era de 20.3 millones, inferior al de Colombia (28.4 millones), Perú (119.8) o Uruguay (65.9 millones).

Según datos proporcionados por South, el comercio México-URSS ha ido

disminuyendo considerablemente al pasar de 10 millones de dólares en 1984 a dos millones en 1986. El peso apabullante de la relación con Estados Unidos (no solo en el campo económico sino también en el político y especialmente en las relaciones "especiales" de carácter comercial y de "seguridad nacional"), paradójicamente presenta ahora la posibilidad de lograr grandes avances en los necesarios intentos por "diversificar" los vínculos comerciales, tecnológicos y financieros en un mundo en que esas oportunidades tenderán a ello considerablemente.

Es un equívoco afirmar, como lo han hecho varios analistas y figuras políticas nacionales, que las economías soviética y mexicana son "incompatibles". Cualquier análisis de la experiencia pasada muestra que existen muchos renglones económicos y técnicos (y no sólo político-culturales) donde es posible ampliar los espacios para respirar mejor y no sofocarnos en los procesos "integracionistas" estadounidenses.

★

PARA Iberoamérica, la estrategia económica internacional de Gorbachov, que se da justo cuando se fortalecen los procesos de "acomodo" entre la URSS y EU, significa, en realidad, una forma "práctica" de empezar a contrarrestar la arbitraria interferencia que ha practicado históricamente Estados Unidos en la zona y que se ha recrudecido en los últimos decenios como resultado de su creciente encogimiento geopolítico hacia el hemisferio occidental. Este es un resultado inevitable por el surgimiento de otros centros de poder político, financiero, comercial y militar en el campo capitalista y en el socialista.

"Las diferencias entre Iberoamérica y Estados Unidos se han intensificado

en los años 80", argumenta Augusto Varas, politólogo chileno compilador del interesante volumen *Soviet-Latin American Relations in the 1980's*. La intranquilidad de EU y otros centros financieros respecto a la deuda externa, la agresión de Washington en Centroamérica, el uso de la narco-diplomacia (en sustitución del anticomunismo, como pretexto para intervenir en los asuntos internos) y el creciente proteccionismo de Estados Unidos contra las exportaciones iberoamericanas, son algunos de los elementos que caracterizan la creciente dificultad en las relaciones de EU con Iberoamérica.

En el contexto de estos problemas es posible entender que sea práctico para Iberoamérica en general pero para México de la manera más urgente e inmediata, ensanchar las relaciones de toda índole con todos los países, independientemente de su sistema de organización económica. Las concordancias políticas con la URSS respecto al desarme o a las propuestas por un nuevo orden económico internacional ofrecen un buen marco para lograr entendimientos prácticos y de "beneficio mutuo", con empresas o consorcios tanto públicos como privados.

El acomodo entre EU y la URSS deba ser aprovechado de manera creativa y práctica, evitando (para lo que se requiere voluntad política y decisión) los intentos estadounidenses de aislarnos del concierto internacional por medio del "integracionismo". Como lo indica Varas, ahora "no es difícil para Iberoamérica concluir que la URSS, en vez de ser una amenaza a la región, juega una serie de funciones positivas, ya sea internamente o en la política regional". Estamos, en verdad, ingresando a una era en la que no necesitamos ser patito trasero de nadie, si así lo decidimos.

INTERDEPENDENCIA EN LAS RELACIONES ECONÓMICAS ESTE-OESTE

Por el Profesor Peter Knirsch⁺

P R E A M B U L O

No es tarea fácil en nuestros días, desarrollar nuevas ideas en torno a las relaciones económicas Este-Oeste. Se ha escrito mucho sobre el tema en los últimos veinte años. Los políticos y economistas han externado su visión sobre el comercio Este-Oeste, calificándolo, algunos, como una manifestación más del conflicto Este-Oeste, mientras que otras se basan en la compilación de estadísticas, situaciones ambas, que han hecho de este punto algo inmanejable.

Probablemente nos ayudará a evitar malos entendidos el que yo comience diciendo que no intento hacer un estudio de las características anteriormente señaladas. No se trata de hacer una historia detallada de las relaciones Este-Oeste, tampoco una sinopsis de la bibliografía

⁺El Profesor Peter Knirsch imparte cátedra en el Instituto Osteuropa y en la Universidad de Berlín.
Traducción del inglés hecha por Cristina Resas.

sobre el tema, ni una descripción empírico-cuantitativa de estas relaciones y aún menos un recuento de los acuerdos institucionales que han destacado en las relaciones económicas Este-Oeste en los últimos treinta años. Estas aproximaciones para el estudio del problema están incluidas en mi investigación, pero no quisiera hacer un reporte detallado de las mismas, ni tampoco una réplica de ellas. En cambio, intentaré destacar las tendencias que se han manifestado en las relaciones económicas Este-Oeste; seleccionaré los factores que han influido mayormente, así como sus efectos y haré una nueva búsqueda de ellos en una perspectiva histórica más amplia. En base al tema, tanto los expertos como los periodistas han escrito numerosos artículos, tratando de ver y encontrar, no sólo la forma, sino también el fondo del problema. De esta manera, y tratando de aplicar este principio, trataré de deducir el futuro de las relaciones económicas Este-Oeste.

DEFINICIONES

Trataré de referirme a los términos que usaré. Por "Este" entiendo el concepto de "los países socialistas de Europa del Este", principalmente los países europeos del Este miembros del "Consejo de Ayuda Mutua Económica" (CAME, a menudo también llamado COMECON en Occidente), v. g., siete países, la Unión Soviética, Polonia, la República Democrática de Alemania¹, Checoslovaquia, Hungría,

¹ Independientemente de la cuestión política, las relaciones económicas entre la República Federal de Alemania y la República Democrática de Alemania deben ser consideradas como de comercio exterior, y han sido clasificadas como Oeste y Este respectivamente, y el comercio entre ambas, salvo que se señale lo contrario, es contabilizado como comercio Este-Oeste.

Rumania y Bulgaria. Salvo que se especifique lo contrario, nuestro análisis se referirá a este grupo de países.

Debe mencionarse aquí, que el grupo es muy heterogéneo, ya que por un lado se encuentra la Unión Soviética, con su potencial económico y su influencia política que domina claramente en contraste a los otros miembros del CAME, pero al revisar el desarrollo económico y el nivel de vida de la República Democrática de Alemania y Checoslovaquia, es muy notable el menor desarrollo de Rumania e Bulgaria.

Yendo más lejos, un análisis más detallado debería incluir a los miembros menos desarrollados del CAME como Cuba y Mongolia, así como los países no miembros del Consejo, tales como Yugoslavia, Albania, la República Popular China, Corea del Norte, Viet Nam y tal vez Laos y Angola.² Esta lista deja entre ver que el término geográfico "Este" es muy incompleto y no comprende a aquellos países también socialistas que presentan diferencias sustanciales económicas y políticas. De hecho, el uso del concepto "Este" data de la época en que existían la Unión Soviética y los pequeños países de Europa Oriental

² Este artículo fue escrito en 1977, por ello no se contempla a Viet Nam, quien ingresó al Consejo hasta 1978. (Nota de la traductora).

El incluir a Laos y Angola dentro del grupo de los "países socialistas" es muy discutible. Su presencia como observadores en la Trigésima Conferencia del CAME en julio de 1976 en Berlín, ha sido un criterio para considerarlos de esta manera. Pero sobre este asunto no se abundará en el presente artículo.

como únicas naciones socialistas.

El término "Oeste" es más complicado. Incluye, esencialmente a los países industrializados de Europa Occidental junto con Estados Unidos, Canadá y Japón, pero para los fines de esta investigación se incluirá también a Australia y Nueva Zelanda. Es evidente que el concepto "Oeste" sirve aquí únicamente como abreviación y no tiene una connotación geográfica.

La expresión "relaciones económicas" debe ser aclarada también. En conexión con las relaciones Este-Oeste, el factor más importante es el comercio y, salvo que se indique lo contrario, siempre aludiremos al comercio Este-Oeste. También hay movimientos de capital bajo la forma de créditos comerciales y de inversión; comercio invisible y cooperación económica directa bajo la forma de cooperación inter-gubernamental o industrial, en donde el comercio no es tomado en consideración.

HISTORIA DEL DESARROLLO DE LAS RELACIONES ECONOMICAS ESTE-OESTE

El punto principal

Hasta la Segunda Guerra Mundial, los pequeños países europeos del este mantenían relaciones comerciales principalmente con los países industriales de Europa Occidental, mientras que el comercio exterior de la Unión Soviética era llevado a cabo con sus vecinos europeos

del este y también del oeste y no parecía ser importante en virtud de la política de autosuficiencia económica. En 1938 la participación que tenían los ahora países socialistas de Europa oriental en el comercio mundial era únicamente del 6.4 por ciento,³ debido, principalmente, al bajo nivel de desarrollo económico que imperaba en la mayoría de ellos. Después de la Segunda Guerra Mundial pareciera ser que este nivel tradicional de comercio sería restaurado a pesar de todos los cambios políticos y estructurales que ocurrían (especialmente en Checoslovaquia), además de que se desarrollaron relaciones económicas más estrechas entre la Unión Soviética y los países ocupados por sus tropas o, como ocurrió en Yugoslavia, en donde había inicialmente una afinidad ideológica.

Es difícil para la gente de mi generación el descubrir cómo es que las potencias occidentales y la Unión Soviética desplazaron todas las esperanzas en base a la relación Este-Oeste como continuación de la alianza de tiempos de guerra. Pero lo que sí sabemos es que la alianza de tiempos de guerra se rompió rápidamente y que la Unión Soviética comenzó a aislarse de la economía de occidente no menos rápido. Aunado a esto aconteció una rápida consolidación de la dominación soviética de los países ocupados de Europa oriental y central. Por ello, el comercio de estos países con occidente se vio notablemente disminuido.

³Datos calculados por J. Wilczynski en: "The Economics and Politics of East-West Trade," A Study of Trade Between Developed Market Economies and Centrally Planned Economies in a Changing World", London 1969, pág. 52. For details of the development of Eastern Europe's foreign trade relations in the post-war period see Nicolas Spulber, "The Economics of Communist Eastern Europe," New York and London 1957, pags. 409-454.

Sin embargo, en una perspectiva histórica, este proceso de la "partición de Europa"⁴ y el nacimiento de un "Segundo Mundo" fue mayor que el efecto negativo de separar a los pueblos y destruir el desarrollo de sus relaciones económicas. El proceso también significó que la Unión Soviética abandonaba su principio básico de autosuficiencia. Aunque la Unión Soviética pensó en ese momento que fortalecería sus relaciones económicas externas únicamente con países políticamente dependientes con la finalidad de obtener ventajas unilaterales, el establecimiento de un mercado mundial socialista fue el principio de un desarrollo más efectivo de relaciones económicas en base al modelo de desarrollo económico soviético. Ello llevó a que se incrementaran las relaciones entre las economías de los países de Europa del Este, pero permitió que en la década de los sesenta se buscaran mayores contactos económicos con occidente.

El nacer de las relaciones económicas Este-Oeste

Sin embargo, la última observación nos tomará más tiempo en nuestra revisión histórica. En 1947 hubo un intento adicional por evitar el desplome de las relaciones económicas Este-Oeste. El 28 de marzo de 1947 se creó la Comisión Económica para Europa (CEE) por iniciativa del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas con la

⁴Esta descripción es usada por Wolfgang Wagner en "Die Teilung Europas" (The Partitioning of Europe), Stuttgart 1959.

finalidad de establecer y promover la cooperación entre los países miembros tanto del este como del oeste. Pero las condiciones políticas hicieron imposible para la Comisión, en sus primeros años de existencia, evitar la creciente división entre el Este y el Oeste, así como contribuir al fortalecimiento de las relaciones entre ellos. Sin embargo, la CEE merece mención aquí, porque en esos días cuando las relaciones económicas Este-Oeste eran estériles, la Comisión era el único foro económico de importancia en el que los países europeos cooperaron tratando de resolver conjuntamente problemas técnicos menores en el período pos-bélico de reconstrucción.⁵

Un poco más tarde, el 12 de julio de 1947, la "Organización (o, primeramente llamado Comité) para la Cooperación Económica Europea" (OECE), que más tarde se convertiría en la OCDE, fue fundada en coordinación con el ofrecimiento estadounidense del 5 de junio de 1947, de ayuda para la recuperación económica de Europa. Juntos, el Plan Marshall y la OECE estuvieron abiertos a los países de Europa oriental.⁶ Pero una retrospectiva histórica de este desarrollo nos muestra que se dió un paso más en la separación de la economía mundial dividida en la oriental y la occidental, porque las semillas de la escisión de Europa oriental fueron sembradas por la inten-

⁵Economic Commission for Europe, Geneva (publisher): ECE, A key to Economic Co-Operation, New York (Inf/ECE/1/75) which states in this connection that in the early years following the establishment of the Commission in 1947, governments used the ECE for solving urgent problems of post-war European reconstruction; shortages of coal, electric power, and industrial raw materials, as well as transport difficulties and shortages of housing.

⁶Ver H. B, The Marshall Plan and its Meaning, Ithaca, New York 1955.

ción estadounidense de dominar a la OECE así como por su tardío paralelismo con la CEE, el cual, en principio podría haber llevado a cabo en toda Europa asuntos idénticos a los que atendía la OECE, habiéndose establecido con la participación de Estados Unidos como la "Comisión Económica para Europa" no "de Europa". Tampoco cambió más temprano, tras la fundación del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento o del Fondo Monetario Internacional (FMI) en 1944 en Bretton Woods, y subsecuentemente en la Conferencia sobre Comercio Mundial de La Habana de noviembre de 1947 a marzo de 1948 la Unión Soviética se separó de los intentos por reformar el sistema de comercio mundial. En retrospectiva, la división era presagiada y parecía inevitable dada la situación en esos años.⁷

El grave deterioro que sufrieron las relaciones económicas Este-Oeste a partir de 1947 no fue más que una consecuencia lógica de sucesos políticos. De esta manera, el 2 de julio de 1947, en la Conferencia de Ministros de Asuntos Exteriores, el Ministro Soviético, Molotov, rechazó firmemente el Plan Marshall a nombre de la Unión Soviética y dejó entrever una inminente división de Europa. Checoslovaquia y Polonia, los únicos países de Europa del Este que expresaron su interés en recibir ayuda del Plan Marshall tuvieron que retractarse ante la presión soviética. Desde entonces, la Guerra Fría parali

⁷ Para la política soviética de pos-guerra véase Zbigniew K. Brzezinski: *The Soviet Bloc - Unity and Conflict*, Harvard, Cambridge, Mass. 1960.

zó el comercio Este-Oeste y a finales de 1947 y principios de 1948, Estados Unidos realizó su primer embargo en contra de los países de Europa oriental.⁸ La reforma monetaria en las tres zonas ocupadas de Alemania Occidental y el bloqueo de Berlín que le siguió, causaron un dramático deterioro de las relaciones políticas entre Estados Unidos y la Unión Soviética, lo cual encontró expresión económica en el Acta de Control de Exportación de febrero de 1949, y en el establecimiento de una agencia para coordinar la política de comercio de occidente hacia Europa del Este en noviembre de 1949, llamada Comité Coordinador (COCOM). Esta agencia desarrolló el embargo listando bienes estratégicos que llevaron a una drástica reducción de las relaciones económicas con Europa oriental. Durante la Guerra de Corea, Estados Unidos trató, usando el "Acta de Batalla" en 1951, de forzar a todos los países receptores de ayuda estadounidense, a que realizaran un embargo más estricto.

Estas actitudes de occidente ya señaladas le permitieron usar su poder económico el cual era superior al de los países de Europa del este, a fin de propiciar un comportamiento "favorable" de los países comunistas. Es difícil decir al paso del tiempo que tan cierto es que los países occidentales podrían propiciar un colapso político de la Unión Soviética y sus satélites.

⁸ De acuerdo con Hanns-Dieter Jacobsen, "Die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen West und Ost. Strukturen Formen, Interessen, Auswirkungen" (Relaciones Económicas entre Occidente y Oriente: Estructuras, formas, intereses y efectos), Reinbeck bei Hamburg 1975 (poro study 79), página 14. También Gunnar Adler-Karlsson La guerra económica de Occidente 1947-1967, Estocolmo 1968, págs. 20-32.

Estos últimos párrafos podrían dar la falsa impresión de que el rompimiento de la economía mundial fue producto únicamente de las acciones tomadas por Occidente y por la Guerra Fría. En ese tiempo, sino me equivoco, las acciones tomadas por Occidente respondieron a las medidas punitivas de la Unión Soviética. Además, la Unión Soviética y los otros países comunistas se aislaron de la economía mundial. Ya hemos mencionado su rechazo a los acuerdos de Bretton Woods. Por otra parte, en septiembre de 1947, cuando se creó la KOMINFORM, y en enero de 1949 cuando surgió el Consejo de Ayuda Mutua Económica (GAME), se dijo en Occidente que el COMECON apareció como respuesta al efecto integrador de la ayuda Marshall en Europa occidental. La retirada de la Unión Soviética del mercado mundial reflejó, en ese tiempo, su política de autosuficiencia, y existe una buena razón para creer que el mercado mundial se habría escindido en dos años sin el embargo realizado por Occidente.

A pesar de estas especulaciones, el resultado es evidente. De 1949 a 1954, las relaciones económicas Este-Oeste bajaron extraordinariamente y alcanzaron su nadir en 1953 con 1.3 por ciento de intercambio en el comercio mundial.⁹

El retorno a una modesta normalidad

El siguiente período en las relaciones económicas Este-Oeste va de 1954 a 1965. Durante ese tiempo, el co-

⁹Este dato es proporcionado por Wilczynski en op. cit., pág. 52.

mercio Este-Oeste se cuadruplicó, pero en vista de que aún representaba un pequeño porcentaje, el nivel siguió bajo a finales del período. El intercambio comercial Este-Oeste en el comercio mundial se dobló en 1953 y pasó de 1.3 por ciento a 2.6 por ciento en 1965¹⁰ pero la importancia de los sucesos acontecidos durante este período no deben ser subestimados. En el terreno político las relaciones entre los dos sistemas reflejaban un abatimiento de la Guerra Fría. Algunas circunstancias hicieron posible esto, y considero que entre ellas, el desarrollo de Europa oriental fue decisivo. Después de la Segunda Guerra Mundial, occidente estaba claramente impactado por el expansionismo soviético, el cual tuvo éxito tres años después al lograr el establecimiento de regímenes comunistas en ocho países europeos. En respuesta a esto, el papel asumido por occidente en la cuestión de Berlín y en Korea dejó entrever que en la década

de los cincuenta la Unión Soviética se valdría de cualquier medio a fin de alcanzar sus fines políticos. La primera muestra de esto fue el conflicto político e ideológico con Yugoslavia a principios de junio en 1948, y en los cincuenta la estructura soviética de poder se vio expuesta a serias tensiones. El levantamiento que tuvo lugar en la República Democrática de Alemania el 17 de junio de 1953; los disturbios en Polonia en octubre de 1956 y la revolución en Hungría en noviembre de ese mismo año, mostraron que existen límites al ejercicio del poder soviético. Aquí los "cambios políticos dentro

¹⁰ Ibid., pág. 52.

de la Unión Soviética" fueron de decisiva importancia. La muerte de Stalin en marzo de 1953 y la "desestalinización" introducida por un discurso secreto de Kruschov en la Vigésima Conferencia del Partido Comunista de la Unión Soviética en febrero de 1956, fueron factores clave que llevaron a cambios domésticos en la Unión Soviética y en su política exterior, lo cual, aunque poco a poco, tuvo un importante efecto acumulativo.

En este período aconteció la disputa ideológica y política con la República Popular China y Albania entre 1960 y 1961, y el comienzo de la lucha de Rumania por la independencia en 1962. El conflicto chino-soviético llevó a una revisión de la pretendida hegemonía soviética sobre los países comunistas.

Paralelo a este resquebrajamiento interno, hubo un incremento en el poder militar de la Unión Soviética y cuando desarrolló armas atómicas, la "balanza del terror" fue establecida y su seguridad externa y su propia confianza se vieron considerablemente amenazadas.

Estos eventos políticos del "Este" enunciados brevemente aquí, también tuvieron una gran influencia y afectaron a las relaciones económicas Este-Oeste. Por una parte, redujeron la preocupación de occidente en torno al expansionismo soviético, y la Guerra Fría y el embargo gradualmente fueron vistos con menor importancia que antes. En algunos círculos occidentales durante este período había un gran optimismo pensando en el desarrollo futuro Este-Oeste a través de una solución en la divi-

sión del mundo en dos: así, en 1961 apareció la teoría de la convergencia, cuyo principal exponente, Jan Tinbergen la pregonó ampliamente. Independientemente de cuán realista pueda ser esta posición, para entender las relaciones económicas con Europa oriental no hay que observarlas como políticamente aceptables, sino políticamente deseables a manera de contribuir a producir cambios internos en Europa del Este.¹¹

Sería fantástico decir que el resultado político de este desarrollo fue un reconocimiento al status quo, el cual fue inicialmente rechazado y gradualmente aceptado ante los cambios políticos en Europa, mientras que en el este Kruschov trataba de normalizar las relaciones políticas Este-Oeste a través de la "coexistencia pacífica". A pesar de la clara superioridad militar de occidente, su actitud fue de una condescendencia pasiva, y sólo en situaciones extremas como la crisis de Cuba de 1962, se tomaron medidas drásticas. Como resultado de esto, occidente reconoció la esfera de influencia soviética, por lo menos en Europa, tanto en la insurrección de Hungría de 1956 así como en la construcción del muro de Berlín en 1961. Más tarde, cuando los soviéticos intervinieron en Checoslovaquia en agosto de 1968, occidente jamás objetó ni pudo oponerse al dominio soviético en Europa del este. Para las relaciones económicas Este-Oeste, el resultado de este desarrollo fue una moderada actitud hostil que emergió en 1945 y que hizo a las relaciones poli

¹¹ Véase el análisis de Zbigniew K. Brzezinski, *Alternative to Partition*, New York, 1965.

ticas Este-Oeste más estables, mientras que los tardíos cambios facilitaron el desarrollo de relaciones económicas entre los dos bloques.

Otro hecho importante fue que occidente gozaba para entonces de una consolidación económica notable. La reconstrucción llevada a cabo tras la Segunda Guerra Mundial condujo a muchos países europeos a continuar su expansión, interrumpida por pocas fluctuaciones y que se tradujo en un incremento del potencial económico y de la prosperidad general de estos países. Mientras tanto era claro que aunque los países comunistas de Europa oriental podían jactarse de tener un rápido crecimiento económico, la brecha existente entre ellos y occidente en desarrollo económico y tecnológico era tan grande, que la opinión de Kruschev de que muy pronto equipararía a los Estados Unidos era poco realista e improbable en el futuro. Así, con el desarrollo de la confianza política surgió una confianza económica que llevó a que Europa estableciera la Comunidad Económica Europea en 1957. Este cambio de actitud en occidente disminuyó las objeciones en torno a las relaciones económicas con los países del este y propició una política más favorable en torno al comercio Este-Oeste.

Sin embargo, la gran importancia de este período para las relaciones económicas Este-Oeste no se debió sólo a los cambios políticos ya citados, sino también a los cambios en el pensamiento económico y en el nivel de desarrollo económico que acontecía en el este. Después de la Segunda Guerra Mundial, la Unión Soviética retrocedió

a una política de autosuficiencia en sus relaciones económicas con occidente¹² e impuso esta política a los pequeños países europeos del este.

Los esfuerzos por llevar a cabo una independencia económica de los países industrializados de occidente fueron vistos con cierta hostilidad. Esto reflejó la temprana experiencia de la Rusia soviética tras la guerra civil de 1917, pero no es casual que en Europa oriental en nuestros días la gente recuerde la política occidental de embargo en 1947, la cual fue usada para probar que las relaciones económicas con occidente nunca deberían ser demasiado estrechas que hicieran a los países del este económicamente dependientes.

Además de estas razones económicas, las permanentes diferencias entre los sistemas económicos hicieron desistir al Este a participar en el comercio mundial. La planificación central sólo servía para realizar pequeños ajustes ante las fluctuaciones del mercado mundial, especialmente en los precios y en los volúmenes de ventas. Es entendible que para las autoridades planificadoras se mantuvieran relaciones comerciales con occidente al nivel más bajo posible ya que al interior de cada país hay escasez de bienes y difícilmente se contaba con reservas. Como resultado de esto, el comercio con occidente se vió disminuido a niveles residuales, basándose en las mínimas importaciones necesarias para forta-

¹² Esto va de acuerdo con los últimos escritos de Stalin, véase Josef W. Stalin, *Ökonomische Probleme des Sozialismus in der UdSSR*, op. cit., pág. 32. Nótese la diferencia en el tratamiento que da al mismo problema Peter Wiles, op. cit., págs. 419-453.

lecer la producción interna y para intentar exportar las cantidades requeridas para equilibrar la balanza de pago.

La Unión Soviética era capaz de operar con este autárquico sistema sin realizar un gran sacrificio ya que, al igual que los Estados Unidos, sus necesidades de comercio exterior eran pequeñas en virtud del tamaño de su economía. Sin embargo, la política de autosuficiencia colocó a la Unión Soviética a un nivel relativamente bajo de desarrollo, lo que le impidió en muchas ocasiones participar como oferente en el mercado mundial. En cambio, para los países socialistas de Europa oriental, los problemas eran mayores, ya que ellos dependían del comercio exterior para complementar sus propias estructuras económicas. Muy pronto fue evidente que estos países no podrían imitar el ejemplo soviético tratando de diversificar su estructura económica. No fue accidental el que las primeras críticas contra la autárquica política imperante fueran hechas por los húngaros entre 1953 y 1954¹³ además de que fueron retomadas en ocasiones subsecuentes por economistas de la República Democrática de Alemania y Polonia.

Existe otra situación adicional que propició que Europa oriental participara en la economía mundial. La discusión iniciada contra Stalin en torno a las relaciones entre las economías de mercado y las planificadas, llevó a la llamada "discusión sobre la ley del valor" a finales de los cincuenta y a un intensivo replanteamien-

¹³Citado por Wiles, op. cit., pág.22.

te por parte de los economistas acerca de los elementos constitutivos de las economías planificadas, encontrándose que los economistas polacos en 1956 y los checoslovacos, en 1964, hicieron valiosas aportaciones. Como resultado, se desarrolló en el sistema de control interno un sistema planificado más descentralizado, apoyado con elementos de las economías de mercado, y hacia la década de los sesenta se aplicó, en diversos grados, dicho sistema.¹⁴ La consecuencia de estas discusiones para las relaciones económicas Este-Oeste fueron las siguientes: al darse cuenta de que la influencia de las economías planificadas era muy limitada aún dentro del sistema socialista, alivió el rechazo a tener relaciones económicas con las economías de mercado donde la planificación no era llevada a cabo, y los riesgos para las economías planificadas de Europa oriental del comercio con occidente fueron hechos a un lado al darse cuenta de las ventajas que ello representaría.

A mi modo de ver, estos cambios en la forma de pensar, por parte de Europa oriental, fueron más importantes para dar una nueva orientación a la política económica en favor de relaciones económicas más estrechas con occidente. La nueva corriente intelectual fue sacudida por un cambio en la constelación económica del este. Ahí también el período de pos-guerra asistió a un rápido crecimiento económico; sin embargo, salvo la República Democrática de Alemania y Checoslovaquia, el nivel de desa-

¹⁴Véase Peter Knirsch, "Aspekte der Wirtschaftsreformen in Osteuropa" (Aspectos acerca de las reformas económicas en Europa del Este), en Hamburger Jahrbuch für Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik (Anuario de Hamburgo sobre política económica y social), 15^o año, Tübingen 1970, páginas 101-118.

rollo de la Europa del este era bajo. El crecimiento se realizó basándose fundamentalmente, en utilizar los factores de la producción, especialmente incrementando la fuerza industrial de trabajo y realizando nuevas inversiones en la industria. Hacia 1960, sin embargo, no había posibilidad de continuar con este extensivo crecimiento económico en la mayoría de los países de Europa del este, por lo que el crecimiento fue haciéndose cada vez más lento. Era extremadamente difícil, sino imposible, lograr la transición de formas intensivas de crecimiento bajo las condiciones existentes en el sistema, y como la política económica dependía de un rápido crecimiento para llevar a cabo sus fines, aparecieron nuevos obstáculos. Para la economía nacional, las reformas arriba mencionadas fueron un intento por encontrar una solución, pero al mismo tiempo, los creadores de la política económica fijaron su atención en el comercio exterior como un elemento que podría propiciar el crecimiento económico. Como los resultados de la cooperación entre los países socialistas en el COMECON no fueron muy satisfactorios, y las necesidades de lograr un crecimiento eran apremiantes, los creadores de la política económica se interesaron inevitablemente en comerciar con occidente. ¹⁵

Considero que el cambio de actitud en occidente con respecto a Europa oriental se debió a las transformaciones gestadas en el este, mientras que

¹⁵ Véase Imre Vajda, El papel del comercio exterior en una economía socialista, Budapest 1965, pág. 298.

- la actitud de Europa del Este en relación al comercio con occidente, se debió a los cambios en la forma de pensar y a las modificaciones impuestas en materia de política económica ante el incremento de las dificultades.

Experiencias y problemas de los periodos tempranos

Antes de continuar con nuestra revisión histórica, sería de utilidad hacer una descripción aparte de los factores políticos y macro-económicos para comprender el rumbo y los problemas de las relaciones económicas Este-Oeste en los primeros veinte años después de la Segunda Guerra Mundial. El período que va de 1954 a 1965 fue de gran importancia para el futuro del desarrollo de las relaciones económicas Este-Oeste ya que allí se tuvo una experiencia práctica, real, misma que sentó las bases para una mayor expansión en las relaciones entre ambos sistemas en la década de los setenta. Difícilmente sería posible para nuestra generación de jóvenes el darse cuenta cómo se llevó a cabo el aislamiento de Europa oriental, así como la actitud asumida por occidente en década de los cincuenta. Unos cuantos hombres de negocios iban a Europa oriental en esos años, mientras que la cantidad de turistas era aún menor. La información existente en la URSS acerca de las condiciones sociales, políticas y económicas de occidente, era poca y a menudo, distorsionada por la propaganda. Aquí quisiera citar una impresión personal. Cuando viajé por primera vez a la Unión Soviética en 1960, era observado con curiosidad; lo mismo me ocurrió cuando estuve en la República Popular China en 1976.

Sin embargo, no era la población soviética la que tenía poca información en la década de los cincuenta acerca de occidente; es decir, no eran los únicos que ignoraban lo que pasaba. En occidente también dominaban ideas fantásticas acerca de las condiciones de vida en los países socialistas. La República Federal de Alemania, por ejemplo, tenía la imagen de que los nazis no habían podido re-educar a los bolcheviques con la guerra, y esa idea se mantuvo durante la Guerra Fría.

En la década de los sesenta esta distorsionada información de ambos lados sufrió cambios sustanciales que fueron de gran importancia para el futuro de las relaciones económicas de los dos sistemas. Mientras que en los países del este, con la excepción de Hungría y Polonia, los ciudadanos no podían visitar occidente, los turistas de los países industrializados capitalistas estaban sumamente interesados en visitar Europa oriental, y algunos países como Rumania o Bulgaria promovieron deliberadamente el turismo, a fin de obtener divisas. Esto, aunado a una política más indulgente en las relaciones con occidente, así como la recepción de información acerca de los países capitalistas industrializados, le dió a los habitantes de Europa oriental un extenso y objetivo conocimiento de las condiciones imperantes en occidente. Al mismo tiempo, el conocimiento que en occidente se tenía acerca de Europa oriental, se incrementó ante la evidencia de lo que la gente había visto, además de que los mismos países del este contribuyeron a difundir una imagen, nueva para muchos. Al revisar los datos disponibles acerca de la economía en la Europa oriental, es necesari-

rie anotar que los anuarios estadísticos no reaparecieron ni en la Unión Soviética ni en la República Democrática de Alemania, sino hasta 1956, pero desde entonces, la información de gran valor analítico en Europa Oriental, se ha incrementado ampliamente.

Una contribución importante a las relaciones económicas Este-Oeste fue la aportada por los contactos de negocios que se hicieron en las décadas de los cincuenta y de los sesenta en coordinación con el incremento del comercio entre ambos bloques. Los hombres de negocios de occidente tuvieron que aprender a comerciar ante los numerosos trámites burocráticos que establecían los países socialistas; las negociaciones con las autoridades de comercio exterior fueron a menudo lentas y cansadas en comparación con los requerimientos exigidos por los países capitalistas. Muy a menudo un proveedor occidental de bienes de capital no conocía al receptor de sus productos en el este, sino solo al ministerio responsable, o a la agencia de comercio exterior correspondiente.

En un principio, el comercio de Europa oriental con los países occidentales se vió limitado por la escasa cantidad de divisas que aquéllos tenían, hecho atribuible también a su limitado sistema de producción, según el cual los países socialistas sólo podían participar en el mercado mundial ofreciendo manufacturas, materias primas, y en menor cantidad productos acabados o agrícolas, porque sus productos eran de inferior calidad y tecnología que los de los países capitalistas industriales. Por

mucho tiempo, los responsables del comercio exterior de los países socialistas pensaron, y, probablemente aún piensan, que el remedio a esta situación reside en los llamados "intercambios compensados", donde el riesgo de contabilizar los bienes fue divorciado del modelo occidental. Sería divertido oír que las grandes firmas occidentales en el ramo industrial de repente tuvieran que recibir a cambio de sus servicios vodka o caviar, ya que desde el punto de vista económico, constituiría una forma poco eficiente de fortalecer las relaciones Este-Oeste. Los cambios citados arriba llevaron a que los países de Europa oriental se dieran cuenta de lo difícil y costoso que resultaría a la larga, un intercambio de tipo compensado.

Un poco después, los créditos de los proveedores de occidente, comenzaron a ser obtenidos para financiar el comercio Este-Oeste y los términos de estos créditos rápidamente se convirtieron en un factor decisivo en los negocios entre el Este y el Oeste. La competencia entre las firmas occidentales para exportar a Europa oriental, estuvo dirigida, no sólo por la calidad de sus ofertas y precios, sino también por los términos en que proporcionaban los créditos. A fin de promover su comercio exterior, mayores grupos de industrias exportadoras de occidente introdujeron sistemas de apoyo gubernamental para asegurar y subsidiar los créditos de exportación. Al principio de la década de los sesenta esto condujo a que se diera una competencia crediticia entre los exportadores de occidente hacia Europa oriental, en donde algunos

créditos concedidos a estos países estaban en condiciones más favorables, que aquéllos recomendados por la Unión de Berna.¹⁶ A pesar de que más tarde surgieron problemas con los créditos suministrados, por lo menos en los sesenta, contribuyeron a mejorar la relación entre ambos sistemas, a desarrollar el comercio Este-Oeste, aunque limitaron la evolución de una uniforme política occidental.

Mientras tanto, este período de lento pero firme crecimiento en el comercio Este-Oeste, le dió a Europa oriental una gran experiencia. Mientras que en los cincuenta solía suceder que la sociedad comercial de Europa del este estaba lista para hacer negocios con la "clase enemiga" de occidente con importantes reservas ideológicas y sabía poco acerca de las realidades del mercado occidental y probablemente, poco acerca del nivel técnico de los productos que querían comprar o vender, los representantes del comercio estatal de los países adquirieron gradualmente el conocimiento necesario para llevar a cabo exitosas negociaciones. Aunque, hasta el día de hoy los negocios entre el Este y el Oeste están cargados de cuentas en números rojos, las sociedades concededoras se incrementaron y encontraron que el este se trataba de desempeñar como tecnócrata sin vacilar por las cuestiones ideológicas.

¹⁶ Para mayores detalles véase Wilczynski, op. cit., págs. 229 - 232.

Entre las experiencias de este período pueden citarse el incremento de la familiaridad de cada uno con la filosofía e instituciones de la otra parte. Los hombres de negocios de occidente, los que se especializaron en los "números rojos" gradualmente llegaron a conocer la responsabilidad que tenían frente al comercio exterior de los países socialistas. Aprendieron que en los países de planificación central, además de los cálculos económicos "todo era posible" si se tenían los contactos correctos, y en muchos casos, al conocer tan bien este sistema, colaboraron en prácticas corruptas, algunas de las cuales ya estaban bien establecidas. En los países socialistas se tuvo que aprender que habían perspectivas entre los acuerdos comerciales estatales y su implementación a través de transacciones con las firmas privadas, y entendieron que los gobiernos occidentales eran capaces de impedir el comercio exterior más que promoverlo en términos reales.

En fin, este relativo desarrollo de las relaciones económicas Este-Oeste difícilmente acercó a ambos sistemas ideológicamente, pero permitió que cada parte conociera mejor a la otra, así como sus peculiaridades económicas y requerimientos, quedando sentadas las bases para una expansión de las relaciones económicas entre occidente y oriente.

El incremento y la intensificación de las relaciones económicas Este-Oeste (1965-1976)

En los últimos años es posible observar una acelera

ción en el crecimiento del comercio Este-Oeste. Mientras que, de 1961 a 1965 el crecimiento promedio de las importaciones de los países miembros del CAME procedentes de occidente fue de 8.6 % y en sus exportaciones a estos países 9.2 %; las figuras análogas para los años de 1966 a 1970 fueron de 12.4 y 10.7 % respectivamente; 22.2 y 18.1 % para 1971 a 1973; no menos de 40.0 a 42.0 % para 1974 y 36.5 y 6.5 % para 1975.¹⁷ Mientras que la tendencia de los años sesenta se mantuvo entre 1966 y 1971, en un abrir y cerrar de ojos el comercio Este-Oeste se expandió a niveles sin precedente entre 1972 y 1975 aún si eliminamos las distorsiones provocadas por el incremento de los precios en el mercado mundial y el cambio en las tasas de cambio, y consideramos el crecimiento en términos reales.

Sin embargo, los altos índices de crecimiento registrados en los últimos cinco años podrían llevar a que se sobre-estimara la importancia del comercio Este-Oeste. De hecho, a escala internacional, el comercio Este-Oeste es muy limitado: a mediados de la década de los setenta representaba el 2.5 % del comercio mundial, aunque los países de Europa del este contabilizaron un 30 % de la producción industrial mundial en ese tiempo. Así, las relaciones comerciales Este-Oeste siguen siendo escasas a pesar de la tendencia manifestada.

¹⁷ Cf. Benedikt Askanas, Malina Askanas y Friederich Ievcik: Der Aussenhandel der RGW-Länder 1960-1974 (Comercio exterior de los países del CAME, 1960-1974); en: Österreichisches Institut für Wirtschaftsforschung, Monatsberichte, Vienna, 1974, no. 11. Economic Commission for Europe: Economic Survey of Europe in 1975, part I (PRE-publication text ECE XXXI/1 Add. 1), Table 5. 1.

Aunque es necesario guardar las proporciones necesarias, la aceleración en el proceso de las relaciones económicas Este-Oeste es altamente significativo para el tema que discutimos, y ahora examinaremos los factores que han provocado este cambio.

1.- En primer lugar hay que considerar el incremento en las relaciones políticas Este-Oeste. Hemos dicho que tras la muerte de Stalin acontecieron cambios en torno a la actitud ante la Guerra Fría. A finales de los sesenta se iniciaron los procesos que conocemos bajo el nombre de "détente" en las relaciones Este-Oeste. A pesar de las diferencias ideológicas entre las democracias occidentales y los países socialistas, las negociaciones en la limitación de armamento y en la posible creación de zonas desnuclearizadas, el Pacto de Cuatro Potencias de Berlín, y los tratados firmados entre la República Federal de Alemania y la URSS y Polonia, crearon un clima de seguridad política, sin de confianza recíproca, misma que no había existido nunca antes. A pesar de algunos puntos negros como la invasión soviética a Checoslovaquia o los procesos en Viet Nam, Laos y Campuchea, su efecto negativo pareció no perdurar. Esta détente política fue una condición básica para el desarrollo de las relaciones comerciales Este-Oeste en la primera mitad de los años setenta.

2.- El comercio con occidente se incrementó en todos los países de Europa oriental y particularmente en la Unión Soviética. Esto no significa un cambio cuantitativo buscando hacer más negocios, sino un cambio cualitativo de actitud. Hemos mostrado que la doctrina de la au

tosuficiencia gradualmente fue siendo cuestionada en los países socialistas y que hacia 1965 la importancia de las relaciones económicas con otros países fue reconocida, como factor de crecimiento tanto por la teoría económica como por la economía política. Desde entonces, la opinión de comerciar con occidente se vió ampliamente favorecida.

3.- A partir de los hechos que hasta ahora conocemos, es imposible decir que tan unida estaba la d^éntente política al deseo de los países socialistas de incrementar su comercio con occidente, pero es una buena razón para suponer que los esfuerzos de Europa del este por propiciar un clima favorable entre el este y el oeste se explican en términos de necesidades económicas.

4.- Esta es la impresión que tendríamos si echamos un vistazo a las motivaciones de los países socialistas. Se ha hablado acerca de las difíciles experiencias para pasar de un crecimiento extensivo a uno intensivo, que abrió los ojos de la Europa oriental a considerar al comercio exterior como un factor de crecimiento. Esto es cierto para las relaciones económicas internacionales en general. Al mismo tiempo que se desarrollaban las relaciones con occidente, se hicieron esfuerzos para intensificar las relaciones económicas entre los países miembros del CAME. El programa complejo del CAME de 1971 se refirió a la necesidad de encontrar formas más racionales para la división del trabajo, así como lograr la integración en los países socialistas.

Sin embargo, hay razones más específicas para explicar el cambio de actitud de las relaciones económicas con occidente. Una de las causas de los padecimientos de los países socialistas consiste en las dificultades de su sistema económico y político para lograr un progreso técnico e industrial. Para las modernas economías industriales este es el elemento fundamental. Puesto que los países socialistas de Europa oriental, en su forma actual no son eficientes en estos rubros, han tratado de profundizar en su relación con occidente a fin de conseguir transferencia industrial aplicando modernas tecnologías, inicialmente bajo la forma de importación de maquinaria. Esta es, en mi opinión, la principal razón que explica la rápida expansión en las relaciones económicas Este-Oeste a partir de 1971.

La importancia del comercio con occidente como una "improvisación" para la producción y el abastecimiento para Europa oriental, no fue de ninguna manera disminuido ante la nueva política. En años recientes este elemento se ha hecho más importante, ya que no sólo se trataba de proporcionar a los países del CAME aquellos productos -que por razones naturales o técnicas no pudieran producir, sino que un proceso más o menos regular comenzó a propiciar la importación de occidente, mientras que las autoridades planificadoras cuantificaban las necesidades de consumo. Los ejemplos más conocidos en este ámbito son el de la compra de granos por parte de la Unión Soviética a occidente, aunque la carne y la mantequilla han sido importadas también en cantidades considerables.

5. - Dada la clase de sistema que los países miembros del CAME tienen, debe asumirse que este importante cambio del bloque socialista en sus relaciones económicas con occidente no fue espontáneo sino cuidadosamente considerado por parte de quienes toman las decisiones políticas en esos países. Esto también debe tomarse en cuenta hoy, ya que la actitud de los países socialistas no ha cambiado, aunque hay algunos escépticos que expresan sus juicios acerca de lo razonable que puede o no ser esta política en los países del este. No sabemos cómo se llegó a tomar este tipo de decisión, ni tampoco las razones que se argumentaron para lograrlo, pero los resultados son reconocibles: desde 1965 y, definitivamente, a partir de 1971, los países del CAME estuvieron preparados para:

- expandir sus relaciones económicas con los países industrializados de occidente considerablemente;
- incrementar sus importaciones sustancialmente, particularmente de bienes de capital;
- recurrir al endeudamiento a largo plazo con occidente para financiar estas importaciones y
- mirar hacia nuevos tipos de relaciones económicas con occidente, tales como la cooperación industrial, a fin de asegurar una transferencia más eficiente de tecnología moderna.

6.- Las relaciones económicas Este-Oeste no responden solamente al interés de una de las partes; los esfuerzos de los países socialistas que hemos descrito, de

penden también de un interés, por parte de occidente, de comerciar con Europa del este. He tratado de mostrar cómo las objeciones políticas y los obstáculos materiales para comerciar con los países socialistas, fueron desvaneciéndose en la década de los sesenta. Claro, aconteció un desarrollo en otras direcciones: la integración de Europa occidental en la Comunidad Económica Europea y su Política Común de Agricultura, redujeron los mercados para las exportaciones que tradicionalmente hacía la Europa oriental. Este desarrollo debió ser visto con desagrado, aunque no fue el resultado de una hostilidad política, y a la larga los cambios produjeron modificaciones en las exportaciones de Europa oriental con resultados económicamente ventajosos. Sobre todo, la política de los países industrializados de occidente durante estos años fue favorable a las relaciones económicas con los países socialistas, tal y como lo muestran la variedad de tratados comerciales de carácter gubernamental - bilateral para la cooperación económica y técnica y las negociaciones en la llamada "Basket no. 2" en la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa. De menor importancia, en términos prácticos, fue el cuidado que pusieron los gobiernos occidentales para ayudar a los bancos y proveedores a soportar la carga del endeudamiento de los países socialistas por medio de garantías y créditos oficiales.

Estas condiciones políticas del lado occidental fueron, ciertamente, un importante factor en la rápida expansión de las relaciones económicas Este-Oeste, pero

con las condiciones existentes en las economías de mercado, las firmas privadas sólo podrían alentar, no forzar, el comercio con los países socialistas. Es natural a las economías de mercado el dejar que las empresas privadas hagan sus negocios sin ejercer sobre ellas ningún control político. Esto ha sido en muchas ocasiones, motivo de irritación de los políticos. En las relaciones Este-Oeste, por ejemplo, ellos han tenido que negociar con quienes promovieron el embargo en la CCGOM. El incremento de las relaciones económicas Este-Oeste afectó las decisiones en el mundo de los negocios ya que el riesgo político al realizar ese comercio, estaba reducido. Sin embargo, la voluntad de occidente de comerciar, misma que prevalecía, otorgó grandes estímulos en los últimos diez años, cuando la recesión económica afectó a muchos países industrializados de occidente, sobre todo en 1967 y 1974/75. Los esfuerzos de las firmas occidentales en esta situación para encontrar mercados en la Europa socialista y su necesidad de garantizar créditos era mayor que antes.¹⁸

Así, las condiciones políticas y económicas durante el período de 1965 a 1971 fueron particularmente favorables para el desarrollo de las relaciones económicas Este-Oeste. En mi opinión, la decisión más importante fue la tomada por Europa oriental para incrementar sus importaciones de occidente, consistentes en bienes de capital con un endeudamiento obligado. Aunque la *détente* llegó

¹⁸

Jan Stankovsky: *Bestimmungsgründe des Ost-West-Handels* (Factores determinantes en el comercio Este-Oeste); en *Osterreichisches Institut für Wirtschaftsforschung, Monatsberichte*, Vienna, 1972, Vol. 10, páginas 412-424.

antes de esta decisión e independientemente de que haya sido necesaria para su éxito, como economista no estoy en la posibilidad de decirlo. Todos los otros factores que he mencionado, sin embargo, parecerían ser secundarios comparados con esta decisión económica y política tomada por los países socialistas.

PROBLEMAS COMUNES EN LAS RELACIONES ECONOMICAS ESTE-OESTE

Esta parte no pretende ser una pieza de investigación en la historia económica. Nuestra retrospectiva de las últimas treinta años en las relaciones Este-Oeste ha intentado ser un acercamiento para entender los problemas del presente, así como para medir, en lo posible, el futuro de esa relación. En los siguientes párrafos anotaré aquellas cuestiones que parecen tener una especial importancia en nuestros días.

La dimensión política en las relaciones económicas Este-Oeste

Hasta ahora, como hemos visto, las relaciones económicas entre el este y el oeste han dependido del desarrollo de las relaciones políticas entre ambos. En términos muy simples, podría decirse que la Guerra Fría limitó las relaciones económicas y que la détente sentó las bases para su rápida expansión. La importancia de estos factores políticos debe ser comprendida como una forma de extender las relaciones económicas internacionales, no sólo entre las economías de mercado y las de planificación central. Nos referimos al comercio entre los alia

des e naciones amigas, incluyendo, por ejemplo, a la Comunidad Económica Europea, y este hecho es más claro todavía en nuestros días cuando hablamos de las relaciones entre los países industrializados de occidente y el tercer mundo. Así, la dimensión política de las relaciones económicas Este-Oeste no es única, como suele asumirse, aunque es particularmente notoria en su caso.

Así, es posible observar que estas influencias políticas han perdido su peso en parte, al paso del tiempo. No se trata de una ley inflexible de la naturaleza. En vista de las grandes diferencias en la ideología política entre occidente y oriente, parecería posible, en algún momento, que las relaciones económicas Este-Oeste se vieran seriamente perturbadas por razones políticas. El gran desconocimiento en las predicciones dentro de esta área es el elemento irracional de la política, pero aparte de esto hay varios factores que indican que las relaciones económicas Este-Oeste se han hecho relativamente independientes de los asuntos políticos.

Para la mayoría de los países de la Europa oriental las relaciones económicas con occidente han representado una importancia cuantitativa y cualitativa. Los objetivos de la política económica en estos países dan una alta prioridad al crecimiento económico y un deterioro de las relaciones económicas con occidente, en las circunstancias actuales, comprometerían la realización de sus principales objetivos por mucho tiempo. Pero hay otros

elemento que nos permite entender que en oriente no hay una completa libertad para tomar decisiones políticas. Con el avance de la industrialización, el clamor de la población por un mayor y mejor nivel de vida, se ha intensificado, por lo que una paz interna y una productividad laboral dependen del nivel de vida que se tenga. Las relaciones económicas con occidente están contribuyendo más y más a esta elevación de los niveles de vida, directamente con alimentos adicionales, e indirectamente a través de su contribución a expandir la producción industrial. Por ambas razones, concluye que, actualmente los países de Europa oriental están preocupados porque no haya ninguna interrupción o perturbación a sus relaciones con occidente, no sólo por razones económicas, si no también políticas. Los factores económicos han ganado la preponderancia a los políticos en los países socialistas en los últimos años, y sólo en situaciones extremas lo político ha jugado un papel dominante.

En términos familiares, pero posiblemente menos claros, el lado económico de las relaciones Este-Oeste se ha hecho independiente de lo político en occidente. Admitimos que el significado, en términos reales del comercio entre occidente y oriente es aún importante pero mínimo en términos cuantitativos, pero para muchas industrias, particularmente para el sector de bienes de capital, las exportaciones a Europa del este, así como dijimos en 1948, son ahora muy importantes para mantener el nivel de empleo. Los gobiernos occidentales encontrarían igualmente la oposición de ciertos grupos si pretendieran restringir el comercio con los países socialistas de Europa oriental.

Problemas estructurales que limitan las relaciones económicas Este-Oeste

Hemos tomado en cuenta únicamente el desarrollo de las relaciones económicas Este-Oeste. Ahora necesitamos complementar esto considerando, además, algunos factores estructurales. El comercio Este-Oeste es por naturaleza, complementario. Por ejemplo, los bienes acabados de occidente, principalmente, los bienes de capital, son proporcionados a Europa oriental, y Europa oriental da materias primas, combustible, y productos agrícolas a los países occidentales. Este modelo, a la larga se ha incrementado y ha llegado a ser más balanceado, pero aún falta un largo camino por recorrer para sustituir las importaciones, particularmente en el caso de la Unión Soviética. Una de las razones que explican esto es la interrupción del comercio con occidente, referida anteriormente, situación que no ha desaparecido del todo. Sin embargo, otra de las razones es la gran diferencia que en productividad tienen los países de occidente y los socialistas, lo que hace que los bienes finales de Europa oriental tengan una baja competitividad en el mercado mundial. En la práctica, el nivel de calidad de los productos industriales procedentes de Europa oriental, su nivel tecnológico, presentación y empaque, además de la carencia de técnicas de mercadotecnia y sus inadecuados fletes, disminuyen cualquier posibilidad de expandirse en el mercado mundial.

Elle también restringe la expansión potencial del comercio Este-Oeste. El relativamente bajo nivel de com

retitividad en los productos disponibles de los países socialistas, rápidamente limita el volumen de exportación que podría alcanzarse. Puesto que las necesidades de importación de los países de Europa oriental son, prácticamente infinitas - en virtud del alto grado de desarrollo y sofisticación tecnológica de los artículos procedentes de occidente-, hay sólo dos posibilidades para que puedan llevar a cabo relaciones comerciales con los países capitalistas industrializados. Si los países de Europa oriental quieren un equilibrio en su balanza de pagos - además de que para la Unión Soviética eso sería tanto como tener un equilibrio en su balanza comercial-, el comercio con occidente deberá tener un bajo nivel ya que un equilibrio limitado reemplazaría a las exportaciones. La segunda posibilidad, permitir una gran cantidad de importaciones implicaría aceptar un déficit en la balanza comercial y cubrir éste con créditos o préstamos de occidente.

En los países de Europa oriental, anteriormente se registraba un efecto desfavorable en sus balanzas de pagos ya que sus principales exportaciones consistían en materias primas y productos agrícolas, mientras que sus importaciones mayores eran bienes de capital. No fue sino hasta 1973 en que este efecto negativo comenzó a tener un menor significado: puesto que los índices de precios favorecieron a las exportaciones de la Europa socialista, la situación pareció mejorar, sin embargo, la estrecha dependencia de estos países con respecto a determinados productos de occidente, persistía, sobre todo en los años de recesión mundial, a saber 1974 - 76.

Los encargados de la política económica en los países socialistas de Europa oriental, se dieron cuenta de lo desfavorable que era esta situación. Además, las posibilidades de dar un viraje significativo para resolver el problema parecían muy limitadas. La razón principal era el desigual nivel de industrialización entre las economías de mercado y las planificadas. No es casual que tanto la República Democrática de Alemania como Checoslovaquia, los países más industrializados del CAME, decidieran exportar la mayor parte de su producción de bienes terminados a occidente. La única posibilidad, dada la situación, era que la creciente industrialización lograra, a la larga, cambiar la situación. Otro elemento importante es el hecho de que el sistema económico de la Europa oriental está desadaptado como para producir bienes industriales de alta calidad tecnológica, y, a pesar de todas las discusiones hechas en torno a la necesidad de hacer cambios en esta dirección, no hay todavía una idea clara de cómo resolver el problema a fondo.

Los pequeños países de Europa oriental dependen del intercambio comercial y, por ejemplo, Hungría y Polonia han sufrido especialmente debido a las limitaciones que para comerciar con occidente, le imponen sus propias posibilidades de hacerlo. Se trata de encontrar una solución a este problema. Además, hay el propósito de hacer un tipo de exportación para crecer como parte de su política económica. Estas consideraciones juegan un papel muy importante en la modernización de la industria de Polonia sobre todo entre 1971 y 1975.

La solución a los problemas de financiamiento como la causa principal de la expansión en las relaciones económicas Este-Oeste

Hemos apuntado que existe una seria limitación a las posibilidades de expansión de las relaciones económicas Este-Oeste, sobre todo porque los países socialistas de Europa oriental deben financiar sus importaciones con créditos o préstamos de occidente. En un análisis más detallado, por supuesto, la posible contribución a un equilibrio de la balanza de pagos a través de un mercado negro de divisas, pero en la práctica, ninguno de los países socialistas, ni siquiera aquéllos que han dado prioridad al turismo, como Rumania o Bulgaria, han logrado captar gran cantidad de divisas.¹⁹ Hay que considerar otros factores específicos: por ejemplo, para la República Democrática de Alemania, la situación de su balanza de pagos ha sido más favorable ya que existe un modelo particular de comercio alemán, además de que hay un tratamiento especial al tráfico turístico; Polonia se ha beneficiado de las reparaciones de guerra hechas por Alemania Federal; la Unión Soviética cuenta con recursos para equilibrar su balanza de pagos, tales como reservas en oro cuyo nivel real, sin embargo, no conocemos. A pesar de estas particularidades, los préstamos procedentes de occidente son la mejor solución para todos los países del CAME que desean incrementar sus exportaciones a la luz de los problemas de exportación que hemos descrito.

¹⁹ Las ganancias procedentes del comercio exterior se estiman en cerca de 200 millones de dólares para 1971 (sin incluir a la Unión Soviética). Edwin M. Snell: *Eastern Europe's Trade and Payments with the Industrialized West*; en: *Joint Economic Committee, Congress of the United States (Ed.): Reorientation and Commercial Relations of the Economies of Eastern Europe*. Washington, D. C., 1974, página 688.

Al principio de los sesenta, los créditos de occidente a Europa oriental fueron en baja escala, pero a medida que la Guerra Fría fue abatida y creció el interés por comerciar con los países socialistas, las naciones industrializadas de occidente manifestaron su disposición a conceder créditos. Al mismo tiempo, los países de Europa oriental trataron de mantener el equilibrio en su balanza de pagos como fuera posible, y empezaron a endeudarse con occidente. En los sesenta, las facilidades crediticias, principalmente bajo la forma de suministro de créditos para actividades específicas, dieron un considerable impulso a la expansión del comercio Este-Oeste. En lo particular, el suministro que hizo Alemania Federal a la Unión Soviética de tuberías, o la fábrica de automóviles de FIAT en Togliattigrad, no habrían sido realizables sin créditos.

Aún así, el endeudamiento de Europa oriental con occidente era relativamente bajo hacia 1970. En 1968 la cifra ascendía a 1.7 billones de dólares, mismos que financiaban alrededor del 25 % de las exportaciones de occidente. La experiencia de financiamiento con créditos fue claramente favorable para ambas partes - en occidente, en particular, se comenta que los clientes de Europa oriental son confiables deudores.

Hemos discutido las circunstancias bajo las que la política económica de desarrollo en gran escala se decidió en la segunda mitad de los años sesenta. Puesto que los gobiernos de estos países se daban cuenta de que una rápida expansión en las exportaciones a occidente estaba

fuera de lugar, la aceptación a un grau endeudamiento con occidente debió ser decidida casi al mismo tiempo. En cualquier caso, la actual evolución de la situación parece indicar que ese fue el caso. Entre 1970 y 1975, las importaciones se incrementaron más rápidamente que las exportaciones a occidente, los países miembros del CAME presentaron balanzas deficitarias en sus transacciones con occidente; a finales de 1976, su deuda acumulada con occidente era de unos 30 - 40 billones de dólares.²⁰ En 1970 -73 el volumen de importaciones procedentes de occidente representaba un 10 % (Hungría) y un 38 % (República Democrática de Alemania) más alto que el de las exportaciones de Europa oriental a occidente, y los déficits en balanza de pagos tuvieron que ser cubiertos casi en un 50 % con créditos.²¹

Lo que es interesante aquí no es sólo el incremento del endeudamiento de los países de Europa oriental, sino la forma en que lo hicieron. Además del otorgamiento de créditos bancarios para negocios individuales, la única

²⁰ *Bersen und Wirtschafts-Handbuch*, 1977, Frankfurt am Main, 1977? No hay estadísticas oficiales acerca del endeudamiento de los países del CAME con occidente. Los datos enunciados, sólo son una estimación aproximada. ECE, Economic Survey of Europe in 1976, Geneva, 1977 Part A (Pre-Publication text ECE XXXII/1Add. 1), Chapter 2, pág. 62 da la cifra de 32 a 35 billones de dólares que se deben a occidente y cita una estimación de aproximadamente 38 billones de dólares. De acuerdo con el Chase Manhattan Bank el déficit hacia 1977 debía ascender a 45. 8 billones. Cf. New York Herald Tribune, 5 de marzo, 1977.

²¹ Askanas, Askanas, y Levciik, loc. cit.

facilidad originalmente otorgada fue el incremento de los préstamos bancarios, prestando en el mercado del Eurodólar, los prestadores eran los bancos estatales de los países individuales y de sus subsidiarias en occidente, y también las dos instituciones bancarias del CAME.

La importancia de las nuevas formas de las relaciones económicas Este-Oeste; acuerdos de compensación a largo plazo y la cooperación industrial.

Los préstamos de occidente eran, naturalmente, la forma más importante de expandir las relaciones económicas Este-Oeste. Mientras que los intercambios compensatorios desaparecieron del comercio Este-Oeste, (aunque su importancia ha disminuido en los últimos años en virtud del incremento en el volumen del comercio), nuevas formas de relaciones económicas emergieron en forma elemental. Cronológicamente era un acuerdo compensatorio en sí mismo. Tenía una variante, ya que la compensación en los sesenta dejó de estar dirigida a los bienes, y fue convertida en un proyecto de compensación a largo plazo a través de un sistema de préstamos "puente". Un proveedor en occidente, o un consorcio, en el caso de grandes proyectos, apoyaría a Europa oriental con determinados bienes o plantas completas, y el pago por las mismas se haría algunos años después bajo la forma de bienes y satisfactores que fueran fabricados en las plantas instaladas con la ayuda de estos créditos otorgados por occidente a Europa oriental. La transacción más conocida de este tipo fue la que efectuó la República Federal de Alemania con la Unión Soviética para intercam-

biar tubería por gas natural, aunque pueden citarse numerosos ejemplos de industrias básicas y de manufacturas.

Sin embargo, el crédito financiero era una pequeña parte de los acuerdos compensatorios y difiere de un crédito normal en los acuerdos especiales para liquidar la deuda. Desde 1965, la cooperación industrial como nueva forma de las relaciones económicas Este-Oeste, fue un pa se cualitativo en contraste con el comercio simple. En este sentido, el término cubre una cooperación de mayor tiempo entre las firmas que en occidente y oriente se en cargan de la producción, investigación y desarrollo y del mercado.²² El papel fundamental de occidente reside en proporcionar la planta, bienes de capital y el "know-how" tecnológico, puesto que las facilidades de producción son dadas por los propios países de Europa oriental en donde hay, principalmente, mano de obra indígena. El pago por las contribuciones de occidente es hecho en la forma de bienes elaborados en base a la producción en donde está involucrada una firma.

En la cooperación industrial, el modelo occidental va más allá de proporcionar apoyo comercial, ya que las facilidades de producción que se buscan en Europa oriental, deben ser de tal manera que se coloquen en la zona más productiva posible, ya que las posibilidades de lo-

²² Para mayores detalles véase Peter Knirsch: Vom Ost-West-Handel zur Wirtschaftskooperation? (Del comercio Este-Oeste a una cooperación económica); en: Europe Archiv, 28th year, Bonn 1973, no. 2, págs. 61-69. ECE, Analytical report on industrial co-operation between ECE Countries, Geneva 1973 (E/ECE/844/Rev. 1). F. Levick y Jan Stankovsky: Cooperación Industrial entre el Este y el Oeste, Vienna and New York, 1977.

grar beneficios, depende, en gran medida, de la calidad de la producción. Para los países socialistas, ésta motivación por parte de occidente, garantizaba una mayor eficiencia en la aplicación de tecnología moderna, que la que podrían desarrollar ellos mismos, investigando y desarrollando por propia cuenta, o a partir de importaciones estatales de bienes de capital occidentales. Además, esta fórmula es una proposición económica para la parte oriental de Europa, porque implica que el financiamiento del trabajo preparatorio está establecido en occidente y también porque el problema de colocar los productos en el mercado es absorbido por los países occidentales.

Al principio de los años setenta, la cooperación industrial debería ser una piedra angular en la expansión de las relaciones económicas Este-Oeste con la esperanza de que en algunos países socialistas la participación fuera más creciente. Los acuerdos de cooperación entre las firmas occidentales y Hungría, Rumania y Polonia se incrementaron rápidamente entre 1971 y 1973. Las firmas occidentales buscaban expandir su capacidad en este período de auge con la ayuda de la mano de obra de los países socialistas. A pesar de la recesión que se manifestó tiempo después, las relaciones Este-Oeste se mantuvieron a un buen nivel y los problemas no fueron tan importantes. Hasta el día de hoy, alrededor del 17 por ciento de la maquinaria occidental suministrada, forma parte de los acuerdos de cooperación, independientemente de la eficiencia en la transferencia de tecnología y en los efectos indirectos de la cooperación, particularmente en

el incremento en las exportaciones de los países socialistas, que son mayores que en el caso de un comercio ordinario.²³

Hasta ahora, los acuerdos de cooperación bajo la forma de acciones de occidente creadas de manera conjunta con Europe oriental, siempre han sido en una pequeña escala. Los pocos casos como Rumania y Hungría son excepciones. Hasta el momento, no hay indicios de que esta forma de cooperación pueda tener un gran significado en las relaciones económicas Este-Oeste.

El papel de los factores institucionales

Los factores institucionales han tenido una gran influencia en el desarrollo de las relaciones económicas Este-Oeste, y aún, al paso del tiempo se han mantenido. En general, podría decirse que, en los últimos años, el significado de las regulaciones, con un efecto restrictivo en las relaciones económicas Este-Oeste, ha disminuido, facilitando el desarrollo de esas relaciones. La prohibición de exportación de determinados bienes estratégicos (en virtud de los embargos realizados), fueron suprimidas en la década de los cincuenta, y los países de Europa occidental antecedieron a Estados Unidos en este proceso. Las cuotas cuantitativas originalmente impuestas a las importaciones de Europa oriental, disminuyeron durante la década de los años sesenta por los países oc-

²³ ECE, Economic Survey 1975, loc. cit., pág. 81; ECE, Economic Survey 1976, loc. cit. pág. 65.

ocidentales y solamente le fueron impuestas a determinados productos, mientras que la mayoría de las importaciones fueron liberalizadas. El clearing bilateral que se usaba entre occidente y oriente ha sido reemplazado por el uso de monedas convertibles, con acuerdos comerciales bilaterales que ahora se han limitado en el comercio recíproco. Las restricciones iniciales en la garantía de créditos a los países socialistas, fue disminuida significativamente durante la década de los sesenta. El crecimiento que hicieron los países del CAME en torno a un trato de nación más favorecida, tuvo un lento proceso de desarrollo. Cuando Polonia, Hungría y Rumania ingresaron al GATT, y Rumania al Fondo Monetario Internacional, al principio de los setenta, nuevos obstáculos institucionales fueron apareciendo. Se recuerda, por ejemplo, la restricción surgida a raíz de la integración de Europa en la Comunidad Económica Europea, en donde los países de Europa oriental ya no podrían hacer la venta de sus productos agrícolas en aquél mercado.

Así, tenemos que todavía prevalecen algunas restricciones cuantitativas de occidente para con los países socialistas, aunque estos sean importantes desde el punto de vista de la política comercial, y algunos países de Europa oriental no han logrado que se les de el tratamiento de la nación más favorecida, sobre todo en las tarifas aduanales. En comparación con las restricciones institucionales, la creciente liberalización del comercio Este-Oeste es acertada, y estas restricciones amenazarían las negociaciones. Para los países de la Comunidad

Económica Europea, tras la transferencia de su soberanía en materia comercial, a las instituciones de la Comunidad en 1975, uno de los problemas fundamentales es el reconocimiento del Mercomún por parte de Europa del Este, y la subsecuente elevación de los países del CAME al status de sociedad negociadora.²⁴

Esto, brevemente, muestra cómo los aspectos institucionales en el comercio Este-Oeste se han plasmado en la literatura de ambos sistemas. Posiblemente porque, en el campo al que me he avocado, me parece que si sólo se miran las instituciones, no tendré una visión adecuada y completa del problema. Personalmente atribuiría la misma responsabilidad, al mirar el desarrollo de las relaciones económicas Este-Oeste, a ambas partes. Las restricciones institucionales así como las economías planificadas en Europa, toman una forma diferente. Porque el monopolio estatal en el comercio exterior, y el control del circulante en estos países, así como todas las transacciones, deben ser autorizadas por el Estado y el efecto en las importaciones es el mismo para todo el sistema. En principio, las agencias de comercio exterior en los países socialistas, son totalmente responsables de las decisiones para autorizar negocios de comercio exterior. Con este sistema imperando en los países, es difícil eliminar las limitaciones institucionales por parte de los países socialistas, aunque un esfuerzo podría ser llevado a cabo a fin de eliminar algunas de las dificultades burocráticas que supone su sistema de comercio ex-

²⁴ Charles Ramson: La Comunidad Económica Europea y Europa oriental. Londres, 1973. Ieuan G. John (Ed.): EEC Policy towards Eastern Europe, Westmead, 1975.

terior. Se entiende que el comercio exterior debería ser manejado de otra manera en Europa oriental. Si fueron realizados los cambios apropiados, el comercio con occidente no sólo crecería, sino que ahorraría dinero y esfuerzos. En los sesenta, cuando fue introducida la reforma económica, los proyectos sobre estos asuntos fueron discutidos, y se hicieron intentos por introducirlos a Europa oriental. En algunos países del CAME, como por ejemplo, Polonia, Rumania, Hungría y Bulgaria, algunas industrias de importancia en términos de comercio exterior garantizaron la independencia de los derechos a comerciar en el exterior, reduciendo los trámites correspondientes que debían realizar las agencias de comercio exterior. Sin querer entrar en mayores detalles, debo decir que hay un significado potencial para incrementar la eficiencia en las relaciones económicas Este-Oeste, aunque éstas líneas no han sido analizadas debidamente.

Tendencias de desarrollo en las relaciones económicas Este-Oeste

Hemos señalado que en la primera mitad de la década de los setenta, las relaciones económicas Este-Oeste se desarrollaron rápidamente con la base del crédito occidental. Sin embargo, para analizar las tendencias posibles, sería necesario tomar en cuenta ciertos cambios que podrían ocurrir durante los últimos años. Las cifras nos muestran que entre ambos sistemas, el comercio se incrementó en un 40 % hacia 1974, y el modelo comenzó a cambiar en 1975 con exportaciones de occidente que cre-

cieron en un 30 %, mientras que las importaciones procedentes de Europa oriental crecieron menos rápido, en un 6 %. Para 1976 las figuras disponibles sólo existen en torno a los primeros nueve meses del año. Muestran un descenso (alrededor del 7 %) en el crecimiento de las exportaciones de occidente, mientras que sus importaciones de Europa oriental es de alrededor de un 16 %.

Numerosas razones pueden explicar estos tardíos desarrollos. Occidente dejó de hacer importaciones de los países socialistas hacia 1975 en virtud de la recesión económica mundial, lo que significó para Europa oriental una severa contracción en sus mercados de exportación. En 1976, los países socialistas lograron exportar e incrementar sus ventas a occidente a pesar de la desfavorable situación. Ello muestra que las relaciones económicas Este-Oeste son variables y no de larga o permanente duración. Como la inflación y las crisis monetarias se manifiestan en occidente, los países socialistas deben enfrentarse a fluctuaciones cíclicas y a una notoria incertidumbre. Hemos dicho que los países socialistas se mostraron reticentes a comerciar con occidente en virtud de las diferencias que prevalecen entre ambos sistemas. Podría ser que al tener una penetración mayor en occidente, los problemas de las economías planificadas se harían tan grandes que crearían una verdadera anarquía.

En 1976 resulta también el decremento en las importaciones que los países socialistas realizaron de occidente. Admitamos que el comercio Este-Oeste se ha carac

terizado por las fluctuaciones en intervalos cortos y largos, y las cifras incompletas de un sólo año nos impiden saber si realmente hay un cambio en la tendencia que hemos manifestado. Parece ser que existe una preocupación por el creciente endeudamiento que se tiene con occidente. Se busca que los países socialistas pudieran ser capaces de exportar e incrementar sus ventas en el mercado mundial, basándose en la temprana importación de bienes de capital de occidente. En cualquier caso, la tendencia al crecimiento de las exportaciones Este-Oeste está ganando terreno. Este proceso ha sido llevado a cabo fácilmente, por lo menos por la Unión Soviética, la cual ha incrementado su comercio con occidente en años recientes y ello ha aliviado su necesidad de divisas. La posibilidad de que el endeudamiento de los países socialistas disminuya, debe ser tomada en cuenta en cualquier análisis que se pretenda hacer en torno al futuro de las relaciones económicas Este-Oeste.

RELACIONES ECONOMICAS ESTE-OESTE, ¿DEPENDENCIA O INTERDEPENDENCIA?

La relativa importancia de las relaciones económicas Este-Oeste para ambas partes

Las relaciones económicas Este-Oeste adquieren distintos grados de importancia para los países industrializados de occidente y para los países socialistas. Para occidente, el intercambio con Europa oriental tiene aún poco significado. Para los países de la OCDE, la proporción de su comercio total hecho con los países socialistas es de alrededor de un 3.5 %. Para los países de la

Comunidad Económica Europea, el porcentaje del comercio realizado con los países del CAME es del 5 %. Para la República Federal de Alemania, la proporción es de un 6 %. Estados Unidos realiza sólo el 1 % de su comercio exterior con los países socialistas, mientras que Austria lleva a cabo un 15 %. Estos datos son de los años 1973 a 1975. El cuadro no varía mucho si consideramos a otros países individuales, o a sus períodos de fluctuaciones, o si comparamos al comercio exterior en relación al producto nacional bruto. Los resultados son los mismos, ya que las relaciones económicas con Europa oriental son de poca importancia para occidente. En el caso de la República Federal de Alemania, la cual mantiene relaciones con los países socialistas a un nivel superior que el resto de las economías de mercado, su comercio total con los países socialistas (incluyendo a Yugoslavia), sumaba un 2.4 % de su producto nacional bruto (mientras que su comercio exterior total es de 38.9 % del PNB). Otro dato nos sugiere que de un total de 4.6 millones de trabajos en la República Federal de Alemania, en lo que se refiere al rubro de las exportaciones, sólo 320 000 resultan de las relaciones económicas con los países del CAME.

El significado de las relaciones económicas con Europa oriental es ciertamente menor para los países industrializados de occidente. Si tomamos el índice de empleos generados en virtud de las relaciones con los países socialistas, éste nos revela que no es tan importante. Esta impresión es reforzada si consideramos el significado de ciertas industrias cuyas exportaciones son de

tinadas a los países socialistas. Tomando como ejemplo a la República Federal de Alemania, para la industria del hierro y del acero, las exportaciones a Europa oriental sumaron un 8.4 % del total de las ventas, mientras que significaron un 24.7 % de las ventas al extranjero, y las cifras correspondientes a la maquinaria, son de 5.9 y 13.5 % -y son relativamente altas. Podría decirse que para algunas ramas de la industria las exportaciones a Europa oriental tienen una mayor importancia que para las economías de occidente en su totalidad, y el efecto económico del comercio con los países socialistas, junto con algunas situaciones cíclicas, es más significativo para la política económica en algunas circunstancias que para las cifras globales.

Por otra parte, es indudable que el comercio con occidente tiene un gran significado para los países del CAME. Esto es cierto si vemos que los países del CAME realizaron el 30 % de su comercio exterior con occidente en 1975. Tomando a algunos países por separado, Polonia registró una cifra de 41.3 %, Rumania 36.7 % y la Unión Soviética 31.3 % en la cima de la estadística, mientras que Bulgaria con un 17 % se ubica en el nadir de la misma. Como ya hemos explicado, el comercio exterior como porcentaje del producto nacional bruto es bajo en los países del Este, lo que disminuye la importancia del intercambio comercial que se mantiene con occidente. No es fácil comparar el producto nacional bruto de los países socialistas con las cifras correspondientes a occidente. Pero el siguiente cuadro puede ser de alguna

utilidad: la Unión Soviética, que tiene el mayor potencial en el comercio Este-Oeste (en 1975 su movimiento de mercancías con occidente era de 41.9 % del total del intercambio de mercancías con los países del CAME), el comercio exterior es de poca significación económica. Para 1973 la proporción del comercio exterior con relación al PNB era de un 8.4 %. Así, el comercio con occidente era de 2.2 % de su PNB y las importaciones ascendían a un 1.2 % de su PNB. El comercio exterior con los otros países socialistas es considerablemente alto y la importancia de su comercio con occidente también. Las importaciones que hicieron los países socialistas de Europa oriental de occidente oscilaban entre el 3 y el 6 % de su PNB. Con lo cuestionable que estos datos puedan ser, son un indicador claro de la importancia que para los países del CAME tiene el comercio con occidente, mientras que en términos del PNB, el comercio exterior con occidente no tiene mayor importancia. Sea como sea, es mayor la importancia que tiene para los países socialistas que para las economías de mercado.

Para los países socialistas de Europa oriental, esta importancia cuantitativa se ve realzada por consideraciones cualitativas. El 80 % de las importaciones que provienen de occidente son productos finales industriales. Especialmente, en el rubro de "maquinaria y vehículos" que ocupa alrededor del 40 % de las importaciones, podemos pensar que se trata de productos de gran importancia para los países socialistas, ya que no podrían

ser producidas en un corto plazo en la Europa oriental, ni tampoco con un alto nivel tecnológico. La importancia de las compras a occidente, es mayor que los meros aspectos cuantitativos, ya que a través de sus compras a las economías de mercado, los países socialistas hacen de su sistema algo menos rígido y más flexible. Esto es particularmente importante para la Unión Soviética, a pesar de su menor dependencia del comercio exterior. La compra de granos que hace la Unión Soviética a Occidente en los últimos 10 o 15 años, es una muestra de lo anteriormente citado.

La cuestión de la independencia o interdependencia

La diferencia en la importancia que tienen para los países socialistas y las economías de mercado las relaciones económicas, nos llevaría a la conclusión de que Europa oriental depende más de occidente. Las consecuencias políticas que emanan de esta situación tienen amplias consecuencias para ambas partes. Los políticos en occidente pueden llegar a la conclusión de que estas relaciones económicas podrían ser usadas para reforzar las demandas políticas en los países socialistas. Los responsables de la política en Europa oriental creen que si esa dependencia entrara en desuso, podría conducir a una drástica limitación de las relaciones económicas entre ambos sistemas.

Creo que sobre este punto no hemos hablado lo suficiente. Debemos recordar que entre los países industrializados de occidente y los socialistas de Europa oriental hay profundas diferencias políticas e ideológicas, y

que es impensable, en el futuro inmediato, que haya una reconciliación para que, incluso en materia económica, ambas partes pudieran hacer una cuidadosa revisión. Pero aparte de estos elementos de división y "demarcación" que subsisten a pesar a pesar de la política de la détente, hay importantes elementos que tienden a unir al este y al oeste. Las raíces comunes, tanto culturales como históricas y la influencia civilizadora que ha llegado a ambos sistemas por la era de la industrialización sientan bases comunes en las que pensamos cuando se nos habla de la influencia de los conflictos políticos. Además hay un pragmatismo político, v. g. la coexistencia, que a final de cuentas muestra el interés de ambas partes por sobrevivir.

En estas circunstancias, las relaciones económicas Este-Oeste cuentan con elementos que unen a ambos sistemas. Como entiende, las diferencias ideológicas y políticas previenen el desarrollo de una dependencia, misma que tendría serias implicaciones políticas, pero que igualmente ayuda a eliminar algunos de los riesgos de situaciones de excesiva e intensiva interdependencia. El distanciamiento político entre los dos sistemas, limita un exagerado crecimiento conjunto de ambos bloques. En otras palabras, podría decirse que tanto en occidente - como en los países socialistas, las relaciones económicas han sido de utilidad, y que cada parte veía el disturbio de estas relaciones como una amenaza para su propia supervivencia, por lo que nunca debe ocurrir. Sobre estas bases, la interdependencia de las economías Este-

Oeste y su interdependencia, ciertamente han crecido en los últimos diez años. Esta interdependencia, limitada por diferencias políticas acontece así. Es posible que la interdependencia que ha emergido en determinadas situaciones, se vea frenada por otras propiciadas por las propias potencias a fin de cuidar las relaciones Este-Oeste. Las diferencias políticas e ideológicas son, para ambas partes, tan grandes, que creo que sería necesario hacer cambios políticos esenciales en beneficio de las relaciones económicas.

Bajo estas condiciones, el significado político de la asimetría natural de las relaciones económicas Este-Oeste descrito anteriormente, no es particularmente grande. Para occidente es claro que no se ha generado una gran dependencia con los países socialistas a través de sus relaciones económicas. Desde el punto de vista económico en un sentido global, el porcentaje de este comercio es mínimo. Debe ser evidente, para los países socialistas, que la importación de bienes finales e industriales de occidente, no los hace definitivamente dependientes. En la República Federal de Alemania, por ejemplo, el abasto de gas natural soviético, representa sólo el 9 % de las importaciones de este producto. Por otra parte, la política económica de algunos países occidentales, considerando los efectos estabilizadores que tienen las exportaciones con destino a Europa oriental, son favorables para desarrollar las relaciones económicas, o, al menos, para mantenerlas en el futuro. Pero no hay nada que los obligue a hacerlo.

Para los países de Europa oriental, las importaciones de occidente son de una inmediata importancia si tomamos en cuenta los esfuerzos que en política económica se llevan a cabo para acelerar el crecimiento económico a partir de la importación de modernas tecnologías. Naturalmente esto significa que los países socialistas tienen interés, aunque éste no debe fortalecerse mayormente con occidente. Pero esto no significa que haya una dependencia que tenga una importancia decisiva en lo político. Debemos esperar que la política de los países comunistas esté dispuesta a hacer mayores sacrificios en aras de mayores beneficios. Para los países subdesarrollados, como la República Popular China, deben afrontarse ciertos sacrificios, si éstos son necesarios.

Los argumentos en torno a la dependencia limitada debe ser revisados. Dan demasiada importancia a la política de la détente, pero también hablan de la prosecución de fines políticos, a través de presiones económicas. Me parece, sin embargo, que en las relaciones económicas Este-Oeste este no es un argumento realista, aunque sí necesario. Esta visión presenta realidades que para ambas partes contribuirían a desarrollar esa relación sin implicaciones políticas y sin ilusiones.

Los beneficios de una o ambas partes en las relaciones económicas Este-Oeste.

Junto con la cuestión de la dependencia, se discute

le del beneficio que puede reportar, sólo para un grupo de países, la relación económica Este-Oeste. Como puedo imaginarme, este argumento sólo se aplicaría a occidente sobre lo que se citó el argumento contra las relaciones económicas Este-Oeste. Recientemente se ha usado para oponerse a una excesiva garantía de créditos.²⁵

A primera vista, los economistas no aceptan este argumento. Las transacciones económicas entre ambos bloques de países, por parte de occidente se realizan con empresas privadas, y, por parte de los países socialistas, por las agencias estatales para el comercio exterior. Los contratos resultantes de las negociaciones, se realizan tomando en cuenta las condiciones que imperan en ese momento en el mercado mundial de occidente. Ninguna de las partes está obligada a aceptar estos contratos. El contrato se firma sólo que ambas partes encuentren en él mutuas ventajas. Desde luego que el criterio para determinar esto pueda ser distinto, y depende a menudo de muchos factores. Para los grupos occidentales la ventaja esperada es el factor de mayor peso en la toma de decisiones, posiblemente impulsada también por los empleos que pueden crearse y por los ingresos que se obtendrán, contribuyendo a incrementar la prosperidad de la economía. Como hay intervención gubernamental a través de subsidios, particularmente bajo la forma de bajas tasas de interés para financiar las transacciones, este costo para la economía en su conjunto, debe ser sustraído los beneficios que pueda coptar el sector privado. El ba

²⁵ E. g. Ulrich Wagner: Der Westen finanziert seine Bedrohler (Occidente financia a sus enemigos), en Frankfurter Allgemeine Zeitung, Frankfurt am Main, 5 de febrero, 1977, pág. 13.

lance de las transacciones con los países socialistas ha sido negativo para los países occidentales. Desde el punto de vista de la economía global el comercio con los países socialistas se ha traducido en un incremento de la prosperidad de las economías de occidente.

Creo que los defensores de estos argumentos estarían de acuerdo conmigo. Su idea es que el incremento de la prosperidad en las transacciones Este-Ceste, es mayor para los países socialistas que para occidente. Este argumento, en mi opinión, debería ser probado, no rechazado. A su favor puede decirse que los países socialistas, en su comercio con occidente, reciben bienes que no podrían producir o tal vez sí, pero a un costo muy alto, lo que refleja que para los países socialistas esto tiene un alto valor. Es también cierto que, Europa oriental ha experimentado un crecimiento mayor al de occidente, debido a su intención de expandir su comercio. También es cierto que los países socialistas podrían solucionar estos problemas destinando recursos que inicialmente van para fines militares, a actividades productivas y a elevar el nivel de vida de sus habitantes. Pero debe reconocerse que los países socialistas no reciben todo esto de occidente a cambio de nada. Puesto que se paga por lo recibido, también deben hacerse esfuerzos por producir bienes para el consumo interno. En vista de que la posición de los países socialistas en el mercado mundial no es muy fuerte, los precios que puedan obtener en dicho mercado, a menudo serán desfavorables. A veces deben recurrir a occidente para venderle cualquier cosa que les de a ganar divisas. Incluso, el petróleo soviético ha teni-

do que ser vendido por debajo del precio mundial.²⁶ Por otra parte, existe la evidencia de que las economías centralmente planificadas pagan altos precios por sus compras a occidente. Los proveedores occidentales deben incluir en su precio, los costos que implica el comerciar con los países socialistas, incluyendo los gastos derivados de negociar con las burocracias comerciales, además de todos los riesgos que se corren al realizar negocios de este tipo. Además, el desconocimiento de los mercados socialistas es otro factor que debe tomarse en cuenta para fijar el precio. La cautela occidental de competencia sabe que los países socialistas no pueden obtener, por otros medios, la tecnología de occidente; y deben asegurarse de ello. El financiamiento de préstamos no sólo se realiza después de tomar en cuenta todos esos factores, sino que además saben que probablemente (aunque es cuestionable) las condiciones comerciales con occidente son, para los países socialistas, menos favorables que en el mercado mundial bajo condiciones "normales".

Por ello, el argumento de que sólo una de las partes se beneficia del comercio Este-Oeste, debe ser colocado y entendido de una manera diferente. De acuerdo con esto, las relaciones económicas más estrechas, deberían realizarse para motivar un cambio más profundo en los países socialistas. Hay un argumento que habla del "cambio a través del reproche", según el cual, las relaciones

²⁶ En 1976, el precio de venta del petróleo soviético era de un 8 %, y del gas natural, de un 20 % abajo de los precios de importación de estos productos en la República Federal de Alemania. DIW-Wochenbericht 1977/12, op. cit., pág. 102.

económicas Este-Oeste, deberían ser usadas para producir cambios en los países socialistas, ya que, se cree, una evolución en la industrialización de estos países, llevaría a cambios en el sistema.

Un exámen más detallado de esta tesis, que se fundamenta en la política de la détente de hace algunos años, no es posible en nuestros días. Para quien pasa mucho tiempo estudiando la economía y los problemas sociales de los países socialistas, parecería que todo lo que se hace en ellos es especulativo. Claro, las relaciones con occidente tienen un fuerte impacto en el desarrollo político y social de los países socialistas. Yo añadiría que esta influencia es importante para justificar que para occidente es igualmente importante que las relaciones no se deterioren. Sin embargo, revisando las estructuras políticas en Europa oriental, me parece poco realista esperar que se produzcan cambios tan drásticos como resultado de las relaciones económicas Este-Oeste.

FUTURO DE LAS RELACIONES ECONOMICAS ESTE-OESTE

Después de haber revisado históricamente el desarrollo de las relaciones económicas Este-Oeste, sería posible hacer algunos comentarios acerca de lo que podría ocurrir en el futuro con esta relación. En el contexto de este estudio, no es posible hacer un pronóstico razonado; todo lo que podemos hacer es marcar las posibles tendencias.

1.- Las relaciones económicas Este-Oeste continuarán fortaleciéndose a medida que haya una evolución en las relaciones políticas entre ambos sistemas. Lo anterior se basa en el hecho de que el significado de los antagonismos políticos entre los países capitalistas desarrollados y los países socialistas, existirá en el futuro, en virtud de las diferencias ideológicas y sociales de ambos sistemas. Estos antagonismos llevarán a que ambas partes procedan cautelosamente en sus relaciones con la contra-parte, y pensamos que nunca se llegará a un rompimiento de esa relación, y mucho menos a un conflicto abierto.

2.- El principal factor en el desarrollo de las relaciones económicas Este-Oeste ha sido la decisión de los líderes políticos de los países socialistas, de intensificar esa relación, incurriendo en un gran endeudamiento. La principal motivación para esta decisión puede ser encontrada en los esfuerzos por lograr que occidente transfiera tecnología moderna y avanzada a fin de intensificar el desarrollo tecnológico de los propios países socialistas. Este argumento parece convincente, y el comercio con occidente ha continuado en los últimos años. Los resultados económicos se han logrado parcialmente, pero la decisión de continuar en ésta línea es inalterable. Puesto que a corto plazo no hay una alternativa para que los países socialistas sigan comerciando con occidente, espero que esta relación se mantendrá todavía por un largo tiempo, o al menos, por unos cuantos años más.

3.- Puesto que los principales problemas en los países miembros del CAME difícilmente podrán ser resueltos durante el período que va de 1976 a 1980, existe una tendencia a continuar con una rápida expansión de las relaciones comerciales con occidente. Puesto que las dificultades que han surgido como consecuencia de estas relaciones persisten, asumo que en los años venideros, el comercio con occidente crecerá más que proporcionalmente, pero a la tasa del mismo orden que la expansión en el comercio exterior total, o tal, más lentamente que el comercio intra-CAME. Las diferencias entre los pequeños países miembros del CAME, persisten.

4.- El principal obstáculo para un desarrollo mayor de las relaciones económicas Este-Oeste es la desfavorable posición de la balanza de pagos de los países miembros del CAME, en su comercio con occidente. Los créditos occidentales en años recientes, han favorecido este déficit, pero a la vez han hecho posible incrementar el comercio. Hasta ahora parece no existir un límite visible a la otorgación de créditos por parte de occidente. Sin embargo, parece que los países socialistas, al ver la situación de su balanza de pagos no están dispuestos a endeudarse aún más. Creo que el endeudamiento de los países socialistas crecerá a una tasa menor que la que hasta hoy hemos visto, y que el futuro de las relaciones económicas Este-Oeste, dependerá de otros factores.

5.- Aquí, el éxito en las exportaciones de los países socialistas, será de una importancia decisiva. Independientemente del endeudamiento con occidente, la única

manera de que los países socialistas puedan solucionar el problema reside en un incremento de las exportaciones incluyendo en éstas, una alta proporción de productos finales industriales, a la vez de que deben incrementarse los esfuerzos por encontrar nuevos mercados en occidente. Si estos esfuerzos no tienen éxito, creemos que a la larga se verán afectadas las relaciones económicas Este-Oeste de manera negativa.

6.- Las posibilidades de incrementar las exportaciones a Europa occidental y, en general, a los países capitalistas desarrollados, parece más favorable que antes. La reconstrucción industrial con la ayuda de la tecnología occidental, y la gran familiaridad con las condiciones de la economía mundial, incrementan las oportunidades en este sentido. Además, los acuerdos compensatorios han tenido efectos muy favorables. Al mismo tiempo, hay factores negativos que no deben olvidarse. En el pasado, los grandes obstáculos a las actividades de comercio exterior en los países socialistas, limitaron grandemente la operatividad de esos países. Sería difícil pensar que un cambio podría producirse sin que acontecieran importantes reformas económicas. Ahora, no hay señales de que se harán reformas para facilitar el comercio exterior en años venideros.

7.- Si la situación anterior es realista, podríamos pensar que a la larga el futuro de las relaciones económicas Este-Oeste no es muy promisorio. El endeudamiento y las condiciones del sistema socialista, limitan la posibilidad de aumentar las exportaciones. Por otra parte, en los próximos años se llevarán a cabo reformas en el

sistema de planificación de las economías socialistas y ello ayudará a las relaciones económicas Este-Oeste, y propiciará la integración de Europa oriental en la economía mundial.

8.- Sólo hay limitadas posibilidades de que occidente contribuya a la futura expansión de las relaciones económicas Este-Oeste, facilitando la expansión del comercio de los países socialistas. El tratamiento de la nación más favorecida y la eliminación de algunas restricciones aduanas serían elementos para avanzar en este problema. El progreso se logrará en los próximos años pero su significado en las relaciones económicas Este-Oeste no debe ser sobravalorado.

9.- De una gran importancia para el desarrollo de las relaciones económicas Este-Oeste es el futuro desenvolvimiento de condiciones generales en la economía mundial, sobre todo en occidente. Una estabilidad en la economía mundial, favorecería el efecto en las relaciones económicas Este-Oeste. Sería posible que los países socialistas desempeñaran un papel más importante en el manejo de los problemas de la economía mundial, ya que su participación creciente en el comercio mundial significa que ellos se ven afectados también por estos problemas. Las instituciones como el GATT o el Fondo Monetario Internacional pueden ganar importancia para los países de Europa oriental.

10.- Es difícil saber ahora como influencia el conflicto Norte-Sur a las relaciones económicas Este-Oeste. No hay indicios, sin embargo, de que lleve a grandes tensiones entre occidente y los países socialistas. Por

otra parte, el subdesarrollo sería otro motivo para fortalecer las relaciones y la cooperación Este-Oeste a partir de proyectos trilaterales.

Es posible ver que el futuro de las relaciones económicas Este-Oeste no puede ser predicho en líneas muy vagas. Juzgando a partir de la historia en los últimos treinta años, elementos sorpresivos e imprevistos no deben ser descartados. Podemos ver que la participación de Europa oriental en la economía mundial es la más activa e importante que hemos visto, desde la Segunda Guerra Mundial. He tratado de anotar las limitaciones políticas que emergen como consecuencia de una interdependencia. Si ambas partes son capaces de mantener las relaciones políticas Este-Oeste a niveles razonables, los límites a la interdependencia económica podrían proporcionar oportunidades adicionales para incrementar la prosperidad de ambos sistemas.

LA VIDA ECONOMICA INTERNACIONAL Y LAS ACTIVIDADES DEL
CONSEJO DE ASISTENCIA ECONOMICA MUTUA

O. T. Bogomolev⁺

Varios problemas económicos y sociales han adquirido en las condiciones actuales un carácter mundial. Esto significa que esos problemas se han planteado en una u otra medida a todos los países del mundo y que no se pueden resolver satisfactoriamente sin una amplia cooperación internacional. Entre esos problemas se suelen mencionar los siguientes: la necesidad de superar la brecha cada vez mayor entre los niveles de desarrollo económico de los países industrialmente desarrollados de Occidente y los países en desarrollo, la eliminación de la subalimentación y la escasez de alimentos, el suministro a te-

⁺ O. T. Bogomolev es miembro de la Academia de Ciencias de la URSS, director del Instituto de Economía del Sistema Socialista Internacional de la Academia, Neve chernushkinskaya, 4b, Moscú.

des los países de recursos energéticos, combustibles y materias primas que necesitan para el desarrollo industrial, la conservación del medio ambiente, incluida la utilización racional por el hombre de las riquezas de los océanos, y el establecimiento de un orden internacional equitativo. Los problemas mencionados están relacionados con las actividades del Consejo de Asistencia Mutua Económica. Por un lado, esta organización colectiva de los países socialistas en el marco de su región contribuye a la reglamentación sistemática de los procesos económicos internacionales, abriendo nuevas vías para resolver varios problemas internacionales, y, por otro, no se puede hacer caso omiso de su función y experiencia al sumar, sobre una base democrática y equitativa, los esfuerzos de todos los países del mundo para resolver de manera más satisfactoria los problemas científicos, técnicos y económicos que se plantean a la humanidad.

De conformidad con el estatuto del Consejo de Asistencia Económica Mutua,¹ su función principal consiste en organizar una cooperación económica, científica y técnica multilateral entre sus miembros, basándose en la

¹ Los miembros del Consejo son: Bulgaria, Cuba, Checoslovaquia, Hungría, Mongolia, Polonia, República Democrática Alemana, Rumanía y la URSS. En virtud de un acuerdo especial de cooperación con el Consejo, Yugoslavia participa en los trabajos de muchos de sus órganos.

Nota: Este artículo fue escrito en 1978, año de ingreso al Consejo, de Viet Nam, por lo que no se le menciona en el texto.

aplicación consecuente del principio de la división socialista internacional del trabajo con miras a la edificación del socialismo y del comunismo. El Consejo está llamado a contribuir, aunando y coordinando los esfuerzos de sus países miembros, al desarrollo planificado de su economía, a la aceleración del progreso económico, científico y técnico, a la elevación del nivel de industrialización de los países cuya industria está menos desarrollada, al incremento constante de la productividad y al aumento del bienestar de los pueblos de todos los países miembros.

Las actividades de esta organización internacional se basan en los principios de la igualdad soberana, la plena consideración de los intereses nacionales de todos los países miembros y el apoyo mutuo y amistoso en aras de la expansión general de la economía. El Consejo está abierto a otros países que estén dispuestos a cooperar sobre la base de los principios consignados en el Estatuto.

Por conducto de sus órganos especiales, comités y comisiones, el Consejo de Asistencia Económica Mutua organiza la elaboración de programas a largo plazo de cooperación entre los Estados miembros, coordina sus planes económicos quinquenales, contribuye a celebrar consultas sobre las cuestiones principales de la política económica y prepara propuestas relativas a la construcción en común de instalaciones industriales, a la especializa-

ción internacional y a la cooperación en materia de producción. En resumen, una de sus funciones es determinar los problemas más importantes de la cooperación, que requieren un examen intersectorial global sobre una base multilateral y la preparación de las propuestas y los documentos correspondientes relativos a la planificación. De conformidad con su estatuto, el Consejo puede aprobar recomendaciones relativas a las cuestiones del desarrollo de la cooperación que no revisten un carácter de obligaciones jurídicas sino que tienen fuerza jurídica internacional únicamente después de consignarse en los acuerdos intergubernamentales correspondientes. Para aprobar las recomendaciones es necesario el acuerdo de todos los Estados miembros interesados del Consejo, teniendo cada país el derecho de manifestar su interés en cualquier cuestión.

El Consejo de Asistencia Económica Mutua mantiene contactos y coopera con muchas organizaciones internacionales que se ocupan de las cuestiones económicas. Sus actividades se organizan teniendo en cuenta la división mundial del trabajo y la conveniencia de ampliar la cooperación eficaz con los países del Occidente y los países en desarrollo. Los países socialistas miembros del Consejo apoyan activamente el movimiento en pro de la desburocratización y la mejora de las relaciones económicas mundiales y el establecimiento de un nuevo orden económico internacional.

Las leyes objetivas del desarrollo social preparan el terreno para cambiar radicalmente la estructura de la economía mundial. Tienden a aumentar la función que desempeñan en ella los Estados socialistas y a ampliar las relaciones entre los Estados de los dos sistemas. Cada vez es más inequívoca la explotación de los países en desarrollo por el capital extranjero y se manifiesta de manera más perceptible la necesidad de establecer un control internacional democrático sobre las actividades de las monopolios transnacionales. Hace ya tiempo que es necesario suprimir la discriminación en la cooperación internacional y garantizar a cada país las mismas posibilidades para utilizar las ventajas de la división internacional del trabajo. Para ello son necesarias la paz, la distensión y el cese de la carrera de armamentos. En sus actividades el Consejo de Asistencia Económica Mutua tiene en cuenta esos requisitos y tendencias del desarrollo actual de las relaciones económicas mundiales.

Desde luego que no se pueden dejar de ver las diferencias en la contribución real que cada uno de los sistemas sociales opuestos puede aportar hoy día a la solución de los problemas mundiales y al saneamiento de la economía mundial. Aumenta constantemente la influencia positiva del socialismo mundial, pero no se puede pasar por alto la parte relativamente pequeña que ocupa todavía (aproximadamente 13 %) en los intercambios comercia-

los mundiales. Por otra parte, el estado de crisis del sistema económico capitalista es motivo de una inestabilidad permanente en las relaciones internacionales, incluidas las relaciones comerciales entre el este y el oeste, y obliga a las partes interesadas a buscar los medios de reestructurar la economía mundial sobre una base democrática.

Uno de los principales objetivos que persigue desde el principio el Consejo de Asistencia Económica Mutua en sus actividades es igualar paulatinamente los niveles de desarrollo económico de sus Estados miembros. La eliminación de las diferencias en los niveles de desarrollo económico responde tanto a los intereses de los países menos desarrollados como a los de los países que se encuentran en una etapa más elevada del desarrollo económico. El interés de estos últimos se explica no sólo por consideraciones morales de igualdad, sino también por motivos puramente económicos. En efecto, las grandes disparidades en los niveles de desarrollo reducen las posibilidades de aprovechar las ventajas de la división internacional del trabajo entre los países con altos niveles de desarrollo y dificultan, en particular, el aumento de la especialización y la cooperación internacionales en materia de producción.

Es comprensible que la igualación de los niveles solamente es posible si se acelera el ritmo del crecimiento económico de los países cuyo nivel es insuficientemen

te alto. Al examinar la tarea de acercamiento de los niveles como un asunto internacional general, los países del Consejo se basan al mismo tiempo en que su solución satisfactoria depende en primer lugar de la movilización por todos los medios de las reservas internas de crecimiento económico de los países menos desarrollados. La asistencia internacional y las condiciones favorables para la división internacional del trabajo pueden aumentar considerablemente la eficacia de los esfuerzos nacionales, pero no pueden sustituirlos.

Siendo las demás condiciones iguales, los países con bajo nivel de desarrollo tienen posibilidades complementarias de crecimiento económico, lo que en la terminología económica se llama 'efecto de despegue'. Estos países no tienen por qué repetir necesariamente todas las etapas que pasaron en su época los países desarrollados: tienen la posibilidad de obtener los resultados más recientes del progreso técnico-científico y de asimilar la experiencia de otros, sin repetir los errores ajenos y sin tener que sufragar los gastos de los promotores. No obstante, esto se manifiesta principalmente de manera perceptible cuando el ahorro ha alcanzado un nivel suficientemente elevado. La experiencia de los países del Consejo demuestra que el porcentaje del ahorro en la renta nacional de los países que han heredado del pasado una economía atrasada era por lo general mayor que en los demás países, como se confirma en el cuadro 1:

CUADRO 1. Porcentaje de los fondos de ahorro en la renta nacional de varios países miembros del CAME en 1950-1974^a

País	1950	1960	1970	1974
Bulgaria	20, 0 ^b	27, 4	29, 2	30, 8
Hungría	23, 1	23, 1	27, 2	30, 2
RDA	8, 5	18, 1	24, 0	22, 8
Mongolia	----	30, 4	32, 7	34, 8
Polonia	21, 1	24, 2	27, 9	37, 3
URSS	23, 9	26, 8	29, 5	28, 0
Checoslovaquia	17, 1	17, 7	27, 0	28, 6

a. *Plánevoo hozjajstvo* (Economía planificada), 1976, no. 11, p. 76.

b. 1952.

Desde luego, el nivel más alto del ahorro en Bulgaria, Hungría, Polonia y Mongolia no es en sí todavía la garantía de tasas especialmente elevadas de su desarrollo económico. Además, debido a las diferencias en los sistemas de la formación interna de los precios, la comparación del porcentaje del ahorro no siempre es suficientemente rigurosa. Mucho depende la utilización del ahorro y de la eficacia económica de las inversiones de capital. Los países mencionados han logrado acelerar su tasa de crecimiento gracias a la concentración de inversiones de capital en el establecimiento de sectores modernos de la producción industrial. La industrialización (en varios países de industrialización acelerada) ha per

mitido a los países miembros del Consejo que en el pasado estaban atrasados en su desarrollo aumentar considerablemente, en ciertos plazos, la productividad del trabajo social y mejorar la estructura sectorial de la economía nacional.

Lo indicado no menoscaba en modo alguno la función de los factores internacionales en el proceso de igualación de los niveles de desarrollo económico de los países socialistas. Entre los factores internos y externos existe una correlación dialéctica cuya esencia consiste en que los segundos constituyen de hecho la condición necesaria para la movilización eficaz de las fuentes internas de desarrollo económico de los países menos desarrollados. Se trata no sólo de importar la maquinaria y la tecnología para crear la industria moderna sino también de garantizar mercados exteriores estables para la producción de nuevas industrias.

La historia de la economía mundial ofrece muchos ejemplos de cómo las relaciones injustas del intercambio y las desigualdades desiguales de derechos en la división internacional del trabajo conservan estructuras sociales y económicas retrógradas en los países del Tercer Mundo. Desde su creación el Consejo de Asistencia Económica Mutua ha seguido consecuentemente una política encaminada a crear condiciones de cooperación que permitan igualar los niveles de desarrollo económico de sus miembros. Aspirante a la organización óptima de la produ-

ción en el marco de cada economía nacional como de toda la comunidad, los países miembros del Consejo han desarrollado y siguen desarrollando la especialización y la cooperación internacionales en materia de producción. A veces los países industriales renuncian a fabricar determinados productos industriales e refrenan esta producción en favor de los países menos desarrollados. Precisamente gracias a este enfoque Bulgaria ha podido desarrollar varias industrias importantes de exportación. Este país exporta el 95 % de todas las carretillas eléctricas que fabrica, el 96 % de las grúas eléctricas, el 64 % de los motores eléctricos, un número considerable de devastadoras de metal, máquinas agrícolas y productos de la industria química.

Para la industrialización de los países menos desarrollados tiene una importancia enorme la transferencia gratuita y en condiciones ventajosas de documentos técnicos, modelos de equipo moderno, licencias y decisiones relativas a los diseños y proyectos. Según las estimaciones de que se dispone, la Unión Soviética ha transmitido gratuitamente a los países socialistas documentación técnica científica por un valor total (a precios del mercado capitalista mundial) de 9 000 - 12 500 millones de rubles.²

² Sedrueniatve socialisticeskee (La comunidad socialista), p. 126, Moscú, 1973.

Además de intercambiar licencias y documentación técnica, los países miembros del Consejo unen sus potenciales técnico-científicos para resolver conjuntamente determinadas tareas. Con este fin se coordinan los planes de investigaciones científicas y de investigaciones sobre el desarrollo y se crean centros de investigación internacionales.³ Es muy comprensible que la cooperación en la esfera de la ciencia y la técnica en todas sus formas contribuya a ahorrar considerablemente los recursos nacionales de los países socialistas menos desarrollados y elevar el nivel técnico de su producción.

Un importante factor que favorece el aumento del ahorro en los países menos desarrollados es la cooperación entre los Estados miembros del Consejo en materia de créditos. Estos países se conceden mutuamente créditos en condiciones especialmente ventajosas y a menudo pueden amortizarlos suministrando los productos de las empresas centrífugas con cargo al crédito correspondiente.

En el programa ampliado de integración económica socialista, aprobado por los países del Consejo en 1971, se prevén medidas especiales para acelerar el desarrollo y aumentar la eficacia de la economía de la República Popular Manguela. Entre esas medidas figuran las siguientes: la construcción y la explotación conjuntas en el territo

³ Así, el plan integrado para 1971-75, elaborado sobre una base de coordinación, comprendía más de 290 problemas científicos y técnicos y temas independientes de carácter intersectorial y sectorial. Al mismo tiempo, los países miembros del Consejo y la República Federal Socialista de Yugoslavia eligieron sobre una base bilateral 2 500 problemas y temas para un estudio conjunto. *Planovec vezjajstve (Economía planificada)* 1976, no. 2, p. 112.

terio de la República Popular Mongolia de instalaciones industriales y de otra índole por los Estados miembros del Consejo interesados; la prestación de asistencia para alcanzar las capacidades proyectadas; la concesión de diferentes créditos en condiciones ventajosas; la aplicación en los casos necesarios de precios atractivos para el comercio exterior a los productos agrícolas y a los de la industria extractiva; la prestación de asistencia para desarrollar la ciencia y acelerar el progreso técnico-científico de Mongolia; la promoción de la formación de personal nacional y la prestación de ayuda gratuita en algunos casos.⁴

Gracias a la política orientada hacia un fin determinado, los países miembros del Consejo han logrado hacer mucho para la solución práctica del problema de la igualación de los niveles de su desarrollo económico. Se puede hacer una idea muy general de ello al examinar índices como la correlación entre los niveles de la productividad del trabajo social, el importe de la renta nacional correspondiente a una persona ocupada en la producción de los bienes materiales, la correlación entre los niveles de la renta nacional per capita, etc. Hemos intentado ilustrar el proceso de igualación recurriendo a coeficientes de variación calculados como la relación de la desviación cuadrática media de los valores extremos y

⁴ Kompleksnaja programma dal'nejshego uglublenija i severšenstevvanija setrudnicestva i razvitija socialističeskoj ekonomičeskoj integraciji strančlenov SEV (Programa ampliado para el desarrollo ulterior y el perfeccionamiento de la cooperación y del desarrollo de la integración económica socialista de los países miembros del CAME), p. 15 y 16, Moscú, 1971.

el valor medio del índice que se estudia.

CUADRO 2. Dinámica de los coeficientes de variación de algunos índices del desarrollo económico de los países europeos miembros del CAME^a

	1950	1955	1960	1965	1970	1974
Coefficiente de variación del porcentaje que corresponde a la renta nacional a:						
la industria	0, 25	0, 23	0, 19	0, 16	0, 13	0, 11
la agricultura y la silvicultura	0, 36	0, 27	0, 29	0, 31	0, 26	0, 26
Coefficiente de variación de la disponibilidad de fondos	0, 57	0, 52	0, 48	0, 44	0, 36	0, 31
Coefficiente de variación de los niveles de la productividad del trabajo social	0, 34	0, 29	0, 28	0, 25	0, 24	0, 21
Coefficiente de variación de los niveles de la renta nacional per cápita	0, 34	0, 33	0, 32	0, 23	0, 20	0, 16

a. Voprosy ekonomiki (Cuestiones de economía), 1976, no. 4 p. 51, 52, 54 y 55.

Los datos indicados en el cuadro 2 demuestran la ni relación constante de los niveles de desarrollo económico de los países europeos miembros del Consejo.

Los acontecimientos de los últimos años demuestran la importancia crucial que tiene el suministro a la industria de todos los países del mundo de energía y de ma terias primas, mientras que ahora esos recursos se reparten desigualmente y se agotan con rapidez. Baste decir que el volumen total de los minerales extraídos durante 1876-1975 (es decir, durante cien años) al último cuarto de siglo (1951-1975) correspondieron aproximadamente al 47 por ciento de todo el carbón extraído, casi el 58 por ciento del mineral de hierro, el 81 por ciento del petróleo y más del 95 por ciento del gas natural.⁵ Debido a la limitación de los recursos y al rápido aumento de las necesidades, entran en funcionamiento yacimientos menos ricos y de acceso difícil, lo que aumenta el coste de ex tracción de las materias primas y la energía.

En las actividades del Consejo ocupa uno de los lugares centrales la solución del problema de la energía y los combustibles. En el marco de esta región se ha alcanzado un alto nivel de autosuficiencia en lo que se refiere al suministro de energía, combustibles y materias pri mas a los distintos países socialistas. Sabido es que la crisis energética de 1973-1975 prácticamente no afectó a los países miembros del Consejo, cuya economía siguió de

⁵Planeves hozjajstvo, 1976, no. 9, p. 43.

sarrollándose durante ese período de manera muy dinámica y estable. Sin embargo, esto no significa en modo alguno que para este grupo de países no existe en absoluto el problema de los combustibles, la energía y las materias primas.

Para satisfacer las necesidades de petróleo, gas, carbón y energía eléctrica de los países del Consejo, la cooperación económica y la división internacional del trabajo desempeñan una función de importancia excepcional. No obstante, a medida que han aumentado las necesidades, se ha comprobado que las modalidades de la división del trabajo y las formas de cooperación establecidas en el marco del Consejo no eran suficientemente eficaces.

Así, en 1975, el consumo total de energía en los países miembros del Consejo (con exclusión de la URSS) era aproximadamente de 580 millones de toneladas de combustible de referencia; el 70 por ciento de las necesidades se cubrieron con la producción de esos países. Se calcula que en 1980 las necesidades de energía se elevarán a 780 millones de toneladas de combustible de referencia, disminuyendo la proporción de su producción del 70 al 50 por ciento.⁶ Las necesidades energéticas cada vez mayores de los países miembros del Consejo se satisfacen principalmente mediante las importaciones de petró

⁶Planesvoj kozhajasivo, 1975, no. 6, p. 18.

leo, gas y energía eléctrica de la Unión Soviética. Se prevé que en 1976 - 1980 la Unión Soviética suministrará a los países del Consejo combustibles por un volumen de 800 millones de toneladas de combustible de referencia, o sea un 43 por ciento más que en el lustre precedente. Aproximadamente la mitad de este volumen la constituirán los suministros de petróleo y de productos derivados del petróleo.⁷

La Unión Soviética cubre constantemente la mayor parte de las necesidades de mineral de hierro de los países del Consejo, que aumentan rápidamente. Si en 1975 sus suministros, expresados en metal, eran de 21 millones de toneladas, se prevé que en 1980 serán de 26 millones de toneladas y en 1990 los pedidos para importar mineral de hierro de ese país pueden alcanzar, según las previsiones actuales, los 40 millones de toneladas.

A pesar de que la Unión Soviética dispone de considerables recursos de combustible y de mineral, el aumento ulterior de sus exportaciones tropieza con limitaciones objetivas. La parte europea de la Unión Soviética tiene un déficit de combustible que hay que cubrir mediante los recursos de Siberia. En cambio, las regiones orientales de la URSS se están convirtiendo en la fuente principal de los suministros de petróleo y de gas para

⁷Ekonomicheskes sotrudnicestvo stran-clenov SEV (Cooperación económica entre los países miembros del CAME), no. 1, 1975, p. 47.

la exportación. Este entraña enormes gastos complementarios de transporte y de explotación de las nuevas regiones poco habitadas. Dadas las cantidades de petróleo, mineral y algunos otros tipos de materias primas extraídas y exportadas, ya no se puede hacer caso omiso del hecho de que esos recursos son limitados y no renovables.

En resumen, para satisfacer las necesidades de combustibles y de metal de los países miembros del Consejo es necesario pasar a nuevas modalidades de la división internacional del trabajo y de la interacción de las economías nacionales de la URSS y los países miembros del Consejo. Ahora el problema de los combustibles y las materias primas se debe resolver no aisladamente sino junto con los de otras ramas, ante todo la construcción de maquinaria, teniendo en cuenta los gastos necesarios y los resultados obtenidos, así como las posibilidades de cooperación con los países en desarrollo, etc. En todas estas cuestiones es necesaria una estrategia a largo plazo científicamente fundada y coordinada entre los países.

Los países miembros del Consejo practican ampliamente la financiación y la construcción en común de empresas de la industria extractiva, con objeto de aumentar la oferta de las materias primas y los combustibles deficitarios para la exportación. Así, durante el lustre de 1976-1980 se prevé la construcción conjunta en diferentes países miembros de toda una serie de grandes instala

ciones cuyo coste estimado total es de 9 000 millones de rubles convertibles, incluyendo las instalaciones que se están construyendo en el territorio de la URSS: la fábrica de celulosa de Ust-Ilimsk, el complejo industrial de amianto de Kienbaev, las instalaciones de extracción de mineral de hierro y de aleaciones férreas, el gasoducto que va desde Orenburge hasta la frontera occidental de la URSS y la línea de alta tensión para el transporte de electricidad Vinnitsa (URSS)-Albertirsha (República Popular de Hungría). Cuando se termine la construcción de dichas instalaciones (al final del actual período quinquenal) los países participantes recibirán anualmente de la URSS además de los suministros corrientes, 15 500 millones de m³ de gas natural, más de 9 millones de toneladas de hierro, aproximadamente 200 000 toneladas de celulosa sulfatada, unas 180 000 toneladas de amianto y más de 6 000 millones de kw-hora de energía eléctrica.⁸

Al resolver el problema de los combustibles y la energía, los países del Consejo de Asistencia Económica Mutua deben, evidentemente, aunar sus esfuerzos no sólo para aumentar la producción de la energía primaria y de las materias primas, y en particular, explotando los yacimientos relativamente pobres, sino también para racionalizar su consumo y ahorrar, por ejemplo, el consumo de combustible de referencia por kw-hora de energía eléctrica

⁸Planyevoe hozjajstvo, 1976, no. 6. p. 33.

ca (en los países miembros del Consejo este índice es de unos 450 g y en la URSS de 330 g). Se trata, además, de las medidas conjuntas para refinar más el petróleo y aumentar la elaboración de productos ligeros del petróleo, acelerar el desarrollo de la energía atómica y, en consecuencia, la fabricación del equipo atómico, elaborar en los países del Consejo la política estructural tendiente a disminuir el consumo de energía y de materiales para elaborar el producto social, construir potentes líneas de enlace para el transporte de electricidad, concentrar las industrias que consumen grandes cantidades de energía cerca de las fuentes de energía barata (principalmente en las regiones orientales de la URSS), etc.

El programa integrado general a largo plazo de los países miembros del Consejo ha permitido coordinar entre sí y orientar hacia una finalidad única todas estas medidas adoptadas por esos países tanto individual como colectivamente. Como ya se ha indicado, ese programa se elaboró en 1971. Ahora está revistiendo una forma concreta en los programas de cooperación a largo plazo para fines especiales en los sectores clave de la producción de bienes materiales. La ejecución de esos programas permitirá intensificar considerablemente el proceso de integración económica internacional.

La experiencia adquirida por el Consejo de Asistencia Económica Mutua en la organización de una cooperación internacional planificada con objeto de resolver el problema de los combustibles, la energía y las materias primas es en muchos aspectos instructiva. Demuestra que,

a pesar de toda su complejidad, esos problemas pueden resolverse a largo plazo y las materias primas en el comercio entre los países miembros del Consejo reflejan las tendencias a largo plazo en la evolución de los precios mundiales, no están sujetas a las fluctuaciones especulativas y coyunturales. En el mercado de los países miembros del Consejo no se produjo una alza repentina de los precios del petróleo a fines de 1973 ni en 1974.

Cabría mencionar también un importante problema internacional, para cuya solución tienen cierto interés las actividades del Consejo de Asistencia Económica Mutua. Se trata de la protección del medio ambiente. El Consejo coordina y orienta los esfuerzos de los Estados miembros en esta esfera.

Los países miembros del Consejo fijan las normas admisibles máximas de concentración de las sustancias nocivas en los embalses y en la atmósfera, utilizan principalmente diferentes tipos de instalaciones de depuración y elaboración y aplican procedimientos tecnológicos fundamentalmente nuevos basados en la utilización integrada de las materias primas, eliminando los desechos industriales. Ya en 1964 en el plan global del Consejo para la coordinación de las investigaciones se incluyó la cuestión "Protección de las masas de agua y los espacios aéreos contra la contaminación por sustancias nocivas"; en 1971 siete países socialistas de Europa firmaron un acuerdo sobre la cooperación científico-técnica en rela-

ción con el problema global de la "Elaboración de medidas para la protección de la naturaleza", que comprendía la coordinación de las investigaciones sobre seis importantes problemas divididos en treinta y nueve temas concretos; en 1973 en el marco del Comité de Cooperación Técnico-científica del Consejo se creó un consejo encargado de las cuestiones de la protección y la mejora del medio ambiente. Por último, en octubre de 1974 el Comité Ejecutivo del Consejo aprobó un programa ampliado general de cooperación entre los países miembros del Consejo y la República Federativa Socialista de Yugoslavia hasta 1980 en la esfera de la protección y mejora del medio ambiente y la utilización racional conexas de los recursos naturales. Este último se caracteriza por un enfoque global del problema y abarca los aspectos socioeconómicos, de organización, jurídicos y pedagógicos de la protección del medio ambiente; la protección de los ecosistemas y del paisaje; la protección de la atmósfera por la polución y sustancias nocivas; los aspectos meteorológicos de la contaminación de la atmósfera; la lucha contra los ruidos y las vibraciones; la protección de las aguas contra la contaminación; la depuración y la utilización de los desechos domésticos, industriales, agrícolas y de otra índole; la protección contra la radiactividad; la elaboración de las directrices principales para la planificación de las ciudades y las zonas naturales, así como de los sistemas de asentamiento teniendo en cuenta la protección y la mejora del medio ambiente; la protección del subsuelo y la utilización racional de los recursos.

Desde luego, hay muchos otros ejemplos que ilustran la política específica del Consejo de Asistencia Económica Mutua con respecto a algunos procesos internacionales generales. Los métodos planificados de gestión económica y de cooperación internacional empleados en el marco del Consejo permiten a los países socialistas resolver de manera satisfactoria muchos de los difíciles problemas económicos de la actualidad. No obstante, el Consejo no se aísla del resto del mundo. La política encaminada a participar activamente en las relaciones económicas mundiales ha llegado a ser para los países socialistas el elemento más importante de los problemas a largo plazo de desarrollo nacional y fortalecimiento de la paz en el mundo entero. Hoy día pocos especialistas occidentales se atreverán a afirmar que el socialismo se orienta hacia el desarrollo autosuficiente y el máximo aislamiento de los procesos económicos que tienen lugar en la economía mundial. Cada vez es mayor el número de los políticos sensatos de Occidente que reconocen lo absurdo de erigir barreras artificiales en las relaciones con los Estados socialistas, y de renunciar a las ventajas de una cooperación eficaz con ellos.

Guste o no, no se puede contar con una solución constructiva a los problemas globales sin la participación de los países socialistas y haciendo caso omiso de sus intereses. Esta es la realidad del mundo contemporáneo, que impone la necesidad de una cooperación entre países con diferentes sistemas, y en particular, entre las asociaciones económicas que han creado.

(Traducido del ruso)

BIBLIOGRAFIA DE LA TESIS

- 1.- Willi Paul ADAMS.
LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA.
Edit. Siglo XXI.
Ed. México, 10a, 1985.
P: 493.
- 2.- Gonzalo AGUIRRE DE CARCER.
LOS DOCUMENTOS DE YALTA.
Edit. Instituto de Estudios Políticos.
Ed. Madrid, 1956.
PP 153.
- 3.- Alexander ALEXEIEV.
LA INTEGRACION ECONOMICA SOCIALISTA EN ACCION.
Edit. Agencia de Prensa Növesti.
Ed. Moscú, 1973.
P: 100.
- 4.- Robert Loring ALLEN.
LA GUERRA ECONOMICA SOVIETICA.
Edit. Selección Contable.
Ed. Buenos Aires, 1962.
PP 362.
- 5.- A. B. ALTSHULER.
LA INTEGRACION ECONOMICA SOCIALISTA: LAS DIVISAS Y
EL DERECHO FINANCIERO.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1978.
PP 301.
- 6.- Perry ANDERSON.
EL ESTADO ABSOLUTISTA.
Edit. Siglo XXI.
Ed. México, 5a, 1983.
P. 477.

- 7.- Graciela ARROYO FICHARDO.
LA EVOLUCION DE LAS RELACIONES ENTRE MEXICO Y RUMANIA
EN EL CONTEXTO DEL SIGLO XX.
Edit. UNAM. Facultad de Ciencias Politicas y Sociales.
Ed. México, 1981.
PP 273.
- 8.- Bela BALASSA.
TEORIA DE LA INTEGRACION ECONOMICA.
Edit. UTEHA.
Ed. México, 1964.
PP 332.
- 9.- Angel BASSOLS BATALLA.
LA REPUBLICA SOCIALISTA DE VIET NAM.
Edit. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.
Ed. México, 1981.
PP 99.
- 10.- Manuel BECERRA RAMIREZ.
EL CAME. CONSEJO DE AYUDA MUTUA ECONOMICA. ESTRUCTURA
Y FUNCIONES. SIGNIFICACION POLITICA.
Edit. UNAM.
Ed. México, 1985.
PP 24.
- 11.- Wolfgang BENZ y Hermann GRAML.
EL SIGLO XX.
Edit. Siglo XXI.
Ed. México, 5a, 1985.
PP 476.
- 12.- EUROPA DESPUES DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL, 1945-
1982 (en 2 tomos).
Edit. Siglo XXI.
Ed. México, 2a, 1986.
PP 300 (tomo 1)
PP 581 (tomo 2).

- 13.- Victor Manuel BERNAL SAHAGUN y Arturo MARQUEZ MORALES.
LA NUEVA DIVISION MUNDIAL DEL TRABAJO.
Edit. UNAM, Coordinación de Humanidades.
Ed. México, 1985.
PP 29.
- 14.- Charles BETTELHEIM.
CHINA DESPUES DE LA MUERTE DE MAO-TSE-TUNG.
Edit. Siglo XXI. Colección mínima no. 74.
Ed. México, 1979.
PF 153.
- 15.- André BLANC, Pierre GEORGE y Henri SHOTKINE.
LES REPUBLIQUES SOCIALISTES D'EUROPE CENTRALE.
Edit. Presses Universitaires de France.
Ed. Paris, 1967.
PF 295.
- 16.- Fred L. BLOCK.
LOS ORIGENES DEL DESORDEN ECONOMICO INTERNACIONAL.
Edit. Fondo de Cultura Económica.
Ed. México, 1980.
PF 353.
- 17.- Alek BOGOMOLOV.
LA INDUSTRIA ENERGETICA SIN CRISIS.
Edit. Agencia de Prensa Nóvosti.
Ed. Moscú, 1986.
PF 79.
- 18.- Carlos BOSCH GARCIA.
LA BASE DE LA POLITICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE.
Edit. UNAM.
Ed. México, 3a, 1986.
PF 114.

- 25.- CITAS DEL PRESIDENTE MAO-TSE-TUNG.
Edit. Ediciones en Lenguas Extranjeras.
Ed. Pekin, 2a, 1975.
PP 333.
- 26.- John COLE.
L'URSS.
Edit. Librairie Armand Colin.
Ed. Paris, 1967.
PP 327.
- 27.- Cecil V. CRABB.
AMERICAN FOREIGN POLICY IN THE NUCLEAR AGE.
Edit. Row Peterson and Company.
Ed. USA, 1960.
PP 571.
- 28.- CUBA EN EL CAME.
Edit. Consejo de Ayuda Mutua Económica. Secretariado.
Ed. Moscú, 1984.
PP 51.
- 29.- Winston S. CHURCHILL.
THE GRAND ALLIANCE.
Edit. Houghton Mifflin.
Ed. Boston, 1950.
PP 479.
- 30.- Leonid DANILOV.
EN EL UMBRAL DE NUEVOS LOGROS.
Edit. Agencia de Prensa NÓvosti.
Ed. México, 1986.
PP 64.

- 31.- DATOS SOBRE LA REPUBLICA SOCIALISTA FEDERATIVA
DE YUGOSLAVIA.
Edit. Secretaría General de Informaciones.
Ed. Belgrado, 1984.
PP 126.

- 32.- Fernando DE LOS RIOS.
MI VIAJE A LA RUSIA SOVIETISTA.
Edit. Alianza Editorial.
Ed. Madrid, 1970.
PP 256.

- 33.- Claude DELMAS.
EL PACTO DE VARSOVIA.
Edit. Fondo de Cultura Economica.
Ed. México, 1985.
PP 166.

- 34.- A. DENISOV y M. KIRICHENKO.
DERECHO CONSTITUCIONAL SOVIETICO.
Edit. Ediciones en Lenguas Extranjeras.
Ed. Moscú, 1959.
PP 449.

- 35.- Spere J. EDELMAN.
THE POLITICS OF INTERNATIONAL ECONOMIC RELATIONS.
Edit. G. Allen and Unwin.
Ed. Great Britain, 1984.
PP 719.

- 36.- EL NEOCOLONIALISMO NORTEAMERICANO EN EL SUR DE
VIET NAM.
Edit. Ediciones en Lenguas Extranjeras.
Ed. Hanoi, 1976.
PP 316.

37.- EL 60 ANIVERSARIO DE LA GRAN REVOLUCION SOCIALISTA
DE OCTUBRE.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1979.
PP 511.

38.- Michael ELLMAN.
LA PLANIFICACION SOCIALISTA.
Edit. Fondo de Cultura Económica.
Ed. México, 1983.
PP 318.

39.- P. T. ELLSWORTH y J. Clark LEITH.
COMERCIO INTERNACIONAL.
Edit. Fondo de Cultura Económica.
Ed. México, 3a, 1981.
PP 617.

40.- Cecilia ESCOBAR MORENO.
LA COMUNIDAD ECONOMICA EUROPEA.
Edit. Unam, Coordinación de Humanidades.
Ed. México, 1985.
PP 29.

41.- ESTA ES LA RDA.
Edit. Panorama DDR. Zeit im Bild.
Ed. RDA, 1981.
PP 334.

42.- N. FEODORENKO.
DESARROLLO ECONOMICO Y PLANIFICACION PERSPECTIVA.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1976.
PP 279.

- 43.- Ernst FISCHER.
RECUERDOS Y REFLEXIONES.
Edit. Siglo XXI.
Ed. España, 1976.
PP 501.
- 44.- FROM MARSHALL PLAN TO GLOBAL INTERDEPENDENCE. NEW
CHALLENGES FOR THE INDUSTRIALIZED NATIONS.
Edit. Organisation for Economic Co-operation and
Development.
Ed. Paris, 1978.
PP 246.
- 45.- Peter FRYER.
LA TRAGEDIA DE HUNGRIA.
Edit. Costa - Amic Editores.
Ed. México, 1957.
PP 123.
- 46.- N. GAUZNER.
EL CAPITALISMO Y LAS CONSECUENCIAS DE LA REVOLUCION
CIENTIFICO-TECNICA.
Edit. Agencia de Prensa N6vosti.
Ed. Moscú, 1973.
PP 207.
- 47.- Carlos GIDE y Carlos RIST.
HISTORIA DE LAS DOCTRINAS ECONOMICAS.
Edit. Reus.
Ed. Madrid, 1973.
PP 689.
- 48.- Carsten GOEHRKE, Manfred HELLMAN y otros.
RUSIA.
Edit. Siglo XXI.
Ed. México, 5a, 1983.
PP 367.

- 49.- Mijaíl GORBACHOV.
PERESTROIKA. NUEVAS IDEAS PARA MI PAIS Y EL MUNDO.
Edit. Diana.
Ed. México, 1987.
PP 300.
- 50.- Colin S. GRAY.
ESTUDIOS SOBRE ESTRATEGIA.
Edit. Editores Mexicanos Unidos.
Ed. México, 1986.
PP 231.
- 51.- Rosario GREEN.
LOS ORGANISMOS FINANCIEROS INTERNACIONALES.
Edit. UNAM, Coordinación de Humanidades.
Ed. México, 1986.
PP 29.
- 52.- Ugoberto Alfassio GRIMALDI.
EL SOCIALISMO EN EUROPA.
Edit. UTEHA.
Ed. México, 1961.
PP 135.
- 53.- Carl GRIMBERG.
EL SIGLO XX.
Edit. Daimon, tomo 12.
Ed. México, 1983.
PP 344.
- 54.- Alexander GUBER.
INTENSIFICAR EL DESARROLLO DE LA ECONOMIA, LA CIENCIA
Y LA TECNICA EN LA URSS.
Edit. Agencia de Prensa Nóvosti.
Ed. Moscú, 1985.
PP 55.

- 55.- H. Robert HELLER.
COMERCIO INTERNACIONAL.
Edit. Tecnos.
Ed. Madrid.
PP 203.
- 56.- Lillian HELLMAN.
TIEMPO DE CANALLAS.
Edit. Fondo de Cultura Económica.
Ed. México, 1981.
PP 166.
- 57.- Edmundo HERNANDEZ VELA S.
DICCIONARIO DE POLITICA INTERNACIONAL.
Edit. UNAM, Coordinación de Humanidades.
Ed. México, 1983.
PP 152.
- 58.- HUNGRIA 1985. DATOS ESTADISTICOS.
Edit. Oficina Central de Estadísticas de Hungría.
Ed. Budapest, 1985.
PP 29.
- 59.- INFORMACIONES SOBRE HUNGRIA.
Edit. Cámara de Comercio de Hungría.
Ed. Budapest, 1982.
PP 51.
- 60.- José Miguel INSULZA.
ESTADOS UNIDOS. DE ROOSEVELT A REAGAN.
Edit. UNAM, Coordinación de Humanidades.
Ed. México, 1985.
PP 29.

- 61.- L. I. ITIN y V. M. IAGUTKIN.
ECONOMIA DE LA INDUSTRIA SOCIALISTA.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1981.
PP 573.
- 62.- Michael KALEPKI.
ECONOMIA SOCIALISTA Y MIXTA.
Edit. FONDO DE CULTURA ECONOMICA.
Ed. México, 1981.
PP 190.
- 63.- Michael KASER.
COMECOM. INTEGRATION PROBLEMS OF THE PLANNED
ECONOMIES.
Edit. Oxford University Press.
Ed. London, 1967.
PP 279.
- 64.- V. KIRICHENKO.
LA PLANIFICACION A LARGO PLAZO DE LA ECONOMIA
SOCIALISTA.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1981.
PP 319.
- 65.- Gabriel KOLKO.
POLITICAS DE GUERRA.
Edit. Grijalbo.
Ed. México, 1974.
P. 876.
- 66.- _____.
RAICES DE LA POLITICA EXTERIOR NORTEAMERICANA.
Edit. La Oveja Negra.
Ed. Colombia, 1972.
PP 233.

- 67.- Y. KONSTANTINOV.
LAS RELACIONES MONETARIO CREDITICIAS DE LOS PAISES
DEL CAME.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1984.
PP 229.
- 68.- YU. KORNINOV.
LA ESPECIALIZACION Y LA COOPERACION DE LOS PAISES
DEL CAME EN LA ESFERA DE LA PRODUCCION.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1979.
PP 265.
- 69.- V. KUZNETSOV.
LA INTEGRACION ECONOMICA: DOS MODOS DE ABORDAR EL
PROBLEMA.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1975.
PP 180.
- 70.- LA CHECOSLOVAQUIA SOCIALISTA.
Edit. Agencia de Prensa Orbis.
Ed. Praga, 1983.
PP 150.
- 71.- Armando LABRA M.
MODELOS DE DESARROLLO.
Edit. UNAM, Coordinación de Humanidades.
Ed. México, 1985.
PP 31.
- 72.- Marie LAVIGNE.
LE COMECON.
Edit. Cujas.
Ed. Paris, 1973.
PP 389.

- 73.- V. I. LENIN.
ACERCA DEL REVOLUCIONARISMO PEQUEÑO BURGUES.
Edit. Agencia de Prensa N6vosti.
Ed. Moscú, 1986.
PP 101.
- 74.- _____.
EL IMPERIALISMO, FASE SUPERIOR DEL CAPITALISMO.
Edit. Grijalbo.
Ed. México, 1975.
PP 163.
- 75.- _____.
OBRAS ESCOGIDAS. Vol. 21.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1980.
PP 409.
- 76.- _____.
SOBRE LA COEXISTENCIA PACIFICA.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1980.
PP 162.
- 77.- Max LERNER.
LOS ESTADOS UNIDOS COMO CIVILIZACION.
Edit. Compañía General Fabril Editora.
Ed. Buenos Aires, 1961.
PP 488.
- 78.- Jorge A. LOZOYA y Rosario GREEN.
COMERCIO INTERNACIONAL, INDUSTRIALIZACION Y NUEVO
ORDEN ECONOMICO INTERNACIONAL.
Edit. CEESTEM / Nueva Imagen.
Ed. México, 1983.
PP 278.

- 79.- Ernest MANDEL.
EL DOLAR Y LA CRISIS DEL IMPERIALISMO.
Edit. ERA.
Ed. México, 1974.
PP 223.
- 80.- Herbert MARCUSE.
EL MARXISMO SOVIETICO.
Edit. Alianza Editorial.
Ed. Madrid, 5a, 1984.
PP 299.
- 81.- Jean MARCZEWSKI.
¿CRISIS DE LA PLANIFICACION SOCIALISTA?
Edit. Fondo de Cultura Económica.
Ed. México, 1979.
PP 262.
- 82.- Karl MARX.
EL MANIFIESTO COMUNISTA.
Edit. Sarpe.
Ed. España, 1984.
PP 247.
- 83.- Paul MATTICK.
MARX Y KEYNES. LOS LIMITES DE LA ECONOMIA MIXTA.
Edit. ERA.
Ed. México, 3a, 1981.
PP 384.
- 84.- M. MAXIMOVA.
LA URSS Y LA COLABORACION ECONOMICA INTERNACIONAL.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1977.
PP 239.

- 85.- Cornelia MEIGS.
LAS NACIONES UNIDAS.
Edit. UTEHA.
Ed. México, 1964.
PP 277.
- 86.- Konstantín MIKULSKI.
LA INTEGRACION SOCIALISTA Y LAS RELACIONES INTERNACIONALES.
Edit. Agencia de Prensa N6vosti.
Ed. Moscú, 1973.
PP 143.
- 87.- Milan MILANOV.
LA UNESCO Y BULGARIA.
Edit. Sofia Press.
Ed. Sofia, 1985.
PP 91.
- 88.- Nicolai MIRONOV.
CMEA AND THIRD COUNTRIES.
Edit. Progress Publishers.
Ed. Moscow, 1981.
PP 238.
- 89.- Guy MOLLET.
EL SOCIALISMO SEGUN TITO.
Edit. DOPESA.
Ed. Barcelona, 1973.
PP 150.
- 90.- Vieslaw MOLOTOV.
CUESTIONES DE POLITICA EXTERIOR.
Edit. Progreso. (Ediciones en Lenguas Etranjeras).
Ed. Moscú, 1949.
PP 607.

- 91.- Carlos MUÑIZ ORTEGA.
LA INTEGRACION ECONOMICA DE LOS PAISES SOCIALISTAS.
EL CAME EN LA ECONOMIA MUNDIAL.
Edit. Librería del Profesional.
Ed. Colombia.
Pp 166.
- 92.- Alec NOVE.
EL SISTEMA ECONOMICO SOVIETICO.
Edit. Siglo XXI.
Ed. México, 2a, 1980.
PP 527.
- 93.- Marek NOWAKOWSKI.
POLONIA EN PIE DE LUCHA. EPISODIOS DE LA RESISTENCIA
POPULAR.
Edit. Kosmos Editorial S. A.
Ed. México, 1984.
Pp 182.
- 94.- OEEC AT WORK FOR EUROPE.
Edit. The Organisation for European Economic
Co-operation.
Ed. Paris, 1957.
PP 139.
- 95.- R. A. C. PARKER.
EL SIGLO XX.
Edit. Siglo XXI.
Ed. México, 9a, 1985.
PP 440.
- 96.- José FERRAZA CHAPEAU.
EL CAME Y LA INTEGRACION ECONOMICA SOCIALISTA.
Edit. Editorial de Ciencias Sociales.
Ed. La Habana, 1984.
PP 129.

- 97.- PERFILES DE ALBANIA.
Edit. Casa Editora "S Nëntori".
Ed. Tirana, 1983.
PF 553.
- 98.- Víctor PERLO.
LA CARRERA ECONOMICA USA-URSS.
Edit. Grijalbo.
Edit. México, 1969.
PF 152.
- 99.- PLANIFICACION DE LA ECONOMIA NACIONAL.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1981.
PF 295.
- 100.- B. PONOMAREV.
HISTORIA DE LA POLITICA EXTERIOR DE LA URSS.
1945-1970.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1974.
PF 509.
- 101.- Nicos FOULANTZAS.
ESTADO, PODER Y SOCIALISMO.
Edit. Siglo XXI.
Ed. México, 5a, 1984.
PF 326.
- 102.- Frederic A. PRIOR.
EL SISTEMA COMUNISTA DE COMERCIO EXTERIOR.
Edit. Tecnos.
Ed. Madrid.
PF 227.

- 103.- Alexéie PUTINTSEV.
URSS: PRIORIDADES EN EL DESARROLLO ECONOMICO.
Edit. Agencia de Prensa Nóvosti.
Ed. Moscú, 1984.
PP 52.
- 104.- John REED.
DIEZ DIAS QUE CONMOVIERON AL MUNDO.
Edit. Sayrols.
Ed. México, 1983.
PP 211.
- 105.- RELACIONES INTERNACIONALES DESPUES DE LA SEGUNDA
GUERRA MUNDIAL (en 3 tomos).
Edit. Gospolitizdat.
Ed. Moscú, 1962.
PP 408 (tomo 1)
PP 907 (tomo 2)
PP1678 (tomo 3)
- 106.- André RESZLER.
MITOS POLITICOS MODERNOS.
Edit. Fondo de Cultura Económica.
Ed. México, 1984.
PP 313.
- 107.- RETRATO DE POLONIA.
Edit. Universidad Veracruzana y Secretaría de
Educación Pública.
Ed. Veracruz, Mex., 1979.
P: 251.
- 108.- Nikolái RIZHKOV.
SCBRE LAS ORIENTACIONES FUNDAMENTALES DEL
DESARROLLO ECONOMICO Y SOCIAL DE LA URSS EN
1986-1990 Y HASTA EL AÑO 2000.
Edit. Agencia de Prensa Nóvosti.
Ed. Moscú, 1986.
PP 65.

- 109.- W. W. ROSTOW.
LA DIFUSION DEL PODER.
Edit. DOPESA.
Ed. España, 1973.
PP 483.
- 110.- Kurt SAMUELSSON.
FROM GREAT POWER TO WELFARE STATE.
Edit. George Allen and Unwin LTD.
Ed. London, 1972.
PP 304.
- 111.- Modesto SEARA VAZQUEZ.
DERECHO INTERNACIONAL PUBLICO.
Edit. Porrúa.
Ed. México, 1984.
PP 428.
- 112.-
LA PAZ PRECARIA. DE VERSALLES A DANZIG.
Edit. Porrúa.
Ed. México, 2a, 1980.
P. 512.
- 113.-
TRATADO GENERAL DE LA ORGANIZACION INTERNACIONAL.
Edit. Fondo de Cultura Económica.
Ed. México, 2a, 1982.
PP 1103.
- 114.- S. SERAEV.
EL SOCIALISMO Y LAS COOPERATIVAS.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1981.
PP 327.

- 115.- J. J. SERVAN - SHREIBER.
EL DESAFIO AMERICANO.
Edit. Zig - zag.
Ed. Santiago de Chile, 2a, 1968.
PP 326.
- 116.- Baruj SHAMLIEV.
BULGARIA Y EL MUNDO DE HOY.
Edit. Sofia Press.
Ed. Sofia, 1985.
PP 23.
- 117.- Marshall D. SMULMAN.
BEYOND THE COLD WAR.
Edit. Yale University Press.
Ed. USA, 1966.
PP 111.
- 118.- José A. SILVA MICHELENA.
POLITICA Y BLOQUES DE PODER.
Edit. Siglo XXI.
Ed. México, 5a, 1984.
PP 291.
- 119.- D. SMISLOV.
TEORETICHESKIE I POLITICHESKIE PROBLEMI REGULIROVANIYA
MIROVOI KAPITALISTICHESKOI EKONOMIKI.
Edit. Progress.
Ed. Moskva, 1985.
PP 16.
- 120.- Adam SMITH.
INVESTIGACION ACERCA DE LA NATURALEZA Y LAS CAUSAS
DE LA RIQUEZA DE LAS NACIONES.
Edit. Fondo de Cultura Económica.
Ed. México, 1978.
PP 876.

- 121.- Victor SOKOLOV.
EL EJERCITO Y EL KONSOMOL.
Edit. Agencia de Prensa N6vosti.
Ed. Moscú, 1985.
PP 52.
- 122.- Janez STANOVNIK.
HACIA EL NUEVO ORDEN ECONOMICO INTERNACIONAL.
Edit. Jugoslovenska Stvarnost.
Ed. Belgrado, 1979.
PP 132.
- 123.- S. STEPANENKO.
LA INTEGRACION SOCIALISTA EN LA ESFERA DE LA CIENCIA
Y LA TECNICA.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1977.
PP 276.
- 124.- Paul M. SWEETZ.
TEORIA DEL DESARROLLO CAPITALISTA.
Edit. Fondo de Cultura Econ6mica.
Ed. México, 1981.
PP 431.
- 125.- Ramón TAMAMES.
ESTRUCTURA ECONOMICA INTERNACIONAL.
Edit. Alianza Universidad.
Ed. Madrid, 1980.
PP 678.
- 126.- THE ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION
AND DEVELOPMENT.
Edit. The Organisation for European Economic Co-operation.
Ed. Paris, 1960.
PP 114.

- 133.- Alejandro WITKER.
YUGOSLAVIA, HISTORIA Y UTOPIA.
Edit. UNAM, Coordinación de Humanidades.
Ed. México, 1986.
PP 31.
- 134.- Jorge WITKER.
LAS ECONOMIAS MIXTAS.
Edit. UNAM, Coordinación de Humanidades.
Ed. México, 1985.
PP 29.
- 135.- C. WRIGHT MILLS.
LAS CAUSAS DE LA TERCERA GUERRA MUNDIAL.
Edit. Palestra.
Ed. Buenos Aires, 1960.
PP 161.

- 127.- León TROTSKY.
COMO FICIMOS LA REVOLUCION DE OCTUBRE.
Edit. Grijalbo.
Ed. México, 1977.
PP 156.
- 128.- Oscar URIBE VILLEGAS.
IMAGENES DEL HOMBRE EN SOCIEDAD EN LA RUSIA ZARISTA
Y EN LA UNION SOVIETICA.
Edit. UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales.
Ed. México, 1977.
PP 181.
- 129.- Ernst H. VAN DER BEUGEL.
FROM MARSHALL AID TO ATLANTIC PARTNERSHIP.
Edit. Elsevier Publishing Company.
Ed. Nueva York, 1966.
PP 480.
- 130.- VIET NAM. A SKETCH.
Edit. Foreign Languages Publishing House.
Ed. Hanoi, 1971.
PP 142.
- 131.- S. VLADIMIROV y L. TEPLOV.
EL TRATADO DE VARSOVIA: HECHOS Y SOLO HECHOS.
Edit. Progreso.
Ed. Moscú, 1979.
PP 228.
- 132.- Vladimir WACKER.
EL CONSEJO DE AYUDA MUTUA ECONOMICA Y LA REPUBLICA
SOCIALISTA DE CHECOSLOVAQUIA.
Edit. Agencia de Prensa Orbis.
Ed. Praga, 1979.
PP 147.

HEMEROGRAFIA DE LA TESIS

- 1.- A. AKHATAMZYAN.
ACUERDOS DE IMPORTANCIA PERDURABLE.
En "Contextos". Año 3, No. 51, 15 de mayo 1985.
Págs. 32-39.
- 2.- A. ASMAN, S. JROMOV.
GDR - STABILNII FAKTOR MIRA.
En "Obshchestvennie nauki". No. 3, 1985.
Págs. 170-72.
- 3.- Wladislaw BAKA.
LA REFORMA ECONOMICA POLACA - PRINCIPIOS Y RESULTADOS
OBTENIDOS HASTA AHORA.
En "EL Comercio Exterior de Polonia". Nos. 3-4. 1985.
Págs. 6-7.
- 4.- O. D. BAKOVETSKII.
UNA INTEGRACION VENTAJOSA PARA TODOS.
En "Contextos". Año 2, no. 37, 5 de octubre de 1984.
Págs. 51 - 53.
- 5.- Alain BESANÇON.
L'AUTRE EUROPE.
En "L'express". 28 Decembre 1984 - 3 Janvier 1985.
Pág. 57.
- 6.- O. T. BOGOMOLOV.
LA VIDA ECONOMICA INTERNACIONAL Y LAS ACTIVIDADES
DEL CONSEJO DE ASISTENCIA ECONOMICA MUTUA.
En "Revista Internacional de Ciencias Sociales".
UNESCO, revista trimestral. Volumen XXX, no. 2, 1978.
Págs. 421 -29.

- 7.- Arturo BORJA.
LA REDEFINICION DEL CONFLICTO CON LA UNION SOVIETICA:
ESTRATEGIA GLOBAL Y DOCTRINA NUCLEAR.
En "Cuadernos Semestrales". CIDE. No. 12, segundo
semestre de 1982.
Págs. 15 - 41.

- 8.- Zbigniew BRZEZINSKI.
EL FUTURO DE YALTA.
En "Contextos". Año 3, No. 51, 15 de mayo de 1985.
Págs. 3 - 5.

- 9.- Mireya CASTAÑEDA.
CAME. PASO AL FUTURO.
En "Prisma". No. 7, 1980.
Págs. 15 - 17.

- 10.- Emil CIULEI.
LAS INVERSIONES: ¿CUANTO? :POR QUE? :DONDE?
En "Rumania de hoy". No. 2 (363), 1985.
Págs. 15 - 17.

- 11.- Jorge Francisco DESCHAMPS GONGORA.
HACIA UNA ESTRATEGIA MEXICANA DE NEGOCIACION CON
LOS PAISES SOCIALISTAS.
En "Comercio Exterior". Vol. 35, no. 8, agosto de 1985.
Págs. 755 - 764.

- 12.- Dominique DHOMBRES.
LOS 100 DIAS DE MIJAIL GORBACHEV.
En "Contextos". Año 3, no. 56, 30 de julio de 1985.
Págs. 36 - 37.

- 13.- DINAMICA DEL DESARROLLO DEL CAME.
Suplemento al no. 7 de la Revista URSS, julio de 1984.
PP 20.
- 14.- EL XXVII CONGRESO DEL PARTIDO COMUNISTA DE LA URSS.
En "Estados Unidos: perspectiva latinoamericana".
CIDE. Vol. 11, no. 4, abril de 1986.
Págs. 37-41.
- 15.- Edwin EYTAN.
CES JUIFS QUI S'ACCROCHENT.
En "L'express". 28 Decembre 1984-3 Janvier 1985.
Págs. 47-48.
- 16.- François FEJTÓ.
LES SOUBRESAITS DE L'EMPIRE.
En "L'express". 28 Decembre 1984-3 Janvier 1985.
Págs. 29 - 31.
- 17.- John GITTINGS.
COMO LA CONCORDIA SE TORNO DESCONFIANZA.
En "Contextos". Año 3, no. 51, 15 de mayo de 1985.
Págs. 24 - 27.
- 18.- L. GORDON.
TENDENTSII I PERSPEKTIVI RASBITIYA RABOCHEGO KLASSA
STRAN SOPSIALIZMA.
En "Obshchestvennie nauki". No. 2, 1985.
Págs. 175 - 181.

- 31.- György KONRAD.
NOUS AVONS APERLU A ETRE ECURSES.
En "L'express". Decembre 28 1934 - 3 Janvier 1935.
Pág. 54.
- 32.- Jan KRAUZE.
LA CONFERENCIA CUMBRE DEL CAME.
En "Contextos". Año 2, no. 37, 5 de octubre de 1984.
Págs. 32 - 47.
- 33.- LA "CARTA CHINA".
En "Estados Unidos, perspectiva latinoamericana".
CIDE, vol. 7, no. 11, noviembre de 1982.
Pág. 121 - 124.
- 34.- Edward C. LUCK.
SCENARIO ANIVERSARIO.
En "Contextos". Año 2, no. 47, 15 de marzo de 1985.
Págs. 17 - 24.
- 35.- Bernadette MADEUF y Charles - Albert MICHALET.
NACIA UN NUEVO ENFOQUE DE LA ECONOMIA INTERNACIONAL.
En "Revista Internacional de Ciencias Sociales".
UNESCO, revista trimestral. Volumen XXX, no. 2, 1978.
Págs. 265 - 277.
- 36.- V. MANESHIN.
DISCIPLINA I DEMOKRATIYA.
En "Obshchestvennie nauki". No. 5, 1985.
Págs. 54 - 55.

- 37.- Wladyslaw MARKIEWICZ y Leszek KASERZYK.
POLITICA DE LA CIENCIA SOCIAL EN LA EUROPA DEL ESTE.
En "Revista Internacional de Ciencias Sociales".
UNESCO, revista trimestral. Volumen XXX, no. 2, 1978.
Págs. 433 - 447.
- 38.- Georges MINK.
EL BLOQUE SOVIETICO: ¿UN IMPERIO DIFERENTE?
En "Contextos". Año 2, no. 27, 5 de octubre de 1984.
Págs. 47 - 50.
- 39.- Jaromir OBZINA.
LA INTEGRACION SOCIALISTA EN LA CIENCIA Y LA TECNICA.
En "El Comercio Exterior Checoslovaco". No. 6, 1985.
Págs. 11 - 14.
- 40.- Anatoly OLSHANY.
EL CANE Y LA AMERICA LATINA.
En "Boletín de información de la Embajada de la URSS".
Año XLI, no. 6 (1286), junio de 1985.
Págs. 26 - 29.
- 41.- Andrés ORTEGA.
YALTA, OCHO DIAS QUE CAMBIARON A EUROPA.
En "Contextos". Año 3, no. 51, 15 de mayo de 1985.
Págs. 3 - 5.
- 42.- Ruth PEARSON.
LAS NACIONES UNIDAS CUMPLEN 40 AÑOS.
En "Contextos". Año 3, no. 47, 15 de marzo de 1985.
Págs. 11 - 15.

- 43.- Alain de PENANSTER.
LES RESISTANTS DE LA FOI.
En "L'express". 28 Decembre 1984 - 3 Janvier 1985.
Págs. 37.
- 44.- Forrest C. POGUE.
REFLECTIONS ON THE MARSHALL PLAN'S ORIGIN.
En "War on hunger" (a report from the Agency for
International Development). Vol. 6, junio de 1972.
Págs. 3 - 5.
- 45.- Guy POQUET.
LOS LIMITES DE LA MODELIZACION GLOBAL.
En "Revista Internacional de Ciencias Sociales".
UNESCO, revista trimestral. Volumen XXX, no. 2, 1978.
Págs. 299 - 315.
- 46.- Jacques RENARD.
PCLOGNE: LA HISTOIRE A RECOLONS.
En "L'express". 28 Decembre 1984 - 3 Janvier 1985.
Págs. 35 - 36.
- 47.- Joseph ROVAN.
L'ALLEMAGNE SELON MARX.
En "L'express". 28 Decembre 1984 - 3 Janvier 1985.
Págs. 44 - 45.
- 48.- Jacques RUPNIK.
HUSAK, LE PRESIDENT DE L'OUBLI.
En "L'express". 28 Decembre 1984 - 3 Janvier 1985.
Págs. 40 - 41.

- 49.- Milan SAHOVIC.
LA CARTA DE LA ONU HOY.
En "Contextos". Año 2, no. 47, 15 de marzo de 1985.
Págs. 14 - 16.
- 50.- Zinovi SCHEINIS.
COMO SE ESTABLECIERON LAS RELACIONES DIPLOMATICAS
ENTRE LA URSS Y ESTADOS UNIDOS.
En "Sputnik". No. 9, septiembre de 1983.
Págs. 6 - 9.
- 51.- V. SHELEPIN.
SSSR - CHSSR. POD MOSKVOI I POD PRAGOI.
En "Novoe Vremya". No. 4, 21 yanvaryá 1983 goda.
Págs. 22 - 28.
- 52.- Yu. SHIRYAEV.
EKONOMICHESKAYA INTEGRATSIIYA STRAN CEV: FAKTOR
INTENSIFIKATSII PROIZVODSTVA.
En "Obshchestvennie nauki". No. 3, 1985.
Págs. 57 - 69.
- 53.- Janez STANOVNIK.
INDEPENDENCIA POLITICA E IGUALDAD ECONOMICA.
En "Cuestiones actuales del socialismo".
(Revista mensual yugoslava). No. 9, septiembre de 1984.
Págs. 15 - 38.
- 54.- Sylviane STEIN.
ROUMANIE: UN COMMUNISME DYNASTIQUE.
En "L'express". 28 Decembre 1984 - 3 Janvier 1985.
Págs. 49 - 50.

- 55.- Radoslav STOJANOVIC.
LA INTERDEPENDENCIA EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES.
En "Revista Internacional de Ciencias Sociales".
UNESCO, revista trimestral. Volumen XXX, no. 2, 1978.
Págs. 249 - 264.
- 56.- THE 30th ANNIVERSARY YEAR OF THE PASSAGE OF MARSHALL
PLAN LEGISLATION.
Por "The George C. Marshall Research Foundation".
Impreso en The Congressional Record of May 16, 1978.
Págs. 3 - 13.
- 57.- Jan TINBERGEN.
DIFERENTES FORMAS DE COOPERACION INTERNACIONAL:
COMPARACION DE SU EFICIENCIA.
En "Revista Internacional de Ciencias Sociales".
UNESCO, revista trimestral. Volumen XXX, no. 2, 1978.
Págs. 233 - 248.
- 58.- A. TOLPEGIN.
SSSR - FRG. PERED VIBORAMI, PERED VIBROM.
En "Novoe vremya". No. 3, 14, yanvarye 1983 goda.
Págs. 7 - 9.
- 59.- Robert TRIFFIN.
LA REESTRUCTURACION DEL SISTEMA MONETARIO INTERNACIONAL.
En "Revista Internacional de Ciencias Sociales".
UNESCO, revista trimestral. Volumen XXX, no. 2, 1978.
Págs. 316 - 331.
- 60.- Bernard ULLMANN.
LA DIFFERENCE BULGARE.
En "L'express". 28 Decembre 1984 - 3 Janvier 1985.
Págs. 54 - 56.

- 61.- LE REVEIL DES PEUPLES.
En "L'express". 28 Decembre 1984 - 3 Janvier 1985.
Pág. 28.
- 62.- MUNICH: LES EUROPEENS PARLENT AUX EUROPEENS.
En "L'express". 28 Decembre 1984 - 3 Janvier 1985.
Pág. 38 - 39.
- 63.- TROIS REPUBLIQUES MAL DIRIGÉES.
En "L'express". 28 Decembre 1984 - 3 Janvier 1985.
Pág. 39.
- 64.- VINOGRADOV.
SERVICIOS INFORMATIVOS SOBRE CIENCIAS SOCIALES EN LA URSS.
En "Revista Internacional de Ciencias Sociales".
UNESCO, revista trimestral. Volúmen XXX, no. 2, 1978.
Págs. 421 - 429.
- 65.- David WATT.
YALTA: YA ES TIEMPO DE ENFRENTAR LA REALIDAD.
En "Contextos". Año 3, no. 51, 15 de mayo de 1985.
Págs. 22 - 23.
- 66.- Kurt WALDHEIM.
NACIONES UNIDAS: UNA IMAGEN EMPAÑADA.
En "Contextos". Año 2, no. 47, 15 de marzo de 1985.
Págs. 3 - 10.