

178
30

**ASESORÍA
TÉCNICA PARA
LA
RECONSTRUCCIÓN
EN EL BARRIO
DE TEPITO
TENOCCHITTLAN 227**

TESIS PROFESIONAL

**ARQUITECTURA
AUTOGUBIERNO.**

UNAM

1988

LEONEL ARTURO PANIAGUA ROLDÁN .





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Unión Internacional de Arquitectos

*El Premio Sir Robert Matthew 1987, para el Mejoramiento
de Calidad de los Establecimientos Humanos*

es otorgado al

Programa de Reconstrucción de Habitaciones en la Ciudad de México

*Este premio es atribuido a los arquitectos que, a causa del temblor de septiembre 1985,
realizaron a petición del Gobierno Mexicano, un ambiente nuevo de habitaciones
construidas con elementos vernaculares, en forma rápida y económica, y cuyos efectos
emocionales y estéticos fueron remarcables.*

El Jurado

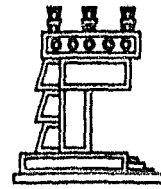
J. Glusberg, H. Larsen, B. Pajtkov.

*Presidente del Jurado,
J. Pajtkov*

*Asistente del Presidente,
R. R. Vaisoch*

R.R. Vaisoch

Brighton, 16 de Julio de 1987.



El Colegio de Ar
de Méxic
y la
Sociedad de Ar
Mexican

Otorga el presente reconoci

Leonel Paniagua Ro

Por su participación en el programa de renovación habitacio
de México, al cual la Unión Internacional de Arquitectos
Robert Matthew" en la Ciudad de Brighton, Inglaterra, el
durante el XVI Congreso Mundial de Arquitectos; y el di
mención de honor, de la IV Bienal Mundial de Arquitectura
Bulgaria el 21 de septiembre de 1987.



José Reygadas Valdez
Presidente
Colegio de Arquitectos de México
Sociedad de Arquitectos Mexicanos
Federación de Colegios de Arquitectos
de la República Mexicana.

Leonel Paniagua
Secretario Ge
Colegio de Ar
Sociedad de Ar

Rob Hachney

Rob Hachney
Presidente
Real Instituto de
Arquitectos Británicos.

Georgi Stojkov
Presidente
Unión Internacional de
Arquitectos

Antonio Puentes
Presidente
Consejo Iberoamericano
de Asociaciones Nacionales
de Arquitectos.

Juan Te
Presidente
Federación
de Asoc
Arquitectos



El Colegio de Arquitectos
de México
y la
Sociedad de Arquitectos
Mexicanos

БЪЛГАРСКО ЕВРОПЕЙСКО АРХИТЕКТУРНО
БИЕНАЛЕ MONDIALE DE L'ARCHITECTURE



WORLD BIENNALE OF ARCHITECTURE
BIENNALE MONDIALE DE LA ARCHITECTURE

DIPLOME

DE LAUREAT

DE L'EXPOSITION-CONCOURS
DE PROJETS ET DE REALISATIONS

*A tous les Architectes qui ont participe au
Programa Renovacion Habitacional Popular
Mention D'Honneur*

PRESIDENT

BULGARIE SOFIA

21. IX. 1987

ente reconocimiento a:

Panigua Roldán

ama de renovación habitacional popular de la Ciudad
ternacional de Arquitectos otorgó el premio "Sir
l de Brighton, Inglaterra, el día 14 de julio de 1987.
ldial de Arquitectos; y el diploma de Laureado con
enal Mundial de Arquitectura en la Ciudad de Sofia,
de 1987.

[Signature]
Lorena Vidana Scherer
Secretaria General
Colegio de Arquitectos de México
Sociedad de Arquitectos Mexicanos

Antonio Puras
Presidente
Consejo Iberoamericano
de Asociaciones Nacionales
de Arquitectos.

Juan Torres
Presidente
Federación Panamericana
de Asociaciones de
Arquitectos

[Signature]
Owen Luder
Presidente
Comité Organizador
XVI Congreso Mundial de
Arquitectos.



índice

INTRODUCCION.....	7
ANTECEDENTES.....	10
ORGANIZACION.....	24
LA ASESORIA.....	28
EL PROYECTO ESPECIFICO.....	32
PLANOS DEL PROYECTO.....	41
ANEXO 1.....	51
ANEXO 2 . BIBLIOGRAFIA.....	54

INTRODUCCIÓN

Este trabajo surge de una coyuntura específica provocada por las secuelas de los sismos de Septiembre de 1985 en la Ciudad de México.

A partir de un contacto inicial con los vecinos de Tepito a través de una brigada de apoyo formada por alumnos y profesores del Centro Activo Freire(*), se formalizó un contacto con los habitantes de la vecindad de Tenochtitlan 27 mediante la solicitud de asesoría técnica para la reconstrucción de dicha vecindad. Presenté un primer anteproyecto que fue revisado y asesorado por profesores del taller DOS del Autogobierno, en el cual me hallaba inscrito en ese momento y en el cual recibí mi formación académica.

Propuse el trabajo como un tema de tesis particular, ya que el momento de emergencia hacía necesaria una rápida solución, de alguna manera, independiente de los tiempos académicos del propio taller DOS, que en ese momento se encontraba atacando temas programados antes de los sismos. Caba agregar que el tema de la reconstrucción fue abordado posteriormente por el propio taller.

El financiamiento habría corrido a cargo de la organización francesa Secours Populaire Francaise de no haberse presentado irregularidades en cuanto a número oficial y propietario se refiere. Aceptado el proyecto y sin financiamiento, búsqueda de una vinculación con algún grupo autogobiernista trabajando en la zona pero el único contacto se hizo con un grupo de egresados de la escuela, quienes desde antes del sismo se encontraban realizando un trabajo que daba continuidad al trabajo realizado en 1980 por el taller 5 del Autogobierno y que fuera premiado por la Unión Internacional de Arquitectos en su reunión de 1981 en Varsovia. Este grupo se encuentra actualmente incorporado a la planta de profesores de la UAM-Atzacapotzalco, quien dió el apoyo institucional para la realización del trabajo de asesoría. Por razones que adelante se describen, el proyecto de la vecindad de Tenochtitlan 27, se integró a otros 12 proyectos realizados por el grupo de la UAM

* Centro Activo Freire. Secundaria y C.C.H. particular donde he formado parte del cuerpo de profesores.

para ser negociado en paquete dentro del convenio establecido entre la UAM y RHP. De esta manera, se resolvió el problema del financiamiento para el proyecto y se fortaleció la organización de los vecinos. El presente trabajo, abarca específicamente, el proyecto de la vecindad de Tenochtitlan 27.

En el capítulo ANTECEDENTES, se ubica al barrio de Tepito en el tiempo y el espacio, en rasgos generales que nos den una base de entendimiento del sitio y su problemática específica.

El capítulo referido al MOMENTO DE LA EMERGENCIA, describirá la forma de organización local que se desarrolló en el momento del sismo. Se describirán también los daños provocados al barrio y se analizará el decreto expropiatorio de Octubre de 1985, tanto en sus alcances como en sus deficiencias.

En el capítulo dedicado a la ORGANIZACION se analizarán y describirán las formas de organización actuales y sus antecedentes, por ser organizaciones que tienen mucho tiempo de venir actuando en el barrio con una influencia medianamente notoria. Se pretende también dar una idea de como puede vincularse el trabajo universitario a una organización de este tipo. En ese sentido, me refiero al capítulo llamado la ASESORIA, donde se describen algunos antecedentes del trabajo de asesoría por grupos universitarios en el propio barrio, se describe el surgimiento del proyecto y mi forma de vinculación individual al Taller Permanente de la UAM-A en el barrio de Tepito. Se describe a grandes rasgos el convenio establecido entre la UAM-A y el organismo Renovación Habitacional Popular.

En el último capítulo, EL PROYECTO ESPECIFICO, se describen los antecedentes del predio de Tenochtitlan 27, se presenta un dictámen particular de daños y el proyecto específico para este predio, además de una breve descripción del proceso de construcción y supervisión llevado a cabo.

Se presenta el ANEXO 1 en el que se describe una propuesta de organización de un grupo Piloto al interior del taller 2 que se conforme como Taller de Arquitectura Integral y que se aboque a la solución de temas reales.

Por último, se presenta en el ANEAO 2, la Bibliografía y las notas de referencia.

Aprovecho este espacio para agradecer a Tito, Javier, Raúl y a todos los compañeros del taller en Tepito; a los vecinos de las 13 vecindades y muy especialmente a los de Tenochtitlan 27 por permitirme trabajar a su lado y para ellos; a las Arquitectas Silvia Decanini y Laura Romero y el Arq. Guillermo Garibay por el apoyo y la asesoría inicial y al Ing. Mario Huerta y los Arqs. Juan Felipe Ordóñez, Manuel Lama y J. Alfonso Ramírez por su participación en la evaluación del trabajo.

ANTECEDENTES

EL BARRIO DE TEPITO.

- * Ubicación Física, Histórica y Social.

EL MOMENTO DE LA EMERGENCIA.

- * Diagnóstico General de Daños en el Barrio.
- * El Decreto Expropiatorio. Alcances y Deficiencias.

En el lugar de los dardos de colores,
de los escudos pintados,
es Tenochtitlan...
Abren aquí sus corolas
las flores del Dañor de la vida...

(Ma. Cantares Mexicanos, fol 18 r.)

UBICACION FISICA, HISTORICA Y SOCIAL.

En la antigua parcialidad de Tlatelolco, abarcando los barrios de Mecamanilco, Teocaltitlán, Apohuacán, Atenantitlán, Teopotaltitlán y parte de Atenantitech, se encontraba la zona hoy conocida como barrio de Tepito en la cd. de México, antigua Tenochtitlan.(1)

Lo limitaba al Poniente la calzada del Tepeyac, que conectaba la Plaza Mayor con el pueblo de Tepeyac; al Oriente por el albarradón que separaba las aguas saladas del Lago de Texcoco de las dulces de Chalco y Xochimilco; al Sur por la acequia de Tzontlalli y al Norte por la acequia que corría por la actual avenida Canal del Norte.

Era una zona periférica básicamente usada para habitación por artesanos y comerciantes en una estructura residencial de casas construidas en colindancia y que compartían una pared, manteniendo una sola puerta que abría a un espacio abierto o patio común. (2) Podríamos considerar ésto como un antecedente de las viviendas multifamiliares hoy conocidas como "Vecindades".

En la etapa de la Conquista, nuestra área de trabajo fue escenario de la defensa de Tlatelolco, último baluarte del Imperio Azteca, dirigida por Cuauhtemoc desde el Tlaxilacalli de Yacocolco, actual Plaza de Santa Ana; Cuauhtemoc fue capturado por los conquistadores y llevado al Tlaxilacalli de Amaxac, actual

1/ CASO, Alfonso. "Los barrios antiguos de Tenochtitlan y Tlatelolco" Edic. Memorias de la Academia Mexicana de Historia. México 1956.

2/ CALNEK, E. et al. "Ensayos sobre el Desarrollo Urbano de México" SEP, México 1975.

esquina de Jesús Carranza y Constanca; esta acción se recuerda en una placa en el templo de la Concepción, llamado Tequipehuca, que significa "lugar donde comenzó la esclavitud"; aunque podríamos pensar también en lugar donde inició la resistencia, dadas las características de organización para la preservación del barrio que se encuentran en los actuales pobladores.

A partir de la Conquista, los españoles se instalaron en el "primer cuadro" o "traza" y fuera de esta zona delimitada por acequias, se instaló la población indígena que fue disminuyendo a causa de epidemias y grandes emigraciones; la ciudad del S XVI, disminuyó su densidad habitacional respecto de Tenochtitlan.

Se adaptaron las viejas calzadas como directrices y las nuevas calles se alinearon paralelamente a ellas, formando el " primer cuadro", este hecho funcionó como un mecanismo de segregación dejando a la periferia fuera de los "beneficios" de la urbanización. Los miembros de clases inferiores empiezan a instalarse en esta periferia y es Tepito un barrio que se caracterizó por la absorción de trabajadores y servidumbre de ascendencia indígena al servicio de la clase dominante.

A partir de entonces y hasta la mitad del S XVIII, la traza de la ciudad se ve desbordada, extendiéndose desde Peralvillo hasta San Antonio Abad y desde San Cosme hasta San Lázaro, desarrollándose de forma irregular las calles de la periferia.

Tepito y Tlateloleo se van incorporando gradualmente y de manera lineal a lo largo de las calles de República de Brasil- Peralvillo y República de Argentina- Jesús Carranza, las cuales al entroncar con la Calzada de Guadalupe y la Calzada de los Misterios conectan de manera directa la Plaza Mayor con el Tepeyac, marcando el inicio de un proceso de conurbación de la ciudad colonial generado por el crecimiento económico y demográfico. Hasta entonces había subsistido una estructura urbana en la que se marcaban claramente las diferencias de apropiación y uso de los espacios en función de notorias jerarquías, existiendo así zonas de la ciudad perfectamente diferenciadas en sus funciones y estratos de población. En el S. XIX se desarticula esta estructura merced a la ruptura de las formas de organización que impedían y

trababan el crecimiento productivo y su desarrollo.

Durante la guerra de Independencia y la etapa posterior de estabilización, la ciudad pierde un tanto su predominio político y económico. En el período 1800-1857 (3), la población pasa de 160 000 a 200 000 hab., lo cual implica una casi inexistente expansión de la misma. De 1853 a 1910, la ciudad pasa de 200 000 a 471 000 hab. incrementándose los centros de habitación, trabajo, recreo, gestión y mercado, correspondiendo estos a la estructura segregada de la ciudad provocando cambios violentos en el uso del suelo y modificando un sistema de unidades espaciales que hasta entonces había permanecido estático, y es así, en esa inercia, que tierras de producción agrícola, son convertidas en fraccionamientos. Este crecimiento, aceleró la segregación de la población en barrios, asociada a una estructura de clases; por un lado los fraccionamientos de lujo (Juárez, Condesa, Cuauhtemoc) y los de las clases obreras y desposeídas por el otro (Romero Rubio, Buenavista, Guerrero, Morelos).

Los intereses de los especuladores inmobiliarios se adelantan a las acciones de planificación, provocando que al darse estas a la luz, protejan y acepten como un hecho consumado estas acciones de tipo económico. Los fraccionadores utilizan terrenos alejados relativamente de la mancha urbana, valorizando el suelo y provocando el poblamiento de las zonas intermedias en función de esos intereses creados. Las clases altas empiezan, paradójicamente, a ocupar las zonas altas y con basta vegetación, fuera del peligro de inundaciones de las zonas Poniente y Surponiente, mientras que las clases bajas son desplazadas, mediante el costo del suelo urbano, a las zonas salitrosas e inundables, recuperadas por la desecación de las zonas lacustres del Oriente y Nororiente. Al emigrar las clases altas a las nuevas zonas periféricas, se permite que el centro sea ocupado por sectores de menores ingresos, dejando la antigua "traza" para usos más rentables y generando en su periferia la ocupación de las clases bajas en extensas zonas carentes de servicios. Este es el caso de Tepito, donde los fraccionadores generan la construcción de viviendas multifamiliares (vecindades) en renta, provocando que los "nuevos inquilinos" entren en conflicto con los viejos pobladores de viviendas unifamiliares en propiedad o inquilinos de renta en

altura fraccionados en una etapa histórica previa.

Entre 1858 y 1920, se urbanizan en Tepito dos colonias, la Violante y la Díaz de León y se le incorpora toda la zona desecada al Oriente de la actual Av. del Trabajo (colonia La Bolsa, hoy colonia Morelos (4)). La población de este barrio, genera una economía suigeneris, dedicada al sector terciario, que de manera informal le permite ligarse al centro histórico-comercial de la ciudad. Persiste en la zona la falta de servicios, vigilancia, pavimentación, acabando por constituir un "cinturón de miseria" formando parte de la hoy llamada "Herradura de Tugurios" (5) que cubre básicamente las zonas Norte, Oriente y Sur del "primer cuadro".

A pesar de que a partir de los 30s inicia un auge económico en la zona, aumentando el número de talleres domésticos, accesorias comerciales y los comerciantes ambulantes con actividades especializadas que empiezan a ocupar de manera semifija las calles del barrio; a pesar de esto, decía, la degradación del barrio, al igual que el resto del centro de la ciudad, continúa su proceso aparentemente irreversible. En esto influyó en gran medida la disposición de congelación de rentas de los años 40s, que provocó la falta de mantenimiento y consecuentemente, el deterioro físico de las viviendas ocupadas por habitantes de escasos recursos económicos.

Ante esta situación, el Estado y el capital inmobiliario, empiezan a tomar interés por la potencialidad comercial e inmobiliaria que se les presenta. Pero los criterios que manejan para su renovación, se contraponen drásticamente a los intereses de los antiguos pobladores del barrio intentando desalojos masivos con el fin de revalorizar el suelo en beneficio de actividades más rentables y de una población de mayores ingresos.

A partir de estos intentos, se da como respuesta una organización interna, casi invisible, que unitaria enfrenta los intentos oficiales y particulares por remozar el barrio y darle una "bella" imagen urbana. Algunos intentos se echaron a andar parcialmente, eso lo veremos más adelante. Por lo pronto, este es el panorama que el barrio presentaba antes del sismo de 1985.

4/ VELASCO, Ma. Ope. "Algunas consideraciones sobre la Marginalidad en la cd. de México. El Caso Tepito." Tesis Profesional. FCPyS. UNAM. México 1974.

5/ VIVIENDA, Instituto Nacional de la. Estudio "Herradura de Tugurios". Mimeo

A efectos de este estudio, habremos de considerar los siguientes límites al barrio-de

Tepito:

Al Norte, el Eje 2 Norte, Canal del Norte.

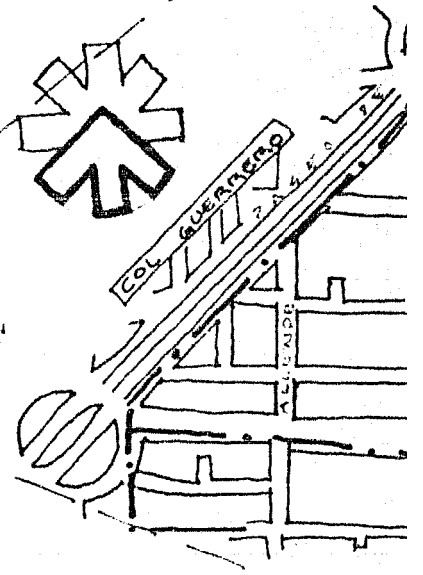
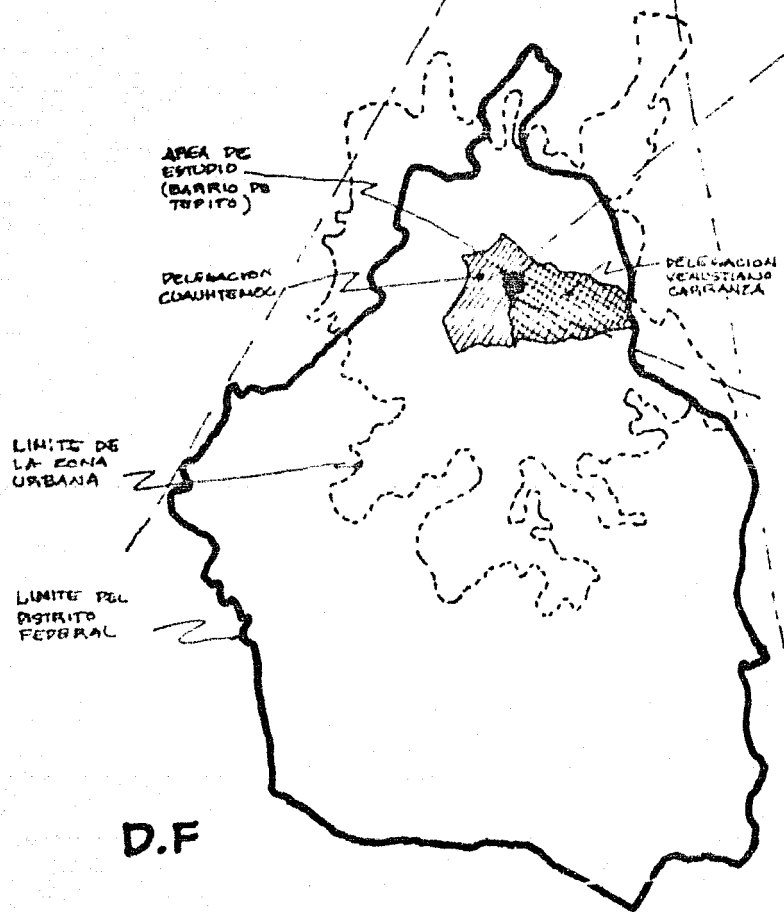
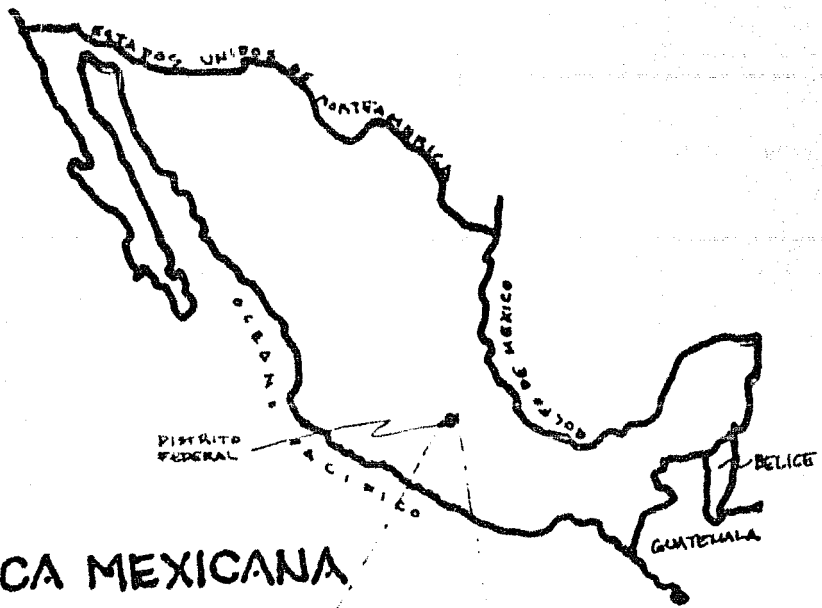
Al Sur, el Eje 1 Norte, Heroes de Granaditas.

Al Oriente, el Eje 1 Oriente, Avenida del Trabajo.



Al Poniente, Paseo de la Reforma.

Este último límite ha sido modificado, ya que tradicionalmente se considera a la calle de Peralvillo como el límite Poniente. Extendiendo el área de estudio hasta Paseo de la Reforma, hacemos coincidir el área con la zona 4 del programa de reconstrucción a cargo de Renovación Habitacional Popular y de esa manera, facilitar el cotejo de información. (Ver plano I, ver Tabla I)

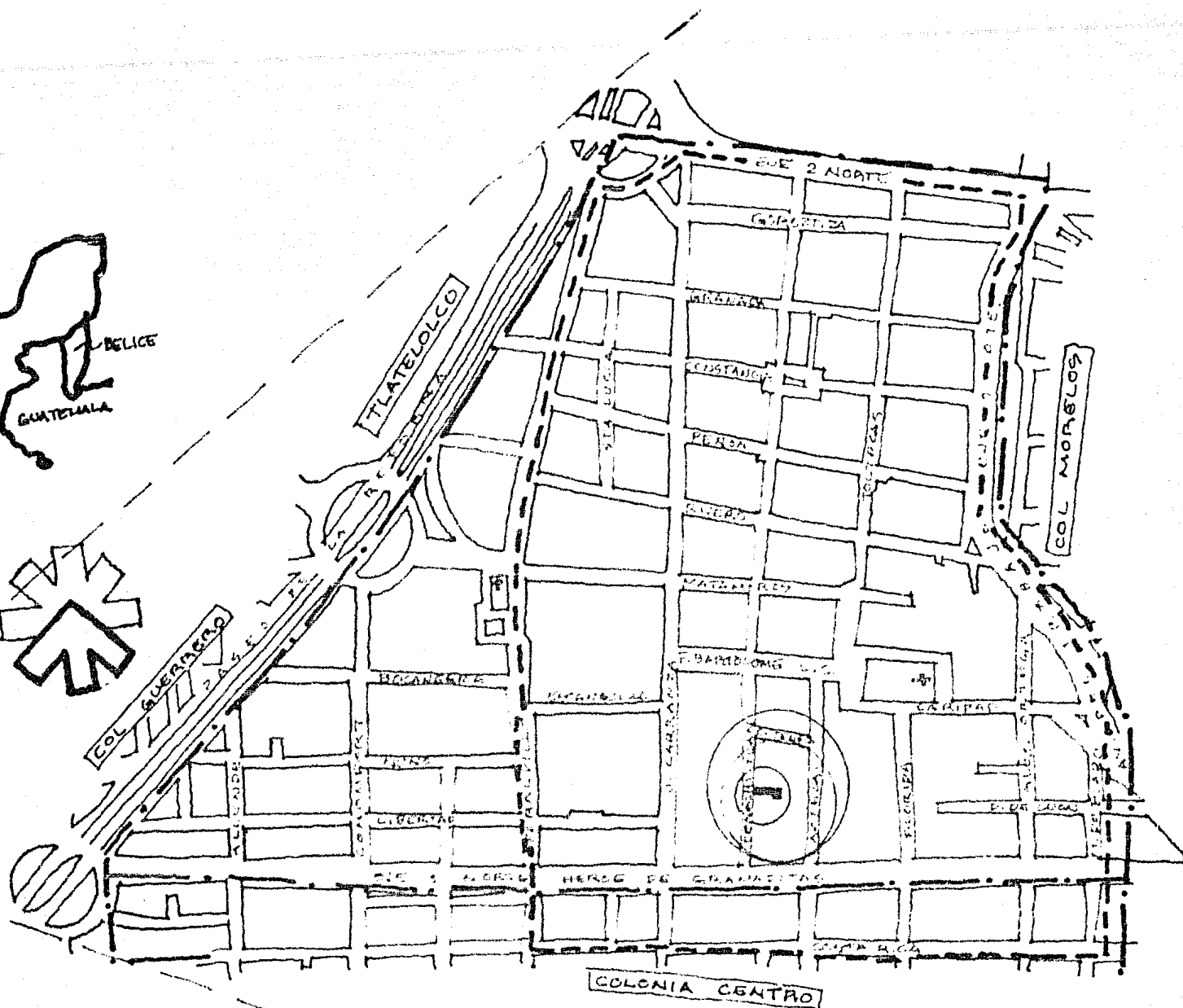
REPÚBLICA MEXICANA



BARRIO DE

-  LIMITE T
-  LIMITE P





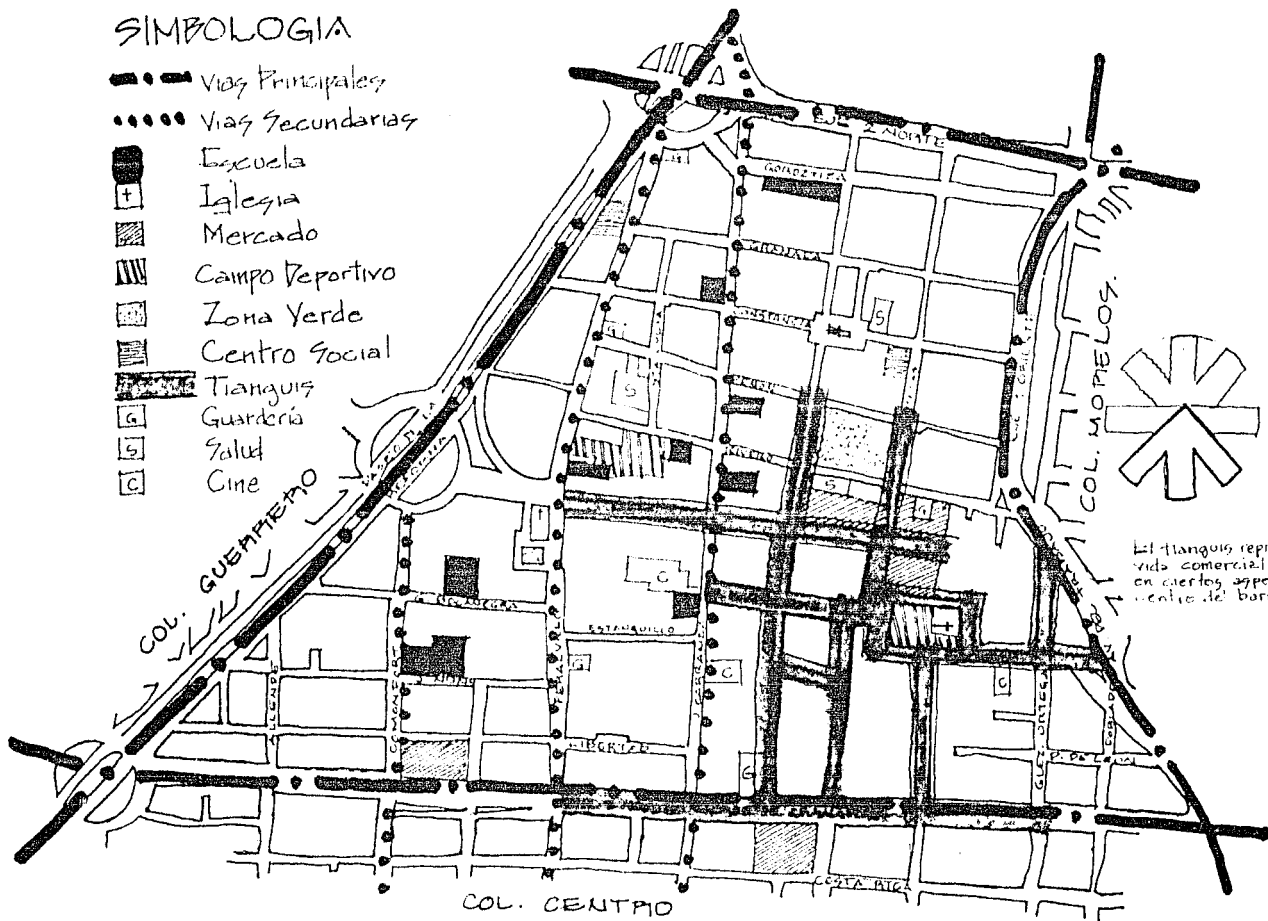
BARRIO DE TEPITO

--- LIMITE TRADICIONAL DEL BARRIO

— LIMITE PARA DATOS COMPARATIVOS

SIMBOLOGIA

- — — — Vias Principales
- Vias Secundarias
- Escuela
- ⊕ Iglesia
- ▨ Mercado
- ▩ Campo Deportivo
- Zona Verde
- Centro Social
- Tianguis
- G Guardería
- S Salud
- C Cine



tepito. uso del suelo. I

CUADRO I. SUPERFICIE DEL BARRIO.

	m ²	%
Area total de Estudio.	923 250	100
Superficie Neta (manzanas)	777 361	84.3
Superficie Plazas	13 062	1.42
Superficie Calles	131 827	14.28

Fuente: Programa Parcial de Desarrollo Urbano. Delegación Cuauhtémoc del D.D.F. México 1986.

CUADRO II. SUPERFICIES TOTALES Y EXPROPIADAS (1)
Barrio de Tepito, 1986.

Superficie	m ²	%
1. Total Bruta	923 250	100.00
2. Total Neta	778 361	84.3
3. Neta Habitacional	400 874	43.42
4. Total Expropiada	258 463	27.99*

* 33.21% respecto de Sup. 2
64.47% respecto de Sup. 3

(1).- Según Decreto Expropiatorio aparecido en el Diario Oficial de la Federación del 20 de Octubre de 1985.

Fuente: Diagnóstico Socio Económico, Habitacional y de Equipamiento Social. Barrio de Tepito. UAM-A. México 1987.

DIAGNOSTICO GENERAL
DE DAÑOS EN EL
BARRIO.

Recuperandose apenas de los fuertes daños causados por una tromba que había pasado por la ciudad unos días antes, con algunas antiguas construcciones de adobe resentidas por la gran precipitación pluvial de esa temporada, además de los daños causados por el tiempo, la Cd. de México, sufrió un fuerte terremoto la mañana del 19 de Septiembre de 1985 y una réplica el día siguiente; la zona central de la ciudad fué la que mas daños recibió, sobre todo a causa de encontrarse en terreno limoso, vaso del antiguo lago sobre el cual se fundó la ciudad.

En ese momento, las autoridades capitalinas quedaron paralizadas, siendo la organización espontánea y solidaria de la llamada Sociedad Civil, lo que en ese momento caracterizó la ayuda recibida por los damnificados, fueron estos grupos los que realizaron en mayor medida las labores de rescate de atrapados entre escombros, rescate de cadáveres y labores previas de apuntalamiento, así como de atención de primeros auxilios, organización de albergues y brigadas de apoyo. Posteriormente, las autoridades, ya rebasadas, iniciaron su tardía actuación, tratando de ejercer control sobre todo lo ya organizado, se empezó a controlar la ayuda proveniente del interior y del extranjero con las conocidas irregularidades provocadas por la acción burocrática gubernamental.

La presión popular, tuvo sus efectos en la decisión tomada por las autoridades ciudadanas y avalada por la Presidencia de la República, un decreto expropiatorio incompleto, en tanto que no se basó en datos reales y confiables, ni fueron consultados los interesados ni los expertos en la materia, de tal forma que el decreto expropiatorio del 11 de Octubre, fue modificado de manera casi inmediata el 21 de Octubre, aún sin subsanar los errores cometidos en el primero.

En lo que respecta al barrio de Tepito, la superficie total expropiada, de acuerdo al Segundo Decreto Expropiatorio, publicado el 21 de Octubre de 1985 en el Diario Oficial de la Federación, representa el 33.21% de la Superficie Neta Total y el 64.47% de la Superficie Neta Habitacional. (Ver tablas I y II)

Este último número, es muy representativo de los daños que los sismos causaron en el barrio considerando que casi el 80.0% de los predios expropiados son ocupados por vecindades que representan 4,598 viviendas. El resto de viviendas que incluye el programa RHP en el

barrio, lo constituyen 712 viviendas (9.03%) departamentales (9.03%) y 26 viviendas unifamiliares (2.19%). (Tabla III). De ese total de viviendas en vecindad, el programa de reconstrucción del que forma parte este proyecto, abarca un 7.06% (400) del total de viviendas que se construyeron en el barrio dentro del programa RHP.

Un estudio realizado por nuestro grupo de trabajo en el barrio, (6) indica que solo un 22.2% de las viviendas del barrio era conservable, un 54.9% rehabilitable y un 22.9% demolible. (Tabla IV)

En cuanto a las vecindades, el programa RHP, contempla la conservación de 652 vivs., la rehabilitación de 3 043 y la demolición total de 903 viviendas. Aunque no se dispone de datos confiables, estimo que, de hecho, fue incrementado el número de viviendas demolidas en un 20%. Del total de Expropiaciones, casi un 85.0% pertenece a viviendas de tipo vecindad, es decir, mas de 4 500 viviendas. (Tabla IV).

6/ UAM-Atzacapotsalco, CyAD y CSH. "Diagnóstico Socio-económico, Habitacional y de Equipamiento Social. Tepito." México 1987.

TABLA III. NUMERO DE VIVIENDAS Y SUPERFICIE DE PREDIOS EXPROPIADOS SEGUN USOS PREDOMINANTES. TEPITO 1986

Uso Predio.	No. de Predios	No de Viviendas.	Superf. ² Aprox.m	Porcenta-je	Acciones RHP
Vecindad	228	4 598	202 555	78.37	4 531
Departamental	16	712	23 344	9.03	508
Unifamiliar	13	26	5 652	2.19	209
Sin dato	20	-	15 435	5.97	482
Baldío	16	-	11 477	4.44	106
Totales	293	5 336	258 463	100.00	5 836

Fuente: Diagnóstico Socio-Económico, Habitacional y de Equipamiento Social. Barrio de Tepito. UAM-A. México 1987.

TABLA IV. ESTADO FISICO DE LA VIVIENDA PRE-SISMO (1). Barrio de Tepito.

No. de Viviendas

Area	Vecindad		Departamental		Unifamiliar		Totales	
	Area (2) Expropiada	Resto	Area Expropiada	Resto	Area Expropiada	Resto	Nº	%
Conservable	652	225	262	773	13	84	2 009	22.2
Rehabilitable	3 043	1 109	126	682	2	9	4 971	54.9
Derribable	903	607	324	193	11	44	2 082	22.9
Total	4 598	1 941	712	1 648	26	137	9 062	100.0
Porcentaje	70.3	29.7	30.2	69.8	16.0	84.0	-	-
Total General		6 539		2 360		163	9 062	100.0
Porcentaje General		72.2		26		1.8	-	100.0

(1) Solo se refiere a los predios de Uso Habitacional Preponderante.

(2) Decreto Octubre de 1985.

Fuente. Diagnóstico Socio Económico..... UAM-A. México 1987.

EL DECRETO
EXPROPIATORIO;
ALCANCES Y
DEFICIENCIAS.

En este capítulo, me limito a comentar a grandes rasgos, los alcances del Decreto Expropiatorio de Octubre de 1985 en la zona del Barrio de Tepito.

Agravada por los sismos de Septiembre de 1985, la situación de deterioro físico en el barrio de Tepito hacía deseable y necesaria una acción estatal masiva en materia de habitación popular.

Por medio de decretos del Poder Ejecutivo Federal, se pretendió promover todas las acciones de vivienda necesarias en bien de las familias afectadas, expropiando a favor del D.D.F. los predios de propiedad privada afectados. La base legal del decreto, son algunas disposiciones normativas de rango constitucional, del Código Civil, de la Ley Federal de Vivienda, la Ley Orgánica de Administración Pública Federal, la Ley Orgánica del D.D.F. y la Ley de Desarrollo Urbano del D.F.

Las consideraciones básicas principales del Decreto son :

- * La inconveniencia de reubicar en otras zonas del D.F. a las familias afectadas, por lo cual deberían sustituirse las edificaciones por otras que garantizaran la seguridad de sus habitantes.
- * Reparar daños y regenerar el área afectada para reducir las deficiencias referentes a Infraestructura básica, servicios y vivienda digna.
- * Fomentar la construcción y autoconstrucción de vivienda.

(Diario Oficial, 20 de Octubre de 1985)

Muchos de los predios incluidos en el decreto del 11 de Octubre, eran ocupados por la familia propietaria, eran terrenos dedicados a estacionamiento público, habían sido comprados por sus ocupantes, o bien, ya habían sido adquiridos por el propio D.D.F. antes del sismo. Esto provocó rectificación e hicieron que el total de predios expropiados (5448) se redujeran en primera instancia a 4335, incluyendo en esta "rectificación" a los predios ubicados en barrios "no populares".

Mas fuerte que la necesidad de dotar de una vivienda digna a los damnificados, o de permitir la regeneración de la zona antigua del centro de la cd. de México, la razón preeminente fue, en apariencia, el detener el

riesgo que la organización de la población representaba para el sistema político; según las palabras del propio regente capitalino, las protestas de los damnificados constituían "una amenaza a la paz social", (7) ya que rebasaba los mecanismos tradicionales de control político del PRI.

Detrás de la expropiación, debía llegar la operatividad y de esa manera fue creado un organismo específico que se encargara de coordinar todas las acciones de vivienda a realizarse en los predios ahora expropiados, dejando de lado a la constelación de entidades dedicadas a la vivienda popular, tales como FONAHPO, que maneja la información y la experiencia requerida para dar operatividad a un programa de ese tipo. El costo del manejo burocrático se incrementó con la creación de un nuevo organismo, ya que los existentes solo habrían necesitado reforzar su estructura operativa y de coordinación interinstitucional.

Renovación Habitacional Popular, fue el organismo creado para dar operatividad al Programa Emergente de Renovación Habitacional Popular del Distrito Federal (decreto en el Diario Oficial del 14 de Octubre de 1985) y dirige sus acciones a un total de 42 000 familias, número que no constituye el total de familias damnificadas por el sismo, ya que las que habitaban Tlatelolco y el multifamiliar Benito Juárez está siendo atendida por las instituciones financieras encargadas de esos conjuntos bajo la supervisión de SEDUE. Otro buen número de afectados, no son incluidos en ningún programa y tendrán que acudir a opciones de crédito para reconstrucción ya existentes antes del sismo.

Según Antonio Azuela (8), el mas cercano precedente de expropiación de este tipo, lo representa el período 1940-1946 en que las expropiaciones en 72 colonias populares, alcanzaron 28 000 lotes unifamiliares para dotar a nuevos ocupantes o regularizar la posesión de los existentes.

Al igual que la presente expropiación, podría pensarse que el móvil real de aquellas, fue la de mantener consenso social entre las masas urbanas de la cd. de México.

En cuanto a los alcances específicos en el barrio, hay algunos números importantes a destacar:

De los 1022 predios que forman el barrio, fueron expropiados un total de 293, lo que representa un 28.67% del total.

7/ AZUELA, Antonio. "Sismo y Expropiación en la cd. de México. Crónica de un Acto Fallido." Dpto de Sociología. UAM. México, Enero 1986.

8/ IDEM.

El área de estudio supone un total de 923 250m², de los cuales 778 361 m² corresponden a manzanas (84.30%), 13 062 m² a plazas (1.42%) y 131 827 m² a calles (14.28%). La superficie expropiada (258 463 m²) corresponde al 33.20% de la superficie neta lotificada y al 27.99% del área de estudio. La superficie neta habitacional (400 874 m²) representa el 43.42% del total. Por lo tanto, el área expropiada corresponde al 65% de la superficie neta habitacional total (ver tablas I, II, III y IV), lo cual constituye una medida trascendental para el sistema habitacional del barrio, ya que representa una transformación en las relaciones sociales de propiedad que tendrá al menos un rasgo positivo desde el punto de vista popular: el uso habitacional popular en el área, se verá fortalecido, a pesar de que algunas familias corran el riesgo de tener que abandonar el barrio, al no poder solventar los pagos de su vivienda nueva o reconstruida. La especulación inmobiliaria se verá frenada, ya que el deterioro habitacional de los barrios de la zona central está determinado en gran medida por el mercado inmobiliario, que pretende cambiar usos del suelo para incrementar su valor. Se evitará en gran medida la terciarización comercial y el desplazamiento de la población que tradicionalmente, en ocasiones generaciones completas, ha habitado el barrio, incorporando la tierra al mercado inmobiliario actual.

Valdría la pena comparar el número de 42 000 acciones de vivienda que abarcó RHP, con las 300 000 acciones * que el gobierno federal lleva a cabo al año en todo el país(9), comparable también al promedio de 53 000 acciones anuales que el sector público realizó en el período de 1971 a 1976 (10) y que era el más alto realizado hasta el momento. Esta comparación da una idea de la magnitud del programa, sobre todo en un momento de crisis generalizada, particularmente en México, donde se persiste en el pago de una enorme deuda externa a costa del sacrificio de las clases trabajadoras, que son quienes más resienten la crisis, al enfrentarlas con la disminución del poder adquisitivo e incluso con la pérdida del empleo mismo. Esta situación económica está dada por el seguimiento de la línea marcada por el FMI como condición para la asignación de créditos al país. Estas condiciones impedirían al país hacer operativa la mejor fuente de obtención

* Considerando como Acción de Vivienda, desde una reparación menor, a una rehabilitación o una vivienda nueva.

9/ IDEM.

10/ COPEVI. "Las Políticas Habitacionales del Estado Mexicano" Tomo III. Col. Investigación sobre Vivienda. México, 1977.

de recursos que pudiesen ser destinados a la reconstrucción, es decir, la suspensión temporal del pago al servicio de la deuda. Pero el gobierno optó por otra vía, una que profundiza la crisis al incrementar la deuda con la consecución de nuevos préstamos específicos para la reconstrucción, los cuales se suman a las contribuciones solidarias del exterior y del interior del país. Además de las contribuciones destinadas al Fondo Nacional para la Reconstrucción, y que se asignarán a los programas de vivienda oficiales, existen contribuciones que son administradas directamente por organizaciones independientes del Estado y que en algunos casos han permitido el otorgar vivienda bajo diferentes normas, tanto financieras como programáticas y proyectuales. Este habría sido el caso del presente proyecto, pero el predio presentaba irregularidades en la forma de tenencia, que obligaron a buscar un canal más adecuado para su conclusión, estas irregularidades, serán analizadas más adelante.

ORGANIZACIÓN

ANTECEDENTES LOCALES DE ORGANIZACION.

- * Las distintas organizaciones.
- * Apoyos externos.
- * Formas de vinculación con las organizaciones.

tuvo razones mi ciudad
para pasar del fósforo a la antorcha
y que el pueblo se mirara y dijera
carajo somos pueblo
y de inmediato empezara a crecer

Mario Benedetti. la casa . el ladrillo.

ANTECEDENTES LOCALES DE ORGANIZACION.

Toda organización, en el campo específico de los movimientos sociales urbanos, está determinada por la base social que la constituye para poder convertirse en una fuerza social capaz de modificar la relación de poder en su ámbito específico de acción(1).

Partiendo de lo anterior y considerando que mientras un movimiento social no sea capaz de incluir en sus "apuestas políticas" (2), reivindicaciones comunes al mayor número posible de miembros de la comunidad, sólo podremos ver pequeñas organizaciones aisladas que luchan por objetivos particulares, la mayoría de las veces, negociando con el Estado en una posición de desventaja.

Este es el caso de las primeras organizaciones locales en el barrio de Tepito, que estuvieron formadas por comerciantes y trabajadores callejeros que se vieron desplazados al no tener cabida en los mercados construidos al final de los 50's formando las "Fraternidades de Ayateros y Carreros". Estas fraternidades se fortalecieron por la necesidad de enfrentar a las autoridades del D.D.F. que los desalojaban de las calles. Inicialmente se resolvía con la "mordida" individual, pero resultó mas barato pagar en grupo, con lo cual una antigua tradición comercial (el tianguis) convertida en ilegal por la construcción de cuatro mercados y su insuficiencia, se permitía mediante cobros "extra oficiales".

1/ Base social - Organización - Fuerza Social.
LOJKINE, Jean. "El Estado, el Marxismo y la Cuestión Urbana".
Ed. Siglo XXI. México, 1979.

2/ IDEM.

**LAS
DISTINTAS
ORGANIZACIONES.**

Posteriormente, siguiendo la tradición de mediatización de las organizaciones independientes por parte del Estado, estas fraternidades fueron captadas por el PRI a través de la CNOP, quedando al margen de la posibilidad de lucha por demandas reales del barrio.

Cuando, a principios de los 70's, los propietarios de vecindades se unificaron en la solicitud de aumento en las rentas o juicios para la terminación de contratos, fueron los líderes naturales de las calles y vecindades quienes integraron la "Asociación de Comerciantes Establecidos del Barrio de Tepito" y la "Asociación Civil de Inquilinos".

Mas tarde, al iniciarse la gestión pública para el desarrollo del Plan Tepito, estas dos asociaciones forman el "Consejo Representativo del Barrio de Tepito" a través del cual la comunidad inicia su participación. Una de las peticiones básicas a las autoridades es que no deje de considerarse la vida comunitaria del barrio y la estrecha relación vivienda-taller-comercio.

También en esta etapa de lucha se forman grupos de inquilinos asesorados por el PSI (Partido Socialista de los Trabajadores).

Otras organizaciones, menos inmediatistas y que intentan recuperar, además de lo que la economía modifica, las tradiciones, el patrimonio cultural del barrio, ejemplo de ellas son grupos como "Tepito Arte Acá" y "El Negro en la Cultura" y mas recientemente, el "Centro de Estudios Tepiteños". Estos grupos actúan independientes de partidos políticos, no tanto por no ser politizados, sino por no haber existido, hasta el momento, un espacio partidista que los abarque con todas sus reivindicaciones o al menos las básicas; porque los grupos partidistas que se han acercado, lo han hecho mas en función de buscar adeptos que de trabajar en la solución de problemas concretos. En este caso, han sido mas serios y congruentes los grupos universitarios que han apoyado, desde el propio trabajo académico, las reivindicaciones locales.

**APOYOS
EXTERNOS.**

También organizaciones de profesionistas han participado, pero de manera marcadamente académica, sin operatividad concreta, basicamente por la falta de recursos económicos y de infraestructura de estos grupos que trabajan sin el apoyo institucional requerido.

Del extranjero, ha llegado apoyo promovido

por la difusión de las características del barrio impulsada por grupos como "Tepito Arte Acá" o las propias investigaciones de instituciones de educación superior en varios países. De Francia, llegó un grupo llamado Populart, que se ligó estrechamente al grupo "Tepito Arte Acá", como un primer contacto a través del arte generado por el barrio de Tepito y el barrio de Oullins en París. Se pintaron murales "oullinenses" en Tepito y tepiteños en Oullins.

La organización francesa Secours Populaire Française, también ofreció apoyo para las actividades encaminadas a la reconstrucción por parte de las organizaciones locales. El apoyo económico de SPF, se ha traducido en la organización de festivales populares en el barrio, básicamente dirigidos a los niños; en la donación de juguetes; en el apoyo económico para el pago de las mensualidades de las viviendas nuevas y aportaciones diversas, ocioso sería el enumerarlas todas. Una de ellas, más significativa en el plano interbarrial que en el de la solidaridad, fué el envío de flores francesas para sembrarse en las 13 vecindades tepiteñas que forman el grupo del cual es miembro la vecindad de Tenochtitlan 27.

FORMAS DE VINCULACION CON LAS ORGANIZACIONES.

Para que el trabajo de apoyo a las organizaciones, pueda ser convertido en trabajo concreto, en resultados palpables, es necesario que los grupos que pretendan ejercerlo, no lo hagan de manera paternal ni vanguardista. Es indispensable, como uno de los objetivos del Autogobierno, conocer la realidad en lo social, lo político y lo económico, para que lo técnico pueda ser aplicado de manera correcta.

Es importante remarcar, la necesidad de respetar la forma de organización asumida por la comunidad. El profesor, tanto como el alumno, deben ser conscientes de que el trabajo es un apoyo a la organización ya existente y no la formación de una nueva organización, por lo tanto, no es "tirar línea" política nuestro deber, sino contribuir con nuestras aportaciones técnicas al fortalecimiento de la organización. Esto no deja de lado la posibilidad de ejercer la crítica sobre las formas de organización, pero no como la actividad básica de la vinculación, sino

como la posibilidad de mejorar los logros que la organización pretenda.

La idea romántica de "trabajar al lado del pueblo" en donde las actividades de cada parte no están bien definidas, podría ser bien sustituida por un trabajo con responsabilidad y calidad profesional que haga deseable la participación de los grupos universitarios en la solución de problemas concretos como parte de la formación académica.

Es importante intentar la participación a través de grupos interdisciplinarios para poder, de esta manera, abarcar mas solidamente la problemática existente.

Una educación científica, como la que debe existir en el Autogobierno, requiere de la práctica para dar mayor peso a la teoría. La Práctica (con mayúscula) es la mejor comprobación del conocimiento.

LA ASESORÍA

INSTANCIAS DE ASESORIA Y ALCANCES.

- * Antecedente: Contrapropuesta al Plan Tepito.
- * El momento de la Emergencia.
- * La solicitud de Asesoría.
- * El convenio de la Universidad con el Estado.

"En Tepito todo se vanó,
menos la Dignidad."

INSTANCIAS DE ASESORIA Y ALCANCES.

El conocimiento en sí, como ente aislado es una especie de adorno, pero su aplicación lo valoriza. El Diseño es una actividad práctica, el diseñador debe fundamentar su aprendizaje en la práctica misma. Si esta práctica tiene su fundamento teórico en situaciones sociales concretas, su fundamento técnico en el desarrollo tecnológico del país y está dirigida a satisfacer demandas y necesidades de los grupos mayoritarios, entonces esa práctica es una práctica transformadora, que es un objetivo básico del Autogobierno.

Según el diccionario, Asesorar es dar consejo; y no puede dar consejo quien no posea experiencia y la experiencia es conocimiento comprobado en la práctica; asesorar, pues, es compartir un conocimiento que hemos comprobado como cierto al menos dentro de ciertos marcos de análisis.

ANTECEDENTE: CONTRAPROPUESTA AL PLAN TEPITO.

Antes de proceder a la descripción de la asesoría que da pie a este capítulo, haré una breve exposición de una experiencia anterior, en la cual no participé pero de la cual sí fui testigo.

En 1971, el gobierno ciudadano inicia un programa de regeneración urbana en el barrio de Tepito a cargo del recientemente creado Instituto Nacional para el Desarrollo de la Comunidad y la Vivienda (INDECO). Este proyecto proponía la sustitución de vecindades por edificios en condominio con departamentos en varios niveles, instalando vivienda transitoria en la calle durante el proceso

de construcción. De esta manera se elevaba la, de por sí, alta densidad habitacional en el barrio y se revalorizaba el suelo, entrando así el Estado al juego de la especulación inmobiliaria. Los vecinos se opusieron, pues las medidas no beneficiaban a la población de bajos ingresos que era la mayoría del barrio. Este es el inicio del Plan Tepito, que da marcha a su operatividad en 1974, pasando de institución a institución sin lograr concretar de manera correcta sus objetivos. Hasta la fecha, Plan Tepito no logró actuar fuera del ámbito de la vivienda, y aún dentro de éste, lo hizo de manera deficitaria pues en la primera etapa demolió 643 viviendas y solo construyó 436 viviendas, quedando 207 familias sin atender. En 1979, dentro del mismo Plan Tepito, CODEUR, décimo responsable estatal de dicho plan, intenta injertar en el corazón mismo del barrio un gran centro comercial y administrativo llamado "Plaza Tepito"; algunas organizaciones del barrio, concientes de la negativa repercusión que dicho proyecto tendría, acudieron al Autogobierno de la Facultad de Arquitectura (entonces ENA) de la UNAM, solicitando el apoyo técnico para la elaboración de una propuesta alternativa. El taller Cinco se encarga de elaborar la propuesta y logra detenerse el Plan. Dado este primer logro, se le pide al Autogobierno la elaboración de una propuesta de "Plan Parcial de Mejoramiento" que pueda ser presentado conformando el "Plan de Desarrollo Urbano del D.F.". En esos días, surge la convocatoria al "Concurso Internacional de proyectos de estudiantes de Arquitectura" a llevarse a cabo en Varsovia dentro del marco del XIV Congreso de la Unión Internacional de Arquitectos con el tema "Rehabilitación de un pequeño conjunto en medio urbano deteriorado". De común acuerdo, los representantes del barrio y el Autogobierno, decidieron participar y el proyecto quedó calificado entre los 20 proyectos premiados. Después del concurso, el trabajo siguió elaborándose para que el barrio pudiera disponer de una herramienta útil en sus negociaciones con el Estado.

EL MOMENTO DE LA EMERGENCIA.

Al momento del sismo, un equipo de la UAM-Atscapotzalco, coordinado por profesores que habían formado parte del equipo del Autogobierno arriba citado, se encontraban desarrollando un anteproyecto de vivienda en los predios de la reserva territorial del barrio creada en el transcurso del Plan Tepito. Este trabajo se

desarrollaba a solicitud de la Subdelegación Tepito de la Delegación Cuauhtémoc. La UAM consultó con las organizaciones que habían apoyado la elaboración del "Plan de Mejoramiento del Barrio de Tepito" en 1980 y estas manifestaron su acuerdo.

Después del sismo, el grupo universitario se aboca a la realización de acciones técnicas emergentes y acuerda con las organizaciones del barrio la realización de un programa de reconstrucción y mejoramiento integral del barrio que pudiera enfrentar el deterioro habitacional agravado por los sismos.

LA SOLICITUD DE ASESORIA.

El grupo universitario decide reducir el grupo inicial de 40 vecindades que solicitaron proyecto de reconstrucción y mediante una selección que "consideraba el grado de organización y dinámica social de cada grupo, la ubicación física, las tipologías predominantes y la aceptación por los grupos de las modalidades en que se planteaba por parte de la universidad el otorgamiento de la asesoría técnica, social y jurídica"(1). El número de vecindades que quedan dentro del proyecto es de 10, a las que posteriormente se suman la de Tenochtitlan 27 y otras dos, con lo que el total de vecindades incluidas en el programa de reconstrucción es de 12, diseñadas y finalmente supervisadas por el equipo del que formé parte.

El predio de Tenochtitlan 27 había sido expropiado con anterioridad por CODEUR en 1979 pero por uno de los tantos errores cometidos en la selección de predios a expropiar, fué incluido en los decretos de 1985, provocando un problema técnico para su inclusión en el programa de reconstrucción del barrio. Los vecinos de Tenochtitlan 27 habían descartado un proyecto presentado por la subdelegación Tepito, solicitandome una nueva propuesta que cumpliera con las necesidades expresadas por ellos; el anteproyecto fué presentado y como se describe en la introducción, el proyecto fué incluido en el paquete que la UAM-A negoció con RHP a través del convenio firmado entre dicho organismo y la UAM.

1/ UAM-Ats.apotsalco, CyAD y CSH. "Diagnóstico Socio-económico, Habitacional y de Equipamiento Social. Tepito". México 1987.

EL CONVENIO DE LA UNIVERSIDAD CON EL ESTADO.

Por medio de este convenio de colaboración, firmado en Diciembre de 1985, la universidad se compromete, por un lado, a elaborar un diagnóstico de la situación económico-social, habitacional y de equipamiento social; un diagnóstico del programa de reconstrucción del barrio y por

otro lado se compromete a elaborar los diseños de prototipo de vivienda pertinentes y a elaborar los proyectos ejecutivos de las vecindades que fueron acordados con las organizaciones del barrio.

Los vecinos que decidieron participar en este programa, estaban conscientes de la adicional problemática que implicaba el trabajo conjunto con la universidad, pues a pesar de existir un convenio firmado, logrado por la presión ejercida por la organización; el organismo oficial pensaba en el proyecto como un ejercicio escolar mas, que se desinflaría en corto tiempo. Posteriormente se firmó un contrato adicional por el cual, los proyectistas de cada predio, serían los encargados de supervisar su construcción.

Algunas de las ventajas obtenidas en la negociación con RHP fueron:

- Utilización de tabique rojo como material básico;
- Diseño de prototipos de vivienda con posibilidad de crecimiento de 40 a 50m² en promedio. En los casos en que el diseño no permitía el crecimiento, se construyeron los 50m² en primera etapa; en los casos restantes, el costo del crecimiento corre a cuenta del propietario de la vivienda.
- En el sembrado, se logra rescatar algunos aspectos básicos de la tipología de la vecindad local, permitiendo así, la continuidad del aprovechamiento del patio común.
- Ubicar en cada predio, el número de viviendas existentes en el mismo, permitiendo así que ningún vecino hubiera de salir o bién, recibir gente de otros predios que no participaran de la dinámica propia de la vecindad.

EL PROYECTO ESPECÍFICO

LA VECINDAD DE TENOCHTITLAN 27.

- * Dictámen de Daños.
- * El predio.
- * El Proyecto Ejecutivo.
- * La Supervisión de la obra.

"Ora sí, ya vamos a tener nuestra vivienda, digna, mocha y encuerada"

LA VECINDAD DE TENOCHTITLAN 27.

Se encuentra ubicada en la calle de Tenochtitlan # 27, en el centro de venta de "fayuca" mas importante del barrio.

El propietario del inmueble era CODEUR desde 1979. Se encontraba bajo el régimen de "Renta Congelada". De las once viviendas que la componían, 7 pagaban entre \$ 100.00 y \$500.00 mensuales de renta; dos pagaban menos de \$100.00 y solo una, pagaba \$800.00 al mes. En su mayoría, los residentes la habitaban desde hace mas de 35 años y en dos casos, as de 40 años. Tres de los inquilinos tienen entre 10 y 25 años habitandola.

La siguiente, es la lista de los vecinos beneficiarios del programa (por familia).

DEPTO.	BENEFICIARIO.
Altos 1	Antonio de la Peña González.
Bajos 1	Francisco Fragozo 2.
2	Micaela Vázquez vda. de A.
3	Felipe Sánchez Martínez.
4	Gabriel Ramírez Cedillo.
5	Silvina Rivero Carrillo.
6	Josefina Marcial García.
7	Alejo Morales Martínez.
8	Delfino Morales Hernández.
9	Ofelia Cedillo Guerrero.
10	Rubén López Ortega.
11	Angela Noriega.

El señor Francisco Fragozo del depto bajos 1, optó por no acogerse al programa de vivienda, quedando sólo como propietario de la accesoria comercial existente y que fue excluida por voluntad del Propio Sr. Fragozo.

Según datos de una encuesta levantada:

- Nº de viviendas	11
- Nº de residentes	57
- Tamaño promedio de la Unidad Doméstica	5.2
- % de residentes económicamente activos	45.6%
- Índice de dependencia	2.5

El 57.7 % de los miembros económicamente activos se dedica al comercio y de ellos el 30.7% son ambulantes. El 27.0% lo constituyen empleados públicos y privados. El 57.6% percibe menos del salario mínimo. El 81.8% de las familias tiene un ingreso familiar total, mayor a 2.6 veces el salario mínimo.

El 54.5 de las familias, cuenta con prestaciones a través de distintos organismos estatales.

Ingreso Promedio de la Vecindad
\$135 200.00

Gasto promedio de la Vecindad:
\$ 60 800.00

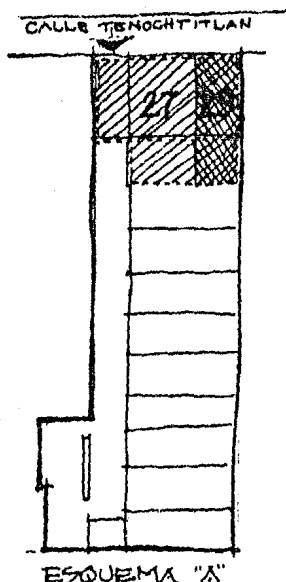
Excedente promedio mensual en la vivienda:
\$ 74 400.00

Ingreso promedio mensual per cápita:
\$ 26 088.00

Porcentaje del excedente que los jefes familia declaran querer destinar al pago de vivienda:
28.0%

Porcentaje de ingreso promedio mensual que los jefes de familia declaran querer destinar al pago de vivienda: 12.5%

DICTAMEN DE DAÑOS.



ESQUEMA "A"

El dictamen oficial, merced a la confusión al momento del sismo, las grandes irregularidades en la tenencia del suelo y en el Nº oficial, abarcó sólo la parte frontal de la vecindad, es decir, sólo dos comercios y dos viviendas que daban a la calle. El dictamen concluía que dichas construcciones ameritaban Rehabilitación. La realidad era diferente como se puede ver en el esquema A. La parte ashurada fue la que tomó en cuenta el dictamen, el resto no fue tomado en cuenta.

El sismo provocó el derrumbe de todo el primer nivel (en la zona ashurada) que en parte correspondía al num. 29 y en parte al 27. Al venirse abajo esta construcción, cayó sobre una vivienda del num. 25 de la misma calle, provocando la muerte de un matrimonio. En el 27 no hubo desgracias personales, pero las nueve viviendas que quedaron en pie, lo lograron muy precariamente, ya que presentaban daños, en su mayoría irreversibles, tales como desplomes de hasta 20 cm. en muros de 4.30 m de altura ;

LA VECINDAD

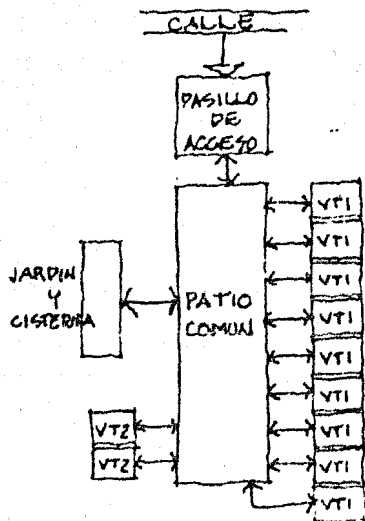
9 Viviendas Tipo 1 (Resplante)	315.00
2 Viviendas Tipo 2 (Resplante)	50.00
Patio común	105.893
Pasillo Acceso	14.175
Area Jardinada y Cisterna	40.00
Area Accesorias (Resplante)	78.00
Total	603.07

VIVIENDA T.1

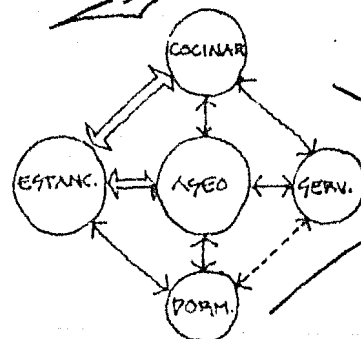
9 Elementos
40 m ² Area Construida
8.5 m ² Patio Servicio
10.0 m ² Crecimiento (terrazza)
58.5 m ² /vivienda (promedio)

1. ESTAR
2. COMER
3. DORMIR
4. ASEO
5. SERVICIO

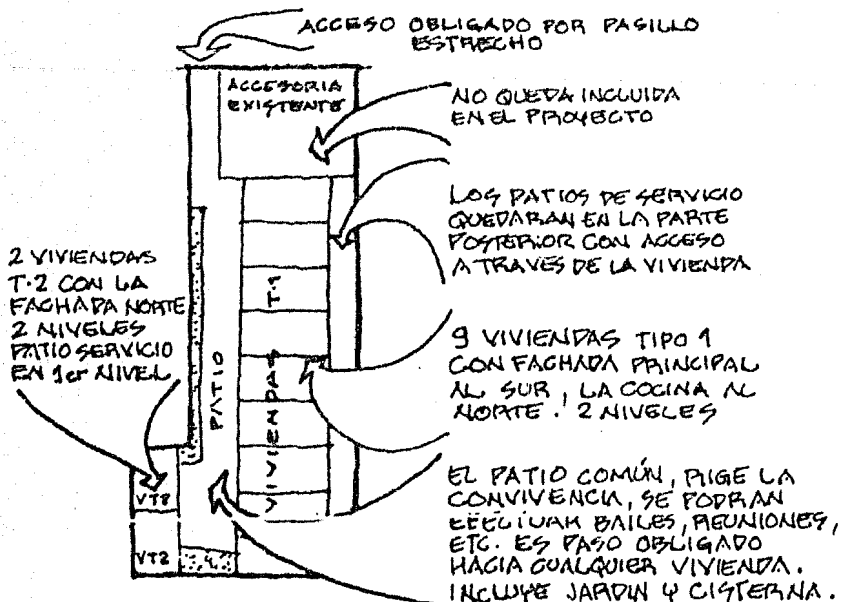
EN LA MAYORIA DE LOS CASOS DE LA VECINDAD COMO TIPOLOGIA, EL PATIO SIRVE COMO REGENTE DEL FEMBRADO DE LAS VIVIENDAS. EN EL PRESENTE CASO, LA FORMA Y DIMENSIONES DEL TERRENO, IMPONEN UNA DISTRIBUCION LINEAL A LO LARGO DEL PATIO.



GRAFOS DE INTERACCION.

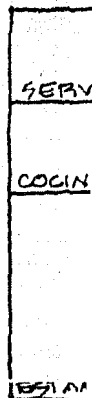


GRAFOS DE INTERACCION



ZONIFICACIÓN

EN MUCHOS DE LOS CASOS, LA ESTANCIA FUNCIONARA COMO ALCOBA, ES DECIR, FUNCIONARIA COMO DORMITORIO POR LA NOCHE; POR LO CUAL, DEBE PREVERSE MOBILIARIO CONVERTIBLE.



PROGRAMA ARQU

T.1

fruida
servicio
bento (terrazza)
da (promedio)

VIVIENDA T.2

2 Elementos.
45 m² Area Construida.
4.25 m² Patio Servicio
49.25 m²/vivienda (promedio)

EN LA VIVIENDA T.2, NO HAY AREA DE CRECIMIENTO, YA QUE SE PREVÉ CONSTRUIR AMBAS ETAPAS.

ESTAR
COMER
DORMIR
ASEO
SERVICIO

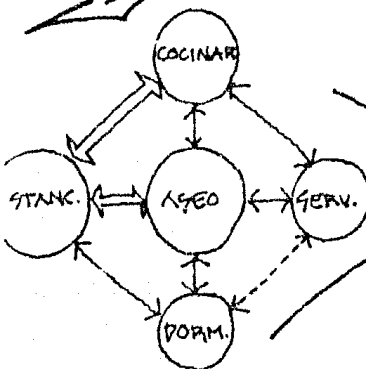
MATRIZ DE RELACIONES

	1	2	3	4	5
1		◊	◊	◊	○
2	1		○	◊	◊
3	0.5	○		◊	○
4	1	0.5	0.5		◊
5	0	0.5	0	0.5	

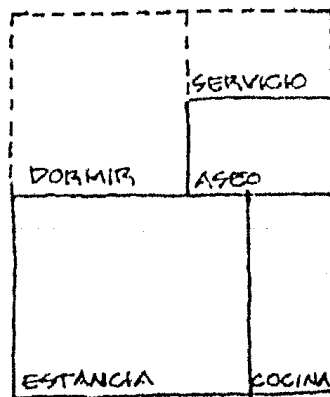
◊ DIRECTA = 1

◊ INDIRECTA = 0.5

○ BAJA = 0

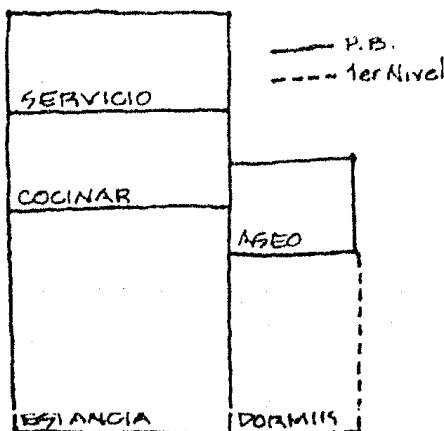


DE INTERACCION



ZONIFICACION

UCHOS DE LOS
2, LA ESTANCIA
IONARA COMO ALCOPA,
ECIR, FUNCIONARIA
DORMITORIO POR LA
E; POR LO CUAL, DEBE
ERSE MOBILIARIO
ATIBLE.



POR INSUFICIENCIA DE ESPACIO, EN EL PROTOTIPO 2, EL PATIO DE SERVICIO QUEDA EN EL PRIMER NIVEL Y NO EN P.B. COMO LO MARCAN LOS DIAGRAMAS PREVIOS.

OGRAMA ARQUITECTÓNICO.

**EL PROYECTO
EJECUTIVO.**

La vecindad está compuesta de once viviendas y patio común con una pequeña área verde a lo largo del mismo. Las nueve viviendas del lado Norte, tienen un mismo prototipo; las dos del lado Sur, una solución especial.

El prototipo 1, consta de dos viviendas apareadas que se traslapan en planta en la zona de servicios y escalera. Esto se puede lograr gracias a que el régimen de propiedad en condominio permite las medianerías que abaten el volumen unitario de construcción.

La planta baja abarca en un área de $24m^2$ la estancia-comedor, la cocina, sanitario y escalera. La cocina se coloca al fondo junto al patio de servicio. En una de las viviendas, el sanitario se encuentra en el acceso y en la otra al fondo, de forma alterna al igual que la escalera. El patio de servicio, de $10m^2$ aprox., contiene al calentador y lavadero así como los tanques de gas. El acceso a la vivienda se da a través del patio común.

La planta de primer nivel dispone de una sola habitación y el cubo de la escalera en una superficie de $15m^2$, dejando una terraza con todas las preparaciones (muros, cejas en losas para romper y ligar acero, instalación eléctrica) para un crecimiento a una segunda habitación de $9.3m^2$.

El sistema constructivo es a base de muros de carga de tabique rojo recocido aparente, trabes y losas de concreto con acabado aparente donde así se requiera. Se desplanta sobre una cimentación de losa corrida de concreto con contratraves y levantada sobre un suelo mejorado con tepetate compactado al 90% Proctor.

La Instalación Hidráulica es a base de tubería de cobre en un ramal conectado a un tinaco alimentado por un sistema de bombeo y vasos comunicantes. Posee agua caliente.

La Instalación de gas incluye solo alimentación a calentador y estufa, tubo flexible de cobre al interior y exterior. Los tanques de gas se encuentran en el patio de servicio.

La instalación sanitaria se hizo a base de tubería de PVC conectando los muebles de cocina y patio a un registro de donde parte un tubo que colecta las descargas de los baños. Sale un tubo por cada dos viviendas. La caída de agua es libre desde la azotea. La pendiente de la azotea es de 5%.

La instalación eléctrica consta de dos circuitos, uno para planta baja y otro para primer nivel y escalera. Se colocó un tramo de alambre desnudo de cobre que recorre toda la instalación desde la acometida general, para aterrizar contactos.

Los acabados son elementales: losa con piso pulido integral, plafond con acabado aparente al igual que trabes y castillos; en baños, azulejo 9 cuadros en piso y lxxll vidriado en muros. Se aplicó aplanado en el muro de cocina, en la parte posterior de fregadero, lavadero y lavabo, en este último, se colocaron tres hiladas de azulejo. En el resto de los muros interiores, quedó un acabado rústico para recibir acabado final según presupuesto familiar. Al exterior, los muros de tabique son aparentes con una doble mano de sellador Aqua Seal mate.

La escalera es metálica a base de Mont-Ten y escalones de ángulo soldados al Mont-Ten y taqueteados al muro. Se colaron con concreto acabado escobillado. Se aplicó pintura de esmalte mate en las partes de hierro al igual que en el muro de cocina y muros y plafond de baño.

Se aplicó impermeabilizante integral en cimentación y losas de cisterna y azotea, lo mismo que en muros de cisterna. En el desplante de muros de planta baja y primer nivel con cara al exterior, se colocó una capa de emulsión asfáltica y otra de fibra de vidrio alternadamente. En azotea se imprimó con emulsión asfáltica y se colocaron tres capas de fibra de vidrio y dos mas de emulsión asfáltica, riego de polvo de mármol y pintura antirreflectante roja como acabado final.

Las dos viviendas del bloque Sur no responden aun prototipo, ya que dan respuesta a una forma y dimensión restringidas del terreno. Dichas viviendas se hallan apareadas por el lado corto. La fachada da al Norte y los servicios al Sur; la cocina se encuentra en la medianería.

En la planta baja tenemos estancia-comedor-cocina, baño y escalera.

En el primer nivel, se encuentran dos habitaciones, así como el patio de servicio que tuvo que ser colocado arriba por la falta de espacio en desplante.

Las diferencias constructivas con el prototipo son:

Las instalaciones hidráulica y sanitaria, cuentan con muebles en ambos niveles. Las descargas de lavadero y terraza bajan por un tubo que se une al ramal que colecta las aguas de baño y cocina de ambas viviendas, dicho tubo descarga a un registro conectado a la red general de la vecindad. La tubería sanitaria es de PVC y la hidráulica de cobre.

Los tanques de gas se hallan en el patio común en sendos nichos.

La obra exterior consta de un patio con firme de concreto con juntas de colado con volteador en las orillas o con entrecalles de tabique rojo. A lo largo del patio hay una franja jardinada con pasto y flores y plantas ornamentales. Al fondo del patio, se ubicó la cisterna con capacidad de $6m^3$, la caseta de control y el registro, disimulados y protegidos por una banca-jardinera rellena con tezontle, una capa de tierra vegetal y pasto y plantas ornamentales.

La iluminación del patio se logra con arbotantes distribuidos en los accesos de cada vivienda, la barda de colindancia y la zona de acceso y zona de control de la bomba.

En el pasillo de acceso se encuentra el tablero de acometida, de donde salen, subterráneas, las alimentaciones a las casas y los servicios. Esta tubería llega a registro por cada 2 ó 3 viviendas; estos registros tienen un deságue que conecta a una cama de tezontle para absorción.

El tubo de alimentación a la cisterna es de fierro galvanizado. En el cuadro del medidor hay una llave y otra a la mitad del patio para el aseo y riego del jardín.

La instalación sanitaria está formada por registros con coladera que captan el agua del patio. Estos registros conectan el albañal general y las salidas de las casas con la red municipal.

LA SUPERVISION DE LA OBRA.

La obra inició con el proceso de demolición el 20 de Junio de 1986, dicho proceso fué concluído con grandes problemas para sacar el producto de la demolición y la excavación. El 15 de Julio se inició el proceso de excavación con maquinaria a fin de conformar la caja para mejoramiento de suelo. Según las recomendaciones de la compañía responsable en la zona, el estudio de mecánica de suelos determinó excavación a niv. $-0.80m$ en el bloque Norte y $-0.60m$ en el bloque Sur. Se debió rellenar la caja con tepetate de Chalco compactado al 90% Proctor.

Al tenderse la primera capa se encontraron grandes terrones de tierra vegetal, por lo cual hice retirar de la caja la primera capa de tepetate; el trabajo se realizó, pero la constructora incurrió sistemáticamente en irregularidades, por lo que opté por pedir el cambio de constructora. La nueva compañía, inició sus labores el 29 de Agosto, con el proceso de relleno y compactación en capas de 20cm de espesor hasta lograr los niveles de proyecto requeridos. Se solicitaron pruebas de compactación por cada capa tendida.

El 12 de Septiembre se concluye el trazo de cepas y se procede a su excavación. Se colocan los armados de trabes previamente habilitadas, la tubería sanitaria y la primera parrilla de acero para la losa de cimentación. Se procede a colocar la red de alimentación hidráulica, así como el resto de la instalación sanitaria.. Se revisaron y corrigieron pendientes de tubería, así como su correcta localización. Se armó la 2ª parrilla y se colocaron armados de castillos. Las pruebas de presión se realizaron del 25 al 26 de Sept.. Otorgué el visto bueno para el colado que se realizó el propio 26 de Sep. en horario nocturno. Se coló la cimentación de nueve casas.

Por falta de cumplimiento en los tiempos acordados y falta de asignación de personal a la obra, solicité otro cambio de constructora. Esta tercera compañía, inició labores el 2 de Octubre, colocando la impermeabilización en el desplante de los muros y su propia realización. La cimentación de la plataforma Sur, se coló el 14 de Oct. Las siguientes, son las fechas de los colados de las distintas losas, los cuales marcan el inicio de los trabajos en cada nivel:

- 24 de Oct. Colado de entrepiso de nueve viviendas. Bloque Norte.
- 4 de Nov. Entrepiso dos viviendas. Bloque Sur.
- 22 de Nov. Azotea cinco viviendas, Bloque Norte.
- 5 de Dic. Azotea cuatro viviendas Bloque Norte y dos casas en Bloque Sur.
- 9 de Dic. Losa inferior y muros de Cisterna.
- 16 de Dic. Losa tapa de cisterna.

Exceptuando el del 5 de Dic., todos los colados se ejecutaron en horario nocturno.

Salvo algunos problemas de excentricidad en castillos, corregidos a tiempo, la obra en muros no presento mas problemas que el de la falta de personal, lo cual provocó un retraso considerable en la terminación de la obra, aunado esto al problema principal: el ingreso de material a la obra, para lo cual tuvimos grandes problemas, ya que de día se hacía imposible por la ubicación del predio en la zona del tianguis. El paso tuvo que hacerse a través de los predios de Aztecas 62 y 58; por ser Aztecas una calle mas ancha, pudo lograrse un acuerdo con los comerciantes.

Se autorizaron colados con concreto de rápida resistencia y concretos bombeados, con el fin de acelerar el proceso.

Se supervisó la toma de muestras para probar revenimientos y cilindros para las pruebas de resistencia.

Se solicitó a laboratorio las pruebas de resistencia en losas coladas a 7, 14 y 28 días en los casos en que el laboratorio no se presentó el día del colado.

Se entregaron reportes diarios y quincenales (gráficos y fotográficos) de avance de obra.

Asistí a todas las reuniones de supervisión citadas por la jefatura de la Zona IV de RHP.

Se modificaron planos antes, durante y después de la obra, en función de los cambios de normas que RHP determinó.

Se montó guardia nocturna dos veces por semana durante los meses de Nov. y Dic. de 1986 y Ene. de 1987 a petición de la jefatura de zona.

Se hicieron pruebas de presión hidráulica para determinar la necesidad de cisterna en el predio.

Estas son algunas de las actividades mas importantes efectuadas durante el avance de la obra y hasta su culminación.

El presupuesto original, con precios a Enero de 1986, fué el siguiente:

Tipo 1	\$ 1 408 845.00	
9 unidades		\$ 12 679 610.00
Tipo 2	\$ 1 329 771.00	
2 unidades		\$ 2 659 542.00
Sub total.		\$ 15 339 152.00
Indexación 0.3963		\$ 6 078 905.00
		\$ 21 418 057.00
15% de IVA (material)		\$ 3 212 708.00
		\$ 24 630 765.00
Obra exterior 10%		\$ 2 463 076.00
TOTAL		\$ 27 093 841.00

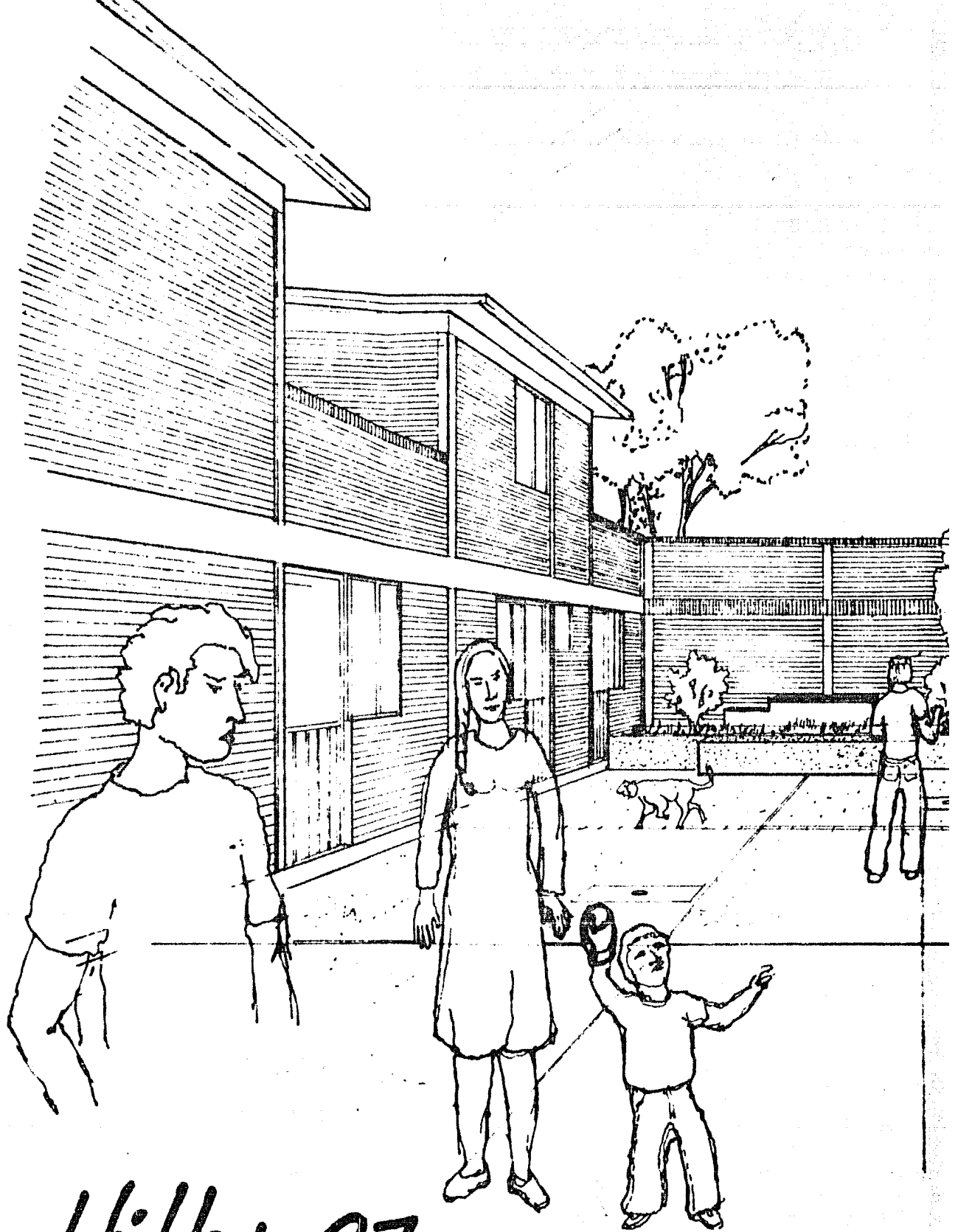
Costo promedio por vivienda, incluyendo indivisos: \$ 2 463 076.00

El costo realde la obra fue como sigue:

Tipo 1	\$ 2 526 771.00	
9 unidades		\$ 22 740 944.00
Tipo 2	\$ 2 583 080.00	
2 unidades		\$ 5 166 160.00
Obra exterior		5 581 420.00
Sub total		\$ 33 488 524.00
Trabajos extra.		\$ 6 362 819.00
TOTAL		\$ 39 851 343.00

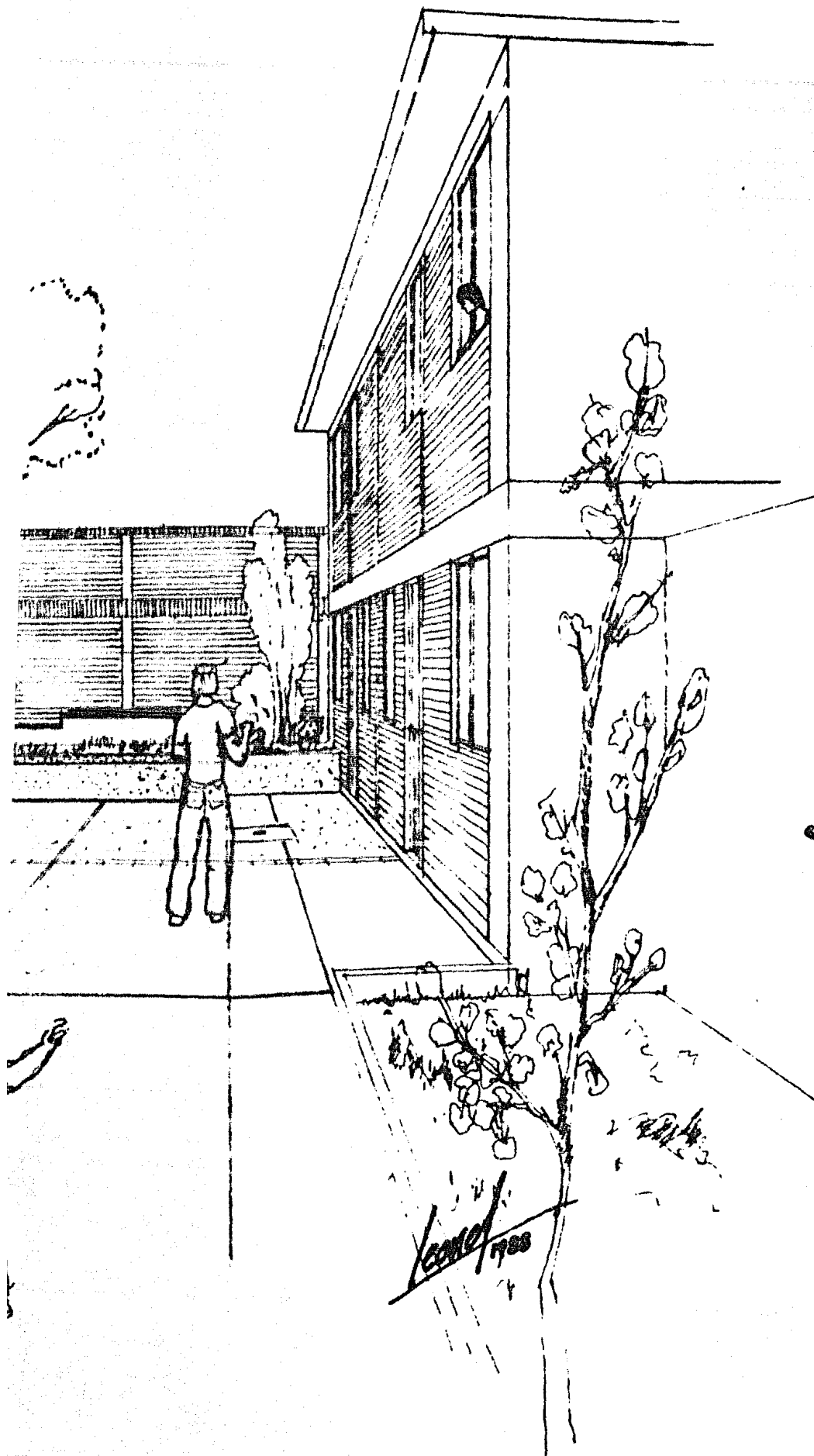
Costo promedio por vivienda, incluyendo indivisos: \$ 3 622 849.00

Los vecinos pagarán la vivienda a un precio de \$ 2 870 000.00 a un plazo de 10 años y con un interés del 14% anual sobre saldo.

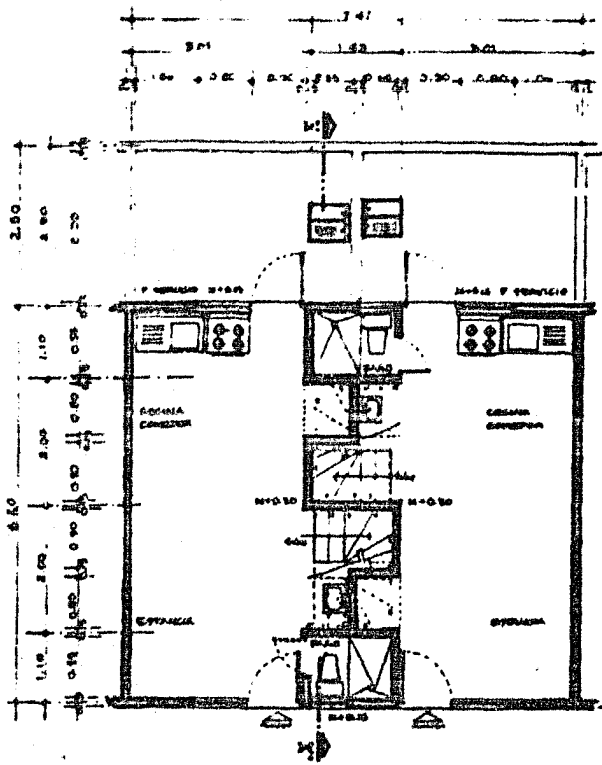


Tenochtitlan 27

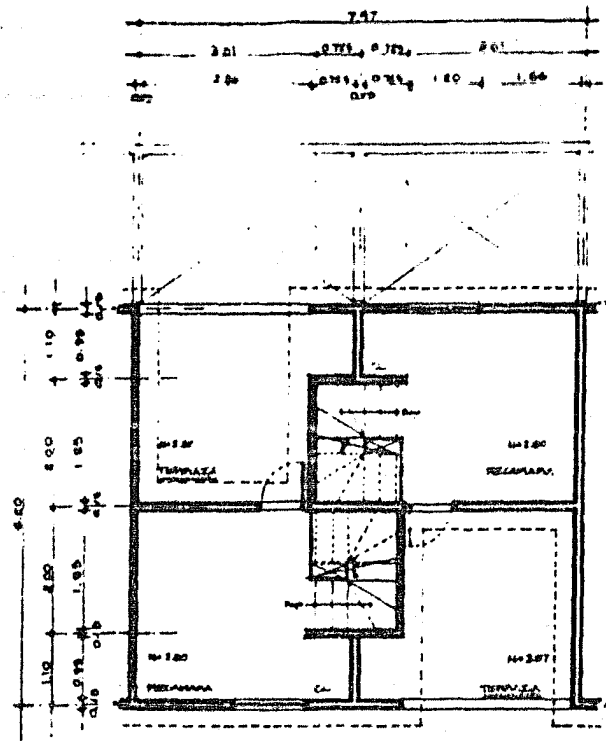




APPLIED
PERSPECTIVE

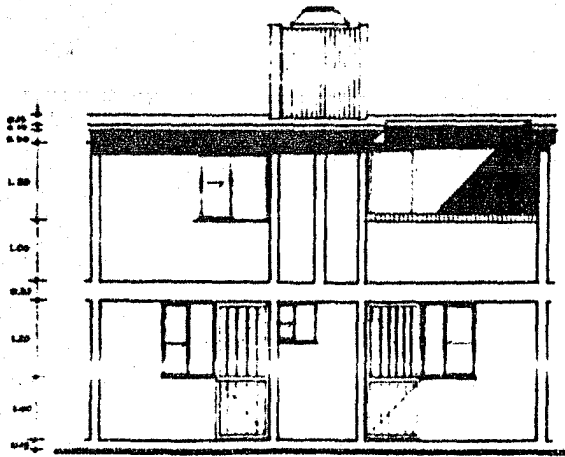


PLANTA BAJA

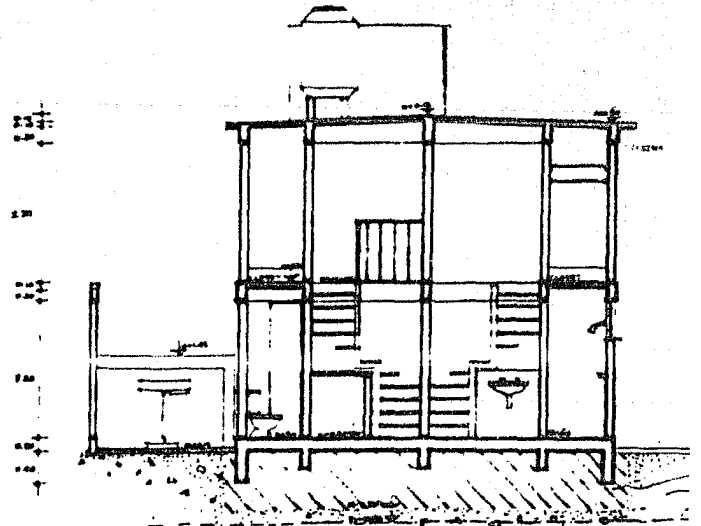


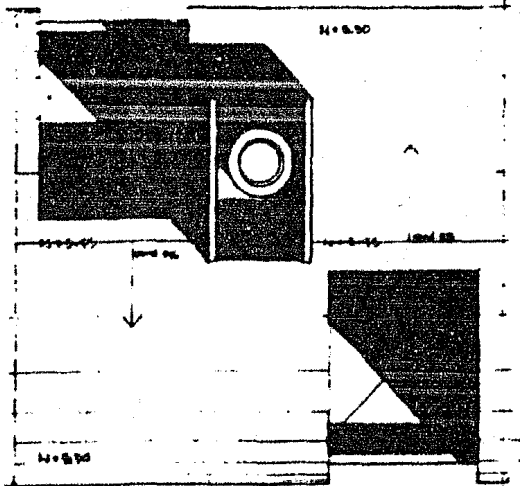
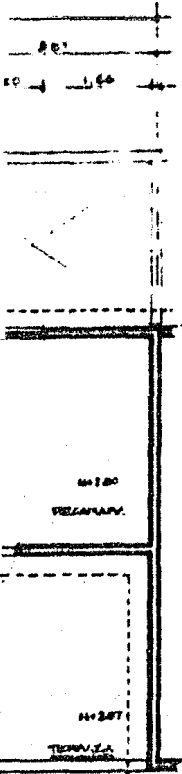
PRIMER NIVEL

FACILADA SUR

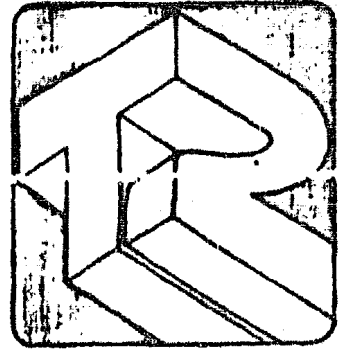
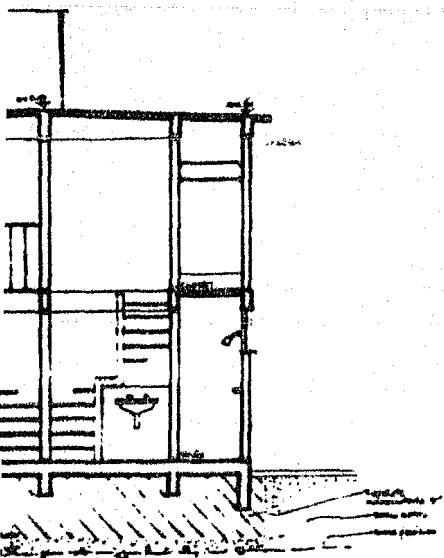


CORTE X-X'





AZOTEA



UNAM
ARQUITECTURA
AUTOGUBERNO.

NUEVA VECINDAD
TENOCHTITLAN-27

PLANO:
ARQUITECTONICO

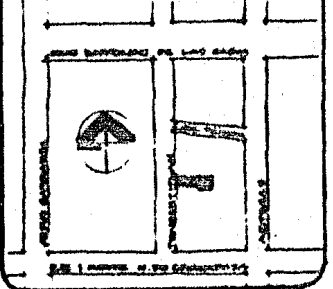
ESC. 1:50

PLANO A'

PROTOTIPO

A-1

LOCALIZACION



OBSERVACIONES:

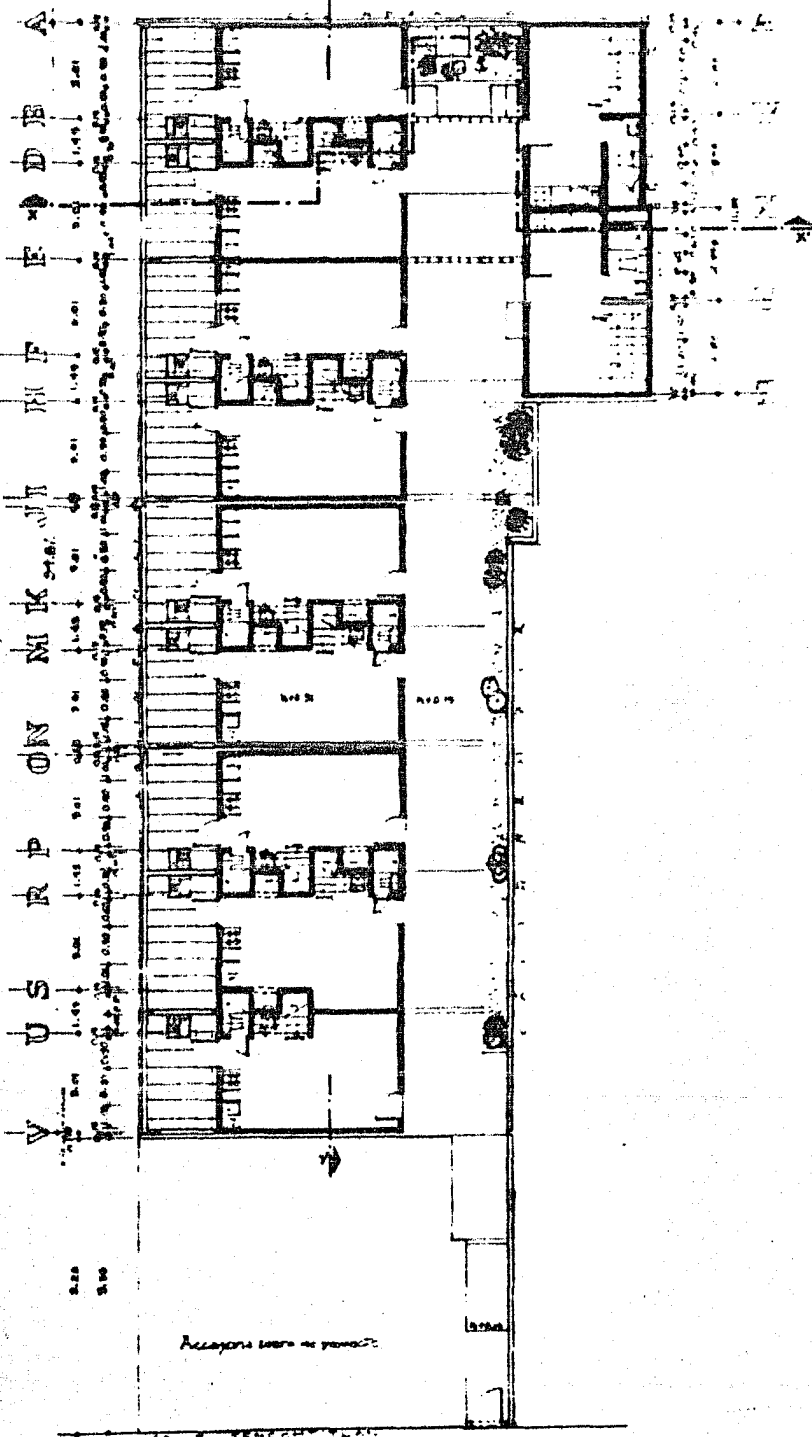
Empty box for observations.

ARTURO PANIAGUA MOLINAN
POST-SISMO EN TEPITO D.F.

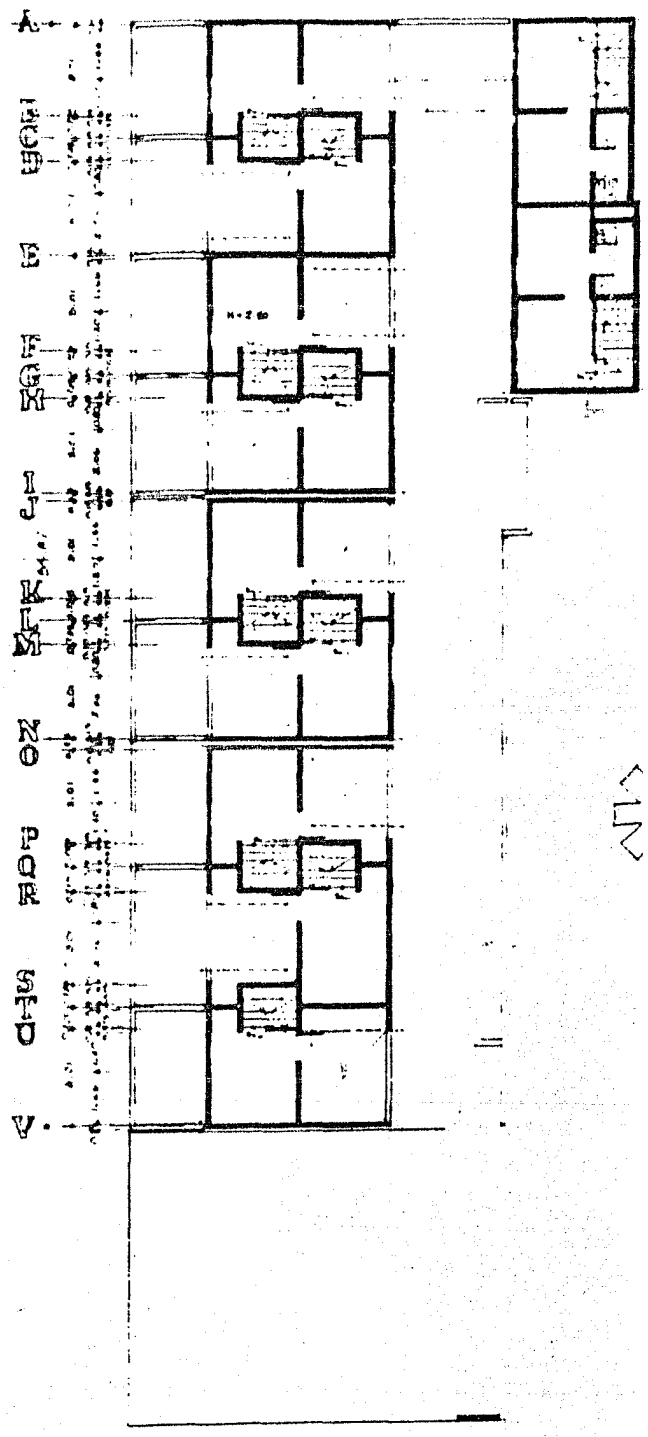
AGROREY:
 Arq. Sinto Escobar Terán
 Arq. Laura Plonero Castillo
 Arq. José Alfonso Ramírez Flores
 Ing. María Huerta Parra
 Arq. Juan Felipe Ordóñez Carumbay

1 2 3 4 5 6 7 8

1 2 3 4 5 6 7 8



PLANTA BAJA DEVEN-030

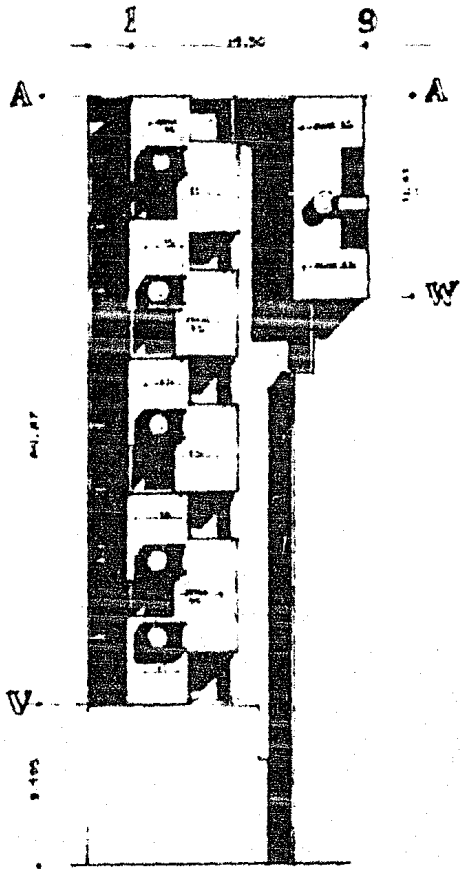
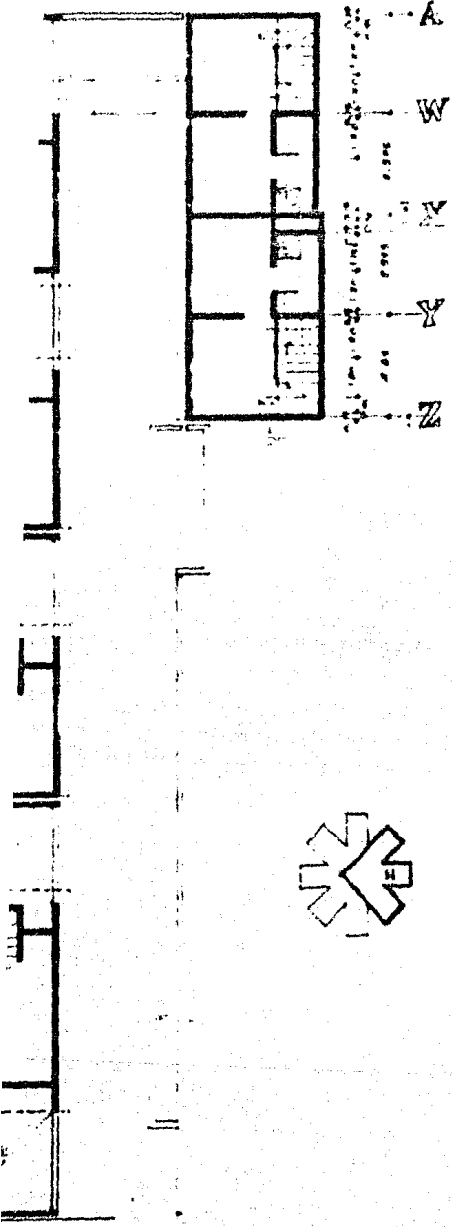


PRIMER NIVEL DEVEN-288

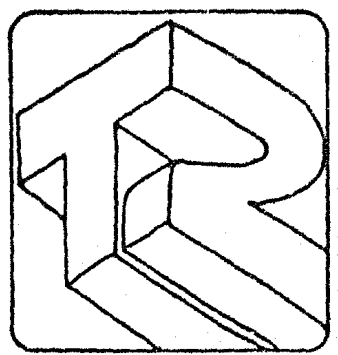
TESIS PROFESIONAL '87

LEONEL ARTURO PANIAGU
VIVIENDA POST-SISMO EI

KCE G 788

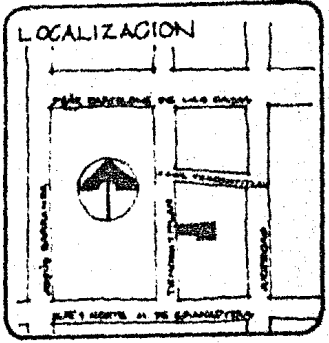


AZOTEA ETC 1:200
 DIV. 0.800, 0.40



UNAM
ARQUITECTURA
AUTOGOBIERNO.

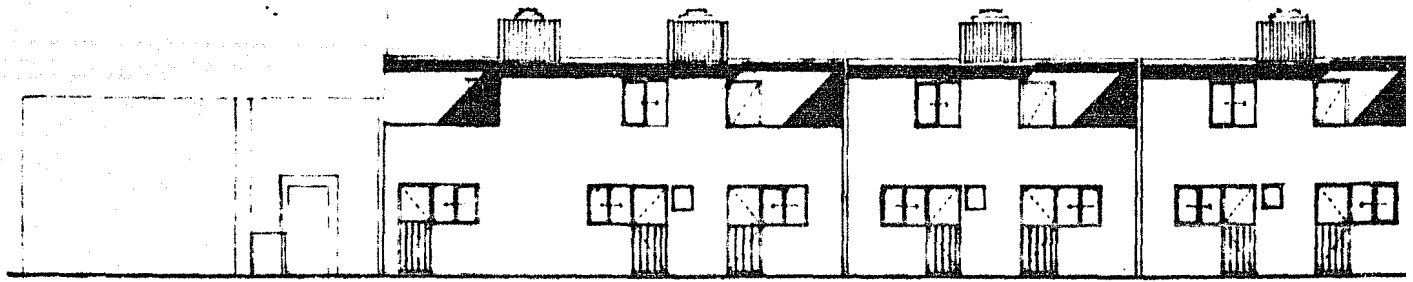
NOVA VECINDAD
TENOCHTILAN 27
 PLANO:
PLANTAS
 ETC 1:100 PLANO N°
CONJUNTO A.2



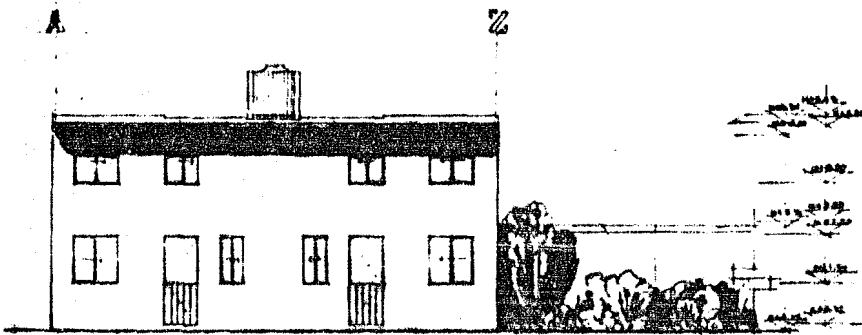
OBSERVACIONES:

EL DIV. 2.00

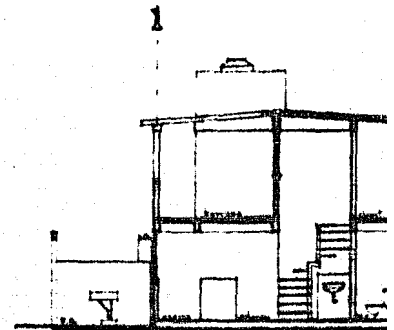
ARTURO PANIAGUA BOLDAN
 LA POST-SISMO EN TEPITO D.F.



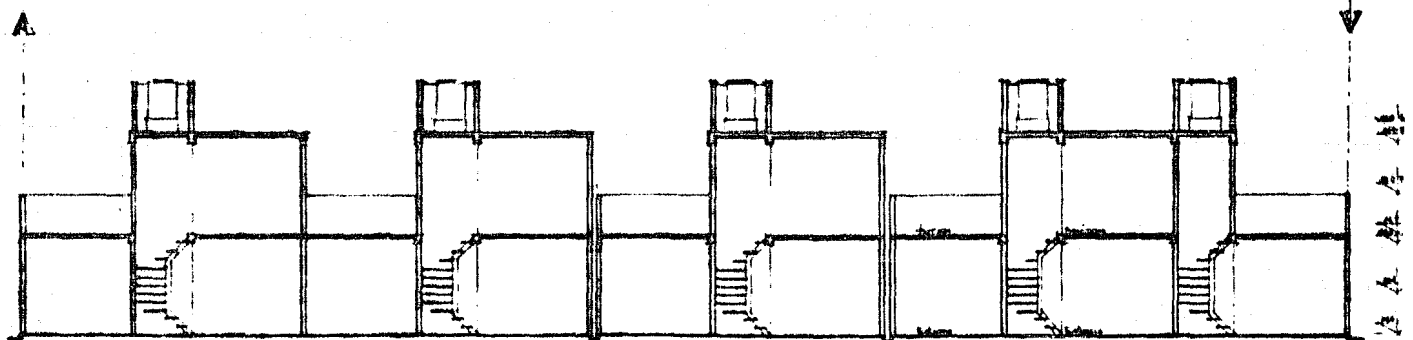
FACILADA SUR



FACILADA NORTE



CORTE X-X

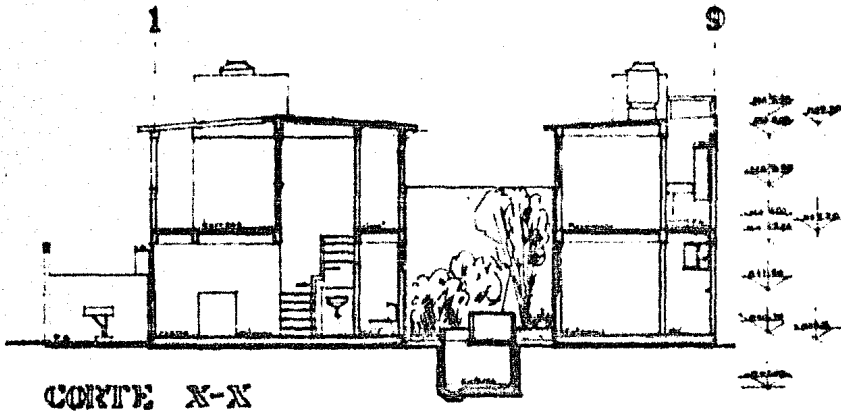
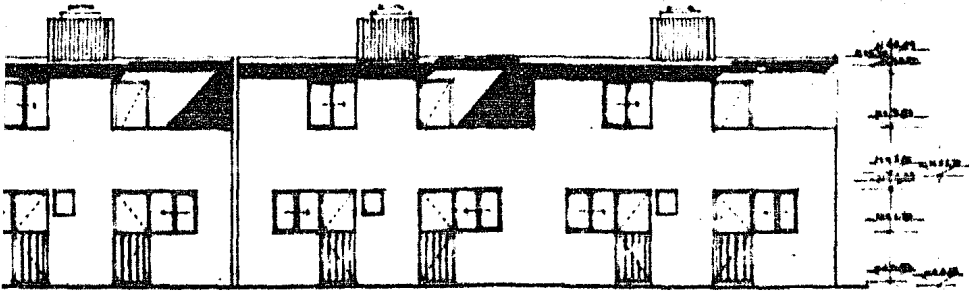


CORTE Y-Y

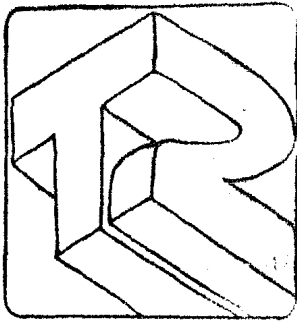
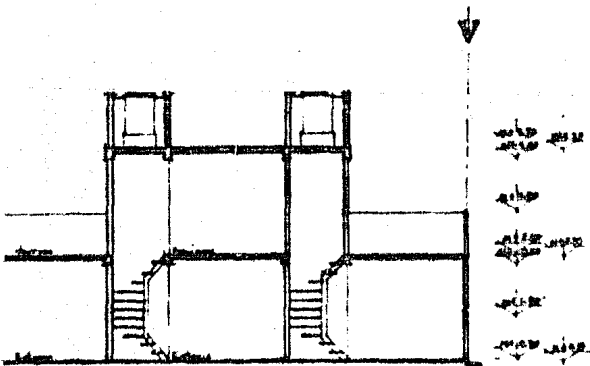
TESIS PROFESIONAL '87

LEONEL ARTURO PANIAGUA BOLDAN
VIVIENDA POST-SISMO EN TEPITO



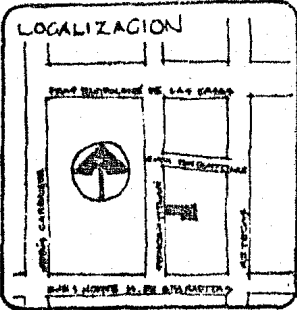


CORTE X-X



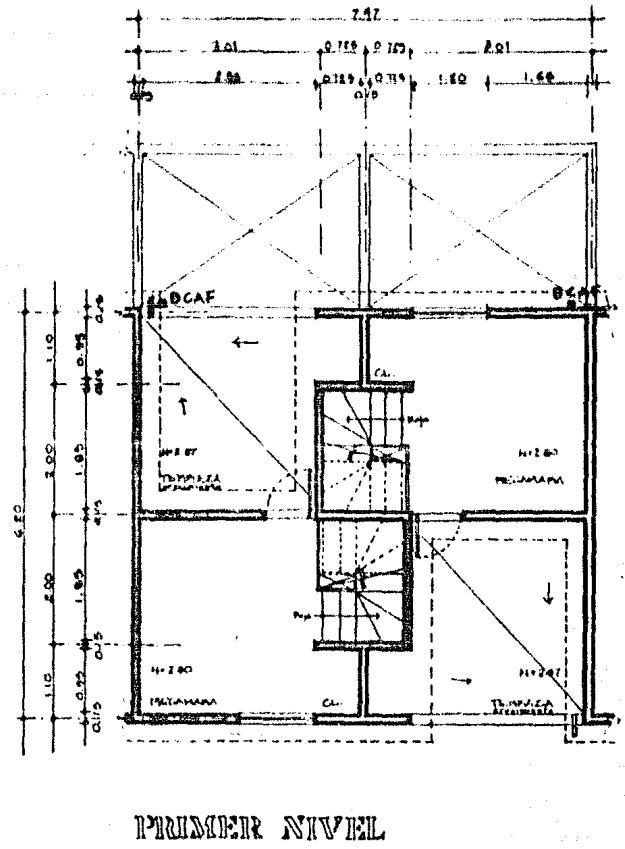
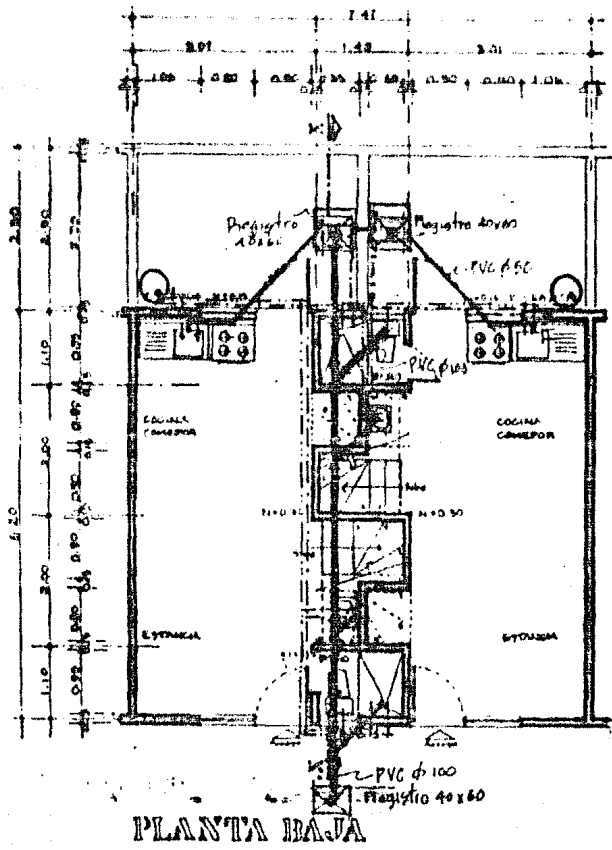
UNAM
ARQUITECTURA
AUTOGOBIERNO.

NOVA VECINDAD
 TENOCHTITLAN 27
 PLANO:
 CORTES Y
 FACHADAS
 ESC 1:70 PLANO N°
 CONJUNTO **A-3**

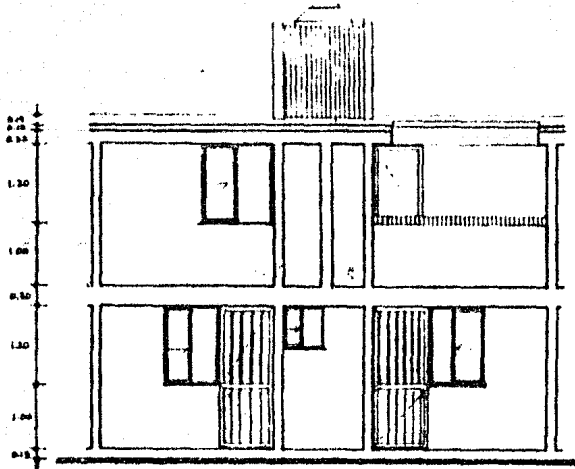


OBSERVACIONES:

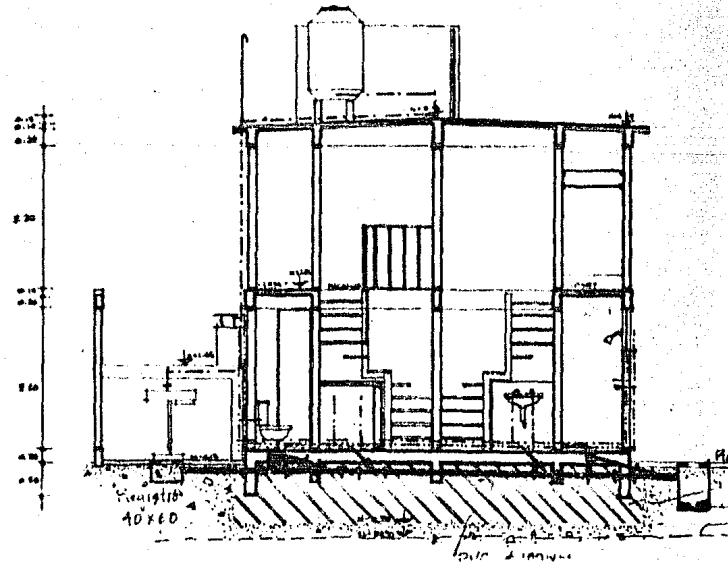
EL ARTURO PANIAGUA ROLDAN
 UNDA POST-SISMO EN TEPITTO D.F.

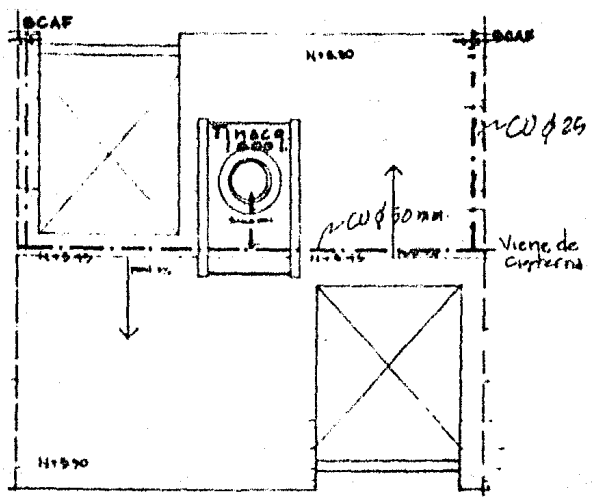
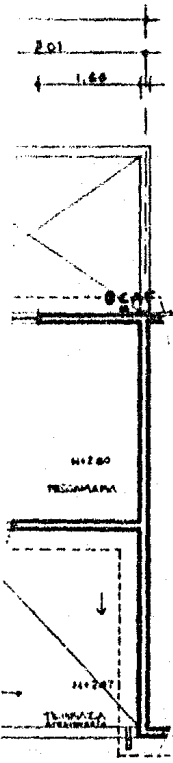


FACHADA SUR

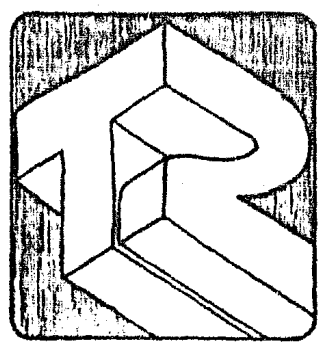
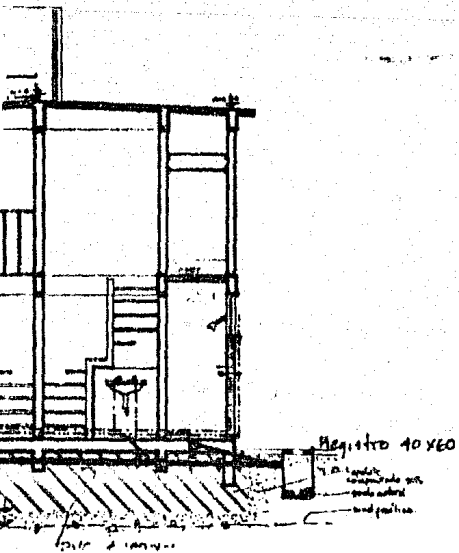


CORTE X-X'



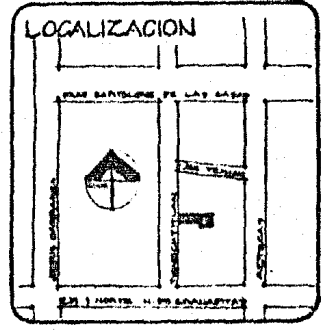


AZOTEA



WYAM
ARQUITECTURA
AUTOGODIEMNO.

NUEVA VECINDAD
TENOCHTITLAN-27
 PLANO:
INSTALACION
HIDRAULICA Y
SANITARIA
 ESC 1:50 PLANO N°
PROTOTIPO **I-1**

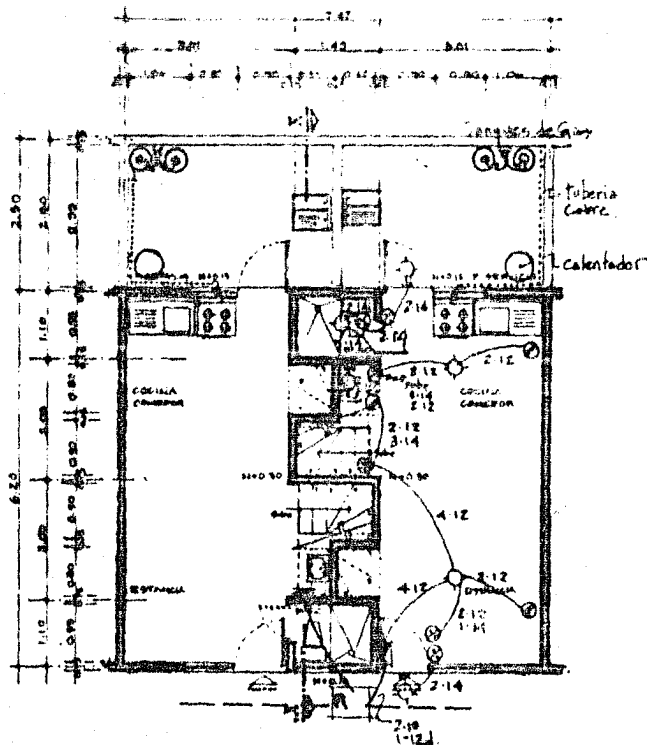


OBSERVACIONES:
 Toda la tubería de la
 Inst. Hidráulica es de Cobre.
 con los 619. diámetros.
 Alimentación Ø 25 mm.
 Lavadero Ø 19 mm.
 Muebles Baño y Cocina. Ø 12 mm.

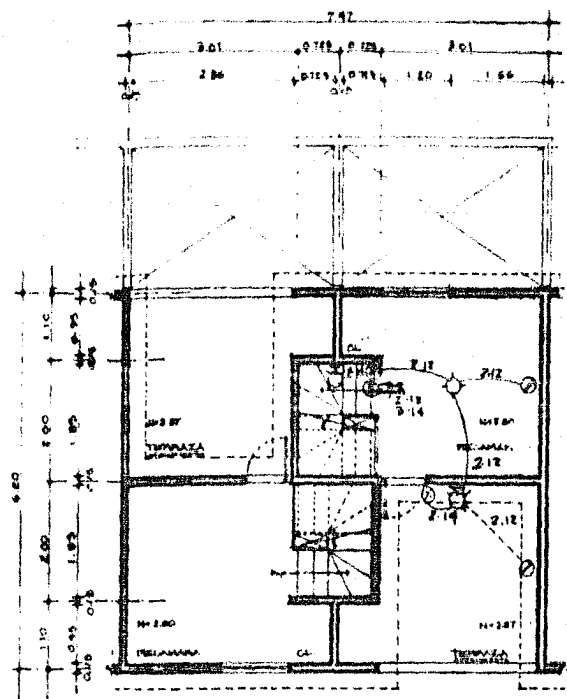
 La tubería Sanitaria es
 de P.V.C.
 Troncal y W.C. Ø 100 mm.
 Pesto Ø 90 mm.

- ASESORES:**
 Arq. Silvia Pecanini Torán
 Arq. Laura Romero Castillo
 Arq. José Alfonso Ramirez Ponce
 Ing. Mario Huerta Farra
 Arq. Juan Felipe Ordóñez Carumbay

ARTURO PANIAGUA ROLIDAN
POST-SISMO EN TERTIO D.F.



PLANTA BAJA

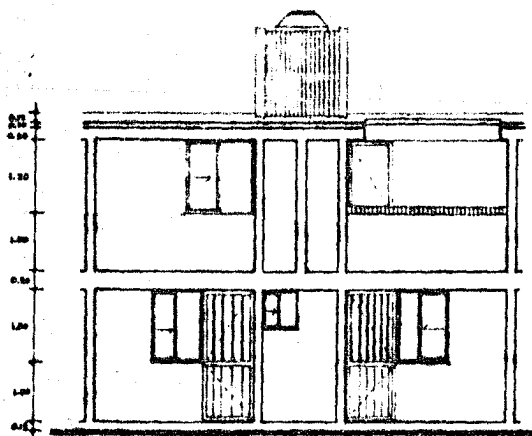


PRIMER NIVEL

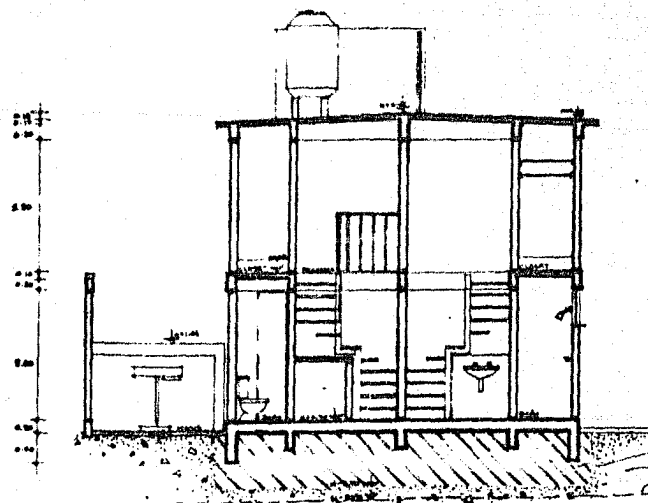
CUADRO DE CARGAS

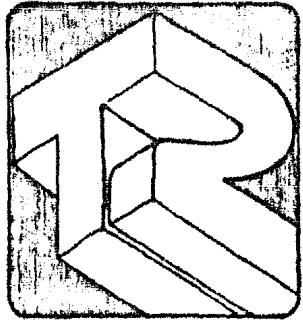
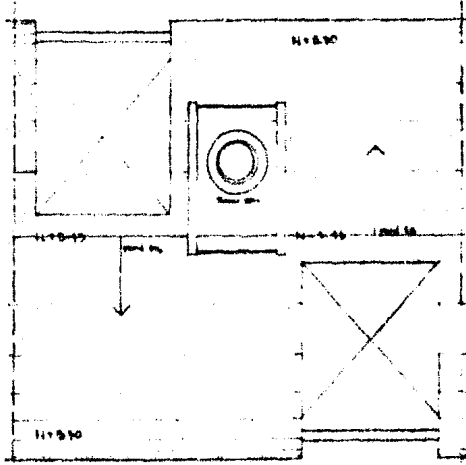
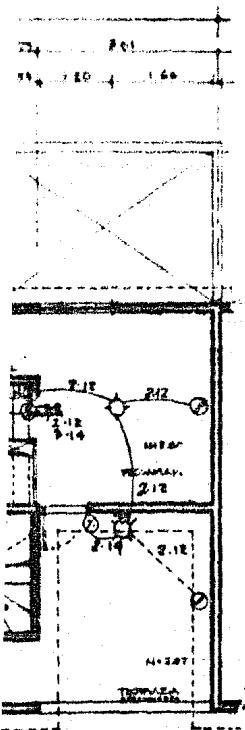
CIRC.	1/2"	3/4"	1"	TOTAL
0-1 PM	3	0	0	1250
0-2 PM	1	0	0	750
				2000

FACHADA SUR



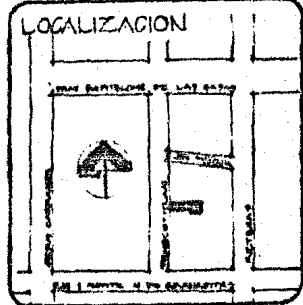
CORTE X-X'





UYAM
ARQUITECTURA
AUTOGOBIERNO.

NUEVA VECINDAD
TENOCHTITLAN-27
 PLANO:
INSTALACION
ELECTRICA Y GAS.
 ESC 1:50 PLANO Nº
PROTOTIPO I-2



OBSERVACIONES:
 Diametro de tubería interior no especificada ϕ 19 mm.

AZOTEA

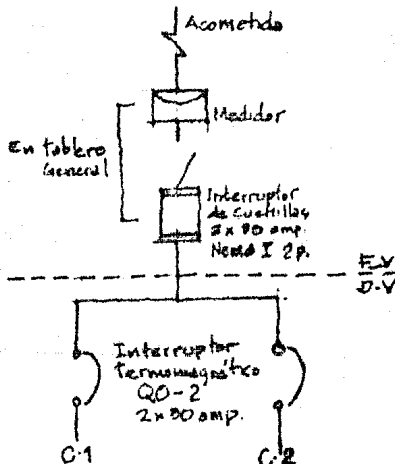
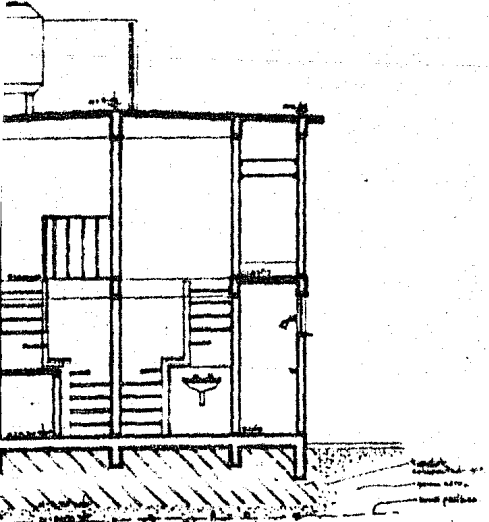
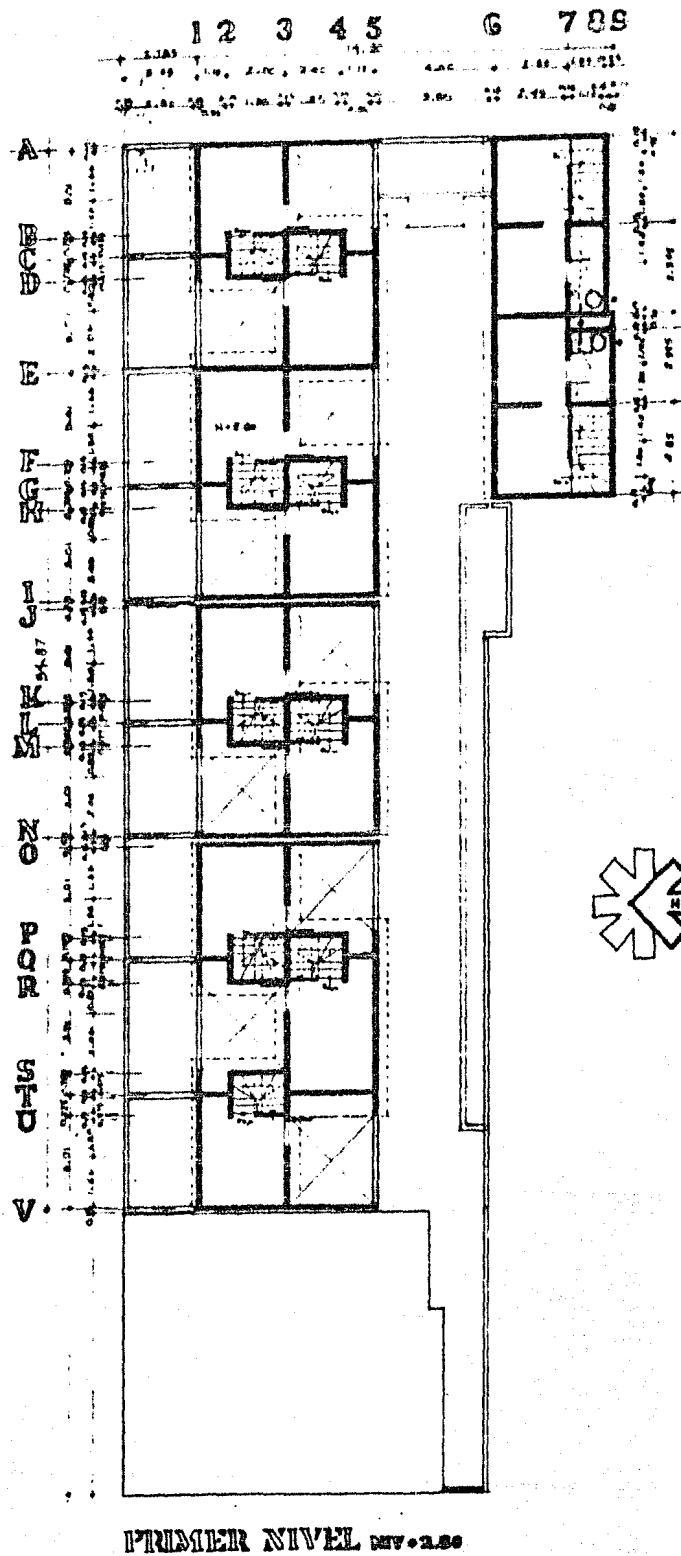
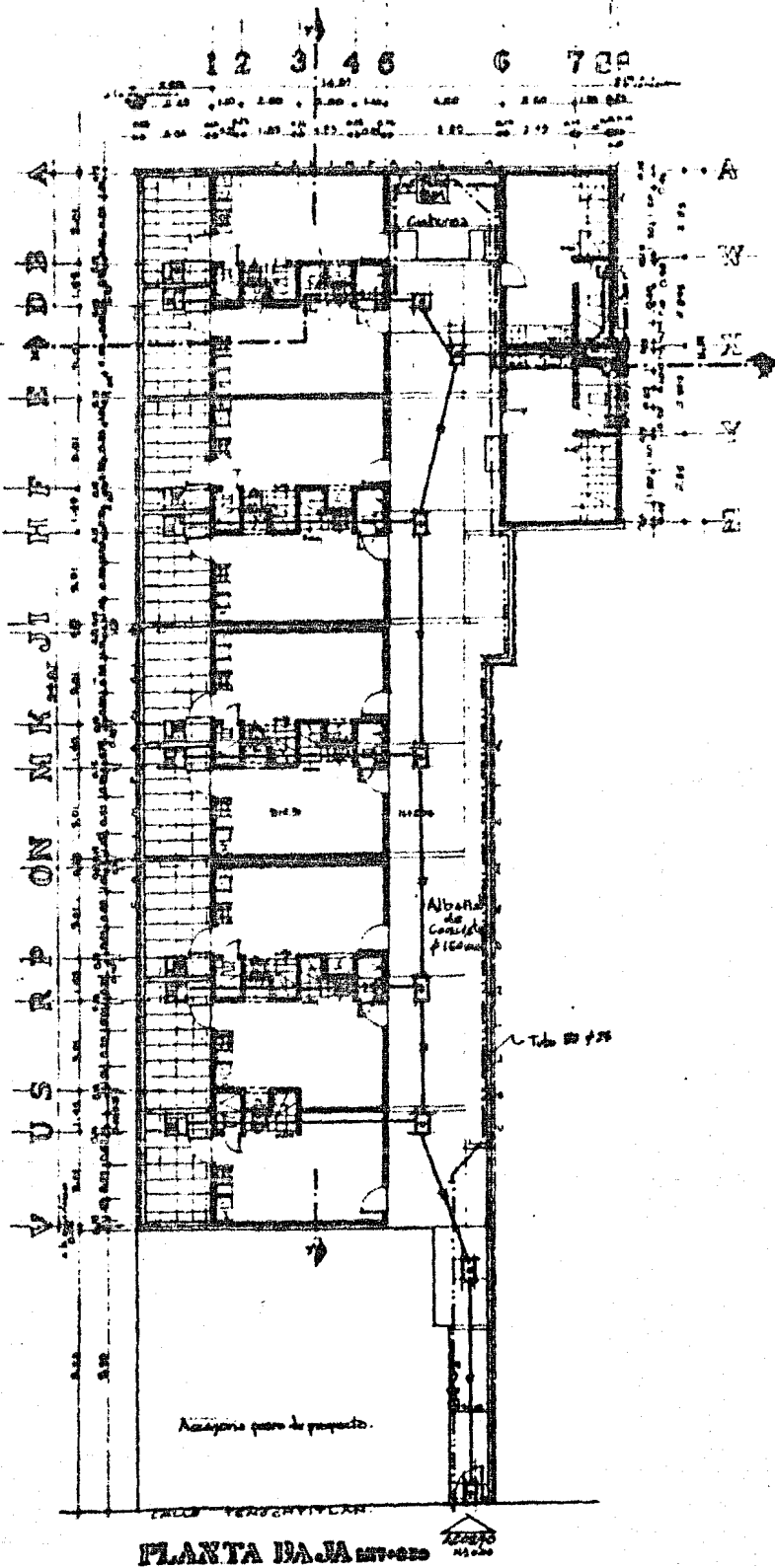


DIAGRAMA UNIFILAR



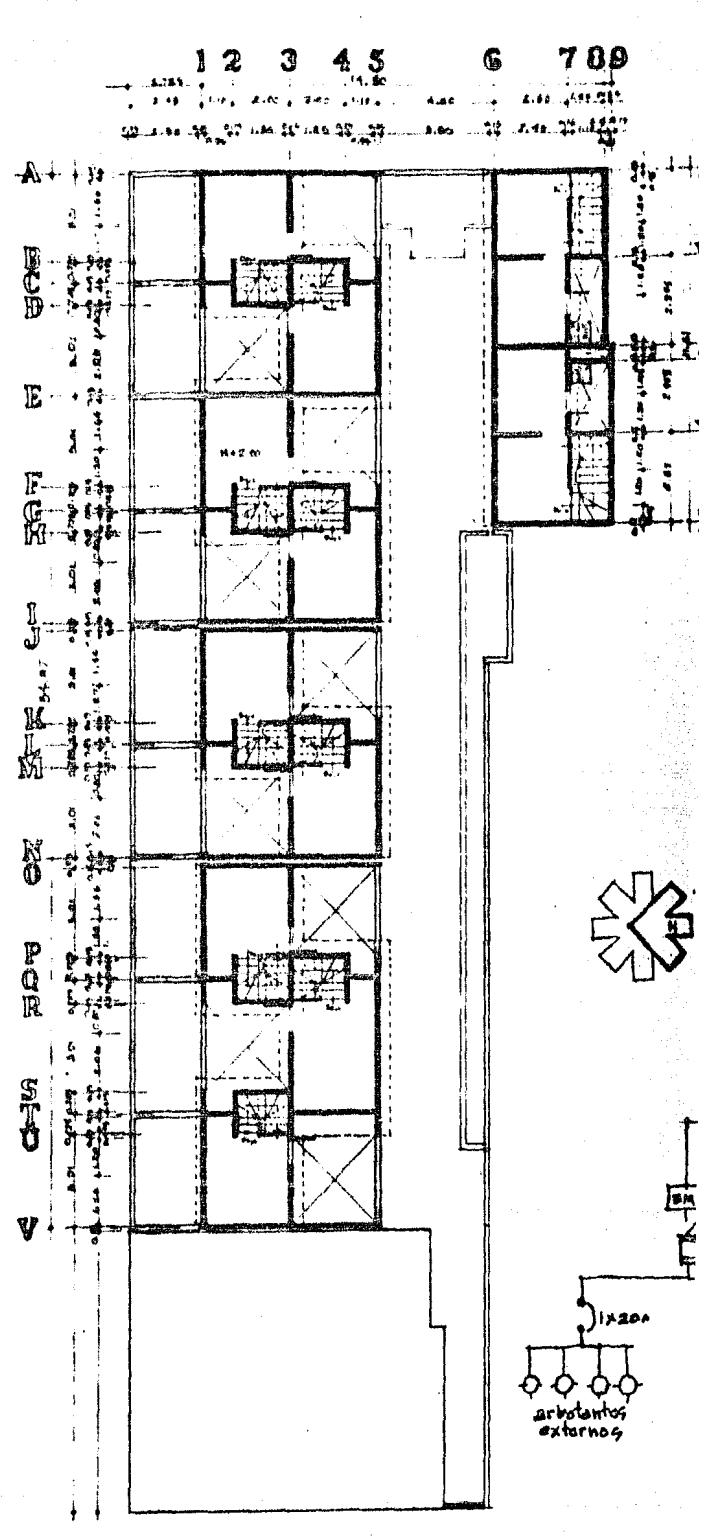
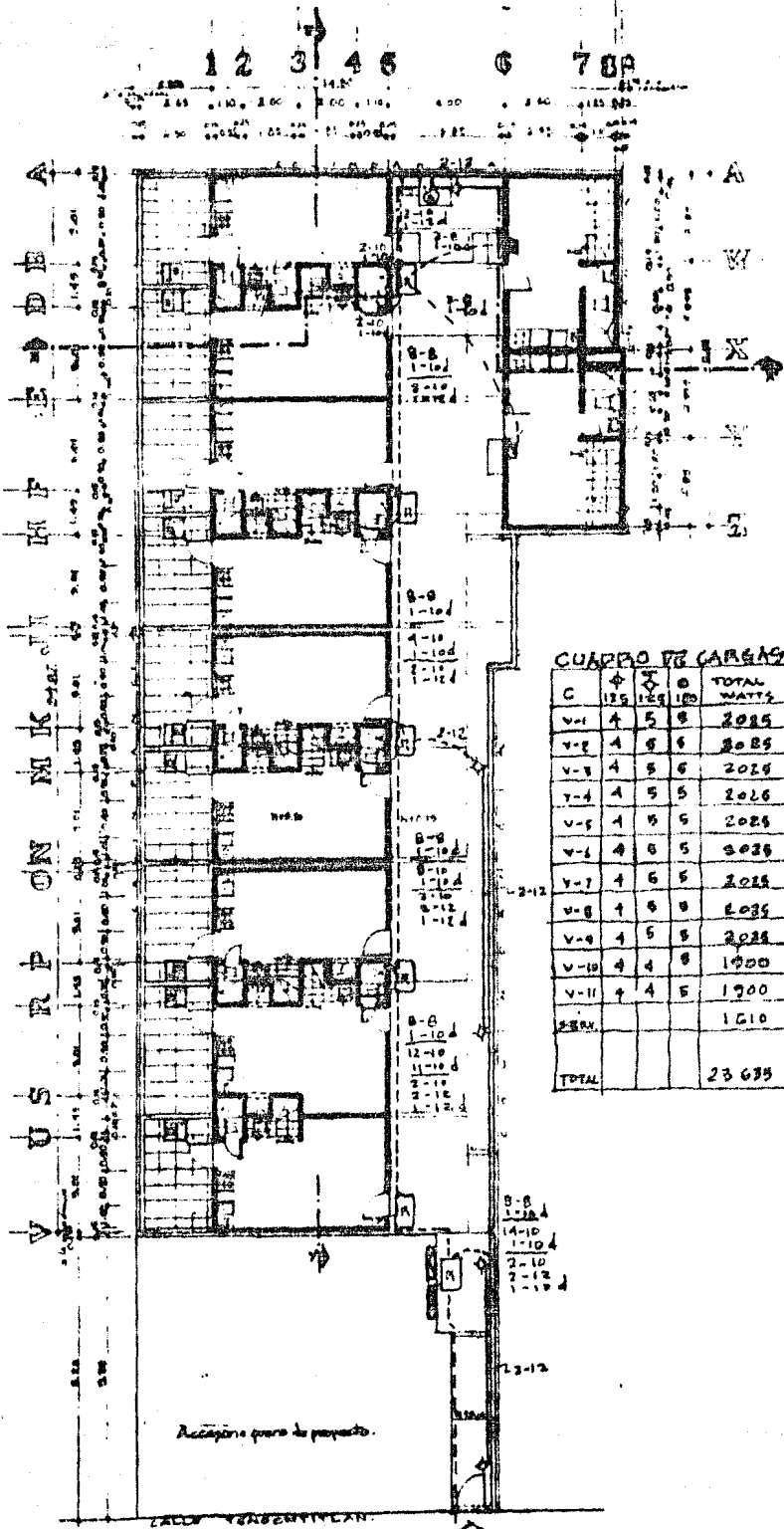
- ASESORES:**
 Arq. Silvia Diamini Torán
 Arq. Laura Romero Castillo
 Arq. José Alfonso Ramírez Ferrás
 Ing. María Huerta Ferrás
 Arq. Juan Felipe Ordóñez Corumbay

EL ARTURO PANIAGUA ROLDAN
ANDA POST-SISMO EN TEPITO D.F.



TESIS PROFESIONAL '87

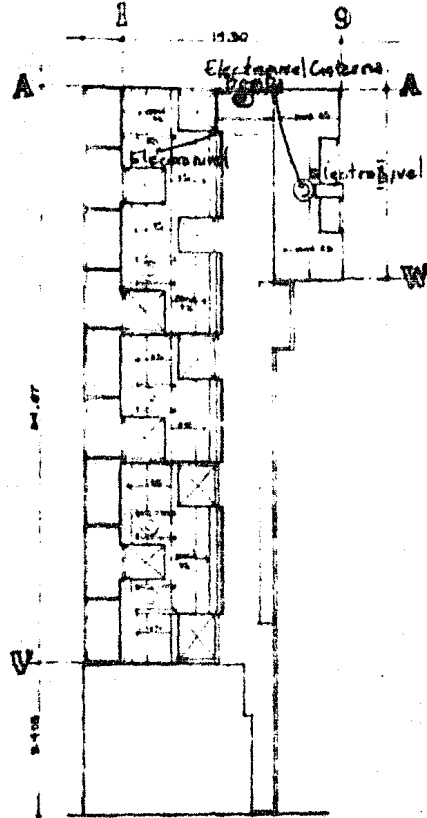
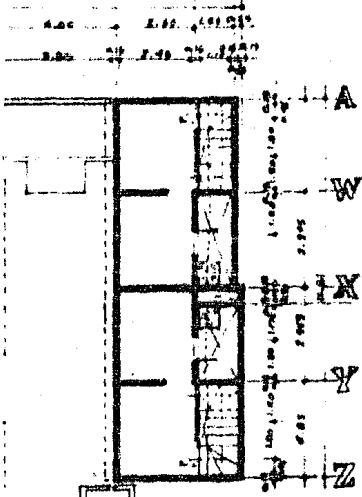
LEONEL ARTURO PANIAGUA I
VIVIENDA POST-SISMO EN 1



TESIS PROFESIONAL '87

LEONEL ARTURO PANIAGUA RÍ
VIVIENDA POST-SISMO EN TI

G 709



AZOTEA H2C 1:200
ELEVACION



ACOMETIDA CLYF

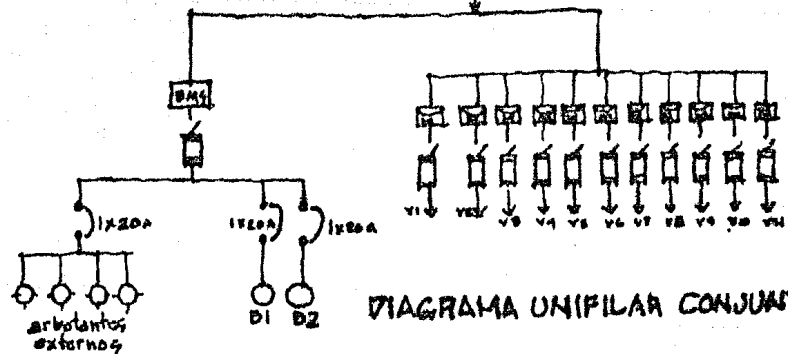
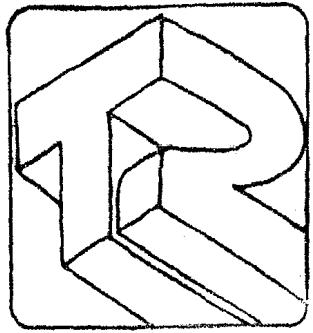


DIAGRAMA UNIFILAR CONJUNTO



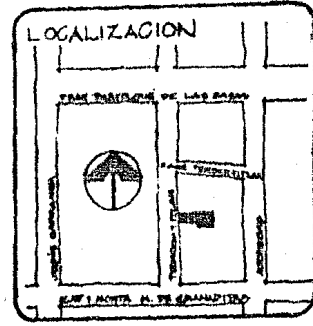
UNAM
ARQUITECTURA
AUTOGUBIERNNO.

NUEVA VECINDAD
TENOCHTITLAN: 27

PLANO:
INSTALACION
ELECTRICA

ESCALA: 1:100

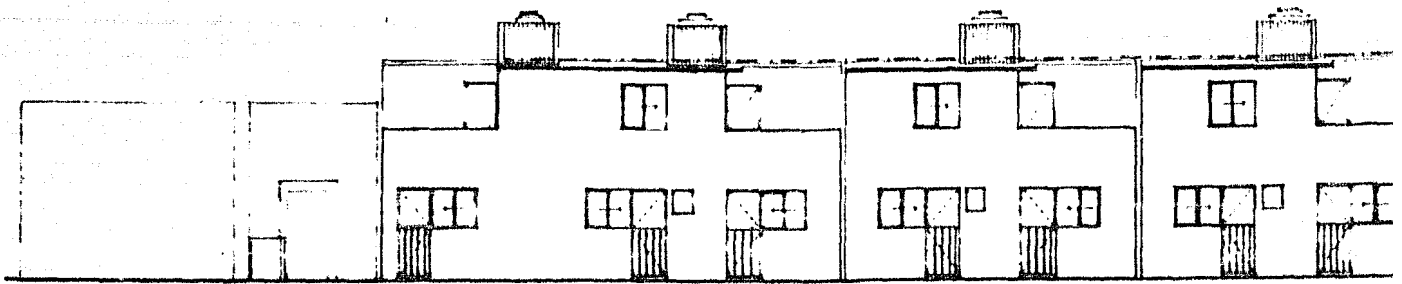
PLANO Nº
I-4



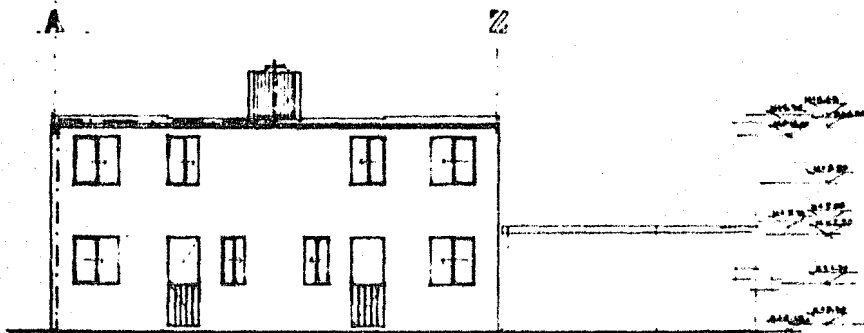
OBSERVACIONES:

REV. 2.00

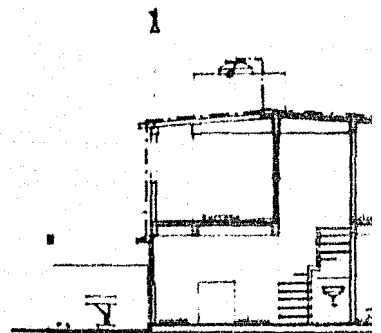
ETURO PANIAGUA ROLDAN
POST-SISMO EN TEPITO D.F.



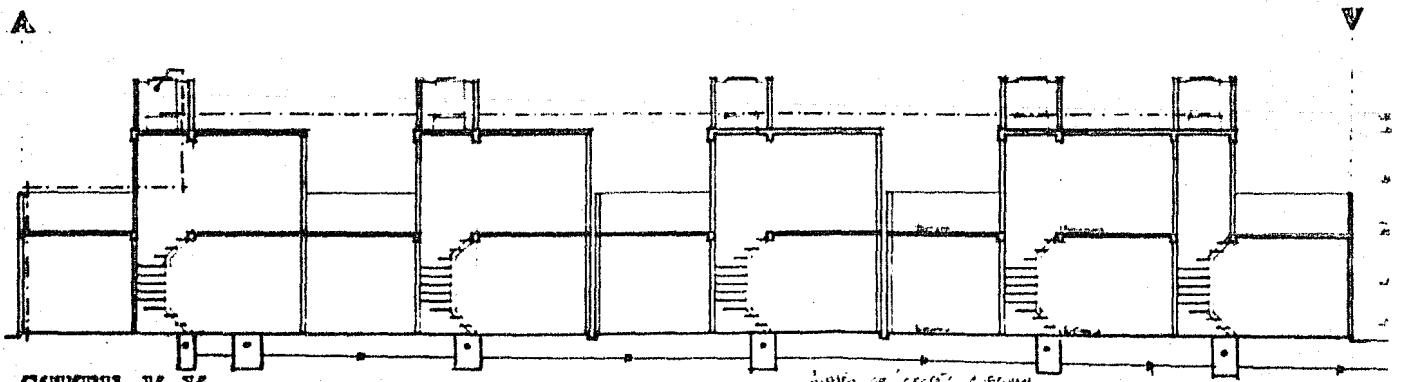
FACHADA SUR



FACHADA NORTE



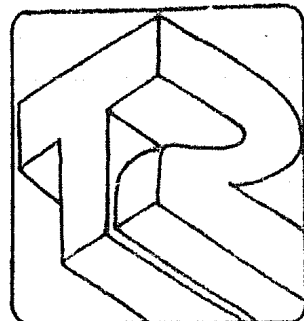
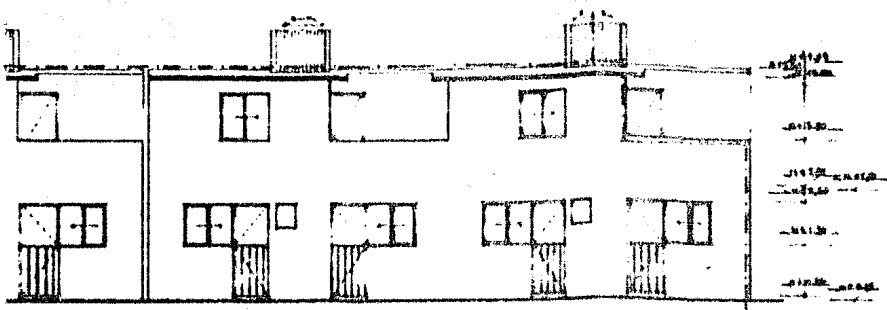
CORTE X-X



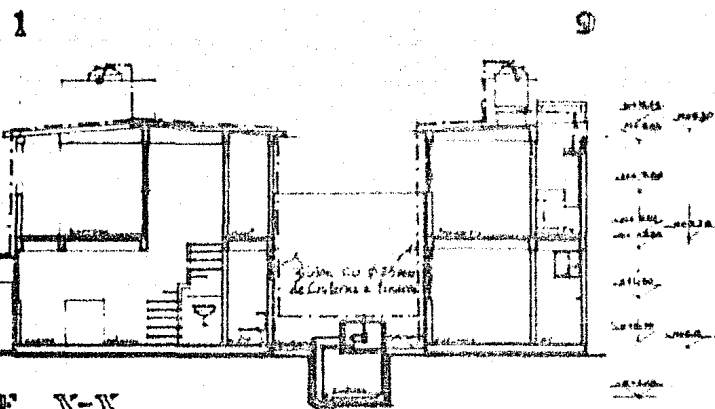
CORTE Y-Y

TESIS PROFESIONAL '87

LEONEL ARTURO PANIAGUA ROLDAN
VIVIENDA POST-SISMO EN TEPIC



UNAM
ARQUITECTURA
AUTOGOMERNO



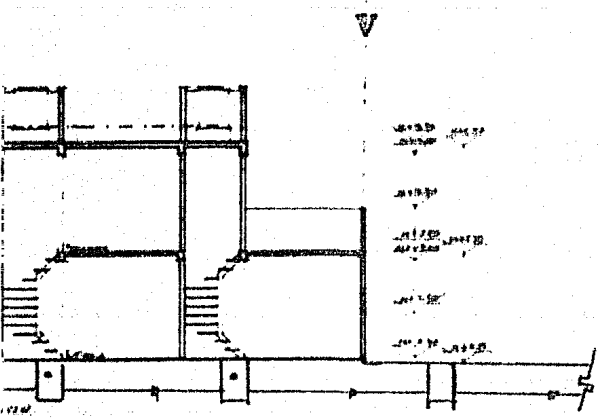
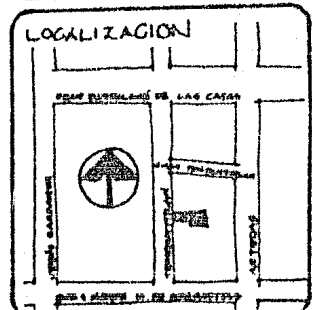
CORTE X-X

NUEVA VECINDAD
TENOCHTITLAN 27

PLANO:
INSTALACION
HIDRAULICA Y
GANITARIA

ESC 1:75

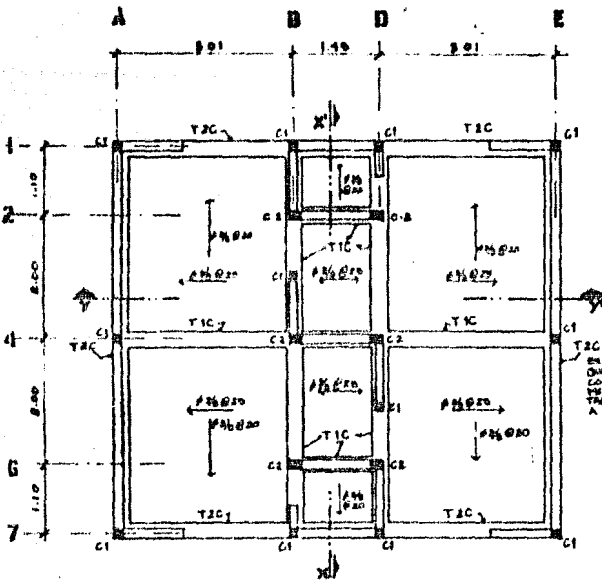
CONJUNTO. **1-5**



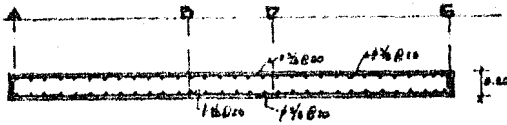
OBSERVACIONES:

.....

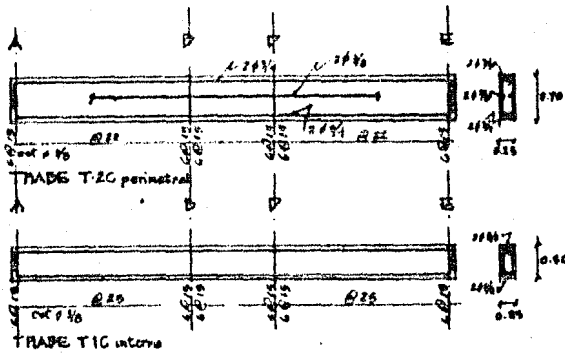
FUERO PANIAGUA BOLDAN
OST-SISMO EN TEPITO D.F.



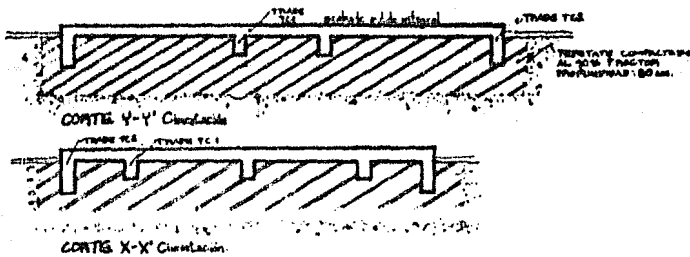
CIMENTACION



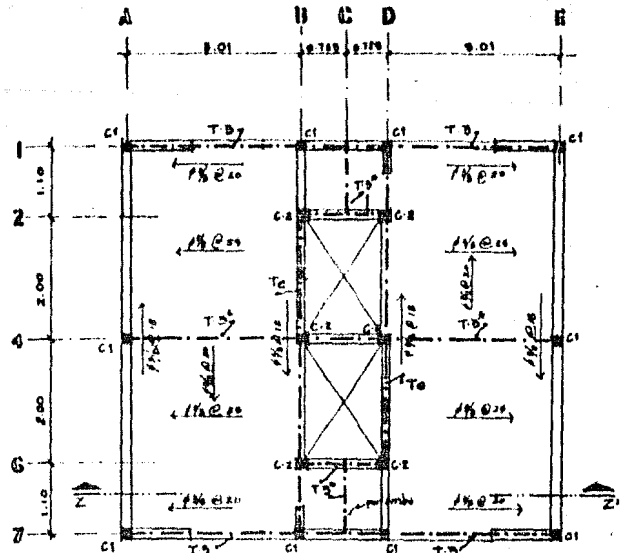
LOSA CIMENTACION



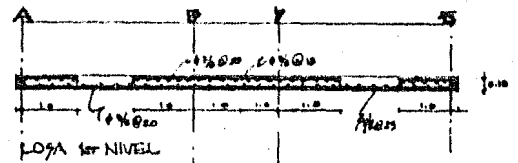
TRADE T1C interna



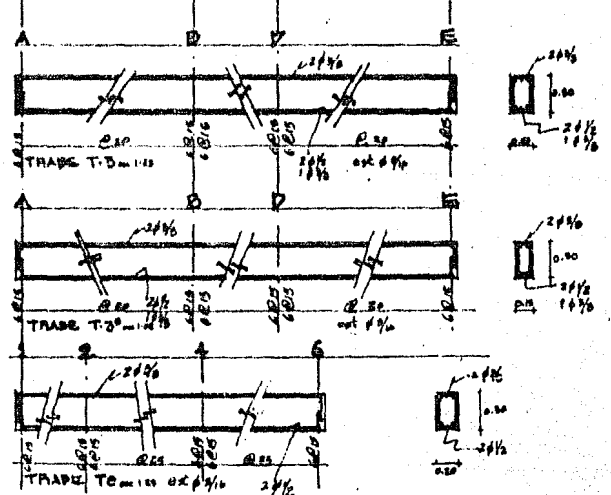
CORTE X-X' Conexión



PRIMER NIVEL



LOSA 1er NIVEL



TRADE T0 115

Pensemos en la necesidad de llevar a la práctica el mínimo conocimiento escolar para verificar su adquisición y reafirmarla. En muchos casos, la práctica puede ser sustituida por trabajo de "laboratorio", es decir con modelos. Buena parte de la enseñanza del Diseño está basada en la creación de modelos, lo cual nos permite verificar logros formales, pero las sensaciones, la realización de funciones, no se verificarán sino hasta la conclusión misma de un objeto real; en el caso del arquitecto, el ejemplo mas recurrente es la vivienda, sin soslayar de manera alguna los otros objetos arquitectónicos.

Al estudiar teoría de la Arquitectura, vemos que un objeto arquitectónico al modificar el espacio, modifica no solo lo envuelto por la forma, sino el contexto en que se inscribe, provoca, de alguna forma un cambio en cierto ámbito de lo social, sin la pretensión de cambios radicales. Vemos también como cierto tipo de conducción económica, política o ideológica, provoca cambios en la concepción de los espacios y las formas (los Estilos, las Epocas).

De la misma manera, el uso de cierto material, procedimiento o técnica de construcción, está determinada por factores externos al objeto mismo, además de los intrínsecos.

El contacto con la realidad nos da la posibilidad de comprobar cuales son las condicionantes existentes para que un objeto arquitectónico tenga posibilidad y razón de ser, condicionantes de todo tipo; climáticas, sociales, económicas, estéticas, culturales, etc.

Si podemos conocer la realidad y además influir en ella modificandola, estamos en el ejercicio de una práctica transformadora, uno de los objetivos básicos e iniciales del Autogobierno. Sin embargo no debemos olvidar que la Arquitectura es solo uno de tantos factores que modifican la realidad y que nuestra actividad, nuestra práctica académica y profesional es una práctica que, de una u otra forma queda al servicio del Estado. Pero no es lo mismo una práctica técnica conciente y dirigida que una práctica sin fines ultimos, sin objetivos claros y precisos.

La propuesta específica es conformar un grupo Piloto al interior del taller que se aboque al cumplimiento de tareas siempre reales. El grupo estará constituido de forma vertical, con integrantes de los niveles II, III y IV, recayendo sobre este último la responsabilidad última de la consecución del objetivo final. Lo integrará también un grupo de profesores, uno por Área de Conocimiento, con el tiempo y la disposición suficientes para poder combinar la cátedra con la asesoría directa en campo. El grupo sería coordinado directamente por la Comisión Académico - Pedagógica del taller. Preferentemente, se buscará la integración interdisciplinaria del grupo, ya por los medios existentes en la UNAM, ya buscando nuevas formas. El apoyo institucional es básico para su correcto desempeño.

Los temas desarrollados, deberán estar estrechamente ligados a la temática electa en cada período por el taller, que de preferencia surjan de una sola localidad geográfica o comunidad.

En el nivel I, el alumno deberá adquirir un importante instrumental de conocimiento -- que le permita, en lo posible, nivelar el conocimiento de las 4 áreas. Se sentarán las bases metodológicas y de criterios generales, así como la aprehensión de los instrumentos técnicos de representación y aplicación general de criterios técnicos, teóricos y de diseño.

Estos objetivos, requieren de muchas horas aula-taller, por lo cual no se incluyen los grupos de 1er nivel en las propuestas.

Los grupos de 2do, 3er y 4to niveles, trabajarán en una temática seleccionada por la Comisión de temas en base a las propuestas del grupo de 4to nivel (el proceso se hará al fin del período lectivo anterior). Se trata de lograr la mayor variedad de temas posible surgidos del estudio Urbano-Regional realizado por 4to nivel. En los talleres de Diseño II y III los temas serán los surgidos de la investigación del período anterior. Se pretende la creación de un taller de Investigación con horas propias que apoye al trabajo de investigación de 4to nivel y que camine paralelo al trabajo del taller de Diseño. De esta manera, los grupos de 2do y 3er nivel, pueden entrar de lleno a diseñar, mientras preparan la investigación para el próximo período.

Para esto es necesario pensar que los responsables del taller de Diseño funjan como coordinadores horizontales, ya que las coordinaciones verticales son ejercidas por cada una de las áreas.

El grupo Piloto estará integrado de manera voluntaria, ya que los tiempos invertidos en un tema real, siempre son mayores que los considerados curricularmente. Otro factor a tomar en cuenta, es que de ninguna manera la participación en este grupo deba implicar una menor adquisición de conocimiento, ya que deberá cumplirse con los programas académicos establecidos.

Concientes de que el tiempo real de la carrera se ha visto disminuido en términos de hora-semana-semester, debemos procurar que las investigaciones sean elaboradas de manera interdisciplinaria, es decir, que sin dejar de participar plenamente en ellas, se busque la integración al proyecto de elementos de otras facultades. De esta manera, optimizamos los tiempos dedicados a estudios topológicos, alternativas tecnológicas adecuadas, a la discusión con los usuarios de las alternativas formales en la solución de problemas arquitectónicos, etc.

No debemos olvidar que un programa de esta índole, en muchas ocasiones va más allá de períodos lectivos, por lo tanto debe ser un trabajo que será llevado hasta el fin por el mismo grupo que inicie. No es lo mismo sacar un 5 en estructuras que pensar en estructuras que corran el peligro de sufrir daños por mal diseño. El trabajo universitario, reitero, debe convertirse en deseable a base de profesionalismo, aun antes de ser estrictamente profesional.

Este no es un Programa detallado, es una propuesta, que ya puesta en el papel, puede discutirse y quizá enriquecerse de manera más extensa por la comunidad del Taller Dos.

bibliografía

CASO, Alfonso. "Los barrios antiguos de Tenochtitlan y Tlatelolco"
Edic. Memorias de la Academia Mexicana de Historia. México 1956.

CALNEK, E. et al. "Ensayos sobre el Desarrollo Urbano de México"
SEP. México 1975.

MORALES, Ma. Dolores. "Cuadernos de Trabajo # 4" INAH. México.

VELASCO, Ma. Ope. "Algunas consideraciones sobre la Marginalidad en la cd. de México. El Caso Tepito." Tesis Profesional. FCPyS. UNAM. México 1974.

VIVIENDA, Instituto Nacional de la. Estudio "Herradura de Tugurios". Mimeo

UIM-Atzacapotsalco. CyAD y CSH. "Diagnóstico Socio-económico, Habitacional y de Equipamiento Social. Tepito." México 1987.

AZUELA, Antonio. "Sismo y Expropiación en la cd. de México. Crónica de un Acto Fallido." Dpto de Sociología. UAM. México, Enero 1986.

GARZA, Gustavo et al. "La Acción Habitacional del Estado Mexicano". Ed. El Colegio de México.

LOJKINE, Jean. "El Estado, el Marxismo y la Cuestión Urbana"
Ed. Siglo XXI. México 1979.

TOPALOV, Christian. "La Urbanización Capitalista".
Ed. Edicol, México, 1979.

CROSS, Nigel et al. "Diseñando el Futuro"
Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 1980.

PRADILLA, Emilio. "Notas sobre el problema de la Vivienda"
Revista Arquitectura Autogobierno '7
México, 1977.

ANEXO 2