

47
rej.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

**YUGOSLAVIA: EL SURGIMIENTO DE UNA
POLITICA NO ALINEADA**

T E S I S

Que para optar el Título de:
Licenciada en Relaciones Internacionales

P r e s e n t a:
MARIA DEL PILAR VALVERDE VALDES

México, D. F.

1988



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

YUGOSLAVIA: UN PAIS NO ALINEADO 1960-1975

I N D I C E

	Páginas
Introducción	1
1. Antecedentes Históricos	5
1.1 Origen del Estado Yugoslavo	6
1.2 La Revolución Yugoslava	13
1.3 República Federal Popular de Yugoslavia	18
2. Contorno Internacional	24
2.1 Conflicto con Moscú	25
2.2 Bipolaridad	35
3. Cambios en la Sociedad Yugoslava	47
3.1 Al interior: la autogestión	48
3.2 Al exterior: política de no alineación	73
4. Política exterior de Yugoslavia	88
4.1 Yugoslavia y el no alineamiento	97
4.2 Países no alineados y la ONU	107
4.3 Yugoslavia y los países socialistas	112
4.4 Yugoslavia y los países capitalistas	120
4.5 Yugoslavia en el Tercer Mundo	130
Conclusiones	141
Anexo	145
Bibliografía	160

INTRODUCCION

El objeto de este trabajo es analizar los orígenes históricos - y los factores coyunturales que empujaron a Yugoslavia hacia el no alineamiento.

Tanto su historia, como su situación en el sistema internacio--nal, se conjugaron para llevar a los pueblos de Yugoslavia, y en particular a la era de Tito, a plantearse un proyecto de nación hacia adentro y hacia afuera, con plena independencia y soberanía. Hacia adentro se instrumentó el proyecto de la autoges---tión, mismo que se vinculó, hacia el exterior, con la puesta en práctica de un proyecto de política exterior de no alineamiento.

Entendemos este no alineamiento como un principio fundamental de no subordinarse a las políticas hegemónicas de ninguna de las - dos superpotencias que emergieron después del fin de la Segunda Guerra Mundial.

Por la naturaleza de este trabajo, deseamos poner mayor énfasis en la política exterior de no alineamiento yugoslavo, ya que es el tema que más destacaremos.

La hipótesis central que inspira esta investigación es: El no - alineamiento internacional de Yugoslavia y la autogestión social que le caracterizan, se sustentan no solo en las condiciones - históricas coyunturales que empujaron a este país a adoptar el régimen económico, político y social que actualmente tiene, si- no también es el resultado de profundas raíces históricas.

Una segunda hipótesis a comprobar es que autogestión y no ali--neamiento son partes integrales del proyecto de Estado socialis_ ta yugoslavo durante el gobierno de Tito.

El primer capítulo comprende los antecedentes históricos generales, que nos permiten entender la Yugoslavia actual. Se inicia haciendo un esbozo general de la conformación del Estado-nación yugoslavo, desde sus orígenes; los diferentes grupos étnicos comprendidos; las constantes invasiones extranjeras; los problemas territoriales, etc., que a principios del siglo XX dieron origen al Reino de Yugoslavia.

Posteriormente hacemos referencia al período comprendido entre las dos guerras mundiales, en donde se gestaron los gérmenes que conducirían a la maduración de un proceso revolucionario al interior del país.

Así, en la coyuntura del cambio, Yugoslavia opta por el camino al socialismo marcado por la Unión Soviética; bajo este modelo inicial se forma la República Federal Popular de Yugoslavia.

En el segundo capítulo pasamos a estudiar cuales fueron las causas externas que influyeron en el cambio de rumbo y de estrategia, tanto en la política interna como en la externa, del país.

En un plano particular se suscita un conflicto con la Unión Soviética, esto lleva a la expulsión de Yugoslavia del seno de la Cominform (Bureau de Información de los Partidos Comunistas), - acontecimiento que incita a un nuevo replanteamiento de los principios socialistas en los ideólogos yugoslavos, buscando una alternativa que se adecuara más a su realidad nacional y respondiera mejor a sus necesidades.

Por otra parte, no debemos olvidar que en ese momento se estaban viviendo las tensiones de la guerra fría, tensiones que -

llevaron a la división bipolar del mundo; éste quedó dividido - en dos sistemas antagónicos e irreconciliables, y cada uno, por su parte, se abocó a la tarea de formar su bloque de poder; esto con la idea de buscar una mayor seguridad, contrarrestándole fuerza al bloque opuesto.

En este sentido, debemos destacar el importante papel que jugaron las alianzas y pactos de tipo militar, político y económico que ambos centros hegemónicos se empeñaron en formar con sus "aliados".

En el tercer capítulo, analizamos cuales fueron los cambios provocados por estas coyunturas en la vida de Yugoslavia. En primer lugar, dada la ruptura con Moscú y el replanteamiento del - socialismo al estilo soviético, Yugoslavia diseñó un nuevo modelo de desarrollo socialista, basado en la autogestión; característica que hoy define sus relaciones al interior y la vida del país en general.

Por otro lado, el rechazo a la sumisión a cualquiera de los dos bloques de poder y su tradición independentista llevó a que Yugoslavia fuera uno de los principales promotores de la política de no alineamiento y de la formación de un movimiento que con-juntara a aquellos países que no estaban dispuestos a fomentar la bipolaridad mundial y por ende a agudizar las tensiones internacionales.

En el cuarto capítulo se procede a explicar los lineamientos de política exterior yugoslava, que se basan fundamentalmente en - la no alineación.

El movimiento de no alineación se respalda en los fundamentos - de la Organización de las Naciones Unidas, obteniendo así cierta legitimidad y legalidad para promover sus principios de paz a todos los países.

Yugoslavia lleva a la práctica esta postura en todas sus actuaciones a nivel internacional, y como ejemplo de ésto analizamos la relación que ha mantenido con los países de los "tres bloques" (Capitalista, Socialista y Tercer Mundo), en las que siempre han estado presentes los ideales defendidos y proclamados a lo largo de la historia yugoslava: coexistencia pacífica, cooperación, Relaciones Internacionales democráticas y constructivas.

Independientemente de los alcances negociadores del no alineamiento yugoslavo, de sus fracasos, y de sus limitaciones en el marco del sistema internacional, se puede afirmar que Yugoslavia ha logrado una convivencia singular con los países de ambos sistemas que hoy conforman al mundo; no se puede soslayar ni se puede dejar de reconocer que Yugoslavia avanza independiente hacia el próximo milenio.

1. ANTECEDENTES HISTORICOS

1.1 Origen del Estado Yugoslavo

1.2 La Revolución Yugoslava

**1.3 República Federal Popular de
Yugoslavia**

ANTECEDENTES HISTORICOS

1.1 ORIGEN DEL ESTADO YUGOSLAVO.

Para entender a Yugoslavia actual es necesario remontarnos varios siglos al pasado para ver su origen, y así darnos cuenta de que su peculiar formación social responde a una evolución histórica específica.

Europa Central, el área comprendida entre los Balcanes, los Cárpatos y el Mar Negro, fue ocupada por grupos nacionales muy diversos en cuanto a raza, lengua, religión, costumbres, procedencia, origen, etc; cuya historia se remonta, por lo menos, a unos miles de años antes de que se produjera la primera infiltración de los eslavos. Los datos más antiguos nos muestran que habitaban ahí griegos (ilirios y tracios), sin embargo tuvieron poca influencia en la vida de los pueblos del interior. Otro pueblo invasor fueron los celtas, pero tampoco dejaron una huella en la estirpe de la población, ya que fueron absorbidos por los ilirios. Los romanos, con sus constantes expediciones, sí contribuyeron a que la civilización latina se fuera infiltrando en esta zona.

A partir de los siglos VI y VII de nuestra era, los eslavos se establecieron como colonias pertenecientes a Iliria, y se van distribuyendo por todo el territorio; en el Norte se asentaron los eslovenos, que según parece fueron los primeros en llegar, en el Sur se quedaron los croatas y los serbios.

Los eslovenos aparecen en un principio en el Valle del Sava, al rededor del siglo VI. Con la influencia de Carlomagno se convierten al cristianismo, y es a partir de 1278 que la dinastía-

de los Habsburgo empieza a ejercer su dominio sobre ellos. Más tarde, entre el siglo XV y XVIII, los turcos invaden y dominan la zona.

Dalmacia era lo que muchos llaman un pueblo eslavo bordeado por una franja italiana.¹ Desde un principio hubo una pugna entre la costa y las ciudades del interior, y esto ha sido una característica constante en su historia. Dalmacia fue una región que se vió afectada constantemente por las luchas entre Hungría y Venecia por el dominio del Adriático. También sufrió la invasión de los turcos desde 1420 hasta el siglo XVIII. Con las guerras napoleónicas pasa a formar parte de Austria.

En Croacia siempre estuvo presente un dualismo dentro de las características étnicas del grupo nacional, esto lo podemos observar en el aspecto religioso y en el alfabeto principalmente. Desde sus orígenes tuvo relación con Hungría, que durante varios siglos la ayudó a mantener fuera de sus fronteras a los turcos; pero finalmente en 1526 entran los turcos y Croacia queda dividida. En la comarca hubo gran infiltración de grupos germánicos, ya que por las constantes guerras e invasiones, el territorio había sido despoblado, siendo sujeto así, de constantes inmigraciones de diversos grupos étnicos. La historia de Croacia ha estado marcada por un sinúmero de fricciones al interior y pugnas con otros pueblos; hecho que llevó a que el movimiento separatista se fortaleciera y llegara a tener importancia a ni-

1) Cfr. Darby Breve historia de Yugoslavia. p. 54

vel nacional aún posteriormente.²

La región que comprende Bosnia y Herzegovina ha estado bajo el dominio de una gran cantidad de emperadores croatas, serbios, - húngaros, bizantinos, etc., que dominaron la comarca en diferentes períodos. Tuvo influencia la religión ortodoxa, católica y musulmana. Los turcos también dominaron durante mucho tiempo, - mezclándose en la turbulenta vida política de la nación.

Los serbios llegaron a la península balcánica en los primeros - años del siglo VII; también fueron sujetos de influencias extranjeras, que no hicieron sino incrementar la confusión y la falta de cohesión. Desde el siglo VIII al XII casi toda la zona de - Serbia del Sur estuvo en manos de gobernantes búlgaros y bizantinos. Con la expansión de los turcos por Europa la aristocracia serbia sufre también las consecuencias, llevando a la ruina al Imperio Serbio.³

La zona conocida como Macedonia ha ido cambiando con el paso - del tiempo, y nunca ha correspondido a una sola unidad política y administrativa. Estuvo bajo la jurisdicción del Imperio Romano de Oriente en un principio; también fue una provincia griega; después pasó a formar parte de Serbia, y posteriormente sufrió - la invasión de los turcos.

2) Cfr. Ibid p. 35

3) Cfr. Ibid p. 98

"Montenegro fue el único rincón de los Balcanes que escapó del dominio turco del siglo XIV en adelante."⁴ Su origen histórico lo encontramos junto con lo que fue Serbia medieval. Aparece - como principado independiente en 1355. A partir de las guerras Balcánicas de 1912-1913, Montenegro aumentó su territorio considerablemente.

Todo esto, aunado a los constantes desplazamientos de la población por diversos motivos e intereses, han hecho de Yugoslavia un mosaico de razas muy peculiar.⁵

No debemos olvidar la influencia que también tuvieron las constantes invasiones y dominaciones de distintos grupos étnicos e imperios. "La historia de Yugoslavia es, pues, en gran parte, la de los pueblos más poderosos que en distintas épocas dominaron las regiones que comprenden el actual Estado y buscaban una mayor expansión a través de estas salidas naturales (al Adriático). Pero es también la historia de la resistencia de todo - aquel conjunto de gentes contra los ataques a su independencia y a su individualidad y a sus esfuerzos por fortalecer su propia situación, absorbiendo a unos, dominando a otros o uniéndose con algunos".⁶

Un hecho que dejó una profunda huella en la historia de Yugoslavia fue la invasión turca, ya que trajo innumerables cambios - sustanciales, como fueron la destrucción del Imperio Serbio de-

4) Ibid p. 84

5) Cfr. Ibid p. 13

6) Ibid p. 11

la Edad Media, la introducción del Islamismo como una nueva religión a la cual se convirtieron gran parte de la población - (sobre todo de Bosnia y Herzegovina), y la sumisión de las regiones de Croacia y Dalmacia a Hungría, Austria y Venecia.

Es a partir del siglo XIX que surge la idea de unir en un solo Estado a los diferentes pueblos eslavos del sur, sin embargo es to era difícil de lograr dada la diferencia étnica que existía entre ellos. Al estallar la Primera Guerra Mundial en 1914 todos los problemas se agudizan y exigen una pronta solución. El Imperio Austro-Húngaro queda dislocado,⁷ mientras el movimiento de las nacionalidades yugoslavas adquiere fuerza en base a un objetivo común: la formación de un Estado yugoslavo que agrupara a serbios, croatas, eslovenos y otras minorías nacionales.

"El 20 de julio de 1917 se firmó la Declaración de Corfú entre Pasić, primer ministro de Serbia, y Trumbić, presidente del Comité Yugoslavo en el exilio".⁸ Así se ponen las bases para el ulterior desarrollo del país, que estaría bajo la dinastía Kara georgević.

Con la firma de los Tratados de Versalles la situación de Yugoslavia se ve alterada. El 10 de septiembre se firma el Tratado de Saint-Germain entre los vencedores y Austria, y con esto Yugoslavia recibía la parte mayor de Carnolia, Dalmacia y el Sur de Estiria, así como el Sudeste de Carintia. Con el Tratado de

7) Cfr. Potemkin Historia de la Diplomacia p. 44

8) Darby Op. Cit p. 163

Neuilly, Bulgaria cede parte de su territorio a Yugoslavia. En el Tratado de Trianón quedaba claro que Croacia y Eslovenia formaban parte de Yugoslavia.⁹

Así surge el Reino de los serbios, croatas y eslovenos. En 1921 una coalición radical-demócrata elabora la Constitución, que regiría al país hasta 1929. Se establece que la forma de gobierno existente sería la monarquía serbia, se proclama rey a Pedro I bajo la regencia de su hijo Alejandro. El gobierno funcionaría en base a un régimen centralista y parlamentario, con una sola cámara elegida por sufragio universal, pero que podría ser disuelta por el rey.

Posteriormente la denominación del territorio cambió a "Reino de Yugoslavia". La dictadura de Alejandro no contaba con el apoyo de ningún partido y había sido anunciada como medida meramente temporal. Afortunadamente para el régimen, la nación gozaba de gran prosperidad, producto del bienestar material que había dejado la década de los años 20.¹⁰ Pero esto no duró mucho tiempo, ya que para 1930-1931 las dificultades se incrementaron; ésto orillo al rey a proclamar una nueva Constitución en 1931 - pero sin cambiar la estructura rígida del Gobierno (dicha Constitución siguió en vigor hasta 1941). La situación económica yugoslava empezó a empeorar, la oposición al régimen se intensificó, el antagonismo entre gobernantes y gobernados llegó a su-

9) Cfr. Potemkin Op. Cit. p. 137 y 138

10) Cfr. Darby Op. Cit. p. 179

YESIS CON FALLAS DE ORIGEN

..11

punto culminante, al grado que en 1935 algunos croatas - asesinaron al monarca en Marsella. Sube el joven rey Pedro II de Yugoslavia, pero se hace cargo del país una regencia presidida por el príncipe Pablo.

Este cambio provoca un giro en la política exterior yugoslava, ya que ahora estaría más encaminada a relacionarse con Alemania nazi y la Italia fascista. Esto se nota sobre todo en sus relaciones económicas, ya que en su mayoría serían con estos países.

Así, vemos como los intentos por unir diversos pueblos con intereses económicos y políticos comunes, se ven frenados desde el principio, y con esto las esperanzas de una comunidad estatal democrática de naciones y nacionalidades iguales en derechos. La clase obrera y campesina, que era la mayoría de la población, había sido sojuzgada y su situación no se benefició en lo más mínimo, sino que se encontró expuesta a una explotación desenfrenada.11

La vida social y política del primer Estado Yugoslavo (1918-1941) fue marcada por las continuas limitaciones de derechos nacionales y políticos, pero también por la lucha permanente de los ciudadanos de todas las nacionalidades por obtener sus derechos nacionales y democráticos, por la libertad y política nacional, contra las fuerzas interiores y exteriores del fascismo que empezaban a dominar su país, sobre todo a partir de 1929.

11) Cfr. Tito. Política de no alineación y autogestión. p. 84

punto culminante, al grado que en 1935 los croatas asesinaron al monarca en Marsella. Sube el joven rey Pedro II de Yugoslavia, pero se hace cargo del país una regencia presidida por el príncipe Pablo.

Este cambio provoca un giro en la política exterior yugoslava, ya que ahora estará más encaminada a relacionarse con Alemania nazi y la Italia fascista. Esto se nota sobre todo en sus relaciones económicas, y que en su mayoría serían con estos países.

Así, vemos como los intentos por unir diversos pueblos con intereses económicos y políticos comunes, se ven frenados desde el principio, y con esto las esperanzas de una comunidad estatal democrática de naciones y nacionalidades iguales en derechos.

La clase obrera y campesina, que era la mayoría de la población, había sido sojuzgada y su situación no se benefició en lo más mínimo, sino que se encontró expuesta a una explotación desenfrenada.¹¹

La vida social y política del primer Estado Yugoslavo (1918-1941) fue marcada por las continuas limitaciones de derechos nacionales y políticos, pero también por la lucha permanente de los ciudadanos de todas las nacionalidades por obtener sus derechos nacionales y democráticos, por la libertad y política nacional, contra las fuerzas interiores y exteriores del fascismo que empezaban a dominar su país, sobre todo a partir de 1929.

11) Cfr. Tito. Política de no alineación y autogestión. p. 84

1.2 LA REVOLUCION YUGOSLAVA.

En abril de 1941 las tropas fascistas entraron en Yugoslavia y ocuparon las ciudades más importantes. La monarquía en el poder era incapaz de hacer frente al enemigo ya que no contaba con un ejército bien formado, no tenía armamento y, lo fundamental, no contaba con el apoyo del pueblo. Por tanto, Yugoslavia se rindió al ocupante y el rey, junto con su gente, salió al exilio, creando en Londres su gobierno.

Tras la derrota militar las potencias vencedoras procedieron a repartirse el territorio; Alemania se anexó la mitad del Norte de Eslovenia; Italia se quedó con Ljubljana y el resto de Eslovenia, así como numerosas islas y algunas partes importantes del litoral dálmata; Albania aumentó su extensión territorial al añadirle la parte Oeste de Macedonia; y algunos distritos meridionales de Serbia se unieron a Bulgaria.¹² Así, Yugoslavia queda desmembrada una vez más.

Era necesario hacer frente a los invasores, el pueblo estaba indignado por haber sido sujeto a la dominación exterior de una forma tan humillante. Esta efervescencia nacional creció aún más cuando Hitler invadió la Unión Soviética, que en ese momento era considerada como la patria hermana. Esta era una oportunidad inigualable para actuar, y el obrero metalúrgico croata - Josip Broz, mejor conocido por su nombre de guerra, Tito, no la dejó pasar de largo.

12) Cfr. Darby Op. Cit. p. 217

La insurrección estalló en julio de 1941. El Partido Comunista Yugoslavo fue tomando cada vez mayor importancia hasta convertirse en la fuerza dirigente del movimiento.

Esta vez el ejército yugoslavo no era un cuerpo militar, sino "el pueblo en armas" que se defendía. Se forma de este modo el Ejército de Liberación Nacional, que estaba bajo la dirección del mariscal Tito. Sin embargo en la Revolución Yugoslava las fuerzas armadas no se adueñaron de la política; sino que solo sirvieron de instrumento para alcanzar los fines. Esto explica que la revolución se haya llevado a cabo sin desórdenes interiores y sin conflictos entre los órganos del Estado y el ejército.¹³

Había una pugna entre el movimiento comunista de resistencia y el movimiento encabezado por Mijailovic, conocido bajo el nombre de Tehetnik. Los primeros organizaban la resistencia en función de una futura toma de poder; los segundos trabajaban en la resistencia con la intención de dar continuidad al antiguo régimen.

En un principio se liberaron algunas regiones, pero esta efervescencia se fue extendiendo rápidamente hasta convertirse en un verdadero movimiento de liberación nacional, cuya bandera siempre fue la lucha contra la ocupación fascista. Cabe mencionar que este movimiento contó con la activa participación de las masas populares.

13) Cfr. Djordjevic Yugoslavia democracia socialista p. 27 y 28

Se fundó en Bihać una Junta Antifascista de Liberación Nacional, también conocida con sus iniciales AVNOJ que, entre otras cosas, buscaba dar a entender que el movimiento no era un instrumento de revolución social, sino que se basaba en principios democráticos de lucha en contra del Eje, sin embargo no pretendía introducir cambios radicales de ningún tipo en la vida social, política y económica del país. Ya lo expresaba Tito: "La línea política de los destacamentos guerrilleros se basa en la existencia de un Frente de Liberación Nacional Antifascista de todos los pueblos de Yugoslavia. Al formar el destacamento de guerrilleros, es de gran importancia no tener miras mezquinas y dar amplia libertad a toda la iniciativa y a toda empresa, sean cuales fueren sus tendencias".¹⁴

Sin embargo, una vez que hubo tomado mayor fuerza y prestigio, y con el hundimiento de Italia, la AVNOJ llevó a cabo una segunda sesión en Jajce a fines de noviembre de 1943, en donde se juzgó que era la coyuntura histórica adecuada para dar un cambio político trascendental en la vida del país.¹⁵ De esta forma la lucha de liberación nacional se amplió y tomó el carácter de una lucha revolucionaria en contra de los representantes de las antiguas clases sociales y su dominación política. El movimiento se transformó en una organización política, federativa y unificada que comprendió a la mayoría de la población compuesta

14) Darby Op. Cit. p. 221

15) Cfr. Ibid p. 230

por trabajadores, campesinos, intelectuales y otros grupos. La Junta se convirtió en un Presidium de 67 miembros representantes de las diferentes razas y, en cierto modo, de los distintos "grupos políticos" del país, y asumió nuevas funciones legislativas y administrativas. Su órgano ejecutivo era el Comité de Liberación Nacional, que tomó la forma de gobierno provisional. Se planteó como objetivo la reconstrucción de Yugoslavia sobre bases federales, creando un nuevo Estado sobre las ruinas del poder ejercido por la antigua clase dirigente. Tito obtuvo el cargo de presidente del gobierno.

Se advirtió también que el rey Pedro y su gobierno en el exilio no podrían volver a Yugoslavia, y que "la cuestión del rey y la monarquía iba a solucionarla el pueblo conforme a su voluntad, después de que el país quedase liberado"¹⁶ El rey por su parte, accedió a no volver e hizo un llamado a su pueblo para que se unieran al Ejército de Liberación Nacional. Posteriormente, el mismo rey reconoció al Mariscal Tito como único dirigente de las fuerzas yugoslavas de resistencia y transfirió sus poderes a un "Gobierno de Unificación" compuesto por veinte representantes de la Junta Antifascista, tres del gobierno monárquico en el exilio y cinco de los partidos políticos yugoslavos de antes de la guerra.

El Partido Comunista, con el objetivo de consolidar su poder y obtener un triunfo en las futuras elecciones, empezó a organizar

16) Ibid p. 230

un movimiento político llamado "Frente Popular" (Norodni Front); concebido como una organización monolítica en la que los partidos políticos unirían sus diferentes identidades y programas en un programa común, con el propósito de dar respuesta a los múltiples problemas económicos y políticos que acosaban al país.¹⁷

Dentro de la ley se daba cabida a un parlamento bicameral, formado por un Consejo Federal -compuesto por 319 miembros- y por un Consejo de Nacionalidades -compuesto por representantes de las distintas provincias.

El 11 de noviembre de 1945 se convocó a elecciones constituyentes, en donde el Frente Popular obtuvo una aplastante mayoría - (el 90% de los votos a su favor). Así, el 29 de noviembre del mismo año fue proclamada la República Federal Popular de Yugoslavia.

Tito había llevado el movimiento guerrillero a su triunfo, se convirtió en una figura poderosa, carismática, en un líder que había logrado conseguir el apoyo de las masas populares, en especial los campesinos como grupo mayoritario y columna vertebral del movimiento.¹⁸

17) Cfr. Ibid p. 246

18) Cfr. Ibid p. 247

1.3 REPUBLICA FEDERAL POPULAR DE YUGOSLAVIA.

Una vez instaurado el nuevo gobierno el parlamento convocó a una reunión el 29 de noviembre de 1945 en donde quedaba formalmente abolida la monarquía como forma de gobierno imperante y se proclamaba el nuevo Estado: la República Popular Federal de Yugoslavia, que se regiría, como su nombre lo dice, en base a principios democráticos federales.

Más tarde, el 31 de enero de 1946 se promulgó una nueva Constitución, formada por 138 artículos, en los que vemos una marcada influencia ideológica y teórica de la Constitución staliniana - de la Unión Soviética de 1936. Antes que nada en la Constitución se afirmaba que era el pueblo el que detentaría, en adelante, la autoridad, todos los ciudadanos podrían gozar de igualdad de derechos. Se determinó cuales serían los órganos del gobierno y cual sería su función.¹⁹

Yugoslavia quedaba comprendida por las repúblicas federales de Serbia, Bosnia-Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia y Montenegro; además se anexaba o unía a Serbia la provincia autónoma de Vojvodina y la región autónoma de Kosovo-Metohija.

Cabe mencionar que en esta Constitución no se definía a Yugoslavia como país socialista ni como "Unión de Repúblicas Populares". En el artículo primero quedaba establecido que sería una República Federativa Popular única.²⁰ Yugoslavia era un país que esta-

19) Cfr. Djordjevic Op.Cit. p. 35

20) Cfr. Constitución Política de la República Popular de Yugoslavia. p. 5

ba saliendo de un orden económico capitalista antiguo, ya caduco, pero obviamente seguía conservando rasgos de este sistema - que no podrían ser abolidos o borrados tan fácilmente; por tanto, la organización social y económica del país no podía corresponder a un socialismo ya logrado. Se estaba dando únicamente el primer paso para un cambio de un modo de producción capitalista al socialista.

El Estado en Yugoslavia tenía un sinúmero de características - propias que no corresponden a lo que conocemos como un Estado - nacido de una revolución socialista. En el Quinto Congreso del Partido Comunista Yugoslavo en 1948 se dijo que: "El rasgo característico de nuestro poder popular (comités y asambleas populares) es emanar de los trabajadores de las ciudades y del campo el papel dirigente que pertenece a la clase obrera... En Yugoslavia gracias al poder popular los trabajadores de nuestro país llevan adelante una lucha victoriosa contra las supervivencias del capitalismo, para la edificación de una sociedad socialista".²¹

El Estado introdujo un sinúmero de medidas económicas que sin - constituir una revolución socialista, tuvieron como finalidad - crear las condiciones favorables para reformas posteriores mucho más profundas. La clase dirigente anterior fue privada de su poder político. Se empezó a concentrar el monopolio del --

21) Programa del PCY, Belgrado 1948 p. 15

poder económico y político en manos del Estado, que tomó bajo - sus riendas los medios de producción y el comercio exterior - (artículo 14). Gran parte de los bienes de los colaboracionistas, extranjeros y nacionales fueron nacionalizados.

En los años de 1946 a 1948 se dió una nacionalización masiva de la propiedad capitalista. Los Bancos, las industrias, los transportes, las comunicaciones y el comercio también fueron nacionalizados e integrados al sector económico del Estado, confiados a su administración.

Se hizo una Reforma Agraria para repartir, entre los labradores, los grandes latifundios que antiguamente pertenecían a la Iglesia, a Bancos y a otras instituciones (artículo 19). Se proclamó el principio de que "La tierra pertenece a quien la trabaja". Se limitó la propiedad sobre la tierra. En 1949 se promulgó la Ley Fundamental sobre las Cooperativas Agrícolas, que significó el primer paso importante en el camino de la liquidación de las tenencias capitalistas en el campo y la edificación de una nueva organización económica.²² Sin embargo esto trajo algunos - problemas entre los campesinos que vieron atacado su modo tradicional de vivir.

Una gran parte de la oposición al gobierno provenía de algunas de las comunidades religiosas, en especial de la Iglesia Católica (sobre todo en Croacia y Eslovenia) que eran hostiles al -

22) Cfr. Djorđejević Op. Cit. p. 39

nuevo régimen, ya que consideraban que sus intereses se podían ver afectados. Sin embargo, en el artículo 25 de la nueva Constitución se garantizaba la libertad de culto religioso, la libertad de conciencia para todos los ciudadanos; se estableció una separación tajante entre la Iglesia y el Estado. Todas las comunidades religiosas tenían plena libertad de organizar actividades con fines religiosos y se permitían seminarios para la formación de sacerdotes, pero se prohibía terminantemente utilizar la religión con fines políticos y formar organizaciones políticas bajo fundamentos religiosos. Era necesario romper el poder que habían tenido en el pasado las iglesias -católica, ortodoxa y musulmana- sobre todo por sus posesiones materiales, su presión espiritual, educativa y confesional. El disgusto de la Iglesia vino cuando se nacionalizaron sus bienes.²³

Durante los años de 1945-1946 la prioridad había sido proveer de alimentos a la población, proporcionar albergues o habitaciones y poner en marcha los servicios más importantes, así como volver a establecer las comunicaciones en todo el país. Yugoslavia estaba en un proceso de reconstrucción después de la devastadora guerra, en el que la población tuvo que hacer un enorme sacrificio.

Ya en el año de 1947 se presentó el Primer Plan Quinquenal, con fines más precisos para el desarrollo de los recursos del país.

23) Cfr. Darby Op. Cit. p. 252

El objetivo primordial era elevar el nivel de vida de la población, para lo cual serían empleadas las fuentes de riqueza nacional. La estrategia sería una rápida industrialización, empezando por darle auge a la industria pesada. Esto llevaría como consecuencia una modernización en los métodos de cultivo, por medio de la mecanización y la "socialización" de la agricultura. En este año el 49% de las exportaciones de Yugoslavia y el 51% de sus importaciones eran con los países comunistas, en especial la Unión Soviética que le subministraba capitales y materias primas que serían indispensables para llevar a cabo el plan de industrialización.²⁴

Podemos afirmar que la nueva Constitución yugoslava consolidaba transformaciones económicas, políticas y sociales muy profundas como:

- A) El poder popular organizado en un sistema político único para todo el país; el poder dirigente quedaba reservado a la clase obrera con el Partido Comunista a la cabeza.
- B) El nuevo sistema de poder se aplicaba al sistema económico del Estado y se apoyaba en la confianza de la mayoría del pueblo trabajador.
- C) La unidad de la comunidad federada era casi asegurada por la solución al problema nacional, gracias a la libre unión de los pueblos yugoslavos sobre la base de la igualdad de derechos y del respeto a las diferentes individualidades nacionales.

24) Cfr. Ibid. p. 254

D) Alianza entre la clase obrera y los trabajadores del campo, -
los intelectuales, etc. 25

2. CONTORNO INTERNAZIONALE

2.1 Conflicto con Moscú

2.2 Bipolaridad

CONTORNO INTERNACIONAL

2.1 CONFLICTO CON MOSCU

Para 1948 la Unión Soviética ya se había conformado como el primer país socialista en el mundo, pero no solo esto, sino que su superioridad y la eficacia del nuevo sistema se hacía notar cada vez más. El poderoso Ejército Rojo había sido capaz de derrotar a la maquinaria de guerra nazi, la victoria de la URSS era ya total, aplastante e indiscutible.¹

A partir de entonces, en el mundo se empezó a notar una movilización masiva de individuos, jóvenes sobre todo, deseosos de aliarse a diversos movimientos de corte socialista. Esto obedece a la gran admiración que habían suscitado los éxitos conseguidos y a la esperanza en poder alcanzar una sociedad más justa.

Siendo esta la realidad debemos observar la evolución del Partido Comunista Yugoslavo, para darnos cuenta el papel que jugó a nivel internacional. El Partido Comunista Yugoslavo de antes de la Segunda Guerra Mundial, no se encontraba plenamente desarrollado, si lo comparamos con otros Partidos Comunistas de diferentes países europeos. Esto se debía a que seguía fielmente la línea de la III Internacional, habiendo una concordancia total entre los soviéticos y los comunistas yugoslavos.² Esto lo-

1) Cfr. Guy Mollet. El socialismo según Tito p. 43

2) Cfr. Silva Michelena. Política y Bloques de Poder p. 233

podemos apreciar mejor al ver diversas actitudes y decisiones - del Partido Comunista Yugoslavo poco antes de finalizar el conflicto mundial, como lo fueron la aprobación del pacto Germano-Soviético, y la inmediata insurrección una vez que la URSS había sido invadida por los nazis. Pero a pesar de que su autonomía era muy relativa, el PCY pudo llevar a cabo una política revolucionaria propia, que los llevaría al poder en 1945.

Los nuevos dirigentes de Yugoslavia, en especial Tito, no ponían en tela de juicio la superioridad de la nueva potencia soviética, y de hecho, sus primeros pasos en la construcción de la nueva - sociedad, los llevaban a establecer un sistema que podría ser - calificado como una copia del que se había realizado en la URSS.

Los soviéticos, por su parte, aceptan en un principio la victoria de los comunistas yugoslavos, y se procede a iniciar un programa de colaboración intersocialista. Sin embargo en dicho - programa se "reflejaba cada vez más la condición de zona de influencia que para la URSS tenía Yugoslavia. En el programa la URSS exigía que los funcionarios yugoslavos pasasen toda la información que recibían a sus colegas soviéticos. Que el Estado Mayor Yugoslavo se considerara integrante del dispositivo militar soviético. Que la política aceptara ser controlada y aconsejada por la política soviética, y que los responsables económicos colaboraran con los expertos soviéticos dentro de los marcos de sociedades mixtas".³ Las contradicciones nuevamente se-

3) Ibid

hicieron presentes.

Esta situación de "autonomía e intervención" era sumamente complicada, ya que Yugoslavia necesitaba de la ayuda de la Unión Soviética para poder llevar a cabo su Plan Quinquenal, y la URSS necesitaba del apoyo de Yugoslavia para la conformación de su bloque de poder a nivel mundial. Por tanto la decisión que se tomara en este conflicto era muy delicada, ya que las pérdidas podrían ser incalculables para ambas partes.

Desde el origen existía el problema, debido a que la delimitación misma de conceptos e ideas era diferente en ambos lados. Con respecto al balance de poder interno, la Unión Soviética manifestaba que era necesario establecer un equilibrio en las diversas fuerzas nacionales, con el fin de evitar cualquier roce con los aliados; mientras que los yugoslavos consideraban que era fundamental afianzar y solidificar el poder lo antes posible. Por otra parte, los yugoslavos pretendían formar un solo país que reuniera a las distintas nacionalidades, contrariando el interés de la URSS de formar una confederación entre Bulgaria y Yugoslavia, en la que también estaría comprendida Albania.⁴

Así, los dirigentes de los países anteriormente mencionados fueron convocados a una junta en Moscú en 1948, en donde se les exigía la unión de los eslavos del sur. Ante la negativa del Partido Comunista Yugoslavo, la Unión Soviética retiró sus espe

4) Cfr. Ibid

cialistas económicos y militares que se encontraban en territorio yugoslavo impartiendo asesoría. El siguiente paso a seguir por parte de la Unión Soviética fue enviarle una carta a Tito, - en marzo del mismo año, en la que se le acusaba de "graves desviaciones en relación a la forma de dirigir el nuevo Estado".⁵ Ante la dureza de dicha carta Tito expulsó a la fracción soviética de su partido y condenó a muerte a quince militares prosoviéticos.

Existen una serie de documentos que después del conflicto soviético-yugoslavo se hicieron públicos, en donde se revela que la tensión entre la URSS y Yugoslavia se remontaba a marzo de 1948 y probablemente antes. Esto lo vemos en las cartas y comunicaciones entre los partidos, yugoslavo y soviético, y entre ambos gobiernos, que se dieron entre el 20 de marzo y el 29 de junio de 1948. Estos documentos hacen referencia a intercambios poco satisfactorios que no habían sido dados a conocer a la opinión pública.⁶

Se empezó a criticar la realidad del modelo socialista soviético al interior de Yugoslavia; como lo señalaba en el IX Congreso del Partido C.Y: "En un principio la concepción que el Partido Comunista Yugoslavo tenía de la construcción y desarrollo de Yugoslavia en tanto que país socialista, ha sido influida por - la teoría y práctica soviéticas. La limitación y la liquidación

5) Ibid. p. 234

6) Cfr. The soviet-yugoslav controversy p. 1

gradual de la propiedad privada, la posesión por parte del Estado de medios de base de producción, así como la planificación y el reparto estatal, central y administrativo, han sido el punto de partida del Partido Comunista Yugoslavo para la edificación del sistema social en Yugoslavia... el sistema de administración centralista fue verdaderamente indispensable -durante ese período, pero- sus lados débiles han empezado gradualmente a -mostrarse"⁷ De esta manera surgió la idea de un replanteamiento de los principios sobre los cuales descansaba la sociedad socialista yugoslava.

El 28 de junio de 1948 la Cominform (organización de los partidos comunistas de seis países de Europa Oriental, de la URSS, de Italia y de Francia), publicó una resolución en la que se expulsaba al Partido Comunista Yugoslavo de dicha organización, -es decir, de la Comunidad Comunista Internacional.

Ante tal decisión la opinión pública se sobresaltó, ya que no se tenía conocimiento de que las divergencias entre Moscú y Belgrado fueran tan graves como para llevar a tal ruptura. Los principales cargos en contra eran: "que los dirigentes comunistas yugoslavos habían seguido una línea antimarxista en importantes cuestiones políticas del interior y del exterior; que habían mostrado una actitud poco amistosa hacia la Unión Soviética y su Partido Comunista; que habían tratado a todos los campe

7) Mollet Op. Cit. p. 39

sinos como una sola clase sin discriminar a los labradores ricos y sin establecer el colectivismo en las tierras; y que habían subordinado al Partido Comunista Yugoslavo al Frente Popular, manteniendo secretas las actividades del Partido Comunista como si continuara siendo una organización clandestina. Estos cargos iban acompañados de ataques directos a los dirigentes comunistas yugoslavos por su 'nacionalismo pequeño burgués', sus 'desmedidas ambiciones, arrogancia y engreimiento' y su 'beligerancia y hostilidad' cuando el PCUS les 'acusaba de algún error'.⁸

Ante tales acusaciones, y sabiendo la gravedad de una ruptura con la Cominform, se dieron los pasos para refutar algunas de las críticas soviéticas. Para julio de 1948 se convocó a un Congreso público del Partido Comunista, en donde se decidió que en adelante sería elegido el Comité Central, que actuaría con menos clandestinidad, y se procuró la entrada de más obreros al partido. En el campo se tomaron medidas más enérgicas, obligando a los campesinos a crear granjas cooperativas. Sin embargo esto muy pronto demostró ser un fracaso para el caso específico de Yugoslavia y se dió marcha atrás.

Las causas básicas del conflicto parecen ser la negativa yugoslava a consentir las demandas soviéticas, ya que los yugoslavos consideraban que ellos le debían mucho menos a la URSS que cualquier otro país de Europa Oriental, cuyos gobiernos habían-

8) H.C. Darby Breve historia de Yugoslavia p. 256

sido instalados con la ayuda del Ejército Rojo. Así, los dirigentes yugoslavos pensaban que tenían el derecho a una cierta independencia, y por tanto se abocaron a seguir una política - que ellos consideraban más conveniente para las condiciones de su país y para el establecimiento de lo que ellos consideraban como país comunista propiamente dicho.

La URSS hubiera querido quitar a Tito, a quien acusaba de trotskista y buharinista así como de seguir una línea menchevique, para poder implantar un gobierno prosoviético como tantas veces lo había hecho en otros países. El meollo de la cuestión era - ¿quién controlaría Yugoslavia, Stalin o Tito? Ante los ojos de Stalin el deseo de independencia de Tito y su insistencia en - servir a los intereses de su país, eran vistos como insubordinación.⁹

Estrictamente hablando Tito no rompió con el bloque soviético, - sino que fue expulsado de él por Stalin, sus intentos por explicar su posición y su lealtad al leninismo no fueron escuchados - ni entendidos. La importancia de su actitud es que fue el primero en romper con el monolitismo del socialismo y probar que - esto podía ser hecho: este es el verdadero significado de 1948.

De cualquier forma, viendo el problema desde un punto de vista - meramente soviético expansionista, podemos encontrar razones - "objetivas" en la decisión de la Cominform. "En el Imperio - -

9) Cfr. John Campbell Tito's separate road p. 12

Staliniano, la Yugoslavia Titista, por la misma fuerza de su comunismo, constituía un importante factor de disociación... El monolitismo mismo del comunismo que había arrastrado el del Estado soviético, no podía dejar de desembocar en el del conjunto de Estados que constituían el nuevo mundo comunista. Yugoslavia, puesto que debía menos a la URSS, era un peligro ... era conveniente denunciar, a título de ejemplo, un peligroso desviacionismo".¹⁰

Como era de esperarse la ruptura con la Cominform tiene como consecuencia un bloqueo económico a Yugoslavia, paralizando el comercio, el crédito y las importaciones, que eran indispensables para el desarrollo de la industria pesada, proyectado en el Plan Quinquenal. Todos los acuerdos entre la URSS y sus aliados en Europa Central por un lado, y Yugoslavia por el otro, fueron rotos; las compañías conjuntas yugoslavo-soviéticas fueron disueltas. El correo y las líneas de ferrocarriles fueron interrumpidas; se prohibió la navegación yugoslava por el Danubio. La Unión Soviética llevó a cabo una política de sabotaje, en la que además se incluían maniobras militares en fronteras yugoslavas que podrían provocar atentados en contra de la paz. Todo esto fue posible de sostener por la intensa propaganda y por las purgas soviéticas de todo aquel que simpatizara o apoyara las ideas de Tito.¹¹

10) Mollet Op. Cit. p. 46

11) Cfr. The second soviet-yugoslav dispute p. XII

Esta increíble ruptura con la Cominform dejó a Tito independiente, pero también en una situación desesperada; sus grandiosos planes económicos habían sido concebidos bajo el supuesto de que los tratados con Moscú y sus aliados proveerían a Yugoslavia de la maquinaria, el equipo y los materiales necesarios. Además, en este momento las relaciones con occidente prácticamente eran nulas. Por tanto se entiende que la economía yugoslava sufrió un duro golpe, del cual tardaría en reponerse, después de la realización de esfuerzos sobrehumanos.

La idea de Stalin de dominar la vida económica y política de Yugoslavia, se encontró con la resolución del pueblo a resistir. El pueblo, una vez más estaba dispuesto a enfrentarse a cualquier injerencia extranjera que amenazara su ideal de independencia y de dignidad nacional, así como a las riquezas producidas por la tierra y por los trabajadores yugoslavos.

A pesar de la época difícil que vivieron los yugoslavos habían podido emanciparse de la tutela doctrinal, política e ideológica soviética. "Esta emancipación del pensamiento, de la acción, y de los métodos permitió a las fuerzas políticas dirigentes de Yugoslavia hacer un análisis crítico de la situación social y política en la que se encontraba, en aquella época, la Unión Soviética y su propio país".¹² Se critican especialmente las tendencias estatistas, centralistas y burocráticas del régimen,

12) Djordjevic Yugoslavia democracia socialista p. 43

que no hacían sino entorpecer el desarrollo nacional acelerado. Así, se derribó el obstáculo que existía en oposición al análisis crítico del sistema social.

Después de este breve análisis cabría preguntarse cuál fue la razón por la cual Stalin, con el gran poder y prestigio que tenía, no intervino directamente en Yugoslavia para establecer "su orden" por la fuerza. Para Guy Mollet existen tres razones: la primera es que a pesar de todo, Stalin conservaba una cierta prudencia ideológica y práctica, y reconocía que no sería bienvenida una intervención armada, abierta y pública contra un Partido Comunista, acción que carecería de legitimidad socialista. La segunda obedece a que el Kremlin pensaba que la Yugoslavia - Titista sin su apoyo caería rápidamente, y entonces otros militantes del Partido Yugoslavo tomarían las riendas aceptando la línea oficial de la Cominform. La tercera se basa en la situación internacional que se estaba viviendo, en donde una lucha con un pueblo "hermano" podría traer serios problemas. Así podemos afirmar que en parte Yugoslavia sobrevive a un ataque aún más feroz de la Unión Soviética por la coyuntura de la guerra fría.¹³

13) Cfr. Mollet Op. Cit. p. 49

2.2 BIPOLARIDAD

Al terminar la Segunda Guerra Mundial, el mundo sufrió una gran transformación en la estructura de la sociedad internacional - que hasta entonces había imperado. Un cambio fundamental fue - el emerger de la Unión Soviética como una potencia socialista - de primer orden, que significaba un gran rival para el mundo ca pitalista, y una prueba más de la decadencia y la poca efectivi dad del sistema para establecer el orden. Además la prolifera- ción de países que instauraban el régimen socialista dentro de- su estructura socioeconómico, ponía en evidencia la posible ex- pansi3n a todos los rincones del planeta del nuevo sistema (és- to se refiere al marcado expansionismo soviético de la Segunda- Posguerra).

Al mismo tiempo Estados Unidos asumía el liderazgo del sistema- capitalista, liderazgo que anteriormente había sido ejercido - por las potencias europeas pero que, después de dos enfrenta- - mientos "mundiales" en un período de tiempo tan corto, habían de- mostrado ser incapaces de seguir gobernando el mundo, y dejaban un vacío de poder que el creciente país americano estaría dis- - puesto a llenar cuanto antes.

No es ninguna novedad que la vida internacional estuviera regi- da o encabezada por la voluntad de unos cuantos, sin embargo en esta ocasión era diferente; por primera vez existían únicamente "dos grandes potencias", y además estos dos colosos eran forma- ciones económico-sociales estructuralmente diferentes y antagó- nicas. Esta era la característica principal que hacía del fenó

meno un hecho histórico único, dándole un carácter más generalizador al conflicto.¹⁴

Así, las Relaciones Internacionales quedarían permeadas de un enfrentamiento bipolar entre los dos bloques. Tanto la Unión Soviética como Estados Unidos habían alcanzado un desarrollo militar tan elevado que el poder disuasivo era mutuo, es decir, se había llegado a una situación de "superioridad mutua". Esto dió origen al período que conocemos con el nombre de "guerra fría", en donde el conflicto existía, estaba latente, pero no se podía llegar a un enfrentamiento abierto, ya que se sabía que cualquier agresión por parte de una de las potencias, traería consigo una respuesta de igual magnitud por parte de la otra.

Con el fin de llegar a un acuerdo pacífico, o mejor dicho a un "reparto del mundo", los tres hombres más poderosos -Roosevelt, Churchill y Stalin- se dan cita en Yalta del 3 al 11 de febrero de 1945, en donde se llevaron a cabo una serie de conferencias para tratar asuntos de importancia, y en donde cada uno de los participantes trataba de sacar la mejor partida de acuerdo a sus propios intereses.¹⁵ Se firma un Protocolo donde se incluían diversos puntos que acordaron, como fueron: la organización del mundo en base a una Organización de Naciones Unidas, que se en-

14) Cfr. Silva Michelena Op. Cit. p. 82

15) Cfr. Diane Shaver Yalta p. 8

cargaría de coordinar a los países con el fin de evitar otro en frentamiento mundial; se definen las bases de la organización - y los procedimientos a seguir para su creación. También se hace un decreto en el que Europa es proclamada región libre.

Se negoció el desmembramiento de Alemania para evitar que vol-- viera a tomar fuerza y representar un "peligro" para la humani-- dad. Se delimitaron las zonas alemanas que ocuparía Francia, - Gran Bretaña y la Unión Soviética, y se establecieron los pagos por daños de guerra que debería cubrir Alemania a los vencedo-- res. Se habló sobre el futuro de los criminales de guerra. Un punto muy importante que trataron y que fue sujeto de acalora-- das polémicas fue el caso de Polonia.¹⁶

De igual forma, Yugoslavia fue un punto en la agenda de las Con-- ferencias de Yalta, y acuerdan que: "nosotros recomendamos al - Mariscal Tito y al Doctor Subasic que el acuerdo entre ellos de-- bería ser puesto en efecto inmediatamente y que un nuevo gobier-- no debería ser formado en las bases de dicho acuerdo.

Nosotros también recomendamos que tan pronto el nuevo gobierno-- sea formado, éste deberá declarar que:

i) La Junta Antifascista de Liberación Nacional (AVNOJ) deba - ser extendida para incluir a miembros del último Parlamento yu-- goslavo (Shupschina) quienes no se habían comprometido colaboran-- do con el enemigo, así se formaría un cuerpo que sería conocido como un Parlamento Temporal; y

16) Cfr. The Yalta Conference P.V

ii) Los actos legislativos pasados por la AVNOJ estarían sujetos de subsecuente ratificación por una asamblea constitutiva".¹⁷

Se establecen también las fronteras italo-yugoslavas, e italo--austriacas; y se hace una revisión general sobre otras cuestiones balcánicas, como las relaciones entre Bulgaria y Yugoslavia. El siguiente punto a tratar sería lo concerniente al Sudeste - europeo. Por su parte Irán contaba con un apartado particular-- por su importancia estratégica.

Se preveía, así mismo, una junta de los Secretarios de Servi--- cios Exteriores de la URSS, Estados Unidos y Gran Bretaña, en fe chas próximas, con el fin de afinar detalles y mantenerse en con tacto.

Por otra parte una vez que la Unión Soviética se hubo consolida do como país fuerte e independiente económicamente, en la etapa del socialismo en un solo país, se procedió a la conformación - del bloque socialista. Sin embargo no podemos omitir mencionar el papel que tuvieron los Partidos Comunistas locales de los - diferentes países, que formaban una red, abarcando a las zonas- de influencia potenciales. Este proceso de maduración de las - relaciones interpartidos también se gestó durante la época del- socialismo en un solo país, donde aparentemente la URSS se en-- contraba aislada. Desde entonces el PCUS se empieza a promover como líder ideológico y guía del socialismo mundial; así no so-

17) Diane Shaver Op. Cit. p. 260

lo se aceptaba la línea soviética del socialismo, sino que se aceptaba el liderazgo de su élite burocrática.¹⁸

Durante la Segunda Guerra Mundial la Unión Soviética se encontraba en un proceso de expansión de su influencia, sobre todo a los países vecinos, influencia que le permitiría hacerse de una barrera de aliados, que le restarían poder a las potencias capitalistas y le otorgaría prestigio y seguridad. "Así pues la política que propugnó la Unión Soviética para los movimientos de resistencia (en Europa Oriental) fue cautelosa y puede caracterizarse por los siguientes rasgos:

1. Iba dirigida a que el movimiento de resistencia fuera militarmente efectivo, en la medida en que agrupara al mayor número de fuerzas sociales interesadas en restringir la ocupación alemana.
2. Estaba dirigida a garantizar, una vez terminada la guerra, su ascendencia política en aquellos países que le interesaban estratégicamente como zonas de influencia; y
3. En relación con los objetivos anteriores, debía tomar en cuenta los posibles conflictos que un desarrollo particular de los movimientos revolucionarios en el seno de la resistencia podrían crearle con sus aliados".¹⁹

18) Cfr. Silva Michelena Op. Cit. p. 227

19) Ibid 228

Para 1945 era evidente que el período de expansión había sido - un éxito para el Kremlin; sus fronteras militares se encontraban mas allá del Elba, y ya existía un dominio real hasta el - Centro de Europa. Las regiones sujetas a la total influencia - soviética eran: Polonia, Rumania, Checoslovaquia, Hungría, Bulgaria y parte de Alemania. El caso de Yugoslavia y Albania difería un poco, ya que aquí la influencia era menor porque las - tropas autóctonas de tendencia socialista tenían el suficiente poder para controlar la situación. Es evidente que la URSS sentía un mayor apoyo por parte de los países que habían sido "liberados" y ocupados por el Ejército Rojo. Las tropas soviéticas - también se encontraban en la península de Corea y en parte de - Irán, pero en estas regiones también había fuerzas aliadas por lo que su dominio no era total. Un caso parecido fue el de Austria, aunque en este país la ocupación si había sido el resultado de acciones de guerra. Así poco a poco se van estableciendo y consolidando gobiernos prosoviéticos.

Es hasta después de la Segunda Guerra Mundial cuando se empieza a trabajar arduamente en la formación del bloque socialista y - en su consolidación propiamente dicha. En este proceso se reconocen como fuerzas integradoras la identificación de la URSS como líder y ejemplo del socialismo, los lazos entre las élites - burocráticas de los diferentes Partidos Comunistas nacionales, - la necesidad de hacer frente al nazifascismo y, ya después de la guerra, la visión del bloque capitalista como una amenaza durante el período que se iniciaba: la guerra fría. A grandes rasgos podríamos decir que el fin último de las fuerzas revolucionarias

rias era expandir al socialismo a todos los rincones del planeta (ésto se refiere al marcado expansionismo soviético de la Segunda Posguerra).

Sin embargo no solo operaron factores de cohesión, sino que existieron también fuerzas desintegradoras del bloque que tuvieron que ser enfrentadas, como el problema que causaba el grado de autonomía y desarrollo de diversos partidos y grupos revolucionarios.²⁰

Podemos distinguir cuatro grandes grupos de países, que se aglutinan según su importancia estratégica para la Unión Soviética, quedando clasificados de la siguiente manera:

A) Países estratégicamente vitales en los que los Partidos Comunistas tenían un bajo nivel de desarrollo y poca autonomía (Hungría, Bulgaria, Rumania y Alemania Oriental), en ellos la intervención del Ejército Rojo fue decisiva.

B) Checoslovaquia, un país en el cual el Partido Comunista había logrado un grado moderado de desarrollo pero con poca autonomía relativa, siendo un país también estratégico para la Unión Soviética.

C) Países en los cuales los Partidos Comunistas nacionales habían logrado un grado de desarrollo y de autonomía relativa, pero no eran considerados vitales para la Unión Soviética. Tal era el caso de Yugoslavia, China y Grecia.

D) Italia y Francia, en donde los Partidos Comunistas habían -

20) Cfr. Ibid p. 229.

logrado un alto grado de desarrollo pero no de autonomía relativa, y que eran vitalmente estratégicos para el bloque capitalista.²¹

La amenaza comunista parecía ser real. Las fuerzas militares norteamericanas en Europa, contrastadas con el ejército soviético, eran realmente menores. "Después de la guerra había únicamente cerca de una docena de divisiones occidentales en Europa y estaban dispersas y con una fuerza inferior a la norma, mientras que Rusia mantenía en Europa Central 25 divisiones totalmente armadas y, en conjunto, tenía al menos 140 de 175 divisiones en período de combate (sin contar las numerosas divisiones-satélites)".²²

Un hecho decisivo en la psicología anticomunista norteamericana fue la prueba nuclear soviética efectuada en 1949, hecho que ponía en evidencia su poderío bélico. Además se supo que el científico británico Klaus Fuchs había pasado secretos sobre tecnología atómica a la URSS en 1950.²³ Así, el recelo anticomunista iba en aumento. Esto fue fomentado por la propaganda del senador republicano por Wisconsin, Joseph McCarty, que se abocó a la tarea de hacer públicas acusaciones indiscriminadas al comunismo, que tuvieron un fuerte respaldo popular, dando así origen a lo que conocemos como McCartismo.

21) Cfr. Ibid p. 249

22) Robert P. Osgood Nato: The entangling alliance p. 29

23) Cfr. Paul Adams Los Estados Unidos p. 354

Todos estos planteamientos sirvieron de fundamento a la intervención de Estados Unidos en la guerra de Corea, exaltando la idea de luchar por la libertad y la democracia.

La idea más clara de la "amenaza comunista" la encontramos plagada en la llamada Doctrina Truman, formulada por el presidente norteamericano en su famoso discurso de 1947, "cuando declaró - que todas las naciones del mundo se enfrentaban, quisiéranlo o no, a dos alternativas y opuestos modos de vida:

'Un modo de vida se basa sobre la voluntad de la mayoría y se distingue por sus instituciones libres, gobierno representativo, elecciones libres, garantías para la libertad individual, la libertad de expresión y de religión y ausencia de represión política.

El segundo modo de vida se basa sobre la voluntad de una minoría que se impone por la fuerza sobre la mayoría. Ella se basa en el terror y la opresión, elecciones fraudulentas y la supresión de las libertades individuales".²⁴

La administración Truman declara, de esta forma, una guerra de ideologías, un conflicto entre la luz y la oscuridad, la libertad y la tiranía. En la misma Doctrina, con el fin de justificar sus acciones en Grecia y Turquía, el presidente Truman declara que: "... es un deber de la política de los Estados Unidos el defender gente libre que está resistiéndose a la subyugación armada de una minoría o por fuerzas ajenas".²⁵

24) Silva Michelena Op. Cit. p. 79

25) Politics and policies of Truman Administration p. 55

A pesar de sus claros objetivos políticos, Truman continuó enfatizando, públicamente, la importancia de la cooperación, entendimiento y de la Organización de las Naciones Unidas; pero sus acciones fueron destinadas a preservar el orden y la estabilidad a través de una política basada en cimientos militares.

Así el grupo de países capitalistas más poderosos también sienten la necesidad de unir sus fuerzas formando un solo bloque, - con el fin de unificarse y darse mutua seguridad. Evidentemente el país coordinador o dirigente del bloque capitalista sería Estados Unidos, y para consolidar su área de influencia procedió a crear una serie de alianzas y pactos militares, que podrían ser divididos en tres categorías:

1. Pactos y alianzas dirigidos a fortalecer el aparato militar del bloque, adecuándolo para hacerle frente a una posible invasión socialista. Representativo en este campo es el Tratado del Atlántico Norte (OTAN)

2. Alianzas orientadas a mantener la hegemonía política del -- bloque capitalista en la parte más segura de su área periférica. En este grupo se encuentran una red de alianzas bilaterales que Estados Unidos mantiene con los países latinoamericanos y que -- están centralizados en la Junta Interamericana de Defensa.

3. Los pactos y alianzas concebidos para servir de barrera a -- la expansión del bloque socialista en la periferia capitalista, especialmente en el continente asiático. Nos encontramos dentro de este rubro a la Organización del Tratado del Sureste -

Asiático (OTSEA) y a la Organización del Tratado Central (OTCEN).²⁶

De esta forma se creaba un cerco que aislaba la "epidemia comunista" en las regiones que le interesaban a Estados Unidos.

La OTAN se formó como una sola fuerza multinacional de los principales países capitalistas, pero su papel no era esencialmente militar, ya que no se contaba con una amenaza real y efectiva de invasión por parte de la URSS. El papel que vino a desarrollar más bien se refiere al ámbito político y psicológico. La capacidad de protección que podía brindar Estados Unidos a sus aliados se basaba en la existencia real de un poderio nuclear único en los primeros años de la posguerra.

De igual forma el bloque socialista más tarde crearía el Pacto de Varsovia, también como una unión de fuerzas y ayuda en caso de peligro dentro del bloque, y como contrapartida a la OTAN.

La unión capitalista requería de la institucionalización de políticas y procedimientos que le garantizaron el buen funcionamiento del bloque bajo la hegemonía absoluta e indiscutible de Estados Unidos. Para esto se elaboran una serie de acuerdos político-económicos encaminados a fomentar la dependencia hacia la "nueva metrópoli".

Entre estos podemos mencionar: La Ley de Préstamos y Arriendos decretada por el Presidente norteamericano en 1941. La Administración de las Naciones Unidas para la Ayuda y la Rehabilita---

26) Cfr. Silva Michelena Op. Cit. p. 184

ción UNRRA, fundada en 1945. El Banco Interamericano para la -
Reconstrucción y el Desarrollo BIRD de 1944. El Fondo Moneta-
rio Internacional FMI. El Acuerdo General sobre Tarifas y Co--
mercio. El Plan Marshall que iba encaminado a fomentar la re--
construcción de Europa. La Organización para el Desarrollo Eco
nómico OCDE de 1960. Comité Internacional de los Movimientos -
para la Unidad de Europa de 1947. Y dentro del Continente Euro
peo se crean algunas Organizaciones encaminadas a consolidar la
unidad de la región; tales son: La Comunidad Económica Europea,
CEE; La Comunidad Europea para el Acero y el Carbón, CEAC; y la
Comunidad Europea para la Energía Atómica CEEA.²⁷

Una vez consolidados al interior los dos bloques de poder, la -
bipolaridad que dominaba las Relaciones Internacionales era -
innegable. El mundo se regiría de esta forma, dejando un margen
muy reducido -o casi nulo- de opción a los países más pequeños,
débiles y subdesarrollados.

27) Cfr. Ibid p. 86

3. CAMBIOS EN LA SOCIEDAD YUGOSLAVA

3.1 Al interior: la autogestión

3.2 Al exterior: política de no alineación

CAMBIOS EN LA SOCIEDAD YUGOSLAVA

3.1 AL INTERIOR: LA AUTOGESTION

Como consecuencia de la ruptura con Moscú, los pensadores yugoslavos emprendieron la tarea de hacer un análisis aún más crítico del socialismo en base al modelo soviético. Esto los llevó a la conclusión de que el camino, hasta ese momento emprendido, hacia la construcción del socialismo, no llevaba sino al estatismo, burocratismo, autoritarismo y unipartidismo; fenómenos sumamente peligrosos que la sociedad yugoslava quería evitar a toda costa que se infiltraran y se afianzaran en ella, y que de hecho ya se estaban enraizando. Así, el rechazo de los comunistas yugoslavos a las pretensiones de hegemonismo soviético fue rotundo y tajante; el país debía darse a la tarea de la construcción de una nueva alternativa de vía hacia el socialismo.

La idea estaba clara, era necesario que los trabajadores se organizaran y dirigieran sus fábricas, ya que ellos, más que nadie, sabrían que se necesitaba. "El autogobierno de los productores ya no era, en efecto, compatible con la planificación administrativa 'total'. La experiencia había confirmado de manera brillante la opinión de los teóricos que veían, en la planificación 'del Estado, una manifestación del capitalismo de Estado y del centralismo burocrático. El objetivo a alcanzar era diferente: una economía socialista que permitiera la organización de la iniciativa y de la fuerza creadora de los trabajadores -es decir, de los productores- gracias a un sistema armonioso y uniforme de células económicas, jurídicamente autónomas, administradas por los productores mismos".¹

1) J. Djordjevic Yugoslavia, democracia socialista. p. 47

Esta tarea no era una empresa fácil, se requería del esfuerzo y participación de la sociedad, de un pueblo consciente de que es ta nueva forma de vida le beneficiaría y lo haría más responsable de su trabajo y de la evolución de su país. Por esto, nos dice Djordjevic que "Los primeros pasos (para la reorganización general del aparato de dirección económica) fueron marcados por la consulta de las colectividades de trabajo de las empresas - y sobre todo, por la formación de Consejos Obreros, emprendida con amplias bases desde 1949. Las discusiones en el seno de las colectividades de trabajo fueron, para los obreros y emplea dos, la primera escuela de iniciación a los problemas de la dirección de las empresas"²; de esta manera se había ya sembrado la semilla de lo que sería el futuro sistema yugoslavo.

Sin embargo era imposible romper de tajo con la estructura económica hasta entonces existente, no era posible abandonar por completo el programa de industrialización que se había propuesto la nación, ya que esto, lejos de beneficiar el aparato productivo, lo perjudicaría. Fue necesario hacer ajustes al plan --quinquenal, ya que la economía había sido notablemente afectada por la ruptura de relaciones con la Unión Soviética y los países socialistas de Europa Oriental, y las relaciones con Occidente todavía no se habían regularizado. Entre los ajustes al plan nos encontramos con que éste se prolongó por un año más, es

2) Ibid p. 60

decir, terminaría hasta 1952; el programa que comprendía el - plan quinquenal se vió reducido, de manera tal que la atención- se centrara en un número más reducido de proyectos claves para- poder superar la crisis en la que se encontraba Yugoslavia, y - además se contemplaba la posibilidad de que no se pudiera lle- var a término los proyectos en el tiempo marcado.

Era prioritario para la economía yugoslava dedicarse a la indus- tria del acero (incluyendo armamento) carbón, minería de metales y minerales, metalurgia no ferrosa, energía eléctrica, maquina- ria, aceite, industria textil y algunas industrias relacionadas con los programas de la construcción.³ Como podemos observar - son los insumos necesarios para que Yugoslavia pudiera echar a - andar su economía paralizada por los conflictos con el exterior. En este aspecto la inyección de ayuda externa (sobre todo de - occidente) fue fundamental.

Entre los primeros cambios en la organización de la sociedad se vió la necesidad de descentralizar la vida política y económica de Yugoslavia, con el fin de incrementar la eficacia y la parti- cipación democrática del pueblo. También era necesario dar - igual importancia a todas las repúblicas federadas así que "... Desaparecieron todos los ministerios de Belgrado, salvo Asuntos Exteriores, Gobernación y Defensa. Sus funciones pasaron a los departamentos correspondientes, inaugurados a este propósito en las seis repúblicas federadas". Y en su lugar, "Se instituyeron

3) Cfr. H.C. Darby, Watson .. Breve historia de Yugoslavia p. 260

Comités en Belgrado con funcionarios permanentes, mucho más reducidos en número y autoridad, que coordinaban las actividades y establecían las líneas generales de la política".⁴ Los gobiernos de las repúblicas recibieron también mayor responsabilidad en lo concerniente a las fuerzas armadas, al control y planificación económica, toma de decisiones políticas, etc.

El proceso de descentralización que había emprendido Yugoslavia era complejo y extenso, a parte de la descentralización administrativa, se empieza una descentralización del poder que iba encaminada hacia el autogobierno de las organizaciones económicas. Sin embargo el gobierno seguía conservando ciertos derechos importantes pero más bien enfocados a la planeación y control. El poder federal fue fraccionado y delegado a los poderes locales, suprimiendo los órganos que eran innecesarios y que solo incrementaban el aparato burocrático. Se crean consejos que "... no tenían el solo fin de reemplazar a las instituciones monocráticas de cuerpos colegiados, sino también permitir a los representantes de los órganos administrativos, de las direcciones generales y de las instituciones autónomas de las repúblicas federales, especialmente en materia escolar y social, contar con numerosos representantes de las instituciones y organizaciones sociales."⁵ Esto queda plasmado en dos leyes sobre reorganización del gobierno de las repúblicas federales, emitidas en la primera mitad de 1951.

4) Ibid p. 262

5) Cfr. Djordjevic Op. Cit. p. 47

De igual manera empiezan a entrar en vigor toda una serie de leyes encaminadas a regular las nuevas conductas de la sociedad; - tal es el caso de la Ley sobre la Contribución Social y los Impuestos, los reglamentos relativos a los fondos de los salarios de las empresas y el derecho reconocido de los trabajadores a - disponer de esos fondos, y fijar las ganancias de los empleados.

De singular importancia fue la Ley sobre la Gestión Obrera dictada el 2 de julio de 1950. Dicha ley reconocía a los productores un derecho de autogobierno que anunciaba una transformación fundamental de la propiedad de los medios de producción. Por - primera vez en la historia los productores adquirirían determinados derechos sobre los medios de producción y los productos de su trabajo. De hecho ya en la Asamblea Popular que se había reunido el 26 de junio de ese año para estudiar el proyecto de ley, Tito expuso el significado revolucionario de esta innovación socialista, y estaba conciente de los beneficios y de las dificultades, por eso dice:

"Hoy en día esas fábricas, minas y otras empresas serán gestionadas en nuestro país por los propios obreros. Ellos determinarán por sí solos como y cuanto - se va a trabajar, ellos sabrán porqué trabajan y en - que se van a utilizar los resultados de su trabajo. - Para poder lograrlo a lo largo de todo el país, hasta en las regiones más atrasadas, resulta necesario elevar a los semicampesinos al nivel de obreros industriales conscientes que entenderán tanto sus deberes como sus derechos de constructores del socialismo.

De lo antes mencionado se ve que sobre la construcción del comunismo, en un país atrasado, como lo es, por - ejemplo, el nuestro, se levantan dificultades extraordinariamente grandes. Pero, ¿que hacer ahora? ¿vamos a esperar a que todos los obreros alcancen un nivel - de inteligencia y de capacidad para la gestión de las empresas? se comprende que no, porque en ese caso habríamos de esperar al infinito. Precisamente en el -

proceso de la gestión, todos los obreros van a adquirir la experiencia necesaria. Conocerán no sólo el proceso de trabajo, sino también todos los problemas de su empresa. Los trabajadores solamente podrán aprender a servirse de la evidencia en la práctica, aprenderán cuanto material pueden gastar y cuanto pueden ahorrarse, sabrán donde va su trabajo, es decir, a dónde va su excedente de trabajo y para que se utiliza. Aprenderán cual debe ser la acumulación de su empresa como parte de la acumulación general planificada, y en que medida pueden incrementar con el excedente del producto restante su nivel de vida. Deben aprender incondicionalmente la disciplina del trabajo pues en el momento mismo en que los trabajadores asumen sobre sí la responsabilidad de la participación en la gestión económica, la cuestión de la disciplina en el trabajo figura entre sus primeros deberes.

Particularmente importante para los Consejos de las colectividades trabajadoras será que influyan en que la fuerza de trabajo se distribuya de la manera más racional posible, que no se permita que se anide en sus empresas una fuerza de trabajo no productiva innecesaria, o sea la excesiva burocracia en la administración, pues de esa manera solamente incrementarán los costos de la producción y se disminuirá la rentabilidad de sus empresas, en perjuicio de toda la colectividad. Hay que saber distinguir entre la necesidad de disponer de especialistas y un excesivo aparato administrativo.

La entrega de las fábricas, minas, etc., a la gestión de las colectividades trabajadoras impedirá que se anide en nuestra economía una enfermedad contagiosa, que lleva el nombre de burocratismo. Esa enfermedad se transmite con increíble facilidad y rapidéz de la sociedad burguesa y es peligrosa en el período de transición, pues impide y dificulta, como un pulpo con miles de tentáculos, el proceso rápido y armonioso del desarrollo. El burocratismo figura entre los mayores enemigos del socialismo precisamente porque penetra imperceptiblemente en todos los poros de la actividad social, sin que la gente tome conciencia de ello al comienzo. Resultaría erróneo pensar que el burocratismo no ha empezado a arraigarse entre nosotros. Entre nosotros también ya ha comenzado a introducirse en las distintas instituciones, en el apartado estatal y la económica. Pero estamos concientes de ello y por eso hemos emprendido toda una serie de medidas para impedirlo".⁶

Con la nueva Ley se ponía a las empresas en manos de los trabajadores, quienes tenían el poder de llevar a cabo la administración interna, las condiciones de trabajo, la distribución del capital y la renta. Era a los trabajadores a quienes les tocaba decidir sobre que productos correspondían a cada empresa y como y cuando los debían comercializar. Estas medidas hicieron desaparecer el control centralizado sobre los precios y se dejó que éstos se regularan libremente por la ley de la oferta y la demanda. Sin embargo, cabe mencionar que esta liberalización sólo se dió en algunos productos, ya que sobre otros el Estado siguió manteniendo un cierto control de manera que la frágil economía no sufriera un desequilibrio.

Esta innovación en el sistema legislativo yugoslavo no fue acogida con agrado por Moscú y sus aliados, de hecho fue duramente condenada, ya que veían en ésta "... una 'prueba' definitiva de su traición al socialismo y a la 'clase obrera internacional'.⁷

Los dirigentes yugoslavos no estaban seguros de que estas medidas minaran desde la raíz los problemas que había engendrado la influencia soviética, y quisieron evitar que por cualquier medio se fuera a caer en el centralismo o en el burocratismo aún en el interior de las repúblicas federadas, y para esto se vota una Ley sobre los Comités Populares, que les otorgaba cierta -

7) A. Witker. Yugoslavia, historia y utopía p. 13

autonomía y aún mayor importancia como cuerpos representativos- a participar.

La ley entra en vigor en abril de 1952 y ésto dió origen a un - nuevo orden social, que cumplía con el requisito de regular las nuevas relaciones entre la participación del Estado y las empre- sas, relaciones que a su vez habían cambiado por el giro en la- vida económica, política y social que estaba dando la nación. - Ahora los Comités Populares serían la base del sistema, la célu- la a partir de la cual se edificaría el nuevo sistema de auto-- gestión. Los Comités Populares eran los encargados de ejercer- las funciones de los órganos locales, y debían trabajar en base a un sistema de representación de los productores. "Además del Consejo de distrito o de población -cuerpo político- el Comité- Popular de distrito o de población comprende ahora un Consejo - de Productores. Esta ampliación del autogobierno de los produc- tores, extendida a la esfera del poder económico y la gestión - social a la del poder político y del gobierno del Estado, era - una consecuencia lógica y necesaria de la democratización de la gestión económica y de los cambios intervenidos en el dominio - de las relaciones de propiedad".⁸ Como hemos mencionado en los capítulos anteriores, Yugoslavia era un pueblo esencialmente - agrario, la mayoría de la población era campesina, y de hecho - la principal fuerza de la revolución provenía de este sector, -

8) Djordjevic Op. Cit. p. 48

por lo que, en el momento del cambio estructural de la sociedad yugoslava, las actividades agrícolas no se podían quedar atrás. A pesar de que en los años de 1950 a 1952 la producción agrícola bajó, (por las malas cosechas y por la falta de inversión en el campo, aunado con la política de colectivización forzosa que había dado muy malos resultados), Yugoslavia pudo sobrevivir a la escasez de alimentos, en parte por la ayuda recibida de occidente. Para 1953 ya se pudieron observar cambios en la política agraria y el 30 de marzo de ese año se expidió un Decreto en el que se autorizaba a los campesinos a retirar tierras y ganado de las cooperativas.

Sin embargo el gobierno aconsejaba e incentivaba a la agrupación de campesinos pero esta vez en cooperativas generales que serían útiles para las operaciones de compraventa, y a través de dichas agrupaciones se podían canalizar la ayuda en forma de semillas a bajo costo, fertilizantes, crías de raza, maquinaria, etc.. Esto pareció dar mejores resultados, ya que las cifras de 1960 nos muestran que el 90% de los campesinos independientes pertenecían a estas nuevas organizaciones.⁹

Con el incremento en la inversión para la agricultura se pudo empezar un proceso de modernización que haría más eficiente tal actividad; para esto fue necesario importar máquinas, fertilizantes, ganado, etc.. Los resultados parecen haber sido más satisfactorios ya para los años 1958-1959.

9) Cfr. H.C. Darby Op. Cit. p. 261

Graciela Arroyo nos especifica que "En la agricultura existe el sector individual, que agrupa hasta diez familias rurales, que explotan una extensión no mayor a diez hectáreas. Solo el 15% de su producción es comercializada", y "El sector social, formado por tierras propiedad del Estado y que abarca las tierras de mejor calidad; está formado por un 7% por el sector de cooperativas rurales y de trabajo en donde la tierra como los bienes de producción son colectivos. Las otras cooperativas son agrupaciones para la explotación común de los bienes de producción".¹⁰

Así, las cooperativas quedan reconocidas por la Constitución como una forma de propiedad social.

Una vez realizados cambios tan profundos, era necesario plasmarlos en un documento; así, en 1953 se promulgó la Ley Constitucional de Yugoslavia, en donde se recopilaban todos los principios económicos, políticos y sociales. Se establece que el gobierno seguía estando constituido por dos Cámaras (tanto a nivel federal como republicano) el Consejo Federal y el Consejo de Productores. El primero a parte de ser elegido por sufragio directo (como se establecía ya en la antigua legislación) ahora contaría con cierto número de representantes por cada república

10) Graciela Arroyo Pichardo. "Principales resultados de los cambios ocurridos en Europa del Este como consecuencia de la socialización". Relaciones Internacionales No. 5 p. 36-37.

y región, sustituyendo, de este modo, al antiguo Consejo de las Nacionalidades, y su objeto sería tratar asuntos regionales. El segundo, el Consejo de Productores, sería elegido por sufragio-indirecto de los Consejos Locales de Productores, en los que - las industrias estarían representadas según su contribución a - la renta nacional. De esta suerte los trabajadores obtenían - una doble representación, es decir, estarían presentes en ambas cámaras. En esta nueva legislación Tito es nombrado Presidente de la República además de Jefe del Gobierno.¹¹

Una vez que hemos expuesto cuales fueron los primeros cambios - sustanciales en la sociedad yugoslava, cambios que pusieron las bases para la formación de un nuevo modelo de producción, la au togestión, consideramos que el siguiente paso, obligatorio en el análisis de Yugoslavia, es explicar brevemente las característica s y lineamientos generales que rigen esta nueva alternativa - de socialismo. El objetivo del presente trabajo no es profundiz ar propiamente en el modelo autogestor, pero consideramos que es un elemento indispensable que contribuye a delinear las directr ices de política fundamentales de Yugoslavia y a hacer de este país un caso único.

El proceso autogestivo yugoslavo podría ser considerado como un proceso global, ya que no se remite al aspecto económico únicamente, sino que abarca a toda la sociedad, permeando con su ti-

11) Cfr. H.C. Darby Op. Cit. p. 263-264

po sui generis de relaciones sociales, la vida económica, política y social. "El proceso de desarrollo de la autogestión va desde la empresa -que se constituirá mediante la asociación de unidades laborales determinándose la competencia y los principios fundamentales de las relaciones político sociales, así como la forma de asociación y utilización de los medios acumulados y de los gastos comunes- hasta los municipios y comunidades político sociales".¹²

Uno de los objetivos fundamentales de la autogestión es el control de todas las ramas de la sociedad por el trabajo asociado de los obreros y trabajadores, es decir, en base a un sistema de gestión social que elimine cualquier posibilidad de que los dirigentes estatales y tecnócratas tomen las riendas del poder de decisión.

Sin embargo, es importante aclarar que la autogestión opera dentro de los lineamientos de los proyectos que la federación, las repúblicas y los municipios se han fijado en un determinado período histórico. Y dentro de este parámetro las empresas serán libres de tomar las decisiones que más les convengan.

Djordjevic de manera muy esquemática nos explica la organización de la gestión obrera en las empresas. Empieza por hacer una diferenciación de éstas según su tamaño, ya que en las grandes y medianas empresas la colectividad del trabajo la encontra

12) Graciela Arroyo Op. Cit. p. 37, 38

mos en la representación del Consejo Obrero. Los miembros de dicho órgano permanecen en el cargo durante un año, sin embargo existe la posibilidad de que sea revocado en el momento en que sus acciones se juzguen inconvenientes para la empresa. El Consejo Obrero es el encargado, entre otras funciones que le fija la Ley, de elegir al Comité de Dirección. Por otra parte, en las empresas pequeñas no existe el Consejo Obrero, sino que es la misma colectividad de trabajadores la que asume su función.

El Comité de Dirección que, como ya mencionamos es nombrado por el Consejo de Obreros, es renovado cada año y puede ser reelegible solo en una tercera parte de sus miembros. Es necesario remarcar el hecho de que los trabajadores que forman parte ya sea del Comité de Dirección o del Consejo Obrero, deberán continuar trabajando en la actividad que les corresponde durante su período de mandato, y su participación en los órganos de dirección no podrá ser remunerada económicamente.

El director tendrá la función de dirigir, junto con el Comité de Dirección y el Consejo Obrero, la producción y todos los asuntos que atañen a la empresa. El director es nombrado por el Comité Popular de la Comuna por concurso y previa proposición de una comisión especial tripartita: formada por miembros representativos de la Comuna, miembros de la empresa en cuestión y miembros del Comité de Dirección de la empresa. El director no podrá prescindir del Consejo de dirección. Las funciones del Consejo Obrero pueden dividirse en cinco grandes rubros:

a) Es el organismo encargado de adoptar los planes de producción

y los balances.

b) Es quien decide la gestión de la empresa y la realización del plan económico.

c) Se encargará de repartir el monto de las reservas que están a disposición de la empresa, es decir, de la colectividad de trabajo.

d) Discutirá las relaciones del Comité de Dirección; y tendrá la facultad de aprobar o rechazar sus decisiones según el criterio que juzgue conveniente.

e) Tendrá la facultad de adoptar el reglamento de la empresa.

El papel que desempeña el Consejo Obrero es más bien de cuerpo representativo de la colectividad de la empresa. Puede elegir a un presidente entre sus miembros pero éste no podrá formar parte del Comité de Dirección. El Consejo Obrero deberá sesionar por lo menos cada seis semanas con el fin de tener un contacto eficiente con los trabajadores, y dar cabida a sus demandas y propuestas. Para convocar a sesión lo deberá hacer el presidente, ya sea por su propia iniciativa o por solicitud del Comité de Dirección de la organización sindical, o bien por la tercera parte de los miembros del Consejo. A dichas sesiones deberán asistir los miembros del Consejo Obrero, los miembros del Comité de Dirección y el Director.

Los miembros del Comité de Dirección son elegidos por los mismos obreros y empleados. Las tres cuartas partes deberán ser obreros que trabajen directamente en la producción. Esta elec-

ción se llevará a cabo una vez que esté formado el Consejo Obrero, la forma de realizarla es por escrutinio de lista y por votación secreta. Al igual que en el Consejo Obrero, el Comité de Dirección también puede ser revocado tanto en su conjunto, - como los miembros individualmente.

La función desempeñada por el Comité de Dirección será elaborar los proyectos y planes con respecto a la organización interior, a la sistematización de las funciones, a la reglamentación del trabajo y a las vacaciones anuales; podrá decidir sobre planes-económicos mensuales, designación para los puestos de dirección, fijación de las normas de trabajo, proclamación de obreros sobresalientes, etc.. Es el responsable también de la buena utilización de la propiedad social, de la racionalización de la - producción, del aumento de la productividad en la empresa, de - la calidad de los productos, y de la correcta ejecución del - plan y de las actividades de la empresa.

Las reuniones del Comité serán colectivas y podrá convocar a - ellas el presidente; las decisiones se toman por votación mayoritaria,¹³

Una vez analizada la gestión en las empresas, es decir, en el - aspecto económico, debemos mencionar los cambios que este sistema trajo en la vida política de Yugoslavia. El sistema político no se encuentra totalmente acabado y por lo mismo sigue con-

13) Cfr. Djordjevic Op. Cit. p. 66-67

servando elementos de la forma de organización política capitalista, de la forma de organización socialista al estilo soviético, combinado con las nuevas ideas surgidas en el seno de la sociedad yugoslava. Nos dice Kardelj que "si nuestro sistema político debe ser expresión de la autogestión socialista, entonces él no puede ser ni sistema unipartidario ni pluripartidario y en general ningún sistema de monopolio político. Ahora no lo es, si bien están aún de todas maneras presentes objetivamente elementos de uno y otro sistema. Pero estos elementos no son más característica esencial de nuestro sistema político sino elemento de transición".¹⁴

El sistema político yugoslavo se basa en el principio de la soberanía popular, y estaremos en presencia de ésta siempre y cuando exista un parlamento elegido como centro de poder y se haga válido el sufragio universal, es decir, el derecho de voto asegurado sin discriminación de clase. A pesar que desde la Constitución de 1946 se proclamaba la soberanía popular de una forma revolucionaria e innovadora, en la Ley Constitucional Federal de 1953 se reitera la misma idea, en su artículo 2 fracción 1 se dice que "en la República Federal Popular de Yugoslavia todo el poder emana del pueblo y pertenece al pueblo trabajador". Sin embargo este principio puede sonar ambiguo, como parte de un discurso filosófico que en la realidad llega a ser muy vaga-

14) E. Kardelj Fundamentos del sistema político autogestor -

su aplicación; por esto, la Constitución yugoslava va más lejos en este aspecto, y con el objeto de hacer de este postulado algo práctico y aplicable a la vida de los ciudadanos yugoslavos, en su artículo 2 fija los medios a través de los cuales se puede orientar esta actividad. Las instituciones políticas en donde el pueblo trabajador podrá participar son:

- a) Los cuerpos representativos como comités, asambleas populares, consejos obreros y diferentes órganos del gobierno.
- b) La elección y la revocación por el pueblo de sus representantes en los cuerpos representativos.
- c) El ejercicio directo del poder por el pueblo mediante el referendun, la participación de los ciudadanos en la administración y la justicia y en otras formas de gestión directa.¹⁵

De esta suerte la representación de la clase trabajadora en el manejo del poder político queda asegurada, evitando que se establezca la dictadura de un partido único totalitario y autoritario. Pero el hecho de que no se haya adoptado la postura de un partido monolítico, no quiere decir que en Yugoslavia exista un sistema de partidos múltiples. Esto puede parecer curioso y contradictorio a la vez; pero no lo es, Yugoslavia nuevamente con su espíritu innovador, adopta el principio de la autogestión del pueblo trabajador mediante instituciones de gobierno en el terreno político y social, formando grupos que directa o

15) Cfr. Djordjevic. Op. Cit. p. 73

indirectamente (es decir, a través de representantes) participan en el ejercicio de la democracia, al margen o en colaboración con los órganos del Estado.

En base a estos principios el Partido Comunista Yugoslavo cambió a "Liga de Comunistas Yugoslavos", conocida con las siglas LCY, y el Frente Popular se convirtió en "Alianza Socialista del Pueblo Trabajador". Estas dos fundamentales organizaciones políticas sufrieron también cambios en su estructura para adaptarse a los nuevos postulados. Tito, en uno de sus discursos a la LCY, resaltando el valeroso papel del movimiento obrero en la historia de la formación de Yugoslavia dice que ha desempeñado "... un papel decisivo en los acontecimientos históricos, durante la Segunda Guerra Mundial, en nuestra revolución socialista y en la construcción de la sociedad democrática autogestora. Esto es, al mismo tiempo, medio siglo de historia de Yugoslavia en el curso de la cual las naciones y las nacionalidades de nuestro país pasaron por acontecimientos importantes y tormentosos, sufrieron crisis y conmociones y -gracias precisamente a la madurez y a la fuerza del movimiento obrero y su sección política dirigente, el PCY o sea la LCY- realizaron también una profunda transformación social, aseguraron un desarrollo que no tiene igual en su pasado y lograron un gran prestigio en el mundo".¹⁶

Con el autogobierno de los productores se logra alejar las in--

versiones de capital por parte del Estado en la vida económica, y por ende, eliminar la dirección burocrática. Así los medios de producción pasan a manos de los productores y el Estado deja de ser propietario. De esta suerte los yugoslavos afirman realizar verdaderamente "La propiedad social de los medios de producción". Djordjevic la define como "la transición entre un régimen jurídico de propiedad y la suspensión total de la propiedad".¹⁷ La propiedad social y el derecho de autogobierno de los productores forman la base de las relaciones sociales imperantes en la nueva Yugoslavia.

Como nos podemos dar cuenta la concepción del Estado que está planteando la sociedad yugoslava no tiene nada que ver con el concepto que tenemos de Estado en un mundo capitalista, ni con el concepto de Estado en el mundo socialista (soviético). En Yugoslavia el Estado se deberá ir transformando en una forma de organización social y económica encargada de ciertas funciones sociales de interés común, pero en ningún momento tendrá el monopolio absoluto. "En consecuencia el Estado socialista es y debe ser un Estado de tipo especial, un Estado que se extingue. Su papel social y su organización deben permitir que esta extincción se produzca con la mayor independencia posible de la voluntad de los portadores concretos del papel del Estado, en consonancia con el robustecimiento económico del socialismo y el - -

17) Djordjevic Op. Cit. p. 69

afianzamiento cada vez mayor de las relaciones sociales".¹⁸

Es evidente que la autogestión abarca también el aspecto social de la vida nacional. Dentro de este marco quedan contempladas todas las actividades concernientes a la educación, la cultura, los servicios sociales, la administración de la justicia, etc.- La importancia de la autogestión socialista radica en dar un - nuevo sentido a los derechos del hombre, tales como el derecho de asociación, el derecho electoral, el derecho al trabajo, la libertad, etc.. Estos derechos encuentran una vía práctica de aplicación, un camino señalado por el cual actuar, y esto es en el seno de las colectividades, ya sea sociales, políticas o económicas "en grupos de trabajo en el seno de los cuales el hombre es un ser consciente y libre y no un 'individuo autónomo' - perdido en la masa".¹⁹

En este sentido Tito dice en uno de sus discursos en 1969 en Zajevo que "la perspectiva de la verdadera liberación del obrero se abre con la autogestión obrera".²⁰

El socialismo yugoslavo se basa en la idea de la Comuna de París, ya que consideran que ésta fue la forma de autoorganización democrática y auténtica que más se aproxima a las ideas planteadas por Marx, y es por esto que los ideólogos yugoslavos consideran su forma de organización como el verdadero socialismo, un

18) Programa de la LCY. p. 123-124

19) Djordjevic Op. Cit. p. 115

20) Tito Op. Cit. p. 113

socialismo de carácter humanista. "El socialismo es un proceso-histórico de liberación social y nacional de la personalidad, - que tiene que llevar a que el hombre se convierta en el dueño - real de su vida y trabajo, para poder desarrollar multilateralmente sus fuerzas creadoras".²¹

En este orden de ideas, nos encontramos ante una apertura democrática a todos niveles, podemos hablar de una democracia autogestora, democracia económica, democracia política, es decir, - en una palabra "Democracia Socialista"; todo permeado con la - conciencia socialista de los ciudadanos. De hecho en la Ley - Constitucional queda definido en su artículo primero que la República Federal Popular de Yugoslavia "es un Estado Socialista-Democrático". Indica con ello que la democracia socialista - constituye la esencia del Estado yugoslavo. Los puntos que abarca son los siguientes:

- Es la organización política de una sociedad de clase (una - forma de Estado).
- Es un sistema determinado del poder, una organización política de la sociedad.
- Es la organización política hecha para asegurar el paso del capitalismo al socialismo, propio de una sociedad que liquida - la propiedad privada y el capitalismo de Estado de los medios - de producción.

21) Ibid p. 112

- Es una forma necesaria del sistema social transitorio del capitalismo al socialismo.²²

Es evidente que la evolución del socialismo en Yugoslavia ha atravesado con grandes obstáculos y se ha enfrentado a innumerables problemas. Esto resulta un tanto obvio si vemos el desenvolvimiento histórico de la sociedad. Para los años cincuenta-Yugoslavia aún se encontraba sumergida en un gran atraso económico; el paso de una sociedad agrícola a una industrial, aunque ya se había empezado, no se había logrado por completo. Por otra parte el grado de desarrollo de las fuerzas productivas era muy irregular según las diferentes regiones, por ejemplo el norte había alcanzado un grado mayor de evolución industrial, en tanto que el sur seguía siendo eminentemente agrario. De esto tenían conciencia los dirigentes yugoslavos, ya lo decía Tito en su discurso al Segundo Congreso de Autogestores de Yugoslavia, celebrado en Sarajevo en 1971: "Cuando concebimos, o por así decirlo, cuando nos vimos obligados a emprender la vía de la autogestión, entregar las fábricas a la gestión de los obreros y la tierra a los campesinos, sabíamos que lo estábamos iniciando en un país muy subdesarrollado... No podíamos esperar que se creara la base material en nuestro país, es decir, que se convirtiera en altamente desarrollado. Nos orientamos por la teoría del Marxismo por el pensamiento de Marx que se desta

22) Cfr. Djordjevic Op. Cit. p. 116

ca en su obra "La Guerra Civil en Francia" en base a la experiencia de la Comuna de París- de que la clase obrera, al asumir el poder, supera rápidamente los asuntos, se capacita rápidamente para ejecutar todo lo necesario en el interés del trabajador".²³

Cabe preguntarse entonces ¿si estaban conscientes del atraso de su país y de las dificultades que traería este atraso en la implantación del socialismo autogestor, cual era la necesidad de implantarlo tan pronto? La respuesta a esta pregunta es justamente lo que nos interesa. Como mencionamos en el capítulo anterior, el stalinismo se había impuesto como única alternativa para el socialismo; una vez que se da el conflicto entre Yugoslavia y Moscú surge la necesidad de inventar una vía alternativa, y así se sugiere la idea del socialismo autogestor.

Como mencionó Tito (en la cita anterior), Yugoslavia se ve obligada a adelantar su proceso de desarrollo y a llevar a la sociedad, aún inmadura, a una nueva etapa del socialismo. "El paso al socialismo de autogestión se operó bajo el influjo directo - del conflicto entre dos sistemas, es decir, entre dos gobiernos y dos partidos. El conflicto creó la necesidad de transformar la estructura de la sociedad yugoslava, en el momento en que no había condiciones para hacerlo".²⁴

23) Tito Op. Cit. p. 161-163

24) Zagorka Pesic-G. El socialismo yugoslavo actual p. 102

Era indispensable establecer desde un principio la diferencia - con el modelo extranjero. La variante yugoslava del socialismo fue impulsada por la necesidad de defender la independencia territorial y política de la nación. Ante esta prisa es de imaginar la gran cantidad de problemas que había que definir y re--solver, y por otra parte se justifican algunas deficiencias en el sistema, producto de las reminiscencias de las formas de orga--nización anteriores.

Aunque el objeto de este trabajo no es hacer una evaluación del sistema yugoslavo autogestor, creemos que es importante mencio--nar que esta alternativa nueva, este camino sin recorrer, ha - traído consigo resultados considerables. A pesar de los gran--des problemas económicos serios como una gran deuda externa, - desempleo, etc; problemas político sociales de falta de eficien--cia en la organización) Yugoslavia es, hoy por hoy, una alterna--tiva viable para la creación de una sociedad más justa y demo--crática, y sobre todo una alternativa al socialismo no alineado al bloque soviético.

Consideramos que en la época de Tito los resultados se hicieron patentes. Es cierto que costó trabajo echar a andar el nuevo - modelo de desarrollo, tanto por la coyuntura internacional, co--mo por la falta de recursos internos. Sin embargo pronto se de--jaron ver las esperanzas del progreso.

A nuestro juicio, el modelo teórico es interesante y presenta - soluciones a los problemas que acosaban al socialismo soviético; pero también estamos conscientes de que una vez llevado a la -

práctica, se hacen palpables ciertas fallas, producto de la -
desarticulación de los diferentes órganos políticos, económicos
y sociales.

Por otra parte, debemos recordar que ya en la actualidad, otros
países socialistas están empezando a desarrollar reformas en -
sus estructuras político - económicas internas, y vemos que, mu
chas de ellas, van encaminadas a lograr lo que Yugoslavia ya -
había adoptado desde los años cincuenta.

3.2 AL EXTERIOR: POLITICA DE NO ALINEACION

Dentro del torbellino de cambios a todos niveles que estaba sufriendo Yugoslavia, nos encontramos también con que sus relaciones con el exterior igualmente sufrieron un giro que cambió radicalmente el curso de éstas. Se replantearon las bases fundamentales de la política exterior, pasando de su alineación con los países socialistas de Europa Oriental y la Unión Soviética, a una política que tomaría más en cuenta los objetivos nacionales, una política más independiente y menos comprometida en la división bipolar del mundo.

Una vez que se habían roto las relaciones con los países socialistas, y se había abandonado el modelo soviético de socialismo, era ilusorio pensar que Yugoslavia podría seguir contando con el apoyo, tanto político como económico, del bloque socialista. Sin embargo el país se encontraba apenas en el inicio de su desarrollo económico, los turbulentos años de su historia no habían ofrecido la posibilidad de que la nación se solidificara. Yugoslavia no era un país independiente económicamente, necesitaba un gran apoyo económico que le permitiera llevar a cabo las obras de modernización emprendidas en los últimos años, y así incrementar y afianzar la infraestructura para que la nueva Yugoslavia creciera y se desarrollara hasta alcanzar su autonomía económica.

Ante esta necesidad, Yugoslavia se encontraba en un mundo dividido en dos polos, como ya lo habíamos mencionado en los capítulos anteriores; las puertas hacia Oriente se le habían cerrado por completo y aún las relaciones con Occidente estaban empañadas.

das de cierta desconfianza y prejuicios. Sin embargo no hubo más remedio que emprender el camino de la apertura hacia Occidente "... Yugoslavia se vió forzada a aceptar ayuda de Occidente y a orientar de otro modo su comercio. Esto dió como resultado inevitablemente la apertura de una grieta en el 'telón de acero' que había separado a Yugoslavia de los países no comunistas desde el final de la guerra".²⁵

Por su parte, los países occidentales, a pesar de sus temores y recelos, estuvieron dispuestos a ayudar a Yugoslavia ya que de esta forma evitarían que el país cayera en completo dominio por parte de la Unión Soviética. De esta suerte Belgrado fue extendiendo sus lazos con los países que antes parecían ser sus enemigos.

Dentro del comercio exterior yugoslavo, se empiezan a exportar a Occidente minerales y metales de carácter estratégico; además Estados Unidos levantó el embargo de exportación de equipo industrial hacia Yugoslavia. Así, se empiezan a establecer acuerdos y tratados comerciales principalmente con Francia, Alemania Occidental, Gran Bretaña, Estados Unidos y otros países de Europa Occidental. Yugoslavia empezó a recibir créditos a corto y mediano plazo por parte del Export-Import Bank de los Estados Unidos y por el Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo.²⁶

25) H. C. Darby Op. Cit. p. 258

26) Cfr. Ibid p. 259

Particularmente Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia empezaron un programa de ayuda tripartita destinada a evitar que el pueblo yugoslavo sucumbiera en el hambre y el país en su conjunto en una gran crisis económica. La ayuda de Estados Unidos era en alimento y materias primas, Gran Bretaña apoyó para adquirir materiales de inversión en la agricultura, la ayuda de Francia no tenía ninguna restricción para su utilización. Esta forma de ayuda tripartita fue otorgada desde 1950 a 1958, y formó un total de 2.517 millones de dólares.²⁷

Un dato significativo del nuevo giro en el comercio exterior de Yugoslavia nos lo da las estadísticas de 1961, año en que las importaciones a Yugoslavia fueron de 910 millones de dólares y las exportaciones de 569 millones de dólares, de estas últimas 261 millones de dólares fueron para Europa Occidental, 43 millones para América del Norte, 175 millones para Europa Oriental y la Unión Soviética y 90 millones para el resto del mundo.²⁸

Esta apertura fue reprobada por la comunidad de países del bloque socialistas, ya que vieron en ella la vuelta de Yugoslavia hacia el capitalismo, pero Tito explica esto diciendo: "En el extranjero dicen que Yugoslavia se está europeizando. Yo opino que podemos ser un país europeo sin desviaciones ideológicas. Estamos creando un nuevo sistema social que tiene que ser ejem-

27) Cfr. Ibid p. 270

28) Cfr. Ibid p. 270

plo en lo que se refiere a las relaciones entre los hombres".²⁹

Y en otra ocasión también menciona que "Cuando vendemos nuestro cobre, no vendemos nuestra conciencia, sino solamente nuestro -cobre".³⁰

A pesar de estos acontecimientos es evidente que Yugoslavia no pasaría a formar parte del bloque capitalista, Yugoslavia ya - había iniciado su marcha hacia el socialismo y no estaba dis- - puesta a dar un paso atrás. Además, en los años subsecuentes - las relaciones con la Unión Soviética se regularizaron. Esto - no fue nada sencillo, se tuvo que esperar a que la muerte de - Stalin borrara los resentimientos. En 1955 una visita del nue- vo mandatario soviético, Jrushev, a Belgrado, dió oportunidad - para estrechar manos y dar lugar a la firma de la llamada Decla- ración de Belgrado, en ella se dice que:

"Considerando las cuestiones en las cuales se han con- ducido las pláticas y en el ámbito de estricta confian- za y cooperación entre los pueblos, ambos gobiernos - (el de Moscú y el de Belgrado) hacen valer los siguien- tes principios:

- La indivisibilidad de la paz para hacer garantizar- una seguridad colectiva.
- Respeto a la soberanía, independencía, integridad e igualdad entre los Estados en relaciones bilaterales- y en relación con otros Estados.
- Proclamación de la coexistencia pacífica entre pue- blos, independientemente de las diferencias ideológi- cas y de los sistemas sociales, implicando coopera- - ción entre todos los Estados, en las Relaciones Inter- nacionales en general, y en relaciones económicas y - culturales en particular.
- Adhesión a los principios de respeto mutuo y no in- terferencia en los asuntos internos de otros Estados,

29) Tito Opc. Cit. p. 51

30) F. Claudín La crisis del movimiento comunista p. 463

ya sea de naturaleza económica, política o social -ya que las cuestiones concernientes a la organización interna, la diferencia de sistemas sociales, son exclusivos de los pueblos y países individuales-.

- Acuerdo en la cooperación económica mutua e internacional y la eliminación de los factores que obstruyen el desarrollo de las fuerzas productivas en el mundo- que afectan a las economías nacionales.
- Proveer ayuda, a través de diferentes órganos de las Naciones Unidas y de otras organizaciones, a las economías nacionales y a las regiones subdesarrolladas, - en el interés de desarrollar la economía mundial.
- Eliminar toda clase de propaganda, desinformación y otras prácticas que afecten la formación de una atmósfera que conduzca a la cooperación internacional y a la coexistencia pacífica entre los pueblos.
- Condenación de toda agresión e intento de imponer dominio político y económico hacia otros pueblos.
- Reconocimiento de que la política militar de bloques eleva la tensión internacional y hace evidente el peligro de la guerra".³¹

Por su propia experiencia, Yugoslavia se da cuenta de que la división del mundo en bloques obstruye la expansión del proceso de desarrollo socialista en el mundo, tanto porque el bloque del Este estaba tratando de imponer formas democráticas inaceptables en países en desarrollo con diferentes grados de civilización, como porque el bloque Occidental trataba de encajar modelos capitalistas de desarrollo en naciones que aún no tenían la infraestructura suficiente y necesaria. Solo países fuera de los bloques podrían ejercer completamente su soberanía y derechos de escoger libremente su camino interno, incluyendo su propio camino al desarrollo socialista. El no alineamiento ofrecía esta posibilidad.³²

De esta suerte, Yugoslavia se vió en la posibilidad de jugar un papel interbloques, manteniendo relaciones con ambos polos, pero

31) R. Petrovic Nonaligned Yugoslavia p. 13

32) Cfr. Ibid p. 20

sin comprometerse de lleno con ninguno de los dos. Como nos dice Silva Michelena las "peculiaridades del modelo de desarrollo yugoslavo se añadieron a las diferencias ideológicas con la élite soviética lo que, en conjunto, hace difícil que se pueda considerar a Yugoslavia como parte de la zona de equilibrio soviético, pero tampoco se le puede considerar parte del campo capitalista".³³

Sin embargo cabe preguntarse cómo fue posible que un país de - prácticamente reciente creación, que tuvo que luchar por su independencia desde siempre (a parte de las luchas internas entre las distintas nacionalidades), se haya resistido a alinearse al bloque soviético? Todo esto en el marco de la guerra fría en donde todos los países se alineaban tras de alguna de las dos grandes potencias, para contar con cierta seguridad y poder sobrevivir a las presiones internacionales. Yugoslavia prefiere quedarse sola, sin apoyo. Esto responde en parte al valor, fuerza y decisión del pueblo yugoslavo personificado en sus representantes, Tito principalmente, que se vieron en la necesidad de adoptar - una estrategia de supervivencia nacional, estrategia que les - permitiría vivir de forma independiente y que pondría un freno a cualquier interferencia o intento de dominación por parte del extranjero, principalmente la Unión Soviética y su política de corte expansionista durante la guerra fría, que se abocó a la - tarea de consolidar su zona de influencia. Ya Tito lo había -

33) Silva Michelena Política y bloques de poder p. 267

especificado más claramente "No queremos depender de nadie, pese a todo lo que se diga o escriba ... no queremos ser moneda de cambio, no queremos que se nos mezcle a no sé qué política de esfera de influencia".³⁴

De esta forma, los dirigentes yugoslavos han repetido, desde la ruptura con la Cominform, que no tienen intención de unirse a ningún campo, cualquiera que este sea; Yugoslavia es únicamente un país que quiere construir el socialismo, teniendo una alta conciencia de sus posibilidades, pero lo pretende hacer de forma autónoma.

La política exterior yugoslava se dirigió al no alineamiento desde mediados de los años cincuenta. Así Yugoslavia afirma, una vez más, su propósito de luchar por la paz y la cooperación internacional, sobre la base del respeto mutuo entre los pueblos y por ende en contra de la intervención en los asuntos internos de otros Estados.

De esta forma Yugoslavia pretendía conformar una democracia como la define Djordjevic: "Toda democracia real es un sistema político abierto, optimista y cooperativo. Abierto al interior pues ayuda al desarrollo de la iniciativa creadora de las masas y de la libertad personal del hombre. Abierto al exterior, frente a los demás, pues estimula la cooperación y los cambios en igualdad de derechos y con simpatía por todo aquello que es

34) F. Claudín Op. Cit. p. 345

nuevo y original en el desarrollo de los pueblos libres. Toda democracia socialista verdadera no se cierra ni al interior ni al exterior sino a las fuerzas e ideas que empujan a la destrucción violenta de las conquistas de su revolución socialista, de su independencia nacional y de su libertad de determinación interior".³⁵

La política de no alineación abre la posibilidad de sentar las bases para el ejercicio de Relaciones Internacionales nuevas - que obedecen a principios distintos a los planteados durante la guerra fría, y que ofrecen la posibilidad de que los países participen más activamente en la resolución pacífica de los conflictos internacionales. "En este período ha estado robusteciéndose también la convicción de que la independencia, la soberanía, el desarrollo económico y la igualdad de derechos de todos los países son las condiciones fundamentales para la preservación de la paz en el mundo. La política de no alineación refleja del modo más adecuado esos anhelos. El desarrollo de los acontecimientos ha confirmado el valor de esta política como una alternativa real a la política de la fuerza, la presión, la dominación y la discriminación".³⁶

Las características esenciales del concepto yugoslavo de no alineación pueden quedar definidas de la siguiente manera:

35) Djordjevic Op. Cit. p. 50 y 51

36) Tito Op. Cit. p. 90

a) La política de no alineación que, en esencia, está inspirada por los principios e ideas que descansan en la Carta de las Naciones Unidas y en los principios de coexistencia activa y pacífica, representa una doctrina, base de todo un sistema de valores, para hacer posible que se lleve a cabo una radical transformación de las relaciones políticas y económicas internacionales por líneas democráticas y progresistas.

b) El movimiento de no alineación está fundado sobre un pluralismo ideológico y político que sostiene y hace posible la completa igualdad en la participación de los países. Con estas aspiraciones democráticas y pacíficas, el movimiento de no alineación no constituye un tercer bloque o una organización política subordinada a intereses de pequeños o grandes grupos del Estado.

c) La política y movimiento de no alineación se distinguen por ser un "no-bloque" independiente y por su orientación global - en las Relaciones Internacionales. Es una posición equidistante en relación a los dos bloques de poder.

d) La política y movimiento de no alineación se oponen al poder político pero son, al mismo tiempo, un factor a favor de la cooperación en términos de igualdad con los grandes poderes o potencias y otros países del mundo.³⁷

A partir de la experiencia de 1948, Yugoslavia hará grandes esfuerzos por mantenerse en una posición de neutralidad activa y-

37) Cfr. Petrovic Op. Cit. p. 22 y 23

tratar de crear un frente con otros países que también se rehusaban a aceptar la división del mundo de una forma tan tajante, países que querían ser considerados sujetos importantes dentro de la toma de decisiones a nivel internacional para poder influir en ésta de manera que no se perjudicaran sus propios intereses nacionales.

Así fue como a partir de estos principios Tito, con la ayuda de Nasser de Egipto y Nehru de la India, emprende la tarea de crear un movimiento de países no alineados, iniciando así una nueva etapa en las Relaciones Internacionales y en el desarrollo mundial, dando vida a una nueva alternativa para los países en relación a su posición en el plano internacional.

Si observamos la evolución del Movimiento de Países No Alineados a través de sus primeras cinco Conferencias (ver anexo), podemos proceder a delimitar las características de éste. En primer lugar afirmaremos que el movimiento es Universal, ya que no surgió como consecuencia de un factor individual, ya fuera político, ideológico, económico, militar o de otro tipo, sino como una consecuencia de todos ellos juntos. El movimiento aspira a una transformación radical de todo el sistema internacional en todos los ámbitos de sus relaciones, hacia una democratización. Es evidente que ésta es una aspiración muy compleja, pero a su-

vez lógica y comprensible, es por esto que es posible para todos los países, independientemente de sus afiniciones ideológicas, orientaciones políticas, posición geográfica, situación económica y características de la civilización, el juntarse alrededor de los principios de la no alineación. Esto significa que el movimiento está inspirado y motivado por principios universales. La siguiente característica que podemos mencionar es que la participación en el movimiento de no alineación es Voluntaria, y ésta es la base de una completa igualdad entre los países no alineados.

Como tercera característica mencionaremos su Heterogeneidad, ya que no existen aspectos que pretendan unificar a los países en sus características políticas, económicas, ideológicas o sociales. Cada país tiene una posición específica y lo que los une es el considerar como válidos los principios de la no alineación.³⁸

En el ámbito político, el movimiento de países no alineados busca la eliminación de la división bloquista del mundo, está en contra de las alianzas militares, en contra del hegemonismo y la intervención; busca que en la toma de decisiones a nivel internacional intervengan todos los países, que se solucionen las contradicciones por medios pacíficos y que se eliminen las tensiones a nivel internacional; está a favor de la defensa de la

38) Cfr. Ibid p. 53 y 54

independencia nacional y de la igualdad entre pueblos y Estados. También la política de no alineación podría ser calificada como una política Neutral, y esto lo dijo el Ministro de Asuntos Exteriores de Suecia, Sten Andersson, cuando se le preguntó su opinión sobre los puntos de contacto entre la neutralidad y la noalineación:

"Los expertos en Derecho Internacional pueden exponer con detalle las diferencias entre la neutralidad y la no alineación. - Tratándose de Suecia, nosotros definimos nuestra línea de política exterior como la 'no participación en las alianzas en la época de paz con la posibilidad de guardar neutralidad en la guerra'. Desde el punto de vista político, en todo caso yo no creo que haya mucha diferencia entre la no alineación y la neutralidad, como tales. . . Todos estos países desean ser independientes y permanecer fuera de bloques de las grandes potencias".³⁹

En el aspecto económico el no alineamiento pretende acabar con las formas de colonialismo y neocolonialismo existentes en el mundo, así como otros medios de dependencia económica; evitar la discriminación económica para poder establecer relaciones comerciales más justas, es decir, está a favor de la creación de un Nuevo Orden Económico Internacional; busca fomentar la cooperación y ayuda técnica a los países subdesarrollados.

Dentro del ámbito social, se pretende terminar con la violen---

cia, la discriminación racial, el apartheid, y en sí todo tipo de injusticia social; propone a su vez, el fortalecimiento de las relaciones culturales y amistosas entre los pueblos.

Vemos así, como la política y el movimiento de no alineación es una doctrina que tiene una visión integral para la transformación del mundo, es un factor global dentro de las Relaciones Internacionales.

Es necesario mencionar que existen también, a nivel internacional, opiniones en contra de este movimiento, unos por considerarlo caduco, otros por considerarlo poco eficiente, o posiblemente muy pretencioso. Hernández Vela al dar su opinión sobre él nos dice que:

"Los Estados que fueron surgiendo a la vida independiente y otros países subdesarrollados intentaron formar, junto con los disidentes de los dos bloques originales, una tercera fuerza capaz de atenuar y aún de contrarrestar la influencia y la presión de aquellos; sin embargo, estos países que han pretendido no alinearse en el plano político, en realidad solo han estado tratando, con poco éxito hasta ahora, de disminuir su independencia y aumentar su autonomía de los centros de poder internacional, sin integrar realmente un tercer bloque, ya que entre ellos están mezclados socialistas y capitalistas, al igual que en el grupo de países industrializados.

Estos países autonomistas no independentistas forman parte del mundo subdesarrollado, impropriamente llamado 'tercer mundo', ya que en él encontramos por ejemplo a Yugoslavia y Cuba, junto a Brasil y Portugal, y México y Argelia, como representantes suigeneris de los sistemas socialistas, capitalistas y de economía mixta, respectivamente".40

40) Hernández Vela "De la Dependencia a la Independencia" Revista de Relaciones Internacionales No. 5 p. 68

Sin embargo, Tito defiende su posición y nos plantea que el movimiento si ha sido eficiente en algunos aspectos y que tiene grandes perspectivas de desarrollo:

"... hay intentos de distintas partes de disminuir la importancia de los no alineados en general. Los hay quienes hablan que la no alineación ha sido superada y que no hace falta ya que -como dicen- las grandes potencias se están poniendo de acuerdo ahora, así que la no alineación no tiene que hacer: supuestamente no ha resuelto nada, etc.. Tales cuentos tienen la intención de disminuir el influjo y la importancia de las actividades de los países no alineados. Pero no se logrará, puesto que están fortaleciendo constantemente los anhelos antibloquistas, y es cada vez mayor el número de países que aspiran a una independencia completa y soberanía plena. Esas tendencias abren las posibilidades de una extensión ulterior del número de no alineados y el constante fortalecimiento de su actividad, y no viceversa. Los cambios en la correlación de fuerzas en el mundo van a favor de la política de no alineación, puesto que sus principios son adoptados por un número cada vez mayor de países. En lo que se refiere a las actividades hasta ahora de los no alineados, hay que reconocer que han participado activamente en la solución de muchos grandes problemas en las Naciones Unidas. Allí han dicho en muchas ocasiones en común su palabra y han influido en que se adopten decisiones positivas. Tuvieron un papel importante en las Naciones Unidas precisamente por no ser alineados. A través de la organización mundial han realizado y están realizando las concepciones en el espíritu de las decisiones tomadas en Belgrado, el Cairo y Lusaka. Pero en muchas cosas fuera de las Naciones Unidas no han sido suficientemente activos los no alineados".41

Un hecho es evidente y tangible: el número de países participantes en el movimiento ha aumentado, y de esto nos podemos dar cuenta a lo largo de las cinco Conferencias mencionadas. Con respecto a esto Tito nos dice que:

41) Tito Op. Cit. p. 270

"... esas habladurías de que la no alineación ha sido superada se desmiente mejor con un hecho de que en la Primera Conferencia de los no alineados en Belgrado - en 1961 hayan participado 28 países -25 con pleno derecho de voto y tres en calidad de observadores-; en la Segunda, en El Cairo en 1964, ese número casi dobló: participaron 47 países con pleno derecho de voto y 10 observadores. En la Tercera Conferencia en Lusaka en 1970 hubo 54 participantes con pleno derecho de voto y los observadores.

Lo ilustro con estos hechos puesto que muestran del - mejor modo que el interés por la política de no ali-- neación es mayor y mayor, y no al contrario".⁴²

Después de este intento por exponer a grandes rasgos los principios, las características y la evolución del movimiento de no - alineación, nos podemos dar cuenta que, si bien no se han alcan zado plenamente los objetivos que persigue, si ha significado - un avance de tipo moral e ideológico muy importante a nivel in- ternacional, que ha ganado el prestigio y la admiración de muchos.

"Estamos conscientes que la edificación de Relaciones Interna-- cionales nuevas, democráticas, exige, no solo bastantes esfuer zos y tenacidad, sino también mucho tiempo. Pero cualquier pa- so, aunque modesto, hacia la verdadera igualdad, significa una- contribución a la transformación progresiva del mundo".⁴³

42) Ibid p. 271

43) Ibid p. 152

4. POLITICA EXTERIOR DE YUGOSLAVIA

- 4.1 Yugoslavia y el no alineamiento
- 4.2 Países no alineados y la ONU
- 4.3 Yugoslavia y los países socialistas
- 4.4 Yugoslavia y los países capitalistas
- 4.5 Yugoslavia en el Tercer Mundo

POLITICA EXTERIOR

A continuación haremos un breve esbozo de las principales características de la Política Exterior Yugoslava, para así, en lo - subsecuente, proceder a explicar un poco más a fondo los aspectos que nos interesan.

Consideramos que la política exterior de Yugoslavia puede recibir el calificativo de una Política de Paz, es decir, este es - su objetivo central, y todas sus estrategias, decisiones y acciones irán encaminadas a lograr dicho propósito: un mundo de paz, en donde las relaciones entre los países sean armoniosas, justas y constructivas.

Sin embargo, no cabe duda que dada la conflictiva situación internacional que ha imperado desde la Primera Guerra Mundial y - se ha agudizado después de la Segunda Guerra Mundial, este objetivo a lograr parecería ser un tanto ambicioso y carente de posibilidades reales de lograrlo. De cualquier forma es un ideal que a todo ser humano nos gustaría alcanzar, y por tanto no es imposible.

El origen de la política exterior yugoslava está directamente - relacionado con la construcción de una sociedad autogestora, de hecho, como ya lo hemos mencionado, surge como producto de un - proceso histórico determinado, en respuesta a sus intereses de independencia y soberanía nacional. Tito concibe esta política exterior yugoslava como un todo con la política interna, y la - define diciendo que "Nuestra política exterior es de principios, abierta, pública y conocida a cada ciudadano, y precisamente a causa de ello no es propicio a titubeos y giros repentinos. El

carácter de las relaciones sociopolíticas y económicas internas determinan su esencia. La orientación consecuente a que los - trabajadores, las comunidades sociopolíticas y las organizaciones participan activamente en la gestión en todos los sectores de la vida social nos obliga a que la elaboración y la ejecución de la política también en las Relaciones Internacionales y la cooperación internacional se conviertan en parte constituyente de nuestra sociedad socialista autogestora".¹

Una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial, una cuestión im--postergable era acabar con las tensiones internacionales; en este sentido Yugoslavia se plantea ciertos principios y directrices, dentro de los cuales Tito menciona, en 1950, los siguientes:

- 1) "Mantener la colaboración económica y también la - de todos los demás campos de actividad, con los paí--ses dispuestos a colaborar sobre las bases de pleno - respeto a la igualdad y la independencia.
- 2) Colaborar en lo político con todos los países que combaten efectivamente por afianzar la paz y porque sean resueltas adecuadamente las cuestiones recípro--cas todavía pendientes de solución en relación con la última guerra, o que pudiesen seguir en el futuro.
- 3) El gobierno defenderá en el futuro, conforme lo ha venido haciendo hasta ahora, en el seno de las Naciones Unidas, el derecho de los pueblos pequeños o colo--niales a acceder a la libertad y la independencia, es decir, el derecho de que ellos decidan sobre su desti--no.
- 4) El gobierno de la República Popular Federativa de Yugoslavia seguirá defendiendo una postura negativa - ante la creación de bloques y esferas de intereses, y luchará contra ello por medios propagandísticos y en el seno de los foros internacionales, por estar pro--

1) Tito. Política de no alineación y autogestión. p. 109

fundamente convencida que tales divisiones del mundo encierran efectivamente peligros permanentes de conflictos bélicos y de provocar catástrofes para la humanidad. El gobierno sostiene que este no es el camino de salvaguardia y afianzamiento de la paz, sino que ello se podrá lograr actualmente solo en el seno de las Naciones Unidas, buscando pacíficamente la solución de los problemas internacionales en litigio.

5) El Gobierno Federal intensificará las actividades encaminadas a establecer y ampliar la cooperación cultural, científica y deportiva con otros países.

6) El Gobierno Federal seguirá tratando de mejorar al máximo posible las relaciones con los países vecinos".²

Podemos decir que el principio de la Coexistencia Pacífica aparece como un término oficial a partir de la Constitución de 1974, en donde se dice que "tomando en cuenta que la coexistencia pacífica y la cooperación activa entre estados y pueblos, independientemente de las diferencias entre sus sistemas sociales, son condiciones indispensables para la paz y el progreso social en el mundo, la República Popular Federativa de Yugoslavia deberá basar sus relaciones internacionales en los principios de respeto a la soberanía nacional, igualdad y no interferencia en los asuntos internos de otros países, así como en la idea del Socialismo Internacional y solución de las disputas internacionales por medios pacíficos. En sus relaciones internacionales la República Popular Federativa de Yugoslavia se deberá adherir a los principios de la Carta de las Naciones Unidas y tomar parte activa en las actividades de las organizaciones internacionales en las cuales está afiliada".³

2) Tito y la no alineación p. 15, 16

3) R. Petrovic. Non aligned Yugoslavia p. 24

Desde un punto de vista geopolítico, Yugoslavia no olvida que - las relaciones con sus países vecinos merecen una atención prioritaria, sobre todo por cuestiones históricas, que ya hemos - abordado en capítulos anteriores. Sin embargo, cabe mencionar - que las relaciones con cada uno de los siete países vecinos - (Austria, Hungría, Rumanía, Bulgaria, Grecia, Albánia e Italia) adquiere características específicas de acuerdo a los intereses yugoslavos y a los de cada país en particular. Debemos desta--car que estas relaciones se han basado en los principios de co-existencia pacífica y activa, guiada por las siguientes premi--sas:

- a) Respeto estricto a la soberanía nacional e integridad territorial de todos los países de la región.
- b) La solución de las disputas por vía de la negociación; no interferencia en los asuntos internos de otros países.
- c) Yugoslavia considera que las minorías nacionales no deben - ser motivo de problemas en las buenas relaciones de vecinos, si no que deben servir como un poderoso factor para mejorar las relaciones bilaterales. Así Yugoslavia da validez al principio de igualdad entre las distintas nacionalidades en el territorio, y está en la posibilidad de exigir un trato justo a las minorías - de las diferentes nacionalidades yugoslavas viviendo en otros - países.
- d) Avances en las relaciones bilaterales con todos sus vecinos - en el mejor camino para resolver las disputas y generar las condiciones para el desarrollo de la cooperación multilateral en - los campos político, económico y social.

Yugoslavia mantiene la idea de hacer de los Balcanes y del Mediterráneo, zonas de paz y cooperación, libres de la presencia de armas atómicas y de la aplicación de cualquier tipo de fuerza.- Como un país no alineado que obedece a los principios y objetivos de la coexistencia pacífica y activa, Yugoslavia ha hecho ya una notable contribución para la realización de estos ideales.⁴ Esta posición le ha permitido, hasta cierto punto, alejarse de las tensiones militares y políticas de la región balcánica en la posguerra, y defender su libertad e independencia en base a sus objetivos nacionales.

Por otra parte, a Yugoslavia también le interesa mantener buenas relaciones con las superpotencias, por el hecho de que su poderío económico y político es innegable, y por tal juegan un papel muy importante en el mundo, y porque Yugoslavia lo que busca es mantener una posición neutral que no la involucre demasiado con los bloques de poder, pero que tampoco se convierta en un enemigo de ellos.

Un escalón más dentro del orden de prioridades de las relaciones exteriores yugoslavas lo tienen los países europeos, ya que, evidentemente, Yugoslavia es un país europeo, forma parte de ese continente y tanto su seguridad nacional como sus intereses económicos vitales se realizan a lo largo de Europa. Cabe mencionar que Yugoslavia jugó un papel muy importante en los trabajos de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (Helsinki 1975).

4) Cfr. Op. Cit. p. 27, 28

Es evidente que las relaciones que mantiene Belgrado con los países no alineados son de indiscutible valor para Yugoslavia, tanto en el seno del movimiento, formando un todo, como a nivel bilateral.

En materia económica Yugoslavia considera que, dadas las dimensiones de la actual crisis estructural que estamos viviendo, se hace cada vez más necesario el establecer un Nuevo Orden Económico Internacional, basado en un intercambio comercial más justo, que beneficie también a los países en desarrollo que son los más perjudicados por la situación.

Yugoslavia mantiene gran parte de su comercio con los llamados países del Tercer Mundo. Graciela Arroyo nos muestra como Yugoslavia mantiene una política comercial abierta con los distintos grupos de países: "Desde 1948-49 y por razones políticas el comercio exterior de Yugoslavia se canalizó hacia los países occidentales y se diversificó aún más en 1950. Después en 1953 Yugoslavia volvió a iniciar relaciones económicas con la URSS y los otros países socialistas. Mantiene con estos países relaciones económicas de tipo bilateral, aún cuando participa de observador en los trabajos del CAME. Yugoslavia participa también muy ampliamente en los organismos de cooperación internacional y su comercio exterior se incrementa año con año.

Su política de ayuda a los países subdesarrollados se encuentra canalizada por un organismo especial: el Instituto Federal de Ayuda Técnica Internacional. Esta forma de colaboración está -

bastante extendida con los países asiáticos y africanos".⁵

Después de lo que hemos expuesto brevemente podemos afirmar que Yugoslavia está por una verdadera democratización en las Relaciones Internacionales, y es por esto que ha adoptado una visión global de la realidad internacional, que le permita tomar decisiones en base a sus propios objetivos nacionales. Yugoslavia afirma una vez más su decisión de ser un país autónomo, Tito nos dice que "Somos un país pequeño pero mantendremos rigurosamente nuestra línea de política exterior, velaremos rigurosamente para que la misma se base en los principios marxistas leninistas, en que sea socialista y haga saber a todos los grandes países -y aquí se trata precisamente de ellos- del Occidente y del Este, que no será posible comerciar ni negociar el destino de los pueblos pequeños sin que se les pregunte si están interesados, o no, con las conversaciones acerca de ellos. Somos un pueblo que ha alcanzado su mayoría de edad, a través de los siglos nuestro pueblo afirmó su capacidad de crear su Estado y de administrarse a sí mismo, por ello no permitiremos a nadie imponernos sistemas de gobierno ajenos a nosotros ni que se nos enseñe cosas que sabemos perfectamente".⁶

5) Graciela Arroyo. "Principales resultados de los cambios económicos en Europa del Este como consecuencia de la socialización" Relaciones Internacionales. No. 5 p. 37, 38

6) Tito Op. Cit. p. 13, 14

El éxito relativo que ha tenido la política exterior de yugoslavia a nivel mundial ha hecho que el país tenga un gran prestigio y que sea respetado por los demás.

4.1 YUGOSLAVIA Y EL NO ALINEAMIENTO.

Como ya hemos mencionado anteriormente, la política de no alineación se ofrece, en un principio, como una estrategia de supervivencia para Yugoslavia, y posteriormente, como una postura en el plano internacional que engloba y conjunta toda una serie de principios y criterios fundamentales del pensamiento yugoslavo, que se reflejan en toda una forma de vida.

Al referirnos a Yugoslavia, debemos entender que estamos hablando de un todo, dentro del cual se articulan sus diferentes partes y componentes; es por esto que es evidente la unión que existe entre la política exterior y la política interna de Yugoslavia. La no alineación no es sino una continuidad de su ser social, que viene a dar cuerpo y validéz a sus principios socialistas y autogestores. Ambas, la política de no alineación y la política de autogestión, buscan establecer relaciones más humanas, justas y basadas en la cooperación y la participación; la primera lo busca en el plano internacional, y la segunda a nivel nacional.

Es importante señalar que esta postura yugoslava de no alineación en el plano internacional, no solo va a ser desarrollada en el seno del movimiento, sino que ha llegado ya a formar parte de las características de esa nación, y por tal, Yugoslavia mostrará su no alineamiento ante cualquier actividad internacional, ya sea comercio, su posición ante algún conflicto determinado, en las negociaciones, y en sí todas las relaciones tanto bilaterales como multilaterales que comprenden las relaciones -

internacionales de Belgrado.

En 1957, el Secretario de Estado para Asuntos Exteriores, Koca-Popovic, menciona en uno de sus informes que: "Son bien conocidos los principios fundamentales a través de los cuales el gobierno yugoslavo se ha inspirado - y se inspira constantemente en su política exterior independiente. La persistencia de estos principios no hace nuestra política inamovible, ya que la realidad internacional está en constante movimiento. Y frecuentemente es tan compleja que no es siempre inmediatamente claras cuales son las posiciones y que actividad puede servir mejor a la afirmación de la paz ... Y nuestro criterio general para tomar posiciones y determinar nuestras acciones es a partir del análisis objetivo de los hechos, obrar de forma que más efectivamente ayude a la conservación de la Paz".⁷

También menciona que la política exterior de Yugoslavia ha llegado a tener gran prestigio e importancia a nivel internacional, a pesar de las críticas a las que, evidentemente, ha sido sujeta, principalmente en períodos de agudización de las tensiones internacionales, ya que como es una política de conciliación, no siempre responde a los intereses de países comprometidos de una u otra forma en el plano internacional. Sin embargo, la relevancia que ha adquirido le ha dado a Yugoslavia no solo prestigio, sino también una gran responsabilidad, y sobre todo la

7) Política Exterior de Yugoslavia. Informe del Secretario de Estado para Asuntos Internacionales. p. 9, 10

posibilidad de apreciar la realidad de forma objetiva y poder establecer relaciones con un gran número de países sin importar sus posturas ideológicas; ya que, como dice Tito, "Ya no resulta necesario convencer a nadie hoy que las diferencias de sistemas sociales no excluye una cooperación exitosa entre los países, al igual que las similitudes, por sí solas, no garantizan la alianza y solidaridad automática".⁸

Lo que sitúa a Yugoslavia en el centro del movimiento de no alineación es justamente su prestigio e influencia en la creación, desarrollo y conducción de la política y movimiento de no alineación, así como su postura de país europeo que debe entender los problemas y las preocupaciones de otros países no alineados, para encauzar sus demandas y darles forma en el seno del movimiento.

Ya hemos mencionado en capítulos anteriores que el movimiento de no alineación, si bien es cierto que busca unir a países entorno a posturas concretas y comunes ante problemas internacionales, no busca, por ningún motivo, formar un tercer bloque, y esto ha sido una idea que estuvo presente desde el inicio y que se mantuvo constante en el desenvolvimiento del movimiento.

La conjunción de países en torno al no alineamiento, pretende más bien presentar una postura negativa hacia la exclusividad - bloquista, ya que consideran que esto dificulta la participación

8) Tito Op. Cit. p. 196

igualitaria dentro de la toma de decisiones a nivel internacional y, por ende, conduce al fortalecimiento de relaciones anti-democráticas.

En la Conferencia de Belgrado en 1961, Tito se pregunta si -
 "¿Resultaría lógico que nosotros, que luchamos contra la divi--
 sión bloquista del mundo, estemos creando un tercer bloque? -
 ¿Contribuiría esto al relajamiento de las tensiones en el mundo?
 Ciertamente, no. Nosotros no podemos abrigar tales anhelos, -
 puesto que resultarían contrarios al concepto político de los -
 países no comprometidos".⁹

En este sentido, John Campbell menciona que Yugoslavia no puede y no pretende construir un imperio, sino únicamente busca establecer relaciones cercanas tanto con los países capitalistas como con sus vecinos socialistas, ignorando las diferencias que existen entre ellos y tratando de buscar puntos comunes. También nos dice que, siendo Yugoslavia junto con Rumania los Estados más grandes en la región balcánica y los más independientes (tomando en cuenta a los otros países de Europa del Este), juntos podrían ejercer una gran influencia en el área, y así generar intereses que no forzosamente deban coincidir con los intereses soviéticos; basándose en el establecimiento de nuevas relaciones que gradualmente podrían disminuir la influencia y dominación soviética en la región, y esto sin la necesidad de que

9) Ibid p. 21

intervengan directamente los Estados Unidos.¹⁰

No debemos olvidar que es cierto que Yugoslavia ocupa una posición estratégica en el conflicto europeo entre el Este y el Oeste, ya que tiene la posibilidad de jugar un poco el papel de "colchón", y permitir que las tensiones disminuyan. De hecho, Yugoslavia está entre los pocos países no alineados que participan y cooperan con los países neutrales europeos. Esto, evidentemente, es resultado de que la mayoría de los países neutrales están situados en Europa, y Yugoslavia también pertenece a dicho continente. Así, Yugoslavia ha pasado a ser miembro de los nueve países No Alineados y Neutrales.

Este grupo surgió durante las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa (1975), con el objeto de reforzar la paz y la seguridad, evitando las alianzas bloquistas y fomentando la cooperación regional, para hacer del Mediterráneo y la región balcánica, una zona desnuclearizada.

En este sentido, Yugoslavia ha contribuido a terminar con la errónea idea de que la no alineación y la neutralidad en el plano internacional eran conceptos diferentes, y ha comprobado que ambas posturas tienen mucho en común y bastantes puntos de convergencia. De hecho, ya a partir de la Cuarta Conferencia de Jefes de Estado o Gobierno de los Países No Alineados, se procedió a invitar a países europeos neutrales, para que participaran

10) Cfr. John Campbell. Tito's separate road p. 169

como observadores en la realización de los trabajos.¹¹

Debemos recordar que la idea de no comprometerse con otros países y pretender llevar un desarrollo autónomo, data desde el inicio de la historia de Yugoslavia, y se confirma aún más en su lucha de Liberación Nacional, que posteriormente se transformó en una revolución socialista; desde entonces Yugoslavia mostró oposición a los que pretendieron subordinarla e influir en su conducta internacional, y resistió presiones tanto del Este como del Oeste.

Es por esto que, a partir de mediados de los años cincuenta, cuando surge la política de no alineación como una postura con un contenido político específico, no significó una nueva orientación por la que Yugoslavia optó, sino más bien una práctica política en el plano internacional que resumía y conjuntaba los intereses y principios yugoslavos.

En este sentido, cabe resaltar la importancia que tuvo Yugoslavia en la formulación de los principios y objetivos del movimiento de no alineación, así como en su desarrollo. El papel fundamental del país estuvo representado y personificado en la figura del Presidente Tito, que "ha sido el protagonista de muchas iniciativas de largo alcance, y artífice de muchas empresas de excepcional importancia para extender la no alineación a escala mundial, capacitar ampliamente el movimiento de los paí-

11) Cfr. R. Petrovic Op. Cit. p. 65

ses no alineados para que iniciase la acción decidida para transformar la totalidad del sistema de relaciones políticas y económicas internacionales sobre unas bases pacíficas, democráticas y progresistas".¹²

Tito fue el único de los fundadores del no alineamiento que participó activamente en los trabajos de las siguientes seis Conferencias, y jugó un papel decisivo en el desarrollo de todos los asuntos a tratar en el seno del movimiento.

John Campbell, al hablar de los orígenes del movimiento, nos dice que tanto India como Egipto y Yugoslavia, los tres fundado--res, buscaban el neutralismo, cada uno por diferentes medios, -respondiendo a sus objetivos nacionales y al carácter y estilo-de sus líderes: Nehru, por su parte, jugó un papel de mediador- y de fuerza moral en busca de la paz; Nasser planteó su postura anticolonial y en busca de derechos para los árabes; Tito se -abocó a la tarea de defender la independencia nacional ante la- presión de los dos grandes bloques. Otros Estados tuvieron sus propios motivos para unirse al nuevo movimiento político, bus--cando la cooperación, así como evitar las alianzas militares y -el colonialismo.¹³

Yugoslavia ha encontrado gran satisfacción en ser parte de este gran movimiento democrático, que representa posiblemente a la -

12) Tito y la no alineación Op. Cit. P. 5 y 6

13) Cfr. Campbell Op. Cit. p. 69 y 70

mitad de la población del mundo, así como una importante conj
ción de fuerzas progresistas y pacíficas. Tito dice en la Con-
ferencia de Lusaka en 1970: "¡Así que no luchamos solo por un -
mejor lugar en el mundo actual! ¡Luchamos por un mundo mejor en
general! ... Los países no alineados se deben afirmar aún más -
como un factor activo en las Relaciones Internacionales. Si -
asocian sus esfuerzos y actúan unidos sobre la escena interna-
cional pueden hacer mucho. No basta que sean solamente la con-
ciencia de la humanidad, sino también la fuerza que contribuye-
a la creación de su mejor mañana".¹⁴

Por otra parte, si tomamos en cuenta el grado de desarrollo eco
nómico yugoslavo, con respecto a otros países no alineados, y -
su cercanía geográfica a la evolución económica europea, nos po
demos percatar que Yugoslavia se encuentra en una posición capaz
de percibir los problemas en torno a la lucha por establecer un
Nuevo Orden Económico Internacional, uno de los objetivos funda-
mentales del movimiento de países no alineados, y un interés -
particular de Yugoslavia.

Es evidente que para lograr los objetivos tan ambiciosos que se
plantea la no alineación, se debe contar con un gran número de-
países para que se sienta su peso a nivel internacional y expon
gan de forma unánime y clara, sus puntos de vista sobre los pro
blemas más graves que acosan al mundo. "La idea de que los paí

14) Tito Op. Cit. p. 154

ses no comprometidos participen lo más eficazmente posible en los acontecimientos internacionales, sobre todo en aquellos que les conciernen de modo inmediato y vital, ha surgido de la conciencia que en la época actual, la responsabilidad por el futuro de la humanidad no puede ser llevado solo por algunos Estados, por más grandes y poderosos que sean".¹⁵

Por su parte, Leo Mates nos dice que el éxito y la influencia positiva de los países no alineados dependerá de la habilidad de sus protagonistas más activos (Yugoslavia entre otros) para reorientar a los otros países y que abandonen su posición relegada en el plano internacional, para pasar a actuar positivamente en la resolución de los grandes problemas del mundo. También dependerá de su habilidad para defenderse de la intervención extranjera.¹⁶

Finalmente nos gustaría concluir este tema con una interrogante que se planteó Tito en 1958, interrogante que actualmente sigue sin respuesta: "En nuestra opinión, hoy se plantea, ante todo, la siguiente pregunta: las contradicciones del mundo contemporáneo -contradicciones entre el capitalismo y el socialismo, entre los países desarrollados y los menos avanzados económicamente- ¿podrán ser resueltas mediante la colaboración internacional, o irán agudizándose mediante la aplicación de la política-

15) Ibid p. 18

16) Cfr. Leo Mates, Non alignment theory and current policy. -
p. 363

de fuerza? Se plantea la cuestión de si seremos capaces de armonizar nuestro modo de pensar, y nuestra política, con el desarrollo moderno de las fuerzas de producción, con los avances de la ciencia y la técnica y con las necesidades de la vida internacional, y si irán manteniéndose las tendencias negativas que frenan el desarrollo histórico y conservan las formas caducas de relaciones entre los pueblos y Estados".¹⁷

17) Tito y la... Op. Cit. p. 36

4.2 PAISES NO ALINEADOS Y LA ONU

Debemos mencionar que tanto el movimiento de países no alineados en general, como Yugoslavia en particular, apoyan la política de la Organización de las Naciones Unidas por considerarla, a pesar de sus errores por todos conocidos, en foro indispensable para entablar el diálogo entre los países, y así hacer un intento para llegar a un mejor entendimiento, que por ende conducirá al establecimiento de relaciones armoniosas, para el fortalecimiento de la paz mundial.

Yugoslavia pone de manifiesto que es vital para sus objetivos nacionales el hecho de que los principios y postulados de la Carta de las Naciones Unidas deban ser defendidos y aplicados en un plano universal. En este sentido, el grupo de países no alineados han sido protagonistas importantes en la lucha por una transformación democrática de las Naciones Unidas, para pasar así de una organización Euroamericana, a una organización universal,¹⁸ en donde se contemplen los intereses de la totalidad de la comunidad internacional y, de esta manera, sean resueltos los conflictos, con la amplia participación de todos en la toma de decisiones.

En la Conferencia de Lusaka, realizada en 1970, Tito mencionó la importancia que tuvo las Naciones Unidas en su época diciendo que: "La existencia de la ONU con fines y principios progresistas que están inscritos en la Carta, representa indudablemente uno de los alcances más importantes de nuestra civilización.

18) Cfr. Petrovic Op. Cit. p. 21

Las Naciones Unidas han contribuido a lograr un alto grado de afirmación del ideal de la libertad y la independencia. En algunos momentos de crisis la organización mundial se ha mostrado a la altura de su tarea; ha ayudado a superar los peligros inmediatos de una guerra de mayores proporciones. Pero en ella se reflejan al mismo tiempo los problemas, las dificultades y las contradicciones de las Relaciones Internacionales contemporáneas. Sin embargo, las Naciones Unidas, a pesar de ello, siguen siendo un instrumento inmutable e indispensable de cooperación internacional. Una condición esencial para su eficiencia es la adaptación de su trabajo a las necesidades y condiciones contemporáneas y la realización de su plena universalidad".¹⁹

No debemos olvidar que el movimiento de países no alineados, desde sus orígenes, aceptó la existencia de principios válidos contenidos en la Carta de las Naciones Unidas, y pretendió fundar la nueva organización en base a éstos. Nos queda más clara esta idea si recordamos que la reunión de los cinco líderes de países no comprometidos -Tito, Nasser, Sukarno, Nkrumah y Nehru- tuvo lugar en la sede de la representación yugoslava ante la ONU en Nueva York, en el año de 1960. Este marco que se le pretendió dar al movimiento, es una muestra de la idea de universalidad y legitimidad que buscaban tener los no alineados.

Cabe mencionar que la participación de los países no comprometidos

19) Tito Op. Cit. p. 151

dos en el seno de la organización mundial, ha estado encaminada a defender las ideas del no alineamiento y a tratar de solucionar los problemas que más preocupan en el mundo, llevándolos a este gran foro. En este sentido es menester resaltar la participación del Presidente Tito, sobre todo en la Asamblea General de Naciones Unidas realizada en 1963, en donde hace un llamado urgente a luchar en contra del colonialismo, por considerarlo problema a resolver fundamental para la consolidación de todas las Relaciones Internacionales. Este proceso de descolonización, que tomó mayor auge a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial y la consolidación de las Naciones Unidas, se vió frenado en parte por los problemas de la guerra fría y la agudización de las tensiones a nivel internacional, pero seguía siendo una situación cuya solución no podía ser pospuesta más tiempo.²⁰

También se ha planteado la necesidad de encontrar nuevos caminos en el desarrollo de las relaciones económicas internacionales, ya que se ha demostrado que el curso que han seguido las mismas no es viable en un futuro, aún para los países que actualmente están recibiendo beneficios, y mucho menos para los pequeños países o países pobres, que han tenido que hacer grandes esfuerzos para afrontar problemas económicos que muchas veces les vienen del exterior. Se ha hecho manifiesta la necesidad, aún en el foro universal, de establecer un Nuevo Orden Eco

20) Cfr. Ibid p. 27

nómico Internacional, que vaya de acorde a los intereses y necesidades de toda la comunidad de países.

En este sentido, Tito hizo un llamado a la comunidad internacional para ayudar a los países menos avanzados para que desarrollen sus posibilidades materiales potenciales y sus fuerzas económicas, ya que esto no solo conduciría al bienestar de dichos países, sino también a una vida más armoniosa en el mundo. "La ayuda al desarrollo de los países subdesarrollados hará posible una cooperación equitativa de mutuo provecho".²¹

Así mismo, en el seno de las Naciones Unidas, Tito habló de la existencia de distintos sistemas sociales conviviendo en el mundo, sin embargo, estas diferencias políticas e ideológicas, al igual que las contradicciones, no son muestra sino de la evolución de la humanidad. Solo tenemos que aprender a vivir y convivir así, tratando de sacar el mayor provecho. En este orden de ideas, debemos hablar del respeto como un factor fundamental para poder establecer relaciones entre pueblos y países con distintos sistemas sociales. "Para que las Naciones Unidas tengan la capacidad de cumplir con una acción tan importante, será necesario que actúe decidida y resueltamente frente a todo intento, provenga de donde provenga, de poner en peligro la independencia de los pueblos e intervenir en los asuntos internos de los Estados, sean grandes o pequeños".²²

21) Ibid p. 32

22) Tito y la... Op. Cit. p. 17

Debemos recordar que los países no alineados se refieren a la -- no intervención, no solo en términos militares, sino también -- en el aspecto político, económico o ideológico; es decir, están en contra de toda presencia extranjera que perjudique o vaya en contra de los intereses nacionales de los países.

A grandes rasgos podemos decir que, tanto los principios de las Naciones Unidas, como los del movimiento de países no alineados, están en busca de una coexistencia pacífica entre los diferen-- tes pueblos y países del mundo. "Así, que la activa política - 'no comprometida' se está convirtiendo en un empeño cada vez - más extenso y activo para la victoria de los principios de la - Carta de las Naciones Unidas, que manifestaron tan vigorosamen-- te los Jefes de Estado o Gobierno de los 25 países en la Confe-- rencia de Belgrado de 1961".²³

Finalmente queremos mencionar que, independientemente de las li-- mitaciones de la Organización de Naciones Unidas y de su posi-- ble "incapacidad" para resolver los problemas que acosan al - mundo, el no alineamiento yugoslavo buscó, desde sus orígenes, - el marco legal de las Naciones Unidas, como un intento de legi-- timar el movimiento internacionalmente.

23) Tito Op. Cit. p. 30

4.3 YUGOSLAVIA Y LOS PAISES SOCIALISTAS

No debemos olvidar que Yugoslavia, a pesar de su posición entre los dos bloques y su forma de desarrollo autónomo, es y seguirá siendo un país socialista, y como tal defiende los postulados y principios de su sistema.

Como mencionamos anteriormente, en 1948, como consecuencia de - los problemas con la Cominform, las relaciones con la Unión Soviética y los países socialistas de Europa del Este se rompieron, sin embargo a partir de 1955 se volvieron a reanudar. Esto se llevó a cabo fácilmente ya que fue en ese año cuando se inició el "ímpetu de los intercambios yugoslavos con el extranjero: lo que permitió al comercio exterior de los países de Europa - del Este, hallar en el mercado yugoslavo suficientes excedentes sin que, por ello, sufriera en nada el comercio de Yugoslavia - con otros países de Europa ni con los países de ultramar".²⁴

Desde ese momento Yugoslavia ha mantenido buenas relaciones tanto con sus vecinos socialistas, como con otros países socialistas situados en diferentes partes del mundo.

Es una realidad que no podemos negar el hecho de que, si bien - para fines de la Primera Guerra Mundial la Rusia zarista era - el único país que había emprendido el camino hacia la construcción de un nuevo sistema sociopolítico, a partir de la Segunda Guerra Mundial vemos que una gran cantidad de países empiezan a

24) Vladimir P. Comercio Exterior de Yugoslavia p. 45

desarrollar procesos de cambio hacia el socialismo, fortaleciéndose así dicho sistema a escala mundial.

El socialismo se plantea como una alternativa a los pueblos sojuzgados; de hecho, con el proceso de descolonización, muchos países recientemente liberados optan por el desarrollo socialista. "El aumento del número de los países que caminan por vía del desarrollo socialista hace aumentar también la pluralidad de formas pues cada país, en función de las condiciones y necesidades específicas, dará a ello su contribución. Tal pluralidad solo podrá fortalecer la causa del socialismo pues afirma la vitalidad de las ideas socialistas y las posibilidades de su aplicación".²⁵

En este orden de ideas, Yugoslavia, habiendo optado por un socialismo autogestor, propone que se acepte como una realidad y una necesidad, la existencia de diferencias en el desarrollo socialista, y que esto no implique rupturas o fricciones sino que "las relaciones entre países socialistas habrían de servir de ejemplo de respeto y la aplicación consecuente de los principios de la independencia, la no ingerencia y la cooperación equitativa".²⁶

Como país socialista, Yugoslavia apoya a los movimientos de liberación y las emancipaciones de la clase obrera. Esto, para

25) Tito y la ... Op. Cit. p. 68

26) Tito Op. Cit. p. 106

los yugoslavos, significa el participar con las fuerzas progresistas del mundo y cumplir con su deber "internacionalista". - Además consideran que su política de no alineación responde también a su interés de expandir el socialismo en el mundo, ya que "... la política de no alineación al mismo tiempo está ligada a los movimientos históricos de las aspiraciones de la clase obrera y las demás fuerzas progresistas por la libertad y la prosperidad".²⁷

Al considerar el no alineamiento como una plataforma fundamental para transformar las relaciones políticas y económicas internacionales, creando unas nuevas, Yugoslavia opina que de esta forma se está impulsando al proceso de expansión mundial del socialismo. La forma en la que la no alineación ha contribuido, es apoyando la caída de imperios coloniales -importante soporte del capitalismo imperialista- y luchando por el establecimiento de un Nuevo Orden Económico Internacional.²⁸

Debemos aclarar que Yugoslavia, con su no aliniamiento, no pretende buscar aliados para el bloque soviético, sino que considera que el socialismo en sí, brinda grandes beneficios tanto para el desarrollo del país en general, como para sus ciudadanos en particular. Yugoslavia se basa en su experiencia al recomendarlo.

Sin embargo, Tito es consciente de que los socialistas, al predicar la igualdad, democracia y justicia, tienen una gran misión

27) Ibid p. 237

28) Cfr. Petrovic Op. Cit. p. 61

a llevar a cabo: "Los países socialistas tienen un gran papel - y responsabilidad por la afirmación aún más amplia de los principios democráticos de la cooperación en el mundo, la aplicación de los principios leninistas en las Relaciones Internacionales, como también en las relaciones con otros países, tienen que estar ofreciendo constantemente el ejemplo de una cooperación igual en derechos entre las naciones y las relaciones humanas entre los hombres".²⁹

En este sentido, Graciela Arroyo está de acuerdo con que los países socialistas han hecho un importante trabajo en su intento por establecer relaciones comerciales tradicionales con países de otro sistema económico: "Por su parte, los países del Este, desde hace algunos años, han acrecentado su interés por renovar las relaciones comerciales tradicionales con los países occidentales. Esta actitud se debe tanto al cambio de la situación económica dentro de los países socialistas, como a la desideologización de las relaciones comerciales y a la búsqueda de nuevas formas de acercamiento entre los bloques".³⁰

Como ya habíamos mencionado en capítulos anteriores, las relaciones con sus países vecinos tienen una importancia capital pa

29) Tito Op. Cit. p. 236

30) Graciela Arroyo. "Criterios sobre la naturaleza de la Comunidad Económica Europea y la Cooperación en Europa". Boletín del Centro de Relaciones Internacionales No. 23 p. 70

ra Yugoslavia, ya que son los que van a influir directamente en su seguridad nacional. Sin embargo, no podemos colocar dichas relaciones en un mismo plano con todos los países, sino que con cada uno han adquirido diversas conotaciones y se lleva distinto tipo de amistad y cooperación.

Por ejemplo, en el campo que ahora nos concierne, que son los países socialistas vecinos, las relaciones con Rumania han estado basadas en la cooperación y amistad multilateral, en torno a la igualdad de derechos, que ha conducido a muy buenos resultados, demostrando así, que existe cierta afinidad entre las posiciones de ambos países.

Por otra parte, con Hungría también se han establecido relaciones de buena vecindad y de cooperación. Sin embargo con Albania han existido ciertas fricciones, sobre todo por cuestiones fronterizas y de minorías étnicas. Un caso similar es el de Bulgaria, ya que Yugoslavia afirma que en dicho país no se respetan los derechos de las minorías macedonias, este hecho ha obstaculizado el establecimiento de relaciones armoniosas entre ambos países.³¹

Es indispensable hacer hincapié en las relaciones con la Unión-Soviética, ya que es el país socialista más poderoso y más antiguo. Una vez solucionados los conflictos con la Cominform en 1955, como ya lo habíamos mencionado antes, las relaciones con-

31) Tito Op. Cit. p. 102

la Unión Soviética se regularizaron nuevamente, dejando claro - que en adelante dichas relaciones deberían estar encaminadas a una cooperación, basada en los principios de igualdad de derechos, el respeto mutuo, el respeto a la soberanía y la no inge- rencia en los asuntos internos de otros Estados.

A partir de ese momento el comercio con la Unión Soviética se - vuelve a incrementar tanto en las importaciones como en las ex- portaciones;³² convirtiéndose así, en uno de los mayores coparti- cipes de Yugoslavia en el comercio exterior.

Tito es más explícito al detallarnos los campos en los que las- relaciones con la URSS han sido benéficos: "El intercambio mer- cantil, la cooperación científico-técnica, la cooperación y la- especialización en una serie de ramos industriales, la coopera- ción en los sectores del turismo, construcciones, etc."³³ Tam- bién debemos mencionar que en muchas empresas yugoslavas se ha- podido incorporar equipo soviético, y a su vez, los astilleros- yugoslavos han construido un gran número de barcos que navegan- con bandera soviética.

Las relaciones económicas con la Unión Soviética son fundamenta- les, toda vez que significa un mercado muy amplio en donde colo- car las mercancías. Además, la URSS ha otorgado créditos a Yu- goslavia que le hubiera sido muy difícil conseguir por parte de otros países.

32) Cfr. Vladimir Op. Cit. p. 43

33) Tito Op. Cit. p. 233

Estas ventajas no han significado una pérdida de terreno a nivel político; Yugoslavia se ha mantenido como país socialista, autogestor y no alineado, y ha pedido que tanto la Unión Soviética como el resto de la comunidad de países lo consideren como tal.

Vemos así, como "Yugoslavia, como país socialista, siempre ha otorgado gran importancia a la cooperación con otros países socialistas, observando con ello los intereses comunes por el fortalecimiento de la paz, la cooperación internacional y el desarrollo del socialismo a nivel mundial."³⁴

Debemos mencionar que Yugoslavia no forma parte del Pacto de Varsovia, ya que éste es una alianza de tipo político-militar, que surgió a raíz de la guerra fría como un factor fundamental para la conformación del bloque soviético, y como contrapartida a la formación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), por parte del bloque capitalista. Es evidente que esta situación va en contra de los principios y la política de Yugoslavia.

Sin embargo, a pesar de no formar parte del Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME), si ha establecido relaciones comerciales con dicha organización. En 1964 se firmó un acuerdo entre el CAME y la República Socialista Federativa de Yugoslavia, sobre su participación en los trabajos de los órganos del Consejo. -

34) Ibid p. 102

En este sentido, Yugoslavia podrá participar en los trabajos del CAME en donde se traten cuestiones de interés mutuo, y se podrá adherir a recomendaciones y decisiones adoptadas por el Consejo.

Yugoslavia lleva relaciones con el CAME en materia de comercio exterior; relaciones monetario-financieras; para la construcción de maquinarias; en la industria química; energía eléctrica y electrónica; estadísticas; industria petrolera y del gas; metalurgia no ferrosa; siderurgia; investigaciones científico técnicas; transporte; recursos hidráulicos, y cuestiones jurídicas.³⁵

Nos podemos dar cuenta que, a pesar de que en un momento de su historia Yugoslavia se encontró sola y ajena a ambos bloques, posteriormente, gracias a su política no comprometida, pudo volver a establecer relaciones multilaterales y bilaterales con los países que en un principio podrían ser considerados sus aliados.

35) Cfr. José Peraza. El CAME y la integración económica socialista p. 78 y 79

4.4 YUGOSLAVIA Y LOS PAISES CAPITALISTAS

Como ya hemos mencionado en repetidas ocasiones, Yugoslavia, - por razones de orden político, se vió obligada a voltear la vista hacia los países capitalistas. Sin embargo, esto, que en su momento fue una medida necesaria, de supervivencia, le permitió sentar las bases para la diversificación de sus relaciones con el exterior, tanto a nivel económico como político, y le ha - - brindado grandes beneficios.

De esta suerte, Yugoslavia empezó a relacionarse con sus veci--nos capitalistas del continente europeo -situación que se faci--litaba por la cercanía geográfica- y con Estados Unidos, aquel--coloso que se empezó a levantar a fines de la Segunda Guerra --Mundial, cuya capacidad económica le permitía ayudar a los paí--ses devastados por la guerra, ayuda que, evidentemente, tarde o temprano la cobraría con apoyo político.

Sin embargo, Yugoslavia no entra en el juego capitalista, man--tiene su postura neutral, pero empieza a romper poco a poco la--barrera que durante varios años la había mantenido alejada y --ajena al mundo occidental.

En un principio esta apertura no fue sencilla. Existían algunas dificultades y fricciones con los países occidentales, princi--palmente por la incomprensión de la posición yugoslava en el --plano internacional y por sus principios de política exterior,- Yugoslavia era vista con cierta desconfianza por su indefini--ción. También existieron algunas objeciones en torno a la for--ma de organización política, económica y social de Yugoslavia,-

producto de la existencia aún de tabues en torno al sistema socialista.³⁶

Sin embargo, a pesar de las trabas que se ofrecen en el camino, poco a poco se mostró que la cooperación era posible y exitosa. Ya para 1969 el Presidente Tito declara que "Nuestras relaciones con los países europeos están obteniendo formas más ricas y de mayor contenido de la cooperación económica, política y cultural. Esto se manifiesta en el intercambio más intensivo de opiniones y en los encuentros tanto en el plano estatal, como también en el sociopolítico".³⁷

Debemos recordar que uno de los principios fundamentales que sostiene Yugoslavia, es la necesidad de aprender a convivir en un mundo en el cual existen distintos sistemas sociales. Y además sostiene que las relaciones entre los países pueden y deben ser armoniosas aún cuando se trate de países con sistemas económicos e ideologías opuestas. En este orden de ideas, nos podemos dar cuenta que los lazos que ha logrado establecer Belgrado con Europa del Oeste, representan un ejemplo de que tales principios de cooperación pueden ser llevados a la práctica.

Particularmente, con sus vecinos capitalistas, Italia y Austria, las relaciones han estado basadas en la cooperación recíproca y han demostrado ser muy provechosas para ambas partes, se ha logrado un gran adelanto en la apertura de fronteras. Sin embargo con Grecia si han existido ciertas fricciones, pero a pesar-

36) Cfr. Política Exterior de Yugoslavia p. 21 y 22

37) Tito Op. Cit p. 101

de esto, se está avanzando en el camino para establecer mejores relaciones.

Ya hemos mencionado que Suecia coincide con muchos puntos de la política exterior yugoslava. Por tal motivo se ha establecido un cierto contacto entre ambos países, que les ha permitido adoptar posturas comunes en las negociaciones tanto mundiales como europeas. "Las relaciones entre Suecia y Yugoslavia se fundamentan en una firme y amistosa base que data desde hace muchos años ya. Nosotros seguimos una trayectoria similar en nuestras respectivas políticas de seguridad, cimentadas en la neutralidad o en la no alineación. Ambos países neutros apoyan todos los empeños para reducir los tirantes entre los principales actores políticos del escenario mundial".³⁸ Ambos países trabajan en el marco de las Naciones Unidas, y se ayudan de convenios bilaterales y multilaterales para llevar a cabo su labor.

Por otra parte, debemos mencionar que Yugoslavia constituye un puente fundamental para la unificación de Europa, unificación que evidentemente implica un fin de las tensiones Este-Oeste y por ende, un fin de la guerra fría. Yugoslavia fue el primer país socialista de Europa del Este que tuvo contacto con los países capitalistas, además, su política no comprometida le ha dado cierta flexibilidad.

Jugando un papel de enlace, los yugoslavos tienen la posibilidad

38) Política Internacional No. 872-3 p. 8

de ayudar a establecer el orden y la unidad de Europa. Así, - siendo un país tan pequeño en extensión territorial, se le ha - otorgado una función de gran magnitud e importancia: "Construir una Europa desde el Atlántico hasta los Urales".³⁹

Sin embargo, para lograr esta difícil empresa, se necesita cooperación de ambas partes; sería inútil el trabajo realizado por Yugoslavia, si no encontrara una respuesta en los demás países. Varias naciones del Oeste han cultivado relaciones con la Europa del Este, en materia económica, política y cultural entre - otras. Los países capitalistas, incluyendo Estados Unidos, se han dado cuenta de que el camino de la cooperación y las relaciones estables con las naciones socialistas europeas, es más - viable y conduce a mejores resultados que el boicot y la presión.

Si consideramos la importancia que ha tenido el continente europeo durante toda la historia de la humanidad, nos podemos dar cuenta de que es, sin lugar a dudas, un punto fundamental en las relaciones internacionales contemporáneas. Tito, por su parte, afirma en una ocasión que " ... siempre hemos partido y partimos de la convicción de que una Europa políticamente estable, económicamente desarrollada de por sí, en la que las relaciones se basarían en la igualdad de derechos y en el respeto mutuo, sería de enorme importancia para la paz y la seguridad -

39) J. Cambell Op. Cit p. 166

de todo el mundo. La continuación del desarrollo positivo en Europa tendría una importancia excepcional para el arreglo de las Relaciones Internacionales en general ... No cabe duda de que todo lo que acontece sobre nuestro continente supera sus fronteras".⁴⁰ Evidentemente esta situación aumenta la responsabilidad de los países europeos en numerosos acontecimientos mundiales. Sin embargo es menester destacar que no descartamos ni menospreciamos la importancia de la participación del resto de los países, continentes y regiones, en las Relaciones Internacionales contemporáneas.

La integración europea empezó a ser más factible una vez que la situación económica, política y social de los países del Este se hubo reafirmado, y las diferencias en el desarrollo entre los dos polos se fueron haciendo menos perceptibles; es decir, la capacidad de producir y comerciar fue siendo cada vez más pareja. Además se vió la necesidad de unir fuerzas y superar la división continental producto de la guerra fría. "Los países de Europa Occidental consideran ahora que su comercio con los países del Este está inspirado en la idea de que el continente es uno e indivisible, a pesar de las diferencias ideológicas".⁴¹

Se hizo evidente el hecho de que la unidad, basada en la cooperación, traería beneficios sustanciales para ambas partes. Los países socialistas, por su parte, podrían "aprovechar las venta

40) Tito Op. Cit. p. 158

41) Graciela Arroyo Boletín del CRI N. 23 Op. Cit. p. 71 y 72

jas de la industrialización y del progreso técnico, seguir adelante con su política común de coexistencia pacífica y cooperación económica; ya que todo mejoramiento en las Relaciones Internacionales e intereuropeas significará un progreso en el desarrollo del socialismo".⁴² A su vez, los países capitalistas estarían en la posibilidad de diversificar su política comercial que a finales de la Segunda Guerra Mundial se vió inclinada, preponderantemente, hacia los Estados Unidos.

Ya para 1968 las relaciones comerciales entre los países europeos occidentales y Yugoslavia habían alcanzado un monto de 1500 millones de dólares. Las importaciones yugoslavas contemplaban un 55% de dicho monto, mientras que sus exportaciones el 45%. Como podemos observar, a pesar de traducirse esto en una balanza comercial negativa para Yugoslavia, ya nos da una idea clara de que el comercio se estaba desarrollando en ambas direcciones, y que Yugoslavia no era únicamente un país receptor. El déficit comercial fue cubierto por la afluencia no mercantil.⁴³

Sabemos que Europa Occidental, al final de la Segunda Guerra Mundial, agrupa las políticas económicas de los diferentes países de la región en torno a una organización comercial que desembocaría en el decenio de los años cincuenta en el Mercado Común Europeo.

Si bien en un principio dicha organización estaba notablemente-

42) Ibid

43) Tito Op. Cit. p. 101 y 102

influenciada por los intereses norteamericanos y la conformación del bloque capitalista durante el período de la guerra fría, poco a poco va adquiriendo su autonomía, hasta convertirse en un actor internacional capaz de contrarrestar la dominación estadounidense.

Así los países que conforman el Mercado Común se abocan a la tarea de dictar políticas comerciales comunes y unificar criterios productivos, que les permitieran hacer frente a la crisis que dejó la guerra y poder volver a jugar un papel importante en el mercado mundial.

Graciela Arroyo cita en una ocasión un estudio elaborado por el Centro Nacional de Investigación Científica de Francia, en torno al tema que nos ocupa: "El Mercado Común representa un nuevo fenómeno en el desarrollo de la economía capitalista. En la época moderna -época de transición entre el capitalismo y el socialismo- las contradicciones sociales y económicas del capitalismo se han acentuado considerablemente. En esta etapa de la crisis general del capitalismo, el conflicto entre el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción se ha agravado aún más; y todavía más crítico el problema del mercado dentro del mundo capitalista, particularmente en Europa Occidental".⁴⁴

Dentro de este marco, la creación del Mercado Común sería un intento por frenar los problemas del capitalismo, y proteger la

44) Citado en: Graciela Arroyo Op. Cit. p. 62 y 63

región europea de las consecuencias que pudieran traer dichas - contradicciones.

La política adoptada por este grupo de países estaría encaminada a quitar los obstáculos que entorpecen el comercio entre - ellos, pero tomando una actitud proteccionista y discriminato-- ria frente al exterior.

Esta situación, en un momento dado, llegó a afectar las relacio-- nes entre el Este y el Oeste de Europa, razón por la cual, ex-- plica Vladimir Pertof, Yugoslavia se vió en la necesidad de di-- versificar aún más su comercio, y tomar en cuenta a otros paí-- ses capitalistas, como Estados Unidos, para realizar su inter-- cambio comercial. Este país ofrecía grandes posibilidades por-- su conocido potencial económico. "Es cierto, sin embargo, que-- el acrecentamiento de los intercambios con los Estados Unidos - de Norte América explica, por sí solo y en una importante pro-- porción, el rápido progreso de las regiones de ultramar en cuan-- to a su calidad de copartícipes comerciales de Yugoslavia".⁴⁵

Vemos así como ya para estos momentos las relaciones yugoslavo-- estadounidenses, no solo se habían regularizado, sino adquirían-- mayor vigor e importancia. No podemos olvidar que durante la - guerra fría Estados Unidos emprendió una cruzada en contra de - la expansión del comunismo, y que en un momento dado llegó a - identificar al movimiento de no alineación como parte de este -

45) Comercio Exterior Yugoslavo p. 46 y 47

proceso, razón por la cual el movimiento en sí, y los países integrantes particularmente, recibieron una fuerte presión por parte de los norteamericanos.

No podemos pasar por alto que la política norteamericana y los principios de la no alineación, eran dos cosas irreconciliables, Washington no podía apoyar un movimiento que se levantaba en contra de sus intereses y sus acciones a nivel mundial.

Posteriormente, una vez que las tensiones internacionales se empiezan a relajar, en el período de la distensión, la política norteamericana hacia los países no alineados empieza a adquirir otras conotaciones. Los países no alineados pueden contar con mayores espacios de movilidad y acción, se les reconoce como un movimiento autónomo, y ya no como un instrumento soviético para propagar su sistema. El no alineamiento puede empezar así, a promover sus principios en distintas regiones del mundo.⁴⁶

A pesar de las diferencias tan grandes que existen entre ambos países, Yugoslavia logra establecer un contacto con los Estados Unidos. En este sentido, Tito nos dice: "Pienso que las relaciones con los Estados Unidos no solo son normales, sino que son buenas, sin considerar el hecho de que no estemos de acuerdo con su política, cosa que les hemos dicho abiertamente siempre, criticándolos abiertamente".⁴⁷ Yugoslavia ha recibido créditos por parte de los bancos norteamericanos, además de haber-

46) Cfr. Petrovic No alineación y grandes potencias p. 41 y 42

47) Tito Op. Cit. p. 280

se fomentado la afluencia de turistas estadounidenses al territorio yugoslavo, hecho que ha favorecido la entrada de divisas.

Finalmente nos queda recordar que Yugoslavia no forma parte del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), por las mismas razones por las que no es miembro del Pacto de Varsovia, es decir, por considerar a dicha organización una alianza de tipo político-militar, producto de la guerra fría, que no hace sino incrementar las tensiones y fomentar la hegemonía de bloques de poder.

Sin embargo, en 1970 Yugoslavia firmó un acuerdo comercial no preferencial con la Comunidad Económica Europea; esto le ha permitido establecer relaciones comerciales con los países que forman parte de dicha organización.

4.5 YUGOSLAVIA EN EL TERCER MUNDO

Antes de abordar este punto, consideramos indispensable delimitar a que conjunto de países se les va a aplicar el llamado término de "Tercer Mundo", ya que, como sabemos, existe un serio problema en torno a la definición de conceptos o categorías de análisis utilizados en las Ciencias Sociales.

Llamaremos Tercer Mundo a aquel conjunto de países que en un momento de su historia han sufrido la dominación por parte de las grandes potencias o países poderosos, y que no han podido hacer desaparecer por completo las consecuencias que dejó dicha dominación.

En este sentido, estaremos hablando de la existencia de dichos países "subdesarrollados", como consecuencia de un proceso histórico, que tiene sus raíces en la época colonial. "El colonialismo marca el inicio del subdesarrollo regional al (implantar) relaciones de dominación económica, social, y política que se proyectan con fuerza brutal en la vida de los pueblos latinoamericanos".⁴⁸

Los países comprendidos en el llamado "Tercer Mundo" presentan características socioeconómicas similares, entre las cuales podemos señalar:

- Un bajo nivel del ingreso anual per cápita, resultante, entre otros muchos factores, de la existencia de un desequilibrio y -

48) René Báez Critica al Subdesarrollo p. 70

desigualdad de los ingresos de cada país; es decir, la riqueza no se distribuye equitativamente.

- Bajo nivel de instrucción. Esto se refiere tanto al promedio de escolaridad entre los habitantes -producto de una alta deserción en las escuelas-, como al incipiente desarrollo de la investigación científico-técnica y científico-social.

- Desnutrición caracterizada por una baja ración diaria de calorías promedio en la población.

- Altas tasas de natalidad, que se traducen en un desequilibrio y explosión demográfica.

- Desequilibrio económico causado por la coexistencia de sectores tradicionales y modernos dentro de la economía. Esto se refiere al problema que significa la imposición de técnicas industriales en sociedades que siguen conservando medios de producción rudimentarios.

- Población esencialmente agrícola, sin embargo nos encontramos con un bajo rendimiento en la actividad agraria, en comparación con otros países desarrollados.

- Escaso desarrollo industrial, concentración y polarización de centros industriales dentro de los países, y el poco desarrollo que existe se encuentra concentrado en las industrias extractivas.

- Dependencia de pocos productos, en general productos básicos o materias primas, para la exportación. En ocasiones nos encontramos con la existencia de países monoexportadores.

- Poca capacidad de comercialización al exterior, muchas veces por contar con escasos medios de transporte, por la baja calidad de los productos, o por su precio. Esto se traduce en una mayor dependencia del exterior.

- En general una dependencia de los países periféricos con respecto al centro.

Así, estamos hablando de un conjunto heterogéneo de países que presentan el común denominador de ser, o en el mejor de los casos haber sido, países explotados y dominados, cuyas economías actualmente se encuentran deformadas.

En este orden de ideas, no podemos hablar de la relación desarrollo - subdesarrollo como un proceso lineal, es decir, pensar que el subdesarrollo es la etapa previa y necesaria para alcanzar el desarrollo; esta idea ya ha sido superada y ha quedado atrás.

En este sentido René Baéz menciona que "El subdesarrollo no es un fenómeno parcial que pueda explicarse limitado a un país o región, sino una consecuencia de siglos de interacción y cambios mutuos entre metrópolis y países (débiles), ciclo en el cual un extremo viene acumulando la riqueza y el otro el subdesarrollo, pero que, sin embargo, ha venido configurando el anverso y reverso de una misma medalla, los signos contrarios en lo social y en lo político que se patentizan en la actual encargada disputa imperialismo-(países dependientes)".⁴⁹

Sin embargo, los países del Tercer Mundo tratan de reafirmar -

49) Ibid p. 50

sus derechos y buscan un nuevo trato en el orden internacional. Esta búsqueda de identificación internacional se basa en los principios del no alineamiento y del neutralismo positivo (apoyo a los movimientos de liberación; defensa de una política independiente basada en la coexistencia pacífica; no adhesión a bloques o alianzas militares que implique sumisión a una potencia, por tal, no establecimiento de bases militares extranjeras en sus territorios, entre otros que ya hemos mencionado).

De hecho, la mayoría de los países no alineados pertenecen al llamado Tercer Mundo, entiéndase Asia, Africa, y América Latina. Como ya mencionamos, han tenido un pasado común que los ha hecho pertenecer al actual conjunto de países subdesarrollados.

Teóricamente, en la actualidad el colonialismo ha sido abolido, de hecho el órgano de las Naciones Unidas que se encargaba de la llamada Administración Fiduciaria, -es decir, llevar a las antiguas colonias poco a poco a la libertad, otorgándoles los medios para que ellas solas se pudieran manejar- ha dejado de funcionar por considerar concluido su trabajo. Sin embargo, la dominación de los poderosos sobre los débiles no ha cesado, solo ha adquirido nuevas formas y distintas conotaciones, pero en el fondo constituye algo muy similar a la antigua explotación; estamos hablando del llamado neocolonialismo.

En este sentido Tito nos da su opinión diciendo que "El colonialismo clásico ha sido derrumbado por lo general en la actualidad. Pero se sienten las consecuencias muy graves del reino y la explotación colonial de muchos años. Esas consecuencias -

consisten ante todo en el insuficiente desarrollo económico de los países que se encontraban bajo la dominación extranjera. - Además de ello, advienen nuevas formas de explotación, el así - llamado neocolonialismo, que también impide un desarrollo más - rápido de esos países. Naturalmente esos países y sus pueblos - no tienen la culpa de ser económicamente subdesarrollados. La - culpa es de los que los han explotado por siglos y que siguen - tratando de hacerlo, solo que de un modo distinto".⁵⁰

Ante esta problemática, los países no alineados están dispues-- tos a otorgar toda la ayuda necesaria -moral, política, mate--- rial- a los pueblos que luchan por su liberación nacional, y que pretenden quitarse de encima el yugo de la dominación extranje-- ra. Esto ha sido un principio planteado y perseguido desde los orígenes del movimiento de no alineación y que ha seguido pre-- sente a lo largo de su desarrollo, hecho que lo podemos perci-- bir observando la evolución de las distintas Conferencias de Je fes de Estado o Gobierno de los Países No Alineados. (Ver anexo)

Un problema internacional que salta a la vista de todos, posi-- blemente el más grave y causa de los demás, es la brecha, cada-- vez más grande, existente entre los países desarrollados y los - subdesarrollados, reflejándose en un desequilibrio mundial a to dos niveles. Esto lo podemos percibir cuantitativamente obser-- vando las cifras del ingreso per cápita, las balanzas de pagos, y en sí todos los indicadores económicos por países.

50) Tito Opc. Cit. p. 123

Por otra parte la participación de los países subdesarrollados en el comercio mundial ha decaído, junto con sus ingresos reales por concepto de exportaciones. Es una realidad tangible la baja que han sufrido los precios de las materias primas a nivel internacional, y el incremento en los precios de los productos manufacturados.

Como sabemos, los llamados países del Tercer Mundo son principalmente exportadores de productos básicos, y esto constituye su fuente principal de divisas; a la vez que son el mercado seguro de las manufacturas y productos acabados de los países industrialmente desarrollados.

En este orden de ideas, las condiciones del comercio internacional no hacen sino perjudicar aún más a los países pobres, obligándolos a exportar una mayor cantidad de sus productos para obtener, en el mejor de los casos, un nivel de ingreso equivalente al de los años anteriores.

Esto se refleja en balanzas comerciales deficitarias que han tenido que ser "equilibradas" por mecanismos que perjudican a largo plazo las economías nacionales; tal es el caso de la deuda externa. Nos encontramos así, ante otro factor que fomenta la dependencia y deforma los procesos económicos de los países pobres.

Evidentemente, "El ahondamiento del foso entre los Estados industrialmente desarrollados y los países en vías de desarrollo es ciertamente uno de los aspectos más negativos de los actuales acontecimientos mundiales. Ese fenómeno ha de preocupar se

riamente a todos los que anhelan la promoción de las Relaciones Internacionales y el fortalecimiento de la paz en el mundo".⁵¹

Esto lleva a que los países subdesarrollados sientan la necesidad de promover el establecimiento de un Nuevo Orden Económico-Internacional. En la Sexta Conferencia de Jefes de Estado o Gobierno de los Países No Alineados celebrada en La Habana en 1979, Tito menciona que los países desarrollados se han visto beneficiados por el orden de cosas existente, y por el actual sistema de Relaciones Internacionales, por tal pretenden preservar dicho sistema, del cual han adquirido su supremacía política y económica. Sin embargo Yugoslavia, como país subdesarrollado, está vitalmente interesada en un cambio radical en las relaciones económicas en el mundo, para que estén basadas en la igualdad y no en la discriminación.

Esto solo podrá ser logrado por medio de una lucha común de los países subdesarrollados para establecer un Nuevo Orden Económico Internacional. Así se explica el hecho de que esta lucha se haya convertido en una prioridad de los países no alineados.

Es evidente que la seguridad y la paz en el mundo no podrían llevarse a cabo si no tiene lugar una reforma radical en las actuales relaciones económicas internacionales.⁵²

Yugoslavia no solo ha utilizado el foro del no alineamiento para aproximarse a los países subdesarrollados, sino que también

51) Ibid p. 126

52) Cfr. Petrovic Non aligned Yugoslavia p. 21

ha participado en el marco de las Conferencias para el Comercio y Desarrollo (UNCTAD) y en el Grupo de los 77, además, claro, - de las Naciones Unidas. Esto nos permite ver que Yugoslavia -- comparte los puntos de vista y posiciones de estos países, "sobre las importantes cuestiones internacionales, como lo son el afianzamiento de la paz, el desarrollo de una cooperación internacional equitativa y otras, particularmente las que se refieren a los problemas de la aceleración del Desarrollo".⁵³

Yugoslavia participa tanto en organizaciones regionales como internacionales, que busquen establecer relaciones armoniosas entre los países, y que pretendan resolver los problemas que acosan al mundo. "... Yugoslavia coopera actualmente con varias de esas organizaciones regionales; y el principio de su política - en este dominio es, precisamente, establecer las más estrechas relaciones posibles con aquellas organizaciones con las que es posible cooperar económicamente, sin que ello implique adhesión a bloque alguno o cualquier sistema que ponga en tela de juicio la independencia del país".⁵⁴

Entre los países subdesarrollados, a pesar de constituir un grupo sumamente heterogeneo con diferentes grados de desarrollo - económico entre ellos, existen posibilidades reales para la ampliación de la cooperación. No olvidamos que su comercio recíproco es aún insuficiente, sin embargo deberían extenderse la--

53) Tito Op. Cit. p. 100

54) Vladimir P. Op. Cit. p. 49 y 50

zos de apoyo entre ellos, basándose en sus propias fuerzas, para poder ampliar su participación en el comercio mundial.

Yugoslavia ya está haciendo un esfuerzo por llevar a la práctica estas formas de cooperación, ha buscado extender sus relaciones comerciales con Asia, Africa y América Latina.

Pero no será suficiente promover el intercambio económico únicamente entre los países subdesarrollados; una vez logrado esto, es importante establecer condiciones favorables para que se den las relaciones con los países industrialmente desarrollados. Esto conduciría a la obtención de grandes beneficios para ambas partes. El aislamiento no conduce al desarrollo constante en ninguno de los dos casos; vivimos en un mundo interdependiente, y debemos aprender a llevar esta interdependencia de la forma más justa.

En este sentido, Yugoslavia exhorta a los países ricos a ayudar a los pobres a salir del subdesarrollo. "La hipótesis para ello es una cooperación igual en derechos y multilateral en los negocios en la forma de otorgamiento de créditos a largo plazo y -- con intereses bajos, luego en la forma de inversiones comunes, de la cooperación, etc.. De este modo se hará más accesible a las economías de los países en vías de desarrollo a los alcances de la revolución científico-técnica, se elevará del modo más rápido y eficaz la productividad del trabajo y se ayudará a la incorporación de los países en vías de desarrollo a la distribución internacional del trabajo sobre una base cualitativamente nueva".⁵⁵

55) Tito Op. Cit p. 131

La ayuda mal canalizada y que implique una presión política, o un medio de injerencia en los asuntos internos, no beneficiará a los países subdesarrollados, sino solo aumentará su dependencia al verse atados a otros países ricos, y no conducirá al desarrollo nacional.

Por otra parte, debemos recordar que, a raíz de la Segunda Guerra Mundial, aparecen nuevos Estados y países independientes; muchos de éstos, al ver la división bipolar del mundo de la posguerra, vieron en el no alineamiento una posibilidad de participación no comprometida en el plano internacional. Un número considerable de estos países recién liberados han pasado a engrosar las filas de lo que hoy conocemos como Tercer Mundo.

Sin embargo, estos nuevos países han logrado jugar un papel importante en el desarrollo de las Relaciones Internacionales, ya que, gracias a su no alineamiento a los bloques, contribuyen a relajar la división del mundo contemporáneo. En este sentido podemos afirmar que han ayudado a conservar la paz, toda vez que ésta constituye una situación indispensable para impulsar su desarrollo interno, además de que es un hecho que estos países no cuentan con la infraestructura bélica necesaria para hacer frente a una guerra. "Al mismo tiempo, con su participación cada vez más activa en la vida internacional, estos Estados aportan, no cabe duda, ciertos elementos nuevos muy importantes. Uno de estos elementos nuevos es, indudablemente, un mayor grado de democratización en las Relaciones Internacionales".⁵⁶

56) Tito y la no alineación p. 24 y 25

Una vez expuesto lo anterior, podemos concluir que Yugoslavia - está profundamente interesada en formar una unidad con los países del "Tercer Mundo", unidad que les permita tener un juego - más amplio en el campo internacional, en donde puedan velar - por sus intereses y establecer, de una vez por todas, relaciones justas, democráticas, humanas y pacíficas, en donde no esté presente la ambición, el ansia de poder y la violencia.

CONCLUSIONES

- La consolidación del Estado yugoslavo es el producto histórico del amalgamamiento de diversos grupos étnicos; y es derivado de ello que éste adopta un carácter propio y sui generis. Es a partir de esta historicidad y de esta comunidad pluriétnica que podemos entender algunas de las raíces históricas - más profundas de la creación de este Estado.
- Solo a partir de que entendemos la accidentada historia de - Yugoslavia, es que podemos comprender la vocación independentista de su política exterior; en otras palabras, debido a - las diversas invasiones extranjeras, Yugoslavia aprendió a - defender su territorio con celo; y además aprendió a diseñar una política exterior para su defensa y con claros objetivos nacionales.
- Debemos señalar en la historia moderna de Yugoslavia momentos específicos que fueron decisivos para moldear la Yugoslavia - de hoy. En efecto, durante la Segunda Guerra Mundial, al - ver sobre sí la amenaza fascista, este país emprendió una Lucha de Liberación Nacional que, de ser un movimiento de resistencia, alcanzó la estatura de convertirse en un movimiento - organizado y que protagonizó la Revolución.
- Así, la Yugoslavia de la posguerra emprende el camino de la - construcción del socialismo, basándose inicialmente en el modelo soviético. Esta primera inclinación yugoslava por el - socialismo soviético fue producto de las profundas transformaciones del sistema internacional a partir de 1945. Terminada la Guerra, el mundo, al enfrentarse a dos formas de or-

ganización social antagónicas, sufre una gran escisión, los países se ven obligados a optar ya sea por el capitalismo, y aliarse así a los Estados Unidos, o el socialismo, y pasar a formar parte de la zona de influencia soviética. Prácticamente no existía una tercera opción. Estamos hablando del período conocido como la guerra fría.

- Dentro de este marco internacional, Yugoslavia es expulsada del seno de la Cominform, por una serie de acusaciones y cuestionamientos en torno a la legitimidad de su socialismo. A raíz de este problema, Yugoslavia rompe relaciones con la Unión Soviética y con los nuevos países socialistas de Europa del Este. Dicho conflicto fue muy grave para Yugoslavia, ya que se tuvo que enfrentar sola a sus problemas y a un mundo agresivo, y resolver sus cuestiones individualmente.
- Este contorno internacional provoca cambios tanto en la política interna como en la externa yugoslava. En la primera se da un giro hacia la autogestión. En la política exterior surge la idea de no alinearse a ninguno de los bloques de poder. Ambas fueron adoptadas, en cierta medida, como estrategias de supervivencia, ya que, al haber roto relaciones con Moscú, Yugoslavia se vió obligada a voltear la vista hacia Occidente, pero sin perder su forma socialista de organización, y sin pasar a formar parte de la zona de influencia del bloque capitalista. Y, por otra parte, se vió en la posibilidad de adoptar ciertas características al interior, que respondieran mejor a sus intereses como nación. Es así-

como, basándose en su propia interpretación del marxismo-leninismo, Yugoslavia optó por una forma de organización en la que los trabajadores tuvieran la oportunidad de tomar decisiones y participar activamente en la vida del país.

- Las políticas de autogestión y de no alineamiento, vienen a romper con dos tabues existentes a fines de la Segunda Guerra Mundial; se plantea la posibilidad de que existan países socialistas que no forzosamente fueran prosoviéticos, proponiendo una nueva interpretación del socialismo; y por otra parte se propone la participación de los países en la vida internacional de una forma no comprometida.
- Para hacer efectiva la no alineación y obtener mayor fuerza, Yugoslavia se aboca a la tarea de formar un movimiento de países que no estuvieran de acuerdo con pertenecer a las zonas de influencia de las grandes potencias. Encontró eco principalmente en los países recientemente liberados, ya que no estaban dispuestos a continuar sometidos a otros países, y en los países pobres, que vieron en el no alineamiento una forma de luchar por el establecimiento de relaciones internacionales democráticas y participar activamente en la toma de decisiones a nivel internacional.
- Yugoslavia muestra su no alineamiento y su neutralismo positivo al mantener relaciones tanto con los países capitalistas y socialistas, como con los del llamado Tercer Mundo. Para Yugoslavia no son obstáculo las diferencias ideológicas, económicas o políticas, para establecer relaciones justas, -

humanitarias y constructivas entre los países.

- Podemos afirmar que el no alineamiento es la característica fundamental de la política exterior yugoslava, es el factor que la define y que le ha dado prestigio a nivel internacional, como un país promotor de la paz.
- Las ideas del no alineamiento constituyen un movimiento muy progresista para el tiempo en que fue creado, y plantean ideales muy válidos que actualmente se defienden en distintos foros internacionales.
- El papel que desempeñó el Presidente Tito fue fundamental en la vida de Yugoslavia, ya que fue durante su mandato que se conformó y consolidó la Yugoslavia que actualmente conocemos. Fue el principal promotor del nuevo socialismo autogestor y de la política de no alineamiento, ambas principales características de Yugoslavia. Fue un presidente que tuvo gran valor y visión política para identificar las necesidades de su gente, el momento propicio para impulsar el cambio, y guardar siempre la independencia de su país, aunque se tuviera que pasar por momentos difíciles. Así, Yugoslavia, a pesar de ser un país pequeño, pudo mantenerse en pie y no someterse a ningún poder externo.
- La opción por la política de no alineación responde a toda una evolución histórica de los pueblos yugoslavos, y viene a concluir y a moldear una ideología que se sembró mucho tiempo atrás, y que fue tomando forma a medida que el país se consolidaba y adquiría sus propias características.

- Finalmente es necesario hacer mención de que la bibliografía consultada para la realización de este trabajo de investigación, nos condujo a desarrollar el objeto de estudio bajo la perspectiva que predomina a través de la misma; sin embargo consideramos que no deja de ser una posición legítima.

A N E X O

RESUMEN DE LAS REUNIONES DE LOS JEFES DE ESTADO O GOBIERNO DE -
LOS PAISES NO ALINEADOS.

Después de haber realizado una Conferencia en Bandung en 1955, primera muestra del interés por suavizar las tensiones internacionales, se lleva a cabo, en 1956, una segunda reunión en Brióni, Yugoslavia; esta fue la primera Reunión multilateral de los fundadores del no alineamiento: Tito, Nasser, Nehru, Sukarno y Nkrumaha. Se concluye así, la etapa preparatoria del movimiento, y una vez que los objetivos han sido precisados, proceden a convocar a la Primera Reunión de Jefes de Estado y Gobierno de los Países No Alineados, que se llevó a cabo en Belgrado en -- 1961.

Los participantes en dicha Conferencia fueron: Afganistán, Arabia Saudita, Argelia, Birmania, Camboya, Ceilán, Congo, Cuba, - Chipre, Etiopía, Ghana, Guinea, India, Indonesia, Irak, Líbano, Malí, Marruecos, Nepal, República Árabe Unida, Somalia, Sudán.- Tunes, Yemen y Yugoslavia. Como observadores asistieron Bolivia, Brasil y Ecuador.

El objetivo de la Conferencia era intercambiar opiniones sobre la intensificación de las actividades de los países participantes en favor de la consolidación de la paz y la cooperación pacífica entre los pueblos. Para la organización de los trabajos la agenda a tratar fue la siguiente:

Intercambio de opiniones acerca de la situación internacional.

Análisis de la paz y la seguridad internacionales y maneras de reforzarlas.

- 1) Respeto al derecho de los pueblos y naciones a la autodeterminación; lucha contra el imperialismo; liquidación del colonialismo y neocolonialismo.
- 2) Respeto a la soberanía e integridad territorial de los Estados; no injerencia y no intervención en los asuntos internos de otros Estados.
- 3) Discriminación racial y apartheid.
- 4) Desarme general y completo; prohibición de los experimentos nucleares; el problema de las bases militares extranjeras.
- 5) Coexistencia pacífica entre Estados con diferentes sistemas políticos y sociales.
- 6) Cometido y Composición de las Naciones Unidas y puesta en práctica de sus resoluciones.

Problemas referentes al desigual desarrollo económico; mejoramiento de la colaboración económica y técnica en el ámbito internacional.¹

Posteriormente se llevó a cabo la Segunda Conferencia de Jefes de Estado o Gobierno de los Países No Alineados, en El Cairo en 1964. En esta ocasión se contó con la participación de: Afganistán, Angola, Arabia Saudita, Argelia, Birmania, Burundi, - Camboya, Camerún, Ceylán, Congo, Cuba, Chad, Chipre, Dahomey, - Etiopía, Ghana, Guinea, India, Indonesia, Irak, Jordania, Kenya, Kuwait, Laos, Líbano, Liberia, Libia, Malawi, Malí, Marruecos, -

1) Documentos de las Conferencias y Reuniones de los Países No Alineados p. 3-9

Mauritania, Nepal, Nigeria, República Arabe Unida, República -
Centroafricana, República Unida de Tanganyca y Zanzibar, Senegal,
Sierra Leona, Siria, Somalia, Sudán, Tongo, Tunez, Uganda, Yemén,
Yugoslavia y Zambia. Como observadores asistieron: Argentina,-
Bolivia, Brasil, Chile, Finlandia, Jamaica, México, Trinidad y-
Tobago, Uruguay y Venezuela.

El orden del día a tratar en dicho evento fue el siguiente:

- 1) Debate general relativo a la situación internacional.
- 2) Preservación y fortalecimiento de la paz y la seguridad mun-
diales; fortalecimiento del cometido positivo de los nuevos Es-
tados y de los Movimientos Nacionales de Liberación, en la solu-
ción de los problemas internacionales.
 - a) Acción conjunta en favor de la liberación de los países
aún dependientes; eliminación del colonialismo, neocolo-
nialismo e imperialismo.
 - b) Respeto al derecho de los pueblos a la autodeterminación,
y condena del uso de la fuerza para reprimir ese derecho.
 - c) Discriminación racial y práctica del apatheid.
 - d) Coexistencia pacífica y coordinación de sus principios-
por las Naciones Unidas.
 - e) Respeto a la soberanía de los Estados y a su integridad
territorial; problemas de las naciones divididas.
 - f) Solución de los conflictos sin recurrir a la amenaza o-
uso de la fuerza, y de conformidad con los principios de
la Carta de las Naciones Unidas.

- g) Desarme general y total; uso de la energía atómica con fines pacíficos; prohibición de todos los experimentos de armas nucleares; creación de zonas desnuclearizadas; prohibición de la ampliación de las armas nucleares y destrucción de las mismas.
 - h) Pactos militares; tropas y bases extranjeras.
 - i) Las Naciones Unidas: su cometido en los asuntos internacionales; aplicación de sus resoluciones y enmiendas a la Carta.
- 3) Desarrollo y colaboración económica.
- a) Influencia del desarme en el desarrollo económico mundial.
 - b) Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo.
- 4) Colaboración en los campos cultural, científico y educativo; consolidación de las organizaciones internacionales y regionales que trabajan por esos fines.²

La Tercera Conferencia de Jefes de Estado o Gobierno de los Países No Alineados, se llevó a cabo en Lusaka, en 1970. Los participantes fueron: Afganistán, Argelia, Bostwana, Burundi, Camerún, República Centroafricana, Ceylán, Chad, Congo (Brazaville), Cuba, Chipre, Etiopía, Gabón, Ghana, Guinea Ecuatorial, Guinea, Guayana, India, Indonesia, Irak, Jamaica, Jordania, Kenya, - -

2) Ibid p. 17-28

Kuweit, Laos, Líbano, Lesotho, Liberia, Libia, Malaysia, Malí, Mauritania, Marruecos, Nepal, Nigeria, Ruanda, Senegal, Sierra-Leona, Somalia, Yemen del Sur, Singapur, Sudán, Suazilanda, Siria, Tanzania, Trinidad y Tobago, Togo, Tunez, Uganda, República Arabe Unida, Yemen, Yugoslavia, Zambia, Congo (Kinshasa). - En calidad de observadores asistieron: Argentina, Barbada, Bolivia, Brasil, Chile, Perú, Vietnam del Sur, Venezuela y Colombia.

El orden del día a tratar fue el siguiente:

1) Carta por la Paz, Libertad, el desarrollo y la colaboración-internacional; y discusión general sobre la situación internacional.

2) Preservación y afianzamiento de la paz mundial y la seguridad de las nuevas circunstancias mundiales:

a) Cometido de los no alineados.

b) Fortalecimiento de las Naciones Unidas.

c) Problemas del desarme.

d) Pactos militares, tropas y bases extranjeras.

3) Salvaguardia y consolidación de la independencia nacional, soberanía, integridad territorial e igualdad de derechos entre Estados, y no injerencia en los asuntos internos de otros Estados.

a) Acción para liberar a los países bajo dominación colonial y apoyo a los movimientos de liberación.

b) Cese de todas las formas de discriminación racial y apartheid.

c) Neocolonialismo.

d) Preservación y fortalecimiento de la independencia de los países no alineados.

4) Desarrollo y autonomía económica.

a) Colaboración bilateral, regional e interregional, entre los países no alineados y los países en desarrollo.

b) Política sobre comercio y ayuda.

c) Segunda Década de las Naciones Unidas para el desarrollo.

5) Afianzamiento de la colaboración entre los países no alineados.³

La Cuarta Conferencia de Jefes de Estado o Gobierno de los Países No Alineados se celebró en Argelia, en 1973. Los participantes fueron: Afganistán, Argelia, Arabia Saudita, Argentina, -- Bangladesh, Baherin, Bostwana, Burundi, Bhoutan, Camboya, Camerún, Chile, Chipre, Congo, Costa de Marfil, Cuba, Dahomey, Egipto, Emiratos Arabes Unidos, Etiopía, Gabón, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea Ecuatorial, Guayana, India, Irak, Jamaica, Jordania, Kenia, Kuwait, Laos, Lesotho, Líbano, Liberia, Libia, Madagascar, Nepal, Niger, Nigeria, Omán, Perú, Qatar, República Centroafricana, Ruanda, Senegal, Sierra Leona, Singapur, Siria, Somalia, SriLanka (Ceylán), Sudán, Swaziland, Tanzania, Chad, Togo, Trinidad y Tobago, Tunez, Alto-Volta, Vietnam del Sur, Repú

3) Ibid p. 37-53

blica Arabe del Yemen, Uganda, Yugoslavia, Zaire y Zambia. Como observadores asistieron: Barbados, Bolivia, Ecuador, México, Panamá, Uruguay y Venezuela. Los países invitados fueron: Austria, Finlandia, Suecia.

Esta vez se contó con la asistencia de organizaciones internacionales tales como: Naciones Unidas, OUA, Liga Arabe, Organización de la Solidaridad de los países de Africa, Asia y América-Latina. .

Los Movimientos de Liberación Nacional que estuvieron presentes durante el evento fueron: Movimiento Popular de Liberación de Angola (MPLA), Partido Africano para la Independencia de Guinea-Portuguesa y de las Islas del Cabo Verde (PAIGC), Frente de Liberación de Mozambique (FRELIMO), Comité de Liberación de Santo Tomé y Príncipe (CLST), Unión del Pueblo de Zimbawé (ZAPU), Unión Nacional Africana de Zimbawé (ZANU), Congreso Nacional Africano (ANC), Congresos Panafricano (PAC), Organización Popular del Suroeste Africano (SWAPO), Movimiento de Liberación Nacional de Comores (SPUP), Frente de Liberación de la Costa Somalí (FLCS), Movimiento de Liberación de Djibuti (MLD), Organización de Liberación de Palestina (OLP), Partido Socialista de Puerto Rico (PSPR).

El orden del día de esta Conferencia fue el siguiente:

- 1) Informe del Presidente de la III Conferencia.
- 2) Recomendaciones de las Reuniones de los Ministros de Asuntos Exteriores.

3) Organización de los trabajos.

4) Exámen de la actual situación internacional y la evolución - del papel de los no alineados a la luz de esta situación.

5) Exámen de las cuestiones políticas y de la acción coordinada de los países no alineados por consolidar la paz y la seguridad internacionales:

a) Incrementar las tendencias positivas en las Relaciones- Internacionales, esfuerzos por atenuar la tirantéz in-- ternacional, por la democratización de las Relaciones - Internacionales, y por la aplicación universal de los - principios de la coexistencia pacífica.

b) Medidas comunes y esfuerzos conjuntos en la lucha contra la agresión, por eliminar la ocupación extranjera y las amenazas a la independencia y a la seguridad de los paí ses no alineados, comprometidas todas las formas de in- gerencia y dominación.

c) Intensificación de las medidas para luchar contra el co lonialismo, la dominación extranjera, el neocolonialis- mo, el apartheid, la discriminación racial y para asegu rar un apoyo efectivo a los movimientos de liberación - nacional.

d) Consolidación de la seguridad internacional, creación de zonas de paz e incremento de los esfuerzos encaminados- a un desarme general y total.

- e) Medidas encaminadas a luchar contra la amenaza a la soberanía permanente de los Estados sobre sus recursos naturales, comprometidas especialmente las amenazas provenientes de la actividad de las corporaciones transnacionales.
 - f) Coordinación de las políticas relativas a la próxima Conferencia sobre el Derecho del Mar.
 - g) Medidas encaminadas a ayudar a los pueblos y a los países víctimas de la agresión del colonialismo y de la ocupación extranjera.
 - h) Incremento del papel y de la eficiencia de las Naciones Unidas.
 - i) Desarrollo de la coordinación y la solidaridad entre los países no alineados y coordinación de sus acciones en las Naciones Unidas y en otros organismos internacionales.
- 6) Exámen de las cuestiones económicas y acciones internacionales encaminadas a acelerar el progreso económico y social de los países no alineados.
- a) Situación de las relaciones económicas internacionales y degradación de la posición económica de los países en vías de desarrollo, compromiso del mundo desarrollado en la acción internacional por el desarrollo.
 - b) Exámen y evaluación bienal de la ejecución de la estrategia internacional del desarrollo y de la necesidad de soluciones urgentes a los problemas surgidos por los nuevos hechos producidos ulteriormente en las relaciones -

económicas internacionales, comprendidas las negociaciones sobre intercambios multilaterales y las reformas del Sistema Monetario Internacional.

- c) Acción consecutiva a la Declaración de Lusaka sobre el no alineamiento y el progreso económico, y el Programa de Acción de Georgetown sobre la cooperación económica entre los países no alineados.
 - d) Medidas especiales a favor de los países menos desarrollados entre los países no alineados, comprendidos los países sin litoral.
 - e) Incremento de las tendencias favorables en la cooperación económica regional, interregional e internacional.
 - f) Desarrollo de la coordinación de las acciones de los países no alineados con respecto a las cuestiones económicas en la ONU y en otros organismos internacionales.
- 7) Medidas para promover la cooperación y la coordinación entre los países no alineados comprendida la información en materia de educación y cultura, la información científica y la de otros dominios.
- 8) Futuras reuniones de los países no alineados, comprendida la fecha y el lugar de la próxima reunión.
- 9) Asuntos varios.
- a) Daños de guerra
 - b) Problema de mercenarios.⁴

4) Ibid p. 77-102

La Quinta Conferencia de Jefes de Estado o Gobierno de los Países No Alineados se realizó en Colombo en 1976. Los países participantes a dicho evento fueron: Argelia, Angola, Argentina, - Afganistán, Baherin, Bangladesh, Benin, Botswana, Burundi, Bhutan, Birmania, República Centroafricana, Chad, Egipto, Guinea - Ecuatorial, Etiopía, Gabón, Gambia, Ghana, Alto Volta, Guayana, Guinea, Guinea-Bissau, India, Indonesia, Irak, Jamaica, Yemen - (República Árabe), Yemen (República Democrática), Jordania, Yugoslavia, Camerún, Campuchea, Qatar, Kenia, Chipre, Comores, - Congo, Corea, Cuba, Kuwait, Laos, Lesotho, Líbano, Liberia, Libia, Malaví, Maldivia, Malesia, Madagascar, Malí, Malta, Marruecos, Mauritania, Mozambique, Nepal, Níger, Nigeria, Mauricio, - Costa de Marfil, Oman, Panamá, Perú, Ruanda, Arabia Saudita, - Seychelles, Sao Tomé y Príncipe, Senegal, Sierra Leona, Singapur, Siria, Somalia, Sudán, Swazilandia (Ngavane), Sri-Lanka, - Tanzania, Togo, Trinidad-Tobago, Túnez, Uganda, Emiratos Árabes Unidos, Zaire, Zambia, Cabo Verde, Vietnam (República Socialista), Belice (Honduras Británico). Los países en calidad de observadores fueron: Brasil, Barbados, Bolivia, Ecuador, Grenada, Colombia, México, Uruguay, El Salvador y Venezuela.

Los países invitados a la Conferencia fueron: Australia, Filipinas, Finlandia, Portugal, Rumania, Suiza y Suecia.

En este caso se contó con la presencia de representantes de los siguientes movimientos de liberación y organizaciones; Naciones Unidas, Liga Árabe, Organización de la Unidad Africana, Conferencia Islámica, Organización de la Solidaridad de los Pueblos

Afro-Asiáticos (AAPSO), Congreso Nacional Africano (ANC), Congreso Panafricano de Azania (PACA), Movimiento de Liberación de Djibuti (MLD), Frente por la Liberación de la Costa de Somália (FISC), Organización de los pueblos de Africa Suroccidental (SWAPO), Partido Socialista de Puerto Rico (PSP), Unión Nacional Africana de Zimbawe (ZANU), Movimiento de Resistencia de Chile.

El orden del día a tratar en la Conferencia fue el siguiente:

- 1) Exámen del proyecto de recomendaciones de la Conferencia Ministerial para la Admisión de Miembros, Observadores e Invitados.
- 2) Informe del Presidente de la Cuarta Sesión de los Jefes de Estado o Gobierno de los Países No Alineados.
- 3) Recomendaciones de la Reunión Preparatoria de los Ministros de Asuntos Exteriores en Colombo.
- 4) Reseña general y evaluación de la situación política internacional y del rol de los países no alineados con un enfoque particular de:
 - a) El Sur de Africa y otras cuestiones coloniales.
 - b) La situación en el Cercano Oriente.
 - c) La cuestión de Palestina.
 - d) La cuestión de Chipre.
 - e) La cuestión de Corea.
 - f) Cuestiones latinoamericanas.

- g) El Océano Indico como zona de paz.
- h) La implicación internacional del detente.
- i) La injerencia en los asuntos internos de otros Estados.
- j) El desarme y la seguridad internacional.

5) Reseña y evaluación de la situación económica internacional y del problema del desarrollo, con enfoque particular de los períodos Sexto y Séptimo de Sesiones Extraordinarias de la Asamblea General de las Naciones Unidas, del establecimiento de un Nuevo Orden Económico Internacional, de la Carta de los Derechos y Deberes Económicos de los Estados, de la Reunión de los Ministros de Finanzas en Kingston, de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Alimentación y la Población, de la Conferencia ONUDO, de la Cuarta UNCTAD, y de la Conferencia de París sobre la Cooperación Económica Internacional.

6) Reseña y evaluación de las medidas encaminadas a fortalecer la solidaridad y la cooperación económica entre los países no alineados y otros países en desarrollo con un enfoque particular de:

- a) Programa de Lima sobre la Asistencia y la Solidaridad Mutuas.
- b) Resoluciones sobre la Conferencia de Dakar.
- c) El comercio y la política de ayuda.
- d) La agricultura y la producción de alimentos.
- e) La cooperación en los dominios financiero y monetario.
- f) Industrialización, ciencia, tecnología y aprovechamiento

- de la energía nuclear con fines pacíficos.
- g) Inversiones extranjeras.
 - h) Compañías multinacionales y el centro de información sobre compañías multinacionales.
 - i) Administración de empresas públicas.
 - j) Fondo de solidaridad para el desarrollo económico y social de países no alineados.
 - k) Ayuda para la reconstrucción de Vietnam, Camboya y Laos.
 - l) Apoyo a los países sometidos a presiones económicas extranjeras.
 - m) Exámen de informes de países coordinadores sobre el Programa de acción de cooperación económica entre los países no alineados y otros países en vías de desarrollo - aprobado por la Conferencia cumbre de Argel.
 - n) Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Derecho Marítimo.
- 7) Estrategia para fortalecer la paz y la seguridad internacionales y las medidas para fortalecer la solidaridad y la ayuda mutua entre los países no alineados para resistir con más eficiencia las amenazas, las presiones y las agresiones, etc., teniendo en cuenta sus elementos políticos y económicos.
- 8) Medidas para incrementar la cooperación y la coordinación entre los países no alineados en los campos de la educación, los medios de difusión, la cultura, la ciencia y en otros campos de actividad.

9) Fortalecimiento de la no alineación y de las acciones colectivas de los países no alineados en los asuntos internacionales; fortalecimiento del cometido de las Naciones Unidas; promoción de la cooperación y la solidaridad de los países no alineados - y coordinación de sus acciones en el seno de las Naciones Unidas y en otros campos.

10) Futuras reuniones de los países no alineados incluyendo en ello la fecha y la sede de la próxima reunión en la cumbre; la constitución y el mandato del Comité Coordinador.⁵

5) Ibid p. 159-214

BIBLIOGRAFIA

Libros

- Adams, Willi Paul. Los Estados Unidos de América. Historia-Universal Siglo XXI, Vol. 30. México, 1985.
- Báez, René. Crítica al subdesarrollo. Instituto de Investigaciones Económicas. Quito, 1970.
- Bahro, Rudolf. La alternativa. Alianza. España, 1980.
- Campbell, John. Tito's separate road, America and Yugoslavia in world politics. Harper and Row Publishers, New York and Evaston, 1976.
- Challenge in Eastern Europe. C.E. Blak, New Jersey. 1954.
- Claudín, Fernando. La crisis del movimiento comunista. De la Komintern al kominform. Ruedo Ibérico, Madrid, 1970.
- Darby, H. C., Seton-Watson, R.W., Auty, P., Laffan y Clissold Breve historia de Yugoslavia. Colección Austral - Espasa-Calpe, S.A. No. 1458, Madrid, 1972.
- Djordjevic, Jovan. La Yugoslavie comment ils sont gouvernés. Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence. Paris, 1967.
- Djordjevic, Jovan. Yugoslavia democracia socialista. Fondo de Cultura Económica, México 1961.
- El hombre y su mundo. Historia Universal. Tomos VIII y IX-Agros España, 1972
- Enciclopedia Salvat Diccionario Tomo 12, Salvat Editores, S.A., México, 1978

- Historia Universal Tomo 12, Salvat Editores, S.A., México-1980.
- Josip Broz, Tito Las fábricas de los obreros El Cid, Caracas, 1970
- Kardelj, Eduard. Fundamentos del sistema político autogestionario El Cid Editor, Argentina, 1978.
- Mates, Leo. Non alignment, Theory and Current Policy. Ocea na Publications, Belgrade, 1972.
- Mollet, Guy. El socialismo según Tito Dopesa, España, 1973.
- Osgood, Robert. NATO: The entangling alliance. University of Chicago Press, United States, 1962.
- Pecujlic, M. El futuro que ha comenzado. Instituto de Estudios Políticos, Belgrado, 1970.
- Peraza Chapeau, José. El CAME y la integración económica socialista. Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, -1984.
- Pertot, Vladimir. Comercio exterior yugoslavo. Jugoslavi-ja. Belgrado, 1961
- Petrovic, Ranko. No alineación y grandes potencias. Estudios, Jugoslovenska Stvarnost Medjunarodna Politika, Belgrado 1979.
- Petrovic, Ranko. Non-aligned Yugoslavia and the contemporary world. The foreign policy of yugoslavia 1945-1985. -Privredni Pregled, Belgrado, 1986.

- Politics and Policies of Truman Administration
- Potemkin, V.P. Historia de la Diplomacia Tomo III, Grijalbo, México, 1968
- Shaver Clemens, Diane Yalta Oxford University Press, United States, 1972
- Silva Michelena, José. Política y bloques de poder. Siglo XXI, México, 1984.
- Stettinius, Edward R. Roosvelt y los Rusos. La Conferencia de Yalta. Los Libros de Nuestro Tiempo, España 1970
- The Yalta Conference The problems in american civilization D.C. Heath and Company, Boston, 1955
- Vranicki, Supek, Kangraga, Petrovic El socialismo yugoslavo actual. Grijalbo, México, 1975

Artículos y Revistas

- Política Internacional. No. 866, Jugoslovenska Stvarnost, - Belgrado.
- Política Internacional No. 870-1, Jugoslovenska Stvarnost, Belgrado.
- Política Internacional. No. 875, Jugoslovenska, Stvarnost, Belgrado.
- Política Internacional. No. 885, Jugoslovenska, Stvarnost, Belgrado.
- Revista de Relaciones Internacionales No. 33-34. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 1984
- Revista de Relaciones Internacionales No. 5 Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México 1974
- Revista Mexicana de Ciencia Política No. 56 Facultad de - Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 1969
- "Socialismo y Democracia" Excelsior México, D.F. 24 de -- marzo de 1987.
- Transport Newsletter Vol. 8 nov. 1986. Department of - International Affairs, General Analysis and Policy Division.
- Witker, Alejandro. Yugoslavia, historia y utopía. Grandes-Tendencias Políticas Contemporáneas, UNAM, México, 1986.

Documentos

- Conceptos yugoslavos de la política de coexistencia activa y pacífica. Documentos, Belgrado, Mayo 1964, No. 3, Medunarodna Politika.
- Constitución Política de la República Popular Federal de Yugoslavia.
- Datos sobre Yugoslavia. Beogradski Izdavacko Graficki Zavod, Belgrado 1985
- Documentos de las Conferencias y Reuniones de los Países no alineados 1961-1978. Jugoslavenska Stvarnost Medjunarodna Politika, Belgrado, 1978.
- Josip Broz, Tito. Política de no alineación y autogestión. El Caballito, México 1974.
- Política Exterior de Yugoslavia. Informe del Secretario de Estado para Asuntos Exteriores, Koca Popovic. Ediciones Revista Yugoslava, 1957.
- Programa de la LCY. CAS, Belgrado 1977.
- Soviet-yugoslav controversy 1948-1958, a Documentary Record The East Europe Institute Prospect Books, United States, 1959.
- The second soviet-yugoslava dispute. Documents, April-June 1958, Slavic and East European Series, Vol. 14, Indiana University Publications, United States, 1959.
- Tito y la no alineación. Estudios. Comité Federal de Información y Jugoslavenska Stvarnost-Medunarodna Politika, Belgrado 1976.