

66006



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

Escuela Nacional de Estudios Profesionales

I z t a c a l a

CARRERA DE PSICOLOGIA



U.N.A.M. CAMPUS  
IZTACALA

**CONSIDERACIONES CRITICAS A LA  
METODOLOGIA DE LA PSICOLOGIA  
S O V I E T I C A**

001  
31921  
R1  
1988-4

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE**

**LICENCIADO EN PSICOLOGIA**

**P R E S E N T A**

**FRANCISCO JAVIER ROJAS VALENCIA**

SAN JUAN IZTACALA, MEXICO

1988



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## AGRADECIMIENTOS

Al seminario de tesis del area de Psicología Social Teórica, dirigido por Juan Salinas Orozco y Jose Refugio Velasco Garcia donde se discutió el punto de vista de la investigación.

A Antonio, Julián y Efraín amigos y confidentes; a Arcelia, Carmen A., Belinda y Guadalupe compañeras de trabajo; a Carmen M. R. mujer sencilla y sincera por ser la primera que demostro en la práctica que se puede romper con el determinismo de las relaciones sociales.

A Sergio López Ramos hombre integro y visionario entregado por completo al servicio del pueblo.

A Carlos Mondragón Gonzalez por su profunda crítica y oportunas sugerencias como asesor del trabajo.

A la comisión dictaminadora Ma Estela del Valle Guerrero y Adrían Cuevas Giménez por su constante disposición.

A Alejandro

Por su apoyo económico incondicional

A Neftali

Por su continuo apoyo moral

A mis hermanos

Por su incansable afán de superación.

Dedicada a todas aquellas personas que sustentan nuevas ideas y que se dan cuenta que es necesario realizar acciones encaminadas a darlas a conocer, a transmitir las a los demás individuos a socializarlas.

Con admiración, respeto y apoyo al hombre nuevo.

## INDICE

Introducción.

**IZT. 1000820**

Capítulo 1. Una Aproximación a la Visión Dialéctica de la Realidad.	
1.1 Realidad y Cambio Social -----	1
1.2 El Método Dialéctico -----	15
Capítulo 2. El Método de la Psicología Soviética.	
2.1 Rubinstein -----	32
2.2 Vygotsky -----	36
2.3 Luria -----	39
Capítulo 3. Consideraciones Críticas a la Dialéctica y a la Psico- logía Soviética.	
3.1 Críticas y Alternativas a Algunos Conceptos Teó- ricos de la Dialéctica -----	59
3.2 Notas Críticas a la Ba- se Filosófica y a la - Metodología de la Psi- cología Soviética -----	75
Capítulo 4 Conclusiones -----	94
Bibliografía -----	107

Los hombres que por medio de sus trabajos tratan de hacer retroceder los límites de los conocimientos humanos saben perfectamente que no basta descubrir y enseñar una verdad útil que se ignoraba, sino que, además, es necesario poder extenderla y hacerla conocer; pero la razón individual y la razón pública, que se ven amenazadas con un cambio, oponen en general obstáculos tales que con frecuencia es más difícil hacer que se reconozca una verdad que descubrirla.

Lamarck

Ciencias Humanas y Dialéctica

Crear una gran cultura no representa sólo hacer descubrimientos individuales "originales"; también, y especialmente, significa difundir críticamente la verdad descubierta, "socializarla" por así decir, convertirla en fundamento de acción vital, en elemento de coordinación y de condición intelectual y moral.

El que una masa de hombres sea inducida a pensar sobre el presente real con cohesión y dentro de una cierta unidad, es un hecho "filosófico" más importante y "original" que la revelación de una nueva verdad por el "genio" filosófico, revelación que quede como patrimonio de pequeños grupos de intelectuales.

Gramsci

La Formación de los Intelectuales.

## INTRODUCCIÓN

Cualquier investigador ingenuo puede llegar a pensar que la ciencia cuenta con una filosofía, una teoría y una metodología acabada. Qué lejos de la realidad se encuentra quien opine de esta manera. Entrar al terreno de la ciencia equivale a penetrar en un campo en continuo debate, discusión, crítica, contradicción, puntos de vista diferentes, búsqueda de alternativas, etc. Los problemas teórico-metodológicos que afrontan las ciencias histórico-sociales, y en especial la psicología, nos han creado la necesidad de recurrir a la epistemología con la esperanza de encontrar en ella el camino que nos permita solucionar los problemas inherentes a las ciencias sociales y a la psicología. El campo de la epistemología es amplio, como el de cualquier otra ciencia. Los temas que aborda son diferentes: la relación sujeto-objeto, los criterios de verdad en las ciencias y entre otros el método. Nuestro interés en la epistemología es lo que nos ha llevado a investigar precisamente este último tema (el método).

¿El método dialéctico es el único método científico? ¿En qué consiste este método? ¿Qué método utiliza la psicología soviética? ¿Es este realmente el método dialéctico?. Estas son algunas de las preguntas que nos formulamos al tratar de abordar el tema del método científico de las ciencias histórico-sociales.

El propósito de nuestra investigación es exponer los elementos metodológicos que pudiera proporcionarnos la dialéctica crítica, y confrontarlos con la metodología de la psicología soviética. La razón que nos mueve a hacer esto es el afán de tratar de contribuir en la posible solución de los problemas metodológicos que afronta la psicología a nivel general.

En el primer capítulo expondremos cómo se concibe la realidad social desde el punto de vista dialéctico; cómo conceptualiza este punto de vista al hombre, tema por demás interesante pa-



## II

ra los psicólogos; también se desarrollarán algunas categorías claves para explicar la dialéctica. Las categorías dialécticas que expondremos serán las de totalidad y praxis. Todo esto servirá de preámbulo para presentar el tema que más llamo nuestra -- atención: el método con que el punto de vista dialéctico aborda la realidad histórica-social.

El segundo capítulo estará dedicado a la exposición del método de la psicología soviética. Nuestro interés estará centrado en tres autores principalmente: Rubinstein, Vygotsky y Luria.

La ciencia no se desarrolla linealmente. Los conceptos teóricos y la metodología tienen que ser continuamente negados, criticados y rescatados. El análisis de esta actividad lo hemos reservado para el capítulo 3, en el cual, tomando como base lo expuesto en el capítulo 1, criticamos algunos conceptos de la teoría dialéctica y, principalmente, trataremos de demostrar, por un lado, que esta crítica también es válida para los autores soviéticos, y por otro lado, que el método de la psicología soviética no es el método dialéctico crítico, sino una aproximación mecanicista, naturalista, revisionista y hasta positivista.

El capítulo 4 expondrá un resumen de las tesis más sobresalientes de esta obra.

La exposición presentada en este trabajo no pretende resolver todos los problemas teórico-metodológicos de la dialéctica, ni todos los problemas metodológicos de la psicología. Lo único que queremos es contribuir, en la medida de nuestras posibilidades, en la búsqueda de alternativas para estos problemas.

## CAPÍTULO 1

### 1. UNA APROXIMACIÓN A LA VISIÓN DIALECTICA DE LA REALIDAD.

#### 1.1 Realidad y Cambio Social

##### La Realidad Histórica-Social.

Todas las ciencias están en constante cambio y desarrollo. Este avance de la ciencia es, en muchas ocasiones, contradictorio. Las teorías se refutan unas a otras y al interno de una misma ciencia es posible encontrar más de una interpretación.

La dialéctica no escapa a esta situación histórica-social. El debate en la dialéctica cada vez es más necesario. Sin embargo, los resultados no siempre son los deseados, es decir, progresistas.

El desarrollo inherente de la dialéctica y las múltiples aproximaciones mecanicistas, revisionistas, formalistas y científicas, de las cuales nosotros mismos hemos sido partidarios, nos obligan a exponer algunas categorías teóricas de la dialéctica y rescatar los elementos metodológicos que pudiera proporcionarnos la dialéctica actual. Esto nos permitirá afirmar el punto de vista crítico que emplearemos posteriormente (1).

En este capítulo nos limitaremos a exponer única y exclusivamente el pensamiento parafraseado de algunos autores representativos del punto de vista dialéctico-crítico.

→ La dialéctica estudia la cosa misma, pero esta no se da a conocer inmediatamente al hombre, para aprehenderla se requiere una actividad especial. La dialéctica diferencia entre la apariencia y el concepto de las cosas. La primera posición que el hombre toma con respecto a la realidad histórica-social es la de un individuo que actúa prácticamente. Así, la realidad histó-

rica-social se muestra en primera instancia al individuo como el espacio en que ejerce su acción práctica-utilitaria. En este enlace práctico con las cosas, el hombre forma las ideas que le permiten percibir y asegurar el momento fenoménico de la realidad histórica-social.<sup>4</sup>

Sin embargo, la composición de la cosa, la parte central interna, esencial, su concepto y los momentos fenoménicos de la -- realidad son diferentes y contradictorios.

↳ La práctica-utilitaria y el conocimiento de sentido común permiten al individuo desenvolverse en el mundo y manejar, pero no le dan una comprensión y una explicación de las cosas y de la realidad histórica-social.<sup>5</sup>

✓ La acción práctica que se lleva a cabo en el universo de -- los fenómenos es parcial y fragmentada. En esta práctica se forma el entorno social y psicológico del hombre, en el cual la -- apariencia inmediata de la realidad histórica-social se toma -- como la única que existe (2)

↳ Aprender el fenómeno de una cosa quiere decir conocer y -- describir cómo se presenta este fenómeno en dicha cosa y tam-- bién cómo se esconde a la vez. La explicación del fenómeno posibilita el camino a la esencia; sin el fenómeno, sin su enunciación y desarrollo la esencia es inalcanzable. En el universo de la práctica-utilitaria el momento aparential de la cosa es toma do como la esencia misma sin considerar la diferencia que -- existe entre el fenómeno y la esencia. La realidad histórica-social está formada por estos dos momentos: el fenómeno y la esen cia, por esta razón, la esencia y el fenómeno pueden ser artificiales en el caso de que se presenten separados y esta situa ción se tome como la única o auténtica realidad histórica-social.

✓ La esencia, la estructura de la cosa, no es directa e inmediatamente accesible al hombre, la cosa misma se oculta a la

percepción inmediata. Debido a que la esencia no se presenta inmediatamente y por el hecho de que la cosa tiene que ser explicada mediante una acción particular, existen la ciencia y la filosofía.

La filosofía es una acción insustituible de la humanidad y puede ser identificada como una actividad sistemática y crítica que tiende a comprender la esencia, los momentos, la composición de la cosa (3).

La diferencia entre percepción y concepto, entre universo fenoménico y esencial, entre práctica inmediata y praxis transformadora, en otras palabras la escisión de lo único es la manera como el pensamiento aprehende la cosa misma.

La dialéctica es una actividad crítica que tiende a explicar la cosa misma, y se interroga de manera sistemática cómo puede llegar a comprender la realidad histórica-social. El pensamiento que tenga como fin conocer la realidad histórica-social debe acabar con la pretendida independencia del universo de las relaciones sociales cotidianas. El pensamiento que se propone -- destruir la pseudoconcreción tiene que producir tras la apariencia externa del fenómeno, la tendencia, la esencia. La dialéctica, no rechaza la existencia concreta de los fenómenos, sino -- que deshace su aparente independencia al demostrar su relación con otros momentos del todo histórico-social y anulando sus -- pretensiones de independencia, produce su carácter derivado (4).

La realidad histórica-social es el universo de la praxis humana. Es reflexión de la realidad histórica-social como proceso sujeto-objeto. El mundo real es un universo en el que las cosas, los significados y las relaciones histórico-sociales son tomadas como producto del hombre histórico-social. El mundo de la realidad es una unidad dialéctica en la cual el individuo y la sociedad se humanizan. El universo de la realidad histó-

rica-social es un proceso en el que la verdad no está dada , ni está copiada en el cerebro del individuo, es un proceso en el que el conocimiento deviene (5). Los hechos histórico-sociales nunca son dados, sino contruidos (6). La ciencia es una acción de cambio, de "construcción" de la realidad histórica-social tomando como base la teoría (7).

✓ Deshacer lo aparential quiere decir que la verdad es absoluta y relativa, la verdad se produce, crea y realiza. La destrucción de lo fenoménico se inserta directamente en el proceso mismo de elaboración de la realidad histórica-social (8). La praxis que hace, desarrolla y produce el contenido objetivo y el significado de los hechos histórico-sociales es el método científico (9).

El individuo, para conocer cómo son las cosas, debe transformarlas. El conocimiento histórico-social no es una simple acción pasiva. El hombre sólo aprehende la realidad histórica-social cuando la produce y actúa como un individuo teórico-práctico. No se puede aprehender de manera fragmentada la realidad histórica-social. La realidad histórica-social es un todo unitario de esencia y sentido, es decir, en esta unidad están implícitamente comprendidos los juicios de hecho y los juicios de valor. Sólo mediante el método de la abstracción es posible separar de la realidad histórica-social algunos aspectos, partes o momentos (10).

#### El hombre.

✓ Cuando el científico social se pregunta ¿Qué es el hombre? . No le interesa saber lo que es cada hombre por separado, es decir, cada individuo en cada uno de los momentos histórico-sociales. Al reflexionar en ello, se llega a la conclusión de que con la pregunta sobre qué es el hombre realmente se quiere desen-

trañar el problema de ¿Qué debe o tiene que ser el hombre?. Se plantea, pues, que el individuo es un proceso, una serie de relaciones sociales en movimiento, el proceso de sus acciones.

Es necesario explicar al individuo como un proceso de relaciones sociales en movimiento, en el cual, si bien la individualidad es un momento interesante, no es, sin embargo, el único objeto en el que hay que enfocar toda nuestra consideración. La humanidad que se concretiza en cada individualidad está formada de diversos momentos: 1) El individuo; 2) la sociedad y 3) la naturaleza. No hay que perder de vista que el segundo y el tercer elemento no son tan sencillos como se aparenta. El hombre entra en relación con otros hombres históricamente, es decir, las relaciones sociales no son relaciones con cosas, sino relaciones con individuos complejos y con organismos simples. Así, el individuo se relaciona con la naturaleza a través del trabajo. Estas relaciones sociales son cambiantes y conscientes. Por ello se puede decir que cada individuo se modifica a sí mismo, se transforma en la medida que produce y cambia todo el universo de relaciones sociales. En este punto de vista el individuo real es el político, es decir, el hombre pensante y actuante que transforma el conjunto de las relaciones sociales, de las cuales forma parte. Si el individuo es el conjunto de estas relaciones histórico-sociales, formarse una personalidad -- quiere decir tomar conciencia de clase de esas relaciones y, transformar la personalidad significa cambiar el universo de relaciones histórico-sociales.

Las mismas condiciones sociales en cuanto son explicadas en su esencia transforman su aspecto e importancia. Lo que interesa es conocer el conjunto de relaciones históricas en movimiento, puesto que cada individuo es el resumen de toda la historia pasada; sólo en sociedad con otros individuos se puede lograr una modificación... radical (11).

El hombre es el conjunto de las relaciones sociales, el conjunto de sus condiciones sociales de vida, por eso hay que comprender al individuo como un proceso histórico de momentos "individuales y subjetivos y de elementos de masa y objetivos" o externos con los cuales el hombre se relaciona de manera activa. En esta situación dialéctica, cambiar o modificar las relaciones histórico-sociales, significa transformarse a sí mismo. Por esto se puede concebir que el individuo en esencia es "político" puesto que en la acción transformadora de la realidad histórica-social crea su "humanidad", su "naturaleza humana" (12).

#### Totalidad.

La categoría de totalidad concreta es resultado del pensamiento, es un producto de la actividad de elaboración teórica -- que cambia las intuiciones y representaciones en conceptos. El todo, así como se presenta en la mente, es una producción del pensamiento que razona y aprehende la realidad histórica-social de manera científica, modo que es diferente a la apropiación de las relaciones sociales en el arte, la religión y la práctica utilitaria. El individuo y la sociedad deben estar en todo momento presentes en la abstracción como principio (13).

Para explicar el objeto histórico-social hay que estudiar y dominar todos sus momentos, todas sus conexiones. En segundo lugar, la dialéctica pide que el objeto social sea tomado como un proceso. En tercer lugar, toda la historia de la humanidad tiene que incluirse en la explicación del objeto social como vínculo sujeto-objeto necesario para la praxis humana. En cuarto lugar, la dialéctica muestra que la verdad es siempre cambiante -- (14).

La dialéctica indica el sendero que nos lleva a una investigación del proceso de cambio y retroceso de las sociedades, estu

diando todo el universo de contradicciones y tendencias, concentrándose en la situación de vida y producción material de las diferentes clases sociales, explicando las ideas y diferentes -- tendencias como producto del ser social, es decir, la base económica y la superestructura (15).

Es necesario pues, plantear y resolver el problema de la relación entre estructura económica y superestructura jurídica, política e ideológica para lograr explicar las tendencias que se desarrollan en un periodo histórico.

En el estudio de una sociedad se tiene que discernir los -- movimientos relativamente estables, es decir, históricos, de los coyunturales (ocasionales, casi accidentales). La distinción entre hechos históricos y coyunturales se debe aplicar a toda si tuación ya sea de crisis, progresiva o de estancamiento. Estos criterios metodológicos adquieren su significado visible y -- dialéctico si se aplican al análisis de los hechos histórico-sociales concretos (16).

El método dialéctico tiene como finalidad el conocimiento de la sociedad como un todo. La abstracción de los elementos sociales es inevitable. Lo importante es saber si esa abstrac--- ción es un medio para conocer el todo, es decir, si se incluye en la correcta relación con el todo, o si la abstracción va a ser autónoma y convertirse en fin propio.

El punto de vista de la totalidad no se refiere sólo al objeto, sino que también incluye al sujeto del conocimiento .

La totalidad del objeto no puede lograrse más que cuando el sujeto es él mismo, un elemento de la totalidad y por lo tanto, para explicar al objeto como totalidad , tiene que reflexionar sobre sí mismo (17).

Una investigación concreta significa tomar la sociedad como un todo , pues sólo de esta manera podemos explicar las -- ideas que en cada circunstancia tienen de sus relaciones sociales los individuos. Tratar la mera descripción de lo que los hom



bres piensan, sienten y quieren efectivamente en cierta época histórica y en determinada clase social es sólo el material que permitirá la investigación histórica propiamente dicha. La actividad teórica conceptual abstraerá las ideas, sentimientos, etc., que tendrían los individuos en una situación social si fueran capaces de apropiarse teórica y prácticamente de esa situación y los intereses que devienen de ella. En este contexto, la conciencia deviene conciencia de clase que es lo que históricamente se verá obligada a hacer la clase revolucionaria por la realidad histórica-social (18). La clase revolucionaria es tomada (por el simple hecho de oponerse a la clase burguesa) como representante de los intereses históricos de toda la sociedad (19). Así, pues, la conciencia de clase es paralelamente una conciencia de la situación histórica-social y su devenir (20).

El punto de vista dialéctico concibe la realidad concreta como una totalidad que se autoproduce y transforma. Totalidad — quiere decir proceso histórico-social dialéctico, en el cual tiene que ser explicado cualquier hecho. Los hechos son aprehensiones de la realidad histórica-social si son tomados como momentos de un todo en movimiento, esto es, si son tratados como elementos inherentes del todo. Sin la idea de que la realidad histórica-social es una totalidad que sirve de soporte a cada hecho, el conocimiento de la realidad concreta no es posible (21).

La dialéctica investiga la realidad histórica-social concreta. Esto quiere decir que cada hecho es comprendido como momento del todo. Un proceso social es histórico porque se le considera como momento de un universo y tiene, por tanto, una doble tarea: explicarse a sí mismo y explicar al conjunto, ser productor y producto, ser revelador y ocultarse al mismo tiempo. Esta íntima vinculación significa que los hechos histórico-sociales solamente mediante su unión con el universo correspondiente to-

man veracidad y solidez. De igual manera, el universo en el que no son distinguidos sus momentos es un conjunto privado de -- sentido (22).

Puesto que la realidad es un todo dialéctico, la explicación de los elementos de la realidad histórica-social es la -- identificación del lugar que tienen en esta realidad. Si la realidad es dialéctica, la explicación de esta tiene que ser un proceso de concretización, que va del todo a los hechos y de los elementos al todo, de lo aparential a la esencia y de la -- esencia a lo secundario, de lo concreto a las contradicciones y de las contradicciones al devenir. La aprehensión dialéctica de la realidad histórica-social es un proceso de unión y esclarecimiento recíproco de conceptos en el que la parcialidad y el aislamiento de los distintos elementos es superada dialécticamente. El punto de vista dialéctico de la totalidad sostiene que "el todo no puede ser petrificado en una abstracción" colocada "encima de las partes, ya que el todo se crea a sí mismo en la" conexión con éstas (23).

La razón de ser de la actividad científica es de esclarecimiento de lo esencial y lo secundario. Si no fuera posible crear esa distinción, no existiría la ciencia histórica-social.

La totalidad como principio para conocer los hechos histórico-sociales es una palabra vacía si no se remarca que esa totalidad está constituida por una recíproca relación base y superestructura. También la dialéctica base-superestructura no es nada si no se prueba que es el hombre como sujeto histórico concreto, quien forma en el proceso de producción y relaciones sociales la base económica y la superestructura. Este mismo proceso producción-reproducción social no está completo sin considerar que en la totalidad de las relaciones sociales se crea al mismo tiempo el hombre como un individuo histórico-social, lleno de contenido y posibilidades humanas.

La categoría de totalidad concreta como punto de vista -- dialéctico-materialista del conocimiento es un proceso unitario cuyos momentos son: 1) la identificación de lo aparential; 2) el conocimiento de la condición histórica de los fenómenos y 3) la explicación del contenido y función objetiva del fenómeno y del lugar histórico que ocupa en el seno del todo social (24).

La categoría de totalidad forma la esencia del método dialéctico. El principio de la totalidad tiene correspondencia con el proceso histórico. La historia está tomada como un punto de vista de la concepción de la realidad social, como perspectiva que toma, capta y comprende cada uno de los momentos de la realidad social como elementos del proceso histórico (25).

#### Praxis.

Con Marx la dialéctica es transformada en una ciencia que estudia la realidad histórica-social y toma un carácter práctico mostrando la necesidad histórica de una transformación social y alcanza la posición de teoría directora de esa tendencia (26).

Marx se coloca, desde el inicio, en el punto de vista de la totalidad, puesto que, desde el comienzo, piensa la unidad teoría práctica. La dialéctica posee un carácter revolucionario precisamente porque conceptualiza el principio unificador de estos -- dos aspectos: conocimiento científico y transformación social.

La característica particular de la dialéctica es el de ser una teoría política. La prueba de esto es que El Capital de -- Marx no pertenece exclusivamente al dominio del conocimiento humano: constituye la teoría sobre la cual se funda una praxis revolucionaria. Marx utiliza la teoría en su práctica política. El paso a la praxis es un avance teórico (27).

La categoría de praxis conceptualiza esa unión histórica

de la teoría y práctica. La base objetiva externa de la teoría es la acción real de los individuos y la guía de esa actividad es la teoría. Con la dialéctica la sociedad se convierte en el objeto principal de la filosofía y de la praxis contemporánea (28).

La dialéctica es conocimiento para la praxis, pues es éste el único conocimiento que puede obtenerse de la realidad social. Como hasta la fecha es imposible colocar a la sociedad frente al lente del microscopio, el conocimiento social científico "verdadero" es aquel que explica su objetividad, es decir, su correspondencia con el proceso social, en la praxis. La objetividad del conocimiento social científico se encuentra "en su capacidad para orientar la acción y establecer directrices" en el proceso de cambio social,

La praxis como criterio de verdad de la teoría es algo esencialmente distinto a la comprobación experimental. El momento práctico del conocimiento histórico-social no es imparcial, sino que desde el inicio requiere de la participación del sujeto. Afirmar que el conocimiento histórico-social se incluye principalmente en un momento práctico significa que dicho conocimiento contiene desde el principio propósitos de cambio. El conocimiento de lo que "es" el proceso social se da a la tarea de investigar también lo que debe ser de acuerdo a las condiciones histórico-sociales. Así, el momento práctico es un elemento primario en la conceptualización misma del conocimiento histórico-social. Por lo demás, la confirmación del conocimiento histórico-social depende "de la acción que despliegue sobre su objeto, la realidad social"; en otras palabras, el sujeto es un elemento del objeto (29).

La ciencia social que deviene del punto de vista dialéctico es una acción de transformación, de "construcción" de la realidad histórica-social tomando como base la teoría (30). Para el punto de vista histórico el problema fundamental es la trans--

formación de la realidad histórica-social (31).

El elemento exclusivo de la dialéctica se encuentra en la relación teoría-práctica, ambos elementos constituyen aspectos unidos en un mismo proceso, que es al mismo tiempo ontológico-epistemológico (32). La praxis es la unión teoría-práctica en -- donde la teoría ayuda dialécticamente a transformar las relaciones histórico-sociales (33).

La praxis realiza la unidad dialéctica de actividad teórico-práctica. La praxis inicia por demostrar que la separación -- teórico-práctica es imposible y lo es con mayor razón cuando se trata del proceso histórico. El conocimiento de los procesos histórico-sociales es posible gracias a la actividad desarrollada por los hombres. En estricto sentido se puede decir, que el conocer es un producto, no un descubrimiento. La verdad no está depositada en la realidad social sino que es algo incitado, incorporado al objeto por medio de la actividad teórico-práctica que realiza el hombre en ellos. Esto sucede porque la realidad es devenir, los objetos son resultado y punto de partida. Es el trabajo práctico colectivo el que al producir los objetos elabora la verdad de los mismos. La teoría revela su verdad en la práctica y por eso su valor no está en conocer de un modo -- fiel un proceso inmediato y ya existente de la realidad social, sino en ser punto de inicio y guía para un movimiento social que cambie "en hechos aquello que anteriormente sólo figuraba en calidad de" teoría y abstracción.

Entre la teoría y la práctica no hay orden de sucesión, no tiene sentido tratar de demostrar la primacía cronológica de alguno de estos momentos. La praxis no comienza con un conocimiento puro, ni con una práctica inconsciente.

La praxis establece el principio de que conocer es producir. La experiencia cognoscitiva es una actividad creativa mediante la cual las condiciones histórico-sociales con las que -- se encuentra el sujeto, no se mantienen iguales a sí mismas e in

diferentes a la acción de éste. La experiencia es la unión de lo existente y la actividad transformadora realizada concretamente por el sujeto de la acción (34).

La praxis es el proceso dialéctico teórico-práctico característico de la realidad histórica-social compleja y cambiante.

El sujeto de la praxis es un individuo histórico-social, una totalidad histórica-social que se desarrolla en un momento histórico, es decir, en ciertas condiciones histórico-sociales. Este sujeto social no puede ser separado de la historia que le precede, de los medios de producción anteriores cuya historia es recogida y evaluada por él. Por el lado del objeto ocurre lo mismo. El objeto de la praxis es la realidad histórica-social, es decir, las condiciones, necesidades y relaciones sociales en movimiento. También en este caso es necesario apoyarse en el proceso histórico, pues el objeto, la realidad histórica-social presente, es el resultado del devenir de otros momentos. La realidad histórica-social es la unidad dialéctica sujeto-objeto (35).

Toda vez que la realidad social es un devenir y los principios que abstrae de la sociedad la dialéctica solamente son puntos de partida, es obvio que de ella no se deriva una sola alternativa de cambio, sino varias posibilidades cuyo triunfo o derrota no depende nada más de los enunciados dialécticos sino también de la acción concreta de los individuos en su lucha por la transformación de la sociedad. La dialéctica no es un recetario para la praxis.

La posibilidad de diferentes formas de actuar permite concebir al proceso histórico-social en cambio, movimiento, transformación y desarrollo. La dialéctica reconoce el carácter contradictorio de la praxis social (36).

La praxis se transforma por medio de la unión dialéctica de las condiciones histórico-sociales y la actividad teórico-práctica de los individuos histórico-sociales. Así, en la transforma-

ción de la realidad histórica-social, ambos elementos: la actividad teórico-práctica y los hechos histórico-sociales son imprescindibles (37).

El hecho de que hasta este momento todo sistema social nuevo supere los elementos más importantes y consistentes de las épocas sociales precedentes, no quiere decir que tal situación tiene que cumplirse en el futuro. Esa imposibilidad se señala debido a que el movimiento dialéctico incluye cambios discontinuos y saltos que colocan en crisis los momentos más fuertes de un proceso y cuyas consecuencias no se pueden predecir ni controlar.

El movimiento revolucionario que tiene como objeto suprimir las condiciones que sostienen al sistema social dominante, señala las formas que de acuerdo con los medios disponibles y con el conocimiento derivado de luchas pasadas, prometen alcanzar — el fin propuesto, pero las fuerzas revolucionarias y su vanguardia no tienen el poder de predecir lo que realmente habrá de dar como resultado la praxis. Ni siquiera se puede asegurar que pasando a la acción práctica y contando con condiciones revolucionarias y objetivas, el resultado del proceso sea la realización del objetivo planeado (38).

La predicción del devenir histórico-social no sería sino la utilización de principios teóricos colocados de tal forma — que nos llevarían a una deducción formal o racionalmente aceptable. Empero, la realidad histórica-social no admite un conocimiento lógico-formal, sino solamente una teoría que provenga de y sirva objetivamente a la praxis, habremos de concluir entonces, que las predicciones en el sentido citadas no son conocimientos completos, acabados y exactos (39).

La dialéctica no puede vivir en estado de teoría porque su vida se la da la práctica. Sin la guía correctiva de la praxis, la dialéctica deja de existir propiamente hablando. Así, pues,

la necesidad revolucionaria es la que permite la existencia de la dialéctica y la que la hace vivir con sus derrotas y sus triunfos. Por eso ocupa un lugar privilegiado en la teoría y la praxis del movimiento revolucionario (40).

Los individuos producen la historia, pero la crean dentro de un marco social. Las condiciones históricas, objetivas y concretas son las que marcan las posibilidades reales que nos conduzcan al socialismo, pero la decisión entre las diferentes "posibilidades objetivas depende de la conciencia" de clase y la voluntad de los individuos. (41).

## 1.2 El Método Dialéctico.

### Ciencia y sociedad.

Nosotros como científicos sociales, al tratar de dar una explicación, iniciamos con un momento económico contemporáneo (42): el proceso de producción y su vida objetiva real y puesta ante nuestro razonamiento. La economía, la filosofía y la psicología que ignora esta parte que es precisamente la más apreciable, presente y abordable de la historia no es una ciencia (43).

La historia humana se aborda y produce siempre en relación con la historia del proceso de producción y sus relaciones sociales (44). El material con que cuentan los economistas es la vida productiva y la constante transformación de los individuos histórico-sociales (45).

La enseñanza principal de Marx es que la historia se encuentra relacionada con la economía, los sucesos del pasado y la acción transformadora de los individuos en el presente. Gramsci identificó a la dialéctica como histórica y social (46).

La concepción esencial de que las relaciones histórico-sociales no pueden tomarse como un universo de elementos acabados, sino como un proceso en el cual las relaciones histórico-sociales al igual que los conceptos están en constante cambio, movi-



miento, transformación y desarrollo, pese a su carácter azaroso, a los retrocesos y estabilizaciones relativas, termina imponiéndose siempre.

Si en la investigación histórica-social nos situamos en este punto de vista, terminaríamos definitivamente con el principio de las soluciones absolutas y las verdades definitivas en las ciencias histórico-sociales; tendremos presente en todo momento que las conclusiones de la investigación social serán necesariamente limitadas y se hallarán influenciadas por las condiciones sociales en las cuales las obtenemos (47).

#### Punto de vista de clase revolucionaria.

El terreno de investigación de la dialéctica es, mientras no se demuestre lo contrario, "la historia, la economía, la política, la filosofía", la psicología, etc. Espacios del conocimiento donde existe una relación sujeto-objeto imposible de separar, donde el resultado no está fijado únicamente por los conceptos y la técnica, ni por las tendencias inherentes del objeto, sino -- también por la posición de clase social del científico (48).

La ciencia histórica-social se enfoca necesariamente desde la perspectiva de una clase social, pero posee cierto grado de autonomía en su nivel de actividad particular.

Admitir que la ciencia histórica-social está relacionada -- con las ideas del mundo, con la perspectiva de una clase social nos tiene que llevar a hallar una apertura para evitar el problema del relativismo.

Dado que la posición que niega toda posibilidad de conocimiento objetivo en ciencias sociales, es improductiva e inaceptable, es necesario admitir que ciertos puntos de vista permiten un acercamiento relativamente más grande a la realidad histórica-social (49).

El conocimiento objetivo de la realidad histórica, de la esencia de la sociedad, de la condición política, es un criterio necesario de la práctica revolucionaria. El fundamento epistemológico según el cual, el punto de vista de la clase revolucionaria es el que asegura la mayor oportunidad de conocimiento, de ningún modo afirma que sea suficiente con ponerse en esa perspectiva para conocer la realidad histórica-social. En otras palabras, hay una autonomía relativa al interno del desarrollo de la ciencia social (por ejemplo, Marx no niega absolutamente a Ricardo, sino que lo supera dialécticamente: criticando, negando e incorporando a la teoría dialéctica los elementos rescatables de la teoría de Ricardo). Esa autonomía relativa permite explicar no nada más las equivocaciones que cometieron Marx, Engels, Lenin, Lukács, etc. sino también las verdades parciales que produce la ciencia histórica que se coloque en la perspectiva burguesa.

La ciencia que se fundamenta en el punto de vista revolucionario demuestra su nivel de superioridad al incorporar a su teoría los conocimientos verdaderos producidos por la ciencia social burguesa, y al superarlos dialécticamente (50).

Este punto de partida es metodológico. Mientras exista división de clases sociales, la ciencia social no puede ser neutral, ya que la sociedad está dividida en clases que poseen intereses y necesidades contrarias. Una ciencia social general es, en el presente, pura imaginación y ensueño (51).

La diferencia que existe entre las "ciencias naturales y -- ciencias sociales... es histórica y relativa". Histórica porque en su momento las ciencias naturales también fueron blanco del debate ideológico. Relativa porque el nivel de compromiso ideológico no es el mismo en todas las ciencias sociales y porque en el interior de una misma ciencia algunas cuestiones son más "sensibles" que otras (52).

Las razones principales de la especificidad de las ciencias histórico-sociales son, a saber: 1) la condición histórica de todos los procesos sociales, momentáneos, pasajeros y susceptibles de ser cambiados por la actividad consciente de los individuos, es decir, "el carácter histórico de todo proceso social", 2) la identidad relativa entre el sujeto y el objeto de estudio, 3) el acontecimiento de que en los fenómenos sociales está presente el punto de vista de las distintas clases sociales, es decir, el compromiso de las ciencias histórico-sociales con los intereses de clase, 4) las consecuencias en el proceso social de la teoría, pues ésta sirve a la lucha de clases y 5) el concepto de totalidad que considera a las clases sociales y a los individuos.

Esta situación hace que el método de las ciencias histórico sociales sea diferente al "método de las ciencias naturales ...sobre todo al nivel de" su correspondencia con las clases sociales. El punto de vista de las distintas clases sociales enmarca la selección de los hechos histórico-sociales: la teoría, la elección...del objeto de estudio, la demostración de lo esencial y lo secundario, las cuestiones que plantea la realidad histórico-social y la etapa final de la investigación histórica social. En otras palabras, indica la problemática a investigar (53).

Esta relación entre los juicios de hecho y los juicios de valor es sociológica. Es la perspectiva de clase la que decide principalmente el campo de estudio de una teoría histórico-social (54).

La realidad histórico social no puede ser estudiada en un laboratorio. La sociedad también es devenir que inherentemente compromete toda actividad cognoscitiva, a pesar de que el conocimiento pretenda pasar como puramente teórico. Una explicación de los fenómenos sociales tiene que contemplar una alternativa de transformación y se puede aceptar que incluso el dejar de inter

venir en el cambio social es una manera de actuar (55).

### Método de abstracción.

La reflexión acerca del método dialéctico, lejos de ser un tema de algunos filósofos para toda su vida señalados por su instrucción universitaria, encuentra al revés, las razones de su actualización en las cuestiones concretas que expone la historia del tiempo actual (56).

El método es una etapa intermedia que proviene o procede de un punto de vista filosófico y teórico con la cual el investigador "examina y selecciona unas técnicas concretas de investigación para" obtener un objetivo preciso. La metodología no puede fundirse con la técnica, ni con la teoría. Aunque teoría, método y objeto de estudio están indisolublemente ligados. La metodología es insustituible al interno del punto de vista dialéctico (57).

Los economistas inician siempre la investigación social con los hechos inmediatamente observables: la forma de gobierno, la situación, varias naciones, etc. pero finalmente producen, por medio del análisis, los principios teóricos conceptuales abstractos, por ejemplo, el modo de producción, la clase social, la conciencia de clase, etc. Una vez que se han distinguido estos momentos de los otros y son fijados, comienza el proceso del conocimiento que consiste en elevarse de lo abstracto (trabajo, mercancía, plusvalía) hasta lo concreto (el estado y el intercambio comercial entre las diferentes naciones, etc.). Este es el método científico correcto de las ciencias histórico-sociales (58).

Cuando examinamos las condiciones económicas, no podemos utilizar el microscopio, ni las reacciones químicas. La capacidad de abstraer tiene que ser utilizada en este caso (59).

Los principios con los que iniciamos la investigación histórica-social son, por lo tanto, principios reales, los que solamen-

te hemos abstraído; son los hombres, su actividad y sus relaciones sociales tanto aquellas ya producidas con las que empieza a actuar en el momento de nacer, como las creadas con la praxis (60).

Precisemos un poco más los principios, en el método científico de las ciencias sociales, los conceptos abstractos llevan a la apropiación de lo concreto en el pensamiento. Lo ideal es la totalidad construida y producida en el pensamiento humano. Lo concreto (la totalidad) es la reunión de varios elementos y unidad de lo diferente. Por eso lo concreto se abstrae en el pensamiento como síntesis y producto (61).

El principio de la cosa es la explicación de ella y aprehender la cosa quiere decir, conocer sus momentos. La característica más sobresaliente del conocimiento científico es la escisión del todo. "El concepto" y "la abstracción" son para el punto de vista dialéctico un proceso que separa el todo unitario para explicar la cosa.

El conocimiento histórico-social consiste en la separación de lo fenoménico y secundario respecto de lo esencial. Sólo por medio de este proceso se puede exponer la situación interna y la característica particular de la cosa. En esta situación no se hace a un lado lo inmediato como si fuera algo insignificante, sino que se muestra su condición de fenómeno, por medio de la explicación de la esencia de la cosa. Este proceso es inherente al conocimiento filosófico (62).

Los conceptos se forman una vez que diferenciamos lo esencial en lo que se considera como secundario o fenoménico. Tenemos entonces que realizar un proceso de abstracción de la realidad histórica-social para separar la esencia y su representación cotidiana, elementos del todo social que están estrechamente relacionados.

En otras palabras, el objetivo de las ciencias histórico-sociales es indicar con precisión las características dialécticas

de los procesos sociales: lo esencial y lo fenoménico. Los conceptos son los principios que captan los rasgos esenciales y fenoménicos, fijando los límites de cada uno, pero sin menospreciar a ninguno de ellos sino presentándolos como partes del todo que son: la unidad dialéctica de la realidad histórica-social.

Lo importante de la realidad histórica-social es su conexión interna, no su forma de expresión, es decir, el fenómeno. Así, por ejemplo, en la pobreza material y espiritual de una colonia de la ciudad de México, lo fenoménico o secundario es la ignorancia, el alcoholismo, el pandillerismo, la drogadicción, la delincuencia juvenil, etc. Pero lo que explica estas manifestaciones fenoménicas es la esencia de ello, es decir, el modo de producción social, que es lo que nos permite comprender y explicar cada una de estas manifestaciones de miseria. Cuando uno emplea el principio de modo de producción se utiliza un elemento que puede llevarnos a comprender y explicar la esencia misma de la miseria. Esto "es diferente si propongo el concepto bajo salario" porque éste, lejos de ser la esencia, es también una expresión secundaria de la miseria. El concepto es la explicación última de los hechos histórico-sociales, en el cual se une la esencia y el fenómeno.

Ahora bien, si lo fenoménico, aparential y secundario no manifiesta la esencia de los hechos sociales, tampoco se puede confundir la complejidad de la realidad histórica-concreta con su apropiación simplificada en el pensamiento abstracto, es decir, no se pueden "cerrar los ojos frente a... la realidad" siempre extremadamente "más rica que la teoría que por su naturaleza es más simplificada". Esta última situación tampoco nos puede conducir al completo abandono de la teoría, ambos momentos son igualmente imprescindibles en el proceso del conocimiento de la realidad histórica-social (63).

De la percepción inmediata de la realidad histórica-social, el científico abstrae el concepto, una vez logrado esto, se opera

el regreso al punto inicial, pero ya no al concreto caótico de la percepción inicial, sino al todo unido y explicado. El hombre no puede conocer inmediatamente al todo aunque se encuentre incluido ya en la percepción, punto de vista y práctica. Para que se logre comprender y explicar ese todo es necesario realizar una actividad especial: lo concreto es explicable "por medio de lo abstracto; el todo por medio de la parte".

El método que consiste en elevarse de lo abstracto a lo concreto es un proceso dialéctico en donde las categorías se presentan por pares: parte-todo, todo-parte; fenómeno-esencia, esencia-fenómeno; totalidad-contradicción, contradicción-totalidad; objeto-sujeto, sujeto-objeto. En pocas palabras el conocimiento "de lo abstracto a lo concreto como método materialista del conocimiento de la realidad social es la dialéctica de la totalidad concreta" en la que se aprehende en el pensamiento la realidad histórica social en todos sus momentos y extensiones. Este proceso no transforma al todo inmediato de las percepciones en el todo que deja pasar la luz sin que pueda, sin embargo, percibirse al través los conceptos, en este proceso es delineado, concebido y explicado el todo mismo (64).

La sistemática fijación, distinción y mutua dependencia entre los diferentes grados de abstracción es un momento principal del método dialéctico. El precisar los diferentes grados de abstracción tiene como finalidad perfeccionar la teoría que examina ciertas relaciones histórico-sociales que no se encuentran de modo puro en la realidad inmediata, pero cuya determinación es de mucha utilidad para un punto de vista explicativo de esa realidad histórica-social. Una vez realizado el momento de abstracción, el método busca ascender e integrarse de un modo progresivo con los otros elementos de la realidad histórica-social y acercarse a lo concreto.

Las formas históricas de producción son examinadas en su esencia, circunstancia elaborada por la abstracción, que separa

lo fenoménico y secundario de los momentos particulares, para destacar lo importante y específico de la situación concreta -- que se quiere analizar. De esta forma las categorías económicas de la dialéctica, revelan la apariencia fetichizada de los hechos sociales para ir a su esencia .

-Estos principios de análisis provienen de la manifestación teórica de la praxis histórica-social.

-Son principios "esenciales", es decir, categorías que son producidas y derivan de la realidad histórica-social misma.

-Son categorías que presentan relaciones sociales históricas. Es la realidad histórica-social la que forma las circunstancias posibles de abstracción.

Sin embargo, una sociedad histórica-concreta no corresponde directamente con principios abstractos. Una vez elaborado el principio abstracto, es necesario negarlo inmediatamente al dar a conocer los alcances de este grado del concepto. De aquí surge la necesidad de moverse a grados más concretos de abstracción en una sociedad histórica-concreta (65).

El método dialéctico tiene como objetivo primordial instaurar la vinculación de los principios abstractos con los concretos. Puesto que el punto de inicio es el todo, las abstracciones que se producen en este momento tienen la característica de señalar los elementos históricos más simples de la realidad social. El modo de producción y la conciencia de clase son ejemplos de estas categorías que tienen importancia en cada uno de los momentos de la transformación histórica-social. Una vez que han sido abstraídas y producidas estas categorías es necesario encontrar el significado específico o singular que toman en cada momento histórico. El paso de lo abstracto a lo concreto o particular no está formado de dos momentos o niveles; más bien existen muchos grados de abstracción entre los que no podemos es-



tablecer un límite absoluto. El progreso de la concreción se ve en la llegada a categorías cada vez más delimitadas, que no por esto dejan de estar vinculadas directamente con los principios abstractos que fueron su punto de partida. La delimitación final de este proceso de ascenso de lo abstracto a lo concreto no puede establecerse con anticipación para todos los casos posibles, sino que tiene que ser elaborado en cada uno de ellos de acuerdo con el tema de la investigación y con sus requisitos de precisión.

En el momento en que "nos sea posible reproducir el desarrollo del proceso" analizado, empujando las categorías que hemos obtenido, podemos decir que arribamos al momento de concreción apropiado.

Lo concreto del conocimiento está en la disposición de todas las categorías producidas en el proceso de explicación teórica; dicho arreglo se forma con las relaciones que las categorías establecen progresivamente entre sí (66).

La utilidad analítica del método dialéctico se ve aquí en todo su esplendor. En contra de la realidad que no compromete sino a una de las partes, se opone una diversidad de momentos, de medios de análisis de las relaciones histórico-sociales y se incluye al mismo tiempo la condición crispante de la realidad histórica-social, las discusiones entre la conciencia de clase de los hombres y su realidad inmediata y psicológica. Surgen las situaciones trágicas, degradantes y graciosas de la vida humana. La ciencia se enfrenta aquí con la política, la cultura, el arte y la vida social cotidiana de los individuos. Esta es la clave concreta de la dialéctica que aún no se desarrolla completamente: su cualidad de relacionar la teoría abstracta a las más inmediatas y cotidianas realidades histórico-sociales de individuo (67).

No es posible explicar la realidad histórica-social más que separando, aislando e independizando relativamente los hechos

del proceso histórico-social. He aquí el principio "de todo conocimiento: la escisión del todo". El conocimiento es una vibración dialéctica entre los fenómenos y la totalidad; el elemento media dor de ese movimiento alternativo es el método de investiga- ción (68).

Para la dialéctica el método de investigación es diferente al método de exposición. "Lo que puede y debe ser... el desarrollo científico (exégesis) de la problemática, no es conocido todavía al comienzo de la investigación... El comienzo de la investigación es casual y arbitrario".

La investigación tiene que apropiarse detalladamente de su objeto, analizar sus diferentes tendencias y seguir su relación interna. Solamente después de realizada esta actividad puede exponerse correctamente el desarrollo real del proceso histórico social.

El método de investigación comprende tres momentos: primero, el estudio del tema hasta dominar el material tomando en -- cuenta todos los datos históricos posibles; segundo, el estudio de las diferentes formas en que se ha abordado el material mismo y tercero, la investigación de la coherencia esencial, es decir, de la unión de las diferentes formas de movimiento y su necesaria tendencia. Si no se acepta este método de investigación, toda dialéctica cae en la especulación.

En cuanto comienza la exposición nos encontramos ya, frente a los resultados de la investigación histórica-social y de una explicación crítica y sistemática del tema. El inicio de la exposición incluye el arreglo o disposición de las diversas partes de la obra. El inicio de la exposición es necesario. En la exposición, el comienzo es la explicación de la cosa, ya que la -- muestra en su movimiento interno y su tendencia necesaria. Sin un inicio necesario la exposición no puede ser un movimiento, una explicación. Más bien es la manera en cómo se ha ido presentando la cosa, lo cual es algo superficial e irregular.

La explicación es un método que presenta el desarrollo -- de la cosa como movimiento necesario de lo abstracto en concreto. La dialéctica como método de explicación científica de la realidad histórica-social reproduce intelectualmente la realidad, desarrollando y explicando los elementos sociales, tomando como base la actividad de los individuos histórico-sociales (69).

#### Carácter histórico de las categorías y principios sociales.

Los principios económicos son maneras teóricas de expresar las relaciones histórico-sociales de producción. Estas abstracciones, estas categorías y principios son tan transitorios como las relaciones sociales que expresan, son productos históricos y cambiantes (70). Estos principios abstractos, aun y cuando tienen validez para todos los modos de producción, son no obstante, producto de relaciones sociales histórico-concretas y tienen sólo en esa época y al interno de sus límites (71).

En el modo de producción capitalista prevalece el objeto social, históricamente creado. Las leyes sociales son válidas para una cierta época histórica-social, solamente son formas de presentación de las leyes de transformación de un cierto modo de producción. Las verdades de las ciencias sociales son, por lo tanto, históricas y valen dentro de un cierto orden social y de producción (72).

Indiscutiblemente tenemos que hablar de leyes históricas en ciencias sociales, si no tendríamos que hablar de casualidad, libre albedrío y azar. Lo que no hay que olvidar es que las leyes sociales son históricas. De aquí que el correlato o alternativa de ley histórica en ciencias sociales sea hablar de tendencia en el sentido de que cualquier proceso social tiene un inicio y un desarrollo, pero no se puede asegurar de manera absoluta, con la precisión de la ley natural, el momento final del proceso, por

que este depende de la praxis de los hombres.

Cuando los principios dialécticos se conceptualizan como leyes histórico-sociales se está hablando únicamente del momento inicial o punto de partida de un proceso social, puesto que no podemos contar nunca con una dialéctica pura, con validez universal, a la que tengan que adecuarse todos los fenómenos histórico-sociales (73).

A Marx no le interesa explicar al hombre en general o a la producción en general, sino a los individuos que se relacionan y producen en una sociedad específica. El historicismo se encuentra en el centro del método dialéctico mismo. Cada principio está abstraído y categorizado históricamente. Los conceptos así producidos son historicistas.

La diferencia esencial entre la historia humana y la historia de la naturaleza es que la primera "está hecha por el hombre y la otra no", "los hombres hacen la historia". El modo de producción capitalista no es independiente al hombre, eterno o inmutable como si se tratara de un proceso natural, pues como producto del hombre, puede ser transformado por él (74).

La esencia histórica del método dialéctico conduce directamente a la lucha de clases. Marx elaboró una metodología dialéctica por su punto de vista revolucionario de la transformación social. No se puede emplear el método dialéctico si no se toma en cuenta su obligación contraída con el proceso de cambio histórico-social (75).

Hasta ahora hemos centrado nuestra atención en el punto de vista dialéctico-crítico. Esto de ninguna manera es menos importante ni está aislado de la psicología. Miles de lazos teóricos, metodológicos e ideológicos unen el punto de vista dialéctico-crítico con la psicología y especialmente con la psicología soviética.

En primer lugar, este punto de vista nos permitirá poner en tela de juicio (76) algunos conceptos del marxismo que han dado

la pauta para la creación de un punto de vista dialéctico naturalista, evolucionista, mecanicista, revisionista, positivista y -- hasta ortodoxo.

En segundo lugar, al poner en evidencia las fallas teórico metodológicas del punto de vista dialéctico-mecanicista estamos cuestionando al mismo tiempo la base filosófica de la psicología soviética.

En tercer lugar, el punto de vista dialéctico-crítico nos facilita ver el error en que se cae al retomar el método científico de las ciencias naturales en el estudio de los fenómenos sociales y por ende psicológicos.

Los psicólogos soviéticos en sus planteamientos teórico-metodológicos se encuentran situados exactamente en el punto de vista naturalista y biologicista y según López Ramos y Gargani, en el punto de vista de la física newtoniana del siglo XVIII. Punto de vista que ya ha sido superado, en la física, por la teoría de la relatividad (77) y en las ciencias sociales, por el punto de vista dialéctico-crítico.

## NOTAS

- (1) Véase el capítulo tres.
- (2) Karel Kosík, Dialéctica de lo concreto, págs. 25-26.
- (3) ibidem., págs. 28-29 y 30.
- (4) ibidem., págs. 32-33.
- (5) ibidem., págs. 35-36.
- (6) J. Antonio Alonso, Metodología, pág. 43.
- (7) ibidem., pág. 46.
- (8) Kosík, op.cit., págs. 36-37.
- (9) ibidem., pág. 67.
- (10) ibidem., págs. 39-40-41 y 42.
- (11) Antonio Gramsci, El Materialismo Histórico y la Filosofía de B. Croce, págs. 35-36 y 37.
- (12) ibidem., págs. 43-44.
- (13) Karl Marx, Introducción General a la Crítica de la Economía Política/1857, págs. 51-52.
- (14) Lenin, En Torno a la Dialéctica, págs. 102-103.
- (15) Lenin, Las Tres Fuentes y las Tres Partes Integrantes del Marxismo, pág. 25.
- (16) Antonio Gramsci, Notas Sobre Maquiavelo, Sobre Política y Sobre el Estado Moderno.
- (17) Georg Lukács, Historia y Conciencia de Clase, págs. 30-31.
- (18) ibidem., págs. 54-55 y 49.
- (19) Marx y Engels, La ideología Alemana, pág. 50.
- (20) Lukács, op.cit., pág. 56.
- (21) Kosík, op.cit., págs. 55-56.
- (22) ibidem., pág. 61.
- (23) ibidem., pág. 63.
- (24) ibidem., pág. 74.

- (25) Michael Lowy, Dialéctica y Revolución, págs. 81 y 84-85.
- (26) Rodolfo Cortés, Dialéctica, pág. 55.
- (27) Michael Lowy et. el., Sobre el Método Marxista, págs. 119-120.
- (28) Cortés, op. cit., pág. 60.
- (29) ibidem., págs. 127-128 y 129.
- (30) Alonso, op. cit., pág. 46.
- (31) Lukács, op. cit., pág. 4.
- (32) Cortés, op. cit., pág. 60.
- (33) Alonso, op. cit., pág. 106.
- (34) Cortés, op. cit., págs. 130-131-132 y 133.
- (35) ibidem., pág. 137.
- (36) ibidem., págs. 140-141.
- (37) ibidem., pág. 143.
- (38) ibidem., pág. 157.
- (39) ibidem., pág. 159.
- (40) Lowy et. al. Sobre el Método..., pág. 152.
- (41) Lowy, Dialéctica y..., págs. 109-110.
- (42) Carlos Marx, Manuscritos Económico-filosóficos de 1844, pág. 74.
- (43) ibidem., pág. 122.
- (44) Marx y Engels, op. cit., pág. 25.
- (45) Karl Marx, Miseria de la Filosofía, pág. 85.
- (46) Lowy, Dialéctica y..., págs. 49-50.
- (47) Engels, Ludwig Feuerbach y el Fin de la Filosofía Clásica Alemana, pág. 37.
- (48) Lowy et. el., Sobre el Método..., pág. 146.
- (49) ibidem., págs. 37-38.
- (50) ibidem., págs. 42-43.
- (51) Lowy, Dialéctica y..., págs. 79-80.
- (52) Lowy et. al., Sobre el Método..., pág. 19.
- (53) ibidem., págs. 17-18 y Alonso, op. cit., pág. 45.

- (54) *ibidem.*, pág. 20.
- (55) Cortés op. cit. pág. 126.
- (56) Lowy et. al., Sobre el Método..., págs 47-48.
- (57) Alonso op. cit., págs. 47-89-96-101 y 102.
- (58) Marx, Introducción General a la..., págs. 50-51.
- (59) *ibidem.*, pág. 70.
- (60) Marx y Engels, op.cit., págs. 11-12.
- (61) Marx, Introducción General a la..., pág. 51.
- (62) Kosík, op. cit., págs. 30-31.
- (63) Francisco Gomezjara et. al. El Diseño de la Investigación social, págs. 21-22-23-24-25 y 26.
- (64) Kosík, op. cit., págs. 48-49.
- (65) Theotonio Dos Santos, Concepto de Clase Social, págs. 24-29-30-31 y 33.
- (66) Cortés, op. cit., págs. 160-161-162 y 164.
- (67) Dos Santos, op. cit., págs. 36-37.
- (68) Kosík, op. cit., pág. 70.
- (69) *ibidem.*, págs. 50-51 y 52 y Marx, Introducción General a la..., pág. 81.
- (70) Marx, Miseria de la..., págs. 90-91.
- (71) Marx, Introducción General a la..., pág. 55.
- (72) Lukács, op. cit., págs. 239-244 y 257.
- (73) Cortés, op. cit., págs. 97-98 y 99.
- (74) Lowy, Dialéctica y..., págs. 55-66-67 y 68.
- (75) Alonso, op. cit., págs. 116-117.
- (76) Ver capítulo 3.
- (77) Para una profundización en el tema se recomienda consultar a Aldo Gargani et. al., Crisis de la Razon, págs. 7-53 y Sergio López Ramos, El Espíritu científico y el Nuevo Espíritu Científico de la Psicología, ENEP IZTACA LA UNAM.



## CAPITULO 2

2. EL METODO DE LA PSICOLOGIA SOVIETICA.2.1 Rubinstein.

El presente capítulo tiene como propósito plantear en qué consiste el método de la psicología soviética. La atención estará enfocada única y exclusivamente en exponer la metodología de tres psicólogos soviéticos: Rubinstein, Vygotsky y Luria. La metodología será presentada tal y como la proponen los autores, la crítica la reservamos para otro momento.

Ciencia es estudio y exploración, por ello la consolidación de una ciencia, no se realiza con señalar el objeto de estudio, comprende al mismo tiempo al método, este (el método) es el recurso por el cual se domina el fin de una ciencia. La psicología para estudiar su objeto presenta todo un conjunto de métodos, en otras palabras, de una metodología (1).

En la investigación de los fenómenos psicológicos se usan diferentes métodos de conformidad con los fenómenos a examinar y los afanes de la investigación. Estos métodos tienen que sujetarse a los criterios del método científico de las ciencias naturales (2).

Los métodos de estudio más trascendentales en la ciencia -- que nos ocupa son la observación y el experimento. La acción de observar puede realizarse en psicología como experiencia objetiva o exterior y como observación de uno mismo. La observación objetiva puede ser dividida a su vez en directa e indirecta.

Además de estos métodos principales, también se emplean -- en psicología otros métodos complementarios y accesorios. Estos métodos se sostienen y se fundamentan en la observación y la experimentación (3).

Observación. Según Smirnov et. al., la observación se hace so

bre las acciones y expresiones verbales del individuo en diferentes situaciones como índices que muestran ciertos fenómenos psicológicos.

La observación puede ser completa o parcial. Las observaciones son totales si se examinan completamente las expresiones de la acción psicológica en un tiempo previamente acordado, por ejemplo, durante la jornada laboral, en el deporte o en la escuela. La observación es selectiva si se señalan los sucesos que se relacionan directamente con el fenómeno que se investiga.

En el registro de las observaciones se usa la escritura y algunos aparatos eléctricos y mecánicos, por ejemplo: la grabadora, la cámara fotográfica, etc. Con la finalidad de que la conducta mantenga su sencillez, los individuos no deben darse cuenta de que están siendo observados (4).

La imparcialidad de la observación sólo se consigue si se actúa de manera planeada y sistemática. Este criterio tiene -- analogía con otro que es el de la exactitud fotográfica, este requisito debe expresar la firmeza de los sucesos sin relación con su interpretación. Para lograr esto, se tienen que diferenciar los acontecimientos y su interpretación individual. Toda observación tiene, "necesariamente, un carácter seleccionador o fragmentario, parcial".

La observación es científica si asegura la formulación de hipótesis, probando éstas y si hay exclusiones o incomprensiones, formulando nuevamente las suposiciones o sustituyéndolas por otras. Esto explica porqué algunas ciencias han logrado bastante perfección y porqué han creado leyes sin realizar experimentos, como por ejemplo, la economía política en el estudio de Marx.

La observación imparcial sólo es científica cuando conduce a la formulación de hipótesis y su comprobación. La negación del proceso subjetivo se realiza en la observación al elaborar hipótesis y al probarlas.

La explicación psicológica de los antecedentes objetivos --

tiene que ser hallada en base a las hipótesis, las cuales tienen que ser probadas por la observación objetiva y psicológica. El criterio de las explicaciones psicológicas proviene de si ha -- descubierto nexos universales, es decir, si la descripción lleva a definir.

Sólo tomando en consideración estos criterios metodológicos comunes se podrá salvar el obstáculo principal de la observación imparcial, fundamentalmente en psicología.

La autoobservación o reflexión es la explicación realizada por uno mismo de los procesos psicológicos subjetivos sin separarla de la explicación de los procesos externos. En la unión interno-externo y objetivo-subjetivo, lo objetivo es fundamental y determinante para Rubinstein. Los procesos psicológicos se -- pueden investigar de manera objetiva, partiendo de los datos de la conducta. La propia observación puede ser útil como manantial de información científica, la cual necesita complementarse y permite una comprobación mediante pruebas imparciales (5).

El método de observación no da facultad para hacer la distinción entre los sucesos azarosos y los esenciales, que ocurren infaliblemente. Además la explicación de "los datos... puede ser subjetiva". Por eso, para dar "una explicación rigurosamente científica de los fenómenos que se estudian" se recurre a experimentos psicológicos elaborados particularmente.

Experimento. El experimento en psicología -- según Smirnov et. al. -- se distingue por el suceso de que el científico incita el fenómeno de acuerdo a un proyecto creado de antemano, cambiando ficticiamente las circunstancias que se presentan al individuo, diversificando esas condiciones el investigador conoce las causas, transformación y desarrollo de un fenómeno psicológico.

El experimento científico permite considerar con precisión los influjos exteriores, así como las reacciones de respuesta del individuo ante estos estímulos..

El experimentador registra las acciones objetivas, por ejemplo caminar, hablar, etc. y los procesos fisiológicos (6).

Las características que originan la importancia de un experimento son: 1) en el experimento, el investigador provoca o incita el hecho que va a ser estudiado; 2) una vez provocados los fenómenos, el experimentador tiene la posibilidad de modificar las circunstancias en las cuales aparecieron estos; 3) la situación experimental separa todas las situaciones y modifica una de ellas. El experimento es, por esto, un recurso efectivo para descubrir leyes; 4) el experimento permite establecer leyes — cuantitativas que pueden ser formuladas matemáticamente.

Al realizar un experimento es necesario: a) evitar lo ficticio de los experimentos convencionales; b) completar el experimento con distintos procedimientos y c) unir el experimento, la observación y otros métodos secundarios.

Una variación del experimento científico es el procedimiento denominado experimento natural. Por medio de este método se crean experimentalmente aquellas situaciones en las que ocurre la acción que se va a examinar. Pero la acción del individuo en el que se está experimentando se observa en su desarrollo espontáneo.

En una variante del método natural se estudia al niño — mientras se le enseña. Aquí se emplean los elementos de la pedagogía en el experimento y se estudia al niño en las clases experimentales (7).

El experimento espontáneo es un modo particular de experimento científico que se realiza en las situaciones ordinarias de la práctica cotidiana. El experimento espontáneo se fundamenta en las modificaciones que el científico realiza en los estímulos que obran en el individuo. El experimento espontáneo es inexacto y en varias ocasiones tiene que ser complementado por el experimento de laboratorio (8).

Además de la observación y la experimentación, contamos —se

gún Rubinstein- con otros métodos psicológicos, estos procedimientos son: a) el método de investigación de los resultados de la actividad; b) el método de análisis de la conversación; c) el método de la encuesta; d) los test; e) el método genético y f) la psicopatología (9).

Hasta aquí ha sido expuesta la metodología que permite a Rubinstein enfrentar la problemática psicológica. A continuación veremos que dice Vygotsky al respecto.

## 2.2 Vygotsky.

El principio del marxismo-leninismo -según Luria- acerca de que la acción cognoscitiva del individuo es producto del movimiento histórico-social, fue retomada por Vygotsky. Sin embargo, al no haber experimentos científicos que apoyaran esta tesis, Vygotsky creó la idea de realizar esos experimentos (10).

Vygotsky también trató de elaborar una imagen científica -- de la actividad psicológica del hombre. El tratamiento que empleó para este fin fue el método histórico-genético, sustentando que las diferentes formas de actividad psicológica pueden -- ser analizadas como resultado de la evolución de la especie y del desarrollo individual considerado con independencia de la especie (evolución ontogenética). El desarrollo ontogenético del individuo está determinado por el movimiento histórico-social de los individuos (11).

El procedimiento genético-experimental ha sido muy usado por los psicólogos soviéticos especialmente en los estudios de Vygotsky (12).

En el estudio de la relación pensamiento-lenguaje se intentó una aproximación inicial a este problema practicando estudios experimentales que sólo formaban parte de la cuestión total.

El debate teórico-crítico complementó la forma experimental.

Las hipótesis que se utilizaron como apoyo a los conocimientos determinantes de los acontecimientos, se basaron en una teoría general de los orígenes genéticos del pensamiento y la palabra hablada.

Para discutir el movimiento de las abstracciones científicas en los niños, se emplearon hipótesis de trabajo tomando en cuenta la conexión proceso educativo-transformación mental.

La materia o asunto central del estudio es el examen genético de la conexión pensamiento-lenguaje. Vygotsky y sus ayudantes exploraron el terreno de la palabra hablada y el pensamiento durante casi diez años. En este lapso revisaron unas cuantas hipótesis iniciales o las desecharon por estimarlas inexactas (13).

El método de análisis utilizado para estudiar las estructuras psicológicas puede ser llamado análisis por unidades. Hablar de unidades es encaminarnos a un resultado del examen que mantiene las cualidades fundamentales del todo y no se puede dividir sin perderlas. La unidad del pensamiento que reúne este requisito es el significado de las palabras.

Una palabra nos conduce a un conjunto de elementos y es, por lo tanto, una abstracción. La generalización es una acción verbal del pensamiento y representa al mundo exterior en un sentido diferente del que la refleja la impresión material hecha en nuestros sentidos por alguna cosa exterior. La diferencia esencial entre sensación y pensamiento consiste en que éste último es un reflejo generalizado del mundo exterior. En la significación de la palabra que es al mismo tiempo pensamiento y habla se encuentra la articulación del pensamiento verbal. Entonces, el método para explorar "la naturaleza del pensamiento verbal es el del análisis semántico", es decir, el examen de la transformación, modo de funcionar y composición de esta unidad cuyo contenido es el pensamiento y la palabra hablada. Este procedimiento une el análisis, la síntesis y admite una investigación total del proceso.

La idea de la significación de la palabra como articulación pensamiento común-relación social, es de gran utilidad para la investigación del pensamiento y la palabra hablada, ya que da facilidad para un estudio causal genético, y para el examen de la correspondencia entre el aumento del contenido del pensamiento del niño y su desarrollo social. La relación generalización-comunicación es el otro tema de esta investigación. (14).

Las concepciones teóricas de Vygotsky están apoyadas por infinidad de observaciones de chiquillos y en experimentos realizados fundamentalmente de acuerdo con el procedimiento de la estimulación dual. Con este procedimiento se investiga la correspondencia entre dos conjuntos de estímulos. Una serie está formada por estímulos que se utilizan como mediadores. La representación gráfica es la subsecuente: E (estímulo), R (reacción) y colocado entre el uno y el otro, el eslabón intermedio X que reemplaza al estímulo y que es mostrado por representaciones plasmadas en cartulinas que sirvieron de recursos memotécnicos. Este método le sirvió a Vygotsky para estudiar la transformación de la memoria y la palabra hablada (15).]

Para estudiar el desarrollo de la configuración del concepto, se utilizó el método de la doble estimulación (16). En este método se le da al individuo un conjunto de cuerpos geométricos de madera. Estos cuerpos se caracterizan porque difieren en la figura, la dimensión, la altura y el color. Cada cuerpo geométrico está señalado con una de cuatro sílabas que no tienen sentido y que nombran a los cuerpos geométricos grandes y elevados, grandes y cortos, pequeños y elevados, pequeños y cortos. Todos los cuerpos geométricos se ponen en desorden encima de una mesa. Las figuras están situadas de tal forma que ocultan la sílaba escrita.]

La experiencia se inicia mostrando una de las figuras al individuo, nombrándola y diciéndole que a todos los cuerpos geomé-



tricos parecidos se les llama con el mismo nombre y él tiene - que encontrar los cuerpos geométricos que son de la misma clase.

Considerando con atención el desarrollo, el investigador analiza las suposiciones que se hace el individuo, el fundamento al que responden las figuras que va escogiendo y el sentido que se da a la palabra ficticia (17). IZT. 1000820

La idea de que cada proceso psicológico es una reacción refleja ante el influjo del ambiente externo ha sido retomada y confirmada -según Luria- en las investigaciones de Vygotsky y sus colaboradores. (18).

Vygotsky por medio de observaciones y experimentos demostró que los procesos psicológicos se constituyen durante el crecimiento infantil debido al influjo de la educación, por la intervención de la relación con los demás individuos y a la apropiación de la experiencia obtenida a través de los años por la humanidad (19).

Al lado de los métodos expuestos, se encuentra otro, cuya tarea es investigar la estructura de los sistemas de ordenación y dependencia de los conceptos que Vygotsky llamó medidas de generalidad. En este método se dan al individuo un conjunto de veinte a treinta palabras escritas en tarjetas sueltas, que nombran diferentes conceptos ordenados y dependientes, que tienen - que ser repartidos en sistemas naturales ordinarios (20).

Vygotsky introdujo los métodos psicológico-experimentales o métodos experimentales-genéticos en la psiquiatría y los métodos psicológico-cualitativos precisos en neurología (21). Los estudios de Vygotsky fueron el inicio de las investigaciones de Luria (22).

### 2.3 Luria.

La psicología -dice Luria- es una ciencia que estudia un as





pecto específico de la actividad psicológica, que le da facilidad al individuo para guiarse en su medio ambiente, reflejarlo, sentar los proyectos de conducta y verificar la observación de éstos.

El deber de los psicólogos es producir métodos imparciales de investigación para los procesos psicológicos del individuo. La misión fundamental de la psicología es la elaboración de métodos imparciales de estudio siguiendo los procedimientos de observación comunes a las otras ciencias, así como los de modificación experimental de las circunstancias de los procesos psicológicos.

El procedimiento fundamental de la psicología es la observación de la conducta del individuo en situaciones espontáneas y experimentales. Para cumplir este objetivo, se han elaborado tres métodos principales de investigación en psicología llamados: de análisis estructural, procedimiento genético-experimental y examen experimental del síndrome.

El procedimiento de análisis estructural del desarrollo psicológico reside en plantear al individuo que se presenta a examen un problema correspondiente a una u otra forma de actividad psicológica y observar los procedimientos, medios y -- comportamientos, con apoyo de los cuales se soluciona el asunto. Describir y analizar la estructura del proceso en estudio es difícil y para poder lograrse, se necesita el uso de métodos secundarios particulares. Estos métodos pueden ser de naturaleza directa o indirecta.

Entre los métodos directos, tenemos la variación de la composición del problema planteado al individuo y las diversas formas de resolver el problema.

Los modos revisados de estudio estructural se aplican en la exploración de la capacidad para retener datos, explicación de problemas, realización de ejecuciones lógicas y la investigación de acciones conscientes.

Entre los medios indirectos de estudio, tenemos el registro de la actividad eléctrica de las neuronas cerebrales, el reflejo galvánico de la piel, etc., que representan las modalidades fisiológicas.

El segundo método de la psicología es el procedimiento genético experimental, este método es de gran importancia sobre todo para el estudio de la psicología del niño (genética).

Cada actividad psicológica es resultado del desarrollo. Para los psicólogos, es trascendental investigar la evolución, las fases que le dan forma y los elementos que permiten el surgimiento del desarrollo psicológico.

La solución a dichas cuestiones se obtiene produciendo circunstancias experimentales que den facilidades para ver cómo se desarrolla uno u otro procesos psicológicos. Para lograr esto, se coloca en circunstancias diferentes al individuo que a de solucionar un problema. Con el uso del procedimiento genético-experimental, el experimentador se encuentra en circunstancias de crear experimentalmente cambios psicológicos múltiples y aproximarse más a su composición.

El tercer procedimiento de la psicología, especialmente trascendental para la neuropsicología y la psicopatología, es el método patológico-experimental o procedimiento de análisis -- del síndrome de las transformaciones que acontecen en la conducta al originarse situaciones de enfermedad en el cerebro.

Este procedimiento estriba en que el psicólogo (que examina a individuos que han sufrido un daño en el cerebro que cambia la dirección del desarrollo psicológico) somete a detallado examen el movimiento de todo un conjunto de procesos psicológicos y establece cuál de ellos permanece libre de daño y cuáles son los que tienen modificaciones. Este estudio permite asentar qué procesos psicológicos se encuentran íntimamente relacionados con el factor alterado y cuales no dependen del mismo.

Da la posibilidad de reconocer el síndrome total, es decir, todas las transformaciones que tienen lugar al crearse modificaciones en alguna función y permite correlacionar los diferentes momentos de desarrollo psicológico. (23).

Como consecuencia de la Revolución Socialista en la URSS, los hombres se liberaron -según Luria- de las cadenas sociales que los ataban al viejo sistema de explotación y tomaron responsabilidad en la construcción del nuevo modo de producción.

Esto creó las condiciones para que tuvieran lugar algunos cambios psicológicos e ideológicos en los habitantes de ese país y que estas transformaciones pudieran ser investigadas por Luria. Los lugares de la investigación fueron algunas regiones alejadas de Uzbekistán y las regiones montañosas de Kirguisia.

Las personas que tomaron parte en la investigación fueron divididas en cinco grupos: 1) mujeres analfabetas e incultas; 2) campesinos analfabetos cuya economía era individual; 3) mujeres sin escolaridad e ignorantes pero que tomaban parte como oyentes en los cursos de corta duración para educadoras; 4) hombres y jóvenes que habían tomado cursos de poca duración y que participaban activamente en la economía social y 5) estudiantes con dos o cuatro años de escolaridad y que habían sido aceptados en los institutos de pedagogía.

Una de las finalidades del experimento era comparar las características psicológicas de los grupos investigados para detectar las transformaciones que tuvieron lugar como consecuencia de la nueva situación económica, social y cultural en esas remotas regiones.

Los investigadores tenían como propósito realizar un análisis psicológico-experimental. El esquema del método psicológico experimental utilizado por Luria en el estudio de los procesos cognitivos es el siguiente: 1) título del experimento; 2) resumen de la investigación previa; 3) planteamiento del problema; 4) formulación de hipótesis; 5) procedimiento experimental -que

consistía en hacer pruebas con sentido para el examinando, que tenían varias soluciones y que cada una de estas soluciones estuviera relacionada con algún proceso cognitivo. Además se trataba de que en el mismo experimento se fuera aprendiendo algo-; 6) grupos y número de individuos en cada grupo; 7) resultados.

Las pruebas y el aprendizaje en el procedimiento experimental permitía a la investigación hacer un estudio genético-experimental combinando el método experimental y los procedimientos clínicos.

Para Luria, la investigación tendría éxito si las pruebas reflejaban las diferencias que existen en los procesos cognitivos de los individuos con bajo nivel científico cultural, y de esta manera formar el "síndrome" de esas diferencias. Con este método experimental se busca una explicación legal y causal de los procesos psicológicos superiores (24).

El empleo de una palabra como elección dentro de distintos significados, es lo importante "de la psicología de la comunicación y del pensamiento". Por eso una de las principales actividades de la psicología científica es conocer la probabilidad -- con que se presenta uno u otro significado de la palabra, el sentido seleccionado entre diferentes opciones y el estudio de los elementos que influyen en el proceso de elección de uno u otro vínculo dentro de todas las posibilidades.

Para saber cuál de esos diferentes significados de la palabra predominan en el individuo y cómo esta situación se transforma en relación con las características del individuo, de las condiciones y de la actividad planteada, se usan en psicología distintos procedimientos que permiten encontrar respuesta a estas preguntas.

El procedimiento de investigación más fácil para conocer -- las relaciones que se encubren tras de cada vocablo reside en estudiar las asociaciones que originan la palabra en cuestión. Para tales efectos se muestra al individuo una palabra y se -

le pide que denomine cualquiera otra que le llegue a la memoria. Estudiando el conjunto de asociaciones, se puede observar qué relaciones originan en el sujeto la presentación de la palabra dada.

Un segundo método para investigar las asociaciones semánticas que suscita la palabra, es el procedimiento psicofisiológico de -- análisis de los campos semánticos elaborado por científicos soviéticos y norteamericanos. Este método consiste en presentar al individuo durante un tiempo considerable muchas palabras distintas y sin relación entre sí, durante el paso de ese tiempo se registran los elementos del reflejo preliminar.

Al inicio, cada palabra provoca en el individuo un ligero reflejo preliminar. Después de un lapso el individuo se acostumbra a los estímulos verbales y estos dejan de crear la orientación preliminar. En esta etapa se inicia el experimento relacionado con el estudio objetivo de las conexiones semánticas.

A esta condición, un vocablo (palabra "masa") o es seguido de un estímulo doloroso, o se pide al individuo que, como respuesta al mismo, accione una palanca con la mano derecha, al mismo tiempo que en la mano contraria se registra la respuesta vascular. Estas dos situaciones hacen que después de algunas presentaciones - del experimento, la presencia de la palabra "masa" empieza a traer como consecuencia en el individuo una respuesta preliminar estabilizada, la que se utiliza de base para la fase posterior.

Después de lograr una respuesta preliminar clara a la introducción de un vocablo "masa", el investigador se formula la pregunta principal: ¿qué otras palabras provocan en el individuo síntomas parecidos de reacción preliminar? Si otros vocablos suscitan en el individuo síntomas de reacción preliminar que la propia palabra "masa", ello indica que la palabra dada provoca un conjunto de relaciones semánticas, que también crean el reflejo preliminar. Este es el método de investigación científica del conjunto de vínculos semánticos que provoca en el individuo en cada introduc-

ción del vocablo correspondiente. Este método tiene algunas variantes (25).

El estudio psicológico de los conceptos y de su composición interior es de gran trascendencia para la ciencia psicológica y para el diagnóstico de las especificidades del proceso mental y de sus enfermedades que se pone especial atención en los procedimientos que se usan para tales efectos.

El primero de los métodos de investigación de los conceptos, es el procedimiento de definición de conceptos. Este método tiene como objetivo aclarar qué tendencias tienen las tentativas de definir y asentar si el individuo introduce o no el concepto que se le ha presentado en el conjunto de conexiones lógicas o bien sustituye este proceso con la descripción de las características del objeto indicado por la palabra.

Un segundo método de estudio psicológico de los conceptos es el denominado comparativo de conceptos. En este procedimiento se muestran al individuo dos palabras que nombran cosas de una misma clase y se le pide compararlas, encontrar lo que tienen de común y lo que les une.

El tercer método de estudio psicológico conceptual es el método de clasificación. Su modelo más fácil consiste en presentar al individuo cuatro palabras, tres de las cuales son de una clase común y la cuarta no corresponde a esa categoría. El individuo debe decir qué palabras son de un grupo común y nombrar la cuarta que sobra. El procedimiento delineado tiene algunas variantes (26).

Los procedimientos para investigar el pensamiento discursivo productivo se separan en dos categorías. Una de ellas estudia las premisas del pensamiento razonador y se propone esclarecer en qué proporción el individuo utiliza las conexiones lógico-discursivas fundamentales y si se apoya o no en las mismas en su razonamiento. La segunda está dirigida al conjunto de medios que se ponen en juego para lograr el pensamiento productivo razonador.

Pertenecen a la primera categoría, los procedimientos que se utilizan para estudiar el grado de dominio de los conceptos y los procesos de explicación de las composiciones discursivas complicadas.

A estas se suman otras dos categorías de métodos. Entre las primeras tenemos los métodos para investigar la proporción en que el individuo conoce el conjunto de relaciones lógicas que se manifiestan en el enunciado y la claridad con que se constituyen en él las vivencias lógicas.

Para analizarlo se utiliza el procedimiento de acabar frases incompletas que estriba en proporcionar al individuo frases o textos en los que se suprime una palabra por cada frase, palabra que él tiene que agregar. Este método tiene algunas variantes.

Un método parecido al anterior, es el de valoración del significado de los refranes, que da facilidades para saber en qué proporción el individuo puede abstraer el significado intrínseco del refrán.

Para esto se presenta al individuo un refrán y tres frases, dos de las cuales vuelven a copiar palabras sueltas del mismo, mientras que la tercera tiene un contenido completamente diferente, pero mantiene el significado interno del refrán. Se sugiere al individuo que elija la frase que tenga el mismo sentido que el refrán dado.

La forma más sencilla de investigar el proceso de pensamiento productivo es el estudio psicológico detallado de la explicación de proposiciones aritméticas. Se proporciona al individuo un conjunto de problemas que crecen en complejidad. El criterio para el uso adecuado de este procedimiento es el examen psicológico minucioso del proceso de solución del problema, describiendo las fallas cometidas y dividiendo los elementos que impiden encontrar la solución correcta (27).

El proceso de selección de la información que necesitamos, la concreción de los proyectos de actividad elegible y la acción de

sostener un control continuo sobre la dirección de los mismos es lo que comúnmente se conoce como atención (28).

La atención de los individuos es señalada por la composición de su acción, refleja la dirección de la misma y sirve de mecanismo para su control (29).

El estudio psicológico de la atención tiene por objeto "investigar la atención voluntaria, su volumen, estabilidad y distribución". El volumen se estudia examinando el número de objetos mostrados al mismo tiempo y que el individuo puede asimilar con lucidez. Para este fin se usa un instrumento llamado taquisoscopio.

Además del estudio del volumen, también se puede analizar la estabilidad de la atención. Esto tiene por objeto saber en qué proporción la atención se conserva sólida y constante con relación a alguna actividad prolongada, si se perciben o no cambios en la atención permanente y en qué momento ocurre el cansancio, a partir del cual la reflexión del individuo se desvía hacia objetos secundarios.

Para medir la estabilidad de la atención se usan las "tablas de Bourdon", consistentes en la distribución irregular de letras separadas pero con la misma cantidad de repeticiones de cada una de las letras en las líneas.

Son importantes también las "tablas de Krepelin" formada por filas de números que el individuo tiene que sumar por mucho tiempo. La cantidad de trabajo y el número de errores sirven de indicadores de los cambios de la atención.

Mucha importancia posee la investigación del proceso de distribución de la atención. Esta se puede realizar experimentalmente usando las "tablas de Shulte", formadas por dos filas de cifras rojas y negras distribuidas desordenadamente. El individuo tiene que señalar el orden sucesivo que siguen los guarnidos distribuyendo uno rojo y uno negro, o bien, señalar los



guarismos rojos en disposición directa y los negros al contrario (30).

La investigación de "las leyes de la memoria del hombre es uno de los temas más importantes de la psicología. Se entiende por memoria "la impresión (grabado), retención y reproducción de las huellas de la experiencia anterior" después de ausentarse - los procesos que la causan (31).

Al investigar la memoria se pueden proponer una de estas -- tres cuestiones: establecer el volumen y la estabilidad de la memoria , averiguar las particularidades de la naturaleza fisiológica del olvido y delinear los grados posibles de orden lógico de la reminiscencia.

En la primera circunstancia se usan los métodos de retención de conjuntos formados por objetos separados, sin relación - entre sí. Este método tiene algunas variaciones.

El estudio de la naturaleza fisiológica del olvido formula una pregunta de investigación: ¿El olvido se debe al debilitamiento de las huellas o a la interferencia? Para contestar esta pregunta se realizó una serie de experimentos de retención e interferencia en el proceso del olvido.

Con el objeto de estudiar "el nivel asequible de organización semántica de la memoria" se usa el método de investigación conocido como la recordación mediatizada .

En este método se presenta al individuo la tarea de traer a la memoria un conjunto de palabras utilizando una figura auxiliar, por medio del vínculo lógico de cada una de las palabras con cierta figura; una vez que se ha concluido esta fase del experimento, el individuo tiene que analizar las figuras escogidas y decir en cada una de las circunstancias la palabra cuyo recuerdo permitió usar la correspondiente figura. Este procedimiento también tiene algunas variantes (32).

Las sensaciones le permiten al individuo percibir las señales y reflejar las cualidades y símbolos de los objetos del

mundo externo y de las condiciones del organismo. Las sensaciones relacionan al individuo con su medio ambiente y son tanto elementos esenciales de conocimiento como condiciones importantes para la transformación psicológica de la persona (33).

Al complejo proceso de reflejo de elementos y condiciones totales es lo que se conoce como percepción (34). En la investigación de las sensaciones y percepciones también se utiliza el método experimental, es decir, se formula una pregunta de investigación, se realiza el procedimiento experimental y se analizan los resultados.

Una de las más grandes aspiraciones de la psicología científica -según Luria- es la inclinación a analizar la génesis de los procesos cognitivos y a estudiar su formación y evolución.

Esta investigación puede contribuir a descubrir la combinación de órganos que producen la actividad psicológica y a conformar un método científico para valorar la conducta humana.

El principio que sostiene la psicología soviética es la idea de cambio, según este concepto, los procesos psicológicos son consecuencia de la evolución de la conducta infantil.

Es necesario definir exactamente la constitución de los procesos psicológicos y rastrear palmo a palmo los procesos por medio de los cuales los vínculos que un niño establece por medio de la palabra conducen a la aparición de patrones de conducta.

Este argumento fue investigado experimentalmente por Luria (35). El método que siguió en esta investigación consiste en: a) pregunta de investigación; b) experimento y c) resultados.

Luria también analiza los procesos psicológicos internos, usando métodos neuropsicológicos. Estos métodos comienzan estudiando las transformaciones que tienen lugar en los procesos psicológicos cuando se presentan heridas locales en el cerebro. De lo que se trata es de exponer cómo son cambiados "los siste-

mas o complejos de procesos psicológicos" después de una lesión. Esto permite analizar la composición interna de la conexión que une a los diferentes procesos psicológicos .

Mostrar el sustrato neuronal con el que está relacionada -- una actividad específica y las estructuras generales que existen en los procesos psicológicos distintos es el camino neuropsicológico conocido como análisis del síndrome (36).

La medicina contemporánea, "la neuromorfología, la neurofisiología y la neurocirugía" han dado facilidades para abordar con métodos rigurosos el examen de los procesos del cerebro. De aquí ha surgido un nuevo campo de la psicología, a saber, la neuropsicología. Este nuevo campo de la psicología investiga los cimientos cerebrales del desarrollo psicológico. Su trascendencia teórico-práctica está en el reconocimiento de los síntomas más finos de los daños cerebrales y para rehabilitar las funciones - modificadas como resultado de estos daños en el cerebro (37).

Las observaciones en relación al funcionamiento del cerebro del hombre y de las alteraciones incitadas por los daños de este, han dado facilidades para confrontar la teoría respecto a su modo de funcionar con algunos datos anatómicos precisos (38).

El examen de la actividad ejercida por los distintos modos de organización de la corteza cerebral que participan en la acción de realizar los procesos psicológicos complicados permite percibir los elementos que se encuentran en la base de las diversas conformaciones de actividad psicológica y, por eso mismo, diferenciar algunos modelos exteriormente semejantes de desarrollo psicológico y hallar los factores generales de procesos que, a simple vista parecen diferentes.

Esto es posible gracias al examen de las transformaciones que sufren los procesos psicológicos luego de un daño cerebral localizado, análisis que hace posible la neurocirugía moderna .

La alteración de un proceso psicológico se confirma a raíz de daños cerebrales variadamente localizados. El daño de una par

te limitada de la corteza cerebral altera un conjunto trascendental de procesos psicológicos y conforma un síndrome que -- sirve de indicador a los neurólogos que intentan sentar el diagnóstico del daño.

La explicación de los síndromes localizados o de la consecuencia de conjunto de los daños locales de la corteza cerebral es un elemento de diagnóstico exacto de los daños, y los acontecimientos de la patología localizada del cerebro se pueden usar para examinar la composición de los procesos psicológicos.

En muchas ocasiones, el análisis neurológico no puede presentar la localización del daño en la corteza cerebral, en estas circunstancias el estudio neuropsicológico es de gran trascendencia. Este análisis cuyo método ha sido elaborado en el transcurso de los últimos diez años, y tiene que utilizarse complementado con otros procedimientos de examen clínico del paciente, da facilidades para establecer los rasgos distintivos de la alteración del desarrollo psicológico provocado por un daño localizado del cerebro y fijar de modo preciso el diagnóstico típico del daño cerebral.

Otra forma práctica en base a los adelantos de la neuropsicología, es la creación del procedimiento para la rehabilitación de funciones perturbadas por daños locales del cerebro (39).

Durante el transcurso de La Segunda Guerra Mundial se realizó una investigación con aquellos individuos que habían recibido daños cerebrales traumáticos. Las primeras observaciones se realizaban en el frente de batalla. Después continuaban las observaciones en las clínicas de Moscú y finalmente la investigación terminaba en la clínica de Rehabilitación Neuroquirúrgica de los Urales. La atención de este estudio se centró en el análisis de heridos del hemisferio cerebral izquierdo y de los desórdenes del habla (afasia) relacionados con los mismos (40).

Es indudable que los desórdenes del habla pueden deberse a

daños en algún punto del cerebro. Si no fuera porque los síntomas clínicos son atribuidos a ciertos puntos, la actividad neuropsicológica o neuroquirúrgica no se podría realizar. Uno de los objetivos de la actividad clínica consiste en la localización de los síntomas, es decir, su descripción. Además de esto, se tienen que cualificar los síntomas. Dicho de otra manera, el investigador tiene que encontrar las funciones que componen las distintas zonas corticales, ya que el desorden de alguna de ellas trae como consecuencia la modificación en una serie de sistemas funcionales. Una vez que se ha hecho la descripción de los síndromes que surgen como consecuencia de un daño local en las diferentes áreas, es necesario diferenciar entre el desorden principal, o consecuencia directa del daño y su consecuencia secundaria o sistémica, en otras palabras su consecuencia sobre los sistemas funcionales. Sólo de esta manera, el diagnóstico de los daños cerebrales puede tener un fundamento científico (41).

Los criterios que se tienen que seguir al valorar los síntomas psicológicos de la lesión cerebral local son: el daño de una zona del cerebro que realiza una función en "la integración de una u otra forma de actividad cerebral" modifica irremediablemente "el sistema general de los procesos psicofisiológicos"; todo daño cerebral trae como consecuencia un déficit en los procesos motores o de percepción; algún desorden en la expresión del lenguaje, o de la comprensión de las palabras, o algún desorden en la lectura, la escritura o el cálculo. Como los procesos motores o de percepción son consecuencia de un conjunto de momentos individuales; así, todos ellos son perjudicados cuando hay un daño focal.

Cualquier desorden "del lenguaje expresivo, de la comprensión verbal, de la lectura, escritura y cálculo" sólo cobra un significado localizador después de que ha sido sometido a un minucioso estudio clínico-psicológico. Este estudio tiene como -

finalidad clasificar psicológicamente el síntoma. Tiene que describir precisamente cómo ha sido perturbado un aspecto particular del lenguaje y debe enseñar o exponer exactamente los elementos básicos que fueron alterados y que provocaron el síntoma estudiado. Los síntomas que traen como consecuencia los daños -- cerebrales focales sólo son claros si se ven iluminados por los síndromes totales de los que constituyen una parte (42).

Hay ocasiones en las que la función trastornada puede ser restablecida y alcanzar su forma inicial. Esto sucede cuando el daño ha traído como consecuencia un impedimento funcional pasajero, en esta situación la restauración es resultado de la desinhibición del sistema funcional o cuando el área de la corteza cerebral contralateral asume la función de la zona lesionada.

En otros casos ( la gran mayoría) la restauración de los sistemas funcionales perturbados sólo es alcanzada organizando de nuevo los procesos del habla. La nueva organización contiene en sí la incorporación de una aferenciación novedosa o una nueva organización funcional del sistema global. Esto último incluye una nueva organización semántica que modifica los elementos psicológicos del proceso y da la oportunidad al individuo de realizar un viejo proceso con una conformación novedosa. Estas transformaciones "en la forma en que son mediatizados los procesos psicológicos", son consecuencia de que los apoyos externos elaboren esquemas, con las cuales los individuos puedan realizar las acciones conscientemente y superar así su déficit.

Por regla general la nueva organización de los procesos -- psicológicos se orienta conscientemente y en su origen necesita el apoyo de un psicólogo que sea capaz de señalar un proyecto de reeducación riguroso. Un proyecto de reeducación que se fundamente en el estudio de la constitución de la función alterada se ajusta en gran medida al desarrollo normal de la función. Sin

embargo, la nueva educación de un individuo con trastornos del habla en ningún caso vuelve a repetir exactamente el movimiento normal del desarrollo.

Por lo regular otros procesos que anteriormente no tenían vinculación con el proceso funcional alterado realizan la función principal en la nueva organización.

Una enseñanza reeducadora sistematizada y conscientemente en caminada es el único método para equilibrar un déficit que se presenta como consecuencia de un daño cerebral primario. Organizando de nuevo la función alterada es posible restablecer las acciones que pudieran tomarse por irremediablemente perdidas (43).

Para mostrar la condición de las imperfecciones de la memoria y de sus factibles causas, se elaboró un experimento clínico psicológico, tomando en cuenta los datos ya existentes de la investigación de la reminiscencia en correspondencia con los daños de "las estructuras inespecíficas de la circunvolución del hipocampo". Este método se compone de:

- 1) "Método de aprendizaje de 10 palabras aisladas".
- 2) Método de exploración de los procesos de la reminiscencia a grados sensoriales y sensomotores elementales :
  - a) Mantener la adaptación fijada en la ilusión -- del contraste .
  - b) Práctica con la conservación de imágenes perceptivas .
- 3) Estudio de los procesos de la memorización voluntaria :
  - a) Retención de un conjunto de objetos separados.
  - b) Memorización de composiciones importantes. (44).

¿Cómo podemos probar de un modo evidente cuáles son los vín culos, cuál es el conjunto de procesos psicológicos que sobresalen en el caso dado, en la fase dada del desarrollo, cuándo se presenta retraso mental y en las diferentes formas de enfermedades cerebrales que causan la modificación de los proce--

ses psicológicos?

Contestar estas preguntas es de mucha importancia, porque si logramos hacerlo -dice Luria- contaremos con "métodos científicos para el diagnóstico del desarrollo" o de la enfermedad.

A continuación analizaremos los métodos que sirven para estimar objetivamente cuál es el conjunto de vínculos que se -- presentan en la palabra en diferentes casos, y sobre todo, estimar la composición del significado y modo de organización de la conciencia en cada una de las faces del crecimiento del niño:

1) Método de determinación de los conceptos .En este procedimiento se le ordena al chiquillo que determine la composición semántica de una palabra; por ejemplo, se le plantea la siguiente pregunta: ¿qué es un gato? y se analiza detalladamente el carácter de su contestación.

2) Método de comparación y diferenciación .Esta prueba se realiza nombrándole al individuo dos palabras que señalan determinadas cosas y preguntándole la relación que hay entre los -- dos objetos nombrados .

3) Método de la clasificación .Un ejemplo de este método - consiste en presentarle al individuo cuatro dibujos o cuatro cosas y ordenarle que seleccione tres que puedan ser unificadas en un solo concepto y separar el cuarto que no cabe en esa categoría .

4) Método de la doble estimulación .Este método ya lo hemos descrito cuando analizamos la metodología de Vygotsky (45).

Una de las últimas preguntas que se planteó Luria fue la siguiente: ¿quién conoce el mejor método para entender la realidad viva ?

Las observaciones clínicas y psicológicas tienen por objeto encontrar los elementos más interesantes, los momentos primarios, fundamentales, que tienen resultados inmediatos (o síntomas) y complementarios (o síndromes) .Sólo después de conocer esos elementos y resultados se esclarecen sus vinculaciones. El



método de observación logra entonces una serie de interesantes nexos. Este es el verdadero fin de la observación y descripción científicas. Cumple el doble objetivo de "explicar" las cosas y conservar la gran riqueza del objeto. Este método -según Luria- se conoce como ascensión a lo concreto (46).

Con esto damos por terminada la exposición de los métodos de investigación más importantes de la psicología soviética. Es tos métodos de investigación psicológica dan la posibilidad de solucionar -según Rubinstein, Vygotsky y Luria- cualquier problema que se le presente a la psicología.

## NOTAS

- (1) S.L. Rubinstein, Principios de Psicología General, pág. 44.
- (2) A.A. Smirnov et. al, Psicología, pág. 30.
- (3) Rubinstein op.cit., pág. 45.
- (4) Smirnov et.al, pág 30.
- (5) Rubinstein op. cit., págs. 48-49-50-52 y 53.
- (6) Smirnov et. al op. cit., págs. 31-32.
- (7) Rubinstein op. cit. págs. 54-56 y 57.
- (8) Smirnov et. al. op. cit., pág. 33.
- (9) Rubinstein op. cit., pags. 57-58-59-60-61-62 y 63.
- (10) A.R. Luria, Los Procesos Cognitivos, pág. 9.
- (11) Lev. S. Vygotsky, Pensamiento y Lenguaje, pág. 8.
- (12) A.R. Luria, Introducción evolucionista a la Psicología, pág. 34.
- (13) Vygotsky op.cit., págs. 17-18.
- (14) ibidem, págs. 23-25-26-27 y 28.
- (15) ibidem, pág. 9.
- (16) ibidem, pág. 88.
- (17) A.R. Luria, Lenguaje y Pensamiento, págs. 61-62.
- (18) La idea de que los procesos psicológicos son un reflejo del medio ambiente, también es retomada por Rubinstein y el mismo Luria.
- (19) Lakov Roguinsky et al., El Hombre Nuevo, pág. 39.
- (20) Luria, Lenguaje y..., pág. 59.
- (21) A.R. Luria, Mirando hacia atrás, pág. 35.
- (22) M.G. Yaroshesvsky, La Psicología del Siglo XX, pág. 308.
- (23) A.R. Luria, Introducción Evolucionista a..., págs. 30-31 32-33-34-35.
- (24) Luria, Los Procesos..., págs. 34-35-36-37-38-40 y 41.

- (25) Luria, Lenguaje y..., págs. 33-34-35-36.
- (26) ibidem, págs. 54-55 y 57.
- (27) ibidem, págs. 147-148-151-152 y 153.
- (28) A.R. Luria, Atención y Memoria, pág. 7.
- (29) ibidem, pág. 13.
- (30) ibidem, págs. 39-40-41 y 42.
- (31) ibidem, pág. 55.
- (32) ibidem, págs. 115-117 y 119.
- (33) A.R. Luria, Sensación y Percepción, pág. 10.
- (34) ibidem, pág. 60.
- (35) A.R. Luria, Lenguaje y Comportamiento, págs. 11 y 14.
- (36) A.R. Luria, El cerebro en acción, pág. 341.
- (37) Lakov Roguinsky et. al., El Hombre Nuevo, pág. 38.
- (38) ibidem, pág. 46.
- (39) ibidem, págs. 54-55-56-57-58 y 59.
- (40) A.R. Luria, Cerebro y Lenguaje, pág. 33.
- (41) ibidem, págs. 113 y 114.
- (42) ibidem, págs. 423-424-425 y 426.
- (43) ibidem, págs. 527 y 528.
- (44) A.R. Luria, Cerebro y Memoria, págs. 23-24.
- (45) A.R. Luria, Conciencia y Lenguaje, págs. 63-66-70 y 75.
- (46) R.R. Luria, Mirando Hacia Atrás, págs. 156-157.

## CAPITULO 3

### 3. CONSIDERACIONES CRÍTICAS A LA DIALECTICA Y A LA PSICOLOGÍA SOVIÉTICA.

#### 3.1 Crítica y Alternativas a Algunos Conceptos Teóricos de la dialéctica.

Una vez que hemos esclarecido en qué consiste el método dialéctico crítico y el método de la psicología soviética, contamos con los elementos que nos permitirán confrontar estos dos puntos de vista. Lo que pretendemos en este apartado es criticar algunos conceptos de la teoría marxista que en base a lo expuesto en el primer capítulo consideramos inaceptables. Es necesario de batir estos conceptos, pues, curiosamente, la base filosófica y teórica de la psicología soviética se fundamenta en ellos. También cuestionaremos la metodología de la psicología soviética, ya que, según nuestro punto de vista (asumido al analizar el método dialéctico en el capítulo 1) es insostenible.

Según Engels, la naturaleza es la base del punto de vista dialéctico y las ciencias de la naturaleza nos proporcionan una gran cantidad de antecedentes, probando con esto que la naturaleza cambia, en última instancia, por causas dialécticas, recorriendo una auténtica historia (1).

Para Engels, lo que se dice de la naturaleza comprendida como un continuo proceso de transformación histórica, es apropiado también para las ciencias sociales. En estos dos campos hay que descubrir las leyes universales del desarrollo que se considera sobresaliente en el proceso histórico-social (2).

La unidad y lucha de contrarios -según Lenin- es uno de los momentos principales del punto de vista dialéctico. Por lo regular a este elemento no se le da una debida importancia. La unidad y lucha de opuestos se toma como una adición de ejemplos y no como una ley de la teoría del conocimiento.

La unidad y lucha de tendencias opuestas equivale a reconocer que podemos encontrar elementos contradictorios y excluyentes, tanto en la naturaleza como en los procesos histórico-sociales, incluyendo los subjetivos.

Para Lenin, en el sencillo fenómeno de intercambio de mercancías, la investigación descubre la totalidad de contradicciones del modo de producción capitalista. De igual forma se tiene que proceder en el método de exposición (correspondientemente de estudio) del punto de vista dialéctico universal.

De tal manera que es posible descubrir en una sola oración el devenir completo de los momentos de la dialéctica, comprobándose de esta forma que la dialéctica está, en general, relacionada con todo el conocimiento de la humanidad. Y las ciencias de la naturaleza prueban que en esta también ocurre el movimiento de lo particular a lo universal, de lo casual a lo esencial, es decir, el cambio, diferencia, unión y movimiento de los opuestos. El punto de vista dialéctico es la teoría gnoseológica de la doctrina de Marx y sus seguidores (3).

Para nuestro particular punto de vista Engels habla de la dialéctica como el método de investigación de las ciencias naturales y sociales. Lenin también está tratando de la dialéctica en general y de la aplicación de la dialéctica al estudio de las ciencias naturales. Ambos autores confunden la especificidad del método de las ciencias sociales, porque el método científico de las ciencias histórico-sociales, desde el punto de vista dialéctico crítico, es diferente al método científico de las ciencias naturales.

Para Lenin el método de exposición equivale al método de estudio. Este punto de vista no es compartido por Marx y Kosik, para estos autores, el método de investigación se distingue del método de exposición: el primero abstrae y el segundo explica; el inicio del primero puede ser casual y el comienzo del segundo es necesario. (4).

Según Engels la dialéctica estudia las leyes universales -- del desarrollo, que valen tanto para la naturaleza, como para los procesos histórico-sociales y subjetivos. Con Lenin la dialéctica pasa a ser una simple teoría gnoseológica.

Obsérvese el cambio de objeto de estudio: para Marx el objeto de estudio es la sociedad, es decir, el modo de producción capitalista, su historia, su situación actual y su tendencia futura. Para Engels el objeto de estudio de la dialéctica son las leyes universales de los procesos naturales y sociales. Y para Lenin -- el objeto de estudio es la teoría gnoseológica. Esta diversidad de opiniones, obviamente tiene consecuencias teórico-prácticas negativas en el proceso revolucionario, pues se ha perdido de -- vista, aunque sea teóricamente, a la sociedad capitalista, a su -- transformación revolucionaria y a la construcción del socialismo. La atención se trata de enfocar ahora a otros objetos de estudio. La consecuencia más notable de esto es la dialéctica revisionista, mecánica e ideológica.

Según Engels, en el campo de la naturaleza al igual que en el campo de las ciencias sociales, hay que terminar con las encadenaciones arbitrarias descubriendo las leyes universales del desarrollo del mundo externo a nivel general y del pensamiento humano (5). El "curso de la historia se rige por leyes generales" que están ocultas dentro del objeto y lo que se tiene que hacer es descubrir estas leyes (6).

Las leyes --dice Engels-- se obtienen del movimiento histórico de la naturaleza y la sociedad. Dichas leyes son esencialmente tres: 1) ley del cambio de cantidad en calidad y al contrario; 2) ley de la unión de los contrarios y 3) ley de la doble negación.

Estas leyes dirigen el movimiento de la naturaleza y se pueden utilizar, por consiguiente, en los estudios teóricos naturales. Para los organismos vivos también están vigentes estas leyes, pero actúan en circunstancias muy complicadas, siendo imposi

ble hasta hoy cuantificar esos procesos (7).

El mundo, dice Lenin, es un proceso objetivo-subjetivo y nuestro saber sólo refleja las leyes de ese proceso (8).

Nosotros pensamos que para aquilatar adecuadamente la cuestión de la ley, hay que tomar en cuenta varios aspectos: primero, Engels habla básicamente de las ciencias de la naturaleza; segundo, todos los ejemplos que menciona Engels y que apoyan el concepto de ley son retomados de las ciencias naturales y tercero, Engels mismo acepta que la ley dialéctica en los cuerpos vivos no se puede cuantificar.

Desde el punto de vista histórico-dialéctico es inadecuado hablar de leyes generales. Es más apropiado decir que en las -- ciencias sociales existen ciertos principios, tendencias, devenir. Es decir, leyes históricas válidas para un periodo, para una época y no para una eternidad. Pues todo proceso social depende de la praxis de los individuos concretos y, por lo tanto, no sigue un orden rigurosamente establecido. Por esta razón, es imposible predecir el final de un proceso en las ciencias histórico-sociales.

También es incorrecto, desde el punto de vista histórico-dialéctico, aceptar la validez de las leyes históricas-dialécticas para las ciencias naturales. En ciencias naturales no se puede hablar de principios, tendencias y devenir; sino de leyes generales, universales y predecibles.

Según Engels, investigar las causas determinantes que se reflejan en el cerebro de los individuos es la única vía que puede conducirnos a descubrir las leyes del desarrollo de las -- distintas épocas y naciones (9).

La dialéctica --dice Engels-- observa en la historia la determinación del movimiento humano cuyas leyes cambiantes hace falta descubrir.

En las relaciones histórico-sociales que se establecen en el proceso de producción han de estar más o menos desarrolla-

dos los mecanismos que nos permitirán poner fin a los problemas descubiertos y esos modos de proceder no han de salir del cerebro de ningún individuo, sino que es el hombre el que ha de descubrirlos en las relaciones sociales de producción, tal y como los ofrece la realidad (10).

Ya hemos cuestionado -desde nuestro particular punto de vista- el concepto de ley general en ciencias sociales. Desde el punto de vista histórico-dialéctico tampoco se pueden "descubrir" leyes, ni "descubrir" mecanismos para poner fin a los problemas descubiertos en las relaciones sociales de producción. Al contrario, tomando como base las relaciones histórico-sociales, los hombres de ciencia producen y construyen la explicación de los fenómenos sociales y la forma de transformarlos. La verdad se hace, produce y transforma. La verdad es devenir.

La ciencia -dice Engels- independientemente de si es natural o social debe apoyarse principalmente en las condiciones dadas y descubrir las conexiones en los hechos (11).

Para Kosík la realidad histórico-social es el universo de la praxis de la humanidad. Es reflexión de la realidad histórica social como proceso sujeto-objeto. El mundo real es un universo en el que las cosas, los significados y las relaciones sociales son tomadas como productos del hombre histórico-social.

El mundo de la realidad es una unidad dialéctica en la cual el individuo y la sociedad se humanizan. El universo de la realidad histórica-social es un proceso en el que la verdad no está dada ni está copiada en el cerebro del individuo, es un proceso en el que el conocimiento deviene (12).

El argumento más preciso -según Engels- contra los absurdos filosóficos, es la práctica, en otras palabras, el experimento y la industria (13).

De acuerdo con Lukács la equivocación más cuestionable de Engels consiste "en que considera práctica en sentido filosófico-dialéctico el comportamiento de la industria y del experimento



to". Esencialmente el experimento es una práctica netamente pasiva. El científico experimental crea un proceso artificial con el fin de mirar la manifestación pura del fenómeno que está estudiando, sin que lo afecten variables extrañas al experimento y suprimiendo éstas en el sujeto y el objeto. El experimentador -- concentrará sus esfuerzos en transformar lo estudiado de manera racional a los terminos comprensibles de la matemática. Por otro lado, la producción industrial desde el punto de vista histórico dialéctico, nunca es objeto de leyes naturales, sino de tendencias histórico-sociales (14).

Complementando lo antes expuesto, desde el punto de vista -- histórico-dialéctico, las ciencias sociales no pueden realizar experimentos para refutar manías filosóficas. Engels está hablando de ciencias naturales: la química, por eso menciona la práctica experimental. En ciencias naturales es valido hablar de experimento, en ciencias sociales no. Para las ciencias histórico-sociales no es de ninguna utilidad retomar el concepto de experimento. El mismo concepto de práctica es cuestionable pues la -- práctica sin teoría, sin una producción abstracta es unilateral, vacía y carente de valor alguno para la acción social transformadora de los individuos.

Es más conveniente utilizar el concepto de praxis, pues sin una teoría que guie la práctica, los individuos se pierden en el proceso social, sin lograr clarificar el problema fundamental de la sociedad (la lucha por el socialismo).

Al cuestionar los conceptos de realidad dada, experimento, ley general, descubrimiento, etc., estamos poniendo en tela de juicio la misma base filosófica de la psicología de Rubinstein, Vygotsky y Luria. Estos conceptos, complementados con algunos más, que defienden el mismo punto de vista (por ejemplo el concepto de evolución), vienen a constituir la esencia de la dialéctica mecanicista y revisionista retomada por los soviéticos en sus estudios psicológicos.

En la Reseña de la Contribución Crítica de la Economía Política, según Engels, Marx podía seleccionar entre dos métodos de exposición para desarrollar su tema: el método histórico o el lógico. El haber elegido el método lógico se debe, según él, a -- una mayor simplicidad en comparación al análisis histórico, lleno de detalles que no sirven para nada y de los zigzags que tiene la historia concreta.

Para Engels, únicamente el tratamiento lógico era el conveniente. Pero realmente el tratamiento lógico no es más que el -- tratamiento histórico privado de su aspecto histórico y de sus molestas contingencias. Donde inicia la historia tiene que comenzar también el proceso del pensamiento y su exposición no será más que el reflejo teórico abstracto del proceso histórico (15).

Este punto de vista es cuestionado por Lowy et. al al argumentar que un punto tan discutible y epistemológicamente muy importante: el lugar de inicio de la exposición de los resultados de la investigación es solucionado de un modo muy superficial por Engels. Según él, el lugar de inicio de la explicación científica y el inicio histórico son la misma cosa (16). Tal respuesta contradice a Marx y a Kosík cuando plantean que el método de investigación se diferencia cualitativamente del método de exposición.

Para Marx es imposible y equivocado disponer las categorías económicas en la disposición en que han sido históricamente señaladas. Al contrario, su orden está fijado por las vinculaciones que hay entre ellas en la sociedad capitalista contemporánea (17). La independencia de la disposición que toma la exposición de los principios en relación con el movimiento de la historia no puede hacernos perder de vista que esa historia compone la esencia del análisis (18).

La realidad histórica-social --dice Engels-- es un universo

de procesos en el que los objetos, lo mismo que sus reflejos en nuestro cerebro, los principios, atraviesan necesariamente por un proceso de génesis, transformación y decadencia.

Para el metafísico -según Engels- los objetos y los principios son momentos de nuestra investigación separados, invariables y eternos; colocados uno después de otro, como procesos dados y perdurables. Para él sólo hay dos posibilidades: si o no. Para el metafísico (que considera la realidad histórica-social -- desde el punto de vista estático) un proceso es o no es; "un objeto no puede ser al mismo tiempo lo que es y algo distinto". Este método se conoce como sentido común. El procedimiento metafísico es parcial, fragmentado y estático. No ve la conexión de los objetos concretos, su génesis y su decadencia, es decir, no percibe su desarrollo. La dialéctica estudia los procesos y principios en sus vínculos, unión, movimiento, génesis y devenir histórico-social (19).

Estamos de acuerdo con Engels en que el conocimiento de sentido común es diferente al conocimiento científico. La dialéctica investiga procesos histórico-sociales que están en continuo cambio, movimiento, transformación y desarrollo. Lo único que queremos cuestionar aquí, es el concepto de génesis, ya que el concepto "histórico" (coincidiendo con Lowy) nos parece más adecuado para designar el proceso dialéctico que el de "génesis" sobre todo porque carece de la connotación de origen y facilita mejor la relación con el devenir, proceso esencial para la dialéctica (20).

En el proceso de producción, los individuos instauran ciertas relaciones -dice Marx- inevitables e independientes de la subjetividad de los individuos, vínculos de producción que coinciden con un cierto estado evolutivo de los instrumentos de producción, así como los individuos que elaboran los objetos materiales (21).

El principio de cambio, de evolución -según Lenin- forma

parte de la conciencia de clase. Es un movimiento abierto que se separa cada momento más de su punto de partida, una transformación que no sigue un orden preestablecido, un desarrollo que ocurre por medio de situaciones imprevistas y revoluciones; la fuerza del movimiento la provoca la contradicción, las diferentes tendencias que se encuentran en un proceso; conexión e íntima vinculación de todos los elementos de un proceso son algunas características de la dialéctica (22).

El desarrollo social de los distintos países del mundo no necesariamente tiene que pasar por las mismas etapas. La historia no se reproduce e incluso pueden suceder "saltos" en una época histórica. En esto estamos de acuerdo con Lenin, lo que nos parece inadecuado en la teoría de Marx y Lenin es el concepto de "evolución", pues tiene una fuerte connotación biologicista, darvinista, etapista; posición contraria al punto de vista dialéctico histórico-social.

Para Govejara la teoría de los cambios de cantidad es propia del punto de vista evolucionista del proceso histórico-social. Stalin también limita el movimiento social a la evolución unilineal de los países (23).

Los criterios con los que inicia Marx su investigación son los hombres concretos y actuantes. Partiendo del proceso histórico-social se muestra al mismo tiempo el movimiento de los reflejos ideológicos, es decir, los ecos de ese proceso histórico-social. Lo ideal es lo objetivo trasladado y traducido en el cerebro humano.

Los individuos transforman, al transformar las relaciones -- histórico-sociales de producción, su conciencia y los resultados de ésta. Son las relaciones histórico-sociales las que determinan la forma de ser y de pensar (24).

Para Engels las ideas son reflejos de la realidad objetiva concreta; son producto de la acción (25).

La contradicción que existe en la sociedad capitalista entre los individuos y los medios de producción es una realidad objetiva externa. La teoría acerca del socialismo científico es el reflejo de esta contradicción en la conciencia, su apropiación subjetiva -según Engels- en el cerebro de la clase trabajadora (26).

Según Lenin nuestras percepciones, nuestro conocimiento son representaciones de la realidad objetiva externa. La existencia concreta de lo reflejado permite que exista el reflejo. La realidad objetiva externa, reflejada en nuestro conocimiento, existe aún y cuando no haya relación con ella. El pensamiento, la conciencia y lo ideológico es una actividad del cerebro, un reflejo de la realidad objetiva concreta.

Para Lenin la materia es un concepto filosófico que indica la realidad concreta externa que está dada, calculada, retratada, reflejada por nuestras percepciones y que existe aún y cuando el individuo no tenga ninguna conexión con ella (27).

Según Lenin de igual forma que el conocimiento del individuo refleja el mundo externo, la materia en movimiento, su conocimiento social refleja el modo de producción social (28).

En la teoría del "reflejo" se concretiza el doble carácter del mundo externo y el pensar, el conocimiento y el objeto. Desde esta perspectiva -según Lukács- da lo mismo concebir a los objetos como reproducción de los principios o los principios como reproducción de los objetos, pues en los dos planteamientos el doble carácter adquiere una firmeza lógica no superable (29).

El hombre no refleja en el pensamiento ni en la conciencia la realidad y mucho menos la realidad social. Para Gomezjara convertir mecánicamente la apropiación subjetiva de la realidad -- histórica-social en un simple reflejo de las condiciones sociales objetivas, limita el empleo de la voluntad humana a una pura acción ante los estímulos del medio ambiente.

La doctrina del reflejo -según Gomezjara- al querer inter-

pretar los pensamientos como reflejo de la función del cerebro humano muestra una condición mecánica y determinista en la comprensión de las vinculaciones que existen en el proceso objetivo-subjetivo (30).

Para nosotros el conocimiento del hombre no refleja la naturaleza ni la sociedad, sino que en el proceso del conocimiento, el hombre aprehende la realidad, la reflexiona, la comprende, la explica y la crea; influye y transforma esa realidad por medio de la praxis.

Es importante poner en evidencia las limitaciones del concepto de reflejo pues la psicología de Rubinstein, Vygotsky y Luria también se apoyan en la teoría del reflejo.

Este punto de vista nos permite cuestionar también el concepto de determinismo por sugerir ideas mecánicas, de resignación, es decir, pasivas. En la actualidad no podemos aceptar románticamente que los hombres transforman automáticamente su conciencia y los productos de ésta al transformar las relaciones de producción e intercambio.

La tarea histórica del devenir social en su totalidad concreta consiste en crear condiciones subjetivas que posibiliten las transformaciones históricas-sociales objetivas. Estos dos momentos están íntimamente unidos, de ahí que no se pueda asignar un papel determinante a uno solo de estos elementos.

Las relaciones de producción no crean conciencia de clase en ningún individuo por sí solas, como tampoco las relaciones sociales, es decir, la práctica utilitaria puede conducir a la transformación de los modos de producción. En estas condiciones lo único que podemos esperar es una reproducción de las relaciones sociales de producción e intercambio. La única solución a este problema deviene de la praxis, la teoría permite romper con el determinismo de las relaciones sociales de producción y con el determinismo de la práctica utilitaria, pues al apropiarse el individuo de la teoría esta deviene praxis. De ahí que al educar a

los individuos en la praxis, estemos terminando de una vez y para siempre con el determinismo de las relaciones sociales de -- producción e intercambio.

Para Lowy plantear que los individuos producen la historia no quiere decir obviamente, que la crean de acuerdo con su propia voluntad, arbitrariamente, en condiciones escogidas por ellos mismos ; sino en las condiciones con que se encuentran concretamente, circunstancias objetivas externas que históricamente -- provienen del pasado (31).

En conclusión se puede decir, de acuerdo con Cortés, que en el proceso histórico social no existe un determinismo absoluto ni un voluntarismo absoluto (32).

Hasta aquí, lo único que hemos hecho, es precisar algunos conceptos teóricos. Lo que cuestionamos realmente, es la ambigüedad, del doble sentido en la utilización de los conceptos por parte de los autores revisados pues esto ha llevado a una gran confusión teórica, a la pasividad práctica y a que los teóricos y filósofos, se valgan de esta situación para fundamentar su posición ideológica. Esto de ninguna manera nos hace olvidar o dejar de reconocer que la mayoría de los teóricos de la clase revolucionaria realmente pretenden reunir los momentos de las categorías de totalidad y praxis.

De acuerdo con Anderson, la dialéctica clásica necesita ser sometida a un análisis crítico. Se debe analizar la teoría dialéctica clásica apartandonos del prejuicio de que es absolutamente coherente y cierta. La tarea más trascendental de los socialistas actuales es localizar las deficiencias teóricas esenciales de la dialéctica clásica, explicar sus razones históricas y corregirlas.

En el tema que nos ocupa esta ambigüedad teórica es precisamente lo que ha permitido a los psicólogos soviéticos fundamentar su punto de vista. Para Rubinstein, Vygotsky y Luria no ha sido muy difícil encontrar y retomar conceptos ortodoxos, mecanicis

tas y deterministas al interior de la dialéctica misma. Lo peor del caso es que este punto de vista (dialéctica mecanicista) se quiere hacer pasar como el único punto de vista dialéctico, es decir, Rubintsein, Vygotsky y Luria ignoran en sus investigaciones psicológicas el punto de vista dialéctico crítico.

La consecuencia más notable de este hecho es que el método de la psicología soviética es el método científico de las ciencias naturales y no el método histórico-social que propone la dialéctica crítica.

Dejar claro lo que es el punto de vista dialéctico ortodoxo y el punto de vista dialéctico crítico nos facilitara abordar en el siguiente punto de este capítulo la crítica del método de la psicología soviética.

Según Anderson hay tres cuestiones, que podemos mencionar -- brevemente donde la teoría de Marx parece incorrecta desde el punto de vista actual.

1) El primero es: Marx nunca realizó un estudio coherente y analítico del modo como está constituido el poder político burgués. Hay una diferencia considerable entre las primeras obras político-filosóficas y las últimas obras económicas.

2) Marx dejó para las futuras generaciones de científicos sociales un profundo vacío teórico sobre los rasgos u originalidad de los estados y los nacionalismos.

3) La carencia de una teoría política adecuada en las últimas obras de Marx posiblemente esta vinculada con el catastrofismo de su obra económica que hubiera hecho repetitivo el desarrollo de esa teoría política.

Con respecto a Lenin los asuntos más difíciles que su actividad teórico-práctica parece proponer están relacionados con la democracia socialista y el modo de producción capitalista.

1) Lenin nunca vinculo o integró su punto de vista acerca del partido político en su exposición de los Soviets en Rusia. La consecuencia fue que admitió un pronto retorno de la democr



cia radical de El Estado y la Revolución al autoritarismo en la URSS una vez iniciada la lucha civil. Las últimas acciones -- que planteo Lenin para regresar a la democracia socialista ante la apropiación del dominio político por la capa social burocrática en Rusia, se concretaban a realizar transformaciones limitadas en el partido político, no al interior de las masas o el país. Este error teórico puede estar vinculado con las fallas estratégicas realizadas por Lenin y su partido ejerciendo y justificando la represión política de la oposición .

2) Lenin nunca realizó un análisis político-dialéctico de las diferencias principales entre Europa Occidental y Europa Oriental . Al no deslindar inconfundiblemente lo que es un gobierno feudal del estado burgués, Lenin proboco inconcientemente un gran desconcierto en los socialistas dialécticos sucesivos, situación que iba a dificultarles formular una táctica revolucionaria adecuada en Occidente. Los mayores centros imperialistas de los años veinte requerían otra forma de partido político y otra táctica que no fue creada. La teoría de Lenin parecía pronosticar una impotencia del modo de producción capitalista para recobrase de sus crisis. Otra vez, el determinismo económico libró a los socialistas de vanguardia de la misión histórica de crear una teoría política de la composición del país con el que había que enfrentarse en Occidente.

Estas son unas cuantas de las cuestiones que resultan de la investigación de la teoría dialéctica. Que Marx no explica las características del nacionalismo, que Lenin no abstrayera la esencia del estado burgués, no son tema de reproche. En realidad, ya que la generación que representan se ocupó de cuestiones políticas y económicas , estos mismos problemas aparecen como temas generales ante cualquier socialista dialéctico del mundo actual.

El enigma del nacionalismo y las características particulares de la democracia burguesa junto con los problemas que plantea el tránsito al socialismo a nivel mundial son cuestiones --

que esperan solución en la teoría dialéctica contemporánea (33).

Con respecto a la dialéctica Occidental -dice Anderson- la incomunicación y fallecimiento de Gramsci en Italia y el destierro de Lukács en los Estados Unidos y en la URSS, delimitan el final de una época en la que la dialéctica todavía se encontraba vinculada con la población. Desde este momento en adelante el lenguaje que se utiliza en la dialéctica se aleja cada vez más de la clase social a cuyos intereses quería servir (34).

de 1924 a 1968 -según Anderson-, la dialéctica se aleja de la praxis revolucionaria. La particularidad poco dominada de la dialéctica Occidental es que estamos tratando con un resultado del fracaso de las revoluciones sociales. Los frutos más importantes de este periodo fueron elaborados en condiciones de incomunicación política y desaliento. Lukács escribió Historia y Conciencia de Clase en el destierro, en Viena. Los Cuadernos de la Cárcel fueron producidos precisamente cuando Gramsci se encontraba preso, cerca de Bari (35).

Para Anderson cuando Lukács escribió Historia y Conciencia de Clase se encontraba todavía bajo la influencia intelectual de la teoría sociológica de Weber y de otros idealistas. Por -- ejemplo, las categorías de "racionalización" y "conciencia adscrita" provienen de la teoría de Weber. Por su parte Gramsci en sus Cuadernos de la Cárcel establece un diálogo continuo con -- Croce adoptando los términos y cuestionamientos de ese filósofo idealista que por aquella época tenía gran influencia intelectual en Italia, en especial su inclinación por el desarrollo de la ética política (36).

El primer comentario crítico de la dialéctica que utilizó un sistema predialéctico para complementar un tratado teórico fue el estudio que Lukács realizó de Hegel en Historia y Conciencia de Clase. Lukács -según Anderson- colocó por primera ocasión a Hegel en una situación sobresaliente en la prehistoria

de la dialéctica. Dos de los supuestos teóricos principales de Historia y Conciencia de Clase fueron creaciones de Hegel no de Marx. La tesis de la clase proletaria como sujeto objeto-ídéntico de la historia ;cuyo punto de vista aventaja por este hecho la cuestión de la relatividad social del conocimiento científico en las ciencias histórico-sociales y "la tendencia a concebir la "alienación" como una objetivación externa de la objetividad humana, cuya reapropiación" marcaría un regreso a una primitiva u original subjetividad interna, lo que facilita a Lukács unificar la toma de conciencia de clase con el cumplimiento de una revolución social (37). Gramsci también buscó antecesores -- que precedieron a Marx. El ordenó su teoría en torno a Maquiavelo, para Gramsci el antepasado de la dialéctica era un político. Gramsci adoptó del sistema de Maquiavelo conceptos y asuntos -- que utilizó en su teoría. Por ejemplo, en los Cuadernos de la Cárcel, el partido político se transforma en una traducción actualizada del "príncipe" cuyo poder resalto Maquiavelo (38).

Según K. Nair, la equivocación principal que tiene Historia y Conciencia de Clase se encuentra en la unión absoluta que Lukács plantea entre el sujeto y el objeto (39).

Para nosotros el hecho de haber retomado antepasados anteriores a Marx no contradice en ningún sentido a lo que se plantea en el método de investigación de las ciencias histórico-sociales. Para poder ascender de lo abstracto a lo concreto tenemos que dominar el material, los temas y los datos históricos ya existentes para en base a eso fijar las abstracciones. El único problema consiste en tomar conceptos de esta teoría y de aquella sin crítica, depuración y superación dialéctica porque, al hacer esto, lejos de resolver los problemas teórico-prácticos, nos metemos en un callejón sin salida.

Al tratar de cuestiones teóricas básicamente estamos hablando de posiciones filosófico-políticas ya que cada una de las teorías desarrolla y argumenta muy bien sus principios, además

de que no es inexacta totalmente por lo que el científico tiene que tomar una posición al respecto. En el caso que nos ocupa los psicólogos soviéticos están inmersos en esta polémica que veremos posteriormente. De acuerdo con Engels para poner fin a una teoría filosófica y científica, no es suficiente con declarar que es falsa. Una vez que se toma una posición teórica filosófica política hay que deshacer críticamente la forma de las -- otras teorías (40). Pero superándolas dialécticamente, es decir, negando, criticando, rescatando e incorporando el conocimiento lo grado por ellas (41).

Para Anderson la característica general de los filósofos dialécticos Occidentales fue que el problema principal de la investigación teórica consistía en explicar el método de la investigación histórica-social planteado por Marx. La consecuencia -- fue que la producción teórica de la dialéctica Occidental se convirtió en un largo discurso del Método (42). Que muchos investigadores lo usan como cliché para justificar sus aproximaciones dialécticas o marxistas, así, en la psicología social soviética, encontramos cuestionamientos teóricos similares a los de los autores anteriormente expuestos. Con respecto al método de la psicología soviética, desde el punto de vista dialéctico crítico se presentan errores que trataremos de mostrar en el siguiente apartado.

### 3.2 Notas Críticas a La Base Filosófica y a La Metodología de La Psicología Soviética.

Para Smirnov et. al la investigación científica de los fenómenos psicológicos solamente puede realizarse con el apoyo del método materialista dialéctico. La dialéctica plantea que el método de investigación sólo es científico si refleja la verdad objetiva, las leyes objetivas que dirigen a los hechos concretos. Leyes que no dependen del pensamiento y la voluntad de

de los individuos (43).

En el estudio de los fenómenos psicológicos, dice Smirnov et. al, tiene que emplearse la más rigurosa objetividad científica. Esto quiere decir: descubrir sus leyes objetivas, tomando como base los hechos observables y que pueden ser corroborados por diferentes científicos (44).

Situándonos en el punto de vista dialéctico crítico los criterios científicos de las ciencias histórico-sociales son diferentes a los de las ciencias naturales. Los psicólogos sociales no buscan descubrir leyes externas. La explicación y comprensión de los fenómenos histórico-sociales no se basa en los hechos observables sino en la reconstrucción del pasado.

Según Smirnov et. al la vida cotidiana prueba de un modo -- evidente que la investigación objetiva de la psicología humana es un método correcto. En la condición real juzgamos a los procesos psicológicos, no por lo que los hombres piensan y expresan, sino por su conducta o por su forma de actuar.

La investigación de los procesos psicológicos --agrega Smirnov et. al-- parte de lo que los individuos piensan y expresan de su actividad práctica, de los elementos exteriores y fenómenos que ve o recuerda. Todas estas expresiones son importantes para saber cuáles son los estímulos que afectan al individuo y sus acciones concretas de respuesta pero no sirven para descubrir leyes objetivas que rigen la actividad psicológica (45).

Es evidente --para nosotros-- que investigar los procesos psicológicos de esta manera es una forma incompleta y unilateral, se considera a los elementos psicológicos como secundarios o accesorios. Lo esencial --dice Smirnov et. al-- es descubrir leyes objetivas.

Los conceptos de conducta, estímulo y respuesta --empleados por Smirnov et. al-- son términos biologicistas que pretenden --inútilmente transformar al individuo, al hombre histórico-social

en un simple sujeto infrahumano, punto de vista arbitrario y carente de todo significado. El hombre es producto de un proceso histórico-social, los fenómenos psicológicos sólo cobran significado cuando se explican de forma objetivo-subjetiva, es decir, en unión con las relaciones sociales y relaciones productivas. Aceptamos pues, que existe una autonomía relativa de los acontecimientos y por tanto el proceso de construcción de lo psicológico no es unilateral. La complejidad de la construcción personal es un reto en su estudio y no una simplicidad de una definición, con base en estímulos y respuestas. Aquí es donde ubicamos la contradicción de su concepción de la dialéctica.

Veamos la investigación de los procesos psicológicos -dice Smirnov et. al- tiene que emprenderse desde el punto de vista de su condicionamiento por los estímulos externos y en conexión con las acciones individuales como eslabón final del reflejo (46).

Todo el problema lo reduce Smirnov et. al a simples reflejos condicionados. En donde un estímulo provoca una respuesta refleja. Toda la atención se centra en estímulos aislados y reacciones mecánicas del individuo ante los estímulos, desviando la reflexión de la comprensión y explicación real: la sociedad, las relaciones sociales, la economía, la política, la ideología, la conciencia de clase y sobre todo el devenir histórico-social. Se pretende vanamente olvidar que lo social tiene prioridad sobre los reflejos condicionados.

Para Smirnov et. al las leyes del desarrollo filogenético de lo psicológico se obtienen al investigar la conducta de los organismos infrahumanos en diferentes etapas de su evolución y estableciendo la relación que hay entre esta conducta y el comportamiento humano. Por esta razón el estudio de la conducta de los chimpances antropomorfos -dice Smirnov et. al- da facilidades para conocer la prehistoria más cercana al surgimiento y transformación de la conciencia humana (47).

Nosotros pensamos que en los animales si se puede estudiar la evolución biológica y la conducta porque los animales si evolucionan biológicamente y sus reacciones ante los estímulos del medio ambiente natural si son simples reflejos e instintos. El -- hombre no evoluciona: transforma y se transforma en sociedad. Su conciencia no refleja la realidad histórico-social para adaptarse a ella, sino que reflexiona, comprende y transforma en la praxis sus relaciones histórico-sociales. Esto quiere decir, que el hombre se diferencia esencialmente del animal.

Al tomar en consideración estas condiciones, nos damos cuenta que es imposible comparar la conducta animal con la praxis histórica-social del hombre. Con esta comparación no se descubre ninguna ley psicológica, ni se explica, ni se comprende nada de lo -- que concierne al hombre.

Además de que las ciencias histórico-sociales, en este caso la psicología, no trata de descubrir leyes psicológicas, sino de crear y producir explicaciones de procesos histórico-sociales -- que tienen concreción por los individuos.

Para Smirnov et. al los métodos principales de la investigación psicológica son la observación y la experimentación, es decir, el uso del método científico de las ciencias naturales (48).

Con respecto al método de observación estamos de acuerdo con Smirnov et. al que este método no distingue los hechos pseudoconcretos, secundarios y aparentes de los esenciales. No coincidimos con el autor cuando al mismo tiempo argumenta que la interpretación de los datos de las ciencias histórico-sociales puede ser subjetiva (49). Nosotros pensamos que todas las interpretaciones de los fenómenos histórico-sociales siempre son subjetivas. En las ciencias histórico-sociales no se pueden separar los juicios de hecho de los juicios de valor, ni realizando experimentos especiales, cosa que también es imposible desde el punto



de vista histórico-social.

En las ciencias histórico-sociales no se puede separar la fijación de los hechos independientemente de su interpretación subjetiva. La explicación de los hechos sociales es objetiva-subjetiva y ninguno de estos dos momentos puede ser ignorado.

Es cierto que toda observación tiene un carácter seleccionador y fragmentado. Al todo, como fenómeno histórico-social, se le conoce a través de sus partes (50). Este es un proceso dialéctico, los hechos histórico-sociales escindidos del todo no sirven para nada en la explicación científica. IZT. 1000820

Así, los procesos psicológicos no se pueden investigar de manera objetiva partiendo de los datos de la conducta. Los procesos psicológicos se pueden investigar partiendo de las relaciones sociales intersubjetivas de producción e intercambio y de la praxis histórica-social de los individuos.

En las ciencias histórico-sociales no se busca formular hipótesis, este requisito es propio del método científico de las ciencias naturales. Así en el caso de Marx es totalmente falso que haya elaborado la teoría de la economía política observando, formulando y reformulando hipótesis como dice Rubinstein (51). Para Marx el método científico en las ciencias histórico-sociales es el que consiste en ascender de lo abstracto a lo concreto (52).

Las leyes que produce Marx no son leyes naturales, sino tendencias histórico-sociales, es decir, leyes válidas para una época social, leyes que cambian y se transforman al modificar las relaciones sociales.

El criterio de la interpretación psicológica no depende del descubrimiento de conexiones generales, ni de las definiciones. Las ciencias histórico-sociales no descubren conexiones generales, los científicos sociales crean y producen explicaciones de procesos histórico-sociales. El criterio de verdad de una teoría en las ciencias histórico-sociales es la praxis. La teoría en las ciencias histórico-sociales no pretende definir los hechos, sino





crear explicaciones y comprender los procesos histórico-sociales para que por medio de la praxis de la humanidad se transformen las relaciones histórico-sociales y las relaciones sociales de producción.

Rubintein está hablando esencialmente del método científico propio de las ciencias naturales. El método científico de las -- ciencias histórico-sociales es diferente fundamentalmente porque en las ciencias histórico-sociales no se pueden realizar experimentos de laboratorio. Esta de más decir que en la sociedad capitalista es imposible realizar experimentos sociales.

Los procesos histórico-sociales no responden a una causa, si no que son producto de muchas determinaciones (53). En las ciencias histórico-sociales, lo que se pretende es comprender, explicar y transformar las relaciones sociales en su totalidad concreta.

En las ciencias histórico-sociales no se pueden considerar-- con exactitud las influencias externas, pues estas son relaciones histórico-sociales dialécticas en donde tenemos relaciones de -- producción económicas y relaciones sociales jurídico, políticas e ideológicas. El proceso social es objetivo subjetivo de ahí que -- el individuo no solamente presente reacciones de respuesta ante los estímulos del medio. El medio ambiente del hombre es histórico-social y su "reacción" ante este medio no es un simple "comportamiento", es un proceso complejo que implica una construcción intersubjetiva por los individuos en un tipo de cultura, de principios éticos y estéticos.

De allí que al centrar toda la atención de los experimentos de laboratorio en registrar reacciones individuales y fisiológicas, se olvida el verdadero problema. Lo único que nos puede permitir conocer, explicar y transformar realmente la psicología del hombre son las relaciones que construye con otros hombres y su devenir histórico. El proceso objetivo-subjetivo nos lleva a tratar de comprender la relación individuo-sociedad sin apartar la

vista de ninguno de estos dos momentos del todo social y sus cambios, movimiento y desarrollo inherente.

Cuando se dice que los procesos psicológicos se pueden investigar con el método de las ciencias naturales se desvía la atención de los problemas histórico-sociales hacia el individuo y se trata de solucionar la problemática en la individualidad alejada de la sociedad.

Además de los métodos de observación y experimentación se usan también -según Smirnov et. al- otros procedimientos de investigación en psicología como son: el método de análisis de la conversación, la investigación de los resultados de la actividad (54), el método de la encuesta, los test, el método genético y el método psicopatológico (55).

Según Rubinstein con el método que estudia "los productos de la actividad se pretende encontrar las leyes de la evolución psicológica del individuo por medio de las leyes de su evolución histórico-social (56).

Pensemos que las "leyes" de la psicología y las relaciones histórico-sociales no evolucionan. El concepto evolutivo no tiene ningún sentido dialéctico, más bien tiene una acentuada connotación biologicista y naturalista. Las relaciones histórico-sociales, los individuos mismos y, por lo tanto, los procesos psicológicos no evolucionan naturalmente porque el desarrollo histórico y humano, en el modo de producción capitalista, es en primera instancia social (57).

El método de investigación científica no es ningún procedimiento técnico. Método y técnica son dos cosas diferentes (58). El método puede hacer uso de las técnicas de investigación, pero los resultados obtenidos solo serán científicos cuando la actividad de producción y creación logre abstraer los conceptos teóricos que nos permitan explicar los procesos y su devenir histórico (59). La encuesta es una técnica y no un método y por sí sola carece de todo valor para la investigación psicológica.

Para nosotros el test estudia la personalidad de una manera estática y fija. El test se aplica a procesos acabados, es decir, a productos finales; razón por la cual no sirve para explicar los procesos en su cambio, su movimiento, su transformación y su desarrollo. Al funcionar de manera estadística, el test trata con individuos abstractos y generales en un infructuoso afán de conocer las características particulares, individuales de la inteligencia, tratando de ignorar la división de clases que existe en la sociedad.

En el método de desarrollo genético -de acuerdo con Lowy- el mismo concepto genético es antidualéctico y antihistoricista porque tiene la connotación de origen. Es mejor usar el término histórico porque carece de ese significado y facilita mejor la relación con el devenir (60).

La conciencia -dice Rubinstein- es un reflejo de la vida. La conciencia refleja y produce por medio de la práctica la realidad objetiva externa. La vida determina la conciencia. Las transformaciones en la conciencia implican al mismo tiempo transformaciones en la actividad de los individuos. El eje principal de la filosofía de Lenin es, según Rubinstein, la proposición de explicar lo psicológico como reflejo objetivo del mundo externo (61).

Según Rubinstein como alternativa al principio de instinto, el principio de necesidad ocupa un lugar trascendental en la psicología dialéctica. Las necesidades subordinadas por las condiciones sociales son resultado del desarrollo histórico. Las necesidades mueven la conducta del individuo. Las necesidades "descubren la riqueza de la personalidad humana y los motivos de su conducta" (62).

La idea de fusionar "las ciencias naturales y las ciencias sociales en una única" ciencia es agradable para Rubinstein ya que según él esta proposición parece indicar el camino de la futura transformación de la ciencia hacia un único fin: crear una sola ciencia cuyo tema esencial sea el individuo es particular

mente importante para la psicología puesto que esa ciencia se halla en "el punto de contacto entre las ciencias naturales y -- las ciencias sociales, y se encuentra" vinculada con las dos.

No cabe la menor duda para Rubinstein de que en la psicología hay una estrecha vinculación entre lo natural y lo social, pero la explicación a esta cuestión de correspondencia requiere en primera instancia un examen de los diferentes elementos del problema. Cuando hablamos de hechos sociales y de ciencias sociales --dice este autor-- se tiene que diferenciar entre las ciencias que estudian a la sociedad y "ciencias sobre fenómenos socialmente condicionados; una cosa es cuando" la sociedad, es ella misma objeto de investigación y otra cuando es una condición, cuando es ella la que condiciona los fenómenos que se están estudiando. La psicología, según Rubinstein, no es una ciencia de la sociedad es una ciencia de los hechos socialmente condicionados, es una ciencia sobre procesos no engendrados y naturales socialmente condicionados. Esta idea sobre los procesos psicológicos como cuestiones naturales tiene su objetivación en la explicación de los procesos psicológicos como actividad refleja del cerebro y la subordinación social de la acción refleja espontánea del cerebro se encuentra en la existencia de un segundo sistema de señales que actúa vinculado con el inicial (63).

La acción no forma parte de los temas de la psicología; el tema de la psicología sólo puede ser su faceta psicológica. La psicología investiga la mente y nada más, pero el problema está en cómo investigarla, Rubinstein lo hace al interior de la acción en la que se construye y se presenta (64).

Para Rubinstein la psicología soviética se plantea el objetivo de descubrir la conexión entre los procesos psicológicos y la acción (conducta) en el proceso de cambio. El descubrimiento de la vinculación proceso psicológico-acción es la premisa desde la que tiene que volverse a construir la psicología. La psicología soviética inicia esta reconstrucción con la teoría de la trans-

formación mental, convirtiendo a la mente en un elemento primordial del proceso evolutivo general. En el proceso de evolución las modalidades psicológicas de los hombres se construyen y -- transforman en el seno de configuraciones objetivas de conducta.

El sistema nervioso y el cerebro --según Rubinstein-- se -- transforman por selección natural, es decir, por adaptación al mundo externo por medio de la conducta. La conducta animal incluye -- procesos psicológicos como momentos principales. Por esto la evolución psicológica es un elemento trascendental del movimiento -- evolutivo universal.

La transformación de lo psicológico sólo se comprende tomando en consideración el proceso general de la evolución biológica. A su vez el movimiento evolutivo sólo se puede tratar de una forma realmente genética incluyendo en él, como elemento principal, el desarrollo de lo psicológico. La teoría del desarrollo de lo psicológico elaborada por la psicología soviética prosigue lo comenzado por Darwin (65).

La psicología soviética --dice Rubinstein-- pretende convertirse en una ciencia históricamente relacionada con la práctica. La idea de la psicología enfocada a las cuestiones teórico-prácticas se pudo concretizar en el periodo de la Gran Guerra Patria, en un conjunto de obras que giraban en torno a la cuestión de la defensa fundamentalmente.

Los psicólogos soviéticos realizaron esta acción en tres cuestiones principalmente.

1) Obras relacionadas con la investigación de la psicofisiología del sistema visual y auditivo, su objetivo era encontrar la forma de aumentar la capacidad auditiva y visual de los soldados en el campo de batalla.

2) Obras sobre cuestiones de aprendizaje militar.

3) Obras en el terreno de la rehabilitación de la aptitud -- combativa de los lesionados de la guerra.

Los temas de la defensa no abarcaban todo el círculo de problemas prácticos de la psicología. La psicología soviética también presta mucha atención a la actividad pedagógica, el aprendizaje y la actividad artística. En el futuro ocuparan más especial las cuestiones vinculadas con la reconstrucción pacífica de las relaciones sociales y de producción que, después del fin de la Gran Guerra Patria adquirieron en Rusia mucha importancia y requirieron que se tome en consideración el proceso psicológico (66).

Es evidente que existe una íntima relación ciencia-sociedad y que la psicología soviética jugó un papel muy importante en la guerra contra las agresiones fascistas y precisamente por esto es que nos interesa destacar el carácter ideológico que toma la psicología en la URSS antes y después de la guerra contra el fascismo, al contribuir en la reconstrucción pacífica de Rusia como si los problemas económicos, políticos e ideológicos de ese país ya hubiesen terminado. Es decir, ignorando que la capa social burocrática había usurpado el poder a la clase revolucionaria. En este sentido el papel histórico de la psicología soviética no era y no es el de contribuir a la reconstrucción pacífica de la URSS.

No cabe duda que Rubinstein utiliza algunos conceptos de la dialéctica en su producción teórica. Aunque en su pensamiento se encuentran todavía muchos rasgos deterministas, mecánicos, parciales, ajenos a la dialéctica crítica, en pocas palabras, conceptos propios de las ciencias naturales. Esta ambigüedad conceptual es parecida a la que encontramos en muchos de los autores dialécticos. Con respecto al método, los desaciertos de Rubinstein son todavía más evidentes, en esencia, la metodología que plantea este autor para el estudio de los fenómenos psicológicos es la de las ciencias naturales, punto de vista contrario al método dialéctico crítico. (sin duda es su época y su línea es correcta para su contexto, lo que significa, que hoy día no es muy acertada su propuesta).

Desde el punto de vista dialéctico crítico Vygotsky también

cometio desaciertos teórico-metodológicos. Este autor se basaba inicialmente en la teoría de Pavlov y pretendía vincular el comportamiento reflejo externo y la acción interna de la conciencia apoyándose en la tesis de la conexión mutua entre distintos sistemas de reflejos condicionados .

Vygotsky partía de la teoría de los reflejos condicionados . La conciencia se explicaba como consecuencia de la vinculación de los reflejos, es decir, como reflejo de reflejos .

Con el tiempo, en la teoría de Vygotsky se realizó un cambio que indicaba el tránsito del naturalismo al punto de vista del método dialéctico (67). Sin embargo, el punto de vista teórico-metodológico de las ciencias naturales nunca pudo ser superado dialécticamente por Vygotsky. El método de la observación, la experimentación y el procedimiento genético-experimental fueron muy usados por los psicólogos soviéticos especialmente en los estudios de Vygotsky (68).

El desarrollo de los conocimientos psicológicos se encuentra unido indisolublemente a la transformación de las ideas filosóficas. Las obras filosóficas de Lenin le sirvieron a Vygotsky de base para elaborar su crítica y su teoría. La crítica de Vygotsky fue retomada de las obras filosóficas de Lenin. Al mismo tiempo fueron el fundamento de sus estudios experimentales (69).

Para la dialéctica -según Luria- el conocimiento es la forma más compleja de reflejo del mundo externo, es resultado del desarrollo histórico-social, conceptualizando la acción consciente de los individuos como etapas de este proceso.

La psicología soviética considera que la conciencia es el nivel más alto de reflejo de la realidad . La conciencia se crea en la actividad y sirve al individuo para guiarse en el ambiente que le circunda, adaptándose y reconstruyéndolo.

Es en la actividad social donde se produce el desarrollo psicológico del hombre incluyendo la conducta y los novedosos sistemas de reflejo cambiante de la realidad social.

La palabra aparte de su significado, también es el elemento fundamental de la conciencia que refleja el mundo exterior. La conciencia del individuo es comprendida como reflejo del mundo exterior, producto del proceso histórico-social y puede ser investigada con el método histórico-científico causal.

La formación de reflejos del mundo externo y la acción ocurre simultáneamente con la transformación de los procesos psicológicos que realizan dichas formas de reflejo y constituyen la base de la acción (70).

Como vemos Luria trata los procesos psicológicos incluyendo a la conciencia desde el punto de vista de la teoría del reflejo. Cuando Luria investiga la conciencia se limita exclusivamente a algunos momentos de este proceso: la conciencia psicológica, en -- otras palabras el conocimiento del sentido común y lo que alcanza a investigar es el conocimiento científico lógico-formal. No es por demás decir que con esto no se agota el tema de la conciencia pues Luria no dice nada de la conciencia de clase. Se puede argumentar que la conciencia psicológica es lo que más interesa a la psicología; sin embargo, esta es una parte del proceso que solo puede ser explicada si se investiga la conciencia de clase. Esto nos conduce directamente al terreno del conocimiento científico-social y nos permite darnos cuenta de que además del conocimiento del sentido común y del conocimiento científico lógico-formal, el conocimiento científico-social, es fundamental para que la conciencia devenga conciencia de clase.

Esto nos sugiere otra idea más, un análisis socio-histórico no se agota al esclarecer cómo la cultura por sí misma ha contribuido en la formación de la conciencia. La sociedad no nada más es cultura, esta última tiene que ser investigada en unión con la base económica.

El haber dejado de lado en su investigación de los procesos psicológicos el estudio del desarrollo de la base económica en su momento histórico-social llevo a Luria a cometer dos verdades



obvias (corresponde con su momento)

1.- pasar por alto el problema de la burocratización del socialismo en la URSS. Esto se debe en parte a que Luria toma como supuestos filosóficos los de la dialéctica más mecanicista.

2.- Usar el método científico de las ciencias naturales en la investigación de los procesos psicológicos. En su metodología la perspectiva de Luria (al igual que la de Rubinstein y Vygotsky) también es experimental.

Según Luria el procedimiento fundamental de la psicología es: la observación de la conducta del individuo en situaciones espontáneas y experimentales. Para cumplir este objetivo, se han elaborado tres métodos principales de investigación en psicología llamados: análisis estructural, Procedimiento genético-experimental y examen experimental del síndrome (71).

La única vez que Luria habla del método de ascenso a lo concreto como procedimiento de investigación en las ciencias histórico-sociales es al final de su última obra: Mirando Hacia Atrás. Sin embargo, el contexto en el que nos plantea este psicólogo la utilización del método dialéctico en la investigación de los procesos psicológicos nos hace concluir lo siguiente: lo que Luria finalmente quiere decir es que en la psicología se tiene que utilizar una combinación del método de las ciencias naturales y del método de las ciencias histórico-sociales. Cuando habla del método de ascenso de lo abstracto a lo concreto, el punto de vista de Luria es totalmente ambiguo. Por ejemplo usa los conceptos de sin toma y síndrome retomados de la terminología médica.

La explicación para Luria solo puede conseguirse usando el método científico de las ciencias naturales, es decir, observando y realizando experimentos. Este método obviamente estudia una relación causa-efecto y de ninguna manera conserva la riqueza del objeto histórico-social.

El método que consiste en elevarse de lo abstracto a lo concreto se basa en el principio de la mutideterminación o multicau

salidad de los procesos histórico-sociales, en la dificultad de reproducir experimentos científicos y en la total ausencia de leyes firmes y estables. Por esta razón, el método de ascenso de lo abstracto a lo concreto, que es el método de investigación de las ciencias histórico-sociales, es totalmente diferente al método científico de las ciencias naturales y no pueden ser unidos.

Con esto podemos concluir que Rubinstein, Vygotsky y Luria realizaron su actividad de investigación de los procesos psicológicos sobre una base experimental. Con la herencia de las ciencias facticas; esas ciencias que hoy en día han tenido muchos cuestionamientos sobre la objetividad.

Para Yaroshesvky la psicología está relacionada en su movimiento, al cambio de las otras ciencias. Esta situación orienta la transformación del pensamiento, en relación con elementos histórico-sociales, ideológicos y subjetivos. Las teorías, los conceptos y los métodos experimentales de estudio se relacionan con la investigación científica de los otros elementos de la realidad histórica-social por la simple razón de que la realidad psicológica no está apartada sino vinculada desde un inicio a esos procesos.

La psicología como ciencia, en un momento inicial estuvo ampliamente influida por la teoría biológica de Darwin. La biología orientada por la tendencia de estudio de los procesos biológicos se transformó en la base de la investigación causal de los procesos psicológicos. Sin embargo, en la psicología, los vínculos de su objeto son otros. Y así como para que se conociera la especificidad de esas vinculaciones en el proceso biológico se requirió a Darwin, para su investigación en el proceso histórico-social, se requirió a Marx. La influencia del darwinismo determinó el avance de la psicología al inicio de este siglo. La influencia de la dialéctica sobre la psicología soviética llevó a la creación de una reciente tendencia en el estudio determinista de los procesos psicológicos (72). No obstante, en la teoría y en la metodología de Rubinstein, Vygotsky y Luria no se superó la influencia

biológica, naturalista y experimental en psicología.

No es posible analizar en este trabajo las condiciones histórico-sociales y políticas de la Unión Soviética durante la época de Rubinstein, Vygotsky y Luria pues nos desviaría de nuestro propósito. Solamente queremos resaltar el hecho de que cuando Stalin consolidó su poder político, la dialéctica quedó en este país reducida a un recuerdo. La Unión Soviética que era el país -- más adelantado del planeta en el desarrollo de la dialéctica, se transformó en apenas diez años después de la victoria de Stalin dentro del Partido Comunista de la Unión Soviética en un desierto intelectual, solo conmovedor por la rudeza de la censura y lo grosero de su difusión (73). Esto lo mencionamos pues, al parecer aquí está una de las claves histórico-sociales para entender el cambio radical que ha sufrido la metodología dialéctica y la metodología de la psicología soviética.

La significación de lo anterior, nos hace aceptable la siguiente afirmación. La ciencia está directamente relacionada con la filosofía y con la política. Los psicólogos soviéticos al igual que los no soviéticos no escapan a esta dicotomía. Aun más no podemos concebir a un solo hombre que no sea filósofo y político aun y cuando se diga que se está tomando una posición neutral, en realidad lo que se quiere expresar es que se está de acuerdo con lo establecido. En política nada más hay dos posiciones o se está a favor del sistema social dominante o se está en contra de él y estas posiciones también son tomadas en el quehacer científico -- de todos los psicólogos. En el siguiente apartado de conclusiones daremos por terminada la exposición y abriremos interrogantes y afirmaciones sobre la dialéctica y el desarrollo de los psicólogos soviéticos.

## NOTAS

- (1) F. Engels, Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico, pág. 44.
- (2) F. Engels, Ludwig Feuerbach y el Fin de la Filosofía Clásica Alemana, pág. 40.
- (3) V.I.Lenin, En Torno a la Dialéctica, págs. 8-9-10 y 11.
- (4) Karl Marx, Introducción General a la Crítica de la Economía Política/1857, pág. 81 y Karel Kosík, Dialéctica de lo Concreto, págs. 50-51 y 52.
- (5) F. Engels, Dialéctica de la Naturaleza, págs. 27 y 41.
- (6) Engels, Ludwig Feuerbach y..., pág. 41.
- (7) Engels, Dialéctica de..., págs. 41-42.
- (8) V.I.Lenin, Materialismo y empiriocriticismo, pág. 211.
- (9) Engels, Ludwig Feuerbach y..., pág. 43.
- (10) Engels, Del Socialismo Utópico..., págs. 46 y 50.
- (11) Engels, Dialéctica de..., pág. 27.
- (12) Kosík, op. cit., págs. 35-36.
- (13) Engels, Ludwig Feuerbach y..., pág. 19.
- (14) G. Lukács, Historia y Conciencia de Clase, págs. 145-146
- (15) Marx, Introducción General a..., pág. 105.
- (16) Michael Lowy, et. al, Sobre el Método Marxista, pág. 52.
- (17) Marx, Introducción General a..., pág. 58.
- (18) Lowy et. al, Sobre el..., pág. 66.
- (19) Engels, Del Socialismo Utópico al..., págs. 43-44.
- (20) Michael Lowy, Dialéctica y Revolución, pág. 84.
- (21) Marx, Introducción General a..., pág. 66.
- (22) Lenin, En Torno a..., pág. 6-7.
- (23) Francisco Gomezjara et. al, El Diseño de la Investigación Social, págs. 233-234.
- (24) Marx y Engels, La Ideología Alemana, pág. 20 y Marx, In-

- Introducción General a la..., pág. 81.
- (25) Engels, Dialéctica de..., pág. XVIII.
- (26) Engels, Del Socialismo Utópico..., pág. 50.
- (27) Lenin, Materialismo y..., págs. 74-89-102 y 157.
- (28) V. I. Lenin, Las Tres Fuentes y las Tres Partes Integran-  
tes del Marxismo, pág. 7.
- (29) Lukács, op. cit., págs. 222-223.
- (30) Gomezjara et. al. op. cit., págs. 178 y 228.
- (31) Lowy, Dialéctica y..., págs. 68-69.
- (32) Rodolfo Cortés, Dialéctica, pág. 143.
- (33) Perry Anderson, Consideraciones Sobre el Marxismo Occi-  
dental, págs. 136-137-138-139-140-141-142 y 146-147.
- (34) ibidem, pág. 44.
- (35) ibidem, págs. 56-57.
- (36) ibidem, págs. 72-73.
- (37) ibidem, págs. 78-79.
- (38) ibidem, pág. 85.
- (39) Lowy et. al., Sobre el..., págs. 153-154.
- (40) Engels, Ludwig Feuerbach y..., pág. 16.
- (41) Lowy et. al., Sobre el..., pág. 43.
- (42) Anderson, op. cit. pág. 68.
- (43) Smirnov et. al., Psicología, pág. 28.
- (44) ibidem, pág. 28.
- (45) ibidem, págs. 28-29.
- (46) ibidem, pág. 29.
- (47) ibidem, pág. 29.
- (48) ibidem, pág. 30.
- (49) ibidem, pág. 31.
- (50) Kosík op. cit.
- (51) S. L. Rubinstein, Principios de Psicología General, pág.  
52.
- (52) Marx, Introducción General a...

- (53) *ibidem*.
- (54) Smirnov et. al op. cit. pág. 35.
- (55) Rubintein, op. cit. págs. 57-58-59-60-61-62 y 63.
- (56) *ibidem*, pág. 57.
- (57) Marx, Introducción General u..., pág. 57.
- (58) J. A. Alonso, Metodología.
- (59) Theotonio Dos Santos, Concepto de clases Sociales, pág. 25.
- (60) Lowy, Dialéctica y..., pág. 84.
- (61) S. L. Rubinstein, Problemas de Psicología General, págs. 34-43-44 y 77.
- (62) *ibidem*, págs. 47 y 49.
- (63) *ibidem*, págs. 73-74 y 75.
- (64) *ibidem*, pág. 112.
- (65) *ibidem*, págs. 151-153 y 154.
- (66) *ibidem*, págs. 171-172.
- (67) M. G. Yaroshesvky, La Psicología del Siglo XX, págs. 295-296.
- (68) A. R. Luria, Introducción Evolucionista a la Psicología, pág. 34.
- (69) Yaroshesvky, op. cit. pág. 306.
- (70) A.R. Luria, Los Procesos Cognitivos, págs. 29-30-31 y 33.
- (71) Luria, Introducción Evolucionista... .
- (72) Yaroshesvky, op. cit. pág. 303.
- (73) Anderson, op. cit., pág. 29.

4. CONCLUSIONES.

El mundo real es un universo en el que las cosas, los significados y las relaciones histórico-sociales son tomadas como producto del hombre histórico-social.

La realidad histórica-social está formada por dos momentos: el fenómeno y la esencia .

La realidad histórica-social es la unidad dialéctica sujeto-objeto.

La realidad histórica-social es una totalidad dialéctica que se autoproduce y transforma. Esto quiere decir que, además de las condiciones histórico-sociales con las que se encuentra el individuo en el momento de empezar a existir en este mundo, la realidad histórica-social también es devenir .

El individuo es un proceso ,una serie de relaciones sociales en movimiento, el proceso de sus acciones. "

El hombre es "el conjunto de las relaciones sociales", el -- conjunto de sus condiciones sociales de vida, por eso hay que -- comprender al individuo como un proceso histórico de momentos - "individuales y subjetivos y de elementos de masa y objetivos" o externos con los cuales el hombre se relaciona de manera activa.

Cada individuo se modifica a sí mismo ,se transforma en la medida que produce y cambia todo el universo de relaciones sociales. En este punto de vista el individuo real es el político, es decir, el hombre pensante y actuante que transforma el conjunto de relaciones sociales, de las cuales forma parte.

Si el individuo "es el conjunto de estas relaciones históricoco-sociales, formarse una personalidad quiere decir tomar conciencia de clase de esas relaciones y, transformar la personalidad significa ,cambiar el universo de relaciones histórico-sociales.

Puesto que cada individuo es el resumen de toda la historia pasada; sólo en sociedad con otros individuos se puede lograr una modificación radical.

La categoría de totalidad concreta es resultado del pensamiento, es un producto de la actividad de elaboración teórica que cambia las intuiciones y representaciones en conceptos .

El punto de vista dialéctico concibe la realidad concreta como totalidad que se autoproduce y transforma. Totalidad quiere decir proceso histórico-social dialéctico, en el cual tiene que ser explicado cualquier hecho.

El principio de totalidad tiene correspondencia con el proceso histórico .La historia esta tomada como un punto de vista de la concepción de la realidad social, como perspectiva que toma, capta y comprende cada uno de los momentos de la realidad social como elementos del proceso histórico.

El elemento exclusivo de la dialéctica se encuentra en la relación teoría-práctica, ambos elementos constituyen aspectos -- unidos en un mismo proceso, que es al mismo tiempo ontológico-epistemológico.

El hombre sólo aprehende la realidad histórica cuando la produce y actúa como un individuo teórico-práctico.

La categoría de praxis conceptualiza la unión teoría-práctica. La dialéctica es conocimiento para la praxis, pues es éste el único conocimiento que puede obtenerse de la realidad social .

La praxis es la unión teoría-práctica en donde la teoría ayuda dialécticamente a transformar las relaciones histórico-sociales.

El conocimiento social científico "verdadero" es aquel que explica su objetividad, es decir, su correspondencia con el proceso social, en la praxis.

La confirmación del conocimiento histórico-social depende -- "de la acción que despliegue sobre su objeto, la realidad social"; en otras palabras, el sujeto es un elemento del objeto.

La praxis establece el principio de que conocer es producir .



La experiencia cognoscitiva es una actividad creativa mediante la cual las condiciones histórico-sociales con las que se encuentra el sujeto, no se mantienen igual a sí mismas e indiferentes a la acción de éste.

Toda vez que la realidad social es un devenir y los principios que abstraen de la sociedad la dialéctica solamente son puntos de partida, es obvio que de ella no se deriva una sola alternativa de cambio, sino varias posibilidades cuyo triunfo o derrota no depende nada más de los enunciados dialécticos sino también de la acción concreta de los individuos en su lucha por la transformación de la sociedad. La dialéctica no es un recetario para la praxis.

La praxis que hace, desarrolla y produce "el contenido objetivo y el significado de los hechos" histórico-sociales es el método científico.

La esencia no es directamente accesible al hombre. Debido a que la esencia no se presenta inmediatamente y por el hecho de que la cosa tiene que ser explicada mediante una acción particular, existe la ciencia y la filosofía.

El universo de la realidad histórica-social es un proceso en el que la verdad no está dada, ni está copiada en el cerebro del individuo, es un proceso en el que el conocimiento deviene.

Los hechos histórico-sociales nunca son dados, sino construidos.

La ciencia es una acción de cambio, de "construcción" de la realidad histórica-social tomando como base la teoría.

La filosofía es una acción insustituible de la humanidad y puede ser identificada como una actividad sistemática y crítica que tiende a comprender la esencia, los momentos, la composición de la cosa.

En estricto sentido se puede decir, que el conocer es un producto, no un descubrimiento. La verdad no está depositada en la realidad social sino que es algo incitado, incorporado al objeto

por medio de la actividad teórico-práctica que realiza el hombre en ellos. La verdad se produce, crea y realiza.

El conocimiento de lo que "es" el proceso social se da a la tarea de investigar también lo que debe ser de acuerdo a las condiciones histórico-sociales.

El terreno de investigación de la dialéctica es, mientras no se demuestre lo contrario, "la historia, la economía, la política, la filosofía", la psicología, etc. espacios del conocimiento donde el resultado no está fijado únicamente por los conceptos y la técnica, ni por las tendencias inherentes del objeto, sino también por la posición de clase del científico.

La ciencia histórico-social se enfoca necesariamente desde la perspectiva de una clase social, pero posee cierto grado de autonomía en su nivel de actividad particular.

El fundamento epistemológico según el cual, el punto de vista de la clase revolucionaria es el que asegura la mayor oportunidad de conocimiento, de ningún modo afirma que sea suficiente con ponerse en esa perspectiva para conocer la realidad histórica social. En otras palabras, hay una autonomía relativa al interno del desarrollo de la ciencia social. Esa autonomía relativa permite explicar las propuestas de Marx, Engels, Lenin, Lukács, etc. y también las verdades parciales que produce la ciencia histórica.

Las razones principales de la especificidad de las ciencias histórico-sociales son, a saber: 1) "el carácter histórico de todo proceso social", 2) la identidad relativa entre el sujeto y el objeto de estudio, 3) el compromiso de las ciencias histórico-sociales con los intereses de clase, 4) las consecuencias en el proceso social de la teoría, pues ésta sirve a la lucha de clases y 5) el concepto de totalidad que considera a las clases sociales y a los individuos.

Esta situación hace que el método de las ciencias histórico-sociales sea diferente al "método de las ciencias naturales... sobre todo al nivel de" su correspondencia con las clases sociales.

El punto de vista de las distintas clases sociales enmarca la selección de los hechos histórico-sociales: la teoría, la elección ... del objeto de estudio, la demostración de lo esencial y lo secundario, las cuestiones que plantea la realidad histórica-social y la etapa final de la investigación. En otras palabras, indica -- la problemática a investigar.

La diferencia que existe entre las "ciencias naturales y -- ciencias sociales... es histórica y relativa". Histórica porque en su momento las ciencias naturales también fueron blanco del debate ideológico. Relativa porque el nivel de compromiso ideológico no es el mismo en todas las ciencias sociales y porque en el interior de una misma ciencia algunas cuestiones son más "sensibles" que otras .

El método es una etapa intermedia que proviene o procede de un punto de vista filosófico y teórico con la cual el investigador "examina y selecciona unas técnicas concretas de investigación para" obtener un objetivo preciso. La metodología no puede fundirse con la técnica, ni con la teoría. Aunque teoría, método y objeto de estudio están indisolublemente ligados. La metodología es insustituible al interno del punto de vista dialéctico.

El proceso del conocimiento que consiste en elevarse de lo abstracto (trabajo, mercancía, plusvalía) hasta lo concreto (el estado y el intercambio comercial entre las diferentes naciones, etc.) es el método científico de las ciencias histórico-sociales.

El objetivo de las ciencias histórico-sociales es indicar -- con precisión las características dialécticas de los procesos sociales: lo esencial y lo fenoménico. Los conceptos son los principios que captan los rasgos esenciales y fenoménicos, fijando los límites de cada uno, pero sin menospreciar a ninguno de ellos sino presentándolos como partes del todo que son: de la unidad dialéctica de la realidad histórica-social.

El conocimiento "de lo abstracto a lo concreto como método

materialista del conocimiento de la realidad social es la dialéctica de la totalidad concreta" en la que se aprehende en el pensamiento la realidad histórica-social en todos sus momentos y extensiones.

El paso de lo abstracto a lo concreto o particular no está formado de dos momentos o niveles; más bien existen muchos grados de abstracción entre los que no podemos establecer un límite absoluto.

Para la dialéctica el método de investigación es diferente al método de exposición .

el método de investigación comprende tres momentos: primero, el estudio del tema hasta dominar el material tomando en cuenta todos los detalles históricos posibles ;segundo, el estudio de las diferentes formas en que se ha abordado el material mismo y tercero, la investigación de la coherencia esencial, es decir, de la unión de las diferentes formas de movimiento y su necesaria tendencia. Si no se acepta este método de investigación , toda dialéctica cae en la especulación.

La explicación es un método que presenta el desarrollo de la cosa como movimiento necesario de lo abstracto en concreto . La dialéctica como método de exposición científica de la realidad histórica-social reproduce intelectualmente la realidad, desarrollando y explicando los elementos sociales, tomando como base la actividad de los individuos histórico-sociales.

Los principios económicos son maneras teóricas de expresar las relaciones histórico-sociales de producción. Estas abstracciones, estas categorías y principios son tan transitorios como las relaciones sociales que expresan, son productos históricos y cambiantes.

Los principios abstractos, aun y cuando tienen validez para todos los modos de producción, son no obstante, producto de relaciones histórico-concretas y tienen validez sólo en esa época y al interno de sus límites .

El correlato o alternativa de ley histórica en ciencias sociales es hablar de tendencia en el sentido de que cualquier proceso social tiene un inicio y un desarrollo, pero no se puede asegurar de manera absoluta, con la precisión de la ley natural, el momento final del proceso, porque este depende de la praxis de -- los hombres.

El hombre no refleja en el pensamiento ni en la conciencia la realidad y mucho menos la realidad social, sino que en el proceso del conocimiento el hombre aprehende la realidad, la reflexiona, la comprende, la explica y la crea; influye y transforma esa realidad por medio de la praxis.

Las relaciones de producción no crean conciencia de clase en ningún individuo por sí solas, como tampoco las relaciones sociales, es decir, la práctica utilitaria puede conducir a la transformación de los modos de producción. La única solución a este problema deviene de la praxis, la teoría permite romper con el determinismo de las relaciones sociales de producción y con el determinismo de la práctica utilitaria, pues al apropiarse el individuo de la teoría este deviene en praxis.

En el proceso histórico-social no existe un determinismo absoluto, ni un voluntarismo absoluto.

Es evidente todo lo señalado como proceso que construyen los individuos y como una condición necesaria para las sociedades -- nos hace preguntar sobre los niveles de alejamiento de los psicólogos soviéticos al estudiar el comportamiento con una visión absolutista porque la psicología soviética jugó un papel muy importante en la guerra contra las agresiones facistas y precisamente por esto es que nos interesa destacar al carácter determinista y absoluto que toma la psicología en la URSS antes y después de la guerra contra el facismo, al contribuir en la reconstrucción pacífica de Rusia como si los problemas económicos, políticos e ideológicos de ese país ya se hubiesen terminado. En este sentido el papel histórico de la psicología soviética no era y no es el de contribuir a la reconstrucción pacífica de Rusia.

Rubinstein utiliza algunos conceptos de la dialéctica en su producción teórica. Aunque en su pensamiento se encuentran todavía muchos rasgos deterministas, mecánicos, parciales, ajenos a la dialéctica crítica, en pocas palabras, conceptos propios de las ciencias naturales.

Con respecto al método, los desaciertos de Rubinstein son todavía más evidentes, en esencia, la metodología que plantea este autor para el estudio de los fenómenos psicológicos es la de las ciencias naturales, punto de vista contrario al método dialéctico crítico.

El punto de vista teórico-metodológico de las ciencias naturales nunca pudo ser superado dialécticamente por Vygotsky. El método de la observación, experimentación y el procedimiento genético-experimental fueron muy usados por los psicólogos soviéticos especialmente en los estudios de Vygotsky.

Luria trata los procesos psicológicos, incluyendo a la conciencia, desde el punto de vista de la teoría del reflejo. Cuando Luria investiga la conciencia se limita exclusivamente a algunos momentos de ese proceso: la conciencia psicológica, en otras palabras el conocimiento de sentido común y lo más que alcanza a investigar es el conocimiento científico lógico-formal. No es por demás decir que con esto no se agota el tema de la conciencia -- pues Luria no dice nada de la conciencia de clase. Se puede argumentar que la conciencia psicológica es lo que más interesa a la psicología; sin embargo, esta es una parte del proceso que solo -- puede ser explicada si se investiga la conciencia de clase. Esto nos conduce directamente al terreno del conocimiento científico-social y nos permite darnos cuenta de que además del conocimiento del sentido común y del conocimiento científico lógico-formal, el conocimiento científico-social, es fundamental para que la conciencia devenga conciencia de clase.

El haber dejado de lado en su investigación de los procesos psicológicos el estudio del desarrollo de la base económica en

su momento histórico-social llevo a Luria a omitir dos aspectos.

1.- Pasar por alto el problema de la burocratización del socialismo en la URSS. Esto se debe en parte a que Luria toma como supuestos filosóficos los de la dialéctica más mecanicista.

2.- Usar el método científico de las ciencias naturales en la investigación de los procesos psicológicos.

Rubinstein Vygotsky y Luria realizaron su actividad de investigación de los procesos psicológicos sobre una base experimental de las ciencias facticas derivadas de la visión newtoniana del mundo.

La psicología como ciencia, en un momento inicial estuvo ampliamente influida por la teoría biológica de Darwin. La biología orientada por la tendencia de estudio de los procesos biológicos se transformó en la base de la investigación causal de los procesos psicológicos. Sin embargo, en la psicología, los vínculos de su objeto son otros. Y así como para que se conociera la especificidad de esas vinculaciones en el proceso biológico se requirio a Darwin, para su investigación en el proceso histórico-social, se requirio a Marx. La influencia del darwinismo determino el avance de la psicología al inicio de este siglo. La influencia de la dialéctica sobre la psicología soviética llevó a la creación de una reciente tendencia en el estudio determinista de los procesos psicológicos. No obstante, en la teoría y en la metodología de Rubinstein, Vygotsky y Luria no se supero la influencia -- biológica, naturalista y experimental en la psicología.

Quando Stanlin consolido su poder político en Rusia, la dialéctica quedo en ese país reducida a un recuerdo. La Unión Soviética que era el país más adelantado del planeta en el desarrollo de la dialéctica, se transformo en apenas diez años después de la victoria de Stanlin dentro del Partido Comunista de la Unión Soviética en un desierto intelectual, solo conmovedor -- por la rudeza de la censura y lo grosero de su difusión. Esto lo mencionamos pues, al parecer aquí está una de las claves histórico-sociales para entender el cambio radical que ha sufrido la mé

metodología dialéctica y la metodología de la psicología soviética o sea, los autores vivieron su momento.

La ciencia pues, está directamente relacionada con la filosofía y con la política. Aun más no podemos concebir a un solo hombre que no sea filósofo y político porque aun y cuando se diga que se está tomando una posición neutral, en realidad lo que se quiere expresar es que se está de acuerdo con lo establecido. En política nada más hay dos posiciones o se está a favor del sistema social dominante o se está en contra de él y estas posiciones también son tomadas en el quehacer científico.

Por otra parte, desde el punto de vista dialéctico no se puede juzgar (explicar una individualidad) a un individuo por la vía del hecho, porque estaríamos haciendo un análisis parcial, segmentado, fraccionado y fenomenológico de esa individualidad. Aparte de los hechos necesitamos conocer las ideas, los pensamientos, la historia total de ese individuo para acercarnos más a la esencia en ese fenómeno. En este proceso ninguno de los dos momentos es prioritario ambos son necesarios para poder explicar la individualidad.

Por lo regular, los individuos y en muchas ocasiones los psicólogos ven alguna acción de un individuo e inmediatamente lo etiquetan: amargado, agresivo, aislado, etc. Si se dejan de tener relaciones sociales con ese individuo y después de algunos años se vuelve a ver a esa persona se tiende a pensar que sigue siendo un amargado, un agresivo, etc. Sin considerar que todo está en cambio, movimiento, transformación y desarrollo incluyendo la individualidad. De esto se desprende que no basta con etiquetar las acciones humanas, sino que se necesita hacer un análisis profundo, es decir, de proceso.

Al mismo tiempo, es un error teórico pensar que una individualidad formada y consolidada a través de muchos años, puede ser transformada o cambiada a la primera iniciativa, esto es más que



imposible. En esta situación hay que tener presente que antes de lograr un solo cambio nos vamos a enfrentar a mil problemas teórico-prácticos. Estamos ante un proceso bien consolidado que necesita ser cambiado por otro proceso.

La transformación en la práctica, en la acción no lleva automáticamente a cambios en los procesos psicológicos, subjetivos y teóricos. A la inversa, los cambios en el pensamiento, la filosofía y la conciencia de los individuos no conducen linealmente a --- transformaciones en la acción, en la práctica; ambos procesos necesitan ser aprendidos para completar los elementos del todo.

Siempre que se quiera emprender una acción para transformar una situación histórica-social es necesario investigarla en su totalidad concreta.

El individuo es producto de las relaciones histórico-sociales que tiene con otros individuos y de las condiciones sociales a nivel general, es decir, modo de producción o relaciones económicas. El estudio del individuo sin tomar en cuenta estos dos momentos es parcial.

El individuo crea su realidad histórica-social, pero no lo hace de una manera arbitraria sino que tiene que enfrentarse a condiciones objetivas externas reales que facilitan u obstaculizan el cambio. El individuo tiene que tomar en cuenta estas condiciones histórico-sociales objetivas para no caer en aproximaciones aparentes o secundarias.

Por último indiscutiblemente tanto la dialéctica como la psicología atraviesan por una profunda crisis teórico-metodológica.

¿Que podemos hacer ante esta crítica situación científica-social? La respuesta no es muy sencilla. Tomando como base el punto de vista dialéctico crítico, debemos investigar en el campo ontológico y práctico, realizar replanteamientos sobre los objetos de nuestros estudios sometiendo las limitaciones a búsqueda de alternativas a una psicología dialéctica mecánica y absoluta que no puede ser generalizada. Por un lado para contribuir en la solu

ción de la crisis de la dialéctica y en el terreno social poder aportar posibilidades de organización colectiva más humanizada, lo que significa cambios en la función social del psicólogo. Su praxis profesional.

Obviamente praxis también quiere decir planificación social y esto nos remite directamente a la planificación de las necesidades psicológicas y a la prevención de los problemas psicológicos.

En la sociedad capitalista no están planeadas las necesidades psicológicas, esto trae como consecuencia un sin fin de problemas; la desintegración familiar, el pandillerismo, la drogadicción, el alcoholismo, las crisis existenciales, la depresión, el aislamiento relativo de los individuos, la falta de comunicación, entre otros problemas.

Con respecto a la psicología, en conclusión podemos decir que sobre la base del método histórico-dialéctico hay que construir, producir y crear un conocimiento psicológico científico dialéctico que posea sus propios conceptos y teorías. Porque la psicología soviética representada por los autores Rubinstein, Vygotsky y Luria han formado una línea de trabajo, que a nuestro juicio, ha contribuido a un estancamiento del análisis psicológico del individuo y se han convertido en lugares comunes las afirmaciones -- dialécticas. Se han generalizado al extremo que se desvirtúan sus aportes, se reducen a un determinismo vinculado con la posición mecanicista. Veamos algunos puntos que apoyen esta afirmación.

1.- La dialéctica plantea que el método de investigación sólo es científico si refleja la verdad objetiva, las leyes objetivas. Leyes que no dependen del pensamiento y la voluntad de los individuos.

2.- Los métodos principales de la investigación psicológica son la observación y la experimentación.

3.- La conciencia es un reflejo de la vida. La vida determina la conciencia.

4.- La psicología no es una ciencia de la sociedad es una ciencia de los hechos socialmente condicionados ,es una ciencia sobre procesos naturales socialmente condicionados .

5.- Para la dialéctica el conocimiento es la forma más compleja de reflejo del mundo externo.

6.- La psicología soviética considera que la conciencia es el nivel más alto de reflejo de la realidad .

7.- La conciencia del individuo puede ser investigada con el método histórico-científico causal .

Estos aspectos deben ser estudiados a la luz de su contexto y rescatar los aportes.De allí que no todo el material teórico de los psicólogos revisados es desechable,la tarea que corresponde a futuros estudios es, en base al método dialéctico, investigar y abstraer los conceptos de las diferentes corrientes psicológicas que puedan conducirnos a la explicación, creación y producción científica de la psicología.

La necesidad de romper con una concepción de ciencia aplicada en la psicología.La construcción de una racionalidad científica que permita ir más allá de los simples clichés y construir alternativas para el estudio del ser humano.

Una ruptura con la visión newtoniana y darwiniana de la ciencia y el desarrollo de los fenómenos naturales y humanos.Ese es quizás el reto más fuerte que puede enfrentar la psicología y los psicólogos para salir de esta crisis que señalamos.Así las posibilidades de enriquecimiento de un método dialéctico son mayores.

## 5. BIBLIOGRAFIA.

- ALONSO JOSE ANTONIO, METODOLOGIA, Ed. Edicol, México D.F., 1985.
- A. SMIRNOV A., y col., PSICOLOGIA, Ed. Grijalbo, Enciclopedia de Psicología, México D.F., 1977.
- CORTES RODOLFO, DIALECTICA, Ed. Edicol, México D.F., 1978.
- DOS SANTOS THEOTONIO, CONCEPTO DE CLASES SOCIALES, Ed. Quinto Sol, México D.F., s/f.
- ENGELS FEDERICO, DEL SOCIALISMO UTOPICO AL SOCIALISMO CIENTIFICO, Ed. Progreso Moscú, URSS, 1978.
- ENGELS FEDERICO, LUDWIG FEUERBACH Y EL FIN DE LA FILOSOFIA CLASICA ALEMANA, Ed. Progreso Moscú, URSS, 1980.
- ENGELS FEDERICO, DIALECTICA DE LA NATURALEZA, Ed. Grijalbo, México, 1982.
- GOMEZJARA F. y col., EL DISEÑO DE LA INVESTIGACION SOCIAL, Ed. Distribuciones Fontamara, México, 1984.
- GRAMSCI ANTONIO, NOTAS SOBRE MAQUIAVELO, SOBRE POLITICA Y SOBRE EL ESTADO MODERNO, Juan Pablos Editor, México D.F., 1975.
- GRAMSCI ANTONIO, LOS INTELLECTUALES Y LA ORGANIZACION DE LA CULTURA, Juan Pablos Editor, México D.F., 1975.
- GRAMSCI ANTONIO, EL MATERIALISMO HISTORICO Y LA FILOSOFIA DE B. CROCE, Juan Pablos Editor, México D.F., 1975.
- G. YAROSHESVKY M., LA PSICOLOGIA DEL SIGLO XX, Ed. Grijalbo, México D.F., 1981.
- GARGANI ALDO y col., CRISIS DE LA RAZON, Ed. Siglo XXI, México D.F., 1983.

- I. LENIN V., LAS TRES FUENTES Y LAS TRES PARTES INTEGRANTES DEL MARXISMO, Ed. Progreso Moscú, URSS, 1974.
- I. LENIN V., MATERIALISMO Y EMPIRIOCRITICISMO, Ediciones en Lenguas extranjeras Pekin, 1975.
- I. LENIN V., EN TORNO A LA DIALECTICA, Ed. Progreso Moscú, URSS, 1983.
- KOSOK KAREL, DIALECTICA DE LO CONCRETO, Ed. Grijalbo, México, 1982.
- L. RUBINSTEIN S., PRINCIPIOS DE PSICOLOGIA GENERAL, Ed. Gri-Enciclopedia de Psicología, México D.F., 1978.
- L. RUBINSTEIN S., PROBLEMAS DE PSICOLOGIA GENERAL, Ed. Grijalbo, México, 1983.
- LOWY MICHAEL y col., SOBRE EL METODO MARXISTA, Ed. Grijalbo, México, 1982.
- LOWY MICHAEL, DIALECTICA Y REVOLUCION, Ed. Siglo XXI, México, 1983.
- LUKACS G., HISTORIA Y CONCIENCIA DE CLASE, Ed. Grijalbo, México D.F., 1983.
- LOPEZ RAMOS SERGIO, "EL ESPIRITU CIENTIFICO Y EL NUEVO ESPIRITU CIENTIFICO DE LA PSICOLOGIA" (Mimeo) ENEP IZTACALA. U.N.A.M., 1987.
- MARX CARLOS, MISERIA DE LA FILOSOFIA, Ed. Siglo XXI, México D.F., 1979.
- MARX CARLOS, MANUSCRITOS ECONOMICO FILOSOFICOS DE 1844, Ed. Grijalbo, México D.F., 1984.
- MARX CARLOS, INTRODUCCION GENERAL A LA CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA/1857, Ed. Siglo XXI, México, 1984.

- MARX CARLOS y ENGELS F., LA IDEOLOGIA ALEMANA, Ed. Quinto Sol, México D.F. s/f.
- PERRY ANDERSON, CONSIDERACIONES SOBRE EL MARXISMO OCCIDENTAL, Ed. Siglo XXI, México, 1984.
- R. LURIA A., CEREBRO Y LENGUAJE, Ed. Fontanella, Barcelona, 1978.
- R. LURIA A., MIRANDO HACIA ATRAS, Ed. Norma, España, 1979.
- R. LURIA A., LENGUAJE Y PENSAMIENTO, Ed. Fontanella, Barcelona, 1980.
- R. LURIA A., INTRODUCCION EVOLUCIONISTA A LA PSICOLOGIA, Ed. Fontanella, Barcelona, 1980.
- R. LURIA A., LOS PROCESOS COGNITIVOS, Ed. Fontanella, Barcelona, 1980.
- R. LURIA A., CEREBRO Y MEMORIA, Ed. Cartago, México, 1983.
- R. LURIA A., EL CEREBRO EN ACCION, Ed. Martínez Roca, España, 1984.
- R. LURIA A., ATENCION Y MEMORIA, Ed. Martínez Roca Fontanella, España, 1984.
- R. LURIA A., LENGUAJE Y COMPORTAMIENTO, Ed. Fundamentos, España, 1984.
- R. LURIA A., CONCIENCIA Y LENGUAJE, Ed. Aprendizaje Visor, España, 1984.
- R. LURIA A., SENSACION Y PERSEPCION, Ed. Martínez Roca, España, 1986.
- ROGUINSKY y col., EL HOMBRE NUEVO, Ed. Martínez Roca, Barcelona, 1977.
- S. VYGOTSKY LEV, PENSAMIENTO Y LENGUAJE, Ed. Quinto Sol, México, s/f.