

881225

2
rej.



UNIVERSIDAD ANAHUAC

VINCE IN HONORATIUM

UNIVERSIDAD ANAHUAC

ESCUELA DE PSICOLOGIA

Con Estudios Incorporados a la U.N.A.M.

**"FACTORES DE PERSONALIDAD Y COGNOSCITIVOS ASOCIADOS
A LA DEPENDENCIA-INDEPENDENCIA DEL CAMPO PERCEPTUAL"**

T E S I S

Que para obtener el título de:

LICENCIADO EN PSICOLOGIA

P r e s e n t a :

JOSE MARIA LOPEZ LANDIRIBAR

México, D. F.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1985



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

Introducción.	1
1) El Estilo Cognoscitivo	
1.1) El Estilo Global - Articulado	3
1.2) Dependencia del Campo	5
1.3) Antecedentes Históricos de la Dependencia del Campo	7
1.4) La Relación Padres - Hijo	11
1.5) Estudios Transculturales	13
1.6) Diferencias por Sexo	15
1.7) Edades	16
1.8) La Dependencia del Campo Perceptual y el Funcionamiento Intelectual	17
1.9) La Personalidad y la Dependencia del Campo	20
2) Trabajo Experimental	
2.1) Planteamiento del problema e hipótesis	23
2.2) Sujetos	24
2.3) Instrumentos	24
2.3.1) Test de Figuras Encubiertas	24
2.3.2) Test RGF	25
2.3.3) Cuestionario de los 16 Factores de la Personalidad de R. Cattell	26
2.4) Procedimiento	27
2.5) Diseño Experimental y Definición de Variables	27
2.6) Análisis Estadístico de los Datos	30
2.6.1) Estadística Descriptiva	30
2.6.2) Estadística Inferencial	30

3) Resultados y Conclusiones	31
4) Discusión	78
Referencias	85
Apéndices	
Apéndice A	88
Apéndice B	92
Apéndice C	96

Introducción

El concepto dependencia-independencia del campo, fue creado por H. Witkin y utilizado en los últimos 30 años para denominar el funcionamiento perceptual-analítico de la persona. A quien está dominado por la organización del contexto que le rodea, en donde partes de este campo se ven como si estuvieran fusionadas, se le denomina Dependiente del Campo (DC), (Witkin, 1948). Quien experimenta el campo perceptual formado por partes discretas* y bien organizadas, se le nombra Independiente del Campo (IC), (Witkin, 1948).

Tales constructos han dado origen a una serie de investigaciones en donde se han observado: diferencias sexuales, rangos de edad, diferencias culturales, rasgos de personalidad, etc. para una y otra categorías. Por ejemplo: se ha observado que las mujeres tienden a ser más Dependientes del Campo que los hombres, que el rango de edad en donde existe mayor estabilidad en este "estilo cognoscitivo" (manifestación del funcionamiento personal a nivel del área cognoscitiva) es entre los 10 y los 24 años, sin embargo es aún más consistente entre los adultos jóvenes (Witkin, 1971).

Los estudios sobre la dependencia del campo se han ampliado al punto de buscar la relación de ésta con capacidades intelectuales. Existen estudios en donde se ha visto que los Independientes del Campo obtienen puntajes superior

* Entendiéndose como discreta la capacidad para aislar o separar un elemento localizado dentro de un contexto complejo.

res en pruebas de cuyo contexto deben aislar un elemento para poder llegar a la solución de dicho problema (Manis, 1967). También se ha encontrado que los Independientes del Campo obtienen puntajes superiores en la parte de Ejecución de las Escalas de Inteligencia Wechsler (Witkin, 1971).

La dependencia del campo en relación con aspectos de personalidad y formas psicopatológicas también ha sido objeto de estudio, encontrándose en forma consistente que los Dependientes del Campo presentan: alcoholismo, rasgos histéricos, catatonía y enuresis en niños (Witkin, 1971); mientras que dentro de los Independientes del Campo se ha encontrado: esquizofrenia, psicastenia y extroversión (Lawrence y Morton, 1980)

La forma en que se han realizado esta serie de investigaciones ha sido mediante pruebas clínicas: Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota, Test de Apercepción Temática, Psicodiagnóstico de Rorschach, Escalas de Inteligencia Wechsler; Cuestionarios de actitudes como el de Eysenck; Pruebas perceptuales de figuras encubiertas de Gottschaldt, Witkin, con variaciones y versiones reducidas de las mismas. Así como pruebas informales de Solución de Problemas.

El presente estudio pretende buscar si existe una relación significativa entre el ser Dependiente o Independiente del Campo y el sexo del sujeto, su capacidad de abstracción y/o ciertos rasgos o factores de personalidad relacionados con el estilo cognoscitivo.

1) El Estilo Cognoscitivo

1.1) El Estilo Global - Articulado

Todas las personas tenemos formas muy particulares de enfrentar y resolver cada una de las situaciones con las que nos encontramos en nuestro diario acontecer. A estos modos de encarar y planear nuestra respuesta, son los que H. Witkin ha denominado "estilos cognoscitivos".

En las propias palabras del creador del término, vemos que el estilo cognoscitivo es: "una manifestación del funcionamiento personal que se da a nivel del área cognoscitiva, cuya similitud con el funcionamiento individual en otras áreas de la actividad psicológica es por demás evidente" (Witkin, 1969, p. 3)

Esta forma de actividad cognoscitiva, es muy personal, sin embargo, Witkin propone que hay dos clases de estilos cognoscitivos: uno al que ha denominado Articulado y otro al que ha llamado Global. Estas formas de funcionamiento cognoscitivo podemos ubicarlas en un continuo, en donde en cada uno de los extremos localizamos a una y a otra categoría. Esto no quiere decir que dichas categorías abarquen al total de la población, dado que la mayoría de las personas funcionan en un nivel medio dentro de este rango y pocos son los casos en que las personas funcionan estrictamente con el estilo cognoscitivo ubicado en cada uno de los extremos (Witkin, 1971).

El primero de estos modos de funcionamiento cognoscitivo (Estilo Cognoscitivo Articulado), es aquel en el que la persona es capaz de percibir estímulos del medio ambiente en forma discreta cuando el campo está es-

estructurado y en caso contrario, puede imponérsela y percibirlo como organizado cuando éste tiene sólo una ligera estructura inherente. Así, las habilidades para analizar una experiencia y para estructurarla son factores importantes e indicadores de una articulación creciente. Esta articulación no sólo ocurre ante la experiencia de un estímulo presente como en el caso de la percepción, sino también ante la experiencia de material simbólico como es el caso del pensamiento.

El segundo de estos modos de funcionamiento cognoscitivo (en el extremo opuesto al Articulado), es el Estilo Cognoscitivo Global, en el que se considera que cuando el campo perceptual está estructurado hay una tendencia a percibirlo organizado; sin embargo, cuando este campo carece de estructura, la experiencia tiende a ser "global" y difusa.

Vemos entonces que los estilos cognoscitivos son más que una cognición o que el simple acto de conocer.

El estudio de éstos, nos permite observar el desarrollo de las dimensiones psicológicas con las que la persona cuenta y emplea a su servicio.

Una vez planteada esta concepción teórica, debemos señalar que hay varios métodos para indagar el funcionamiento cognoscitivo de la persona, pero en este caso particular queremos dedicar mayor interés a la prueba de figuras encubiertas, en la que se encuentran "ocultos" varios modelos geométricos que la persona debe encontrar entre un campo complejo de modelos geométricos superpuestos. De su ejecución ante dicha tarea y de acuerdo a los conceptos antes revisados sobre los estilos cognoscitivos Articulado y Global, se puede clasificar a las per

sonas como Independientes o Dependientes del Campo.

1.2) Dependencia del Campo

Varias son las definiciones que se han dado a tales términos, correspondientes a distintas fechas:

Dependiente del Campo (DC)

- "Persona que presenta una relativa sumisión pasiva a la dominación del fondo de los objetos, e inhabilidad para mantener un objeto separado de los alrededores. El sujeto basa sus juicios en la estimulación del medio ambiente", (Witkin 1948, citado por Fernández, 1982 p. 22)
- "Persona que percibe el campo perceptual como un todo y no diferencia claramente la forma, el color, la medida y otras características de la figura", (Witkin 1962, citado por Morris 1979, p. 336)
- "Es una modalidad perceptiva en la que domina la organización del campo o contexto que le rodea y en donde partes de éste campo se ven como si estuvieran fusionadas", (Witkin, 1971 p. 4)

Independiente del Campo (IC)

- "Es la persona que presenta capacidad para diferenciar los objetos de su fondo. Basa sus juicios en claves internas, es decir; en la información que su cuerpo le da", (Witkin, 1948, citado por Fernández, 1982 p. 23)
- "Persona que tiende a percibir los elementos del campo perceptual distintos y separados de los otros

(Witkin 1962, citado por Morris 1979, p. 337)

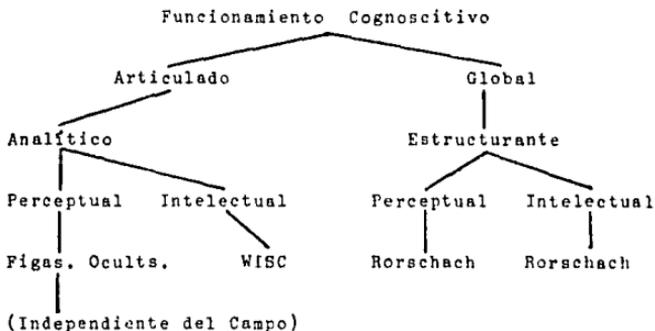
- "Es una modalidad perceptiva en donde las partes del campo o contexto, son experimentadas como discretas de una manera organizada", (Witkin, 1971, p. 4)

Como puede observarse, las definiciones y los criterios de clasificación han ido evolucionando con el tiempo, sin embargo la esencia del término ha sido la misma: capacidad o modalidad perceptiva que permite al sujeto segregar un estímulo de un fondo complejo en el que fué presentado (para el caso de la independencia del campo). Incapacidad para diferenciar un estímulo aislado dentro del contexto en que fué presentado (para el caso de la dependencia del campo). La diferencia radica en el marco de referencia que se tome para hacer tal discriminación; estímulos posturales como sinestecia, actividad vestibular, tacto y presión para los Independientes del Campo y estímulos medioambientales para los Dependientes del campo, (Bartley, 1978).

La evidencia de la estabilidad de la dependencia o la independencia del campo no ha quedado muy clara en cuanto a intervenciones experimentales se refiere. Todavía no existe la posibilidad de sugerir que algún tipo de cambio pueda ser producto de los tipos específicos de intervención realizada, tales como: situaciones "stressantes", entrenamiento, electrochoques, rotación del cuerpo, privación sensorial, etc. (Witkin, 1971).

De acuerdo con el constructo teórico planteado por Witkin, podemos considerar a la independencia del campo como una función analítico-perceptual del Estilo Cognoscitivo Articulado, cuya esquematización sería la siguiente:

ESQUEMATIZACION DEL ESTILO COGNOSCITIVO



1.3) Antecedentes Históricos de la Dependencia del Campo.

Para comprender el estudio y la naturaleza de la evolución histórica de la percepción, debe considerarse que ha sido tarea y especulación tanto de científicos como de filósofos. Entre los siglos XVI y XX, las investigaciones han estado encaminadas a responder si la percepción es algo natural o depende por completo del aprendizaje. Así, se hablaba de que la estructura de un estímulo se podía percibir desde el nacimiento, pero también se pensaba que el desarrollo de la percepción se daba en una forma gradual a través de la experiencia (Forgus, 1966). Sin embargo hoy día serían pocos los que se atrevieran afirmar que la percepción depende única y exclusivamente de uno u otro factor, como se ha visto a medida que los adelantos tecnológicos y las investigaciones han progresado.

El concepto de dependencia-independencia del campo nos sitúa dentro del estudio de la percepción, que en este siglo cobra importancia con las investigaciones de Friedrich Shumann (Zusne, 1970), sobre propiedades de los estímulos e ilusiones visuales, las cuales le llevarían a conclusiones tales como: Las figuras incompletas tienden a percibirse como completas; figuras ambiguas tienden a percibirse de la mejor manera posible; que elementos cercanos tienden a agruparse, etc. Conclusiones que pocos años más tarde servirían para fundar y dar estructura a las leyes de la percepción de la Escuela de la Gestalt, corriente psicológica que dio una nueva perspectiva a los enfoques psicológicos que se encontraban en voga tanto en América como en Europa, siendo sus principales representantes: Max Wertheimer, Wolfgang Kohler y Kurt Koffka. Esta corriente psicológica se inicia en Alemania hacia el año de 1912.

Los estudios realizados por esta escuela en el campo de la percepción, junto con los previamente realizados por Shumann en 1900, dar origen a las Leyes Gestálticas de la organización perceptual, las cuales pretendían explicar los principios que regían la agrupación de elementos en unidades o figuras.

Tales Leyes se subdividen en:

Leyes Intrínsecas. La percepción se rige principalmente por la estructura que guardan los elementos que componen una figura, y que al parecer son independientes de la experiencia. Entre estas leyes se contemplan:

- 1) Ley del cierre
- 2) Ley de la inclusividad
- 3) Ley de la buena continuidad y dirección

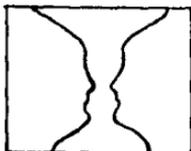
4) Ley de la proximidad y de la semejanza.

Leyes Extrínsecas. En cuanto a estas leyes, --
Wertheimer declaró que cuando la estructura básica de la
figura fuera deficiente, la experiencia pasada del sujeto
determinaría la percepción de tal figura.

También debe mencionarse al psicólogo danés Edgar Ru-
bin como uno de los investigadores que brindaron material
(directa o indirectamente) a esta escuela, (Zusne, 1970).
Analizó la percepción por medio de dos componentes: la fi-
gura y el fondo. Figura es todo aquello a lo cual se le
presta atención, es la estructura y por ende, lo que da
significado al estímulo que es presentado.

Fondo es aquello que carece de forma, que es difuso, que
no está estructurado, que carece de significado y que a -
su vez permite que la figura sea percibida, es decir; per-
mite que resalte del fondo (Zusne, 1970).

Un ejemplo de esto podría ser la figura de Rubin de
la copa-perfil, en la que se puede percibir dos perfiles
que se contraponen o la base de una copa, dependiendo -
cuando se tome a uno como figura y a otro como fondo.



(Cita Morris, 1970,
p. 316)

Basándose en el criterio de inclusividad, postulado
en la ley Gestáltica del mismo nombre, K. Gottschaldt (19-
26) realizó un experimento con el fin de observar los -
efectos que tiene la experiencia repetitiva cuando se tra-
ta del reconocimiento de figuras ocultas dentro de un fon-
do complejo. Los resultados de esta investigación indica-
ron que no había relación entre la frecuencia de exposi-

ción de las figuras y el aprendizaje obtenido, es decir; la mera exposición repetitiva de una figura no aumenta su discriminabilidad si esta figura es parte de un conjunto más inclusivo (Forgas, 1966). Sin embargo, Djan (Zusne, 1970), utilizando figuras menos estructuradas que las de Gottschaldt que consistían en patrones irregulares de puntos, encontró que la repetición, al presentar estas figuras incluídas en contextos complejos, permitía el reconocimiento de estos patrones, concluyendo así que este tipo de experiencia repetitiva daba como consecuencia un aprendizaje. De ésto podemos concluir que el grado de estructuración de la figura y su discriminabilidad dentro de un fondo complejo, son elementos que intervienen en el aprendizaje y no únicamente la mera presentación repetitiva.

Años más tarde, después de un buen número de experimentos similares, surge una nueva forma de investigar la percepción. Se estudia a través de los diferentes aspectos involucrados en los cambios posturales. Es así como H. Witkin y sus colaboradores, hacia el año 1948, realizaron investigaciones en las que confrontaban las percepciones frente a los factores posturales, utilizando para ello:

- 1) Prueba de la barra y el marco. En el que colocando una barra dentro de un marco luminoso se manipula la verticalidad del sujeto.
- 2) Prueba de la habitación y la silla. En el que tanto la silla del sujeto como la habitación en que se encuentra, deben girarse para colocarlas en la verdadera posición vertical que les corresponde (de acuerdo al eje vertical de gravedad).
- 3) Prueba de la habitación giratoria. En ella, la habitación del sujeto se encuentra rotada, y éste tiene que

reajustarla a manera de que se encuentre en la verdadera posición vertical.

- 4) Prueba de figuras encubiertas. En la cual el sujeto tiene que encontrar una figura escondida dentro de un fondo geométrico (Bartley, 1978).

Es precisamente a esta última prueba (figuras encubiertas) a la que daremos mayor importancia, ya que la presente investigación se basa en gran parte en literatura sobre investigaciones que han utilizado este instrumento.

Bartley (1978) menciona que los hombres necesitan un tiempo promedio menor para reconocer las figuras encubiertas en el fondo geométrico, siendo estos resultados consistentes en la mayoría de las investigaciones. Así, se han podido ver diferencias en relación al sexo de los ejecutantes de esta prueba, ya que los hombres tardan menos tiempo y cometen menos errores al buscar estas figuras a diferencia de las mujeres. También no sólo estos resultados son consistentes en esta prueba, sino que son igualmente equiparables a los obtenidos en las demás pruebas de percepción-verticalidad creadas por Witkin (Bartley 1978).

1.4) La Relación Padres - Hijo

Supuesto que al parecer ha tenido gran importancia en cuanto a la formación del estilo cognoscitivo, es la relación padres - hijo vista como un proceso socializador. Varios autores se han interesado en él. Tenemos por ejemplo el estudio de Seder en 1957 (citado por Witkin, 1969), en el que se analizaron cuestionarios aplicados en un suburbio de Boston, acerca del cuidado infantil. Se encontró que los niños que resultaron ser Dependientes del Campo en las pruebas de percepción aplicadas, fueron forzados a cum-

plir con las metas impuestas por los padres y no a desarrollar su curiosidad y su propio interés en sus metas. Resultó que fueron educados de una manera "autoritaria" por parte de los padres, así como severamente castigados por expresar conductas de tipo agresivo al mismo tiempo que eran defendidos por sus madres de los ataques de otros niños. La diferencia con los niños que resultaron ser Independientes del Campo, es que éstos tenían padres que en la mayoría de las ocasiones, lejos de imponer en forma autoritaria la disciplina familiar, negociaban las reglas de instrucción y favorecían las conductas de curiosidad en sus hijos.

En otra serie de estudios, se encontró que los niños varones en hogares con ausencia de padre, tendían a ser Dependientes del Campo (Barclay y Cusumano 1965, citado por Witkin 1969), en tanto que las mujeres que tenían una "identificación" con el padre, tendían a ser Independientes del Campo (Bieri 1960, citado por Witkin 1969).

También se ha observado un patrón correlacional entre las historias realizadas en el Test de Apercepción Temática (TAT) y las pruebas de dependencia de campo perceptual. Analizando las historias referentes a lúminas de roles parentales en niños Dependientes del Campo (coleccionados por medio de pruebas de percepción visual), se encontró que éstos tendían a percibir a sus padres como no protectores (Witkin, 1969).

Es importante indicar que observamos que las percepciones y métodos de respuesta de tipo global por parte de la madre, no favorecen que el niño tenga una retroalimentación de sus procesos e intentos de diferenciación en sus acciones y sentimientos. Si a ésta se agrega el cuidado infantil que limita la curiosidad y la expresión

emocional (golpes y castigos), debemos aceptar que la posibilidad de desarrollar y emplear procesos de tipo articulado va disminuyendo proporcionalmente.

Así, los cuidados infantiles y la interacción padre-hijo son elementos importantes en el proceso de desarrollo del estilo cognoscitivo, sin embargo, no debemos descartar otros factores de importancia que intervienen en este proceso: genéticos, diferencias individuales, entrenamiento en tareas perceptuales, etc.

1.5) Estudios Transculturales

Ya se indicó que el proceso socializador tiene gran influencia sobre la formación del estilo cognoscitivo. Sin embargo podría cuestionarse si esta generalización (socialización-estilo cognoscitivo) pudiera diferir en grupos culturalmente distintos a los del mundo occidental.

En un estudio realizado por Dawson (1967, citado por Witkin, 1969) en la Sierra Leona, con las tribus Mende y Temne, el autor encontró que en ambas tribus los sujetos expuestos a un control materno estricto y dominante tendían a ser Dependientes del Campo.

Al comparar ambas tribus, Dawson predijo (mediante la formulación de cuestionarios y el estudio antropológico de ambas tribus) que los Temne resultarían ser más Dependientes del Campo que los Mende. Esta suposición estaba basada en que entre los padres Temne había una gran evidencia de una dominación materna, eran muy severos en la disciplina, utilizaban en la mayoría de las veces el castigo físico y eran menos consistentes en los cuidados infantiles en comparación a los Mende. Tal suposición fue comprobada al realizar la aplicación de las pruebas de dependencia de campo y los cuestionarios sobre los cuidados infantiles.

Otro estudio transcultural es el de Berry (1966, citado por Witkin 1969), en el que se compararon a 2 culturas extremadamente diferentes: los Temne de la Sierra Leona y los Esquimales de la Isla Baffin. Los Esquimales en contraste a los Temne, dejaban a sus niños en extrema libertad y muy rara vez utilizaban el castigo corporal como medida disciplinaria. Berry encontró que los Esquimales fueron notable y significativamente más Independientes del Campo que los Temne.

Finalmente, Dershowitz (1966, citado por Witkin 1969) comparó 2 grupos de niños norteamericanos considerados diferentes en su proceso de socialización. Un grupo lo constituían niños judíos ortodoxos de familias originarias del Este de Europa y el otro lo formaban niños protestantes norteamericanos.

El grupo de niños judíos ortodoxos, se caracterizaba porque el padre era al que principalmente le interesaba el desarrollo escolar de los hijos. La madre era la responsable del cumplimiento de las tareas propias del hogar. Estas madres tenían un patrón de dominancia familiar sobre los hijos en ocasiones mucho mayor y más fuerte que el del padre. Cuando Dershowitz comparó estos dos grupos, encontró que los niños judíos fueron significativamente más globales en su funcionamiento cognoscitivo que los niños protestantes.

Cuando ambos grupos fueron comparados con un tercer grupo de niños judíos menos ortodoxos, este último grupo ocupó una posición intermedia en su ejecución en los tests de diferenciación cognitiva.

De esta forma los resultados de estos estudios sugieren que el estilo cognoscitivo global-articulado puede ser una variable útil en el estudio transcultural de diferenciación y al mismo tiempo permite ver ciertas consisten-

cias "inter-culturales" que juegan un papel importante en la diferenciación cognoscitiva.

1.6) Diferencias por Sexo

Las diferencias sexuales en el estilo cognoscitivo han sido observadas en una amplia variedad de grupos y existen evidencias de la congruencia de éstas, así como de la diferenciación sexual en otras áreas (Witkin, 1971). En el área cognoscitiva, niños y hombres tienden a ser más Independientes del Campo que las niñas y las mujeres. Esta diferencia ha sido observada en estudios en Estados Unidos (Witkin, 1971), en Francia (Andrieux, 1955), en Holanda (Wit, 1955), en Japón (Kato, 1965), en México (Fernández Dávila, 1967; Martínez, 1969; Fernández, 1982).

Estas diferencias sexuales en cuanto a la dependencia del campo, desaparecen en niños menores de 8 años (Crudden, 1941, citado por Witkin 1969) y en grupos gerítricos (Shwartz y Karp 1967, citado por Witkin 1969). Sin embargo se cree que investigaciones más recientes harían cambiar la primera de estas afirmaciones, ya que estudios de Waldroop (1966, citado por Witkin 1971) sugieren que desde los 2 años y medio se puede predecir el funcionamiento cognoscitivo del niño, mediante la ejecución de tareas simples y del estudio de la relación madre-hijo. También se ha encontrado que los hombres tienen un funcionamiento intelectual más articulado en comparación al de las mujeres (Sweeney 1953 y Milton 1957, citado por Witkin, 1969).

La tendencia de los hombres de mostrar una mayor articulación en su funcionamiento cognoscitivo, ha sido evidente en varios grupos sociales. Esta diferencia puede ser consistente quizá a factores de índole hereditario.

También es posible que esta diferencia sexual se deba a las características en común del proceso socializador - aplicado a niños y niñas en diferentes culturas. Por ejemplo: nuestra sociedad valora en forma positiva en los niños los intentos de un manejo más independiente y más diferenciado, mientras que en el caso de las mujeres se les valora una actitud de mayor dependencia y por ende de menos diferenciación (Tuddenham, 1952, citado por Witkin 1969).

1.7) Edades

Las diferencias individuales en el estilo cognoscitivo global-articulado, son evidentes desde los primeros años de vida. Se ha visto que niños de 6 años Independientes del Campo, mostraron a la edad de 2 años y medio un mayor desempeño autónomo en el juego y menor oralidad (Wender, Pedersen y Waldrop 1966, citado por Witkin 1969).

Existen cambios claros de la dependencia del campo relacionados con la edad y con el sexo. Se han trazado curvas del desarrollo que cubren el período entre los 8 y los 24 años de edad, observándose un continuo incremento hacia la independencia del campo, principalmente entre los 8 y los 15 años (Dember 1965, citado por Witkin 1971), estabilizándose paulatinamente a medida que la edad avanza (Witkin, Goodenough y Karp 1967). Sin embargo se ha visto que en ancianos hay un marcado retorno a la dependencia del campo (Comallí, 1965, citado por Witkin 1971).

También se ha observado que en adultos jóvenes, la dependencia o independencia del campo tiende a una absoluta estabilidad (Witkin, 1967).

1.8) La Dependencia del Campo Perceptual y el Funcionamiento Intelectual

Los estudios de Witkin permitieron que los datos que indicaban una diferenciación entre Independientes y Dependientes del Campo a nivel perceptual, se extrapolaran al funcionamiento intelectual. Estos estudios sugirieron que la dependencia del campo no se limitaba exclusivamente a la configuración de un estímulo presente y a la forma de percibirlo, sino que mostraba en forma congruente las actividades intelectuales de la persona (Witkin, 1971).

Así, aquellos que tenían dificultades para extraer una figura simple de un contexto complejo, tenían dificultad en la resolución de problemas que requerían el aislamiento de un elemento esencial que estaba dentro de un contexto dado.

Un ejemplo de este tipo de problemas, sería el utilizado por Judson y Cofer (Bourne, 1978), en el que se daba una serie de cuatro palabras y se pedía que se escogiera la palabra que no tenía relación con las otras tres.

Por ejemplo, un grupo incluía las palabras: sustraer, aumentar, multiplicar y sumar. Podría considerarse que la palabra que no guarda relación con las otras tres es aumentar, ya que las demás se refieren a una operación aritmética. Sin embargo la palabra sustraer podría ser la que menos guarda una relación con las otras tres, ya que cada una de las otras implica una magnitud creciente.

Este tipo de solución de problemas está relacionado con uno de los principios básicos expuestos por la psicología de la Gestalt. Dice que para resolverse un problema que requiere del aislamiento de un elemento esencial (en el caso anterior; la categoría de aumento), el individuo necesita reorganizar su percepción del problema y analizar los elementos desde una nueva perspectiva. En decir, rees-

estructurando el problema dentro de su propio campo perceptual para poder llegar a la solución.

Existen algunos estudios que prueban que la dependencia-independencia del campo no está relacionada con aquellas tareas intelectuales que no requieren la extracción de una figura de su fondo perceptual. Tal es el caso de los estudios de análisis por factores de Cohen, (citados por Witkin, 1971), en los que se identificaron tres componentes básicas en las escalas de inteligencia de Wechsler:

- 1) Comprensión verbal, que incluye los subtests de Información, Comprensión, y Vocabulario.
- 2) Atención-Concentración, que incluye los subtests de Repetición de Dígitos, Aritmética y Dígito-Símbolo.
- 3) Analítico, comprende los subtests de Diseño con Cubos, Ensamble de Objetos y Figuras Incompletas.

Análisis factoriales posteriores de Goodenough y Karp, (citado por Witkin, 1971), revelaron que las pruebas de dependencia del campo guardan una estrecha relación con el factor analítico de las escalas de Wechsler, pero no así los otros dos factores. Personas Independientes del Campo, obtuvieron puntajes superiores en la triada de subtests del factor analítico. Estos resultados llevaron a los autores de dichas investigaciones a proponer que los Independientes del Campo no eran superiores en cuanto a su inteligencia general, dado que los otros dos factores no lograron una correlación significativa que permitiera sustentar tal propuesta.

También, Witkin encontró que los subtests de Diseño con Bloques, Ensamble de Objetos y Figuras Incompletas median de alguna forma el pensamiento analítico y encontró una correlación positiva entre éstos y la independencia del campo (Zimmerman y Woo-Sam, 1973).

Sin embargo; investigaciones recientes sobre estilos cognoscitivos (Cooperman, 1980), indican que la independencia del campo si puede ser tomada como una medida de inteligencia general. En un estudio posterior se seleccionaron a 75 personas Dependientes del Campo y a 75 Independientes del Campo, utilizando una prueba de figuras encubiertas. - Una vez hecha esta selección, se les dió una tarea de razonamiento verbal, obtenida de uno de los subtests del Test de Aptitud Diferencial (DAT). Los resultados indicaron que los Independientes del Campo, obtenían puntuaciones significativamente mayores a las de los Dependientes del Campo, - concluyéndose que el estilo cognoscitivo si puede ser tomado como una medida general de la inteligencia.

En la revisión de investigaciones presentada anteriormente, se puede observar que existen controversias respecto a si el estilo cognoscitivo puede ser tomado como una medida de inteligencia general o específica. Sin embargo hay un hecho que resulta evidente: las puntuaciones entre Dependientes e Independientes del Campo difieren en Test que miden el funcionamiento intelectual, correspondiendo las puntuaciones mas altas a los Independientes del Campo. Ante tales hallazgos, esta investigación pretende observar si persiste esta diferencia entre Dependientes e Independientes del Campo al aplicarse una prueba de razonamiento abstracto y compararla con una de Figuras Encubiertas.

1.9) La Personalidad y la Dependencia del Campo.

Witkin encontró mediante el análisis de sus pruebas: Figuras Encubiertas, la Barra y el Marco, la Habitación y la Silla y la Habitación Giratoria, que medían una función común que era la independencia del campo. Consideró a ésta como la tendencia de la persona a separar un estímulo del contexto en que es presentado, una forma de "mantener las cosas aisladas" del campo que les rodea, o el manejo de una situación en forma analítica (Cattell, 1977).

Witkin y sus colaboradores generaron una gran cantidad de investigaciones dirigidas a mostrar que la independencia del campo representa una cualidad que es una parte importante de la personalidad. Los resultados de dichas investigaciones sugirieron en primera instancia, una consistencia de la independencia del campo con las siguientes características de personalidad:

- 1) Curiosidad.- Exploración activa del medio ambiente.
- 2) Autonomía Social.- Habilidad de mantenerse distante de las presiones sociales.
- 3) Mayor desarrollo de la conciencia.- Concientización - de sí mismo, del concepto corporal y de las presiones personales, (Cattell, 1977).

Podría considerarse a éstos como los primeros hallazgos correspondientes a características de la personalidad que se asociaron a la independencia del campo. Sin embargo, el refinamiento de los instrumentos de medida y la curiosidad científica han hecho que el concepto dependencia-independencia del campo se vaya introduciendo en el área de la personalidad. Así, encontramos que en individuos - Dependientes del Campo; hay una tendencia a padecer severos problemas de identidad, cuyos síntomas son considera-

dos como producto de una dependencia afectiva, un control inadecuado y pasividad. En estas personas se encontró consistentemente alcoholismo, obesidad, síntomas histéricos, catatonía y enuresis en niños (Witkin, 1971).

En el caso de los Independientes del Campo, la patología asociada fué: paranoia, características obsesivo-compulsivas, dirección de la agresión al exterior y esquizofrenia (Witkin, 1971).

Carter, Heather y Loo (1979), al aplicar una prueba de figuras encubiertas junto con el cuestionario de personalidad de Eysenck en 91 hombres y 101 mujeres estudiantes de universidad, encontraron una correlación significativa: A mayor impulsividad mayor dependencia del campo en hombres, y en forma antagónica vieron que a mayor dependencia del campo mayor introversión existía en mujeres.

Utilizando los mismos instrumentos de medida, -- Chatterjea y Bhaskar (1980), realizaron una aplicación en 40 estudiantes, resultando una relación significativa entre la independencia del campo y la extroversión, sin haber una diferencia significativa de hombres con respecto a mujeres.

Parkes (1981), utilizando el test de figuras encubiertas de Hidden y un cuestionario de emociones displacenteras, realizó una aplicación en estudiantes de enfermería "normales", para ver en qué grado la irritabilidad, la depresión y la ansiedad podrían diferenciarse como entidades separadas y asociarse con la dependencia o independencia del campo. Se encontró que en el grupo de Independientes del Campo, la correlación entre las tres emociones fué baja y no significativa, mientras que en el grupo de los Dependientes del Campo las intercorrelaciones fueron altas y significativas. La autora de dicha investigación sugiere

con base en sus resultados que la variable del estilo cognoscitivo (dependencia o independencia del campo), puede ser la responsable de las diferencias en cuanto a la sintomatología presentada por uno u otro grupo.

Lawrence y Morton (1980), aplicaron en una población psiquiátrica compuesta por 21 mujeres, el Inventario Multifásico de la Personalidad de Hathaway (MMPI) y el test de figuras encubiertas en la versión recortada de Jackson. Encontraron que la escala de Histeria correlacionaba positivamente " $r=.71$ " con el tiempo que se tardaban en detectar la figura encubierta en el contexto (promedio de 102 segundos). La escala de Psicastenia y el tiempo de ejecución ante dicha tarea correlacionaba en forma negativa " $r=-.63$ " (promedio de 62.5 segundos).

La prueba estadística de ji cuadrada permitió encontrar una asociación significativa de las escalas de Histeria y Psicastenia del MMPI con la dependencia e independencia del campo respectivamente.

Tanto los estudios realizados años atrás, como los hechos recientemente ponen de manifiesto la posible relación entre aspectos de personalidad y estilos cognoscitivos. Esta relación se estudiará en la presente investigación al comparar los resultados de una prueba de Figuras Encubiertas con el Cuestionario de los 16 Factores de la Personalidad de Cattell.

2) Trabajo Experimental

2.1) Planteamiento del Problema e Hipótesis

La revisión bibliográfica, teórica y práctica presentada previamente, ha permitido observar la relación que guarda la DC y la IC, con edades, sexo, cultura, relaciones familiares, factores intelectuales y de personalidad.

La inclusión de este estilo cognoscitivo en esta diversidad de áreas, me sugirió diseñar una investigación que pretendiera unir 3 de los campos de estudio ya mencionados, como lo son; el sexo, la capacidad de abstracción (como un reflejo de la capacidad intelectual) y los factores de personalidad en relación a un estilo cognoscitivo (IC o DC). Con tal propósito se plantean las siguientes hipótesis:

- Ho1 - No hay diferencias significativas entre el ser hombre o mujer y ser IC o DC
- Ho2 - No hay diferencias significativas entre el ser IC o DC y poseer un mayor o menor grado de abstracción.
- Ho3 - No hay diferencias significativas entre el ser IC o DC y poseer uno o varios factores de personalidad específicos a estos estilos cognoscitivos.
- Ha1 - Existen diferencias significativas entre el ser IC o DC y ser hombre o mujer
- Ha2 - Existen diferencias significativas entre el ser IC o DC y poseer un mayor o menor grado de abstracción.
- Ha3 - Existen diferencias significativas entre el ser IC o DC y poseer uno o varios factores de personalidad específicos a estos estilos cognoscitivos.

2.2) Sujetos

Para realizar esta investigación se tomó una muestra compuesta por 200 sujetos; 100 del sexo masculino y 100 del sexo femenino, de clase media, provenientes de una muestra industrial, de edades comprendidas entre los 18 y los 26 años (ya que existen pruebas de que la dependencia o independencia del campo parece ser más estable en adultos jóvenes), su escolaridad correspondió a: Preparatoria Carreras Técnicas y Universitarias.

2.3) Instrumentos

Para poner a prueba las hipótesis mencionadas, se aplicaron por igual a todos los sujetos:

2.3.1) Test de Figuras Encubiertas

Para medir la dependencia o independencia del campo se utilizó una prueba de figuras encubiertas de K. -- Gottschaldt* que consta de tres hojas; una de instrucciones y dos con 100 modelos geométricos cada una, entre los cuales se encuentran 48 figuras encubiertas o "escondidas" (por hoja) dentro de un contexto complejo, que el sujeto debe identificar para poder tomarlas como aciertos. Se calificó el número de aciertos por hoja y el tiempo de ejecución de cada hoja por separado, sin haber un tiempo límite para la solución de ésta. El total de aciertos posibles por cada hoja es de 48, (Ver apéndice A).

* Propiedad de la Asociación Profesional de Psicología Científica y Aplicada A.C. (APPCA, 1980).

2.3.2) Test RGF

Para medir la capacidad de abstracción se utilizó el test RGF, (Prueba de Relaciones - acompañada con las iniciales del autor) que es un instrumento psicológico para la medición de habilidades intelectuales. Ha sido creado en y para México y trabajado en nuestro país desde hace una década en forma experimental (Fernández, 1979).

El test tiene sus orígenes en los estudios de formación de conceptos, de inteligencia artificial y en ciertos procesos de abstracción de índole algorítmica. Los primeros estudios sobre el test RGF comenzaron con la tesis de Fernández (1970) y ha sido objeto de estudio en algunas tesis profesionales de psicología a nivel de licenciatura, (Sánchez Soler y Serrano Mestre, 1980).

El test ha sido manejado en forma sistemática en los ámbitos educativo y laboral, siendo este el primer intento por introducirlo en el área clínica. Consta de 20 reactivos (siendo cada uno un agrupamiento de 4 letras), los cuales se deben de relacionar con 2 columnas (compuestas por 10 agrupamientos de 4 letras cada una, dispuestas en un orden vertical a manera de columnas), que poseen un elemento en común y repetitivo en cada una de ellas.

En otras palabras, el sujeto revisa la serie de 20 reactivos con una hipótesis en mente de pertenencia a una u otra columna, si algún reactivo concuerda con el elemento en común de una columna y si el número de elementos "concordantes" va en aumento, la hipótesis inicial

se convierte en una regla de pertenencia: algunos de los 20 reactivos pertenecen a esa regla y algunos no. A continuación, el sujeto va a la hoja de respuestas, busca la correspondiente al reactivo en cuestión y marca la opción adecuada. El total de aciertos posibles a obtener en el Test es de 20, (Ver apéndice B).

2.3.3) Cuestionario de los 16 Factores de la Personalidad de R. Cattell.

Para clasificar a los sujetos de acuerdo a 16 factores de la personalidad se utilizó el Cuestionario de los 16 Factores de la Personalidad (16 PP) de Raymond Cattell. Instrumento diseñado para la investigación básica en Psicología que cubre lo más ampliamente posible el campo de la personalidad en un corto tiempo. Consta de 16 factores de personalidad (15 "temperamentales y dinámicos" y un factor de inteligencia general (Morales, 1976), obtenidos de un análisis exhaustivo de más de 20 años. Además, la utilización de éste instrumento permite una aproximación factorial que pueden ser medidos estadísticamente (Cattell, 1964), obteniéndose para cada uno de los factores un puntaje crudo que puede ser transformado a uno normalizado.

Se utilizaron en ésta investigación únicamente los puntajes crudos.

En suma, la característica principal de ésta prueba, es que está firmemente basada en el concepto global de la personalidad, cuya validez ha sido establecida en relación a numero-

sos criterios clínicos, educativos, laborales y sociales.

Esta prueba consta de varias formas paralelas y reducidas; en esta investigación se aplicó a todos los sujetos la Forma A del cuestionario, utilizándose la traducción de Resano, Reidl y Fernández (1962), (Ver Apéndice C).

2.4) Procedimiento

Se aplicaron a todos los sujetos las tres pruebas mencionadas, las cuales resolvieron en un lapso de tiempo que fluctuaba entre 1 y 2 horas.

Se les pidió que leyeran las instrucciones (que venían impresas en la carátula de cada prueba) y si éstas quedaban claras, iniciaran su trabajo.

La prueba de los 16 Factores de la Personalidad y el test RGF no tenían un control de tiempo. En el caso de la prueba de Figuras Encubiertas se les tomaba el tiempo de ejecución en cada una de las 2 hojas de respuestas de que constaba la prueba. Las aplicaciones se hicieron en forma individual.

2.5) Diseño Experimental y Definición de Variables

El Diseño Experimental para poner a prueba las hipótesis, correspondió a un diseño factorial 2 X 2:

- Factor A

La primera Variable de Clasificación fué el sexo; variable que permitió dividir a la muestra total en 2 niveles:

FA ₁	Femenino
FA ₂	Masculino

- Factor B

La segunda Variable de Clasificación: Dependencia e Independencia del Campo, se obtuvo a partir de la aplicación de la prueba de Figuras Encubiertas y permitió clasificar a la muestra total en 2 niveles:

FB₁ Independencia del Campo (IC)

FB₂ Dependientes del Campo (DC)

Dicha clasificación se llevó a cabo de acuerdo a los siguientes criterios:

- a) De acuerdo a Witkin, la clasificación de IC o DC se realiza en base a la ejecución del sujeto en pruebas de ajuste postural o visual (descritas anteriormente). Dado que el test de Figuras Encubiertas es una prueba de tipo visual, se procedió a tomar el número de aciertos de la primera hoja del test para el análisis estadístico (ya que la correlación con la segunda hoja demostró ser superior a .80 con una probabilidad .001 en la muestra total) (Ver tablas 5 y 6).
- b) Del número de aciertos de la primera hoja se obtuvieron \bar{X} y σ para cada nivel del Factor A (sexo).
- c) Se clasificaron como IC a aquellos sujetos cuyo número de aciertos fué \geq a $+1\sigma$ del grupo de su sexo.
- d) Se clasificaron como DC a aquellos sujetos cuyo número de aciertos fué \leq a -1σ del grupo de su sexo.
- e) Se eliminaron a los sujetos cuyo número de aciertos estuvo comprendido entre $+1\sigma$ y -1σ . Esta exclusión fué realizada en forma deliberada

para discriminar y justificar la clasificación DC-IC, (Ver Tabla 2).

Se tomaron como Variables Dependientes (VD):

- 1) El número de aciertos obtenidos en el test RGF.
- 2) Los puntajes crudos de cada uno de los 16 factores del 16 PF de Cattell.

Diseño Factorial 2 X 2

FA - Sexo

FB - Independencia o Dependencia del Campo

FA ₁ - Femenino	FA ₂ - Masculino
FB ₁ - Independiente del C.	FB ₂ - Dependiente del C.

2.6) Análisis Estadístico de los Datos.

2.6.1) Estadística Descriptiva.

Se realizaron tablas y gráficas mostrando frecuencias y Medidas de Tendencia Central de cada VD para cada grupo experimental.

Se incluyeron además el número de aciertos y el tiempo obtenido en cada hoja en la prueba de Figuras Encubiertas, utilizada para clasificar a la muestra en IC o DC con tablas y gráficas de frecuencias y de Medidas de Tendencia Central iguales a las VD's.

También se realizaron pruebas T para muestras independientes (Student) con el propósito de evaluar la significancia de la diferencia entre las medias de los diferentes grupos experimentales en cuanto a edad, Test RGF y Test de Figuras Encubiertas.

2.6.2) Estadística Inferencial.

Con el objeto de ver si había diferencias significativas entre los distintos grupos experimentales:

- a) Se hicieron pruebas de AVAR múltiple de Fisher para cada VD, así como para los aciertos y el tiempo de la prueba de Figuras Encubiertas.
- b) Los aciertos de todas las pruebas se correlacionaron entre sí con el Coeficientes de Correlación "r" de Pearson con el objeto de asociar las diferentes VD's.

3) Resultados y Conclusiones

Las siguientes tablas muestran las principales Medidas de Tendencia Central de cada una de las Variables Dependientes que se obtuvieron de acuerdo al sexo y al estilo cognoscitivo de los sujetos.

TABLA 1

ESTADISTICA GENERAL DE LA MUESTRA TOTAL

30

GRUPO 1

GRUPO 2

HOMBRES (MUESTRA TOTAL)

MUJERES (MUESTRA TOTAL)

: RGF: FIGURAS ENCUBIERTAS :

RGF FIGURAS ENCUBIERTAS

EDAD RGF AC1 AC2 TPD1 TPD2

EDAD RGF AC1 AC2 TPD1 TPD2

N	100	100	100	100	100	100
MEDIA	24.05	10.92	35.89	36.69	151.3	131.4
DESV.S	2.88	4.71	9.84	9.98	49.19	39.44
R MIN.	22	3	10	9	45	55
R MAX.	26	20	48	48	401	270
+10	--	16	46	46	200	170
-10	--	6	26	26	101	91

N	100	100	100	100	100	100
MEDIA	21.83	9.34	31.73	31.17	144.3	138.8
DESV.S	2.60	3.88	12.14	12.57	61.03	47.68
R MIN.	18	1	2	2	70	55
R MAX.	26	20	48	47	380	284
+10	--	13	43	43	225	186
-10	--	5	19	19	103	91

PRUEBA ESTADISTICA T PARA MUESTRAS INDEPENDIENTES (STUDENT)

<u>VARIABLE</u>	<u>COMP</u>	<u>I</u>	<u>N</u>	<u>GL</u>	<u>VALOR T</u>	<u>P</u>	<u>HO</u>
EDAD	61-62	100	98	5.71	.001	SE RECHAZA	
RGF	61-62	100	98	2.59	.02	SE RECHAZA	
AC1	61-62	100	98	2.66	.01	SE RECHAZA	
AC2	61-62	100	98	3.06	.01	SE RECHAZA	
TPD1	61-62	100	98	1.49	NS	SE ACEPTA	
TPD2	61-62	100	98	1.19	NS	SE ACEPTA	

La Tabla 1 permite observar las principales Medidas de Tendencia Central obtenidas por la muestra total (N=100) en hombres y en mujeres.

Se analizan las variables de: edad, resultados en el Test RGF, los aciertos obtenidos en la primera y en la segunda hoja del Test de Figuras Encubiertas (AC1 y AC2), así como el tiempo de ejecución en ambas hojas (TPO1 y TPO2)

También se incluye el análisis realizado con la Prueba T de Student para muestras independientes con el propósito de evaluar la significancia de la diferencia entre las medias de los diferentes grupos experimentales en las mismas variables.

Se puede apreciar en este análisis que existe una diferencia significativa entre las medias de ambos grupos en cuanto a:

- 1) Edad.- Aunque en ambos grupos el rango de edad fué estrictamente el mismo, el grupo de hombres tiene un promedio de edad mayor en comparación al grupo de las mujeres ($p < .001$).
- 2) RGF.- El promedio de aciertos obtenidos en esta prueba es superior en el grupo de hombres, lo cual tiende a indicar un mayor grado de abstracción en éste grupo en comparación al grupo de mujeres ($p < .02$)
- 3) AC1 y AC2.- En ambas hojas del Test de Figuras Encubiertas, el promedio de aciertos es superior en el grupo de hombres, lo cual señala una mayor tendencia hacia la independencia del campo en este grupo en comparación al grupo de mujeres ($p < .01$)

En cuanto al tiempo de ejecución (TPO1 y TPO2), no se apreció una diferencia significativa obtenida entre ambos grupos (muestra total).

TABLA 2
NUMERO DE SUJETOS DC E IC

FIGURA 4

		FRACCIÓN A1 (Fem.)		FRACCIÓN A2 (Masc.)	
F	B	N= 11	N= 17	SUM=28	
A	1 (IC)	(17,4%)	(26,9%)	(44,4%)	
C					
T	B	N= 15	N= 20	SUM=35	
D	2 (DC)	(23,8%)	(31,7%)	(55,5%)	
R					
		SUM= 26	SUM=37	SUM=63	
B		(41,2%)	(58,7%)	(100%)	

En esta Tabla se puede observar la clasificación de los sujetos en cuanto a sexo (Femenino y Masculino) y a Estilo Cognoscitivo (DC e IC).

Esta clasificación sólo incluye a aquellos sujetos que obtuvieron un puntaje igual o superior a 1 desviación estándar por arriba y por debajo de la media de su grupo de referencia en el Test de Figuras Encubiertas. Así, la exclusión de los demás sujetos fué realizada en forma deliberada para discriminar y justificar la clasificación de Dependientes e Independientes del Campo.

TABLA 3

N, MEDIA Y DESVIACIONES ESTANDAR DE CADA UNO
DE LOS GRUPOS EXPERIMENTALES

POBRES INDEPENDIENTES DEL CAMPO

	RGF	AC1	AC2	1901	1902	A	B	C	E	F	G	H	I	L	N	O	BI	02	03	04
N	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
MEIO	14.04	16.45	16.82	16.51	16.22	9.18	7.96	22.09	12.72	15.99	15.81	20.29	5.00	9.45	11.36	10.86	9.36	11.36	10.51	13.90
MEV.S	0.41	1.21	1.36	0.60	0.97	2.75	1.84	7.16	2.45	5.34	3.43	4.23	1.66	3.18	1.74	2.93	3.33	2.47	2.41	1.92

POBRES DEPENDIENTES DEL CAMPO

N	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
MEIO	9.28	10.13	10.73	12.41	125.7	10.33	6.76	10.36	11.74	11.35	15.93	13.09	6.26	9.26	13.90	10.19	10.11	11.40	10.13	12.66
MEV.S	1.89	0.52	0.76	51.5	10.8	3.81	1.79	2.87	1.34	4.61	2.70	0.94	2.71	2.73	1.74	1.14	1.44	2.74	4.14	2.91

MUJERES INDEPENDIENTES DEL CAMPO

N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
MEIO	10.20	11.05	11.74	12.12	131.0	11.10	8.70	17.00	10.52	10.70	15.35	10.52	0.11	0.17	13.11	9.29	9.83	12.54	9.17	10.27
MEV.S	4.09	2.19	1.76	36.1	31.4	2.09	1.94	3.29	2.71	3.58	2.66	3.71	1.10	2.43	5.03	2.04	4.10	2.37	2.03	2.12

MUJERES DEPENDIENTES DEL CAMPO

N	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
MEIO	7.36	12.10	11.90	142.0	144.9	12.10	4.90	14.15	0.40	12.10	12.40	15.95	0.80	0.40	15.15	10.20	10.40	12.40	10.20	12.45
MEV.S	2.19	5.85	5.71	46.0	61.9	3.10	1.65	5.45	1.45	3.15	4.51	3.67	0.40	1.20	7.90	0.17	2.70	1.37	2.71	2.85

Esta Tabla permite observar la media y la desviación estándar obtenidas en el Test RGF, en el de Figuras Encu biertas y en el Cuestionario de los 16 Factores de la Per sonalidad de Cattell por cada uno de los grupos experimen- tales.

COMPARACION DE ACIERTOS VS. TIEMPO EN LA PRUEBA DE FIGURAS ENCUBIERTAS

N=100 (MUESTRA TOTAL)

HOMBRES 1A HOJA DEL TEST FE

		TIEMPO			
		-10"	T	+10"	SUM
A	IC	0%	10%	0%	10%
	T	4%	59%	12%	75%
C	DC	5%	7%	3%	15%
	SUM	9%	76%	15%	100%

N=100 (MUESTRA TOTAL)

HOMBRES 2A HOJA DEL TEST FE

		TIEMPO			
		-10"	T	+10"	SUM
A	IC	0%	14%	2%	16%
	T	6%	60%	5%	71%
C	DC	6%	4%	3%	13%
	SUM	12%	78%	10%	100%

N=100 (MUESTRA TOTAL)

MUJERES 1A HOJA DEL TEST FE

		TIEMPO			
		-10"	T	+10"	SUM
A	IC	0%	21%	4%	25%
	T	5%	46%	6%	57%
C	DC	5%	8%	5%	18%
	SUM	10%	75%	15%	100%

N=100 (MUESTRA TOTAL)

MUJERES 2A HOJA DEL TEST FE

		TIEMPO			
		-10"	T	+10"	SUM
A	IC	0%	21%	2%	23%
	T	3%	42%	9%	54%
C	DC	12%	9%	3%	24%
	SUM	15%	71%	14%	100%

Esta tabla hace una comparación entre los aciertos y el tiempo de ejecución en el Test de Figuras Encubiertas, mediante porcentajes del total de la muestra de hombres y mujeres (n=100 para cada grupo).

Tiempo y aciertos tienen tres niveles de comparación: la media (\bar{X}), una desviación estándar por debajo de la media (-1σ) y una desviación estándar por arriba de la media ($+1 \sigma$). Para el caso de la categoría de aciertos, $+1\sigma$ corresponde a los Independientes del Campo, mientras que -1σ corresponde a los Dependientes del Campo.

De esta tabla podemos observar varios hechos interesantes:

- 1) Ningún IC (hombre o mujer) tiene un tiempo de ejecución menor (-1σ) al promedio obtenido por el total de la muestra. Sin embargo, muy pocos (hombres y mujeres) tardan más que el promedio ($+1 \sigma$) del total de la muestra.
- 2) El porcentaje mayor de sujetos que logran un tiempo de ejecución menor al promedio obtenido por el total de la muestra, corresponde al grupo de mujeres DC. Este porcentaje sólo se observa en la ejecución de la segunda hoja del Test de FE, lo cual indica una gran reducción de tiempo al comparar la primera con la segunda hoja del Test en éste grupo.
- 3) La mayoría de los sujetos tiende a agruparse en las calificaciones medias o centrales, observándose que pocos son los sujetos que se localizan en cualquiera de los extremos de la distribución.

a) Análisis de Varianza Múltiple de Fisher (AVAR)

A continuación se presentan 14 tablas con sus correspondientes gráficas y la interpretación de las mismas*, en donde se realizó una comparación de medias entre los factores: sexo (Factor A) y estilo cognoscitivo (Factor B) para cada una de las Variables Dependientes, en donde se señalan ambos factores, la VD manejada, la n , la \bar{X} , la σ y las sumatorias, el valor F, el nivel de significancia, las hipótesis H_0 para cada factor y para la interacción de ambos, y por último el rechazo o la aceptación estadística de la H_0 dependiendo del nivel de significancia del valor F.

* Sólo se incluyen los análisis de los factores del -
Test 16PF que resultaron tener un nivel de significancia $\leq .05$.

FACTOR A: SERGIO A. FERNANDEZ

M. MASCULLINO

FACTOR B: INDEPENDENCIA DE CAMPOS: B1 B2

TEST FIGS. ENCUBIERTAS (1A)

B2 B2

COMPARACION DE MEDIAS

FACTOR B:		B1 B2	B2 B2	TOTAL
	N	17	20	37
A1 FEM	MEAN	44.05882	12.1	26.78376
	STD. DEV.	2.192903	5.957070	16.76162
FACTOR A:				
	N	11	15	11
A2 MASC	MEAN	46.45455	18.13333	30.11538
	STD. DEV.	1.213569	6.534159	15.10318
	N	28	35	63
TOT	MEAN T	45	14.68571	28.15873
	STD. DEV. T	2.194269	6.777090	16.05756

ANALISIS ESTADISTICO: ANOVA MULTIPLE (FISHER) PARA MEDIAS
NO PESADAS

F. VAR	SS	DF	MEAN SQ	F	P
B (FAC. A)	17.76224	1	17.76224	11.73229	<.001
B (FAC. B)	908.4207	1	908.4207	605.6284	<.001
B (F. AxB)	3.308071	1	3.308071	2.185041	NS
W	1341.202	59	1.513863		

HO: FAC. A NO HAY DIF. LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES SEXOS

(FEM-MASC) INDEPENDIENTEMENTE DEL ESTILO COGNOSCITIVO.

HO: FAC. B NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES ESTILOS

COGNOSCITIVOS (MASC-FEM) INDEPENDIENTEMENTE DEL SEXO.

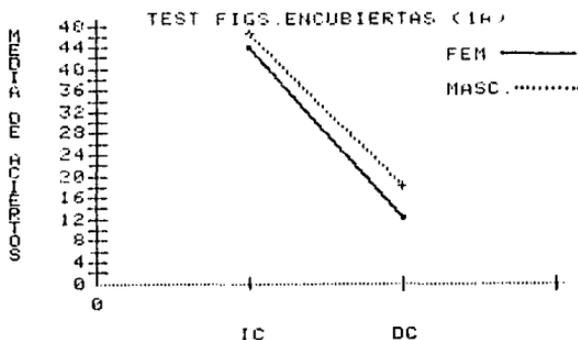
HO: INTERACCION AxB NO HAY EFECTO DE INTERACCION ENTRE LOS SEXOS

Y EL ESTILO COGNOSCITIVO.

F(1,59) = 11.73229; VALOR P = 0.001000000

F(1,59) = 605.6284; VALOR P = 0.000000000

F(1,59) = 2.185041; VALOR P = 0.146300000



En el Test de Figuras Encubiertas (FE), en la primera hoja de aciertos se observa una clara y significativa diferencia en el promedio de aciertos entre IC y DC. Esta diferencia resulta obvia, ya que a partir del número de aciertos obtenidos en este Test, es como se clasificaron a los sujetos en IC y DC. Aunado a esto, la diferencia de aciertos resulta también significativa para la variable sexo, lo cual corrobora el cuerpo de investigaciones que revelan que el grupo de hombres obtiene puntajes más elevados en las pruebas de dependencia-independencia del campo a diferencia del grupo de mujeres, cuyos puntajes son inferiores a los obtenidos por los hombres.

FACTOR A: SEXO: MASCULINO
 FEMEINO

FACTOR B: INDEPENDENCIA DE OMPAS: SI NO
 SI SI

TEST FIGS. ENCUBIERTAS (2A)

COMPARACION DE MEDIAS

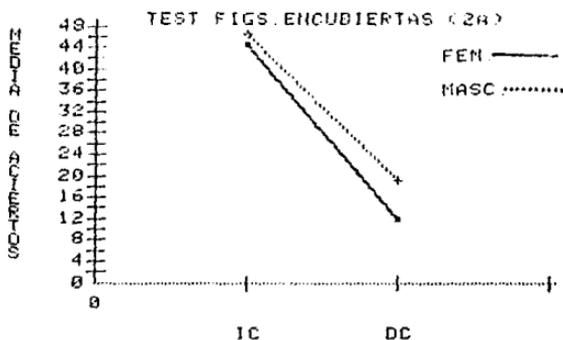
FACTOR B:	SI SI	SI NO	TOTAL
N	17	23	40
A1 FEM: MEAN	44.76471	11.9	27
STD. DEV.	1.751051	5.310727	17.59238
FACTOR A:			
N	11	15	26
A2 MASC: MEAN	46.63636	19.33333	30.89462
STD. DEV.	1.361818	7.768891	14.96483
TOT			
MEAN T	45.5	15.06577	28.60317
STD. DEV. T	1.835857	7.392843	16.20272

ANALISIS ESTADISTICO: ANOVA MULTIPLE (FISHER) PARA MEDIAS
 NO PESADAS

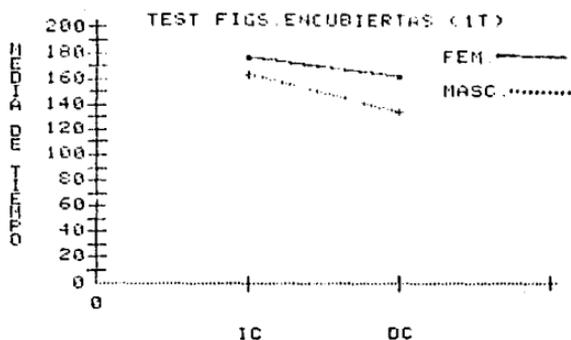
F. VAR	SS	DF	MEAN SQ	F	P
B (FAC. B)	21.64571	1	21.64571	13.19929	<.001
B (FAC. B)	905.0391	1	905.0391	551.9983	<.001
B (F. AB)	7.733076	1	7.733076	4.715674	<.05
M	1452.778	59	1.679666		

NO HAY DIF. EN LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES SEXOS
 (FEM-MASC) INDEPENDIENTEMENTE DEL ESTILO CONSCIENTIVO.
 NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES ESTILOS
 CONSCIENTIVOS (MASC-FEM) INDEPENDIENTEMENTE DEL SEXO.
 NO HAY INTERACCION ABAND. SIN EFECTO DE INTERACCION ENTRE LOS SEXOS
 Y EL ESTILO CONSCIENTIVO.

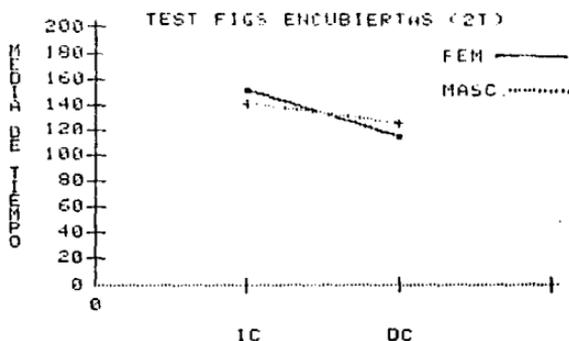
F(1,39) 13.19929, 0.00156 RECHAZA H0.
 F(1,39) 551.9983, 0.00156 RECHAZA H0.
 F(1,39) 4.715674, 0.03456 RECHAZA H0.



Los resultados que obtienen ambos grupos (IC y DC, hombres y mujeres) en la segunda hoja del Test de FE, van en la misma dirección a los obtenidos en la primera hoja en cuanto al número de aciertos y nivel de significancia; es decir, hay una clara diferencia en el número de aciertos entre IC y DC, y los hombres obtienen en promedio un número de aciertos significativamente mayor al de las mujeres. Sin embargo, aquí se observa una interacción entre ambos factores (estilo cognoscitivo y sexo), lo que indica que los hombres IC obtienen un mayor número de aciertos en esta parte del test, mientras que las mujeres DC son las que menor número de aciertos en promedio obtienen.



En cuanto al promedio del tiempo de ejecución (obtenido en segundos) requerido para encontrar los modelos encubiertos en un fondo perceptual complejo; en la primera hoja del test FE se puede apreciar que ni el sexo, ni el estilo cognoscitivo logran un nivel de significancia que permita apoyar los resultados de otras investigaciones, en el sentido de que sugieren que los IC tienen un tiempo de ejecución significativamente menor al de los DC.



En relación al tiempo promedio de ejecución necesitado para encontrar los modelos encubiertos en la segunda hoja del test de FE, se observa de nueva cuenta que ni el sexo, ni el estilo cognoscitivo, logran un nivel de significancia que permita establecer diferencias entre ambos grupos (IC y DC, hombres y mujeres). Sin embargo, se observa que ambos grupos disminuyen su tiempo de ejecución en la segunda hoja de este test, pero lo que llama más la atención (aunque a un nivel no significativo) es la notable disminución del promedio del tiempo de ejecución de las mujeres DC.

FACTOR A: SEXO: F1 FEMENINO

A2 MASCULINO

FACTOR B: INDEPENDENCIA DE CAMPO: B1 IC

B2 DC

TEST: RGF

47

COMPARACION DE MEDIAS

FACTOR B:		B1 IC	B2 DC	TOTAL
	N	17	20	37
A1 FEM	MEAN	10.82235	7.7	8.945946
	STD. DEV.	4.290679	3.197028	4.012491
FACTOR A:				
	N	11	15	26
A2 MASC	MEAN	14.09091	9.2	11.28623
	STD. DEV.	4.414851	3.895052	4.729124
	N	28	35	63
TOT	MEAN T	12.14036	8.114286	9.904762
	STD. DEV. T	4.436521	3.597226	4.428520

ANALISIS ESTADISTICO: ANOVA MULTIPLE (FISHER) PARA MEDIAS
NO PESADAS

F. VAR	SS	DF	MEAN SQ	F	P
B (FAC. B)	6.824337	1	6.824337	6.849038	<.05
A (FAC. A)	17.94904	1	17.94904	18.28216	<.001
B (F. AXE)	.4286796	1	.4286796	.430215	NS
W	565.2778	58	.9812454		

NO FAC. A NO HAY DIF. LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES SEXOS

(FEM-MASC) INDEPENDIENTEMENTE DE (FAC. B) COGNOSCITIVO.

NO FAC. B NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES ESTILOS

COGNOSCITIVOS (IC-DC) INDEPENDIENTEMENTE DEL SEXO.

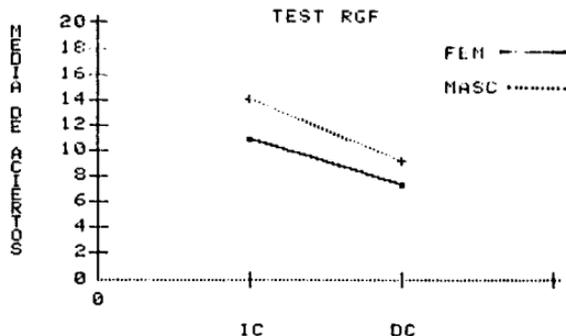
NO INTERACCION ANOVA NO EFECTO DE INTERACCION ENTRE LOS SEXOS

Y EL ESTILO COGNOSCITIVO.

P<.05: 6.849038 (B) ES SIGNIFICATIVO.

P<.001: 18.28216 (A) ES SIGNIFICATIVO.

P>.05: .430215 (B) NO ES SIGNIFICATIVO.



En el Test RGF, en el que se observa la capacidad de abstracción del sujeto, las diferencias obtenidas en el promedio de aciertos son debidas tanto al sexo como al estilo cognoscitivo, sin haber una interacción de estos dos factores. La significancia mayor (a nivel de .001) es debida al estilo cognoscitivo: los IC obtienen una media de aciertos mayor en relación a los DC, es decir, los IC poseen una mayor capacidad de abstracción en relación a los DC.

Por lo que corresponde al sexo, el nivel de significancia es menor (.05), pero es igualmente significativo, observándose una mayor capacidad de abstracción en el grupo de hombres en comparación con el de mujeres.

FACTORA A: SEXO

FACTOR B: ESTILO COGNOSCITIVO

COGNOSCITIVO

FACTOR C: INDEPENDENCIA DE OPINION

FACTOR A 16PF

49

B1 IC B2 DC

COMPARACION DE MEDIAS

FACTOR B:		B1 IC	B2 DC	TOTAL
	N	17	20	37
A1 FEM	MEAN	11.17647	12.35	11.81081
	STD. DEV.	2.899036	3.166851	3.067959
FACTOR A:				
	N	11	15	26
A2 MASC	MEAN	9.181818	10.33333	9.846154
	STD. DEV.	3.250175	3.811012	3.563059
	NT	28	35	63
TOT	MEAN T	10.39286	11.48571	11
	STD. DEV. T	3.142767	3.551068	3.393542

ANALISIS ESTADISTICO: ANOVA MULTIPLE (FISHER) PARA MEDIAS

NO PESADAS

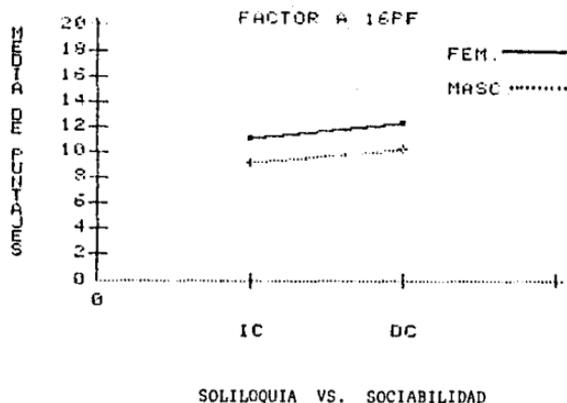
F,VAR	SS	DF	MEAN SQ	F	P
E (FAC.A)	4.022670	1	4.022670	5.620964	<.05
E (FAC.B)	1.351458	1	1.351458	1.888421	NS
B (F.AXB)	1.208E-4	1	1.208E-4	1.688E-4	NS
K	822.8900	59	.7156549		

NO FAC.A: NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES SEXOS
(FEM-MASC) INDEPENDIEMENTE DEL ESTILO COGNOSCITIVO.
NO FAC.B: NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES ESTILOS
COGNOSCITIVOS (IC-DC) INDEPENDIEMENTE DEL SEXO.
NO INTERACCION AxB: NO HAY EFECTO DE INTERACCION ENTRE LOS
SEXOS Y EL ESTILO COGNOSCITIVO.

F= 1.5% 5.62 1.64 1 1 59 SE RECHAZA H0.

B= 1.0% 1.888421 1.688421 1 1 59 SE ACEPTA H0.

FAB= 1.0% 1.688421 1.688421 1 1 59 SE ACEPTA H0.



En el factor A del 16PF, la única diferencia significativa obtenida, está en función del sexo: las mujeres obtienen puntajes más elevados en este factor, lo cual indica una mayor tendencia a la sociabilidad en este grupo.

FACTOR A: FEMENINO

E1 MASCULINO

FACTOR B: INDEPENDENCIA DE GÉNERO

E1 IC E2 EC

FACTOR B: 16PF

51

COMPARACION DE MEDIAS

FACTOR B:		E1 IC	E2 EC	TOTAL
	N	17	20	37
A1 FEM	MEAN	6.705682	4.9	5.729730
	STD. DEV.	1.951017	1.651155	1.995114
FACTOR A:				
	N	11	15	26
A2 MASC	MEAN	7.909091	6.266667	6.961538
	STD. DEV.	1.044456	1.791514	1.765751
	N	28	35	63
TOT	MEAN	7.178571	6.485714	6.236695
	STD. DEV.	1.742849	1.823980	1.951174

ANALISIS ESTADISTICO: ANOVA MULTIPLE (FISHER) PARA MEDIAS

NO PESADAS

F. VAR	SS	DF	MEAN SQ	F	P
B (FAC. A)	1.651065	1	1.651065	8.645995	<.01
B (FAC. B)	2.972705	1	2.972705	15.56692	<.001
B (F. AxB)	.0066794	1	.0066794	.0249775	NS
#	165.1718	59	.1969130		

NO/FAC. A NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES SEXOS
(FEM-MASC) INDEPENDIENTEMENTE DEL ESTILO COGNOSITIVO.

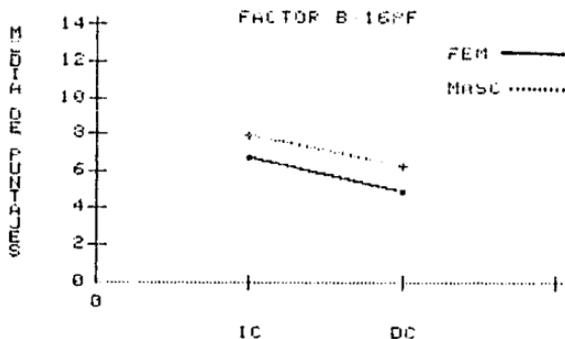
NO/FAC. B NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES ESTILOS
COGNOSITIVOS (IC-EC) INDEPENDIENTEMENTE DEL SEXO.

NO/INTERACCION AxB NO HAY EFECTOS DE INTERACCION ENTRE LOS
SEXOS Y EL ESTILO COGNOSITIVO.

FA 1.65% 8.645995; <.01; ES RECHAZA HO.

FB 1.65% 15.56692; <.001; ES RECHAZA HO.

FAB 0.0066794; 0.0249775; NO RECHAZA HO.



PENSAMIENTO CONCRETO VS. PENSAMIENTO ABSTRACTO

En el Factor B, las diferencias obtenidas son producto tanto del sexo como del estilo cognoscitivo, sin haber una interacción entre estos factores. El nivel de significancia mayor (.001) corresponde al estilo cognoscitivo, lo cual indica que los IC poseen un pensamiento más abstracto que los DC. Así mismo, la diferencia de medias, aunque a un nivel de significancia menor (.01) en cuanto al sexo, indica un mayor pensamiento abstracto en el grupo de hombres en comparación con el de mujeres.

Estos datos vienen a corroborar los resultados obtenidos en el Test RGF, indicando ambos (RGF y Factor B) un paralelismo en sus resultados.

FACTOR A: SEXO: A1 FEMENINO

A2 MASCULINO

53

FACTOR B: INDEPENDENCIA DE CAMO

FACTOR C: 16PF

B1 IC B2 DC

COMPARACION DE MEDIAS

FACTOR B:		B1 IC	B2 DC	TOTAL

	N	17	20	37
A1 FEM	MEAN	17.88735	16.15	16.94595
	STD.DEV.	3.295496	3.453049	3.447591

FACTOR A:				
	N	11	15	26
A2 MASC	MEAN	22.09091	19.8	20.76923
	STD.DEV.	2.165851	1.690372	1.795721

	NT	29	35	63
TOT	MEAN T	19.50571	17.71429	18.52381
	STD.DEV.T	3.543195	3.167588	3.435381

ANALISIS ESTADISTICO: ANOVA MULTIPLE (FISHER) PARA MEDIAS
NO PESADAS

F.VAR	SS	DF	MEAN SQ	F	P

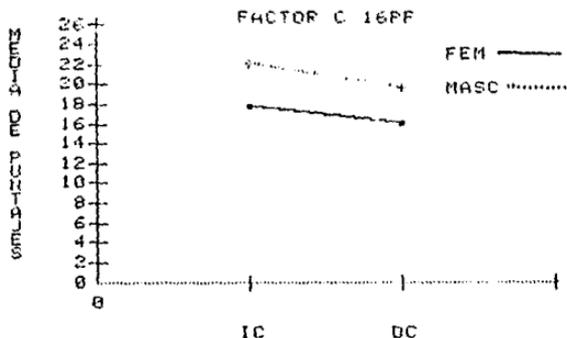
B (FAC.B)	15.43923	1	15.43923	30.55563	<.001
F (FAC.F)	4.046660	1	4.046660	8.008707	<.01
B (F.A)E	.0779963	1	.0779963	.1543617	NS
W	447.6239	59	.5050825		

H0: FAC.A NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES SEXOS
(FEM-MASC) INDEPENDIEMENTE DEL ESTILO COGNOSCITIVO.
H0: FAC.B NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES ESTILOS
COGNOSCITIVOS (IND-DEP) INDEPENDIEMENTE DEL SEXO.
H0: INTERACCION AxB NO HAY EFECTO DE INTERACCION ENTRE LOS
SEXOS Y EL ESTILO COGNOSCITIVO.

FA 1.0%: 0.000000; 0.000000; 0.000000; 0.000000

FB 1.0%: 0.000000; 0.000000; 0.000000; 0.000000

FA B 1.0%: 0.000000; 0.000000; 0.000000; 0.000000



DEBILIDAD DEL YO VS. FUERZA SUPERIOR DEL YO

En el factor C, las diferencias obtenidas son producto tanto del sexo como del estilo cognoscitivo, sin haber una interacción entre estos factores. El nivel de significancia mayor (.001) corresponde al sexo, lo cual indica que los hombres poseen una mayor fuerza yoica en comparación con las mujeres. La diferencia de medias en los puntajes de este factor, aunque a un nivel de significancia menor (.01) en función del estilo cognoscitivo, indica que los IC poseen una mayor fuerza yoica en comparación a los DC.

FACTOR A/EJEC: A1 FEMENINO

A2 MASCULINO

FACTOR B/INDEPENDENCIA DE CAMPO

B1 IC B2 DC

FACTOR E 16PF

55

COMPARACION DE MEDIAS

FACTOR E:		B1 IC	B2 DC	TOTAL
	N	17	20	37
A1 FEM	MEAN	10.52941	9.6	10.02703
	STD.DEV.	2.719401	3.152276	2.950593
FACTOR A:				
	N	11	15	26
A2 MASC	MEAN	12.72727	11.26667	11.88462
	STD.DEV.	2.453198	3.369329	3.050599
	NT	28	35	63
TOT	MEAN T	11.39296	10.31429	10.79365
	STD.DEV.T	2.793369	3.305712	3.111678

ANALISIS ESTADISTICO: ANOVA MULTIPLE (FISHER) PARA MEDIAS

NO PESADAS

F.VAR	SS	DF	MEAN SQ	F	P
B (FAC.A)	3.733544	1	3.733544	6.286398	1.05
B (FAC.B)	1.428046	1	1.428046	2.464426	NS
B (F.AXB)	.0705413	1	.0705413	.1187716	NS
M	526.1504	59	.5929242		

NO: FAC. A/NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES SEXOS
(FEM-MASC) INDEPENDIEMENTE DEL ESTILO COGNOSCITIVO.

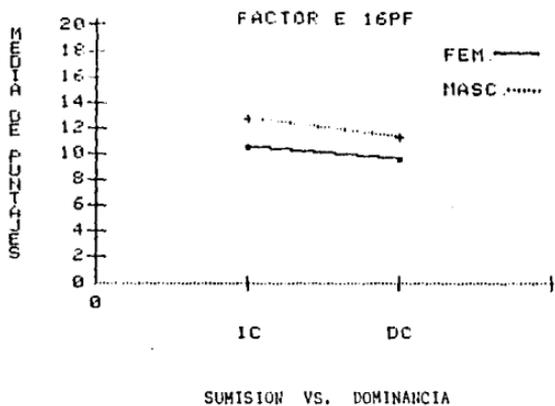
NO: FAC. B/NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES ESTILOS
COGNOSCITIVOS (IND-ESP) INDEPENDIEMENTE DEL SEXO.

NO: INTERACCION A/B/NO HAY EFECTO DE INTERACCION ENTRE LOS
SEXOS Y EL ESTILO COGNOSCITIVO.

FA 1.05; 6.286398; NS; SS 3.733544

FB 1.05; 2.464426; NS; SS 1.428046

FAB 1.05; .1187716; NS; SS .0705413



En el factor E, las diferencias obtenidas son producto exclusivamente del sexo; lo cual indica una mayor tendencia a la dominancia en el grupo de hombres en comparación al de las mujeres.

FILE:NDVA 242

FACTOR A: FEMENINO

A2 MASCULINO

FACTOR B: INDEPENDENCIA DE CAMPO

B1 IC B2 DC

FACTOR G 16PF

57

COMPARACION DE MEDIAS

FACTOR B:		B1 IC	B2 DC	TOTAL
	N	17	20	37
A1 FEM	MEAN	15.30294	12.6	17.88486
	STD. DEV.	2.667892	3.676383	3.497316
FACTOR A:				
	N	11	15	26
A2 MASC	MEAN	15.81818	15.93333	15.89462
	STD. DEV.	3.429816	2.739436	3.011005
	NT	28	35	63
TOT	MEAN T	15.52571	14.02857	14.69941
	STD. DEV. T	2.972368	3.682117	2.429628

ANALISIS ESTADISTICO: ANOVA MULTIPLE (FISHER) PARA MEDIAS
NO REAJUSTE

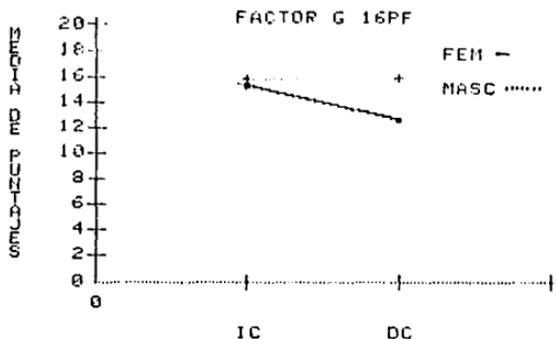
F. VAR	SS	DF	MEAN SQ	F	F
B (FAC.B)	3.697290	1	3.697290	5.356599	<.05
A (FAC.A)	1.739479	1	1.739479	2.569102	NS
B (F. AB)	2.052495	1	2.052495	2.953745	NS
M	597.2621	59	10.12309		

NO FACIENDO HAY DIFERENTE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES SEXOS
(FEM-MASC) INDEPENDIEMENTE DEL ESTILO COGNOSCITIVO.
NO FACIENDO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES ESTILOS
COGNOSCITIVOS (IND-DEF) INDEPENDIEMENTE DEL SEXO.
NO INTERACCION ABXND HAY EFECTO DE INTERACCION ENTRE LOS
SEXOS Y EL ESTILO COGNOSCITIVO.

FA 1.05% S. DE 194% F. DE REC-ADP NO.

FA 1.05% S. DE 194% DE REC-ADP NO.

FA 1.05% S. DE 194% DE REC-ADP NO.



SUPEREGO DEBIL VS. SUPEREGO FUERTE

En el factor G, las diferencias obtenidas son producto exclusivamente del sexo: los hombres poseen un superego más fuerte en comparación con las mujeres. Sin embargo, podemos observar (aunque a un nivel no significativo) que las mujeres DC son las que poseen menor fuerza superyoica.

FILE=MGJA.DIG

FACTOR A1: A1 FEMENINO
A2 MASCULINO

59

FACTOR B: B1 IC B2 DC

FACTOR H: H 16PF

COMPARACION DE MEDIAS

FACTOR B:		B1 IC	B2 DC	TOTAL
	N	17	20	37
A1 FEM	MEAN	16.52941	15.95	16.21622
	STD. DEV.	3.719582	4.346205	4.021713

FACTOR A:				
	N	11	15	26
A2 MASC	MEAN	20.09091	17	18.30769
	STD. DEV.	5.609083	4.945527	5.112890

	NT	28	35	63
TOT	MEAN T	17.92857	16.4	17.07937
	STD. DEV. T	4.527203	4.571068	4.583637

ANALISIS ESTADISTICO: ANOVA MULTIPLE (FISHER) PARA MEDIAS
NO REBAJAS

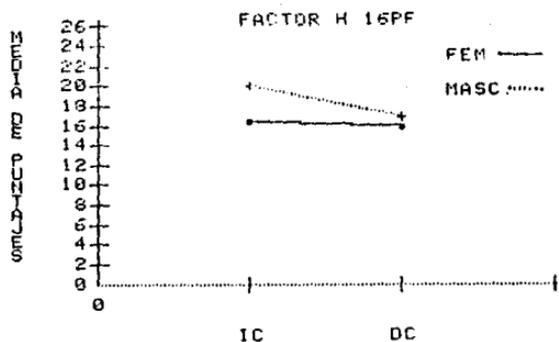
F.VAR	SS	DF	MEAN SQ	F	P
B (FAC. A)	5.315477	1	5.315477	4.018281	<.05
B (FAC. B)	3.767814	1	3.767814	2.845449	NS
E (F. A/B)	1.576905	1	1.576905	1.191851	NS
N	1172.094	59	1.952872		

NO: FAC. A: NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES ESTILOS
(FEM-MASC) INDEPENDIEMENTE DEL ESTILO CONOCIDITO.

NO: FAC. B: NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES ESTILOS
CONOCIDITOS (IC-DC) INDEPENDIEMENTE DEL SEXO.

NO: INTERACCION: A: B: NO HAY EFECTO DE INTERACCION ENTRE LOS
ESTILOS Y EL ESTILO CONOCIDITO.

FA: 1.0%: FUERZAS DE RECOMENDACION
FB: 1.0%: FUERZAS DE ACEPTACION
FAB: 1.0%: FUERZAS DE FIDELIDAD



TIMIDEZ VS. AUDACIA

En el factor H, las diferencias obtenidas son producto exclusivamente del sexo: lo cual indica que el grupo de hombres tiende más hacia la audacia en comparación al de mujeres. Sin embargo, podemos considerar (aunque a un nivel no significativo) que dentro del grupo de hombres, los IC son los más audaces.

F. LEVANDRA 040

FACTOR A: SEXO: A1 FEMENINO

A2 MASCULINO

FACTOR B: INDEPENDENCIA DE CAMPO

B1 SI B2 NO

FACTOR 1 16PF

COMPARACION DE MEDIAS

FACTOR B:		B1 SI	B2 NO	TOTAL
	N	17	20	37
A1 FEM	MEAN	9.117647	9.8	9.486486
	STD. DEV.	3.388996	2.261811	2.814859
FACTOR A:				
	N	11	15	26
A2 MASC	MEAN	5	4.266667	5.730769
	STD. DEV.	3.482240	2.789436	3.375840
	N	28	35	63
TOT	MEAN	7.5	6.285714	7.476190
	STD. DEV.	3.407229	3.024810	3.217257

ANALISIS ESTADISTICO: ANOVA MULTIPLE (FISHER) PARA MEDIAS
NO PESADAS

F.VAR	SS	DF	MEAN SS	F	F
B (FAC. B)	14.82428	1	14.82428	31.47480	1.001
B (FAC. B)	.9496705	1	.9496705	2.042000	NS
B (F. AxB)	.0820304	1	.0820304	1.825704	NS
N	411.8980	59	.6813525		

NO: FAC. A: NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES SEXOS
(FEM-MASC) INDEPENDIEMENTE DEL ESTADO CONDICIONADO.

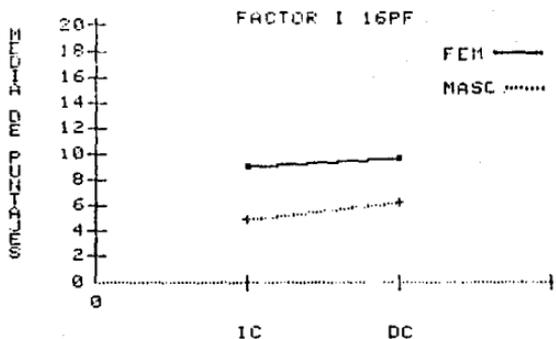
NO: FAC. B: NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES ESTADOS
CONDICIONADOS (SI-NO) INDEPENDIEMENTE DEL SEXO.

NO: INTERACCION AxB: NO HAY EFECTO DE INTERACCION ENTRE LOS
SEXOS Y EL ESTADO CONDICIONADO.

FA: SI: 31.47480 > 1.001 SE RECHIZA H0.

FB: SI: 2.042000 > 1.001 SE RECHIZA H0.

FAB: SI: 1.825704 > 1.001 SE RECHIZA H0.



SEVERIDAD VS. SENSIBILIDAD EMOCIONAL

En el factor I, las diferencias obtenidas son producto exclusivamente del sexo: las mujeres poseen una mayor sensibilidad emocional en comparación al grupo de hombres, los cuales tienden a ser más severos.

FACTOR A: SEXO: A1 FEMENINO

A2 MASCULINO

FACTOR B: INDEPENDENCIA DE CAMPO

B1 IC B2 DC

FACTOR Q3 16PF

63

COMPARACION DE MEDIAS

FACTOR B:		B1 IC	B2 DC	TOTAL
	N	17	20	37
A1 FEM	MEAN	14.82353	12.85	13.75676
	STD. DEV.	2.120242	3.483419	3.057802

FACTOR A:		B1 IC	B2 DC	TOTAL
	N	11	15	26
A2 MASC	MEAN	13.90909	12.66667	13.19231
	STD. DEV.	1.921174	2.943920	2.592593

TOT		B1 IC	B2 DC	TOTAL
	MEAN T	14.46429	12.77143	13.50381
	STD. DEV. T	2.063477	3.218382	2.972883

ANALISIS ESTADISTICO: ANOVA MULTIPLE (FISHER) PARA MEDIAS
NO PESADAS

F.VAR	SS	DF	MEAN SQ	F	P
B (FAC. A)	.3012746	1	.3012746	.5781192	NS
B (FAC. B)	2.585588	1	2.585588	4.965804	<.05
B (F. AxB)	.1336215	1	.1336215	.2566427	NS
N	461.2670	59	.0006766		

NO FAC. A NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES SEXOS
(FEM- MASC) INDEPENDIEMENTE DEL ESTILO COSMOCENTRADO

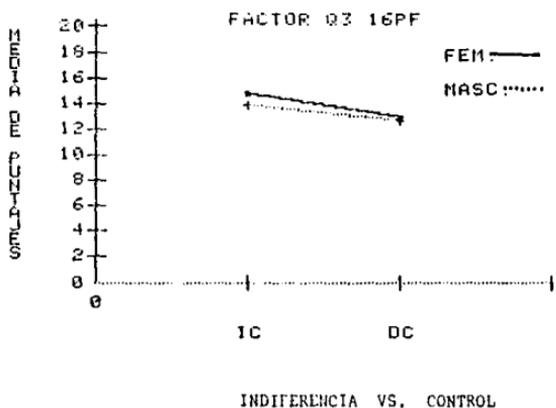
NO FAC. B NO HAY DIF. ENTRE LAS MEDIAS DE LOS DIFERENTES ESTILOS
COSMOCENTRADOS (IND- DEP) INDEPENDIEMENTE DEL SEXO.

NO INTERACCION AxB NO HAY EFECTO DE INTERACCION ENTRE LOS
SEXOS Y EL ESTILO COSMOCENTRADO.

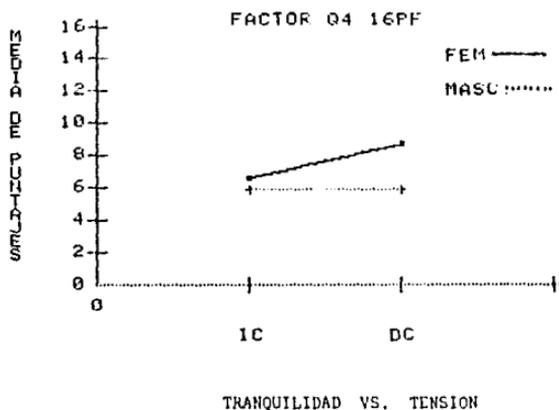
F<0.05; CONCLUSIONES SE ACEPTA H₀.

F<0.05; CONCLUSIONES SE RECHAZA H₀.

F>0.05; CONCLUSIONES SE ACEPTA H₀.



En el factor Q3, las diferencias obtenidas son producto exclusivamente del estilo cognoscitivo; es decir, el grupo de IC tiende a ser más controlado y más firme en su fuerza de voluntad en comparación con el grupo de DC.



En el factor Q4, las diferencias obtenidas son producto exclusivamente del sexo; es decir, las mujeres tienden a ser más tensas en comparación con el grupo de hombres. Sin embargo, podemos observar (aunque a un nivel no significativo) que de las mujeres, las DC son las que tienden a ser las más tensas.

Por lo que hemos podido observar en la presentación de las tablas y gráficas anteriores, las hipótesis alternativas planteadas (Ha1, Ha2 y Ha3) resultan confirmarse, dado que:

- Ha1) En ambas hojas del Test de Figuras Encubiertas (AC1 y AC2), el promedio de aciertos es superior en el grupo de hombres, lo cual indica una mayor tendencia hacia la independencia del Grupo en este grupo en comparación al de las mujeres (Ver Tabla 1, pags. 32 y 33).
- Ha2) El promedio de aciertos obtenidos en el Test - RGF es superior en el grupo de Independientes del Campo ($p=.001$), lo cual tiende a indicar - una mayor capacidad de abstracción de este grupo en comparación al de los Dependientes del Campo (Ver pags. 47 y 48).
- Ha3) Los puntajes obtenidos en el Cuestionario de los 16 Factores de Personalidad de Cattell, en los Factores B (Ver pags. 51 y 52), C (Ver - pag. 53 y 54) Q3 (Ver pag. 63 y 64) resultan tener una diferencia significativa entre el - grupo de Independientes en comparación con el de Dependientes del Campo. Hecho que permite establecer un perfil de personalidad para los - IC.

b) Coeficiente de Correlación "r" de Pearson

A continuación se presentan dos tablas (1 de mujeres y otra de hombres, ambas realizadas con el total de sujetos de la muestra) con los coeficientes de correlación entre todas las Variables Dependientes con su respectiva interpretación. Se prestará mayor atención a las correlaciones obtenidas con el Test RGF y con el de Figuras Encubiertas, dado que esto obedece al objetivo principal de la investigación.

Debemos señalar que aunque la mayoría de las correlaciones sean bajas, son significativas, debido al número de sujetos manejados en la muestra ($n=100$).

En la interpretación se presenta el factor manejado con su significado (identificación del mismo), el factor con el que logra una correlación significativa y la dirección de la correlación (con un signo + las positivas, que indica una relación paralela en los puntajes; y con un signo - las positivas, que indica una relación antagónica en los puntajes).

CORRELACION ENTRE TODOS LOS PUNTAJES (16PF, RGF Y FE)
 TABLA DE MUJERES N=100

	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4	RGF	AC1	AC2	TC1	TC2	
A	100000																					
B	.01600000	100000																				
C	.073	<u>.728</u>	100000																			
E	.170	.147	.140	100000																		
F	.071	.146	-.033	.159	100000																	
G	.022	.289	.213	.174	.092	100000																
H	.251	.146	<u>.412</u>	<u>.274</u>	.090	.145	100000															
I	-.052	-.069	.128	-.002	.228	-.092	<u>.756</u>	100000														
L	.021	.154	<u>.714</u>	-.019	<u>.281</u>	-.186	-.112	.124	100000													
M	<u>-.242</u>	-.124	-.149	-.062	.067	<u>.294</u>	-.092	.096	.202	100000												
N	.017	-.029	.161	-.012	.153	.070	.142	-.142	-.157	.095	100000											
O	<u>-.345</u>	-.208	<u>.415</u>	-.171	.062	-.142	<u>.556</u>	<u>.261</u>	.249	.124	<u>.260</u>	100000										
Q1	.168	.090	<u>.260</u>	.171	-.070	.177	.225	-.109	-.052	-.144	.195	.246	100000									
Q2	-.046	-.210	.035	.012	.041	-.199	.011	.024	.192	.076	.082	.074	.037	100000								
Q3	.014	.017	<u>.270</u>	-.152	-.024	.226	.248	-.094	-.062	-.025	.120	.225	.194	.170	100000							
Q4	-.201	-.151	<u>.502</u>	-.122	.182	<u>.285</u>	<u>.464</u>	.164	<u>.225</u>	.157	.205	<u>.542</u>	<u>.221</u>	-.074	.227	100000						
RGF	-.044	<u>.271</u>	.012	-.067	.081	.228	-.122	-.114	.044	-.082	-.102	.012	.013	-.032	.312	.102	100000					
AC1	-.012	<u>.220</u>	.068	.072	.024	<u>.275</u>	.054	-.001	.021	-.144	-.059	-.189	.054	-.102	.170	-.160	<u>.282</u>	100000				
AC2	.024	<u>.245</u>	.119	.078	.017	<u>.215</u>	.092	-.099	-.029	-.123	-.059	-.220	-.040	-.093	.192	-.204	<u>.276</u>	<u>.340</u>	100000			
TC1	-.061	.035	-.040	.124	.157	.151	.043	.059	.065	.051	.021	-.113	.144	-.017	.123	-.022	.011	.061	.091	100000		
TC2	-.122	.138	-.046	.147	.122	.152	.119	-.014	.038	.123	-.042	-.091	.082	.019	.232	-.025	.084	.220	<u>.250</u>	<u>.220</u>	100000	

MUJERES

n=100

Nivel de Significancia - .01 = .254

Grados de libertad -- n-2=98

A) Cuestionario de los 16 Factores de la Personalidad

1) Factor C Debilidad yoica vs. Fuerza yoica

+ Factor B A mayor fuerza yoica, mayor inteligencia.

2) Factor H Timidez vs. Audacia

+ Factor C A mayor audacia, mayor fuerza yoica

A mayor timidez, menor fuerza yoica

+ Factor E A mayor timidez, mayor sumisión

A mayor audacia, mayor dominancia

3) Factor I Severidad vs. Sensibilidad Emocional

- Factor H A mayor sensibilidad emocional, mayor timidez

A mayor severidad, mayor audacia

4) Factor L Confianza vs. Desconfianza

- Factor C A mayor confianza, mayor fuerza yoica

A mayor desconfianza, mayor debilidad yoica

+ Factor F A mayor confianza, mayor retraimiento

A mayor desconfianza, mayor impetuosidad

5) Factor M Objetividad vs. Subjetividad

- Factor A A mayor objetividad, mayor sociabilidad
A mayor subjetividad, mayor soliloquia
- Factor G A mayor objetividad, mayor fuerza superyoica
A mayor subjetividad, menor fuerza superyoica

6) Factor O Adecuación Serena vs. Propensión a la Culpa

- Factor A A mayor adecuación serena, mayor sociabilidad
A mayor propensión a la culpa, mayor soliloquia
- Factor C A mayor adecuación serena, mayor fuerza yoica
A mayor propensión a la culpabilidad, menor fuerza yoica
- Factor H A mayor propensión a la culpa, mayor timidez
A mayor adecuación serena, mayor audacia
- + Factor I A mayor adecuación serena, mayor severidad
A mayor propensión a la culpa, mayor sensibilidad emocional
- Factor N A mayor propensión a la culpa, mayor ingenuidad
A mayor adecuación serena, mayor astucia

7) Factor Q1 Conservadurismo vs. Radicalismo

- + Factor C A mayor conservadurismo, menor fuerza yoica
A mayor radicalismo, mayor fuerza yoica

8) Factor Q3 Indiferencia vs. Control

- + Factor C A mayor control, mayor fuerza yoica
A mayor indiferencia, menor fuerza yoica

9) Factor Q4 Tranquilidad vs. Tensión

- Factor C A mayor tranquilidad, mayor fuerza yoica
A mayor tensión, menor fuerza yoica
- Factor G A mayor tranquilidad, mayor fuerza superyoica
A mayor tensión, menor fuerza superyoica
- Factor H A mayor tensión, mayor timidez
A mayor tranquilidad, mayor audacia
- + Factor L A mayor tranquilidad, mayor confianza
A mayor tensión, mayor desconfianza
- + Factor O A mayor tranquilidad, mayor adecuación serena
A mayor tensión, mayor propensión a la culpa
- Factor Q1 A mayor tranquilidad, mayor radicalismo
A mayor tensión, mayor conservadurismo

B) Test RGF

10) Test RGF Capacidad de Abstracción

- + Factor B A mayor capacidad de abstracción, mayor inteligencia

C) Test de Figuras Encubiertas

11) Aciertos 1a Hoja Dependencia-Independencia del Campo

- + Factor B A mayor independencia del campo, mayor inteligencia
- + Factor G A mayor independencia del c., mayor fn. superyoica
- + Test RGF A mayor independencia del c., mayor cap. de abstracción

Las 3 correlaciones resultan ser significativas y positivas, lo cual indica que a medida que el número de aciertos aumenta o disminuye en la primera hoja del Test de FE, los puntajes de los factores B y G del 16 PF y el número de aciertos del Test RGI tienden a aumentar o a disminuir en forma paralela.

12) Aciertos 2a Hoja Dependencia-Independencia del Campo

- + Factor B A mayor independencia del campo, mayor inteligencia
- + Factor G A mayor independencia del c., mayor fza. superyoica
- + Test RGI A mayor independencia del c., mayor cap. de abstracción

Las 3 correlaciones resultan ser significativas y positivas, lo cual indica que a medida que el número de aciertos aumenta o disminuye en la segunda hoja del Test de FE, los puntajes de los factores B y G del 16 PF y el número de aciertos del Test RGI tienden a aumentar o a disminuir en forma paralela.

13) Tiempo 2a Hoja

- + Aciertos 2a A menor tiempo en la 2a, menor número de aciertos
- + Tiempo 1a A menor tiempo en la 1a, menor tiempo en la 2a

Ambas correlaciones resultan ser significativas y positivas, lo cual indica que a medida que el tiempo de ejecución disminuye en la 1a hoja del Test de FE, el número de aciertos tiende a disminuir en la 2a hoja del mismo Test, así como también disminuye el tiempo de ejecución en la 1a hoja en forma paralela.

HOMBRES

n=100

Nivel de Significancia - .01=.254

Grados de libertad — n-2=98

A) Cuestionario de los 16 Factores de la Personalidad

1) Factor G Debilidad Superyoica vs. Fuerza Superyoica

- + Factor C A mayor fuerza superyoica, mayor fuerza yoica
- A menor fuerza superyoica, menor fuerza yoica

2) Factor H Timidez vs. Audacia

- + Factor A A mayor audacia, mayor sociabilidad
- A mayor timidez, mayor soliloquia
- + Factor F A mayor audacia, mayor impetuosidad
- A mayor timidez, mayor retraimiento

3) Factor L Confianza vs. Desconfianza

- Factor C A mayor confianza, mayor fuerza yoica
- A mayor desconfianza, menor fuerza yoica
- Factor G A mayor confianza, mayor fuerza superyoica
- A mayor desconfianza, menor fuerza superyoica

4) Factor E Objetividad vs. Subjetividad

- Factor C A mayor objetividad, mayor fuerza yoica
- A mayor subjetividad, menor fuerza yoica

HOMBRES

n=100

Nivel de Significancia - .01r.254

Grados de libertad — n-2=98

A) Cuestionario de los 16 Factores de la Personalidad

1) Factor G Debilidad Superyoica vs. Fuerza Superyoica

- + Factor C A mayor fuerza superyoica, mayor fuerza yoica
A menor fuerza superyoica, menor fuerza yoica

2) Factor H Timidez vs. Audacia

- + Factor A A mayor audacia, mayor sociabilidad
A mayor timidez, mayor soliloquia
- + Factor F A mayor audacia, mayor impetuosidad
A mayor timidez, mayor retraimiento

3) Factor L Confianza vs. Desconfianza

- Factor C A mayor confianza, mayor fuerza yoica
A mayor desconfianza, menor fuerza yoica
- Factor G A mayor confianza, mayor fuerza superyoica
A mayor desconfianza, menor fuerza superyoica

4) Factor M Objetividad vs. Subjetividad

- Factor C A mayor objetividad, mayor fuerza yoica
A mayor subjetividad, menor fuerza yoica

5) Factor Q Adecuación Serena vs. Propensión a la Culpa

- Factor C A mayor adecuación serena, mayor fuerza yoica
A mayor propensión a la culpa, menor fuerza yoica
- Factor H A mayor adecuación serena, mayor audacia
A mayor propensión a la culpa, mayor timidez

6) Factor Q2 Dependencia Grupal vs. Autosuficiencia

- Factor H A mayor dependencia grupal, mayor audacia
A mayor autosuficiencia, mayor timidez

7) factor Q3 Indiferencia vs. Control

- + Factor C A mayor control, mayor fuerza yoica
A mayor indiferencia, menor fuerza yoica
- + Factor G A mayor control, mayor fuerza superyoica
A mayor indiferencia, menor fuerza superyoica
- Factor L A mayor control, mayor confianza
A mayor indiferencia, mayor desconfianza
- Factor M A mayor control, mayor objetividad
A mayor indiferencia, mayor subjetividad
- Factor O A mayor control, mayor adecuación serena
A mayor indiferencia, mayor propensión a la culpa
- + Factor Q1 A mayor control, mayor radicalismo
A mayor indiferencia, mayor conservadurismo

8) Factor Q4 Tranquilidad vs. Tensión

- Factor C A mayor tranquilidad, mayor fuerza yoica
A mayor tensión, menor fuerza yoica

- + Factor L A mayor tranquilidad, mayor confianza
A mayor tensión, mayor desconfianza
- Factor O A mayor tranquilidad, mayor adecuación serena
A mayor tensión, mayor propensión a la culpa
- Factor Q1 A mayor tranquilidad, mayor radicalismo
A mayor tensión, mayor conservadurismo
- Factor Q3 A mayor tranquilidad, mayor control
A mayor tensión, mayor indiferencia.

B) Test de Figuras Encubiertas

9) Aciertos 1a Hoja Dependencia-Independencia del Campo

- + Test RGF A mayor independencia, mayor capacidad de abstracción
- + Aciertos 2a A mayor número de aciertos en la 1a, mayor número de aciertos en la 2a

Ambas correlaciones resultan significativas y positivas, lo cual indica que a medida que el número de aciertos aumenta en la 1a hoja del Test de FE, el número de aciertos aumenta en la 2a hoja del mismo Test, así como el número de aciertos en el Test RGF.

10) Tiempo 2a Hoja

- + Tiempo 1a A menor tiempo en la 1a, menor tiempo en la 2a

Esta correlación resulta positiva y significativa, lo cual indica que a medida que el tiempo de ejecución disminuye en la 1a hoja del Test de Fe, el tiempo en la 2a hoja del mismo Test tiende a disminuir en forma paralela.

ESTA TESIS NO DEBE SALIR DE LA BIBLIOTECA

73

4) Discusión

En base a los resultados obtenidos podemos responder a las preguntas de investigación que se plantearon, así como discutir algunos resultados obtenidos en otras investigaciones (presentadas previamente en la revisión bibliográfica) e indicar a partir de estos datos nuevas consideraciones no contempladas con anterioridad.

En primera instancia, los resultados obtenidos en la prueba de Figuras Encubiertas, han demostrado varios hechos:

Ciertamente la dependencia y la independencia del campo (vistas ambas como un reflejo del estilo cognoscitivo) son dos dimensiones ubicadas en los polos de un continuo en cuya parte media se localizan la mayoría de los sujetos y pocos son estrictamente los que podemos ubicar en uno u otro extremo (DC o IC). Se concluye que la dimensión dependencia-independencia del campo es un continuo con diferentes intensidades o grados, tal como lo han señalado Witkin (1969) y Martínez (1969), (Ver Tabla 2).

En forma global y tomando el número de aciertos obtenidos en este test (como un indicador de la DC o de la IC), se observa una diferencia sexual clara: los hombres tienden más hacia la IC en comparación con las mujeres (Witkin 1969, Tyler 1975, Fernández 1981), (Ver Tabla 2). Los puntajes más elevados (IC) fueron obtenidos por hombres, mientras que los más bajos (DC) fueron obtenidos por mujeres. Al parecer, la explicación más viable que podemos dar a estas diferencias, estaría en función del proceso socializador. Es cierto que hoy por hoy, no tenemos indicadores directos que nos hablen de "la genética de la dependencia o de la independencia del campo", cuya información sería por demás valiosa, sin embargo, por el

momento tenemos suficientes evidencias de cómo el proceso socializador marca un contraste en ambos sexos:

Desde muy temprano, los hombres son estimulados y re-compensados de tal forma que se va haciendo que tengan un rol social definido y distinto al de su sexo contrario. Muchas veces esto se inicia desde antes del nacimiento, cuando la fantasía de los padres está dirigida hacia una imagen ideal del hijo. Este proceso también se ve influido por las escuelas a las que asiste, los deportes que se practican en su medio e incluso los colores con los que se viste.

Por su parte, a las niñas se les favorece más las conductas de dependencia, recatamiento, etc., mismas que son previstas desde antes de ser imaginadas siquiera como futuros seres vivos. Así, en la medida en que la dependencia o la independencia del campo perceptual sea un reflejo de los procesos de socialización y de la instauración de los roles sexuales dentro de nuestra sociedad, eg taremos hablando de todo un conjunto de características sociales, individuales, psicológicas, orgánicas, etc., todas interrelacionadas entre sí, y obedeciendo a los condicionantes sociales. Con esto no pretendo hacer un juicio ético, ni social, ni educacional, acerca de los roles sociales, sino trato de entender las posibles causas de estas diferencias. Dado que este carácter social está arraigado en el estilo cognoscitivo, surge una duda: ¿Que las mujeres que han destacado en los ámbitos político, social, cultural, etc. serán LC? ¿O acaso el hecho de que en la tribu Tchambuli de Nueva Guinea ("Sexo y Temperamento", M. Mead), los roles dominantes les pertenezcan a las mujeres y el que los hombres se encarguen de los menesteres domésticos, provoca la situación contraria en cuanto a sexo y estilo cognoscitivo observados en ésta investigación?

Otro hecho importante que resulta, son los resultados del tiempo de ejecución en ésta prueba (continuado con Figuras Encubiertas), en donde se observa que ningún IC, sea hombre o mujer, obtiene un tiempo de ejecución (tiempo que tarda en encontrar los modelos encubiertos - en un fondo complejo) menor al promedio de la muestra total, (Ver Tabla 4). Esto llevaría a contradecir los resultados mencionados por Bartley (1978), en los que se señala que los hombres y los IC necesitan un tiempo menor para encontrar los modelos encubiertos. Probablemente esta diferencia radica en que la IC es un proceso separado del tiempo que se tarda en encontrar un modelo encubierto y sea cual sea el tiempo de ejecución se puede encontrar el modelo, a diferencia de los DC, en los que podemos suponer que aunque el tiempo de exposición de una figura con un modelo encubierto sea prolongado, estos serán incapaces de percibirlo por su propio estilo cognoscitivo.

Lo que sí es evidente, es que la mayoría de los sujetos (90%) del total de la muestra, disminuyen el tiempo de ejecución de la segunda hoja con respecto a la primera en la prueba de Figuras Encubiertas, (Ver Tabla 4). Esta disminución en el tiempo, podemos entenderla como un factor de aprendizaje en la repetición de una tarea que permanece más o menos constante (ya que el modelo encubierto es el mismo, pero el fondo en el que se encuentra varía).

La variable tiempo, también dió lugar a otra diferencia importante, y es que las mujeres DC disminuyen su tiempo de ejecución de la segunda hoja (en comparación a la primera) más que ningún otro grupo, (Ver Tabla 4). Sin embargo el número de aciertos se mantiene bajo y disminuye aún más. Esto nos puede sugerir que por la propia DC de las mujeres existe una gran dificultad para percibir los modelos encubiertos en el test y por ende, esta -

tarea resulta aversiva para este grupo, por lo que tratan de deshacerse lo antes posible de la misma (resultando una notable distracción en el tiempo de la segunda hoja), aunque mantienen el número de aciertos o lo disminuyen aún más.

Por lo que respecta al Test RGF:

Hemos podido constatar la relación que guarda con DC-IC. En esta prueba los IC son los que obtienen los puntajes más elevados (Ver Tabla 3). Considerando que en la medida que estos resultados reflejen la capacidad de abstracción (vista como una función de la inteligencia), podemos decir que los IC poseen una capacidad intelectual mayor a la de los DC. Concordantes a estos resultados son los puntajes obtenidos en el factor B del Cuestionario de los 16 Factores de la Personalidad (Inteligencia baja vs. Inteligencia alta) en donde los IC también obtienen las puntuaciones más elevadas (Ver Tabla 3).

En la misma dirección van los puntajes obtenidos entre hombres y mujeres, lo cual indica una clara diferencia sexual: los hombres poseen una mayor capacidad de abstracción en comparación a las mujeres (Ver Tabla 1). Dicha diferencia puede radicar nuevamente en el proceso socializador, en el que se entrena principalmente a los hombres para realizar en mayor grado tareas de tipo abstracto, - mismas que aplicarán en casi la totalidad de áreas de su vida intelectual y profesional principalmente.

Dicho hallazgo apunta en la dirección al encontrado por Sweeney (reportado por Tyler, 1975), en el que haciendo una revisión de varios experimentos de tipo diferencial, encontró que los hombres fueron significativamente superiores en todos los problemas que requerían lo que se llama reestructuración, situaciones en las que la persona -

puede variar su primer sistema de organizar los hechos que se le han dado y ensayar nuevos enfoques. Esta diferencia entre los sexos persiste incluso en los grupos que han sido igualados en aptitudes verbales, de matemáticas y conocimientos, concluyendo así que: "los hombres son claramente superiores en tests de razonamiento matemático, relaciones especiales y ciencias" (Tyler 1975, p. 249).

En cuanto a los factores de personalidad, nos limitaremos a considerar únicamente aquellos que están relacionados con el estilo cognoscitivo, dado que la mayoría de las diferencias obtenidas en los factores de personalidad, están en función de la variable sexo.

Vemos así, que los IC tienen un perfil de personalidad que se compone de:

- Mayor capacidad de abstracción (Test RGF, ver página 47)
- Mayor inteligencia (Factor B, ver página 51).
- Mayor fuerza volitiva (Factor C, ver página 53).
- Mayor control (Factor Q3, ver página 63).

Ya se han discutido los primeros dos factores, pero por lo que corresponde al Factor C, Cattell considera que los sujetos con puntuaciones altas: tienen una mayor integración dinámica y madurez, opuesta a una emocionalidad general incontrolada y desorganizada.

Los puntajes elevados en el Factor Q3, muestran respuestas de carácter socialmente aprobadas, control, persistencia, previsión, consideraciones hacia otros, conciencia, y respeto por la etiqueta y la reputación social (Cattell, 1980)

Para el caso específico de las mujeres, el Factor G (Supergo débil vs Supergo fuerte) se asocia con puntajes del Test de Figuras Encubiertas.

Las IC obtienen mayores puntajes en este factor (Supergo fuerte) (Ver página 57), a lo cual considera que

actúan con propiedad, son perseverantes, poseen gran capacidad de concentración y operan con la idea de hacer las cosas "lo mejor que sea posible", (Cattell, 1980). Podemos especular, que en parte por lo que obtienen un alto número de aciertos en el Test de FE las IC, es precisamente por su estilo cognoscitivo de Independientes del Campo, sin embargo creo que en gran parte influye el factor de perseverancia y tenacidad reflejado en los puntajes del Factor G, misma razón por la que las DC desertan de continuar con el Test FE disminuyendo notablemente su tiempo y conservando o incluso disminuyendo el número de aciertos en la segunda hoja del mismo.

Haciendo un resumen y una última consideración a nivel global, creo que el estilo cognoscitivo no solo es una modalidad perceptual reflejada en las pruebas DC-IC, sino es más que eso: es una forma de organización en el individuo que se da a distintos niveles (perceptual, intelectual, de personalidad) en forma interrelacionada, que está afectado por la sociedad (roles, cuidados infantiles, entrenamiento, etc.) como casi la mayoría de los fenómenos humanos y que produce diferencias de muy diversos órdenes entre los individuos.

Establecer causas de los orígenes del estilo cognoscitivo es un reto bastante difícil de sostener (dado la diversidad de factores genéticos y culturales que aún desconocemos y que pueden afectar la formación de este estilo), sin embargo, desde una perspectiva muy propia, creo que se desarrolla dentro de un proceso natural en el individuo, en donde a partir de un todo (caps. perceptuales, intelectuales, de personalidad, etc.) se van diferenciando en forma armónica, resultando un funcionamiento cognoscitivo en el individuo en el que están entremezclados ciertos rasgos y facultades psicológicas como se ha podido observar. En la medida en que nuestros instrumentos

de medición sean más refinados y los adecuados para este tipo de investigaciones, iremos retroalimentando nuestro campo de conocimientos y nuestras mediciones en conjunto para avanzar en el conocimiento del hombre.

REFERENCIAS

86

- 1) Attneave, F. "Mustability in Perception". En Readings of Scientific American. U.S.A., 1971.
- 2) Bartley, H. Principios de Percepción. México, Trillas, 1978.
- 3) Bone, R., and Eysenck, H. "Extraversion, field dependence and the Stroop Test". Perceptual and Motor Skills, 1972 34, 873-874.
- 4) Bourne, L., Ekstrand, B. and Dominowski, R. Psicología del Pensamiento. México, Trillas, 1978.
- 5) Chaplin, J. and Krawiec, T. Systems and Theories of Psychology. New York, Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1974
- 6) Carter, H. and Loo, R. "Relationships between field dependence and Eysenck's personality dimensions". Journal of Psychology, 1979 (Sep), Vol. 103.
- 7) Cattell, R. and Mason, R. Handbook of Modern Personality Theory. Washington, John Willey and Sons, 1977.
- 8) Cattell, R., Eber, H. y Tatsuoka, M. Manual e Instructivo del Cuestionario de los 16 Factores de la Personalidad. México, El Manual Moderno, 1980.
- 9) Chatterjea, R. and Bhaskar, P. "Relationship between -- field dependence and extraversion". Psychological Studies 1980 (Jul), Vol. 25 (2), 133-136.
- 10) Day, R. Psicología de la percepción humana. México, -- Limusa, 1981.
- 11) Dember, W. The Psychology of perception. Holt, Rinehart and Winston. U.S.A., 1965.

- 12) Eysenck, M. "Field Dependence", en Encyclopedia of Psychology, Vol. 1, London, Search Press.
- 13) Fernández D., M.L. La Prueba de Figuras Ocultas de Witkin en el estudio de la personalidad del escolar mexicano. UNAM, 1967
- 14) Fernández, G. "El Test RGF en la Selección de Personal" UNAM., 1982 (en prensa).
- 15) Fernández G., A.M. La Noción Derecha-Izquierda. Universidad Anáhuac, 1981.
- 16) Forgas, R. Percepción. México, Trillas, 1982
- 17) Jernon, M. The Psychology of perception. University of London Press, G.B., 1965
- 18) Lawrence, D. and Morton, V. "Associating EFT performance with extreme Hysteria and Psycastenia MMPI scores in a psychiatric population". Perceptual and Motor Skills, 1980 (Apr), Vol. 50 (2), 432-434.
- 19) Lotwic, G., Simon, A. and Ward, L. "Field dependence/independence ant its relation to sex of polytechnic -- students". Perceptual and Motor Skills, 1981 (Aug), Vol. 53 (1), 271-272.
- 20) Manis, M. Procesos Cognoscitivos. España, Editorial Marfil, 1967
- 21) Martínez R., N. Una Aproximación metodológica al estudio de la dimensión "Dependencia-Independencia del Campo" de Witkin. Un estudio preliminar en escolares mexicanos. UNAM. 1969.
- 22) Morales, M.L. Psicometría Aplicada. Editorial Trillas, México, 1976.

- 23) Morris, C. Psychology an Introduction. Englewood Cliffs, N.J., Prentice Hall Inc., 1979
- 24) Parkes, K. "Field dependence and the differentiation of affective states", British Journal of Psychiatry, 1981 (Jul), Vol. 139, 52-58.
- 25) Sánchez Soler, G. y Serrano Mestre, N.M.G. Análisis Estadístico de la Creación de un Test de Rendimiento Escolar. Universidad Anáhuac, 1980
- 26) Sarason, I. Personalidad, Un enfoque objetivo. México, Limusa, 1978.
- 27) Tyler, L. Psicología de las Diferencias Humanas. Ediciones Marova, Madrid, 1975.
- 28) Wechsler, D. La Medición de la Inteligencia del Adulto. Editorial Cultural, Cuba, 1955
- 29) Witkin, H. "Social Influences in the Development of Cognitive Style", en Handbook of Socialization Theory and Research. Goslin, D. Rand Mac Nally College Publishing Co. Chicago Ill., 1969.
- 30) Witkin, H. and Ash, S. "Studies in space perception of the upright with displaced visual fields", Journal of Experimental Psychology, 1948
- 31) Witkin, H., Oltman, P., Raskin, E. and Karp, S. A. - Manual for the Embeded Figures Test (EFT). Palo Alto Calif. Consult. Psychology Press, 1971.
- 32) Zimmerman, I.L. y Woo-Sam, J. Clinical Interpretation of The Wechsler Adult Intelligence Scale. Grune - Stratton Inc., USA, 1973
- 33) Zusne, L. Visual perception of form. New York, Academic Press, 1970.

A P E N D I C E A

Ss Nrn. _____

1a. _____ AC _____ SEG.

2a. _____ AC _____ SEG.

SEXO _____

EDAD _____

APLICO _____



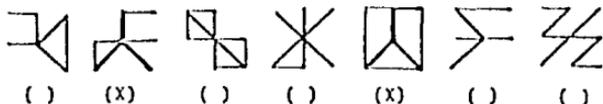
¿ Qué tan rápido puede usted reconocer una figura que está escondida entre otras líneas ?

Esta prueba contiene muchas hileras de figuras. En cada figura tiene usted que buscar el modelo mostrado a la derecha:

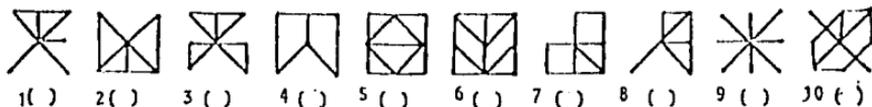


El modelo debe estar siempre en esta posición, no de lado o boca abajo.

En la siguiente hilera, cuando el modelo aparece, está señalado en líneas más oscuras:



Lo que usted tendrá que hacer es poner una "X" en el paréntesis debajo de cada figura en la que aparece el modelo. Pruebe con la siguiente fila:



Usted debió marcar las figuras 1,3,4,8 y 10 porque sí contienen el modelo.

--- TRABAJE TAN RAPIDO COMO PUEDA ---

Avísele al aplicador cuando haya terminado. No dé vuelta a la hoja hasta que se le indique.

A P E N D I C E B

RELACIONES



INSTRUCCIONES:

Aquí abajo hay dos columnas. Cada columna tiene 8 grupitos de 4 letras cada uno. No son palabras, no significan nada. Solo son agrupamientos de 4 letras. La columna de la izquierda se llama " + ", tiene un elemento común, sus 8 grupitos tienen algo que los caracteriza. La tarea de Ud. es estudiar cuidadosamente los 8 grupos de 4 letras cada uno que forman la columna + y encontrar ese rasgo común.

La columna — también tiene un elemento común presente en todos y cada uno de sus 8 agrupamientos de 4 letras. Este rasgo común que comparten todos los grupitos de —, es diferente de la característica de la columna +. Su tarea es encontrar la razón por la cual esos 8 grupitos — pertenecen a la columna. —

Esta es la columna

+

TERC
HRKZ
UJLR
RMPA
SNTR
RRKK
BKAR
EODR

Esta es la columna

—

IOPD
YZBN
ETTU
OXCD
GQST
FJKM
MNSL
GIBC

Su trabajo consistirá en clasificar las 20 palabras numeradas a bajo, de acuerdo a esta clave que aquí le damos.

CLAVE :

- a) ; tachar la letra (a) en la hoja de respuestas significa que la palabra pertenece a la columna + porque tienen el mismo elemento común.
- b) ; tachar la (b) significa que la palabra pertenece a la columna —.
- c) ; tachar la (c) significa que la palabra pertenece a + y a — al mismo tiempo.
- d) ; tachar la (d) significa que la palabra no pertenece a + ni a —.
- e) ; tachar la (e) significa que Ud. no sabe o no puede decidir con seguridad.



Recuerde, no haga ninguna anotación en este cuadernillo. Tache la letra correspondiente en la hoja de respuestas.

Lista de las 20 palabras numeradas para clasificar de acuerdo a - la clave que le dimos arriba.

- | | | | |
|----------|-----------|-----------|-----------|
| 1.- ARCO | 6.- NERO | 11.- ARDE | 16.- AMDR |
| 2.- CERO | 7.- LHIS | 12.- CHEF | 17.- TLON |
| 3.- ATUN | 8.- IRSE | 13.- DURO | 18.- GARO |
| 4.- POCO | 9.- BETY | 14.- IJAR | 19.- SARA |
| 5.- ASTA | 10.- KRKR | 15.- WXLW | 20.- OPER |

Si tiene alguna duda, pregunte ahora. Si no, empiece.

(hoja de respuestas)



Nombre: _____

Fecha: _____

Aplicó: _____

NIVEL	ACIERTOS
	TOTAL

1) a b c d e	11) a b c d e
2) a b c d e	12) a b c d e
3) a b c d e	13) a b c d e
4) a b c d e	14) a b c d e
5) a b c d e	15) a b c d e
6) a b c d e	16) a b c d e
7) a b c d e	17) a b c d e
8) a b c d e	18) a b c d e
9) a b c d e	19) a b c d e
10) a b c d e	20) a b c d e

A P E N D I C E C

INSTRUCCIONES

DENTRO DE ESTE CUADERNILLO hay cierto número de preguntas. Con ellas queremos saber sus actitudes y sus intereses. No hay respuestas "buenas" ni "malas" porque cada quien tiene el derecho de poseer sus propios puntos de vista. Para que podamos obtener la mayor cantidad de información de sus resultados, usted deberá tratar de responder exacta y sinceramente.

En la parte superior de la hoja suelta de respuestas, escriba por favor, su nombre y los demás datos que se le piden.

Primero, usted debe contestar las preguntas de ensayo que están aquí abajo. Si tiene algún problema con ellas por favor dígalos. En este cuaderno usted sólo va a leer las preguntas; todas las contestaciones las hará en la hoja de respuestas, asegurándose de que el número que tienen ambas sea el mismo.

Hay tres respuestas posibles para cada pregunta. Lea los siguientes ejemplos y ponga sus contestaciones en la parte superior de la hoja de respuestas en donde dice "Ejemplos". Si su respuesta es (a) ponga una cruz dentro del cuadrado de la izquierda; si su respuesta es (b) ponga la cruz o una equis si lo prefiere dentro del cuadrado del centro; si su respuesta es (c) ponga la marca dentro del cuadrado de la derecha.

EJEMPLOS:

1. Me gusta ver juegos entre equipos deportivos: (a) sí, (b) en ocasiones, (c) no.
2. Prefiero a la gente que es: (a) reservada, (b) término medio o a medias, (c) hace amigos rápidamente.
3. El dinero no trae la felicidad: (a) sí, (cierto), (b) a medias, (c) no (falso).
4. Mujer es a niña como gato es a: (a) gatito, (b) perro, (c) niño.

En este último ejemplo hay una respuesta correcta: gatito. En el cuaderno hay unas cuantas preguntas como esta.

La letra (b) indica por lo general, que usted está dudando acerca de lo que le plantea. Hemos puesto varias frases y palabras distintas en esta letra, pero todas tienen ese mismo significado.

Si algo no está claro, preguntélo ahora. Dentro de un momento el examinador le dirá que dé vuelta a esta hoja y comience a responder. Cuando esté contestando recuerde estos cuatro puntos.

1. No le pedimos que medite sus respuestas. **Démos la primera respuesta que le venga a la mente de un modo natural.** Desde luego que las preguntas son demasiado cortas para darle todos los datos que usted querría tener. Por ejemplo, en el número uno de arriba, que usted acaba de contestar, cuando se le preguntó acerca de los juegos entre equipos deportivos, a usted puede gustarle más el fútbol que el béisbol. En estos casos usted deberá pensar que le preguntamos por el juego "promedio", por el "normal", (por el que usted practique o el que a usted le guste). Dé siempre la mejor respuesta a un ritmo no menor de 5 por minuto. Haciéndolo así usted deberá terminar dentro de 35 a 45 minutos.

2. Trate de no caer en el centro, en la letra (b), que son las respuestas de indecisión o de duda, excepto cuando le sea realmente imposible escoger cualquier extremo.

3. Asegúrese de que no brinca ninguna pregunta. **Responda de la manera que sea todas y cada una de las preguntas.** Algunas puede ser que no encajen con su situación. Algunas preguntas pueden parecerle demasiado personales, pero recuerde que su hoja de respuestas quedará en las manos confidenciales de un experto, y que no tratamos de localizar ciertas respuestas especiales, sino de apreciarlas globalmente. Para ello, esta prueba se califica con una plantilla construida ex profeso.

4. Responda con toda la honestidad posible lo que sea cierto para usted. Evite marcar la respuesta que le parezca "la más aceptable" con el fin de impresionar al examinador.

NO VOLTEE LA HOJA HASTA QUE EL EXAMINADOR LE AVISE

PERFIL DEL CUESTIONARIO 16 FF

FACTOR	Puntuación bruta			Puntuación estándar	BAJA PUNTUACION DESCRIPCION	PUNTUACION EN ESTENES ← Promedio →										ALTA PUNTUACION DESCRIPCION		
	Forma A	Forma B	Total			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
A					RESERVADO, DISCRETO, CRITICO, APARTADO, INFLEXIBLE (Sociología)	A	EXPRESIVO, AFECTUOSO, COMPLACIENTE, PARTICIPANTE (Sociología)
B					MENOS INTELIGENTE, PENSAMIENTO CONCRETO (Baja capacidad mental escolar)	B	MÁS INTELIGENTE, PENSAMIENTO ABSTRACTO, BRILLANTE (Alta capacidad mental escolar)
C					AFFECTADO POR SENTIMIENTOS, MENOR ESTABILIDAD EMOCIONAL, PERTURBABLE (Debilidad del yo)	C	EMOCIONALMENTE ESTABLE, MADURO, SE ENFRENTA A LA REALIDAD (Fuerza superior del yo)
E					SUMISO, INDULGENTE, OBEDEIENTE, DOCIL, SERVICIAL (Sumisión)	E	Afirmativo, agresivo, terco, competitivo (Dominante)
F					SOBRIO, TACITURNO, SERIO (Retraimiento)	F	DESPREOCUPADO, ENTUSIASTA (Impulsividad)
G					ACTIVO, DESACATA LAS REGLAS (Superego débil)	G	ESCRUPULOSO, PERSISTENTE, MORALISTA, JUICIOSO (Superego fuerte)
H					RECATADO, TIMIDO, REPRIMIDO (Timidez)	H	AVENTURADO, DESINHIBIDO, GUSTO POR CONOCER GENTE (Audacia)
I					CALCULADOR, CONFIADO EN SI MISMO, REALISTA (Severidad)	I	AFECTUOSO, SENSITIVO, DEPENDIENTE, SOBRE PROTEGIDO (Sensibilidad emocional)
L					CONFIADO, ACEPTA CONDICIONES (Confianza)	L	DESCONFIADO, SUSPICAZ (Desconfianza)
M					PRACTICO, TIENE PREOCUPACIONES REALES (Oportunidad)	M	IMAGINATIVO, BOHEMIO, DISTRAIDO (Subjetividad)
N					INGENUO, SIN PRETENSIONES, SINCERO PERO SOCIALMENTE TORPE (Ingenuidad)	N	ASTUTO, CULTIVADO, SOCIALMENTE CONSCIENTE (Astucia)
O					SEGURO DE SI MISMO, APACIBLE, SEGURO, COMPLACIENTE, SERENO (Adecuación Serena)	O	APREHENSIVO, AUTOECRIMINANTE, INSEGURO, PREOCUPADO (Propensión a la culpabilidad)
Q1					CONSERVADOR, RESPETUOSO DE LAS IDEAS ESTABLECIDAS (Conservadurismo)	Q1	EXPERIMENTADOR, LIBERAL, PENSAMIENTO LIBRE (Radicalismo)
Q2					DEPENDIENTE DEL GRUPO, SE "ADHIERE", Y ES UN SEGUIDOR EJEMPLAR (Dependencia grupal)	Q2	AUTOSUFICIENTE, RICO EN RECURSOS, PREFIERE SUS PROPIAS DECISIONES (Autosuficiencia)
Q3					INCONTROLADO, FLOJO, SIGUE SUS PROPIOS IMPULSOS, INDEFERENTE A LAS REGLAS (Indiferencia)	Q3	CONTROLADO, FIRME FUERZA DE VOLUNTAD, ESCRUPULOSO SOCIALMENTE, COMPULSIVO (Control)
Q4					RELAJADO, TRANQUILIDAD NO FRUSTRADO, SERENO (Frustración)	Q4	TENSO, FRUSTRADO, IMPULSIVO, SOBRE EXCITADO (Tensión)

Comentarios:

Esten 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 es obtenido por el 3% 4.4% 6.7% 9.2% 12.0% 15.0% 18.1% 21.0% 23.7% 26.0% 23.0% de sujetos