

00461

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

LA NATURALEZA DE LOS CONFLICTOS ENTRE
PAISES MARXISTA--LENINISTAS, LOS USOS
DEL PODER EN LAS RELACIONES CHINO-SO-
VIETICAS 1949-1960; UN CASO DE ESTUDIO.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO EN RELACIONES
INTERNACIONALES.

PRESENTA:

MARTIN MOISES LOPEZ GARNICA

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

- 00461 -
- 1983 -

México, D.F., mayo de 1983.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE:

Agradecimientos		
Presentación		I
Capítulo I	Introducción. Algunas definiciones útiles de la teoría marxista a la concepción stalinista de la revolución mundial	1
Capítulo II	El interes nacional en los países socialistas	47
Capítulo III	El surgimiento de la República Popular China y el antagonismo Ruso-Norteamericano 1949 - 1953	96
Capítulo IV	Las relaciones Chino - Soviéticas entre la muerte de Stalin y el XX congreso del PCUS	176
Capítulo V	Los usos del poder en las relaciones Chino-Soviéticas entre el XX congreso del PCUS y la crisis económica de la RPCH, 1956 - 1960	247
Conclusiones		351
Bibliografía citada		358

Presentación

La presente tesis constituye la segunda parte de una investigación a largo plazo, cuyo objetivo es explorar los diferentes aspectos del conflicto chino-soviético. La primera parte estuvo dirigida a investigar "los orígenes históricos de las relaciones chino-soviéticas" donde se puso especial énfasis en sus disputas territoriales y fue presentada como tesis de licenciatura.

La tesis de Maestría, centra la investigación en las relaciones de estos mismos países como estados Marxista-Leninistas durante el período 1949-1960, y se acentúan las formas de cooperación y conflicto durante los años de la Guerra Fría y los usos del poder que de ella se derivaron. Por razones obvias las referencias a sus problemas territoriales fueron omitidas en este trabajo.

La estructura de la investigación presenta dos aspectos: Hasta el capítulo II se procedió con una valorización de la teoría marxista del Estado y la forma como se desarrolló la construcción del socialismo hasta los primeros años de la Guerra Fría.

Las razones de esta periodización están dadas por la necesidad de explicar las coincidencias y las discrepancias entre la teoría y la construcción práctica del socialismo en la URSS, bajo el stalinismo.

Asimismo, en esos dos capítulos esbozamos el marco teórico del cual hemos hecho en el resto de la investigación.

Al final de ellos, ofrecemos una historiografía de los principales autores disidentes, buscando mostrar que existen diferentes enfoques críticos, que explican la naturaleza de los conflictos en esas sociedades.

A partir del capítulo III, se ofrece un estudio de caso de la forma específica que adoptaron las relaciones estatales chino soviéticas desde su alianza de 1950, hasta la muerte de Stalin.

En este capítulo se analiza el impacto de la Guerra de Corea y la política de fuerza utilizada por Stalin para poner a prueba al liderazgo chino.

El capítulo IV abarca el período que va desde el armisticio Coreano y la correspondencia política de ambos liderazgos para fortalecerse en el aparato institucional interno después de la ausencia del dictador, lo cual transformó las relaciones de poder.

El capítulo V está dedicado a estudiar dos aspectos:

a) Delinear el impacto del XX congreso de PCUS en China y la forma como se afectaron las relaciones entre ellos durante el período posterior.

b) Analizar en qué forma la intervención norteamericana y su hostilidad hacia el campo socialista produjo diferentes respuestas, tanto en la URSS (coexistencia y distensión), como en la RPCH (autosuficiencia en la construcción socialista y militancia política) frente a su enemigo común, en donde los intereses nacionales prevalecieron por sobre sus coincidencias ideológicas.

El tema se justifica, por la necesidad de mostrar que los conflictos entre ambos países aparecieron mucho antes de que fuera abierta la polémica pública en 1962-63. Por otro lado, al abrirse el debate público, posibilitó la integración de nuevas fuentes de información sobre sus relaciones en la década de los 50's en donde el análisis de sus disputas en términos puramente ideológicos resultaba incompleto. Ante la luz de los nuevos hechos, de pasar de la retórica doctrinaria sobre los choques armados de 1969, hizo necesario buscar nuevas explicaciones que ayudarán a aclarar la naturaleza real de las relaciones entre países con el partido comunista en el poder, estableciendo, en primer lugar, si sus relaciones se acercaban o se alejaban del modelo clásico planteado por Marx en el siglo pasado. En segundo lugar, en qué proporción estas relaciones estuvieron condicionadas por la interacción con occidente.

Considerando lo anterior, escogimos como tema de tesis de Maestría el estudio de "La naturaleza de los conflictos entre países marxista-leninistas: los usos de poder en las relaciones chino soviéticas 1949-1960, un estudio de caso", la cual está orientada en lograr la comprensión de dos temas fundamentales:

a) ¿Es pre-requisito un desarrollo económico para que exista el socialismo, o el atraso impide que se den relaciones de igualdad entre países socialistas?

b) ¿En qué medida el interés nacional está por encima de los criterios doctrinales y determinan los grados de colabora-

ción y conflicto?

Las hipótesis son las siguientes:

- a) Existe un divorcio entre la teoría clásica Marxista y la práctica real de la construcción económica del socialismo, así como la forma que adoptó el Estado en las sociedades socialistas hasta nuestros días.
- b) En los países de economía centralmente dirigida, los conflictos se deben al desigual nivel de desarrollo económico, y las relaciones de poder determinan sus relaciones básicas al identificarse los intereses del Partido con la defensa de los intereses del Estado.
- c) Los intereses nacionales en las relaciones chino-soviéticas están por encima de los criterios doctrinales y dominan sus relaciones como países socialistas al igual que en los países capitalistas.

Como puede observarse, el trabajo no está planteado con una cronología, aunque el estudio de caso abarque una década, sino que globalmente es un análisis de tema. Algunos puntos como el papel de la ideología, la naturaleza de los gobiernos comunistas, el control hegemónico del poder que disfrutaban los Partidos en esas sociedades, así como la ausencia de sociedad civil, serán temas tratados en la tesis doctoral, cuyo período comprenderá las relaciones chino-soviéticas 1961-1976.

En todo caso, como el título de esta tesis lo sugiere, no pretende explicar los acontecimientos posteriores de 1960, los cuales están más allá de los límites aquí planteados. Si bien, en el capítulo II se toca el período de la III internacional-- hasta la década de los 60's, esto se debió a la necesidad de -

CAPITULO I INTRODUCCION

ALGUNAS DEFINICIONES UTILES: DE LA TEORIA MARXISTA A LA CONCEPCION STALINISTA DE LA REVOLUCION MUNDIAL.

Tanto en países capitalistas como en países socialistas, - el poder nacional constituye el elemento vital, inseparable, -- del sistema de estados nacionales que subsiste hasta nuestros - días. El poder es el medio por el cual los estados implementan - sus políticas, tanto internas como externas, aunque no todos -- los estados canalizan sus energías en la consecución de una po- lítica exterior a través del uso de la fuerza o la amenaza.

Esto último se debe a que, si bien, todos los estados ---- poseen cierto grado de poder, sin el cual no podrían garantizar su soberanía para llevar adelante una política de fuerza, es ne cesario que el Estado en cuestión posea los recursos necesarios y la fuerza para imponer sanciones, que van desde el reconoci- miento diplomático, el bloqueo y las presiones económicas hasta acciones bélicas limitadas. La opción del uso de la fuerza o la amenaza tampoco niega que existan otros medios para resolver -- cualquier problema entre estados.

La naturaleza del ámbito internacional, por estar consti- tuído dentro de un medio descentralizado y donde la idea del -- bien común es inexistente¹, alienta a las fuerzas que fortale- cen las decisiones independientes de los estados y que los diri

¹ Stanley H. Hoffman, Teorías contemporáneas sobre las relacio nes internacionales, Madrid; editorial Tecnos, 1963, p.21

gen a buscar más poder para garantizar su propia seguridad.

Este ejemplo puede ser mejor ilustrado en las relaciones chino-soviéticas, durante la década de los 50's, cuando fue excluida la RPCH de la ONU y le fue impuesto un bloqueo económico por los Estados Unidos, que la obligó a inclinarse hacia la URSS.

En este caso, como en muchos otros casos, la amenaza o el uso de la fuerza prevaleció por sobre todos los criterios que se orientan a la resolución de los conflictos por los medios pacíficos y legales. Sin caer en la tesis de Hobbes y su teoría del Homo homini lupus, según la cual la ausencia de un poder organizado en el estado de naturaleza lleva al hombre a la búsqueda de beneficios egoístas y a ejercer el poder sobre otros hombres², pensamos que el factor poder es un elemento recurrente, aún entre las sociedades socialistas.

La idea de descentralización presupone la existencia de la fragmentación del poder, donde los estados, al buscar acrecentar éste, los lleva a participar en la política internacional, que no es otra cosa que la lucha por el poder³.

² Marcel Merle, Sociología de las relaciones internacionales, - Madrid; alianza editorial, S.A., 1978 p.33-34 CFR con la obra de Roberto Mesa, Teoría y práctica de las relaciones internacionales, Madrid: Taurus ediciones, S.A., 1977. p.91

³: Hans J. Morgenthau, La lucha por el poder y por la paz, Buenos Aires: editorial sudamericana, 1963, p.43

El poder ha sido definido por George Schwarzenberger como la "capacidad de forzar sobre los otros la propia voluntad... teniendo la presión política, económica y militar como medio final de realizar el objetivo"⁴. En todo caso, el poder no sólo es aquel elemento tangible derivado de los recursos, la tecnología el liderazgo o los armamentos, sino que es también toda relación psicológica entre aquellos que lo ejercen y aquellos sobre los cuales es ejercido.

En este sentido, algunas filosofías seculares, ideologías y creencias religiosas, se constituyen como verdaderas formas de ejercicio del poder. Karl W. Deutsch se ha referido respecto de la ideología marxista-leninista así:

"desde que surgieron diversas variaciones de la doctrina comunista- tales como la versión china, la yugoslava y la rusa, cada una de las cuales está respaldada por un gobierno establecido-, el grado de obediencia de los movimientos comunistas en el exterior respecto de los órdenes emanados de uno cualquiera de los centros de dirección ha disminuído de nivel en forma perceptible"⁵.

⁴ George Schwarzenberger, "Más allá de la política del poder"- en Kenneth Simmonds Et. Al. La restructuración de la sociedad internacional, México, D.F., UNAM, 1969, p.72

⁵ Karl W. Deutsch, El análisis de las relaciones internacionales, Buenos Aires: editorial Paidós, 1974, p.45

En esta última referencia, el poder es identificado en el grado de influencia que un centro pueda ejercer más allá de -- sus fronteras, sobre este punto la URSS disfrutó, durante el pe ríodo de la IIIª Internacional Comunista , del monopolio ideológico del marxismo-leninismo. Stalin, durante este período, - identificó los de la revolución mundial con los intereses del Estado Soviético, en este sentido, se puede afirmar que entre 1919 y 1948 el movimiento comunista mundial mantuvo cierta -- cohesión.

Después de la ruptura Tito-Stalin y la proliferación de - estados bajo control de los partidos comunistas, la unidad y - la disciplina mantenida en el período anterior, fue perdida.

En el fondo, como dice Benjamin I. Schwartz, los conflic-- tos entre países socialistas se reducen a un problema de auto- ridad trascendental.

"No se trata de saber cuántos caminos hacia el socialismo son viables o adecuados; lo que im porta es establecer quién elige y autoriza -- esos caminos.

Por otra parte, la autoridad para aplicar infaliblemente la doctrina en el tiempo y en el espacio, trae aparejada la posesión del más - tremendo de todos los poderes: el de decidir- cuál de las ya aceptadas "verdades inamovibles y universales del marxismo-leninismo", debe -- ser puesta en práctica, o jubilada de oficio- (sic), mediante una aplicación "creadora" de la doctrina" ⁶

⁶ Benjamín Schwartz, "Las relaciones chino-soviéticas: un pro- blema de la autoridad". En Franz Schurman, Et. Al. Pekin y - Moscú, Buenos Aires, Jorge Alvarez, editor, 1964, p.69

Las relaciones entre estados gobernados por los partidos comunistas presupone, que su conducta está ejercida enteramente bajo bases diferentes de aquellos que se dan entre países capitalistas.

El internacionalismo y la cooperación internacional son los imperativos que rigen las relaciones entre países socialistas, debido a que la teoría marxista presupone la inexistencia de clases, o de un antagonismo de clases en las sociedades postcapitalistas. Más aun, la existencia de la amenaza imperialista y el mayor grado de desarrollo de la URSS, le permite considerarse el hermano mayor de aquellos países que han roto sus vínculos con el sistema capitalista y se constituye como la única alternativa para su desarrollo y su seguridad - como demostramos a lo largo del trabajo. La teoría marxista y la práctica real de la construcción del socialismo han caminado por vías diferentes, pues ni el interés nacional en esos países ha desaparecido. Y tampoco el internacionalismo proletario, ni la cooperación, ha sido constante en su interacción como estados.

Hemos enfatizado que el juego del poder determina las relaciones fundamentales entre los países socialistas, aun antes de que apareciera la polémica pública entre chinos y rusos, -- así por ejemplo, cuando Stalin llevó a la RPCH a intervenir en la guerra de Corea, sólo ponía a prueba la confiabilidad del nuevo liderazgo frente al campo enemigo, representado por los-

Estados Unidos; si bien la Guerra Fría fue el medio ambiente - que creó estas condiciones, la participación de los E.U. y la ocupación de Taiwan, influyeron en el nacionalismo chino, que desde el período de Yenán, poseía un modelo de desarrollo autónomo que chocaba con el soviético. El clima de tensión determinó, también las relaciones en lo interno del Partido Comunista Chino y proyectó hacia lo externo respuestas, no siempre coincidentes con aquellas emanadas de Moscú. Viceversa los intereses soviéticos, tales como la coexistencia pacífica, la prohibición de armas nucleares, etc., afectaron sensiblemente sus relaciones con su aliado asiático.

Las pugnas por la lucha del poder en ambos países, también se manifestaron en alianzas y búsquedas de apoyo recíproco en donde se reacomodaron los intereses, a veces comunes de la política internacional, con los intereses partidarios de determinados grupos detrás de los dos países.

Tales fueron los retos que enfrentó Kruschev en 1954 y en el verano de 1957; y China con la derrota de Kao Kang en 1954.

En suma, en interés nacional y la seguridad del estado, siempre se constituyeron como pilares del período de cooperación entre RPCH y la URSS; el grado de independencia de la primera, explica las actitudes de los dirigentes chinos frente a muchos aspectos comunes con los soviéticos, aunque no siempre estos últimos dictaran una política particular que aquellos siguieron.

El problema de la paz o la guerra, también se sumó como un elemento nuevo a las relaciones chino-soviéticas. Mientras se sostuvo el monopolio norteamericano de las armas nucleares el asunto no fue llevado al terreno de la polémica en el movimiento comunista. Después de 1950, o mejor después de la guerra de Corea, ningún liderazgo prudente de gobiernos con el Partido Comunista en el poder podría soslayar el importante papel de la nueva tecnología destructiva a pesar de que la guerra fuera, ante las nuevas circunstancias, un elemento de presión demasiado riesgoso como alternativa política.

La URSS, bien pronto comprendió que la guerra nuclear ya no era un instrumento político útil a sus intereses, lo cual derivó en una revisión de la ortodoxia stalinista en el XX Congreso del PCUS en 1956.

La RPCH, por otro lado, como país dividido y con la amenaza nuclear en sus costas, propugnó en el sentido opuesto, es decir la búsqueda del armamento nuclear capaz de garantizar su propia seguridad, sin hipotecar su soberanía.

En el fondo del problema de la guerra o la paz, se encuentra el frío cálculo de los intereses nacionales, en un mundo donde predominaba el arma nuclear. Otra vez la búsqueda del poder estuvo presente, ante la nueva lógica de las relaciones internacionales. Kissinger se refirió así, sobre la necesidad de la nueva doctrina estratégica:

"Ya sea que las metas de un Estado sean defen-
sivas u ofensivas, o si busca alcanzar, o --
prevenir una transformación, su doctrina es-
tratégica deberá definir qué objetivos valen
la pena afirmar y determinar el grado de ---
fuerza apropiada para alcanzarlos" ⁷

Bajo la amenaza de una guerra nuclear, ni la URSS, ni los
EU permanecerían invulnerables ante un ataque recíproco. Esto-
los llevó a la distensión que culminó con los acuerdos de Cam-
po David en 1959 y la prohibición de pruebas nucleares en ju-
lio de 1963.

Ante la necesidad de nuevos elementos teóricos que permi-
tan explicar las relaciones entre estados socialistas, hemos -
buscado, quizás en forma incompleta, las diferencias entre los
sistemas capitalistas y socialistas, a través de ofrecer una -
historiografía sobre la teoría de las nuevas clases en las so-
ciedades postcapitalistas. Esta concluyó en lo siguiente: Pri-
mero, que en las sociedades socialistas se producen conflictos
en lo interno, debido a la existencia de pugnas por el poder,-
y en donde el ideal marxista de la abolición de clases, no ha-
tenido efecto. Segundo, a lo largo de los dos primeros capítu-
los hemos insistido en que paradójicamente, mientras la teoría
comunista se identificó con el movimiento obrero, la mayoría de
las tomas de poder, por los comunistas, se han producido en so-
ciedades donde la economía ha sido predominantemente agraria -
(excepto Alemania Oriental y Checoslovaquia).

7

Henry A. Kissinger, Nuclear Weapons and Foreign Policy, New -
York: W.W. Norton & Co., 1969, p.4

explicar la trayectoria del movimiento comunista en general - como una continuidad desde su evolución del monolitismo stalinista al Policentrismo actual.

La interpretación de esta tesis, no omite el importante papel que a jugado la ideología en el origen de la controversia entre ambos países, no obstante que insistimos en que al ser rebasado el conflicto puramente doctrinario y al ser utilizada cada vez más la violencia entre ellos, es necesario re plantear sus relaciones pasadas a la luz del uso del poder.

Respecto a la utilización de las fuentes, la mayoría de las referencias bibliográficas están en el idioma inglés, debido, principalmente, a la casi nula existencia de materiales referentes a la investigación histórica del comunismo en ambos países. No obstante hemos intentado recabar la máxima información en español; por último todos los nombres chinos están escritos según el antiguo sistema que con variaciones^{aparecen} en las fuentes utilizadas y no según el sistema fonético, hoy vigente en la RPCH.

Esto ha provocado que los conflictos internos se produzcan a la manera de enfrentar su industrialización, y en el peso de la disimilitud en el grado de desarrollo produjo una dependencia con respecto a la URSS, país que después de 1945 dejó de ser el único gobernado por un Partido Comunista. Asimismo, hemos enfatizado que existen diversos caminos hacia la toma del poder político y que han determinado el grado de cooperación y conflicto en el seno del bloque socialista.

Por último, si bien el problema del internacionalismo -- proletario y la paz, serían, desde el punto de vista de la teoría, las bases de la cooperación entre países de economía centralmente dirigida, esto ^{no} ocurrió así, como se demuestra en -- los dos primeros capítulos, sino por el contrario, el predominio de los intereses nacionales se ha impuesto a pesar de la retórica oficial de los partidos comunistas en el poder.

La presente tesis sustenta que no puede haber socialismo sin desarrollo económico, o dicho de otra manera, la falta de desarrollo impide las relaciones socialistas bajo las premisas antes mencionadas. Marx no se equivocó al señalar que las revoluciones, al producirse en las sociedades capitalistas -- más desarrolladas, conllevarían al establecimiento de nuevas relaciones entre países socialistas, bajo el ideal del internacionalismo proletario. En realidad ocurrió lo contrario; el atraso produjo que la construcción socialista sufriera deformaciones.

Así, la URSS aislada y atrasada, adoptó políticas en -- donde su seguridad fue la prioridad principal frente al mundo hostil capitalista.

Después de 1945, con la existencia de nuevos Estados socialistas, entre los que se encontraba la RPCH, el problema de la falta de desarrollo determinó que las relaciones entre este nuevo Estado y la URSS no se dieran en el marco ideal - del internacionalismo proletario: la paz y la cooperación; - sino que obedecieran a las circunstancias creadas por la Guerra Fría, en donde predominaron las relaciones de poder. La URSS emergió después de la Segunda Guerra Mundial como gran potencia; la RPCH, por su lado, debió, en un principio, aceptar las directrices soviéticas. Después de 1955, precisamente, por su desigual nivel de desarrollo y la desaparición de un líder de la categoría de Stalin a los desacuerdos de sus necesidades internas y externas las haría chocar, aunque no se puede negar que los "compromisos" relacionados con el poder, ayudaron a atenuar estas contradicciones. En suma, sostenemos que la falta de desarrollo económico en los países - socialistas, distorsionó el ideal marxista y cuando estos -- países actuaron , no lo hicieron de acuerdo a la teoría, sino buscando la defensa de sus intereses nacionales.

El Estado, el Interés Nacional y Política de Poder.

En términos generales, el Estado, como un fenómeno histórico, aparece cuando la sociedad alcanza cierto grado de desarrollo. La desintegración del clan y la tribú dieron paso a las relaciones de dominio basadas en la división del trabajo manual e intelectual, con lo que una capa de la sociedad-- pudo someter a otra parte de la comunidad , produciéndose la desigualdad. Más tarde la aparición de la propiedad privada y la división de clases dieron fundamento a la existencia del Estado; simplificando .se puede decir, que la desigualdad dentro de la sociedad produjo al Estado.

Es necesario establecer una distinción entre Estado y Nación. El Estado puede existir sin nación, o en varias naciones El Estado existió por un largo período antes de la aparición de naciones, aunque a la inversa, existen algunas naciones -- que son mucho más antiguas que la mayoría de los estados que existen en nuestros días.

En este sentido, el Estado es una organización político-jurídica con un poder capaz de requerir obediencia y lealtad de sus súbditos; la Nación, por otro lado, es una comunidad - cuyos miembros actúan en conjunto, con un sentido de solidaridad, cultura común y conciencia nacional. En otras palabras - la Nación existe cuando un número significativo de miembros - de una comunidad se consideran así como formadores de una Nación.

Las instituciones emanadas del Estado, fueron creadas para resolver las contradicciones que se presentaron entre los miembros de la sociedad. Estas contradicciones se debieron a la lucha entre las diversas clases, grupos y pueblos por alcanzar, mantener o marginar a otros del poder político. Casi siempre la clase dominante, mediante ejercicio del poder a través del control del aparato estatal, trató de resolver los conflictos dentro de los miembros que componen la sociedad. La resolución de las contradicciones no sólo incluyen a aquellas que se manifiestan entre las clases antagonicas sino también las que se presentan en el seno de la clase dominante.

Por poder, en cuanto a una práctica política, interpretamos "La capacidad de unos para coaccionar, influir y dirigir a otros a fin de tomar e imponer decisiones sobre personas y cosas"⁸. La política se presenta como un quehacer eminentemente humano, donde los individuos, a través de las clases o fracciones de éstas, actúan en defensa de sus intereses. Las estructuras políticas de los estados son siempre el ambiente donde el choque de las clases y sus intereses se producen. Aunque las estructuras del Estado están siempre bajo dominio de una clase dominante, en la medida que necesita legitimarse y buscar un consenso general, tiende siempre

8

Marcos Kaplan, Formación del Estado Nacional en América Latina, Buenos Aires: Amorrortu Editores, 1969, p. 28

a mostrarse como árbitro dentro de la sociedad.

Hasta aquí hemos considerado las bases que constituyen en términos generales la existencia del Estado: sin embargo, en la perspectiva histórica las estructuras básicas del Estado han sufrido cambios en su contenido. Las diferencias entre el Estado Europeo y la forma que adoptó fuera de Europa, están inmersas en el proceso mismo de la historia. El primero evolucionó después del siglo XVIII, en vísperas de la Revolución Industrial y el segundo se estancó por el modo de producción asiático (MPA), que fue la base de su dominio.⁹

El Nacionalismo como doctrina, apareció en Europa durante la Revolución Francesa; una vez formulado, se usó como justificación para crear movimientos tendientes a fortalecer al Estado.

En su primera etapa, la burguesía surgida de la expansión industrial apoyó a las monarquías absolutas vis a vis el "Sistema Feudal". Después del siglo XVIII las luchas de la burguesía se dirigieron a socavar los fundamentos de este modelo mediante las revoluciones democrático-burguesas.

El resultado neto de estas luchas, en términos de la nueva configuración del Estado, fueron:

- a) El desarrollo de la conciencia nacional cuya base fue la formación de los Estados-nación.

⁹ Rudolf Bahro, La alternativa: Crítica del socialismo realmente existente, Barcelona: Edit. Materiales, 1979, p.90

- b) Desplazamiento del concepto soberanía, de la voluntad de los monarcas, a la nación.
- c) Establecimiento de un territorio con fronteras delimitadas.

La diferencia entre la forma que había mantenido el Estado anteriormente, con el Estado-nación del siglo XIX, puede ser resumida en los siguientes 4 elementos:

- 1) Territorio con fronteras delimitadas.
- 2) Población que habita dicho territorio.
- 3) Existencia de un gobierno establecido que domina a la población asentada en tal territorio.
- 4) Soberanía del Estado, frente a otros Estados.¹⁰

Integrados estos nuevos elementos, la conciencia nacional aparece manifiesta a través de la influencia que ejercen los intereses de clase o coalición de clases que se extendieron y se identificaron con los de la Nación. Allá donde desaparecía un mercado, se iniciaban los intereses de otros Estados.¹¹

En esta nueva etapa, el papel del Estado fue el de garantizar y asegurar el "carácter nacional"; en suma, proteger los intereses del Estado burgués. Fuera de Europa el Estado adoptó diversas formas que van desde el despotismo oriental, hasta el Estado segmentario,¹² debido a la inexistencia de una clase burguesa.

¹⁰ J.Leo Cefkin, Política internacional contemporánea, Buenos-Aires: Edit.Troquel, 1973, p. 14

¹¹ Jacques Arnault, Del colonialismo al socialismo, Buenos Aires: Edit.Tiempo Contemporáneo, 1974, p. 11-12

¹² Georges Balandier, Antropología política, Barcelona: Ediciones Península, 1969, p.161-163

A partir del siglo XIX los intereses nacionales europeos arrojaron a los países del mundo no-europeo a sus más bajos niveles de soberanía al ser abiertos los circuitos - del intercambio económico y aparecer el colonialismo.

Cuanto más se ahonda esta diferencia de soberanía, tanto más desiguales tendieron a ser las relaciones entre Estados.

Brucan ha señalado, refiriéndose al poder del Estado frente a otros Estados, "...así la desigualdad social es el origen de la política en la sociedad, así la desigualdad nacional es el origen de la política en el escenario mundial. El Estado como encarnación de la política, sirve a la vez, como instrumento de dominio social dentro de la sociedad y como instrumento de la nación en la escena mundial..."¹³

Hasta aquí hemos identificado el término Nación como una comunidad integrada socialmente dentro de fronteras de limitadas, en la cual existe un gobierno que por acuerdo mutuo (ejercicio legitimador del Estado) se constituye como la unidad de defensa de la identidad común de sus intereses, o de los que la clase o coalición de clases dominantes consideran como tales. La lucha por mantener o ampliar estos intereses, casi siempre económicos, produce un en --

13

Silviu Brucan, La disolución del poder, México, D.F.,: Siglo XXI, Editores, 1974, p.103

frentamiento con otros Estados, apareciendo la política de poder siempre identificada con la defensa de los intereses nacionales. La política de poder la hemos interpretado como "la política que tiende al uso de la fuerza o la amenaza de emplearla para alcanzar los fines nacionales".¹⁴ Como una práctica, la política de poder, que amplía la amenaza de la violencia, ha dominado las relaciones entre los Estados, aunque la capacidad destructiva de la tecnología militar haya limitado este ejercicio al uso de ejércitos y armas tácticas.

El Estado en la Teoría de Marx y Engels.

Marx y Engels reconocieron que la historia de la humanidad no era sino la suma de la historia de la lucha de clases.¹⁵

En los diferentes sistemas sociales las clases se enfrentan entre sí antagónicamente: en la sociedad capitalista como en las sociedades que le precedieron, el común denominador de este antagonismo lo constituía la propiedad privada sobre los medios de producción. En la sociedad capitalista esta lucha está caracterizada por el enfrentamiento entre la burguesía y el proletariado, esta última clase, a los ojos de Marx, era la clase trabajadora industrial.

¹⁴ Ibid., 307

¹⁵ Carlos Marx y Federico Engels, "Manifiesto del Partido Comunista" en Obras Escogidas, Tomo I, Moscú: Editorial Progreso, 1966, p.19

Desde 1848 Marx señaló como la principal tarea del proletariado arrebatar el poder político de manos de la burguesía y abolir la propiedad privada. La lógica del cambio social la encuentra Marx en la contradicción que se presenta cuando las fuerzas productivas materiales de la sociedad chocan con las relaciones de producción, provocándose las revoluciones sociales.¹⁶ Para que la revolución socialista se produjera, eran necesarias tres condiciones: la primera, que el capitalismo alcanzara un alto grado en su nivel de desarrollo económico; segunda, que las contradicciones entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción en el capitalismo llegaran a un nivel de exacerbación tal que, una transformación del sistema político, social y económico tuviera que ser operado; y tercera, que el proletariado ocupara una importante posición demográfica para ser movilizado hacia los objetivos de la revolución.

Considerando que el Estado era la forma bajo la cual los individuos de una clase dominante hacen valer sus intereses comunes,¹⁷ la revolución comunista debía dirigirse a socavar las bases de la explotación y suprimir las clases sociales.

¹⁶ Carlos Marx, "Prólogo a contribución a la crítica de la economía política" en Introducción general a la crítica de la economía política 1857, Córdoba: Ediciones de Pasado y Presente # 1, 1971, 4a. Edición, p.33-36

¹⁷ Carlos Marx y Federico Engels, La Ideología Alemana, México, D.F.: Ediciones de Cultura Popular, 1974, p. 72

Engels definió al Estado así:

"El Estado nació en la necesidad de refrenar -- los antagonismos de clase,...al mismo tiempo -- nació en medio del conflicto de esas clases, -- es, por regla general, el Estado de la clase -- más poderosa, de la clase económicamente domi -- nante, que con ayuda de él (Estado), se con -- vierte también en la clase políticamente domi -- nante..."¹⁸

Suprimiendo el antagonismo de clases a causa de la emanci -- pación obrera, la sociedad civil (Estado capitalista), sería -- reemplazada por una asociación que excluyera a las clases, de -- jando de existir el poder político que es la expresión oficial -- del antagonismo en la sociedad¹⁹. Marx había definido Poder Po -- lítico como "la violencia organizada de una clase para la opre -- sión de otra"²⁰. En suma, con la desaparición de las diferen -- cias de clase y concentración de la producción en manos de los -- individuos asociados, el poder político perdería su carácter po -- lítico en su sentido coercitivo y violento.

¹⁸ Federico Engels, El origen de la familia, la propiedad pri -- vada y el estado, en Obras Escogidas, Tomo II de Marx y En -- gels, op. cit., p. 320

¹⁹ Carlos Marx, Miseria de la Filosofía, Moscú: Ediciones en -- Lenguas Extranjeras, s.f., p. 170

²⁰ Marx y Engels, Manifiesto....., p. 39

La desaparición del Estado asociado con la noción de -
la abolición de clases, llevó a decir a Engels que:

"Con la desaparición de las clases desapa-
recería inevitablemente el Estado... en-
viaré toda máquina del Estado al lugar -
que entonces le ha de corresponder: al -
museo de antigüedades, junto con la rue-
ca y el hacha de bronce..."²¹

Una de las causas decisivas por las que Marx y Engels -
identificaron a la clase obrera como clase cuyos intereses -
rebasaban las fronteras nacionales y se identificaban entre-
sí, era la generalización de la explotación capitalista en -
los países de Europa. La conciencia internacional de clases-
y su enemigo común, el capital (la burguesía), hacía a la --
clase obrera permeable a los prejuicios nacionales.

Marx y Engels escribieron:

"...mientras que la burguesía de cada na-
ción sigue manteniendo sus intereses na-
cionales aparte, la gran industria ha -
creado una clase que en todas las nacio-
nes se mueve por el mismo interés y en -
el que ha quedado ya destruida toda na-
cionalidad..."²²

Sin embargo, ambos, en otro lugar de su obra, señalaron-
las prioridades del Estado al decir que:

"los obreros no tienen patria. No se les--
puede arrebatarse lo que no poseen. Más,---
por cuanto el proletariado debe en primer
lugar conquistar el poder político, ele--
varse a la condición de clase nacional,--
constituyente en nación, Todavía es nacio-
nal..."²³

21 Engels, El origen..., p.322

22 Marx y Engels, La Ideología Alemana, p. 69

23 Marx y Engels, Manifiesto....., p. 36

Aunque Marx y Engels nunca usaron el término revolución mundial, establecieron que el comunismo era un proceso histórico-universal.²⁴ En lo relativo al período cuando el proletariado conquistara el poder político, Marx desde 1852, dijo que la lucha de clases llevaría necesariamente a la dictadura del proletariado, la cual no era sino un tránsito hacia la sociedad sin clases.²⁵ En la Crítica al Programa de Gotha, Marx volvía a enfatizar que este período era la transición para la transformación del Estado en sociedad socialista.

"En la sociedad capitalista y la sociedad comunista, media un período de la transformación revolucionaria de la primera y la segunda. A este período corresponde también un período de transición cuyo Estado no puede ser otro que la dictadura revolucionaria del proletariado".²⁶

Marx, en ninguna parte de su obra se refirió a la Comuna de París como la dictadura del proletariado, Engels, sin embargo, la identificó como la forma que debía asumir el Estado, bajo la dictadura del proletariado:

"veamos la Comuna de París; eso fue la dictadura del proletariado".²⁷

²⁴ Marx y Engels, Manifiesto....., p. 36

²⁵ Carta de Marx a J. Weydemayer, 5 de marzo de 1852, en Obras Escogidas, Tomo II, p. 456

²⁶ Carlos Marx, "Glosas marginales al programa del Partido Obrero Alemán (Crítica del Programa de Gotha) en Obras Escogidas, Tomo II, p. 25

²⁷ Citado en Paul Bellis, Marxism and the URSS, The Theory of Proletarian Dictatorship and Marxist Analysis of Soviet Society, London: The Macmillan Press Ltd., 1979, p.5

Más aún en un principio, el partido del proletariado no fue concebido por Marx y Engels como élite organizada que dirigiera a la clase obrera, sino como una parte integral del movimiento obrero, ya en el Manifiesto Comunista había escrito:

"los comunistas no forman un partido aparte, opuesto a los otros partidos obreros...No proclaman principios especiales a los que quisieran amoldar el movimiento proletario. Los comunistas sólo se distinguen de los demás partidos proletarios en que...-- en las diferentes luchas nacionales de los proletarios destacan y hacen valer los intereses comunes a todo el proletariado independientemente de la nacionalidad:...representan -- siempre los intereses del movimiento en su conjunto...teóricamente, tienen sobre el resto del proletariado la ventaja de su clara visión de las condiciones de la marcha y de los resultados generales del movimiento proletario".²⁸

El período de Transición en Lenin.

Lenin adoptó las bases fundamentales del Marxismo, agregándoles algunos elementos nuevos. La diferencia con Marx sobre la dictadura de proletariado se puede encontrar en diferentes niveles.

En primer lugar, como sostuvo Lenin en ¿qué hacer? -- (1902) la revolución proletaria, sería conducida por un -- partido en vanguardia encabezado por revolucionarios profesionales.²⁹

Luego, la revolución se desarrolla bajo condiciones impuestas por el imperialismo. En esta nueva etapa al antago nismo entre capital y trabajo se agregan aquellas contra-- dicciones producidas por los imperialistas y las luchas de liberación nacional.

Este aspecto modificó el concepto de revolución socialista. Mientras que para Marx-Engels ésta debía estar liga da a ciertos prerrequisitos (alto nivel de desarrollo de - las fuerzas productivas) encontrados en las sociedades de-- sarrolladas, para Lenin ésta debía tomar lugar en la parte más débil del eslabón imperialista. Para Lenin la discipli na y la ideología común del partido constituyen la fuerza catalizadora de la revolución, por lo que los problemas -- tácticos y estratégicos adquieren mayor relieve.

29

Después del Congreso de Londres al Partido Obrero ruso so-- cial-demócrata se dividió en dos grupos: bolcheviques y -- mencheviques. Los primeros fueron dirigidos por Lenin y -- los mencheviques por L. Martov. El grupo de L. Martov sos-- tuvo que el derrocamiento del tsarismo se lograría por me-- dio de una revolución democrática burguesa y que después -- de esta primera fase, Rusia estaría madura para la revolu-- ción socialista. Lenin en las Tesis del ¿Qué hacer? dijo -- que la clase obrera poseía dos conciencias una "tradeunio-- nista" y otra "para sí". Toda conciencia socialista no era expontánea y tenía que proceder de una "élite de revolucio-- narios".

Otra diferencia entre la visión de Lenin y las de Marx-Engels, se da en la forma como ellos visualizan la sociedad sin clases del futuro. Mientras que para Marx, la sociedad comunista debía ser una sociedad comunal, sin clases ni Estado, (idea que nunca abandonó) donde se produciría el -- "marchitamiento del Estado", para Lenin la transición sería acompañada de un largo período de dictadura del proletariado.

Engels se refirió así:

"Un Estado no durará, en sentido propio de la palabra (...) el primer acto por el cual el Estado viene a ser representativo de la sociedad tomando la posesión de los medios de producción en nombre de la sociedad. Es al mismo tiempo el último acto independiente como Estado".³⁰

Lenin en su libro El Estado y la Revolución, concuerda con Marx al decir que la dictadura es un régimen transitorio entre el capitalismo y el comunismo, entre el viejo modo de producción y el nuevo, durante el cual los elementos capitalistas y comunistas aún luchan por la supremacía bajo esta dictadura, la cual es puramente política.

El modo de producción continúa siendo capitalista, hasta que es reemplazado por un sistema económico comunista.

³⁰ Citado en Tim Wohlforth "Transition to the Transition" en New Left Review, november-december, 1981, p. 70

En este punto las clases dejan de existir, el proletariado deja de existir y la dictadura del proletariado también dejará de existir.

Estado y Socialismo: La experiencia Rusa (1917-1921)

La mayor dificultad de la teoría marxista sobre el Estado, en cuanto instrumento de dominación de una clase sobre otra, es el considerar que el poder del Estado es siempre na cional y que la clase obrera debía ser internacional. La --- idea del internacionalismo proletario , tiene sus raíces dentro de la concepción de Marx, en las expectativas de que la revolución se producirá simultáneamente en todos los países industrializados, donde eventualmente la clase obrera se solidizará con la de otros países. En la práctica, la revolución se logró en un solo país, el cual no solamente no reu-- nía las condiciones señaladas por Marx, sino que era un país agrario y atrasado. Este hecho va a ser determinante en la - configuración del Estado Soviético y en los cambios que se - produjeron dentro de los conceptos doctrinarios del marxismo.

Los cuatro primeros años de la existencia del poder esta tal bolchevique, estuvieron determinados por amplios períodos de crisis. La situación de atraso de la sociedad rusa, llevó- a los líderes revolucionarios a tomar decisiones que tuvieron un impacto en la configuración del primer Estado obrero; tales hechos fueron impuestos por la guerra civil y por el comunismo de guerra.

Estos cambios se reflejaron en el plano ideológico y en la ulterior deformación de la URSS.

Bajo el Tsarismo, Rusia se mantuvo como un Estado autocrático. El movimiento obrero y campesino sustentaron una fuerte tendencia hacia el anarquismo al identificar al Estado (y en menor grado a la burguesía rusa) como su enemigo principal. Rusia entró al camino de la revolución no porque su economía fuera la más madura, sino porque esta economía no podía desarrollarse sobre las bases capitalistas. Para decirlo en palabras de Issac Deutscher:

"La revolución socialista ocurrió en una fase muy temprana del embarazo mucho antes de que el embrión tuviera tiempo de madurar".³¹

Rusia, para 1917, participaba del lado aliado en la primera guerra mundial; debido a su atraso no se pudo reponer de la derrota militar, situación que fue aprovechada por los bolcheviques para la toma del poder político. Su capacidad industrial queda reflejada por el número de sus obreros concentrados en las grandes ciudades que en 1905 no rebasaba el 2.3% (unos 2.4 millones de obreros) del total de la población del imperio.³² La situación industrial entre los años 1887 y 1908 fue la siguiente:

³¹ Issac Deutscher, La Revolución inconclusa, México, D.F., Editorial Era, 1976, p. 36

³² Erwin Oberlander, "The Role of Political Parties" en -- George Katkov et. al, Russia enter the Twentieth Century London: Methen and Co., 1973, p. 65

Año	Número de Fábricas	Número de obreros (miles)	Total de la producción (mill.de rublos)
1887	30,888	1318.0	1334.5
1890	32,254	1434.7	1502.6
1897	39,029	2098.2	2839.1
1908	39,856	2609	4909

*

La Revolución de Octubre, no fue una revolución en el sentido estricto de la palabra, más bien fue un "putsch" ejecutado por una minoría, que a través de controlar los lugares estratégicos, lograron por medio de un golpe de Estado expulsar del poder al primer gobierno democrático de toda la historia de Rusia. En los meses siguientes, aunque se trató de mantener la apariencia de una democracia con la convocatoria para la elección de una nueva Asamblea Constituyente, el nuevo gobierno bolchevique impuso una dictadura que negó toda posibilidad de una vía parlamentaria.

Es necesario detenernos en lo que llamamos, el "Modelo de Octubre" para la toma del poder político, y así poderlo diferenciar más adelante de las demás formas de la máquina del poder.

* Fuente: Karl C. Thalheim "Russia's Economic development", - En George Katkov Et.Al. Russia enters the twentieth century, London: Methuen and Co., 1973, p. 90

Las características del Modelo de Octubre, son las siguientes:

Modelo de Octubre { Poder dual { Gobierno provisional
Soviets
Existencia de varios partidos contendientes con programas propios.
Negación del modelo capitalista y la democracia parlamentaria.

El Modelo de Octubre se define como un proceso de vuelco social acontecido en Rusia, donde el poder político pasó a manos de la clase obrera, en cuya dirección se encontraban los bolcheviques. Este grupo, logró desplazar al Gobierno de coalición de Kerensky, aprovechando las condiciones internas (rebelión de Kornilov) y las externas (Rusia dentro de la primera Guerra Mundial) ³³.

Entre febrero y octubre de 1917, los bolcheviques participaron con otros grupos en la lucha política que se llevaba a cabo en Rusia, coexistiendo con el gobierno provisional. A este fenómeno social se le denominó Poder dual.

Poder dual, porque a la DUMA se le presentaban como representantes del pueblo, los soviets.

33

Véase George F. Kennan, Rusia y Occidente bajo Lenin y Stalin, Buenos Aires: Edit. de Ediciones Selectas, S.R.L., 1962, p. 33

Después de la toma del poder político, los bolcheviques firmaron tres decretos, esbozados desde abril de ese año.³⁴

Primero la firma de un Tratado de Paz, segundo un Reparto Agrario, idea tomada de los social-revolucionarios y con los que Lenín esperaba ganarse la neutralidad campesina.³⁵ Y por último, el decreto que establecía la formación del Consejo de Comisarios del Pueblo.

Otro de los rasgos distintivos del modelo de octubre fueron las luchas multipartidistas entre bolcheviques, mencheviques, Socialrevolucionarios y Kadets.

Los mencheviques que aceptaron la lucha parlamentaria dieron su apoyo al Gobierno Provisional, aceptando seis ministros dentro de ese gobierno. Los bolcheviques que sostenían que era posible desarrollar la revolución socialista y la industrialización rusa, sin tener que pasar por una etapa capitalista, optaron por oponerse al Gobierno provisional y negar el Modelo capitalista de desarrollo industrial.

³⁴ Véase V.I. Lenin, Tesis de Abril, varias ediciones

³⁵ Los Socialrevolucionarios desde 1905, pusieron todo su énfasis en el programa agrario para Rusia. John Keep, - "The bolchevik revolution: Prototype or Myth?" En Thomas T. Hammond, Ed., The Anatomy of Communist Takeovers, New haven: Yale University Press., 1975, p. 57

Finalmente, sólo en dos ocasiones se trató de imponer - dicho modelo, en la revolución alemana de 1918 y en la experiencia china de los años 30's. En ninguno de los casos el balance fue favorable.

Así por ejemplo, mientras que en Rusia se manifestó el multipartidismo, se dió el contraste chino de la experiencia maoista, como afirmara Issac Deutscher:

"que habiendo vivido durante más de 20 años en completo aislamiento, atrincherados en sus fortalezas, cuevas y aldeas montañosas, se habían vuelto totalmente introvertidos"³⁶

El bolchevismo se convertiría en una fuerza monopolítica sólo a través de las purgas, mientras que el aislamiento chino resultó en una relativa autonomía, con sus propias tendencias monolíticas.

Los estrategas de la Internacional Comunista (Komintern), después del VI Congreso en 1928, trataron de imponer el "Modelo de Octubre" a la lucha revolucionaria china. Se decretó la creación de "Repúblicas soviéticas" que, en esencia, contenían la idea del poder dual: A principios de los años 30's todavía se insistía por la lucha urbana en un país en donde el 97% de la población vivía en el campo.³⁷

³⁶ Deutscher, op. cit., p. 97

³⁷ Para un análisis de la soviétización en la lucha armada en China a principios de 1830's véase: Robert C. North, Moscow and the Chinese communists, Stanford California: Stanford University Press., 1963, p. 149-152.

Lo que en definitiva no constituyó poder dual ni lucha - multipartidista es el proceso, observado en la toma del poder en Europa oriental después de la Segunda Guerra Mundial. Allí, exceptuando el caso albanio y yugoslavo, la tarea recayó y fue ejecutada por el Ejército Rojo de la URSS.

La Política exterior soviética y la creación de la III Internacional 1918-1921

La toma del Palacio de Invierno el 7 de noviembre de 1917 sin derramamiento de sangre, no confirmó a los bolcheviques -- los gobernantes de Rusia. Ellos se enfrentaron contra la oposición interna representada por anarquistas, socialistas, liberales, rusos blancos y nacionalidades no-rusas por un espacio de tres años más. A lo externo, la intervención extranjera en tres frentes dificultó aún más la tarea de la construcción socialista. Esos años fueron cruciales en las apreciaciones de la revolución mundial.

El 3 de marzo de 1918, Rusia firmaba la paz por separado con Alemania a cambio de la cesión de Ucrania. Los ex-aliados irritados prestaron todo apoyo a la resistencia antibolchevique, que aún mantenía un Estado de beligerancia en suelo ruso contra las fuerzas alemanas. La toma de Arcangel, por los ingleses, se argumentó entonces, como una defensa contra los alemanes.³⁸

³⁸ Kennan op. cit., p. 50

Para abril de 1918, Japón se posesionaba temporalmente de Vladivostock, mientras que Francia hacía lo mismo en el sur de Rusia.

Para el año que fue impuesto el comunismo de guerra, Siberia, Estonia y Crimea se hallaban bajo la tutela de los -- Ejércitos de rusos blancos.

Las condiciones impuestas por la rebelión interna y la agresión externa, llevaron a los bolcheviques a implantar el comunismo de guerra, en donde el Estado presionó a los campesinos para la entrega forzada de granos que alimentaran a -- los obreros en las ciudades.

Estas condiciones crearon en el liderato soviético la - idea de una contradicción irreconciliable entre el capitalismo y el socialismo. La seguridad del Nuevo Estado obrero se- garantizaría mediante la Revolución mundial militante, que - aminorará la presión imperialista. Con esta idea en mente se - creó en marzo de 1919 la III Internacional comunista y se dió una nueva dimensión al concepto "Internacionalismo proletario".

La intervención extranjera en Rusia, también acunó otro- concepto teórico, más tarde incorporado a la teología del --- marxismo hecho poder, este fue el de "inevitabilidad de la -- guerra". En su sentido más amplio, significó para la URSS, -- que el enfrentamiento con el capitalismo era un hecho inevitable con el tiempo. En febrero de 1956 N. Krushev, se encargó de enterrar a "la inevitabilidad de la guerra"

Sustituyéndolo por el de "coexistencia pacífica", que originalmente formaba parte del arsenal ideológico de Lenin.

En este marco de aislamiento diplomático debe ser vista la Declaración Karakhan del 25 de julio de 1919 en donde el Gobierno soviético, renunciaba a los privilegios extraterritoriales heredados del Tsarismo en China, y que, dichos sea-
de paso, no tuvo efectos tangibles.³⁹

Quizás el acontecimiento internacional que más impacto tuvo en la política exterior soviética fue el fracaso de la revolución en Alemania. A principios de noviembre de 1918 se produjo la caída del Kaiser, casi inmediatamente después, una coalición de socialdemócratas logró controlar el poder. A los ojos de los bolcheviques la revolución alemana se presentaba como algo ideal, bajo la creencia de que sólo podría lograr mantenerse en el poder si la revolución se propagaba, con base en el modelo Leninista.

De éste modo se decidió, en Moscú, que el poder de los socialdemócratas debía ser destruido, utilizando para ello a la Liga Espartaquista.

³⁹ Para una traducción directa del ruso al inglés de la declaración Karakhan, véase el apéndice del libro de Allen S. Whiting Soviet Policies in China 1917-1924, Stanford California: Stanford University Press, 1968, p. 269-271.

Lenín envió en diciembre de 1918 al polaco Karl Radek para que organizara el partido comunista de Alemania, (KPD) a través de la alianza entre el grupo del socialista alemán de izquierda Karl Liebknecht y el sector encabezado por Rosa Luxemburgo. La represión policiaca que sobrevino después de que estallarán las primeras huelgas sindicales hizo fracasar el movimiento y terminó con la vida de ambos líderes. Moscú obtuvo así el control del Partido Comunista Alemán.

Karl Radek, a su regreso a Moscú en enero de 1920, -- aconsejó a Lenín, que Alemania no estaba aún madura para la revolución y que debían ser trazados planes a largo plazo. Este viraje se explica por el hecho de que en las elecciones de 1920 en Alemania el KPD, sólo había obtenido -- 400,000 votos ⁴⁰ vis a vis los socialdemócratas independientes (USPD) que habían logrado 5 millones.

Ante el fracaso de la Revolución Alemana, los intereses nacionales rusos (la seguridad del Estado soviético) -- fueron puestos por encima de los criterios doctrinales, en suma en el 2° Congreso de la III Internacional, fueron revisados los criterios de la Revolución Mundial idealmente establecidos un año antes.

En abril de 1920 Lenin escribió para el 2° Congreso, el trabajo intitulado, "Izquierdismo enfermedad infantil del comunismo". El texto fue dirigido contra la oposición izquierdista buscando presionar para que se adoptara una política de "compromiso" aunque se siguió insistiendo en los "principios". En otras palabras, se buscó tomar el poder en los países capitalistas, por medio de la lucha parlamentaria, y alcanzar el control de los Sindicatos socialdemócratas.⁴¹

Treinta seis años más tarde N. Kruschev en el XX Congreso del PCUS tomaría el mismo texto de Lenin para justificar doctrinalmente la vía no-violenta al socialismo como alternativa para vía armada.

Los acontecimientos del año 1919 significaron para los bolcheviques dos grandes lecciones: Primero, la que una revolución en los países industrializados era en esos momentos poco probable. Segundo, que esta sí sería más viable en la periferia capitalista. El 2° Congreso de la Komintern, asentó esta visión al señalar para Europa la vía parlamentaria y para los países coloniales una alianza entre los partidos comunistas y las fuerzas de la burguesía nacional.⁴²

⁴¹ E. H. Carr The Russian Revolution, from Lenin to Stalin, -
⁴² New York: The Free Press, 1979, p. 16

Para un testimonio de los debates durante el 2° Congreso de la III Internacional, sobre si se debería cooperar con los elementos burgueses en los países coloniales, véase: -- Allen S. Whiting, op. cit., p. 49-58, también Rudolf Schlesinger La internacional comunista y el problema colonial, Buenos Aires: Ediciones de Pasado y Presente, Siglo XXI Editores-S.A., 1974, p. 49-53

Ese mismo año, Lenin redefinió el internacionalismo proletario (entonces identificándolo con las relaciones entre partidos comunistas), señalando que los intereses de la lucha proletaria de un país debían estar subordinadas a los intereses de la lucha proletaria internacional.⁴³

El 2° Congreso coincidió con la guerra ruso-polaca, hecho que indirectamente influyó para los delegados asistentes proclamarán la defensa de Rusia, como la defensa del movimiento comunista mundial. Durante el período entre guerras, Stalín haría buen uso de ésta proclama, al hipotecar el destino de la revolución mundial, en aras de interés nacional soviético (China en 1927). En 1921 con el 4° Congreso de la I.C., se completaría el círculo, al establecerse para Europa "El frente unido de clases". en donde se pidió la unidad de todas las organizaciones obreras no claudicar en la lucha electoral. Esta nueva orientación obedeció a las necesidades diplomáticas de Moscú (y a su aislamiento) de no quemar sus puentes, con las democracias occidentales, provocándolas con la amenaza obrera en sus países. El resultado neto de esta política fue la firma del tratado de Rapallo en 1922 y que culminó en los años ulteriores con un programa de cooperación ruso-germana.⁴⁴

⁴³ Robert K. Furtak, "El "internacionalismo proletario-socialista" a la luz de la crisis checoslovaca de 1968" en Foro Internacional, Vol. XI, N° 3, enero-marzo de 1971, p.445 y

⁴⁴ Fernando Claudin, The communist movement from comintern to cominform, Middlesex, England: Penquin Books, 1975, p.130

Quizás donde mejor se reflejo el nuevo viraje de la política soviética fue en el Este de Asia y el Oriente medio.-- En Tannu-Tuva, que muchos consideraban territorio mongol, -- los soviéticos expulsaron a la guarnición china en la región proclamándola como Estado independiente, para luego incorporándola discretamente en (1944) a la URSS.⁴⁵

Desde 1921 Mongolia bajo el pretexto de la protección de sus fronteras, tropas del Ejército Rojo, penetraron al entonces considerado territorio bajo la tutela China para expulsar al barón Ungern-Sternberg, ruso blanco que había hecho de ese territorio, base de sus ataques a suelo ruso.

Allí los soviets establecieron un gobierno "casi independiente", previamente configurado en Kiajta y que fue compuesto por sólo 32 personas.⁴⁶

En el medio oriente, la política soviética seguida en Turquía e Irán cambio también su orientación. En lugar de -- edificar partidos comunistas fuertes, como fue la tendencia en Afganistán durante 1919-20, se optó por apoyar a los gobiernos nacionalistas del Sha Pavlevi y de Kemal Atartuk, que aunque rudos en su trato con los comunistas, servían mejor a los intereses soviéticos.⁴⁷

⁴⁵ Sobre el análisis de la Historia de Tannu-Tuva, véase Robert A. Rupen "The absorption of Tuva" en Thomas T. Hammond, The Anatomy of... p.146-147 y siguientes

⁴⁶ Thomas T. Hammond "The communist takeover of outer Mongolia: Model for Eastern Europe" en *ibid*, p. 115

⁴⁷ Véase G. H. Car., The bolshevik Revolution 1917-1923, vol. III Middlesex, England: Penquin books, 1966, p.464-470

Los cambios producidos por el comunismo de guerra en los internos 1918-1921

El comunismo de guerra transformó en lo interno de la estructura soviética, los cambios manifestados fueron a tres niveles. Primero, en el ámbito político y militar, el aparato estatal y el partido concentraron el monopolio del poder y de las principales decisiones. En lo social se abandonó paulatinamente el control obrero directo de los medios de producción, instalando en su lugar a la "dirección de un solo hombre". Como un tercer aspecto, la política de requisiciones forzadas, impuesto a los campesinos por el comunismo de guerra, llevaron a las rebeliones de 1920-21 y a la instauración de la nueva política económica (NEP) que significó un retroceso en los términos de la teoría clásica marxista.

Para la época cuando la revolución de Kerenski tomaba efecto el número de miembros del partido bolchevique, era de sólo 10,000 miembros.⁴⁸ Para octubre esta cifra alcanzaba los 30,000.⁴⁹ En ese mes, los bolcheviques aceptaron convocar a una asamblea constituyente, el resultado fue que los social-revolucionarios obtuvieron 267 delegados vis a vis 161, que lograron los bolcheviques de un total de 520 asientos.

⁴⁸ George Korad and Ivan Szelenzy, The intellectuals on the road to the class power, New York: Harcourt Brace Jovanovich, Inc., 1979, p. 181

⁴⁹ Milovan Djilas, The New Class, and analysis of the communist system, New York: Frederick A. Praeger publishers, 1957, p. 23

Esta votación fue una clara señal de la estructura de la sociedad rusa en 1917, en donde el total de la fuerza laboral en las fábricas no era mayor a los 3 millones de personas frente a una masa de 100 millones de campesinos iletrados.⁵⁰ Esta realidad contó para que los bolcheviques otorgaran el reparto agrario en vez de la colectivización indicada por Marx. Con el control de las ciudades, el Partido Comunista ruso instauró el control obrero directo en las fábricas, poniendo por primera vez en la historia los medios^S de producción en manos de los productores directos. Esta etapa de socialismo temprano que, estuvo mucho más cerca del comunismo, que el actual socialismo burocrático, sin embargo, sólo duró unos meses.

Irónicamente cuando la vanguardia obrera dejaba las fábricas y se unía al ejército ruso, el número de miembros del Partido Comunista ruso incrementaba sus filas con nuevos miembros, muchos de ellos arribistas pertenecientes a las antiguas clases. La tendencia en el aumento de miembros del Partido fue la siguiente:

50

Moshé Lewin, "El último combate de Lenin" Barcelona:Edit. Lumen, 1970, p. 42

Nº de miembros del Partido Comunista ruso entre 1918-1921.

<u>Fecha</u>	<u>Nº de miembros</u>
Enero 1918	115,000 (1)
Enero 1919	251,000 (1)
Marzo 1919	350,000 (1)
Marzo 1920	611,978 (1)
Marzo 1921	732,521 (2)

Fuente: (1) David Lane, The end of inequality, Stratification under state socialism, Middlesex, England: Penguin books, 1977, p. 27-28 (2) Giuliano Procacci, El partido en la URSS 1917-1945, Barcelona: Editorial Laia, 1977, p. 16

El comunismo de guerra, también distorsionó la producción al dedicarse sólo a la producción de armas para el ejército.

A mediados de 1918, un sector clave de la industria quedaba nacionalizada, procediéndose a la reorganización del trabajo en las fábricas. Las medidas implantadas fueron el abandono del control obrero directo y la introducción del taylorismo y la administración de un solo hombre. Esta decisión descansó en el hecho de que la industria se había mostrado ineficiente y anárquica, situación atribuida a que el hambre había expulsado a los obreros a las villas,⁵¹ y a las bajas obreras en el ejército.⁵²

⁵¹ E.H., Carr The Russian., op.cit., p.24 "Tan solo Moscú perdió el 44.5% del total de su población y petrogrado el 57.5%"

⁵² De los 400,000 miembros muertos en batalla en el ejército rojo en su mayoría fueron obreros. Véase Roger Pethybridge, -- The Social Prelude to Stalinism, London: The Macmillan Press, LTD, 1974, p. 3

El bloqueo económico y la pérdida de cuadros hizo necesaria la incrustación de especialistas y antiguos gerentes en la industria del comunismo de guerra. A principios de 1919, Lenín - constataría con enojo, que debido al nivel de instrucción y educación de las masas "Los soviets que eran por naturaleza unos órganos de gobierno por los trabajadores, no son en -- realidad más que órganos de gobierno para los trabajadores, gobierno ejercido por el Estado más avanzado del proletariado, pero no por las masas obreras".⁵³

Algunas voces se alzaron en contra de la tendencia, la centralización, como Alejandra Kollontai que pidiera la -- existencia de sindicatos independientes del partido. Al final las propuestas de Lenín y Trotsky prevalecieron; la -- dictadura del proletariado se convirtió en la dictadura del Partido. Sin una base obrera sólida y con la producción -- orientada hacia la guerra, una transformación burocrática -- se llevó a cabo en Rusia postrevolucionaria. Para citar un ejemplo, durante el curso de la guerra civil, entre el 12 -- de junio de 1918 al 15 de agosto de 1920 un total de 48,409 ex-oficiales zaristas, 10,339 administradores de los Roma-- nov, así como 214,717 ex-oficiales imperiales de alto rango fueron incorporados al Ejército Rojo como "especialistas mi-- litares".⁵⁴

⁵³ Citado en M. Lewin, op. cit., p. 24

⁵⁴ Pethybridge, op. cit., p. 82

En el campo, las cosas no marchaban mejor que en las ciudades. Las requisiciones forzadas llevaron al campesinado a producir a niveles de subsistencia. Los campesinos no podían seguir alimentando a las ciudades sin recibir nada a cambio. Las cosechas de grano declinaron de 74 millones de toneladas en 1916 a 30 millones en 1919, sobreviniendo la crisis económica. Varias rebeliones campesinas estallaron en Asia Central en 1920-21, sin embargo, la mayor rebelión que tuvo que enfrentar el gobierno soviético fue en Kronstadt en marzo de 1921. En esa rebelión participaron 50,000 marinos (la mayoría de origen campesino) que clamaron para que se establecieran soviets libres para todos los partidos, y otorgaran concesiones a los obreros y campesinos (reapertura de los mercados).

La rebelión fue aplastada. No obstante en el décimo -- Congreso del Partido, se decretó el nuevo programa económico (NEP), que restituyó en Rusia ciertas categorías mercantiles. Bajo el NEP, los campesinos obtuvieron el derecho a vender sus productos en el mercado, después de pagar al Estado un impuesto en especie del 12% del total de la producción. En resumen, la transición del capitalismo al socialismo en la URSS no siguió un camino llano, sino que encontró muchos retrocesos y sufrió considerables deformaciones burocráticas.

Algunas consecuencias de la experiencia soviética: Atraso industrial y deformaciones burocráticas.

El socialismo introducido en la URSS, está lejos de ser el Modelo que Marx y los socialistas hasta antes de 1917 tuvieron en mente. Las condiciones de atraso en Rusia convirtieron el desarrollo económico rápido y la seguridad nacional del nuevo Estado en sus objetivos principales. "La función histórica del partido bolchevique consistió en preparar y extraer de sí mismo el aparato necesario para la revolución productiva de la estructura social rusa heredada, para la industrialización forzada..."⁵⁵

Como el capitalismo no cumplió en Rusia su tarea histórica (desarrollar las fuerzas productivas) el primer Estado-socialista debió centrar toda su energía en resolver este problema, a través de una dictadura burocrática estatal.

Bahro escribió en 1978:

"La represión estatal...es, en último término, función de su subdesarrollo industrial, más exactamente: de la tarea de superar este subdesarrollo activamente a través de una reestructuración "anórgánica" del campesino ruso, por ejemplo, la clase más numerosa de la Unión Soviética revolucionada, no tenía sencillamente ninguna inclinación socioeconómica orgánica a la colectivización, preservando la identidad nacional".⁵⁶

⁵⁵ Bahro, p. 134

⁵⁶ Ibid., p. 146

Como Marx y Engels asumieron que la revolución tomaría lugar en los países económicamente desarrollados, la transición al socialismo al estar basado en este cálculo: debía - llevar a un período relativamente corto de transición del - capitalismo al socialismo.

Lenín, en contraste, partiendo de la valorización de - las condiciones de la Rusia soviética, declaró que la reali- zación de la sociedad socialista requeriría de un largo pe- ríodo de transición donde "La dictadura del proletariado pu- diese reorganizar la producción y erradicar la división de- clases".⁵⁷

La disimilitud entre el atraso ruso y la capacidad in- dustrial y tecnológica de los países capitalistas, llevaron a hacer más grande el abismo entre el pensamiento de Marx y el socialismo en su construcción práctica. La política eco- nómica de fortaleza asediada, que se originó en la URSS, hi- zó que en lugar de establecer las premisas del socialismo, - produjeron su efecto contrario al implantarse medidas de te- rror. El concepto del internacionalismo fue, otra vez, rein- terpretado durante el período Stalinista. La teoría leninis- ta de los dos campos de lucha (contra imperialismo y por so- cialismo), en donde la seguridad del Estado soviético depen- día del movimiento revolucionario mundial, según lo expues- to en el Primer Congreso I.C. fue transformado por las te--

⁵⁷ V.I., Lenin, "un saludo a los obreros húngaros" en Obras Escogidas, Tomo III, Moscú Edit. Progreso, s.f., p.214

sis de Stalin que consideraron que el destino de la revolución mundial dependía del desarrollo y la seguridad del Estado soviético. Bajo el lema del socialismo en un solo país Stalin identificó a la URSS, como "patria de todos los trabajadores". A partir de ese momento, las cuestiones doctrinarias enfatizaron que los intereses estatales de la Unión Soviética constituían el interés supremo del comunismo internacional.⁵⁸

Durante el período de la III Internacional (1919-1943) la Unión Soviética dispuso de la ideología de la revolución como una poderosa herramienta para el control del movimiento revolucionario mundial, a través del manipuleo de la Komintern. En esa etapa, los partidarios comunistas de los diferentes países obedecieron a la política zigzagueante de la Internacional Comunista hasta su disolución en 1943, sobre todo entre el VI y el VII Congreso. En ocasiones los partidos actuaban como verdaderos vehículos de cambio y en otras como instrumento de infiltración para que la URSS influyera en la arena política de los países donde operaban - a pesar de los errores de Stalin, después de que los Trotskistas fueran expulsados, y con excepción de las desavenencias por la guerra de Finlandia y las purgas de Moscú, no -

58

Fernando Claudin, op.cit., p. 387; y Richard Lowenthal, El mundo comunista, Buenos Aires: Editorial Troquel, 1965, p. 50

se produjeron sismas y movimientos heréticos de importancia dentro del movimiento comunista.

Stalín al oponer los intereses nacionales rusos a los de la revolución mundial provocaron al principio de los años --- 1940, las primeras fracturas dentro del movimiento comunista.

Las primeras manifestaciones de esta crisis, fueron las luchas tendientes a "nacionalizar" al comunismo, derivadas -- del desgaste de la ideología stalinista, y por la situación -- de guerra que permitió a los partidos comunistas actuar con -- más independencia con respecto a Moscú. En China, el Movimien to de Rectificación Cheng Feng, 1942-1944, buscó adaptar al -- marxismo a las condiciones de ese país. Cabe señalar que las -- tendencias centrífugas dentro del movimiento comunista se vie ron alimentadas por la disolución de la Comintern a la que -- Stalín decidió suprimir en 1943 para facilitar las negociacio nes con sus aliados de la Segunda Guerra Mundial.⁵⁹

Hasta 1945 sólo la URSS, y eventualmente, Mongolia exte rior existían como Estados socialistas; después de este año -- la proliferación de Estados socialistas llevaría a plantear -- en otro terreno las relaciones entre la URSS, y el movimiento comunista.

Al caer Europa oriental, Corea del Norte y China, bajo el dominio comunista, las relaciones entre nuevas formaciones

y la URSS, se transformaron en relaciones entre Estados y - con ello aún bajo el control de un partido marxista-leninista, los conflictos entre ellos tenían una pronunciada tendencia a aparecer como los que se presentaban entre Estados del sistema capitalista; es decir, enfocada a través de las reivindicaciones nacionales.

De ahí resulta que los conflictos y el uso de la fuerza han sido unas variables importantes en las relaciones entre los países socialistas; desde la expulsión de Yugoslavia del bloque socialista (1948) pasando por las sublevaciones de Hungría y Polonia en la década de 1950, hasta la intervención soviética en Checoslovaquia en 1968, sin mencionar el caso más reciente de Afganistán, entre China y Vietnam. Por la importancia de este problema es menester profundizar acerca del problema del "interés nacional" en los países socialistas.

CAPITULO II

EL INTERES NACIONAL EN LOS PAISES SOCIALISTAS

Hasta nuestros días, todas las revoluciones socialistas han fortalecido y no debilitado la cohesión nacional.

El Estado socialista surgió de una oposición contra las clases dominantes y sus intereses , y la clase revolucionaria a través del manejo de la fuerza de un movimiento popular y - con una ideología (anti-imperialismo, socialismo, etc.,) logró desplazar a las antiguas clases y apoderarse del aparato del Estado. En algunos casos, la revolución hizo desaparecer la mayoría de las estructuras que le precedieron; tal fue el caso de la Revolución Rusa; en otros los preserva y se integra a la estructura del nuevo Estado y sólo paulatinamente se establecen reformas que conducen hacia el socialismo.

Cuando las clases revolucionarias se posesionan del aparato del Estado, asumen automáticamente los acuerdos, disputas, etc., que dejó el Estado anterior con otros Estados. Asimismo, al poderarse del Estado y asumir la defensa de sus intereses, - la fuerza de la ideología revolucionaria que llevó a ellas al poder, se diluyen.

La clase revolucionaria que hasta entonces había estado marginada del mismo, pasa a integrarse como nueva fuerza "defensora del carácter nacional que entraña el control de todo poder estatal".¹ Es decir pasa del "reino de la ideología" - al reino de los intereses.

Bajo la amenaza externa (contrarrevolución, intervención, etc.,) se crean poderosas fuerzas militares y se fortalece - el poder del Estado en cuanto al control ideológico y político. Todo ejercicio para la transformación y la defensa de la sociedad, quedan bajo la égida del Estado. Si bien el Estado surgió de las aspiraciones ideológicas de las clases revolucionarias, una vez en el poder, se generan formas de explotación a través del control de la propiedad estatal que se organiza por las burocracias.

Como en toda forma de propiedad, esas burocracias se -- apropian del excedente de la riqueza, aunando la forma particular de apropiación que caracteriza al Estado, es decir, el sistema fiscal², o por medio de la obtención del excedente - que genera el sistema³.

¹ Franz Schurmann, The logic of world power, New York: Pantheon books, 1974., p. 136

² Ibid., p. 138

³ Bahro, p. 113 y 153. En la traducción española de esta obra se le llama plusproducto.

En el Socialismo, las nuevas fuerzas de la organización del Estado están proporcionadas por el Partido Marxista-Leninista, donde se recluta la burocracia, que se encarga del plan económico y del control de la sociedad. Las fuerzas armadas (ejército, marina, aviación, seguridad interna), la industria pesada, la industria ligera, el sector agrícola, la "intelligentsia", los sectores regionales del partido, etc., son, entre otras cosas, las fuerzas que convergen en el Estado. Estos grupos, al generar sus propios intereses entran en pugna dentro del ámbito del Estado, que en el socialismo prevalece como el marco de referencia superestructural más importante de la sociedad.

El Estado socialista, al estar dominado por el Partido tiene como marco en donde se producen las luchas, es precisamente la estructura de éste en donde las facciones se enfrentan entre sí para poder alcanzar al poder.

Las facciones del Partido, como grupos políticos, están unidos por un interés común, en lograr el poder. Más aún, el hecho de que no están institucionalizadas (como los Partidos), se presta para que involucren en sus luchas a las instituciones burocráticas del Estado.⁴

⁴ Z. Brzesinski, y S. Huntington, Poder político U.S.A.-URSS Tomo II, Madrid: Ediciones Guadarrama, 1970, p. 332

Durante 1928-38, la URSS., Stalin logró deshacerse de la oposición faccional (de Trotsky, Kamenev, Bujarín, etc.,) al identificarse con los nuevos intereses en formación, tendientes a crear una jerarquización que hizo posible la revolución económica desde arriba, es decir a través de una específica élite burocrática. Este mismo ejemplo nos sirve para explicar por qué Krushev logró imponerse a la alianza Beria Malenkov (1953) y al grupo pro-stalinista de Molotov en 1954-55. Al primer grupo, Krushev los venció al identificarse con los intereses de la industria pesada (ligada al aparato militar) y con el apparatchiki regional, interés que la política de "Malenkov amenazó al promover la política de bienes de consumo y con la centralización del partido en su forma stalinista".⁵ Con el segundo, el éxito de Krushev se basó en su actitud suave hacia Occidente y su predisposición para acercarse a Tito, frente a la posición de sus oponentes que presionaban en sentido opuesto.⁶ Las luchas entre fracciones, también en China, encontraron tierra fértil en los años de los 50's a los 60's, que se reflejó en el antagonismo entre el liderazgo de Mao Tse Tung y el grupo de Liu Shao Chi.

⁵ Z.K. Brzezinski, Ideología y poder en la política soviética, Buenos Aires: Editorial Paidós, 1970, p. 76

⁶ Giuseppe Boffa, Inside the Khrushchev Era, New York: Marzani & Munsell, 1959, p. 28-29

En suma, en el Estado socialista, en cuanto que se mantiene en el contexto del Estado-nación, con la hegemonía de un partido, las luchas que se producen dentro de él, se deben a la pugna de intereses por el dominio burocrático.

Varios son los orígenes de los conflictos entre los Estados socialistas. Uno de los más importantes (como ya hemos insistido), es que todas las revoluciones socialistas se han producido en países atrasados, donde el objetivo principal del Estado fue "Quemar etapas históricas" a través de un desarrollo económico acelerado. En otras palabras, han tratado de pasar al socialismo, buscando más resolver sus necesidades económicas más que por convicciones ideológicas. Su carácter anti-imperialista ha reforzado el ideal nacionalista al identificar la seguridad del Estado con la supervivencia de la sociedad frente a los intereses externos cualquiera que sea su signo.

La lógica del interés nacional está en las decisiones adoptadas durante el período Stalinista, desde la política de la III Internacional, hasta los acuerdos de la post-guerra.

El marxismo como ideología del proletariado que prometía la liberación de la explotación; en manos de los Estados socialistas dominados por los burócratas, sólo han encontrado una fuente para la justificación de sus acciones en defensa de sus intereses nacionales.

Stalin, en 1944, en nombre de la patria socialista, llegó a un acuerdo con Churchill para dividirse las Balcanes en zonas de influencia y así traicionó a la revolución griega.⁷

También Stalin, después de firmar un acuerdo con el gobierno nacionalista chino en agosto de 1945, a través del cual recobró, para la URSS, las bases navales y los ferrocarriles de Manchuria, aconsejara a los comunistas chinos "deponer las armas y colaborar con el gobierno nacionalista".⁸

Entre 1945-49 se hizo evidente que no existía un modelo universal del socialismo, como tampoco otro para la adquisición del poder político. Las democracias populares, incluida Corea del Norte (1948) y Mongolia (desde 1921), fueron producto (más de la maduración de las condiciones revolucionarias) del avance del ejército rojo soviético y del reacomodo de fuerzas después de la Segunda Guerra Mundial. En Albania, Yugoslavia, las dos excepciones de Europa, y China que contaron con fuerzas populares y un movimiento guerrillero (resistencia) su camino hacia el socialismo los haría chocar con los intereses de la Unión Soviética, que durante un largo período había disfrutado de las ventajas del monopolismo del movimiento internacional comunista.

⁷ Lilly Marcou, La Kominform, Madrid: Editorial Villalar, -- 1978, p. 27

⁸ Milovan Djilas, Conversations with Stalin, New York: Harcourt Brace and World, 1962, p. 138

La política soviética, después de la Segunda Guerra Mundial, fue a asegurar en Europa oriental y en el Este de Asia, zonas amortiguadoras; no necesariamente socialistas- pero sí amigables hacia la URSS. Más aún con este criterio sobrellevó prudentemente (en esos países ocupados) una política de nacionalizaciones.⁹

Es necesario detenerse en el proceso de la toma del poder político para encontrar las diferencias con el Modelo de Octubre (soviético) y el proceso que siguió el socialismo en las democracias populares. En el primero, (como ya nos hemos referido) existió un poder dual, es decir, un gobierno de coalición (Kerenski) y el poder de los soviets.

En Europa Oriental no existió el poder dual y los frentes populares que habían surgido fueron abolidos a la llegada del Ejército Rojo.

En Yugoslavia y China el poder dual existió bajo el control del Partido sobre las áreas rojas (Kiangsi y después Yenán en China) donde ejerció funciones administrativas y militares. Estas características son significativas porque uno de los factores determinantes del grado de colaboración y de conflicto frente a la URSS, que después de la Segunda Guerra Mundial emergió como el poder dominante en el bloque.

⁹ Tim Wohlforth, 'Communists' Against Revolution, London: Folrose books, 1978, p. 13

La Proliferación de Estados Socialistas; el Modelo de Europa Oriental y su dependencia de la URSS.

Hasta hace poco tiempo, Europa Oriental no existía como una región geográfica distinta, su rol en el mundo siempre se mantuvo a un nivel marginal. Sin embargo después de 1945 - ha sido reconocida como una de las zonas claves del mundo. Lo mismo podría decirse de la periferia de la URSS en Asia, tanto Corea del Norte como la República Popular de Mongolia pasaron a constituirse como "zonas amortiguadoras" del perímetro-defensivo soviético en el Este de Asia.

Roy y Zhores Medvenev caen en una omisión cuando afirman que no existe ninguno de los elementos de los años 30's y que concluyeron a la Segunda Guerra Mundial en la Guerra Fría de nuestros días. "En realidad no existen disputas territoriales, ni un corredor de Danzing" que puedan producir un tipo de crisis global, por lo que la Guerra Fría es como un antecedente de una Tercera Guerra Mundial, sin sentido.¹⁰

Los autores olvidan que el balance en Europa después de 1945, debió realizarse en función de la existencia de ocho -- nuevos Estados comunistas asentados en más de un millón de -- Km² y 100 millones de habitantes, que ciertamente exarcerbaron las relaciones entre los Estados Unidos y la URSS.

¹⁰ Roy Medvenev y Zhores Medvenev "The URSS and the armsrace" in New Left Review, # 130, november-december, 1981, p. 8

A propósito de territorios irredentistas, entre 1939-40 la URSS se anexó a Bielorruasiay la Ucrania del Este de Polonia; y la Bukovina y Bessarabia que fueron tomadas de Rumanía. Además de los Estados bálticos Estonia, Latvia, Lituania y una parte de Finlandia, fueron anexados formalmente en 1940. Estos territorios, exceptuando la Bulkovina, habían es tado vinculados al imperio ruso, bajo las fronteras de 1914.¹¹

Luego, después de los acuerdos de Yalta y Postdam, la URSS fue la única gran potencia que adquirió reivindicaciones territoriales. Se anexó la Rutenia transcarpática, que había formado parte de Checoslovaquia hasta 1918 y que en 1939 pasó a configurar como parte de Hungría. También tomó la parte norte de Prusia oriental con su antigua capital Königsberg que se llamó Kaliningrado. En Asia se posesionó de la mitad del Sajalín (perdido en 1905) y de las Islas Kuriles, además de Tannu Tuva que, reiteramos, fue incorporada en 1944.¹²

Es importante señalar que la URSS no engañó a nadie en sus aspiraciones territoriales sobre algunos territorios de Europa Oriental. Estas aspiraciones fueron perfectamente diseñadas en el protocolo secreto adicional al tratado de

¹¹ Véase Thomas T. Hammond "The History of Communist Takeovers", en T. Hammond, op.cit., p. 19

¹² Hugh Seton-Watson El Nuevo Imperialismo, México, D.F.: Editorial Trillas, S.A., 1965, p. 74

no-agresión, entre Alemania y la URSS, del 23 de agosto de 1939, entonces se asentó que:

- I En el caso de algún ajuste territorial y político en las áreas pertenecientes a los Estados bálticos (Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania), la frontera norte de Lituania representaba la línea divisoria entre las esferas de influencia de Alemania y la URSS (...)
- II En el caso de un reajuste político y militar de las áreas pertenecientes al Estado polaco, las esferas de influencia entre Alemania y la URSS, será establecida aproximadamente en la línea de los ríos Narew, Vistula y San. (...) El mantenimiento de un Estado polaco independiente y de como será establecido tal Estado sólo será definitivamente determinado en el curso de mayores desarrollos políticos.
- III En relación al sureste europeo, el caso soviético manifiesta su interés en Besarabia. El lado alemán declara su desinterés político en esas áreas.¹³

La política seguida por Stalin en Europa en los años 30's, no estuvo dirigida a expandir la revolución, sino más bien a buscar un reacomodo que garantizará su seguridad nacional. Durante la guerra civil española, la URSS, en un principio envió a las brigadas internacionales, pero ante el creciente recelo de occidente, que tenía más al radicalismo español que al fascismo, aceptó el "go ahead" de Franco, suspendiendo toda ayuda a España en 1937.¹⁴

¹³ Texto del Protocolo Secreto de Alvin Z. Rubinstein The Foreign Policy of the Soviet Union, New York Random House, 1960, p. 144-145

¹⁴ Claudin, op. cit, p. 241-242

Más aún, indirectamente, la política stalinista posibilitó el ascenso de Hitler en Alemania, al impedir que socialistas y comunistas se aliaran contra las fuerzas de la -- reacción. El dictador puso al mismo nivel a los nazis que a los socialdemócratas, a los cuales peyorativamente llamara "socialfascistas".¹⁵

Irónicamente con la abolición de la Komintern en 1943, se inició un período de toma de poder político en varios -- Estados europeos y asiáticos. Esta tarea no la hicieron los grupos revolucionarios al servicio de la internacional comunista, sino por un órgano del Estado soviético: el ejército.

De todos los países donde penetró el Ejército Rojo, sólo en tres, Austria, Iran y Finlandia, no se transformaron en países de democracia popular, el resto, ya sea por gradualismo (eliminación paulatina de la oposición no-comunistas), o de golpe, se transformaron en comunistas.

¹⁵ Robert D. Warth Soviet Russia in World Politics, New York: Twayne publishers, Inc., 1963, p. 172. También Claudin -- op.cit., p. 173-175

La transformación estructural fue un fenómeno de postguerra, en el cual un Partido marxista-leninista consigue una posición hegemónica en un país con apoyo del ejército soviético. En un principio, el Partido coexiste con los sectores capitalistas y gradualmente se procede a nacionalizar la industria y se apodera del aparato gubernamental, el cual es asegurado a través de purgas, después de esto, se adopta el modelo soviético.¹⁶

El modelo de la toma del poder político en Europa Oriental procedió, salvó algunas excepciones, en las siguientes etapas:

- I Un Partido marxista-leninista es organizado con ayuda soviética.
- II El país en cuestión sufre una invasión extranjera, provocando la resistencia de la población. Los soviéticos intervienen liberando el país.
- III Se forma un gobierno provisional, bajo dirección soviética, proclamándose un programa político moderado, atractivo para la mayoría de la población.
- IV Un ejército nativo es organizado, armado y entrenado en suelo soviético.
- V Líderes nativos que habían residido en Moscú durante la guerra, son colocados en los puestos claves de los nuevos gobiernos.
- VI Se introduce el modelo stalinista de desarrollo dependiente apoyo de la industria pesada y establecimiento de compañías mixtas.
- VII Los gobiernos de coalición desaparecen y en su lugar se implantan las democracias populares.
- VIII Se ejecutan una serie de purgas.¹⁷

¹⁶ La transformación estructural es la destrucción del poder político y social de la burguesía a través de medidas administrativas "la consolidación de un partido que es en esencia la extensión de la burocracia soviética", véase Wohlforth Communist., op. cit., p. 34-35

¹⁷ Thomas T. Hammond "The Communist Takeover of outer Mongolia- Model for easter europe" En Thomas T. Hammond. Ed. Anatomy op. cit., p. 110-111

Entre 1944-45 el Ejército Rojo soviético marchó sobre Europa Oriental, algunos de los países por los que atravesó en su camino a Berlín, habían sido aliados en la guerra (Polonia, Checoslovaquia, Yugoslavia), otros no sólo habían sido enemigos, sino que aún en 1944 eran monarquías (Rumanía y Bulgaria). En Hungría y Rumanía los partidos comunistas eran una fuerza casi inexistente,¹⁸ en cambio en Checoslovaquia la simpatía por la URSS, otorgó al gobierno de coalición de izquierda en 1946 el 80% de los votos.¹⁹

En Yugoslavia y Albania los partisanos tomaron el poder después de una larga guerra contra los alemanes y los fascistas nativos. Excepto estos dos casos el resto de los países de Europa Oriental caen dentro de la transformación estructural.

18

En Rumania, el partido comunista tenía a fines de 1944-- un total de 800 miembros. Véase Laszlo Nagy, Democracias Populares: Del Bloqueo Soviético al Comunismo de las Patrias, Barcelona: Ayma Editora, 1968, p.36

El Partido Comunista Húngaro tenía para 1944 un total de 2,000 miembros, aunque un año después éstos sumaban --- 226,577 miembros. Véase Bennet Kovrig "Hungary", en Teresa Rakowska-Harmstone and Andrew Gyorgy, Ed. Communist in Eastern Europe, Blomington, Indiana: Indiana University-Press, 1979., p. 73 y 76

19

Zbigniew K. Brezezinski, The Soviet Bloc: Unity and Conflict, Cambridge Mass: Harvard University Press, 1977, p.19 Checoslovaquia constituyó la excepción en Europa Oriental en cuanto al número de miembros del Partido Comunista checo, tenía 80,000 miembros para 1945, después de la liberación la cifra rebasaba el millón de los miembros, cifra demasiado alta si se calcula que su población era de tan solo 14 millones de habitantes.

En Polonia la llegada del Ejército Rojo se dió entre enero y julio de 1944, para entonces existía un grupo numeroso de patriotas en la resistencia que actuaban en la clandestinidad. Al principio hubo colaboración con el Ejército Rojo pero más tarde, cuando la resistencia polaca, fue tratada como enemigo, y de que el gobierno en el exilio tendiera sus lazos con este movimiento, vino un período de tirantes y represión, con ayuda rusa se creó el Comité Nacional de Liberación, que asumió el papel de gobierno legal. Este comité extendió prerrogativas a la GPU, para que actuara en suelo polaco. El resultado fue el asesinato en masa del ejército polaco en Maidanek donde "las autoridades soviéticas hicieron uso efectivo de un ex-campo de concentración nazi".²⁰

En Rumanía y Bulgaria las cosas no fueron diferentes. El ejército rumano a través de las gestiones del Rey Miguel se declaró neutral en agosto de 1944. El Ejército Rojo Soviético ocupó el país, convocando a un gobierno de coalición, en noviembre de 1946. Gradualmente se adoptó una constitución semejante a la rusa, y se procedió a la nacionalización hasta 1948. La línea seguida por Bulgaria casi se repitió del caso rumano, en ambas se formaron gobiernos de coalición, como se insistiera en Potsdam, pero al cabo del tiempo las purgas se iniciaron.

²⁰

Cálculos prudentes indican que unos 10,000 polacos perdieron la vida. Véase Norman Davis "Poland" en Martín McAuley Ed. Communist Power in Europe 1944-1949, London : The Macmillan-Press, Ltd, 1977, p. 42

En Checoslovaquia, el Ejército Rojo permaneció hasta diciembre de 1945, en el resto de los países su permanencia llevó más tiempo, argumentándose la cuestión de las reparaciones y la situación logística del abastecimiento a Alemania.

En Asia la ocupación soviética de Corea del Norte se produjo en agosto de 1945 a pocos días de haberle declarado la guerra al Japón (con el que habían mantenido un pacto de neutralidad desde abril de 1941). Con las tropas de ocupación llegaron 300 coreanos que pronto se situaron en los puestos claves del nuevo gobierno (a diferencia de Europa, en Corea no se instaló ningún gobierno de coalición). Para 1948, Corea del Norte se declaraba gobierno independiente.

Como puede observarse, el margen de autonomía de estos países frente a Moscú, quedó reducido a cero, su economía y su seguridad quedaron hipotecadas desde el momento mismo de la entrada del Ejército Rojo. A partir de 1947-48 se iniciaría otro período de purgas contra todos aquellos líderes que no aceptaron esta situación.

El impacto de la Guerra Fría: Stalinismo vs Comunismo Nacional

La Guerra Fría dió origen a los dos campos; el socialista y el capitalista. Con la doctrina Truman, enunciada en marzo de 1947, los Estados Unidos establecieron la política de contención a lo que empezó a ser llamado bloque soviético. "Se había elevado de lo fascinante a lo ridículo el maniqueísmo, el cual sirvió a los Estados Unidos para construir un imperio y - la Unión Soviética para crear su propio campo socialista".²¹

Las consecuencias netas de esta política fueron las sig:

- a) Ayudó a la URSS a imponer una unidad en el campo socialista a través de la Cominform.
- b) Desarrolló la competencia militar entre los dos campos.
- c) Como consecuencia del punto anterior, apareció en las relaciones de la URSS, y las democracias populares el concepto de seguridad a través del paraguas nuclear soviético (después de 1949)

A diferencia de la Komintern, que operó entre la dirección de la Unión Soviética y de las secciones nacionales configuradas por los partidos comunistas del mundo, la Kominform estuvo dirigida a la consolidación de los partidos comunistas en Europa Oriental, bajo la hegemonía directa de Moscú.

21

F. Schurmann, p. 103

El surgimiento de problemas nacionales había hecho difícil para la URSS, mantener un equilibrio entre las fuerzas integracionistas y las centrífugas dentro de los partidos comunistas.²² Los checoslovacos y los polacos querían participar en el Plan Marshall (creado por los Estados Unidos), mientras que Yugoslavia trataba de integrar en una federación --balcánica a Bulgaria, Albania y Grecia (país que en ese momento se encontraba en guerra civil). Stalin no dudó en expulsar a Tito del bloque socialista en 1948 y derribar a Gomulka en Polonia.

Las causas del conflicto ruso-yugoslavo poseen varias dimensiones. Primero fue un conflicto clásico entre un país pequeño y una gran potencia. Segundo un conflicto que sólo quiso ser mantenido por Stalin a nivel ideológico, aunque los problemas territoriales y estratégicos no se expresaran. Tercero, que el conflicto entre países se convirtió en una cuestión de simpatía personal entre Tito y Stalin.

Entre 1946-47, Yugoslavia era la región mejor organizada bajo un Partido comunista, a pesar de ello, su situación geográfica no lo hacía indiferente a la explosiva situación del problema griego. Así, mientras Stalin había accedido a dejar a Grecia en manos británicas (en 1944), Tito ayudaba a dicha revolución.

22

L. Marcou, p. 57

La vocación de Stalin fue la de convertirse en el poder-hegemónico en el área, mientras que Tito buscó la integración de Estados balcánicos en una confederación.

La URSS, ante la impotencia de rechazar una federación balcánica, dispuso aceptarla, sólo que la integración se ría únicamente con Bulgaria, entonces bajo el gobierno de Dimitrov, que era incondicional de Stalin. El primero de marzo de 1948 el Partido comunista yugoslavo rechazó la contrapuesta soviética, iniciándose la tensión entre ambos países.

Las compañías mixtas fueron impugnadas en Yugoslavia, -- por su parte Stalin, por medio de la revista Kominform, criticaba la "tosudez" del liderazgo yugoslavo.

De esta forma el problema fue desarrollándose en etapas de poco contenido ideológico, pero raras veces mencionadas en el intercambio de mensajes.

- I El problema griego.
- II El problema de la ciudad de Trieste.
- III La federación balcánica.

Donde chocaron los intereses yugoslavos con los de la -- URSS, fue en los intereses nacionales y sus aspiraciones más allá de sus fronteras. Lilly Marcov escribió al respecto: --- "Tratase del proyecto de Federación balcánica, del apoyo que prestó a los partisanos griegos (contradiendo las opiniones de Moscú) o de la actitud izquierdista de los yugoslavos (...) no figuran apenas en los documentos".²³

Otro problema que exacerbo aún más el conflicto ruso - yugoslavo, fue que éste coincidió en una etapa de deterioro con occidente, el golpe de Estado en Checoslovaquia y en el bloqueo de Berlín. Para 1949 Yugoslavia había sido expulsada del Kominform, desencadenándose una persecución ideológica contra los titoístas, sionistas y cosmopolitas. No es un secreto que el titoísmo fue identificado entonces como una desviación nacionalista que habría que combatir y con este fin se produjeron las purgas de 1948-49.²⁴ Las cifras de estas purgas hablan por sí mismas:²⁵

Polonia	- 370,000 purgados
Hungría	- 200,000
Alemania Oriental	- 300,000
Bulgaria	- 90,000

Albania y China estuvieron al margen de estas purgas; - la primera, porque se alineó con Stálin ante el peligro de ser absorbida por Yugoslavia, y la segunda por la independencia que había seguido su revolución con respecto a Moscú.

²⁴ Fueron acusados de titoísmo, Kostov, Secretario General del P.C. Búlgaro (ejecutado), Gomulka del P.C. Polaco -- arrestado, Slansky, Secretario General del P.C. Checo -- (ejecutado), Ana Pauker (Rumania), Clementis de Checoslovaquia (ejecutado) Rajk (Hungría; ejecutado). Tony Cliff, State Capitalism in Russia, London: Pluto Press, 1974, - p. 251-252.

Para un excelente análisis de estas purgas y su significado. Véase Francois Fejto "Historia de las Democracias Populares", Tomo I, Barcelona: Editorial Martínez Roca -- S.R., 1971, p. 22-35

²⁵ Wohlforth., "Communist", p. 26

Las purgas de los años 40's tenían dos objetivos: Primero, erradicar a todos aquellos elementos de ideas nacionalistas o cosmopolitas. Segundo, establecer un liderazgo confiable para el stalinismo. Los partidos comunistas de Europa Oriental, al sumarse a la condena de Tito (28 de junio de 1948) firmaron su condena de muerte al derecho de la originalidad y a la independencia.²⁶

El apogeo del stalinismo y la proliferación de nuevos -- Estados socialistas, los cuales ya exigían trato igual y de no "relaciones fraternales", llevó a Kremlin a una revisión de fórmula en la cuestión nacional, que concluyó en una condena. Así, mientras no hubo ningún partido en el poder, la fórmula en el período 1920-35 se orientó a fomentarlo en lo que sería el Tercer Mundo, en cuanto que se dirigía a destruir los imperios coloniales enemigos de la URSS. Después de 1947-48, cuando los partidos comunistas se convirtieron en pilares de los nuevos Estados de democracia popular y -- buscaron reivindicarse frente a la URSS, el nacionalismo -- fue anatemizado por ser "la principal arma de la reacción -- internacional contra la unidad de los países socialistas"²⁷

²⁶ F. Fejto Historia de las Democracias Populares, Tomo II, Barcelona Ediciones Martínez Roca, S.A., 1971, p. 13

²⁷ Citado en Ibid., p. 131

En 1949 la Guerra Fría que había sido un fenómeno europeo se desplazó al Continente asiático, al producirse al toma del poder Mao Tse Tung y al transformarse un año antes -- Corea del Norte en una democracia popular. En diciembre de ese año los Estados Unidos no sólo apoyaron la salida de personal y tropas de K.M.T., sino que pocos meses antes el, recientemente creado, Consejo Nacional de Seguridad (National Security Council), había advertido sobre los peligros de "la nueva correlación de fuerzas en Asia". Como peligro primordial se señaló el expansionismo soviético que actuaba a través de los comunistas chinos,²⁸ con este documento, la Doctrina Truman fue extendida a suelo asiático.

La alianza china-soviética de 1950 fue una alianza temporal dirigida a garantizar la seguridad de ambos países en la zona del Pacífico. La decisión china de inclinarse hacia la Unión Soviética no obedeció a una identidad de intereses, sino al temor de la agresión de los Estados Unidos y para negociar desde dentro del bloque soviético la situación de sus zonas ocupadas por los rusos a raíz de la guerra mundial. Tan pronto como el liderazgo maoísta se fortaleció en lo interno los intereses nacionales fueron reivindicados frente a sus compromisos. En el período posterior de la Guerra de Corea, la República Popular China exigió diferente trato en sus relaciones económicas y políticas con la URSS.

Después de 1956, el bloque socialista entró en una grave crisis producida por la desestalinización, cuyo resultado fue:

- a) Una pérdida de la autoridad soviética al atacar Krushev a Stalin en el XX Congreso.
- b) Crisis en los fundamentos del leninismo que se produjeron en una crítica a la dictadura.
- c) Crisis ideológica que se derivó de la primera al perder el PCUS el control ideológico sobre el resto de los partidos.²⁹

La liberación de Krushev se había iniciado desde un año atrás cuando Mikoyan en un discurso en 1955 condenó a las compañías conjuntas, dijo: "Las compañías mixtas han sido la forma más perfecta de ingerencia rusa en los asuntos económicos internos de las democracias populares, constituían una señal del nacionalismo económico soviético, eran sistema de explotación de países más débiles..."³⁰

Aunque sin ninguna coincidencia previamente concertada los yugoslavos en 1948 y los chinos en 1954 presionaron a los soviéticos para la abolición de tales prácticas desiguales a las que acusaron de "una forma especial de explotación por los rusos de las riquezas naturales de las democracias populares".³¹

²⁹ R. Lowenthal, p. 47-48

³⁰ Citado en David Dallin, La política exterior soviética después de Stalin, Barcelona: Plaza y Janés, S.A., 1962, p. 199

³¹ Citado en Fejto, op. cit., Tomo I., p. 63

El asunto también poseía un cariz político considerado - que las compañías conjuntas, además de establecer un sistema- alternado en la dirección administrativa de los países en don- de se instalaban, la parte soviética suministraba equipos y - ayuda técnica y el país sede proporcionaba la unidad de explo- tación (petróleo, minerales, ferrocarriles, etc.) y la mano - de obra lo cual resultaba rentable para los primeros. En Chi- na en 1920 la disputa por el control del ferrocarril oriental chino en Manchuria, había producido una invasión soviética en suelo chino hasta ahora poco conocida.³²

Después del XX Congreso, del PCUS, se incrementaron las- tendencias hacia una liberación del bloque. En Polonia y Hun- gría estas tendencias se transformaron en una búsqueda de in- dependencia; en Italia, Togliatti proclamó el policentrismo - como doctrina. Como el movimiento reformista fuera demasiado- lejos, especialmente en Polonia y Hungría las tropas soviéti- cas invadieron esos países y pusieron freno a la destaliniza- ción. Esta acción fue justificada como una defensa de la revo- lución frente a la contrarevolución de las antiguas clases ex- plotadoras. Doce años más tarde, el ejército soviético marchó sobre Checoslovaquia aplastando la liberalización iniciada por el gobierno de Dubcek.

32

El ferrocarril oriental chino fue una de las primeras com- pañías conjuntas chino-rusas en los años 20's. Dentro de - la poca bibliografía sobre este asunto, véase el libro clá- sico de Harriet L. Moore, Soviet Far Eastern Policy 1931-45 Princeton New Jersey Princeton University Press, 1945, Ane- xo documentos y declaraciones.

La creciente diversidad ideológica que caracterizó al bloque después de la segunda mitad de la década de 1950 se debió a la disimilitud y diversidad de las etapas de desarrollo económico y social de los países que configuran el bloque.

Si como la mayoría de los ejemplos, los países han pasado al socialismo manteniendo un relativo atraso económico, - la centralización política del Partido en la nueva formación social, ejercerá una dictadura sobre las libertades básicas - en aras de llevar adelante la industrialización y la "Quema - de etapas históricas". El desgaste de los métodos que en --- principio son funcionales tenderán a crear tensiones sociales en la medida que el país en cuestión logre un "considerable" - avance económico, entonces aparecen los movimientos para democratizar el comunismo. En otras palabras, mientras que la --- existencia de la sociedad civil, garantiza dentro del capitalismo un mínimo de libertades, en los países bajo el dominio de un partido marxista-leninista, al ejercer éste su hegemonía sobre el resto de la sociedad niega las posibilidades de existencia de sistema democrático.

Así la condena de los métodos utilizados por Stalin, produjo diferentes respuestas. En China, que estaba realizando su revolución económica, no pudo dejar de usar los aspectos de la ideología que justificaban de la violencia y la centralización del poder bajo el culto de la persona.³³

Mao Tse Tung, ante la amenaza de la dirección colectiva, implementó la política de las Cien Flores para deshacerse de la oposición.

En Hungría y Polonia las repercusiones se iniciaron con una campaña dentro del partido contra la vieja guardia stalinista, bajo el argumento de buscar mayor flexibilidad dentro del sistema.

Los movimientos por democratizar al comunismo se produjeron en Europa Oriental (en Alemania Oriental durante 1953) precisamente por estar más cerca de las aspiraciones del comunismo, es decir, pasar del reino de la necesidad al reino de la libertad. Desde Tito en 1948 hasta Dubcek en 1968 por veinte años, las corrientes disidentes no habían dejado de insistir sobre este punto.

Por otro lado, ninguno de estos movimientos se había presentado en la parte asiática de los países que conforman el bloque socialista, no es que la idea de disidencia sea inconcebible en la República Popular de Mongolia o en Corea del Norte, de hecho (la disidencia existe y es una actitud política), sino que en esos países, aún son funcionales los métodos stalinistas debido a su atraso, respecto de Europa Oriental. El siguiente cuadro muestra la disimilitud de desarrollo económico entre los países socialistas, de acuerdo con el P.N.B. per cápita:

34 Time, 13 de marzo de 1978, p. 9.

R.D. Alemana	- 4,220 uscy	Rumanía	- 1,450 uscy
Checoslovaquia	- 3,840 "	Cuba	- 860 "
Polonia	- 2,860 "	R.P. Mongolia	- 860 "
U.R.S.S.	- 2,760 "	Albania	- 540 "
Bulgaria	- 2,310 "	Corea del N.	- 470 "
Hungría	- 2,280 "	R.P. China	- 410 "

De un vistazo al cuadro, se puede apreciar la situación que guardan la R.D.A., Checoslovaquia, Polonia y Hungría, cuyo desarrollo está por encima de la media del resto de los países socialistas. En los cuatro países mencionados se han producido movimientos dirigidos a crear una estructura democrática y en los cuatro, los blindados soviéticos han intervenido para impedirlo: Alemania democrática en 1953, Polonia y Hungría en 1956, cuando el XX Congreso del PCUS prometía el derrumbe del stalinismo y Checoslovaquia en 1968, cuando la Doctrina Brezhnev estableció la tesis de la "soberanía limitada". Según esta tesis, bajo la amenaza de la contrarrevolución a la restauración capitalista, la URSS, podría intervenir en cualquier país socialista.

La Unión Soviética, con la ocupación e integración de Europa Oriental, dentro del bloque, se puso en contacto con países cuyo desarrollo cultural, político y económico estaba por encima de la URSS misma. En el caso de Checoslovaquia este país antes del golpe de Estado de 1948, era un país altamente industrializado y contaba además con una tradición democrática de 23 años, ³⁵ condiciones diferentes a las que se enfrentó la URSS en 1917.

Las tendencias integracionistas y centrífugas dentro de los países socialistas se explican en estos términos. Las naciones atrasadas observan el modelo soviético como la única forma para escapar del subdesarrollo, además de que el propio peso económico de la Unión Soviética y la necesidad de ayuda económica los convencen para quedar bajo el liderazgo de la URSS.

Al mismo tiempo, en las sociedades desarrolladas, las cuales disfrutaban de un alto nivel material de su desarrollo productivo y en algunos casos de mayor libertad política, difícilmente se identifica con el modelo soviético como el más viable en sus sociedades y cuando lo observan como en Checoslovaquia los resultados son desalentadores.³⁶

El internacionalismo proletario entre los Estados socialistas en la actualidad ha dejado de existir, simplemente porque el movimiento comunista internacional se ha convertido en policéntrico. Ahora la fuerza dominante dentro de los países socialistas es el nacionalismo precisamente porque los partidos comunistas se han alzado en defensa del Estado.

El interés nacional, reflejado en la seguridad del Estado socialista, produjo organismos de colaboración: (CAME y alianzas militares (Pacto de Varsovia) donde el peso Industrial de la URSS fue determinante para lograr su liderazgo.

36

E. J. Hobsbawm, "Reflection on Anarchism" en Revolutionaries, New York: Pantheon books, 1973, p. 85

La defección China del bloque de la década de 1960 y en los enfrentamientos militares con la URSS a finales de esa década, no fueron resultado de sus contradicciones ideológicas sino del frío cálculo de sus intereses nacionales, es decir, por ejemplo, sus contradicciones territoriales. Lo mismo podría decirse del conflicto chino-vietnamita.

El dominio que ejerce la URSS sobre los países de Europa Oriental tiene sus raíces en la capacidad disuasiva, militarmente hablando frente a Occidente, que le ha permitido estacionar tropas y reprimir las manifestaciones del comunismo nacional y los movimientos por democratizar al socialismo que nunca antes había tenido, a la inversa, la distensión creará fuerzas centrífugas dentro del socialismo y los movimientos emancipatorios pueden coincidir con los nacionales.

Resumen de las teorías sobre la burocracia y "las nuevas -- clases" en las sociedades postcapitalistas.

Toda revolución en su más amplio sentido, ha sido, hasta nuestros días, un movimiento hacia la modernización. El modelo ideal de Marx no existió y los líderes de la revolución se vieron obligados a saltar etapas históricas que los acercaran al capitalismo desarrollado.

Tanto en el caso de la Rusia Tsarista, como en China, - bajo control del K.M.T., se habían agotado las posibilidades, bajo el desarrollo por la vía capitalista. La visión del desarrollo lineal de la revolución tampoco fue respetada y en su lugar apareció la visión diacrónica, que explica los zigzag en la construcción del socialismo. Tanto la experiencia del NEP en la URSS (1921-28), como el período de la nueva de mocracia en China (1949-54) ilustran esta afirmación.

El estatismo, como dijera Bettelheim, no es necesariamente socialismo, por lo que es importante plantearse cuáles son los límites entre el Estado burgués capitalista y el socialismo, entre el nacionalismo y el internacionalismo y sobre todo cuando se llega efectivamente al socialismo.

En los últimos veinte años han surgido varias corrientes del pensamiento orientadas a la crítica sobre la naturaleza de las sociedades llamadas "socialistas". Estas corrientes pueden ser ubicadas en tres tendencias:

- I Aquellos que no aceptan que las sociedades en cuestión sean socialistas, salvo que se cumplan con -- ciertos prerequisites básicos (Charles Bettelheim)
- II Aquellos que argumentan que el socialismo está cada vez más alejado de las concepciones de Marx y que -- han constituido como sociedades clasistas, por el -- nuevo rol del Estado (Milovan Djilas, Kuron y Modze lewsky, Konrad y Szelenyi).

III Por último aquellos que sustentan su crítica en el análisis sobre bases nuevas del socialismo real, señalándolo como una formación social y una vía no capitalista, pero no-socialista (Rudolf Bahro).

Charles Bettelheim en su libro La Transición a la Economía Socialista, publicado en 1968, establece cinco puntos sobre la transición del capitalismo y el socialismo, según este autor:

- I En los estados socialistas la existencia del Estado, está ligada a existencia de clases.
- II Las relaciones sociales permiten reproducir la sociedad de clases, aún si ellas son exterminadas, pueden reproducirse en otra forma.
- III Ninguna revolución puede ser exitosa, si la clase obrera no juega un papel principal.
- IV En condiciones políticas especiales, durante la dictadura del proletariado, la estatización es una forma jurídica que permite romper las estructuras burguesas.
- V Es revisionismo y reformismo hacer creer que conversión de la propiedad de los medios de producción, de manos de particulares a las del Estado, implica hacer el socialismo.

El concepto Estado y Clases son fundamentales para que Bettelheim establezca lo que considera como transición en esa etapa es necesario hacer una distinción entre estatización y socialización.

La estatización y la nacionalización constituyen actos jurídicos, mientras que la socialización implica una capacidad social de contabilizar y de repartir los medios de producción y los productos. La propiedad del Estado es una condición necesaria a la socialización, más por si sola no constituye una conclusión suficiente. Esto sólo constituiría una socialización a nivel del Estado.³⁷

Hasta llegar a este nivel de socialización los medios de producción todavía están en manos del Estado que funciona como un órgano intermediario entre el pueblo y los propios medios de producción.

Para Bettelheim el único factor que hará avanzar al socialismo es disponer de los medios de producción en los productos directos y que estos controlen la producción y sus productos, escribió:

"Para Lenin, la nacionalización de las empresas más importantes no constituye, por lo tanto una especie de fórmula mágica (...) ciertamente es una condición necesaria pero no suficiente para ello lo que es preciso es asegurar la socialización efectiva de los medios de producción sociales, lo que implica entre otras cosas una contabilidad, una distribución y una gestión eficaces bajo el control social"³⁸

¿Cómo resuelve Bettelheim el problema de las nuevas clases? Bettelheim lo resuelve a través del rol del Estado en el período de tránsito.

³⁷ Charles Bettelheim, La Transición a la Economía Socialista, Barcelona: Edit. Fontanella, S.A., 1974, p. 59-61

³⁸ Ibid., p. 245 Subrrayado nuestro

La etapa estatista no es social, sólo se convierte cualitativamente cuando la propiedad estatal pasa a control del pueblo y desaparecen los privilegios y la diferenciación social. En otras palabras si este aparato escapa a su control y dirección, el cuerpo de funcionarios, se vuelven los usufructuarios de los medios de producción estatificados. Esta situación implica que esa clase consuma la totalidad del plus producto, según normas, que son normas de clase.

Para abolir completamente las relaciones determinadas por las categorías mercantiles, se requiere el dominio de las unidades de producción estén sometidas a un plan, el cual deberá entreverse, la forma de una apropiación social de los medios de producción y los productos de los trabajadores mismos.

En resumen, esta teoría de Bettelheim descubre que el período de transición, la propiedad del Estado sobre los medios de producción es la de un Estado socialista, pero no es sinónimo de propiedad social.

Después el XX Congreso del PCUS en febrero de 1956, aparecería dentro de la historiografía de los autores disidentes, el libro de Milovan Djilas, la Nueva Clase, que criticaba la sociedad soviética por haberse constituido en clases sociales en cuya cúspide se encuentra la burocracia.

La metodología que sigue M. Djilas para explicar la existencia de clases en las sociedades socialistas es la siguiente:

No Rechaza totalmente la definición marxista de clase, sin embargo, al considerar que en la URSS y otros países comunistas, "la propiedad colectiva" engendra un estrato ligado a la administración del Estado que disfruta y distribuye los bienes producidos en la sociedad, incorpora nuevos elementos en su análisis.

Lo nuevo en Djilas es la consideración de la propiedad que consiste, principalmente en el derecho a la ganancia y al control.

"La propiedad no es otra cosa que el derecho a la ganancia y al control. Si se definen los beneficios de clase por este derecho, en los Estados comunistas se han visto en el análisis final, los orígenes de una nueva forma de propiedad o una nueva clase dominante y explotadora."³⁹

Djilas toma el concepto "propiedad" bajo la definición que le otorga el derecho romano es decir, " el uso, disfrute y disposición de los bienes materiales". Esta analogía, llevada al análisis de los países socialistas encaja perfectamente con la posición que guardan las burocracias que también "disfrutan, usan y disponen de la propiedad nacionalizada".⁴⁰

39

M. Djilas, The New Class., p. 35

40 Ibid., p. 44

La maquinaria estatal comunista no es un instrumento que determina las relaciones sociales y de propiedad, es sólo el instrumento a través del cual, esas relaciones están protegidas. Las burocracias que administran el Estado, controlan la propiedad nacionalizada y socializada, su rol proviene de su control hegemónico del Estado que les otorga privilegios especiales. La nueva clase obtiene sus privilegios por medio del usufructo que ejercen por el control del Estado. En este sentido la propiedad de la nación es igual a la propiedad de quienes la administran, por lo que la nueva clase no es ni aun toda la burocracia, sino sólo una capa especial de ella, cuyo origen data desde las concepciones leninistas del ¿Qué hacer? (véase nota 22 del capítulo I).

Para Djilas clase y partido no es lo mismo. La nueva clase podría decirse, está constituida por aquellos que tienen privilegios especiales y preferencias económicas, debido al monopolio que ellos sustentan. Este monopolio se deriva del control del partido y las principales oficinas políticas del Estado.

Aunque la nueva clase nació de las luchas revolucionarias al llevar adelante el desarrollo económico, llevó a que la tarea de la nueva burocracia fuera la industrialización, sin la cual, no tendría razón de ser.

Djilas fue el primer autor que se refiere a la analogía existente entre el modo de producción asiático y el socialismo real, idea que va a ser recurrente, tanto en Kuron y Modzelwski, como en Rudolf Bahro.⁴¹

El poder es, en los estados socialistas, un asunto en sí mismo, esto es, constituye una meta en sí mismo, dirigida a mantener sus privilegios para controlar la propiedad del Estado. "Es sólo a través del poder en sí mismo que la propiedad puede ser ejercitada, el poder es un fin en sí mismo y es la esencia del comunismo contemporáneo".⁴²

El Estado es un instrumento, siempre subordinado a los intereses de una capa burocrática. Este fenómeno ha llevado no a la dictadura del proletariado, sino a una dictadura burocrática sobre las masas obreras y campesinas. Este ejercicio dictatorial se lleva a cabo a través de tres elementos que obran bajo su control a) el poder del aparato estatal, b) la propiedad estatal y c) la ideología y el partido. Según Djilas "ningún sistema político en la historia de la humanidad había logrado unirlos bajo un solo poder, ni someter al pueblo en ese grado de opresión".⁴³

⁴¹ Ibid., p. 54-55

⁴² Ibid., p. 169

⁴³ Ibid., p. 166-167

En 1969 apareció la Carta abierta al partido obrero unificado polaco, escrita por la disidencia polaca representado por Jacek Kuron y Karol Modzelewski.⁴⁴

Sus tesis están emparentadas con las de Djilas, aunque ponen mayor énfasis en el análisis del poder y en el papel del Estado en la economía.

Para ellos, la élite del partido, es una élite del poder, todas las decisiones relativas al poder del Estado, son hechas por una capa superior del partido que dispone de todos los medios de producción nacionalizada. Escribieron:

"Ejerciendo el poder del Estado, esta jerarquía dispone del conjunto de los medios de producción nacionalizado; decide sobre la importancia relativa del consumo y la acumulación, y sobre las inversiones en los sectores que ella elige, - sobre la parte que corresponde a cada grupo social en el consumo de la renta nacional, en definitiva sobre la distribución y utilización de la totalidad del producto social".⁴⁵

A diferencia de Djilas, Kuron y Modzelewski sostienen que la fusión del Estado y el partido ha llevado a que se constituya el poder del Estado como un poder autónomo que puede ser ejercido sin control.

⁴⁴ Jacek Kuron y Karol Modzelewski, Carta abierta al Partido Obrero Unificado Polaco, Madrid: Akal Editores, 1976. La Carta, aunque apareció publicada en 1969, fue hecha pública y circuló dentro del Poup desde 1965.

⁴⁵ Ibid., p. 14

b) Un monopolio administrativo que estuvo sustentado bajo una base sólida, cuya meta fue la producción y el apoyo a la industria pesada, es decir producción de bienes de producción. En consecuencia, todos los privilegios existentes en la sociedad, son las consecuencias del poder ejercido sobre la producción, del escamoteo que la burocracia hace de una parte de la renta nacional que es dispuesta en forma exclusiva, en todo caso a diferencia de Djilas, la clase gobernante no constituye una clase proletaria, sus privilegios se derivan de su posición dentro del aparato del Estado y de su control del plan y la producción. La principal contradicción que enfrentan las burocracias es entre el nivel potencial productivo y el nivel social de consumo demandado por las masas.

El hecho de que los obreros demanden bienes de consumo, implica con el tiempo la existencia de una economía inflacionaria; llegado el tiempo los medios de producción tendrán que producir medios de consumo. En resumen el obrero es explotado porque es privado de la propiedad sobre los medios de producción, para vivir tiene que vender su fuerza de trabajo, lo único que la burocracia no es propietaria.

Kuron y Modzelelewski advirtieron:

"La Elite, monopolizando en sus manos el poder social y político, así como el poder sobre el proceso de producción y de distribución del producto (es decir la propiedad), hizo de la industrialización sus intereses de clase y, en cierto sentido, un interés personal. Hizo de la "producción por la producción" - sin objetivo de clases y la fuerte del-reforzamiento y la aplicación de su dominación".⁴⁷

Tanto Dgilas como Kuron y Modzelewski han tomado el concepto de clase que ofreció Marx, en el sentido de que esta se define por su lugar en el proceso productivo y por la división social del trabajo, sólo que ellos han agregado otros elementos, partiendo de una teoría que enfatiza en la denominación de una capa burocrática sobre la clase obrera. Así mientras - que, bajo la empresa capitalista, la propiedad de los medios de producción es una tarea individual, en las sociedades eredidas bajo el modelo soviético, es el Estado queien posee el poder formal de la propiedad.

El Estado como un cuerpo colectivo, es controlado por -- los burocrátas que tienen el control del mismo.

Pasemos ahora al análisis del libro de Rudolf Bahro La Alternativa aparecida a fines de la década pasada. Este autor, a excepción de los que manifiestan una división diacrónica del socialismo, pertenece a la corriente de los excepcionalistas.⁴⁸

⁴⁷

Ibid., p. 59

⁴⁸

Véase Peter Binns and Mike hayness "New Theories of Eartern European Class Societies" en International Socialism # 7 - Winter 1980, p. 19-20

que admiten que el socialismo realmente existente (SRE) es una formación social nueva que no es ni capitalista ni socialista.

Bahro define el socialismo realmente existente como una etapa de estatización que no ha alcanzado ni siquiera una -- etapa temprana del socialismo y correctamente puede ser señalada como protosocialista o como socialismo en su forma enajenada.⁴⁹

El autor para explicar la existencia de una Elite que domina a los países socialistas toma la analogía (ya usada por Djilas) entre el modo de producción asiático y el socialismo real. En ambas formaciones sociales, la diferenciación social no se produce por la existencia de propiedad privada sobre los medios de producción, sino por la división entre el trabajo manual y el intelectual. "El poder surge del saber y se organiza siempre de jerarquías burocráticas cuyas tendencias es establecerse en cúpulas de carácter despótico".⁵⁰

A la pregunta de donde aparece la desigualdad en el socialismo si ya desapareció la propiedad privada, Bahro responde que es el divorcio entre el productor directo y la capa que lo dirige, variable constante en el desarrollo de la humanidad desde el modo de producción asiático hasta nuestros días.

49 R. Bahro, op. cit., p. 27 y 45

50 Ibid., p. 90

Así la propiedad comunal en el modo de producción asiático como el despotismo burocrático industrial, en el socialismo realmente existente, basan su operación y funcionamiento en la división del trabajo intelectual y manual. En ninguno de los dos casos se logró disolver la propiedad, sino que ésta, al ser convertida en estatal, preservó la existencia entre explotados y explotadores.

Tanto el MPA como el SRE basan sus operaciones en un estado rector, en ambos la propiedad privada es inexistente, sin embargo la subalternidad los lleva a estancarse y a permanecer en una inmovilidad. Los principios burocráticos que operaron en el proceso de transmisión resultan ineficaces en nuestros días, para resolver los principales problemas económicos.⁵¹

El despotismo industrial (SRE) se debió al atraso ruso como una sociedad cuasi-asiática que llevó al poder en 1917 a una Elite que operó a través del centralismo todas las tareas de la industrialización. Para las sociedades cuasi-asiáticas, el socialismo aparece como la única palanca disponible (en términos de la interdependencia económica) para alcanzar el desarrollo acelerado bajo una vía no capitalista.

⁵¹ Ibid., p. 185

Este hecho determinó en la revolución rusa y su deformación en el proceso de transición. La competencia con Occidente desvió la organización productiva de la URSS, provocando su corolario que fue el aparato militar industrial, el cual se alzó como un freno al proceso de democratización interna.⁵²

Lo que crea la subalternidad y el dominio de la burocracia sobre el total de la sociedad es su capacidad sobre la decisión del plan y su naturaleza, la burocracia tiene en el plan, lo que el burgués en el mercado. "La monopolización, centralista de toda la capacidad de decisión económica política y espiritual conduce a una contradicción insuperable entre el cometido social del partido y su forma político-organizativa de existencia".⁵³ Por lo tanto la ideología del socialismo real, es el desarrollar la idea del poder obrero y dominar en su nombre a la sociedad.

Recapitulando a Bahro, diremos que sus apreciaciones -- pueden ser peligrosas, no sólo porque caracterizan a la sociedad soviética como una vía no capitalista, sino porque este autor acepta sin cortapisas la existencia del stalinismo, defendiendo a la burocracia como la única capa que podía llevar adelante con éxito la industrialización rusa.

⁵² Ibid., p. 156

⁵³ Ibid., p. 284

La tesis stalinista de "competir para alcanzarlos" -- actuó como agente de acumulación de capital, la burocracia emergió como el capitalista colectivo, esta lección fue -- aprendida por el capitalismo en el tercer mundo, en donde -- desde los años 60's existe una tendencia del Estado para -- convertirse en la principal agencia de acumulación.

Respecto a la inmovilidad burocrática a que se refiere Bahro (tendencia hacia el estancamiento en las tasas de desarrollo en los últimos años), nosotros creemos que se debe más incremento en las distancias tecnológicas entre países socialistas y capitalistas y a la baja productividad -- de los primeros, que lo obliga a exportar para pagar la alta tecnología, sin la cual la productividad no podría ser -- mejorada.

TASAS DE CRECIMIENTO (EN %)

	<u>1950-55</u>	<u>1955-60</u>	<u>1960-65</u>
U.R.S.S.	11.3	9.2	6.3
Checoslovaquia	8.0	7.1	3.4
Polonia	8.6	6.6	6.7
Bulgaria	12.2	9.7	4.5

Fuente: C. Harman "Bureaucracy and revolution in Eastern Europe" citado en Peter Binns and Mike Hayness - "New theories of Eastern european class societies" en Internacional Socialist # 7, Winter, 1980 p.39

El abismo tecnológico con Occidente de la URSS, China, etc, los ha hecho depender más y más de las importaciones de Tecnología sofisticada que ciertamente han sido uno de los pilares de la "detente de los años 70's.

Con Nixon "la detente" logra que la URSS y el bloque, incluyendo China, establezcan líneas generales de cooperación con firmas occidentales. Tan solo en 1975, antes de que se iniciara en China el movimiento de las cuatro modernizaciones, 19 bancos Occidentales y 50 firmas multinacionales tenían operaciones en Moscú.⁵⁴ En estas condiciones, salvo que el liderazgo postmaoísta optaran por el suicidio económico (entre 1960 y 1973 el comercio de la RPCH con los países socialistas, había declinado del 66% a sólo el 17%), tendría que disfrutar las ventajas que ofrecía la "detente" y estaría históricamente condenada.

El último libro que reseñaremos, es representativo de la disidencia húngara, escrito por George Konrad e Ivan Szlenyi The intellectuals on the road to class power. Los autores, a diferencia de otras corrientes, aceptan que las sociedades de Europa Oriental son verdaderas entidades socialistas, porque ha suprimido la propiedad privada sobre los medios de producción, no obstante, aunque dicha socialización ha tomado lugar, no ha traído consigo la "desaparición de la alineación ni la desigualdad".⁵⁵

⁵⁴ Véase Wilczynski, The Multinationals and West Relations, London: The Macmillan Press Ltd, 1976, p.22. CFR con Wilczynski Comparative Monetary Economics, London: The Macmillan press Ltd., 1978 p.42

⁵⁵ George Konrad and Ivan Szelenzy, The intellectuals on the road to the class power, op. cit., p. xv-xvi

Según estos autores, el marxismo soviético se ha convertido en un tipo de religión del Estado, es además, una ideología de la nueva clase gobernante.

Tomando como base las críticas establecidas por Rudolf --bahro, los autores destacan que el conocimiento emerge en este tipo de sociedades como la base de toda diferenciación social, en este sentido la intelligentsia siempre se haya vinculada a la clase dominante y al aparato burocrático.

Según los autores, la aparición de las clases sociales debe ser referida a la existencia de una capa social "que dispone del plusproducto social sin cortapisas"⁵⁶ y en donde la legitimidad se sustenta en términos de autoridad "la meta final es el crecimiento económico y la modernización, tarea que hace necesaria la participación de éstos a todos niveles.

El conocimiento intelectual no es una mera actividad técnica, constituye en las sociedades socialistas un medio de cambio para el ascenso social indispensable para su participación en la estructura burocrática. En los países socialistas, los --puestos claves desde el ingeniero de la oficina de planeación, hasta el primer secretario del partido, son sin excepción oficiales a sueldo al servicio del Estado.

⁵⁶ Ibid., p. 44

Agregan los autores, que el control de los intelectuales sobre el Estado obrero, se debe fundamentalmente a que éstos, estuvieron mejor preparados para la revolución que los propios obreros, no obstante, puntualizan, los intelectuales nunca mantuvieron una ideología propia, sino que se identificaron con la clase social o los grupos de los cuales procedían, o de aquellos intereses expresan.⁵⁷

Quizás lo más relevante del análisis de los autores, es aquella consideración de que cualquier "organización burocrática, inevitablemente desarrolla sus propios intereses especiales, los cuales la dirigen a demandar una mayor expansión y a incrementar su poder y su rango de jurisdicción".⁵⁸ En este sentido la lucha por el poder no está exenta en las sociedades socialistas, sino por el contrario, constituye la regla de la circulación de las élites en los liderazgos de los partidos comunistas. La élite gobernante se forma de la clase intelectual en donde el partido es su instrumento y el conocimiento es autoridad y principio supremo de su legitimación.

Las principales decisiones políticas son tomadas por un pequenísimo grupo representado en el Comité Central, aunque la formulación de las mismas surgen del aparato del Partido. La tarea principal del Comité Central, en todo caso, la conciliación de los intereses en pugna de las diversas oficinas burocráticas que componen el aparato del Estado.

⁵⁷ Ibid., p. 71

⁵⁸ Ibid., p. 153

El obrero, no sólo está por debajo del gobierno de los intelectuales, sino que además se les impide que se organicen fuera del aparato Estatal con lo cual perderían toda legitimación de que gobiernan a su nombre. Los autores húngaros, en suma, sostienen que en las sociedades de distribución racional existe una lucha de clases entre los intelectuales que dominan al aparato jurídico político y la clase obrera, sobre este asunto escribieron:

"las sociedades de distribución racional, como lo hemos visto, pueden ser mejor descritas como una estructura de clases dicotómicas en la cual el antagonismo clásico capitalista-proletario es reemplazado por nuevas formas; una clase formada alrededor de la posición en la distribución y la clase obrera privada de cualquier derecho de participar en ella".⁶¹

Sin embargo, aclaran que, no todos los intelectuales se configuran dentro de la clase dominante, existe una tendencia en los últimos años, hacia la formación de una intelectualidad marginal, que permanece fuera del aparato del Estado y que constituye un factor explosivo al tener la capacidad para poner en tela de juicio las bases de la legitimidad de la inteligencia oficial. "el choque de intereses... particularmente entre clases, puede ser descrito en términos de conflicto entre principios de legitimidad opuestos".⁶¹

61

Ibid., p. 223

Utilizando el análisis de la revolución cultural china, - los autores concluyen que esta no fue lucha de clases en su -- sentido más estricto, sino un enfrentamiento de los intelectua les que permanecieron al margen, frente a aquellos que contro laban y compartían con la élite política los beneficios del Es tado. Como podemos observar, los autores están más cerca de las teorías de Gaetano Mosca y de Wilfredo Pareto, que de las teo rías de Marx.

CONCLUSIONES.

Pensamos que hemos probado, en forma preliminar, al gunas ideas que nos planteamos al principio de los 2 capítulos hasta aquí conducidos. Primero, respecto al divorcio existente entre la teoría clásica marxista del Estado y la forma que ha adoptado el Estado en las sociedades socialistas existentes. - Hemos encontrado que esto se deriva del problema del atraso de estas sociedades y su necesidad de acelerar su desarrollo eco nómico por la vía no capitalista o sea dentro del socialismo. - Segundo, referente a la persistencia de la estructura Estado-- nación y como en los países socialistas, la política del Estado se ha identificado con los intereses nacionales que asume el - Estado, hemos visto el surgimiento de los nuevos intereses bu rocráticos que al mismo tiempo que defienden sus intereses par ticulares internos, heredan los compromisos del Estado anterior. Tercero, respecto a que los intereses nacionales están por encima de los criterios doctrinales y dominan las relaciones en-

tre países socialistas, pensamos que esto ha quedado sumamente claro en los ejemplos proporcionados de las políticas nacionalistas que han adoptado los países socialistas. También hemos insistido en que las causas de los conflictos entre países socialistas contienen un número de variables que rebasan la capacidad del enfoque de la política exterior. El análisis hacia lo interno también es necesario para establecer los límites entre el nacionalismo y el internacionalismo entre una política de status quo y una política de gran potencia, entre el atraso tecnológico y el desarrollo.

En los próximos capítulos trataremos de explicar, a través de análisis de caso, la forma específica que adoptaron -- las relaciones chino-soviéticas entre 1949-1960, en lo referente a nuestras hipótesis iniciales.

CAPITULO III

EL SURGIMIENTO DE LA REPUBLICA POPULAR CHINA Y

EL ANTAGONISMO RUSO-NORTEAMERICANO 1949-1953

Las ideas generales que intentaremos probar a lo largo de este capítulo son las siguientes:

- 1.- La Revolución China y su triunfo se dió en el marco de la "guerra fría", la cual vino a afectar las zonas de influencia establecidas en los compromisos de post-guerra entre la URSS y los E.U. en Asia. La lucha por el control de China entre ambas potencias, estuvo implementada bajo la política de poder; los E.U. a través del embargo y el no-reconocimiento de la República Popular China y la URSS, a través de las zonas chinas ocupadas por ella en Manchuria.
- 2.- La decisión china de inclinarse hacia el bloque soviético no obedeció a una identidad de intereses con la URSS, sino al temor de una agresión de los E.U., y para poder negociar, desde dentro, la situación de la zona ocupada por los soviéticos en su país.
- 3.- La alianza entre la URSS y China Popular de 1950 fue una alianza temporal dirigida a garantizar la seguridad de ambos en la zona del Pacífico y en Asia. En la medida que China se fortalecía en lo interno, los intereses nacionales fueron reincindicados frente a los compromisos contraídos con la URSS.

4.- La Guerra de Corea fue un intento, por parte de los E.U. y la URSS, para romper el estatus quo que en Asia, después de que la Revolución China había alterado la correlación de fuerzas en Asia, al inclinarse al campo soviético. China popular al pasar la prueba de Corea, exigió de la URSS un trato de igualdad en sus relaciones económicas y políticas.

Dentro del contexto de la Guerra Fría, la rivalidad entre los E.U. y la URSS se acentuó aún más debido a que ambas potencias trataron de asegurar a la naciente República Popular para su esfera de influencia.

El juego de la política de poder entre las dos naciones tendría serias repercusiones en la política interna china.

El camino que seguiría la revolución, habían sido expuestos claramente por Mao Tse Tung, en su artículo "Sobre el Gobierno de Coalición", en él la tarea más urgente señalada, fue la formación de un Gobierno de coalición representativo de todos los sectores de la sociedad china. La forma de gobierno sería de "nueva democracia", la cual se definió como negación de la democracia de viejo tipo, pero aún sin la condición de una democracia socialista, en suma de un gobierno de frente único de alianza democrática.¹

1. Mao Tse Tung, "Sobre el gobierno de coalición", informe político ante el VII Congreso del Partido Comunista Chino, 24 de abril, 1945 en Mao Tse Tung, Obras Escogidas, Tomo III, Pekin: ediciones en lenguas extranjeras, p. 234

Liu Schao-Chi, llamó al artículo de Mao, la Carta Magna de China, agregando que, en ese país, las masas estaban constituidas por campesinos y no por obreros y que su lucha sería dirigida contra el imperialismo y contra la opresión de los remanentes medievales y "no contra el capitalismo interno".²

Dos años más tarde, Mao Tse Tung, sobre esta misma línea, agregó, que debido al atraso económico chino y la inexistencia de una gran burguesía nacional, por algún tiempo y después del triunfo de la revolución, se permitiría la existencia del sector capitalista representado por la pequeña -- burguesía y la burguesía media.³

En resumen: El Estado que dirigiría la economía china, -- calificado entonces de anti-feudal y anti-imperialista, ejecutaría, dentro del marco de la revolución, no abolición ---- del capitalismo en general, sino de las fuerzas imperialistas y la burguesía compradora.

Todavía en marzo de 1949, el liderazgo chino recomendaba que no se tomarán actitudes precipitadas en el programa de confiscaciones.

² Liu Shao Chi, On The Party, peking foreing languages press, 1952, p. 32

³ Mao Tse Tung "La situación actual y nuestras tareas", 25 de diciembre, 1947 en Mao Tse Tung, Obras Escogidas, opC. cit. -- Tomo IV, p. 171

Esta actitud prudente del PCCH frente a la burguesía y con los campesinos ricos, hizo pensar a ciertos círculos del gobierno norteamericano, que Mao Tse Tung era un reformador -- agrario. No obstante los límites que el propio Mao impuso al capitalismo en China se establecerían, restringiendo su esfera de operaciones, a través de una política impositiva, y -- con el control de precios en el mercado y mediante la regulación de trabajo.⁴

Mientras estos pronunciamientos delineaban el camino que seguiría el pueblo chino después de su liberación, el Departamento de Estado Norteamericano, a través de Dean Acheson, publicaba en agosto de 1949 el "White Paper", donde se insinuaba que si el nuevo liderazgo chino mantenía cierta independencia con la URSS, un eventual reconocimiento de Washington sería probable, Dean Acheson señaló:

"En el futuro inmediato....la implantación de nuestra histórica amistad hacia China... se verá influída por el grado en el cual, - el pueblo chino reconozca que el regimen -- comunista no sirve a sus intereses sino de aquellos de Rusa Soviética y de la manera - en que, enterado de ello, reaccionen contra esa dominación extranjera"⁵

⁴ Mao Tse Tung "Informe ante la 2ª Sesión plenaria del Comité Central elegido en el VII Congreso Nacional del PCCH", en - Ibid., 282

⁵ Dean Acheson's "letter of transmittal with china white paper" July 30, 1949 en Roderick MacFarquhar Sino-American Relations 1949-1971, New York: Praeger Publishers, 1972, p. 69

La opinión del Departamento de Estado Norteamericano, no era compartida por algunos miembros del Congreso Norteamericano, representados en el llamado "Lobby Chino" que presionó a la administración Truman para que fuera modificada la visión de Dean Acheson sobre el problema, y diera apoyo total al gobierno de Chiang Kai Shek.

Las presiones sobre el Departamento de Estado se habían iniciado desde el 11 de mayo de 1949, entonces el embajador chino en los Estados Unidos, Wellington Koo, pidió a Dean Acheson que fuera establecida para Asia un tratado multilateral semejante al de la OTAN, firmada un mes antes. La respuesta de Acheson vino una semana después, cuando advirtió que, "a pesar de los serios peligros para la paz mundial que allí existen (en Asia) no pensaba que fuera el momento oportuno para una alianza semejante"⁶. Los Estados Unidos no tendrían un pacto de seguridad colectivo en el área del Pacífico, sino hasta 1950.

Durante los primeros meses de 1949 Chiang Kai Shek, tratando de bloquear el avance comunista, buscó llegar a un compromiso con ellos a través de Li Dsung-Yen, se hizo cargo de la presidencia, ninguna de estas maniobras prosperó. Ante la bancarrota política, el último recurso del régimen nacionalista, fue buscar refugio en la Isla de Formosa (Taiwan).

⁶ Dicha alianza, había tenido eco en Corea del Sur, Australia, Filipinas. Citado en I.F. Stone, La Historia Oculta de la Guerra de Corea, México, D.F., Sociedad de Estudios Internacionales, 1952, p. 42

El traslado se ejecutó con apoyo logístico de la VII flota naval norteamericana que en pocas semanas llevó dos millones de personas a la Isla.

La proclamación de la República Popular China (RPCH) en octubre de 1949 avivó aún más la lucha interna dentro de los Estados Unidos. El Lobby Chino fortaleció sus argumentos en contra de aquellos funcionarios que "habían perdido China".

De este modo el ala derecha del Partido Republicano, criticó a los viejos cuadros de la administración roosveliana dentro del Congreso y el Departamento de Estado, el blanco de esas críticas fue durante ese año Dean Acheson.

Las relaciones entre Chiang Kai Shek y la derecha republicana, eran muy vastas, sus vínculos tenían sus orígenes en las actividades propagandistas y de apoyo al gobierno nacionalista durante la segunda guerra mundial. Hata 1948, este grupo se había mantenido una actividad prudente, sin embargo en 1949 se convirtió en un grupo de presión más efectivo. El Lobby chino tuvo el apoyo de hombres claves del Congreso como Walter Judd, William Knowland (más tarde lider de la mayoría del senado) Joseph Martín, Kenneth Wherry, el senador de Ohio Robert Taft, el senador de Wisconsin Joseph McCarthy, Herbert Hoover ex-presidente, también mostró simpatías hacia este grupo. Más allá del senado, los nacionalistas recibirían apoyo después de 1950 de John Foster Duller (cuyo abuelo había sido misionero en China)

Douglas MacArthur, jefe de la SCAP, y de Warren Austin que - desde su puesto de representante de los Estados Unidos ante la ONU, manejaría el organismo en contra de la RPCH.

La lucha por influir en los destinos de la RPCH llevó a los E.U., y a la URSS a practicar la política de poder a través de influir en los factores exógenos (zonas de influencia, préstamos, control político y uso de la fuerza) de este país dividido. Stalin después del presidente Yugoslavo, no podía permitir que el nuevo liderazgo chino se deslizara hacia el bloque enemigo. Desde el período de Yanan, Stalin sospechaba de las tendencias "poco leales del liderazgo maoísta hacia la URSS"⁷

Por razones estratégicas de los intereses rusos, mantenidas en Manchuria derivados del tratado de Yalta, una posible aprobación moral del régimen maoísta por los norteamericanos podía poner en peligro el statu quo establecido después de -- 1945 en Asia.⁸

Más aún, Stalin se opuso a que Mao Tse Tung estableciera contactos con los disidentes yugoslavos, idea promovida a través de los directores de la revista "Moscow News", Ana Luisa Strong y Miguel Borodin.

⁷ O.B. Borisov & B.T. Koloskov, Soviet-chinese relations 1945-1970, edited with an introductory essay by Vladimir Petrov. -- Bloomington, Indiana: Indiana University press, 1975, p.21-22 y 27

⁸ Por ejemplo la independencia de Mongolia Exterior garantizada por el tratado chino-ruso del 14 de agosto de 1945, así como otros privilegios extraterritoriales. El tema de las disputas territoriales entre ambos países ha sido tratado en la tesis de Licenciatura.

A ambos se les reprimió, a la primera se le acusó de ser agente de la CIA y al segundo, terminar sus días en 1953 encarcelado en Siberia⁹. La acción de Stalin estuvo dirigida a impedir que la Strong oficiara entre Tito y Mao sospechas que serían confirmadas más tarde por la publicación del "White Paper" en donde Dean Acheson estaba convencido de que el nacionalismo chino no se resistiría al dominio soviético y que Mao podría convertirse en otro Tito.¹⁰ En este contexto de presiones externas el liderazgo chino permaneció fiel a los postulados del VII Congreso del PCH al establecer a fines de septiembre de 1949 las bases mínimas del gobierno de nueva democracia.

La conferencia política consultiva del pueblo chino celebró su primera sesión plenaria con 510 delegados que acordaron la adopción de un programa común compuesto de dos documentos. La ley orgánica del Consejo Consultivo y la Ley Orgánica del Gobierno Popular Central de la República Popular China, - estos dos documentos se convirtieron en normas y pilares del nuevo gobierno hasta 1954.

El programa común acogió a la nueva democracia como la forma de organización política.

⁹ Cfr. Harrison Slisbury War Between Russia & China, New York: W.W. Norton & Co., 1969, p. 101-102 y Harold C. Hinton La China comunista en la política mundial, México: UTEHA, 1968, p. 112

¹⁰ Richard J. Walton La guerra fría, México, D.F., editorial Letras, S.A. 1971, p. 61

El Estado se convertiría en el coordinador regulador y director de los diversos sectores de la economía. Así, las empresas privadas que contribuyeron al bienestar de la nación, no sólo recibirían aliento sino "ayuda activa".¹¹

La dictadura democrática del pueblo sería el fundamento donde descansaría la política doméstica de la República Popular China. El artículo II del Programa Común se refería así:

"La República Popular China, tomando partido del lado del campo de la paz mundial y la democracia, se unirá con los países y pueblos que amen la paz y la libertad, antes que nada con la URSS y las democracias populares y todas las naciones oprimidas."¹²

La inclinación hacia la URSS, definió la Política Exterior que seguiría la República Popular China frente a las insinuaciones del Departamento de Estado Norteamericano. Cabe señalar que la carta de Dean Acheson no constituyó una evidencia de suficiente peso, debido a la ayuda que los norteamericanos prestaban a los elementos anticomunistas. La política norteamericana, frente a China presionó para el establecimiento del control de ciertos productos estratégicos, al mismo tiempo que buscaba un frente común con sus aliados por un no-reconocimiento diplomático que incluyera "la cuestión comercial".¹³

Estos hechos explican la decisión de Mao para inclinarse hacia la URSS.

¹¹ Salomón Adler La Economía China, México:F.C.E., 1957, p.46

¹² Citado en Lio Kai-lung From Yanan to Peking, Peking:foreign languages press, 1954, p.116

¹³ John Cittings, p. 169

En la primera sesión del Consejo Popular, fue proclamada la República Popular China. Mao Tse Tung fue nombrado Jefe del Consejo Militar Revolucionario Popular, Chou en Lai Jefe de la administración del gobierno y Ministro de asuntos extranjeros, en tanto que Chu Teh conservó el comando de Jefe del Ejército Popular de Liberación.

Entre el 3 de octubre y el 23 de noviembre, la URSS y la mayoría de los países del bloque socialista establecieron relaciones diplomáticas con la República Popular China. Pekín envió a su embajador Wang Chi-Hsian y Moscú mantuvo a N.V. Roschin que había sido nombrado para el gobierno nacionalista. El intercambio de embajadores con el resto de los países del bloque se normalizaría hasta la segunda mitad de 1950, todo trato entre la RPCH y los países socialistas, se hizo por ocho meses a través de la URSS.¹⁴ Las relaciones entre la RPCH y Yugoslavia se establecieron hasta Enero de 1955.

¹⁴ Donald W. Klein "Organización de los asuntos extranjetos en la China Comunista" en John M.H. Lindbeck, China: dirección de una sociedad revolucionada Madrid: editorial tecnos, 1975 p. 303 Cfr. Wan Gun Wu China and the World since 1949 London The Macmillan press, 1977, p. 34. Este último autor señala que el embajador Wang Chi Hsiang había sido uno de los 12 estudiantes retornados de Moscu, en los años 30's.

Para el 12 de octubre Dean Acheson anunció como una decisión final no reconocer al nuevo gobierno chino, el argumento había sido, que el gobierno maoista había tomado las propiedades del consulado en Mukden y que había encarcelado al cónsul Angus Ward.¹⁵

El arresto y la expulsión del Cónsul fue usado tanto por los E.U. como por la URSS para presionar al nuevo gobierno, a través de las provocaciones.

La toma del consulado norteamericano en Mukden se produjo en noviembre de 1948, las tropas comunistas en Manchuria suprimieron las comunicaciones y acordaron la sede diplomática deteniendo a su personal. Desde marzo de 1949 el Comité Central del PCCH rechazó reconocer todo status legal de los establecimientos diplomáticos heredados del gobierno Kunitanista.

Para mayo, el Departamento de Estado ordenó la clausura de la sede y un mes más tarde las autoridades comunistas otorgaron el permiso de evacuación que no se produjo debido a los arreglos del viaje, se habían retrasado. El Cónsul Ward permaneció en Mukden hasta octubre, ese mes fue arrestado y acusado de asalto con cuatro más de sus colaboradores.

¹⁵ Walter Lafaber, America, Russia and the Cold War 1945-1980
New York: John Wiley & sons, 1980, p. 90

El incidente del Consulado general de los Estados Unidos en Mukden se ha prestado para dos interpretaciones, la primera se refiere a que este hecho fue esperado por las autoridades norteamericanas que habían decidido mantener esa oficina abierta (desde enero) como puesto de espionaje en la Frontera Chino/Rusa de Manchuria. El segundo es que la Unión Soviética a través del control político sobre Kao Kang en un intento de provocación trató de minar el posible reconocimiento de los Estados Unidos y la RPCH.¹⁶

El reconocimiento diplomático del bloque Socialista hacia China, aunada a la retórica maoísta de inclinarse hacia la URSS, debilitaron la opción moderada de Truman-Acheson (con tensión) y fortaleció las posiciones del ala derecha republicana y el lobby chino. Ante el apoyo de la VII Flota para el traslado del régimen nacionalista a Taiwan, Mao, para no quedar aislado, decidió ir personalmente a Moscú para concertar un pacto de ayuda y protección con la URSS.

El 16 de diciembre de 1949 Mao arribó a la estación ferroviaria de Yaroslav en Moscú, su recibimiento estuvo a cargo de Molotov quien había sido degradado como Ministro de Relaciones Exteriores.

¹⁶ John Gitting, p. 176-177

En su discurso de bienvenida Mao expresó su gratitud a la -- Unión Soviética por "haber sido el primer país que nulificó -- los tratados desiguales con China".¹⁷ Obviamente la URSS no -- había abolido ningún tratado desigual, y aún, mantenía aquel -- firmado con el gobierno nacionalista en agosto de 1945. Los -- representantes del Partido Comunista de Manchuria y Sinkiang -- pronto se unieron a la comitiva China sobre las negociaciones. Stalin con este trato no sólo insultaba a la Delegación China al considerarlas como estados semiindependientes, sino que -- además fomentaba las tendencias separatistas de las regiones -- fronterizas de China.

El encuentro entre Stalin y Mao ha sido descrito elocuentemente por Isaac Deutcher: Stalin era el 'Estadista Mundial' -- generalísimo llenó de condecoraciones" a Mao, lo envolvía aún -- la atmósfera de 20 años de lucha que había pasado en las monta -- ñas y cuevas".¹⁸ El primero con la seguridad que le había dado la detonación de su primera bomba atómica en septiembre de ese año, y el segundo con una gran cantidad de necesidades que requerían su atención personal en China y dejó precisamente por esta amenaza.

¹⁷ Adam B. Ulam Stalin the man and his era, New York: Viking -- press, 1973, p. 695

¹⁸ Issac Deutcher, Stalin biografía política México, D.F., -- ediciones ERA, 1974, p. 539

La delegación China estuvo configurada por figuras del campo económico, Li Fu Chun, Chang Hua-Tung, Yeh Chi-Chuang y Wu Hsiu-Chuan, este último director del departamento de asuntos de la URSS y Europa Oriental. Las negociaciones no fueron fáciles, los regateos de Mao y la reticencia soviética por hacer grandes concesiones, consumieron el mes de diciembre. El Departamento de Estado envió a sus puestos en el lejano oriente una circular, el 23 de diciembre, donde se preveía la caída de Formosa y donde se aconsejaba que las fuerzas norteamericanas no interfirieran en ello, para el 2 de enero de 1950 los Senadores Taft y Knowland, así como el ex-presidente H. Hoover pidieron la defensa de Taiwan.¹⁹ La respuesta de Truman contra las presiones del Lobby Chino, vino el 5 de enero, es interesante señalar que en esta declaración aún no se contemplaba la política que seguirían las administraciones norteamericanas hasta nuestros días sobre "la cuestión de las dos Chinas", Truman se refirió así:

"Los Estados Unidos fueron signatarios de la declaración de Postdam del 26 de julio de 1945, en la cual se asentó llevar adelante los términos de la declaración del Cairo... los Estados Unidos no tienen intenciones usurpadoras sobre Formosa (Taiwan) ni de ningún otro territorio chino. Los Estados Unidos no desean obtener en la actualidad derecho o privilegios especiales ni establecer bases militares en Formosa, ni tampoco tienen la intención de utilizar sus fuerzas armadas para inmiscuirse en la situación presente. El gobierno de los Estados Unidos no seguirá una conducta que pueda conducir a complicar el conflicto civil en China".²⁰

19

Townsen Hoopes, The devil and John Foster Dulles, the diplomacy of the Eisenhower era. Boston Mass: Little, Brown & Co, 1973, p.94

20

"President Truman's statement on status of Formosa" January 5, 1950 (extract) en Roderick Macfarguahr Sino American relations New York, Praeger, publishers, 1972, p. 70

Esta declaración estaba dirigida en dos sentidos, primero, a contener a los Republicanos que intentaban implementar una política de "Roll Back"; segundo, buscaba limitar la alianza chino soviética que estaba negociándose, a través de dar garantías a Mao de los límites "del compromiso" entre el gobierno norteamericano y Chiang Kai shek.

La política de poder, nuevamente fue puesta en práctica en las relaciones chino-soviéticas, un día después de la declaración Truman, la Comisión de Control Militar en Pekin requisó un ex-cuartel militar que había sido convertido provisionalmente en un anexo consular de los norteamericanos, la confiscación final se efectuó el 14 de enero. El resultado neto de esta acción fue la de debilitar la posición de Mao vis a vis Stalin en los regateos llevados a cabo en Moscú. Como advertiera en su oportunidad Edmund Clubb, "esto representaba un serio handicap político en términos de negociación de la nueva relación chino-soviética"²¹

Más aún, en una declaración famosa que hiciera Dean Acheson en el Club Nacional de Prensa de Washington el 12 de enero de 1950, previno a la URSS de no apoderarse de las zonas chinas contiguas a su frontera y que si ese proceso se había logrado en Mongolia exterior, los Estados Unidos no reconocerían esas áreas a la URSS (Manchuria, Sinkiang y Mongolia Interior).

21

Edmund O. Clubb China & Russia the great game, New York: Columbia University Press, 1971, p. 382

Agregando, finalmente, que "cualquiera que viole la integridad territorial de China..., estaría actuando contrariamente a nuestros intereses".²²

Esta declaración ha sido frecuentemente mencionada como -- una de las causas de la guerra de Corea, al ser omitida esa región dentro del perímetro defensivo de los Estados Unidos en el Pacífico, sin embargo, hay que tomar en cuenta el momento en -- que fue pronunciada y la coyuntura de las negociaciones (debilidad de Mao frente a Stalin) de Moscú, en donde la delegación de Manchuria y Sinkiang estaban fuertemente presentadas. En todo caso, la declaración de Acheson confinaba a Stalin en no -- excederse a costa de China con ventajas extraterritoriales más allá de las garantizadas en 1945.

Entre el 6 y el 12 de enero, 5 países no-comunistas establecieron relaciones diplomáticas con el gobierno de la RPCH, -- entre ellos estaba la Gran Bretaña, que se rehusó a efectuar -- sanciones económicas en su contra, política que había seguido el gobierno norteamericano. Ante el impasse en las negociaciones -- de Moscú Chou En Lai tuvo que auxiliar a Mao, el 20 de enero -- arribó a Moscú y tres semanas después un número de acuerdos importantes entre China y la URSS fueron concluidos.

22 "Dean Acheson's speech to the national press club, on relations between the peoples of the united states and Asia" En Roderick Macfarquahr, Op. Cit., p. 74

El más importante de esos acuerdos fue el Tratado de Amistad, Cooperación y Alianza, firmado el 14 de febrero de 1950. En este documento se acordó que ambas partes impedirían el resurgimiento del imperialismo japonés o de cualquier otro estado que se una al Japón, en forma que sea para actos de agresión (Art.I) ambos gobiernos se comprometían a buscar conjuntamente con los aliados un tratado de paz con Japón (Ar.II) y se comprometían a no establecer alianza contra cualquiera de las partes (Art.III).

El tratado fue firmado por 30 años asentándose que si un año antes de su expiración una de las partes no expresa su deseo de denunciarlo éste seguirá en vigor durante otros cinco años (Art.VI).

Por un acuerdo separado, la Unión Soviética otorgaba un préstamo a largo plazo a la RPCH, por un total de 300 millones de dólares. Así mismo en otro acuerdo adjunto fue tratado los ferrocarriles de Manchuria, así como el Status del Dairen y Puerto Arturo. Sobre el primer aspecto, el ferrocarril de Changchun (antes ferrocarril oriental chino y ferrocarril sudmanchuriano) sería administrado conjuntamente. Sobre el segundo aspecto, también se decidió el uso mancomunado de la base naval de Puerto Arturo y el puesto comercial del Dairen, hasta que se haya firmado un tratado de paz con Japón, pero no más allá de 1952. Los acuerdos fueron firmados por Chou En Lai y por A.Y. Vyshinsky.

En el intercambio de notar los plenipotenciarios acordaron invalidar el tratado del 14 de agosto de 1945, destacándose que "ambos gobiernos reafirmaran el status de independencia de la República Popular de Mongolia, como resultado del plebiscito de 1945"²³

El 17 de febrero después de que Mao saliera de Moscú rumbo a China, las delegaciones de Sinkiang y Manchuria permanecieron negociando hasta abril, como resultado de sus gestiones fueron firmados otros dos acuerdos más. El primero, relativo al envío de personal técnico soviético y el segundo a la creación de tres empresas conjuntas chino-soviéticas, en esas dos regiones.

Bajo estos acuerdos la URSS se comprometió a asistir a la RPCH en la construcción de 50 grandes industrias. Así mismo el 27 de marzo se firmó el acuerdo sobre las compañías conjuntas, que fueron: la Suvkimetall establecida en Sinkiang dedicada a la explotación de metales no ferrosos y raros. La Sovkitmeft - dirigida a la explotación de yacimientos de petróleo y gas, ubicada en Sinkiang y la Skoga aplicada al transporte aéreo.

²³ Citado en "Communique on the signing of the treaty and agreement between the people's Republic of China and the Union of Soviet Republic". En The Sino-Soviet treaty and agreement, -- Peking: foreign languages press, 1951 p. 2-3, en negociaciones sobre Puerto Arturo, se estableció que la RPCH debía pagar a la URSS los gastos de restauración de las instalaciones desde 1945. Asimismo los créditos debían ser pagados por la RPCH con entregas de materias primas y dólares norteamericanos, los precios de las materias primas debían ser tomados como base a los existentes en los mercados mundiales. Véase la versión soviética del tratado en Documentos de la política de la URSS 1917-1967, Moscú: Edit. Progreso p.131-138

Para julio de 1951 en plena guerra de Corea se estableció la cuarta compañía conjunta chino-rusa, la Soukitsustroy esta belcida en el Dalny y dedicada a la construcción de buques.²⁴

Las necesidades de China en 1950 eran inmensas, carente de un mercado interno que ayudara al despegue económico, se -- aunaba su desequilibrio regional donde Manchuria y Shangai con centraban el mayor número de industrias con las que contaba la RPCH. Las cosechas de grano de 1949 habían sido menos del 75% de las cifras de pre-guerra. La infraestructura no estaba en mejores condiciones, de los 22 mil kilómetros de vías férreas sólo funcionaban menos de la mitad.

Los 300 millones de dólares otorgados por la URSS apenas si significó un respiro a las necesidades reales, no obstante el gobierno soviético tampoco tenía demasiado para prestar a sus aliados asiáticos, cuando tenía que contrarrestar al plan Marshall en Europa. El poder central chino, sin posibilidad de coordinar un control sobre sus zonas fronterizas, dejó un margen de libertad a las negociaciones entre los rusos y las autoridades locales de Sinkiang y Manchuria. Incluso la asimilación de la moneda de Manchuria, Mongolia Interior y Sinkiang con el resto de la RPCH, no se produjo sino hasta abril, junio y octubre de 1951 respectivamente.²⁵

24

O.B. Borisov., p. 66-67

25

Salomon Adler, p. 29

Haciendo una comparación, es interesante señalar que en 1948 Stalin otorgó un préstamo a Polonia por 450 millones de dólares, es decir, 150 millones más que lo prestado a la RPCH dos años después.²⁶

En suma, desde punto de vista estratégico y de la correlación de fuerzas en 1950, la Alianza Chino-Soviética garantizó la existencia de la República Popular China con respecto a la amenaza del Roll Back norteamericano. Asimismo la alusión a la "amenaza japonesa" garantizaba la seguridad soviética contra el peligro de rearme nipón y protegía sus posiciones en lejano oriente. Del recuento de relaciones chino-soviéticas el tratado de 1950 estableció por primera vez que los rusos protegían a China.

LA RECONSTRUCCION ECONOMICA DE LA REPUBLICA POPULAR
CHINA, LA GUERRA DE COREA Y EL PROBLEMA DE LA PAZ CON
JAPON

Durante la primera mitad del año de 1950 varios eventos tomaron lugar en la periferia asiática que dejaron profunda huella en las relaciones chino-soviéticas y su relación con los Estados Unidos.

²⁶ Harry Schwartz Tsars, mandarins and commisars a History of chinese-Russian relations, Garden city, New York: anchor books, doubleday & Co., 1973, edición revisada, p.158

En ese período el Ejército Popular de Liberación (EPL), había cruzado el mar hacia el sur de la península de Luichow y se había apoderado de la Isla de Hainan y del archipiélago de Choshan territorios que hasta entonces habían sido mantenidos por guarniciones de Chiang Kai Sekh.

A nueve días de su regreso de Moscú, Mao Tse Tung daba las primeras directrices para que la reforma agraria fuera - moderada, enfatizando que era necesario aislar a los terratenientes a través de dar apoyo a los campesinos medios y postergar por algún tiempo el problema de los campesinos ricos. 27

Durante marzo y junio la principal tarea -según las declaraciones de la época- estaban dirigidas a que el nuevo régimen se consolidara en lo político y lo económico, sin descartar la conquista de los últimos territorios que permanecían aún fuera de su control: El Tibet y Taiwan.

En el tercer pleno del VII Congreso del Comité Central del PCCH celebrado en los primeros días de junio, Mao señalaba tres condiciones requeridas antes de resolver la situación económica y financiera de la República Popular: los pasos -- eran completar la Reforma Agraria iniciada en 1948, reajustar la industria y el comercio y reducir en gran escala los gastos del gobierno los cuales llevarían por lo menos tres -

27 Mao Tse Tung "Solicitud de opiniones sobre la táctica para con los campesinos ricos" en Mao Tse Tung Obras escogidas tomo V Pekin: ediciones en lenguas extranjeras, - 1977, p. 21

años para cumplirse. Sobre este último punto, aunque apuntaba los peligros de una tercera guerra mundial, agregaba que era necesario "la desmovilización de una parte de los efectivos del Ejército Popular de Liberación, conservando solo sus fuerzas principales" .²⁸

En lo relativo a la reforma agraria ese mismo mes se aprobó una Ley que la regularía, en todo caso a solo 19 días de que el pleno proclamaba la rehabilitación de la economía China, estalló el conflicto coreano, con lo cual sobrevino una nueva etapa en las relaciones chino-soviéticas.

El incidente Coreano significó la confrontación más seria entre la URSS y los E.U. después de la segunda Guerra Mundial. La guerra se inició el 25 de junio de 1950 cuando las tropas de Corea del Norte cruzaron el paralelo 38 que hasta entonces había sido la línea demarcación provisional entre la República Democrática de Corea y la República de Corea.

Un especialista norteamericano no encontró preparativo alguno ni planeación por parte de los chinos en la iniciación del conflicto cuando menos hasta el verano de 1950,²⁹ de -

²⁸ Mao Tse Tung "luchemos por un mejoramiento fundamental de la situación Financiera y económica del país" Ibid., p. - 27. Cfr versión original del mismo discurso en: China wins economic battles, Pekin, foreign languages, 1950 p. 7-8.

²⁹ Allen S. Whiting China crosses the Yalu the decision to enter the Korean war: The macmillan Co., 1960, p. lv-v

lo que se deduce que los soviéticos fueron los únicos implicados tanto en la construcción del Ejército norcoreano y de su azuzamiento.

El territorio coreano había sido escenario de enfrentamientos entre rusos y japoneses en 1904-1905. Desde esa época Corea fué anexada al Japón hasta 1945. Las conferencias del Cairo y más tarde en Yalta y Potsdam garantizaron su independencia.

En el transcurso de la dominación japonesa entre 1925 - 1927 existió allí un Partido Comunista Coreano, entre 1928 a 1945 después de que este fué expulsado de la Komintern, el movimiento de izquierda se redujo a la clandestinidad.³⁰

En ese período los comunistas coreanos se vieron obligados a salir hacia la Unión Soviética y hacia China fragmentándose su liderazgo, así después de la liberación japonesa aparecieron en Corea distintas facciones a) los grupos nacionalistas; b) los grupos comunistas que habían permanecido en Corea; c) los que regresaron de China, conocidos como la facción Yanan dirigidos por Kim Tu-bong; d) los retornados de la Unión Soviética; e) los seguidores de Kim Il Sung llamado el grupo Kapsan.

³⁰ Glen D. Paige "Corea" en Cyril E. Black Et. al. Estrategias de la violencia política. Buenos Aires: editorial troquel, 1968, p. 268

Cuando se produjo la invasión Soviética en Corea el 8 de agosto de 1945 un grupo numeroso de coreanos acompañó al Ejército Rojo Soviético, este grupo tuvo poca simpatía entre la población, sobre todo porque alrededor de unos 200 fueron colocados en posiciones claves del gobierno. Sus líderes fueron He Ka-i, Nam Il, Pak Ui-Wan entre otros.

31

A diferencia de Europa Oriental en Corea no hubo intentos por crear un gobierno de coalición, quizás porque a diferencia de Europa en Corea los hombres de Moscú no tuvieron apoyo popular. Aunque Kim Il-Song llegara con estas fuerzas mantuvo cierto nivel de independencia frente a aquellos del grupo soviético. Hasta antes de 1945 Kim Il-Song nunca había participado en el movimiento comunista coreano ni tampoco había mantenido una posición de dirección dentro del aparato del Partido. Sin embargo había luchado en Manchuria contra las fuerzas japonesas, obligándose a emigrar a la URSS en 1941.

32

31 Dae Sook-Suk "The communist takeover of Korea" en Thomas T. Hammond, p. 477.

32 Chin O. Chung P'yongyang Between Peking and Moscow North Korea's involvement in the sino-soviet dispute 1958-1975, Alabama: The university of Alabama press, 1978.

Después de ese período sus actividades fueron oscuras conociéndose solo que combatió al lado del general soviético Ivan M. Chisitkov en la defensa de Stalingrado.³³

Las diferencias entre Kim Il Song y el grupo prosoviético, no impidió que el propio Kim Il vistiera uniforme del -- ejército rojo con el grado de capitán y que posteriormente -- lograra el control, absoluto del poder en Corea del Norte en una alianza de apoyo reciproco de aquellos. En Corea del Sur la situación no era diferente a la que prevalecía en el norte. Hacia fines de 1945 en la conferencia de ministros celebrada en Moscú, se había sugerido el establecimiento de un -- "gobierno democrático provisional" (de las dos Coreas) du-- rante 5 años de fideicomiso bajo la autoridad de los 3 grandes y China, esta idea solo se quedo en proyecto. Para 1947 el problema Coreano (la división en el paralelo 38) fué llevado a la ONU donde se reconoció el derecho de ese país a la independencia. Desde un año atrás, Corea del Sur había sido puesto bajo la tutela de Sigman Rhee, "coreano de dudoso origen y que había vivido por 37 años en Estados Unidos".³⁴

33 Citado en Dae Sook-suk, 478

34 citado en David Horowitz Estados Unidos frente a la revolución mundial Barcelona: ediciones de cultura popular, 1968, pp. 129

Con el liderazgo de Kim Il Song en el Norte y Sigman - Rhee en el Sur, gobiernos auspiciados por la URSS y los E.U. la reunificación sugerida por la ONU no solo no se produjo sino que el enfrentamiento entre ambas naciones fue cuestión de tiempo. Para 1948 después de que se proclamara la República Popular de Corea las tropas rusas de ocupación anunciaban su salida de ese territorio. Seis meses después los Estados Unidos procedieron en el mismo sentido en el Sur. No obstante el ejército norcoreano quedó fuertemente equipado para -- contrarrestar cualquier ataque de las tropas de Rhee que con taban en ese momento con unos 100,000 hombres.³⁵ El 12 de enero de 1950 Dean Acheson en un discurso definió la zona -- del perímetro defensivo de E.U. en el Pacífico excluyendo a Corea y Formosa. Se refirió así: "Este perímetro defensivo a corre a lo largo de las aleutianas al Japón y entonces a las islas Ryukyus... el perímetro defensivo corre de las Ryukyus a filipinas..."³⁶

MaCarthy desde su cuartel general en Tokio había hecho una declaración semejante el 10 de marzo del año anterior.

³⁵ I. F. Stone, p. 75

³⁶ Dean Acheson's speech to the national press club January 12, 1950, en Roderich Macfarguhar, Op. Cit. p. 75

Dijo entonces:

"Nuestra disposición defensiva en contra de la agresión asiática estará sustentada en la costa oeste - del continente americano.... Ahora el Pacífico se - ha transformado en un lago anglo-sajón y nuestra línea de defensa corre a través de la cadena de Islas de la costa asiática.

Se inicia de Filipinas y continúa través de los archipiélagos de las Ryukyu, que incluye el principal bastión, Okinawa. Entonces se dobla atrás hacia Japón y la cadena de islas aleutianas hasta Alaska" 37

Cabe mencionar que la evaluación hecha a las defensas - norteamericanas en Asia estaba sustentada fundamentalmente - en la fuerza aérea y en el uso que los bombarderos B-29 hicieron en el corazón industrial del enemigo.³⁸ No obstante la detonación en agosto de 1949 de la primera bomba atómica soviética dejó obsoleta esta idea de disuasión.

A partir de 1950 la responsabilidad de la defensa de la esfera de influencia norteamericana recaería mayormente en - la Marina y la teoría del "cerco" de bases que operarían contra la agresión comunistas. Para la URSS sus actividades en la guerra de Corea, sería el poner a prueba al liderazgo comunista chino al reducirle su libertad de manipulación internacional,³⁹ además de proporcionarle una mayor cohesión en

37 Citado en Dean Acheson Present at the creation my years - in the state department, New York: W.W. Norton & Co. Inc. 1969, p. 357.

38 William W. Kaufman La estrategia Macnamara. Buenos Aires: editorial sopena S. A. 1967, p. 16

39 O. B. Borisov, p. 28

sus alianzas con sus vecinos comunistas.⁴⁰

Más aún para los soviéticos, el poner a prueba una estrategia de unificación nacional en Corea, podía ser un experimento que se practicaría más tarde en Alemania o Vietnam países divididos.

Los reveses políticos de Stalin en Alemania (creación de la República Federal alemana) llevaron a éste a orientar su política al extremo oriente para aliviar las presiones en Europa. A fines de 1949 Kim Il Song se entrevistó con Stalin para pedir su anuencia en la toma de Corea del Sur, idea que el dictador no se opuso, siempre y cuando la guerra fuese -- tan rápida que los E.U. se vieran impedidos a intervenir.⁴¹ Stalin creía que una guerra limitada entre Corea del Sur no inmiscuiría a la URSS y le dejaría un margen de maniobra entre Asia y Europa. Tampoco descartó la posibilidad de que un conflicto en la península coreana fortalecería su posición a frente a los Estados Unidos que hasta entonces se habían o-- puesto a que interviniera en la paz con Japón. Sobre este a-

⁴⁰ Stephen S. Kaplan Diplomacy of power soviet armed forces as a political instrument. Washinton D.C.: The brookings institution, 1981 P. 92. el tratado aunque firmado en febrero, fue ratificado hasta septiembre de 1950.

⁴¹ Nikita S. Kruschef Kruschef recuerda introducción, comentarios y notas de Edward Crankshaw, Madrid: prensa española santillana, biblioteca de grandes documentos, 1970, p. 371-372

sunto los norteamericanos sólo habían permitido la participación soviética en el Consejo de la Comisión Aliada para el Japón y el Lejano Oriente quedando la Administración de ese país en manos de la SCAP. El deterioro entre la URSS-E.U. se agudizó en 1949 cuando este órgano dirigido por MacArthur decidió reprimir las centrales obreras y declarar al Partido Comunista Japonés fuera de la Ley.⁴² Durante los primeros meses de 1950 una de las principales tareas de John Foster Dilles fué la firma de un tratado de paz con Japón. Sin embargo el camino hacia este objetivo chocaba con las peticiones de reparaciones por daños de guerra que Filipinas y el gobierno Francés hacían al Gobierno Nipón. Los británicos, por su parte, insistían en que Formosa debía ser retomada a la RPCH, y que ésta fuera aceptada como signataria del tratado de paz. J. F. Dulles resolvió el problema cuando la RPCH se vió obligada a intervenir en la guerra de Corea y más tarde fuera declarada agresora, con lo cual la opinión pública norteamericana aceptó el cambio de política hacia China.⁴³ Sin entrar en un examen exhaustivo de las causas que origina

42 A. Alexandrov Et.Al. Historia de la política Exterior de la URSS 1945-1970, Moscú: editorial progreso., 1974, p. 138

43 Townsend Hoopes., p. 106-107

ron la guerra de Corea, queremos enfatizar sólo aquellos aspectos de la política de poder, que afectaron a las relaciones chino soviéticas. En los meses previos antes de la irrupción de hostilidades entre ambas Coreas, un cúmulo de tensiones e intereses se ponían en juego. Para Chiang Kai Shek, la tensión en la península coreana traería irremediablemente la ayuda y el apoyo de los E.U. y el pretendido pacto del Pacífico podría tener significado. Recordemos que esta idea había sufrido un serio revés cuando la India e Indonesia durante la conferencia de Bangio (Mayo 1950) habían rechazado incluir a Chiang Kai Shek y a Sigman Rhee por estar demasiado "comprometidos".

Para Sigman Rhee, una guerra con Corea del Norte significaba deshacerse de la oposición que había logrado la mayoría del Congreso el 30 de mayo de ese año.⁴⁴ Para los altos círculos conservadores vinculados con el establecimiento militar norteamericano, el conflicto en Corea haría válida la teoría de la amenaza al mundo libre del expansionismo comunista. Asimismo haría posible una legalización de la toma de Taiwan y la extensión de contención o eventualmente la aplicación del "Roll back" en los países divididos. De hecho, aunque la guerra se limitó a la península coreana, -

44

I. F. Stone., p. 32 y David Horowitz., p. 132

los E.U. la usaron para desarrollar nuevas políticas de alianza a lo ancho del globo. La ofensiva diplomática norteamericana permitió poner en movimiento sus planes de militarización diseñado desde abril de ese año, entre los cuales se incluía el NSC-68 que triplicó el gasto de defensa norteamericana en el año fiscal 1950.⁴⁵ El borrador del NSC-68 fué escrito por Paul Nitze, sucesor de Kennan, en él se describió las capacidades ilimitadas de la URSS que amenazaban al mundo libre y a la seguridad norteamericana. Este documento (aunque menciona y se refiere a) no ofrece una relación entre ideología y política exterior; entre las prácticas rusas hacia lo interno y su conducta a lo externo. El contenido del documento es específica ente señalaba que la URSS destinada alrededor de un 13.8% de su PNB a la expansión militar en tanto que los E.U. solo lo hacían en un proporción del 6 al 7%. En suma el NSC-68 hizo aumentar los gastos de defensa de 22.3 billones de dólares el año fiscal 1951, 44 billones para 1952, alcanzando los 50.4 billones el año de 1953, alguna parte de este dinero fué a Corea, pero la mayor parte ayudó a fortalecer el a-

⁴⁵ Vease Walter Lafeber., p. 107-108. El national security council-68 (NSC-68) fue aprobado el 14 de abril de 1950, en el diseño la política exterior norteamericana basada en las armas nucleares.

parato militar norteamericano.⁴⁶ Dentro de la RPCH solo algunos podían estar de acuerdo con el agravamiento de las tensiones en Corea. Algunos autores norteamericanos han insinuado que el liderazgo del nordeste chino (Manchuria) estaba lo suficientemente comprometido con la URSS, en el sentido de que Kao Kang había sido asesorado después de la salida del Ejército Rojo por consejeros soviéticos. Más aún según estos autores afirman que Kao Kang actuaba como agente de "enlace" de Stalin en China a través de la oficinas de espionaje que Laurent Beria controlaba en todos los países socialistas.⁴⁷ Considerando que la frontera común entre Corea del Norte y la URSS es de solo 16 Km. y la que existe entre RPCH y Corea recorre unos 800 K. el riesgo era por sí mismo alto si se evaluaban los factores reales de poder con los que contaba -- China (30 años de guerra civil, período de reconstrucción económica y concentración industrial en la zona contigua a la frontera).

Para la URSS sin embargo, el conflicto coreano le sir--

⁴⁶ Para un análisis del impacto del NSC-68 vease Daniel Yergin Shattered peace the origins of cold war and the national security state Middlesex England: Penguin Books Ltd, 1980, p. 395-408.

⁴⁷ Harrison Salisbury., p. 91-96.

vió para poner a prueba el liderazgo maoísta⁴⁸ y para forzar, en septie bre de 1952 la modificación del tratado de 1950 ex tendiendo indefinida ente la ocupación soviética sobre Puer to Arturo.⁴⁹

A mediados de julio de 1950 J. F. Dulles llegó a Asia - del Este para preparar el borrador del plan de paz entre Ja pón y los E.U. En ese viaje hizo una escala en Seul para ob servar la situación del paralelo 38, permaneciendo en la ca pital sudcoreana hasta el 21 de julio. Pocos días después se reunió con los generales Omar Bradley Jefe del Estado Mayor, Louis Jonhson Secretario de Defensa y Douglas MacArthur. De dicha unión no fué emitido un solo comunicado, sin embargo - en declaraciones formuladas por Bradley y Jonhson el 24 de - ese mes, en el sentido que Formosa fuese transformada en un fideicomiso a cargo de la ONU se deduce que el te a de la --

48 Vease Mao Tse Tung "speech at the tenth plenun of the -- eighth central com ittee" september 12, 1962, en Stuart - Schra Ed. Mao tse tung unrehearsed talks and letters -- 1956-1971, Middlesex England: penguin books ltd., 1975 p. 191 "cuando Stalin empezó a tener confianza en nosotros, sólo fue en el invierno de 1950 durante el periodo de 're-- sistir américa y ayuda a corea'. Entonces el creyo que no sotros no eramos Tito, ni Yugoslavia.

49 Raymond L. Garthof "las relaciones militares Chino-sovieti cas" En Franz Schurmann Et. Al Pekin y oscu Buenos Aires: Jorge Alvarez editor, 1964, p. 94

conversación había sido Taiwan. Con la alianza sellada entre los círculos civiles del Senado y el grupo de militares en el Pacífico, la Guerra de Corea significó el control de Taiwan y del Japón como parte de las necesidades logísticas que los E.U. tuvieron que enfrentar en dicha conflagración.

Se ha especulado mucho sobre las razones que tuvieron los delegados soviéticos para ausentarse de la sesión de emergencia del consejo de seguridad el 25 de junio de 1950 y en donde el veto soviético hubiese impedido cualquier acción de la ONU en Corea. La mayor parte de la historiografía escrita sobre el, asunto concuerda en que desde el 10 de enero de 1950, la representación soviética estaba ausente tratando de buscar la expulsión de los representantes de Taiwan en ese organismo y que se aceptase en su lugar a la RPCH. La URSS volvió al Consejo hasta la reunión No. 16 del primero de agosto de ese año, durante ese período la cuestión de la representatividad china no sufrió cambio alguno, incluso cuando el secretario de la ONU Trygve Lie se entrevistó con Stalin a mediados de mayo, este ni siquiera mencionó la entrada de la RPCH al organismo,⁵⁰ por lo que fueron otros los cálculos para tal ausencia.

⁵⁰ Alexander Dallin La Unión Soviética en las Naciones Unidas un estudio sobre los motivos y los objetivos soviéticos. - México: editorial Herrero, S.A., 1964, p. 47

Después de que se produjera la agresión de Corea del Norte sobre el Sur, el gobierno norteamericano tomó las cosas con calma, el 27 de julio el presidente H. Truman ofreció dos declaraciones en donde no se refirió a la URSS, como tampoco extendió su apoyo a Chiang Kai Shek, dijo:

He dado la orden a la VII flota que deshaga cualquier ataque dirigido contra Formosa como colateral de esta acción, pido al gobierno chino de Formosa que cese todas las operaciones aéreas y navales contra el continente (RPCH). La VII Flota se ocupara de llevarlo a la práctica. La determinación del futuro status legal de Formosa debe supeditarse a la restauración de la seguridad en el Pacifico, a un tratado de paz con el Japón, o a la decisión de la ONU.⁵¹

El segundo comunicado fué expedido durante la tarde de ese mismo día en una conferencia de prensa del Departamento de Estado, Truman pidió que la URSS usara sus buenos oficios para la pronta resolución del conflicto, se refirió así:

"En vista de las estrechas relaciones existentes entre la URSS y el régimen de Corea del Norte el gobierno de los E.U. pide la seguridad de que la URSS, que no tiene ninguna responsabilidad por este ataque, no provocado e injustificado y de que usara toda su influencia para que las autoridades

⁵¹"Truman's statement on the mission of the seventh fleet in the formosa area" June 27, 1950 en Roderick Macfarguhar., p. 83

de Corea del Norte retiren de inmediato sus fuerzas invasoras." 52

Cabe señalar que ambas declaraciones fueron hechas en el mismo momento en que Warren Austin delegado de E.U. ante el Consejo de Seguridad discutía las sanciones que debía imponerse a Corea del Norte, las declaraciones de Truman llevaban -- dos metas a alcanzar; la primera buscaba evitar una guerra -- contra la URSS y segunda, limitó esta, al suelo Coreano al -- contener la política del 'Roll Back' vociferada por los Halcones republicanos y el Lobby chino que amenazaban con extender la a China.

En suma como advirtiera Franz Schurmann, la movilización de la VII Flota impidió cualquier ataque de Chiang Kai Shek -- contra la RPCH. 53

Para el 28 de junio Chou En Lai se manifestó contra la -- ocupación de Taiwan por fuerzas norteamericanas, señalando -- que la guerra de Corea había sido una acción premeditada para que los E.U. se apoderaran de Formosa, Corea, Vietnam y las -- Filipinas por la fuerza. Más adelante señalaba que Taiwan era

52 Citado en I. F. Stone., p. 99

53 Cuando Truman interpuso la septima flota en los estrechos de Taiwan, no solo castigo a Chiang Kai Shek, sino contuvo además a la marina norteamericana. Vease Franz Shurmann -- The logic., p. 175

parte integrante de la RPCH y que esta decisión se apoyaba en la Declaración del Cairo y Potsdan. Mao Tse Tung por su parte, crítico de falsa la declaración de Truman (del 5 de enero) agregando que los norteamericanos han hecho de su auténtica faz imperialista una cosa muy beneficiosa para el pueblo de China, así como par los pueblos de Asia".⁵⁴

Durante los primeros meses de la Guerra de Corea la Administración Truman se vió acosada en el Congreso, por esa época Joseph MCarthy arrecio en sus ataques al Departamento de Estado sobre todo a aquellos intelectuales vinculados con el "Stablishment intelectual" del Este a los cuales se les culpaba de la responsabilidad por la pérdida de China.

Para el 17 de julio Truman insistía en su estrategia original al reiterar que los E.U. no tenían ninguna ambición territorial en Asia y que su actual neutralización militar no prejuzgaba sobre las cuestiones políticas que la afectan. Pasando por alto este señalamiento MaCarthur voló a Taiwan el 31 de julio para prometer a Chiang Kai Shek en vez de una neutralización, una Alianza, A su regreso a Tokio señaló que los fundamentos para una "defensa conjunta chino-norteamericana -

54 Las declaraciones de Chou En Lai y Mao Tse Tung en Contra la ocupación de taiwan por los EU y la conspiración de las 2 CHinas selección de documentos importantes compilados -- por el instituto chino de asuntos exteriores, Pekin: ediciones en lenguas extranjeras, 1958, p. 3-7

están dadas." ⁵⁵ cuatro días más tarde el propio MacArthur en vió al general Fox a Taiwan para que estableciera la Oficina de Enlace con el cuartel general de la SCAP en Tokio. Todo ha ce indicar que la guerra de Corea, hizo llegar a ciertos com- promisos tanto a los Halcones Republicanos que intentaban lle var hasta sus ultimas consecuencias su política del "Roll -- Back" y a las palomas de la contensión que sintieron que una política agresiva podría llevar a una tercera guerra mundial. Este compromiso se reflejó en incluir a Taiwan y más tarde Co rea hasta el Paralelo 38 en las líneas del perímetro defensi- vo norteamericano. ⁵⁶ Trás de estas decisiones fueron sacrifi- cadas las aspiraciones chinas de posesionarse de Formosa, así como llenaron de aspereza una posible cooperación entre los - E.U. y la RPCH acercando aún más a esta última con la URSS.

Las razones por las que Douglas MacArthur llevó las ini- ciativas para una cooperación militar con Taiwan pueden ser - explicados por el hecho que durante el período de ausencia de Jacob Malik representante soviético ante la ONU, el Consejo - de Seguridad lo había nombrado jefe de las fuerzas de ese or-

⁵⁵ Adam B. Ulam The rivals America and Russia since world war II Viking press inc., 1971, p. 176 Cfr. I. F. Stone, p. 101

⁵⁶ Franz Shurmann Logic., 180

ganismo en Corea.⁵⁷ A partir de ese momento la brecha de autoridad entre el ejecutivo norteamericano y el general se hicieron cada vez más profundas.⁵⁸

Ante el "Fait Accompli" Harry Truman envió a A. Harriman a Tokio, para limitar una ingerencia de las tropas del KMT en Corea. Durante el mes de agosto los bombardeos sobre Corea -- del Norte se hicieron más frecuentes y una escala contra la RPCH dejaba de ser una amenaza y se convertía en una posibilidad real. Ese mismo mes Molotov visitó a Mao Tse Tung alcanzando un acuerdo bajo el cual si las tropas de la ONU cruzaba el Paralelo 38 China enviaría fuerzas a Corea.⁵⁹ Los primeros bombardeos sobre la Frontera del Nordeste Chino se produjeron hacia fines de un mes, Chou En Lai envió un cable a la ONU -- protestando por la agresión y culpando directamente a los E.U. Para el 7 de septiembre mientras Jacob Malik proponía en el Consejo de Seguridad la invitación de un Representante de la RPCH para discutir "la cuestión Coreana", Stalin advertía que Rusia estaba "fuera de la guerra civil".⁶⁰

57 Harold C. Hinton La China comunista en la política mundial México: ETEHA, 1966, p. 263

58 Para un estudio sobre el enfrentamiento Truman-McArthur -- vease; Z. Brezezinski y S. Huntington Poder político USA-URSS Madrid: ediciones guadarrama, 1970, tomo II, capítulo VIII, p. 483-491

59 Edmund Clubb., p. 389

60 Walter Lafeber., p. 116

Ante el pronunciamiento de algunos generales norteamericanos por una guerra preventiva y una mayor respuesta de los E.U. Truman decidió sustituir al Secretario de Defensa Jonhson por el moderado George C. Marshall. A Macarthur no se le pudo reemplazar por la proximidad de las elecciones de noviembre y por el éxito de desembarco anfibio de Inchon.

Ante las amenazas de la Escalada, el liderazgo chino cambió todos sus programas de desarrollo poniendo mayor énfasis en la eventualidad de una guerra. El 25 de septiembre Mao Tse Tung daba marcha atrás al programa enunciado en junio sobre la reconstrucción económica indicando que "China debe construir una poderosa fuerza de defensa nacional y crear una poderosa economía"⁶¹ cinco días más tarde Chou En Lai en su informe - ante la CCPCH advertía sobre la inminencia de una guerra al - decir "nosotros amamos la paz pero no le tememos a una guerra de agresión".⁶² Estas señales también fueron trasmitidas por otros conductos especificando aún más sus alcances. En lengua je sencillo Chou En Lai informo al embajador hindú en Pekín - Panikkar, que a China no le interesaba si las fuerzas sudco--

⁶¹ Mao tse tung "Ustedes constituyen un ejemplo para la nación" del 25 de septiembre de 1950, en Mao tse tung Obras, tomo V, p. 40

⁶² "Premier Chou En Lai's report to the Cinese people's political consultive conference" september 30, 1950 en Roderick Macfarguhar, p. 84-85

reanas cruzaban el Paralelo 38, pero sí le importaba si lo hacían las tropas de E. U. y que esto significaría la entrada a la guerra de la RPCH.⁶³

Ninguna de estas advertencias fueron escuchadas, el 7 de octubre mediante la manipulación de la ONU, la Asamblea aprobó una resolución que permitía la reconquista de Corea del Norte, inmediatamente fueron tomadas acciones para bombardear los santuarios del río Yalu. Para salvar las formalidades -- Sigman Rhee nombró a MacArthur comandante en jefe de las fuerzas de ese país. Considerando que el río Yalu se localizaban las presas que alimentaban de energía eléctrica, no sólo a -- las siderúrgicas de Manchuria, sino a la industria de Vladivostok, las provocaciones de MacArthur se encaminaban a llevar a la guerra contra la URSS y la RPCH. El 8 de octubre, -- por primera vez la URSS veía bombardeado su territorio fronterizo con Corea, los E.U. se disculparon por estos errores de aviación, no obstante, Stalin decidió enviar apoyo logístico a su vecino coreano con lo cual su intervención en una guerra no-declarada se hacía cada vez más evidente. A partir de este momento la URSS envió a la RPCH equipo industrial por un va--

63

Richard J. Walton, p. 71

lor de 30.9 millones de rublos, alcanzando en 1952 la cifra - de 36.6 millones de rublos.⁶⁴ No es secreto que la mayoría - de este material estaba constituido por armas. Ante la eviden- cia de los hechos Truman decidió convocar al alto mando mili- tar, a una reunión que se llevó a cabo en las Islas Wake el - 14 de octubre. Truman llevó consigo a su equipo pesado de su administración para someter al general de Tokio. En la comiti- va que acompañó al Presidente se encontraba John Muccio, Ave- rrel Harriman, El secretario del ejército Frank Pace, el gene- ral Omar Bradley, el Almirante Arthur W. Radford, Dean Rusk y Philip C. Jessup. Durante las discusiones Truman dijo a MacCar- thur que había recibido un ultimatum soviético y que aconseja- ba "no llevar la guerra contra la URSS".⁶⁵

En adelante los bombardeos erróneos contra territorio so- viético cesaron y sólo fueron reeucidos a la frontera Manchú- riana con lo que la guerra quedo bajo la responsabilidad de - la RPCH. Para el 25 de octubre la RPCH enviaba a los volunta- rios del pueblo chino (VPCH) para luchar conjuntamente con -- los norcoreanos contra las tropas de los Estados Unidos y la ONU. En el fondo los bombardeos sobre el Yalu ordenado por -

⁶⁴ O. B. Borisov., 70-71

⁶⁵ Citado en I. F. Stone., p. 157-159

MacArthur de después de la conferencia de Wake tenían el objetivo de impedir un arreglo negociado sobre la cuestión de Taiwan, compromiso que como reiteráramos habían logrado los Halcones Republicanos y los defensores de la contención, Más aún al impedirse un arreglo pacífico, Taiwan conservaba sus privilegios como miembro del Consejo de Seguridad. Hacia fines de octubre Chou En Lai envió un cable a Glawyn Jebb Jefe del Consejo de Seguridad y a Tryguie Lie, Srio. general de la ONU, - donde acusaba a los EU de estar violando su territorio, agregando que ese organismo debía escuchar la postura china. El - 28 de noviembre Wu-Hsiu-Chuan, enviado por la RPCH comparecía ante el Consejo de Seguridad. Después de acusar a los EU dijo que la ONU debía tomar medidas efectivas para evacuar las tropas de ese paso del territorio chino de Taiwan y Corea con lo cual la paz debía ser garantizada. ⁶⁶ La respuesta norteamericana no se hizo esperar, a principios de diciembre impuso un embargo contra la RPCH que incluía Hong Kong y Macao territorios en manos de ingleses y portugueses. El embargo impuesto por los norteamericanos aunque afectaba solo a los materiales estratégicos incluyó a exportación de metales y productos

66

"Speech of people's Republic of China delegate Wu Hsiu-Chuan at Security Council" november 28, 1950 en Roderick -- Macfargunar., p. 98

químicos, sin los cuales la proyectada industrialización china no podría avanzar, aunque en un principio los británicos opusieron cierta resistencia contra estas medidas, finalmente accedieron a prohibir la exportación a la RPCH de 110 artículos y materiales, lo mismo hizo Canadá y el Japón, el impacto de esta acción fué que China acrecentó su dependencia con respecto a la URSS.

Corea no era el único foco de fricción en Asia del Este, el tratado de paz con Japón y La Orientación norteamericana para un acuerdo bilateral que excluyera a la URSS y a la RPCH, produjo que estos últimos países formaran en bloque común de reclamos. El 20 de noviembre de 1950 la URSS envió un memorándum a J. F. Dulles, donde pedía la participación del gobierno comunista chino en el tratado de paz con el gobierno de Yoshida.⁶⁷ Chou En Lai hizo eco a estos requerimientos el 4 de diciembre, señalando que cualquier tratado de paz con Japón debía incluir a todos los aliados que habrían luchado contra el imperio nipón. Cabe agregar que la RPCH aprovechó el foco de tensión coreano para se apoderase, discretamente, del Tíbet, territorio casi independiente desde 1911,; este hecho quizás explique por qué los británicos decidieron unirse al embargo en contra de China continental. El 28 de diciembre después de

⁶⁷ A. Alexandrov., p. 141-142

que el gobierno norteamericano congelara todas las cuentas -- bancarias en su territorio, el Consejo de la Administración -- del Gobierno de la RPCH ordenó el control sobre propiedades -- de EU y el congelamiento de depósitos bancarios en China. Dos días antes los voluntarios chinos habían logrado cruzar el Pa-
ralelo 38 expulsando a las fuerzas de la ONU.

En enero de 1951 la RPCH rechazó la idea de llevar a la ONU el problema coreano, sugiriendo que este debía ser resuel-
to por una conferencia de 7 naciones que incluyeran los miem-
bros permanentes del Consejo de Seguridad excluyendo Taiwan,
la India, Egipto y la propia RPCH. Los E.U. responderían con
la decisión del 10. de febrero de 1951, en donde la RPCH fué
declarada "agresora" en Corea, con lo cual se vetaba su ingre-
so al organismo. Durante ese mes las fuerzas de la ONU se ---
acercaron al paralelo 38, la posición norteamericana sugiero
que podía alcanzarse una solución bajo la base del "Status --
quo ante".⁶⁸ No solo Truman se oponía a la escala en Corea,
sino que las 16 naciones que participaban en la guerra reci--
bieron con aprobación la posibilidad de un armisticio que lle-
vara a una negociación.

⁶⁸ Z. Brezezinski., Poder político., p. 488

MacArthur aceptó el 24 de marzo discutir la tregua, sin que esta incluyera la negociación de "problemas extraños" como el status de Formosa o la entrada de la RPCH a la ONU. Más aún el Jefe de la SCAP pasando por alto al presidente envió una carta a Joseph W. Martin Jr., líder republicano en la cámara de representantes en donde pedía que se le permitiera abrir "un Segundo Frente asiático que aliviara la presión ejercida sobre nuestras fuerzas en Corea".⁶⁹ Ante la negativa de MacArthur de llevar adelante el compromiso previamente alcanzado en el gobierno norteamericano, Truman no tuvo alternativa y lo destituyó a pesar que la opinión pública de ese país. Con esta decisión la política del Roll Back fué contenida y en su lugar aparecieron los acuerdos bilaterales con los países asiáticos, el primero de estos acuerdos fué alcanzado con la República China (Formosa) el 9 de febrero de 1951, en el cual se especificaba que la entrega de materiales para su defensa solo podían ser usadas para mantener su seguridad inter

69

Citado en I. F. Stone., p. 285

La estrategia de MacArthur era: 1) Bloquear la costa de la RPCH; 2) Bombardear el territorio Chino; 3) Conseguir que tropas del KMT fueran admitidas en Corea; 4) Que estas tropas realizaran otros ataques contra puntos estrategicos de la RPCH.

na. Truman en su discurso del 11 de abril remarcaba esta tendencia al decir:

"Nosotros no queremos que el conflicto de Corea se extienda.....ustedes pueden preguntarse por qué - no bombardeamos Manchuria? ¿Por qué no apoyamos a las fuerzas nacionalistas a que tomen el continente? Si nosotros hacemos eso estaremos corriendo un grave peligro de comenzar una guerra general... de bemos limitar la guerra de Corea.....el cambio de mando en el lejano oriente, no significa cambiar - la, política de los E.U. una paz verdadera solo puede alcanzarse bajo los siguientes factores: 1) suspensión de hostilidades; 2) asegurarse que - éstas no se reinicién; 3) se ponga fin a la agresión....." 70

Las acciones conciliatoria de Truman fueron tomadas como debilidad, los comunistas decidieron contraatacar el 22 de abril, obligando a la ONU a que el 18 de mayo dictaminara que se procediera a un embargo de materiales estratégicos contra la RPCH.

70

Vease "The recall of General Douglas MacArthur" April 16, 1951 en Henry S. Commager Documents of American History - Tomo II, New York: appleton-Century-Crofts, p. 569-570. - Cfr. Robert A. devine Ed. A american Foreign policy a documentary History Cleveland: The world publishing company, 1964, p. 276-277. "El peligro es grande no hay error en ello. Atras de las lineas de avance Chinas y Norcoreanas, permanecen millones de soldados chinos. Atras de los chinos estan los tanques, aviones y submarinos del intrigante gobierno sovietico, nuestra meta es evitar la disipación del conflicto"

No se sabe quien instigo el contraataque del 22 de abril pero considerando que Peng Teh Huai había relevado a Lin Piao del mando de comandante en jefe de las fuerzas chinas en Corea a partir de diciembre de 1950,⁷¹ aunado a los 23 mil rusos de personal militar en China.⁷² No es absurdo pensar que la orden de contraataque vino de Stalin. Para los soviéticos - el recrudecimiento de las acciones en el campo bélico coreano podría llevar a que se les incluyera en las negociaciones con Japón.

Peng Teh Huai impuso el estilo ruso de combate en Corea, para esta época el jefe de la guarnición rusa en el lejano oriente (puerto Arturo) era el mariscal Rodion Malinovski, --- quien junto con Peng Teh Huai serían ministros de defensa, el primero bajo el gobierno de Kruschev y el segundo entre 1954 y 1959.

El modelo de Paz americana para Asia fué delineado teniendo como base un eje formado por Seoul, Taipei, Tokio, J. F. Dulles presionó al gobierno de Yoshida quien aceptó la exclusión de la RPCH y la URSS en las negociaciones de paz. Para el 18 -

⁷¹ Edmund Clubb., 390 F. Shurmann Logic., p. 241. Existe una abierta discusión entre los círculos académicos norteamericanos sobre la estancia de Lin Piao en Corea, algunos sostienen que nunca estuvo, otros que solo permaneció allí por dos semanas.

⁷² David Dallin., p. 90

de mayo el vocero del Departamento de Estado Dean Rusk justificaba moralmente esta decisión: "Los E.U. no reconocen al gobierno de Pekín, ese gobierno es un gobierno colonial de los rusos, un manchouko eslavo en mayor escala. No es el gobierno de China"⁷³ Formosa y Japón pasarán a convertirse en los bastiones de la contención americana en el Pacífico.

Ante esta nueva correlación de fuerzas Jacob Malik pidió el 23 de junio, un empate en Corea, sin mencionar Formosa ni la entrada de la RPCH a la ONU,⁷⁴ aunque siguió insistiendo en que ésta debía participar en el tratado de paz con Japón. La respuesta norteamericana vino del general Matthew R. Ridgway (sucesor de MacArthur) el 30 de ese mes, aceptando las conversaciones para una posible tregua. El 10 de julio fueron formalizadas las negociaciones para el armisticio coreano, lo cual llevó 2 años para que se concluyera. Después de haberse alcanzado un primer acuerdo sobre Corea la diplomacia americana

⁷³ "speech of assistant secretary of state for far eastern affairs Dean Rusk, on american friendship for people's of china to the china institute" may 12, 1951 en R. Macfarguhar., p. 100 otra versión en David Horowitz., p. 123

⁷⁴ Harold C. Hinton., p. 272

na puso en práctica los primeros acuerdos regionales, al haber público el 12 de julio el Pacto Anzus, al mismo tiempo invitó unilateralmente a 20 países a la conferencia de paz con Japón que se realizó en San Francisco.

En la conferencia de San Francisco estuvieron presentes Gran Bretaña y casi la totalidad de los países latinoamericanos además de Luxemburgo, Grecia y otras naciones que no habrán tenido participación en la guerra contra Japón. La India y Birmania rechazarán la invitación, La URSS aceptó asistir para definir algunas cláusulas de las declaraciones del Cairo (donde había estado ausente) Yalta y Potsdam.

En la conferencia, la URSS resaltó los derechos indiscutibles de la Unión Soviética sobre la parte Sur del Sakhalin y todas las islas adyacentes, así como las islas Kuriles garantizadas en Yalta. Hablando por China, la URSS pidió que el Japón reconociese la soberanía de la RPCH sobre Manchuria, Taiwan, las Islas Pescadores, Pratas, Paracel y Nanshantsiudao.⁷⁵ Ninguna de estas últimas exigencias soviéticas fueron atendidas así como tampoco ninguno de los acuerdos de Yalta fueron violados, el 8 de septiembre de 1951 fué firmado el tratado de paz entre EU-Japón. Ese mismo día fué acordado entre los mis-

75

A. Alexandrov p. 145-146

mos países otro tratado de seguridad por medio del cual las fuerzas armadas norteamericanas continuarían estacionadas en suelo Nipón.

La URSS no firmó el tratado de paz, en parte por los compromisos que imponía el tratado chino-soviético del 14 de febrero de 1950, en parte también porque habían ocupado ciertas islas al sur del archipiélago de las Kuriles que esperaban ser negociadas por un acuerdo de paz posterior.⁷⁶

EL IMPACTO DE LA GUERRA DE COREA EN LAS RELACIONES CHINO SOVIÉTICAS

Antes de concluir el examen de la guerra de Corea, es necesario considerar los efectos que tuvo en las relaciones chino-soviéticas. Si como hemos considerado, el Maoísmo nunca había estado inclinado ideológicamente hacia la URSS y que la alianza de 1950 había estado condicionada por factores exógenos (la amenaza imperialista) la guerra de Corea fué el corolario de esta lucha de intereses. Si bien es cierto que el VII Congreso del PRCH proclamó al maoísmo como el creador de la nueva democracia, las condiciones impuestas por la guerra de Corea, reactivaron a las Viejas Fuerzas Opositoras que encontraron en el modelo soviético de construcción socialista el

⁷⁶ David Dallin., p. 104

fundamento de su existencia. La soviétización en china corrió al parejo de la ayuda logística prestada durante esa guerra. En este período las instituciones claves fueron tomadas de la experiencia Rusa, así poco a poco los soviéticos empezaron a tener un mayor grado de control en los trabajos internos de la RPCH.

La asociación de amistad Chino-soviética, fundada 5 días después de haberse proclamado la República popular, fue encabezada hasta 1954, por el hombre que sería anatemizado durante la revolución cultural Liu Shao-Chi. Durante el primer año la asociación contó con unos 700,000 miembros subiendo en 1951 a 17 millones y alcanzado los 34 millones para 1952.⁷⁷ Los soviéticos no tuvieron una asociación semejante sino hasta la segunda mitad de los años 50's.

En 1951 el propio Liu Shao Chi remodeló el Partido Comunista Chino bajo una concepción más ortodoxa. A partir de ese año el PCCH se diseñó para que fuese un Partido de la clase obrera. Uno de los criterios de membresía era el de saber leer y escribir con lo cual gran número de campesinos y viejos cuadros fueron marginados. En el sentido opuesto los intelectua-

77

Ibid, 96 Cfr. Jacques Guillermaz El partido comunista chino en el poder 1949-1973 Barcelona: ediciones península, 1975, p. 76

les y capas medias acrecentaron su número. Ju Chiao al analizar la necesidad de apoyo al trabajo ideológico escribió en 1951:

El Partido Comunista Chino tiene actualmente -- 5 300 000 miembros. Ha decidido suspender en general el reclutamiento de nuevos miembros en -- los distritos rurales liberados antes e intensificar el reclutamiento de obreros industriales. Ha decidido dar a sus miembros una seria y sistemática educación marxista leninista, a fin de que cada uno de ellos pueda comprender a fondo la necesidad de apoyarse en la clase obrera.⁷⁸

No existen antecedentes de una rivalidad entre Liu Shao Chi y Mao Tse Tung por esos años, las opciones de los dos líderes se encuadraban en el marco de la revolución china y de su dependencia en lo político y lo económico de la URSS. Más aún Liu Shao Chi en 1949 había puesto al moismo como modelo revolucionario para los países asiáticos.⁷⁹ No obstante, Liu Shao Chi siempre fué un apparatchiki, cuya base social de su poder se sustentaba en los organismos urbanos vinculados al partido comunista chino y en coincidencia los intereses soviéticos. Desde fines de 1949 Liu Shao Chi y Li li San dirigieron la conferencia mundial de uniones obreras de Asia y el Pa

78 Ju Chiau-mu Treinta años del partido comunista de China Pe kin: ediciones en lenguas extranjeras, 1958, p. 106
Subrayado nuestros.

79 Citado en Helene Carrere D'encausse and Stuart R. Scharam Marxism and Asia Baltimore Maryland: Penguin Book press, - 1969, p. 279

cífico, este organismo era manejado desde Moscú por M. Soloviev A. Yankolev y Rostovski (FWTU). Considerando el reducido número de obreros existente en la china postrevolucionaria, significaba los deseos de la URSS por fortalecer las posiciones de Li Li San y Liu e influir en los destinos de China.

Un autor norteamericano escribió sobre la influencia soviética en período de reconstrucción en los siguientes términos:

"Antes de 1949 a pesar de las diferencias con Stalin, los chinos comunistas permanecieron leales a la Unión Soviética; después de 1949 ellos trataron de crear una segunda Unión Soviética en suelo chino....modelaron toda su estructura institucional - sobre el modelo soviético. Adoptaron su estrategia económica directamente copiada de la Unión Soviética, permitieron que los rusos escribieran el borrador de su primer plan quinquenal e hicieron del lenguaje ruso el segundo de su País. La influencia soviética puede ser en parte explicada por la presencia rusa en Manchuria y por la dependencia china de la Unión Soviética....No se pueden negar los efectos de la creencia ideológica" 80

Los efectos de la soviétización se sintieron en tres diferentes niveles: en Manchuria donde a través de Kao Kang se diseñaron los primeros esbozos de la planeación, dentro del PCCH, y en la adopción del modelo de poner mayor énfasis en la industria pesada. Los rusos dieron por un hecho que su mo-

80

Franz Shurmann Ideology and organization in communist China Berkeley California: University of California press: - 1973, edición revisada, p. 40

delo de desarrollo debía ajustarse a todas las sociedades en tránsito hacia una sociedad socialista, sin considerar las -- particularidades que se presentaran en su implementación práctica en otros lugares. Este modelo basada sus axiomas en los siguientes puntos:

La dirección de las masas del pueblo trabajador por la clase obrera, cuyo núcleo es el partido marxista leninista en la promoción de una forma u otra de dictadura del proletariado; la alianza de la clase obrera con la masa del campesinado y con otros estratos del pueblo trabajador; la abolición de la propiedad capitalista y el establecimiento de la propiedad pública de los medios de producción fundamentales; la gradual reorganización socialista de la agricultura; el desarrollo planificado de la economía Nacional con el fin de construir el socialismo y el comunismo....la realización de una revolución socialista en la esfera de la ideología y la culturaLa defensa de las realizaciones del socialismo contra los avances de los enemigos exteriores e internos; una solidaridad de la clase trabajadora de un País dado con la clase trabajadora de los restantes países: el internacionalismo proletario.⁸¹

Manchuria representó en los primeros años de la reconstrucción el modelo experimental que a partir de 1953 fué impuesto al resto de China. Así por ejemplo, en julio de 1953, cuando aún se discutía el acuerdo de armisticio sobre la guerra de Corea Manchuria que ya tenía 3 años de reconstrucción,

⁸¹ Citado en Brzezinski., Ideología., p. 116

llevó adelante bajo las iniciativas de Kao Kang la campaña de los 3 anti's. Pocos meses después adelantó su primer plan quinquenal.⁸²

Dentro de los campos operados en la remodelación del PCCH, registró un impacto significativo al disminuir el número de sus miembros en 1950, a un total de 59,000 cuadros.⁸³ Aunque Mao Tse Tung había indicado que el reclutamiento de nuevos miembros debía observarse que no entraran elementos dudosos, lo más probable fue que los expulsados hayan sido campesinos que no llenaban los requisitos arriba señalados. Estos expulsados tampoco pudieron ser contrarrevolucionarios pues las campañas de los tres anti's se inició en enero de 1952 fuera de Manchuria.

La política de cambiar el centro de gravedad del trabajo del partido del campo a la ciudad, buscó incrementar los miembros del PCCH con una base configurada por el proletariado industrial, al mismo tiempo que impuso una limitación para el acceso del campesinado al partido llegando incluso en las áreas del norte donde había más miembros del partido que en el

82 Wang Gun Wu., p. 40

83 John Wilson Lewis Leadership in communist china Ithaca New York: Cornell University press., 1966, p. 129

Sur, a detener temporalmente su admisión.⁸⁴

Considerando lo difícil que era transformar la base campesina del PCCH, pronto fué creado otro órgano donde fueron aglutinados la mayoría de los trabajadores asalariados, este fue la Federación China de Sindicatos, la cual, como ya señalamos fue puesta en manos de Li Li San y Liu Shao Cho. En junio de 1950 el gobierno central había promulgado la Ley Sindical a través de la cual el Estado podría maniobrar entre los intereses del capital privado y el trabajo y entre éste y las empresas estatales por cooperativas, entonces se dijo que el propósito de esta Ley iba a ser buscar "la optimización de la producción de ambos sectores hasta que el sistema de salarios existiera".⁸⁵

La federación de sindicatos había nacido en Manchuria en 1948 con una membresía de 1 448 228 trabajadores asalariados, subió para 1949 a 2 373 928; se elevó a 4 904 408 en 1950 alcanzando los 6 130 977 miembros en 1951; para 1952 la Federación llegó a controlar a 7 297 857 agremiados que constituían el 90% de los trabajadores industriales y a un 60% de obreros

⁸⁴ A. Doak Barnett Comunist China: the early years 1949-1955 London: Pall Mall Press Ltd., 1964, p. 56

⁸⁵ Li Li San Some explanatory remarks on the draft trade union law Peking China: foreign languages press, 1952, fourth edition, p. 20

de otras ramas.⁸⁶

Esta poderosa organización que fácilmente superaba al -- PCCH es más de dos millones de miembros para el año de 1952, tuvo un papel importante para limitar el papel de la burguesía a través de los comités administrativos que tuvieron ingerencia a todas las disputas de trabajo. Como fuerza política la Federación de Sindicatos operaba paralela al PCCH y como un instrumento más del nuevo régimen para el control obrero. En esta atmósfera de soviétización apareció en octubre de -- 1951 las obras de Liu Shao Chi y el propio Mao Tse Tung con lo que el culto a la personalidad fue usado para fortalecer sus posiciones. En suma, aunque no manifiestas, aparecieron las discrepancias por el excesivo énfasis en apoyarse en la Unión Soviética, lo cual dejaba sin aplicación al modelo maoista de Yenán que por las condiciones impuestas por la Guerra de Corea tampoco pudo ser un modelo viable. La Guerra de Corea tuvo un gran costo social, según estadística disponibles, en un espacio de tres años (25 de junio 1950 al 27 de julio de 1953) cuando fué firmado el armisticio las fuerzas de la -- ONU y los E.U. alcanzaron entre heridos, capturados y muertos

⁸⁶ The Liberated chinese workers Peking: published by Workers press, 1952, p. 4-5

en batalla, la cifra de 1 093 839 personas.⁸⁷ En ese mismo espacio de tiempo las fuerzas americanas y sudcoreanas aunque lograron recruzar el paralelo 38, solo lograron modestas victorias. Después de que MacArthur fué relevado del comando aliado en Corea, varios hechos se combinaron para el estancamiento de la guerra, Dwight D. Eisenhower fué electo presidente de E.U. en 1952 y Stalin había muerto en marzo de 1953.

El impacto de la Guerra de Corea en China fué notable; en agosto de 1952 Mao Tse Tung ante la Comisión Permanente de la conferencia consultiva, dijo que los gastos de guerra y los destinados a la reconstrucción nacional en 1951 "habían sido equivalentes" es decir 50 y 50% añadiendo que para 1952 los primeros debían ser reducidos".⁸⁸ La declaración de Mao sugiere que, durante los primeros meses de la guerra de Corea tuvieron que enfrentarse a la agresión con sus propios recursos destinando la mitad de su presupuesto a los gastos militares. El programa soviético de ayuda militar operó a costa de mayores gastos para los chinos que se vieron obligados a "comprar" dicha ayuda, cálculos prudentes sugieren que entre 1950

⁸⁷ Liao Kai Lung., p. 137

⁸⁸ Mao Tse Tung "Discurso ante la 38 sesión del comité permanente del primer comité nacional del CC del PCCH" 4 de agosto de 1952 en Mao Tse Tung Obras., tomo V., p. 80-81

-1957, el monto de la ayuda fué de aproximadamente dos mil millones de dólares, la mitad de la cual fué cubierta con créditos soviéticos.⁸⁹ Durante la guerra, Stalin proporcionó armamento a los chinos, pero se abstuvo de extenderla al establecimiento de fábricas militares. Los rusos no pudieron impedir que los chinos establecieran su propia industria de armamentos, pero se negaron a asistirlos argumentando que resultaba más económico comprarlas.⁹⁰

Los créditos concedidos por la URSS a la RPCH en el período 1950-1955 fueron del orden de los 1325 millones de dólares. De ese total 430 millones fueron otorgados a través del acuerdo de febrero de 1950 y octubre de 1954, los cuales, según especificaciones, fueron utilizados para apoyar el desarrollo económico chino, los otros 735 millones fueron créditos militares facilitados durante la guerra de Corea.⁹¹ Otros

⁸⁹ Raymond L. Garthoff., p. 92

⁹⁰ Raymond L. Garthoff " las relaciones militares chino-soviéticas 1945-1966" en Raymond L. Garthoff Ed. Las relaciones militares Chino-soviéticas Buenos Aires: editorial troquel 1968, p. 117

⁹¹ Klatt Werner "Relaciones económicas chino-soviéticas dependencia china de la ayuda soviética" en Klatt Werner Ed. El modelo Chino una encuesta política, económica y social México, D.F.: Compañía general de ediciones S.A., 1968, p. 143

autores, sin embargo, han observado que el monto total de la ayuda entre 1950-1957 fue de orden de los 2 600 millones de dolares de los cuales se utilizaron hasta la fecha del armisticio Coreano, unos 820 millones.⁹² La asistencia militar soviética en terminos de ayuda militar por el conflicto coreano no tuvo características de ayuda, sino de un préstamo con bases de crédito del cual la RPCH pagó hasta el último centavo.⁹³ La deuda económica dejada por la guerra de Corea constituyo una de las primeras disputas entre los dos paises comunistas, este episodio no fué públicamente exhibido durante la plémica de los años 60's sino que fué expresada durante el período de "de las 100 flores". En esa ocasión (1957) el general Lung -- Yun Vicepresidente del Comité Militar Revolucionario dijo que era irracional que China cargara con todos los gastos de la guerra de Corea, agregando que durante la segunda guerra mundial los EU habían otorgado préstamos a sus aliados algunos de los cuales después de terminada ésta pidieron suprimirla. Los E.U. aceptaron suprimirla "A nosotros nos llevará más de 10 años el pagar los préstamos a la Unión Soviética si es que algún día los terminamos de pagar. Aunado a esto aún tenemos

⁹² Jacques Guillermez., p. 76

⁹³ Peking review may 8, 1964, p. 12-18

que pagar intereses a la Unión Soviética. China peleó por el socialismo y observen los resultados".⁹⁴

LAS RELACIONES CHINO-SOVIETICAS EN LA ESFERA ECONOMICA Y LA PLANEACION SOCIALISTA EN CHINA

Otro lugar donde la soviétización alcanzó un grado de influencia considerable fué en el ámbito económico de la planeación. Las compañías mixtas ofrecieron ciertas ventajas a la URSS frente a su socio chino, este hecho se derivaba de que eran los primeros quienes valoraban las inversiones de ambas partes. Además dichas compañías conjuntas estaban exentas del pago de impuestos, al igual que los productos o insumos que se importaran para su explotación. Más aún, el hecho que el Congreso Norteamericano aprobara la Enmienda Kem y el Battle Act en 1951 en la cual bajo ciertas circunstancias la ayuda -- proporciona por los E.U. a otras naciones podría ser cortada si estas a la vez exportaban bienes estratégicos a los países comunistas,⁹⁵ dejó a la RPCH a merced de los bienes que la URSS y el bloque socialista pudieran ofrecerle. Este comercio no siempre fué beneficioso para la RPCH.

⁹⁴ Citado en Harry Schuartz., 160 Cfr. Edmund Clubb., p. 417

⁹⁵ Walter Lafeber., p. 129

Tanto el embargo impuesto contra China por la ONU, como la oposición norteamericana por reconocer a la RPCH, incidió para que la URSS se convirtiera en el principal proveedor para sus bienes de producción, además de poseer el mercado cautivo chino para sus productos, los cuales se adquirirían a un precio mayor del ofrecido por los países occidentales en Hong Kong. Así, por ejemplo, un camión de 4 toneladas puesto en Tien Tsin por los soviéticos era vendido a un precio equivalente de 50 000 dolares de Hong Kong, mientras que uno de 6 toneladas hecho en occidente y vendido en Hong Kong costaba 15 000 dolares de Hong Kong. La sacarina checoslovaca importaba vía Rusia era vendida en Tien Tsin a un precio equivalente de 106.40 dolares de Hong Kong la libra, el mismo producto proveniente de la República Federal Alemana era vendido en Hong Kong a 6.50 dólares de Hong Kong la libra.⁹⁶

Las tensiones provocadas por estas relaciones desiguales, afloraron después de la muerte de Stalin, en plena autocrítica antistalinista Anastas Mikoyan se refirió a Mao Tse Tung como un opositor a las campañas conjuntas; señaló que la URSS había pedido a China el establecimiento de otra compañía mixta "que produjera frutas tropicales para ser exportadas a la URSS, a lo que Mao respondió si desean bananas, nos hallamos

⁹⁶ Tony Cliff., p. 244

en la inmejorable posición para poder venderse las [nada de -- compañías mixtas! ".⁹⁷ Francois Féjto, se ha referido a que gracias a las presiones ejercidas por Mao, la URSS se vió obligada a disolver las compañías mixtas a mediados de los años 50's, terminando con un instrumento de explotación colonial de los países de este.⁹⁸

La participación soviética en los programas económicos -- fué de gran alcance, el primer plan quinquenal fué puesto en manos de Kao Kang y Teng Tse Hui, como ya hemos referido antes, el primero tenía grandes ligas con los intereses soviéticos. El Comité estatal del plan fué creado en noviembre de -- 1952 teniendo como objetivo el establecimiento de las bases -- del plan para 1953-1957. Los soviéticos participaron hasta -- 1958 en la construcción de 258 grandes proyectos distribuidos en los siguientes años:

TABLA I: Aportación Soviética a los proyectos económicos de la RPCH

AÑO	No. de Proyectos	Millones de	Millones de por proyecto
1953	141	1 300	9.2
1954	14	100	6.9
1956	55	1 625	11.4
1958	47	550	11.7
Totales	258	2 575	39.2

⁹⁷ Citado en David Dallin., p. 230

⁹⁸ Francois Féjto., tomo II, p. 25

Fuente: Jacques Guillermaz.- El Partido Comunista Chino en el poder (1949-1973) Barcelona: Ediciones Península 1975, p. 92. Klatt Werner "Relaciones Económicas Chino-Soviéticas dependen cía china de la ayuda soviética" En Klatt Werner Ed.- El Modelo Chino. México, D.F. compañía general de Ediciones S.A. -- 1968, p. 145

(1) Acuerdo firmado por 8 años que resultó sin consecuencias por la salida de técnicos soviéticos en junio 1960.

Cabe señalar que de las 141 empresas firmadas en 1953, - 50 de ellas fueron negociadas durante los últimos años de vida de Stalin en tanto que las 91 restantes fué una concesión aprobada por los líderes soviéticos que sucedieron al dictador. Según Li Fu Chun dicha ayuda se decidió en mayo de 1953,⁹⁹ es decir a 2 meses de la muerte de Stalin y a 2 meses de la firma del armisticio coreano. Las 155 empresas proyectadas -- hasta octubre de 1954 constituyeron el núcleo principal del proyecto de construcción de 694 empresas básicas, la ayuda soviética se centro en aquellas cuya inversión de capital estaba por encima de los 10 millones de yuanes.¹⁰⁰

⁹⁹ vease Li Fu Chun Informe del primer plan quinquenal de desarrollo de la economía nacional de la República popular China 1953-1957 Pekin: Ediciones en lenguas extranjeras, - 1956, p. 9 Cfr. O.B. Borisov., p. 79

¹⁰⁰ Ibid p. 23 y 54. La norma fue un parametro establecido para las inversiones en los diferentes sectores productivos. Para las fabricas metalurgicas, automoviles, construcciones navales, fabricas de locomotoras etc, la norma fue de 10 millones de yuanes. Para las fabricas metalurgicas no-ferrosas, química y cemento lanorma fue de 6 millones. La inversión destinada a las centrales electricas, hule, petroleo y construcción de maquinaria 5 millones de yuanes,

El apoyo a este tipo de industrias consumió el 88.8 % de la inversión global de los destinado a la construcción industrial localizándose en Manchuria.¹⁰¹ Bajo el modelo soviético de apoyo a la producción de bienes de capital impuesto a China, produjo que (durante el primer plan quinquenal) la suma total de inversiones destinadas a las construcciones básicas unos 42,740 millones de yuanes fueran distribuidos en el siguiente orden: 24 850 millones de yuanes dirigidos en apoyo de la industria o sea el 58.2%; destinándose a la agricultura sólo 3,260 millones de yuanes que representaban el 7.6% del total de las inversiones.¹⁰² Esta distorsión produjo que ---

100 (*) Para la industria del caucho, papel e ingenios así como trabajo e industria farmaceutica 4 millones de yuanes, industria ligera, ceramica porcelana y alimentos 3 millones de yuanes. Del total de las inversiones para la industria y la construcción, el 88.8% fueron canalizadas en la producción de Bienes de capital.

101 "de los 141 proyectos firmados hasta septiembre de 1953, la mayoría se localizaban en M^oden, Harbin, Dairen y Penki (manchuria). Esta concentración de esfuerzos en manchuria era un negocio que justificaba la inversión, pero la inmediatez con la URSS y, la influencia especial que esta ejercia eran significativa en esa área. De los 10 proyectos firmados en 1954 ocho de ellos se localizaron Manchuria" Doak Barnett., p. 242

102 Li Fu Chun., p. 25

quienes cargaran con el peso de la industrialización fueran - los campesinos, que si bien en la experiencia soviética fueron sometidos a través del NEP, en China, el resultado hubiera sido incalculable en el sentido que si el crecimiento demográfico rebasara a la producción agrícola el problema agrario podría haber sido incontrolable. Esta fué una de las razones por la cual fué revisado el segundo plan quinquenal e introducido el Gran Salto Adelante, que constituyeron en la segunda mitad de los años 50's frentes de disputas entre la URSS y la RPCH.

En suma el total de la ayuda ofrecida por la URSS en términos de préstamos en el período 1950-57 fué el siguiente:

TABLA II.

Forma de Préstamo	En millones de dólares	%
Préstamos Económicos	336	16.2
Créditos concedidos para las instalaciones militares de - Puerto Arturo y el Control - de las 4 firmas de compañías Mixtas	535.3	23.8
Deudas por la guerra de Corea	771.5	34.3
Ayuda no identificada	579.2	25.7
T o t a l e s :	2 252.0	100

Fuente: Ronald Hsia "Soviet Loans and Repayment" The chinese mainland Review. Citado en Jean-Pierre Brulé. China comes of age Middlesex, England: Penguin Books, 1971, p. 70

Dentro del intercambio comercial URSS-RPCH, este estuvo constituido por el envío de materias primas chinas a cambio de maquinaria y otros productos manufacturados soviéticos. El 90% de las importaciones chinas fueron bienes de producción destinados a su programa de industrialización. Estos productos de importación provenientes de la URSS entre 1950-53 estuvieron constituidos por equipos metalúrgicos, mineros, química e industria efectiva y otras maquinarias.¹⁰³ Si bien en los préstamos la URSS otorga a la RPCH un trato de favorable, en el caso del comercio como ya hemos visto la ventaja fué para la URSS que impondría los precios del comercio cargando un alto precio por los bienes rusos y pagando un precio bajo por los artículos chinos.

TABLA III.

COMERCIO CHINO-SOVIETICO 1950-1962 En millones de Dólares			
AÑO	EXPORTACIONES DE LA URSS A RPCH	EXPORTACIONES DE LA URSS A RPCH	BALANCE DE LA RPCH
1950	388	188	- 200
1951	476	332	- 144
1952	554	414	- 140
1953	698	475	- 223
1954	759	578	- 181
1955	748	644	- 104
1956	733	764	+ 31
1957	544	738	+ 194
1958	634	881	+ 247
1959	935	1 100	+ 145
1960	817	848	+ 31
1961	367	551	+ 184
1962	233	516	+ 283

¹⁰³ Citado en Salomon Adler., p. 238

Fuente: U.S. Congress, Joint Economic Committee "Dimensions - of Soviet Economic Power p. 430 Citado: En Frank O'Brien Crisis in World Communism, New York: The Free Press 1965, p. 78

Como puede ser observado, la tendencia del comercio chino-Ruso fué deficitaria para la RPCH hasta 1955, donde el saldo acumulado fué de 992 millones de dólares. La guerra de Corea había retrasado el establecimiento en el RPCH de un ministerio de comercio, el cual fué creado el 7 de agosto de 1952, como un monopolio que el estado mantuvo sobre el comercio exterior. Durante los primeros 10 años del régimen maoista, el comercio con la URSS y el bloque socialista representó 2/3 -- del total del comercio exterior chino, alcanzado en 1954 el 78% del total y bajando el 63% en 1958.¹⁰⁴

LOS FACTORES ENDOGENOS EN LA RPCH Y LA URSS

Los niveles analizados donde la URSS basada su influencia sobre la RPCH cierta ente dejaban poco margen al liderato maoista, quien tuvo que aceptar este hecho como un mal temporal. En estas condiciones el programa de la nueva democracia fué paulatina ente modificado y las principales directrices para la construcción del socialismo en China bajo el modelo maoista fueron replanteadas.

¹⁰⁴ Jean-Pierre Brulé China comes Age Middlesex England: Penguin books, 1971, p. 71

Las condiciones impuestas por la beligerancia coreana, - hicieron que el Estado Chino enfrentara una crisis financiera en 1951, la cual fué resuelta con las campañas de los 3 males (enero-febrero 1952), y los 5 males (julio-agosto 1952). Estas campañas sirvieron para que el Estado obtuviera fondos de la industria privada, así como para controlar la inflación.¹⁰⁵ Al final de las campañas durante el verano de 1952 la independencia de la empresa privada había sido minada, en algunos casos estas se habían transformado en empresas socializadas. Ambas campañas avaladas por Mao prepararon el camino para emprender una lucha contra la burguesía nacional buscando limitar su esfera de acción.

El 6 de junio de 1952, Mao enfatizaba que la contradicción entre la clase obrera y la burguesía nacional constituía la contradicción principal del orden interno de China. Añadía

¹⁰⁵ A. Doak Barnett., 159-160. Mao señaló que la lucha contra la corrupción administrativa y el despilfarro debía entrar en lo previsto en la segunda sesión plenaria del VII Congreso, es decir como una forma de limitar la influencia de la burguesía. Cf. Mao Tse Tung " Sobre la lucha contra los tres males y los cinco males" en Mao Tse Tung Obras., tomo V, p. 65-66 y Mao Tse Tung "unamonos y trace os una clara línea de de arcación entre nosotros y el enemigo" en Mao Tse Tung Obras., tomo V, p. 80

que "no se debe seguir calificando la clase intermedia a la burguesía nacional..."¹⁰⁶ Con esas breves líneas Mao puntualizaba que se debía entrar en una nueva etapa de la revolución, precediéndose a la colectivización del campo si las condiciones de la reforma agraria fueran propicias. A pesar de las campañas y de las presiones de Mao, los intereses fundamentales de la burguesía nacional permanecieron intocables -- hasta 1954, cuando la línea general para el período de transición se aprobó.¹⁰⁷ La línea general se refería en la realización de tres planes quinquenales en donde se procediera a la socialización gradual de la industria, agricultura, artesanía y se transformara el comercio capitalista en forma socialista.

Dentro de la política interna de la URSS, el XIX Congreso del Partido comunista de la Unión Soviética (PCUS) efectuada entre el 5 y el 14 de octubre de 1952, ofreció algunos cambios importantes. Durante 13 años Stalin había gobernado a la URSS en forma personal restándole influencia al Partido, el reto económico hizo necesario una revisión de los programas económicos y políticos. Stalin, a los 72 años no pensaba dejar el poder, en este sentido el Congreso del Partido también

106 Ibid., p. 79

107 Liu Shao Chi "Informe político del Comité Central del partido comunista de china" en Documentos del VIII Congreso nacional del partido comunista chino Pekin: ediciones en lenguas extranjeras, 1957, p. 20

constituyó una previsión para establecer un liderazgo equilibrado bajo el esquema stalinista de la centralización. El informe general al XIX Congreso fué hecho por Malenkov que en esos días era señalado como el sucesor de Stalin.

Otros cambios importantes del Congreso fueron que el poliburo se llamo a partir de entonces Presidium, el cual paso de estar constituido por 11 miembros a tener 25 asi mismo aumento el número de sus candidatos a 11.

El Secretariado del Comité Central compuesto por Stalin, Malenkov, Kruschev y Suslov se amplió a 6 miembros.¹⁰⁸ La línea general para el desarrollo de la industria y la agricultura no fué alterada. Poco antes del Congreso, Stalin hizo publicar su ensayo "los problemas económicos del Socialismo en la URSS" en donde se analizaba que el mercado mundial, una vez universal se había escindido después de la segunda guerra mundial en dos bloques opuestos, y que estas a la vez se estaban transformando en dos mercados paralelos opuestos uno del otro, pero sin llegar al enfrentamiento. Malenkov fué más explícito al señalar que "confiamos en la competencia pacífica con el capitalismo el sistema económico socialista probará su superioridad sobre el sistema capitalista más y más impresio-

¹⁰⁸ Wolfgang Leonhar Kremlin sin Stalin Madrid: ediciones -- taurus S.A., 1963, p. 44

nante al paso de los años"¹⁰⁹

Las señas de moderación con las que el liderazgo soviético insinuaba a occidente a disminuir las tensiones, estaban - hacia lo interno buscando una mayor cohesión del campo socialista y lograr una competencia pacífica con el mundo capitalista. La lucha electoral llevaba a cabo en los E.U. hizo que XIX Congreso pasara inadvertido. Los republicanos tomaban el poder poniendo fin a 20 años de gobierno Demócrata, el presidente Eisenhower hizo nombrar Secretario de Estado a John Foster Dulles figura relevante del lobby chino y opositor a una "detente" con la URSS.

La actitud de Eisenhower había sido de dureza frente a los chinos, después de visitar Corea del Sur a fines de 1952, amenazó con desplazar a la VII Flota para que esta no protegiera más a la RPCH. Esta acción estaba encaminada en doblegar las peticiones chinas sobre las negociaciones sobre prisioneros de guerra.

El año de 1952 significó el auge de la alianza militar chino-soviética. Esto obedeció al endurecimiento de la política norteamericana en Asia. Durante los primeros meses de ese año la guerra bacteriológica hizo su aparición en Corea y en

109

Citado en Edmund Clubb., p. 393.

Manchuria. Esto sirvió a la URSS y a la RPCH para acusar al -
Japón de reincrementar estas prácticas a través de Ishii Shi-
ro, que durante la ocupación japonesa de Manchuria, había de-
sarrollado estas prácticas en Harbin y que desde enero había
estado colaborando con el gobierno de Sigwan Rhee.¹¹⁰ Cabe
señalar que dichas protestas se produjeron en el marco de la
carta Yoshida dada a la luz pública en enero de 1952, en don-
de Japón manifestaba sus deseos de establecer relaciones di-
plomáticas con Taiwan y llevar adelante las recomendaciones -
de la ONU contra la RPCH.¹¹¹ Para el 28 de abril Japón fir-
ó un acuerdo de paz con la república de China (Taiwan), los tér-
minos de dicho tratado fué interpretado por el gobierno nipón
como extensivo a toda China. En otras palabras la diferencia
entre Japón y E.U. con el problema chino es que los primeros
consideraban a Taiwan como parte China mientras que la visión
norteamericana hacía énfasis en las dos chinas.¹¹²

Paralelamente a estas acciones, las relaciones entre la
URSS y Japón fueron adquiriendo mayor tensión. En 1952 el go-
bierno de Yoshi da con la anuencia del general Ridgway, había

110 vease: Report of the scientific commission for the investi-
gation of the facts concerning Bacterial Warfare in Korea
and China Peking; foreign languages press, p. 12

111 Townsend Hoopes., p. 112-113

112 Wolf Mendl Issues in Japan's China Policy London: The Mac-
millan press ltd., 1978, p. 9-10

dejado en libertad a gran cantidad de criminales de guerra. Para abril, el gobierno nipón dió un paso más en este sentido, al clausurar el Consejo Aliado para el Japón y el Lejano Oriente, a lo que siguió la expulsión de la delegación soviética. Esta fué una de las razones del cambio del embajador soviético en la RPCH.

A. Roschin fué sustituido por A. S. Paninskin en febrero de 1952. Este último había sido por 5 años embajador del Kremlin en Washington tras de haber desempeñado el mismo cargo durante otros cinco años ante Chiang Kai Shek.¹¹³ En los últimos 3 años A. S. Paninskin había encabezado la delegación soviética en la oficina recién clausurada de Tokio. Expulsados de Tokio, los soviéticos establecerían su cuartel de negociaciones para el Pacífico en Pekín.

En el punto de desaveniencia sobre el problema de la repatriación de prisioneros que amenazaban con empeorar la guerra de Corea, los E.U. lograron con éxito la detonación de su primera bomba de Hidrógeno que aunado a la retórica oficial del uso de la fuerza obligó a Chou En Lai a renegociar con la URSS lo relativo al tratado de 1950 sobre la ocupación rusa de Puerto Arturo.

113

Klaus Mehnert Pekín y Moscu Barcelona: Editorial Noguer, 1965, p. 343

Hacia el 20 de agosto Chou Lai se hizo acompañar de Su - Yu miembro del Consejo Militar Revolucionario del Pueblo. Las negociaciones terminaron el 15 de septiembre en donde se asen tó a través del intercambio de notar que el retiro de tropas soviéticas se postergaba debido a una petición del gobierno - de la RPCH. En otro comunicado conjunto se acordó que la URSS transfería sin compensación al gobierno de la RPCH todos los derechos sobre la administración del Ferrocarril chino de --- Chang Chun así como todas las propiedades pertenecientes a di cho ferrocarril.¹¹⁴ El protocolo final de esta transferencia se firmó en Harbin el 31 de diciembre de 1952 aun que nó exis te un récord de las conversaciones, la prolongación de las -- fuerzas soviéticas en el Dairen así co o el recrudecimiento - de la guerra de Corea posibilitó acuerdos militares entre ambos gobiernos.

Para la RPCH las negociaciones significaron extender el paraguas nuclear soviético y disuadir al gobierno republicano de tomar acciones más serias que hicieran peligrar su supervi vencia. Recordemos que la política republicana cambió los vie jos conceptos de la contención para imponer en su lugar una - política más activa contra la llamada agresión comunista. So-

114 Texto de las notas interca biadas en Raymond L. Garthoff ed. las relaciones., p. 296-289

bre este punto, J. F. Dulles a mediados de enero de 1953 había denunciado que: "una política en la cual la meta es solo contener a Rusia, como la que existe ahora es una política errónea, es una política destinada al fracaso por que es puramente defensiva y nunca ganará frente a una política agresiva ..."¹¹⁵ Poniendo como ejemplo a Tito, J. F. Dulles agregaba que, era posible desintegrar al sistema monolítico de Estados bajo el dominio soviético o mediante la ayuda económica, la propaganda e incluso por medio de una guerra rápida.

Considerando que desde 1952 Turquía y Grecia se habían unido a la OTAN y que el comando aliado del Pacífico se depositara en manos del general Ridway, la política de Dulles no hizo sino acrecentar las sospechas de Stalin de que se preparaba una guerra contra la URSS en dos frentes. Mayores eran estos temores cuando los E.U. brindaron ayuda económica y Equipo militar al ejército yugoslavo. Para ese período también se gestaba una alianza balcánica formada por Grecia y Turquía y a la cual Tito había aceptado integrarse.

115 "Hearings before the committee on foreign relations, unites states Senate, eighty third congress, first session on the nomination of John Foster Dilles, Secretary of -- State designate, "january 15, 1953 en Richard W. Leopold Problems in American History Englewood Cliffs New Jersey: Printice Hall, 1966, Vol. 11, p. 353-354

La respuesta de Stalin fué la de fortalecer la capacidad defensiva de su aliado chino en Asia. Negociaciones de alto nivel por parte de los chinos fueron enviada a Moscú, Liu Shao y Yeh Chi Chuan permanecieron en la URSS durante los primeros meses de 1953. Otros visitantes que Stalin recibió durante ese período fueron: Kuo Mo-Jo jefe del Comité Chino de Paz, así como la delegación científica china encabezada por el físico nuclear Ch'en San Ch'iang el 24 de febrero de 1953. Este hecho se ha prestado para sospechar que Stalin pretendió extender la ayuda a la RPCH con armas atómicas que equilibraran la amenaza que se cernía desde Europa sobre la URSS y que motivara que el dictador fuera asesinado por el alto mando militar soviético.¹¹⁶ Dos hechos se manifestaron casi inmediatamente de la muerte de Stalin, la firma del armisticio Coreano y apoyo a través de préstamos al plan quinquenal chino.

Resumiendo, la RPCH surgió a la vida internacional en un período caracterizado por las tensiones de la guerra fría. Como dicha revolución vino a alterar el statu quo de los acuerdos de postguerra y las zonas de influencia en Asia, pronto se vió sometida a una lucha entre los dos campos que trataron de buscar un "modus vivendi" con el nuevo liderazgo chino. La

¹¹⁶ Harold C. Hinton., p. 277 y 283

política del poder hizo su aparición en campo chino a través de las presiones que ejercieron los E.U. y la URSS; los primeros a través del embargo y el no-reconocimiento de la RPC. La Unión soviética por medio de ejercer presión a través del --- PCCH organizado en Manchuria y de sus zonas ocupadas en suelo chino. La decisión de Mao por inclinarse hacia la URSS estuvo profundamente determinada por la Historia de tensiones entre ambos países, y cuyo objetivo fué el de negociar desde adentro del campo socialista sus reivindicaciones nacionales (evacuación de tropas rusas, etc.) otra razón de la alianza lo constituyó la amenaza norteamericana en el pacífico contra la --- RPCH que buscó el apoyo del paraguas nuclear soviético. Stalin prestaría esta ayuda siempre y cuando los chinos se probaran así mismo como verdaderos comunistas. La guerra de Corea constituyó ese laboratorio. Durante el período en cuestión la RPCH acrecentó su dependencia de la URSS, por el embargo impuesto a raíz del conflicto y por el apoyo logístico que tuvo la necesidad de pedir a su vecino soviético. Esta dependencia se extendió de lo militar a lo político, lo económico y lo cultural, reflejando la influencia soviética en las principales instituciones chinas. El modelo soviético dejaba fuera a Mao - Tse Tung y sus teorías sobre la construcción socialista que tendrían que esperar algún tiempo más para ser aplicadas. La

estela de deudas económicas y rencores por la guerra de Corea dejó una profunda huella en las relaciones de ambos países comunistas.

CAPITULO IV

RELACIONES CHINO-SOVIETICAS ENTRE LA MUERTE DE STALIN Y EL XX CONGRESO DEL PCUS

Las ideas centrales que trataremos de probar a lo largo de este capítulo serán las siguientes:

1. La muerte de Stalin y la posterior revisión de los objetivos soviéticos en sus prioridades externas e internas, aceleraron la independencia de China frente a la URSS.
2. Las primeras contradicciones entre ambos países emergieron en 1955 en lo relativo a su trato con Occidente y por la lucha establecida entre ellos por el control de los neutrales.
3. Ante la alianza chino-soviética, la política norteamericana se dirigió a preservar y defender los países que estaban divididos, como Taiwan, Corea del Sur y más tarde, -- Vietnam, los cuales constituyeron el cerco de bases militares en torno al bloque chino-soviético.

Con la muerte de Stalin, ocurrida el 5 de marzo de 1953, un nuevo período en las relaciones chino-soviéticas quedaba inaugurado. La primera consecuencia de este hecho se reflejó en la pérdida de autoridad de la URSS dentro de los países -- del bloque socialista al ser revalorizada la vigencia de los principios stalinistas. Considerando que la estructura de todo el bloque estaba sustentada en una férrea disciplina implantada por el dictador, su ausencia significó una reestructuración de las metas y los objetivos políticos de la URSS en sus relaciones con otros estados socialistas incluyendo sus rela-

ciones con occidente.

Los herederos de Stalin propugnaron por mantener la unidad de la URSS y resolver los problemas que el desgaste de la dictadura stalinista había producido en el bloque.

A un día de distancia de la muerte de Stalin, el presidium que en el XIX Congreso se había ampliado a 25 miembros, se redujo a sólo 10. Kruschev fué nombrado el 9 de marzo para que fungiera como organizador de los actos políticos y discursos que serían pronunciados en las honras fúnebres; los discursos estuvieron a cargo de los hombres políticamente más fuertes de la URSS en ese momento: Malenkov, Beria y Molotov; no obstante, hasta 1953 sólo Molotov y Kruschev pertenecían tanto al presidium como al secretariado.

La delegación china que asistió al sepelio, estuvo constituida por Chou En Lai, Wu Hsiu-Chiuan (quien en 1951 fuera a la ONU); el físico nuclear Ch'ien San Ch'iang, Lo Jui Ch'ing jefe de seguridad pública en RPCH. Entre el 6 y el 14 de marzo, Malenkov asumió los cargos de jefe del partido y del Estado; a principios de ese mes se efectuó un pleno del partido donde Malenkov fué privado del puesto de Secretario del Comité Central del PCUS, transfiriéndose el puesto a Nikitas Kruschev. No obstante, Malenkov se sostuvo en la presidencia del presidium; en otras palabras, el control del aparato del par-

tido se delegó en Krushev y las riendas del gobierno en Malenkov con lo que se pensaba que el liderazgo colectivo funcionaria.

El primer acto de Malenkov como presidente del Consejo de Ministros fué nombrar a su gobierno; L. Beria tomó el ministerio del interior, G. Molotov los asuntos exteriores; Bulganin fue nombrado ministro de defensa (asistido por Georgy Zhukov), A. Mikoyan, ministro de comercio; Savurov ministro de construcción y maquinaria, Pervyjin se mantuvo como jefe de la industria eléctrica, Kaganovich, por ser de ascendencia judía, fué excluido. El número de ministerios fué reducido de 55 a 25 carteras.

En ese pleno, Krushev, hablando en nombre del partido y del gobierno propuso a K. Boroichilov como presidente del soviet supremo. Por la forma como se desató la lucha en el año siguiente entre las diversas facciones del aparato del partido, se deduce que L. Beria que había propuesto el nombramiento de Malenkov, había establecido una alianza con aquel, frente al grupo Molotov.

Krushev aprovechando esta división pudo maniobrar para derrotarlos políticamente en un espacio de tiempo relativamente corto.

El ascenso de Krushev se produjo por la crisis agrícola

que atraveso la URSS en la primera mitad de los años 50's debido al excesivo énfases de la industria pesada y el abandono del campo.¹ Nikitas Kruschev gozaba de una reputación de ser conocedor de los problemas agrarios; de ahí que su nombramiento debía encarar la resolución de la crisis en ese sector. - Considerando que la cosecha de grano había sido en 1913 de 86 millones de toneladas y que la alcanzada en 1950 fué de sólo 81.2 millones de toneladas,² era obvio que la cuestión de la

¹ Para mostrar la baja productividad que tuvo la agricultura en los programas de inversiones económicas prioritarias en el período Stalinista, observemos el siguiente cuadro:

AÑO	Inversiones en to da la economía	Inversiones en la agricultura	% de lo investi- do en la agricul- tura del total del capital
1938-41	16.4	2.0	12.2
1946-50	38.0	5.4	14.2
1951-53	38.9	5.7	14.7

en billones de rublos de 1962.

Fuente: Sidney Ploss Conflict an decision-Making in soviet - Russia a study of agricultural policy, 1953-1963, New Jersey Princeton university press, 1965, p. 25

² Harry Magdoff "China contrast will the URSS" en Monthly Review, july-august, 1975, vol. 27 # 3, p. 22. "la producción percapita de cosecha de granos en 1953 fué de 435 kilogramos o sea 106 kilos menos que la obtenida en 1913". Vease - Sidney ploss., p. 75

estrategia económica y el papel de la agricultura se convirtió en el problema clave entre los sucesores de Stalin.

Sin embargo, la prioridad para el nuevo liderazgo era de sarticular el aparato represivo y preservar su propia seguridad a través de minar el poder que tenía L. Beria y sus organizaciones secretas.

Laurenti Beria controlaba desde los años 30's la NKVD y la MGB, aparatos de terror, casi independientemente del parti do; Stalin delegó en esos organismos funciones legales y judi ciales para ejercer sus purgas.

Cualquier figura podría ser arrestada, incluso el propio dictador no confiaba en dichas organizaciones, manteniendo su propia guardia personal.

De este modo, el 23 de marzo el Liderazgo Colectivo anun ció la amnistía general a prisioneros cuyas condenas no excedieran los 5 años de cárcel. Asimismo fue revisado el código civil. Esta decisión estuvo dirigida a disminuir el poder de Beria, quien maniobró dejando en libertad a los reos comunes y a los líderes georgianos arrestados en 1952 por el caso Min grelian, así como a los participantes del llamado complot de los médicos.³ La reacción de Beria llevó finalmente al Comité

³ Roy a. Modvedev and Zhorez A. Medvedev Khrushchev the years in power London: Uxford university press, 1977, p. 8 y 24.

Para este último país se nombró a V. Kuznetzov quien ocupó el lugar de S. Paninskin. El 15 de marzo de 1953, en su -- primera declaración como ministro de relaciones exteriores, -- Molotov delineaba la nueva orientación soviética al puntualizar que: "no existía cuestión en litigio que no pudiera ser -- resuelta pacíficamente o por acuerdo mútuo....incluso con los E.U....."⁵

Hacia fines de ese mes la RPCH y Corea del Norte aceptaban las propuestas norteamericanas sobre el canje de prisioneros y su repatriación voluntaria, punto que no había hecho avanzar las negociaciones desde 1952

La firma del armisticio se llevó a cabo el 27 de julio, no sin antes salvar algunos obstáculos que el régimen de Sigman Rhee opuso al liberar el 10. de junio a 25 mil prisioneros norcoreanos, buscando bloquear las negociaciones sobre repatriación voluntaria.⁶

⁵ Texto completo del discurso en Martin Ebon Malenkov sucesor de Stalin México D.F., Edit. constancia S.A., 1954 p.313-317.

⁶ Cfr. Geoffrey Hudson "El nacimiento del poder comunista en -- el lejano oriente" en Max Beloff la guerra fría Buenos Aires: Editorial troquel, 1964., p. 71. Harold C. Hinton atribuyó la forma del armisticio de Corea al ultimátum que en -- mayo de 1953 hicieron los EU a la RPCH, vease Harold C. Hinton., p. 288

En el marco de la ONU, la nueva visión soviética observó algunos cambios; el 15 de julio el delegado soviético Arutyunyan hablando en un mitin del ECOSOC dijo que la URSS se sumaba al programa de asistencia para los países subdesarrollados, asignando 4 millones de rublos para el año en curso.

Siguiendo este mismo curso los soviéticos, 2 meses después, se adherieron a la convención de la ONU sobre privilegios e inmunidades, a la vez que su política ante la comisión internacional del Danubio se vió más moderada.⁷

Durante ese período las relaciones diplomáticas entre la URSS e Israel así como con Grecia fueron restablecidas; al mismo tiempo la Unión Soviética renunció a los reclamos sobre territorios fronterizos con Turquía.

Para la URSS, la paz en Corea constituyó un pre-requisito necesario para mantener la unidad soviética y del bloque socialista después de la muerte de Stalin. La unidad dentro de la URSS amenazó con desquebrajarse por la lucha de facciones desatada durante la dirección colectiva, y en donde se tejieron alianzas políticas vinculadas a las organizaciones burocráticas y económicas.

Durante la primera etapa, esta lucha se dio entre Malen-

7

Alexander Dallin., p. 49

kov y Krushev, quienes tenían cada uno su propia política -- que afectaba, en lo interno, la composición de intereses de dichas facciones (ejército, policía, partido, industria pesada, agricultura, etc).

Malenkov defendió la política de bienes de consumo, aunque no atacó a la industria de bienes de producción, a la vez que en sus tratos con occidente aceptó una posición de prudencia ante las gestiones norteamericanas para crear una comunidad de defensa europea (CED).

Krushev, por su parte, se orientó en la defensa de 4 -- principios: a) reformas en la agricultura; b) defensa de la industria pesada; c) posición más dura frente a occidente; - d) fortalecimiento del Partido. El triunfo de Krushev sobre Malenkov se debió a que se identificó con los 3 grupos claves en la política interna soviética; el partido y sus organizaciones regionales b) la industria pesada cuya dirección temía ser afectadas por las reformas pregonadas por Malenkov y por último con los grupos militares, que después de la caída de Beria habían adquirido más prestigio.

Para esta época Krushev advertía que "una guerra mundial sólo significaría el fin del capitalismo" y no de toda la humanidad como afirmaba Malenkov.⁸

Después del pleno de septiembre de 1953, el presidium cedió el control del partido a N. Kruschev quien fué nombrado - Secretario del Comité Central, al mismo tiempo que se detuvo la entrega del premio Stalin que se otorgaba año con año desde 1939. Casi simultáneamente con el pleno, el vice-presidente del Comité de Asuntos Financieros de la RPCH Li Fu Chun -- firmaba la ayuda que la URSS presentaría durante ese año para la construcción de 141 empresas.

EL FIN DEL PERIODO DE NUEVA DEMOCRACIA
Y LA LUCHA INTERNA EN LA RPCH. (1953-55)

La muerte de Stalin y el cese de las hostilidades en Corea tuvieron amplias repercusiones en la política interna de la RPCH; a partir de 1953 se inició una lucha dentro del PCCH sobre cuestiones domésticas. Los dos principales puntos de -- fricción lo constituían: a) el papel de la empresa privada y b) la colectivización.

Para 1953, las gestiones para la nueva democracia se agotaban rápidamente; la conferencia consultiva política del pueblo chino dejó de tener funciones de poder en 1954 y sólo siguió existiendo como órgano de cohesión del frente unido.

⁸ Citado en Brzezinski Poder político..., 343. Cfr. Issac Deutscher Rusia, China y Occidente México D.F., Edit. ERA., -- 1974, p. 17-18

Durante la nueva democracia, (1949-53), de los 63 miembros que configuraban el Consejo de Gobierno Central del Pueblo sólo 29 eran miembros del PCCH; más aún de las 26 jefaturas de ministerios y comisiones en los primeros años de la toma del poder por los comunistas, 11 no pertenecían al PCCH.⁹

En ese mismo período la mayoría de las empresas industriales de china estaban en manos privadas o semiprivadas; para 1953 el 80% de su personal directivo procedían de un fondo burgués y sólo 21.20% eran miembros del PCCH.¹⁰

Para este período el régimen de Pekín ante los observadores extranjeros estaba dividido en dos facciones: la llamada facción "nacionalista" encabezada por Mao Tse Tung y Chu Teh y la facción "internacionalista" formada por Liu Shao Chi, Li San, Kao Kang y Po I Po.¹¹

Las peticiones de Mao para que durante el período de transición se realizaran en lo fundamental las transformaciones -

⁹ Vease Wang Gun Wu., p. 30

¹⁰ Stephen Andors, China Industrial Revolution (politics, planning and management 1949 to the present) New York: Pantheon books, 1977, O. 48-49.

¹¹ Martin Ebon., p. 124

socialistas en la agricultura, la industria y el comercio capitalista, levantó una ola de oposición dentro y fuera del -- partido; en junio de 1953, en una reunión del poliburó, Mao -- insistió en que la agricultura debía seguir el camino socialista y aquellos--refiriéndose a Liu Shao Chi--que "abogan por establecer firmemente el orden social de la nueva democracia estaban en un erro".¹²

Liu Shao Chi se había opuesto a la creación de cooperativas hasta no contar con un buen recaudo de maquinaria colectiva mecanizada, semejante a los MTS soviéticos que apoyaban a los Koljoses; Mao no presiónó mucho a la oposición; evitando un enfrentamiento, estableció que dichas transformaciones llevarían un mínimo de 15 años, espacio de tiempo prudente para que dichas medidas fueran ejecutadas.

Los ataques de Mao contra las líneas erróneas tomaron -- cuerpo después de agosto al ser señalado Po I Po, entonces ministro de finanzas, como uno de los culpables de "igualar" el régimen tributario entre las empresas del Estado y las privadas, hecho que según se asentó, estaban llevando a la RPCH ha

¹² Mao Tse Tung "critica a los conceptos de derecha que se aportan de la línea general", en Mao Tse Tung Obras Escogidas, tomo V op. cit., p. 95-96

cia el capitalismo. A Po I Po se le acusó, asimismo, de que en un artículo titulado "reforzar la labor política del partido en el campo" había considerado la colectivización como una utopía al considerar que los equipos de ayuda mutua se sustentaban en la economía individual (propiedad privada) y que era imposible que sobre esta base se desarrollaran gradualmente hasta convertirse en granjas colectivas.¹³

Más tarde se supo que Po I Po fué obligado a escribir ese artículo por Liu Shao Chi¹⁴ con lo que se infiere que existían puntos de vista diferentes entre los líderes del PCCH sobre el grado y la forma de transición hacia el socialismo.

En un discurso pronunciado el 12 de septiembre de 1953, Mao concedió un plazo de 3 a 5 años para que toda empresa privada pasara a la órbita del capitalismo de Estado, buscando con ello evitar las excesivas ganancias de los capitalistas. En lo relativo al programa de industrialización, Mao era más conciliador al no disminuir los impuestos a los campesinos, con lo cual, de hecho seguía dando apoyo de la industria pesada. Mao se refirió así: "La construcción requiere fondos. En

¹³ Mao Tse Tung "contra las ideas burguesas en el partido" en Ibid., p. 111

¹⁴ Jacques Guillermaz., p. 108

consecuencia, aunque es preciso mejorar las condiciones de vida del pueblo, por el momento no se puede hacer en gran medida..." 15

Las opiniones opuestas a Mao no vinieron dentro del PCCH, como lo había sido en la propuesta sobre las cooperativas, si no de Liang Shu-Ming, miembro del Comité Nacional de la Conferencia Consultiva, quien acusó al régimen de estar abandonando a los campesinos en beneficio de los obreros.

Para esta época la RPCH estaba dividida en 6 grandes regiones en regiones en donde el localismo y la dispersión hacían disminuir la influencia del liderazgo de Pekín, a lo que se aunaba el desequilibrio económico interno.

Kao Kang, quien tuvo en sus manos el comité estatal del plan desde octubre de 1952, había identificado la industrialización como la industrialización de Manchuria y Shanghai, donde como ya hemos visto se había canalizado el grueso de la ayuda soviética.

15

Mao Tse Tung "la victoria de la guerra de resistencia a la agresión norteamericana y en ayuda a Corea y nuestras tareas ulteriores" en Mao Tse Tung, op. cit., tomo V., --- p. 126

Con la oposición de los comunistas "internacionalistas" que se resistían a los programas de cooperación en el campo, como un principio para llegar a la colectivización, aún sin máquinas, el grupo nacionalista buscó que el partido participara más en la dirección de las empresas.

La lucha entre Pekín y Mukden (Mao Tse Tung vs. Kao Kang), se agudizó después de septiembre cuando fué puesta al descubierto la conspiración de la "camarilla anti-partido Kao-Jao" 16

Aunque las fuentes chinas han reiterado que las discrepancias surgieron en la conferencia nacional sobre cuestiones económicas-financieras y de organización celebrada en el verano de 1953, es obvio que el trasfondo del antagonismo entre el liderato de Manchuria y el grupo de Mao, van más allá de esa época. Durante los últimos años de la vida de Stalin, Kao Kang gozó, gracias a sus conexiones, de una amplia ayuda para

16 Kao Kang y Jao Shu Shi fueron figuras relevantes dentro del liderato chino hasta 1953. Ambos sostuvieron el control de Manchuria el primero y Shanghai el segundo los dos centros industriales de la RPCH, los dos fueron acusados de llevar adelante actividades de conspiración contra el partido. Vease Mao Tse Tung "Discurso pronunciado en la conferencia nacional del partido comunista de China" en Ibid, p. 177

Manchuria, incluso había llegado a actuar como un estado independiente frente a la delegación de la RPCH en las negociaciones de 1950.

Cabe suponer que si Kao Kang era el "enlace" de L. Beria para China, el cual, como ya hemos visto, había caído en desgracia desde fines de julio de 1953, y sin el la autoridad de un líder como Stalin, cuya figura ya se le empezaba silenciosamente a criticar; los días de Kao Kang en China estaban contados.

La noticia de la ejecución de L. Beria fué confirmada -- por las Agencias Soviéticas de información hasta el 24 de diciembre de 1953; ese mismo día, Mao Tse Tung en un mitin del partido criticaba "las ambiciones de ciertos líderes"¹⁷

La rivalidad entre el grupo "Mao-Kao" no solo incluyó a Mao, sino también a Liu Shao Chi, Teng Hsiao Ping y el propio Chou En Lai. Desde 1950 la disputa se inició por la aplica---

¹⁷ El discurso de Mao se tituló "resolución sobre el fortalecimiento de la unidad del partido", después de ese discurso, Mao no apareció en la escena política en los meses siguientes incluso ni siquiera asistió al IV Pleno del VII Congreso del Comité central celebrado en febrero de 1954. Vease Harold C. Hinton China's Turbulent Quest (an analysis of china's foreign policy since 1949). New York: The Macmillan Co. 1972, Edición Revisada, p. 61

ción del modelo soviético o la línea maoista; Kao Kang guiso adoptar por completo el modelo soviético, especialmente en el campo de la dirección de empresas.

Obviamente que sus sugerencias ponían en peligro el control del partido sobre las mismas. Tanto Liu, Teng y Chou se inclinaron por una dirección colectiva del comité del partido como alternativa para la dirección industrial y no la "dirección de un solo hombre", propuesto por Kao. Con el apoyo de P'eng Chen entonces mayor de Pekin, Kao Kang y Jao Shu Shi - fueron deternidos y expulsados del Partido bajo los cargos de llevar adelante divisiones dentro del Partido así como de "violar la política del Comité Central del Partido".¹⁸

Durante la 4a. sesión plenaria del VII Congreso del PCCH, Liu Shao Chi en el sumario final acusó a los enemigos del Partido y a todas aquellas facciones y sus agentes, por atentar contra el liderazgo colectivo.

Ellos (Kao-Jao) perdieron la cabeza por ciertos logros que habían alcanzado en el desempeño de sus cargos...en las regiones o departamentos - bajo su liderazgo. Se comportaron como herederos individuales chinos independientes.....el,

¹⁸ "Documents of the National Conference os the Communist Party of china", march, 1955 en Winberg chai ed. Essential -- Works of Chinese Communism New York: Bantan Books., 1969, p. 344

partido debe llevar una lucha sin cuartel contra aquellos que deliberadamente minaron su unidad....el partido debe tomar acciones estrictas en contra de ellos y expulsarlos del partido si es preciso.¹⁹

La expulsión y más tarde el suicidio de Kao Kang y su grupo antipartido, fué referido por Teng Hsiao Ping en septiembre de 1956; entonces, recordó:

La particularidad esencial del bloque antipartido de Kao Kang y Yao Shu-Chi, reside en el hecho de que intentó adueñarse del poder supremo del Partido y del Estado....Este bloque intentaba apoderarse de algunas regiones y departamentos, a fin de utilizarlas como capital para oponerse al Comité Central..... con el mismo fin provocaron disturbios contra el Comité Central en diversas regiones y en el ejército popular de liberación....la labor de zapa de estos conspiradores estaban en pugna con los intereses del partido y del pueblo y no favorecían más que a los enemigos del pueblo chino.²⁰

El suicidio de Kao Kang fué anunciado en la RPCH en marzo de 1955, a casi un mes de la dimisión de Malenkov como presidente del presidium. Si hubo o no alianza entre Kao Kang y L. Beria y si éstas fueron extendidas con el grupo Malenkov en la URSS, no afectaron directamente a Kruschev, quien aprovechando ese resentimiento chino, otorgó en octubre de 1954 -

¹⁹ citado en Doak Barnett., p. 305

²⁰ Den Siao Ping Informe sobre las modificaciones en los estatutos del partido comunista de china Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1959, 2da. edición, p. 78-79

ciertas concesiones a Mao Tse Tung; estos beneficios se debieron al deseo de ganarse la aprobación china para su programa de desestalinización.

En suma, el balance del caso Kao-Jao y su caída representó para la RPCH su independencia con respecto a la URSS; en otras palabras, exigió un trato de iguales sin estar amenazado desde adentro, táctica que Stalin utilizó mucho a través de la transformación estructural y de los cuadros políticos enviados desde Moscú.

Sobre este punto, Kruschev, en junio de 1960, respondiendo al delegado chino Peng Chen en el Congreso del Partido rumano, dijo: "el único crimen que cometió Kao Kang es haberse opuesto a la incorrecta postura del PCCH frente a la Unión Soviética".²¹

Después del suicidio de Kao Kang, se produjo en las altas esferas del partido una purga silenciosa, en donde la mayoría de los depuestos habían sido viejos enemigos de Mao y que después de 1949, bajo presiones de Stalin, habían logrado ser restituidos en la administración y el Partido.²²

²¹ Citado en Edmund clubb., p. 406

²² Vease Doak Barnett, p. 308, fueron acusados además de 2 citados, los generales que colaboraron con ellos Chan Siu -- Sham, Chang Siu Sham, Chang Ming Yuan, Chao Te Tsun, Ma Hung y Kuo Feng.

DE ACUERDO CON EL PUESTO OCUPADO, LOS LIDERES EN DESGRACIA DESPUES DE 1954 FUERON:

	GOBIERNO CENTRAL POPULAR DE LA R. P. CH.	CONSEJO ADMINISTRATIVO GUBERNAMENTAL DEL GOBIERNO CENTRAL DEL PUEBLO.	COMITE DE ASUNTOS POLITICOS Y LEGALES.	MINISTERIO DEL TRABAJO	COMISION DE ASUNTOS LEGISLATIVOS	CONSEJO MILITAR REVOLUCIONARIO DEL PUEBLO CHINO.	SUPREMA CORTE DEL PUEBLO.	COMITE ESTATAL DEL PLAN.	COMITE CENTRAL DEL P.C. CH.	COMITE ADMINISTRATIVO PARA EL NOROESTE (1)	COMITE ADMINISTRATIVO PARA CHINA DEL ESTE (2)
KAO-KANG	UNO DE LOS 6 VICEPRESIDENTES.					UNO DE LOS 7 VICEPRESIDENTES		PRESIDENTE DEL PLAN	MIEMBRO	PRESIDENTE	PRESIDENTE
LAO SHUSHI	UNO DE LOS 33 MIEMBROS DEL CONSEJO					UNO DE LOS 13 MIEMBROS DEL CONSEJO		UNO DE LOS 15 MIEMBROS DEL COMITE	MIEMBRO		
LILI SAH	UNO DE LOS 33 MIEMBROS DEL CONSEJO	UNO DE LOS 16 MIEMBROS DEL CONSEJO		MINISTRO						MIEMBRO	
CHENG-SHAO-YU			UNO DE LOS 5 VICEPRESIDENTES					UNO DE LOS 13 MIEMBROS DEL COMITE		MIEMBRO	
CHAN-MING-YUAN										UNO DE LOS 6 VICEPRESIDENTES.	
MA HUNG								UNO DE LOS 13 MIEMBROS DEL COMITE.			

LOS DATOS PARA LOS PUESTOS DE CADA UNO DE ELLOS FUERON TOMADOS DE A GUIDE TO NEW CHINA PERKINS: FOREIGN LANGUAGES PRESS, 1953 3E EDICION.

- 1- LA REPUBLICA POPULAR CHINA EN ESA EPOCA ESTABA DIVIDIDA EN 6 GRANDES REGIONES PARA SU ADMINISTRACION, ESTA COMPRENDIA 20 PROVINCIAS INCLUYENDO TAIWAN, AREA DEL NORTE, NORESTE, NOROESTE, ESTE, CENTRO-SUR Y --- SURESTE. (NO SE INCLUIA MONGOLIA INTERIOR NI EL TIBET), PARA CADA GRAN AREA EXISTIA UN COMITE ADMINISTRATIVO CREADO EL 15 DE NOVIEMBRE, 1952 QUE VINO A REEMPLAZAR LOS 67-COMITES MILITARES-ADMINISTRATIVOS, EL AREA DEL NORESTE INCLUIA 6 PROVINCIAS. LIAOTUNG, LIAOSI, KIRIM, SUNGKIANG, HEILUNGIANG Y JEHOL.
- 2- TENCHIA 6 PROVINCIAS BAJO SU JURISDICCION. SHANTUNG, KIANGSU, ANHWEI, CHEKIANG, FUKIEN Y TAIWAN (SIN LIBERAR).

La caída de Kao Kang fue el preludio del desuso del viejo proyecto tomado de los soviéticos sobre "la dirección de un solo hombre" para la planeación industrial.²³ Paulatinamente el ser desechado se, procedió a una mayor centralización del poder. El primer paso en este sentido fué la abolición de las 6 regiones en las que estaba dividida la administración del país; asimismo todos los puestos militares de mando fueron reubicados en otros puestos importantes bajo la mirada del liderazgo colectivo. Algunos altos jefes militares como P'eng Teh Huai, que fungía como presidente del comité administrativo del área nordeste; Lin Piao que ocupara el mismo puesto en la región central sur, así como T'eng Hsiao Ping que era vice-presidente de la región sur-occidental, fueron incorporados como miembros del politburó; estos 2 últimos ocuparon los puestos que dejaron vacantes Kao Kang y Ju Shu Chi.

Las unidades del ejército antes vinculadas a los líderes

²³ Según Franz Schurmann la discrepancia fundamental entre Kao Kang-Mao Tse Tung, se originó por la división existente en la RPCH entre los "especialistas" y los "políticos", los primeros se encargaban de la administración y dirección de las empresas y los políticos en la organización política. Véase Franz Schurmann Ideology and organization..., p. 267-271

regionales, fueron puestos bajo el control central; cuando en septiembre de 1954 fué aprobada la primera constitución de la RPCH, el ministerio de defensa, creado ese año, quedó bajo la supervisión del gabinete y del presidente.²⁴

A pesar de que algunos obstáculos fueron removidos, la discrepancia entre Liu Shao Chi y Mao Tse Tung se hizo una vez más evidente; mientras que, como hemos referido arriba, Mao Tse Tung buscaba acelerar la socialización en el campo y abandonar el período de nueva democracia, Liu Shao Chi, por su parte, propugnaba por continuar la alianza con la burguesía nacional, la cual todavía era considerada como factor importante en las tareas económicas.²⁵ Más aún, para Liu Shao Chi el "período de transición" y el de "nueva democracia" eran sinónimos.²⁶

²⁴ Vease el art. 24 de la constitución de la República Popular China de 1954, "El presidente manda a las fuerzas armadas que preside el comité de defensa nacional". El artículo 49 señala que el consejo de Estado (Gabinete) "dirige y organiza las fuerzas armadas". Vease Constitución de la República Popular China Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1956, p. 96 y 98

²⁵ Vease Liu Shao Chi Informe sobre el proyecto de constitución de la República Popular China. Pekín: Edic. en lenguas extranjeras, 1956, p. 31 y 40. Vease también el artículo 10 de la misma constitución sobre el trato a los capitalistas.

²⁶ Ibid., p. 25

La realidad era que tan solo para 1953 la industria privada china había producido el 32.2% del total de la producción, existiendo en ese momento unas "18 091 empresas privadas con maquinaria y más de 16 empleados, más otras 185 940 -empresas pequeñas" ²⁷ Asimismo, durante el período que estuvo en vigencia el programa común en el que se sustentaba la nueva democracia, 6 carteras ministeriales estaban dominadas por elementos no pertenecientes al PCCH.

Dentro de la organización del PCCH, se disolvieron algunos buros-regionales reduciéndose en número de 6 a 3; incluso se puede decir que desde 1952, el liderazgo chino buscó fortalecer el partido a través de la campaña de los 3 antis y los 5 antis, movimientos políticos destinados a tomar el control del PCCH en aquellos lugares donde aún no tenía el control directo. ²⁸

En resumen, el balance de la lucha entre los puntos de vista de Liu Shao Chi y Mao fué aplazado y la idea del frente unido prevaleció. Mao, en términos conciliadores, se refirió a que el tiempo prudente para que en la RPCH se dieran las ba

²⁷ O. B. Borisov., p. 130

²⁸ Lyman P. Van Slyke enemies and friends the united front in chinese communist history. Stanford California: Stanford - University press, 1967, p. 227

ses de la transformación socialista, era de no menos de 15 años.
29

Esta fórmula de compromiso se produjo por el papel que Liu Shao Chi y Teng Hsiao Ping habían jugado en el mantenimiento de la unidad del partido cuando el grupo Kao-Jao amenazó al liderazgo institucional. En otras palabras, la idea de una poderosa nación-estado, dirigida efectivamente por el partido, hizo que las discrepancias sobre la estrategia de desarrollo nacional y el papel de la ayuda soviética incluida en ella, fuese diferida:

LAS PRIORIDADES DE LA URSS Y LA RPCH DESPUES DE LA MUERTE DE STALIN EN EL MARCO DE LA POLITICA INTERNACIONAL

Después de la promulgación de la Constitución de la RPCH, tres nuevas instituciones formaron la base del poder; estas fueron: el Congreso Nacional del Pueblo (CNP); las nuevas atribuciones del Ejecutivo y el Consejo de Estado. La primera etapa de la desestalinización llevó a la URSS y la RPCH en sentido opuesto. China se inclinó por una mayor centralización del poder en los niveles del partido, el ejército y la

29 Mao Tse Tung "Sobre el proyecto de constitución de la República popular China" en Mao Tse Tung, tomo V, p. 155

organización regional; la URSS , a la inversa, se orientó más hacia la descentralización que otorgara más autonomía a las organizaciones regionales del partido, así como la de poner fuera del control del presidium, las principales decisiones de la política interna soviética.

Las posiciones iniciales de Malenkov se debilitaron al ser rechazadas por los grupos de intereses a los cuales afectaba; estos grupos apoyaron las iniciativas de Krushev. A principios de 1954 al igual que Mao en China, El lider de soviético enfrentó el reto de la oposición de Malenkov y Molotov. Krushev con su programa de "tierras vírgenes", diseñado ese año, buscó que 2.3 millones de hectáreas en Siberia y Kasajstan fueron cultivadas, fijando para el año siguiente la roturación de otras 10.7 millones de hectáreas.³⁰

Políticamente, esta decisión estaba encaminada a aislar el grupo Malenkov, aunque algunos autores han señalado que esta decisión obedeció a las peticiones que Mao hiciera a la delegación soviética que visitó Pekín en octubre de 1954 sobre el "status de Mongolia exterior"³¹

³⁰ Wolfgang Leonhard., p. 77

³¹ Cfr. Harrison E. Salisbury 44 y 50, C.I. Sulzberguer The coldest war Russia's game in china, New York: Harcovrt, brace, and Janovich 1974, p. 95

En todo caso el peso de las evidencias hacen pensar que Krushev apeló a la ayuda china para aislar y posteriormente derrotar a la facción Malenkov. Dicha ayuda tuvo que ser pagada "cediendo Puerto Arturo, renunciando a las acciones de las sociedades mixtas en Sinkiang y Manchuria y aumentando sus -- créditos económicos" a la RPCH.³²

Aislado Malenkov, Krushev dirigió toda su energía contra del otro grupo opositor a su política: el grupo Molotov -- que entonces controlaba la política exterior de la URSS.

Molotov había desplegado una política de prudencia en -- sus tratos con occidente, desechando la política del Brinmanship tan utilizado por el cuando actuaba bajo las órdenes de Stalin. Su política se dirigió a disminuir la tensión en Corea, Indochina, y buscar mayor apoyo de los países de Europa occidental. Incluso llegó a aceptar la nominación para secretario general de la ONU de Dag Hammarskjöld: sin embargo, en la cuestión alemana, la posición soviética no fué alterada.

En el fondo, lo que preocupaba verdaderamente a los soviéticos eran los intentos norteamericanos para crear la comunidad de defensa europea (CED) lo cual incrementaría el rearme alemán. Krushev tendría que esperar hasta 1955 para poder

32

Citado en Tibor Meray la ruptura Moscú-Pekín, Barcelona -- Luis de caralt editor, 1968, p. 142-143

minar la influencia del grupo Molotov puesto que no ofreció un programa alternativo sobre política exterior.

En la escena política del lejano oriente, las partes beligerantes en la Guerra de Corea, actuaban según el artículo IV párrafo 6o. del armisticio relativo a la evacuación de tropas extranjeras del suelo coreano. Entre agosto de 1953 y enero de 1954 fueron sostenidas diversas conversaciones sobre problemas que afectaban a esa área.

Durante esos meses, la RPCH insistió en que la URSS fuese considerada como "país neutral" sin derecho a voto en la composición de los miembros de la conferencia. Por su parte, Corea del Norte se inclinó en invitar a la URSS con "derechos completos"³³.

En 6 meses no se logró ningún acuerdo, lo cual provocó la ruptura de pláticas en enero de 1954; en ese espacio de tiempo la política norteamericana se endureció. En septiembre de 1953 España concedió derechos a E.U. para usar bases militares en su territorio, y un mes antes la CIA había orquestado un golpe de Estado contra el nacionalista Mohamed Mossadeg Premier de Iran. Su lugar fue ocupado por el Sha, quien llevó

³³ Kenneth T. Young Negotiating with the Chinese Communists - (the United States experience 1953-1967) New York: McGraw-Hill book company, 1968, p. 28-30

a su país a entrar al pacto de Bagdad auspiciado por los norteamericanos un año después.

Los norteamericanos también firmaron un acuerdo bilateral de asistencia militar con los pakistaníes, a fines de 1953, el cual provocó las protestas soviéticas señalando que dicha acción afectaba la seguridad de la URSS. Como respuesta a las acciones norteamericanas en el medio oriente, los soviéticos se acercaron más al gobierno de Nehru en la India, con quien firmaron el 2 de diciembre de 1953 un acuerdo comercial por 5 años.

Este hecho marcó el inicio de un programa de colaboración ruso-india que lo llevaría incluso a apoyarla frente a la RPCH en 1962.

Dentro de la política norteamericana, el año de 1954 fue un año de revisión de las previsiones que el NSC-68 hiciera con respecto a la capacidad soviética para lanzar un ataque nuclear devastador sobre territorio norteamericano y que éstos se vieran neutralizados en su ventaja nuclear.

Hacia el 12 de enero de 1954 J.F. Dulles pronunció su discurso sobre la política de seguridad que observarían los E.U. en el futuro y que según el jefe del Departamento de Estado sería una decisión básica de respuesta masiva por "los medios y los lugares que nosotros hayamos escogido".³⁴

³⁴ Townsenn Hoopes., p. 198

Para discutir los principales problemas relacionados con Austria y Alemania, los dos países europeos ocupados por los aliados, de la segunda guerra, fué convocada la conferencia de Berlín por los cuatro grandes, iniciándose el 25 de enero y finalizando el 18 de febrero. En 24 días de negociaciones no se alcanzó ningún acuerdo, salvo el de convocar a otra reunión que se celebraría en Ginebra el 26 de abril de ese año y que estaría encaminada a resolver un acuerdo sobre la cuestión coreana.

La RPCH mientras tanto había insistido en que las pláticas de PonMunjon fueron reanudadas a fines de enero, buscando que la cuestión coreana no entrara en la agenda de negociaciones de la conferencia de Berlín; (que discutiría las cuestiones Austriaca y Alemana) sobre este punto Molotov había insistido hasta noviembre de 1953 en que en la reunión de Berlín debía ser invitada la RPCH. Sin embargo, a principios de enero de 1954 se retractó diciendo que en una eventual reunión de los grandes, serían tratados solamente los problemas de Asia.³⁵

El propio Eisenhower se opuso a la inclusión de la RPCH en las conferencias debido a que "no reunía las condiciones -

³⁵ Kenneth. T. Young., p. 35

políticas ni morales".³⁶ De lo anterior se infiere que la RPCH había hecho uso de tácticas dilatorias en las pláticas de --- PonMunjon para presionar con el fin de ser invitada a Berlín. Cuando ya había agotado esta posibilidad, reabrió las pláticas con los E.U. sobre Corea, esperando con ello la conferencia de Ginebra.

La conferencia de Ginebra se inició el 9 de abril de -- 1954 y per aneció hasta junio de ese año; durante ese período de tiempo la conferencia fue suspendida en una ocasión; En ella participaron unas 19 naciones. La conferencia de Ginebra constituyó un fracaso sobre la cuestión coreana; sin e bargo, los acontecimientos de Vietnam dieron un nuevo giro a las negociaciones. Diem Bien Fu, fortaleza francesa en Vietnam, había caído en manos comunistas el 7 de mayo de 1954; su impacto, así co o la to a de Laos y Ca bodia por tropas de Ho Chi Min, hicieron que la agenda de discusiones sobre Corea pusiera más énfasis en el sudeste asiático.

El impacto de los acontecimientos en Vietnam produjeron la caída del primer ministro francés Joshep Daniel; su suce-- sor, Pierre Mendes France, se responsabilizó de que si para - el 20 de julio no se alcanzaba un acuerdo satisfactorio en el

³⁶ Townsend Hoopes., p. 189

proble a del sudeste asiático, él dimitiría.

El nuevo primer ministro era oponente acérrimo al proyecto de Comunidad de Defensa Europea (CED), punto de vista compartido por Moscú. Ante esta nueva situación, el Kremlin "cambió su estrategia casi de la noche a la mañana"³⁷

Molotov, aprovechando la coyuntura de la suspensión de la conferencia, viajó a Moscú el 31 de mayo, regresando a principios de junio a Ginebra con nuevas instrucciones. Hacia el 20 de julio fué alcanzado un acuerdo que dejó insatisfecho a Ho Chi Min; bajo presiones soviéticas, Ho Chi Min se vió obligado a desalojar sus tropas de Laos y Camboya y a replegarse hasta el Paralelo 17, línea de demarcación temporal.

Para la URSS de 1954 fue más importante Europa que el sudeste asiático. La amenaza del CED y el arribo al poder de Mendes France, cuya posición era de rechazo a ese organismo, hicieron que Moscú buscara una tregua en Indochina para sostener al nuevo ministro francés cuando menos hasta que el proyecto CED fuera destruido.

Mendez France y Molotov llegaron a una fórmula de compromiso a través de la cual el "CED fué asesinado a cambio de las concesiones soviéticas en Indochina".³⁸

³⁷ David Dallin, p. 156

³⁸ Citado en Townsend Hoopes, p. 245, vease también Adam B. Ulam The rivals..., p. 210 y 216 Issac Deutscher Rusia China p. 27. S. Kaplan, p. 320

La RPCH avaló la política soviética en Vietnam, probablemente con el deseo de evitar que los E.U. participaran directamente en esa guerra y que establecieran bases militares cercanas a su frontera sur. Chou En Lai había sostenido pláticas en junio con Mendes France, bajo sugerencias soviéticas.

Los acuerdos de Ginebra señalaron que Francia reconocería la soberanía de Vietnam, Laos y Cambodia y se comprometía a evacuar sus tropas; se acordaba también que no debían ser establecidas bases militares en esos territorios. La unificación de Vietnam se llevaría a cabo por medio de elecciones que se efectuarían en julio de 1956 y la línea divisoria provisional sería el Paralelo 17.

Los E.U. no firmaron los acuerdos de Ginebra sobre Indochina, aunque tomaron nota de ellos, prometiendo que se abstendrían de estorbar su cumplimiento. Hacia el 30 de agosto, la diplomacia de J. F. Dulles sufrió un duro revés cuando la Asamblea Nacional Francesa rechazó al CED. En estos meses, los esfuerzos norteamericanos se dirigieron hacia la edificación de una nueva alianza regional en Asia con países no-comunistas, la cual culminó con la firma del tratado de Manila del 8 de septiembre de 1954 que creó la SEATO (Organización del Tratado del Sudeste Asiático).

Laos, Cambodia y Vietnam del sur, quedaron unidas a la -

SEATO mediante la firma de un protocolo que violaba abiertamente los acuerdos de Ginebra. J. F. Dulles también llevó adelante una política de acuerdos bilaterales de carácter militar. El 8 de marzo de 1954 los E.U. y Japón firmaron un acuerdo de defensa mutua; a fines de ese mismo año negociaron con Chiang Kai Shek otro tratado de la misma naturaleza que con el Japón.

El cerco de Dulles contra el bloque chino-soviético mediante las bases militares, solidificó la alianza entre ambos gigantes comunistas, quienes entre octubre de 1954 y julio de 1955 observaron su más armoniosa colaboración.

EL EMPEORAMIENTO DE LAS RELACIONES CHINO-NORTEAMERICANAS Y EL PROBLEMA DE TAIWAN

El acuerdo entre los E.U. y la República de China firmado a fines de 1954 alejó aún más las posibilidades de un acercamiento entre la RPCH y los norteamericanos. En el informe de Chou En Lai hiciera sobre la labor del gobierno, señalaba que la SEATO constituía una alianza de países colonialistas, ya que solo incluía a tres países asiáticos. Refiriéndose a Taiwan, estableció el principio que invariablemente seguiría la RPCH con respecto a ese territorio: "la liberación de Taiwan es un derecho soberano y un asunto interno de China....."

cualquier pacto firmado entre el gobierno de E.U. y la pandilla traidora de Chiang Kai Shek atrincherada en Taiwan, es ilegal".³⁹

El 8 de diciembre de 1954, a solo 4 días de haberse firmado el tratado entre E.U. Taiwan, Chou En Lai se refirió a -- que ese acuerdo era inaceptable para la RPCH y que los E.U. -- después de la derrota de Corea había articulado un plan para seguir sometiendo bajo su control ese territorio Chino, agregó que "los E.U. intentan ahora, con este pacto, legalizar la ocupación de Taiwan por las fuerzas marítimas y aéreas norteamericanas".⁴⁰

Contenido Ho Chi Min en el paralelo 17, su influencia -- fué restringida en Cambodia por no tener, entonces, frontera común con ese país y con Laos en su situación de neutralidad. lo hizo inmune a la influencia norvietnamita.

Tanto el pacto de manila como los acuerdos de Ginebra dejaron fuera el asunto de las islas adyacentes a continente --

39 Vease "Informe del primer ministro Chou En Lai sobre la labor del Gobierno, pronunciada en la primera sesión de la -- primera asamblea Popular Nacional" 23 de septiembre de 1954 En contra de la ocupación de Taiwan por los Estados Unidos. p. 19

40 "Declaración del Ministro de Asuntos Exteriores Chou En Lai, sobre el pacto de seguridad mutua entre los Estados Unidos y Chiang Kai Shek" del 8 de diciembre de 1954 en Ibid., p. 24

chino; sobre todo aquellas que estaban frente a la provincia de Fukien (Quemoy, Tachen, Matsu situadas a pocos kilómetros de tierra así como Amoy y Penghu). A esta omisión se vino a agregar la ocupación de ellas por tropas del KMT y la política de las dos chinas asumida por el gobierno norteamericano, para que la tensión se manifestara nuevamente hacia fines de 1954, por el bombardeo que Mao ordenara en contra de la ocupación nacionalista. La primera crisis del estrecho de Taiwan se produjo entre septiembre de 1954 y enero de 1955; los norteamericanos respondieron brindando todo apoyo logístico a Chiang Kai Shek; cabe señalar que en el tratado bilateral de defensa mutua entre Taiwan y los E.U. incluían la defensa de las islas bajo control de KMT.

Para el 29 de enero de 1955 el Congreso Norteamericano aprobó una resolución facultando al presidente "para emplear las fuerzas armadas de la E.U. si fuera necesario para los específicos propósitos de asegurar y proteger a Formosa y las Islas Pescadores contra un ataque armado".⁴¹ A pesar de esta retórica los E.U. permitieron en febrero de 1955 que el KMT -

⁴¹ "Congressional resolution on the defense of Formosa" January 29, 1955 en Henry Steele Commager editor. Documents of American history, Vol. II, New York: Appleton-century-crofts, inc. 1968, 8a. edición, p. 609.

evacuara la Isla de Tachen, la cual fué ocupada por los comunistas.

El único contacto diplomático que existió entre la RPCH y los E.U. fueron las negociaciones que se desarrollaron en Ginebra, donde Huang Hua sostuvo 17 reuniones con los representantes norteamericanos entre junio de 1954 y principios de 1955. El tema de las conversaciones había sido los prisioneros de guerra de Corea y los estudiantes chinos retenidos en los E.U., la RPCH cuidó no mezclar el problema de los prisioneros de guerra con la crisis de los estrechos de Taiwan, asunto que para ellos constituía un problema interno de China.

Más aún, la RPCH, aunque había aceptado a principios de enero de 1955 que Dag Hammarskjold visitara China, para supervisar lo relativo a los prisioneros de guerra, se opuso a que la crisis de Formosa fuese llevada a la ONU. Chou En Lai a fines de ese mismo mes, citando el artículo 2 párrafo 7 de la carta de la ONU, criticaba que este organismo interviniera en "asuntos que de hecho corresponden a la competencia interior"⁴²

⁴² Declaración del primer ministro y ministro de asuntos exteriores Chou En Lai referente a la ingerencia del Gobierno de los EE. UU. en la liberación de Taiwan por el pueblo chino" 24 de enero de 1955 en Contra la ocupación..., p. 31-32

Esta declaración se enmarcaba en la decisión de J. F. Dulles de romper las pláticas bilaterales de Ginebra el 18 de enero, delegando en la ONU la solución de los problemas de los prisioneros de guerra. La RPCH, a través de la mediación de Burma, insistió en que fueran reabiertas las pláticas, petición que los E.U. rechazaron en febrero.

Un día antes de que el Congreso Norteamericano autorizara al presidente para defender las islas ocupadas por el KMT, Mao Tse Tung declaró "nuestro país tiene 600 millones de chinos y 9,600.00 Km² de superficie; ese montoncito de bombas atómicas que poseen los E.U. no es suficiente para acabar con los chinos".⁴³

La retórica maoísta, en efecto, no ayudaba a los esfuerzos que Chou En Lai realizaba para resolver el problema de la tensión en el estrecho de Taiwan y por acercarse en una política más abierta con los neutrales.

43

Mao Tse Tung "La bomba atómica no intimida al pueblo chino" en Mao Tse Tung, op. cit, tomo V, p. 162

LA DESESTALINIZACION DE LA POLITICA
EXTERIOR SOVIETICA EN 1955

Dentro de la política soviética, el año de 1955 trajo innumerables transformaciones; la más sobresaliente fué la dimisión de Malenkov a la presidencia del Consejo de Ministros -- (presidium) el 8 de febrero de 1955. Su lugar fué ocupado por el mariscal Bulganin, primer militar de carrera que ocupara -- ese puesto; la derrota de Malenkov, aunque sellada desde un -- año atrás, se consumó cuando Alemania Occidental fué aceptada dentro de la OTAN (23 de octubre de 1954).

Ante esta nueva circunstancia del posible rearme alemán, los defensores de la industria pesada se unieron en contra de Malenkov que insistía en beneficio de una política de producción de bienes de consumo y de apoyo a la industria ligera. Según Issac Deutscher, la alianza Druschev-Bulganin contra -- Malenkov, se debió a que la URSS necesitaba una reserva estratégica de producción militar, la cual incluía los recursos -- del bloque y de la RPCH para hacer frente a una eventual contingencia armada, o en el caso de desecharse esta opción, negociar con occidente desde una posición de fuerza, opinión -- que entonces compartió Molotov, Ministro de Relaciones Exteriores.⁴⁴

Considerando los fracasos soviéticos por contener a la OTAN y la entrada de Yugoslavia conjuntamente con Grecia y Turquía-miembros de la Otan- a la alianza Balcánica, hizo que los principales objetivos de la política exterior soviética fueran revisados.

En la revalorización de estos objetivos, se vieron enfrentadas las posiciones de Kruschev con aquellas sostenidas por Molotov, las cuales llegaron a su clímax en febrero de 1955, a exactamente un mes de la caída del segundo.

El centro de la disputa se dió en los siguientes puntos: a) las relaciones con Yugoslavia, b) la política a seguir con los neutrales y particularmente con la India, c) el problema austriaco, d) las relaciones de la URSS con el resto de los países socialistas. Aunque las contradicciones entre ambos líderes era de forma y no de contenido, la cuestión austriaca y el acercamiento con Tito constituyeron las razones de su ruptura.⁴⁵

Para el 15 de abril de 1955, después de una conferencia realizada en Moscú, el Canciller Austriaco, Raab, obtenía de la URSS la promesa de un tratado (firmado en julio) que pre--

⁴⁵ Giuseppe Boffa, p. 28-29

veía que para septiembre de ese año todas las tropas rusas se rían evacuadas de ese país, después de 10 años de ocupación militar. La condición impuesta por la Unión Soviética era referente a que Austria permaneciera como país neutral. Un mes después Krushev, con la aprobación del presidium, ahora en manos de Bulganin, visitó Yugoslavia; con este gesto, el nuevo liderazgo soviético puso fin a la política stalinista de oponerse al comunismo nacional yugoslavo.

Las relaciones diplomáticas entre la URSS y Yugoslavia se restablecieron, y el bloque en su conjunto, al igual que la RPCH, hicieron lo mismo ese año. En lo relativo a su trato con los países neutrales, Krushev en junio invitó a Nehru para que visitara la URSS, con lo cual los soviéticos sintieron que debían de colaborar después de que la RPCH desplegara una iniciativa diplomática con el grupo de Bandung, pocas semanas antes.

La política exterior de Krushev de fortalecer el Bloque y acercarse a los neutrales llevó a la URSS en ese año a entregar, como lo había prometido a la RPCH en octubre de 1954, las bases militares de Puerto Arturo y el Dairén; así mismo, hizo retirar de Finlandia sus tropas y fortificaciones. En suma, para 1955 nada recordaría la presencia de derechos especiales soviéticos en Manchuria y Sinkiang.

El impacto de esta política en China, fué que con la eliminación del último vestigio de la intrusión soviética, se inició un programa que afirmara el control sobre sus fronteras con la URSS. Así, en Manchuria, Mongolia interior y Sinkiang, se intensificaron los asentamientos, la colonización y la significación, y se buscó el mejoramiento de los programas económicos.

Para diciembre de 1959, la RPCH implementó en esas áreas una reforma al lenguaje adaptando el alfabeto latino para las minorías musulmanes del Sinkiang en vez del cirílico usado al otro lado de su frontera con la URSS. Esta medida estaba diseñada para oponer una barrera entre ambas minorías. Esta acción también había sido practicada en Mongolia interior desde un año atrás.⁴⁶

La nueva estrategia defensiva soviética se orientó también a la creación del pacto de Varsovia, cuya conferencia se desarrolló en mayo de 1955, como una respuesta a la entrada de Alemania Federal a la OTAN después del pacto de París. Peng Teh Huai, ministro de defensa chino, estuvo presente como observador en dicha conferencia, que fué firmada por todos los miembros en septiembre.

⁴⁶ vease Klaus Mehneart., p. 339

El mando de esa alianza militar se depositó en Ivan Konev: la RPCH no aceptó pertenecer a él por la consideración de los derechos de extraterritorialidad que implicaba dicha alianza. En la medida que el nuevo liderazgo soviético tenía que legitimarse, en esa misma proporción los cuerpos militares ocuparon puestos claves en la organización del gobierno - Bulgarin tomó la presidencia del presidium, G. Zhukov fué nombrado ministro de defensa, el mariscal Vorochilov tomó la presidencia de la república, además de que los contingentes del ejército crecieran en cerca de 6 millones.⁴⁷

Los éxitos de Krushev con la firma del tratado de paz con Austria, así como la reconciliación temporal con Tito, repercutieron favorablemente en sus tratos con occidente.

En la política interna fueron eliminados las posiciones stalinistas que Molotov sostenía con occidente; en lo externo, los partidarios de una conferencia cumbre aceptaron reunirse en Ginebra para el mes de julio.

La reunión de los cuatro grandes en Ginebra, aunque de resultados nulos, le sirvió a Krushev para aumentar su prestigio frente a Molotov. La conferencia cumbre de julio, como la conferencia de ministros celebrada en Ginebra en octubre de 1955 constituyeron serios fracasos para lograr una "deten-

⁴⁷ Adam B. Ulam The rivals, p. 224

te"; el principal escollo siguió siendo el problema alemán, - aunque la tensión entre este-oeste tendió a disminuir.

El clima de distensión produjo que la ONU aceptara la entrada de 16 nuevas naciones, entre ellas Albania, Bulgaria, - Hungría y Rumania. Dulles se opuso a que la República popular de Mongolia entrara a ese organismo

Otra consecuencia de la desestalinización fué la invitación que Antony Eden hiciera a Krushev para que visitara --- Gran Bretaña en los primeros meses de 1956. La derrota total de Malenkov y su defensa de los principios stalinistas se produjo en el pleno del PCUS de julio de 1955. En esa sesión las cuestiones sobre Yugoslavia y las relaciones de la URSS con - los países del Bloque fueron revisadas, el nuevo liderazgo se inclinó por un acercamiento con Tito y a establecer relaciones intra-bloque más equitativas, sobre todo en aquellos renglones, como el comercio y las compañías conjuntas.

Las posiciones de Molotov fueron derrotadas por la coalisión de fuerzas de Krushev-Mikoyan-Bulganin, quienes lo obligaron en septiembre a que aceptara autocriticarse públicamente. La autocrítica posibilitó que Molotov siguiera como Ministro de Relaciones Exteriores, aunque tuvo que aceptar que en "la URSS todavía no se realizaba el socialismo" idea que se - contraponía a "los éxitos de la edificación socialista y su -

tránsito al comunismo" sostenida por el liderazgo colectivo.⁴⁸

Esta maniobra puso en manos de Krushev la inmensa tarea que el Partido realizaría en las nuevas reformas propuestas y las cuales lo fortalecerían. En el pleno de julio se decidió convocar para principios de 1956, al XX Congreso del PCUS, -- que según Mikoyan, sería el más importante después de la muerte de Stalin.

LA URSS-RPCH Y SU TRATO CON LOS NEUTRALES
UNA BRECHA QUE SE ENSANCHA

Para el año de 1955 en el terreno internacional, las posiciones chinas y rusas empezaron a chocar, primero porque la URSS en su afán de lograr una distensión con occidente, había excluído a la RPCH; segundo, porque ambos países, casi simultáneamente, se aprestaron a acercarse a los neutrales y buscar mayor influencia en otros continentes.

Según Donald Zagoria, la estrategia que adoptó Krushev para la URSS fué global, en vez de la continental sostenida por Stalin. Escribió:

Los rusos y los chinos chocaron porque las metas de Stalin eran regionales (zonas de influencia)- y las de Krushev eran por el dominio mundial...

Por esta razón los Partidos Comunistas fueron - para Stalin un arma para prevenir un ataque a - la Unión Soviética y no para exportar la revolución mundial a occidente....en los días de Stalin esta motivación era defensiva, en los días de Krushev, debido al gran poder adquirido la motivación es ofensiva.⁴⁹

La búsqueda de un acercamiento de la RPCH con los neutrales se había producido en junio de 1954, cuando en el receso de la conferencia de Ginebra, Chou En Lai había volado a la India donde junto con Nehrú firmaron los 5 puntos de coexistencia pacífica.⁵⁰

En diciembre de 1954, después que Burma, Ceylán, la India y Paquistán se reunían en la conferencia de Bogor. Acordaron convocar a 25 países de Africa y Asia para que en abril de 1955 se reunieran en Bandung Indonesia, incluyendo en dicha invitación a la RPCH.

⁴⁹ Donald Zagoria The sino-soviet conflict 1956-61. Princeton: New Jersey: Princeton University press, 1962, p. 20. Vease también Harold C. Hintón China turbulent, p. 74-75

⁵⁰ Los cinco puntos de coexistencia pacífica se firmaron el 29 de abril de 1954, cuando fué alcanzado un acuerdo chino hindú sobre el tibet., fueron:

- a) Respeto mutuo hacia la integridad territorial y la soberanía.
- b) No-agresión recíproca.
- c) No intervención en los asuntos internos.
- d) Igualdad y beneficio recíproco.
- e) Coexistencia pacífica.

Vease: Antonio Trovo y Serra, La sociedad internacional Madrid: Alianza Editorial S.A. 1974, p. 91

Para 1956 Dulles aún consideraba a la posición de los -- países neutrales como "miope e inmoral".⁵¹ Así la participación de Japón, Irán, Vietnam del Sur, Filipinas, Tailandia y Turquía fuertemente comprometidos con el sistema de alianzas norteamericano provocaron los celos de Chiang Kai Shek y de la derecha norteamericana. El 11 de abril a pocos días de iniciarse dicha conferencia, Chiang Kai Shek mando a poner una - bomba en el avión donde viajaban delegados de la RPCH y Vietnam así como 2 corresponsales europeos y toda la tripulación de la aeronave hindú.⁵² El balance de este sabotaje no dejó ningún sobreviviente, aunque tampoco impidió la conferencia.

En el discurso que ofreciera Chou En Lai el 18 de abril refirió y exaltó al nacionalismo asiático al decir que la bom

⁵¹ Richard Walton., .99 los países participantes en la conferencia de Bandéung. fueron: Afganistan, Cambodia, RPCH, Egipto Etiopía, Costa de Oro, Irán, Iraq, Japón, Jordania, Laos, - Líbano, Nepal, Liberia, Filipinas, Arabia Saudita, Sudán, - Siria, Tailandia, Turquía, Vietnam del Norte, Vietnam del Sur y Yemen.

⁵² Vease el discurso de Chou En Lai "Sobre el informe de la -- conferencia Asiático-africana" ante el comité permanente - del congreso nacional del pueblo, 13 de mayo de 1955 en -- China and the asian african conference (documents) Pekín: Foreign Languages press, 1955, p. 32

ba atómica había matado sólo a asiáticos, agregó que este peligro aún subsistía por las bases que los E.U. mantenían en Indochina.

Apelando a la diversidad ideológica y política de los participantes, Chou En Lai dijo que ese hecho no representaba un obstáculo para la búsqueda de un terreno común para unirse. Poniendo como analogía a la sociedad china, dijo que la libertad religiosa en su país era un ejemplo de convivencia: " En China no sólo hay 7 millones de comunistas sino también 10 millones de musulmanes y budistas así como millones de protestantes y católicos, situación que no obstaculiza la unidad interna de China"⁵³ tratando de apaciguar a los países asiáticos con una alta densidad de chinos, como minoría en sus países, Chou En Lai dijo que los chinos de ultramar eran unos 10 millones pero que la RPCH respetaba los gobiernos donde estaban asentados y no fomentaría actividades subversivas.

La nueva estrategia diplomática de la RPCH estaba encaminada como primer objetivo, a mejorar sus relaciones con los países de Asia, para ese fin, desde 1953 se había permitido la fundación de la asociación islámica de China, en cuya presidencia estaba el Olgur Burhan Shahidi. En 1955 y 1956 dicha

53

Ibid., p. 24

asociación envió misiones a la Meca que fueron encabezadas -- por el propio Shahidi, para esa época, los efectos esta política se dejaron sentir cuando Egipto rompió relaciones con -- Taiwan y reconoció a la RPCH.

Como ya hemos referido arriba, Chou En Lai aprovechó ese foro para disminuir la tensión en el área de los estrechos de de Taiwan. El 23 de abril pronunció la histórica declaración de 58 palabras en la cual buscó un acuerdo con los norteamericanos que impidiera llegar a una guerra. En esa ocasión señaló:

"El pueblo chino es amistoso con el pueblo americano. El pueblo chino no quiere la guerra con los -- Estados Unidos. El gobierno chino desea establecer negociaciones con el gobierno de E.U. y discutir -- la cuestión para disminuir la tensión en el lejano oriente, especial ente la cuestión del relajamiento de la tensión en el área de Taiwan".⁵⁴

El balance de Bandung fué positivo para la RPCH, no así para la URSS que al final de la conferencia fué atacada por -- las delegación de Irak, Pakistán y Filipinas acusándola de -- ser una potencia colonial. En la redacción final de la conferencia solo se acordaron 10 principios, los cuales por su tono anticolonial pronto fueron olvidados y en su lugar solo se

54 "State ent by premier Chou En Lai on the situation in the -- Taiwan area" en Ibid, p. 28

mencionaron los Panch-Shila que eran más conciliatorios.⁵⁵

La conferencia sirvió a la RPCH para firmar con Indone--sia un acuerdo sobre nacionalidad dual de la minoría China en ese país. Por otro lado la medida china estaba en acorde con el espíritu que prevalecía durante el primer período de deses--talinización, impuesta por el propio Krushev en febrero y --que buscaba disminuir la tensión con occidente.

Sobre este punto Krushev logró convocar a una conferen--cia cumbre en Ginebra para celebrarse en julio en donde se --discutirían dos principales problemas de Europa.

Si bien la competencia chino-soviética por influir de ma--nera independiente en los países del tercer mundo, se inició en abril de 1955, la lucha por la influencia en los países co--munistas asiáticos llevaba ya 3 años. La República Popular de Mongolia y Corea del Norte y Vietna del Norte fueron los lu--gares donde aparecería la lucha por la influencia entre ambos gigantes comunistas.

55 Por ejemplo uno de los principios del comunicado final de la conferencia final de Bundung, se refería a que los fir--mantes "se abstuvieran de concertar acuerdos de defensa co--lectiva, que sirviera a los intereses particulares de cual--quiera de los 2 grandes superpoderes" (punto 6-a). Vease Odette Guitard Bandoung et le réveil des peuples colonisés Paris: presses Universitaires de France., *Que sais-je?*, 3a. edition, 1969, p. 41

En Mongolia, después de la muerte de Choibalsan (enero - 1952) Pekín, Moscú y Ulan Bator firmaron un primer acuerdo para la construcción de una vía férrea que uniera a ambos países asiáticos. El tráfico directo Ulan Bator-Pekín se inició en enero de 1956. Un año antes en forma espectacular, el gobierno chino hizo construir en Huhe Hot (Mongolia interior) una estatua a Gengis Khan.

Por su parte la URSS entre 1944 y 1957 concedieron créditos por más de cien mil millones de rublos a los mongoles, país que no pasaba de un millón de habitantes.⁵⁶

La RPCH no pudo nivelar el monto de esta ayuda a Mongolia. Sin embargo, para contrarrestar los 250 millones de dólares otorgados por la URSS a Corea del Norte en septiembre de 1953, la RPCH puso disposición de este país unos 75 millones.⁵⁷ La actitud soviética de apoyo a Mongolia se debía fundamentalmente a las peticiones de Mao hiciera en octubre de 1954 para revisar el "status quo" de Mongolia, asimismo por la influencia adquirida por la RPCH después de Bandung. Más aún, la RPCH aprovechando las tendencias centrífugas del Bloque, producidas en los primeros años de desestalinización otorgó a --

⁵⁶ Véase Klaus Mehnert., p. 319-320

⁵⁷ Chin O. Chung., p. 18-21

Ho Chi Min la suma de 338 millones de dolares en julio de 1955 en forma de ayuda económica e industrial.

Esta ayuda a Vietnam del Norte fué equivalente a la que otorgara la URSS a Corea del Norte desde 1953.⁵⁸

Considerando la debilidad de la economía china, estos esfuerzos con sus vecinos comunistas no tenían otra intención que acrecentar su influencia, no obstante dicha ayuda, como se muestra en el cuadro siguiente, no se limitó a los países de Asia, sino que incluyo a Hungría y Albania.

TABLA IV

AYUDA PRESTADA POR LA RPCH A LOS PAISES EXTRANJEROS ENTRE 1953-1958

PAIS	FECHA	IMPORTE DEL CREDITO
Corea del Norte	23- XI -53	800 millones (1)
Albania	3-XII -54	Desconocido
Vietnam del Norte	7-VII -55	800 millones (1)
Ca bodia	21- VI -56	800 millones de rials
R.P. de Mongolia	19-VIII-56	160 millones de rublos
Nepal	7- X -56	60 millones de rupias
Egipto	12- -56	200 millones de fcos. suizos
Hungría	3- V -57	100 millones de rublos
Ceilán	19- IX -57	75 millones de rupias
Rumania	12- -57	20 millones de kiats
Yemen	12- I -58	70 millones de fcos. suizos

Fuente: "Far Eastern Economic Review" Hong Kong, Vol. XXIV, - No. 19 del 8 de mayo de 1958. Citado En David Dallín. La política exterior soviética después de Stalin Barcelona: plaza & Janes, S.A., 1962, p. 246-427

(1)

⁵⁸ Harold C. Hinton La China comunistas, p. 321

La RPCH ofrecía estos préstamos a una tasa de intereses, abajo del 2.5% de la que los rusos establecían en sus acuerdos, más aún esos préstamos eran a largo plazo (10 ó 20 años) cuyo pago se iniciaba 10 años después del préstamo. Como puede observarse todo el peso de estos préstamos era canalizado al área geográfica asiática y que incluía los países 2 comunistas antes mencionados.

La respuesta soviética a las iniciativas chinas por influir en los países no comprometidos, se iniciaron en gran escala en 1955. En junio y julio Nehru presidente de la India y U-Nu presidente de Birmania visitaron la Unión Soviética; como resultado de estas entrevistas fueron firmados acuerdos de colaboración y comercio, la India recibió la promesa del apoyo industrial soviético para la construcción de una siderúrgica en Chilai, Birmania por su parte se comprometió a vender su excedente de arroz a la URSS. Hacia fines de 1955, Krushev y Bulganin acompañados por Andrei Gromiko visitaron esos dos países, haciendo escala en Afganistán.

De esas visitas se derivaron sendos acuerdos (iniciados poco antes) de ayuda por parte de la URSS. Krushev en esa ocasión hizo regalar a Nehru y al rey de Afganistán en avión Ilyusin para el uso personal de los mandatarios. El acuerdo ruso-afgano se firmó el 18 de diciembre, recibiendo Afganistán

unos 100 millones de dolares, ese gesto de Kruschew no era --
gratuito pues temía que este país estrechara aún más sus la--
zos con occidente,⁵⁹ (en noviembre se había unido al cento) -
nueve mese después la Unión Soviética otorgó la misma canti--
dad a Indonesia.⁶⁰ Estos préstamos cedidos en áreas tan ale--
jadas estaban dirigidas a minar la influencia norteamericana .
en esas regiones consideradas por los rusos como los eslabo--
nes más débiles del sistema de alianzas impuesto por los E.U.

Entre 1955 y 1960 la Unión Soviética otorgó ayuda en for--
ma de préstamos a la RAU (República Arabe Unida) por 962 mi--
llones de dólares, a Indonesia por 402 millones, a la India
por 323 millones, a Irak por 257 y a Afganistan por 245 millo--
nes de dólares.⁶¹ Como puede observarse el grueso de la ayuda
se dirigió al medio oriente zona que en la segunda mitad de -
los años 50's se vió asolada por una serie de conflictos con
los países coloniales europeos. La ayuda soviética fué exten--
dida en poco tiempo a otras regiones donde antes no había in--
cursionado.

59 Robert E. Osgood Las alianzas y su funcionamiento interna-
cional, México: Editorial Pax, 1971, p. 102 y 112

60 David Dallín, p. 314

61 Citado en N.H. Mager y Jacques Katel La conquista sin gue-
rra, México: Editorial Novaro S.A., 1964, p. 171

TABLA V

TOTAL DE PRESTAMOS SOVIETICOS A PAISES SUBDESARRO
LLADOS NO COMUNISTAS 1954-1963 (1)

PAIS	CANTIDAD	PAIS	CANTIDAD
Argentina	100	Rep. de Somalia	57
Irán	39	Sudán	22
Irak	184	Túnez	28
Siria	150	Afganistán	500
Turquía	10	Burneo	14
Egipto	553	Camboya	21
Yemen	26	Ceilán	30
Argelia	101	India	811
Etiopia	102	Indonesia	369
China	89	Nepal	10
Guínea	70	Paquistán	33
Mali	55	Islandia	3

(1) En millones de Dolares.

Fuente: Harry Schwart La economía soviética desde Stalin
Barcelona: Ediciones de Cultura Popular, S.A., 1967 p.230

Los acuerdos económicos, algunas veces se proyectaban en un apoyo político hacia los países receptores, en esta forma la Unión Soviética ofreció todo apoyo a los hindúes en sus reclamos que hicieran del territorio de Cachemira con Paquistán: en otros casos la revisión stalinista llevó a ofrecer a Yugoslavia en 1956 un empréstito por 120 millones de dólares.⁶²

Dentro de las relaciones chino-norteamericanas, la apelación que hiciera Chou En Lai en Bandung para reanudar las pláticas con los E.U. tuvieron un efecto positivo. Estas fueron

reanudadas en agosto, no sin antes salvar algunos obstáculos en el establecimiento de la agenda de negociaciones. Los E.U. querían excluir a Taiwan de las discusiones señalando dos puntos básicos: a) los presos de guerra y b) el cese del fuego, mientras que la RPCH se inclinaba por discutir el fin del embargo, la evacuación de la 7a. flota de los E.U. de los estrechos de Formosa (lo que incluía Taiwan) y por un intercambio de corresponsales. Chou En Lai rechazó la posición norteamericana al decir que "el cese del fuego no procedía porque no existía un estado de guerra entre la República Popular China y los E.U. y que el problema de Taiwan era un problema interno de China".⁶³

La agenda final para el inicio de las pláticas de Ginebra quedaron en dos puntos: a) retorno de ciudadanos y b) otros asuntos políticos, logrando que la RPCH su objetivo que era restablecer un canal de comunicación diplomática a nivel de primeros ministros. Con este fin la RPCH el 31 de julio había liberado a 11 aviadores norteamericanos buscando presionar para que la moción norteamericana del cese del fuego no procediera, ya que equivalía a la renuncia del uso de la fuerza, -

⁶³ Chou En Lai "Discurso en la segunda sesión de la primera samblea popular" del 30 de julio de 1955 en contra de la ocupación, p. 38-41

con lo cual se garantizaría la existencia de las dos Chinas.

Cabe señalar que hasta nuestros días este punto, ha constituido el más serio obstáculo para un entendimiento chino-norteamericano.

El negociador de la RPCH en las pláticas bilaterales fué el embajador chino en Polonia Wang Ping Nan quien sostuvo un total de 73 conversaciones; por los E.U., su representante fué hasta 1957 Alexis Johnson, siendo reemplazado por Jacob Beam quien se sostuvo hasta 1961. El total de pláticas en Ginebra fueron unas 73, celebradas desde agosto de 1955 a diciembre de 1957. Después de esa fecha la ronda de discusiones fueron suspendidas por 8 meses reanudándose nuevamente en septiembre de 1958 en Varsovia, Polonia. La suspensión de pláticas entre diciembre de 1957 y septiembre de 1958, se debió a la radicalización maoista sobre el asunto de los estrechos de Taiwan y por el gran salto adelante y su estela de fracasos.

Durante este último período se sostuvieron otras 58 conversaciones hasta 1966. El balance de dichas reuniones fué precario, ya que sólo fué logrado un acuerdo (1955) relativo a la repatriación de civiles el cual, requirió de 14 reuniones (lo. de agosto al 10 de septiembre de 1955). Sobre la renuncia al uso de la fuerza buscado por los norteamericanos y sobre el intercambio de corresponsales, sólo se alcanzó un a-

cuerto para redactar un borrador que, al final, no fué aprobado.⁶⁴

No obstante que las pláticas bilaterales hayan resultado vacías, sirvieron para que la RPCH y los E.U. establecieran - puntos de contactos cara a cara; este canal de comunicación - entre ambos países tanto en Ginebra como en Varsovia constituyeron la única ventana de negociación diplomática que en momentos de crisis, sirvió a la RPCH para no dejar en manos de la URSS lo relativo a sus intereses inmediatos y fundamentales.

LA DISYUNTIVA DE MODERNIZACION DE LA RPCH, LA ECONOMIA AUTOSOSTENIDA O APOYARSE EN EL - MODELO SOVIETICO

Como ya hemos referido en el capítulo primero, uno de los principales objetivos del liderazgo comunista, es alcanzar un desarrollo económico que justifique y legalice su instancia en el poder siendo la RPCH un país atrasado, "la quema de etapas históricas" se convertiría en una tarea de acelerar las fuerzas productivas e iniciar el proceso de socialización

⁶⁴ El acuerdo fué al sobre repatriación de civiles se alcanzó el 10 de septiembre de 1955, el 7 de agosto de 1955 los E.U., bloquearon el intercambio de corresponsales al no otorgar Visas a sus corresponsales para que visitaran la RPCH. Vease Roderick Macfarquhar, p. 124 y 131

en gran escala, este hecho la haría chocar con el modelo de transición socialista implementado por los soviéticos.

La idea de modernización está ligada a un desarrollo particular de la civilización europea y sus instituciones. Marx y Engels aceptaron esta premisa, sin embargo, no dijeron como la modernización tomaría efecto, o cómo el socialismo podría desarrollarse hacia la modernización de una fase no-capitalista y no-europea.

La experiencia soviética fué una alternativa socialista a la civilización burguesa de los E.U. y Europa, Lenin rechazó la idea de Marx en el sentido de que para que se produjera el socialismo era necesario primero desarrollar las fuerzas productivas y más tarde a la maduración de las condiciones, el paso hacia el socialismo podría eventualmente ser posible.

Para la revolución bolchevique la modernización significó un incremento en la producción, un aumento en el standard de vida y salud de la población, también significó la utilización de la tecnología moderna.

La RPCH contó con más ventajas que la URSS en el sentido que las condiciones de los años 50's eran infinitamente mejores que la de los años 20's, también que pudo observar los éxitos y los fracasos soviéticos y sacó experiencias favorables para modelar su propio camino hacia el socialismo, adop-

tandolos a las condiciones prevalecientes en su propio país.

Así, mientras que en la Unión Soviética fué adoptado el Taylorismo y la "dirección de un solo hombre en la empresa" - en China, esta teoría fué un fracaso pues "requería de un grupo numeroso de gente educada y con destreza, la cual no era - muy abundante en China". ⁶⁵

Más aún, cualquier cambio social que se produjera en China afectaría el modelo maoista de revolución de un "nuevo tipo" de los años 40's, en donde debido al atraso chino no se buscó "la destrucción del capitalismo, sino su limitación". ⁶⁶

Las luchas al interior de China hasta la revolución cultural estuvieron determinadas por establecer los límites a la producción privada, asimismo no se puede disasociar el hecho de que hasta 1959 la RPCH tuvo que depender de la URSS para su desarrollo económico y su seguridad. El propio Mao Tse Tung en el segundo pleno del VII Congreso (5 de marzo de 1949) diría que las futuras luchas a lo interno de China serían el resultado de las fricciones por limitar o expandir el papel -

⁶⁵ Stephen Andors., p. 58

⁶⁶ Vease nota 4 capítulo II.
Subrayado nuestro.

de la burguesía en la nueva etapa socialista.⁶⁷

¿Qué significa modernización?. Después de 5 años de experiencia socialista, la RPCH dependía de la influencia soviética sustentada en los acuerdos de 1950. El modelo soviético aplicado en China, puso un sobre énfasis en la industria pesada, concentrada en los centros urbanos, y dejando un mínimo de inversiones al desarrollo de la agricultura y casi nula atención en los recursos locales y marginales.

El maosismo en términos económicos fué primero, un énfasis en la lucha de clases y la revolución. En segundo lugar, aunque se siguió apoyando en la industria de bienes de producción, no se abandonó la idea de colectivización en el campo, como veremos adelante. En tercer lugar la autosuficiencia militar y económica, es decir, seguir con los gastos del estado pero apoyándose en una industria de armas disuasivas propias. La única diferencia entre el stalinismo de los años 30's y el modelo maoista de los años 50's fué el trato al campesinado - mientras que en la URSS el campo financió a la ciudad, Mao ponía énfasis en un equilibrio que no hiciera peligrar la esta-

67 Vease Chi Yen "Arma ideológica para restringir el derecho burgues" (notas sobre el estudio del "informe ante la II sesión plenaria del VII Comité central del PCCH) Pekín informa , 4 de junio de 1975, # 22, p. 7-8

bilidad campesina compuesta por casi el 90% de la población - con la política de saqueo al campo.

Desde 1953, casi inmediatamente a la guerra de Corea cuando la soviétización ideológica estaba en su más alto apogeo, Mao había sugerido que la burguesía nacional no era del todo confiable como aliada. Para esta época se empezó la colectivización en algunas áreas rurales de China. Para 1955 se echó a delante el proyecto de cooperativas, aque algunos autores han sugerido como una herramienta que Mao utilizó para crear tensión hacia lo interno de China para fortalecer su poder.

En todo caso, el año de 1955 fue un año de disputas derivadas para la cuestión de la existencia del capitalismo en el campo chino y de la manera cómo se afectarían los productores privados por la colectivización y el establecimiento de cooperativas. Sumariamente un autor se ha referido así durante la primera mitad de los años 50's en China.

Los años que van de la liberación a mediados de 1957 fué un período de apoyo sobre los intelectuales chinos, la burguesía (en el sentido de - una élite urbana y de técnicos educados antes - de la revolución) en un intento por construir - una economía basada en el modelo soviético de - modernización. La industria pesada recibió todo el peso de las inversiones logrando notables avances, en cambio la agricultura y los bienes - de consumo fueron relativamente negados.⁶⁸

68 Richard H. Salomón Mao's revolution and the chinese political culture, Berkeley California: University of California press, 1972, p. 260

En el campo la reforma agraria había dejado al sector agrícola compuesto de productores privados, pequeños propietarios (50 millones de hectáreas habían cambiado de dueños) y algunos granjeros. El plan quinquenal de 1933 no previó grandes cambios en esta estructura aunque sí advirtió un cambio gradual de expansión en las cooperativas de productores de tipo inferior y luego las de tipo superior.

La falta de instrumentos de labranza y de animales de trabajo, necesitó de mejorar los niveles de cooperación implícito en esta situación que fué mejorada con los equipos de ayuda mútua, con la cual se transformaron en cooperativas semi-socialistas.⁶⁹

Esta tarea implicaba que los cuadros del partido tendrían que dominar tanto el trabajo político como el productivo; la base de esta modernización a los ojos de Mao, tendría que estar sustentada en el fortalecimiento de las cooperativas, la cual apuntaba hacia la eliminación paulativa de la economía individual.

⁶⁹ Vease Central committee of the communist party of china - "Decisions on the development of agricultural producers' Co-operatives" en co-operativas farming in china, Pekín: Foreign languages press, 1954, p. 24-32

En la VI sesión plenaria del VII Congreso celebrada entre el 4 y el 11 de octubre de 1955, fueron debatidas las alternativas de colectivización y como ésta iba a afectar la alianza con la burguesía nacional.

Para Mao la alianza con los campesinos era lo importante, mientras aquella con la burguesía era temporal y de orden secundario "la cooperativización agrícola nos permitirá reforzar nuestra alianza con el campesinado ya no sobre la base de la democracia burguesa, sino del socialismo proletario".⁷⁰

De octubre de 1955 a junio de 1956 el número de familias campesinas dentro de las cooperativas de tipo inferior y superior se elevó de 38.130,000 a 119.510,000; la tendencia que siguió el número de familias dentro de las cooperativas de tipo superior llevó a mediados de 1956 a que estos constituyeran unos 75 400.000 con lo cual la socialización en el campo chino se iniciaba firmemente.⁷¹

⁷⁰ Mao Tse Tung "Un debate en torno a la cooperativización agrícola y la actual lucha de clases" en Mao Tse Tung, Op. cit, tomo V, p. 226.

⁷¹ En 1952 el número de familias en las cooperativas de producción agrícola era solo de 59,000 personas, para 1953 se elevó la cifra a 275,000 en 1954 llegó a 2,297,000 y hacia fines de 1955 tuvo 75,450,000 miembros. Vease Tung Da-lin El camino a la cooperación agrícola en China, Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1958, p. 1-2. Cfr. Peter Schram "Administración económica" en Linbeck, p. 203. Franz Shurmann Ideology, p. 453-454

Los debates desarrollados sobre la cooperativización dentro del partido durante 1955 constituyeron los primeros cuestionamientos del modelo ruso para China.

Irónicamente, mientras el campo experimentaba una tendencia hacia la cooperativización, el sector militar se inclinaba cada vez más (después de Corea) en sustentarse bajo el apoyo y la influencia soviética.

Este cambio se había producido porque la RPCH tardíamente reconoció las implicaciones de la guerra nuclear. De esta forma un sector de los jefes militares chinos se vieron enfrentados a la frustración de tener que reconocer y valorizar el armamento que poseían. El exitoso estallido de una bomba de hidrógeno por la URSS en septiembre de 1954 ciertamente produjo una nueva relación de poder entre el liderazgo militar chino y la Unión Soviética; aunado a este hecho la amenaza de usar armas nucleares por los E.U. en la crisis de Taiwan acrecentó aún más los lazos de dependencia entre RPCH y la URSS.

Mientras que los soviéticos se retiraron de Puerto Arturo el 31 de mayo de 1955 y entregaban las instalaciones de las 4 compañías conjuntas, un nuevo acuerdo fué establecido entre la URSS y la RPCH; esto se refería a una cooperación de energía atómica para fines pacíficos.⁷² (siguiente hoja)

Para mayo de 1955 el nuevo ministro mariscal Peng Teh -
Huai fué invitado a la ceremonia del pacto de Varsovia, en --
los dos meses de su estancia en Moscú habló con los represen-
tantes militares soviéticos, hecho que sugiere que tanto ---
Kruschev como Bulganin buscaron armar a los chinos con nuevas
armas a cambio de la aceptación de estos por una planeación -
militar soviética sobre las bases de fuerzas conjuntas, en el
Pacífico.

Esto explica por qué en un discurso pronunciado en julio
por el Mariscal Yeh Chien-Ying criticara la indolencia china
por apreciar las necesidades de un nuevo equipo militar (ar--
mas nucleares), dijo:

Si una nueva guerra estallase, nosotros no la -
ganaríamos prescindiendo de las armas atómicas;
pendiente el completo establecimiento de nues--
tra industria, dentro de ciertos límites, es ne
cesario para nosotros acudir con medidas oportu
nas prestando interés con países extranjeros. ⁷³

El nuevo clima de colaboración militar también se expli-
caba porque Kruschev para vencer a Malenkov en 1954, tuvo que

72 El 27 de abril de 1955 la URSS aceptó construir un reactor
atómico experimental. Vease O. B. Borisov., p. 82

73 Citado en Malcolm Mackintosh "The soviet attitude" en Mor-
ton H. Italperin Sino-soviet relations and arms control. -
Cambridge Mass: Massachusetts institute of technology, --
1967, p. 202

Se ha querido ver una lucha de posiciones entre aquellos que estaban en ministerio de defensa de la PCCH y los jefes - militares del estado mayor quienes propugnaron por una necesidad de armamentos modernos, en todo caso, bastese mencionar - que el papel de la URSS estaba en el centro de la discusión, ya sea para apoyo y protección nuclear o bien para la asistencia y desarrollo de una industria bélica autónoma.⁷⁵

El debate de 1955 hubo de esperar la última palabra, que en boca de Mao sería pronunciada en 1956 cuando escribió sobre 10 grandes relaciones y en donde se establecería el "self reliance" en lo relativo a la capacidad nuclear china. No obstante como dijera Alice Langley Hsieh, el desacuerdo entre ambos grupos no era de fondo a estaba relacionado con los gastos que el Estado chino estaba dispuesto a pagar, escribió:

A pesar de lo complejo del debate, a mediados - de 1955 fue posible identificar dos escuelas de pensamiento: el método apoyado por el ministerio de la defensa, expresado principalmente por Peng Teh-Huai y el punto de vista presentado -- por el estado mayor, y expresado por Liu Po-Chieng, Yeh Chien-Ying y Su Yu. Esas escuelas - representaban una mentalidad básicamente defensiva, y solo estaban en desacuerdo sobre la forma en que China remediaría sus debilidades.⁷⁶

⁷⁵ Raymond L. Gartoff, op. cit. p. 120

⁷⁶ Alice Langley Hsieh Estrategia de la China comunista en la era nuclear México, D.F. Editorial Letras S.A, 1966, p.64

Cabe mencionar que Peng Teh Huai en 1955 estuvo más cerca de la posición que Mao adoptaría un año después, *vís a vís* los "profesionales" (Li Po Cheng y Yeh Chian Ying) que pusieron todo énfasis en la dependencia soviética. Peng Teh Huai a doptó una posición de preferencia por la industrialización, - que proveyera las bases para la modernización de la defensa - nacional a través de la disminución del personal militar y -- los gastos, con la esperanza que esa reducción fuese canalizada adecuadamente en la construcción nacional. Los profesionales por su parte se inclinaron porque la reducción de gastos repercutiera en "la obtención de armamentos más modernos",⁷⁷ los cuales tendrían que provenir de la URSS.

Los esfuerzos por modernizar la RPCH, llevaron al Comité central en enero de 1956 a revisar la actitud del partido con respecto a los intelectuales, esta valuación estaba destinada a valorizar más su trabajo en las tareas productivas. Considerando el número tan reducido de intelectuales comparados con la proporción de la población China, su incorporación significaba un esfuerzo por coordinar la modernización. Para principios de 1956 había en la RPCH solo unos 100,000 intelectuales de alto nivel, de una cifra total de 3,840 000.⁷⁸ En esta ta-

⁷⁷ Ibid, p. 73-75

⁷⁸ Chou En Lai Report on the question of intellectuals delivered on January 14, 1956, at a meeting held under auspices of the CC of CPCH, to discuss the question of intellectuals. Reking: Foreign languages press, 1956, p. 11-12

rea se encontraba la RPCH cuando fue convocado el XX Congreso del partido comunista de la URSS celebrado entre el 14 y el 25 de febrero de 1956 y el cual llevaría a una nueva etapa de conflictos a los dos países comunistas.

RESUMEN

El período de la muerte de Stalin al XX Congreso del PCUS llevó a las relaciones chino-soviéticas a una revalorización de las prácticas stalinistas. El impacto de la muerte del Dictador llevó en la URSS, al nuevo liderazgo a replantear las metas y los objetivos de la política exterior de su país.

En lo interno, produjo una lucha de facciones en donde no solo fueron enfrentadas políticas opuestas en lo referente a la construcción económica, sino que se apeló a las alianzas, en donde la RPCH jugó un papel importante en la nueva correlación de fuerzas. El nuevo equilibrio político en la URSS y el éxito logrado por Krushev frente a los adversarios se dió gracias al apoyo del liderazgo chino, Quid Pro Quo, - Krushev otorgó en octubre de 1954 grandes concesiones a la RPCH.

El desmantelamiento del aparato de poder stalinista llevó al liderazgo de Pekín a desembarazarse de los grupos opositores que se localizaban en Manchuria, y a reorganizar las premisas económicas, no en base al modelo soviético (sustentado por el grupo Kao Kang) sino a través de la acelerada --

cooperativización en el campo.

La muerte de Stalin, por otro lado, llevó a la URSS y a la RPCH en sentidos opuestos; para la RPCH las prácticas stalinistas fueron necesarias; por el poco grado de desarrollo económico observado en la URSS, se procedió a una mayor descentralización en donde el partido obruviera mayor control en las decisiones económicas.

Desde el punto de vista de la política exterior, los intereses soviéticos fueron puestos encima de los criterios ideológicos, obligando a Ho Chi Min a retraerse al territorio de Vietnam del Norte para garantizar una amenaza mayor en Europa a través del proyecto de comunidad de defensa europea.

Después de los acuerdos de Ginebra de 1954 y de la virtual destrucción del CE, los intereses de la URSS y la RPCH se dirigieron en sentido opuesto; para la primera el medio oriente constituyó la línea donde las alianzas construidas por los norteamericanos podían ser rotas; para la RPCH, la coexistencia pacífica constituyó el punto nodal de sus relaciones con sus vecinos en Asia Oriental.

Otro aspecto entre la URSS y la RPCH fué en sus tratos con los EU; la primera se inclinó por la distensión, la segunda al estar dividido como país choco con los intereses norteamericanos, provocando crisis periódicas en los estrechos de Taiwan.

En la medida que disminuía el prestigio soviético en China, en esa misma proporción el maosismo se fortaleció como

ideología, en el sentido de cuestionar el modelo soviético - que ponía énfasis en la industria pesada, en detrimento del campesino.

En suma después de 1955, los intereses de ambas gigantes comunistas, no solo chocaron en el marco de la construcción económica, sino en sus prioridades nacionales.

CAPITULO V

LOS USOS DEL PODER EN LAS RELACIONES CHINO-SOVIETICAS ENTRE EL XX CONGRESO DEL PCUS Y LA CRISIS ECONOMICA DE LA RPCH. (1956-60)

En el presente capítulo, buscaremos esclarecer y probar las siguientes ideas básicas:

1. La desestalinización institucionalizada en 1956, exacerbó las fuerzas centrífugas dentro del bloque, que se orientaron en la búsqueda de la independencia frente a la URSS. En China fue cuestionado el modelo de desarrollo soviético, a la vez que la crisis provocada dentro de la comunidad socialista otorgó a China posibilidades de influir con más fuerza en los destinos del campo socialista.
2. Después de 1957, la alianza chino-soviética entró a una nueva fase, llevando a colaborar a ambos países en el mantenimiento de la unidad del bloque, así como en el campo nuclear; estos dos puntos ayudó a atenuar sus contradicciones en otras áreas.
3. Dentro de las crisis políticas que ambos liderazgos enfrentaron en sus países, cada uno de ellos constituyó un factor importante que ayudó a mantener el equilibrio del poder.
4. La crisis de 1958 estableció los verdaderos límites de la alianza, en donde los intereses nacionales permanecieron por encima de sus acuerdos. La URSS buscó el desarme y -- China, como país dividido, optó por presionar a Occidente, oposición que llevó a ambas naciones a la ruptura de 1959.

El XX congreso del PCUS celebrada en febrero de 1956, tuvo un impacto significativo, a diferentes niveles, que hicieron cambiar el sentido que hasta entonces había mantenido la guerra fría. Por principio este Congreso hecho por tierra todo el esquema de la visión norteamericana sobre el comunismo, mantenida desde Kenan.¹ En segundo lugar al ser revisa-

¹ Townsend Hoopes, p. 303

das las tesis leninistas, sobre la inevitabilidad de la guerra (en tanto el capitalismo existiera) produjeron que la unidad ideológica sufriera serios quebrantos. Así esta idea - por si misma dejaba afuera las aspiraciones de la RPCH, por recuperar Taiwan. Más aún, la condena al culto a la personalidad propició en los países socialistas que el liderazgo tradicional se viera amenazado por los intereses del liderazgo colectivo y el reformismo, que minarían su legitimidad. Este último fenómeno llevaría a las rebeliones polacas y húngaras a buscar un nuevo esquema político que remplazara al stalinismo. En el fondo, la decisión soviética para revisar el contenido de las tesis stalinistas estaba dada por el temor que una revolución violenta podría llevar a una guerra, la cual podría transformarse en una conflagración nuclear que hiciera peligrosos los logros del socialismo.² Con este principio se aceptó asimismo la transición pacífica por los medios parlamentarios. De este modo, por primera vez los usos de la ideología marxista encontraban diferentes respuestas utilitarias en países con el mismo sistema económico.

² Edwar Crankshaw. The new cold war Moscow vs Pekín Middlesex: Penguin books, Ltd. 1963, p. 28

En el XX congreso del PCUS N. Kruschév introdujo tres nuevos axiomas:

Primero: La coexistencia pacífica como principio fundamental de la política exterior soviética, basada en la certeza de la victoria final del comunismo sobre occidente.

Segundo: La guerra ya no era un factor inevitable.

Tercero: Apertura de una transformación no violenta hacia el socialismo en ciertos países capitalistas.

Estos tres puntos doctrinales representaron la culminación de la adaptación del bolchevismo a un nuevo y único estado de cosas impuesto por la lógica de las armas nucleares.³

Según los chinos el punto de inicio de las divergencias entre ellos y el PCUS fué éste Congreso.⁴

De los tres axiomas antes mencionados, solo 2 constituían una novedad en la nueva valorización soviética. El primer punto sobre la coexistencia pacífica y el peligro que entrañaba

³ Donald Zagoria. The sino-soviet conflict 1956-1961 Princeton New Jersey: Princeton University Press, 1962, p. 40-41

⁴ Vease "El origen y el desarrollo de las divergencias entre la dirección del PCUS y nosotros". Comentario sobre la carta abierta del CC del PCUS (11) 6 de septiembre de 1963. En polémica acerca de la línea general del movimiento comunista internacional. Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1965, p. 63

al armamentismo había sido previamente anunciado por el Soviet Supremo,⁵ exactamente un día después de que se produjera la declinación de Malenkov en 1955, de lo que se infiere que su caída se debió a la oposición a la línea que un año después aprobaría el Partido.

Del análisis del discurso de Nikita Krushev ante el PCUS, señalaremos solo los puntos más sobresalientes: Krushev refiriéndose a las nuevas condiciones mundiales, enfatizaba que el surgimiento de un bloque de países (nuestrales) amantes de la paz, así como el fortalecimiento del bloque de países socialistas, constituían nuevos hechos, que impedirían el estallido de una nueva guerra. Haciendo alusión a las relaciones con los E.U. Krushev afirmó que la amistad y la cooperación en las esferas económicas y culturales era mejor que la hostilidad y la agresión ya que el uso de las armas nucleares no dejaría a un solo lado con la victoria; agregaba: "nosotros proponemos esto con buenas intenciones, sin tener un cuchillo escondido en la espalda".

⁵ Véase "Declaración del Soviet Supremo de la Unión de Repúblicas Soviéticas" aprobada en la segunda sesión del Soviet Supremo de la URSS de la cuarta legislatura. En documentos de la política exterior soviética de la URSS 1917-1967, -- Moscú: Editorial Progreso, S.F., p. 158-160

Enunciando la nueva actitud soviética sobre la guerra, - Kruschev advertía que la Unión Soviética estaba "Decididamente contra la guerra" y que incluso en aquellos casos, como el establecimiento de un nuevo orden social, era solo un "Asunto interno de los pueblos".

Para fraseando la política de la RPCH en Bandung, Kruschev aseguraba que la coexistencia pacífica era el "Mejor tipo de relaciones entre países con distintos sistemas sociales".

Si ambos sistemas podían coexistir, la competencia pacífica podría garantizar la victoria final del comunismo, debido a las "ventajas decisivas que el sistema de producción socialista tiene sobre el capitalista".

Kruschev citando a Lenin y su teoría sobre la inevitabilidad de la guerra, dijo este día había tenido validez en esa época porque el imperialismo era entonces un sistema mundial general y por que las fuerzas opositoras a la guerra eran débiles y mal organizadas. Sin embargo, continuaba Kruschev, para 1956, "La guerra no es fácilmente inevitable... ahora hay un campo mundial socialista".

Después de declarar que la transición al socialismo podría tomar diversas formas, Kruschev citando nuevamente a Lenin dijo que "Todas las naciones llegaran al socialismo, es inevitable" sin embargo, "No todas lo haran en la misma mane-

ra", agregando que "Probablemente apareceran más formas de -- transición al socialismo". Refiriendose al peligro de la proliferación de la violencia, afirmo que la implementación hacia una vía socialista no necesitaba ser asociada con la guerra civil, "No es cierto que consideremos que la violencia y la guerra civil son los únicos caminos para rehacer la sociedad".

En relación al tránsito pacífico al socialismo, Krushev dijo que Lenin y los bolcheviques no habían tenido esta oportunidad, pero que desde entonces, la situación histórica ha cambiado lo que permitía aplicar otros criterios sobre esta cuestión. Advirtio finalmente:

La situación actual ofrece a la clase trabajadora de muchos de los países capitalistas una verdadera oportunidad para vivir la abrumadora mayoría - del pueblo bajo su condición y para conseguir la transferencia de los medios básicos de producción a manos del pueblo...de conseguir una mejoría estable en el parlamento y de transformar a éste, - de organismo de la democracia burguesa en instrumentos genuino de la voluntad del pueblo.⁷⁶

En el fondo la vía parlamentaria se debió al convencimiento, de los líderes soviéticos, de que en un futuro previ-

⁶ Para extractos del Discurso pronunciado por Krushev en el XX Congreso del PCUS, véase C.F. Hudson Et. al. El conflicto chino-soviético. Buenos Aires: Editorial Pardos, 1969, p. 78-85. También Claude Estier Krushev. Barcelona: Editorial Fontanella, 1967, p. 151-163. Los entrecomillados fueron sacados de ambos textos.

sible no se podía aspirar a la ocupación del poder en la misma forma como los bolcheviques lo habían logrado en la URSS o como Stalin la impusiera después de la II Guerra Mundial en Europa Oriental.

Si bien el primer discurso fué una revisión de las tesis leninistas y sirvió a Krushev para establecer la nueva orientación soviética en su política exterior, el segundo discurso - pronunciado el 24 de febrero, durante un Mítin cerrado del partido, dirigió básicamente a establecer nuevas relaciones entre los miembros del bloque. Este último discurso conocido como el "Informe Secreto", la figura de Stalin hasta entonces sacralizada, fué demolida, el ataque central fué el culto a la personalidad.⁷

El ataque de Krushev a Stalin, tenía como objetivo fortalecer al partido sobre las facciones; escribió que el dictador además de haber hecho "uso de su poder ilimitado, cometió muchos abusos al actuar en nombre del Comité Central sin solicitar la opinión de sus miembros". Citando a Lenin dijo que este mantuvo la opinión de que el partido debía discutir, los temas fundamentales que afectaban la política interna e inter

⁷ para texto completo del informe secreto de Krushev, veáse anexo de documentos en Nikita S. Krushev, Kruschef, Kruschef recuerda, op. cit., p. 367-622

nacional, y que en cambio Stalin durante 13 años, entre el XVII y el XIX congresos "Las sesiones plenarias del Comité Central fueron rara vez convocadas".⁸ El excesivo poder depositado en las manos de Stalin llevaron a que éste perdiera "la conciencia de la realidad" y el culto a la personalidad adquiriera dimensiones monstruosas principalmente porque "utilizando todo tipo de métodos, promovió la glorificación de su propia persona".⁹ Estas desviaciones, lo llevaron a desencadenar masacres y purgas contra miembros del partido, en su momento Krushev anatémizó el culto a la personalidad en estos términos:

El culto a la personalidad ha motivado que la organización del partido y las actividades económicas hayan sido regidas por unos principios erróneos; provocó una burda violación de la democracia interna del partido y del soviét, una administración estéril, unas desviaciones doctrinales absurdas, la ocultación de muchos defectos y la tergiversación de la verdad.¹⁰

Se dice que el "informe secreto", no era ningún secreto para algunas delegaciones y partidos comunistas europeos; Escrito por P.N. Pospolev en 1955. Su circulación incluyó a Tito, mucho antes de que hubiese sido conocido por los líderes

⁸ Ibid., p. 578-579

⁹ Ibid., p. 610

¹⁰ Ibid., p. 614

de Europa Oriental.¹¹ En 1963 los chinos afirmarían que el XX Congreso fué un acto unilateral en donde por medio del ataque a Stalin y el tratamiento que se le dió a la transición pacífica se intervino en los asuntos internos de otros partidos,¹² de lo que se desprende que ellos, no fueron comunicados de tal decisión.

La diferencia entre Moscú y Pekin sobre el problema de la desestalinización se recrudeció a pocos meses del XX Congreso, los comunistas chinos rechazaron discretamente el ataque de Kruschey lanzado sobre Stalin. Existen dos razones posibles por las cuales el PCCH. Tomo esta actitud ante la posición de Kruschey. El primer propósito se relaciona con limitar el ataque a Stalin y proteger a Mao de las mismas acusaciones. Al limitar el ataque a Stalin el régimen chino, defendía la adaptación del stalinismo en las condiciones de la RPCH. Mao al igual que Stalin había decidido colectivizar y llevar adelante la industrialización lo más rápido posible. Segundo, Pekín quiso asegurarse que el ataque de Kruschey a Stalin, no llevaría en China, a una reacción contra el maóis-

¹¹ Roy A. Medvedev and Zhores A. Medvedev Khrushchev..., p.67 -68, véase también también K.S. Karol Krushev y occidente p. 116

¹² Véase "El origen y desarrollo". p. 67

mo" como ocurrió en Polonia y Hungría contra las autoridades stalinistas.

Después de que la delegación China encabezada por Chu Teh, regresara el 2 de abril, se realizó una reunión del poliburo, inmediatamente después se publicó la primera defensa de Stalin, los chinos escribieron que "si Stalin se ganó el apoyo del pueblo soviético...fué ante todo por hacer defendido... la línea de industrialización del país...y la colectivización de la agricultura".¹³ El vocero chino amparándose en la línea de masas, defendió la responsabilidad individual en el seno del partido, de los excesos y las desviaciones de izquierda y de derecha. Utilizando las críticas a Chen Du-siu, Lili-san, Wang Min y Kao Kang subrayaban que las obras de Stalin debían seguir siendo estudiadas sobre las cuestiones provechosos y que de los defectos y errores de Stalin debían extraerse enseñanzas útiles, "los defectos y los errores terminan siempre por ser corregidos".¹⁴

En la visita que Anastas Mikoyan hiciera a Mao el 7 de abril, el líder chino le comunicó que "los méritos de Stalin pesaban más que sus errores",¹⁵ en esa ocasión la URSS se com

¹³ "Sobre la experiencia histórica de la Dictadura del Proletariado", Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1958, p. 9

¹⁴ Ibid., p. 21

¹⁵ "El origen y desarrollo", p. 68

prometió a financiar un proyecto para la construcción de un reactor nuclear para fines pacíficos que entraría en operación en 1958.

El repudio que Krushev hiciera sobre la política stalinista, tuvo profundas repercusiones en Polonia y Hungría, -- las protestas pronto se transformaron en rebeliones abiertas contra la política stalinista. Esta crisis se manifiesta en tres aspectos, en primer lugar estaba la crisis de autoridad soviética, la cual fué rechazada por algunos líderes comunistas occidentales como Palmiro Togliatti que se inclinó por la "teoría policentrista". En segundo lugar fué la crisis de los fundamentos del leninismo, derivada del discurso de Krushev y por último la crisis ideológica provocada por la desestalinización.¹⁶ En la RPCH Mao aprovecho la disminución del prestigio soviético, para fortalecerse en lo político. -- El mismo mes en que se anunciara la desaparición de la Cominform, Mao delineó lo que sería la estrategia china para el desarrollo industrial, militar en los años venideros. En su discurso "sobre 10 grandes relaciones" Mao defendió la dictadura del proletariado diciendo que ésta no era una teoría anticuada, también criticaban aquellos que "habían dejado caer la figura de Stalin desde cien mil metros de altura" agregando que en Stalin 30% habían sido errores y 70% eran méritos de un gran marxista.

¹⁷ Richard Lownthal. El mundo, p. 47-48

En este discurso Mao por primera vez señaló que Stalin fué el culpable de las líneas aventureras y dogmáticas practicados por algunos líderes en China.¹⁷

La coyuntura política, permitió a Mao cuestionar el modelo ruso de centralización al decir que estos "ponen unilateralmente el acento en la industria pesada y descuidan la agricultura y la industria ligera"¹⁸ obligando al campesino ruso, a hacer entregas obligatorias al Estado.

Tanto la construcción económica como los gastos de defensa constituían para Mao una sola unidad dialéctica, por lo que recomendando, que los gastos del estado debían ser reducidos en un 10% y que estos recursos debían ser canalizados para la construcción de una "Bomba Atómica", con lo cual la política del autosuficiencia fué por primera vez enunciada.¹⁹ Este punto sería lo que iba a constituir una fórmula de compromiso entre el liderazgo ruso, que fué amenazado por una grave crisis política en los primeros meses de 1957 y el liderazgo chino que propugnó con la colaboración nuclear.

¹⁷ Mao Tse Tung "Sobre diez grandes relaciones", 25 abril de 1956 en Mao Tse Tung Obras escogidas, tomo V, p. 330

¹⁸ Ibid., p. 309

¹⁹ Ibid., p. 313

LA POLITICA DE LAS "100 FLORES" Y EL REVERSO
DE LA SOVIETIZACION EN CHINA

Previendo que la liberación de las fuerzas centrifugas, que el discurso de Krushev habría creado en el bloque, probablemente se manifestarían, en China, en un ataque contra el liderazgo tradicional Mao Tse Tung instruyó a Lu Ting Yi entonces jefe de propaganda del CC del PCCH para que iniciara una campaña de apertura política. El 26 de mayo de 1956 en una reunión de la Academia de Ciencias Chinas Lu Ting Yi pronunció el discurso; "Que 100 flores se abran que compitan las 100 escuelas filosóficas", en él se prometía en China de crítica hacia el gobierno. Según Lu, esa política debía permitir la libertad de pensamientos, discusión y crítica en materia de arte, literatura e investigación científica. Utilizando la teoría de las contradicciones señalaba que "En el seno del pueblo hay libertad. No solo para propagar el idealismo, con tal de que no sea contrarrevolucionario, cualquiera tiene libertad para difundir el materialismo o el idealismo".²⁰ La crítica y las discusiones debían atenerse al principio de que nadie debía de gozar de privilegios especiales a autoridad para que la crítica fuese reprimida. Veladamente esta crítica se hizo extensiva al modelo ruso y su influencia en China, Lu Ting Yi dió esta oportunidad al decir que -

²⁰ Lu Ting Yi. Que cien flores se abran: que compitan cien escuelas ideológicas. Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1962. 3ra. Edición (del 26 de mayo de 1956/1957, p. 10

"al aprender de la unión soviética, no debemos copiarlo todo mecánicamente, de un modelo dogmático, sino ajustar lo aprendido a nuestras condiciones concretas".²¹

Para octubre de ese año, paralelamente cuando el liderazgo soviético enfrentaba la crisis húngara y polaca, la política de las 100 flores fué la herramienta principal y fueran identificados y, más tarde, purgados. En 1959 Liu Shao Chi escribió:

En una sociedad socialista, mientras no se haya barrido la influencia política e ideológica de la burguesía, las ponzoñosas malezas burguesas anti-socialistas existiran objetivamente y aparecerán con frecuencia vestidas de fragantes -- flores del socialismo (...). No es malo dejar -- que las malezas ponzoñosas surjan con sus verdaderos colores. Al contrario es una cosa muy buena, porque solo haciendolo así, las masas del -- pueblo pueden capacitarse para distinguir una -- maleza ponzoñosa y desarrollar su destreza para luchar contra las malezas ponzoñosas, y entonces puede lograrse el objetivo de dejar que florezcan cien capullo del socialismo y de extirpar las malezas venenosas anti-socialistas. Este fue el método que usamos para combatir a los derechistas burgueses, en 1957, y apoyándonos -- en las masas del pueblo, para rechazar los feroces ataques de los derechistas.²²

Las 100 flores no solo logró someter a aquellos grupos -- liberales y reformistas, sino también a los "dogmáticos" que

²¹ Ibid., p. 37

²² Liu Shao Chi El triunfo del marxismo-leninismo en China, - Pekin: ediciones en lenguajes extranjeras, 1960, p. 26-27

en la jerga política China eran los que se identificaban con la Unión Soviética. En el verano de 1956 Mao agregó que no todo lo que venía de la URSS era correcto "Todo lo que copiamos rigidamente del extranjero termino en una gran derrota... la razón fué que algunos camaradas que no tomaron en cuenta la - realidad y se apegaron al dogmatismo".²³

Mao al subrayar sobre el peligro del dogmatismo, realzaba que China debía de aprender las cosas avanzadas de la URSS y rechazar lo atrasado, con lo cual la independencia debía -- ser garantizada. A pesar de su posición frente a los dogmáticos, Mao utilizó una táctica suave contra Li Li San y Wang -- Ming al oponerse, a que fueran excluidos del Comité Central -- que vísperas del VIII Congreso que iba a aumentar de 77 a 150 miembros. Sin embargo fustigó a todos aquellos que habían llegado una "Orfandad de discernimiento que hasta los errores soviéticos les parecen buenos".²⁴

Según la historiografía soviética la política de las 100 flores fué provocada por el Ala de Pekin, con el objetivo de cultivar los sentimientos antisoviéticos y eliminar las deci-

23. "Chairman Mao's Talk to music workers", 24 de agosto de 1956, En E. Scharm, Mao Tse Tung unrehearsed, p. 87, Véase también Beijing informa, # 37, septiembre 19, 1979, p. 14

24. Mao Tse Tung "Fortalecer la unidad del partido, continúan - sus tradiciones" en Obras escogidas, tomo V, p. 344-347.

siones del VIII Congreso del PCCH sobre el liderazgo colectivo.

La crítica al modelo soviético avivó el chauvinismo chino. Durante la aplicación de la política de las 100 flores, - el periódico Heilungkian Jihpao, órgano del comité provincial del PCCH, citando a Ch'in Yu-hai clamaba "Por el regreso de los territorios tomados por la Unión Soviética", otro diario el Kang ch'ang Jihpao a través de su vocero Chun Yu-wen se refería a que "Vladivostok y Mongolia eran territorios chinos". Más aún, la actitud antisoviética produjo que muchos elementos derechistas fueran rehabilitados.²⁵

Hacia mediados de septiembre el PCCH celebró su VIII Congreso, ese mes, Nasser al nacionalizar el Canal de Suez, provocó la primera crisis del medio oriente, Mao en el discurso inaugural adoptó un tono coincidente con aquellos expresados -- por la URSS en apoyo a Nasser.

Contra la opinión generalmente aceptada, el VIII Congreso del PCCH fué crucial tanto en la vida política china, como en las relaciones con la URSS. La influencia del XX Congreso del PCUS se dejó sentir, sobre todo en las quejas que Teng -- Hsiao Ping, presentara contra algunas prácticas observadas du

25

O. B. Barisov., p. 95-96

rante el período del congreso anterior, en el "informe sobre modificaciones en los estatutos del partido", Teng Hsio Ping, tomando como ejemplo las críticas que hiciera Kruschew contra Stalin, dijo que las decisiones personales tomadas en las -- cuestiones importantes contradicen los principios constitutivos de los partidos que luchan por el comunismo, e inevitablemente conducen al error. "tan solo una dirección colectiva... reduce al mínimo la posibilidad de cometer errores". Con respecto a la periodicidad de los Congresos del PCCH (el último había sido en 1945) Teng asentó que las reuniones convocadas por el Comité Central, aunque suplieran en gran medida con -- las funciones de las conferencias e incluso de los congresos "de todas formas desde el punto de vista legal, estas reuniones no pueden sustituir a los congresos, ni llenar las lagunas producidas por los largos intervalos comprendidos entre -- cada dos convocaciones".²⁶

Liu Shao Chi por su parte en el informe político presentado el VIII Congreso se refirió al culto al culto a la personalidad como un grave retroceso en el partido, agregando que en los nuevos estatutos del PCCH se concedía gran importancia

²⁶ Den Siao Ping. Informe sobre las modificaciones en los estatutos del partido comunista de China, Pekín: Ediciones -- en lenguas extranjeras, 1959, 2a. edición, p. 66 y 71

a esta cuestión, la cual iba a ser sustituida por la dirección colectiva y la ampliación de la democracia interna.

No obstante Liu, conciliaba al afirmar que "El principio de dirección colectiva...no niega de ningún modo la necesidad de responsabilidad personal y el importante papel de los dirigentes... El camarada Mao Tse Tung, juega un importante papel de timonel de nuestra revolución".²⁷ La posición de Liu Shao - Chi, a diferencia de la de Teng conciliaba y ofrecía su apoyo a Mao.

Dentro de las resoluciones adoptadas por el Congreso referentes al informe político se dijo que China estaba entrando al socialismo, y que era requisito apoyar a la industria - productora de bienes de producción (industria pesada). Con -- respecto a la influencia extranjera se afirmó que esta debía adaptarse y no imitarse. En lo referente a los planes de desarrollo hubo cierto desacuerdo entre los miembros del Comité - Central. Chou En Lai, por ejemplo, dijo que los planes de desarrollo debían ser "prudentes y realista",²⁸ al mismo tiempo que criticó a todos aquellos "que piensan que ya no debe--

²⁷ Liu Shao Chi "Informe político del CC entre el VIII Congreso del PCCH "En documentos del VIII Congreso Nacional del Partido Comunista de China, Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1957, p. 102

²⁸ Chou En Lai "Informe sobre las propuestas para el segundo plan quinquenal de desarrollo de la Economía Nacional", en Documentos, p. 289-290

nos depender de la URSS".²⁹

Otra cuestión áspera durante el VII Congreso fué la relacionada con los gastos de defensa, y lo destinado a la construcción económica. Para 1956 el total de las fuerzas armadas con lo que contaba la RPCH, incluyendo los conscriptos y las fuerzas regulares eran de 2,700.000 hombres, los gastos militares habían sufrido un descenso, de un total de 48% del gasto del Estado en 1950, a 19.98% en 1956.³⁰

En su discurso ante el VIII Congreso, Peng Teh Huai no se opuso a la reducción del presupuesto para el ejército, incluso, aceptó que las tareas de la construcción socialista y aquellas relacionadas con la modernización del ejército eran compatibles. Sobre la profesionalización del ejército, dijo que esta comprendía el estudio intensivo del pensamiento Mao Tse Tung y el estudio de la ciencia militar moderna. Sobre este punto se refirió así:

Cuando nosotros comenzamos la modernización de nuestro ejército, insistimos que todas las experiencias avanzadas del ejército soviético debían de ser aprendidas... no hay duda que la a

²⁹ Ibid., p. 298

³⁰ "Speech by ca arade Peng Teh Huai" en Eighth national Congress of the communist party of China, Peking; Foreign languages press, 1956, Vol. II (discursos) p. 28

vanzada experiencia del ejército soviético, todavía es el principal objeto de nuestro estudio, por que el ejército soviético es el más moderno y avanzado ejército en el mundo: dirigido por una ciencia militar superior con una tecnología militar de primera clase, y con una rica experiencia en comandar ejércitos modernos en batalla.³¹

En respuesta a la posición sostenida por Peng Teh Huai, se alzó la voz de T'an Cheng, director del departamento político del EPL, quien dijo que la asimilación de la experiencia extranjera, debía ser adaptada a las condiciones actuales y a la tradición del ejército chino. Criticando el deterioro de las relaciones entre el ejército y el pueblo, sugirió que el ejército debía apoyarse en el elemento humano y estrechar más las relaciones con los sectores campesinos. Dijo: "Después de haber sido re-equipado nuestro ejército...ellos (los modernizadores) sostienen, que debemos solo poner énfasis en la función técnica, de este modo la han colocado como el factor principal, mientras la función de trabajo político y el hombre es tomado en segundo lugar".³² Las críticas de T'an Cheng incluyeron a Liu Po-Ch'eng y a lo Jung-Huan, a este último se le privó, antes de terminarse ese año, de 2 puestos. En suma lo que Tan Cheng desaprobó era el interés de los oficiales --

³¹ Ibid., p. 40-41

³² "Speech by comrade Tan Cheng" en Eighth, p. 264

profesionales por las soluciones rápidas y no los significados a largo plazo de los progresos tecnológicos para la defensa de la RPCH.³³ Las tesis del VIII Congreso aceptaron algunas sugerencias que Mao hiciera cesar en "Sobre diez -- grandes relaciones", referentes a la disminución de los gastos del gobierno y el fortalecimiento de la autosuficiencia en la investigación atómica. Si esta debía o no ser exclusiva entre china no estuvo en discusión, fundamentalmente porque en 1956 la RPCH no podía por sí misma producir armas nucleares, por lo que la colaboración con la URSS era un requisito básico para modernizar la tecnología.

Para la URSS el XX Congreso, no cambió en gran medida la composición del poder, el Presidium continuó con sus 11 miembros, el secretariado tampoco aumentó, aunque ingresaron algunos miembros nuevos. Dentro del Comité Central se observaron algunos cambios, este órgano fue ampliado a 133 miembros permanentes y a 122 sus candidatos, la mayoría de ellos ya eran hombres de Kruschchev.³⁴

Aunque Kruschchev había salido fortalecido de ese Congreso, pronto sus triunfos se vieron opacados, cuando en marzo tuvo

³³ Alice Langley Hsieh., p. 98-99

³⁴ Brzezinski y Huntington., Poder político, Tomo II, p. 348

que sofocar una rebelión en Georgia, provocada por el males---
tar que su ataque sobre Stalin y Beria en el discurso secreto.

La oposición a Krushev dentro del partido fué dirigido
por Lasar Kaganovich, quién se opuso a la elevación de sala--
rios a los trabajadores menos favorecidos. Desde su puesto de
Presidente del Comité estatal para cuestiones de trabajo y co
mo miembro del presidium, Kaganovich se alió con Molotov para
impedir un acercamiento con Yugoslavia. Ambos fueron exclu--
dos de sus puestos en junio de 1956, exactamente 4 días des---
pués de que Tito visitara la URSS el 2 de junio.³⁵ Ambos líde
res representaron la corriente stalinista dentro del PCUS.

Todo parece indicar que Krushev envió a Anastas Mikoyan
a China para buscar un arreglo, mediante el cual el líder chi
no, después de recibir garantías de ayuda soviética en el pro
grama de modernización tecnológica, se alineó en apoyo de --
Krushev frente a la oposición de Molotov y Kaganovich. Del -
encuentro Mikoyan-Mao de abril se derivó un acuerdo bajo el -
cual la construcción de 55 nuevas plantas industriales cuyo -

35 Giuseppe Baffa Inside, p. 108

Las acusaciones contra Molotov fueron que se había opuesto
a la rehabilitación del pueblo, que había obstaculizado en
la provincia rusa al intentó de descentralización, al pro
grama de tierras vírgenes, pensando que estas medidas po--
dían debilitar al Estado.

costo fué de unos 2.5 billones de rublos, además de la construcción de un ferrocarril en Urumchi (Sinkiang).³⁶

El lugar dejado por Molotov, fué ocupado por Dimitri Shepilov ex-editor del Pravda; en enero él había sido uno de los que atacaran la política de Malenkov, y apoyara a Kruschev sobre la industria pesada. El sustituto de Kaganovich fué A. -- Volkov, quién en febrero de 1955 leyera la carta de dimisión de Malenkov.

Para entender del ascenso de Shepilov al ministerio de asuntos exteriores es necesario referirse a la nueva estrategia soviética por acercarse a los países neutrales. El interés soviético por esas áreas crecía en la misma proporción en que los países europeos se retiraban de esas zonas. Cuando en julio de 1955 Kruschev y Bulganin negociaban con los E.U., Francia y Gran Bretaña sobre la disminución de la tensión en Europa, Shepilov se encontraba negociando con A. Nasser una mayor ayuda rusa a Egipto. Mas aún la aceptación de la política de la vía parlamentaria, tranquilizaba a los gobiernos neutrales sobre los peligros de un asalto violento al poder, y aceptaron mejorar sus relaciones con la URSS.

³⁶ O. B. Barisov., p. 99-100

En suma, Shepilov representaba la nueva visión soviética de apoyo a las neutrales, e incluso la visita que hiciera -- Kruschev a la India, Burma y Afganistán había sido obra de él. Su nombramiento representaba el rompimiento con el aislacionimo de Molotov y de la visión de Zhanov sobre los "2 bloques - en pugna" para quienes los países neutrales eran solo marionetas del imperialismo. Issac Deutscher escribió sobre el ascenso de Shepilov así: "Antes de la segunda guerra mundial el comunismo controlaba solamente el 7% de la producción industrial del mundo, pero ahora (1956) controlaba no menos del 30%... esas dos cifras representan dos épocas diferentes de la diplomacia soviética; a épocas diferentes, hombres diferentes".³⁷

Es interesante señalar que las necesidades impuestas por el nivel del desarrollo, llevarían a la URSS y a la RPCH por caminos diferentes, mientras que la URSS con el XX Congreso - estableció un proyecto vital para su etapa de desarrollo económico y en su trato con Occidente, para China el VIII Congreso se presentó todavía confuso y ambivalente, lo que se explica por su dependencia tecnológica con la URSS en su programa militar que la limitaba para tener una mayor apertura.³⁸

³⁷ Isaac Deutscher. Rusia China, p. 78

³⁸ Alice Langley Hsieh, p. 108

El impacto de estos dos niveles de desarrollo, había producido que la URSS, la clase obrera creciera de 36.2% del total de la población de 1941, a 59.8% en 1956.³⁹

Mientras que la RPCH en número de trabajadores industriales entre 1949, y 1957, sólo había crecido de 3 millones a 9 millones, capa que configuraba solo el 13.7% del total de miembros del partido.⁴⁰

LAS RELACIONES CHINO-SOVIETICAS DURANTE LA CRISIS DE EUROPA ORIENTAL EN 1956

En la segunda mitad de 1956, el discurso de Krushev que había desgastado la autoridad de los gobiernos comunistas, -- produjo rebeliones en Hungría y Polonia, el impacto de estos hechos repercutieron en las relaciones chino-soviéticas.

La rebelión polaca se inició en junio a través de una -- huelga en Poznam que resultó generalizada en pocos días. Para el 15 de octubre, el gobierno polaco eligió un nuevo poliburo,

³⁹ G. Boffa., p. 74

⁴⁰ Según el informe político que Liu Shao Chi pronunciara ante el VIII Congreso, el PCCH tenía 10,730,000 miembros, de los cuales el 14% eran obreros, 69% campesinos y 12% intelectuales. Véase Liu Shao Chi "Informe político" en Documentos, p. 102 y 104. También Gilles Martinet Los cinco comunismos (China, URSS, Yugoslavia, Cuba, Checoslovaquia) Caracas: Editorial Tiempo Nuevo S. A., 1972, p. 137

en el cual todos los stalinistas fueron excluidos de sus puestos, designando a Wladyslaw Gomulka como primer ministro. -- Krushev, Molotov y Malenkov volaron a Varsovia, amenazando a plastar la desidencia con la fuerza intervencionista soviética. Los polacos se manifestaron firmes en su decisión, obligando a la delegación soviética a dar marcha atrás en su intento por mantener el status quo por la fuerza, durante estos días los chinos jugaron un importante papel en el problema de Krushev tenía que revolver, al aconsejarlo en que tomara decisiones cautas y no usaran la fuerza contra Gomulka.⁴¹

Los soviéticos vieron en la rebelión polaca, un peligro - que podía echar abajo todas las fuerzas de post-guerra para - crear el bloque oriental, más aun este hecho vino a fortale-- cer a Molotov vis a vis Krushev a quién se responsabilizó -- por la liberalización.

El 22 de octubre después del éxito polaco frente a los - soviéticos, numerosas manifestaciones tomaron lugar en Buda-- pest capital de Hungría, pidiendo el regreso de Irme Nagy co-- munista moderado y exigiendo la dimisión del stalinista Ma--- thias Rákosi.

Desde julio la URSS había aceptado la deposición de Ráko-- si, sin embargo, objetó la designación de Nagy, inclinándose

⁴¹ véase D. Dallin op. cit, p. 358. También Edward Crankshawan The new cold war, p. 53, si bien los chinos aconsejaron prudencia en el tratamiento a la crisis polaca también convocaron a una conferencia de Partidos Comunistas para condenar al Partido Obrero unificado polaco (POUP).

por el apoyo a Erno Gero, El Ejército Soviético intervino en Hungría intensificando los sentimientos anti-rusos de la población. El 30 de octubre un gobierno formado por 4 partidos anunció el fin del mono-partidismo. Ese mismo día el gobierno soviético manifestó su deseo de evacuar tropas de Budapest, no obstante el 4 de noviembre, el Ejército Rojo Soviético tomó Budapest suprimió la rebelión por la fuerza e instauró un gobierno encabezado por Janos Kadar.

La diferencia entre la conducta soviética en Polonia y en Hungría se derivó de que en la primera no usó la fuerza - por que la rebelión no se esparció en el resto de las ciudades polacas, y porque la fuerza polaca se encargó de apaciguar los ánimos con lo que las autoridades polacas resistieron las presiones de Moscú. En cambio con los húngaros, el ascenso de Nagy se produjo después de gigantescas manifestaciones de solidaridad con Polonia, y en donde las antiguas autoridades húngaras (Gero) pidieron la intervención soviética, después de que Nagy declarara la neutralidad húngara y su salida del pacto de Varsovia.⁴² En 1963 los chinos publicaban que ellos habían insistido en "Tomar todas las medidas necesarias para aplastar la rebelión contrarrevolucionaria de Hungría".⁴³ No obstante otras fuentes señalan que --

⁴² Michel Tatu "intervention in eastern Europe" en Stephen S. Kaplan, p. 206-207

⁴³ Véase el "Origen y desarrollo", En polémica, p. 74

Mao reprocho a Krushev, que cuando le fué preguntada su opinión, sobre la intervención militar soviética en Hungría, era demasiado tarde.⁴⁴ Todo parece indicar que el liderazgo chino apoyó las decisiones soviéticas en ambas crisis, debido a que para Pekín una amenaza en la cohesión del bloque le interesaba más que la pureza ideológica y doctrinaria.⁴⁵

La razón del interes de China por restaurar la autoridad de la URSS, resultaba de la búsqueda de su propia seguridad, donde su desarrollo económico, podía verse en serios problemas por la dislocación de Europa Oriental.⁴⁶

Los efectos de la crisis en Europa Oriental repercutieron en la URSS debilitando la posición de Krushev. Hacia fines de 1956, el prestigio de éste se hallaba en su nivel más bajo. Acosado por los stalinistas, sus teorías fueron puestas en tela de juicio en los plenos de diciembre de 1956 y febrero de 1957. Desde la perspectiva internacional el des- crédito de Krushev (por lo predicado por el XX Congreso y el uso de la fuerza, para resolver conflictos), se vió aminado, a pesar de que la opinión pública internacional puso -

44 Roy A. Medvedev, *Khrushchev...*, p. 72

45 Brian Crozier Los partidos comunistas desde Stalin, Buenos Aires: Editorial Párdos, 1974, p. 34

46 Donald Zagoria., p. 62-63

toda su atención en los acontecimientos del canal de Suez - que coincidieran con los sucesos de Polonia y Hungría. Para occidente la crisis del Suez significaría la vulnerabilidad de las alianzas concretadas por los norteamericanos, ya que en los momentos cuando los franceses e ingleses agredieron a Egipto, la URSS a través de Bulgaria había sugerido al predicente Eisenhower "repelar la agresión". Para Mao Tse Tung -- los acontecimientos de Europa oriental le favorecieron en -- dos sentidos: primero para minar a la oposición liberal y a los dogmáticos. Segundo la RPCCH adquiriría mayor prestigio al convertirse en "moderadora" en Europa Oriental después de la crisis. El hecho es relevante, por primera vez en la historia, China intervenía en asuntos europeos.

A mediados de noviembre de 1956, Mao por primera vez se refería a que en la URSS, después del XX Congreso, se estaba abandonando el leninismo y que si China deseaba evitar lo ocurrido en Polonia y Hungría debía llevar adelante un "Movimiento de rectificación".⁴⁷ El contra-ataque de Mao contra el reformismo, también alcanzó a la URSS y al Bloque Oriental, al publicarse bajo su responsabilidad a fines de 1956 - el artículo "otra vez acerca de la experiencia histórica de la dictadura del proletariado".

47 Mao Tse Tung "Discurso ante la II Sesión plenaria del VII Congreso del Comité Central del Partido Comunista chino", 15 de noviembre de 1956 en Obras escojidas, tomo V, p.371 y 376-378

En esa ocasión Mao expuso la visión China sobre las relaciones entre países socialistas. Oponiéndose a la tesis -- del XX Congreso del PCUS, establecía que no existían varias vías al socialismo sino una sola, la revolución de 1917; agregando que las contradicciones entre los países socialistas no eran de carácter antagónico y que lo sucedido en Polonia y Hungría era producto del debilitamiento de la dictadura del proletariado.

Mao enfatizaba que solo cuando existan "Relaciones de igualdad" entre los diversos partidos comunistas, y no se impongan por la fuerza los puntos de vista de los asuntos internos de cada país, la solidaridad puede ser reforzada.⁴⁸ - En suma China propugnó por mantener cierta independencia del Bloque, pero a la vez buscó fortalecer a la unidad en torno a la URSS.

Hacia finales de 1956 y principios de 1957, la diplomacia china desplegó una gran actividad en los países asiáticos, Europa oriental y la URSS. En noviembre Chou En Lai prometió al primer ministro húngaro Janos Kadar ayuda por 30 millones de rublos, cuatro días después Nasser recibía 20 millones de francos suizos.

Por esa época una delegación de la asamblea popular nacional encabezada por Peng Chen visitó varios países socialistas incluyendo la URSS, al mismo tiempo Chou En Lai y el

⁴⁸ Véase una vez más sobre la experiencia histórica de la dictadura del proletariado, Moscú: Ediciones en lenguas extranjeras, 1957, p. 38-39

Vice Primer Ministro Jo Lung, entre mediados de noviembre y principios de enero, viajaron a la República Democrática de Vietnam, Cambodia, la India, Birmania, Paquistán, Nepal y Afganistán. En esas visitas la RPCH garantizó el respeto a los 5 puntos de Bandung.

Después de permanecer 4 días en China, Chou En Lai, -- reinició otro viaje ahora por 2 meses, que lo llevó a la -- URSS, Polonia y Hungría. De este período data la mediación que hiciera Chou En Lai, entre Moscú y las Democracias populares.

El premier chino arribó a Moscú el 7 de enero de 1957 para discutir asuntos del bloque con los líderes soviéticos; visitó Varsovia entre el 11 y el 16 de enero y Budapest entre el 16 y el 17; a su regreso a Moscú reanudó negociaciones y pronunció una declaración conjunta que fué firmada por el propio Chou y el Mariscal Bulganin. El comunicado -- conjunto se refería a que ayudando a aplastar la contrarrevolución del pueblo húngaro la Unión Soviética había cumplido su deber para con la clase obrera de Hungría y otros Estados socialistas, "la cual está en perfecta concordancia con los intereses por salvaguardar la paz Mundial". Dos días antes, en conferencia con las autoridades polacas el propio Chou -- había proclamó que las "relaciones entre países socialistas ...debían estar sustentadas bajo los principios del respeto a la soberanía, no interferencia en sus asuntos internos, igualdad y beneficio mutuo".⁴⁹ La tarea de mediador encomen

⁴⁹ Citado en Edmund Clubb., p. 416

dada a Chou En Lai, estuvo dirigida a restaurar la unidad -- del campo socialista, para los chinos los intercambios económicos y el comercio con la URSS y el Bloque constituyeran sus únicas fuentes de abastecimiento.

El aspecto de cooperación técnica, tampoco podía ser -- soslayado, después de que el 26 de marzo de 1956 la URSS se comprometiera a establecer un instituto conjunto de los países del Bloque, para investigaciones nucleares, obvio es mencionar que la RPCH, estaba invitada.

Analizando la tendencia que siguió el comercio entre la RPCH y los países de Europa Oriental, encontramos el siguiente balance:

TABLA VI

AÑO	Importaciones del Bloque procedentes de China.	Exportación China hacia el Bloque.	Intercambio total.	Saldo
1952	143	147	290	+ 4
1953	199	183	382	- 16
1954	250	192	442	- 58
1955	237	231	468	- 6
1956	264	237	501	- 27
1957	284	249	533	- 35
1958	410	294	704	- 116
1959	325	354	679	+ 29
1960	340	316	656	- 24
1961	164	163	327	- 1
Totales	2 616	2 366	4 982	

En millones de dólares.

Fuente: China Popular, valor, origen y destino del comercio exterior. En China 1972, México: Secretaría de Industria y Comercio, 1972, p. 212

Como puede observarse entre 1956 y 1958, el Comercio -- chino con los países de Europa Oriental observó un aumento, descendiendo en el momento en el que las contradicciones en-

tre la URSS y la RPCH empezaron a empeorar.

Aunque este comercio resultó deficitario para RPCH en los años señalados, significó, sin embargo, una alternativa considerando que China no disponía de otras fuentes de intercambio, sobre todo de materiales estratégicos.

Este déficit se vió compensado con la ayuda técnica y por el giro que tomo el comercio chino-soviético, cuyo saldo fué favorable a los chinos hasta 1961. En 1957 la RPCH y la URSS enfrentaron problemas cruciales. Para China este año, fué el final del plan quinquenal. Hasta 1955 la agricultura arrojó buenos resultados debido a la reducción del desperdicio y a la paz doméstica después de Corea, no obstante los intentos de Mao por llevar adelante la colectivización completa, hizo que el total de las áreas de cosecha declinaran en 1957, en comparación con el crecimiento de la población.

Como China debía pagar a su acreedor soviético, con los excedentes de productos agrícolas, esta cuestión pronto adquirió relevancia. La deuda acumulada en 1957 con la URSS era de 2.4 billones de dólares, que como ya hemos visto la mitad se refería a las contraídas por la guerra de Corea y por la liquidación de las cuatro compañías conjuntas. De este modo mientras que China confrontaba crecientes dificultades, La Unión Soviética mejoraba su posición de poder, así en octubre de 1956, la URSS alcanzó un acuerdo con Japón terminando el Estado de Guerra prevaleciente desde 1945, pocos meses después la URSS asistió a la conferencia de Nueva Dehli, ad-

quiriendo mayor influencia entre los países agro-asiáticos.

Desde el punto de vista interno, el empuje de la colectivización promovida por Mao polarizó a los líderes chinos. En el Politburo, el punto central de la discrepancia era la consideración de los medios y la rapidez como debía realizarse la socialización en China. Frente a la posición de Mao -- que defendía la colectivización rápida, apareció la posición más conservadora de "ir lentamente" de Chen Yun. Chou En Lai y Teng Hsiao Ping se alinearon con Mao, con lo que el aparato del partido fue puesto a disposición de la colectivización y fue criticada la línea de la dirección de un sólo hombre en las empresas. En el lado contrario la facción de los grupos burocráticos y económicos dentro del Estado, se inclinaron por una política de incentivos y por un aumento en la producción. La batalla entre la izquierda y la derecha se -- dió entre junio y septiembre de 1957 durante el período de -- rectificación. Según Donald Zagoria la izquierda salió triunfante después del plano de septiembre de 1957, atacándose -- las bases de la política interna en la lucha económica, pero permaneció intacta la política exterior. 50

Cabe señalar que después del VIII Congreso del PCCH el comité central había sido aumentado de 77 miembros a 170, casi todos los líderes elegidos entonces, permanecieron en sus

50 Donald Zagoria, p. 71-72

puestos hasta 1966.⁵¹ Con lo cual se observó cierta estabilidad en el control de las disputas internas.

Por otro lado las tareas impuestas por la modernización de la industria y el aparato de defensa produjo un cambio sensible en la composición de los miembros del PCCH, observándose un aumento de la capa de intelectuales en el partido.

	1956	%	1957	%	% Incrementado
Obreros	1, 502.814	14	1,740.000	13.7	15.7
Campeños	7, 417.459	69.1	8,500.000	66.8	14.5
Intelectuales	1, 235.188	11.7	1,880.000	14.8	49.6
Otros	558.188		600.000	4.7	7.5
Totales	10, 734.384		12,720.000		

Fuente: John Lewis Wilson Leadership in communist China Intaca New York: Cornell University press, 1963, p. 108, Franz -- Shveman Ideology and organization in communist China, Berkeley California: University of California press, p. 132 Las cifras y porcentajes estan tomadas de ambas fuentes.

En suma, las discrepancias que empezaron aparecer entre China y la URSS entre 1956-1957, no tenían las características de un conflicto ideológico, sino la fría consideración de -- cuestiones prácticas. Esto es válido tanto en la política de Kruschev cuando invitó a los chinos para mediar los conflictos del Bloque, como el peso económico que representaba la -- URSS en los planes de modernización de la RPCH.

51 Lowel Dittmer Liu Shau Chi and The Chinese cultural revolution (the politics of mass criticism) Berke Ley California: University of California press, 1974, p. 30

LA POLITICA DE COMPROMISO; LAS REPERCUSIONES EN
LA URSS DE LA LIBERACION DEL BLOQUE Y LA DEFINI
CION DE LA RPCH SOBRE SU MODELO DE DESARROLLO

A principios de 1957 la tarea fundamental de Kruschew -- fué la de consolidar su posición, después de que su prestigio disminuyó por las crisis de Polonia y Hungría, de las cuales él era señalado como el causante. Para Mao, la tarea fundamental se dirigió a minar amenaza de los revisionistas liberales y de los dogmáticos a través del programa de rectificación -- dentro del partido.

Sobre este punto Mao advirtió que "las 100 flores" debía permitir la libre expresión, y que había que distinguir entre los conflictos no-antagónicos (contradicciones en el seno del pueblo) y aquellos provocados por los contrarrevolucionarios a los cuales se les podía someter con la represión armada.⁵²

El movimiento de rectificación se inició en marzo contra las 3 lacras dentro del partido; el burocratismo, el secretarismo y el subjetismo. En los meses subsecuentes la lucha entre las 2 líneas dentro del Poliburo, salió ligeramente dominante aquella representada por Chou En Lai, Chen Yun, Li Fu -
Chun, Li-Hsien-nien y Po Po, todos representantes del aparato económico chino. Después de junio y como consecuencia de la -

⁵² Véase los dos discursos de Mao Tse Tung de febrero y marzo de 1957. "sobre el tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo" en Obras escogidas, tomo V, p. 421, publicado el 19 de junio de 1957, pero pronunciado el 27 de febrero de ese año y el discurso "ante la conferencia nacional del partido comunista de China sobre el trabajo y propaganda" del 12 de marzo de 1957, Ibid, p. 459-473

política de rectificación la línea moderada se debilitó, fortaleciéndose la posición de la línea ortodoxa de Liu Shao Chi, Mao y Teng Hsiao Ping. Durante la III sesión plenaria del -- PCCH celebrada en octubre de 1957, Mao atacó a todos aquellos que en pasado inmediato habían barrido con los 40 artículos - del programa nacional para el desarrollo agrícola, y que se - habían opuesto a la consigna del partido: cantidad, calidad y rapidez en la economía. Esta alusión claramente se dirigió -- contra el grupo de Chou En Lai y los ministros vinculados con él. En esa misma sesión se asentó que la RPCH después de 3 - planes quinquenales debía ser capaz de producir 20 millones - de toneladas de acero.⁵³

A la disputa interna, sobre "la rapidez en la construc-- ción socialista" se agregó el programa de defensa y su carác-- ter estratégico que dividió, aún más, al liderazgo chino.

La ruptura de pláticas con los E.U., a principios de -- 1957, aunado a la ayuda masiva que los norteamericanos ofre-- cían a Taiwan, puso en tela de juicio los enunciados maoístas por la reducción del gasto militar de 1956. Con un ambiente - hostil en la costa china, la reducción de los gastos de defen-- sa no podían ser reducidos, y convertidos en inversiones en - la agricultura mediana industria, ni la industria pesada, sin poner en peligro la seguridad china.

53 Mao Tse Tung "Discurso pronunciado en la III Sesión plena-- ria ampliada del VIII Congreso del Comité Central del Par-- tido Comunista Chino" en Obras escogidas, p.556-557

La actitud norteamericana se endureció en el Este de Asia al anunciarse la instalación, en mayo de 1957, de los misiles Matador en Taiwan, cuyo alcance tierra-tierra, dejaban a la RPCH a merced de las armas tácticas. Para junio Dulles - violando los acuerdos del armisticio cercano, ofreció armas modernas al gobierno de Corea del Sur, asimismo el gobierno de Vietnam del Sur con asesoría norteamericana, se opuso a -- llevar adelante los acuerdos de Ginebra sobre las elecciones.⁵⁴

Este clima de tensión hizo necesaria replantear el problema de la prioridad de la estrategia de defensa, que en el fondo no podía ser disociada del proyecto modernizador.

Esta última cuestión hizo resurgir 2 nuevas corrientes - en China la del "Self reliance" (autosuficiencia) y la "co-- rriente de apoyarse en la URSS". La primera no abandonada lo dicho por Mao en "Diez grandes relaciones" relativas en apoyarse en las fuerzas propias sin descuidar la investigación científica y aquella que ponía énfasis en estrechar aún más - los lazos políticos y militares con la URSS. En 1955 el Estado Mayor del E.P.L. Había tomado esta defensa. En mayo la -- RPCH, no tenía la capacidad logística para enfrentar una amenaza de guerra con armas tácticas, por lo que temporalmente a

cepto la dependencia, en lo externo, de la Unión Soviética. -- Esto explica, en parte, la formula de compromiso entre Liu -- Shao Chi y Mao Tse Tung después de julio. Mao acepto la dependencia en lo externo, dejando en manos de Liu todo lo relativo a las relaciones con la URSS y el Bloque; pero se reservó para sí, la capacidad de implementar el "Self reliance" dentro de la estructura económica China.⁵⁵

De este modo el viejo líder aceptó, temporalmente, un -- compromiso con la URSS para resguardarse del paraguas nuclear soviético, aunque no dejó de insistir en apoyarse en sus propias fuerzas, bajo la consideración que una guerra en Asia era inevitable. Irónicamente el defensor más importante de la línea "Self reliance" fué Chen Yun quién gozaba de fama de -- ser un elemento pragmático en los tratos con la burguesía China.

En el lado opuesto Liu Shao Chi se identifico en esta coyuntura con el grupo de mariscales del Estado mayor del EPL, quienes representaban la línea de apoyarse en la URSS. Esta fórmula de compromiso llevó a detener en julio todos los ataques contra la URSS, y bloquear al mismo tiempo cualquier intento por hacer que Chen Yun dimitiera. El énfasis que Franz

⁵⁵ Para el mejor análisis sobre este período, véase Franz -- Shurmann The logic, p. 275-285

Shurmann hace de los factores exógenos (la instalación de los Matador) en la decisión China de acercarse a la URSS, omite - lo relacionado a, que Krushev, en los primeros meses de 1957 necesitó del apoyo chino para deshacerse del grupo anti-partido, para lo cual otorgó ayuda nuclear a China a cambio de que él fuera reconocido como la figura relevante en la jerarquía del PCUS.⁵⁶ En este sentido otros autores han sugerido que - Krushev necesitó en 1957 de la ayuda China, y que Mao Tse -- Tung se cobró este favor con el acuerdo nuclear firmado en octubre de 1957.⁵⁷

Después de la crisis del canal de Suez, la política exterior soviética sufrió un nuevo reves. Shepilov que había durado 8 meses en el cargo de Ministro de Relaciones Extranjeras fué despedido por Krushev. Su caída se produjo porque se le consideraba el responsable del deterioro de las relaciones entre la URSS y Occidente durante la crisis del Egipto.

La destitución de Shepilov, identificado como el iniciador de la ofensiva diplomática soviética en el medio Oriente, desde 1955, fué interpretada, como un fracaso en esa región - por la Unión Soviética. El endurecimiento norteamericano fren

⁵⁶ Véase Morton H. Halperin "Sino-Soviet nuclear relations, - 1957-1960" en Morton H. Halperin. Sino-soviet relations -- and arms control, op. cit. p. 122

⁵⁷ Tibor Meray, p. 30

te a la URSS incluyó el pronunciamiento de la "Doctrina Eisenhower" el 9 de marzo de 1957, en donde se ofrecía la asistencia económica a cualquier nación o grupo de naciones del medio Oriente que lo solicitaran.⁵⁸ Al mismo tiempo señalaba que "Los E.U. estaban preparados para usar sus fuerzas armadas para asistir a cualquier nación, que requiriera esta asistencia, contra la agresión armada de cualquier país controlado por el comunismo internacional"⁵⁹ El lugar de Shepilov -- fué ocupado por Andrei Gromiko, esta fué una de las razones -- por las que Shepilov se uniera en junio de 1957 al grupo anti-partido. También fué despedido Saburov de la dirección de asuntos económicos (Gosplan), inmediatamente a su caída Kruschev se empeñó en la tarea de descentralización administrativa y de enfrentar, de una vez por todas, a las maniobras que del presidium. Con este fin fué convocada, a principios de mayo, una reunión en el Soviet Supremo para tratar lo relativo a las reformas económicas. La ley sobre el perfeccionamiento de la organización de la Industria y la Construcción fue consecuencia de esa reunión.

58 Issac Deutscher afirma que la doctrina Eisenhower se debió a la actitud soviética con Egipto, despedido después. Véase Issac Deutscher China Rusia, p. 91

59 "The Eisenhower doctrine" 9 de marzo de 1957, en Henry S. Commager Documents, p. 631

A partir de ese momento la reorganización económica estuvo en manos de los consejos económicos regionales, con lo que la autoridad de los secretarios de los partidos locales fué incrementada en detrimento de los ministerios, que hasta entonces la controlaban en forma centralizada.⁶⁰

Así, las empresas que dependían de los ministerios pasaron a estar bajo la competencia de los recién formados Sovnarkomjos. Con la nueva ley se afectó la composición del gobierno soviético, a partir de entonces pasaron a pertenecer al presidium, los presidentes de los consejos de ministros de las 15 repúblicas de la Federación.⁶¹

Antes de entrar en el análisis de los eventos de junio y sus repercusiones en las relaciones chino-soviéticas es necesario referirse que hasta esa fecha los 2 bandos contendientes en la arena política soviética cortejaron, cada uno por su parte, a los chinos. Así como ya hemos visto Kruschev envió a Mikoyan a Pekín el 7 de abril, ocho días después Klementi E. Vorochilov, en su calidad de presidente del presidium visitó también a la RPCH, permaneciendo allí hasta el 26 de

⁶⁰ Ulam, The rivals, p. 266

⁶¹ W. Leonard Kremlin, p. 190

mayo. Considerando que Vorochilov había sido uno de los que se alinearon en contra de Krushev, en el grupo anti-partido, su papel en ese viaje fué de emisario que garantizaría a Mao que los cambios, si se producían, no afectarían las buenas relaciones entre ambos países.

Polarizadas las posiciones dentro del comité central del PCUS durante el mes de mayo, la lucha política culminó en el mes siguiente, cuando Molotov, Malenkov y Kaganovich y que fué secundada por el propio Vorochilov más tarde, trataron de derrocar a Krushev de la jefatura del partido.

Este movimiento se produjo el 18 de junio, aprovechando que Krushev y Bulganin estaban de visita oficial en Finlandia ese día el presidium convocó a una reunión que duró tres días después de la cual tras agudos debates Krushev fué depuesto como primer secretario.

Quienes votaron en su contra fueron Malotov, Malenkov, Kaganovich, Bulganin, Vorochilov, Pervujin y Saburov a favor de Krushev solo se alzo la voz de Kirichenko, Mikoyan y Suslov. Bulganin que había regresado con Krushev del viaje por Finlandia, tomó una actitud oportunista, Krushev debido a -- que en el discurso secreto de febrero de 1956 este lo había a sociado directamente con el dictador.

Al final Krushev, se negó a renunciar argumentando que

él había sido elegido por el Comité Central y que este organo debía de ser convocado para que ratificara la desición del -- presidium. En esa coyuntura, Krushev recibió apoyo de A. Ser vov jefe de seguridad de Kremlin y de George Zhukov ministro de defensa y cuyo nombramiento había sido hecho por Krushev 2 años atras. El 21 de junio Zhukov logró unir en Moscú a -- más de cien miembros del Comité Central, utilizando para ello los aviones del ejército, con lo que la reunión de ese orga-- nismo fué posible. Aunado al apoyo logistico de los milita-- res, los líderes regionales que habían sido beneficiados con la ley de mayo, ofrecieron todo su apoyo a Krushev. De este modo La Troika formado por Molotov, Malenkov, Kaganovich, su-- frió su derrota final.⁶²

Después de este evento, el presidium fué reestructurado ampliandose de once a quince miembros; de un total de nueve -- miembros de nuevo ingreso, la mayoría fué gente que apoyó a -- Krushev. Por razones tácticas se perdonó a Bulganin y a Vo-- rochilov, ambos militares, también a Saburov y a Perkujin pro-- bablemente porque en el último minuto cambiaron de bando, no obstante estos últimos perdieron sus puestos en el presidium, sus lugares fueron ocupados por Zhukov y Suslov. Malenkov

⁶² Roy A. Medvedev, Et. al, Krushchev, p. 77

fué enviado como jefe a una central eléctrica en Asia Central, en tanto que Molotov fue enviado como embajador a Mongolia, - Kaganovich también se le redujo a una jefatura de una fábrica de cemento y a Shepilov se le dió una cátedra universitaria.

Después de la crisis de junio el partido quedó supeditado a la protección del ejército, organismo, que no había sufrido ningún proceso de descentralización, en los meses siguientes Krushev reorganizó el presidium con gente vinculada al ministerio de defensa, reclutando a Leonidas Bresniev ex-jefe de la administración política de la marina de guerra y a Nicolás Beliaev secretario del partido de la región de Altai, así como A. E. Furtseva y a Nicolas Ignatov, estas últimas figuras poderosas dentro de la estructura regional del partido.⁶³ Si bien Zhukov había sido la persona clave en el éxito de Krushev, pronto las relaciones entre ambos líderes se deterioraron sobre todo por los excesos en la profesionalización del Ejército que el primero patrocinara. Zhukov desde 1955 había restringido la participación del partido en el ejército, para 1957 hizo prohibir toda crítica a oficiales de alto rango. Su posición en contra del partido lo llevaron a chocar con los intereses del grupo de Krushev quien, tratando de e-

⁶³ W. Leonard Kremlin, p. 197-198

quilibrar el prestigio del mariscal, buscó el apoyo de otros militares que habían participado con él en Uckrania, tales como Ivan Konev, jefe del Pacto en Varsovia, y de Rodion Malinovsky. Dentro del comité central Krushev se apoyó en otros dos generales A. Zheltov y F. Kuznetsov, quienes tenían por razones personales, cierta animadversión por el ascenso meteórico de Zhukov.⁶⁴ De esta forma Krushev le tendió una trampa a Zhukov, quien mientras realizaba una visita a Yugoslavia (4-27) en octubre, fue destituido de su cargo como ministro de defensa, acusándolo de ser culpable de bonapartismo. Su lugar fue dado a Rodion Malinovsky ex-jefe de la guarnición soviética en el lejano Oriente y profundo conocedor de la política china.

Paralelamente a la caída Zhukov, se anunció el éxito de Spuknik con lo cual Krushev logró acallar los movimientos de apoyo al mariscal. Como escribió K. S. Karol; Krushev había optado por "los cohetes en lugar de los generales para ganar las guerras".⁶⁵ Después de octubre Krushev mantendría en sus manos todo el poder del aparato político ruso, dejando abierta la posibilidad para implementar su idea central pronun

⁶⁴ Brzezinski y Huntington, Poder político, p. 430

⁶⁵ K. S. Karol, p. 124

ciada en el XX congreso del PCUS: la coexistencia pacífica.

En 1957 los EU cambiaban su estrategia global, introduciendo nuevos acercamientos en su programa de seguridad que afectaron sensiblemente las relaciones chino-soviéticas. La respuesta masiva de Dulles fué cambiada por conceptos más flexibles donde las armas tácticas nucleares podían eventualmente, ser usadas en guerra limitadas. La guerra limitada aprobada por el ejército y la marina fue rechazada por la fuerza aérea norteamericana, alcanzandose más tarde un "modus vivendi" entre los tres sectores.

La condición de la aceptación fue la nueva estrategia -- que ponía énfasis, en que las armas tácticas nucleares aplicadas en guerras limitadas, fueron puestas bajo el mundo y la supervisión de la fuerza aérea. El general Charles E. Wilson declaró a principios de 1957 que el programa de defensa de -- los EU se sostentaría en el uso de las armas atómicas en una guerra general y "en el uso de tantas armas atómicas como serían militarmente factibles y utilizables en una guerra reducida (limitada) si nos vieramos forzados a librarla. En otras palabras las armas atómicas más pequeñas, las tácticas se han convertido ahora, en cierto sentido en armas convencionales"⁶⁶

⁶⁶ Citado en W. Kaufmann, p. 31

Simultáneamente a esta declaración fueron instalados en G. Bretaña, Francia y Alemania los primeros IRBM (Intermediate Range Ballistic Missile) cargados con cabezas nucleares, en Taiwan y Corea del Sur fueron puestos en operación entre mayo y junio de 1957 otro tipo de missiles guiados llamados Matador cuyo alcance era de unos tres mil kilómetros. Como una muestra del cambio de estrategia norteamericana, fue reemplazado el admirante Radford por Felix Stump en el mundo del CINCPAC (comando en jefe de las fuerzas del Pacífico). Para Krushev la iniciativa norteamericana en Europa y Asia significó una nueva amenaza después de que con el fracazo del CED en 1954, los Estados Unidos habían sido alejados de nuevas alianzas. Para Mao la instalación de los "Matador" en Taiwan significó un peligro sin precedentes pues la RPCH no tenía entonces ningún elemento de equilibrio frente a tales armas. Aunque los EU anunciaran que los "Matador" no servirían para implementar una política agresiva, esto tampoco tranquilizó al liderazgo chino quien en definitiva se inclinó hacia la URSS para garantizar su seguridad en un eventual ataque de los apoyadores del "Roll back". Buscando presionar a la nueva administración republicana, Chiang Kai Shek promovió los disturbios del viernes negro, en donde una turba bien adiestrada en ejercicios paramilitares saqueo la embajada de los

EU en Taiwan.⁶⁷ En el fondo Chiang busco un clima de tensión para involucrar a los EU en una intervención en contra de la RPCH.

Un mes antes que se realizara la conferencia de los partidos comunistas en Moscú, la RPCH y la URSS alcanzaron un acuerdo secreto a través del cual la segunda proporcionaría a la RPCH nueva tecnología para su programa de modernización de su defensa, el acuerdo duro 20 meses siendo repudiados por los soviéticos el 20 de junio de 1957.⁶⁸ Todo parece indicar que el acuerdo solo fue limitado a la colaboración tecnológica y que excluyó información técnica mayor, para fabricación de bombas atómicas.⁶⁹

Después de la firma del acuerdo, las voces de algunos mariscales chinos se dejaron oír en apoyo de la "avanzada expe-

67 Harold C. Hinton, China comunista, p. 331

68 Véase según los chinos la ruptura de dicho acuerdo, fué un obsequio al Presidente Eisenhower en un intento por congraciarse con los E.U. y con el Imperialismo Norteamericano y crear "el llamado espíritu de Camp David", Véase El origen y el desarrollo, p. 82

69 "Aún el 20 de junio de 1959, cuando no existía ni por asomo el llamado Tratado sobre el cese de pruebas nucleares, el gobierno soviético hizo añicos de manera unilateral el acuerdo sobre nueva tecnología defensiva... y se negó a -- proporcionar a China nuestras bombas atómicas e información técnicas para su fabricación" véase "la declaración del vocero chino" del 15 de agosto de 1963. en Pueblos del Mundo unidos por la prohibición y destrucción completa definitiva cabal y resuelta de las armas nucleares. Pekin: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1967, p. 30-31

riencia del ejército soviético". Liu Po Chieng el 30 de octubre dijo que la ciencia militar soviética se ha convertido en la más adelantada del mundo... posee los elementos de combate más modernos, inclusive el proyectil balístico intercontinental.⁷⁰ Yeh Chien Ying ese mismo día aseguró que "las realizaciones soviéticas han enriquecido la teoría militar marxista-leninista y se han convertido en bienes inapreciables para todos los pueblos del bloque".⁷¹ Peng Teh Huai 5 días más tarde se refirió a que el ejército soviético, constituía un ejemplo para la modernización del ejército chino. Para el 6 de noviembre una misión militar de alto nivel visitó la URSS. La composición del grupo estuvo dada por los miembros del estado mayor que desde 1955 habían estado insistiendo sobre los beneficios de la colaboración soviética. Aunque la evidencia disponible no arroja ninguna luz sobre las discusiones en sus colegas soviéticos, todo parece indicar que no se logró un acuerdo satisfactorio sobre el control de armamentos. Bien ha dicho Alice Langley Hsieh, que la URSS a través de su vocero --

⁷⁰ Alice Langley Hsieh, p. 173

⁷¹ Citado en Harold P. Ford "Problemas políticos y militares entre China y la URSS" en Raymond L. Gartoff, compilador, "Las relaciones chino-soviéticas", op. cit., p. 136-137

Malinonski había tomado las cosas con prudencia y "no estaba deseosa de poner a disposición de los chinos su capacidad nuclear".⁷²

LA DECLARACION DE MOSCU DE 1957 COEXISTENCIA
O EL USO DE LA FUERZA

En noviembre de 1957, delegaciones de todos los países - comunistas se reunieron en Moscú para la celebración del 40 a aniversario de la revolución bolchevique, la delegación china estuvo presidida por el propio Mao Tse Tung. Durante la celebración fueron discutidos asuntos concernientes a las relaciones ultra-bloque y el grado de diversidad permisible, la conferencia asimismo tuvo 2 sesiones. La primera del 14 al 16 - de noviembre de los 12 países donde los partidos comunistas - estaban al poder (se incluyó a Tito) y la segunda configurada por delegaciones de los partidos comunistas de 64 países, en la que si estuvo presente Yugoslavia.

Ambas sesiones pronunciaron de manera independiente 2 declaraciones: en la primera la fórmula de compromiso entre la URSS y la RPCH quedo sellada al señalarse a al URSS como la - cabeza del bloque enfatizandose que las relaciones entre paí-

⁷² Alice Langley Hsieh, p. 179

ses socialistas debían estar sustentadas en la igualdad y la diversidad de sus miembros. El manifiesto de la paz firmado por las 64 delegaciones se adhirió a la declaración de los 12 países aunque fue menos radical, subrayaba que:

"Ni un solo partido comunista y ni un solo país socialista tienen razones que les muevan a desencadenar la guerra, a agredir a otros países y ocupar tierras ajenas. La Unión Soviética y la China Popular poseen ellas mismas grandes territorios e incalculables riquezas naturales... Los países socialistas no quieren imponer por la fuerza a ningún pueblo su sistema social y político. Están firmemente convencidos de la victoria inevitable del socialismo". 73

Por otro lado, cabe mencionar que el contenido de la declaración de 1957 firmada por los doce, consideraba que la coexistencia pacífica era "la base sólida de la política exterior de los países socialistas y la columna firme de la paz". La tesis de las diferentes vías al socialismo quedó desvalorizada, y en su lugar se habló de que:

"La experiencia de la Unión Soviética y de otros partidos comunistas, confirman lo acertado de la proposición Marxista-Leninista de que el proceso de la revolución socialista y de estructuración del socialismo los gobiernan una cantidad de leyes se manifiestan en todas partes junto con una gran variedad de particularidades y tradiciones que hay que tener en cuenta". 74

73 Véase Política año IV, No. 82 del 15 de septiembre de 1963, p. XVII

74 Véase "Declaración de Moscú de 1957" en G.F. Hundson, et. - al. El conflicto chino-soviético, 86-107

El documento agregaba que, el partido comunista que tomaba en cuenta estas particularidades nacionales lo llevaría al divorcio con la realidad y a la inversa: enfatizar únicamente que el papel de estas particularidades era alejarse de la verdad Marxista-Leninista.

En el caso de que las clases gobernantes recurieran a la violencia contra el pueblo, entonces era permitida la posibilidad del uso de la violencia. En 1963 los chinos dirían que la ruptura con el PCUS se había originado porque habían violado lo acordado en 1957, en esta ocasión aceptaron que si bien se habían opuesto a los puntos de vista erróneos llegaron a algunos "compromisos necesarios sobre ciertos problemas".⁷⁵ Estos compromisos pueden ser referidos a una carta entregada al PCUS en donde se exponían los principales puntos de divergencia sobre el tránsito pacífico al socialismo. 1a.- La violencia era una cuestión de defensa propia del movimiento revolucionario. 2a.- Si la burguesía no se retiraba por voluntad propia, la conquista de la mayoría en el parlamento no equivale a la destrucción de la vieja máquina estatal, ni de

⁷⁵ véase "De dónde proceden las divergencias"? respuesta al Camarada Thores y a otros Camaradas. Pekin: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1963, p. 10-11 y 17

las fuerzas armadas, que hacen si no imposible, cuando menos insegura, la toman del poder por el proletariado. 3a.- El -- problema de la transición a través de la mayoría parlamentaria en todo caso es el problema de la destrucción de la maquinaria estatal.⁷⁶

Los rusos por su parte han acusado al PCCH de no actuar cara a cara, sino que dicha carta fue entregada por la delegación china a otras delegaciones cuando la conferencia había -- concluido.⁷⁷

En síntesis la conferencia de 1957 asentó por una parte (El manifiesto a la paz) la completa prohibición de las armas nucleares y poner fin a la política de bloques y a la carrera armamentista. Por otro lado, en el manifiesto los 12 países -- se estableció la coexistencia pacífica como norma, aunque se aceptó al mismo tiempo la posibilidad de la lucha anti-imperialista.

La crisis de los estrechos de Taiwan de 1958 pondría a -- prueba los límites de la alianza chino-soviética de 1957, la

⁷⁶ véase "Reseña de opiniones sobre el problema de la transición pacífica" del 10 de noviembre de 1957, en Polémica, -- op. cit. p. 111-113

⁷⁷ O. B. Borisov, p.

cual no resistió la presión de los intereses nacionales de la URSS y la RPCH.

Para diciembre de 1957 la URSS y la RPCH llegaron a un acuerdo que permitiría la navegación del río Amur y sus tributarios donde los buques de ambas naciones podían usar libremente los puertos, este hecho ilustra el estado de ánimo que prevalecía entonces.

En política externa, sin embargo, la brecha entre los puntos de vista sostenidos, en base a sus intereses nacionales chocarían en lo referente al programa de defensa norteamericano. La URSS tomó una política cauta en defensa de las democracias populares mientras que China presionaria exactamente por el contrario. Con el anuncio soviético de su capacidad para producir los ICBM, seguido por el éxito del lanzamiento de los dos. Sputniks repercutieron para que los EU incrementaran sus gastos militares. En el anuncio dado el 19 de diciembre de 1957, el consejo de la OTAN dispuso que un número de IRBM (Misiles de alcance medio) fueron puestos a disposición del SAC (Comando Supremo Aliado).

Para los soviéticos, las armas nucleares en manos de los EU era un hecho aceptado, pero que estas armas en manos de la OTAN era otra cuestión. La reacción inmediata de Krushev fue la de instruir al maestro de relaciones exteriores polaco Adam

Rapacki, para que por su conducto propusiera una zona libre de armas en Europa Central. Esta zona incluiría a Polonia, -- Checoslovaquia y las 2 Alemanias, en donde las armas nucleares no podían ser producidas ni instaladas. Occidente rechazó la propuesta Rapacki. De hecho, a partir de entonces, la idea del desarme constituyó para Kruschew la base central de sus tratos con los EU.

Más tarde los chinos se refirieron que "El culto al arma nuclear" sobre el problema de la guerra y la paz sostenida -- por la Unión Soviética había llevado a la valorización de que dichas armas habían cambiado la naturaleza de la guerra, e incluso las leyes de la lucha de clase: este axioma los hacía incapaces de distinguir entre "la guerra justa e injusta". Escribieron:

Según: los dirigentes del PCUS, desde la aparición del arma nuclear han desaparecido, la contradicción entre el campo socialista y el campo imperialista; la contradicción entre el proletariado y la burguesía... En el mundo de hoy, no existe ninguna contradicción de clase. Ellos reducen las contradicciones del mundo contemporáneo a una sola, las contradicciones inventadas por ellos, entre la supervivencia conjunta del imperialismo y las clases y naciones oprimidas, por una parte y la destrucción total por otra. 78

78 "Dos líneas diferentes en el problema de la guerra y la paz" comentario sobre la carta abierta del CC del PCUS (v) 19 de noviembre 1963, en Polémica, op. cit. p. 257

Durante el mes de marzo de 1958 Krushev dio el paso definitivo para controlar el aparato del estado y del partido - en forma permanente al destituir a Bulganin del cargo de Presidente del Presidium; asumiendo toda la responsabilidad de las decisiones políticas interna. A partir de entonces Krushev proclamo una política de incentivos materiales entre obreros, campesinos y cooperativas; a estas últimas se les eximía de entregas forzadas de sus productos al Estado.⁷⁹ Asimismo se les autorizo que los MTS (estaciones de maquinaria y tractores) fueran vendidos a los Koljoses.⁸⁰

Con estas medidas los Koljoses (cooperativas) y los sovjoses (cooperativas del Estado) quedaran en igualdad de condiciones.

Después de la destitución de Bulganin el gabinete soviético fue reestructurado desapareciendo 28 ministerios económicos y en su lugar 7 nuevos funcionarios integrarían el presidium del Consejo de Ministros, entre ellos A. Mikoyan y Ale-

⁷⁹ W. Leonard Kremlin..., p. 232

⁸⁰ La colectivización, iniciada en la URSS en 1929 fué dividida en tres tipos de unidades productivas y administrativas: Suvjoses, Koljoses y los MTS, los koljoses fueron organizaciones cooperativas voluntarias de campesinos contratadas por el Partido. Los suvjoses eran granjas del Estado que tenían todo acceso a las maquinarias y tractores de la granja. Para completar los koljoses el gobierno estableció los MTS cuya renta por servicios eran pagados en especie. En marzo de 1958 los MTS pasaron a ser equipos de los koljoses. Véase Roy A. Medvedev and Zhores A. Medvedev, p.85-88

xander Kossiguin. Casi simultaneamente a la formación de nuevo personal dentro del soviet supremo, fué proclamada una disposición a través de la cual la URSS cesaba unilateralmente sus pruebas de armas atómicas y de hidrógeno. El objetivo de Krushev fue el de dar el primer paso para el desarme; "El Soviet Supremo de la URSS espera que los parlamentos de los demás Estados poseedores de armas atómicas y de hidrógeno, harán, por su parte, todo lo necesario para que se ponga fin -- también a las explosiones experimentales de ese tipo de armas⁸¹

En los primeros meses de 1958, en la RPCH se hacían los preparativos para las conferencias de Hang Chow, Nannig y --- Cheng Tu que lanzarían el Gran Salto Adelante. El estado de ánimo durante ese período giraba en torno a la idea que China debía alcanzar y sobrepasar a la producción inglesa en un período no mayor de 15 años. La línea de Mao se inclinaba porque la construcción socialista fuera acelerada fijando como meta 3 períodos quinquenales, donde debían ser alcanzada la producción de 40 millones de toneladas de acero; este avance, por o

81 Disposición del Soviet Supremo de la URSS del 31 de marzo de 1958, sobre el cese unilateral por la unión soviética de las pruebas atómicas y de hidrógeno en Documentos de la política exterior, op. cit. p. 180-181.

tro lado, debía sustentarse en la aceleración de la cooperati-
vización del campo. 82

Al mismo tiempo, el gobierno chino ordenada la evacua-
ción de sus tropas de Corea del Norte, proceso que fué termi-
nado hasta diciembre de ese año. Esta decisión se debió a la
consideración de los chinos por no combatir más fuera de su -
territorio y porque quizas no quisieron contraponer a los de-
seos soviéticos por aumentar la tensión en Asia, y también --
por la ruptura de pláticas bilaterales con los EU. Sobre este
punto, Chou En Lai dijo el 10 de febrero, que las causas de -
la suspensión de pláticas se debía a la posición norteamerica
na sobre las "dos Chinas", que impedía la unificación de su -
país:

"Aquellos que propagan intencionalmente la ab-
surda teoría de que la situación legal de Tai-
wan no es 'Han'...defienden la realización de
un plesbicito en Taiwan, la creación de un Tai
wan autónomo e incluso, la entrega de Taiwan -
como protectorado". 83

82 Mao Tse Tung "Speech at the supreme state conference" 28 -
de enero de 1958. En Schám, Mao Tse Tung unrehearsed, p. 93-
94. Véase también Niu Chung-Juan China alcanzará y sobrepasa
ará a Inglaterra, Pekín: Ed. en Lenguas Extranjeras, 1958
p. 2 y 27. En 1957 la producción de toneladas de hierro --
fundido fué de 5,874,000 toneladas y 5,340,000 toneladas -
de acero.

83 "Informe del primer ministro Chou En Lai referente a la si-
tuación internacional y la política exterior de China" 10
de febrero 1958 en Contra la ocupación, p. 60

Esta alusión no estaba dirigida a los EU sino al Japón e Inglaterra que se habían acercado a los puntos de vista norte americanos. El nuevo ministro japonés, Nobosuke Kishi que había sido electo el 25 de febrero de 1957, orientó toda su política hacia un acercamiento con Taiwan; a través de sus gestiones apareció el Comité de Cooperación Japón-República de China, destinado a fortalecer los lazos comerciales entre ambos países.

El primer paso de su gobierno fué de imponer restricciones (16 de julio de 1957) al comercio de memorándum entre Japón y la RPCH; no obstante, esta nueva orientación no impidió que en septiembre de 1957 un grupo de la dieta japonesa visitara la RPCH y firmara un tercer acuerdo comercial. Considerando que en 1956 el 2.8% de los intercambios comerciales de la RPCH eran con Japón,⁸⁴ es fácil entender los temores del premier chino, más aún el discurso de Chou En Lai, antes citado, reprochó al gobierno de Kishi que en el parlamento japonés dijera (12 de noviembre de 1957) que el KMT y los comunistas se disputaban la soberanía sobre con China continental y que por ello las tensiones en el área no podían ser liquidadas.

⁸⁴ John Halliday y Gaban McCormack El nuevo imperialismo japonés, México D.F., Siglo XXI Editores, S.A. 1975, p.147-148

En la medida que se hacía claro las intenciones soviéticas para buscar el desarme, en esa misma proporción se radicaban las posiciones maoístas a lo interno de China. Hacia fines de marzo de 1958 el propio Mao desató una campaña contra los elementos "dogmáticos" que en la jerga china, eran todos aquellos identificados con el modelo soviético de desarrollo.

En esas campañas se subrayaba que solo la cooperativización no había sufrido la influencia soviética por haber estado bajo el control del Comité Central, al mismo tiempo identificó al sector de la industria pesada, a la planeación, a la banca y al departamento estadístico donde la soviétización había alcanzado mayor influencia entre 1950-1957.⁸⁵

Al cuestionar Mao las 2 líneas de desarrollo económico, se preguntó ¿es mejor hacerla fría y deliberadamente o atrevida y alegremente?. Mao prefirió la segunda opción, con lo cual el camino se abría para el Gran Salto Adelante.

Dos hechos vinieron a aumentar el desentendimiento entre chinos y rusos, el primero fué una nota expedida en la Unión Soviética el 4 de abril en la que se decía que:

⁸⁵ Mao Tse Tung "Talks at Ch'engtu conference" marzo 1958 en Scharm, Mao Tse Tung unrehearsed, p. 98

"Tres potencias (URSS-USA-GB) poseen hoy en día armas nucleares; por lo tanto, se puede lograr con relativa facilidad un acuerdo sobre la suspensión de ensayos. Si los ensayos no se detienen ahora, otros países pueden dentro de algún tiempo armas nucleares y en esa situación, sería, por supuesto, mucho más difícil obtener un acuerdo".⁸⁶

La reacción china a esta nota fué casi inmediata al ser negada la aprobación del nuevo programa de entrenamiento propuesto en enero. Simultáneamente el pensamiento militar de -- Mao Tse Tung fué rehabilitado. El segundo aspecto fué el VII Congreso de la federación de comunistas yugoslavos celebrada el 22 de abril y que sirvió a los chinos para atacar el revisionismo titoista, identificando en estos ataques la figura de Krushev.

En el mes siguiente, fue celebrada la 2a. sesión plenaria del VIII Congreso del PCCH (entre 1956-62) se celebraron 10 sesiones plenarias, pero solo dos sesiones del Congreso (entre 1956-58) en esa ocasión Liu Chao Chi anunció la política del Gran Salto Adelante. El congreso en pleno evaluó y reviso los objetivos moderados del plan quinquenal 1957-62 decidiendo suspenderlos, asimismo se apoyó la idea de reequipar a

⁸⁶ Citado en Harold P. Ford "La irrupción de problemas políticos militares entre China y la Unión Soviética 1957-60 en Gartoff, p. 142

las milicias populares.

Después del Congreso Mao se reunió con los líderes militares entre (junio-julio) los cuales existían marcadas diferencias en torno al programa de defensa. Un grupo enfatizaba sobre apoyarse en el programa de defensa soviética y su capacidad de disuación. Otro más buscaba construir un ejército poderoso equipado con armas tácticas y por último, se encontraban las tradicionales que defendían la teoría militar de Mao Tse Tung. En los dos meses de debate se agudizo la lucha entre la corriente "modernizadora" y sus variantes vis a vis a los tradicionalistas.⁸⁷

En medio de estos debates, se produjo la crisis del medio oriente (julio) en donde el presidente Chamoun pidió a Eisenhower el envío de marines a su país, el Líbano, al mismo tiempo que el rey Hussein de Jordania hacía una apelación similar al gobierno británico; en consecuencia los marines norteamericanos desembarcaron en Líbano el 15 de julio, y paracaidistas británicos hicieron lo mismo dos días después en Jordania.

Kruschev que había tomado en sus manos el puesto de primer Ministro (después de la caída de Bulganin) propuso el 19

⁸⁷ Para el análisis de los debates. Véase D. Zagoria, p. 189-194

de julio una reunión de jefes de jefes de gobierno de las cuatro grandes y que incluiría a la India.⁸⁸

Eisenhower aceptó la propuesta, para que fuera ejecutada tal reunión en el marco del consejo de seguridad de la ONU lo que verdaderamente alarmó a los chinos fueron los intentos de Krushev por otorgar a la India con un status de gran potencia, lugar que a su consideración pertenecía tradicionalmente a la RPCH. Más aún el hecho de que Krushev haya sugerido -- Nueva York o Ginebra, implicaba que los soviets estarían dispuestos a sentarse en la mesa de negociaciones con la delegación de Chiang Kai Shek. A partir del 19 de julio, las discrepancias, parafraseando a los chinos, de las contradicciones en el seno del pueblo se volvieron antagónicas y en donde de aquella alianza una vez mencionada, como más estrecha que "los labios y los dientes y tan cercana como la carne a los huesos" se desvanecía por el frío cálculo de los intereses nacionales.

LA REACCION CHINA CONTRA LA POLITICA
DE KRUSCHEV DESPUES DE 1958

En los últimos días de la conferencia con los líderes militares Mao Tse Tung, que habia llegado con una posición con-

⁸⁸ Adam B. Ulam The rivals, p. 292

ciliatoria, cambió sus puntos de vista por una posición más radical en donde se alineó en apoyo al "Self Reliance" en las cuestiones de defensa. En su discurso el 28 de junio dijo que el dogmatismo era un problema de estudio; y no solamente si la URSS era o no avanzada. Justificando su visión de abril dijo que "en tiempos de guerra no debemos implementar órdenes de acuerdo a las regulaciones del ejército soviético, es mejor para nosotros tener nuestras propias reglas", definiendo el "Self Reliance", Mao agregaba:

"los dogmáticos copian a la Unión Soviética ¿me gustaría saber a quienes copiaron los soviéticos en el pasado?...desde el punto de vista de las condiciones presentes, esto es impropio por que se sobreenfatiza la ayuda soviética. Es muy necesario obtener la ayuda soviética, pero una cosa más importante aún es el "self reliance"⁸⁹

La analogía entre el aislamiento ruso en los años 20's y la política de Stalin en apoyarse en sus propios recursos, lo cual se asemejaba a las condiciones chinas de 1958, fortalecían los puntos de vista de Mao sobre la cuestión. La consigna después de la reunión con los militares fué de que había que aprender de la URSS en el campo de las armas nucleares y el resto estudiarlo analíticamente, es decir, aprender la mitad de la experiencia soviética.

⁸⁹ Mao Tse Tung "Speech at the group leaders forum of enlarged meeting of the military affairs comitee" del 28 de junio 1958 en Scharm Mao Tse Tung unrehearsed, p. 126

Durante la inauguración de la primera comuna, irónicamente llamada Sputnik, se decidió que las milicias debían rearmarse e incorporar la experiencia de Yenán donde se conjugaron las cooperativas con el trabajo de los milicianos. Las milicias populares crecieron a partir de entonces y hacia el año siguiente en una proporción de 220,000,000 de las cuales - unas 30,000,000 fueron armadas.⁹⁰

Con esta tendencia el trabajo de los militares profesionales se vió minimizado y en su lugar, la defensa se confió a las masas. Este fué el origen de las discrepancias entre Mao y Peng Teh Huai, que brotaron como crisis durante el verano de 1959.

Cabe señalar que los chinos, si bien cambiaron su política a lo interno, ofrecieron a lo externo el completo apoyo a la política de Kruschev, el 13 de abril de 1958, el gobierno chino envió una carta en respuesta a la propuesta soviética - del 13 de abril en donde decía que, ofrecería "todo el apoyo a la decisión del gobierno soviético para detener la prohibición de las pruebas atómicas de todo tipo".⁹¹

⁹⁰ Franz Shurmann Ideology, Ibid, p. 478

⁹¹ Citado en Morton H, Halperin, p. 136

Esta línea política fué sostenida hasta fines de ese año. No obstante la retórica sobre el mismo tema, para discusión - doméstica tuvo otras características. Así por ejemplo en la - resolución de la 2a. sesión plenaria de mayo, tras de criti-- car severamente la política de Yugoslavia y el revisionismo y de alabar la política "justa y necesaria de Krushev" en su - trato con Tito, los chinos discrepaban del programa de distensión impuesto por Krushev, según el cual el imperialismo ha- cía caso omiso e impedía la coexistencia. Escribieron:

El imperialismo norteamericano continúa haciendo caso omiso de los anhelos de paz...negándose a suspender las pruebas de las armas nucleares, a poner fin a la guerra fría, a reducir el armamento, a retirar sus tropas de Corea...Ellos -- continúan planteando con intensidad la amenaza de la guerra.⁹²

En la medida que sus opiniones divergían en relación a - sus tratos con occidente, los chinos empezaron a presionar a la URSS, por medio de las críticas hacia el "Titoismo" y su - secuela revisionista; los inicios de estos ataques, se darían con motivo del 140 aniversario del natalicio de Carlos Marx, el 5 de mayo de 1958 el diario del pueblo, escribió una serie

⁹² véase "resolución de la 2a. sesión del VIII Congreso Nacional del Partido Comunista Chino acerca de la reunión en -- Moscú en 1957" en refutación al revisionismo contemporaneo Pekin: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1963, p. 5-6

de artículos contra Yugoslavia, manifestando que no solo "habían rechazado los esfuerzos bien intencionados del CC del PCUS "sino que incluso habían apoyado a Hungría y concretamente a Nagy bajo el pretexto de la llamada oposición al stalinismo".⁹³

Ese mismo mes, después de que el periódico Bandera Roja fué creado y puesto bajo la dirección de Chen Po Ta, nuevos esfuerzos fueron hechos para que la URSS rompiera con Tito, acusándolo de que los EU seguían sosteniendo el régimen yugoslavo y que hasta esa fecha le habían hecho llegar "préstamos económicos por 3 billones de dólares".⁹⁴

Estas presiones surtieron efecto al ser cancelada la visita que para fines de mayo había proyectado K. Vorochilov a Belgrado. Después de ese momento las relaciones URSS-Yugoslavia se enfriaron; la prensa soviética empezó a referirse al "comunismo yugoslavo" como el caballo de Troya de los imperialistas.

Poco tiempo después Andrei Gromiko anunció que los tratados comerciales firmados entre Tito y la URSS del 12 de enero y del 10. de agosto de 1956 tardarían de cuatro a cinco años

⁹³ "el revisionismo contemporáneo debe ser refutado hasta el fin" Renmin Ribao, junio 4, 1958 en Ibid, p. 21-22

⁹⁴ Chen Po-Ta "El revisionismo de Yugoslavia es un producto de la política imperialista" en Ibid, p. 38

en entrar en vigor. En esta época, asimismo, fué ejecutado Na. gy con tres de sus colaboradores.

No se sabe con certeza cuál fué la causa por la cual N. Krushev y su ministro de defensa Rodión Malinovski hayan decidido viajar a China a fines de julio de 1958. Poco antes de que surgiera la segunda crisis de los estrechos de Taiwan, algunos autores han sugerido que el primer ministro soviético buscó explicar al liderazgo chino los límites de la cooperación nuclear y los compromisos que los rusos estaban dispuestos a llevar con la "inspección nuclear" con occidente.

Aunque no existen evidencias suficientes se sugiere que la RPCH presionó a Krushev para que aclarara la nota del 19 de julio, sobre la India y su participación en la conferencia de los cuatro grandes. El diario del pueblo en sus editoriales del 19 de julio y el 10. de agosto había estado apoyando las iniciativas soviéticas sobre el desarme, después de la salida de la delegación soviética de Pekin, el tono de los mismos rechazaban tal propuesta, de lo que se infiere que hubo poco terreno en común por discutir.

Durante las conversaciones Mao Tse Tung-Krushev la delegación china estuvo compuesta por Chou En Lai y Peng Teh Huai, la contraparte soviética por Rodión Malinovski, V. Kuznetzov y B. N. Ponomarev, la declaración final de dicha entrevista -

fué moderada, se dijo que los movimientos de liberación nacional eran un "torrente irresistible". Sobre el aspecto de la consolidación de la paz y sobre el cese de pruebas atómicas, se asentó que su prohibición "no depende solamente de las aspiraciones de los pueblos pacíficos y de esfuerzos unilaterales".⁹⁵ No se hizo ninguna referencia al problema de Taiwan.

Donald Zagoria ha sugerido que el viaje de Kruschew a Pekin, estuvo destinado a frenar los ímpetus militares de los chinos que, después de la conferencia militar de junio-julio empezaron a clamar por la toma de Taiwan.⁹⁶ Sin embargo, de acuerdo con lo que los chinos escribieron en 1963 acerca de que "la dirección de PCUS planteó demandas irrazonables destinadas a colocar a China bajo el control militar soviético".⁹⁷ se desprende que en la agenda de negociaciones se incluyó la posible ayuda que la Unión Soviética podría ofrecer en caso de un conflicto armado.

95 "Comunicado de las conversaciones celebradas entre Mao Tse Tung y Kruschov" en Sobre la actual situación internacional, Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1958, p. 4-5

96 Donald Zagoria, p. 200-201

97 "El origen y desarrollo..." p. 81; Otro autor señala que esta petición fue hecha en abril de 1958 y no en julio-agosto como lo sugiere la fuente China. Cfr. Raymond Garthoff ed., Las relaciones, p. 123

LA CRISIS DE TAIWAN DEL VERANO DE 1958 Y LA CRISIS
DE LA ALIANZA CHINO-SOVIETICA

La actitud moderada del liderazgo chino durante los primeros meses en los que se suspendió las pláticas bilaterales entre la RPCH y los EU, fué cambiando a mediados de 1958. Hacia fines de junio, un vocero de la RPCH dijo que los EU no estaban dispuestos a reiniciar pláticas en el plano de igualdad, debido a que los norteamericanos habían bajado el rango de sus negociaciones en sus pláticas de Ginebra. Ese mismo vocero agregaba que los EU no solo amenazaban la seguridad de los pueblos asiáticos al instalar misiles en su periferia, sino que se oponían a todo intento de distensión; pero que a pesar de ello "el pueblo chino...tiene fuerza suficiente para liberar su territorio de Taiwan"; no hay; agregaba la fuente, "fuerza suficiente en el mundo capaz de detener esta obra".⁹⁸

Al final de dicho mensaje la RPCH insinuaba que las pláticas debían ser reanudadas en un plazo de 15 días, los EU que esperaban mejores condiciones para reasumirlas ignoraron tal petición.

⁹⁸ "Declaración del gobierno de la República Popular de China sobre las conversaciones entre embajadores chino y norteamericano", junio 30, 1958 en Contra la ocupación..., p. 68

Aún después de que Kruschev saliera hacia la URSS, el 4 de agosto el diario del pueblo seguía sosteniendo los puntos de vista soviéticos sobre una conferencia de Ginebra, para resolver el problema del medio oriente, ignorando que desde el día primero de ese mes, Eisenhower había rechazado tal convocatoria.⁹⁹

Si hubo o no un acuerdo temporal para que la RPCH no emprendiera un ataque contra las islas costeras, el rechazo a la conferencia de Ginebra hecha por Eisenhower y el memorándum del departamento de Estado sobre el no-reconocimiento a la RPCH del 12 de agosto vinieron a inclinar la balanza hacia la posición radical de presionar a Taiwan.

En ese memorándum los EU volvían a las concepciones de principios de los años 50's en su trato con China a señalar 5 puntos fundamentales: primero: no extender el reconocimiento diplomático a al RPCH; segundo: la RPCH representaba un peligro para Corea del Sur, Taiwan y Vietnam; tercero: el PCCH -- constituido por sólo el 2% de la población es una dictadura -- que no representa al pueblo chino; cuarto: sólo se reconoce --

⁹⁹

Véase los editoriales del Diario del pueblo del 4 y 5 de agosto de 1958, en Sobre la actual situación..., p. 10 y 49

al gobierno legítimo de Taiwan.¹⁰⁰

En endurecimiento de la política norteamericana, puede ser atribuido a que el plan de las dos Chinas había sido rechazado por la RPCH y por las autoridades de Taiwan, con lo que se necesitó de otra forma de justificación para seguir en apoyo de los países de Asia entonces divididos, Taiwan, Corea, Vietnam.

Hacia el 16 de agosto, Diario del pueblo dió un viraje a una posición más radical al señalar que Taiwan debía ser liberada.¹⁰¹ Durante esa misma época Bandera Roja presionó contra la agresión imperialista, que según el Editorial, la periferia chino-soviética estaba acordonada por 250 bases militares y que la URSS con su producción de "50 millones de toneladas de acero y sus armas nucleares hara que el viento del Este prevalezca sobre el viento del Oeste".¹⁰²

100 "State department memorandum, circulated to overseas missions on question of recognition of RPCH" august 12, -- 1958 en Roderick Macfarguhar, p. 144-153

101 Diario del pueblo del 16 de agosto, 1958; en Contra de la ocupación, p. 68-69

102 Los editoriales del 1 y 16 de agosto de 1958 pertenecen a los números 5 y 6 de Bandera Roja, firmados por Yu Chau-li (que se fortalezcan millones). Ambos editoriales se encuentran en Sobre la actual situación., p. 56-80

Aunado a sus contradicciones a lo externo, no puede ser soslayado el hecho, que la URSS entre 1954 y 1960 extendió -- créditos por 10 mil millones de rublos a países no-comunistas, cifra que representa cinco veces más que lo otorgado a China durante el mismo período.¹⁰³

Los soviéticos han señalado que la historia de guerra de agosto de 1958, en los altos círculos del liderazgo chino, obedecían las crecientes dificultades que tenía la RPCH y que necesitó movilizar la opinión pública y el descontento hacia factores exógenos, dicha política chocó con aquella sostenida por el resto de los países socialistas tendientes a disminuir la tensión y "liquidar la guerra fría".¹⁰⁴

El bombardeo de Quemoy se inició el 23 de agosto de 1958, se sabe poco sobre esta decisión, aunque es evidente que fué alcanzada entre el 10. de agosto y esa fecha. Aunque sus relaciones con los EU habían empeorado (suspensión de pláticas) y que la conferencia cumbre había fracasado, no se descarto la posibilidad de que el bombardeo se haya iniciado para llevar adelante otro movimiento antiderechista. En todo caso la decisión de bombardear Quemoy se alcanzó no antes de la reunión -

¹⁰³ Klaus Mehnert, p. 466

¹⁰⁴ O. B. Borisov, p. 152

del poliburo celebrada en Peitaiho.

Los cálculos chinos para los bombardeos se observaron -- dos evaluaciones de la experiencia de la primera crisis de -- los estrechos durante 1955, entonces las fuerzas de KMT eva-- cuaron la Isla de Tachen y los EU no atacaron con armas tácti-- cas a la RPCH; para los chinos un ataque sobre Quemoy y Matsu podía poner en sus manos el control de las islas, sin el peli-- gro de un contra-ataque norteamericano, quienes ya no poseían el monopolio atómico.

Este cálculo, por otro lado, tampoco ignoraba el arsenal atómico que EU controlaba en Taiwan, bajo la supervisión de -- la marina norteamericana. Tampoco los soviéticos ignoraban es-- te hecho, de ahí que Mao quiso poner a prueba los límites de ayuda soviética.¹⁰⁵ Por su parte Kruschev el 24 de agosto de -- jó en Moscú que "en el presente no hay nubarrones de los que pudieran provenir truenos"¹⁰⁶ a lo cual la prensa soviética -- calló todo lo relativo a la crisis de los estrechos de Taiwan hasta el 31 de agosto, cuando Pravda se refirió a ella; sin comprometer a la URSS. En China tampoco hubo voces que se re-

¹⁰⁵ Cfr. Richard Lowenthal, p. 142 y Harold P. Ford, p.146-147

¹⁰⁶ Citado en John R. Thomas "Los límites de la alianza: la -- crisis de Quemoy en 1958" en Garthoff ed. Las relaciones. p. 168

firieran al aliado soviético.

Al día siguiente del inicio de los bombardeos, Eisenhower dió instrucciones a la VII Flota, previniéndola de que Quemoy y Matzu eran puntos claves, para la defensa de Taiwan, más de lo que habían sido en 1955. Hacia el 4 de septiembre en una declaración oficial, Dulles dijo que Formosa y las Islas habían permanecido en poder de los nacionalistas por 13 años y que los EU estaban comprometidos con ellos por una mutua defensa, agregaba finalmente que existía una resolución del Congreso que autorizaba al presidente para defender con las fuerzas armadas norteamericanas la seguridad de esas Islas.¹⁰⁷

Ese mismo día un vocero, al que se describió una "alta personalidad de la administración oficial" dijo que los EU podrían tomar una acción fuerte para la defensa de las islas costeras. Si los nacionalistas fueran incapaces de defenderse por sí mismos, con ello indirectamente se implicaba que el continente chino podía ser bombardeado.¹⁰⁸ Ese mismo día la RPCM extendió su soberanía marítima de 3 a 12 millas con el objetivo de impedir el abastecimiento naval de Quemoy y Matsu.

107 "Dulles's statement on the Taiwan strait situation released by the white house" september 4, 1958 en Roderick Macfarguhar, p. 160

108 K. T. Young, p. 148-149

La actitud moderada de Chou En Lai sugirió el 6 de septiembre que fueran reanudadas las pláticas bilaterales, reiterando que éstas debían ser a nivel de embajadores, aunque aclaraba, que este hecho, por si mismo tampoco disminuiría el peligro de guerra en la zona de los estrechos, porque los acuerdos firmados por Taiwan eran nulos para el pueblo chino.¹⁰⁹

Esta declaración surtió efectos inmediatos, los EU respondieron ese mismo día, aceptando la reanudación de pláticas que serían reanudadas el 15 de septiembre en Varsovia. Mientras tanto Krushev que había permanecido en silencio, súbitamente cuando el mayor peligro había pasado, dijo que "un ataque contra la RPCH, quien es una nación amiga, aliada y vecina de nuestro país, es un ataque contra la Unión Soviética".¹¹⁰ Ese mismo día el primer convoy nacionalista escoltado por la VII flota llegó a Quemoy donde permaneció por varias horas, sin que se produjeran incidentes. Entre el 6 y 8 de septiembre figuras representantes de PCCH se manifestaron en favor de la

109 "Declaración del primer ministro Chou En Lai sobre la situación en la zona del estrecho de Taiwan" septiembre 6, 1958, en Contra la ocupación.., p. 78-82

110 Cfr. Donald Zagoria, p. 213 y Harold C. Hinton China's turbulent quest (an analysis of China's foreign policy since 1949) New York: The Macmillan Co., 1972, edición revisada, p. 92

reanudación de pláticas, el primero fué Peng Chen alcalde de Pekín quien el 7 de septiembre apoyara un acuerdo por la paz; un día después Mao Tse Tung en una conferencia de estado depositaba "en las conversaciones de Varsovia la solución de los problemas". 111

Chen Yun que había sido uno de los defensores del "self reliance" se abstuvo de mencionar la reanudación de las conversaciones en Varsovia como fórmula para alcanzar la distensión refiriéndose al imperialismo, dijo que tanto ingleses como norteamericanos aún no se habían retirado del Líbano ni de Jordania y que "la violenta ingerencia de los imperialistas yanquis en los asuntos internos de nuestro país, no pueden -- más que acabar con su propia derrota ignominiosa". 112

A partir del 9 de septiembre la prensa china establecía los límites de las conversaciones, reiterando que si bien las pláticas eran necesarias, el derecho que tiene la RPCH sobre

111 Véase "Reseña del discurso pronunciado por Mao Tse Tung en la conferencia suprema de Estado" septiembre 8, 1958. En La oposición a las provocaciones militares de los EU en la región de los estrechos de Taiwan, selección de documentos importantes, Pekín: ediciones en lenguas extranjeras, 1958, p. 9

112 "Discurso del vice-premier Chen Yun en la recepción dada por el embajador Bulgaro en China, con motivo del día nacional de la República Popular de Bulgaria" septiembre 9, 1958 en Oposición..., p. 25-26

sus Islas incluyendo Taiwan eran irrenunciables.

El 15 de septiembre fueron reanudadas las conversaciones entre la RPCH y los EU, no existe registro de lo tratado en las reuniones número 74 a la 83 (15 de septiembre al 8 de noviembre); sin embargo, se puede inferir que los chinos buscaron la evacuación de las tropas norteamericanas de los estrechos de Taiwan.

Los EU por su parte insistieron en que las Islas costeras fueran "neutralizadas" a lo cual no solo se opuso la PCCH sino el gobierno nacionalista. Para el 18 de septiembre Dulles se refirió a que el primer requisito para obtener un buen resultado en los reclamos y contrareclamos envueltos en las prácticas de Varsovia, era necesario el cese del fuego; agregando que si fracasaban tales intentos, los EU podrían traer el asunto a la ONU. En esa misma sesión Andrei Gromiko dijo que "la RPCH no estaba sola y que contaba con aliados para derrotar al agresor".¹¹³ Un día antes el mismo delegado soviético había hecho una petición formal para que el asunto de la crisis de los estrechos, fuese llevada a ese organismo.

El 19 de septiembre Kruschew envió otra carta a Eisenhower cuyo tono aparentemente fué más enérgico aunque como es -

¹¹³ Citado en K. T. Young, p. 170

claro, dejó la puerta abierta para una solución diplomática, escribio:

El chantaje atómico por lo que hace a la República Popular China no nos intimida ni tampoco la - intimida, los que proyecten una guerra atómica - contra la República Popular China no deben olvidar que también el otro lado tiene armamentos atómicos y de hidrógeno, así como los medios apropiados para usarlos, y que si se hace víctima a la República Popular China de un ataque de esa - naturaleza, se rechazará al agresor empleando esos mismos medios... Esperamos que nadie dude que sabremos cumplir absolutamente con nuestros compromisos. 114

En esta carta por primera vez fué referida la alianza militar chino-rusa de 1950, aunque Krushev se cuidó de esclarecer quién era el agresor que recibiría con los "mismos medios" la represalia soviética; sin embargo, un hecho fué evidente, los rusos no prestaron ninguna ayuda a los chinos para contrarrestar el poderío táctico de las tropas del KMT, sino que propuso llevar el asunto a la ONU, donde la RPCH (como en Corea) no estaba representado lo cual pondría en sus manos la solución de la crisis.

En respuesta a Dulles y Gromiko, Chen Yi, ministro de relaciones exteriores de China dijo el 20 de septiembre que el

114 Citado en Alice Langley Hsieh, p. 218-219 otra versión -- del mismo comunicado en John R. Thomas, p. 185

cese del fuego no podía proceder porque no "existía estado de guerra" entre EU y la RPCH; asimismo el deseo norteamericano por llevar el asunto de la crisis de Taiwan a la ONU, era una muestra más de que los EU se oponían a la resolución del conflicto.¹¹⁵

El impacto de la carta de Krushev del 19 de septiembre, en lugar de aminorar la tensión provocó que los EU incrementaran su ayuda a Taiwan. A este efecto el Diario del pueblo relataba el 21 de septiembre que nuevos aviones llamado "star" equipado con armas nucleares (sidewinders) estaban siendo introducidas en Taiwan. A las armas ya existentes en la VII Flota se habían agregado, continuaba el Editorial, 6 porta-aviones más de los cuales 5 estaban provistos de armas nucleares "en Taiwan además de los Matador recientemente ha llegado.... otro nuevo proyectil teledirigido llamado nicke"¹¹⁶ el debate de las fuerzas de la RPCH se hizo evidente, el 28 de septiembre cuando 24 de 26 aviones Migs que se enfrentaban contra los "stars" norteamericanos, fueron derribados por los si

115 "Declaración del ministro de asuntos exteriores de China Chen Yi refutando el discurso pronunciado en la asamblea General de la ONU por J. F. Dulles secretario de Estado de los EE. UU." en La oposición., p. 12-13

116 Editorial del Diario del Pueblo del 21 de septiembre de 1958 en Ibid., p. 68-69

dewinder (misiles aire-tierra), un día antes un vocero de la fuerza aérea de los EU se refirió a que "los Matador estaban listos para ser usados".¹¹⁷ En la medida que los EU escalaban el empleo de armas tácticas nucleares, los soviéticos abandonaban la amenaza de "responder con idénticos medios" al agresor, más aún el 27 de septiembre cuando fué inaugurado el primer reactor experimental chino con ayuda soviética, no hubo ningún comentario a los sucesos de los estrechos.

Las relaciones chino-soviéticas llegaron a su punto más bajo en octubre, en esa ocasión no hubo un saludo fraternal por motivo del noveno aniversario de la RPCH. La razón fué que Dulles el 30 de septiembre mencionó que no existía acuerdo alguno que impidiera actuar libremente a Taiwan para atacar a la RPCH en caso de una emergencia en defensa propia.

Desde el 22 de septiembre un alto oficial del gobierno norteamericano había pronunciado un señalamiento en el sentido de que si no cesaban los bombardeos de Quemoy y Matsu, se dejaría que al KMT en libertad para que efectuaran ataques contra el continente. El pronunciamiento de Dulles, por lo tanto, no fué una amenaza a la RPCH sino una confirmación del ultimátum.

¹¹⁷ K. T. Young, p. 182

Para el 3 de octubre la URSS reanudó sus pruebas atómicas que habían sido suspendidas desde marzo, un día después de que se cumpliera el ultimátum norteamericano, Kruschev retiró el apoyo dado a China el 19 de septiembre al declarar que el problema de los estrechos de Taiwan era un problema interno de China dijo:

Nosotros no interferimos y no tratamos de interferir en la guerra civil en la cual el pueblo chino está librando contra la camarilla de Chiang Ki Shek, es un derecho inalienable de cada nación resolver sus asuntos internos. Su intención (de la RPCH) en recobrar Chin-Men (Quemoy) y Matsu, así como la liberación de Taiwan y las islas Peng Hu son un asunto interno del pueblo chino. 118

En una declaración hecha por un vocero de la RPCH en 1963 en respuesta a un comentario soviético, en el sentido de que la URSS había salvado a millones de chinos de una guerra nuclear, escribieron sobre este asunto así:

En agosto y septiembre de 1958, la situación en los estrechos de Taiwan era verdaderamente tensa... Los líderes soviéticos expresaron su apoyo a China el 7 y el 19 de septiembre respectivamente, aunque en ese tiempo, la situación en los estrechos de Taiwan era tensa, no había posibilidad de que irrumpiera una guerra nuclear y no había necesidad de que la Unión Soviética apoyara a China con armas nucleares. Sólo fué,

118 Citado en *ibid*, p. 189

cuando estaba claro que esta era la situación, que los líderes soviéticos expresaron su apoyo a China.¹¹⁹

Después de la declaración de Kruschev, Peng Teh Huai, el 6 de octubre ordenó el cese del fuego, luego de dirigirse a sus compatriotas de Taiwan, Peng Hu, Quemoy y Matsu en el sentido de que sólo había una China y no dos como era considerada por los norteamericanos. Dulles exigió un cese del fuego total y permanente, sin que los EU salieran de las islas, para hacer más efectiva esta advertencia, hizo instalar en Taiwan los misiles "nicke Hércules".¹²⁰ Ante estas amenazas, Peng Teh Huai ordenó la prolongación del cese del fuego por dos semanas más, hasta el 14 de octubre, interrumpiéndose sólo una vez cuando el secretario de estado visitó a Chiann Kai Shek el 23 de ese mes: Al poco tiempo ya no hubo intentos por reactivar la guerra, la parte China aprendió que sustentarse en la URSS no era confiable para sus intereses.

Tanto el fracaso del gran salto adelante, que empezó a mostrarse en octubre, como la forma en que se produjo el de--

119 "Statement by the spokesman of the Chinese goverment" (A-comment on the soviet goverment's statement of august 1, 1963). September 1, 1963, Peking review, September 6, 1963, No. 36, p. 13

120 "RPCH foreign ministry spokesman's remarks" october 9, 1958, en Roderick Macfarguhar, p. 169-170

senlace de la crisis de Taiwan, constituyeron una disminución del prestigio de Mao. Ese mes la oposición dentro del Partido y el Ejército iba en aumento en este último sector unos -- 10,000 oficiales y unos 70 generales se habían negado a seguir sirviendo en las filas del ejército popular de liberación.¹²¹

Como resultado de la crisis fueron removidos o sustituidos de sus cargos algunos jefes del estado mayor del EPL, como Su Yu de quien se dijo que se opuso a la tregua, como epílogo de la crisis de Taiwan¹²² aunque tampoco se descarta que su caída se debió a que el partido dió un paso más para el control sobre los militares.¹²³

Dentro del aparato del partido, por su parte, la crisis económica provocada por el gran salto, obligó a que se reunieran en Cheng Tu y Wu Chang los líderes comunistas durante los primeros días de noviembre. De estas dos reuniones surgió la VI sesión plenaria del Comité Central (diciembre 1958) efectuada en esa última ciudad, dirigida a detener el movimiento aprobado 3 meses antes sobre las comunas populares.

121 Harold P. Ford, p. 144

122 Harold C. Hinton La china comunista., p. 336

123 Alice Langley Hsieh, p. 204

En tono de crítica hacia las tesis maoistas se destacó - que "aquellos que...realizan impetuosos intentos para abolir la propiedad colectiva prematuramente en el campo y tratan de cambiarla con precipitación a propiedad de todo el pueblo no están haciendo las cosas correctamente...El camino del socialismo al comunismo requerirá mucho más tiempo".¹²⁴

A partir de ese pleno la línea moderada tomaba las riendas del mando, anunciándose que la renuncia presentada por Mao, para no ser reelecto presidente, en el próximo período había sido aceptada. En ese mismo documento se destacó que más de 740 mil cooperativas de producción se organizaron a -- partir de mayo en 26 mil comunas populares, pero que sin embargo, China aún no marchaba hacia el comunismo, por lo que e ran necesarias ciertas reformas en lo relativo al tránsito -- del socialismo al comunismo, se puso acento en que no se debía ir marcando el paso lento en la etapa socialista pero tam poco se debía "caer en los sueños utópicos de ahorrarnos la e tapa socialista, saltando por encima de ella a la etapa comunista".¹²⁵

124 "Resolución sobre algunos problemas concernientes a las comunas populares adaptada por la VI reunión plenaria del octavo congreso del PCCH del 10 de diciembre de 1958, Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1958, p. 23. Para una referencia de las ideas de Mao en estos meses véase "A propósito de los problemas económicos del socialismo en la URSS de Stalin" escrito en noviembre de 1958, en Hu Chi-Hsi Mao Tse Tung la construcción del socialismo Madrid: Editorial fundamentos, 1977, p. 37-39

Aunque Mao fué expulsado de la presidencia conservó, sin embargo, su puesto dentro del partido, este equilibrio fué -- sostenido hasta junio de 1959 cuando los ataques de Peng Teh Huai y un grupo de militares intentaron derribarlo precisamen-- te bajo el argumento del fracaso de las comunas.

Entre diciembre de 1958 y junio 1959 este compromiso es-- tableció sectores de influencia entre Liu Shao Chi y Mao Tse Tung, el primero se encargó de las reformas al gran salto y el segundo tomaría la dirección de los asuntos externos.

Kruschev aprovechó el fracaso del gran salto y el movi-- miento de comunas para desacreditar el intento chino por bus-- car un atajo que lo condujera al comunismo, en menos tiempo -- del llevado por la URSS y sus 40 años de experiencia. Más -- aún, en el XXI Congreso del PCUS (enero 1959) Kruschev agrega ría que "era imposible precipitarse de un salto en el comunis-- mo, sin haber pasado por el estadio del socialismo".¹²⁶

En el pleno de diciembre, el PCCH hizo algunas autocríti-- cas en donde se reconoció que la URSS seguía siendo el ejem--

125 Ibid, p. 25-26

126 En diciembre de 1958, Kruschev en una entrevista con Hu-- bert Humphrey describió a las comunas chinas como un sis-- tema reaccionario e inapropiado para la URSS. Véase ---- Klaus Mehnert, p. 435-436

plo a seguir y que el problema de Taiwan iba a ser resuelto - en un día no muy lejano; esta visión de los problemas de desechar el uso de la fuerza y reconocer el prestigio de Krushev, preparaba el camino para un acercamiento con la URSS, que posibilitara ayuda para minimizar los estragos del Gran Salto.

El liderazgo soviético hacia fines de 1958, tenía ya delineada su estrategia para su política exterior. Primero deseaba una detente con Occidente, que garantizara un desarme efectivo y prohibiera el emplazamiento y producción de armas nucleares en ciertas zonas del mundo. El primer paso lo había dado Krushev en noviembre, después de la crisis de Berlín, en donde ordenó que en seis meses el estatuto de los 4 poderes sobre Berlín sería reemplazado por un acuerdo que previera la desmilitarización de esa ciudad. Segundo, después de evaluar situación dentro del Consejo de Seguridad y su paridad de 4-1, se orientó en tratar de buscar la inclusión de los neutrales bajo la iniciativa de la troika, es decir, representantes del bloque socialista, capitalista y los neutrales. Tales intentos llevarían a la URSS a prestar más ayuda a estos países.

En los dos puntos no existió coincidencia con los chinos, sin embargo, la necesidad de ayuda financiera y técnica de la URSS hicieron que la RPCH no presionara demasiado, cuando me

nos en los 5 primeros meses de 1959. Las contradicciones entre la URSS y la RPCH no sólo se había manifestado en lo externo, sino en la forma de resolver sus problemas cruciales - como lo era la agricultura mientras que en la URSS, en diciembre de 1958, fué ratificada la política de incremento a los alicientes materiales y la autorización de la venta de los MTS, la RPCH durante el "gran salto adelante" trato de hacer exactamente lo contrario. Estas contradicciones aparentemente ideológicas repercutían creando tensión en sus relaciones estatales.

En enero de 1959 se celebró el XXI Congreso del PCUS, en donde se anunció como punto cardinal de la política soviética era la desnuclearización de algunas zonas del mundo. Kruschev destacó que el lejano oriente y toda la zona del Pacífico debía estar libre de armas nucleares.¹²⁷

A los ojos del liderazgo soviético "todo el Pacífico" incluía al Japón que aunque desnuclearizado, tenía posibilidades técnicas y financieras para integrarse al club atómico, a los países de la SEATO y la RPCH. Chou En Lai que estuvo presente en ese Congreso, no mencionó ningún punto de vista sobre el particular, destacando exclusivamente el importante pa

127

Adam B. Ulam, The rivals, p. 295 y 302

pel de la ayuda soviética a la RPCH. Para febrero 7 Chou En Lai firmó un acuerdo con Krushev por medio del cual la URSS abastecía a China con equipos y asistencia técnica por un total de 5 millones de rublos, para un período de 9 años,¹²⁸ dicha suma nunca llegó a China por la ruptura de acuerdos y por la salida de técnicos soviéticos de suelo chino en 1960.

El propio Chou En Lai refrendó la política de Krushev - en la Asamblea Popular China cuando se refirió a que la RPCH abogaba por "el establecimiento de una zona desatomizada, una zona de paz en el conjunto de los territorios de Asia Oriental y las regiones del Pacífico".¹²⁹

Ese mismo mes se celebró en Shanghai el VII pleno del Comité Central del PCCH en donde Liu Shao Chi fué nombrado presidente de la RPCH, en destitución de Mao Tse Tung. El cambio se dijo, obedeció a que debía seguir siendo mantenida la unidad entre el partido y el ejército, sobre todo después de que este último sector propugnara por la remoción de Mao, ya que su permanencia en el poder podría haber puesto en peligro el hasta ese momento, acuerdo nuclear de octubre de 1957. Lo que fué claro después del pleno de Shanghai es que la figura -

¹²⁸ Edmund Clubb, p. 432

¹²⁹ Chou En Lai Informe acerca de la labor del gobierno, Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1959, p. 72 y 77

de Mao y su línea política eran un obstáculo para mejorar las relaciones con la URSS.

La división entre los militares se había agudizado después de que la URSS, en julio-agosto de 1958, exigiera el control del aparato del ejército como precio por modernizar los equipos con que disponían, con armas nucleares. Un grupo se opuso a depender de la URSS y otro, aunque no se opuso abiertamente, encontró que la política del "self reliance" no era muy conveniente, después de la humillación de la crisis de -- Taiwan. A partir de octubre de 1958 este último grupo presionó a Mao para que se desechara esta política y se adaptara la anterior, es decir apoyarse en la URSS. La existencia del acuerdo nuclear de octubre de 1957 hizo que la balanza se inclinara hacia una colaboración con la URSS, pero sin hacer de desaparecer la opción del "self reliance". Esto explica en parte la destitución de Mao del poder en abril de 1959.

El líder de la corriente opositora a la línea de Mao fue Peng Teh Huai quien en asociación con un grupo de militares formara una alianza que intentó desplazar a Mao del poder en septiembre de 1959.

No hay certeza si Peng Teh Huai antes de externar sus -- críticas a Mao, haya estado clandestinamente en contacto con los soviéticos. Sin embargo, el hecho de que haya conferen--

ciado con Kruschev en mayo, cuando ambos coincidieron el Alba nia, se prestó para que fuera identificado no sólo como grupo antipartido, sino como servidor de los intereses soviéticos - en China. Paradójicamente, el ataque de Peng a Mao no fué so bre cuestiones militares sino sobre aspectos económicos, que como era obvio afectaban el aparato militar.

El regreso de Peng Teh Huai de su gira por Europa Orien tal coincidió por días con el anuncio de la ruptura del tratado nú clear el 20 de junio de 1959. De este hecho se derivaron efectos en cadena que obligaron al PCCH a convocar a otra sesión plenaria (VIII) que se efectuara en Lushan. A mediados del mes de julio antes de que se realizara el pleno mencionado Peng Teh Huai envió un memorándum en donde criticaba las comunas y el programa de Mao, en estos términos. "Si los obreros y los campesinos chinos no fueran tan buenos como son, hace tiempo que en China habría ocurrido un incidente como el de Hungría y habría sido necesario llamar tropas soviéticas.¹³⁰ Se ha querido encontrar la ruptura del compromiso nuclear y - la carta de Peng Teh Huai una conexión a través del cual Krushev quiso fortalecer la posición del Ministro de defensa vis

130 "Resolución de la VIII sesión plenaria del Comité Central elegido en el VIII Congreso nacional del partido comunista de China acerca de la camarilla antipartido acudillada por Peng De Juai" en K. H. Fan La revolución cultural -- China Documentos seleccionados, México D.F. Edit. Era, - 1970, p. 75

a vís a Mao Tse Tung.¹³¹ La destitución de Peng Huai fué anunciada el 17 de septiembre precisamente en los momentos cuando Krushev se encontraba con Eisenhower en Campo David, y cuando las relaciones Chino-Indias empeoraba debido al asilo que la India prestó al Dalai Lama seis meses atrás.

En suma, mientras la URSS se empeñó en mantener un statu quo en el problema chino, y atacara las comunas buscando - fortalecer al grupo Liu Shao Chi y Peng Teh Huai, Mao no tuvo otra alternativa sino oponer resistencia para no ser barrido política e históricamente como diría elocuentemente Franz --- Schurman "si el programa nuclear era barrido y prevalecía el punto de vista de Peng, entonces Mao perdería su influencia y poder en el ejército también. Con Liu llevando el Partido y Peng en el ejército significaría para Mao su fin, excepto que se convirtiera en un viejo buda".¹³²

Junto con Peng Teh Huai fueron destituidos de sus cargos Huang K'o Cheng jefe del estado mayor, sus puertos fueron con feridos a Lin Piao y Lo Jui-Ch'ing respectivamente, no obstante se dijo que tanto Peng como Huang conservaron sus puestos en el secretariado hasta el 10º pleno del Comité Central, ---

131 Harold C. Hinton China turbulent..., p. 99

132 Franz Shurmann Logic..., p. 305

cuando fueron dados de baja.

Después de la ruptura del compromiso nuclear hecho por Krushev, los objetivos del EPL fueron reorientados, reinstalándose el pensamiento Mao Tse Tung, es decir autosuficiencia e integración de las tareas militares con la producción. Cabe mencionar que este último punto había sido controversial entre el grupo de los modernizadores del este, había ordenado que cada año, durante un mes los oficiales debían servir como soldados rasos y ayudar a la construcción de China. Después del pleno de Lushan los modernizadores fueron atacados por -- considerarlos defensores del concepto de que los "metales", -- la técnica y las máquinas habían desplazado al hombre. Lin Piao se refirió así:

"El armamento y la técnica, son sin duda importantes, sin embargo, un factor aún más importante es el hombre, por cuando que el armamento lo maneja el hombre. El hombre y el armamento deben unirse en un todo, empero el factor principal debe considerarse el hombre" 133

La sesión plenaria de Lushan no señaló a nadie como culpable del fracaso del gran Salto Adelante, sin embargo, fueron prohibidos el uso de los hornos caseros y se dió marcha a

133 Lin Piao mantener en alto la bandera roja de la línea general del partido y las ideas militares de Mao Tse Tung a vanzar a pasos agigantados, Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1959, p. 19

trás en la construcción de las comunas, asimismo se promovió a través de la política de alicientes, la motivación en la -- producción.¹³⁴ El propio Mao Tse Tung se vió obligado el 11 de septiembre de 1959 a dar su visto bueno a esta política, a gregando que debía "de ser combinada con el trabajo político"¹³⁵

Mientras Kruschew visitaba los EU sobrevino un choque -- fronterizo entre las tropas de la RPCH con los de las Indias en la región del Tibet. La escalada de la crisis Chino-India había sobrevenido cuando tropas chinas sometieron a algunos -- terratenientes que apoyaban al Da Lai Lama que el gobierno -- chino acusó a la India de intervenir en los asuntos internos de la RPCH, surgiendo las reivindicaciones indias sobre la región de la Dakh.

China vió en estas peticiones una amenaza a su soberanía sobre el Tibet. La cuestión de la soberanía china sobre esa región había sido resuelta superficialmente cuando el EPL marchó en 1950 sobre el Tibet y más tarde mediante los acuerdos

134 Véase Documentos de la octava sesión Plenaria del Comité Central elegido en el octavo congreso del partido comunista de China, Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1959 p. 12-13

135 Mao Tse Tung "Speech at the enlarged session of military affairs and the external affairs conference" en Stuart Scharm.- p.

tomados en abril de 1954 cuando se pronunciaron los cinco --- principios entre ambos países como norma de sus relaciones, -- incluso el Dalai Lama había aceptado que mientras el Tíbet -- fuera una región autónoma, sería parte de China.

La aplicación de un programa de reformas en el Tíbet, -- por parte de la RPCH, provocó que un grupo de oficiales y terratenientes a los que se unieron la tribu de los Khambas resistieran a las autoridades de Pekín. La intervención del EPL para aplastar la rebelión de estos grupos hizo que la ONU acusara de genocidio a la RPCH. Este hecho aunado al desacuerdo fronterizo invocado por la India, creó una situación la -- cual produjo choques militares en sus fronteras entre junio y julio de 1959.

Los soviéticos por su parte se mostraron favorables a -- las reivindicaciones hindúes, incluso en julio la URSS había hecho un préstamo a Nehru por 378 millones de dólares.¹³⁶ Para el 9 de septiembre la Agencia Tass adoptó una posición neutral en el conflicto chino-hindú al señalar que ambas partes debían poner fin a sus disputas. Tass destacó así su punto de vista sobre el conflicto del Himalaya:

No puede menos que lamentarse que haya surgido un incidente sobre la frontera chino-india la -

¹³⁶ Edmund Clubb, p. 434

Unión Soviética mantiene amistosas relaciones con la República Popular China, así como con la República India. Los pueblos chinos y soviéticos están ligados entre sí por una indisoluble camaradería, fundada en los grandes principios de internacionalismo socialista, - la cooperación entre la Unión Soviética y la India se está desarrollando amistosamente, de acuerdo con las ideas de la coexistencia pacífica... En los altos círculos soviéticos... se mantiene la esperanza de que ambos gobiernos (el chino y el indio) pondrán fin a sus desaveniencias, en atención a sus mutuos intereses. 137

Para los chinos este respaldo disfrazado de neutralismo, hacia la India, a quien consideraban causante del conflicto - para obtener empréstitos norteamericanos, constituyó una traición. Como dirían los chinos el 27 de febrero de 1963, por primera vez en la historia "un país socialista" al ser objeto de provocaciones armadas por parte de un capitalista, otro socialista, en lugar de condenar a los reaccionarios que habían iniciado esas provocaciones armadas condenó al país hermano - suyo". 138

Poco alentadores fueron los resultados de la entrevista Eisenhower-Kruschev, la prensa soviética trató el encuentro -

137 Citado en Klaus Mehnert, p. 472-473

138 "¿De donde proceden las divergencias? respuesta al camarada Thorez y a otros camaradas" editorial del Diario del pueblo del 27 de febrero de 1963, en Proletarios de todos los países unidos para luchar contra nuestro enemigo común, Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras 1963, p. 138

de ambos líderes como el "espíritu de Campo David", destacándose que cualquier litigio podría ser resuelto por la vía de la negociación.

A su regreso de los EU Krushev hizo escala en Pekín (3-5 septiembre) donde públicamente declaró que la guerra debía ser excluida como fórmula para dirimir cuestiones controversiales, las guerras, dijo, son predatorias e imperialistas, - solo las guerras de liberación son justas, no hay que "probar por la fuerza la estabilidad del sistema capitalista".¹³⁹

En conversaciones privadas sostenidas con los líderes -- chinos Krushev insistió en que China debía hacer algunas concesiones sobre el problema de Taiwan, el cual dijo, siempre existe una posibilidad de resolverlo, citando a Lenin, Krushev ponía de ejemplo a la URSS durante la guerra civil, destacando que "con condiciones temporales y sacrificios, durante la revolución rusa, reconoció la República del Lejano Oriente de Siberia".¹⁴⁰ Esta analogía no iba muy bien con los chinos, - porque esas regiones se habían reintegrado a la URSS a principios de los años 20's mientras que Taiwan tenía 10 años de --

¹³⁹ "Discurso de Krushchev en Pekín" en G. F. Hudson, et. al. El conflicto chino-soviético..., p. 111

¹⁴⁰ Citado en K. T. Young, p. 224

permanecer independiente. En suma, como enfatizaran los chinos durante 1963, Kruschew en ese viaje a China, trató de venderles "el plan norteamericano de las dos Chinas".¹⁴¹

Kruschew durante el mes de noviembre, siguió insistiendo en el uso de analogía, buscando modificar la política china - en sus tratos con la India y el problema de Taiwan. El 7 de noviembre, por ejemplo, en conversaciones con un corresponsal hindú del semanario "New Age" afirmó que el conflicto fronterizo chino-hindú era "lamentable y estúpido". Citando el ejemplo de la Unión Soviética en un litigio con Irán sobre sus fronteras, aseguró que "unos cuantos kilómetros no son nada - para un país como la Unión Soviética" insinuando con ello que China debía ceder parte de su territorio, para satisfacer las pretensiones de la India. Los chinos respondieron más tarde que el problema fronterizo chino-hindú no eran unos cuantos - kilómetros sino 125,000 Km.² comparables a las Repúblicas federadas soviéticas de Azerbaiyán y Armenia juntas.¹⁴² Cabe señalar que esta declaración se dió en el marco del segundo - incidente de la frontera chino-hindú (20-21 de octubre) en --

141 "El origen y desarrollo..", p. 83

142 véase: La verdad sobre la alianza de los dirigentes del PCUS con la India en contra de China, Pekín: Ediciones - en lenguas extranjeras, 1963, p. 7 y 10

donde fueron muertos 9 miembros de una patrulla hindú. El gobierno de la India manifestó entonces que el incidente había tomado lugar a 40 millas entró el territorio de Ladakh, los - chinos mientras tanto afirmaron que las tropas indias se ha-- bían introducido en su territorio.

La política de Kruschev de críticas hacia la RPCH, produjo que dentro del liderazgo chino cierta cohesión que había - sido perdida desde el pleno de Lushan. Liu Shao Chi escribió en la revista soviética problemas de la paz y el socialismo - que "censuran nuestro gran salto adelante y las comunas popu-- lares es censurar la línea general de nuestro Partido"¹⁴³ Teng Hsiao Ping por su parte reiteró que las críticas a las comunas eran una "manifestación del oportunismo de derecha" y que la decisión por crearlas no había provenído de unas "cuantas per-- sonas y que tampoco se desvanecerían por la oposición de unos pocos".

En relación al revisionismo Teng destacó que el naciona-- lismo y el chauvinismo de gran país eran expresiones burgue-- sas del mundo; bajo estas dos banderas, agregaba, se oprime y explota a otras naciones "o bien contrapone a su propia nación al curso del progreso humano mundial, al defender la ideología

¹⁴³ Liu Shao Chi El triunfo del marxismo leninismo en China, Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1960, p. 39

del nacionalismo estrecho"¹⁴⁴ Chou En Lai como siempre, tomo una posición de mediador enfatizando la gran ayuda prestada por la URSS a la RPCH "la cual había logrado construir en el primer plan quinquenal 166 obras, y que en el período 1958-59 otras 125, con la asistencia de 10,000 especialistas soviéticos".¹⁴⁵ No obstante, recomendada no saltar etapas en el desarrollo histórico y social.

Por su parte, Chen Yi después de agradecer a la Unión Soviética por la "construcción de 291 obras importantes"¹⁴⁶ y por los esfuerzos en pro de la distensión llevados a cabo por Kruschev, dijo que los EU no eran recíprocos en esos esfuerzos del campo socialista y que no "habían renunciado a su política de agresión" ni a la guerra fría.¹⁴⁷ Estos puntos de vista reflejaban al estado de ánimo de los chinos después de los acontecimientos de 1959.

Por supuesto que la RPCH en ese momento no tuvo alternativa alguna, aislada frente a los países capitalistas, y sin

¹⁴⁴ Teng Siao Ping La unidad del pueblo chino y la gran unidad de los pueblos del mundo, Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1960, p. 15

¹⁴⁵ Chou En Lai El gran decenio Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1959, p. 40

¹⁴⁶ Chen Yi "Un decenio de lucha por la causa de la paz en el mundo y el progreso de la humanidad" en Un brillante decenio, Pekín: Ediciones en lenguas extranjeras, 1960, p.135

¹⁴⁷ *Ibid*, p. 140

representación en los organismos internacionales, su apelación a la URSS era normal. De este modo aunada a su situación frente al mundo capitalista, se encontraba su creciente deterioro con el mundo comunista y los países neutrales.

Las raíces de la actual política China de oponerse a las dos grandes potencias tienen orígenes en su historia. La década de los 60's iba a presenciar la ruptura total con ambos mundos; su escisión del mundo comunista, fué una decisión tomada para garantizar su independencia sobre sus contactos con el mundo capitalista; no fué una acción volutiva, como hemos tratado de describirla a lo largo de estas páginas, sino como una reacción de los hechos consumados y a las circunstancias impuestas.

Resumiendo: Las primeras contradicciones entre la URSS y la RPCH empezaron a ser mostradas en el choque de sus intereses nacionales con los países neutrales durante 1955. Sus diferentes niveles de desarrollo los hicieron adoptar políticas que en la práctica resultaron opuestas, Kruschev a través de alicientes en la producción y reestructuración del aparato productivo bajo la descentralización, la RPCH a través de una colectivización que la llevó después de 1937 a promover las comunas populares.

En el trato con las potencias occidentales también se --

mostraron caminos divergentes entre ambos países. La URSS -- después de XX Congreso se inclinó en la búsqueda de una política de "statu quo" que permitiera cambiar el esquema stalinista en sus relaciones con occidente; la RPCH al ser un país dividido tuvo que chocar con los intereses de los EU, lo cual creó clima de tensión que obstaculizaba los esfuerzos soviéticos.

Los problemas que emergieron durante 1956 dentro del bloque socialista, producido por el movimiento de destalinizador hizo que ambas naciones olvidaran por un período corto sus -- discrepancias políticas en aras de mantener la unidad del campo, incluso la RPCH ofreció apoyo a Krushev contra el grupo antipartido, que no se amoldaba a sus aspiraciones.

La necesidad de China, por avanzar en el campo nuclear -- produjo, asimismo, una "entente" entre ambos liderazgos para buscar una fórmula de compromiso, la cual duró hasta mediados de 1959.

No obstante, sus intereses chocaron, porque mientras la política soviética a partir de 1958 propugnó por el desarme y la prohibición de pruebas nucleares que incluía Asia, China; en sentido opuesto, presionó para su autosuficiencia en esta materia.

La alianza chino-soviética finalmente no pudo pasar la prueba que significó la crisis de los estrechos de Taiwan, uniéndose abajo cuando fueron puestos a la luz pública sus diferencias que cada una de ellas mantenía con los límites de la alianza. En todos los casos la política de poder entendido esta como la amenaza o al uso de la fuerza para dirimir -- problemas internacionales estuvo presente, desde la lucha que Mao enfrentó con Kao Kang y Peng Teh Huai, como el reto que Krushev tuvo que sortear contra el grupo anti-partido en -- 1957.

La interacción ideológica y la dependencia de la RPCH -- con la URSS llevaron poco a poco a un distanciamiento en donde los factores de poder e independencia estuvieron presentes.

Conclusiones:

Aunque nuestra intención fuera expresar las ideas globales de la investigación en forma general, solo presentaremos la confirmación de las hipótesis en forma preliminar, reconociendo que aún se requiere de un gran trabajo de reflexión -- que será concluido con la tesis doctoral.

No obstante, hasta aquí hemos querido demostrar que lo básico e ineludible para el estudio de los conflictos entre Estados Marxista-Leninistas, es el estudio de las variables que los afectan, tales como, los intereses nacionales, las disputas territoriales y sobre todo la lucha por el poder.

Después de haber presentado aquí nuestra investigación, queremos retomar las hipótesis enunciadas al principio de la tesis para ver si podemos o no considerarlas confirmadas.

Hipótesis I. Existe un divorcio entre la teoría clásica marxista y la práctica real de la construcción Económica del socialismo, así como la forma que adoptó el Estado en las sociedades socialistas hasta nuestros días.

Nosotros reconocemos que lo expresado a lo largo de los 2 primeros capítulos en lo relativo a la afirmación que no -- puede haber socialismo, sin desarrollo Económico, conlleva la idea de una revisión de los postulados del marxismo del siglo XIX. Contrario a lo planteado por Marx-Engels, las tomas de poder por un partido comunista, han ocurrido en sociedades -- donde el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas estaban en un considerable atraso. Este hecho fue determinante -- para que en los países en cuestión, al concentrar el poder -- y canalizar toda su energía productiva en "quemar etapas históricas", negara la posibilidad de que en su interacción -- estatal se dieran relaciones solidarias, tales como amistad,

el internacionalismo, la cooperación etc.

La teoría clásica marxista al suponer la inexistencia de clases, o el antagonismo de ellas en las sociedades post capitalistas, daba por un hecho que el internacionalismo y la cooperación internacional a través de la hegemonía de la clase del proletariado regirían sus relaciones. En la práctica real de la construcción socialista esto no ocurrió así, sino que los intereses nacionales se han mantenido aún con los Partidos Comunistas en el poder.

Así, durante el período de la III^a internacional, la política seguida por Stalin hipotecó los destinos de la revolución mundial al identificar los intereses nacionales de la URSS con aquellos del movimiento comunista internacional. Mientras la URSS se mantuvo como el único país socialista, el movimiento comunista observó un monolitismo en donde la ortodoxia stalinista no fue puesta en tela de juicio, siendo aceptada como autoridad doctrinaria. En este sentido, por un espacio de 29 años, la URSS dispuso, en términos de poder, de una preponderante herramienta que fue la ideología.

Después de 1945, como consecuencia de la operación de nuevos estados bajo el dominio de un partido comunista y con la práctica de una ideología Marxista-Leninista, el movimiento comunista en su conjunto se transformó en policéntrico.

A partir de entonces, afloraron conflictos, que en esencia expresaban una valorización de sus prioridades nacionales, excepto en algunos casos, las tomas del poder en los países que se transformaron al socialismo, se fortaleció la cohesión nacional.

El grado de cooperación y conflicto, está relacionado asimismo, con las formas a través de las cuales pasaron estos países al socialismo. En China, Yugoslavia y Albania

que llevaron adelante su revolución con poca ingerencia del Ejército Rojo Soviético y que poseían un liderazgo autónomo - así como un modelo para su desarrollo (China), los hizo chocar con los puntos de vista sostenidos por los soviéticos. - Por el contrario, allá donde la toma del poder fue ejecutada en gran medida por el Ejército Soviético (como consecuencia de la correlación de fuerzas prevaletientes después de la Segunda Guerra Mundial), el margen de independencia, se vio reducido.

➤ Como una consecuencia de la situación de fuerza impuesta por la Guerra Fría, llevó Stalin, después de 1945, a modelar a estos países y a través de una serie de purgas, bajo el esquema desarrollado en la URSS para la construcción socialista.

Entonces aparecieron las relaciones de poder, derivadas - por un lado, que la URSS emergió como una gran potencia y por otro, por la necesidad de apoyo y seguridad que necesitaron - las democracias populares para poder resistir la amenaza imperialista. Estas relaciones de poder negaron el internacionalismo y la cooperación, y en su lugar aparecieron las relaciones desiguales, tales como las compañías conjuntas y la dependencia económica y militar que benefició a la URSS. En suma, la teoría marxista y la práctica real de la construcción socialista caminaron por sendas diferentes, pues ni el interés nacional desapareció, así como tampoco la solidaridad internacional y las relaciones de igualdad prevalecieron entre ellos.

Hipótesis II En los países de Economía centralmente dirigida, los conflictos se deben al desigual nivel de desarrollo económico, y las relaciones de poder determinan ser básicas al identificarse los intereses del partido con la defensa de los intereses del Estado.

En esencia toda revolución, hasta nuestros días, ha sido

un movimiento que tiende hacia la modernización, precisamente porque se han producido en países de escaso desarrollo económico. La falta de desarrollo económico ha incidido para que los liderazgos al fortalecer la cohesión nacional propugnen por acelerar la industrialización. Esto ha provocado -- que los conflictos internos se produzcan por la manera de enfrentar su industrialización, y por el peso en la disimilitud en el grado de desarrollo con respecto a la URSS; como - hemos reiterado la búsqueda de una dependencia que garantice un modelo que se adecue más a sus necesidades reales lo lleva al enfrentamiento. Así por ejemplo el modelo ruso de desarrollo cuyo énfasis recaía en el apoyo a la industria pesada, resultó inoperante en la República Popular China donde la existencia de una población mayoritariamente campesina, no podía resistir el saqueo del campo en aras de la industrialización forzada en beneficio de las ciudades. Más aún las - revoluciones no observaron un desarrollo lineal, tal como lo visualizara Marx, sino que sufrieron retrocesos y deformaciones a lo largo de la construcción del socialismo, tal es el caso del NEP (1921-1928) en la URSS, y el período de la nueva democracia observada en China en los primeros años de la década de la 50's. Mao Tse Tung no soslayo la importancia - de la industria pesada y se inclinó más en el apoyo a la colectivización del campo. (Sobre diez grandes relaciones) como la forma idónea, para sacar a China de su atraso. La diferencia entre el Stalinismo de los años 30's y el maoísmo - de los años 50's, fue su trato al campesinado .

Las luchas al interior de China, hasta la revolución cultural, estuvieron condicionadas a establecer los límites a - los productores privados; tampoco no se puede disociar el hecho que hasta 1959 la RPC tuvo que depender de la URSS para su desarrollo y su seguridad. El factor poder siempre es tuvo presente en estas disputas., desde la lucha por la colectivización en 1955 hasta el programa de transición en 1957 en donde la línea sostenida por el aparachiki chino represen

tada por Mao, Teng Siao Ping y Liu Shau Chi, "rápido pero -- arriesgado" se enfrentó a las posiciones sostenidas por la burocracia del Aparato Económico cuyos representantes fueron Ch'en Yun, Chou En Lai, Li Fu Chu y Li Hsien Nien parafraseada entonces como "lenta pero segura". La diferencia entre ellas era solo de grado, la segunda propugnó por llevar el desarrollo económico a través de la URSS, mientras que la -- primera se inclinó en recobrar la herencia de Yenán, y en la búsqueda de una mayor "autosuficiencia"

Ante las amenazas a la legitimación de los liderazgos -- institucionales, tales como los retos que enfrentó Kruschev en 1954 y en 1957, así como la derrota del grupo Kao-Jao de 1954 en China deben ser observadas a la luz de las interconexiones políticas entre ambos países. Las pugnas por el poder, requirieron de alianzas recíprocas entre ambos liderazgos, y en donde el peso de los intereses a veces coincidentes los llevaron a atenuar sus contradicciones a nivel estatal. En suma, el aspecto de la lucha por el poder no puede ser soslayado en un estudio de las relaciones entre Estados Marxistas-Leninistas, porque en el fondo subyace la ideología, como la forma de legitimación para su ejercicio, el cual queda justificada por industrialización acelerada.

Hipótesis III Los intereses nacionales en las relaciones chino-soviéticas están por encima de los criterios doctrinales y dominan sus relaciones como países socialistas al igual que en los países capitalistas.

Como lo hemos demostrado a lo largo de esta investigación en las relaciones chino-soviéticas, las contradicciones derivadas de la defensa de sus intereses nacionales, han mantenido a ambos países en un enfrentamiento crónico, aún antes de un partido marxista-leninista. El denominador común de sus relaciones ha sido la defensa de sus intereses, casi siempre

identificados con la figura del Estado.

La prioridad por garantizar la seguridad de la RPCH, hizo que Mao Tse Tung decidiera inclinarse hacia la URSS, buscando con ello la renegociación de la herencia dejada por el gobierno nacionalista sobre sus zonas ocupadas por los soviéticos. Por su parte Stalin puso a prueba el liderazgo maoísta, a través del involucramiento de la RPCH, en la guerra de Corea.

Después de la muerte del Dictador Soviético, se buscó un nuevo equilibrio político entre la URSS y la RPCH, por un lado Krushev logró consolidarse temporalmente en el poder gracias al apoyo chino, que en reciprocidad recibió en octubre de 1954 algunas concesiones y un mejor trato. Asimismo el desmantelamiento del aparato stalinista llevó al liderazgo de Pekin a desembarazarse de los grupos opositores dentro del Partido (Kao-Kang) así como a revisar el modelo soviético hasta entonces practicado en China.

Desde el punto de vista de sus políticas exteriores, cada uno de estos 2 países observaron sus prioridades nacionales por encima de su ideología común, así, mientras que la URSS propugnó por la coexistencia pacífica y la distensión con occidente que la llevaron a la firma de la prohibición de armas nucleares, la RPCH, como país dividido apoyó una mayor militancia y por la búsqueda de la posesión de un armamento nuclear capaz de garantizar su soberanía y su seguridad nacional.

Finalmente la alianza chino-soviética de 1950 no pudo resistir la crisis de los estrechos de Taiwan de 1958; en el fondo, problemas tales como el de la guerra y la paz, conllevaron el frío cálculo de los intereses nacionales. Para la URSS un enfrentamiento con Occidente resultaba demasiado riesgoso, bajo la nueva tecnología nuclear, para la RPCH, ca-

rente de esas armas buscaría a través de acuerdos con su socio soviético la posesión de las mismas.

En suma; la interacción ideológica y la dependencia de la RPCH con respecto a la URSS en el terreno de la investigación nuclear, que en esencia reflejaba una disimilitud entre estadios de desarrollo, los llevaron a un distanciamiento en donde los factores de poder estuvieron presentes.

BIBLIOGRAFIA CITADA

- Acheson, Dean. Present at the Creation my Years in the State Department, New York: W.W. Norton & Co. Inc. 1969
A guide to New China, Peking: Foreign Languages - press, 1953, 3a. Edición
- Adler, Salomon. La Economía China, México: F.C.E., 1967
- Alexander, Dallin. La Unión Soviética en las Naciones Unidas. Un estudio sobre los motivos y los objetivos soviéticos. México: Edit. Herrero, S.A., 1964
- Alexandrov, A. Et. Al. Historia de la política exterior de la URSS 1945-1970, Moscú: Edit. Progreso, 1974
- Andors, Stephen. China Industrial Revolution (Politics, Planning Management 1949 to the present) New York: Pantheon Books, 1977
- Arnault, Jacques. Del colonialismo al socialismo, Buenos Aires: Edit. Tiempo Contemporáneo, 1974
- Bahro, Rudolf. La alternativa: Crítica del socialismo realmente existente, Barcelona: Edit. Materiales, 1979
- Balandier, George. Antropología política, Barcelona: Ediciones Península, 1969
- Barnett, Doak A. Communist China: The Early Years 1949-1955 - London: Pall Moll press Ltd., 1964
- Bellis, Paul. Marxism and the URSS, The Theory of Proletarian Dictatorship and Marxist Analisis of Soviet Society, London: The Macmillan Press Ltd., 1979
- Beloff, Max. La Guerra Fría Buenos Aires: Edit. Troquel S.A. 1964
- Bettelheim, Charles. La transición a la Economía Socialista, Barcelona: Edit. Fontanella, S.A., 1974
- Binns, P. and Hayness, M. "New Theories of Eastern European - Class Societies" en International Socialism # 7, Winter 1980

- Black, E. Cyril. Et. Al. Estrategias de la Violencia Política, Buenos Aires: Edit. Troquel S.A., 1968
- Boffa, Giusepp. Inside the Khrushchey, Era, New York: Marzoni E. Munsell, 1959
- Borisov, O. B. and Koloskov B. T. Soviet-Chinese Relations, - 1945-1970, Edited with an introductory essay by - Vladimir Petrov. Bloomington, Indiana: Indiana Uni-
versity Press, 1945.
- Brucan, Silviu. La disolución del poder, México, D.F.: Siglo XXI Editores, 1974
- Brulé, Jean Pierre. China Comes of Age, Neddlesex England: --
Penguin Books, 1971
- Brzezinski, Z. K. Ideología y poder en la política soviética, Buenos Aires: Edit. Paidós, 1970
- Brzezinski, Z. K. The Soviet Bloc: Unity and Conflict, Cam-
bridge Mass: Harvard University Press, 1977
- Brzezinski, Z. K. y Huntington, S. Poder Político USA-URSS, -
Madrid: Ediciones Guadarrama, 1970, 2 Tomos.
- Carr, G. H. The Bolshevik Revolution 1917-1923, Vol. III, Mid-
dlesex England: Penguin Books, 1966
- Carr, G. H. The Russian Revolution, from Lenin to Stalin, New
York: The Free Press, 1979
- Cefkin, J. Leo. Política Internacional Contemporánea, Buenos
Aires: Edit. Troquel S.A., 1973
- Constitución de la República Popular China, Pekín:
Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1956
- Co-operative Farming in China, Pekín: Foreign Lan-
guages Press, s/f
- Chai, Winberg Ed. Essential Works of Chinese Communism, New -
York: Bantham Books, 1969
- Chin O. Chung. P'yongyang Between Peking and Moscow North Ko-
rea's involvement in the sino-soviet dispute 1958
-1975, Alabama, The University of Alabama Press,
1978
- China Wins Economic Battles, Pekín: Foreign Lan-
guages Press, 1950

China and the Asian Conference (Documents) Pekin:
Foreign Languages Press, 1955

- Chou En Lai. Informe acerca de la labor del Gobierno, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1959
- Chou En Lai. El Gran Decenio, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1959
- Chou En Lai. Report on the Cuestion of Intelectuals, delivered on January 14, 1956, at a meeting held under auspices of the CC of CPCH, to discuss the cuestion of intelectuals, Pekin: Foreign Languages Press, 1956
- Claudin, Fernando. The Communist Movement from Comintern to Cominform. Meddlesex, England: Penguin Books, 1975
- Cliff, Tony. State Capitalism in Russia London: Pluto Press, 1974
- Clubb, Edmund. China & Russia the Great Game, New York: Columbia University Press, 1971
- Commager, Henry Steele. Editor. Documents of American History Vol. II New York: Appleton-Century-Crofts, Inc. - 1968, 8a. Edicion.
- Crankshaw, Edward. The New Cold War Moscow vs Pekin, Middlesex: Penguin Books, Ltd. 1963
- Crozier, Brian. Los partidos comunistas desde Stalin, Buenos Aires: Editorial Paidós, 1974
- Dallin, David. La política exterior soviética después de Stalin, Barcelona: Plaza y Janes, S.A., 1962
- Deutscher, Issac. Stalin biografía política, México D.F.: Ediciones Era, 1974
- Deutscher, Issac. La revolución inconclusa, México, D.F.: Editorial Era, 1976
- Deutscher, Issac. Rusia, China y Occidente, México, D.F.: Editorial Era, 1974

- Deutsche W. Karl. El análisis de las Relaciones Internacionales, Buenos Aires: Editorial Paidós, 1974
- Devine, Robert A. Ed. American foreign Policy a Documentary - History, Cleveland: The world publishing Company, 1964
- Dittmer, Lowell. Liu Shau Chi and the Chinese Cultural Revolution (the politics of Mass criticism) Berkeley California: University of California Press, 1974
- ¿De dónde proceden las divergencias,? respuesta al Camarada Thores y a otros camaradas, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1963
- Documentos del VIII Congreso Nacional del Partido Comunista Chino, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1957, Tomo I.
- Documentos de la Octava sesión plenaria del Comité Central elegido en el Octavo Congreso del Partido Comunista de China, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1959
- Documentos de la política exterior de la URSS -- 1917-1967, Moscú: Editorial Progreso, s/f
- Djilas, Milovan. Conversations with Stalin, New York: Harcourt Brace and World, 1962
- Djilas, Milovan. The New Glass, an Analysis of the Communist System, New York: Frederick A. Praeger publishers, 1957
- Ebon, Martín. Malenkov sucesor de Stalin, México, D.F.: Editorial Constanca, S.A., 1954
- Eighth National Congress of the Communist Party - China, Peking: Foreign Languages Press, 1956, Vol. II. (discursos)
- Estier, Claude. Kruschev, Barcelona: Editorial Fontanella, -- 1967
- Fan, K. H. La revolución cultural China, Documentos seleccionados, México, D.F.: Editorial Era, 1970
- Fejto, Francois. Historia de las democracias populares, Barcelona, Ediciones Martínez Roca, S.A., 1971, 2 Tomos.

- Furtak, Robert K. "El internacionalismo proletario-socialista" a la luz de la crisis checoslovaca de 1968" en Foro Internacional, Vol. XI, No. 3, enero-marzo de 1971
- Garthoff, Raymond L. Ed. Las relaciones militares Chino-Soviéticas, Buenos Aires: Editorial Troquel, 1968
- Gittings, John. The World and China 1922-1972, New York: Harper and Row Publishers, 1974
- Guillermaz, Jacques. El partido comunista chino en el poder 1949-1973, Barcelona: Ediciones Península, 1975
- Guitard, Odette. Bandoung Et le réveil des peuples colonisés Paris: Presser Universitaires De France. Que sais-je? 3a. edition, 1969
- Halliday, John y McCormack, G. El nuevo imperialismo japonés, México, D.F.: Siglo XXI Editores, S.A., 1975.
- Halperin, Morton H. Sino-Soviet Relations and Arms Control, - Cambridge, Mass: Massachusetts Institute of Technology, 1967
- Hammond, T. Thomas Editor The Anatomy of Communist Takeovers, New Haven: Yale University Press, 1975
- Hinton, Harold C. China's Turbulent Quest (An Analysis of china's foreign policy since 1949) New York: The Macmillan Co. 1972, edición revisada.
- Hinton, Harold C. La China Comunista en la política mundial, México: Uteha, 1966
- Hobsbawm, E. J. Revolutionaries, New York: Pantheon Books, -- 1973
- Hoffmann H. Stanley. Teorías contemporáneas de las Relaciones Internacionales, Madrid: Editorial Tecnos, 1963
- Hoopes, Townsend. The Devil and John Foster Dulles, the diplomacy of the Eisenhower Era. Boston Mass: Little, Brown & Co. 1973

- Horowitz, David. Estados Unidos frente a la revolución mundial, Barcelona: Ediciones de Cultura Popular, - 1968
- Hu Chi Hsi. Mao Tse Tung la construcción del Socialismo, Madrid: Editorial Fundamentos, 1977
- Hudson, F. G. Et. Al. El conflicto chino-soviético, Buenos Aires: Editorial Paidós, 1969
- Ju Chiau-mu. Treinta años del partido-comunista de China, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1958
- Kaplan, S. Stephen. Diplomacy of Power Soviet Armed Forces - as a Political Instrument, Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1981
- Kaplan, Marcos. Formación del Estado Nacional en América Latina, Buenos Aires: Amorrortu Editores, 1969
- Karol, K. S. Kruschev y Occidente, México, D.F.: Ediciones - Era, S.A., 1963
- Kaufman, W. William. La estrategia Macnamara, Buenos Aires: Editorial Sopena, S.A., 1967
- Katkov, George. Rusia Enter the Twentieth Century, London: - Methuen and Co., 1973
- Kennan, F. George. Rusia y Occidente bajo Lenin y Stalin, Buenos Aires: Edit. de Ediciones Selectas, S.R.L., 1962
- Kissinger A. Henry. Nuclear Weapons and Foreign Policy, New York: W.W. Norton and Co., 1969
- Konrad, George & Szelenzy L. The Intellectuals on the Road - to the Class Power, New York: Harcourt Brace Jovanovich, Inc. 1979
- Kruschef, N. Kruschef Recuerda introducción, comentarios y - notas de Edward Crankshaw, Madrid: Prensa Española Santillana, Biblioteca de grandes documentos, 1970
- La verdad sobre la alianza de los dirigentes del PCUS con la India en contra de China, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1963

La oposición a las provocaciones militares de los EU en la región de los estrechos de Taiwan, Selección de documentos importantes, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1958

- Kuron, Jacek & Modzelensky Karol. Carta abierta al Partido Obrero Unificado Polaco, Madrid: Akal Editores, --1976
- Lafeber, Walter. America, Russia and the Cold War 1945-1980, New York: John Wiley & sons, 1980
- Lane, David. The end of Inequality? Stratification under state Socialism, Middlexex, England: Pequin Books, 1977
- Langley, Hsieh Alice. Estrategia de la china comunista en la era nuclear, México, D.F.: Editorial Letras, S.A. 1966
- Lenin, V. I. Obras Escogidas, Moscú: Edit. Progreso, S.F., 3 Tomos.
- Leonhard, Wolfgang. Kremlin sin Stalin, Madrid: Ediciones Tau rus, S.A., 1963
- Leopold W. Richard. Problems in American History, Englewood - Cliffs New Jersey: Printice Hall, 1966, Vol. II
- Lewin, Moshé. El último combate de Lenin, Barcelona: Edit. Lu men, 1970
- Lewis, Wilson John. Lerdership in Communist China, Itaca, New York: Cornell University Press, 1966
- Li Fu Chun. Informe del primer plan quinquenal de desarrollo de la economía nacional de la República Popular - China, 1953-1957, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1956
- Li Li San. Some Explanatory Remarks on the Draft Trade Union Law, Peking China: Foreign Languages Press, 1952, fourth edition.
- Lin Piao. Mantener en alto la bandera roja de la línea general partido y las ideas militares de Mao Tse Tung avanzar a pasos agigantados, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1959

- Lindbeck, M. H. John. Ed. China: Dirección de una sociedad revolucionaria, Madrid: Editorial Tecnos, 1975
- Lio Kai-Lung. From Yanan to Peking, Peking: Foreign Languages Press, 1954
- Liu Shao Chi. On the Party, Peking: Foreign Languages Press, 1952
- Liu Shao Chi. Informe sobre el proyecto de constitución de la República Popular China, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1956
- Liu Shao Chi. El triunfo del marxismo-leninismo en China, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1960
- The Liberated Chinese Workers, Peking: Published by workers press, 1952
- Lowenthal, Richard. El mundo comunista, Buenos Aires: Edit. - Troquel, 1965
- Lu Ting Yi. Que cien flores se abran: que compitan cien escuelas ideológicas, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1962, 3a. edición.
- Macfarguahar, Roderick. Sino-American Relations 1949-1971, New York: Praeger Publishers, 1972
- Magdoff, Harry. "China contrast with the URSS". Montly review July-August, 1975, Vol. 27 # 3.
- Mager, H. N. y Katel Jacques. La conquista sin la guerra, México: Editorial Novaro, S.A., 1964
- Mao Tse Tung. Obras escogidas, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1977, Tomos III, IV y V.
- Marcou, Lilly. La Cominform, Madrid: Editorial Villalar, 1978
- Martinet, Gillet. Los cinco comunismos (China, URSS, Yugoslavia, Cuba, Checoslovaquia) Caracas: Editorial Tienpo Nuevo, S.A., 1972

- Marx, Carlos. Introducción General a la crítica de la Economía Política, Córdoba: Ediciones de Pasado y Presente # 1, 1971, 4a. Edición.
- Marx, Carlos y Engels F. Obras Escogidas, Moscú: Editorial -- Progreso, 1966, 2 Tomos.
- Marx, Carlos y Engels F. La Ideología Alemana, México, D.F.: Ediciones de Cultura Popular, 1974
- McCauley, Martin. Ed. Communist Power in Europe 1944-1949, London: The MacMillan Press, Ltd, 1977
- Medvedev, A. Roy and Medvedev, A. Zhorez. Krushchev the Years in Power, London: Oxford University Press, 1977
- "The URSS and the arms race" New left review #130 Nov-Dec., 1981
- Mehnert, Klaus. Pekín y Moscú, Barcelona: Edit. Noguer, 1965
- Mendl, Wolf. Issues in Japan's China Policy, London: The Macmillan Press, Ltd., 1978
- Meray, Tibor. La ruptura Moscú-Pekín, Barcelona: Louis de Caralt Editor, 1968
- Merle, Marcel. Sociología de las Relaciones Internacionales, Madrid: Alianza Editorial, S.A., 1978
- Mesa, Roberto. Teoría y Práctica de las Relaciones Internacionales, Madrid: Taurus Ediciones, S.A., 1977
- Moore, L. Harriet. Soviet far Eastern Policy 1931-1945, Princeton New Jersey: Princeton University Press, 1945
- Nagy, Laszlo. Democracias Populares: del bloque soviético al comunismo de las patrias, Barcelona: Ayma Editora, 1968
- Niu Chung-Juan. China alcanzará y sobrepasará a Inglaterra, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1958
- North, C. Robert. Moscow and the Chinese Communists, Stanford California: Stanford University Press, 1963

- O'Brien, Frank. Crisis in World Communism, New York: The Free Press, 1965
- Osgood, E. Robert. Las alianzas y su funcionamiento internacional, México: Editorial Pax, 1971
- Pethybridge, Roger. The Social Prelude to Stalinism, London: The Macmillan Press, Ltd., 1974
- Ploss, Sidney. Conflict and Decision-Making in Soviet Russia a Study of Agricultural Policy, 1953-1963, New Jersey: Princeton University Press, 1965
- Proletarios de todos los países unidos para luchar contra nuestro enemigo común, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1963
- Refutación al revisionismo contemporáneo, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1958
- Report of the scientific commission for the investigation of the facts concerning bacterial warfare in Korea and China, Peking: Foreign Languages Press, 1952
- Resolución sobre algunos problemas concernientes a las comunas populares adoptada por la sexta reunión plenaria del octavo congreso del PCCH del 10 de diciembre de 1958, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1958
- Procacci, Giuliano. El partido comunista en la URSS 1917-1945, Barcelona, Laia, 1977
- Polémica acerca de la línea general del movimiento comunista internacional, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1965
- Pueblos del mundo unidos por la prohibición y destrucción completa definitiva, cabal y resuelta de las armas nucleares, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1967
- Rakowska-Harmstone, Teresa and Gorgy Andrew. Ed. Communist in Eastern Europe, Blomington, Indiana, Indiana University Press, 1979
- Rubinstein, Z. Alvin. The Foreign Policy of the Soviet Union, New York: Random House, 1960

Salisbury, Harrison. War between Russia & China, New York: W. Norton & Co., 1969

Salomon, H. Richar. Mao' Revolution and the Chinese Political Culture, Berkeley California: University of California Press, 1972

Schlesinger, Rudolf. La internacional comunista y el problema colonial, Buenos Aires: Ediciones de Pasado y Presente, Siglo XXI Editores, S.A., 1974

The Sino-Soviet treaty and agreements, Pekín: Foreign Languages Press, 1951

Schram, R. Stuart. Mao Tse Tung unrehearsed talks and letters 1956-1971, Middlesex England: Penquin Books, Ltd. 1975

Schram, R. Stuart and Carrere D'Encausse, Helene. Marxism and Asia, Baltimore, Maryland: Penguin Book Press, 1969

Schurmann, Franz. Et. Al. Pekín y Moscú, Buenos Aires: Jorge Alvarez, Editor, 1964

Ideology and Organization in Communist China, Berkeley California: University of California Press, 1973, Edición revisada.

The Logic of World Power, New York: Pantheon Books, 1974

Sobre la actual situación internacional, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1958

Sobre la experiencia histórica de la Dictadura -- del Proletariado, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1958

Schwartz, Harry. La economía soviética desde Stalin, Barcelona: Ediciones de Cultura Popular, S.A., 1967

Tsars, Mandarins and Commisars, a History of Chinese-Russian Relations, Garden City, New York: Anchor Books, Coubleday & Co., 1973, Edición revisada.

Seton-Watson, Hugh. El nuevo imperialismo, México, D.F.: Editorial Trillas, S.A., 1965

Simmonds, Kenneth. Et. Al. La restructuración de la sociedad internacional, México, D.F.: UNAM, 1969

Stone, I. F. La Historia oculta de la guerra de Corea, México, D.F.: Sociedad de Estudios Internacionales, 1952

Sulzbergier, C. L. The Coldest war, Russia's game in China, New York: Harcourt, Brace and Janovich, 1974

Teng Siao Ping. La unidad del pueblo Chino y la gran unidad de los pueblos del mundo, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1960

Informe sobre las modificaciones en los estatutos del partido comunista de China, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1959, 2a. Edición.

Truyol y Serra, Antonio. La sociedad internacional, Madrid: Alianza Editorial, S.A., 1974

Tung Da-Lin. El camino a la cooperación agrícola en China, Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1958

Ulam, B. Adam. Stalin the Man and his Era, New York: Viking Press, 1973

The rivals America and Russia since world war II
New York: Viking Press, Inc., 1971

Un brillante decenio: Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1960

Una vez más sobre la experiencia histórica de la dictadura del proletariado, Moscú: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1957

Van Slyke, Ly Man P. Enemies and friends; the United Front in Chinese Communist History, Stanford California: Stanford University Press, 1967

Walton, J. La guerra fría, México, D.F.: Editorial Letras, S.A. 1971

- Wan Gun Wu. China and the World since 1949, London The Macmillan Press, 1977
- Warth, D. Robert. Soviet Russia in world Politics, New York: Twayne publishers, Inc., 1963, p. 172. También - Claudun op. cit.
- Werner, Klatt. Ed. El modelo chino una encuesta política, económica y social, México, D.F.: Compañía General de Ediciones, S.A., 1968
- Whiting, S. Allen. Soviet Policies in China 1917-1924, Stanford California: Stanford University Press, 1968
- _____ China Crosses the Yalu the decision to enter the Korean war: The macmillan, Co., 1960
- Wilczynski, J. The Multinationals and East-West Relations, - London: The MacMillan Press, Ltd., 1976
- _____ Comparative Monetary Economics, London: The Macmillan Press, Ltd., 1978
- Wohlforth, Tim. 'Communists' Against Revolution, London: Folrose Books, 1978
- _____ "Transition to the Transition" en New Left Review November-december, 1981
- Yergin, Daniel. Shattered Peace the origins of Cold War the - National Security State, Middlesex England: Penguin Books, Ltd., 1980
- Young, T. Kenneth. Negotiating with the Chinese Communist the United States experience 1953-1967, New York: McGraw-Hill Book, Company, 1968
- Zagoria, Donald. The sino-soviet conflict 1956-1961, Princeton New Jersey: Princeton University Press, 1962

REVISTAS

Pekín Informa

Peking Review

Política

Time Magazine