

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO  
FACULTAD DE PSICOLOGIA

LA PRODUCCION DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
EN UN PAIS CAPITALISTA DEPENDIENTE

Tesis de Post-grado para  
obtener el título de  
M A E S T R I A        E N  
P S I C O L O G I A

Patricia Myrna Jara Arancibia

México, D. F.  
1 9 8 4



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

\_\_\_\_ . LA PRODUCCION DEL CONOCIMIENTO \_\_\_\_  
DE LO SOCIAL.

## I N D I C E

	Páginas
-INTRODUCCION	1 - 2
-MARCO REFERENCIAL	
 Capítulos	
-I-	-El conocimiento científico: supuestos. <span style="float: right;">3 - 24</span>
-II-	-Los Métodos en Ciencias Sociales <span style="float: right;">25 - 75</span>
-III-	-América Latina, Relaciones de Dependencia <span style="float: right;">76 - 130</span>
-IV-	-Las Universidades Latinoamericanas en el contexto de la Dependencia <span style="float: right;">131 - 159</span>
 <u>Metodología, Técnicas y Estadísticas.</u>	
- V -	-Aspectos Metodológicos:
	-Definición del Problema y Objetivos <span style="float: right;">160 - 162</span>
	-Procedimientos metodológicos <span style="float: right;">163 - 179</span>
	-Universo y muestra <span style="float: right;">180 - 183</span>
	-Instrumento de Recolección de Informac. <span style="float: right;">184 - 187</span>
	-Planteamiento de Hipótesis <span style="float: right;">188 - 200</span>
	-Pruebas Estadísticas <span style="float: right;">201 - 202</span>
- VI -	-Análisis de Datos
	-Factor -I- <span style="float: right;">203 - 211</span>
	-Factor -II- <span style="float: right;">212 - 215</span>
	-Factor -III- <span style="float: right;">215 - 228</span>

Conclusiones 229 - 231

ANEXOS.

Factor -I-: Condiciones de Producción del Conocimiento de lo Social	1 - 49
Factor -II-: Instrumentos de Producción del Conocimiento de lo Social	50 - 76
Factor -III-: Productores del Conocimiento de lo Social	
-Intereses	77 - 102
-Expectativas	103 - 135
-Influencias	136 - 155
-Comunicación Científica Interpersonal	156 - 171

I N T R O D U C C I O N :

La presente investigación, cuyo "objeto de estudio" es la Producción del Conocimiento de lo Social en un país Capitalista-Dependiente, pretende entregar información de carácter empírico y concreto de esta producción en México, examinando este proceso en tres de las más importantes Universidades--Mexicanas y dos Centros de Investigación. Además, como las Ciencias Sociales no constituyen una totalidad organizada, se tomó en cuenta dicho proceso de producción, en relación a seis disciplinas: Sociología, Economía, Psicología Social, Ciencias Políticas, Ciencias de la Comunicación y Antropología Social.

En la primera parte, hay una síntesis de referencias teóricas-metodológicas que sirven de encuadre general, a partir del cual fueron extraídos algunos planteamientos básicos, así como la generación de la hipótesis conceptual. En este Marco Referencial, se partió por abordar elementos vinculados a la naturaleza del conocimiento científico, particularmente del social, mediante el planteamiento y discusión de algunos de los más significativos "supuestos". Luego, se dió especial énfasis al Método, el que constituye el aspecto más problemático en la construcción del Conocimiento de lo Social, para después efectuar un resumen de posiciones teóricas-metodológicas respecto de la realidad latinoamericana, en el cual se destacó particularmente la postura Desarrollista y la Teoría de la Dependencia, en sus versiones funcionalista y marxista. En el desarrollo de esa temática se dió especial importancia a la dependencia científico-tecnoló-

Capitulo -I-

"EL CONOCIMIENTO CIENTIFICO:"  
SUPUESTOS.

gica; finalmente se concluyó con un capítulo relativo a las Universidades Latinoamericanas en el contexto de la Dependencia, ya que es en ese lugar donde prioritariamente se construye y se produce el Conocimiento de lo Social. Los capítulos siguientes están referidos a procedimientos metodológicos, técnicos y estadísticos y al análisis de datos: la información empírica se ha ubicado en el anexo.

### EL CONOCIMIENTO CIENTIFICO

Abordar el conocimiento científico es referirse a una temática que implica desde perspectivas epistemológicas, teóricas, metódicas y por supuesto concepciones acerca del mundo y la sociedad, lo que ha llevado a los científicos y filósofos a una larga polémica que aunque antigua está siempre presente.

De acuerdo a los objetivos de esta investigación, interesa exponer los supuestos fundamentales acerca del conocimiento científico y las controversias sustentadas por destacados autores.

#### SUPUESTOS:

1.- El conocimiento científico es histórico

La primera caracterización que se asume respecto del conocimiento científico es su carácter histórico y por

tanto relativo, es un proceso en continuo desarrollo; esto significa que las leyes que dan cuenta de los fenómenos no son absolutas. Si las verdades científicas fueran definitivas, estuvieramos frente a "dogmas"; la investigación dejaría de existir y el conocimiento científico se reduciría a su divulgación.

La historia misma de la Ciencia es una prueba en la práctica, de la ruptura de paradigmas; desde este punto de vista es acumulativo, no en el sentido de suma de partes, sino como "superación", en la concepción hegeliana de negación y avance; así la Física Gravitacional es superada por la Relatividad, lo que no implica que el paradigma anterior era falso, sino que el nuevo paradigma va más allá, permitiendo áreas más amplias de explicación y por lo tanto lo incluye, lo niega y avanza sobre él.

Esta ruptura de paradigma no es sólo a nivel epistemológico y no significa que el conocimiento anterior fuera ideológico, como sostiene la corriente Althusseriana.

¿ Por qué surge un conocimiento científico ?

Si el conocimiento científico es histórico, su producción no es ajena a la sociedad y fundamentalmente a la forma específica en que se producen los bienes materiales.

Son las necesidades sociales las que llevan a los hombres, una vez que han satisfecho sus necesidades básicas principales y que ha surgido la división del trabajo social, a dedicarse a mejorar las condiciones de su existencia.

A la ciencia y la tecnología se le atribuye el avance del hombre sobre su medio, el desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad; sin embargo, si bien esto es cierto, no es menos verdadero que la "ciencia" no cae "del cielo" ni es producto de la cabeza superdotada de algunos hombres privilegiados. El desarrollo de la ciencia proviene de la forma como la sociedad produce sus bienes.

En una carta de Marx a W. Borgius en 1894 decía: "Si es cierto que la técnica como usted dice, depende en parte considerable del estado de la ciencia, aún más depende ésta del estado y las necesidades de la técnica. El hecho de que la sociedad sienta una necesidad técnica, estimula más a la ciencia

que diez universidades. Toda la hidrostática (Torricelli, etc.) surgió de la necesidad de regular el curso de los ríos de las montañas de Italia en los siglos XVI y XVII. Acerca de la electricidad, hemos comenzado a saber algo racional desde que se descubrió la posibilidad de su aplicación técnica. Pero por desgracia, en Alemania la gente se ha acostumbrado a escribir la historia de las ciencias como si éstas hubieran caído del cielo" (4).

Estas necesidades de la sociedad de que habla Marx, no son siempre necesidades históricas (en el sentido de las necesidades reales de las mayorías), de hecho muchas veces son necesidades de la clase dominante y muchos descubrimientos científicos que satisfecerían necesidades reales de la población, no se aplican o no se ponen en vigencia porque afecta los intereses de la clase en el poder.

Esto explica más aún el condicionamiento social de la Ciencia, sus posibilidades de surgimiento y sus limitaciones de expansión.

El hombre conoce la realidad en que vive, a partir -- del momento en que ésta se le vuelve problemática y estos --

problemas surgen de la relación constante de los hombres entre sí y con la naturaleza.

Son las condiciones históricas las que han hecho posible el gran desarrollo alcanzado por las Ciencias Naturales y no la naturaleza misma de los fenómenos que estudia.

Mientras la sociedad tuvo una mano de obra abundante y gratis (en la esclavitud), todo lo que se refería al trabajo físico manual, o donde éste interviniera mínimamente, era despreciado; el griego y posteriormente el romano, tuvieron por principal preocupación problemáticas de tipo universalistas, en términos del hombre, su realización, su formación, etc.; por eso la Filosofía, La Pedagogía, La Historia misma, tienen oportunidad de ser desarrolladas, en cambio las Ciencias Naturales estuvieron fuera de su ámbito de estudio. La praxis era siempre entendida como teórica, intelectual, no praxis material.

En el modo capitalista de producción, la necesidad de desarrollar cada vez más las fuerzas productivas, de aumentar la productividad del trabajo, hace que las Ciencias Naturales empiecen a adquirir una prioridad indiscutible; todos los re -

cursos económicos y humanos son concertados para su desarrollo, y el avance que ~~ad~~quiere es producto del énfasis que se le ha dado. A su vez en cambio, las Ciencias Sociales, tienen en relación a las Ciencias Naturales, menos prioridad de ser desarrolladas; tal desventaja se traduce entre otras, tanto en recursos económicos humanos, en sus posibilidades de investigación, en la difusión, en la creación de centros altamente especializados, etc. Tal situación aunque general, es también relativa, en el sentido que se desarrollará más en aquellos aspectos que permiten la mantención y reproducción de las relaciones capitalistas de producción y será limitada en aquellos aspectos en que afecta, o pone en entredicho, las bases mismas de las relaciones de producción.

2.- El conocimiento científico es transformador de la realidad.

Si la Ciencia nace para dar respuesta a necesidades sociales, aún cuando en una sociedad de clases estas necesidades están mediadas por la clase dominante, la Ciencia debe contri -

buir al dominio del hombre sobre su medio, tanto físico como social.

El conocimiento de la "ciencia" por la ciencia, como mero afán intelectualista no tiene sentido.

Este criterio transformador de la ciencia es fundamental en el marxismo, de ahí que la "praxis" sea una categoría central. No se trata sólo de interpretar el mundo, dice Marx en su XI Tesis sobre Feuerbach, sino de su transformación.

La categoría de Praxis no es sólo una actividad de la conciencia humana, sino una actividad material del hombre como ser social. El conocimiento cotidiano concibe la actividad práctica como un simple dato que no requiere explicación, la conciencia ordinaria cree estar relacionada con el mundo en forma inmediata, y los nexos con él se formulan "a-teóricamente" piensa los actos prácticos, pero no hace de la praxis su objeto.

En Tesis I<sup>a</sup> sobre Feuerbach, Marx establece que: "el defecto fundamental de todo materialismo anterior incluido el de Feuerbach es que sólo concibe las cosas, la realidad, la senso

riedad, bajo la forma de objeto o de contemplación, pero no como actividad sensorial humana, no como práctica, no de un modo subjetivo. De aquí que el lado activo fuese desarrollado por el idealismo (por oposición al materialismo), pero sólo de un modo abstracto, ya que el idealismo, naturalmente, no conoce la actividad real, sensorial, como tal" (2)

Aquí está contenida la posibilidad del conocimiento científico como una totalidad, en una relación dialéctica sujeto - objeto, donde el hombre conoce en la medida que transforma.

En la categoría de Praxis, se encuentra el criterio de verdad del conocimiento.

• En la Tesis II sobre Feuerbach, Marx agrega: "El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la concretización de su pensamiento" (3)

En síntesis, la finalidad del conocimiento científico -

no es conocer la verdad, sino la de transformar el medio natural y social. La teoría científica es por lo tanto, un instrumento de conocimiento para entender y transformar la realidad concreta; instrumento de trabajo intelectual compuesto de categorías y conceptos explicativos (por tanto abstractos) y no simples descripciones empíricas (nociones). Permanecer sólo en la teoría dice Mao Tse-Tung, no tiene sentido, "contemplar la flecha sin lanzarla jamás o "repetir el nuevo disco" olvidando -- que nuestro deber es "aprender lo nuevo", "crear lo nuevo".

3.- El conocimiento científico es sistemático, riguroso y metódico.

Estas características del conocimiento científico son compartidas por todas las posturas teóricas, aunque no siempre los criterios para entender y llevar a cabo estas premisas sean semejantes, e incluso muchas veces son contradictorias; así por ejemplo, lo que entiende por sistemático, riguroso y metódico - un Funcionalista, es diferente a lo que entendería y llevaría a la práctica un Marxista.

¿ Por qué el conocimiento científico debe guardar estos principios ? La respuesta sería para muchos; porque debe ser-

"objetivo".

Los positivistas entienden por "objetivo", el conocimiento que no contiene juicios a priori, que parte del objeto que no incluye juicios valóricos; así Durkheimen en "Las reglas del Método Sociológico", para crear una Sociología científica proponía estudiar los "hechos sociales" como si fueran "cosas", procedimiento metodológico que le permitiera, al igual que los utilizados por las Ciencias Naturales, el librarse de subjetividades.

Podría pensarse que ejemplificar con un autor que explicita sobre "lo objetivo", en el comienzo del desarrollo de la sociología no es válido; sin embargo, es a partir de Durkheim y de Comte como se va estructurando la concepción positivista en las ciencias sociales; además, toda la corriente del análisis funcional actual, que es la metodología aplicada preferencialmente en las ciencias y en particular en las ciencias sociales, sustentan en cuanto a lo esencial, iguales posturas; conductismo y funcionalismo han modificado la metafísica comtiana, pero no en sus supuestos básicos; el modelo cibernético reemplaza ventajosamente la concepción biológica organista de Durkheim, pero no la sustituye en su esencia.

Generalmente se define "lo científico", como aquello que ha sido sistematizado e incorporado a la cultura de la clase dominante.

Bastante ejemplarizadoras son las palabras de André Gorz, al plantearse sobre lo que es o no "objetivo" y "científico": "Si expertos en psicología industrial organizan el proceso de trabajo buscando dividir en lo profundo a la clase obrera, y logran que los trabajadores den el máximo rendimiento llegando a los límites de su resistencia física, inmediatamente se considera que se trata de una organización de trabajo con bases científicas, pero cuando los obreros se unen, organizan una huelga con ocupación de fábricas y desarrollan formas de organización que hacen el trabajo menos pesado, menos abusivo, el resultado de este esfuerzo será considerado "científico" (4).

La cita transcrita es más que elocuente y expresa en gran medida el problema de la "objetividad".

El supuesto del requisito de rigurosidad y sistematicidad del conocimiento científico que conlleva al problema de la objetividad, está estrechamente vinculado, particularmente en las Ciencias Sociales, con la problemática de la ideología, lo cual es materia del siguiente supuesto.

4.- El conocimiento científico es neutro, y libre de ideologías.

Si la actividad científica constituye, en términos generales, una práctica que produce un conocimiento objetivo de las leyes que dan cuenta de un área determinada de la realidad social (entendiendo por objetivo no "algo" libre de valores, sino un conocimiento capaz de reproducir y explicar un proceso o fenómeno), entonces no hay, desde este punto de vista, diferencias significativas entre la construcción del conocimiento de lo social y el de las ciencias naturales. Es decir, ambos pueden llegar a formular leyes. Sin embargo, es indudable que el problema de "la ideología" está mucho más ligado a la construcción del conocimiento de lo social, que al de las ciencias naturales. De hecho, es imposible que las Ciencias Sociales puedan librarse en su construcción, de elementos ideológicos.

Las ciencias naturales como instancias de conocimiento, están directamente vinculadas al desarrollo de las fuerzas productivas, al dominio de la naturaleza; como tales, no están sometidas al cuestionamiento de sectores sociales, por lo menos no respecto del proceso mismo de su cons-

—trucción. Esto significa que en el proceso de su aplicación, comparten con las Ciencias Sociales iguales problemas respecto de los contenidos ideológicos. La teoría nuclear, en cuanto a su formulación y estructura interna, no puede ser considerada como una postura clasista, en cambio su aplicación si puede ser en beneficio de un específico sistema social.

Respecto de la construcción del conocimiento de lo social la situación es diferente; éste se construye "desde" una postura ideológica, reconocida o no; aquí no existe un posible espacio neutral. El dominio de la naturaleza puede ser "no ideológico", "no político"; en cambio, los procesos sociales son políticos por naturaleza; en consecuencia, el dar cuenta de ellos significa de hecho, asumir una postura que no puede dejar de ser ideológica. Sin embargo, esto no significa que la construcción de lo social se reduzca sólo a lo ideológico, puede ser científica (a pesar de esta particularidad) si es capaz de producir leyes que expliquen los procesos y fenómenos sociales. Fundamentalmente, el problema radica en que para el positivismo, la objetividad es pensada como algo que existe aparte de los hombres. Se piensa que la "verdad objetiva" existe, si el conocimiento es producido sin que sea "contaminado" por los valores, sentimientos, intereses, actitud del hombre. Por lo tanto, rechaza al conocimiento como producto social, como elaboración de un ser social.

Las ideologías de clase de los productores de lo social influyen definitivamente en su producción.

En una sociedad de clases la ciencia está manejada-- por la clase dominante, en la sociedad capitalista la ciencia está en función de la dominación capitalista a través de la - división del trabajo. La ciencia moderna nace en el contexto- (7) cultural de la burguesía, por tanto las prioridades de, qué se investiga, los recursos económicos y humanos, los problemas a los cuales se les debe dar explicación y respuesta, son aquellos que interesan a la mantención y reproducción del modo ca- pitalista de producción; lo que la inserta en los intereses - de la clase dominante. Sin embargo, por la relación dialéctica estructura-superestructura, y al expresar esta última las - contradicciones sociales, es posible la generación de una -- ciencia que se construya desde la perspectiva de la ideología dominada, que tenga por finalidad, no la consolidación del - statu-quo sino la transformación social, prueba de ello es la elaboración de Marx de una ciencia que descubre, dá cuenta de las leyes fundamentales del modo capitalista de producción; - o la teoría de la dependencia, que explica la situación de los países Latino Americanos.

5 La Ciencia en su construcción, requiere del Método.

Por riguroso y sistemático, inseparable de la concepción de "objetivo", el positivismo entiende la búsqueda controlada y empírica de datos de la realidad y por tanto, el método sería quien aseguraría estas condiciones y daría la cientificidad.

- La ciencia, para ser denominada como tal, debe hacer uso del método científico. El problema del método ha sido central en las ciencias sociales, tal es una razón para dar relevancia a esta temática. Sería científica toda disciplina que en la construcción del conocimiento utilice el Método Científico. Aparentemente, parecería que no habría problemas en estar de acuerdo con este principio, sin embargo, si revisamos numerosos textos de Metodología, nos encontramos con que en las posturas positivistas, existe una confusión entre Técnica y Método y la mayor parte de las veces el contenido de éstos, es una exposición de diferentes técnicas y procedimientos estadísticos de análisis de datos. Tal es el caso de textos de autores como Kerlinger, Pardinias, Selltitz, Boudon, etc.

La mayor parte de las veces se entiende por Método Científico el que utilizan las Ciencias Naturales, como proce-

dimientos lógicos para adquirir el conocimiento, centrando la veracidad de éste en la experimentación. Esto plantea dificultades a las Ciencias Sociales, ya que el uso de la experimentación como criterio de verdad, implica serios problemas por el tipo de fenómenos y procesos que son del campo de las Ciencias Sociales.

La verificación experimental, propia de las ciencias analíticas, significa parcializar al fenómeno, aislarlo, controlar las variables, y por tanto sacarlo del proceso donde está inmerso. Ello significa no estudiarlo en su dinamismo, sino en lo que es repetitivamente observable, en una situación estática.

Se alude continuamente a que el conocimiento sólo llega a ser científico cuando utiliza el Método Experimental; que el grado de desarrollo teórico de ciencias como la Química, no habría sido posible sin el uso de experimentos controlados; sin embargo, este argumento puede también ser refutado si aludimos a una ciencia como la Astronomía, o la Astrofísica, cuyo grado de desarrollo es importante y que le sería muy difícil usar la experimentación como criterio para validar el conoci-

miento, y sin embargo, nadie puede negar su carácter científico.

Al respecto dice Ernesto Nagel "...está fuera de duda que muchas ciencias han contribuído y continúan contribuyendo al avance de las formas generales del conocimiento a pesar de tener muy escasas posibilidades de realizar experimentos controlados" (5)

Aunque crítico respecto de la experimentación, Nagel, E., utiliza la concepción del Método, a partir de la observación para llegar a la explicación de los fenómenos, a través de la inducción.

El positivismo centra el valor de la explicación científica en los procedimientos de la lógica inductiva, la cual procede a una generalización, a partir de lo observado en casos particulares. Así Kerlinger F. (6) establece: La investigación científica es "la búsqueda controlada, empírica y crítica de las proposiciones hipotéticas acerca de las relaciones entre los fenómenos".

6 . - El conocimiento científico busca el establecimiento de leyes que expliquen la relación de los fenómenos.

Si bien es cierto que el conocimiento científico llega al establecimiento de leyes que permiten la explicación de una área de la realidad, no debe entenderse el carácter de estas leyes con validez universal, este postulado no sólo tiene vigencia para las Ciencias Sociales y los fenómenos y procesos que tienen esta connotación, como se argumenta muchas veces, sino también para las Ciencias Naturales o las Ciencias que se autodenominan "exactas".

No puede haber leyes absolutamente universales; las leyes de la naturaleza son complejas en su base causal y su condicionamiento, al igual que todo objeto concreto, surge históricamente en el curso del desarrollo de la materia y desaparece a lo largo del tiempo, transformándose en nuevas formas; las leyes que dan cuenta de estos fenómenos son históricas.

camente precederías y poseen un radio de acción limitado; al desaparecer un sistema, desaparecen también las leyes que lo caracterizan.

En realidad las leyes de carácter universal son muy escasas: indestructibilidad de la materia, leyes del movimiento y de la dialéctica, el resto de las leyes modifican sus parámetros o aún pueden dejar de regir, si desaparecen sus correspondientes conexiones.

Si todo lo que tiene un principio también tiene un fin, los fenómenos de la naturaleza inorgánica, orgánica y social tenderán a cambiar, transformando las características no sólo cuantitativas, sino la esencia misma del fenómeno. Así las leyes que los explican dejarán también de existir.

La mayor parte de los científicos consideran que las leyes que rigen los fenómenos de las Ciencias Naturales son de carácter universal y que en cambio las Ciencias Sociales estarían sujetas a leyes de carácter temporal-espacial, ya que sólo las Ciencias Sociales serían históricas. Más aún, al interior mismo de las Ciencias Sociales hay quienes, con la intención de dar "cientificidad" al conocimiento de lo Social, llegan a establecer que todo conocimiento científico es "universal" (por lo tanto sería a-histórico) que para ser científico, el conocimiento de lo Social debe ser válido para toda sociedad y para cualquier época. Tal es la postura que sostienen aquellos que adscriben a la corriente Idealista-Positivista .

7. -- El Conocimiento Científico se caracteriza por su "capacidad predictiva"

Este es otro de los principios que se considera como inherente al conocimiento científico; más aún, a juicio de algunos, lo científico de una Teoría estaría dado por su carácter "predictivo". Se toma generalmente a la Astronomía como el prototipo de científicidad en materia de predicción. Tal cualidad, aún en las Ciencias Naturales, no es tan evidente como se pretende ya que éstas no siempre pueden hacer predicciones a largo plazo. La Astronomía puede alcanzar tales propósitos porque considera al Sistema Solar como un sistema aislado. Aún la Física no puede hacer este tipo de predicciones; puede predecir los movimientos del péndulo, siempre y cuando esté aislado de la influencia de factores que lo perturben y porque existe una teoría acerca del movimiento pendular y datos prácticos necesarios; pero, le sería imposible el efectuar predicciones a un futuro lejano que sean inmunes a las perturbaciones externas.

Charles A. Beard dice al referirse a las Ciencias Sociales: "Si fuera una verdadera ciencia, como lo es la Astronomía, nos permitiría predecir los movimientos esenciales de los asuntos humanos en el futuro inmediato y en el futuro indefinido, nos ofrecería imágenes de la sociedad en el año 2.000. ó en el 2.500, así como la Astronomía puede diagramar la apariencia del cielo en puntos de tiempo determinados del futuro, una Ciencia Social semejante nos diría lo que va a suceder en los años venideros y seríamos impotentes para cambiarlos por ningún esfuerzo de la voluntad...y puesto que -- las Ciencias Sociales "NO" pueden efectuar tales predicciones, no hay ninguna "Ciencia Social", en algún sentido válido del término, tal como se emplea en la ciencia real." (7)

Esta cita refleja exactamente la posición antagónica a todo lo que se ha venido argumentando respecto a la Ciencia; descalificar a las Ciencias Sociales porque no puedes predecir en el año 2.500, es descalificar también a todas las -- Ciencias Naturales que tampoco pueden hacerlo, y si la predicción a largo plazo fuera lo que determinara "lo científico", entonces no habría ciencia alguna.

Capítulo - I -

Citas Bibliográficas

- (1) Marx, C. Engels, F. "Obras Escogidas" - Tomo - III.  
Editorial Progreso - Moscú.  
Carta de Engels a W. Borgius  
(Londres 25-Enero-1984)  
pág. 530
- (2) Marx, C. - Engels, F. Op. Cit.  
"Tesis sobre Feuerbach"  
Marx, C.  
pág. 7
- (3) Marx, C. - Engels, F. Op. Cit.  
pág. 7
- (4) Gorz, A.  
"El carácter de clase de la  
Ciencia y los trabajadores  
Científicos"  
"Ciencia y Sociedad" #2, Primera Secc.  
Foro Universitario Julio de 1976  
págs. 5 y 6
- (5) Nagel, E.  
"La estructura de la Ciencia"  
Cap. - III , pág. 409  
citado por Oquist, P y Oszlak. O  
Revista Latinoamericana de Sociología  
vol. VI, #3 (Sept-Dic-1970) pág. 360.
- (6) Kerlinger, F. N.  
Investigación del Comportamiento: Técnicas  
y Metodología.  
Nueva Edit. Interamericana S. A.  
Pág 11
- (7) Berard, A.  
The Nature of the Social Sciences - New York 1934  
pág. 29.

Capítulo - II -

"Los Métodos en Ciencias Sociales"

## LOS METODOS EN CIENCIAS SOCIALES .

### El Funcionalismo.

Los comienzos del análisis funcional se ubican históricamente a fines del Siglo XIX, fué Durkheim quien efectuó su primera formulación en su obra la División del Trabajo Social en 1893, formulaciones que serían más tarde sistematizadas en las Reglas del Método Sociológico.

Durkheim sustenta que estas concepciones son una respuesta y alternativa a las corrientes de las ciencias sociales de esa época: el evolucionismo, el historicismo, el difusionismo y el marxismo. Como procedimientos metodológicos establece que: el rol o función "es una correspondencia entre movimiento y necesidad" que tiene la gran ventaja de implicar una correspondencia sin prejuzgar de cómo esta correspondencia se establece, si resulta de una adaptación intencional y preconcebida o de un ajuste posterior; lo que es importante para estos propósitos, es establecer su existencia, no preguntar si ha habido un presentimiento a priori de ella, - ni siquiera si ha sido sensiblemente sentida después. La "utilidad" es otra noción que Durkheim introduce. En las Reglas del Método Sociológico, él expresa: "si la utilidad de un hecho no es causa de su existencia, es necesario que sea útil para poder mantenerse así mismo... si entonces, la mayoría de los fenómenos sociales, tuvieran carácter parasitario, el presupuesto del organismo tendría un déficit y la vida social se-

ría imposible. Por consiguiente...es necesario mostrar -- cómo los fenómenos que la abarcan se combinan de tal modo que colocan a la sociedad en armonía consigo misma y con su medio ambiente externo. Por consiguiente, para explicar un hecho social no es suficiente mostrar la causa de la que depende; debemos mostrar su función en el establecimiento del orden social".. "debemos buscar separadamente la causa que lo produce y la función que satisface".(1)

Es interesante hacer notar que Durkheim diferencia entre causas y función, en cambio los actuales funcionalistas, de la función derivan las causas del fenómeno.

Durkheim al preguntarse por la función de un hecho social está indagando sobre las consecuencias de ese hecho, no busca las causas, por lo tanto no requiere una explicación.

Radcliffe-Brown, el antropólogo, añade al procedimiento de Durkheim el enfoque estructuralista al establecer: "Si examinamos una comunidad podemos reconocer la existencia de una estructura social: los seres humanos están conectados por un conjunto definido de relaciones sociales dentro de un todo integrado..La continuidad de la estructura se mantiene a través del proceso de vida social...La vida social de la -

comunidad se define aquí como el funcionamiento de la estructura social...Es a través y por la continuidad del funcionamiento que la continuidad de la estructura es preservada". (2)

Brown introduce en el análisis funcional el concepto de continuidad estructural y unidad funcional; esta última hace referencia a que el sistema social está conformado por partes interdependientes, donde cada elemento es funcional al todo." función es la contribución que una actividad parcial hace a la actividad total de la cual es una parte... - tal criterio, implica que un sistema social posee cierta -- clase de unidad de la cual podemos hablar como unidad funcional. Podemos definirla como una condición en la cual todas las partes del sistema social trabajan juntas con el -- grado suficiente de armonía o consistencia interna, sin producir conflictos persistentes que no puedan ser resueltos o regulados." (3)

Es indudable que existe una concepción estática de la sociedad, donde la perspectiva del cambio, esencia de lo social, no tiene posibilidad de ser captada. La estructura será entendida como lo permanente, lo estable en la sociedad; la función como lo dinámico, las interrelaciones entre los hombre. El análisis funcional aplicado a la sociedad resulta un procedimiento metodológico que, basado en concepcio -

nes acerca de la sociedad, busca dar cuenta de lo permanente, y su finalidad es la mantención del status quo.

Malinoski, desde sus estudios antropológicos, entregará nuevos elementos a este enfoque al intentar formular una teoría científica de la cultura. Define como función el rol desempeñado por una institución, e implementa el análisis con la llamada teoría de las necesidades, en la cual establece:

- 1) Toda cultura debe satisfacer al sistema biológico de necesidades.
- 2) Todo logro cultural que signifique el uso de artefactos y simbolismos, satisface necesidades del cuerpo. Todo lo que existe en la cultura es funcional y necesario para la supervivencia de los organismos individuales. Propone un sistema cerrado en que toda cultura representa necesidades sociológicas universales, que son satisfechas por instituciones de carácter universal, las cuales a su vez satisfacen problemas universales propios de toda cultura.

Quien complementa el análisis funcional es el sociólogo norteamericano R. Merton, quien ha tenido gran influencia en los científicos sociales latinoamericanos; Merton en su

obra "Teorías y Estructuras Sociales", intenta sistematizar los procedimientos metodológicos del análisis funcional haciéndolos asimilables, en lo posible, al análisis que efectúa un biólogo. Dice al respecto: "Si la vida de la célula ha de continuar..., la sangre...debe fluir con suficientes velocidad para entregar a las células vivas el necesario suministro de oxígeno" (4) La biología establece las exigencias del sistema orgánico y los diferentes mecanismos para satisfacer esas exigencias; así las ciencias sociales deben proceder: "si se formula la lógica de esta actitud en sus términos más generales, se hace evidente la siguiente sucesión de pasos relacionados entre sí. En primer lugar, quedan sentadas ciertas exigencias funcionales de los organismos, -- que hay que satisfacer si éstos han de sobrevivir o funcionar con algún grado de eficacia. En segundo lugar, hay una descripción concreta y detallada de los dispositivos (estructuras y procesos) mediante los cuales esas exigencias son típicamente satisfechas en casos "normales". En tercer lugar, si se destruye alguno de los mecanismos típicos para satisfacer esas exigencias, o si funciona en forma inadecuada, el observador es sensibilizado para la necesidad de descubrir mecanismos de compensación (si los hay) que desempeñen la necesaria función. En cuarto lugar, e implícito en todo lo que precede, hay una exposición detallada de la estructura mediante la cual actúan las exigencias -

funcionales así como una exposición detallada mediante los cuales se realiza la función" (5) Estos procedimientos que son tan claros y precisos en la biología, no siempre son posible de establecer en las Ciencias Sociales, ya que a juicio de Merton, no hay acuerdos ni claridad; para algunos sociólogos se trata de establecer relaciones empíricas entre las partes del sistema social, y para otros, en mostrar el valor que tiene para la sociedad las prácticas estandarizadas; un tercer grupo, trataría de exponer los fines de las organizaciones sociales. Merton lo explica diciendo que la Biología posee conceptos uniformemente aceptados y la Sociología no los posee. Tratando de establecer un modelo de análisis funcional, Merton elabora lo que denomina "Un paradigma de análisis funcional" que, lejos de ser un paradigma, es en la práctica una serie de "recetas" para llevar a cabo un análisis funcional. Entre los 11 puntos de su "paradigma" son importantes de citar:

- 1) El análisis funcional debe ser aplicado a cosas estandarizadas, es decir, normadas y reiterativas, como es el caso de: papeles sociales, normas institucionales, procesos sociales, normas culturales, emociones culturalmente normadas, instrumentos de control social, normas sociales, etc.

- 2) Las disposiciones subjetivas (motivos, propósitos) deben ser claramente diferenciados de consecuencias objetivas, de las funciones.
  
- 3) Funciones son las consecuencias observables - que favorecen la adaptación o ajuste a un sistema dado.

Disfunciones son consecuencias observables que aminoran la adaptación o ajuste al sistema.

Una cosa puede tener consecuencias funcionales y disfuncionales, se deben formular cánones -- para valorar el saldo.

Son funciones manifiestas, aquellas consecuencias objetivas que son reconocidas por el grupo, son funciones latentes, las consecuencias objetivas no reconocidas por el grupo y descubiertas por el investigador social.

Para el autor es a través de las disfunciones que es posible estudiar el cambio; las disfunciones son, en alguna medida, síntomas que permiten que el sistema busque un ajuste, es decir terminan siendo funcional al sistema.

- 4) Problemas de validación del análisis funcional. Al respecto, Merton establece que se requiere de una formulación rigurosa de los procedimientos que más se aproximen a la lógica de la experimentación.

Establecidos los principales exponentes del análisis funcional y las concepciones que expresan acerca de los fenómenos sociales, se establecerá una síntesis la cual, desde el punto de vista metodológico, mencione las más importantes particularidades que son fundamentales en este tipo de análisis.

1° La explicación funcional es teleológica; es decir, no tiene como referencias causas que producen el fenómeno en estudio, sino fines que lo determinan.

Desde este punto de vista, es diferente del análisis nomológico de relaciones causales.

2° La formulación del análisis funcional, sigue el siguiente razonamiento lógico:

" una vez que se especifican adecuadamente, un sistema S y un estado G , supuestamente --

mantenido en aquél, la tarea del funcionaria es identificar un conjunto de variables de estado, cuyas operaciones mantienen a S en el estado G, y descubrir exactamente de qué modo estas variables están relacionadas entre sí y con otras variables en el sistema o en su medio ambiente" (6)

3. La formulación silogística del análisis funcional puede establecerse en las siguientes proposiciones (Hempel C).
  - a) En el momento T, el sistema S funciona adecuadamente en un medio de nivel C;
  - b) S funciona adecuadamente en un medio de nivel C, sólo si satisface al requisito N;
  - c) I es el conjunto de condiciones empíricamente suficientes para N en el contexto determinado por S y C; I no está vacío.
  - D) Algunos de los ítem incluidos en I están -- presentes en S en el momento T. (7)
  
4. El análisis funcional constituye un intento de generar proposiciones verificables. A juicio de Kaplan, A, constituye: "... un conjunto de prescripciones metodológicas: a fin de -

hallar una explicación para una pauta de conducta determinada, observa primero -- los propósitos que la misma puede estar sirviendo" (8) Sin embargo, a pesar que desde el punto de vista lógico no hay problemas de consistencia, no se puede dejar de reconocerse la debilidad del análisis. - Afirmar que sólo I puede satisfacer la condición N, equivale a decir que I es "funcionalmente indispensable", concepto que establecido por Malinowski, ha sido negado por los modernos estructural funcionalistas. Gregor, A. ha sostenido, no sin razón, que: "...los análisis funcionalistas no -- son de ningún modo explicativos; son analíticos y heurísticos y en consecuencia, incapaces por sí solos, de ofrecer posibilidades de predicción o explicación " (9)

5. El análisis funcional es tautológico; no sólo los conceptos utilizados son definidos uno en términos de otros, como es el caso de: status-rol, necesidad-función, sino que el análisis en sí es cerrado. Flanigan y Fogelman, establecen dos silogismos para demostrar la facilidad con que el análisis --

funcional cae en lo tautológico. (10)

1.1) Si se quiere que el sistema S se mantenga adecuadamente bajo la condición C, deberán cumplirse los requisitos funcionales  $F_1, F_2, \dots, F_n$ .

1.2) El sistema S se mantiene adecuadamente - luego, los requisitos funcionales  $F_1, F_2, \dots, F_n$  han sido satisfechos.

2.1) Si los requisitos funcionales  $F_1, F_2, \dots, F_n$  se cumplen, ello será producido por las estructuras existentes.

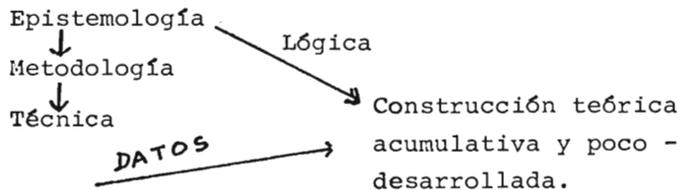
2.2) Los requisitos funcionales  $F_1, F_2, \dots, F_n$  se cumplen. Luego, los requisitos funcionales han sido satisfechos por las estructuras existentes.

El razonamiento desde el punto de vista lógico es correcto, pero es indudablemente tautológico.

6. El análisis funcional prioriza lo estático, lo permanente, y tiene escaso valor heurístico pa-

ra estudios de cambio social. Pese al esfuerzo de Merton para el estudio del cambio, a través de las disfunciones, su concepción es conservadora; los análisis de éste, dependerán siempre de las normas vinculadas a las estructuras del status quo. Merton afirma que el cambio social que no prevea estructuras alternativas adecuadas para las funciones previamente desempeñadas, estaría condenado al fracaso, lo que equivale a sustentar que los cambios son sólo reajustes o reformas del sistema social, no cambios cualitativos del mismo.

7. El análisis funcional prioriza lo observable, lo manifiesto; a partir de los datos, aspectos que son normados y repetidos, construye la teoría. Su modelo, tomado de las ciencias naturales - - puede ser esquematizado en la siguiente forma:  
(11)



La teoría funcionalista es resultado de la sistematización estática, según reglas lógicas, de los datos obtenidos por medio de la observación controlada de los fenómenos. Finalmente cabe hacer notar que el análisis funcional es, sin lugar a dudas, la postura metodológica más utilizada en América Latina por investigadores sociales en las distintas disciplinas sociales; su enfoque teórico a-histórico, su concepción estática de la sociedad, su nivel cuantitativo de análisis, su escaso desarrollo teórico explicativo, su preferencia por las microteorías y teorías de rango medio, dificultan la posibilidad que sea una herramienta que permita producir un conocimiento científico que dé cuenta de la realidad latinoamericana, y dé respuestas a sus necesidades específicas.

#### EL FORMALISMO TEORICO

Uno de los principales exponentes de esta corriente metodológica, es el Sociólogo norteamericano Parsons T. quien ha tenido, desde la década de los 50, gran influencia en Latinoamérica a través de sus discípulos: K. Davis y - - B. Hoselitz quienes han aplicado su modelo al sub-desarrollo; entre los sociólogos latinoamericanos que adscriben el Parsonismo, destaca el argentino Gino Germani.

La obra fundamental del autor, "El sistema Social", constituye un ejemplo de una construcción lógica cerrada y abstracta. El centro de su modelo teórico son "los valores" los cuales gobiernan la orientación de un actor respecto a otros; tal concepto concentra las acciones integradoras de la sociedad cuyo elemento primordial son las "expectativas de roles". El sistema social en abstracto, es explicado por Parsons a partir de dos individuos - EGO Y ALTER - mutuamente interdependientes; se mantiene el equilibrio social gracias a que ambos se acomodan a expectativas mutuas, hay mutuas gratificaciones. El orden social y el mantenimiento del sistema, asegurados por el buen desempeño de los roles, y el papel fundamental que juega en la sociedad "lo normativo", es el objeto teórico de su sistema, cuya unidad de análisis es la relación entre los papeles sociales vividos por los actores individuales y el conjunto de posiciones sociales, definidas por los sistemas de integración.

A través de su teoría, Parsons crea un modelo conceptual válido para todas las sociedades.

Parsons opone la metodología inductiva empirista, a su metodología formal y deductiva y de hecho nunca ha efectuado investigaciones empíricas para validar su modelo; "es válido" porque lo sería desde el punto de vista lógico.

Para conceptualizar el sistema social, libre de contenido empírico y para establecer la interdependencia de las partes, requisito del orden social, debe establecer un modelo social semejante al modelo orgánico-biológico que utiliza el análisis funcional.

El interés fundamente de Parsons no es, ni la descripción, ni la clasificación o comparación sistemática de las estructuras sociales; su interés es conocer las bases de la diferenciación estructural. Definiendo como estructura "el marco de pautas culturales institucionalizadas e internalizadas que... definen la situación a los efectos de la acción", mientras que la noción proceso es tá definida como "acciones intencionales, u orientadas - al logro de objetivos, o motivadas, de personas...en la fijación de objetivos, la elección de medios ..." (12)

Para analizar el sistema social, propone un modelo conformado por variables-patrones, definidas como "tipos de acciones de los seres humanos, que por representar extremos polares ofrecen al actor individual opciones dicotómicas" (13) Establece cinco pares de variables patrones: 1) Universalismo-particularismo 2) logro-adscripción 3) especificidad-difusibilidad 4) afectividad-neutralidad y 5) orientación egocéntrica-orientación hacia la comunidad.

Utilizando el modelo Parsoniano de las variables-  
patrones, Hoselitz, B. efectúa un análisis del subdesarro-  
llo, concluyendo que los países desarrollados se caracteri-  
zan por: universalismo, orientación hacia el logro, espe-  
cificidad funcional; en cambio los sub=desarrollados pre-  
sentan las opciones contrarias; se explica por tanto la condi-  
ción de subdesarrollo de naciones enteras y de complejas -  
estructuras socio-económicas, en relación a características  
psicosociales de los individuos, a conductas personales.

Parsons distingue cuatro niveles en el proceso --  
científico: 1- Ciencia, la cual define como el intento pa-  
ra adquirir un conocimiento cognoscitivo y racional de la  
experiencia humana 2- Teoría, que define como formulacio-  
nes de proposiciones empíricas y sus interrelaciones ló-  
gicas, 3- Las técnicas y 4- La Metodología que interviene  
después de la teoría para determinar, si los procedimientos  
de observación y verificación establecidos por la teoría,  
son o no legítimos; la metodología asegura la validez de  
los procedimientos de la investigación empírica.

**Crítica** las concepciones metodológicas del empi-  
rismo, a las cuales propone llamar "técnicas", definiendo la  
metodología como: "...la consideración de las causas gene-  
rales-opuestas a las particulares que dicen referencia a  
hechos específicos de la validez de las proposiciones y

sistemas científicos" (14). La teoría es explicitada por el autor, como la variable independiente que conforma un sistema de proposiciones lógicas interrelacionadas, la cual debe incluir referencia a hechos empíricos. Aquí, la función principal de la teoría es la integración de hechos nuevos al sistema de relaciones lógicamente deducibles, para indicarnos qué hechos deben ser observados y en qué circunstancias. La verificación debe consistir -- en la investigación de los fenómenos, en relación a las expectativas derivadas de la teoría, para ver si los hechos concuerdan o no con ella. Los hechos sólo son considerados para solucionar los problemas que la teoría plantea.

En síntesis, el formalismo teórico Parsoniano, desde el punto de vista metodológico, se caracteriza por:

- 1) Utilización de la deducción como procedimiento lógico formal.
- 2) Concepción epistemológica idealista en la cual la teoría, como sistema de proposiciones abstractas, tiene primacía frente a la realidad empírica.
- 3) Creación de tipologías universales y en consecuencia a-históricas-"las variables-patrón" - como modelo de análisis social.

## EL ESTRUCTURALISMO

Mucho se ha discutido la existencia de lo que rigurosamente podría ser definido como "método estructuralista"; la utilización del concepto "estructura" y el énfasis en el análisis de éstas, no necesariamente implica ser estructuralista. Se critica la escasa explicitación de quienes se autodenominan estructuralistas en definir el método, y en el hecho autores como: Chomsky en lingüística, Levy Strauss en antropología, o Wabras en economía, recurren a diversos procedimientos metodológicos. Lo que si es fácil de advertir, es la tendencia de las disciplinas sociales a emplear procedimientos estructuralistas en sus investigaciones y en la construcción del conocimiento de lo social; al respecto Roger -- Bastide advierte : la invasión casi explosiva, en todas las ciencias sociales, del interés estructuralista", (15) interés que el autor ubica a partir de 1930.

La noción misma de estructura, ha tenido diferentes acepciones y en las ciencias sociales su definición es ambigua; algunas veces se refiere a una unidad orgánica, otras a una unidad matemática. Las distintas corrientes teóricas sociales la utilizan en uno u otro sentido; así por ejemplo, para algunos sociólogos y psicólogos, la estructura es "una unidad que posee su ley inminente de acción y de desarrollo; que tiene pues una causalidad propia y realiza una individualidad funcional" (16) Es decir, se trata de un sistema casi -

autónomo, sistema que se asemeja al orgánico, que posee **crecimientos** y permanencia en el tiempo y que reacciona al medio **exógeno**. La estructura se considera en relación a la **realidad social**. A diferencia de esta concepción, la **estructura** definida como unidad matemática es asumida dándole una significación combinatoria de carácter abstracto y formal, cuyo modelo lógico podría ser sintetizado en la formulación siguiente:

Sea un conjunto  $E$  de elementos cualquiera y los subconjuntos que pueden constituirse, según la forma como se reúnan los elementos;  $E$  cuenta con una estructura, si dichos conjuntos se supeditan a exigencias formuladas mediante operaciones simples, tales como, aplicación de un conjunto a otros, producto (Cartesiano) de dos conjuntos etc.. Así el conjunto de los enteros, positivos y negativos, posee una estructura de grupo al tomar en consideración: propiedades de la adición, la estructura aritmética y la estructura de anillo, si se agrega la multiplicación. Cabe hacer notar que no es el número entero lo que interesa al matemático, sino la estructura del sistema operatorio, aquel puede definirse solamente por la existencia del sistema.

Desde el punto de vista de la lógica matemática, la estructura es entonces un instrumento conceptual. Di-

ferentes ciencias sociales utilizan esta concepción matemática de la estructura para formular modelos explicativos. Es tal vez en la lingüística donde se han efectuado los mayores esfuerzos de definición. Saussure ha establecido que el objeto de la lingüística es el estudio sincrónico de la estructura; es decir, el análisis del sistema de las relaciones entre signos que la constituyen; mientras que la llamada diacronía, que define como el conjunto de hechos evolutivos, es la transformación del sistema lingüístico.

El problema del tiempo, del cambio, es una de las mayores dificultades para el análisis y explicación de los procesos sociales desde la perspectiva estructuralista, de hecho hay serias críticas al análisis estructural porque dada la naturaleza de la concepción de "estructura", ésta constituye un modelo que es asumido como estático; es decir, el énfasis del análisis está puesto en lo sincrónico.

Toda reflexión en relación a la estructura implica una posición respecto a la realidad y al proceso del conocimiento. Se inscribe necesariamente en un marco epistemológico, el que sugiere preguntas tales como: ¿la estructura es real o ficticia? ¿es propiedad del objeto o del sujeto? ¿es estática o dinámica, es decir, sincrónica o diacrónica?

En relación a este nivel Epistemológico, existen - discrepancias respecto a la concepción de estructuras; para Levi-Strauss es un modelo, tal como lo entienden los - físicos; en cambio Georges Gurvitch, rechaza categóricamente toda postura que utilice esquemas matemáticos abstractos para el conocimiento de lo social, entiende que la -- estructura social es una categoría sui-generis de la realidad social, la estructura constituye un proceso y no una herramienta de conocimiento, no es posible sustituir las estructuras reales, por los esquemas estrictos y abstractos que utiliza el matemático.

Adam Schaff considera que, en términos generales, - las diversas corrientes teóricas que se designan como estructuralistas, observan fundamentalmente cuatro propiedades comunes:

1o.- Ya se trate de Ciencias sociales o Naturales, las corrientes estructuralistas observan al objeto como un todo que domina sobre los elementos; desde este punto de vista, se opone a las posturas atomísticas en que los fenómenos son estudiados desprendiéndose de unidades mayores, como - agregados de partes independientes.

El "todo", es concebido como un sistema; es decir, - los elementos se encuentran unidos entre sí en

forma tal que la estructura del conjunto les atribuye el lugar que les corresponde; el cambio de lugar implicará cambios en el sistema. Existe dependencia de los elementos en relación al sistema, y el "todo" es algo más que la simple suma de elementos. A este respecto es muy clara en psicología la postura de la Gestaltheorie.

2o.- La segunda característica, es que cada sistema posee una estructura determinada no visible que la ciencia debe descubrir.

Esta concepción parte de premisas gnoseológicas -- que presuponen, que tanto el sistema como la estructura son objetivas y que el conocimiento debe "reflejarlas". Es decir, se hace énfasis en el sujeto como ser activo en el proceso del conocimiento.

3o.- Interés por la formulación de leyes que son de naturaleza morfológica o coexistenciales. Este tipo de leyes formulan uniformidades generales -- para una determinada clase de fenómenos, respecto no al dinamismo sino a las propiedades, a la coexistencia. Es en este aspecto que se acusa al análisis estructural como estático, en que el parámetro del tiempo es igual a cero ( $t=0$ ). La realidad

es entonces idealizada, en el sentido que elimina - los contenidos y los aspectos dinamizadores; - sin este método el conocimiento de las uniformidades sería imposible.

El primer análisis de leyes coexistentiales es - el estudio de John Stuart Mill, "Sistema de la lógica", pero en general existen pocos trabajos de esta naturaleza; actualmente Mario Bunge en su libro "Causality", establece también que no sólo -- existen leyes causales, sino también leyes morfológicas. Este tipo de leyes que se caracterizan porque se refieren a las propiedades de las cosas, no pueden determinar cambios porque utilizan elementos extratemporales, así como las leyes -- causales no pueden determinar propiedades; son - de naturaleza cualitativa y poseen una función generalizadora que se interesa no en la génesis, si no por la estructura de la realidad a investigar.

Es la utilización y la búsqueda de leyes coexistentiales o morfológicas, común a todo estructuralista en las diversas corrientes, la que permite entender el carácter estático del estructuralismo.

4o. El énfasis en lo sincrónico, dada la naturaleza lógica del análisis, no significa que no existan -- estructuralistas que no se interesen por lo diacrónico, o que no puedan realizar investigaciones de este carácter, pero su análisis dinámico depende de lo sincrónico: si se conoce la estructura de un objeto, lo cual es posible mediante el descubrimiento de leyes coexistentiales, sólo entonces es posible llevar a cabo investigaciones genéticas.

A juicio de Schaff " no se puede construir movimiento y dinamismo con una suma de estados en reposo - sin topar con antinomias". (17)

Lo que permite definir una teoría como estructuralista, es la aplicación de los supuestos generales del estructuralismo; es decir, indicaciones metodológicas concretas acerca de cómo es posible conocer la estructura, lo que implica asumir posturas epistemológicas; de ahí las diferentes tendencias metodológicas estructuralistas.

#### MÉTODOS ESTRUCTURALISTAS EN PSICOLOGÍA:

Es sobre todo en la Psicología donde es más nítida la predilección estructuralista, esto corresponde, en parte, a la proximidad de esta disciplina con la biología y la in-

clinación de muchos psicólogos por concebir la estructura - -  
psíquica sobre el modelo del organismo; no obstante que pa-  
ra la biología, la conceptualización de estructura es clara  
y precisa; es algo dado y no sólo inteligible. Las corrien-  
tes psicológicas en las cuales es posible connotar caracte-  
rísticas estructuralistas son: la Gestaltheorie, el Psico-  
análisis, la Teoría del "Campo Social" de Kurt Lewin y la -  
Psicología Genética Piagetana, por explicitar las más rele-  
vantes y que están directamente vinculadas a la psicología  
social.

EL ANALISIS ESTRUCTURAL EN LA GESTALTHERIE  
Y LA TEORIA DE CAMPO DE K. LEWIN.

La idea central de la Gestalt, es considerar los he-  
chos psíquicos como resultado de procesos de organización, los  
que han sido definidos por Wertheimer, como procesos en los  
que; "lo que sucede en una parte del todo está determinado -  
por leyes intrínsecas inherentes a ese todo" (18) Esto -  
implica un enfoque estructural.

Existe asimismo una concepción estructural del ob-  
jeto psicológico, en términos de una intención explicativa;  
Koffka establece al respecto: "es buscar aquellas partes -  
de la naturaleza que pertenecen, como partes, a todos fun-  
cionales; descubrir su posición en esos "todos", su grado -

de independencia relativa, y la articulación de las totalidades principales, en totalidades subordinadas" (19)

Existe en la teoría de la Gestalt, una búsqueda de constantes estructurales del organismo; hay una transposición a elementos físicos, donde la forma es un determinante cualitativo en oposición a determinismos cuantitativos. Desde el punto de vista Metodológico, la Gestalt hace énfasis en análisis cualitativos que no se apoyan en la medida. Entiende que se pueden encontrar estructuras en una naturaleza tomada en sí, donde las formas son objetos de percepción que se definen en términos de conocimiento. Una Unidad de este tipo, dice Merleau-Ponty, "sólo se puede hallar en un objeto de conocimiento... lejos de que la "forma física" pueda ser fundamento real de la estructura del comportamiento y, en particular, de su estructura perceptiva, no es posible concebirla sino como un objeto de Percepción", (20), es decir, objeto de conciencia como instrumento del conocimiento.

El comportamiento, dice Merleau Ponty, no es una cosa, tampoco una idea, es una forma; es la identidad del exterior y no la proyección del interior en el exterior; con esta aclaración, ubica a la Gestalt contra el empirismo y contra el idealismo.

El ~~com~~portamiento como forma, significa que: "toda actividad de un ser vivo es conformación de una situación y se comprende si se la interpreta como elaboración del "sentido" de esta situación...por su común participación en una estructura en la que se expresa el modo de actividad propio del organismo" (24).

El concepto teórico central de la Gestalt, es "el campo", en el sentido de "campo electromagnético". Aquí se invierte la concepción asociacionista, según la cual existen primero los elementos aislados o sensaciones que se relacionan bajo la forma de asociaciones; la teoría Gestaltista en cambio, parte de la percepción como un todo, estableciendo leyes a las que se ajustan dichas totalidades; entre éstas se destacan: leyes de segregación entre figura y fondo, leyes de la pregnancia o buena forma, leyes de fronteras, leyes de efectos consecutivos, etc. "Las formas perceptivas son la expresión de estructuraciones nerviosas inmediatas, formadas en contacto con los objetos, y como los campos polisinápticos y los análisis electroencefalográficos sugieren la noción de campos nerviosos, estas estructuraciones pueden ser consideradas como debidas a leyes físicas de campo, de naturaleza muy general (principios de equilibrio, de acción mínima, etc.) (22)

El fisicalismo Gestaltista preparó el terreno del -

estructuralismo el que, a juicio de Piaget, hoy está más desarrollado y no se reduce a lo físico, sino que parte de estructuras más específicamente biológicas o psicológicas; la Gestalt en su tendencia física tenía que hacer abstracción del sujeto: "éste no es más que el escenario o el actor de una pieza escrita de antemano y de la que él no es autor, y que excluye cualquier transformación profunda relacionada con el desarrollo, ya que las leyes de equilibrio invocadas son las de un universo ya hecho y no las de una equilibración biológica y progresiva... los trabajos actuales no han dado razón a la interpretación Gestaltista y han mostrado que las formas de equilibrio en juego, están mucho más próximas a una homeostasis biológica (sistemas de regulaciones con compensaciones progresivas o incluso anticipadoras), que a un equilibrio físico de fuerzas" (23)

A juicio de Piaget, los actuales trabajos de los psicólogos sobre inteligencia, tienden a utilizar cada vez menos los modelos de la Gestalt, ya que la inteligencia implica estructuras operatorias aditivas, aunque incluyan leyes de totalidad definida.

La teoría de Kurt Lewin sobre "campo" perceptivo y afectivo, utilizado en amplio sentido Gestaltista, que -

comprende al individuo y sus reacciones, se centra en la --  
dinámica del campo. Lewin ha postulado que los caracteres  
de deseabilidad, las inhibiciones, las oposiciones y las -  
"barreras psíquicas", dependen de la estructura de conjunto  
de campo, así como de las necesidades permanentes de los in-  
dividuos. El estudio de las dinámicas de grupo, una de ---  
las temáticas más importantes del psicólogo social, ha re-  
valorizado las relaciones interindividuales, tratándo los  
pequeños grupos como Gestalt dinámicas, donde el límite so-  
cial no se sitúa en el todo social y lo interindividual, sino  
"entre" lo interindividual, considerado en sí, como una tota-  
lidad.

La psicología topológica y dinámica de Kurt Lewin, -  
es un esfuerzo para pensar sistemáticamente la totalidad, -  
el campo formado por el individuo y su medio físico y social,  
cuyas correlaciones son para el autor leyes válidas. Lewin -  
explicita su postura estructuralista al decir: "Es necesa -  
rio reconocer plenamente el hecho de que las propiedades de  
los grupos (tales como su organización, su estabilidad, sus  
fines), son algo distinto de la organización, la estabili -  
dad y los fines de los individuos que comprende" (24)

Desde el punto de vista metodológico, concibe al es-  
tructuralismo como instrumento; un método "que debe extraer  
de sí su propia justificación a nivel de la experiencia....

la nueva psicología será galileana" (25), Agui, la explica --  
ción del comportamiento está en la búsqueda de relaciones -  
de los diferentes elementos que componen una situación en -  
un momento dado, y no fuera de ésta, o en elementos constitu-  
tivos separados. El individuo, el medio, sólo podrán es-  
tudiarse a través de la situación de reciprocidad; la situa-  
ción se encuentra caracterizada por relaciones que afectan  
una realidad psicosocial, de la cual forman parte las con-  
ciencias individuales, las cuales se desarrollan en un espa-  
cio (psicosocial) de acuerdo a movimientos propios, producto  
de dinamismos de interacción. De acuerdo a la reciprocidad-  
individuo-medio, Lewin desarrolló sus principios de psicolo-  
gía topológica, donde todo comportamiento es función de la -  
relación de la persona con el medio expresado en la forma:

$$B(\text{behavior}) = f(PE)$$

La totalidad de los hechos, de los cuales depende -  
la conducta de un individuo en un momento dado, es el "life  
space", espacio vital, de modo que P y E no son variables-  
independientes.

La topología psicológica permite captar, sobre la-  
situación de reciprocidad individuo-medio, la realidad del  
campo psicosocial, y por medio de este campo, pasar de lo  
individual a lo colectivo. "Se pasa por transiciones insen-  
sibles de lo individual a lo colectivo y de lo consciente-  
a lo objetivo. Las personas, los objetos, las instituciones

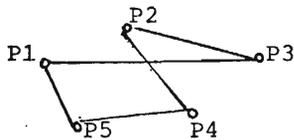
las sociedades, los acontecimientos son otros tantos elementos de las situaciones. Estos elementos tienen entre sí, relaciones dinámicas cuyo conjunto determina la estructura del campo psicosociológico" (26)

El principio más importante del Gestaltismo-Lewinismo, es "el conjunto dinámico" cuyos elementos son interdependientes y donde todo cambio que afecta a una parte --- afecta al conjunto, y todo cambio que sobreviene en el conjunto, afecta también a cada parte. No obstante, la relevancia de la estructura en relación al "espacio", y la ausencia de dimensiones temporales del dinamismo, la estructura es sincrónica, apreciación que es explicitada por el mismo Lewin al decir: "Defenderemos firmemente aquí la tesis según la cual los acontecimientos presentes no pueden ser influidos por los hechos psicológicos pasados o futuros, sino tan -- sólo por la situación presente... Al representar el espacio vital debemos considerar pues nada más que lo que es contemporáneo". (27) Así el grupo es un campo de fuerzas en "equilibrio casi estacionario"; dicho equilibrio resulta de un -- juego de fuerzas antagónicas, fuerzas que tienden a mantener la totalidad y fuerzas, que tienden a desintegrarla. El énfasis del investigador está puesto en la "unidad del grupo" y su permanencia en la totalidad; de ahí la gran cantidad de estudios sobre cohesión", procesos de interacción", redes de comunicación, donde no son las conductas del grupo el que determina las redes, sino que éstas se imponen al --

grupo, ya que tienen propiedades estructurales.

Lewin explicita que lo que justifica la aplicación de conceptos espaciales físicos en psicología, es su utilidad para la investigación, donde lo experimental debe asegurar un fundamento al método estructuralista.

La psicología topológica de Lewin ha dado origen a técnicas de representación y análisis, como la "teoría de los Grafos", donde hay una matematización de las estructuras de grupo elementales. Un Grafo es un conjunto de elementos generalmente llamados puntos o vértices, duplicado por un conjunto de líneas que unen la totalidad.



#### EL ANALISIS ESTRUCTURAL EN EL PSICOANALISIS:

El psicoanálisis considera, al igual que la Gestalt, la totalidad como principio fundamental; los fenómenos humanos son encarados como las reacciones globales del individuo en una situación totalizadora, permitiendo descubrir la influencia de lo social sobre el conjunto de la personalidad.

A juicio de Jean Viet, la tendencia estructuralista del psicoanálisis, habría que situarla en 2 perspectivas:

1) la determinación de los productos del aparato -- psíquico (sueños, discursos, etc), y

2) la determinación del aparato psíquico en sí mismo, a partir de los cuales es posible extraer significaciones. (28)

Estas posturas remiten a dos posibles usos del concepto "estructura", y por consiguiente a dos aspectos del estructuralismo.

1) Fue el primer tipo de análisis que realizó Freud; a partir de la interpretación de los sueños, llegó a una forma estructural de la personalidad. Utilizando técnicas específicas, buscó la reproducción -- vivida de situaciones conflictivas para obtener de ellas su significado latente, el cual no es posible extraerlo de la aprehensión directa de los fenómenos aún cuando sea expresión de lo vivido.

Es necesario efectuar un análisis del material para encontrar los aspectos estructurales de la situación. Es, mediante analogías estructurales que es posible llegar a con

ceptualizar lo vivido.

En "La Interpretación de los Sueños", su procedimiento metodológico lo lleva a demostrar la existencia de una técnica para substituir lo manifiesto del sueño -- por lo latente; de aplicarse esta técnica, dice Freud, "todo sueño aparece como un producto psíquico cuyo sentido es muy claro" (29).. "nuestra teoría se apoya en el exámen, -- no del contenido manifiesto del sueño, sino del contenido de pensamiento que el trabajo de interpretación descubre -- detrás del sueño. Oponemos el contenido latente al contenido manifiesto" (30).

Así como en la autointerpretación de un sueño, Freud descubre su estructura; de igual modo surge la estructura -- a través de un tratamiento psicoanalítico; la interpretación invita al analizado a una "reorganización estructural" del material, a captar en una forma nueva las relaciones -- surgidas en el psicoanálisis. Los hechos deben ser explicados en su totalidad, después de haberse elucidado los mecanismos de transferencia.

2) La estructura de la personalidad es también expli- citada por Freud en el segundo aspecto; es decir, determina- da por un aparato psíquico en sí mismo. En "La Interpretación de los Sueños", se establece un esbozo de teoría del --

aparato psíquico, en el cual se distinguen dos sistemas o regiones: el inconsciente, fondo de toda vida psíquica, - lugar de los impulsos cargados de energía móvil, y el pre-consciente, campo de tendencias defensivas que detiene el flujo del inconsciente y lo transforma. Ambos sistemas -- están mediados por la "censura", que funciona como esclusa y expresa la reacción de los impulsos inconscientes y las tendencias preconscientes. La conciencia estaría determina da por el preconsiente, ya que éste filtra aquello que es tará a nivel consciente. "Lo inconsciente se asemeja a un gran círculo que encierra a lo consciente como un círculo más pequeño"-dice Freud(31), de ahí que el énfasis debe - hacerse menos en lo consciente que en los otros niveles.

A partir de su obra "El Yo y el Ello" Freud elabo ra una segunda teoría estructural del aparato psíquico, -- donde se refiere a tres sistemas: el ello, el yo y el su- peryó; en cuanto a las funciones, el ello, es el lugar de -- los impulsos reprimidos y corresponde al inconsciente; el yo, es quien organiza la defensa del individuo, corresponde al sistema preconsiente-consciente encargado de la adap- tación a la realidad, equilibra los conflictos y actúa como censura; el superyó que es una reestructuración del yo, - se estructura como fase de culminación e integración de - fuerzas; especialmente de la autoridad parental.

Los tres sistemas conforman una estructura global de la personalidad, en la cual cada uno tiene una autonomía relativa y cumple determinadas funciones, las cuales pueden diferir y oponerse. La finalidad del análisis, es -- lograr un conocimiento profundo de las tres instancias -- cuyo conjunto es la personalidad psíquica; se deben estudiar las relaciones de los tres niveles y de éstos con el mundo exterior; se deben llegar a conocer los contenidos de la expansión del yo, y su dependencia al mundo externo, de ello y el superyó; se deben conocer los instintos y sus transformaciones.

A juicio de Daniel Lagache, la diferencia entre la primera y la segunda teoría de Freud, respecto al aparato psíquico, es "la importancia que la segunda atribuye a las relaciones intersubjetivas en la estructuración de la --- personalidad, por medio de la identificación; las estructuras intersubjetivas así constituidas, estructuran a su vez nuevas relaciones intrasubjetivas, por medio de la proyección" (32)

La tendencia del psicoanálisis, a partir de esta segunda conceptualización del aparato psíquico, tenderá a centrarse más en la resistencia defensiva del yo que -- en el inconsciente, y es asumida como una teoría estructural del aparato psíquico.

¿Cómo ha sido descubierta dicha estructura ?. Evidentemente, no a través de la observación; no es un objeto de experiencia, es un modelo conceptual. Ambos análisis, el de los productos del aparato psíquico y el de éste mismo, son complementarios porque la estructura del psiquismo incluye sus manifestaciones; sin embargo, los distintos autores difieren en cuanto a las tendencias fundamentales del método estructuralista; según D. Lagache, para algunos, "la estructura personal es un conjunto jerarquizado de rasgos directamente observables" y para otros, "es un sistema de relaciones entre formaciones que no son observables directamente, pero a las cuales la observación de algunas regularidades confiere una realidad conceptual dentro de un modelo teórico." (33)

Jacques Lacan, establece que existe un formalismo que es dominante en las conductas humanas: "todo lo accesible para el hombre ya está marcado por el sello del significante y sus leyes" (34). En el inconsciente existen relaciones que nada tienen que ver con la experiencia, lo que hace decir a Lacan: "Pienso donde no existo - luego existo - donde no pienso" (35).

A juicio del psicólogo Kerleau-Ponty, el método psicoanalítico freudiano, es comprensivo pero no explicativo; un recuerdo infantil que dá la clave de un sueño, -

no es la causa del sueño; al respecto, Jean Viet escribe: "El estructuralismo, del modo que lo entiende Freud, es un estructuralismo abortado; dá cuenta de anomalías, sin duda frecuentes, pero fracasa en expresar una personalidad normal." ; ejemplifica al referirse a los complejos diciendo, que el complejo no es algo que subsiste en el fondo de nosotros para producir efectos externos; Freud les adjudica una realidad y eficacia propia, como si esta conducta aislada no estuviese condicionada por la actitud de toda la conciencia..." es ser muy poco estructuralista el mantener una parte aislada del conjunto y convertirla, dentro de su aislamiento mismo, en factor explicativo del todo al cual lógicamente pertenece" (36)

EL ANALISIS ESTRUCTURAL EN  
LA PSICOLOGIA GENÉTICA.

Estructuralista es también la postura de Jean Piaget, representante de la corriente Psicológica genética.

Las obras de Piaget tienen como objetivo central dar cuenta del desarrollo cognitivo. Al respecto, el autor explica que el desarrollo psicológico del niño es producto de 4 factores: maduración (en el sentido fisiológico del sistema nervioso en su conjunto), influencia del medio físico (acciones sobre los objetos), transmisión social (mediada por el lenguaje) y equilibración (asimilación y adaptación de períodos sucesivos que se contienen los unos a los otros y --

mecanismos reguladores); sin embargo, el énfasis principal está colocado en que la inteligencia no es un conjunto de conductas en respuesta a estímulos, sino que existen estructuras a partir de las cuales se hace frente a los obstáculos.

El que el sujeto opere de acuerdo a una serie de reglas que guían su conducta implica, en la concepción -- Piagetana, que el sujeto utiliza una "lógica"; así en la inteligencia superior, el sujeto utiliza esquemas de la -- **Lógica** proposicional y construye un pensamiento hipotético; todo individuo con cierto grado de instrucción puede alcanzar este nivel del desarrollo cognitivo ya que existen las condiciones de maduración y las acciones que han implicado los niveles anteriores: etapa sensorio-motriz, etapa preoperacional etapa de operaciones concretas y etapa de operaciones formales; cada una de ellas posee estructuras y esquemas cognitivos propios, una "lógica" propia.

Mediante procesos de asimilación y acomodación -- que actúan siempre en forma conjunta (la asimilación llega a **estar** equilibrada por la fuerza de la acomodación y -- ésta última sólo es posible con la función de asimilación) las etapas van siendo superadas, estableciéndose la construcción de un modelo que implica: 1) que las antiguas -- estructuras se ajustan (**asimilan**) a nuevas funciones y 2)

que las nuevas estructuras sirven (se acomodan) a las antiguas funciones, en circunstancias modificadas.

Las funciones cognitivas para Piaget, dependen de las estructuras propias de cada etapa; pero explicita que estas estructuras no son materiales. De hecho, busca en la organización propia de las matemáticas y su ordenamiento lógico, la explicación del modelo del desarrollo cognitivo. Así por ejemplo en la primera etapa (de 0 a 2 años) Sensorio-Motriz, existiría una constante, una invariante que denomina "construcción del objeto", que va más allá de los límites del campo perceptivo (aún cuando el niño no lo vea o sienta); tal constante aparece al final del primer año. El carácter permanente del objeto, es producto de la organización del campo espacial y la coordinación de movimientos (asociatividad). A juicio de Piaget, estas conductas del niño implica que existe la forma de "grupo" (igual que el concepto matemático). Así el objeto permanente es una invariante construida por ese grupo.

Ningún conocimiento es para Piaget "copia de lo real", sino que supone asimilación a estructuras previas. Dicha asimilación implica: significación y acción.

Aún cuando reconoce la influencia del medio en el

desarrollo cognitivo, su forma o funcionamiento depende de estas estructuras internas del sujeto. Las coordinaciones generales de acción, son condición de la formación de conocimientos fundamentales.

#### LA SOCIOLOGIA EMPATICA Y LOS TIPOS IDEALES

Max Weber, Sociólogo alemán, crea una metodología para las Ciencias Sociales como una alternativa en contra de lo superficial de las concepciones materialistas empiristas, como también del idealismo formalista.

Para Weber, las ciencias sociales no pueden formular leyes que den una explicación exhaustiva de la acción humana, debe existir una Metodología específica para comprender y otra para generalizar los hechos sociales, para comprender el autor utiliza el concepto de "VERSTEHEN", para generalizar utiliza sus tipos ideales.

En su obra, "Economía y Sociedad", el autor establece que el objeto de la sociología no sólo es comprender ( - - VERSTEHEN) la acción social, este debe ser explicada causalmente; considera dos tipos de acción: la orientada racionalmente con arreglos a fines y la acción en la que hay conexiones de sentido irracional (orientada por ciertos valores).- Si la conducta del hombre es racionalmente orientada es po-

sible establecer leyes, ser aplicada y puede ser predecible porque persigue fines a través de medios adecuados; en el caso de las "irracionales," las explicaciones son parciales.

Desde el punto de vista metodológico, Weber establece una doble metodología el "VERSTEHEN" (Sociología empática) y la explicación causal parcial, el llamado: análisis hipotético. La primera ha sido criticada por su tendencia --psicologizante de lo social, la segunda por lo abstracto -- de los tipos ideales.

En los tipos ideales, el autor empleó categorías subjetivas rechazando la identificación empírica de sus tipos. Construye dos tipos ideales distintos: uno puramente racional y otro totalmente irracional, efectivamente condicionado. Propuso además diversos tipos ideales para el análisis de hechos de diversos niveles: tipos ideales de acción, tipos ideales de relaciones sociales (comunidad, sociedad) tipos ideales de sistemas de valores, tipos ideales de organización social, burocracia, etc.

Los tipos ideales son instrumentos para establecer categorías generalizadas de acuerdo a requisitos de un sistema lógico de relación causal.

EL MATERIALISMO DIALECTICO:

El marxismo utiliza el Método Dialéctico; Marx, partiendo de los principios de la lógica dialéctica hegeliana y de concepciones materialistas, especialmente de Feuerbach, elaboró un método que implica la superación de ambos.

Esencial en la concepción dialéctica es la transformación. Todo fenómeno lleva implícita la posibilidad de su propia negación y el embrión de formas futuras.

El proceso de desarrollo no implica ascender de lo inferior a lo superior; no es continuo, representa un movimiento complejo que comprende numerosos retrocesos hacia los puntos de partida. En este proceso, no existe el paso ininterrumpido de lo simple a lo complejo, ya que si existiese habrían desaparecido todas las formas sencillas, quedando sólo las complejas.

Las ciencias deben dar cuenta de las contradicciones inherentes a los fenómenos, en ellas reside la explicación de los procesos y la esencia del cambio.

El Método Dialéctico parte, para la comprensión de la realidad social, de la totalidad concreta.

Karel Kosik hace una excelente síntesis acerca de lo que en el marxismo se entiende por totalidad concreta: "Comprende la realidad en sus leyes internas y descubre bajo la superficialidad y causalidad de los fenómenos, conexiones internas y necesarias, se opone al empirismo que considera lo fenoménico y no llega a la comprensión de los procesos de desarrollo de lo real...La totalidad concreta es respuesta a la pregunta ¿Qué es la realidad?...realidad es un todo estructurado en vías de desarrollo y autocreación...pero no son todos los hechos, siempre hay hechos nuevos, significa realidad como todo estructurado y dialéctico, en el cual puede ser comprendido cualquier hecho; reunirlos no es conocer la realidad...los hechos son conocimiento de la realidad, si son comprendidos -- como hechos de un todo dialéctico... la totalidad concreta no es algo caótico, sino que hay una estructura que se desarrolla y se va creando, no es acabada...Si la realidad es un conjunto dialéctico y estructurado, el conocimiento concreto de la realidad consiste no en una adición de hechos, sino en un proceso de concretización que va del todo a las partes y de las partes al todo; de la totalidad a las contradicciones y de las contra

dicciones a la totalidad" (57)

El método por lo tanto, implica una postura epistemológica, una concepción filosófica de la realidad y una postura teórica determinada, incluso a la técnica que se empleará como instrumento de observación o recolección de datos; esta -- concepción acerca del Método es antagónica a la concepción de Método de las Ciencias Positivistas Empiristas y la del Formalismo Teórico .

Entre los escasos escritos de Marx acerca del Método, se encuentran algunas referencias explícitas respecto de él; - (58) Marx distingue en el Método dos fases: INVESTIGACION Y - EXPOSICION, las cuales no deben ser confundidas.

En este sentido "El Capital" representa la exposición, el resultado de la investigación que hace Marx acerca de la -- Sociedad Capitalista, los fenómenos y las leyes que la rigen. La exposición representa un trabajo de síntesis final, la cual fué precedida por la investigación, proceso de análisis de la realidad. Dice Marx al respecto: "Claro que el Método de exposición debe distinguirse del Método de investigación. La invesg

tigación ha de tender a asimilar en detalle la materia investigada, a analizar sus diversas formas de desarrollo y a descubrir sus nexos internos. Sólo después de coronada esta labor, puede el investigador proceder a exponer adecuadamente el movimiento real y si sabe hacerlo y consigue reflejar idealmente en la exposición la vida de la materia, cabe siempre la posibilidad de que se tenga la impresión de estar ante una construcción a priori" (39) Es decir, la investigación que parte de la realidad concreta, debe descubrir mediante un proceso de análisis lo que subyace tras lo fenoménico, tras la apariencia de los fenómenos; debe romper, como dice Kosik, "el mundo de la pseudoconcreción". La realidad se presenta al investigador -- como algo caótico; se debe encontrar las contradicciones de los fenómenos para descubrir la esencia de estos; si se parte de esta realidad, así aparente y caótica, es mediante la abstracción que se debe descubrir la esencia del fenómeno.

La investigación debe llegar a dar cuenta de los elementos más concretos, más simples, que son tales porque son: "síntesis de múltiples determinaciones", -- afirma Marx; -- por consiguiente, son lo particular de lo universal, "la unidad de lo diverso".

La exposición reconstituye la totalidad en movimiento dando cuenta de las relaciones de los fenómenos, de sus leyes internas, de sus contradicciones, sus conexiones con el todo; presentando la totalidad, ya no como el todo caótico del cual partió, sino dándole coherencia y explicación.

Muchos de los problemas, de quienes interpretan el Método de Marx, surge de la confusión de estas dos fases que -- constituyen el procedimiento seguido por él, en la elaboración de los conceptos y categorías que explican el Modo Capitalista de Producción, especialmente desde el punto de vista económico.

El proceso de pensamiento en la fase explicativa, reproduce el objeto concreto, el fenómeno; pero el pensamiento no es el origen de ese concreto (de ser así, su concepción no sería materialista). El proceso de pensamiento es una parte del proceso de conocimiento; este último, parte de lo concreto, de lo aparente, de lo caótico; a través de la abstracción (análisis) descubre las contradicciones, elabora las categorías y conceptos y luego, el proceso de pensamiento las sintetiza y da cuenta de lo real.

Es sobre el proceso de conocimiento que al interior del marxismo existen las mayores discrepancias. La corriente -- Althusseriana crea la teoría de los "dos objetos", dicotomizando absolutamente el objeto real y creando lo que llaman -- el "objeto de conocimiento", quitando al marxismo su carácter materialista y convirtiendo al pensamiento en el creador de objetos, dándole en consecuencia una interpretación "idea lista".

Las polémicas al respecto llevarían muchas páginas, -- sólo deseamos señalar que hablar de "Método Científico" crea las mayores discrepancias entre los científicos, y que por lo tanto, decir que la ciencia "es tal" porque aplica el Método -- científico, cabría preguntarse ¿Cuál método es científico?. Lo que sí es necesario establecer, de acuerdo a la línea de pensamiento que venimos sustentando, es que el uso del Método es un requisito necesario en la ciencia, pero no suficiente. Es decir, no es el Método solamente el que hace que el -- conocimiento sea científico.

Las leyes de la Dialéctica elaboradas por Hegel, las contradicciones como base de todo desarrollo y movimiento, --

dá principios lógicos generales, pero en ellas no reside el conocimiento de lo concreto y no pueden aplicarse mecánicamente; las contradicciones hay que descubrirlas, no son dadas por el Método; nada reemplaza al contacto directo con el fenómeno; es sólo un procedimiento para aprehenderlo. En sí mismo, el Método Dialéctico es sólo un instrumento.

Esta es la diferencia entre Hegel y Marx respecto a la dialéctica. En la exposición, Marx lo que reconstruye es el encadenamiento de los resultados de la investigación y del análisis; el todo en movimiento. Por consiguiente, las ideas acerca de los objetos, no son otra cosa que el mundo material expresado en la cabeza de los hombres, elaborados a partir de la práctica, del contacto con el mundo real.

Hegel creyó poder definir abstractamente las contradicciones particulares y reales del movimiento, mediante la lógica, creando una reconstrucción especulativa y metafórica de la realidad, creando un Método absoluto que lo explicaba todo.

Marx explica, que el Método no nos exige de aprehen -

der cada realidad; es necesario descubrir las contradicciones propias de cada realidad, su movimiento interno. El Método, como procedimiento lógico, se subordina al contenido del objeto, permite abordar su estudio pero jamás lo substituye.

El presuponer una validez universal lógica a los procedimientos, es desligarlos de las prácticas científicas. Explicarían en el hecho enunciados ajenos a la experiencia, y todo enunciado teórico o formal depende en último término de la experiencia, aún cuando en los enunciados lógicos su dependencia adquiriera una connotación diferente a la actual que corresponde a objetos observables, sin desconocer entre ellos una unidad dialéctica que es característica del desarrollo de las prácticas científicas.

En relación a esta problemática, Alvarez Vázquez sostiene que: "El sistema lógico surge a través de un proceso de formalización de la experiencia y a su vez él condiciona el conocimiento de la realidad, pero como el conocimiento científico no es abstracto, la misma práctica científica puede en su conocimiento imponer nuevos sistemas lógicos" (40).

En síntesis, el Método materialista dialéctico, rechaza la postura empirista, en que los datos hablan por sí solos, como así mismo las posturas subjetivistas, donde lo concreto está ausente y se disuelven en la especulación teórica; niega la existencia de toda entidad metafísica y pone el acento en el carácter totalizador de la vida social, afirmando la imposibilidad de separar lo material de lo espiritual; hace énfasis en el aspecto transformador del conocimiento a través de la acción del hombre. El hombre es un ser vivo y consciente que sufre la acción total del mundo donde está inmerso y reacciona sobre él; no hay en su conciencia compartimientos estancos, por lo tanto estudia las manifestaciones humanas no desde el exterior, sino en su contenido, no aisladas sino como expresión de las condiciones históricas en las cuales se desenvuelve.

Los fenómenos sociales son asumidos como procesos, de los cuales el cientista social debe dar cuenta; la objetividad del conocimiento consiste en expresar la realidad social, explicarla, develar las contradicciones, los aspectos no manifiestos que constituyen su naturaleza.

La verificación del conocimiento es comprobada en la praxis, donde se cumple la esencia misma de la ciencia: la transformación del mundo natural y social para satisfacción de las necesidades del ser humano.

Capítulo - II -  
Citas Bibliográficas

- (1) Durkheim E. "Las Reglas del Método Sociológico"  
Edit. Quinto Sol  
pág. 81
- (2) Radcliffe Brown "Structure and Function in Primitive"  
Society Free Press of Glencol  
pág. 180
- (3) Radcliffe Brown Op. Cit.  
pág. 181.
- (4) Merton, R.K. "Teoría y Estructuras Sociales"  
México F.C.E. - pág 58. -
- (5) Merton, R.K. op. cit  
pág. 59.
- (6) Nagel, E. "Estructura de la Ciencia" pág 532  
citados por Oquist, P. y Oszlak, O  
Revista Latinoamericana de Sociología.  
Vol. VI, #3 (Sept.-Dic.-1970) pág. 362.
- (7) Hempel, Cartig "Aspects of Scientific Explanation"  
New York: Free Press  
pág. 313.
- (8) Kaplan, A. "The Conduct of Inquiry",  
San Francisco: Chandler.  
pág. 366
- (9) Gregor, A, James. "Political Science and the uses of Funcional  
Analysis"  
American Political Science Review  
LXII Nro. 2: pág. 431.

- (10) Flanigan, W y Fogeliman, E.  
 "Functional Analysis  
 Contemporary Political Analysis"  
 New York :Free Press  
 pág. 80
- (11) Alonso, A.J. "Metodología"  
 Sociología-Conceptos Nro. 26  
 Editorial EDICOL - México.  
 pág. 53
- (12) Parsons, T. "Recent Trends in Structural-Functional Theory"  
 Encount y Browles, Fact and Theory in Social  
 Science, Syracuse.  
 New York·Syracuse University Press.  
 pág.143-144- citado por Alonso, A.J.  
 op. cit. pág.66
- (13) Parsosn, T citado por Alonso, A.J. op. cit.  
 pág. 68.-
- (14) Parsons, T. "El Sistema Social"  
 Revista de Occidente - Madrid  
 pág. 24
- (15) Bastide, R. "Introduction a l'etude du mot "structure"  
 La Haya:Mouton  
 pág. 9.
- (16) Granger Gilles y otros "Estructuralismo e Historia"  
 Nueva Visión  
 pág. 12.
- (17) Shaff, A "Estructuralismo y Marxismo"  
 Grijalvo  
 pág. 23-35

- (18) Granges Gilles y otros op. cit.  
pág. 20
- (19) Granges Gilles y otros op. cit.  
pág. 20-21
- (20) Viet, J. "Los Métodos Estructuralistas en las Ciencias Sociales"  
Amorrortu  
pág. 45
- (21) Viet, J. op. cit.  
pág. 48
- (22) Piaget, Jean y otros "Tendencias a la investigación en las Ciencias Sociales"  
Edit. Alianza/ Unesco  
pág. 143
- (23) Piaget, Jean y otros op. cit.  
pág. 142 - 144.
- (24) Lewin, K. "La Teoría del campo en la Ciencia Social"  
B. Aires. Paidós  
pág. 58
- (25) Viet Jean op. cit.  
pág 53
- (26) Girod, R. "Attitudes Collectives et Relations Humaines, tendances actuelles des Sciences Sociales Américaines" -pre-facio de J Piaget  
Paris. Presses Universitaires de France.  
pág. 346.

- (27) Lewin, K. "Principles of Topological psychology"  
N.Y. McGraw Hill, Book Co.  
pág. 71
- (28) Viet, J. op cit.  
pág. 33.
- (29) Freud, S. "La Science des Rêves"  
Traducción francesa por J. Meyerson, Paris  
Presse Universitaires de France.  
pág. 1.
- (30) Freud, S. op. cit.  
pág. 104.
- (31) Freud, S. op cit.  
pág. 498
- (32) Viet, J. op cit.  
pág. 35
- (33) Viet, J. op. cit.  
pág. 37.
- (34) RobouT, J. "Jacques Lacan et les fondements de la  
psychanalyse".  
Critique #187 Dic. 1962
- (35) Lacan, J. "Le Psychanalyse" N° 5 - 1961  
pág. 70
- (36) Viet, J. op. cit.  
pág. 39
- (37) Kosik, K. "La Dialéctica de lo Concreto"  
Ed. Grijalvo  
págs. 53-54-56-61-63

(38) Marx, C.

"El Capital" - Tomo I  
Ed. Librerías Allende S A  
Palabras finales a la Segunda Edición  
Alemana  
pág. 31.

(39) Marx, C.

op. cit.  
pág. 31.

(40) Vázquez Alvarez E.  
Bevia, H.  
Bilbatría, M y otros

"Ideología y Alineación  
Metodología y Dialéctica en los Grundrisse"  
Comunicación Serie C, No. 2  
pág. 20.

Capitulo - III -

"AMERICA LATINA RELACIONES DE DEPENDENCIA"

## AMERICA LATINA RELACIONES DE DEPENDENCIA

---

Las teorías que se connotarán, implican aspectos -  
integrales del conocimiento social, que aún cuando pue-  
dan ser planteadas preferentemente por sociólogos, no -  
están ausentes fenómenos psicosociales, económicos, an-  
tropológicos sociales y políticos.

Preferentemente, se abordará esta temática en re-  
lación a las concepciones de cambio social que estas teo-  
rías explicitan para nuestra realidad, eligiendo aquellas  
que más aceptación e impacto han tenido en nuestro conti-  
nente; esencialmente serán sintetizadas 2 teorías: el De  
sarrollismo y la teoría de la Dependencia.

### EL DESARROLLISMO

La década de los 50, fué para los científicos socia-  
les latinoamericanos un período de crítica y de búsqueda  
de alternativas de cambios, para una realidad social que se  
visualizaba optimistamente; las distintas concepciones ela-  
boradas poseen elementos<sup>2</sup> comunes que permiten, en términos  
generales, enunciarlas en los siguientes supuestos fundamen-  
tales(1)

1.- El desarrollo implica alcanzar estadios de progreso social; el modelo de desarrollo es el de los actuales países capitalistas de Europa Occidental y -- Estados Unidos, al cual los autores denominan como: -- Sociedad Industrial, Sociedad Moderna de alto consumo, Sociedad de Masas, etc.

2.- El modelo de desarrollo es posible de alcanzar siguiendo las mismas etapas que estos países pasaron.

3.- Los actuales países sub-desarrollados para iniciar el camino al desarrollo, deben eliminar obstáculos de diferente naturaleza, tanto económicos, como sociales y psicosociales, que permitan la optimización de los recursos nacionales en forma racional.

4.- El carácter del sub-desarrollo está connotado como etapa previa al desarrollo, los países latinoamericanos serían países precapitalistas, o feudales, o sociedades tradicionales (distintas nociones, usadas por por diferentes autores) situación que debe ser superada.

5.- El proceso de desarrollo requiere movilizar a los sectores dinámicos de la sociedad, dando una base ideológica que organice "la voluntad nacional" (2) en el camino al desarrollo.

6.- El desarrollo debe ser impulsado por fuerzas exógenas que den el impulso inicial.

Al respecto, W.W.Rostow explicita que este impulso debe ser dado por la intromisión de un país desarrollado.

De cumplirse las alternativas propuestas por los supuestos desarrollistas, los países latinoamericanos deberían lograr a través del cambio de un "desarrollo hacia adentro", en lugar de un "desarrollo hacia afuera", las siguientes metas:

- 1) Autonomía en relación al comercio exterior, controlando la economía desde adentro hacia el exterior.
- 2) El proceso de industrialización significaría debilitamiento de las oligarquías tradicionales, ligadas al sector primario de la economía y que producían para el comercio exterior, lo cual tendría como consecuencia una redistribución del poder dando una mayor participación a la clase media y sectores populares; es decir, se abriría un proceso de democratización a nivel político.

- 3) Dicho proceso estaba consecucionalmente vinculado a una mayor redistribución del ingreso, abriendo el camino a un consumo en masas. La industrialización haría posible la integración de las masas rurales al sistema productivo y al mercado de consumo.
  
- 4) La culminación del proceso de democratización económico, político y social, permitiría la conformación de un estado nacional independiente, cuya naturaleza sería "intervencionista" pero,dejando libre juego a las empresas privadas; se definía así el alcance del Estado Desarrollista.
  
- 5) Esta sociedad nacional independiente, cimentada en el crecimiento industrial, permitiría quebrar la barrera del atraso científico-tecnológico y cultural, mediante la creación de una conciencia crítica que se manifestaría en una ideología desarrollista.

#### LA IDEOLOGIA DESARROLLISTA

La concepción desarrollista del cambio social para América Latina, se perfila a través de una serie de con-

cepciones de las cuales citaremos las más relevantes:

1.- La actual situación de atraso y pobreza de los países latinoamericanos es transicional y es una consecuencia de las estructuras tradicionales y arcaicas, por esta razón la crisis es superable y la respuesta es la modernización.

Lo tradicional no es sólo una característica económica que se manifiesta en una estructura semifeudal o precapitalista, implica aspectos psicosociales que influyen en la conformación de la sociedad; existen valores tradicionales, hábitos rutinarios, actitudes y conductas no innovadoras; se carece de motivo de logro, hay grandes sectores de la población catalogados como "fatalistas"; hay apego a normas conservadoras, se carece de estímulos económicos, de espíritu competitivo, y organizativo, hay concepciones mágicas de la realidad.

2.- La ideología desarrollista se presenta como progresista porque se opone a las fuerzas tradicionales y a los sectores sociales retrógrados y pugna por valores modernizantes que lleven a la sociedad a cambiar sus estructuras arcaicas.

3.- Se requiere dinamizar la economía a fin de aumentar los beneficios buscando una integración más di-

námica en el sistema capitalista; se enfatiza como fundamental el crecimiento económico que se lograría a través de la industrialización.

4.- Se toma al sistema capitalista como referencia central, cimentando el tipo de relaciones que éste establece; este modo de producción debe, en el caso de los países latinoamericanos, perfeccionarse, derribando los obstáculos económicos y psicosociales conservadores que impiden su plena vigencia y expansión.

5.- América Latina constituye un frente estratégico en la defensa del mundo occidental, frente a la expansión del mundo socialista; la miseria podría llevar a la sublevación, se debe dar satisfacción económica a los sectores atrasados y postergados, el crecimiento económico lograría este objetivo dentro del orden vigente.

6.- Es requisito básico, la inversión "en manos de aquellos grupos sociales que tienen el hábito del ahorro y la disposición a correr el riesgo de dirigirlo a la inversión" (3.)

7.- Es necesario el empleo de una tecnología avanzada, la que exige una movilización de capital que no

poseen las empresas tradicionales aisladas.

8.- La "prosperidad" se constituye en una de -- las nociones centrales; el esfuerzo en el trabajo y el motivo de logro, posibilitaría el acceso a status superiores; la sociedad tendría cada vez más canales expeditos de movilidad social vertical; un orden institucionalizado y justo haría posible recompensas adecuadas al esfuerzo y al trabajo.

9.- La movilización política y la participación social, está manejada mediante la creación de expectativas, sentimientos que motivan comportamientos hacia la expansión, creándose la necesidad del desarrollo.

Se requiere la creación de una nueva "mentalidad", aspiraciones a niveles superiores de vida, universalizar a nivel nacional la ideología capitalista.

10.- El Estado debe ayudar a crear y difundir la conciencia del desarrollo y la credibilidad en la viabilidad del proyecto, y a nivel operativo debe crear las condiciones para la expansión económica del sector industrial, principalmente el sector privado, al cual debe estimular y darle incentivos económicos para que inviertan; para -

esto, es preciso dar garantías a la iniciativa privada. Un orden institucional y justo haría posible una recompensa al trabajo y al esfuerzo.

11.- La intervención del Estado es necesaria, pero es transicional mientras se genera el desarrollo.

12.- La necesidad de atraer al país capitales - para que se inviertan. Para nada interesa su procedencia sino su destino; es un problema técnico y de racionalidad económica. La inserción del capital y la tecnología extranjera es vista como "cooperación" necesaria -- hasta alcanzar la autonomía.

13.- La autonomía económica, sería una consecuencia del crecimiento económico; se produciría cuando el país hubiese "despegado", lo cual se manifestará en datos concretos, tales como: disminución de la "cooperación extranjera", mayor producto nacional bruto, mayores ingresos per cápita.

14.- Finalmente, los sectores intelectuales, particularmente los científicos sociales más avanzados, proponían, al interior de esta ideología desarrollista, superar el proceso de alienación cultural, definido como - la reproducción de la cultura dominante en los centros -

coloniales. Dicha alineación cultural era la clave en la situación del subdesarrollo de nuestros países.

Las características descritas han sido consideradas a nivel ideológico, ya que expresan, en sus elementos esenciales, las siguientes connotaciones:

- 1) Representan los intereses de la clase dominante, en su necesidad de impulsar el desarrollo capitalista en su fase industrial; tales perspectivas son presentadas como las alternativas de toda la sociedad, como el camino único, viable y científico, donde la sociedad aparece como un todo armónico.
- 2) Las concepciones del cambio son perspectivas como soluciones técnicas; lo político está ausente del discurso, ocultando que las decisiones económicas son siempre de carácter político. Se hace énfasis en la presentación de -- cifras, obras y realizaciones. El nivel es siempre descriptivo-manifiesto, nunca existe la posibilidad del análisis, o la construcción teórica de los elementos contradictorios que subyacen a lo cuantitativo que permitan una explicación de la realidad social.

3.- Las alternativas de cambio se originan dentro del sistema, manteniendo el orden vigente, no se establecen relaciones de transformación objetiva de las estructuras.

4.- La situación de desarrollo y sub-desarrollo no es estable en sus relaciones dialécticas de unidad y lucha, aparece como una realidad no contradictoria, incluso armónica donde los países desarrollados deben contribuir al desarrollo de los países atrasados.

5.- El modelo asumido es a-histórico; lejos de partir de la realidad concreta de los países latinoamericanos, asume los parámetros por los cuales atravesaron los países capitalistas actualmente desarrollados, sin considerar que la situación específica fué diferente, ella correspondió a una etapa del capitalismo, la fase de la libre competencia, que hoy ha sido superada y sustituida por la etapa de concentración monopólica; -- condición que impide reproducir las mismas etapas de desarrollo.

6.- Como toda ideología, expresa juicios de valor; entre ellos, expresa los valores de los países capitalistas occidentales desarrollados, a los cuales enaltece y defiende contra los tradicionales

LA TEORIA DE LA DEPENDENCIA

El fracaso de los postulados desarrollistas y las concepciones mismas de esta teoría, que identificaba subdesarrollo como atraso y planteaba como alternativa de cambio social el modelo de los actuales países desarrollados siguiendo las mismas etapas, abrió el camino a un cuestionamiento y un replanteamiento teórico-conceptual que fué asumido por algunos científicos sociales latinoamericanos, que buscaban una vía alternativa de transformación social a partir del estudio de la realidad concreta de los países de América Latina y sus vinculaciones con el imperialismo; surge así la denominada teoría de la dependencia. Sin embargo, pese a que no pocos científicos sociales empiezan a efectuar investigaciones y a desarrollar esta teoría, no todos los que trabajan en esta temática comparten iguales posiciones epistemológicas-teóricas-metodológicas.

En términos generales, los teóricos de la dependencia pueden ser clasificados en dos grandes corrientes teórico-metodológicas, aquellos que asumen el materialis-

mo histórico y el materialismo dialéctico y aquellos -- que parten de posiciones estructural funcionalistas, -- existiendo en el interior de cada una de estas posturas -- peculiaridades y discrepancias que no serán abordadas.

Posición Teórico Metodológica Estructural Funcionalista de la Dependencia:

Utilizando el marco referencial estructural funcional, la dependencia es deducida de un modelo que implica los siguientes postulados centrales:

- 1) **Existencia** de un sistema internacional estratificado donde algunos países ocupan posiciones superiores y otros posiciones inferiores.
- 2) **Las** relaciones que se dan entre estas posiciones jerárquicas diferenciales, y los actores que asumen roles correspondientes a estas posiciones, son relaciones asimétricas.
- 3) **La** existencia de relaciones asimétricas entre actores, establece un sistema de dominio donde existe una vinculación de superposición entre los diferentes actores.

- 4) Existencia de un sistema y subsistemas con pautas de interacción, donde el sistema es definido de acuerdo al punto de partida del investigador social; sistema puede el internacional en su conjunto, o bien el sistema interamericano, o centroamericano, o latinoamericano, etc.
- 5) Integración de sub-sistemas para el mantenimiento de la estructura sistemática, equilibrio del sistema.

Quienes comparten estos principios teóricos, asumen metodológicamente el estudio de la dependencia como la variable independiente, como la causa eficiente externa que produce efectos, una sociedad regida desde fuera, lo que supone plantear la dependencia como un factor externo a América Latina, que causa el subdesarrollo.

La alternativa de cambio es planteada en términos de la integración de la región, de los países latinoamericanos, para crear condiciones que les permita una participación más equitativa en el mercado internacional; muchas de sus soluciones son similares a las --

contenidas en la teoría desarrollista del cambio, fundamentalmente plantean la posibilidad de lograr una autonomía, sin cuestionar las relaciones capitalistas de producción.

Uno de los principales exponentes de la postura dependientista estructural-funcional, Helio Jaguaribe, establece(4) ..." el trabajo que he presentado sustenta la existencia de un hecho que resulta del triple fenómeno: estancamiento estructural, la marginalización y la desnacionalización. Las estructuras nacionales de América Latina no tienen capacidad para mantenerse como tales por un período demasiado largo... a partir de elementos que constan en el trabajo, se llega a concluir que existen plazos históricos de carácter prescriptivos cuya duración puede estimarse -aún cuando sin rigidez- en treinta años. Dentro de este plazo, América Latina debe lograr un resultado mínimo, que puede ser definido como integración a escala nacional, regional y desarrollo simultáneo. Si en ese plazo no se produce la integración nacional, la regional y el desarrollo, América Latina perderá las condiciones para mantener sus Gestalt, sus formas configurativas propias... existen tres posibles alternativas... la dependencia... la revolución... el desarrollo autónomo". La alternativa sostenida por Jaguaribe es la del desarrollo autónomo; frente a la primera dice que es el resultado de un hecho, de una situación, no de una opción, fuera del área se toman las decisiones, es una dependencia satelizante. Respecto de la alternativa de revolución, explicita que la teoría de Marx y Lenin, centra demasiado el

análisis en el fenómeno de la depauperización como algo automático, como consecuencia del crecimiento del capitalismo; habría, a juicio de Jaguaribe, una idea mecanicista en la cual, a partir del desarrollo del capitalismo, existiría un creciente aumento de las masas marginales y una decreciente participación, lo que llevaría a la revolución. Por otra parte añade, el modelo cubano y el chino serían irrealizables en América Latina en el corto plazo, no podría repetirse un nuevo proceso como el cubano en la actual situación histórica.

En la alternativa de la autonomía, Jaguaribe especifica que el problema del desarrollo implica mucho más el aprovechamiento y mejor empleo de los recursos productivos, que el mejoramiento de la racionalidad social. En relación a la autonomía nacional y regional, enfatiza la necesidad de que exista disponibilidad de condiciones que permitan libremente la toma de decisiones. El modelo establece además, el requisito de alterar sustancialmente las relaciones entre las sociedades latinoamericanas y éstas con los países desarrollados, especialmente con el centro hegemónico, EEUU. Habría que superar la dependencia científico-tecnológica, económica, organizacional. Plantea en síntesis (5) "...una integración de las naciones del área al servicio de sus intereses y desarrollos nacionales, y en el militar una integración de capacidad de producción de armamentos modernos y

el consecuente establecimiento de un sistema independiente de seguridad nacional controlado por los propios países latinoamericanos ".

Principios Teóricos y Metodológicos que fundamentan la teoría

de la dependencia ( postura marxista )

Entre los principios fundamentales sustentados por los autores que comparten aspectos relevantes de esta postura, se encuentran los siguientes :

- La construcción de una teoría que dé cuenta de la realidad social de los países latinoamericanos, debe ser abstraída de situaciones históricas definidas como tales.
- A partir de ese conocimiento, la teoría debe abstraer medidas generales del desarrollo de sociedades concretas.
- Las leyes que se construyen respecto de esas realidades sociales, deben tener en cuenta las contradicciones internas de esas sociedades. Esto implica no suponer un modelo mecánico ni un modelo formal.

- Los planteamientos anteriores fundamentan el hecho que esta teoría es relativa al "desarrollo latinoamericano" y no respecto del "del desarrollo en general". Una teoría de sociedades que se encuentran en una situación internacional determinada, que a su vez condiciona un cierto tipo de desarrollo.

- La dependencia se encuentra fundada en la división internacional del trabajo, la que hace posible el desarrollo industrial de ciertos países y en cambio limita este mismo desarrollo en otros a los que somete a condiciones de un crecimiento inducido por los centros hegemónicos de dominación a nivel mundial.

- La división internacional del trabajo, entre países productores agrícolas y de materias primas y productores industriales, es un fenómeno inherente a la forma de desarrollo desigual y combinado del modo capitalista de producción, que obedece al hecho de que unos pocos explotan a muchos y a la concentración de recursos del desarrollo social en estas pocas manos.

- La dependencia constituye una situación condicionante, la cual ha sido definida como (6) "una situación en que un cierto grupo de países tienen su economía condicionada por el desarrollo y la expansión de otra economía. La relación de interdependencia entre dos o más economías, y entre éstas y el comercio mundial, asume la forma de dependencia cuando algunos -

países (los dominantes) pueden expandirse y autoimpulsarse, en tanto que otros (los dependientes) sólo lo pueden hacer, como reflejo de esa expansión, que puede actuar positiva o negativamente sobre su desarrollo inmediato".

- Por lo anterior, el conocimiento de estos procesos históricos-concretos que representan las sociedades latinoamericanas, deben ser aprehendidos teniendo como referencia global el proceso de totalización de la historia occidental, en términos de la cual, estas historias singulares son formas de concreción específica. Es decir, implica una postura contraria al historicismo para quien cada situación es absolutamente singular y no reproduce leyes de carácter general.

- Si la dependencia constituye un fenómeno interno, un fenómeno que aparece en las estructuras sociales de estas formaciones socio-económicas, por tanto no puede metodológicamente, ser concebida ni como causa eficiente, ni como un efecto, o con secuencia. La dependencia es (7) "el modo de expresión fundamental de ciertas estructuras sociales que se encuentran situadas en una posición singular con respecto al marco histórico que las excede y domina... es el modo de relación entre ciertos tipos de sociedades dominadas y otras sociedades dominantes"

- A nivel empírico entonces, lo que es posible captar - - -

de la dependencia, son las formas de expresión de ese particular modo de relacionarse.

- Si la dependencia fuese una causa eficiente que produce ciertos efectos constantes (postura de los estructural-funcionalistas) entonces, al suprimirlas habría un gran margen para las alternativas posibles. Pero considerar la dependencia como un modo de relación entre países dominantes y dominados que sustentan relaciones capitalistas de producción, la ruptura de la dependencia implica necesaria y simultáneamente la ruptura de tales relaciones de producción.

- La consideración anterior significa que tanto a nivel metodológico-teórico, como a nivel político, las implicaciones de ambas posturas son totalmente diferentes.

- Por otra parte, los defensores de la teoría de la dependencia (marxistas) plantean la necesidad de situar esta construcción, en el cuadro global de la teoría del imperialismo de Lenin; significaría construir conceptos específicos desde la realidad dependiente, mientras Lenin lo hizo desde el centro hegemónico.

- Finalmente, cabe hacer notar que la teoría de la dependencia, en la postura marxista, no es asumida por todos los que se autodefinen como tales; de hecho ha significado una construcción que ha criticado las concepciones marxistas demasiado ortodoxas, o bien, demasiado mecanicistas de algunos marxistas.

La Dependencia Científica-Tecnológica.

Si bien es cierto que la situación de dependencia es un fenómeno de naturaleza estructural y que por tanto, la ciencia y la tecnología de los países latinoamericanos son también producciones que están igualmente condicionadas, es necesario dar cuenta en forma específica de esta particular construcción.

El proceso de producción de bienes se transforma cada vez más en un proceso científico, así la ciencia ha pasado a constituirse junto al trabajo y al capital, en una fuerza productiva directa; a pesar de esto, no se ha desarrollado hasta el presente una teoría coherente del desarrollo científico-tecnológico.

La científicidad de la producción manifestada en el proceso tecnológico tiene, sin lugar a dudas, relación directa con el crecimiento económico; Las cifras demuestran que la mitad y hasta las tres cuartas partes del crecimiento del ingreso nacional de los países altamente industrializados, se generan por la aplicación de conocimientos y métodos científicos, los que implican un aumento en la productividad del trabajo. (8)

Sin embargo, aunque empíricamente la correlación entre crecimiento económico y desarrollo científico es alta, la tecnología como el camino único al desarrollo es un mito, ciencia y tecnología por sí solas, no generan riqueza social, ni satisfacción a las necesidades históricas de una nación, si como en el caso de los países Latino Americanos éstos están inmersos en un sistema económico político y cultural que condiciona su desarrollo.

Los países latino-americanos aún cuando impartan y apliquen la más especializada y desarrollada tecnología importada, no lograrán cambiar su condición de países subdesarrollados, por el contrario, tal situación ha venido a acrecentar su grado de dependencia y a distorsionar su desarrollo económico.

Sólo en condiciones de independencia económica, política, cultural y con una tecnología de acuerdo a las necesidades de la sociedad que las genera, es posible empezar a pensar en una planificación científica hacia el desarrollo.

La tecnología no es otra cosa que el control planifica-

do y científico hecho por el hombre para transformar la naturaleza y los procesos sociales; pero como los procesos sociales - en los cuales está inserta la ciencia y la tecnología son históricos y poseen especificidades propias a cada formación económica-social, estos instrumentos creados por el hombre poseen el sello de esa especificidad y corresponden a las necesidades de la sociedad donde se producen.

Existen en la práctica grandes polémicas acerca de la "neutralidad de la técnica"; así como anteriormente discutimos la pretendida neutralidad en la ciencia, asumimos también ahora que: siendo la técnica una fuerza productiva no puede ser "ajena", o "extraña", a las relaciones sociales de producción de las cuales forma parte inherente.

No existe una neutralidad en los instrumentos teóricos, tampoco en los técnicos. Al respecto, dice Oscar Varsavsky: "si se copia la ciencia y la tecnología de otro país, si el desarrollo científico se plantea en términos de "cerrar la brecha", se está introduciendo de contrabando lo esencial de su vida"... "Esto no es provincialismo ni aislacionismo, sino independencia cultural. Debemos mantenernos en contacto con la ciencia mun --

dial, pero a través de nuestra percepción crítica y no de un -- cordón umbilical". (9)

Tales frases ponen de relieve dos aspectos fundamenta - les: 1) El conocimiento aplicado, la tecnología, corresponde a condiciones históricas concretas y 2) Existe una difusión cien - tífica y tecnológica a nivel mundial; sin embargo, este conoci - miento generado en su mayor parte en los países altamente desa - rrollados corresponde a esa realidad y exigencias sociales, lo que en la práctica implica que dá respuesta a las necesidades - de esa sociedad; tal situación nosignifica que debe ser absolu - tamente rechazada , pero tampoco aceptada indiscriminadamente; nuestras necesidades concretas difieren de las que surgen en -- esos países, las prioridades de investigación son diferentes -- porque diferentes son también nuestros problemas. Si la actual - ciencia mundial está interesada en los viajes y estaciones espa - ciales, en el material bélico altamente eficiente, en los siste - mas de computación, en combatir el cáncer, en la aplicación de - la energía atómica, etc. No quiere decir que éstos no sean pro - blemas importantes de ser investigados, pero cuando la realidad de nuestras sociedades nos golpea con: desnutrición, alta morta - lidad infantil debida a enfermedades gastrointestinales, altas

tasas de analfabetismo, desconocimiento de nuestros recursos naturales y deficiente explotación, falta de vivienda, poblaciones marginales, miseria y superexplotación; en tales circunstancias, los recursos y los esfuerzos deben abocarse a la solución de estos problemas que son relevantes y urgentes.

Por otra parte, las características propias de las sociedades de alto consumo en masa, posee valores y perspectivas de desarrollo que le son inherentes; acertadamente dice Marcuse: "El standar de vida alcanzado en la mayoría de los países avanzados, no es un modelo adecuado cuando la liberación es la meta. Registrando lo que este standar ha hecho del hombre y la naturaleza, debería preguntarse de nuevo, si vale la pena los sacrificios entregados a su defensa".(10)

No se trata de desvalorizar los avances científicos y tecnológicos, pero el autor tiene razón en sostener esas expresiones; en la sociedad capitalista, como consecuencia de las relaciones sociales de producción que se establecen, la ciencia y la tecnología convierten al hombre en un apéndice de la máquina; existe un proceso de enajenación donde lo que el obrero produce es visto como ajeno, ya que los medios de producción

no le pertenecen; el proceso mismo de trabajo, esencia de la naturaleza humana, contribuye a deshumanizarlo.

La separación entre planeación y ejecución, el trabajo parcelario, el no control del hombre sobre los instrumentos de trabajo agudizan esta deshumanización y despersonalización del trabajador.

La técnica en sí no es culpable, sino las relaciones sociales en las que el trabajador está inmerso que cosifica las relaciones entre los hombres.

En la sociedad de consumo, el ser humano pasa a ser una cosa, un producto seriado más; esto aunque real, no debe -- sin embargo ser achacado a la ciencia y la tecnología, sino a las contradicciones del capitalismo.

Numerosos teóricos caen en el error de centrar sus críticas en las condiciones tecnológicas de la civilización moderna, entre ellos, L. Mumford, J. Ellul, E. Fromm, Charles-Reich y tantos otros.

Para L.Munford, la sociedad actual es una megamáquina, es decir, una super organización uniforme, la sociedad es una-máquina, los hombres sus engranajes.

J.Ellul en su obra "La sociedad tecnológica", describe una sociedad moderna deshumanizada y deshumanizante y llama a los hombres a tomar "conciencia" del peligro que el mundo tecnológico significa para la vida espiritual y la personalidad humana.

E.Fromm y Ch. Reich pretenden "humanizar" la sociedad-tecnológica e industrial mediante una "conciencia nueva"; dice Reich al referirse al hombre que la única táctica eficaz es aquella que actúa sobre el hombre a nivel de la conciencia y cree que, el progreso de las fuerzas productivas lleva no a un progreso cultural, sino por el contrario puede llevarlo a su destrucción.

E.Fromm en su libro "La Revolución de la esperanza", que tiene como subtítulo "Sobre el problema de la humanización de la técnica", caracteriza a la sociedad moderna como inhumana, destructora del hombre, que convierte al hombre en un robot.

Para él, tanto el capitalismo como el socialismo son sociedades tecnológicas y la culpa de la deshumanización es la técnica; como solución plantea una planificación humanista y la humanización del consumo, lo cual permitiría un óptimo de desenvolvimiento del ser humano.

Tal solución es utópica, al no analizar las contradicciones del capitalismo y su destrucción para permitir un proceso de humanización; incluso el "socialismo" como etapa transicional, debe avanzar a la destrucción de las relaciones mercantiles que subyacen del capitalismo. La receta de From, es parcial y equivocada, solamente se sitúa en lo ideológico: pidiendo, educando, ó haciendo conciencia de "Renunciar al Consumo"; el problema no es la técnica, sino las relaciones de explotación en que se insertan.

La técnica se humanizará, sólo cuando la existencia social del hombre se humanice, cuando deje de existir la explotación del trabajo asalariado.

En todos estos enfoques que critican el avance científico-tecnológico, se deja de lado el análisis de las relaciones socia-

les de producción del capitalismo; las fuerzas productivas no pueden ser sujetas a un análisis independiente de ellas, no -- son elementos aislados; no es él problema entonces de adquirir o hacer conciencia del peligro de la ciencia y la tecnología; éstas, en relaciones sociales diferentes, están al servicio de las necesidades históricas de los hombres; es en el capitalismo donde se produce la situación contradictoria en la cual, el desarrollo de la cultura material y espiritual es antagónica a la cultura misma, llegando a ser elementos extraños al hombre que lo despersonalizan. El hombre avanza cada día más en su dominio sobre la naturaleza sin embargo, el hombre mismo es explotado por otros hombres; en este mundo fetichizado donde las cosas aparecen personificadas y los hombres cosificados, la ciencia misma parece dar vida propia a las cosas materiales para que se vuelvan contra el hombre.

Las relaciones mercantiles existentes hacen del arte, la ciencia, la técnica, instrumentos que enajenan al hombre.

Tanto la ciencia como la tecnología, elaboradas en los países altamente industrializados, tienden a mantener y reproducir las relaciones sociales de producción que las generan. La-

Todos los postulados de importación de conocimiento científico tecnológico centran, como problema principal el "crecimiento económico". Todos estos supuestos tienen un trasfondo político e ideológico que en la práctica se ha traducido, en una transferencia indiscriminada de "modelos teóricos" y "modelos tecnológicos", que aplicados a través de políticas, han significado acrecentar la dependencia, o como decía Gunther Frank, implican un desarrollo del subdesarrollo.

Discutiremos estas premisas haciendo notar, que pese a las diferencias específicas que pueden tener en casos concretos, en términos generales han demostrado en los hechos haber distorsionado el desarrollo de nuestros países. El empuje de una tecnología altamente desarrollada que sirve para "resolver" nuestras necesidades, ha cegado a aquéllos que consciente o inconscientemente las han importado.

El postulado que sostiene que el conocimiento científico-tecnológico es universal, ha sido discutido al estable-

quier país pues logran el desarrollo.

2) Ciencias y tecnologías son recursos de insumo de la producción que requieren de alto costo y de largo tiempo para su desarrollo. El importarla desde los países que la producen, significaría "acortar" el tiempo para producirlas y avanzar con mayor rapidez. El desarrollismo sustenta que el período de sustitución de importaciones y la industrialización de los países latinoamericanos constituye el peldaño de impulso al crecimiento económico y la modernización.

3) Los países desarrollados tienen los recursos económicos y humanos mejor preparados para crear el conocimiento científico y tecnológico, este esfuerzo debería ser aprovechado por los países que no cuentan con los recursos económicos para generarlos.

4) Los patrones científicos- tecnológicos que han dado excelentes resultados en el desarrollo de los países europeos y Estados Unidos, deberían ser aprovechados y copiados por los países subdesarrollados.

duce la dependencia: 2) Un segundo camino ha sido la importación de conocimiento productivo (Know-how), en el cual se hacen presentes las llamadas "soluciones tecnológicas", las tan conocidas y tristemente célebres "patentes", que contribuyen a reproducir la producción de la metrópolis y cuyo costo social, a los países que la adquieren, es la peor receta al pretendido "Desarrollo Autónomo".

Varsavsky cita a un norteamericano atípico, quien habría dicho hace años, que antes que el "Know-how", hay que saber qué se quiere (antes de aprender a construirlo); el how (cómo) resulta función del what (qué), no del objetivo específico, sino del conjunto de objetivos que pueda incluir metas de autonomía nacional, muchas veces incompatible con ciertas tecnologías (12).

¿Cuáles han sido y son las razones que se esgrimen para justificar la transferencia científico-tecnológica a los países dependientes?

1) El conocimiento científico-tecnológico es universal por lo tanto, uno y otro sirven y tienen aplicación en cual --

se interesan en el micro-mundo de la empresa, en problemas de publicidad, en análisis de mercado. Otra área de investigación -- ción que ha ocupado todos los recursos humanos y materiales -- de las ciencias naturales y sociales es la investigación bélica, lo que si bien es cierto adelantó el conocimiento científico acerca de la energía nuclear, no es menos cierto que los usos pacíficos han tenido un desarrollo muchísimo menor.

La ciencia y la tecnología en los países dependientes ha seguido diferentes caminos en su importación de conocimiento: 1) A través de la penetración de medios de producción (máquinas especialmente) los cuales han sido utilizados, tanto -- para la explotación de riquezas materiales, como en la creación de nuevos medios de trabajo y bienes de consumo. Las más de las veces esta importación ha sido absolutamente reproductiva, es decir, se importan los medios de producción para fabricar bienes que son idénticos a los producidos en la metrópolis; las menos de las veces, la importación tecnológica ha sido adaptada a las necesidades del país importador, utilizándola para fines nuevos. Es indudable que sólo en estas condiciones la tecnología podría contribuir al crecimiento económico, en cambio la importación reproductiva acentúa y repro-

reproducción mimética de esa ciencia y tecnología en América - Latina, hace que se convierta en un instrumento más de dependencia, al que opera con carácter multiplicador en la colonización cultural de nuestros pueblos.

No se puede dejar de desconocer y de priorizar el que - la ciencia y la tecnología poseen condicionantes sociales, por lo tanto, plantearse un conocimiento científico universal, que sirve a todos por igual, es negar que la ciencia responde a necesidades sociales concretas. Si la ciencia y la técnica adquieren una connotación de universalidad es porque "responden" a un tipo de sociedad que domina casi todo el mundo: la sociedad de consumo, individualista-competitiva, burocratizada" (11). agregaríamos a este comentario , una sociedad en la que la división internacional del trabajo coloca a unos en dependencia de otros, concentrando capital, ciencia y tecnología en el polo desarrollado, - miseria ignorancia y super-explotación en el polo dependiente.

En el capitalismo las prioridades de ganancia del sistema, estimulan todo conocimiento que permita la acumulación del capital, lo que contribuye - a juicio de Varsavsky - a construir -- verdaderas "ciencias gerenciales", donde las ciencias sociales-

cerse el carácter histórico y socialmente condicionado del conocimiento científico y tecnológico.

Las características monopólicas que asume en la actualidad el capitalismo, concentra no sólo el capital, sino también la información científica-tecnológica.

El postulado que establece que Ciencia y Tecnología -- producen automáticamente desarrollo económico y que su importación acorta el período para lograr esta meta, merece ser discutido en término de los resultados que la aplicación de este -- principio ha tenido.

Los proyectos políticos desarrollistas implementados -- por las burguesías industriales de nuestros países, especialmente los países de América Latina que habían montado un parque industrial antes de la segunda guerra mundial: México, Argentina, Brasil, Chile, Uruguay y Colombia, sostenían que la -- industrialización daría a los países un crecimiento económico sostenido que desembocaría en el desarrollo. Sin embargo, dicha industrialización estuvo fundamentalmente apoyada por tecnolo-

gía y técnicos extranjeros y más tarde, por capitales extranjeros colocados directamente al interior de nuestras economías, las burguesías nacionales debieron entrar en compromisos políticos y económicos para implementar sus políticas de desarrollo, distorsionando tal desarrollo.

La industria generada nace así dependiendo de la tecnología extranjera, especialmente norteamericana; tecnología muchas veces en desuso en el país central.

La compra de tecnología diseñada para una realidad diferente, vino a crear serios problemas en nuestros países. En primer lugar desplazaba un importante número de mano de obra laboral, siendo que una de las necesidades más importantes era generar fuentes de trabajo; se acrecentó en esta forma el número ya cuantioso del ejército de reserva y redujo en términos relativos el valor de la fuerza de trabajo.

La tecnología requería el trasladar junto con ella, a los técnicos para mantener el secreto de su uso; 1) Se obligaba a las empresas nacionales a firmar compromiso por muchos años respecto a esa tecnología, o bien las menos de las veces,

se enviaba personal latino-americano a aprender a manipular - dicha tecnología, pero jamás a participar en su proceso creativo.

El atraso científico de América Latina frente a una - tecnología desarrollada importada, hace decir a A.Herrera: -- "el traspaso eficiente de tecnología sólo se puede efectuar - si el país receptor ha alcanzado un alto grado de desarrollo - científico...a nadie se le ocurre pensar que para elevar el - nivel cultural de una región de analfabetos, es suficiente -- instalar una biblioteca provista de los mejores clásicos de - la literatura mundial, de la misma manera es absurdo imaginar que un país atrasado científicamente pueda usar, adaptar a -- sus necesidades específicas los resultados de la ciencia moder - na, la actividad más compleja que ha producido la humanidad.

(43)

Después de la segunda guerra mundial, en el período de expansión del capitalismo norteamericano, en su etapa de concentración monopólica y el surgimiento de las transnacionales, la situación de dependencia adquiere para América Latina una - nueva dimensión.

El capital norteamericano necesitaba ser colocado directamente en los países periféricos, invirtiéndose especialmente en producción de bienes de consumo, más no en la producción de bienes de capital. Las burguesías nacionales cesan en sus proyectos autónomos y deben entrar a ser socios menores de las empresas capitalistas de Estados Unidos.

Frente a la tecnología altamente desarrollada colocada directamente por los Estados Unidos en nuestros países, no existió ninguna posibilidad de competencia; esta situación -- significó cuantiosas ganancias al capital extranjero, donde -- las utilidades generadas por la inversión directa producía -- una tasa media de ganancia muy superior a la generada en sus propios países.

Las ganancias obtenidas no se reinvirtieron en los -- países latinoamericanos, sino que regresaron a los Estados -- Unidos, produciendo una creciente descapitalización que obligó a los gobiernos latinoamericanos a solicitar préstamos al exterior (Estados Unidos), con lo cual la situación de dependencia se acentuó cualitativa y cuantitativamente.

Por otra parte, la tecnología importada ha significado el realizar una explotación inadecuada de nuestros recursos naturales ya que las condiciones económicas, sociales y ecológicas, son diferentes, particularmente en el caso de la última, lo cual ha conllevado a un agotamiento prematuro e innecesario de nuestras principales riquezas, en provecho de la Metrópolis.

La preparación de técnicos y especialistas, cuadros humanos que deben necesariamente ser formados, han venido siendo adiestrados en operar una tecnología importada y no se han dedicado a la creación e innovación de aquellas que sean adecuadas a nuestra realidad para dar solución a problemas específicos.

La educación, sobre todo la de los altos niveles (universidad, Estudios Superiores) ha tenido un carácter extranjerizante y dependiente. Al respecto, es interesante transcribir las palabras de científicos sociales latinoamericanos que expresan esta situación... "Después de obtenido el título universitario fue necesario un variable número de años con el fin de obtener un Máster o un Doctorado en programas universitarios de Norteamérica y Europa, o en programas nacionales influidos por ellos" "Al aplicar nuestros conocimientos vino la más dura necesidad de

ajuste, la especialidad adquirida fué extranjerizante y basada en teorías, modelos y técnicas propias al neocapitalismo-- desarrollado y, por lo tanto, de difícil readecuación a los-- contextos de los países latinoamericanos"... "en el plano -- motivacional, la educación extranjerizante induce simultánea-- mente apego a la comunidad científica internacional y a la -- difícil búsqueda de prestigio académico en ella. Por lo tan-- to, se produce un doble juego de lealtad: la confraternidad-- internacional con sus posibilidades de movilidad interna y -- las realidades nacionales con sus necesidades de cambio"....- "El aprendizaje de nuestra propia realidad está aún más que na-- da en la praxis: ahí donde surgen los problemas donde se to-- man las decisiones y donde éstas se implementan"....(14)

La importación indiscriminada de ciencia y tecnología ha implicado que, además de estar importando los medios, esta-- mos en el hecho importando los fines; es decir, junto con la -- tecnología venida de "fuera", se importa también el contenido-- ideológico. Las fuerzas productivas, inmersas en determinadas -- relaciones sociales de producción, hace que dichas fuerzas pro-- ductivas no puedan ser artificialmente separadas de las carác--

terísticas sociales, económicas, políticas, ideológicas donde surgen.

Dramática es la intervención hecha en un congreso internacional por un africano: "nosotros queremos vuestra técnica, pero no vuestros valores" (45) .

La praxis ha demostrado, que después de cuatro siglos y medio de importación científica y tecnológica, el atraso económico, social, cultural, es lo que connota la realidad latinoamericana.

La importación de tecnología ha significado la intensificación de la división internacional del trabajo, dejando a -- los países desarrollados la fabricación de bienes de capital y tecnología altamente especializada, la industria dinámica, y -- a los países subdesarrollados los bienes de consumo liviano y/ o duradero, pero que deben requerir siempre de la industria pesada (máquinas para hacer máquinas), del exterior. Tal situación acentúa la dependencia. o

El requerimiento de tener una tecnología propia, de --

acuerdo a la realidad de nuestros países, no implica en caso alguno postular que la tecnología sea de bajo nivel, como lo explican algunos autores, los cuales establecen que debido a la escasez de capital la tecnología debe utilizar: bajo capital intensivo y abundante mano de obra; esto indudablemente no resuelve el problema tecnológico, ni permite a los países latinoamericanos competir en un mercado internacional. Al respecto A. - Herrera propone: "es más racional que el capital por ser escaso se emplee donde es altamente rentable, y de ahí se empiece la acción dinamizante al resto de la economía del país. Esta es la única política de industrialización que puede ayudar a romper uno de los círculos viciosos del subdesarrollo, no se tiene capital porque no se dispone de industrias dinámicas". (46)

Sin embargo, el problema de la dependencia como situación estructural, está inserto en las relaciones que han adquirido nuestros países en el desarrollo de las relaciones capitalistas de producción y la dependencia tecnológica, pasa a ser -- entonces, más un problema político que un problema puramente técnico.

Los sectores dinámicos de nuestras economías, están en

manos del capital extranjero, o en sociedad con burguesías nacionales cada vez más ligadas al capital extranjero. Romper la dependencia científica-tecnológica implica romper las relaciones capitalistas de producción.

SITUACION DE MEXICO RESPECTO A LA DEPENDENCIA CIENTIFICO-TECNOLOGICA: ALTERNATIVAS.

La preocupación creciente por el importante papel que juegan la ciencia y la tecnología en el desarrollo de un país, hizo que tanto a nivel gobierno, como de diferentes organismos y científicos se buscara para México, alternativas posibles para esta problemática.

Aún cuando las memorias del CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología), del período 1970-1976, reconoce en las palabras de su Director Lic. Gerardo Bueno Z., que tan sólo hasta mediados de la década de los 70, la ciencia y la tecnología adquieren una connotación importantes en las políticas de desarrollo del país y se comprende "el significado político de la dependencia científica tecnológica" (1), existen antes de

este período, intentos por desarrollar la ciencia y la tecnología en México; intenciones que se fueron materializando paulatinamente. Así en 1935, se creó el Consejo Nacional de Educación Superior y la investigación científica (CONESIC) con el propósito de organizar la educación superior y la investigación y elaborar proyectos; sin embargo, esta Institución tuvo una vida corta, en consecuencia, sus perspectivas fueron escasas y no logró desarrollarse plenamente; fué sustituida en 1942 por la Comisión Impulsora y Coordinadora de la Investigación Científica (CICIC), la cual contó con un muy reducido presupuesto que limitó su accionar (\$30,000.00 en 1942 y \$220,000.00 en 1950, cuando cesó sus funciones).

El Instituto Nacional de Investigaciones Científicas (INIC) reemplazó al anterior; se le dió al Instituto amplias atribuciones, pero nuevamente un reducido presupuesto (en 1961 , tenía \$1'250,000.00 alcanzando en 1970 \$7'000,000.00). En 1961 el INIC fué reformado y se le entregaron funciones que relacionaban la investigación a la industria y producción en general; así mismo, se le permitió conceder becas, pero se le quitó la atribución de tener sus propios laboratorios de

investigación.

Al principio de 1971 se creó el Conacyt (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología), el cual implicó una modificación sustancial, respecto al sistema de ciencia y tecnología; se pasó del sistema pluralista en que cada institución fijaba sus objetivos y formas de trabajo, a un modelo que respetando la autonomía de las Instituciones, pretendía poder fijar a través de consenso; objetivos, metas políticas y programas para el desarrollo científico y tecnológico.

Conacyt establece un sistema de consulta, tanto a la comunidad científica como al sector público y usuario, de las investigaciones.

Una de las importantes funciones que realiza, es la formulación y ejecución de un programa controlado de becas. En el sexenio 71-72, otorgó 10,000 becas, lo que significó multiplicar por 15 el número de postgrados, maestrías y doctorados de 1969), el 60% de los becarios de acuerdo a cifras de este organismo, realiza investigación científica y/o tecnológica.

La creación de Conacyt, corresponde a la necesidad de conjugar la investigación científica-tecnológica, con las actividades de desarrollo general del país, y hacer que la política de ciencia y tecnología forme parte de la política general de desarrollo, señalándose la prioridad del Estado en la fijación de esas políticas.

Conacyt debe, en términos generales: planear, programar, fomentar y coordinar las actividades de investigación científica y tecnológica, canalizar recursos, tanto del Estado como de otras fuentes, para programas específicos sin perjuicios que Instituciones Académicas y Centros de Investigación manejen -- sus propios fondos.

Por consiguiente, entre 1935-1970, los esfuerzos realizados a través de la creación de Instituciones, lograron resultados muy parciales y reducidos, dado sus escasos recursos y la tendencia a actuar conforme a un proyecto pluralista, donde cada Institución fijaba sus propios objetivos y tipos de trabajo.

La necesidad de una programación nacional del desarrollo científico tecnológico y la conciencia que en distintos círcu -

los de gobierno, universidad y científicos, se había alcanzado acerca de la importancia del desarrollo científico tecnológico, en la perspectiva general de desarrollo social, vino a plantearse como una necesidad urgente e impostergable; el primer paso, fué el de tener un diagnóstico acerca de las condiciones generales respecto a la ciencia y la tecnología en México.

Esta investigación fué encargada al INIC y en base a ella, debía elaborarse un Programa Nacional de Investigación Científica y Tecnológica.

La muestra poblacional de la investigación fué de 800 personas, entre las que había investigadores científicos, tecnológicos, funcionarios públicos y usuarios del sector privado.

Es interesante recoger las más importantes conclusiones a que llegó esta investigación respecto a las características que la ciencia y la tecnología tienen en México, estos datos, más los recogidos por Conacyt en el período 1973-1974 en un inventario que realizaron sobre este tópico, servirán para

describir los rasgos esenciales que asume la dependencia científica tecnológica en México.

1) Las cantidades de dinero que se han invertido en importación tecnológica, es un monto muy superior a la cantidad de dinero invertido en el país en actividades científico-tecnológicas.

En el año de 1971 la cantidad de dinero, en pago por tecnología al exterior, fué de 2,083 millones de pesos, cifra que equivalía al 87.5% de la inversión extranjera directa, cuyo monto era de \$2,381.4 millones.

Del total pagado al exterior por tecnología, un 80% era hecho por empresas extranjeras en México, sucursales de transnacionales. Estas cifras expresan la política para industrializar al país, la que otorgó un trato más que preferencial a las importaciones tecnológicas, sin que se previese la necesidad o perspectivas de reemplazo de tecnología extranjera por nacional, o su adaptación a las necesidades del país.

Este tipo de tecnología importada, por sus altos costos, -

llegó a manos del sector más privilegiado económicamente, lo - que significó en la práctica, desarrollar ciertos polos de la - economía, aquéllos donde el capital extranjero extraía cuantio - sas ganancias, en detrimento de los sectores sociales más rele - gados, acentuando el desarrollo desigual y las condiciones de atraso del resto del país.

Los datos indican además, que los pagos por asistencia - técnica y regalías, eran superiores en un 50% al total de lo - que rendían los capitales más los dividendos.

Otro indicador de dependencia tecnológica fue dado en términos de las solicitudes de patentes, las cuales desde 1965 en más de un 90% fueron presentadas por extranjeros; esta ob - tención de patentes les permite protegerse en el mercado indus - trial, de competidores mexicanos; incluso se registra una tenden - cia al descenso en el número de mexicanos que solicitan paten - tes: 20% en 1955, 7% en 1970.

2) El número de investigadores en relación a la pobla - ción reveló cifras extremadamente reducidas: 0.6 investigados por cada 10,000 habitantes, lo que implica que aún comparando a - -

México con otro país dependiente latinoamericano, por ejemplo Argentina, éste último tenía un número de cinco investigadores por cada 10,000 habitantes. Comparando esta proporción con Estados Unidos, este país cuenta con 26 investigadores por igual número de habitantes.

Este dato revela que los recursos humanos en el campo de la investigación científico-tecnológica en México eran muy escasos.

3) Los estudios de postgrado de maestría y doctorado - eran muy limitados en cuanto al número de graduados. De un total de 3,300 investigadores, 635 tenían algún grado académico.

Una gran parte de los graduados de postgrado y de los - investigadores científicos y tecnológicos habían sido formados - en el extranjero, lo que implicaba "el establecimiento de lazos intelectuales con el extranjero, en la selección de los temas y en el uso de equipos diseñados por los científicos del mundo -- industrial para investigaciones especializadas. En algunos casos extremos, instituciones nacionales han acudido a investigadores-

extranjeros para que les ayuden a definir proyectos de investigación que puedan aprovechar equipo ya instalado". (18)

Las razones que alude el informe de Conacyt para explicar las características de atraso y dependencia en las investigaciones científicas y tecnológicas son:

1) La tradición científica de los países desarrollados;  
2) Los cuantiosos recursos que esos países poseen para impulsar el desarrollo científico-tecnológico; 3) El dominio, que tanto a nivel cuantitativo, como cualitativo han ejercido y continúan ejerciendo estos países en la comunicación y el desarrollo mismo de la ciencia; 4) Los recursos financieros destinados a la investigación son extremadamente reducidos y corresponden al 0.13% del producto interno, lo que en cifras equivale a 500 millones de pesos, cantidad que de acuerdo a los criterios de requisitos financieros para hacer investigación científica, señalado por las Naciones Unidas, para países en "vía de desarrollo" es cinco veces inferior al mínimo que sirve de parámetro de desarrollo científico-tecnológico; 5) Respecto al origen de este financiamiento, un 90% proviene del sector estatal, 4% es de origen internacional y 6% del sector privado, lo que revela la casi nula participación del último sector en pro de la investigación.

Esto es explicable, ya que gran parte de la tecnología que utilizan las grandes empresas privadas, es traída directamente del exterior (Estados Unidos), y no se interesan por promover el reemplazo de tecnología, desarrollando al interior del país su estudio y fabricación o adaptación.

La mayor parte de los muy escasos recursos eran para cubrir sueldos y salarios (un 67.4% del total), otro porcentaje se utiliza en rentas, alquileres, instalaciones (13%), otro porcentaje se emplea en compra de equipo científico (13.5%) y la muy pequeña cifra restante, en la investigación misma; El desarrollo científico y tecnológico ha tendido a centralizarse especialmente en el Estado de México y el D.F. En 1973- las Instituciones de investigación y desarrollo experimental (IDE), concentraron en el Estado de México, el 81% del gasto nacional. y ocuparon el 80.9% del personal. Por otra parte, cinco Instituciones: SAG, IMP, INEN, PEMEX y UNAM se llevaron el 44.8% del gasto total.

Tales datos indicaban la concentración geográfica, humana e institucional de la investigación.

7). La investigación científica tecnológica se desarrollaba desarticulada de los niveles superiores de la educación, pero lo que es aún más grave, se efectuaba al margen de las actividades productivas del país.

No existían investigaciones que agotarán la información mínima necesaria sobre los recursos naturales, las condiciones ecológicas, las potencialidades económicas, ni siquiera existía un mapeo acabado de cada una de las regiones del país.

Existía una falta de integración del sistema científico y tecnológico nacional en forma planificada que vinculara los sistemas económicos, educativos, políticos y culturales del país.

8) Las investigaciones que se realizaban, se caracterizaban por establecer una separación entre las diferentes formas del proceso de investigación: básica, aplicada y experimental, existiendo una marcada preferencia por la investigación básica lo que se traducía en la práctica, en que los conocimientos generados no se aplicaran a la solución de problemas concretos.

Sin embargo, los datos revelaban que en promedio, un individuo dedicado a la investigación aplicada y experimental disponía del doble del financiamiento que uno que se dedicaba a investigaciones básicas.

La investigación aplicada tenía un campo muy reducido, en el hecho sólo existía en el área de las ciencias agropecuarias y biomédicas, existiendo también investigaciones de esta naturaleza en el petróleo, petroquímica, celulosa y siderúrgica, siendo casi nula en otras áreas.

9) Finalmente, se constataba la inexistencia de una política nacional respecto a la investigación científica tecnológica y por ende, de una adecuada planeación y fomento de ésta.

Estas fueron en síntesis, las conclusiones más importantes que se extrajeron de las dos investigaciones que sobre esta temática efectuó el INIC (Instituto de Investigaciones Científicas) en 1969, y la realizada por CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología) que daban cuenta del desarro

llo científico tecnológico en México, hasta el año 1974.

El diagnóstico efectuado demostró las condiciones en las que se encontraba el país, respecto al desarrollo científico y tecnológico, y reveló en una u otra forma, la naturaleza de esta situación.

Las decisiones más importantes adoptadas a nivel gobierno, estuvieron centradas fundamentalmente en fomentar la investigación científica y tecnológica de México, como instrumento del desarrollo social y económico.

Se postuló "la necesidad de que la mayor parte de -- nuestro desenvolvimiento económico y social, sea realizado -- por nosotros mismos sin tomar atajos, que si bien a corto plazo parecen fáciles y expéditos, a largo plazo son de un alto - costo social...si hemos de depender como país, fundamental de nuestros propios esfuerzos, se convierte en una imperiosa necesidad la disponibilidad de recursos humanos con un elevado nivel de calificación, lo cual no es posible lograr sin un adecuaado dominio de los conocimientos científicos y tecnológicos

universales y nacionales, y una actitud crítica. La creación de empleos y el mejoramiento en la distribución del ingreso, dependerán en una forma crucial del dominio de las tecnologías y de nuestra capacidad para negociarlas, seleccionarlas-adaptarlas y observarlas" (19)

La política que establece México, respecto a la ciencia y la tecnología, es la de buscar un patrón de desarrollo que debe descansar en los siguientes principios.

1) Establecer un patrón de desarrollo científico-tecnológico de acuerdo a las necesidades del país y los objetivos de su política de desarrollo.

2) Reconociendo que existen tendencias universales, -- respecto al desarrollo científico-tecnológico, no hay sin embargo, un patrón único; México debe procurar desarrollar y alcanzar excelencia en aquellos campos poco explorados de la ciencia y que sean de interés para el país.

3) La transferencia indiscriminada de tecnología, que-

es característica del patrón de desarrollo tecnológico, dependiente, no corresponde a las necesidades específicas de México.

4) Adoptar un patrón de desarrollo científico tecnológico nacional, no significa descartar absolutamente el conocimiento científico-tecnológico foráneo; pero la transferencia de estos conocimientos debe efectuarse de acuerdo a condiciones adecuadas a la realidad nacional.

5) Necesidad imperante de planificar, en el largo plazo, la ciencia y la tecnología para alcanzar un sistema integrado. Tal esfuerzo debe ser hecho por el Estado, las Instituciones ligadas a la ciencia y la tecnología y el sector productivo.

6) No sólo debe ser orientada la oferta del conocimiento científico-tecnológico, debe actuarse necesariamente sobre la demanda, con el objetivo de lograr que la utilización de tecnologías que se generan en el país aumentan significativamente.

Capítulo - III -  
Citas Bibliográficas

- (1) Jaguaribe, H.  
Ferrer, A. y  
otros "La Dependencia Político-Económica  
de América Latina"  
Edit. Siglo XXI.  
pág. 150-52.
- (2) Cardoza, F. "Ideologías de la Burguesía Industrial  
en Sociedades Dependientes"  
Edit. Siglo XXI.  
pág. 125
- (3) Herrera, F. "Viabilidad de una Comunidad Latinoamericana"  
Estudios Internacionales #1.  
(Abril 1976) Stgo. Chile  
pág. 15.
- (4) Jaguaribe H.  
Ferrer, A. y  
otros op. cit.  
pág 194
- (5) Jaguaribe, H.  
Ferrer A y  
otros op. cit.  
pág. 70
- (6) Dos Santos, T. "La Crisis de la Teoría del Desarrollo,  
y las Relaciones de Dependencia en América  
Latina"  
Siglo XXI  
pág. 170
- (7) Vasconi, T.A. citado en  
"La Crisis de la Teoría del Desarrollo ..."  
T. Dos Santos (op. cit )  
pág. 246.
- (8) Bonsiepe, G. "Subdesarrollo, Tecnología y Universidad"  
Reflecciones metodológicas  
Cuadernos de la Realidad Nacional  
Stgo.-Chile Enero 1972; pág. 138.

- (9) Varsavsky, O "Hacia una Política Científica Nacional"  
Edit. Periferias  
págs.9 y 10.
- (10) Marcuse, H. "El Hombre Unidimensional"  
Edit. Grijalvo  
pág. 253
- (11) Varsavsky, O. op.cit.  
pág. 19
- (12) Varsavsky, O. op.cit.  
pag.38
- (13) Herrera, A. "Ciencia y Política en América Latina"  
Edit. Siglo XXI  
pág 74.
- (14) Browe, C.E. "¿Planificación para los planificadores  
o para el Cambio Social?"  
Cuadernos de la Realidad Nacional  
Stgo.-Chile-Enero 1972.  
págs,129-130
- (15) Bonsiepe, G. op.cit.  
pág. 142.
- (16) Herrera, A. op.cit.  
pág. 86.
- (17) Conacyt "Memorias 1970-1976."  
México  
pág. 16

(18) Conacyt

op. cit.

pág. 12

(19) Conacyt

op.cit.

Ponencia del Licenciado

Gerardo Bueno Z.

Capitulo -IV

"LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS  
EN EL CONTEXTO DE LA DEPENDENCIA"

LAS UNIVERSIDADES EN EL CONTEXTO LATINOAMERICANO  
EL MODELO DE UNIVERSIDAD Y CARACTERISTICAS ESENCIALES

Las universidades en los países latinoamericanos representan los centros de estudios más altamente calificados y donde se realiza la mayor parte de la investigación, por tal motivo es conveniente hacer una evaluación del papel de las universidades en nuestros países y vincular su accionar dentro del marco de la dependencia.

Comprender la estructura y el papel de la Universidad en América Latina implica remontarse históricamente a las universidades europeas, de donde extrae el modelo de su funcionamiento.

Las Universidades Europeas fueron creadas en sus comienzos con la única misión de transmitir conocimiento, siendo por tanto su función exclusiva la docencia.

No fué sino hasta el Siglo XIX que en Alemania empezó a gestarse un cambio profundo en la concepción política acerca de las funciones de la Universidad.

Se atribuye a Humbolt la iniciativa de desplazar el - centro de interés exclusivo de la transmisión del conocimiento científico, la docencia, hacia la creación del propio conocimiento -la investigación - Esta nueva función va a cambiar - radicalmente la estructura misma de la Universidad.

La Universidad Alemana convirtió la función docente, - en un aspecto del conocimiento la cual está subordinado a la función de Investigación.

Los extraordinarios resultados de la estructura organizadora de la Universidad Alemana, hizo que ésta se convirtiera en un recurso instrumental esencial, al expandirse el proceso de Revolución Industrial; la industria requiere cada vez más de - una estrecha vinculación con la ciencia y la tecnología, en esta forma el modelo Universitario Alemán sirvió para establecer esta integración entre la ciencia y el desarrollo productivo.

Inglaterra misma y posteriormente EEUU, adoptaron la estructura del modelo Alemán en sus propias universidades, las que con las adaptaciones específicas propias de sus realidades nacionales, dieron origen a formas institucionales nuevas.

Conjuntamente con la existencia de Universidades cuya misión primordial era la investigación, también los gobiernos europeos crearon diversos centros e institutos que vincularon la investigación a la estructura productiva de sus respectivos países; pero aún, pese a la gran proliferación de estos centros, las Universidades continuaron siendo el centro institucional y orgánico más eficiente en el desarrollo científico-tecnológico de la mayor parte de los países desarrollados.

En América Latina, la situación respecto a la estructura organizativa de las Universidades y las funciones que prioritariamente cumplieron, se alejó del modelo Alemán Europeo, o del Norteamericano, ya que la mayor parte de estas Casas de -- Altos Estudios en nuestro continente, carecían de una estructura orgánica de investigación y su labor principal, y en muchas de ellas exclusiva, fué la función docente. Desde este punto de vista, estas Universidades siguieron mucho más de cerca el modelo Francés, donde la docencia era su función principal.

En términos generales, en América Latina las Universidades han estado desprovistas de una infraestructura adecuada que permita desarrollar investigación, los recursos económicos des

tinados a ellos son muy escasos y hay ausencia de una política Universitaria que apoye y fomente la investigación.

Por otra parte, la realidad Latino Americana muestra una desvinculación casi absoluta entre la investigación científica Universitaria y el aparato productivo del país, no existiendo tampoco Centros o Institutos importantes que cumplan esta labor, y aún en estas condiciones la mayor parte de la investigación se realiza casi totalmente en las Universidades.

En la mayor parte de los países del mundo la formación del científico es una responsabilidad de la Universidad, salvo el caso de la URSS donde la formadora de los científicos es la Academia de Ciencias. En América Latina tal función le es también asignada a la Universidad.

La formación de científicos requiere la existencia de niveles superiores de enseñanza, la cual se cumple en los países Europeos y EEUU, en los cursos de postgrados. Hasta el presente son pocas las Universidades de América Latina que cuentan con cursos de esta naturaleza; en la práctica están (hasta el-

presente) recién estructurándose, salvo algunas excepciones -- y en ciertas áreas del conocimiento.

En su mayor parte, los cursos de postgrados existentes -- están más vinculados con la docencia que con la investigación.

Los más importantes investigadores que realizan trabajo de -- esta naturaleza han sido formados mediante programas de becas -- en el exterior, en países desarrollados,

El escaso número de personas que han llegado a obtener títulos de postgrados es explicable por las características estructurales mismas de la Universidad, sus escasos recursos y -- en parte también porque la estructura ocupacional de los países latinoamericanos no demanda estos niveles de profesionistas, ya que el sector productivo al importar tecnología y técnicos extranjeros no requiere personal nacional con alta capacidad, preparación científica y tecnológica; al no requerir la -- empresa de ninguna investigación organizacional tecnológica, no requiere tampoco de técnicos y científicos de alto nivel.

Las Universidades de América Latina hasta el presente, han servido fundamentalmente para satisfacer la demanda de los

sectores terciarios de la economía, sector que en los países capitalistas dependientes ha crecido desproporcionadamente.

Estas condiciones propias de la forma que asume el capitalismo dependiente está presente, no sólo en la estructura económica de la sociedad, sino que influye poderosamente en los elementos superestructurales, como es el caso de las Universidades.

Las Universidades nunca han sido "la torre de marfil" aislada y pura como se le ha pretendido mostrar, inserta en sociedades capitalistas responde necesariamente a las relaciones de producción social imperantes.

La realidad de los países latinoamericanos, condicionados por el desarrollo del capital en su fase monopólica, connota especificidades propias; por una parte, se reproducen las leyes generales propias de esta fase del capitalismo pero por otra, se adquieren las características particulares de inserción en el sistema.

La superestructura que comprende lo jurídico lo político y lo ideológico, a juicio de T.A. Vasconi uno de los teóricos marxistas de la dependencia, la superestructura estaría integrada además por lo cultural, lo psicosocial, (4) es decir, - la educación por ejemplo transmitiría valores, motivaciones, - percepciones sociales, actitudes de las clases dominantes de - la sociedad, contribuyendo a la reproducción y mantención del modo de producción hegemónico; desde este punto de vista las Universidades serían las transmisoras de contenidos ideológicos - o como dirían Vasconi de condicionamientos psico-sociales de - la Ideología.

Pero las clases dominantes en América Latina no son -- autónomas, son a su vez dominadas, ya que la condición de dependencia con el centro hegemónico, EEUU, las coloca en una situación en la cual carecen de poder y niveles de decisión para implementar proyectos nacionalistas; es este proceso de falta de autonomía, de condición estructural de dependencia, la que a nivel de la superestructura se reproduce en las Universidades Latinoamericanas. Las Universidades han servido de puente para transferir desde los países centrales, la ciencia y con ello - las teorías, la metodología, los instrumentos técnicos, las --

líneas de investigación y muchas veces, hasta la temática docente y de investigación, acrecentando con ello la situación de dependencia y actuando en consecuencia, como un mecanismo transmisor producto de ella. "Mas que una ventana hacia el mundo, son un enclave, una base cultural de la cual se nos transfiere todo lo que los países centrales entienden por ciencia, tecnología y cultura, a través de ella su tipo de industrialización, de economía, sus valores frente al consumo, el trabajo y la sociedad". (2)

Sin embargo, las contradicciones propias del sistema imperante, la lucha ideológica y política, las insatisfacciones de la pequeña burguesía, las condiciones de miseria y marginalidad política social económica y cultural de las masas populares, hacen sentir también su efecto en las Universidades; no ajenas a las contradicciones de clase han debido experimentar al interior de ellas las contradicciones de la sociedad, muestra de ello es el efervescente movimiento estudiantil, sindical y de maestros que se ha dado en su seno. En aquellos países de América Latina donde la lucha de clases ha llegado a situaciones de gran polaridad y de búsqueda de proyectos políticos que rompan o reacomoden los parámetros de la dependencia,-

las Universidades han modificado parcial, o radicalmente sus -- estructuras.

Lejos de constituir un sector social homogéneo en lo - ideológico, los miembros de las Universidades: alumnos, traba- jadores, docentes, investigadores, expresan posiciones de cla- se aunque no siempre claramente definidos y consistentes. Las- contradicciones objetivas se subjetivizan, los sectores inte - lectuales, fracciones de la pequeña burguesía, han empezado a de- finir sus concepciones teóricas, su accionar político entre, - las posiciones conservadoras mantenedoras del Status quo y -- por lo tanto de la ideología dominante y dependiente, y concep- ciones transformadoras de las estructuras sociales.

Entre los sectores de la Universidad que se pronuncian por el cambio, al igual que sucede en la práctica social, los- enfrentamientos ideológicos se han expresado en un abanico que va desde las posturas más radicalizadas, pasando por las co -- rrientes marxistas que siguen ortodoxamente líneas oficiales, -- hasta posturas típicamente pequeño burguesas.

Las Universidades Latino-Americanas, unas más, otras -

menos, han constituido un campo propicio para esta lucha. Los sectores más reaccionarios han pugnado por conservar las viejas estructuras académicas, por sacar a la Universidad de la contienda que sucede a nivel social; para ellos la "ciencia" nada tiene que ver con la política, aunque la defensa de esta neutralidad político-ideológica, respecto de las Universidades, es desde luego una postura tan política y tan ideológica como la de sus adversarios.

Las corrientes de izquierda al interior de las Universidades expresan las contradicciones de la sociedad donde están insertos; se pide, se exige y se lucha, sin una conciencia clara y definida del modelo de Universidad que se desea; tal situación es congruente con la falta de un proyecto político - - coherente para la propia sociedad.

Se pretende en algunos sectores, una "Universidad democrática" donde la concepción misma de "democracia" es un concepto al cual se le atribuyen mil acepciones, muchas de ellas contradictorias.

Se ha planteado la necesidad que las Universidades - -

sean motor de cambio, que modifiquen no sólo sus propias estructuras, sino las de toda la sociedad, exigencia que sobrepasa con creces cualquier perspectiva al respecto. Algunos intelectuales de izquierda, alumnos trabajadores o maestros, pretenden así convertirse en las vanguardias de clase, queriendo reemplazar a la clase proletaria y al campesinado, olvidando con frecuencia que no se construye el socialismo "para" los trabajadores, sino "por" los trabajadores, como acertadamente lo afirmó Lenin en más de una ocasión.

La falta de definiciones ideológicas y políticas al interior de los sectores de izquierda en la Universidad, su desvinculación con los movimientos proletarios y campesinos a quien teóricamente pretenden dirigir y mostrar un camino, hace que el movimiento de izquierda Universitario, en sus diferentes estamentos, se convierta en un arma que favorece a los sectores más reaccionarios.

Estas críticas no significan en modo alguno deshauciar, o restar importancia a las acciones realizadas por los movimientos que al interior de las Universidades han dado los sectores de izquierda; de hecho muchas de nuestras Casas Superio-

res de estudio, han logrado reformas importantes en su estructura gracias a estas luchas, las que nunca han resultado sencillas ni gratuitas; la represión policiaca a las Universidades Latino Americanas y muchas veces su clausura, son una muestra evidente del costo de estas acciones.

La generalización establecida, toca aspectos importantes que necesitarían un análisis pormenorizado en cada realidad concreta

#### RELACION UNIVERSIDAD-SOCIEDAD

Los estudios realizados acerca de la función de las -- Universidades de América Latina , respecto de la sociedad, evidencian una desconexión entre los programas de docencia, investigación y extensión cultural y la realidad social del país; especialmente, entre la producción científica-tecnológica y la estructura económica. Tal situación es consecuencia de la situación de dependencia que vive el país, ya que parte importante -- del conocimiento científico tecnológico es producido fuera del país en el centro hegemónico. (aspecto evidenciado en el capítulo anterior )

Existe de hecho una relación dialéctica entre Universidad y Sociedad, tal situación queda manifiesta por C. Martínez cuando expresa: "Quien transforma en último término a la sociedad es la práctica política. La práctica Universitaria, - que debe estar, siempre iluminada por la práctica científica, por sí sola no transforma estructuralmente a la sociedad. Pero también sabemos que es imposible una transformación social positiva, vale decir, una práctica política que perfecciona verdaderamente a la comunidad, sin una práctica científica y cultural auténtica. No hay práctica revolucionaria efectiva sin teoría revolucionaria efectiva".(3)

La investigación ha sido una de las funciones más descuidadas de la Universidad en América Latina; a las situaciones generales condicionantes, se suma los insuficientes recursos destinados a la Investigación, como consecuencia de la escasa prioridad que se le ha asignado, y una actitud generalizada de menos precio a esta actividad, en el sentido que no se le ha dado el lugar preponderante que debería asignársele, en cuanto a recursos económicos, humanos y prioridad en los programas de estudio.

Existe un número cercano a 5,000 investigadores activos en Latinoamérica cifra que comparada a los 500,000 exis -

tentes en EEUU muestra la poca importancia que se asigna a la investigación. (4)

Muchas veces la Investigación ha sido solamente un complemento de los estudios teóricos, como una forma de ligar la teoría a la práctica, lo que significa que la investigación ha estado al servicio de la cátedra y no ha sido una actividad ligada a las necesidades prioritarias de la nación; no ha surgido en términos de la realidad social para conocerla y contribuír a su transformación, sino que ha funcionado como un complemento del ejercicio de la teoría.

Es indudable que las Universidades en Latinoamérica - no han buscado un camino que signifique el empezar a crear conocimiento y tecnología apropiada a la realidad nacional y en este sentido no siempre es posible que ella sola pueda buscar caminos alternativos, la ciencia precisa para poder ser desarollada, condiciones sociales políticas y económicas que permiten su expansión. Las Universidades, pueden contribuír a señalar criterios respecto al desarrollo científico tecnológico producto de investigaciones de la realidad nacional sobre todo si estos propósitos están enmarcados en una política general del país en pro de este desarrollo.

Desde el punto de vista de la docencia, las Universidades de Latinoamérica, en parte por la escasez de recursos económicos y humanos, en parte por la falta de preparación didáctica del personal académico, sustenta métodos de enseñanza tradicionales donde el alumno es un simple receptor de conocimiento y la cátedra es ejercida, la más de las veces, en forma autoritaria donde el maestro a manera de conferencias expone sus conocimientos, existiendo un mínimo de participación activa -- del estudiante. Tal situación es a veces comprensible por los cursos masivos a quienes el docente debe dirigir sus clases; -- se carece de una infraestructura adecuada que podría contribuir a dar solución a este problema.

La limitada posibilidad de los alumnos universitarios -- de participar crítica y activamente en la formación de sus conocimientos, se vé acentuada por la falta de bibliotecas con el material actualizado que en un número suficiente pudiera ser -- utilizado por los estudiantes.

Los métodos de enseñanza de corte tradicional que -- atienden más a la información que a la formación son, en gran--

medida, responsables de la preparación de un profesional deficiente que no sabe enfrentarse a situaciones nuevas; no se forma ni un espíritu crítico ni capacidad creativa: conoce datos, cifras, fechas, personajes, funciones, pero no han sido preparados para integrar el conocimiento en procesos explicativos y en conformar una vinculación entre los conocimientos teóricos y las posibles alternativas de solución a problemas concretos de sus países.

A estas características se añade un hecho muy peculiar de nuestras Universidades, el escaso número de estudiantes que se gradúan. Las cifras indican que el número de graduados es de 5 a 15% del total de alumnos que ingresan, a diferencia por ejemplo de EEUU donde la cifra es del 50%.

Las Universidades Latinoamericanas, por las condiciones objetivas en las cuales funcionan, no requeridas por una demanda social a nivel de una política científica tecnológica-coherente, insertas en una estructura de países dependientes, producen cuadros profesionistas interesados fundamentalmente en encontrar un "Status Social" en el Sistema, más que en preparar el personal para los cambios estructurales que la sociedad ne-

cesita; sobre todo, en el caso de los científicos sociales, -- desde este punto de vista se entiende, que el nivel de preparación sea casi totalmente teórico, que no se aborde la solución de problemas concretos y específicos y que el conocimiento teórico sea a su vez aquel que mantiene y reproduce las relaciones sociales vigentes.

El curriculum mismo de muchas Universidades en sus -- distintas especialidades, revela esta situación; agravado este hecho, por la tendencia a examinar las temáticas de diferente índole en forma fragmentaria, impidiendo un conocimiento coherente en términos de la totalidad en la concepción de la realidad natural y social.

La falta de preparación en la investigación, el conocimiento esencialmente teórico adquirido y la concepción fragmentaria, impide posteriormente en la práctica profesional tener la visión necesaria para implementar las estrategias de cambio que se requieren.

Esta situación, es doblemente grave en la formación de

cientistas sociales que son los cuadros científicos que deberían poner en práctica, en el terreno concreto, estrategias de cambio.

Esto no significa que el cientista social pueda, por su conocimiento teórico y unas cuantas técnicas acerca de "manipulación de grupo", hacer una transformación social; es indudable que las decisiones para un cambio estructural no están en sus manos pero, también es cierto que el ser preparado para entender y conocer la realidad social y la coyuntura específica en la cual se está inmerso, permitirá entregar un conocimiento científico de esa realidad; en todo caso, para los objetivos de transformación social que requiere América Latina no son opuestos los objetivos culturales y los políticos, se trata de caminos que convergen y se complementan.

Una sociedad que busca las transformaciones estructurales debe también implementar, a nivel de las Universidades, el nuevo tipo de formación que se requiere y el nuevo profesional y cientista que esa Sociedad necesita.

No podría entenderse una nueva sociedad sin una conciencia de como apoyarla y hacia donde dirigir el cambio, y en esto los cientistas sociales deben jugar un papel de importancia. Un proceso de toma de conciencia de la realidad latinoamericana y sus alternativas de transformación, es una tarea que puede y debe ser asumida por ellos.

Son muy acertadas las palabras de Gramsci cuando planteaba: "Cultura es el hombre entendido como proceso, y precisamente el proceso de sus actos. Cultura es la respuesta a lo que queremos saber, qué somos hoy, no en cualquier tiempo, ni en cualquier vida, sino en función de lo que hemos visto, de lo que hemos hecho y meditado". (5)

Difícil es encontrar en nuestras Universidades, temáticas de docencia e investigación acerca del conocimiento científico de nuestra realidad y la discusión crítica de las alternativas que se han puesto en práctica respecto a latinoamérica; por lo general se ha tomado una actitud de no compromiso frente a nuestra realidad, lo que en la práctica significa ignorarla y desconocerla y sumarse a las posiciones políticas e ideológicas que desean mantener la situación actual, que es -- una forma también de compromiso, sólo que con el imperialismo.

Una buena parte del curriculum necesario para recibir un título en alguna de las licenciaturas de Ciencias Sociales, contempla un gran número de temáticas, bibliografías y técnicas, en su gran mayoría elaboradas en los países desarrollados, especialmente EEUU, situación que particularmente es nítida - en sociología, psicología social y antropología social, no estando ausente en otras ciencias sociales.

Tal situación es incluso reconocida fuera del continente; el New York Times, con fecha 20 de marzo de 1967 publicó un artículo donde hacía un análisis de la formación del intelectual y el profesionista latinoamericano, recalcando el impresionante proceso de ideologización en el área de las Ciencias Sociales, llegando a decir: "antes, los cálculos de guerra contrarrevolucionaria eran 10 soldados norteamericanos por guerrillero, actualmente son de 10 antropólogos por guerrillero". (6)

Para el autor Eduardo Meléndez, la antropología en las Universidades latinoamericanas, constituye una disciplina donde la práctica ideológica ha llegado a adquirir rasgos pa-

radigmáticos, ya que aparece como "dadora de teorías y proyectos...disciplina guía donde los problemas referidos a la de - terminación ideológica de la práctica científica aparecen des - nudos no sólo en el quehacer actual.. sino a través de todo - su desarrollo histórico.(7)

De hecho, teorías como Funcionalismo y Estructuralismo han sido preferentemente el marco teórico referencial que des - de la Antropología ha pasado a la Sociología y la Psicología - Social.

Los organismos estatales Norteamericanos, tienen una - tradición respecto a los estudios antropológicos realizados - especialmente en América Central; con presupuestos que provie - nen de la Carnegie Foundation, hasta los estudios realizados -- con la participación activa de la Smith Sonian Institution en el tristemente célebre Proyecto Camelot; investigaciones rea - lizadas con propósitos de dominación y de conservar la hegem - nía de EEUU, respecto de los países Latinoamericanos.

El trabajo de Meléndez L., es revelador respecto al - permanente rol que el poder de las estructuras dominantes - -

ejercen sobre lo teórico y tipos de investigación en Ciencias Sociales en América Latina. Este control en la formación del profesionalista e investigador, se ejerce particularmente por -- los EEUU a partir de la década de los 30 del presente siglo, -- y no sólo en las Ciencias Sociales sino, sobre la Ciencia en general.

Respecto a las Ciencias Sociales, EEUU ha implementado a partir de 1930 un Banco de Datos Socio-Culturales y Proyectos de Investigación sobre estudios de áreas, con el fin de obtener información socio-cultural de valor estratégico, para la seguridad y objetivos político militar de EEUU, luego tanto en las Universidades como los organismos de investigación, -- las Ciencias Sociales son las más susceptibles de ser dominadas por las concepciones teóricas metodológicas y técnicas -- que tienen como objetivo, abierto o vedado, mantener los lazos de dominación y hegemonía de EEUU sobre nuestros países.

La formación de las científicas sociales en las Universidades Latinoamericanas, se ha caracterizado por el énfasis en las tendencias deshistorizadoras, tal concepción es fácilmente apreciable en las temáticas relativas al Cambio Social, don

de las concepciones dialécticas están ausentes, como igualmente la praxis misma de los procesos. Las teorías "cientificistas" del funcionalismo, o el estructuralismo, o la teoría sistémica, tan en boga para el análisis social, son las teorías del cambio que preferencialmente forman parte de los programas de estudio del cientista social latinoamericano; teorías todas - ellas que sirven e interpretan el Modelo Imperialista y permiten su coherente funcionamiento.

#### PENETRACION IMPERIALISTA EN LAS UNIVERSIDADES.

Aunque conocido por todos, es necesario señalar algunas de las muchas formas de penetración del imperialismo en las Universidades latinoamericanas. Uno de los proyectos de investigación realizados para EEUU por nuestras Universidades fué el llamado Plan Camelot.

Dicho proyecto, contó con un presupuesto entre 4 y 6 millones de dólares y tenía como finalidad investigar todos los antecedentes posibles de cuyo análisis se pudiera prever posibles movimientos de insurgencia en los países Latino Americanos. La investigación fué llevada a cabo por nuestras Uni

versidades en colaboración directa con Universidades de EEUU.

Detectado el Plan Camelot, se continuó con este tipo de intervención comisionándose a la Atlantic Research Corporation of Alexandria, para continuar con investigaciones de - - igual naturaleza, cuya información recibida y analizada en EEUU les permitía diseñar estrategias militares y políticas para - intervenir directamente en cualquier situación de insurgencia en América Latina.

Mario Wschebor, realizó un estudio acerca de la intervención imperialista en las Universidades latinoamericanas, - al referirse a los fines de esta penetración establece: "Estos planes persiguen tres objetivos vitales para la política norteamericana en la región:

1.- Convertir a las Universidades en conductos de - - transmisión de las ideologías solidarias con el status quo.

2.- Eliminar la oposición política de las Universidades latinoamericanas, frecuente origen de dificultades para - el imperio en nuestro continente.

3.- Convertir a las Universidades en empresas al servicio de los intereses de las grandes corporaciones monopolistas".  
(8).

Es decir, además de recogerse la información necesaria para preparar y estar en condiciones de detener cualquier proyecto político de cambio, que un país Latinoamericano legítimamente trató de poner en marcha, las Universidades deben ser un instrumento ideológico que apoye las condiciones de dominación de EEUU, y además un instrumento que sirva a los intereses económicos del Imperialismo; esta última función se cumpliría al preparar las universidades los cuadros técnicos que satisfagan la demanda de los mercados imperialistas, que informen sobre la capacidad productora del país y sus recursos naturales, y el traslado de estudiantes y profesionales latinoamericanos para ser adiestrados en EEUU.

Otro tipo de investigaciones para satisfacer el proyecto económico del imperialismo, relativo a estudios de mercado, son los que efectúa el instituto : "Estudios Conjunto de Integración Económica Latino-Americana" ( ECIEL ), donde han par-

ticipado las Universidades de nuestro continente y donde los datos encontrados han sido utilizados por los monopolios norteamericanos, ya que se trataba específicamente de estudios de mercado a nivel de demanda de productos y escalas salariales. Estos proyectos fueron realizados en 11 países Latino Americanos y financiados por la Institución Brooking. Las Universidades que participaron en él fueron las de: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile y Colombia. En México estos estudios fueron realizados por el Instituto México. Los datos de esta investigación eran mandados "en bruto" a los EEUU y eran publicados en la "Guía del inversor", publicación de los EEUU para los empresarios.

Otra forma de vinculación de las Universidades con el Imperialismo, es a través del llamado "Comité for Business Administration" donde académicos Latino Americanos de alto nivel, se reúnen periódicamente con ejecutivos de corporaciones internacionales para tratar asuntos relacionados con problemas económicos y comerciales.

Dominación es también la ejercida hacia las Universidades en América Latina, en relación a la preparación directa-

de cuadros científicos y técnicos Latinoamericanos y a su absorción, una vez preparados por las Universidades de sus respectivos países, por los países desarrollados, especialmente EEUU, los cuales están en condiciones de ofrecerles un campo de trabajo y condiciones económicas que en sus países no podrían alcanzar.

Este éxodo al cual se le ha dado en llamar "fuga de intelectuales", representa una pérdida muy sensible para los países latinoamericanos; la inversión que hace el Estado y la Universidad en su preparación, no se revierte en la sociedad sino que va a satisfacer las demandas de los países desarrollados.

Existe por lo tanto también a este nivel, una disociación entre los profesionistas e investigadores que prepara la Universidad y el campo de trabajo real que la sociedad puede ofrecerles, de acuerdo a sus expectativas; por otra parte, si bien es cierto que los recursos económicos de los países latinoamericanos no pueden satisfacer estas expectativas, no ha existido tampoco la creación de motivaciones suficientes que debieron estar presentes en su formación universitaria que --

hubiesen significado un incentivo mayor hacia su país de origen.

El fenómeno de la captación de intelectuales por EEUU, es atribuida a que las universidades del país del Norte, no alcanzan a preparar el gran contingente de profesionales, técnicos y científicos que demanda el país; por ello, sobre todo a partir de la segunda guerra mundial, EEUU se abastece con intelectuales y científicos especialmente de Europa, Canadá y A.Latina.

Entre los países de nuestro continente que presentan las más altas tasas de emigración de intelectuales a EEUU se encuentran preferentemente: Brasil, Chile, Ecuador, Perú, Venezuela, República Dominicana y Haití que representan el 37% del total de emigración.(9)

La permanente y creciente "Fuga de Intelectuales" es un problema complejo; además de la búsqueda de status económico y científico, está también presente el creciente proceso de fascistización que viven nuestros países, lo cual ha contribuido a que muchos científicos, investigadores, profesionistas, docentes, desean abandonar sus países de origen donde han sido

perseguidos, encarcelados, o bien donde no pueden realizar trabajo académico o profesional con la libertad necesaria.

El cierre de Universidades en nuestro continente a raíz de los asaltos al poder por las fuerzas armadas, ha significado también una razón objetiva que ha impulsado a docentes investigadores, estudiantes a abandonar sus países de origen. Esta migración de intelectuales de carácter político ha sido muy significativa en países como Brasil, Chile, Argentina, -- Uruguay, Perú y Bolivia en los últimos años, el costo social de esta migración es altísimo y aún no ha sido debidamente -- evaluado.

En el caso de la migración política, el número de intelectuales que va hacia EEUU es indudablemente menor por razones obvias, aunque se carece de datos empíricos para establecer una relación comparativa con los emigrados intelectuales -- por razones económicas y/o que desean alcanzar mejor status -- científico. Pero en uno u otro caso, las universidades han -- perdido muchos de sus mejores cuadros académicos y por consiguiente esta pérdida, a nivel de la sociedad, es también cualitativamente significativa.

Capítulo - IV -  
Citas Bibliográficas

- (1) Vasconi, B.T. "Educación-Cambio Social"  
Cuaderno #8  
Centro de Estudios Socioeconómicos  
Universidad de Chile 1967.
- (2) Wilker, V.J. "Universidad-Dependencia Científica  
Tecnológica en América Latina"  
Comisión Técnica de Estudios  
Proyectos Legislativos  
UNAM - 1976
- (3) Martínez, C.C. "Bases para la estructuración de un  
Sistema Universitario Nacional Chileno"  
Citado por Jorge Wilker  
pág. 59.
- (4) Herrera, A. "Ciencia y Política en América Latina"  
Edit. Siglo XXI  
pág. 20
- (5) Gramsci, A. Citado por Carlos Maldonado en  
"El Proceso Cultural como Incentivo  
de la Praxis"  
pág. 73.
- (6) Meléndez, E. "Ideología y Práctica Profesional"  
pág. 103
- (7) Meléndez, E. op. cit.  
pág. 112
- (8) Wschebor, M. "Imperialismo y Universidad en  
América Latina  
Ed. Diógenes-México. pág 20
- (9) Herrera, A. op. cit. ; pág 17

Capitulo -V-  
ASPECTOS METODOLOGICOS.

El lugar que ocupan los países latinoamericanos en la división internacional del trabajo, determina en última instancia el carácter de la dependencia en sus aspectos económicos, políticos, culturales, ideológicos, científicos tecnológicos; es decir, es la estructura material, las relaciones materiales de producción y sus contradicciones, la que permite explicar nuestra realidad. Sin embargo, ni lo político, ni lo ideológico, ni lo cultural, es el reflejo mecánico de lo material. Las formas de conciencia social, el cómo los hombres asumen las contradicciones y luchan por resolverlas, el papel de la ideología dominada en el enfrentamiento de clases y la construcción y difusión de un conocimiento científico de la realidad social, forman parte de esta contradictoria realidad. Esta problemática situación, hace difícil abordar la forma que asume la producción del conocimiento de lo social en países de estructura capitalista dependiente.

Por otra parte, el cientista social expresa, a través de su trabajo, las contradicciones de su sociedad. La producción del conocimiento de lo social está mediado por la ideología, en tanto que la relación "sujeto-producción del conocimiento", es el lugar de trabajo propio del campo ideológico, donde convergen aspectos de significación Psicosocial, tales como: intereses, expectativas, valores en general, los que inciden en la producción del conocimiento.

Aunque mucho se ha escrito sobre "los males" de la dependencia, no obstante, son limitados los estudios empíricos sobre esta temática y muchos de los datos existentes son demasiado globales e impiden efectuar análisis específicos de situaciones concretas. Por otra parte, aún cuando la dependencia sea asumida como un proceso estructural, del cual la producción del conocimiento de lo social forma parte, es necesario conocer cuáles son las condiciones en que este conocimiento se produce y las características que connota

La formulación de una serie de interrogantes servirán para ayudar a delimitar el problema de investigación y para guiar hacia procedimientos metodológicos posteriores. Estas interrogantes aluden tanto a aspectos materiales vinculados a la producción, como a instrumentos de producción y aspectos ideológicos de naturaleza psico-social de quienes producen.

En la producción del Conocimiento de lo Social, ¿cuáles son las características de la infraestructura material productiva ?

¿ Cuáles son los obstáculos que existen para producir y difundir el conocimiento de lo Social ?

¿Cuál es la magnitud del proceso de producción de este Conocimiento ?

¿ En qué medida lo producido corresponde a las necesidades de las grandes mayorías del país ?

¿ A quiénes (Sectores Sociales) privilegian los productores con su producción ?

¿ Cuáles son los Instrumentos de producción (Teóricos Metodológicos) más utilizados ?

¿ Cuáles son las influencias que se ejercen sobre los productores y de qué naturaleza son ?

¿ Cómo intervienen los aspectos ideológicos ( intereses, expectativas, etc) en la producción del Conocimiento de lo Social ?

¿ Qué forma asume la Comunicación Científica interpersonal y que dirección tiene ?.

### Definición del Problema

¿Cuál es el carácter específico y concreto que asume la producción del conocimiento de lo social en las principales Universidades y Centros de Investigación de México y en qué aspectos de esta producción se expresa, en forma más manifiesta?

### Objetivos del estudio

- Determinar las características cualitativas y cuantitativas de la producción del conocimiento de lo social, en un país de estructura capitalista-dependiente.

- Explicitar la mediación de la ideología (aspectos de naturaleza psico-social) en la producción del conocimiento de lo social.

- Dar cuenta de la forma que asume la comunicación científica y su dirección.

Procedimientos Metodológicos

Como procedimiento metodológico fundamental, se sostiene que la dependencia no puede ser asumida como una variable independiente, como una causa eficiente externa cuyos efectos se van a medir en el campo de la producción de lo social; esto significa que desde la partida, se deshecha cualquier posibilidad de poder separar una producción dependiente de una autónoma; en un país cuya estructura es capitalista-dependiente, cualquier productor, aún cuando sea el más consciente defensor de la construcción de un conocimiento no dependiente, su producción está condicionada por parámetros estructurales que no dependen de su voluntad; existen límites dentro de los cuales él gesta su quehacer.

La producción de lo social generada en una formación socio-económica dependiente, tiene una connotación específica, la cual en caso alguno puede tener rangos autónomos. En consecuencia, aquello que será abordado a partir de la realidad específica concreta, es la forma en que la dependencia científico-tecnológico, expresa su particular manera de emerger en la producción del conocimiento de lo social.

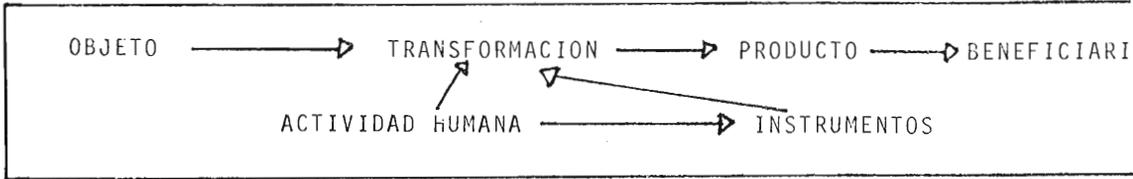
Otro aspecto de carácter metodológico, es que la

producción en estudio será considerada como un proceso que para ser aprehendido, es necesario proceder a romper su unidad intrínseca. Con este propósito se han tomado en cuenta 2 categorías de referentes : analíticos y empíricos.

### Referentes Analíticos

Cualquiera sea el producto final: mercancía, o un producto acerca del conocimiento de lo social, todo proceso productivo es susceptible de ser separado en sus elementos esenciales, en dimensiones que permitan metodológicamente llegar a dar cuenta de ellos.

Los elementos esenciales del proceso de producción del conocimiento de lo social, han sido esquematizados siguiendo el modelo del proceso de producción de mercancías (ver página siguiente). Es a partir de los elementos consignados y las interrogantes efectuadas que se han construídos los referentes analíticos que se connotan como factores; es decir, dimensiones en las cuales puede ser disociado el proceso de producción para ser aprehendido. Estos factores son : Condiciones de Producción, Instrumentos de Producción y Productores<sup>o</sup> del Conocimiento de lo Social.

ESQUEMA METODOLOGICOPROCESO DE PRODUCCION DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL.ELEMENTOS DEL PROCESOINTERROGANTES RESPECTO  
DEL CARACTER DE LA PRO  
DUCCION.

- OBJETO DE PRODUCCION: → ¿ respecto de qué se produce?  
aspectos de la realidad social sobre la cual se trataja(objeto de conocimiento).
- INSTRUMENTOS: medios y recursos → ¿ con qué se produce ?  
materiales y no materiales que se interponen entre el productor y el objeto.
- ACTIVIDAD HUMANA: esfuerzo intelectual manual que hace factible la producción del objeto y se incorpora a él. → ¿ cómo se produce ?
- PRODUCTO: objeto teórico, práctico (conocimiento aplicado) o tecnológico, resultado de la producción.(del proceso de investigación). → ¿ qué se produce ?
- BENEFICIARIOS: sectores sociales → ¿ para quién se produce ?  
a quienes está destinada la producción.

167  
ESQUEMA

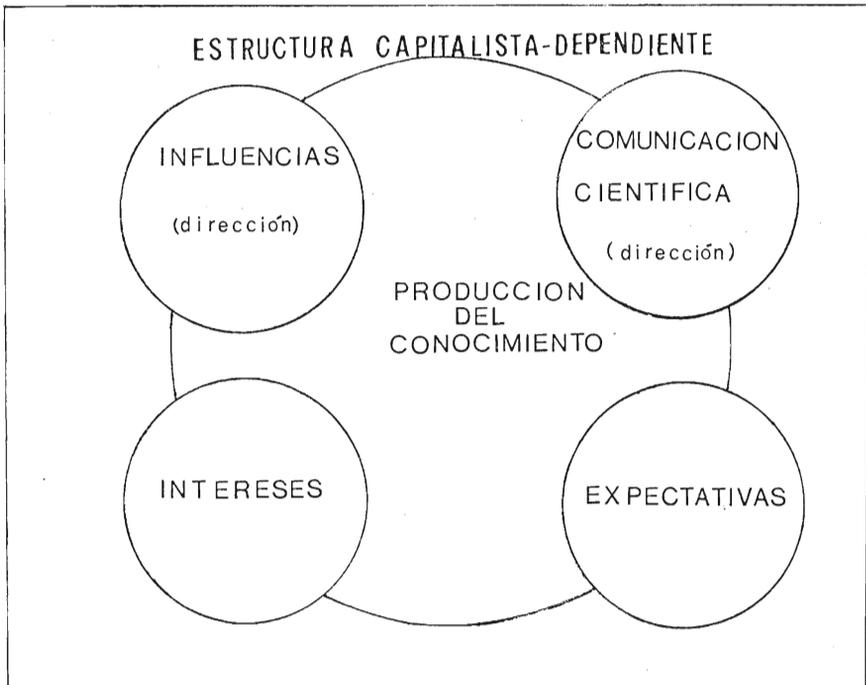
**FACTORES DEL PROCESO DE PRODUCCION  
DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL**

*(UNIVERSIDADES y CENTROS de INVESTIGACION)*



# ESQUEMA

FACTOR PRODUCTORES: Aspectos Ideológicos  
Psico-sociales



La disociación del proceso de producción en Factores, ha tomado en cuenta que en la producción de lo social, no es posible separar objeto de sujeto y por lo tanto, en el sujeto, - además de la actividad humana intelectual y manual que se incorpora al producto, es necesario tomar en cuenta aspectos ideológicos de naturaleza psico-social. Así por ejemplo, el Objeto (aspectos de la realidad sobre la cual se trabaja) está mediado por motivaciones del sujeto, intereses, etc.

### Definición de los Factores

#### - I - Condiciones de Producción del Conocimiento de lo Social

Se define , en términos de los propósitos de la investigación, como la confluencia de diversos recursos infraestructurales materiales y no materiales que hacen factible que el proceso de producción se realice.

#### - II- Instrumentos de Producción del Conocimiento de lo Social

Se define , en términos de los propósitos de la investigación, como el conjunto de elementos de naturaleza académica, teórica y técnica que actúan como mediadores en el proceso productivo.

#### -III- Productores del Conocimiento de lo Social: Aspectos Ideológicos.

Se define , en términos de los propósitos de la investigación, como el conjunto de elementos valóricos que subyacen en todo el proceso de producción, desde la elección de la temática de investigación hasta la selección de los beneficiarios

del producto final, haciendo imposible una "objetividad" que elimine la involucración del sujeto, al dar cuenta del "objeto de conocimiento".

### Referentes Empíricos

Cada factor ha sido a su vez dividido en elementos más concretos, susceptibles de observación. Al proceder a la disociación del proceso se ha llegado hasta los elementos más simples y concretos. Así cada factor está descompuesto en elementos, éstos en variables y éstas en categorías. A estos dos últimos se ha denominado como referentes empíricos. El cuadro que se desarrolla en las páginas siguientes ilustra, en forma pormenorizada, sobre los referentes empleados. Sin embargo, es necesario explicitar algunos criterios y procedimientos utilizados; estos se señalarán respecto de cada Factor.

### Condiciones de Producción del Conocimiento de lo Social

Se encuentra referido a medios y recursos de infraestructura (material y no material) cuya naturaleza además, está relacionada con elementos que se podrían connotar como "de hecho": lugar de trabajo, tiempo asignado para investigar, tipo de nombramiento, apoyo financiero, medios y recursos convertidos en producción, y aquellos cuya naturaleza implica una "evaluación" o estimación por parte del investigador sobre estas condiciones de Producción; tipo de obstáculos para investi

gar, calificación de recursos para difundir, tiempo de producción de la mayoría de las investigaciones y personal involucrado.

### Instrumentos de Producción del Conocimiento de lo Social

Se consideró como instrumentos de producción, no sólo a las herramientas teóricas y técnicas, sino además, al grado académico y la especialidad del productor, que constituyen en última instancia elementos de mediación.

### Productores del Conocimiento de lo Social

Los elementos constitutivos de este factor fueron, los intereses, las expectativas, las influencias y las formas de comunicación científica interpersonal; en relación con las reflexiones de orden teórico que fueron manejadas, los intereses del productor interceden en: el carácter de los problemas preferentemente investigados, su vinculación (o no vinculación) con problemas contingentes de la realidad social, los beneficiarios a quien destina su producción, el tipo de investigación que realiza, la naturaleza de los problemas que investiga, y su inclinación por determinado tipo de publicaciones.

Las expectativas del productor, sus deseos del logro -

de ciertas metas respecto de su producción, (o de la producción en general) fueron establecidas en términos de los mecanismos que él pensaba que eran los mejores para desarrollar la investigación, su inclinación preferencial respecto de determinados países para desarrollar las ciencias sociales, la probabilidad esperada respecto de la utilización del conocimiento producido, sobre la relevancia teórica y metodológica de su producción, sus anhelos de interacción con investigadores de otros países y las alternativas para desarrollar la investigación.

Las influencias que se ejercen sobre el productor fueron establecidas en relación a indagar sobre la nacionalidad de los autores de la teoría y la técnica (de la última investigación -1<sup>a</sup> y 2<sup>a</sup> prioridad) la procedencia de los metodólogos que el productor evidenciaba como los más importantes en su formación como investigador, así como los científicos sociales que consideraba más relevantes en su formación teórica y la procedencia y tipo de revistas especializadas de algunas de las disciplinas de ciencias sociales que establecía como las más importantes.

La Comunicación científica interpersonal fue referida particularmente, tratando de examinar cierta forma de comunicación y la dirección que ésta asumía. Se examinó el hecho de efectuar y responder consultas, el colaborar con investigadores de otros países y la asistencia y frecuencia de esta asistencia a Congresos, en algunas de las disciplinas de ciencias sociales.

FACTOR	ELEMENTOS	VARIABLES	CATEGORIAS
I. CONDICIONES DE PRODUCCION DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL.	MEDIOS Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA. (Naturaleza)	1) Lugar de trabajo	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)</li> <li>- Universidad Autónoma Metropolitana (UAM).</li> <li>- Universidad Iberoamericana (UIA).</li> <li>- Colegio de México</li> <li>- Centro de Investigaciones y Docencia Económica (CIDE)</li> </ul>
		2) % de tiempo asignado a la Investigación (Idem docencia).	<ul style="list-style-type: none"> <li>- menor o igual al 25 %</li> <li>- 26%                    50 %</li> <li>- 51%                    75 %</li> <li>- 76%                    100 %</li> </ul>
		3) Tipo de nombramiento (cargo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tiempo completo</li> <li>- Medio tiempo</li> <li>- Horas</li> </ul>
		4) a.- Apoyo financiero b.- Apoyo financiero (proced.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tipo de apoyo nombrado</li> <li>- Gubernamental</li> <li>- Fundación Extranjera</li> <li>- Fundac. Nacional o Empresa Privada</li> <li>- Su Institución</li> <li>- Sin Apoyo financiero</li> </ul>
		5) Medios y Recursos convertidos en Producción: Investig. realizadas, publicadas y que llegan al destinatario (últimos 5 años)	<ul style="list-style-type: none"> <li>1-2                    7-8</li> <li>3-4                    + 8</li> <li>5-6</li> </ul>

PRODUCCION DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL.

REFERENTES ANALITICOS

REFERENTES EMPIRICOS.

FACTOR	ELEMENTOS	VARIABLES	CATEGORIAS
I. CONDICIONES DE PRODUCCION DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL	MEDIOS Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA (Naturaleza)	6) Tipo de obstáculo para investigar	- burocratismo - desinterés institucional - insuficiencia recursos materiales - no hay obstáculo - otro
		7) Calificación de recursos para investigar	- suficientes - insuficientes
		8) Tipo de obstáculo para difundir	- Faltan revistas especializadas - falta de interés - falta de infraestructura adecuada - burocratismo - no
		9) Calificación de recursos para difundir	- suficientes - insuficientes
		10) Tiempo Duración de Investigación	- 1-2 años; 3-4 años
		11) Personal involucrado: coautores y auxiliares	- 1-2 ; 3-4 : no hay
II. INSTRUMENTOS DE PRODUCCION.	MEDIOS ACADEMICOS Y RECURSOS TEORICOS Y TECNICOS	1) Tipo de especialidad	- Sociología - Economía - Psicología Social - Ciencias Políticas - Ciencias de la Comunicación. - Antropología Social.
		2) Grado académico (lugar de estudio)	- Licenciatura - México A. Latina EEUU. Europa Otro. Idem - Maestría - Doctorado           Idem

REFERENTES ANALITICOS

REFERENTES EMPIRICOS.

FACTOR	ELEMENTOS	VARIABLES	CATEGORIAS.
<p>II. INSTRUMENTOS DE PRODUCCION.</p>	<p>MEDIOS ACADÉMICOS Y RECURSOS TEORICOS Y TECNICOS.</p>	<p>3) Años de experiencia en investigación.</p> <p>4) Tipo de teoría utilizada</p> <p>5) Tipo de técnica utilizada.</p>	<p>menor o igual a 5 años.          6 - 10          11 - 15          + de 15.</p> <p>- nombre de las teorías y micro-teorías.</p> <p>- nombre de las técnicas.</p>
<p>III. PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL.          ( aspectos ideológicos de naturaleza psico-social).</p>	<p>INTERESES</p>	<p>1) Caracter de la problemática preferentemente investigada</p> <p>2) Vinculaciones con problemas contingentes de la realidad nacional.</p> <p>3) Beneficiarios de la investigación.</p> <p>4) Tipo de investigación.</p> <p>5) Naturaleza Probl. Investig</p> <p>6) Tipo de Public. Preferencial</p>	<p>- nacional.          - universal          - personal.</p> <p>- vinculadas          - poco vinculadas          - no vinculadas</p> <p>- clase dominante y/o sector institucional.          - clase dominada.          - Otro          - teórica.          - aplicada.          - teórica-aplicada.          - macrosociales          - microsociales</p> <p>- Libros-Artículos - Ambos</p>

## REFERENTES ANALITICOS

## REFERENTES EMPIRICOS.

FACTOR	ELEMENTOS	VARIABLES	CATEGORIAS.
III. PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL. (aspectos ideológicos de naturaleza psico-social).	Expectativas	1) Mecanismos elegidos para desarrollar la investigación en C.S. (prioridades)  2) Inclinação por determinados países para desarrollar las C.S.  3) Probabilidad en que el conocimiento producido será utilizado.  4) Sobre la relevancia teórica de la investigación.  5) Sobre la relevancia metodológica de la investigación.	- enviar personal a adiestrarse en el extranjero. E.E.U.U. Europa-país. A.Latina-país. otro. - traer personal E.E.U.U. Europa-país. A.Latina-país. otro. - desarrollar personal nacional con recursos propios.  - E.E.U.U. - Europa-país. - A. Latina-país.  - Otro.  - menor o igual a 25 %. - 26 % - 50 %. - 51 % - 75 %. - + 75 %. - no sabe.  - relevante. - poco relevante. - irrelevante.  - relevante. - poco relevante. - irrelevante.

## REFERENTES ANALITICOS

## REFERENTES EMPIRICOS.

FACTOR	ELEMENTOS	VARIABLES	CATEGORIAS
III. PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL. (aspectos ideológicos de naturaleza psico-social).	EXPECTATIVAS	6) Interacción con investigadores de otros países. (Dirección de la expectativa de interacción.)  7) Alternativas para desarrollar la Investigación. ↓ Calificación de la necesidad del logro.	- E.E.U.U. - Europa - país. - A.Latina - país. - otro.  - innecesarios. - poco necesarios. - necesarios. - muy necesarios. - absolutamente necesarios.
	INFLUENCIAS (dirección)	1) Nacionalidad autores de la teoría  2) Nacionalidad autores de la técnica.  3) Metodólogos que más importancia han tenido en su formación (nacionalidad).	- E.E.U.U. - Europa-país. - México - A.Latina - otro.  - E.E.U.U. - Europa - país. - A.Latina - país. - México. - otro.  - E.E.U.U. - Europa - país. - A.Latina - país. - México. - Otro.

REFERENTES ANALITICOS

REFERENTES EMPIRICOS.

FACTOR	ELEMENTOS	VARIABLES	CATEGORIAS
<p>III. PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL. (aspectos ideológicos de naturaleza psico-social).</p>	<p>INFLUENCIAS (dirección).</p>	<p>4) Cientistas Sociales que han tenido mayor relevancia en su formación teórica. (nacionalidad).</p> <p>5) Lectura preferencial de revistas especializadas de C.S. (procedencia).</p>	<p>- E.E.U.U. - Europa - país. - A. Latina - país. - México. - Otro.</p> <p>- E.E.U.U. - Europa - país. - A. Latina - país. - México. - Otro.</p>
	<p>COMUNICACION CIENTIFICA INTERPERSONAL.</p>	<p>1) Responder consultas</p> <p>2) Efectuar consultas</p> <p>3) Colaborar con investigadores de otros países.</p> <p>frecuencia</p>	<p>- E.E.U.U. - Europa - país. - A. Latina - país.</p> <p>- E.E.U.U. - Europa - país. - A. Latina - país.</p> <p>- E.E.U.U. - Europa - A. Latina</p> <p>1-2 3 4 5-6 7-8</p>

FACTOR	ELEMENTOS	VARIABLES	CATEGORIAS
III. PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL.	COMUNICACION CIENTIFICA INTERPERSONAL	4) Asistencia a Congresos.	Frecuencia. - 1-2. - 3-4. - 5-6. - 7-8. Lugares. E.E.U.U. Europa A. Latina

### Universo y muestra

En el cuadro de la página siguiente se consigna el número de investigadores que conforman la muestra, en relación a cada una de las especialidades de las Ciencias Sociales consideradas, así como el porcentaje de ellos en relación al universo poblacional.

Se eligieron 2 centros de investigación: el Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE) que tenía un número de 40 investigadores y el Colegio de México con un número de 25 investigadores. En el primer centro se eligió un 40% de los investigadores y en el segundo un 60% (dado que su número era menor)

Se eligieron 3 Universidades, consideradas las más importantes de México: la Universidad Nacional Autónoma de México, la Universidad Autónoma Metropolitana y la Universidad Ibero Americana. Para determinar la muestra, previamente se consultó sobre el número total de maestros en las distintas disciplinas de las Ciencias Sociales, (Sociología, Economía, Psicología Social, Ciencias Políticas, Ciencias de la Comunicación, Antropología Social) que habían efectuado o estaban efectuando investigación. En consecuencia, respecto de las universidades, el número muestral está en relación con el universo de maestros-investigadores.

Muestra Poblacional

Lugar	Nro. total de investigad.	Muestra(Nro.)	Porcentaje(%)	Cuotas por especialidad	Nro.
CIDE	40	16	40	Sociólogos Economistas Políticos	5 6 5
C.MEXICO	25	15	60	Sociólogos Economistas Políticos	5 5 5
UNAM	93	28	30	Sociólogos Economistas Psic.Sociales Políticos Comunicólogos Antrp.Sociales	5 5 5 5 5 3
UAM	70	28	40	Sociólogos Economistas Psic.Sociales Políticos Comunicólogos Antr.Sociales	5 5 5 5 5 3
IBERO	46	23	50	Sociólogos Economistas Psicol.Soc. Comunicólogos Antr.Sociales	5 5 5 5 3

En relación al N.º. de maestros - investigadores por universidad, en la UNAM, en las especialidades mencionadas había un total de 93 maestros que cumplían con el requisito requerido; de este número se tomó el 30% (28 investigadores)

El total de 93 maestros-investigadores se distribuía en la siguiente forma:

- Sociología 20
- Economía 35
- Psic.Social 7
- C.Polític. 15
- C.Comunic. 10
- Antr.Soc. 6

En el número total de maestros-investigadores está comprendido, en todos los casos, los niveles de licenciatura y post-grado.

En la UAM, se consideró las sedes de Azcapozalco, Xochimilco e Iztapalapa. De un total de 76 maestros-investigadores, se eligió un 40% (28 investigadores). El número de maestros-investigadores existente en cada unidad fue el siguiente:

-Azcapozalco	-Xochimilco	-Iztapalapa
Sociolog. 8	Sociolog. 12	Sociolog. 5
Economía 10	Economía 13	Economía 4
	C.Comunic. 10	Ant.Soc. 3
	Psicol.Soc. 5	

En la Ibero, el número de maestros-investigadores - era 46; se eligió el 50%. La distribución del total de -- maestros-investigadores era la siguiente:

- Ciencias Políticas	12
- Antropología Social	3
- C.Comunicación	15
- Economía	11
- Psic.Social	5

Respecto de cada disciplina social, se eligieron - 5 casos en cada lugar, con excepción de Antropología Social en que se eligió 3 casos(en cada lugar donde habían) dado que el número total era muy reducido.

En economía, en el caso del CIDE, se eligieron 6 - (ya que el número de economista era allí el más alto) Elegi das las cuotas, la selección fue al azar.

La muestra tuvo las siguientes características generales: de los 110 investigadores,77 eran hombres(70%) y 33 mujeres (30%).En cuanto - a la nacionalidad,84 eran mexicanos (76.36%),5 chilenos y 5 argentinos (4.55%),4 uruguayos(3.64%) 3 brasileños y 3 peruanos(2.73% c/u),2 ni- caraguenses , 2 colombianos y 2 bolivianos (1.82% c/u). En relación a la edad de los investigadores,43 eran menores de 30 años (39 1%),48 tenían entre 31 y 40 años (43.6% ),13 tenían entre 41 y 50 años (11.8%) y 6 tenían más de 50 años (5.5%).

Instrumento de Recolección de Información.

Se elaboró un cuestionario, el que fue piloteado en una muestra de investigadores de la UNAM (12 sujetos) dos por cada especialidad.

El piloteo sirvió para reformular algunas preguntas, cerrar otras y reducir algunas alternativas. Los cambios fueron los siguientes: en el factor Productores del Conocimiento de lo Social relativo a Intereses, la indagación del carácter de la problemática que preferentemente era investigada, dió una información muy amplia y difícil de categorizar, de modo que se prefirió cerrar la pregunta y dar 3 alternativas de respuesta: nacional, universal y personal. También se cerró la pregunta respecto de, la medida en que la mayoría de las investigaciones efectuadas estaban vinculadas con problemas contingentes de la realidad nacional, quedando en el instrumento definitivo 3 alternativas: vinculadas, poco vinculadas y no vinculadas. Otra pregunta de este factor que se cerró después del piloteo, fue la que se refería a la naturaleza de los problemas preferentemente investigados, dejándose las alternativas: macrosociales y microsociales.

Sin embargo, la pregunta en relación a los beneficiarios de la investigación se dejó abierta en el instrumento final y sólo después, en base a las respuestas obtenidas, se recodificó en 3 categorías: clase dominante y/o sector insti-

tucional, clase dominada y otro (este último caso fue necesario de incluir ya que aparecían respuestas en que, por ejemplo, los beneficiarios eran los alumnos).

En este mismo Factor, en lo relativo a las Expectativas del Productor, fueron cerradas en el cuestionario definitivo las preguntas respecto de la Relevancia que se esperaba que tuviese la investigación (tanto en lo teórico como en lo metodológico); se dejaron las categorías: relevante, poco relevante e irrelevante. También las preguntas sobre las expectativas de alternativas que proponía el productor para desarrollar la investigación social, en base a las respuestas del piloteo, se elaboraron 12 afirmaciones respecto de las cuales se estableció una escala que calificase la intensidad de la necesidad del logro (de 5 a 1).

En relación a las Influencias que se ejercen sobre el productor se cerraron, después del piloteo, las preguntas sobre los autores de la técnica y la teoría, (de la última investigación), así como los científicos sociales y los metodólogos que más importancia habían tenido en la formación del investigador, dejándose de lado los nombres de los autores (por su heterogeneidad) quedando en el cuestionario final, en cada uno de estos casos, solamente la "procedencia". Las alternativas fueron: EEUU. Europa (país), A. Latina (país), México y otro. Aún cuando México pertenece a A. Latina, siempre se presentó esta alternativa en forma separada.

Este mismo criterio fue adoptado en relación a la lectura preferencial de revistas especializadas de ciencias sociales. Más que el nombre de la Revista y la especialidad que interesó, para ver la dirección de la influencia, la procedencia de la revista. Aún cuando en el cuestionario definitivo la pregunta era abierta, en la codificación sólo se consideró las categorías: EE.UU., Europa(país), A. Latina(país), México y otro.

En el Factor Condiciones de Producción, se dejó abierta la pregunta relativa a la naturaleza de los recursos recibidos en la última investigación y sólo posteriormente, en relación a las respuestas, se codificaron los tipos de recursos respecto del origen de los recursos; la pregunta se cerró después del piloteo quedando las alternativas Gubernamentales o Estatales, Fundación Extranjera, Empresa Privada Nacional, Su Institución, y Sin Apoyo Financiero.

El piloteo permitió también cerrar la pregunta relativa a recursos para investigar en ;suficientes e insuficientes ; estas mismas alternativas fueron establecidas para la calificación de recursos para difundir. Respecto de las opciones que habían sido establecidas para calificar tipo de obstáculos para investigar, el piloteo indicó que las alternativas debían reducirse. Quedaron las opciones: burocráticos, desinterés institucional, escasos recursos materiales, no hay obstáculos y otros. Respecto de la calificación de obstáculos para difundir, se mantuvieron después del piloteo, las alternativas: Faltan

revistas especializadas, escaso interés institucional, falta de infraestructura adecuada, burocratismo; se agregó la opción "no hay".

El piloteo permitió también, respecto de este Factor, el que se agregaran preguntas relativas a las investigaciones que llegaron a su destinatario, y las que fueron publicadas (últimos cinco años). asimismo, se redujo el número de opciones de + 10 a solamente + 8.

Finalmente, en relación a este Factor se agregó después del piloteo, una pregunta relativa al tiempo que ocupaba frecuentemente con la mayoría de las investigaciones que había realizado y la cantidad del personal que estaba involucrado en la última investigación (ver en Anexo el Instrumento que fue aplicado).

Planteamiento de Hipótesis.Hipótesis General.

Si la dependencia es una situación condicionante que determina límites posibles de desarrollo, la producción del conocimiento de lo social que se genera en una estructura capitalista dependiente adquiere connotaciones que corresponden tanto a las características específicas de la situación condicionada, como a las condiciones generales de dependencia.

- I - Hipótesis de trabajo relativas al FactorCondiciones de Producción: del conocimiento de lo social

H.T.1.-Existen diferencias significativas entre, el porcentaje de tiempo destinado a la investigación y el destinado a la docencia, siendo el primero de ello inferior al segundo.

H.T.2.-Hay diferencias significativas en relación al porcentaje de tiempo destinado a la investigación si se toma en cuenta el lugar de trabajo. En los centros de investigación el porcentaje de tiempo asignado a la investigación es mayor que en las Universidades

H.T.3.-Independientemente de la especialidad del investigador,

existen mayor número de ellos que dedican menos del 50% de su tiempo a la investigación que aquellos que dedican más del 50%.

H.T.4.- Hay diferencias significativas respecto del tipo de cargo que se le confiere al productor del conocimiento de lo social y el lugar en el cual produce.

H.T.5.- No existe relación entre el tipo de cargo y la especialidad del productor del conocimiento de lo social.

H.T.6.- Existen diferencias significativas respecto del origen de los recursos financieros a la investigación y el lugar donde se produce.

H.T.7.- Hay mayor número de productores del conocimiento de lo social que obtiene recursos para sus investigaciones en el lugar donde trabaja y un menor número que los obtiene de otros sectores (Gobierno, Empresas Privadas, Fundaciones Extranjeras)

H.T.8.- El aporte financiero del Estado a la investigación, es significativamente menor que el aporte dado por los Centros de Investigación y las Universidades.

H.T.9.- La especialidad del productor del conocimiento de lo social no es determinante respecto del origen de los recursos

financieros a la investigación.

H.T.10.- Independientemente de la especialidad y del lugar de trabajo del productor del conocimiento de lo social, existen - - menor número de investigadores que emplea, en la realización - del proceso de producción, tiempos mayores (3-4 años)

H.T.11.- Independientemente de la especialidad y del lugar de trabajo del productor del conocimiento de lo social, el menor número de investigadores efectúa su producción en colaboración con un mayor número de otros investigadores, en aspectos metodológicos.

H.T.12.- Independientemente de la especialidad y del lugar de trabajo del productor del conocimiento de lo social, el menor número de investigadores efectúa su producción en colaboración con un mayor número de otros investigadores, en aspectos teóricos.

H.T.13.- Independientemente de la especialidad y del lugar de trabajo del productor del conocimiento de lo social, el menor número de investigadores efectúa su producción con un número - mayor de auxiliares.

H.T.14.- Independientemente de la especialidad y del lugar de trabajo del productor del conocimiento de lo social, los recuru

son para investigar son estimados insuficientes

H.T.15.- Independientemente de la especialidad y del lugar de trabajo del productor del conocimiento de lo social los recursos para difundir son estimados insuficientes.

H.T.16.- Existen diferencias significativas respecto de la evaluación efectuada por el productor del conocimiento de lo social, en relación al tipo de obstáculos existentes para Investigar y el lugar en que se produce.

H.T.17.- Existen diferencias significativas respecto de la evaluación efectuada por el productor del conocimiento de lo social, en relación al tipo de obstáculos existente para investigar y la especialidad del productor.

H.T.18.- Existen diferencias significativas respecto de la evaluación efectuada por el productor del conocimiento de lo social, en relación al tipo de obstáculos existente para difundir y el lugar de trabajo del productor.

H.T.19.- Existen diferencias significativas respecto de la evaluación efectuada por el productor del conocimiento de lo social, en relación al tipo de obstáculos existente para difundir y la especialidad del productor.

H.T.20.- La mayoría de los productores del conocimiento de lo -

social, acusa una producción que en un continuo de: 1-2; 3-4; 5-6; 7-8; + 8, tiende a ser mayor en los intervalos menores.

H.T 21.- La mayoría de los productores del conocimiento de lo social, acusa una cantidad de publicaciones que en un continuo de : 1-2; 3-4; 5 6; 7-8; + 8, tiende a ser mayor en los intervalos menores.

H.T.22.- La mayoría de los productores del conocimiento de lo social, acusa una cantidad de producción que ha llegado a su destinatario, que en un continuo de: 1-2; 3-4; 5-6; 7-8; + 8, tiende a mayor en los intervalos menores.

Factor: Instrumentos de Producción.

H.T.1. Independientemente del lugar donde trabaja el productor del conocimiento de lo social y de la especialidad que tenga, el número de investigadores con nivel de doctorado es significativamente menor que el número de investigadores con nivel de maestría.

H.T.2. Independientemente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor, no hay diferencias significativas entre el número de investigadores que tienen grado de maestría y los que no la tienen.

H.T.3. Hay diferencias significativas, respecto del lugar en que se han efectuado estudios de postgrado (maestría y doctorado). El mayor número de investigadores ha realizado estos estudios en EEUU.

H.T.4. Independientemente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor, existe una mayor cantidad de productores que tiene una experiencia como investigador, menor-igual a 5 años, y una cantidad menor que tiene experiencia en investigación de 6 a 10 años.

H.T.5. Hay diferencias respecto del tipo de técnicas utilizadas por los productores del conocimiento de lo social, siendo las empíricas significativamente más empleadas.

H.T.6. Hay diferencias, respecto del tipo de teorías utilizadas por los productores del conocimiento de lo social, siendo las estructural-funcionalistas significativamente más empleadas.

Factor - Productores del Conocimiento de lo Social: Intereses

H.T.1. Independientemente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor, la mayoría de ellos ha efectuado investigaciones teóricas, más que aplicadas o teóricas-aplicadas.

H.T.2. Hay diferencias respecto de los beneficiarios de la producción del conocimiento de lo social, siendo la clase dominante y/o sector institucional el que es significativamente más favorecido. Tal preferencia es independiente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor.

H.T.3. Hay diferencias respecto del carácter de los problemas investigados preferencialmente, siendo cuantitativamente más significativos los problemas de carácter internacional, que los nacionales o personales. Tal preferencia es independiente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor.

H.T.4 Hay diferencias respecto de la preferencia del productor del conocimiento de lo social por problemas contingentes de la realidad nacional, siendo mayoritarios los productores cuyas investigaciones se encuentran poco vinculadas con esta problemática. Tal situación es independiente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor.

H.T.5. Independientemente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor del conocimiento de lo social, existen diferencias entre el número de investigadores que aborda preferencialmente problemas de naturaleza microsociales y los que abordan preferencialmente problemas de naturaleza macrosociales, siendo los primeros significativamente mayores que los segundos.

H.T.6. Independientemente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor del conocimiento de lo social, existen diferencias entre los investigadores respecto del tipo de publicación que preferencialmente utilizan, siendo la forma de artículos significativamente más utilizada que la forma de libros, o de ambas alternativas.

Factor-Productores del Conocimiento de lo Social:  
Expectativas .

H.T.1. Respecto de las alternativas para desarrollar la investigación de lo social, la mayor parte de los investigadores tiene expectativas relacionadas con utilizar recursos foráneos (enviar a adiestrar personal al extranjero, o traer desde fuera personal) y una menor parte con utilizar recursos existentes en el país.

H.T.2. Independientemente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor, es significativamente mayor la expectativa de desarrollar la investigación con recursos foráneos.

H.T.3. La mayor parte de los productores del Conocimiento de lo Social, se inclina más por los países capitalistas desarrollados (EEUU. y países de Europa) para desarrollar las Ciencias Sociales, que por países latinoamericanos. Tal expectativa es independiente de la especialidad y lugar de trabajo

H.T.4. La mayoría de los productores califica la importancia teórica de su investigación, de poco relevante, y una minoría de relevante o de irrelevante. Tal expectativa es independiente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor.

H.T.5. La mayoría de los productores califica la importancia metodológica de su investigación, de poco relevante, y una minoría de relevante o de irrelevante. Tal expectativa es independiente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor.

H.T.6. En una escala que va, de menos 25% a más de 75%, respecto de las expectativas que tienen los productores, de que la producción sea utilizada por los beneficiarios, la mayoría de los productores espera que esta meta sea inferior, o igual al 25%, y una minoría espera que sea superior al 25%. En tales expectativas no influyen ni el lugar de trabajo ni la especialidad.

H.T.7. La mayor parte de los productores, independientemente del lugar de trabajo y de la especialidad, tiene como meta, en relación a interactuar con investigadores de otros países, el hacerlo con aquellos que sean de países capitalistas desarrollados (EEUU. y Europa) y en menor medida con investigadores de países latinoamericanos.

H.T.8. Hay diferencias significativas entre las calificaciones dadas por los productores del Conocimiento de lo Social, a cada una de las alternativas propuestas (12 opciones) para desarrollar la investigación en Ciencias Sociales.

Factor « Productores del Conocimiento de lo Social :  
Influencias .

H.T.1. Independientemente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor, la mayoría de ellos ha utilizado en su última investigación, a autores de la teoría de procedencia estadounidense y/o europea.

H.T.2. Independientemente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor, la mayoría de ellos reconoce que los metodólogos que más influencia han tenido en su formación como investigador, son de procedencia estadounidense.

H.T.3. Independientemente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor, la mayoría de ellos ha utilizado en su última investigación, a autores de la técnica de procedencia estadounidense.

H.T.4. Independientemente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor, la mayoría de ellos reconoce que los Cientistas Sociales que han tenido más influencia en su formación teórica, son de países capitalistas desarrollados (EEUU y países de Europa) y en menor medida han sido de países latinoamericanos.

H.T.5. Independientemente del lugar de trabajo y de la especialidad del productor, la mayoría de los investigadores lee

preferencialmente revistas especializadas de Ciencias Sociales que proceden de EEUU. y de Europa, y en menor medida de algún país latinoamericano o México.

Factor - Productores del Conocimiento de lo Social :  
Comunicación Científica Interpersonal.

H.T.1. Existen diferencias significativas entre efectuar consultas y responder a consultas. La dirección de la comunicación es mayoritariamente desde México hacia EEUU. y Europa -- para hacer consultas, y en sentido contrario para responder a consultas.

H.T.2. Existen diferencias significativas entre el número de productores que interactúan con otros investigadores y los -- que no lo hacen, siendo los primeros, menos que los segundos.

H.T.3. En una escala de 1-2;3-4;5-6;7-8, la mayoría de los -- productores ha interactuado con investigadores de otros paí-- ses, entre 1 y 2 veces, y la minoría entre 7 y 8 veces.

H.T.4. No hay diferencias significativas entre los productores que han asistido y los que no han asistido a Congresos en Ciencias Sociales.

H.T.5. En una escala de 1-2;3-4;5-6;7-8; la mayor parte de -- los investigadores ha asistido entre 1 y 2 veces y la minoría

entre 7 y 8 veces.

H.T.6. La mayor parte de los productores ha asistido a Congresos de Ciencias Sociales en EEUU. y la menor parte en Europa y Latinoamérica

Pruebas Estadísticas.

Debido a que la mayor parte de las variables son de nivel nominal y ordinal y sólo excepcionalmente de nivel intervalar, se ha recurrido a la utilización de Pruebas Estadísticas No Paramétricas, apropiada a estas características. Por otra parte, se utilizan pruebas que sirvan para rechazar hipótesis de nulidad.

Preferencialmente se ha elegido la prueba denominada "Chi cuadrada" ( $\chi^2$ ), en sus dos modalidades:

1)  $\chi^2$  para dos muestras independientes y cuadros de contingencia de  $2 \times 2$ , con corrección de continuidad.

$$\chi^2 = \frac{N \left( |AD-BC| - \frac{N}{2} \right)^2}{(A+B)(C+D)(A+C)(B+D)}$$

2)  $\chi^2$  para "K" muestras independientes

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^R \sum_{j=1}^K \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}}$$

En algunas ocasiones se recurre a la prueba "Coeficiente de Contingencia" (C) para "K" muestras independientes, para medir grado de asociación entre dos conjuntos de atributos.

Esta prueba es aplicada después de haber probado el rechazo de la hipótesis de nulidad.

$$C = \sqrt{\frac{\chi^2}{N + \chi^2}}$$

Excepcionalmente se recurre a la prueba de una muestra denominada, "KOLMOGOROV-SMIRNOV", para establecer el grado de acuerdo entre la distribución de un conjunto de valores y una distribución teórica específica. Como esta prueba atiende a la mayor de las desviaciones entonces :

$$D = \text{Máxima} \left[ F_0(X) - S_n(X) \right]$$

donde  $F_0(X)$  es la distribución acumulativa teórica y  $S_n(X)$  distribución acumulativa de las elecciones observadas.

En todos los casos el nivel de significancia es de 0,05

Capitulo -VI-

"ANALISIS DE DATOS"

Análisis de Datos .

Con la finalidad de evitar en lo posible una profusión demasiado pormenorizada de cifras y datos que impidan una visión global de la problemática abordada y para impedir que se diluyan, por la cantidad de información, los objetivos que fueron diseñados, se recurrirá a dos procedimientos:

- Se elaborará el conocimiento obtenido en relación a cada Factor en el cual fue disociado el proceso de producción del conocimiento de lo social y,
- Sólo se dará cuenta de los aspectos más significativos y relevantes, lo cual significa referirse a las hipótesis de trabajo aceptadas por el tratamiento estadístico, o bien de algunas no confirmadas pero, en que ese hecho "per se", era importante. Los detalles pueden ser observados en los diversos cuadros que contienen la información empírica

- I -Factor: Condiciones de Producción del Conocimiento de lo social.

Las Condiciones de Producción del Conocimiento de lo Social en tres de las principales Universidades y dos de los más importantes Centros de Investigación de México son, en términos generales, inadecuadas a las necesidades de los productores. Esta situación que afecta indudablemente no sólo a la

cantidad de la producción, sino también a su calidad, es evidenciada en diferentes aspectos los que expresan en alguna medida la forma en que se produce, a nivel de infraestructura, el conocimiento de lo social en un país capitalista-dependiente específico.

Lo inadecuado e insuficiente de los recursos para investigar y producir un conocimiento de lo social se expresa, no sólo en términos de la estimación que hacen los propios investigadores sino también, del examen de otros elementos independientes de la apreciación evaluativa del productor, entre los cuales son significativos los siguientes :

- 1.- La investigación como actividad, salvo en los Institutos de Investigaciones, se encuentra en situación desventajosa en relación a la docencia; la mayoría de los productores deben dedicar mayor cantidad de su tiempo a funciones de docencia y no a la investigación. Esta condición es aún más grave, si se considera que no todos los productores tienen un nombramiento de tiempo completo (aún cuando la mayoría tiene este tipo de nombramiento, no hay diferencias estadísticamente significativas entre los que tienen tiempo completo, medio tiempo y sólo horas).

En término de cifras, de 110 investigadores, 72 de ellos dedica un tiempo a la investigación equivalente a un porcentaje que va desde  $\leq 25\%$  hasta  $50\%$ , y sólo 38 de ellos dedica un porcentaje de  $51\%$  a  $100\%$ . Si esta situación se verifica en relación a la especialidad de los productores, sa]

vo el caso de los economistas y los de ciencias políticas, que tienen un igual número de investigadores en ambas categorías porcentuales; el resto de los productores dedican-- en su mayoría, sólo hasta un 50% de su tiempo a la investigación.

- 2.-Un elemento particularmente importante para producir, es el apoyo financiero que se destina a la investigación Sin embargo, el 26.4% de los productores reconocen que su última investigación careció de recursos de este tipo. Este dato adquiere mayor relevancia si se examina, respecto de quienes sí obtuvieron apoyo, cuál fue el tipo de recursos recibidos. Se llegó a comprobar que la mayoría de ellos, el 30.9% recibió material consistente en papelería y ayuda secretarial; en segundo lugar el tipo de ayuda fue de reproducción de material, recibida por el 17.3%. La menor parte de los investigadores tuvo un tipo de ayuda que puede calificarse como significativa para el proceso de producción del conocimiento de lo social; por ejemplo, para trabajos de campo, la que fue menor al 10%. El exámen de cada uno de los tipos de recursos que los investigadores registran como recibidos en su última investigación, revela en esencia la escasa prioridad que otorga el sistema social en su conjunto (universidades, centros de investigaciones, el Estado, las empresas privadas, etc.) a la producción del conocimiento de lo social

Es importante también hacer notar, respecto del origen de

los recursos, el escaso apoyo que es otorgado por la empresa privada a la investigación de lo social, sólo un 14.8%; porcentaje que apenas difiere del que entregan las fundaciones extranjeras, 12.3%. La institución en que trabaja el productor, es la que mayoritariamente aportó, 48.2% y en segundo lugar el Estado, 27.7%. Cuando se juntaron las categorías para comparar la incidencia del apoyo de la institución en que trabaja el productor, en relación con el aporte del resto de los organismos que apoyaron, y las que carecieron de dicho apoyo económico, no hubo diferencias significativas entre ellas, ni en relación al lugar de trabajo del investigador, ni a su especialidad

3.- Otro aspecto relevante en todo proceso de producción, es la cantidad de personas involucradas. Desde todo punto de vista y especialmente en la producción de lo social, ésta requiere ser discutida y confrontada en lo posible, por equipos de investigadores que enriquezcan, tanto los planteamientos teóricos como los metodológicos. Sin embargo, en relación a la última investigación realizada, el 51.8% de los investigadores trabajó absolutamente solo en los aspectos teóricos (no hubo coautores); también reconoce el 47.3% que trabajó solo en lo metodológico (no hubo coautores). El 27.27% no tuvo ningún tipo de auxiliares para llevar adelante el proceso de investigación. Esto implica que la producción de lo social se efectúa preferentemente en forma individual, aislada.

- 4.- Lo anterior es coherente con lo reducido del tiempo del proceso de producción. El 37.3% de los investigadores establece que la mayoría de sus investigaciones han durado menos de un año; 50.9% declara que han durado entre uno y dos años y sólo el 11.8 que han durado entre tre y cuatro años. El lugar de trabajo influye en el tiempo de producción, siendo los productores del CIDE, quienes emplean mayor cantidad de tiempo(3 - 4 años) y después los del C. de México (1 - 2 años).
- 5.- La insuficiencia del tiempo asignado a la investigación por quienes tienen a su cargo el proceso de producción de lo social, la escases de los recursos financieros, el reducido número de personal que participa en cada investigación, son antecedentes que son congruentes con la escasa productividad existente. En un lapso de 5 años, el 50.9% de los investigadores ha efectuado entre 1 y 2 investigaciones; 24.6% ha realizado entre 3 y 4; 13.6% entre 5 y 6 ; 17.3% entre 7 y 8 y el 3.6% realizó más de 8 investigaciones. Hubo diferencias significativas, respecto de los distintos rangos de Productividad y el lugar de trabajo, en la UAM y la UIA. Allí el rango más significativo fue, entre 1 y 2. También este rango fue mayor en la UNAM aunque aquí no hubo diferencias significativas. En relación a la especialidad del Productor, sólo los sociólogos y los economistas tenían una productividad que era mayor en los rangos 3-4 y + de 4. Los otros productores habían producido mayoritariamente entre 1 y 2 investigaciones en

los últimos 5 años.

6.- Si la productividad es reducida, mayor es el problema que se expresa en relación a la publicación de las investigaciones. En igual lapso de tiempo (5 años) el 50.9% de los investigadores establecen que no han publicado absolutamente nada, y la mayoría, 22.7%, ha publicado sólo entre 1 y 2 veces (para otros rangos ver anexos). Hubo diferencias significativas respecto de los distintos rangos de publicación al considerar a los productores en su totalidad, pero no cuando se consideró esta situación respecto de la especialidad y el lugar de trabajo, aún cuando la categoría con más frecuencia es la de "no publican"

7.- El que más del 50% de los investigadores reconozca que su producción no ha sido publicada, es complementario de otro suceso de naturaleza similar: el 61.8% de los investigadores establecen que, en este mismo lapso de 5 años, la producción no llegó a los destinatarios de ésta; el 24.6% declara que entre 1 y 2 de sus investigaciones han llegado a los destinatarios, otros rangos de frecuencias mayores tienen porcentajes muy reducidos (ver anexos). Es decir, una muy pequeña cantidad de la producción de lo social llega hasta los destinatarios; esta situación varía levemente en relación a los Centros de Investigación, donde no hay diferencias significativas entre las categorías que implican llegar a los destinatarios con frecuencias de 1 a 2 veces; de 3 a 4 y + de 4, y las que no llegan. Sociología

y Economía son las especialidades donde hay más diferencias entre los diferentes rangos.

Se concluye que, la escasa productividad se vé agravada por el hecho de que más de la mitad de ella no se publica y una cifra aún mayor no llega a los destinatarios.

La solitaria y escueta producción de lo social, va quedando encerrada en las Universidades y Centros de Investigación y tiende entonces a ser conocida sólo por sus productores.

Finalmente, en este Factor sobre las Condiciones de Producción del Conocimiento de lo Social, serán examinadas las estimaciones evaluativas del productor respecto de los obstáculos que él percibe para investigar y difundir, y el grado en que los recursos con que cuenta, para su producción y difusión, los estima suficientes o insuficientes.

8.- Sólo el 7.27% del total de productores estima que en su lugar de trabajo no hay obstáculos para investigar y un 10% que no hay obstáculos para difundir la producción. Respecto de la naturaleza de los obstáculos existentes para efectuar la investigación, el más importante es el que se refiere a los escasos recursos materiales; 45.46% de los investigadores lo considera así, en segundo lugar estarían los obstáculos de tipo burocrático según el 22.73% de los investigadores y en tercer lugar, 13.64% de los investigadores percibe al desinterés de la institución como el obstáculo más importante.

Hay diferencias significativas en las Universidades, respecto de la calificación de los recursos para investigar, siendo la categoría más relevante la escases de recursos materiales; ésta es también la más importante en los Centros de Investigación, aunque aquí no hay diferencias estadísticamente significativas. Al considerar la especialidad del productor, los Sociólogos percibieron como el principal obstáculo para investigar, la situación burocrática y el desinterés de la institución; los economistas en cambio, calificaron a la escases de recursos materiales como el principal obstáculo, al igual que los psicólogos sociales, los politólogos y los comunicólogos.

Respecto de la difusión del conocimiento producido, el principal obstáculo fue: la falta de una infraestructura adecuada, 40.00% de los investigadores lo consideró así; en segundo lugar, el 24.55%, atribuyó a la situación burocrática el calificativo de principal obstáculo para difundir y en tercer lugar, el 16.36% de los investigadores calificó como obstáculo, el escaso interés de la institución. Al considerar el Lugar de Trabajo, la UNAM, calificó como principal obstáculo, a la falta de una infraestructura adecuada y falta de revistas especializadas. La UAM y la UIA, también calificaron a esas categorías en conjunto, como el principal obstáculo. Al tomar en cuenta la especialidad del productor, sólo hubo diferencias significativas en la calificación de los obstáculos para difundir, en Sociología y en Economía; en la primera de ellas, la calificación más importante fue la misma que

se encontró en las Universidades, en cambio, los economistas calificaron como el principal obstáculo para difundir la situación burocrática y el escaso interés de la institución.

Finalmente, el 84.55% de los productores del conocimiento de lo social calificó como insuficientes los recursos para investigar y sólo el 4.55% los consideró suficientes (10.90% no respondió). Las diferencias son altamente significativa. Igual estimación hicieron los productores respecto de los recursos para difundir, el 80% los evaluó como insuficientes, 1.81% como suficientes (18.19% no respondió)

Es por tanto congruente la estimación evaluativa de los productores, al calificar como el obstáculo más importante la escasez de recursos materiales, con la información obtenida sobre el apoyo financiero a la investigación y el tipo de recursos que se asignan a la producción del conocimiento de lo social.

Existe por tanto, en relación al Factor Condiciones de Producción del Conocimiento de lo Social, una correspondencia entre los aspectos que implican juicios del productor para evaluar recursos y obstáculos y aquellos que son independientes de la percepción y estimación personal del productor. Congruencia que evidencia características cuantitativas y cualitativas, respecto del carácter infraestructural de la producción del conocimiento de lo social. Gran parte de estas características son (salvo excepciones) similares en las diferentes Universidades y Centros de Investigación, así como, no varían si el productor es sociólogo, psicólogo social, economista, politólogo, etc.

- II - Factor: Instrumentos de Producción  
Medios Académicos y Recursos teóricos y técnicos

Un aspecto importante de recordar, es que los productores que formaron parte de la muestra constituyen, por lo menos en el caso de las universidades, el personal que dedicaba un tiempo de su actividad académica a la investigación, lo cual implica en gran medida una situación privilegiada respecto del resto del personal académico que sólo realiza funciones de docencia. Tal condición significa que el nivel de preparación esperado, en relación a títulos y estudios de post-grado, es necesariamente alto. Por otra parte, los productores del conocimiento de lo Social de los Centros de Investigación que tienen como función prioritaria el dedicarse a esta actividad, son también supuestamente, un personal de gran preparación. Por tanto, la muestra de productores representaría al personal más altamente calificado, en términos de preparación académica, para realizar investigaciones; es decir, para producir conocimientos acerca de lo social. Examinemos cómo se reveló esta situación:

1.- De 110 investigadores, 79 de las Universidades (28 de la UNAM, 28 de la UAM, 23 de la UIA) y 31 de los Centros de Investigación (15 del C. de Méx. 16 del CIDE), el 52.72% tenía grado de maestría y el 19.10% de doctorado. En relación al lugar de trabajo, no hubo diferencias significativas respecto de tener o no maestría, siendo el número de investigadores que sí tenía, ligeramente superior. La UNAM era el lugar de trabajo donde ha-

bía mayor cantidad de investigadores con nivel de maestría y en la UIA donde existía menor proporción. Respecto de la relación entre Maestría y Doctorado, al considerar el lugar de trabajo, hubo una cantidad significativamente mayor de investigadores con maestría en todos los casos. El Colegio de México, era el lugar donde había la mayor proporción de investigadores con nivel de doctorado, y la UNAM en segundo lugar.

Entre la especialidad del productor y el nivel académico de doctorado, la mayoría no había alcanzado este grado. Los sociólogos tuvieron el mayor número de post-grado de doctorado (aunque no era una cifra significativa).

2.-Particularmente importante, para conocer el carácter de producción del Conocimiento de lo Social en un país capitalista-dependiente, es examinar el lugar donde se preparan los investigadores a nivel de post-grado. Los datos evidencian que la cantidad de investigadores que ha efectuado sus estudios de maestría en EEUU. es significativamente mayor que en otros lugares: Europa, A. Latina (en general) y México (en particular). También el número de investigadores que han estudiado el doctorado en EEUU. es mayor que en cualquier otro lugar (aún cuando esta diferencia no es estadísticamente significativa).

3.-Otro aspecto importante en la producción del conocimiento de lo social, como recurso académico mediador, es la experiencia del investigador en esta actividad. El 69.0% de los productores tienen una experiencia que en tiempo, es menor o igual a 5 años, y el 21.9% tiene una experiencia entre 6 y 10 años (otros rangos ver cuadros). Esto revela que la investigación de

lo social es una actividad que se ha venido desarrollando sólo en estos últimos años y preparando el personal especializado de alto nivel académico, prioritariamente fuera del país (en países desarrollados, especialmente EEUU.). Respecto de los años de experiencia en investigación, ni el lugar de trabajo, ni la especialidad del productor influye y todos tienen mayoritariamente un tiempo de experiencia inferior a seis años.

4.-Uno de los instrumentos más importantes de considerar en el proceso de producción del conocimiento de lo social, lo constituye la teoría empleada por el productor. Un examen de los datos revela que los productores utilizan mayoritariamente el estructural-funcionalismo en sus diferentes variaciones; teoría sistemática, de la modernización, del conflicto social, de los roles, etc. Además, otro aspecto importante de consignar, es la recurrencia preferencial o las microteorías; esta última característica no se revela en los datos transcritos, ya que se efectuó una conversión en términos de la teoría que abarcaba a las microteorías expuestas. Las posturas teóricas de tipo estructural-funcional fueron significativas mayoritarias en relación al Marxismo, al Estructuralismo, teoría Weberiana, keynesiana, Kallequiana, Semiótica. En relación a las posturas teóricas psicológicas prevalecieron las investigaciones que utilizaban el Conductismo y Teoría del Aprendizaje, por sobre las que utilizaban el Psicoanálisis y el Freudo-Marxismo.

5.-Otro instrumento significativo en la producción del conocimiento de lo social, es la técnica empleada. Las técnicas de campo: test, cuestionarios, entrevistas, fueron las más signifi-

ficativas estadísticamente. En segundo lugar técnicas de registro, en tercer y cuarto lugar, técnicas econométricas y técnicas experimentales.

- III - Factor Productores del Conocimiento de lo Social : Intereses.

La forma en que los diferentes intereses se manifiestan en cuestiones relevantes de la producción del conocimiento de lo social, revela el contenido ideológico involucrado en la construcción de esta producción y además, cómo se expresa esta producción al interior de una estructura capitalista-dependiente.

1.-La naturaleza de la problemática preferentemente investigada, pone en evidencia la escasa prioridad del investigador por los problemas nacionales. En efecto, el 77.3% establece que su prioridad es por aspectos científicos de carácter internacional (universal) y sólo un 18.2% hace de la realidad nacional su área preferencial de investigación, y un 3.6% pone el énfasis en aspectos que son de interés personal. Las diferencias entre las categorías son significativas. Esta perspectiva de investigación que relega la problemática nacional al segundo plano, en pro de una ciencia universal, ocurre tanto a nivel de las universidades como en los Centros de Investigación, así como respecto de cualquiera de las especialidades consideradas

2.-En estrecha relación con lo anterior y confirmando estos in-

tereses, hay una significativa mayoría de investigadores cuyas temáticas preferenciales están poco vinculadas a problemas contingentes de la realidad nacional, 47.2%, lo cual es doblemente grave si se considera que también hay investigadores que para nada vinculan su investigación con los problemas contingentes de la realidad nacional, 15.6%. El lugar de trabajo influye en la preferencia de vincular o no la investigación a los problemas nacionales contingentes, ya que mientras los investigadores universitarios en su mayoría se vinculan poco o nada a la problemática contingente nacional, en cambio, en los Centros de Investigación hay mayor interés por vincularse.

3.- Otro aspecto interesante de los problemas preferentemente investigados, están en relación con la tendencia de los productores a interesarse preferencialmente por aspectos de naturaleza micro-social, más que por los macro-sociales; mientras un 55.4% se inclina por lo micro-social, el 35.5% lo hace por lo macro-social y el 9.1% por ambos.

Hay diferencias significativas en las universidades, respecto del interés preferencial por lo micro-social, siendo ésta muy marcada en la UIA, con un grado de asociación de 0.55%. En la UNAM, igual cantidad de productores se inclinan por lo macro-social y lo micro-social. En relación a la especialidad, también existen diferencias significativas, siendo los psicólogos sociales y los economistas quienes muestran un interés mayor por lo micro-social.

4.-El tipo de investigación utilizada constituye otro elemento importante que revela en parte, el carácter de la producción del conocimiento de lo social. El 53.7% de los investigadores en su última producción, efectuaron investigación de tipo teórico; el 24.5% de tipo aplicada y el 21.8% de tipo teórico-aplicada.

En la UNAM y el CIDE, la inclinación hacia lo teórico fue significativo; en los otros centros de trabajo, este interés por lo teórico también fue mayoritariamente superior, aunque no significativos estadísticamente. Economía es la única especialidad donde el número de investigaciones de tipo teórico es significativamente mayor.

5.-No sólo el qué se investiga y cómo se investiga es relevante para caracterizar la producción del conocimiento de lo social; el destinatario de la producción es también un aspecto fundamental. Al respecto, el 78.2% de los investigadores producen para la clase dominante y/o sector institucional estatal, de acuerdo a los datos de la última investigación efectuada y 15.5% para sectores de la clase dominada. El lugar donde trabaja el productor no influye respecto del interés de clase del producto, respecto del destino de ésta; tanto en las Universidades como en los Centros de Investigación, la preferencia es hacia la clase dominante y/o sector institucional-estatal. Al examinarse la especialidad del productor, en todos los casos la preferencia es estadísticamente significativa y mayoritaria, hacia un destino de la producción para la clase dominante y/o

sector institucional-estatal.

6.-Finalmente el interés del productor, respecto del tipo de publicación que utiliza en forma preferencial, se mostró significativamente mayoritaria en el caso de los Artículos, categoría que tuvo el 46.30%, en segundo lugar los Artículos y Libros con igual preferencia, categoría que tuvo el 31.48% y en tercer lugar los Libros con un 22.22%.

-III- Productores del Conocimiento de lo Social :  
Expectativas.

Las expectancias del investigador respecto del proceso de producción de lo social, reveló en gran medida un aspecto sustancial del carácter de la producción, mostrando las inclinaciones y perspectivas que ellos tienen y cómo visualizan los mejores caminos y medios para ciertos logros.

1.-Respecto de los mecanismos que consideraban más adecuados para desarrollar la investigación en Ciencias Sociales(particularmente de su disciplina), frente a las alternativas de enviar personal a adiestrarse en el extranjero, traer desde fuera personal para adiestrar en México, o utilizar los recursos existentes en el país, la primera opción tuvo un 66.4%, la segunda un 14.5% y la tercera 18.2%.Al juntarse las categorías que implican contar con recursos foráneos (enviar o traer) y compararlas con la expectativa de desarrollar la investigación con recursos propios, el lugar de trabajo no tuvo influencias, ya que tanto en las Universidades como en los Centros de Inves

tigación, la opción preferida fue el recurrir a recursos foráneos. Igual ocurre con la especialidad del productor, siempre la opción-recursos foráneos-es significativamente mayor (salvo el caso de C. Políticas en que esta opción si es mayor, pero esta diferencia no es estadísticamente significativa).

Al indagarse respecto del lugar desde el cual deberían traerse al personal especializado para adiestrar a nacionales, en una primera prioridad, el primer lugar fue EEUU. con 50.9%, en segundo lugar Europa con 19.1% y en tercer lugar América Latina con 7.3%. En una segunda prioridad, el primer lugar fue Europa con 47.3% y en segundo lugar A. Latina con 10.9% (las otras opciones tuvieron porcentaje muy bajos).

Respecto de enviar personal nacional a prepararse fuera, en una primera prioridad, el primer lugar fue EEUU con 52.7%, el segundo Europa con 22.7% y tercero A Latina con 1.9%. En una segunda prioridad el primer lugar fue Europa con 58.3% (las otras opciones tuvieron porcentajes muy bajos). El país Europeo considerado en primer lugar, tanto para traer personal como para enviar personal, fue Inglaterra y en segundo lugar Francia.

2.- Otra forma en que se expresaron las Expectativas de los productores para desarrollar la investigación, fue calificando una serie de alternativas que implicaban medios para lograr mejores resultados. Tales alternativas no incluían aspectos de infraestructura material.

Los investigadores al pronunciarse sobre una escala de 5 rangos: esencial, muy necesario, necesario, poco necesario

e innecesario, respecto de 12 alternativas, las 3 que obtuvieron las más altas frecuencias en el rango de esencial fueron: a) facilitar el acceso a publicaciones especializadas; fue calificada como esencial por 83 de los 110 investigadores, b) crear más medios de difusión (revistas especializadas) fue calificada por 81 investigadores, c) vincular a los investigadores sociales con especialistas en informática, fue calificada por 77 investigadores.

En el rango de innecesaria, tuvieron las más altas frecuencias las siguientes alternativas; a) formar nuevos investigadores incorporando alumnos del postgrado a las investigaciones en proceso; 52 investigadores la calificaron como innecesaria, b) planeación institucional de las temáticas de investigación, 37 investigadores la calificaron de innecesaria, c) liberar a los investigadores de funciones docentes y/o administrativas, 26 la calificaron como innecesaria. (para otros rangos, muy necesaria, necesaria y poco necesaria, ver anexos).

Al considerar las expectativas de desarrollo de la investigación, en relación al lugar de trabajo, los investigadores de la UNAM se pronunciaron en mayor número, considerando esencial, el crear instancias de discusión para las investigaciones en proceso; los de la UAM por facilitar el acceso a publicaciones especializadas; los de la UIA por vincular investigadores con especialistas en informática; los del C. de Méx. dio igual número de preferencia a dos alternativas que mayoría

riamente consideraron como esencial; crear cursos de actualización teórico-metodológico y técnicos permanentes y crear más medios de difusión (revistas especializadas). El CIDE también señaló dos alternativas; crear cursos de actualización teórico-metodológico y técnicos permanentes, y facilitar el acceso a publicaciones especializadas.

La relación entre especialidad y expectativas de desarrollo, en relación a las 12 opciones fue similar a las prioridades que ya se han manifestado. En Psicología Social las alternativas fueron: (en relación a las mayores frecuencias) Esencial, crear más medios de difusión (revistas especializadas) - muy necesario, formar nuevos investigadores incorporando alumnos del post-grado a las investigaciones en proceso; necesario, vincular a los investigadores con especialistas en informática; poco necesario, vincular las investigaciones a las necesidades del Estado; innecesario, planear institucionalmente las temáticas de investigación.

Al examinar las 12 alternativas y las calificaciones respectivas, hubo diferencias estadísticamente significativas. 3.-Las expectativas de interacción con investigadores de otros países, mostró nuevamente una dirección prioritaria hacia los países capitalistas desarrollados, especialmente EEUU. En efecto, la expectativa con mayor preferencia fue la de interactuar con investigadores de EEUU., 41.9%; en segundo lugar con los de Europa, 26.4% y sólo en tercer lugar con investigadores de A.La-

tina, 16.3%. El lugar de trabajo del productor no influyó respecto de estas instancias, y la mayoría de los investigadores, independientemente del lugar donde producen, señaló mayoritariamente como necesidad de logro, el interactuar con investigadores de EEUU.

4.-Un aspecto singularmente interesante, fue conocer acerca de las expectativas de los investigadores respecto de su propia producción en términos de: la utilidad que ellos esperaban que tuviese su investigación desde el punto de vista teórico, metodológico, y en que medida esperaba que el conocimiento producido fuese utilizado por los beneficiarios de éste.

Las expectativas de utilidad teórica, categorizada en relevante, poco relevante e irrelevante, entregó la siguiente información: El 50% califica su producción como poco relevante teóricamente, el 22.7% como relevante y el 17.3% como irrelevante. El lugar de trabajo no modificó esta situación, tanto en las Universidades como en los centros de investigación la situación es igual.

Las expectativas de utilidad metodológica, igualmente categorizada que la teórica, reveló que: el 49.5% estima su producción como poco relevante, 28.7% como relevante y el 21.9% como irrelevante. Tampoco en este aspecto influyó el lugar donde trabaja el productor

La expectativa de los productores sobre la cantidad de producción esperada en términos de su utilización por los beneficiarios de ella, entregó la siguiente información: 25.5% es-

pera que será utilizada en un 25% y sólo el 11.8% espera que será utilizada en más del 75% (para otros rangos ver anexos).

5.-Finalmente, la información sobre las expectativas del productor, sobre el país más relevante para desarrollar las C.Sociales reveló que, 53.6% espera esto de EEUU ,27.3% de Europa y 10% de A.Latina. El país europeo más relevante fue en primer lugar, Francia y luego Inglaterra y, de A.Latina, primero México, y en segundo lugar Argentina y Cuba.

Respecto de esta expectativa para desarrollar las C.Sociales, el lugar de trabajo no influyó ya que tanto en las Universidades como en los Centros de Investigación esta expectativa fue significativamente mayor hacia EEUU.

### -III- Productores del Conocimiento de lo Social:

#### Influencias.-

1.- Las influencias que se ejercen sobre el productor, desde la perspectiva de la dirección de ésta, expresan otro de los rasgos en que se manifiesta la dependencia. La última investigación realizada reveló que, respecto de la procedencia del autor más importante en lo teórico, en la primera prioridad, con 49.1% fueron considerados teóricos europeos, 27.4% de Estados Unidos, 4.5% de A. Latina (en general) y 4.5% de México (en particular) y un 13.6% que consideró a 2 o más autores con igual prioridad y de diferentes nacionalidades donde se mezclaban: Europa, EEUU., A.Latina. En una segunda prioridad, la situación se mantuvo con características similares, el 42.7% eran

de Europa, el 23.7% de EEUU.; un 20.9% de diferentes nacionalidades; 6.4% de A.Latina y 4.5% de México. En la primera prioridad, hubo diferencias significativas en todos lugares de -- trabajo, excepto el C. de México, en que las mayores frecuencias fueron para teóricos de origen Europeo. En relación a las especialidades, en Sociología y en Economía las diferencias -- fueron significativas y claramente mayoritarias para teóricos europeos, en las otras especialidades esta diferencia fue menos acentuada.

2.- La procedencia de los autores de la técnica, en la última investigación, mostró una dirección de la influencia hacia - EEUU. más que hacia Europa. En efecto, el 48.2% de los investigadores declaró que los autores de la técnica era de EEUU., -- 20.9% que eran Europeos, 9.1% de A.Latina (en general), 11.8% de México, y 10%, fueron investigaciones que emplearon dos o más autores de diferentes nacionalidades. Hubo diferencias significativas en la UNAM y UAM respecto de la mayoría de autores de la técnica, de EEUU., en los otros lugares de trabajo no hubo diferencias estadísticamente significativas.

3.- El reconocimiento por parte del investigador, del cientis ta social y del metodólogo que más importancia ha tenido en su formación como investigador, dió la siguiente información res-- pecto de la procedencia de estos científicos sociales y estos - metodólogos. El 34.5% de los Cientistas Sociales eran Europeos, 26.4% de EEUU., 15.5% de México, y 8.2% de A.Latina (13.6% men -- cionó a 2 o más científicos sociales con igual prioridad y de--

diferentes nacionalidades). Esta información fue relativa a una primera prioridad, señalada por el investigador. En una segunda prioridad, sobre la procedencia del Cientista Social más importante, se encontró que el 20% era de EEUU., 17.3% de Europa, 6.3% de A. Latina, 3.6% de México; 51.8% de diferentes nacionalidades

Respecto del metodólogo más influyente en la formación del investigador, 48.2% fue de EEUU., 20.9% de Europa, 11.8% de México, y 9.1% de A. Latina (10% de diferentes nacionalidades). El lugar de trabajo no influyó respecto de esta influencia de metodólogos de EEUU.; en todas partes esta influencia fue la más importante.

4.- Finalmente, la preferencia por revistas especializadas de algunas de las disciplinas de las Ciencias Sociales, permitió también examinar la dirección de las influencias que se ejercen sobre el productor, al indagar sobre la procedencia de estas revistas.

Las revistas señaladas por el productor como de primera prioridad, fueron el 45.4% de EEUU., 20.9% de México, 19.1% de Europa y 14.6% de países de A. Latina. La segunda prioridad indicó que 35.5% eran de EEUU., 29.1% de México, 21.8% de países de A. Latina y 12.7% de países Europeos. En ambos casos, la mayor relevancia de EEUU. es estadísticamente significativa

### -III- Productores del Conocimiento de lo Social: \_

#### Comunicación Científica interpersonal

1. La forma y dirección que asume la comunicación científica

interpersonal, es el último de los aspectos investigados en relación a los Productores del Conocimiento de lo Social. Las consultas entre investigadores de diferentes países, en sus dos modalidades, se expresó en la siguiente forma: en primer lugar, es más frecuente hacer consultas a investigadores de otros países que responder a consultas que se hacen desde otros países, por lo menos en lo que se refiere a países como EEUU. y los de Europa; la situación es inversa en relación a los países de América Latina. En segundo lugar, otro elemento importante de resaltar, es que existe un número mayoritario de investigadores que no mantiene una comunicación científica de esta naturaleza con investigadores de ningún país.

Respecto de los investigadores que efectúan consultas relacionadas con su producción en proceso, 26.36%, lo hace con investigadores de EEUU., 11.32% con investigadores de países Europeos y 7.27% con investigadores de otros países Latinoamericanos. Las diferencias entre estas categorías son significativas. Respecto de los productores que responden consultas, el 16.36% son hechas por investigadores de EEUU., 8.19% por investigadores de países de A. Latina y 7.27% por investigadores de países Europeos. En este caso, aunque la dirección es mayoritaria respecto de EEUU., las diferencias no son significativas. Un 54.55% de los investigadores no efectúa consultas y un 68.18%, no es consultado por investigadores de otros países.

2.- Otra forma de intercomunicación interpersonal, más estre-

cha que la anterior, es haber participado en el proceso de algunas investigaciones con investigadores de otros países. Aquí se vé una comunicación interpersonal ligeramente mayoritaria con investigadores latinoamericanos (33 investigadores) que con Europeos (12 investigadores) o de EEUU. (28 investigadores). Tal situación es también comprensible por la presencia de latinoamericanos trabajando en las Universidades y Centros de Investigación de México, en los cuales el número de europeos y estadounidenses es mucho menor, con lo cual la cifra de 28 investigadores que han tenido algún tipo de participación conjunta con investigadores de EEUU. pasa a adquirir mayor significado.

En términos de las veces que los productores han tenido algún contacto con investigadores de otros países y la procedencia de ellos, se encontró que, entre 1 y 2, habían 13 investigadores que tuvieron comunicación sobre la producción, con investigadores de EEUU., 7 con Europeos y 20 con Latinoamericanos; y en una frecuencia de 3 a 4 veces y más de cuatro veces, 15 investigadores tuvieron comunicación sobre la producción con investigadores de EEUU., 5 con Europeos y 13 con Latinoamericanos. En todos los casos las diferencias son estadísticamente significativas.

3.- Finalmente una tercera forma de comunicación científica interpersonal, aunque relativamente indirecta, es la participación en Congresos en algunas de las disciplinas de las Ciencias Sociales.

Solamente la mitad de los investigadores ha asistido a algún Congreso de la naturaleza antes señalada (54 investigadores).

Al examinar las frecuencias con que los investigadores asisten a Congresos, se observa que la mayoría de ellos, 24 investigadores, ha concurrido entre 1 y 2 veces; que 17 han concurrido entre 3 y 4 veces; 9 entre 5 y 6 veces y sólo 4 entre 7 y 8 veces y hasta más de 8 veces. Interesa particularmente conocer los lugares a donde se ha asistido a estos Congresos; las cifras revelan que 32 investigadores han ido a EEUU., 7 a Europa y 15 a algún país de América Latina. Las diferencias en ambos casos: frecuencia de asistencia y lugar de los Congresos son estadísticamente significativas.

Al considerar la asistencia a Congresos y el lugar de trabajo de los productores, hay diferencias significativas que indican que los productores de los Centros de Investigación, asisten con mayor frecuencia a Congresos que los de las Universidades y, al tomar en cuenta la especialidad del productor, los que más asisten a Congresos son los economistas y los de comunicación.

### Conclusiones.

Al finalizar la investigación, es preciso señalar que los datos fueron recogidos en el curso del año 1979 (último trimestre), lo cual constituye en alguna medida una limitación, - no obstante, si bien es cierto que hay aspectos que durante el lapso de cuatro años pueden haberse modificado, en términos generales, lo sustancial, lo más relevante, continúa persistiendo.

Entre los límites que impone la condición de dependencia, la escasa prioridad que se asigna a la producción del conocimiento de lo social es una de las características más importantes. En efecto, diferentes elementos recogidos confluyen en esa peculiaridad, tanto en lo relativo a los recursos que se asignan, como a la inexistencia casi total de una estructura investigativa adecuada, cuantitativa y cualitativamente importante, lo que conlleva a una producción escasa, poco significativa (aún para sus productores), aislada, que se construye en poco tiempo y que difícilmente llega a ser conocida por la sociedad, ya sea porque la publicación es difícil o porque no existen los mecanismos adecuados que las haga llegar a los beneficiarios. Esta escasa prioridad por producir un conocimiento sobre lo social, particularmente en las Universidades, implica en el fondo un "no requerimiento de la sociedad", "una no demanda social", un aislamiento de la investigación de lo social concreto, lo cual se expresa en la producción, las investigaciones que se realizan no enfrentan la problemática social, los problemas contingentes, las necesidades sociales, económicas, psico sociales, políticas. Fa-

producción de lo social se vuelve entonces hacia la ciencia "pura", o bien, es una producción estéril que no contribuye a la satisfacción de las necesidades reales; no hay una búsqueda científica de alternativas de desarrollo y de transformaciones estructurales. Llega a crearse casi un abismo entre las necesidades sociales y la producción de lo social.

Otro aspecto en que la condición dependiente se expresa con nitidez, es en las influencias que se ejercen sobre el productor; en gran medida la formación de éste, está determinada por la producción (teórica, metodológica y técnica) que se construye en los países capitalistas desarrollados; ésta se ejerce bajo diferentes modalidades las que abarcan todos los espacios posibles; el hecho de que no sea determinante, respecto de las influencias, ni la especialidad del productor ni el lugar donde trabaja y que ésta se manifieste con igual intensidad y dirección, revela la existencia de condicionantes estructurales ajenas a la voluntad del productor. Existen indudablemente muchos más elementos que requieren ser investigados para que esta conclusión tenga mayor solidez; entre ellos está el contenido de la enseñanza, donde también habría que poner en evidencia, por ejemplo, la ausencia casi total, en las materias que son obligatorias, respecto del conocimiento de América Latina; ésta es prácticamente inexistente, tanto a nivel Licenciatura como en Post-Grado en la UNAM (\*). El haber centrado la producción del Conocimiento

---

(\*) Esta información ha sido recogida en 1984 Febrero, al revisarse los planes de estudios de la UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, por el área del Estado y Procesos Políticos del CEA.

de lo social sólo en la investigación, constituye una limitación la cual obedece a la imposibilidad de abarcar con escasos recursos humanos y materiales una temática tan amplia y compleja.

Otra limitación es haber efectuado el trabajo sólo en dos Institutos de Investigación y el haberlo referido totalmente a investigadores del Distrito Federal; aún cuando es aquí el lugar más importante, donde se genera en calidad y cantidad, lo más significativo de la producción del conocimiento de lo social. Finalmente, es preciso establecer la necesidad de efectuar periódicamente investigaciones que puedan ir evaluando las tendencias en la producción del conocimiento que se produce en las Universidades y Centros de Investigación, respecto de lo social, que permita establecer con mayor precisión y delimitación los parámetros de la Dependencia y la forma en que ésta se expresa.

A N E X O S

— FACTOR — CONDICIONES DE PRODUCCION —  
DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL .

---

DESCRIPCION  
CONDICIONES DE PRODUCCION CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL:  
MEDIOS Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA.

LUGAR TRABAJO: UNIVERSIDAD

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.(PCT)</u>	<u>Frec.Ajust(PCT)</u>
UNAM	28	25.5	35.4
UAM	28	25.5	35.4
UIA	23	20.8	29.2
	<u>79</u>	<u>71.8</u>	<u>100.0</u>

LUGAR TRABAJO: CENTROS INVESTIGACION

<u>Categ.</u>	<u>Frec. Abs.</u>	<u>Frec.Relat.(PCT)</u>
CIDE	16	14.5
C.MEXICO	15	13.7
	<u>31</u>	<u>28.2</u>

.- TIEMPO DEDICADO INVESTIG.

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec. Relat.</u>
MENOR -	30	27.3
IGUAL 25%	42	38.2
26%-50%	21	19.0
51%-75%	17	15.5
76%-100%		
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

.- TIEMPO DEDICADO DOCENCIA.

<u>Categ.</u>	<u>Frec. Abs.</u>	<u>Frec. Relat.</u>
MENOR -	12	10.9
IGUAL 25%	32	29.1
26% -50%	30	27.3
51% -75%	28	25.5
76% -100%	8	7.2
No realiza		
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

CARGO (TIPO DE NOMBRAMIENTO).

	<u>FREC.ABS.</u>	<u>FREC. REL.</u>
PROF. T.C.	66	60.00
PROF. M.T.	23	20.90
PROF. HORAS	21	19.10
	<u>110</u>	<u>100.00</u>

2  
DESCRIPCION  
APOYO FINANCIERO A LA INVESTIGACION  
(última investigación)

ORIGEN DE LOS RECURSOS

	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.(%)</u>	<u>Frec.Ajust.(%)</u>
Gubernamental (Estado)	20	18.2	27.7
Empresa Privada Nacional	12	10.9	14.8
Fundación Extranjera	10	9.1	12.3
Su Institución	39	35.4	48.2
Sin Apoyo Financiero	<u>29</u>	<u>26.4</u>	<u>100.0</u>
TOTAL	110	100.0	

3  
DESCRIPCIÓN

Condiciones de Producción del Conocimiento de lo Social

<u>Tipo de Apoyo Financiero</u>	Frec. Abs.	Frec. Rel. (%)	Frec. Ajust. (%)
Recursos de papelería y secretariales	25	22.7	30.9
Reproducción de material	14	12.7	17.3
Pago a personal auxiliar (entrevistadores, etc.)	13	11.8	16.1
Viáticos, pasajes y recursos (trabajo de campo)	8	7.3	9.9
Material bibliográfico (también periódicos, revistas, etc.)	10	9.1	12.3
Material especial (Pruebas psic., renta de aparatos para películas, diaposit. etc)	6	5.5	7.0
Otros	5	4.5	6.2
Sin Apoyo	29	26.4	—
<b>T O T A L</b>	<b>110</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

## DESCRIPCIÓN.

Condiciones de Producción Conocimiento de lo Social

<u>Tiempo de Realización del Proceso de Producción</u>		<u>Personal Involucrado en el Proceso de Producción.</u>					
	<u>Frec. Abs.</u>	<u>Frec. Rel. (%)</u>	<u>Aspectos Teóricos</u>		<u>Aspectos Metodológicos</u>		
			<u>Frec. Abs.</u>	<u>Frec. Rel. (%)</u>	<u>Frec. Abs.</u>	<u>Frec. Rel. (%)</u>	
Menos de 1 año	41	37.3	1 - 2	43	39.1	42	38.2
1 - 2 años	56	50.9	3 - 4	10	9.1	16	14.5
3 - 4 años	13	11.8	no hay	57	51.8	52	47.3
Total	110	100.00	Total	110	100.00	110	100.00

Personal Involucrado en el Proceso de Producción

Aspectos Técnicos : Personal auxiliar

	<u>Frec. Abs.</u>	<u>Frec. Rel. (%)</u>
1-2	35	31.8
3-4	13	11.8
5-6	12	10.9
7-6	20	18.2
no hay	30	27.3
Total	110	100.00

DESCRIPCIÓN<sup>5</sup>  
 Condiciones de Producción  
 Medios y Recursos Convertidos en Producción  
 (últimos 5 años)

	<u>Investigaciones Realizadas</u>		<u>Investigaciones Publicadas</u>		<u>Investigaciones que llegaron al destinatario</u>			
	<u>Frec.Abs</u>	<u>Frec.Rel</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.</u>		
1 - 2	56	50.9	1 - 2	25	22.7	1 - 2	27	24.6
3 - 4	27	24.6	3 - 4	15	13.6	3 - 4	5	4.6
5 - 6	15	13.6	5 - 6	8	7.3	5 - 6	6	5.4
7 - 8	8	7.3	7 - 8	5	4.6	7 - 8	3	2.7
+ 8	4	3.6	+ 8	1	0.9	+ 8	1	0.9
	<u>110</u>	<u>100.0</u>	No se publican 56		<u>50.9</u>	No llegaron 68		<u>61.8</u>
				<u>110</u>	<u>100.0</u>		<u>110</u>	<u>100.0</u>

DESCRIPCION 6

CONDICIONES DE PRODUCCION  
 MEDIOS Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA  
 ESTIMACIONES EVALUATIVAS DEL PRODDCTOR

<u>CALIFICACION RECURSOS PARA INVESTIGAR.</u>	<u>FREC. ABS.</u>	<u>FREC. REL.</u>
SUFICIENTES	5	4.55
INSUFICIENTES	93	84.55
NO RESPONDE	12	10.90
	<u>110</u>	<u>100.00</u>

<u>CALIFICACION OBSTACULOS PARA INVESTIGAR.</u>	<u>FREC. ABS.</u>	<u>FREC. REL.</u>
BUROCRATICOS	25	22.73
DESINTERES INSTITUCIONAL	15	13.64
ESCASOS RECURSOS MATERIALES	50	45.46
NO HAY OBSTACULOS	8	7.27
OTROS	12	10.90
	<u>110</u>	<u>100.00</u>

<u>CALIFICACION RECURSOS PARA DIFUNDIR</u>	<u>FREC. ABS.</u>	<u>FREC. REL.</u>
SUFICIENTE	2	1.81
INSUFICIENTES	88	80.00
NO RESPONDE	20	18.19
	<u>110</u>	<u>100.00</u>

<u>CALIFICACION OBSTACULOS PARA DIFUNDIR</u>	<u>FREC. ABS.</u>	<u>FREC. REL.</u>
FALTA REVIST. ESPECIALIZ.*	10	9.09
ESCOASO INTERES INSTITUC.	18	16.36
FALTA INFRAEST. ADECUADA	44	40.00
BUROCRATISMO	27	24.55
NO HAY	11	10.00
	<u>110</u>	<u>100.00</u>

CONDICIONES DE PRODUCCION  
 MEDIOS Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA

## TIPO DE NOMBRAMIENTO

	SOCIOLOGIA		ECONOMIA		PSIC.SOCIAL		C.POLITICAS		C.COMUNIC.		ANTR.SOCIAL		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
PROFESOR T.C.	15	60.00	15	57.69	7	46.66	14	70.00	10	66.66	5	55.55	66	60.00
PROFESOR M.T.	6	24.00	5	19.23	3	20.00	4	20.00	3	20.00	2	22.22	23	20.90
PROFESOR HORAS	4	16.00	6	23.08	5	33.33	2	10.00	2	13.33	2	22.22	21	19.10
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

CONDICIONES DE PRODUCCION.  
 MEDIOS Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA.

TIPO DE  
 NOMBRAMIENTO

	UNAM		UAM		UIA		C. MEXICO		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
PROFESOR T.C.	14	50.00	15	53.57	6	26.08	15	100.00	16	100.00	66	60.00
PROFESOR M.T.	8	28.57	8	28.57	7	30.44	-	---	-	---	23	20.90
PROFESOR HORAS	6	21.43	5	17.86	10	43.48	-	---	-	---	21	19.10
TOTALES	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

CONDICIONES DE PRODUCCION    % de tiempo dedicado  
 MEDIOS Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA    a la Investigación

## Lugar de trabajo

UNAM		UAM		UIA		C.Méx.		CIDE		TOTAL		
F.Abs.	F.Rel.											
6	21.43	13	46.43	11	47.83	—	—	—	—	30	27.28	Menor o igual al 25%
13	46.43	11	39.29	9	39.14	6	40.00	3	18.75	42	38.18	26-50%
6	21.43	2	7.14	2	8.69	4	26.67	7	43.75	21	19.09	51-75%
3	10.71	2	7.14	1	4.34	5	33.33	6	37.50	17	15.45	76-100%
28	100%	28	100%	23	100%	15	100%	16	100%	110	100%	Total

CONDICIONES DE PRODUCCION  
MEDIOS Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA

tiempo dedicado a la  
Investigación

## Especialidad

Sociología		Economía		Psic.Social		C.Políticas		C.Comunicac.		Antr.Social		Total	
F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.
4	14.00	3	40.00	8	53.34	5	25.00	2	13.34	3	33.33	30	17.26
10	40.00	5	25.00	6	40.00	5	25.00	12	80.00	4	44.45	42	38.18
6	24.00	7	20.00	-	-	5	25.00	1	6.66	2	22.22	21	19.09
5	20.00	6	15.00	1	6.66	5	25.00	-	-	-	-	17	15.45
25	100.00	26	100.00	15	100.0	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

1 menor igual  
25%

3 51 - 75%

2 26 - 50%

4 76 - 100%

11  
 Condiciones de Producción  
 Tiempo Dedicado a la Docencia

	M. EN		P. H.		P. A.		C. EN.		C. DE.		T. T. I.	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
Menor - igual 25 %	3	10.72	2	7.14	3	13.04	2	13.33	2	10.50	12	10.9
26 - 50%	9	30.14	10	32.72	6	26.09	3	20.00	4	25.00	32	29.1
51 - 75%	9	32.14	8	28.57	6	26.09	3	20.00	4	25.00	30	27.3
76 - 100%	7	25.00	8	28.57	8	34.76	2	13.33	3	18.75	28	25.5
No realiza	-	---	-	---	-	---	5	23.33	3	18.75	9	7.2
TOTAL	29	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

Condiciones<sup>12</sup> de Producción  
Tiempo Dedicado a la Docencia

	Sociología		Economía		Psic.Social		C.Político.		C.Comunicación		Entr.Soc.		Total	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
VENER- IGUAL 25 %	2	3.00	4	15.38	2	13.33	2	10.00	1	6.66	1	11.11	12	12.9
26 - 50 %	8	32.00	8	30.77	2	13.33	6	30.00	4	26.66	4	44.44	20	73.1
51 - 75 %	7	28.00	8	30.77	3	20.00	5	25.00	5	33.33	2	22.22	17	57.3
76 - 100 %	6	24.00	5	19.23	8	53.33	5	25.00	3	20.00	1	11.11	23	75.5
No realiza	2	8.00	1	3.85	-	---	2	10.00	2	13.33	1	11.11	8	7.2
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.

CONDICIONES DE PRODUCCION  
 MEDIOS Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA.

Apoyo Financiero a  
 la Investigación

	UNAM		UAM		UIA		C.MEXICO		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA	FR	FA.	FR.	FA.	FR.
E.PRIVADA	4	14.28	3	10.72	4	17.39	1	6.66	-	-	12	10.90
GUBERNAMENTAL (ESTADO)	2	7.15	4	14.28	1	4.35	10	66.66	3	18.75	20	18.19
Fundación Extranjera	3	10.72	2	7.14	4	17.39	-	-	1	6.25	10	9.10
Su Institución	13	46.43	9	32.14	5	21.73	4	26.66	8	32.00	39	35.45
Sin Apoyo	6	21.42	10	35.72	9	39.13	-	-	4	16.00	29	26.36
Total	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

CONDICIONES DE PRODUCCION  
 MEDIOS Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA

Especialidad

Apoyo Financiero a  
la Investigación

	Sociología		Economía		Psic.Social		C.Politicas		C.Comunic.		Antr.Social		Total	
	FA.	FR	FA.	FR.	FA.	FR.	FA	FR	FA	FR	FA.	FR.	FA.	FR
E.PRIVADA	1	4.00	2	7.70	4	26.66	1	5.00	1	6.66	3	33.33	12	10.90
GUBERNAMENTAL (Estatal)	6	24.00	6	23.07	-	---	7	35.00	1	6.66	-	---	20	18.19
Fundación Extranjera	1	1.00	2	7.70	3	20.00	2	10.00	1	6.66	1	11.11	10	9.10
Su Institución	11	44.00	11	42.30	3	20.00	5	25.00	6	40.00	3	33.33	39	35.45
Sin Apoyo	6	24.00	5	19.23	5	33.33	5	25.00	6	40.00	2	22.22	29	26.36
Total	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

15  
Condiciones de Producción  
Medios y Recursos de Infraestructura

Tipo de Apoyo  
Financiero a  
la Investigac.

	UNAM		UAM		UIA		C.MEX.		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
Recursos de papelería y secretarial	5	22.72	6	33.33	6	42.85	4	26.66	4	33.33	25	30.86
Reproducc. de material	4	18.18	4	22.22	2	14.29	2	13.33	2	16.66	14	17.28
Pago a personal auxil.(encuestadores,etc.)	3	14.64	3	16.66	2	14.29	3	20.00	2	16.66	13	16.05
Viáticos, pasajes y otros para trabajo de campo.	2	9.09	1	5.55	1	7.14	2	13.33	2	16.66	8	9.88
Mater.bibliográfico (tambien periódicos revistas,etc.)	3	13.64	2	11.11	2	14.29	2	13.33	1	6.66	10	12.35
Mater.espec.(pruebas psic.renta aparatos pelíc. y otros)	3	13.64	2	11.11	1	7.14	-	---	-	---	6	7.41
Otros.....	2	9.09	-	--	-	---	2	13.33	1	6.66	5	6.17
Total....	22	100.00	18	100.00	14	100.00	15	100.00	12	100.00	81	100.00

29 personas no tienen apoyo financiero.

16  
Condiciones de Producción  
Medios y Recursos de Infraestructura

Tipo de Apoyo  
Financiero a la  
Investigación.

	Sociología		Economía		Psicol.Social		C.Politic		C.Comunic.		Antr.Social		Total	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
Recursos de papeler. y Secretarial	5	26.32	8	38.10	2	20.00	8	53.33	1	11.11	1	14.29	25	30.85
Reproducc. de mater.	4	21.05	3	14.29	2	20.00	2	13.33	2	22.22	1	14.29	14	17.28
Pago a personal auxi- liar(encuestad.etc.)	4	21.05	3	14.29	1	10.00	2	13.33	2	22.22	1	14.29	13	16.05
Viáticos,pasajes y otros(para trabajo de campo)	2	10.53	2	9.52	1	10.00	1	6.66	1	11.11	1	14.29	8	9.88
Material bibliográ- fico(tambien revis- tas,periodic.etc)	3	15.79	2	9.52	1	10.00	2	13.33	1	11.11	1	14.29	10	12.35
Material especial (pruebas psic.renta aparatos para pelíc. y otros)		---		4.76	3	30.00	-	---	1	11.11	1	14.29	6	7.41
Otros	1	5.26	2	9.52	-	---	-	---	1	11.11	1	14.29	5	6.17
Total	19	100.00	21	100.00	10	100.00	15	100.00	9	100.00	7	100.00	81	100.00

17  
 Condiciones de Producción  
 Medios : Personal Involucrado  
 en el Proceso de Producción : Aspectos Teóricos

NO  
 Coautores

1 - 2

3 - 4

NO HAY

TOTAL

UNAM		UM		UIA		C.VEX.		CIC		TOTAL	
FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
10	35.71	7	25.00	3	13.04	12	80.00	11	68.75	43	39.09
3	10.71	1	3.57	1	4.35	2	13.33	3	18.75	10	9.09
15	53.58	20	71.43	19	82.61	1	6.66	7	12.50	57	51.82
28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

NO  
 Coautores

1 - 2

3 - 4

NO HAY

TOTAL

Sociología		Economía		Psic.Social		C.Politic.		C.Comunic.		Antr.Soc.		Total	
FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
11	41.00	9	34.61	3	20.00	10	57.00	8	53.33	2	22.22	43	39.09
7	8.00	2	7.70	1	6.66	2	10.00	2	13.33	1	11.11	10	9.09
12	41.00	15	57.69	11	73.33	8	40.00	5	53.33	6	66.66	57	51.82
25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

18  
 Condiciones de Producción  
 Medios : Personal Involucrado en el Proceso  
 de Producción : Aspectos Técnicos

AP  
 Auxiliares

	Sociología		Economía		Psic.Soc.		C.Polític.		C.Comunicac.		Entr.Soc.		Total	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	7	28.00	10	32.46	5	33.33	6	30.00	5	33.33	2	22.22	35	31.62
3 - 4	3	12.00	2	7.70	2	13.33	2	10.00	2	13.33	2	22.22	13	11.85
5 - 6	3	12.00	2	7.70	1	6.66	2	10.00	2	13.33	2	22.22	12	10.56
+ 6	5	20.00	4	15.38	2	13.33	4	20.00	3	20.00	2	22.22	20	18.18
No hay	7	28.00	8	30.76	5	33.33	6	30.00	3	20.00	1	11.11	30	27.27
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

NP  
 Auxiliares

	UNAL		UAN		UIS		C.IND.		CIDE		TCM	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	4	14.28	14	50.00	12	52.17	1	6.66	4	25.00	35	31.62
3 - 4	5	17.06	7	7.14	1	4.35	3	20.00	2	12.50	13	11.85
5 - 6	5	17.86	1	3.57	1	4.35	3	20.00	2	12.50	12	10.91
+ 6	8	28.57	2	7.14	-	---	5	33.33	5	31.25	20	18.18
No hay	6	21.43	9	32.15	9	39.13	3	20.00	3	18.75	30	27.27
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

## Condiciones de Producción

Medios : Personal Involucrado en el

Proceso de Producción - Aspectos Metodológicos.

Nro. Coautores

	UNAM		UAM		UIA		C.MEX		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
1 - 2	12	48.86	8	28.57	5	21.74	7	46.66	10	62.50	42	38.18
3 - 4	5	17.86	1	3.57	1	4.35	5	33.33	4	25.00	16	14.55
No hay	11	39.28	19	67.86	17	73.91	3	20.00	2	12.50	52	47.27
Total	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

Nro. Coautores

	Sociología		Economía		Psic.Social		C.Políticas		C.Comunicac.		Antr.Soc.		Total	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
1 - 2	10	40.00	12	46.15	2	13.33	8	40.00	7	46.66	3	33.33	42	38.18
3 - 4	2	8.00	3	11.54	2	13.33	3	15.00	2	13.33	1	11.11	16	14.55
No hay	13	52.00	11	42.31	11	73.33	9	45.00	6	40.00	5	55.55	52	47.27
Total	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

20  
Condiciones de Producción

Medios : Tiempo de Realización del Proceso de Producción.

Tiempo de duración

	UNAM		UAM		UIA		C.MEX		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
Menos 1 año	10	35.71	14	50.00	14	60.87	1	6.66	2	12.50	41	37.27
1 - 2	14	50.00	13	46.43	8	34.78	12	80.00	9	56.25	56	50.91
3 - 4	4	14.29	1	3.57	1	4.35	2	13.33	5	31.25	13	11.82
Total	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

Tiempo de duración

	Sociología		Economía		Psic. Social		C.Polític.		C. Comunicac		Antr.Soc.		Total	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
Menos 1 año	6	24.00	7	26.92	12	80.00	6	30.00	8	53.33	2	22.22	41	37.27
1 - 2	16	64.00	16	61.54	2	13.33	12	60.00	5	33.33	5	55.55	56	50.91
3 - 4	3	12.00	3	11.54	1	6.66	2	10.00	2	13.33	2	22.22	13	11.82
Total	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

Condiciones de Producción  
Medios y Recursos Convertidos en Producción  
Investigaciones Realizadas  
( últimos 5 años )

	UNAM		UAM		UIA		C MEX		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
1 - 2	12	42.86	18	64.29	17	73.91	4	26.66	5	31.25	56	50.9
3 - 4	7	25.00	8	28.57	5	21.74	3	20.00	4	25.00	27	24.6
5 - 6	4	14.29	1	3.57	1	4.35	5	33.33	4	25.00	15	13.6
7 - 8	3	10.71	1	3.57	-	---	2	13.33	2	12.50	8	7.3
+ 8	2	7.14	-	---	-	---	1	6.66	1	6.25	4	3.6
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

22  
 Condiciones De Producción  
 Medios y Recursos Convertidos en Producción  
 Investigaciones Realizadas  
 ( últimos 5 años )

	UNAM		IAM		UIA		C.MEX.		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
1 - 2	8	28.57	18	64.29	17	73.91	6	40.00	7	43.75	56	50.90
3 - 4	8	28.57	8	28.57	4	17.39	3	20.00	4	25.00	27	24.55
5 - 6	6	21.43	2	7.14	2	8.70	3	20.00	2	12.50	15	13.64
7 - 8	4	14.29	-	---	-	---	2	13.33	2	12.50	8	7.27
+ 8	2	7.14	-	---	-	---	1	6.66	1	6.25	4	3.64
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

23  
 Condiciones De Producción  
 Medios y Recursos Convertidos en Producción  
 Investigaciones Publicadas  
 (últimos 5 años)

	Sociología		Economía		Psic.Sociol		D.Políticas		C.Comunicación		Ant.Social		Total	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
1 - 2	3	12.00	8	30.77	3	20.00	5	25.00	4	26.66	2	22.22	25	22.73
3 - 4	2	8.00	4	15.38	3	20.00	3	15.00	2	13.33	1	11.11	15	13.64
5 - 6	2	8.00	2	7.69	1	6.66	1	6.66	1	6.66	1	11.11	8	7.27
7 - 8	2	8.00	1	3.85	-	---	1	6.66	1	6.66	-	---	5	4.55
+ 8	1	4.00	-	---	-	---	-	---	-	---	-	---	1	0.90
no publican	15	60.00	11	42.31	8	53.33	10	66.66	7	46.66	5	55.55	56	50.91
Total	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.

Condiciones De Producción  
Medios y Recursos Convertidos en Producción  
Investigaciones Publicadas  
(últimos 5 años)

	USAM		USM		UIA		C. PEX.		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
1 - 2	4	14.29	8	28.57	4	17.39	4	26.66	5	31.25	25	22.73
3 - 4	4	14.29	6	21.43	2	8.70	1	6.66	2	12.50	15	13.64
5 - 6	3	10.71	1	3.57	-	---	2	13.33	2	12.50	8	7.27
7 - 8	2	7.14	-	---	-	---	2	13.33	1	6.25	5	4.55
+ 8	1	3.57	-	---	-	---	-	---	-	---	1	0.90
no publicar	14	50.00	13	46.43	17	73.91	6	40.00	6	37.50	55	50.91
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

## Condiciones De Producción

Medios y Recursos convertidos en Producción

Investigaciones que llegaron a su destinatario

	Sociología		Economía		Psic. Social		C. Políticas		C. Comunicación		Antr. Social		Total	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
1 - 2	5	20.00	5	19.22	3	20.00	8	40.00	4	26.66	2	22.22	27	24.55
3 - 4	-	---	1	3.85	1	6.66	1	6.66	1	6.66	1	11.11	5	4.55
5 - 6	1	4.00	1	3.85	1	6.66	1	6.66	1	6.66	1	11.11	5	5.45
7 - 8	-	---	2	7.69	1	6.66	-	---	-	---	-	---	3	2.73
+ 8	-	---	1	3.85	-	---	-	---	-	---	-	---	1	0.90
no llegaron	19	76.00	16	61.54	9	60.00	10	66.66	9	60.00	5	55.55	68	61.82
Total	25	100.00	36	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

## Condiciones De Produccion

Medios y Recursos convertidos en Producción

Investigaciones que llegaron a su destinatario

	URAM		UAM		UIA		C.MEX.		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
1 - 2	8	28.57	6	21.43	6	26.08	4	26.66	3	16.75	27	24.55
3 - 4	1	3.57	1	3.57	1	4.35	1	6.66	1	6.25	5	4.55
5 - 6	1	3.57	-	--	1	4.35	2	13.33	2	12.50	6	5.45
7 - 8	-	---	-	---	1	4.35	1	6.66	1	6.25	3	2.73
+ 8	-	---	-	---	-	---	1	6.66	-	---	1	0.90
no llegaron	18	64.29	21	75.00	14	60.86	6	40.00	9	56.25	68	61.82
Total	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

27  
 Condiciones De Producción  
 Medios y Recursos Convertidos en Producción  
 Investigaciones Realizadas  
 ( últimos 5 años )

	Sociología		Economía		Psic.Social		C.Comunicación		C.Políticos		Antr.Social		Total	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
1 - 2	7	28.00	5	19.23	13	86.66	12	80.00	14	70.00	5	55.55	56	50.90
3 - 4	8	32.00	10	38.46	2	13.33	3	20.00	2	10.00	2	22.22	27	24.55
5 - 6	6	24.00	5	19.23	-	---	-	---	2	10.00	2	22.22	15	13.64
7 - 8	3	12.00	3	11.54	-	---	-	---	2	10.00	-	---	8	7.27
4 - 8	1	4.00	3	11.54	-	---	-	---	-	---	-	---	4	3.64
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	15	100.00	20	100.00	9	100.00	110	100.00

28  
 Condiciones de Producción  
 Medios y recursos de Infraestructura  
 Calificación de recursos para difundir

	UNAM		UNU		UIA		C.MEX.		CIDE		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
Suficientes	-	---	-	---	-	---	1	8.33	1	6.66	2	2.72
Insuficientes	20	100.00	22	100.00	21	100.00	11	91.66	14	93.33	68	97.77
Total	20	100.00	22	100.00	21	100.00	12	100.00	15	100.00	70	100.00

	Ecología		Economía		Psic.Soc.		C.Polit.		C.Comunic.		Antr. Social		Total	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
Suficientes	1	5.26	1	4.55	-	---	-	---	-	---	-	---	2	2.57
Insuficientes	18	94.74	21	95.45	13	100.00	17	100.00	12	100.00	7	100.00	68	97.77
Total	19	100.00	22	100.00	13	100.00	17	100.00	12	100.00	7	100.00	70	100.00

Se eliminó la categoría no responde = 20 sujetos

Condiciones de Producción  
Medios y Recursos de Infraestructura

Calificación de obstáculos para Investigar	Sociología		Economía		Psic.Soc.		C. Políticas		C. Comunic.		Ante.Soc.		Total	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	F	FR
Burocráticos	6	24.00	7	26.92	3	20.00	3	15.00	4	26.66	5	22.00	25	72.7
Desinterés Institucional	3	12.00	4	15.38	2	13.33	2	10.00	2	13.33	2	22.00	15	13.6
Escasos recursos materiales	11	44.00	12	46.15	7	46.66	11	55.00	6	40.00	3	33.33	50	15.4
Otros	3	12.00	2	7.69	2	13.33	3	15.00	1	6.66	1	11.11	12	10.8
No hay obstáculos	2	8.00	1	3.85	1	6.66	1	5.00	2	13.33	1	11.11	8	7.2
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100

Condiciones de Producción  
Medios y Recursos de Infraestructura

Calificación de obstáculos  
para investigar

Eurocráticos

Falta de Interés Institucional

Escasos Recursos Materiales

Otros

No hay obstáculos

TOTAL

	UNAM		UNN		UNIA		D.ICY.		CICE		TOTALES	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
Eurocráticos	7	25.00	8	28.58	4	17.39	3	20.00	3	18.75	25	82.72
Falta de Interés Institucional	2	7.14	5	17.28	3	13.04	2	13.33	3	10.75	15	13.84
Escasos Recursos Materiales	15	53.58	12	42.86	11	43.49	6	40.00	6	37.50	50	46.46
Otros	2	7.14	2	7.14	3	13.04	3	20.00	2	12.50	12	10.90
No hay obstáculos	2	7.14	1	3.56	2	13.04	1	6.66	2	12.50	8	7.27
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

31  
 Condiciones de Producción  
 Medios y Recursos de Infraestructura

Calificación de obstáculos  
 para difundir

Faltan Revistas Especializadas

Escaso interés institucional

Falta infraestruct.adecuada

Burocratismo

No hay obstáculos

TOTAL

	LIRAD		URK		UIA		C.IEX.		CIDE		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
Faltan Revistas Especializadas	3	10.71	2	7.15	2	8.70	2	13.33	1	6.25	10	9.09
Escaso interés institucional	4	14.29	5	17.86	4	17.39	2	13.33	3	10.75	18	16.36
Falta infraestruct.adecuada	13	46.43	12	42.86	9	39.12	5	33.33	6	37.50	44	40.00
Burocratismo	6	21.43	8	28.57	6	26.09	2	13.33	5	25.00	27	24.55
No hay obstáculos	2	7.14	1	3.56	2	8.70	4	26.66	2	12.50	11	10.00
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

Condiciones de Producción  
Medios y Recursos de Infraestructura

Calificación de obstáculos  
para Difundir

Faltan Revistas especializadas

Escaso interés Institucional

Falta infraestructura adecuada

Eurocratismo

No hay obstáculos

TOTAL

	Sociología		Economía		Psic. Soc.		D.Polític.		C.Comunicac.		Antr.Soc.		Total	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
Faltan Revistas especializadas	2	8.00	2	7.69	2	13.33	1	5.00	2	13.33	1	11.11	10	10.00
Escaso interés Institucional	4	16.00	4	15.38	4	26.66	3	15.00	2	13.33	1	11.11	12	16.00
Falta infraestructura adecuada	12	48.00	9	34.62	5	33.33	8	40.00	6	40.00	4	44.44	44	40.00
Eurocratismo	4	16.00	9	34.62	3	20.00	6	30.00	3	20.00	2	22.22	27	24.00
No hay obstáculos	3	12.00	2	7.69	1	6.66	2	10.00	2	13.33	1	11.11	11	10.00
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	147	100.00

33  
 Condiciones de Producción  
 Medios Recursos de Infraestructura  
 Calificación de recursos para investigar

	UAN		UAN		UIA		C.MEX.		CICE		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
Suficientes	1	3.85	1	4.00	1	5.00	1	7.70	1	7.14	5	5.10
Insuficientes	25	96.15	24	96.00	19	95.00	12	92.30	13	92.85	93	94.90
Total	26	100.00	25	100.00	20	100.00	13	100.00	14	100.00	98	100.00

	Sociología		Economía		Psic. Soc.		C. Polit.		C. Comunicac.		Antr. Soc.		Total	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
Suficientes	1	4.55	2	8.33	-	--	-	--	1	7.14	1	14.28	5	5.10
Insuficientes	21	95.45	22	91.66	12	100.00	19	100.00	13	92.86	6	85.71	93	94.90
Total	22	100.00	24	100.00	12	100.00	19	100.00	14	100.00	7	100.00	98	100.00

Se eliminó la categoría no respondió = 12 sujetos

34  
 Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Grado de Asociación = C  
 Condiciones de Producción  
 Medios y Recursos de Infraestructura

Tipo de Nombramiento

Tiempo completo	Medio tiempo	Por horas
-----------------	--------------	-----------

Tipo de Nombramiento

Tiempo completo	Medio tiempo	Por horas
-----------------	--------------	-----------

UNAM (1)	14/9.3	8/9.3	6/9.3	78
UNAM (2)	15/9.3	8/9.3	5/9.3	28
UNAM (3)	6/7.6	7/7.6	10/7.6	23

GL=2  
 $\alpha=0.05$

Sociología (a)	15/8.3	6/8.3	4/8.3	75
Economía (b)	15/13	5/13	6/13	26
C. Políticos (c)	14/6.3	4/6.3	2/6.3	20
C. Comunicac. (d)	10/5	3/5	2/5	15
Psic. Social. (e)	7/5	3/5	5/5	15

GL = 2  
 $\alpha = 0.05$

1)  $\chi^2 = 3.72$     2)  $\chi^2 = 5.65$     3)  $\chi^2 = 4.12$   
 Ho = se acepta    Ho = se acepta    Ho = se acepta

a)  $\chi^2 = 8.95$     c)  $\chi^2 = 13.47$     e)  $\chi^2 = 1.60$   
 Ho = se rechaza    Ho = se rechaza    Ho = se acepta  
 C = 0.50    C = 0.63  
 b)  $\chi^2 = 8.98$     d)  $\chi^2 = 7.30$   
 Ho = se rechaza    Ho = se rechaza  
 C = 0.50    C = 0.57

Los Profesores del C.Méx. y CIDE son todos de Tiempo Completo

Se eliminó la categoría  
 Antr. Social = 9 sujetos.

Diferencias Significativas =  $\chi^2$ 

Grado de Asociación = C

Medios y Recursos de Infraestructura  
Tiempo Dedicado a la Investigac.

	$\leq 25\%-50\%$	51.-100%	
UNAM	19/18.3	9/9.6	28
UAN	24/18.3	4/9.6	28
UA	27/15.0	3/7.9	23
C.MEX.	6/9.8	9/5.1	15
CIDE	3/10.4	13/5.5	16
	72	38	110

$$\chi^2 = 29.77$$

$$GL = 4$$

$$\alpha = 0.05$$

Ho = se rechaza

$$C = 0.45$$

	$\leq 25\%-50\%$	51.-100%	
SOCIOLOGIA	14/16.3	11/8.6	25
ECONOMIA	13/17.8	13/8.9	26
PSIC.SOCIAL	14/9.8	1/5.1	15
C.POLITICAS	10/13.0	10/6.9	20
C.COMUNICAC.	14/9.8	1/5.1	15
ANTR.SOCIAL	7/5.8	2/3.1	9
	72	38	110

$$\chi^2 = 16.69$$

$$GL = 5$$

$$\alpha = 0.05$$

Ho = se rechaza

$$C = 0.36$$

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS =  $\chi^2$ .  
 CONDICIONES DE PRODUCCION.  
 MEDIOS Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA.

	TIEMPO DEDICADO A LA INVESTIGACION.	TIEMPO DEDICADO A LA DOCENCIA.	
menor-igual 25 %	30 / 21.8	12 / 20.2	42
26 - 50 %	42 / 38.4	32 / 35.6	74
51 - 75 %	21 / 26.5	30 / 12.3	51
76 - 100 %	17 / 23.3	28 / 21.7	45
	110	102	212

$$\chi^2 = 37.22$$

$$GL = 3$$

$$\alpha = 0.05$$

Ho = Se Rechaza.

SE ELIMINO 8 SUJETOS QUE NO TIENEN FUNCIONES DE DOCENCIA.

37

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Condiciones de Producción  
 Especialidad - Apoyo Financiero

	Su Instit.	Otras Instituc.	Sin Apoyo	
SOCIOLOGIA (1)	11/8.9	8/9.4	6/6.6	25
ECONOMIA (2)	11/8.2	10/9.7	9/6.9	26
PSIC.SOCIAL (3)	3/5.3	7/5.6	5/4.0	15
C.POLITICAS (4)	5/7.1	10/7.5	5/5.3	20
C.COMUNICAC. (5)	6/5.3	3/5.6	6/4.0	15
	36	38	27	101

$\chi^2 = 6.95$

GL = 8

$\alpha = 0.05$

H<sub>0</sub> = se acepta

Se eliminó la categoría Antr.Social = 9 sujetos

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS =  $\chi^2$ .  
 CONDICIONES DE PRODUCCION.  
 MEDIOS Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA.

APOYO FINANCIERO.

	SU INSTITUCION	OTRAS INSTITUCIONES	SIN APOYO	
UNIVERSIDADES	27 / 28.0	27 / 30.1	25 / 20.6	79
C. INVESTIGACION	12 / 11.27	15 / 11.83	4 / 7.8	31
	39	42	29	110

$$\chi^2 = 3.80$$

$$GL = 2$$

$$\alpha = 0.05$$

Ho = Se Acepta.

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS =  $\chi^2$ .  
 CONDICIONES DE PRODUCCION Y RECURSOS DE INFRAESTRUCTURA.

## APOYO FINANCIERO.

GUBERNAMENTAL	APOYO. - EMPRESA PRIVADA NAC.	F. EXTRANJERA	SU INSTITUCION	SIN APOYO
20 / 22.0	12 / 22.0	10 / 22.0	39 / 22.0	29 / 22.0

$$\chi^2 = 26.61$$

$$GI = 4$$

$$\alpha = 0.05$$

H<sub>0</sub> = Se Rechaza.

$\chi^2$   
Diferencias Significativas  
Condiciones de Producción  
Medios y Recursos de Infraestructura  
Tipo de Apoyo Financiero

Recursos de papelería y  
Secretarial

Reproducción de material

Pago a personal auxiliar  
(encuestadores, etc.)

Viáticos, pasajes y otros  
(para trabajo de campo)

Material bibliográfico  
(Lib. revistas, periódic. etc.)

Material especial (Pruebas  
psic. renta de aparat. pa-  
ra películas y otros)

Otros

25/11.5
14/11.5
13/11.5
8/11.5
10/11.5
6/11.5
5/11.5

GL = 6

$\alpha = 0.05$

$\chi^2 = 24.12$

H<sub>0</sub> = se rechaza

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
Medios y Recursos Convertidos en Producción

Investigaciones Realizadas

1 - 2	56 / 22
3 - 4	27 / 22
5 - 6	15 / 22
7 - 8	8 / 22
+ 8	4 / 22
	110

$\chi^2 = 79.51$

GL = 4

$\alpha = 0.05$

Ho = se rechaza

Investigaciones Publicadas

1 - 2	25 / 18.33
3 - 4	15 / 18.33
5 - 6	8 / 18.33
7 - 8	5 / 18.33
+ 8	4 / 18.33
No publican	56 / 18.33
	110

$\chi^2 = 107.52$

GL = 5

$\alpha = 0.05$

Ho = se rechaza

Investigaciones que llegan al destinatario.

1 - 2	27 / 18.33
3 - 4	5 / 18.33
5 - 6	6 / 18.33
7 - 8	3 / 18.33
+ 8	4 / 18.33
No llegan	68 / 18.33
	110

$\chi^2 = 164.92$

GL = 5

$\alpha = 0.05$

Ho = se rechaza

42  
Diferencias Significativas =  $\chi^2$

Grado de Asociación = C

Condiciones de Producción

Medios y Recursos Convertidos en Producción

Investigaciones realizadas(últimos 5 años)

	1-2	3-4	(+ 4)	
(a) UNAM	12/9.3	7/9.3	9/9.3	28
(b) UAM	18/9.3	8/9.3	2/9.3	28
(c) UIA	17/7.6	5/7.6	1/7.6	23
(d) C.MEX.	4/5	3/5	8/5	15
(e) CIDE	5/5.3	4/5.3	7/5.3	16

GL= 2  
=0.05

	1-2	3-4 (+ 4)	
(1) Sociología	7/12.5	18/12.5	25
(2) Economía	5/1.3	21/13	26
(3) Psic.Social	13/7.5	2/7.5	15
(4) C Políticas	14/10	6/10	20
(5) C Comunicac.	12/7.5	3/7.5	15

GL= 1  
=0.05

a)  $\chi^2 = 1.34$   
Ho = se acepta

b)  $\chi^2 = 14.04$   
Ho = se rechaza  
C = 0.57

c)  $\chi^2 = 7.84$   
Ho = se rechaza  
C = 0.50

d)  $\chi^2 = 2.80$   
Ho = se acepta

e)  $\chi^2 = 0.86$   
Ho = se acepta

1)  $\chi^2 = 4.84$   
Ho = se rechaza  
C = 0.40

2)  $\chi^2 = 9.84$   
Ho = se rechaza  
C = 0.52

3)  $\chi^2 = 8.06$   
Ho = se rechaza  
C = 0.59

4)  $\chi^2 = 3.20$   
Ho = se acepta

5)  $\chi^2 = 5.40$   
Ho = se rechaza  
C = 0.51

- Se eliminó la categoría Antr Social = 9 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$

Grado de Asociación = C

Condiciones de Producción

Tiempo de Realización del Proceso de Producción

	Menos 1 año	1 - 2	3 - 4			Menos 1 año	1 - 2	3 - 4		
UNAM (a)	10/9.3	14/9.3	4/9.3	28		Sociología (1)	6/8.3	16/8.3	3/8.3	25
UAM (b)	14/9.3	13/9.3	1/9.3	28		Economía (2)	7/8.6	16/8.6	3/8.6	2
UIA (c)	14/7.6	8/7.6	1/7.6	23	GL=2	Psic.Social (3)	12/5	2/5	1/5	15
C.MEX. (d)	1/5	12/5	2/5	15	=0.05	C.Políticas (4)	6/6.6	12/6.6	2/6.6	20
CIDE (e)	2/5.3	9/5.3	16/5.3	16		C.Comunicac. (5)	8/5	5/5	2/5	15

a)  $\chi^2 = 5.44$   
Ho = se acepta

d)  $\chi^2 = 18.00$   
Ho = se rechaza  
C = 0.73

b)  $\chi^2 = 11.24$   
Ho = se rechaza  
C = 0.53

e)  $\chi^2 = 27.13$   
Ho = se rechaza  
C = 0.79

c)  $\chi^2 = 11.44$   
Ho = se rechaza  
C = 0.58

1)  $\chi^2 = 11.15$   
Ho = se rechaza  
C = 0.56

4)  $\chi^2 = 7.76$   
Ho = se rechaza  
C = 0.53

2)  $\chi^2 = 10.78$   
Ho = se rechaza  
C = 0.54

5)  $\chi^2 = 3.6$   
Ho = se acepta

3)  $\chi^2 = 14.80$   
Ho = se rechaza  
C = 0.70

- Se elimino la categoria Antr. Social = 9 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$

Grado de Asociación = C

Condiciones de Producción

Medios y Recursos Convertidos en Producción

Investigaciones Publicadas (últimos 5 años)

	1 - 2	3 - 4 (+ 4)	No publican	
UNAM (a)	4/9.3	10/9.3	14/9.3	28
UAM (b)	8/9.3	7/9.3	13/9.3	28
UIA (c)	4/7.6	2/7.6	17/7.6	23
C.MEX. (d)	4/5	5/5	6/5	15
CIDE (e)	5/5.3	5/5.3	6/5.3	16

GL=2  
=0.05

	1 - 2	3 - 4 (+ 4)	No publican	
Sociología (1)	3/3.3	7/8.3	15/8.3	25
Economía (2)	8/8.6	7/8.6	11/8.6	26
Psic.Social (3)	3/5	4/5	8/5	15
C.Políticas (4)	5/6.6	5/6.6	10/6.6	20
C.Comunicac. (5)	4/5	4/5	7/5	15

GL=2  
=0.05

- a)  $\chi^2 = 5.44$   
Ho = se acepta
- b)  $\chi^2 = 2.21$   
Ho = se acepta
- c)  $\chi^2 = 17.44$   
Ho = se rechaza  
C = 0.66
- d)  $\chi^2 = 0.40$   
Ho = se acepta
- e)  $\chi^2 = 0.33$   
Ho = se acepta

- 1)  $\chi^2 = 8.98$   
Ho = se rechaza  
C = 0.50
- 2)  $\chi^2 = 0.99$   
Ho = se acepta
- 3)  $\chi^2 = 2.80$   
Ho = se acepta
- 4)  $\chi^2 = 2.51$   
Ho = se acepta
- 5)  $\chi^2 = 1.20$   
Ho = se acepta

Diferencias Significativas =  $\chi^2$

Grado de Asociación = C

Condiciones de Producción

Investigaciones que han llegado al destinatario  
( últimos 5 años )

1 - 2    3 - 4    No llegaron  
          (+ 4)

UNAM (a)	8/9.3	2/9.3	18/9.3	28
UAM (b)	6/9.3	1/9.3	21/9.3	28
UIA (c)	6/7.6	3/7.6	14/7.6	23
C.MEX. (d)	4/5	5/5	6/5	15
CIDE (e)	3/5.3	4/5.3	9/5.3	16

GL=2

=0.05

1 - 2    3 - 4    No llegaron  
          (+ 4)

Sociología (1)	5/8.3	1/8.3	19/8.3	25
Economía (2)	5/8.6	5/8.6	16/8.6	26
Psic.Social (3)	3/5	3/5	9/5	15
C.Políticas (4)	3/6.6	2/6.6	10/6.6	20
C.Comunicac. (5)	4/5	2/5	9/5	15

GL=2

=0.05

a)  $\chi^2 = 14.04$   
Ho = se rechaza  
C = 0.57

c)  $\chi^2 = 8.64$   
Ho = se rechaza  
C = 0.52

b)  $\chi^2 = 22.78$   
Ho = se rechaza  
C = 0.67

d)  $\chi^2 = 0.2$   
Ho = se acepta  
e)  $\chi^2 = 3.88$   
Ho = se acepta

1)  $\chi^2 = 21.52$   
Ho = se rechaza  
C = 0.68

5)  $\chi^2 = 5.20$   
Ho = se acepta

2)  $\chi^2 = 9.36$   
Ho = se rechaza  
C = 0.51

3)  $\chi^2 = 4.80$   
Ho = se acepta

Se eliminó Antr. Social = 9 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$

Grado de Asociación = C

Condiciones de Producción

Calificación de Obstáculos Para Investigar

	Burocrat. Desint Inst.	Escasos Recursos Materiales	Otros	No hay Obstacul.		Burocrat Desint Inst	Escasos recursos Mat otros	No hay Obstac.		
INAM 1 )	9/7	15/7	2/7	2/7	} $\alpha = 0.05$ GL=3	Sociología (a)	9/8,3	4/8,3	2/8,3	} GL= 2
IAM 2 )	13/7	12/7	2/7	1/7		Economía (b)	11/8,6	14/8,6	1/8,6	
IA 3 )	7/5,7	11/5,7	3/5,7	2/5,7		Psicol.Soc. (c)	5/5	9/5	1/5	} $\alpha = 0.05$
Invest. 4 )	11/7,7	12/7,7	5/7,7	3/7,7		C.Políticas (d)	5/6,6	14/6,6	1/6,6	
					C.Comunicac. (e)	6/5	7/5	2/5		

1)  $\chi^2 = 17.08$   
Ho = se rechaza  
C = 0.61

3)  $\chi^2 = 9.86$   
Ho = se rechaza  
C = 0.55

2)  $\chi^2 = 17.42$   
Ho = se rechaza  
C = 0.62

4)  $\chi^2 = 7.61$   
Ho = se acepta

a)  $\chi^2 = 7.20$   
Ho = se rechaza  
C = 0.47

c)  $\chi^2 = 6.40$   
Ho = se rechaza  
C = 0.54

b)  $\chi^2 = 10.76$   
Ho = se rechaza  
C = 0.54

d)  $\chi^2 = 13.42$   
Ho = se rechaza  
C<sub>2</sub> = 0.63  
e)  $\chi^2 = 2.8$   
Ho = se acepta

Se eliminó la categoría Antr Social = 9 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$

Grado de Asociación = C

Condiciones de Producción

Calificación de Obstáculos para Difundir

	Falta Rev.Espec. Falta Estruct. Adecuada	Burocrat. Escaso Inter.Inst.	No hay Obstác. Obstác.			Falta Rev Espec. Falta Infraestr Adecuada	Burocrat. Escaso Inter.Inst.	No hay Obstíc. Obstíc.		
UNAM (1)	16/9.3	10/9.3	2/9.3	28	} GL=2 $\alpha = 0.05$	Sociología (a)	14/8.3	8/8.3	3/8.3	25
UAM (2)	14/9.3	13/9.3	1/9.3	28		Economía (b)	11/8.6	13/8.6	2/8.6	26
UIA (3)	11/7.6	10/7.6	2/7.6	23		Psic.Social (c)	7/5	7/5	1/5	15
C.MEX. (3)	7/5	4/5	4/5	15		C Políticas (d)	9/6.6	9/6.6	2/6.6	20
CIDE (5)	6/5.3	8/5.3	2/5.3	16		C.Comunicac (e)	8/5	5/5	2/5	15

- 1)  $\chi^2 = 10.73$   
Ho = se rechaza  
C = 0.52
- 2)  $\chi^2 = 9.10$   
Ho = se rechaza  
C = 0.49
- 3)  $\chi^2 = 6.32$   
Ho = se rechaza  
C = 0.46
- 4)  $\chi^2 = 1.20$   
Hg = se acepta  
 $\chi^2 = 3.73$   
Ho = se acepta
- 5)  $\chi^2 = 3.73$   
Ho = se acepta

- a)  $\chi^2 = 7.30$   
Ho = se rechaza  
C = 0.48
- b)  $\chi^2 = 7.97$   
Ho = se rechaza  
C = 0.49
- c)  $\chi^2 = 4.80$   
Ho = se acepta
- d)  $\chi^2 = 4.94$   
Hg = se acepta  
 $\chi^2 = 3.6$   
Ho = se acepta
- e)  $\chi^2 = 3.6$   
Ho = se acepta

Se eliminó la categoría Antr. Social = 9 sujetos.

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS =  $\chi^2$ .  
CONDICIONES DE PRODUCCION.

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS =  $\chi^2$ .  
CONDICIONES DE PRODUCCION.

CALIFICACION DE OBSTACULOS PARA DIFUNDIR.

FALTA REVISTAS ESPECIALIZADAS	ESCASO INTERES INSTITUCIONAL	FALTA DE INFRAESTRUCTURA ADECUADA.	BUROCRATISMO
10 / 24.7	18 / 24.7	44 / 24.7	27 / 24.7

CALIFICACION DE RECURSOS PARA DIFUNDIR

SUFICIENTES	INSUFICIENTES
2 / 45.0	88 / 45.0

99

99

$\chi^2 = 25.81$

GL = 3

$\alpha = 0.05$

Ho = SE RECHAZA.

SE ELIMINO LA CATEGORIA NO HAY = 11 sujetos.

Obstáculos

$\chi^2 = 79.02$

GL =

$\alpha = 0.05$

Ho = SE RECHAZA.

Se eliminó la categoría no responde = 20 sujetos

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS =  $\chi^2$ .  
CONDICIONES DE PRODUCCION.

CALIFICACION DE OBSTACULOS PARA INVESTIGAR.

BUROCRATICOS	DESINTERES INSTITUCIO NAL.	ESCASOS RECURSOS MATE RIALES.	NO HAY OBSTACULOS.
25 / 25.5	15 / 25.5	50 / 25.5	12 / 25.5

-102

Suficientes      Insuficientes

Recursos para  
Investigar

5 / 49	93 / 49
--------	---------

93

$$\chi^2 = 34.99$$

$$GL = 3$$

$$\alpha = 0.05$$

H<sub>0</sub> = SE RECHAZA.

SE ELIMINO LA CATEGORIA NO HAY = 8 SUJETOS.  
obstaculos

$$\chi^2 = 79.02$$

$$GL = 1$$

-FACTOR: INSTRUMENTOS DE PRODUCCION  
DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL-

50  
DESCRIPCIÓN

INSTRUMENTOS DE PRODUCCIÓN CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
MEDIOS INTELECTUALES-ACADEMICOS

-ESPECIALIDAD

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.(PCT)</u>
Sociolog.	25	22.8
Economía	26	23.6
Pis.Soc.	15	13.6
C.Polític.	20	18.2
C.Comunic.	15	13.6
Antr.Soc.	9	8.2
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

-PREPARACION ACADEMICA : GRADO

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Porcentaje en Re- lación al total (110)</u>
Licenciat.	110	100
Maestría	58	52.72
Doctorado	22	19.10

Lugar Estudios de Post.Grado : Maestría

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Relat.(%)</u>
EEUU.	25	48.1
EUROPA	11	18.9
A.LATINA	6	10.4
MEXICO	16	27.6
	<u>58</u>	<u>100.0</u>

AÑOS EXPERIENCIA INVESTIGACION

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Relat. (PCT)</u>
Menor-igual 5	76	69.0
6 - 10	24	21.9
11 - 15	8	7.3
16 - 20	2	1.8
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

Lugar Estudios de Post.Grado : Doctorado

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Relat.(%)</u>
EEUU.	10	45.5
EUROPA	6	27.3
A.LATINA	3	13.6
MEXICO	3	13.6
	<u>22</u>	<u>100.0</u>

51  
DESCRIPCIÓN  
Instrumentos de la Producción

Teoría Utilizada (1)

	<u>Frec. Abs.</u>	<u>Frec. Rel.</u>
Estructural-Funcionalista	30	27.27
Marxismo-Met.Histórico	24	21.81
Teoría Sistemática-Modernización	6	5.45
Estructuralista-Formalismo Teórico	8	7.27
Teoría Weberiana-	4	3.64
Marxismo-Estructural funcional	12	10.91
Teoría Keynesiana	5	4.55
Teoría Kallequiana	3	2.73
Psicoanálisis	5	4.55
Freudo-Marxismo	3	2.73
Conductismo-Teoría del Aprendizaje	7	6.36
Teoría Semiótica	3	2.73
TOTAL	<u>110</u>	<u>100.00</u>

(1) Teoría utilizada preferentemente en la última investigación efectuada o en proceso.

Se efectuó una concentración de microteorías, en teorías que las abarcaban, por la gran dispersión.

## DESCRIPCION

## Instrumentos de la Producción

<u>Técnica Utilizada (1)</u> <u>para obtener información</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.</u>
- Técnicas de campo: entrevistas, cuestionarios, escalas, test	62	56.36
- Análisis de contenido	6	5.45
- Técnicas de registro (observación directa y participante)	12	10.92
- Técnica de manejo grupal (dinámica de grupo - grupo operativo)	4	3.64
- Técnicas de análisis de datos estadísticos ya existente	6	5.45
- Técnicas experimentales	7	6.36
- Técnicas de simulación (modelos matemát.)	5	4.55
- Técnicas econométricas	8	7.27
	<u>110</u>	<u>100.00</u>

(1) Técnica utilizada preferentemente en la última investigación.

## LUGAR DE TRABAJO - ESPECIALIDAD.

	SOCIOLOGIA		ECONOMIA		PS. SOCIAL		C.POLITICAS		C. COMUNIC.		ANT.SOCIAL		TOTAL	
	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
a) UNIVERSIDAD														
UNAM	5	20.0	5	19.23	5	33.33	5	25.00	5	33.33	3	33.33	28	25.46
UAM	5	20.0	5	19.23	5	33.33	5	25.00	5	33.33	3	33.33	28	25.46
<u>LUGAR DE TRABAJO</u>														
b) CENTROS DE INVESTIGACION														
UIA	5	20.0	5	19.23	5	33.33	0	0.00	5	33.33	3	33.33	23	20.90
C.MEX.	5	20.0	5	19.23	0	0.00	5	25.00	0	0.00	-	-	15	13.64
CIDE	5	20.0	6	23.08	0	0.00	5	25.00	0	0.00	-	-	16	14.54
TOTAL	25	100.0	26	100.0	15	≈ 100.0	20	100.00	15	≈ 100.0	9	≈ 100.0	110	100.00

## ESPECIALIDAD - POST-GRADOS.

	Nº TOTAL DE PERSONAS	MAESTRIA		DOCTORADO	
		F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
SOCIOLOGIA	25 100.00	15	60.00	7	28.00
ECONOMIA	26 100.00	12	46.15	5	19.23
PSICOL. SOCIAL	15 100.00	9	60.00	3	20.00
CIENCIAS POLITICAS	20 100.00	11	55.00	4	20.00
C. COMUNICACION	15 100.00	4	26.66	1	6.66
ANTROP. SOCIAL	9 100.00	7	77.77	2	22.22

## LUGAR DE TRABAJO - POSTGRADO.

	N° DE PERSONAS.	MAESTRIA		DOCTORADO	
		F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
UNAM	28 100.00	20	71.42	8	28.57
UAM	28 100.00	13	46.43	3	10.71
UIA	23 100.00	9	39.13	2	8.95
C. MEXICO	15 100.00	8	53.33	5	33.33
CIDE	16 400.00	8	50.00	4	25.00

Lugar donde efectuó los estudios de Post-Grado (Doctorado)

	SOCIOLOGIA		ECONOMIA		PSIC. SOC.		C. POLIT.		C. COMUNIC.		ANT. SOC.		TOTAL	
	FR.	FM.	FR.	FM.	FR.	FM.	FR.	FM.	FR.	FM.	FR.	FM.	FR.	FM.
EEUU	2	28.58	3	60.00	1	33.33	2	50.00	-	---	2	100.00	10	45.45
EUROPA	2	28.58	2	40.00	-	---	1	25.00	1	100.00	-	---	6	27.27
A. LATINA	2	28.58	-	---	-	---	1	25.00	-	---	-	---	3	13.64
MEXICO	1	14.29	-	---	2	56.56	-	---	-	---	-	---	3	13.64
TOTAL	7	100.00	5	100.00	3	100.00	4	100.00	1	100.00	2	100.00	22	100.00

57  
Instrumentos de Producción

Lugar donde efectuó  
estudios de Post-Grado  
(Maestría)

	Sociología		Economía		Psic.Social		C.Polit.		C.Comunic.		Antr.Social		Total	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
EEUU	4	26.66	8	66.66	4	44.44	3	27.27	2	50.00	4	57.15	23	48.48
EUROPA	3	20.00	2	16.66	1	11.11	3	27.27	1	25.00	1	14.28	11	12.58
A.LATINA	3	20.00	1	8.34	-	---	2	18.19	-	---	-	---	6	10.35
MEXICO	5	33.34	1	8.34	4	44.44	3	27.27	1	25.00	2	28.57	16	27.52
TOTAL	15	100.00	12	100.00	9	100.00	11	100.00	4	100.00	7	100.00	58	100.00

LUGAR DE TRABAJO - LUGAR DEL POST - GRADO  
DOCTORADO

	N° Personas	E.E.U.U.		EUROPA		A. LATINA		MEXICO	
		F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
UNAM	3 100.00	2	25.0	2	25.0	2	25.0	2	25.0
UAM	3 100.00	3	100.0	-	-	-	-	-	-
UIA	2 100.00	2	100.0	-	-	-	-	-	-
C. MEXICO	5 100.00	1	20.0	3	60.0	1	20.0	-	-
CIDE	4 100.00	2	50.0	1	25.0	-	-	1	25.0

## LUGAR DE TRABAJO - LUGAR DEL POST - GRADO

## MAESTRIA

	Nº Personas	E.E.U.U		EUROPA		A. LATINA		MEXICO	
		F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
		UNAM	20 100.00	9	45.00	2	20.00	3	15.00
UAM	13 100.00	4	30.76	3	23.07	-	-	6	46.15
UIA	9 100.00	7	77.77	1	11.11	-	-	1	11.11
C. MEXICO	8 100.00	3	37.50	2	25.00	1	12.50	2	25.00
CIDE	8 100.00	2	25.00	1	12.50	2	25.00	3	37.50

Instrumentos de Producción  
Medios y Recursos

Años de experiencia  
en Investigación

menor-igual 5 años

6 - 10 años

11 - 15 años

16 - 20 años

TOTAL

	UNAM		IAM		UIA		D.NEX.		CICE		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
menor-igual 5 años	15	56.29	15	64.28	18	78.70	10	66.66	6	56.25	73	66.36
6 - 10 años	5	17.06	9	32.14	4	17.39	5	33.33	4	25.00	27	24.55
11 - 15 años	3	10.71	1	3.57	1	4.35	-	---	3	10.75	8	7.28
16 - 20 años	2	7.14	-	---	-	---	-	---	-	---	2	1.81
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

INSTRUMENTOS DE LA PRODUCCION  
 MEDIOS Y RECURSOS  
 Años de Experiencia  
 en Investigación.

Especialidad

	Sociología		Economía		Psic.Social		C.Políticas		C.Comunicac.		Antr.Social		Total	
	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.
1	17	68.00	18	69.23	9	6.00	13	65.00	13	86.66	3	33.33	73	66.36
2	4	16.00	8	30.77	5	33.34	5	25.00	1	6.67	4	44.44	27	24.55
3	3	12.00	-	-	1	6.66	2	10.00	-	-	2	22.22	8	7.27
4	1	4.00	-	-	-	-	-	-	1	6.67	-	-	2	1.81
total	25	100%	26	100%	15	100%	20	10.00	15	100%	9	≈ 100%	110	100%

menor igual 5 años

1

2 6 - 10 años

3 11 - 15 años

4 16 - 20 años

## Instrumentos - Teorías utilizadas

	UNAM		UAN		UIA		C.REX.		CIDE		TOTAL	
	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
Estruct.-Funcionalismo	7	25.00	7	25.00	8	34.79	6	40.00	2	12.50	30	27.27
Marxismo-Mat. Histórico	6	21.44	6	21.44	3	13.04	6	40.00	3	13.75	24	21.81
T. Sistémica-Moderniz.	1	3.57	1	3.57	2	8.70	1	6.66	1	6.25	6	5.45
Estruct.-Formalismo	1	3.57	2	7.14	5	21.74	-	---	-	---	8	7.27
T. Heberiana	1	3.57	2	7.14	1	4.35	-	---	-	---	4	3.64
Marxismo-Estruct.-Func.	1	3.57	2	7.14	1	4.35	-	---	8	50.00	12	10.91
T. Keynesiana	1	3.57	1	3.57	1	4.35	1	6.66	1	6.25	5	4.55
T. Kallecuiana	1	3.57	-	---	-	---	1	6.66	1	6.25	3	2.73
Psicoanálisis	3	10.71	2	7.14	-	---	-	---	-	---	5	4.55
Freudo - Marxismo	1	3.57	2	7.14	-	---	-	---	-	---	3	2.73
Conductismo - Aprendizaje	4	14.29	1	3.57	2	8.70	-	---	-	---	7	6.36
T. Semiótica	1	3.57	2	7.14	-	---	-	---	-	---	3	2.73
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

## Instrumentos - Teorías utilizadas

	Sociología		Economic		Psic.Soc.		D.Devel.		D.Comunicac.		Antropociol		Total	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
struct.-Funcionalismo	12	49.69	3	11.54	-	---	7	35.00	5	33.33	3	33.33	37	77.77
arxismo lat. Histórico.	6	24.00	5	19.23	-	---	4	20.00	4	26.66	5	55.55	24	61.54
.Sistemática-Moderniz.	-	---	2	7.69	-	---	2	10.00	2	13.33	-	---	6	15.45
struct.-Formalismo	1	4.00	-	---	-	---	4	20.00	2	13.33	1	11.11	8	20.77
.Weberiana	4	16.00	-	---	-	---	-	---	-	---	-	---	4	10.26
Marxismo - Estruct.Func.	2	8.00	8	30.77	-	---	-	---	2	13.33	-	---	12	30.91
.Freudiana	-	---	5	19.23	-	---	-	---	-	---	-	---	5	12.89
.Kluckhohn	-	---	3	11.54	-	---	-	---	-	---	-	---	3	7.73
Psiconálisis	-	---	-	---	5	33.33	-	---	-	---	-	---	5	12.89
Teudo - Marxismo	-	---	-	---	3	20.00	-	---	-	---	-	---	3	7.73
Conductismo-Aprendiz.	-	---	-	---	7	35.00	-	---	-	---	-	---	7	18.00
.Genética	-	---	-	---	-	---	3	15.00	-	---	-	---	3	7.73
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

## Instrumentos : Técnicas utilizadas

	UNAM		UNAM		UNAM		C. MEX.		CIDE		TOTAL	
	F. A.	F. R.	F. A.	F. R.	F. A.	F. R.	F. A.	F. R.	F. A.	F. R.	F. A.	F. R.
Técnicas de campo: entrevistas cuestionarios, test, escalas	15	53.57	17	60.71	15	15.22	11	73.33	4	25.00	62	56.38
Análisis de Contenido	3	10.71	2	7.14	1	4.35	—	—	—	—	6	5.45
Técnicas de Registro (Observ. directa y participante)	3	10.71	4	14.29	3	13.04	2	13.33	—	—	12	10.91
Técnicas de manejo grupal (dinámicas-grupos operativos)	1	3.58	2	7.14	1	4.35	—	—	—	—	4	3.64
Técnica Análisis Datos esta- dísticos ya existentes	2	7.14	1	3.58	—	—	—	—	3	18.75	6	5.4
Técnicas experimentales	3	10.71	2	7.14	2	8.70	—	—	—	—	7	6.3
Técnicas de simulación (modelos matemáticos)	1	3.58	—	—	1	4.35	—	—	3	18.75	5	4.5
Técnicas econométricas	—	—	—	—	—	—	2	13.33	6	37.50	8	7.2
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.

## Instrumentos : Técnicas utilizadas

	SOCIOLOGIA		ECONOMIA		PSICOL-SOCIAL		C. POLITICAS		C. COMUNICACION		INSTR. SOCIAL		TOTAL	
	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
Técnicas de campo: entrevistas, cuestionarios, test, escalas	14	56.00	11	42.30	3	20.00	17	85.00	11	73.33	6	66.66	52	56.36
Análisis de contenido	2	8.00	-	---	-	---	3	15.00	1	6.66	-	---	6	8.45
Técnica de registro (Observac. directa y participante)	7	28.00	-	---	-	---	-	---	2	13.33	3	33.33	12	10.92
Técnicas de manejo grupal (dinámicas grupo-cooperativa)	-	---	-	---	4	26.66	-	---	-	---	-	---	4	3.64
Técnica de análisis de datos de estadísticas existentes	2	8.00	3	11.54	-	---	-	---	1	---	-	---	6	5.45
Técnicas experimentales	-	---	-	---	7	46.66	-	---	-	---	-	---	7	6.36
Técnicas de simulación (modelos matemáticos)	-	---	4	15.38	1	6.66	-	---	-	---	-	---	5	4.55
Técnicas econométricas	-	---	8	30.78	-	---	-	---	-	---	-	---	8	7.27
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

66

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Grado de Asociación - C  
 Instrumentos de Producción  
 Especialidad y Post-Grado

	Maestría		
	Con	Sin	
SOCIOLOGIA (a)	15/12.5	17/12.5	25
ECONOMIA (b)	17/13	14/13	26
PSIC.SOCIAL (c)	9/7.5	6/7.5	15
C.POLITICAS (d)	11/10	9/10	20
C.COMUNICAC. (e)	4/7.5	11/7.5	15

GL=1  
 $\alpha=0.05$

- (a)  $\chi^2 = 1$   
 $H_0 =$  se acepta
- (b)  $\chi^2 = 0.14$   
 $H_0 =$  se acepta
- (c)  $\chi^2 = 0.6$   
 $H_0 =$  se acepta
- (d)  $\chi^2 = 0.7$   
 $H_0 =$  se acepta
- (e)  $\chi^2 = 3.26$   
 $H_0 =$  se acepta

	Doctorado		
	Con	Sin	
SOCIOLOGIA (1)	7/17.5	18/12.5	25
ECONOMIA (2)	5/13	21/13	26
PSIC.SOCIAL (3)	3/7.5	12/7.5	15
C.POLITICAS (4)	3/10	17/10	20
C.COMUNICAC. (5)	1/7.5	14/7.5	15

GL=1  
 $\alpha=0.05$

- 1)  $\chi^2 = 4.84$   
 $H_0 =$  se rechaza  
 $C = 0.40$
- 2)  $\chi^2 = 4.9$   
 $H_0 =$  se rechaza  
 $C = 0.37$
- 3)  $\chi^2 = 5.4$   
 $H_0 =$  se rechaza  
 $C = 0.50$
- 4)  $\chi^2 = 9.8$   
 $H_0 =$  se rechaza  
 $C = 0.56$
- 5)  $\chi^2 = 11.26$   
 $H_0 =$  se rechaza  
 $C = 0.64$

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
Instrumentos De Producción  
Lugar del Post-Grado

<u>Maestría</u>	EEUU	EUROPA	A.LATINA	MEXICO	
	25/14.5	9/14.5	6/14.5	10/14.5	53

$$\chi^2 = 15.5$$

$$GL = 3$$

$$\alpha = 0.05$$

Ho = se **rechaza**

<u>Doctorado</u>	EEUU	EUROPA	A.LATINA	MEXICO	
	10/5.5	6/5.5	3/5.5	3/5.5	

$$\chi^2 = 6.34$$

$$GL = 3$$

$$\alpha = 0.05$$

Ho = se **acepta**

Maestría y Doctorado

	EEUU	EUROPA	A.LATINA (MEX.)	
UNIVERSIDAD ( 1 )	27/18.3	10/18.3	16/18.3	53

$$(1) \chi^2 = 0.94$$

$$GL = 2$$

$$\alpha = 0.05$$

Ho = se **rechaza**

	EEUU	EUROPA	A.LATINA (MEX.)	
D.INVESTIG. ( 2 )	2/8.3	7/8.3	10/8.3	25

$$(2) \chi^2 = 0.55$$

$$GL = 2$$

$$\alpha = 0.05$$

Ho = se **acepta**

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS =  $\chi^2$ 

LUGAR DE TRABAJO Y POST - GRADO.

	CON MAESTRIA	SIN MAESTRIA	
UNAM	20 / 14.7	8 / 13.2	28
UAM	13 / 14.7	15 / 13.2	28
UIA	9 / 12.1	11 / 10.8	23
C. MEXICO	8 / 7.9	7 / 7.1	15
CIDE	3 / 8.4	8 / 7.5	16
	58	52	

110

$$\chi^2 = 6.42$$

$$G.L. = 4$$

$$d = 0.05$$

$$H_0 = \text{Se acepta.}$$

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
Instrumentos de Producción  
Lugar de Trabajo y Post-Grado .

Maestría

	Con	Sin	
UNAM (1)	20/14	2/14	28
UAN (2)	13/14	15/14	28
LIA (3)	9/11.5	14/11.5	23
C.MEX. (4)	8/7.5	7/7.5	15
CIDE (5)	8/8	8/8	16

GL = 1  
 $\alpha = 0.05$

Doctorado

	Con	Sin	
UNAM (a)	9/14	20/14	28
UAN (b)	3/14	25/14	28
LIA (c)	2/11.5	21/11.5	23
C.MEX. (d)	5/7.5	10/7.5	15
CIDE (e)	4/8	12/8	16

GL = 1  
 $\alpha = 0.05$

1)  $\chi^2 = 5.14$       3)  $\chi^2 = 1.08$       5)  $\chi^2 = 0$   
Ho = se rechaza      Ho = se acepta      Ho = se acepta

2)  $\chi^2 = 0.14$       4)  $\chi^2 = 0.06$   
Ho = se acepta      Ho = se acepta

a)  $\chi^2 = 5.14$       d)  $\chi^2 = 1.66$   
Ho = se rechaza      Ho = se acepta

b)  $\chi^2 = 17.28$       e)  $\chi^2 = 4$   
Ho = se rechaza      Ho = se rechaza

c)  $\chi^2 = 15.68$   
Ho = se rechaza

70  
Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
Instrumentos de Producción  
Grados Académicos alcanzados .

	Maestría	Doctorado			Maestría	Doctorado		
UNAM (1)	20/14	8/14	28	} GL=1 $\alpha = 0.05$	Sociología (a)	15/11	7/11	22
UAM (2)	13/13	3/13	26		Economía (b)	12/85	5/85	17
UIA (3)	9/55	2/55	11		Psic.Social (c)	9/6	3/6	12
C.Mex. (4)	8/6.5	5/6.5	13		C.Políticas (d)	11/7.5	4/7.5	15
CIDE (5)	8/6	4/6	12		C Comunicac. (e)	4/3.5	1/3.5	5
								} GL = 1 $\alpha = 0.05$

- 1)  $\chi^2 = 5.14$   
Ho = se rechaza
- 2)  $\chi^2 = 7.69$   
Ho = se rechaza
- 3)  $\chi^2 = 4.44$   
Ho = se rechaza
- 4)  $\chi^2 = 0.68$   
Ho = se acepta
- 5)  $\chi^2 = 1.32$   
Ho = se acepta

- a)  $\chi^2 = 2.90$   
Ho = se acept.
- b)  $\chi^2 = 2.98$   
Ho = se acepta
- c)  $\chi^2 = 3.0$   
Ho = se acept.
- d)  $\chi^2 = 3.26$   
Ho = se acepta
- e)  $\chi^2 = 2.42$   
Ho = se acepta

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS =  $\chi^2$ .

LUGAR DE TRABAJO Y AÑOS DE EXPERIENCIA EN INVESTIGACION.

	$\Sigma$ 5 años	6 - 10 años	
SOCIOLOGIA	17 / 17.2	8 / 7.7	25
ECONOMIA	18 / 17.9	8 / 8.0	26
PSICOLOGIA SOCIAL	9 / 10.3	6 / 4.6	15
CIENCIAS POLITICAS	13 / 13.8	7 / 6.1	20
C. COMUNICACION	13 / 10.3	2 / 4.6	15
ANTROPOLOGIA SOCIAL	3 / 6.2	6 / 2.8	9
TOTAL	73	37	110

$\chi^2 = 2.40$

GL = 5

$\alpha = 0.05$

Ho = Se Acepta.

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS =  $\chi^2$ 

LUGAR DE TRABAJO Y AÑOS DE EXPERIENCIA EN INVESTIGACION.

	$\leq$ 5 años	6 - 10 años.	
UNAM	18 / 18.5	10 / 9.4	28
UAM	17 / 18.5	11 / 9.4	28
UIA	18 / 15.2	5 / 7.7	23
C. MEXICO	11 / 9.9	4 / 5.0	15
CIDE	9 / 11.2	7 / 5.7	17
	73	37	110

$$\chi^2 = 2.91$$

$$GL = 4$$

$$\alpha = 0.05$$

Ho = Se acepta.

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Instrumentos de Producción  
 Teorías Utilizadas

Estructural-Funcionalismo (T.Sistémica --T.Modernizac)	54/10
Marxismo-Mat.Histórico	6/10
Estructuralismo-Formalismo	8/10
T.Weberiana	4/10
Marxismo y Estruct.-Funcional.	12/10
T.Keynesiana	5/10
T.Kallequiana	3/10
Psicoanálisis	5/10
Freudo-Marxismo	3/10
Conductismo-Aprendizaje	7/10
T.Semiótica	3/10
	1 1 0

$$\chi^2 = 219,6$$

$$GL = 10$$

$$\alpha = 0,05$$

Ho = se rechaza

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Condiciones de Producción  
 Instrumentos Utilizados : Técnicas

Técnicas de campo: Test, entrevistas, escalas	60/13.75
Análisis de contenido	6/13.75
Técnicas de registro (observac. directas y participativa)	12/13.75
Técnicas de manejo grupal (dinámico y grupos operativos)	4/13.75
Técnicas de análisis de datos estadísticos pre-existentes	5/13.75
Técnicas experimentales	7/13.75
Técnicas de simulación (model. matemát.)	5/13.75
Técnicas econométricas	3/13.75
	110

$$\chi^2 = 197.8$$

$$GL = 7$$

$$\alpha = 0.05$$

H<sub>0</sub> = se rechaza

75  
 Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Nacionalidad autores de la teoría  
 (última investigac.)

	EEUU	EUROPA	A. LATINA (México)		EEUU	EUROPA	A. LATINA (México)		
UNAM (1)	5/8.6	17/8.6	4/8.6	26	Sociolog. (a)	6/7.6	15/7.6	2/7.6	23
UAM (2)	8/7.6	14/7.6	1/7.6	23	Economía (b)	9/8	13/8	2/8	24
UIA (3)	9/6.3	8/6.3	2/6.3	19	C Políticas (c)	5/5	7/5	3/5	15
C. Méx. (4)	6/4.3	6/4.3	1/4.3	13	C Comunic (d)	3/3.3	5/3.3	2/3.3	10
CIDE (5)	2/4.3	9/4.3	2/4.3	13	Psic Soc. (e)	4/6.5	9/6.5	13	13

GL=2  
 $\alpha = 0.05$

- 1)  $\chi^2 = 12.16$   
Ho = se rechaza
- 2)  $\chi^2 = 11.13$   
Ho = se rechaza
- 3)  $\chi^2 = 4.53$   
Ho = se rechaza

- 4)  $\chi^2 = 3.87$   
Ho = se acepta
- 5)  $\chi^2 = 7.59$   
Ho = se rechaza

- a)  $\chi^2 = 11.65$   
Ho = se rechaza
  - b)  $\chi^2 = 7.74$   
Ho = se rechaza
  - c)  $\chi^2 = 1.60$   
Ho = se acepta
  - d)  $\chi^2 = 1.40$   
Ho = se acepta
  - e)  $\chi^2 = 1.92$   
Ho = se acepta
- $G.L = 1$   
 $\alpha = 0.05$

- Se eliminó la categ. Antr. Social = 9 sujetos.

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Nacionalidad autores de la Técnica  
 (última investigación)

	EEUU.	EUROPA	A. LATINA (México)			
UNAM (1)	12/6.6	7/6.6	1/6.6	} 20 GL=2	=0.05	(1) $\chi^2 = 9.18$ Ho = se rechaza
UAM (2)	9/4.6	4/4.6	1/4.6			} 14
UIA (3)	8/8	8/8	16			(3) $\chi^2 = 0$ Ho = se acepta
C.MEX. (4)	8/5	2/5	10		G.L=1 =0.05	(4) $\chi^2 = 3.6$ Ho = se acepta

Se eliminó la categ. CIDE = 8 sujetos

— FACTOR . PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO —  
DE LO SOCIAL: Intereses.

CARACTERISTICAS DE LOS PRODUCTORES DEL  
CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL.

<u>- SEXO</u>			<u>- NACIONALIDAD</u>			<u>- EDAD</u>		
<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.(PCT)</u>	<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.(PCT)</u>	<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.(PCT)</u>
Masc.	77	70	Perú	3	2.72	Menor30	43	39.1
Fem.	33	30	México	84	76.36	31-40	48	43.6
	<u>110</u>	<u>100.0</u>	Argent.	5	4.56	41-50	13	11.8
			Chile	5	4.55	+ 50	6	5.5
			Uruguay	4	3.64			
			Brasil	3	2.73		<u>110</u>	<u>100.0</u>
			Bolivia	2	1.82			
			Nicarag	2	1.82			
			Colomb.	2	1.82			
				<u>110</u>	<u>100.0</u>			

DESCRIPCION  
Productores Del Conocimiento de lo Social  
Intereses

Carácter de los problemas  
preferentemente Investigados

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel. (PCT)</u>
Nacional	20	18.2
Internacional	85	77.3
Personal	4	3.6
Missing	1	0.9
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

Vinculación Preferencial de la Producción con  
Problemas contingentes de la Realidad Nacional.

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel. (PCT)</u>
Vinculado	41	37.2
Poco vinculado	52	47.2
No vinculado	17	15.6
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

Naturaleza de los Problemas  
Preferentemente investigados

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel. (PCT)</u>
Macro-Soc.	39	35.5
Micro-Social	61	55.4
Ambos	10	9.1
Missing		
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

Tipo de Publicación que utiliza  
preferencialmente

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel (PCT)</u>
Libros	12	22.22
Artículos	25	46.30
Ambos	17	31.48
No Publica	56	
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

## DESCRIPCION

Productores Del Conocimiento De Lo Social

Intereses

<u>Tipo de investigación Realizada (última)</u>			<u>Beneficiarios de la última Investigación Realizada</u>		
<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel. (PCT)</u>	<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel. (PCT)</u>
Teórica -	59	53.7	Clase dominante o sector institu- cional estatal	86	78.2
Aplicada -	27	24.5	Clase dominada	17	15.5
Teórica-Aplicada	24	21.8	Otro	7	6.3
	<u>110</u>	<u>100.00</u>		<u>110</u>	<u>100.00</u>

Productores del Conocimiento  
 Caracter de los Problemas preferentemente  
 Investigados

	Sociología		Economía		Psic.Social		C.Políticos		C.Comunicac.		Antr.Social		Total	
	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
Regional	4	16.00	5	20.00	1	6.66	3	15.00	4	26.66	3	33.33	20	10.35
Universal	21	84.00	20	80.00	11	73.33	16	80.00	11	73.33	6	66.66	85	17.98
Personal	-	---	-	---	3	30.00	1	5.00	-	---	-	---	4	3.67
Total	25	100.00	25	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	109	100.00

Se eliminó la categoría no responde = 1 sujeto

Productores del Conocimiento  
 Caracter de los Problemas preferentemente  
 Investigados

	URAM		UAN		UIA		C.MEX.		CIDE		TOTAL	
	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
Nacional	5	17.86	5	18.52	1	4.35	5	33.33	4	25.00	20	19.35
Universal	23	82.14	22	81.48	19	82.61	9	60.00	12	75.00	85	77.98
Personal	-	---	-	---	3	13.04	1	6.66	-	---	4	3.67
TOTAL	28	100.00	27	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	109	100.00

Se eliminó la categoría no responde = 1 sujeto

## PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL

Vinculación con Problemas  
contingentes de la Realidad  
Nacional

	UNAM		UAM		UIA		C.MEX.		CIDE		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
Vinculado	15	39.28	9	32.15	2	8.70	10	66.66	9	56.25	41	37.27
Poco vinculado	11	53.58	14	50.00	12	52.17	5	33.33	6	37.50	52	47.27
No vinculado	2	7.14	5	17.85	9	39.13	-	---	1	6.25	17	15.46
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

## Productores del conocimiento de lo Social

Vinculación con problemas  
contingentes de la realidad  
Nacional.

	Sociolog.		Económ.		Psic.Soc.		C.Polít.		C.Cómun.		Antr.Social		Total	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
Vinculado	9	36.00	12	46.15	3	20.00	11	55.00	1	6.66	5	55.55	41	37.27
Poco vinculado	11	44.00	12	46.15	6	53.33	6	40.00	10	66.66	3	33.33	50	47.27
NO vinculado	5	20.00	2	7.70	4	26.66	1	5.00	4	26.66	1	11.11	17	16.45
Total	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	117	100.00

Productores Del Conocimiento De Lo Social

Intereses: Naturaleza de los Problemas

Preferentemente Abordados

	UNAM		UAM		UIA		C.MEX.		CIDE		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
MACROSOCIALES	13	46.43	8	28.57	5	21.74	7	46.66	6	37.50	39	35.45
MICROSOCIALES	13	46.43	18	64.29	15	65.22	7	46.66	8	50.00	61	55.45
AMBOS	2	7.14	2	7.14	3	13.04	1	6.66	2	12.50	10	9.10
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

Productores del Conocimiento de lo Social  
Intereses : Naturaleza de los Problemas  
Preferentemente abordados

	SOCIOLOGIA		ECONOMIA		PSICOL.,SOCIAL		C.POLITIC.		C.COMUNICAC.		ANTR.,SOCIAL		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
MACROSOCIALES	16	64.00	6	23.07	2	13.33	7	35.00	5	33.33	3	33.33	39	35.45
MICROSOCIALES	7	28.00	18	69.24	11	73.33	11	55.00	9	60.00	5	55.55	61	55.45
AMBOS	2	8.00	2	7.69	2	13.33	2	10.00	1	6.66	1	11.11	10	9.10
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

CONDICIONES DE PRODUCCION Y  
PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL

## INTERESES

Lugar de trabajo                      Tipo de Investigación

	UNAM		UAM		UIA		C. MEX.		CIDE		TOTAL	
	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.
1	17	60.72	11	39.28	12	52.18	8	53.33	11	62.75	59	53.64
2	6	21.42	8	28.58	7	30.43	4	26.66	2	12.50	27	24.55
3	5	17.85	9	32.14	4	17.39	3	20.00	3	18.75	24	21.81
total	28	100%	28	100%	23	100%	15	100%	16	100%	110	100%

1 Teórica

2 Aplicada

PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
INTERESES

Tipo de Investigación

	Sociología		Economía		Psic.Social		C.Políticas		C.Comunicac.		Antr.Social		Total	
	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.
	12	48.00	17	65.38	5	33.34	12	60.00	7	46.67	6	66.66	59	53.64
2	7	28.00	3	11.54	8	53.33	3	15.00	6	40.00	-	-	27	24.55
3	6	24.00	6	23.03	2	13.33	5	25.00	2	13.33	3	33.33	24	21.81
total	25	100%	36	100%	15	100%	20	100%	15	100%	9	100%	110	100%

1 Teórica

2 Aplicada

Teórica y

## Productores del Conocimiento

Interesas : Beneficiarios

	Sociología		Economía		Psic. Social		D. Políticas		C. Comunicación		Antr. Social		Total	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
Clase Dominante //o sect. Estatal	19	76.00	20	76.93	11	73.33	17	85.00	13	86.65	6	60.66	66	78.18
Clase Dcminada	4	16.00	4	15.38	1	6.66	3	15.00	2	13.33	3	33.33	17	15.45
Otro	2	8.00	2	7.69	3	20.00	-	---	-	----	-	---	7	6.37
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

## Productores del Conocimiento

Intereses : Beneficiarios

	LDAI		LMI		LII		L.PEX.		LIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
Clase Dominante y/o Sect.Estatal	23	82.14	21	75.00	20	86.96	11	73.33	11	68.75	86	78.18
Clase Dominada	4	14.29	5	17.86	1	4.35	3	20.00	4	25.00	17	15.45
Otra	1	3.57	2	7.14	2	8.69	1	6.66	1	6.25	7	6.37
Total	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

Productores del Conocimiento de lo Social  
 Tipo de Publicación que Utiliza Preferencialmente

	UNAM		IAM		IIIA		C.MEX.		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
Libros	4	14.28	2	7.14	1	4.35	3	20.00	2	12.50	12	10.91
Artículos	7	25.00	4	14.29	3	13.04	5	33.33	6	37.50	25	22.73
Ambos	5	17.86	2	7.14	2	8.70	4	26.66	4	25.00	17	15.45
No Public.	12	42.86	20	71.43	17	73.91	3	20.00	4	25.00	56	50.91
Total	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

	Sociología		Economía		Psicol.Soc.		C.Politic		C Comunic.		Antr.Soc.		Total	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
Libros	4	16.00	2	7.69	1	6.66	2	10.00	2	13.33	1	11.11	12	10.91
Artículos	4	16.00	6	23.07	5	33.33	3	15.00	3	20.00	4	44.44	25	22.73
Ambos	3	12.00	4	15.38	2	13.33	3	15.00	4	26.66	1	11.11	17	15.45
No Public.	14	56.00	14	53.86	7	46.66	12	60.00	6	40.00	3	33.11	56	50.91
Total	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

Diferencias Significativas =  $\chi^2$

Productores del Conocimiento

Caracter de los Problemas Preferentemente  
Invertidos

Nacional	20 / 36.33
Univers-	85 / 36.33
Personal ( 1 )	4 / 36.33
	109

	Universidades	C. de Investigación	
Nacional	11 / 14.7	9 / 5.7	20
Universal ( 2 )	64 / 60.7	21 / 24.2	85
	75	30	105

$\chi^2 = 100.31$

GL = 2

$\alpha = 0.05$

Ho. = Se rechaza

$\chi^2 = 3.22$

GL = 1

$\alpha = 0.05$

Ho. = Se acepta

( 1 ) Se eliminó la categoría no responde = 1 sujeto

( 2 ) Se eliminó las categorías : responde = 1 sujeto  
personal = 4 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Productoras del Conocimiento de lo Social

Intereses : Fuentes Motivadoras de la Temática

	Personal	universal	
ECCICLOGIA (1)	5/10.5	21/10.5	25
ECONOMIA (2)	5/10.5	20/10.5	25
PSIC.SOCIAL (3)	1/6	11/6	12
D.POLITICAS (4)	3/9.5	16/9.5	19
D.COMUNIDAD. (5)	4/7.5	11/7.5	15

GL = 2  
 $\alpha = 0.05$

- 1)  $\chi^2 = 11.56$   
Ho = se rechaza
- 2)  $\chi^2 = 9$   
Ho = se rechaza
- 3)  $\chi^2 = 8.2$   
Ho = se rechaza
- 4)  $\chi^2 = 8.8$   
Ho = se rechaza
- 5)  $\chi^2 = 3.2$   
Ho = se acepta

Se eliminó las categorías : Personal = 4 casos  
 Antr.Soc.= 9 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Productores del Conocimiento

Vinculado	41 / 36.66
Poco Vinculado	52 / 36.66
No vinculado	17 / 36.66
	110

	Vinculado	P. Vinculado	No vinculado	
UNIVERSIDADES	22/29.4	41/37.3	16/12.2	79
C.INVESTIGACION	19/11.5	11/14.6	1/4.7	31
	41	52	17	110

$\chi^2 = 17.46$

GL = 2

$\alpha = 0.05$

H0 = se rechaza

$\chi^2 = 12.08$

GL = 2

$\alpha = 0.05$

H0 = se rechaza

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS =  $\chi^2$ .  
 PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL.  
 INTERESES.

	VINCULADO	POCO VINCULADO NO VINCULADO	
UNAM	11 / 10.4	17 / 17.6	28
UAM	9 / 10.4	19 / 17.6	28
UIA	2 / 8.6	21 / 14.4	23
C. MEXICO	10 / 5.6	5 / 9.4	15
CIDE	9 / 6.0	7 / 10.0	16
	41	69	110

$$\chi^2 = 16.32$$

$$GL = 4$$

$$\alpha = 0.05$$

$H_0$  = Se rechaza.

Diferencias Significativas =  $\chi^2$ 

Productores del conocimiento de lo Social

Intereses : Beneficiarios de la Producción

Clase dominante y/o Sector Institucional	Clase dominada	Otro
86/36.6	17/36.6	7/36.6

110

$\chi^2 = 101.09$

GL = 1

$\alpha = 0.05$

Ho = se rechaza

	Clase dominante y/o Sector Instit.	Clase dominada	(*)
UNIVERSIDADES	63	9	72
C. INVESTIGAC.	23	8	31
	86	17	103

$\chi^2 = 1.90$

GL = 1

$\alpha = 0.05$

Ho = se acepta

(\*) se eliminó la categoría otro = 7 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Grado de Asociación = C  
 Productoras del Conocimiento de la Social  
 Intereses : Beneficarios

	Clase Dominante y/o Sect.Instit.	Clase Dominada	
SOCIOLOGIA (1)	10/11	4/11	22
ECONOMIA (2)	20/10.5	5/10.5	25
POID.SOCIAL (3)	13/7.0	1/7.0	14
C.POLITICAS (4)	16/9.5	3/9.5	19
C.COMUNICACION	12/20	2/20	14

CL = 1  
 $\alpha = 0.05$

- 1)  $\chi^2 = 0.9$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.53
- 2)  $\chi^2 = 9$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.50
- 3)  $\chi^2 = 10.73$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.64
- 4)  $\chi^2 = 8.80$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.31
- 5)  $\chi^2 = 7.14$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.57

Se eliminó la categoría otro = 7 sujetos  
 y Antr.Social = 9 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Grado de Asociación = C  
 Naturaleza de los Problemas  
 Preferentemente Investigados

	Macro Social	Micro Social	Ambos			Macro Social	Micro Social	Ambos		
UNAM (a)	13/9.3	13/9.3	2/9.3	28		Sociología (1)	16/8.3	7/8.3	2/8.3	25
UAM (b)	8/9.3	18/9.3	2/9.3	28		Economía (2)	6/8.6	18/8.6	2/8.6	26
UIA (c)	5/7.6	15/7.6	3/7.6	23	GL=2 $\alpha=0.05$	Psic. Social (3)	2/5	11/5	2/5	15
C. Méx. (d)	7/5	7/5	1/5	15		C. Políticas (4)	7/6.6	11/6.6	2/6.6	20
CIDE (e)	6/5.3	8/5.3	2/5.3	16		C. Comunicac. (5)	5/5	9/5	1/5	15

- a)  $\chi^2 = 8.53$       d)  $\chi^2 = 4.80$   
 Ho = se rechaza      Ho = se acepta  
 C = 0.48
- b)  $\chi^2 = 14.04$       e)  $\chi^2 = 4.51$   
 Ho = se rechaza      Ho = se acepta  
 C = 0.57
- c)  $\chi^2 = 10.11$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.55

- 1)  $\chi^2 = 12.12$       4)  $\chi^2 = 6.15$   
 Ho = se rechaza      Ho = se rechaza  
 C = 0.57      C = 0.48
- 2)  $\chi^2 = 16.11$       5)  $\chi^2 = 6.40$   
 Ho = se rechaza      Ho = se rechaza  
 C = 0.61      C = 0.54
- 3)  $\chi^2 = 10.80$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.64

Diferencias<sup>98</sup> Significativas =  $\chi^2$   
 Productores del Conocimiento de lo Social  
 Tipo de publicaciones que utiliza preferencialmente

	Publican	No Publican	
1) Sociología	11/12.5	14/12.5	25
2) Economía	12/13.0	14/13.0	26
3) Psic.Soc.	8/7.5	7/7.5	15
4) C.Polític.	8/10.0	12/10.0	20
5) C.Comunicac.	9/7.5	6/7.5	15

GL = 1  
= 0.05

- |                                      |                                     |                                     |
|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1) $\chi^2 = 0.36$<br>Ho = se acepta | 3) $\chi^2 = 0.6$<br>Ho = se acepta | 5) $\chi^2 = 0.6$<br>Ho = se acepta |
| 2) $\chi^2 = 0.14$<br>Ho = se acepta | 4) $\chi^2 = 0.8$<br>Ho = se acepta |                                     |

Se eliminó la categoría Antr. Social = 9 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Productores del Conocimiento de lo Social  
 Tipo de Publicación que Utiliza Preferencialmente

	Libros	Artículos	Ambos	No Publica	
( 1 )	12/27.5	25/27.5	17/27.5	56/27.5	110
(2) UNIVERSIDAD.	7/19.7	14/19.7	9/19.7	49/19.7	79
(3) C.INVESTIG.	5/7.7	11/7.7	8/7.7	7/7.7	31

1)  $\chi^2 = 42.48$   
 GL = 3  
 = 0.05

Ho = se rechaza

2)  $\chi^2 = 59.22$   
 GL = 3  
 = 0.05

Ho = se rechaza

3)  $\chi^2 = 2.42$   
 GL = 3  
 = 0.05

Ho = se acepta

100  
 Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Productores del Conocimiento de lo Social  
 Intereses : Tipo de Investigación

	Teórica	Aplicada	Teórica-Aplicada	
UNAM (1)	17/5.3	6/9.3	5/0.3	28
UNAM (2)	11/9.3	9/9.3	9/9.3	28
UNAM (3)	16/7.3	7/7.6	4/7.6	23
C. I. C. A. (4)	7/5	4/5	3/5	15
CIDE (5)	11/5.3	2/5.3	3/5.3	16

$GL = 2$   
 $\alpha = 0.05$

- 1)  $\chi^2 = 9.57$   
 $H_0 =$  se rechaza
- 2)  $\chi^2 = 0.49$   
 $H_0 =$  se acepta
- 3)  $\chi^2 = 4.22$   
 $H_0 =$  se acepta
- 4)  $\chi^2 = 2.95$   
 $H_0 =$  se acepta
- 5)  $\chi^2 = 9.17$   
 $H_0 =$  se rechaza

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Productos del Conocimiento de lo Social  
 Intereses: Tipo de Investigación

	Teórica	Aplicada	Teórica-Aplicada		
SOCIOLOGIA (1)	12/0.3	7/0.3	6/0.3	25	} GL = 2 $\alpha = 0.05$
ECONOMIA (2)	12/0.6	3/0.6	8/0.6	26	
PSIC. SOCIAL (3)	5/5	5/5	2/5	15	
C. POLITICAS (4)	12/6.6	3/6.6	5/6.6	20	
C. COMUNICAD. (5)	7/5	6/5	2/5	15	

(1)  $\chi^2 = 2.47$

Ho = se acepta

(3)  $\chi^2 = 3.00$

Ho = se acepta

(5)  $\chi^2 = 2.00$

Ho = se acepta

(2)  $\chi^2 = 12.45$

Ho = se rechaza

(4)  $\chi^2 = 6.75$

Ho = se rechaza

Se eliminó la categoría Antr.Social = 9 sujetos

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS =  $\chi^2$ .  
CONDICIONES DE PRODUCCION. PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO.

INTERESES  
TIPO DE INVESTIGACION.

TEORICA	APLICADA	TEORICA - APLICADA
59 / 36.6	27 / 36.6	24 / 36.6

110

$\chi^2 = 20.54$   
GL =  
= 0.05  
Ho = Se rechaza.

— FACTOR — PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO

DE LO SOCIAL: Expectativas.

103  
 DESCRIPCION  
 PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
 Expectativas  
MECANISMOS PARA DESARROLLAR INVEST.C.S.

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Ab.</u>	<u>Frec.Rel(PCT)</u>	<u>Frec.Aj(PCT)</u>
Enviar Pers.	73	66.4	82.1
Traer Pers.	16	14.5	17.9
UTILIZAR (en Méx)de otras áreas	12	10.9	100.0
UTILIZAR (en Méx)de su área	8	7.3	
Missing	1	0.9	
	<u>110</u>	<u>100.0</u>	

MECANISMOS PARA DESARROLLAR INVEST.C.S.  
ENVIAR PERSONAL (1a. PRIORIDAD)

MECANISMOS PARA DESARROLLAR INVEST. C.S.  
ENVIAR PERSONAL (2a. PRIORIDAD)

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Ab.</u>	<u>Frec.Rel (PCT)</u>	<u>Frec.Aj (PCT)</u>
EEUU	58	52.7	68.2
Europa	25	22.7	29.4
A.Latina	2	1.9	2.4
Missing	25	22.7	Missing
	<u>110</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Ab.</u>	<u>Frec.Rel (PCT)</u>	<u>Frec.Aj.(PCT)</u>
EEUU	3	2.7	4.0
Europa	64	58.3	85.3
A.Latina	5	4.5	6.7
"Otro"	3	2.7	4.0
Missing	35	31.8	Missing
	<u>110</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>

PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
EXPECTATIVAS

MECANIS. DESARROLLAR INVEST. C.S.  
(TRAER PERSONAL (1a. PRIORIDAD))

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel (PCT)</u>	<u>Frec.Aj (PCT)</u>
EEUU	56	50.9	65.9
Europa	21	19.1	24.7
A.Latina	8	7.3	9.4
Missing	25	22.7	Missing
	<u>110</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>

MECANIS. DESARROLLAR INVEST. C.S.  
(TRAER PERSONAL (2a. PRIORIDAD))

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel (PCT)</u>	<u>Frec.Aj (PCT)</u>
EEUU	3	2.7	4.3
Europa	52	47.3	74.3
A.Latina	12	10.9	17.1
"Otro"	3	2.7	4.3
Missing	40	36.4	Missing
	<u>110</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>

MECANIS. DESARROLLAR INVEST. C.S.  
PAIS EUROPEO: ENVIAR

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel (PCT)</u>	<u>Frec.Aj (PCT)</u>
Inglaterra	41	37.3	54.8
Francia	24	21.8	32.0
Italia	3	2.7	4.0
A.Dem.	1	0.9	1.3
A.Fed.	1	0.9	1.3
URSS	1	0.9	1.3
Bélgica	1	0.9	1.3
Holanda	3	2.7	4.0
Missing	35	31.8	Missing

MECANIS. DESARROLLAR INVEST. C.S.  
(PAIS EUROPEO: TRAER)

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel (PCT)</u>	<u>Frec.Aj (PCT)</u>
Inglaterra	31	28.3	49.2
Francia	23	20.9	36.5
Italia	2	1.8	3.2
A.Dem.	1	0.9	1.6
A. Fed.	1	0.9	1.6
URSS	1	0.9	1.6
Bélgica	1	0.9	1.6
Holanda	3	2.7	4.7
Missing	47	42.7	Missing

DESCRIPCION  
 PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
 EXPECTATIVAS

MECANISMOS DESARROLLAR INVEST.C.S  
PAIS A.L.: ENVIAR

MECANISMOS DESARROLLAR INVEST. C.S.  
PAIS A.L.: TRAER

<u>Categ.</u>	<u>Frec. Abs.</u>	<u>Frec. Rel(PCT)</u>
Ecuador	1	0.9
Cuba	2	1.8
A.L.gral	6	5.5
Missing	101	91.8
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

<u>Categ.</u>	<u>Frec. Abs.</u>	<u>Frec. Rel(PCT)</u>
Chile	1	0.9
Ecuador	1	0.9
Cuba	2	1.8
Brasil	2	1.8
A.L.gral	6	5.5
Missing	98	89.1
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

DESCRIPCION  
PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
EXPECTATIVAS

- UTILIDAD TEORICA

- UTILIDAD METODOLOGICA

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.(PCT)</u>	<u>Frec.Aj.(PCT)</u>	<u>Categ</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.(PCT)</u>	<u>Frec.Aj(PCT)</u>
Relevante	25	22.7	25.3	Relevante	25	28.7	28.7
Poco Rel.	55	50.0	55.6	Poco Rel.	43	49.5	49.5
Irrelevante	19	17.3	19.1	Irrelevante	19	21.9	21.8
Missing	11	10.0	Missing	Missing	23	20.9	Missing
	<u>110</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>		<u>110</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>

- UTILIZACION DEL CONOCIMIENTO POR LOS BENEFICIARIOS

<u>Categoría</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec Rel.(PCT)</u>	<u>Frec Aj (PCT)</u>
Menor o igual 25%	28	25.5	28.3
26% - 50%	21	19.1	21.2
51% - 75%	22	20.0	22.2
Más 75%	13	11.8	13.2
No sabe	15	13.6	15.1
Missing	11	10.0	Missing
	<u>110</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>

DESCRIPCION  
 PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
 Expectativas de Interacción con  
 Investigadores de otros países.

DIRECCION (1a.PRIORIDAD)

DIRECCION (2a. PRIORIDAD)

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel(PCT)</u>	<u>Frec.Aj(PCT)</u>	<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel(PCT)</u>	<u>Frec.Aj(PCT)</u>
EEUU	46	41.9	48.9	EEUU	9	8.3	10.8
Europa	29	26.4	30.9	Europa	55	50.0	66.3
A.Latina	18	16.3	14.9	A.Latina	17	15.4	20.5
Otro	1	0.9	1.1	Otro	2	1.8	2.4
Missing	16	14.5	Missing	Missing	27	24.5	Missing
	110	100.0	100.0		110	100.0	100.0

170  
DESCRIPCION  
PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL

PAISES RELEVANTES PARA  
DESARROLLAR LAB. C.S.

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.</u>	<u>(PCT)</u>
EU	59	53.6	
INCPA	30	27.3	
AMERICA LATINA	11	10.0	
OTROS	10	9.1	
	<u>110</u>	<u>100.00</u>	

PAIS EUROPEO MAS RELEVANTE

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.</u>	<u>(PCT)</u>
INGLATERRA	8	26.7	
FRANCIA	10	33.3	
ITALIA	4	13.3	
URSS	6	20.0	
OTROS	2	6.7	
	<u>30</u>	<u>100.0</u>	

PAIS A. LATINA MAS RELEVANTE

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.</u>	<u>(PCT)</u>
MEXICO	5	45.4	
ARGENTINA	3	27.3	
CUBA	3	27.3	
	<u>11</u>	<u>100.0</u>	

109  
DESCRIPCIÓN

Productores Del Conocimiento De Lo Social  
Expectativas Para Desarrollar La Investigación

	5		4		3		2		1	
	<u>F.A.</u>	<u>F.R.</u>								
.- Crear más medios de difusión (revistas especializadas)	81	11.39	9	5.08	8	8.84	7	6.09	5	2.50
.- Facilitar el acceso a publicaciones especializadas.	83	11.67	10	5.65	7	5.98	5	4.35	5	2.50
.- Formar nuevos investigadores incorporando alumnos de postgrado a las investigaciones en proceso.	12	1.69	24	13.56	13	11.11	9	7.83	52	26.00
.- Vincular las investigaciones a las necesidades sociales.	58	8.16	12	6.78	13	11.11	17	14.79	10	5.00
.- Vincular investigadores sociales y especialistas en informática para la investigaciones en curso.	77	10.83	13	7.35	5	4.27	8	6.96	7	6.96
1.- Crear instancias de discusión de investigaciones en proceso.	62	8.72	22	12.43	12	10.26	6	5.22	8	4.00
2.- Vincular investigación-docencia en función de la primera.	38	5.34	25	14.12	7	5.98	17	14.79	23	11.50
TOTAL	711	100.00	177	100.00	117	100.00	115	100.00	260	100.00

110  
DESCRIPCION

Productores Del Conocimiento De Lo Social  
Expectativas Para Desarrollar La Investigación (1)

	5		4		3		2		1	
	E		M.N.		N.		P.N.		IN (*)	
	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
1.- Formar equipos interdisciplinarios de investigación	73	10.27	12	6.78	8	6.84	10	8.70	7	3.50
2.- Crear cursos de actualización teórico-metodológicos y técnicos permanentes	75	10.55	5	2.28	10	8.55	6	2.61	14	8.50
3.- Vincular las investigaciones a las necesidades del Estado	73	10.27	10	5.65	7	5.98	14	14.79	6	1.50
4.- Planear institucionalmente las temáticas de investigación	30	4.22	14	7.91	22	18.80	7	6.09	37	18.50
5.- Liberar a los investigadores de funciones docentes y/o administrativas	49	6.89	21	11.87	5	4.26	9	7.83	26	13.00

(1) Sin considerar recursos de infraestructura material para producir

(\*) Calificación de la necesidad del logro

5-E= Esencial  
4-MN= Muy necesario  
3-N = Necesario  
2-PN= Poco Necesario  
1-IN= Innecesario

## PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL

mecanismos para  
desarrollar la  
investigación en  
Ciencias Sociales

## LUGAR DE TRABAJO

	Sociología		Economía		Psic. Social		C.Polit.		C.Comunic.		Antr. Soc.		TOTAL	
	F. A.	F. R.	F. A.	F. R.	F. A.	F. R.	F. A.	F. R.	F. A.	F. R.	F. A.	F. R.	F. A.	F. R.
Recursos Foráneos (enviar - traer)	22	88.00	21	80.76	12	85.72	14	70.00	14	93.34	6	66.67	89	81.65
Recursos Propios (hay en su área u otra área)	3	12.00	5	19.24	2	14.28	6	30.00	1	6.66	3	33.33	20	18.35
TOTAL	25	100.00	26m	100.0	14	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	109	100.00

Se eliminó la categoría de recursos...

## PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL

Mecanismos para desarrollar la Investigación en Ciencias Sociales.

## LUGAR DE TRABAJO

Recursos Foráneos  
(enviar-traer)

Recursos Propios  
(su área u otra área)

TOTAL

UNAM		UAM		UIA		C.MEX.		CIDE		TOTALES	
F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
20	71.42	24	88.88	22	95.65	10	66.67	13	81.25	89	31.65
8	28.58	3	11.12	1	4.35	5	33.33	3	18.75	20	13.35
28	100.00	27	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	109	100.00

113  
(\*)

PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
EXPECTATIVAS

Utilidad  
Teórica

Especialidad

	Sociología		Economía		Ps. Social		C. Políticas		C. Comunic.		Antr. Social		TOTALES	
	F.A	F.R	F.A	F.R	F.A	F.R	F.A	F.R	F.A	F.R	F.A	F.R	F.A	F.R
1	4	16.00	9	40.90	3	21.43	5	26.31	2	18.18	2	25.00	25	25.25
2	17	68.00	13	59.10	5	35.71	9	47.38	6	54.54	5	62.50	55	55.55
3	4	16.00	-	-	6	42.86	5	26.31	3	27.27	1	12.50	19	19.19
total	25	100.00	22	100.00	14	100.00	19	100.00	11	100.00	8	100.00	89	100.00

1 Relevante

2 Poco Relevante

3 Irrelevante

Se clasificó la categoría no respondida de los sujetos

113  
( b )

PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
EXPECTATIVAS

Lugar de Trabajo

Utilidad Teórica

	UNAM		UAM		UIA		C.MEX.		CIDE		TOTALES	
	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.
Relevante	7	25.00	8	30.76	1	5.27	4	26.66	5	45.45	25	25.25
Poco Relevante	17	60.72	15	57.70	11	57.89	7	46.66	5	45.45	55	55.55
Irrelevante	4	14.28	3	11.54	7	36.84	4	26.66	1	9.10	19	19.19
Total	28	100 %	26	100 %	19	100 %	15	≈ 100 %	11	100 %	99	≈ 100 %

Se eliminó la categoría no responde =11 sujetos

PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL Expectativas  
Utilidad Metodológica

## Lugar de Trabajo

UNAM		UNM		UIA		C.MEX.		CIDE		TCT		
F.Abs.	F.Rel.											
9	37.50	7	33.34	2	15.39	2	13.33	5	35.72	25	28.74	Relevante
9	37.50	11	52.38	9	69.23	8	53.33	6	42.85	43	49.42	Poco Relevante
6	25.00	3	14.28	2	15.38	5	33.33	3	21.43	19	21.84	Irrelevante
24	100%	21	100%	13	100%	15	100%	14	100%	87	100%	Total

Se eliminó la categoría no responde =23 sujetos

## PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE J.C. SOCIAL.

Expectativas  
Utilidad Metodológica:

## Especialidad

	Sociología		Economía		Psic. Social		C. Políticas		C. Comunicac.		Antr. Social		Total	
	F. Abs.	F. Rel.	F. Abs.	F. Rel.	F. Abs.	F. Rel.	F. Abs.	F. Rel.	F. Abs.	F. Rel.	F. Abs.	F. Rel.	F. Abs.	F. Rel.
1	6	31.58	8	38.10	5	35.72	4	22.23	1	14.28	1	12.50	25	28.74
2	9	47.36	10	47.62	6	42.86	9	50.00	3	42.86	6	75.00	43	49.43
3	4	21.06	3	14.28	3	21.42	5	17.87	3	42.86	1	12.50	19	21.85
total	19	100 %	21	100 %	14	100 %	18	100 %	7	100 %	8	100 %	87	100 %

- 1 Relevante  
2 Poco Relevante  
3 Irrelevante

## PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL

Expectativas  
 Utilización de la Pro  
 ucción y Lugar de Tra  
 bajo.

Menor igual 25 %

26 - 50

51 - 75

+ 75

No sabe

TOTALES

UNAM		UAM		UIA		C. MEX.		CIDE		TOTALES	
F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
4	16.67	10	43.47	8	28.57	1	6.66	5	55.55	28	28.28
6	25.00	6	26.10	6	21.42	2	13.33	1	11.11	21	21.21
8	33.33	5	21.73	1	3.58	5	33.33	3	33.33	22	22.22
2	3.33	1	4.35	4	14.28	6	40.01	-	-	13	13.13
4	16.67	1	4.35	9	32.15	1	6.66	-	-	15	15.15
24	100.0	23	100.0	28	100.0	15	100.0	9	≈ 100.0	99	≈ 100.0

## PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL

Expectativas del Productor

Utilización del Conocimiento  
Producido

Menor-igual 25%

26 - 50 %

51 - 75 %

+ 75 %

No sabe

Total

	SOCIOLOGIA		ECONOMIA		PSIC.SOCIAL		C POLIT.		C.COMUNIC.		ANTR.SOC.		TOTAL	
	FA.	FR.	FA	FR.	FA	FR.	FA.	FR	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
Menor-igual 25%	9	40.90	7	30.44	4	26.66	2	12.50	2	14.29	4	44.44	28	28.30
26 - 50 %	5	22.73	4	17.39	3	20.00	4	25.00	2	14.29	3	33.33	21	21.21
51 - 75 %	4	18.19	4	17.39	3	20.00	5	31.25	4	28.57	2	22.22	22	22.22
+ 75 %	2	9.09	3	13.04	4	26.66	2	12.50	2	14.29	-	---	13	13.13
No sabe	2	9.09	5	21.74	1	6.66	3	18.75	4	28.57	-	---	15	15.15
Total	22	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	14	100.00	9	100.00	99	100.00

Se eliminó la categoría no responde = 11 sujetos

Productores del conocimiento de lo social  
Expectativas para desarrollar la investigación

R (*)	UNAM					Total	UPM					Total	UIA					Total
	5	4	3	2	1		5	4	3	2	1		5	4	3	2	1	
1	15	3	2	2	2	24	21	2	2	2	1	28	12	3	2	4	2	23
2	20	1	2	2	3	28	20	1	4	1	2	28	12	1	2	1	7	23
3	21	2	2	1	1	27	20	3	2	2	1	28	12	2	1	6	6	23
4	15	5	5	2	1	28	7	3	4	1	13	28	3	2	2	1	15	23
5	15	5	1	1	5	28	15	5	1	1	5	28	13	4	1	2	3	23
6	21	3	2	1	1	28	21	2	2	2	1	28	17	2	2	1	1	23
7	22	2	2	1	1	28	22	2	2	1	1	28	17	3	1	1	1	23
8	5	11	7	4	1	28	2	2	1	1	22	28	1	3	1	1	17	23
9	16	4	3	4	1	28	12	3	4	6	3	28	11	2	3	3	4	23
10	21	4	1	1	1	28	17	3	1	4	3	28	16	2	1	1	1	23
11	23	2	1	1	1	28	16	6	2	1	3	28	8	7	4	2	2	23
12	9	7	2	5	5	28	8	6	2	4	8	28	7	5	1	3	2	23
Total	207	50	30	26	23	336	181	39	27	26	63	336	131	35	21	26	62	276

R (\*) 12 reactivos

5-4-3-2-1- Valores de la escala (Esencial-Muy necesario-Necesario-Poco necesario-Innecesario)

119  
 Productores del Conocimiento de lo Social  
 Explotativos Para Desarrrollar la Investigación

C. MEXICO

CICE

	5	4	3	2	1	TOTAL
1	10	2	1	1	1	15
2	11	1	1	1	1	15
3	9	2	1	2	1	15
4	3	2	2	2	2	15
5	6	3	1	2	7	19
6	11	1	1	1	1	15
7	10	1	1	1	1	15
8	12	1	2	2	5	15
9	5	3	1	2	1	15
10	10	1	1	1	1	15
11	3	3	2	1	1	10
12	3	1	1	2	2	15
Total	54	23	15	19	25	136

	5	4	3	2	1	TOTAL
1	11	1	1	1	1	15
2	10	1	1	1	1	15
3	11	1	1	2	1	16
4	2	2	1	3	5	15
5	4	2	1	3	6	16
6	11	1	1	2	1	15
7	12	1	1	1	1	16
8	2	4	2	1	7	16
9	10	1	2	2	1	16
10	11	2	1	1	1	16
11	7	1	2	1	1	12
12	3	3	1	3	1	15
Total	101	24	21	19	27	192

Productos del Correlativo de la Social  
Expectativas Para Desarrollar la Investigación

SOCIOLÓGICA

	5	4	3	2	1	Total
1	40	2	7	7	1	55
2	10	1	1	1		13
3	40	2	7	4	1	55
4	3	2	7	7	5	25
5	11	2	7	1	7	25
6	11	2	1	1	1	15
7	10	2	1	1	1	15
8	2	5	2	6	9	25
9	15	1	3	3	2	25
10	12	2	1	2	3	25
11	12	2	2	1	2	25
12	10	2	1	3	5	25
Total	122	33	24	30	40	200

ECONOMÍA

	5	4	3	2	1	Total
1	19	2	4	5	2	31
2	17	1	2	1	0	20
3	10	5	1	1	1	18
4	4	2	0	1	15	22
5	13	2	1	1	0	16
6	21	2	1	1	1	26
7	21	2	1	1	1	26
8	2	1	2	2	16	23
9	17	2	2	3	2	26
10	20	1	1	2	1	25
11	15	5	2	1	2	25
12	9	5	1	1	2	18
Total	177	34	22	20	59	312

PSICOLOGÍA SOCIAL

	5	4	3	2	1	Total
1	6	2	1	3	1	13
2	10	1	1	1	1	14
3	0	1	1	1	1	4
4	2	2	1	1	1	7
5	9	3	1	1	1	15
6	11	1	1	1	1	15
7	12	1	2	1	1	17
8	4	0	1	1	1	7
9	5	2	3	3	1	14
10	10	2	1	1	1	15
11	4	5	1	1	1	12
12	3	4	1	1	1	10
Total	69	33	18	17	24	160

121  
Productores del conocimiento de la Social  
Expectativas para desarrollar la Investigación

CIENCIAS POLITICAS

	5	4	3	2	1	Total
1	45	1	1	2	1	50
2	16	1	2	1	2	22
3	15	1	1	2	1	20
4	7	3	4	1	5	20
5	10	5	1	1	3	20
6	15	2	5	0	0	22
7	15	2	1	1	1	20
8	1	2	4	0	13	20
9	1	2	2	4	3	22
10	15	2	1	1	1	20
11	15	1	1	1	1	20
12	7	3	2	4	4	20
TOTAL	139	25	22	18	35	240

CIENCIAS DE LA COMUNICACION

	5	4	3	2	1	Total
9	9	2	1	2	1	15
10	10	1	2	1	1	15
10	10	2	1	1	1	15
5	5	2	3	1	4	15
4	4	4	1	1	5	15
10	10	2	1	1	1	15
10	10	2	1	1	1	15
1	1	2	2	0	10	15
2	2	2	2	3	1	15
10	10	2	1	1	1	15
9	9	2	2	1	1	15
5	5	4	1	3	2	15
90	27	13	16	29	180	

ANTROPOLOGIA SOCIAL

	5	4	3	2	1	Total
4	4	2	1	1	1	9
5	5	1	1	1	1	9
4	4	1	1	2	1	9
4	4	2	1	1	1	9
2	2	2	1	1	2	9
5	5	1	1	1	1	9
7	7	1	1	0	0	9
2	2	2	2	0	3	9
4	4	2	1	1	1	9
6	6	2	0	1	0	9
5	5	1	1	1	1	9
3	3	2	1	2	1	9
52	19	12	12	13	102	

Afirmaciones con mayores frecuencias  
 Productores del Conocimiento de la Social  
 Expectativas para Desarrollar la Investigación

Afirmaciones	Especial	Muy Necesario	Necesaria	
1	75	15	8	57
2	75	5	10	59
3	73	10	7	60
4	70	14	12	66
5	70	11	5	75
6	70	5	11	60
7	67	10	7	60
8	67	10	13	49
9	67	12	13	52
10	65	12	5	95
11	62	22	12	96
12	59	25	7	70

Ordenamientos de las

Frecuencias según Expectativas	
100 - 7	
69 - 5	
66 - 11	
65 - 10	
62 - 1	
60 - 2	
60 - 3	
63 - 9	
75 - 5	
70 - 12	
66 - 4	
49 - 8	

Ordenamientos de las

Frecuencias según Expectativas	
100 - 7	
12 - 6	
14 - 11	
15 - 10	
17 - 1	
20 - 2	
26 - 3	
27 - 9	
35 - 5	
40 - 12	
44 - 4	
61 - 8	

Afirmaciones	Poco Necesario	Innecesario	
1	10	7	17
2	6	14	20
3	10	6	20
4	7	14	44
5	9	10	35
6	7	5	12
7	5	3	10
8	9	5	10
9	9	10	61
10	8	7	27
11	6	8	35
12	17	23	44

Frecuencias según Expectativas	
100 - 7	
12 - 6	
14 - 11	
15 - 10	
17 - 1	
20 - 2	
26 - 3	
27 - 9	
35 - 5	
40 - 12	
44 - 4	
61 - 8	

123

Productores Del Conocimiento  
Expectativas de Interacción  
con investigadores de otros países  
( 1a. prioridad )

	UNAM		IAM		UIA		C.MEX.		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
EEUU.	14	58.33	12	54.55	12	60.00	4	28.58	4	30.77	46	49.46
Europa	7	29.17	6	27.27	6	30.00	5	35.71	5	38.46	29	31.18
A.Latina	3	12.50	4	18.18	2	10.00	5	35.71	4	30.77	18	19.36
TOTAL	24	100.00	22	100.00	20	100.00	14	100.00	13	100.00	93	100.00

Se eliminó la categoría otro 1 sujeto  
y no responde 16 sujetas

Productores Del Conocimiento  
Expectativas de Interacción con  
investigadores de otros países  
(1a. prioridad)

	Sociología		Economía		Psic.Social		C.Políticas		C.Comunicación		Antr.Social		Total	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
EEUU.	10	45.45	9	42.86	7	58.33	9	50.00	9	69.23	2	28.57	46	49.46
Europa	9	40.91	8	38.10	2	16.66	5	27.77	2	15.38	3	42.86	29	31.18
A.Latina	3	13.64	4	19.04	3	25.00	4	22.22	2	15.38	2	28.57	18	19.38
TOTAL	22	100.00	21	100.00	12	100.00	18	100.00	13	100.00	7	100.00	93	100.00

Se eliminó la categoría otro = 1 sujeto  
y no responde = 16 sujetos

PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO.  
PAISES RELEVANTES PARA EL DESARROLLO DE LAS CIENCIAS SOCIALES.

	UNAM		UAM		UIA		C. MEXICO		CIDE		TOTALES	
	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
E.E.U.U.	10	41.66	16	64.00	20	90.90	6	40.00	7	50.00	59	69.00
EUROPA	11	45.84	7	28.00	2	9.90	8	53.33	2	14.29	30	30.00
A. LATINA	3	12.50	2	8.00	-	-	1	6.66	5	35.71	11	11.00
TOTALES	24	100.00	25	100.00	22	≈ 100.00	15	≈ 100.00	14	100.00	100	100.00

SE ELIMINO LA CATEGORIA NO RESPONDE = 10 SUJETOS.

## PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO

Países Relevantes Para El Desarrollo De Las Ciencias Sociales.

	Sociología		Economía		Psic.Social		C.Polític.		C.Comunicac.		Antr.Soc.		Total	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
EEUU	10	45.45	13	52.00	11	73.33	11	61.11	6	54.55	8	68.75	59	59.00
EUROPA	8	36.37	10	40.00	2	13.33	4	22.72	5	45.45	1	11.11	30	30.00
A.LATINA	4	18.18	2	8.00	2	13.33	3	16.67	-	---	-	---	11	11.00
TOTAL	22	100.00	25	100.00	15	100.00	18	100.00	11	100.00	9	100.00	100	100.00

Se eliminó la categoría no responde = 10 sujetos

127  
 Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Grado de Asociación = C

Productores del Conocimiento de lo Social  
 Mecanismos para desarrollar la Investigación.

Recursos Propios      Recursos Foráneos

Recursos Propios      Recursos Foráneos

UNAM (1)	8/14	20/14	28		3/12.5	22/12.5	25	
UAM (2)	3/13.5	24/13.5	27		5/13	21/13	26	
UIA (3)	1/11.5	22/11.5	23	GL=1	2/7	12/7	14	GL=1
C. Méx. (4)	5/7.5	10/7.5	15	=0.05	6/10	14/10	20	<=0.0
CIDE (5)	3/8	13/8	16		1/7.5	14/7.5	15	
					Sociología (a)			
					Economía (b)			
					Psic.Social (c)			
					C.Políticas (d)			
					C.Comunicac. (e)			

1)  $\chi^2 = 5.14$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.39

2)  $\chi^2 = 16.32$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.61

3)  $\chi^2 = 19.16$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.67

4)  $\chi^2 = 1.66$   
 Ho = se acepta

5)  $\chi^2 = 6.24$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.52

a)  $\chi^2 = 14.44$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.60

b)  $\chi^2 = 9.84$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.52

c)  $\chi^2 = 7.14$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.51

d)  $\chi^2 = 3.20$   
 Ho = se acepta

e)  $\chi^2 = 11.26$   
 Ho = se rechaza  
 C = 0.65

Se eliminó la categoría Antr.Soc. = 9 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Productores del Conocimiento  
 Expectativas de utilidad teórica

Relevante	Poco Relevante	Irrelevante	
25 / 33	55 / 33	19 / 33	99

$\chi^2 = 22.52$   
 GL = 2  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

	Relevante	Poco Relevante	Irrelevante	
UNIVERSIDAD	16 / 18.4	43 / 40.5	14 / 14.0	73
C.INVESTIGAD.	9 / 6.5	12 / 14.4	5 / 4.9	26
				99

$\chi^2 = 1.82$   
 GL. = 2  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se acepta

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Productores del Conocimiento  
 Expectativas de utilidad metodológicas

	Relevante	Poco Relevante	Irrelevante	
UNIVERSIDADES	18/16.6	29/28.6	11/12.6	58
C.INVESTIGACION	7/8.33	14/13.3	8/6.33	29
	25	43	19	87

$\chi^2 = 0.99$   
 GL = 2  
 = 0.05  
 Ho = se acepta

Relevante	Poco Relevante	Irrelevante
25/29	43/29	19/29

87

$\chi^2 = 6.83$   
 GL = 1  
 = 0.05  
 Ho = se rechaza

Se eliminó la categoría no responde = 23 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$ 

Productores Del Conocimiento De Lo Social

Países Relevantes para el Desarrollo De Las Ciencias Sociales

EEUU	59/33.3
EUROPA	20/22.3
A.LATINA	11/33.3
	100

	EEUU	EUROPA	A.LATINA	
UNIVERSIDADES	46/41.8	20/21.3	5/7.8	71
C.INVESTIGACION	13/17.1	10/8.7	6/3.1	29
	59	30	11	100

$\chi^2 = 35.08$

GL = 2

$\alpha = 0.05$

Ho = se rechaza

$\chi^2 = 5.37$

GL = 2

$\alpha = 0.05$

Ho = se **accepta**

Se eliminó la categoría no responde = 11 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Productores del Conocimiento  
 Expectativas de Interacción con  
 investigadores de otros países

	EEUU	EUROPA	A.LATINA	
UNIVERSIDAD	26 / 22.7	13 / 14.3	7 / 8.9	46
C.INVESTIGACION	20 / 23.2	16 / 14.6	11 / 9.0	47
	46	29	18	93

$\chi^2 = 1.96$   
 GL. = 2  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se acepta

EEUU	EUROPA	A.LATINA	
46/31	29/31	18/31	93

$\chi^2 = 6.05$   
 GL = 2  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

Se eliminaron las categorías otro = 1 sujeto  
 no responde = 16 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Expectativas Para Desarrollar la Investigación  
 (12 afirmaciones)

Esencial

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
A)	73/59.25	75/59.25	73/59.25	30/59.25	49/59.25	81/59.25	83/59.25	12/59.25	58/59.25	77/59.25	62/59.25	38/59.25	711

Muy necesario

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
B)	12/14.75	5/14.75	10/14.75	14/14.75	21/14.75	9/14.75	10/14.75	24/14.75	12/14.75	13/14.75	22/14.75	25/14.75	177

Necesario

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
C)	8/9.75	10/9.75	7/9.75	22/9.75	5/9.75	8/9.75	7/9.75	13/9.75	13/9.75	5/9.75	12/9.75	7/9.75	117

Poco necesario

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
D)	10/9.58	6/9.58	14/9.58	7/9.58	9/9.58	7/9.58	5/9.58	9/9.58	17/9.58	8/9.58	6/9.58	17/9.58	115

Innecesario

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
E)	7/16.6	14/16.6	6/16.6	37/16.6	26/16.6	5/16.6	5/16.6	52/16.6	10/16.6	7/16.6	8/16.6	23/16.6	200

$\chi^2 = 95.01$   
 GL = 11  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

$\chi^2 = 32.09$   
 GL = 11  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

$\chi^2 = 25.99$   
 GL = 11  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

$\chi^2 = 20.06$   
 GL = 11  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

$\chi^2 = 149.86$   
 GL = 11  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

Diferencias Significativas : Pruebas de Kolmogorov-Smirnov  
Expectativas para Desarrollar la Investigación

Afirmación Nº 4

	1	2	3	4	5
	30	14	22	7	37
$f(X)$	$\frac{1}{5}$	$\frac{2}{5}$	$\frac{3}{5}$	$\frac{4}{5}$	$\frac{5}{5}$
$110(X)$	$\frac{30}{110}$	$\frac{44}{110}$	$\frac{66}{110}$	$\frac{73}{110}$	$\frac{110}{110}$
$ \alpha(X) - S_{110}(X) $	$\frac{8}{110}$	0	0	$\frac{7}{110}$	0

Afirmación Nº 7

	1	2	3	4	5
	12	24	13	9	50
$f(X)$	$\frac{1}{5}$	$\frac{2}{5}$	$\frac{3}{5}$	$\frac{4}{5}$	$\frac{5}{5}$
$110(X)$	$\frac{12}{110}$	$\frac{36}{110}$	$\frac{49}{110}$	$\frac{57}{110}$	$\frac{110}{110}$
$ \alpha(X) - S_{110}(X) $	$\frac{10}{110}$	$\frac{8}{110}$	$\frac{17}{110}$	$\frac{37}{110}$	0

Afirmación Nº 5

	1	2	3	4	5
	49	21	5	9	26
$f(X)$	$\frac{1}{5}$	$\frac{2}{5}$	$\frac{3}{5}$	$\frac{4}{5}$	$\frac{5}{5}$
$110(X)$	$\frac{49}{110}$	$\frac{70}{110}$	$\frac{75}{110}$	$\frac{84}{110}$	$\frac{110}{110}$
$ \alpha(X) - S_{110}(X) $	$\frac{27}{110}$	$\frac{26}{110}$	$\frac{9}{110}$	$\frac{5}{110}$	0

Afirmación Nº 12

	1	2	3	4	5
	38	25	7	17	23
$f(X)$	$\frac{1}{5}$	$\frac{2}{5}$	$\frac{3}{5}$	$\frac{4}{5}$	$\frac{5}{5}$
$110(X)$	$\frac{38}{110}$	$\frac{63}{110}$	$\frac{70}{110}$	$\frac{87}{110}$	$\frac{110}{110}$
$ \alpha(X) - S_{110}(X) $	$\frac{16}{110}$	$\frac{95}{110}$	$\frac{4}{110}$	$\frac{1}{110}$	0

AFIRMACION Nº 4

$$D = \frac{8}{110} = 0.072$$

$$N = \frac{1.63}{\sqrt{110}} = \frac{1.63}{10.48} = 0.15$$

$$\alpha = 0.05$$

$H_0 =$  se acepta

AFIRMACION Nº 5

$$D = \frac{27}{110} = 0.24$$

$$\alpha = 0.05$$

$H_0 =$  se rechaza

AFIRMACION Nº 8

$$D = \frac{30}{110} = 0.27$$

$$\alpha = 0.05$$

$H_0 =$  se rechaza

AFIRMACION Nº 12

$$D = \frac{9}{110} = 0.08$$

$$\alpha = 0.05$$

$H_0 =$  se rechaza

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
Expectativas Para Desarrollar la Investigación

	1	2	3	4	5	
U N A M	207/180.9	50/45.0	30/29.7	26/29.2	23/50.9	336
U A M	181/180.9	39/45.0	27/29.7	26/29.2	63/50.9	336
U I A	131/148.6	36/37.0	21/24.4	26/24.0	62/41.8	276
C.MEX.	91/96.9	28/24.1	18/15.9	18/16.6	25/27.2	180
CIDE	101/103.4	24/25.7	21/17.0	19/16.7	27/29.0	192
	711	177	117	115	200	1320

$\chi^2 = 40.26$   
GL = 16  
 $\alpha = 0.05$   
Ho = se rechaza

	1	2	3	4	5	
SOCIOLOGIA	168/162.2	38/40.2	24/26.3	30/25.6	40/45.4	300
ECONOMIA	177/168.7	34/41.8	22/27.4	20/26.7	59/47.2	312
PSIC.SOCIAL	88/97.3	33/24.1	18/15.8	17/15.4	24/27.2	180
C.POLITICAS	139/129.8	26/32.1	22/21.0	18/20.6	35/36.3	240
C.COMUNICACION	90/97.3	27/24.1	18/15.8	16/15.4	29/27.2	180
ANTR.SOCIAL	52/58.4	19/14.4	12/9.4	12/9.2	13/16.3	108
	714	177	116	113	200	1320

$\chi^2 = 21.14$   
GL = 16  
 $\alpha = 0.05$   
Ho = se acepta

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
Expectativas Para Desarrollar la Investigación

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)																																																						
	5-4    2-1	5-4    2-1	5-4    2-1	5-4    2-1	5-4    2-1	5-4    2-1																																																						
UNIVERSIDAD	<table border="1"><tr><td>60</td><td>13</td><td>73</td></tr><tr><td>25</td><td>4</td><td>29</td></tr><tr><td>85</td><td>17</td><td>102</td></tr></table>	60	13	73	25	4	29	85	17	102	<table border="1"><tr><td>55</td><td>16</td><td>71</td></tr><tr><td>25</td><td>4</td><td>29</td></tr><tr><td>80</td><td>20</td><td>100</td></tr></table>	55	16	71	25	4	29	80	20	100	<table border="1"><tr><td>60</td><td>14</td><td>74</td></tr><tr><td>23</td><td>6</td><td>29</td></tr><tr><td>83</td><td>20</td><td>103</td></tr></table>	60	14	74	23	6	29	83	20	103	<table border="1"><tr><td>35</td><td>33</td><td>68</td></tr><tr><td>9</td><td>11</td><td>20</td></tr><tr><td>44</td><td>44</td><td>88</td></tr></table>	35	33	68	9	11	20	44	44	88	<table border="1"><tr><td>59</td><td>17</td><td>76</td></tr><tr><td>11</td><td>18</td><td>29</td></tr><tr><td>70</td><td>35</td><td>105</td></tr></table>	59	17	76	11	18	29	70	35	105	<table border="1"><tr><td>66</td><td>7</td><td>73</td></tr><tr><td>24</td><td>5</td><td>29</td></tr><tr><td>90</td><td>12</td><td>102</td></tr></table>	66	7	73	24	5	29	90	12	102
60	13	73																																																										
25	4	29																																																										
85	17	102																																																										
55	16	71																																																										
25	4	29																																																										
80	20	100																																																										
60	14	74																																																										
23	6	29																																																										
83	20	103																																																										
35	33	68																																																										
9	11	20																																																										
44	44	88																																																										
59	17	76																																																										
11	18	29																																																										
70	35	105																																																										
66	7	73																																																										
24	5	29																																																										
90	12	102																																																										
C. INVESTIGAC.																																																												

	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)																																																						
	5-4    2-1	5-4    2-1	5-4    2-1	5-4    2-1	5-4    2-1	5-4    2-1																																																						
UNIVERSIDAD	<table border="1"><tr><td>68</td><td>6</td><td>74</td></tr><tr><td>25</td><td>4</td><td>29</td></tr><tr><td>93</td><td>10</td><td>103</td></tr></table>	68	6	74	25	4	29	93	10	103	<table border="1"><tr><td>24</td><td>46</td><td>70</td></tr><tr><td>12</td><td>15</td><td>27</td></tr><tr><td>36</td><td>61</td><td>97</td></tr></table>	24	46	70	12	15	27	36	61	97	<table border="1"><tr><td>48</td><td>21</td><td>69</td></tr><tr><td>22</td><td>6</td><td>28</td></tr><tr><td>70</td><td>27</td><td>97</td></tr></table>	48	21	69	22	6	28	70	27	97	<table border="1"><tr><td>65</td><td>11</td><td>76</td></tr><tr><td>25</td><td>4</td><td>29</td></tr><tr><td>90</td><td>15</td><td>105</td></tr></table>	65	11	76	25	4	29	90	15	105	<table border="1"><tr><td>62</td><td>10</td><td>72</td></tr><tr><td>22</td><td>4</td><td>26</td></tr><tr><td>84</td><td>14</td><td>98</td></tr></table>	62	10	72	22	4	26	84	14	98	<table border="1"><tr><td>42</td><td>32</td><td>74</td></tr><tr><td>21</td><td>8</td><td>29</td></tr><tr><td>63</td><td>40</td><td>103</td></tr></table>	42	32	74	21	8	29	63	40	103
68	6	74																																																										
25	4	29																																																										
93	10	103																																																										
24	46	70																																																										
12	15	27																																																										
36	61	97																																																										
48	21	69																																																										
22	6	28																																																										
70	27	97																																																										
65	11	76																																																										
25	4	29																																																										
90	15	105																																																										
62	10	72																																																										
22	4	26																																																										
84	14	98																																																										
42	32	74																																																										
21	8	29																																																										
63	40	103																																																										
C. INVESTIGAC.																																																												

(1)  
 $\chi^2 = 0.03$   
Ho = se acepta

(2)  
 $\chi^2 = 0.03$   
Ho = se acepta

(3)  
 $\chi^2 = 0.005$   
Ho = se acepta

(4)  
 $\chi^2 = 0.06$   
Ho = se acepta

(5)  
 $\chi^2 = 13.15$   
Ho = se rechaza

(6)  
 $\chi^2 = 2.86$   
Ho = se acepta

(7)  
 $\chi^2 = 0.25$   
Ho = se acepta

(8)  
 $\chi^2 = 1.35$   
Ho = se acepta

(9)  
 $\chi^2 = 1.31$   
Ho = se acepta

(10)  
 $\chi^2 = 0.16$   
Ho = se acepta

(11)  
 $\chi^2 = 0.01$   
Ho = se acepta

(12)  
 $\chi^2 = 2.86$   
Ho = se acepta

NOTA : Todos los casos tienen GL = 2 se aplicó fórmula con corrección por continuidad  
v  $\alpha = 0.05$   
(Se eliminó la categoría 3 (necesario) para comparar posiciones extremas)

— FACTOR — PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO  
DE LO SOCIAL : Influencias.

DESCRIPCION  
PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
INFLUENCIA (DIRECCION)

- NACIONALIDAD AUTORES DE LA TEORIA (1)NACIONALIDAD AUTORES DE LA TEORIA (2)

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel(PCT)</u>	<u>Frec.Aj(PCT)</u>	<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel(PCT)</u>	<u>Frec.Aj(PCT)</u>
EEUU	30	27.4	32.0	EEUU	26	23.7	30.5
Europa	54	49.1	57.4	Europa	47	42.7	49.5
A.Latina	5	4.5	5.3	A.Latina	7	6.4	8.2
México	5	4.5	5.3	México	5	4.5	5.8
Otro	1	0.9	100.0	Otro	2	1.8	100.0
Diferentes Nacionalid.	15	13.6		Diferentes Nacionalid.	23	20.9	
(3)	110	100.0			110	100.0	

1.- Principal autor última investigación. (1<sup>er</sup>)

2.- Principal autor última investigación (2<sup>er</sup>)

3.- Diferentes nacionalidades. Menciona con igual prioridad 2 o más autores cuyas procedencias implicaban algún tipo de combinación de las categorías: EEUU, Europa, A.Latina, México.

DESCRIPCION  
PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
INFLUENCIA (DIRECCION).

- NACIONALIDAD AUTORES DE LA TECNICA (1)

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel(PCT)</u>
EEUU	39	35.5
Europa	27	24.5
A.Latina	1	0.9
México	1	0.9
	40	36.4
*Dif.Nac. No utiliza	2	1.8
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

- Nacionalidad Metodólogos más importantes  
en la formación del investigador.

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel(PCT)</u>
EEUU	53	48.2
Europa	23	20.9
A.Latina	10	9.1
México	13	11.8
* Dif.Nac.	11	10.0
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

(1) Principal autor. Última investigación.

\*Dif.Nac.=Diferentes Nacionalidades. Menciona con igual prioridad a 2 o más autores

DESCRIPCION  
 PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
 INFLUENCIA (DIRECCION).

Cientista Social más relevante en su  
formación (Nacionalidad) 1a. Prioridad  
teórica

2a. PRIORIDAD

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel (PCT)</u>	<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel (PCT)</u>
EEUU	29	26.4	EEUU	22	20.0
Europa	38	34.5	Europa	19	17.3
A.Lat.	9	8.2	A.Lat.	7	6.4
México	17	15.5	México	4	3.6
Otro	2	1.8	Otro	1	0.9
* Dif. Nac.	15	13.6	*Dif.Nac.	57	51.8
	<u>110</u>	<u>100.0</u>		<u>110</u>	<u>100.0</u>

\*Dif. Nac. = Diferentes Nacionalidades. Menciona con igual prioridad a 2 o más autores

139  
DESCRIPCION

Productores Del Conocimiento De Lo Social  
Influencia (Dirección)

Lectura Revistas Especializadas

1a. Prioridad

<u>Categoría</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel. (PCT)</u>
EEUU	50	45.4
EUROPA	21	19.1
A.LATINA	16	14.6
MEXICO	23	20.9
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

Lectura Revistas Especializadas

2a. Prioridad

<u>Categ.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel. (PCT)</u>
EEUU	39	35.5
EUROPA	14	12.7
A.LATINA	24	21.8
MEXICO	32	29.1
MISSING	1	0.9
	<u>110</u>	<u>100.0</u>

## PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL

fluencias en el Pro-  
ctor: Nacionalidad  
tores de la teoría.

	LUGAR DE TRABAJO											
	UNAM		UAM		UIA		C. MEX.		CIDE		TOTALES	
	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.
EEUU	5	19.24	8	34.79	9	47.37	6	46.15	2	12.5	30	31.92
Europa	17	65.38	14	60.87	8	42.11	6	46.15	9	87.5	54	57.44
A.Latina	2	7.69	1	4.34			1	7.70	1		5	5.32
México	2	7.69			2	10.52			1		5	5.32
Total	26	100%	23	100%	19	100%	13	100%	13	100%	94	100%

Se eliminó las categorías

1) Diferentes nacionalidades = 15 sujetos

2) Otro = 1 sujeto

## PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL.

INFLUENCIAS EN EL PRO-  
DUTOR: NACIONALIDAD  
AUTORES DE LA TEORIA

	SOCIOLOGIA		ECONOMIA		PS. SOCIAL		C. POLITICAS		C.COMUNIC.		ANT. SOCIAL		TOTALES	
	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F. R.	F.A	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
E.E.U.U.	6	26.08	9	37.51	4	30.76	5	33.33	3	30.00	3	33.33	30	31.92
EUROPA	15	65.22	13	54.17	9	69.23	7	46.67	5	50.00	5	55.55	54	57.44
A. LATINA	1	4.35	1	4.16	-	-	1	6.67	1	10.00	1	11.11	5	5.32
MEXICO	1	4.35	1	4.16	-	-	2	13.33	1	10.00	-	-	5	5.32
TOTALES	23	100.00	24	100.00	13	100.00	15	100.00	10	100.00	9	≈ 100.00	94	100.00

Se eliminó las categorías

PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL

Influencias en el  
 Productor: Nacionalidad autores de  
 la técnica.

## LUGAR DE TRABAJO

UNAM		UAM		UIA		C.MEX.		CIDE		TOTALES	
F.Abs.	F.Rel.	F.Abs.	F.Rel.								
12	60.00	9	64.29	8	50.00	8	80.00	2	25.00	39	57.36
7	35.00	4	28.57	8	50.00	2	20.00	6	75.00	27	39.70
		1	7.14							1	1.47
1	5.00									1	1.47
20	100%	14	100%	16	100%	10	100%	8	100%	58	100%

Se eliminó la categoría diferentes nacionalidades = 40 sujetos  
 y no utiliza ninguna técnica = 2 sujetos

- 1 EEUU
- 2 Europa
- 3 A.Latina

## PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL.

INFLUENCIAS EN EL PRODUCTOR:  
NACIONALIDAD. AUTORES DE LA TÉCNICA.

	SOCIOLOGIA		ECONOMIA		PS. SOCIAL		C. POLITICAS		C. COMUNIC.		ANT. SOCIAL		TOTALES	
	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
E.E.U.U.	7	50.00	9	52.95	12	80.00	5	55.55	2	28.58	4	66.66	39	57.35
EUROPA	7	50.00	7	41.18	3	20.00	3	33.33	5	71.42	2	33.33	27	39.71
A. LATINA	-	-	1	5.89	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1.47
MEXICO	-	-	-	-	-	-	1	11.11	-	-	-	-	1	1.47
TOTALES	14	100.0	17	100.0	15	100.0	9	≈ 100.0	7	100.0	6	≈ 100.0	68	100.0

Se eliminó la categoría diferentes nacionalidades = 40 sujetos  
y no utiliza ninguna técnica = 2 sujetos

Productores Del Conocimiento : Nacionalidad  
Metodólogo más importante en la formación del investigador

	Sociología		Economía		Psic.Social		D.Políticas		C.Comunicac.		Antr.Soc.		Total	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
EEUU.	13	59.08	14	60.87	10	71.43	10	52.63	4	30.77	2	25.00	53	53.54
EUROPA	3	13.64	5	21.74	2	14.29	6	31.58	5	38.47	2	25.00	23	23.23
A.LATINA	3	13.64	1	4.35	1	7.14	2	10.53	2	15.38	1	12.50	10	10.40
MEXICO	3	13.63	3	13.04	1	7.14	1	5.26	2	15.38	3	37.50	13	13.13
Total	22	100.00	23	100.00	14	100.00	19	100.00	13	100.00	8	100.00	99	100.00

Se eliminó la categoría diferentes nacionalidades = 11 sujetos

Productores del Conocimiento : Nacionalidad  
Metodólogo más importante en la formación  
del investigador

	UNAM		UAM		UIA		C. EX.		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
EEUU	9	39.13	13	52.00	15	68.18	8	57.14	8	53.33	53	53.54
EUROPA	5	21.74	5	20.00	5	22.72	3	21.43	5	33.33	23	23.23
A. LATINA	4	17.39	3	12.00	1	4.55	2	7.14	1	6.66	10	10.10
MEXICO	5	21.74	4	16.00	1	4.55	2	14.29	1	6.66	13	13.13
TOTAL	23	100.00	25	100.00	22	100.00	14	100.00	15	100.00	99	100.00

Se eliminó la categoría diferentes nacionalidades = 11 sujetos

Productores Del Conocimiento  
 Cientista Social más Relevante en su Formación Teórica  
 1a. Prioridad ( Nacionalidad )

	UNAM		UAN		UIA		C.MEX.		CIDE		TOTAL	
	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.	F.A.	F.R.
E.E.U.U.	5	21.74	7	31.82	9	45.00	4	28.57	4	28.57	29	31.18
EUROPA	11	47.83	10	45.45	8	40.00	3	21.43	6	42.86	38	40.86
A.LATINA	2	8.69	2	9.09	1	5.00	2	14.29	2	14.29	9	9.68
MEXICO	5	21.74	3	13.64	2	10.00	5	35.71	2	14.29	17	18.78
TOTAL	23	100.00	22	100.00	20	100.00	14	100.00	14	100.00	93	100.00

Se eliminó las categorías otro = 2 sujetos  
 y diferentes nacionalidades = 15 sujetos

PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO  
 Cientista Social más Relevante en su Formación Teórica  
 1a. Prioridad ( Nacionalidad )

	SOCIOLOGIA		ECONOMIA		PSICCL.SPICAL		D.POLITICAS		C.COMUNICACION		ANTR.SOCIAL		TOTAL	
	P.A.	P.R.	P.A.	P.R.	P.A.	P.R.	P.A.	P.R.	P.A.	P.R.	P.A.	P.R.	FA.	PR.
E.E.U.U.	6	30.00	7	33.33	5	38.46	7	38.89	3	23.08	1	12.50	29	31.18
EURCPA	8	40.00	8	38.10	7	53.85	7	38.89	5	38.46	3	37.50	38	40.86
A.LATINA	2	10.00	2	9.52	1	7.69	1	5.55	2	15.38	1	12.50	9	9.68
MEXICO	4	20.00	4	19.05	-	---	3	16.67	3	23.08	3	37.50	17	18.28
T O T A L	20	100.00	21	100.00	13	100.00	18	100.00	13	100.00	8	100.00	93	100.00

Se eliminó las categorías otro = 7 sujetos  
 y diferentes nacionalidades = 15 sujetos

## Productores del conocimiento de lo Social

Influencias en el Productor  
 Preferencias Revistas Especializadas  
 Procedencia - 1a. Prioridad

	Sociolog.		Econom.		Psic.Soc.		C.Polít.		C.Comunic.		Antr.Soc.		Total	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
EEUU	14	56.00	10	38.46	8	53.33	7	35.00	6	40.00	4	44.44	50	45.45
EUROPA	4	16.00	6	23.08	3	20.00	3	15.00	3	20.00	3	33.33	24	19.10
A.LATINA	3	12.00	4	15.38	2	13.33	4	20.00	2	13.33	1	11.11	16	14.55
MEXICO	4	16.00	6	23.08	2	13.33	6	30.00	4	26.66 <sup>c</sup>	1	11.11	23	20.90
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.00

## Productores del conocimiento de lo Social

Influencias en el Productor  
 Preferencia Revistas Especializ.,  
 Procedencia - 1a. Prioridad

	LIDAM		LIDEP		LIA		C.FEX		CIDE		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
EEUU	13	46.42	11	39.28	15	55.22	5	33.33	6	37.50	50	45.45
EUROPA	5	17.06	3	10.72	4	17.39	5	32.33	4	25.00	21	19.10
A.LATINA	3	10.72	6	21.43	2	8.69	2	13.33	3	18.75	16	14.55
MEXICO	7	25.00	8	28.57	2	8.69	3	20.00	3	18.75	23	20.90
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

Productores del conocimiento  
Lecturas de Revistas Especializadas C.S.

-Procedencia : 2. prioridad

	SOCIOLOGIA		ECONOMIA		PSIC. SOCIAL		D.POLITICA		C.COMUNIC.		ANTH.SOC.		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
EEUU.	9	36.00	10	38.46	6	40.00	6	31.58	6	40.00	2	22.22	39	35.79
EUROPA	3	12.00	3	11.54	2	13.33	2	10.53	2	13.33	2	22.22	14	12.84
A.LATINA	6	24.00	5	19.23	2	13.33	5	26.31	4	26.66	2	22.22	24	22.02
MEXICO	7	28.00	8	30.77	5	33.33	6	31.58	3	20.00	3	33.33	32	29.36
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	19	100.00	15	100.00	9	100.00	109	100.00

Se eliminó la categoría no responde = 1 sujeto

151 ..  
 PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
 LECTURA DE REVISTAS ESPECIALIZADAS  
 (2a. Prioridad) Procedencia

	UNAM		UANL		UNIA		C.MEX.		CICE		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
EEUU	9	32.14	9	32.14	10	43.48	5	35.71	6	37.50	39	35.78
EUROPA	3	10.72	1	3.57	4	17.39	3	21.43	3	10.75	14	10.84
A.LATINA	8	23.57	8	28.57	2	8.69	4	28.57	2	12.60	24	22.07
MEXICO	8	28.57	10	35.72	7	30.44	2	14.29	5	31.25	32	29.36
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	14	100.00	16	100.00	109	100.00

Se eliminó la categoría no responde = 1 sujeto

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS =  $\chi^2$

**Productores del Conocimiento**

**Cientista Social más relevantes en su formación teórica**  
( nacionalidad )

E.E.U.U.	29 / 23.2
Europa	38 / 23.2
A. Latina	9 / 23.2
México	17 / 23.2

93

	EEUU.	EUROPA	A.LATINA	MEXICO
UNIVERSIDADES	21 / 20.8	29 / 26.5	5 / 6.2	10 / 11.8
C.INVESTIGACION	8 / 8.7	9 / 11.4	4 / 2.7	7 / 5.2
	29	38	9	17

$\chi^2 = 21.23$

GL = 3

$\alpha = 0.05$

Ho = Se rechaza

$\chi^2 = 2.55$

GL = 3

$\alpha = 0.05$

Ho = Se acepta

Se eliminó las categorías otro = 2 sujetos  
y diferentes nacionalidades = 15 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$

Productores del Conocimiento

Influencias : Metodólogo más importante  
( nacionalidad )

E.E.U.U	53 / 33
EUROPA	23 / 33
A.LATINA	10 / 33
MEXICO	13 / 33

99

	E.E.U.U	EUROPA	A.LATINA (México)	
UNIVERSIDADES	37 / 37.4	15 / 15.2	18 / 16.2	70
C.INVESTIGACION	16 / 15.5	8 / 6.7	5 / 6.7	29
	53	23	23	99

$$\chi^2 = 43.30$$

$$GL = 3$$

$$= 0.05$$

H<sub>0</sub> = se rechaza

$$\chi^2 = 1.12$$

$$GL = 2$$

$$= 0.05$$

H<sub>0</sub> = se acepta

Se eliminó la categoría diferentes nacionalidades = 11 sujetos

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Preferencia Revistas Especializadas  
 Procedencia : 1a. Prioridad

	EEUU. Europa	A.Latina México	
UNAM (1)	18/14	10/14	28
UAM (2)	14/14	14/14	28
UIA (3)	19/11.5	4/11.5	23
C.Méx. (4)	10/7.5	5/7.5	15
CIDE (5)	10/8	6/8	16

GL=1  
 $\alpha=0.05$

	EEUU Europa	A Latina México	
Sociología (a)	18/12.5	7/12.5	25
Economía (b)	16/13	10/13	26
Psic.Social (c)	11/7.5	4/7.5	15
C.Políticas (d)	10/10	10/10	20
C.Comunicac. (e)	9/7.5	6/7.5	15

GL=1  
 $\alpha=0.05$

- 1)  $\chi^2 = 2.28$   
Ho = se acepta
- 2)  $\chi^2 = 0$   
Ho = se acepta
- 3)  $\chi^2 = 9.78$   
Ho = se rechaza
- 4)  $\chi^2 = 1.66$   
Ho = se acepta
- 5)  $\chi^2 = 1$   
Ho = se acepta

- a)  $\chi^2 = 4.84$   
Ho = se rechaza
  - b)  $\chi^2 = 1.38$   
Ho = se acepta
  - c)  $\chi^2 = 3.26$   
Ho = se acepta
  - d)  $\chi^2 = 0$   
Ho = se acepta
  - e)  $\chi^2 = 0.6$   
Ho = se acepta
- (A)
- |        |         |
|--------|---------|
| EEUU   | 50/27.5 |
| EUROPA | 21/27.5 |
| A.LAT. | 16/27.5 |
| MEXICO | 23/27.5 |
| 110    |         |
- (A)  $\chi^2 = 15.46$   
 GL = 3  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

Se eliminó la categ. Antr.Soc. = 9 sujetos.

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Lectura de Revistas Especializadas  
 Procedencia : ( 2a. Prioridad )

EELU	39/27.2
EUROPA	14/27.2
A.LATINA	24/27.2
MEXICO	32/27.2

109

	EELU	EUROPA	A.LATINA	MEXICO	
UNIVERSIDADES	32/30.0	9/10.7	19/18.4	25/24.6	84
C.INVESTIGAC .	7/8.9	5/3.2	6/5.5	7/7.3	25
	39	14	24	32	109

$\chi^2 = 12.72$

GL = 3

$\alpha = 0.05$

H<sub>0</sub> = se rechaza

$\chi^2 = 2.67$

GL = 3

$\alpha = 0.05$

H<sub>0</sub> = se rechaza

FACTOR — PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO —  
DE LO SOCIAL: Comunicación Científica

Interpersonal .

---

DESCRIPCIÓN  
Productores del Conocimiento de lo Social  
Dirección de la Comunicación.

<u>Categorías</u>	<u>Efectuar consultas a otros</u> <u>Investigadores(prioritariamente)</u>			<u>Categ.</u>	<u>Responder consultas de otros</u> <u>Investigadores (prioritariamente)</u>		
	<u>Frec.Abs</u>	<u>Frec.Rel(%)</u>	<u>Frec. Ajust(%)</u>		<u>Frec.Abs</u>	<u>Frec Rel.(%)</u>	<u>Frec Aju</u>
EEUU.	29	26.36	58.0	EEUU.	18	16.36	51.4
EUROPA	13	11.82	26.0	EUROPA	8	7.27	22.9
A.LATINA	8	7.27	16.0	A.LATINA	9	8.19	25.7
No efectúan consultas	60	54.55	100.0	No reciben consultas	75	68.18	100.0
	<u>110</u>	<u>100.00</u>			<u>110</u>	<u>100.00</u>	

DESCRIPCION  
Productores Del Conocimiento De Lo Social

Participar en  
Congresos

Frecuencia

Lugar

	EEUU		EUROPA		A.LATINA	
	<u>Frec.Abs</u>	<u>Frec.Rel.</u>	<u>Frec.Abs.</u>	<u>Frec.Rel.</u>	<u>Frec.Abs</u>	<u>Frec.Rel.</u>
1 - 2	15	46.9	4	57.1	5	33.3
3 - 4	12	37.5	2	28.6	3	20.0
5 - 6	3	9.4	1	14.3	5	33.3
7 - 8	2	6.2	-	---	2	13.4
	<u>32</u>	<u>100.0</u>	<u>7</u>	<u>100.0</u>	<u>15</u>	<u>100.0</u>

DESCRIPCION  
Productores Del Conocimiento De Lo Social  
Participar en el Proceso de Producción con Investigadores de otros Países

<u>Nº de Veces</u>	<u>Investigadores de otros países - Procedencia</u>					
	<u>EEUU</u>		<u>EUROPA</u>		<u>AMÉRICA LATINA</u>	
	<u>Frec. Abs.</u>	<u>Frec. Rel.</u>	<u>Frec. Abs.</u>	<u>Frec. Rel.</u>	<u>Frec. Abs.</u>	<u>Frec. Rel.</u>
1 - 2	13	46.4	7	58.3	20	60.6
3 - 4	9	32.2	3	25.0	8	24.2
+ 4	6	21.4	2	16.7	5	15.2
	<u>28</u>	<u>100.00</u>	<u>12</u>	<u>100.00</u>	<u>33</u>	<u>100.00</u>

## Productores del Conocimiento de lo Social

Dirección de la Comunicación  
responder consultas

	UNAM		UAN		UIA		C.FEX.		CIDE		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
EELU	6	50.00	2	50.00	2	50.00	4	57.14	4	50.00	18	21.43
EUROPA	3	25.00	1	25.00	1	25.00	1	14.29	2	25.00	3	22.86
A.LATINA	3	25.00	1	25.00	1	25.00	2	28.57	2	25.00	6	25.71
TOTAL	12	100.00	4	100.00	4	100.00	7	100.00	8	100.00	35	100.00

Dirección de la Comunicación  
efectuar consultas

	UNAM		UAN		UIA		C.FEX.		CIDE		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
EELU	11	55.00	3	60.00	2	50.00	6	60.00	7	63.54	29	59.00
EUROPA	5	25.00	1	20.00	1	25.00	3	30.00	3	27.27	13	26.00
A.LATINA	4	20.00	1	20.00	1	25.00	1	10.00	1	9.09	8	16.00
TOTAL	20	100.00	5	100.00	4	100.00	10	100.00	11	100.00	50	100.00

160  
 Productores del Conocimiento de lo Social  
 Dirección de la Comunicación

Responder Consultas	Sociología		Economía		Psic.Social		C.Polític.		C.Comunic.		Entr.Soc.		Total	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
EEUU	5	62.50	7	58.33	1	50.00	2	50.00	1	50.00	2	28.57	18	51.43
EUROPA	1	12.50	3	25.00	-	---	1	25.00	1	50.00	2	28.57	8	22.86
A.LATINA	2	25.00	2	16.66	1	50.00	1	25.00	-	---	3	42.86	9	25.21
TOTAL	8	100.00	12	100.00	2	100.00	4	100.00	2	100.00	7	100.00	35	100.00

Efectuar Consultas	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
	EEUU	8	57.14	9	56.25	3	60.00	4	66.66	3	50.00	2	66.66	29
EUROPA	4	28.57	4	25.00	2	40.00	-	---	2	33.33	-1	33.33	13	26.00
A.LATINA	2	14.29	3	18.75	-	---	2	33.33	1	16.66	-	---	6	16.00
TOTAL	14	100.00	16	100.00	5	100.00	6	100.00	6	100.00	3	100.00	50	100.00

Productores <sup>161</sup> del Conocimiento de la Social  
 Participar en el Proceso de Producción con Investigadores  
 de otros Países

U N A M

	EEUU		EUROPA		A. LATINA		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	3	42.86	2	50.00	6	50.00	11	50.00
3 - 4	2	28.57	1	25.00	3	30.00	6	27.27
4	2	28.57	1	25.00	2	20.00	5	22.73
TOTAL	7	100.00	4	100.00	11	100.00	22	100.00

U A I

	EEUU		EUROPA		A. LATINA		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	2	50.00	1	100.00	3	20.00	6	30.00
3 - 4	1	25.00	-	---	1	20.00	2	20.00
4	1	25.00	-	---	1	20.00	2	20.00
TOTAL	4	100.00	1	100.00	5	100.00	10	100.00

U I A

	EEUU		EUROPA		A. LATINA		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 = 2	3	60.00	2	100.00	4	80.00	9	75.00
3 - 4	2	40.00	-	---	1	20.00	3	25.00
4	-	---	-	---	-	---	-	---
TOTAL	5	100.00	2	100.00	5	100.00	12	100.00

Productores del Conocimiento de lo Social  
Participar en el Proceso de Producción con Investigadores  
de otros Países.

		C. MEXICO				A. LATINA		TOTAL	
		SENU		EUROPA					
		FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	3	42.85	1	50.00	3	50.00	7	46.66	
3 - 4	2	28.57	1	50.00	2	33.33	3	33.33	
+ 4	2	28.57	-	---	1	16.66	3	20.00	
TOTAL	7	100.00	2	100.00	6	100.00	15	100.00	

		CIDE				A. LATINA		TOTAL	
		SENU		EUROPA					
		FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	2	40.00	1	33.33	4	66.66	7	60.00	
3 - 4	2	40.00	1	33.33	1	16.66	4	28.57	
+ 4	1	20.00	1	33.33	1	16.66	3	21.43	
TOTAL	5	100.00	3	100.00	6	100.00	14	100.00	

		SENU		EUROPA		A. LATINA		TOTAL	
		FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	13	46.43	7	50.33	20	60.60	40	54.79	
3 - 4	9	32.14	3	25.00	8	24.24	20	27.40	
+ 4	6	21.43	2	16.66	5	15.16	13	17.91	
TOTAL	28	100.00	12	100.00	33	100.00	73	100.00	

100

PRODUCTORES DEL CONOCIMIENTO DE LO SOCIAL  
Participar en el Proceso de Producción  
con Investigadores de otros Países

SOCIOLOGIA

EEUU      EUROPA      A.LATINA      TOTAL

	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	2	40.00	2	50.00	5	55.55	9	50.00
3 - 4	2	40.00	1	25.00	2	22.22	5	27.77
+ 4	1	20.00	1	25.00	2	22.22	4	22.22
TOTAL	5	100.00	4	100.00	9	100.00	18	100.00

ECONOMIA

EEUU      EUROPA      A.LATINA      TOTAL

	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	2	20.57	2	50.00	4	57.14	8	44.44
3 - 4	2	28.57	1	25.00	2	28.57	5	27.77
+ 4	3	42.86	1	25.00	1	14.29	5	27.77
TOTAL	7	100.00	4	100.00	7	100.00	18	100.00

PSICOLOGIA SOCIAL

EEUU      EUROPA      A.LATINA      TOTAL

	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	3	60.00	1	100.00	4	80.00	8	72.73
3 - 4	2	40.00	-	---	1	20.00	3	27.27
+ 4	-	---	-	---	-	---	-	---
TOTAL	5	100.00	1	100.00	5	100.00	11	100.00

Productores Del Conocimiento  
Participar en el Proceso de Producción con  
Investigadores de otros Países

## CIENCIAS POLITICAS

## CIENCIAS COMUNICACION

	EEUU		EUROPA		A.LATINA		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	2	50.00	-	-	2	50.00	4	44.44
3 - 4	1	25.00	1	100.00	1	25.00	3	33.33
+ 4	1	25.00	-	---	1	25.00	2	22.22
TOTAL	4	100.00	1	100.00	4	100.00	9	100.00

	EEUU		EUROPA		A.LATINA		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	2	50.00	1	100.00	2	50.00	5	55.55
3 - 4	1	25.00	-	---	1	25.00	2	22.22
+ 4	1	25.00	-	---	1	25.00	2	22.22
TOTAL	4	100.00	1	100.00	4	100.00	9	100.00

## ANTROPOLOGIA SOCIAL

	EEUU		EUROPA		A.LATINA		TOTAL	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1 - 2	2	66.66	1	100.00	3	75.00	6	75.00
3 - 4	1	33.33	-	---	1	25.00	2	25.00
+ 4	-	---	-	---	-	---	-	---
TOTAL	3	100.00	1	100.00	4	100.00	8	100.00

Productores del Conocimiento  
Comunicación: Asistencia a Congresos C.S.

Frecuencia de Asistencia	UNAM		UPM		UIA		C.FEX.		CIDE		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
1 - 2	1	3.57	9	32.14	10	43.48	1	6.66	3	16.75	24	21.82
3 - 4	6	21.43	2	7.14	2	8.70	4	26.66	3	16.75	17	15.45
5 - 6	4	14.28	-	---	-	---	3	20.00	2	12.50	9	8.18
7 - 8	2	7.14	-	---	-	---	1	6.66	1	6.25	4	3.64
no asisten	15	53.58	17	60.72	11	47.83	6	40.00	7	43.75	56	50.91
TOTAL	28	100.00	28	100.00	23	100.00	15	100.00	16	100.00	110	100.00

Productores Del Conocimiento  
Comunicación : Asistencia a Congresos C.S.

Frecuencia  
Asistencia

	SUCIOLOGIA		ECONOMIA		PSIC.SOCIAL		C.POLITIC/S		C.COMUNIC.		ANTR.SOC.		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
1 - 2	5	20.00	7	26.92	2	13.33	3	15.00	5	33.33	2	22.22	24	21.
3 - 4	4	16.00	5	19.23	1	6.66	2	10.00	3	20.00	2	22.22	17	15.
5 - 6	3	12.00	3	11.54	2	13.33	1	5.00	-	---	-	---	9	8.
7 - 8	1	4.00	1	3.85	1	6.66	1	5.00	-	---	-	---	4	3.
No asisten	12	48.00	10	38.46	9	60.00	13	65.00	7	46.66	5	55.55	56	50.
TOTAL	25	100.00	26	100.00	15	100.00	20	100.00	15	100.00	9	100.00	110	100.

Productores Del Conocimiento  
Comunicación : Asistencia a Congresos C.S.

	CELU		EUROPA		A.LATINA		TOTAL	
	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.	FA.	FR.
1 - 2	15	48.87	4	57.14	5	33.33	14	44.44
3 - 4	12	37.50	2	28.57	3	20.00	17	31.48
5 - 6	3	9.30	1	14.29	5	33.33	9	16.67
7 - 8	2	6.25	-	---	2	13.33	4	7.41
Total	32	100.00	7	100.00	15	100.00	54	100.00

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Dirección de la Comunicación Interpersonal

## Efectuar consultas

EEUU	29/16.6
EUROPA	13/16.6
A.LATINA	8/16.6
	50

$\chi^2 = 14.49$   
 GL = 2  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

## Responder consultas

EEUU.	18/11.6
EUROPA	8/11.6
A.LATINA	9/11.6
	35

$\chi^2 = 5.22$   
 GL = 2  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se acepta

Diferencias Significativas =  $\chi^2$   
 Participar en el proceso de producción con investigadores  
 de otros países. Procedencia de los otros  
 Investigadores

Nro. de veces

	EEUU.	EUROPA	A.LATINA		EEUU.	EUROPA	A.LATINA	
a) 1 - 2	13/13.3	7/13.3	20/13.3	40 } GL=2 α=0.05	28/24.3	12/24.3	33/24.3	73
b) 3 - 4 y + 4	15/11	5/11	13/11		33			

a)  $\chi^2 = 6.35$   
 Ho = se rechaza

b)  $\chi^2 = 6.90$   
 Ho = se rechaza

$\chi^2 = 9.89$   
 GL = 2  
 = 0.05  
 Ho = se rechaza

170  
 Diferencias Significativas  
 Productores del Conocimiento  
 Comunicación : Asistencia a Congresos C.S.

Frecuencia  
de Asistencia

1 - 2	54/22
3 - 4	17/22
5 - 6	9/22
7 - 8 (+8)	4/22
No asisten	56/22
	110

Lugar de los Congresos

EEUU	28/10
EUROPA	7/10
A.LATINA	15/10
	54

Lugar de Trabajo  
Asistencia a Congresos

	3 - 4	5 - 6 No	7 - 8 Asisten
UNIVERSIDAD	22/17.7	16/14.8	43/40.7
C.INVESTIG.	4/6.7	14/8.4	13/15.7
	24	30	56

$\chi^2 = 76.25$   
 GL = 4  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

$\chi^2 = 18.1$   
 GL = 2  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

$\chi^2 = 7.31$   
 GL = 2  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

Especialidad y Asistencia a Congresos

	ASISTEN	NO ASISTEN	
Sociología	13/10.2	42/40.7	25
Económ.	16/10.7	10/13.3	26
Psic.Social	6/7.3	9/7.6	15
C.Políticas	7/9.8	13/10.1	20
C.Comunicación	8/7.3	7/7.6	15
Antr. Social	4/4.4	5/4.5	9
	54	56	110

$\chi^2 = 4.17$   
 GL = 5  
 $\alpha = 0.05$   
 Ho = se rechaza

1/1

Diferencias Significativas =  $\chi^2$

Grado de Asociación = C

Productores del Conocimiento

Comunicación : Asistencia a Congresos C.R.

	Asisten	No Asisten	
SOCIOLOGIA (a)	23/12.5	12/12.5	25
ECONOMIA (b)	16/13	10/13	26
PSIC.SOCIAL (c)	5/7.5	2/7.5	15
C.POLITICAS (d)	7/10	13/10	20
C.COMUNICACION (e)	8/7.5	7/7.5	15

GL = 1  
 $\alpha = 0.05$

(a)  $\chi^2 = 17.64$   
Ho = se rechaza  
C = 0.64

b)  $\chi^2 = 1.33$   
Ho = se acepta

c)  $\chi^2 = 0.6$   
Ho = se acepta

d)  $\chi^2 = 1.8$   
Ho = se acepta

e)  $\chi^2 = 0.06$   
Ho = se acepta

Se eliminó la categoría Antr.Social = 9 sujetos

Cuestionario Para Investigador

Universidad y/o Institución en que realiza funciones como investigador \_\_\_\_\_

Especialidad \_\_\_\_\_ Cargo (Nombramiento) Tiempo Completo ( )  
Medio Tiempo ( )  
Horas ( )

Nacionalidad \_\_\_\_\_ Sexo \_\_\_\_\_ Edad \_\_\_\_\_

Porcentaje de tiempo que dedica a la investigación ( % )  
y a la Docencia ( % )

-Indicar nivel de Post-grado obtenido y el lugar donde realizó estos estudios(implica-  
estudios concluidos)

Maestría ( ) \_\_\_\_\_  
Lugar de estudios (país) \_\_\_\_\_

Doctorado ( ) \_\_\_\_\_  
Lugar de estudios (país) \_\_\_\_\_

-Señalar el tiempo que tiene desempeñándose en actividades de investigación

- Menor - igual a 5 años ( )
- 6 - 10 años ( )
- 11 - 15 años ( )
- 16 - 20 años ( )

-A continuación, quisieramos pedirle información respecto de su trabajo como investigador.

-¿Cuál ha sido, en términos de promedio, el tiempo que Ud. ha empleado en general, en la  
mayoría de las investigaciones que ha realizado?

- Menos de 1 año ( )
- 1 - 2 años ( )
- 3 - 4 años ( )

-En relación a la última investigación realizada ¿Cuántas personas colaboraron con Ud., como co-autores, en los aspectos teóricos y/o metodológicos?

co-autores en aspectos teóricos

1 - 2 ( )

3 - 4 ( )

no hubo co-autor.( )

co-autores en aspectos metodológicos

1 - 2 ( )

3 - 4 ( )

no hubo co-autor.( )

-En la última investigación realizada, ¿Cuántas personas colaboraron con Ud. como auxiliares, en aspectos técnicos y/o trabajo de campo?

1 - 2 ( ) ; 3 - 4 ( ) ; 5 - 6 ( ) ; + 6( ) no tuvo auxiliares ( )

-Indicar por favor, qué número de investigaciones Ud. ha realizado (como autor o co-autor) durante los últimos 5 años.

1 - 2 ( ) ; 3 - 4 ( ) ; 5 - 6 ( ) ; 7 - 8 ( ) ; + 8 ( ) .

-De las investigaciones que Ud. ha realizado, ¿cuántas de ellas han sido publicadas? (últimos 5 años)

1 - 2 ( ) ; 3 - 4 ( ) ; 5 - 6 ( ) ; 7 - 8 ( ) ; + 8 ( )

-De las investigaciones que Ud. ha realizado, ¿cuántas conoce Ud. que han llegado a su destinatario, (o beneficiarios) en los últimos 5 años

1 - 2 ( ) ; 3 - 4 ( ) ; 5 - 6 ( ) ; 7 - 8 ( ) ; + 8 ( ) .

-En relación a su última investigación, contó Ud. con algún tipo de apoyo de carácter (económico, técnico, de infraestructura) Si contó Ud. con algún tipo de apoyo, señale

lar en qué consistió.

---

---

---

Si contó Ud. con algún tipo de apoyo para su investigación, ¿Cuál fue el origen de este recurso?.

- Gubernamental o Estatal ( )
- Fundación Extranjera ( )
- Empresa Privada Nacional ( )
- Su propia Institución ( )
- No tuvo apoyo ( )

-Respecto de su última investigación, indique por favor ..

- a) ¿Cuál es el enfoque teórico de la investigación?(nombre de la teoría utilizada preferentemente) \_\_\_\_\_

- b) ¿Cuál es el enfoque metodológico? \_\_\_\_\_

- c) ¿Cuál es la técnica empleada(nombre de la técnica utilizada preferentemente) \_\_\_\_\_

- d) ¿Cuál es (o son) (o los) autor(es) de la teoría \_\_\_\_\_

1. \_\_\_\_\_ autor (nombre) \_\_\_\_\_ nacionalidad \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_ autor (nombre) \_\_\_\_\_ nacionalidad \_\_\_\_\_

- 3 \_\_\_\_\_  
autor (nombre) nacionalidad
- e) el o (los) autores más importantes respecto de las técnicas
- 1 \_\_\_\_\_  
autor (nombre) nacionalidad
- 2 \_\_\_\_\_  
autor (nombre) nacionalidad
- f) ¿ Quiénes son los beneficiarios de su investigación?
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- g) ¿Qué tipo de investigación es ? Teórica ( )  
aplicada ( )  
teórica-aplicada ( )
- h) ¿Qué expectativas tiene Ud. respecto de la relevancia que puede tener en lo teórico?
- es relevante ( )  
poco relevante ( )  
irrelevante ( )
- i) ¿Qué expectativas tiene Ud. respecto de la relevancia que puede tener en lo método lógico?
- es relevante ( )  
poco relevante ( )  
irrelevante ( )
- j) ¿En qué medida espera Ud. que los beneficiarios de su investigación utilicen el conocimiento producido?
- Menor o igual al 25% ( )  
26% - 50% ( )  
51% - 75% ( )  
+ 75% ( )  
no sabe ( )

- En sus funciones como investigador ¿ cuál es a su juicio el tipo de obstáculos más importante para realizar su trabajo? (marcar sólo el que considera más relevante).
  - burocratismo ( )
  - insuficientes recursos materiales ( )
  - desinterés de la institución ( )
  - otro ( )
  - no hay obstáculos ( )
  
- ¿Cómo calificaría Ud. los recursos con qué cuenta para investigar?
  - suficientes ( )
  - insuficientes ( )
  
- En relación con la experiencia que Ud. tiene, respecto de los obstáculos para difundir las investigaciones, ¿ cuál es a su juicio el que considera como el más relevante?
  - faltan revistas especializadas ( )
  - escaso interés de la institución ( )
  - falta una infraestruct. adecuada ( )
  - burocratismo ( )
  - no hay obstáculos ( )
  
- ¿ Cómo calificaría U. los recursos existentes para difundir?
  - suficientes ( )
  - insuficientes ( )
  
- En relación a todas las investigaciones que Ud. ha realizado, indique por favor, en términos generales, los siguientes aspectos sobre las temáticas de investigación :

- a) ¿en qué medida estaban vinculadas con problemas contingentes de la realidad nacional?
  - vinculadas ( )
  - poco vinculadas ( )
  - no vinculadas ( )
- b) ¿de qué naturaleza son los problemas preferentemente investigados?
  - macrosocial ( )
  - microsicial ( )
- c) ¿cuál es el carácter de la problemática preferentemente investigada?
  - nacional ( )
  - universal ( )
  - personal ( )
- d) ¿cuántas veces en el proceso de investigación ha colaborado con investigadores de otros países?

Número de veces

Países (nombres)

1 - 2

3 - 4

5 - 6

7 - 8

- De acuerdo a su experiencia como docente e investigador ¿cuál de los siguientes mecanismos considera Ud. que es el más adecuado para desarrollar la investigación en su disciplina? (considerar sólo la alternativa más relevante)
  - a) enviar personal a adiestrarse en el extranjero ( )
  - b) traer personal del extranjero para adiestrar en México ( )
  - c) utilizar los recursos existentes en México, en la propia área, o en otras áreas ( )

- si la respuesta es (a) señalar el país donde enviaría personal para ser adiestrado, (indique hasta dos prioridades) 1.- \_\_\_\_\_  
2.- \_\_\_\_\_
- si la respuesta es (b) señalar el país desde dónde se traería personal especializado (indique hasta dos prioridades) 1.- \_\_\_\_\_  
2.- \_\_\_\_\_

- A continuación, se indican 12 alternativas que implican medios para desarrollar la investigación social en México. Por favor calificar a cada una de ellas, de acuerdo a los siguientes valores escalares: 5 (esencial) ; 4 (muy necesario) ; 3 (necesario) ; 2 (poco necesario) ; 1 (innecesario).

	5	4	3	2	1
1.-Formar equipos interdisciplinarios de investigación	—	—	—	—	—
2.-Crear cursos de actualización teóricos-metodológicos y técnicos permanentes.	—	—	—	—	—
3.-Vincular las investigaciones a las necesidades del Estado.	—	—	—	—	—
4.-Planear institucionalmente las temáticas de investigaciones	—	—	—	—	—
5.-Crear más medios de difusión (revistas especializadas)	—	—	—	—	—
6.-Liberar a los investigadores de funciones docentes y/o administrativas.	—	—	—	—	—
7.-Facilitar el acceso a publicaciones especializadas.	—	—	—	—	—
8.-Formar nuevos investigadores, incorporando alumnos del post- grado a las investigaciones en proceso	—	—	—	—	—
9.-Vincular las investigaciones a las necesidades sociales	—	—	—	—	—
10.-Vincular investigadores sociales y especialistas en informática, para las investigaciones en curso.	—	—	—	—	—

- |  |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|
|  | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11.- Crear instancias de discusión de investigaciones en proceso | — | — | — | — | — |
| 12.- Vincular investigación-docencia, en función de la primera.  | — | — | — | — | — |

Para desarrollar la investigación en Ciencias Sociales, que países considera que son fundamentales : \_\_\_\_\_

En relación a su formación profesional, académica y de investigador, por favor indicar:

- ¿ qué científicos sociales han tenido mayor relevancia en su formación teórica?

- |     |        |              |
|-----|--------|--------------|
| 1.- | _____  | _____        |
|     | nombre | nacionalidad |
| 2.- | _____  | _____        |
|     | nombre | nacionalidad |
| 3.- | _____  | _____        |
|     | nombre | nacionalidad |

--¿ qué metodólogos han influido más en su formación?

- |     |        |              |
|-----|--------|--------------|
| 1.- | _____  | _____        |
|     | nombre | nacionalidad |
| 2.- | _____  | _____        |
|     | nombre | nacionalidad |
| 3.- | _____  | _____        |
|     | nombre | nacionalidad |

-En relación a la comunicación científica interpersonal, por favor indicar:

a) con investigadores de qué país le gustaría preferencialmente trabajar:  
Nombre del País: \_\_\_\_\_

b) ¿Efectúa consultas sobre su trabajo de investigación, con investigadores otros países? (señalar en términos prioritarios, hacia dónde frecuentemente se lleva a cabo la comunicación)

si ( ) \_\_\_\_\_  
país (es)

no ( ) \_\_\_\_\_

c) ¿Responde consultas sobre trabajos de investigación que efectúan investigadores de otros países? (señalar en términos prioritarios, hacia dónde frecuentemente se lleva a cabo la comunicación)

si ( ) \_\_\_\_\_  
país(es)

no ( ) \_\_\_\_\_

d) ¿Ha asistido a Congresos en alguna de las disciplinas de Ciencias Sociales? ¿con qué frecuencia? ¿en qué lugares se realizaron?

si ha asistido ( )

no ha asistido ( )

Si ha asistido indicar:

<u>Frecuencia</u>	<u>Lugares (países)</u>
1 - 2 ( )	_____
3 - 4 ( )	_____
5 - 6 ( )	_____
7 - 8 ( )	_____

- Finalmente, desearíamos conocer, qué revistas de su especialidad lee Ud. habitualmente? y qué tipo de publicaciones Ud. utiliza preferencialmente para su producción?

- 1a. Prioridad a) Nombre de la revista \_\_\_\_\_ Procedencia \_\_\_\_\_
- 2a. Prioridad b) nombre de la revista \_\_\_\_\_ Procedencia \_\_\_\_\_
- 3a. Prioridad c) nombre de la revista \_\_\_\_\_ Procedencia \_\_\_\_\_
- Tipo de publicación que preferencialmente utiliza · Libros ( )  
artículos ( )  
ambos ( )