

01981
22/1



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

DIVISION DE ESTUDIOS DE POSTGRADO

**“TIPOLOGIA FAMILIAR RELACIONADA CON
ASPECTOS PSICO - SOCIO - PEDAGOGICOS”**

T E S I S

Q u e p r e s e n t a :

Rebeca Braverman Szclar

Para optar por el Grado de:

DOCTORADO EN EL AREA DE

PSICOLOGIA CLINICA

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Enero de 1986



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

| | |
|---|----|
| INTRODUCCION | 1 |
| CAPITULO I: EVALUACION FAMILIAR | 7 |
| 1.1 Aspectos Generales Sobre Psicometría | 7 |
| 1.2 Medición de Actitudes | 8 |
| 1.3 Funcionamiento Familiar | 9 |
| CAPITULO II: ESCALAS EVALUATIVAS DE COHESION Y ADAPTACION FAMILIAR II | 20 |
| 2.1 Antecedentes de la Construcción del Instrumento | 20 |
| 2.2 Desarrollo Inicial del FACES II (escala de 50 --- reactivos) | 21 |
| 2.3 Versión Final del FACES II (escala de 30 reactivos) | 21 |
| 2.3.1 Análisis factorial: validez | 22 |
| 2.3.2 Alpha de Cronbach: consistencia interna | 22 |
| 2.3.3 Normas para adultos y adolescentes | 22 |
| 2.3.4 Aplicaciones para el área clínica y de investigación | 23 |
| CAPITULO III: CONCLUSIONES FINALES DE LA PARTE TEORICA | 24 |
| CAPITULO IV: DESARROLLO DE LA INVESTIGACION | 27 |
| 4.1 Definiciones Conceptuales | 27 |
| 4.1.1 Dimensiones de tipología familiar: FACES II | 27 |
| 4.1.2 Variables sociológicas | 28 |
| 4.1.2.1 sexo | 28 |
| 4.1.2.2 con quien habita | 29 |
| 4.1.2.3 nivel de ingresos | 29 |
| 4.1.3 Variables psicológicas | 30 |
| 4.1.4 Variables pedagógicas | 31 |
| 4.1.5 Generalización de la tipología familiar a - otros ámbitos | 33 |
| 4.2 Planteamiento del Problema | 34 |
| 4.3 Definición de la Población de Estudio | 37 |
| 4.4 Definición del Instrumento | 40 |
| 4.4.1 Definiciones operacionales | 41 |
| 4.4.1.1 cuestionario para alumnos | 41 |
| 4.4.1.2 cuestionario para madres-padres | 45 |
| 4.4.1.3 operacionalización de las respuestas de los reactivos | 46 |
| 4.4.2 Piloteo del instrumento | 47 |
| 4.5 Escenario | 48 |
| 4.6 Aplicación | 48 |

| | |
|--|---------|
| CAPITULO V: ESTRATEGIA PARA EL MANEJO DE LOS DATOS | 49 |
| 5.1 Descripción Estadística | 49 |
| 5.1.1 Población de alumnos | 49 |
| 5.1.2 Población de madres | 49 |
| 5.1.3 Población de padres | 49 |
| 5.2 Análisis Factorial | 49 |
| 5.3 Alfa de Cronbach: Confiabilidad (Construcción Interna) | 50 |
| 5.4 Medias y Desviaciones Standard de las Escalas -- Evaluativas de la Percepción Familiar: Reglas y Apoyo (EPPFRA) | 50 |
| 5.5 Análisis de Varianza | 50 |
| 5.6 Análisis de Regresión | 51 |
| 5.7 Coeficiente de Correlación de Pearson | 51 |
| 5.8 Análisis de Cúmulos: Dendograma | 51 |
| CAPITULO VI: RESULTADOS | 52 |
| 6.1 Descripción Estadística | 52 |
| 6.2 Análisis Factorial | 64 |
| 6.3 Alfa de Cronbach | 65 |
| 6.4 Análisis de Varianza (Medias y Desviaciones Standard) | 79 |
| 6.5 Análisis de Regresión | 82 |
| 6.6 Correlación de Pearson | 83 |
| 6.7 Análisis de Cúmulos. Dendograma | 92 |
| CAPITULO VII: DISCUSION | 93 |
| Objetivos I y VII | 93 |
| Objetivos II, III, IV, y V | 104 |
| Objetivo VIII | 108 |
| Objetivo VI y IX | 109 |
| Objetivo Secundario | 111 |
| Objetivo Implícito | 121 |
| CAPITULO VIII: CONCLUSIONES | 122 |
| CAPITULO IX: SUGERENCIAS | 126 |
| CAPITULO X: RESUMEN | 128 |
| APENDICES | |
| BIBLIOGRAFIA | |

INDICE DE CUADROS Y GRAFICAS

CUADROS:

| | |
|--|----|
| 1. Descripción Estadística de la Población Alumnos | 53 |
| 2. Concentración de Datos Sociodemográficos. Población Alumnos | 57 |
| 3. Descripción Estadística. Población Madres | 58 |
| 4. Descripción Estadística. Población Padres | 60 |
| 5. Concentración de Datos Sociodemográficos. Población Madres y Padres | 62 |
| 6. Escolaridad de Dos Generaciones: Padres y Abuelos | 63 |
| 7. FACES II - Población Alumnos | |
| 7.1 Análisis factorial de los 30 reactivos | 66 |
| 7.2 Reactivos seleccionados - Factor 1 - Apoyo | 68 |
| 7.3 Reactivos seleccionados - Factor 2 - Reglas | 69 |
| 8. FACES II - Población Madres | |
| 8.1 Análisis factorial de los 30 reactivos | 70 |
| 8.2 Reactivos seleccionados - Factor 1 - Apoyo | 72 |
| 8.3 Reactivos seleccionados - Factor 2 - Reglas | 73 |
| 9. FACES II - Población Padres | |
| 9.1 Análisis factorial de los 30 reactivos | 74 |
| 9.2 Reactivos seleccionados - Factor 1 - Apoyo | 76 |
| 9.3 Reactivos seleccionados - Factor 2 - Reglas | 77 |
| 10. Dispersión de Reactivos | 78 |
| 11. Apoyo y Variables 09 y 06 | 79 |
| 12. Reglas y Variables 09 y 06 | 79 |
| 13. Apoyo y Variables 04 y 02 | 79 |
| 14. Reglas y Variables 04 y 09 | 79 |
| 15. Concentración de Datos Estadísticos de la Variable Apoyo por Carrera y Sexo | 80 |
| 16. Concentración de Datos Estadísticos de la Variable Reglas por Carrera y Sexo | 81 |
| 17. Apoyo y Variable 06 | 82 |
| 18. Reglas y Variable 06 | 82 |
| 19. Apoyo y Variable 10 | 82 |
| 20. Reglas y Variable 10 | 82 |
| 21. Correlaciones entre Apoyo Real e Ideal y Reglas Real e Ideal - Población Alumnos | 83 |
| 22. Correlaciones entre Apoyo Real e Ideal y Reglas Real e Ideal - Población Madres | 83 |
| 23. Correlaciones entre Apoyo Real e Ideal y Reglas Real e Ideal - Población Padres | 84 |
| 24. Listado de los Resultados del Coeficiente de Correlación de Pearson | 88 |

GRAFICAS:

| | |
|---------------------------|----|
| 1. Cortes Alumnos. Reglas | 85 |
| 2. Cortes Alumnos. Apoyo | 85 |
| 3. Cortes Madres. Reglas | 86 |
| 4. Cortes Madres. Apoyo | 86 |
| 5. Cortes Padres. Reglas | 87 |
| 6. Cortes Madres. Apoyo | 87 |

"El desarrollo, por llamar de alguna forma tiene que responder a nuestra propia cultura, forma de vida y sobre todo a nuestras necesidades, esto solo se logra -- con la creación de tecnología propia". (1)

INTRODUCCION

La psicoterapia familiar juega hoy en día un papel cada vez de mayor importancia en el diagnóstico y tratamiento de los desórdenes emocionales. Varios autores tales como Beavers W.R., (2), Haley J., (3), Minuchin S., (4), Watslawick P., (5), apoyan la existencia de una relación significativa entre interacción familiar y psicopatología. Sus hipótesis derivan básicamente de una orientación sistémica interaccional. Se expondrá brevemente el desarrollo histórico que nos permita ubicar, dentro de un contexto más amplio, el lugar - que la terapia sistémica ocupa en la actualidad.

De 1959 a 1975, se constituyen los primeros 25 años de influencia de la terapia familiar y es Guerin P. J., (6) - quien sistematiza y explora el movimiento familiar originado en Estados Unidos. Menciona Guerin que ya en 1970 se podía hablar de dos fuertes enfoques: uno que agrupaba a los terapeutas analíticos quienes ponían énfasis en la transferencia y el inconsciente; y, otro formado por los terapeutas que -- concebían a la familia como un sistema. Con la muerte de Ackerman N. en 1971, el movimiento de terapia familiar pierde a su máximo exponente analítico dado lo cual el movimiento se orienta hacia la línea sistémica.

Dentro del enfoque sistémico se consideraron básicas - las aportaciones en los campos de la comunicación derivadas de Batson y del trabajo de Bowen, que fueron desarrolladas - después por Jackson, Haley, Satir y otros, utilizando un mo-

dolo comunicacional y estructural para definir el proceso - disfuncional familiar, de donde se derivaron la terapia estratégica y la terapia estructural. La terapia estratégica combina elementos de comunicación, teoría de sistemas, el uso de la paradoja y las "estrategias mágicas" de Milton Erickson. En conjunto elaboraron un marco de trabajo para lograr el cambio en el Sistema.

Actualmente se han derivado varias escuelas partiendo de los elementos anteriormente mencionados. Se considera necesario señalar algunas de ellas así como a sus representantes por estar relacionadas directamente con el presente estudio.

Haley J. (7), (8), (9), y Madnes Ch. son los representantes de la escuela estratégica. A Haley se le considera uno de los pioneros en la utilización de la paradoja y reetiquetación positiva (dar connotación positiva a aspectos que la familia ha etiquetado como negativos), su meta es acabar -- con el síntoma a través de trabajar con las disfunciones de la jerarquía. La médula del conflicto es la lucha por el poder.

Minuchin S., (10), (11), (12), (13), es el representante de la escuela estructural, conceptualiza un modelo de funcionamiento familiar basado en subsistemas, su meta es acabar con el síntoma a través del cambio en la estructura familiar, considera que su escuela abarca el enfoque existencial de Whitaker y la posición estratégica de Haley.

Palazzoli Selvini M. (14), organiza la escuela de Mi--lán en 1967 donde se imparte terapia familiar, trabaja con equipos de terapeutas y pone énfasis en la exageración del síntoma y en las paradojas.

Watzlawick P. (15), (16), (17), (18), es representante del Centro de Terapia Breve del "Mental Research Institute", en Palo Alto (MRI), trabaja en terapias breves de 10 sesiones; teórico enfocado al aspecto de la comunicación con la utilización de la intención paradójica, incorpora estudios anteriores sobre paradoja tales como los de Frenkel y Haley; y realiza investigaciones sobre su uso en la terapia.

Retomando a Minuchin S. (19), contemplamos que en su teoría sobre el funcionamiento de la familia menciona dos dimensiones de la interacción familiar: la adaptación y la cohesión como determinantes para el diagnóstico del sistema familiar. Olson D.H., Bell R. y Portner J. (20), desarrollaron el instrumento FACES II: "Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales" ("Escala evaluativa de la Adaptación y Cohesión Familiar") que como su nombre lo indica permite medir como percibe el sujeto a su familia a través de estos dos factores.

A raíz de algunas investigaciones en nuestro medio (Braverman, R. (21), (22), Pardo, M. (23), Parra, M.L. (24), (25), donde se media el proceso interaccional por medio de técnicas terapéuticas de entrevista familiar, se tomó conciencia de que esta forma de evaluar requería de una especialización. Esto limitaba la investigación en México en el área de terapia familiar y en el renglón de salud mental cuando se trabajaba con un marco teórico sistémico. Una de las posibilidades de ampliar las herramientas de trabajo en este campo, sería la de adaptar y normalizar un instrumento para evaluar actitudes que contemplen algunos aspectos de dicho marco teórico para poder probar hipótesis que se han estado generando en nuestro país, en el área de la psicoterapia familiar.

Morales Ma. L., en su libro "Psicometría Aplicada" defi-

ne como instrumento de medición psicológica: "... a aquella técnica metodológica producida artificialmente, que obedece a reglas explícitas y coloca a los individuos en condiciones experimentales, con el fin de extraer el segmento del comportamiento a estudiar y que permite la comparación estadística conductora a la clasificación cualitativa, tipológica o cuantitativa de la característica o características que se están evaluando" y para simplificar su enunciado utiliza la autora para fines prácticos la definición establecida por Pierre -- Pichon: "una prueba psicológica es una situación experimental y estandarizada que sirve de estímulo a un comportamiento y que, manipulada estadísticamente, permite clasificar a los sujetos tipológica o cuantitativamente" (26), más adelante en su texto expresa que una de las formas más importantes de medición y que en la actualidad se está convirtiendo en un instrumento fundamental en el campo psicosocial son las escalas de actitudes, puntualizando que estas requieren un tratamiento especial tanto por sus características como por su metodología de construcción y eficiencia en los datos que -- producen, siempre y cuando se conozcan perfectamente y sean utilizados de manera pertinente.

El poder contribuir a proporcionar herramientas adecuadas para apoyar la investigación en el aspecto social así como al proceso de psicodiagnóstico y tratamiento familiar, motivó el que se pensara en validar y normalizar el cuestionario FACES II. La necesidad de normalizar y validar este instrumento queda justificada por las diferencias culturales que han influido en los resultados de estudios previos estandarizados en México (Ahumada R. Reyes, Reyes Ahumada I., -- Diaz Guerrero R., (27) Maldonado Román, Saldaña Calderón, -- Xacur Rio, (28) Núñez R., (29).)

La muestra elegida para el presente estudio fué la de --

los estudiantes de la " Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán" por varias razones:

- a) Posibilidad de generalizar los datos a planteles universitarios similares (Covo M.) (30).
- b) Heterogeneidad en: edades, escolaridad, nivel de ingresos familiares, estado civil, carreras y sexo - - (muestreada en los grupos de los semestres 2,4,6, 8 y 10 de todas las carreras del turno vespertino y matutino).
- c) Apoyo de la Institución por la aportación que el estudio pueda brindar a las áreas sociales y de salud mental en las labores que desarrollan en este plantel.

Una vez que se tendría que levantar la encuesta se consideró enriquecedor manejar datos que cubrieran aspectos pedagógicos tales como rendimiento escolar, metodología de estudio y elección de carrera; sociológicos tales como nivel de ingreso familiar y escolaridad de los padres; y psicológicos tales como sus relaciones interpersonales en cuanto a su propio sexo, el otro sexo y relación con sus maestros. El objetivo de haber incluido estas variables adicionales era doble, por un lado darle más consistencia al instrumento de tipología familiar y por otro el poder proporcionar algunos datos teóricos en las áreas psico-socio-pedagógicas, fundamentados en un marco conceptual previo (el capítulo de metodología contempla el apoyo bibliográfico que se consultó para el desarrollo de estos reactivos) y posteriormente en forma empírica a través de la investigación.

Por lo antes señalado podemos concluir que el objetivo de la presente investigación es realizar un estudio psicométrico

del cuestionario " FACES II " con el fin de conocer sus características y validarlo. Una vez concluido este proceso se procederá a establecer normas para la población mexicana y se evaluará la correlación de los aspectos psico-socio-pedagógicos con tipología familiar. Se hará extensivo a los padres (padre-madre) de los alumnos. El estudio queda -- orientado a:

- a) Contar con un instrumento válido y confiable para realizar investigaciones en la Población Universitaria (UNAM y Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acaatlán) y ser utilizado para diagnóstico familiar.
- b) Proporcionar elementos teóricos sobre los aspectos psico-socio-pedagógicos, relacionados con tipología familiar.

La muestra estudiada abarca solamente una parte de la población mexicana (alumnos universitarios y sus padres) pero implica la iniciación en este campo poco explorado en México y que es requerido para poder validar supuestos teóricos que ya han surgido de previos estudios en el área de la psicoterapia familiar sistémica interaccional, en nuestro medio.

CAPITULO I

EVALUACION FAMILIAR

1.1. Aspectos Generales sobre Psicometría

La Psicometría tiene como finalidad llevar a cabo la medición de la conducta. Entendiendo por medición " el procedimiento mediante el cual asignamos números a las propiedades, atributos o características de los objetos, estableciendo las reglas específicas sobre las que se fundamentan tales asignaciones ". (31)

El área de la psicoterapia requiere la evaluación de aspectos psicológicos que le permitan apoyar el diagnóstico y tratamiento de problemas del orden individual así como los problemas interaccionales centrados en el manejo interpersonal. En el énfasis del manejo interpersonal se ha enfocado a la terapia familiar como un tratamiento eficaz en los problemas y desórdenes emocionales, como ya se señaló en la introducción.

Los métodos y técnicas que se han estado utilizando hasta la fecha en el área de la terapéutica familiar son los que se han manejado en la medición individual comúnmente clasificados en los libros de psicometría como " pruebas psicológicas ". (32) (33)

M. Morales (34) se refiere a los instrumentos de medición como "todos aquellos procedimientos u operaciones que permiten llegar a obtener objetivamente, y con la mayor certeza posible, información acerca de expresión de los fenómenos que se suceden en esa unidad biológica, social y psicológica que es la conducta humana. Estos instrumentos son conocidos con el nombre de Pruebas Psicológicas"

Cromvell R., Olsen, D., y Fourjier D. (35) recalcan la importancia de que se desarrollen instrumentos propios abocados a la medición de la interacción familiar. Cabe señalar que el registro observacional es un método que se ha estado utilizando en el campo terapéutico familiar para lo cual se han establecido tareas intrasesión tales como el que la familia tome decisiones sobre algún aspecto familiar: organice un menú o forme un rompecabezas u otro tipo de actividades - similares durante una sesión controlada. Otra forma de utilizar el registro observacional sobre la interacción familiar es dentro del ambiente natural: por ejemplo en casa de la familia donde una actividad cotidiana puede ser observada y medida.

Este tipo de mediciones ha sido básicamente empleado en las técnicas del enfoque sistémico estructural estratégico - Minuchin, S. (36) y Haley, J. (37).

1.2 Medición de Actitudes

La construcción de cuestionarios para medir actitudes ha sido una preocupación de los investigadores en el área social y clínica, definiendo a esta herramienta como: "..... un instrumento de recolección de información, que cumple con las características de un cuestionario convencional (en cuanto a su elaboración). La palabra ACTITUD significa: "la predisposición hacia un objeto y/o hacia una situación". El cuestionario de actitudes mide precisamente esta predisposición" (38)

El poder contar con un instrumento que permita valorar como percibe o que tipo de actitud guarda cada individuo sobre ciertos aspectos de su situación familiar ha sido preocupación de psicoterapeutas clínicos abocados a la terapia familiar que les ha permitido teorizar en dimensiones tales como cohesión y adaptación, dentro de la conceptualización de modelos de funcionamiento familiar.

1.3. FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

S. Minuchin a través de su práctica como terapeuta familiar, y contando con la colaboración de diferentes teóricos, desarrolló un modelo conceptual sobre la estructura familiar (39). Menciona el autor que el desarrollo del niño depende del sistema social primario: la familia, la cual funciona a través de complejos patrones de interacción. En este sistema de gente interactuando, el niño va adquiriendo un sentido de pertenencia y un sentido de separación o individuación. La identidad se va formando en las múltiples interacciones con la familia que define para el niño quien es y como embona en la estructura familiar. En esta, se diferencian, aparte del subsistema individual, 3 subsistemas con funciones específicas:

1) Subsistema Marital (pareja).- Tiene su propia frontera y por definición no incluye al niño. Los niños pueden ser víctimas o chivos expiatorios, usados o adoptados en alianzas por uno de los esposos al tratar de sacar su conflicto o su frustración de la relación conyugal.

2) Subsistema Parental (padres-hijos).- Es el subsistema del cruce generacional. Transacciones en este contexto involucran la sociabilización del niño o sus funciones de crianza tales como nutrición, guía y control. Su sentido de adecuación en el manejo de la autoridad está delineado en como él es escuchado por sus mayores, y por la capacidad del sistema para enseñarle y responderle en términos relevantes y adecuados a su edad.

3) Subsistema de los hijos.- En este contexto se desarrollan patrones de negociación, cooperación y competencia.

La composición de un subsistema no es tan significativa - como debe ser la claridad de las fronteras del subsistema: un subsistema parental que incluye un abuelo, puede funcionar muy bien mientras las líneas de responsabilidad y autoridad estén claramente fijadas. La claridad de las fronteras del subsistema familiar es un parámetro útil para evaluar el funcionamiento de la familia. Toda las familias pueden ser concebidas como cayendo en algún lugar entre dos polos que serían dos extremos: de fronteras difusas, amalgamadas, y fronteras rígidas en extremo, o desarticuladas. La familia amalgamada es un sistema que se ha volcado hacia adentro, desarrollando su propio microcosmos. Tiene un alto grado de comunicación y de preocupación entre los miembros de su familia, las fronteras están borradas, y la diferenciación está difusa. Este sistema puede carecer de recursos necesarios para adaptarse y cambiar bajo circunstancias difíciles. En el extremo opuesto la familia desunida o desarticulada o sin compromisos tiene fronteras demasiado rígidas. La comunicación es difícil y las funciones protectoras de la familia están limitadas.

La mayoría de las familias tienen subsistemas amalgamados o desarticulados variando de acuerdo a las funciones y al nivel de desarrollo. El subsistema madre-niño, es frecuentemente amalgamado mientras los niños son pequeños, aún al punto de excluir al padre. Así en la misma familia el padre puede tomar una posición más comprometida con los niños mayores.

El subsistema parental se mueve de un estilo amalgamado a uno desarticulado a medida que el niño crece y empieza a separarse de la familia.

Amalgamamiento y desarticulación no implican diferencias cualitativas entre lo funcional y lo disfuncional. Existen --

términos que se refieren a un estilo transaccional, sin embargo, operaciones en los extremos de los polos indican áreas de posible patología.

El sistema desarticulado tolera una amplia gama de variación individual en los miembros familiares. En el extremo de la línea, la tensión en un miembro de la familia no traspasa inapropiadamente fronteras rígidas; solamente un alto nivel de tensión individual puede reverberar con suficiente fuerza para activar el sistema de apoyo familiar. En el extremo de la línea amalgamada lo que rige es lo opuesto; tensión en un miembro individual reverbera fuertemente e inmediatamente hace resonancia en los otros subsistemas. En este extremo, la autonomía individual puede ser severamente coartada.

Ambos tipos extremos de relación pueden causar problemas. Cuando los mecanismos que adoptan las familias deben ser demandados, una familia altamente amalgamada responderá a cualquier variación con excesiva velocidad y alta intensidad. La familia desarticulada tiende a no responder, aún cuando la respuesta sea necesaria. Los padres en una familia amalgamada pueden molestarse bastante cuando el niño no se coma su postre. A los padres en una familia desarticulada puede no importarles la conducta delictiva de un niño.

ADAPTACION ANTE EL CAMBIO.

Una de las tareas más importantes de la familia es la de mantener la continuidad que protege el sentido de pertenencia de sus miembros. Al mismo tiempo la familia debe encontrar nuevas alternativas ante las continuas demandas de cambios. La manera en que responde al cambio es la otra clave elemental en la estructura familiar.

La más obvia e inevitable fuente de desequilibrio viene - del crecimiento de los miembros familiares. Los niños en particular, se mueven rápidamente a través de etapas de desarrollo. Los niños pequeños pueden estar felices si acompañan a sus padres los fines de semana, pero a un niño de 9 años le va a gustar más quedarse y jugar con su amiguito el domingo en la tarde, y un adolescente va a querer estar en un concierto de -- rock con sus amigos hablando de su nueva licencia de manejo y del carro de la familia.

Eventualmente, el crecimiento de los niños debe de coincidir con el cambio de la organización de la vida familiar, un proceso que involucra tiempo y que a veces causa desagrado.

Toda la familia debe adaptarse continuamente a la sensación de pérdida y extrañeza. Los padres se encuentran así mismo constantemente fuera de confianzas y de secretos, perdiendo preciosas tradiciones familiares, y cediendo autoridad que hubieran podido ejercitar más eficientemente. En algún momento deben encarar las implicaciones del crecimiento de sus hijos por su propia sensación de sí mismos. Los niños pueden encontrar que su nueva autonomía significa una pérdida de facilidades y de protección.

La presión del cambio también proviene de fuentes extrafamiliares: un padre que cambia de trabajo, una familia que se muda, o una huelga escolar. Tanto presiones internas como externas continuamente desequilibran el sistema familiar, pero el desequilibrio que producen es un factor esencial en el crecimiento y desarrollo de una familia, tanto como lo es para un individuo. Con el tiempo, nuevos patrones transaccionales se vuelven necesarios. A medida que estos patrones son aceptados se vuelven familiares y se les da preferencia. Los patrones alter-

nos tienen posibilidades, pero el sistema tiende a mantener -- cierto rango de preferencia, tratando de mantener continuidad. Cuando las desviaciones se aproximan y ~~amenazan~~ la estabilidad familiar encuentran respuestas contraatacantes que restablecen los rangos de conducta hasta que el nuevo cambio se presenta impostergable.

Si la familia no está cambiando, ese es un signo de rigidez, poco saludable. Aunque los patrones preferidos sean ya -- inadecuados, son mantenidos obstinadamente. Tal sistema se -- vuelve patógeno. Los miembros de la familia ya no encuentran - tal sistema como sostenedor de un proceso de crecimiento; se - convierte en una prisión. Las respuestas que ya no son viables siguen siendo reforzadas por un sistema cerrado con mecanismos caducos. La exploración de alternativas está cerrada. Las respuestas se vuelven estereotipadas y encerradas. Los miembros de la familia están atrapados.

Beavers W.F. (40) también nos habla del aspecto de la adaptación familiar ordenándola en un continuo de negantropía -entropía. En un extremo del continuo (negantrópicos) se encuentran las más flexibles, adaptadas, con logros de meta que producen el contexto familiar más viable; en el otro extremo, las menos flexibles, indiferenciadas e inefectivas (las más -entrópicas) donde la crianza de los niños adolece de severas fallas.

Beavers llevó a cabo un estudio interaccional familiar -clasificando cinco áreas del comportamiento familiar:

1. Estructura: Se reflejó en 3 escalas: 1) Poder abierto o encubierto. 2) Coalición parental (alianza) y 3) Cercanía: claridad de los límites intrasistémicos y evidenciar intimidad en la interacción familiar.

En familias con disturbios severos, entrópicas, la cercanía o fusión con su individualidad era sofocante. En las familias -negantrópicas se encontraba preservada la intimidad.

2. Mitología: El mito compartido de cualidades y capacidades de sus miembros variaba la imagen que tenía la familia con la de los observadores, los más entrópicos demostraban mitología más incongruente.

3.- Negociación dirigida al logro de metas: Capacidad de la familia para resolver problemas: 1) tiene que ver con la eficiencia de la familia para llegar a decisiones; 2) la forma -como la familia encarrilaba las negociaciones entre sus miembros.

Las familias disfuncionales son ineficientes en la resolución de conflictos. La verdadera negociación refleja el tra

bajo de un miembro de la familia con poder abierto. También tiene que ver con la cualidad de la alianza de la pareja donde de el conflicto parental no resuelto produce ataques mutuos y maniobras de incompetencia y distanciamiento. Esto se dió en familias entrópicas.

4. Sistema encarrilado a la autonomía: Los entrópicos son, pobremente diferenciados y sus límites personales poco claros.

5. Afecto o sentimiento familiar: Un sistema que funciona bien tiene estructura flexible, diferenciación y progresión a la autonomía individual y presenta un tono sentimental gustoso - fácilmente detectable y observable. El disfuncional es ineficiente en tareas y manejo de conflictos, tiene variedad de sentimientos negativos.

Aparte, Beavers da características de patrones disfuncionales y patrones funcionales tomando en cuenta su eje central de negantropía, así como los conceptos de Helm Stierlin de familias centrípetas y centrífugas.

Familias centrípetas disfuncionales: Las fronteras entre el sistema familiar y el resto del mundo son relativamente impermeables: poca apertura para el mundo externo. La diferenciación de subsistemas es inadecuada; se dan patologías de tipo esquizofrénicos y son entrópicas.

Familias centrífugas disfuncionales: La fuente de gratificación es vista por la familia como existente fuera, no dentro de la familia. Los padres e hijos buscan gratificaciones fuera de la órbita familiar cuando están frustrados, sintiendo fuerte distanciamiento entre ellos. Cuando el conflicto familiar es grande, expelle al niño de la familia; éste es separado prematuramente, infringe reglas y realiza actividades sexuales tempranas, tiende a conductas sociopáticas.

Estos estilos centrípetos y centrífugos pueden ser vistos en familias menos disfuncionales y en competentes. Cuando las habilidades del funcionamiento familiar aumentan, el estilo es suave y modificable por la variedad de patrones presentes. Es sólo en sistemas entrópicos quietos que los estilos puros son dramáticos y perversos..

El autor concluye que, de todos los estudios con familias y especialmente del estudio con familias óptimas, 8 variables son importantes para el desarrollo de un ser humano competente y que inciden en el tratamiento de enfermedades emocionales:

- 1) Una orientación sistémica
- 2) Fronteras permeables: para intercambio con el medio ambiente
- 3) Claridad contextual: A quién se le mandan los mensajes. -- Congruencia entre mensajes verbales y no verbales. Definición clara de fronteras generacionales y clarificación de roles. Requiere una fuerte alianza parental.
- 4) Poder. La mayoría de las familias óptimas tienen un igual poder abierto.
- 5) Encarrilar hacia autonomía.- Los sistemas que encarrilan a la autonomía tienen específicas características: habilidad de los miembros familiares para tomar responsabilidades por sus propios pensamientos, sentimientos y acciones; comunicación abierta, respeto por diferencias subjetivas, expresión clara de sus sentimientos. Se mueven a través de la negantropía, expresión clara, ausencia de culpas o ataques personales, no tienen chivos expiatorios: internos, ausencia de invasividad que les permite seguridad de un espacio vital. Al no tener chivos expiatorios internos, los buscan externos comparando su familia favorablemente con otros grupos (somos mejor que ellos). Tienen conciencia -

que los hijos crecen y se van de la casa.

6) Afectividad. Familias óptimas tienen calidez, sentimientos y una intensidad emocional. Se interesan unos en otros, -- llevan calor y esperanza y no censuran expresión de coraje o disgusto. Respetan ideas diferentes que son tomadas con apertura. Actuando con decisión logran negociaciones. Ven al hombre como una imagen benigna.

7) Negociación y ejecución de tareas: En tareas interaccionales las familias óptimas demostraron una gran capacidad para: a) aceptar direcciones; b) organizarse entre ellos para responder a las tareas; c) desarrollar "in put" (permitir que penetren las ideas de los otros miembros); d) negociar diferencias y e) proveer de una respuesta afectiva y coherente ante el reto. El funcionamiento de la familia se lleva con buen humor.

En estos sistemas estudiados, la ejecución sobre todo en tareas específicas de pequeñas escalas, correlacionaban con su competencia para criar hijos. Está claro que, en familias con funcionamiento competente, con diferenciación de sus miembros individuales, la aceptación promueve al niño a una progresión que lo lleva a desarrollar tareas en forma más eficaz.

8) Valores transcendentales.- Las familias óptimas estaban capacitadas para amar, para aceptar cambios y pérdidas. Los niños no eran vistos como competidores, su desarrollo en sus competencias era visto con orgullo, los cumplidos dados a esos niños eran celebrados. Las creencias son necesarias para una vida optimista y con esperanza, La gente -

debe visualizar la realidad diaria a la luz de un sistema conceptual de amplias relaciones, más que entre ellos o sus familias, para dar un sentido a los hechos y aceptar pérdida de amor y vivir con la conciencia de una vida mortal y finita. - Toda cultura debe de proveer de verdades míticas. Un valor -- transcendental significativo óptimo familiar fue la aceptación de su inhabilidad para controlar el futuro y de tener fe en un universo coherente. Todas las familias óptimas proveían de casas con religión convencional. Un valor transcendental significativo sistémico permite a la persona centrarse en el universo, definir sus actividades como importantes, sin depender de relaciones incambiables. Algunas veces estas centrificaciones se encuentran en religiones convencionales pero más frecuentemente son individuales con metas humanísticas incorporadas en su definición del self que incluye valores transcendentales. (41)

Resumiendo: El área de la psicoterapia familiar requiere el desarrollo de herramientas y técnicas que permitan contar con apoyos en el área de investigación, diagnóstico y tratamiento familiar.

Un modelo de funcionamiento familiar ha sido teorizado en Estados Unidos como una posible explicación a la forma en que interactúan las familias en los países occidentales con régimen capitalista (42).

Dos características son señaladas como significativas para el adecuado manejo familiar: La cohesión y adaptación, señalan ejes que van de lo desarticulado a lo amalgamado y de lo caótico a lo rígido. Estas características son contempladas en la tipología que utiliza el eje de entropía y negantropía unido a conceptos de centrífugas y centrípetas. Se ha encontrado

correlación entre estas dimensiones y la patología individual.

Olson. D., Bell Richard y Portner J. (43) desarrollan el Cuestionario FACES II ("Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales") para medir la Cohesión y Adaptación familiar, en una población de Estados Unidos. Esto nos cuestiona la necesidad de valorar dicho instrumento para poder contar con una aportación adecuada a nuestra población mexicana.

Siendo el FACES II uno de los elementos básicos de la presente investigación se consideró conveniente dedicar un capítulo para exponer brevemente el desarrollo teórico-empírico de este cuestionario.

CAPITULO II

ESCALAS EVALUATIVAS DE COHESION Y ADAPTACION FAMILIAR II.

2.1. Antecedentes de la Construcción del Instrumento.

El FACES II es una modificación del FACES original basado en la teoría del modelo circunflejo formulado por David L. Olson, Candyee Rusell y Douglas S. Sprenkle. (44) (45) (46)

Los autores definen dos dimensiones: la cohesión y la adaptación familiar.

Cohesión Familiar: Se refiere al grado en el cual los --- miembros de la familia se encuentran ligados o separados afectivamente a la familia. La cohesión familiar se define como: las ligas emocionales que los miembros de la familia sienten unos con otros. Involucra los siguientes factores: ligas afectivas, fronteras, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y diversiones.

Adaptación Familiar: Se refiere a la flexibilidad del -- sistema familiar ante el cambio. Adaptación familiar se define como: la habilidad de un sistema familiar o marital para - cambiar su estructura de poder, roles y reglas de relación en respuesta al stress que producen fuerzas circunstanciales o - el propio desarrollo de los miembros. Involucra: poder fami--liar, actividad, control, disciplina, estilo de negociación, roles de las relaciones y reglas de las relaciones.

Dentro del modelo circunflejo Olson D. y Col. (47) se -- plantean 4 niveles de cohesión familiar, desde el rango de baja cohesión (rígido) hasta el extremo de alta adaptación (ca6tico). Los dos intermedios se etiquetan como flexible y estruc--turado.

Para cada dimensión los niveles balanceados (moderados)

son hipotéticamente los más viables para un funcionamiento familiar sano y las áreas extremas son generalmente observadas como más problemáticas para las parejas y familias a través del tiempo. Se identifican 16 tipos de sistemas familiares y maritales a través de las combinaciones de estos niveles. (ver apéndice A).

2.2.- DESARROLLO INICIAL DEL FACES II. (ESCALA DE 50 REACTIVOS).

EL FACES II fué desarrollado para poder contar con un instrumento corto, con oraciones sencillas que pudieran ser contestadas por niños aunque tuvieran limitada su habilidad para leer, reducir el número de negativos dobles, proveer una escala de respuestas de 5 puntos y así poder llevar a cabo una validación empírica del modelo circunflejo que pudiera ser utilizado con fines de investigación y diagnóstico clínico.

Durante el desarrollo inicial del FACES II, 464 adultos respondieron a 90 reactivos. El promedio de edad de los sujetos fué de 30.5 años. Al ser sometidos al análisis factorial y al Alpha de Cronbach la escala inicial se redujo a 50 reactivos.

2.3.- VERSION FINAL DEL FACES II. (ESCALA DE 30 REACTIVOS)

Los 50 reactivos del FACES II inicial fueron administrados a 2,412 individuos del Registro Nacional. Los datos fueron sometidos a un Análisis Factorial y al Alpha de Cronbach reduciéndose a 30 reactivos que formaron las escalas finales.

Las escalas finales de los 30 reactivos contienen 16 reactivos correspondientes a la cohesión y 14 reactivos a la de -

adaptación. Dentro de la dimensión de Cohesión se conceptualizaron 8 características: lazos emocionales, límites familiares, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, interés y diversión. Dentro de la dimensión de Adaptación se conceptualizaron 6 categorías: actividad, mando, disciplina, negociación, reglas y roles. (Ver apéndice B)

2.3.1.- ANALISIS FACTORIAL: VALIDEZ.

El resultado del análisis factorial se obtuvo a través de forzar a dos factores los 30 reactivos. Los reactivos sobre Cohesión pesaron básicamente en el Factor I y los de adaptación en Factor II. (Ver apéndice B).

2.3.2.- CONSISTENCIA INTERNA -ALPHA DE CRONBACH.-

El total de la muestra de 2,4123 sujetos fue dividida en dos subgrupos iguales. El Alpha de Cronbach figura para cada subgrupo y como escala total:

| | MUESTRA TOTAL | SUBGRUPO I | SUBGRUPO II |
|--------------|---------------|------------|-------------|
| COHESION | .87 | .88 | .86 |
| ADAPTACION | .78 | .78 | .79 |
| ESCALA TOTAL | .90 | .90 | .90 |

2.3.3.- NORMAS PARA ADULTOS Y ADOLESCENTES:

Las normas obtenidas para el FACES II estuvieron basadas en los padres y adolescentes que participaron en el muestreo del Registro Nacional. Solamente se tomaron en cuenta los que hubieran contestado los 30 reactivos: 2,082 padres y 416 adolescentes. Debido a que las medias, desviaciones standard, y rangos de los adultos femeninos y masculinos eran semejantes se combinaron para obtener una norma conjunta. Algo similar suce-

dió con ambos sexos de los adolescentes y se obtuvo combinando una norma conjunta. Sin embargo hubo bastante diferencia en las medias para los padres y los adolescentes por ello -- los autores consideraron conveniente conservarlos en grupos separados. (Ver apéndice C)

2.3.4. APLICACIONES PARA EL AREA CLINICA Y DE INVESTIGACION.

Los autores (48) recomiendan utilizar este instrumento con fines clínicos y de investigación pidiendo que se administre dos veces dando indicación de que la primera aplicación corresponde a cómo percibe a su familia (real) y la segunda como desearía que fuera su familia (ideal). Una comparación de lo percibido real e ideal, puede dar un índice sobre la satisfacción que cada individuo experimenta con respecto a su sistema familiar. No requieren normas para la percepción ideal dado que ésta puede compararse con la propia norma del sujeto.

Una hipótesis adicional sobre la Escala de Satisfacción Familiar es la que presentan Olson D y Col (49) sobre que las familias que obtienen calificaciones en los extremos de ambas dimensiones pueden funcionar bien siempre y cuando a todos los individuos les guste o la perciban en forma similar.

CAPITULO III CONCLUSIONES FINALES DE LA PARTE TEORICA

Existe la necesidad de adaptar y validar instrumentos en México que permitan apoyar el psicodiagnóstico y la investigación en el campo terapéutico familiar con un marco Sistémico - Estructural - Estratégico.

El cuestionario de actitudes es una herramienta adecuada para la medición de la percepción familiar, para ello en Estados Unidos desarrollaron el FACES II con el objeto de evaluar las dimensiones de cohesión y adaptación.

Las diferencias transculturales requieren de la validación y normalización de estas escalas para su pertinente utilidad en nuestro medio.

Díaz Guerrero⁽⁵⁰⁾ señala que a diferencia del estadounidense el mexicano es un pueblo hospitalario donde se da prioridad al bien familiar y a las relaciones interpersonales anteponiéndolas al individualismo y a otros bienes materiales. Una familia que apoya tiene en sí una organización que sirve de base para que sus miembros sientan que dan o que reciben el apoyo.

La cohesión que involucra apoyo y la adaptación que involucra reglas serán percibidas en una forma diferente por sendas culturas.

Las variables: sexo, turno, carrera e ingreso familiar - así como la percepción real e ideal se incluyeron para darle consistencia y delimitar el instrumento. A partir de ellas podemos señalar que se encontrarán diferencias significativas en como perciben las dimensiones familiares:

El sexo femenino percibirá mas rígido y cohesivo su ambiente familiar que el hombre, dado que su rol femenino ha si-

do orientado para dar apoyo y obedecer reglas (51) (52) (53).

Los del turno matutino percibirán mas rígido y amalgamado su ambiente familiar con respecto a los del turno vespertino, eso se sustenta a través de reporte verbal directo con el alumno, con reporte de los maestros y experiencia personal docente y clínica; que los alumnos del turno matutino son económicamente más dependientes que los del turno vespertino y por tanto más dependientes al núcleo primario.

En cuanto a la percepción que se pueda tener de la familia en conexión con la carrera se podría pensar en términos de tres líneas: una que apoyaría que existen rasgos de personalidad que influyen en la elección de la carrera, es decir, que su personalidad lo orienta a una determinada disciplina; la segunda, nos hablaría de un perfil de la personalidad en tal o cual carrera; y una tercera línea que hablaría de que, los conocimientos que se imparten dentro de una determinada carrera van a conformar al individuo para que perciba de una manera específica a su familia. (54) (55) (56)

No se encontraron elementos teóricos que apoyaran la direccionalidad de las variables de cohesión y adaptación, pero sí podemos señalar que se encontrarán diferencias significativas en la forma como perciben su ambiente familiar dependiendo de la carrera, apoyado en las tres líneas antes señaladas.

Oscar Lewis (57) señala a las familias mexicanas marginadas correlacionándolas con el amalgamamiento; Minuchin s (58) (59) habla de las familias tanto marginadas como de altos recursos económicos en ambos polos (amalgamado y desarticulado). Esto nos permite señalar que se encontrarán diferencias significativas en la percepción de la cohesión y adaptación, sin poder precisar hacia donde se orientará.

Basándose en que pueden existir diferentes niveles de co-

municación y diferentes niveles de percepción (60) (61) se busca encontrar diferencias significativas en estos dos niveles de percepción: el ideal y el real. La conceptualización de tales términos se manejará ampliamente en los apartados - de conclusiones y discusiones finales.

Las variables incluidas para que arrojaran elementos teóricos no serán contempladas para la enunciación de hipótesis, solamente se analizarán dentro de resultados y la discusión.

El concretizar todas las variables en supuestos teóricos - rebasan la posibilidad de esta investigación en cuanto a tiempo, recursos técnicos y humanos; sin embargo se señalarán como apoyo a futuras investigaciones.

"El método científico es la estrategia de la investigación científica: afecta a todo ciclo completo de investigación y es independiente del tema de estudio..... Pero, por otro lado la ejecución concreta de cada una de esas operaciones estratégicas dependerá del tema de estudio y del estado de nuestro conocimiento respecto de dicho tema..."

Bunge M. (62)

CAPITULO IV

DESARROLLO DE LA INVESTIGACION

No existe una metodología de investigación única para - abordar los diferentes problemas y la forma de presentación de los datos, en lo que si concuerdan los investigadores es en puntualizar que la ejecución y su exposición dependerán - de su objeto de estudio, dejando libre al criterio del inves tigador los aspectos prácticos. (63) (64) (65)

La autora del presente estudio consideró conveniente de sarrollar la exposición de acuerdo a las sugerencias del director de tesis y tomando en cuenta su propia experiencia, - procurando de esta manera que la exposición fuera lo más objetiva y sistematizada posible, dado que el problema abordado requería de un formato especial.

4.1. DEFINICIONES CONCEPTUALES

4.1.1. Dimensiones de Tipología Familiar : FACES II

COHESION FAMILIAR.- Se define como: las ligas emocionales que los miembros de la familia sienten unos con otros. - Involucra: ligas afectivas, fronteras, coaliciones, tiempo, - espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y diversiones.

ADAPTACION FAMILIAR.- Se define como: la habilidad de un sistema familiar o marital para cambiar su estructura de poder, roles y reglas de relación en respuesta al stress que --

producen fuerzas circunstanciales o el propio desarrollo de los miembros. Involucra: poder familiar, acertividad, control, disciplina, estilo de negociación, roles de las relaciones y reglas de las relaciones.

4.1.2. VARIABLES SOCIOLOGICAS

Se agrupan bajo este rubro:

Edad

Sexo

Estado Civil

Con quién habita

Ingreso Mensual familiar

Nivel máximo de estudios de sus padres

De quién depende económicamente

No se localizó una referencia bibliográfica que pueda apoyar la nomenclatura de "variables sociológicas"; el considerarlas bajo esta denominación se deriva de las entrevistas -- realizadas a seis profesionistas (3 sociólogos y 3 trabajadoras sociales) quienes coinciden que dentro de sus labores -- prácticas, las conceptualizan en esta forma.

Estos datos permitirán, al ser sometidos a una descripción estadística, delimitar la población de donde se analizarán los elementos teóricos susceptibles de cuestionarse en su aplicación clínica y en futuras investigaciones.

En forma más específica se abordarán algunas de estas variables:

4.1.2.1. SEXO

El sexo ha sido una de las variables más cuestionadas en su influencia para percibir las dimensiones familiares. Socialmente se han impuesto diferentes roles al sexo femenino y

al sexo masculino (66) (67) (68) (69), ésto tiene implicaciones directas en como se percibe la cohesión y adaptación familiar. Estas diferencias también son señaladas por los autores del FACES (70) solamente a nivel cuantitativo. Dada la represión social se considera que las mujeres percibirán la necesidad de una familia que tienda a ser más cohesiva y que imponga más reglas que las estructuren, ésto en comparación con los hombres.

4.1.2.2 CON QUIEN HABITA

La cohesión familiar contempla el aspecto espacial como una línea que puede indicar alta o baja cohesión: el vivir juntos espacialmente podría hablar de una direccionalidad que apunta hacia alta cohesión y el aislamiento espacial hacia una baja cohesión (71).

Existen pocos elementos objetivos sobre la idiosincrasia del mexicano, y éstos apuntan a que tiende a la alta cohesión (72) (73) (74) (75). Se incluye esta variable para objetivar si existe esta correlación con respecto a las dimensiones en FACES II.

4.1.2.3 NIVEL DE INGRESOS

Como ya se mencionó, Minuchin S. señala que la carencia de recursos económicos es uno de los factores que podrían llevar a la alta cohesión o a la desarticulación sin precisar en cual se polariza, sin embargo, deja señalado a éste como factor importante en la determinación de la dimensión de cohesión (76) (77) y la posibilidad de que dicha polarización pueda influir en que se constituya como familia rígida o caótica que involucra la dimensión de adaptación. Por ello se incluye el nivel de ingresos, para buscar como en la anterior, su correlación con tipología familiar.

El nivel de ingreso se tabuló con el salario mínimo mensual vigente en la fecha de aplicación del cuestionario

(agosto 1983) según el Diario Oficial de la Federación (78).

Las diferentes categorías de ingreso se basaron en la clasificación de "Mercadolapro" (79).

CLASIFICACION POR PERCEPCION DE SALARIOS MINIMOS (sm)

- a) Más de 30 veces el sm. = Más de \$473,382.00
- b) de 20 a 30 veces el sm. = de \$315,588.00 a \$473,382.00
- c) de 10 a 20 veces el sm. = de \$157,794.00 a \$315,588.00
- d) de 5 a 10 veces el sm. = de \$ 78,897.00 a \$157,794.00
- e) de 2 a 5 veces el sm. = de \$ 31,558.00 a \$ 78,897.00
- f) de 1 a 2 veces el sm. = de \$ 15,779.40 a \$ 31,588.80
- g) Hasta 1 vez el sm. = \$ 15,779.40

4.1.3. VARIABLES PSICOLOGICAS

En este apartado podrían incluirse los reactivos del FACES II, las pedagógicas y en cierta medida algunas sociológicas, pero se consideró conveniente definir como psicológicas a aquellas que se refirieran directamente a los aspectos de -sociabilización en el manejo de las relaciones interpersonales:

- Me cuesta trabajo relacionarme con los compañeros del mismo sexo.
- Me siento aislado en la casa, no tengo con quien compartir mis inquietudes.
- Prefiero estudiar y trabajar solo en lugar de hacerlo en equipo.
- Me cuesta trabajo relacionarme con compañeros del otro sexo.

Se pretende medir grado de psicopatología individual y -su relación con la tipología familiar a través del FACES II.

Entre más aislado se encuentre el sujeto y mayor dificul

tad tenga para relacionarse con sus compañeros podría ser - indicador de patología (80) (81).

La correlación entre el aislamiento en el ámbito escolar y la tipología familiar conecta con el aspecto de cohesión familiar, apuntando a que entre mayor sea su cohesión - con la familia buscará menos apoyo en redes extrafamiliares.

4.1.4. VARIABLES PEDAGOGICAS

Se contemplan en este apartado dos agrupaciones:

A) Las que son solicitadas como parte de datos generales en el área escolar:

a1) Carrera a²) Semestre a³) Turno a⁴) Prom. en la preparatoria a⁵) Prom. en la Licenciatura.

B) Reactivos que se desarrollaron a partir de constructos teóricos sobre "Metodología de Estudio"

- Organizo un horario de mis actividades escolares, estudios fuera de la escuela, diversiones, alimentación y otros.
- Cuento con una metodología de estudio para tomar - apuntes, para hacer fichas bibliográficas, para la lectura, para la redacción.
- Prefiero estudiar y trabajar solo en lugar de hacerlo en equipo (este reactivo también se contempló como parte del apartado 4.1.3).

A) Se analizará cada una de estas variables:

Carrera.- Se han encontrado rasgos de personalidad o cualidades psicológicas diferentes dependiendo de la carrera que cursa. No se puede especificar si la carrera conforma di-

chos rasgos o debido a dichos rasgos es que se escoge tal carrera, lo que sí es señalado es la existencia de una correlación entre las carreras y los rasgos de personalidad, así como de que dichos rasgos tienen una correlación con la tipología familiar (82) Por esa razón es que se incluyeron bajo la direccionalidad de que se iba a encontrar diferencias en la percepción de la interacción familiar dependiendo de la carrera que se cursara.

Turno. Durante la práctica docente y clínica en la Universidad y pláticas con compañeros que han tenido la oportunidad de trabajar con alumnos de ambos turnos, pude detectar que ambas sub poblaciones no eran homogéneas: los alumnos del turno matutino parecían más anclados y dependientes de sus núcleos familiares. no trabajaban y estaban más pendientes al apoyo y estructura familiar, en cambio los del turno vespertino eran personas con otro tipo de responsabilidad: trabajo, casados y una familia que dependía de ellos, lo cual en sí apuntaría a que ambas subpoblaciones percibirían diferente la interacción familiar: el turno matutino percibiría en cierta forma las dimensiones familiares como el sexo femenino en cuanto a la necesidad de cohesión y estructura familiar.

Promedios. - Se incluyeron para ver que tanto podría influir la familia en su rendimiento académico universitario -- apuntado a que la influencia familiar debería ser mínima si tomáramos en cuenta el desarrollo normal que apunta a que en esta etapa es más importante los amigos y el núcleo externo -- que el familiar. (83) (84)

B) Los reactivos que quedaron con la nomenclatura de "Metodología de Estudio" se incluyeron con el objeto de ver su correlación con el rendimiento escolar y la tipología familiar. Se parte del supuesto de que una familia que tiene reglas claras ayuda a estructurar al individuo, el cual a su vez podría tener una estructura en su trabajo escolar, apun

tando que a mayor rigidez en su familia el sujeto contemplaría mayor estructura en su metodología de estudio, lo cual hablaría de una correlación directa entre ambas variables y el rendimiento escolar.

4.1.5 GENERALIZACION DE LA TIPOLOGIA FAMILIAR A OTROS AMBITOS

Los reactivos del último apartado (1, 2 y 3) se originaron conceptualmente del marco teórico familiar sistémico-estructural-estratégico.

Para poder correlacionarlo con tipología familiar, el inciso 1 se construyó para ver si la actitud que se tiene -- con respecto a la familia se correlaciona con la manera de percibir al maestro:

1) La mayoría de mis maestros son : rígidos, flexibles o caóticos.

El reactivo 2 conecta al concepto de cohesión, alta o baja -- de acuerdo al tiempo dedicado:

2) Como distribuyo mi tiempo y esfuerzo.

El reactivo 3 conecta con el 2 en el aspecto de cohesión:

3) La elección de carrera se debe a la influencia de la familia, los amigos o decisión propia.

4.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Los elementos teóricos que previamente fueron analizados nos permiten plantear objetivos, preguntas de investigación e hipótesis que pretenden comparar algunos resultados obtenidos en el presente estudio con los datos contemplados en Estados Unidos; así como comparaciones dentro de las submuestras de nuestra población mexicana: alumnos, padres y madres.

Las preguntas de investigación se formularán como comparaciones que se contestarán con elementos básicamente de tipo conceptual a diferencia de las hipótesis que se enunciarán como afirmaciones susceptibles de comprobación estadística.

CON RESPECTO A LOS ALUMNOS SE PLANTEAN LOS SIGUIENTES OBJETIVOS:

- OBJETIVO I Determinar si el estudiante de la ENEP Acatlán percibe el ambiente familiar diferente a como lo perciben los adolescentes estadounidenses.
- OBJETIVO II Determinar si el sexo femenino de la población de estudiantes de la ENEP Acatlán percibe el ambiente familiar diferente que el sexo masculino.
- OBJETIVO III Determinar si los estudiantes de la ENEP Acatlán perciben diferente su ambiente familiar dependiendo del turno.
- OBJETIVO IV Determinar si los estudiantes de la ENEP Acatlán perciben diferente su ambiente familiar dependiendo de la carrera.
- OBJETIVO V Determinar si el estudiante de la ENEP Acatlán -

percibe diferente el ambiente familiar dependiendo del ingreso total.

OBJETIVO VI Determinar si el estudiante de la ENEP Acatlán - contempla diferentes niveles de percepción con respecto al ambiente familiar.

CON RESPECTO A LOS PADRES

OBJETIVO VII Determinar si los padres de la población de -- ENEP Acatlán perciben el ambiente familiar diferente a como lo perciben los padres de la población estadounidense.

OBJETIVO VIII Determinar si el sexo femenino de la población de padres de la ENEP Acatlán percibe diferente el ambiente familiar con respecto al sexo masculino.

OBJETIVO IX Determinar si los padres de la población de -- ENEP Acatlán contemplan diferentes niveles de percepción con respecto al ambiente familiar.

OBJETIVO SECUNDARIO

Una vez que se tendría que realizar la rutina de la aplicación del cuestionario se consideró enriquecedor incluir aspectos psicosociopedagógicos que arrojaran elementos teóricos sobre su correlación con tipología familiar. Estas variables no serán plasmadas en hipótesis, solamente se analizarán dentro de los resultados y la discusión.

CON RESPECTO A LAS PREGUNTAS DE INVESTIGACION SE CUESTIONA PARA ALUMNOS Y PADRES:

¿Existen diferencias en como perciben las dimensiones de cohesión y adaptación familiar la población de adolescentes y padres de Estados Unidos - con respecto a como la perciben los estudiantes y los padres de la ENEP Acatlán en México?

PARA PADRES Y MADRES DE LA POBLACION MEXICANA:

¿Existe diferencia en como percibe las dimensiones de cohesión y adaptación familiar la población de los padres de los estudiantes de la ENEP ACATLAN dependiendo del sexo?

CON RESPECTO A NUESTRA POBLACION MEXICANA SE ENUNCIAN LAS SIGUIENTES HIPOTESIS:

H01: No existen diferencias significativas en los niveles de percepción del ambiente familiar en la población mexicana: alumnos - padres - madres.

H11: Existen diferencias significativas en los niveles de percepción del ambiente familiar en la población mexicana: alumnos - padres - madres.

CON RESPECTO A LOS ALUMNOS

Ho2: No existe diferencia significativa en como perciben las dimensiones de cohesión y adaptación familiar la población estudiantil de la ENEP Acatlán dependiendo del sexo, carrera, turno e ingreso -- global familiar.

Existe diferencia significativa en como perciben las dimensiones de cohesión y adaptación familiar la población estudiantil de la ENEP Acatlán dependiendo del sexo, carrera, turno e ingreso global familiar.

4.3 DEFINICION DE LA POBLACION DE ESTUDIO

Se tomó una muestra representativa de la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán (ENEP ACATLAN) por las razones expuestas en la introducción.

Para determinar el tamaño de la muestra se recurrió a la técnica de muestreo de Cochram William⁽⁸⁵⁾. Se empleó el muestreo probabilístico aleatorio simple estratificado --- con afijación proporcional, r e s u l t a n d o u n --- total de 39 grupos de las diferentes carreras. Se cubrieron 13 carreras: Actuaría, Arquitectura, Relaciones Internacionales, Ciencias Políticas y Administración Pública, Sociología, Periodismo, Derecho, Economía, Filosofía, Lengua y Literatura, Historia, Pedagogía e Ingeniería Civil; se tomaron los semestres pares (2o., 4o., 6o., 8o. y 10o.). No se consideraron las carreras de Matemáticas aplicadas y Lic. en Inglés por ser de reciente creación y no reunir un mínimo de alumnos para su aplicación.

El número de grupos por carrera fue proporcionado por la Secretaría del Personal Académico. Dado que la información no estaba computarizada, nos permitieron trabajar con las listas recientes y sus respectivos grupos. Se trabajó -- con un equipo de 10 personas del personal de Extensión Académica supervisadas por la autora de la Investigación.

Se comisionaron a dos personas por carrera para elegir los grupos que correspondían a los horarios de martes y jueves de 9 a 11 y en las tardes de 18 a 20 horas. Este horario se determinó a sugerencia de la Secretaría del Personal Académico que nos informó que es cuando se contaba con más asistencia de parte de alumnos y maestros. Se obtuvieron tres -- grupos para cada uno de la muestra como medida preventiva: - el primero sacado al azar sería el grupo básico y los otros dos serían suplentes, o sea, si por alguna razón no asistie-

ra el básico se aplicaría en cualquiera de los otros, también si se encontrara con poca asistencia mínima de 20 se tomarían dos grupos. A continuación se exponen los grupos que conforman la población estudiantil de ENEP Acatlán, el desarrollo de la fórmula utilizada así como el número de grupos seleccionados por carrera de acuerdo al muestreo.

| CARRERA | SEMESTRE | NO. DE GRUPOS POR TURNO | |
|--|-------------|----------------------------|-------|
| | | MAT. | VESP. |
| ARQUITECTURA | Primero | 4 | 2 |
| | Tercero | 3 | 2 |
| | Quinto | 2 | 2 |
| | Septimo | 2 | 2 |
| | Repetidores | | |
| | Segundo | 1 | 1 |
| | Cuarto | 1 | 1 |
| | Sexto | 1 | 1 |
| | Subtotales | 14 | 11 |
| | INGENIERIA | Primero | 3 |
| Segundo | | 1 | 1 |
| Tercero | | 2 | 2 |
| Cuarto | | 1 | 1 |
| Quinto | | 2 | 1 |
| Sexto | | 1 | 1 |
| Séptimo | | 1 | 1 |
| Octavo | | 1 | 1 |
| Noveno | | 1 | 1 |
| Subtotales | | 13 | 11 |
| ACTUARIA Y MATEMATICAS APLICADAS | Primero | 2 | 1 |
| | Tercero | 2 | 1 |
| | Quinto | 1 | 1 |
| | Séptimo | 1 | 1 |
| | Repetidores | | |
| | Segundo | | 1 |
| Cuarto | | 1 | |
| Subtotales | 6 | 6 | |
| ECONOMIA | Primero | 2 | 2 |
| | Tercero | 2 | 2 |
| | Quinto | 2 | 2 |
| | Séptimo | 1 | 2 |
| | Noveno | 2 | 2 |
| | Subtotales | 9 | 10 |
| DERECHO | Primero | 10 | 7 |
| | Tercero | 11 | 7 |
| | Quinto | 9 | 7 |
| | Séptimo | 6 | 10 |
| | Subtotales | 36 | 31 |
| TRONCO COMUN SOCIOPOLITICO Y CARRERA DE CIENCIAS POLITICAS Y ADMINISTRACION PUBLICA | Primero | 11 | 9 |
| | Tercero | 9 | 5 |
| | Quinto | 4 | 3 |
| | Séptimo | 2 | 2 |
| | Noveno | 2 | 2 |
| Subtotales | 28 | 21 | |

| CARRERA | SEMESTRE | NO. DE GRUPOS | |
|--|-------------|---------------|---------------|
| | | POR TURNO | NO. DE GRUPOS |
| | | MAT. | VESEP. |
| SOCIOLOGIA | Primero | 4 | 2 |
| | Tercero | 3 | 2 |
| | Quinto | 2 | 2 |
| | Séptimo | 2 | 2 |
| | Repetidores | | |
| | Segundo | 2 | 1 |
| | Cuarto | 1 | 1 |
| | Sexto | 1 | 1 |
| | Subtotales | 15 | 11 |
| PERIODISMO Y COMUNICACION COLECTIVA | Quinto | 4 | 2 |
| | Séptimo | 3 | 2 |
| | Noveno | 1 | 1 |
| | Subtotales | 8 | 5 |
| RELACIONES INTERNACIONALES | Quinto | 4 | 2 |
| | Séptimo | 1 | 1 |
| | Noveno | 1 | 1 |
| | Subtotales | 6 | 4 |
| FILOSOFIA | Primero | 1 | |
| | Tercero | 1 | |
| | Quinto | 1 | |
| | Séptimo | 1 | |
| | Subtotales | 4 | |
| HISTORIA | Primero | 2 | |
| | Tercero | 1 | |
| | Quinto | 1 | |
| | Séptimo | 1 | |
| | Subtotales | 5 | |
| LENGUA Y LITERATURA HISPANICAS | Primero | 1 | |
| | Tercero | 1 | |
| | Quinto | 1 | |
| | Séptimo | 1 | |
| | Subtotales | 4 | |
| PEDAGOGIA | Primero | 6 | 2 |
| | Tercero | 6 | 1 |
| | Quinto | 6 | 1 |
| | Séptimo | 4 | 1 |
| | Subtotales | 22 | 5 |
| Totales | | 170 | 115 |

DESARROLLO DE LA FORMULA DEL MUESTREO Y GRUPOS SELECCIONADOS

$$n = \frac{\frac{N}{N-1}(1-P)}{(CV)^2(P) + \frac{(1-P)}{N-1}}$$

$$n = \frac{285(.10)}{\frac{284}{(0.05)^2(0.90) + \frac{.10}{284}}$$

$$n = \frac{1.003(.10)}{(.00225)(.90) + .00035}$$

$$n = \frac{.1003}{(.00225) + (.00035)}$$

$$n = \frac{.1003}{.0026}$$

$$N = 285 \text{ grupos}$$

$$n = 39 \text{ grupos}$$

ARQUITECTURA

$$39 \frac{14}{285} = 2 \text{ Matutino}$$

$$39 \frac{11}{285} = 1 \text{ Vespertino}$$

ECONOMIA

$$39 \frac{9}{285} = 1 \text{ Matutino}$$

$$39 \frac{10}{285} = 1 \text{ Vespertino}$$

SOCIOLOGIA

$$39 \frac{15}{285} = 2 \text{ Matutino}$$

$$39 \frac{11}{285} = 1 \text{ Vespertino}$$

FILOSOFIA

$$39 \frac{4}{285} = 1 \text{ Matutino}$$

PEDAGOGIA

$$39 \frac{22}{285} = 3 \text{ Matutino}$$

$$39 \frac{5}{285} = 1 \text{ Vespertino}$$

INGENIERIA

$$39 \frac{13}{285} = 2 \text{ Matutino}$$

$$39 \frac{11}{285} = 1 \text{ Vespertino}$$

DERECHO

$$39 \frac{36}{285} = 4 \text{ Matutino}$$

$$39 \frac{31}{285} = 4 \text{ Vespertino}$$

PERIODISMO

$$39 \frac{8}{285} = 1 \text{ Matutino}$$

$$39 \frac{5}{285} = 1 \text{ Vespertino}$$

HISTORIA

$$39 \frac{5}{285} = 1 \text{ Vespertino}$$

ACTUARIA Y MAT. APLICADAS

$$39 \frac{6}{285} = 1 \text{ Matutino}$$

$$39 \frac{6}{285} = 1 \text{ Vespertino}$$

SOCIO-POLITICO

$$39 \frac{28}{285} = 4 \text{ Matutino}$$

$$39 \frac{21}{285} = 3 \text{ Vespertino}$$

RELACIONES INTERNACIONALES

$$39 \frac{6}{285} = 1 \text{ Matutino}$$

$$39 \frac{4}{285} = 1 \text{ Vespertino}$$

LENGUA Y LITERATURA HISPANICAS

$$39 \frac{4}{285} = 1 \text{ Matutino}$$

4.4 DEFINICION DEL INSTRUMENTO

El instrumento utilizado para levantar la encuesta fue el "Cuestionario para determinar el Perfil del Estudiante de ENEP-Acatlán", contando con diferentes variables el de alumnos y el de padres (padres y madres) (ver apéndice "D"), se expondrán en este orden:

I.- Variables alumnos

II.- Variables madres-padres

4.4.1 DEFINICIONES OPERACIONALES

4.4.1.1 CUESTIONARIO PARA ALUMNOS (Ver apéndice "D")

Nombre: No se codificó en la recolección de datos pero fue necesario incluirlo para poder solicitar los cuestionarios de los padres.

Variable 1: Edad
Se conservó su codificación numérica.

Variable 2: Sexo
Masculino ----- 01
Femenino ----- 02

Variable 3: Estado Civil
Soltero ----- 01
Casado ----- 02
Divorciado ----- 03
Viudo ----- 04
Unión libre ----- 05

Variable 4: Carrera
Arquitectura 01
Actuaría 02
Relaciones Internacionales 03
Ciencias Políticas y Administración Pública 04
Sociología 05
Periodismo 06
Derecho 07
Economía 08
Filosofía 09
Literatura 10
Historia 11
Pedagogía 12
Ingeniería Civil 13

Variable 5: Semestre
Se conservó su codificación numérica.

Variable 6: Turno
Matutino ----- 01
Vespertino ----- 02
Mixto ----- 03

Variable 7: Promedio final preparatoria
Se conservó su codificación numérica

Variable 8: Promedio actual en la carrera
Se conservó su codificación numérica

Variable 9: Habita con
Solo ----- 01
Esposo/a ----- 02
Padres ----- 03
Otros familiares ----- 04

Variable 10: Ingreso Mensual Familiar
Se operacionalizó de acuerdo a la tabla expuesta en el apartado 4.1.2.3 (pág. 30).

Variable 11 y Variable 12
Nivel máximo de estudios de su:
padre (11) madre (12)
Sin estudios 01
Primaria completa 02
Secundaria completa 03
Preparatoria o equivalente 04
Profesional 05

Variable 13: Económicamente depende de
Totalmente de su familia -- 01
Parcialmente ----- 02
No depende ----- 03

FACES II: La explicación de como se llevó a cabo la traducción --- de los reactivos al español se expone en el apartado de piloteo (pág. 47).

VARIABLES 14 - 72. Incluyen los 30 reactivos del FACES II. Los --- números pares corresponden a la Columna I (Percepción Real) y los nones a la Columna II (Percepción Ideal). Se expuso su literatura en el capítulo anterior.

- 14-15 Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.
- 16-17 En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su --- opinión.
- 18-19 Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.
- 20-21 Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes.
- 22-23 Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.
- 24-25 Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.
- 26-27 Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.
- 28-29 Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.
- 30-31 En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.
- 32-33 Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los --- miembros de la familia.
- 34-35 Los miembros de la familia conocen respectivamente a los --- amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.
- 36-37 Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en --- nuestra familia.
- 38-39 Los miembros de la familia consultan a los otros miembros --- sobre las decisiones que tienen que tomar.
- 40-41 Los miembros de la familia dicen lo que quieren.
- 42-43 Cuando pensamos en hacer actividades como familia tenemos --- dificultades.

- 44-45 Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.
- 46-47 Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.
- 48-49 La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.
- 50-51 Los miembros de la familia se sienten mas cercanos a -- personas ajenas que a los propios miembros de la familia.
- 52-53 Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.
- 54-55 Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.
- 56-57 En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.
- 58-59 Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.
- 60-61 Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia.
- 62-63 Los miembros de la familia se evitan unos a los otros -- cuando están en casa.
- 64-65 Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.
- 66-67 Aprobamos a los amigos de cada quien.
- 68-69 Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan.
- 70-71 En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.
- 72-73 Los miembros de la familia comparten intereses y pasan tiempos unos con otros.

VARIABLES 74-84. Los reactivos fueron desarrollados en base a contemplar 3 aspectos:

- 1) Metodología de Estudio
- 2) Procesos Psicológicos Internos
- 3) La Generalización de la Percepción Familiar a otros Ambitos.

METODOLOGIA DE ESTUDIO

- 74) Organizo un horario de mis actividades escolares, estudios fuera de la escuela, diversiones, alimentación y otros.
- 77) Cuento con una metodología de estudio para tomar apuntes, para hacer fichas bibliográficas, para la lectura, para la redacción.
- 80) Prefiero estudiar y trabajar solo en lugar de hacerlo en equipo

PROCESOS PSICOLOGICOS INTERNOS

- 75) Me siento aislado en la escuela, no tengo con quien compartir mis inquietudes.
- 76) Me cuesta trabajorelacionarme con los compañeros del mismo sexo.
- 78) Me siento aislado en la casa no tengo con quien compartir mis inquietudes.
- 79) Me cuesta trabajo relacionarme con los maestros.
- 80) Prefiero estudiar y trabajar sólo en lugar de hacerlo en equipo.
- 81) Me cuesta trabajo relacionarme con compañeros del otro sexo.

GENERALIZACION DE LA PERCEPCION FAMILIAR A OTROS AMBITOSESCOLAR

- 82) La mayoría de mis maestros son:
- Rígidos: Su comunicación es inflexible y obstaculiza el diálogo.
 - Flexibles: Se puede tener diálogo y lograr cambios en ciertas reglas preestablecidas.
 - Caóticos: No se sabe a que atenerse. Existen cambios caprichosos en sus reglas y no hay un programa de estudio claro .

AMIGOS

- 83) Distribuyo mi tiempo y esfuerzo:
- Dedico más tiempo y esfuerzo a mi familia que a mis intereses individuales, escolares y de mis amistades.
 - Distribuyo igual mi tiempo y esfuerzo entre mis intereses individuales, escolares, de mis amistades y familiares.
 - Dedico más tiempo y esfuerzo a mis intereses individuales, escolares y de mis amistades que a los familiares.

ORIENTACION VOCACIONAL

- 84) La elección de tu carrera se debe a:
- Influencia de tu familia
 - Influencia de tus amigos
 - Fué tu propia decisión.

4.4.1.2 CUESTIONARIO PARA MADRES-PADRES (ver apéndice "E")

Dado que el cuestionario de Madres como el de Padres contienen las mismas variables se consideró conveniente presentarlos en el mismo apartado.

Variable I: Sexo. Esta no era necesaria dado que al decir solo para madres o solo para padres, ya no lo requería; se contempló por rutina.

Variable 1: Sexo

Masculino ----- 01
Femenino ----- 02

Variable 2: Edad

Se conservó su codificación numérica.

Variable 3: Estado Civil

Casado ----- 01
Divorciado ----- 02
Viudo ----- 03
Unión libre ----- 04

Variable 4: Habita con

Solo ----- 01
Esposo/a ----- 02
Padres ----- 03
Otros Familiares -- 04

Variable 5: Ingreso Mensual Personal

Se conservó su codificación numérica

Variable 6: Nivel máximo de escolaridad Madre:

Sin primaria ----- 01
Primaria completa ----- 02
Secundaria completa ----- 03
Preparatoria o equivalente ----- 04
Profesional ----- 05

Variable 7: Nivel máximo de escolaridad Padre:

Sin primaria ----- 01
Primaria completa ----- 02
Secundaria completa ----- 03
Preparatoria o equivalente ----- 04
Profesional ----- 05

Variable 8: Económicamente

Depende totalmente de su familia 01
Parcialmente ----- 02
No depende ----- 03

Variables 12-70. Incluyen los 30 reactivos del FACES II que se contemplan en el cuestionario de alumnos (ver apartado 4.4.1.1 Págs. 42 y 43)

4.4.1.3 OPERACIONALIZACION DE LAS RESPUESTAS DE LOS REACTIVOS

a) REACTIVOS DEL FACES II (VERSION APLICADA)

Se conservó la presentación utilizada en Estados Unidos. - Consistió en una escala de medición de actitudes tipo Lickert, - en la cual se presentó un continuo con cinco categorías:

- | | | |
|--------------------|----------------------|-------------------|
| 1.- Casi nunca | 2.- De vez en cuando | 3.- Algunas veces |
| 4.- Frecuentemente | 5.- Casi siempre | |

Con respecto al continuo cabe señalar que el sujeto podría confundir ciertos conceptos tales como casi nunca, de vez en cuando o algunas veces; ésto se tuvo en cuenta pero dado que se habla precisamente de un continuo que permitía trabajar con valores intervalares de -a+ (menos a más), el sujeto por fenómenos gestálticos se ubicaba en el contexto del continuo. Durante la fase exploratoria que se realizó durante el desarrollo del instrumento - no se reportó problema por parte del sujeto para cuantificarlo. - (ver apéndice "D" y "E")

b) REACTIVOS COHESION Y ADAPTACION IDEAL

En el Cuestionario Faces II se menciona la columna real y - la ideal solo con fines de un diagnóstico clínico individual, pero en Estados Unidos no realizaron manejos estadísticos para su normalización. En el presente estudio se consideró necesario incluir la columna de percepción ideal (2a columna) para computarizarla. Esta necesidad se fundamenta en que es importante como dicen los autores (86) para ver el nivel de satisfacción pero no so lo contra la propia norma del sujeto sino contra una norma externa, también para poder comprobar la existencia de dos tipos de niveles de percepción que fueron formulados en los objetivos e hipótesis.

c) REACTIVOS ADICIONALES EN EL CUESTIONARIO DE ALUMNOS:

Los primeros 8 reactivos conservan el formato de cinco respuestas (ver apéndice "D"). Los reactivos finales cuentan solamente con 3 respuestas. Sería recomendable conservar el formato de 5 continuos.

4.4.2 PILOTEO DEL INSTRUMENTO

La fase exploratoria contó con varias etapas previas a la aplicación formal:

- a) Traducción. El cuestionario FACES II fue traducido por profesores del Centro de Idiomas Extranjeros de la ENEP Acatlán:
 - 1er. Profesionista.- Tradujo del inglés al español
 - 2o. Profesionista.- La versión traducida al español la tradujo nuevamente al inglés
 - 3er. Profesionista.- Cotejó ambas traducciones (la original y la de México) para conservar la semántica.

- b) Piloteo de la Traducción. Se realizaron varias aplicaciones para limar la traducción y el entendimiento de las instrucciones. - Se aplicó a 50 alumnos al azar, localizados en la explanada de la ENEP Acatlán.

- c) Corrección. Después del piloteo se corrigió y se aplicó nuevamente a 50 alumnos escogidos al azar.

- d) Piloteo del cuestionario completo: Datos Personales, FACES II y 11 adicionales. Se aplicó a 50 alumnos escogidos al azar.

- e) Corrección del cuestionario completo. Una vez limado, se procedió a su aplicación formal durante horas de clase, directo a los alumnos, por personas previamente capacitadas para ello (Ver apartado 4.6 pag. 48).

4.5 ESCENARIO

Se realizó en la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, en los salones de clases con horarios asignados para su aplicación.

4.6 APLICACION

Se llevó a cabo en forma auto-administrada con instrucciones precisas y objetivas. Se contó con los alumnos de 4o. semestre del Tronco Común Socio-Político que cursaban la materia de -- Psicología Social con la autora de la presente investigación, --- quien contempló dentro de su programa de estudios, el tema: "medición de actitudes" y como práctica del mismo, los 30 alumnos cooperaron en el muestreo previo a la aplicación. En este piloteo se les aclararon las dudas que les surgieron al contestarlo ellos, y de esta manera quedaron capacitados para resolver las interrogantes de los demás alumnos a los que se les aplicó el instrumento.

Se seleccionó, como ya se mencionó, el día martes de 9 a 11 y el jueves de 16 a 20 horas, tomando al azar 2 papelitos de cada grupo: 1 básico y 1 suplente. Se contó con 10 personas que laboraban en el Departamento de Desarrollo Personal y Profesional que dirigieron a los 30 alumnos que aplicaron el instrumento.

La aplicación a los alumnos se llevó a cabo en un solo día (martes 16 de agosto de 1983). Se dieron 2 semanas para la recuperación de los cuestionarios de los padres.

Se enviaron memorándums a los maestros a través de la Secretaría del Personal Académico, organismo que informó verbalmente y por escrito sobre la importancia de la investigación para poder contar con el apoyo del cuerpo docente.

CAPITULO V.

ESTRATEGIA PARA EL MANEJO DE LOS DATOS

5.1 DESCRIPCION ESTADISTICA

El primer paso consistió en obtener una descripción estadística de la población que conformó la base de la investigación. El manejo de los datos se definió a partir de tres tipos de población:

5.1.1 Población de Alumnos: Conformada por 1087 sujetos de las trece carreras que se imparten en la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán. Se contemplaron 13 variables (ver Cap.IV - Apartado 4.4.1.1 pág. 41)

5.1.2 Población Madres: Conformada por 162 madres que contestaron los cuestionarios que les fueron aplicados a través de los alumnos antes mencionados.

5.1.3 Población Padres: Conformada por los 175 padres que contestaron con el mismo procedimiento que las madres. Se manejaron 8 variables. (ver Capítulo IV Apartado 4.4.1.2 pág. 45)

5.2 ANALISIS FACTORIAL: VALIDEZ DE CONSTRUCTO

La estrategia para la validez empírica de constructo consistió en someter los 30 reactivos de las Escalas Evaluativas de Cohesión y Adaptación Familiar II (FACES II) a un análisis factorial con rotación varimax con $\Delta = 0$. Se escogió esta rotación para ser congruente con el modelo de Estados Unidos. Se obtuvieron los factores con autovalores mayores o iguales a 1.

Posteriormente fueron seleccionados los reactivos para ser sometidos al Alfa de Cronbach en base a:

1) Respetar conceptualmente el marco teórico; 2) Unido a lo anterior que coincidieran con los reactivos de Estados Unidos; - 3) Pesos factoriales mínimo de 32; 4) Tratar de unificar padres y alumnos respetando los criterios 1, 2 y 3 para buscar un punto de generalización en caso contrario ubicarlo por factorial y dejar a futuras investigaciones los elementos conceptuales.

5.3 ALFA DE CRONBACH: CONFIABILIDAD (CONSTRUCCION INTERNA)

Los reactivos seleccionados con los criterios mencionados en el apartado anterior se computarizaron para obtener el Alfa de Cronbach.

5.4 MEDIAS Y DESVIACIONES STANDARD DE LAS ESCALAS EVALUATIVAS DE LA PERCEPCION FAMILIAR: REGLAS Y APOYO (EPPFRA)

A partir de los resultados del Análisis Factorial y del Alpha de Cronbach se constituyó el instrumento "EPPFRA": Escalas Evaluativas de la Percepción Familiar: Reglas y Apoyo. Con el fin de contar con normas para su calificación se obtuvieron las medias y desviaciones Standard que permitieron hacer los cortes para cada población (alumnos, madres y padres), y subpoblaciones (alumnos por sexo, carrera y nivel de ingreso familiar).

Se obtuvieron en forma similar las medias y desviaciones standar de las escalas EPPFRA Ideal (los datos se obtuvieron de la segunda columna del FACES II).

5.5 ANALISIS DE VARIANZA

Con el objeto de investigar las asociaciones entre algunas variables previamente seleccionadas en base a supuestos teóricos, fueron sometidas a un análisis de varianza. Se tomaron como variables dependientes las escalas de apoyo y reglas

buscando sus efectos para sexo, carrera, ingreso y turno como variables independientes.

5.6 ANALISIS DE REGRESION

Para obtener validez predictiva se sometieron las escalas - de reglas y apoyo, así como las 11 variables finales (ver cuestionario) y las calificaciones de Preparatoria y de la Universidad a un programa de regresión múltiple.

5.7 COEFICIENTE DE CORRELACION DE PEARSON

Con el fin de observar la relación de las escalas de Apoyo y Reglas con las variables seleccionadas para el programa de regresión múltiple se sometieron a un manejo de correlación. También se correlacionaron la percepción real e ideal.

5.8 ANALISIS DE CUMULOS: DENDOGRAMA

La necesidad de ahondar sobre la posible conexión entre la percepción familiar (EPPFRA) y el aprendizaje escolar (calificaciones de la Universidad), así como EPPFRA y el ingreso familiar, requirió la utilización de la metodología matemática de Análisis de Cúmulo que aún siendo una estrategia heurística, podía aportar elementos no detectados por los otros manejos estadísticos.

CAPITULO VI

RESULTADOS

En esta sección se reportan los datos en forma detallada para que el lector pueda profundizar en aquellos aspectos que le sean de especial interés. El análisis de los resultados y su vinculación con elementos teóricos se desarrolla en el capítulo de discusión y conclusiones.

Se conserva el mismo orden utilizado para exponer las estrategias matemáticas.

Se anexan en el apéndice los programas computarizados de donde se extrajeron los elementos más relevantes para conformar los resultados.

6.1 DESCRIPCION ESTADISTICA

La exposición de los datos en cuanto a su caracterización estadística se lleva a cabo por medio de un registro de datos y simultáneamente un círculo porcentual con el fin de proporcionar una percepción inmediata.

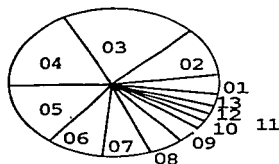
Del cuadro 1 al 6 se contemplan las poblaciones:

a) alumnos b) Madres c) Padres. Con su respectivo número de la variable, nomenclatura, categorías, frecuencias y porcentajes.

CUADRO 1: DESCRIPCION ESTADISTICA DE LA POBLACION ALUMNOS
1.1 VARIABLES 01 A LA 04

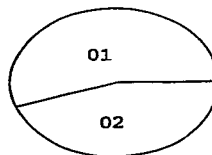
VARIABLE 01 EDAD

| | edad | No. de sujetos | Porcentaje % |
|----|-------|----------------|--------------|
| 01 | 18 | 40 | 3.67 |
| 02 | 19 | 106 | 9.75 |
| 03 | 20 | 219 | 20.14 |
| 04 | 21 | 217 | 19.96 |
| 05 | 22 | 163 | 14.99 |
| 06 | 23 | 116 | 10.67 |
| 07 | 24 | 66 | 6.07 |
| 08 | 25 | 49 | 4.50 |
| 09 | 26 | 29 | 2.66 |
| 10 | 27 | 17 | 1.56 |
| 11 | 28 | 14 | 1.28 |
| 12 | 29 | 16 | 1.47 |
| 13 | 30-40 | 35 | 3.21 |
| | | 1087 | 100.00 |



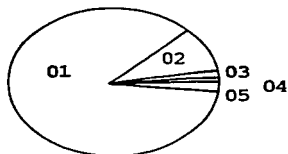
VARIABLE 02 SEXO

| sexo | frecuencia | Porcentaje % | |
|------|------------|--------------|------|
| 01 | masculino | 606 | 55.7 |
| 02 | femenino | 482 | 44.3 |



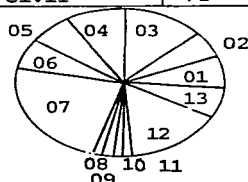
VARIABLE 03 ESTADO CIVIL

| estado civil | frecuencia | Porcentaje % | |
|--------------|-------------|--------------|------|
| 01 | soltero | 968 | 89.1 |
| 02 | casado | 101 | 9.3 |
| 03 | divorciado | 4 | 0.4 |
| 04 | viudo | 1 | 0.1 |
| 05 | unión libre | 13 | 1.2 |



VARIABLE 04 CARRERA

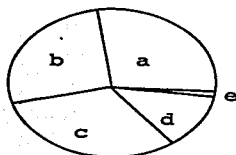
| carrera | frecuencia | porcentaje | |
|---------|--------------------|------------|------|
| 01 | arquitectura | 82 | 7.5 |
| 02 | actuaría | 67 | 6.2 |
| 03 | relac. intern. | 116 | 10.7 |
| 04 | cienc. pol./ad. p. | 96 | 8.8 |
| 05 | sociología | 86 | 7.9 |
| 06 | periodismo | 82 | 7.5 |
| 07 | derecho | 211 | 19.4 |
| 08 | economía | 34 | 3.1 |
| 09 | filosofía | 22 | 2.0 |
| 10 | literatura | 27 | 2.5 |
| 11 | historia | 28 | 2.6 |
| 12 | pedagogía | 160 | 14.8 |
| 13 | ing. civil | 75 | 6.9 |



CUADRO 1: DESCRIPCION ESTADISTICA DE LA POBLACION ALUMNOS
1.2 VARIABLES 05 a la 08

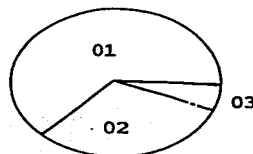
VARIABLE 05: SEMESTRE

| | semes- tre | fre- cuencia | porcen- taje |
|---|---------------|-----------------|-----------------|
| a | 2° | 346 | 31.8% |
| b | 4° | 263 | 24.2% |
| c | 6° | 309 | 28.4% |
| d | 8° | 160 | 14.7% |
| e | 10° | 4 | 0.4% |



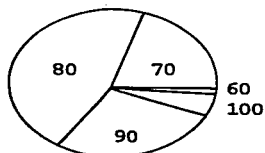
VARIABLE 06: TURNO

| | turno | fre- cuencia | porcen- taje |
|----|------------|-----------------|-----------------|
| 01 | matutino | 686 | 63.1% |
| 02 | vespertino | 349 | 32.1% |
| 03 | mixto | 51 | 4.7% |



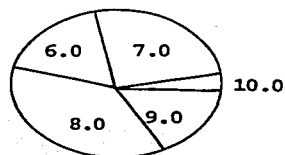
VARIABLE 07: PROMEDIO
PREPARATORIA

| pro- medio | fre- cuencia | porcen- taje |
|---------------|-----------------|-----------------|
| 6.0 | 5 | .5% |
| 7.0 | 206 | 18.9% |
| 8.0 | 513 | 47.2% |
| 9.0 | 298 | 27.4% |
| 10.0 | 66 | 6.1% |



VARIABLE 08: PROMEDIO
CARRERA

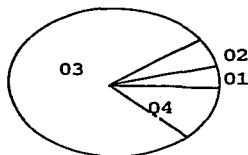
| pro- medio | fre- cuencia | porcen- taje |
|---------------|-----------------|-----------------|
| 6.0 | 19 | 1.7% |
| 7.0 | 299 | 27.5% |
| 8.0 | 479 | 44.0% |
| 9.0 | 225 | 20.7% |
| 10.0 | 65 | 6.0% |



CUADRO 1: DESCRIPCION ESTADISTICA DE LA POBLACION ALUMNOS
1.3 VARIABLES 09 a la 12

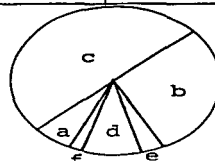
VARIABLE 09: "HABITA CON"

| | habita con | frecuencia | porcentaje |
|----|--------------|------------|------------|
| 01 | solo | 57 | 5.2% |
| 02 | esposo/a | 93 | 8.5% |
| 03 | padres | 794 | 73.0% |
| 04 | otros famil. | 143 | 13.1% |



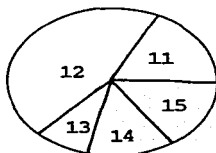
VARIABLE 10: INGRESO MENSUAL FAMILIAR

| | ingreso | frecuencia | porcentaje |
|---|------------------------|------------|------------|
| a | una vez salario mínimo | 65 | 6.1% |
| b | 1.1 a 2 veces | 344 | 31.9% |
| c | 2.1 a 5 veces | 543 | 49.3% |
| d | 5.1 a 10 | 126 | 11.7% |
| e | 10.1 a 20 | 9 | 0.9% |
| f | 20.1 a 30 | 1 | .1% |
| g | mas de 30 | 0 | .0% |



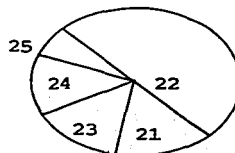
VARIABLE 11: NIVEL DE ESTUDIOS PADRE

| | nivel de estudios | frecuencia | porcentaje |
|-----|---------------------|------------|------------|
| 11 | sin estudios | 133 | 12.2% |
| 12c | primaria completa | 477 | 43.8% |
| 13 | secundaria completa | 144 | 13.2% |
| 14 | preparatoria | 148 | 13.6% |
| 15 | profesional | 185 | 17.0% |

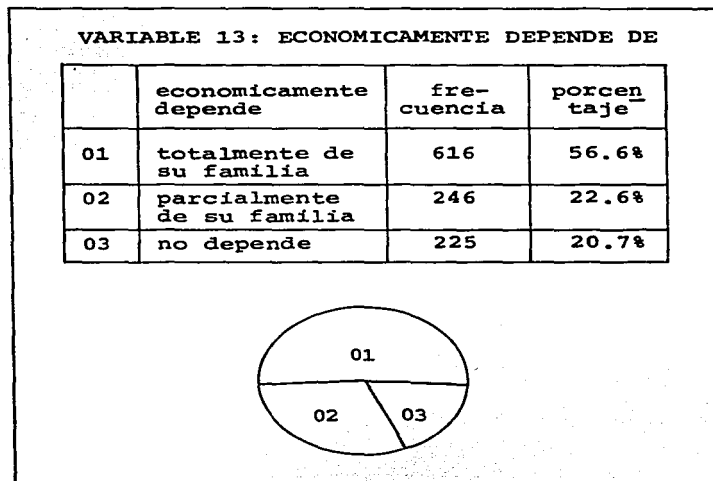


VARIABLE 12: NIVEL DE ESTUDIOS MADRE

| | nivel de estudios | frecuencia | porcentaje |
|----|---------------------|------------|------------|
| 21 | sin estudios | 171 | 15.7% |
| 22 | primaria completa | 550 | 50.6% |
| 23 | secundaria completa | 168 | 15.4% |
| 24 | preparatoria | 133 | 12.2% |
| 25 | profesional | 65 | 6.0% |



CUADRO 1 : DESCRIPCION ESTADISTICA DE LA POBLACION ALUMNOS
1.4 VARIABLE 13



CUADRO 2: CONCENTRACION DE DATOS SOCIODEMOGRAFICOS POBLACION ALUMNOS.

| | | | | | |
|---------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|
| EDAD | 19 - 23 75% | 18 4% | 24 - 40 21% | | |
| SEXO | MASCULINO 55.7% | FEMENINO 44.3% | | | |
| ESTADO CIVIL | SOLTERO 89.1% | CASADO 9.3% | DIVORCIADO 0.4% | VIUDO 0.1% | UNION LIBRE 1.2% |
| SEMESTRE | SEGUNDO 31.8% | CUARTO 24.2% | SEXTO 28.4% | OCTAVO 14.7% | |
| TURNO | MATUTINO 82.1% | VESPERTINO 33.1% | MIXTO 4.7% | | |
| PROMEDIO PREPARATORIA | SEIS 5% | SIETE 18.9% | OCHO 47.2% | NUEVE 27.4% | DIEZ 6.1% |
| PROMEDIO LICENCIATURA | SEIS 1.7% | SIETE 27.5% | OCHO 44.0% | NUEVE 20.7% | DIEZ 6.0% |
| CARRERA | ARQUITECTURA 7.5% | ACTUARIA 6.2% | REL. INTERN. 10.7% | CIENC. POL. 8.8% | ADMON. PUB. 8.9% |
| CARRERA | SOCIOLOGIA 7.9% | PERIODISMO 7.5% | DERECHO 19.4% | ECONOMIA 3.1% | FILOSOFIA 2.0% |
| CARRERA | LITERATURA 2.5% | HISTORIA 2.6% | PEDAGOGIA 14.8% | ING. CIVIL 6.9% | |
| HABITA CON | PADRES 73.0% | OTROS FAMS. 13.1% | SOLO 5.2% | ESPOSO 8.5% | |
| INGRESO MEN-SUAL FAMILIAR | 2.1 A 5 * 49.3% | 1.1 A 2 * 31.9% | 5.1 A 10 ** 6.1% | | |
| NIVEL DE ESTUDIOS PADRE | PRIMARIA 43.8% | PROFESIONAL 17.0% | PREPARATORIA 13.6% | SECUNDARIA 13.2% | SIN ESTUDIOS 12.2% |
| NIVEL DE ESTUDIOS MADRE | PRIMARIA 50.6% | PROFESIONAL 6.0% | PREPARATORIA 12.2% | SECUNDARIA 15.4% | SIN ESTUDIOS 15.7% |

* 2.1 A 5 VECES EL SALARIO MINIMO

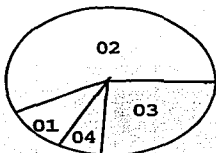
* 1.1 A 2 VECES EL SALARIO MINIMO

* 5.1 A 10 VECES EL SALARIO MINIMO

CUADRO 3: DESCRIPCION ESTADISTICA DE LA POBLACION MADRES
3.1 VARIABLES 02 a la 05

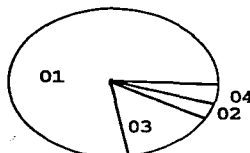
VARIABLE 02: EDAD

| | edad | ndm. de sujetos | porcen- taje |
|----|------|-----------------|-----------------|
| 01 | 30 | 14 | 8.0% |
| 02 | 40 | 102 | 58.3% |
| 03 | 50 | 47 | 26.9% |
| 04 | 60 | 12 | 6.9% |
| 05 | 70 | 0 | .0% |



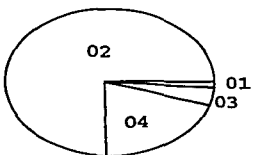
VARIABLE 03: ESTADO CIVIL

| | estado civil | fre- cuencia | porcen- taje |
|----|--------------|-----------------|-----------------|
| 01 | casada | 145 | 82.9% |
| 02 | divorciada | 7 | 4.0% |
| 03 | viuda | 19 | 10.9% |
| 04 | unión libre | 4 | 2.3% |



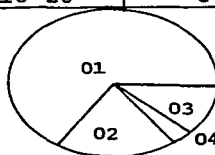
VARIABLE 04: HABITA CON

| | Habita con | fre- cuencia | porcen- taje |
|----|--------------|-----------------|-----------------|
| 01 | sola | 3 | 1.7% |
| 02 | esposo | 131 | 74.9% |
| 03 | padres | 4 | 2.3% |
| 04 | otros famil. | 36 | 20.6% |



VARIABLE 05: INGRESO MENSUAL PERSONAL

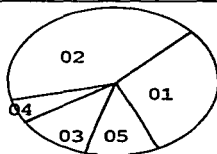
| | ingreso mensual | fre- cuencia | porcen- taje |
|----|-------------------------|-----------------|-----------------|
| 01 | 1 vez el salario mínimo | 112 | 64.0% |
| 02 | 1-2 " | 38 | 21.7% |
| 03 | 2-5 " | 23 | 13.1% |
| 04 | 5-10 " | 2 | 1.2% |
| 05 | 10-20 " | 0 | 0.0% |



CUADRO 3: DESCRIPCION ESTADISTICA DE LA POBLACION MADRES
3.2 VARIABLES 06 a la 08

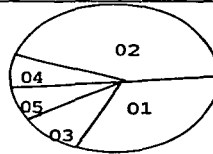
VARIABLE 06: NIVEL DE ESTU-
DIOS PADRE

| | nivel de estudios | frecuencia | porcentaje |
|----|--------------------------|------------|------------|
| 01 | sin primaria | 54 | 30.9% |
| 02 | primaria completa | 73 | 41.7% |
| 03 | secundaria completa | 17 | 9.7% |
| 04 | preparatoria equivalente | 11 | 6.3% |
| 05 | profesional | 20 | 11.4% |



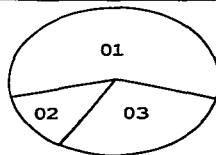
VARIABLE 07: NIVEL DE ESTUDIOS
MADRE

| | nivel de estudios | frecuencia | porcentaje |
|----|--------------------------|------------|------------|
| 01 | sin primaria | 64 | 36.6% |
| 02 | primaria completa | 72 | 41.1% |
| 03 | secundaria completa | 15 | 8.6% |
| 04 | preparatoria equivalente | 12 | 6.9% |
| 05 | profesional | 12 | 6.9% |



VARIABLE 08: ECONOMICAMENTE
DEPENDE DE

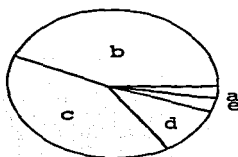
| | economicamente depende de | frecuencia | porcentaje |
|----|----------------------------|------------|------------|
| 01 | totalmente de su familia | 101 | 57.7% |
| 02 | parcialmente de su familia | 23 | 13.1% |
| 03 | no depende | 51 | 29.1% |



CUADRO 4: DESCRIPCION ESTADISTICA DE LA POBLACION PADRES
4.1 VARIABLES 02 a la 05

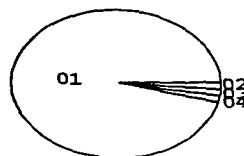
VARIABLE 02: EDAD

| | edad | Núm. de sujetos | porcen- taje |
|---|------|-----------------|-----------------|
| a | 30 | 4 | 2.5% |
| b | 40 | 70 | 43.2% |
| c | 50 | 67 | 41.4% |
| d | 60 | 17 | 10.5% |
| e | 70 | 4 | 2.5% |



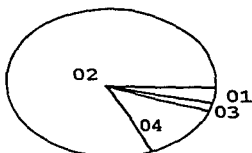
VARIABLE 03: ESTADO CIVIL

| | estado civil | fre- cuencia | porcen- taje |
|----|--------------|-----------------|-----------------|
| 01 | casado | 154 | 95.1% |
| 02 | divorciado | 3 | 1.9% |
| 03 | viudo | 3 | 1.9% |
| 04 | unión libre | 2 | 1.2% |



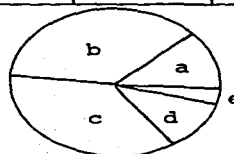
VARIABLE 04: HABITA CON

| | habita con | fre- cuencia | porcen- taje |
|----|--------------|-----------------|-----------------|
| 01 | solo | 4 | 2.5% |
| 02 | esposa | 134 | 82.7% |
| 03 | padres | 2 | 1.2% |
| 04 | otres famil. | 22 | 13.6% |



VARIABLE 05: INGRESO MENSUAL PERSONAL

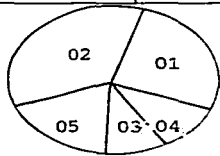
| | ingreso mensual | fre- cuencia | porcen- taje |
|---|-------------------------|-----------------|-----------------|
| a | 1 vez el salario mínimo | 20 | 12.4% |
| b | 1-2 " | 60 | 37.1% |
| c | 2-5 " | 62 | 38.2% |
| d | 5-10 " | 16 | 9.8% |
| e | 10-20 " | 4 | 2.4% |



CUADRO 4: DESCRIPCION ESTADISTICA DE LA POBLACION PADRES
4.2 VARIABLES 06 a la 08

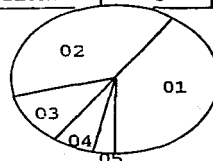
VARIABLE 06: NIVEL DE ESTU-
DIOS PADRE

| | nivel de estudios | frecuencia | porcentaje |
|----|--------------------------|------------|------------|
| 01 | sin primaria | 51 | 31.5% |
| 02 | primaria completa | 63 | 38.9% |
| 03 | secundaria completa | 11 | 6.8% |
| 04 | preparatoria equivalente | 13 | 8.0% |
| 05 | profesional | 24 | 14.8% |



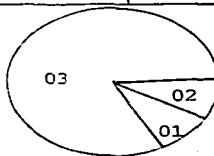
VARIABLE 07: NIVEL DE ESTU-
DIOS MADRE

| | nivel de estudios | frecuencia | porcentaje |
|----|--------------------------|------------|------------|
| 01 | sin primaria | 63 | 38.9% |
| 02 | primaria completa | 62 | 38.3% |
| 03 | secundaria completa | 18 | 11.1% |
| 04 | preparatoria equivalente | 11 | 6.8% |
| 05 | profesional | 8 | 4.9% |



VARIABLE 08: ECONOMICAMENTE
DEPENDE DE

| | economicamente depende de | frecuencia | porcentaje |
|----|----------------------------|------------|------------|
| 01 | totalmente de su familia | 14 | 8.6% |
| 02 | parcialmente de su familia | 13 | 8.0% |
| 03 | no depende | 135 | 83.3% |



CUADRO 5: CONCENTRACION DE DATOS SOCIODEMOGRAFICOS

5.1 POBLACION MADRES

| | | | | | |
|---------------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| EDAD | 40 AÑOS 58.3% | 50 AÑOS 26.9% | | | |
| ESTADO CIVIL | CASADA 82.9% | DIVORCIADA 4.0% | VIUDA 10.9% | | |
| HABITACION | ESPOSO 74.9% | OTROS FAMS. 20.6% | SOLA 1.7% | PADRES 2.3% | |
| INGRESO MENSUAL | 1 VEZ* 64% | 1 - 2 VECES* 21.7% | 2 - 5 VECES* 13.1% | 5 - 10 VECES* 1.2% | |
| NIVEL DE ESTUDIOS PADRE | PRIMARIA 41.7% | SIN PRIMARIA 30.9% | PROFESIONAL 11.4% | SECUNDARIA 9.7% | PREPARATORIA 6.3% |
| NIVEL DE ESTUDIOS MADRE | PRIMARIA 41.1% | SIN PRIMARIA 36.6% | PROFESIONAL 6.9% | SECUNDARIA 8.6% | PREPARATORIA 6.9% |
| ECONOMICAMENTE DEPENDE DE | TOTALMENTE 57.7% | NO DEPENDE 29.1% | PARCIALMENTE 13.1% | | |

5.2 POBLACION PADRES

| | | | | | |
|---------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|
| EDAD | 40 AÑOS 43.2% | 50 AÑOS 41.4% | | | |
| ESTADO CIVIL | CASADO 95.1% | DIVORCIADO 1.9% | VIUDO 1.9% | | |
| HABITACION | ESPOSA 82.7% | OTROS FAMS. 13.6% | SOLO 2.5% | PADRES 1.2% | |
| INGRESO MENSUAL | 1 - 2 VECES* 37.1% | 2 - 5 VECES* 38.2% | 1 VEZ* 12.4% | | |
| NIVEL DE ESTUDIOS PADRE | PRIMARIA 38.9% | SIN ESTUDIOS 31.5% | PROFESIONAL 14.8% | PREPARATORIA 8.0% | SECUNDARIA 6.8% |
| NIVEL DE ESTUDIOS MADRE | PRIMARIA 38.5% | SIN ESTUDIOS 38.9% | PROFESIONAL 4.9% | PREPARATORIA 6.8% | SECUNDARIA 11.1% |
| ECONOMICAMENTE DEPENDE DE | NO DEPENDE 83.3% | TOTALMENTE 8.6% | PARCIALMENTE 8.0% | | |

* Número de veces del Salario Mínimo

CUADRO 6: ESCOLARIDAD DE 2 GENERACIONES: PADRES Y ABUELOS

| NIVEL DE ESTUDIOS | P A T E R N O S | | M A T E R N O S | | PADRE | MADRE |
|-------------------|-----------------|--------|-----------------|--------|-------|-------|
| | ABUELO | ABUELA | ABUELO | ABUELA | | |
| SIN ESTUDIOS | 31.5% | 38.9% | 30.9% | 36.6% | 12.2% | 15.7% |
| PRIMARIA COMPLETA | 38.9% | 38.3% | 41.7% | 41.1% | 43.8% | 50.6% |
| T O T A L | 70.4% | 77.2% | 72.6% | 77.7% | 56.0% | 66.3% |
| SECUNDARIA | 6.8% | 11.1% | 9.7% | 8.6% | 13.2% | 15.4% |
| PREPARATO- RIA | 8.0% | 6.8% | 6.3% | 6.9% | 13.6% | 12.2% |
| PROFESIO-- NAL | 14.8% | 4.9% | 11.4% | 6.9% | 17.0% | 6.0% |
| T O T A L | 29.6% | 22.8% | 27.4% | 22.3% | 43.8% | 33.6% |

6.2 ANALISIS FACTORIAL

Los resultados del análisis factorial se exponen de la siguiente manera:

Alumnos.- Cuadro 7

En el cuadro 7.1 se contemplan los 30 reactivos del FACES II de la percepción real (columna I del cuestionario de alumnos) sometidos al análisis factorial con sus respectivos pesos factoriales, incluyendo sus signos (+ ó -).

En el cuadro 7.2 se contemplan los 14 reactivos de alumnos que fueron seleccionados para conformar el factor I: apoyo, en base a su peso (mayor o igual a 30) y su correspondencia al constructo teórico.

En el cuadro 7.3 se contemplan los 13 reactivos de alumnos que fueron seleccionados para conformar el factor II: reglas, en base a su peso (mayor o igual a 30) y su correspondencia al constructo teórico.

Madres.- Cuadro 8

En el cuadro 8.1 se contemplan los 30 reactivos del FACES II de la percepción real (columna I del cuestionario de madres) sometidos al análisis factorial con sus respectivos pesos factoriales, incluyendo sus signos (+ ó -).

En el cuadro 8.2 se contemplan los 17 reactivos de madres que fueron seleccionados para conformar el factor I: apoyo, en base a su peso (mayor o igual a 30) y su correspondencia al constructo teórico.

En el cuadro 8.3 se contemplan los 11 reactivos de madres que fueron seleccionados para conformar el factor II: reglas, en base a su peso (mayor o igual a 30) y su correspondencia al constructo teórico.

Padres.- Cuadro 9

En el cuadro 9.1 se contemplan los 30 reactivos del FACES II de la percepción real (columna I del cuestionario de padres) sometidos al análisis factorial con sus respectivos pesos factoriales, incluyendo sus signos (+ ó -).

En el cuadro 9.2 se contemplan los 16 reactivos de padres que -- fueron seleccionados para conformar el factor I: apoyo, en base a su peso (mayor o igual a 30) y su correspondencia al constructo teórico.

En el cuadro 9.3 se contemplan los 12 reactivos de padres que -- fueron seleccionados para conformar el factor II: reglas, en base a su peso (mayor o igual a 30) y su correspondencia al constructo teórico.

La distribución de los reactivos (con sus pesos factoriales) de las poblaciones estadounidenses y mexicanas se concentraron en el cuadro 10.

6.3 ALFA DE CRONBACH

Se expondrán los valores correspondientes a cada factor con sus respectivos autovalores (eigen value), porcentajes de varianza y porcentajes acumulados al final de los cuadros 7.3, 8.3 y 9.3.

CUADRO 7: ANALISIS FACTORIAL DE LOS REACTIVOS DEL FACES II:
7.1 POBLACION ALUMNOS (VER APENDICE "F")

| | | Factor I | Factor II |
|---------|--|----------|-----------|
| 14 = 12 | Los miembros de la familia se apoyan unos a los otros en momentos difíciles. | .4508 | .3812 |
| 16 = 14 | En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión. | .3825 | .4680 |
| 18 = 16 | Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia. | -.4700 | -.1629 |
| 20 = 18 | Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes | .3758 | .5242 |
| 22 = 20 | Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto. | .2857 | .3939 |
| 24 = 22 | Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina. | -.0419 | .5895 |
| 26 = 24 | Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto. | .4229 | .4679 |
| 28 = 26 | Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones. | .4318 | .5026 |
| 30 = 28 | En nuestra familia cada quien escoge su propio camino. | -.2044 | .1789 |
| 32 = 30 | Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia. | .2432 | .2626 |
| 34 = 32 | Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia. | .2294 | .4584 |
| 36 = 34 | Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia. | -.4298 | -.1624 |
| 38 = 36 | Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar. | .3293 | .4459 |
| 40 = 38 | Los miembros de la familia dicen lo que quieren. | .2192 | .5020 |
| 42 = 40 | Quando pensamos en hacer actividades como familia tenemos dificultades. | -.5921 | -.1419 |

CUADRO 7: ANALISIS FACTORIAL DE LOS REACTIVOS DEL FACES II:
7.1 POBLACION ALUMNOS (VER APENDICE "F")

| | | | Factor I | Factor II |
|---------|--|-----|----------|-----------|
| 44 = 42 | Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños. | -- | .0299 | .5583 |
| 46 = 44 | Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros. | - | .6184 | .4120 |
| 48 = 46 | La disciplina es razonable y justa en nuestra familia. | | .4400 | .4144 |
| 50 = 48 | Los miembros de la familia se sienten mas cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia. | --- | -.6148 | -.1565 |
| 52 = 50 | Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas. | - | .2198 | .3815 |
| 54 = 52 | Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer. | - | .4367 | .3293 |
| 56 = 54 | En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades. | -- | .4607 | .4207 |
| 58 = 56 | Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma. | -- | .4910 | .4181 |
| 60 = 58 | Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia. | - | -.3523 | -.1069 |
| 62 = 60 | Los miembros de la familia se evitan unos a los otros cuando están en casa. | - | -.4877 | -.1818 |
| 64 = 62 | Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos. | | .5210 | .3801 |
| 66 = 64 | Aprobamos a los amigos de cada quien. | | .2377 | .3323 |
| 68 = 66 | Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan. | - | -.4463 | -.1986 |
| 70 = 68 | En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total. | - | -.5936 | -.0985 |
| 72 = 70 | Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros. | -- | .5188 | .3631 |

Con fines de igualar la numeración de los reactivos con respecto a los padres para facilitar su análisis se igualaron corriendo hacia abajo dos números.

CUADRO 7: REACTIVOS SELECCIONADOS - FACTOR 1 - APOYO
7.2 POBLACION ALUMNOS (VER APENDICE "G")

| | | Peso factorial |
|---------|--|----------------|
| 14 = 12 | Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles. | .4508 |
| 18 = 16 | Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia que con los miembros de la misma familia. | -.4700 |
| 36 = 34 | Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia. | -.4298 |
| 42 = 40 | Cuando pensamos en hacer actividades como familia, tenemos dificultades. | -.5921 |
| 46 = 44 | Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros. | .6184 |
| 50 = 48 | Los miembros de la familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia. | -.6148 |
| 54 = 52 | Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer. | .4367 |
| 56 = 54 | En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades. | .4607 |
| 58 = 56 | Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma. | .4910 |
| 62 = 60 | Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa. | -.4877 |
| 64 = 62 | Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos. | .5210 |
| 68 = 66 | Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan. | -.4463 |
| 70 = 68 | En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total. | -.5936 |
| 72 = 70 | Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros. | .5188 |

CUADRO 7: REACTIVOS SELECCIONADOS - FACTOR 2 - REGLAS
7. 3 POBLACION ALUMNOS (VER APENDICE "H")

| | | Peso factorial |
|---------|--|----------------|
| 16 = 14 | En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión. | .4680 |
| 20 = 18 | Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes. | .5242 |
| 22 = 20 | Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto. | .3939 |
| 24 = 22 | Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina. | .5895 |
| 26 = 24 | Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto. | .4679 |
| 28 = 26 | Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones. | .5026 |
| 34 = 32 | Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia. | .4584 |
| 38 = 36 | Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar. | .4459 |
| 40 = 38 | Los miembros de la familia dicen lo que quieren. | .5020 |
| 44 = 42 | Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños. | .5583 |
| 48 = 46 | La disciplina es razonable y justa en nuestra familia. | .4144 |
| 52 = 50 | Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas. | .3815 |
| 66 = 64 | <u>Aprobamos a los amigos de cada quien.</u> | <u>.3323</u> |

ALFA DE CRONLACH
AUTOVALOR (EIGENVALUE)
PORCENTAJE DE VARIANZA
PORCENTAJE ACUMULADO
(VER APENDICE F, G y H)

| FACTOR I: APOYO | FACTOR II: REGLAS |
|-----------------|-------------------|
| .8748 | .8367 |
| 8.30716 | 1.07057 |
| 88.6 | 11.4 |
| 88.6 | 100.0 |

CUADRO 8: ANALISIS FACTORIAL DE LOS REACTIVOS DEL FACES II

8.1 POBLACION MADRES (VER APENDICE "I")

| | Factor I | Factor II |
|--|----------|-----------|
| 12. Los miembros de la familia se apoyan unos a los otros en momentos difíciles. | .4533 | .3343 |
| 14. En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión. | .3840 | .5399 |
| 16. Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia. | -.3846 | .0077 |
| 18. Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes | .4809 | .3418 |
| 20. Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto. | .2738 | .3332 |
| 22. Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina. | .0368 | .6467 |
| 24. Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto. | .5107 | .3880 |
| 26. Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones. | .4962 | .4283 |
| 28. En nuestra familia cada quien escoge su propio camino. | -.2043 | .3266 |
| 30. Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia. | .3845 | .1894 |
| 32. Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia. | .1734 | .5340 |
| 34. Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia. | .3407 | .1336 |
| 36. Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar. | .2078 | .3525 |
| 38. Los miembros de la familia dicen lo que quieren. | .2072 | .6125 |
| 40. Cuando pensamos en hacer actividades como familia tenemos dificultades. | .5253 | -.0653 |

CUADRO 8: ANALISIS FACTORIAL DE LOS REACTIVOS DEL FACES II
8.1 POBLACION MADRES (VER APENDICE "I")

| | Factor I | Factor II |
|--|----------|-----------|
| 42. Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños. | .0445 | .5545 |
| 44. Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros. | .5880 | .3211 |
| 46. La disciplina es razonable y justa en nuestra familia. | .5658 | .1456 |
| 48. Los miembros de la familia se sienten mas cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia. | .5611 | .1026 |
| 50. Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas. | .1796 | .2792 |
| 52. Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer. | .4833 | .3057 |
| 54. En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades. | .5642 | .2582 |
| 56. Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma. | .4036 | .3021 |
| 58. Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia. | -.2709 | -.0726 |
| 60. Los miembros de la familia se evitan unos a los otros cuando están en casa. | .4617 | .0658 |
| 62. Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos. | .4750 | .4385 |
| 64. Aprobamos los amigos de cada quien. | .2155 | .4419 |
| 66. Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan. | .3377 | .1777 |
| 68. En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total. | .5899 | .1798 |
| 70. Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros. | .6026 | .2702 |

8.2 POBLACION MADRES (VER APENDICE "J")

| | Peso factorial |
|--|----------------|
| 12. Los miembros de la familia se apoyan unos a los otros en momentos difíciles. | .4533 |
| 16. Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia. | .3846 |
| 24. Nuestra familia acostumbra a hacer actividades en conjunto. | .5107 |
| 30. Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia. | .3845 |
| 34. Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia. | .3407 |
| 40. Cuando pensamos en hacer actividades como familia tenemos dificultades. | .5253 |
| 44. Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros. | .5880 |
| 46. La disciplina es razonable y justa en nuestra familia | .5658 |
| 48. Los miembros de la familia se sienten mas cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia. | .5611 |
| 52. Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer | .4833 |
| 54. En nuestra familia todos compartimos responsabilidades. | .5642 |
| 56. Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma | .4036 |
| 60. Los miembros de la familia se evitan los unos a los otros cuando están en casa. | .4617 |
| 62. Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos | .4750 |
| 66. Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan | .3377 |
| 68. En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total | .5899 |
| 70. Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros. | .6026 |

CUADRO 8: REACTIVOS SELECCIONADOS - FACTOR 2 - REGLAS
8.3 POBLACION MADRES (VER APENDICE "K")

| | |
|--|-------|
| 14. En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión | .5399 |
| 18. Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes | .3418 |
| 20. Nuestra familia acostumbra a reunirse en el mismo cuarto | .3332 |
| 22. Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina | .6467 |
| 26. Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones | .4283 |
| 28. En nuestra familia cada quien escoge su propio camino | .3266 |
| 32. Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia. | .5340 |
| 36. Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar. | .3525 |
| 38. Los miembros de la familia dicen lo que quieren. | .6125 |
| 42. Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños | .5545 |
| 64. Aprobamos a los amigos de cada quien. | .4419 |

| | FACTOR I: APOYO | FACTOR II: REGLAS |
|------------------------|-----------------|-------------------|
| ALFA DE CRONBACH | .82822 | .78194 |
| AUTOVALOR (EUGENVALUE) | 7.33721 | 1.42987 |
| PORCENTAJE DE VARIANZA | 83.7 | 16.3 |
| PORCENTAJE ACUMULADO | 83.7 | 100.0 |

(VER APENDICES I, J y K)

CUADRO 9: ANALISIS FACTORIAL DE LOS REACTIVOS DEL FACES II:

9.1 POBLACION PADRES (VER APENDICE "L")

| | Factor I | Factor II |
|--|----------|-----------|
| 12. Los miembros de la familia se apoyan unos a los otros en momentos difíciles. | .5589 | -.2559 |
| 14. En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión. | .5504 | -.1947 |
| 16. Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia. | -.1506 | .3271 |
| 18. Cada miembro de la familia aporta algo en las decisiones familiares importantes. | .5464 | -.2958 |
| 20. Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto. | .5312 | -.0243 |
| 22. Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina. | .5155 | .2099 |
| 24. Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto. | .4821 | -.3329 |
| 26. Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones. | .5004 | -.3064 |
| 28. En nuestra familia cada quien escoge su propio camino. | .0664 | .2875 |
| 30. Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia. | .3722 | -.1707 |
| 32. Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia. | .4185 | -.1081 |
| 34. Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia. | -.0895 | .2629 |
| 36. Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar. | .5365 | -.0329 |
| 38. Los miembros de la familia dicen lo que quieren. | .4759 | .1674 |
| 40. Cuando pensamos hacer actividades como familia, tenemos dificultades. | -.1070 | .6425 |

CUADRO 9: ANALISIS FACTORIAL DE LOS REACTIVOS DEL FACES II:
9.1 POBLACION PADRES (VER APENDICE "L")

| | Factor I | Factor II |
|--|----------|-----------|
| 42. Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños. | .5305 | .0811 |
| 44. Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a los otros. | -.5852 | .3592 |
| 46. La disciplina es razonable y justa en nuestra familia. | .4210 | -.3652 |
| 48. Los miembros de la familia se sienten mas cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia. | -.2657 | .5382 |
| 50. Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas. | .3051 | -.1092 |
| 52. Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer. | .4714 | -.2562 |
| 54. En nuestra familia todos compartimos responsabilidades. | -.4467 | .4259 |
| 56. Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma. | -.5328 | .3519 |
| 58. Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia. | .1307 | .4307 |
| 60. Los miembros de la familia se evitan unos a los otros cuando están en la casa. | -.1196 | .3833 |
| 62. Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos. | .5435 | -.2693 |
| 64. Aprobamos a los amigos de cada quien. | .3077 | -.1581 |
| 66. Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan. | -.2347 | .3829 |
| 68. En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total. | -.1791 | .5600 |
| 70. Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros. | -.5458 | .3835 |

CUADRO 9: REACTIVOS SELECCIONADOS - FACTOR 1 - APOYO
9:2 POBLACION PADRES (VER APENDICE "M")

| | Peso factorial |
|--|----------------|
| 12. Los miembros de la familia se apoyan unos a los otros en momentos difíciles. | .5589 |
| 14. En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión. | .5504 |
| 18. Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes. | .5464 |
| 20. Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto. | .5514 |
| 22. Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina. | .5155 |
| 24. Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto. | .4821 |
| 26. Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones. | .5004 |
| 30. Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia. | .3722 |
| 32. Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia. | .4185 |
| 36. Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar. | .5365 |
| 38. Los miembros de la familia dicen lo que quieren. | .4759 |
| 42. Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños. | .5305 |
| 46. La disciplina es razonable y justa en nuestra familia. | .4210 |
| 50. Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas. | .3051 |
| 52. Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer. | .4714 |
| 64. Aprobamos a los amigos de cada quien. | .3077 |

CUADRO 9: REACTIVOS SELECCIONADOS - FACTOR 2 - REGLAS
9.3 POBLACION PADRES (VER APENDICE "N")

| | Peso factorial |
|--|----------------|
| 16. Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia que con los miembros de la misma familia. | .3271 |
| 34. Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en la familia. | .2629 |
| 40. Cuando pensamos en hacer actividades como familia tenemos dificultades. | .6425 |
| 44. Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros. | .3592 |
| 48. Los miembros de la familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia. | .5382 |
| 54. En nuestra familia todos compartimos responsabilidades. | .4259 |
| 56. Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma familia. | .3519 |
| 58. Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia. | .4307 |
| 60. Los miembros de la familia se evitan unos a los otros cuando están en casa. | .3833 |
| 66. Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan. | .3829 |
| 68. En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total. | .5600 |
| 70. Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros. | .3825 |

| | FACTOR I: APOYO | FACTOR II: REGLAS |
|--------------------------|-----------------|-------------------|
| ALFA DE CRONBACH | .8309 | .7838 |
| AUTOVALOR (EIGENVALUE) | 6.83762 | 1.62052 |
| PORCENTAJE DE VARIANZA | 80.8 | 19.2 |
| PORCENTAJE ACUMULADO | 80.8 | 100.0 |
| (VER APENDICES L, M Y N) | | |

CUADRO 10: DISPERSION DE REACTIVOS

| M | | E | | X | | I | | C | | O | | ESTADOS UNIDOS |
|---------------------|--------|-------------------|--------|-------------------|--------|-------------------------|---------------------|-----------------------------|--|---|--|----------------|
| ALUMNOS N = 1087 | | MADRES N = 174 | | PADRES N = 162 | | ADOLESCENTES N = 416 | | PADRES Y MADRES N = 2082 | | | | |
| APOYO | REGLAS | APOYO | REGLAS | APOYO | REGLAS | APOYO ₁ | REGLAS ₂ | | | | | |
| 12 | 14 | 12 | 14 | 12 | 16 | 12 | 14 | | | | | |
| .4508 | .4680 | .4533 | .5399 | .5589 | .3271 | .47 | .52 | | | | | |
| 16 | 18 | 16 | 18 | 14 | 34 | 16 | 18 | | | | | |
| -.4700 | .5242 | -.3846 | .3418 | .5504 | .2629 | .56 | .39 | | | | | |
| 34 | 20 | 24 | 20 | 18 | 40 | 20 | 22 | | | | | |
| -.4298 | .3939 | .5107 | .3332 | .5464 | .6425 | .54 | .26 | | | | | |
| 40 | 22 | 30 | 22 | 20 | 44 | 24 | 26 | | | | | |
| -.5921 | .5895 | .3845 | .6467 | .5312 | .3592 | .58 | .55 | | | | | |
| 44 | 24 | 34 | 26 | 22 | 48 | 28 | 30 | | | | | |
| .6184 | .4679 | .3407 | .4283 | .5155 | .5382 | .58 | .46 | | | | | |
| 48 | 26 | 40 | 28 | 24 | 54 | 32 | 34 | | | | | |
| -.6148 | .5026 | .5253 | .3266 | .4821 | .4259 | .43 | .49 | | | | | |
| 52 | 32 | 44 | 32 | 26 | 56 | 36 | 38 | | | | | |
| .4367 | .4584 | .5880 | .5340 | .5004 | .3519 | .61 | .22 | | | | | |
| 54 | 36 | 46 | 36 | 30 | 58 | 40 | 42 | | | | | |
| .4607 | .4459 | .5658 | .3525 | .3722 | .4307 | .61 | .48 | | | | | |
| 56 | 38 | 48 | 38 | 32 | 60 | 44 | 46 | | | | | |
| .4910 | .5020 | .5611 | .6125 | .4185 | .3833 | .47 | .44 | | | | | |
| 60 | 42 | 52 | 42 | 36 | 66 | 48 | 50 | | | | | |
| -.4877 | .5583 | .4833 | .5545 | .5365 | .3829 | .51 | .49 | | | | | |
| 62 | 46 | 54 | 64 | 38 | 68 | 52 | 54 | | | | | |
| .5210 | .4144 | .5642 | .4419 | .4759 | .5600 | .35 | .24 | | | | | |
| 66 | 50 | 56 | | 42 | 70 | 56 | 58 | | | | | |
| -.4463 | .3815 | .4036 | | .5305 | .3835 | .35 | .39 | | | | | |
| 68 | 64 | 60 | | 46 | | 60 | 62 | | | | | |
| -.5936 | .3323 | .4617 | | .4210 | | .34 | .10 | | | | | |
| 70 | | 62 | | 50 | | 64 | 66 | | | | | |
| .5188 | | .4750 | | .3051 | | .47 | .19 | | | | | |
| | | 66 | | 52 | | 68 | | | | | | |
| | | .3377 | | .4714 | | .48 | | | | | | |
| | | 68 | | 64 | | 70 | | | | | | |
| | | .5899 | | .3077 | | .51 | | | | | | |
| | | 70 | | | | | | | | | | |
| | | .6026 | | | | | | | | | | |
| T=14 | T=13 | T=17 | T=11 | T=16 | T=12 | T=16 | T=14 | | | | | |

1)Cohesión 2)Adaptación (en Estados Unidos)

- 12.Los miembros de la familia se apoyan unos a los otros en momentos difíciles.
- 14.En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión.
- 16.Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.
- 18.Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes.
- 20.Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.
- 22.Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.
- 24 Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.
- 26.Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.
- 28.En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.
- 30.Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.
- 32.Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.
- 34.Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en la familia
- 36.Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.
- 38.Los miembros de la familia dicen lo que quieren.
- 40.Cuando pensamos en hacer actividades como familia tenemos dificultades.
- 42.Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.
- 44.Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.
- 46.La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.
- 48.Los miembros de la familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia.
- 50.Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.
- 52.Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.
- 54.En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.
56. Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.
58. Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia.
- 60.Los miembros de la familia se evitan unos a los otros cuando están en casa.
- 62.Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.
- 64.Aprobamos a los amigos de cada quien.
- 66.Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan.
- 68.En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.
- 70.Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros.

6.4 ANALISIS DE VARIANZA (MEDIAS Y DESVIACIONES STANDAR)

En los cuadros del 11 al 18 se exponen los resultados de los efectos significativos de las variables dependientes: apoyo y reglas para sexo, carrera, turno e ingresos que se tomaron como variables independientes. El análisis de varianza se acompaña con el desglose de las medias que servirán como apoyo para la discusión teórica.

| | G.L. de la variable | G.L. inter grupos residual | P Nivel de significancia |
|--|---------------------|----------------------------|--------------------------|
| CUADRO 11 APOYO Y VARIABLES (09) HABITACION | F(3) | 2.291 | 0.077 |
| (06) TURNO | F(1) | 7.704 | 0.006 |
| INTERACCION VARIABLES | | | 0.021 |
| CUADRO 12 REGLAS Y VARIABLES (09) HABITACION | F(3) | 2.075 | 0.102 |
| (06) TURNO | F(1) | 8.886 | 0.003 |
| INTERACCION VARIABLES | | | 0.027 |

En cuanto a las interacciones de Apoyo y Reglas con las variables: Con quien habitas, que semestre cursas y en que turno asistes, en términos generales son significativas, pese a és to, el semestre que cursa el alumno no es una variable que determine sus puntajes en cuanto a Apoyo y Reglas, por lo tanto no se incluyó (Ver apéndice "O").

| | | | |
|--|-------|--------|-------|
| CUADRO 13 APOYO Y VARIABLES (04) CARRERA | F(12) | 1.631 | 0.077 |
| (02) SEXO | F(1) | 17.198 | 0.000 |
| INTERACCION VARIABLES | | | 0.289 |

Se encontró una relación significativa entre apoyo y sexo: P = .000 (ver apéndice "P").

| | | | |
|---|-------|--------|-------|
| CUADRO 14 REGLAS Y VARIABLES (04) CARRERA | F(12) | 1.917 | 0.029 |
| (02) SEXO | F(1) | 11.429 | 0.001 |
| INTERACCION VARIABLES | | | 0.068 |

Se encontró una relación significativa entre reglas y sexo: P = 0.001 (ver apéndice "P")

CUADRO 15: CONCENTRACION DE DATOS ESTADISTICOS DE LA VARIABLE APOYO POR CARRERA Y SEXO

| N = 1088 $\bar{X} = 53.7068$ S.D. = 10.1273 | | | | | | | | | |
|---|-----------|-----------|---------|-------------------------------|-----------|---------|------------------------------|-----------|---------|
| CARRERA | T O T A L | | | MASCULINO $\bar{X} = 52.9169$ | | | FEMENINO $\bar{X} = 54.1330$ | | |
| | N | \bar{X} | S. D. | N | \bar{X} | S. D. | N | \bar{X} | S. D. |
| ARQUITECTURA | 82 | 54.4756 | 9.8360 | 68 | 55.3676 | 9.2719 | 14 | 50.1429 | 11.6345 |
| ACTUARIA | 67 | 52.7761 | 10.5124 | 45 | 52.2414 | 9.7412 | 22 | 53.8636 | 12.1000 |
| RELACIONES INTERNACIONALES | 116 | 53.6552 | 10.3177 | 44 | 53.9318 | 8.5655 | 72 | 53.4861 | 11.3100 |
| CIENCIAS POL. Y ADMON. PUBLICA | 97 | 52.6392 | 10.0319 | 72 | 52.7361 | 9.8667 | 25 | 52.3600 | 10.6961 |
| SOCIOLOGIA | 86 | 50.1512 | 11.0523 | 44 | 50.2273 | 10.2410 | 42 | 50.0714 | 11.9682 |
| PERIODISMO | 82 | 54.0976 | 11.1893 | 27 | 55.8519 | 8.3698 | 55 | 53.2364 | 12.3198 |
| DERECHO | 211 | 55.6303 | 8.4299 | 144 | 55.0000 | 8.8223 | 67 | 56.9851 | 7.3988 |
| ECONOMIA | 34 | 56.5000 | 7.1531 | 24 | 56.5000 | 7.4191 | 10 | 56.5000 | 6.8516 |
| FILOSOFIA | 22 | 49.0455 | 9.1155 | 16 | 49.0000 | 9.7775 | 6 | 49.1667 | 7.8846 |
| LITERATURA | 27 | 52.7778 | 9.7953 | 11 | 47.6364 | 7.0039 | 16 | 56.3125 | 10.0447 |
| HISTORIA | 28 | 55.4643 | 8.3599 | 14 | 52.2143 | 7.5159 | 14 | 57.7143 | 8.8181 |
| PEDAGOGIA | 161 | 52.4472 | 11.7025 | 25 | 51.6000 | 9.5350 | 136 | 52.6029 | 12.0826 |
| INGENIERIA | 75 | 55.8800 | 8.8240 | 72 | 55.6528 | 8.9319 | 3 | 61.3333 | 1.5275 |

CUADRO 16: CONCENTRACION DE DATOS ESTADISTICOS DE LA VARIABLE REGLA POR CARRERA Y SEXO

| N = 1088 \bar{X} = 42.6066 S.D. = 9.4669 | | | | | | | | | |
|---|-------|-----------|---------|-------------------------------|-----------|---------|------------------------------|-----------|---------|
| CARRERA | TOTAL | | | MASCULINO \bar{X} = 41.1876 | | | FEMENINO \bar{X} = 43.8130 | | |
| | N | \bar{X} | S. D. | N | \bar{X} | S. D. | N | \bar{X} | S. D. |
| ARQUITECTURA | 82 | 41.8806 | 9.9665 | 68 | 42.5000 | 9.7361 | 14 | 37.7143 | 10.4839 |
| ACTUARIA | 67 | 42.6879 | 9.2450 | 45 | 41.2222 | 8.0478 | 22 | 46.2727 | 10.7224 |
| RELACIONES INTERNACIONALES | 116 | 43.9914 | 9.0203 | 44 | 43.7955 | 7.9871 | 72 | 44.1111 | 9.6496 |
| CIENCIAS POL. Y ADMON. PUBLICA | 97 | 40.2479 | 10.1705 | 72 | 40.3889 | 10.0429 | 25 | 39.8400 | 10.7342 |
| SOCIOLOGIA | 86 | 40.5930 | 9.8535 | 44 | 39.3864 | 9.9515 | 42 | 43.3455 | 9.7069 |
| PERIODISMO | 82 | 43.1829 | 10.4031 | 27 | 42.8519 | 8.2728 | 55 | 46.3881 | 11.3712 |
| DERECHO | 211 | 43.6398 | 8.4348 | 144 | 42.3611 | 8.4990 | 67 | 45.1000 | 7.6573 |
| ECONOMIA | 34 | 43.4706 | 8.2801 | 24 | 42.7917 | 8.1132 | 10 | 38.6667 | 8.8876 |
| FILOSOFIA | 22 | 38.6818 | 9.0574 | 16 | 38.6875 | 9.8436 | 6 | 46.0625 | 7.3394 |
| LITERATURA | 27 | 41.6667 | 9.6037 | 11 | 35.2727 | 7.7600 | 16 | 45.8571 | 8.3144 |
| HISTORIA | 28 | 44.3571 | 9.7114 | 14 | 42.8571 | 8.0274 | 14 | 43.0735 | 11.2514 |
| PEDAGOGIA | 161 | 42.6398 | 10.0819 | 25 | 40.2800 | 9.1128 | 136 | 51.3333 | 10.2217 |
| INGENIERIA | 75 | 43.4267 | 8.4856 | 72 | 43.0972 | 8.4872 | 3 | | 3.0551 |

| | | G.L. de la grupos variable | G.L. inter residual | P Nivel de signi- ficancia |
|---|-------------------|-------------------------------|------------------------|----------------------------------|
| CUADRO 17 APOYO Y VARIABLE (06) TURNO (1) | | F(2) | 4.510 | 0.011) |
| (2) | | F(2) | 4.510 | 0.011) |
| TURNO 1 | \bar{X} = 54.41 | | | |
| TURNO 2 | \bar{X} = 52.42 | | | |
| TURNO 3 | \bar{X} = 53.71 | | | |

Se encontró una relación significativa entre apoyo y tur-
no: P = 0.011 (ver apéndice "O")

| | | F(1) | 4.193 | 0.004) |
|---|-------------------|------|-------|--------|
| CUADRO 18 REGLAS Y VARIABLE (06) TURNO(1) | | F(2) | 7.081 | 0.004) |
| (2) | | | | |
| TURNO 1 | \bar{X} = 43.02 | | | |
| TURNO 2 | \bar{X} = 41.42 | | | |
| TURNO 3 | \bar{X} = 42.50 | | | |

Se encontró una relación significativa entre reglas y --
turno: P = 0.004

| | | F(1) | 10.199 | 0.0014 |
|--|---------------------|---------------------|-------------------|--------|
| CUADRO 19 APOYO Y VARIABLE (10) INGRESOS | | | | |
| MEDIAS POR CATEGORIAS | | 1 \bar{X} = 49.14 | \$15,774 a 31,558 | |
| | 2 \bar{X} = 53.20 | \$31,558 a 78,897 | | |
| | 3 \bar{X} = 54.24 | \$78,897 a 157,794 | | |
| | 4 \bar{X} = 54.45 | \$157,794 a 315,588 | | |
| | 5 \bar{X} = 57.38 | \$315,588 a 473,582 | | |
| | 6 \bar{X} = 44.00 | Más de \$473,382.00 | | |

Se encontró una relación significativa entre apoyo e in-
gresos: P = 0.0014 (ver apéndice "R")

| | | F(5) | 5.433 | 0.0001 |
|--|---------------------|---------------------|-------|--------|
| CUADRO 20 REGLAS Y VARIABLE(10) INGRESOS | | | | |
| MEDIAS POR CATEGORIAS | | 1 \bar{X} = 39.38 | | |
| | 2 \bar{X} = 41.33 | | | |
| | 3 \bar{X} = 43.02 | | | |
| | 4 \bar{X} = 45.37 | | | |
| | 5 \bar{X} = 46.76 | | | |
| | 6 \bar{X} = 44.00 | | | |

Se encontró una relación significativa entre reglas e ingre-
sos: P = 0.0001 (ver apéndice "S")

6.5 ANALISIS DE REGRESION

En cuanto a la validez predictiva a que fueron sometidas las escalas de Apoyo y Reglas así como las 11 variables finales y las calificaciones de Preparatoria y Universidad se analizarán en el siguiente inciso que corresponde al coeficiente de co

relación de Pearson donde se podrán apreciar los valores predictivos a través de los datos expuestos en el listado de las variables.

6.6 CORRELACIONES DE PEARSON - CORTES - GRAFICAS DE EEPFRA

Se presentan los cuadros 21, 22 y 23 que contienen las correlaciones entre apoyo real e ideal y reglas real e ideal para cada una de las poblaciones mexicanas (alumnos, padres y madres).

Se continúa con las gráficas de cada población donde se contemplan los datos de los cuales surgen los puntajes de las normas que permiten calificar la percepción de las dos dimensiones familiares (apoyo y reglas) calculadas al 95% de confiabilidad (gráfica 1 a la 6).

CUADRO 21: CORRELACIONES ENTRE APOYO REAL E IDEAL Y REGLAS REAL E IDEAL - POBLACION ALUMNOS

21.1 VARIABLE APOYO

| VARIABLE | N | \bar{X} | D.S | r | α |
|----------|------|-----------|-------|-----|----------|
| APOYO | 1087 | 53.72 | 10.10 | | |
| APOYO I | 1087 | 42.93 | 6.71 | .43 | .001 |

21.2 VARIABLE REGLAS

| VARIABLE | N | \bar{X} | D.S | r | α |
|----------|------|-----------|------|-----|----------|
| REGLAS | 1087 | 42.65 | 9.44 | | |
| REGLAS I | 1087 | 54.85 | 6.64 | .38 | .001 |

Las correlaciones entre Apoyo y Apoyo I, Reglas y Reglas I demuestran una asociación moderada y significativa con un incremento directamente proporcional entre las Reglas y el Apoyo Ideal frente al Real. Observar gráfica de Cortes. (pág. 85 } (ver apéndice "T").

CUADRO 22: CORRELACIONES ENTRE APOYO REAL E IDEAL Y REGLAS REAL E IDEAL - POBLACION MADRES

22.1 VARIABLE APOYO

| VARIABLE | N | \bar{X} | D.S | r | α |
|----------|-----|-----------|-------|-------|----------|
| APOYO | 174 | 65.32 | 10.23 | | |
| APOYO I | 174 | 56.97 | 15.92 | .6385 | .30 |

22.2 VARIABLE REGLAS

| VARIABLE | N | \bar{X} | D.S | r | α |
|----------|-----|-----------|-------|-----|----------|
| REGLAS | 174 | 38.32 | 7.71 | | |
| REGLAS I | 174 | 45.91 | 6.145 | .61 | .001 |

Para el caso de Apoyo y Apoyo Ideal la correlación es moderada y no significativa aunque gráficamente se observa -- una media de Apoyo Ideal menor a la de Apoyo Real. Observar -- gráfica de cortes (pág. 86).

Existe una correlación de .61 moderada y significativa entre Reglas y Reglas I. Gráficamente se observa una tenden-- cía hacia un puntaje mayor en la evaluación de las Reglas --- Ideales frente a las Reglas Reales. Observar gráfica de cor-- tes (pág. 86) (ver apéndice "T").

CUADRO 23: CORRELACIONES ENTRE APOYO REAL E IDEAL Y REGLAS REAL E IDEAL - POBLACION PADRES

23.1 VARIABLE APOYO

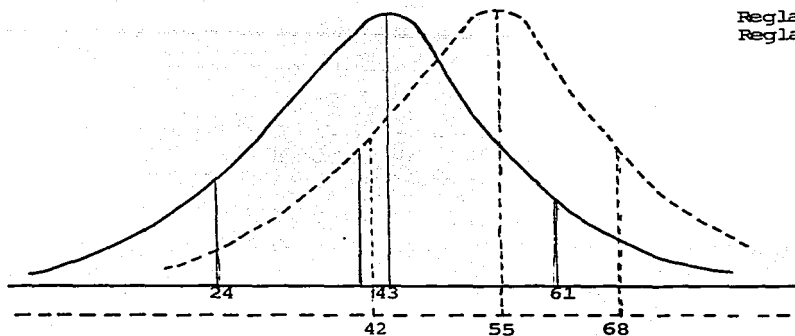
23.2 VARIABLE REGLAS

| VARIABLE | N | X | D.S | r | α | VARIABLE | N | X | D.S. | r | α |
|----------|-----|-------|------|-----|----------|----------|-----|-------|-------|-----|----------|
| APOYO | 162 | 24.86 | 7.50 | .26 | .001 | REGLAS | 162 | 54.46 | 10.45 | .55 | .001 |
| APOYO I | 162 | 31.50 | 5.87 | | | REGLAS I | 162 | 67.78 | 7.78 | | |

Las correlaciones entre Apoyo y Apoyo I, Reglas y Re--- glas I demuestran una asociación moderada y significativa con un incremento directamente proporcional entre las Reglas y el Apoyo Ideal frente al Real. Observar gráfica de cortes (pág. 87).

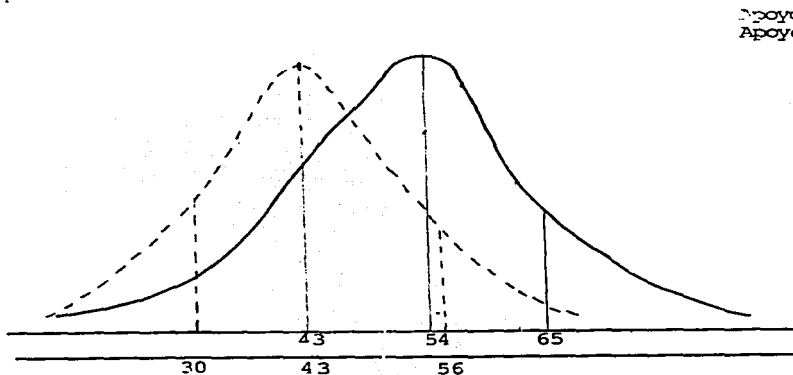
GRAFICA 1: CORTES ALUMNOS - REGLAS (VER APENDICE "W")

| | \bar{x} | D.S | + | - | reac- tivos |
|----------|-----------|-----|-------|-------|----------------|
| reglas | 42.6 | 9.5 | 23.98 | 61.22 | 13 |
| reglas I | 54.8 | 6.5 | 41.95 | 67.30 | 13 |



GRAFICA 2: CORTES ALUMNOS - APOYO (VER APENDICE "W")

| | \bar{x} | D.S | + | - | reac- tivos |
|---------|-----------|-----|-------|-------|----------------|
| apoyo | 53.7 | 6.7 | 65.88 | 43.78 | 14 |
| apoyo I | 42.9 | 6.7 | 56.30 | 29.50 | 14 |

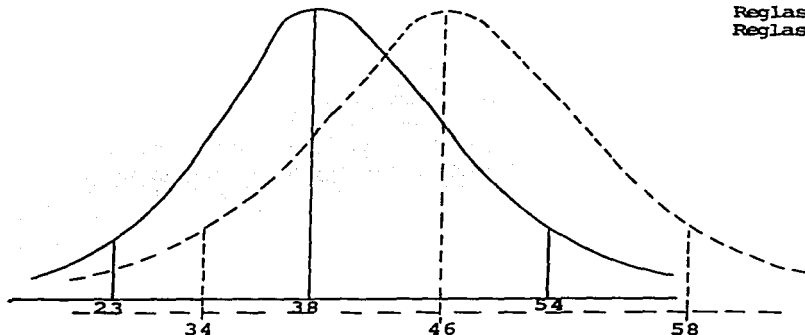


GRAFICA 3: CORTES MADRES - REGLAS (ver apéndice "X")

| | \bar{x} | D.S | + 2 | - 2 | reactivos |
|----------|-----------|-----|-------|-------|-----------|
| reglas | 38.3 | 7.7 | 22.92 | 53.74 | 11 |
| reglas I | 45.9 | 6.1 | 33.87 | 57.95 | 11 |

Reglas ———
Reglas I

95% Conf.

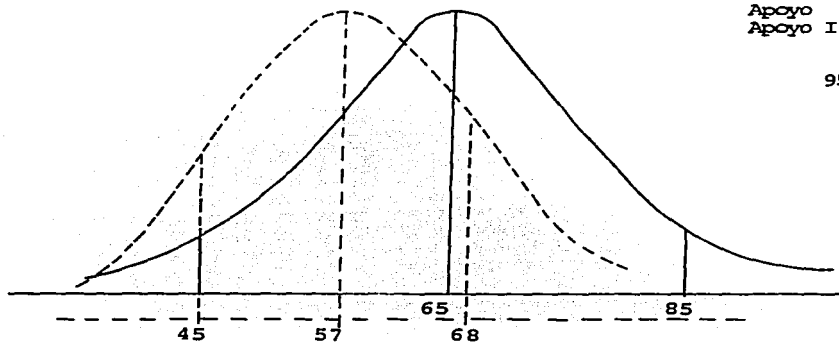


GRAFICA 4: CORTES MADRES - APOYO (ver apéndice "X")

| | \bar{x} | D.S | + 2 | - 2 | reactivos |
|---------|-----------|------|-------|-------|-----------|
| apoyo | 65.3 | 10.2 | 45.26 | 85.39 | 17 |
| apoyo I | 56.9 | 5.9 | 45.40 | 68.40 | 17 |

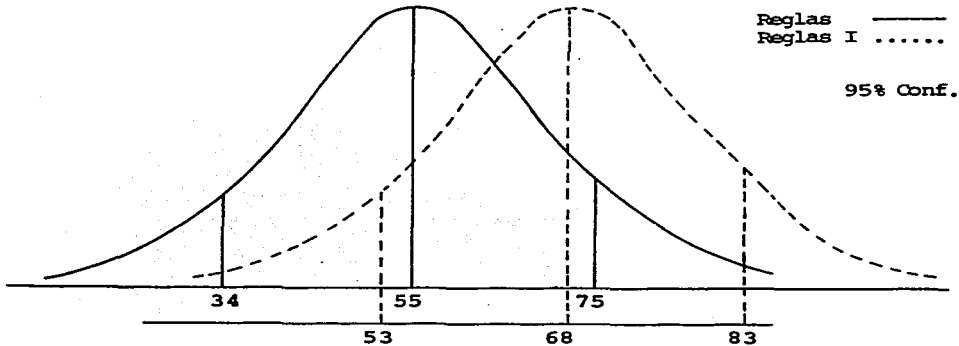
Apoyo ———
Apoyo I

95% Conf.



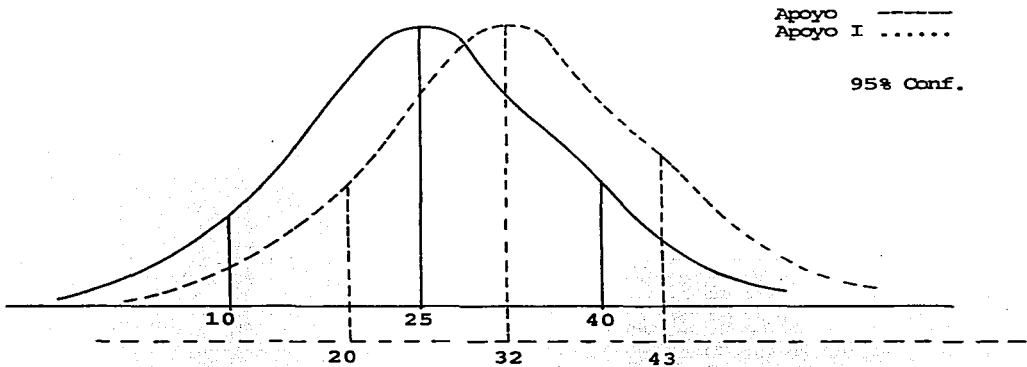
GRAFICA 5: CORTES PADRES - REGLAS (ver apéndice)

| | \bar{x} | D.S | + 2 | - 2 | reactivos |
|----------|-----------|------|-------|-------|-----------|
| reglas | 54.4 | 10.4 | 74.94 | 33.98 | 16 |
| reglas I | 67.7 | 7.7 | 82.79 | 52.61 | 16 |



GRAFICA 6: CORTES PADRES - APOYO (ver apéndice)

| | \bar{x} | D.S | + 2 | - 2 | reactivos |
|---------|-----------|-----|-------|-------|-----------|
| apoyo | 24.8 | 7.5 | 39.54 | 10.14 | 12 |
| apoyo I | 31.5 | 5.8 | 42.86 | 20.14 | 12 |



Se contemplan las variables de apoyo, reglas y promedios correlacionados con las variables finales del cuestionario que incluyen los aspectos de metodología de estudio, procesos psicológicos internos y la generalización de tipología familiar a otros ámbitos. Se exponen las variables correlacionadas con su codificación, su texto, grado de correlación y nivel de confianza.

CUADRO 24 LISTADO DE LOS RESULTADOS DEL COEFICIENTE DE CORRELACION DE PEARSON.

| | | |
|--|------|--------|
| Apoyo y 75: Me siento aislado en la escuela no tengo con quien compartir mis inquietudes. | -.16 | 99.99% |
| Apoyo y 76: Me cuesta trabajo relacionarme con los compañeros del mismo sexo. | -.19 | 99.99% |
| Apoyo y 77: Cuento con una metodología de estudio para tomar apuntes, para hacer fichas bibliográficas, para la lectura, para la redacción. | .16 | 99.99% |
| Apoyo y 78: Me siento aislado en la casa, no tengo con quien compartir mis inquietudes. | -.48 | 99.99% |
| Apoyo y 79: Me cuesta trabajo relacionarme con compañeros del otro sexo. | -.14 | 99.99% |
| Apoyo y 80 : Prefiero estudiar y trabajar solo en lugar de hacerlo en equipo | -.12 | 99.99% |
| Apoyo y 84: La elección de tu carrera se debe a: -Influencia de tu familia -Influencia de tus amigos -Fue tu propia decisión. | -.14 | 99.99% |
| Apoyo y 83: Distribuyo mi tiempo y esfuerzo -Dedico más tiempo y esfuerzo a mi familia que a mis intereses individuales, escolares, de mis amistades. -Distribuyo igual mi tiempo y esfuerzo entre mis intereses individuales, escolares y de mis amistades que a los familiares. -Dedico más tiempo y esfuerzo a mis intereses individuales escolares y de mis amistades que a los familiares. | -.23 | 99.99% |

| | | |
|--|------|--------|
| Apoyo y Reglas | .77 | 99.99% |
| Reglas y 74: Organizo un horario de mis actividades escolares, estudios fuera de la escuela, diversiones, alimentación y otros. | .15 | 99.99% |
| Reglas y 76: Me cuesta trabajo relacionarme con los compañeros del mismo sexo. | -.15 | 99.99% |
| Reglas y 75: Me siento aislado en la escuela, no tengo con quien compartir mis inquietudes. | -.12 | 99.99% |
| Reglas y 77: Cuento con una metodología de estudio para tomar apuntes, para hacer fichas bibliográficas, para la lectura, para la redacción. | .21 | 99.99% |
| Reglas y 78: Me siento aislado en la casa, no tengo con quien compartir mis inquietudes. | -.40 | 99.99% |
| Reglas y 79: Me cuesta trabajo relacionarme con los maestros | -.19 | 99.99% |
| Reglas y 81: Me cuesta trabajo relacionarme con compañeros del otro sexo. | -.17 | 99.99% |
| Reglas y 80: Prefiero estudiar y trabajar solo en lugar de hacerlo en equipo. | -.12 | 99.99% |
| Reglas y 83: Distribuyo mi tiempo y esfuerzo: | -.13 | 99.99% |
| - Dedico más tiempo y esfuerzo a mi familia que a mis intereses individuales, escolares y de mis amistades. | | |
| - Distribuyo igual mi tiempo y esfuerzo entre mis intereses individuales, escolares de mis amistades y familiares. | | |
| - Dedico más tiempo y esfuerzo a mis intereses individuales, escolares y de mis amistades que a los familiares. | | |
| Promedio licenciatura y promedio preparatoria. | .48 | 99.99% |
| Promedio Preparatoria y 74: Organizo un horario de mis actividades escolares, estudios fuera de la escuela, diversiones, alimentación y otros. | .15 | 99.99% |

| | | |
|--|------|--------|
| Promedio Preparatoria y 77: cuento con una metodología de estudio para apuntes, para hacer fichas bibliográficas para la lectura, para la redacción. | .17 | 99.99% |
| Promedio Preparatoria y 79: Me cuesta trabajar relacionarme con los maestros. | -.18 | 99.99% |
| Promedio Carrera y 74: Organizo un horario de mis actividades escolares, estudios fuera de la escuela, diversiones, alimentación y otros. | .15 | 99.99% |
| Promedio carrera y 77: Cuento con una metodología de estudio para tomar apuntes, para hacer fichas bibliográficas, para la lectura, para la redacción. | .15 | 99.99% |
| Promedio carrera y 79: Me cuesta trabajo relacionarme con los maestros. | -.13 | 99.99% |
| 74: Organizo un horario de mis actividades escolares, estudios fuera de la escuela, diversiones, alimentación y otros. y 77: Cuento con una metodología de estudio para tomar apuntes, para hacer fichas bibliográficas, para la lectura, para la redacción. | .34 | 99.99% |
| 74: Organizo un horario de mis actividades escolares, estudios fuera de la escuela, diversiones, alimentación, y otros. y 79: Me cuesta trabajo relacionarme con los maestros. | -.17 | 99.99% |
| 74: Organizo un horario de mis actividades escolares, estudios fuera de la escuela, diversiones, alimentación y otros. y 81: Me cuesta trabajo relacionarme con compañeros del otro sexo. | -.12 | 99.99% |
| 75: Me siento aislado en la escuela, no tengo con quien compartir mis inquietudes. y 76: Me cuesta trabajo relacionarme con compañeros del mismo sexo. | .37 | 99.99% |
| 75: Me siento aislado en la escuela, no tengo con quien compartir mis inquietudes y 77: Cuento con una metodología de estudio para tomar apuntes, para hacer fichas bibliográficas, para la lectura, para la redacción. | -.14 | 99.99% |

| | | |
|---|------|--------|
| 75: Me siento aislado en la escuela, no tengo con quien compartir mis inquietudes. y -- | .26 | 99.99% |
| 78: Me siento aislado en la casa, no tengo con quien compartir mis inquietudes. | | |
| 75: Me siento aislado en la escuela, no tengo con quien compartir mis inquietudes. -- | .25 | 99.99% |
| 79: Me cuesta trabajo relacionarme con los maestros. | | |
| 75: Me siento aislado en la escuela, no tengo con quien compartir mis inquietudes. y -- | .19 | 99.99% |
| 80: Prefiero estudiar y trabajar solo que hacerlo en equipo. | | |
| 75: Me siento aislado en la escuela, no tengo con quien compartir mis inquietudes. y -- | .32 | 99.99% |
| 81: Me cuesta trabajo relacionarme con compañeros del otro sexo. | | |
| 76: Me cuesta trabajo relacionarme con los compañeros del mismo sexo. y 78: Me siento aislado en la casa, no tengo con quien compartir mis inquietudes. | 19 | 99.99% |
| 76: Me cuesta trabajo relacionarme con los compañeros del mismo sexo. y 79: Me cuesta trabajo relacionarme con los maestros. | .24 | 99.99% |
| 76: Me cuesta trabajo relacionarme con los compañeros del mismo sexo. y 80: Prefiero estudiar y trabajar solo en lugar de hacerlo en equipo. | .15 | 99.99% |
| 76: Me cuesta trabajo relacionarme con los compañeros del mismo sexo. y 81: Me cuesta trabajo relacionarme con compañeros del -- otro sexo. | .29 | 99.99% |
| 77: Cuento con una metodología de estudio para tomar apuntes, para hacer fichas bibliográficas, para la lectura, para la redacción. y 78: Me siento aislado en la casa, no tengo con quien compartir mis inquietudes. | -.13 | 99.99% |
| 77: Cuento con una metodología de estudio para tomar apuntes, para hacer fichas bibliográficas, para la lectura, para la redacción. y 79: Me cuesta trabajo relacionarme con los maestros. | -.17 | 99.99% |

6 7 ANALISIS DE CUMULOS

Como se mencionó en el apartado: Estrategia para el Manejo de los Datos, se buscó la posibilidad de encontrar elementos teóricos sobre la posible correlación entre la percepción familiar (EPPFRA) y el aprendizaje escolar (calificación de la Universidad) así como EPPFRA y el ingreso familiar a través de la utilización del análisis de cúmulos. Siendo éste un método heurístico, se realizó un primer intento sin ponderar las variables. Lo cual nos permitió observar la necesidad de hacer posteriormente otros intentos con ponderaciones a partir de los datos encontrados en esta investigación (ver -- apéndice "Z")

Los autores del FACES II se inclinaron hacia el marco teórico de tipo sistémico sin respetar los elementos que validan un instrumento de medición de actitudes, al no darle suficiente importancia al aspecto empírico.

Un análisis somero nos permitirá apreciar esta aseveración. Olson H. y Col. al abordar el aspecto conceptual señalaron agrupaciones de dos o tres reactivos para cada categoría dentro de las escalas de cohesión y adaptación:

COHESION: 1) Lazos afectivos 2) Límites o fronteras 3) Coaliciones 4) Tiempo 5) Espacio 6) Amigos 7) Toma de decisiones 8) Intereses y diversiones.

ADAPTACION: 1) Asertividad 2) Liderazgo o control 3) Disciplina 4) Negociación 5) Roles 6) Reglas.

Se expondrá la clasificación con sus reactivos (versión en español), sus pesos factoriales y algunos elementos teóricos que puedan estar involucrados, como una tentativa para concluir que no se puede hablar de escalas y categorías en una forma tan estructurada y definitiva.

Reglas (rules):

- Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia.
- Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia.

Comentarios:

Estos dos reactivos son los que dan nombre no solo a esta categoría (reglas) sino la fundamentación para nombrar la escala de adaptación y darle las polarizaciones de caótico y rígido. Estos dos términos (Chaotic and Rigid) no son dos polos del mismo continuo. Lo caótico nos

lleva al área de lo desorganizado y su polo sería la organización lo cual implica que hablar de rigidez no es - el otro extremo.

En cuanto al peso factorial de los reactivos señalados - son muy bajos (.10 y .19) (ver apéndice "F"), lo cual es otro elemento que cuestiona el criterio para conceptualizar la escala de adaptación.

Continuando con un análisis de las otras categorías - encontramos elementos comunes que permiten cuestionar su validez conceptual.

ESCALA DE ADAPTACION

Acertividad (assertiveness):

- En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar - su opinión
- Los miembros de la familia dicen lo que quieren
- Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos. decir lo que piensan.

Comentarios:

Los tres reactivos corresponden conceptualmente a la escala de "cohesión" y no a la de adaptación dado que subyacen elementos de apoyo y afecto.

En el primero y segundo reactivos encontramos: apoyo, -- comprensión y respeto que también están presentes en el tercer reactivo en el polo negativo.

Liderazgo o Control (Leadership):

- Cada miembro de la propia familia aporta algo en las - decisiones familiares importantes.
- Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.

Comentarios:

¿Cuáles elementos permitirán la diferenciación de estos - reactivos con respecto a los que se proponen para la toma de decisiones en la escala de cohesión?

Subyacen elementos de respeto, obediencia y apoyo.

Disciplina (Discipline):

- Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.
- La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.

Comentarios:

Se podría pensar que están involucrados elementos de respeto, obediencia y cortesía. El término disciplina no explica la categoría solamente nomina en base a que dicho - término está presente en el reactivo. Podría pensarse en agruparlas en liderazgo si se pensara en la línea de que el primer reactivo podía involucrar elementos de control similares a los que se señalan en : "cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños"

Negociación (Negotiation):

- Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.
- Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.
- Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.

Comentarios:

El término negociación no se fundamenta: en los tres reactivos se encuentran elementos de toma de decisiones, afecto, apoyo, cortesía y respeto por el otro.

Roles (roles):

- Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.
- En nuestra familia todos compartimos responsabilidades.

Comentarios:

La nomenclatura de roles no da la idea de los elementos - que subyacen: éstos podrían ser apoyo, responsabilidad, y respeto por el otro.

ESCALA DE COHESION

Lazos afectivos (emotional bonding):

- Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.
- Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.

Comentarios:

Los reactivos nos hablan en sí de la existencia de una liga afectiva que subyace en los treinta reactivos.

Límites o fronteras (family boundaries):

- Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.
- Los miembros de la familia se sienten más cercanos a -- personas ajenas que a los propios miembros de la familia.

Comentarios:

Ambos reactivos, más que indicar el límite o fronteras individuales, nos dan la idea de que el elemento que subyace es el de afecto o el de apoyo en su polo negativo.

Coaliciones (coalition):

- En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.
- En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.

Comentarios:

Coalición implica alianza de dos contra un tercero (sistémico) aquí no se percibe la idea: subyace el elemento apoyo que puede ser positivo y funcional, por ejemplo: alianza entre hermanos o alianza entre padres.

Tiempo (time):

- Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto
- Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.

Comentarios:

En el primer reactivo subyace más el elemento apoyo y --- ~~afecto~~ que alguna idea de tiempo. En el segundo si está el término tiempo pero subyace afecto.

Espacio (space):

- Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.
(Our family gathers together in the same room)
- Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en casa.

Comentarios:

Los autores quisieron dar la idea de hacinamiento en el primer reactivo: la palabra "gather" significa unirse o juntar (Diccionario Appleton).

Se pierde el concepto que quisieron medir. Se corrobora cuando ponen el otro polo y es que se evitan. En ambos casos más que hablar de un espacio físico subyace el elemento de afecto.

Amigos (friends):

- Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.
- Aprobamos a los amigos de cada quien.

Comentarios:

El término amigo que da origen a la nomenclatura no es en sí un elemento explicatorio; se podría pensar en reglas de cortesía y hospitalidad, o bien de apoyo y respeto.

Toma de decisiones (decision-making):

- Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.
- Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.

Comentarios:

La nomenclatura de toma de decisiones en sí ya podría indicar adaptación (reglas). En ambos reactivos subyacen elementos que tienen que ver con el establecimiento de reglas, apoyo, respeto, obediencia y responsabilidad.

Intereses y diversiones (interests and recreation):

- Cuando pensamos en hacer actividades como familia, tenemos dificultades.
- Los miembros de la familia comparten intereses y pasan tiempos unos con otros.

Comentarios:

El término intereses y diversiones en sí no es explicativo, se podría pensar en que subyace el elemento de apoyo y afecto en sus dos polos (el primer reactivo en el polo negativo y el segundo en el positivo).

Lo anterior nos permitió apreciar que la agrupación de las 2 - escalas se apoyó en el marco teórico, más que en los elementos comunes y en los pesos factoriales de los reactivos (ver apéndice "B").

Concluyendo, se observa que los elementos comunes que subyacen en las conceptualizaciones de la escala de cohesión son: apoyo, afecto, reglas de cortesía, respeto y obediencia. Los elementos comunes de la escala de adaptación son similares: afecto, apoyo respeto, obediencia, reglas de cortesía y responsabilidad.

El análisis de cada reactivo permitió darnos cuenta que no es posible sostener una clara diferenciación de las dos escalas. No se encontró un elemento fuerte que pueda sustentar el concepto de reglas. Esto en cierta medida podría explicar la dificultad de dar la terminología a esta escala; pues también es cuestionable la nomenclatura del continuo de adaptación: caótico-rígido que no son como ya se mencionó dos polos de una misma categoría.

El tratar de evaluar términos sistémicos con un instrumento de medición de actitudes que es una herramienta que contempla aspectos intrapsíquicos, parece inoperante. Se buscaba la posibilidad de contar con esta técnica para apoyar la investigación en este campo, sin embargo, debe quedar asentado que si bien es cierto que puede ser útil para generar hipótesis; concordamos con Ehrenwald J. (88) en cuanto a que para diagnóstico clínico puede ser valiosa siempre y cuando sea confrontada con entrevistas donde se pueda observar directamente el proceso de la interacción que nos permita hablar de dimensiones de cohesión y de adaptación como partes dinámicas del interactuar familiar. La limitación del lenguaje que aborda el proceso de comunicación interaccional se hace más patente cuando no solamente se quiere reportar dicha interacción observada, sino cuando se quiere captar a través de un instrumento intrapersonal.

La dispersión encontrada no nos permite afirmar en que sentido pueden ser diferentes caracterológicamente las poblaciones estudiadas ésto implicaría un estudio transcultural de seguimiento, o sea que ahora que ya contamos con éste instrumento, éste fuera aplicado con una población sociodemográfica similar

en Estados Unidos y entonces comparar ambos resultados. Aún así con nuestros datos podemos afirmar que los elementos que se enunciaron como subyacentes en las escalas: apoyo, afecto, respeto, obediencia y cortesía nos remiten a la investigación de Serna -- Rivera J. (89) quien trabajo con 4 generaciones de Chicanos para probar la hipótesis de que la red extensiva que denomino "Familias" (una formación social tipo clánica: tíos, abuelos y sobrinos que brindaban apoyo a las familias nucleares) ha sido apropiada y efectiva para proporcionar ayuda para el bienestar familiar e individual, sirviendo de apoyo psicológico para poder lidiar con el estres. Utilizó registros observacionales y cuestionarios y confirmó su hipótesis. Algunos reportes descriptivos se correlacionan con la presente investigación en el análisis de -- contenido de los reactivos:

- 1) La fuerza centrípeta de la "Familia" es notable inclusive en los casos en que los cónyuges no son de ascendencia mexicana, -- son atraídos por dicho núcleo social.
- 2) Las normas de la "Familia" aprendidas desde su infancia temprana y practicadas durante el transcurso de su vida ponen énfasis en el valor de un deber voluntario de dar apoyo, con un deseo de interdependencia donde subyace el amor y el sentido de -- desinterés. Hablar de un valor de un deber voluntario parecería paradójico e inclusive podría pensarse en patología sin embargo no es vivido así.
- 3) En la joven generación el nombre "chicano" indica un renacimiento de identificación con los valores culturales mexicanos -- que son considerados menos materialistas e individualistas que -- los valores americanos.
- 4) Cada generación tiende a repetir con sus propios hijos el proceso de sociabilización de "familias" que fue recibida en su infancia.

Estos elementos teóricos de Serna confirman lo encontrado

por D. Guerrero en cuanto a que el mexicano está orientado a - las relaciones interpersonales, contempla respeto y obediencia para sus mayores y pares, tiende a dar apoyo, afecto y respaldo sin que para él sea primordial el aspecto material. Señala también que el mexicano tiende a ser obediente y afiliativo, - sus relaciones humanas son cálidas y llenas de emotividad: --- "Los mexicanos han desarrollado formas exquisitas de relacionarse, cortesía, buena educación, amigabilidad, romanticismo, etc. A pesar de que estos gestos sociales del mexicano han sido criticados como meras formalidades, a mí me parecen tan reales y genuinos como cualquier otra expresión humana. Quizá los mexicanos han ido demasiado lejos en esta forma de ser, a menudo prefieren perder un argumento a un amigo. Los norteamericanos, en cambio, ganan argumentos. Pero los mexicanos pueden -- perder no solo argumentos, sino tiempo y dinero por no perder el placer interpersonal" (90)

La palabra respeto para Díaz Guerrero contempla los elementos que encontramos en nuestro análisis conceptual de los reactivos al contener los aspectos de apoyo, obediencia, cortesía, responsabilidad y afecto: "La palabra respeto fue seleccionada para el estudio porque junto con las palabras amor, autoridad, amistad y deber, es uno de los motivos centrales que mantienen unidos la sociedad humana" (91). Expone el autor ciertas premisas o presupuestos socioculturales para fundamentar las diferencias que existen en la interpretación del vocablo respeto, señalando que para el mexicano: "Los valores humanos son más importantes cuando de respeto se trata que -- los económicos " pero, agrega, que no debe de tomarse literalmente sino que esto va unido al hecho de que para los norteamericanos: "Todos los seres humanos nacen iguales, tienen igual oportunidad, y por lo tanto, respetaremos solo a los que aprovechando tales oportunidades se hagan económicamente fuertes" y como segunda presuposición sociocultural del mexicano comenta: "Quienes deben recibir más o menos respeto y quienes no en sus papeles o atributos sociales, esta predeterminado --

por sus creencias, tradiciones, etc., mucho más que por los méritos individuales de las personas" en cambio en la premisa de Estados Unidos en cuanto al respeto continúa: "Recibirán respeto aquellas personas que se lo ganen por sus merecimientos y logros, sin importar su edad, sexo, etc. y no lo recibirán quienes no hayan hecho los méritos necesarios". (92)

El hecho de que afirme el autor que hay razón para pensar -- que el respeto es percibido diferente en Estados Unidos y en México se podría relacionar con un dato empírico obtenido en la presente investigación. Se refiere al reactivo 28 "Los miembros de - la familia temen expresar sus sentimientos, decir lo que piensan" Esta afirmación fue rechazada en las tres poblaciones: padres, -- madres y alumnos. En la población de alumnos y padres no tuvo peso factorial y se excluyó del alfa de Cronbach. Al incluirse en - la población de madres por tener peso factorial hizo que el Alfa de Cronbach bajara de 83 a 78 (Ver apéndice k). Lo cual nos señala que no es consistente para ser incluido, sin embargo se aconseja conservarlo para poder utilizar las normas para calificar la - población de madres. Una suposición sobre el porqué de este rechazo podría ser el que se cuestione la calidad de los sentimientos hacia su núcleo familiar con etiquetas de miedo como si fuera amenazante cuando para él, a diferencia del estadounidense, es una - forma de respeto, amor, amistad; sentimientos connotados positivamente.

Uno de los factores que limitó el análisis empírico fue el - hecho de que en Estados Unidos no se sometieran a un análisis factorial los datos de los reactivos de las subpoblaciones padres, - madres y alumnos, ni por sexo, ni por generación, ni por niveles de percepción (real e ideal). Lo contemplaron como una pobla--- ción homogénea y solamente focalizaron los datos por medio de sus medias. En nuestra población no se sometieron los datos de la --- muestra de alumnos por sexo ni por niveles de percepción por no - haber estado reportado en el desarrollo del instrumento en la investigación realizada en Estados Unidos. Si sometimos a dicho aná

lisis factorial los reactivos de las subpoblaciones: alumnos, madres y padres. Se encontraron diferencias significativas que se contemplaran en apartados posteriores; aquí solo se menciona para apoyar el hecho de que todo ésto contribuyó a una mayor dispersión de los datos. Se deja asentado el hecho de que cuando se retome el presente estudio debe incluirse el análisis factorial en las áreas antes señaladas. Esta dispersión (ver Cuadro 10) no nos permitió un manejo estadístico cuantificable para poder afirmar que alguna de las poblaciones estudiadas estaba orientada a percibir más o menos apoyo o reglas. Lo antes expuesto nos permite cuestionar hasta que grado podríamos pensar en diferencias que se pudieran deber a factores transculturales y/o a limitaciones de construcción y validez del instrumento. En cuanto a nuestra población mexicana lo que podemos afirmar es que nuestros sujetos percibieron diferencias entre las dos escalas que no se pueden precisar a nivel conceptual en esta investigación, pero que el manejo estadístico indica claramente su discriminación. Se requieren futuros estudios, para poder indagar cuales fueron los elementos involucrados que les permitieron realizar la selección. A reserva de que en futuras investigaciones se formalicen dichas definiciones conceptuales; lo que podemos concluir en el presente estudio sobre si existen diferencias en como perciben las dimensiones de adaptación y cohesión familiar la población de adolescentes y padres de Estados Unidos con respecto a cómo la perciben los estudiantes y los padres de la ENEP-Acatlán, ésta quedó contestada en el sentido afirmativo.

OBJETIVOS II, III, IV y V.

Con respecto a los objetivos II, III, IV y V que contemplan elementos comparativos de la percepción familiar de los alumnos dependiendo del sexo, turno, carrera e ingreso total familiar, se analizarán cada una de las variables.

Percepción familiar y variable sexo en la población de alumnos.

Se observa en los cuadros 13 y 14 (pág. 79) que existen correlaciones significativas a un nivel de significancia del ----

99%, entre cómo perciben la escala de apoyo y reglas cada uno de los sexos de la población estudiantil. Elementos teóricos tales como el hecho de que la mujer presente una caracterología de emotividad tendiente a orientarla a labores propias -- del rol maternal y no a la lógica o al pensamiento deductivo de tipo analítico sino más bien al renglón de lo intuitivo -- (93) no se puede confirmar al no predominar una población definida por el sexo en cada carrera. Este contingente es un -- grupo sesgado al ir contra un patrón tradicional de lo que -- teóricamente se habla de la mujer mexicana quien se dedica a las labores hogareñas y maternas (94).

Esto tiene implicaciones en la interpretación que se pudiera dar en cuanto a la percepción de las escalas sobre las dimensiones familiares dado que sí se confirmó que el sexo es un factor determinante en como perciben los aspectos de reglas y apoyo, así tenemos que el sexo masculino obtuvo una media de $\bar{X} = 53$ y el sexo femenino una media de $\bar{X} = 54$ en apoyo; en reglas la media para hombres fue de $\bar{X} = 41$ y para mujeres de $\bar{X} = 43.8$. Se observa que la población femenina percibió más reglas y más apoyo que la masculina. Se propone que en futuras investigaciones se realice un análisis factorial con el objeto de aclarar más acerca de este punto. Cabe señalar que las dos únicas carreras que contaron con una clara delimitación de la conservación de los roles socialmente asignados -- fueron la carrera de pedagogía que es considerada femenina en donde se dió una proporción de 5 a 1 aproximadamente (136 mujeres y 25 hombres) y la carrera de ingeniería de corte eminentemente masculino que también conservó el estatus varonil al dar una proporción de 24 a 1 (72 hombres y 3 mujeres). Ver cuadro 16, pág. 81.

Con lo anterior se contesta el objetivo II que junto -- con el VII dió origen a la pregunta de investigación acerca de si el sexo era determinante en la percepción familiar, con lo que queda contestada afirmativamente.

Percepción familiar y variable carrera.

En el apartado de variables pedagógicas (4.1.4) se señaló que la justificación para incluir la variable carrera era para ver si era posible detectar el que una determinada carrera pudiera apoyar el que se conformaran rasgos específicos de personalidad o bien que cierta caracterología fuera lo que influyera en la elección de una disciplina, sin embargo, no se pudo comprobar empíricamente alguna direccionalidad, solamente se puede asentar que se encontraron diferencias significativas en la percepción de las dimensiones familiares dependiendo de la carrera.

La interacción entre sexo y carrera fue marginal, o sea, tendió a ser significativa (.068 a un nivel de significancia de 95%). Esto habla de que se debe cuestionar algo que antes si - podía ser afirmado en cuanto a que determinados roles sociales asignados a lo masculino y femenino eran determinantes para la selección de la carrera⁽⁹⁵⁾. Se sugiere tomar esta significancia para poder desprender investigaciones que profundicen su direccionalidad.

Percepción familiar y variable turno.

En el análisis estadístico de la población total se contemplan diferencias significativas por turno, los datos obtenidos para el matutino fue una media $\bar{X} = 54.41$, para el vespertino $\bar{X} = 52.42$ y para el mixto de $\bar{X} = 53.71$ con poblaciones de $N = 684$ matutino; $N = 349$ vespertino y $N = 51$ mixto. Este manejo matemático se efectuó correlacionando otras variables ¿con quién habitas? y ¿qué semestre cursas?. Se encontró que solamente el semestre no era significativo, o sea, que la percepción de las escalas: reglas y apoyo se correlacionaban con turno y con quien habitas.

Observando el cuadro resumen número 2 que contiene la -- concentración de datos sociodemográficos (pág. 57) señala que el 75% de la población se encuentra en una edad que pertenece al rango de 19 a 23 años, el 89% es soltera, el 62% asiste al turno matutino y el 33.1% al vespertino y el 73% habita con -- sus padres.

Es obvio, pero vale la pena recalcar que estos porcentajes corresponden a la muestra que estuvo presente durante la aplicación del instrumento. Aún cuando se habla de que el porcentaje inscrito en el turno vespertino puede ser superior al 33.1%⁽⁹⁶⁾, vemos que, dadas sus características de ser gente -- que trabaja, mantiene una familia y tiene otro tipo de responsabilidades, no asiste a la escuela en la proporción que el -- contingente matutino.

En esta muestra, en donde se da una proporción 2:1 en la variable turno nos habla de una característica de población en etapa adolescente tardía más que hablar del adulto joven por -- sus características; más dependientes de su núcleo primario -- económica y afectivamente. Desde luego no se puede precisar en el presente estudio cuantos de los solteros, o de las edades, o de quienes habitan con sus padres corresponden al turno matutino en contraposición del vespertino que trabaja, está casado e inclusive en términos de asistencia, presente mayor ausentismo debido a sus compromisos laborales.

Percepción Familiar y Variable Ingreso Global Familiar.

Al analizar los resultados de los cuadros 19 y 20 (pág. 82) podemos señalar que si existen diferencias en la percepción de las dimensiones de apoyo y reglas dependiendo del nivel de ingresos familiares.

Se observa un fenómeno singular en la distribución de -- los datos: primero una correlación directa, o sea, a menor ingreso se percibe menor necesidad de apoyo y reglas, a medida --

que se acerca a la clase media se rompe este esquema y se tiene de percibir más apoyo y a medida que sube la clase social a clase alta se vincula con menor dependencia

La aportación empírica es la que señala que la clase media -- que ubica al 65% de nuestra población, al percibir más reglas y apoyo que la de los polos tiende a percibir más apoyo y - reglas que los extremos, ésto conecta con lo descrito por Santiago Ramírez en cuanto a que las clases de bajos recursos se parecen a las de altos recursos, en cuanto a que se sienten - desprotegidos sin afecto ni estructuras que los guien (97).

Lo anterior nos permite contestar la hipótesis II en un sentido afirmativo al aceptar que existen diferencias significativas en la percepción de las dimensiones de apoyo y reglas, dependiendo del sexo, carrera, turno e ingreso global fami---liar.

OBJETIVO VIII

Percepción familiar y variable sexo en la población de Padres.

Con respecto al objetivo VIII que se refiere a la forma en como perciben su ambiente familiar el sexo femenino y masculino de la población de padres, observamos que está conectado con lo expuesto al contestar la hipótesis referente a las diferencias tras culturales; o sea, así como se encontraron diferencias entre Estados Unidos y México, debido a la forma como se dispersaron los reactivos, también apreciamos una situación similar con respecto a la distribución de los datos por sexo en la población de padres y madres (ver tabla 10, pág. - 78). Este aspecto cuestiona la forma en que fue validado el - instrumento en Estados Unidos, en donde no se llevó a cabo un trabajo empírico con ambos sexos, sino que se dió por hecho - que ambas poblaciones percibían igual su ambiente familiar. - Un criterio que nos llevó a someter al análisis factorial la

percepción de ambos sexos para validarlo empíricamente, fue el hecho de que en teoría se espera que el padre sea la figura de autoridad a quien se le debe respeto, sumisión y obediencia y donde se contempla a la madre como la contraparte que debe obedecer, ser abnegada y condescendiente ⁽⁹⁸⁾. Dado que la dispersión de los reactivos fue diferente para ambos sexos limitó la posibilidad de realizar una comparación cuantitativa en términos de las medias para ver quienes percibían más o menos reglas o apoyo. Lo que se pudo concluir es que, la pregunta investigativa: ¿Existen diferencias significativas en como perciben las dimensiones de cohesión y adaptación familiar la población de padres de los estudiantes de la ENEP Acatlán dependiendo del sexo?; queda afirmada por la diferencia encontrada en la dispersión de los reactivos.

OBJETIVOS VI Y IX

Los autores del FACES II sugieren un gran aporte al hecho de valorar los sujetos dos veces: una en lo que se refiere a la percepción familiar real y la otra en cuanto a la percepción ideal, recalcando que no consideraban necesario ob tener empíricamente normas para ésta última. No consideraron la posibilidad de que existieran dos niveles de percepción -- sin que se involucrara disfuncionalidad. El hecho de que se encontraran diferentes niveles de percepción en nuestras poblaciones cuestionan la medición clínica que se da al concepto de psicopatología basado en las discrepancias entre la percepción real y la ideal intrasujeto y entre los miembros de la familia debido al error en el desarrollo del instrumento; aún cuando el principio es viable, se cuestiona la forma en como se llevó a cabo. Consideramos que al haber obtenido las -- normas para cada uno de los niveles estamos aportando un ele-

mento para diagnóstico no solamente en los términos que dejaron señalados los autores sino los alcances podrían cubrir también la búsqueda para poder comparar cuantitativamente -- cuales miembros lo perciben en forma igual o diferente y de ahí concluir como se dan las alianzas dentro del contexto familiar o cuales perfiles son semejantes y cuales diferentes.

En nuestra investigación se definirá como percepción real aquella que se ubica en forma presente al sujeto y como percepción ideal aquella que sin hablar de un nivel profundo implicaría un nivel meta-real o sea que si bien es cierto -- que está inmediata a la conciencia nos habla de dos momentos concientes de percepción. El apoyo teórico de la terminología real y meta-real se desprende de algunos teóricos de la comunicación (Gⁿ) (G^m).

Se analizarán por separado cada una de las poblaciones: alumnos, padres y madres.

Niveles de Percepción en la Población de Alumnos.

Con respecto a los niveles de percepción de alumnos a partir de los resultados, y correlación de Pearson (pág. 94, 97 y 98) se observa un desplazamiento de la curva "ideal" -- con respecto a la curva "real", es decir, existe una correlación significativa entre la percepción real y la ideal lo -- cual significaría que no es tan discrepante el como ven su -- visión fantaseada "ideal" con respecto a la que consideran -- la "real". Las medias nos denotan que existe un desplazamiento que demuestra que piden mas reglas en el sentido de lo que implica los elementos involucrados en la escala de reglas. Con respecto a apoyo también se dá un desplazamiento de la curva, piden más protección.

Entrando en el terreno de la especulación podríamos -- teorizar que el desplazamiento observado sobre todo en la escala que mide la dimensión de apoyo en su continuo de: des--protección - protección - sobreprotección, concuerda con las características psicológicas señaladas por Bloss P. (101) en términos de la ambivalencia que presenta el adolescente, quien por un lado quiere ser independiente (real) pero a la vez siente que requiere estructura, organización (más reglas y apoyo), aún cuando sea de respeto y obediencia para que le ayude a contener toda esa vida impulsiva que siente que lo invade en esta etapa y que a nivel de meta percepción (ideal) sigue solicitando.

Con respecto a las medias de la percepción "real" observamos que difiere de la media de la percepción "ideal", - lo cual apoya lo antes mencionado, en cuanto a que no podemos calificar solamente contra la propia norma del sujeto para - hablar en términos de satisfacción, dado que como comentamos, si bien es cierto que existe concordancia entre sus dos niveles, éstos difieren por lo cual si se quiere hablar de un -- diagnóstico clínico en términos de satisfacción se debe de - interpretar contra la norma validada "ideal" y la obtenida - por el propio sujeto en este mismo nivel de percepción, y no solo con su propia norma "real".

Esta discrepancia podría ayudarnos también a pensar en elementos que podrían invalidar la prueba del sujeto ya fuera por vicios al contestarlas o como una forma de "escala de mentiras" equivalente a la escala "F" del MMPI - (102) o sea, si el sujeto contesta igual ambas dimensiones la ideal y la - real quedaría invalidada pudiendo deducirse como un temor a ser descubierto, o bien, ser una reacción en favor o en contra de la autoridad u otro tipo de inferencias, pero básicamente se anularía su interpretación en cuanto a su percepción familiar aunque nos podría proporcionar elementos psicológi--

cos independientemente de la evaluación "per se" del instrumento. Esto se logro precisamente al haber sometido ambas escalas a diferentes manejos estadísticos.

Un aporte valioso de esta aplicación es el hecho de poder constatar la diferencia, sin embargo vale la pena señalar que sería deseable aplicarla en diferentes ocasiones (ambas columnas) para evitar vicios al contestar, tales como complacer o desafiar, o bien la fatiga u otros elementos que dieran margen de error al tener presente su propio parámetro de la columna real.

También vale la pena señalar que sería deseable que se pudiera contrastar con otra cultura y en este caso específico con la de Estados Unidos, que lamentablemente no obtuvo este dato.

Niveles de Percepción en la población de madres.

Con respecto a los niveles de percepción de madres a partir de los resultados de los cortes y correlación de Pearson - (págs. 95, 99 y 100) se observa un desplazamiento en la curva de percepción ideal con respecto a la real en reglas, la correlación es moderada significativa (.61) o sea pide más reglas .

En este sentido y también en términos muy especulativos se podría pensar en que, dado su rol femenino míticamente definido como, lo emotivo, lo intuitivo, lo maternal mencionado por Jung C. (1933), Derbez J. (1934) Thompson W. (1909) tiende a solicitar más reglas como una necesidad de estructura, su rol tradicional que esta siendo desquebrajado ante el cuestionamiento de sus hijas que van contracultura al acceder a la Universidad y que podría estar produciendo un proceso contrario al señalado por Dubovier S. (1965) en cuanto a que la madre es la re--

productora del rol femenino al trasmitírselo a sus hijas. En este sentido parecería ser que las hijas estarían rompiendo dicho patrón. En la escala de apoyo se observa que no existe correlación ($r = .0385$ $\alpha = .30$). Lo que podemos señalar es que, existe una mayor consistencia en la distribución de la curva de la percepción ideal con respecto a la real donde se nota más dispersión. En términos teóricos podemos pensar que las madres idealmente saben lo que quieren, pero en su aspecto contemplado como lo real no se permiten exponerlo debido a los roles que tiene asignados tradicionalmente. No se observa un desplazamiento parejo: en el polo de menos protección coinciden ambos niveles y el desprendimiento se ubica en la búsqueda de mayor protección. Esta correlación podría permitir aseverar en forma mas acentuada la existencia de dos niveles de percepción: cabe señalar para futuras investigaciones que fue la única que nos dió tan alta discrepancia dado que en las poblaciones de alumnos, padres y en la de madres en el aspecto de reglas, no se encontró esta falta de correlación.

Nivel de Percepción en la Población de Padres.

Con respecto a los niveles de percepción de padres, a partir de los resultados de cortes y correlación de Pearson (pág. 96, 101 y 102) se observa un desplazamiento de las curvas (apoyo y reglas) donde se correlacionan de manera significativa, es decir, tienden a buscar más apoyo y más reglas. Continuando con la línea meramente especulativa podríamos re tomar a Santiago Ramírez "...A este mexicano se le puede llevar a cualquier sitio a través de ser muy macho, profundamente agresivo en sus relaciones con los demás hombres, es manifiestamente educado y suave, busca como formación reactiva - el medio tono al que aluden los autores al referirse a la poesía de López Velarde. En su hostilidad no existe alarde

a menos que se encuentre borracho; fuera de esta circuns--
tancia es atento y delicado; 'usted dispense', 'usted perdone'" (107).

Esto nos llevaría a pensar que si se vivè con tanta
hostilidad pediría más reglas de cortesía sí como más apo-
yo al sentirse tan invadido por sus partes agresivas.

Si bien es cierto que la parte teórica con respecto
a los niveles de percepción de las escalas evaluativas fami-
liares caen en el terreno especulativo y requieren ser con-
templadas como puntos de apoyo para futuras investigaciones;
lo que si podemos afirmar es que se acepta la H12: Existen
diferencias significativas en los niveles de percepción del
ambiente familiar en la población mexicana: alumnos, padres
y madres.

OBJETIVO SECUNDARIO: ELEMENTOS TEORICOS PSICO-SOCIO-PEDAGOGICOS

Una vez que se tendría que realizar la rutina de aplicación del cuestionario, se consideró enriquecedor incluir aspectos ---psico-socio-pedagógicos para explorar su correlación con la percepción familiar y como se mencionó en el apartado del planteamiento del problema (4.2) estas variables no serían plasmadas en hipótesis, solamente se analizarían algunos resultados para aportar elementos teóricos, además de consolidar el instrumento. La alta correlación entre apoyo y reglas (.77-99.99%) afirmó la consistencia interna de ambas dimensiones. Las correlaciones seleccionadas para la discusión teórica fueron aquellas que tuvieron un índice de correlación que iba del .12 al .77 con un nivel de confianza del 99.99% (ver de la pág. 88 a la 91). Algunos datos señalan asociación de las variables psico-socio-pedagógicas con la percepción familiar y otras contemplan solamente los aspectos antes mencionados entre sí, independientemente de su asociación con las dimensiones familiares; arrojando información que valía la pena incluir aun cuando algunas solamente tendían a ser significativas.

Implicaciones Psicológicas:

Como se mencionó en el apartado 4.1.3 se consideraron como variables psicológicas, aquellas que contemplaban el aspecto de las relaciones interpersonales, observándose que existía una correlación con éstas y la percepción familiar en cuanto a:

- A mayor percepción de apoyo y reglas por parte de los alumnos se apreciaba un mejor manejo de las relaciones interpersonales con los amigos del mismo sexo, con las personas del otro sexo, con sus compañeros y con sus maestros.
- A mayor percepción de apoyo y reglas, los alumnos se orientaban más a trabajar en equipo, o sea tendían más a buscar al grupo y a las relaciones interpersonales que a estar aislados o a trabajar individualmente.

En términos de un ambiente familiar funcional, podríamos señalar que estas dos correlaciones confirmarían el que si un sujeto percibe que le brindan apoyo y reglas se establece en él un elemento de confianza básica que le permite interactuar socialmente, manejando adecuadamente sus relaciones con maestros, amigos y compañeros escolares; en caso contrario cuando no percibe este tipo de seguridad, podría sentir amenazante el mundo externo, lo cual limitaría su proceso de sociabilización. Esto concuerda con Beavers W. (108) quien al hablar de familias óptimas, menciona que son aquellas que cuentan con un clima de calidez, se interesan unos en otros, respetan opiniones diferentes, tomándolas con apertura, encontrándose en ellas una gran capacidad para responder a la ejecución de las tareas al permitir que penetren las ideas de los otros miembros, esto al traspolarse al ambiente escolar permite el trabajo en equipo y un buen rendimiento escolar.

En el aspecto de sociabilización y su correlación con otras variables independientemente de su vinculación con tipología familiar se encontraron asociaciones directas entre sí:

---Dificultad de relacionarse con el mismo sexo, con el otro sexo, con los compañeros, con los maestros, sentirse aislados en casa y dificultad para trabajar en equipo.

Esto nos hablaría nuevamente sobre lo tratado con respecto a la confianza básica, dado que un sujeto que se siente seguro e interactúa adecuadamente en su núcleo primario puede extrapolar este sentimiento y lograr una adecuada sociabilización, no solamente -- con sus compañeros, sino con el maestro, figura de autoridad que es vista como benigna, que en términos de un ser flexible y accesible permite el acercamiento; y en caso contrario se proyectan -- los miedos, viviéndose con temor cualquier acercamiento, produciendo dificultad para integrarse a los equipos de trabajo y a las relaciones humanas en las diferentes jerarquías.

---A mayor percepción de reglas y apoyo, el alumno invertía más tiempo y esfuerzo con sus familiares que en sus intereses individuales.

Este resultado proviene de una población que ya accedió a la Universidad y de alguna manera se desligó de su núcleo primario. - El acudir a este plantel ya indica en cierta medida un interés personal en búsqueda de superación académica, considerando que es una muestra no sesgada hacia lo clínico o por lo menos no con patología manifiesta. Este dato podría interpretarse de acuerdo a lo analizado a nivel conceptual y plasmado en la discusión sobre que en el mexicano el orientarse hacia la familia implicaría una forma positiva y funcional de mutuo apoyo, respeto y obediencia y no necesariamente una característica disfuncional que pudiese estar limitando su desarrollo personal.

Implicaciones Pedagógicas:

Como se mencionó en el apartado 4.1.4, se consideraron bajo éste rubro dos agrupaciones:

a) Las consideradas como datos generales en el área escolar: carrera, semestre, turno, promedios de preparatoria y licenciatura.

b) Los reactivos que se desarrollaron a partir de constructos teóricos sobre "metodología de estudio".

Algunas variables ya fueron analizadas en el contexto de hipótesis o en preguntas de investigación. Se interpretarán aquellas - que arrojaron elementos teóricos susceptibles de ser cuestionados en futuras investigaciones:

---Alta correlación entre promedio de licenciatura y promedio de preparatoria (.48 con un nivel de confianza de 99.99%).

Esto indica una continuidad del alumno en su historia académica

ca: un buen estudiante en preparatoria es candidato a ser un buen alumno en su nivel universitario.

Aunado a lo anterior se observó que en general las variables asociadas con el promedio de preparatoria también se correlacionan con el promedio de la carrera, así se encontró que:

---Los que contaban con una metodología de estudio para apuntes, para hacer fichas bibliográficas, para la lectura y para la redacción, así como los que organizaban sus horarios de actividades escolares, estudios fuera de la escuela, diversiones, alimentación y otros, se correlacionaban con altas calificaciones: a mayor organización de su metodología de estudios y de sus horarios curriculares y extracurriculares, presentaban más altas calificaciones.

---En el aspecto interpersonal se dió una correlación inversa entre la dificultad para relacionarse con los maestros, con los compañeros, con los amigos de ambos sexos, y los elementos estructurantes de metodología de estudio y organización del tiempo, o sea, que a mayor dificultad para las relaciones interpersonales menor posibilidad de contar con una metodología de estudio y organización de horarios.

Podríamos pensar que los datos que arroja la investigación favorecerían la opinión de que la metodología de estudios, al estar relacionada directamente con la ejecución curricular, sería un factor determinante en la adquisición de elementos académicos. Sin embargo, si analizamos los resultados desde una perspectiva más amplia, conjugando el hecho de que el aspecto interpersonal juega un papel primordial en la posibilidad de contar con técnicas de estudio, se complica la explicación. Cuando se abordó el tema de la sociabilización, se señaló la necesidad de una confianza básica para lograr adecuadas relaciones humanas, en caso contrario se podrían generar elementos emocionales nocivos (temores, ansiedad, frustración) que podrían incidir en el aprendizaje esco

lar en situaciones tales como no poder trabajar en equipo, no acercarse a los maestros ni a los compañeros de clase o no estar psicológicamente presente (atento) en sus deberes académicos. ¿La adquisición de los elementos de técnicas de estudio, se pueden lograr en un curso donde se les enseñe como tomar --- apuntes, organizar sus horarios, redactar y leer? ó ¿Subyace como un rasgo más de personalidad, adquirido y generalizado a partir de elementos básicos que están en función directa con su percepción familiar?. Como se expuso anteriormente podríamos especular que en cierta medida el cómo vivencie el alumno su ambiente primario en cuanto a las dimensiones de apoyo y reglas, interiorizará elementos estructurantes que le permitan o no, generalizar tanto a sus relaciones interpersonales para socializar como para generar o no metodología de estudio que luego repercutirá en sus calificaciones. Un punto que apoyo ésta inferencia es lo detectado a través de cuatro años de impartir y asesorar cursos de "Metodología de Estudio" a aproximadamente mil doscientos estudiantes de diferentes niveles académicos (secundaria-preparatoria y licenciatura). Durante la evaluación de ésta práctica docente (109) sobresalió el aspecto clínico como factor predominante en las limitaciones del aprendizaje curricular. Se observaba un proceso circular en el desempeño de las capacidades intelectuales (como todo proceso pierde su circularidad al exponerlo, pues se vuelve lineal, pero se deja señalado para que sea captado con la magnitud que se hubiera querido dar si no se hubiera visto obstruido por las limitaciones del lenguaje): el estudiante ante su fracaso para aprender (se toma éste momento en forma artificial para iniciar de alguna forma la dinámica) se refugiaba en la fantasía, sufriendo un estado que denominaba "ensoñación", una forma de escapar a la realidad del estudio, que le era frustrante porque no entendía. ¿Y por qué no entendía? Parecía que por falta de atención, y al no focalizar su atención en el texto, no capturaba información que le quedara registrada para ser evocada, entonces la falla se ubicaba en la memoria y la concentración y aparentemente no sabía leer y tenía dificultad en la comprensión, fallas en

el análisis y síntesis de su lectura y su redacción. Se le iban acumulando lagunas académicas que hacían aun más incomprensible e inalcanzable la adquisición del conocimiento curricular; esto lo refugiaba nuevamente en la fantasía, en ése mundo donde podía lograr todo aquello que no le era posible obtener en su contexto real ó objetivo, eso que le era demandado en el exterior. En su mundo interno realizaba sus deseos gastando energía psíquica que podría orientar para captar el exterior. Era su desgaste psicológico en luchar por un lado contra sus miedos internos, y por otro para complacer las exigencias de sus figuras significativas (familiares, maestros, jefes y compañeros) que la tarea académica cobraba tales dimensiones que como una bola de nieve se iba haciendo cada vez mayor hasta convertirse en un iceberg contra el cual ya no había herramientas de estudio para poder enfrentarlo. ¿Dónde debemos entonces ubicar el problema?. El elemento común detectado en ésta situación era un fuerte componente emocional que bloqueaba el desempeño de las capacidades intelectuales, sobresaliendo una inseguridad básica al referirnos los alumnos temores a fallar, miedos al ridículo, ansiedad ante el acercamiento a figuras significativas, y como resultado incapacidad para estudiar. Estos componentes emocionales también incidían en la desestructuración de su pensamiento, su curso y contenido se invadían y resultaban caóticas sus ideas o les costaba trabajo la comprensión y exposición de los temas académicos. Los cursos orientados en su inicio a proporcionar técnicas de estudio se tornaban en cursos de relaciones humanas, ante la imperiosa necesidad de los asistentes de contar con un espacio donde pudiesen abrir su problemática psicológica para manejar aspectos emocionales. A reserva de continuar ésta línea de investigación dejamos abierto éste cuestionamiento que tiene profundas implicaciones en el renglón pedagógico.

--- Entre más apoyo y reglas percibían los alumnos, más contaba la opinión familiar en su toma de decisiones para la elección de carrera.

Esto podría tener implicaciones para los orientadores vocacionales, para quienes la influencia familiar es un factor decisivo para señalar una adecuada elección de carrera, sin embargo si pudiéramos ubicarnos en el aspecto conceptual de las dimensiones de reglas y apoyo se podría pensar en una forma de respeto y obediencia a la autoridad el tomar en cuenta su opinión. Esto abriría una línea de pensamiento para los orientadores, -- sin deshechar la influencia familiar en el proceso de identificación que seguirá siendo un factor importante en la elección de carrera.

Implicaciones Sociológicas:

Las variables sociológicas, como se mencionó en el apartado 4.1.2., permitirían delimitar la población facilitando la reproducción del estudio, así como el proporcionar las características de los sujetos susceptibles a la aplicación del instrumento validado. Algunos aspectos de ésta sección ya fueron analizados ampliamente en la parte de discusión. También se expusieron cuadros detallados de los resultados estadísticos para que el lector pueda profundizar en ésta área (ver Cap. VI).

Un elemento observado en el cuadro de concentración de datos con respecto a la escolaridad de las tres generaciones (pág 63) indica que la primera generación (abuelos) lograron cursar estudios hasta primaria completa del 70 al 77% de la población, la 2a. generación (padres) muestran una movilidad hacia estudios post-primarios (del 56% al 66% terminaron primaria y se recorrieron hacia estudios más avanzados) y la tercera generación (alumnos) nos habla de un franco movimiento social en cuanto a su acceso al conocimiento universitario. Se puede hablar de una movilidad social en el estricto sentido de que los hijos lograron adquirir una mayor concientización de su contexto social, pero lo cual garantiza una mejor posición económica.

**OBJETIVO IMPLICITO: VALIDACION DEL EEPFRA: ESCALAS EVALUATIVAS
DE LA PERCEPCION FAMILIAR: REGLAS Y APOYO**

Uno de los objetivos no planteados en forma explícita pero enunciado como parte central de éste estudio (ver introducción pág. 6), fue el aportar un instrumento válido y confiable para realizar investigaciones en poblaciones universitarias. Se cubrió éste objetivo elaborando un manual que contempla los aspectos requeridos para su aplicación e interpretación. Dicho manual se anexó al final de la sección de apéndices.

CAPITULO VIII

CONCLUSIONES

Cada punto analizado en la discusión arrojó observaciones, algunas fueron concluyentes y otras fueron hipótesis de partida para otros estudios más específicos, contemplando bastantes elementos teóricos susceptibles de ser verificados.

Las aportaciones más relevantes del presente trabajo --- consistieron en:

- I.- Un cuestionamiento sobre la construcción del instrumento **FACES II** que conecta con lo expuesto en la introducción sobre la necesidad de crear tecnología propia en nuestro país, y de no ser posible por falta de recursos técnicos, tomar con reserva lo que nos ofrecen del exterior.
- II.- Contar con un cuestionario de medición de actitudes para evaluar aspectos familiares: "**EEPFRA**": Escalas Evaluativas de la Percepción Familiar: Reglas y Apoyo. Validado conceptualmente y con normas para calificar a la población estudiantil de **ENEP-ACATLAN**, así como a sus padres (padres-madres), siendo extensiva su utilización en la **UNAM** y en poblaciones similares siempre y cuando se respeten las delimitaciones sociodemográficas señaladas en el presente estudio.

III.- Se señalaron las siguientes afirmaciones:

- 3.1.- Existen diferencias significativas en cómo perciben las dimensiones de adaptación y cohesión familiar - la población de adolescentes y padres de Estados -- Unidos con respecto a cómo la perciben los estudiantes y los padres de la ENEP-ACATLAN.
- 3.2.- Existen diferencias significativas en cómo perciben las dimensiones de apoyo y reglas la población mexicana de alumnos, dependiendo del sexo, carrera, turno, e ingreso global familiar.
- 3.3.- Existen diferencias significativas en cómo perciben las dimensiones de apoyo y reglas la población de - padres de los estudiantes de la ENEP-ACATLAN, dependiendo del sexo.
- 3.4.- Existen diferencias significativas en los niveles - de percepción familiar en la población mexicana.

IV.- Elementos teóricos en las áreas psico-socio-pedagógicas:

4.1.- Area Psicológica:

---A mayor percepción de apoyo y reglas por parte de los alumnos, se apreció un mejor manejo de las relaciones interpersonales: con los amigos de ambos sexos, con los compañeros de clase, y con sus maestros.

---A mayor percepción de apoyo y reglas, los alumnos- se orientaban más a trabajar en equipo que a estar aislados ó laborar individualmente.

---A mayor percepción de reglas y apoyo el alumno in-vertía más tiempo y esfuerzo con sus familiares - que en sus intereses individuales, como una forma de afecto, apoyo y responsabilidad hacia el núcleo primario.

4.2.- Area Pedagógica:

--- A mayor organización de la metodología de estudios

y de los horarios escolares y extraescolares, los alumnos presentaban más altas calificaciones. Aunado a que a mayor dificultad en sus relaciones interpersonales se presentaba mayor dificultad para contar con dichas herramientas de estudios, se cuestiona en dónde debe de ponerse el énfasis para apoyar el rendimiento académico. Señalándose la necesidad de focalizar los aspectos emocionales como elementos que subyacen para limitar o favorecer el desarrollo de las capacidades cognitivas e intelectivas que se encuentran latentes.

---Entre más apoyo y reglas percibían los alumnos, más contaba la opinión familiar en su toma de decisiones para la elección de carrera. Podría interpretarse como una forma de respeto y obediencia a la autoridad el tomar en cuenta a los padres para seleccionar la carrera, lo cual puede aportar un aspecto diferente al concepto manejado por los orientadores vocacionales con respecto a la influencia familiar en éste rubro.

4.3.- Area Sociológica:

---Cuadros estadísticos con datos sociodemográficos para que el lector pueda profundizar en ésta área y generar supuestos teóricos.

---Los alumnos presentaron un franco movimiento ascendente en cuanto a su acceso al conocimiento universitario, hablando ésto de una movilidad social en el estricto concepto de que los alumnos lograron adquirir una mayor concientización de su contexto social en relación a sus padres y abuelos. Este movimiento no implica necesariamente una movilidad económica.

V.- Un banco de datos:

Se cuenta con cintas computarizadas, programas de -

computación, y cuestionarios ya aplicados que permiten hacer investigaciones a nivel interdisciplinario: Economía, Pedagogía, Psicología, Sociología y otras áreas del conocimiento.

Lo anterior nos permite concluir que se cuenta con una herramienta de psicodiagnóstico de la percepción familiar, validada para la población estudiantil de ENEP-ACATLAN y UNAM, así como supuestos teóricos y datos - que permiten realizar investigaciones a nivel interdisciplinario.

CAPITULO IX

SUGERENCIAS

- I.- El instrumento EEPFRA fue validado empíricamente en su aspecto conceptual. Es una herramienta útil como se mencionó para investigación y en cuanto diagnóstico nos permite hacer una evaluación descriptiva de la percepción familiar para lo cual se recomienda hacer las interpretaciones individuales y luego integrar el diagnóstico al comparar los resultados de cada miembro de la familia. Su empleo estará ubicado en esta línea, pudiéndose hablar de normalidad y anormalidad en el sentido estricto de donde se ubique al sujeto con respecto a la norma más no en términos de patología. Esto cuestiona el aspecto clínico contemplado por Olson H. y cols. en el FACES II, al marcar cortes artificiales en los continuos que van de funcional a disfuncional que podrían indicar salud o patología. Su modelo es solamente teórico y no empírico, al dividir en rangos su población; (En el continuo de Cohesión: Amalgamado (Enmeshed) Conectado (Connected) Separado (Separated) y Desarticulado (Disengaged), y para el continuo de Adaptación: Caótico (Chaotic) Flexible (Flexible) Estructurado (Structured) y Rígido (Rigid) su única justificación fue la división por frecuencias, dependiendo del rango donde se ubicaron durante su distribución estadística (ver apéndice - "C"). Encontramos que es poco confiable que los autores lo propongan con fines clínicos, sin haber realizado (o por lo menos en su literatura no aparece éste paso) la validez predictiva. Por lo mismo sugerimos que antes de ser utilizado en diagnóstico clínico el instrumento validado en México, se someta a éste tipo de validez o sea que se aplique a poblaciones con patología para detectar la sensibilidad del cuestionario en éste renglón.
- II.- Sería de gran aportación teórica que el instrumento que se validó en México, fuera aplicado en Estados Unidos para realizar un estudio transcultural.
- III.- Aplicarlo a otras poblaciones mexicanas para ampliar las po-

sibilidades de su utilización, al mismo tiempo que ello -- permitiría irlo refinando.

IV.- Como se mencionó en el apartado de análisis de cúmulos - (6.7), se buscó la posibilidad de encontrar elementos teóricos a través de ésta técnica matemática, haciéndose un primer intento sin ponderar las variables, no obteniéndose resultados, por lo cual se sugiere que sea sometido nuevamente a éste tratamiento con ponderaciones que ya pueden ser obtenidas de los datos aportados en el presente estudio. Esta recomendación se justifica dado que en una investigación anterior (110) su empleo permitió contemplar aspectos importantes en el campo de la evaluación familiar.

CAPITULO X

RESUMEN

Se validó el instrumento EEFRA (Escala Evaluativa de la Percepción Familiar: Reglas y Apoyo) con una muestra representativa de la población de la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán (ENEP-ACATLAN). Se empleó un muestreo probabilístico aleatorio simple estratificado con afijación proporcional, resultando un total de 39 grupos de las diferentes carreras (se muestrearon 1087 alumnos y se recolectaron 174 cuestionarios de madres y 162 de padres).

Al realizar el análisis de contenido de los reactivos para llevar a cabo la validez conceptual, se encontraron diferencias que originaron un cuestionamiento más allá de los elementos -- transculturales, focalizado en la construcción del instrumento estadounidense.

Se obtuvieron normas para las tres poblaciones mexicanas. Se encontraron diferencias en cómo perciben las dimensiones de Cohesión y Adaptación familiar:

- La población de adolescentes y padres estadounidenses -- con respecto a la población de estudiantes y sus padres en México.
- La población mexicana de alumnos, dependiendo del sexo, carrera, turno, e ingreso global familiar.
- La población de padres dependiendo del sexo.

También se encontraron diferencias significativas en los -- niveles de percepción del ambiente familiar en las tres poblaciones mexicanas: alumnos, padres y madres.

La investigación aportó, además del instrumento de psicodiagnóstico familiar, datos y elementos teóricos en el área -- psico-socio-pedagógicas correlacionada con aspectos familiares, que permiten realizar estudios a nivel interdisciplinario.

A P E N D I C E S

FIGURE 1. CIRCUMPLEX MODEL: SIXTEEN TYPES OF MARITAL AND FAMILY SYSTEMS

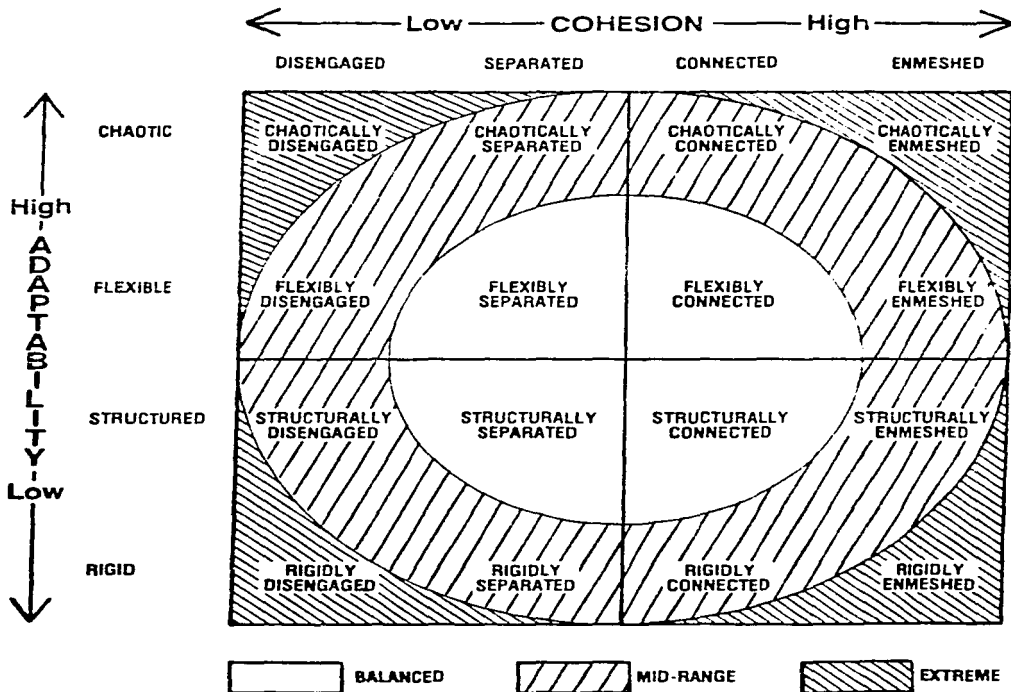


TABLE II (p.2)

FAMILY ADAPTABILITY

| | <u>FACTOR II</u> <u>Loadings</u> |
|---|-------------------------------------|
| <u>ASSERTIVENESS</u> | |
| (+) 2. In our family, it is easy for everyone to express his/her opinion. | .52 |
| (+) 14. Family members say what they want. | .39 |
| (-) 28. Family members are afraid to say what is on their minds. | .26 |
| <u>LEADERSHIP (Control)</u> | |
| (+) 4. Each family member has input in major family decisions. | .55 |
| (+) 16. In solving problems, the children's suggestions are followed. | .46 |
| <u>DISCIPLINE</u> | |
| (+) 6. Children have a say in their discipline. | .49 |
| (+) 18. Discipline is fair in our family. | .22 |
| <u>NEGOTIATION</u> | |
| (+) 8. Family members discuss problems and feel good about the solutions. | .48 |
| (+) 20. Our family tries new ways of dealing with problems. | .44 |
| (+) 26. When problems arise, we compromise. | .49 |
| <u>ROLES</u> | |
| (+) 10. We shift household responsibilities from person to person. | .24 |
| (+) 22. In our family, everyone shares responsibilities. | .39 |
| <u>RULES</u> | |
| (-) 12. It is hard to know what the rules are in our family. | .10 |
| (-) 24. It is difficult to get a rule changed in our family. | .19 |

TABLE II: FACES II (30-ITEMS) FACTOR ANALYSIS

FAMILY COHESION

| | | <u>FACTOR I - Loadings</u> |
|-----|--|--------------------------------|
| | <u>EMOTIONAL BONDING</u> | |
| (+) | 1. Family members are supportive of each other during difficult times. | .47 |
| (+) | 17. Family members feel very close to each other. | .56 |
| | <u>FAMILY BOUNDARIES</u> | |
| (-) | 3. It is easier to discuss problems with people outside the family than with other family members. | .54 |
| (-) | 19. Family members feel closer to people outside the family than to other family members. | .58 |
| | <u>COALITIONS</u> | |
| (-) | 9. In our family, everyone goes his/her own way. | .58 |
| (-) | 29. Family members pair up rather than do things as a total family. | .43 |
| | <u>TIME</u> | |
| (+) | 7. Our family does things together. | .61 |
| (+) | 23. Family members like to spend their free time with each other. | .61 |
| | <u>SPACE</u> | |
| (-) | 5. Our family gathers together in the same room. | .47 |
| (+) | 25. Family members avoid each other at home. | .51 |
| | <u>FRIENDS</u> | |
| (+) | 11. Family members know each other's close friends. | .35 |
| (+) | 27. We approve of each other's friends. | .35 |
| | <u>DECISION-MAKING</u> | |
| (+) | 13. Family members consult other family members on their decisions. | .34 |
| (+) | 21. Family members go along with what the family decides to do. | .47 |
| | <u>INTERESTS AND RECREATION</u> | |
| (-) | 15. We have difficulty thinking of things to do as a family. | .48 |
| (+) | 30. Family members share interests and hobbies with each other. | .51 |

FACES II: Cutting Points

C O H E S I O N

DISENGAGED SEPARATED CONNECTED ENMESHED

PARENTS (56.9 or below)
ADOLES. (47.9 or below)

PARENTS (57.0-65.0)
ADOLES. (48.0-56.0)

PARENTS (65.1-73.0)
ADOLES. (56.1-64.0)

PARENTS (73.1 and above)
ADOLES. (64.1 and above)

ADAPTABILITY

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| <p>CHAOTIC PARENTS 56.1 or above ADOLES. 47.1 or above</p> | | | | |
| <p>FLEXIBLE PARENTS 50.1-56.0 ADOLES. 45.1-52.0</p> | | | | |
| <p>STRUCTURED PARENTS 44.0-50.0 ADOLES. 38.0-45.0</p> | | | | |
| <p>RIGID PARENTS 43.9 or below ADOLES. 37.9 or below</p> | | | | |

NAME: _____
 FAMILY MEMBER: _____
 SEX: _____ AGE: _____
 DATE: _____
 EVALUATION: _____
 (Pre/Post/FU)
 TOTAL COHESION: _____
 TOTAL ADAPTABILITY: _____
 FAMILY TYPE: _____

In plotting the couple or family's cohesion and adaptability scores into the Circumplex Model, try to mark the specific location within the particular type that most accurately reflects the actual scores.

| | Parents (n=2,030) | | Adolescents (n=416) | |
|---------------------|-------------------|-----|---------------------|-----|
| | \bar{X} | SD | \bar{X} | SD |
| <u>Cohesion</u> | 64.9 | 8.4 | 56.3 | 9.2 |
| <u>Adaptability</u> | 49.9 | 6.6 | 45.4 | 7.9 |

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES "ACATLAN"
COORDINACION DE EXTENSION ACADEMICA
DEPARTAMENTO DE DESARROLLO PERSONAL Y PROFESIONAL

CUESTIONARIO PARA DETERMINAR EL PERFIL DEL ESTUDIANTE DE LA ENEP-ACATLAN.

Agradecemos por anticipado su cooperaci3n e inter3s al contestar este cuestionario.

El resultado servir3 para fijar normas de tipolog3a familiar y metodolog3a de estudio para proponer alternativas que redunden en un mejor desarrollo acad3mico y personal. Estos datos son estrictamente confidenciales.

INSTRUCCIONES GENERALES: Contesten las preguntas poniendo en cada uno de los par3ntesis un n3mero seg3n corresponda a la respuesta. Donde no haya par3ntesis contesten con el n3mero exacto. Ejemplo: Edad 20 a3os. Lean detenidamente las instrucciones espec3ficas de cada secci3n. Ante du da favor de preguntarle a la persona encargada de la aplicaci3n.

SOLO ALUMNOS:

NOMBRE _____ EDAD _____ ()

SEXO: masculino(0)(1) femenino(0)(2) () ()

ESTADO CIVIL: soltero(0)(1) casado(0)(2) divorciado(0)(3)
viudo(0)(4) uni3n libre(0)(5) () ()

CARRERA: ARQUITECTURA(0)(1) ACTUARIA(0)(2) REL. INT.(0)(3)
CIENC. POL. Y ADMON. PUB.(0)(4) SOCIOLOGIA(0)(5)
PERIODISMO(0)(6) DERECHO(0)(7) ECONOMIA(0)(8)
FILOSOFIA(0)(9) LITERATURA(1)(0) HISTORIA(1)(1)
PEDAGOGIA(1)(2) INGENIERIA CIVIL(1)(3)
MAT. APLIC. Y COMP.(1)(4) () ()

SEMESTRE: _____ ()

TURNO: matutino(0)(1) vespertino(0)(2) mixto(0)(3) () ()

PROMEDIO FINAL EN LA PREPARATORIA: _____ ()

PROMEDIO ACTUAL EN LA CARRERA: _____ ()

HABITA CON: s3lo(0)(1) esposo(0)(2) padres(0)(3)
otros familiares(0)(4) () ()

INGRESO MENSUAL TOTAL FAMILIAR: _____ ()

INDIQUE EL NIVEL MAXIMO DE ESTUDIOS DE SUS PADRES:

Sin estudios(0)(1) primaria completa(0)(2)
secundaria completa(0)(3) preparatoria o equivalente(0)(4)
Profesional(0)(5) Padre () ()
Madre () ()

ECONOMICAMENTE: depende totalmente de su familia(0)(1)
parcialmente(0)(2) no depende(0)(3) () ()

INSTRUCCIONES ESPECIFICAS PARA ALUMNOS: Contesten los siguientes 30 puntos en ambas columnas del paréntesis. en la primera diga como es su familia -- (familia real) y en la segunda como le gustaría que fuera (familia ideal). Realice la primera columna y al terminarla conteste la segunda. Para lo anterior nos valdremos de la siguiente escala:

(0)(1)CASI NUNCA. (0)(2)DE VEZ EN CUANDO. (0)(3)ALGUNAS VECES.
 (0)(4)FRECUENTEMENTE. (0)(5)CASI SIEMPRE.

| | FAMILIA | I real | II ideal |
|------|--|-----------|-------------|
| 1.- | Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles. | () () | () () |
| 2.- | En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión. | () () | () () |
| 3.- | Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia. | () () | () () |
| 4.- | Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes. | () () | () () |
| 5.- | Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto. | () () | () () |
| 6.- | Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina. | () () | () () |
| 7.- | Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto. | () () | () () |
| 8.- | Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones. | () () | () () |
| 9.- | En nuestra familia cada quien escoge su propio camino. | () () | () () |
| 10.- | Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia. | () () | () () |
| 11.- | Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia. | () () | () () |
| 12.- | Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia. | () () | () () |
| 13.- | Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar. | () () | () () |
| 14.- | Los miembros de la familia dicen lo que quieren. | () () | () () |
| 15.- | Cuando pensamos en hacer actividades como familia, tenemos dificultades. | () () | () () |
| 16.- | Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños. | () () | () () |
| 17.- | Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros. | () () | () () |
| 18.- | La disciplina es razonable y justa en nuestra familia. | () () | () () |

(0)(1) CASI NUNCA. (0)(2) DE VEZ EN CUANDO. (0)(3) ALGUNAS VECES.
 (0)(4) FRECUENTEMENTE. (0)(5) CASI SIEMPRE.

| | FAMILIA | |
|---|-----------|-------------|
| | I real | II ideal |
| 19.- Los miembros de la familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia. | () () | () () |
| 20.- Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas. | () () | () () |
| 21.- Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer. | () () | () () |
| 22.- En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades. | () () | () () |
| 23.- Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma. | () () | () () |
| 24.- Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia. | () () | () () |
| 25.- Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa. | () () | () () |
| 26.- Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos. | () () | () () |
| 27.- Aprobamos a los amigos de cada quien. | () () | () () |
| 28.- Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan. | () () | () () |
| 29.- En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total. | () () | () () |
| 30.- Los miembros de la familia comparten intereses y pasan tiempos unos con otros. | () () | () () |

INSTRUCCIONES ESPECIFICAS SOLO ALUMNOS: Contesta los siguientes 8 puntos, utiliza la siguiente escala:

(0)(1) CASI NUNCA. (0)(2) DE VEZ EN CUANDO. (0)(3) ALGUNAS VECES.
 (0)(4) FRECUENTEMENTE. (0)(5) CASI SIEMPRE.

- 1.- Organizo un horario de mis actividades escolares, estudios fuera de la escuela, diversiones, alimentación y otros. () ()
- 2.- Me siento aislado en la escuela, no tengo con quien compartir mis inquietudes. () ()
- 3.- Me cuesta trabajo relacionarme con los compañeros del mismo sexo. () ()
- 4.- Cuento con una metodología de estudio para tomar apuntes, para hacer fichas bibliográficas, para la lectura, para la redacción. () ()

(0)(1)CASI NUNCA. (0)(2)DE VEZ EN CUANDO. (0)(3)ALGUNAS VECES.
(0)(4)FRECUENTEMENTE. (0)(5)CASI SIEMPRE.

- 5.- Me siento aislado en la casa, no tengo con quien compartir mis inquietudes. () ()
- 6.- Me cuesta trabajo relacionarme con los maestros. () ()
- 7.- Prefiero estudiar y trabajar solo en lugar de hacerlo en equipo. () ()
- 8.- Me cuesta trabajo relacionarme con compañeros del otro sexo. () ()

INSTRUCCIONES ESPECIFICAS SOLO ALUMNOS: Escoge una de las 3 alternativas - en los 3 puntos y anota el número correspondiente en el paréntesis de la - derecha.

1.- La mayoría de mis maestros son:

Rígidos: su comunicación es inflexible y obstaculiza el diálogo(0)(1)

Flexibles: se puede tener diálogo y lograr cambios en ciertas reglas preestablecidas(0)(2)

Caóticos: no se sabe a que atenerse. Existen cambios caprichosos en sus reglas y no hay un programa de estudio -- claro(0)(3) () ()

2.- Distribuyo mi tiempo y esfuerzo:

Dedico más tiempo y esfuerzo a mi familia que a mis intereses individuales, escolares y de mis amistades(0)(1)

Distribuyo igual mi tiempo y esfuerzo entre mis intereses individuales, escolares, de mis amistades y familiares(0)(2)

Dedico más tiempo y esfuerzo a mis intereses individuales, escolares y de mis amistades que a los familiares(0)(3) () ()

3.- La elección de tu carrera se debe a:

Influencia de tu familia(0)(1)

Influencia de tus amigos(0)(2)

Fue tu propia decisión(0)(3) () ()

AGRADECEMOS TU COOPERACION Y APORTACION PARA EL DESARROLLO DE NUESTRA INVESTIGACION.

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES "ACATLAN"
 COORDINACION DE EXTENSION ACADEMICA
 DEPARTAMENTO DE DESARROLLO PERSONAL Y PROFESIONAL

QUESTIONARIO PARA DETERMINAR EL PERFIL DEL ESTUDIANTE DE LA ENEP-ACATLAN.

Agradecemos por anticipado su cooperación e interés al contestar este cuestionario.

El resultado servirá para fijar normas de tipología familiar y metodología de estudio para proponer alternativas que redunden en un mejor desarrollo académico y personal. Estos datos son estrictamente confidenciales.

INSTRUCCIONES GENERALES: Contesten las preguntas poniendo en cada uno de los paréntesis un número según corresponda a la respuesta. Donde no haya paréntesis contesten con el número exacto. Ejemplo: Edad 20 años. Lean detenidamente las instrucciones específicas de cada sección. Ante duda favor de preguntarle a la persona encargada de la aplicación.

PARA SER CONTESTADO SOLO POR LA MADRE:

SEXO: masculino(0)(1) femenino(0)(2) () ()

EDAD: _____ ()

ESTADO CIVIL: casado(0)(1) divorciado(0)(2) viudo(0)(3)
 unión libre(0)(4) () ()

HABITA CON: sólo(0)(1) esposo(0)(2) padres(0)(3)
 otros familiares(0)(4) () ()

INGRESO MENSUAL PERSONAL: _____

INDIQUE EL NIVEL MAXIMO DE ESTUDIOS DE SUS PADRES: ()
 sin primaria(0)(1) primaria completa(0)(2)
 secundaria completa(0)(3) preparatoria o equivalente(0)(4)
 profesional(0)(5) Padre () ()
 Madre () ()

ECONOMICAMENTE: depende totalmente de su familia(0)(1)
 parcialmente(0)(2) no depende(0)(3) () ()

INSTRUCCIONES ESPECIFICAS PARA MADRES: Contesten los siguientes 30 puntos en ambas columnas del paréntesis, en la primera diga como es su familia -- (familia real) y en la segunda como le gustaría que fuera (familia ideal). Realice la primera columna y al terminarla conteste la segunda. Para lo anterior nos valdremos de la siguiente escala:

(0)(1)CASI NUNCA. (0)(2)DE VEZ EN CUANDO. (0)(3)ALGUNAS VECES.
 (0)(4)FRECUENTEMENTE. (0)(5)CASI SIEMPRE.

| | FAMILIA | I real | II ideal |
|---|---------|-----------|-------------|
| 1.- Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles. | () () | () () | () () |
| 2.- En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión. | () () | () () | () () |
| 3.- Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia. | () () | () () | () () |

(0)(1) CASI NUNCA. (0)(2) DE VEZ EN CUANDO. (0)(3) ALGUNAS VECES.
 (0)(4) FRECUENTEMENTE. (0)(5) CASI SIEMPRE.

| | FAMILIA | I real | II ideal |
|------|--|-----------|-------------|
| 4.- | Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes. | () () | () () |
| 5.- | Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto. | () () | () () |
| 6.- | Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina. | () () | () () |
| 7.- | Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto. | () () | () () |
| 8.- | Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones. | () () | () () |
| 9.- | En nuestra familia cada quien escoge su propio camino. | () () | () () |
| 10.- | Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia. | () () | () () |
| 11.- | Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia. | () () | () () |
| 12.- | Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia. | () () | () () |
| 13.- | Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar. | () () | () () |
| 14.- | Los miembros de la familia dicen lo que quieren. | () () | () () |
| 15.- | Cuando pensamos en hacer actividades como familia, tenemos dificultades. | () () | () () |
| 16.- | Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños. | () () | () () |
| 17.- | Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros. | () () | () () |
| 18.- | La disciplina es razonable y justa en nuestra familia. | () () | () () |
| 19.- | Los miembros de la familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia. | () () | () () |
| 20.- | Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas. | () () | () () |
| 21.- | Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer. | () () | () () |
| 22.- | En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades. | () () | () () |

(0)(1)CASI NUNCA. (0)(2)DE VEZ EN CUANDO. (0)(3)ALGUNAS VECES.
 (0)(4)FRECUENTEMENTE. (0)(5)CASI SIEMPRE.

| | FAMILIA | I real | II ideal |
|------|--|-----------|-------------|
| 23.- | Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma. | () () | () () |
| 24.- | Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia. | () () | () () |
| 25.- | Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa. | () () | () () |
| 26.- | Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos. | () () | () () |
| 27.- | Aprobamos a los amigos de cada quien. | () () | () () |
| 28.- | Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan. | () () | () () |
| 29.- | En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total. | () () | () () |
| 30.- | Los miembros de la familia comparten intereses y pasan tiempos unos con otros. | () () | () () |

AGRADECEMOS SU COOPERACION Y APORTACION PARA EL DESARROLLO DE NUESTRA INVESTIGACION.

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES "ACATLAN"
 COORDINACION DE EXTENSION ACADEMICA
 DEPARTAMENTO DE DESARROLLO PERSONAL Y PROFESIONAL

CUESTIONARIO PARA DETERMINAR EL PERFIL DEL ESTUDIANTE DE LA ENEP-ACATLAN.

Agradecemos por anticipado su cooperación e interés al contestar este cuestionario.

El resultado servirá para fijar normas de tipología familiar y metodología de estudio para proponer alternativas que redunden en un mejor desarrollo académico y personal. Estos datos son estrictamente confidenciales.

INSTRUCCIONES GENERALES: Contesten las preguntas poniendo en cada uno de los paréntesis un número según corresponda a la respuesta. Donde no haya paréntesis contesten con el número exacto. Ejemplo: Edad 20 años. Lean detenidamente las instrucciones específicas de cada sección. Ante duda favor de preguntarle a la persona encargada de la aplicación.

PARA SER CONTESTADO SOLO POR EL PADRE:

SEXO: masculino(0)(1) femenino(0)(2) () ()

EDAD: _____ () ()

ESTADO CIVIL: casado(0)(1) divorciado(0)(2) viudo(0)(3)
 unión libre(0)(4) () ()

HABITA CON: sólo(0)(1) esposo(0)(2) padres(0)(3)
 otros familiares(0)(4) () ()

INGRESO MENSUAL PERSONAL: _____ () ()

INDIQUE EL NIVEL MAXIMO DE ESTUDIOS DE SUS PADRES:

sin primaria(0)(1) primaria completa(0)(2)
 secundaria completa(0)(3) preparatoria o equivalente(0)(4)
 profesional(0)(5) Padre () ()
 Madre () ()

ECONOMICAMENTE: depende totalmente de su familia(0)(1)
 parcialmente(0)(2) no depende(0)(3) () ()

INSTRUCCIONES ESPECIFICAS PARA PADRES: Contesten los siguientes 30 puntos en ambas columnas del paréntesis, en la primera diga como es su familia -- (familia real) y en la segunda como le gustaría que fuera (familia ideal). Realice la primera columna y al terminarla conteste la segunda. Para lo anterior nos valdremos de la siguiente escala:

(0)(1) CASI NUNCA. (0)(2) DE VEZ EN CUANDO. (0)(3) ALGUNAS VECES.
 (0)(4) FRECUENTEMENTE. (0)(5) CASI SIEMPRE.

| | FAMILIA | I real | II ideal |
|---|---------|-----------|-------------|
| 1.- Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles. | | () () | () () |
| 2.- En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión. | | () () | () () |
| 3.- Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia. | | () () | () () |

(0)(1) CASI NUNCA. (0)(2) DE VEZ EN CUANDO. (0)(3) ALGUNAS VECES.
 (0)(4) FRECUENTEMENTE. (0)(5) CASI SIEMPRE.

| | FAMILIA | I real | II ideal |
|------|--|-----------|-------------|
| 4.- | Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes. | () () | () () |
| 5.- | Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto. | () () | () () |
| 6.- | Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina. | () () | () () |
| 7.- | Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto. | () () | () () |
| 8.- | Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones. | () () | () () |
| 9.- | En nuestra familia cada quien escoge su propio camino. | () () | () () |
| 10.- | Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia. | () () | () () |
| 11.- | Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia. | () () | () () |
| 12.- | Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia. | () () | () () |
| 13.- | Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar. | () () | () () |
| 14.- | Los miembros de la familia dicen lo que quieren. | () () | () () |
| 15.- | Cuando pensamos en hacer actividades como familia, tenemos dificultades. | () () | () () |
| 16.- | Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños. | () () | () () |
| 17.- | Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros. | () () | () () |
| 18.- | La disciplina es razonable y justa en nuestra familia. | () () | () () |
| 19.- | Los miembros de la familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia. | () () | () () |
| 20.- | Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas. | () () | () () |
| 21.- | Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer. | () () | () () |
| 22.- | En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades. | () () | () () |

(0)(1)CASI NUNCA. (0)(2)DE VEZ EN CUANDO. (0)(3)ALGUNAS VECES.
 (0)(4)FRECUENTEMENTE. (0)(5)CASI SIEMPRE.

| | FAMILIA | I real | II ideal |
|---|---------|-----------|-------------|
| 23.- Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma. | | () () | () () |
| 24.- Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia. | | () () | () () |
| 25.- Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa. | | () () | () () |
| 26.- Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos. | | () () | () () |
| 27.- Aprobamos a los amigos de cada quien. | | () () | () () |
| 28.- Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan. | | () () | () () |
| 29.- En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total. | | () () | () () |
| 30.- Los miembros de la familia comparten intereses y pasan tiempos unos con otros. | | () () | () () |

AGRADECEMOS SU COOPERACION Y APORTACION PARA EL DESARROLLO DE NUESTRA INVESTIGACION.

TESIS DE DOCTORADO

06/01/84

FILE CLINICA (CREATION DATE = 06/01/84)

VARIMAX ROTATED FACTOR MATRIX

| | FACTOR 1 | FACTOR 2 | FACTOR | EIGENVALUE | PCT OF VAR | CUM PCT |
|---------|----------|----------|--------|------------|------------|---------|
| VAR 1 | 0.85 | 0.15 | 1 | 8.30716 | 88.6 | 88.6 |
| VAR 2 | 0.15 | 0.85 | 2 | 1.07157 | 11.4 | 100.0 |
| VAR 3 | 0.70 | 0.71 | | | | |
| VAR 4 | 0.65 | 0.75 | | | | |
| VAR 5 | 0.60 | 0.80 | | | | |
| VAR 6 | 0.55 | 0.85 | | | | |
| VAR 7 | 0.50 | 0.90 | | | | |
| VAR 8 | 0.45 | 0.95 | | | | |
| VAR 9 | 0.40 | 1.00 | | | | |
| VAR 10 | 0.35 | 1.05 | | | | |
| VAR 11 | 0.30 | 1.10 | | | | |
| VAR 12 | 0.25 | 1.15 | | | | |
| VAR 13 | 0.20 | 1.20 | | | | |
| VAR 14 | 0.15 | 1.25 | | | | |
| VAR 15 | 0.10 | 1.30 | | | | |
| VAR 16 | 0.05 | 1.35 | | | | |
| VAR 17 | 0.00 | 1.40 | | | | |
| VAR 18 | 0.00 | 1.45 | | | | |
| VAR 19 | 0.00 | 1.50 | | | | |
| VAR 20 | 0.00 | 1.55 | | | | |
| VAR 21 | 0.00 | 1.60 | | | | |
| VAR 22 | 0.00 | 1.65 | | | | |
| VAR 23 | 0.00 | 1.70 | | | | |
| VAR 24 | 0.00 | 1.75 | | | | |
| VAR 25 | 0.00 | 1.80 | | | | |
| VAR 26 | 0.00 | 1.85 | | | | |
| VAR 27 | 0.00 | 1.90 | | | | |
| VAR 28 | 0.00 | 1.95 | | | | |
| VAR 29 | 0.00 | 2.00 | | | | |
| VAR 30 | 0.00 | 2.05 | | | | |
| VAR 31 | 0.00 | 2.10 | | | | |
| VAR 32 | 0.00 | 2.15 | | | | |
| VAR 33 | 0.00 | 2.20 | | | | |
| VAR 34 | 0.00 | 2.25 | | | | |
| VAR 35 | 0.00 | 2.30 | | | | |
| VAR 36 | 0.00 | 2.35 | | | | |
| VAR 37 | 0.00 | 2.40 | | | | |
| VAR 38 | 0.00 | 2.45 | | | | |
| VAR 39 | 0.00 | 2.50 | | | | |
| VAR 40 | 0.00 | 2.55 | | | | |
| VAR 41 | 0.00 | 2.60 | | | | |
| VAR 42 | 0.00 | 2.65 | | | | |
| VAR 43 | 0.00 | 2.70 | | | | |
| VAR 44 | 0.00 | 2.75 | | | | |
| VAR 45 | 0.00 | 2.80 | | | | |
| VAR 46 | 0.00 | 2.85 | | | | |
| VAR 47 | 0.00 | 2.90 | | | | |
| VAR 48 | 0.00 | 2.95 | | | | |
| VAR 49 | 0.00 | 3.00 | | | | |
| VAR 50 | 0.00 | 3.05 | | | | |
| VAR 51 | 0.00 | 3.10 | | | | |
| VAR 52 | 0.00 | 3.15 | | | | |
| VAR 53 | 0.00 | 3.20 | | | | |
| VAR 54 | 0.00 | 3.25 | | | | |
| VAR 55 | 0.00 | 3.30 | | | | |
| VAR 56 | 0.00 | 3.35 | | | | |
| VAR 57 | 0.00 | 3.40 | | | | |
| VAR 58 | 0.00 | 3.45 | | | | |
| VAR 59 | 0.00 | 3.50 | | | | |
| VAR 60 | 0.00 | 3.55 | | | | |
| VAR 61 | 0.00 | 3.60 | | | | |
| VAR 62 | 0.00 | 3.65 | | | | |
| VAR 63 | 0.00 | 3.70 | | | | |
| VAR 64 | 0.00 | 3.75 | | | | |
| VAR 65 | 0.00 | 3.80 | | | | |
| VAR 66 | 0.00 | 3.85 | | | | |
| VAR 67 | 0.00 | 3.90 | | | | |
| VAR 68 | 0.00 | 3.95 | | | | |
| VAR 69 | 0.00 | 4.00 | | | | |
| VAR 70 | 0.00 | 4.05 | | | | |
| VAR 71 | 0.00 | 4.10 | | | | |
| VAR 72 | 0.00 | 4.15 | | | | |
| VAR 73 | 0.00 | 4.20 | | | | |
| VAR 74 | 0.00 | 4.25 | | | | |
| VAR 75 | 0.00 | 4.30 | | | | |
| VAR 76 | 0.00 | 4.35 | | | | |
| VAR 77 | 0.00 | 4.40 | | | | |
| VAR 78 | 0.00 | 4.45 | | | | |
| VAR 79 | 0.00 | 4.50 | | | | |
| VAR 80 | 0.00 | 4.55 | | | | |
| VAR 81 | 0.00 | 4.60 | | | | |
| VAR 82 | 0.00 | 4.65 | | | | |
| VAR 83 | 0.00 | 4.70 | | | | |
| VAR 84 | 0.00 | 4.75 | | | | |
| VAR 85 | 0.00 | 4.80 | | | | |
| VAR 86 | 0.00 | 4.85 | | | | |
| VAR 87 | 0.00 | 4.90 | | | | |
| VAR 88 | 0.00 | 4.95 | | | | |
| VAR 89 | 0.00 | 5.00 | | | | |
| VAR 90 | 0.00 | 5.05 | | | | |
| VAR 91 | 0.00 | 5.10 | | | | |
| VAR 92 | 0.00 | 5.15 | | | | |
| VAR 93 | 0.00 | 5.20 | | | | |
| VAR 94 | 0.00 | 5.25 | | | | |
| VAR 95 | 0.00 | 5.30 | | | | |
| VAR 96 | 0.00 | 5.35 | | | | |
| VAR 97 | 0.00 | 5.40 | | | | |
| VAR 98 | 0.00 | 5.45 | | | | |
| VAR 99 | 0.00 | 5.50 | | | | |
| VAR 100 | 0.00 | 5.55 | | | | |

ADDRESS
 FILE REBECA (CREATION DATE: 4/29/85)

04/29/85

***** RELIABILITY ANALYSIS FOR SCALE (REGLAS) *****

RELIABILITY
 ANALYSIS
 FOR
 SCALE
 (REGLAS)
 N = 175

ITEM-TOTAL STATISTICS

ITEM NO. 1
 MEAN .50
 SD .50
 ALPHA CORR. .60
 ...

ITEM NO. 2
 MEAN .40
 SD .40
 ALPHA CORR. .50
 ...

DELTA
 CORRELATION
 ...

RELIABILITY
 ANALYSIS
 FOR
 SCALE
 (REGLAS)
 N = 175

RELIABILITY
 ANALYSIS
 FOR
 SCALE
 (REGLAS)
 N = 175

RELIABILITY COEFFICIENTS

N OF CASES = 175

N OF ITEMS = 11

ALPHA = .75194

10 reactivos = .80155

REGLAS

07/24/84

TESIS DE DOCTORADO

FILE CLINICA (CREATION DATE = 07/24/84)

***** ANALYSIS OF VARIANCE *****

BY REG
VAR
VAR
VAR

| SOURCE OF VARIATION | SUM OF SQUARES | DF | MEAN SQUARE | F | SIGNIF OF F |
|---------------------|----------------|------|-------------|-------|-------------|
| MAIN EFFECTS | 1632.554 | 9 | 181.395 | 2.097 | 0.027 |
| VAR A | 353.147 | 3 | 117.716 | 1.352 | 0.252 |
| VAR B | 353.147 | 3 | 117.716 | 1.352 | 0.252 |
| VAR C | 921.260 | 3 | 307.087 | 3.537 | 0.011 |
| EXPLAINED | 1632.554 | 9 | 181.395 | 2.097 | 0.027 |
| RESIDUAL | 90457.388 | 1016 | 89.042 | | |
| TOTAL | 92147.642 | 1025 | 89.960 | | |

1027 CASES WERE PROCESSED. 61 CASES WERE MISSING.
 FILE TO EMPTY CELLUS-CRAT. HIGHER ORDER INTERACTIONS HAVE BEEN SUPPRESSED.

APOYO

07/24/84

TESIS DE DOCTORADO

FILE CLINICA (CREATION DATE = 07/24/84)

***** ANALYSIS OF VARIANCE *****

BY APC
VAR
VAR
VAR

| SOURCE OF VARIATION | SUM OF SQUARES | DF | MEAN SQUARE | F | SIGNIF OF F |
|---------------------|----------------|------|-------------|-------|-------------|
| MAIN EFFECTS | 1997.535 | 9 | 221.945 | 2.190 | 0.021 |
| VAR A | 292.000 | 3 | 97.333 | 0.950 | 0.390 |
| VAR B | 292.000 | 3 | 97.333 | 0.950 | 0.390 |
| VAR C | 713.535 | 3 | 237.845 | 2.340 | 0.071 |
| EXPLAINED | 1997.535 | 9 | 221.945 | 2.190 | 0.021 |
| RESIDUAL | 102957.108 | 1016 | 101.365 | | |
| TOTAL | 104954.643 | 1025 | 102.424 | | |

1027 CASES WERE PROCESSED. 61 CASES WERE MISSING.
 FILE TO EMPTY CELLUS-CRAT. HIGHER ORDER INTERACTIONS HAVE BEEN SUPPRESSED.

REGLAS

TESIS DE DOCTORADO

FILE CLINICA (CREATION DATE = 06/04/84)

***** ANALYSIS OF VARIANCE *****

BY REGLAS
VARI1
VARI2

| SOURCE OF VARIATION | SUM OF SQUARES | DF | MEAN SQUARE | F | SIGNIF OF F |
|---------------------|----------------|------|-------------|--------|-------------|
| MAIN EFFECTS | 2951.715 | 13 | 227.747 | 2.609 | 0.001 |
| VARI1 | 2018.487 | 12 | 167.374 | 1.917 | 0.029 |
| VARI2 | 997.692 | 1 | 997.693 | 11.229 | 0.001 |
| 2-WAY INTERACTIONS | 1751.159 | 12 | 145.947 | 1.671 | 0.368 |
| VARI1 VARI2 | 1751.159 | 12 | 145.947 | 1.671 | 0.068 |
| EXPLAINED | 4710.873 | 25 | 188.435 | 2.159 | 0.001 |
| RESIDUAL | 92708.759 | 1062 | 87.296 | | |
| TOTAL | 97419.632 | 1087 | 89.622 | | |

1088 CASES WERE PROCESSED.
6 CASES (0.55 PCT) WERE MISSING.

APOYO

TESIS DE DOCTORADO

FILE CLINICA (CREATION DATE = 05/07/84)

***** ANALYSIS OF VARIANCE *****

BY TIPOLOGIA
VARI1
VARI2

| SOURCE OF VARIATION | SUM OF SQUARES | DF | MEAN SQUARE | F | SIGNIF OF F |
|---------------------|----------------|------|-------------|--------|-------------|
| MAIN EFFECTS | 3311.123 | 13 | 254.698 | 2.349 | 0.003 |
| VARI1 | 2018.487 | 12 | 167.374 | 1.531 | 0.077 |
| VARI2 | 1300.333 | 1 | 1300.333 | 17.103 | 0.000 |
| 2-WAY INTERACTIONS | 1300.333 | 12 | 108.361 | 1.136 | 0.339 |
| VARI1 VARI2 | 1300.333 | 12 | 108.361 | 1.136 | 0.339 |
| EXPLAINED | 7780.533 | 25 | 311.221 | 2.711 | 0.001 |
| RESIDUAL | 147227.720 | 1062 | 138.529 | | |
| TOTAL | 155008.253 | 1087 | 142.133 | | |

1100 CASES WERE PROCESSED.
11 CASES (1.11 PCT) WERE MISSING.

04/29/85

TESIS DE DOCTORADO

FILE CLINICA (CREATION DATE = 04/29/85)

***** ANALYSIS OF VARIANCE *****

BY ^{PSYC} VAPSA

| SOURCE OF VARIATION | SUM OF SQUARES | DF | MEAN SQUARE | F | SIG. OF F |
|---------------------|----------------|------|-------------|-------|-----------|
| MAIN EFFECTS | 916.061 | 2 | 458.030 | 4.510 | 0.011 |
| EXPLAINED | 916.061 | 2 | 458.030 | 4.510 | 0.011 |
| RESIDUAL | 10972.356 | 1081 | 101.556 | | |
| TOTAL | 11888.417 | 1083 | 109.724 | | |

1097 CASES WERE PROCESSED
3 CASES (U.S. FC1) WERE MISSING.

04/29/85

TESIS DE DOCTORADO

FILE CLINICA (CREATION DATE = 04/29/85)

***** CELL MEANS *****

BY ^{PSYC} VAPSA

TOTAL POPULATION

(5373
1084)

VARIABLE

| | | |
|----------------|----------------|---------------|
| 1 | 2 | 3 |
| (5261 492) | (5262 725) | (5373 51) |

APOYO Y VARIABLE 10
 DEL CAD?

03/11/85

PAGE

000000

| | MOD | MEAN | STD DEV | SUM OF SQ | | |
|----|------------|---------|---------|-------------|--|------|
| 1. | 2793.0000 | 1455 | 11.4446 | 70000 | | |
| 2. | 1177.0000 | 1455 | 11.4446 | 70000 | | |
| 3. | 2457.0000 | 1455 | 11.4446 | 70000 | | |
| 4. | 2457.0000 | 1455 | 11.4446 | 70000 | | |
| 5. | 744.0000 | 1455 | 11.4446 | 70000 | | |
| 6. | 44.0000 | 1455 | 11.4446 | 70000 | | |
| | 54370.0000 | 53.7030 | 10.1109 | 110510.0419 | | 1097 |

| | MEAN | STD DEV | SIG. |
|----------|------|----------|--------|
| 1721.573 | 5 | 345.715 | 3.352 |
| 1042.612 | 1 | 1042.610 | 0.0014 |
| 171.443 | 4 | 171.443 | 0.1529 |
| 11.51142 | 1 | 102.227 | 0.0093 |
| 7.11241 | 1 | 102.227 | 0.0154 |

- R -

3/12/55

PAGE 5



ANALYSIS OF VARIANCE

| VALUE LABEL | SUM | MEAN | STD DEV | SUR OF SD |
|-------------|------|------|---------|-----------|
| GROUP 1 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 2 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 3 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 4 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 5 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 6 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 7 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 8 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 9 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 10 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 11 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 12 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 13 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 14 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 15 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 16 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 17 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 18 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 19 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 20 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 21 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 22 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 23 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 24 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 25 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 26 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 27 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 28 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 29 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 30 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 31 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 32 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 33 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 34 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 35 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 36 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 37 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 38 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 39 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 40 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 41 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 42 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 43 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 44 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 45 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 46 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 47 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 48 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 49 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 50 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 51 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 52 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 53 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 54 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 55 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 56 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 57 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 58 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 59 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 60 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 61 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 62 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 63 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 64 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 65 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 66 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 67 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 68 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 69 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 70 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 71 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 72 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 73 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 74 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 75 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 76 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 77 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 78 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 79 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 80 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 81 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 82 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 83 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 84 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 85 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 86 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 87 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 88 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 89 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 90 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 91 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 92 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 93 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 94 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 95 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 96 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 97 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 98 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 99 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |
| GROUP 100 | 1000 | 1000 | 0 | 0 |

ANALYSIS OF VARIANCE

| SOURCE | DEG OF FREEDOM | MEAN SQUARE | F | SIG. |
|----------------|----------------|-------------|-------|------|
| BETWEEN GROUPS | 1 | 481.310 | 5.422 | .021 |
| WITHIN GROUPS | 29 | 88.490 | | |
| TOTAL | 30 | | | |

MEAN SQUARE BETWEEN GROUPS = 481.310
 MEAN SQUARE WITHIN GROUPS = 88.490
 F = 5.422
 SIG. = .021

TESIS DE DOCTORADO

10/02/84

FILE CLINICA (CREATION DATE = 10/02/84)

| VARIABLE | CASES | MEAN | STD DEV |
|----------|-------|---------|---------|
| REGLAS | 1087 | 42.6514 | 9.4426 |
| REGLASI | 1087 | 54.3583 | 5.6417 |

TESIS DE DOCTORADO

10/02/84

FILE CLINICA (CREATION DATE = 10/02/84)

----- PEARSON CORRELATION COEFFICIENTS -----

REGLAS (0.3876
(1.87)
P=0.001

(COEFFICIENT / (CASES) / SIGNIFICANCE)

(A VALUE OF 99.0000 IS PRINTED IF A COEFFICIENT C

TESIS DE DOCTORADO

10/02/84

FILE CLINICA (CREATION DATE = 10/02/84)

| VARIABLE | CASES | MEAN | STD DEV |
|----------|-------|---------|---------|
| APOYO | 1087 | 53.7239 | 11.1479 |
| APOYOI | 1087 | 61.3694 | 6.7123 |

TESIS DE DOCTORADO

10/02/84

FILE CLINICA (CREATION DATE = 10/02/84)

----- PEARSON CORRELATION COEFFICIENTS -----

APOYO (0.4356
(1.87)
P=0.001

(COEFFICIENT / (CASES) / SIGNIFICANCE)

(A VALUE OF 99.0000 IS PRINTED IF A COEFFICIENT C

A L U M N O S

MADRES

04/29/85

FILE: AFRICA (CON. / REG. DATE = 04/29/85)

----- P E R S O N C O R R E L A T I O N C O E F F I C I E N T S -----

REGLAS
REGLAS (0.6118
(174)
P=0.001

(COEFFICIENT / (CASES) / SIGNIFICANCE) (A VALUE OF 99.0000 IS PRINTED IF A COEFFICIENT

MADRES

04/29/85

FILE: AFRICA (CON. / REG. DATE = 04/29/85)

----- P E R S O N C O R R E L A T I O N C O E F F I C I E N T S -----

APOYO
APOYO (0.0385
(174)
P=0.307

(COEFFICIENT / (CASES) / SIGNIFICANCE) (A VALUE OF 99.0000 IS PRINTED IF A COEFFICIENT

M A D R E S

PADRES 10/02/84

FILE REBECA (CREATION DATE = 10/02/84)

| VARIABLE | CASES | MEAN | STD DEV |
|----------|-------|---------|---------|
| REGLAS | 162 | 54.4691 | 18.4568 |
| REGLASI | 162 | 67.7844 | 7.7365 |

PADRES 10/02/84

FILE REBECA (CREATION DATE = 10/02/84)

----- PEARSON CORRELATION COEFFICIENTS -----

REGLAS D = .5574
 (162)
 P = .0001

(COEFFICIENT / (CASES) / SIGNIFICANCE) (A VALUE OF 99.0000 IS PRINTED IF A COEFFICIENT

PADRES 10/02/84

FILE REBECA (CREATION DATE = 10/02/84)

| VARIABLE | CASES | MEAN | STD DEV |
|----------|-------|---------|---------|
| APOYO | 162 | 24.3642 | 7.5136 |
| APOYOI | 162 | 31.5032 | 5.8737 |

PADRES 10/02/84

FILE REBECA (CREATION DATE = 10/02/84)

----- PEARSON CORRELATION COEFFICIENTS -----

APOYO L = .2607
 (162)
 P = .0001

(COEFFICIENT / (CASES) / SIGNIFICANCE) (A VALUE OF 99.0000 IS PRINTED IF A COEFFICIENT

PADRES

TESIS DE DOCTORADO
FILE CLINICA (CREATION DATE = 9/26/84)

REGLAS

| | | | | | | | |
|------|------|-------|------|-------|------|----------|-------|
| MEAN | 42.0 | MIN | 10.0 | MAX | 90.0 | MEDIAN | 50.0 |
| MODE | 40.0 | STDEV | 15.0 | RANGE | 80.0 | VARIANCE | 225.0 |
| MIN | 10.0 | MAX | 90.0 | MEAN | 42.0 | MODE | 40.0 |
| MAX | 90.0 | MEAN | 42.0 | MODE | 40.0 | MIN | 10.0 |

VALID CASES 1 37 MISSING CASES

TESIS DE DOCTORADO
FILE CLINICA (CREATION DATE = 9/26/84)

REGLAS

| | | | | | | | |
|------|------|-------|------|-------|------|----------|-------|
| MEAN | 42.0 | MIN | 10.0 | MAX | 90.0 | MEDIAN | 50.0 |
| MODE | 40.0 | STDEV | 15.0 | RANGE | 80.0 | VARIANCE | 225.0 |
| MIN | 10.0 | MAX | 90.0 | MEAN | 42.0 | MODE | 40.0 |
| MAX | 90.0 | MEAN | 42.0 | MODE | 40.0 | MIN | 10.0 |

VALID CASES 1 37 MISSING CASES

TESIS DE DOCTORADO
FILE CLINICA (CREATION DATE = 9/26/84)

APOYO

| | | | | | | | |
|------|------|-------|------|-------|------|----------|-------|
| MEAN | 42.0 | MIN | 10.0 | MAX | 90.0 | MEDIAN | 50.0 |
| MODE | 40.0 | STDEV | 15.0 | RANGE | 80.0 | VARIANCE | 225.0 |
| MIN | 10.0 | MAX | 90.0 | MEAN | 42.0 | MODE | 40.0 |
| MAX | 90.0 | MEAN | 42.0 | MODE | 40.0 | MIN | 10.0 |

VALID CASES 1 37 MISSING CASES

TESIS DE DOCTORADO
FILE CLINICA (CREATION DATE = 9/26/84)

APOYO

| | | | | | | | |
|------|------|-------|------|-------|------|----------|-------|
| MEAN | 42.0 | MIN | 10.0 | MAX | 90.0 | MEDIAN | 50.0 |
| MODE | 40.0 | STDEV | 15.0 | RANGE | 80.0 | VARIANCE | 225.0 |
| MIN | 10.0 | MAX | 90.0 | MEAN | 42.0 | MODE | 40.0 |
| MAX | 90.0 | MEAN | 42.0 | MODE | 40.0 | MIN | 10.0 |

VALID CASES 1 37 MISSING CASES

OPERATION DATE = 4/22/55

MEAN 10.014
MINIMUM 1.000
MAXIMUM 10.000
MISSING CASES 174

ADDRESS FILE

MEAN
MINIMUM
MAXIMUM

10.014
1.000
10.000

MISSING CASES

VALID CASES 174

ADDRESS FILE OPERATION DATE = 4/22/55

MEAN 10.014
MINIMUM 1.000
MAXIMUM 10.000
MISSING CASES 174

MEAN
MINIMUM
MAXIMUM

ADDRESS FILE OPERATION DATE = 4/22/55

MEAN 10.071
MINIMUM 1.000
MAXIMUM 10.000
MISSING CASES 174

MEAN
MINIMUM
MAXIMUM

VALID CASES 174

MEAN
MINIMUM
MAXIMUM
MISSING CASES

MEDIAN
VARIANCE

MEDIAN
VARIANCE

MEDIAN
VARIANCE

PADRES
FILE REBECA (CREATION DATE = 10/02/84)

REGLAS

| | | | | | |
|----------|--------|----------|---------|----------|---------|
| MEAN | 54.469 | STD ERR | 1.18000 | MEDIAN | 54.750 |
| MODE | 0.000 | STD DEV | 1.00000 | VARIANCE | 1.00000 |
| KURTOSIS | 0.000 | SKEWNESS | 0.00000 | RANGE | 48.000 |
| MINIMUM | 0.000 | MAXIMUM | 77.000 | | |

VALID CASES 162 MISSING CASES 0

PADRES
FILE REBECA (CREATION DATE = 10/02/84)

REGLAS

| | | | | | |
|----------|--------|----------|---------|----------|---------|
| MEAN | 67.734 | STD ERR | 0.81000 | MEDIAN | 68.423 |
| MODE | 0.000 | STD DEV | 0.80000 | VARIANCE | 0.64000 |
| KURTOSIS | 0.000 | SKEWNESS | 0.00000 | RANGE | 0.000 |
| MINIMUM | 44.000 | MAXIMUM | 68.000 | | |

VALID CASES 162 MISSING CASES 0

PADRES
FILE REBECA (CREATION DATE = 10/02/84)

APOYO

| | | | | | |
|----------|--------|----------|---------|----------|---------|
| MEAN | 24.864 | STD ERR | 0.20000 | MEDIAN | 25.000 |
| MODE | 21.000 | STD DEV | 0.20000 | VARIANCE | 0.04000 |
| KURTOSIS | 12.174 | SKEWNESS | 0.00000 | RANGE | 0.000 |
| MINIMUM | 12.000 | MAXIMUM | 24.000 | | |

VALID CASES 162 MISSING CASES 0

PADRES
FILE REBECA (CREATION DATE = 10/02/84)

APOYOI

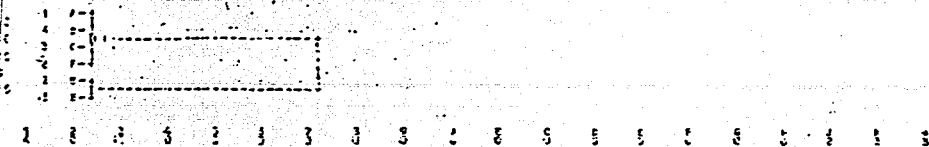
| | | | | | |
|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
| MEAN | 31.574 | STD ERR | 0.461 | MEDIAN | 32.071 |
| MODE | 30.000 | STD DEV | 0.874 | VARIANCE | 0.764 |
| KURTOSIS | 30.509 | SKEWNESS | 1.725 | RANGE | 31.000 |
| MINIMUM | 23.000 | MAXIMUM | 54.000 | | |

VALID CASES 162 MISSING CASES 0

11000

ALICACION DEL IMPRESTE LEAN A UNA MATRIZ DE DISTANCIAS

ICA CON ESCALA HORIZONTAL POR VALOR A DOBLE ESPACIO



11000
11000
11000
11000
11000

ALICACION DEL IMPRESTE LEAN A UNA MATRIZ DE DISTANCIAS

ICA CON ESCALA HORIZONTAL POR VALOR A DOBLE ESPACIO

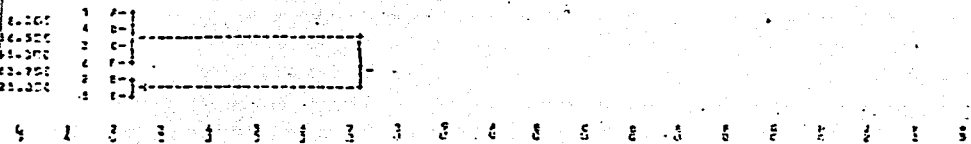


11000
11000
11000
11000
11000

11000

ALICACION DEL IMPRESTE LEAN A UNA MATRIZ DE DISTANCIAS

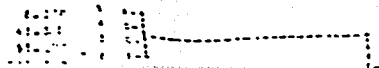
ICA CON ESCALA HORIZONTAL POR VALOR A DOBLE ESPACIO



11000
11000
11000
11000
11000

ALICACION DEL IMPRESTE LEAN A UNA MATRIZ DE DISTANCIAS

ICA CON ESCALA HORIZONTAL POR VALOR A DOBLE ESPACIO



M A N U A L

**MANUAL PARA LA UTILIZACION DE LAS ESCALAS EVALUATIVAS
DE LA PERCEPCION FAMILIAR: REGLAS Y APOYO**

EEPFRA

Este manual contemplará el siguiente material:

- 1) Indicaciones Generales
- 2) Un índice de contenido sobre los elementos teóricos
- 3) Los reactivos para cada población con sus respectivas hojas de respuesta
 - 3.1 Población alumnos
 - 3.2 Población madres
 - 3.3 Población padres
- 4) El procedimiento para su calificación
- 5) Las normas para calificar

INDICACIONES GENERALES

Para realizar el diagnóstico descriptivo familiar deberá aplicarse el instrumento a cada una de las poblaciones: padres, - madres y alumnos.

Cada prueba es diferente, por lo cual deberá aplicarse a la - población a la que haga mención el instrumento. De esta manera los reactivos de los padres no podrán aplicarse ni a la población de madres ni a la de alumnos. De igual manera los --- reactivos de madres no podrán ser aplicados ni a los padres. - ni a los alumnos. En igual circunstancia se encuentran los --- reactivos de los alumnos.

De la misma manera que cada cuestionario es diferente para cada población (padres, madres y alumnos), la tabla de calificación es diferente y deberá confrontarse cada hoja de respuestas y su evaluación con las normas de las poblaciones correspondientes: cuestionario de padres con las normas de padres; - cuestionario de madres con las normas de madres y cuestionario de alumnos con las normas de alumnos; en ambos casos: --- real e ideal.

La calificación se interpretará como ya se mencionó solamente en términos de descripción tanto para la percepción real como para la ideal.

Para realizarse un diagnóstico familiar deberá aplicarse la -- prueba en su totalidad contemplando las respuestas de padre, - madre y alumno.

Se podrá utilizar como un estímulo o tarea estructurada dentro de una sesión de evaluación familiar. Esto sería semejante a - las del tipo de armar un rompecabezas entre toda la familia. - Se proporcionaría las indicaciones de que fueran contestados

por cada miembro en forma individual y el (los) terapeuta (s) observarán a través de la cámara de Gessell sus interacciones. Después contrastaran las respuestas del EEPFRA con lo detectado mediante registros observacionales realizados durante la sesión.

La interpretación se puede realizar comparando las respuestas e inferir alianzas o cercanía emocional de aquellos miembros - que hubieran contestado cuantitativa y cualitativamente en forma similar y lejanía ante las discrepancias. Se recomienda por ello hacer una evaluación integral de la familia.

Esta evaluación se contrastará con lo detectado en el proceso y la información podrá ser más objetiva.

A continuación se expondrá el índice de contenido con el propósito de no duplicar información.

INDICE DE CONTENIDO

I. Descripción de I EEPFRA

Lo relacionado con el instrumento de Escalas de Evaluación de la Percepción Familiar: Reglas y Apoyo se encuentra localizado en el Cap. II apartado 2.1 páginas 20-23.

II. Administración

Se puede aplicar en forma individual o de grupo. Se requiere una sensibilización y conocimiento de los aspectos teóricos para su administración. La hoja de respuestas ya trae en sí instrucciones. Para contemplar este apartado se puede consultar el Cap. IV, apartado 4.6 página 48.

Sujetos: Se debe de tomar en cuenta la descripción sociodemográfica (pág. 37-45) para aplicarlo a una muestra con características iguales a la aplicada en la investigación -- con el fin de poder utilizar las normas obtenidas en el estudio.

III. Calificación

Para obtener los puntajes (se trabajó con puntajes crudos) se suman los valores asignados a cada reactivo, se suman los totales tanto para real como para ideal (ver procedimiento de calificación)

IV. Interpretación y Diagnóstico

Se dará en términos descriptivos de ver si se encuentran en la normalidad o fuera de ésta, sin hablar de patología. Se analizará en términos de percibir más o menos apoyo o protección o cada uno de los elementos que subyacen en los reactivos. Se recomienda hacer dos tipos de evaluaciones: - cuantitativa para comparar si el puntaje obtenido cae dentro de la norma y otro de análisis de contenido de cada reactivo buscando en el Capítulo V (Discusión) cuales son los elementos que subyacen en cada reactivo para observar como percibe cada una de estas dimensiones, el diagnóstico deberá medir ambas escalas (ver pág. 93-109) y analizar también la percepción ideal para confrontar entre ambas (real e ideal) (págs. 109-114).

La interpretación de las escalas puede hacerse a dos niveles cuantitativo y cualitativo en términos descriptivos e interpretando ambas escalas conjuntamente aunque se califiquen por separado: real e ideal y como mencionamos en las indicaciones generales de este manual.

Hasta aquí el procedimiento será utilizado para las tres poblaciones: padres, madres y alumnos. Para los dos niveles: Reglas y Apoyo. Asimismo para las dos percepciones: Real e Ideal.

Con respecto a los alumnos se deberá interpretar los aspectos psico-socio-pedagógicos.

V. Aspectos Psico-socio-pedagógicos

Se calificará en forma individual y se agruparán conforme a lo expuesto en los apartados 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4 y 4.1.5

VI. Diagnóstico e interpretación de los aspectos psico-socio-pedagógicos

Se calificará en forma individual de acuerdo a los apartados antes expuestos y la interpretación se dará por áreas:

Psicología

Pedagogía

Sociología

Correlacionando éstas con tipología familiar, o sea, viendo la \bar{X} de cada escala y observando su percepción familiar de afecto y apoyo y como se correlaciona esto con su puntuación con respecto a correlacionarse o no, o a tener o no hábitos de estudio y otras áreas ya interpretadas. (ver Págs. 27-33) (Discusión y conclusiones Págs. 115-121)

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES "ACATLAN"
COORDINACION DE EXTENSION ACADÉMICA
DEPARTAMENTO DE DESARROLLO PERSONAL Y PROFESIONAL

ESCALAS EVALUATIVAS DE PERCEPCION FAMILIAR: REGLAS Y APOYO (EPPFRA)

REACTIVOS PARA ALUMNOS

SECCION I: DATOS SOCIODEMOGRAFICOS

NOMBRE:

EDAD:

SEXO: masculino (1) femenino (2)

RELIGION: católica (1) judía (2) cristiana (3) otra (4) cuál?

ESTADO CIVIL: soltero (1) casado (2) divorciado (3) viudo (4)
unión libre (5)

CARRERA: Arquitectura (1) Actuaría (2) Relaciones Internacionales (3)
Cienc. Pol. y Admón. Púb. (4) Sociología (5) Periodismo (6)
Derecho (7) Economía (8) Filosofía (9) Literatura (10)
Historia (11) Pedagogía (12) Ingeniería Civil (13)
Matemáticas Aplicadas y Computación (14) Inglés (15)

SEMESTRE: (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10)

TURNO: matutino (1) vespertino (2) mixto (3)

PROMEDIO ACTUAL EN LA CARRERA: (6) (7) (8) (9) (10)

HABITA CON: solo (1) esposo (2) padres (3) otros familiares (4)
con amistades (5)

INGRESO MENSUAL: Individual \$ Familiar \$

INDIQUE NIVEL MAXIMO DE ESTUDIOS DE SUS PADRES (PADRE Y MADRE):

Sin estudios (1) Primaria incompleta (2) 6 completa (3)

Secundaria incompleta (4) 6 completa (5)

Preparatoria o equivalente incompleta (6) 6 completa (7)

Profesional incompleta (8) 6 completa (9)

ECONOMICAMENTE DEPENDE: totalmente de su familia (1) parcialmente (2)
no depende (3)

APORTA AL GASTO FAMILIAR: No (1) Si (2) Cuánto \$

REACTIVOS PARÁ ALUMNOS

SECCION II: EEPFRA

1. Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.
2. En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión.
3. Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.
4. Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes.
5. Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.
6. Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.
7. Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.
8. Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.
9. Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.
10. Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia.
11. Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.
12. Los miembros de la familia dicen lo que quieren.
13. Cuando pensamos en hacer actividades como familia, tenemos dificultades.
14. Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.
15. Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.
16. La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.
17. Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.
18. Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.
19. Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.
20. En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.
21. Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.
22. Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en casa.
23. Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.
24. Aprobamos a los amigos de cada quien.
25. Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan.
26. En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.
27. Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros.

REACTIVOS PARA ALUMNOS

SECCION III: ASPECTOS PSICO-PEDAGOGICOS

1. Organizo un horario de mis actividades escolares, estudios fuera de la escuela, diversiones, alimentación y otros.
2. Me siento aislado en la escuela, no tengo con quien compartir mis inquietudes.
3. Me cuesta trabajo relacionarme con los compañeros del mismo sexo.
4. Cuento con una metodología de estudio para tomar apuntes, para hacer fichas bibliográficas, para la lectura, para la redacción.
5. Me siento aislado en la casa, no tengo con quien compartir mis inquietudes.
6. Me cuesta trabajo relacionarme con los demás.
7. Prefiero estudiar y trabajar solo en lugar de hacerlo en equipo.
8. Me cuesta trabajo relacionarme con compañeros del otro sexo.
9. Siento que la comunicación con mis maestros es inflexible y obstaculiza el diálogo.
10. Siento que con mis maestros puedo tener diálogo y lograr cambios en ciertas reglas preestablecidas.
11. Siento que con mis maestros existen cambios caprichosos en sus reglas y no hay un programa de estudio claro.
12. Dedico más tiempo y esfuerzo a mi familia que a mis intereses individuales, escolares y de mis amistades.
13. Pienso que en la elección de la carrera se debe de tomar en cuenta las opiniones de la familia.

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES "ACATLAN"
COORDINACION DE EXTENSION ACADÉMICA
DEPARTAMENTO DE DESARROLLO PERSONAL Y PROFESIONAL

ESCALAS EVALUATIVAS DE PERCEPCION FAMILIAR: REGLAS Y APOYO (EPPRA)

HOJA DE RESPUESTAS PARA ALUMNOS

Instrucciones.- Conteste las preguntas poniendo en cada uno de los paréntesis un número según corresponda a la respuesta. Donde no haya paréntesis conteste con el número exacto. Ejemplo: Edad 20 años.

Lea detenidamente las instrucciones específicas de cada sección. Ante duda favor de preguntarle a la persona encargada de la aplicación.

SECCION I: DATOS SOCIODEMOGRAFICOS

NOMBRE _____

EDAD _____

SEXO: ()

RELIGION: () Cuál? _____

ESTADO CIVIL: ()

CARRERA: ()

SEMESTRE: ()

TURNO: ()

PROMEDIO ACTUAL DE LA CARRERA: ()

HABITA CON: ()

INGRESO MENSUAL: Individual \$ _____

Familiar \$ _____

INDIQUE EL NIVEL MAXIMO DE ESTUDIOS DE SUS PADRES: PADRE ()

MADRE ()

ECONOMICAMENTE DEPENDE: ()

APORTA AL GASTO FAMILIAR: () Cuánto? \$ _____

SECCION II: EEPFRA

Instrucciones específicas.-Conteste las siguientes preguntas en ambas columnas del paréntesis, en la primera diga como percibe a su familia (familia real) y en la segunda como le gustaría que ésta fuera (familia ideal). Realice la primera columna y al terminarla conteste la segunda. Para lo anterior utilice la siguiente escala:

CASI NUNCA (1) DE VEZ EN CUANDO (2) ALGUNAS VECES (3) FRECUENTEMENTE (4) CASI SIEMPRE(5)

| REAL | | IDEAL | |
|---------|---------|---------|---------|
| 1. () | 15. () | 1. () | 15. () |
| 2. () | 16. () | 2. () | 16. () |
| 3. () | 17. () | 3. () | 17. () |
| 4. () | 18. () | 4. () | 18. () |
| 5. () | 19. () | 5. () | 19. () |
| 6. () | 20. () | 6. () | 20. () |
| 7. () | 21. () | 7. () | 21. () |
| 8. () | 22. () | 8. () | 22. () |
| 9. () | 23. () | 9. () | 23. () |
| 10. () | 24. () | 10. () | 24. () |
| 11. () | 25. () | 11. () | 25. () |
| 12. () | 26. () | 12. () | 26. () |
| 13. () | 27. () | 13. () | 27. () |
| 14. () | | 14. () | |

SECCION III: ASPECTOS PSICO-PEDAGOGICOS

Instrucciones específicas.- Contesta los siguientes 13 puntos. Utiliza la misma escala de la sección anterior:

CASI NUNCA (1) DE VEZ EN CUANDO (2) ALGUNAS VECES (3) FRECUENTEMENTE (4) CASI SIEMPRE(5)

| | | | |
|--------|--------|---------|---------|
| 1. () | 5. () | 9. () | 13. () |
| 2. () | 6. () | 10. () | |
| 3. () | 7. () | 11. () | |
| 4. () | 8. () | 12. () | |

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES "ACATLAN"
COORDINACION DE EXTENSION ACADÉMICA
DEPARTAMENTO DE DESARROLLO PERSONAL Y PROFESIONAL

ESCALAS EVALUATIVAS DE PERCEPCION FAMILIAR: REGLAS Y APOYO (ELPFA)

REACTIVOS PARA MADRES

SECCION I: DATOS SOCIODEMOGRAFICOS

NOMBRE:

EDAD:

RELIGION: católica (1) judía (2) cristiana (3) otra (4) cuál?

ESTADO CIVIL: soltera (1) casada (2) divorciada (3) viuda (4)
unión libre (5)

HABITA CON: sola (1) esposo (2) padres (3) otros familiares (4)
con amistades (5)

INGRESO MENSUAL: Individual \$ Familiar \$

INDIQUE NIVEL MAXIMO DE ESTUDIOS DE SUS PADRES (PADRE Y MADRE):

Sin estudios (1)

Primaria incompleta (2) ó completa (3)

Secundaria incompleta (4) ó completa (5)

Preparatoria o equivalente incompleta (6) ó completa (7)

Profesional incompleta (8) ó completa (9)

ECONOMICAMENTE DEPENDE:

totalmente de su familia (1) parcialmente (2) no depende (3)

APORTA AL GASTO FAMILIAR:

No (1) Si (2) Cuánto \$

SECCION II: ENFERA - MADRES

1. Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.
2. En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión.
3. Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.
4. Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes.
5. Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.
6. Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.
7. Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.
8. Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.
9. En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.
10. Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.
11. Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.
12. Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia.
13. Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.
14. Los miembros de la familia dicen lo que quieren.
15. Cuando pensamos en hacer actividades como familia, tenemos dificultades.
16. Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.
17. Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.
18. La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.
19. Los miembros de la familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia.
20. Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.
21. En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.
22. Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.
23. Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa.
24. Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.
25. Aprobamos a los amigos de cada quien.
26. Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo que piensan.
27. En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.
28. Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros.

ESCUELA NACIONAL DE INGENIEROS PROFESIONALES "ACATLAN"
 COORDINACION DE EXTENSION ACADÉMICA
 DEPARTAMENTO DE DESARROLLO PERSONAL Y PROFESIONAL

ESCALAS EVALUATIVAS DE PERCEPCION FAMILIAR: RECLAS Y APOYO (EELPFA)

HOJA DE RESPUESTAS PARA MADRES

Instrucciones.- Conteste las preguntas poniendo en cada uno de los paréntesis un número según corresponda a la respuesta. Donde no haya paréntesis conteste con el número exacto. Ejemplo: Edad 20 años. Lea detenidamente las instrucciones específicas de cada sección. Ante duda favor de preguntarle a la persona encargada de la aplicación.

SECCION I: DATOS SOCIODEMOGRAFICOS

NOMBRE _____ EDAD _____

RELIGION: () Cuál? _____

ESTADO CIVIL: () _____

HABITA CON: () _____

INGRESO MENSUAL: Individual \$ _____ Familiar \$ _____

INDIQUE EL NIVEL MAXIMO DE ESTUDIOS DE SUS PADRES: PADRE () MADRE ()
 ECONOMICAMENTE DEPENDE: () _____

APORTA AL GASTO FAMILIAR: () Cuánto? \$ _____

SECCION II: EELPFA

Instrucciones específicas.- Conteste las siguientes preguntas en ambas columnas del paréntesis, en la primera diga como percibe a su familia (familia real) y en la segunda como le gustaría que ésta fuera (familia ideal). Realice la primera columna y al terminarla conteste la segunda. Para lo anterior utilice la siguiente escala:

CASI NUNCA (1) DE VEZ EN CUANDO (2) ALGUNAS VECES (3) FRECUENTEMENTE (4) CASI SIEMPRE (5)

- | REAL | | IDEAL | |
|---------|---------|---------|---------|
| 1. () | 15. () | 1. () | 15. () |
| 2. () | 16. () | 2. () | 16. () |
| 3. () | 17. () | 3. () | 17. () |
| 4. () | 18. () | 4. () | 18. () |
| 5. () | 19. () | 5. () | 19. () |
| 6. () | 20. () | 6. () | 20. () |
| 7. () | 21. () | 7. () | 21. () |
| 8. () | 22. () | 8. () | 22. () |
| 9. () | 23. () | 9. () | 23. () |
| 10. () | 24. () | 10. () | 24. () |
| 11. () | 25. () | 11. () | 25. () |
| 12. () | 26. () | 12. () | 26. () |
| 13. () | 27. () | 13. () | 27. () |
| 14. () | 28. () | 14. () | 28. () |

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES "ACATLAN"
COORDINACION DE EXTENSION ACADÉMICA
DEPARTAMENTO DE DESARROLLO PERSONAL Y PROFESIONAL

ESCALAS EVALUATIVAS DE PERCEPCION FAMILIAR: REGLAS Y APOYO (EEPFA)

REACTIVOS PARA PADRES

SECCION I: DATOS SOCIODEMOGRAFICOS

NOMBRE:

EDAD:

RELIGION: católica (1) judía (2) cristiana (3) otra (4) cuál?

ESTADO CIVIL: soltero (1) casado (2) divorciado (3) viudo (4)
unión libre (5)

HABITA CON: solo (1) esposa (2) padres (3) otros familiares (4)
con amistades (5)

INGRESO MENSUAL: Individual \$ Familiar \$

INDIQUE NIVEL MAXIMO DE ESTUDIOS DE SUS PADRES (PADRE Y MADRE):

Sin estudios (1)

Primaria incompleta (2) 6 completa (3)

Secundaria incompleta (4) 6 completa (5)

Preparatoria o equivalente incompleta (6) 6 completa (7)

Profesional incompleta (8) 6 completa (9)

ECONOMICAMENTE DEPENDE:

totalmente de su familia (1) parcialmente (2) no depende (3)

APORTA AL GASTO FAMILIAR:

No (1) Si (2) Cuánto \$

SECCION II: FERRERA - PADRES

1. Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.
2. En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión.
3. Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.
4. Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares importantes.
5. Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.
6. Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.
7. Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.
8. Los miembros de la familia discuten problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.
9. Potamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.
10. Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.
11. Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.
12. Los miembros de la familia dicen lo que quieren.
13. Cuando pensamos en hacer actividades como familia, tenemos dificultades.
14. Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.
15. Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.
16. La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.
17. Los miembros de la familia se sienten más cercanos a personas ajenas -- que a los propios miembros de la familia.
18. Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.
19. Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.
20. En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.
21. Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con -- los demás miembros de la misma.
22. Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia.
23. Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en cara.
24. Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.
25. Aprobamos a los amigos de cada quien.
26. Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos, decir lo -- que piensan.
27. En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.
28. Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con -- otros.

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES "ACATLAN"
COORDINACION DE EXTENSION ACADÉMICA
DEPARTAMENTO DE DESARROLLO PERSONAL Y PROFESIONAL

ESCALAS EVALUATIVAS DE PERCEPCION FAMILIAR: REGLAS Y APOYO (EEPFA)

HOJA DE RESPUESTAS PARA PADRES

Instrucciones.- Conteste las preguntas poniendo en cada uno de los paréntesis un número según corresponda a la respuesta. Donde no haya paréntesis - conteste con el número exacto. Ejemplo: Edad 20 años. Lea detenidamente las instrucciones específicas de cada sección. Ante duda favor de preguntarle a la persona encargada de la aplicación.

SECCION I: DATOS SOCIODEMOGRAFICOS

NOMBRE _____ EDAD _____

RELIGION: ()Cuál? _____

ESTADO CIVIL: ()

HABITA CON: ()

INGRESO MENSUAL: Individual \$ _____ Familiar \$ _____

INDIQUE EL NIVEL MAXIMO DE ESTUDIOS DE SUS PADRES: PADRE () MADRE ()

ECONOMICAMENTE DEPENDE: ()

APORTA AL GASTO FAMILIAR: () Cuánto? \$ _____

SECCION II: EEPFA

Instrucciones específicas.- Conteste las siguientes preguntas en ambas columnas del paréntesis, en la primera diga como percibe a su familia (familia real) y en la segunda como le gustaría que ésta fuera (familia ideal). Realice la primera columna y al terminarla conteste la segunda. Para lo anterior utilice la siguiente escala:

CASI NUNCA (1) DE VEZ EN CUANDO (2) ALGUNAS VECES (3) FRECUENTEMENTE (4) CASI SIEMPRE (5)

| REAL | IDEAL |
|-----------------|-----------------|
| 1. () 15. () | 1. () 15. () |
| 2. () 16. () | 2. () 16. () |
| 3. () 17. () | 3. () 17. () |
| 4. () 18. () | 4. () 18. () |
| 5. () 19. () | 5. () 19. () |
| 6. () 20. () | 6. () 20. () |
| 7. () 21. () | 7. () 21. () |
| 8. () 22. () | 8. () 22. () |
| 9. () 23. () | 9. () 23. () |
| 10. () 24. () | 10. () 24. () |
| 11. () 25. () | 11. () 25. () |
| 12. () 26. () | 12. () 26. () |
| 13. () 27. () | 13. () 27. () |
| 14. () 28. () | 14. () 28. () |

PROCEDIMIENTO PARA CALIFICACION

Población Alumnos

Para calificar las dos escalas se realizarán los siguientes pasos:

- 1) Para APOYO REAL: (ver hoja de respuesta). Se suman los valores asignados a los reactivos: 1, 15, 19, 20, 23 y 27.
- 2) Se invierten los valores asignados a los reactivos: 3, 10, 13, 17, 22, 25 y 26; de la siguiente manera: 5=1, 4=2, 3=3, 2=4 y 1=5; se suman y la cantidad obtenida se agrega al valor obtenido en el punto 1.

Este puntaje se compara con las normas de calificación de APOYO que se encuentran al final en el apartado de normas.

Para APOYO IDEAL: se siguen los mismos pasos que para apoyo real, - solamente que el resultado total deberá ser comparado con las normas de APOYO IDEAL que se encuentran al final en el apartado de -- normas.

- 1) Para REGLAS REAL:(ver hoja de respuestas) Se suman los valores asignados a los reactivos: 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 24 y el total se confronta con las normas correspondientes que se encuentran al final en el apartado de normas.

Para REGLAS IDEAL se realiza la misma sumatoria confrontándose el resultado total con las normas correspondientes que se encuentran al final en el apartado de normas.

Para calificar los reactivos de alumnos de la Secc. III: Aspectos Psico-pedagógicos. Se debe de analizar la contestación de cada reactivo y comprobar la consistencia de cada una de las áreas.:

Métodología de Estudio, implica los reactivos: 1, 4, 7

Procesos internos, implica los reactivos: 2.3.5.6.7.8

Generalización de la Percepción Familiar a otros ámbitos, implica los reactivos: Escolar 9, 10 y 11. Amigos 12. Orientación Vocacional 13.

Población Madres

Para calificar las dos escalas se realizarán los siguientes pasos:

1) Para APOYO REAL: (ver hoja de respuestas) se suman los reactivos: 1, 7, 10, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, y 28

2) Se invierte el valor del siguiente reactivo: 3. Y se suma al total del valor obtenido en el punto 1.

Este puntaje se compara con las normas de calificación de apoyo que se encuentran al final en el apartado de normas.

Para APOYO IDEAL se siguen los mismos pasos que para apoyo real, solamente que el resultado total deberá ser comparado con las normas de apoyo ideal que se encuentran al final en el apartado de normas.

1) Para REGLAS REAL se suman los reactivos: 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 16 y 25 y el total se confronta con las normas correspondientes que se encuentran al final en el apartado de normas.

Para REGLAS IDEAL se realiza la misma sumatoria confrontándose el resultado total con las normas correspondientes que se encuentran al final en el apartado de normas.

Población Padres

Para calificar las dos escalas se realizarán los siguientes pasos:

1) Para APOYO REAL: (ver hoja de respuestas) se suman los reactivos: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 24, 25

Este puntaje se compara con las normas de calificación de apoyo que se encuentran al final en el apartado de normas.

Para APOYO IDEAL se siguen los mismos pasos que para apoyo real, solamente que el resultado total deberá ser comparado con las normas de apoyo ideal que se encuentran al final en el apartado de normas.

1) Para REGLAS REAL: se suman los reactivos: 3, 13, 15, 17, 20, 21, 22, 23, 27, 28 y el total se confronta con las normas correspondientes que se encuentran al final en el apartado de normas.

Para REGLAS IDEAL se realiza la misma sumatoria confrontándose el resultado total con las normas correspondientes que se encuentran al final en el apartado de normas.

NORMAS PARA CALIFICAR EEPFRA:

"ESCALAS EVALUATIVAS DE LA PERCEPCION FAMILIAR: REGLAS Y APOYO"

POBLACION ALUMNOS

PERCEPCION "REAL"

APOYO

| | | |
|-----|-----------|-----|
| 2DS | \bar{X} | 2DS |
| 34 | 54 | 73 |

REGLAS

| | | |
|-----|-----------|-----|
| 2DS | \bar{X} | 2DS |
| 28 | 43 | 61 |

PERCEPCION "IDEAL"

APOYO

| | | |
|-----|-----------|-----|
| 2DS | \bar{X} | 2DS |
| 33 | 43 | 53 |

REGLAS

| | | |
|-----|-----------|-----|
| 2DS | \bar{X} | 2DS |
| 42 | 55 | 68 |

POBLACION PADRES

PERCEPCION "REAL"

APOYO

| | | |
|-----|-----------|-----|
| 2DS | \bar{X} | 2DS |
| 10 | 25 | 50 |

REGLAS

| | | |
|-----|-----------|-----|
| 2DS | \bar{X} | 2DS |
| 33 | 54 | 75 |

PERCEPCION "IDEAL"

APOYO

| | | |
|-----|-----------|-----|
| 2DS | \bar{X} | 2DS |
| 120 | 32 | 44 |

REGLAS

| | | |
|-----|-----------|-----|
| 2DS | \bar{X} | 2DS |
| 52 | 68 | 83 |

POBLACION MADRES

PERCEPCION "REAL"

APOYO

| | | |
|-----|-----------|-----|
| 2DS | \bar{X} | 2DS |
| 45 | 65 | 85 |

REGLAS

| | | |
|-----|-----------|-----|
| 2DS | \bar{X} | 2DS |
| 23 | 38 | 54 |

PERCEPCION "IDEAL"

APOYO

| | | |
|-----|-----------|-----|
| 2DS | \bar{X} | 2DS |
| 45 | 57 | 68 |

REGLAS

| | | |
|-----|-----------|-----|
| 2DS | \bar{X} | 2DS |
| 34 | 46 | 58 |

B I B L I O G R A F I A

CAPITULO X

RESUMEN

Se validó el instrumento EEPFRA (Escala Evaluativa de la Percepción Familiar: Reglas y Apoyo) con una muestra representativa de la población de la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán (ENEP-ACATLAN). Se empleó un muestreo probabilístico aleatorio simple estratificado con afijación proporcional, resultando un total de 39 grupos de las diferentes carreras (se muestrearon 1087 alumnos y se recolectaron 174 cuestionarios de madres y 162 de padres).

Al realizar el análisis de contenido de los reactivos para llevar a cabo la validez conceptual, se encontraron diferencias que originaron un cuestionamiento más allá de los elementos transculturales, focalizado en la construcción del instrumento estadounidense.

Se obtuvieron normas para las tres poblaciones mexicanas. Se encontraron diferencias en cómo perciben las dimensiones de Cohesión y Adaptación familiar:

- La población de adolescentes y padres estadounidenses - con respecto a la población de estudiantes y sus padres en México.
- La población mexicana de alumnos, dependiendo del sexo, carrera, turno, e ingreso global familiar.
- La población de padres dependiendo del sexo.

También se encontraron diferencias significativas en los niveles de percepción del ambiente familiar en las tres poblaciones mexicanas: alumnos, padres y madres.

La investigación aportó, además del instrumento de diagnóstico familiar, datos y elementos teóricos en el área psico-socio-pedagógicas correlacionada con aspectos familiares, que permiten realizar estudios a nivel interdisciplinario.

B I B L I O G R A F I A

1. CAMEO M. L. El Concepto de Movimientos Sociales Urbanos, Tepito como estudio de caso. Tesis Lic. Sociología. Fac. de Ciencias Pol. y Sociales. UNAM 1984. Págs. 162-163
2. BEAVERS W. R. Psychotherapy and Growth a Family Systems Perspective. Ed. Brunner Mazel Publ. New York 1977
3. HALEY J. Leaving Home The Therapy of Disturbed Youn People. Mc. Grew Hill Book. New Yqrk 1980
4. MINUCHIN S., ROSMAN B. BAKER D. Psychosomatic Families: Anorexa Nervosa in Context. --- Harvard University Press 1979
5. WATZLAWICK P. WEAKLAND H. J. FISCH Cambio. Editorial Herder. Barcelona 1976
6. GUERIN P. Family Therapy. Theory and Practice Gardner Press. New York 1976
7. HALEY J. Problem Solving Therapy. Josey Boss. San Francisco 1977
8. HALEY J. Techniques of Fámily Therapy Basic Books Inc. New York 1967
9. HALEY J. Estrategias en Psicoterapia. Ed. Toray. Barcelona 1971
10. MINUCHIN S. Families and Family Therapy. Ed. Harvard University --- Press 1974
11. MINUCHIN S. MINUCHIN P. The child in context: A systems Approach to Growth and Treatment Raising Children in Modern America: Problems and Prospective Solutions: N. Talbot. Ed. Boston. Li--- ttle Brown 1975
12. MINUCHIN S., ROSMAN B., BAKER D. Psychosomatic Families: Anorexa Nervosa in context. --- Harvard University Press 1979
13. MINUCHIN S., FISHMAN CH. Family Therapy. Techniques. Harvard University Press -- 1981
14. PALAZZOLI S. M. Paradox y Conterparadox. Jason Aransas. New York 1978
15. WATZLAWICK Hew Real is Real. Vintage Books Edition. N. Y. 1977
16. WATZLAWICK P., WEAKLAND H. J, FISCH Cambio. Editorial Herder. Barcelona 1976
17. WATZLAWICK P. WEAKLAND H. J. The Inteactional View. Norton and Co. Inc. N. Y. 1977
18. WATZLAWICK P. The Language of Change Elements of Therapeutic Comunica--- tion. Basic Books. Inc. Publishers N. Y. 1978
19. MINUCHIN S., FISHMAN CH. Family Therapy. Op. cit.
20. OLSON H. D., BELL R., POITNER J. FACES II Family Adaptability and Cohesion Evaluation - Scales II. Family Social Science University of Minneso--- ta, Min. 1982

- 21 BRAVERMAN R. Patrones Disfuncionales de Interacción Familiar Relacionados con Problemas Escolares. Tesis Maestría Psicología Clínica. Facultad de Psicología UNAM. Mayo de 1982
- 22 BRAVERMAN R., MACORRA DE LA A., LOPEZ A. "Una Aplicación del Análisis de Cúmulos a la Psicoterapia" Comunicaciones Técnicas. Serie Naranja: 349. IIMAS. UNAM 1983
- 23 PARDO M. A Systems Approach Towards Understanding Mexican Psychosomatic families. Tesis Doctoral University Microfilms Internacional No. LD00718, 1984
- 24 PARRA M. "Changes in Family Structure after a Renal Transplant". Family Process Inc. 1982. Págs. 195-201
- 25 PARRA M. "The adaptative pattern of families with a Leukemic Child" Family Systems Medicine. Vol. 1: No. 4. Winter 1983
- 26 MORALES M. L. Psicometría aplicada. Editorial Trillas. México 1975. - Págs. 17 y 41
- 27 AHUMADA R., REYES AHUMADA I., DIAZ GUERRERO R. "Estudio de Validación cruzada del WISC y el Goodenough - en 44 escolares mexicanos" Aportaciones de la Psicología a la Investigación Transcultural. Ed. Trillas. México - 1981
- 28 MALDONADO R., SALDAÑA CALDERON M. DE L., XACUR RIO M.J. Estandarización del Inventario Psicológico del California (C.P.I.) en la población de estudiantes de la UNAM - Facultad de Psicología. México 1981
- 29 NUNEZ R. Aplicación del inventario multifásico de la personalidad a la psicopatología, MMPI. Ed. El manual moderno. México 1979
- 30 COVO M. "Documento de trabajo sobre el Perfil del Estudiante de - la Generación 1975-1979 de la ENEP Acatlán". Edo. de Méx. 1979
- 31 MORALES M. L. Psicometría Aplicada. Op. Cit. Pág. 11
- 32 CROMWELL R.E., OLSON D. "Toals and Techniques for Diagnosis and Evaluation in Mental and Family Therapy" Family Process. Vol. 15:1. Marzo 1976. Págs. 1-49
- 33 ANASTASSI A. Test Psicológico. Ed. Aguilar. Madrid 1974
- 34 MORALES M. L. "Psicometría Aplicada". Op. Cit. Pág. 13
- 35 CROMWELL R.E., OLSON D., FOURNIER D.G. "Toals and Techniques..." Op. Cit.
- 36 MINUCHIN S., ROSMAN B., BAKER D. Psychosomatic Families: Anorexia Nervosa in Context. Op. Cit.
- 37 HALEY J. Leaving Home. The Therapy of Disturbed Young People. -- Op. Cit.
- 38 NADELSTICHER A. M. Técnicas para la construcción de cuestionarios de actitudes y opción múltiple. Instituto Nacional de Ciencias Penales. México 1973. Pág. 15

- 39 MINUCHIN S. Families and Family Therapy. Op. Cit.
- 40 BEAVERS R. Psychotherapy and Growth. Op. Cit.
- 41 BEAVERS R. Ibid
- 42 MINUCHIN S., FISHMAN CH. Family Therapy. Techniques. Op. Cit.
- 43 OLSON H.D., BELL R., POITNER J. FACES II. Op. Cit.
- 44 OLSON H.D., SPRENKLE D.H., RUSSELL C.S. "Circumplex Model of Marital and Family Systems I: --- Cohesion and Adaptability Dimensions, Family Types, and Clinical Applications" Family Process. 1979. Págs. 3-28
- 45 OLSON H.D., SPRENKLE D.H., RUSSELL C.S. "Circumplex Model of Marital and Family Systems II: --- Empirical Studies and Clinical intervention". En John - Vincent (Ed.). Advances in Family Intervention, Assessment and Theory. JAI Press, Greenwich 1979. Págs. 128-176
- 46 OLSON H.D., SPRENKLE D.H., RUSSELL C.S. "Marital and Family Therapy: A Decade Review". Journal of Marriage and Family. 42. 1980. Págs. 973-993
- 47 OLSON H.D., BELL R., POITNER J. FACES II. Op. Cit.
- 48 OLSON H.D., BELL R., POITNER J. Ibid.
- 49 OLSON H.D., BELL R., POITNER J. Ibid.
- 50 DIAZ GUERRERO Psicología del Mexicano. Editorial Trillas. México 1984
- 51 RAMIREZ SANTIAGO "Motivaciones Psicológicas del Mexicano" Obras Escogidas Editorial Línea. México 1983. Págs. 51-130
- 52 THOMPSON W. Obscuridad y Luz Difusa. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México 1982
- 53 DERBEZ J. "La difference (masculino y femenino)". La Guerra de -- los Sexos. IMPAC A.C. México 1969. Págs. 71-89
- 54 OSPOW S. Teorías sobre la Elección de Carrera. Ed. Trillas. México 1981
- 55 HOLLAND J.L. La Elección Vocacional. Teoría de las Carreras. Ed. Trillas. México 1978
- 56 HOLLAND J.L. Técnica de la Elección Vocacional. Tipos de Personalidad y modelos ambientales. Ed. Trillas. México 1978
- 57 LEWIS O. Ed. Joaquín Mortiz. México 1971
- 58 MINUCHIN S., MONTALVO S., GUERNEY, ROSMAN L., SCHUMER F. Families of the Slums: an exploration of their structure and treatment. Basic Books. N.Y. 1967
- 59 MINUCHIN S., FISHMAN CH. Family Therapy. Op. Cit.

- 60 LAING R.D.,
PHILLIPSON H.,
LEE A.R. Percepción Interpersonal. Ed. Amorrortu. Buenos Aires - 1973
- 61 WATZLAWICK P., BEAVIN J., JACKSON D. Teoría de la Comunicación Humana. Ed. Tiempo Contemporáneo. México 1976
- 62 BUNGE M. La Investigación Científica. Ed. Ariel. Barcelona 1972. Pág. 31
- 63 BUNGE M. La Ciencia, su método y su filosofía. Ed. Siglo XX. B. A. 1971
- 64 MC. GUIGAN Psicología Experimental. Ed. Trillas. México 1973
- 65 ROJAS S. Guía para realizar investigaciones sociales. Textos --- Universitarios. Fac. de Ciencias Pol. y Soc. UNAM 1982
- 66 SANCHEZ O., SAN MARTIN T. Socialización y Opresión femenina. Tesis Lic. en Sociología. ENEP Acatlán. Edo. de México 1982
- 67 MITCHEL J. La condición de la Mujer. Ed. Anagrama. Barcelona 1977
- 68 EINSENSTEIN Z. Patriarcado Capitalista y Feminismo Socialista. Ed. Siglo XXI. México 1980
- 69 DE BEAUVOIR S. El Segundo Sexo. Ed. Siglo XX. B.A. 1968
- 70 OLSON H.D., BELL R., POITNER J. FACES II. Op. Cit.
- 71 MINUCHIN S. Families and Family Therapy. Op.Cit.
- 72 LEWIS O. Tepoztlán. Op. Cit.
- 73 SENA RIVERA J. "La Familia Chicana". Families Today. Vol. I. National Institute of Mental Health. Rockville, Maryland 1979. Págs. 67-127
- 74 BRAVERMAN R. Patrones Disfuncionales de... Op. Cit.
- 75 DIAZ GUERRERO Psicología del Mexicano. Op. Cit.
- 76 MINUCHIN S., MONDALVO S., GUERNEY, ROSMAN L., SCHUMER F. Families of the slums. Op. Cit.
- 77 MINUCHIN S., FISHMAN CH. Family Therapy. Op. Cit.
- 78 BIMS A Buró de Investigación de Mercados S.A. Ed. BIMS A. México 1981
- 79 DIARIO OFICIAL Diario Oficial de la Federación. México, D.F. Agosto --- 1983
- 80 CAMERON N. Personality Development and Psychopatology. Yale University. Boston 1963
- 81 SPOERRI TH. Compendio de Psiquiatría. Ediciones Toray. Barcelona - 1975
- 82 ROE O. En: Osipow S. Teorías sobre la elección de Carrera. Op. Cit.

- 83 ERIKSON E. Sociedad y Adolescencia. Ed. Siglo XXI. México 1974
- 84 RODRIGUEZ R. "El Adolescente y la Cultura en México". Adolescencia Normal en México. Monografía del AMPI IV. Ed. AMPI. - México 1982
- 85 COCHRAN G. Técnicas de Muestreo. Ed. CECSA. México 1981
- 86 OLSON H.D., BELL R., POTNER J. FACES II. Op. Cit.
- 87 OLSON H.D., SPRENKLE D.H., RUSSELL C.S. "Circumplex Model of Marital and Family Systems I." Op. Cit.
- 88 EHRENWALD J. Neurosis en la Familia. Ed. Siglo XXI. México 1967
- 89 SENA RIVERA J. "La Familia Chicana". Op. Cit.
- 90 DIAZ GUERRERO Psicología del Mexicano. Op. Cit. Pág. 50
- 91 DIAZ GUERRERO Ibid. Pág. 111
- 92 DIAZ GUERRERO Ibid. Pág. 143
- 93 THOMPSON W. Oscuridad y Luz Difusa. Op. Cit.
- 94 RAMIREZ SANTIAGO Infancia es Destino. Ed. Siglo XXI. México 1980
- 95 SANCHEZ O., SAN MARTIN T. Socialización y Opresión Femenina. Op. Cit.
- 96 COVO M. "Documento de Trabajo sobre...". Op. Cit.
- 97 RAMIREZ SANTIAGO Infancia es Destino. Op. Cit.
- 98 RODRIGUEZ R. "El Adolescente y la Cultura...". Op. Cit.
- 99 LAING R.D., PHILLIPSON H., LEE A.R. Percepción Interpersonal. Op. Cit.
- 100 WATZLAWICK P., BEAVIN J., JACKSON D. Teoría de la Comunicación Humana. Op. Cit.
- 101 BLOS P. Teoría de la Comunicación Humana. Op. Cit.
- 102 NUÑEZ R. Psicología de la Adolescencia. Ed. Joaquín Mortiz. México 1981
- 103 JUNG C. Aplicación del Inventario... Op. Cit.
- 104 DERBEZ J. En: Derbez J. "La difference..." Op. Cit.
- 105 THOMPSON W. Ibid.
- 106 DE BEAUVOIR S. Oscuridad y Luz Difusa. Op. Cit.
- 107 RAMIREZ SANTIAGO El Segundo Sexo. Op. Cit.
- 108 BEAVER W. R. Motivaciones del Mexicano. Op. Cit.
- 109 D.D.P.P. Pschotherapy and Growth. Op. Cit.
- 110 BRAVERMAN R., MACORRA DE LA A., LOPEZ A. Informes Anuales del Departamento de Desarrollo Personal y Profesional de 1982 a 1985. ENEP Acatlán
- "Una aplicación del análisis..." Op. Cit.