



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
ARAGON

"LAS AGROINDUSTRIAS Y SU SITUACION
ACTUAL EN MEXICO: RETROSPECTIVAS
Y PROSPECTIVAS. (1976 - 1983)."

Tesis Profesional

Que para obtener el Título de
LICENCIADO EN ECONOMIA

presentan

MARIA GUILLERMINA OGANDO HERRANZ
LUZ MARIA RAMIREZ LIRA



MEXICO

SEPTIEMBRE 1984



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

	PAG.
PRESENTACION	
INDICE	
INTRODUCCION.	III
CAPITULO I LAS AGROINDUSTRIAS Y EL CONTEXTO MUNDIAL.	1
1. AGROINDUSTRIAS.	1
2. AGROINDUSTRIAS Y MERCADO MUNDIAL.	38
3. ANALISIS COMPARATIVO.	55
CAPITULO II ANTECEDENTES DE MEXICO.	82
1. DEFINICION DE AGROINDUSTRIA.	82
2. SURGIMIENTO AGROINDUSTRIAL.	82
3. DESARROLLO AGROINDUSTRIAL.	95
3.1. TRANSNACIONALIZACION EN EL AMBITO - -	
AGROINDUSTRIAL.	116
CAPITULO III LA AGROINDUSTRIA Y LA CRISIS ACTUAL.	127
1. LA AGROINDUSTRIA Y LA CRISIS ACTUAL.	127
2. LINEAMIENTOS INTERNACIONALES A LOS QUE SE -	
HA SOMETIDO LA ECONOMIA MEXICANA.	151

	PAG.
CAPITULO IV AGROINDUSTRIAS Y PLANEACION.	164
1. LA PLANEACION EN MEXICO.	164
2. PLANEACION Y AGROINDUSTRIA.	198
3. APOYOS AGROINDUSTRIALES.	208
4. PLANEACION Y CRISIS ACTUAL.	236
CAPITULO V LAS POSIBILIDADES DE LA AGROINDUSTRIA DENTRO DEL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 1983-1988.	240
1. POLOS DE DESARROLLO AGROINDUSTRIALES Y PLA-- NEACION.	240
REFLEXIONES FINALES.	279
BIBLIOGRAFIA.	289
ANEXO.	296

INTRODUCCION

El presente estudio es un intento por modificar las condiciones de vida y de consumo de la población mexicana. Con tal fin se da una visión global de la evolución que ha tenido para ello la agroindustria extranjera y nacional. Asimismo, se muestra cómo la planeación nacional es uno de los elementos clave para poder brindar los beneficios esperados por la población y que el Estado no ha sabido utilizar adecuadamente. Para ello, se analiza en el período 1976-1983. Es necesario hacer referencia a una serie de limitaciones que encontramos en la elaboración de este trabajo, como fueron falta de disponibilidad de información estadística, bibliográfica, así como de material reciente que nos dificultó abordar en muchos aspectos que hubieran sido interesantes destacar.

Así se observa, que en el capítulo primero, la agroindustria desarrolla un papel fundamental en el desarrollo de las fuerzas productivas y las formas de producción de los países desarrollados, quienes expanden su dominio hacia los países subdesarrollados, en los que poco a poco van transformando todo su aparato productivo hasta que logran adaptarlo a sus necesidades. Esta expansión internacional de la agroindustria es de suma importancia por el papel que juega en la producción del país, en este caso México, y es por eso que en el marco teórico se describe a la agroindustria dentro de un contexto mundial, con el propósito

de dar una definición clara de lo que es, y el papel que ha desempeñado como actividad dentro del mercado interno y/o externo; la relación e intersectorialidad que ha tenido con los tres sectores más importantes de la economía. Por otro lado, se verán las condiciones favorables que ofrece en cuanto a empleo, ingreso, etc., y por último, se hace un análisis comparativo de los principales rubros que conforman la agroindustria, entre los diferentes países que participan en el comercio internacional y la relación que ha tenido cada uno en sus indicadores económicos.

En el segundo capítulo se presenta la historia de la agroindustrialización, en donde se muestra la penetración de empresas transnacionales agroindustriales y la situación en que se encontraba México a principios de siglo y sus principales características. Dentro de estos antecedentes se describe la forma de penetración y control de las materias primas en el agro, a la vez, que se impulsa la modernización de la agricultura a través de su internacionalización, ya que, generan un proceso de desarrollo en la infraestructura de estos países. Asimismo se hace referencia tanto, a la sustitución de importaciones como a la industrialización, con lo que se muestra el indiscriminado proteccionismo que recibió esta última por parte del Estado, ya que, le proporcionaba a la industria las condiciones necesarias para su crecimiento del otorgamiento de inversiones directas en industrias básicas, principalmente. La modernización por su lado, también fue apoyada e impulsada por incentivos económicos y consorcios, lo que favoreció el abaratamiento de los precios de las materias primas de origen agropecuario. Con esto se mu

la desigual distribución de los beneficios económicos entre el campo y la ciudad y se hace referencia a los tres complejos más importantes con los que cuenta el país: el complejo de carne, el de frutas y legumbres y el de soya.

Después se hace una reseña de la evolución de la agroindustria mostrando los indicadores económicos más importantes de la economía como son: la tasa de crecimiento, el PNB, etc., analizados en el período 1960-1980, para lo cual se utilizan diferentes cuadros en los que se observa el aporte y participación que ha tenido en la generación de empleo, aumento del ingreso, etc., así como las ramas más importantes y dinámicas del subconjunto alimentario y no alimentario que conforman la industria alimentaria, estableciendo el desarrollo agroindustrial en tres etapas o períodos. Finalmente, se describe el proceso de transnacionalización en la industria alimentaria, en donde se ha infiltrado la inversión extranjera con el fin de apropiarse del mercado y de la producción por medio de la implantación de filiales, ocasionando con esto, la eliminación de la pequeña y mediana industria y provocando una gran concentración del capital y la producción en favor de la gran empresa transnacional.

Dentro del capítulo tres, se hace referencia al comportamiento que ha tenido la economía en el lapso comprendido entre 1980-1982, ya que abarca el período de crisis que se refleja en todos los sectores por la pérdida de dinamismo de la agroindustria. Para tal fin se utilizan varios cuadros, en los que se puede notar la desaceleración del crecimiento agroindustrial, así como la pérdida de su dinamismo en la industria alimentaria,

asimismo se analizan las causas de la crisis, las cuales aunadas a las presiones exteriores, han favorecido la concentración y -- transnacionalización de la economía nacional. Finalmente, den-- tro de los lineamientos internacionales a los que se ha sometido la economía mexicana, se observan las características que presen-- ta México y que son reguladas por mecanismos financieros interna-- cionales como son: el FMI, el BIRF, el GATT, etc., y que han te-- nido fuerte influencia sobre la política económica y financiera-- de México. Para esto se creó el PIRE, un organismo que tiene co-- mo función fortalecer las finanzas públicas y el ahorro interno-- para evitar los enormes desequilibrios ocurridos en la balanza - de pagos y para abatir la inflación. Para poder apreciar los -- efectos de los lineamientos internacionales, se hace una compara-- ción entre los objetivos de la primera y segunda carta de inten-- ción que firmó el gobierno mexicano con el FMI y en los que se - aprecia que el contenido de ambas cartas se contradice, o sea, - en la primer carta, México trata aún de manejar su política eco-- nómica, mientras que en la segunda pierde todo control sobre ella y se somete a los lineamientos y condiciones que le imponen los-- mecanismos internacionales de financiamiento. De aquí, que la - importancia de estos documentos es primordial, puesto que pone - en gran ventaja a la gran empresa agroindustrial, en la medida - que tiene una gran solvencia en sus problemas de importación, -- exenciones, subsidios, etc., permitiéndole sacar provecho de la-- crisis, por ser a través de filiales transnacionales que logran-- aumentar sus ganancias ocasionando un estancamiento general en - el sector agroindustrial.

El elemento fundamental a tratar en el capítulo cuatro es la planeación. En este apartado se hace una breve historia de la planeación en México, ya que ha sido por la mala utilización que se la ha dado, por lo que no se han alcanzado los beneficios esperados.

Es a través de la planeación que se logra interrelacionar tanto a nivel regional y sectorial, a las diferentes actividades agroindustriales, y es precisamente por medio de los apoyos gubernamentales que se va a desarrollar una política comercial y económica favorable para la agroindustria.

El Estado por su parte, creó el Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988 con el fin de proveer con su estrategia, la movilización de los recursos y alcanzar los objetivos prioritarios de autosuficiencia alimentaria y de generación de empleos a la par con la agroindustria.

La agroindustria al ser planeada desde el principio, va a otorgar enormes beneficios económicos y sociales a la población, pues se evitará toda clase de desperdicios tanto en fuerza de trabajo como en costos de producción.

Es a través de tres programas importantes (FONAFE, PRO-CAP y PIDER) que el Estado proporciona a la agroindustria la ayuda técnica y financiera que necesita, y que es la inversión pública el motor principal de apoyo a la agricultura.

Para poder llevar una planeación económica nacional, se hace necesaria la implantación de planes y programas, para evitar los errores que se han cometido anteriormente, así como para poder impulsar a las regiones y sectores que lo requieran y al-

canzar un desarrollo adecuado a sus necesidades. Para esto se elaboró un Plan Nacional y se trató de poner en práctica, pero aún cuando hay avances, no se alcanzarán totalmente los objetivos.

Finalmente, el punto más importante a tratar en el capítulo quinto, es la alternativa viable planteada por nosotros y que se desarrolla como los polos de desarrollo agroindustriales dentro de las regiones y puntos idóneos. Para ello, partimos definiendo qué es un polo de crecimiento y damos respuesta a las preguntas de qué, cómo, cuándo y dónde se necesitan. Por otro lado, se manejan dentro de los lineamientos correspondientes al Plan Nacional de Desarrollo y a la relación en que se encuentran con respecto al gasto público, a la política comercial y financiera, etc., terminando como una serie de recomendaciones y conclusiones, así como la bibliografía correspondiente y un anexo estadístico.

CAPITULO I

LA AGROINDUSTRIA Y EL CONTEXTO MUNDIAL

1.- AGROINDUSTRIA

Definimos a la agroindustria, como una actividad compleja que, por un lado, proporciona insumos a la agricultura, como son semillas, fertilizantes, plaguicidas, etc.; y por otro, va a transformar estos productos agrícolas, pecuarios, forestales y caso límite la pesca, en satisfactores como pueden ser alimentos, bebidas, tabaco, textiles, etc., y los va a distribuir y comercializar, ya sea en el mercado interno y/o externo. Es una actividad que va a proporcionar al producto final una gran cantidad de valor agregado, teniendo su correlato en la matriz de insumo-producto.

Se establece una cadena agroindustrial, la cual puede estar más o menos integrada, y que consta de cuatro eslabones:

"1.- Producción en la punta inicial de la cadena de bienes de equipos agroindustriales (maquinaria, semillas, fertilizantes, insecticidas, herbicidas, productos farmacéuticos, etc.).

2.- Producción agrícola y forestal (incluso la pesca).

3.- Tratamiento agroindustrial de estos productos en la punta final (agroindustrias alimentarias pero también textiles, madera, cuero).

4.- Distribución de estos productos elaborados hasta el mercado final de consumo (servicios de almacenamiento y transpor

te, consumo organizado, restauración, etc.)"^{1/}

De aquí se desprende el carácter intersectorial de la agroindustria, pues si partimos de la sectorización clásica de la economía, en tres sectores como lo hizo Colin Clark, vemos que está el Sector Primario (agricultura, pecuario, forestal), el Sector Secundario (el industrial) y el Sector Terciario (servicios) apreciamos que está involucrada en estos tres, pues por un lado, tiene una unión fuerte con el sector agropecuario y forestal, al que apoya con insumos para elevar su productividad y por lo tanto su producción, a la vez, que gran parte de su producción va a ser producto de transformación por parte de la agroindustria; con el Sector Industrial, porque va a modificar los productos primarios en satisfactores y a producir insumos para la agricultura, como es el caso de la agroquímica; y con el Sector Terciario porque va a distribuir y a comercializar a estos productos.

Podemos establecer dos clases de agroindustrias que muchas veces están ligadas entre sí:

"a). Productoras y distribuidoras de insumos para la agricultura, la ganadería y la producción forestal, y;

b). Procesadoras de materias primas agrícolas y distribuidoras de alimentos y de otros productos no alimentarios como son textiles, cueros, calzado, caucho, industria de la madera, -

^{1/} Arroyo, Gonzalo. "Las transnacionales del agro en América Latina". La Noticia de la Prensa Mundial. Contexto No. 9-10, Septiembre-Octubre, 1980. p. 39.

cañamo, etc.)".^{2/}

Debido a este carácter de transformador de productos, ya sea al inicio de la cadena como al final de la misma, nos inclinamos como se hace en México, a clasificar a la agroindustria en el sector manufacturero, sin perder por esto de vista, su intersectorialidad, así como las relaciones que existen entre éste y el sector primario y terciario.

Debido al flujo constante y recíproco de mercancías que se da entre estos sectores involucrados, la agroindustria según sea el bien que produce se puede clasificar en Agroindustria Alimentaria y Agroindustria no Alimentaria. La Agroindustria Alimentaria es la productora de alimentos y bebidas y la no Alimentaria la productora de insumos agrícolas, tabaco, textiles, cueros, productos de madera (excepto muebles), corcho, etc. (dependiendo del país), pero este subgrupo de la agroindustria es heterogéneo por las actividades que agrupa.

Según sea su localización se puede clasificar como urbana, cuando la actividad procesadora de los productos se lleva a cabo en las áreas urbanas; y rurales cuando se realiza en el campo.

"Pero a su vez, las agroindustrias rurales encuentran otra subdivisión desde el punto de vista del poseedor de los medios de producción y su organización productiva: agroindustrias-

^{2/} Arroyo, Gonzalo. "Firmas transnacionales agroindustriales, Reforma Agraria y Desarrollo Rural". Documentos de trabajo para el desarrollo agroindustrial #1, SARH, México, Marzo 1982, p. 45.

ejidales y privadas.

Las ejidales son las que transforman su producción en ellas mismas y por lo tanto adquieren dos formas: en donde los medios de producción pertenecen a la misma comunidad de los ejidos y en la otra, dichos medios son privados y se arriendan tanto al predio ejidal como al trabajo.

Agroindustrias privadas, la tierra y los medios de producción pertenecen a propietarios privados".^{3/}

Según sea el número de empleo, producción y mercados donde abastece, puede clasificarse en:

Pequeña. Poco nivel de producción, sin innovaciones técnicas y abarcando un estrecho mercado comercial, la forma de trabajo suele ser familiar o de pocos asalariados.

Mediana. Utiliza fuerza de trabajo asalariada en gran escala. Tiene poca inversión pero mayor que la pequeña, tiene cierta tecnología no sofisticada y abastece un mercado regional.

Gran Empresa. Tiene una composición orgánica de capital muy alta, gran superioridad económica, financiera y tecnológica, lo que le permite satisfacer el mercado interno y/o externo.

La agroindustria es un paso adelante en el desarrollo de las fuerzas productivas, debido a que nos va a permitir por un lado, elevar la productividad agrícola a través de proporcionarle insumos, fertilizantes, maquinaria, etc.; a la agricultura, para que eleve su producción y sea más eficaz y eficiente; por

^{3/} Lefe, Enrique. "Las agroindustrias y el proceso de industrialización en el marco del Ecodesarrollo. "Alimentación - Básica y Desarrollo Agroindustrial". F.C.E., México, p. 359.

el otro, podemos industrializar los productos agrícolas, haciendo más elástica la oferta agrícola, aprovechar más y mejor los productos agropecuarios, que al ser tan perecederos se podrán conservar en óptimas condiciones por un largo tiempo y así evitar desperdicios innecesarios.

Nos va a interesar porque, puede incrementar el empleo a través de ella misma en sus plantas industriales, como por su influencia sobre el sector agropecuario, ya que, al darles salida a estos productos, la fuerza de trabajo que se desocouparía o subemplearía se dedicaría a cultivarlos.

A través de ella podemos incrementar la oferta de productos agroalimentarios de alto valor nutritivo y de bajo precio -- que resuelvan, en gran medida, la escasez existente y así satisfacer las necesidades esenciales alimentarias de la mayoría de la población.

Al elevar el empleo, principalmente en las zonas rurales y en el sector agropecuario, se podrá fijar mano de obra en las regiones de origen y evitar, o cuando menos disminuir, la migración del campo y al incrementar el empleo se podrá elevar el ingreso familiar.

"Aparte de su importancia directa en la generación de empleos y de la sustitución de importaciones, las industrias de procesamiento agrícola pueden proveer enclaves importantes para la expansión de otras actividades nacionales (empaques, maquinaria, construcción, distribución, transportes y servicios)"^{4/} lo-

4/ Domike, Arthur. "Las Corporaciones transnacionales en la industria alimentaria de los países subdesarrollados". El Tercer trimestre Económico #34. F.C.E. México, 1981, p. 419.

cual representa la elevación tanto del empleo como del ingreso.

Podrá contribuir al desarrollo regional por todo lo dicho, pues se podrán explotar recursos antes inexplotados, ampliar las fuentes de trabajo en el sitio donde se localiza, así como alrededor de ella se localizarían otras industrias como envases, transportes, etc., que repercutiría en favor de la región

Se podrá disminuir el desequilibrio de la balanza comercial pues, por un lado, se incrementará la producción de alimentos y sucedáneos, se aumentará la acumulación de capital interno, dentro del sector agrícola y una vez cubierta la demanda interna se podrá pensar en exportar ahorrando y ganando divisas.

Es por eso, que "el procesamiento de producción agrícola ha desempeñado un papel fundamental en la expansión industrial de la mayoría de los países y es un elemento decisivo en las perspectivas de desarrollo de los países más pobres de hoy.

Las principales industrias de procesamiento agrícola representaban en 1970 cerca del 46% del valor agregado en las manufacturas y el 59% al empleo industrial de los países en desarrollo".^{5/}

Ya que hemos señalado las potencialidades de la agroindustria debemos de decir que ésta, hasta ahora, no ha dado ninguno de los resultados antes mencionados pues hay que ubicarla dentro de un contexto nada prometedor para resolver estos problemas, es decir: la transnacionalización.

^{5/} Domike, Arthur. Op. Cit. p. 420.

La Agroindustria en el contexto Transnacional: cómo funciona y cuáles son sus principales consecuencias.

Si partimos de que la división internacional del trabajo ha cambiado en relación a las necesidades del capital cuya razón de ser y actuar es la obtención de la mayor tasa de ganancia, hemos de ver, a través del análisis del comercio internacional, cómo ha evolucionado el intercambio de productos, y cómo se hacía anteriormente; se aprecia que los países subdesarrollados han perdido su autosuficiencia alimentaria, sin dejar de ser agroexportadores, y se han promovido como exportadores de granos básicos los países como "el comercio mundial de alimentos se ha convertido en un negocio para los países ricos y de aquellos en los que el proyecto de desarrollo económico transnacional -del cual el agroindustrial es sólo una parte- ha logrado significativos avances en los últimos años".^{6/} Se realiza por parte de Estados Unidos toda una estrategia para lograr reafirmar y conservar su hegemonía. "Los puntos principales de esta estrategia fueron: - una política que sentó las bases de la expansión del capital transnacional americano y que apoyó a proyectos de desarrollo agropecuario y de explotación de diversos productos primarios a-

^{6/} Tur, Donati. "El Proyecto de las empresas transnacionales para el campo de la agroindustria en los países desarrollados". Documentos de Trabajo para el desarrollo agroindustrial 1. SARH, México, marzo de 1982. p. 74.

ciertos países del Tercer Mundo que fueron funcionales a las necesidades de los Estados Unidos. Todo esto se logró gracias al control de instituciones internacionales de carácter comercial y financiero como el GATT, FMI, BIREF, éstas dos últimas como instituciones gemelas cada una con finalidades específicas pero ambas concebidas como parte de una concepción unitaria".^{7/}

La agroindustria, como hemos señalado, forma parte de toda una estrategia de internacionalización del capital, en donde ya en los años 60's se puede hablar de una Transnacionalización de la economía.

Las transnacionales adoptan a la agroindustria, la hacen suya, la dominan, y a través de ella van a lograr colocarse entre las ramas más dinámicas de la economía.

La agroindustria no sólo ha sido manejada por las empresas transnacionales, ya que, podemos encontrar entre ellas, estas tales, campesinas, a través de cooperativas, pero sí se puede decir que ha sido el factor más importante.

La cadena agroindustrial, a la cual nos referimos en un principio, va a estar dominada en sus puntos estratégicos por las empresas transnacionales y siendo la agricultura un subsector y el más pequeño de la misma, la van a subordinar a través de su integración a la misma cadena.

Es así como se puede hablar de varias formas de integra-

^{7/} Rama, Ruth y Fernando Rello. "La internacionalización de la Agricultura Mexicana). Lustig, Nora. Panorama y Perspectivas de la economía mexicana. Colegio de México. México, -- 1980, p. 20.

ción de la agricultura a la agroindustria:

"1. Integración vertical directa tradicional de las actividades agrícolas a la firma transnacional. El sistema tradicional se basaba en las plantaciones que en muchos casos eran en claves dentro de las economías nacionales...

2. Integración vertical directa de las empresas agrícolas modernas en un complejo agroindustrial. Esto ocurre en algunas naciones industrializadas donde las corporaciones manejan -- tierras propias o arrendadas para lograr ventajas de precios en cada etapa de operaciones planificadas verticalmente... También ocurre, en países menos desarrollados como Brasil donde las firmas aprovechaban los incentivos fiscales y el crédito de parte del Gobierno que quiere aumentar la producción de tierras inexplotadas.

3. Cuasi-integración de la producción agrícola a la agroindustria, mediante el control indirecto de tierras incorporadas al cultivo gracias a proyectos de infraestructura (caminos, transportes, bodegas, etc.) emprendidas por el Estado, esto da lugar a diversos acuerdos triangulares entre el Estado y los campesinos arrendatarios porque propietarios o personas por una parte y las firmas extranjeras de procesamiento y comercialización en el mercado mundial por la otra, a veces el Estado, mediante sociedades estatales agroindustriales, se reserva el procesamiento de las materias primas agropecuarias que adquiere en forma monopsonica de los campesinos. Otras veces lo hace mediante acuerdos de sociedades mixtas o inversiones conjuntas con firmas transnacionales, estas últimas encargándose en general de la distribución

bución y comercialización en el plano mundial.

4. Cuasi-integración de la producción agrícola bajo la forma de agricultura de contrato a filiales de firmas transnacionales o a organización o agencias estatales de procesamiento y distribución para el mercado interno y externo. La forma más común en los países industrializados es la combinación entre la industria de transformación que comercializa los productos agrícolas y los pequeños productores y/o a sus asociaciones y cooperativas.

En los países subdesarrollados pueden actuar como intermediarios entre la agroindustria y/o la forma exportadora y los campesinos productores, ciertas agencias estatales.

Hay varias posibilidades: la agricultura de contratos mediante adelantos en semillas, fertilizantes, créditos y asistencia técnica, permite imponer un tipo de agricultura comercial e insumos ligados a la revolución para asegurar la calidad del producto a una cierta seguridad en el abastecimiento.

La filial puede llegar así al control oligopsónico y aún monopsónico de mercados regionales y aún nacionales.

Este tipo de agricultura de contrato está ligada a productos como leche, frutas y legumbres, tabaco, soya, etc.

En lo que toca a firmas transnacionales de insumos "hacia arriba" de la producción agrícola (tractores y maquinaria agrícola, semillas mejoradas, productos químicos, fertilizantes, etc.) ésta se efectúa de acuerdo a las posibilidades que el capital extranjero encuentra en cada país y por lo tanto no existen formas tan precisas de integración de la agricultura como en el-

caso de las agroindustrias de procesamiento y distribución de productos de origen agrícola".^{8/}

La nueva división internacional del trabajo va a hacer que haya una internacionalización de la agricultura en la cual, veremos que va a haber un "redespliegue" de actividades, es así como una vez revitalizada la agricultura de los países desarrollados en rubros como cereales y oleaginosas, a los países subdesarrollados se van a desplazar la producción de frutas y legumbres, ganadería, y avicultura, principalmente, a través de empresas transnacionales, las cuales van a hacer que estos sectores crezcan enormemente y se conviertan en centros dinámicos y de acumulación de capital, pero cabe preguntarse ¿hacia dónde se van a dirigir? si consideramos, la égida de las máximas ganancias, lo harán los mercados más solventes, tanto internos como externos.

Es por eso que en la etapa actual se da una especialización no por sectores, sino por productos, en los países desarrollados los de mayor tecnificación y a los subdesarrollados, los más intensivos en mano de obra, un redespliegue industrial que va a aprovechar las condiciones favorables ecológicas, las oportunidades brindadas por los estados y principalmente la mano de obra barata y abundante en estas zonas. De aquí surge la internacionalización de la agricultura que va a conllevar a la formación de un sistema agroalimentario mundial, dominado por unas po

^{8/} Arroyo, Gonzalo. Op. Cit. p. 52-53.

cas empresas transnacionales.

Vamos a contemplar como el Estado norteamericano, las fundaciones de investigación, como las que realiza Rockefeller, los organismos financieros como Banco Mundial, FMI, etc., y las empresas transnacionales van a transportar al modelo norteamericano de producción y consumo a los demás países para lograr como objetivo fundamental "extender y profundizar la penetración del capitalismo en el sector rural de las áreas subdesarrolladas y asegurar su fidelidad a la hegemonía norteamericana".^{9/}

De aquí nace el interés por las revoluciones agrícolas, de la modernización agrícola, papel fundamental de la Revolución Verde, de las fundaciones de investigación, de la Alianza para el Progreso y de los mismos estados de los países del Tercer Mundo que presionan para utilizar semillas mejoradas, fertilizantes, etc., o sea, por la modernización agrícola. Todo esto va a hacer que se abran y amplíen nuevos mercados para estos productos, que en su mayoría son fabricados por transnacionales, que en muchos casos financian su uso hasta acostumbrar al campesino a que adopten todo el paquete tecnológico, creando una creciente dependencia de los mismos. Es importante constatar que esta insistencia va dirigida fundamentalmente a la agricultura comercial por lo que crecía de por sí, una gran polarización en el medio rural, por un lado, la agricultura comercial competitiva apoyada en me-

^{9/} Tur, Donati. Op. Cit. p. 75.

dianos y grandes agricultores que pueden adoptar estas mejoras; y por el otro, la estancada agricultura tradicional sin capacidad de capitalizarse.

El modelo agrícola y alimentario que se ha realizado en los Estados Unidos, se ha tratado de implantar como hemos señalado, en otros países, y tiene las siguientes características:

"La evolución en Estados Unidos del modelo de agroindustrialización y del sistema alimentario prefigura, probablemente a imponerse en otras regiones, en primer lugar en Europa Occidental y después en el Tercer Mundo, particularmente en América Latina. Sin embargo, en esta última el avance está obstaculizado en cierta medida, por la existencia de formas de producción que tienen importancia en México y en los países andinos.

I. Una agricultura que, pese a éxitos indiscutibles de producción y productividad, es cada vez más una fuente consumidora de energía, tiende a reemplazar el trabajo en la finca por -- productos industriales (máquinas, fertilizantes, etc.) y por consiguiente, a eliminar las empresas agrícolas más pequeñas. Se observa, también en ciertos casos (frutas y legumbres), su integración, mediante contratos de producción a firmas agroalimentarias. Las fincas pequeñas, aunque de alta productividad, son incapaces de adaptarse a los criterios de eficiencia que imponen tecnologías en gran escala (por ejemplo: cosechadoras mecanizadas, aún de frutas y legumbres). Esta tecnología es privilegiada por una investigación científica, por los créditos bancarios y por los organismos oficiales.

II. El sistema de tenencia y la organización de la pro-

ducción agrícola conduce al crecimiento acelerado de las explotaciones agrícolas medianas y grandes -con eliminación de las pequeñas- y a la aparición de verdaderas industrias agrícolas, que desplazan a la organización tradicional de la producción con base en el farmer. Hoy en día "farmer es mucho más un gerente que acude a medios de gestión modernos utilizando la asesoría de empresas consultoras de administración: contratado el crédito con bancos privados, cuyas colocaciones en la agricultura suben espectacularmente en los últimos años, y no vacila en especular - en los mercados a futuro de ciertos productos como los cereales- y también en la compra-venta y arriendo de tierras cuyos precios se elevan considerablemente.

III. Una reducción muy neta del valor agregado y del empleo del eslabón dos de la cadena agroalimentaria, es decir, de la agricultura. Según estimaciones de Ferelman, 15% de los trabajadores no agrícolas están actualmente empleados en la cadena agroalimentaria (eslabones 1, 3 y 4), mientras que la agricultura ocupa sólo un 2.5% del total de la población activa. De hecho, no sólo ha habido una reducción del trabajo en la finca, si no también del de la cadena agroalimentaria en su conjunto: entre 1958 y 1970 éste ha disminuido en 3% pese a los empleos crea dos sobre todo en el sector de la distribución de alimentos (eslabón 4).

Sin embargo, estos empleos están localizados en las gran des y medianas ciudades, lo que implica un alza de las inversiones en infraestructura urbana y un aumento concomitante de la ce santía entre emigrantes del campo a la ciudad.

IV. Un sistema de consumo alimenticio centrado en las necesidades de la familia urbana. Eso explica el "boom" de la industria de productos cocinados (fast food) orientados a resolver el problema de tiempo de los trabajadores urbanos.

Si se analizan las tasas diferenciales de rentabilidad y de crecimiento de las ventas de diversos tipos de agroindustrias alimentarias en Estados Unidos, se concluye que la multiplicación de redes de restaurantes y del llamado consumo institucional (escuelas, hospitales, oficinas, etc.) donde se expenden los fasto food, responde a los altos beneficios de estos últimos. -- Son más elevados que los de la agroindustria procesadora de materias primas agrícolas (eslabón 3) y aunque los de los grandes supermercados (eslabón 4), de lento crecimiento en los últimos años.

Se entra, por lo tanto, en una sociedad donde se cocinamos, se come cada vez más rápido, y en muchos casos menos bien, aún desde un punto de vista nutritivo.

En esta sociedad, el consumo de alimentos está crecientemente determinado por la publicidad millonaria de diferentes productos transformados, cocinados y distribuidos hasta la cadena de restaurantes o hasta el hogar bajo marcas registradas.

V. Un resultado económico de este nuevo sistema agroalimentario, es el aumento de los precios de los alimentos.

Entre 1973 y 1975 aumentaron alrededor de 13% anual.

Algunos economistas defienden la tesis de que este aumento no es coyuntural (como resultado del alza de los precios de las materias primas, agrícolas y de los fertilizantes que acompa

ñaron a la llamada crisis de la energía) sino también estructural.

Las razones dadas son las siguientes: un encarecimiento de los insumos agrícolas cada vez más dependiente de la agroindustria del eslabón 1; el control oligopólico creciente de la industria de alimentos que redundo en el alza de los precios; diferenciación excesiva de los productos transformados por ediciones de preservativos, de colorantes o por la utilización de empaques atractivos; todo lo anterior acompañado de gastos de publicidad considerables agregado a los precios finales.

A las razones mencionadas más arriba, se agrega la política norteamericana de favorecer las exportaciones agrícolas para compensar los déficits de la balanza de pagos. Esto afecta ciertamente el mantenimiento de los precios internos elevados, aún cuando las importaciones de materias primas y de productos alimenticios menos caros provienen de los países subdesarrollados donde el precio de la tierra y de los salarios son más bajos que en Estados Unidos y tienden a contrapesar el efecto inflacionario.

De hecho, las exportaciones agrícolas juegan un papel importante en la difusión del modelo de consumo y de producción norteamericano. Por ejemplo, la ayuda alimentaria del Programa de Alimentos para la Paz, fue básicamente de trigo y ha transformado profundamente los hábitos de consumo de varios países.

En Corea del Sur, el trigo ha sustituido al arroz, y en este país donde el pan era prácticamente desconocido, ha llegado

a ser un importador de cereal y de tecnología norteamericano".^{10/}

Es importante hacer constar que este tipo de modelo ha sido para el agro de los diversos países, como México, un desarrollo exógeno con gran polarización en la agricultura; un incremento del desempleo, una presión sobre la balanza comercial de estos países pobres y ha frustrado en muchos casos un desarrollo tecnológico acorde al minifundio y a, los productos tradicionales.

La agricultura define en un primer momento a la agroindustria, pero posteriormente, va a ser ésta la que le dicte el cómo, cuándo, dónde y qué debe producir.

Es por esto que cuando una agroindustria transnacional decide instalarse en una región va a modificar y subordinar su entorno, a manera de ejemplos podemos ver brevemente a la Carnation en el sur del Perú. Antes de su implantación presentaba las siguientes características:

a). Predominio cuantitativo del pequeño agricultor y del campesinado medio y pobre.

b). Predominio de los cultivos de paso-llevar y de autoconsumo.

c). Desarrollo incipiente en la ganadería y de una artesanal manufactura de quesos y mantequilla.

d). La agricultura comercial estaba concentrada a la compañía Arequipa y algunos valles de antigua inserción en el comercio de productos agrícolas (Victori, Siguas, Mayes, Tembos).

^{10/} Arroyo, Gonzalo. "Los productos alimenticios en el sistema agroindustrial". Documentos de trabajo para el desarrollo agroindustrial #4. SARH. México, Noviembre 1981. p. 128-130.

Indudablemente la agricultura y ganadería que encuentra la Carnation al instalarse presenta las características propias de la economía tradicional eminentemente campesinas".^{11/}

"La empresa escogió Arequipa porque ofrecía mejores condiciones de mercado geográfico y de condiciones favorables: la existencia de un gran número de pequeños y medianos agricultores, la zona de los que aseguraban para provisión de la materia prima. La planta industrial inició sus operaciones en octubre de 1942.

Los fenómenos de cambio regional que se describen a continuación están interrelacionados, sólo para seguir a efectos de exposición podemos distinguirlos: el desplazamiento de la manufactura nativa, la especialización regional en el cultivo de forrajes, la ampliación de la frontera agrícola, la tendencia a convertir en proveedores de la gran industria lechera a todos los agricultores de la zona de expansión de firmas; con sólo aspectos de un mismo proceso de instalación de una región de agricultura tradicional.

A estos fenómenos habría que agregar también la monetarización de la economía campesina, la expansión de las actividades comerciales conexas a la producción lechera, la profundización del proceso de diferenciación campesina y la subordinación del ritmo de crecimiento de la producción lechera a la estrategia de aprovisionamiento y expansión de la producción de la firma agroindustrial.

^{11/} Lajo Lazo, Manuel. "Carnation y Nestlé en Perú". Documentos de trabajo para el desarrollo agroindustrial #5 Tomo II, SARH. México, Abril 1981. p. 287-288.

Pero además, estos fenómenos constatados empíricamente a nivel regional, son sólo expresiones de complicados procesos de integración subordinada de la unidad económica agropecuaria a la agroindustria.

En otras palabras, lo que verdaderamente se expresa a nivel regional es el fenómeno macroeconómico de integración agricultor-industria o campesino-industria. El análisis microeconómico debe pues completar el análisis regional porque el fenómeno regional es expresión agregada del hecho individual, aunque por cierto, el todo es mayor que la suma de las partes y el proceso es causa y consecuencia del proceso global".^{12/}

Para las empresas transnacionales tiene gran importancia tener una integración vertical, la cual consiste en "un proceso de trabajo complejo que se subdivide en fases cuya ejecución sucesiva le es asignada a diferentes unidades elementales, pasando a estar integrados sus procesos de trabajo de manera subsecuente (vertical)".^{13/} Y una integración horizontal consistente en que "cada unidad elemental se especializa en la fabricación de productos que se intercambian entre sí, estando colocada cada unidad elemental en ramas diferentes de la producción. De esta forma, los procesos de trabajo en la integración horizontal no se integran subsecuentemente sino lateralmente (integración "horizontal"). Incluso pueden darse casos de integración horizontal sin

^{12/} Lajo Lazo, Manuel. Op. Cit. p. 288-289.

^{13/} Laúregui, Jesús y otros. "Tabamex, un caso de integración vertical de la agricultura". Ed. Nueva Imagen. p. 44.

que exista flujo de productos, en tanto se de flujo de "capital" bajo una misma unidad de gestión (propiedad económica).^{14/}

Es por eso que la agroindustria transnacional va a tratar de dominar los puntos estratégicos de la cadena agroindustrial, es así, como trata de mantener y controlar dos núcleos de poder "hacia atrás" (insumos, pesticidas, etc.) y "hacia adelante" (procesamiento, transformación, distribución, etc.), por ejemplo en la Nestlé que declara que "el éxito de la instalación de sus propias fábricas depende de dos factores básicos: de la existencia de un eficiente equipo de asistencia técnica y de la organización de un buen sistema de recaudación de leche. Estos dos factores son esenciales para el desarrollo de la producción lechera de las regiones escogidas, pero forman las claves de la relación de subordinación creada entre las empresas y sus abastecedores".^{15/}

Todo este dominio que se da por las transnacionales y los países desarrollados en los últimos 20 años sobre los alimentos, van a convertirse en un "arma estratégica" de los mismos, principalmente de Estados Unidos para consolidar su hegemonía, es así como se comienza a constituir como "un arma de su política exterior, el poder de los alimentos, como lo llamaría en 1954,

^{14/} Láuregui, Jesús y otros. Ibid.

^{15/} Frederic, Antoinette. "La producción de leche en Brasil. El caso de la Nestlé". Documentos de trabajo para el desarrollo agroindustrial #5, TOMO II. SARH. México, Abril 1981. p. 35.

el secretario de agricultura"^{16/}, se va a crear la dependencia más cruel que se puede tener: "la dependencia alimentaria".

Se comienza a hablar del Food Power y unido a él el agrobusiness o "agribusiness", que va a utilizarlo, éste se va a constituir en un conglomerado inmenso, diversificado, con un poder sin igual, el cual en su interior va a tener una gran integración vertical y horizontal, constituyéndose en un oligopolio sólido dominador de mercados de venta y en un monopsonio u oligopsonio de los mercados de compra y así podrá dominar y moldear a su gusto y necesidades gran cantidad de regiones agrícolas del planeta. Si bien la empresa transnacional y la inversión externa se han ocupado siempre de la agricultura, el agrobusiness está muy lejos de ser la plantación como nos lo demuestra, a manera de ejemplo, la evolución de la plantación bananera de Honduras, cuyas características eran:

"Producción agrícola especializada. Desde principios de siglo, la producción y exportación de bananas en Honduras ha estado controlada por la Tela Railroad Co. (subsidiaria de la United Fruit Co. y por la Standart Fruit Co.). Ambas compañías controlaban, ya sea en propiedad o en concesión, extensas áreas de tierra, en las cuales sólo marginalmente desarrollaban otras actividades económicas... Sin embargo, permanentemente realizaban tareas de investigación agronómica (por ejemplo: a través de STAT-

^{16/} Barkin, David. "El impacto del agribusiness en el desarrollo rural". Documentos de Trabajo para el desarrollo agroindustrial #6. SARH. México, Abril 1981. p. 224.

SA -Servicios de Investigación Agronómica Tropical- subsidiaria de la United Fruit Co.) a fin de ubicar nuevos cultivos de las áreas tropicales y subtropicales, con posibilidades de explotación comercial.

Esta especialización ahondó la diferenciación productiva del país, entre el sector agroexportador de alta productividad - ubicado en las mejores tierras, y la producción para el mercado interno en manos de una extensa masa campesina asentada en tierras marginales.

Producción orientada a la exportación. Si bien desde -- sus inicios ambas empresas instalaron fábricas de cerveza, azúcar, aceite y jabón, etc., con destino al mercado interno, la mayor parte de sus ingresos se generaban en la producción bananera con destino al mercado externo.

Alto grado de integración vertical y horizontal. En este período, la empresa bananera no sólo produce en sus propias tierras el banano para la exportación sino que es también propietaria de toda la infraestructura interna para el transporte de la producción a los puertos de embarque de muelles, una flota de -- fruta, instalaciones para la maduración del banano en los principales mercados e, incluso por lo menos hasta mediados de 1950, tenía su propia cadena de distribución mayorista.

A la integración vertical debe sumarse la integración horizontal, en la medida que las mismas compañías explotaban el banano con similares condiciones en el resto del área centroamericana, principalmente en Guatemala, Costa Rica y Panamá.

Utilización de una masa importante de trabajadores asalariados.

Subutilización de la tierra. Las dos empresas extranjeras que controlaban el negocio bananero tenía extensas áreas de tierra en su poder, de las cuales sólo utilizaban una reducida superficie.

Alto grado de autosuficiencia. Esto debe ser entendido en el sentido de que la plantación estaba desarticulada en relación al resto de la economía del país, o sea, el intercambio económico con el resto del país era insignificante".^{17/}

"Aprovechando la demanda ofrecida al mercado común centroamericano éstas empresas no sólo han tendido a integrar sus operaciones, controlando hacia atrás y hacia adelante todo lo relacionado con la producción bananera, sino además han desarrollado nuevas líneas como las ya señaladas en la industria alimentaria y en áreas totalmente nuevas y no vinculadas a sus actividades tradicionales, como señala la manufactura de aceros, etc.

Este proceso de crecimiento culminó con la formación de dos grandes conglomerados: la UFCO fué adquirida por la United Brands y la Standar por la Castle and Cook".^{18/}

En el agronegocio, en su carácter de gran conglomerado, vamos a encontrar los núcleos de poder económico más grandes del sistema capitalista, que busca a través de él, obtener enormes

^{17/} Slutsky, David y Alonso Esther. "La transformación del en clave bananero en Honduras". Documentos de trabajo para el desarrollo agroindustrial #5 TOMO I. SARH. México, Abril -- 1981, p. 225.

^{18/} Slutsky, David y Alonso Esther. Op. Cit. p. 226.

beneficios y poder, como lo están logrando en los países del Tercer Mundo. Debido a su superioridad técnica, financiera, etc., podrá subordinar y guiar su entorno y va a producir para cubrir la demanda de exportación y la de las élites de los países subdesarrollados, la forma en que lo hará dependerá de sus conveniencias ya que podrá producir directamente plátano, café, etc., o promover la agricultura de contrato, el caso es obtenerla mayor ganancia y dirigirse al mercado y no producir para las necesidades reales de los pueblos. Un ejemplo de esto es que observa un incremento de la demanda de carne en el mercado internacional, el agronegocio verá en este tipo de productos una fuente de ingresos, pues dará un gran énfasis al procesamiento y distribución de carne para los mercados de alto ingreso de los países subdesarrollados y el mercado internacional.

Esto conlleva a un incremento de ganadería en los países de América Latina como México, Honduras, Argentina y Brasil, entre otros, pero con graves consecuencias al interior de los mismos, ya que, por su lado, se van a dedicar granos que antes se comían los humanos, para esa ganadería y además desplazará cultivos tradicionales por otros, como sorgo para manutención del mismo, aunado a esto, se dará una gran tala del bosque para tierras de pastoreo, ya que la ganadería de estos países es extensiva. Esto es un despilfarro enorme de recursos, pues los más perjudicados son las clases pobres quienes ven disminuidos sus bienes básicos por la carne que ellos no van a comprar, es así "como dentro de 35 años la selva amazónica habrá desaparecido completamente según predicen científicos como el profesor Warnick Kerr."

Es el precio que debe de pagar el país para convertirse en un gran productor y exportador de carne bovina.

Está claro que el crecimiento de productos comerciales (frutas y legumbres, cacahuates, carne y productos lácteos) ha jugado un rol importante en el mantenimiento de altas tasas de crecimiento en la producción agrícola. Pero este progreso ha sido acompañado por crecientes problemas de abastecimiento de productos alimenticios necesarios para la supervivencia de estos sectores de la población".^{19/}

Principales Tendencias. En 1976 se realizó un estudio por parte de las Naciones Unidas en relación a las 161 empresas transnacionales más grandes de alimentos y bebidas en donde se señala que 89 de estas tienen su doble sucursal en Estados Unidos de América, 26 en Gran Bretaña, 6 en Canadá, 14 en Japón y el resto en diversos países de Europa Occidental, en Sud Africa, Australia y en Argentina.

Su comportamiento señala ciertas tendencias principales como son:

1. Una inclinación a la concentración del capital por parte de unas cuantas empresas.
2. Una tendencia a la diversificación intrasectorial, es decir, en el interior de la producción de alimentos bajo marca registrada, pero también a veces extrasectorial extendiéndose el control de las firmas hacia los transportes, hotelería, etc.

^{19/} Barkin, David. Op. Cit. p. 225.

La diversificación intrasectorial de los últimos años, implica cierto abandono en el interior de la cadena agroalimentaria de las actividades de primera transformación de productos agrícolas y una preferencia por los últimos eslabones y producción de alimentos diferenciados por marcas registradas y con alto valor agregado (confitería, alimentos congelados, etc.) y por la distribución hasta el consumo final, de cadenas de restaurantes.

3. En lo tecnológico, se tenderá a la creación de unidades productivas polivalentes de gran capacidad que asocien diversas operaciones técnicas, desde el procesamiento en la materia prima hasta la fabricación de alimentos diferenciados.

Al mismo tiempo, las grandes firmas estudian nuevas técnicas alimenticias sobre la base de la separación de las materias primas, recombinar los procesados a alimentos simples para convertirlos en alimentos sintéticos. "Estas tendencias contribuyen a la subordinación de la agricultura a la agroindustria y al mismo tiempo, al control que tienen las grandes empresas en todas las fases del ciclo agroindustrial de alimentos estratégicos, en términos de rentabilidad y de demanda sostenida conviene destacar que en aquellos países de América Latina en que el grado de desarrollo agroindustrial es mayor, las empresas oligopólicas nacionales se comportan de una manera no muy diferente a las transnacionales, sin embargo, estos últimos poseen a lo largo de la cadena agroindustrial, un mayor grado de integración en los precios técnicos y comerciales que las empresas nacionales de la misma clase industrial, esto le permite abarcar mayor número de eslabones de producción y distribución, y controlar, los eslabo-

nes clave para acumular capital de la cadena en que funciona simultáneamente en diversos mercados; todo ello, gracias a su poder financiero, técnico y publicitario y a la capacidad de acceder al mercado mundial; características superiores de las empresas nacionales, que en general, manifiesta una menor capacidad para diversificar su producción".^{20/}

Todo lo hasta ahora señalado, nos lleva a evaluar los efectos de la penetración del modelo transnacional agroindustrial en los países subdesarrollados.

1. Efectos en la Estructura Agraria. El fomentar y apoyarse en la agricultura comercial a la cual se le ha brindado toda clase de apoyo en crédito, tecnología, etc., va a marginar a la agricultura tradicional completamente. Esta ayuda selectiva va a ocasionar una polarización, que ya era grave en estos países: por un lado la agricultura capitalista de exportación y de élites altamente tecnificadas de mediana y gran exportación, dedicada a productos comerciales de precios rentables y a la agricultura tradicional realizada por campesinos, sin posibilidad de tecnificarse, de pequeñísima propiedad, arrojados a proletarios, subempleados y desempleados en el campo y la ciudad y que éstos cultivaban la base alimentaria del pueblo: el maíz, frijol, etc.

Va a haber un desplazamiento de los productos básicos --

^{20/} Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "Documentos base del Simposio problemas y perspectivas del desarrollo Agroindustrial en América Latina". Documentos de trabajo para el desarrollo agroindustrial #6. SARH. México, Abril 1981. p. 30-31.

por los comerciales como: legumbres, frutas, ganadería, etc., lo que hace que se haya perdido la autosuficiencia alimentaria.

Además va a haber un desequilibrio en esta estructura -- agrícola, en donde las empresas en cuestión hacen crecer irrestrictivamente unas ramas de producción y productos, y otros se ven en total abandono, creando grandes cuellos de botella.

2. Estructura de mercado, comercialización y competencia industrial. Las corporaciones transnacionales que operan en los países en desarrollo tienen una superioridad económica y tecnológica aplastante, que hace que se adueñen del mercado nacional que les va a interesar, y su circulación en el mercado internacional hace que se forjen sólidamente, controlando el acceso al mismo, casi oligopólicamente.

Es importante connotar cómo manejan el mercado interno y el externo. En cuanto al interno "los beneficios de la comercialización directamente derivados de la distribución local por parte de las Corporaciones Transnacionales (CT) son en parte tecnológicas. Un punto fuerte de las CT de la industria alimentaria es la aplicación de técnicas avanzadas de empaque y procesamiento.

El enlatado, la congelación o la esterilización de los productos alimenticios perecederos que aumentan la duración de los inventarios y reduce el desperdicio de productos alimentarios. Tales técnicas son importantes también para el control de calidad, al mantenimiento a través de las diversas etapas del procesamiento y distribución. Por supuesto, los procesadores y distribuidores nacionales pueden introducir estos mismos métodos,

pero la CT tenderá a hacer más hincapié sobre estas cuestiones - en su gran interés por crear una imagen diferenciada y captar -- una parte del mercado en un país subdesarrollado".^{21/}

Debido al manejo que hacen en su red de distribución, comercialización, diferenciación, etc., de sus productos pueden lograr una gran eficiencia en el mercado y así lograr destruir y absorber a las empresas que ahí estaban localmente. "La diferenciación de los productos es así costosa y no agrega necesariamente nada a la calidad de éstos.

En el caso de los productos alimenticios de gran publicidad, los costos implícitos de la publicidad, los pagos de las marcas registradas, etc., pueden elevarse hasta el 25 o 30% de los precios finales cuando los productos nos representan un escaso beneficio metódico neto, los costos de la diferenciación constituyen una carga seria especialmente para los consumidores de ingresos bajos".^{22/}

Es así como, la transnacional rompe los monopolios pre-existentes a través de técnicas monopólicas como son: la competencia agresiva para dominar el mercado.

Y así termina penalizando a la industria mediana y pequeña. "Este fenómeno se manifiesta en las siguientes tendencias:

^{21/} Domike, Arthur. "Las corporaciones transnacionales en la industria alimentaria de los países subdesarrollados". El Trimestre Económico #34. TOMO II. México 1981. p. 446.

^{22/} Domike, Arthur. Op. Cit. p. 447.

A. Integración de las capacidades productivas nacionales por las empresas transnacionales, ya sea por la compra o por la participación en las unidades preexistentes a lo que ocasiona la desnacionalización de la planta agroindustrial del país. Según un estudio reciente de las Naciones Unidas, se trata, en efecto, de la estrategia más utilizada; dicha estrategia comporta varias ventajas para el inversionista extranjero, entre las que destacan contar, desde el inicio, con una estructura jurídica de acogida, lo que permite, en ciertos países, hacer evidente las leyes que reglamentan la entrada de capitales extranjeros; contar también con instalaciones y con una experiencia comercial y administrativa ya constituidas; por último, disponer inmediatamente, de una red de distribución local, y en ciertos casos, con marcas conocidas y fuentes de abastecimiento de materias primas ya establecidas.

B. El cierre de la marginación de un gran número de pequeñas y medianas industrias por el peso de la competencia de las empresas grandes.

C. El progreso que conduce a la desaparición de muchas pequeñas y medianas industrias, no ha llevado sin embargo, a la homogenización de las distintas subramas de la agroindustria, más bien se presenta lo contrario: cierta heterogenización del sistema productivo.

Al mismo tiempo que se mantienen una gran diversidad de estructuras industriales, se asiste a una creciente polarización, en términos de dimensión, según el tipo de productos fabricados.

La pequeña industria, cada vez más vulnerable, se canto-

na en los sectores menos rentables, por ejemplo, en los de prime ra transformación: aceite en bruto y leche pasteurizada para el consumo directo. Sucede lo contrario con las empresas transnacionales que se concentran en las clases industriales y en los eslabones de producción más dinámicos (en términos de crecimiento de las ventas) y más rentables, con las que se dedican a la fabricación de alimentos diferenciados, de relativo mayor valor agregado, destinado a las capas de ingresos más elevados de la población".^{23/}

En cuanto al mercado internacional, es dominado por esquitas TAS firmas y no permitirán la entrada de otras empresas nacionales por lo que las corporaciones transnacionales constituyen entonces la única posibilidad para la colocación de los productos de un país subdesarrollado en los grandes centros de consumo.

3. Empleo e Ingreso. Los efectos sobre el empleo en este medio agroindustrial transnacional no es benéfico, pero hay que señalar en primer lugar que estas empresas, como hemos visto, desplazan a gran cantidad de industrias nacionales, principalmente medianas y pequeñas que tradicionalmente utilizan mucha mano de obra.

En segundo lugar, la tecnología utilizada por estas empresas es intensiva en capital, de gran concentración y ahorrado ra de mano de obra, lo que no favorece en nada a la creación de

^{23/} Ibid.

empleos. Por otro lado, las empresas nacionales si quieren seguir en el mercado adoptan esta clase de tecnología imitando a las extranjeras.

"Se pierde directamente oportunidad de empleo y de ingreso para los trabajadores: 1) cuando un paquete de CT utiliza más capital y menos mano de obra en relación con lo que podría usarse de acuerdo con criterios de "eficiencia social"; 2) cuando el paquete de la industria alimentaria transnacional genera desplazamientos de la producción agrícola de las técnicas o productos más intensivos en mano de obra de los menos intensivos en mano de obra; y 3) cuando ocurren declinaciones reales del empleo (y de la utilización de la planta) a resultas de la expansión transnacional y del desplazamiento de otras empresas (tanto "eficiente" como "ineficiente)".^{24/}

4. Investigación Tecnológica. Hay que ver a la filial que se coloca en los países subdesarrollados, como una prolongación de la casa matriz que está en los países desarrollados y que es la que hace toda la investigación tecnológica necesaria para las filiales que la adoptan.

Es importante ver que esta tecnología es intensiva en capital y ahorradora de mano de obra adaptable a las necesidades de los países ricos, pero no de los pobres cuyo insumo más importante es la mano de obra y el más escaso es el capital. Es por eso que estas tecnologías no son acordes con la realidad tercermundista.

^{24/} Domike, Arthur. Op. Cit. p. 441.

Como se ve, la investigación es hecha en la casa matriz y casi será nula en las filiales para lograr adaptar esa tecnología inapropiada a nuestras necesidades.

Esta clase de tecnología utiliza gran cantidad de energía, que es totalmente inadecuada con la situación actual, en la cual, la energía ya es muy cara. Además suele ser altamente contaminante y es una de las razones por las cuales se han desplazado a estos países.

5. Comunidad Rural. Si consideramos, como ya se ha dicho, que esta forma de desarrollo agroindustrial transnacional trata de profundizar y penetrar el capitalismo en el campo, esto va a ser devastador para la comunidad indígena pues se romperá con su autosuficiencia tradicional y que le permitía subsistir, para lanzar esa fuerza de trabajo al mercado a ser proletarios rurales o urbanos y así ir al mercado a conseguir lo necesario para vivir y que ellos producían antes.

Así vemos, como en esta "agricultura por contrato" se invita a cultivar un producto comercial, ellos le dedican toda su tierra, se hacen dependientes del paquete tecnológico y del procesamiento y transformación de ese producto que van a cultivar, es un sometimiento total. Es por eso que se habla de que trae como consecuencia una monetarización en el campo, al destruir estas comunidades antes autosuficientes.

Ahora, a través de mecanismos como crédito, financiamiento de insumos, etc., ya sea de banco y/o transnacional, sobre todo en la "agricultura por contrato" se le dice al campesino cómo, cuándo, qué debe producir y ha dejado de ser una unidad económica.

ca como lo había sido tradicionalmente".

Si nos damos cuenta en los productos que producen los -- países pobres, están cargados de cantidad de trabajo, mientras -- que los que importan son altamente tecnificados, lo que conlleva a una transferencia de valor hacia los países ricos.

6. Alimentación. Se habla de que el impacto sobre el -- patrón tradicional de consumo de estos últimos 20 años ha sido -- muy fuerte, ya que como se señala al principio, estas empresas a través de medios publicitarios, comerciales y de ofertas de pro-- ductos alimenticios idénticos a los de sus países de origen lo -- han modificado sustancialmente.

Esta modificación consiste en la imposición de una dieta muy parecida a la norteamericana, para que ellos puedan vender -- estos productos que fabrican, pues no tratan de captar las nece-- sidades reales y producir para los mismos. Es así como nos ve-- mos inundados de gran cantidad de alimentos chatarra como golosi-- nas, pepitas, dulces, pastelillos, etc., una dieta en la cual es-- tos productos tienen un escaso valor nutritivo pero un alto va-- lor agregado, lo que los hace muy caros, pero que se venden enor-- memente y no sólo a los estratos medios y altos y en zonas urba-- nas, sino que también en los estratos bajos y en las zonas rura-- les, pues los medios de comunicación que manejan estas empresas, como publicidad, empaques atractivos, sabor grato, etc., llegan a todos los confines de los países pobres, lo cual es grave para unos pueblos de por sí mal alimentados, "esto significa que si -- bien se está saliendo de una dieta mala, por pobre, se está en--

trando a otra peor por desbalanceada".^{25/}

Es así como estamos adoptando una dieta abundante en azúcares, carbohidratos, féculas, que satisfacen momentáneamente y no nutren a un pueblo de por sí altamente desnutrido.

Es por eso que estas empresas provocan "a) la introducción de productos inadecuados o inútiles para satisfacer las necesidades básicas de la mayoría de la población.

b). El estímulo a patrones de consumo dependientes que agudizan las distorsiones internas de clases y reducen el ahorro interno.

c). El uso dispendioso de recursos asociados a la diferenciación de productos".^{26/}

Gran importancia ha tenido el programa de ayuda alimentaria en la formación de nuevos hábitos de consumo, como el caso de la Corea con el trigo.

7. Balanza Comercial. Debido a su carácter transnacional de estas empresas van a ocasionar problemas en la balanza comercial de por sí problemática, de los países subdesarrollados:

- 1). Importar bienes de capital de los países desarrollados.
- 2). La instalación de nuevas plantas industriales, pagos anuales por concepto de regalías y existencias técnicas, repartición de ganancias.

^{25/} Chávez Ollasana, Adolfo. "Algunos datos sobre la alimentación nacional". Documentos de trabajo para el desarrollo agroindustrial #4. SARH. México, Noviembre 1981. p. 46.

^{26/} Domike, Arthur. Op. Cit. p. 432.

3). Importan insumos para la producción (según sea su tipo) y bienes intermedios.

4). Se ha visto como esto ha causado el desplazamiento de productos básicos lo que hace que tenga que importar en cantidades crecientes.

5). En cuanto a los ingresos que pudiera tener, el Gobierno, se ven minimizados por los "precios de transferencia" que son traslados de valor de un país a otro, hecho por la misma forma, internamente. Es por eso que "el comercio intraempresa constituye un canal que permite distribuir costos y beneficios de las empresas entre los diferentes países con vistas a minimizar el impacto de los regímenes tributarios y aduaneros, de la participación de utilidades a los socios locales, en ciertas filiales de las restricciones cuantitativas de las remesas de dividendos, en las modificaciones cambiarias e incluso, de los problemas de mejor, asociados a la obtención de márgenes elevados de rentabilidad en un determinado país.

Esto se traduce en que la elaboración del comercio cautivo se aporta de los precios del mercado competitivos y anunciados, se presentan en forma tal, que inducen a la ET a proceder en una sobre producción satisfactoria de las importaciones, a una subfacturación de las exportaciones".^{27/}

Es por todo lo anterior, por lo que debemos buscar una

^{27/} Fajnzylber, Fernando y Trinidad Martínez. "Las empresas transnacionales: expansión a nivel mundial y su proyección en la industria mexicana". Ed. F.C.E. México 1982. p. 75.

nueva estrategia, un modelo agroindustrial en el cual la agricultura y la agroindustria se equilibren y no haya subordinación de una por la otra, en la cual se comprometan a encauzar toda su fuerza y todo su vigor a captar y satisfacer las necesidades reales y básicas de los pueblos mediante la oferta de productos altamente nutritivos principalmente, y a la vez, con precios accesibles, a dar empleos y elevar el ingreso y participar activamente en la eliminación de la inmensa necesidad que padecen estos países pobres, mejorando la balanza de pagos.

Es por eso, que el Estado debe identificar el desarrollo económico del país, y en especial el del sector agropecuario y agroindustrial, para dar satisfacción a las necesidades, librar al país de la cruel dependencia alimentaria, rescatar al campesino como unidad económica productora de granos básicos, y evitar la ya tradicional, evasión de valor por estas empresas transnacionales a otros países.

Se deberán buscar formas alternativas en otras empresas agroindustriales donde se equilibren pequeñas, medianas y grandes empresas según sus potencialidades de un control efectivo de la inversión privada y extranjera, así como las firmas transnacionales .

En conclusión, se debe lograr a toda costa rescatar la suficiencia alimentaria mediante una agroindustria y agricultura sanas y fuertes.

No hay desarrollo económico sin desarrollo agrícola, que satisfaga las necesidades del mismo.

Todo lo anterior nos muestra el carácter estratégico y -

fundamental de la agroindustria, pero bajo otro modelo alternativo, pues el actual nos llevaría a una dependencia cada vez mayor.

Y esto es lo que tratamos de lograr a través de una coordinación de la pequeña, mediana y gran empresa, en polos de desarrollo que permitan, mediante planificación del Estado, encauzar los a las necesidades reales del pueblo, a dar empleo y a la par de un desarrollo regional y global del país.

Es decir, todas sus potencialidades explotarlas en favor de todo y cada una de las personas que conforman una Nación.

2. AGROINDUSTRIA Y MERCADO MUNDIAL.

El análisis del mercado mundial nos va a permitir mostrar cómo ha variado la división internacional del trabajo en relación a las necesidades de ganancias y acumulación de capital de los países desarrollados. En lo que va del siglo XX se puede apreciar que la división internacional del trabajo ha sufrido tres modificaciones sustanciales, en cuanto a formas de propiedad y de producción, esto va a repercutir profundamente en las estructuras productivas de los diversos países que conforman el mundo capitalista.

Así vemos que el factor más dinámico de estas transformaciones lo ha consituido la empresa transnacional, la cual se ha erigido como elemento fundamental en la etapa imperialista. A continuación describiremos estos tres períodos diferentes de división internacional del trabajo, y sus repercusiones en la acti

vidad agrícola y agroindustrial.

Como un primer período, tenemos el que comprende de fines de siglo pasado hasta la Segunda Guerra Mundial. A mediados y fines del siglo pasado, la buerguesía industrial y el libre -- cambio en Europa, determinaron la reestructuración del sistema -- capitalista y de la división internacional del trabajo a nivel -- mundial. En este período, los países subdesarrollados se transformaron en abastecedores de materias primas y alimentos baratos, que permitieron desarrollar y expandir los mercados internos de los países desarrollados.

De este modo, gran parte de tierras fueron destinadas pa -- ra la provisión de alimentos y recursos baratos. En estas tie -- rras se hicieron nuevos cultivos, con lo que se logró una cierta expansión de la agricultura europea. Junto a esto se desarrolla -- ron plantaciones de productos tropicales. Estos productos desti -- nados por lo general a la exportación, formaron rápidamente parte de la dieta de la población. Este proceso se extendió primero por los Estados Unidos, mediante la frontera agrícola, después hacia el centro y sur de América. Todos estos fenómenos estuvie -- ron ligados al desarrollo de una política de alimentos baratos -- en los Estados Unidos, estimulados por una intensa revolución -- tecnológica en la agricultura.

Es evidente que han ocurrido cambios muy significativos -- en las relaciones de comercio mundial, principalmente en el in -- tercambio de productos entre países con distinto grado de desa -- rrollo.

A comienzos del siglo existía un esquema de especializa --

ción en producciones primarias y producciones manufactureras, -- así como el intercambio de un tipo de productos por otro.

Este tipo de esquemas, favoreció de forma extraordinaria al mercado mundial durante mucho tiempo, tanto a los países desarrollados especializados en la producción industrial, como en -- los países subdesarrollados, especializados en la producción primaria. También permitió que varios países, latinoamericanos, -- principalmente, alcanzaran un mayor crecimiento y modernización en la mitad del siglo pasado.

Cabe agregar que durante este período, existe un escaso desarrollo industrial y por lo consiguiente el sector agrícola -- va a ser elemento propulsor de la modernización y expansión del proceso industrial.

Pero esto se vió interrumpido por una serie de factores: "desequilibrio en la demanda, diferente para los productos industriales y para los primarios, así como la simplificación de la -- estructura productiva que imponía en las economías subdesarrolladas en contraste con la diversificación creciente de la demanda. A estos factores vino a sumarse el efecto decisivo de algunos de los avances técnicos logrados en los países capitalistas más adelantados".^{28/}

Esta introducción de tecnología trajo como consecuencia -- la sustitución de productos, por un lado; y por otro, que los --

^{28/} Vuskovic, Pedro. "América Latina ante nuevos términos de la división internacional del Trabajo". Economía de América Latina, CIDE, México, Marzo 1979. Semestre #2. p. 16.

países capitalistas industrializados se habilitaran como productores y exportadores de productos agropecuarios, con lo cual se modifica el comercio y el mercado mundial, a partir de la Primera Guerra Mundial, y no es sino hasta los años 30 que se acentúa para culminar después de la Segunda Guerra Mundial.

Conjuntamente a esto, en las primeras décadas del siglo, se presentan en América Latina firmas transnacionales tales como: United Fruit, Swift, Bunge & Born y otras, que mediante la explotación directa de la tierra o el control del procesamiento y de la comercialización, controlaban la exportación de materias primas agrícolas tales como: frutas, azúcar, algodón, cacao y carne. Otras firmas como Nestlé, Anderson Clayton, otra vez Bunge & Born, son de implantación relativamente antigua y se especializan en la producción y comercialización de alimentos básicos de consumo para el mercado interno: leche condensada, aceites comestibles, conservas, harina de trigo, azúcar y cerveza.

Esta penetración de las empresas transnacionales se da sobre todo en lo tocante a las exportaciones, ya que, era el sector más atractivo que poseían los países subdesarrollados. Esto trajo como consecuencia que ese sector se ampliara y modernizara, debido a la tecnificación y financiamiento que éstas le proporcionaron. Con esto tuvieron oportunidad de controlar la tierra y el procesamiento de las materias primas, asimismo, abastecer de productos básicos al mercado interno, al tiempo que se ampliaba la infraestructura en beneficio del sector exportador.

La agroindustria por un lado, está representada a nivel nacional, por las tradicionales, basadas en plantaciones de tipo

extensivo; y por el otro, por las plantaciones modernas, basadas en la tecnificación agrícola, así como en la integración vertical del proceso productivo y en la comercialización mundial.

El segundo período, abarca de la Segunda Guerra Mundial hasta fines de los años 60. Dentro de este período, se puede observar el enorme salto que se da en la especialización de productos primarios, a la industrialización sustitutiva y el crecimiento hacia adentro en América Latina. Lo cual era importante sobre todo para evaluar los cambios y los costos que esto implicaba en la división internacional del trabajo y sus consecuencias dentro del mercado mundial.

A pesar de que la exportación primaria había disminuido, seguía siendo y representaba la mayor parte de las exportaciones de latinoamérica y en general de los países subdesarrollados; en cuanto a sus importaciones, las manufacturas cedieron su lugar a los bienes de consumo correspondientes a niveles tecnológicos -- más altos, a los productos intermedios y los bienes de capital, sobre todo los préstamos y las inversiones extranjeras de enclave, serían reemplazadas por inversiones directas en actividades de demanda interna, en correspondencia con los propósitos inmediatos de la industrialización sustitutiva y los requerimientos de desarrollo de capitalismo internacional.

Es después de la Segunda Guerra Mundial que las empresas transnacionales amplian su campo de acción, en cuanto a la distribución de insumos importados, maquinarias, abonos, y posteriormente, semillas mejoradas e insecticidas, productos farmacéuticos, alimento para ganado y pollos, etc. Aquí se presentan --

firmas tales como John Deere, Ralston Purina, etc.

A fines de los años 50 y principios de los 60, éstas firmas transnacionales ya en plena era de transnacionalización, desarrollan además la producción alimenticia no sólo de productos de consumo básico, sino sobre todo de alimentos diferenciados para los mercados de altos ingresos.

Todo esto entraña cambios profundos en el uso de la energía, en el manejo de los stocks de alimentos, en la producción creciente de insumos industriales y energéticos. Una característica actual del sistema económico es la multinacionalización de las actividades industriales, entre ella la agroindustria. Esto puede ser analizado a partir de las inversiones directas del capital extranjero en los países de menor desarrollo.

En virtud de constituir los mayores mercados, los países capitalistas desarrollados aumentan fundamentalmente sus relaciones comerciales entre ellos mismos. Para gran parte del sector más concentrado de las grandes firmas, el realizar su producción en el mercado mundial significó una condición necesaria para su sobrevivencia. Para ello, no se bastaron exclusivamente en abastecer al mercado mundial vía exportaciones, sino que en su lucha competitiva por porciones del mercado mundial optaron por múltiples estrategias, entre las que se destaca la inversión directa, fundamentalmente en los países desarrollados capitalistas, como sustituto de las exportaciones.

Las inversiones agroindustriales se dirigen sobre todo hacia los mercados más grandes de América Latina y hacia los países de mayores posibilidades de desarrollo agrícola.

Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos establece toda una estrategia, como se señaló en el apartado anterior, para lograr la hegemonía en el mundo capitalista; dentro de esta estrategia tienen particular importancia los alimentos.

Durante este período, en los países desarrollados y principalmente E.U., se da un gran desarrollo tecnológico dirigido a revolucionar la agricultura en esos países, sobre todo en cereales, esto va a desembocar en que se tenga la cantidad suficiente de producción, no sólo para abastecer su mercado interno, sino para exportar hacia los países subdesarrollados que tienen una evolución inversa, pasando de ser exportadores a importadores, principalmente a partir de 1965. Esta rehabilitación de la agricultura de E.U., y la desactivación de los países en vías de desarrollo lo va a permitir promover programas de ayuda alimentaria, ya que, "el comercio mundial de cereales se concentra enormemente en manos de seis empresas transnacionales gigantes. Estas son: Cargill Inc., Continental Corp., Cook Industries, Inc. Bunge Corp., Louis Dreyfus Corp., y Garrac. Las tres primeras tienen sus casas matrices en E.U. En conjunto Cargill y Continental comercializaron aproximadamente el 50% del comercio mundial de granos. Las seis compañías juntas controlan más del 90% de las exportaciones de granos de los E.U., y aproximadamente el 80% del comercio mundial".^{29/} No sólo E.U. promueve "programas de ayuda alimentaria", también lo hace la Comunidad Económica --

^{29/} Teubal, Miguel. "La crisis alimenticia y el Tercer Mundo". Economía de América Latina. CIDE. México, Marzo 1979. Semestre #2. p. 71.

Europea, pero es más importante en su volumen y consecuencias la promovida por E.U.

La ayuda alimentaria de E.U., fue organizada después de 1954 a través de la Ley Pública (Public Law) 480. Esta ley ha sido periódicamente renovada y modificada. Originalmente la ley incluía tres tipos de ayuda: el Título I comprendía ayuda pagada en moneda local o en dólares; el Título II correspondía a donaciones distribuidas por el gobierno estadounidense y por organizaciones humanitarias e internacionales (en especial el Programa Mundial de Alimentos); el Título III permitía el trueque de alimentos por materiales estratégicos. A partir de 1966, una enmienda derogó el Título III creándose uno nuevo destinado a apoyar directamente proyectos de desarrollo rural, en particular de los pequeños agricultores.

"Entre los 20 productos exportados a título de ayuda alimenticia, los seis más importantes cubren un 90.3% del total. Esos son: el trigo y harina de trigo (producto de ayuda más importante que representa el 45% de la ayuda total), algodón, arroz, aceite, vegetales, cereales forrajeros y productos lácteos".^{30/}

Esta ley favoreció a más de 100 países pero se concentró principalmente en 21 de ellos, acaparando de un 61 a un 83% de la ayuda total. Un análisis de "éstos 21 países beneficiados por la ayuda durante el período de 24 años (1955-1973), se obser

^{30/} Lozaya, Jorge y Rosario Green. "Comercio Internacional Industrialización y Nuevo Orden Económico Internacional". Ed. Nueva Imagen. p. 112.

va que para un primer grupo de 8 países (Jaón, España, México, - Brasil, Yugoslavia, Polonia, Argelia y Nigeria), la ayuda empezó a decrecer en forma general a partir de los años sesentas, llegando a tener menor importancia que las crecientes exportaciones comerciales. Para un segundo grupo de 8 países (Indonesia, Is-- rael, Marruecos, Túnez, Zaire, Corea, Taiwán y Senegal) la apertura de los mercados a través de la ayuda, está todavía en desarrollo. En Marruecos, Túnez, Zaire, Corea y Senegal, la ayuda es reciente y las exportaciones comerciales estadounidenses están creciendo rápidamente. En los otros cuatro casos la ayuda es más antigua y su paulatina sustitución por exportaciones comerciales es lenta y condicionada, además a los intereses militares y estratégicos de los E.U. En el caso del tercer grupo de países (India, Vietnam del Sur, Egipto, Paquistán y Turquía), la política de ayuda no resultó en un incremento de las exportaciones comerciales. Para Paquistán y Turquía la ayuda es antigua y tiende a decaer, aunque las exportaciones comerciales tampoco -- progresan mucho".^{31/}

Lo más importante es ver cómo el Departamento de Agricultura de E.U., consideró que el programa de alimentos había sido un éxito para el primer grupo de países, ya que abrió mercados para sus exportaciones de productos agrícolas y agroindustriales. En el segundo grupo se obtuvieron también buenos resultados desde este mismo punto de vista, cosa que no sucedió con el tercer-

^{31/} Lozaya, Jorge y Rosario Green. Op. Cit. p. 113-114.

grupo donde se consideró que la política de ayuda alimentaria ha**ba** fracasado total o parcialmente.

Las razones por las cuales se implementa este programa de ayuda son varias:

La primera, y por la que surgió la idea del programa de ayuda, fue la de sacar el excedente agrícola y evitar problemas al interior de los E.U., y así aprovechar su potencial productivo. "En este caso la ayuda funciona como una válvula de escape al proporcionar una salida al exceso de reservas, regulando el mercado a fin de evitar bajas bruscas en los precios".^{32/}

Una segunda razón por la cual fue impulsado el programa de ayuda alimentaria de los E.U., tenía que ver con el interés que esas grandes empresas exhibían en la creación de nuevos mercados para sus exportaciones cerealeras, así como para dar impulso a nuevas actividades empresariales. La masa de dinero captada y distribuída a través del PL 480 favorecía las actividades empresariales del "agribusiness" estadounidense. Por una parte, creaba mercados para las exportaciones de trigo en los países donde éste no era un producto de consumo difundido, y por la otra, impulsaba deliberadamente la delcinação de la producción local de trigo donde eso era posible. También el pago en moneda nacional se dedican a programas de desarrollo agrícola en los países beneficiados como en el caso de la "Revolución Verde".

Una tercera razón, eran los programas de tipo humanitario, tales como los de nutrición infantil, productos lácteos, --

^{32/} Op. Cit. p. 114.

alimentos para el trabajo, y aun los programas de emergencia, en caso de catástrofes, que contienen además todo un modelo de consumo que es exportado con ellos.

Una cuarta razón es la política exterior estadounidense, pues se puede apreciar como la ayuda se dedica principalmente a beneficiar a países amigos y se suspende en castigo a los que contrarían los intereses de los E.U. "Es por esto que el programa de ayuda alimentaria de los E.U. demuestra su complementariedad con el programa de ayuda militar. Por lo menos desde mediados de la década de los 60's, los intereses militares y políticos siempre han sido tomados en cuenta en lo que atañe a estos programas".^{33/}

Como quinta razón, es que nuevas actividades agroindustriales fueron apoyadas por este programa "no sólo se establecían industrias de envergadura que producían alimentos balanceados y productos para la avicultura en muchos países subdesarrollados abriendo nuevos mercados para las exportaciones cereales de los E.U., sino que también se instalaron industrias vinculadas a actividades agrícolas en los rubros de fertilizantes, tractores, etc. También se impulsaron las industrias tradicionales de exportación de estas regiones con el apoyo financiero directo o indirecto de la PL 480".^{34/}

Es así que los alimentos empiezan a figurar entre las armas estratégicas de los E.U., que se erige como el food-power pa

^{33/} Teubal, Miguel. Op. Cit. p. 73.

^{34/} Ibid.

ra consolidar su hegemonía y encrudecer la dependencia de los -- países más débiles del sistema capitalista.

La integración de la agricultura a la agroindustria apareció para muchos estados y agencias internacionales como una -- vía alternativa a las políticas anteriores, cnetradas sobre todo en la reforma agraria.

Es durante los 60's, que surge la Alianza para el Progreso, como mecanismo financiero de ayuda por parte de los gobier-- nos para que los países de América Latina incrementaran su pro-- ducción agrícola a través de las llamadas reformas agrarias.

Estos programas de reforma agraria fueron definidos como una intervención deliberada del Estado para modificar los patro-- nes predominantes de propiedad y uso de la tierra, buscando el - aumento de la producción y supresión, o al menos la reducción de las irregularidades económicas que caracterizaban a las estructu-- ras agrarias. El mayor o menor radicalismo de las reformas, su carácter global o parcial, la intensidad de su aplicación así co-- mo también la naturaleza de los procesos económicos y sociales - son los que determinan estos programas de reforma agraria.

Para 1960, varios países latinoamericanos definieron po-- líticas de reforma agraria. Estas políticas no alcanzaron sus - metas, ya que, la distribución de la tierra no fue equitativa y - quedó en pocas manos. Por consiguiente, las empresas transnacio-- nales no han estado históricamente relacionadas a los procesos - de reforma agraria puesto que no las impulsaron directamente, al contrario, éstas beneficiaban más a planes de desarrollo indus-- trial encabezados por capitalistas nacionales que deseaban am- -

pliar el mercado doméstico de bienes manufacturados. Pero indirectamente, las empresas transnacionales se beneficiaron más tarde de un proceso de agroindustrialización al cual contribuyeron las reformas agrarias modernizadoras de la producción agrícola, de la distribución y el crédito. Es por esta razón que no se puede determinar si las políticas agrarias tuvieron un efecto positivo o negativo con la ampliación de la agroindustria transnacional. Sin embargo la Revolución Verde parece facilitar no sólo el crecimiento agroindustrial, sino que fue impulsada como parte de un vasto proceso de transformación de las estructuras agrarias de los países del Tercer Mundo. Los métodos utilizados por la Revolución Verde favorecieron básicamente a los grandes terratenientes o productores agrícolas ricos. La mayoría campesina no pudo recibir ninguno de sus beneficios. No sólo se estancó la producción de alimentos básicos, sino que muchos países aumentaron su dependencia de la industria petroquímica estadounidense.

En los países de América Latina, la industrialización ha sido no sólo una respuesta a los efectos de las dos guerras mundiales y de la depresión, sino también a la repentina contracción de las importaciones. Podemos, considerar que estos países han tenido dos fases de crecimiento: por una parte el "crecimiento hacia afuera" vía un impulso a las exportaciones, que se implantó desde mediados del siglo XIX hasta la Gran Depresión, y se manifestó 20 años después, antes de que terminase como doctrina oficial en América Latina. En 1944, podemos afirmar que comienza la segunda fase: el "crecimiento hacia adentro", o vía -

mercado interno. Esta fase empezó a evolucionar durante la Depresión y la Segunda Guerra Mundial, tuvo su auge durante los 50 y se le considera estancada en los 60's.

Durante los años 50's y 60's, en muchos países latinoamericanos la industrialización vía sustitución de importaciones se adoptó como política de desarrollo oficial. La sustitución de importaciones se llevó a efecto no sólo a través de aranceles proteccionistas sino también mediante disposiciones de política fiscal y crediticia, la presión sobre compañías importadoras (para que instalasen plantas) y por medio de la acción directa: el establecer empresas de propiedad del Estado y de las instituciones de fomento industrial y bancos.

Algunas razones que justificaron la adopción de la política de sustitución de importaciones fueron: Primera, que el impuesto al comercio fue la primera forma de recaudación y relativamente la más fácil de imponer, por lo que era sencillo continuar con este tipo de restricción. Segundo, que las restricciones a la importación son una respuesta natural a las dificultades en la balanza de pagos de un país en desarrollo. Tercero, que la protección contra las importaciones es la política más apropiada para lograr la autosuficiencia. Y cuarta, que las restricciones a la importación pueden proteger a la industria de diversas maneras, por lo que ofrecen altos beneficios y se convierten en una fuente directa de ahorro para la expansión, hacen posible la provisión de equipo y maquinaria de importación de precios relativamente favorables y reservan un mercado establecido para la producción de las industrias.

La modernización de la agricultura tuvo sus bases en la introducción de tecnologías utilizadas por los países desarrollados, lo cual trajo como consecuencia una dualidad de la misma, - que favoreció más a una (agricultura comercial), que a la otra - (agricultura tradicional) marginando completamente a esta última.

De forma paralela, en este mismo período (60), las empresas transnacionales expanden su dominio a través de actividades "agribusiness", el cual emerge como un importante elemento de -- las economías nacionales e internacionales. La internacionalización del agribusiness es parte de la integración de una sola economía internacional en la cual la producción capitalista se extiende a través de todo el sistema económico y transforma no sólo los bienes que están dedicados al consumo, sino también a la forma en que se están produciendo.

Así la expansión del agribusiness se vincula al desarrollo de un sistema alimenticio a nivel mundial. Como consecuencia, el control de gran parte de la producción de insumos y de los sistemas de procesamiento y distribución de insumos y de los sistemas de procesamiento y distribución de la producción de alimentos a escala internacional, lo realiza un grupo muy pequeño -- de empresas transnacionales.

Tercer período, el cual comienza a principios de los -- 70's. A mediados de los sesentas era notorio el agotamiento del esquema de relaciones económicas internacionales como del esquema de crecimiento interno que se articulaba en torno a la industrialización sustitutiva. "Sin embargo, sus repercusiones críticas sobre el conjunto de los sistemas económicos latinoamerica--

nos quedaban atenuadas y postergadas por la intensa reactivación que mostró el comercio internacional, desde entonces hasta la precipitación generalizada de la crisis en los años 1974-1975".^{36/}

América Latina participa muy activamente en esa recuperación del comercio, pero muestra una composición algo diferente en la que se ve un incremento pronunciado de los productos manufacturados. Pero con la crisis en su fase más aguda, doblegó las tendencias expansivas, aunque han persistido sus rasgos básicos: una suerte de recuperación creciente de los productos manufacturados en la composición de las exportaciones, y un aumento rápido y persistente de la demanda de importaciones.

Esta última crisis muestra la necesidad de volver a redefinir los términos de la división internacional del trabajo y como punto fundamental, es el aprovechamiento de la mano de obra barata y abundante de las áreas subdesarrolladas para abastecer al mercado internacional.

Este redescubrimiento de una gran cantidad de mano de obra susceptible de ser explotada en los países subdesarrollados, aunada a una internacionalización del capital que alcanza una gran velocidad y dimensión desde los 60's y van a redefinir la nueva división internacional del trabajo que va a ser posible en base a un factor nuevo e importante: "la internacionalización del proceso productivo" que permitirá todo un "redespliegue de actividades", ya que, ahora se puede fragmentar y sectorizar el

^{36/} Vuskovic, Pedro. "América Latina ante nuevos términos de la división internacional del trabajo". Op. Cit. p. 18.

mismo proceso productivo y así explotar áreas geográficas antes-subestimadas. Toda esta forma coincide con lo dicho anteriormente ya que se desplazan en los países subdesarrollados la producción de ganadería, frutas, legumbres que utilizan gran cantidad de mano de obra para abastecer al mercado mundial.

Como se ve, los setentas se convirtieron en un período de ajustes ante la necesidad de nuevos cambios, es así, como la larga ola de expansión del capitalismo de postguerra parece concluir. La crisis del capitalismo se manifiesta de múltiples maneras: crisis monetaria, energética y principalmente la crisis alimentaria. Debido al grave decrecimiento de las reservas de alimentos en EU y Canadá se derrumba todo un "cinturón de seguridad" que se había tenido, los alimentos escasean y los precios se triplican en el curso de pocos meses del año agrícola 1973-1974, son muy graves repercusiones en los países del Tercer Mundo que eran importadores netos de estos productos básicos.

Este incremento tan notable de los precios de los productos primarios, principalmente insumos de la agroindustria, además los incrementos en los precios de los energéticos, la gran inflación o inestabilidad que se desata, van a hacer que las inversiones de las agroindustrias transnacionales no crezcan en este período tan elevadamente como en la década anterior, es decir, entra en un estancamiento, pues no se aumentan las inversiones, solo se reinvierte lo obtenido a excepción de cuatro casos:

"La primera se da en los países grandes, es decir, con mercados potenciales considerables, con recursos naturales abundantes y una población elevada....

Una segunda excepción se da en los países limítrofes de las grandes naciones industrializadas, en donde, se observa una expansión de firmas de alimentos...

Una tercera excepción se da en lo que toca a ciertas materias primas agrícolas que continúan teniendo un valor estratégico o que en ciertos casos seleccionados permitan obtener un alto precio en los mercados de los países atrasados.

Una cuarta y última excepción, se da en los países en -- que nuevas tierras pasan a ser cultivadas y en que los países -- huéspedes acogen a las filiales de firmas extranjeras que buscan la explotación directa de tierras para productos de exportación. Es decir, que es una política general de las transnacionales, observada en los años 60, a abandonar la producción directa de tierras...".^{36/}

3. ANALISIS COMPARATIVO.

El análisis comparativo que se realiza en esta parte, es acerca de los principales rubros que se han estudiado en las partes anteriores.

Para comenzar, y como se vió en el apartado anterior, de 1960 a 1970, se va a dar una pérdida del dinamismo agrícola, el cual se muestra en el cuadro No. 1 y 2.

^{36/} Arroyo, Gonzalo. Op. Cit. p. 51-52.

CUADRO #1

CONTRIBUCION AL PNB						
	1960	1970	1960	1970	1960	1970
	Países en desarrollo.	des	América Latina.	Lati-na.	Asia (este-sud este)	sud este)
Agricultura	34 %	26.8%	18.5%	15.2%	47.4%	39.8%
Industria	15.5%	18.1%				
Economías Desarrolladas						
Agricultura	6.6%	5.1%				
Industria	29.8%	32.7%				

CUADRO #2

TASAS DE CRECIMIENTO			
	Países en desarrollo (1960-1970)	América Latina	Asia (este-sudeste)
Agricultura	2.8%	3.3%	2.6%
	Africa		
	2.4%		
Industria	6.8%	6.8%	6.5%
	Africa		
	4.5%		

Podemos apreciar como la disminución del aporte de la agricultura al Producto Nacional Bruto, ha sido más fuerte en

los países en vías de desarrollo, al pasar de un 34% a 26.8% que en los países desarrollados de un 6.6% a un 5.1%, frente a una industria con un aporte de 15.5% en 1960 a un 18.1% en 1970 en los países subdesarrollados frente a los desarrollados que pasa de ser un 29.8% a un 32.7%. Lo cual nos muestra que los países desarrollados de 1970 a 1970 se han mantenido en mejor posición. La tasa de crecimiento de la agricultura en los países en vías de desarrollo ha sido de 2.8%, muy inferior a la de la industria con un 6.8% y recopilando lo que hemos dicho hasta ahora, este pequeño 2.8% es más grave, pues está en base a los productos agrícolas comerciales, pues los granos básicos entraron en esta etapa en un crecimiento negativo pasando la mayor parte de ellos a importar estos productos de los países desarrollados en forma constante y creciente.

Siendo EU el país más desarrollado y el que ha tenido mayor poder desde 1930 en el bloque capitalista, es interesante -- ver como a través de toda una revolución tecnológica en el campo desde la Segunda Guerra Mundial, ha logrado incrementar notablemente su productividad y producción agrícola como nos lo muestra el cuadro #3.

CUADRO #3

ALGUNOS INDICADORES DE LA EVOLUCION RECIENTE DEL SECTOR RURAL NORTEAMERICANO				
año	número de establecimientos (en millones)	población agrícola (en millones)	horas-hombre (miles de millones)	producción agrícola*
1950	5.6	23.0	15.2**	76
1960	4.0	15.6	9.8	91
1973	2.8	9.5	5.9	

* 1967-100

** 1951

FUENTE: Cuadro elaborado por Ernest Feder. Revista Comercio Exterior, enero de 1978, sobre Cifras del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos.

En primer lugar, resulta la concentración que se produce en el período 1950-1973, pasando de 5.6 a 2.8 millones de establecimientos, lo cual es típico del modelo norteamericano de producción, la disminución hora-hombre de 15.2 miles de millones a 5.9, lo cual muestra un incremento notable en la productividad y su correlato en la producción al pasar de ser 76 a 112. En conclusión veremos que menos horas-hombre producirá mucho más producción en 1973 que en 1950. "Un agricultor alimentaba 11 personas en 1940 y a 35 en 1969".^{37/}

Los cambios ocurridos en el comercio mundial de granos nos lo muestra el cuadro #4. Se puede apreciar el gran despegue como exportador de granos de EU frente a los demás, de 1934-

^{37/} Tur, Donati. Op. Cit. p. 72.

a 1976, Europa Occidental en este período, aunque sigue importando lo hace en menor cantidad, pero los países más pobres como -- Asia, y Africa pierden totalmente su suficiencia alimentaria e - importan cantidades importantes de granos, siendo el caso más no torio Asia que pasa de +2 (millones de toneladas métricas) a -47. En América Latina en el período analizado, se da un decremento - de +9 a +3 millones de toneladas métricas. "La mitad de los gra nos que constituyen actualmente los intercambios mundiales se -- producen hoy en los Estados Unidos".^{38/}

Por lo anterior se comprueba la hipótesis de que "el cam bio en la división internacional del trabajo entre los países - del centro y los de la periferia, a partir de 1973, aproximada- mente corresponde a la especialización de los países del centro en cultivos de clima templado y cuyas prácticas productivas re- quieren muy poca fuerza de trabajo por el alto grado de mecaniza cón alcanzado, y que, por su parte, los países de la periferia - se han especializado en la producción de cultivos vinculados a - climas tropicales, los que exigen grandes cantidades de fuerza - de trabajo".^{39/}

^{38/} Esteva, Gustavo. "Las transnacionales y el taco". Documen- tos de trabajo para el desarrollo agroindustrial #1. SARH.- México, Marzo 1982. p. 84.

^{39/} González Rodríguez, Oscar. "La internacionalización del pro ceso productivo en el sector agropecuario mexicano... Capi- tal extranjero: habemus tortillas, no sabemos". Documentos de trabajo para el desarrollo agroindustrial #2. SARH. Méxi co, Febrero 1982. p. 77.

CUADRO #4

CAMBIOS OCURRIDOS EN EL COMERCIO MUNDIAL DE GRANOS (EN MILLONES DE TONELADAS METRICAS)							
REGION	1934-38	1948-52	1960	1966	1970*	1976*	
Norteamérica (EUA)	+ 5	+ 23	+ 39	+ 59	+ 56	+ 94	
Latinoamérica	+ 9	+ 1	0	+ 5	+ 4	+ 3	
Europa Occidental	- 24	- 22	- 25	- 27	- 30	- 17	
Europa Oriental y URSS	+ 5	"	0	- 4	0	- 27	
Africa	+ 1	0	- 2	- 7	- 5	- 10	
Asia	+ 2	- 6	- 17	- 34	- 37	- 47	
Australia y Nueva Zelandia	+ 3	+ 3	+ 6	+ 8	+ 12	+ 8	

FUENTE: Lester Brown, Semillas de Cambio, Editorial Hemisferio - Sur de la Agencia Internacional para el Desarrollo México-Buenos Aires. 1972, p. 205 Cuadro elaborado sobre información del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos.

* OECD, Study of Trends in World Supply and Demand of Major Agricultural Commodities.

** No existen datos.

CUADRO #5

JORNADAS POR CULTIVO

Exportación		Importación	
Cultivo	Jornadas	Cultivo	Jornadas
Café	175	Maíz	34
Tabaco	106	Sorgo	31
Algodón	111	Trigo	17
Caña de Azúcar**	90	Soya	34
Fresa	512		
Melón	98	Cebada	25
Pepino	110		
Tomate	167		
Ajo	141		
Aguacate	104		
Cebolla	114		
Chile	123		
Plátano	292		
Vid	220		
Naranja	108		
Limón	129		
Promedio	163	Promedio	28

FUENTES: Para el Café: Instituto Mexicano del Café.
 Para el Tabaco: Tabacos Mexicanos, S.A.
 Para el resto: Secretaría de Recursos Hidráulicos
 (1973, 1975 y 1976).

** El número de Jornadas se calculó para la plantilla.

El siguiente cuadro #6, muestra el crecimiento de la producción de alimentos en relación a la población por espacios geográficos y económico-sociales en los períodos 1952-1962 y 1962-1972.

En él podemos observar, en primer lugar, en cuanto a población, un menor crecimiento en los países desarrollados de un 1.3 y en los países en vías de desarrollo un mayor crecimiento de 2.4%, en el período 1952-1962 y ante una producción semejante de 3.1%, nos da un deterioro mayor en los países en desarrollo de la producción de alimentos per cápita de 0.7 a un 1.8 de los desarrollados. En el siguiente lapso analizado de 1962 a 1972, esto se empeora por el menor dinamismo agrícola, parincipalmente de los países en desarrollo, llegando a ser un 0.3 per cápita inferior al período analizado anterior y al de los países desarrollados 1.7 en 1962-1972.

CUADRO #6

CRECIMIENTO DE LA PRODUCCION DE ALIMENTOS
EN RELACION A LA POBLACION POR ESPACIOS
GEOGRAFICOS Y ECONOMICO-SOCIALES
1952-1962
(en porcentajes anuales)

	Crecimiento de la población	Producción de alimentos total per cápita	
Países de economía de mercado	1.2	2.5	1.3
Europa Occidental	0.8	2.9	2.1
América del Norte	1.8	1.9	0.1
Oceanía	2.2	3.1	0.9
URSS y Europa Oriental	1.5	3.1	1.8
Total: Países desarrollados	1.3	3.1	1.8
Países en vías de desarrollo	2.4	3.1	0.7
Africa	2.2	2.2	-
Lejano Oriente	2.3	3.1	0.8
América Latina	2.8	3.2	1.4
Oriente Medio	2.6	3.4	0.8
Economías centralizadas de Asia	1.8	3.2	1.4
Total: Países en vías de desarrollo	2.4	3.1	0.7
M u n d o	2.0	3.1	1.1

FUENTE: World Food Conference. United Nations. Assessment of the world food situation, present and future, 1974.

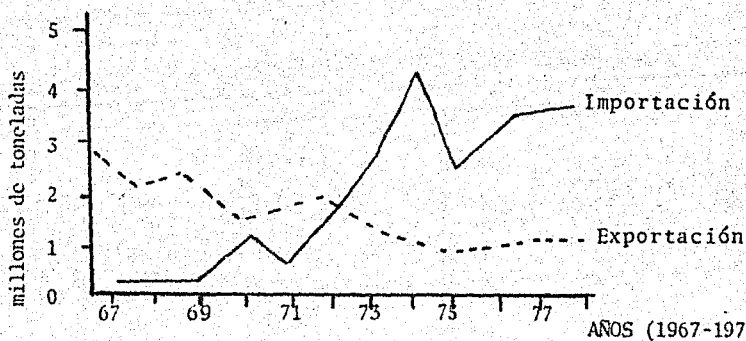
**CRECIMIENTO DE LA PRODUCCION DE ALIMENTOS
 EN RELACION A LA POBLACION POR ESPACIOS
 GEOGRAFICOS Y ECONOMICO-SOCIALES
 1962-1972
 (en porcentajes anuales)**

	Crecimiento de la población	Producción de alimentos total per cápita	
Países de economía de mercado	1.0	2.4	1.3
Europa Occidental	0.8	2.2	1.4
América del Norte	1.2	2.4	1.2
Oceanía	2.0	2.7	0.7
URSS y Europa Oriental	1.0	2.7	1.7
Total: Países desarrollados	1.0	2.7	1.7
Países en vías de desarrollo	2.5	2.7	0.2
Africa	2.5	2.7	0.2
América Latina	2.9	2.7	0.2
Oriente Medio	2.8	3.0	0.2
Economías centralizadas de Asia	1.9	2.6	0.7
Total: Países en vías de desarrollo	2.4	2.7	0.3
M u n d o	1.9	2.7	0.8

Fuente: World Conference, United Nations, Assessment of the world situation, present and future, 1974.

Un ejemplo de todo lo anterior en México, nos lo dan las siguientes gráficas. La gráfica No. 1 muestra la relación entre la población y la producción de alimentos en el período 1967-1977 - que como se ha dicho en los países en desarrollo, se da un incremento mayor de la población que de la producción de alimentos como se vió en los cuadros anteriores y México, perteneciente a este sector no escapa a estas tendencias.

GRAFICA No. 4

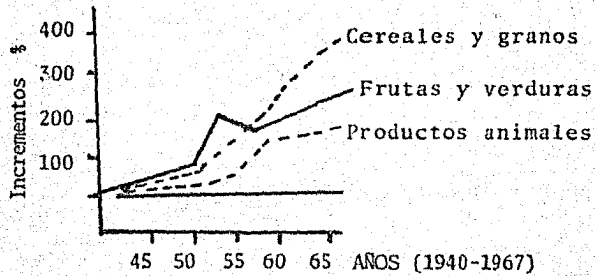


Las gráficas No. 2, 3 y 1, nos muestran, lo que hemos estado aseverando, el decremento de cereales y granos a partir de 1968 y más profundamente en 1974 y un incremento notable de frutas y legumbres y aunque no tan grande se da un aumento de los productos animales, estos productos se destinan, principalmente al consumo de un mercado interno de ingresos medios y altos como a la exportación.

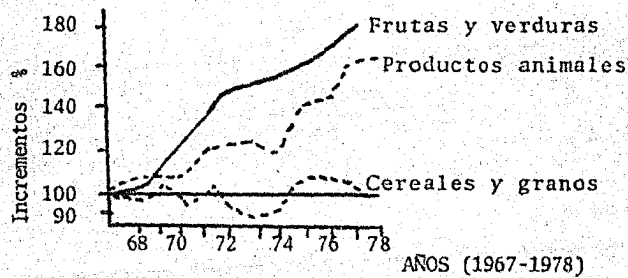
La gráfica No. 4 relaciona la importación y exportación de alimentos, lo cual muestra un gran y repentino incremento de 1968 a 1974, año en el cual la crisis alimentaria se hace sentir

fuertemente mientras que las exportaciones tienen una evolución contraria y más suaves.

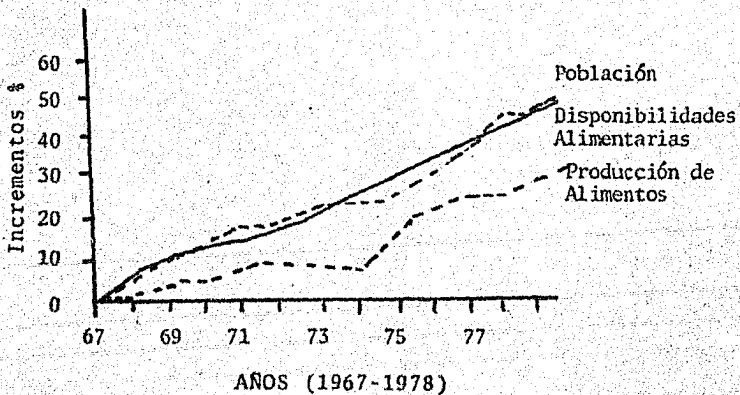
GRAFICA No. 2



GRAFICA No. 3



GRAFICA No. 1



En el cuadro No. 7, observamos en el maíz un rendimiento para México negativo de 3.45, siendo la base alimentaria del pueblo, mientras el sorgo para animales presentaba un rendimiento positivo del 4.27 y Estados Unidos en contraste, un rendimiento magnífico de 49.37 en el maíz, lo que le permite exportar con gran rentabilidad y en el sorgo un rendimiento negativo 4.24.

CUADRO #7

AUMENTOS ANUALES PROMEDIOS EN LOS RENDIMIENTOS UNITARIOS
DE TRIGO, MAIZ, SORGO Y SOJA
EN LOS PRINCIPALES PAISES PRODUCTORES
(Período 1968/69 - 1977/78 - kg. por ha.)

País	Trigo	Maíz	Sorgo	Soja
Argentina	42.52	136.57	132.07	110.0
Canadá	29.55	-	-	-
EE.UU.	0.16	49.37	- 4.24	6.12
URSS	8.40	55.57	-	-
China	40.36	38.18	-	13.55
India	26.64	7.32	12.32	-
Australia	-6.13	-	-	-
México	-	- 3.45	4.24	-
Brasil	-	32.05	-	81.22
Sudáfrica	-	66.18	-	-

FUENTE: Elaboración propia a partir del Departamento de Agricultura de los EE.UU.

Otro ejemplo, es el de Argentina, como lo muestra el cua

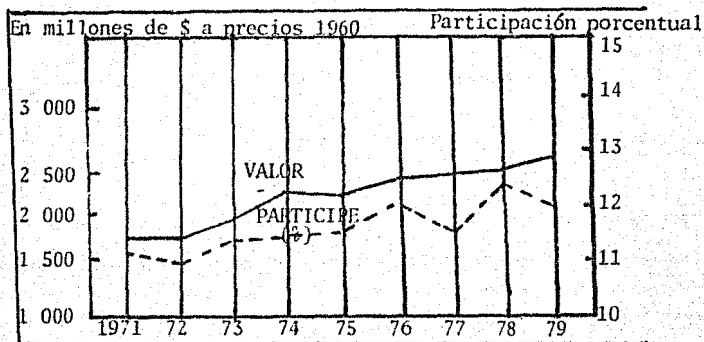
dro #8, en el cual observamos una disminución en la participación de las exportaciones agropecuarias en relación a las exportaciones totales que pasan de ser un 86.9% en 1970, a un 79.7% en 1979 lo que va representado en la gráfica No. 5.

CUADRO #8

PARTICIPACION DE LAS EXPORTACIONES DE ORIGEN AGROPECUARIO EN EL TOTAL DE LAS EXPORTACIONES DEL PAIS		
AÑOS	EXPORTACIONES DE ORIGEN AGROPECUARIO	
	VALOR (millones de dólares)	PARTICIPACION (en %)
1970	1,540.8	86.9
1971	1,489.1	85.6
1972	1,615.5	84.4
1973	2,615.9	80.1
1974	3,015.5	76.7
1975	2,278.6	76.9
1976	3,066.9	78.3
1977	4,237.5	75.0
1978	4,935.2	77.1
1979	6,224.8	79.7

GRAFICA No. 5

PARTICIPACION DEL PIB DEL SECTOR AGROPECUARIO
EN EL PIB DEL PAIS
(1971-1978)



El otro lado de la balanza nos la da, una vez visto anteriormente Estados Unidos, la Gran Bretaña en la evolución de sus importaciones de cereales que decrecen un 30.9% en 1935-39 a un 0.6% en 1972 (cuadro No. 9) como se dijo en relación a los países desarrollados que van a dinamizar su agricultura. El cuadro No. 10 nos muestra el incremento tan espectacular de las exportaciones de los países desarrollados a excepción de Argentina, de cereales en el período 1976 con Estados Unidos a la cabeza, esto muestra su fuerza al considerar el gran consumo de cereales que tiene la población humana en el mundo.

CUADRO #9

EVOLUCION DE LOS PORCENTAJES DE CEREALES IMPORTADOS POR LA
GRAN BRETAÑA

ANOS	%
1935/39	30.9
1940/44	12.8
1945/49	12.5
1950/54	6.5
1955/59	5.2
1960/64	5.1
1965/69	4.0
1970	2.5
1971	2.2
1972	0.6

CUADRO #10

EVOLUCION DE LAS VENTAS DE CEREALES DE LOS PRINCIPALES
PAISES EXPORTADORES
(en miles de toneladas)

	1958	1976
Argentina	5 262.0	10 061.60
Australia	1 921.0	11 275.05
Canadá	10 531.0	16 528.99
E.E. U.U.	21 594.0	81 073.30
Francia	1 963.0	14 020.12

La agroindustria ha desempeñado un papel importante dentro del sector industrial. Es una rama a tomar en cuenta en el presente y en el futuro, así se demuestra que "las industrias -- agroalimentarias tienen importancia puesto que son el sector industrial más grande en términos de valor agregado y probablemente en términos de empleo. Según estadísticas de la UNIDO, en -- 1972 las agroindustrias aseguraban en el plano mundial el 21% -- del valor agregado industrial, de este valor agregado un 54%, po -- día atribuirse a las economías de mercado desarrolladas, 33% a -- las economías centralmente planificadas y sólo 12.9% a los países en desarrollo; con todo, estos últimos contribuían con el 51% -- del empleo industrial".^{40/}

Los ejemplos son siempre elocuentes. Pondremos varios de ellos. En Argentina, la contribución de las industrias agroalimentarias, aunque han perdido su porcentaje dentro del sector manufacturero, de ser un 33.5% en 1930-1934, a un 15% en 1970-1980, son disminuciones relativas, pues siguen siendo muy importantes, sólo que hubo otros sectores con mayor dinamismo.

En Costa Rica, el cuadro No. 11, nos muestra que existe una relación muy grande entre el valor bruto total de la producción industrial y el agroindustrial de un 68.6 %.

^{40/} Arroyo, Gonzalo. "Firmas transnacionales, Reforma Agraria y Desarrollo Rural. Op. Cit. p. 46.

CUADRO #11

VALOR BRUTO DE PRODUCCION DE LAS AGROINDUSTRIAS
(en miles de colones corrientes)

Clasificación	1973
311,312 Industrias de alimentos excepto bebidas	2 500 477
313 Industrias de bebidas	347 512
314 Industrias del tabaco	122 852
321 Fabricación de textiles	263 313
322 Fabricación de prendas de vestir y calzado	214 192
323 Industria de cuero	25 124
331 Industrias de la madera	209 754
332 Fabricación de muebles y accesorios excepto metálicos	89 403
341 Fabricación de pulpa de madera, papel y cartón	160 088
VALOR BRUTO TOTAL DE LA PRODUCCION AGROINDUSTRIAL	3 941 715
VALOR BRUTO TOTAL DE LA PRODUCCION INDUSTRIAL	5 742 618
VALOR BRUTO TOTAL DE LA AGROINDUSTRIA ALIMENTICIA, BEBIDAS Y TABACO	2 970 841
RELACION 1/2%	68.6%
RELACION 3/2%	51.7%
RELACION 3/1%	75.3%

FUENTE: Elaborado por el autor con base en la información del Banco Central.

En Venezuela también se ve una disminución del porcentaje entre el producto bruto industrial y el agroindustrial, el --

cual ha descendido de 45.9% en 1960 a 38.5% en 1975, pero sigue ocupando un buen lugar (cuadro 12).

El cuadro No. 13, muestra el Producto Bruto de la agroindustria de 1960 a 1970 en América Latina, en donde vemos una disminución de su participación, pero sigue teniendo relevancia en su relación con el sector manufacturero, en este período pasa de 26.4% en 1960 a 21.7% en 1970.

Del cuadro No. 14, podemos decir que el mayor vendedor de la industria de alimentos y bebidas en 1975 fue Brasil con 13 429, también en valor de la producción 15 551, en personas empleadas y en el valor agregado; pero Venezuela muestra un mayor valor agregado por persona en esta industria en este año con 11 299. Argentina es la que más alimentos procesados per-cápita tuvo: 376 en cambio, Belice se encuentra en el otro extremo de menor desarrollo agroindustrial.

Para dar una visión completa, el cuadro No. 15 nos muestra regiones más amplias de donde podemos obtener varias conclusiones. En cuanto a valor agregado, los países en desarrollo y Asia en 1960 va a la cabeza. En todas las regiones se da una disminución en el valor agregado agroindustrial al sector manufacturero en este período 1960-72. En la participación del empleo industrial es mayor en Asia, 59 en 1960 y menor en 1970 en los países desarrollados.

CUADRO #12

AGROINDUSTRIAS, PARTICIPACION EN EL PRODUCTO BRUTO
INDUSTRIAL A PRECIOS CONSTANTES
(en porcentajes)

Agroindustrias	1960	1965	1970	1975
Alimentos	18.1	18.1	16.0	17.1
Bebidas	13.4	9.7	8.4	10.2
Tabaco	3.1	2.9	3.9	4.3
Textiles	8.4	9.2	6.2	6.1
Madera y Corcho	1.4	1.3	0.8	0.5
Cuero y Pielés	1.5	0.8	0.4	0.4
Total Agroindustrias	45.9	42.4	35.7	38.5

NOTAS: 1960 y 1965 a precios de 1957.
1970 y 1975 a precios de 1968.
Los porcentajes se refieren al total del producto territorial industrial, incluyendo refinación de petróleo.

FUENTE: Banco Central de Venezuela. "La economía Venezolana en los últimos 30 años", Informes Económicos 1974 y 1975. - Tomado de Agricultura y agroindustria en Venezuela, Op. cit.

CUADRO #13

AMÉRICA LATINA
 PRODUCTO BRUTO DE LA AGROINDUSTRIA, 1960-1970
 (millones de dólares de 1970)

País	Año	Prod. aliment.	Prod. de bebidas	Ind. del tabaco	Ind. del cuero y zapatos	Ind. de la madera	Fab. de papel	Agroindustrias	Ind. manufact.	Particip. de la agroind. en el sect. manufact.
Argentina	1960	606.7	127.9	69.9	169.9	40.6	47.6	1 061.9	5 013.8	21.2
	1970	842.9	157.0	99.7	160.5	69.4	111.0	1 440.5	8 672.0	16.6
Brasil	1960	740.7	115.3	69.4	152.1	145.2	111.5	1 354.2	5 356.5	25.0
	1970	1 171.8	162.8	138.4	198.4	236.3	167.0	2 074.9	10 500.3	19.8
Colombia	1960	125.9	135.6	68.8	29.9	7.5	10.5	378.2	1 097.4	34.5
	1970	215.5	123.3	70.3	29.7	16.9	51.2	589.9	1 904.1	30.0
Chile	1960	123.0	47.6	54.2	42.0	37.8	21.2	305.8	1 275.7	24.9
	1970	253.4	63.3	19.0	56.5	67.9	36.0	528.3	2 168.3	24.4
Ecuador	1960	69.8	23.2	11.0	2.5	2.4	0.8	108.7	219.7	49.5
	1970	107.6	52.8	3.7	3.2	9.8	1.0	158.1	408.1	58.7
El Salvador	1960	42.2	7.3	5.5	4.8	0.1	-	59.9	112.5	53.2
	1970	87.3	9.1	6.9	11.9	0.3	-	115.5	245.9	47.0
México	1960	539.6	275.7	111.2	67.1	49.8	74.6	1 118.0	4 441.9	25.3
	1970	1 001.7	368.6	234.8	171.8	108.5	212.7	1 101.1	10 551.4	20.0
Panamá	1960	15.6	9.7	6.8	3.2	3.0	0.1	58.4	70.2	51.7
	1970	36.4	17.3	9.6	4.9	4.3	1.2	73.7	200.7	56.7
Perú	1960	168.4	47.5	-	16.4	2.5	9.7	244.7	574.7	42.5
	1970	351.3	68.1	24.8	23.4	15.5	11.9	496.5	1 170.8	42.4
República Domin.	1960	86.8	10.2	9.2	2.0	2.0	0.2	110.4	153.8	81.3
	1970	107.0	36.0	25.3	7.5	0.3	2.0	178.1	253.9	70.1
TOTAL	1960	2 611.7	869.5	426.3	518.7	257.0	282.8	5 036.5	19 111.4	26.4
	1970	4 372.5	1 236.8	683.0	695.4	512.6	395.3	8 125.6	37 323.6	21.7
I. D. I. A. L. (porcentaje)	1960	31.8	17.3	3.5	10.9	5.9	5.6	100.0		
	1970	53.8	13.2	8.4	8.0	6.7	7.3	100.0		

CUADRO # 14

AMERICA LATINA:
PRODUCTO, VALOR AGREGADO, VENTAS, ALIMENTOS TRANSFORMADOS PER CAPITA
DE LA INDUSTRIA DE ALIMENTOS Y BEBIDAS, 1975

País	Población	Industria Alimentos y Bebidas			Ventas totales	Alimentos procesados per cápita	
		Valor producto	Valor agregado	Personas y empleadas			
Brasil	107.1	15 551	4 308	509	8 464	13 429	125
México	59.9	8 775	2 822	579	7 446	8 674	145
Argentina	25.4	10 223	2 832	345	8 209	9 538	376
Colombia	23.6	2 436	804	85	9 459	2 309	98
Perú	15.6	935	419	70	5 896	720	16
Venezuela	12.0	2 861	1 096	97	11 299	3 043	254
Chile	10.3	707	384	101	3 802	784	76
Cuba	9.3	-	621	170	3 653	-	-
Ecuador	7.1	678	224	39	5 744	643	91
Guatemala	6.1	573	179	109	1 612	439	72
Bolivia	5.6	257	92	24	3 833	308	55
República Dominicana	4.7	1 093	495	98	5 051	628	134
Haití	4.6	149	27	6	4 393	144	31
El Salvador	4.0	313	104	39	2 667	287	72
Honduras	2.9	204	68	29	2 345	192	66
Uruguay	2.8	825	229	51	4 490	728	260
Paraguay	2.6	270	89	26	3 423	207	80
Nicaragua	2.3	467	154	22	7 000	589	256
Jamaica	2.0	565	129	30	4 300	655	328
Costa Rica	2.0	442	123	29	4 241	365	183
Panamá	1.7	316	127	10	12 700	297	175
Trinidad y Tobago	1.1	106	42	14	3 000	93	85
Guyana	0.8	114	38	27	1 407	-	-
Surinam	0.4	26	7	3	2 333	50	125
Barbados	0.2	32	-	2	3 500	-	-
...	0.1	-	10	4	-	-	-

Food Corporation, 1980.

CUADRO #15

Valor agregado y empleo en las principales agroindustrias por región y por grupo económico
1960 - 1972

	Participación de la categoría CIE en el total regional del valor agregado en las manufacturas (porcentaje)			Participación de la región o el grupo económico en el total mundial del empleo en cada categoría CIE (porcentaje)			Valor (millones de dólares)		Participación de la categoría CIE en el total regional del empleo manufacturero (porcentaje)		Participación de la región o el grupo económico en el total mundial del valor agregado en cada cat. CIE (%)		Número de personas ocupadas (miles)	
	1960	1970	1972	1960	1970	1972	1972	1972	1960	1970	1960	1970	1970	1970
Total de las principales agroindustrias (CIE 31, 321, 33).														
Mundo	26	19	21	100.0	100.0	100.0	174 271	37	33	100.0	100.0	58	912	
Economías de mercado desarrolladas	22	18	19	57.4	54.4	54.0	94 060	29	25	38.6	34.5	20	324	
Países en desarrollo	48	40	39	12.6	12.4	12.9	22 416	56	51	44.6	47.7	28	112	
América Latina	42	36	34	6.0	6.0	6.1	10 633	45	41	8.2	8.8	5	202	
Asia	53	43	42	5.5	5.1	5.4	9 383	59	52	33.9	34.4	20	253	
Economía de planificación central	28	21	20	29.9	32.8	33.1	57 613	29	26	17.0	17.6	10	381	

FUENTE: ONUDI, Industrial Development Survey, marzo de 1974, p. 226.

NOTA: Incluye alimentos, bebidas, tabaco, textiles, productos de madera y muebles. Excluye cuero, papel y productos de hule.

En puntos anteriores hemos hablado del agronegocio, el cual somete el comercio mundial de los productos agrícolas a sus intereses "a ello han contribuido de manera significativa dos tendencias complementarias: la mayor importancia de las exportaciones agrícolas de los Estados Unidos y el mayor control del comercio agropecuario por parte de las empresas transnacionales.

Las exportaciones agrícolas de los EU, apoyadas en transformaciones internas y en el activo respaldo de su gobierno, crecieron de 6 mil millones de dólares a 32 mil millones entre 1970 y 1979. Actualmente del ingreso total del sector agrícola un 40% proviene de las exportaciones, de las cuales el 70.5% están constituidas de granos y oleaginosas. De la producción de granos básicos la mitad se destina a la exportación, esta proporción alcanza el 60% en el caso del trigo, el 25% de los cereales secundarios y el 50% en las semillas oleaginosas.

Hay que resaltar que la exportación de granos está mayoritariamente controlada por las grandes corporaciones. Así, y compañías norteamericanas controlan más del 85% de las exportaciones mundiales. En el invierno de 1972-1973, en plena crisis alimentaria, las tres más grandes corporaciones de granos de EU (Cargill Continental Grains y Cook Industries) concentraron el 90% de la producción de soya. En 1974 sólo Cargill operaba el 20% del trigo exportado por EU; el 16% del maíz; el 22% del sorgo; el 42% de la cebada, el 32% de la avena y el 18% de la soya.

"El control del comercio internacional de alimentos por parte de los intereses del agronegocio se ha visto fortalecido por el activo respaldo otorgado por el Gobierno de EU a las em-

presas dedicadas a las exportaciones agrícolas".^{41/}

CUADRO #16
PRINCIPALES CORPORACIONES CEREALERAS

En producción y procesamiento de cereales	En oleaginosas y aceites	En el comercio internacional de granos
CPC International	Unilever	Continental Grain
General Mills	Archer Midland	Cargill
Ranks Novis	Anderson Clayton	Bunge
Quaker Oats	Lesieur	Cook Industries
Spillers	Ralston Purina	
Kellog	Central Soya	
Pillsbury	Union International	
Mchahon		
United Biscuit		
International Mult-foods		
Nisshin Flour		

FUENTE: Les 100 premier groupes agro-industriels mondiaux. Institut Agronomique Mediterranen. Montpellier. France, 1977.

En el primer punto de este capítulo se estudió las tendencias de las firmas transnacionales. El cuadro No. 17, se trata de las primeras empresas transnacionales en el sector de la ali-

41/ Estevez V., Jaime y Belfor Portillo. "El desarrollo agroindustrial ¿agronegocio o NOEI?. Documentos de trabajo para el desarrollo agroindustrial #6. SARH. México, Abril 1981. p. 267.

mentación en 1977, y que vamos a encontrar en gran parte de los países del mundo capitalista y que tienen, como se ha dicho, una gran influencia en la zona que dominan, como América Latina.

CUADRO #17

LAS PRIMERAS EMPRESAS TRANSNACIONALES EN EL SECTOR DE
LA ALIMENTACION EN 1977
(millones de dólares)

Unilver	(Anglo holandesa)	15 965
Nestlé	(Suiza)	8 392
Beatrice Foods	(EUA)	5 288
Esmark (Swift)	(EUA)	5 280
Kraft	(EUA)	5 238
General Foods	(EUA)	4 909
Greyhound	(EUA)	3 841
Ralston Purina	(EUA)	3 756
Taiyo Fishery	(Japón)	3 572
Coca-Cola	(EUA)	3 559
PepsiCo	(EUA)	3 545
Borden	(EUA)	3 481
General Mills	(EUA)	2 909
Consolidated Foods	(EUA)	2 891
CPC International	(EUA)	2 859
George Weston Holdings	(Inglaterra)	2 626
BSN-Gervais Danone	(Francia)	2 621
United Brands	(EUA)	2 421
Carnation	(EUA)	2 334
Central Soya	(EUA)	2 177
Nabisco	(EUA)	2 117

Como ejemplo de su universalidad pondremos a Argentina, mostrando las 10 primeras empresas transnacionales que operan -- ahí en la industria alimentaria (cuadro 18); comparando los dos-

cuadros, que son casi todas las del segundo, las que están en el primero como Coca Cola, Pepsi Cola, Nestlé, Bunge & Born, entre otras.

CUADRO #18

DIEZ PRINCIPALES EMPRESAS TRANSNACIONALES QUE OPERABAN
EN EL SECTOR DE LAS INDUSTRIAS AGROALIMENTARIAS
(comienzos de la década de los años 70)

Empresas	Transnacionales	País de Procedencia
1. Molinos Río de la Plata	Bunge & Born	EE.UU.
2. INSA	Cargill	EE.UU.
3. Nestlé	Nestlé	Suiza
4. Refinería de Maíz	CPC int.	EE.UU.
5. Coca Cola	Coca Cola	EE.UU.
6. Pepsi Cola	Pepsi Cola	EE.UU.
7. Hiram Walker	Hiram Walker	Canadá
8. Cinzano	F. Cinzano	Italia
9. Ingenio La Esperanza	Deltec (bajo control del Estado)	EE.UU.
10 La Vascongada	Foremost-Mc. Kenson	EE.UU.

FUENTE: Anuario de la Revista Mercado, Buenos Aires.

CAPITULO II

ANTECEDENTES DE MEXICO

1. DEFINICION DE AGROINDUSTRIA.

En el capítulo primero se definió a la agroindustria como una actividad compleja que agrega valor al producto en dos sentidos: por un lado, porque proporciona insumos, fertilizantes, insecticidas, etc., a la agricultura para después elevar su productividad y, por lo tanto, su producción; y por otro, porque procesa, distribuye y comercializa los productos agropecuarios y forestales.

En México, la agroindustria forma parte del sector manufacturero que a su vez forma parte del sector industrial y se divide en dos: subconjunto alimentario y subconjunto no alimentario, como se definió anteriormente.

2. SURGIMIENTO AGROINDUSTRIAL.

La agroindustria reviste una importancia fundamental dentro de la economía mexicana por las características que ha presentado desde los inicios del presente siglo.

Se observa, que a principios de siglo, México mostraba un gran crecimiento hacia afuera caracterizado principalmente por la exportación de productos primarios. Al mismo tiempo, se inicia un proceso de adentramiento de empresas extranjeras que tienen como objetivo desarrollar ampliamente a otros sectores

tan importantes de la economía como son: el agropecuario y el forestal y a la vez buscar controlar las materias primas del agro. Dichas empresas son conocidas como agroindustriales transnacionales. El proceso de transnacionalización agroindustrial que ejercen estas empresas, reflejan las características propias de una actividad productiva, ya que busca la acumulación de capital en perjuicio de los intereses de la economía nacional.

La característica principal que presenta la agroindustria, es su establecimiento en plantaciones o haciendas para después formar toda una integración horizontal y vertical de la producción. Por otro lado, con su introducción provocaron la ampliación y modernización de la actividad exportadora prevaeciente en esa época, ya que proporcionan la maquinaria, herramientas, insumos y recursos financieros que eran necesarios para alcanzar dicha modernización. A través del control de la propiedad de la tierra y el procesamiento de las materias primas agrícolas, así como principal abastecedor de productos básicos al consumo del mercado interno, es como muestran su superioridad, a la vez, que generan un proceso de desarrollo en la infraestructura.

Así, para el período comprendido entre 1910-1917 se observan dos tendencias de carácter social: por un lado, estaban los que preferían una agricultura campesina viable basada en la tenencia comunal; por otro, los que apoyaban la empresa privada en el campo.

De esta manera, para 1935, se creía que ésta última tendencia debía ser el motor principal del crecimiento económico y que el papel del Estado en la regulación de la economía debía --

tener ciertos límites.

Durante el período presidencial de Lázaro Cárdenas (1934), el Estado pasó de administrador pasivo a promotor activo del crecimiento económico y del cambio social. El Estado sentó las bases para el futuro desarrollo industrial del país a través de los logros alcanzados mediante el fomento de carreteras y presas creó instituciones financieras nacionales para llevar los fondos públicos a sectores estratégicos de la economía y nacionalizó los ferrocarriles y la industria del petróleo. De esta manera, la estrategia de desarrollo utilizada por Cárdenas se basaba "en una visión del México rural próspero, compuesto por comunidades campesinas con acceso a la tierra, al crédito, a la ayuda técnica y a los servicios sociales".^{1/} Este programa implicaba una Reforma Agraria de gran alcance.

La forma de tenencia de la tierra preferida por Cárdenas fue el ejido. De tal forma, que los beneficios de la Reforma Agraria se organizaron en ejidos colectivos, los cuales se crearon para mantener economías de escala dentro de las empresas agrícolas expropiadas agrupando a los peones en cooperativas de productores. Para 1940, los ejidos en conjunto producían el 51% del valor de la producción agrícola en México.

Para el período comprendido entre 1940-46, con Manuel Avila Camacho en el poder "la agricultura iba a desempeñar un pa

^{1/} Hewitt de Alcántara, Cinthya. "La modernización de la agricultura mexicana. México 1940-1970." Ed. S. XXI, México, 1980: p. 19.

pel nuevo, no ya como base del desarrollo rural, sino como los -
cimientos de la grandeza industrial" ^{2/}, ya que, basaba su es-
trategia en la protección de la propiedad agrícola.

"Este fundamental cambio en la política oficial se produ-
cía en un momento en que era fuerte la presión para promover la
rápida industrialización de México. Ya en 1937, el notable cre-
cimiento de la industria de la construcción, fomentado por el --
programa cardenista de obras públicas, había hecho que la manu-
factura sobrepasara por primera vez a la agricultura en las cuen-
tas de renta nacional". ^{3/}

La política económica instrumentada en México a partir -
de la década de 1940, tuvo dos objetivos fundamentales y comple-
mentarios: la industrialización vía sustitución de importacio--
nes y la modernización agrícola. La primera comprendió un indis-
criminado proteccionismo, exenciones, subsidios, créditos prefe-
renciales, construcción de infraestructura y servicios públicos,
dirigidos a la creación de condiciones adecuadas para el creci-
miento industrial e inversiones directas del propio Estado en in-
dustrias básicas. También se otorgó crédito e intermediación fi-
nanciera por parte de la Banca Oficial.

La segunda también recibió amplios apoyos. Por un lado,
se canalizaron considerables inversiones a determinadas regiones
para la construcción de infraestructura; por otro, se brindaron-
incentivos económicos y servicios con el fin de apoyar el desa--

^{2/} Op. Cit. p. 22.

^{3/} Ibid.

rrollo de ciertos productos para la agroindustria o la exportación.

Este modelo de modernización económico fue acompañado de una política comercial interna que favoreció el abaratamiento de los recursos exigidos por los procesos industriales manteniendo - bajos los precios de las materias primas de origen agropecuario y de los bienes salario.

Aparte de alimentar a una creciente población urbana, de reducir las importaciones de productos agrícolas y de aumentar - las exportaciones, se le atribuye a la estrategia de modernización agrícola puesta en marcha por los gobiernos poscardenistas - el haber servido a la industrialización generando ganancias muy grandes, que de las explotaciones agrícolas podrían transferirse a la inversión en los sectores secundarios y terciario por medio del sistema bancario.

Dentro de este proceso ha sido especialmente clara la de sigual distribución de los beneficios económicos entre el campo y la ciudad. Asimismo, la modernización de la agricultura mexicana tuvo entonces poco que ver con el adelanto del campo y de - hecho puede verse como parte de un proceso que ha restringido el desarrollo de las zonas de la pequeña agricultura tradicional o - comercial, en comparación con las zonas de riego de empresas pri vadas. En conclusión se puede observar que la concentración de recursos para la producción en tan pocas manos favoreció una - - gran insuficiencia: las explotaciones más grandes del país han - producido una cantidad menor de alimentos de los que les hubiera permitido un inmenso dominio del capital y de las mejores tie - -

rras y una vez canalizada la mayor parte de los beneficios de la producción agrícola hacia relativamente pocas manos, no hubo garantía de que esos recursos irían después a parar al tipo de inversión más beneficioso para el desarrollo nacional. Lo anterior significa que la modernización agrícola en México resultó costosa.

El modelo aceleró el proceso de diferenciación entre productores agropecuarios. Las grandes obras hidráulicas y de infraestructura, el crédito, la asistencia técnica y otros apoyos similares fueron orientados a ciertas regiones y a cierto tipo de productores seleccionados por su más inmediata capacidad de respuesta productiva.

Conjuntamente, se da la internacionalización de la agricultura, la cual debe tener en cuenta el marco general del proceso reciente de internacionalización del capital agroindustrial que ha determinado la actual división del trabajo alimentaria. Esta última ha sido determinada, entre otras cosas, por el carácter de potencia agroexportadora de los Estados Unidos que, a su vez, reposa sobre la revolución tecnológica comprobada en las tres últimas décadas en la agricultura estadounidense; en la expansión de empresas transnacionales agroalimentarias y en el apoyo de agencias internacionales de crédito en los que es alta la inclinación de aquel país a proyectos agroindustriales que favorecen, a los subdesarrollados, en la producción de alimentos exportables hacia los desarrollados.

Para poder observar cómo se da dicha internacionaliza---

ción de la agricultura mexicana se hará referencia a los tres -- complejos más importantes con los que cuenta en país, los cuales son: el complejo de carne, el de frutas y legumbres y el de soya.

La Ganadería en México.

La importancia que tiene México como abastecedor de carne y becerros en pie para el mercado norteamericano se puede -- apreciar claramente en el apoyo masivo que el Banco Mundial y el BID han dado al sector ganadero de este país.

La ganadería mexicana es una actividad que se ha expandi da rápidamente respondiendo, primeramente, al incremento de la demanda interna proveniente de los sectores de más altos ingresos y a partir de 1965 como un resultado del crecimiento de la deman da y los precios internacionales y del apoyo que representó el financiamiento internacional. Varios hechos muestran la articulación de la actividad ganadera mexicana al mercado norteamericano: pese a su dinamismo, el consumo per capita de carne ha permanecido constante en niveles internacionalmente muy bajos, lo cual indica que el auge de la ganadería se debe al rápido crecimiento de las exportaciones (el 25% de la producción de ganado es exportado a los E.U); por otro lado, los productos ganaderos más dinámicos son la carne deshucsada y la cría de becerros de exportación o sea, los productos que más demanda el mercado norteamericano; por último pese a que la ganadería sigue usando métodos extensivos, se ha vuelto cada vez más dependiente de la --

tecnología y de los insumos producidos en los E.U, de tal forma que el incremento de la producción de carne se ha visto acompañada de la importación de ganado de raza, material para inseminación artificial, medicinas, etc., artículos producidos y comercializados por empresas transnacionales. Con esto se habla de la "ganaderización de la agricultura", entendiéndose con esto la creciente subordinación de la agricultura a los intereses de la ganadería.

"No es exagerado afirmar que la ganaderización de la agricultura, fruto de la inserción del sector agropecuario mexicano a la división internacional del trabajo, es una de las principales causas de la disminución de la producción de granos básicos para consumo humano y la dependencia creciente de éstos con relación a los E.U." ^{4/}

El Complejo de Frutas y Legumbres en México.

Varias son las razones que determinan la internacionalización de estos productos.

Primeramente, enfocaremos los productos destinados al consumo fresco. La importancia global del producto del complejo mexicano de frutas y legumbres en el mercado de los EU es considerable, aunque varía de producto a producto.

La enorme importancia del producto mexicano en el abaste

^{4/} Rama, Ruth y Fernando Rallo.- Op. Cit. p. 30.

cimiento a los EU se explica tanto por razones propias a este -- último país como por las condiciones excepcionalmente propicias -- en que se genera la oferta mexicana.

Las uniones locales de agricultores han ido cobrando importancia en el control de la producción exportadora en México y aún en su distribución y comercialización en territorio mexicano y estadounidense adquiriendo mayor poder de negociación y recibiendo del gobierno mexicano prerrogativas para regular la oferta de frutas y legumbres. Sin embargo, no es menos cierto que -- para algunos productos las empresas transnacionales tienen gran incidencia sobre la producción exportable. En resumen, se puede ver que en la asignación que corresponde a México de una importante producción de frutas y legumbres, queda clara la conjun-- ción de varios elementos determinantes: condiciones propicias -- para la producción hortícola al interior de los EU; búsqueda por parte de este país de áreas de aprivovisionamiento periféricas; estrategia de control de fuentes de productos exportables por -- parte de los distribuidores estadounidenses y una política de ca rrencia y estímulos a la producción local correlativa a las impor-- taciones provenientes de México.

La diferencia básica de la introducción del capital extranjero en los complejos de frutas y legumbres frescas y procesables, radica tanto en el tipo de mercado al cual se dirigen -- las compañías como en la etapa productiva donde se localizan -- las inversiones transnacionales, y que funciona como núcleo de -- cada uno de aquellos complejos agroalimentarios. A diferencia -- de la línea exportadora del complejo de productos frescos, las --

empresas procesadoras de vegetales que operan en México tienen como objeto la demanda interna. El centro del complejo de frutas y legumbres procesables está constituido por la fase manufacturera en la cual se encuentra el capital extranjero.

La notable expansión de las empresas transnacionales se ha debido principalmente a las propicias condiciones ofrecidas por el mercado mexicano. La elevación del ingreso de las capas medias y altas, la urbanización acelerada del país y el incentivo al cambio de los tradicionales patrones de nutrición ejercicio por el aumento del bienestar de ciertos sectores sociales y los mecanismos publicitarios, resultan factores clave para explicar el aumento del mercado de las filiales agroalimentarias. --- Sin embargo, otro de los componentes explicativos del auge de -- las empresas transnacionales y de su estrategia de acción reposó sobre la capacidad organizativa, el potencial innovador y la proyección de dinamismo de estas firmas hacia sus proveedores agrícolas.

Así podemos resumir, que las empresas transnacionales -- procesadoras de frutas y legumbres encontraron en México un terreno propicio para su expansión debido al dinamismo del mercado interno, pero también, las filiales moldearon la oferta agrícola la cual era necesaria para entrar al mercado.

El Complejo de Soya en México.

Se presenta a diferentes niveles. El más inmediato y evidente de ellos consiste en la necesidad del país de importar-

dicha materia.

El dinamismo de la industria de alimentos balanceados -- favoreció el crecimiento de la producción interna de soya, que aumentó a razón del 39% promedio anual, a precios constantes entre 1960 y 1975, en circunstancias en que el valor de la producción agrícola total lo hacía a apenas el 4%. A pesar de este dinámico ritmo de crecimiento de la producción agrícola, el mismo fue superado por el del consumo industrial, por lo que fue necesario recurrir cada vez más a la importación. La dependencia de México respecto al exterior aparece claramente en la evolución de las siguientes cifras: en el período de 1960-65, la importación representaba en promedio el 3.0% de la oferta total; en 1965-70, el 11.9% y en 1970-75 el 25%. La tendencia se ha acentuado en los últimos años, al punto que en 1977 las importaciones de soya participaron con el 63.0% de la oferta total. CONASUPO controla las importaciones, las que se realizaron a través de las grandes firmas mundiales comercializadoras de la soya como Cargill, Continental Grains, Archer Daniels y Dreyfus, fundamentalmente.

Por otro lado, el dominio del complejo soya mundial sobre la agroindustria mexicana, también opera por la implantación de filiales de grandes firmas productoras de alimentos balanceados que surgieron en su país de origen con la tecnología de -- aquel insumo. Según los últimos datos disponibles y que corresponden a 1970, aquellas generaban el 54.5% de la producción del sector.

La expansión de estas firmas se ha apoyado, principalmente, en procesos de integración vertical. Sin embargo, su articulación con la agricultura de cereales y oleaginosas -sus principales insumos- es intermediada por el Estado, a través de CONASUPO al punto que no aparece en este sistema agroalimentario la -- llamada agricultura a contrato. Por el contrario, la institución oficial canaliza una parte del abastecimiento de las firmas y realiza todas las inversiones necesarias en centros de acopio y transporte de las materias primas, que incluyen tanto a los -- granos como a las oleaginosas. Desde luego, este mecanismo significa una poderosa ventaja para las firmas, al permitirse restringir su inmovilización de capital. Otra parte del abastecimiento está en manos de intermediarios, pero en ningún caso se -- observa una relación directa de las fábricas y la agricultura, a diferencia de otros sistemas agroindustriales.

En resumen, podemos decir que el proceso de internacionalización de la agricultura mexicana, obedece a dos tipos de tendencias. Por un lado, responde al papel de México como abastecedor de los E.U. en productos tales como las frutas y legumbres frescas y algunos productos ganaderos. Y por otro, que la estrategia seguida por las firmas transnacionales radica en la implantación de aquellos eslabones productivos o no, de la cadena industrial que permiten no solo minimizar el riesgo y aumentar la ganancia, sino además controlar todas las demás etapas que integran el complejo agroalimentario.

No cabe duda, que es a través de la industrialización --

que se crea un ambiente favorable para la conformación de la planta agroindustrial, y que son varios los elementos que favorecieron su surgimiento, crecimiento y ampliación y entre los que se pueden mencionar están: la disponibilidad de una oferta abundante y barata de materias primas, los mínimos o nulos mecanismos organizativos y de negociación de la mayoría de los productores agrícolas, los abundantes recursos financieros disponibles y el apoyo indiscriminado a todo tipo de industrias.

Pero, otro factor de suma importancia, lo juegan las empresas transnacionales, en la medida que son ellas las que impulsaron y promovieron el proceso de agroindustrialización en nuestro país, por cuanto surge la necesidad de ampliar su campo de acción se diversifican y ofrecen sus productos en el mercado externo el cual fue encaminado hacia América Latina, y en donde, algunas transnacionales, las más importantes, han logrado avances significativos.

Conforme se expande, se van convirtiendo en empresas poderosas, que forman parte de la agroindustria en México, y esto se debe a la gran afluencia de recursos económicos, financieros y tecnológicos con que cuentan y que les permiten integrarse en grandes consorcios internacionales, y por lo tanto, provenientes de países desarrollados, lo que los pone por encima de los subdesarrollados, al imponer sus condiciones sobre los precios de las materias primas, como en las técnicas de cultivo, alterando los sistemas de distribución, transporte y sobre todo los esquemas de consumo, ocasionando con esto un grave desequilibrio al desarrollo nacional.

También han logrado una integración de la actividad agro industrial que se inicia con la producción agropecuaria, tiene su momento clave en la industrialización y se realiza en la comercialización.

3. DESARROLLO AGROINDUSTRIAL.

Una vez visto el surgimiento de la agroindustria, pasaremos a ver cual ha sido su evolución hasta 1980, ya que, de 1981- a 1982 se estudiará en el siguiente capítulo, al ver su comportamiento en la crisis actual que aqueja al país.

Para este fin tomaremos en primer lugar, cómo ha sido su tasa de crecimiento de 1960 a 1980, en donde encontraremos varias etapas en donde su ritmo de crecimiento ha variado notablemente. Es así como en la década de los sesentas, cuando está en apogeo la sustitución de importaciones, crece a una tasa media de crecimiento de 7% principalmente, en el período 1965-1970 con un 7.1% constituyéndose en un sector dinámico y en uno de los "soportes" de la economía en este período, pero posteriormente sufre una desaceleración, en donde muestra una tasa media de crecimiento en el período 1970-1975 de 4.5% de 1975 a 1978 actúa en una etapa de fuerte crecimiento, uno de los más importantes en la economía con una tasa de crecimiento, por demás aceptable, de un 6.5%, pero a partir de 1978 decrece fuertemente pues en 1978- tiene una tasa de crecimiento que se reduce hasta un 5.2%.

Resulta interesante la comparación de las tasas medias de crecimiento de la economía y de los sectores económicos que

la conforman, para lograr captar cual ha sido su dinamismo en relación a las otras actividades, para lo cual mostramos los cuadros 1 y 2 (ver anexo), de los cuales se desprende que en el período 1960 a 1975, la economía crece a una tasa de 6.6%, un poco superior a la de la agroindustria que fue de 6.1%, pero en el lapso de 1965 a 1970, la agroindustria crece por encima de la economía mostrando un crecimiento de 7.1 y 6.9% respectivamente, mostrando ambas un fuerte decremento para el siguiente quinquenio, la economía reduce su tasa de crecimiento a 5.6% de 1970 a 1975 y la agroindustria a 4.5%; de 1975 a 1976 y muestra una tasa de crecimiento anual superior al de la economía siendo de 3.6% y 2.1% para cada una; en el siguiente año vuelve a superarla con un margen superior, pues crece a una tasa de 6.5%, mientras la economía lo hace en un 3.3%, pero para 1978 decrece a un 5.2% siendo inferior al de la economía -- que lo hace a 7.1%. Pero el sector más dinámico en todo este lapso de 1960 a 1978 es el Sector Secundario, pues los hidrocarburos crecen a tasas superiores al de los otros sectores y al de la misma economía en su conjunto, como lo muestran las tasas de crecimiento medio anual del 8% y en 1978 de 10%. Lo contrario sucede con el sector primario, que muestra tasas de crecimiento menores a los de los otros sectores, siendo la más alta en el período 1960-1965 de 4.7% y en el año 1977 de 5.2% y la menor en 1970-1975 de 1.7%. De 1970 a 1980, el Sector Manufacturero dentro del cual se encuentra la agroindustria de un 5.8%, mientras que en 1960-1970 se dió un crecimiento medio anual en las manufacturas de 8.3% y de la Agroin-

industria de un 7%.

Todo lo anterior se ve reflejado en otro indicador importante. Para observar su dinámica y su participación en el PIB nacional y PIB manufacturero, la agroindustria ve reducida su participación en el PIB nacional al pasar de 11.8% en 1970 a 10.8% en 1975 y como lo muestra el cuadro No. 3 (ver anexo), también hay un decremento en su contribución al PIB manufacturero que pasa de ser de 40.6% en 1960 a 31.1% en 1975, aunque sigue siendo una parte fundamental dentro del Sector Manufacturero. Esta reducción es provocada por su tasa decreciente y porque hay otras ramas y sectores que se convierten en dinámicos.

Hemos estado resaltando el carácter intersectorial de la agroindustria, ya que está estrechamente ligada tanto al Sector Primario como al Secundario y Terciario, pero la relación precisa nos la da la forma en que establece su demanda y oferta con estos tres sectores económicos. Partiremos diciendo, que según muestra el cuadro No. 4 (ver anexo), la agroindustria tiene una fuerte participación relativa en el uso de insumos en 1960 de 34.3% en 1970 de 34.5%, acorde y comparable al de las otras actividades del Sector Secundario que tiene una participación de un 33.8% en 1960 y un 35.0% en 1970, siendo el Sector Primario el que muestra una relación bastante menor en estos años de 11.8% y 9.8%. Y además, algo que resulta muy favorable al contexto económico nacional, es que el 95.2% de los insumos agroindustriales en 1960 eran de origen nacional. Este porcentaje subió en 1970 a 96.7%, siendo la canti-

dad mayor de materias primas y auxiliares la menor cantidad en maquinaria y equipo.

La agroindustria muestra en su mercado un fuerte eslabonamiento con el sector agropecuario y forestal. Dentro del Sector Secundario es la agroindustria la que más demanda insumos y los ofrece para ella misma, no teniendo una relación importante con las otras ramas que conforman el Sector Secundario y teniendo una relación considerable con el Sector Terciario. Esto se muestra en que "del total de estos insumos de origen nacional se tiene que el 43% procedieron del Sector Secundario en 1960 y 42.3% en 1970 a su vez, del total de estos insumos requeridos por la agroindustria en el Sector Secundario el 71.4% en 1960 y el 72.6 en 1970 de productos agroindustriales.

Este fenómeno, se explica en gran medida con base en la integración real de cadenas de producción agroindustrial -- que implica una serie de transformaciones sucesivas del producto primario ocasionando que la demanda intermedia entre -- agroindustrias sea bastante importante.

El Sector Primario, en especial el subsector agropecuario, es el segundo en importancia al que recurre la agroindustria para la adquisición de insumos. En 1960, del total de insumos agroindustriales, el 35.0% provino de este sector, porcentaje que aumenta al 38.5% para 1970.

Finalmente, el Sector Terciario aportó el 21.7% del to

tal de insumos agroindustriales en 1960 y el 19.2% en 1970" -
5/.

Estas relaciones intersectoriales resultan importantes en cuanto hay una relación muy estrecha en el comportamiento agroindustrial y al del Sector Primario, pues si cuenta con -- abundancia de insumos básicos puede desarrollarse de una manera muy fácil que si encuentra obstáculos en este sentido y no hay una influencia en el auge de ramas del Sector Secundario que no se conectan con la agroindustria, por lo que no la induce a una evolución acorde con su dinámica.

Si estudiamos la oferta agroindustrial, la desglosaremos en dos: en bienes de demanda intermedia y satisfactores -- aptos para el consumo final. De 1960 a 1975 el 27.5% del valor bruto de la producción estuvo formado por los primeros y -- el 72.5% por los segundos. Dentro de la demanda intermedia, y como hemos dicho antes, el carácter de ser la misma agroindustria la que demanda dentro del Sector Secundario sobre un 80% de estos productos; al Sector Primario en 1960 consume un -- 18.2% y en 1970 un 11.8% y al Terciario lo hace pero muy poco, un 6%. En cuanto a la demanda final de productos agroindus-- triales y siguiendo el cuadro No. 5 (ver anexo), es el consumo privado el que más lo demanda, ya que, en 1970 llega a un -- 89.55% del total y también vemos un decremento de las exporta-

5/ SARH. "Relaciones intersectoriales y demanda final de las actividades agroindustriales." Documentos de Trabajo para el desarrollo agroindustrial #7. SARH. México, Abril 1981. p. 23.

ciones de ser 8.69% en 1960 a 5.80% en 1970.

Hemos dicho que la agroindustria demanda principalmente insumos nacionales y en muy poca medida insumos extranjeros que, por otra parte, han sido para ramas específicas como "la rama 14 en 1970. Las tres ramas que tuvieron una mayor participación en la importación de insumos para la agroindustria fueron, en primer término, la rama 14 (molienda de nixtamal y productos de maíz), que participó con un 22.9% del total y cuyas principales importaciones fueron de productos agrícolas; en segundo término, la rama 24 (hilado y tejido de fibras blandas), con un 11.7% que utilizó principalmente insumos provenientes de su similar en el exterior de la química básica; y, finalmente, la rama 28 (cuero y sus productos), que ocupó un 10.9% de insumos elaborados por su equivalente en el exterior.

Estos insumos importados constituyen una baja proporción del total de insumos para cada rama en 1970, siendo la rama 39 (jabones, detergentes, perfumes y cosméticos) la que presenta la mayor proporción, pues importa el 10.3% de sus insumos, porcentajes compuestos por productos provenientes de la química básica, como son aceites y grasas vegetales comestibles y productos cárnicos y lácteos." ^{6/}

La producción agroindustrial se destina principalmente al mercado interno, aunque su participación en las exportaciones hayan sido, en algún momento, importantes como en 1960 que -

^{6/} Op. Cit. p. 26.

fue de un 30.1% del total de las exportaciones de la economía en su conjunto, pero han tenido un fuerte y constante decaimiento, ya que, para 1970 fue de 34.0%, en 1975 de un 25% y en 1980 de un 8.8%, por lo que su capacidad para captar divisas se ha ido minimizando, aunque en términos monetarios las exportaciones hayan crecido notablemente, pues de 1975 a 1980 hubo un incremento de 500 millones de dólares, siendo importante recalcar que sus importaciones agroindustriales se cuadruplicaron entre 1975-1980, lo que llevó a que si en 1975 hubo una balanza comercial agroindustrial de 139 millones de dólares, en 1980 hubo un déficit de 2100 millones de dólares. Los principales rubros de exportaciones agroindustriales (cuadro No. 6, ver anexo) las constituyen los alimentos, bebida y tabaco en primer y segundo término respectivamente.

En cuanto al empleo, podemos afirmar que la agroindustria ha ido reduciendo su capacidad para generarlo a pesar que en la década de los 70's generó más del 50% de la ocupación en la industria manufacturera, pero muestra tasas de crecimiento inferiores al de las manufacturas y de la economía en su conjunto, cuyas tasas respectivas fueron de 2.5%, 3.4% y 3.8% ya que se ha dado una fuerte intensificación del uso del capital en detrimento del empleo, lo cual se muestra en el cuadro No.7 (ver anexo) donde muestra "que observando comparativamente el comportamiento de la agroindustria con el sector industrial, resulta evidente que la relación del activo fijo por trabajador es, durante el período de 1960-1975, sistemáticamente más alta en el sector industrial.

Sin embargo, este potencial ha venido disminuyendo al registrarse una caída en el ritmo de crecimiento del personal ocupado, tendencia que si bien es común a todo el sector industrial, resulta ser más pronunciada en la agroindustria y que su tasa media anual de crecimiento pasó del 6.9% en el quinquenio 1960-1965 al 0.4% para el sector industrial pasó del 3.7% al 1.7% respectivamente." ^{7/}

Del análisis general que se ha hecho en cuanto a indicadores podemos concluir, que es un sector clave en cuanto su demanda la constituyen insumos nacionales, principalmente, y su oferta es también dirigida fundamentalmente, a cubrir el mercado interno, pero teniendo gran capacidad para exportar.

Algo que es muy característico de la industria en general y de la agroindustria en particular, es la gran heterogeneidad que manifiesta en su interior, tanto en sus dos subsectores, alimentario y no alimentario, como dentro de estos mismos, en las clases que lo conforman y dentro de ellas, en donde vamos a encontrar una constante: la gran concentración de la producción y el capital en unas pocas empresas, principalmente transnacionales, y un gran número de pequeños establecimientos que tienen una producción y capitalización mínimas. - Esto lo iremos abordando al estudiar los dos subsectores agroindustriales en las siguientes páginas, a manera de ejemplo diremos que en 1975 las unidades más grandes que en conjunto re-

^{7/} Op. Cit. p. 36.

presentaban al 2% del total de establecimientos censales agroindustriales generaron el 75% del valor agregado agroindustrial. Es en pro de la heterogeneidad que cuando hablamos de tasas altas o bajas de crecimiento agroindustrial esto no se emplea en todas las ramas que conforman la actividad agroindustrial, que si "hablamos de una recuperación en 1977, esto no se cumple para actividades al interior, donde la clase correspondiente a pasteurización y deshidratación de la leche decrece su ritmo de crecimiento. Esta heterogeneidad se explica por el tipo de productos que elaboran por la simplicidad o complejidad de los procesos productivos que fabrican y por el tamaño de los establecimientos." ^{8/}

"Así en 1975, mientras el grupo 20 (fabricación de alimentos) ocupaba en promedio 5.3 personas por establecimiento y generaba 178 mil pesos de valor agregado, el grupo 21 (elaboración de bebidas) ocupaba 45.7% personas y generaba 3.6 millones de pesos de valor agregado." ^{9/}

Las características generales del subconjunto alimentario son las siguientes: en el cuadro No. 8 (ver anexo) la tasa de crecimiento de la industria alimentaria en el período 1960-1975 fue de 5.6%; en el lapso 1965-1970, se da un mayor crecimiento de 6.44% y en el período siguiente es menor 4.13%.

En los cuadros 9 y 10 (ver anexo) el subconjunto alimentario participaba en el valor agregado del sector industrial con

^{8/} Op. Cit. p. 34.

^{9/} Op. Cit. p. 35

un 22.12% en 1960, para ir decreciendo hasta llegar a un 18.66% en 1975. Su participación en el empleo industrial ha crecido -- siendo en 1960-1965 de 3.72% llegando a un punto muy bajo, 1.66% en 1970-1975, pero el subconjunto alimentario también decrece -- muy fuertemente de 7.39% en 1960-1965 a 0.54 en 1970-1975 pero -- arrojando en 1960-1975 una tasa de crecimiento del empleo un poco superior al del sector industrial: 3.54% y 2.68% respectivamente. Hay un ritmo de crecimiento en la tasa de crecimiento -- del valor agregado, tanto en el subconjunto alimentario al pasar de 10.98% en 1960-1965 a 5.32% en 1970-1975, como en el Sector -- Secundario de 15.29% a 5.49% en los mismos períodos, pero este -- arroja en 1960-1975 una tasa superior de crecimiento al del subconjunto alimentario que se mantiene en todo tiempo por debajo -- del mismo 9.93% y 8.69 respectivamente.

Si comparamos sus tasas de crecimiento del subsector --- agroindustrial alimentario (AIA) con el de la agroindustria como lo muestra el cuadro No. 11 (ver anexo) observamos que el valor-agregado si bien mantiene tasas de crecimiento, lo hace de una -- forma menor que el total agroindustrial, siendo la primera en el período 1960-1965 de 10.98% y en 1970-1975 de 5.22% y la segunda en estos años de 12.69% y 4.56% respectivamente, pero en todo el período 1960-1975 supera al total agroindustrial por un poco con una tasa de crecimiento en este rubro de 8.69% y el del sector -- agroindustrial de 8.66%. En cuanto a empleo, el sector agroin-- dustrial tiene una tasa muy decreciente, de ser 6.90% en 1960- -- 1965 pasa a un 0.39% en 1970-1975 y para estos años el subconjunto alimentario también decrece su tasa de un 7.39 a 0.54, respec

tivamente, arrojando para 1960-1975 una tasa de crecimiento del empleo un poco superior al total agroindustrial, 3.14 para este y 3.54 para el alimentario. Hay que decir, que participó en más de dos tercios de los establecimientos agroindustriales en 1960 con 63.9% y en 1975 con 69.7%, como lo muestra el cuadro No. 12 (ver anexo), así como su participación en el total agroindustrial del valor agregado de 1960 a 1975 se ha mantenido de 49% en el primer año a 49.25% en el segundo, siendo menor en 1965 con 45.39%. En el empleo agroindustrial y por lo que hemos dicho de que su tasa de crecimiento en este rubro fue superior, aumentó su participación que va a ser 43.80% en 1965 y 46.41% en 1975.

En cuanto a las relaciones básicas de los cuadros 13 y 13', podemos decir que el subconjunto alimentario tuvo un fuerte incremento en la producción del trabajo y en el valor agregado por establecimiento, lo cual indica que hubo una concentración considerable y una mayor utilización de la planta productiva, en donde los activos fijos tuvieron mayor importancia que el empleo, lo cual se puede deducir de una tasa decreciente de empleo, como hemos señalado, pero una relación activos fijos/personal ocupado de 37.28 superior al de la agroindustria que fue de 36.07 y muy superior al de la industria de 8.20 en el período 1960-1975. -- Reafirmando así, lo antes dicho, la agroindustria ha intensificado su capital en perjuicio del empleo.

El subconjunto alimentario engloba dos grupos censales: el 20 que es la fabricación de alimentos y el grupo 22 elaboración de bebidas, estos rubros están implícitamente involucrados-

con el bienestar de la población.

En cuanto al grupo 20, podemos decir que es el más importante, tanto por el valor agregado, como por el personal que ocupa, siendo en 1975 un 31.86% del total agroindustrial. Al igual que la agroindustria en su conjunto, muestra tasas de crecimiento anual decrecientes pues "así, mientras que en 1960-1965 en valor agregado por este grupo mostró una tasa media de crecimiento de 12.8%, para el quinquenio 1970-1975 ésta sólo alcanzó el 3.7%. En cuanto a generación de empleo se refiere, al primer quinquenio le correspondió una tasa de crecimiento de 8.0% y al período de 1970 a 1975 un estancamiento en esta variable, ya que sólo creció al 0.6%.

Las tendencias ya indicadas se acompañan de un crecimiento muy elevado en el número de establecimientos, los cuales se incrementan entre 1960-1975 en un 51.0%, incremento que es inferior al que se presenta en la generación de valores agregados -- (241.0%), lo que determina que el valor agregado promedio por establecimiento se eleva en un 125.6% durante el período; aún -- así, esta relación se encuentra entre las más bajas de la agroindustria." 10/

Volveremos a ver que se da un incremento mucho mayor de la relación AF/POT de 50% de AF/E de 69.0%, que de la POT/E que fue de 12.2%, lo que nos indica que hubo una gran concentración de la producción y del capital con una mayor utilización del ca-

10/ Op. Cit. p. 43.

pital por encima del empleo. El cuadro No. 14 (ver anexo) nos muestra que hay una gran cantidad de establecimientos muy pequeños con un 98.98% del total del grupo que ocupa un 55.73% del personal ocupado que solo agrega un valor de 28.85%, con activos fijos de 17.26% del total, lo que quiere decir que muestra una mínima capitalización frente a una gran empresa que solo ocupa el 0.19% del total de establecimientos del grupo, pero que ocupa el 20.15% del personal ocupado que participa en el 36.38% del valor agregado y en un 50.60% de los activos fijos, es decir, pocos pero muy capitalizados.

"Por otra parte, entre los subgrupos más importantes -- que integran la fabricación de alimentos están: la fabricación de productos alimenticios diversos (209), el beneficio de cereales y otros granos y fabricación de productos de molino (202) y la fabricación de productos a base de harina de trigo (207), -- los cuales generaron en 1975 el 58.6% del valor agregado del grupo y dieron empleo al 63% del personal ocupado". 11/

En cuanto al grupo 21 de elaboración de bebidas, y analizando los cuadros 14 y 14' (ver anexo), vemos que hubo una disminución en el número de establecimientos de 1965-1975 del 29%, principalmente de la pequeña empresa y la grande, pero hay una gran diferencia en los demás rubros pues ya que la primera tiende a desfavorecer, teniendo una variación porcentual negativa -- tanto en el personal ocupado como en el valor agregado, la gran

11/ Op. Cit. p. 44.

empresa no, pues incrementa su valor agregado en 159%, lo que nos indica una gran monopolización de este grupo en estos años por la gran empresa. De 1960 a 1975 se da un incremento en el valor agregado de 264.3% con tasas de crecimiento constantes y crecientes, el empleo también se incrementó en un 65.1% pero muestra tasas de crecimiento anuales decrecientes de 4.5% en 1960-1965 a 0.5% en 1970-1975 y será un incremento en estos 15 años de un 143.3% del personal ocupado por establecimiento, -- con lo que podemos concluir, que se llevó a cabo una gran concentración de la producción y del capital en este grupo aún por encima del grupo 20.

"Los subgrupos más importantes son el 212 elaboración de maltas y cervezas, por su contribución al valor agregado y el 213, elaboración de refrescos y bebidas no alcohólicas, por su participación al empleo. El subgrupo elaboración de maltas y -- cervezas generó el 52.1% del total del valor agregado del grupo en 1975, caracterizado por un alto grado de concentración, dado que en el mismo año contó tan solo con el 1.54% de los establecimientos y el 21.3% del personal ocupado de su grupo.

Por su parte, el subgrupo elaboración de refrescos y -- bebidas no alcohólicas fue el que tuvo una mayor participación en el personal ocupado del grupo pues aportó el 67.0% en 1975 --
12/

Si estudiamos las clases más dinámicas, como lo muestra

Rosa Elena Montes de Oca en el período 1960-1975, "veremos que:

En el período analizado (1960-1975) las clases más dinámicas el valor de cuya producción creció más que el promedio de la industria, fueron las siguientes, (ordenadas de mayor a menor crecimiento):

- 2089 Fabricación de colorantes y saborizantes artificiales.
- 2059 Fabricación de cajetas y yogures y otros productos a base de leche.
- 2081 Pasteurización, rehidratación, homogeneización y embotellados de leche.
- 2029 Fabricación de otras harinas y productos de molino a base de cereales y leguminosas.
- 2098 Fabricación de alimentos para animales.
- 2041 Matanza de ganado.
- 2093 Fabricación de tortillas.
- 2054 Fabricación de flanes, gelatinas y productos similares.
- 2012 Preparación, congelación y elaboración de conservas y encurtidos de frutas y legumbres, jugos y mermeladas.
- 2095 Fabricación y envase de sal, fabricación de mostaza, vinagre y otros condimentos.
- 2014 Fabricación de salsas, sopas, alimentos colados y envasados.
- 2085 Fabricación de chicles.
- 2052 Fabricación de cremas, mantoquillas y quesos.

- 2053 Fabricación de leche condensada y evaporada y en polvo.
- 2071 Fabricación de pan y pasteles.
- 2082 Fabricación de dulces y bombones.
- 2094 Fabricación de palomillas, papas fritas, charritos, etc.

Es decir, con excepción del procesamiento de leche fresca, la fabricación de leche condensada y en polvo, la fabricación de tortillas, en las demás clases predominan productos destinados al consumo suntuario." 13/

Señalaremos que esta producción dinámica del sector AIA está dirigida a niveles altos de ingreso en donde hay clases con crecimientos espectaculares como la 2094 (fabricación de palomitas de maíz, papas fritas, etc.) que creció esta tasa de 26.6%-- de 1970-1975, en donde se produce por empresas transnacionales-- como Sabritas, uno de los cuatro grandes establecimientos, que cuenta con un costoso sistema publicitario que llega hasta las clases más bajas de ingresos, induciéndolas a consumir esta clase de alimentos como refrescos, papas fritas, charritos, etc., - en detrimento de su salud, por su bajo nivel nutricional y de -- su bolsillo por su alto costo, que a pesar de dirigirse a estratos de más altos ingresos, logra modificar el patrón de consumo-- y así inducir a consumir esta clase de alimentos que anteriormen

te estaban fuera de la dieta de la población.

"En resumen, el análisis del dinamismo de las clases de la industria alimentaria, nos permite concluir que su producción se orienta hacia el consumo de los estratos de más alto ingreso, que existe un proceso de deformación de los patrones de consumo alimentario, más influidos por la publicidad que por el mejoramiento del nivel nutritivo. Esto afecta también en los casos señalados, a los estratos de bajos ingresos." ^{14/}

Las características del subconjunto no alimentario son las siguientes: En el cuadro No. 8 (ver anexo) se muestra una tasa de crecimiento de 1960-1975 de 6.73% siendo de 1965-1970 un crecimiento del 7.73%, superior al de la agroindustria con 6.12% y de la agroindustria alimentaria de 5.58%, pero muestra una tasa de crecimiento anual decreciente en el siguiente lapso. En el cuadro No. 9 (ver anexo) se observa que en el número de establecimientos del sector industrial tiene una participación de alrededor del 20% y 22% de 1965-1970, menos que el de la agroindustria alimentaria, ha tenido un decrecimiento en su aportación al valor agregado industrial siendo de 23.02% en 1960 y 19.22% en 1975, más o menos igual que el de la agroindustria alimentaria, lo cual muestra que menos establecimientos han proporcionado más valor agregado, es decir, una menor productividad por establecimiento; en cuanto a la mano de obra que ocupan, tiene un notable incremento de 1960 a 1965; para el primer año un 23.96% y pa

^{14/} Montes de Oca, Rosa Elena. Op. Cit. p. 82.

ra el segundo un 27.35% del sector industrial, para luego descender a 24.48% en 1975, indicadores mayores que el de la agroindustria alimentaria, pero muestra un procesamiento más complejo con mayor utilización de mano de obra, en cuanto a los activos fijos, muestra un incremento fuerte pues se duplica en 1960 con una participación en este rubro del sector industrial de 10.92% a un 18.55% en 1970 más o menos igual que el de la agroindustria alimentaria.

En cuanto a las tasas de crecimiento de estas variables que están dadas en los cuadros No. 10, 11 y 12 (ver anexo), podemos decir que si comparamos al sector industrial, muestra un decrecimiento en lo que va de 1965 a 1975, en el número de establecimientos con un crecimiento de -0.70 en 1965-1970, acorde con el de la industria que tiene un decrecimiento mayor de -2.49 en el mismo período, para pasar de 1970-1975 a seguir decreciendo en ambos, pero mayormente en la agroindustria no alimentaria con -1.53 y en la industria -0.13. Nada de esto pasa en la agroindustria alimentaria que aunque tiene tasas menores en los períodos, son positivos, como ya señalamos. En cuanto a las tasas de crecimiento del valor agregado, son decrecientes de 1960-1975, siendo 14.24 en el primer quinquenio y 3.93 en el último, ambos menores al de la industria con 15.29 y 5.49 en los quinquenios respectivos y menores, en los dos últimos quinquenios a la agroindustria alimentaria, siendo para la primera 7.93 y 3.93 y para la segunda de 9.96 y 5.22. En la tasa de crecimiento del empleo también son decrecientes, pasando de 6.51% en 1960-1965 a -0.27% en 1970-1975, una fuerte restricción comparada con la de -

la industria que fue en estos años de 3.72 y 1.66 y acorde con la de la agroindustria alimentaria que también decrece mucho sus tasas de empleo, como ya se dijo, pero conjuntamente a esto se da una tasa de crecimiento de activo fijo superior al de la industria, siendo para la agroindustria No alimentaria de 4.81% y para la industria de 2.10%, lo que muestra una mayor utilización de capital por establecimiento, en detrimento del empleo, elevándose la productividad (cuadro 13 y 13', ver anexo) en un 127.95% de 1960 a 1975 más que la agroindustria alimentaria, que la relación VA/PO que fue de 107.21, ambas menores a la de la industria con 178.18%, reafirmando que subieron los indicadores -- AF/PO mucho más que la industria, siendo -8.20 para ésta y 33.41 para la agroindustria No alimentaria y unida a una tasa decreciente de empleo y a un valor agregado/establecimiento crecientes de 207.01%, muestra una gran concentración de la producción y del capital con una intensificación del uso del capital en detrimento del empleo, muy fuerte.

Este subconjunto está formado por un conjunto de grupos muy heterogéneos, pues las actividades que engloban son de muy "diversa índole que se clasifica en nueve grupos:

- 22 Beneficio y fabricación de productos de tabaco.
- 23 Industria Textil.
- 24 Fabricación de prendas de vestir y otros artículos, confecciones con textiles y otros materiales, excepto calzado.
- 25 Fabricación de calzado e industria del cuero.

- 26 Industria y productos de madera y corcho, excepto --muebles.
- 27 Fabricación y reparación de muebles y accesorios, excepto los de metal y plástico moldeado.
- 28 Industria del papel.
- 30 Industria química.
- 39 Otras industrias manufactureras". 15/

En cuanto a la participación relativa de los grupos de este subconjunto No alimentario en el valor agregado y personal-ocupado, que muestra el cuadro No. 15 (ver anexo), tiene particular importancia la industria textil (grupo 23) con 48.19% y 49.76% respectivamente en 1960, descendieron a 34.43% y 34.30% en 1975 pero sin dejar de ocupar el primer término, le sigue en importancia el grupo 28 (industria del papel) que participó en el valor agregado en 1960 con 12.69, creciendo a 15.75% en 1975 pero con poco personal ocupado 7.64% en 1960 y 9.32% en 1975. Se da un importante crecimiento en ambos rubros, ocupando el tercer lugar en el valor agregado con 9.36 y 13.16, lo ocupa el grupo 24 (fabricación de prendas de vestir y otros artículos confeccionados con textiles y materias a excepción de calzado) que además muestra un incremento mayor en personal ocupado de 14.38% a 22.16% en estos años, ocupando un segundo lugar en este rubro. En el cuadro No. 16 (ver anexo) todos los grupos muestran tasas-

15/ SARH. "Subconjunto agroindustrial no alimentario." Documentos de trabajo para el desarrollo agroindustrial #7. SARH.- México, Abril 1981. p. 49.

decrecientes en cuanto a valor agregado, siendo las más altas en el grupo 24 y el grupo 27 (reparación y fabricación de muebles y accesorios, excepto los de metal y plástico moldeado). En cuanto a tasa de crecimiento del personal ocupado, el mayor decremento es en el grupo 22 (textil) aunque se generaliza en todos los grupos a excepción del grupo 30 (industria química) que es el único que muestra una tasa creciente de empleo al pasar de -4.9 a 1.8 de 1960 a 1975.

"Por su parte, la importancia que muestran los subgrupos en relación a su generación relativa del valor agregado y personal ocupado del subconjunto no alimentario (ver cuadro No. 17 del anexo) identifica al subgrupo 231, preparación, hilado, tejido, y acabado de textiles de fibras blandas, excepto de punto, como el más importante, dado que aporta más de la quinta parte de ambos indicadores. A su vez, el subgrupo 220, beneficio y fabricación de productos de tabaco, es el segundo en importancia en relación al valor agregado, no respondiendo en el mismo sentido a su contribución al personal ocupado pues se encuentra entre los seis más bajos de todos los subgrupos, el tercero y cuarto subgrupo en importancia en relación al valor agregado en el subconjunto son el 241, fabricación de ropa exterior, y el 281, fabricación de pastas de celulosa, papel y cartón.

El primero de ellos se distingue por ser uno de los principales absorbentes de mano de obra del subconjunto, siendo sólo superado por el subgrupo 231. Cabe hacer mención de que los cuatro subgrupos mencionados contribuyen con más del 50% del valor agregado del subconjunto, lo que permite ubicarlos como los más

importantes en este sentido." 16/

El cuadro No. 18 (ver anexo) nos muestra los incrementos porcentuales de 1960-1975 de las relaciones analíticas básicas - en este subconjunto. Podemos decir que se da un incremento muy fuerte en el VA/E, es decir, que se incrementó la magnitud de -- las empresas principalmente del grupo A constituido por el grupo 22, 25, 30, 26 y específicamente en el grupo 30, siendo menor en el 23, en todos los grupos se da un incremento de la productividad del trabajo y en especial en el 30, siendo el menor el 26.- Es importante ver que los activos fijos por establecimiento aumentaron notablemente redundando el hecho de que y aunado a la disminución de empresas, éstas crecieron en magnitud y productividad en base fundamentalmente de "la mayor utilización de los - activos fijos que de mano de obra en sus procesos productivos".

Con lo cual, podemos concluir esta parte, señalando que tanto la agroindustria como sus dos subconjuntos siguen los lineamientos trazados por la misma industria, pero más acentuados. La concentración de la producción y el capital en pocas pero eficientes empresas que prefieren intensificar la utilización de capital en detrimento del empleo.

3.1 TRANSNACIONALIZACION EN EL AMBITO AGROINDUSTRIAL.

En el capítulo anterior se establecieron las tres etapas

16/ Op. Cit. p. 51.

de desarrollo agroindustrial, éstas se cumplen en el caso de México. Por un lado, en el período 1940-1965, llamado Sustitución de Importaciones en donde se da un crecimiento "hacia adentro" - para favorecer la industrialización, se da apoyo indiscriminado por parte del Estado a todas las inversiones que favorecieran a este fin, es así que en los 60's se da una afluencia fuerte a -- las ramas más dinámicas de la economía, entre las cuales se encuentra la agroindustria. En los 70's se recurre por parte de -- las agroindustrias a la reinversión local y al crédito interno, -- que hace grandes inversiones, se da como se señaló, un cierto es tancamiento en esta actividad, sobre todo si la comparamos con -- otras. Pero México reúne tres condiciones básicas para que el capital extranjero lo tenga presente: ser un país de gran tamaño, ser limítrofe con Estados Unidos, una nación altamente indus trializada y por producir ciertas materias primas agrícolas que tienen importancia estratégica o altos precios en los mercados de los países industrializados. Se da así, una creciente im-- portancia en este sector de la inversión extranjera y de la em-- presa transnacional que está presente en los puntos clave de la cadena agroindustrial.

Después de 1960 se da un incremento notable y constante en la implantación de empresas transnacionales en México, éstas debido a su gran nivel tecnológico, financiero y económico pueden subordinar su entorno para sí lograr colocarse como líderes en las ramas en que invierten y obtener altas tasas de ganancia.

Al estudiar la evolución de la inversión extranjera directa (IED) se podrá dar una idea de cómo se ha ido infiltrando

en el subsector agroindustrial. Para esto, señalaremos (cuadro 19 y 20 del anexo) que la tasa de crecimiento media anual de - - 1960 a 1970 fue de 13.4%, siendo mayor en la agroindustria ali- - mentaria con 14%, que en la no alimentaria con 12.8%. Esta par- - ticipación de la IED en la agroindustria ha sido mayor en la - - agroindustria alimentaria que en 1970 cuenta con el 54.6% del to- - tal de la agroindustria y 45.4% en la agroindustria no alimenta- - ria, entre las cuatro actividades agroindustriales que cuentan - con mayor participación de la inversión extranjera directa en el período 1960-1970 fueron: productos alimenticios con 35.53% en - 1960 y 34.41% en 1970; industria de bebidas con 16.35% y 20.23%; industria del papel y productos de papel con 19.0 y 14.81%; in- - dustria del tabaco con 14.38% y 13.77% en estos mismos años.

El cuadro No. 21 (ver anexo) muestra las relaciones más interesantes para poder señalar cuál es la importancia de la IED dentro de la agroindustria, expondremos primeramente que arroja una relación fuerte entre el número de establecimientos, única- - mente el 0.35% en total, pero que tiene una participación en el valor agregado de 24.97% para 1970, lo que recalca lo que hemos- - dicho, que tienen una gran capitalización que les permite una al- - ta productividad, en relación a la empresa nacional, dieron ocu- - pación al 10.40% del personal ocupado de toda la actividad agro- - industrial, es decir, una relación mayor de dos a uno en cuanto a valor agregado/personal ocupado, se refiere para la agroindus- - tria transnacional, mientras que, para la agroindustria nacional participa con 89.60% en el total del personal ocupado y en el va- - los agregado, lo hace en el 75.03%, es decir ni siquiera una re-

lación de uno a uno, lo cual nos muestra que tiene una muy baja capitalización y productividad. Hay ramas como la del tabaco que son totalmente dominadas por la empresa transnacional que -- produce el 97.31% del total del valor agregado.

Las empresas transnacionales tienen una gran superioridad en relación con la empresa nacional, como hemos señalado, en el grupo de alimentos (20) es donde más se ha infiltrado la inversión extranjera dentro de toda la agroindustria y para darnos una idea de su dominio en el mismo (cuadro No. 22 ver anexo) resalta entre otras, que en la fabricación de chicles tres de las cuatro mayores empresas eran transnacionales y dominaban en 1970 el 97.4% del valor de la producción; en la fabricación de café-soluble y envasado de té de las cuatro empresas, dos son transnacionales y dominan el 99.9% del valor de la producción en 1975;- en la fabricación de salsas, sopas y alimentos colados y envasados, tres empresas transnacionales dominan en 1970 el 96.6% del valor de la producción. Con todo esto queremos remarcar que la empresa transnacional cuando participa en una actividad lo hace como empresa líder que subordina su entorno y domina el mercado de esos bienes. Por el otro lado, a partir de 1960 en adelante, se da un incremento de la IED en la agroindustria y lo importante a destacar es que junto a esto se da una desnacionalización de la planta productiva agroindustrial, pues esta implantación se hace a través de la compra de empresas hasta entonces en manos de nacionales.

"Efectivamente entre 1961 y 1972 de un total de 169 empresas subsidiarias de transnacionales establecidas en la indus-

tria manufacturera mexicana, 99 de ellas se establecieron por -- adquisición de plantas nacionales... Resulta significativo que -- entre 1946 y 1950 el 6% de las filiales transnacionales se esta -- blecieron por este método; ya para 1972 la proporción alcanzó el 75%, lo que implica que únicamente el 25% de las filiales figu -- raron en realidad nuevas empresas instaladas por el capital ex -- tranjero". 17/

Es alarmante este hecho, que además de constituirse como líderes de la producción en las ramas que escogen, particular -- mente alimentos, esto se haya hecho, además, anulando del merca -- a empresas nacionales por medio de su compra, dejándoles el cami -- no libre para un papel único y hegemónico en el mercado.

"La mayor parte de las filiales de las empresas transna -- cionales se establece de 1961 a 1970. En esa década se cuentan 93 filiales que abarcan ya las 27 clases donde ahora están pre -- sentes. Sin embargo, de 1971 a 1975 ya se habían abierto 41 nue -- vos establecimientos, lo cual muestra que la transnacionaliza -- ción de la rama es creciente; hacia fines del decenio de 1971--- 1980 el número de establecimientos puede ser aún mayor que el de la década anterior." 18/

Al hablar de transnacionalización en la agroindustria, -- hemos aludido constantemente a la concentración de la producción y del capital que va unida a ella, lo cual se puede ver en los -- datos que se han manejado, como algo intrínseco al mismo actuar --

17/ Op. Cit. p. 73.

18/ Montes de Oca, Rosa Elena. Op. Cit. p. 101.

de la gran empresa transnacional que con pocos establecimientos-
acapara un porcentaje elevado del valor de la producción del --
sistema agroindustrial, en donde a su vez coexisten una gran can-
tidad de empresas pequeñas y medianas con un porcentaje bajo en-
el valor agregado del sistema (ver cuadros 23 y 24 del anexo).

El grado de concentración industrial fue para 1965 de -
0.78, lo que muestra un alto nivel de concentración en donde --
1117 empresas grandes con participación del 10% en el número de-
establecimientos generó el 61.19% del valor agregado y 132 620 -
empresas pequeñas con el 97.47% del total de establecimientos, -
generaron solamente el 19% del valor agregado industrial. El ín-
dice de concentración agroindustrial en 1965 fue algo menor, de-
0.68%, pero no por eso deja de ser elevado. El subconjunto ali-
mentario arroja un grado de concentración mayor que el No ali-
mentario, pues los grupos 20 y 21 pertenecientes al primero, - -
cuentan con una concentración muy fuerte, mientras que en el se-
gundo hay grupos con mucho menor concentración como el grupo-
24. El grupo que arroja el nivel más alto de concentración es -
el de tabaco con 0.79 superior al de la industria, pues en él --
ocho grandes empresas controlan el 99.10% del valor agregado --
por el mismo, por lo que podemos ver una relación entre las ra-
mas de mayor participación de la IED y de mayor concentración.

De 1965 a 1975, la industria tiene una disminución en el
grado de concentración que pasa de 0.79 a 0.77, mientras que en
la agroindustria sucede al revés, al pasar de 0.68 a 0.74 en el-
mismo período. Esto se debe principalmente a que el número de -
establecimientos de la pequeña y mediana empresa se incrementa,-

pero el de la grande disminuye, como se señaló al principio del apartado. Aunado a esto, la gran empresa participa en el valor agregado más que antes, mientras que la pequeña industria aumenta sus establecimientos y pierde participación en el valor agregado en cuanto a la mediana empresa, tiene un incremento en ambos conceptos. "De esta manera el valor agregado por establecimiento en la gran empresa se duplica en el transcurso de esta década al pasar de 25 404 (miles de pesos) en 1965 a 52 080 (miles de pesos) en 1975. La mediana empresa muestra un incremento -- que casi duplica su productividad para los mismos años, es decir, de 4 437 (miles de pesos) en 1965 pasa a 8 206 (miles de pesos) por establecimiento en 1975". ^{19/}

Es el subconjunto alimentario el que acentúa más su concentración al pasar de 0.70 en 1965 a 0.79 en 1975, mayor que el de la misma industria, mientras que el No alimentario pasa de 0.66 a 0.69. Esto se debe a que se da un salto en sus dos grupos al pasar el de alimentos de 0.60 a 0.70 y el de bebidas de 0.73 a 0.87 en el mismo lapso. Aumentos mucho mayores, sobre todo en este último que en cualquier otro del subconjunto No alimentario, en donde el grupo de mayor concentración es el de la industria química.

Para concluir, podemos decir que la transnacionalización de la agroindustria se acentúa de 1960 en adelante, provocando una gran concentración de la producción y del capital en -

^{19/} Op. Cit. p. 63.

favor de la gran empresa transnacional, que están colocadas en los primeros lugares de los grupos de la agroindustria, imponiendo su liberazgo a las demás empresas que coexisten con ellas, -- pues a su lado se da la proliferación de pequeñas empresas con un mínimo nivel de capitalización y de productividad, pierde participación en el valor agregado del subsector y el crecimiento de la mediana empresa que incrementa tanto sus establecimientos como su participación en el valor agregado.

Esta transnacionalización trae dos principales problemas: que al dominar el mercado del producto que fabrican, por su superioridad aplastante sobre las demás empresas, podrán crear y manipular un mercado que se convierte en cautivo de ellas y por -- otro lado, la denacionalización de la planta productiva que viene a reafirmar lo anterior, pues estas empresas dominaran el mercado a través de colocarse en los puntos estratégicos, sin una competencia digna de tomarse en cuenta por otra clase de empresas, además elaboran bienes que les reportan grandes utilidades, siendo ajenos al patrón de consumo nacional, el cual tratan de cambiar a la par que producen para estratos sociales altos, pues son los que pueden pagar esos productos de altos precios, pero -- también, y a través de la publicidad masiva llegan a los estratos de menores ingresos que se ven inducidos a comprarlos, lo -- cual es muy perjudicial para ellos, tanto porque son productos sin ningún valor nutritivo que no les va a ayudar a mejorar su dieta y al ser más caros mermaran el de por sí, pequeño gasto familiar.

De las características del desarrollo agroindustrial, --

podemos resumir las siguientes:

1.- Participa de una manera dinámica de 1960-1970, siendo una actividad "soporte" del período de sustitución de importaciones.

2.- A partir de 1970 se desacelera su crecimiento y su participación, el PIB nacional e industrial se reduce.

3.- Manifiesta tasas de crecimiento que han sido decrecientes a partir de 1960 y más fuertemente de 1970-1975, elevándose de 1976-1977 para decrecer a partir de 1978.

4.- No solo tiene una tasa de crecimiento del valor agregado decreciente, también la del empleo, aunque siga siendo una actividad que ocupa gran cantidad de mano de obra.

5.- La tasa de incremento en el número de establecimientos en el subconjunto alimentario aumentó, pero en el No alimentario decreció, pero la productividad por establecimiento se elevó; un elemento clave para este hecho es que la gran empresa, si bien disminuye su número, incrementa su participación en el valor agregado, mientras que la mediana empresa incrementa estos dos rubros y también su productividad, la pequeña empresa incrementa en establecimientos y su participación en el valor agregado se reduce notablemente. Todo esto se traduce en una gran y creciente concentración (ver cuadro 25 del anexo).

6.- En el subsector agroindustrial existe una gran heterogeneidad, la cual se da entre sus dos subconjuntos alimentarios y No alimentario y dentro de estos, entre sus grupos y subgrupos, por lo que al hablar de auge o de crisis, incremento o decremento, ocupación, etc., hay que recalcar que no se cumple -

para todos y cada uno de los grupos y subgrupos que la componen, siendo importante enfatizar sus particularidades, como lo hemos hecho en el transcurso de este apartado.

7.- De los dos subconjuntos que conforman la actividad agroindustrial, el más importante tanto económicamente, por su mayor participación tanto en valor agregado como en ocupación, así como socialmente por producir bienes de consumo masivo es el alimenticio, pero también es el que muestra una mayor concentración y en particular el de mayor importancia dentro de este, es el grupo 20 que es el de la fabricación de alimentos.

8.- A partir de 1960 se da una creciente participación de la IED en la actividad agroindustrial, esta se hace principalmente, a través de la compra de empresas hasta entonces nacionales, por lo que ya señalamos, que se da una transnacionalización creciente en la rama, Estas empresas transnacionales agroindustriales se encuentran entre las cuatro mayores de cada grupo y tienen un porcentaje enorme hasta de un 90.0% en el valor de la producción de algunos de estos grupos, lo que les confiere que controlen el mercado de muchos de ellos.

9.- Se ve una relación muy estrecha entre el incremento de la IED, el de la transnacionalización y el de la concentración de la producción y del capital como un hecho que alude a la misma dinámica del mismo sistema capitalista. Se puede decir que en los grupos en donde afluye más inversión extranjera directa se incrementa la transnacionalización, pues la empresa transnacional se fortalece y además se adugiza la concentración de esa actividad.

10.- Las ramas más dinámicas a partir de 1960 y dentro - del subconjunto alimentario, como lo señaló Rosa Elena Montes de Oca están los fabricados por transnacionales y son bienes suntuarios alejados de las necesidades propias derivadas del patrón de consumo mexicano.

C A P I T U L O I I I

LA AGROINDUSTRIA Y LA CRISIS ACTUAL

1. LA AGROINDUSTRIA Y LA CRISIS ACTUAL

En el apartado anterior se estudió como ha evolucionado desde sus inicios hasta 1980, aquí trataremos cómo se está comportando en el periodo de la crisis, abarcando de 1980 a 1982, principalmente y a través de este análisis deducir las características de la agroindustria en esta crisis que aún no termina; es importante hacer notar que sobre todo en este período existe una gran escasez de datos, por lo que utilizaremos los que tenemos y la trayectoria del desarrollo agroindustrial, para señalar cómo se está desarrollando el sector agroindustrial en este período tan convulsivo.

Brevemente se puede decir, que en la década de los sesentas la agroindustria se comportó de una manera dinámica, creciendo a una tasa media anual de 7%. En los setentas la agroindustria se desacelera, como ya se había señalado en el capítulo anterior, creciendo en una tasa media de 5.8% anual y como el sector manufacturero crece a 7.1% se traduce en un decrecimiento en el PIB manufacturero de 50% en 1970 a 43% en 1980, subiendo un poco para 1982 a 45.5%. Esta pérdida de dinamismo se va a acelerar en este período de crisis, aunque quizás su participación en el PIB industrial y nacional pueda crecer, pero no tanto porque haya recobrado su dinamismo en este lapso, sino por la pérdida del ritmo tan acelerado de crecimiento de otras actividades como

petróleos y construcción. (Ver cuadros No. 1 y 2).

Dentro de esta desaceleración del crecimiento agroindustrial tiene particular importancia la agroindustria alimentaria que redujo su participación en el PIB agroindustrial de un 40.5% en 1970 a un 37% en 1980 subiendo un poco en 1982 para ser 38.4% "Se calcula que la industria alimentaria aportará en 1983 un - - 5.7% al Producto Bruto Nacional Interno".^{1/}

Es así, como se habla de crisis en todos los sectores -- económicos, la agroindustria que ya perdía dinamismo en los años setentas se ve afectado por ella y se habla de crisis en la industria alimentaria que crecía a una tasa media de crecimiento anual del 6% en 1960, hasta decrecer a un 2.5% en 1977, subiendo un poco a 3.84 en 1982 lo cual está muy por debajo de los requerimientos mínimos de la población. Si seguimos analizando el -- cuadro No. 3, es evidente la desaceleración de la tasa de crecimiento en todos los rubros, que aquí se desarrollan, pasando en el PIB Nacional de tasas de crecimiento de 9.15% en 1979 aún de crecimiento de .16% en 1982, principalmente en la segunda mitad de ese año, como lo demuestra la segunda carta de intención al FMI del Gobierno Mexicano en el punto 14 donde dice: "La caída de la producción que se observó en la segunda mitad de 1982 y -- principios de 1983 fue superior a la esperada y el producto interno bruto se contrajo en términos reales en 1983. El comporta

^{1/} García Sordo, Mario y Roberto Vizcaíno; "La industria alimentaria en Crisis: CANACINTRA".
Uno más Uno; México, D.F. Miércoles 25 de Enero de 1984; Año VII/231; pg. 1.

miento de la actividad económica reflejó una severa reducción de la inversión de los sectores públicos y privados...".^{2/} Si bien en el cuadro No. 3 nos muestra datos hasta 1982 podemos deducir que de 1982 a 1983 la situación empeoró notablemente y las tasas decrecieron notablemente en este lapso, la caída mas drástica -- que vemos es en el subconjunto No-Alimentario que en 1979 tuvo una tasa de crecimiento de 11.51% a una negativa .48% en 1982, -- por lo cual no sólo podemos hablar de crisis en la industria alimentaria, sino también en la No-alimentaria, como se señala en -- los datos, para concluir que la crisis está azotando a la econo-- mía en general y se está sintiendo de una manera fuerte en la -- agroindustria.

Si bien, está fuera del contexto de este trabajo anali-- zar las causas de la crisis; En cuanto a la crisis del sector -- agroindustrial podemos decir, como lo hacíamos en el capítulo anterior, que aunque está localizada en el sector manufacturero, -- no ha tenido un desenvolvimiento análogo a él, más bien tiene -- una relación mucho más directa con el sector primario; por un lado, en cuanto le da insumos para su producción y al mismo tiempo elabora y comercializa sus productos, es por esto que va ha ha-- ber una estrecha unión entre el auge de una y de la otra pues si la agroindustria cuenta con una agricultura sana que le ofrezca los productos que necesita de una forma abundante y barata podrá desenvolverse de una forma más fácil y sólida, pero si la oferta

^{2/} Mancera Aguayo, Miguel y Jesús Silva Herzog; "Carta de Intención al Fondo Monetario Internacional".
Revista de Comercio Exterior; Banco Nacional de Comercio Ex-- terior; Enero 1984; pg. 90.

CUADRO 1
**PRODUCTO INTERNO BRUTO
 NACIONAL MANUFACTURERO Y AGROINDUSTRIAL**
 MILLONES DE PESOS A PRECIOS DE 1970

CONCEPTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
TOTAL PIB NACIONAL	444 271.4	462 803.8	502 085.9	544 306.7	577 568.0	609 975.8	635 831.3	657 721.5	711 982.3	777 162.6	841 854.5	908 764.8	967 306
TOTAL PIB MANUFACTURERO	105 203.0	109 264.5	119 967.0	132 551.5	140 963.0	148 057.7	155 517.2	161 037.3	176 816.5	195 513.7	209 681.9	224 326.2	216 902
TOTAL PIB AGROINDUSTRIAL	52 632.9	54 215.1	58 021.8	62 393.0	65 254.9	68 132.8	70 764.8	74 354.9	79 273.4	86 398.6	93 032.9	98 567.6	99 059
TOTAL PIB ALIMENTARIO	21 316.3	22 281.6	23 382.8	25 144.4	26 232.5	27 593.8	28 942.8	29 667.6	31 313.0	32 917.9	34 422.2	36 864.3	38 280
TOTAL PIB NO ALIMENTARIO	31 316.6	31 931.5	34 639.0	37 248.6	39 022.4	40 539.0	41 822.0	44 687.3	47 960.4	53 480.7	58 610.7	61 708.3	61 401

FUENTE: Sistema de Cuentas Nacionales de México
 Tema I. Resumen General; Estimación Preliminar, 1981 y 1982
 Elaborada por el Proyecto CODAI/ONUJI, con base en datos de la matriz de Insumo-producto de México 1970, 1975 y la Estructura del PIB Agroindustrial del Sistema de Cuentas Nacionales de México.

CUADRO No. 2

PARTICIPACION DEL PIB AGROINDUSTRIAL EN EL PIB
NACIONAL PIB MANUFACTURERO
(%)

CONCEPTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Agroindustria en PIB Nacional	11.8	11.7	11.6	11.5	11.3	11.2	11.1	11.3	11.1	11.1	10.8	10.8	11.0
Agroindustria en PIB Manufacturero	50.0	49.6	48.4	47.1	46.3	46.0	45.5	46.2	44.8	44.2	43.4	43.9	45.5
Agroindustria en oral agroindustrial	40.5	41.1	40.3	40.3	40.2	40.5	40.9	39.9	39.5	38.1	37.0	37.4	38.4
Agroindustria no mentaria en el - topogroindustrial	59.5	58.9	59.7	59.7	59.8	59.5	59.1	60.1	60.5	61.9	63.0	62.6	61.6

FUENTE: Sistema de Cuentas Nacionales de México. Tomo 1. Resumen General. Estimación preliminar 1981 y 1982. Elaborados por el proyecto CODAI/ONUDI, con base en datos de la matriz de insumo-producto de México -- 1970, 1975 y la estructura del PIB agroindustrial del Sistema de Cuentas Nacionales de México.

CUADRO No. 3
 PRODUCTO INTERNO BRUTO
 NACIONAL, MANUFACTURERO Y AGROINDUSTRIAL
 TASAS DE CRECIMIENTO
 (%)

CONCEPTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Total PIB Nacional		4.17	8.48	8.41	6.11	5.61	4.24	3.44	8.25	9.15	8.32	7.95	- .16
Total PIB Manufac- turero.		3.86	9.79	10.49	6.35	5.03	5.04	3.55	9.88	10.57	7.25	6.98	- 2.42
Total PIB Agroin-- dustrial.		3.00	7.02	7.53	4.59	4.41	3.86	5.33	6.61	8.99	7.68	5.95	1.14
Total PIB Alimenta- rio.		4.52	4.94	7.53	4.33	5.19	4.89	2.50	5.55	5.13	4.57	7.09	3.81
Total PIB No Ali-- mentario.		1.96	8.47	7.53	4.76	3.89	3.16	6.85	7.32	11.51	9.59	5.28	- .48

FUENTE: Sistema de Cuentas Nacionales de México.

Tomo I. Resumen General; Estimación preliminar, 1981, 1982.

Elaborado por el proyecto CODAL/ONUDI, con base en datos de la matriz de Insumo-producto de México - -
 1970, 1975 y la estructura del PIB agroindustrial del Sistema de Cuentas Nacionales de México.

agropecuaria y forestal es deficiente se convierte en un obstáculo para su sólida expansión, esto es lo que ha pasado, pues si estudiamos el período de auge del sexenio pasado (1978-1980), en donde participan los sectores más dinámicos de la industria como la construcción, petróleo, etc. mientras que el sector agrícola-confronta grandes problemas y cada vez tiene la necesidad de importar más productos agrícolas y el estancamiento de este sector limitó a su vez el crecimiento agroindustrial y además, como veíamos en el capítulo anterior, que a parte de la unión, por el eslabonamiento existente entre el sector agropecuario y forestal con la agroindustria, podemos decir, que la agroindustria tampoco fue influida por el auge del sector industrial en este período, pues, dentro del sector agroindustrial se conforma un núcleo muy cerrado en cuanto la oferta y demanda de sus productos, como muestra el hecho de que para el año 1975 la agroindustria destinó al consumo final el 70% de valor de su producción y sólo el 30% a la demanda intermedia industrial, de esta proporción la misma agroindustria absorbió un 19%, a los demás sectores productivos a la economía el restante 11%⁺. Por otro lado, no se debe de subestimar al mercado que va a abastecer, en momentos en donde la demanda se contrae drásticamente, la agroindustria no puede colocar sus productos, decayendo su crecimiento potencial, al igual que pasó en la crisis de 1976, donde los salarios reales se contrajeron creando obstáculos fuertes para la expansión potencial, lo mismo pasa ahora, estancándose por estos dos facto-

+ Ver Capítulo II.

C U A D R O 4

PRODUCTO INTERNO BRUTO POR ACTIVIDAD AGROINDUSTRIAL
MILLONES DE PESOS A PRECIOS DE 1970

Denominación	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Total													
Total Agroindustrial	52 632.9	54 213.1	58 021.8	62 393.0	65 254.9	68 132.8	70 764.8	74 854.9	79 273.4	86 396.6	93 941.9	97 972.7	99 689
Div. I.													
Productos Alimentarios	21 327.0	22 295.2	23 366.6	25 124.7	26 226.2	27 617.6	28 963.8	29 668.1	31 281.2	32 888.6	34 718.0	36 652.0	38 300
Subtotal Alimentario	21 327.0	22 295.2	23 366.6	25 124.7	26 226.2	27 617.6	28 963.8	29 688.1	31 281.2	32 888.6	34 718.0	36 652.0	38 300
Div. II													
Bebidas	6 127.2	5 604.8	6 228.4	7 062.9	7 369.7	8 215.4	8 249.8	8 888.9	9 890.2	11 445.2	12 332.5	12 885.3	13 460
Div. III													
Tabaco, textiles, prendas de vestir e industria del cuero	17 428.1	18 757.7	20 128.0	21 045.3	21 488.3	22 149.4	22 421.6	23 804.8	25 147.5	24 748.6	29 340.8	29 932.6	28 941
Div. IV,													
Industria de la madera y productos de la madera	3 607.1	3 513.8	3 805.2	4 108.4	4 510.7	4 644.1	4 959.1	5 440.2	5 851.4	6 518.9	6 968.8	7 167.6	7 031
Div. V													
Papel y productos de papel	3 145.7	3 069.6	3 405.0	3 878.2	4 376.8	4 106.6	4 655.2	4 860.8	5 346.8	5 864.2	6 470.8	6 637.9	6 876
Div. VI													
Sustancias químicas y productos de caucho	987.8	972.0	1 088.6	1 173.5	1 283.2	1 399.7	1 515.3	1 692.1	1 756.3	1 933.1	4 111.0	4 697.2	5 050
Subtotal no alimentario.	31 305.9	31 917.9	34 655.2	27 268.3	39 028.7	40 515.2	41 801.0	44 686.8	47 992.2	53 510.0	58 323.9	61 320.7	61 365

FUENTE: Sistema de Cuentas Nacionales de México.
Tomo III. Vol. 1. Cuentas de Productos. Actividades Secundarias.

NOTA: No se incluyen los subgrupos: 4041 y 4042 de la División V y el 5931 de la División IX, ya que su estimación es difícil, sin embargo su contribución al total es marginal.

CUADRO No. 5
ESTRUCTURA DEL PIB AGROINDUSTRIAL
(%)

DENOMINACION	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Total Agroindustrial	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
División I. Productos Alimenticios	40.5	41.1	40.3	40.3	40.2	40.5	40.9	39.9	39.5	38.1	37.0	37.4	38.4
Subtotal Alimentario	40.5	41.1	40.3	40.3	40.2	40.5	40.9	39.9	39.5	38.1	37.0	37.4	38.4
División II. Bebidas.	11.6	10.3	10.7	11.3	11.3	12.1	11.7	12.0	12.5	13.2	13.1	13.1	13.5
División III. Tabaco, textiles, prendas de vestir e Industrial del cuero.	33.1	34.6	34.7	33.7	32.9	32.5	31.7	32.0	31.7	32.2	31.2	30.6	29.0
División IV. Industria de la madera y productos de la madera.	6.9	6.5	6.6	6.6	6.9	6.8	7.0	7.3	7.4	7.5	7.4	7.3	7.1
División V. Papel y productos del papel.	6.0	5.7	5.8	6.2	6.7	6.0	6.6	6.5	6.7	6.8	6.9	6.8	6.9
División VI. Sustancias químicas y productos del caucho.	1.9	1.8	1.9	1.9	2.0	2.1	2.1	2.3	2.2	2.2	4.4	4.8	5.1
Subtotal No Alimentario.	59.5	58.9	59.7	59.7	59.8	59.5	59.1	60.1	60.5	61.9	63.0	62.6	61.6

FUENTE: Elaborado por proyecto CODAI/ONUJDI con base en datos del sistema de Cuentas Nacionales de México.
(Cuadro 4)

res: problemas con la oferta de producto agropecuarios para producir; problemas por la contracción del mercado, ambos se conjuntan como fuertes cuellos de botella para su desarrollo.

El cuadro No. 4 y 5 muestran la estructura del PIB Agroindustrial podemos decir que el conjunto No-Alimentario crece su participación de 59.5% en 1970 a 63% en 1980, para decrecer un poco en 1982 a 61.6%. Dentro de este subconjunto casi todas las divisiones y en particular la de sustancias químicas y productos de caucho aceleran su participación en el PIB agroindustrial Sin embargo la división III (trabajos téxtiles, prendas de vestir e industria de cuero) decrece su participación de 33.1% en 1970 a 29.0% en 1982. El subtotal alimentario decrece de 41.1% en 1971 a 37.0% en 1980 subiendo en 1982 en 38.2 por ciento.

Ya habíamos hablado del empleo en el capítulo anterior, basta decir que a pesar de que sigue ocupando una participación importante del sector manufacturero ha estado constantemente decreciendo, pues pasa de absorber un 7.4% del personal ocupado nacional en 1970 a un 6.7% en 1980 y en la actualidad debe de ser menor, pues los problemas ocasionados por la crisis han hecho del desempleo una constante importante en este sector.

El cuadro No. 6 nos muestra la evolución del comercio exterior agroindustrial. En primer término podemos observar que ha habido un fuerte deterioro en la relación importación-exportación, pasando de un superavit en 1970 de 279 millones de dólares a un fuerte déficit en 1981 de 2492 millones de dólares, decreciendo en 1982 a 890, principalmente aquí no se puede considerar como algo favorable, pues si vemos los componentes en cuanto im-

portación 1,815 millones de dólares, inferior al año anterior, -
decrecimiento ocasionado, sobre todo por las restricciones im- -
puestas a las importaciones, principalmente vemos una baja en --
las exportaciones de ser 1577 en 1979 a ser casi la mitad en - -
1982 de 925 millones de dólares.

En cuanto a los subconjuntos alimentario y no-alimenta-
rio, la mayor desactivación la apreciamos en la primera de tener
un superavit de 189 millones de dólares en 1970 pasa a un fuerte
déficit en 1982 de 1934 millones de dólares; el no-alimentario -
también enfrenta problemas deficitarios desde 1979 que se agudi-
zan cada vez más. Pero a ambas las une la necesidad creciente -
de importaciones, pero a la alimentaria tiene exportaciones cre-
cientes en 1979 y decrecientes en 1982, la no-alimentaria crecen
sus exportaciones hasta 1981. "El sector alimentario representa
42.5% del déficit total de la balanza comercial de México, pese-
a que hace 4 años existía en este renglón un superavit de mil --
286 millones de dólares".^{3/}

En cuanto a la concentración agroindustrial hemos señala-
do anteriormente que es muy alta, pero en la actual crisis pode-
mos decir que se está incrementando. Constantemente aimos ha- -
blar de que la empresa más castigada en ésta es la pequeña y me-
diana empresa, la cual no tiene capacidad técnica, financiera, -
ni económica para hacerle frente, desapareciendo del mercado, lo
cual favorece a la gran empresa que tiene un margen muy grande -
de rentabilidad para salir airosa de este lapso y fortalecida, -

^{3/} Uno más Uno; op. cit. pg. 1.

CUADRO 6
 EVOLUCION DEL COMERCIO EXTERIOR
 1/
 AGROINDUSTRIAL

AÑOS	AGROINDUSTRIA			ALIMENTARIA			NO ALIMENTARIA		
	M	X	Balance	M	X	Balance	M	X	Balance
1970	247	526	+ 279	129	318	+ 189	118	208	+ 90
1975	829	968	+ 139	588	587	- 1	241	379	+138
1978	1.175	1.344	+ 169	711	733	+ 22	464	611	+147
1979	1.590	1.577	- 13	889	919	+ 30	701	658	- 43
1980	3.465	1.354	-2111	2.374	701	-1673	1 091	653	-438
1981	3.650	1.158	-2492	2.476	542	-1934	1 174	616	-558
1982	1.815	925	- 890	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D

FUENTE: Elaborado por proyecto CADAI/ONUDI con datos del Banco de México.

1/ En millones de dólares corrlentes

N/D No disponible.

pues ve que el mercado es cada vez más suyo. La mayoría de estas empresas son filiales de transnacionales que en caso de tener pérdida pueden transferírsela a la misma compañía para poder seguir manteniéndose en el mercado durante la crisis y cuando termine, ya en época de auge encontrarse en una posición favorable y casi única. Es así, como la misma dinámica del capitalismo conlleva a la concentración y centralización de la producción y del capital en pocas empresas, esto a pesar del apoyo que para evitar la desaparición de muchas medianas y pequeñas empresas el gobierno actual, a través del FONAFE, está brindando pero es claro que resulta insuficiente para que se puedan seguir manteniendo en el mercado.

Es así, como la gran empresa se beneficia en la misma crisis, y ésta suele ser la Transnacional, a manera de ejemplo:

"En el campo de los alimentos procesados, por ejemplo, Anderson Clayton obtuvo utilidades durante 1983 que ascendieron a 1,110 millones de pesos, cifra que representó un aumento de 540.3% en las ganancias respecto a las generadas en 1982. Con todo y que sus ventas se elevaron en 99.5%.

En el mismo terreno, Purina, uno de los cuatro monopolios que dominan el mercado de alimentos balanceados para consumo animal, también salió airosa de la depresión económica del año pasado. Sus ventas netas avanzaron en 81.8% con lo que logró convertir las pérdidas de 1982 en ganancias en 1983.

Bacardí y Compañía Filial de Bacardí Internacional L.T.D. y asociada a Lumenwick Investments Incorporación, esta empresa duplicó sus ventas netas entre 1982 y 1983, y triplicó sus

CUADRO No. 7.
 PERSONAL OCUPADO TOTAL
 (EN NUMERO)

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
TOTAL NACIONAL	12,863.000	13,322.000	13,702.000	14,441.000	14,617.000	15,296.000	15,550.000	16,238.000	16,844.000	17,676.000	18,795.212	20,093.000	19,877.0
TOTAL MANUFACTURAS	1,725.625	1,771.587	1,830.811	1,924.700	1,996.084	2,002.232	2,015.985	2,052.029	2,132.923	2,290.853	2,416.842	2,512.000	2,462.0
TOTAL AGROINDUSTRIAL	950.387	985.843	1,003.492	1,045.378	1,076.862	1,072.752	1,079.864	1,096.370	1,129.629	1,204.115	1,255.852	N/D	N/D

FUENTE: Sistema de Cuentas Nacionales de México

Tomo I. Resumen General; Estimación preliminar 1981 - 1982.

N/D No. alimentable

CUADRO NO. 8

PARTICIPACION DE LA AGROINDUSTRIA EN EL PERSONAL
OCUPADO NACIONAL, Y MANUFACTURERO (%)

CONCEPTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
TOTAL NACIONAL	7.4	7.4	7.3	7.2	7.4	7.0	6.9	6.8	6.7	6.8	6.7	--	--
TOTAL MANUFACTURAS	55.1	55.6	54.8	54.3	53.9	53.6	52.8	53.4	53.0	52.6	52.0	--	--

FUENTE: Elaborados por proyecto CODAI/ONUUDI con base en datos de Sistema de Cuentas Nacionales de México.

CUADRO No. 9

TASA ANUAL DE VARIACION DEL EMPLEO
(%)

AÑOS	TOTAL NACIONAL	TOTAL MANUFACTURAS	TOTAL AGROINDUSTRIAL
1970			
1971	3.5	2.7	3.7
1972	2.8	3.3	1.8
1973	5.3	5.0	4.2
1974	1.5	3.7	3.0
1975	4.5	0.3	-0.4
1976	1.6	2.2	0.7
1977	4.5	0.3	1.5
1978	3.7	4.0	3.0
1979	4.9	7.4	6.5
1980	6.3	5.5	4.3
1981	6.6	5.2	N/D
1982	-0.8	-3.1	N/D

FUENTE: Elaborado por proyecto CODAI/ONUDI con base en datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México.
N/D No disponible

utilidades en el mismo tiempo. De 372 millones de pesos de ganancia obtenida en 1982 pasó a 1,185 millones al año siguiente. Todo un auge.

Por el mismo camino transitó la cigarrera Empresas La Moderna, uno de los monopolios del ramo y filial de Westminster, Tobacco Company L.T.D., que extraordinariamente con una reducción de 25.5% en sus ventas netas en 1983, incrementó en 265% sus utilidades, al pasar de 338 millones de pesos en 1982 a 1,234 el año pasado".^{4/}

En cuanto al incremento de los precios Agroindustriales ha sido muy agudo, como lo muestra los cuadros Nos. 10, 11, 12. Repercutiendo fuertemente en los índices de precios al consumidor.

Un problema importante en este estancamiento agroindustrial que estamos analizando fue el desabasto en sus materias primas, falta de liquidez e insuficiencia de divisas, contracción de la demanda (estrechez de mercados) y control de precios; en cuanto a estos últimos, podemos decir que estas políticas de control de precios usadas para impedir los resultados que el déficit de productos básicos tiene en el consumidor han puesto evidencia efectos secundarios, como el que ha hecho de ciertas ramas productivas procesos poco rentables, que agudizan el estancamiento de la oferta de bienes básicos. Por otra parte, como -

4/ Zúñiga, Juan Antonio; "La inversión externa domina Industria Comercio Política y Campo, pero no arriesga".
Revista Proceso; México, D.F. 5 de Marzo de 1984 No. 383; --
pg. 15.

el poder adquisitivo de los grupos de bajos ingresos se ha deteriorado, el mismo control de precios no ha sido suficiente para garantizar satisfactoriamente el acceso a tales productos. De aquí que el control haya representado solamente un paliativo a problemas estructurales, cuya solución requiere la implantación de políticas redistributivas del ingreso, de estímulo a la producción de bienes básicos, de empleo y de salarios remunerativos.

Los requerimientos estructurales del sistema productivo y sus insuficiencias, han determinado que se subsidiara una cantidad importante de bienes y servicios, lo que ha repercutido -- sensiblemente en las finanzas públicas. Sin embargo, las políticas hasta ahora usadas no han logrado que los beneficiarios de los subsidios sean los sectores de bajos ingresos, ni los productores primarios, lo que significa que los subsidios deben tender a ajustarse para que cumplan dicha finalidad, en congruencia con medidas de políticas redistributivas, que deberán acompañar el otorgamiento de aquellos a fin de que dicha política no tienda a perpetuarse.

Podemos finalizar este apartado diciendo que la crisis usada con las presiones exteriores, dentro de las cuales se encuentra los lineamientos del FMI, determinaron que se agudice la concentración y transnacionalización en el economía nacional y la agroindustria no va a ser una excepción, pues como hemos dicho esto se ha estado presentando de una forma mas pronunciada desde la década de los setentas y ahora mas fuertemente.

Ante todo lo anterior, urge una forma alternativa de de-

sarrollo, una revisión a las políticas económicas que se llevan a cabo para el apoyo a otro tipo de agroindustrias que favorezcan a sectores mayoritarios como ejidales, comunales y paraestatales con la regulación fuerte, efectiva y consciente a la gran empresa transnacional, pues el mercado mexicano es muy amplio y está muy insatisfecho, en donde caben todas y se necesitan para satisfacerlo. Pero a la vez debemos racionalizar el esfuerzo, mediante la creación de zonas agroindustriales en los sitios más idóneos, en cuanto que se produzcan las materias primas necesarias, sea menos costosa la infraestructura a realizarse, haya abundancia de mano de obra, etc y así se podría resolver el problema de desempleo y subempleo en amplias zonas rurales irradiadas por estos polos de desarrollo, se estimularía la producción agrícola de los insumos para estas agroindustrias atacando el desempleo en dos sentidos por el empleo agroindustrial y por la actividad agrícola que se necesita aprovechando recursos inexplorados; se brindaría al mercado productos baratos y nutritivos; se activaría el desarrollo de amplias regiones rurales y repercutiría en la economía en su conjunto, desacelerando la migración a las grandes ciudades. El estado va a tener un papel importante en esta propuesta mediante sus políticas económica, sectorial, regional, local y social. Debe de comprometerse firmemente, para lograrlo, estableciendo zonas prioritarias de desarrollo, políticas de precios, fiscales, etc, en una palabra por medio de una planeación global, regional y sectorial congruente con nuestra realidad que se plasmaría en una planeación agroindustrial.⁺

⁺ Este punto se desarrollará ampliamente en el capítulo V.

CUADRO No. 10
INDICES DE PRECIOS IMPLICITOS
(BASE 1970 = 100)

AÑO	PIB NACIONAL	PIB MANUFAC TURERO.	PIB AGROINDUSTRIAL.	PIB ALIMEN TARIO.
1970	100.0	100.0	100.0	100.0
1971	105.9	108.0	112.1	120.2
1972	112.5	112.4	118.2	124.5
1973	126.9	123.7	133.1	138.7
1974	155.8	153.0	167.2	176.7
1975	180.3	173.4	187.9	197.7
1976	215.6	203.3	220.7	235.3
1977	218.2	273.7	308.4	324.3
1978	330.1	312.1	334.6	359.9
1979	294.8	365.4	376.4	382.6
1980	508.0	469.8	481.8	479.9
1981	646.3	584.7	N/D	N/D
1982	1020.1	877.7	N/D	N/D

FUENTE: Elaborado por el proyecto CODAI/ONUUDI con datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México.

N/D No disponible.

CUADRO No. 11
 INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
 (BASE 1970 = 100)

AÑOS	INDICE GENERAL	AGROINDUSTRIAL	
		Alimentaria	No Alimentaria
1970	100.0	100.0	100.0
1971	105.3	104.7	106.0
1972	110.5	109.0	113.0
1973	123.8	126.2	132.3
1974	153.3	163.9	155.8
1975	176.5	184.4	178.2
1976	204.3	207.8	214.4
1977	263.5	267.6	288.1
1978	309.6	311.5	350.9
1979	365.9	368.8	436.8
1980	462.2	461.1	594.0
1981	591.6	581.6	766.3

FUENTE: Elaborado por el proyecto CODAI/ONUDI con base en datos de indicadores económicos Cuaderno Mensual No. 118. Banco de México.

CUADRO No. 12
 PRODUCCION "PER CAPITAL" DE ALIMENTOS

	VALOR <u>1/</u>	INDICE <u>2/</u>	TASA DE CRECIMIENTO <u>3/</u>
1970	285.1	129.2	
1971	285.3	130.2	0.78
1972	286.6	130.8	0.46
1973	288.8	131.8	0.76
1974	287.1	131.0	- 0.59
1975	289.9	132.3	0.98
1976	290.9	132.8	0.34
1977	289.4	132.1	- 0.52
1978	291.5	133.0	0.73
1979	290.7	132.7	- 0.27
1980	--	--	--

FUENTE: Elaborado por el proyecto CODAI/ONUDI, con base en el -
 Sector Alimentario en México. S.P.P. Cuadros No. 11.8 y
 11.9

1/ En millones de pesos de 1960

2/ En % 1960 - 100.0

3/ En %

CUADRO No. 13

PARTICIPACION DE LA INDUSTRIA DE ALIMENTOS EN LA INDUSTRIA
MANUFACTURERA POR TAMAÑO
(EN %)

	Numero de Establecimiento		Personal Ocupado (Promedio)		Valor Agregado Bruto		Activo Fijo Bruto		Producción Bruta Total		Inversión Fija Bruta	
	1970	1975	1970	1975	1970	1975	1970	1975	1970	1975	1970	1975
TOTAL	47.1	48.6	23.8	22.6	19.9	19.7	20.5	18.7	24.1	23.8	19.6	18.1
ARTESANAL	50.8	50.2	48.1	47.3	38.6	37.6	49.3	52.2	48.2	46.9	38.8	39.8
PEQUEÑOS	41.7	49.7	21.7	23.6	19.2	21.5	18.8	21.5	25.4	28.2	20.1	18.7
MEDIANOS	21.9	19.5	19.7	18.3	19.2	16.8	25.4	22.1	24.8	22.2	26.3	20.7
GRANDES	29.1	28.6	27.7	23.7	23.4	20.6	24.2	25.1	29.2	28.0	22.8	31.3
GIGANTES	24.7	27.2	14.8	16.5	17.4	20.3	13.0	12.4	18.9	21.1	8.9	8.8

FUENTE: El Sector Alimentario en México, S.P.P. Cuadro No. 11.10

CUADRO No. 14

ESTRUCTURA DE LA INDUSTRIA ALIMENTARIA POR TAMAÑO DE ESTABLECIMIENTO

	Número de Establecimientos		Personal Ocupado		Valor Agregado		Activos Fijos		Producción Bruta	
	1970	1975	1970	1975	1970	1975	1970	1975	1970	1975
TOTAL <u>1/</u>	53969	56152	294727	304233	10908846	22297493	14088568	22656519	98193485	83625903
ARTESANAL <u>2/</u>	73.9	67.1	25.1	22.2	3.9	3.3	3.1	3.4	2.7	2.1
PEQUEÑOS <u>2/</u>	24.5	31.3	26.9	26.9	16.1	17.2	11.1	11.6	13.8	13.9
MEDIANOS <u>2/</u>	1.3	1.2	24.6	23.1	31.9	25.2	39.1	30.2	33.5	25.8
GRANDES <u>2/</u>	0.2	0.3	17.4	15.4	25.6	24.2	30.0	31.3	27.0	26.6
GIGANTES <u>2/</u>	0.1	0.1	6.0	12.4	22.5	30.1	16.7	23.5	23.0	31.6

FUENTE: El Sector Alimentario en México, S.P.P., cuadros No. 11.17 y 11.18

1/ En números absolutos

2/ En %

2. LINEAMIENTOS INTERNACIONALES A LOS QUE SE HA SOMETIDO LA ECONOMIA MEXICANA.

En México se ha dado el caso muy particular, de que su economía se ha sometido a ciertas restricciones impuestas por el exterior, y es así que tanto su política económica como monetaria ha tenido que ser reajustada a través de diferentes mecanismos financieros internacionales.

Actualmente se ha implantado el Programa Inmediato de Reordenación Económica (PIRE) que tiene como fin fortalecer los puntos y elementos más importantes de la economía, para solucionar la crisis que nos aqueja. Dicho programa hace hincapié en el fortalecimiento de las finanzas públicas y del ahorro interno a fin de corregir el desequilibrio externo y abatir a la inflación. Se consideró que la eliminación de esos desequilibrios era crucial para sentar bases firmes que permitan el crecimiento sostenido de la producción y el empleo.

Se puede observar como en los "últimos 25 años es ya un hecho que el gasto público determina la expansión de la economía mexicana. En consecuencia, si la Planeación es realizada por el Estado, el gasto público se convierte en su soporte esencial. Pero el FMI ha impuesto reducir el gasto público y sobre todo, el innecesario, léase el que favorece a la mayoría de los mexicanos.

Adicionalmente, el financiamiento del gasto público con recursos propios, medida propuesta por el FMI para reducir el déficit público del 17% del PIB en 1982 al 3.5% en 1985, ha descan

sado en la elevación indiscriminada de los precios y las tarifas de los bienes y servicios que ofrecen las empresas públicas; así como en impuestos onerosos para la gran mayoría de la población.

Los efectos de los candados del fondo en materia fiscal y monetaria han frenado bruscamente la economía, la cual perdurará por lo menos hasta 1985. El agravamiento del desempleo y del subempleo son sus consecuencias más claras.

La Planeación por consiguiente, se enfrenta a un problema en el cual sus decisiones de gasto y de crecimiento económico están maniatadas por 2 ó 3 años. Asimismo, internamente, la legitimación de la planeación está en entredicho ante las capas populares golpeadas por altos impuestos y el desempleo".^{5/}

Los efectos que los lineamientos internacionales han tenido sobre la economía mexicana, se pueden apreciar claramente en la Carta de Intención del Convenio México-FMI firmado a principios de noviembre de 1982.

En la primera carta de intención que firmó en 1982 con el FIM, el gobierno mexicano aún tenía posibilidades de manejar su política económica, pues la ambigüedad e imprecisión de sus términos permitían recoger preocupaciones sociales. Pero, en la segunda carta, firmada en 1984 pierde su control, al definirse y presionarse una ortodoxia económica que será aplicada por fun-

^{5/} Ramírez Brun, Ricardo. "Estado y acumulación de capital en México"; 2a. edición, corregida; Ed. UNAM; México 1984. - pg. 196 - 197.

cionarios que piensan como el Fondo.

Si se hace una comparación de los documentos, se evidencia que la política económica término de ponerse los candados en 1984. Abiertamente se habla de la liberación de permisos de importación, que empalma perfectamente con los intereses del gobierno estadounidense de que México signe un convenio de comercio bilateral bajo los lineamientos del GATT y propone cancelar los ajustes automáticos del salario en relación con la inflación con lo cual los trabajadores tienen que olvidarse de cualquier reivindicación al respecto.

A continuación se presenta una comparación entre los objetivos de ambas cartas:

"Cartas de Intención del Gobierno Mexicano al FMI.
Política Económica Global.

10 de Noviembre de 1982

Realizar ajustes durante los próximos tres años para alcanzar un crecimiento sostenido de la producción y el empleo, superar el desequilibrio externo, abatir la inflación y fortalecer las finanzas públicas. Pasado el período de ajuste, realcanzar el potencial de crecimiento de la economía a largo plazo.

3 de Enero de 1984.

"...continuar reduciendo la tasa de inflación, así como-

alentar una recuperación gradual del crecimiento económico, manteniendo un resultado favorable de la balanza de pagos". (Punto 24).

3 de Enero de 1984.

Continuidad en el manejo flexible de los controles de precios para incentivar a los productores. Se esperan menores ajustes de precios en 1984. Negociación de los aumentos salariales "en función de la inflación esperada, a fin de lograr los objetivos de empleo". No son convenientes los ajustes automáticos al salario en relación con la inflación pasada. (punto 23).

Finanzas Públicas.

10 de Noviembre de 1982.

Gasto, Racionalización y ajustes; revisión de programas de inversión no prioritarios y de sus gastos corrientes.

3 de Enero de 1984.

Ingresos. Aumento de la recaudación mediante medidas tributarias, principalmente las directas y a través de incremento a los precios y tarifas del sector paraestatal rezagados ante la inflación." Todo ello bajo un criterio de equidad social y de protección a los grupos de la población de menores ingresos". (Punto 18-21).

Déficit presupuestal. Se estima un déficit no mayor de 8.5% respecto al PIB en 1983. Se plantea su reducción al 5.5% - para 1984 y al 3.5% en 1985, buscando fortalecer las finanzas pú- blicas y reducir la dependencia del financiamiento externo.

3 de Enero de 1984.

Gasto. Énfasis en la protección del empleo, la presta- ción de servicios básicos y la reestructuración de los subsi- - dios. Gasto ajustado a la demanda, para abatir inflación y apo- yar la recuperación. Aumento proporcional del gasto de inver- sión, restricción severa al gasto corriente.

Ingresos. Aumento primordialmente por la vía de ajustes a los precios y tasas de los bienes y servicios provistos por el sector público (generación de recursos adicionales equivalentes- al 1.5% del PIB en 1984, aproximadamente). Fortalecimiento de - la administración tributaria antes que aumento de las tasas impo- sitivas.

Déficit presupuestal. Reducción al 5.5% del PIB en 1984 para contribuir a abatir la inflación y reducir el endeudamiento externo. Utilizan de una reserva presupuestal de 277 mil millo- nes de pesos, para inducir la recuperación de crecimiento (1% -- del PIB), en caso de no reaccionar la inversión privada de acuer- do a las expectativas; ello situaría el déficit alrededor de - - 6.5%.

Política Monetaria y Crediticia.

10 de Noviembre de 1982.

Objetivos enfocados a mantener la actividad productiva y combatir la inflación. Manejo flexible de las tasas de interés, para estimular el ahorro y la intermediación financiera, reduciendo subsidios y fomentando el desarrollo del mercado de valores como fuente alternativa de intermediación.

3 de Enero de 1984.

Ajuste en la expansión del crédito a las metas globales de política económica, pero también en función de buscar la recuperación económica expandiendo el crédito al sector privado. Reducción en las tasas de interés en función de la baja esperada en la inflación; reducción del diferencial entre las tasas activas y pasivas. Revisión de subsidios financieros; promoción continuada del mercado de valores.

Sector Externo.

10 de Noviembre de 1982.

Tipo de cambio. El control generalizado sufrirá modificaciones de acuerdo con las circunstancias; la flexibilidad en la política cambiaria buscará mantener competitividad de las exportaciones reducir importaciones y desalentar movimientos especulativos de capital. El propósito se centra en fortalecer la

balanza de pagos y en reconstruir las reservas internacionales.

Política comercial. La búsqueda por estabilizar la balanza de pagos lleva a alentar las exportaciones, a reducir importaciones no prioritarias y a "racionalizar el sistema de protección, incluyendo la estructura arancelaria, los incentivos a la exportación y el requisito previo para importar." (Punto 26) Con esto se espera elevar la eficiencia del aparato productivo, mantener el empleo y "evitar utilidades excesivas por las ventajas oligopólicas que deriven del sistema de protección".

Deuda externa. En compatibilidad con los objetivos de reducción del déficit presupuestal, se propone reducir la dependencia del endeudamiento público, el cual no excederá en 1983 de 5 mil millones de dólares. Se espera reducir su uso como proporción del PIB en los siguientes dos años.

3 de Enero de 1984.

Tipo de cambio. Continuidad en el manejo flexible del sistema cambiario, mientras la tasa inflacionaria interna sea superior a la de los principales socios comerciales de México. Se mantiene la intención de unificar el tipo de cambio, pero ha de mantenerse el sistema dual, "para garantizar un comportamiento apropiado de la cuenta de capital". (Punto 24).

Política comercial. Orientación hacia la reasignación de recursos, principalmente en el sector industrial, a través de la modificación de la estructura de la protección efectiva. Mayor liberación de permisos de importación. Los propósitos de es

tas medidas se orientan a "promover la exportación de bienes y servicios, así como lograr un patrón de sustitución de importaciones más eficiente, que evite la generación de ganancias oligopólicas. "Espectativas por un mayor acceso a los mercados externos. (Punto 26).

Deuda externa. El avance en la reestructuración de la deuda externa pública y privada durante 1983 lleva a la intención de eliminar el resto de los atrasos en los pagos durante 1984. Para colaborar a reducir el déficit del sector público, se prevé un endeudamiento no superior a 4 mil millones de dólares, esforzándose por contratar los créditos con instituciones financieras oficiales y multilaterales, para mejorar plazos y condiciones, evitando recurrir al financiamiento externo de corto plazo".^{6/}

Por otro lado, el PND es uno de los principales mecanismos con los que cuenta el gobierno mexicano y en el cual se muestra que las metas en él desarrolladas son compatibles ampliamente con los intereses del FMI y que el gobierno los acepta.

"Al igual que hace seis años, el PND, apuntaba que la estrategia de crecimiento con inflación, se realizaría en tres etapas bianuales:

- a).- Superación de la crisis. (1970-1979).
- b).- Consolidación del crecimiento económico (1979-1981)
- c).- Expansión de la economía (1981-1982).

^{6/} Coyuntura. "La última carta de intención con Fondo Monetario Internacional abandona toda posibilidad de atención social". Proceso; México, D.F. 5 de Marzo de 1984; No. 383; pg. 8-9.

Sobra decir que con trabajos y a través de la industria petrolera apenas alcanzamos a salir momentáneamente de la crisis en el bienio 1979-1981, pero a un costo social y económico muy alto, habida cuenta que petrolizamos el aparato productivo, dolarizamos el aparato financiero y por consecuencia el gobierno se endeudó en niveles sin precedentes.

La quiebra del modelo de desarrollo, desde principios de 1982, terminó sin crecimiento y con inflación del 100%".^{7/}

Por su parte, "la política comercial y en particular los aranceles cuotas y permisos de importación se utilizaran principalmente para definir la estructura de la protección entre distintos sectores económicos con el fin de reorientar la asignación de recursos, sobre todo en el sector industrial. Las autoridades están conscientes de los efectos adversos que el uso excesivo de controles a la importación tiene sobre la inflación y la recuperación de la actividad económica. Por tanto en el segundo semestre del año pasado se incrementó de manera importante el valor mensual de los permisos de importación. Esta liberalización de permisos continuará a un ritmo mayor aún en 1984, en tanto se reestructura el régimen actual y se reemplaza por un esquema revisado de aranceles. Las reformas al régimen arancelario buscarán racionalizar la protección efectiva, lo que permitirá promover la exportación de bienes y servicios, así como lo -

^{7/} Ramírez; Brun, Ricardo; Op. Cit. pg. 201.

grar un patrón de sustitución de importaciones más eficiente que evite la elevación de ganancias oligopólicas. Si bien la racionalización de la política comercial constituye un elemento fundamental del cambio estructural de la economía, todo esfuerzo adicional en ese sentido debe verse en el contexto de un mayor acceso a los mercados externos. Con este fin se intensificarán los contactos con nuestros principales socios comerciales para mejorar el acceso de los productos mexicanos a dichos mercados".^{8/}

Podemos señalar, que de acuerdo con Victor González Rodríguez las principales medidas que se desprenden de la carta de intención son: "Una drástica disminución del gasto público, sobre todo en obras e inversiones e beneficios social; estímulos a los grandes monopolios nacionales y extranjeros por la vía de subsidios, concesiones de disminuciones de barreras a las importaciones adaptación del sistema dual del control de cambios en su interés, contención de salarios y liberación de precios y una política fiscal (con cambios administrativos solamente) que grave más al pueblo consumidor que a las minorías".^{9/}

Apreciamos, en primera instancia que se da una fundamental importancia a la balanza de pagos para lo cual se dan una serie de medidas para sanearla, como es el fomento a la exportación para captar divisas, pero las que están en capacidad de rea

^{8/} Mancera aguayo, Miguel y Jesús Silva Herzog; Comercio Exterior op. cit. pg. 92.

^{9/} González Rodríguez, Victor. Uno más Uno; Martes 10 de Marzo de 1984; pg. 6.

lizar esta actividad son los grandes monopolios, que como ya vimos, son principalmente filiales de transnacionales (pusimos el ejemplo de Bacardí y la Moderna), que no se ven afectados -sino por el contrario- por la crisis y son las principales beneficiarias de este tipo de lineamientos del FMI, pues para que exporten se les van a brindar muchos apoyos como subsidios, exenciones, etc. resaltando la cierta apertura de importaciones que se anuncia para 1984, pero hay que considerar que van a ser éstas mismas empresas a las que se les favorece la exportación, las que van a ser las principales receptoras de estas importaciones.

Todo lo anterior nos señala que va a ser "La Gran Empresa Agroindustrial Transnacional (GETA), principalmente la que va a seguir beneficiándose de la crisis y de las medidas impuestas por el Estado para salir de ella, pues hay que ver que las filiales de las empresas transnacionales establecidas en México son las principales exportadoras e importadoras del país, por el lado de la iniciativa privada".^{10/}

Al analizar estas cartas de intención al FMI se aprecia que se tratará de proteger la producción, precios y balanza de pagos (Punto 20) por que nos inclinamos a pensar que será favorecida antes que cualquier otra cosa, la inversión privada, en casi cualquier rama que se quiera afincar pues la consideran como el pivote de la recuperación, si hay inversión hay recuperación (según se desprende del escrito), incluso en la liberación de --

10/ Zúñiga, Juan Antonio; Proceso, Op. Cit. pg. 14.

precios está en función de esta idea, ante la disyuntiva de proteger las utilidades o el salario en momentos como los actuales, prefieren el primero, descuidando y sacrificando el salario.

Apreciamos el desamparo al salario, el cual se ajusta -- con la inflación esperada, según ellos de un 40%, pero al ajuste fue menor y la inflación desatada supera, en mucho ese 40% con - una depreciación fuerte del salario real de los trabajadores que logren mantener su trabajo.

Concluiremos diciendo, que la concentración agroindus- - trial principalmente de las filiales transnacionales será incre- mentada, dará un salto muy grande, pues se desprende de lo ante- riormente dicho, que se van a favorecer, pues son las que van a exportar y serán beneficiadas con las importaciones y otros apo- yos para incentivarlas.

Veremos con la reducción del gasto público un abandono - a otros proyectos agroindustriales alternativos a la Empresa - - Transnacional. Por lo que habrá menos empresas pero más fuertes

Es importante tratar de ver como se comportará esta agro- industria a prevalecer, es decir la ETAI, y si consideramos que- el salario real de los trabajadores y amplias capas medias se -- han deteriorado, se da una contracción de la demanda de bienes - agroindustriales (así como, veíamos antes este mercado no le había interesado demasiado, antes que podía ser interesante ahora me-- nos que se ha reducido, por un lado decrecimiento del salario -- real y el incremento de los precios de estos bienes), pero consi- derando la concentración del ingreso, que se agudiza en las cri- sis se volverá con mayor fuerza que antes a los productos suntuos

rios cubriendo la demanda de un sector de altos ingresos y a la exportación, por los incentivos que el Estado está dando, ya que hace más caso al mercado internacional supeditando a éste el nacional, como lo muestra el Punto 17 cuando dice: "racionalizar el consumo interno".

Si bien, el sector agroindustrial en general se seguirá estancando vemos un gran interés, (en esta carta), hacia el Sector Industrial, sobre todo a los renglones de exportación, y un abandono al Sector Agropecuario y Forestal. Dentro del Sector Agroindustrial veremos que será la ETAI la gran favorecida colocándose y afianzando su poder en las principales ramas agroindustriales como líderes indiscutibles y bajo el amparo estatal (influido por el FMI) y la misma crisis.

CAPITULO IV

AGROINDUSTRIAS Y PLANEACION

1. LA PLANEACION EN MEXICO.

La planeación económica tiene una amplia gama de acepciones, dependiendo de los diferentes criterios de los economistas que la han tratado. Es así, como podemos encontrar dos definiciones de planeación económica diferentes y hasta cierto punto contrapuestas; por un lado, están los representantes de la corriente anglosajona, que por defender a un sistema económico de empresa privada le dan a la planeación económica un enfoque meramente superficial. Uno de sus principales representantes es H. Hangen para el cual significa "que el gobierno ha organizado sus decisiones en forma tal que tomen en cuenta todos los efectos económicos de cada uno de sus actos y su programa de acción este estructurado, coherentemente, para lograr un desarrollo económico tan rápido, como lo permita la consecución de sus metas..."^{1/}. Se desprende de esto, que la planeación no tiene un carácter económico social como es adaptar la producción a las necesidades sociales.

Por otro lado, encontraremos economistas como Oscar Lange, Bettelheim y Paul Baran, que encuentran eco en nuestro país en José Luis Ceceña Cervantes, Horacio Flores de la Peña y Jorge

^{1/} H. Hagen, "Planning Economic Development", págs. 1 y 19, Richard J. Irwin Inc; 1963.

Tamayo, entre otros. Es así como para Oscar Lange la planeación económica es "el medio de someter la acción de las leyes económicas y el desarrollo económico de la sociedad a la voluntad humana" 2/.

Para Bettelheim la planeación económica, "es la adaptación de la producción a las necesidades de la sociedad, ya que la elaboración de un plan no podría tener como único objetivo la organización y regulación de la producción, sin adaptar ésta a la satisfacción de las necesidades sociales" 3/.

Esta es la definición más aceptada por los economistas que están más comprometidos con el desarrollo económico y social del país, en donde se ve a la planeación económica como un proceso continuado, ordenado y jerarquizado, de un control creciente de nuestro medio ambiente y de las leyes económicas para adaptar el desarrollo económico a las necesidades sociales.

Cuando se planea se establecen metas a conseguir y los medios e instrumentos necesarios para lograrlas. La planeación económica maneja recursos económicos, muchos de ellos escasos y con ellos se deben de cumplir esas metas, para esto vamos a tener que racionalizarlos, utilizarlos de la mejor forma posible, tanto eficaz como eficientemente, para optimizándolos podamos realizar los fines previamente trazados. Para esto se confecciona un Plan económico en donde deben de plasmarse las metas a con

2/ Lange, Oscar, "Problemas de Economía Política del Socialismo" Ed. FCE. México; pg. 21.

3/ Bettelheim, Charles, "Theory of Planning, Asia Publishing House, Londres, pg. 10.

seguir, los objetivos que las expliquen y los instrumentos para lograrlos.

Hasta 1929, se puede decir que reinaba dentro del sistema capitalista, que es una economía de mercado, la teoría del *laissez-faire* que abogaba por dejar totalmente libres las fuerzas del mercado que se ajustarían solas y exigían un Estado gendarme, que no interviniera para nada en el proceso económico. Después del colapso de 1929 surge la Teoría de General de Keynes que muestra la importancia que el Estado con su intervención podría tener para manejar las crisis económicas.

Es así, como dentro del sistema capitalista surge la necesidad de que el Estado intervenga activamente en la economía. En este sistema coexisten dos realidades, por un lado: los países desarrollados en los cuales se lleva a cabo una planeación anticíclica, es decir, para lograr amortiguar los efectos depresivos de la crisis; y por la otra: los países subdesarrollados, en donde la planeación económica surge como una necesidad histórica, pues en estos países no sólo se debe de luchar por manejar los ciclos económicos, sino además por incrementar el ritmo de crecimiento de estos países, para lo cual se hace necesario reformas de la estructura económica y social del país para cubrir este fin y otra aún mas importante: "que este crecimiento llegue a las mayorías de nuestra población". ^{4/}

^{4/} Tamayo López Portillo, Jorge; "Objetivos y metas de la planeación". Flores de la Peña Horacio y otros; Bases para la Planeación Económica y Social en México; Ed. S. XXI; México, 1981, pg. 69.

En esta economía de mercado, representada en su máxima - expresión por el sistema capitalista, en donde la propiedad de los medios de producción es privada cuya última finalidad es el lucro individual el Estado aunque con creciente importancia, -- cuenta con un campo muy limitado para llevar a cabo la planeación económica nacional del país, es por eso, que a este tipo de planeación se le llama Flexible o Indicativa, en donde el Estado interviene de forma indirecta a través de:

- "a).- Distribución de materias primas
- b).- Control de precios
- c).- Control sobre inversiones
- d).- Control sobre apertura de créditos.

No obstante, para que podamos hablar de planeación flexible se hace necesario que el conjunto de estas medidas este integradas dentro de un plan, ya que de no ser así se trataría de un mero dirigismo.

El caso más representativo de la planeación flexible, -- dentro de los países capitalistas avanzados, lo constituye el caso francés. Pero en este país se ha contado con un sector estatal que ha permitido, en cierta medida, determinar la dirección del sector privado." ^{5/}

A esta economía de mercado se le opone la economía socialista, en donde la planificación⁺ de la economía surge, también,

^{5/} Tamayo López Portillo, Jorge. Op. Cit. pg. 73.

+ Cuando hagamos referencia a una economía de tipo socialista- utilizaremos el concepto de Planificación.

como una necesidad histórica pues fue necesario afianzar las relaciones sociales de producción y lograr altas tasas de crecimiento económico, pues el poder del Estado es tan grande que puede imponer las condiciones necesarias a todos los sectores, agentes y actividades económicas para lograr las metas proyectadas en sus Planes Quinquenales, debido a que toda la economía puede ser dirigida por él, a esta planificación se le llama Imperativa o convulsiva, también se le suele definir como una economía planificada ya que el Estado toma toda su fuerza para lograr guiar la economía según los fines previamente trazados.

Una vez definidos los términos de planeación y planificación económica partiremos a hacer una breve reseña de la Planeación Económica en México.

Ya antes de la elaboración del Primer Sexenal 1934-1939 se crearon en 1928 dos organismos tendientes a reorientar la política económica mexicana como lo fue: el Consejo Nacional de Estadística y el Consejo Nacional Económico. Ya desde entonces el Presidente Plutarco Elías Calles propuso elaborar un Plan económico nacional. "El consejo Nacional de Estadística llevó a mejorar la obtención de datos y se desarrolló hasta lo que hoy es la Dirección General de Estadística de la Secretaría de Programación y Presupuesto. El Consejo Nacional Económico, en cambio nada hizo puesqo que no se integró siquiera". ^{6/}

^{6/} Ceceña C., José Luis; "La Planificación económica Nacional en los países atrasados de orientación capitalista (Caso de México)"; Ed. UNAM, México, 1982; pg. 55.

En 1930 y por iniciativa del entonces Presidente Pascual Ortíz Rubio se expidió la ley de Planeación General de la República, en donde se habló de elaborar un Plano Nacional de México que es un conjunto de documentos gráficos de cuestiones geográficas, urbanísticas, comunicaciones, etc. Para elaborarlo se debieron de crear dos comisiones. La Comisión de Programas y la Comisión Nacional de Planeación, la primera debería de realizar los estudios, planos y programas necesarios para el "Plano Nacional de México" y la segunda sería un órgano consultivo." Jamás funcionaron tales comisiones ni, por tanto, dicho plano..." ^{7/}

En Diciembre de 1933 se aprobó el Primer Plan Sexenal, el cual se inspiró, "en parte en la política de intervención estatal que surgía en los países occidentales más desarrollados como respuesta a la crisis económica mundial y en parte, en lo poco que se sabía, a razón en México sobre la planeación soviética de comienzos de la tercera década del siglo." ^{8/}

Fue elaborado por técnicos del Gobierno Federal y la Comisión del Partido Nacional Revolucionario (PNR) y ratificado -- por la segunda convención del PNR.

Más que un plan económico, era una plataforma de la política económica que llevaría la siguiente administración de Lázaro Cárdenas en el país para los siguientes seis años, es impor-

^{7/} Ibid.: p. 59.

^{8/} Wionczeks, Miguel; "Antecedentes e instrumentos de la Planeación en México. Flores de la Peña, Horacio y otros; Bases para la Planeación Económica y Social de México; Ed. S. XXI; México 1981. p.25-26.

tante aclarar que Cárdenas no participó activamente en su elaboración, pues, este plan fue concebido según las directrices de Elías Calles que a pesar de haber dejado ya la presidencia tenía, aún, un gran poder político. Mas sin embargo, Cárdenas protestó cumplirlo, aunque nunca lo siguió. Este Plan abarca de 1934 a 1939 por lo que comenzó un año antes del ejercicio presidencial de Cárdenas cuando era presidente el General Abelardo L. Rodríguez y dejaba fuera el último año, 1940, del Presidente Lázaro Cárdenas.

En este primer Plan Sexenal, se habló de la necesidad de la intervención del Estado en la economía, es decir, de una "economía dirigida" definida en este plan por un nacionalismo económico, por esta necesidad se hicieron algunas cosas, pero al margen del mismo plan como fueron: las expropiaciones petroleras, la creación de varios bancos como el Banco Nacional de Crédito Ejidal, Banco Nacional de Comercio Exterior, etc.

En esta época, no se contaba en México con organismos económicos y estadísticos que dieran la información suficiente y veráz para lograr establecer metas, ni instrumentos cuantificables, ni un método para diagnosticar, elaborar, ejecutar, evaluar y controlar el Plan económico y lograr así un primer Plan Nacional aplicable a la realidad, el que surgió tenía grandes deficiencias, pues no se habla de metas que se cuantifiquen: como el ritmo de crecimiento a alcanzar, las inversiones que se deben realizar, cómo y donde hacerlas, etc.

A pesar de esto, se habla de la necesidad de realizar planes anuales que no se hicieron, de que se debería de revisar-

el logro de las metas y como iba funcionando el Plan, pero no se contaba con un organismo que lo hiciera. Es por esta ineficiencia que Cárdenas creó en 1939 un Comité Asesor Especial, el cual debería de coordinar las políticas nacionales de Planeación, pero como los anteriores intentos no funcionó. Por lo que se puede decir, que este Primer Plan sexenal no se llegó a ejecutar, - pues a pesar de las deficiencias de su elaboración, no contó con los instrumentos mínimos y necesarios para una ejecución y quedó como letra muerta, pues el General Cárdenas actuó por completo - al margen del mismo y además no se reformó, ni se nutrió la ley de Planeación de 1930.

Ya en Febrero de 1939 comienzan los trabajos para elaborar el "Segundo Plan Sexenal" que serviría de plataforma a la siguiente administración de 1941 a 1946 que sería de Avila Camacho siendo aprobado en Noviembre del mismo año por la Asamblea General del Partido de la Revolución Mexicana (PRM).

Este segundo Plan fué más elaborado, pues confería más datos, metas, lineamientos, es decir, más sofisticado que el anterior, pero no por eso mejor hecho. En él se reitera la necesidad de la intervención del Estado en materia económica, pero a la vez señalan los problemas que se enfrenta la planeación económica nacional en un sistema de mercado, por lo que señalan que no contiene una planeación económica nacional, sino solamente se planea la acción gubernamental, pues es la que está en manos del Estado.

Lo importante de señalar aquí, es que comienza una etapa de sustitución de importaciones en donde será la industrializa--

ción el factor más importante a apoyar, debido a la situación de la economía mundial que se encontraba en guerra y se dificultaban las importaciones al país, por otro lado, a esto contribuyeron las reformas en la tenencia de la tierra y la nacionalización petrolera, ambas conseguidas por Cárdenas, es decir, México reunía las condiciones necesarias para una industrialización, vía sustitución de importaciones, que había que alentar. En México se encontraba una situación óptima en cuanto se inicia un auge importante y en donde existía gran lucratividad para la inversión privada en todos los campos, que en este sentido eran vírgenes y la inversión pública, por la misma razón, resultaba productiva de ahí, que no se necesitara una planeación económica de forma apremiante.

En este Plan y en esta administración la industrialización ocupa un lugar estratégico por lo que se sugiere la industrialización de productos agrícolas, pesqueros y forestales; apoyo a la industria petrolera y especialmente química, etc.

En este período, al igual que en el anterior se procedió totalmente al margen del Plan, incluso en la creación de organismos de planeación económica, como lo fueron-aunque con carácter meramente consultivo, sin que hubiera obligatoriedad en sus propuestas- el Consejo Nacional Económico de 1941 que fue substituído en 1942, por la Comisión Federal de Planificación Económica - cuya finalidad era ayudar a la "Secretaría de Economía Nacional- a la tarea de planificación y coordinación de la economía nacional; en el estudio de problemas económicos creados por la guerra y en el estudio de programas para la movilización económica que-

requiere de cooperación interamericana." ^{9/}

En este período se crearon los Consejos Mixtos de Economía Regional de 1941 que debería, en grandes rasgos, de elaborar programas para mejorar y desarrollar a las regiones del país, teniendo un carácter meramente consultivo y sin obligatoriedad para los gobiernos de los estados.

Una vez más y como casi todos los organismos que hemos estado ennumerando no prosperaron. En resumidas cuentas, al igual que el Primer Plan Sexenal, el Segundo quedó como simple letra impresa.

Para 1946 llega el momento de cambiar de Presidente, la nueva administración sería encabezada por Miguel Alemán, nuevamente se habla mucho de planeación económica y de la intervención del Estado en la economía. Siguiendo los lineamientos de su antecesor se hace un gran incapié en la industrialización del país para lo cual era necesario que el sector público la apoyara con toda clase de obras públicas creando una buena infraestructura para así impulsar la inversión privada.

El Estado brindó gran cantidad de recursos, "hay que precisar que entre 1946 y 1952 las inversiones en el sector público que alcanzaban ya un 41% de las inversiones totales aumentaron en un 50% en términos reales proporción ligeramente más alta que la del aumento en el producto nacional bruto." ^{10/}

^{9/} Ceceña C., José Luis. Op. Cit. pg. 79.

^{10/} Wionczeks, Miguel. Op. Cit. pg. 31.

Debido a esto se pide un préstamo al Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) de 250 millones de dólares pero este organismo para darlo pidió que se elaborara un Plan o Programa que permitiera conocer las condiciones económicas del país, además, se debería especificar cómo, dónde y en qué se gastaría este préstamo.

Este "programa de recuperación", como también se le llamó, fue realizado por el Banco Nacional de México, el cual pedía a las diversas dependencias y organismos públicos que detallaran lo que querían hacer, cuales eran los proyectos que necesitaban para cubrir sus necesidades. Una vez que se tuvieron todos estos proyectos, simplemente se sumaron y se hizo el "Tercer Plan Sexenal".

Más sin embargo, el crédito fue negado, pero se consiguió que este plan o programa, como indistintamente se le llamó, tuviera un gran acervo estadístico y fue muy detallado pero no hubo divulgación del mismo y no se tomó en cuenta por la administración de Miguel Alemán pues fue elaborado un año después de su subida al poder, por lo que no fue considerado dentro de los programas del partido oficial.

Este "Tercer Plan Sexenal", no es realmente un plan económico, como lo definimos en un principio, pues no se hace para cubrir las necesidades que el país tenía, sino se le pregunta a los organismos y dependencias públicas cuales eran sus necesidades de inversión, se sumaron y se elaboró el "programa de recuperación". Al igual que en el sexenio anterior, el país se encontraba en una situación económica buena por lo que no era apre---

miente planear el desarrollo económico nacional, pero a diferencia del anterior período el auge comienza a declinar, aunado a esto el gran incremento de las inversiones ya no garantizan ser tan exitosas como antes, por lo que hay que programar y controlar la inversión pública, es por eso que a fines de 1947, se promulgó una ley que facultaba a la Secretaría de Hacienda para "controlar y supervisar las operaciones de los organismos descentralizados y de las entidades con participación estatal, a fin de mantener informada de su progreso administrativo y asegurar su correcto funcionamiento económico, mediante un sistema permanente de auditoría e inspecciones técnicas. Pocas semanas más tarde, la Secretaría de Hacienda estableció una entidad administrativa: La Comisión Nacional de Inversiones encargada de controlar, vigilar y coordinar los presupuestos de capital y cuenta corriente de unos 75 organismos autónomos y empresas estatales. Este organismo nunca funcionó más que de un modo formulario y transcurrieron otros seis años antes de que se hiciera un nuevo intento, esta vez más amplio para coordinar en alguna medida las actividades del sector público." ^{11/}

En esta administración se hace un intento parcial de intervención económica que es la creación de una Comisión Nacional de Precios, dentro de la Secretaría de Economía, para controlar los precios de varios productos.

Las circunstancias excepcionales que vivía el país se es

^{11/} Wionczek, Miguel. Op. Cit. pg. 32.

taban acabando, es por eso, que una Comisión Mixta conformada -- tanto por expertos del gobierno mexicano como del BIRF, propuso que se hiciera una programación integral del desarrollo económico del país y que debería de dejar a un lado los intentos fragmentarios que se habían llevado a cabo, era necesario una planeación flexible y a largo plazo, pues según ellos, las condiciones excepcionales se habían acabado ya. A fines de 1952 sube a la presidencia Adolfo Ruíz Cortines para gobernar el siguiente sexenio, pero no sigue las recomendaciones de la Comisión Mixta de hacer un plan a largo plazo, sino que se realiza un "Programa Nacional de Inversiones" para el sexenio 1953-1958, el cual se considera el "Cuarto Plan Sexenal".

Es por esto que se encargó a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y a la de Economía que se hiciera un programa de inversiones para 1953-1958 por lo que se giró a todas las dependencias del gobierno y al Departamento del Distrito Federal que pasaran toda la información de los proyectos que se estaban realizando o se fueran a realizar y cual iba a ser su financiamiento para elaborar este Programa. Para realizarlo se creó el "Comité de Inversiones" como un "organismo que estaría encargado de reunir la información necesaria para elaborar el Programa de Inversiones Públicas 1953-1958 y que fuera sometido al veredicto del Presidente de la República; este comité elaboró el programa de 1953-1954, y por primera vez se dan objetivos generales que se deben cubrir como fueron: "lograr una tasa de incremento en el desarrollo económico, alcanzar el desarrollo más coordinado de la economía, lograr el mayor incremento de la producción, ob-

tener cierta estabilidad en los precios, lograr el financiamiento de la inversión sin incurrir en déficit..." ^{12/}

Este Programa de Inversiones 1953-1958 tampoco constituyó un Plan económico, pues sólo se ven simples proyecciones de la economía nacional de acuerdo a las tendencias que se mostraban y en base a eso se ve que inversión habría; que tasa de crecimiento; cuanto empleo, etc. en ningún momento se hace alusión a cambios en las estructuras para un mejor y mayor crecimiento; tampoco se diagnostican cuales serían las necesidades nacionales y cómo cubrir las simplemente como serían las necesidades del gobierno en cuanto a proyectos a realizar y cual sería su inversión total.

El Comité de Inversiones tuvo graves problemas, primero al estar bajo varias dependencias provocó fricciones políticas y además la responsabilidad del mismo caía principalmente sobre la Secretaría de Hacienda cuya manera de actuar, es decir, de hacer programas y presupuestos era anual, mientras que la programación del Comité de Inversiones era a un plazo mayor lo que ocasionó problemas. "La propuesta programación y jerarquización de las inversiones públicas por períodos mayores de un año, implicaba el compromiso de que la Secretaría de Hacienda quedara obligada a proporcionar los fondos para su financiamiento, independientemente de sus recursos financieros anuales. Igualmente, la Secre

^{12/} Programa Nacional de Inversiones para el Sexenio 1953-1958; sin editorial; sin fecha; pg. 1.

taría de Hacienda quedaba con las manos atadas...-en caso de -- otorgar menor asignación presupuestal a determinados proyectos - de inversión públicas, si era ella misma, la entidad encargada - de elaborar y preparar los planes". 13/

Es así como el Comité de Inversiones pasó a ser la Comisión de Inversiones creadas en 1954 bajo la Presidencia de la República. También se instituyó para ayudarla un órgano de consulta en problemas agrícolas e industriales que fué el Consejo de Fomento y Coordinación de la Producción Nacional. Las funciones de esta Comisión de Inversiones eran: estudiar los proyectos de inversiones que recibiera; realizar estudios económicos para establecer coordinadamente los objetivos de la política económica, hacendaria y social; la jerarquización cuantificación y papel de las inversiones públicas en el desarrollo general del país; presentar al Ejecutivo Federal un programa coordinado de las inversiones públicas y sugerir cambios al mismo.

Es así como todas las dependencias y organismos del gobierno deberían mandar toda la información sobre los proyectos - que estaban realizando e iban a realizar y por otra parte, la Secretaría de Hacienda de manera independiente debía de comunicarla al momento de los recursos presupuestales que había programado para invertir.

Una vez establecidos estos dos polos, la Comisión debía hacer un programa preliminar para el conjunto del sector público,

13/ Wionczeks, Miguel. Op. Cit. pg. 34.

"programa que se sometía al punto de vista de las autoridades -- hacendarias y monetarias antes de presentarlo al Ejecutivo Federal, mismo que sugiere a su vez los ajustes y modificaciones que considerase adecuados.

Los criterios básicos que utilizaba para coordinar y jerarquizar los proyectos de inversiones fueron:

- a).- Productividad de la obra, o sea su relación beneficios-costos;
- b).- Grado de coordinación con otros proyectos.
- c).- Beneficio social.
- d).- Porcentaje de avance, en caso de tratarse de una -- obra en proceso.
- e).- Defensa o protección de la inversión realizada, - - igualmente en el caso de obras en proceso, y
- f).- Volumen de ocupación generado por la operación del proyecto." 14/

Si bien, no era la encargada de evaluar y controlar el ejercicio del programa de inversiones, pues esto era competencia de las Secretarías de Hacienda y Bienes Nacionales, podía hacerlo de una forma indirecta, pues para que se dieran créditos debían de contar con su aprobación y tenía gran influencia sobre la Presidencia de la República; por su cercanía a la misma.

Podemos decir, que fue el primer intento serio e importante, a pesar de sus limitaciones, de programación de la inver-

14/ Ceceña Cervantes, José Luis.- Op. Cit. pg. 105-106

sión en el sector público en México, además y en base a este carácter de importancia que tuvo en 1956 se ampliaron sus funciones entre las cuales destacan que: tenía que estudiar las tendencias económicas generales, las repercusiones financieras de la inversión pública, como la relación de esta con la situación económica, su presión sobre la balanza de pagos y su efecto sobre el sector público; también se le encargó elaborar previsiones a largo plazo de los requerimientos de inversión por sectores.

Con el cambio de administración en 1958, cuando sube al poder Adolfo López Mateos para cubrir el sexenio 1958-1964, se crea la Secretaría de la Presidencia como punto de unión entre la Presidencia y las demás Secretarías, además para coordinar la política económica del nuevo gobierno.

"El nuevo gobierno hizo aprobar, también, sobre las funciones de las demás dependencias del poder ejecutivo, en la que se daban facultades a la Secretaría de la Presidencia para reunir todos los datos necesarios para la formulación de un Plan General de Gastos e Inversiones del Gobierno Federal; programar las obras públicas y su utilización final; formular propuestas para la promoción y desarrollo de las regiones y localidades, y planear, coordinar e inspeccionar las inversiones de las autoridades federales, organismos autónomos y empresas estatales. En otras palabras, la totalidad de las funciones de la Comisión de Inversiones se atribuyeron a la Secretaría de la Presidencia".^{15/}

^{15/} Wionczeks, Miguel. Op. Cit. pg. 42.

En esta Secretaría había cinco dependencias: La de Dirección de Inversiones Públicas; la de Planeación; la de Vigilancia de Inversiones y Subsidios; la de Legislación y la de Asuntos Administrativos. En esta particular estructura podemos ver uno de sus principales problemas, pues se ponen a un mismo nivel de importancia la planeación y las inversiones públicas, cuando deben de ser partes de un solo proceso de planeación económica nacional.

Se trata de darle un gran poder, pues se le niega a la Secretaría de Hacienda el dar créditos a cualquier organismo gubernamental sin aprobación directa del Presidente de la República. Una vez más, se da orden a todas las dependencias, empresas y organismos gubernamentales de brindarle toda la información sobre sus necesidades de inversión, los proyectos que se estaban realizando y los programados para hacer un Programa de Inversión para 1960-1964. Se le trata de dar un amplio poder, pues va a poder junto con la Secretaría de Patrimonio Nacional vigilar la ejecución de los actos o contratos realizados de las obras de construcción, instalación y reparación que se realicen por cuenta del Gobierno Federal, además serán las encargadas de otorgar subsidios. Para lograr un crédito ya no sólo de la Secretaría de Hacienda sino también del Banco de México y del exterior, así como para importar cualquier cosa deberá estar autorizado por la misma Secretaría de la Presidencia.

Debido a los problemas a que se enfrentó esta Secretaría y a que no pudo cumplir sus funciones de planeación y coordinación de la inversión pública se creó en 1962 una Comisión Inter

secretarial que estaba constituida por representantes de la Secretaría de Hacienda y de la Presidencia para "formular de manera inmediata programas nacionales de desarrollo económico y social a corto y largo plazo." 16/

Esta Comisión Intersecretarial en unión con la Secretaría de Industria y Comercio elaboró el "Plan de Acción Inmediata 1962-1964" para cubrir la segunda parte del mandato de Adolfo López Mateos.

El Plan de Acción Inmediata 1962-1964 que es el primer intento para hacer un programa de inversiones que no sólo abarcara al sector público, sino también al sector privado, es decir, a toda la inversión nacional.

Tres van a ser sus principales motores:

a).- Las tasas decrecientes que había tenido la economía en los últimos años.

b).- Dos proyecciones hechas para abarcar de 1965-1970 - realizadas por la Secretaría de Hacienda y el Banco de México, - estas proyecciones eran independientes de los sexenios que tocarían, lo que representaba un adelanto considerable, éstas sirvieron de base al Plan de Acción Inmediata 1962-1964 y otros programas.

i).- Proyección de metas globales de crecimiento de la economía mexicana 1965-1970.

ii).- Proyecciones secretariales de crecimiento de la --

16/ Acuerdo Presidencial para crear la Comisión Intersecretarial; 10. de Marzo de 1962; reproducido en la prensa diaria el día siguiente.

economía mexicana 1965-1970.

c).- y Los Acuerdos de la Alianza para el Progreso establecidos en Punta del Este, Uruguay en Agosto de 1961. En donde se remarca la necesidad de hacer planes económicos nacionales en América Latina, para resolver sus dificultades socio-económicas, es decir, "los países de América Latina formularán programas nacionales amplios y debidamente estudiados para el desarrollo de sus economías como contribución de cada uno de ellos a la Alianza para el Progreso".^{17/}

Como Estados Unidos prometió ayuda financiera a los países que hicieran planes y programas a corto plazo, el Plan de Acción Inmediata 1962-1964, trataría de aprovecharla, pues Estados Unidos había entregado 20,000 millones de dólares para este fin a la Alianza para el Progreso.

Este "Plan de Acción Inmediata 1962-1964" fue elaborado en el mismo principio de 1962, lo cual resulta absurdo, pues era el primer año que debía, ya, de abarcar. Posteriormente fue sometido a la deliberación de un Comité de los nueve de la Alianza para el Progreso, bajo el auspicio de la OEA, para ver su viabilidad en el mismo año y en 1963 las autoridades mexicanas pidieron al BIRF que revisara dicho plan, los que pidieron que se aumentara un año, 1965.

^{17/} Cf. Unión Panamericana, Alianza para el Progreso; Documentos Oficiales emanados de la Reunión Extraordinaria del Consejo Interamericano Económico y Social al Nivel Ministerial; Secretaría General; Organización de Estados Americanos/SerIN/XII; pp. 3.4.

En él se consideraba un financiamiento externo de las inversiones del 50% y uno interno del mismo monto, pero debido a la caída del ritmo de crecimiento de la economía nacional, era muy difícil de cubrir, por lo que dependió del crédito del BIRF, lo que en realidad nos muestra la creciente dependencia económica mexicana del financiamiento de organismos internacionales.

Se recomendó, en base a lo anterior, elaborar un "Programa Revisado 1963-1965", a su vez la Comisión del BIRF hizo un programa de objetivos recomendados para el período de 1963-1965, el cual se llegó a llamar "Plan de Acción Inmediata 1963-1965".

Todos estos programas fueron un conjunto de perspectivas y no planes económicos; nunca prosperaron. En este sexenio se hizo un proyecto de Ley Federal de Planeación, en 1963, el cual hablaba de que la planeación estaba acorde con los lineamientos de la Constitución Mexicana y por lo cual se debería hacer un Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social, en donde también se debería comprender el Sector Privado, y seguir los lineamientos dictados por el Estado; Pero, al venir el cambio de administración, en 1964 a este proyecto no se le llegó a aprobar. También hicieron dos planes más: "Plan de Acción Conjunta de Comercio Exterior", en 1963 y "La Planificación del Financiamiento Económico de México", en 1964. Podemos resumir que en este sexenio a pesar de todos estos planes, no se hizo un Plan Económico que cubriera el sexenio, ni se planeó el desarrollo económico nacional, pues se hicieron básicamente para conseguir créditos del exterior.

Viene el camino de administración para cubrir el período

1965-1970, el cual ejerce Díaz Ordaz. Hubo poco avance en materia de planeación nacional, pues se mostró muy incrédulo en este sentido. Sólo se hizo un "Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social 1966-1970" elaborado por la Comisión Intersecretarial - Hacienda-Presidencia, en relación a las proyecciones que se habían hecho en el sexenio anterior y que abarcaban de 1961 a 1970. Derivado de este plan se hizo un "Programa del Sector Público -- 1966-1970", confeccionado por la Comisión de Programación del Sector Público de la Secretaría de la Presidencia.

Estos documentos fueron totalmente confidenciales, pues no se dieron a conocer a la opinión pública, por lo que no se pudo evaluar cuánto y en qué medida se realizaron, aunque se puede suponer que no se cumplió. Para tratar de llevarlo a la práctica, se creó una Subcomisión de Inversión-Financiamiento en 1967, que tenía autoridad para regular y controlar, en cierta medida, las inversiones que se asignaban a los diversos organismos, dándoles un año para gastar, como se tenía pensado el crédito otorgado o se debería de regresar.

En contexto tan apático de planeación, viene a la presidencia Echeverría Álvarez para cubrir de 1970-1976, y por el contrario a su antecesor se ocupa mucho de la planeación económica nacional. Fue tal su interés que antes de tomar la administración consideró necesario hacer un Consejo Nacional de Planeación para "disminuir el desequilibrio en el crecimiento de las distintas zonas del territorio nacional, coordinar más eficazmente la acción de las dependencias del Poder Ejecutivo entre sí y con los sectores públicos y privado para evitar la duplicación de es

fuerzos y por tanto su desperdicio..."^{18/}

Este Consejo Nacional de Planeación se componía de tres tipos de comisiones: Generales, Regionales y Sectoriales, las cuales se encargarían de los diversos campos inmersos en ellas mismas; pero este Consejo nunca funcionó, quedó como un simple deseo de la naciente administración.

También se elaboró un "Modelo de Política económica para México" en 1970, el cual trató de ser un modelo económico para ver el funcionamiento de las principales variables y ajustar una política económica acorde al comportamiento deseado de las mismas; fue elaborado por la Secretaría de la Presidencia y la División de Estudios Superiores de la Escuela Nacional de Economía.

Para este sexenio se elaboró por la Subcomisión de Inversiones Financiamiento, y a fines del sexenio pasado, un "Programa de Inversión-Financiamiento del Sector Público Federal 1971-1976" que se convirtió en el "Quinto Plan Sexenal".

Al margen de este programa se elaboraron dos planes más, que fueron: 1) El "Plan Nacional Hidráulico 1975-2000" realizado a través de un convenio entre las Naciones Unidas, siendo el "Banco Mundial la agencia ejecutoria de la asistencia técnica -- que prestaría al PNUD" ^{19/}, con la participación del Instituto de

^{18/} Consejo Nacional de Planeación; México, Octubre de 1970; -- sin editorial; pg. 2.

^{19/} Ceceña C., José Luis, Op. Cit. pg. 172.

Ingeniería de la UNAM; el cual era una exposición amplia de las posibilidades y necesidades de agua en México.

2). "Plan Nacional Indicativo de Ciencia y Tecnología -- 1976-1982" el cual fue cambiado en la siguiente administración, que era la que debería ejecutarlo, por otro que fue el "Programa Nacional de Ciencia y Tecnología 1978-1982" elaborado por -- -- CONACyT.

Al margen del Programa que debería regir este sexenio, se instituyeron muchos organismos de planeación económica, todos ellos con una finalidad diferente constituyendo un laberinto de Institutos, Comisiones, etc., que se encargaban de una misma finalidad, la planeación, pero antes independientes entre sí y no llegaron a converger en un punto de interés común, como debería de haber sido, ennumeraremos algunos de ellos:

- Instituto Mexicano del Comercio exterior, creado en -- 1970 y debería de estudiar y proyectar políticas, planes y programas en materia de Comercio.

- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, en 1970 que se encargaría de la planeación, orientación, coordinación, sistematización, promoción y encauzamiento de las actividades relacionadas con la ciencia de la tecnología y su vinculación al desarrollo nacional y sus relaciones con el exterior.

- Ley mediante la cual se establece el mecanismo para -- controlar las empresas estatales y los organismos descentralizados de parte del Gobierno Federal. El control sería realizado -- básicamente por la Secretaría del Patrimonio Nacional.

- Comisiones Internas de Administración en 1971 por ca-

da entidad del sector público con el fin de planear y realizar - las reformas necesarias, para el mejor funcionamiento de sus objetivos y programas, incrementar su propia eficiencia y contribuir a la del Sector Público en su conjunto.

- Instituto Nacional para el Desarrollo de la Comunidad Rural y de la vivienda popular, creado en 1971, para que estableciera organismos auxiliares que colaborarían en la elaboración, - promoción y ejecución de planes y programas para la resolución - del desarrollo rural y de la vivienda popular.

- Comités Promotores de Desarrollo Económico de los Estados, empezaron en 1971 con el de Yucatán, que tenían la finalidad de "motivar, encauzar y orientar la iniciativa de todos los sectores; a la solución de los problemas del desarrollo económico de cada estado; atender la capacitación y desarrollo de los - recursos humanos y el empleo rural y urbano; promover medidas de planeación y fomento económico para el desarrollo de la entidad; elaborar y evaluar proyectos de empresas agropecuarias, forestales, pesqueras, industriales, turísticas y de servicios".^{20/} En 1975 se estableció que estos, que eran autónomos e independientes entre sí, coordinaran sus actividades con la Comisión Nacional de Desarrollo Regional para programar un desarrollo regional más amplio; pero en 1976 fue sustituida por la Comisión Nacional de Desarrollo Regional y Urbano.

^{20/} Decreto por el cual se crea el Comité Promotor de Desarrollo Económico del Estado de Yucatán. Diario Oficial; México, 23 de Junio de 1971.

Hubo más organismos encargados para la planeación, por lo que podemos concluir, que se habló mucho de planeación económica, se tuvo grandes avances, en este sentido como fueron los COPRODES, pero no se puede afirmar que se logró una planeación económica nacional, en el sentido que lo hemos definido.

En 1975 se hizo público un "Plan Básico de Gobierno 1977-1982" elaborado por el PRI, para que fuera la plataforma de política económica para el siguiente sexenio, que encabezaría José López Portillo.

En este sexenio se llevó a cabo una reordenación de la administración pública, en donde se da una reasignación de las funciones de los ministerios, y en lo tocante a la tarea de planeación, que hasta 1976 era realizada por tres ministerios: "La planeación del gasto público y de las inversiones correspondía a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la programación, y el control de las entidades paraestatales a la Secretaría de Patrimonio Nacional. Por esto se creó (más bien se transformó la hasta entonces existente Secretaría de la Presidencia) la Secretaría de Programación y Presupuesto que se encargaría de elaborar los planes nacionales y regionales de desarrollo económico y social, así como de programar su financiamiento —tanto por lo que toca a la inversión como al gasto corriente— y de evaluar los resultados de su gestión. Específicamente, se le asignan las tareas de: Recabar datos necesarios para los planes nacionales, sectoriales y regionales de desarrollo económico y social, el plan general del gasto público de la Administración Pública Federal y los Programas especiales que fije el Presidente de la Repú

blica; Planear obras, sistemas y aprovechamiento de los mismos; - proyectar el fomento y desarrollo de las regiones y localidades - que le señale el Presidente de la República, para el mayor provecho general; Llevar y establecer los lineamientos generales de - la estadística general del país; Proyectar y calcular los egresos del gobierno federal y los ingresos - egresos de la administración pública paraestatal y hacer lista de los ingresos y egresos del propio gobierno federal y del departamento del Distrito Federal; Planear, autorizar, coordinar, vigilar y evaluar los - programas de inversión de las dependencias de la Administración Pública centralizada y de las entidades de la administración paraestatal".^{21/} Entre otras funciones.

Esta Secretaría preparó el "Programa de Acción del Sector Público 1978-1982" global y por sectores en donde se especifican las metas y objetivos del programa que sólo abarcaría el sector público. Este sólo quedó en simple proyecto y las autoridades decidieron elaborar un proyecto que no sólo abarcaría el Sector Público sino, a través de la inducción, la programación del Sector Privado, con lo más importante del mencionado programa.

Simultáneamente a estos proyectos, pues no prosperaron, - la Secretaría de Patrimonio y Fomento Industrial elaboró el - "Plan Nacional de Desarrollo Industrial 1979-1982" el cual fue - retomado por el "Plan Global de Desarrollo" en cuanto metas cuantitativas y de política económica.

^{22/} Ceceña, Cervantes, José Luis. Op. cit. pg. 206-207.

Posteriormente fue elaborado y aprobado el documento macroeconómico y global del sexenio que fue el "Plan Global de -- Desarrollo 1980-1982", después de que ya se habían elaborado una gran cantidad de planes estatales y sectoriales como fueron: -- "Plan Nacional de Desarrollo Urbano, El Programa Nacional de Empleo, Plan Nacional de turismo, Planes anuales del Sector Agropecuario y forestal, El Programa Nacional de Desarrollo Agroindustrial, el Sistema Alimentario Mexicano, Plan Nacional de Desarrollo Pesquero, Plan Nacional de Desarrollo Industrial, Programa Nacional de Fomento Cooperativo, Plan Nacional de Comercio, Plan de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, Programa Nacional de Energía, Programa Nacional de Ciencia y Tecnología y el Programa Nacional de Capacitación y Productividad".^{22/}

Es decir, se va de lo singular a lo general, de todos -- los planes y programas existentes, se suman para dar el Plan Global de Desarrollo. Para nosotros esto es criticable, pues a la mitad del sexenio se realiza lo que debería anteceder a todo lo demás, una vez establecido el marco macroeconómico existente, -- sus metas, objetivos y estrategia a la cual deberán ceñirse todos los demás, una vez que se hubiese señalado lo que queríamos lograr, los planes y programas más específicos deberían de seguirlo, para convertirse, a su vez en instrumentos para lograrlo.

^{22/} Salinas de Gortari, Carlos: "planeación y proyecto nacional"; Ponencia presentada en el IV Congreso Nacional de Economistas. Guadalajara, Jal. México, Mayo de 1981; pg. 11.

Fue un sexenio en el cual se habló mucho de planeación económica, ésta debería de ser, según se dijo:

"Integral, porque abarca todos los aspectos de la Sociedad (económicos, administrativos, legislativos, sociales y políticos); porque incluye todos los instrumentos con que cuenta el Estado; y porque señala que las acciones serán obligatorias para el gobierno federal, y además, deberán coordinarse con los Estados soberanos y municipios libres, y deberán concertarse e inducirse con los sectores sociales y privados.

Participativa, porque busca incorporar al proceso a todos los grupos de la Nación; abarca a los tres niveles de Gobierno (federal, estatal y municipal) y a los representantes de los sectores social y privado.

Y Democrática, porque las decisiones se toman considerando la voluntad de las mayorías y respetando las desidencias y la opinión de las minorías.

En este esquema, la planeación se ha venido sujetando a propósito de claro contenido social: como instrumento que es, su utilidad depende, no tanto de la congruencia interna, como de su compatibilidad con los principios sociales válidos".^{23/}

Podemos decir, resumiendo que el "Plan Global de Desarrollo 1980-1982" no se cumplió, como lo evidencia que a partir de 1981 comienza una crisis, la más fuerte y profunda de las últimas décadas, pues se hundió su piedra angular que fue el petróleo, principalmente y no se buscó otra alternativa viable que pu

^{23/} Salinas de Gortari, Carlos, Op. Cit. pg. 11-12.

diera sustituirlo, no se cambió el plan, sino que se le dejó naufragar ante la imposibilidad de buscar algo más.

Dentro de esta situación de crisis, sube al poder para llevar a cabo la siguiente administración Miguel de la Madrid Hurtado, el cual el 1° de Diciembre de 1982, en su discurso de toma de protesta hace público el "Programa de Reestructuración Económica" (PIRE) el cual fue elaborado en concordancia con los lineamientos del Fondo Monetario Internacional, pues ya desde el sexenio pasado se había entrado en pláticas con el mismo.

El PIRE, cuenta como objetivos centrales: "Combatir a fondo la inflación, proteger el empleo y recuperar las bases de un desarrollo dinámico, sostenido, justo y eficiente".^{24/}

Estos son los diez puntos programáticos:

"1o.- Disminución del crecimiento del gasto público.

La reordenación económica plantea la austeridad en el gasto público racionalizando su monto y ajustándolo a la capacidad de absorción de la economía y a la fortaleza del ahorro interno; se reordenará para preservar los servicios sociales, reorientar la inversión, atender el pago de la deuda, contener el crecimiento del gasto corriente, par aumentar el ahorro público.

^{24/} De la Madrid Hurtado; Mensaje a la Nación; véase en Revista de Comercio Exterior; Vol. 31 No. 12; Banco Nacional de Comercio Exterior; México, Diciembre 1981; pg. 50-51.

2o.- Protección al empleo mediante cuatro líneas primordiales de acción.

- Creación de empleos en el medio rural, mediante los programas normales de obra, buscando ampliar el número de puestos de trabajo generados por peso invertido.

- Creación de empleo en las zonas deprimidas de las principales áreas urbanas, con el propósito de dar un ingreso a la población y simultáneamente realizar obras de beneficio colectivo.

- Programa de empleo a los pasantes, para atender a la juventud recién egresada de los centros de educación superior.

- Programas de protección para la planta productiva que busca mantener los niveles de ocupación existentes y evitar que se agrave el desempleo.

3o.- Continuación de las obras en proceso con un criterio estricto de selectividad para dar mayor ritmo a las inversiones prioritarias, disminuir las que no sean indispensables y cancelar proyectos de carácter suntuario de baja prioridad o cuya programación haya sido inadecuada.

4o.- Reforzamiento de las normas aseguren disciplina adecuada programación, eficiencia y escrupulosa honradez en la ejecución del gasto público autorizado.

Se reglamenta estrictamente el ejercicio presupuestal para evitar dispendio, desperdicio o corrupción. La responsabilidad financiera administrativa y normativa son criterios primor

diales para vigilar y evaluar el desempeño de los servicios públicos.

5o.- Protección y estímulo a los programas de producción, importación y distribución de alimentos básicos para la alimentación del pueblo.

Se busca mejorar y racionalizar la intervención del Estado en la producción, procesamiento, distribución y consumo de la alimentación popular, para asegurar la alimentación del pueblo, y que los recursos utilizados beneficien realmente a los sectores que se desea proteger así como combatir la especulación en este sector.

6o.- Aumento de los ingresos públicos para enfrentar el crecimiento del déficit y el consecuente aumento desproporcionado de la deuda.

Para ello se profundizó la reforma fiscal para lograr mayor equidad y recaudación; se incrementaron los precios de los bienes y servicios que produce el sector público con aumentos mayores para aquellos que consumen los grupos sociales de más altos ingresos relativos y simultáneamente se está exigiendo mayor eficiencia y productividad en la empresa pública.

7o.- Canalización del crédito a las prioridades del desarrollo nacional.

Reestructurando las instituciones de crédito para asegurar su control efectivo por la Nación, a través del Estado y la

participación social en su manejo y evaluación y para asegurar - que la banca nacionalizada actúe con honradez y con base estricta en prioridades evitando especulación o desviación a financiamientos no justificados.

8o.- Reivindicación del mercado cambiario bajo la autoridad y soberanía monetaria del Estado.

Se busca recuperar el mercado cambiario para el sistema financiero nacional y mantener un tipo de cambio realista que - aliente la exportación y propicie la captación de divisas necesarias para el abastecimiento de bienes y servicios de la planta productiva; eliminar subsidios cambiarios irracionales que afectan la salud de las finanzas públicas, mantener un control estrictamente sobre las importaciones y racionar gradualmente la protección a los diferentes sectores para eliminar ganancias indebidas que inciden negativamente en el bienestar de los consumidores y lograr así, una mayor integración industrial y competitividad de nuestros productos.

9o.- Reestructuración de la Administración Pública Federal para que actúe con eficiencia, agilidad y sujetar el aparato público a revisión, el orden y la más estricta responsabilidad de los funcionarios.

10.- Actuar bajo el principio de rectoría del Estado y dentro del régimen de economía mixta que consagra la Constitu-

ción de la República".^{25/}

El 5 de Enero de 1983, se expide una Ley de Planeación - en donde se enmarca la Función de la Planeación en México, establece que es el Ejecutivo Federal el encargado de la planeación nacional y se reorientan las funciones de la planeación en las - diversas dependencias y entidades de la Administración Pública, - destaca la creación de la Secretaría de la Contraloría como orga - nismo y de evaluación y control de la planeación.

En Mayo de 1983, se hace público el "Plan Nacional de -- Desarrollo 1983-1988", como marco macroeconómico y de política - económica del actual gobierno. En él, se reconoce que la planea - ción económica es indispensable para el pleno desarrollo del -- país, se habla de un Sistema Nacional de Democrática que "signi - fica la respuesta clara al compromiso de organización de las ac - tividades del gobierno de manera racional y previsoras y con el - apoyo de una amplia participación popular. La planeación, en es - te contexto permitirá impulsar y orientar el desarrollo económi - co y social del país".^{26/}

Pero transcurrido 1983 se puede decir que se había pre - visto, una vez puesto en marcha el programa de reajuste, se pre - tendía reducir la inflación a 55% mientras fue, medida por el -

^{25/} Poder Ejecutivo Federal; Plan Nacional de Desarrollo 1983-- 1988; México, 1983; pg. 117-119.

^{26/} Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988; véase en Revista de - Comercio Exterior; Vol. 33 Núm. 6; México, Junio 1983; pg. 9.

Indice Nacional de Precios al Consumidor de Diciembre de 1982, - de 80.8%; se esperaba un estancamiento y ligero decaimiento del PIB mas sin embargo, este cay6 en 4.7% y el d6ficit en la balanza de pagos de 3.000 millones de d6lares que se esperaba mostr6 - un superavit de 5,546 millones de d6lares. En conclusi6n los -- montos para este primer a6o no se cubrieron.

En t6rminos generales, vemos que desde 1928 hasta la fecha hubo la necesidad de planear, se hicieron muchos planes, programas y proyectos as6 como creado infinidad de organismos, comit6s, comisiones para planear el desarrollo econ6mico del pa6s. - Pero hasta ahora y en la mayor6a de los casos, no se ha logrado, simplemente ha habido intentos de planear econ6micamente el pa6s, que han sido fallidos, hasta hoy ning6n plan se cumpli6, cubriendo sus metas, la mayor6a de ellos nunca llegaron a aplicarse, -- pues una vez, que el que encabezaba la administraci6n los elaboraba, al mismo tiempo se olvidaba de ejecutarlos; m6s que instrumentos econ6micos se constituyeron instrumentos pol6ticos.

2. PLANEACION Y AGROINDUSTRIA.

La planeaci6n en M6xico se presenta como un requerimiento de informaci6n para el desarrollo agroindustrial.

La operaci6n seguida por la planeaci6n se apoya en estructuras o sistemas que siempre exigen, como uno de sus elementos indispensables una base de informaci6n adecuada al tipo de - car6cter de la actividad que se somete a direcci6n, fomento y regulaci6n.

"Los procesos de planeación económica y social se desenvuelven a través de un conjunto de fases, en general sucesivas. Estas comprenden la formulación, instrumentación, ejecución, seguimiento y control, evaluación y retroalimentación de los diversos componentes de dicho proceso. Así, cada una de las fases -- del proceso plantea distintos requerimientos de información. En sus inicios, la planeación está determinada principalmente por el análisis de estructura, mientras que, a medida que madura su operación y se avanza en la ejecución, la información sobre los sucesos más inmediatos se vuelve clave para mantener la congruencia de los planes, y profundizar su estrategia, políticas y programas".^{27/}

Para la instrumentación de una política nacional de desarrollo agroindustrial es necesaria la adopción de un marco analítico que permita tener una visión global de los elementos que componen los procesos productivos.

Como se sabe, las actividades agroindustriales se caracterizan por desarrollarse dentro del ámbito económico de tres sectores: el agropecuario y forestal, el industrial y el comercial; en este proceso participan elementos de tipo social, político, natural y cultural, con la participación de agentes públicos, privados y sociales.

^{27/} SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial. -- No. 9. México, 1982; pg. 185. A partir de Enero de 1984 dicha coordinación pasa a ser Dirección General.

La utilización de sistemas permite una interpretación integral de estos complejos, posibilitando de esta manera la adquisición de un conocimiento de la agroindustria en sus diferentes manifestaciones.

El enfoque de estos sistemas constituye una vía de análisis especial para describir y explicar la interdependencia del conjunto de fases que conforman el proceso agroindustrial, y al mismo tiempo, ofrece los elementos necesarios para la planeación del mismo.

Lo anterior nos muestra que, necesariamente, "las tareas relativas a la planeación agroindustrial deben basarse en un concepto integral que parta de la siguiente premisa: la cadena de producción agroindustrial es un sistema interrelacionado que comprende producción y suministro de materia prima, estructura y --operación industrial y comercialización".^{28/}

Por otro lado, para analizar el proceso de producción --agroindustrial se requiere, dada la naturaleza del mismo, agrupar el conjunto de sus actividades de tal forma que permitan una visión coherente y consistente.

En consecuencia: las acciones que se desarrollan en la cadena agroindustrial se agrupan de la siguiente manera: actividades operativas o productivas, las cuales son realizadas por --productores, transportistas, almacenistas y distribuidores, y --

^{28/} Documentos de Trabajo para el desarrollo Agroindustrial No. 9. Op. Cit. pg. 186.

tienen como tareas la producción y distribución de la materia prima, la industrialización y la comercialización de productos agroindustriales. Las actividades de apoyo que comprenden el otorgamiento de créditos y financiamiento, la asistencia técnica, el desarrollo científico y tecnológico, la provisión de insumos, la construcción de infraestructura productiva y la capacitación y organización de los productores. Todas estas acciones son necesarias para producir bienes y servicios que contribuyan al desarrollo de las actividades operativas. Estas actividades de apoyo son realizadas por instituciones públicas o privadas, financieras, centros de investigación científico-tecnológico, proveedores de insumos en general y organismos públicos encargados del desarrollo de la infraestructura económica. Y, por último, las actividades de coordinación y regulación, que las cumple generalmente el Estado y tienen por objeto la conducción de las acciones operativas y de apoyo, para hacer congruente el sistema agroindustrial con las operaciones de los sectores comprometidos. Se apoyan en tareas de diseño y establecimiento de los lineamientos de política en la materia, la programación de las actividades, la estrategia de fomento institucional y la operación de las dependencias encargadas de su ejecución.

Lo anteriormente señalado, genera la necesidad de contar con información para las tres fases que componen el sistema agroindustrial.

- Producción, disponibilidad y suministro de materia prima.
- Estructura y operación industrial.

- Comercialización de productos agroindustriales.

Dentro de cada una de estas fases, la información debe referirse a las actividades operativas, a las de apoyo y a las de coordinación y regulación.

Así, en el caso de la planeación agroindustrial, se ha observado que los esquemas y métodos aplicados a nivel nacional, sectorial y regional, no han contemplado un tratamiento que marque las características esenciales de la agroindustria, dando por resultado insuficiencias en la cobertura de las necesidades de información que demanda el proceso de planeación e irregularidades entre los análisis cuantitativos y los instrumentos operacionales de política agroindustrial. En este sentido, la planeación agroindustrial deberá apoyarse en dos elementos importantes: primero, en la definición de un esquema metodológico de planeación que permita ordenar y organizar los esfuerzos que se emprendan, facilitando la coordinación de los distintos sectores económicos, agentes e instituciones que inciden y/o participan en la agroindustria; segundo, en la necesidad de contar con la información, ya que, la información la requiere como insumo básico para el ordenamiento de acciones, la definición de tendencias y la identificación de problemas propios del proceso de desarrollo agroindustrial.

Ahora bien, el sistema de planeación posee sus propios objetivos, mismos que imprimen dirección y coherencia en los esfuerzos que habrán de realizarse. Estos objetivos son principalmente:

- Analizar, interpretar y describir la estructura, el --

funcionamiento y las tendencias de las actividades agroindustriales, así como pronosticar su evaluación probable y detectar lineamientos estratégicos de la futura política de desarrollo agroindustrial.

- Formular y proponer alternativas de políticas que conduzcan y regulen las acciones de los sectores que participan en dicho desarrollo.

- Formular y proponer los programas de acción intersectorial que se requieran para la implantación óptima del conjunto integrado de proyectos de inversión agroindustrial.

- Diseñar y proponer los criterios y los mecanismos metodológicos conforme a los cuales las entidades y dependencias públicas puedan formular, implantar y evaluar sus políticas, programas y proyectos en materia agroindustrial.

Lo anterior implica que las tareas relativas a la planeación agroindustrial deberían basarse en un concepto integral que parta de la siguiente premisa: la cadena de producción agroindustrial es un sistema interrelacionado desde los insumos para la producción primaria hasta el consumo final, cuyos factores y acciones están inevitablemente eslabonadas entre sí. Esta unión implica interdependencia, de tal forma que las acciones formadas en un punto del sistema tienen efectos sobre el resto de sus componentes. Esta "intersectorialidad" característica esencial de la agroindustria, se fundamenta en el establecimiento de conexiones que involucran todo un sistema integrado por las características de producción de insumos y de materias primas; transformación industrial, transporte, comercialización, etc., la planta -

industrial no es sino un elemento más del sistema agroindustrial.

De esta forma, puede identificarse al sistema agroindustrial como "un conjunto económico compuesto por la división de - fases productivas vinculadas a la transformación de materias primas, cuya producción se basa en el control del potencial agropecuario y cuya conformación debe adecuarse al proceso dominante - del enfoque de sistemas, esto es, al de insumo-producto".^{29/}

El diagnóstico de la actividad agroindustrial permite -- apreciar que entre sus principales tendencias se encuentran: la - concentración de la producción y la propiedad; la intensifica- - ción de capital en sus procesos productivos; la creciente subor- - dinación de los productores primarios respecto a la estructura - industrial, y, por último, una caída vertical del multiplicador - sobre el empleo, del crecimiento de las actividades agroindus- - triales. Así mismo, la dinámica de esta estructura productiva - no ha permitido que la agroindustria hiciera una contribución -- significativa a la producción de satisfactores básicos populares, principalmente alimenticios.

Las consideraciones anteriores, sugieren que los procesos de producción agroindustrial son terreno fundamental para la participación del Estado, por cuanto el desarrollo agroindustrial - forma parte del gran esfuerzo nacional para alcanzar dos aspira- - ciones históricas: plena autodeterminación y mejora creciente en

^{29/} Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial 9, - Op. cit. pg. 140.

las condiciones de vida de la población.

En México se creó el Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial (PNDAI), el cual cuenta con una estrategia que constituye, en su forma más original, el conjunto de principios que establecen el marco de referencia conforme al cual los diferentes sectores de la economía nacional de la Administración Pública, habrán de normar y regular sus acciones. Es por esto, que es concebido como un instrumento de mucha importancia, ya que, tiene la propiedad de movilizar tanto a los recursos como a las voluntades de la población, con el fin de obtener los objetivos que se habían planteado para la sociedad mexicana.

El desarrollo agroindustrial se muestra como un esfuerzo nacional que modifica las condiciones de vida de la población. Esto, trae consigo el establecimiento de un sistema de planeación en donde participen todos los factores necesarios para alcanzarlos cambios a los que aspira.

Dentro de los objetivos propuestos está la satisfacción masiva de los requerimientos alimenticios nacionales que van a ser compartidos con la agroindustria, ya que, tratará de dar solución a las necesidades sociales que favorezcan la vida nacional. Esto se logrará a través de la reinversión productiva que reconozca ramas de producción, regiones y grupos de productores que recibirán apoyos y recursos de parte del Estado.

Con esto, la agroindustria tiene que hacer un aporte significativo a los elementos de autosuficiencia alimentaria, a la generación de empleos, y a que haya un desarrollo más equilibrado en las acciones que emprenda el gobierno. Pero esto sólo se-

puede lograr, creando las condiciones sociales y políticas que sean propicias para la agroindustria, de tal forma que no se produzca un desequilibrio en el aparato productivo. Para esto, es necesario que se de una estrecha yinculación entre los diferentes factores que intervienen en ese proceso. Para ello, "será necesario fortalecer el pacto entre el Estado y quienes con su jornada de trabajo, producen la materia prima, le adicionan valor o prestan el servicio necesario para que el producto llegue al consumidor",^{30/}

La contribución que el desarrollo agroindustrial puede hacer a la economía incrementará el empleo y favorecerá el desarrollo rural apoyando la disminución del déficit, que tradicionalmente ha caracterizado la balanza de pagos, y elevando la producción de bienes básicos de consumo popular, alimentarios y no alimentarios, son algunos de los beneficios que ésta actividad planeada y apoyada por el Estado puede ofrecer. En la actualidad, la agroindustria cuenta ya con importantes inversiones, con lo cual, puede continuar creciendo y al mismo tiempo puede extender sus beneficios a todas las regiones del país, mismas que deben fomentarse de tal forma que alcancen el desarrollo que necesitan haciendo a los productores directos de materia prima que participen en ella.

Se puede observar, por lo tanto, que la participación --

^{30/} SARH. Comisión Nacional de Desarrollo Agroindustrial; Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial 1980-1982; México, -- 1980; pg. 28.

del Estado mexicano en el desarrollo agroindustrial se ha limitado, tanto por una restringida participación del Sector Público - en su desenvolvimiento, como por una escasa coordinación en sus acciones para llevarla a cabo. Esta situación se manifiesta en un proceso de agroindustrialización que puede ser resumido en los siguientes puntos:

"a).- Un proceso de crecimiento acentuadamente ágil y -- desigual que ha ponderado mayormente la producción de satisfactores no generalizados, en detrimento del abastecimiento del consumo básico popular.

b).- Una aguda concentración de su estructura industrial, favoreciendo formaciones oligopólicas en los mercados.

c).- Un proceso de desnacionalización de la planta que - ha inducido patrones de consumo socialmente tradicionales, im-- puesto tecnologías de proceso y de producto y condicionando la - evolución de la oferta agropecuaria.

d).- Mayores grados de concentración y control en la fase de procesamiento, que ha correspondido con menores posibilidades de intervención e ingerencia efectiva de los productores primarios.

e).- Un patrón tecnológico y de participación relativa - de los factores que ha acentuado la intensidad en el capital y - determinado la caída vertical del efecto multiplicador que el -- crecimiento agroindustrial podría haber tenido sobre el empleo".^{31/}

^{31/} Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial 1980-1982. Op.- cit. pg. 54.

Es así, que la agroindustria alimentaria y no alimentaria ha sido realizada con una programación que ha sido llevada de una forma inadecuada, ya que, no conforman un sistema congruente y efectivo que de respuesta a las necesidades del desarrollo agroindustrial.

De ahí, que surja la necesidad de que la agroindustria alimentaria y no alimentaria, vincule todos sus esfuerzos en uno solo que sea a la vez integral y totalizador, de manera que permita coordinar las acciones sectoriales que alrededor y sobre la agroindustria se emprendan.

Podemos concluir que en general, no se han cumplido los objetivos establecidos en el PNDAL, ya que son innumerables los problemas que se presentan, de tal forma, que no se permite el cumplimiento de los objetivos planteados.

3. APOYOS AGROINDUSTRIALES

Los antecedentes históricos del procesamiento y distribución de los productos agroindustriales presentan diferentes etapas que han sido definidas e impulsadas por el Estado.

Así se observa, que a partir de 1930, se empiezan a dar ciertos apoyos importantes que se desarrollan en políticas de crédito rural que dieron origen a industrias ejidales, principalmente.

Por otro lado, a partir de 1970 se retoman algunos de estos apoyos para formar una nueva estrategia agraria, que tiene como principal objetivo impulsar el desarrollo rural, tomando co

mo base el ejido. Al mismo tiempo, se promovió la implantación de agroindustria.

"Paralelamente se estableció como prioridad de la política económica el aumento masivo de la inversión pública en el campo, así como la canalización de mayores créditos y la elevación de los precios agrícolas, para estimular la producción agrícola orientada preferentemente a satisfacer la demanda interna de alimentos".^{32/}

En este sentido, la inversión pública funge como principal elemento de apoyo a la agricultura; a la vez, que impulsa -- programas de desarrollo rural, en los que se tenía como principal finalidad, mejorar las condiciones de vida y productivas de la población campesina, sea mediante la creación de empresas rurales modernas en ejidos y comunidades, sea a través del establecimiento de industrias o agroindustrias en el medio rural.

Con esto, se trató de dar una mayor importancia a todos los productos agrícolas, ya que, sólo unos cuantos eran industrializados y por tanto, se concentraban en unas pocas manos y llegaban sólo a unas cuantas regiones.

Dentro de este marco, surgen varios programas de apoyo -- como son FONAFE, PIDER y PROCAP, que tenían como objeto aprovechar los recursos naturales aun no explotados en comunidades y ejidos a través de la industrialización, ya que, no contaban con el apoyo financiero que les era necesario. Con esto, se genera-

^{32/} Documentos de Trabajo para el desarrollo Agorindustrial No. 9. Op. Cit. p. 14-15.

ron mayores empleos, y por lo tanto, mayores ingresos, debido a que no se contaba solamente con lo que el desarrollo agrícola generaba.

FONAFE

Para el período comprendido entre 1958-1964, surge el Programa de apoyo del Fondo Nacional de Fomento Ejidal (FONAFE) en un contexto agrario, en el que se remarcaba que la distribución de la tierra tenía que ir acompañada de todos los apoyos que le eran necesarios y entre los que se pueden mencionar: el crédito, asistencia técnica, etc. Quedando esto en palabras, debido a que no tuvieron aplicación.

Este programa se creó en 1959 con el fin de vigilar, clasificar y controlar las inversiones de los ejidos. Debido a que tenían como función principal administrar los fondos comunes ejidales, funge como un fideicomiso público. Para 1971, surge la necesidad de ampliar las funciones económicas de los ejidos, para que de esta manera puedan incorporarse a los procesos productivos en el medio rural, sea a través de industrias rurales, o a través de agroindustrias. Al mismo tiempo, para transformar los recursos naturales de los ejidos y comunidades. Para 1972, FONAFE, amplía sus funciones y por lo tanto, sus recursos financieros.

Debido a la diversidad de modificaciones que sufre, FONAFE, adquiere el derecho a funcionar como organismo descentralizado, así como para recibir las aportaciones económicas que le asigne el Gobierno Federal.

De esta forma, el financiamiento otorgado por FONAFE, va destinado a incrementar las inversiones de los ejidos y comunidades con el fin de fomentar la industrialización de los mismos.

"Los recursos que se ponen a disposición de los ejidos y comunidades están constituidos, en primer término por los que -- provienen de la captación de sus propios fondos comunes que se generan en la explotación de los recursos naturales; de contratos de indemnizaciones por expropiaciones; así como de recursos fiscales para dar financiamiento principalmente a ejidos que no poseen fondos comunes".^{33/} Es por eso que solo otorgaba financiamiento a los ejidos en su conjunto.

Sin embargo, estos financiamientos no siempre eran recuperados sea principalmente porque excedían el monto de los fondos comunes económicos con los que se contaba o porque no se recuperaba el interés que se cobraba en ciertos programas productivos.

Con las modificaciones que sufrió la Reforma Agraria el FONAFE amplió sus funciones al manejar los fondos comunes provenientes de la expropiación o explotación de terrenos ejidales y canalizar las inversiones de sus recursos y las asignaciones especiales del Gobierno Federal, para cumplir con los siguientes objetivos:

^{33/} Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial No. 9; Op. Cit. pg. 17.

"- La realización de programas de fomento económico en ejidos y comunidades para el incremento de su producción agropecuaria.

- El establecimiento de industrias que transformen y comercialicen la producción.

- El fomento de programas de vivienda mediante la constitución de empresas ejidales que extraigan o elaboren materiales para la construcción de viviendas.

En esta forma FONAFE asume facultades propias de una institución financiera que le permitieron acentuar su acción en el campo, a través de su actuación como instrumento de promoción de la industria ejidal, promoviendo el establecimiento de unidades agroindustriales en todas las entidades federativas, para el aprovechamiento y transformación de los recursos naturales en ejidos y comunidades".^{34/}

Para 1976, adquiere la función de apoyar el financiamiento de la producción agroindustrial, función que le es otorgada por la Ley General de Crédito agrícola. Ya que a principios de 1970, FONAFE, tenía como objetivo fundamental el establecimiento de agroindustrias en ejidos.

Para que FONAFE otorgara financiamiento a una comunidad, era necesario que ésta redituara tanto en beneficios económicos como en rentabilidad por lo que se le exigía que cumpliera una -

^{34/} Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial No. 9. Op. Cit. pg. 17.

serie de condiciones como: contribuir a mejorar la producción ejidal; incorporar a los campesinos al proceso productivo para así elevar su ingreso, proveer de energía eléctrica, agua potable, etc. para mejorar las condiciones de vida de los campesinos.

Entre los problemas que tuvo el programa se pueden mencionar por un lado, la suspensión de los créditos a las empresas porque se pensaba liquidar al FONAFE, y por otro, por carecer de un buen proyecto, lo que le causó serios problemas en el abastecimiento de la materia prima, en el costo de infraestructura, en los costos de producción, etc. y sobre todo por la inadecuada localización de las plantas productoras, aunque no menos importante fue el control financiero y la supervisión técnica.

Finalmente, uno de los logros más importantes alcanzados por este programa de créditos para el establecimiento de agroindustrias en ejidos y comunidades es sobre todo cuantitativo si se ve desde el punto de vista que atendió a un gran número de empresas, que para 1978 habían recibido considerables apoyos, así como muchos ejidos y comunidades tuvieron grandes posibilidades reales de integrarse productivamente y de madurar en cuanto a su organización.

Por otro lado, es conveniente señalar que todas las funciones realizadas por FONAFE estuvieron estrechamente ligadas a otras instituciones institucionales gubernamentales, así como parte integrante de las políticas de Reforma Agraria.

PIDER

En 1973, surge el Programa de Inversión para el Desarrollo

llo Rural (PIDER) ante la necesidad de integrar y unificar esfuerzos en materia de planeación y desarrollo nacional y tenía como objetivo integrar a las comunidades rurales más atrasadas y cuyas inversiones productivas se orientaran principalmente a la promoción y agroindustrias.

El principal instrumento del PIDER era la inversión pública con lo que se trataba de corregir las desigualdades que ocurrían en el medio urbano, debido a las características que presentaban el mismo desarrollo económico ocurrido en el país.

Para 1970 con la creación de los Comités Promotores del Desarrollo Socioeconómico (COPRODES, que para 1981 pasaron a ser los Comités Estatales de Planeación para el Desarrollo, COPLADES), se amplía la planeación a nivel regional. "Dentro de este esquema juega un papel fundamental la política seguida en materia de inversión pública, cuya asignación respondía a criterios de desarrollo regional, de desconcentración económica y de mayor participación social. En el mismo sentido, las funciones que competían a esos organismos públicos eran, entre otras, las de promoción y coordinación de esfuerzos para establecer organizaciones productivas que aprovecharan mejor los recursos regionales, a efecto de incrementar la creación de empleos en el medio rural, establecer mejores sistemas de comercialización e impulsar la capacitación técnica de los recursos humanos".^{35/}

^{35/} Documentos de trabajo para el Desarrollo Agroindustrial No. 9. Op. Cit. pg. 25.

Así, desde su inicio, el PIDER tiene la misma estructura que sostiene hasta ahora con un carácter multisectorial que implica que tanto las decisiones federales como estatales deben -- ser congruentes entre sí y coordinadas; participativo, porque se busca que las comunidades participen en las diferentes etapas de los proyectos, según sus necesidades. Y finalmente, presentan -- un carácter administrativo, ya que, la participación conjunta -- del gobierno federal y estatal, debe ser coordinada con las di-- versas dependencias, y organismos que los conforman y que son -- contempladas sus acciones por el Programa. En este carácter se han dado ciertos cambios en cuanto a organización administrativa se refiere y en los sistemas de programación.

En su forma original, el Pider ha sufrido cambios, ya -- que, en su inicio estuvo orientado principalmente a la realiza-- ción de obras de infraestructura y de beneficio social, como res-- puesta a las necesidades más graves de las zonas rurales. Trata-- ba de integrar los proyectos productivos (de carácter agropecua-- rio, forestal, etc.) con el fin de generar mayores fuentes de -- trabajo en el campo.

Para 1973, ya cuenta con una estrategia de acción, en la que se le da mayor importancia al enfoque productivo y al desa-- rrollo rural, entendiendo a este como "la capacidad de generación de autosostenido de excedentes, de su retención para lograr la -- base material necesaria que permita el mejoramiento constante de la calidad de vida". ^{36/} Esta estrategia significó dar una ma--

^{36/} Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial No. 9. Op. Cit. pg. 25.

yor participación a la inversión destinados a proyectos productivos deben impulsar la producción agropecuaria, que incluye la producción de alimentos básicos, vinculando la estrategia a las prioridades nacionales y a las del desarrollo global. También buscaba una mayor participación de las comunidades, de los gobiernos locales y estatales y de promover al sector agropecuario.

Las regiones que están dentro del campo de acción del PIDER deben procurar que el 7% de la inversión se destine a proyectos productivos y el resto a los programas de apoyo y de bienestar social. Por eso se considera que una inversión óptima debe canalizar el 70% de los recursos presupuestales hacia obras productivas, 20% en las de apoyo y 10% para el beneficio social.

Así, con la evolución del PIDER se da una posición más destacada a la agroindustria, buscando con ello, satisfacer tanto las necesidades de mejorar el ingreso y las condiciones de vida de la población rural, como la necesidad de impulsar la producción agropecuaria para industrializarla.

Un grave problema que presenta el programa, es que no fija metas, lo que hace que los objetivos aparezcan distantes pese a los avances del mismo.

Actualmente el programa presenta los siguientes objetivos: "incrementar la producción en el campo y en el ingreso por hombre ocupado, proporcionar empleo permanente y productivo a la fuerza de trabajo de las comunidades rurales y lograr un mejor aprovechamiento de los recursos naturales del medio rural e incrementar la producción de alimentos básicos, contribuir a una distribución más equitativa del ingreso generado; mejorar los

servicios mínimos necesarios e incorporar a las comunidades al proceso de programación, ejecución y mantenimiento de las obras".^{37/}

Las regiones en las que opera el PIDER han sido llamadas microregiones, tomando en cuenta que generalmente hacen referencia a áreas muy pequeñas, que pueden comprender uno o varios municipios. Sin embargo, la unidad básica de acción es la comunidad rural, pero no considerada aisladamente sino en un ámbito regional definido, en el que pueden existir sistemas de comunidades.

La característica principal que presenta el PIDER, es el tipo de programa de inversión productivos, sociales y de apoyo. Esta división tiene su explicación en la inversión pública, puesto que es su principal instrumento de acción para promover un proceso de cambio dentro de las comunidades rurales, que debe ser a la vez complementario y continuo.

Los programas de apoyo productivo están encaminados a: obras de riego, habilitación de tierras, fomento pecuario, desarrollo silvícola y pesquero, financiamiento, obras de infraestructura, investigación agrícola, etc.

Por su parte, los programas sociales, han comprendido una serie de inversiones destinadas al abastecimiento de agua potable, la construcción de escuelas, centros de salud, etc., para los poblados.

^{37/} Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial No. 9. Op. Cit. pg. 26.

Dentro del gasto presupuestal para agroindustrias PIDER, tres rubros agroindustriales representan aproximadamente el 50% del total y entre los que destacan el forestal maderable con -- 23.66%; alimentos balanceados con 13.46% y beneficio de café con 12.12% del gasto total.

Así, vemos que para 1977 ha cobrado mayor importancia la inversión destinada a los programas productivos sobre los de apoyo en tanto se mantiene la brecha con los programas sociales. -- "Recientemente se ha considerado la conveniencia de distribuir -- la inversión por tipo de programas en las proporciones siguientes: 70% para productivas; 20% para apoyo y de producción y 10% para sociales".^{38/}

Es de suma importancia para el desenvolvimiento del programa la coordinación de todas las acciones necesarias para apoyar integralmente a los productores, a la vez, que es necesaria la intervención de numerosas dependencias gubernamentales.

Por lo que se refiere al financiamiento, del PIDER, se puede decir que se basa en recursos que otorga el gobierno federal y después se complementó con crédito externo otorgado por el Banco Mundial y por el BID en 1975. El Banco Mundial apoya fundamentalmente a los programas agropecuarios y agroindustriales y el BID, participa en los distintos subprogramas.

^{38/} Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial -- No. 9. Op. Cit. pg. 33.

Para 1979, la inversión PIDER significaba sólo un 3% del total del gasto público en inversión y un 0.6% del presupuesto de la Nación.

Dentro de los logros alcanzados por el PIDER, el más importante es el enfoque multisectorial que le dió a la planeación del desarrollo rural con el fin de generar resultados más completos que el de las obras o acciones específicas.

"La operación del programa, a cargo de las agroindustrias da cuenta que una sola obra recibe la atención de diversidad de dependencias en sus diferentes etapas de realización; ello complica la coordinación de la acción pública dentro de un mismo marco normativo, sobre todo cuando es importante la concertación de la misma con la acción de los productores".^{39/}

Así, la promoción de agroindustrias ha tenido un bajo nivel de efectividad. En cuanto a las agroindustrias que están operando presentan diversos problemas en la captación de recursos financieros para el capital de trabajo y/o la ampliación de la planta; inadecuada escala de producción y transporte, tanto para la materia primas, como para el producto terminado.

Sin embargo, las agroindustrias que están operando presentan el problema de que las dependencias u organismos que las protegen, se encargan de la comercialización y distribución de los productos y de los beneficios generados por ellos, sin haber

^{39/} Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial - No. 9. Op. Cit. pg. 35.

participado en la promoción y ejecución de los mismos.

De esta manera, podemos concluir que el PIDER es el programa más amplio que se presenta para el desarrollo de la agroindustria campesina.

P R O C A P

Finalmente, se creó el Programa de Cooperativas de Consumo y de Producción de Artículos Populares (PROCAP) cuyas acciones se orientaron fundamentalmente a la creación de cooperativas de consumo popular localizadas en el medio rural, las que eventualmente podían estar abastecidas por unidades campesinas, aunque sin constituir procesos productivos integrados. La implantación y creación de estas cooperativas elaboraban y distribuían artículos de uso cotidiano y satisfacían la demanda regional y tenían entre sus fines principales: contrarrestar el desempleo, la desorganización, la elevación de precios, los intermediarios y la carestía.

"El funcionamiento del programa se basaba esencialmente en formas sociales de propiedad y en la estrecha alianza entre la producción, la distribución, consumo y administración. En esta situación, la administración y contabilidad, transporte y almacenamiento",... eran servicios proporcionados a los dos tipos de cooperativas (de producción y consumo) por su propia Unidad Central de Administración (UCA), que constituía el centro de la autogestión y estaba integrada por cooperativas pasantes y profe

sionales comprometidos".^{40/}

La base principal con que contaba dicho funcionamiento era la Asamblea General, la que a su vez contaba con Asambleas de información que orientaban a la población sobre la participación que podía tener en el programa.

El desarrollo del programa abarcó el sexenio anterior y de 1974 a 1976, el programa se planteaba dentro de las necesidades y requerimientos de la población del medio rural y cercanas al mismo las cuales son: la producción-distribución, el consumo, la administración, el empleo, etc.

El PROCAP se presentaba como un apoyo por parte del Estado al campo, con el fin de mejorar las condiciones de vida de la población y regiones menos favorecidas.

Entre sus propósitos más importantes estaba la generación del empleo y el apoyo a todas las actividades que permitieran el pleno desarrollo del hombre.

Para 1978, la Dirección General de Fomento Cooperativo y Social para el trabajo, absorbe las funciones del programa, por carecer éste de financiamiento adecuado, debido a los atrasos en su presupuesto.

"El desarrollo del programa se basó en el otorgamiento de recursos provenientes del Gobierno Federal cuya recuperación estaba prevista para la ampliación del propio programa, es de--

^{40/} Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial - -
No. 9. Op. Cit. pg. 39.

cir, en la creación simultánea de sociedades cooperativas tanto de producción como de consumo de artículos populares, que cubrieran un mayor número de regiones y entidades del país".^{41/}

El financiamiento se realizaba para recuperarlo sin intereses de acuerdo al desenvolvimiento y condiciones que presentara cada proyecto. Los apoyos financieros se reflejaban en la -- instalación de maquinaria y equipo, en capital de trabajo y en -- la comercialización. Su carácter era de tipo social, ya que, -- prestaba bienes y servicios que la comunidad no costaba.

Un punto que es importante mencionar es que no era una - prioridad del programa la promoción de actividades agropecuarias y el establecimiento de agroindustrias, para la transformación - de la producción, sino la instalación de talleres de producción - de varias actividades de consumo popular, los que podían periódicamente ser abastecidos por los campesinos.

Dentro de los logros alcanzados por el programa, se debe hacer mención de la expansión que tuvo la creación de nuevas - - fuentes de empleo, la adquisición de bienes de consumo, la elimi nación del intermediarismo y el acaparamiento, la disminución de los costos de operación y la adopción de una tecnología popular adaptada adecuadamente a las condiciones reales de las zonas de trabajo y que garantizaba la eficiencia y calidad de la produc ción.

^{43/} Ibid. pg. 43.

En cuanto a los problemas presentados por el programa están la no recuperación del financiamiento otorgado a las empresas y la captación de excedentes que sirven para la expansión de estas empresas en perjuicio del programa.

Finalmente podemos concluir, que el éxito que obtuvo este programa se debió fundamentalmente a la gran organización global que tuvo y a la participación de todos sus integrantes en la toma de decisiones, lo que le permitió al programar ser capaz de retroalimentarse a través del control y ajuste de sus acciones.

Fondo de Fomento y Apoyo a la Agroindustria (FFAA).

Fideicomiso inserto en BANRURAL. Su principal objetivo es el de fomentar las actividades de transformación de la producción agropecuaria. Es el "encargado de impulsar financiera y preferencialmente proyectos agroindustriales de empresas pequeñas y medianas, para establecer plantas agroindustriales, agroindustrias integradas o industrias rurales en general, que a su vez contribuyan a una mejor redistribución del Ingreso, a un mejor desarrollo regional, y al incremento de la productividad y producción de alimentos básicos. El FFAA opera directamente con los solicitantes del crédito y principalmente otorga apoyo financiero a industrias definidas como prioritarias en el PNDAI.^{42/}

42/ SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial; - Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial No. 10; México, 1982; pg. 10.

Entre los servicios complementarios que otorga son: asesoría a los acreditados, hasta la amortización total del crédito, además de realizar convenios de trabajo y cooperación con organismos especializados del sector público, para obtener asistencia técnica y financiera. Sus principales beneficiados son los integrantes del Sector Social Agroindustrial.

En cuanto a los apoyos que el Estado aportó en el período de José López Portillo se desprenden al analizar el Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial 1980-1982 (PNDAI). Es así, como la base de estos apoyos lo constituyó las políticas instrumentales que contiene el plan y que le proporcionaban, principalmente y en la teoría, los elementos necesarios para encauzar el desarrollo agroindustrial, tanto en el Sector Público como en el Privado, hacia las finalidades del entre ellos se encuentran:

- 1.- Crédito y Financiamiento
- 2.- Estímulo y Regulación Fiscal
- 3.- Inversión y Gasto Público
- 4.- Comercialización
- 5.- Inversiones y Empresas Extranjeras
- 6.- Desarrollo Científico y Tecnológico
- 7.- Organización e Integración Productiva
- 8.- Administración Pública.

Los objetivos de estas políticas, brevemente, eran el estímulo y apoyo a nuevas agroindustrias y el fortalecimiento de las existentes con la regulación de la inversión extranjera en esta rama y el fomento a formas alternativas de organización ---

agroindustrial, como la del sector social, principalmente campesinos y ejidatarios; reforzar el desarrollo tecnológico y científico nacional apto para la agroindustria nacional; hacer más eficiente la comercialización de los productos tratando de disminuir la intermediación y comprometer a todos los organismos públicos que tuvieran nexos con cualquier punto de la cadena agroindustrial a seguir los lineamientos del PNDAl.

Cuando se elaboró el PNAI, se hicieron varios programas, lo cual permitía la concretización del plan, la forma de llevarlo a la práctica, los instrumentos para ejecutarlo, pues de nada sirve elaborar planes, por perfectos que puedan ser, en niveles altos de abstracción, hay que concretizarlos ponerles un cuándo y un dónde para lo cual se formulan programas y después proyectos. Para esto se hicieron seis programas de Acción Concertada.

- Definición, Conducción y Coordinación de la Política Agroindustrial.

Objetivos: Se trataba de realizar políticas económicas que estuvieran coherentes a los objetivos y las metas del Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial.

- Desarrollo de la Agroindustria Alimentaria y No Alimentaria.

Objetivos: Se debería de establecer e implantar programas para la agroindustria alimentaria y no alimentaria que abarcaran tanto corto, mediano y largo plazo y que incluyeran tanto las acciones como los recursos e instrumentos necesarios para llevarlos a cabo por los Sectores Administrativos a la vez que se definieran las directrices que orientarían la actividad en es

tos ramos del Sector Social y Privado.

- Inventario Nacional de Proyectos de Inversión Agroindustrial.

Objetivos: Este programa era para lograr promover, normar y coordinar el proceso de identificación y control de estudios y proyectos tendientes a cumplir postulados del PNDAI.

- Promoción Agroindustrial.

Objetivos: Este programa de promoción agroindustrial era el encargado de inducir la puesta en marcha de programas y proyectos agroindustriales, a través de coordinar las acciones entre las instituciones públicas involucradas en llevarlos a cabo a todo nivel y de asegurarse de que los impulsos, subsidios y apoyos otorgados a los que llevaran a cabo los proyectos fueran aplicados según los lineamientos del propio PNDAI.

- Asistencia Operacional.

Objetivos: Contribuir a que las empresas agroindustriales logren la integración y autosuficiencia económica en las fases de producción y suministro de materias primas, procesamiento industrial, y comercialización de productos agroindustriales en el marco de los recursos, la estructura, los servicios y los instrumentos disponibles.

- Información Agroindustrial y Apoyo Metodológico.

Objetivos: Debería de establecer un sistema para captar-

y brindar toda la información sobre el desarrollo agroindustrial necesaria además de contar con una base conceptual y metodológica que permitiera homogenizar criterios y poder planear, fomentar y evaluar la actividad agroindustrial.

De estos seis programas los que se traducen en apoyos gubernamentales a la agroindustria, como se desprende de sus objetivos son los tres últimos ya que se trató de promover a las agroindustrias mediante las políticas instrumentales del plan, que ya mencionamos, y que concretizan estos programas.

Dentro del Programa de Promoción Agroindustrial, vemos que se unen los lineamientos del Plan Nacional de Desarrollo Industrial y el Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial, pues es inseparable de la agroindustria su carácter de transformadora de bienes, por lo que nos parece un paso importante ver que los planes se intersectan coherentemente en sus puntos comunes.

En este programa se contemplan los apoyos que el gobierno federal brindó a la agroindustria y que como hemos dicho, -- van acordes con los del Plan Nacional de Desarrollo Industrial:

" A).- Apoyos Generales:

Para estimular la consecución de las metas establecidas en el Plan Nacional de Desarrollo Industrial y de acuerdo con la clasificación en la categoría 1, las actividades anteriormente referidas tendrán derecho, según su ubicación geográfica (Decreto del 2 de febrero de 1979 y del 9 de Marzo de 1979) a los siguientes estímulos:

- Un 20 por ciento de crédito fiscal por nuevas inversiou

nes o ampliación de la capacidad instalada en cualquier lugar -- del territorio nacional, excepto en la Zona III y para el caso de ampliaciones, incluso en la Zona III B (decreto del 6 de marzo de 1979).

- Un 20 por ciento de crédito fiscal por la generación de nuevos empleos en cualquier lugar del territorio nacional, excepto en la Zona III. En caso de ampliaciones, incluso en la Zona III B (Decreto del 6 de marzo de 1979).

- Estímulo a la adquisición de equipos y maquinaria nacional, equivalentes a un crédito fiscal del 5 por ciento sobre el valor de adquisición de dichos bienes (Decreto del 6 de Marzo de 1979).

- Precios diferenciales en el consumo de energéticos hasta de un 30 por ciento sobre la facturación correspondiente, a precios nacionales vigentes (Decreto del 29 de diciembre de 1978 y sus adicionales del 19 de Junio de 1979).

- Inclusión en las modalidades preferenciales de adquisición de bienes, por parte de todas las entidades del Gobierno Federal.

- Apoyos Financieros en la compra-venta y en el equipamiento industrial para exportaciones y sustitución de importaciones (SOMEX-FONEI).

B).- Apoyos Especiales.

La innegable prioridad que tiene la producción de artículos básicos procedente de materias primas agropecuaria y forestales, requiere necesariamente de un marco especial de estímulos -

que fomente la consecución de más metas sobre el particular. En tal virtud, se otorgarán diversos apoyos, adicionales a los de carácter general, las inversiones que reúnan cualquiera de las siguientes características:

1.- Correspondencia con dos o más de los criterios que establecen el Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial, para calificar la Agroindustria prioritaria, dichos criterios son:

a.- Régimen de Propiedad y Organización Social para el Trabajo.

En este sentido, se atenderán preferentemente las agroindustrias campesinas, como las de base ejidal, comunal y la pequeña propiedad; las de participación estatal que incidan en actividades productivas y regiones de alto valor estratégico; aquellas basadas en formas colectivas de organización social para el trabajo y las que fomenten la organización de productores primarios, permitiéndoles fortalecer su capacidad de negociación frente a los demás eslabones de los procesos de transformación y distribución de bienes.

b.- Naturaleza de la Producción.

Se considerará tanto la materia prima utilizada en el proceso agroindustrial, como el destino del producto transformado ajustándose en este caso a la lista de prioridades del Plan Nacional de Desarrollo Industrial.

Al respecto, se buscará incrementar la disponibilidad de alimentos básicos populares, garantizar el flujo de insumos estratégicos para la agricultura y mejorar la oferta de productos básicos no alimenticios de consumo generalizado. El primer as-

pecto implica promover la producción y la disponibilidad de alimentos de mayor riqueza nutricional.

c.- Generación de Empleo e Ingreso en el Medio Rural.

Se considera la vecindad de la fuente de materias primas como factor de preferencia para el otorgamiento de apoyos especiales. En esta forma, los nuevos núcleos industriales que se desarrollan incorporarán a la dinámica productiva la mano de obra local.

d.- Desarrollo Rural.

Se fomentarán aquellas agroindustrias que utilicen el potencial productivo regional no desarrollado, particularmente en el caso de las zonas marginadas.

e.- Integración productiva en sentido ascendente.

Este criterio se orientará a favorecer a las agroindustrias campesinas que se sustenten en la integración del productor primario a las instancias de transformación y/o comercialización.

2°.- Sobrepasar los compromisos mínimos establecidos por el presente programa para artículos básicos. Para evaluar estos casos, podrán tomarse como referencias los volúmenes de producción, precios, la calidad social de los canales de distribución o cualquier otro requisito pertinente.

Compromisos del Sector.

Para que los fabricantes de productos agroindustriales se beneficien con los diferentes apoyos que el Gobierno Federal ha diseñado para tal efecto, se comprometen:

1.1.1. Industrialización de productos alimenticios para consumo humano.

Para cumplir efectivamente con los requisitos de carácter general, establecidos para el otorgamiento de los diferentes apoyos que conceda el Gobierno Federal, el sector productor de alimentos prioritarios enmarcará sus actividades dentro de los siguientes compromisos:

a.- Comprobada una disponibilidad suficiente de materias primas e insumos básicos, garantizar una integración nacional del 100 por ciento desde el inicio de operaciones. Para tal propósito, buscará promover las actividades agropecuarias y pesqueras generadoras de materias primas e insumos, a través de la asistencia informativa y programática, y cuando convenga a ambas partes de apoyos financieros y técnicos.

b.- Ante condiciones semejantes de costo y productividad utilizar alternativas de producción intensivas en mano de obra.

c.- Presentar un programa para el desarrollo de la productividad orientado a incidir significativamente en el control de los costos y en la estabilidad de los precios al consumidor. Algunos de los aspectos a considerar en dicho programa, podría ser los siguientes:

I.- Utilización óptima de la capacidad instalada.

II.- Simplificación de métodos de trabajo.

III.- Economías en el uso de embalajes.

IV.- Procesamiento de diversos productos, buscando minimizar los efectos de la estacionalidad en la producción agropecuaria y pesquera.

d.- Destinar su producción al abastecimiento del mercado nacional y exportar únicamente en el caso de excedentes comprobados.

e.- Racionalizar la distribución de sus productos, buscando para ello coordinar acciones con otros productores con entidades oficiales o con instituciones profesionales.

f.- Atender preferentemente las demandas de organismos de comercialización que, como CONASUPO, la Impulsora del Pequeño Comercio, las tiendas de sindicatos y cooperativas y los pertenecientes a las propias organizaciones de consumidores, estén orientados a regular la oferta de bienes básicos en beneficio de grupos mayoritarios de la población.

g.- Apoyarse en los sistemas científicos y tecnológicos del país y del extranjero, con el fin de incorporar en sus productos los avances que en materia de calidad y enriquecimiento nutricional se desarrollen.

h.- Ajustar sus sistemas de producción y administración, con objeto de contribuir a la realización de los planes y programas que para productos básicos ha establecido el Gobierno Federal.

1.1.2. Industrialización de insumos para el Sector Agropecuario y Foresta.

Las empresas de este sector enmarcarán sus actividades dentro de los siguientes compromisos:

a.- Establecer plantas con una capacidad productiva equiparable a la de los procesos más rentables a nivel mundial.

b.- Iniciar las operaciones con un mínimo de integración nacional de 70 por ciento.

c.- Compensar con exportaciones, como mínimo, el 50 por ciento de las divisas que eroguen por concepto de importaciones de materias primas.

d.- Limitar sus pagos por tecnología a los correspondientes a la ingeniería básica. En los casos de tecnologías nuevas, deberán realizar un pago fijo o único por unidad de capacidad -- instalada.

1.1.3. Otros productos agroindustriales.

En general, la agroindustria básica no alimentaria deberá ajustarse a los lineamientos siguientes, para poder recibir los apoyos del presente Programa.

a.- Seleccionar escalas eficientes de operación, buscando la racionalidad de costos y uso intensivo de la mano de obra, prefiriendo la local.

b.- Promover la asociación participativa, en términos de mutua conveniencia, con los productores de las materias primas de transformación.

c.- Incorporar las exigencias de calidad que se requieren para exportaciones competitivas.

d.- En proyectos de gran envergadura, fomentar la instalación de empresas colaterales que aprovechen insumos agroindustriales, que distribuyan productos terminados y, en general que-

brinden servicios especializados".^{43/}

Unido a este esfuerzo se crea un Programa de Desarrollo Agroindustrial para zonas marginadas 1980-1982, producto de un convenio entre SARH y COPLAMAR. Los objetivos de esta estrategia conjunta fueron:

"- Fortalecer a la agroindustria campesina, brindando sólidos apoyos institucionales para que el producto primario se incorpore a las instancias de transformación y comercialización.

- Acentuar la intervención del Estado en los procesos agroindustriales cuando se trate de actividades productivas, regiones y productos de alto valor estratégico.

- Favorecer la organización de los productores primarios mediante una acción institucional que promueva la comercialización y el abastecimiento de sus productos de manera conjunta, para mejorar los términos de transacción ante los agentes transformadores; y

- Ampliar las posibilidades de desarrollo de las formas colectivas de organización social para el trabajo favoreciendo la participación del Sector Social".^{44/}

En relación al carácter de la producción, se buscará elevar la disponibilidad de alimentos básicos populares y garantizar insumos agroindustriales.

^{43/} Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial 1980-1982. Op. Cit. p. 177-180.

^{44/} Ibid. pg. 187-188

Podemos concluir que se trató de que el sistema agroindustrial beneficiara a las zonas marginadas a través de un Programa SARH-COPLAMAR*, antes mencionado que incluye la siguiente regionalización:

"Regiones: Ixtlera Candelillera de Coahuila
 Ixtlera Candelillera de Chihuahua
 Ixtlera Candelillera de Durango
 Ixtlera de Nuevo León
 Ixtlera de San Luis Potosí
 Ixtlera Candelillera de Zacatecas

Zona Huicotepec

Regiones: Huicotepec de Durango
 Huicotepec de Jalisco
 Huicotepec de Nayarit
 Huicotepec de Zacatecas

Zona Huasteca

Regiones: Huasteca de San Luis Potosí
 Huasteca de Veracruz

Zona Mazahua-Otomí

Regiones: Mazahua-Otomí del Estado de México
 Mazahua-Otomí de Querétaro

* Comisión para la atención de los Grupos Marginados.

Zona Maya

Regiones: Maya de Campeche

Maya de Quintana Roo

Maya de Yucatán

Zona Lacandona, de Chiapas

Zona Chontal de Tabasco

Zona Mixteca

Regiones: Montaña de Guerrero

Mixteca de Oaxaca

Mixteca de Puebla

Zona Costa de Michoacán

Zona Tecate-Ensenada. Baja California Norte

Zona Montaña de Sonora

Santiago-San José, Municipio de la Paz. Baja California
Sur.Municipio de Atlangatepec. Tlaxcala".^{45/}

Por medio de utilizar los programas de promoción agroindustrial, de inventario de proyectos de inversión y el de Asistencia Operacional cuyo costo estimado para 1980-1982 sería de 560 millones de pesos, utilizando los apoyos gubernamentales ya descritos.

Podemos concluir que desgraciadamente los objetivos del Plan como de los programas no se realizaron aunque hay que reconocer que ha sido el intento más serio, por no decir el único de la

^{45/} Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial 1980-1982; Op. - Cit. pg. 189-190.

planeación agroindustrial.

4. PLANEACION Y CRISIS ACTUAL

En la actualidad México está pasando por una muy severa crisis económica, la más grave en las últimas décadas, ante esto el gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado elaboró, y como ya se mencionó, el PIRE y posteriormente el PND, ambos siguiendo los lineamientos del FMI para lograr una reordenación económica. -- Ahora más que nunca vemos que nuestra estructura económica está llena de "cuellos de botella" provocados por contradicciones internas y externas, para solucionarlos debemos planear seriamente nuestro desarrollo, pero no en base a la necesidad de pagar nuestras deudas, ni de lograr el financiamiento externo que a su vez nos dicta fuertes sacrificios internos, sufridos por la gran masa de la población del país, sino, en base a lo que nosotros necesitamos, a nuestras necesidades básicas y mínimas para subsistir antes que la obtención a toda costa de divisas que, al fin y al cabo, no se quedan aquí, sino que van a nutrir a otros países que son de por sí, ricos.

Ahora más que nunca, debemos fortalecer alternativas de desarrollo en base a agentes económicos nacionales, como son el Sector Social, Estatal y al mismo empresario mexicano, que paradójicamente, son los más perjudicados por la crisis económica y por la misma planeación que se está llevando a cabo, debido a -- está mas comprometida con el afán de obtener créditos y pagar, - que de resguardar de los estragos que la crisis está haciendo en

los más necesitados del país.

Necesitamos luchar en contra de la concentración y centralización de la producción y del capital que se está agudizando para lo cual, es necesario que el Estado sea fuerte y encauze toda su energía a apoyar a sectores y ramas económicas que satisfagan las necesidades básicas del pueblo como son alimentos, calzado, vestido, etc. y no se siga inclinando a la rama de energéticos para obtener divisas; que formas de producción que ayuden a estos fines y que a la vez resten poder a esa concentración muy fuerte que existe por las transnacionales como pueden ser el sector social que engloba a la mayor parte de la clase desposeída como son los campesinos y así lograr una mejor redistribución de la riqueza.

Pero para esto y por exigencias del FMI se reduce la importancia de dos elementos claves en el poder del Estado y que son fundamentales para lograr planear la economía por él: el gasto público, principalmente el de interés social y la actividad paraestatal, y es ahora que necesitamos y es el momento de cambiar estructuras productivas obsoletas, impulsar otras diferentes y más eficaces; ahora que necesitamos un Estado comprometido con el país, cuando se nos recortan los instrumentos para hacerlo; pero no debemos caer en una actitud fatalista y con los pocos recursos que nos dejan dirigirlos a un solo fin: el bienestar del país, planear nuestro desarrollo económico comprometidos con las necesidades nacionales. Es así como nuestra propuesta es estimular polos de desarrollo, que son acordes con la austeridad impuesta, ya que los localizaremos de tal forma que -

siendo pocos, con un costo menor en infraestructura, bastante inferior que el de favorecer enormes y desperdigadas regiones, se aprovecharían recursos subutilizados o inexplotados.

Estos polos de desarrollo estarían en base a la formación de agroindustrias que están ligadas, por naturaleza, a las necesidades esenciales como son la alimentación, calzado, etc. por lo que estos dos elementos: polos de desarrollo y agroindustria se conformarían en piezas claves de nuestra planeación y así conjuntar a la vez de estimular agroindustrias campesinas, estatales, nacionales y transnacionales, éstas reguladas y lograr que la agroindustria muestre sus amplias potencialidades.⁺ En esta crisis económica debemos necesariamente planear nuestro desarrollo y encauzar el poder que tenemos no sólo a salir de ella por salir, sino sanear nuestra estructura económica para así no volver a resentirnos eternamente de los mismos males.

Para lo cual debemos de partir de un diagnóstico de las necesidades de la población y de la realidad económica que nos aqueja. Una vez hecho esto se debe de elaborar un Plan Nacional que contemple estas necesidades y como resolverlas con los elementos internos que tenemos, impulsando reformas y cambios a la estructura económica, política y social, pues continuar con la ya existente sería caer en el mismo caos tarde o temprano. En esta etapa de elaboración se debe de propiciar la participación de todos los sectores, actividades, ramas y agentes económicos involucrados y así nutrir nuestro Plan Nacional y hacerlo más --

+ Ver Capítulo I de esta tesis.

real y por tanto más realizable. Posteriormente, de este Plan general deben de seguir los lineamientos y objetivos del Plan Nacional en su carácter netamente macroeconómico.

Luego se debe de pasar a la ejecución del Plan poniendo todos los instrumentos y todo el empeño, necesario para lograr cubrirlo con honestidad, sin corrupción que todo lo mancha, pues podemos hacerlo si unimos nuestros esfuerzos para no sólo salir de este momento de crisis sino de cambiar todo lo necesario para corregir defectos que a todos nos perjudican. Según se vaya ejecutando se debe de dar una evaluación y un control del Plan al saber si se cumple y en que medida, es vital para su realización pues nos permite incorporar un elemento clave y hasta ahora nulo que es la retroalimentación, es decir, que a la vez que se ejecuta y se evalúa podemos ver si se debe cambiar en dónde, cómo y en qué se debe de ir haciendo para adaptarlo a la realidad que no siempre corresponde a la teoría. Cambiar, anular, reafirmar factores y fines que se alejen o sobrepasen en un momento dado por otras que sí sirvan, esto nos ayudará a que si algo falla el Plan no se quede como siempre letra impresa, sino que se siga -- con estos nuevos peldaños que se han puesto para seguir subiendo y lograr lo trazado de antemano.

C A P I T U L O V

LAS POSIBILIDADES DE LA AGROINDUSTRIA DENTRO DEL
PLAN NACIONAL DE DESARROLLO (1983-1988)

1. POLOS DE DESARROLLO Y PLANEACION.

En este apartado veremos el concepto que utilizaremos de polo de crecimiento, ya que existe una gran diversidad de ellos y su vinculación con la planeación.

Polo de crecimiento es: "Un área de actividad económica concentrada y altamente interdependiente que ejerce una influencia decisiva en el carácter y ritmo del desarrollo económico del sistema o subsistema en cuestión.

Se pueden identificar cinco niveles de sistemas económicos en el espacio, (esto es, de un sistema económico en sus dimensiones espaciales o geográficas):

El mundo

Grupo de Naciones

La Nación

Región

La provincia (subregión)".^{1/}

Dentro del concepto de polo de Crecimiento se encuentran dos aspectos: el económico y el geográfico. Partiendo de Francois Perroux, el aspecto económico se centra en la existencia de

^{1/} Friedman, John; La estrategia de los polos de crecimiento como instrumento de la política de desarrollo; Fichasf 16; Ed. Nueva Visión; Buenos Aires, Argentina 1969; pg. 31.

una industria principal o motriz, que muestra una tasa de crecimiento más alta que la del promedio; de un complejo industrial - que se conforma alrededor de ella constituyéndose una zona geográfica áltamente interdependiente y la suma de toda la actividad económica que ahí se concentra, crea el polo de crecimiento.

Lo importante es que existe una gran afluencia de mercancías hacia esa concentración, que es posible por la actividad económica que llevan a cabo las principales industrias y la exportación de esta zona a otras.

Geográficamente el polo de crecimiento se convierte en - "centros de generación y difusión espacial de innovaciones. Estas innovaciones están en varios niveles:

- a).- Formas técnicas (nuevas máquinas, productos, servicios al consumidor).
- b).- Formas organizacionales (nuevas estructuras de organización y prácticas administrativas).
- c).- Formas culturales (nuevos valores, estilos de vida, productos culturales y prácticas administrativas).
- d).- Formas socio-políticas (nuevos patrones de relaciones sociales e institucionales".^{2/}

Es por eso, que los polos de crecimiento se convierten en mecanismos de cambio a nivel regional como nacional. Como -- hemos visto, los polos de crecimiento se constituyen, por la concentración económica y geográfica en:

^{2/} Friedman, John; Op. Cit. pg. 33.

1). Centro de abastecimiento, los polos de crecimiento han organizado su sistema o sistemas dependientes en áreas de -- mercado (por ejm. distribución de las ventas de oficinas de servicio de las empresas ubicadas en el polo, también servicios de comunicaciones y transporte).

2). Centros de producción y consumo, los polos de crecimiento han organizado sus sistemas dependientes como áreas de -- abastecimiento (por ejm, materias primas, materiales semi-elaborados, alimentos, más el transporte y la comunicación que sean -- necesarios).

3). Centro de poder de toma de decisiones económicas, -- los polos de crecimiento han organizado sus sistemas dependientes, mediante el control de la estructura de las decisiones económicas (por ejm. el grado de equilibrio entre la toma de decisiones económicas centralizada y descentralizada)".^{3/}

Dentro de una nación hay tres tipos de polo de crecimiento, según sea su importancia:

- a).- Polos de Crecimiento Nacionales.
- b).- Polos de Crecimiento Regionales.
- c).- Polos de Crecimiento Locales.

Por la misma actividad que desarrollan se producen "puntos de crecimiento" entorno a ellos que se dedican a abastecer -- los de ciertos productos.

Hay que resaltar que la influencia de los polos de creci

^{3/} Friedman, John; Op. Cit. pg. 35-36.

miento va de los de orden superior a los de orden inferior, por ser centros de actividad económica que influyen un área mucho mayor que llega a tocarlos, mientras, que los que son de igual orden comparten su importancia dentro del contexto nacional, erigiéndose como centros, relativamente, autónomos e independientes

Normalmente, al hablar de polos de crecimiento lo asociamos a las grandes ciudades con una actividad industrial fuerte y dinámica que alrededor de ella induce la formación de viviendas, escuelas, hospitales, carreteras, administración pública y privada en gran escala, salud, etc. convirtiéndose en capitales de naciones o estados de una gran magnitud e importancia nacional que subordinan la economía nacional a su entorno y que muchas veces, y principalmente en los países subdesarrollados, se vuelven en, por así decirlo, su antítesis; es decir, en centros tan concentrados y subordinadores que ya no sólo no pueden crecer, al haber rebasado su propio límite, sino que se convierten en auténticos problemas para el desarrollo económico-social del país. Este es el caso de ciudades como el Distrito Federal, es por eso, que no es conveniente que en una nación sólo existan uno o dos polos de crecimiento, aconsejándose un crecimiento multipolar.

Pero los polos de crecimiento, no sólo son eso, entre sus principales papeles se encuentran:

- a).- Integración de la economía a través del territorio nacional.
- b).- Incorporación efectiva de los recursos regionales no controlados por la economía nacional.

- c).- Retardación de la velocidad de las regiones claves-existentes excesivamente grandes.
- d).- Mejoramiento de los niveles de vida de las áreas -- subdesarrolladas; y
- e).- Estimulación del desarrollo rural".^{4/}

Es decir, que si bien los polos de crecimiento traen consigo empleo, activando la producción agropecuaria y forestal; la redistribución del ingreso, como ha sido el caso de México, la planeación regional, sectorial y local contribuirán uniendo sus interrelaciones y esfuerzos a logra lo anterior. Ya que si normalmente que cuentan, por medio de la planeación, podremos dotar las de los recursos nacionales con que necesitan para hacer posible su crecimiento y la traducción de éste en desarrollo.

A través de implantar una regionalización del país con el fin de establecer los lugares idóneos para crear polos de crecimiento, en base a los propios recursos disponibles de la región y la posibilidad de movilizar recursos nacionales que no poseen y que puedan resolver los problemas que ahí existen, mediante una planeación regional, posteriormente vendrá una planeación sectorial unida a la otra, para ver las posibilidades de desarrollo de los diversos sectores económicos en las regiones y ver cómo y en qué medida deben de estar presentes en ellas. Conjuntamente, la planeación a nivel local debe instaurar qué localidades como son estados, municipios, etc., deben intervenir en la

^{4/} Friedman, John. Op. Cit. pg. 30.

formación del polo de crecimiento, es decir, tanto a nivel nacional, regional, sectorial y local; se debe de planear y programar la actividad económica del polo de crecimiento para que con un compromiso firme con él tenga todas las posibilidades de éxito.

Cabe aclarar que el crecimiento económico y el desarrollo económico no son sinónimos ni mucho menos, un simple crecimiento económico no trae aparajado el desarrollo económico y social del país y muchas veces van en sentido inverso, pero una vez que los polos de crecimiento -siguiendo las normas y lineamientos previamente trazados y estudiados- se convertirán en polos de desarrollo para la región o regiones donde se ubiquen y que repercutirán favorablemente en la economía nacional. Es por eso que hemos estudiado una alternativa que provoque un desarrollo, principalmente en el medio rural y que ayude a un desarrollo de la economía nacional, por medio de incrementar la producción de recursos básicos que desarrolle el potencial de crecimiento de las regiones, genere empleos y redistribuya el ingreso; que ayude a desconcentrar a la urbanización e industrialización, por constituirse en centros de abastecimiento, de producción y consumo así como centros de toma de decisiones económicas, éstos se pueden adaptar a la realidad rural para buscar un equilibrio en el desarrollo rural y urbano.

Para esto es fundamental la planeación del desarrollo económico nacional, es decir, hemos visto como la existencia de uno o dos polos de crecimiento en un país, que desbordan sus propias posibilidades de crecimiento se convierten en factores negativos para la nación, mientras que el desarrollo multipolar trae

efectos positivos para la misma. La tarea de la planeación económica nacional es lograr adoptar la producción en cantidad y calidad a las necesidades nacionales, para lo cual tiene que revertir los efectos exageradamente concentradores de los polos de -- crecimiento únicos, a la vez de crear y activar polos de creci-miento, hasta entonces "potenciales" que van a influir positiva-mente en las principales variables económico-sociales, como pueden ser: PIB, descentralización y desarrollo regional, redistribución del ingreso, generación de empleos, activación de la pro-ducción primaria, etc.

Es por eso, que existe una unión clave entre polos de -- crecimiento y planeación nacionales, regional, sectorial y local del país, es decir, hasta hace poco tiempo estos tres niveles de planeación se encontraban divorciados, tratando de solucionar -- problemas diversos de diferente manera, pero sin ninguna cone-cción entre ellas; ahora, se debe de buscar que se camine hacia - el mismo sentido y en la misma dirección, buscando lograr las -- mismas metas, para lo cual es necesario que la planeación nacio-nal marque el marco macroeconómico en el que se mueve el país, - defina metas, objetivos, fines a conseguir y los instrumentos para lograrlos, realice toda una estrategia de desarrollo, para -- que la planeación regional, sectorial y local se conviertan, en su nivel más desagregado, en instrumentos para buscar conseguir- las metas previamente trazadas.

En el caso de polos de crecimiento, lo anterior se traduce en que una vez que la planeación económica nacional establece el objetivo de la descentralización económica, así como el desa--

rrolo de las regiones o para aprovechar el potencial de las mismas, generan población de los centros altamente poblados y que constituyen cinturones de desempleados y subempleados en condiciones de auténtica miseria, dándoles oportunidades dignas de empleo y bienestar cerca de sus lugares de origen; a la vez que -- provoque un ahorro y mejor utilización de los recursos con que -- se cuentan o se pueda contar naturales, financieros, de infraestructura. Nuestra propuesta son polos de desarrollo agroindustriales que abordaremos en detalle en el siguiente apartado.

2. POLOS DE DESARROLLO AGROINDUSTRIALES Y PLANEACION.

A través de los anteriores capítulos, hemos visto que la agroindustria tiene una gran potencialidad que hasta ahora no ha podido desarrollar, debido al modelo transnacionalizador que ha -- seguido, está inmersa dentro del contexto de una internacionalización de la misma, que ha producido una gran concentración y -- centralización de la producción y del capital en pocas empresas, que ha venido creciendo año con año en detrimento del empleo, como del abastecimiento de productos básicos al pueblo mexicano. -- Pero ésto, no es culpa de la agroindustria, sino del patrón -- transnacional que ha guiado su evolución. Ante ello hemos visto y estudiado una alternativa de desarrollo agroindustrial que -- haga que la agroindustria se desarrolle plenamente, como una rama prioritaria de la economía nacional. Pero no sólo hemos aná-- lizado eso, además tratamos de proponer, nuestra alternativa, -- dentro del marco macroeconómico que es el Plan Nacional de Desa-

rollo, principalmente, en aquellos renglones que nos interesa abordar, para lograr disminuir la dependencia y vulnerabilidad de la economía nacional con respecto al contexto internacional.

Para esto, veremos nuestra propuesta constituida por polos de desarrollo agroindustriales: cómo son; porqué los proponemos; cuáles son sus potencialidades; después se expondrá como éstas pueden responder de una forma clara a las inquietudes que muestra la actual administración y que se plasman en el Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988 tanto en el propósito nacional como en los cuatro objetivos que nacen de él; posteriormente, insertaremos nuestros polos agroindustriales en su segunda línea de acción, que es el cambio estructural; para concluir daremos las recomendaciones necesarias para impulsar, apoyar y desarrollar nuestros polos agroindustriales en base a la política económica, social, sectorial y regional del PND.

1.- Cómo son: Nuestra propuesta concreta se centra en la creación de polos de desarrollo agroindustriales, en donde se concentrará la producción agroindustrial realizada, tanto por agentes económicos del sector social, estatal, privado nacional como extranjero; pero la inversión extranjera deberá estar mejor reglamentada. Estos polos agroindustriales deberán de ser planeados y programados por el Estado a través de la planeación agroindustrial nacional, que deberá de seguir los lineamientos que enmarca la planeación económica nacional, para así, conformarse en un instrumento que ayude a conseguir las metas previamente trazadas.

2.- Porqué polos agroindustriales: Hemos encontrado mu-

chos fundamentos a nuestros polos agroindustriales, que trataremos de desarrollar en este inciso:

2.1.- La cadena agroindustrial va desde la producción de insumos agrícolas para el sector agropecuario y forestal, pasando por la producción en bienes de demanda intermedia y final, y su posterior distribución y comercialización de los productos -- agroindustriales. Como se puede observar la cadena agroindustrial muestra conexiones con los tres sectores económicos que -- van a determinar el carácter "intersectorial" de la agroindustria. Para que funcione correctamente se debe de impulsar su integración a lo largo de la cadena, aquí encontramos el primer argumento en favor de establecer polos agroindustriales, es decir, que si se definieron los polos de crecimiento como "áreas de actividad económica concentrada y altamente interdependiente" podemos aplicarlo a la actividad agroindustrial que por esencia es -- una actividad económica que se conforma a través de una interdependencia de los eslabones que constituyen la cadena agroindustrial.

Es así, como concentrando geográficamente la actividad -- agroindustrial fortaleceremos su intersectorialidad y facilitaremos su integración:

Concentrar económica y geográficamente la actividad -- agroindustrial en polos agroindustriales bien enclavados regionalmente, favorecerá a la misma agroindustria: en primera instancia,* tiene en sus relaciones intersectoriales una gran unión --

* Como se mostró en el Capítulo II.

con el sector agropecuario y forestal, el cual constituye su principal fuente de materias primas a la vez que le ofrece insumos para elevar su productividad, por lo que debe de estar cerca de estar cerca de esta actividad; por otro lado, es la misma agroindustria la que demanda más del 80% de los bienes intermedios que fabrica, por lo que la concentración geográfica la fortalecería; como la mayor parte de su producción es para el consumo privado de estos polos agroindustriales se transportará a los centros de consumo que no estarán demasiado lejos de ellas, pero se conformará un sistema de comercialización que hará mas ventajosa su --transportación de estos centros de producción a los de consumo -- que si las encontramos disperdigadas por un espacio geográfico -- amplio.

Queremos recalcar que por el mismo carácter intersectorial que tiene como por su relación con los demás sectores, le conviene estar concentrada económica y geográficamente, ya que estará cerca de su centro de abastecimiento, el campo, que además es demandante de sus productos; cerca de ella misma que demanda la casi totalidad de sus bienes intermedios, como de sus --centros de consumo a los cuales podrá llegar más fácilmente que si se encontraran dispersas, ya que se construiría una vía de --transportación de ese polo agroindustrial hasta su destino final.

2.2.- Los polos agroindustriales modifican el medio rural donde se instalan. Hemos visto que la agroindustria es una actividad que utiliza gran cantidad de mano de obra, a pesar de que la tasa de crecimiento del empleo ha disminuido, ahora si -- las concentramos por medio de polos de crecimiento lograremos --

dar empleo e incorporar a la producción a un amplio sector campesino que se dedica principalmente a la agricultura de temporal, porque cerca del lugar donde trabaja podrá encontrar otra clase de empleo en esta conglomeración de agroindustrias, sin dejar de producir en la agricultura, las opciones se van a ampliar: podrá, crear, su propia agroindustria para transformar su producción y retener una mayor parte del valor del producto final ya que, el polo agroindustrial es mucho más que la simple agrupación de agroindustrias, con ellas se instalarán centros de capacitación y organización, bancos para estas actividades etc. que podrán ayudar a las organizaciones campesina a manejar su propia agroindustria; segundo podrá emplearse en las agroindustrias estatales; en las del sector privado; en otras industrias que la actividad agroindustrial fomentará para cubrir sus requerimientos; en la misma infraestructura del polo agroindustrial como caminos, vivienda, escuelas, etc; es decir, el empleo rural será beneficiado de múltiples maneras por los polos agroindustriales.

Según sean las características de la región en que se ubique el polo agroindustrial, se podrán establecer agroindustrias que transformen la producción agropecuaria de la misma, lo que hará que se cuente con una demanda sostenida de los diversos productos primarios susceptibles de transformación agroindustrial de la región; ahora el campesino podrá dedicarse a producir lo que va a vender de una forma segura y que de otra forma no le sería rentable. Es así, como se fomentará la mejor y más amplia utilización de los recursos naturales de la nación.

2.3.- En los polos agroindustriales se podrá fomentar al

sector social de una forma más realista, como ya dijimos, contará con la asistencia técnica, financiera, de capacitación, etc. - necesaria para crear su propia agroindustria y transformar su -- producción agrícola, además en el mismo polo agroindustrial podrá conseguir todo lo que requiera para sacar adelante su agroindustria, como abastecimiento de electricidad, energéticos, empaques, etc., también encontrará un medio fácil de transportación y comercialización de sus productos que de otra forma no sería - posible realizar. En el Polo Agroindustrial se concentrarán - gran cantidad de cooperativas formadas por los diversos miembros del sector social, éstos podrán unirse para abarcar más partes - de la cadena agroindustrial, como puede ser la elaboración cada vez más compleja del producto, pasando de unas a otras, así como ocuparse de la transportación y comercialización de su producción. Es así como se elevará el empleo y se favorecerá la redistribución del ingreso.

2.4.- Los polos agroindustriales fortalecerán el mercado interno, en sus dos componentes: por un lado, se dará el incremento de la oferta de bienes agropecuarios, como de otros insumos provocado por la demanda ejercida por el polo agroindustrial ahí se establecerán industrias y las agroindustrias que brindarán insumos a la actividad agropecuaria de la región, para elevar su productividad y por tanto su producción, además se encontrarán las que van a transformar dichos productos primarios en agroindustriales para comercializarlos. Por el otro lado, al incrementar el empleo y redistribuir el ingreso en el medio rural se crearán nuevos mercados tanto a nivel nacional, regional como lo

cal, para los productos provenientes del polo agroindustrial que tienen como característica principal ser bienes de consumo básico. Además se fortalecerá el mercado nacional al brindarle más productos, de este tipo a un mejor precio.

2.5.- Otra razón de crear polos agroindustriales es la posibilidad de fomentar y apoyar a una mayor cantidad de municipios, de una manera más efectiva que creando agroindustrias dispersas por todo el espacio geográfico, ya que debido a la escasez de recursos principalmente financieros, por el recorte presupuestal que ha tenido la actual administración. Es por eso, que optamos por agruparlas según sean las características de las regiones que van a ser influidas por el polo agroindustrial aprovechando y optimizando el gasto en infraestructura que será más amplio, pero más concentrado; es así como una vez ubicados se crearía: la infraestructura necesaria para albergar a las agroindustrias convenientes y necesarias; la instalación de centros de capacitación, financiamiento y organización sobre todo que favorecerían al sector social, a la pequeña y mediana industria que son los que más necesitan de estos apoyos y que si se encontraron dispersos no se podrían obtener; se crearía un abastecimiento suficiente de energéticos, electricidad, almacenamiento, transporte etc. con lo que se aprovecharían de una mejor manera los recursos con que se cuentan con una mayor posibilidad de éxito que si creamos y fomentamos agroindustrias aisladas que tarde o temprano, por deficiencias en estos aspectos desaparecerían.

2.6.- Los polos agroindustriales ayudarían a una mejor

relación entre agricultura e industria, sin que existiera, como existe, una subordinación de la primera a la segunda, pues contando con todos los elementos antes mencionados, el agricultor tiene más opciones justas, desde elaborar su producto como venderlo a la empresa que le brinde mayor precio, agruparse para producir o para vender a ese centro que esta geográfica y económicamente ubicado y no vendérselo a una sola empresa que por ser la única impondría el precio subordinando al campo, dictando el cuando y qué producir, como sucede cuando se establecen agroindustrias -- transnacionales como la Nestlé, por citar una.

Todo esto no tendría una validez sino se pudiera adaptar a la realidad económica nacional sino se pudiera contar con el apoyo necesario para llevarlo acabo, es por eso que los polos agroindustriales respondieron a los principales aspectos del propósito nacional y de los objetivos de PND, conformando sus Potencialidades Fundamentales.

3. POTENCIALIDADES.

El gran propósito Nacional del PND es:

“Mantener y reforzar la independencia de la Nación, para la construcción de una sociedad que bajo los principios del Estado de Derecho, garantice libertades individuales y colectivas en un sistema integral de democracia y en condiciones de justicia social. Para ello requerimos de una mayor fortaleza interna: de la economía nacional, a través de la recuperación del crecimiento sostenido que permita generar los empleos requeridos por la -

población en un medio de vida digno y de la sociedad a través de una mejor distribución del ingreso entre familias y regiones, y el continuo perfeccionamiento del régimen democrático".^{5/}

Los 4 objetivos fundamentales del Plan son:

1.- Conservar y fortalecer las instituciones democráticas; mediante la unidad solidaria de los mexicanos para mantenernos como nación libre e independiente. Con acciones ágiles oportunas y eficientes, para combatir los problemas de corto plazo y revertir el agravamiento de la situación actual con plena conciencia de la realidad nacional e internacional y disposición para el cambio.

2.- Vencer la crisis: enfrentar las condiciones actuales para abatir las causas de la inflación, defender el empleo, proteger el consumo básico de las mayorías y la planta productiva, superar los problemas financieros y la inestabilidad cambiaria, dentro de una concepción integral del desarrollo que propicie las condiciones materiales y sociales para iniciar una recuperación diferente.

3.- Recuperar la capacidad de crecimiento: a través de la utilización racional de los recursos disponibles, la atención equilibrada de los diversos sectores productivos y regionales del país, apoyados en una clara política de descentralización de la vida nacional, para lograr una eficiente articulación de los

^{5/} Poder Ejecutivo Federal: Plan Nacional de Desarrollo 1933-1988; Secretaría de Programación y Presupuesto, México, Mayo de 1983; pg. 107.

procesos de producción, distribución y consumo, fortaleciendo el mercado interno y emprendiendo un esfuerzo decidido para dinamizar y diversificar el intercambio con el exterior y sustituir -- eficientemente las importaciones.

4.- Iniciar los cambios cualitativos que requiere el - - país en sus estructuras económicas, políticas y sociales: con el apoyo y participación de los diversos grupos sociales y con la - planeación democrática, orientar los esfuerzos nacionales de - - acuerdo a la democratización de la vida nacional y la renovación moral para acceder a una sociedad igualitaria, libre y democrática".6/

Las principales inquietudes que se muestran y que podemos ayudar a resolver con los polos agroindustriales, pues constituyen sus potencialidades, son:

3.1. Mantener y reforzar la independencia de la nación:

A través de luchar en contra de la dependencia alimentaria que padecemos resultando la más cruel y subordinadora de todas.

Esto se hará en varios sentidos: uno de ellos es a través del apoyo que los polos brindan a la misma agroindustria que produce bienes básicos de consumo para la población como son alimentos, bebidas, también vestidos, calzado etc; además por la in

6/ Ibid. pg. 108-109.

fluencia que tiene la agroindustria sobre la actividad agropecuaria en dos sentidos, pues les brinda insumos para incrementar su producción y su productividad, como la producción de los polos agroindustriales estarán en relación a las características de la o las regiones que lo alberguen, podrá proporcionar semillas, -- fertilizantes etc. que sean los exactamente requeridos en estos sitios para la producción que ahí se realice, o se fomente, aumentando la oferta agrícola y evitando una reducción de la producción agrícola, además al transformar los productos agropecuarios se disminuiría su desperdicio, pues son bienes muy perecederos, por lo que se haría, más elásticas la oferta de muchos bienes básicos; se podrá proveer de bienes agroindustriales a un -- mercado mayor, pues además del tradicional se podría llegar a -- otros mercados regionales y locales que antes estaban muy lejanos es así como, se tratará de luchar contra la dependencia alimentaria que el país sufre.

3.2. Generar Empleos y Redistribución del Ingreso:

Mediante los polos de desarrollo agroindustriales el medio rural amplía sus opciones para encontrar trabajo, ya que al encontrarse cerca de sus tierras no tendrían que abandonarlas y seguirían produciendo bienes agropecuarios, pero además y sobre todo, a los campesinos sin tierras, jornaleros agrícolas que trabajen durante un lapso corto del año, podrán emplearse en estos polos agroindustriales, en las diversas agroindustrias que se -- instalarían como son las del sector social, estatales, privados;

además, en otras actividades que serían necesarias tanto para la creación como para el normal desenvolvimiento del mismo, como infraestructura, construcción, vivienda, limpieza, etc. o en otras industrias secundarias como fabricación de envases, gomas, etc. Pero si el campesino pertenece a una organización como ejidos, cooperativas, etc. podrá su propia agroindustria donde podrán -- trabajar el resto de los miembros de su familia que podrían a la vez ayudarlo a las labores del campo. Es decir, que a través de los polos agroindustriales los incorporaremos a la producción -- mas elaborada, a la industria manufacturera, a la que pertenece la agroindustria, aún amplio sector trabajador que por falta de oportunidades, que ahora va a tener, no lo podía hacer, es decir, al sector social en el cual se encuentran los campesinos, ejidatarios, etc. que lograrán retener una mayor parte del valor de su producto. Además, como ya se señaló, el poder vender su producción ya no sólo a una empresa que por su cercanía lo subordine, sino muchas empresas que están en el mismo punto, podrá incrementar su poder de regateo. También se dará empleo a los pasantes en los diversos organismos que se necesitarán en las -- obras que se llevarán a cabo como ingenieros, economistas, contadores, etc.

3.3.- Descentralización de la vida nacional. Con los polos agroindustriales se podrá descentralizar la actividad económica, pero no solamente por descentralizarla, sino por lograr un mejor aprovechamiento de las regiones y los recursos disponibles con que cuentan. Esto será posible porque los polos agroindustriales deberán contener empresas que elaboren los productos-

de la región en que se localizen, no sólo los tradicionales sino también aquellos que por no tener una demanda constante se han abandonado o simplemente no se han explotado, además se podrán fabricar para proporcionar los insumos agrícolas necesarios para la producción de la región.

3.4.- Una eficiente articulación de los procesos de producción distribución, y consumo. En los polos agroindustriales se va a dar una integración de la cadena agroindustrial, es decir, que se va a articular desde lo que necesita la producción agropecuaria de la región o regiones que englobe, para incrementar su productividad y así su producción, la elaboración de estos productos por empresas cercanas a ellos que demandarán y transformarán esta producción evitando su desperdicio, posteriormente comercializándola a través de las vías de comunicación y transporte que conectaran a estos polos agroindustriales con los centros de consumo.

3.5. Fortalecimiento del mercado interno.- Los polos agroindustriales demandarán gran cantidad de insumos nacionales, como es propio de la agroindustria y ofrecerán su producción al mercado interno que consume su casi totalidad, al crearlos y fortalecerlos apoyaremos al mercado interno que es el que da y recibe la mayor parte de los bienes agroindustriales. Además se hará un intercambio bastante fuerte entre los mismos polos agroindustriales, pues por su ubicación en la geografía nacional producirán diversos y diferentes productos y en esta circulación se favorecerá al mismo mercado interno.

3.6. Apoyos y participación de los diversos grupos so-

ciales.- En estos polos agroindustriales, como ya dijimos se inducirá a que el sector social y privado participe en la producción agroindustrial ya que contará con centros de capacitación y organización que los ayudará y orientará en sus labores industriales, con insumos auxiliares como energía, energéticos para poner en marcha sus instalaciones ya que este tipo de servicios estarán dentro de la misma infraestructura del polo agroindustrial; con bancos que los apoyarán y que podrán captar dinero de estas regiones y empresas para financiar otras agroindustrias -- que les proporcionaran insumos como cajas, etiquetas, etc., es decir todo lo necesario para fabricar los bienes primarios que de no existir el polo agroindustrial no podrían obtener y además con una red de carreteras, ferrocarril, etc. que podrán utilizar para transportar sus productos, teniendo la oportunidad de producir bienes agroindustriales u otras, a través de ejidos, cooperativas, estos y otros agentes económicos como pequeñas y medianas empresas podrán formar cooperativas de diversos tipos para producir y/o comercializar su producción o también se pueden fomentar cooperativas de consumo, que compren a las empresas de los polos agroindustriales, disminuyendo el intermedialismo en favor del consumidor.

3.7. Dinamizar y diversificar el intercambio con el exterior. Si bien nuestra propuesta es para cubrir el mercado interno y no tanto para pagar lo que debemos, podremos fomentar -- las exportaciones no petroleras, como bienes agroindustriales -- que favorecerá a nuestra balanza comercial ya que aumentamos -- nuestra oferta nacional de bienes básicos y también podemos ex--

portarlos una vez cubierta nuestra demanda nacional, o fomentar aquellas agroindustrias que puedan exportar. También en estos polos agroindustriales que demandan productos como pueden ser empaques, ciertos insumos, etc. hasta ahora importados, podremos poner empresas ahí mismo que lo fabriquen, pues cuenta con una gran demanda en un punto fijo que le convendría satisfacer, y no producir para empresas a lo largo de la geografía nacional que le supondría muchos costos de transporte ahora las tiene en un solo lugar y podrá brindarles ese producto fabricándolo ahí mismo.

Una vez visto todo esto, veremos como se puede insertar, en la estrategia del PND lo que lo hace viable y deseable.

En la estrategia "se propone recobrar la capacidad de crecimiento sobre bases diferentes que permitan lograr una mayor generación de empleo permanente, e inflación decreciente, aprovechar racionalmente el medio ambiente y los recursos naturales, fortalecer el mercado interno y un aparato productivo con mayor capacidad de respuesta a las necesidades sociales básicas y más apto para modular en lo interno los impactos del contexto internacional".^{7/}

Esta estrategia consta de dos líneas de acción:

1). La primera línea de la estrategia:

^{7/} Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988; Op. Cit; pg; 13

La reordenación económica.

Aquí los polos agroindustriales propuestos se interseccionan, fundamentalmente, en un punto que es el de la generación de empleo, ya que el gobierno señala la puesta en marcha de programas normales de obras en el medio rural para dar empleo en esas zonas, y mejor hacerlo pensando en un futuro no poner a trabajar a la gente para que no esté desempleada, sino con un fin que sería crear la infraestructura necesaria para los futuros polos agroindustriales, en esto también se daría trabajo a los pasantes, pues podrían intervenir en la dirección de las obras de ingeniería, a economistas para planear donde deben de estar, además, sociólogos, agrónomos, en fin gran cantidad de carreras que deben de contribuir a que los polos agroindustriales estén bien localizados y confeccionados para un perfecto desarrollo.

2. La segunda línea de estrategia: El cambio estructural; es en este sentido en donde los polos agroindustriales tendrán su mayor incidencia y aportación ya que se necesita un período de tiempo para crearlos y activarlos.

Este cambio estructural consta de varios apartados en los cuales trataremos de ubicar los polos agroindustriales.

2.1. Enfatizar los aspectos sociales y redistributivos del crecimiento: esto a través de tres renglones básicos.

- a.- Ampliar la atención de las necesidades básicas.
- b.- Elevar la generación de empleo asociado al crecimiento del producto.
- c.- Promover en forma directa una mejor distribución del ingreso.

Hemos visto cómo los polos agroindustriales ayudarán a estos tres fines, atacándolos en el mismo sentido; pues su capacidad de influir la producción agropecuaria a través de brindarle una demanda constante como el apoyo a su producción dándole insumos agrícolas que eleven su productividad ayudará a elevar la producción agropecuaria, ésta al ser transformada cerca de su lugar de origen incrementará la oferta de este tipo de bienes agroindustriales que van a satisfacer las necesidades básicas del pueblo mexicano.

En el medio rural se ampliarán las opciones para encontrar trabajo, como ya se vió, en estos polos agroindustriales el cual se incorpora a las agroindustrias y actividades conexas que ahí se van a promover, sin que se deje la producción agropecuaria.

Lo anterior se llevará a cabo a través del apoyo al sector social como privado principalmente de pequeñas y medianas empresas tratando de incorporar a la producción agroindustrial a un sector mayor de población rural, a la vez que se estimule a los que constituyen auténticos cinturones de desempleados y subempleados de ciudades como la del Distrito Federal; provocará una redistribución de la riqueza hacia el sector de la población mas pobre del país, que son los campesinos. Todo esto se convierte en un círculo que llevará a que se apoye la producción destinada a satisfacer necesidades básicas tanto en el sector primario como en el agroindustrial, ya que se dedican a esta clase de satisfactores, se incrementará el empleo y la redistribución del ingreso, lo que nos dará, tanto un aumento en la oferta

de alimentos como en su demanda, fortaleciéndose el mercado interno.

2.2. Reorientar y modernizar el aparato productivo y distributivo.- "La planta industrial integrada hacia adentro y competitiva hacia afuera, un sector agropecuario que permita abastecer las ciudades y crear empleos no agrícolas en el medio-rural y un sector de servicios más ágil o funcional a las necesidades de la producción y del consumo".^{8/}

Aquí hay varios puntos de incidencia con los polos agroindustriales:

La necesidad de integrar la producción y distribución de la producción (en nuestro caso) es la agroindustrial, esto ya lo vimos, que los polos agroindustriales ayudarían mucho a esta finalidad, aquí se favorecería principalmente a la "agroindustria-integrada" que es aquella que abarca desde la producción agropecuaria y forestal, su transformación y distribución, fundamentalmente podría ser realizada por el sector social, a través de cooperativas, unión de ejidatarios, campesinos organizados que pueden transformar su producción, o bien, una unión entre las diversas agroindustrias que pudieran ocuparse de las diferentes etapas de elaboración en combinación con la empresa privada, pequeña o mediana o con el estado, etc. El caso, es que aquí se encontrarán todas las de la región y podrán apoyarse e impulsarse para lograr rescatar el valor de su producto y retener su exce-

^{8/} Plan Nacional de Desarrollo; op. cit., pg. 130.

dente económico. Esto es aplicable a la transportación de los productos, en donde también se podrá unir para distribuir los diversos productos de estas organizaciones con menores recursos y poder financiero en comparación por ejemplo, de la gran empresa que cuenta con todo el mecanismo para distribuir su producto con sus mismos medios. Hay que señalar que los polos agroindustriales deben de tener una red de comunicación y transporte consolidada hacia los centros de consumo.

En cuanto al punto del sector agropecuario y la necesidad de que mejore su nivel de vida, va en el mismo sentido, pues además de incrementarse el empleo agrario, se incorpora a una etapa superior de la producción de sus productos, es decir, a la producción agroindustrial.

Se promoverá la explotación racional del potencial productivo del suelo, ya que se apoyan aquellas agroindustrias que pueden transformar y crear una demanda de los diversos recursos de la región en donde se instale el polo agroindustrial.

La tecnología es un aspecto importante, pues cuando es ultramoderna e intensiva en capital que últimamente se ha ido imponiendo, no sólo en la agroindustria sino en casi todas las ramas industriales, está desacorde con las características del país, es por eso que nos inclinamos por tecnologías sencillas y adaptadas a las necesidades de las diversas agroindustrias, esto nos da la idea de fomentar centros que estudien y produzcan esta clase de técnicas en los mismos polos agroindustriales y que se encarguen de conocer los diversos procesos productivos de las diversas empresas para satisfacer su demanda, en este sentido nu-

triéndose de la experiencia e ideas de los que van a producir -- ahí mismo.

2.3. Descentralizar en el territorio las actividades productivas y el bienestar social.

En esta parte, como ya dijimos, los polos agroindustria-- les ayudan mucho, pues la producción de éstos dependera de las - características del lugar que las albergue tratando de aprove-- char y alentar la producción de esta zona diversificándola a tra-- vés de apoyarla mediante insumos que hagan factible su explota-- ción rentable y transformándola, creando una demanda para que es ta producción se venda. Como los diversos polos agroindustria-- les se especializarán en lo que se produzca en la o las regiones que englobe se favorecerá el intercambio entre ellas además del abastecimiento de estos productos a los diversos mercados, no so lo los tradicionales sino a otros como regionales y locales no - solo de compra sino también de venta no hay que olvidar que hay - diferentes polos de crecimiento que provocan el desarrollo de -- "puntos de crecimiento", en base a la demanda que genera, y que - al elevar el ingreso se incorporan al mismo mercado de compra pa ra estos bienes agroindustriales que son bienes de consumo básic- o. Es así como se facilitaría la tarea de integrar a las diver sas regiones del país.

Además se revertirá la tendencia concentradora de la zo- na metropolitana de la Ciudad de México, pues se encontraría em- pleo digno en estos polos agroindustriales que estarían mas cer ca de sus lugares de origen.

2.4. Adecuar las modalidades de financiamiento a las --

prioridades del desarrollo.

Hay un aspecto importante, que se busca desconcentrar -- los recursos crediticios para fomentar las regiones y el apoyo - a ramas prioritarias, esto va a hacer factible que en los polos agroindustriales se establezcan bancos y fideicomisos que apoyen tanto a la actividad agroindustrial, por ser una rama prioritaria, como a la región en que se instale, a la vez que se captarían fondos que antes no se hicieron por la lejanía de muchas poblaciones y sectores. Una vez que comience la activación del polo y sus efectos deseables los bancos contarían con mayor captación de estas empresas para seguir impulsándolas.

2.5. Preservar, movilizar y proyectar el potencial de desarrollo nacional.

Nuestros polos agroindustriales promoverán al empleo rural no sólo en las actividades agrícolas, pues se incrementan -- las opciones para incorporarlo a la producción agroindustrial.

Se utilizarán los recursos subutilizados e inexplorados de la región de una forma racional que deberá reglamentarse, -- siendo prioritarios la conservación del ecosistema.

2.6. Fortalecer la rectoría del Estado, impulsar al sector social y estimular al sector privado.

El papel del Estado en nuestra alternativa es indiscutible, es el encargado de planear la economía nacional, y en nuestro caso planear el desarrollo agroindustrial, de programar dónde, cómo y cuándo se deben de crear y activar los polos agroindustriales, éstos no se pueden dar solos en los sitios idóneos para hacerlo, ni cuáles agroindustrias se van a establecer, ni co-

mo funcionar y cubrir las metas previamente trazadas. Por lo -- que a la vez que los apoye, se fortalecerá su mismo papel de rector en la economía.

La idea de crear los polos agroindustriales no ha sido - para fortalecer a la agroindustria transnacional, de por sí poderosa, sino de impulsar al sector social por todas las ventajas- ya señaladas como al sector privado, para que se logre un desa- rrollo de las regiones del país, se incrementen las opciones de- empleo, la redistribución a más equitativa del ingreso y se sa- tisfagan las necesidades básicas del pueblo, logrando además al- incrementar la participación de sectores mexicanos en esta pro- ducción que el valor que se genera se quede aquí.

La última parte de este apartado la dedicaremos ha dar - las recomendaciones necesarias para crear y activar los polos -- agroindustriales utilizando fundamentalmente la política económica, social, regional y sectorial del Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988, retomaremos de éste los aspectos y elementos que ayu- darían a los polos agroindustriales y cómo éstos se insertarían- en el

Recomendaciones.- En primer lugar se deben de estudiar - las características particulares de la República Mexicana, en -- cuanto, producción agropecuaria y forestal, y su posibilidad de- transformación agroindustrial, es así como por ejemplo, "en la - transformación del maíz en donde se estima que en el mundo existen más de 800 productos industrializados obtenidos a partir del maíz de los cuales sólo una pequeña proporción se elaboran en México, a pesar de que el país es eminentemente productor de este-

grano".^{9/}

Por lo que se debe contemplar esta situación de una mayor transformación de la producción agrícola.

Aunado a esto, se verá en donde se encuentran los sitios más idóneos para crear los polos agroindustriales, en cuanto menores costos de infraestructura, mayores facilidades de acceso a los mismos y de esto a otras zonas, mejores condiciones en cuanto organizaciones campesinas que pueden tener mayor desenvoltura para iniciarse en la producción agroindustrial se debe definir la importancia de los diversos polos agroindustriales ya que unos tendrán importancia nacional, regional y local.

Una vez hecho esto, pasaremos a estimular a las empresas que se van a incorporar a estos polos, dándoles una prioridad diferente a cada una de ellas, es decir, serán apoyadas aquellas que:

1.- Exploten racionalmente los recursos de las regiones que englobe el polo agroindustrial.

- En cuanto a recursos nuevos que sean inexplotados o subutilizados diversificándose la producción.

- Aquellos recursos de interés nacional como maíz, frijol, trigo, etc.

2.- Las que se dediquen a productos de consumo básico y ofrezcan éstos con un alto nivel nutritivo y a bajo precio.

3.- A las agroindustrias del sector social, es decir, de

^{9/} Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial; documentos técnicos para el desarrollo agroindustrial #11; SA II; México, 1982; pg. 22.

formas organizativas de los productores primarios y que reúnan - las características de esquemas de organización social para el - trabajo, en México existen 11:

"Ejidos y Comunidades, Sociedades de producción Rural, - Unión de Ejidos y Comunidades, Unión de Sociedades de Producción Rural, Asociaciones Rurales de Interés Colectivo, Empresa Social Unidades Agrícola Industrial de la Mujer Campesina, Unidades de Producción, Cooperativas Agropecuarias y Agroindustriales, Socie- dad de Solidaridad Social, e Industria Rural".^{10/}

4.- A las agroindustrias que utilicen una tecnología in- tensiva en trabajo, y que ésta no sea contaminante.

5.- En base a lo anterior se apoyará a la pequeña y me- diana empresa que son las que utilizan gran cantidad de mano de- obra.

6.- Se pondrá un especial interés en la "agroindustria - integrada" es decir, a la que se ocupa desde la producción agrope- cuaria y su posterior transformación y comercialización.

7.- A las que produzcan insumos agrícolas para la región - así eleven la productividad y agropecuaria y forestal de la zo- na.

8.- A aquellos que por el tipo de productos que elaboran - tengan la posibilidad de exportar.

La infraestructura con que debe de contar el polo agroin

^{10/} Dirección General de Desarrollo Agroindustrial de la Coordi- nación General de Integración y Desarrollo SARH/ONUDI; Pro- moción y Desarrollo de la Agroindustria Integrada; S/F S/P.

dustrial para que apoye a la actividad agroindustrial de todas - las empresas que ahí se establezcan, incluso las más pequeñas que lejanas a estos centros fracasarían debe de ser amplia y bien hecha, es decir:

1.- Vías fáciles de comunicación de la región al polo de desarrollo para que puedan llegar sin dificultad los diversos -- productos a la vez que vías fáciles de transportación de estos - productos a los centros de consumo.

2.- Se debe de contar con agua, luz, energía, etc. suficiente para el normal desenvolvimiento de las actividades productivas.

3.- Dentro del polo deberá de haber centros de capacitación, organización y tecnología que ayuden con su labor de extensionismo a la industria que ahí se agrupe, lo que beneficiará a las más débiles.

4.- Se contará con bancos y fideicomisos específicos que capten fondos de los sectores involucrados y de la región a la - vez que financie a las empresas que ahí se aglomeren.

5.- Centros de almacenamiento, bodegas etc. que brinden sus servicios principalmente a aquellas empresas de carácter social, pequeñas y medianas que en un principio no cuenten con este tipo de construcciones.

6.- Una red de transportes para traer y llevar produc--- ción y que sea eficiente y accesible a las empresas de menor capacidad.

En el que va a recaer, principalmente toda esta labor: - de estudiar las posibilidades de las regiones; establecer en dón

de se pondrán los polos agroindustriales, crear la infraestructura física; priorizar a las empresas; impulsar y apoyarlas; activar el polo agroindustrial; es el Estado, pues es el que cuenta con los elementos necesarios para hacerlo. El cómo lo encontramos en la importancia de la Planeación como un instrumento para el desarrollo económico y social que buscamos. Va a ser a través de la Planeación económica nacional como se van a definir metas, objetivas, lineamientos, para establecer la estrategia, es decir el camino a seguir, una vez hecho esto la planeación de los diversos sectores económicos y regiones del país; en nuestro caso, va a ser la Planeación Agroindustrial que tiene que ir en el mismo sentido y hacia el mismo fin, que la planeación nacional, y acorde con la planeación agropecuaria, industrial y regional, la que va a hacer posible que nuestra alternativa se convierta en realidad. El por qué la conexión entre estas planeaciones y la planeación agroindustrial, es porque la característica de la agroindustria es su "intersectorialidad", necesita de una agricultura que le ofrezca lo suficiente para funcionar a la vez que le da insumos para elevar su producción, con el sector industrial porque ella misma pertenece a la rama manufacturera, por lo que en ella repercutirán los lineamientos de la planeación industrial; y la planeación regional, pues nuestros polos agroindustriales tienen una ubicación en tiempo y espacio en las regiones del país, por lo que deben de contar con el apoyo de estas y de los estados y municipios que engloben.

El Estado cuenta con una serie de políticas que vamos a utilizar para dar el impulso necesario a los polos agroindustria

les y que estos se activen y funcionen bajo los lineamientos señalados. El Estado cuenta con recursos a través de su gasto público para crearlos y con políticas de diferentes para apoyar- los. A continuación veremos cuales son las principales políticas que serán necesarias para nuestros fines: hacer que los polos agroindustriales se muestran como centros no sólo de crecimiento económico, sino de desarrollo económico y social:

Habrá varias áreas de incidencia a políticas para los polos agroindustriales.

a).- Area para impulsar al polo agroindustrial. (como zona de crecimiento en su conjunto).

Podemos contar con el gasto público para crear la infraestructura necesaria y así cumplir con varios de sus propósitos, tanto a corto como mediano plazo: que es la generación de empleos; fortalecimiento de la capacidad del aparato productivo y distributivo; impulsar áreas prioritarias y estratégicas del desarrollo nacional, como es la agroindustria.

Se deberá dar apoyos para que las agroindustrias se instalen ahí, según las prioridades antes señaladas, esto se hará a través de una política fiscal que de excención de impuestos ayude con parte de la inversión, subsidios y estímulo monetarios y de financiamiento a dichas empresas y que haga más costoso instalarse en zonas concentradas, como la ciudad de México.

Utilizaremos, también la política de empresas públicas ya que incide en los propósitos de la misma: descentralizar sus funciones en la geografía del país más propicia, es así como se podrían ver precios preferenciales de petróleo, electricidad , --

transportes etc. a esos polos agroindustriales y haciendo más --
costosos esos servicios a otras zonas no preferenciales.

b).- Area para un apoyo selectivo dentro de los polos --
agroindustriales: Aquí veremos el conjunto de políticas que ayu
darían al desenvolvimiento según lo señalado, del mismo polo - -
agroindustrial. Consta a su vez de cuatro áreas de políticas:

1. Area de Organización y Capacitación de los Productos:

Se deben de crear centros de capacitación y organización
que permita habilitar a las organizaciones campesinas a llevar -
una agroindustria, para así favorecer a la consolidación de - -
"agroindustrias integradas" y que estos productores primarios re
tengan la mayor parte de su valor de su producto y no se tenga -
que someter a la acción "castigadora" de la gran empresa transna-
cional.

Se prestaran estos servicios también a la pequeña y me-
diana industria como a cualquier asociación de este tipo que per-
mita una mayor integración horizontal y vertical, según las prio
ridades dichas, de las empresas agroindustriales.

Se podrán utilizar a las empresas públicas para que se -
asocien con otras agroindustrias pequeñas y medianas con el fin-
de enseñarlas a producir y a dirigir la agroindustria, posterior
mente al adquirir la experiencia necesaria, pasarán a la propie-
dad de las organizaciones.

2. Áreas de Desarrollo Científico: Tecnológico.

La tecnología se ha ido convirtiendo en un factor determinante del desarrollo económico de los países subdesarrollados— como se señaló en el Capítulo I.— se podrá financiar en los polos agroindustriales centros que se dediquen a estudiar la clase de tecnología y extensionismo que necesitan las empresas agroindustriales que ahí se afingen y a la misma producción agropecuaria de la región, esta política tecnológica deberá apoyar a aquella tecnología que estimule:

- El establecimiento de un patrón tecnológico congruente con las necesidades y requerimientos de la producción integrada de satisfactores básicos en cantidad y calidad adecuadas.

- El impulso al diseño y producción de tecnología con -- grados de versatilidad comprobados, que permitan la utilización socialmente óptima de todos los recursos de que dispone el país— y aproveche las vocaciones y experiencias de los productos agroindustriales.

- El fortalecimiento de las actividades de investigación y desarrollo tecnológico tendientes a la producción de alimentos con auténtico valor nutricional, así como a la reducción de mermas de los productos primarios en las etapas de manejo, almacenamiento y distribución de los mismos.

- La utilización oportuna y coherente del conocimiento tecnológico generado en el exterior, a través de una mayor vinculación entre el sistema científico y tecnológico nacional y los productores agroindustriales.

- El desarrollo de conocimiento tecnológico poco explorados de la actividad agroindustrial, donde el país puede alcanzar grados de excelencia propia, como es el caso de los recursos naturales no convencionales, pero de gran interés económico.

A las agroindustrias prioritarias como son las del sector social, pequeña y mediana empresa agroindustrial integrada - y que se dedique a bienes básicos y recursos inexplotados de las regiones se podrá notar de "paquetes tecnológicos".

Estos "paquetes tecnológicos" impulsaran a las organizaciones campesinas a incorporarse a la agroindustria y también a otras empresas a que se dediquen a producir el producto agropecuario van a transformar.

3. Area Económico-Financiera.

Se dará un paquete económico-financiero a las agroindustrias prioritarias para hacer rentable su actividad, estos van desde los estímulos financieros, crédito barato, disminución y supresión de impuestos, ayudas para montar la fábrica, etc. Surge la necesidad de crear una red bancaria para financiar estas actividades como ya se ha señalado, a la vez de captar todos los recursos monetarios de la región y de la capitalización de la misma actividad.

Es necesario aclarar que la gran empresa Agroindustrial también se va a propiciar a que se instale en los polos agroindustriales, siempre y cuando se ajuste a las prioridades mencionadas, pero la inversión extranjera va a ser reglamentada a tra-

vés de la Ley para Inversiones Extranjeras y otros medios que -- van desde los más leves hasta las más radicales.

4. Area de Comercialización:

Para la Transportación de estos productos agroindustriales se hará una red de transportes a la cual tengan acceso las empresas de menores recursos y que atiendan principalmente bienes de consumo básico. Debido a la proximidad de las empresas de este tipo se pueden hacer cooperativas de transportación hechas por ellas mismas o en unión de varias para transportar su producción y realizarla en los centros de consumo.

En cuanto a la Comercialización, se dará prioridad a los bienes de consumo con alto valor nutritivo y de bajo precio más acordes con el patrón de consumo mexicano, reglamentado la publicidad que se hace a otros productos sofisticados, caros, poco nutritivos y que imitan patrones de consumo ajenos al nuestro; en cambio se deberá de impulsar, a través de los canales de comunicación la forma de una mejor alimentación.

El Estado debe de brindar opciones de venta a aquellas agroindustrias principalmente integradas del sector social, pequeñas y medianas empresas que se dediquen a bienes de consumo básico altamente nutritivos dirigiendo su oferta a mercados con menor competencia como son regionales y locales apoyando su entrada a mercados con mayor competencia, a través de dar prioridad en la publicidad y de sus propios comprar a esta clase de productos, fomentando la formación de cooperativas de consumo,

tiendas de sindicatos del Departamento del Distrito Federal, etc para que compre los productos agroindustriales de estas empresas prioritarias que mejoraría la dieta mexicana, fortaleciéndose el canal de abastecimiento de estos productos.

REFLEXIONES FINALES

1.- La Agroindustria es una actividad muy compleja, - - pues, abarca tanto la producción de insumos para el Sector Agropecuario y forestal, tales como fertilizantes, semillas mejoradas, etc. como la transformación y distribución de los productos agropecuarios y forestales. Es decir, se constituye una cadena agroindustrial que abarca cuatro eslabones; en donde la agroindustria está localizada en el c, c, d.

a.- Producción de insumos industriales para el Sector -- Agropecuario y forestal (semillas, fertilizantes, etc.).

b.- Las actividades agropecuarias y forestales (productos agrícolas, forestales y ganaderos).

c.- Procesamiento agroindustrial de estos productos.

d.- Distribución de estos productos procesados hasta el consumo final (servicios de almacenamiento y transporte, comercialización al mayoreo y menudeo, consumo institucional y de restaurantes, etc.).

Esto hace que una de las características básicas de la - agroindustria sea su intersectorialidad, pues está íntimamente - ligada con el Sector Agropecuario y Forestal al cual proporciona insumos y transforma su producción con el Sector Industrial, - - pues ella misma pertenece a la rama manufacturera, al transformar bienes y con el Sector terciario al distribuir y comerciali-

zar sus productos.

2.- La expansión de las agroindustrias data de la época de "sustitución de importaciones", acentuándose en los 60's pero como la misma industrialización que provocó este modelo, se da una gran afluencia de inversión extranjera a esta rama, principalmente, al subconjunto alimentario, por estar dentro de las -- más dinámicas, a la vez se da una modernización agrícola, que va a apoyar ampliamente a la industrialización fomentada y a la -- agroindustria en particular. Esta gran afluencia de Inversión - extranjera a esta actividad y en condiciones muy favorables, va a provocar que la agroindustria esté inmersa dentro del patrón - transnacional, que conlleva al dominio por las empresas agroin-- dustriales transnacionales de la cadena agroindustrial logrando manipular, según sus necesidades la oferta agropecuaria cuya -- principal consecuencia ha sido el desplazamiento de productos - - agrícolas de consumo masivo, como el maíz y el frijo, por otros que son demandados por estas empresas como el sorgo para alimen- tos balanceados, etc. La oferta de estas empresas va a ser diri- gida a mercados de altos ingresos y a la exportación, para lo -- cual han implantado un patrón de consumo parecido al que reina - en sus lugares de origen y que es ajeno al patrón de consumo na- cional al cual han distorsionado, a través de la oferta de pro- ductos de alto precio y bajo valor nutritivo con un gran desplie- gue de publicidad que ha llegado hasta los estratos de menores - recursos, lo que ha ido en perjuicio de la dieta y el ingreso del pueblo mexicano.

3.- En los países desarrollados, y principalmente los Es

tados Unidos se ha dado una revolución tecnológica en el campo, - que les ha permitido pasar de importadores a exportadores de productos agrícolas como maíz, trigo, desplazando a los países subdesarrollados aquellos productos agropecuarios que utilizan gran cantidad de mano de obra y que pueden ser producidos por estos países según sean sus características como legumbres, fruta y ganadería, estos países han tenido una evolución inversa, pasando de ser exportadores a importadores de los productos agrícolas -- que constituían la base de la alimentación de sus pueblos y por medio de una modernización de la agricultura dedicarse a otros -- que antes no producían pero ahora se van a exportar, como la carne siendo demandados por la agroindustria transnacional. Todo -- esto trae como consecuencia un desplazamiento de la producción -- de productos básicos por otros "más rentables" y una dependencia alimentaria, la más cruel de todas por los países más pobres y -- dándoles a los países ricos el "food power" para manipular su -- conveniencia a los demás.

4.- La agroindustria es una rama prioritaria del desarrollo económico, pues tiene la posibilidad de incrementar la productividad y producción agrícola a través de brindarle insumos industriales a éste y de elevar la oferta de alimentos básicos; es una actividad económica que genera una gran cantidad de empleo; -- sus insumos son en un 90% nacionales y su producción se dedica -- fundamentalmente al mercado interno, pero también exporta; por -- lo que fortaleciéndola se beneficiaría la economía nacional, ya -- que se lograría disminuir la dependencia alimentaria que el país -- sufre, a través de estimular a la producción agropecuaria y fo--

restal, transformar esta producción en satisfactores de consumo, disminuyendo el desperdicio de estos recursos altamente perecederos lo que ocasionaría una menor necesidad de importación en este rubro, ahorrando divisas y en un futuro, con la posibilidad de exportar, una vez cubiertas las necesidades internas, ganar divisas.

5.- La agroindustria no ha podido desarrollar sus potencialidades pues está inmersa dentro del modelo transnacional, -- aunque existen otros tipos, es la empresa agroindustrial transnacional la que se ha comportado de una forma más dinámica. Un estudio de la evolución de la agroindustria, muestra que de un gran crecimiento en la década de los 60's, pasa a una desaceleración del mismo de entonces a la fecha, pero a la par vemos que a pesar de ser una gran generadora de empleos su tasa de crecimiento en este rubro ha ido decreciendo de una forma importante, -- aunado a una intensificación del capital, esto se traduce en una mayor concentración de la producción y del capital en pocas empresas que monopolizan en algunas ramas hasta el 99.0% del valor agregado, año con año la concentración y centralización se ha ido agudizando provocando el dominio de estas empresas transnacionales sobre todas las ramas más dinámicas de esta actividad.

6.- La crisis que se evidencia desde 1981 y más claramente en 1982 en adelante, siendo la más severa en las últimas décadas, ha provocado que la pequeña y mediana empresa vaya desapareciendo del mercado, el cual queda a la total merced de la única que puede liderar y beneficiarse de la misma crisis, que es la gran empresa agroindustrial, principalmente transnacional que --

cuenta con los recursos financieros, técnicos, etc., necesarios para mantenerse en el mercado y fortalecerse.

7.- Vemos como la misma inercia de la crisis favorece la centralización y concentración de la producción y del capital en las empresas, de por sí, más fuertes pero, por otro lado, se encuentra el sometimiento de la economía nacional a los lineamientos de organismos internacionales de financiamiento, como el FMI, que reforzarán esta tendencia, al pedir un recorte al presupuesto público y a la actividad paraestatal que dejaran totalmente desamparadas a agentes económicos nacionales que están siendo golpeados fuertemente por la crisis y la misma planeación económica que se está llevando, pues se dá más hincapié a la necesidad de pagar, impulsando a aquellas actividades y empresas que pueden exportar, siendo las más fuertes, que cubrir las necesidades básicas del pueblo y el apoyo a las empresas nacionales, normalmente pequeñas y medianas, que se decidan a cubrirlas.

8.- En estos momentos de crisis nuestra estructura económica se muestra llena de cuellos de botella, obstáculos e imperfecciones, es ahora, cuando surge la necesidad apremiante de una Planeación económica nacional, a través del Estado, que esté comprometida en resolver las necesidades internas más que las externas, es decir, satisfacer el hambre más que pagar intereses a la enorme deuda que nos agobia.

9.- Ante este panorama, hemos visto en la agroindustria una respuesta, ya que debemos de cubrir la demanda de bienes básicos, pero con nuestros propios recursos internos, es decir, -- una "alternativa interna" que sea para nosotros y hecha por nosotros.

tros hemos visto como la agroindustria demanda para el mercado interno, fundamentalmente y su producción con bienes como alimentos, calzado, vestido, etc., que son productos básicos para toda la población, además podrá fortalecer al sector primario a través de darle insumos que aumenten su productividad y producción, también lo apoyará demandando sus productos para su ulterior transformación y distribución. Es decir, va a fortalecer al mercado interno tanto por el lado de la demanda como de la oferta de productos básicos y necesarios.

10.- A través del estudio del Plan Nacional de Desarrollo, hemos detectado varios problemas:

- 1.- La necesidad de cubrir nuestras necesidades básicas, como la alimentación.
- 2.- Generar empleos.
- 3.- Descentralizar la actividad económica y desarrollar las regiones.
- 4.- Redistribuir el ingreso.
- 5.- Integrar el aparato productivo y distributivo.

La agroindustria nos ofrece solución a esos problemas, pues: incrementa la oferta de bienes básicos y la productividad y producción agrícola, pecuaria y forestal; puede transformar y apoyar la explotación de recursos in/subexplotados de las regiones o de aquellos que han sido desplazados por otros y que eran productos básicos; es una gran generadora de empleo; se puede inducir a la participación de la actividad agroindustrial a amplios sectores de la población y por su carácter "intersectorial" al fortalecerla se integraría desde la producción agropecuaria y

forestal, su transformación y su comercialización.

Pero la forma de apoyar y fortalecerla, a la vez aue contribuir a solucionar estos problemas, es a través de polos de -- desarrollo agroindustriales.

11.- Los polos de desarrollo agroindustriales serían: -- "un área de concentración de la actividad económica agroindus- - trial, en donde la industria clave sería la agroindustria y alre- - dor se estalbecerían otro tipo de industrias interdependientes- de ella, todo un complejo industrial con importancia decisiva -- tanto regional como nacional". El por qué principal, es la nece- sidad de aprovechar los amplios recursos con que cuentan las re- giones del país y encauzarlos a satisfacer las necesidades básic- cas, pero no se cuenta con los recursos suficientes para impul- sar agroindustrias desperdigadas por toda la geografía nacional, por lo que concentrarlas en lugares idóneos por su facilidad de acceso y en relación a la producción agropecuaria y forestal sus- ceptible de transformación agroindustrial, ahorraría a la vez de concentrar los esfuerzos necesarios para construir la infraes- - tructura necesaria para construcción y en estos centros las agro- industrias más débiles como son la pequeña y mediana de los sec- tores social y privado, encontrarían los elementos necesarios pa- ra poder desarrollarse con éxito como son: electircidad, energé- ticos, centros de organización, capacitación y tecnológicos, ban- cos, transportes, etc. que no se podrían brindar si estuvieran - dispersas por diversos lugares.

Además esto es muy benéfico para el campesinado que pue- de optar por asociarse para establecer una agroindustria y etc-

ner el valor de su producto primario o venderlo, pero, como en los polos agroindustriales se encuentran las agroindustrias que los transforman, puede elegir a la que le ofrezca el mejor precio evitando o por lo menos disminuyendo el poder "castigador" que ejercen la instalación de empresas agroindustriales grandes, principalmente transnacionales, en sitios donde sólo ellas compran, ahora hay varias que demandan sus productos y puede venderlo al mejor postor.

12.- El mismo carácter intersectorial de la agroindustria y el regional de ella y de los polos de desarrollo al llevar la actividad agroindustrial cerca de las regiones donde se produce su materia prima a la cual apoyarán con insumos va a marcar a la misma, Planeación Agroindustrial que debe de estar interrelacionada con la Planeación Regional y la de los sectores económicos, tanto con la Planeación agropecuaria y Forestal, la industrial y de servicios para que los polos de desarrollo agroindustriales cuenten con el apoyo necesario para tener éxito.

13.- Estos polos agroindustriales deben de ser planeados y programados debidamente para que puedan tener éxito. Partiendo de una Planeación económica nacional que marca como objetivos la descentralización de la actividad económica y el desarrollo de las regiones, además la necesidad de incrementar la oferta agropecuaria para satisfacer las necesidades básicas de la población. Se hará una regionalización del país en base a los recursos disponibles y los que se pueden movilizar hacia ellas, posteriormente, se establecerán los polos agroindustriales en los sitios más idóneos para ello, teniendo en cuenta que ahí se va a

transformar toda la producción agropecuaria y forestal susceptible de elaboración agroindustrial a la vez que le dará insumos industriales a la actividad primaria de la región, pasando a la distribución de los productos agroindustriales a los centros de consumo. Es clave en esta planeación y programación de los polos agroindustriales la unión de los esfuerzos tanto de la planeación regional, sectorial y local que deben de ser plasmados en la Planeación Agroindustrial, para así constituirse en instrumentos para alcanzar los fines previamente trazados por la planeación nacional, deben de comprometerse en un esfuerzo constante en el impulso de esos polos agroindustriales y específicamente a la Planeación Agroindustrial que debe de apoyar a la actividad agroindustrial, para lo cual debe de: en primer lugar, crear y apoyar a los polos agroindustriales a través de darle la infraestructura necesaria como carreteras, edificios, bodegas, centros de organización, capacitación, etc.; además estimular a las agroindustrias para localizarse en esos polos por medio de estímulos fiscales, subsidios, precios preferenciales de los productos de las empresas paraestatales, como electricidad, petróleo, transportes, etc. y haciendo más fácil su funcionamiento en otros sitios; pero dentro de los polos agroindustriales la planeación agroindustrial debe de establecer agroindustrias prioritarias según sea su tipo y producción, dándoles un apoyo más amplio en cuanto exenciones de impuestos, subsidios, enseñándoles a producir mediante la capacitación y organización de sus miembros; proporcionándoles tecnología, favoreciendo la formación de cooperativas, de transportes de las empresas más débiles,

pero prioritarias, ayudándoles a entrar a mercados locales y regionales menos competitivos; dándoles prioridad en sus compras - para sus tiendas y en la publicidad; fomentando cooperativas de compra a esos bienes agroindustriales, en tiendas de departamento, sindicatos, etc.

14.- Es así, como se debe de apoyar con todos los elementos con que el Estado cuenta, a través de planear el desarrollo económico y mas específicamente de la planeación agroindustrial, como es la política económica, regional, sectorial y social a la creación y activación de los polos agroindustriales y dentro de ellas a las agroindustrias prioritarias.

15.- Y lo más importante es que se convierte en una alternativa viable y necesaria dentro del Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988, tanto en su propósito nacional, objetivos y estrategia.

16.- Es así, como los polos de desarrollo agroindustriales provocarían un Desarrollo Rural Integral, donde los mayores beneficiados serían los productores primarios a través del desarrollo rural y el consumidor final; y en consecuencia la misma economía nacional que disminuiría su propia dependencia y vulnerabilidad en relación al exterior.

BIBLIOGRAFIA

LIBROS.

Garreau, Gérard. El negocio de los alimentos, (las multinacionales de la desnutrición). Ed. Nueva Imagen. México, 1980. pg. 318.

Lozoya, Jorge A. y Rosario Green. Comercio internacional, Industrialización y Nuevo Orden Económico Internacional. Ed. Nueva Imagen (CEESTEM). México, 1983. pg. 278.

Rama, Ruth y Raúl Vigorito. Transnacionales en América Latina, El complejo de frutas y legumbres en México. Ed. Nueva Imagen. México, 1979. pg. 344.

Martínez de Navarrete Ifigenia, ET. AL. Alimentación Básica y Desarrollo Agroindustrial. Ed. FCE. México, 1977. pg. 419.

Jáuregui, Jesús y otros. TABAMEX, un caso de integración vertical de la agricultura. Ed. Nueva Imagen. México 1980. pg. 380.

Fajnzylber, Fernando y Trinidad Martínez Tarragó. Las empresas Transnacionales, Expansión a nivel Mundial y Proyección

- en la Industria Mexicana. Ed. FCE. México, 1982. pg. 423
- Lustig, Nora comp. Panorama y perspectivas de la economía mexicana. Colegio de México. México, 1980. pg. 609.
- Echeverría Zuno, Rodolfo, etc. AT. Transnacionales, agricultura y alimentación. Ed. Nueva Imagen. México, 1982. pg. 372.
- Balassa, Bela A. Futuro Comercial de los Países en Desarrollo. Ed. FCE. México, 1976. pg. 586.
- Seldon, Arthur y F.G. Pennance. Diccionario de Economía. Ed. -- Alhambra Mexicana. México, 1981. pg. 554.
- Tinbergen, Jan. La Planeación del Desarrollo. Ed. FCE. México, 1974. pg. 107.
- González Montero, Jesús, otros. La planificación del desarrollo agropecuario. Vol. 1 y 2. Ed. Siglo XXI. México, 1981. - pg.334. (Vol. I) y 597 (Vol. II).
- Ordaz Estrada, Arturo. La Agroindustria y el Proceso de Transnacionalización en el Campo Mexicano. (1971-1980). Tesis, ENEP Aragón, México, 1983. pg. 171.
- Esteva, Gustavo. La batalla en el México Rural. Ed. Siglo XXI. México, 1982. pg. 242.
- Cibotti, Ricardo y Enrique Sierra. El Sector Público en la Planificación del desarrollo. Ed. Siglo XXI. México, 1981. - pg. 271.

- Bettelheim, Charles. Planificación y Crecimiento Acelerado. Ed. FCE. México 1977. pg. 242.
- Ceceña Cervantes, Jose Luis. Introducción a la Economía Política de la Planificación Económica Nacional. Ed. FCE. México, 1978. pg. 167.
- Zamora, Francisco. La Sociedad Económica Moderna. Capitalismo, Planeación y Desarrollo. Ed. FCE. México, 1977. pg. 308.
- Fajnzylber, Fernando, selección. Industrialización e Internacionalización en América Latina. El Trimestre Económico - No. 34⁺ y 34⁺⁺, Ed. FCE. México 1980. pg. 566. (34⁺) y 743 (34⁺⁺).
- Waterston, Albert. Planificación del Desarrollo. Ed. FCE. México, 1979. pg. 727.
- ILPES. Discusiones sobre planificación. Ed. Siglo XXI. México, 1982. pg. 143.
- Ramirez Brun, Ricardo. Estado y acumulación de Capital en México - 2a. edición, corregida. Ed. UNAM. México, pg. 1984.
- Flores de la Peña, Horacio y otros. Bases para la Planeación económica y social en México. Ed. Siglo XXI. México, - - 1981. pg. 269.
- Ceceña Cervantes, Jose Luis. La Planificación Económica Nacional en los países atrasados con orientación capitalista, (Caso de México). UNAM. México, 1982. pg. 374.

Perroux, Françoise y otros. Los polos de desarrollo y la Planificación nacional, urbana y regional. Ed. Nueva Visión. - Buenos Aires, 1973. 57 pp.

REVISTAS.

Investigación Económica México, Enero-Marzo 1979 No. 147 Vol. -- XXXVIII pp. 9-125.

Economía de América Latina. CIDE A.C. "¿Hacia una Nueva Inserción en la Economía Mundial?". México, Marzo-1979, Semestre-No 2.15-124 pp.

Comercio Exterior. Banco Nacional de Comercio Exterior, S.A. -- "Quinto Informe Presidencial". México, Septiembre de -- 1981 Vol. 31, Num. 9. pg. 963, 1096.

Comercio Exterior. Banco Nacional de Comercio Exterior S.A. -- "Las Transnacionales en América Latina". México, Julio - de 1982 Vol. 32, Num. 7. pg. 711-794.

Comercio Exterior. Banco Nacional de Comercio Exterior, S.A. -- "Problemas Agrarios y Campesinos". México, Abril de 1982 Vol. 32 Num. 4. pg. 347-380.

Comercio Exterior. Banco Nacional de Comercio Exterior, S.A. -- "Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988". México, Junio - de 1983 Vol. 33 Num. 6. pg. 3-180.

Comercio Exterior. Banco Nacional de Comercio Exterior, S.A. --
"Primer Informe de Gobierno". México, Septiembre de - -
1983 Vol 33, Num. 9. pg. 784-874.

Comercio Exterior. Banco Nacional de Comercio Exterior, S.A. --
"Política económica para 1984". México, Enero 1984 Vol.
34 No. 1 pg. 3-119.

Comercio Exterior. Banco Nacional de Comercio Exterior, S.A. --
"La Economía de México en 1983". México, Abril 1984 Vol.
34 Num. 4 pg. 307-367.

Proceso. CISA-PROCESO. México, 5 de Marzo de 1984 Año 8, No. 383
pg. 3-66.

SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "El -
Desarrollo Agroindustrial y la Economía Internacional" -
Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial-
No. 1. México, Febrero 1982. pg. 174.

SARH. Cordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "El De
sarrollo Agroindustrial y la Economía Campesina". Docu-
mentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial No.-
2. México, Febrero 1982. pg. 163.

SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "Desa
rrollo Agroindustrial, Tecnología y Empleo". Documentos-
de trabajo para el Desarrollo Agroindustrial No. 3. Méxi
co, Febrero 1982. pg. 170.

- SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "Desarrollo Agroindustrial y Alimentación". Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial No. 4. México, Noviembre 1981. pg. 185.
- SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "El Desarrollo Agroindustrial y la Economía Latinoamericana".- Documentos de trabajo para el Desarrollo Agroindustrial- No. 5 T.I. México, Abril 1981. pg. 367.
- SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "El Desarrollo Agroindustrial y la Economía Latinoamericana".- Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial- No. 5 T.II. México, Abril 1981. pg. 317.
- SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "El Desarrollo Agroindustrial: Problemas y Perspectivas en América Latina". Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial No. 6, México, Abril, 1981. pg. 454.
- SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "El Desarrollo Agroindustrial y la Economía Mexicana". Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial No. 7.- México, Abril 1981. pg. 180.
- SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "El Desarrollo Agroindustrial y la Planeación de su estrategia". Documentos de Trabajo para el Desarrollo Agroindustrial No. 9. México, Octubre 1982. pg. 201.

SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "El Desarrollo Agroindustrial y los Sistemas Alimentarios Básicos. Maíz". Documentos Técnicos para el Desarrollo Agroindustrial No. 11. México, Septiembre 1982. pg. 211.

SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "Inventario Nacional de proyectos de Inversión Agroindustrial-No. 1/1. México, s/f. pg. 492.

SARH. Coordinación General de Desarrollo Agroindustrial. "Inventario Nacional de Proyectos de Inversión Agroindustrial, por producto". Documentos Técnicos para el Desarrollo -- Agroindustrial No. 1/2. México, s/f. pg. 498.

DOCUMENTOS

SARH-CODAI-ONUFI. Proyecto del Gobierno de México: "Promoción y Desarrollo de la Agroindustria Integrada". México, 1984. s/p.

Comisión Nacional de Desarrollo Agroindustrial. "Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial 1980-1982", México, 1980. - pg. 225.

Poder Ejecutivo Federal. "Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988" México 1983. pg. 430.

A N E X O

CUADRO No. 1

TASAS DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL
DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO SECTORIAL
Y AGROINDUSTRIAL

	1960 a	1965 a	1970 a	1970 a
	1965	1970	1975	1975
Total nacional	7.1	6.9	5.6	6.6
Sector Primario	4.7	2.7	1.7	3.0
Sector Secundario	8.7	9.0	6.5	8.0
Agroindustria	6.9	7.1	4.5	6.1
Sector Terciario	7.0	6.8	5.9	6.5

FUENTE: Informes Anuales del Banco de México

CUADRO No. 2

PRODUCTO INTERNO BRUTO: TASAS DE CRECIMIENTO ANUAL
(A precios de 1960)

	1975 a	1976 a	1977 a	1975 a
	1976 %	1977 %	1978 %	1978 %
PIB Nacional	2.1	3.3	7.1	4.1
Agropecuario y forestal	1.1	5.2	3.6	3.3
Sector Industrial	3.9	4.8	10.0	6.2
Agroindustria	3.6	6.5	5.2	5.1

FUENTE: Producto Interno Bruto y Gasto 1970-1978. Banco de México. México, 1979.

CUADRO No. 3

PARTICIPACION RELATIVA EN LA GENERACION DEL PRODUCTO
INTERNO BRUTO DEL SECTOR INDUSTRIAL Y TASAS DE CRECIMIENTO
MEDIO ANUAL POR QUINQUENIOS
(Porcentaje)

	P A R T I C I P A C I O N				T A S A S			
	1960	1965	1970	1975	60-65	65-70	70-75	60-75
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	8.6	9.0	6.5	8.0
Industria extractiva	16.9	15.7	15.2	15.4	7.0	8.3	6.8	7.4
Construcción	13.9	12.8	13.3	14.4	6.9	9.7	8.3	8.3
Electricidad	3.4	4.2	5.2	5.8	13.0	14.1	8.6	11.9
Manufactura	65.8	67.3	66.3	66.4	9.1	8.6	5.9	7.9
Agroindustria*	40.6	37.4	34.3	31.1	6.9	7.1	4.5	6.1

* No incluida en el total por contenerse en manufacturas, pero sí referida al mismo.

FUENTE: Cuadro 3 del Anexo Estadístico.

CUADRO No. 4

PARTICIPACION RELATIVA DE LOS SECTORES
DE LA ECONOMIA EN EL USO DE INSUMOS

	1960	1970
TOTAL	100.0	100.0
Sector Primario		
Sector Secundario	11.8	9.8
Subsector agroindustrial	34.3	34.5
Otras actividades	33.8	35.0
Sector Terciario	20.1	20.7

FUENTE: Matriz de Insumo-Producto 1960, editada por el Banco de México, y Matriz de Insumo-Producto 1970, editada por el Banco de México, la Sria. de Programación y Presupuesto y la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial.

CUADRO No. 5
 DEMANDA FINAL DEL PRODUCTO AGROINDUSTRIAL
 DISTRIBUCION PORCENTUAL

	1960	1970
Total demanda final agroindustrial	100.00	100.00
Consumo privado	87.13	89.55
Consumo gobierno	0.55	0.37
Variación de existencias	3.29	4.03
Formación bruta de capital fijo	0.34	0.26
Exportaciones	8.69	5.80

FUENTE: Matriz de Insumo-Producto 1960. Elaborada por el Banco de México, y Matriz de Insumo-Producto 1970, elaborada por el Banco de México, por la Sría. de Programación y Presupuesto y por la Organización de las Naciones Unidas para el -- Desarrollo Industrial.

CUADRO No. 6
 VALOR DE LA EXPORTACION DE PRODUCTOS AGROINDUSTRIALES
 (miles de dólares de 1960)

	1960		1970		1975	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Alimentos, bebidas y tabaco.	156,550	48.0	217,023	65.0	199,483	56.7
Textiles	154,843	47.4	99,016	29.6	129,000	36.7
Cueros y pieles	2,827	0.9	4,062	1.2	8,830	2.5
Varios	12,126	3.7	13,923	4.2	14,482	4.1
TOTAL	326,346	100.0	334,024	100.0	351,795	100.0

FUENTE: Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos. -
 Elaborado por la Sría. de Comercio y la Sría. de Programación y Presupuesto.

CUADRO No. 7

RELACIONES ANALITICAS BASICAS COMPARADAS DEL SECTOR INDUSTRIAL Y DE LA AGROINDUSTRIA

Años	V.A./E. (Miles de pesos)		A.F./P.O. (Miles de pesos)		V.A./P.O. (Miles de pesos)		R./P.O. (Miles de pesos)		R./V.A. (Miles de pesos)	
	Industria	Agro-industria	Industria	Agro-industria	Industria	Agro-industria	Industria	Agro-industria	Industria	Agro-industria
1960	197.994	148.807	43.685	21.735	17.294	18.311	10.827	8.319	0.63	0.45
1965	304.033	217.090	n.d.	n.d.	29,342	23.841	12.335	10.289	0.42	0.43
1970	536.511	307.056	46.949	36.343	39.995	32.646	15.722	12.348	0.39	0.38
1975	705.130	385.375	40.103	29.574	48.109	29.998	17.910	14.173	0.37	0.35

Las relaciones analíticas básicas son: valor agregado promedio por establecimiento (VA/E); productividad (VA/POT); promedio de activos fijos por establecimiento (AF/E); promedio de personal ocupado por establecimiento (POT/E); promedio de activos fijos por persona ocupada (AF/POT); remuneraciones promedio por persona ocupada (R/POT); participación de las remuneraciones en el valor agregado (R/VA).'

'SAR. "Subconjunto agroindustrial alimentario". Documentos de trabajo para el desarrollo agroindustrial #7. SARH. México, Abril 1981. p. 52.

CUADRO No. 8

TASAS DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DEL PRODUCTO INTERNO
BRUTO DE LA AGROINDUSTRIA ALIMENTARIA Y NO ALIMENTARIA

1960 - 1975

	1960-1965	1965-1970	1970-1975	1970-1975
Total agroindustrial	6.86	6.06	4.46	6.12
Agroindustria alimentaria	6.18	6.44	4.13	5.58
Agroindustria no alimentaria	7.67	7.73	4.81	6.73

FUENTE: Informes Anuales del Banco de México, S.A.

C U A D R O No. 9

PARTICIPACION PORCENTUAL DE LA AGROINDUSTRIA ALIMENTARIA DE LA AGROINDUSTRIA NO ALIMENTARIA EN EL SECTOR INDUSTRIAL

	NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS (Unidades)	VALOR AGREGADO CENSAL BRUTO (Miles de pesos)		PERSONAL OCUPIADO TOTAL (Unidades)		REMUNERACIONES AL PERSONAL OCUPIADO (Miles de pesos)		CAPITAL INVERTIDO NETO (Miles de pesos)		ACTIVO FIJO BRUTO (Miles de pesos)			
		Absoluto	Participación porcentual	Absoluto	Participación porcentual	Absoluto	Participación porcentual	Absoluto	Participación porcentual	Absoluto	Participación porcentual		
1960	Industria	102 578	100.00	20 309 790	100.00	1 174 367	100.00	12 715 170	100.00	84 839 708	100.00	51 302 034	100.00
	Agroindustria Alimentaria	39 376	38.59	4 491 793	22.12	219 267	18.67	1 728 718	13.60	11 299 018	13.32	5 279 199	10.29
	Agroindustria no Alimentaria	22 227	21.67	4 675 196	23.02	281 553	23.96	2 435 769	19.16	11 978 822	14.13	5 601 820	10.92
1965	Industria	136 066	100.00	41 368 559	100.00	1 409 891	100.00	17 390 395	100.00	84 285 480	100.00	n.d.	n.d.
	Agroindustria Alimentaria	48 750	35.83	7 560 975	18.28	313 123	22.21	3 053 260	17.56	17 536 187	20.81	n.d.	n.d.
	Agroindustria no Alimentaria	27 986	20.57	9 097 657	21.99	385 624	27.35	4 136 156	23.78	17 260 865	20.48	n.d.	n.d.
1970	Industria	119 963	100.00	64 361 438	100.00	1 609 255	100.00	25 301 224	100.00	117 077 816	100.00	75 552 345	100.00
	Agroindustria Alimentaria	55 961	46.65	12 157 153	18.89	359 708	22.35	4 017 336	15.88	22 321 522	19.07	14 351 728	19.00
	Agroindustria no Alimentaria	27 025	22.53	13 323 622	20.70	420 802	26.15	5 620 492	22.21	23 094 665	19.73	14 014 003	18.55
1975	Industria	119 212	100.00	84 060 050	100.00	1 747 283	100.00	31 294 383	100.00	n.d.	n.d.	70 071 476	100.00
	Agroindustria Alimentaria	57 599	48.32	15 681 741	18.66	369 449	21.14	4 909 535	15.69	n.d.	n.d.	12 211 347	17.43
	Agroindustria no Alimentaria	25 022	20.99	16 158 380	19.22	426 585	24.41	6 372 664	20.36	n.d.	n.d.	11 330 751	16.17

n.d. dato no disponible

FUENTE: VII, VIII, IX y X Censos Industriales.

CUADRO No. 10

TASAS DE CRECIMIENTO COMPARATIVAS DE LA AGROINDUSTRIA ALIMENTARIA, DE LA AGROINDUSTRIA NO ALIMENTARIA Y DEL TOTAL INDUSTRIAL

	1960-1965	1965-1970	1970-1975	1960-1975
NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS				
Total Industrial	5.81	- 2.49	- 0.13	1.01
Agroindustria Alimentaria	4.36	2.80	0.58	2.57
Agroindustria no Alimentaria	4.72	- 0.70	- 1.53	0.79
VALOR AGREGADO				
CENSAL BRUTO				
Total Industrial	15.29	9.24	5.49	9.93
Agroindustria Alimentaria	10.98	9.96	5.22	8.69
Agroindustria no Alimentaria	14.24	7.93	3.93	8.62
PERSONAL OCUPADO TOTAL				
Total Industrial	3.72	2.68	1.66	2.68
Agroindustria Alimentaria	7.39	2.81	0.54	3.54
Agroindustria no Alimentaria	6.51	1.76	0.27	2.81
REMUNERACIONES				
PERSONAL OCUPADO				
Total Industrial	6.46	7.79	4.34	6.19
Agroindustria Alimentaria	12.05	5.64	4.09	7.21
Agroindustria no Alimentaria	11.17	6.33	2.54	6.62
CAPITAL INVERTIDO NETO				
Total Industrial	- 0.13	6.79	n.d.	n.d.
Agroindustria Alimentaria	9.19	4.94	n.d.	n.d.
Agroindustria no Alimentaria	7.58	6.00	n.d.	n.d.
ACTIVO FIJO BRUTO				
Total Industrial	n.d.	n.d.	- 1.49	2.10
Agroindustria Alimentaria	n.d.	n.d.	- 3.18	5.75
Agroindustria no Alimentaria	n.d.	n.d.	- 4.16	4.81

FUENTE: VII, VIII, IX y Censos Industriales.

n.d.: dato no disponible.

CUADRO No. 11

TASAS DE CRECIMIENTO COMPARATIVAS DE LA AGROINDUSTRIA
ALIMENTARIA, DE LA AGROINDUSTRIA NO ALIMENTARIA Y DEL
TOTAL AGROINDUSTRIAL

	1960-1965	1965-1970	1970-1975	1960-1975
NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS				
Total Agroindustrial	4.49	1.58	- 0.09	1.98
Agroindustria Alimentaria	4.36	2.80	0.58	2.57
Agroindustria no Alimentaria	4.72	- 0.70	- 1.53	0.79
VALOR AGREGADO				
CENSAL BRUTO				
Total Agroindustrial	12.69	8.87	4.56	8.66
Agroindustria Alimentaria	10.98	9.96	5.22	8.69
Agroindustria no Alimentaria	14.24	7.93	3.93	8.62
PERSONAL				
OCUPADO TOTAL				
Total Agroindustrial	6.90	2.24	0.39	3.14
Agroindustria Alimentaria	7.39	2.81	0.54	3.54
Agroindustria no Alimentaria	6.51	1.76	0.27	2.81
REMUNERACIONES				
PERSONAL OCUPADO				
Total Agroindustrial	11.54	6.04	3.20	6.87
Agroindustria Alimentaria	12.05	5.64	4.09	7.21
Agroindustria no Alimentaria	11.17	6.33	2.54	6.62
CAPITAL INVERTIDO NETO				
Total Agroindustrial	8.37	5.47	n.d.	n.d.
Agroindustria Alimentaria	9.19	4.94	n.d.	n.d.
Agroindustria no Alimentaria	7.58	6.00	n.d.	n.d.
ACTIVO FIJO BRUTO				
Total Agroindustrial	n.d.	n.d.	- 3.66	5.28
Agroindustria Alimentaria	n.d.	n.d.	- 3.18	5.75
Agroindustria no Alimentaria	n.d.	n.d.	- 4.16	4.81

FUENTE: VII, VIII, IX y X Censos Industriales

n.d.: dato no disponible.

C U A D R O No. 12

PARTICIPACION DE LA AGROINDUSTRIA EN EL SECTOR INDUSTRIAL

	NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS (Unidades)		VALOR AGREGADO CENSAL BRUTO (Miles de Pesos)		PERSONAL OCUPADO TOTAL (Unidades)		REMUNERACIONES AL PERSONAL OCUPADO (Miles de pesos)		CAPITAL INVERTIDO NETO (Miles de pesos)		ACTIVO FIJO BRUTO (Miles de pesos)		
	Absoluto	Participación porcentual	Valor Absoluto	Participación porcentual	Valor Absoluto	Participación porcentual	Valor Absoluto	Participación porcentual	Valor Absoluto	Participación porcentual	Valor Absoluto	Participación porcentual	
1960	Industria	102 578	100.00	20 309 790	100.00	1 174 367	100.00	12 715 170	100.00	84 839 708	100.00	51 302 034	100.00
	Agroindustria	61 603	60.06	9 166 989	45.14	500 620	42.63	4 164 487	32.75	23 277 900	27.44	10 881 019	21.21
1965	Industria	136 066	100.00	41 368 559	100.00	1 409 894	100.00	17 390 395	100.00	84 285 480	100.00	n.d.	n.d.
	Agroindustria	76 736	56.40	16 658 632	40.27	698 747	49.56	7 899 416	41.34	34 797 052	41.29	n.d.	n.d.
1970	Industria	119 963	100.00	64 361 438	100.00	1 609 255	100.00	25 301 224	100.00	117 077 816	100.00	75 552 345	100.00
	Agroindustria	82 984	69.18	25 480 775	39.59	780 510	48.50	9 637 828	38.09	45 416 187	38.80	28 365 731	37.55
1975	Industria	119 212	100.00	84 080 050	100.00	1 747 283	100.00	31 294 383	100.00	n.d.	n.d.	70 071 436	100.00
	Agroindustria	82 621	69.31	31 840 130	37.83	796 034	45.56	11 282 199	36.05	n.d.	n.d.	23 542 689	33.60

n.d.: dato no disponible

FUENTE: VII, VIII, IX y X Censos Industriales.

continuación cuadro 12

PARTICIPACION PORCENTUAL DE LA AGROINDUSTRIA ALIMENTARIA Y DE LA AGROINDUSTRIA NO ALIMENTARIA EN EL TOTAL AGROINDUSTRIAL

	NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS (Unidades)	VALOR AGREGADO CENSAL BRUTO (Miles de Pesos)		PERSONAL OCUPADO TOTAL (Unidades)		REMUNERACIONES AL PERSONAL OCUPADO (Miles de pesos)		CAPITAL INVERTIDO NETO (Miles de pesos)		ACTIVO FIJO BRUTO (Miles de pesos)			
		Absoluto	Participación porcentual	Absoluto	Participación porcentual	Absoluto	Participación porcentual	Absoluto	Participación porcentual	Absoluto	Participación porcentual		
1960	Conjunto Agroindustrial	61 603	100.00	9 166 989	100.00	500 620	100.00	4 164 487	100.00	23 277 900	100.00	10 881 019	100.00
	Alimentaria	39 376	63.92	4 491 793	49.00	219 267	43.80	1 728 718	41.51	11 299 018	48.54	5 279 199	48.52
	no Alimentaria	22 227	36.08	4 675 196	51.00	281 353	56.20	2 435 769	58.49	11 978 882	51.46	5 601 820	51.48
1965	Conjunto Agroindustrial	76 736	100.00	16 658 632	100.00	698 747	100.00	7 189 416	100.00	34 797 052	100.00	n.d.	n.d.
	Alimentaria	48 750	63.53	7 680 975	45.39	313 123	44.81	3 053 260	42.47	17 536 187	50.40	n.d.	n.d.
	no Alimentaria	27 988	36.47	9 097 657	54.61	385 624	55.156	4 136 156	57.53	17 260 865	49.60	n.d.	n.d.
1970	Conjunto Agroindustrial	82 984	100.00	25 480 775	100.00	780 510	100.00	9 637 828	100.00	45 416 187	100.00	28 365 731	100.00
	Alimentaria	55 961	67.44	12 157 153	47.71	359 708	46.09	4 017 336	41.68	22 321 522	49.15	14 351 728	50.60
	no Alimentaria	27 023	32.56	13 323 622	52.29	420 802	53.91	5 620 492	58.32	23 094 665	50.85	14 014 003	49.40
1975	Conjunto Agroindustrial	82 621	100.00	31 840 130	100.00	796 034	100.00	11 282 199	100.00	n.d.	n.d.	23 542 089	100.00
	Alimentaria	57 599	69.71	15 681 741	49.25	369 449	46.41	4 909 535	43.52	n.d.	n.d.	12 211 347	51.83
	no Alimentaria	25 022	30.29	16 158 389	50.75	426 585	53.59	6 372 664	56.48	n.d.	n.d.	11 330 751	48.17

n.d.: dato no disponible

FUENTE: VII, VIII, IX y X Censos Industriales.

CUADRO No. 13

VARIACION PORCENTUAL QUINQUENAL COMPARADA DE LAS RELACIONES
ANALITICAS BASICAS DEL SECTOR INDUSTRIAL DE LA AGROINDUS-
TRIA ALIMENTARIA Y DE LA ALGROINDUSTRIA NO ALIMENTARIA

A N O S	1960-1965	1965-1970	1970-1975	1960-1975
V.A./E				
Industria	53.56	76.46	31.43	256.14
Agroindustria Alimentaria	35.96	40.07	25.32	138.67
Agroindustria no Alimentaria	54.55	51.66	30.97	207.01
A.F./P.O.				
Industria	n.d.	n.d.	- 14.58	- 8.20
Agroindustria Alimentaria	n.d.	n.d.	- 17.16	37.28
Agroindustria no Alimentaria	n.d.	n.d.	- 20.24	33.41
V.A./P.O.				
Industria	69.67	36.31	20.29	178.18
Agroindustria Alimentaria	17.88	39.96	25.59	107.21
Agroindustria no Alimentaria	41.98	34.21	19.63	127.95
R./P.O				
Industria	13.93	27.46	13.92	65.42
Agroindustria Alimentaria	23.68	14.53	18.99	68.56
Agroindustria no Alimentaria	23.90	24.53	11.84	72.57
R./V.A.				
Industria	- 33.33	- 7.14	- 5.13	- 41.27
Agroindustria Alimentaria	5.26	- 17.50	- 6.06	- 18.42
Agroindustria no Alimentaria	- 13.46	- 6.67	- 7.14	- 25.00

n.d.: dato no disponible

FUENTE: VII, VIII, IX y X Censos Industriales.

CUADRO No. 13'

VARIACION PORCENTUAL QUINQUENAL COMPARADA DE LAS RELACIONES
ANALITICAS BASICAS DEL SECTOR INDUSTRIAL DE LA AGROINDUS-
TRIA ALIMENTARIA Y DE LA AGROINDUSTRIA NO ALIMENTARIA

A Ñ O S	1960-1965	1965-1970	1970-1975	1960-1975
V.A./E.				
Agroindustria	45.89	41.44	25.51	158.98
Agroindustria Alimentaria	35.96	40.07	25.32	138.67
Agroindustria no Alimentaria	54.55	51.66	30.97	207.01
A.F./P.O				
Agroindustria	n.d	n.d	- 18.63	36.07
Agroindustria Alimentaria	n.d.	n.d.	- 17.16	37.28
Agroindustria no Alimentaria	n.d.	n.d.	- 20.24	33.41
V.A./P.O				
Agroindustria	30.20	36.93	22.52	118.44
Agroindustria Alimentaria	17.88	39.96	25.59	107.21
Agroindustria no Alimentaria	41.98	34.21	19.63	127.95
R./P.O				
Agroindustria	23.68	20.01	14.78	70.39
Agroindustria Alimentaria	25.68	14.53	18.99	68.56
Agroindustria no Alimentaria	23.90	24.53	11.84	72.57
R./V.A.				
Agroindustria	- 4.44	- 11.63	- 7.89	- 22.22
Agroindustria Alimentaria	5.26	- 17.50	- 6.06	18.42
Agroindustria no Alimentaria	-13.46	- 6.67	- 7.14	- 25.00

FUENTE: VII, VIII, IX y X Censos Industriales.

n.d.: dato no disponible

CUADRO No. 14
 VARIACION PORCENTUAL DEL GRUPO 20
 1965 - 1975

Estratos	E	POT	R	I	VA
Total	20	13	63	82	87
Pequeña	20	6	47	88	72
Mediana	33	71	145	132	194
Grande	- 16	- 8	38	59	45
Mediana y Grande	20	23	70	80	93

FUENTE: Censos Industriales 1965 y 1975.

CUADRO No. 14'
 VARIACION PORCENTUAL DEL GRUPO 21
 1965 - 1975

Estratos	E	POT	I	VA	R
Total	-29	32	72	157	55
Pequeña	-36	-56	-52	- 37	-51
Mediana	191	247	280	480	291
Grande	-20	16	62	159	20
Mediana y Grande	114	103	117	219	95

FUENTE: Censos Industriales 1965 y 1975.

CUADRO No. 15
 PARTICIPACION RELATIVA DE LOS GRUPOS DEL SUBCONJUNTO
 NO ALIMENTARIO EN EL VALOR AGREGADO Y PERSONAL
 OCUPADO TOTAL

	1 9 6 0		1 9 7 0		1 9 7 5	
	VA	POT	VA	POT	VA	POT
Agroindustria no Alimentaria	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Grupo 22	9.30	2.25	20.84	2.62	11.28	1.70
Grupo 23	48.19	49.76	33.24	34.47	34.41	34.30
Grupo 24	9.16	14.38	14.76	21.41	13.16	22.16
Grupo 25	6.28	8.80	7.96	11.68	7.51	11.51
Grupo 26	6.75	8.84	6.13	10.13	6.26	10.41
Grupo 27	2.78	4.64	5.51	8.06	4.83	7.81
Grupo 28	12.69	7.64	15.44	9.03	15.75	9.32
Grupo 30	4.72	3.51	5.82	2.16	6.48	2.33
Grupo 39	0.13	0.18	0.30	0.44	0.32	0.46

VA: Valor Agregado Censal Bruto. POT: Personal Ocupado Total

FUENTE: Censos Industriales VII, IX y X.

CUADRO No. 16

TASAS DE CRECIMIENTO QUINQUENAL DEL VALOR AGREGADO
Y PERSONAL OCUPADO PARA LOS GRUPOS DEL SUBCONJUNTO
NO ALIMENTADO

	1960-1965		1965-1970		1970-1975	
	VA	POT	VA	POT	VA	POT
Agroindustria no Alimentaria	14.2	6.5	7.9	1.8	3.9	0.3
Grupo 22	16.2	6.4	9.5	5.0	4.8	- 8.1
Grupo 23	10.4	2.5	3.7	- 1.7	4.7	0.2
Grupo 24	21.8	12.2	11.4	4.6	1.6	1.0
Grupo 25	15.8	10.3	11.6	4.0	2.8	- 0.01
Grupo 26	14.1	12.7	6.0	- 1.2	4.4	0.8
Grupo 27	22.2	10.7	15.7	9.4	1.3	0.4
Grupo 28	17.5	7.5	9.2	4.3	4.2	0.9
Grupo 30	13.4	- 4.9	13.4	3.4	6.2	1.8
Grupo 39	25.0	18.5	16.8	9.1	6.2	1.8

VA: Valor Agregado. POT: Personal Ocupado Total.

FUENTE: Censos Industriales VII, IX y X.

CUADRO No. 18
 INCREMENTO PORCENTUAL 1960-1975 DE LAS RELACIONES
 ANALITICAS BASICAS DE LOS GRUPOS DEL SUBCONJUNTO
 NO ALIMENTARIO
 (Porcentajes)

Series de grupos	VA/E	VA/POT	AF/E	POT/E	AF/POT	R/POT	R/VA
A							
22	444.39	265.49	45.73	48.97	- 2.17	96.70	-45.45
25	409.72	108.83	259.65	144.10	47.35	74.93	-16.07
30	535.98	372.51	64.72	34.60	22.38	105.60	-55.56
26	440.63	79.52	292.19	201.16	30.27	57.00	-13.73
B							
24	298.71	112.48	131.71	87.79	23.50	104.00	- 4.17
39	391.72	127.20	461.38	116.33	159.39	95.64	-15.38
C							
23	129.70	136.30	60.42	- 2.79	65.02	85.60	-22.41
27	186.72	134.73	79.47	21.60	47.70	71.78	-27.42
28	192.07	130.75	85.59	26.58	46.63	79.62	-21.57

FUENTE: CENSOS INDUSTRIALES VII Y X.

CUADRO No. 19

MEXICO. TASA DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DEL VALOR DE LA IED PARA EL TOTAL AGROINDUSTRIAL Y LA AGROINDUSTRIA ALIMENTARIA Y NO ALIMENTARIA

	60-65	65-70	60-70
Agroindustria Nacional	15.9	11.1	13.4
Agroindustria Alimentaria	13.5	14.6	14.0
Agroindustria No Alimentaria	18.2	7.5	12.8

FUENTE: Cuadro "Valor de la IED en la Agroindustria Alimentaria y No Alimentaria 1960-1970".

CUADRO No. 20

MEXICO. VALOR DE LA IED EN LA AGROINDUSTRIA ALIMENTARIA Y NO ALIMENTARIA 1960-1970
(miles de pesos)

SECTORES DE ACTIVIDAD	1 9 6 0		1 9 6 5		1 9 7 0	
	Absoluto	%	Abs.	%	Abs.	%
Agroindustria Alimentaria	63 340	51.9	119 227	46.7	235 514	54.6
Agroindustria No Alimentaria	58 340	48.1	135 886	53.3	195 480	45.4
T O T A L	122 052	100.0	255 113	100.0	430 994	100.0

FUENTE: Cuadro "Valor de la IED en las actividades agroindustriales 1960-1970".

CUADRO # 21

MEXICO, PARTICIPACION DE LA IED DENTRO
DE 9 GRUPOS AGROINDUSTRIALES 1979

GRUPO	AGROINDUSTRIA NACIONAL				AGROINDUSTRIA TRANSNACIONAL				AT/AN			
	E	POT	R	VA	E	POT	R	VA	E%	POT%	R%	VA%
20	53 864	290 266	3 594 411	10 695 223	114	29 737	718 191	2,780 076	0.21	10.24	19.98	25.99
21	2 097	69 442	1 644 195	4 865 933	23	12 733	473 004	1 322 870	1.10	18.34	28.77	27.19
22	63	11 035	265 663	1 848 398	31	8 890	251 303	1 798 675	40.21	80.56	94.59	97.31
23	3 511	145 045	2 845 486	5 669 097	63	14 703	383 333	862 059	1.79	10.14	13.47	15.21
24	11 212	90 100	1 142 870	2 517 274	10	2 543	74 514	178 553	0.09	2.82	6.52	7.09
25	3 814	49 166	714 342	1 358 065	8	1 262	24 879	68 616	0.21	2.57	3.48	5.05
26	3 589	42 607	496 251	1 045 261	8	1 421	29 551	85 204	0.22	3.34	5.95	8.15
27	3 819	33 930	453 195	939 794	3	628	19 858	29 161	0.08	1.85	4.38	3.10
28	617	38 003	1 097 980	2 633 426	27	8 139	282 711	759 279	4.38	21.42	25.75	28.83
TOTAL	82 586	769 594	12 254 393	31 572 471	287	80 056	2 257 344	7 884 493	0.35	10.40	18.42	24.97

E = No. de Establecimientos

POT = Personal Ocupado Total

R = Remuneraciones al personal ocupado (miles de pesos, precios corrientes).

VA = Valor Agregado (miles de pesos, precios corrientes).

FUENTE: Para la Agroindustria Nacional; IX Censo Industrial 1970, para la "Agroindustria Transnacional", listado especial elaborado por la Dirección General de Estadística de la Secretaría de Programación y Presupuesto. En ambos casos los datos se agruparon en este cuadro conforme a la clasificación correspondiente al X Censo Industrial de 1975.

CUADRO No. 22

MEXICO, NIVELES DE CONCENTRACION EN EL GRUPO 20 POR CLASE INDUSTRIAL Y PARTICIPACION DE LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES ENTRE LAS CUATRO EMPRESAS MAYORES, 1970-1975

		VALOR DE LA PRODUCCION EN 1970 No. de E.T. entre las cuatro gran- des.		VALOR DE LA PRODUCCION En 1975 No. de E.T. entre las cuatro gran- des.
	%		%	
Fabricación de leche condensada, evaporada y en polvo.	61.3	3	63.3	4
Fabricación de salsas, sopas y alimentos colados y envasados	96.6	3	93.0	1
Fabricación de galletas y pastas alimenticias	54.4	3	61.4	1
Fabricación de dulces, bombones y confituras.	33.2	3	29.0	3
Fabricación de chicles	97.4	3	96.3	3
Fabricación de concentrados, jarabes y colorantes para alimentos.	74.6	3	75.5	4
Refinación y envase de sal y fabricación de mostaza, vinagre y otros condimentos.	80.6	3	75.3	2
Fabricación de alimentos para animales.	25.8	3	23.2	4
Preparación, congelación y elaboración de conservas de frutas y legumbres, jugos y mermeladas.	29.7	2	35.2	2
Fabricación de café soluble y envasado de te.	99.7	2	99.9	2
Fabricación de crema, mantequilla y queso.	46.5	2	25.7	2
Fabricación de flanes, gelatinas y productos similares.	75.6	2	75.3	2

Continúa, cuadro 22

Fabricación de almidones, féculas, levaduras y productos similares.	84.4	2	79.8	2
Fabricación de palomitas de maíz, papas fritas, charritos y productos similares.	73.4	2	69.1	3
Fabricación de harinas de trigo	12.4	1	13.3	-
Desgrane, descascarado, limpieza, selección y tostado de otros productos.	34.3	1	44.4	-
Matanza de ganado	53.4	1	44.4	2
Fabricación de pan y pasteles	21.4	1	27.2	-
Fabricación de cocoas y chocolates de mesa.	73.9	1	85.6	1
Fabricación de aceites, margarinas y otras grasas vegetales alimenticias.	27.2	1	21.8	1
Fabricación de helados y paletas	19.5	1	1.7	-
Fabricación de otros productos alimenticios.	61.4	1	46.2	1
Fabricación de otras harinas y productos de molino a base de cereales y leguminosas.	81.4	-	85.2	3
Preparación, conservación y empacado de carnes.	39.5	-	32.4	1
Pasteurización, rehidratación, homogeneización y embotellado de leche.	30.8	-	46.6	1
Fabricación de cajetas, yogurts y otros productos similares a base de leche.	68.0	-	62.1	2
Tratamiento y envasado de miel de abeja.	68.8	-	69.2	1

FUENTE: Listado especial proporcionado por la Dirección General de la Secretaría de Programación y Presupuesto.

CUADRO No. 23

INDICES DE CONCENTRACION DE LA AGROINDUSTRIA POR GRUPO
DE ACTIVIDAD 1963

Grupo 20	0.68
Grupo 21	0.73
Grupo 22	0.79
Grupo 23	0.70
Grupo 24	0.30
Grupo 25	0.36
Grupo 26	0.63
Grupo 27	0.31
Grupo 28	0.77
Grupo 30	0.75
Grupo 39	0.75

CUADRO No. 24

INDICES DE CONCENTRACION DE LA AGROINDUSTRIA POR GRUPO
DE ACTIVIDAD 1975

Grupo 20	0.70
Grupo 21	0.87
Grupo 22	0.77
Grupo 23	0.71
Grupo 24	0.25
Grupo 25	0.46
Grupo 26	0.57
Grupo 27	0.27
Grupo 28	0.75
Grupo 30	0.84
Grupo 39	0.22

CUADRO No. 25

VARIACIONES PORCENTUALES
1965-1975
(Actividades Industriales)

Estratos	E	POT	I	VA	R
Total	- 12	24	101	108	80
Pequeña	- 13	7	170	117	85
Mediana	26	107	260	246	178
Grande	- 45	3	39	54	40
Mediana y grande	3	39	88	100	78

FUENTE: Censos Industriales 1965-1975

CUADRO No. 25'

VARIACIONES PORCENTUALES
1965-1975
(Actividades Agroindustriales)

Estratos	E	POT	I	VA	R
Total	8	14	80	91	57
Pequeña	7	1	69	54	38
Mediana	34	56	114	147	105
Grande	- 10	7	59	84	39
Mediana y grande	24	31	83	108	65

FUENTE: Censos Industriales 1965-1975