



Universidad Nacional Autónoma de México

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES

" ARAGON "

**LA COORDINADORA NACIONAL PLAN DE AYALA
¿UNA ALTERNATIVA DE UNIFICACION ?**

TESIS DE GRADO

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

LICENCIADO EN SOCIOLOGIA

P R E S E N T A

PATRICIA MUÑOZ SANCHEZ

MEXICO, D. F.

1985



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C I

Página

PROLOGO

CAPITULO I

FACTORES ESTRUCTURALES

1. CRISIS AGRICOLA Y AGRARIA

- | | |
|---|----|
| 1.1. Características Generales | 1 |
| 1.2. La Crisis Agrícola a partir de 1965 y sus repercusiones | 10 |
| 1.3. Panorama de los 80's | 17 |
| 1.4. Estructura Agraria. La polarización agrícola y sus consecuencias | 23 |

2. LA POLITICA DEL ESTADO

- | | |
|--------------------------------|----|
| 2.1. Características Generales | 32 |
| 2.2. El Desarrollo Compartido | 41 |
| 2.3. La Represión Sistemática | 55 |
| 2.4. El sexenio de la realidad | 63 |

CAPITULO II

MOVIMIENTO CAMPESINO ACTUAL

- | | |
|--|----|
| 1. Características Generales | 74 |
| 2. Los primeros brotes de lucha | 80 |
| 3. Manifestaciones concretas de la lucha | 83 |

CAPITULO III

LA COORDINADORA NACIONAL PLAN DE AYALA

- | | |
|------------------------|----|
| 1. Origen y Desarrollo | 90 |
|------------------------|----|

	Página
2. Estructura	156
3. Programa	179
3.1. Estrategias	190
3.2. Tácticas de lucha	190
3.3. Alcances y logros	192

CAPITULO IV

PERSPECTIVAS Y ALTERNATIVAS ACTUALES DEL MOVIMIENTO CAMPESINO

1. ¿HACIA UN FRENTE NACIONAL?	195
-------------------------------	-----

CONCLUSIONES	199
--------------	-----

BIBLIOGRAFIA	205
--------------	-----

P R O L O G O

La inserción de la economía mexicana en un modelo de desarrollo capitalista impuesto por un esquema de la nueva división internacional del trabajo, ha propiciado la orientación de la producción campesina a cultivos agrocomerciales en beneficio de las empresas transnacionales, principalmente norteamericanas, en detrimento de los niveles de vida y ocupación de los campesinos pobres. La importación de granos básicos y la expansión de la ganaderización refleja la orientación de la producción agropecuaria a intereses ajenos a la autosuficiencia alimentaria y a los intereses campesinos.

Como parte de este mismo proceso, la política estatal sólo ha servido para regular el proceso de explotación, en este caso de los campesinos, mediante una política de represión y reformas expresado en una Contrarreforma Agraria para detener el avance del movimiento campesino.

Esta política de Contrarreforma agraria se expresa en la imposición de autoridades ejidales, comunales y municipales; en el control de todo intento de organización independiente a través de los organismos oficiales como la CNC; en la persecución de dirigentes y promotores de organizaciones

independientes; en el encarcelamiento, torturas, asesinatos, desalojos, despojos; en una imposición de valores culturales, tratando de destruir los propios, etc.

En consecuencia, la crisis agrícola y agraria del país conjuntamente con la política estatal y sus secuelas sociales han sido el fundamento material para que se desarrolle una generalización del movimiento campesino actual desde los 70's, que persiste y se acentúa hasta nuestros días.

Dentro de este proceso de lucha del movimiento campesino independiente, la CNPA surge como alternativa para abandonar el carácter local limitado que presentaban las explosiones de lucha en diferentes regiones y de diversas organizaciones.

A partir de 1979, fecha de creación de la CNPA, varias organizaciones regionales y nacionales se empiezan a aglutinar en torno a un solo frente. Empiezan a unificar sus demandas, a crear un flujo de vinculación, información y solidaridad entre ellas. Y se empieza a realizar esfuerzos para la acción de movilizaciones conjuntas.

La construcción de este frente amplio e instancia or-

gánica como la CNPA ha permitido dar una mayor cobertura a nivel nacional a las demandas específicas de los campesinos pobres de México.

La CNPA desde sus orígenes y en su programa de lucha se presenta como un proyecto nacional alternativo al proceso de unificación del campesinado.

De ahí su importancia de conocerla y analizarla.

El presente trabajo pretende dar a conocer la estructura, desarrollo, organización y formas de lucha de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala, como una organización que intenta la unificación del campesino, delimitando sus perspectivas y alternativas dentro de la lucha de clases. Intentamos abordar el análisis de la inserción de la CNPA dentro del movimiento campesino independiente del Estado y de las centrales oficiales en los dos últimos quinquenios dentro del contexto de la crisis global y de la política agraria actual. Es decir, buscamos la caracterización de la CNPA como parte del proceso del desarrollo del movimiento campesino resultante de los efectos de la crisis y de las políticas agrarias implementadas por el Estado, a partir de 1965. De que forma estos factores se dinamizan y

confluyen entre sí, como repercute la política del Estado y la crisis en el movimiento campesino independiente y como éste y la crisis inciden en la refuncionalización de la política estatal.

La inquietud de abordar este tema y la importancia del mismo radica en la problemática que representa: son escasos los estudios sobre movimientos campesinos de la década de los 70's y la década actual y más aún del desarrollo y formación de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), sólo artículos periodísticos y ensayos de revistas lo abordan, cayéndose muchas veces en meras especulaciones teóricas sobre las luchas campesinas, abordándose estos estudios al margen del movimiento real del campesinado. Al no analizar las condiciones actuales, prevalece un sentido retórico más que analítico y real.

Para la elaboración de este trabajo hubo la necesidad de recopilar y basarnos en fuentes documentales directas y de primera mano; como son documentos, entrevistas, cintas magnetofónicas, folletos, volantes, boletines, etc.

Esperamos que este trabajo pueda aportar elementos para el análisis de lo que está sucediendo actualmente en el

campo; elementos que viertan información para investigaciones futuras, que lleven un seguimiento de este proyecto de unificación del campesino y que aporte alternativas para realizar una plataforma de lucha y de acción conjunta entre las organizaciones campesinas. Este es un reto de investigaciones futuras, que coadyuven al fortalecimiento y consolidación de un proyecto nacional tan importante como lo es la CNPA.

CAPITULO I

FACTORES ESTRUCTURALES

1. CRISIS AGRICOLA Y AGRARIA

1.1. CARACTERISTICAS GENERALES

Las características fundamentales del actual período de lucha de clases en el campo y la naturaleza de las demandas de las organizaciones campesinas que están en lucha, como la CNPA, CIOAC, UGOCM-Roja, se encuentran enmarcados por una etapa de transición de una agricultura capitalista dependiente en crisis y de un modelo de superexplotación desgastado, hacia otro modelo de modernización, operando bajo tendencias de alta reeditabilidad y productividad capitalista.

El desarrollo de la agricultura mexicana ha estado sometido al servicio de la reproducción y acumulación del capital (desde 1920 y más específicamente durante el Cardenismo). La estructura agraria que se ha conformado así como las políticas agrícolas y agrarias que ha implementado el Estado para modelar esta agricultura y hacerla funcional, han obedecido y son producto del desarrollo capitalista del país.

Bartra señala como funciones básicas de la agricultura

mexicana las de financiar con exportaciones las importaciones de bienes de capital, transferencia de plusvalía a la industria a través de los precios, reproduciendo una fuerza de trabajo que el capital consume; junto con la superexplotación de la fuerza de trabajo industrial y el saqueo de los recursos naturales constituyen sustento interno del desarrollo capitalista en las tres décadas posteriores de 1940 a 1970.¹

Funciones que han correspondido a una política agraria de sobreprotección sistemática al sector agropecuario de exportación y de estímulo a las agroindustrias, que más adelante señalaremos.

El Departamento de Agricultura de los EE.UU. en 1963 señala que la contribución de la agricultura para el desarrollo económica encierra siete fases:

- "1). Aportar fuerza de trabajo para el desarrollo industrial.
- 2). Oferta abundante y barata de productos alimenticios.
- 3). Servir de amplio mercado a la producción industrial.
- 4). Generar ingresos netos, a través del comercio exterior.
- 5). Aportar materias primas para el desarrollo industrial.

¹Bartra, Armando. "Crisis Agraria y Movimiento Campesino en los setentas". Cuadernos Agrarios. No. 10-11. p.20.

- 6). Sostener el nivel de producción en las fases depre-
sivas, y
- 7). Ayudar el /sic/ desarrollo económico de otros paí-
ses."*

Andrés Ramírez señala que esta organización a la agricultura "no es en realidad producto de la aplicación consciente de "modelos" de desarrollo, sino fruto necesario del propio desarrollo del capitalismo que involucra como parte de su dinámica propia la relación agricultura-industria que ha de entenderse como subordinación de la primera a la segunda".²

En otras palabras, la subordinación de la agricultura le es necesario al capitalismo en su misma evolución.

"...la agricultura cumple un conjunto de funciones, en el que también influye el Estado y sus políticas por medio de alianzas clasistas y en medio de la lucha de clases".³

Pasando al terreno de lo histórico, durante el régimen de Manuel Avila Camacho, México estaba política e institu-

*Tomado de Paz Sánchez, Fernando. "Problemas y Perspectivas de Desarrollo Agrícola; en: Neolatifundismo y Explotación. Ed. Nuestro Tiempo, 7a. edición, Mex. 1980, p.92. Citado por Ramírez, Andrés. Acumulación de capital en la agricultura mexicana. Mimeo. Cap. V. p.2 y 3.

²Ramírez Andrés. Acumulación de capital en la agricultura mexicana. Cap. V. Mimeo. p.3.

³Ibidem. p.5.

cionalmente organizado para iniciarse en un modelo de rápida industrialización sustitutiva, que requería de una igualmente acelerada modernización agrícola estimulada por las condiciones económicas de la Primera Guerra Mundial.

De 1945 a 1955 la agricultura mexicana tiene su época de mayor crecimiento, el 6% anual. Esta gran expansión es impulsada por la incorporación de nuevas tierras al cultivo, grandes obras de irrigación y la introducción de insumos y tecnología moderna.

El crecimiento económico sostenido caracterizó los tres últimos decenios del desarrollo económico de México. Aparentemente se dió un desarrollo acelerado de la economía mexicana.

"...desde 1935 y más particularmente a partir de 1940 la economía nacional ha experimentado un continuo incremento que ha situado al país entre las quince naciones de mayor producto bruto".⁴

Se implantó una política llamada del "desarrollo estabilizador" mediante la cual se trataba de acelerar un pro

⁴Pereyra, Carlos. "México: los límites del reformismo". Cuadernos Políticos # 1, México, 1974. p.369.

ceso de industrialización descansando prioritariamente en el sector agrícola. Esta política consistió en la sustitución de importaciones de bienes de consumo no duraderos y de algunos bienes intermedios.

Más adelante, el desarrollo industrial se sustenta sobre el crecimiento de nuevas líneas de producción, principalmente bienes de consumo duraderos. Se consolida un aparato productivo apoyado en el sector manufacturero (especialmente en estas manufacturas duraderas de consumo y de la industria automotriz y electrodoméstica).

El crédito es orientado hacia el sector privado y para financiar el consumo y formar el capital de trabajo de las empresas; más no la formación de capital en las empresas productivas. Este es un factor importante en el posterior agotamiento del modelo sustitutivo (pues una característica de este período es la falta de desarrollo en las industrias de bienes de capital).

Este patrón de acumulación de capital que se adopta en los años cincuentas tiende, como veremos más adelante a convertirse en fuerte limitante a fines de los sesentas a la continuidad del propio patrón mencionado, generándose

grandes contradicciones como son: la concentración del ingreso, el desequilibrio externo, el déficit fiscal y la estrechez del mercado interno.

Contradicciones con sus consecuencias políticas y sociales, ya que no solamente constituyó un limitante económico sino cada vez en mayor medida, político y social que se expresaba en la agudizante precaria situación de las clases explotadas.

Este predominio del sector manufacturero de bienes de consumo organizado en oligopolios y monopolios, con una alta densidad de capital, profundamente penetrado por capital extranjero, impuso una matriz de relaciones intersectoriales, de tal manera que el sector manufacturero absorbió los recursos de los otros sectores, apropiándose de los aumentos de la productividad. Principalmente, absorbió recursos del sector agropecuario produciéndose la descapitalización de algunas fracciones de dicho sector.

De una forma más desglosada señalaremos que al sector primario explotador se le asigna el papel de conseguir las divisas que este sector manufacturero requiere de tal manera, que pudiera concretar su formación de capital mediante

la importación de bienes de producción. También se le impuso el papel de transferir su excedente a dicho sector.

Otros mecanismos utilizados fueron la política de cambio fijo y la sobreevaluación del peso, el gravamen a las exportaciones y el subsidio a las importaciones y elementos que un economista podría explicar mejor.

Al sector agropecuario no exportador se le asignó el papel de abastecimiento del mercado interno de insumos para la industria y de alimentos para las zonas urbanas y la transferencia de recursos también al sector manufacturero en un intercambio desigual con sus consecuencias drásticas.

Se mantuvieron muy bajos los precios de los alimentos, lo cual permitió que los salarios industriales también fueran bajos. Se abarató el capital variable y se acrecentó la masa de plusvalía.

Recordemos que fue a partir de los 40's cuando se eleva, con cierta velocidad, la composición orgánica del capital, al tiempo que se dió la despoblación relativa del campo y ya empezó a avanzar en el terreno de la despoblación absoluta, aunque este fenómeno empezó a observarse después del 74 y 75.⁵

"...la dinámica acentuada de proletarización se exhibe no sólo por el incremento de los gastos de jornales; sino incluso puede ser captada con mayor peso,

⁵Ramírez, op. cit. p.11.

si tomamos en cuenta el aumento de desempleados, que da cuenta del proceso de engrosamiento del ejército industrial de reservas. Parte de los desempleados rurales se convierten en migratorios; las corrientes migratorias tanto a los Estados Unidos como a las urbes del país o a las zonas agrícolas del norte o el centro, tienen su importancia específica dentro del marco general del fenómeno de proletarización".⁶

Se administraron los salarios de acuerdo con las previsiones de aumentos en los precios y con los requerimientos de finanzas públicas ¿y la necesidad de los trabajadores?

En cuanto a las empresas públicas se les encomendó el papel de abastecedoras de la industria de insumos estratégicos para la producción y de bienes salario, transfiriendo también recursos al sector manufacturero con una política de saldos subsidiados.

Por otro lado, el déficit externo de mercancías y servicios, que fue uno de los pilares básicos de este desarrollo se financió mediante el endeudamiento externo, que para fines de los sesentas crece en una forma desmedida. Ya para 1970 el servicio de la deuda absorbió casi el 60% realizándose nuevos endeudamientos que cubrirían supuestamente la deuda anterior, pero de ninguna manera se canalizó el di

⁶ Idem.

nero para la formación de capitales ni para la producción corriente del sector industrial ¡No se necesita ser capitalista para prevenir esto! Sin embargo, no importó sangrar a los campesinos para suavizar y contener un poco la crisis y explotar ciertos canales. Al respecto Blanco señala:

En síntesis, sobre la base del control político de los campesinos (centrales oficialistas y campesinos) y la explotación extrema de los mismos, se procuraban productos básicos del campo para el consumo de las zonas urbanas a precios bajos y estables, que entre otros mecanismos, fueron determinados por la fijación de precios de garantía.⁷

Los precios agrícolas habían tendido a abatir el índice general de precios, subsidiando a otros sectores, como ya se mencionó, en términos desfavorables de intercambio. Estos precios bajos contribuyeron a desestimular la actividad agrícola en su conjunto. Este fenómeno se encuentra también vinculado a la política de precios de garantía, ya que se mantuvieron fijos los precios de los principales productos durante esa década. Otro elemento por demás ab-

⁷Blanco, José. "El desarrollo de la crisis en México, 1970-1976". En Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana. Selec. de Rolando Cordera. Colec. Lecturas # 39. FCE, Méx., 1981, pp. 297-335.

surdo, y uno más para agotarse este modelo de desarrollo.

El mismo autor menciona cifras que parecen contundentes para saber lo que pasaba: nuevos endeudamientos el 60%, movimiento de la inversión extranjera decreta el 151% el déficit de mercancías y servicios el 28%.⁸

De 1955 a 1965 el crecimiento empieza a detenerse pero sigue siendo elevado: el 4.2% anual para toda la década.

1.2. LA CRISIS AGRICOLA A PARTIR DE 1965 Y SUS REPERCUSIONES

Al finalizar la política de desarrollo estabilizador se introducen en la escena política y social de México dos nuevos signos dominantes: la inevitable presencia de la crisis y su consecuente necesidad del cambio.

Las palabras de Cordera siguen vigentes:

Es en la dialéctica de estos signos, que se concretan en intenciones, realizaciones y programas de gobierno, en la inscripción de actitudes sociales y políticas que no esconden más su origen e intencionalidad clasista (...) esta dialéctica, se repite, /sic/, que se definen en lo esencial el carácter de la coyuntura presente y sus perspectivas, (...) la coyuntura presente contiene dentro de sus posibilidades, la del desarrollo de una crisis global capaz de remover profundamen-

⁸ Ibídem, p.299.

te el actual sistema de organización social.⁹

Deviene una pérdida del dinamismo del capitalismo mexicano que condena a esta crisis económica develando las contradicciones del patrón de acumulación generada por él mismo.

Esta pérdida del dinamismo de la actividad productiva de los últimos años de la década de los sesentas se tornó en los años setenta en una abierta tendencia al estancamiento productivo acompañada de una acelerada inflación.

La agricultura llega a un punto de inflexión en su crecimiento de largo plazo y su índice de expansión se desmorona en 1965-1970 (1.2%) y continúa bajando para 1970-74 (0.2%). La tasa de crecimiento anual observada de 1965-1974 resulta inferior al 0.81 anual, 0.24% en 1975 y una abrupta caída en 1976: 4.0%.¹⁰

Después de que la agricultura proporcionó una virtual autosuficiencia en la producción de comestibles para la producción urbana, con precios estables, mantuvo los sala

⁹Cordera, Rolando. "Los límites del reformismo: La Crisis del Capitalismo en México" en Cuadernos Políticos #2, México, 1974. p. 391.

¹⁰Cassio, Luiselli y Jaime Mariscal. "La Crisis Agrícola a partir de 1965" en Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana. Selec. de Rolando Cordera, Colec. Lecturas #39 FCE. México, 1981. p. 440.

rios bajos, garantizó una producción suficiente de materias primas agrícolas para el sector industrial, una creciente fuerza de trabajo a los sectores secundario y terciario; se convirtió en una fuente limitante del desarrollo, planteando una crisis global a todo el sistema económico presionando los precios al alza, creando lo que los economistas llaman "cuellos de botella" en alimentos e insumos industriales y agudizando el desequilibrio. Se aprecia que el efecto más contundente en la baja de la producción, es el inflacionario.

Como ya se mencionó, el último decrecimiento agrícola empieza a descender a partir de 1965, aumentando el proceso de industrialización.

Un análisis referido a un período más extenso nos demuestra que desde 1965 los índices de precios agropecuarios empiezan a rezagarse con disputa a los demás, y crecen ligeramente más rápido sólo desde 1972. Esto implica que durante los primeros 7 /sic/ años de la década que analizamos los precios agrícolas habían tendido a abatir el índice general de precios.¹¹

La caída en la tasa de crecimiento del producto inter

¹¹ Cassio, Luiselli y Jaime Mariscal. op. cit. p. 441.

no, sobre todo a partir de 1974, está estrechamente vinculada al estancamiento de la inversión, particularmente, de la privada. Y este estancamiento obedece a las contradicciones ya mencionadas del modelo de acumulación seguida.

Un cálculo reciente indica una transferencia neta de la agricultura hacia el resto de la economía para un período de veinte años, de aproximadamente 3,750 millones de pesos.¹²

La información estadística que nos proporciona Fernando Rello indica una relación estrecha entre la baja de la producción y el descenso del área cosechada, sobre todo en las zonas de temporal, además de los descensos absolutos (Cf. Cuadro 1).

Después de crecer a ritmos acelerados durante el período 1960-1965, la producción de cereales sobre todo maíz, frijol y trigo se desplomó de 1965 a 1970 y su declive se ha agudizado en los últimos años. El maíz y el frijol han tenido tasas de crecimiento negativas y el trigo prácticamente no creció (Cf. Cuadro 2). Esta baja en la producción se debe al descenso de la superficie cosechada y esto sube de to-

¹²Hansen Roger. La Política del Desarrollo Mexicano. Siglo XXI, México. 1984. p. 82. Hansen señala que son precios de 1960, él estimó esto en 1969.

Cuadro 1. Ritmos de crecimiento de la superficie cosechada y del valor de la producción agrícola 1965-1975.

Años	Total nacional			Riego				Temporal			
	Superficie (miles de has.)	Incremento %	Valor (mill.de pesos) ¹	Superficie (miles de has.)	Incremento %	Valor (mill.de pesos) ¹	Incremento %	Superficie (miles de has.)	Incremento %	Valor (mill.de pesos) ¹	Incremento %
1965	14 707	—	23 493	2 557	—	6 551	—	12 150	—	16 392	—
1966	15 753	7.1	24 386	2 584	1.0	6 683	1.8	13 169	8.3	17 713	4.6
1967	14 889	-5.4	24 231	2 600	-0.6	6 896	3.1	12 289	-6.7	17 335	-2.1
1968	15 002	0.7	24 360	2 797	7.5	7 839	13.6	12 205	-0.6	16 521	-4.9
1969	14 036	-6.4	23 790	3 002	7.3	7 854	0.1	11 034	9.6	15 933	-3.6
1970	14 857	5.8	23 206	2 992	-0.3	8 451	7.6	11 865	7.5	14 815	-7.0
1971	14 413	-3.0	24 823	3 026	1.1	8 947	5.8	11 387	-4.0	15 876	7.1
1972	14 447	0.2	23 405	2 871	-5.1	7 630	-14.7	11 576	1.6	15 775	-0.6
1973	14 476	0.2	23 007	3 146	9.5	9 870	29.3	11 577	0.0	13 137	-16.7
1974	14 053	-3.0	23 743	3 492	10.9	10 551	6.8	10 658	-7.9	13 192	0.4
1975	14 172	0.8	23 800	4 541	30.0	—	—	9 631	-9.6	—	—
Incremento medio anual %											
1965-1960	5.3		7.5	3.1		4.2		5.8		8.9	
1970-1965	0.2		-0.2	3.2		5.2		-0.6		-2.6	
1974-1970	-1.2		0.6	6.8		5.7		-2.6		-2.9	
1975-1970	-1.0		0.5	8.7		—		-4.1		—	

FUENTE: Elaborado en el Centro de Estudios del Desarrollo Económico de México (CEDEM), Facultad de Economía, UNAM, con datos de la DGEA-SAG, SRH, y Banco de México.

¹Millones de pesos de 1960.

Tomado de Rello, Fernando. "Las desventuras de un proyecto agrario: 1970-1976" en Desarrollo y crisis de la economía mexicana. Selec. de Rolando Cordera. México, FCE, 1981. pp.616.

Cuadro 2. Tasas de crecimiento promedio anual de la producción, superficie cosechada y rendimiento del maíz, el frijol y el trigo, 1960-1974.

Pro- ductos	Producción			Superficie cosechada			Rendimiento		
	1960- 1965	1965- 1970	1970- 1974	1960- 1965	1965- 1970	1970- 1974	1960- 1965	1965- 1970	1970- 1974
Frijol	10.2	1.5	-0.8	9.8	-3.7	-6.5	0.4	5.5	6.2
Maíz	10.5	-0.1	-3.2	6.8	-0.7	-4.7	3.5	0.6	1.5
Trigo	12.5	4.5	1.0	0.4	0.7	-3.2	12.0	3.8	4.5

FUENTE: DGEA-SAG, "consumos aparentes 1925-1974".

Tomado de Rello, Fernando, *Ibidem*, p. 617.

no para 1973 y 1974 en donde existe ya una pérdida de la - autosuficiencia agropecuaria e inician las costosas importaciones que siguen hasta la fecha.

Para 1974, se establece una política económica de corto plazo cuyos instrumentos principales (contracción del gasto público, restricción crediticia), actúan como freno de la actividad económica interna, con el propósito de disminuir el desequilibrio externo y el deterioro de las finanzas públicas.

En síntesis la crisis de la producción agrícola se manifestó en dos ámbitos principalmente en términos económicos: las presiones inflacionarias originadas por el crecimiento inusitado de los precios de alimentos y de productos con insumos de origen rural y al problema del déficit de la balanza comercial, la incapacidad de generar divisas en apoyo al crecimiento económico, al irse transformando la agricultura exportadora e importadora neta de alimentos básicos. Sin embargo, estas condiciones de alguna manera siguen presentes en nuestros días. De alguna forma una proporción creciente de la producción agropecuaria en México se destina al procesamiento industrial, aunque Martínez Villicaña (titular de la SRA) declare que el país ya no es agrícola

sino pecuario (CF. Proceso #410) y que para el año de 1983 se haya importado un millón y medio de toneladas de maíz (Cf. Canícula # 1).

"...una producción creciente de la producción agropecuaria en México se destina al procesamiento industrial. En 1960 ésta era de un 25%, en 1970 fue de 43.7% y hoy se estima que más del 50% de la producción agropecuaria atraviesa por algún procesamiento industrial"¹³

1.3. PANORAMA DE LOS 80'S

Por otro lado, hay que señalar que la descapitalización del agro no es fortuita, el esquema de desarrollo agroindustrial ligado al capital transnacional ha actuado como uno de los factores más importantes en la crisis agraria.

En otras palabras, esta insuficiencia de la producción agropecuaria para satisfacer el mercado interno y generar excedentes exportables que configura la crisis de producción obedece a los mecanismos de dependencia con el capital transnacional. Es decir, esta crisis económica estructural está íntimamente relacionada con la del capita-

¹³Améndola, Carmen. "Agroindustrias Transnacionales y Crisis Agrícola" en Canícula. Publicación Mensual. Año I # 3, enero-febrero, 1984. UACH. Departamento de Sociología Rural y Difusión Cultural. Chapingo, Méx. p. 2.

lismo mundial.

Estos factores están presentes y aún más reconcentrados y desarrollados actualmente, en los 80's. Factores que se aprecian en tres fenómenos presentes en la agricultura mexicana: Vale la pena señalar un resumen de estas condiciones presentes:

...la tónica de la vida del agro en el momento actual le dan tres procesos simultáneos y entrelazados estrechamente; la transnacionalización de la agricultura, la agroindustrialización* y la ganaderización; procesos que a menudo se "invaden" mutuamente pero que en esencia, son expresión de dos fenómenos más generales: la internacionalización del capital y la subordinación de la agricultura a la industria; a su vez vinculados sólidamente y recíprocamente condicionados (...) El primero le es característico al capitalismo monopólico y ha cobrado especial fuerza después de la 2a. post-guerra y muy particularmente a partir de los 60's. El segundo, es inmanente al desarrollo capitalista en general. Pero el tercero, la ganaderización, está asociado a las peculiaridades de la agricultura mexicana que dada su estrecha vinculación con la economía norteamericana, ha evolucionado notablemente satisfaciendo la demanda de carne de los E.U.¹⁴

14 Ramírez, op. cit. p.116.

*Respecto al fenómeno de la agroindustrialización, la CCRI, organización perteneciente a la CNPA, señala: "Las agroindustrias en su gran mayoría se encuentran en manos de las empresas imperialistas; en otros casos como empresas estatales que sólo sirven para el enriquecimiento ilegítimo de la burguesía burocrática. En todos los casos estas empresas deberán ser expropiadas sin pago y entregadas a los comités de obreros y campesinos". CCRI. Folleto de la CCRI. Documento s.p.i. p.12.

La tendencia de la producción entre agricultores de México es la especialización y expansión del comercio agroalimentario entre la relación México-E.U. en la producción de frutas, legumbres, carnes, etc.

Esta estructura comercial se halla interrelacionada también con intereses no directamente ligados al sistema alimentario. Las ventas de cereales los promueve a los Estados Unidos de ingresos con los cuales compra el petróleo. De esta manera el comercio de ganado, carnes, frutas, legumbres y granos en México y Estados Unidos está íntimamente ligado con las negociaciones petroleras entre ambos países. Todos estos factores presionan por mantener la actual estructura de las exportaciones. La actual estructura del comercio agrícola entre ambos países refuerza en México las tendencias ya existentes hacia la especialización regional de la agricultura, la concentración del monopolio sobre la tierra y el mercado de los productos y profundiza la desigualdad en la distribución del ingreso y los recursos.¹⁵

A partir de la Segunda Guerra Mundial se da un trastocamiento en la división internacional del trabajo, lo cual equivale a un replanteamiento de la inserción de la agricultura mexicana dentro de éste. Esta corresponde a la dinámica estructural de base imperialista a través del "Food Power" mediante la política de la estrategia de ventajas comparativas que incrementa una agricultura de exportación

¹⁵Calderón, Jorge. Estado, reforma agraria y autogestión campesina en México. Fotocopia, Biblioteca de Economía de la U.A.CH. p.22.

("producir para exportar"): Al respecto de esta estrategia se dice:

Es una expresión de la división del trabajo que el capitalismo ha impuesto a los países débiles, éstas se especializan en determinados cultivos que en los países desarrollados no se producen, o se producen escasamente; ya que su cultivo requiere costos de producción altos (debido por ejemplo a los altos salarios) por razones climáticas o de índole ecológica, o bien porque requieren de aplicación tecnológica limitada (lo que casi siempre es correlativo del empleo intensivo de mano de obra). En este caso, la producción se exporta a los países desarrollados, mientras que la producción de éstos se envía a las naciones subordinadas.¹⁶

Esto obedece principalmente a la dinámica de estos 3 procesos ya mencionados, que potencia determinado tipo de cultivos que les son necesarios como materias primas y para la ganaderización (se desplaza el cultivo para el consumo humano por el de forrajes y para el consumo animal). Esto indica que no hay relación entre los productos pecuarios y el consumo interno para el pueblo. Increíble paradoja que expresa una vez más nuestra dependencia hacia los E.U.: Se acentúa la producción ganadera en un país que su gran mayoría poblacional no consume carne.

¹⁶Guerrero, Fco. Javier. "El SAM y la estrategia de ventajas comparativas" en Nueva Antropología. Crisis Agrícola y estrategia alimentaria. Revista de Ciencias Soc. No. 17. Año V, Mayo de 1981.

De esta forma, la transnacionalización invade el campo de la producción, comercialización y controla la distribución de los productos de origen agropecuario y como la agroindustria, la comercialización de productos frescos* para la exportación y el control y la monopolización de implementos e insumos agrícolas.¹⁷

Dentro de este ámbito otro elemento nuevo que se produce es la llamada agricultura de contrato, que le permite a las transnacionales mantener las relaciones de producción y el carácter de clase que adoptan los productores.** Andrés Ramírez la define como "...la fórmula para extraer valor sin vivir "atormentados" por alguna invasión de tierras" (Ramírez, 160). De hecho este contrato de producción le impone al agricultor sembrar cierta superficie con cierto tipo de cultivo, por parte de la transnacional; pro-

*"En lo que respecta a los productos frescos para exportación, las ET /se refiere a las empresas transnacionales/ participan, dada la posibilidad que les brinda el obtener cosechas fuera de temporada y contar con bajos costos de mano de obra" (Ramírez, op. cit. p.104).

¹⁷Ibidem, p.92.

** "...ante los ojos de los jornaleros el agricultor aparece como su explotador directo, sin reparar en el hecho de que parte de su trabajo, impago va a parar en forma de espárragos, chícharos o elotes a manos de la compañía imperialista. Sin embargo, el agricultor sólo queda reducido a la categoría de empleado de la transnacional, pues es ella quien dirige el proceso productivo, impone las pautas tecnológicas, decide sobre lo que debe producirse y el monto de lo que ha de ser producido; además es la empresa quien posee el capital o cuando menos una parte significativa de éste". Ramírez, op. cit. p.112.

porcionando ésta insumos, asistencia financiera, comprándole ella misma su cosecha.

Esto conduce a lo que yo explicaba que a manera de síntesis se presenta: a que se da un desarrollo de la agricultura de riego sobre la de temporal; que se da un impulso a la producción agropecuaria de exportación en detrimento de la del mercado interno; la extensión de la ganadería y la producción forrajera en detrimento de la agricultura y de producción de granos para el consumo humano (descenso de la producción de granos básicos e incremento de productos agropecuarios).

Cambio en la distribución de cultivos (de maíz y de frijol a trigo y sorgo); y desplazamiento de los cultivos básicos (por productos forrajeros, oleaginosos, rentables y exportables como el tabaco y el café); la expansión monopólica y transnacional de las agroindustrias que interceptan, desvían y encarecen los bienes de consumo popular; cambio en el patrón de consumo alimenticio (se generaliza el consumo de leche y huevos, y se deteriora la calidad de los alimentos con la agroindustria de los alimentos "chatarra").

Estas manifestaciones de la crisis se expresan también en el crecimiento de la superpoblación relativa por la acelerada industrialización, por el desempleo; "...la población rural (ubicada en centros de 2,500 o menos habitantes) quedó reducida en 1980, a solamente 32.9% del total" (Ramírez, 118). En 1940 pasaban del 70% del total. "Se opera pues, un muy significativo decremento relativo de la población rural" (Ramírez, 120); sin embargo podemos observar que éste es sólo relativo porque en términos absolutos la población rural se incrementó del 40 al 80, de 13,748 habitantes en 1940, a 22,791 en 1980" (Ramírez, 121). Se observa la consecute depreciación en los salarios (la práctica patronal se intensifica); se producen devaluaciones por la inestabilidad cambiaria; el peso no sólo se presenta flotante, sino como dicen los compañeros de Punto Crítico, hundido; se da la fuga masiva de capitales y en fin... Cabe señalar que todos estos elementos serán retomados en su oportunidad en el apartado 2 de este capítulo.

1.4. ESTRUCTURA AGRARIA. LA POLARIZACION AGRICOLA Y SUS CONSECUENCIAS

La crisis no sólo es una crisis de producción y alimentos sino fundamentalmente una crisis social y política. En

términos del panorama de la estructura agraria en el campo mexicano, encontramos que esta crisis se tradujo en una marcada polarización. Este desarrollo polarizado en dicha estructura se manifiesta en todos los aspectos. Ha habido un proceso cada vez más acelerado de concentración de la tierra y reconcentración de recursos. Se ha configurado un sector de empresas capitalistas en un polo y un sector cada vez más depauperado constituido por la mayor parte de ejidatarios y minifundistas, poseedores de menos de 5 hectáreas y con ingresos que sólo alcanzan niveles de subsistencia. Junto a estos campesinos aglutinaría en términos políticos a los campesinos sin tierra, trabajadores agrícolas que son los más depauperados y con más bajos ingresos.

Sucintamente, la estructura agraria es una estructura de propiedad y producción fundamentalmente polarizada y desigual. Esta polarización en los recursos de producción y en los niveles de vida entre los diversos estratos de clase rural, se traduce en una creciente marginación de las gran-

des mayorías campesinas, incremento del desempleo y subempleo, aceleramiento de la migración rural urbana al extranjero, creciente concentración de los recursos de producción agropecuaria y del ingreso en la burguesía agraria comercial que conforma el otro polo y que se ha visto favorecida con este modelo de desarrollo.

Al aumentar la agricultura de riego* y canalizándose los recursos (se amplía la irrigación y la agricultura comercial, se realizan otros complementarios para mantener la productividad, se invierte en perforación de pozos, etc.), se produce el "olvido" de la agricultura de subsistencia y en la agricultura de temporal se dan los descensos más notorios de la producción agrícola.** Esta crisis de producción está vinculada al deterioro de las condiciones materiales de producción y de medios de vida de los sectores de clase más atrasados de la agricultura mexicana pertenecien-

*En términos de valor, más que proporcionalmente al crecimiento de la superficie cultivada, en 5.7% de 1965 a 1974. (Cfr. Cassio Luiselli. Idem.

**La agricultura temporalera tuvo un comportamiento exactamente inverso pues sufrió una contracción de cerca del 3.9% durante este período. La polarización agrícola de este sector se agudizó durante el mismo (Cfr. Idem).

tes a la llamada agricultura de subsistencia. Esta agricultura le ha sido bastante funcional a la agricultura capitalista, ha aumentado la superpoblación relativa y depreciado los salarios;* han permitido a los precios capitalistas obtener ganancias extraordinarias cuando se trata de los mismos cultivos, ya que los precios se han venido fijando alrededor de los costos de producción de predios que cuentan con las peores condiciones. Como productores de alimentos para el mercado interno, han permitido (principalmente a los parcelarios que se dedican al cultivo del maíz); produciendo alimentos muy baratos porque no tienen tasa de ganancia sino el equivalente a su salario.

Por otra parte, regionalmente también hubo diferenciación: se atendió principalmente a la región noroeste del país en donde están ubicados los más grandes distritos de riego (en los estados de Sonora y Sinaloa principalmente). La modernización sólo se localiza en ciertas zonas privilegiadas: en las áreas más irrigadas.

*Cfr. Marx, Carlos. El Capital. Tomo I. F.C.E., México, 1979. 769 pp.

En términos de Raúl Prebisch,* el desarrollo mexicano consistió en la conformación de una sociedad privilegiada de consumo que en el marco estrecho de sí misma prosperó de manera intensiva a costa de una sociedad de infraconsumo. Los medios de producción y el ingreso se concentraron en una reducida capa de la población mediante la apropiación de una masa cada vez mayor de producto excedente, reforzando el poder económico de los poseedores (la burguesía) y les permitía utilizar libremente el producto excedente en expansión. Esta libertad permitió que esta sociedad consumista prosperara alimentándose y retroalimentándose. Recordemos que la otra parte sirvió para la formación de capital no productivo y para el sector manufacturero. Razones suficientes para que se formara el polo de la sociedad del infraconsumo.

Estos resultados drásticos de pobreza campesina no pueden soslayarse. Más adelante, veremos como constituye un factor importante para la insurgencia campesina y los intentos de unificación del campesinado.

*Cfr. "Introducción al estudio de la crisis del Capitalismo Periférico". Trimestre Económico. Vol. XLVI. No. 183, Julio-Septiembre, 1979.

Aquí haremos un paréntesis conceptual que nos permite definir esta estructura.

La expresión de la forma como se organiza la producción son las clases sociales; es decir, que las clases sociales son producto de las relaciones sociales, inherentes al proceso de producción.

Sucintamente, las clases sociales son grupos de individuos, dentro de los cuales, uno se apropia del trabajo del otro. Utilizaremos el concepto leniniano de clase social:

Las clases son grandes grupos humanos que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en un sistema de producción social históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran con respecto a los medios de producción (relaciones que las leyes fijan y consagran), por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo y, consiguientemente, por el modo y la proporción en que perciben parte de la riqueza social de que disponen. Las clases sociales son grupos humanos, uno de los cuales puede apropiarse del trabajo del otro para ocupar puestos diferentes en un régimen determinado de economía social.¹⁸

Dentro de este marco definimos al campesinado como cla

¹⁸Lenin, Vladimir J. "Una gran iniciativa" en Marx, Engels, Marxismo, Progreso, Moscú, 1979. p. 479.

se social, y como parte de un proceso histórico concreto. El desglosar el porqué de la connotación de clase corresponde a otro nivel del discurso teórico; nosotros señalamos meramente que el grupo social campesino conlleva una peculiaridad estructural, es decir, tiene sus formas específicas que lo definen y sostienen. El señalamiento que hace Barjau, permite dar una definición convencional que hace avanzar el análisis:

Los campesinos constituyen una clase social. Una clase social que hoy parece ocupar un lugar intermedio o secundario al interno /sic/ del sistema capitalista, integrado en lo fundamental por otras clases (burguesía y proletariado), que son de principal importancia (...) Los campesinos son y no son una clase social (...) El campesinado es una clase social condicional y tales condiciones de clase le son impuestas por el modo de producción dominante de cierta época histórica y por la economía a la cual ha quedado integrado.¹⁹

Retomando, este proceso de producción generado a partir de un desarrollo desigual del capitalismo en la agricultura, crea diversas manifestaciones en el seno de las clases sociales, que produce una marcada polarización en

¹⁹Barjau, Luis. "Clase, Estrato y Conflicto en México, 1960-1970" en Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana. Selección Rolando Cordera. FCE. Colección Lecturas #39. México, 1981. pp.241-242.

el campo mexicano, que obliga a todos los grupos y fuerzas sociales a definirse y tomar posición ante el problema agrario de muy diversas maneras.

Todos estos elementos interactuantes presentan un espectro del agro mexicano en el que aparecen, por una parte, la burguesía agraria (exportadora neolatifundista y comercial) y por otro lado, a un campesinado pobre que por su misma inserción en el ciclo del capital, presenta una diferenciación interna: Campesino medio, ejidatario, semiproletario, jornalero agrícola, etc. Cabe señalar la particularidad de que los campesinos no siempre confrontan una clase directamente antagónica -como por ejemplo, la que se da entre obreros y capitalistas-, sin embargo, las luchas no solamente se dan entre clases dominantes y subalternas sino también entre las clases o fracciones de clases que constituyen el bloque en el poder en una formación social. Dicho de otra manera, existe toda una amplia gama de diferentes tipos de campesinado, que corresponden a diferentes procesos de trabajo, con ubicaciones distintas en este proceso de diferenciación en el que cada "tipo" de campesinos tendrá diferentes reivindicaciones económicas y políticas y distintas posibilidades de acción.

En las formaciones sociales subordinadas de la actualidad, existen amplias masas de población que tienen un acceso diferencial a la tierra, por lo menos parte del año, y producen como campesinos independientes (aunque integrados a una comunidad). El problema al estudiar a estos grupos es que por lo general no se encuentra una relación de clase directamente antagónica, es decir, en la producción. De que son explotados no cabe duda, pero esto sucede principalmente a través del mercado de la circulación, salvo cuando venden directamente su fuerza de trabajo. Estos grupos llamados generalmente "campesinos", están inmersos en un proceso de diferenciación tan complejo que los mismos agentes ocupan dos o tres "posiciones de clase".²⁰

En resumen podríamos decir que a partir de la formación social mexicana existen en el campo las dos clases fundamentales de la sociedad capitalista: La burguesía y el proletariado; junto con la otra clase que tiende a desaparecer, pero a la vez a reproducirse: El campesinado.

La burguesía se conforma en diversas fracciones de clase y estratos (burguesía agroindustrial y comercial, y agroexportadora de mercado corte transnacional); concentradores de los recursos productivos en el campo y las tierras de mejor calidad.

Por otro lado está el campesinado pobre donde se aglu-

²⁰Otero, Gerardo. El Movimiento Campesino. Fotocopia. s.p.i pp. 4-5.

tinaria -por necesidades de análisis y porque no corresponde en este caso desglosar- a los campesinos minifundistas, ejidatarios, parcelarios, comuneros y al proletariado agrícola. Esta clasificación varía de acuerdo con la disponibilidad de recursos, capital y uso de fuerza de trabajo asalariada utilizada en la unidad productiva.

La estructura social que existe en el campo es muy compleja y muy variada; pero -como ya hemos señalado- se conforma de acuerdo a la lógica que ha tenido el capital y en la que el Estado ha jugado un papel fundamental para dinamizarlo, como veremos en el siguiente apartado.

2. LA POLITICA DEL ESTADO

2.1. CARACTERISTICAS GENERALES

Antes de señalar las particularidades de la acción estatal de 1970 a la fecha, es necesario recalcar, de manera general la política global que ha asumido el Estado Mexicano con respecto al campo y a las masas trabajadoras; y en la cual, su papel ha sido el de reestablecer y mantener la tranquilidad en el campo, tratando de contener con esto la crisis social y política, que a su vez le permita salva-

guardar sus intereses con los de los sectores ultrarreaccionarios y conservadores y en la cual su reforma política - tiende a desgastarse rápidamente.

En resumen, las medidas del Estado frente a la crisis y la continuidad de su proyecto de elevar las ganancias y producir, frente a un movimiento campesino "explosivo cuantitativa y cualitativamente" y que se mantiene a largo plazo son: El aniquilamiento selectivo o masivo, la conquista de bases sociales y la búsqueda de la reinstitucionalización.

Es en el campo, en donde se concretizan más abiertamente la alianza entre el Estado, el Ejército y el Capital Monopólico.

El papel del Estado se expresa a través de dos vertientes: La Política Agrícola de apoyo a la producción que comprende medidas de nivel técnico y que acciona a través de la SARH, Banrural, etc; la cual ha llevado a cabo acciones que acentuaron y propiciaron el carácter individualista de la explotación ejidal, sobre todo en el sexenio de Echeverría.*

*Cfr. Ley Federal de Crédito Rural en comparación con la Ley de Crédito Ejidal de Cárdenas.

La otra vertiente es la política agraria que surge como una necesidad inherente a la contensión social:

Su acción básica ha consistido en repartir la tierra o frenar este proceso. Su instrumento principal es un cuerpo de leyes (...) La política agraria se enuncia como el producto y la expresión concreta de una ideología.²¹

Esta política agraria se implementa a través de instituciones como la Secretaría de la Reforma Agraria (SRA) y las organizaciones oficialistas como la CNC.

Es la política encargada de frenar y contener los movimientos que atentan contra la estabilidad del Estado y de la clase que lo sustenta: La Burguesía. El Estado tiene que implementar medidas que conformen un proyecto contrarrevolucionario que algunos autores llaman contrarreforma agraria y que se esboza para el campo mexicano, tanto para su producto agropecuario, como para con sus tierras y recursos naturales y principalmente para la lucha del movimiento campesino, buscando sostener al interior del país, los intereses prioritarios de las fracciones monopolistas nacionales y extranjeras, estableciendo los mecanismos selectivos para favorecer su acumulación y dominación.

²¹Warman, Arturo. Ensayo sobre el Campesinado en México. Serie Sociedad, Proceso, Coyuntura. México, Nueva Imagen, 1981. p.89.

Esta Contrarreforma Agraria tiene como objetivo prioritario la pacificación de la lucha campesina, pues se ha visto que la lucha agraria en las últimas décadas se ha colocado como un obstáculo principal a la continuidad de este proyecto.

La contrarreforma agraria es, entonces, la manera como aparece la contrarrevolución en el campo, o sea, la política de contrainsurgencia para con el movimiento campesino.²³

El análisis que ha realizado la CNPA en sus órganos más próximos de discusión, coincide con estos planteamientos. La OPA (Organización de Pueblos del Altiplano) perteneciente a la CNPA expresa que:

"La política del estado /sic/ la podemos resumir en austeridad y demagogia para los obreros y campesinos, así como de represión a las organizaciones que no están controladas por el gobierno, por esto compañeros es necesario que fortalezcamos /sic/ a la CNPA nuestra organización, que no caigamos en provocaciones (...) el gobierno ha implementado las llamadas "consultas populares", en las que sólo hacen que la gente se desgaste gritando y exigiendo sus derechos y no pasen más allá de su pueblo para que no exijan y griten a los altos funcionarios, además que le per-

²³Didrikssont, Axel. Movimiento Campesino y Contrarreforma Agraria en México. Mimeo. Fac. de Sociología de la Universidad Veracruzana. Oct. de 1979. p. 5.

miten al gobierno por donde o cuales son nuestros principales problemas, no para resolverlos sino para prevenir como frenarlos; así como, para medir el descontento del pueblo."*

Otra área donde existe la responsabilidad gubernamental, también como necesidad de contención social, es el aseguramiento del abasto a la población de los alimentos y productos básicos, no en balde se priorizan programas como el SAM, PRONAL, etc.

El Estado constituye una expresión del sistema capitalista, cumpliendo funciones como la de establecer, regular y dirigir el modelo de desarrollo, aunque de manera práctica no es un regulador sino que concuerda y resuelve en favor de los intereses de la clase dominante que lo utiliza: La burguesía.

El Estado con límites externos y presiones internas, define y ejecuta la política económica que subordina a la producción agropecuaria al crecimiento industrial, y que se traduce en relaciones asimétricas de

*OPA. Ponencia de la OPA al II Congreso Nacional Ordinario de la CNPA. Documento Impreso. Noviembre de 1984. s.p.i.

flujos de capital, de precios relativos y de asignación de recursos (...) el Estado aparece como el principal promotor y ejecutor de la política económica que drena recursos del campo para que se acumule y re produzcan fuera de él.²⁴

Los límites a los que se refiere Warman son los factores de dependencia económica y las relaciones de poder, - fuerza y descentralización de las decisiones y movimientos.

Al respecto, es necesario señalar que, cumpliendo con el papel de "País estratégico" como parte de una zona de seguridad norteamericana; México asume el rol de abastecedor de productos primarios y energéticos; sucintamente, México tiene que jugar un papel que le asegure la producción y reproducción al sistema imperialista norteamericano: Surtidor de petróleo, gas, alimentos y mano de obra barata.

Por otra parte, el Estado Mexicano formula e implementa normas que son concebidas como inviolables e inmutables.

Sin embargo, las intervenciones estatales no pueden

(24) Warman, op. cit. p.198-199.

contemplarse como simples requerimientos funcionales de la clase dominante. Para poder reproducirse como sistema dominante y coercitivo tiene que paliar y atender las demandas de la "Sociedad Civil" en su conjunto. Las intervenciones estatales son el resultado de la cambiante correlación de fuerzas sociales que está determinada por la lucha de clases.

"...en la etapa actual del capitalista el estado /sic/ interviene directa y sistemáticamente en el proceso de acumulación (...) no todas las intervenciones del estado /sic/ son reproductivas de la dominación de clase; también pueden ser no reproductivas".²⁵

De esta forma, el papel del Estado asume una política que le haga aparecer como protector y asegurador del orden de la sociedad; supuestamente tiene que vigilar por los intereses de la sociedad en su conjunto.

De hecho, esta política paternalista es lo que lo ha mantenido y refleja su madurez, empero ha conformado una relación contradictoria reformista-represiva, que no contiene otra cosa sino la susodicha protección paliadora que

²⁵Otero, op. cit. p.3.

se acompaña de la represión simultánea. Un ejemplo claro lo constituyó la "labor social" del Ejército Mexicano para acabar con las guerrillas en 1974.

El Estado ejerce sus acciones a través de la burocracia política, lo que algunos autores llaman "familia revolucionaria" o "coalición Revolucionaria"* y del ejército fundamentalmente.

Ya es muy claro entonces que el papel del ejército (salvo en aquellos momentos cuando las bases del Estado constituido permanecen inamovibles, condición que permite el lujo de ejercer ciertas formas de administración 'democrática' y ciertas conductas de 'apertura' o populistas) es vigilar y proteger las bases jurídicas donde se apoya el Estado: la propiedad privada de los medios de producción y la permanencia de las clases fundamentales del sistema; ya es muy claro que el ejército hasta ahora existe sólo por y para - 'mantener y restablecer' ese orden.²⁶

En suma, el Estado Mexicano ha mostrado capacidad para ahogar las expresiones específicas, políticas, sociales y culturales, de las clases y fracciones que componen la

*Cfr. Hansen, Roger. La Política del Desarrollo Mexicano. México, Siglo XXI, 1984. 339 pp.

²⁶Barjau, Luis "Clase, estrato y conflicto en México" (1960-1970). en Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana. Colección Lecturas # 39. Fondo de Cultura Económica. 1981, México. Selección Rolando Cordera. Pág. 289.

formación social mexicana, subordinándolas a las necesidades del capital. Esta tesis se verá ejemplificada cuando señalemos algunas generalidades específicas de los 3 últimos sexenios, no sin antes citar una breve historia que acertadamente hace Carlos Pereyra:

Desde un comienzo la reestructuración /sic/ del Estado Mexicano se realiza a partir de la necesidad de integrar y subordinar a las masas campesinas que habían sido capaces de constituir sus propios ejércitos y movilizar decenas de miles de trabajadores agrícolas.

La Ley Agraria de enero de 1915, la Constitución de 1917 y la Legislación Agraria y Laboral posterior indica hasta qué grado la insurrección campesina había logrado desplazar un tibio programa de reformas políticas y abrir la posibilidad de una verdadera revolución social capaz de modificar las relaciones de producción en el campo mexicano. Sin embargo, lograda la desmovilización de los campesinos con la legislación agraria y su derrota político-militar, durante todos los años veinte y hasta la llegada de Cárdenas al poder en 1934 sólo se registraron aislados reparos de tierras y escasas mejoras salariales en ciertos núcleos obreros, más con el fin de manipular a las masas que de echar a caminar la reforma social anunciada en la Constitución de 1917.²⁷

Después de Cárdenas, las reformas agrarias han ido en retroceso, pero lo que nos interesa señalar son algunos elementos particulares de los sexenios en donde surge un

²⁷ Pereyra, Carlos. "México: Los límites del reformismo". Cuadernos Políticos # 1, México, 1974, Pág. 374.

movimiento campesino más manifiesto y organizado. Comenzaremos con el período de Luis Echeverría, 1970-1976.

2.2. EL DESARROLLO COMPARTIDO. GOBIERNO DE LEA.

Cabe señalar primeramente las condiciones en las que inicia el régimen echeverrista que se traduce en una profunda crisis política del régimen.

La crisis política del régimen es la erosión del consenso y legitimidad del Estado que se expresaba políticamente en el alejamiento de las masas con respecto al Estado, la falta de canales institucionales de expresión política y su consecuente marginación política, además del deterioro de sus estructuras administrativo-institucionales. A esto se aunó el desgaste del aparato del control sindical con el charrismo y del campesino con la CNC, que ya es más bien un gestor burocrático para ciertos ejidatarios que un organismo político.

Esta erosión se expresó desde los cincuentas con el movimiento ferrocarrilero de 1959, los maestros y petroleros; y en los sesentas, con la respuesta represiva a las movilizaciones campesinas encabezadas por Rubén Jaramillo,

y más tarde, el movimiento de los médicos y los estudiantes.

Durante el régimen de Díaz Ordaz la estabilidad política y la expansión económica se mantuvo por la violencia sistemática. Se favoreció la represión sobre la política; se precipitó entre otras cosas el divorcio entre el Estado y amplios sectores de las capas medias. Recordemos el movimiento de los médicos al servicio del Estado en 1965 y el apogeo y masacre del movimiento estudiantil en 1968.

"La continuidad de la política de fuerza, entonces contenía casi fatalmente el deterioro vertical del sistema político y de sus más directos e inmediatos ejecutores: Los grupos y fracciones de la burocracia política de la 'revolución mexicana'".²⁸

Este deterioro también se reflejó con el abstencionismo en 1970.

Los síntomas de descomposición en el sistema político llegaron a repercutir en los procesos electorales en Baja California, Sonora, Yucatán, la utilización creciente de la fuerza militar implicaba un alarmante desgaste del régimen y un peligroso angostamiento de su base social de apoyo. La elección presidencial de 1970, con el 34% de abstenciones, 25% de votos emitidos anulados y 20% de votos para otros partidos, reveló no sólo el carácter minoritario del PRI, sino la necesidad impostergable de un cambio en la forma de gobierno.²⁹

Le correspondía al régimen de Luis Echeverría tratar

²⁸ Cordera, Rolando "Los límites del reformismo: La Crisis del Capitalismo en México" en Cuadernos Políticos, No. 2, México, 1974, Pág. 401.

²⁹ Pereyra, op. cit. pág. 380.

de enfrentar por un lado, el agotamiento del modelo del "desarrollo estabilizador" mediante un conjunto de medidas de carácter económico para modernizar al capitalismo mexicano. A esta política se le llamó del "desarrollo compartido", sus objetivos centrales eran,

La elevación sustancial de la productividad del aparato productivo en su conjunto mediante una rápida modernización de los sectores industrial y agrícola para hacerle frente al desequilibrio externo permanente y en rápido crecimiento; y robustecer y ampliar el aparato estatal mediante la revisión gradual y sistemática de la política económica, especialmente la fiscal y la proteccionista, así como de una reforma administrativa que eventualmente lograra racionalizar y elevar la eficiencia del sector público.³⁰

De hecho, de lo que se trataba era de sortear la crisis inatajable y de "procesar una transición 'indolora' hacia un capitalismo industrial más integrado económica y socialmente en lo interno y menos vulnerable en sus relaciones con el exterior".³¹ Quizás estos sean elementos que van aparejados con el sexenio que los siguió y el actual régimen.

De éstos se desprendía la necesidad de, mediante la apertura, conciliar la lucha de clases.

³⁰Ayala, José. "La devaluación: Antecedentes Económicos y Políticos" en Cuadernos Políticos No. 11, Enero-Marzo, 1977, Pág. 37.

³¹Cordera, op. cit. Pág. 408.

Desde la perspectiva del gran capital, así, el 'viraje' en la estrategia de desarrollo tendría que contemplar; aparte del mantenimiento de la paz laboral, la modernización de amplios sectores de la industria, la eliminación de las fracciones capitalistas más ineficientes y parasitarias, el fortalecimiento financiero del Aparato Estatal, la puesta en práctica de nuevos 'paquetes' de inversiones en el sector de medios de producción e insumos, y, en otro nivel, la realización de una 'reforma educativa' tendiente a asegurar en el más breve plazo una oferta de mano de obra calificada adecuada a los requerimientos impuestos por la modernización.³²

Esto contribuyó a que de alguna forma se rompiera con la política de alianzas con las clases dominantes, la cual se señalará más adelante.

Por otro lado, no solamente a nivel económico se pretendió una reestructuración, sino política y socialmente. Con la Ley Federal de Reforma Agraria de 1971, se comenzó a instrumentar la nueva política agraria que confirmaba la necesidad no sólo de concluir el reparto agrario y regularizar los derechos agrarios, sino el fortalecimiento del ejido para transformarlo en una verdadera unidad productiva mediante su colectivización, se planteó como solución al minifundismo el agrupamiento de parcelas y la asociación.

³²Ibidem. Pág. 403.

voluntaria de los campesinos en el trabajo corporativo para crear empresas rurales modernas y funcionales. De lo que se trataba era de sentar las bases para la recuperación de la reproducción y abrir cauces para atenuar las tensiones sociales.

Se empezaron a inyectar recursos al campo a través de la inversión en fomento agropecuario, la canalización de mayores créditos y la elevación de los precios de garantía. Estos aumentaron después de veinte años en 1973 con el fin de detener el deterioro del nivel de vida de las masas campesinas. Sin embargo, esta inyección de recursos al campo, se canalizó hacia las zonas en donde el aumento de la producción pudiera hacerse con mayor rapidez, en las regiones más desarrolladas y con mejores recursos naturales. Esto conllevó a que quien se fortaleciera fuera a la agricultura capitalista y que quien se marginara fuera la de subsistencia. El maíz, el frijol, el trigo y las oleaginosas se convirtieron en negocios lucrativos, los capitalistas del campo empezaron a producirlos pues para ellos era un subsidio, una renta automática.

En lugar de conseguirse la autosuficiencia agrícola

se aumentó el desarrollo desigual de la agricultura y el aceleramiento de los conflictos sociales. Además, se dejó de lado el impulso a la organización colectiva del sector ejidal, que requería grandes recursos para hacerse viable.

Como una de las expresiones del fracaso de esta estrategia agraria se advierte el crecimiento negativo del 4.0%.*

Entre 1970 y 1975, la pérdida de autosuficiencia alimentaria se agravó notoriamente.

Los tres años que van de 1974 a 1976 fueron de precipitación de la crisis. Los rasgos de la política económica seguida en 1974 y 1975 para combatir la inflación y el desequilibrio externo se agudizaron a fines de 1976, cuando se introdujo un conjunto de medidas convenidas con el Fondo Monetario Internacional (FMI) dentro del programa que se le llamó "programa de estabilización" elaborado para enfrentar la crisis de divisas precipitada por la especulación contra el peso y la considerable fuga de capita-

*Cfr. Rello, Fernando y Castell, Jorge "Las desventuras de un proyecto agrario: 1970-1976" en Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana. Selec. de Rolando Cordera. 1a. Edic. Colec. Lecturas 39 FCE, México, 1981. Pág. 632.

les, empero México, deja a partir de 1971, la estabilidad desarrollista y "entra de lleno al mundo global de las contradicciones" como señala Rolando Cordera.

Para México se inicia un nuevo ciclo económico cuyas características básicas son la inestabilidad del crecimiento y la irrupción de presiones inflacionarias sin precedente:

Enfrentado a un déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos superior a los mil millones de dólares, a una deuda externa que registraba ya niveles 'peligrosos' y a la aceleración de las tendencias inflacionarias latentes desde fines de la década anterior, el gobierno se ve obligado a profundizar el tradicional 'reajuste' sexenal a que obligan los gastos desmedidos que realiza el gobierno saliente en su último año: reduce la inversión pública, disminuye el ritmo de crecimiento de gasto corriente y aplica férreos controles monetarios. Con la aplicación de estas medidas correctivas de corte 'clásico' como las llama el Banco Mundial, se logra aminorar el déficit externo y el alza de precios, pero la economía sufre la recesión más profunda de los últimos 15 años.³³

Para 1972 se pone en práctica una política de expansión que consistía en el incremento del gasto público y dejar libres el crédito de la Banca Privada. La recuperación que se logra se ve acompañada esta vez de crecientes presio

³³Cordera, op. cit. Págs. 412-413.

nes al desequilibrio interno y externo.

Para manejar la crisis se adoptaron medidas como la devaluación y el programa de estabilización convenido con el FMI, la recesión económica interna y la exportación masiva del petróleo crudo, que frenaron de alguna manera el desequilibrio, empero en 1973-1974 aumentó la inflación generalizada de las economías capitalistas a nivel mundial y de los precios y fletes internacionales para las importaciones.

La única salida útil y real que utilizaron fue la deuda externa. Durante la década de los setentas se satisfizo las necesidades de divisas con la deuda externa, postergando con ésto la crisis de divisas y la recesión económica. - 1975 es un año crítico, ya que la deuda se incrementa en modo considerable; la especulación contra el peso se manifiesta en la conversión creciente de pesos a dólares. Hecho que a la fecha se vuelve a repetir.

Para 1976 se señala un cambio en la política económica, especialmente lo relacionado con el sector externo. La acción que se manifestó más contundente de los acuerdos del FMI fue la devaluación del peso mexicano en el 74. Con este acuerdo México se comprometía a llevar a cabo un progra-

ma de estabilización pero de acuerdo con los lineamientos de FMI. Las medidas que se aplicarían para lograr los ajustes dependían de éste último. Este acuerdo dura tres años, más adelante señalaremos qué otros efectos tuvieron.*

La política que se adoptó fue la que conocemos como stop-go (medidas recesivas y estimulantes para la recesión y la inflación). De esta forma, tenemos que el régimen Echeverrista siguió una política más que nada a sortear la crisis mediante medidas que no se aplicaron de manera conjunta y articulada y como siempre, medidas que se adoptaron al margen de la opinión del campesinado y de sus realidades. Un ejemplo de este tipo de medidas fue la colectivización, que en materia agraria constituyó una de las expresiones más importantes de este sexenio. Vale la pena, por su importancia, detenerse un poco sobre esta política.

A través del llamado PLAN MAESTRO DE ORGANIZACION Y CAPACITACION, se trataba de restituir al ejido y a la comunidad su carácter de unidad económica y social. Su marco de

*Cfr. Fernando, Fajnzylber, "Sobre la restructuración del capitalismo y sus repercusiones en América Latina". El trimestre económico, # 184, Oct-Dic. de 1979, México, FCE.

acción abarcaría casi la mitad de un total de 23,615 núcleos de población campesina formados por ejidos y comunidades con resoluciones presidenciales ejecutadas. El Plan señalaba: "concentrar los esfuerzos en aquellas regiones donde exista un potencial de desarrollo, en consideración a los recursos naturales disponibles y las inversiones de infraestructura ya realizadas, donde se pueda obtener una rápida respuesta".*

Supuestamente este programa en el lapso de 1974 a 1976 contemplaría la colectivización de un total de 11,000 ejidos. Se crearon diversos programas sociales rurales como en 1973 con Ley Federal de Aguas, en 1975 el Banco Nacional de Crédito Rural (aunque el noroeste del país lo captara aproximadamente un tercio), en 1976 la Ley General de Crédito Rural; se crearon fideicomisos, comisiones, empresas, etc; en 1975, el Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización (DAAC) supuestamente para atender la organización y planificación ejidal.

En lo que hay que insistir es de que "...para paliar la crisis el proyecto estatal ha venido encubriendo la real política de la Contrarreforma Agraria fomentando el mecanismo de la inversión estatal tanto hacia la producción, la co

*Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización. Plan Maestro de Organización y Capacitación Campesina, versión mimeografiada, Méx. Junio de 1974. Pág. 24.

mercionalización o la infraestructura, desarrollando la capacitación y la organización para la elevación de la productividad, sosteniendo precios de garantía como paliativo de empobrecimiento".³⁴ En el caso de la colectivización existió una inconsistencia e incoherencia de esta política; ésta trató de imponerse como parte de la dirigencia administrativa y burocrática, sin consultar, ni pensar en los efectos en el campesinado.

Realmente este programa de colectivización se refería a la formación de empresas agropecuarias capitalistas "se trataba de formar latifundios para un mercado amplio simulados bajo un disfraz cooperativista"³⁵; es decir, de concentrar el esfuerzo hacia las áreas que pudieran desarrollar este tipo de agricultura. Estratégicamente se pretendía elevar la productividad para el mercado interno y externo, empero "para ellos -los campesinos- la colectivización significa deudas con las instituciones oficiales que proporcionan como préstamo los insumos para la deseada 'productividad'".³⁶

Este tipo de "colectivismo empresarial" a pesar de aparecerse como "social y revolucionario", en realidad aumentó el problema de la crisis:

Nunca se habló de colectivizar la tierra y la agricultura nacional, sino únicamente a los ejidos ya dotados (...) Se trataba de transformar en grandes empresas a ejidos que ya poseían y trabajaban la tierra de buena calidad, y de ampliar mediante la creación de nuevas

³⁴Didrikssont, op. cit. p. 7.

³⁵Warman, op. cit. p. 67.

³⁶Ibid, p. 68.

unidades el número de empresas grandes. El programa de colectivización pretendía básicamente cambiar los sistemas productivos sin afectar la contradicción entre el ejido y la pequeña propiedad. En rigor, no fue un programa de reforma agraria en su sentido de redistribuir la tenencia de la tierra sino una táctica para aumentar la producción que constituía un esfuerzo por prolongar, ampliar y profundizar sobre bases cooperativas, el modelo previo de desarrollo de la agricultura mexicana sustentado en el crecimiento de la empresa agropecuaria.³⁷

La colectivización se implantó por decreto, es decir, no partió de la organización y la decisión democrática de los campesinos. "De hecho, no es una exageración decir que la institución o empresa que financiara al ejido tomaba todas las decisiones y era el patrón mientras que los ejidatarios y familiares eran asalariados".³⁸ En más de las veces, eran las instancias del Estado, las que controlaban los ejidos convertidos en empresas estatales, incluso para la liga de comunidades agrarias el ejido colectivo constituía un factor mermativo en cuanto a su capacidad de control.

Al final del régimen sólo había 633 ejidos colectivos funcionando y 4,000 de manera formal.*

En suma, el Estado tiene que buscar salidas viables

³⁷ Ibid. Pág. 71.

³⁸ Montes de Oca Luján, Rosa Elena. "La cuestión agraria y el movimiento campesino: 1970-1976". en Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana. Selec. de Rolando Cordera. Primera edición. Colección Lecturas # 39. FCE, México, 1981. Pág. 604.

*Ibid. Pág. 605.

al deterioro y la crisis de sus mecanismos de control de una parte de su base social: Los campesinos. Había que adoptar medidas reales para contener la insurgencia, la represión no podía ser la única vía de solución como lo hiciera Díaz Ordaz.

Cabe señalar también que tanto el crédito como el incremento de los precios de garantía sólo benefició a las grandes empresas agrícolas captada por los estados del noroeste del país y no se logró que recuperara las áreas de temporal. La colectivización se trataba de adecuar a las metas del Plan Nacional Agrícola que eran fundamentalmente la elevación de la producción y el incremento de la capacidad de retención productiva de la mano de obra rural, la elevación del nivel de vida de la población rural y la mayor capitalización del sector.

Aunque la tradición campesina y comunal sea el trabajo colectivo, y por dicha razón los campesinos en lucha están tratando de rescatar la colectivización pero de los medios de producción; la oposición a este proyecto del Estado no se hizo esperar, y aún más, fue rebasado con importantes movimientos que se dieron en las áreas en donde se aplicó,

como es el caso de las invasiones de tierra en Sonora.

Por otro lado, se aunó también la crisis de las centrales campesinas oficiales como mecanismos de control y manipulación, entre otras cosas, por su incapacidad de satisfacer las demandas de la base campesina. Comienza a surgir un movimiento campesino desorganizado pero creciente con las tomas de tierra, de organismos oficiales, etc; porque nuevamente no se asegura la satisfacción de las demandas sociales y no se modifican las causas estructurales. Es decir, continúan sin poner en tela de juicio a la organización socioeconómica.

La concentración del ingreso, la crisis financiera, y el endeudamiento externo avanzaron rápidamente. Esta política, al finalizar la devaluación se canceló.

En conclusión el sexenio 1970-1976 resultó básico para la definición de las contradicciones sociales actuales del campo mexicano:

Ellas son el resultado de un modelo de desarrollo agrícola que habiendo empezado a generar problemas hace más de tres décadas entró en crisis a finales del decenio pasado, y de un proyecto agrario que quiso enfrentar las contradicciones sociales en el

campo pero que en los hechos se tradujo en un reforzamiento de la forma capitalista de desarrollo agrícola y en una exacerbación de las contradicciones mismas".³⁹

Por tal razón tenía que recuperarse el estilo populista y la reivindicación de los principios nacionalistas para rehabilitar el prestigio y la autoridad gubernamentales.

A través de la "apertura" se "liberalizó" relativamente a los medios masivos de comunicación; y el intento de renovación del aparato de control priísta; y la incorporación de elementos jóvenes a la administración pública, el llamado a la organización de nuevos grupos opositores; todo ésto dentro del juego reformista-represivo o liberal-autoritario del sistema político mexicano.

2.3. LA REPRESION SISTEMATICA. GOBIERNO DE JLP.

En 1976, a partir del sexenio de José López Portillo, se plantea su política como una alternativa modernizante, económica y política. Las nuevas condiciones se determinaron en general por dos factores básicos: la necesidad de enfrentar la crisis, que se expresa concretamente en rece-

³⁹ Rello, Fernando. op. cit. p. 637.

sión e inflación, cuyos efectos hacen verlo en toda la economía; y el descubrimiento de nuevos yacimientos petrolíferos.

Para 1977, se adopta el modelo económico neoliberal que corresponde a una remodelación del orden económico internacional de la zona capitalista. Con esta política se pretendía que fueran las fuerzas del mercado, la oferta y la demanda, las que determinaran las asignaciones de los recursos, los precios, los salarios, los productos, etc.

El informe que se nos da del Banco de México en 1983, señala entre otras cosas que el PIB en 1982 decreció el 0.5%.

El porcentaje de inflación del 82 fue del 98.8%. Los precios en general se duplicaron.

Se agotó la reserva de divisas. Se cayó la producción industrial. La sola producción de manufacturas tuvo una caída del 2.9%. Esto implica el cierre de empresas y el consecuente despido masivo de miles de trabajadores. Hubo escasez de artículos que provocaron acaparamiento y especulación como el azúcar, la sal, la manteca, etc.

Hubo varias devaluaciones. Se redujo la inversión en un 17% y la consecuente fuga de capitales en altísima proporción. Para 1981 la deuda creció en 20 mil millones de dólares. El déficit final fue del 17.6%.*

Este panorama drástico repercute y se repite hasta nuestros días, sin embargo, se atribuye al sexenio de JLP, pretendiendo dar una visión para hacer recaer la responsabilidad de la crisis en el régimen pasado.

Recordemos que el Director del Banco de México era Mi guel Mancera Aguayo y el de SPP Miguel de la Madrid H., y Silva Herzog de Hacienda, responsables directos de la polí tica económica.

En resumen, la política de JLP se basa en 4 ejes que tienen que ver con el plan de la autosuficiencia alimentaria, el fin del reparto agrario y la LEFA, la Sindicalización y la represión.

1) SAM.- Se establece como programa de apoyo a la produc-

*Cfr. Villamil, Rivas "La crisis según los datos oficiales". Informe 83 del Banco de México. Insurgencia Popular. Organó Oficial del PMT, México, Junio de 1984. No. 101. pp. 18 -19.

ción, comercialización y consumo de alimentos básicos (existía una desventaja del gobierno mexicano en las negociaciones sobre el precio del petróleo y sobre el problema de los indocumentados por la dependencia alimentaria hacia el mercado norteamericano). Se empezó a organizar a los campesinos como fuerza de trabajo al servicio del capital con su programa de riesgo compartido. Se crean los Distritos de Temporal y se reestructura la burocracia en el sector agropecuario.

2) Fin del Reparto Agrario y la LEFA.

Justificando el problema de la tenencia de la tierra por la falta de productividad, se declara la terminación del reparto agrario y con ésto se cierra una fase distributiva de la Reforma Agraria.

La CNPA analizó que:

"Se instrumenta esta medida para acabar con los expedientes de hace más de 40 años que se han de resolver, en el fondo de ésta se está resolviendo los expedientes en forma negativa, por un lado, por el otro el Estado rechaza nuevas solicitudes de tierra".⁴⁰

⁴⁰CNPA. Resoluciones del IV Encuentro. Documento s.p.i. p.8.

Para simbolizar el fin del reparto agrario, se levantan banderas blancas en algunos estados. Declarativa y burocráticamente, es decir, sin la repartición de la tierra efectiva se declara que ya no hay tierras que repartir, a pesar de haber miles de latifundios en todo el país. No se reparte más tierra a millones de solicitantes y se empiezan a tomar medidas para devolver la confianza perdida de la burguesía agraria hacia el Estado con Echeverría. Se reprime así la toma de tierras, modificándose, incluso el Código Penal para que aquellos que incurrieran en tomas de tierras pasaran cuarenta años de cárcel. Se crea además la Comisión Nacional para la Regularización de la Tenencia de la Tierra que supuestamente finiquitaría el rezago agrario de miles de expedientes.

"Después de la clausura definitiva del reparto en 1982, parece ser un aspecto decisivo del viraje histórico al que se enfrenta el Estado Mexicano en la década de los setentas".⁴¹

El gobierno decretó que la tenencia de la tierra ya no era motivo de negociación, cerrando el camino para mantener su base social de masas en el campo, persistiendo la contra

⁴¹Bartra, Armando. op. cit. p.3.

dicción entre la burguesía y los campesinos, Armando Bartra señalaría:

Si las nuevas reglas del juego del Estado mexicano excluye la demanda de tierra para los que la trabajan, la reivindicación reaparecerá pero ahora ya no como un combate institucional. Si los cauces legales cierran a las solicitudes de dotación, la lucha por la tierra tendrá que transformarse en un movimiento ilegal pero no será borrado del panorama agrario.⁴²

Este señalamiento se confirma con lo planteado por un campesino de Chiapas; que decía en 1979: "Nuestro expediente data de 1946 y hasta la fecha no obtenemos respuesta, vivimos en el engaño de la "vuelta y vuelta", por eso optamos por tomar las tierras; pedimos el apoyo de ustedes* porque vamos a responder como se pueda".⁴³

Se entiende que con el fin del reparto agrario la repartición de la tierra dejó de ser una alternativa de corte

⁴² Idem.

⁴³ CNPA. Memoria del Ier. Encuentro Nacional de Organizaciones Campesinas Independientes. Documento recopilado por CLETA y mimeografiado por la UAG. Octubre de 1979. p.35.

*A su vez, la OPA, organización de la CNPA destacaría que: "Por años y años los campesinos hemos utilizado el trámite para lograr la dotación, ampliación o confirmación de la tierra que nos corresponde por derecho, pero muchos grupos ya cansados de dar tanta vuelta y esperar tanto tiempo nos hemos decidido a movilizarnos como una forma de presionar para agilizar las soluciones" en Ponencia de la OPA presentada al II Congreso de la CNPA. Documento impreso. s.p.i. p. 2.

institucional e hizo que se radicalizara más la lucha convirtiéndola en una alternativa revolucionaria.

Por otro lado, se implementa la Ley de Fomento Agropecuario para legalizar la práctica de la renta de parcelas, convirtiendo a los campesinos pobres en obreros agrícolas al servicio de la burguesía con sus propios medios. La CNPA subrayaría que:

La LEFA en lo que respecta a tierras ociosas, busca el despojo de los campesinos que ante la carencia de créditos se ven obligados a firmar contratos de asociación en participación (contemplados en la Ley), que no son sino una forma enmascarada de trabajo asalariado; o bien, a la renta de sus tierras e incluso a la asignación por el Estado a quien la puede hacer producir.⁴⁴

3) Sindicalización.- O más bien sería cooperativización. Se implementó una política de estricto control y represión sobre los jornaleros agrícolas evitando su organización independiente. Se crean dos sindicatos: Sindicato Nacional de Asalariados del Campo y Trabajadores Agrícolas, Ganaderos, Forestales y Conexos y la Federación Nacional de Jornaleros Agrícolas, dependientes de la CNC.

⁴⁴Ibídem, p.11.

4) Represión.- Este es el elemento fundamental y estructural de su política agraria, implementándose la represión sistemática, algunas veces velada y otras descarada y brutal hacia las organizaciones, mediante el asesinato de dirigentes, desalojo violento de los ocupantes en las tomas de tierras o locales gubernamentales, etc. En suma, se reprime y bloquea cualquier proposición o proyecto alternativo independiente, acentuando un control económico y político más estricto y en especial al campo.

Esta política brutal provoca la desarticulación de algunas organizaciones y provoca incluso, un reflujo en el movimiento campesino en 1979. Sin embargo, el otro polo, la respuesta de la lucha de clases agudizada emerge: los intentos y la formación de la CNPA.

En general esta política económica instrumentada por José López Portillo se aplica por la necesidad de cambios sustanciales como la transnacionalización de la agricultura, el desplazamiento de los cultivos tradicionales por la exportación, la ganaderización, etc. y que se expresa en lo político, en la necesidad de pacificar a toda costa el campo.

Define, asimismo el carácter que adquiere en estos años la lucha de clase rural.⁴⁵

⁴⁵ Robles Rosario. "Un campesinado con cabeza". Teoría y Política. Número especial, enero-marzo de 1981. Revista Trimestral AÑO I, No. 3, México. p.137.

2.4. EL SEXENIO DE LA "REALIDAD". REGIMEN ACTUAL.

Hoy en día, estamos en presencia de algo más drástico y alarmante: la carencia concreta de una política gubernamental respecto a la producción rural.*

La declaración en meses pasados del Secretario de la Reforma Agraria respecto a que el país ya no es agrario, sino pecuario, es un ejemplo de este hecho. Ya en el Apartado I, referimos el porqué de la orientación de este tipo de producción, lo que interesa señalar en este rubro es de que el gobierno actual ya no se pone la careta del populismo, ahora se "reconocen realidades" no más engaños, y ni siquiera se preocupa por tender paliativos. En ese sentido coincidimos con las afirmaciones de Warman:

La inercia y las carencias caracterizan a la acción gubernamental respecto a la producción rural. Con menos recursos y en condiciones de precariedad y desánimo, se repiten las viejas prácticas y las agotadas recetas ineficaces. Si de alguna forma pudiera definirse la política vigente sería por la rutina, desgastada por la pobreza. Respecto al campo predomina el deterioro, lo percutido, la reiteración, el

*En el momento de escribir estas líneas, aún no había aparecido el PRONADRI, estaba a nivel de intención, todavía no de declaración. Además de que a la fecha no tenemos los resultados ni siquiera del Censo Agrícola y Ejidal del 80.

desinterés, que combinados se expresan en una severa trabazón del aparato público que retrocede por inacción y obsolescencia.⁴⁶

Para febrero de 1985 el Programa Nacional de Desarrollo Rural Integral seguía siendo una intención conteniendo propuestas muy abstractas y poco convincentes. El Censo Agropecuario de 1981, en el presente año no se conoce, lo mismo ocurre con los resultados de la producción agropecuaria de 1984. Sin embargo se sabe que las exportaciones agrícolas en ese año cayeron un 31.9% por falta de liquidez de las empresas paraestatales.

De una cosa no queda duda, permanece y se recrudece la violencia en el campo, aunada la "corrosiva penetración del imperio de la droga en el campo", nuevo modelo de ventajas comparativas a expensas del campesino pobre y de la repetición más acrecentada y reconcentrada de los fenómenos económicos tan sentidos por la población explotada.

La caída en los precios del petróleo y los altos índices de precios al consumidor en México, registrados en los últimos meses, han colocado nuevamente a las

⁴⁶ Warman, Arturo. "Tiempo Agrícola y Tiempo Gubernamental". La Jornada. 5 de marzo de 1985. p.5.

exportaciones no petroleras mexicanas en desventaja, por lo cual debe ser incrementada la tasa de deslizamiento del peso frente al dólar de 17 a 22 o 25 centavos por día.⁴⁷

Este llamado deslizamiento quiere decir, en realidad, la devaluación diaria del peso mexicano y las consecuencias políticas que ello significa, que tan acertadamente señala Heberto Castillo:

No se debe olvidar que el deslizamiento total diario del peso, de 21 centavos a partir del 6 de marzo, significa un crecimiento de la deuda externa, en pesos, de 21,000 millones, es decir, de 7.67 billones de pesos al año, cantidad de dinero superior al servicio de la deuda programada a principios de este año, según expresa el Presupuesto de Egresos de la Federación (6.7 billones) y equivalente al 43 por ciento del total que ejercerá la Federación en 1985. ¿A dónde vamos por este camino? Al precipicio. De eso no podemos tener duda, sabemos que "nuestra" deuda externa asciende a los 100 mil millones de dólares y de que el gobierno ha caído en una especie de espiral, que lo llevará no solo a producir una inflación incontrolable, como las que viven algunos países de América del Sur, a causar miseria insoportable en el pueblo y a dejar a México sin petróleo.⁴⁸

⁴⁷Rodríguez, Luis Alberto. "Debido a la inflación, desventaja de las exportaciones no petroleras". La Jornada. 5 de marzo de 1985. p.11.

⁴⁸Castillo, Heberto. "Hacia el precipicio". Proceso. Año 9. No. 436, 11 de marzo de 1985. p.39.

Los precios del hidrocarburo y la tasa inflacionaria de enero y febrero, han causado que las ventas foráneas de México pierdan competitividad.

El Diario Oficial señala que,

El estado actual de la balanza de pagos y del comercio exterior del país; la situación de las reservas internacionales; el comportamiento del mercado de divisas; los niveles de precios y las tasas de interés en México y en el exterior; la necesidad de evitar en lo posible perjuicios resultantes de ajustes cambiarios bruscos, tanto a los acreedores como a los deudores de obligaciones denominadas en moneda extranjera, salvaguardando la equidad entre unos y otros; y con objeto de propiciar que la balanza de pagos siga teniendo resultados favorables para la economía del país y procurar así condiciones adecuadas para el desarrollo equilibrado de la Nación, el Banco de México ha determinado los siguientes tipos de cambio...⁴⁹

Esto quiere decir que el gobierno reconoce implícita y explícitamente que la política que aplica ha caído en un terreno fangoso; habría que preguntarse ésto en qué favorece el problema de la crisis; sin embargo, lo que queda evidente es que se acelera el deslizamiento porque la política "antiinflacionaria" que ha aplicado el Estado y su proyecto exportador no ha funcionado:

⁴⁹ Diario Oficial, 6 de Marzo de 1985.

La tendencia descendente de la inflación tuvo su momento estelar en el trimestre de junio-agosto del año pasado (10.0% de aumento acumulado en los 90 días) se estancó para septiembre-noviembre (10.2% para el período), y se aceleró de forma clara entre diciembre y febrero (16.6%). La primera idea derivable de estos datos es que las previsiones oficiales para 1985 en materia de inflación 35% han quedado hecho trizas desde su mismo inicio (para recorrer un tercio de ese tramo inflacionario de 35% se ha requerido sólo una sexta parte del año, es decir, dos meses). Este suceso echó por tierra la pretensión gubernamental de mantener un diferencial entre la inflación en Estados Unidos y México equiparable a la devaluación resultante de un deslizamiento diario del peso frente al dólar de 17 centavos (...) pese a que las cuentas con el exterior fueron superunitarias en 1983 y 1984, ese hecho no invalida la evidencia de que la pretensión de reorganizar nuestras relaciones económicas comerciales con el exterior están fracasando.⁵⁰

Este problema está vinculado al hecho de que nuestras exportaciones manufactureras crecen poco y a nivel de productos tradicionales concentrándose en el mercado norteamericano; y las exportaciones petroleras no pueden crecer mucho más (pierde mercado) y los superávits que se han logrado son insignificantes y no pueden crecer significativamente; aunque los medios masivos de comunicación nos digan que "estamos superando la crisis".

50

González, Eduardo R. "Triunfa la inflación". Proceso. 11 de marzo de 1985. p. 34 y 36.

El dólar en los últimos años ha aumentado respecto a las monedas de los principales países desarrollados en un 30%. El peso se encuentra atado al dólar, encareciéndose nuestras exportaciones en un 30%, por tal razón no nos extrañe que en pocos meses, ésto se acentúe y sobrevenga otra devaluación.

Pasando al renglón de la política alimentaria actual ésta se ve imbricada más acentuadamente por la transnacionalización. La política anunciada por el Secretario de la SARH de producir alimentos para venderlos al exterior no puede traer otro resultado que el mismo de ser una industria alimentaria controlada por empresas transnacionales:

Las transnacionales dominan el 80% de la industria y son determinantes en la fijación de los precios en el mercado. Por ramas, controlan el 31% de la industria productora de salsas y sopas; el 30% de la que procesa frutas y conservas; 25% de la galletera y de pastas; 93% de leches industrializadas y de cafés solubles; 30% de la que procesa carne; 70% de la harina a base de cereales y legumbres; 74% de la industria de derivados del maíz; 61% de la forrajera, 60% de la de semillas mejoradas, y 100% de la de alimentos para niños.⁵¹

⁵¹ "Grave situación en la industria alimentaria; suben más los artículos controlados que los libres". Proceso. 11 de marzo de 1985. p.6.

No hay pues, suficiente oferta de alimentos y los pocos que hay se los disputa la gente que tiene poder adquisitivo, mientras los empresarios especulan para obtener la mejor "tajada" de la crisis.

El mismo Depto. de Estudios Económicos de la - - - CANACINTRA indica que la insuficiencia de alimentos para ganado repercutirá en una mayor escasez de productos alimenticios de origen animal. Esta pérdida de autosuficiencia alimentaria y de desplome estrepitoso de la producción de alimentos, el gobierno ingenuamente (!?) trata de evitarla a través de una puerta endeble como son los subsidios. Aunado a ésto, la firma de convenios y programas para proteger el consumo popular, la producción de los básicos, el abasto y el control del paquete mínimo alimentario, tan frecuentes en el sexenio pasado, son nuevamente puestos de moda. Sin embargo, la especulación y el encarecimiento de los alimentos y productos de primera necesidad está más aumentada.

Es un hecho, que el gobierno federal usa los alimentos como arma política, paralelamente a los programas de contrainsurgencia campesina, profundizándose también la

marginación en el agro.

Tres son los grandes instrumentos a que ha incurrido el gobierno de Miguel de la Madrid para administrar la crisis: El Plan Nacional de Desarrollo (PND), el Programa Nacional de Alimentación (PRONAL) y, como el más poderoso de ellos el convenio financiero con el Fondo Monetario Internacional (FMI).⁵²

Las declaraciones de Villicaña (Secretario de la R.A.) en el presente sexenio que sólo falta por repartir 800,000 has, resultan falsas, de acuerdo a investigaciones que demuestran que cerca de 7 millones de has están con resoluciones pendientes de ejecutar, como 8 millones en condiciones de inafectabilización ganadera y 1.5 millones de has en excedentes de propiedad privada.⁵³

En suma, el régimen de Miguel de la Madrid pretende lograr una reestructuración del capitalismo mexicano -que la crisis impone al sistema capitalista- a través de una mayor explotación de la fuerza de trabajo, el fomento a la producción destinada a la exportación, mediante la modernización de la industria abriendo las puertas todavía más a las transnacionales, protegiendo las inversiones y ganancias del capi

⁵²Correa, Guillermo y Manuel Robles. "Como estrategia de control el gobierno regala alimentos, pero no crea empleos". Proceso. Año 9, No. 381, 20 de febrero de 1984. pp. 7-13.

⁵³cfr. Ibídem, p. 8.

tal monopolístico que nuevamente tiene una participación total en las empresas en México. Incluso, modificando las leyes, como lo hizo con la Ley Federal de Reforma Agraria en 1983.

A pesar de que en 1984 hubiera ciertos signos de recuperación, en una fase relativa es insustancial para la recuperación económica: la supuesta "superación de la crisis", no es tal.

Sin embargo, ya mencionamos que esta crisis no sólo es económica sino también social y política. Las condiciones de vida de las clases explotadas continúan depauperizándose cada vez más.

La crisis política se agudizó por esta política de austeridad tan severa que generaliza el descontento popular. El gobierno recurre cada vez más al férreo control político de las masas. Esta política también es de las más severas que hemos sufrido, incluso se restringen los canales de negociaciones con las masas. Ya no se recurre más a la política concesionista y reformista. Los elementos que caracterizan a la política del Estado mexicano reformista-represivo, se balancean más hacia el segundo. Recordemos el acen-

drado charrismo y el trato diferencial del Estado con los Sindicatos independientes con respecto a este charrismo; la represión de las manifestaciones en los Primeros de Mayo, el derrocamiento del Ayuntamiento Popular de Juchitán, y un sin fin de ejemplos de casos de represión. Orientados todos al eje central de la política De la Madrista hacia la lucha de clases en general: debilitar y desarticular a las organizaciones sociales independientes que se han ido formando, desde hace una década, cerrando los canales de participación y negociación de las mismas.

La CNPA señalaría que,

La política que el gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado, ha puesto en práctica para enfrentar esta grave crisis se le conoce como política de austeridad. Esta política significa un mayor sacrificio de los trabajadores del campo y la ciudad; el aumento de la carestía de la vida es el resultado de esta política, que sirve a los capitalistas nacionales y extranjeros (...) La política de desarrollo agropecuario... está regida por una concepción productivista y tecnocrática, con programas que sólo se proponen contener el malestar y descontento social en el campo mexicano.⁵⁴

⁵⁴ CNPA. Acuerdos y resoluciones al II Congreso. Documento mimeografiado. s.p.i. p.13.

Pero este descontento social desde principios de los 70's ya no podía contenerse. Pasemos ahora a conocer las manifestaciones de este descontento que conformó la lucha de clases en el campo.

CAPITULO II

MOVIMIENTO CAMPESINO ACTUAL

1. CARACTERISTICAS GENERALES

Al principio de la década de los 70's; siendo el período de mayor auge de 1972 a 1976*, se aprecia un proceso de profundización y generalización del movimiento campesino. Este ascenso correspondió también al ascenso del movimiento popular en su conjunto.

"Esto se expresa claramente en el carácter de frente o coalición adquirida por varias organizaciones que surgieron en estos momentos y que agruparon a sectores distintos del movimiento popular, entre ellos al campesino".⁵⁵

Lo más característico durante este período es la búsqueda de nuevas formas de lucha y de vinculación con los otros sectores explotados de la clase trabajadora. A lo que llamamos formas de lucha combinada: la lucha legal junto con las movilizaciones y tomas de tierra.

*Esto se expresa por el surgimiento de numerosas organizaciones campesinas independientes. Incluso de organizaciones "oficialistas" en las que en algunos casos sus direcciones eran rebasadas por las bases campesinas. En algunos casos las direcciones se ponían a la vanguardia para no perder su base social.

⁵⁵Robles, Rosario. Op. cit. p.134.

Los movimientos que estallaron se dieron casi en todos los estados de la República, empero, no existían condiciones para centralizar la lucha a pesar de los intentos que se hicieron. Este movimiento campesino se dió, entonces, en el marco del espontaneismo y dispersión.

El eje central de lucha lo constituyó como hasta ahora, la lucha por la tierra. Haciendo un paréntesis, señalamos que esta demanda de tierras es la más generalizada y refleja la incapacidad del sistema económico político mexicano para ofrecer alternativas al campesinado pobre de México y algo enormemente fundamental, refleja la expresión de una muy larga tradición de lucha y con un arraigo sorprendente desde la época de la conquista con la resistencia de las comunidades indígenas ante el despojo y la explotación.

Si bien es cierto, la demanda central es la lucha por la tierra, aparecen otras demandas complementarias como la obtención de la mejora de precios para sus productos agrícolas, créditos oportunos, y mejoras en la producción, comercialización y distribución de sus productos. Así mismo la lucha por la democratización de los procesos electorales en sus municipios, ejidos, etc.

Las variadas demandas que presenta el campesinado obedecen a los diversos mecanismos de explotación que se padecen en el campo en todos sus niveles.

De tal manera, la lucha de clases en el campo se expresa a través de múltiples experiencias y bajo mecanismos legales e ilegales.

En algunas ocasiones, el movimiento campesino se desarrolla sin una organización sólida y se mueven sólo por acciones inmediatas; pero también en algunas ocasiones, el mismo avance de la lucha permite la radicalización del movimiento y el avance hacia una organización independiente.

La crisis de producción y la marcada polarización en el campo que conllevó al ascenso del movimiento campesino ha permitido que la polarización en el campo se acentúe y ha definido, en bastantes casos, a que las fuerzas sociales, -en términos de Marinni- tomen posición de clase ante el problema agrario, enfrentándose éstos desde distintos niveles y en distintos frentes a sus enemigos más directos.

Para 1976, se aprecia un flujo y reflujo continuo; la represión y el juego del Estado ha jugado un papel funda-

mental en ésto, no obstante, en algunos casos, las experiencias de lucha han permitido detener la represión sistemática y la mediatización del avance del movimiento campesino. Dentro de este contexto, se podría afirmar que los movimientos regionales no se han dado con la amplitud que se requiere; ésto obedece a diversos problemas que como ya señalábamos, van desde debilidades internas de su organización y lucha, espontaneidad, dispersión y aislamiento, hasta problemas estructurales que generan una visión política limitada.

La CCRI, organización miembro de la CNPA, ha hecho un análisis muy concreto de cómo ha avanzado el movimiento campesino ubicándolo en tres fases intermedias:

La primera ocurrió entre 1972 y 1973, cuando se presentó en las zonas más depauperadas del país (Tlaxcala, Puebla, Zacatecas), y en algunos sectores cañeros (Cosamaloapan, Veracruz) e indígenas (Nayarit, Oaxaca, - Guerrero). Una segunda fase corre de 1974 a 1976 en que el movimiento alcanza sus pautas más altas de concentración regional y alcanza a invadir a centros decisivos de la agricultura capitalista nacional (Sonora, Sinaloa, Morelos). Después de 1977-1978 el movimiento conocería un reflujo importante debido a que el régimen de Echeverría logró en los últimos años desactivar algunas de sus manifestaciones más agudas mediante la represión y las concesiones (reparto de tierras, incremento de precios agrícolas, etc). Desde mediados de 1979 se inicia la tercera fase dentro del período. Su rasgo distintivo es la extensión geográfica mayor de los centros en conflicto y el proceso de reorgani-

zación que, desde junio de 1979 se ha iniciado.⁵⁶

Esta respuesta del campesinado ha tenido que surgir también ante la pérdida de funcionalidad de la política agraria, en cuanto a ésto, Warman señala:

El reparto de la tierra, excepto con objetivos políticos prácticamente se ha suspendido como mecanismo de redistribución. El proceso de concentración no puede analizarse dentro de los límites legales. La concentración ilegal, que no tiene base estadística pero que es obvio en el campo, no ha sido reprimida ni perseguida, como tampoco se ha evitado la renta de la tierra, que hace mucho más aguda la polarización en la tenencia. La función de la regulación de la estructura de la propiedad agraria ha sido ejercida en beneficio de los neolatifundistas.⁵⁷

En otras palabras, la reforma agraria no aparejó el reparto de tierras ni de agua, ni de acceso al capital, insumos y creación de infraestructura, ni aportó elementos de organización ni siquiera para el sector ejidal durante el proceso de colectivización; en cambio, se contribuyó a la polarización entre las clases y sus fracciones apoyando la formación del minifundio y del latifundio.

⁵⁶ Coordinadora Campesina Regional Independiente. La CCRI y la Coordinadora Nacional Plan de Ayala. Folleto publicado por la CCRI s/f s/l. p.6-7.

⁵⁷ Warman, Arturo. Op. cit. p.199.

Hoy en día, existe paradójicamente una disputa y alianza por la burguesía entre el grupo gobernante y el bloque dominante. Esto además del avance de la lucha de clases han hecho que el Estado tenga que diseñar formas como la Alianza Popular, o los Foros de Consulta. Así el Estado pretende contener la fuerza política de la burguesía y contar con una amplia base popular de apoyo, continuando con la mantención del control de la vida social y política del país.

Explícitamente, esta política populista sobre la base de las concesiones, asegura el control de las masas; incluso hasta a los empresarios mediante cámaras, ésto lo hace también a través de la creación de organizaciones cooperativas y la implementación del bagaje ideológico reformista de la revolución.

El Estado Mexicano ha tratado de captar por mucho tiempo el foco de agitación y los movimientos populares incorporando a su propia política a los trabajadores de la ciudad y del campo.

La integración subordinada de los trabajadores y sus organizaciones al Estado, constituye la base política y social en la cual se asienta la vertical congelación de la lucha de clases en el país que se observa casi

ininterrumpidamente desde entonces.⁵⁸

La existencia de las organizaciones "populares" oficialistas del gobierno demuestran esta capacidad. La Confederación Nacional Campesina (CNC), la Confederación Nacional Obrera y Popular (CNOP), la CTM, los sindicatos charros, etc, son prueba fehaciente de ello.

2. LOS PRIMEROS BROTES DE LUCHA

A partir de 1976, el movimiento campesino se sostiene a pesar de la política represiva más marcada del sexenio en curso:

Este carácter autosostenido del movimiento campesino sólo puede ser explicado por el hecho de que la situación que lo generó, también aceleró y profundizó las tendencias que se venían conformando desde finales de la década de los setentas, dirigidos a definir un nuevo tipo de integración de la agricultura a la acumulación de capital.⁵⁹

Los logros que se obtuvieron durante este proceso de ascenso del movimiento campesino fueron por ejemplo, las

⁵⁸Cordera, Rolando. "Estado y desarrollo en el capitalismo tardío y subordinado". Investigación Económica No. 23, México, 1971, p.486.

⁵⁹Robles, Rosario. Op. cit. p.137.

expropiaciones de tierra en Sonora; las cuales podría decirse que fueron obligadas por el movimiento campesino y que significaron un triunfo de éste. A pesar de otros intereses políticos dentro del contexto político nacional, la expropiación de latifundios familiares en Sonora en noviembre de 1976 por el régimen de entonces, golpeó no obstante, a una fracción de la burguesía nacional. Cabe señalar que también en las mismas centrales oficialistas, las bases campesinas se radicalizaron y la toma de tierras no sólo se dió por cuenta propia del movimiento campesino independiente.

Por eso, para no hacer más explosivo este movimiento, éste se trata de frenar mediante la intervención militar ante la exigencia de la burguesía rural de pacificar las relaciones sociales en el campo. Además de las expropiaciones, el régimen también repartió numerosos certificados de inafectabilidad de la pequeña propiedad; certificados agrícolas ganaderos; se dictaron reformas al Código Agrario que permiten el arrendamiento de la parcela ejidal y de una forma más tangible se encarceló a varios de los dirigentes campesinos independientes.

Por otra parte, es necesario señalar que no se puede hablar de movimiento campesino independiente sin tener en cuenta en todo momento, la forma cada vez más descarada y abierta del Estado, abandonándose incluso cada vez más también el tinte populista, sobre todo en el régimen actual, y el cual ya mencionamos, se expresa en el proyecto contrarrevolucionario de la "Contrarreforma Agraria",* ya que ante la realidad del campo las formas políticas tienden a desgastarse rápidamente.

Este concepto nuevo que por razones obvias, no es reconocido ni usado oficialmente, tiene como prioridad y en esto insistimos- el freno al movimiento campesino independiente.

La acción campesina se ha radicalizado y sostiene una amenaza permanente a la estructura capitalista en el campo. De ahí que sean prioritarias las medidas contrarrevolucionarias sobre el campesino, para la buena marcha del proyecto burgués antipopular y proimperialista del estado /sic/ mexicano. (...) el proyecto del estado /sic/ y de la fracción monopolista hegemónica se enfrentan a la imposibilidad de lograr una total hegemonía (aunque este no le impida seguir manteniendo su dominación) sobre las masas campesinas, como hace algunos años aún la tenía. La profundidad de la lucha

*Cfr. Política Estatal. Apartado 2, Cap. I del presente trabajo.

por la tierra y las reivindicaciones políticas y económicas del movimiento campesino no pueden ser resueltas ya por ninguna reforma, y se presenta ahora la disyuntiva de una revolución completa o la profundización de la Contrarreforma Agraria.⁶⁰

3. MANIFESTACIONES CONCRETAS DE LA LUCHA

El movimiento campesino ha podido mantener -desde 1973- la extensión de su larga y pausada lucha a nivel nacional: asumiendo una posición cada vez más revolucionaria con respecto no sólo a la tierra.

De esta forma, buscando nuevas formas de lucha se toman las tierras como acción fundamental para ejercer presión sobre el gobierno y para afectar en forma directa e inmediata a los grandes latifundistas. Esto ocurrió en Puebla, Veracruz, Oaxaca, Tlaxcala, San Luis Potosí, Guerrero, Sinaloa y Sonora; estado en donde a raíz de la matanza de campesinos en San Ignacio Río Muerto y la toma de tierras en el Block 407 del Valle del Yaqui en 1976, se logra afectar miles de hectáreas.

Otra forma de lucha fueron marchas campesinas a la Cd.

⁶⁰Didrikssont, Axel. Op. cit. p.4.

de México por los campesinos de Tlaxcala y Puebla por ejemplo. Por los campesinos del Campamento Tierra y Libertad de San Luis Potosí se avanzó en la toma de oficinas del aparato gubernamental.

También se realizaron huelgas de hambre, mítines, manifestaciones, secuestros de funcionarios, etc, inaugurando otras formas de lucha para acabar con el pasivismo y la inmovilización.

Otra forma de avanzar fue la vinculación con otros sectores de lucha y la formación de organizaciones heterogéneas de las clases populares como ocurrió en Oaxaca al formarse la COCEO y la COCEI.

Esta radicalización que se dió al seno del movimiento campesino originó que las organizaciones se desprendieran de las centrales oficiales -además de la pérdida de confianza en éstas- y poco a poco se fue constituyendo el movimiento campesino independiente.

Se forma la Unión Ejidal Tierra y Libertad en el Campamento Tierra y Libertad en Tlaxcala; el Campamento Tierra y Libertad -ya mencionado- en San Luis Potosí, el Frente Popu

lar de Zacatecas, en Zacatecas; la Unión Campesina Independiente en Veracruz; la Coalición Obrera Campesina y estudiantil de Oaxaca, la Coalición Obrera Campesina y Estudiantil del Istmo de Oaxaca; el Frente Campesino Independiente en Sonora, etc. La acción de estas organizaciones se da en el plano democrático e independiente; y algunas de estas organizaciones mencionadas junto a otras, más adelante serán miembros de la CNPA.

También algunas de estas organizaciones se vuelven menos pasivas, desaparecen, o dan lugar a otras; como la COCEO, el Campamento Tierra y Libertad, el FCI, etc, ocasionado por la represión y la incapacidad de poder unificarse para dar una respuesta.

A partir de 1976, -hasta 1979- el movimiento campesino a la vez que se agudiza cae también en un reflujo, aunque el movimiento sigue manifestándose.

Se empieza a dar durante el sexenio de José López Portillo la desarticulación y el desmembramiento de organismos campesinos independientes como el Frente Campesino Independiente (FCI), la Coalición Obrero-Campesina y Estudiantil de Oaxaca (COCEO) y algunas otras. El movimiento asume entonces un carácter defensivo. Pero a la vez, se da un pro-

ceso de "maduración política" en el sentido de que estas organizaciones campesinas independientes que se sostienen se plantean ya la necesidad de avanzar hacia un proceso de unificación nacional y de reconocer que el carácter local de la lucha es limitado, y de que existe la necesidad de superar el aislamiento y el sectarismo.

De esta forma, muchas organizaciones se constituyen en destacamentos de vanguardia en sus diferentes regiones.

Algunas organizaciones se tornan en frentes o coaliciones populares que aglutinan ya no sólo a campesinos sino a obreros, colonos, etc, como la Coalición obrero-campesina y estudiantil del Istmo (COCEI), el Frente Popular de Zaca-tecas (FPZ) y el Comité de Defensa Popular de Chihuahua (CDP).

Incluso, algunas organizaciones llegan a desarrollar alternativas prácticas para sus comunidades e implementan mecanismos de autodefensa propios.

Podría afirmarse que a partir de 1977 a 1980 las formas de organización son superiores, en cuanto a su coordinación y unificación, realizando esfuerzos para avanzar en la cons

trucción de una organización campesina a nivel nacional. Es to constituye una característica presente en el movimiento campesino de los 80's, que inicia particularmente en 1979.

Si bien en esa década /se refiere a los setentas/, los campesinos emprendieron movilizaciones espectaculares, tomas de tierra, de edificios públicos, marchas y otras del mismo género, en la década de los ochenta el signo más claro del movimiento campesino lo constituye la necesidad de organización, ya no de una comunidad o de diversos núcleos campesinos en una región, sino de constituirse en una organización nacional, con presencia política y fuerza capaz de obtener las demandas de cada grupo por la presión ejercida a niveles extralocales y extrarregionales.⁶¹

Para 1979 hay nuevos intentos de unificación, como ocurre con el Primer Congreso Nacional sobre Problemas Agrarios en marzo y con el Primer Encuentro Nacional Campesino en Champingo en junio del mismo año, en donde se discuten formas de coordinación para avanzar en la unificación.*

Más adelante, también en 1979 se realiza otro encuentro en Cautla, Morelos que lo organizó el Movimiento Nacional Plan de Ayala, que reunió a organizaciones oficiales. Fue

⁶¹Canabal Cristiani, Beatriz. Hoy luchamos por la tierra. UAM. 1a. Edic. México, 1984. p. 299-300.

*Cfr. Cuadro 3.

Cuadro 3. Grupos asistentes al Primer Encuentro Nacional de Campesinos.

Hidalgo	Bojay, Tehñé, Chicabasco y Caxuxi.
Tlaxcala	Los 45, Unión Ejidal Tierra y Libertad, Rubén Jaramillo y Genaro Vázquez.
Oaxaca	El Desengaño, Arrollo Anguila, Santa Gertrudis, San Pedro Amuzgos.
Puebla	Tatoxca, Auhacatlán, El Molino, Valsequillo (CGC), Unión de pequeños productores de la Sierra Norte de Puebla, Tehuitzingo, Zacazonapan, Jolalpan, San Juan Chiahutzingo y Zacacuhautla.
Guerrero	Unión de Ejidos Valerio Trujano.
Coahuila	Batopilas.
Querétaro	San Isidro
Distrito Federal	Milpa Alta
San Luis Potosí	La Caldera, Tancuime, Tampate, La Lima, Huichimal, Otates (Campamento Tierra y Libertad).
Sinaloa	Unión de Ejidos Independientes.
Sonora	Coalición de Ejidos Colectivos del Yaqui y Mayo.
Durango	San Isidro.
Veracruz	Santiago Huatusco, Palmarillo, Coatepec.
Chiapas	Emiliano Zapata.
Morelos	Huitchila.
Estado de México	Aclatongo

NOTA: Se anotan los grupos asistentes para que puedan ser comparados con los encuentros posteriores; donde ya no acuden comunidades o pueblos aislados, sino que muchos de estos grupos conforman ya organizaciones.

clausurado por el Presidente de la República, pero también asistieron organizaciones independientes. Se discutieron problemas sobre la tierra, el Estado, la comercialización, etc. A partir de este Encuentro, las organizaciones campesinas independientes delimitan su participación independiente, valga la redundancia.

Así, en 1979, se cita a otro encuentro pero más independiente en Milpa Alta, D. F., encuentro que permite la constitución de la CNPA y el carácter independiente definitivo de los subsecuentes encuentros que se realizan convocados ya como CNPA.

Para 1981, "...se advierte un nuevo auge en el movimiento campesino, que a diferencia de los años setentas, - buscó más su integración, la coherencia de sus planteamientos, el reforzamiento de sus organizaciones y de sus alianzas".⁶² /

El desarrollo de la CNPA como un frente en vías de su consolidación está enmarcado, y de hecho contribuye a este nuevo auge del movimiento campesino que persiste dos o tres años más.

⁶² Ibid. p.299-300.

CAPITULO III

LA COORDINADORA NACIONAL PLAN DE AYALA

1. ORIGEN Y DESARROLLO

ORIGEN

La necesidad de enfrentar unidas a la política anti-campesina del Estado y al deterioro de sus niveles de vida hizo acercarse a algunas organizaciones. Hecho que avanzó en el planteamiento de la necesidad de una reorganización y búsqueda de la unidad del movimiento campesino.

Un campesino de la Unión de Ejidos Independientes de Sinaloa, expresaba en 1979:

...lo que pensamos los compañeros de la Unión de Ejidos Independientes de Sinaloa, es que una de las cosas principales que cada uno de los grupos u organizaciones campesinas debemos hacer es hacer a un lado toda la debilidad que tengamos, hacer lo posible para que en vez de lo débiles que estamos ahorita, seamos un poco más fuertes; ya que nuestra misma debilidad, la misma falta de organización, provoca que la misma SRA -que nuestros enemigos- nos ganen más fácilmente.⁶³

⁶³CNPA.- Memoria del 1er. Encuentro Nacional de Organización Campesina Independiente, Milpa Alta, D.F. Octubre 12, 13 y 15 de 1979. p.95. Doc. Mimeografiado.

El Primer Congreso Nacional sobre Problemas Agrarios se realizó en abril de 1979, a él acudieron bastantes organizaciones campesinas para cuestionar la política anticampesina y denunciar y exponer sus problemas y la represión de que eran objeto.

El Primer Seminario Nacional de Sociología y Desarrollo Rural contempló un encuentro de organizaciones campesinas, en donde también acudieron varias organizaciones y grupos campesinos.

Estos dos encuentros marcaban ya una posibilidad y tendencia de la organización unitaria del campesinado.

Fue para agosto del mismo año que se realizó un Congreso en Cuautla, Mor., los días 6, 7 y 8 de 1979 convocado por el MNPA (Movimiento Nacional Plan de Ayala) para celebrar el centenario del nacimiento de Emiliano Zapata, congreso al cual acudieron numerosas organizaciones y que, irónicamente para el Estado, éstas eran en su mayoría independientes. Esto se expresó en el acto inaugural del Congreso. Encuentro donde las organizaciones les chiflaron al Presidente (JLP) y a Toledo Corro, Secretario de la Reforma Agraria para entonces.

"Todos los que estábamos ahí, que éramos más de 2,000 campesinos chiflamos y abucheamos para que no hablaran (...) Pero con chiflar no ganábamos nada, era necesario unirnos y organizarnos".⁶⁴

A pesar de tener un carácter semioficial, este Congreso sirvió para que muchas organizaciones a nivel independiente se encontraran, e incluso se sacara el acuerdo de realizar un encuentro para constituir una nueva organización independiente. Y, como veremos más adelante, para deslindarse de las organizaciones semioficiales.

Para clarificar un poco más este carácter semioficial del Encuentro haremos un paréntesis para señalar algunos elementos característicos del MNPA. Creado en 1975 por los hijos de Zapata, Nicolás y Mateo, el MNPA en realidad sólo era una organización de membrete, no tenía ningún programa de acción y sólo tramitaba las míseras pensiones "otorgadas" a los veteranos zapatistas por el gobierno. El hecho de evocar la figura de Zapata, a través de sus hijos acaso permitió aglutinar ciertas fuerzas y conformar cierto punto de unidad.

⁶⁴ Tomado de Campesinos en lucha. Documento publicado por la CNPA y la Asociación Nacional para el Estudio de los Problemas Agrarios y la Solidaridad con el Movimiento Campesino e Indígena (ANEPA) s.p.i. p.9.

A la debilidad política del MNPA se sumaba la falta de una posición clara frente al Estado. El MNPA tenía asesores demasiado vinculados al gobierno. En realidad tenían una actitud conciliadora con el gobierno y obtuvieron concesiones de la SRA; expresión de esta actitud lo demostró cuando aceptaron los propios hijos de Zapata el traslado de los restos de su padre al Monumento a la Revolución. Hecho que permitió aglutinar y adoptar una acción concreta de las organizaciones verdaderamente independientes al oponerse. Mateo Zapata se justificó diciendo que obedeció a presiones oficiales, pero el manifiesto sacado después del primer Encuentro Nacional de Organizaciones Campesinas Independientes de Milpa Alta que resolvió organizar y montar guardias ante la tumba del General Zapata demostraron la posición "vendida" de Mateo Zapata.

El traslado de los restos del General Zapata al lado del que lo mandó asesinar no constituye ningún homenaje sincero, sólo servirá para que se hagan publicidad quienes se han enriquecido a su sombra, en su nombre; y quienes lo llamaron "bandido y robavacas", harán de magia si se produce el traslado, haciendo creer al pueblo que la Reforma Agraria ya terminó y que los problemas del campo serán resueltos. Tal es el caso de Morelos donde ya hasta se izó la bandera blanca, lo cual es una burla para los campesinos y una ofensa pa-

ra la memoria del Gral. Emiliano Zapata, uno de los héroes más limpios e incorruptibles que ha tenido México.⁶⁵

El carácter de este Congreso fue semioficial y no solo por la presencia de organizaciones cercanas al gobierno sino incluso, fue clausurado por el Presidente José López Portillo y Toledo Corro, a pesar de la protesta de las organizaciones independientes.

Al Estado le preocupaba controlar a este Congreso de Cuautla ya que era peligroso fundamentalmente por dos aspectos:

- 1) Al retomarse el Plan de Ayala, aunque fuera simbólico significaba oponerse abiertamente a la política estatal que declaraba acabar con el rezago agrario para 1982. Hoy en día resulta innegable reconocer la continuidad y validez histórica de la bandera de lucha que constituye este Plan de Ayala del que, algunos de sus principios fueron retomados por la CNPA.

⁶⁵Comuneros de los Altos de Morelos. Documento, realizado por ellos y 100 firmas más. Altos de Morelos, Septiembre 5 de 1979.

2) El segundo elemento era la debilidad y el desprestigio de las organizaciones oficiales como la CNC. Algunas organizaciones independientes, pertenecían de principio a la CNC, pero al darse cuenta de lo que ésta significaba mantenían su independencia no sólo del Estado sino fuera de ellos. El Gobierno, acaso en este Encuentro pretendía crear una nueva organización captada por el Estado que pudiera infiltrarse al seno del movimiento campesino independiente. Hecho al que pretendía ayudar el CONACAR (Consejo Nacional Cardenista), el CNPI (Consejo Nacional de Pueblos Indígenas), el MNPA, el FCLN (Frente Cardenista de Liberación Nacional), como lo demostraron durante este Congreso y el Encuentro siguiente.

En este Congreso se denunciaron algunas cosas pero también se dejaron de mencionar otras. Sin embargo, este Congreso propició un conocimiento recíproco entre las organizaciones y grupos campesinos que hasta ese momento luchaban en forma independiente y aislada, teniendo cierta participación en el Congreso que determinó algunos acuerdos importantes como el de la necesidad de crear una nueva organización

nacional independiente capaz de darle alternativa al campesinado, que se fijó como primer acuerdo. Como segundo acuerdo se estableció

"luchar por la integración democrática de un programa común de acción, que permita elevar la fuerza y solidez de la organización campesina".⁶⁶

El tercer acuerdo aclara un poco más qué tipo de organización se quería:

"Luchar porque el esfuerzo común de las organizaciones campesinas se base sobre el profundo respeto a la autonomía de cada una de ellas en la permanente consulta democrática con sus integrantes y en la continua promoción de una mayor participación de los campesinos en la dirección y actividades de sus organizaciones. Se busca crear entonces un frente amplio de organizaciones que conservan su autonomía pero que se apoyan mutuamente en sus luchas".⁶⁷

También la lucha por la tierra en este Congreso fue la principal preocupación de las organizaciones campesinas.

De aquí, surgió la proposición y el acuerdo de realizar otro Encuentro para crear este frente nacional de organizaciones independientes, siendo sede los comuneros de Milpa Alta. Sin embargo, las organizaciones oficiales te-

⁶⁶Tomado de Voces del Campo. Periódico de Información y análisis del movimiento campesino. s.p.i. p.1.

⁶⁷Idem.

nían mucho interés en controlar la creación de este futuro frente y siguieron participando activamente en la realización de este Encuentro.

Para realizarlo hubo varias reuniones previas en donde se discutió cómo deberfa buscarse la unidad orgánica para alcanzar objetivos inmediatos y mediatos. A estas reuniones asistieron organizaciones y comunidades como la Unión Campesina Independiente (UCI), la Unión de Comuneros "Emiliano Zapata" (UCEZ); el "Desengaño" de Oaxaca; el CONACAR; Pueblo Viejo, Venustiano Carranza, Chis.; Milpa Alta, D.F.; Vanguardia CNCista de Izquierda; Valle Nacional, Oax.; San Isidro de Alta Huerta, Mich.; región de Playa Vicente, Ver.; Consejo Nacional de Pueblos Indígenas; Vanguardia Nacional "José López Portillo" de Chalma, Méx., Punto Crítico y otros.

La tarea de cómo hacer converger y dar elementos para esta necesidad no fue fácil. El desarrollo de los puntos propuestos para el Orden del Día de dicho Encuentro reflejaron el esfuerzo. Primero se proponían algunos puntos que eran endebles y no muy concretos, como los de presentar un censo por comunidades o de hacer comentarios al In-

forme presidencial en cuanto a lo que se refiriera a problemas agrarios.

Pero finalmente, después de discutir y presentar varias ponencias, la temática que permitió la reunión de muchas organizaciones de campesinos fue la siguiente:*

Tema 1.- Necesidad de la unificación de las distintas organizaciones agrarias e independientes.

- a) Posibles formas de unificación -objetivos y principios
- b) Unidad de acción y de lucha

Tema 2.- "Zapata Hoy"

- a) Zapata
- b) Planes de Ayala y de San Pablo Oxtotepec. La lucha por la Tierra y la Libertad
- c) Los restos de Zapata

Tema 3.- Análisis de la política agraria del Estado.

- a) Alianza para la Producción (APLP)
- b) Política legislativa y otros aspectos
- c) Posición ante esa política

Tema 4.- Lucha por la Tierra.

- a) Quejas y solicitudes
- b) Jerarquización de los problemas
- c) Formas de Lucha

*La temática se presenta completa para más adelante ser comparada con las más recientes y observar el desarrollo político y orgánico de la CNPA.

Tema 5.- La represión en el campo.

Tema 6.- Problemas por ramas de producción".⁶⁸

Por fin, este Encuentro se realizó los días 12, 13 y 14 de Octubre de 1979 en Milpa Alta, D. F. Participaron numerosas organizaciones regionales, intelectuales y estudiantiles. Hubo más de 500 delegados de organizaciones campesinas, según datos de Voces del Campo, mismo que hizo una clasificación de las organizaciones participantes en dicho Encuentro.

En el encuentro /sic/ participaron tres tipo /sic/ de organizaciones: 1er. tipo), organizaciones de masas, sin una abierta afiliación política tal como la Unión de Comuneros Emiliano Zapata de Michoacán, la Unión Campesina Independiente de la Sierra Norte de Puebla y centro de Veracruz, los Comuneros Organizados de Milpa Alta y grupos locales no conformados todavía en organizaciones regionales tal como grupos de Morelos que después constituyeron la Unión de Pueblos de Morelos; 2o. tipo), organizaciones vinculadas a partidos o grupos políticos de izquierda (CIOAC, CCRI, MCR y ACR); 3er. tipo), organizaciones vinculadas al PRI (CONACAR y CNIP) /sic/. Se disputaron el control del encuentro los dirigentes-intelectuales de las organizaciones del segundo y tercer

⁶⁸ Tomado de "Memoria del Primer Encuentro Nacional de Organizaciones Campesinas Independientes". Doc. cit. pág. 6, 7.

tipo, mientras fue obvia la falta de participación de las organizaciones del primer tipo. Hubo bastantes /sic/ manipulaciones a lo largo del encuentro por parte de algunas organizaciones. Felizmente muchos campesinos protestaron en varias ocasiones en contra de la manipulación. Tanto en las mesas de trabajo como en la plenaria final y se destituyeron de la dirección de las mesas a varios intelectuales que pretendían controlar a su modo el encuentro, negándole la palabra a los campesinos.⁶⁹

La manipulación a la que se refirió "Voces del Campo", llegó al grado de preparar las condiciones por parte de las organizaciones vinculadas al aparato de Estado para que éstas mismas propusieran su llamado "Plan de Milpa Alta" para sacarlo como acuerdo y que tenía la finalidad expresa de poner como dirigente campesino nacional a Mateo Zapata al frente de la Coordinadora Nacional "Plan de Ayala".

"En ese sentido algunas organizaciones consideraban, por el contrario, de que Zapata debería ser un miembro más de la Coordinadora y no concederle privilegio alguno que no merece, pues es falso que el movimiento campesino necesite símbolos para seguir adelante en la lucha, y que por

⁶⁹ Voces del Campo. op. cit. p.1.

lo tanto si realmente quería resolver los problemas de los campesinos debería de integrarse al trabajo para constituir y fortalecer a la Coordinadora". Veamos algunos planteamientos textuales de dicho Plan donde se expresa este propósito, además de la orientación política ligada al Estado:

...estamos viviendo en un siglo donde la cultura se agiganta a diario. Los estados de derecho han evolucionado y las causas injustas tratan de equilibrarse a través de la justicia conmutativa y distributiva. () Nosotros, somos en mayoría comuneros, ejidatarios y que por la luz o por la gracia del Estado somos dueños o poseedores de la tierra (). Los comuneros son dueños de los bienes comunales, el Estado es dueño de los ejidos, de ambos depende encontrar la unión que requiere urgentemente el país. () Opinemos ante nuestros conductores que aceptamos en principio a alguien que todo campesino conozca, aunque mínimamente, y sea nuestro punto de arranque en nuestra unificación. Milpa Alta propone a Mateo Emiliano Zapata.⁷⁰

Respecto a lo segundo observado por Voces del Campo, se refería al representante de la CIOAC en la Mesa 4.

Los temas que centraron la participación fueron la lucha por la tierra y la represión. La decisión y resolu

⁷⁰ Plan de Milpa Alta, Barrio de la Concepción, Villa de Milpa Alta, D.F. Octubre de 1979. Mimeo: Firma la Comisión Coordinadora del Encuentro.

ción más importante de este Encuentro fue la creación de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA). Se dió una respuesta clara a la política impulsada por José López Portillo, oponiéndose a la política de alianza para la producción y al fin del reparto agrario.

Se concretaron algunos puntos de definición de la CNPA, quizá a nivel muy general y sin un programa de acción. En ese momento esto era mucho más difícil. Fue una respuesta necesaria y espontánea de las organizaciones de construir una organización superior capaz de unificar al movimiento campesino y de embatir el antiagrarismo del Estado.

Nace así la CNPA como frente amplio para reagrupar organizaciones con experiencias y características diferentes, que se regiría, para entonces por dos principios fundamentales: la ayuda y colaboración mutua entre las organizaciones y el respeto a la autonomía de cada una de ellas. La posición política que se planteó fue la de la movilización de las masas como principal forma de lucha para obtener la solución de sus demandas.

...Que como fundamental forma de lucha se coincidió en la MOVILIZACION DE LOS CAMPESINOS EN LA TOMA DE TIERRAS, con las siguientes condiciones:

a) Buscar la organización local, regional y si es posible a nivel nacional como forma de alianza, respetando la autonomía de las organizaciones que participen.

b) Coordinar conjuntamente tomas de tierra locales, regionales y si es posible a nivel nacional.

c) Propaganda, manifestaciones, tomas de las delegaciones agrarias e inclusive la SRA en México.

d) Combinar, utilizar todos los recursos legales políticos para garantizar las tomas de tierra, teniendo en la movilización campesina nuestra principal arma sin menospreciar ninguna de las formas que podamos utilizar.

e) Buscar en nuestras luchas la posibilidad de aislar al enemigo principal y neutralizar los enemigos que podamos.

Aclarando que las formas de lucha mencionadas se practicarán de acuerdo a las condiciones objetivas existentes en cada lugar.⁷¹

⁷¹ Memoria del Primer Encuentro. Doc. cit. p. 122.

Se planteó la necesidad de impulsar la realización de encuentros regionales para fortalecer la unidad entre las organizaciones locales y preparar el II Encuentro en Santa Fe de la Laguna, Mich. Se decidió que las organizaciones miembro se reunieran una vez al mes en la Ciudad de México y que se conformaría una Comisión Ejecutiva encargada de la dirección de la CNPA.

Así empezó la CNPA, sus organizaciones integrantes tenían experiencias y perspectivas muy diferentes, pero a pesar de no tener muy claro todavía su posición política e ideológica, los fundamentos que se aceptaron, plasmaron y permitieron definir su política independiente del Estado y de las Centrales Oficiales, que hizo que algunas organizaciones vinculadas al Estado no se integraran como el MNPA y que otras se deslindaran después, en el subsiguiente Encuentro.

Nacía así la alternativa de algunas organizaciones campesinas independientes con una larga tradición de lucha, que se había dado sólo a nivel local, como la UCEZ, UEIS

y UCI, por ejemplo, y se conformaba, en su inicio, la inquietud que expresara un campesino de la Unión de Ejidos Independientes de Sinaloa (UEIS): durante este Primer En cuentro:

Ya todos lo han dicho: para la Reforma Agraria, pa ra los ricos, es muy fácil derrotar a un grupito de Sinaloa; derrotar a un grupito de Chiapas, otro en Tamaulipas; por eso este Encuentro Campesino es efec tivamente una oportunidad que ninguno de los grupos, organizaciones o de los campesinos, que sepamos que este Encuentro se está realizando, debemos desaprovechar: Que ya nos estamos enterando de todos los problemas que tenemos es algo muy importante, porque sentimos y comprendemos la necesidad de luchar.

La otra parte importante -después de que nos conozcamos y comprendamos que hay que luchar y organizar se, pero lo más importante es que lo hagamos- es la invitación, la propuesta de la Unión de Ejidos Inde pendientes de Sinaloa, para que esta reunión no que de más como una cosa bonita que se hizo, sino que sea realmente el principio para sentar las bases de acciones concretas y conjuntas de los campesinos - que estamos en lucha en nuestro país.⁷²

⁷² Memoria del Primer Encuentro... documento citado.
p.95.

DESARROLLO

La CNPA inicia su vida política originándose como pro ducto de un proceso profundo de reorganización política del campesinado y con el objetivo central de agrupar en torno a ella a todas las posibles organizaciones campesinas para enfrentar los problemas conjuntamente. La CNPA nace, pues, a partir de este Ier. Encuentro Nacional Campesino de Milpa Alta, en donde ya mencionamos que participaron más de 500 delegados de organizaciones campesinas entre los que estaban:

Unión de Comuneros Emiliano Zapata (UCEZ)

Unión Campesina Independiente (UCI)

Alianza Campesina Revolucionaria (ACR)

Unión de Ejidos Independientes de Sinaloa (UEIS)

Comunidad de San Mateo Tlaltenango, D.F.

Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC)

Ejido San Manuel, Sin.

Ejido de Zimapan, Santiago Tuxtla, Ver.

Frente Cardenista de Liberación Nacional (FCLN)

Campesinos del Municipio de Salamanca, Guanajuato

Campesinos de Jalisco

Comunidad de Guayamilpas, D.F.

Coalición de Ejidos Colectivos de los Valles del Yaqui
y del Mayo, Son.

Unión de Ejidos en Lucha Campesina de Chis.

Consejo Nacional Cardenista (CONACAR)

Organización Campesina de la Huasteca Veracruzana

Movimiento Nacional Plan de Ayala (MNPA)

Santa Catarina, Mpio. de Tepoztlán, Mor.

Algunas de estas organizaciones integraron continúa y sistemáticamente la CNPA como la UEIS, la UCI, UCEZ y ACR. Otras como el FCLN, sólo eran grupos de estudiantes (por lo menos, así lo denotaron) y sus participaciones en las mesas sólo confundían y cansaban a las organizaciones participantes. Otras como la CIOAC, acaso sólo asistieron por coyuntura o no coincidieron con las formas organizativas, pues ya no participaron después. Otras como el MNPA, CONACAR, CNPI, fue obvio que la poca definición política pero muy clara que entonces existía en la CNPA, los alejara por estar vihculados al Estado. Su no integración estuvo determinada por su posición política conciliadora con el gobierno

más que su resentimiento al ser rechazadas, por querer dirigir todo, como lo fue en el caso de la MNPA y el CNPI.*

Es así como se va depurando la lista a la vez que se van integrando más organizaciones que coinciden con los planteamientos de la CNPA. Quizás la depuración en algunos casos no fue en base a un debate ideológico y político, por ejemplo, hacia la CIOAC; pero en ese momento la CNPA, entonces tenía una debilidad ideológica y política que se expresó en su primer año y medio de vida y que hizo que algunas organizaciones y grupos de izquierda la calificaran de sectaria.

Apenas conformada la CNPA, hubo una fuerte oposición entre los dirigentes de la CIOAC, los demás grupos de izquierda y los grupos vinculados al gobierno. Si bien la depuración era necesaria, el método que se siguió fue incorrecto. En lugar de emprender una lucha ideológica que pusiera a prueba los planteamientos políticos de cada organización, se desató una política de hostigamiento personal entre los dirigentes que asistían a las reuniones de la CNPA en la ciudad de México.

Por su parte, las organizaciones de masas tuvieron poca influencia en la CNPA en este período. No estaban de acuerdo sobre la manera elitista y personal de enfrentarse que seguían las demás organizaciones, pero

*Cfr. "Memoria del 1er. Encuentro Nacional de Organizaciones Campesinas Independientes": Milpa Alta, D.F. Recopilación de CLETA, mimeografiado por la UAG. 12, 13 y 14 de octubre de 1979. 152 pp.

no tenían la capacidad de proponer una alternativa ya que tampoco ellas tenían la capacidad de hacer participar sus bases en la discusión política. Esta falta de participación duró hasta el tercer encuentro en Vega Chica, Veracruz.⁷³

Este viejo problema con la CIOAC, hoy en día subsiste a pesar de que algunas acciones como las marchas nacionales del 10 de abril de 1984 y 1985 demuestran en cierta forma lo contrario. Casualmente escuché de dirigentes de la CIOAC:

"Lo que pasa es que la CNPA, lo quiere dirigir todo. Son unos sectarios. Para poder hacer la Marcha conjunta les decimos que sí a todo".⁷⁴

Por otra parte, algunos dirigentes de la CNPA, discutían que,

"la CIOAC se quiere agandallar nuestra movilización".⁷⁵

⁷³Voces del Campo, Op. cit. p.2.

⁷⁴Plática con dirigentes de la CIOAC, en oficinas de la CIOAC, dos días antes de la Marcha Nacional Campesina de Abril de 1985.

⁷⁵Palabras de un representante de la ACR en la asamblea previa a la Marcha de Abril de 1984 en Méx., un día antes de la Marcha.

Sin embargo, a nivel de CNPA y CIOAC, hoy en día en mucho han superado estas posiciones (habría que ver qué tanto y cómo ésto se refleja realmente). Para 1984, a 4 años de esos problemas, las opiniones ahora son distintas:

Con estos actos unitarios de la CNPA, CIOAC, de la Unión General, de la Asamblea Nacional Obrero, Campesino y Popular, de los partidos políticos revolucionarios; también buscaremos la manera de dar la respuesta necesaria para organizar la autodefensa de los campesinos, de los obreros y de las masas populares. Por eso, hoy más que nunca se requiere de la unidad y las necesidades mismas nos están obligando a acabar con actitudes sectarias de las organizaciones, a acabar con actitudes de vanguardias de las organizaciones... (aplausos) y de hacer un frente común de lucha, ya que la necesidad de los obreros, campesinos, las masas populares, lograrán esta unidad en el futuro. Para dar la lucha con mayor fuerza, para dar la lucha con mayor decisión, en defensa de los obreros, campesinos y las masas populares.⁷⁶

Todas las organizaciones tienen el mismo problema desde el punto de vista político; en todas existen presos, muertos, encarcelados, cargan una vida antidemocrática. Por eso la lucha por la democracia es una demanda de CNPA, CIOAC y de todas las organizaciones campesinas, porque aquí no se trata de qué camino seguir; independientemente de la ideología, hay que resolverlo para poder sobrevivir en la vida rural del país.⁷⁷

⁷⁶ Palabras de un dirigente de la CIOAC. Mitin en el Zócalo, 10 de Abril de 1984. Cinta Magnetofónica.

⁷⁷ Entrevista a un dirigente de la UGOCM-Roja. Local de la UGOCM-Roja. 11 de Abril de 1985.

Respecto a una pregunta, un campesino de CNPA, representante de una organización, en el sentido de qué pensaba de la participación de CNPA con otras organizaciones que no pertenecían a ella como la CIOAC, respondió:

"con los representantes no estaríamos de acuerdo, pero con los campesinos sí; todos tenemos los mismos problemas, que participen otras organizaciones siempre y cuando sus representantes no afecten a las organizaciones".⁷⁸

A pesar de la heterogenidad de sus organizaciones que constituyó y constituye su principal problema, la CNPA como organización nacional siguió y sigue adelante.

Durante esta etapa inicial de la CNPA, las reuniones que se realizaron sirvieron para que se fueran conociendo las organizaciones que participaban.

El Segundo Encuentro Nacional de Organizaciones Campesinas Independientes se llevó a cabo en Abril de 1980 en Santa Fe de la Laguna, Mich., convocado ya como CNPA, en el cual ya no participó la CIOAC; CONACAR y CNPI, llegaron bastante debilitadas y pudieron ser neutralizadas por las otras organizaciones. Las palabras elocuentes de un campe-

⁷⁸ Entrevista a un dirigente de la Organización de Pueblos del Altiplano (OPA), perteneciente a la CNPA. 6 de Abril de 1984. San Martín Texmelucan, Pue.

sino de la organización sede del encuentro, expresan el ánimo que existía, y la necesidad de seguir continuando los trabajos.

Deseamos con mucha ansiedad, que en este encuentro, se logren resultados que se puedan poner en práctica y no queden únicamente entre los papeles, para que los compañeros campesinos que vienen de lejanas tierras y que desde la lucha del General Emiliano Zapata siguen manteniendo la fe de la solución total y favorablemente sobre sus tierras, no sufran una desilusión más, de las miles que ya han sufrido. (...) Más nos servirán conclusiones pequeñas pero posibles de realizarse, por que esas nos reconfortarán en nuestro espíritu de lucha.⁷⁹

En este 2o. Encuentro se discutió sobre la política del régimen de José López Portillo, sobre la lucha de los campesinos por la tierra, la represión en el campo y las alternativas de lucha. Además de la participación de la mujer en la lucha por la tierra y por la libertad; la alianza obrero campesina, etc.

Se acordó rechazar la política en el Agro, la liquidación del reparto agrario; en suma, se reafirmaron los

⁷⁹ Palabras de bienvenida al 2o. Encuentro de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala. Firmado por Leonor Gabriel Nambo. Suplente del Comisariado de Bienes Comunales. - Santa Fe de la Laguna, Mich., a 10 de Abril de 1980. Mimeo.

acuerdos del Encuentro de Milpa Alta: rechazo a la política antiagraria de José López Portillo y el cese a la represión. Recordemos que los temas de mayor discusión en este Encuentro fueron la lucha por la tierra, la represión, reflejo de los problemas más agudos de las organizaciones y del ambiente político que se vivía en las distintas regiones del país.

La discusión central en este II Encuentro giró en torno al anteproyecto de la Ley de Fomento Agropecuario y al SAM, respecto a éste se analizaba que,

La proposición del SAM por el actual régimen, de ninguna manera no podría ser aplicada en el marco de la actual estructura de tenencia de la tierra. Que cualquier aplicación en este sentido sólo podrá ser por la decisión y participación democrática de los campesinos y de ninguna manera por la política burocrática y represiva con la que se desempeña el régimen actual.⁸⁰

Cabe señalar que todavía durante este Encuentro las organizaciones vinculadas al Estado, trataron de tomar el control de la CNPA. Las posiciones que manejaron en las

⁸⁰Resoluciones del 2o. Encuentro Nacional de Organizaciones Campesinas Independientes. Santa Fe de la Laguna, Mich. 12 de Abril de 1980. Documento mimeografiado. p.1.

mesas eran muy claras; planteaban la supuesta viabilidad del SAM y la aceptación de la política de Alianza para la Producción; empero, no pudieron imponer su punto de vista, a pesar de que existía falta de claridad en las organizaciones y de que las independientes aún participaban poco. No lograron confundirlos; podría afirmarse que éstos salieron derrotados y de que la CNPA salió fortalecida con esto. - Las organizaciones que siguieron participando después, cerraron sus filas para poder fortalecerla. Para finales de 1980, la CNPA estaba integrada solo y exclusivamente por organizaciones independientes, entre las que estaban algunas que tenían una larga tradición de lucha. Las organizaciones que conformaban a la CNPA, eran entonces:

La Unión Campesina Independiente (UCI)

La Unión de Comuneros Emiliano Zapata (UCEZ)

Los Comuneros Organizados de Milpa Alta (COMA)

La Coalición Obrero-Campesino-Estudiantil del Istmo de Tehuantepec (COCEI)

La Unión de Pueblos de Morelos (UPM)

El Comité de Defensa Popular de Chihuahua (CDP)

La Unión de Ejidos Lázaro Cárdenas de Nuevo León (UELC)

La Coordinadora Campesina Revolucionaria Independiente
(CCRI)

La Alianza Campesina Revolucionaria (ACR)

La Unión de Ejidos Independientes de Sinaloa (UEIS)

Gracias a este Encuentro y a la presión ejercida por los comuneros de Santa Fe de la Laguna y de la UCEZ, se pudieron liberar a los presos de Santa Fe de la Laguna.* Es a partir de este Encuentro que la CNPA empieza a ser reconocida y a tener fuerza ante el Estado. La CNPA empieza a movilizarse a nivel regional, realizando varios encuentros regionales para fomentar su presencia entre las bases campesinas.

El Tercer Encuentro se realizó en noviembre de 1980 los días 21, 22 y 23 en Vega Chica, Mpio. de Tlapacoyan, Veracruz, siendo la organización sede la Unión Campesina Independiente.

Las organizaciones participantes miembros de la CNPA fueron las diez anteriores más el Comité Coordinador Huasteco (CCH), la Comunidad Indígena Tzotzil de Venustiano Carranza y la Organización para el Desarrollo de la Comunidad (ODECO).

*El Comisariado de Bienes Comunales y 8 comuneros estaban presos, haciéndoseles responsables de una agresión armada de la que ellos mismos y su comunidad fueron víctimas al defender la propiedad comunal.

Asistieron también numerosos grupos campesinos y otras organizaciones como observadores; además de organizaciones populares, estudiantiles y culturales, llegando a ser la asistencia de 1,000 personas aproximadamente.

Ahora sí, la participación y la dirección en las mesas de trabajo fueron casi totalmente de campesinos. Se respetó el nivel alcanzado por la CNPA y ya no hubo posibilidades de manipulación. Los temas y resoluciones que se discutieron fueron:

Mesa 1.- La Coordinadora Nacional Plan de Avala y el momento actual. En el que se señaló claramente el carácter de CNPA:

La CNPA, en el transcurso de su integración al trabajo, se ha ido depurando de grupos oportunistas, poniendo de manifiesto que sólo mediante la autonomía, el respeto y la coincidencia en puntos concretos se puede lograr la unidad.

La necesidad de unidad se plantea para luchar por la solución a demandas inmediatas, como la conservación y defensa de los bienes comunales y ejidales, la terminación de los grandes latifundios y contra la represión al campesinado.⁸¹

⁸¹ Tomado de "Voces del Campo". Información y análisis del Movimiento Campesino. Año 2, No. 12, diciembre de 1980. p.1.

Mesa II.- Análisis de la problemática productiva, de la lucha por la tierra y por los servicios:

...la exposición de las distintas organizaciones campesinas, ejidos y grupos peticionarios de tierra, ratifican la caracterización sobre la política agraria del régimen, que se hizo en el segundo encuentro de la CNPA. Los problemas siguen siendo los mismos: dotación de tierras, ampliaciones, formación de nuevos centros de población ejidal, recuperación de tierras acaparadas por latifundistas, etc. Todas ellas, peticiones incumplidas y largamente aplazadas por la SRA que cada vez se sume más en la corrupción y el burocratismo, demostrando así su papel de institución al servicio de la burguesía.⁸²

Mesa III.- La represión al movimiento campesino.

Mesa IV.- La Alianza del movimiento campesino con las luchas obreras y populares. En la que se tomó un acuerdo muy importante que dice:

3: En relación a la situación de los obreros agrícolas, y considerando la falta de organismos que los defiendan de la voracidad de los patrones, se ve la necesidad de establecer formas y mecanismos que permitan a cada organización impulsar la sindicalización independiente, salarios justos, reducción de la jornada de trabajo, servicios médicos, derecho a la educación y mejores prestaciones, sin perder de vista que la demanda principal del movimiento campesino ha sido y seguirá siendo la lucha por la tierra.⁸³

⁸² Ibíd, p.2 y 3.

⁸³ Ibíd, p.4.

Cabe destacar que en este encuentro todavía se manifiesta cierta debilidad política puesto que todavía no se concretizaban los planteamientos políticos y se seguían enumerando los problemas locales de la lucha por la tierra y la represión.

De hecho estas dos demandas siguen siendo en la actualidad los problemas más sentidos en las organizaciones que son miembros de la CNPA.

Acaso, lo más importante que se decidió en este Encuentro fue la primera acción conjunta de carácter nacional: La Marcha campesina del 12 de mayo de 1981.

Esta Marcha logró una repercusión importante a nivel nacional y generó una corriente también muy importante en torno a la CNPA.*

Para esta gran movilización se hicieron preparativos; tanto para la organización como para la negociación, el 9 de Abril se entregó a la SRA un pliego con 173 acciones agrarias que contenía expedientes de dotación y ampliación

*Cfr. "Juchari Uinapekua, filmación documental realizada por Javier Téllez, producida por la UACH.

ejidal, ejecución de resoluciones presidenciales; depuración de campos ejidales y comunales, ratificación, confirmación y titulación de bienes comunales, replanteo de linderos y nuevos centros de población ejidal y solicitudes de crédito y unidades de producción. Para el 10 de abril se entregó a la Secretaría de Gobernación un pliego provisional que exigía la libertad de 49 presos políticos campesinos. La Comunidad Venustiano Carranza, Chiapas, exigía la presentación de 3 compañeros secuestrados desde 1979 y la COCEI, la presentación de un compañero desaparecido por el ejército desde 1978.*

El pliego petitorio que se entregó fue realizado con base a las resoluciones de los encuentros regionales que se hicieron en las organizaciones como fue en el caso del X Congreso Nacional de la CCRI en el Valle del Yaqui, Son., realizado los días 10, 11 y 12 de abril; o el Primer Encuentro Regional de la Unión de Pueblos de Morelos, también en esas fechas.

* Datos tomados de "Voces del Campo". Información y Análisis del Movimiento Campesino. No. 15, Abril de 1981. pp.1 y 3.

El siguiente párrafo corresponde a un Manifiesto lanzado por la CNPA, previo a esa Marcha, en donde sus declaraciones permiten ver la organización que se hizo para la Marcha y la actitud entusiasta y revolucionaria de sus miembros.

...las organizaciones que integramos la COORDINADORA NACIONAL PLAN DE AYALA, hemos acordado elaborar un Pliego Unico de Demandas Campesinas que contenga las demandas concretas de cada una de las organizaciones y grupos campesinos, miembros o no de la CNPA, que estén dispuestos a defenderlas mediante la acción conjunta.

Para ello las organizaciones y grupos campesinos deberán presentar ante la CNPA desde el próximo 10 de marzo hasta el 7 de abril sus principales demandas acompañadas de la documentación necesaria, así como de un informe sobre las experiencias y problemas que han enfrentado en sus respectivas regiones. Una vez elaborado el Pliego Unico de Demandas Campesinas, se presentará ante las autoridades correspondientes. Con el objeto de presionar para obtener una respuesta satisfactoria, la CNPA ha acordado realizar una jornada de movilizaciones a nivel regional o estatal que deberá culminar con una MARCHA NACIONAL DEL MOVIMIENTO CAMPESINO INDEPENDIENTE en la ciudad de México el 12 de mayo de 1981. Las movilizaciones regionales se realizarán de acuerdo a las condiciones y necesidades de cada organización. Podrán consistir en tomas de oficinas agrarias, marchas y mitines de protesta, encuentros regionales, donde también se difunda y apoye la lucha de otros sectores, como la que libra actualmente el Magisterio Nacional.⁸⁴

⁸⁴ Manifiesto de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala. Documento reproducido por la Alianza Campesina Revolucionaria (ACR) s/f. s/l. s/p.

Esta marcha nacional demostró dos elementos importantes: La capacidad de movilización de la CNPA y su vinculación con los sectores democráticos; en este caso con la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación, que desde 1980, viene luchando por la democratización de su sindicato. Las demandas de la CNTE eran el respeto a las decisiones de su Congreso en Morelos, la solución de los problemas de los estados más combativos de la CNTE: Hidalgo, Guerrero, Valle de México, Puebla, Oaxaca y Chiapas, el cese a la represión, el incremento de sus sobresueldos, el esclarecimiento del asesinato del Profr. Misael Núñez Acosta; que hasta la fecha no se ha esclarecido, etc.

Para la CNPA, sus demandas iban en torno a dos objetivos principalmente: protestar contra la política agraria del régimen y exigir la libertad de los campesinos presos por motivos políticos. Particularmente pedían:

1o.- La continuación del reparto agrario.

2o.- El respeto a la posesión de las tierras ejidales y comunales y el derecho a organizar la producción y comercialización de manera independiente.

30.- La democratización y el respeto a las organizaciones independientes.

40.- La cancelación de las concesiones forestales dadas a particulares en tierras ejidales y comunales; y

50.- Alto a la represión en el campo.

Además la CNPA exigía a la Secretaría de Gobernación la liberación de 84 campesinos y la presentación de 7 desa parecidos. A la SRA le exigían la resolución de los 361 casos agrarios.

Por primera vez la CNPA se manifestaba como una fuerza social. Esta marcha fue realizada por la CNTE (Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación), por lo que la solidaridad entre campesinos y maestros se evidenció al clamar en una sola marcha las demandas de los dos sectores.⁸⁵

La solidaridad también fue muy amplia, participaron

⁸⁵Muñoz S., Patricia. "Trayectoria de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala" en "Movilizaciones Campesinas del 10 de abril de 1984." Lecturas Campesinas. Colección Testimonios de Lucha Popular. Editado por la Coordinación de Extensión Universitaria de la UACH. Abril de 1984. p.52 y en "Del Campo y del Campesino". El Día, 19 de abril de 1984.

organizaciones obreras, de colonos, estudiantiles, el Frente Nacional Contra la Represión (FNCR).

Cabe señalar que durante esta marcha se dió un incidente confuso que puso en peligro la negociación con Gobernación. El Frente Nacional Democrático Popular (FNDP) dirigido por Felipe Martínez Soriano* tomó varias embajadas pretextando el apoyo a las demandas de la CNPA.

La CNPA definió para entonces, claramente su posición de que:

...no está en contra de organizar acciones fuertes, pero está a favor de las tomas de tierras cuando se es necesario, pero en el contexto de una manifestación de carácter legal cuyo fin era llegar a negociar con el gobierno, las tomas de las embajadas ponían en peligro la posibilidad misma de negociar.⁸⁶

La CNPA nunca tuvo conocimiento previo de estas acciones provocativas, ni siquiera los mismos grupos de la FNDP.

*Organización que podríamos calificar como ultraizquierdista y que varias de sus acciones han repercutido en provocaciones y en divisiones entre las organizaciones. Como es en el caso de la OACI-13 Organización de la Sierra Norte de Puebla, que no pertenece a la CNPA, y otras acciones.

⁸⁶"Voces del Campo". s/f. s/1. p.2.

Para terminar con la confusión la CNPA desconoció públicamente la participación en las tomas para empezar las pláticas con el gobierno.

Esta movilización logró abrir la negociación con el Estado y se consiguió de manera exclusiva abrir una Audiencia Mensual con la SRA para toda la CNPA, audiencia que a la fecha se sigue sosteniendo.

La CNPA se va formando así como "un frente interesado en mantener su independencia ante el Estado, ya que sus organizaciones participantes sabían por experiencia que a través de una alianza o acercamiento con él se les controlaría y se mediatizaría la solución de sus conflictos".⁸⁷

Para esta fecha ya eran 16 organizaciones erectivas las que la integraban y otras estaban como observadoras.

Pero también, se recrudeció la represión a raíz de esta marcha y represión que se iba agudizando.*

Con esa marcha del 12 de mayo se inició la Jornada Na

⁸⁷ Muñoz, Patricia, op. cit. p. 52.

*Cfr. "Represión", Folleto publicado por la Coordinadora Nacional Plan de Ayala. Julio de 1981. 46 pp. En este folleto se dan a conocer ampliamente la situación de represión que tenían varias organizaciones de la CNPA, como la UCI, la UCEZ, la COCEI, etc y algunos testimonios de los presos.

cional de Movilización como medio de presión para lograr la solución satisfactoria de 315 demandas agrarias, para frenar la represión, exigiendo particularmente la disolución de las guardias blancas, la salida del ejército de las comunidades y la libertad de 91 presos políticos campesinos, pues la situación era bastante difícil.

La represión en el campo ha llegado al extremo de someter a pueblos enteros a las torturas públicas con el objeto de amedrentar a la población, como en el caso de la comunidad de Amatenango del Valle, Chiapas, donde a mediados del año pasado fueron desalojadas decenas de familias y torturadas en el parque municipal de Venustiano Carranza como "escarmiento" para los comuneros de este lugar.

La tortura también se realizó dentro de las cárceles, como en el caso del Comité Coordinador Huasteco, en que 47 campesinos fueron torturados en noviembre de 1980, con el objeto de obligarlos a confesar que eran "guerrilleros". En la ciudad de México también fueron torturados durante tres días varios miembros de la COCEI, a finales de febrero de 1981.

Es tan intensa la represión en el campo, que de 1965 a la fecha han sido asesinados tan sólo de las organizaciones que componen la Coordinadora Nacional Plan de Ayala, más de 100 campesinos (...). El Estado no sólo no tenía la intención de resolver nuestras demandas favorablemente sino que intensificó la represión contra nuestras organizaciones: recientemente fueron agredidos el Comité de Defensa Popular, la Organización Campesina Independiente de la Huasteca Veracruzana, el Comité Coordinador Huasteco, la Comunidad de Venustiano Carranza y la Unión Campesina Independiente, con un saldo de cuatro muertos y ocho heridos.⁸⁸

⁸⁸ CNPA, "Manifiesto". Documento de la CNPA. Julio de 1981 en Represión. Op. cit. p.2.

La CNPA, entonces, convoca a una Jornada Nacional de denuncias contra la represión en el campo que inicia el 20 de Julio de 1981, conjuntamente con el Frente Nacional Contra la Represión (FNCR).

Durante 13 días, 30 compañeros presos por motivos agrarios en diferentes cárceles del país, hicieron una valiente huelga de hambre. Por esta acción, se logró la libertad de varios campesinos y una amplia difusión sobre la situación que existía en el campo.⁸⁹

Esta jornada tuvo como acción central no nada más la huelga de hambre de los 30 presos políticos campesinos, que fue la acción central y a la que se sumaron 5 presos más reclusos en la cárcel de Tuxpan; sino que al mismo tiempo estaban previstas movilizaciones regionales, como las que se efectuaron en Juchitán, Ciudad Juárez, Jalacingo, Tlacolula, etc, ya que con esto se buscaba coordinar la solidaridad en un nivel más amplio que abarcara otros sectores en lucha, a través de la realización de diversos actos políticos en la Ciudad de México.

Los efectos de esta movilización se pueden resumir en tres aspectos centrales: primero, los desesperados es

⁸⁹ CNPA-ANEPA. "Campesinos en Lucha" Doc. cit. p.10.

fuerzos del Estado por debilitar y dividir la organización campesina independiente, desarrollados aún a costa del profundo deterioro de la política agraria oficial que conllevan; segundo, la consolidación interna de la CNPA, sobre la base de la solidaridad y la acción conjunta como alternativas para resistir la ofensiva represiva; y tercero, la amplia solidaridad que ha generado la lucha de la CNPA entre el pueblo de México y que ha sido especialmente activa por parte del Frente Nacional contra la Represión y de los universitarios (...) Hasta el momento de cerrar esta edición (26 de Julio), el saldo que deja esta jornada de lucha es doloroso para la CNPA, especialmente /sic/ por la pérdida de once compañeros en Tlacolula, pero es, aún más, vergonzoso para el gobierno que encabeza José López Portillo; quien proclama la necesidad de una solución negociada en El Salvador y sólo puede responder con la policía a las demandas agrarias y democráticas de los campesinos mexicanos; que se escandaliza por la muerte de irlandeses en huelga de hambre y pretende romper las huelgas de hambre de los presos políticos campesinos mexicanos con engaños, torturas y en un clima de terror.⁹⁰

A través de estas jornadas de denuncia, el gobierno reconoce que los presos de la CNPA son presos políticos; y se expone a la luz pública la represión en el campo. Se lo gran liberar 15 campesinos y el compromiso de varios gobiernos de los estados a revisar y agilizar los procesos.

⁹⁰ Punto Crítico. "Cinco días en huelga de hambre: Balance". Punto Crítico. Año X, No. 120, Agosto de 1981. p.4.

El IV Encuentro* se realizó en la Ciudad de Juchitán, Oaxaca, en la Colonia Alvaro Obregón, los días 14, 15 y 16 de agosto de 1981, siendo los anfitriones y organizadores la COCEI.

A este Encuentro asistieron 43 representaciones campesinas, 82 solidarias y 15 organizaciones de la CNPA, con un total de 1,350 personas registradas.**

El Temario de este Encuentro consistió en los siguientes puntos, que ya denotaban no solamente la organización en las acciones concretas, sino la evaluación de las mismas. Se anotan sólo algunos de los incisos y todos los grandes rubros.

1.- Balance Político y Perspectivas de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala. En la que se reconoció que

..la CNPA no es una organización acabada, ésta debe irse construyendo día a día con el trabajo y las acciones entendiendo que muchas de las acciones son pro

*Cfr. "Dame una C", filmación documental del IV Encuentro de la CNPA, realizado por Luis Morett y producida por la UACH.

**Datos tomados de "Voces del Campo". Información y análisis del Movimiento Campesino. Año 3, No. 17-18. Agosto-Septiembre de 1981. p.1.

blemas de crecimiento y de organización. En este sentido se observan limitaciones organizativas y de coordinación por ello es necesario desarrollar formas de coordinación más operativas al interior de la CNPA y profundizar con una mayor responsabilidad de sus integrantes, es decir, desarrollar un funcionamiento orgánico más operativo que nos lleve a una mayor consolidación interna, además es necesario que se busquen nuevas formas de coordinación con otros grupos y organizaciones campesinas puesto que la CNPA aún no se ha extendido a todas las regiones del país, por otra parte hace falta el fortalecimiento del equipo de asesores para los trámites agrarios y penales.⁹¹

2.- Experiencias actuales ante la política anticampesina del Régimen.

c) Obstáculos Institucionales de la organización independiente para la producción, comercialización de los campesinos pobres. El SAM y la Ley de Fomento Agropecuario.

...en lo que corresponde a la lucha por la producción se plantean los siguientes puntos: que se elaboren programas alternativos en contraposición a los programas de la burguesía y del Estado, instrumentar meca-

⁹¹ Documento transcrito de la grabación realizada por el Depto. de Cine y Fotografía de la UACH para la película "Dame una C" doc. cit. Cabe señalar que las resoluciones de este Encuentro se tomaron a nivel de proposiciones - pues las resoluciones no pudieron ser aprobadas en la Plenaria del Encuentro por falta de tiempo. Algunos puntos se retomaron hasta el V Encuentro para poder ser aprobados como lo fue en el caso de la declaración de principios y programa de la CNPA.

nismos que fortalezcan la canalización de los productos en forma independiente, luchar por el derecho al crédito con bajo interés, utilizando el SAM y a la Ley de Fomento Agropecuario como medida táctica, fomentar unidades mixtas de ejidatarios y comuneros en cuanto a programas productivos y de consumo; que en los ejidos y comunidades se les de prioridad en cuanto a la explotación de los recursos naturales, cancelando las concesiones a particulares o bien que las organizaciones y comunidades puedan negociar directamente.⁹²

En realidad, a la CNPA también le interesa el problema de la comercialización y la producción, como se puede apreciar, empero siempre reivindican el control independiente de estos procesos.

3.- Balance y acciones unitarias y forma de coordinación con otros sectores en lucha y establecimiento de relaciones solidarias.

En este encuentro la CNPA afirmó su posición de reforzar y participar en el FNCR, de acercarse a la CONAMUP, apoyar a la CNTE y de reforzar su relación con las organizaciones solidarias de la CNPA, y con los estudiantes ofreciéndoles también apoyo cuando éstos lo requieran en la solución de sus problemas:

⁹² *Ibíd.*, p.5.

b) Con respecto al Frente Nacional contra la Represión la CNPA como miembro activo del Frente Nacional debe seguir impulsando el fortalecimiento de este organismo con la finalidad de que la lucha en contra de la represión resulte más eficaz sobre todo ahora que el Estado se empeña en golpear al movimiento revolucionario independiente, encarcelando, desapareciendo y asesinando a los campesinos. (...) Sólo con la lucha intensa y sigtemática en contra de la represión la CNPA y las demás organizaciones podrán obligar al Estado a que se de una respuesta satisfactoria sobre los desaparecidos y presos políticos, en diversas cárceles del país.⁹³

Cabe señalar, que aunque este acuerdo se tomó desde este Encuentro; lo cierto es que la CNPA ha participado poco con este Frente, y en algunos casos fuertes de represión, quizás no ha podido dar la CNPA una respuesta como tal. Es así que organizaciones como el MULT (Movimiento de Unificación de Lucha Triqui) o la COCEI, han tenido que buscar más apoyo en el FNCR, porque acaso éste si ha logrado aglutinar la cobertura y solución deseada. También tenemos que señalar que la CNPA no sólo tiene problemas de represión y que no es una oficina donde se resuelven los problemas; de ésto también tendrían que tener conciencia algunas organizaciones.

Respecto a la solidaridad, la CNPA también resolvió

⁹³ Ibídem, p.17.

brindar todo su apoyo a los movimientos campesinos del Salvador y Guatemala, así como a las revoluciones de Nicaragua y Cuba; también se manifestó un apoyo a la lucha de los chicanos.

La CNPA debe brindar solidaridad tanto a los procesos revolucionarios en curso del mundo y de una manera especial en Centroamérica defendiendo como parte de nuestra tarea las conquistas ya obtenidas por las masas cubanas y nicaragüenses.⁹⁴

4.- Estructura Orgánica de la CNPA. En la que se "reiteró que los miembros de la CNPA deben ser organizaciones campesinas independientes y democráticas, - que están en lucha por las demandas del movimiento - campesino independiente, tengan trabajo amplio de base, se disciplinen a los lineamientos generales de la CNPA y sean responsables para brindar el apoyo necesario para las acciones que se impulsan en ésta".⁹⁵

En este Encuentro y en el V, se le dió cierta importancia a la participación de las organizaciones fraternas, ya que para entonces, realmente existían bastantes grupos solidarios en torno a la CNPA. Hecho que se expresó en la cantidad tan numerosa de asistentes fraternos en estos dos Encuentros. Desgraciadamente, esta solidaridad disminuyó

⁹⁴ Ibídem, p.20.

⁹⁵ Ibídem, p.27.

después del V Encuentro, cuando la CNPA ya no tenía tanta resonancia por la etapa de reflujo a la que entró, que debió haber sido al contrario; pero el hecho es de que así fue. Incluso, algunas organizaciones fraternas sobreestimaron a la CNPA, no en el sentido de reconocer sus alternativas de unificación del movimiento campesino independiente, sino de atribuirle algunos otros rasgos que en realidad no tenía. Vulgarmente se podría decir que se "infló" a la CNPA y que hizo falta un verdadero trabajo unitario de las fraternas en torno a apoyos concretos.

En resumen, las demandas fundamentales de este encuentro fueron:

- 1.- El repudio a la política anticampesina de JLP.
- 2.- El reparto inmediato de los latifundios.
- 3.- No desalojo de las tierras tomadas por los campesinos.
- 4.- La agilización de los dictámenes positivos para que se aprueben por resolución presidencial y su ejecución.
- 5.- Libertad y amnistía general a los campesinos presos políticos.

Terminada la exposición de las proposiciones los participantes se trasladaron a la Cd. de Juchitán para efectuar un mitín en el que participó el entonces Ayuntamiento Popular de Juchitán.*

Para el 14 de junio de 1982 se realizó la Segunda Marcha Campesina, marcha que ya no tuvo la presencia de tantos miles de participantes como la primera; pero que su importancia radicó en que los participantes eran en su mayoría campesinos; esta vez no se hizo conjunta con la CNTE. Para julio del mismo año se realizó el 5o. Encuentro, que se llevó a cabo en Venustiano Carranza, Chiapas, siendo la organización sede esta Comunidad, perteneciente a la Organización Campesina Emiliano Zapata (OCEZ).

Asistieron aproximadamente 2,000 personas, entre organizaciones miembros, observadores y organizaciones fraternas y solidarias. En él se denunciaron hechos violentos en contra de los comuneros de Venustiano Carranza, Chiapas, y del Movi-

*Hoy en día, este Ayuntamiento Popular de derecho ya no existe, pues la COCEI ha sido una de las organizaciones más golpeadas por el régimen actual; la maniobra del desconocimiento del Ayuntamiento por parte del Estado, así lo comprueba. De hecho, el pueblo Juchiteco aglutinado en torno a la COCEI sigue en pie de lucha y no trata, ni "negocia" con el gobierno local priísta.

miento de Unificación y Lucha Triqui del estado de Oaxaca, entre otros. Se demanda la resolución de todos los problemas agrarios pendientes y se proponen formas de presión más eficaces:

RESPUESTA DE LAS ORGANIZACIONES: Movilizaciones, tomas de carreteras, huelga de hambre, jornadas nacionales de denuncia, marchas nacionales, campañas de divulgación, la formación de nuevas organizaciones regionales y la creación de Coordinadoras Nacionales como la COSINA, CNTE, CONAMUP y CNPA.⁹⁶

Además, se incorporan demandas de tipo estrictamente político como el respeto a la elección democrática de sus autoridades y de las organizaciones independientes, y se reclama por primera vez el derecho a la sindicalización de los obreros agrícolas, ampliando en este sentido el ámbito de su lucha y su perspectiva en la problemática del campo. Acentuando, también una mayor definición política:

La CNPA es una Coordinadora de Organizaciones Campesinas Independientes del gobierno y la burguesía, en cuyo seno luchan y trabajan por los intereses del campesinado diversas tendencias políticas, que luchan en México por el cambio social que destruya la explotación y la opresión social.

⁹⁶CNPA, Documento resolutivo del V Encuentro Nacional de la CNPA, Venustiano Carranza, Chis. 10. de Agosto de 1982. Transcripción de la grabación de la Plenaria del Encuentro.

La CNPA representa actualmente a una parte del movimiento campesino independiente, cuya forma principal de lucha es la movilización y la participación consciente y democrática de las masas. Para lograr sus objetivos, la CNPA combina la lucha legal con la acción de masas, presionando políticamente para la solución de los problemas agrarios, enarbolando una posición de clase.⁹⁷

Es evidente, el nivel de desarrollo alcanzado por CNPA de los planteamientos del Ier. Encuentro a este V Encuentro, que a nuestro juicio, sin restarle la importancia a los anteriores, este Encuentro ha sido el más rico en discusión y en planteamiento.

La importancia fundamental de este Encuentro estriba en el hecho de que se dió forma a un documento que contenía los principios, la estructura y el programa de la CNPA, sus objetivos y la forma en que debe estar organizada. También se decide la realización del Primer Congreso que se desarrollaría en el mes de febrero en Tlaxcala.

Este es el último Encuentro que se ha hecho por parte de la CNPA. Sus estatutos y programa siguen vigentes, con la salvedad de algunas modalidades organizativas modificadas durante los sucesivos Congresos.

⁹⁷ CNPA, Resoluciones del 5o. Encuentro, doc. cit. p. 10.

En resumen, los temas más generales, pero a la vez más amplios y concretos, que se discutieron fueron:

Mesa 1. Movimiento Campesino.

Mesa 2. Política del Estado, respuesta de la CNPA y alternativas.

Mesa 3. Hoy luchamos por la tierra y también por el Poder.* Principios, Estructura y Programa de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala.

Mesa 4. Acuerdos sobre relaciones de la CNPA a nivel nacional e internacional.

Desafortunadamente en este Encuentro no se pudo realizar la marcha mitín que se pretendía hacer a la Plaza Central de la Comunidad de Venustiano Carranza, Chis., por el clima de hostilidad y represión que existía. Se recomendó, incluso a los participantes en el Encuentro, que sólo deambularan por cierta zona previamente delimitada. Sin embargo

*En este Encuentro es que se modifica el lema de la CNPA de "Hoy luchamos por la tierra, mañana por el poder" a éste actual, que denota también una mayor definición política.

se hizo un mitín en la Casa del Pueblo de la Comunidad.

El Primer Congreso planeado en el V Encuentro, se realizó en enero de 1983 en la Unión Ejidal Tierra y Libertad, Municipio de Tlaxco, Tlax., con la finalidad de realizar un balance de la CNPA. Se concluyó que es necesario fortalecer la organización a nivel regional y se hizo un llamado a todas las organizaciones miembros a participar en la primera jornada de movilizaciones regionales coordinadas a nivel nacional a partir del 64o. aniversario del asesinato del General Emiliano Zapata el 10 de abril. Se dijo que la CNPA se reafirmaba como fuerza independiente ante el Estado, pero que faltaba que se consolidara para ofrecer una alternativa real a sus miembros y al movimiento campesino en general.

Se reconoció que la CNPA atravesaba por una crisis interna en su carácter de frente de masas e instancia de coordinación.

Hasta la realización de este Congreso, la CNPA estaba integrada por 19 organizaciones miembro, de las cuales, "...el Comité Coordinador Huasteco (CCH), duramente golpeado por la represión, se retiró como organización miembro,

pasando a ser observador (Comité Promotor de Lucha Proletaria)".⁹⁸

Ya desde ese año de 1984, la CNPA había entrado a un período de reflujo, debido a la crisis interna ya mencionada, fundamentalmente, por la embestida mayor del Estado, que buscaba el desmantelamiento de la CNPA por todos los medios; que iban desde la utilización de la represión masiva o selectiva, hasta el recurso de sembrar la división interna y fomentar el sectarismo en sus filas.

Siendo críticos, de estas 19 organizaciones algunas sólo eran integrantes de nombre, pues casi ya no asistían y aún menos cumplían con sus responsabilidades como miembros de CNPA:

Varias organizaciones se han retirado sin anunciar su salida, ya sea por condiciones adversas o por desinterés, como la OCIHV, COMA, MLR y CDP. ORCO y OIPUH acaban de reintegrarse recientemente después de varios meses de inasistencia. Finalmente, aunque no hayan dejado de asistir, se siente desinterés mayor por parte de algunas organizaciones que habían jugado un papel activo, como COCEI, UCEZ o FPZ.⁹⁹

⁹⁸CNPA. "Congreso de la CNPA". Unidad Campesina. Organó Informativo de la CNPA. s/f. s/l. p.2.

⁹⁹"CNPA", Unidad Campesina, op. cit. p.2.

Durante el período de 1982-1984, sólo ingresaron dos organizaciones; la FCIT y la UTC. Sin embargo, muchos grupos observadores se han acercado como la URESCEB, Vanguardia Agrarista Mexicana, los compañeros de Santo Niño, de los Reyes La Paz, etc.

A pesar de estos problemas, la CNPA, a partir de este I Congreso Nacional convocó a la Tercera Marcha Nacional Campesina.

Esta tercera marcha tuvo la modalidad y la presencia de que se iniciara días antes, desde diferentes puntos de varios estados de la República; se formaron 4 columnas que salieron de los 4 puntos cardinales, como la del Sureste, en la que venían contingentes de la COCEI, la OCEZ, la OPA y la del Norte, con contingentes de la UEIS y el CDP. La columna que venía de Guerrero y pasaba por Morelos, fue reprimida y no pudieron llegar a la concentración nacional en columna a la Cd. de México.

Esta Marcha marcó un precedente muy importante en la historia del movimiento campesino independiente. Para la misma CNPA, el hecho de centrar la atención durante estos días era básico para su revitalización:

La Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA) considera el próximo 10 de abril como una fecha histórica para el movimiento campesino independiente. Desde todos los puntos cardinales de nuestro país han salido las caravanas campesinas convocadas y organizadas por la C.N.P.A. y que llegarán a la Cd. de México para rendir combativo homenaje al General Emiliano Zapata y enarbolar sus banderas de lucha revolucionaria de "Tierra y Libertad".

Desde el 26 de marzo nuestra organización ha empezado a movilizar las fuerzas en casi todo el país; organizaciones de Chiapas, Oaxaca, Puebla, Veracruz, Tlaxcala, Hidalgo, Guerrero, Michoacán, Morelos, Guanajuato, Jalisco, Zacatecas, Sonora, Sinaloa, y otros estados nos centraremos el día 10 de abril en la Secretaría de la Reforma Agraria y de la Cd. de México.¹⁰⁰

Las demandas de la Marcha fueron las siguientes:

- 1.- Contra la Política Agraria del régimen y por la entrega inmediata de las tierras a los campesinos pobres.
- 2.- Por las libertades democráticas y políticas y contra la represión.
- 3.- Por el control democrático de los créditos, la producción y comercialización por parte de los campesinos.
- 4.- Contra la carestía, el desempleo y los bajos salarios impuestos por el régimen.

¹⁰⁰CNPA. "Combativa caravana campesina". Volante informativo firmado por la CNPA, abril de 1984.

Esta movilización se prestó para muchas confusiones en el sentido de quién la convocaba; que vale la pena hacer algunas aclaraciones:

Inicialmente, la marcha la convocó la CNPA; pero en asamblea realizada por la Asamblea Nacional Obrero-Campesina y Popular (ANOCP), organización de masas a la cual también la CNPA pertenece, se acordó impulsar esta marcha y llamar a las organizaciones que también la conforman para participar en ella. De esta forma la movilización se convirtió en una acción unitaria de varias organizaciones campesinas como la CIOAC, UGOCM-Roja y la CNPA. Esto habría que analizarlo muy bien, porque si bien es cierto, que esta movilización se convirtió en una acción importante que no sólo se centró en la SRA, sino que se fue al Zócalo; que abrió un espacio importante de negociación; que demostró una presencia campesina muy importante, cerca de 70,000 participantes en la Marcha; y lo más importante, que abrió un espacio conjunto de acciones a nivel nacional en torno a la unidad del campesinado independiente. Lo cierto también fue que la forma como se llegó a este acuerdo y las declaraciones de la CIOAC ante la opinión pública, quizás no fueron muy correctas.

Fue evidente, que la comisión de enlace encargada de organizar los preparativos de la Marcha y de vincularse con las otras organizaciones, no tomaron en cuenta a las bases de la CNPA; ni evaluaron las condiciones y discrepancias que había en torno a la política de alianza con otras organizaciones que sobre todo, estaban ligadas a partidos políticos como el PSUM. Estas discrepancias se vieron más de manifiesto en la discusión de la Asamblea un día antes de la Marcha; ya que la CIOAC había hecho declaraciones de que ellos habían convocado la Marcha.* Esto causó el descontento entre algunos miembros de la CNPA como la UCEZ y la ACR, que no estaban muy de acuerdo con estas organizaciones.

Había que ver que tan correctas eran las posiciones de estas dos organizaciones; porque una cosa es ser sectario, y otra es denunciar el oportunismo de algunas acciones. De cualquier manera, esto resultó negativo para algunas organizaciones de la CNPA, pues se tuvieron a partir de esta Marcha posiciones incorrectas como era el insultar a los contingentes de la CIOAC, y el alejamiento de estas mismas organizaciones de la CNPA, señalando posteriormente a la CNPA como oficial:

*Ver los periódicos UNO MAS UNO de esas fechas, primeros días de abril de 1984.

"En la piratería que realizan centrales campesinas, las que más se han distinguido, denuncia la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA-independiente), son los dirigentes aliados a partidos de izquierda. Sobre todo, dicen, al Partido Socialista Unificado de México, a través de la CIOAC y el Partido Revolucionario de los Trabajadores, por medio de la Coordinadora Campesina Revolucionaria Independiente. Todos buscan la diputación (...) La acusación es hecha por la Alianza Campesina Revolucionaria (ACR), la Unión de Comuneros Emiliano Zapata (UCEZ), la Organización Independiente de Pueblos Unidos de Veracruz y San Luis Potosí (OIPUH) y la Coordinadora Nacional de Pueblos Indígenas (CNPI). Estas organizaciones apoyadas por sindicatos, grupos estudiantiles, integrantes del Movimiento Urbano Popular, han decidido marchar este 10 de abril por separado de la UGOCM-Roja y la CIOAC-PSUM y de la CNPA-oficial-PRT".¹⁰¹

Quizás la participación a nivel electoral debió estar seguida o antecedida de previas discusiones y orientaciones entre las bases para evitar el que las mismas se sintieran manipuladas. Es erróneo el mantenerse al margen de las elecciones y de los partidos políticos, pero lo es más el de que estos partidos impongan su concepción y de que sólo se ganen adeptos. En todo caso, la CIOAC debió haber desmentido estos rumores y aclarado que fue una malinterpretación de los periódicos como después se justificaron. Lo cierto es que todo el esfuerzo realizado por la CNPA en esa Caravana Nacio

¹⁰¹ Correa, Guillermo. "Los partidos políticos, al campo, a cosechar votos". Proceso. Año 9, No. 440. 8 de abril de 1985. p.18.

nal (que la marcha en su mayoría fue por la CNPA, las demás organizaciones llegaron en camiones a la Cd. de México, mientras las organizaciones de CNPA vinieron penosamente caminando desde sus lugares de origen), fue un esfuerzo que fue aprovechado por las otras organizaciones. Aunque no se niega el carácter importante de unidad que se demostró en esos momentos. Además para esas fechas se desató una campaña de desprestigio en contra de la CNPA; las organizaciones oficiales hicieron declaraciones culpando a la CNPA de algunos problemas como el asesinato de un Coordinador Regional de la CNC, a lo que la CNPA respondió:

...en un desplegado que apareció en el Excélsior el pasado 30 de septiembre, la Liga de Comunidades Agrarias, la Central Campesina Independiente (CCI), el Consejo Agrarista Mexicano (CAM), la Vieja Guardia Agrarista y un "Despacho Jurídico Gratuito Universitario" han responsabilizado a la CNPA y a la compañera Rosalía Teniza de ser "los culpables indirectos" del asesinato del Coordinador Regional de la CNC y regidor municipal de Venustiano Carranza, Bartolo Gómez Espinoza. Además, han pedido el "castigo inmediato" para la CNPA y la compañera Rosalía (...) La CNPA rechaza categóricamente las acusaciones y difamaciones de los que hemos sido objeto y manifiesta su repudio a los métodos terroristas empleados por el gobierno y sus aparatos de control. La CNPA no tiene nada que ver con el crimen y, por el contrario, exige su esclarecimiento y castigo a los responsables del mismo.¹⁰²

¹⁰² CNPA, "Contra la violencia y el terror en el campo". Desplegado. Periódico. Uno más Uno, 10 de octubre de 1984.

El II Congreso de la CNPA, se realizó en la Cd. de México, en noviembre de 1984 los días 10, 11 y 12 de noviembre. Este Congreso tuvo el apoyo de las colonias populares aglutinadas en torno a la otra Coordinadora Nacional del Movimiento Urbano y Popular (CONAMUP). El Congreso se inauguró en el auditorio del Sindicato de Electricistas (SME) y las mesas de trabajo se establecieron en San Miguel Teotongo, D.F. En esta ocasión la alimentación y el hospedaje estuvo a cargo de la CONAMUP.

A la inauguración del Congreso asistieron muchas organizaciones de masas, sindicatos, organizaciones obreras y populares y otras organizaciones campesinas en calidad de invitados.

Este Congreso lo convocó la CNPA con el objetivo de encontrar alternativas a sus limitaciones orgánicas y de implantar medidas para combatir los embates más reconcentrados del actual régimen y el problema de la división de sus miembros. A este acto también asistió el destacado dirigente campesino peruano Hugo Blanco.

Aquí se habló de plasmar la unidad en hechos reales y de no permitir la división en la CNPA. Se habló también de

la posibilidad de abrirse en cuanto a su política de alianzas a organizaciones que demostraron disponibilidad al diálogo y a la acción conjunta, como en el caso de CIOAC y UGOCM-Roja y de abrir más espacios de negociación. Se invitó a un dirigente de la CIOAC, el cual propuso que se realizara un Encuentro Nacional Campesino que tuviera amplia cobertura.

Este II Congreso se hizo necesario porque urgía que se evaluara la CNPA en su situación actual; resaltando sus formas de funcionamiento y eficacia, es decir, habría que revisar y proponer nuevas formas de coordinación para el mejor funcionamiento. También se rediscutiría los principios, programas y la política de alianzas.

La CNPA se enfrentaba y se enfrenta principalmente a dos problemas de carácter organizativo interno: la baja capacidad de autofinanciamiento, pues su componente social está formado de campesinos pobres que en su mayoría, apenas si tienen un pedazo de tierra para subsistir lo cual acrecienta el problema del traslado a la Cd. de México a las asambleas mensuales. El otro problema básico lo constituye la limitada capacitación de sus cuadros medios y de las bases campe-

sinas. Se hizo un llamado a este Congreso a redoblar los esfuerzos para superar estos problemas.

La temática fue la siguiente:

Mesa 1.- Situación Interna de la CNPA. En esta mesa se reconoció que,

Si bien la CNPA no ha logrado avances importantes en la solución de expedientes agrarios y otras demandas, gracias a su combatividad y movilización constantes, ha logrado mantenerse y ganar espacios de negociación frente al Estado. Así mismo ha tenido avances reales al lograr la tramitación conjunta de la demanda frente a la SRA e iniciar negociaciones en otras dependencias. (...) el Estado ha tratado y está haciendo todo lo posible por destruirla /se refiere a la CNPA/ por medio de la represión y el divisionismo entre nuestras filas.¹⁰³

Los problemas que destacaron como problemas internos que afectan a la CNPA son los siguientes:

- "1) La disminución de la participación de casi la mitad de las organizaciones integrantes de la CNPA.
- 2) La reducida capacidad para integrar nuevas organizaciones.

¹⁰³ CNPA.- Acuerdos y resoluciones del Segundo Congreso Nacional Ordinario de la Coordinadora Nacional Plan de Aya la. Documento mimeografiado, nov. de 1984. p.1.

3) La escasa coordinación regional entre las organizaciones.

Se reconoce por tanto la necesidad de modificar la estructura organizativa de la CNPA para superar la debilidad interna que prevalece hasta ahora".¹⁰⁴

Mesa 2.- Política del Estado Mexicano. En esa Mesa no solamente se puso de manifiesto y se rechazó la política anticompechina del Estado; sino que se propusieron alternativas concretas para negociar con el Estado.

Se reconoció que no había capacitación jurídica de los campesinos que asisten a audiencias y que por ello el trabajo se recargaba en algunos compañeros. Se reconoció también que hacían falta comisiones que se encargaran de negociar los asuntos de servicios, créditos, etc.

Algunas de las alternativas que propusieron fueron las siguientes:

- "1. Que las organizaciones negocien conjuntamente como CNPA sus problemas, tanto en el Distrito Federal como en sus respectivos estados.
2. Que se formen comisiones de negociación para cada área específica de problemas: para trámites agrarios, para servicios, crédito, etc.

104

Ibíd. p.1 y 2.

3. Que la CNPA organice cursos de capacitación jurídica.
4. Que se nombre a una comisión que reciba y organice las minutas de cada organización. Dicha comisión se integró por la OPA y la CCRI".¹⁰⁵

En otras mesas, se analizó también la lucha por la tierra, la mujer y el movimiento campesino, problemas de comercialización y producción en donde también se dieron alternativas, de las cuales se señalan algunas:

- Impulsar la producción comunal, rescatando el tequio como forma de trabajo comunal.
- Que se capacite a compañeros para que conozcan las leyes del banco, las normas de calidad, y el seguro agrícola.
- Buscar el intercambio de productos con otros campesinos y con los colonos de la ciudad, por ejemplo, vendiéndoles a ellos el maíz.

Respecto a las alianzas se acordó que:

- "3. La alianza debe ser con organizaciones campesinas democráticas, con cierta historia de desarrollo independiente del Estado.

¹⁰⁵ Ibídem, p.5 y 6.

4. Que la alianza se haga sobre bases firmes o puntos de acuerdo como la lucha por la tierra; por el crédito o cualquiera de las demandas de la CNPA y en torno a movilizaciones concretas.
5. La alianza debe ser a diferentes niveles, tanto regional como nacional".¹⁰⁶

En resumen los puntos discutidos fueron:

- "1. Situación interna de la CNPA
 - a) Informe y balance de la CNPA
 - b) Estructura y funcionamiento interno
 - c) Principios, programa y estatutos
2. La política del Estado Mexicano
 - a) Situación política general
 - b) La política agraria y el control oficial en el campo
3. La CNPA y el movimiento campesino
 - a) La lucha por la tierra
 - b) La organización para la producción
 - c) La lucha de los indígenas
 - d) La mujer en la organización campesina
 - e) La lucha de los jornaleros agrícolas
 - f) Los trabajadores indocumentados
4. La política de alianzas de la CNPA
 - a) Con otras organizaciones campesinas
 - b) Con la Coordinadora y frentes de masas
5. Plan de acción

¹⁰⁶ Ibídem, p.11.

6. Negociaciones

- a) Minuta y audiencia de la CNPA en la SRA
- b) Otros frentes de negociación
- c) Problemas concretos"¹⁰⁷

La última acción importante que ha realizado la CNPA fue la Marcha Nacional Campesina del 10 de abril de 1985. Esta Marcha, ahora sí fue convocada por las centrales campesinas independientes: CNPA, CIOAC y UGOCM-Roja. Y fue convocada como un acto unitario del movimiento campesino independiente, que demostró un gran avance en las posiciones y opiniones de esas organizaciones. Incluso la propaganda que se divulgó para esa marcha se hizo también de manera conjunta. Se estableció una comisión organizadora de la Marcha, integrada por representantes de las 3 Centrales.

Las demandas de esta Marcha fueron:

- 1.- Contra la actual política agraria y la entrega inmediata de la tierra a los campesinos pobres.
- 2.- Por el control democrático de la producción, créditos y comercialización de los propios campesinos.

¹⁰⁷ Tomado de los materiales que se dieron para la discusión a los asistentes al Congreso.

- 3.- Por el derecho a la autodeterminación de los pueblos indígenas.
- 4.- Por las libertades políticas y democráticas. Contra la represión, por la libertad de los presos políticos y de presentación de los desaparecidos.
- 5.- Contra la carestía de la vida, el desempleo y bajos salarios impuestos por el régimen.
- 6.- Por una Ley Agraria alternativa, democrática y popular, elaborada por los propios campesinos.

Un importante punto fue la propuesta de una Ley Agraria Alternativa que retomaba los avances programáticos del V Encuentro y del Ier. Congreso.

Al terminar el Congreso se realizó una marcha conjunta de la CNPA y la CONAMUP; finalizando con mítines en la SRA y en la Secretaría de Gobernación.

En los días subsiguientes: el 14 y 15 de noviembre se realizó un Encuentro Latinoamericano que tuvo como objetivo el analizar y discutir la crítica situación en que viven los pueblos de Centroamérica, ante la política más des-

carada y brutal del Imperialismo norteamericano. Se tenía entonces la tensión de las elecciones en los EE.UU., en donde, Reagan fue reelecto.

Los temas que se discutieron fueron los siguientes:

- 1.- Informe sobre la coyuntura política actual de nuestros países.
 - a) Política económica general
 - b) Política agraria
 - c) Respuesta del movimiento campesino y forma de organización y de lucha
 - d) Vinculación y coordinación del movimiento campesino con otros sectores populares.
- 2.- El imperialismo en América Latina.
- 3.- Discusión general sobre alternativas y conclusiones.

El proceso de desarrollo de la CNPA les ha costado mucho trabajo a las organizaciones que la integran; pero este esfuerzo no ha sido en vano porque la CNPA sigue manteniéndose en pie de lucha, aunque por el alejamiento de algunas de sus organizaciones se halla mermada su estructura inter-

na. El divisionismo de la CNPA en las últimas fechas, quedó manifestado públicamente en la marcha del 10 de abril de 1985, en donde dos organizaciones; la UCEZ y la ACR deciden no integrarse de manera conjunta con el contingente nacional.* Es lamentable que una organización como la UCEZ, que tiene todo un trabajo de base importante, que fue fundadora de la CNPA y que haya sido una de las más responsables de sus organizaciones miembro, se haya alejado. Quizá las palabras de Margarito Montes tengan que ver con lo que pasa en el fondo:

...El proceso de construcción de la CNPA ha sido difícil. En ésta confluyen un conjunto de organizaciones campesinas, y eso supondría un frente único de organizaciones de masas y por tanto un proceso de unidad relativamente simple. Pero no es así, cada organización campesina independiente es inflada por determinada corriente política y éstas hacen pasar a través de sus cuadros, diversas orientaciones y buscan hacer avanzar a la CNPA, o por sus intermedios, determinados proyectos políticos. El problema se complica cuando esos proyectos y orientación no son compartidos por las demás corrientes o cuando alguna corriente quiere imponer apresuradamente a las demás sus puntos de vista o sus iniciativas. (...) La fuerza de cada una de estas organizaciones es desigual y los procesos regionales influyen muy decisivamente en su desarrollo, sometién-dolos a nuevas presiones que a veces ponen en duda su preservación. Sin embargo, hay un número considerable

*Cfr. página 144 del presente trabajo.

de organizaciones que han alcanzado un nivel de construcción tal que permite que garanticen la estabilidad de la CNPA.¹⁰⁷

2. ESTRUCTURA

INTEGRANTES DE LA CNPA

La CNPA aglutina actualmente a una gran parte de organizaciones y grupos de masas campesinas independientes en el país que tienen una libre militancia con igualdad de derechos y obligaciones para todas las organizaciones que pertenecen a ella, sin ninguna discriminación, es decir, son organizaciones autónomas que no pertenecen colectivamente a ningún partido político, ni a ningún credo religioso en particular; sin embargo, ellas tienen la libertad de ejercer su militancia política y credo a nivel individual pero sin que afecte ni contravenga los principios e intereses de la CNPA.

La composición social de la CNPA está formada en su mayoría por el campesinado pobre de México: que comprende comunidades indígenas, grupos de solicitantes de tierra, eji-

¹⁰⁷ Montes Parra, Margarito. "Hoy luchamos por la tierra y también por el poder". La Batalla. Revista bimestral del PRT. Año I, No. 3, Abril-Marzo de 1983.

dos, uniones de ejidos y jornaleros agrícolas. La mayoría, de sus organizaciones tienen miembros que no son dueños de ni siquiera un pedazo de tierra. Por eso sus principales demandas y problemas son la lucha por la tierra. La represión también es un problema primordial que tienen la mayoría de sus componentes. Por eso, no se puede comparar a una organización que lucha por mejores precios de garantía, exclusivamente, con las organizaciones de la CNPA, que ni siquiera tienen terreno para cultivo y continuamente son reprimidos; lo poco que tienen, el ejército y el caciquismo se encargan de destruirlo.

"En la CNPA, algunos grupos pertenecen a comunidades que por siglos hemos ocupado algunas regiones, por diferentes medios el rico nos ha cercado, se ha apropiado de los mejores terrenos. En otros casos, pertenecemos a grupos de campesinos que ya no tenemos acceso a la tierra".¹⁰⁸

En 1983, la CNPA agrupaba a 20 organizaciones regionales distribuidas en 22 estados de la República; 523 grupos de solicitantes, ejidos y comunidades distribuidos en 195 municipios del país. Más de la mitad eran peticionarias de

¹⁰⁸ CNPA-ANEPA, doc. cit. p.2.

tierra, por la vía de ampliación de ejido, de dotación o de nuevos centros de población.*

Todos estos grupos indígenas, ejidatarios, jornaleros, etc, están aglutinados en torno a organizaciones regionales y nacionales. Pero todas son organizaciones campesinas independientes; aunque algunas organizaciones agrupan también a obreros y estudiantes como la COCEI. La integración de las organizaciones varía de acuerdo a su programa de lucha y reivindicaciones propias, unas tienen su ámbito de acción en un solo Estado, pero agrupan a la mayoría de las comunidades indígenas de la región, como la UCEZ; otras su campo de acción está en una pequeña región de un estado y en otra de otro, por ejemplo la CCRI. Otras no son por estado sino por zona, por ejemplo, la OPA (Organización de Pueblos del Altiplano) que abarca la zona del Altiplano o la OCIHV, que comprende la Huasteca Veracruzana.

Como ejemplo de la lucha concreta que implementan, te nemos a la UCEZ, que sus comunidades luchan contra las empre sas como Resistol e Hylsa que los despojan de sus recur-

*Datos tomados de la información vertida por la ANEPA en el III Encuentro Regional de la UCEZ en San Felipe de los Alzati, Mich. Agosto de 1983.

sos naturales en San Felipe de los Alzati y Aquila respectivamente. O la lucha por el rescate de los mantos acuíferos y la construcción de pozos como la OPA en sus comunidades y ejidos de Bojay, y la Unión Ejidal Tierra y Libertad en Hidalgo y Tlaxcala respectivamente. O contra la imposición de autoridades y destitución de sus verdaderos representantes como la UPM en su comunidad de Tetelcingo, Mor. Y así podríamos enumerar una infinidad de comunidades y de problemas.

No cualquiera puede entrar a la CNPA; no porque exista una actitud sectaria; al contrario, a la CNPA y al campesinado pobre en general le favorece que se integren más organizaciones; pero tienen que cumplir ciertas condiciones y reglamentos para poder ser miembro de la CNPA y tener el aval de la misma. Esto le garantiza la seriedad y responsabilidad de sus organizaciones.

La CNPA está formada por organizaciones miembros y organizaciones observadoras.

Para ser miembro de la CNPA se requiere presentar su solicitud verbal o por escrito ante la Asamblea Plena (AP). La AP aceptará las peticiones después de 6 meses consecutivos de participar como observador, y ha

biendo mostrado su trabajo de masas y el apoyo a los principios de la CNPA. La solicitud deberá ser avalada por otra organización de la CNPA. Para la aceptación de nuevos miembros, así como para la realización de acciones y movilizaciones de carácter nacional, se requerirá el consenso general de las organizaciones miembros de la CNPA.¹⁰⁹

Las organizaciones observadoras son aquéllas organizaciones campesinas que participan en las diferentes reuniones, movilizaciones y encuentros regionales y nacionales; pero que aún no han decidido sus bases solicitar su ingreso, o aún están a prueba. Estas organizaciones cuentan con el apoyo de la CNPA, de la misma manera que las organizaciones miembro. Su participación en las máximas instancias como la Asamblea Plenaria, los Encuentros Nacionales y el Congreso es con derecho a voz, sin voto.

Para las organizaciones miembro es su obligación enviar representantes a las reuniones, asambleas, encuentros, etc, participar en la movilización y ayudar al sostenimiento económico para el trabajo de la CNPA en su conjunto. También tienen la obligación de acatar los acuerdos de las máximas instancias.

¹⁰⁹CNPA, Resoluciones del V Encuentro. Doc. cit. p.12.

Otro punto fundamental es que "ningún miembro de la CNPA podrá utilizar el nombre de la CNPA para actividades políticas, económicas, etc, sin que éstas estén avaladas - por la Asamblea Plenaria.¹¹⁰

Sin embargo, las organizaciones participantes pueden realizar las movilizaciones y acciones combativas que consideren necesarias de acuerdo a sus necesidades, capacidad, condiciones políticas, etc, de la región a que correspondan. Entre organizaciones regionales también pueden coordinarse entre ellas para realizar actos o movilizaciones conjuntas y con otros grupos y organizaciones a nivel de solidaridad.

Otro tipo de organizaciones en torno a la CNPA son las llamadas fraternas o solidarias y que son los sindicatos, los grupos culturales y artísticos, las organizaciones obreras, estudiantiles, de colonos; los centros y grupos de investigación o intelectuales que apoyen o asesoren. Este apoyo se da de acuerdo con las determinaciones que marquen los órganos representativos de la CNPA.

El apoyo que se proporcione se destinará en conjunto o a determinadas organizaciones según lo requieran o según las con

¹¹⁰ Ibídem. p.12.

diciones concretas. Estas fraternas sólo tienen derecho a voz, siempre y cuando la CNPA acepte su participación.

El problema que ha surgido a nivel de las organizaciones fraternas es de que por un lado, puesto que el apoyo es condicionado y está sujeto a los acuerdos de la CNPA; éste está limitado y no siempre se tienen las condiciones para poder desarrollar un trabajo concreto. A nivel de CNPA, resulta bastante difícil canalizar este apoyo, pues se requiere de que todos los organismos tengan conocimiento y de que haya consenso. El problema ha surgido cuando se ha cumplido con estos requerimientos pero no existe una comisión que se encargue de canalizar o establecer este apoyo y por tal razón, esto se puede perder o sólo favorecer a unas cuantas organizaciones; pero nunca a nivel de CNPA; como es el caso de la emisión de carteles o edición de publicaciones. Quizá el apoyo en este sentido debería de ser abierto, sujetándose a los lineamientos de CNPA o más bien, debería estar coordinado por alguna comisión de CNPA en especial. Por tal razón, algunos fraternos se han alejado porque no encuentran actitudes abiertas por parte de la CNPA y en cambio sí bastante cerradas y sectarias. Quizás tengan razón en no dejar

trabajar a cualquiera pero, el cerrar las puertas limita más la solidaridad que otra cosa. Para conseguir documentos, un acercamiento o a veces hasta información es bastante difícil.

Por otro lado, algunos fraternos sólo se acercan cuando hay un acontecimiento especial, una marcha nacional o los en cuentros; en donde éstos se convierten en espacios para muchos estudiantes o gente apegada al campo pero en un nivel "romántico" como diversión, o esnobismo; pero no están presentes cuando se requiere el trabajo concreto y cotidiano.

Por otro lado, a pesar de ser tan rigurosa la CNPA en cuanto a sus miembros; en la práctica esto no lo es tanto; se da el caso de personas que primeramente participan como parte de alguna organización fraterna; pero después, ingresa ya como miembro de alguna organización. El problema no es éste, pero no es válido cuando se ingresa para decidir por las organizaciones y en lugar de coadyuvar a la formación de cuadros medios, éstas personas monopolizan las posiciones y asumen toda la participación en lugar de los campesinos que representan.

Para 1983, la CNPA contaba con 19 organizaciones miem-

bro y 2 observadoras.*

Para 1985, como ya se mencionó, algunas de las organiza ciones ya no participan más y otras sólo formalmente están como CNPA. Algunas otras ya son miembros como la Unión de Trabajadores del Campo (UTC) y el Frente Independiente Campe sino de Tuxtepec (FCIT); pero se han acercado bastantes ob- servadoras.

Una organización se cambió de nombre y pasó a ser obser vadora: el CCH por Comité Promotor de Lucha Proletaria.

Otras organizaciones se han retirado sin anunciar su sa lida, quizás por condiciones adversas o porque ya no tienen interés, es el caso de OCIVH y COMA, MLR y CDP.

Otras, después de meses de inasistencia acaban de rein- tegrarse como ORCO y OIPUH.

Otras como ACR y UCEZ, a raíz de los problemas que se dieron en la Marcha Nacional Campesina de 1984, se alejaron de la CNPA; a pesar de ser de las más activas, como la UCEZ.

*Ver Cuadro 4.

Cuadro 4. Lista de organizaciones miembros de la "Coordinadora Nacional Plan de Ayala".

UCEZ	Unión de Comuneros Emiliano Zapata, Michoacán.
CCRI	Coordinadora Campesina Revolucionaria Independiente: <ul style="list-style-type: none"> - Frente campesino independiente revolucionario (FCIR) - 42 grupos campesinos de Sonora. - Coordinadora obrero campesina veracruzana (COCEV) - Consejo Rural de la Laguna. - Ejido Taxco y su anexo Pedro Martín. - Copalillo, Gro. - Núcleos campesinos de San Luis Potosí, Michoacán y Puebla.
MLR	Movimiento de Lucha Revolucionaria.
ORCO	Organización Regional de la Costa de Occidente.
COCEI	Coordinadora Obrero-Campesina-Estudiantil del Istmo de Juchitán. Oax.
OPA	Organización de Pueblos del Altiplano. Tlaxcala, Guanajuato, Hidalgo y Puebla.
CDP	Comité de Defensa Popular. Chihuahua.
UEIS	Unión de Ejidos Independientes de Sinaloa.
FPZ	Frente Popular de Zacatecas.
COMA	Comuneros Organizados de Milpa Alta, D.F.
MULT	Movimiento de Unificación de Lucha Triqui. San Juan Copala, Oax.
UPM	Unión de Pueblos de Morelos (Xoxocotla, Anenecuilco, Tetelcingo).
ACR	Alianza Campesina Revolucionaria. Guerrero, Guanajuato.
OCEZ	Organización Campesina Emiliano Zapata. Venustiano Carranza, Chis.
OPL	Organización de Pueblos por la Liberación. Pochutla, Oax.
CCH	Comité Coordinador Huasteco.
OIPUH	Organización Independiente de Pueblos Unidos de la Huasteca.
UCI	Unión Campesina Independiente. Puebla, Veracruz.
OCIHV	Organización Campesina Independiente de la Huasteca Veracruzana.
FCIT	Frente Campesino Independiente de Tuxtepec. Tuxtepec, Oax.
UTC	Unión de Trabajadores del Campo.

La FCIT y la UTC ya son organizaciones miembro, y están como observadoras la URECSP, entre otras, Vanguardia Agraria Mexicana (VAM), Santo Niño, los Reyes, la Paz, el Frente Popular de Agua, Tierra y Libertad, la UPT (Unión Popular de Tlaxiaco).

Sin embargo, en 1985 aparece una nueva lista que es la que señalamos en el Cuadro 5.

ORGANOS REPRESENTATIVOS DE LA CNPA*

La CNPA tenía como máxima instancia de decisión a los Encuentros Nacionales. A partir de 1984 ya está contemplado el Congreso como máxima instancia y no queda muy claramente el papel de los Encuentros.

Cabe señalar que a partir del V Encuentro Nacional, ya no se ha realizado otro, y aún más han desaparecido formalmente como instancia máxima.

La importancia de los encuentros radicaba en que servían de apoyo a las organizaciones sedes, al realizar marchas en la culminación de los trabajos de cada encuentro, y el encuentro le servía de cobertura. "Con estos eventos se demuestra a los enemigos locales y regionales que la organización sede no está aislada,

*Ver Organigrama de la CNPA. p. 171.

Cuadro 5. Organizaciones que integran la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA).

Nombre de la Organización	Composición	Zona de influencia	Principales demandas
Alianza Campesina Revolucionaria ACR	Campesinos e indígenas	Guanajuato, Jalisco y Chiapas	Entrega de tierras Defensa de recursos naturales
Coordinadora Campesina Revolucionaria Independiente CCRI	Campesinos e indígenas	Sonora, Coahuila, Veracruz, Guerrero y Chiapas	Entrega de tierras Contra despojo y represión Por mejores condiciones en la producción y comercialización Por elecciones democráticas de autoridades
Comité de Defensa Popular de Chihuahua CDP	Campesinos integrados en un frente popular junto con colonos y obreros	Chihuahua	Entrega de tierras
Coalición Obrero Campesino Estudiantil del Istmo COCEI	Campesinos de origen indígena integrados en un frente más amplio	Juchitán, Oaxaca	Tenencia de la tierra Elección de autoridades
Comuneros Organizados de Milpa Alta COMA	Comuneros urbanos de origen indígena	Sur del Distrito Federal	Defensa de sus terrenos comunales y recursos forestales
Coordinadora Campesina del Norte de Guerrero CCNG	Campesinos	Norte de Guerrero	Mejores condiciones de producción y comercialización

Nombre de la organización	Composición	Zona de influencia	Principales demandas
Frente Campesino Independiente de Tuxtepec FCIT	Campesinos	Tuxtepec, Oaxaca	Entrega de tierras
Frente Popular de Zatecas FPZ	Campesinos integrados en un frente de masas con colonos y universitarios	Zacatecas	Entrega de tierra Mejores condiciones de producción y comercialización
Movimiento de Lucha Revolucionaria MLR	Campesinos e indígenas	Costa Chica de Guerrero y corredor de Acapulco	Entrega de tierra Contra el despojo y por indemnizaciones justas Crédito
Movimiento de Unificación y Lucha Triqui MULT	Indígenas	San Juan Copala, Oaxaca	Cese a la represión Titulación de terrenos comunales
Organización Campesina Emiliano Zapata OCEZ	Indígenas	Chiapas	Defensa y entrega de tierras Libertad presos políticos Contra imposición de autoridades
Organización Independiente de Pueblos Unidos de las Huastecas OIPUH	Indígenas	Huasteca Veracruzana e Hidalguense	Entrega de tierras Contra la represión

Cuadro 5. Continuación...

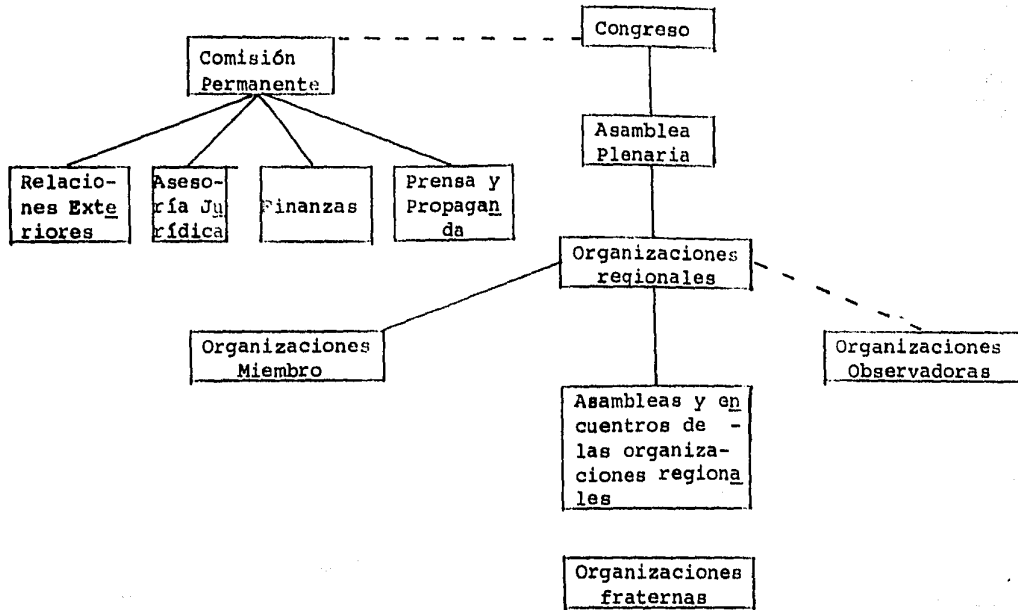
Nombre de la organización	Composición	Zona de influencia	Principales demandas
Organización de Pueblos del Altiplano OPA	Campesinos	Tlaxcala, Hidalgo, - Puebla y Guanajuato	Entrega de tierras Mejores condiciones de producción y comercialización
Organización Popular para la Liberación OPL	Campesinos e indígenas	Norte de Oaxaca	Comercialización del café Sindicalización Cooperativas de consumo Sindicalización
Organización Regional Campesina de Occidente ORCO	Campesinos	Jalisco y Nayarit	Entrega de tierra Mejores condiciones de producción y comercialización
Unión de Comunereros Emiliano Zapata UCEZ	Campesinos e indígenas	Michoacán	Lucha por la tierra Defensa comunidades y recursos naturales Rescate de la cultura
Unión Campesina Independiente UCI	Indígenas	Sierra Norte de Puebla y Sur de Veracruz	Entrega de tierras Reducción de impuestos Comercialización del café
Unión de Ejidos Independientes de Sinaloa UEIS	Campesinos	Sinaloa	Entrega de tierras Mejores condiciones producción y comercialización

Cuadro 5. Continuación...

Nombre de la organización	Composición	Zona de influencia	Principales demandas
Unión de Pueblos de Morelos UPM	Campesinos	Morelos	Contra el despojo de tierra Reconocimiento de derechos de veteranos
Unión de Trabajadores del Campo UTC UTC	Campesinos e indígenas	Jalisco, Puebla y Veracruz	Mejores condiciones de producción y comercialización Entrega de tierras

FUENTE: CNPA-ANEPA, doc. cit. p. 6-8.

ORGANIGRAMA DE LA CNPA



sino respaldada por fuerzas de otros estados del país".¹¹¹

De esta forma, los Encuentros Nacionales eran la máxima instancia de decisión y sus funciones eran la información y balance de las actividades realizadas por cada organización entre cada encuentro; así como la discusión y aprobación de los lineamientos generales y su plan de acción. Ahora es el Congreso quien mantiene las mismas funciones.

La Asamblea Plenaria es la máxima autoridad entre cada Congreso realizado. Sus funciones son las de convocar y presentar el plan de acción para los Congresos. En estas asambleas se vierte la información de las acciones, movilizaciones y problemas de cada organización. Se toman acuerdos y acciones y se discuten las alternativas de solución. Además se informa sobre las actividades y los avances de las distintas comisiones. Esta asamblea plenaria sigue manteniéndose mensual.

"a) Cada organización deberá enviar a ella un mínimo de tres delegados con derecho a un voto cada uno de ellos. Si una organización sólo envía un delegado, tendrá derecho únicamente a un voto". Antes cada organización

¹¹¹ Muñoz, Patricia, op. cit. p.53.

tenía derecho a un voto.¹¹²

Hasta 1984, existían comisiones permanentes encargadas de coordinar el trabajo de organización y eran las siguientes:

1) Asesoría Jurídica.- Esta comisión coordinaba a los asesores jurídicos, así como la preparación de las audiencias y proponía las políticas de negociación para que se aprobaran en la Asamblea Plenaria.

El papel de los asesores jurídicos era el de atender los trámites de cada organización y colaboraban en la formación jurídica de cada organización.

Lo cierto con esta comisión era de que se recargaba el trabajo en algunos asesores, y otros priorizaban la asesoría de sus organizaciones a las cuales pertenecían. La CNPA tenía un asesor que era el que funcionaba como asesor general de la CNPA; por lo menos en la práctica. Desafortunadamente murió en un accidente y ésto fue una irreparable pérdida pa-

¹¹²CNPA, Acuerdos y resoluciones del 2o. Congreso. Doc. cit. p.3.

ra la CNPA, puesto que aún no se ha logrado sustituir el trabajo bajo del compañero Javier Pérez.

Los compañeros de la UCEZ propusieron trabajar con un sistema de tarjetas en donde se vertían las solicitudes por grupos: pero realmente funcionó poco junto con la pequeña comisión de asesores que se formó que sistematizaba los avances.

Esto no pudo sostenerse por la falta de compromiso de algunas organizaciones, que hizo que disminuyera el interés de los asesores, centrándose en los asuntos de su organización.

La audiencia es una conquista de la CNPA, es un espacio de negociación importante. Ahí se obtiene información del avance de los expedientes y los miembros de la CNPA se ejercitan en los trámites. Hay algunas organizaciones que la consideran como vía fundamental de negociaciones, hay otras que negocian a nivel de las direcciones y otras tantas no están de acuerdo con las audiencias porque dicen que no sirven para nada.

Bien es cierto, que a la Audiencia acuden funciona-

rios menores que no asumen compromisos. Los campesinos se pasan horas interminables en las audiencias y los funcionarios sólo responden que "ese asunto ya está en trámite"; o bien, responden con promesas. En fin, que los resultados de las negociaciones pueden ser muy cuestionables. A esto, la CNPA intenta responder con manejar otras alternativas: como la de formar comisiones de negociación para cada área específica de problemas: trámites agrarios, créditos, etc; que la negociación y trámite de la minuta en la Reforma Agraria se haga por paquete y por área. También se ha acordado que la CNPA organice cursos de capacitación jurídica.*

También ahora se ha avanzado en el sentido de que:

"...se nombre una comisión que reciba y organice las minutas de cada organización /que son la CCRI y la OPA/.

Que cuando se organicen audiencias se volantee a los campesinos que se encuentran en ese momento en la Secretaría de la Reforma Agraria, informando sobre los objetivos y avances de la CNPA, así como de otros acontecimientos de interés similares.

Que dentro del boletín informativo de la CNPA se informe sobre el avance de las negociaciones ante Reforma Agraria y otras dependencias oficiales".¹¹³

*Recordemos que sólo la UCEZ tenía su escuela libre de derecho agrario.

¹¹³CNPA, 2o. Congreso. Doc. cit. p.6.

2) La Comisión de Finanzas.- Esta comisión recababa las cuotas de cada organización, que eran ínfimas. Hasta 1983 era una cuota bimensual de \$1,000.00 por cada organización, que debería servir para el pago de desplegados de prensa, propaganda, papelería, etc. Esta comisión también controlaba las colaboraciones económicas de los sectores que apoyaban.

Lo cierto es que siempre se le debía a la Caja. Se presentaba el caso de que algunos miembros de la CNPA, no acudían a las asambleas plenarias por falta de recursos económicos y la Caja no tenía dinero para prestarles para el traslado.

3) Comisión de Prensa y Propaganda.- Elaboraba el material de difusión de la CNPA, como el Boletín de Prensa de la CNPA, o el periódico "Unidad Sindical" del que sólo aparecieron pocos números. El boletín tampoco aparecía de manera sistemática.

4) Comisión de Relaciones Exteriores.- Promovía el apoyo de los distintos sectores democráticos a la CNPA. Desafortunadamente no siempre se establecían las relaciones bajo la política de alianza aprobada por las asambleas plenarias

y ésto creaba problemas.*

Hoy en día, se creó una sola Comisión Permanente, representada por todas las organizaciones miembros de la CNPA, - con dos delegados cada una. Se formó la comisión con los que hubiera en ese momento, pudiéndose integrar después las organizaciones faltantes.

Esta comisión tiene que reunirse una vez por semana y tiene las siguientes funciones:

- "a) Ejecutar los acuerdos y tareas del Congreso y las asambleas plenarias.
- b) Dar continuidad a la asesoría jurídica en la SRA y de tramitación y negociación frente a otras dependencias.
- c) Realizar el trabajo de prensa, propaganda y difusión al interior y exterior de la CNPA.
- d) Mantener e impulsar relaciones con otras organizaciones campesinas y populares, en base a la política de alianzas aprobada.
- e) Coordinar e impulsar el trabajo de finanzas para el conjunto de la CNPA.
- f) Elaborar la orden del día de la asamblea plenaria de la CNPA."¹¹⁴

*Cfr. el caso de la Marcha Nacional Campesina del 10 de Abril de 1984, en este trabajo. p. 143.

¹¹⁴Ibidem, p.3.

El problema de nombrar una Comisión Ejecutora, que en otras etapas ya había funcionado, estriba quizás en que esta Comisión podría centralizar las decisiones o la información. Esta inquietud la tenían también organizaciones como la UCEZ. Pero en términos organizativos se requería de que alguien llevara continuamente el trabajo y que cuando se requiriera hubiera representación de la CNPA permanente y no esperarse hasta la reunión de la Asamblea Plenaria.

Respecto a las sanciones: éstas se podían aplicar cuando una organización no cumpliera con alguna comisión, llamándosele la atención o bien, su retiro si no cumpliera. También podía ser retirada aquella organización miembro que faltara durante 6 meses a las reuniones o movilizaciones, comisiones o cuotas mensuales sin justificación alguna.

Estos acuerdos en la práctica se cumplían relativamente, ya que algunas organizaciones faltaban sin aviso y no se aplicaba la sanción. Quizás porque lo más importante para la CNPA era aglutinar cada vez más organizaciones y no sacar las que ya la integraban.

Pero sigue siendo un problema de la CNPA, la disciplina

y compromiso de algunas de sus organizaciones.

Por otro lado, el emblema y el lema de la CNPA que se fijó en el V Encuentro sigue vigente: El lema es "Hoy luchamos por la tierra y también por el poder". Su emblema es el clásico dibujo de Zapata con las manos extendidas hacia el frente ofreciendo un rifle. Y la sede sigue siendo la Cd. de México; aunque todavía tengan problemas de local. Y éste es otro de los principales problemas operativos que repercuten a otros niveles; pues al no tener un lugar fijo de reunión, se dispersa la gente y la información. Generalmente, se han solidarizado con el local, CLETA, el SUTIN, o CENCOS.

3. PROGRAMA

La CNPA es un frente amplio de organizaciones campesinas independientes del gobierno y de la burguesía que luchan por la transformación social que termine con la explotación y la opresión social. Intenta ser una Coordinadora que aglutine al campesinado pobre de México.

1. La CNPA es una organización de masas independientes del Estado y de la burguesía que agrupa en un amplio frente al campesinado pobre de México en torno a los principios programáticos y la tradición de lucha del Zapatismo.

2. La CNPA es una Coordinadora de organizaciones campesinas independientes del gobierno y la burguesía, en cuyo seno luchan y trabajan por los intereses del campesinado diversas tendencias políticas, que luchan en México, por el cambio social que destruye la explotación y la opresión social.¹¹⁵

Objetivos

Sus objetivos fundamentales son la articulación y consolidación de una fuerza autónoma del campesinado pobre, para enfrentar la política anti-agraria del Estado y para la defensa de sus derechos.

Basándose en los principios revolucionarios del Plan de Ayala y la tradición de lucha del zapatismo intenta:

1. La recuperación de la tierra para el campesinado pobre;
2. Liquidación del latifundismo;
3. La organización colectiva e independiente de la producción y la comercialización en el campo;
4. El rescate de los recursos naturales;
5. La organización independiente del proletariado agrícola;

¹¹⁵CNPA, Resoluciones del II Encuentro. Doc. cit. p.10.

6. El cese a la represión en el campo;
7. El rescate, la conservación, la defensa y el desarrollo de las manifestaciones culturales de los distintos grupos étnicos del país;
8. Combatir la opresión racial y
9. Luchar por el pleno reconocimiento de los derechos de la mujer a la tierra, al trabajo, igualdad jurídica y por su participación en el proceso de la lucha popular en condiciones de igualdad.

El Programa General de Lucha de la CNPA, hasta 1984, comprendía:

Lucha por la tierra

1. El encuentro resuelve que los ejes generales de la lucha por la tierra son los siguientes:
 - a). Exigimos la expropiación sin pago de todos los latifundios abiertos y simulados. Exigimos que los latifundios ganaderos sean expropiados y las tierras susceptibles de cultivo sean entregadas a los campesinos para satisfacer sus necesidades agrarias. Por lo tanto luchamos por la derogación de to-

dos los obstáculos legales que impiden la afectación de latifundios y neolatifundios, como son el derecho de amparo para los terratenientes, la Ley de Fomento Agropecuario y las disposiciones de la Ley Federal de Reforma Agraria que protegen a la gran propiedad rural.

- b). Exigimos la resolución inmediata de todas las demandas de tierra de los campesinos y exigimos - enérgicamente que las autoridades agrarias instauren de inmediato los expedientes de solicitud de tierra, que ejecuten en todos sus términos, - legal y físicamente las resoluciones dotatorias de tierras y se restablezcan los derechos de todos los campesinos cuyos expedientes han sido dictaminados negativamente.

- c). Exigimos el respeto a las tierras, aguas, bosques, playas y demás recursos de los ejidos y comunidades. La CNPA exige la restitución de las tierras y demás recursos de que han sido despojados los campesinos por la burguesía - agraria, industrial y turística y por parte de organizaciones del propio gobierno.

- d). Exigimos la reducción de la propiedad privada a la media ejidal.

Lucha por la producción y comercialización, la lucha de los jornaleros y obreros agrícolas y la lucha por la democracia y la libertad política.

- Lucha por los recursos naturales

- Lucha por demandas populares, como servicios médicos, educativos y urbanos.

- Lucha por el rescate de las culturas étnicas.¹¹⁶

Algunos puntos no habían sido desarrollados, y en el 2o. Congreso se pudieron desarrollar algunos como el de comercialización y producción.

Para el 2o. Congreso, sus demandas fundamentales comprendían:

- La lucha por la tierra
- La organización para la producción
- La lucha de los indígenas
- La lucha de los jornaleros agrícolas
- La lucha de los trabajadores indocumentados
- Por el reconocimiento a los derechos de la mujer

Se presentan sólo algunos puntos, en donde se aprecia un mayor desarrollo en el planteamiento de sus demandas.

- a) Afectación de latifundios simulados y abiertos.

-Por la ejecución de resoluciones presidenciales. Contra el amparo agrario a terratenientes y contra la expedición de certificados de inafectabilidad.

¹¹⁶ *Ibidem*, p.16 y 17.

-Por la derogación del amparo agrario a terratenientes y cancelación de los certificados existentes.

-Por el respeto a las tierras en zonas de ejidatarios y comuneros.

-Por el respeto a los recursos naturales (aguas, bosques, etc).

-Por la libre y democrática elección de autoridades ejidales y comunales.

Se propone que para la lucha legal es necesario impulsar la capacitación de compañeros en los trámites legales (que se den cursos).

b) La organización para la producción

Si bien el eje central para las actividades de las organizaciones independientes ha sido y es la lucha por la tierra, ésta debe de ser acompañada y apoyada por la lucha económica que se puede dar en el terreno de la producción.

Lo anterior implica la apropiación de los medios de producción y el proceso mismo en su conjunto por los productores directos.

Tenemos también que luchar por mejorar las condiciones de vida de nuestra gente, esto significa luchar por servicios como agua potable, luz, camio-

nes, escuelas para nuestros hijos y servicios médicos; pero para obtener todo esto debemos seguir organizándonos porque solo así nos haremos oír de un gobierno que no tiene interés en apoyarnos sino a cambio quiere ejercer un control político sobre nosotros y nuestras organizaciones.

PROPUESTAS PARA ORGANIZARSE PARA LA PRODUCCION

- 1) Impulsar la producción comunal
- 2) Formar cooperativas de producción y comercialización de los productos, uniones de ejidos y uniones de crédito.
- 3) Rescatar el tequio como forma de trabajo comunal.

En torno al crédito se propone:

- 1) Luchar por la obtención de crédito.
- 2) Control y participación en las decisiones del proceso productivo por los productores directos.
- 3) Control de la administración y comercialización de los productos.

- 4) Que se elabore una minuta de demandas por organización y se integre una minuta CNPA que no solo observe créditos de avío o refaccionario sino - también crédito para la infraestructura necesaria.
- 5) Que se capacite a compañeros para que conozcan las leyes del banco, las normas de calidad, también el seguro agrícola.
- 6) Que se busque asesoría técnica para la producción.
- 7) Que se dé crédito barato y sin condiciones al campesino.
- 8) Se anule el pago de crédito cuando la cosecha se pierda, esté el seguro agrícola o no.
- 9) Contra los impuestos de los productos del campo de los campesinos.
- 10) Que se establezca una escala móvil a los precios de garantía, debido a que la inflación y la crisis repercute de manera cruel a todos los costos de producción y como consecuencia se incremente la inversión en cada uno de los cultivos, que viene en perjuicio de quienes producimos y nos dedicamos a las actividades agropecuarias.

En la comercialización se propone:

- 1) La participación de los campesinos en la fijación de normas de calidad y establecimiento de precios de garantía, se propone establecer relación con las zonales de la COPLAMAR e implementar mercados populares.
- 2) Hacer valer los mecanismos de almacenamiento ya establecidos.
- 3) No vender a los acaparadores.
- 4) Eliminar al intermediario, para obtener las ganancias que ellos obtienen.
- 5) Buscar el intercambio de productos con otros campesinos, con los colonos de la ciudad, por ejemplo, el maíz, venderlo a los colonos.
- 6) Los comités de comercialización deben estar controlados por los campesinos y no por Banrural.
- 7) Que la CNPA integre un comité que negocie con el gabinete agropecuario los precios de garantía, normas de calidad y cuotas de crédito. Que esto se haga en base a los estudios socioeconómicos que realicemos organizaciones campesinas sobre los costos de producción para las diferentes regiones y cultivos en el país.

8) Creación y control de centros de acopio o recepción en ejidos y otros lugares apropiados.

c) Lucha Indígena

La lucha indígena no puede entenderse como restos de sociedades desaparecidas, ni como reliquias del pasado. Los millones de indígenas son parte del campesinado mexicano.

Los pueblos indígenas juegan un papel importante dentro de la CNPA.

Se propone lo siguiente:

1. La CNPA deberá continuar su lucha por el rescate, conservación, desarrollo y defensa de todas las manifestaciones culturales y artísticas de los pueblos indígenas, incluyendo su lengua y formas de organización política y social.
2. Mantener el TEQUIO como una forma de trabajo comunitario de los indígenas. Si es necesario - que los indígenas recurran al trueque de sus productos para mejorar y asegurar su subsistencia.
3. Exigir la expulsión del Instituto Lingüístico de Verano del país, para lo cual las diferentes comunidades podrán presentar pruebas de su actual permanencia.

4. Denunciamos que las organizaciones oficialistas, como son la CNC, el MNPI, CNPI, INI, están perjudicando a las comunidades indígenas, dividiéndolas y manipulándolas. Ante esto proponemos instrumentar un mecanismo dentro de la CNPA para impulsar las demandas propias de los pueblos indígenas, para lo cual se propone que se integre una Comisión de Asuntos Indígenas.

5. Nos pronunciamos por el respeto irrestricto de todos los recursos naturales de las comunidades indígenas.

6. Contra la penetración del capitalismo en las comunidades indígenas que destruye su cultura.¹¹⁷

3.1. ESTRATEGIAS

Como puntos de estrategia la CNPA se propone 3 elementos centrales:

- a) Buscar puntos de coincidencia con otras organizaciones campesinas regionales y nacionales, para intentar la unidad de la clase campesina explotada y con otros sectores explotados y oprimidos en lucha.

¹¹⁷ CNPA, 2o. Congreso. Doc. cit. s.p.i.

- b) La formación política e ideológica del campesinado pobre por medio del conocimiento y análisis de las experiencias de lucha nacionales e internacionales, tanto obreras como campesinas;
- c) Promover la solidaridad hacia la lucha revolucionaria de los países que se encuentran en lucha y por la liberación de todos los explotados y oprimidos del mundo.

A estas estrategias lo que les ha faltado ha sido el cómo hacerlas operativas; es decir, como implementarlas de una manera concreta en la práctica.

3.2. TACTICAS DE LUCHA

Su forma principal de lucha es la movilización y participación consciente y democrática de las masas. Combinan la lucha legal con las acciones políticas de las masas, como clase explotada del campo. Para la solución de sus

problemas agrarios utilizan las movilizaciones, tomas de tierras, de oficinas, marchas, plantones, huelgas de hambre, toma de carreteras, jornadas nacionales de denuncias, campañas de divulgación, la formación de nuevas organizaciones regionales y fortalecimiento de las ya existentes. La unión con otras organizaciones de masas, como la CNTE o el FNCR.

Otra táctica a nivel interno que asegura la democratización de la CNPA y la independencia con el Estado es el respeto a la organización democrática de sus miembros que comprende:

- a). La libre militancia de las organizaciones miembro de la CNPA, con igualdad de derechos y obligaciones y ajenas a cualquier discriminación.
- b). La participación de la organización miembro en la toma de decisiones y para la elección de cargos representativos, manteniendo el principio de acatar la decisión de la mayoría y respetando el derecho de la minoría.
- c). Discusión colectiva en asambleas y reuniones de los asuntos que guarden interna relación con la política de la CNPA y con los intereses de las organizaciones miembro.¹¹⁸

¹¹⁸ CNPA. Resoluciones II Encuentro. Doc. cit. p.11.

Dentro de sus tácticas de lucha, la CNPA no descarta la acción legal; por eso mantiene la Audiencia en la SRA.

3.3. ALCANCES Y LOGROS

Acaso el logro más importante sea, que a pesar de la embestida del Estado y de los problemas internos por tratarse de una organización con la enorme heterogeneidad de sus componentes; es de que la CNPA se siga planteando como una opción unificadora, no obstante las diferencias ideológicas que existan en su interior.

Esta alternativa ha avanzado también en términos de presencia e importancia a nivel nacional; su acción se ha extendido a diversas regiones del país y a nivel nacional.

También se ha avanzado en su programa de lucha. Ahora ya no sólo se contempla la lucha por la tierra y contra la represión, sino que se han incluido demandas de carácter organizativo para la producción y comercialización de los productos agrícolas, la sindicalización de los obreros agrícolas, la defensa de los recursos naturales y el rescate de la herencia cultural de las comunidades indígenas.

Se han abierto importantes espacios de negociación. El

Dentro de sus tácticas de lucha, la CNPA no descarta la acción legal; por eso mantiene la Audiencia en la SRA.

3.3. ALCANCES Y LOGROS

Acaso el logro más importante sea, que a pesar de la embestida del Estado y de los problemas internos por tratarse de una organización con la enorme heterogeneidad de sus componentes; es de que la CNPA se siga planteando como una opción unificadora, no obstante las diferencias ideológicas que existan en su interior.

Esta alternativa ha avanzado también en términos de presencia e importancia a nivel nacional; su acción se ha extendido a diversas regiones del país y a nivel nacional.

También se ha avanzado en su programa de lucha. Ahora ya no sólo se contempla la lucha por la tierra y contra la represión, sino que se han incluido demandas de carácter organizativo para la producción y comercialización de los productos agrícolas, la sindicalización de los obreros agrícolas, la defensa de los recursos naturales y el rescate de la herencia cultural de las comunidades indígenas.

Se han abierto importantes espacios de negociación. El

Estado ya reconoce a la CNPA para negociar.

Y quizás lo más importante, a pesar de los múltiples es fuerzos para continuar y de lo difícil de su construcción, la CNPA permanece y se mantiene en pie de lucha.

Se presentan sólo algunas opiniones de algunas organizaciones que conforman a la CNPA que expresan la necesidad de las mismas de mantenerse unidas:

Por su parte, la UPM manifiesta que:

A más largo plazo el objetivo es crear una fuerte corriente de lucha con una cohesión política clara y que esté vinculada de manera activa al movimiento campesino independiente a través de la CNPA y a todos los demás sectores democráticos en lucha, así como a otros pueblos hermanos, como los de Nicaragua, Guatemala y el Salvador.¹¹⁹

La OCEZ señala que "en la comunidad /se refiere a la comunidad de Venustiano Carranza, Chis./ se vió la necesidad de relacionarse con otros grupos independientes y conocer otras experiencias. Como sabíamos de la práctica de la COCEI y teníamos confianza en ella, decidimos acercarnos a la CNPA ingresando después de estar un tiempo como observadores y de realizar un encuentro regional en la comunidad."¹²⁰

¹¹⁹ UPM, "Unión de Pueblos de Morelos". Folleto de información del desarrollo y programa de lucha de la UPM. s/f. s/1. s/p.

¹²⁰ OCEZ, "Breve historia de la Comunidad Venustiano Carranza". Folleto s/1, s/p. s/f.

Por su parte un pueblo que conforma una organización de la CNPA señala que:

Para los comuneros de Bonifacio García ha sido de un valor muy grande el apoyo y la solidaridad que hemos recibido de varios pueblos en lucha y principalmente de la Unión de Pueblos de Morelos de la cual hoy formamos parte. Gracias a esta solidaridad y apoyo hemos logrado superar algunas dificultades internas, así como algunos errores en la conducción de nuestra lucha.

Ultimamente hemos contado con mayor respaldo de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA) principalmente en las audiencias de la Reforma Agraria.¹²¹

Estos son sólo algunos ejemplos de como asumen a la -
CNPA sus organizaciones integrantes.

¹²¹ Pueblo de Bonifacio García. Documento firmado por el Comité de Lucha, enero 10 de 1982.

CAPITULO IV

PERSPECTIVAS Y ALTERNATIVAS ACTUALES DEL MOVIMIENTO CAMPESINO

1. ¿HACIA UN FRENTE NACIONAL?

La lucha de clases en el campo presenta varias dimensiones, la económica, la política y la ideológica. La interrelación de estos tres factores en un programa de lucha se vuelve más fundamental y acerca aún más a las organizaciones regionales en torno a una nacional como la CNPA.

Acaso este factor influye como obstáculo para construir un frente nacional más amplio, aunado a las diferencias ideológicas y políticas de las organizaciones campesinas. A esto se auna también la falta de una investigación sistemática actualizada de lo que pasa realmente, en el terreno de los hechos con el movimiento campesino independiente, al respecto, Warman señala:

El análisis de sus causas y efectos todavía es abstracto e insuficiente. Consecuentemente, no se generaron corrientes de opinión capaces de brindar resonancia y apoyo a esas movilizaciones.¹²²

¹²² Warman, op. cit. p.152.

Quizás el panorama actual no sea el mismo que cuando Warman señalaba lo anterior; empero aún siguen faltando herramientas teóricas y metodológicas para analizar este problema.

Es evidente, que sobre el movimiento campesino recae la crisis y la represión; sin embargo no sólo subsiste sino que se mantiene y avanza. Y aunque desde 1983-1984 está en un período de reflujo por los embates del Estado y la represión, no lo han podido desarticular ni acabarlo por completo.

Después de esta etapa de reflujo, acaso, esperamos algo más radical y organizado. Pero lo que es un hecho es que la lucha campesina continúa

...con tendencias a incrementar y alcanzar un verdadero nivel organizativo de masas a nivel nacional. Pero aún hoy su confrontación no es ni pública, ni abierta totalmente, se mantiene dispersa, golpeando aquí y allá, subterránea pero persistente, irreversible y puesta ya a prueba.¹²³

El proceso revolucionario del campesinado camina así,

¹²³Didrikssont, op. cit. p.12.

avanzando y retrocediendo, es decir formando las retaguardias y acumulando sus experiencias de lucha sobre sus propias fuerzas.

Este proceso de lucha no está solo, camina paralelamente junto a otras clases explotadas en lucha, como los obreros. Más adelante quizá podamos ver la lucha convergida en una sola. Es evidente que en el momento actual, la alianza que se puede dar entre las clases explotadas se encuentra en sus inicios y continuamente obstaculizada por el Estado. Pero los intentos de acciones conjuntas entre CNTE y CNPA o CNPA y CONAMUP, etc, son hechos que demuestran que la tendencia es enfrentar juntos la lucha revolucionaria. Esta alianza que se de por ejemplo con los obreros, deberá estar enmarcada dentro del reconocimiento de las especificidades de lucha del campesinado. Para poder caminar juntos es necesario no sólo la coordinación sino el respeto entre las clases explotadas.

El movimiento campesino independiente está en ascenso, aunque por su lucha a veces sorda y cautelosa y en algunas situaciones dispersa, no nos percatamos de ello.

El movimiento campesino independiente muestra una nueva etapa alcanzada, existe un mayor grado de conciencia de las

masas sobre su situación miserable, sobre la naturaleza de sus enemigos y sobre las formas de combatirlos.

En suma, la presencia de organizaciones campesinas in dependientes consecuentes y revolucionarias en términos de su permanencia y avance en su claridad política como la CNPA, permite pensar optimistamente; que a pesar de la acentuación de la crisis y de la represión sistemática, las organizaciones campesinas avanzan en torno a la unidad. La permanencia y esfuerzo de la CNPA constituye la expresión de ésto.

La alternativa que tiene hoy el movimiento campesino independiente no sólo para mantenerse sino para seguir avanzando es la unidad. En este sentido deberá encaminar sus esfuerzos hacia la construcción de una Plataforma de lucha común, que integre las demandas y los proyectos políticos de lucha de todas las organizaciones campesinas independientes, tanto regionales como nacionales.

CONCLUSIONES

Las contradicciones estructurales fundamentales para la insurgencia campesina de los 70's y 80's son los factores que surgieron a través de la forma como se organizó la producción por medio de la política gubernamental de hace tres décadas, que sigue prevaleciendo y acentuándose hasta nuestros días. Esto originó una Crisis Agraria manifestada entre otros elementos, en la concentración de las mejores tierras en manos de la burguesía agraria destinadas a la producción de cultivos comerciales agroindustriales así como a la expansión de la ganadería, afirmando y aumentando la penetración del capital transnacional en importantes áreas del sector agropecuario. Los efectos que produjo afectó principalmente a los obreros y a la agricultura de autoconsumo. Este proceso ha afectado severamente el nivel de vida de las masas del campo.

A ésto se auna la política agraria del régimen que sólo ha regulado y refuncionalizado el proceso de explotación del campesinado. Una muestra de ello es que a pesar de tener la experiencia de los fenómenos económicos de 1965, 1976, etc, hoy en día se esté repitiendo los ciclos económicos y se si-

guen acentuando el deterioro del nivel de vida de las clases explotadas del campo y de la ciudad.

La crisis agrícola y la política agraria del régimen con sus secuelas sociales, han sido el fundamento material para la generalización del movimiento campesino independiente actual, a partir de los 70's.

La creación de la CNPA se enmarca dentro de este proceso de ascenso y generalización del movimiento campesino. Desde sus raíces las organizaciones campesinas que finalmente la integran han luchado por mantenerse siempre independientes del Estado y de la burguesía. La CNPA constituye un proyecto de avance del movimiento campesino independiente, en tanto proyecto de unificación del campesinado, es decir, desde sus orígenes surge por la necesidad de crear una organización campesina capaz de aglutinar los diferentes grupos que ya venían luchando en varias regiones del país de forma aislada y dispersa. Surge como una opción capaz de constituirse en una fuerza política que responda en forma unitaria a los embates económicos, políticos y sociales que en contra del campesinado han emprendido el gobierno y la burguesía agrícola y ganadera del país.

Pero esta tarea política no sólo comprende al campesino sino a todas las clases populares, obreros, colonos, maestros.

La fuerza de todos los campesinos debe conjuntarse con la de sus hermanos de clase, los obreros y los colonos para destruir el sistema de opresión y explotación capitalista inserto en la dependencia y sujeción al imperialismo.

La CNPA tiene esta claridad política y se refleja en el avance de su programa de lucha.

A pesar de los golpes sufridos y al recrudescimiento de la etapa actual, la CNPA se sigue planteando hoy como una opción que pretende unificar a las organizaciones campesinas independientes no obstante las diferencias ideológicas que existen en su interior.

Para seguir manteniendo este proyecto alternativo la CNPA deberá avanzar en su consolidación primero y en su extensión después. Para esto necesitará de:

-Realizar un mayor trabajo de base, para que los campesinos que la integran reconozcan y hagan suyo este proyecto nacional.

- Sus organizaciones integrantes deberán de trabajar más por el proyecto de consolidación nacional, abandonando el ámbito regional.
- Se tendrán que superar las diferencias que existen entre las distintas corrientes que imperan en la lucha a través de acciones concretas.
- La CNPA deberá atender una mayor coordinación entre las acciones de las organizaciones regionales.
- Deberá abrir cada vez más su política de alianzas con los otros sectores en lucha.
- Deberá aclararse y abrirse la relación entre los grupos solidarios de la CNPA, es decir, abandonar el sentido del apoyo material que se ha dado. La relación con los fraternos es esencial porque puede fortalecer la relación entre los diferentes sectores populares en lucha.
- Deberá seguir cuidando y manteniendo sus formas democráticas de organización.
- La CNPA deberá trabajar más por el fortalecimiento no sólo político, sino organizativo. Tendrá que crear formas oper

tivas de funcionamiento que permitan su más amplia difusión; primeramente entre sus bases y en general con los demás sectores en lucha.

-Sus esfuerzos tendrán que estar más centrados hacia el trabajo de una sola línea política de acción.

-Si ahora ha logrado integrar un Pliego único de demandas, deberá trabajar en que ésto se convierta en una plataforma de lucha con un programa único de acción que contemple también la integración de las otras organizaciones campesinas que se plantean como nacionales.

Constituyen un gran avance los intentos de la CNPA como proyecto de unificación y que a pesar del reflujo se siga manteniendo. La unidad es uno de los factores indispensables para mantenerse y avanzar.

La CNPA, hoy en día sigue constituyendo una alternativa de unificación en tanto que pretende articular todas las demandas propias de cada región con la convicción de que tienen un origen común: el sistema de opresión bajo el cual ha vivido por años el campesinado pobre del país y que junto con sus hermanos de clase deberá luchar por la destrucción del sistema de explotación y opresión del país y la construcción de una nueva sociedad alternativa.

BIBLIOGRAFIA

LIBROS:

1. Amin, Samir y Vergopoulos, Kostas La cuestión campesina y el capitalismo. México, Nuestro - Tiempo, 1977. 237 pp.
2. Anderson, Jonathan, et al. Redacción de Tesis y Trabajos Escolares. México, Diario 1981. 9a. impresión. 174 pp.
3. Arana Caramon, Cristina Taller de Redacción e Investigación Documental (3er. Semestre) CCH, Vallejo, Unidad Académica del Bachillerato. Area de Talleres. Folleto. 26 pp.
4. Barjau, Luis "Clase, estrato y conflicto en México" (1960-1970) en Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana. Colección Lecturas # 39. Fondo de Cultura Económica. 1981, México. Selección Rolando Cordera. Pág. 289.
5. Bartra, Armando El comportamiento económico de la producción campesina. UACH, Chapingo, Méx. 1981.
6. Bartra, Armando La explotación del trabajo campesino por el capital. México. Macehual. Coedición del INAH. 1979. 121 pp.
7. Bartra, Armando "Crisis Agraria y Movimientos Campesinos." Cuadernos Agrarios No. 10/11.
8. Bartra, Armando, et al Polémica sobre las clases sociales en el campo mexicano. México, Macehual. 1979. 171 pp,

9. Bartra, Armando Sobre las clases sociales en el campo mexicano. Sociología Rural No. 1, UACH, Chapingo, Méx. 1975. 171 pp.
10. Bartra, Roger Estructura Agraria y Clases Sociales en México. 4a. Edic. Colec. Serie Popular ERA, México. 1979. 182 pp.
11. Blanco, José "El desarrollo de la crisis en México, 1970-1976". en Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana. Selecc. de Rolando Cordera. Colecc. Lecturas # 39. FCE, México. 1981. pp.297-335.
12. Bosch García, Carlos La técnica de Investigación documental. México, UNAM, 1982. 10a. ed. 69 pp.
13. Burbach y Flynn, Patricia Las Agroindustrias transnacionales. Ed. ERA, México, 1981.
14. Calderón, Jorge. Estado, reforma agraria y autogestión campesina en México. Biblioteca de Economía de la UACH. Fotocopia.
15. Canabal Cristiani, Beatriz Hoy luchamos por la tierra... UAM-Xochimilco, México, 1984. 320 pp.
16. Cassio, Luiselli y Jaime Mariscal "La crisis agrícola a partir de 1965" en Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana. Selecc. de R. Cordera. 1a. edic. Colecc. Lecturas # 39. FCE, México, 1981. pp. 439-455. También en México Agrario, Año XL, # 1, 1978.
17. Centro de Estudios del Desarrollo FCP y S.UNAM. Comala y Sta. Gertrudis contra caciques. México, Cuadernos para los Trabajadores # 3, 1976, 71 pp.

18. Coord. Camp. Rev. Indep. La CCRI y la Coordinadora Nacional "Plan de Ayala". Publicado por la CCRI. s.p.i.
19. Cordera, Rolando, et al Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana. Selec. de Rolando Cordera, Colec. Lect. #39, FCE, México, 1981.
20. Del Castillo, Gustavo El campesino en busca de su campesinado: Una Síntesis del Comportamiento Político del campesino. México, Cuadernos de la Casa Chata # 20, 1979. 25 pp.
21. Díaz Ramírez, Manuel Apuntes sobre el movimiento obrero y campesino. México. Edic. de Cult. Pop. 1978. 143 pp.
22. Didrikssont, Axel Movimiento Campesino y Contrarreforma Agraria en México. Facultad de Sociología de la Universidad Veracruzana, Octubre de 1979. Mimeo. s/p.
23. Esteva, Gustavo ¿"Y si los campesinos existen"? México, FCE. 1a. Edición 1981 118 pp.
24. Esteva, Gustavo La batalla en el México Rural. Siglo XXI, México. 1978, 293 pp.
25. Feder, Ernest La lucha de clases en el campo. Análisis estructural de la economía latinoamericana. Traduc. Clementina Zamora. Serie Lects. # 14, México, FCE 1975. 520 pp.
26. Gómezjara, Francisco A. La explotación del hombre y los bosques de Guerrero. México, Cuad. para los trabajadores # 2. 1976. 66 pp.

27. Gómezjara, Francisco A. Movimientos campesinos en México. Ed. SRA. CENAM, México. 1981. 333 pp.
28. González Pacheco, Cuauhtémoc Organización campesina y lucha de clases. La Confederación Nacional Campesina. México, Inst. de Invest. Econ. UNAM. 198 pp.
29. Hansen, Roger La política del desarrollo mexicano. México, Siglo XXI, 1984. 340 pp.
30. Hobsbawn, Eric J. Estudios sobre las formas arcaicas de los movimientos sociales en los siglos XIX y XX. Traduc. Joaquín Romero Maura. 2a. Edic., Ariel, 1974. 367 pp.
31. Huizer, Gerrit Movimientos campesinos en México. Traduc. de Sergio Alcántara Ferrer. México, Centro de Invest. Agrarias. 1970.
32. Huizer, Gerrit El potencial revolucionario del campesino en América Latina. 4a. Edic. Mex. Siglo XXI, 1977. 357 pp.
33. Lenin, Vladimir I. "Una gran iniciativa" Marx, Engels, Marxismo, Progreso, Moscú, 1974.
34. Lenin, Vladimir I. Teoría de la Cuestión Agraria. México, Edic. de CP, 1976. 323 pp.
35. Marx, Carlos El Capital. Crítica de la Economía Política. 12a. reimp. T.I. y III, México, FCE, 1976. 953 pp.
36. Margulis, Mario Contradicciones en la estructura agraria y transferencias de valor. Colegio de México, México, 1979.

37. Martínez Ramírez, et al Las negociaciones del hambre. CEESTEM, Nueva Imagen; México, 1983.
38. Muñoz, Patricia "Trayectoria de la CNPA". Lecturas Campesinas", Coordinación de Extensión Universitaria de la UACH, México, 1984. 51-53 pp.
39. Otero, Gerardo Movimiento Campesino. Fotocopia. s.p.i. 45 pp.
40. Paré, Luisa El Proletariado Agrícola en México. ¿Campesinos sin tierra o proletarios Agrícolas. México, Siglo XXI, 1977. 255 pp.
41. Ramírez, Andrés Acumulación de capital en la agricultura mexicana. Cap. V. Mimeo.
42. Ros, Jaime "Economía mexicana; Evolución reciente y perspectivas; en Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana. Seleccionado de Rolando Cordera. 1a. Edic. Colecc. Lecturas # 39. FCE, México, 1981. pp. 336-367.
43. Ruiz, Pablo "Desequilibrio externo y política económica de los setentas". en Desarrollo y Crisis de la economía mexicana. Selección de Rolando Cordera. 1a. edic. Colecc. Lecturas # 39. FCE, México, 1981. pp. 534-573.
44. Shanin, Teodor Naturaleza y lógica de la economía campesina. Anagrama, España, 1976.

45. Stavenhagen, Rodolfo Las Clases Sociales en las Sociedades Agrarias. 12a. Edic. México, Siglo XXI, 1980. 292 pp.
46. Stavenhagen, Rodolfo "Desarrollo Agrario y la América Latina". Capitalismo y campesinado en Mexico. FCE, México. 1981. pp. 183-198.
47. Szekely, Esteban Miguel Funcionamiento y perspectivas de la economía campesina. Naxi-Nantá. Fondo de Cultura Económica. Copider, México, marzo 1977. pp. 50-64.
48. Taborga, Huáscar Cómo hacer una tesis. Grijalbo, México, 1982. 220 pp.
49. UACH Memoria del Primer Seminario Nacional de Sociología y Desarrollo Rural. Tomo I y II. Coedición conjunta de la UACH y Editorial Nueva Sociología, Febrero de 1980.
50. Warman, Arturo Los Campesinos. Hijos predilectos del régimen. 9a. Edic. México, N.T. 1981. 150 pp.
51. Warman, Arturo Ensayo sobre el campesinado en México, Nueva Imagen, 1981. 213 pp.

REVISTAS:

52. Aguilar, Alonso, Fernando Carmona, et al "Sobre el Estado en México". Estrategia. Revista bimestral de análisis político. México, Año VII, Vol. 2, No. 38, marzo-abril de 1981.

53. Archetti, Eduardo P. "Una visión de estudios sobre campesinado". Cuadernos Agrarios No. 6 trimestral, Mayo de 1978. pp. 24-53.
54. Ayala, José "La devaluación. Antecedentes Económicos y Políticos". Cuadernos Políticos No. 11. Enero-Marzo, 1977.
55. Bartra, Armando "El Panorama Agrario en los Setentas". Investigación Económica. No. 150. Facultad de Economía, UNAM.
56. Bartra, Armando "Seis años de lucha campesina". Investigación económica, No. 3, Facultad de Economía de la UNAM México, p. 200.
57. Bartra, Armando "La renta capitalista de la tierra". Revista Cuadernos Agrarios, México. Año 4 No. 7-8, Marzo de 1969.
58. Castillo, Heberto "Hacia el precipicio". Proceso. Semanario de información y análisis. Año 9, No.436, 11 de marzo de 1985. pp. 38 y 39.
59. Cordera, Rolando "Estado y desarrollo del capitalismo tardío y subordinado". Investigación Económica No. 23, México, 1971.

60. Correa, Guillermo "Los partidos políticos, al campo, a cosechar votos". Proceso. Semanario de Información y análisis. Año 9, No. 440, 8 de abril de 1985. pp. 16-19.
61. Correa, Guillermo y Robles, Manuel "Como estrategia de control, el gobierno regala alimentos, pero no crea empleos". Proceso. Semanario de Información y análisis, Año 9, No. 381, 20 de febrero de 1984. pp. 7-13.
62. Cuadernos del Tercer Mundo "Los viejos soldados de Zapata". Cuadernos del Tercer Mundo. Publicación mensual, 15 de marzo, 15 de abril de 1977. Año 2, No. III, pp. 92-98.
63. Fajnzylber, Fernando "Sobre la reestructuración del capitalismo y sus repercusiones en América Latina". El Trimestre económico # 184, Oct-Dic. de 1979.
64. Gómezjara, Francisco A. "La lucha por la Tierra debe convertirse en lucha por el Capital". Críticas de la Economía Política. México, Edic. Latinoamericana El Caballito, Trimestral, Oct.-Dic. 1977.
65. González, Eduardo "Triunfa la inflación". Proceso. Semanario de información y análisis. Año 9, No. 436, 11 de marzo de 1985. pp.34-36.
66. Gordillo, Gustavo "Pasado y Presente del Movimiento Campesino en México". Cuadernos Políticos México, Trimestral. ERA. # 23. Enero-Marzo 1980.

67. Montes Parra, Margarito "La Coordinadora Nacional Plan de Ayala convoca a nuevas movilizaciones campesinas". En Dí. Revista política semanal No. 53. 9 de octubre de 1981. pp.36-40.
68. Paré, Luisa "La política agraria 1976-1982". Cuadernos Políticos. México, No. 33.
69. Pereyra, Carlos "México: Los límites del reformismo". Cuadernos Políticos #1, México, 1974.
70. Prebish, Raúl "Introducción al estudio de la crisis del Capitalismo Periférico". Trimestre Económico Vol. XVI. No. 183, Julio-Septiembre, 1979.
71. Punto Crítico "Cinco días en huelga de hambre: balance y cronología. En Punto Crítico. Revista de Información y análisis político. Mensual, publicada por Edit. Antares, Año X, agosto de 1981. No. 220. pp. 3-6.
72. Rello, Fernando, Guerrero Javier y Díaz Polanco, Héctor "Crisis Agrícola y Estrategia Alimentaria". Nueva Antropología. Número especial. Revista de Ciencias Sociales. Año V, Mayo de 1981. No. 17.
73. Robles, Rosario "Notas sobre un campesinado con cabeza". Teoría y Política. Revista trimestral. Editado por Juan Pablos. Número especial, enero-marzo de 1981. No. 3, pp. 131-139.

74. Schejtman, Alejandro "El agro mexicano y sus intérpretes". Nexos. Revista mensual. AÑO IV, enero de 1981, No. 38. pp. 37-47.

PERIODICOS:

75. Améndola, Carmen "Agroindustrias, Transnacionales y Crisis Agrícolas". Canf-cula. Depto. de Sociología Rural y Difusión Cultural, Chapin go, México. Publicación Mensual, AÑO I # 3, Enero-Febrero, 1984.
76. Diario Oficial 6 de Marzo de 1985.
77. La Jornada Periódico. Publicación diaria. Director Carlos Payán. Varios números.
78. PMT Insurgencia Popular. Organo Oficial del PMT. México, junio de 1984. No. 101.
79. Rangel, David "Demanda la CNPA la libertad de 9 militantes en San Luis Potosí" UNO MAS UNO, diario de México, viernes 21 de agosto de 1981.
80. Rodríguez, Luis A. "Debido a la inflación, desventaja de las exportaciones no petroleras". La Jornada. México, AÑO 1, No. 165, 5 de marzo de 1985. p.11.
81. Uno Más Uno Periódico. Publicación diaria. Director Manuel Becerra Acosta. Varios números.

82. Uno Más Uno "Pide la CNPA solidaridad a progresistas". UNO MAS UNO, diario de Mexico, lunes 28 de septiembre de 1981.
83. OCIV-Uno Más UNO Desplegado dirigido al gobernador de Veracruz, Lic. Agustín Acosta Lagunes. UNO MAS UNO, Diario de Mexico, martes 4 de agosto de 1981.
84. Voces del Campo Información y Análisis del Movimiento Campesino. s/l, s/f. 4 pp.
85. Voces del Campo Voces del Campo. Boletín Informativo. No. 10, junio de 1980. 18 pp. Registro en trámite.
86. Voces del Campo Voces del Campo. Periódico de Información y análisis del movimiento campesino. Año 2, No. 12, diciembre de 1980. 8 pp.
87. Voces del Campo Voces del Campo. Periódico de Información y análisis del movimiento campesino. No. 15, abril de 1981. 8 pp.
88. Voces del Campo Voces del Campo. Periódico de Información y análisis del movimiento campesino. Año 3 No. 17-18, Agosto-septiembre de 1981. 16 pp.
89. Voces del Campo Voces del Campo. Periódico de información y análisis del movimiento campesino. Año 3 No. 19, diciembre de 1981. 12 pp.
90. Warman, Arturo "Tiempo Agrícola y Tiempo Gubernamental". La Jornada. México, Año 1, No. 165, 5 de marzo de 1985. p.5.

DOCUMENTOS:

91. ACR ¡Ya es hora! Periódico de la Alianza Campesina Revolucionaria No. 21. Cuarta Epoca. Año 6, Abril de 1984. Impreso. 8 pp.
92. CAMCI Boletín Informativo, Comités de Apoyo al Movimiento Campesino Independiente. Chapingo-Antropología. 1980. Información sobre toma de tierras en Tlaxcala, Encuentro de la UCI, y de Hidalgo 'OIPUH', Campamento Tierra y Libertad, S.L.P.
93. CAMCI ¡Ante la Crisis! La organización independiente. Septiembre de 1982. Volante sobre la marcha del 27 de septiembre, por la defensa del salario.
94. CAMPAMENTO, TIERRA Y LIBERTAD Testimonio oral de lucha. Santiago, Huatusco, Veracruz, 1982. Folleto que se refiere a las condiciones en las cuales se tomaron las tierras en Huatusco.
95. CCRI Fundamentos, programa y principios de la CCRI. Folleto impreso por la CCRI que contiene documentos de la misma. s/f. s/l. 18 pp.
96. COMA Ponencia presentada al IV encuentro nacional. s/l, s/f. 5 pp.

97. Comité de Lucha Indígena Ueameo-Santa Fé de la Laguna, Juchari Uinapekua. Pátzcuaro, Mich. Comité de Lucha Indígenista de Etnolingüística, 10 de Abril de '80, 100 pp.
98. Chapingo Resoluciones del Primer Encuentro Nacional de Campesinos del 14 al 17 de junio de 1979. Documento mimeografiado. Chapingo, Méx., a 17 de junio de 1979. 8 pp.
99. CNPA Memoria del Primer Encuentro Nacional de Organizaciones Campesinas Independientes. Documento recopilado por CLETA y editado por la UAG Depto. de Extensión Universitaria. Milpa Alta, D.F., Octubre de 1979. Mimeografiado.
100. Cuaderno CNPA Conclusiones del Segundo Encuentro Nacional de Organizaciones Campesinas de la Coordinadora Nacional "Plan de Ayala", Santa Fé de la Laguna, Mich. 1980. Mimeo.
101. CNPA Grabación del mitin de la Marcha Nacional Campesina del 12 de mayo de 1981 en la Cd. de México. 3 cassettes. Entrevistas afuera de la SRA a dirigentes de la CNPA. 12 de mayo de 1981.
102. CNPA Manifiesto. Documento mimeografiado por la CNPA. Julio de 1981.
103. CNPA III Encuentro de la CNPA. Mimeo.
104. CNPA Represión. Folleto de información. Documento impreso por la CNPA. Julio de 1981. 45 pp.

105. CNPA Volante de Información al 4o. Encuentro de Organizaciones Campesinas Independientes. Firma - CAMCI-ENAH. México, D.F., 14 de agosto de 1981.
106. CNPA Manifiesto de la Coordinadora Nacional 'Plan de Ayala'. Firma la PECALP (Promotores estudiantiles de Comités de Apoyo a las Luchas Populares). Agosto de 1981.
107. CNPA Programa del IV Encuentro Nacional de Organizaciones Campesinas Independientes. Col. Alvaro Obregón, Oax. Agosto de 1981.
108. CNPA Temario del IV Encuentro Nacional de Organizaciones Campesinas Independientes. Col. A. Obregón, Juchitán, Oax. 14, 15 y 16 de Agosto de 1981.
109. CNPA Resoluciones del IV Encuentro de Organizaciones Campesinas Independientes. Juchitán, Oax. - CNPA. 14, 15 y 16 de Agosto de 1981. 28 pp. Transcrito de una grabación hecha por Cine y Medios Audiovisuales de la UACH.
110. CNPA Propuesta de Declaración de Principios y Programa. Mimeo.
111. CNPA Resoluciones del V Encuentro de Organizaciones Campesinas Independientes de la CNPA.
112. CNPA "Combativa Caravana Campesina". Volante informativo firmado por la CNPA. Abril de 1984.

113. CNPA Acuerdos y resoluciones del 2o. Congreso Nacional Ordinario de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala. Documento mimeografiado. 12 de noviembre de 1984. Cd. de México, 16 pp.
114. CNPA-ANEPA Campesinos en lucha. Documento publicado conjuntamente por la CNPA y la ANEPA. Folleto impreso, 39 pp.
115. CNPA Unidad Campesina. Organó Informativo de la CNPA. Periódico Impreso y distribuido por la CNPA. s/l, s/f, 16 pp.
116. CNPA Cinta Magnetofónica. Grabación del Mitín de la Marcha Nacional Campesina convocada por la CNPA, CIOAC y UGOCM-ROJA en la Cd. de México. 10 de Abril de 1985.
117. CNPA Cinta Magnetofónica. Grabación del Mitín de la Marcha Nacional Campesina convocada por la CNPA. 10 de Abril de 1984. SRA y Zócalo de la Cd. de México. 2 cassettes.
118. CNPA Dame una C. Documental filmado. Producido por la UACH. Realizado por Luis Morett.
119. CNPA-UCEZ Juchari Uinapekua. Documental filmado. Producido por la UACH. Realizado por Javier Téllez.
120. CNPA Grabación del 1er. Congreso de la CNPA. Enero de 1983. Unión Ejidal Tierra y Libertad. Tlaxco, Tlaxcala. 10 cassettes.

121. CNPA Grabación de entrevistas a varios representantes y miembros de base de organizaciones pertenecientes a la CNPA. 5 y 6 de Abril de 1984, en Puebla, Estado de México y Cd. de México. 2 cassettes.
122. Comisión de Milpa Alta Plan de Milpa Alta, Villa de Milpa Alta, D.F. Octubre de 1979. Mimeo.
123. Comuneros de los Altos de Morelos Documento fotocopiado, sep. 5 de 1979.
124. Depto. de Asuntos Agrarios y Colonización Plan Maestro de Organización y Capacitación, México, Junio de 1974. Mimeo.
125. Muñoz, Patricia "La CNPA cuenta su historia". Lectura Campesina. Coordinación de Extensión Universitaria de la UACH y CNPA. Chapingo, México, 1984. 34 pp.
126. MULT Documento presentado por el MULT. en el Encuentro de Solidaridad con el pueblo Triquí de San Juan Copala, Oax. del 10 al 11 de Julio de 1982.
127. OACI-13 ¡A organizarnos! Sierra Norte de Puebla; OACI-13, Junio de 1982. Volante sobre la marcha y mitín en Zautla, Pue., Junio de 1982.
128. OACI-13 "Xoniczacan ya Compañeros". Boletín Informativo de Acción Campesina Indigenista (OACI-13), Sierra Norte de Puebla, No. 11. Febrero de 1982.
129. OCEZ Testimonio de Lucha del Ejido "Flores Magón" del Estado de Chiapas. Chiapas, Méx., OCEZ. s/f.

130. OCEZ Comunidad Venustiano Carranza.
OCEZ, 1982. 8 pp. Breve historia sobre la comunidad.
131. OCEZ Comunidad Tzotzil Venustiano Carranza. Folleto de información sobre la organización.
132. OCEZ Breve historia de la Comunidad Venustiano Carranza. Folleto informativo firmado por la CNPA, impreso en la UACH. 8 pp. s/f. s/l.
133. OCEZ Volante de la Comunidad Tzotzil de Venustiano Carranza, Chiapas. Diciembre de 1981. Denuncian la situación de represión y opresión que tienen en el estado.
134. ORCO-CNPA Primer Encuentro Regional Campesino. Tomatlán, Jal. México. DETCU, UACH. 9 y 10 de Enero de 1982. Folleto (no impreso) del Primer Encuentro Regional Campesino, realizado en el Ejido "La Gloria". Informe sobre discusiones en las mesas.
135. OPA Ponencia presentada al II Congreso de la CNPA a las Mesas 2, 3, 5 y 6. Documento impreso por la OPA, noviembre de 1984. 16 pp.
136. OPA Organización de Pueblos del Altiplano. Boletín No. 1. Impreso por la OPA. Marzo de 1984. 8 pp.
137. UCEZ Resoluciones del Ier. Encuentro Regional de la Sierra Sur de Michoacán, Municipio de Tzitzio, Mich., UCEZ, Noviembre de 1981.

138. UCEZ Resoluciones al II Encuentro Regional de la Sierra Sur de Michoacán. Zirahuén, Mich., UCEZ. Mayo de 1982.
139. UCEZ Invitación al 1er. Encuentro Regional de la Sierra Sur de Michoacán, Mich., México, UCEZ, Noviembre de 1981. Contiene la información sobre el carácter del Encuentro y la historia de la Comunidad Agraria "Las Guacamayas".
140. UCEZ "Primer Encuentro Regional de la UCEZ" en la Sierra Sur de Michoacán y sus consecuencias. Documento de auto-evaluación. Morelia, Mich., No. 1, diciembre de 1981.
141. UCEZ Acta de posesión y deslinde relativo a la confirmación de terrenos comunales del Poblado de Santa Fe de la Laguna, Mich. Santa Fe de La Laguna, Mich., 22 de noviembre de 1979.
142. UCEZ Boletín de Prensa. Morelia, Mich. 15 de noviembre de 1981. Información sobre el 1er. Encuentro, 6, 7 y 8 del mismo mes y sobre la toma de las oficinas de la Delegación Agraria.
143. UCEZ III Encuentro Regional de la Sierra Sur de Michoacán. Chapingo, Méx., Coordinación de Extensión Universitaria, UACH. Agosto de 1982. Informe sobre el Encuentro, Resumen de Tribuna Popular e información sobre la comunidad de Aguila.

144. UCEZ Alternativas ante los problemas que plantea la LEFA, el SAM y PRONAGRA. Mimeo. s.p.i.
145. UCEZ II Encuentro Regional en la Zona Lacustre. Chapingo, Méx. Coordinación de Extensión Universitaria, UACH. Mayo de 1982. Informe sobre el Encuentro en Zirahuén, Mich., del 6 al 8 de Mayo. Conclusiones Generales.
146. UPM Unión de Pueblos de Morelos. Folleto Informativo firmado por la CNPA. Impreso en la UACH. s/f. s/l. 8 pp.
147. UPM I Encuentro de Bonifacio García. Documento mimeografiado. Firmado por el Comité de lucha de Bonifacio García, Morelos, enero 10 de 1982. 10 pp.
148. UTC ¡Por la unidad del movimiento campesino independiente! Volante pro pagandístico firmado por el MRP. Abril de 1985.