

11
2 [signature]



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES

“ ARAGON ”

LA OTAN Y LA INTEGRACION
POLITICO MILITAR EN EUROPA
OCCIDENTAL

TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A

RAUL SAHAGUN BRUNET

MEXICO, D. F.

FEBRERO DE 1984



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

LA OTAN Y LA INTEGRACION POLITICO MILITAR EN EUROPA OCCIDENTAL.

Introducción.

Cap. I GENERALIDADES

- I.1 La defensa común y la transformación de la OTAN.. 5
- I.2 Europa y los elementos de disuación nuclear.....12
- I.3 OTAN: Disuación o desarme.....17

Cap. II LA ORGANIZACION DEL TRATADO DEL ATLANTICO NORTE.

- II.1 Antecedentes.....21
- II.2 Estructura.....29
 - II.2.1 El Consejo del Atlántico Norte.....32
 - II.2.2 Los Organismos Civiles.....34
 - II.2.3 Los Organismos Militares.....41
 - II.2.4 Los Mandos.....44

Cap. III EL SOCIALISMO OCCIDENTAL EUROPEO.

- III.1 Un marco de referencia.....51
- III.2 Francia y el socialismo de Mitterrand.....60
- III.3 Paris/Atenas: los primeros pasos del socialismo..64
 - III.3.1 Francia.....66
 - III.3.2 Grecia.....73
- III.4 El socialismo europeo y la Alianza militar occidental.....79
- III.5 Grecia-OTAN: el dilema del Mediterráneo.....83

CAP. IV	LA OTAN Y EL CASO ESPAÑA.	
IV.1	Antecedentes.....	89
IV.2	Las Bases norteamericanas en España.....	94
IV.3	El debate OTAN.....	103

Cap.V.	LA INTEGRACION POLITICO MILITAR EN EUROPA OCCIDENTAL.	
V.1	Antecedentes.....	114
V.2	La estrategia norteamericana.....	119
V.3	La bomba de neutrones.....	122

	CONCLUSIONES.....	128
--	-------------------	-----

APENDICES:

No.1	Texto del Tratado del Atlántico del Norte.....	140
No.2	Protocolo de adhesión al Tratado del Atlántico -- del Norte de Grecia y Turquía.....	147
No.3	Protocolo de adhesión al Tratado del Atlántico - del Norte de la República Federal de Alemania...	151
No.4	Organigramas de la estructura de la OTAN.....	155
No.5	Principales bases americanas en territorio español.....	161

	Bibliografía.....	167
--	-------------------	-----

INTRODUCCION

En los últimos veinte años la gran importancia que ha adquirido Europa Occidental en el contexto internacional, destaca, no sólo desde el punto de vista económico, sino que adquiere una relevancia sin igual en el terreno político.

Desde la segunda postguerra mundial, los Estados Unidos fijaron su atención en Europa Occidental, que en la actualidad presenta una imagen completamente diferente de aquella de destrucción y desolación con que emergió del mencionado conflicto.

El auge de la carrera armamentista y la intensificación de los enfrentamientos en la llamada guerra fría, han motivado que algunos países europeos se desvien de las directrices políticas fijadas por los Estados Unidos, los motivos no sólo han sido políticos, sino también de carácter económico, dado que el incremento en las erogaciones en materia bélica ha desviado parte de los recursos que hubieran sido aplicados al desarrollo de otras áreas de cada estado en particular. Esta situación se ha enfatizado en el Contexto de los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico del Norte, lo cual se ha visto reflejado en sus relaciones con el Gobierno Norteamericano.

Es en éste último punto donde se centra el objetivo de esta investigación, en analizar la Organización del Tratado del --

Atlántico del Norte y su injerencia en la integración político-militar en Europa Occidental.

En el contexto de las relaciones internacionales y -- ubicados en la óptica de la lucha entre bloques de poder, Europa Occidental constituye uno de los centros de la atención mundial debido, en la gran medida, al gran desarrollo económico que ha tenido en los últimos años, gracias al cual su participación en la toma de decisiones de política mundial se ha incrementado.

Por otra parte, la instalación de los euromisiles de fabricación norteamericana ha motivado que el distanciamiento existente con los países del bloque socialista sea mayor que hace algunos años, esto es, debido a las repercusiones intrínsecas de este hecho (la instalación de los euromisiles), una de las cuales consiste en la negativa a la instalación o la solicitud de aplazamiento de los euromisiles, a la par de la pérdida de confianza de los estados europeos en la capacidad de liderazgo de los Estados Unidos.

Aquí se analiza la participación de uno de los organismos mediante el cual los Estados Unidos pretenden seguir influyendo, y en algunos casos conduciendo, las políticas europeas. Este organismo, denominado Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN) no solo es de carácter defensivo, sino que es punta de lanza en la orientación de las políticas europeas.

I.1 LA DEFENSA COMUN Y LA TRANSFORMACION DE LA OTAN.

Las condiciones objetivas bajo las cuales viven los -- miembros de la Organización del Tratado del Atlántico del Norte requieren un grado de unidad mucho más trascendente que una Alianza, pero la realidad es que la OTAN se ha semejado, cada vez más, a una alianza tradicional bastante desvinculada y estancada.

En sus esfuerzos por organizar el mando aliado de una coalición, la OTAN ha obtenido fuertes progresos a pesar de que los recursos puestos a su disposición por sus aliados europeos han sido limitados en ocasiones; motivo por el cual, resulta extraordinario la consecución de una sólida e impresionante infraestructura logística. Pero a medida que la Alianza crece, la amenaza del bloque socialista con la que ésta se enfrenta, también aumenta y con una rapidez superior a la capacidad de la OTAN para detenerla.

Pero los verdaderos motivos de que la Alianza se este resquebrajando son los cambios fundamentales en las condiciones reales y que no concuerdan con las condiciones que le dieron origen, como el medio político en el cual desempeña sus funciones y las relaciones mutuas entre las entidades políticas de las que ella es un organismo militar.

En los últimos años, el riesgo de una guerra a aumentado en la misma medida que ha crecido el radio de acción de los cohetes dirigidos y el desarrollo de las armas nucleares, con lo que -- las posibilidades de que una de las partes en conflicto emerja co-

mo vencedora del mismo son casi nulas debido a las grandes probabilidades de peligro de extinción.

Mientras la OTAN desarrollaba, lenta y laboriosamente, los ejércitos adecuados para los años cincuenta, ya se encontraban las armas de 1970 en los tableros de dibujo, tanto americanos como soviéticos. Como contrapartida del escaso impulso europeo a la técnica militar, comparado con las políticas de desarrollo armamentista americano, Europa se convirtió en un continente subdesarrollado en términos de técnica militar y armamento, supeditado a los avances obtenidos por los EE.UU. en estos campos.

Los Estados Unidos debieron haber compartido con los estados europeos la responsabilidad de ese atraso al cual había contribuido el primero, aferrándose a la creencia, hoy infundada, de que podían mantener un efectivo monopolio nuclear en occidente, poniendo fuera del alcance de sus aliados el dominio del armamento y conocimientos atómicos. Algunos miembros europeos de la Alianza, como Inglaterra y Francia, (con sus bombas nucleares), contribuyeron al atraso arriba mencionado al colocar a la economía antes que la defensa al tratar de comprar su seguridad al más bajo costo, incluso después de haber alcanzado una mejoría y en crecimiento económicos en verdad espectaculares. Lo anterior motivó que el SAC¹ americano se convirtiera, de modo gradual, en el principal instrumento defensivo

1.- Strategic Air Command.

occidental con la OTAN desempeñando el papel de un escudo secundario. Durante los últimos años cincuenta y a principios de los sesenta, la próspera Europa seguía comportándose de manera similar cuando de gastos militares defensivos se trataba.

A pesar de que los conceptos estratégicos de la OTAN han sido mantenidos al día durante los últimos veinte años, sus planes de desarrollo militar han permanecido bastante incompletos debido a la falta de cooperación en Europa occidental.

Por otra parte, "La Alianza no es una alianza total... sino una alianza de responsabilidad limitada."² El tratado del Atlántico Norte no estableció un órgano capaz de adoptar decisiones a nivel político, dejando (en el artículo 5to.)³ a cada gobierno miembro la tarea de tomar tal iniciativa cuando lo considere necesario en caso de un ataque armado. De lo anterior, puede concluirse que la OTAN no es una comunidad defensiva propiamente dicha, pues una comunidad posee instituciones centrales comunes y la OTAN no es sino un acuerdo entre Estados soberanos, cada uno de los cuales goza de libertad para seguir su camino en caso de emergencia.⁴

La verdadera protección aportada por la OTAN se debía menos al ejército de coalición por ella creado y mandado que al hecho

2.- MUNK FRANK.- "El dilema Atlántico." España Instituto de Estudios Europeos
1981 P.130

3.- Ver apéndice No.1

4.- Si se desea profundizar en este punto véase PRINCETON. *The Strained Alliance*.
U.S.A. P.U.1959. P.P.74-118

que la seguridad de Europa se hallara respaldada por los Estados Unidos, lo cual resultó particularmente cierto durante los primeros cinco años. Después vino un segundo período durante el cual un mando integrado, una infraestructura coordinada y el desarrollo del sistema logístico de apoyo, mejoraron la posición militar de la Alianza y permitieron hablar de una defensa colectiva. Este período terminó con la adquisición de cohetes balísticos y de un masivo potencial nuclear por parte de los soviéticos. Cosa que no fue contrarrestada ni siquiera por un conato de correspondiente capacidad, por parte de Europa occidental. Por consiguiente, durante el tercer período -que se inició aproximadamente en 1958-, la importancia del SHAPE⁵ y en particular, las fuerzas militares mandadas por el SACEUR⁶, volvió a declinar relativamente, puesto que los Estados Unidos eran los únicos poseedores de los medios disuasivos y mantuvieron su derecho de independencia de decisión en cuanto al uso de los elementos de disuasión con exclusión del aparato de la OTAN.

El cuarto período de la Alianza podemos ubicarlo en el contexto del papel que desea desempeñar Europa en la política occidental, gran parte del cual se encuentra enmarcado en su participación dentro de la OTAN. Por una parte, algunos países europeos como Francia y España se encuentran fuera del marco militar de la Alianza, hecho que no deja de preocupar a los Estados Unidos, pues de seguir el mismo camino otros estados, sería factible hablar, como lo señala Re-

5.- Cuartel General Supremo de las Fuerzas Aliadas en Europa.

6.- Comandante supremo de las Fuerzas Aliadas en Europa.

medios Arnau⁷, de Europa como un nuevo polo de poder, independiente de los dos ya conocidos. (Este-Oeste), es decir como una entidad -- con capacidad autónoma para poder evaluar la conveniencia de las relaciones político-militares y económicos con las dos superpotencias.

Ahora bien, la principal dificultad que presenta una -- evaluación de la OTAN es que jamás ha tomado parte en una guerra. Sin guerra no es posible medir el verdadero potencial militar de una nación o de una coalición. Además de lo difícil que resulta mantener cohesionada una organización defensiva que nunca ha sido obligada a pasar por la prueba definitiva. En tales circunstancias, resulta inevitable la tendencia de la Organización hacia una burocracia de tipo vegetativo.

Durante éste último período, los miembros más importantes de la OTAN, con excepción de Alemania, han tomado parte en guerras de pequeña o mediana importancia: Francia en Indochina y Argelia, los Estados Unidos y varios de sus aliados en Corea, Inglaterra en Malaya y en las Islas Malvinas, Holanda en Nueva Guinea, Francia e Inglaterra en Suez. Entre todas ellas, la actuación de Francia -- en Argelia, (que duró siete años y exigió el grueso del potencial militar francés), tuvo el más desastroso efecto sobre la Alianza,⁸ al privarla de una fuerza considerable, únicamente substituida, y de modo gradual, por los nuevos contingentes alemanes. En cambio, la gue

7.- ARNAU, REMEDIOS. "¿Europa Aliada?" en revista Razones México No.13/30 Junio 13 Julio de 1980.

8.- La separación militar de Francia es tratada en el capítulo III.

rra de Corea fortaleció, a la larga, a la OTAN ya que indujo a los Estados Unidos a un rearme en gran escala, y éste poderío adicional se convirtió en elemento fundamental en la nueva ecuación del poder internacional.

Cabe admitir que el problema de integración de los esta dos europeos en la OTAN no es más que una pequeña muestra de la amplia discusión acerca del futuro de la guerra, que oscila entre el aniquilamiento total y el desarme absoluto. En los Estados Unidos, en particular, se ha creado un apasionado debate alrededor de la --- aceptabilidad de la guerra termonuclear,⁹ discutiéndose si el límite de ésta aceptabilidad debe ser la cifra de diez o veinte millones de muertos tan sólo en los EE.UU. Son muchos los que se oponen incluso a la discusión de tales posibilidades, pero el hecho de que la -- amenaza exista es primordial para la existencia de la Comunidad --- Atlántica.

9.- Si se desea profundizar en este punto, véase: SAXE-FERNANDEZ JOHN, "La crisis termonuclear" en revista Nueva Política, México Vol. II, Nums. 5-6 abril-septiembre 1977 PP.43-62.

1.2 EUROPA Y LOS ELEMENTOS DE DISUASION MILITAR.

Desde un punto de vista estrictamente racional, la OTAN sólo puede subsistir como organización en marcha si las naciones --- miembros logran proteger mejor su seguridad dentro de la organiza--- ción que fuera de ella.

El problema de la seguridad equivale hoy a un problema de supervivencia, y es muy distinto al de 1949. No existe un país inmune en Europa, -al igual que los antaño inexpugnables Estados Uni dos-, que pueda sentirse a salvo de una guerra nuclear; en este sentido, todos los miembros de la Alianza están igual. Cada país puede optar entre varias políticas: puede decidir adoptar la alternativa de la neutralidad;¹⁰ puede esperar una limitación del riesgo de--- clarándose desnuclearizado, es decir, desposeído de armas nucleares y no dando cabida a las otras naciones; creando su propio armamento nuclear; o compartiendo el armamento nuclear con una alianza. Lo - cierto es que de estas alternativas ningún estado puede escoger una de ellas unilateralmente, dado los fuertes intereses políticos y eco nómicos que entraña el adoptar cualesquiera de las medidas antes men cionadas.

Para los Estados Unidos, un elemento de disuasión euro peo representa la ventaja de que Europa se costee sus medios de de--- fensa y refuerce a Occidente, esto contribuiría al poderío americano -pudiendo llegar incluso a saturarlo-, puesto que los EE.UU. poseen -

10.- Aunque carecería de protección ante los efectos nucleares, aún en el supuesto caso de ser reconocida su neutralidad.

ya una cantidad de proyectiles, bombarderos, etc. superior a la necesaria para destruir a cualquier enemigo en potencia. Para Europa - significa menor dependencia de Washington y mayor poderio propio, a lo que ha de añadirse un probable aumento de influencia en cualquier negociación diplomática.

El poco interés de los Estados Unidos en cuanto a compartir armas nucleares -durante el período antes mencionado-, se baso probablemente en varias consideraciones, pero la primera y más importante fue el genuino terror a su proliferación. La política americana estuvo siempre fundamentada en la creencia, (mal enfocada), - de que la ciencia y tecnología nucleares no tendrían que cruzar fronteras ni océanos y que podrían quedar consignadas sin que las compartieran los adversarios, en primer lugar, pero tampoco los aliados.

Con razón o sin ella, el monopolio nuclear dentro de la Alianza fué condenado a muerte por la decisión tomada por el general De Gaulle de crear una fuerza francesa independiente y la demostración de la capacidad de Francia para lograrlo. Los Estados Unidos siguen argumentando que dicha fuerza representa tan sólo una pequeña parte de lo que los americanos poseen ahora.¹¹

11.- Si bien es cierto que en el momento de abandonar el mando militar de la OTAN el poderío nuclear de Francia era casi nulo, hoy en día ha cambiado esa imagen, pudiendose constatar con las declaraciones de Mitterrand de que la fuerza nuclear francesa no será considerable en las negociaciones de Ginebra de 1983 como lo solicitaba la URSS.

En su ciega oposición al armamento nuclear francés, los americanos han pasado por alto el detalle de que este puede representar ciertas ventajas. Puede permitir una distribución del riesgo -y de la iniciativa- así como una posición geográfica determinante, aparte de otras formas de selectividad. Puede incluso aumentar la credibilidad de una reacción nuclear ante posibles maniobras agresivas soviéticas en Europa.

La composición de una fuerza nuclear de la OTAN es sólo una parte -la parte menos difícil-, del problema. La verdadera dificultad aparece al considerar la cuestión del mando y la adopción de decisiones; entre éstas dos la última constituye el aspecto crucial. La dirección del poderío nuclear del mundo occidental no es cosa fácil, los miembros de la Alianza sugieren directrices diferentes a seguir, mientras que la decisión de cual de ellas tomar es algo bastante complejo, pues no es posible delegar en un sólo Estado tal responsabilidad.

Por el lado americano existe una tendencia a buscar respuestas tecnológicas a lo que son, esencialmente, problemas políticos. Esto concuerda con la inclinación americana a desconfiar de lo político y a depositar la confianza en la técnica. Lo mismo ocurre con gran parte de las consideraciones sobre los elementos disuasivos en su conjunto. De modo similar, los problemas militares son considerados a menudo como algo intrínseco que debe de ser manejado por los especialistas militares con la ayuda de técni-

cos y hallarse desconectados de soluciones políticas de carácter más general.

Los problemas fundamentales de la OTAN son políticos, - no sólo militares, y únicamente pueden ser solventados -si ello es - posible- en el más alto nivel de las decisiones políticas. Una --- fuerza nuclear de la Organización del Tratado del Atlántico del Nor- te requeriría nada menos que una autoridad política conjunta para au- torizar su uso y presupondría que las naciones miembros estuvieran - dispuestas a crearla. De lo contrario, la idea de un elemento de - disuasión nuclear atlántico resulta ilusoria y la existencia de la - OTAN.

I.3

OTAN: DISUASION O DESARME.

El Sector de control de armamentos y desarme, independientemente de la creación y control de los elementos disuasivos nucleares es posiblemente la cuestión sobre la que las opiniones de los aliados difieren en mayor escala. Ambas se hallan, desde luego, estrechamente relacionadas, puesto que cualquier limitación significativa de armamentos tendría que ser aplicada a tipos, fases y empleo de los sistemas nucleares o a base de cohetes dirigidos, incluyendo la inspección y ejecución de los acuerdos eventuales.

La disuasión y el desarme son cada vez menos problemas militares puros, y cada vez más problemas técnicos y políticos, que exigen una nueva forma de experiencia.

Resulta significativo que algunas naciones dueñas de armamento nuclear hayan demostrado un interés mucho mayor en la limitación de armamentos que aquellos países que no poseen ninguna fuerza atómica o sólo en estado rudimentario. Por poco prometedoras que puedan parecer las negociaciones en pro del desarme, es un hecho que quienes poseen armamento nuclear tienen ciertos rasgos en común, en especial un respeto por la capacidad destructiva del otro bando y el deseo de que no surjan nuevos estados con armamento atómico. Esto se ha convertido en un elemento favorecedero, aunque indirectamente, de la aparición del policentrismo en los dos grandes grupos de potencias.

El problema básico estriba en saber si hay que reformar a la OTAN o hay que sustituirla por otra organización. Hasta que exista mayor acuerdo en cuestiones tales como una redistribución de las responsabilidades nucleares, parece más adecuado hablar de reformas a la Alianza desde su interior.

Es urgente, y factible, la estructuración del mando, la cooperación en el campo logístico, la unificación de armamento, la labor de equipo en investigación y técnica, la defensa ideológica y la defensa contra la agresión económica por parte del bloque comunista, partiría del control de las armas atómicas entregadas a sus miembros. Ahora bien, la propiedad en común de los principales instrumentos de la tecnología nuclear por parte de una institución internacional bajo la supervisión conjunta de las naciones de la Alianza -- eliminaría algunos de los vejatorios obstáculos políticos, que como ya se ha señalado constituye uno de los problemas fundamentales de la OTAN. En este sentido habría que evaluar los efectos que tendría para los aliados europeos la constitución de un nuevo organismo que podría poner en peligro las relaciones hacia el interior de la Alianza enfrentando a Europa contra Estados Unidos.

C A P I T U L O II

LA ORGANIZACION DEL TRATADO DEL ATLANTICO NORTE .

II.1 ANTECEDENTES.

El hecho fundamental que caracteriza el inicio de la guerra fría es la creación de la OTAN. Churchill, animador de la campaña anticomunista y antisoviética desde hacía ya muchos años, converge hacia 1947 con la llamada "Doctrina Truman"¹ cuyo objetivo es el de poner fin al desarrollo del bloque socialista, prometiendo ayuda en los planos económico y militar a los países amenazados, especialmente en los casos de Grecia y Turquía.

La Doctrina Truman constituye uno de los primeros pasos de los Estados Unidos en el desarrollo de la política de contención, dado que en injerencia en los conflictos antes mencionados estaba dirigida a detener el avance soviético sobre el este del Mediterráneo y de Europa occidental. La Segunda Guerra Mundial había finalizado y las tropas soviéticas ocupaban buena parte de la Europa oriental, con gran preocupación de las potencias de occidente.

Meses antes de iniciarse el Plan Marshall, el 4 de Marzo de 1947 se firmó el Tratado de Dunkerque² entre Francia y Gran Bretaña. La finalidad de este Tratado era la salvaguardia de un posible ataque alemán mediante la ayuda mutua en materia de defensa.

- 1.- Proclamada por el Presidente de los EE.UU. Harry S. Truman el 12 de marzo de 1947. Si se desea profundizar sobre el particular véase: IRAZAZABAL, P.J. "Los ocho espíritus de la cumbre". España, 1975 y GISMONTI, G. "L'Europa - Comunitaria." Italia, Bulzoni Editore. 1974, Cap. 1.
- 2.- Firmado el 4 de marzo de 1947, ratificado por Francia el 18 de Junio de 1947 y por Gran Bretaña, el 8 de noviembre del mismo año. OSMANCZYK JAN.E. "Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas." México. F.C.E. 1976. P.1040, CFR.

El Tratado de Dunkerque se amplia en 1948 mediante el Tratado de Bruselas³, donde se afirma que en el caso de que una de las partes contratantes sea objeto de una agresión armada en Europa las otras ofrecerán, por los medios disponibles a su alcance, toda la ayuda y asistencia que se requiera. Los lazos de unión de este Tratado no eran exclusivamente militares, sino también económicos y sociales.

Dicho Tratado constituyó el precedente inmediato de los bloques militares en Europa occidental, es decir, de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y de la Unión Europea Occidental. El 4 de abril de 1949 es firmado en Washington el Tratado del Atlántico Norte por los representantes de doce naciones: Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Holanda, Portugal y Reino Unido."⁴

El texto del Tratado del Atlántico Norte es muy breve⁵ consta de catorce artículos, en los cuales los signatarios se comprometen a resolver sus diferencias por medios pacíficos y a abstenerse, en sus relaciones internacionales, a recurrir a la amenaza y

3.- "La búsqueda de un marco más amplio para la colaboración entre los países de Europa llevó a comienzos de marzo de 1948, a convocar una conferencia que reunió en Bruselas a Francia, Gran Bretaña, Los Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo, firmándose el día 17 el Tratado de Bruselas..." SEARA VAZQUEZ, M. "Tratado General de la Organización Internacional" México 1974, P. 723.

4.- ISMAV, L. "Nato: The first five years 1949-1954" Francia, Edit. Gontainebleau. 1954, PP.3-12.

5.- Ver apéndice No.

al empleo de la fuerza. Por otra parte, se comprometen a considerar un ataque armado contra uno de sus miembros como un ataque dirigido a todos los integrantes del Pacto. En caso de producirse esta situación, cada miembro deberá prestar ayuda al país o países atacados, incluyendo el empleo de la fuerza armada si se considera necesario.⁶

Además de estas disposiciones de orden defensivo, se incluyen cláusulas de orden político y económico a fin de eliminar enfrentamientos en las políticas exteriores de los distintos estados firmantes, cohesionando un todo cada vez más sólido para hacer frente a un eventual conflicto con las naciones socialistas orientales.

El número de integrantes del Tratado no ha permanecido en un punto fijo, ya que la Organización amplió el número de sus miembros en 1952 -mediante la adhesión de Grecia y Turquía,⁷ en 1955 se adiciona al Tratado la República Federal de Alemania⁸ y en fecha reciente España; con lo cual, el poder de dicha Organización va aumentando día a día y el valor geoestratégico de sus miembros la convierte en centro de atención de la política mundial.

Si bien la OTAN ha visto crecer el número de sus parti

6.- Ver apéndice No.1, Artículo 5to.

7.- Ver apéndice No. 2

8.- Ver apéndice No.3

cipantes, no puede soslayar las diferencias existentes entre sus --- miembros, motivo por el cual, ve con preocupación la renuncia de --- Francia y Grecia⁹ a participar en las reuniones del Comité Militar y en las maniobras conjuntas que semestralmente prepara la OTAN, a pesar de que ambos países continúan en el seno del Tratado.

En marzo de 1966, el general De Gaulle solicita oficialmente a los aliados de la OTAN la retirada de las tropas extranjeras (esencialmente americanas) de su territorio para antes de un año. De Gaulle mostró, con todo, su deseo de permanecer ligado por el Tratado de Washington y, por tanto, comprometido por las obligaciones recíprocas en caso de agresión. Francia continúa participando en todas las actividades no militares y en el Consejo, aunque no en el Comité de Planes de Defensa.¹⁰

El general De Gaulle aspiraba a un sistema de defensa propio que cubriese Francia en todas direcciones, tanto frente a la U.R.S.S., como frente a los Estados Unidos.¹¹ Esta intención --- arrancaba de la consideración de que la OTAN era un simple eslabón --- dentro de la cadena de estrategia defensiva norteamericana servía a los Estados Unidos de escudo protector contra un hipotético ataque --- de la Unión Soviética. Según París, lo que pretendía E.U. hacer en --- Euro-

9.0 En la década de los 60's.

10.- "Defiende a la vida: ¡No a la OTAN! España, Edit. Integral, 1981, P.47.

11.- De Gaulle estaba convencido de la importancia de una Europa unida en contra de cualquier supremacía, fuere ésta norteamericana o soviética.

pa era la primera fila, la vanguardia, de un ejército cuyo cerebro debía hallarse en el Pentágono.

Los motivos de la disidencia Griega en los años 60's, son bastante distintos.

El primero es la ayuda de la Alianza al "Regimen de -- los Coroneles," que llegó incluso a la colaboración en el golpe de Estado que los llevó al poder en 1967. Las bases militares de la OTAN en Grecia sirvieron de soporte técnico y apoyo logístico al golpe que derrocó al gobierno del partido socialista "Pasok," capitaneado por Papandreou y elegido democráticamente.

El apoyo de la OTAN al régimen de dictadura de los Coroneles se materializó, por ejemplo, en la celebración de maniobras militares aliadas en territorio griego, lo cual en las circunstan-- cias que atravesaba dicho país, se convertía en una clara injerencia en sus asuntos internos que, aunque formalmente distinta de la intervención del Pacto de Varsovia en Checoslovaquia, consiguió -- idénticos objetivos. Es pues, lógico, que una vez caída la dictadura en 1974, el nuevo gobierno quisiera deshacerse de uno de los -- más eficaces colaboradores del antiguo régimen: LA OTAN.¹²

12.-El surgimiento del gobierno socialista griego en la década de los 80's es analizado conjuntamente con el surgimiento del gobierno socialista francés en el capítulo siguiente.

El segundo elemento propiciador del alejamiento griego de la Organización fué el papel de la misma en el conflicto greco-turco sobre Chipre y otros límites territoriales. Ante el enfrentamiento armado de dos Estados miembros, la OTAN no sólo no intentó superar el conflicto (como debía hacer según el Tratado bajo el cual se fundó), sino que llegó a apoyar abiertamente a una de las partes, la turca.

Paralelamente, la vanguardia que conserva Estados Unidos en los aspectos, político, militar, económico, logístico, etc. le permite, desde la segunda postguerra, erigirse como el ente director de las relaciones europeas, posición que ha creado numerosas tensiones no sólo sobre las decisiones políticas generales, como también sobre la economía de la OTAN y la política de armamentos. Estados Unidos puede permitirse el lujo de utilizar unilateralmente las bases y el material de la OTAN para sus intereses particulares y sin previo aviso.¹³

Por otro lado, no cabe hablar de igualdad de responsabilidades y de decisión en el marco global de la OTAN, desde el momento en que Estados Unidos monopoliza el grueso del potencial defensivo-ofensivo de la OTAN y especialmente su poderoso arsenal atómico. He aquí uno de los principales puntos de contradicción entre el ser y el deber ser de la Alianza, pues en teoría, los miem-

13.- Recuerdese la alerta atómica decretada por EE.UU. durante el conflicto árabe-israelí.

bros del Consejo del Atlántico Norte son soberanos y tienen igualdad de derechos, pero la práctica ha demostrado la falsedad o incongruencia de lo anterior, pues quien fija las directrices a seguir por la Organización son los EE.UU., si bien no lo hace de forma abierta, sí bajo sutiles presiones de tipo económico y político a los miembros del Consejo.

Resulta difícil hablar con propiedad de un marco geográfico de la OTAN, ya que parece haber una cierta contradicción entre la letra del Tratado y la historia real de la OTAN a lo largo de sus más de 30 años de existencia.

II.2 E S T R U C T U R A .

Para poder entender a la OTAN, se hace necesario un análisis de su configuración interna, la gama de Comites, Oficinas, Divisiones, etc., que la constituyen cumplen una función importante en la aplicación de las directrices de la misma y esto conlleva a que si alguna de éstas ramas empieza a fallar, las repercusiones negativas en las otras, como consecuencia inmediata, provocarían serios resquebrajamientos en la estructura de la Alianza.

El objetivo que se persigue al estudiar el aspecto formal de la Organización no es otro más que adentrarse en una de las facetas poco conocidas que revisten mayor importancia, en el entendimiento de las acciones de la OTAN, tanto en el plano de la propia Alianza como en el de la política internacional europea; la forma en que está constituida y la manera de hacer frente a los conflictos confluyen en un sólo punto: hacer de la OTAN una organización dinámica capaz de adaptarse a los constantes cambios de la realidad y suficientemente preparada para obtener los más de los beneficios de la práctica internacional.

Dada la complejidad de funciones que desarrolla la Alianza se ha dividido en dos grandes ramas: la rama civil y la rama militar. Dentro de la estructura civil y conforme al desarrollo de la Organización, han ido surgiendo diversas Divisiones y Oficinas creadas para la satisfacción de necesidades específicas, gracias a las cuales es factible hablar de un aparato administrativo aparentemente intrincado, pero prácticamente funcional.

Entre las diversas Divisiones y Oficinas cabe destacar:

- El Consejo del Atlántico Norte;
- El Secretariado Internacional;
- La División de Asuntos Políticos;
- El Servicio de Información;
- El Servicio de Prensa;
- La División de Asuntos Económicos y Financieros;
- La División de Producción, Logística e Infraestructura;
- La División de Asuntos Científicos;
- La Oficina del Secretario Ejecutivo;
- La Oficina de Planes Civiles de Urgencia;
- La Agencia Centro-Europea de Explotación;
- La Agencia OTAN de Suministros y Mantenimiento; y
- La Organización de Producción del "Engin Hawk."

En cuanto a la rama militar atañe, se distinguen tres grandes grupos: El Comité Militar, Los Mandos y un Grupo Estratégico Regional. Al primero de ellos le reportan:

- El Grupo Permanente;
- La Oficina de Standarización Militar;
- El Comité de Coordinación de Transmisiones Europeas;

- La Oficina Europea de Frecuencias de Radio;
- La Oficina Europea de Líneas de Gran Distancia; y,
- La Oficina Europea de Transmisiones Navales.

Existen tres Mandos Supremos en la configuración del esquema militar de la OTAN.

- Mando Aliado de Europa;
- Mando Aliado del Atlántico;
- Mando Aliado de la Mancha.

El restante elemento lo compone el Grupo Estratégico Regional EE.UU.- Canadá.

II.2.1

EL CONSEJO DEL ATLANTICO NORTE

El Consejo del Atlántico Norte es el órgano supremo de la Alianza y está constituido por los representantes de los Estados miembros y como estos son soberanos e iguales en derechos, el Consejo toma sus decisiones por unanimidad.¹⁴

La Reuniones del Consejo pueden ser a nivel ministerial o bien a nivel de los Representantes Permanentes.

14.- "Cada miembro dispone, por tanto, del derecho a veto." BARBE, E. "España y la OTAN". España, Edit. Laia/Paperback, 1981, P-32.

En las reuniones a nivel ministerial, los países de la Alianza están representados por uno o varios ministros de Asuntos - Exteriores, Defensa, Finanzas, Etc., según las cuestiones del día. Pueden estar, igualmente representados por los Jefes de Gobiernos. En diciembre de 1957, el Consejo se reunió por vez primera a nivel de éstos últimos.¹⁵

Con objeto de permitir al Consejo ejercer sus funciones de manera continuada con un poder efectivo de decisión, los Representantes Permanentes de los Estados miembros con rango de Embajador, se reúnen en el internado de las reuniones ministeriales.

El Consejo se reúne generalmente dos veces al año a nivel ministerial, y una o dos veces por semana a nivel de Representantes Permanentes. Estos últimos pueden reunirse en todo momento con un preaviso muy corto. En el curso de los últimos diez años, el Consejo ha tenido más de setecientas reuniones y cualquiera que sea el nivel a que se reúne esta presidido por el Secretario General de la Organización. Los miembros de Asuntos Exteriores ostentan, por turno, siguiendo el orden alfabético en inglés de cada país, la presidencia de honor durante un año.

En suma, en el Consejo quien define las directrices po

15.- SEARA VAZQUEZ, M. "Tratado General de la Organización Internacional." P.760.

líticas y militares a seguir y cuida que las necesidades de estas últimas sean satisfechas en función de las posibilidades de cada país, equilibrando el esfuerzo militar con los recursos económicos. Elabora los planes civiles de urgencia, y decide la colaboración económica, porcentualmente, que cada país miembro debe hacer a los programas de infraestructura común. El Consejo es, por ende, el órgano supremo y rector de la OTAN.¹⁶

11.2.2. LOS ORGANISMOS CIVILES

Los Comités del Consejo.

Diversos grupos de trabajo y comités han sido creados bajo la autoridad del Consejo, quien les somete a consideración diversas cuestiones, para que estos le eleven sus recomendaciones.

El Secretariado Internacional.

a.-) El Secretario General asume la Presidencia del Consejo del Atlántico Norte y la Dirección del Secretariado Internacional.

Un Secretario General Delegado asiste al Secretario General en el ejercicio de sus funciones y le reemplaza durante sus au

16.- Claude Delmas califica al Consejo Atlántico de "Cerveau de L'Alliance" en DELMAS, CLAUDE L'OTAN. P.U.F. Francia 1975, P.73

sencias.

b.-) La División de Asuntos Políticos, se encuentra situada bajo la autoridad del Secretario General Adjunto para Asuntos Políticos, los asuntos de los cuales se encarga, son los siguientes:

1.- Prepara las discusiones políticas del Consejo y -- las discusiones del Comité Político.

2.- Formula las notas derivadas de cuestiones políticas con destino al Secretario General y al Consejo.

3.- Sirve de enlace político con las Delegaciones de los países miembros y con otras organizaciones internacionales, intergubernamentales y no gubernamentales.

El Secretario General Adjunto para Asuntos Políticos preside el Comité Político¹⁸ y el Comité de Información y de Relaciones Culturales.

c.-) El Servicio de Información.- El Secretario General Adjunto para Asuntos Políticos, tiene igualmente bajo su autoridad al Servicio de Información el cual, trabajando en colaboración -

18.- Creado en 1957 según las recomendaciones del Comité de los Tres, integrado -- por Francia, Estados Unidos y Reino Unido.

con los Servicios de Información Nacionales, está encargado de dar a conocer al público los fines y las realizaciones de la Alianza Atlántica.

d.-) El Servicio de Prensa.- Depende del Secretario General Adjunto para Asuntos Políticos y mantiene relaciones cotidianas con la Prensa y, además, está encargado de la Sección de Documentación y de la Biblioteca. En sus contactos con la Prensa, el Jefe del Servicio tiene calidad de portavoz de la OTAN.

e.-) La División de Asuntos Económicos y Financieros.- Está situada bajo la dirección del Secretario General Adjunto para Economía y Finanzas; ésta División tiene por cometido:

1.- Estudiar las cuestiones económicas de interés especial para la Alianza, particularmente aquellas que tengan incidencia política sobre los problemas de la defensa, así como las que por su naturaleza pueden afectar el bienestar económico del conjunto de países coparticipantes de la Alianza Atlántica y a tales efectos examinar de manera constante la situación económica de los países miembros con relación al esfuerzo para la defensa.¹⁹

2.- Estudiar por países, el conjunto de aspectos financieros de la defensa, en el acuerdo de los planes establecidos por -

19.- DELMAS, C. "L'OTAN" PP.157-174.

las autoridades militares y en el cuadro de los presupuestos nacionales de defensa, así como proceder al análisis crítico y a la valoración por cada arma, del costo de los programas de defensa.²⁰

3.- Organizar y dirigir la ejecución de todos los trabajos estadísticos necesarios para seguir el desarrollo de los esfuerzos de defensa de la OTAN.

f.-) La División de Producción, Logística e Infraestructura.- Se encuentra situada bajo la dirección del Secretario General Adjunto para la Producción, Logística e Infraestructura; las finalidades de esta División son:

1.- La de promover, en el terreno del armamento, la más eficaz utilización de los recursos de la Alianza para el aprovechamiento de sus fuerzas; esta misión implica:

- El estudio de los problemas de puesta a punto, estandarización y suministro en el cuadro de los planes de defensa de la Alianza.

- La organización, el intercambio de información técnica sobre investigación, puesta a punto y producción.²¹

20.- Para tal efecto se lleva a cabo un examen anual de la cantidad y calidad de los armamentos que cada miembro de la Alianza posee.

21.- Estas misiones se ejecutan, la mayoría de las veces, bajo el control del Comité de Armamento.

- La participación en el examen anual.

2.- El ejercer, en el terreno de la infraestructura, el control técnico y financiero del Programa de Infraestructura de la OTAN. Este control se ejerce por el Comité de Infraestructura y por el Comité de Pagos y de Adelantos de Trabajos de Infraestructura.

g.-) La División de Asuntos Científicos.⁻²² Al frente de ella se encuentra el Secretario General para Asuntos Científicos quien tiene como misión:

1.- Aconsejar al Secretario General sobre los problemas científicos de interés para la Alianza.

2.- Presidir el Comité Científico de la OTAN.

3.- Asegurar la preparación de los trabajos de cada sesión del Comité Científico y la ejecución de sus decisiones.

4.- Dirigir las actividades de los grupos de trabajo, creados por el Comité Científico.

5.- Asegurar el enlace y la cooperación, en el plano -

22.- DELMAS, C. "L'OTAN", P.162

científico, de las autoridades civiles y militares de la OTAN con -- las autoridades que en cada país miembro esten encargados de formular las directrices científicas y también con otras organizaciones internacionales de competencia científica.²³

h.-) La Oficina del Secretario Ejecutivo.- Ejerce la función de Secretario del Consejo y asegura la coordinación del conjunto de los trabajos de los diversos Comités de la OTAN.

La oficina del Secretario Ejecutivo facilita a los Comités del secretariado necesario y le compete la formulación de altas, informes y otros documentos indispensables para el trabajo de los Comités.

i.-) La Oficina de Planes civiles de Urgencia.- Esta situado bajo la autoridad del Secretario Ejecutivo y es dirigida -- por el Consejo Principal de la Defensa Civil, el cual es el responsable de la coordinanci3n general de todas las actividades realizadas en el cuadro de estos planes en tiempo de guerra y, al mismo -- tiempo, asegura la asistencia técnica en toda materia que tenga relación con la defensa civil y también colabora con los servicios nacionales de defensa civil.

En la década de los 50's, el Consejo creó organismos -

23.- Ibid. cfr p.168.

subsidiarios para poder llevar a cabo determinadas misiones particulares.²⁴

a.-) La Agencia Centro-europea de Explotación.- Fue creada por el Consejo en 1957 y está encargada de la explotación de la red de oleoducto, cuya construcción fue acordada en 1952 a petición del Comandante Supremo en Europa, para asegurar los suministros de carburante a las fuerzas terrestres y aéreas de la OTAN en la zona central de Europa.²⁵

b.-) La Agencia OTAN de Suministros y Mantenimiento.- Creada por el Consejo en 1958, tiene por misión la de facilitar, a las fuerzas armadas de los países de la Alianza, una organización común de suministro de repuestos.

A principios de la década de los 60's, se creó un centro OTAN de suministros en Chateaux (Francia), para auxiliar a la Agencia y a los países miembros de la OTAN a complementar la función que les incumbe de facilitar a las fuerzas armadas de la Alianza, un sostén logístico máximo, a un precio lo más reducido posible.

c.-) La organización de Producción del "Engin Hawk".- Que agrupa a los cinco países interesados en la producción en Europa

24.- SEARA VAZQUEZ, M. Ob. Cit. P.761, CFR

25.- Su sede está en las cercanías de Versailles (Francia)

de tal ingenio; Bélgica, Francia, Alemania, Italia y los países bajos.²⁶

Este ingenio supersónico tierra-aérea ha sido puesto a punto por los Estados Unidos, los cuales facilitarán la asistencia técnica necesaria para la iniciación de su fabricación en Europa.²⁷

II.2.3. LOS ORGANISMOS MILITARES.

La organización militar de la OTAN comprende el Comité Militar, y su organismo ejecutivo -El Grupo Permanente- Los mandos y un Grupo Estratégico Regional.

El Comité Militar es la más alta autoridad militar de la Organización y esta constituido por los Jefes de Estado Mayor de cada uno de los países miembros.²⁸

El Comité Militar se reúne, generalmente, tres veces - por año y siempre que sea necesario, a nivel de los Jefes de Estado mayor.²⁹ Su principal función es la de formular recomendaciones -

26.- SEARA VAZQUEZ, M. Ob. Cit. P.761, CFR.

27.- "Cinco empresas -una por cada país participante- han constituido la Sociedad Internacional llamada SETEL (Sociedad Europea de Teleguía) comisionada por los cinco Gobiernos para dirigir la producción, encargándose cada empresa de la fabricación de ciertos elementos del ingenio." FERNANDEZ de VALDERRAMA, G "La Organización del Tratado del Atlántico Norte." España, 1980, P.95

28.- SEARA VAZQUEZ, M. Ob. Cit. P.761

29.- ESTRABAU de, G. "En la OTAN, tres potencias nucleares." México. Excelsior. Año LXV. Tomo V. No.23,525. Octubre 4 de 1981. P.1-A.

y facilitar directrices sobre los problemas militares a las autoridades de la misma área que le están subordinadas.

Para permitir al Comité Militar reunirse de manera permanente con poderes efectivos, cada Jefe de Estado Mayor nombra un representante militar permanente.³⁰ En el interin de las reuniones de Jefes de Estado Mayor, los representantes permanentes tratan cuestiones de la competencia del Comité Militar, excepto aquellas que deban ser sometidas a los jefes de Estado Mayor.

El Grupo Permanente esta compuesto de representantes de los Jefes de Estado Mayor de Francia, Reino Unido y Estados Unidos y constituye el órgano ejecutivo del Comité Militar.

El Grupo Permanente es el organismo superior encargado de la alta dirección estratégica en las zonas donde operan las fuerzas aliadas de la OTAN. A éste título, los Mandos de la OTAN son responsables ante el Grupo, el cual recibe para ciertas cuestiones delegación del Comité Militar.

Con vistas a asegurar la defensa coordinada de las regiones cubiertas por el Tratado del Atlántico Norte, el Grupo Permanente tiene la misión de unificar los planes de defensa preparados por los Mandos de la OTAN y por el Grupo Estratégico Regional Canadá

30.- *Ibidem.*

-Estados Unidos. A tal efecto, eleva cuantas consideraciones consi
dera útiles al Comité Militar y en último término al Consejo.

El Grupo Permanente está representado cerca del Consejo en París por un Oficial Superior, secundada por un Estado Mayor - Aliado, compuesto de oficiales designados por turno por los diferentes países miembros de la OTAN. De ésta manera se asegura una estrecha colaboración entre las autoridades civiles y militares de la Alianza. En efecto, por medio del Representante del Grupo Permanente, se elevan al conocimiento del Consejo, o se someten para su apro
bación, las opiniones, recomendaciones y decisiones de las autoridades militares de la Alianza. De manera recíproca, el Grupo Permanente es mantenido, de manera regular al corriente de los trabajos y decisiones del Consejo.

El Grupo Permanente tiene, por otra parte, bajo su autoridad los Organismos militares de la OTAN siguientes:

- Oficina de Standarización Militar.- El Grupo Consultivo para la investigación y desarrollo Aeronáuticos y el Colegio de Defensa de la OTAN.

Están también directamente subordinados al Grupo Permanente:

- El Comité de Coordinación de Transmisiones Militares

Europeas.

La Oficina Europea de Frecuencias de Radio, la Oficina Europea de Líneas de Gran Distancia y la Oficina Europea de Transmisiones Navales.³¹

II.2.4. LOS MANDOS

El espacio estratégico cubierto por el Tratado del Atlántico Norte ha sido dividido, teniendo en cuenta factores geográficos y políticos, en tres Mandos y un Grupo Estratégico Regional.

Las fuerzas de que disponen las naciones miembros comprenden las fuerzas afectadas en tiempo de paz a los Mandos de la OTAN, las fuerzas cuya afectación está prevista a dichos Mandos y las fuerzas que quedan bajo mando nacional. Los Jefes de los tres Mandos de la OTAN son responsables de los planes de defensa de sus respectivas regiones, de la determinación del nivel de fuerzas necesarias, así como del despliegue y entrenamiento de las fuerzas que les están confiadas.

La organización de estos mandos es lo suficientemente flexible y la relación entre ellos lo suficiente íntima, para permi

31.- Si se desea profundizar en este punto véase: JEFFREY, R. "Nuclear Weapons - in Europe." U.S.A. 1979

tirles en caso de guerra apoyarse mutuamente y desplazar rápidamente las fuerzas terrestres, aéreas y navales necesarias para hacer frente a las diversas situaciones que la Comunidad del Atlántico -- Norte pueda afrontar.

EL MANDO DE EUROPA

Este mando se extiende desde el Cabo Norte a África -- del Norte y desde las costas del Atlántico hasta la frontera Oriental de Turquía, excepto el Reino Unido y Argelia, cuyas defensas -- no son de la competencia de ninguno de los Altos Mandos de la OTAN y con excepción también de Portugal, que queda afectado al Mando -- Aliado del Atlántico.

Esta región depende del Comandante Supremo Aliado en Europa, cuyo cuartel general, el Estado Mayor Supremo de las Fuerzas Armadas en Europa, está instalado en Casteau, cerca de Mons, en Bélgica.³²

Bajo la autoridad del Grupo Permanente, tiene como misión la de defender contra todo ataque a las naciones aliadas situadas en la región bajo su mando. En tiempo de guerra dirigirá en ésta misma zona todas las operaciones terrestres, navales y aéreas. La defensa de las zonas del interior (comprendidas Córcega,

32.- ESTRABAU de, G. Ob. Cit.

Cerdeña y Sicilia), así como de las aguas territoriales, es competencia propia de las autoridades nacionales interesadas, pero el Comandante Supremo dispone de autoridad suficiente para efectuar en estas zonas las operaciones que estime necesarias para la defensa de su área.

Si bien el Comandante Supremo recibe directrices del Grupo Permanente, tiene, sin embargo, el derecho de comunicarse directamente con los Jefes de Estado Mayor de cada una de las potencias y, en ciertas circunstancias, con los Ministros de Defensa y los Jefes de Gobierno. Además, todos los países del Atlántico Norte,³³ mantienen representantes militares nacionales cerca del Cuartel General Supremo Aliado en Europa, los cuales aseguran el contacto de éste Organismo con los Jefes de Estado Mayor Nacionales.

El Adjunto al Comandante Supremo de las Fuerzas Aliadas en Europa es responsable de la organización, armamento, entrenamiento y movilización de las fuerzas nacionales situadas bajo la autoridad del Comandante Supremo.³⁴

Existen varios subordinados al Mando Supremo de Europa que son:

- El Mando Europa Norte, El Mando Europa Sur y el Man-

33.- Exceptuando Islandia.

34.- BARCIA TRELLES, C. "El Pacto del Atlántico" P.P.177-204

do Europa Centro. Esta subdivisión se ha llevado a cabo para el mejor desempeño de las actividades encomendadas al Comandante Supremo de las Fuerzas Aliadas en Europa. Para el caso del Reino Unido, recientemente se creó el Comando de la Zona de Defensa Aérea del Reino Unido, con base en Hygh Wycombe, Inglaterra.³⁵

EL MANDO ALIADO DEL ATLANTICO

Se extiende del Artico al Trópico de Cáncer y de las aguas territoriales de América del Norte a las costas de Europa y de Africa, comprendiendo a Portugal y con exclusión del Canal de la Mancha y las Islas Británicas.

Al igual que el Mando Supremo en Europa, es directamente responsable ante el Grupo Permanente.

En tiempos de guerra su misión fundamental consistiría en mantener la seguridad del Océano Atlántico, protegiendo las vías marítimas e impidiendo al enemigo su penetración. Asumiría, además, la responsabilidad de la defensa de las islas situadas en el Océano Atlántico, como Islandia y las Azores.

Especialmente en tiempo de guerra, sus poderes serán:

- La determinación de la composición y el despliegue de las fuerzas.

36.- ESTRABAU de G. Ob. Cit.

- La dirección del conjunto de las operaciones.
- La afectación de fuerzas.

El Comandante Supremo del Atlántico asume responsabilidades casi exclusivamente operacionales. Contrariamente al Comandante Supremo en Europa, no dispone de tiempo de paz de fuerzas --- afectadas en permanencia a su mando, sin embargo, para las manio---bras en caso de guerra le son afectadas fuerzas especialmente reser---vadas al efecto por las naciones interesadas.³⁶

Al igual que el Comandante Supremo en Europa, el Comandante Supremo del Atlántico tiene el derecho de comunicarse directamente con los Jefes de Estado Mayor, y, llegado el caso, con los Ministros de Defensa y los Jefes de Gobierno.

- Mando de la Zona Oriente del Atlántico,
- Mando de la Zona Oriental del Atlántico,
- Mando de la Flota de Intervención del Atlántico.

36.- ESTRABAU de G. Ob. Cit.

EL COMITE DE LA MANCHA Y EL MANDO DE LA MANCHA
EL GRUPO ESTRATEGICO REGIONAL CANADA-ESTADOS UNIDOS

El Comité de la Mancha está compuesto por los Jefes de Estado Mayor Naval -o sus representantes-, de Bélgica, Francia, Reino Unidos y los países bajos. El Mando Aliado de la Mancha³⁷ está situado bajo la dirección del Comité del mismo nombre. Para las cuestiones de aeronáutica marítima, el Comandante en Jefe Aliado de la Mancha tiene como Consejero al Comandante Aliado de las Fuerzas Aeronáuticas Marítimas de la Mancha.

El Grupo Esteatético Regional Canadá-Estados Unidos, cubre la zona de América del Norte y formula para el Comité Militar a través del Grupo Permanente, planes de defensa para la región Canadá-Estados Unidos y sus reuniones son, alternativamente, en Washington y en Otawa.

7.- Su cuartel general está ubicado en Northwood, Inglaterra.

C A P I T U L O I I I

EL SOCIALISMO OCCIDENTAL EUROPEO.

III.1 UN MARCO DE REFERENCIA .

Hacia el fin del primer cincuentenario del pasado siglo y a sólo sesenta años, aproximadamente, de que una clase social revolucionaria¹ tomará la dirección de lo que Hobbes denominó el Leviathan, a manera comparativa de la bestia descrita en el Canon Bíblico, las palabras que daban inicio a una obra que alcanzaría una amplia difusión y la que a su vez comprendía una nueva concepción social del hombre hasta entonces conocida, exponían escuetamente la realidad político-social que privaba en Europa para -- aquel tiempo, dichas palabras rezaban de ésta manera "Un fantasma recorre Europa: el fantasma del comunismo."² Lo que seguía a esta frase ilustraba igualmente la oposición que las fuerzas radicales vecinadas allí emprendían para "acosar a ese fantasma."³ Fuerzas cuya manifestación resultaba tan real que personificada -- por otros grupos de individuos y en nombre de la "libertad" y la "democracia" no hicieron posible la existencia, más allá de tres -- meses, de la Comuna que hacia para sí el proyecto que contenía tal obra, y recién se había instalado en las instancias gubernamentales que constituían la III República sobre el terreno donde se señorean Les Champs Elissée.

Hoy, la realidad político-social en Europa da cuenta de las transformaciones que el tiempo histórico ha visto suceder bajo la continua pugna de intereses, defendida desde atrincheradas --

- 1.- La burguesía, como clase social con intereses particulares, cuestionaba las relaciones de dominación y a sus actores sociales que la perpetuaban en la decadencia feudal, en ese sentido se le puede considerar como tal.
- 2.- MARX, C. y ENGEL, F. "El manifiesto del Partido Comunista" P.29
- 3.- "Todas las fuerzas de la vieja Europa, se han unido en Santa Cruzada para -- acosar a ese fantasma: El Papa y el Zar, Matterwich y Guizot, los radicales franceses y polizontes alemanes." Ibidem

posiciones que las clases guardan entre sí, y en la cual, la existencia de la Santa Alianza no es ya la amenaza de los gobiernos -- surgidos de la necesidad de establecer las vinculaciones fundamentales con la base social para la transformación inaplazable de la sociedad, sino el conjunto de fuerzas sociales que, conformadas -- tanto en el interior como en el exterior, crean un bloque cuasi-monolítico reticente a, grado cabal, al cambio y transformación sociales a nivel estructural demandada por aquella.

Reconocer esta realidad es necesario, pues implica la comprensión de la historia en su desenvolvimiento, es entender, a su vez, que los cambios operados en la sociedad conllevan necesariamente a nuevas concepciones del hombre y de su organización social, lo que no quiere decir que estas lleven, en su totalidad, el sello de evolución social a que aspiro aquella obra que antes se señaló, y por tanto su aspiración se pueda reducir e interpretar bajo rúbricas distintas o a embellecer las modalidades de procesos más conservadores que se gestan y desarrollan al margen de tales cambios. En consecuencia, las aseveraciones anteriores nos instan a poseer un conocimiento amplio de la realidad a la que -- asistimos, para que allí puedan encuadrarse adecuadamente los procesos que confieren su dinámica a la sociedad.

El surgimiento de dos gobiernos socialistas, uno en la Europa Noratlántica y el otro en la Europa Mediterránea, constituyen fenómenos inéditos para las realidades que vive Europa en ge

neral, y para el tiempo que se presentan -no recurrimos a ningún - elemento casuístico para explicarlos-, sino al marco circunstan- - cial inmediato y a la línea de gran alcance que implica el desarro - llo capitalista alcanzado en esa región continental, al que necesi - riamente se liga su contraparte internacional.

Los cambios operados en el contexto internacional, en Europa y en todo orden social revelan grosso modo el marco general en el que se inscriben los proyectos socialistas hace poco tiempo, surgidos en esas regiones, el acercamiento a tal estado de cosas - pondría de relieve algunos elementos de análisis involucrados en - el estudio, esto es, que vivimos en un mundo convulso, independien - te y vive las retinencias del espectro bipolar de la política in - ternacional; y en el contexto de una crisis generalizada del capi - talismo, que son los aspectos que en su carácter general dan con - tornos a los procesos que viven Francia y Grecia, pero que en su carácter más particular obliga a tratar cuestiones específicas de gran relevancia como son: la relación que guardarán estos para con la Alianza Militar Atlántica, la existente con la Comunidad Econó - mica Europea y la continuidad del proceso de la política de identi - dad nacional que se viene gestando en Europa, especialmente desde De Gaulle a nuestros días. Cuestiones que en sí resultan de gran importancia, las mismas que podrían plantearse en los planos de de - pendencia e independencia y en los términos de permanencia, conti - nuidad y apego a las tesis sostenidas en el "mundo occidental", en cuanto a conducción de política internacional se refiere, hasta su

neral, y para el tiempo que se presentan -no recurrimos a ningún elemento casuístico para explicarlos-, sino al marco circunstancial inmediato y a la línea de gran alcance que implica el desarrollo capitalista alcanzado en esa región continental, al que necesariamente se liga su contraparte internacional.

Los cambios operados en el contexto internacional, en Europa y en todo orden social revelan grosso modo el marco general en el que se inscriben los proyectos socialistas hace poco tiempo, surgidos en esas regiones, el acercamiento a tal estado de cosas pondría de relieve algunos elementos de análisis involucrados en el estudio, esto es, que vivimos en un mundo convulso, independiente y vive las retinencias del espectro bipolar de la política internacional; y en el contexto de una crisis generalizada del capitalismo, que son los aspectos que en su carácter general dan contornos a los procesos que viven Francia y Grecia, pero que en su carácter más particular obliga a tratar cuestiones específicas de gran relevancia como son: la relación que guardarán estos para con la Alianza Militar Atlántica, la existente con la Comunidad Económica Europea y la continuidad del proceso de la política de identidad nacional que se viene gestando en Europa, especialmente desde De Gaulle a nuestros días. Cuestiones que en sí resultan de gran importancia, las mismas que podrían plantearse en los planos de dependencia e independencia y en los términos de permanencia, continuidad y apego a las tesis sostenidas en el "mundo occidental", en cuanto a conducción de política internacional se refiere, hasta su

ruptura, cambio radical y desapego a tales tesis direccionales.

Una fuente adicional que plantea cuestiones válidas es el proyecto socio-político de Mitterrand y Papandreu, para Francia y Grecia respectivamente, con el proyecto socialista ortodoxo que refleja la teoría, al que se añade con el que surge entre esos proyectos mismos y las fuerzas reales a que se enfrentará, las cuales se especificaron más arriba y se desarrollaran extensamente más adelante.

Lo que se procede inmediatamente analizar refiérese a lo mencionado en primer término de éste último párrafo, el que será dirigido por desentrañar las divergencias entre dichos proyectos socialistas franco-griego y ortodoxo, así como colocarlas en su verdadera dimensión teórica, a lo que una vez obtenidos estos análisis se intentará definir los límites y posibilidades de tales proyectos en su esfuerzo por estructurar social, política y económicamente al consenso social en sus respectivos ámbitos nacionales.

Las posiciones para calificar a éste fenómeno reciente en Europa -el surgimiento de los gobiernos socialistas: francés y griego-, se deslizan desde un extremo a otro en el sistema social de la interpretación de los hechos; de un lado aquellas que operan como la reacción que sintetiza la animadversión al cambio social -- que prometen tales proyectos, y aquellas que los ven como el proceso necesario propio para la nación francesa en su conjunto, por el otro. Esto quiere decir, que habría posibilidad de caer en alguna

de ellas si no fuera lo suficientemente cuidadoso al operar tanto con los hechos como con los elementos teóricos que deben utilizarse o a que se debe recurrir, con fines a situarlos concretamente en su (plano teórico) perspectiva histórica.

Una definición expresa del socialismo es la que trata de circunscribir al hombre en el campo terreno de la libertad que este goza, cuando aquel ha eliminado las condiciones de explotación en que se desenvuelve productivamente, y en donde los medios sociales para producir están en manos de la colectividad y la república -en manos de la clase obrera- aparece como el organizador, administrador y planificador de la sociedad, que en última instancia es -- síntesis de la transformación operada en el que se produce y el cómo se produce, es decir, la organización social de la producción. Sin embargo, el socialismo es algo más que eso, puesto que, cual -- concepción realmente histórica, es el resultado del análisis- y con secuentemente- del desarrollo del devenir de la sociedad en sus distintas fases históricas, es decir, al comprender que la historia es el resultado de la lucha de clases, y esto es lo que finalmente da esencia al desarrollo de la sociedad, se comprende que el socialismo parte del hecho que: "... la producción y tras ella el cambio de productos, es la base de todo orden social, de que en todas las sociedades que desfilan por la historia, la distribución de los productos, y junto a ella la división social de los hombres en clases o estamentos, es determinada por lo que la sociedad produce y por el modo de cambiar sus productos. Según esto, las últimas causas

de todos los cambios sociales.. deben buscarse... en las transformaciones operadas en el modo de producción y de cambio; ... cuando nace en los hombres la conciencia de que las instituciones sociales vigentes son irracionales e injustas, ..., esto no es más que un indicio de que en los métodos de producción y en las formas de cambio se han producido calladamente transformaciones con las que ya no concuerda el orden social, cortado con el patrón de condiciones económicas anteriores."⁴ En nuestra sociedad actual se presentan en un estado avanzado las transformaciones -dígase contradicciones que no concuerdan con el orden social, cuya manifestación general es la crisis del capitalismo, donde la inflación, recesión y el desempleo encabezan la lista de ellas.

Asímismo, el socialismo revela la incompatibilidad entre la producción social y la apropiación capitalista, esto es, la manifestación antagónica en la relación que tienen establecida la burguesía y el proletariado o las clases populares en el seno social. Esta última consideración es acompañada por otra que toma en cuenta el antagonismo entre la producción y su organización a nivel empresa o unidad económica y la desorganización o anarquía de la producción en el seno de toda la sociedad, cuestión que en última instancia rebasa al ente nacional como protagonista principal en el que se presenta dicho antagonismo, para dar lugar a éste

4.- ENGELS, F. "Del socialismo utópico al socialismo científico." U.R.S.S., 1978
P. 29

en el plano internacional como conflicto interburguesías; lo que -- constante no sólo la irracionalidad del modo de producción capitalista tanto a nivel interno como al externo de cada economía nacional, la crisis se presenta entonces de manera general.⁵

Al entender el socialismo así a la fase histórica más acabada del devenir humano, al capitalismo, -producto de la irracionalidad de su gestación, como modo de producción, históricamente hablando- también comprende que el conflicto económico que éste genera, alcanza su punto culminante en la rebelión del modo de producción allí presente se exagera, lo que lleva al proletariado a tomar en sus manos el poder del Estado y comienza por convertir los medios de producción en propiedad del Estado, eso mostrará efectivamente que es el representante de la sociedad, entonces el gobierno de las personas- ubicado en el poder del Estado será substituido -- por la administración de las cosas y por la dirección de los procesos de la producción; así, el Estado se extingue.⁶

El socialismo así entendido -al que se llama científico es la expresión teórica del movimiento proletario, lo cual quiere decir que el verdadero socialismo es concebido como proyecto proletario, cuya acción determina- según la profundidad de su movimiento, por tanto, la dirección de la sociedad como fuerza productiva y política mayoritaria, y en consecuencia ser la constructora efectiva

5.- ENGELS, F. Ob. Cit. PP.53, 54, 56

6.- ENGELS, F. Ob. Cit. PP.59,64.

va de su devenir.

III.2 FRANCIA Y EL SOCIALISMO DE MITTERRAND .

El socialismo en Francia sigue un curso muy diferente del que se ha esbozado líneas atrás, su definición socio-política es simplemente la de un 'socialismo a la francesa',⁷ lo que quiere decir, que tal proyecto está dado por y para los franceses. Los rasgos distintivos de dicho proyecto -contenidos en el Programa de Creteil, mejor conocido como las 110 proposiciones para Francia- colocan a las nacionalizaciones como el punto central de la política económica a seguir, a la que se añaden proposiciones de política social tales como la reducción progresiva de la duración de la semana de trabajo a 35 horas, aumentar el salario mínimo, y otras.

Pero, precisamente ¿Por qué nacionalizar? -se pregunta en un artículo Angre Fontaine, crítico de izquierda en el semanario Le Monde-⁸, quién hace juicio al socialismo en estos términos "La abolición de la propiedad privada de los medios de producción no ha provocado, de ninguna manera, su transformación en propiedad del pueblo... se ha instaurado un despotismo industrial que substituye la sublaternización por la asociación."⁹ Por supuesto, esta referencia no evoca el caso francés pero nos permite hacer ésta cuestión: ¿Podemos decir que las nacionalizaciones, bajo ésta perspectiva, introducen cambios radicales? Obviamente no.

7.- CASTAINGTS TEILLERY, J. "Francia, el camino económico de Mitterrand."

8.- México Uno Más Uno, Diciembre 14 de 1981, P.7.

Reproducido en la revista Contextos No.3 del 21-27 de 1982

9.- BAHRO, R. "La alternativa crítica del socialismo real" 1978

Obviamente no, puesto que todo proyecto concebido como proceso sigue una dinámica al que se circunscribe en el transcurso de su desarrollo, el carácter de las nacionalizaciones introduce -- una variación político-económica de importancia en la historia de Francia desde la culminación de la segunda Guerra Mundial, es la segunda variación pues la primera se remonta a los albores de la 5ta. República en la inmediata postguerra.

Pero la mera introducción de las nacionalizaciones como punta de lanza de la política económica del gobierno socialista de Mitterrand, no hace en sí al socialismo real, pues si bien es -- cierto que los sectores nacionalizados son realmente claves para la economía nacional, el actual gobierno no pretende eliminar la economía de mercado ni la empresa privada, ¿Que hace luego entonces al -- capitalismo?

En el mismo marco de su definición, hace suyas --el gobierno socialista de Mitterrand-- la Declaración de los Derechos del Hombre y a su vez se reclama legítimo heredero del socialismo del -- siglo pasado. A éste último respecto la contradicción entraña tal reclamación puesto que pretende diferenciarse del marxismo-leninismo y a su vez de la social democracia, rescatando algunos elementos de ambos para su definición político social. Luego entonces, si -- se complementan las decisiones de política-económica que ha implementado el gobierno de Mitterrand con las decisiones de política social, tales como la reducción de la jornada de trabajo a 35 horas --

aumento al salario mínimo, elevación de pensiones y otorgamiento de subsidios para familias y ancianos, etc., se comprenderá que hasta éste momento tales decisiones se inscriben en un programa socialista como meras reformas.

III.3 PARIS / ATENAS :

LOS PRIMEROS PASOS DEL SOCIALISMO

Tradicionalmente se toma como un hecho que al transcurso de los dos primeros años de un gobierno, cuando se tienen la mayoría de las posibilidades para llevar a cabo un determinado proyecto, se puede, con toda la seriedad que merece el asunto, efectuar el análisis de lo que ha sido tal gobierno y de lo que será de ahí en adelante.

Para el caso que nos ocupa, la evaluación crítica de la evolución de los procesos políticos y económicos en Francia y Grecia tiene como fondo histórico un poco más de doce meses, en el cual se ha desarrollado. Evaluar, sin ser arbitrarios, significa reconocer, en primer lugar, la verdadera dimensión de los proyectos económicos y políticos de Mitterrand y Papandreou para sus respectivos países, ya que en la posición de conllevar el adjetivo de socialistas, estos gobiernos se enfrentan, en el plano teórico, al significado real que se da al socialismo, concebido en la segunda mitad del siglo pasado, y al que el nominativo científico le define correctamente y sin ambigüedades su contenido, punto este último que creemos haber deslindado completamente en el punto precedente. En segundo lugar, cabe señalar que el quehacer político y económico acaecido desde el establecimiento de los gobiernos socialistas no necesariamente lo contienen las fórmulas teóricas de un programa de gobierno, pero esto no quiere decir que podamos realizar su análisis, sin relacionar los fines del proyecto con las realidades que se van sucediendo en nuestros sujetos de análisis. Es en éste haber donde se centra este capítulo, es decir, en la práctica de la economía política

en Francia y Grecia en el transcurso de las gestiones de los gobiernos socialistas en esos lugares.

La articulación o desarticulación entre las medidas -- adoptadas por cada gobierno que interviene en nuestra consideración con el proyecto a cumplir por estos en los años por ellos establecidos, no podrá realizarse con todos los elementos de una administración que hubiera finalizado labores, lo que lo hace un poco difícil para el análisis, aunque, desde luego, pueden obtenerse algunas inferencias del período estudiado.

La geopolítica del poder a que conduce necesariamente el presente análisis tendrá lugar en el capítulo que sigue a éste, en el cual abordarán los aspectos militares que motivan inquietud -- por la existencia de dos gobiernos socialistas en Europa Occidental.

Mientras tanto, podemos pasar a lo que de inmediato -- nos interesa según lo exponemos adelante.

III.3.1 FRANCIA .

El centro de las 110 proposiciones para Francia, que el pueblo galo acogió el diez de mayo pasado, está definido por la nacionalización de los bancos, compañías de seguros, la siderurgia, -- energía nuclear, industria del armamento y espacio, además de los -- nueve principales grupos económicos en términos de agrupación indus-

trial.¹⁰

El momento de cumplir lo programado no tardo más allá de un año, la acción nacionalizadora afectó profundamente a varios de los más grandes consorcios industriales y financieros de Francia, las famosas firmas de los Rotshild y los Dassault entre otros. Estas dos empresas y otras nueve más contadas entre las más grandes del país, así como la banca y el crédito se encontraban nacionalizadas para enero del presente año. Así que con la nueva ola de nacionalizaciones Mitterrand ha cumplido respecto a lo principal de la política económica que propuso en su programa.

La consecuencia lógica de estas políticas nacionalizadoras es el aumento creciente del poder estatal en la conducción económica nacional, a manera de ejemplo citemos las proporciones de participación de las acciones que posee el Estado:

"66% de la empresa metalúrgica; en cuanto a los productos químicos básicos, su participación aumentará del actual al 16 al 52%; en la electrónica, ascenderá --- prácticamente de la nada al 42%; en los productos de vidrio, igualmente de cero a 42%." ¹¹

10.- Véase el Programa de Creteil. Francia P.S.F. 1981.

11.- EDITORIAL. "Nacionales antes que Transnacionales." México En revista Contextos No.3, 21-27 enero 1982, P.32.

Obviamente las líneas de política económica que sigue el gobierno de Mitterrand no son aplaudidas por todos, los planteamientos exaltados en pro del liberalismo o de la economía liberal no cejan de criticar acremente las medidas que adopta tal gobierno, arguyen que tales medidas llevarán a un extremado intervencionismo estatal y a la estrangulación económica, y replican, además, que no se trata de una orientación económica original, en lo que tienen mucha razón, pues "Francia cuenta ya desde la liberación con gran cantidad de empresas nacionalizadas, sin hablar de las manufacturas reales fundadas antes de la Revolución. Desde hace casi 30 años, esas empresas en sectores piloto como Electricidad y Gas de Francia, la explotación hullera o la automotriz Renault, por ejemplo dieron buenos resultados..."¹² Sin embargo, tales críticas vuelcan su atención para explicar la actitud asumida por Mitterrand en la situación que se dió el período inmediato de la Segunda postguerra cuando, surgió la estrategia de reconstrucción con la llamada planificación francesa, y a la de que De Gaulle dió carácter nacional con su apelativo "La grande affaire de la Nation." Para estos críticos el fin de tal política consistía en hacer más predecible la economía, en virtud de que se "constituía sólo en un intento por edificar con medios fuertemente centralistas, monopolistas e internacionalistas- una planificación global, que debía conducir, a través de nuevas formas de compromiso y consenso hacia una calidad más elevada de política económica y con ella- de los resultados políti

12.- *Ibidem.*

co-económicos,"¹³ a lo que califican como exagerada mentalidad tecnócrata.

Lo cierto de esta posición no lo discutiremos aquí, lo que sí haremos es puntualizar que no termina aquí el cumplimiento de lo propuesto por Mitterrand en sus 110 proposiciones para Francia, porque aunque es cierto que es el gobierno de Mitterrand el que más fiel ha sido a sus promesas también ha abandonado algunas de ellas.

Entre otras promesas electorales cumplidas están; la descentralización regional, la creación del Estatuto Especial para Corcega, quinta semana de vacaciones pagadas, estímulos sin precedentes a la investigación científica, supresión de la pena de muerte, la abolición de la ley Peyrefitte, de la Corte de Seguridad del Estado y de la ley anti-camorristas, los contratos colectivos de trabajo de duración indefinida, control legal del aumento de las rentas de la vivienda, aumento del salario mínimo, el impuesto especial para las grandes fortunas, beneficios fiscales para los salarios menores, amplia información sobre la sexualidad y la anticoncepción, combate efectivo contra la discriminación política de los trabajadores emigrantes, democratización del gobierno de las universidades y liberación del precio del libro, etc.¹⁴

13.- "¿Girard en otro sentido el reloj francés? México
En revista Contextos No.3 21-27 enero 1982 PP 20-21

14.- ZAVALA, IVAN. "Primer aniversario, primeros resultados." México
Uno Más Uno, 11 de mayo de 1982, P.9

No obstante, estos logros no se consiguieron plácidamente, tienen como medio de desenvolvimiento grandes obstáculos, a los que se ha hecho frente con relativo éxito en lo político y con vacilantes perspectivas de éxito en lo económico, basta repasar algunos de esos obstáculos en la empresa que encabeza Mitterrand.

En el contexto del Estado-nación, uno de los principales obstáculos es la reticencia de muchos empresarios a pasar al Estado el patrimonio formado por ellos, entre ellos destaca la sonada jugarreta de Pierre Mousa, que ocupa la presidencia y dirección general de Paribas. Este grupo (Paribas) cuenta con 41 empresas en diferentes países, y en su papel justificado por temor a las nacionalizaciones, Pierre Mousa, hizo salir a la filial suiza y a la belga de la mira de las nacionalizaciones con lo que se hizo objeto de una sanción económica por parte del gobierno; otro caso es el de los neumáticos Michelin, quien bajo el pretexto "cierre técnico", planearon la fuga de capital para invertirlo en América. Otro tipo de obstáculos es el derivado de acciones terroristas que van desde transacciones anónimas de oro y metales preciosos, contrabando y hasta acciones vandálicas en contra de funcionarios.¹⁵ En este mismo plano (nacional) algunas manifestaciones de crisis económica se han dejado sentir, como la inflación y el desempleo y el crecimiento lento de la economía en su conjunto, sin embargo, habrá que reflexionar el estado en que Giscard dejó al país cuando ascendió -

15.- BOUGUEREAU, JEAN MARCEL. "Empresarios y Nacionalizaciones" México. *Revista Contextos* No. 3, 21-27 Enero 1982, PP. 29-30

Mitterrand, realmente aún no podríamos afirmar si han disminuido o aumentado las tendencias económicas erráticas en el primer año.

En el terreno extranacional se dice que los proyectos de Mitterrand tocan a fondo a la gran burguesía capitalista y a la reacción francesa (...) por eso la lucha entre la gestión Mitterrand y el gran capital francés, con el apoyo de las transnacionales, será a muerte. Es muy probable que dicha aseveración de directamente en la médula de los obstáculos que en éste tenor agobian al actual gobierno francés, y aunque parezca exagerado no lo es, --pués la derecha en Francia perdió, ya, el control político y en buena parte el control económico, los intereses de la derecha francesa como están entrelazados con los del capitalismo transnacional, llevarán a propiciar la duda, el desconcierto y la desestabilización del proyecto socialista, pues esa estrategia a servido al gran capital en otras regiones y de seguro aquí lo están intentando. Otro factor al mismo rango son las presiones a que se ve sometida la economía mundial por las altas tasas de interés de Estados Unidos, de lo que no se sustrae Francia.

Uno de los primeros frutos de las acciones desmoralizadoras de la gestión de Mitterrand parece ser que fueron derrota sufrida por los socialistas en las elecciones cantonales en marzo de 1982, a lo cual algunos interpretan como muestra de que el gobierno galo actual ya no dispone de la mayoría que tenía el tiempo de las elecciones presidenciales y de representantes en el Parlamento.

Otra cara que presenta el mosaico francés como realidad frente al proceso de marcha de Mitterrand es la concesión de importantes prerrogativas al sector patronal, sin que se privara al sector patronal, de lo esencial a dicho proyecto, pero que no deja de interpretarse como una desviación del gobierno hacia el centro, políticamente hablando, pues no haber recibido ninguna garantía patronal de inversión y creación de empleos como contrapartida de las ventajas obtenida por los patronos, tiende a colocarlo en esa posición.¹⁶

La ligereza de los juicios aflora cuando no se observa detenidamente la situación que priva actualmente en Francia, calificada de crítica y vacilante, en consideración general podemos señalar que el desempleo se ha logrado mantener por debajo de los dos millones; que desde septiembre del año anterior Francia a mantenido una pendiente de crecimiento estimado en 2%; que la balanza de pagos es débil y que para el presente año conocerá un déficit en la balanza comercial superior a los 60 mil millones de francos; y que las inversiones bajan a un ritmo del -7%.¹⁷

Comparado con los saldos dejados por el gobierno de Giscard D'Estaing sólo el déficit en balanza de pagos y su agravamiento mediante la balanza comercial son productos de los últimos meses de la gestión de Mitterrand, que en los otros rubros, mien---

16.- GÓZALEZ BERNEJO, ERNESTO. "El presidente Francois Mitterrand se desliza cada vez más hacia el centro, aseguran." *Uno Más* - Uno. 10 de mayo de 1982, P.13

17.- *Idem.*

tras tanto, se ha mantenido constante.

Ahora bien, referida a la política exterior de Francia bajo Mitterrand, cabe precisar que algunas decisiones en ocasiones confirman el mosaico geopolítico comandado por Estados Unidos y en otras, sin cuestionario, salen de la órbita decisional de aquel --- país y se insertan en posiciones relativamente independientes. Reuniones como Otawa 81 y Versalles 82, donde se reúnen los "siete --- grandes" de occidente, no tienen más significación que la que circunscribe a las tasas de interés tan altas que sostiene Estados Unidos y por las que Francia ha demandado una reducción y en las que -- privaron la disensión más que la cooperación o coordinación política económica internacional.

III.3.2 G R E C I A .

"Alagui" se convirtió de un simple término en un grito de guerra, preelectoral por supuesto, en las pasadas campañas electorales en Grecia. Cambio es lo que significa tal término, el mismo que abanderó al Movimiento Panhelénico Socialista (Pasok), a cuya cabeza Andreas Papandreu se hallaba, y el cual marcó en el ciudadano griego la voluntad para elegir a la izquierda, la cual le ---- abría nuevas posibilidades sociopolíticas.

El amplio triunfo obtenido por Papandreu deja entrever

la factibilidad de los programas que su Partido puso en vigor en las elecciones de 1981, los cuales quedaron contenidos en el Greek Government Programme, anunciado en noviembre pasado y aprobado por el Parlamento dos días después de su presentación.

El volumen y contenido del programa de Papandreou realmente es extenso, 55 encabezados forman su cuerpo y los grandes problemas de Grecia su contenido.

Tres grandes líneas definieron el arsenal preelectoral y el programa de gobierno de Papandreou: La nacionalización de la banca y la descentralización de la producción industrial y agrícola; la alianza militar como Estados Unidos y la relación Grecia-OTAN y; la consulta popular sobre la permanencia griega en la Comunidad Económica Europea.

Adscrito al programa de gobierno griego, se hallan los mecanismos por crearse a nivel nacional de la planeación democrática para la producción industrial y agrícola; igualmente la formulación de una verdadera e independiente política exterior griega; y tratar de acordar con la CEE condiciones especiales que permitan la aplicación de su programa de desarrollo, y en particular los sectores industrial y agrícola.

Ahora bien, la política de socialización del gobierno es un sistema de control social de ciertos sectores básicos o cla-

ves de la economía, tales como el sistemas bancario, las compañías de seguros, energía, compañías de utilidad pública, transportes y comunicaciones, las empresas mineras, la marina mercante, la industria del acero, la industria farmacéutica, la industria directamente unida a la defensa nacional y la de fertilizantes.

Dejando la retórica en la posición que corresponde, algunas contradicciones saltan a la vista, las que hay que señalar.

En el Programa de gobierno que se declara que la política de socialización no afectará a la iniciativa privada y en contraste a lo que se esperaba, la promoverá. Sobre éste punto, y en algunos otros referidos en los discursos de Papandreou dejan abierta la posibilidad de justificar un eventual incumplimiento de las metas fijadas en el programa.

Declaraciones en el sentido de "tal vez no será factible la inmediata redistribución de la riqueza" y otras como "circunstancias históricas pueden obligar a que el país permanezca en alianza con otros (OTAN)," ¹⁸ prueban el vacilante camino seguido por el gobierno de Papandreou.

Hay bastantes situaciones que analizar para poder eva-

18.- HADZILAMBIA, CHARALAMBOS. "Con Papandreou, Grecia se fuega un posible retor no a la dictadura." México

luar la actuación de la administración socialista en el poder, tales como los problemas de inflación, el descenso de las inversiones, el estancamiento de la producción y el crecimiento déficit en cuenta corriente de la balanza de pagos.

La perspectiva que presenta la inflación es realmente negativa, la acompañan los signos de alarma de una balanza de pagos realmente desequilibrada y el desaliento de la inversión extranjera, que de manera continua venían realizando los árabes, por sujetar aquella al programa de desarrollo que dirige el gobierno. Se considera también que un lento crecimiento económico caracterizará todo este año a Grecia.¹⁹

El estado de cosas han dificultado la ejecución de ciertas políticas encaminadas al cumplimiento de lo programado pero no las han hecho a un lado, podemos mencionar el ajuste de precios y salarios del primero de mayo de este año con relación índice del costo de vida, el ajuste de las escalas de taxación según la tasa inflacionaria, la reducción de la jornada de trabajo a cuarenta horas por semana, el apoyo a las pequeñas y medianas industrias en forma financiera, la creación de cooperativas agroindustriales y de consejos supervisores de la industria pesada y de la nueva agencia promotora de inversiones extranjeras, especialmente la árabe, entre otras instituciones y medidas tomadas.

19.- *Quarterly Economic Review Of Greece. London, 1st. Quarter 1982, P.3*

No obstante hay que señalar algunas consecuencias de las medidas de política económica adoptada como la devaluación del dragma y el empeoramiento de la balanza de pagos.

En política internacional, Papandreou ha sido un problema real para la OTAN, pero no ha dejado la Alianza Atlántica, en relación a las bases americanas en Grecia se planteó simplemente una revisión anual de las actividades que realizan allí y como operan. Con relación a la CEE, sólo se ha pronunciado por un referendun sobre si es conveniente o no dejar el Mercado Común, sobre la renegociación de un Acuerdo especial y la búsqueda de defender los intereses del pueblo griego.²⁰

Queremos recordar que el programa del gobierno socialista, no es verdaderamente socialista, es como bien lo afirmamos antes, un proyecto de democracia social, pues un real programa socialista no presupone la existencia en su concepción de la economía de mercado, tampoco del que su conducción este ligara a la supervivencia de la iniciativa privada y a los mecanismos clásicos del capitalismo, o sea, oferta y demanda, y demás.

Como democracia social el programa de gobierno cumple bastante bien sus objetivos, pues prerrogativas, derechos, movimientos, y cambios por los que pugna no tienen verdadero carácter transformador de las relaciones sociales de producción.

20.- *Ibid.* PP.5.9

Así, que el éxito del programa de Papandreou está condicionado por la situación internacional, pero fundamentalmente, -- por el desenvolvimiento de la economía doméstica. Pero para algunos, el socialismo a la griega propuesto por el Programa está ligado a la prisa que el Pasok tenga en implementar sus programas.²¹ Sin embargo, no consideramos esto en sí cierto, pues la convivencia de medidas de carácter social con la dinámica del capitalismo es a largo plazo irreconciliable, las leyes de acumulación de capital -- son unívocas y no conducentes al beneficio social.

Desde el punto de vista político, Papandreou tiene las decisiones y un gran apoyo en el Parlamento para ejecutarlas; en el nivel económico, aunque no son las condiciones del todo favorables, las posibilidades que abrió el proceso electoral y el triunfo del Partido Socialista son verdaderamente excepcionales si se les compara con las existentes en el período de las dictaduras. Algunas implicaciones militares se detallan en el siguiente capítulo, donde se analizan las relaciones Ankara-Atenas y sus repercusiones en la zona del Egeo y del Mediterráneo.

21.- HADZILAMBIA, C. ob. cit.

III.4 EL SOCIALISMO EUROPEO
Y LA ALIANZA MILITAR OCCIDENTAL

Durante la sesión inaugural del Consejo del Atlántico - Norte²² el Comité Militar presentó un informe secreto en el cual se afirma que los gastos militares de la Unión Soviética en el plano de la defensa, para 1985 representarán el 12% del Producto Nacional Bruto en ese país.

El mencionado informe, motivó que los ministros de defensa de la OTAN aprobaran un incremento del 3% del presupuesto de la Alianza. Uno de los puntos esenciales a tratar durante dicha reunión fue el resultado de las elecciones francesas, en el sentido de que a pesar del apoyo de Francois Mitterrand a la instalación de misiles nucleares en Europa occidental, la no participación directa Francia dentro de la OTAN constituye, aun hoy en día, una fuerte preocupación para los demás países de la Alianza.

Ante esta preocupación algunos funcionarios franceses señalan que aunque Francia se halla fuera del contexto militar de la OTAN, debido a que dedica el 4% de su Producto Nacional Bruto para gastos de defensa, la que la ubica después de Alemania Occidental, en segundo lugar en gastos reales.

Irónicamente, es Francia a la que el general De Gaulle sacó de la estructura militar de la OTAN de los años 60's -aunque siguió siendo miembro de la OTAN-, la que promueve con más energía

22.- Celebrada el mayo de 1981.

la necesidad de un armamento occidental.

Existen algunas discrepancias entre los militares franceses respecto al incremento del arsenal nuclear, algunos oficiales opinan que dicho aumento en el potencial bélico nuclear no debe estar fundamentado en el decrecimiento del armamento convencional.

Son varias las interrogantes que surgen hasta el momento ¿cuál será la posición de Mitterrand ante el Consejo del Atlántico Norte?, ¿la defensa de Francia se fundamentará en la política --- Triad aun a costa del estancamiento de armas convencionales más desarrolladas?, ¿que actitud tomarán los países miembros de la Alianza para con el gobierno de Francois Mitterrand?, ¿intentará Francia la reconciliación con el régimen de la "Dama de Hierro"?, y sí es así - ¿cuales serían las implicaciones de un acercamiento Anglo-Galo? Estas son algunos cuestionamientos que nos podrán ubicar en el entendimiento del caso francés.

El arsenal estratégico nuclear francés ha dado grandes pasos en los últimos años. La política de disuasión está basada sobre la política triad, consistente en submarinos nucleares, misiles balísticos de mediano alcance y aviones de bombardeo. Francia ha desarrollado también su propio misil táctico, el Pluton, con un alcance de unas setenta millas y que transporta cabezas de baja potencia.

La marina francesa tendrá en 1985 una flota de seis submarinos de propulsión nuclear y existe la posibilidad de que sea incrementada a ocho o incluso a doce en el futuro. El primer submarino de esta clase, Le Redoutable está en servicio desde 1972, armado inicialmente con dieciseis misiles, teniendo cada uno tan solo una cabeza y un alcance de dos mil quinientos kilometros.

Los treinta y tres bombarderos supersónicos de la fabricación constituyen el segundo capítulo de la triada. Dichos bombarderos, los Mirage IV, pueden ver limitada su capacidad si no se amplian sus objetivos, en virtud de las muchas mejoras introducidas en la capacidad defensiva soviética y su posibilidad de atacar aeródromos franceses. Al mencionado Mirage IV también lo condiciona su corto alcance de 2,000 kilómetros sin abastecerse de combustible.²³

El último componente de la política Triad lo constituyen cinco regimiento dotados con misiles móviles Plutón, de 120 kilómetros de alcance, asignados de emergencia al cuerpo del ejército francés de 60,000 hombres estacionados en Alemania. El corto alcance de estos proyectiles y la carencia de misiles de artillería con cabezas nucleares, coloca a Francia en un segundo plano respecto al inglés en el renglón de la defensa.

23.- DOOD, N.L. "Fuerzas Nucleares Europeas." P.12

III.5 GRECIA - OTAN
EL DILEMA DEL MEDITERRANEO

La capacidad defensiva de la OTAN en una región tan fundamental como es la de su flanco sur, se vió apreciablemente reforzada -en octubre de 1980- con el logro de un acuerdo por el cual -- Grecia se reintegraba en la estructura militar de la Alianza, finalizando con ello una ausencia de seis años, que tuvo origen en el conflicto de Chipre y en las diferentes habidas entre Grecia y Turquía a causa de sus respectivas discrepancias en el Egeo.

Tras largas conversaciones, Grecia y Turquía aceptaron una fórmula de reintegración propuesta por el Comandante General de la OTAN. Todas las partes del acuerdo reconocieron desde el primer momento que la ejecución de esta no sería fácil, empeñándose en reconstruir una seria colaboración partícipes de la Alianza.

La administración del presidente Reagan prometió un nuevo planteamiento general de la OTAN, atrayéndo la atención de todo el flanco sur de la OTAN, cuya importancia decisiva ha sido subestimada a veces. Entre Grecia, Italia y Turquía suman una población que supone más de un tercio del total de los países miembros de la Alianza. Los ejércitos de estos tres países se hallan aislados -- del resto de los miembros del centro y del norte por Austria y Suiza, que son estados neutrales, y sus posibles frentes de guerra no contiguos constituyen problemas defensivos peculiares.

La Alianza debe contar con Grecia y Turquía, sobre todo para bloquear la penetración del Pacto de Varsovia hacia el Mediterráneo e impedir la toma de los estrechos turcos, lo que le permi

tiría a la importante flota soviética del mar Negro un acceso sin trabas al Mediterráneo. Un millar de barcos mercantes atraviesan diariamente éste mar, y más de un tercio de ellos son buques-cisterna, que transportan aproximadamente el 40% del petróleo que se consume en Europa. La dominación soviética de tan siquiera una parte del Mediterráneo significaría el corte de esta línea vital y el desbordamiento por flanco de las fuerzas de tierra que defienden Europa central y meridional.²⁴

Desde finales de los años 60's, los soviéticos han construido una flota de altamar y procedieron a un importante despliegue de fuerzas que ha obligado a una seria revisión de las estrategias formuladas por la OTAN cuando esta disfrutaba de una superioridad naval indiscutible. En la actualidad las fuerzas navales de la OTAN ya no pueden elaborar planes destinados a dedicar todo su esfuerzo al apoyo del combate terrestre, por cuanto que el dominio del escenario político tiene que ser ahora una tarea prioritaria para al menos una parte importante de sus fuerzas, en tal sentido, la aplicación del programa de gobierno de Papandreou y su creciente apoyo logístico al sector naval constituyen un punto de reforzamiento en las relaciones Atenas - Washington. Además, en colaboración con la aviación con base en tierra, las unidades navales de la Alianza tendrán que hacer frente a los bombarderos soviéticos, que

24.- Tal situación a tomado otro carisma con la construcción del gasoducto que unirá Siberia con Europa occidental. El control estratégico de los estrechos turcos a fin de asegurar la hegemonía norteamericana en el mar Mediterráneo se ve invalidado como medida de sujeción de Europa occidental a las directrices estadounidenses.

-al igual que los norteamericanos no cesan de crecer en número, capacidad de maniobra y radio de acción. Al mismo tiempo, los recursos de la Armada de los Estados Unidos han sufrido una mengua constante, independientemente de que las fuerzas que tenían desplegadas en Grecia fueron retiradas en algunas ocasiones para responder a situaciones que exigían de ellas en otras latitudes. En el transcurso de 1980, la obligada presencia de fuerzas en el Océano Indico redujo el despliegue mediterráneo a un sólo porta-aviones. La diferencia es notoria con épocas anteriores, en las que llegó a haber cuatro portaaviones destacados en la zona en cuestión. Es claro que la OTAN podría poner en servicio aquí una flota más numerosa, reforzada con -- nuevos modelos, así como más unidades aéreas con base terrestre y naval en territorio griego, punto en el cual, la Administración griega se muestra considerablemente a favor, a fin de controlar, mayor y -- eficazmente el flanco sur de la OTAN, es decir, la región del Mediterráneo.

Otra carga relativamente nueva con que se encuentran los planificadores en la postura que el día de mañana adoptarán los países no alineados de la región. En este momento la URSS sólo dispone de un limitado apoyo en la cuenca mediterránea.

Con el proceso de reintegración de Grecia en marcha, -- como ya se ha dicho, queda como factor más preocupante dentro del -- flanco sur el de Turquía, país que a sufrido en los últimos años un serio debilitamiento, tanto económica como políticamente.

En el orden económico, Turquía se vió azotada durante la mayor parte del decenio pasado por una caída de ingresos en divisas, por la pesada carga de déficit exterior y por una alza importante en los costos de energía, situación muy similar a la que encuentra Papandreu al llegar al poder en Grecia. En el plano político se vislumbra un acercamiento sobre su discurso de toma de posesión no deja lugar a dudas en cuanto a la importancia que representa para Grecia el apoyo total de la administración Reagan, para quien, por las razones antes expuestas, no puede permitirse un cambio radical en las directrices a seguir en el Mar Mediterráneo.

En suma, subsisten diversas causas de inquietud para la OTAN en relación con el flanco sur. Algunas de sus necesidades pueden ser afrontadas por medio de una acción conjunta de los miembros de la Alianza, pero hay otros que es mejor que sean tratadas por separado, de tal manera que cada país de la OTAN actúe en favor de sus propios intereses, así como de los de la Alianza.

CAPITULO IV

LA OTAN Y EL CASO ESPAÑA

IV.1 ANTECEDENTES.

Al abordar la integración de España en la OTAN es imposible soslayar que, en realidad, España ha estado plenamente incorporada a la estrategia bélica de los Estados Unidos en Europa, y -- por tanto indirectamente ligada a la Alianza Atlántica, desde que en 1953 se firmó el Pacto de Madrid.

Mediante la firma de este Pacto bilateral, España pasaba a ser una pieza más en la cadena de bases militares o *Rafort Line*, con la que los EE.UU. materializaron su estrategia global de detener el avance del bloque socialista y asegurar su presencia y hegemonía en el continente europeo. La relación que se estableció entre las partes del Tratado fue bastante desigual; a cambio de un comedia y distanciado apoyo político y económico, España otorgaba a los Estados Unidos prerrogativas exorbitantes; baste decir, como ejemplo, que los acuerdos reconocían en territorio ibérico en apoyo en cualquier conflicto que se les presentase, sin previa comunicación al Gobierno español, pero no les comprometía, en cambio, a intervenir en ayuda de España en caso de que fuese objeto de alguna represalia.

"Dentro de la división territorial de la OTAN, España ocupa el núcleo de la denominada Zona Ibérica, a la cual, según estrategia del Pentágono, quedan adcritos países tan heterogéneos entre sí como Marruecos, España, Francia¹ y Portugal, de los que, para

1.- El caso francés fue analizado en el capítulo anterior.

dómicamente, tan sólo éste último está incorporado plenamente a la Alianza".²

Al margen de la posición de Francia, el control y la vinculación a la zona de los otros dos países, Marruecos y España, ha sido garantizado por la consecución de acuerdos bilaterales con Estados Unidos.

La supeditación de España a la Alianza, como ya hemos indicado, queda asegurada por los Acuerdos bilaterales de 1953. Con la autonomía y las facilidades de acción que dichos Acuerdos concedían a las fuerzas y bases de los EE.UU. pudo la OTAN hacer de España un punto de sólido apoyo en Europa occidental.

Mucho se ha hablado de la tajante oposición de las democracias europeas a que un país tan poco democrático como España se incorporase a la Alianza. No ejercieron, en cambio, ningún tipo de oposición a que se adhirieran países como Portugal y Grecia, cuyos regímenes tampoco tenían mucho que ver con la democracia. "Se trataba en realidad de una postura estrictamente oportunista ya que los gobiernos de estas democracias tenían enfrentarse a su propia opinión pública, tan sensibilizada aún por la lucha antifacista."³

2.- ALVAREZ DE CASTRO. *¿España en la OTAN? Una alternativa para la defensa nacional.* P.54

3.- FONTES, I. y CHAMORRO, E. "Las bases norteamericanas en P.276

Existía, por otra parte, la convicción en algunos gobiernos europeos de que la incorporación de un país tan obsoleto militarmente como España, exigiría un refuerzo en el flanco sur de la Organización, cosa que podría ir con detrimento de su flanco norte, ya insuficientemente guarnecido.

Por las razones antes mencionadas la enorme importancia estratégica de la Zona Ibérica quedaba así encubierta por un contexto político-militar dictatorial que la hacía pieza segura y totalmente fiel a las directrices tácticas del Pentágono. No es de extrañar, pues, que cuando éste contexto se empieza a resquebrajar y a adoptar formas que ya no son exactamente iguales a las anteriores, Europa descubra la enorme importancia estratégica de la Península Ibérica y por todas parte se escucharon voces clamando por la rápida integración de España en el marco de la OTAN.

Para analizar el acceso de España a la Alianza, deben tomarse en cuenta muchos factores entre los que destacan la utilización de las bases americanas, la condición del ejército español y las variables que maneja la opinión pública destinadas a facilitar o detener la integración de España a la Organización. El problema de la supeditación militar de España a los Estados Unidos se inició en 1953, tras la firma de los primeros Acuerdos, con la construcción de las bases y la entrada de más de 10,000 soldados americanos en España,⁴ y hasta 1975, la mayor parte de la ayuda norteamericana

4.- "El número actual de militares americanos destinados en España asciende a --- 8644, de los que 5047 pertenecen a la Fuerza Aérea, 3382 a la Marina, 28 al Ejército de Tierra y 207 al Cuerpo de Marines." "La dominación militar norteamericana sobre España." España, Rev.APER No.71 Feb.1976, P.27

na ha sido de carácter militar. La ayuda que EE.UU. facilitaba en forma de materias primas y maquinaria era con el objeto de que España dedicará el valor de estas prestaciones a fines de seguridad.

IV.2 LAS BASES NORTEAMERICANAS EN ESPAÑA.

La consecuencia lógica del proceso mencionado en el -- punto anterior fue la progresiva dependencia de las fuerzas militares españolas hacia los Estados Unidos; como derivación obvia de la dependencia técnica se manifestó la sumisión política ideológica hacia los estadounidenses.

"La soberanía de las bases pasó en 1957, de la 16a. -- Fuerza Aérea al Strategic Air Command. En 1960, la soberanía paso a ejercerla la USAFE (United States Air Force Europe), hasta 1964, en que según los acuerdos de 1963, las bases pasaban a ser de utilización conjunta bajo la plena soberanía española."⁵

El decaimiento del interes estratégico de las bases americanas en España responde a tres motivos fundamentales:

- 1.-) La evolución de la tecnología en los aviones, misiles y submarinos,
- 2.-) El rechazo popular sobre las bases, y
- 3.-) El progresivo desplazamiento de las operaciones de la VI Flota hacia el Mediterráneo oriental.⁶

La estrategia americana de hacer que las bases en territorio español tengan la misión de sostener las acciones unilaterales de EE.UU. en el Mediterráneo aún subsiste, a pesar de las disconformidades que se ha manifestado en el seno del Estado español.

5.- BRAASCH, W. "Bases en España" P.78

6.- BRAASCH, W. "Spain: Implications for U.S. Foreign Policy." PP.89-103, cfr.

"En el caso concreto de España, las bases americanas han servido, en diversas ocasiones para realizar operaciones para realizar operaciones de intromisión o agresión a otros países: invasión del Líbano por la VI Flota en 1958, intervención en el Congo en 1964 y la intervención contra los países árabes en 1967 y en 1973."⁷

Al margen de otro tipo de instalaciones las Bases aéreas, navales y aeronavales americanas en territorio español son:

- Base Aeronaval de Rota
- Base Subterránea de la Graña
- Base aérea de Torrejón de Arroz
- Base Subterránea en el Puerto de Cartagena
- Base aérea de Morón
- Base aérea de San Pablo
- Base aérea de Reus
- Base aérea Sanjurjo-Valencia⁸

La Base Aeronaval de Rota⁹ es la instalación más impor

7.- FISAS, V. "El poder militar en España." España 1979. P.241

8.- Véase: FISAS, V. Ob. Cit. PP.243-254.; BRAASCH, W. "Bases en España." España 1975. ALVÁREZ DE CASTRO. Ob.Cit. PP 47-140; entre otros.

9.- Ver apéndice No.5

tante de los americanos en España. Construida en 1953 tras la firma de los primeros acuerdos con los EE.UU., en 1963 tras la prórroga de los tratados, pasó a denominarse de operación conjunta. Por su envergadura (2400 Ha. de tierra firme) es la más grande de Europa y la segunda del mundo. Se encuentra "... integrada por unos -- 5000 hombres. Para su construcción, U.S.A. invirtió 5 300 millones de pesetas. Algunas empresas españolas -Huarte especialmente- participaron en la construcción de la primera fase..."¹⁰

La importancia estratégica de Rota es evidente. Su -- misma situación a la entrada del Mediterráneo, le confiere una posición clave para el control de la zona Sur de Europa y Norte de Africa.

En Rota se desarrolla un programa de entrenamiento de seis meses de duración para una patrulla marítima de la reserva naval y un escuadrón táctico de apoyo de la reserva naval. Ocasionalmente, Rota sirve de apoyo a destacamentos aéreos procedentes de portaaviones, a los que facilita apoyo logístico. "La bases es un gran depósito de combustible y de todo tipo de armamento. Cuenta con una estación de comunicaciones navales (Grupo de Seguridad Naval) y con instalaciones de información de la flota para la vigilancia marítima realizada por los aviones destinados a la guerra anti-submarina."¹¹

10.- FISAS, V. Ob. Cit. P.245

11.- Ibid. P.246

Cerca de Rota, los americanos disponen de instalaciones auxiliares en el puerto de Cádiz, Puntales, Torre de la Higuera, Coto Doñana, San Juan de Puerto y Moguer.

La base subterránea de La Graña -ubicada en la Coruña-, dispone de varios muelles para ataque de navíos de guerra y submarinos. Su principal función consiste en la aportación de apoyo logístico a las fuerzas de la OTAN.

Al igual que la anterior, en la provincia de Murcia dispone de una base subterránea para submarinos en el Puerto de Cartagena. Tienen acuatelamientos, depósitos de combustible y otras instalaciones de apoyo. En los alrededores de la ciudad, y en las montañas (cuevas excavadas en los montes de San Pedro y San Julián), disponen de almacenamiento de armas (posiblemente nucleares) a disposición de la VI Flota.¹²

En las islas Baleares disponen de muelles propios (Mahón) dotados con depósitos de material y combustibles para la VI Flota, independientemente de los servicios que tiene en el Puerto de Palma de Mallorca. Disponen de instalaciones auxiliares en Sóller (rampa lanzamisiles), Escorça, S'Enclusa (Menorca). En las cercanías de Puig Major disponen de un complejo sistema de radar y telecomunicaciones que enlaza con las estaciones de la OTAN en Italia.¹³

12.- BRAASCH, W. "Bases U.S.A. en España"

13.- BRAASCH, W.- op. Cit. P.20

En las islas Canarias, desde 1966, la NASA dispone de instalaciones de radar y seguimiento de satélites en Mas-Palomas (al sur de Gran Canaria).¹⁴ En la isla de las Palmas, el Pentágono tiene tres sistemas de radar para el control de los submarinos.

En la provincia de Zaragoza cuentan con la Base Aérea - Sanjurjo-Valenzuela que se encuentra situada en los alrededores de la capital, ocupa unas 2000 Ha. y está dotada con, aproximadamente, 2000 hombres. La principal misión de esta Base es la de servir de entrenamiento con armamentos -equivalentes a un ala-, almacenamiento de material de guerra (se especula con que alberga material nuclear) y medios de apoyo para un ala de transporte táctico y transporte ligero.¹⁵

El Polígono de Tiro de Las Bárdenas se encuentra situado al noroeste de la base aérea Sanjurjo-Valenzuela, en el límite de la provincia de Zaragoza y adentrándose en Navarra, este Polígono de tiro ocupa una extensión de 40 000 Ha., formando un rectángulo de 8 kms., de largo por 2.6 de ancho. Constituye el único campo de tiro de la Fuerza Aérea de Estados Unidos en Europa; frecuentan esta instalación los aviones F-10, F-5, F-4, así como los avio-

14.- "El 18 de mayo de 1960 fué suscrito un Convenio de colaboración por 15 años entre España y la NASA para apoyar el proyecto Mercury desde Canarias. Durante el proyecto Apollo se necesitaron más instalaciones, construyéndose en tonces la estación de Mas-Palomas. En enero de 1974 se prorrogó por 10 años el Convenio pero, al decidir los EE.UU. cancelar sus programas de vuelos tripulados la estación fué desmantelada el mismo año" FONTES, I. y CHAMORRO, E. "Las bases norteamericanas en España" España. Euros.1976. P.248

15.- BRAASCH, W. Ob. Cit. P.20

nes ligeros de la Marina americana V-10 y los aviones españoles Saeta, Phantom y Mirage.¹⁶

Este Polígono, de gran importancia para la OTAN, es -- utilizado por aviones de otros países, especialmente franceses y -- alemanes.

Como hemos visto, la diversidad de utilización de las bases o instalaciones es asombrosamente completa; dadas sus características, tres bases constituyen el pilar del poder bélico norteamericano en España:

- La Base Aeronaval de Rota;¹⁷
- La Base Aérea de Torrejón de Ardoz; y
- La Base Aérea Sanjurjo-Valenzuela.

Lo anterior manifiesta la relevancia que para el bloque de alianzas del mundo occidental representa la plena incorporación de España a la OTAN.

Para la Unión Soviética, esta ampliación de la OTAN supone un duro golpe. Moscú estuvo pidiendo en foros internacionales, como la Conferencia de Seguridad Europea de Madrid, la "congelación" de los bloques defensivos, que en concreto, hubiera signifi

16.- ACOSTA SANCHEZ, JOSE. "Crisis del franquismo y crisis del imperialismo." España. Anagrama. 1976 P.P. 59-61. CFR.

17.- Ver apéndice No. 5

cado la no entrada de España en la OTAN.

Ahora bien, es prioritario en el análisis de la incorporación de España a la OTAN el conocer las diferentes opiniones que emanan de la propia península, mismas que llevaron a Leopoldo Calvo Sotelo¹⁸ a decidirse por la entrada en la OTAN y hacer público ese propósito en su discurso de investidura ante las Cortes el 25 de febrero de 1981. De hecho, la decisión había sido adoptada ya por el Gobierno del expresidente Adolfo Suárez pocos meses antes, poniendo fin a una política exterior española que había coqueteado con el tercermundismo en sus primeros años de democracia.

Según declaraciones del ministro de Defensa durante el gobierno de Calvo Sotelo, Alberto Oliart, ese neutralismo había terminado, cuando en 1953 el régimen franquista firmó el primer acuerdo defensivo bilateral con los Estados Unidos.¹⁹

Tres acuerdos después -el último de ellos, Tratado-, la realidad es que a través de las bases militares norteamericanas el Ejército español estaba conectado ya a la OTAN, de la que el ejérci-

- 18.- Sucesor en el cargo al hombre fuerte del partido gubernamental Adolfo Suárez.
19.- "... el neutralismo es una opción que no depende sólo de la voluntad de uno, sino de que se la concedan a uno. Y luego, (...) creo que la entrada de España en la NATO es la consecuencia lógica de la propia política exterior y de defensa que España inició a partir del año 53, cuando firmó el primer acuerdo con los Estados Unidos." Entrevista a Alberto Oliart en revista Cambio 16. España No.511, 14 septiembre de 1981, P.24.

to norteamericano constituye pieza fundamental.

IV.3

EL DEBATE OTAN

Mientras se decidía el momento de iniciar la maniobra de entrada a la OTAN, el Gobierno de Calvo Sotelo decidió en los primeros meses de 1981 continuar las negociaciones con los Estados Unidos para la firma de un Tratado Bilateral que renovara al Tratado vigente que expiraba el 21 de septiembre de 1981. Hasta el momento de esa decisión, el gobierno presidido por Adolfo Suárez, pero ya tenía el mismo ministro de Asuntos Exteriores, José Pedro Pérez Llorca, sólo había iniciado unos contactos preliminares con las administraciones Carter y Reagan y aún no había adoptado una postura negociadora que fuera más allá de su propósito general de conseguir un acuerdo "diferente" de los anteriores por ser ésta la primera vez que una España democrática efectuaba un acuerdo defensivo con otro país.

A la hora de sentarse a negociar, en las cinco rondas de sesiones celebradas en los últimos cuatro meses antes de la fecha de expiración del Tratado, el equipo español fue negado a la conclusión de que era imposible terminar un nuevo acuerdo con los Estados Unidos antes de que finalizara el Tratado vigente hasta el 21 de septiembre de 1981.²⁰

Por una parte, el lado español solicitaba una serie de medidas de cooperación industrial -con instalaciones de carácter militar-industrial en España- que necesitaban un cambio de la legis-

20.- *Revista Cambio 16, España No.511 14 septiembre de 1981. P.20. CFR.*

lación norteamericana con voto del Congreso de Washington imposible de obtener en tan corto período de tiempo.²¹

Por otro lado, el Gobierno español aún se reservaba el derecho -que pensaba plantear en una etapa más avanzada de sus negociaciones con los Estados Unidos- de reclamar la inclusión de una cláusula de seguridad por la que Norteamérica se comprometiera a la defensa del territorio español, punto que no quedaba explícito en ninguno de los acuerdos mutuos anteriores.

Al margen de lo anterior, existía el interés de los estadounidenses por conseguir -si les fuera posible- que sus bases en territorio español pudieran ser utilizadas por su ejército en situaciones de conflicto fuera del área de cobertura de la OTAN, más allá de la zona limitada por el Atlántico, Europa y el Mediterráneo. En resumen, para posibles conflictos en Oriente Medio y el Golfo Pérsico.

El hecho de que el tema de la OTAN fuera sacado a la luz de la lucha política casi repentinamente en el mes de agosto de 1981, dió pie a una serie de especulaciones en todos los medios políticos -incluso en la UCA.²² Según declaración de Felipe González²³

22.- Partido de Unión Centro Democrática.

23.- GOMARIZ, ENRIQUE. "La respuesta socialista." en revista el Socialista. España No. 221, No. 8 septiembre de 1981 P. 16

21.- Revista Fuerza Nueva. España. No. 765 del 5 al 12 de septiembre de 1981. P. 12 CFR.

la prisa se debió a presiones de Estados Unidos, que podrían haber sido tan fuertes como para haber detenido las conversaciones respecto al Tratado bilateral, a fin de convertir el Tema OTAN en prioritario al tema bases para el Gobierno español.

De acuerdo con las versiones dadas en círculos del ---- PSOE²⁴ e incluso de la UCA, el motivo podría ser electorista. Las negociaciones para entrar a la Alianza Atlántica fueron bastante largas y el Gobierno de Calvo Sotelo procuraba -en septiembre de 1981- que el tema fuera resuelto antes de las elecciones de Presidente de Gobierno.

El momento, según otras fuentes oficiales del Gobierno, coincidía, además, con el estancamiento de las negociaciones bilaterales con los Estados Unidos y la necesidad de prorrogar el Tratado -vigente en ese momento por ocho meses.

Pero para Felipe González, el momento no podría ser más inoportuno. El dirigente socialista alegó motivos de política interior y exterior para mantener su postura. En el primero de los casos, porque existían otros temas prioritarios como los del desarrollo autonómico, el desempleo y el aceite tóxico. En el plano de la política exterior se refirió al aumento en la tensión mundial y la facilidad con que España podría verse inmiscuida en un conflicto bé-

24.- Siglas del Partido Socialista Obrero Español.

lico.

En cualquier caso, el PSOE hubiera querido que el tema se resolviera por referéndum popular,²⁵ alegando que se trata de una sesión de soberanía. Pero, según la Constitución,²⁶ sólo el Gobierno no podría convocar un referéndum, la forma de consulta popular que utilizó el franquismo.

Los socialistas tampoco fueron los únicos en plantear críticas al Gobierno por el momento de entrada a la OTAN. El expresidente Suárez -que según sus colaboradores estaba dispuesto a meter a España en la OTAN incluso con más prisas que Calvo Sotelo cuando dimitió de su puesto- eligió este tema para enfrentarse a su sucesor cuando la cuestión fué planteada -en julio de 1981- en una sesión del Comité Ejecutivo de UCA.

Aún cuando de sectores leales a Calvo Sotelo en la UCA se admitió que la campaña pro-OTAN²⁷ del Gobierno no fue lanzada en condiciones al no haber ido precedido de una necesaria campaña de concientización de la opinión pública y podrá haberse planteado de forma que no apareciera como un enfrentamiento directo con los socialistas.

25.- GONZALEZ, FELIPE "OTAN: si U.S.A. tiene prisas, España no." en revista el Socialista. España No.222. 9-15 Septiembre de 1981. PP.22-24

26.- Artículo 94

27.- Lo anterior se desprende de la reunión del Comité Ejecutivo de UCA, celebrada la última semana del mes de agosto de 1981, dado que "la inseguridad del partido del Gobierno le ha llevado a decidir, a última hora e improvisadamente, una campaña de presas destinado a contrarrestar la proyección que las acciones de la izquierda tienen en una opinión pública, no especialmente predispuestas al ingreso en la OTAN, y alarmada con las prisas con las que se quiere despachar un tema de tan grueso calibre, y nunca mejor dicho "MOLINERO, MIGUEL A. "La OTAN también divide a UCD" P.22

Para el gobierno de Calvo Sotelo se facilitaron las cosas en el momento en que el Consejo de Estado le dió permiso para pasar el tema OTAN por las Cortes por el procedimiento de mayoría simple, al no tratarse de una cuestión de cesión de la soberanía territorial española.

En síntesis, las bases de negociación, en general las siguientes:

En cuanto, las bases de negociación, el Gobierno español insistió en que no se almacenarán en España, ni de la OTAN ni de los Estados Unidos. Al igual que rechazó la idea de la instalación de misiles nucleares en su territorio dirigidos contra la Unión Soviética a los otros países miembros del Pacto de Varsovia.

Debido al hecho de que los Estados Unidos accedieron en 1979 a retirar sus armas nucleares de España, no es factible esperar fuertes presiones de la OTAN para que se instalen en ese país los conflictivos euromisiles, principalmente porque serían inútiles: su medio alcance obliga la instalación de los mismos en Europa central si se quiere que lleguen al otro lado del telón de acero.

Pero las armas nucleares no estarán totalmente excluidas del territorio español en forma tajante, fundamentalmente porque España, que nunca firmó el Tratado de no proliferación nuclear, se reserva en teoría, el derecho de fabricar armas atómicas.

Con el ingreso a la Alianza, se plantea un grave problema en cuanto a posibilidad de que los enclaves que posee España en el norte de Africa -Ceuta y Melilla-, queden incluidos en el ámbito de protección defensiva de la OTAN pues Marruecos ha intentado que el caso de Ceuta y Melilla sea resuelto por el Comité de descolonización de las Naciones Unidas desde los primeros meses de 1982.²⁸

Otro de los puntos que han motivado serias fricciones al interior del Gobierno Español es el del Peñón de Gibraltar, que pese a la oposición de los socialistas en el sentido de que sería anticonstitucional si el Gobierno tuviese que enviar tropas a defender una "colonia inglesa" en el supuesto de un conflicto armado, fuentes gubernamentales insisten en que se mantendrá la reivindicación sobre ese territorio.²⁹

En conclusión, si los puntos referentes han sentado la postura del Gobierno español ante la OTAN, no es difícil pasar por alto la posición de los demás miembros de la OTAN en cuanto a la adhesión de España a la Alianza, que se muestran sumamente complacidos con su entrada; y que ven en ella el apuntalamiento de una estructura que amenaza tambaleante hasta caer.

CAPITULO V
LA INTEGRACION POLITICO-MILITAR EN
EUROPA OCCIDENTAL .

Entrevistado a mediados de agosto de 1981 el entonces embajador norteamericano ante la Comunidad Económica Europea, Thomas Engers, declaró en tono pesimista: "Porque como si el verdadero conflicto tuviera lugar entre los aliados, en vez de entre ellos y la URSS"³ La causa del lamento se arrastra desde 1978; año en que los Estados Unidos pospusieron incrementar los gastos militares en un tres por ciento anual en términos reales, a fin de recuperar el equilibrio militar con las fuerzas del Pacto de Varsovia. La sugerencia no fué bien recibida por los distintos países europeos, agobiados por la crisis y las continuas alzas del petróleo, se oponían los miembros de la OTAN a un mayor gasto. Punto bastante comprensible si se toma en cuenta que las inversiones en defensa no son populares y pueden costar muchos votos, conllevando a una pérdida de terreno de la facción o grupo que detenta el poder.

La sólo posibilidad de un conflicto armado entre oriente y occidente cuesta a los países signatarios de la Alianza Atlántica la friolera de 250,000 millones de dólares al año.⁴ Este estado de alerta es la causa de que los 15 miembros -no se incluye a España por desconocer el monto de su participación- de la OTAN dediquen anualmente el 4% de su PNB a defensa. Un costo, en suma, demasiado elevado.

3.- "La OTAN de cerca" en revista *Perspectivas y Mercado*. España No. 27 1981. P. 38

4.- *Ibidem* P. 39, CFR.

Es inegable el hecho de que a raíz del ascenso de Ronald Reagan a la presidencia de Estados Unidos¹, la carrera armamentista cobra un auge sin precedentes, sólo comparable a la época de Nixon en la Casa Blanca. El precario equilibrio de fuerzas de los últimos años, entre el Este y el Oeste, empezó a restablecerse, al menos anímicamente en la segunda mitad de 1981. La decisión americana de fabricar la bomba de neutrones y el modo en que se resolvió el incidente aéreo en las castas libias², han sido un fuerte tónico para la moral de las tropas de la Alianza Atlántica, motivo por el cual Occidente se siente más seguro hacia finales de 1981 y principios de 1982, que en las postrimeras de la década de los setenta.

Sin embargo, la sensación de alivio experimentada en ese momento tropezó, de forma permanente, con una objeción de base. El notable incremento de costo que supone una más activa defensa del modo de ser y de sentir occidental. El sólo desarrollo de un arma concreta como es la bomba de neutrones implica unas cifras de inversiones secretas, pero que suponen cientos de miles de millones de dólares. La solidaridad, a la hora de repartir los gastos en la defensa de Occidente, es la clave del problema.

- 1.- "El 20 de enero de 1981 Ronald Reagan prestó juramento como presidente número 40 de los Estados Unidos..." ELIASCHEV, JOSE RICARDO. "Reagan, U.S.A., los años ochenta." México 1981, P.27
- 2.- Si se desea profundiza en este tema véase GOMEZ TEELO, JOSE LUIS. "Reagan enseña los dientes en el Mediterráneo." en revista Fuerza Nueva. España No.765, PP.15-17

Y, sin embargo, la defensa es un derecho irrenunciable. Cuando se dice que la OTAN está en crisis, el pensamiento de unos y otros apunta hacia la gestión, no a la filosofía del organismo. El objetivo de la oposición europea no es otro que lograr los mismos resultados al costo más bajo posible.

V. I ANTECEDENTES .

Uno de los principales tópicos en las discusiones entre Estados Unidos y sus aliados, durante estos últimos años, es la solidaridad a la hora de repartir los gastos de defensa. Europa, a raíz de la segunda Guerra Mundial, se acostumbró a vivir bajo la protección americana. Hasta bien entrados los años 60 Estados Unidos dedicó entre el 8 y el 9 por ciento de su PNB a gastos militares, -- mientras que Europa sólo destinaba entre un 2 y un 5 por ciento. Según datos del Pentágono, los Estados Unidos dedicaron a su presupuesto militar 1.3 billones de dólares desde 1950 hasta 1970. En ese mismo período, los restantes países europeos miembros de la Alianza Atlántica solo invirtieron unos 350,000 millones de dólares, contados muy por lo alto.⁵ Esta disparidad ha extenuado a los Estados Unidos, que a partir de principios de los años 70 redujó paulatinamente su esfuerzo militar, descargando esta responsabilidad en sus aliados de occidente.

Mientras tanto, la URSS y el Pacto de Varsovia han empezado a ganar terreno. Muy por detrás de la OTAN hasta los años 70, a partir de 1973 el Pacto de Varsovia ha iniciado una carrera de armamentos que le ha colocado por delante de la Alianza Atlántica. Aunque las cifras del bloque socialista⁶ son un misterio --según sean

5.- "La OTAN de cerca" en revista *Perspectivas...*" P.ra CFR.

6.- Si se desea profundizar en este punto véase: KNOCHENHAVER, GUILLERMO. "La economía del armamentismo" en revista *Nueva Política*. Vol. II Nums., 5-6 Abril-Septiembre 1977. LUNS, JOSEPH. "NATO and the Warsaw Pact. Force Comparisons U.S.A. PONOMARIOV, BORIS. De donde procede el peligro de guerra y como evitarlo." Moscú Agencia de Prensa Novosti. 1981, entre otros.

las fuentes, las diferencias son enormes-, lo cierto es que la estrategia militar soviética ha progresado enormemente en estos últimos diez años. Es en este punto donde conviene hacer el cuestionamiento de si este avance ha llevado a la Unión Soviética por delante de los Estados Unidos en la carrera armamentista. Según declaraciones de el Ministro de Relaciones Exteriores de Francia, Claude Cheysson,⁷ la URSS rompió el equilibrio nuclear europeo con la instalación de los cohetes SS-20⁸

Hay que destacar que si bien en términos cuantitativos la Unión Soviética se encuentra a la vanguardia, no así en términos cualitativos, dado que por el desarrollo tecnológico soviético y el mantenimiento de un basto pero discontinuo ejército en la calidad de sus equipos, aseguran, de momento, la supremacía de los ejércitos occidentales. En cualquier caso, las cifras están ahí: "en 1977 la URSS dedicó a unos 90 000 de EE.UU."⁹ Si se consideran los bloques, el International Institute of Strategic Services de Londres -- evaluaba¹⁰, en 1978, los presupuestos de la OTAN en 180,000 millones de dólares, frente a 160,000 para el Pacto de Varsovia. Aunque la cifra occidental es mayor, no hay que perder de vista que los ejércitos americanos y europeos están muy basados en tropas profesionales, con unos salarios muy elevados, mientras que en el caso contrario el servicio militar es obligado y gratuito. Las cantidades dedicadas a renovación del armamento e infraestructura son mayores en el Pacto

8.- Misiles con tres cabezas nucleares cada uno y con alcance de 4,500 kms.

9.- International Institute of Strategic Services. Annual Report 1978 London P.174

10.- Ibidem.

de Varsovia. Según estimaciones de la Casa Blanca¹¹, el esfuerzo militar soviético durante la década de los 80 superó al americano en 240,000 millones de dólares.

Con las conversaciones SALT, en 1968, se inaugura la etapa de la distensión. La doctrina de la coexistencia pacífica, apoyaba en una mayor dosis de intercambios comerciales, ayudas financieras a los países del Este, cesiones de tecnología, conversaciones intergermanas defendidas por el canciller Willy Brandt e, incluso, la creación de empresas mixtas, ha terminado por saldarse con un fracaso. Los países de occidente, encabezados por Estados Unidos confiaban en arrastrar a la URSS hacia la distensión a través de ventajas comerciales, sin embargo, los resultados han sido diferentes. La Unión Soviética aceptó de buena gana todas las ventajas y al mismo tiempo a seguido desarrollando su industria bélica como si la distensión no hubiese existido. Simultáneamente se estaban produciendo dos estrategias cruzadas. Un apoyo pacifista y comercial occidental, unido a la carrera de armamentos soviética. La invasión de Afganistán y el fracaso del embargo cerealista han sido la prueba de crisis de la detente.

Al inicio de los años 80, la URSS alcanzó un desarrollo bélico impresionante; se calcula que su ejército lo conformaban 3.6 millones de personas, 2,500 misiles, 35,000 tanques, 150 buques de combate y 85 submarinos nucleares¹². Sin embargo, con el despliegue

11.- LUNS, JOSEPH. "NATO and Warsaw Pact Force Comparisons." U.S.A. PP.63-67

12.- SIPRI Yearbook 1980 "Military Balance" International Institute for Strategic Studies. London 1981. P.76

de los misiles SS-20 y los bombarderos Backfire, equipados con misiles de cabeza nuclear aire-suelo de alcance medio de hasta 800 kilómetros, lo que los convierte en intercontinentales, el frágil equilibrio de fuerzas fue roto. Además de que, según estimaciones del Departamento de Defensa de los Estados Unidos, a finales de 1979 la URSS tenía apuntando a Europa 120 misiles SS-20 y una cantidad indeterminada se extendía a lo largo de la frontera con China¹³.

13.- *Idem*. P.92

V.2 LA ESTRATEGIA NORTEAMERICANA

Frente a tan impresionante despliegue, Reagan está dispuesto a recuperar el equilibrio para lo cual ha dividido su acción en dos campos bien definidos -Estados Unidos y Europa-, además de iniciar la fabricación de la bomba de neutrones que se utilizaría indistintamente en ambas partes del Atlántico.

Aunque en un principio se pensó que este nuevo ingenio estaría destinado exclusivamente al ejército americano, en toda Europa se tiene la impresión que más tarde o más temprano esa arma terminara por suministrarse a los aliados europeos. Su misma utilización -se dispara desde un cañon convencional con radio de acción de hasta 25 kilómetros- obliga a la instalación en Europa.

Almacenar bombas de neutrones en San Francisco o Filadelfia sería inútil. Para ser eficaces, los arsenales de este nuevo ingenio deberán localizarse en el viejo continente. Teniendo en cuenta los riesgos que estos implica, no es de extrañar la oposición con que ha sido acogido, popularmente, esta nueva arma por las organizaciones políticas de casi todos los miembros europeos de la Alianza Atlántica.

La estrategia americana para el viejo continente es sobradamente conocida. Fue adoptada por todos los socios de la OTAN en diciembre de 1979. Aparte del compromiso de intentar incrementar sus gastos reales de defensa en un 3 por ciento anual, los trece socios europeos accedieron a instalar en su territorio 464 misi-

los Cruise y 108 Pershing-2 a partir de finales de 1983. Ambos de un alcance inferior a sus equivalentes soviéticos. Aunque este compromiso de emplazamiento se logró en 1979, en la actualidad sólo --- tres países -de los cinco que deberían recibir las nuevas armas-, es tán dispuestos a cumplir el compromiso: Italia, Gran Bretaña y Alemania. Uno de los grandes problemas que enfrentan los interlocutores europeos de la OTAN para la instalación de los nuevos misiles es del fuerte rechazo de la población civil, que está en contra de la nu---clearización europea.

Mientras tanto, en los Estados Unidos, los problemas --vienen por vía presupuestaria. El desarrollo de la bomba de neutrones, la creación de las Rapid Deployment Forces, el plan de Washington para implicar a sus aliados europeos en acciones militares en el Tercer Mundo, la fabricación de cien superbombarderos B-1, los nue--vos misiles intercontinentales MX, los cinco portaaviones de la se--rie Nimitz; 1377 cazas F-A-18 para operar sobre los portaaviones, la nueva generación de submarinos nucleares Frident, el conflicto cen--troamericano, etc., constituyen un proyecto colosal que consumirá miles de millones de dólares, calculándose que para 1986 el presupuesto americano de defensa deberá ascender a 336'000 millones de dólares.¹⁴

14.- "La carrera de armamentos" en revista *Perspectivas y Mercado*, España No.42, PP.38-42 CFR.

V.3 LA BOMBA DE NEUTRONES .

La disensión sobre si la política que Estados Unidos -- pretende imponer a la OTAN va a aumentar los riesgos de aceptar una guerra nuclear limitada, está provocada -o al menos aumentada- por el anuncio de colocar bombas de neutrones en los países de la Alianza.

Ante esto, cabe preguntar ¿Qué es la bomba de neutrones? Se trata de una pequeña bomba de hidrógeno en la que los componentes están dispuestos de manera que la penetración de la radiación neutrónica es mayor a la esperable de una explosión nuclear común; el flujo instantáneo de neutrones de muy alta energía representa cerca del 80% de la potencia de esta arma¹⁵.

Basándose en la gran sensibilidad de los seres humanos a la radiación nuclear, si este tipo de bomba se hace explotar a bastante altura se obtiene un arma que destruye los seres vivos y deja intacta una buena parte de materia inorgánica de la superficie afectada. Así por ejemplo, una bomba de neutrones de 1 kilatón¹⁶ explosionada a un kilómetro de altura, puede "neutralizar" al personal militar y demás seres vivos en una superficie de 2 a 3 kilómetros cuadrados¹⁷.

15.- MIETTINEN K, JORMA. "El armamento químico y la bomba de neutrones." en revista Nueva Política México. Nums. 5-6, 1977. Pp.83-84 CFR.

16.- Medida de potencia de un arma nuclear, equivalente a 1000 toneladas de TNT.

17.- MIETTINEN K., JORMA. Ob. Vlg. P-85 CFR.

A diferencia de otras armas nucleares tácticas, la bomba de neutrones produce menos calor, radiación y explosión, y libera más cantidad de neutrones (partículas atómicas de carga eléctrica -- neutra) y radiación.

Dadas estas características, se ha pensado que las utilicen las baterías de artillería de los Estados Unidos en Europa, -- concretamente las lancen los cañones de 155 mm y los misiles Lance, con la misión principal de utilizarla para la defensa contra un ataque masivo de equipos blindados. No se trata pues de un arma estratégica (de acción más amplia) que los ICBM¹⁸ o los SLBM¹⁹, sino un arma táctica. Esta arma sirve por tanto para reforzar la idea de la hipótesis de un conflicto nuclear limitado.

La bomba de neutrones encuentra su antecedente inmediato en un ingenio muy diferente al de un arma realmente militar que fue ensayado a nivel experimental en 1963, siendo detenidos los posibles avances por el Presidente Kennedy, finalmente es en 1977 cuando se ensaya definitivamente una bomba de neutrones mediante una explosión subterránea.

La posesión de armas neutrónicas, al igual que el resto de las armas "euroestratégicas", disminuye la credibilidad de la di--

18.- (Inter Continental Ballistic Missiles) Misil balístico basado en tierra, -- propulsado a cohete, capaz de transportar ojivas nucleares a distancias intercontinentales (superiores a 5500 kms.)

suación al hacer más creíble la aceptación de una batalla nuclear. Ambas potencias conocen bien la inevitabilidad de la escalada, pero aún así continúan desplegando las tecnologías que pueden hacer factible un enfrentamiento limitado. Incluso en este supuesto, la bomba de neutrones posee bastantes inconvenientes desde el momento que el ejército atacado puede seguir una estrategia consistente en un amplio despliegue de sus fuerzas. Esta estrategia facilitaría, además la sustitución de las tropas afectadas por otras no contaminadas.

Es necesaria analizar la posición francesa por separado, debido al hecho de su separación en el aspecto militar de la OTAN. En tres ocasiones las más altas jerarquías del Gobierno francés han insistido en la voluntad de ese Estado de dotarse de la bomba de neutrones. Francois Mitterrand, en la primera instancia, en una de sus intervenciones públicas destinadas a esbozar sus proyectos en materia de estrategia nuclear²⁰. Siguió el ministro de Defensa, Charles Hernu²¹, que insistió en el carácter defensivo de la bomba de neutrones en el marco de la defensa francesa y europea.

20.- "En el actual estado de la Alianza, a Francia sólo le es posible asegurar la defensa de su propio territorio mediante la disuasión nuclear. Toda salida - que no fuese ésta contadería fundamentalmente era estrategia, nos mezclaría en unos conflictos que ya no podríamos dominar y nos haría entrar en un sistema en el que perderíamos nuestra autonomía de decisión. Pero ese repliegue hacia uno mismo puede, a la larga, incitar a los franceses a una especie de neutralismo respecto a los asuntos del mundo y, sobre todo, respecto a nuestros amigos allegados. Si nos negásemos a solidarizar con estos, ¿como podríamos esperar que ellos se solidarizasen con nosotros? Hoy existe una antinomia entre la estrategia basada en la exclusiva defensa del santuario nacional y la estrategia basada en la Alianza " MITTERRAND, FRANCOIS Aquí y Ahora España Edit. Argos-Vergara 1982 P.205

21.- "París se apunta también a la bomba de neutrones" QUINONERO, JUAN PEDRO. EL Diario Vasco. España Año XLVIII No.14416 septiembre 15, 1982 P'32 CFR.

En su misma alocución destinada a explicar a los estrategas franceses los proyectos concretos del Gobierno socialista en materia de defensa, Pierre Mauroy, situó el programa francés de construcción de una bomba de neutrones propia en el marco de la estrategia nuclear, táctica y estratégica, que, a su juicio, estará marcada por la permanencia de las opciones militares de Francia, que enumeró de este modo:

- 1.- "Alianza fiel a la OTAN y al conjunto de los tratados de la Unión Europea Occidental (UEO), situado en primer rango la alianza con los EE.UU."
- 2.- La estrategia nuclear francesa continuará siendo una estrategia anticiedades.
- 3.- Al igual que con nuestras fuerzas estratégicas, es necesario seguir la marcha del progreso técnico, adaptado y modernizado periódicamente los sectores y las armas de nuestro armamento nuclear táctico.²²

Pierre Mauroy estima que esos tres principios básicos deben afirmarse hasta convertirse en un firme rechazo de cualquier intento de aislamiento neutralista. Mauroy estima que "las agresiones contra Francia no comenzarían en el momento en que el enemigo penetrase en el territorio nacional"²³, alusión velada al carácter con

22.- *Ibidem*

23.- "El gobierno socialista francés considera lo indispensable" modernizar su armamento QUINONERO, JUAN PEDRO. - *El Diario Vasco España Año XLVIII No.13096, septiembre 16, 1982, P. 33.*

tinental de la defensa atómica francesa, en cuyo marco la bomba de neutrones francesa está considerada por los analista militares como un argumento disuasivo y defensivo fundamental ante las amenazas de los tanques soviéticos.

- CONCLUSIONES -

La decisión relativa a la modernización de las fuerzas de la OTAN ha hecho que, una vez más, aparezca en el centro mismo de la actualidad política internacional la cuestión de la balanza estratégica entre las dos mayores alianzas, y de las decisiones políticas relacionados con sus líderes respectivos. En ese contexto han vuelto a aparecer diferentes fuerzas que desde hace años defienden intereses discrepantes y que contemplan con una óptica distinta el problema del equilibrio estratégico expresando al mismo tiempo conceptos distintos acerca de la visión de las relaciones futuras.

El argumento más importante, ampliamente utilizado por la corriente favorable a la modernización de la OTAN a través de la introducción de su arsenal de los cohetes Pershing-II y el cohete Crucero (MX), se resume en la afirmación de que el equilibrio en Europa ha cambiado sustancialmente.

Todos los nuevos pasos en materia de rearme se relacionan, necesariamente, con el desarrollo intenso de la tecnología militar, que en unas condiciones en que no existen ni la voluntad política para lograr acuerdos ni tampoco los niveles suficientes de confianza entre los protagonistas del poder militar, ha ocasionado que se modifiquen las relaciones entre los miembros de la OTAN y entre ésta y el Pacto de Varsovia.

Cualquier modernización militar de un bloque provoca

la correspondiente respuesta del otro, y la carrera de armamentos, por muy absurda que nos parezca, confirma con claridad que a despecho de todos los empeños a favor de las innovaciones que posibilitan lograr ventajas sobre el adversario, no ofrecen posibilidades para una superioridad unilateral.

Pero examinando el desarrollo más reciente en una retrospectiva histórica conviene recordar que la URSS, al comenzar el desarrollo de su programa de los poderosos cohetes balísticos intercontinentales (ICBM) para poder alcanzar con ello el continente americano; al logro de este objetivo estuvo subordinado todo lo demás y sólo a partir del momento en que el continente norteamericano estuvo al alcance de un eventual golpe nuclear soviético, se creó una paridad aproximada en cuanto a armas nucleares. A su vez en Inglaterra, Italia y Turquía se hallaban instalados, en los años cincuenta, cohetes norteamericanos de alcance medio, los cuales fueron desplazados por los poderosos ICBM también norteamericanos.

Realizados el objetivo primario de la estrategia soviética -establecer el gran equilibrio estratégico con los Estados Unidos- en la Unión Soviética se planteó el problema de Europa Occidental. Los cohetes ICBM son indispensables para cubrir los objetivos estratégicos en Norteamérica, pero al mismo tiempo presentan ciertos inconvenientes de uso a distancias más reducidas.

En tal situación de relaciones asimétricas, la URSS --

procedió en 1977 a desarrollar un nuevo programa de cohetes nucleares con el fin de cubrir a Europa Occidental con los cohetes SS-20, de mucha precisión de tiro, colocados en rampas móviles y dotados de múltiples cabezas (MIRV) lo cual debió crear un nuevo equilibrio. Pero como suele suceder con toda clase de equilibrios -lo revela-- con claridad la historia de las relaciones internacionales de todas las épocas- los empeños para lograr un enfoque más simétrico provocaron inmediatamente en la otra parte el deseo de no verse rezagada y de buscar, en opinión de la OTAN, un nuevo equilibrio con medios nuevos.

Las afirmaciones occidentales según las cuales las actuales fuerzas convencionales de la OTAN apoyadas por armas tácticas nucleares estacionadas en Europa no bastan para asegurar la simetría, han dado pie a un enfoque más radical en cuanto al reexamen de las relaciones y la realización combinada de objetivos militares y políticos.

Desde el punto de vista militar, la modernización deberá proporcionar al bloque soviético los mismos efectos que los Estados Unidos piensan obtener mediante los cohetes MX y los Pershing-II, estos últimos de gran precisión de tiro, gracias a lo cual facilitan la posibilidad de un contragolpe; dada la movilidad de las rampas de lanzamientos de los cohetes SS-20, las metas principales de éstas armas de la OTAN serán los centros de mando, los centros de movilización, las reservas militares del enemigo, etc.

En el contexto de la gran campaña de propaganda política que desde el primer día acompaña a la anunciada modernización de la OTAN, la Unión Soviética y los miembros del Tratado de Varsovia han venido señalando que con ello cambian sustancialmente las relaciones en Europa, que comienza una nueva carrera de cohetes nucleares y que en estos momentos en que los Estados Unidos de Norteamérica tratan de limitar las armas coheteriles estratégicas y eliminar la posibilidad de uso de las mismas desde y contra el territorio estadounidense, están buscando nuevas posibilidades para disponer de ellas en Europa.

Dado que la proyectada modernización exige importantes gastos financieros y que se llevaría a cabo a paritr de finales de 1983, y que no ha sido aceptada por unanimidad por parte de todos los miembros de la OTAN, especialmente en los países que deberían admitir en sus respectivos territorios nacionales dichas armas, se tiene la impresión de que la misma no ha alcanzado todos los objetivos al mismo tiempo que se presentan algunas alternativas posibles; tal es el caso de las negociaciones en Ginebra sobre desarme.

Entre las dos líneas de conducta posibles -el aumento de la espiral del rearme o el comienzo de unas negociaciones efectivas sobre la reducción del armamento- sería difícil aceptar la primera solución en el actual clima político en que la distensión se tambalea.

Por otro lado, el desarrollo de las relaciones internacionales indica, sin embargo, que el rearme no es el camino hacia el desarme. De este modo la distensión en armas, o como suelen decir los partidarios de este enfoque de las relaciones internacionales, el rearme y su control hacia la distensión efectiva, en un --- acuerdo de todas las partes interesadas.

Ahora bien, el avance histórico de las propuestas de Mitterrand contenidas en el programa de Creteil, han encontrado una situación no muy favorable para su realización, sin embargo, en cuanto a tiempo, la izquierda lo tiene, los instrumentos políticos y económicos también, no hay duda entonces que un gran cambio -mayor al proyecto- está dentro de las posibilidades materiales su realización. Lo realmente criticable es que en tanto proyecto económico, no es un proyecto global, la no eliminación de la economía de mercado ni de la empresa privada son ejemplos de aquello que señalamos.

Claro, visto desde la óptica social-demócrata se cumplen satisfactoriamente los objetivos, pero no así se le ve desde el punto de vista del capitalismo internacional quien pugna por hacer regresivo el proceso de mejoramiento social inherente a la gestión del actual gobierno francés

Las metas del socialismo francés no son en esencia revolucionarias y por lo mismo de ahí deriva su debilidad y fuerza -a

la vez-, puesto que entraña la existencia de un compromiso con las mayorías, y en las condiciones en que se quiere ejecutar el proyecto, esto no es posible, pues sólo se puede alcanzar llevando a cabo las reformas hasta las últimas consecuencias, es decir, transformando a la sociedad francesa.

Mitterrand hasta ahora ha logrado establecer la vinculación política con la base social para transformar la realidad y - está legitimada en la práctica social, parcialmente, por tal motivo debe afirmarse que el proyecto será de éxito, sí y solo si como condición se conduce la reforma política-económica y pragmáticamente - hacia la transformación de la base social de la producción y de las relaciones imperantes en esta.

Del caso griego, diríamos lo mismo en cuanto a las condiciones que tiene que enfrentar el programa de Papandreou, para -- que su realización asimismo se plantee en el plano puramente declarativo y no tenga su cumplimiento.

Aquí el cumplimiento tipo social-demócrata es demasiado más lento más que la acción encaminada a lograr los objetivos -- planteados. Como en el caso francés entran en su evaluación muchos factores que en su dinámica depende de la fuerza que imprime el gobierno de Atenas a la relación entre sociedad política y sociedad - civil y de un proceso más apremiante de cambios. Solo con esquema tal podría librarse la doble lucha que favorece a las mayorías en -

plano interno, y su liberación del tutelaje en materia de política internacional por los Estados Unidos y aliados europeos.

Los cambios y apego a tesis direccionales externas a Francia y Grecia están definidas de la siguiente manera:

A pesar del apoyo de Mitterrand a la instalación de los proyectiles Pershing II en territorio europeo, el gobierno francés ha sido más tajante que el británico, al señalar intervenciones de la Unión Soviética en las que considera que la administración Reagan no apoyaría a sus aliados europeos con todo el peso de su poder nuclear, si opinara que sus intereses directos y vitales no estuvieran amenazados, el gobierno británico, por el contrario, confía plenamente en que los Estados Unidos vendrán en ayuda de los aliados, pero también cree en períodos de indecisión en Washington, y como ocurrió en algunas ocasiones durante la administración Carter.

Por otra parte, las posibilidades de un acercamiento Anglo-Galo se ve cada vez más lejana, pues los británicos se han agregado a sus demás aliados de la OTAN comprando el Lance, en lugar del sistema de misiles, lo cual ha contribuido en gran medida al enfriamiento de las relaciones entre dichos países.

Mientras el gobierno francés continúe rehusando al mando integrado como pleno miembro -cosa que no se prevee durante el regimen de Mitterrand- o tomar su asiento en el grupo de planifica-

ción nuclear de la OTAN, políticamente no existe posibilidad de un acuerdo nuclear entre Londres-París y Washington.

En resumen, una fuerza nuclear conjunta anglo-francesa, si Inglaterra reanudara sus vínculos con los Estados Unidos, -- conduciría a una disuación muy potente, que no podría ser anulada -- por ninguna de las dos grandes superpotencias. Actualmente, la formación de semejante fuerza es difícil, pero es posible que los problemas económicos de Francia le forcen a acercarse a los aliados -- con capacidad nuclear, e Inglaterra, antes que Estados Unidos, puede ser una solución.

El caso de Grecia reviste suma importancia en la medida que se fortalezca el flanco sur de la OTAN, solo gracias a un -- apoyo logístico completo se considerará, una vez más, como una de -- las grandes bastiones de la Alianza frente al Pacto de Varsovia, -- aunque el asilacionismo en el que cayó a raíz de su precipitada salida de la Organización la sitúan en un segundo plano con los demás aliados.

Reconocemos el gran triunfo que representa para los Estados Unidos el reingreso de Grecia al Consejo del Atlántico Noere y destacamos su gran importancia por la fuerte posición, geopolítica hablando, que esta representa.

Por otra parte, en el caso de España es conveniente -

hacer algunas observaciones. No se explica que un país hacia el -- cual no existe amenaza exterior inmediata haya dirigido parte de -- sus recursos a la Alianza, cuando los grandes problemas económicos y sociales requieren de una fuerte inyección de capital. El inte-- rés nacional se ve subornado a los intereses estratégicos extran-- jeros, no reforzando esto último, el papel internacional de España al convertirla en una potencia subordinada dentro de uno de los blo-- ques.

Además a nivel interno, el ingreso de España a la OTAN no afecta en nada la lucha contra el terrorismo y el golpismo, prin-- cipales enemigos de la democracia española, al tiempo que no conso-- lida la integridad del territorio -pués no constituye una garantía para la renovación de Gibraltar- ni cubre todo el territorio, pués quedan fuera del protocolo de adhesión Ceuta y Melilla.

La participación de la OTAN en las directrices políti-- cas de Europa Occidental ha sufrido serios reveses en virtud de la incongruencia de los medios a seguir y la definición de metas, esto es, dado el carácter heterogéneo de los países europeos y los pro-- blemas intrínsecos que cada estado debe enfrentar a su interior, re-- sulta difícil sostener la tesis de que la OTAN como organización in-- ternacional puede contribuir a la integración político-militar de -- Europa Occidental en su seno. La lucha por obtener un desarrollo -- militar propio es resultado de políticas impositivas y anacróni-- cas que han llevado a la Organización a un punto de resquebrajamien--

to que es poco posible pueda superar.

Resulta interesante destacar que la OTAN sí ha funcionado no tanto a nivel de Alianza Militar pero sí como Alianza concebida para defender un sistema económico determinado: el capitalismo.

A P E N D I C E S

APENDICE No. " 1 "

TEXTO DEL TRATADO DEL ATLANTICO DEL NORTE

TRATADO DEL ATLANTICO NORTE

Washington, 4 de abril de 1949¹

Los Estados que son Partes del presente Tratado.

Reafirmando su fe en los fines y en los principios de la Carta de las Naciones Unidas y su deseo de vivir en paz con todos los pueblos y con todos los Gobiernos.

Resueltos a preservar la libertad de sus pueblos, su herencia común y su civilización, fundadas sobre los principios de la democracia, las libertades individuales y el reino del Derecho.

Deseosos de favorecer en la región del Atlántico Norte el bienestar y la estabilidad.

Resueltos a unir sus esfuerzos para su defensa colectiva y para preservar la paz y la seguridad.

Se han puesto de acuerdo sobre el presente Tratado del Atlántico Norte.

1.- El Tratado entró en vigor el 24 de agosto de 1949, después de haber sido depositados las ratificaciones de todos los Estados firmantes.

Artículo 1º Se comprometen, como está estipulado en la Carta de las Naciones Unidas, a solucionar por medios pacíficos todos los conflictos internacionales en los que puedan estar implicados, de tal manera que la paz y la seguridad internacionales, así como la justicia, no sean puestas en peligro y a abstenerse en sus relaciones internacionales de recurrir a la amenaza, o al empleo, de la fuerza, de cualquier forma incompatible con los fines de las Naciones Unidas.

Artículo 2º Las partes contribuirán al desarrollo de las relaciones internacionales pacíficas y amistosas reforzando sus instituciones libres, asegurando una mejor comprensión de los principios sobre los cuales tales instituciones se fundan y fomentando las condiciones apropiadas para asegurar la estabilidad y el bienestar. Se esforzarán en eliminar toda oposición entre sus políticas económicas entre cada una de ellas o entre todas.

Artículo 3º A fin de asegurar de la manera más eficaz la realización de los fines del presente Tratado, las Partes, actuando, individual y conjuntamente, de una manera continuada y efectiva mediante el desarrollo de sus propios medios y prestándose mutua asistencia, mantendrán e incrementarán su capacidad individual y colectiva de resistencia a un ataque armado.

Artículo 4º Las Partes se consultarán cada vez que, en opinión de una de ellas, la integridad territorial, la independencia

política o la seguridad de una de las Partes sea amenazada.

Artículo 5º Las Partes convienen que un ataque armado contra una o varias de ellas, perpetrado en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas las Partes y, en consecuencia, convienen que si un ataque se produce, cada una de ellas, en el ejercicio del derecho de legítima defensa, individual o colectiva, reconocido por el Artículo 51º de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la Parte o a las Partes atacadas tomando inmediatamente, de manera individual o de acuerdo con las otras Partes, la acción que juzgue necesaria, incluido el empleo de la fuerza armada, para restablecer y garantizar la seguridad en la región del Atlántico Norte.

Todo ataque armado de esta naturaleza y toda medida tomando en consecuencia, serán inmediatamente llevadas al conocimiento del Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales.

Artículo 6º Para la aplicación del Artículo 5º, se considera como ataque armado contra una o varias de las partes; un ataque armado contra el territorio de una de ellas en Europa o en América del Norte, contra los Departamentos franceses en Argelia, contra

2º La definición de los territorios a los cuales se aplica el Artículo 5º ha sido revisada por el Artículo II del Protocolo de adhesión de Grecia y de Turquía, al Tratado del Atlántico Norte.

las fuerzas en la región del Atlántico Norte al norte del Trópico de Cáncer o contra los navíos o aeronaves de una de las Partes en la -- misma región.

Artículo 7º El presente Tratado no afecta y no podrá - ser interpretado como afectando en forma alguna a los derechos y --- obligaciones que se derivan de la Carta para las Partes que son miem- bros de las Naciones Unidas, o a la responsabilidad primordial del - Consejo de Seguridad respecto al mantenimiento de la paz y de la se- guridad internacionales.

Artículo 8º Cada una de las Partes declara que ninguno de los compromisos actualmente en vigor entre los Estados, está en -- contradicción con las disposiciones del presente Tratado y asume la obligación de no suscribir compromiso alguno internacional en contra dicción con el Tratado.

Artículo 9º Las partes establecen por la presente dis- posición un Consejo, en el cual cada una de ellas estará representa- da, para examinar las cuestiones relativas a la aplicación del Trata- do. El Consejo será organizado de manera que se pueda reunir rápi- damente y en cualquier momento. Constituirá los organismos subsi- diarios que le puedan ser necesarios y en particular establecerá in- mediatamente un Comité de Defensa que recomendará las medidas a to- mar para la aplicación de los Artículos 3º y 5º.

Artículo 10º Las Partes pueden, por acuerdo unánime, invitar a acceder al Tratado a cualquier otro Estado europeo susceptible de favorecer el desarrollo de los principios del presente Tratado y de contribuir a la seguridad de la región del Atlántico Norte. Todo Estado así invitado puede llegar a ser Parte del Tratado depositando su instrumento de adhesión cerca del Gobierno de los Estados Unidos de América. Este informará a cada una de las Partes del depósito de cada instrumento de adhesión.

Artículo 11º Este Tratado será ratificado y sus disposiciones serán aplicadas por las Partes conforme a sus normas constitucionales respectivas. Los instrumentos de ratificación serán depositados, tan pronto como sea posible, cerca del Gobierno de los Estados Unidos de América, el cual informará a todos los otros firmantes del depósito de cada instrumento de ratificación. El Tratado entrará en vigor entre los Estados que lo hayan ratificado a partir del momento en que hayan sido depositadas las ratificaciones de la mayoría de los firmantes, comprendidas las de Bélgica, Canadá, Estados Unidos, Francia, Luxemburgo, los Países Bajos y el Reino Unido y entrará en vigor con respecto a los otros firmantes el día del depósito de sus ratificaciones.

Artículo 12º Después que el Tratado haya estado en vigor diez años o en cualquier otra fecha ulterior, las partes se consultarán, a petición de una de ellas, con vistas a la revisión del Tratado, tomando en consideración los factores que afecten en ese mo

mento a la paz y a la seguridad en la región del Atlántico Norte, -- comprendido el desarrollo de los arreglos tanto universales como regionales concluidos conforme a la Carta de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz y de la seguridad internacionales.

Artículo 13º Después que el Tratado haya estado en vigor durante veinte años, cualquiera de las Partes podrá poner fin al Tratado en lo que a ella le concierne, un año después de haber comunicado su denuncia al Gobierno de los Estados Unidos de América, el cual informará a los Gobiernos de las otras Partes del depósito de cada instrumento de denuncia.

Artículo 14º Este Tratado, cuyos textos en francés y en inglés hacen igualmente fe, serán depositados en los archivos del Gobierno de los Estados Unidos en América. El cual remitirá copias certificadas conformes a los Gobiernos de los Estados firmantes.

PROTOCOLO DE ADHESION AL TRATADO DEL
ATLANTICO NORTE DE GRECIA Y DE TURQUIA

Londres, 22 de octubre de 1983³

Las partes del Tratado del Atlántico Norte, firmado el 4 de abril de 1949 en Washington, convencidas de que la adhesión del Reino de Grecia y de la República de Turquía al Tratado del Atlántico Norte permitirá aumentar la seguridad de la región del Atlántico Norte, convienen lo que sigue:

Artículo I A partir de la entrada en vigor del presente Protocolo, el Gobierno de los Estados Unidos de América enviará, en nombre de todas las Partes, al Gobierno del Reino de Grecia y al Gobierno de la República de Turquía, una invitación de adhesión por el Artículo II del presente Protocolo. En conformidad con el Artículo 10º del Tratado, el Reino de Grecia y la República de Turquía se transformarán, el uno y la otra, en Partes de dicho Tratado a partir de la fecha del depósito de sus instrumentos de adhesión -- cerca del Gobierno de los Estados Unidos de América.

Artículo II Si la República de Turquía se transforma en Parte del Tratado del Atlántico Norte, el Artículo 6º del Tratado será modificado como sigue, a partir de la fecha de su instrumento -

3.- *Tras la ratificación de este Protocolo, Grecia y Turquía accedieron al Tratado el 18 de febrero de 1952.*

A P E N D I C E No. "2"

**PROTOCOLO DE ADHESION AL TRATADO DEL ATLANTICO
DEL NORTE DE GRECIA Y DE TURQUIA.**

de adhesión cerca del Gobierno de los Estados Unidos de América:

"Para la aplicación del Artículo 5º, se considera como ataque armado contra una o varias de las Partes un ataque armado"

" 1º Contra el Territorio de una de ellas en Europa o en América del Norte, contra los departamentos franceses de Argelia, contra el territorio de Turquía o contra las islas situadas bajo la jurisdicción de una de las partes en la región del Atlántico Norte, al Norte del Trópico de Cáncer.

" 2º Contra las fuerzas, los navíos o aeronaves de una de las Partes que se encuentren en tales territorios, así como en cualquier otra región de Europa en la que las fuerzas de ocupación de una de las Partes estén estacionadas en la fecha en la cual el Tratado entró en vigor, o se encuentren en el Mar Mediterráneo o en la región del Atlántico Norte al norte del Trópico de Cáncer o sobre éste."

Artículo III El presente Protocolo entrará en vigor cuando todas las Partes del Tratado del Atlántico Norte hayan notificado su aprobación al Gobierno de los Estados Unidos de América informará a todas las Partes del Tratado del Atlántico Norte de la fecha de recepción de cada una de las notificaciones y de la fecha de la entrada en vigor del presente Protocolo.

Artículo IV El presente Protocolo, cuyos textos en --
francés y en inglés hacen igualmente fe, será depositado en los ar--
chivos del Gobierno de los Estados Unidos de América. El cual re--
mitirá copias certificadas conformes a los Gobiernos de las otras --
Partes del Tratado del Atlántico Norte.

APENDICE No. 3

PROTOCOLO DE ADHESION AL TRATADO DEL
ATLANTICO NORTE DE LA REPUBLICA FEDERAL DE ALEMANIA

PROTOCOLO DE ADHESION AL TRATADO DEL
ATLANTICO NORTE DE LA REPUBLICA FEDERAL DE ALEMANIA

París, 23 de octubre de 1954⁴

Las Partes del Tratado del Atlántico Norte, firmado en Washington el 4 de abril de 1949, convencidas de que la adhesión de la República Federal de Alemania a este Tratado reforzará la seguridad de la región del Atlántico Norte.

Tomando conocimiento de la declaración por la cual la República federal de Alemania, el 3 de octubre de 1954, ha aceptado las obligaciones previstas en el Artículo 2º de la Carta de las Naciones Unidas y se ha comprometido, al acceder al Tratado del Atlántico Norte, a abstenerse de toda acción incompatible con el carácter estrictamente defensivo de este Tratado.

Tomando conocimiento además de la decisión de todos los Gobiernos miembros de asociarse a la declaración hecha igualmente el 3 de octubre de 1954 por los Gobiernos de los Estados Unidos de América, de la República francesa y del Reino Unido de la Gran Bretaña y de Irlanda del Norte sobre la declaración citada más arriba de la República federal de Alemania.

Han convenido las disposiciones siguientes:

- 4.- *Tras la ratificación de este Protocolo, la República federal de Alemania accedió al Tratado el 5 de mayo de 1955.*

Artículo I A partir de la entrada en vigor del presente Protocolo, el Gobierno de los Estados Unidos de América enviará, en nombre de todas las Partes, al Gobierno de la República Federal de Alemania una Invitación de accesoión al Tratado del Atlántico Norte. En conformidad con el Artículo 10^o del Tratado, la República Federal de Alemania se transformará en Parte de este Tratado en la fecha de depósito de su instrumento de accesoión cerca del Gobierno de los Estados Unidos de América.

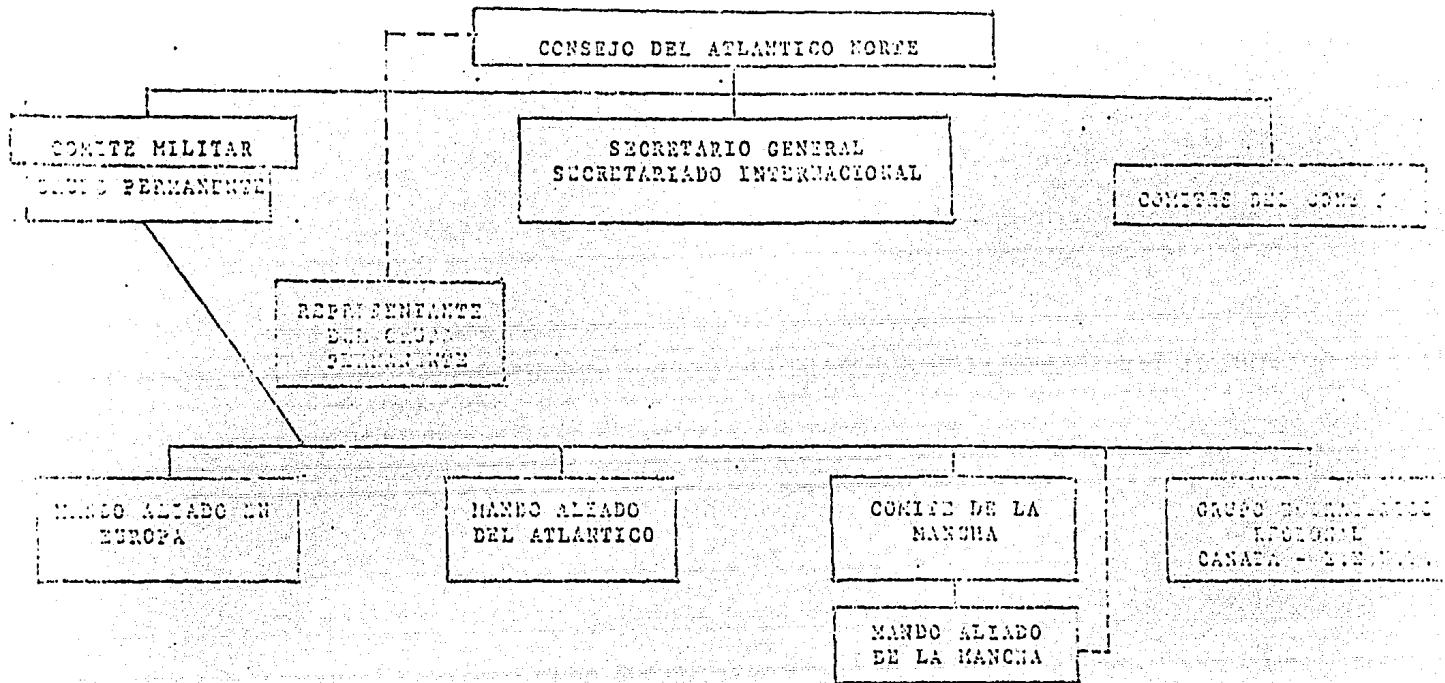
Artículo II El presente Protocolo entrará en vigor:

- A) Cuando todas las Partes del Tratado del Atlántico -- Norte hayan comunicado su aceptación al Gobierno de los Estados Unidos de América.
- B) Cuando todos los instrumentos de ratificación del -- Protocolo modificando y completando el Tratado de -- Bruselas, hayan sido depositados cerca del Gobierno belga.
- C) Cuando todos los instrumentos de ratificación de --- aprobación de la Convención sobre la Presencia de -- Fuerzas Extranjeras en Territorio de la República Fe -- deral de Alemania, hayan sido depositados cerca del Gobierno de la República Federal de Alemania.

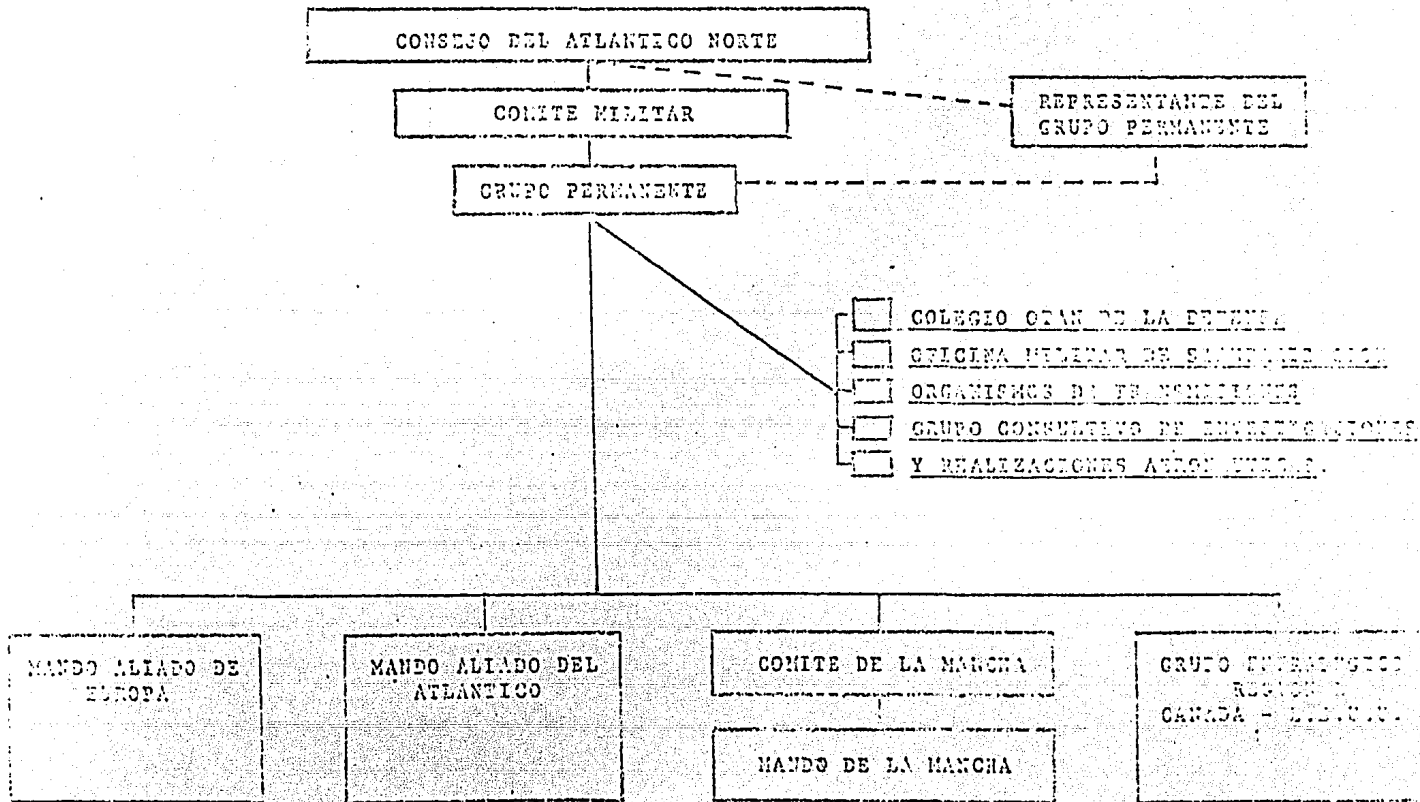
El Gobierno de los Estados Unidos de América informará a las otras Partes del Tratado del Atlántico Norte de la fecha de recepción de cada una de estas notificaciones y de la fecha de entrada en vigor del presente Protocolo.

Artículo III El presente Protocolo, cuyos textos en -- francés y en inglés hacen igualmente fe, será depositado en los ar--chivos del Gobierno de los Estados Unidos de América. El cual remitirá copias certificadas conformes a los Gobiernos de las otras Par--tes del Tratado del Atlántico Norte.

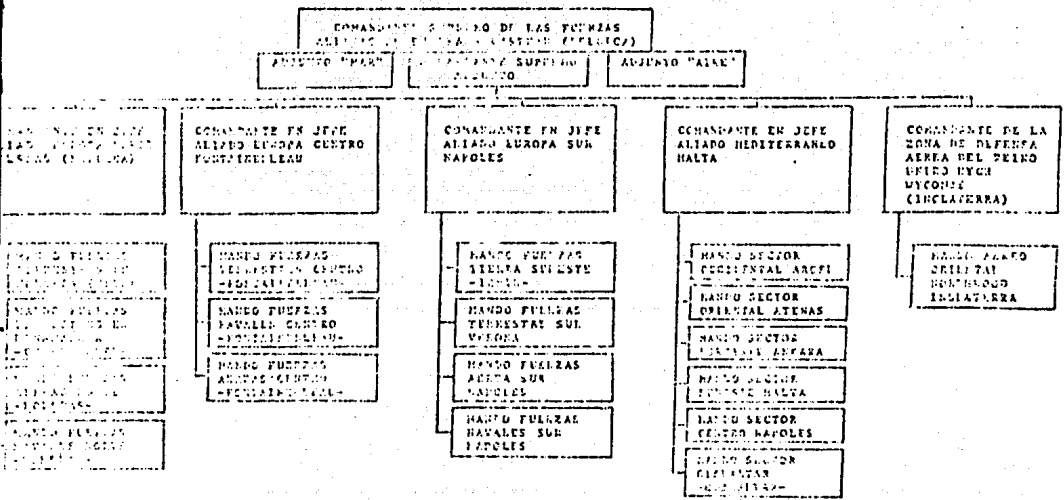
A P E N D I C E No. 4
ORGANIGRAMAS DE LA ESTRUCTURA DE LA OTAN



LA ESTRUCTURA CIVIL Y MILITAR DE LA OTAN. ORGANIGRAMA



ESTRUCTURA MILITAR DE LA OTAN. ORGANIGRAMA



ORGANIGRAMA COMANDO ALIADO DE EUROPA

COMANDANTE SUPREMO DE LAS FUERZAS ALIADAS
DEL ATLANTICO - NORFOLK (E.E.U.U.)

COMENDANTE SUPREMO
ADJUNTO

COMANDANTE EN JEFE
ALIADO SECTOR OCCIDENTAL
NORFOLK (E.E.U.U.)

COMANDANTE DE LA FLOTA
DE INTERVENCION
NEW - YORK

COMANDANTE EN JEFE
ALIADO SECTOR ORIENTAL
NORTHWOOD (INGLATERRA)

MANDO SECTOR OCEANO
NORFOLK - (E.E.U.U.)

MANDO SECTOR CANADA
HALIFAX (CANADA)

MANDO ANTISUBMARINO
AMERICA NOROCC

MANDO SUBMARINO ORIENTAL
CASPERT (INGLATERRA)

MANDO SECTOR GOLFO GASCONA
BRESE (FRANCIA)

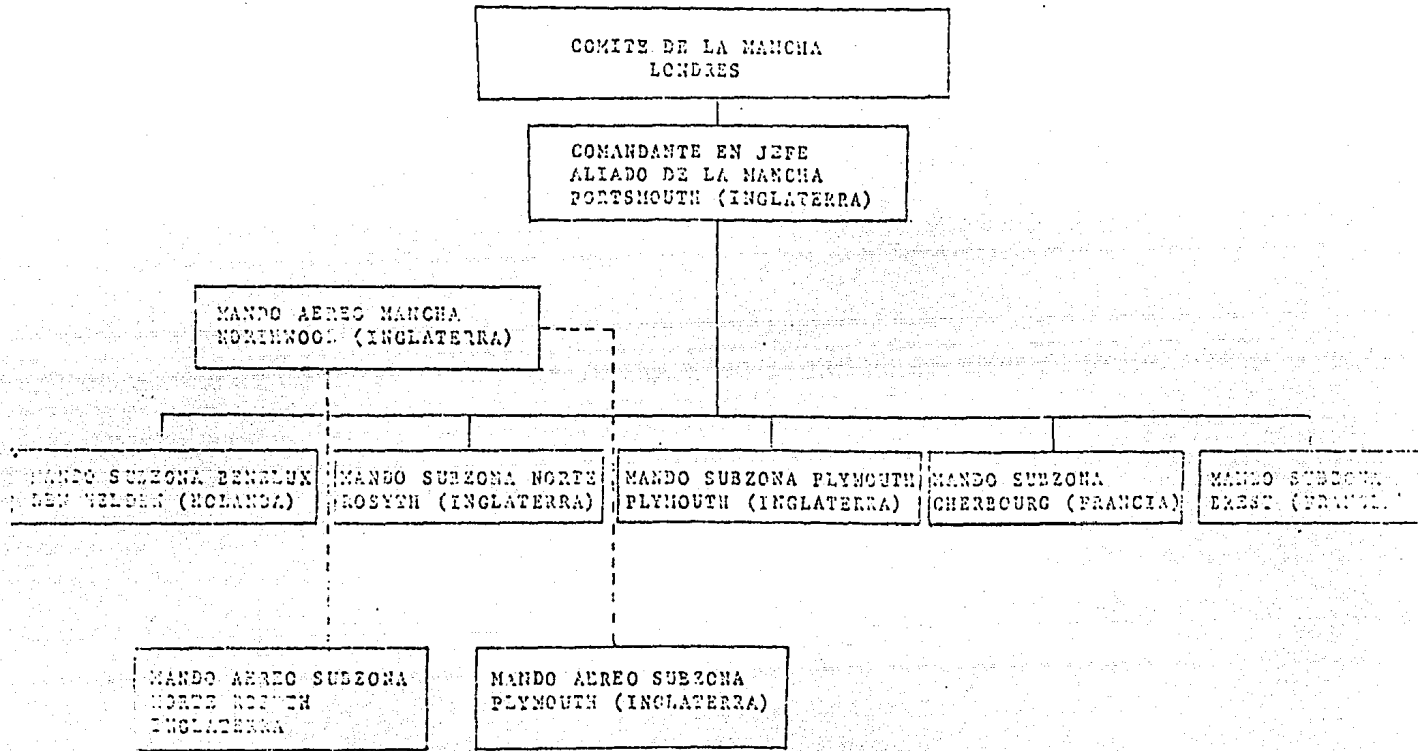
MANDO AEREO ORIENTAL
NORTHWOOD (INGLATERRA)

MANDO SECTOR NOROCC
ROSYTH (INGLATERRA)

MANDO AEREO MARITIMO
SUBSECTOR NOROCC (ROSYTH)

MANDO SECTOR CENTRO
PLYMOUTH (INGLATERRA)

MANDO AEREO SECTOR
CENTRO (PLYMOUTH)



ORGANIGRAMA. MANDO ALIADO DE LA MANCHA

A P E N D I C E No. 5

PRINCIPALES BASES AMERICANAS EN EL TERRITORIO ESPAÑOL

BASE AERONAVAL DE ROTA

Es para los Estados Unidos y para la OTAN de fundamental importancia, en virtud de ser una de las principales bases navales nucleares -domina alrededor de 5 000 millas- y se complementa -- con la de las Azores, alcanzando ambas un gran valor logístico y estratégico.

- " Posee un escuadrón de 11 submarinos Polaris, equipado cada uno de ellos con 16 misiles 'Polaris' A-2 o A-3.
- En base de operaciones de una patrulla aérea antisubmarina.
- Base suplente de reaprovisionamiento de la VI Flota de las Fuerzas del Atlántico Norte.
- Mantiene un destacamento aéreo de patrulla marítimo, dotado con aviones EA-3B.
- Cumple ocasionalmente las funciones de base de destacamentos aéreos procedentes de porta aviones.
- Facilita apoyo logístico y de otro tipo para un total de 11 navíos de gran desplazamiento, incluidos dos --

portaaviones.

- Mantiene un depósito de combustible naval y almacena munición de varios tipos, desde minas y torpedos convencionales hasta misiles balísticos de lanzamiento submarino y munición aérea."*

* Fuente: ALVAREZ DE CASTO. *¿España en la OTAN? Una alternativa para la Defensa Nacional.* España 1978. p.p. 53-54

BASE AEREA DE TORREJON DE ARDOZ

Es en lugar donde se ubica el cuartel general de la 16ª Fuerza Aérea de los Estados Unidos.

Sus principales características son las siguientes:

- "Sirve de base permanente al Ala de Caza Táctica 401.
- Mantiene un ala estratégica de aparatos de aprovisionamiento aéreo KC135 que abastecen en vuelo a los bombarderos del Mando Aéreo Estratégico (SAC) y mantiene aviones, en especial los de transporte C-30, que atienden las necesidades logísticas del SACEUR y en caso de conflicto está previsto que actúen desde Torrejón.
- Almacén de abastecimiento y reserva para caso de guerra, incluyendo munición nuclear.
- Posee las instalaciones de mando del Mediterráneo occidental."*

*Fuente: ALVAREZ DE CASTO. *¿España en la OTAN? Una alternativa para la Defensa Nacional.* Madrid 1978 p.52

BASE AEREA DE MORON DE LA FRONTERA

Esta base cumple las siguientes funciones:

- "Mantenimiento y apoyo polivalente a bombarderos."
- Cuenta con las instalaciones transmisoras de la estación de comunicaciones navales (NAVCONSTA)
- Está preparada para acoger escuadrones de los aviones C-30 del SACEUR, contando para ello con un verdadero arsenal de munición y productos petrolíferos.

BASE AEREA DE ZARAGOZA

Las principales actividades a las que está orientada -- son las siguientes:

- Lleva a cabo el entrenamiento de bombarderos tácticos y de caza. Alrededor del 70 por 100 de las ins-- trucción con armas aire-aire de las unidades USA AIR FRANCE en Europa se realiza en la base aérea de Zارا goza. Posee además un equipo de entrenamiento tácti-- co de caza, el escuadrón de apoyo de combate 742.
- Proporciona los medios permanentes de apoyo para un ala de transporte táctico y otros de transporte lige-- ro y de enlace en apoyo del SACEUR.
- Posee almacenamiento para material de reserva en tiem-- pos de guerra, así como apoyo logístico.

*Fuente: ALVAREZ DE CASTO. *¿España en la OTAN? Una alternativa para la Defensa Na-- cional.* Madrid 1978 p.53

BIBLIOGRAFIA

ACOSTA ANCHEZ, JOSE. "Crisis del franquismo y crisis del imperialismo." España, Edit. Anágrama, 1976.

ALVAREZ DEL CASTRO. "¿España en la OTAN? : Una alternativa para la defensa nacional." España, Manifiesto Editoria, 1978.

ARANU, REMEDIOS. "Europa Aliada?" en revista del socialismo real." junio 13 julio de 1980, México.

BAIRO, RUDOLPH. "La alternativa crítica del socialismo real." R.D.A Edit. Stock, 1978.

BARBE, E. "España y la OTAN." España, Edit. Laia/Paperback 1981.

BARCIA TRELLES, C. "El Pacto del Atlántico." España, Edit. Euros, - 1976.

BELLEZA, GIULANO. "La Comunidad Económica Europea." España, Ediciones del Serbal, 1981.

BOUGUERAU, JEAN MARCEL. "Empresarios y Nacionalizaciones." en revista Contexto No.3 del 21-27 de enero de 1982, México.

BRAASCH, W. "Bases en España." en revista Triunfo 7 de junio de --- 1975, España.

BRAASCH, W. "Spain: implications for U.S. foreign policy." U.S.A. - Greylock Publishers, 1976.

BRODIE, BERNARD. "Guerra y Política." México, F.C.E., 1978.

CASTAING'S TEILLERY, J. "Francia, el camino económico de Mitteleuropa." México, periódico Uno más Uno, 14 de diciembre de 1981.

COLLARD, CLAUDE ALBERT. "Instituciones de Relaciones Internacionales." España, F.C.E., 1978.

DELMAS, CLAUDE. "La estrategia nuclear." España, A. Redondo, Editor 1970.

DELMAS, CLAUDE. "L'OTAN." Francia, Edit. PUF, 1975.

DEUTSCH, W. KARL. "El análisis de las relaciones internacionales." Argentina, Edit. Paidós, 1974.

DOOD, N.L. "Fuerzas nucleares europeas." en revista Defensa, año No 39, mayo de 1981, España.

EDITORIAL. "Entrevista a Alberto Oliart." en revista Cambio 16 No. No.511, 14 de septiembre de 1981, España.

EDITORIAL. "La dominación militar norteamericana sobre España." en revista APER No.71, de febrero de 1976, España.

EDITORIAL. "Naciones antes que transnacionales." en revista Contextos No.3, del 21-27 de enero de 1982, México.

EDITORIAL. "La OTAN de cerca." en revista Perspectivas y Mercado, No.27, segunda quincena de agosto de 1981, España.

EDITORIAL. "OTAN si, comparsas no." en revista Fuerza Nueva No.765-5-12 de setiembre de 1981, España.

ELIASCHEV, JOSE RICARDO. "Reagan U.S.A., los años ochenta." México, Edit. Siglo XXI, 1981.

- ENGELS, F. "Del socialismo utópico al socialismo científico." URSS Progreso, 1978.
- ESADE. "La industria española ante CEE." España Publicación del Instituto de Estudios Económicos, 1979.
- ESTRABAU DE, G. "En la OTAN, tres potencias nucleares." México periódico Excelsio, Año LXV, Tomo V. No.23.525, octubre 4 de 1981.
- FERNANDEZ DE VALDERRAMA, G. "La Organización del Tratado del Atlántico Norte." España, Instituto de Estudios Políticos, 1980.
- FISAS, V. "El poder militar en España." España, Edit. Lair/Paperback 1979.
- FONTAINE, ANDRE. "Porque nacionalizar." en revista Contextos No.3 -- del 21-27 de enero de 1982, México.
- FONTES, I. y CHAMORRO, E. "Las bases norteamericanas en España." España, Edit. Euros, 1976.
- GISMONDI, GLUSEPPINA. "L'Europa Comunitaria." Italia, Bulzoni Editore, 1974.
- GOMARIZ, ENRIQUE. "La respuesta socialista." en revista El Socialista No.221, 8 de septiembre de 1981, España.
- GOMEZ TELLO, JOSE LUIS. "Reagan enseña los dientes en el Mediterráneo." en revista Fuerza Nueva No.765, 5-12 de septiembre de 1981, España.
- GONZALEZ BERMEJO, ERNESTO. "El presidente Francois Mitterrand se desliza cada vez más hacia el centro, aseguran." México, periódico Uno mas Uno, 10 de mayo de 1982.

GONZALEZ, FELIPE. "OTAN: si U.S.A. tiene prisas España no." en revista El Socialista No.222, 9-15 de septiembre de 1981, España.

GONZALEZ TREJO, HORACIO. "La carrera de armamentos." España, Edit. Noguer, 1977.

HADZICAMBIS, CHARALAMBOS. "Con Papandreou, Grecia no juega un posible retorno a la dictadura." en revista Contextos No.3, del 21-27 de enero de 1982, México.

INTEGRAL. "Defiende a la vida: ¡No a la OTAN! España, Edit. Integral, 1981.

INTERNACIONAL INSTITUTE OF STRATEGIC SERVICES. Annual Report, London, 1978.

IRAZAZABAL P. J. "Los ocho espíritus de la cumbre." España, Edit. -- Planeta No.1975.

ISMAY, LORD. "Nato, The first five years 1949-1954." Francia, Edit. Fontainebleau, 1954.

JEFFREY, R. "Nuclear Weapons in Europe." U.S.A. Stanford University, 1979.

KNOCHENHAVER, GUILLERMO. "La economía del armamentismo." en revista Nueva Política, Vol. II., núms., 5-6 abril, septiembre de 1977, México.

LUNS, JOSEPH. "NATO Ana de Warsaw, Pact. Force Comparisons." U.S.A.

MARTINEZ, VICTORIA.; NAVARRO, ANA CRISTINA Y REVUELTA, MANOLO. "Haig, el americano feo." España, Edit. Punto Crítico, 1981.

MARX, C. y ENGELS, F. "El manifiesto del Partido Comunista." México 1974.

MIETTINEN K, JORMA. "El armamento químico y la bomba de neutrones." en revista Nueva Política, Vol. II, núms. 5-6 abril, de septiembre 1977, México.

MITTERRAND, FRANSOIS. "Aquí y ahora." España, Edit. Argos-Vergara - 1982.

MOLINERO, MIGUEL A. "La OTAN también divide a UCA." en revista El Socialista, No.221, 2-8 de septiembre de 1981, España.

MUNK, FRANK. "El dilema atlántico." España, Instituto de Estudios Europeos, 1981.

NEW ZURECHER ZEITUNG. "Girará en otro sentido el reloj francés." en revista Contextos No.3, Vol. II, del 21-27 de enero de 1982, México

NOEL, EMILE. "Come funzionand le istituzioni della comunita Europea, 1976.

OSMANCZYK JAN, EDMUND. "Enciclopedia mundial de relaciones internacionales y naciones unidas." México F.C.E., 1976.

PONOMARIOV, BORIS. "De donde procede el peligro de guerra y como evitarlo." U.R.S.S. Agencia de Prensa Novosti, 1981.

PRINCETON. "The strained alliance." U.S.A. P.U., 1959.

P.S.F. "El programa de Creteil." Francia P.S.F., 1981.

QUATERLY ECONOMIC REVIEW OF GREECE. London 1est. Quarter, 1982.

QUINONERO, JUAN PEDRO. "El gobierno socialista francés considera indispensable modernizar su armamento." España, periódico El Diario Vasco año XVIII, No.13096, septiembre 16 de 1982.

QUINONERO, JUAN PEDRO. "Parías se apunta también a la bomba de neutrones." España, periódico El Diario Vasco, año XLVIII No.14416 de septiembre de 1982.

SAXE- FERNANDEZ, JOHN. "La crisis termonuclear." en revista Nueva Política, Vol. II., núms., 5-6 abril-septiembre de 1977, México.

SCITOVSKY, T. "Economic theory and western european integration. U.S.A. Standfur University Press, 1958.

SEARS VAZQUEZ, MODESTO. "Tratado General de la Organización Internacional." México, F.C.E., 1974.

SEER, DUALEY. "La europa subdesarrollada." España, H. Blume, Ediciones, 1981.

SENGHASS, DIETER. "Armamento y militarismo." México, Edit. Siglo XXI. 1974.

SEPULVEDA, CESAR. "Derecho internacional." México, Edit. Porrúa, S. A., octava edición, 1978.

SIANEY, DELL. "Bloques de comercio y mercados comunes." México, F. C.E., 1973.

SIPRI. Yearbook 1980 "Military Balance." International Institute for Strategic Studies, London 1981.

SWANN, DENNIS. "La economía del mercado común." España, Alianza Editorial, 1974.

TAMAMES, RAMON. "Estructura económica internacional." España, Alianza Editorial, 1980.

VILLAGRAN KRAMES, FRANCISCO. "Tratado general de derecho a la integración." Costa Rica, Edit. Universitaria Centroamericana, 1969.

ZAVALA, IVAN. "Primer aniversario, primeros resultados." México, periódico Uno más Uno, 11 de mayo de 1982.