



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
FACULTAD DE MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA

**ESTUDIO DE LA POBLACION CANINA EN LA
CIUDAD DE MERIDA, YUCATAN, 1979**

TESIS

que para obtener el Título de:
MEDICO VETERINARIO ZOOTECNISTA

Presenta:

JOSE CARLOS PUERTO MEDINA

Asesores:

M. V. Z, Jorge Raúl López Morales

M. V. Z, José Luis Domínguez Alpizar

MEXICO, D. F.

1982



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

RESUMEN	1
INTRODUCCION	2
MATERIAL Y METODOS	7
RESULTADOS Y DISCUSION	9
CONCLUSIONES	39
ANEXOS	41
BIBLIOGRAFIA	48

R E S U M E N

R E S U M E N

Es indudable que la población de cualquier especie, es factor fundamental y decisivo en el desarrollo de enfermedades. El conocimiento de su densidad composición y cuantía, permite proyectar medidas de control y evaluar los rendimientos alcanzados.

En nuestro medio carecemos de información adecuada sobre la población canina de la capital del Estado de Yucatán, contándose sólo con estimaciones o informaciones fragmentarias que necesitan confirmación. El objetivo principal de este trabajo es el de confirmar y aumentar la información que a este respecto se tiene.

Se obtuvieron mapas actualizados de la ciudad de Mérida y con ellos el número aproximado de manzanas, se determinó el tamaño de muestra (5%). Las manzanas a muestrear se escogieron al azar y fueron señaladas en el mapa, se diseñó un cuestionario simple utilizándose como encuestadores a pasantes de la carrera de Medicina Veterinaria y Zootecnia de la Universidad de Yucatán, supervisados por el autor. El análisis de los datos obtenidos nos dieron la población canina - su densidad y composición.

Los resultados en cuanto a la estimación de la población canina se expresaron de la siguiente manera: a) Total de viviendas encuestadas, b) Total de viviendas encuestadas con perro, c) Total de viviendas encuestadas sin perro, d) La población humana que posee perro, e) La población canina total de la ciudad de Mérida y la relación hombre-perro de la ciudad y por colonia, f) población canina por colonia, g) Población canina inmunizada contra la Rabia, h) población canina no inmunizada contra la Rabia, i) población canina por sexos, j) Población canina por edades.

INTRODUCCION

I N T R O D U C I O N

El origen del perro es un t3pico muy discutivo y las opiniones respecto a su ascendencia son muy opuestas. Buffon consider3 al perro pastor como el tronco de los perros dom3sticos, sin embargo Guldenstern, opina que desciende del chacal (*canis aureus*), Hogson coloca el origen en el perro Buansu de la India (*canis primaewes*), Darwin consider3 que las razas actuales de perro, descienden de muchas formas salvajes a3n vivientes como lobos y chacales, as3 como tambi3n de algunas formas f3siles; otra teor3a es la de Juttles que opina del lobo indio (*canis pallipes*). (5,9).

Es manifiesto que entre todas las formas actuales de perros dom3sticos, hay una verdadera desemejanza para que a todos se les pueda asignar un origen 3nico, algunos proceden irrefutablemente de diversas especies de chacales, lobos y perros salvajes, que posteriormente se han diferenciado de la m3s variada por el cruzamiento. (5)

En los f3siles del periodo eoc3nico, las formas creaneanas del perro, se confunden con las de muchos animales plant3grados. En el plioc3nico los caracteres formales se delimitan encontrandose verdaderos c3nidos como el antleyi y etruscus, aunque no se puede distinguir si los cr3neos pertenecen a perros o a lobos.

El renombrado arqueólogo Boule, afirma que en el pliocénico medio y superior de la meseta central francesa, vivieron juntamente lobos, perros, chacales y zorras. (5)

En la época del mesolítico, hay un gran avance en el desarrollo humano, que es la domesticación del perro, acompañante de caza, guardián que avisa los peligros que pueden amenazar al hombre. La gran importancia del hecho reside en que, por primera vez el hombre logra poner a su servicio a otro ser vivo. (4)

El perro es el más antiguo de los animales domésticos. A pesar de que esta afirmación parezca demasiado rotunda y segura, el estado actual de las investigaciones permite hacerla tal y como la exponemos. (3)

Aunque se ha citado al perro doméstico en los depósitos huesosos de las cavernas con los nombres de canis familiaris ferus, canis ferus o canis makii, su presencia en la época paleolítica es muy dudosa. (5) Durante el mesolítico y principalmente en los palafitos de Suiza y sur de Alemania así como en los más antiguos restos de concheros o "kokemodinos" de Dinamarca, es indudable la existencia del perro. (3, 5)

En la época neolítica, como Brinkmann ha demostrado, se ven perros de diferentes razas; por lo menos se distinguen dos: una grande del tamaño del perro de aguas actual y otra pequeña. La raza de tamaño grande se puede considerar, con bastante probabi-

lidad como la sucesora del perro de la época del neolítico (canis familiaris inostranzeu), la pequeña, pertenece a la raza - que podríamos llamar de las turberas. (3)

Según todos estos datos, podemos suponer la existencia del perro doméstico, en algunas de sus variedades, en un tiempo que -- calculamos hacia los siete mil años a.c. distribuido por algunos países del norte de Europa y Asia. (3)

En la época de bronce han existido razas de perros que se consideran como troncos originarios de nuestros perros domésticos actuales. El canis familiaris matris optima parece ser la raza que ha vivido en ésta época así como el canis familiaris palustris que estuvo distribuido por casi toda Europa. (3, 5)

Por otro lado, podemos situar la aparición del perro en México entre los siglos XII al VII a.c. por los hallazgos de Tlatilco, Estado de México, donde se observan figuras de barro en las que se ve a una mujer abrazando a un perro, muchos otros hallazgos de figuras de cerámica de diversas áreas del país, hacen notoria la presencia del perro en otras culturas autóctonas. (8)

La raza que existió en México en esa época es la del "Pelón Mexicano" en sus variedades xoloitzcuintli, itzcuintlipotzotli y Tepeltzuintli, estos eran perros inofensivos, carentes de pelo, de talla pequeña y sólo emitían largos aullidos. (11)

En Yucatán antes del descubrimiento de las Américas por los es-

pañoles, abundaba el " perro mudo " o Klikbil (canis caribaeus). Estos vivían entre los mayas y muchas veces servían de alimento. Era un perro de talla pequeña y emitía un chillido muy diferente al aullido o al ladrido. Después de la conquista, los españoles por falta de otras carnes, surtieron sus mercados con la de este animal, que entonces abundaba, pero hoy es raro y es probable que ya se haya extinguido. (9)

Al correr de los años, el perro se convirtió en un habitante más en los conglomerados humanos y se fue multiplicando en forma descontrolada y muchos de ellos dejaron de recibir los cuidados por parte del hombre.

El perro callejero o paria se puede observar desde la edad antigua (antes de la edad media) en el oriente. No se les puede llamar del todo doméstico por su manera de vivir, libres y sin amo alguno. El hombre los tolera, pero no los cultiva ni mejora. Actualmente se encuentra ésta clase de perros en casi todo el mundo. (3)

En nuestro país, como en todo el mundo, los perros forman parte de muchas actividades de la vida cotidiana (como mascotas, animales de trabajo, acompañantes de caza y guardíanes). (1)

El perro callejero, ha llegado a ser un verdadero problema en nuestra sociedad ya que al ser perros sin amo y sin atención, están propensos a contraer una gran variedad de enfermedades y de-

bido a la gran densidad de éstos es muy frecuente la transmisión de uno a otro. Pero lo más importante, es que muchas de éstas enfermedades son verdaderas zoonosis, y entre ellas destacan por su trascendencia la rabia, las endoparasitosis, -- las ectoparasitosis y las enfermedades bacterianas como tuberculosis, leptospirosis y brucelosis. (8,2, 6, 7)

Es indudable que la población de cualquier especie que sea, - es factor fundamental y decisivo en el desarrollo de enfermedades. El conocimiento de su densidad, composición y cuantía permite proyectar medidas de control y evaluar los rendimientos alcanzados (10).

En nuestro medio, carecemos de información adecuada sobre la población canina de la capital del Estado de Yucatán, contando sólo con estimaciones o informaciones fragmentarias -- que necesiten confirmación.

el objetivo de esta tesis es el de conocer la densidad, composición, cuantía y tendencias de crecimiento de la población canina de la ciudad de Mérida, Yucatán.

MATERIAL Y METODOS

MATERIAL Y METODOS.

Para el desarrollo del presente estudio, se realizaron los siguientes pasos :

Se obtuvieron planos actualizados hasta el año de 1979 de la ciudad de Mérida, elaborados por la Dirección de Desarrollo Urbano del municipio de Mérida. (Anexo 1)

Se marcó en el mapa el contorno de las colonias y se obtuvo el número de manzanas con que cuenta cada colonia, no considerándose las manzanas de los fraccionamientos en construcción debido a que estas no son representativas, puesto que poseen pocas casas habitadas. (para esto fue necesaria una visita a los fraccionamientos de construcción reciente. (Anexo 2 y 3)

Se obtuvo el número aproximado de manzanas habitadas de la ciudad de Mérida. (anexo 3)

Se determinó el tamaño de muestra, de acuerdo al estudio realizado por Montes San Cristóbal en 1966 (Referencia 11).

Para la elección del número de manzanas a muestrear por colonia, se dividió el número de las manzanas de la colonia sobre

el total de manzanas de la ciudad, y de aquí se obtuvo el 5% ponderado como tamaño de muestra para cada colonia. (anexo 3)

Las manzanas fueron elegidas al azar mediante una tabla de números aleatorios y señalados en el mapa.

Se dividió el mapa en 5 sectores quedando éstos identificados como: noroeste, noreste, suroeste, sureste y centro. (anexo 4).

Se diseñó un cuestionario simple, utilizándose como encuestadores a Pasantes de la carrera de Medicina Veterinaria y Zootecnia de la Universidad de Yucatán, supervisados por el autor. (anexo 5). Al momento de encuestar, si la manzana elegida no estaba en su mayor parte formada por casas habitación, se elegía otra manzana a criterio del encuestador.

Las manzanas encuestadas fueron procesadas y agrupadas por colonia y estas a su vez por sector (Anexo 6)

Los datos obtenidos fueron analizados y los resultados los podemos ver en las tablas y comentarios siguientes.

R E S U L T A D O S

Y

D I S C U S I O N

Dado que para poder proyectar la población canina de la muestra al universo, es necesario precisar la población humana en la misma, ésta se consideró por colonias, mediante la encuesta y se obtuvo la relación hombre-perro como se puede observar en las tablas 1 y 2. (pags. 16 - 17)

Se encuestaron un total de 4,137 casas habitación, encontrándose se 2,029 con perros y 2,108 sin perros.

Así mismo el total de personas encuestadas fue de 15,447, de las cuales 7,569 poseían perro y 7878 no poseían ninguno y el número de perros obtenido por la encuesta fue de 2,073 (Tabla No. 1), con lo cual obtuvimos una relación hombre-perro de -- 7.45:1.

En lo que respecta a la distribución humana y canina, así como la proporción hombre-perro por colonia, hay que examinar las cifras debido a la gran diferencia que existe en cuanto al tamaño de población de cada una de ellas. De este modo vemos que la colonia con una relación hombre perro más estrecha fue la Benito Juárez Norte 1.33:1. La colonia con una relación más amplia fue la Cortés Sarmiento 21:1 (Tabla No. 2)

Al agrupar las colonias por sectores se se pudo observar que las colonias que rodean el Centro de la ciudad de Mérida por

el noreste, son las que muestran una relación hombre-perro - más amplia (promedio 8.08:1) y el sector con la relación -- más estrecha fué el suroeste con una media de 6.64:1. El sector noroeste mostró una media de 6.93:1, el sureste de 7.93:1 y el sector centro de 7.68:1 (Tabla No. 3)

Tomando en cuenta que se utilizó un tamaño de muestra del 5% obtuvimos que el número total de habitantes calculado para - la ciudad de Mérida en 1979 es de 308,940 personas y 41,460 perros lo cual nos dá como resultado la proporción hombre- - perro antes señalada de 7.45:1 (Tabla No. 4).

La frecuencia de machos y hembras en la población canina de la ciudad de Mérida nos muestra el predominio claro de los - machos sobre las hembras en la mayoría de las colonias, siendo la colonia Máximo Ancona la que deja ver la mayor diferencia (92.85 % machos - 7.14 % hembras). No obstante, no en to das las colonias encontramos predominio de machos y vemos -- ejemplo que como en la colonia Petkanchó el 87.5 % de los perros detectados son hembras y sólo el 12.5 % son machos, -- aunque esto puede deberse básicamente a la pequeñez de la -- muestra y en otras colonias como Santa Rosa y Castilla Cámara hay un completo equilibrio. En el total de los 2,073 perros detectados encontramos que 1,244 son machos y 829 hembras, viéndose aquí mas claramente el predominio de los machos (Tabla No. 5).

Si agrupamos las colonias por sector, vemos que en todos ellos el número de machos es mayor, siendo el que tiene la mayor diferencia el noroeste (63.34% machos, 36.65 % hembras) y el sector con la diferencia menor el suroeste (56.39 % machos, 43.60% hembras). Encontrando en la ciudad de Mérida que el 60 % de los perros son machos y el 40 % hembras (Tabla No. 6).

Al relacionar el sexo y la edad de los perros detectados., nos damos cuenta que predominan los animales de un año y menores en todas las colonias con excepción de la Nueva Hidalgo y Cordemex en que los perros de 2 años, son ligeramente mayores en número (Tabla No. 7)

Lo anterior se puede observar mejor al agrupar los datos por sectores en donde vemos que en todos los casos el mayor número de animales son machos de un año de edad siguiéndoles las hembras de un año, machos de 2 años, hembras de 2 años, machos de 3 años, hembras de 3 años, machos de más de 3 años y por último hembras de más de 3 años.

De lo anterior sólo hay una excepción en el sector Centro en el que tanto hembras como machos de más de 3 años superan en número a los de 2 años. De los 2,073 perros encuestados en este trabajo el 31.40 % de ellos, resultaron ser machos de un año de edad (651) y el 20.02 % fueron hembras de un año (415)

El porcentaje más bajo correspondió a las hembras de 3 años (Tabla No. 8).

Podemos ver entonces que el 51.42 % de los perros existentes en la ciudad de Mérida, son animales jóvenes de un año, el 20.06 % tienen 2 años, el 10.41 % son de 3 años y el 18.08 % son mayores de 3 años.

Resulta muy importante señalar los resultados obtenidos en la encuesta en la que se refiere a animales inmunizados contra la Rabia y los que no lo están. Encontramos una gran diferencia en los números y porcentajes a este respecto y en ambos casos vemos los extremos como en la colonia Benito Juárez, en la que el 100 % de los perros están sin vacuna (aunque puede ser poco significativo por el pequeño número de la muestra).

El caso contrario lo vemos en las colonias Máximo Ancona, Itzimná, Lázaro Cárdenas, Yucatán y Dolores Patrón, en las cuales el 100 % de los perros detectados resultaron estar vacunados contra la rabia (Tabla No. 10)

De los 2,073 perros detectados, 1,405 eran animales vacunados y 668 no lo eran. Esto es que el 67.77 % de los perros de la ciudad de Mérida son perros inmunizados contra la rabia y el 22.22 % de los mismos, son perros más expuestos a contraer dicha enfermedad. (Tabla No. 10)

Al agrupar los anteriores datos por sectores, observamos que el noroeste es el que presenta una mayor proporción de perros vacunados (72.88 %) y el sector suroeste presenta la más baja (60.15 %) o sea que en este sector el 39.84 % de los perros no han sido nunca inmunizados contra la rabia. (Tabla No. 11)

En la ciudad de Mérida, los Servicios Coordinados de Salud Pública en el Estado de Yucatán, desde el año de 1977 ha -- realizado anualmente campañas masivas de vacunación antirrábica, en coordinación con la Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia y el Subprograma de Sanidad Animal de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, habiéndose aplicado durante las campañas de 1977, 1978, 1979 y hasta junio de 1980, la cantidad de 79,276 dosis de vacuna antirrábica en el Estado de Yucatán (12)

Es por lo anterior que para la realización de este trabajo, -- los perros vacunados se dividieron o clasificaron en dos grupos : a) perros vacunados en campaña y b) perros vacunados -- fuera de campaña (son los que fueron vacunados por médicos veterinarios, técnicos agropecuarios, sus dueños, etc.).

Con el objeto de determinar que tan importantes o efectivas -- han resultado estas campañas.

En la ciudad de Mérida, en varias colonias, el total de perros vacunados de nuestra encuesta, fueron inmunizados dentro de la campaña anual y solamente en una los perros fueron en su totalidad vacunados fuera de campaña, en la gran mayoría de las colonias de la ciudad de Mérida, se observó que la mayor parte de los perros fueron vacunados dentro de la campaña (Tabla No. 12).

Si vemos lo anterior por sectores, con excepción del sector -- Centro en los demás existió un predominio de los perros vacunados en campaña. De los 1,405 perros vacunados de la encuesta, 826 fueron vacunados en la campaña y 579 fuera de ella, o sea que el 58.79 % de los perros inmunizados contra la Rabia en la ciudad de Mérida en 1979 lo fueron en campaña de vacunación y el 41.20 % fuera de ella (Tabla No. 13)

Para planear futuras campañas de vacunación antirrábica, es de gran ayuda contar con datos que nos indiquen en que lugares de la ciudad se encuentran localizados los mayores núcleos de perros vacunados y sin vacunar y es por ello que se procedió a calcular el número y porcentaje de perros vacunados con respecto al total de los mismos, haciendo lo mismo con los no vacunados. En la colonia Miraflores se encontró el mayor núcleo de perros no vacunados (4.69 % de los 1,405 perros vacunados) y en la colonia Chuburná de Hidalgo se encontró el mayor núcleo de perros sin vacunar (3.74 % de los 668 perros sin vacuna) (Tabla No. 14).

Agrupando nuevamente por sectores, vemos que en el sector Centro se encuentra el mayor núcleo de perros vacunados - (31.60 %) siguiéndole el noroeste (23.91 %). También en el sector Centro se encuentra el mayor núcleo de perros - sin vacunar (29.34 %) siguiéndole el noreste (24.85 %) - (Tabla No. 15)

NUMERO DE VIVIENDAS ENCUESTADAS: POBLACION HUMANA Y CANINA DE LA ENCUESTA.

CIUDAD DE MERIDA - 1 9 7 9

<u>VIVIENDAS ENCUESTADAS</u>		<u>POBLACION HUMANA</u>	<u>POBLACION CANINA</u>
<u>CONDICION</u>	<u>No.</u>		
Con perro	2,029	7,569	2,073
Sin perro	2,108	7,878*	-
T O T A L :	4,137 *****	15,447 *****	2,073 *****

* Población obtenida en base a la encuesta y producto de la suma de los valores encontrados para cada colonia.

TABLA No. 2

TRIBUCION DE LA POBLACION CANINA, POBLACION HUMANA Y PROPORCION
BRE-PERRO ENCUESTADA POR COLONIA EN LA CIUDAD DE MERIDA, YUCATAN

1 9 7 9

ONIAS	POBLACION HUMANA ENCUESTADA	POBLACION CANINA ENCUESTADA	PROPORCION HOMBRE-PERRO
ORDAZ	293	32	9.15 : 1
AN	483	49	9.85 : 1
ANCHE	80	8	10.00 : 1
Z MATEOS	74	14	5.28 : 1
MO ANCONA	57	10	5.7 : 1
PAN	144	19	7.5 : 1
S CARRANZA	254	41	6.19 : 1
STRIAL	92	17	5.41 : 1
MNA	101	14	7.21 : 1
CO	50	9	5.55 : 1
PE CARRILLO P.	191	30	6.36 : 1
RANZA	170	18	9.44 : 1
RO CARDENAS	113	20	5.65 : 1
ES SARMIENTO	210	10	21.00 : 1
AVISTA	400	31	12.90 : 1
IANO ZAPATA	67	8	8.37 : 1
CO ORIENTE	331	37	8.94 : 1
INOPOLIS	222	24	9.25 : 1
TO JUAREZ	44	4	11.00 : 1
RO CARDENAS N.	35	8	4.37 : 1
TO JUAREZ NTE.	12	9	1.33 : 1
HEN ITZA	234	40	5.85 : 1
FLORES	288	85	3.38 : 1
RRA	224	41	5.46 : 1
JOSE	119	15	7.93 : 1
A ROSA	238	30	7.93 : 1
O	189	13	14.53 : 1
LUISA	157	20	7.85 : 1
RES OTERO	244	31	7.87 : 1
EDES BARRERA	292	51	5.72 : 1
NTE SOLIS	361	48	7.52 : 1
O COLONIAS	320	35	9.14 : 1
ULA	174	26	6.69 : 1
RA	71	16	4.43 : 1
TON SALAZAR	165	26	6.34 : 1
O MORENO CANTON	273	35	7.80 : 1
ILLA CAMARA	238	30	7.93 : 1
TAN	207	25	8.28 : 1
	68	8	8.50 : 1
ILLO ANCONA	106	20	5.30 : 1
AMBRICA	139	26	5.34 : 1
RES PATRON	36	4	9.00 : 1

continuación del tabla #2....

ONIAS	POBLACION HUMANA ENCUESTADA	POBLACION CANINA ENCUESTADA.	PROPORCION HOMBRE-PERRO
ALA MARTIN	64	15	4.26:1
CIA GINERES	225	34	6.61:1
ORQUEZ	512	50	6.24:1
SAY	83	13	6.38:1
SIONES	253	28	9.03:1
BURNA DE H.	494	73	6.76:1
LUM	113	15	7.53:1
DAMIAN	166	23	7.21:1
VA HIDALGO	110	16	6.87:1
. I. MADERO	745	111	6.71:1
DEMEX	196	18	10.88:1
TRO	4,920	640	7.68:1
AL :	15,447 *****	2,073 *****	7.45:1 *****

TABLA No. 3

RELACION HOMBRE-PERRO POR SECTORES Y SUS PROMEDIOS.

NOROESTE

COLONIA	PROMEDIO
CHUBURNA DE HIDALGO	6.76
PENSIONES	9.03
YUCATAN	8.28
DOLORES PATRON	9.00
ALCALA MARTIN	4.26
GARCIA GINERES	6.61
TANLUM	7.53
SAN DAMIAN	7.21
NUEVA HIDALGO	6.87
ROMA	8.50
BOJORQUEZ	6.24
INALAMBRICA	5.34
CARRILLO ANCONA	5.30
FRANCISCO I. MADERO	6.71
MULSAY	6.38
PROMEDIO DEL SECTOR:	6.93

SUROESTE

SAMBULA	6.69
OBRETA	4.43
MELITON SALAZAR	6.34
DELIO MORENO CANTON	7.80
CASTILLA CAMARA	7.93
PROMEDIO DEL SECTOR:	6.64

NORESTE

CORDEMEX	10.88
BENITO JUAREZ	11.00
EMILIANO ZAPATA	8.37
LAZARO CARDENAS	5.56
MEXICO ORIENTE	8.94
" NORTE	5.51
BUENA VISTA	12.9
ITZIHNA	7.21
FELIPE CARRILLO P.	6.36
JESUS CARRANZA	6.19
ALEMAN	9.81
LOPEZ MATEOS	5.28
PETKANCHE	10.0
MAXIMO ANCONA	5.7
MAYAPAN	7.5
INDUSTRIAL	5.41
CHUMINOPOLIS	9.25

continuación Tabla # 3.....

NORESTE

<u>COLONIA</u>	<u>PROMEDIO</u>
ESPERANZA	9.44
CORTES SARMIENTO	21.00
BENITO JUAREZ NORTE	1.33
CHICHEN ITZA	5.85
PROMEDIO DEL SECTOR:	8.08

SURESTE

DOLORES OTERO	7.87
MERCEDES BARRERA	5.72
SANTA ROSA	7.93
CINCO COLONIAS	9.14
SAN JOSE	7.96
CANTO	14.53
MARIA LUISA	7.85
VICENTE SOLIS	7.52
AZCORRA	5.46
MIRAFLORES	3.38
PROMEDIO DEL SECTOR:	7.93

CENTRO:

PROMEDIO DEL SECTOR:	7.68
----------------------	------

TABLA # 4

POBLACION HUMANA Y CANINA TOTAL CALCULADA POR COLONIA EN BASE A LA
ENCUESTA - MERIDA-1979

COLONIAS	POBLACION HUMANA ESTIMADA	POBLACION CANINA ESTIMADA
DIAZ ORDAZ	5,860	640
ALEMAN	9,660	980
PETKANCHE	1,600	160
LOPEZ MATEOS	1,480	280
MAXIMO ANCONA	1,140	200
MAYAPAN	2,880	380
JESUS CARRANZA	5,080	820
INDUSTRIAL	1,840	340
ITZIMNA	2,020	280
MEXICO	1,000	180
FELIPE CARRILLO PUERTO	3,820	600
ESPERANZA	3,400	360
LAZARO CARDENAS N.	2,260	400
CORTES SARMIENTO	4,200	200
BUENAVISTA	8,000	620
EMILIANO ZAPATA	1,340	160
MEXICO ORIENTE	6,620	740
CHUMINOPOLIS	4,440	480
BENITO JUAREZ	880	80
LAZARO CARDENAS	700	160
BENITO JUAREZ NORTE	240	180
CHICHEN ITZA	4,680	800
MIRAFLORES	5,760	1,700
AZCORRA	4,480	820
SAN JOSE	2,380	300
SANTA ROSA	4,760	600
CANTO	3,780	260
MARIA LUISA	3,140	400
DOLORES OTERO	4,880	620
MERCEDES BARRERA	5,840	1,020
VICENTE SOLIS	7,220	960
CINCO COLONIAS	6,400	700
SAMBULA	3,480	520
DBRERA	1,420	320
MELITON SALAZAR	3,300	520
DELIO MORENO CANTON	5,460	700
YUCATAN	4,140	500
ROMA	1,360	160
CARRILLO ANCONA	2,120	400
INALAMBRICA	2,780	520
DOLORES PATRON	720	80
ALCALA MARTIN	1,280	300
GARCIA GINERES	4,500	680
BOJORQUEZ	10,240	1,000
MULSAY	1,660	260

continuación tabla # 4.....

COLONIAS	POBLACION HUMANA ESTIMADA	POBLACION CANINA ESTIMADA
PENSIONES	5,060	560
CHUBURNA DE HIDALGO	9,880	1,460
TANLUM	2,260	300
SAN DAMIAN	3,320	460
NUEVA HIDALGO	2,200	320
FRANCISCO I. MADERO	14,900	2,220
CORDEMEX	3,920	360
CENTRO	98,400	12,800
TOTAL :	308,940	41,460
	*****	*****

TABLA No. 5

FRECUENCIA DE MACHOS Y HEMBRAS POR COLONIA EN LA POBLACION CANINA
DE LA CIUDAD DE MERIDA.

COLONIAS	MACHOS		HEMBRAS		T O T A L
	No.	%	No.	%	
DIAZ ORDAZ	21	66.66	11	33.33	32
ALEMAN	23	46.93	26	63.06	49
PETKANCHE	1	12.5	7	87.5	8
MAXIMO ANCONA	8	80.0	2	20.0	10
MAYAPAN	12	63.15	7	36.84	19
JESUS CARRANZA	25	60.97	16	39.02	41
INDUSTRIAL	10	58.82	7	41.17	17
ITZIMNA	6	42.85	8	57.14	14
MEXICO	5	55.55	4	44.44	9
ESPERANZA	12	66.66	6	33.33	18
CORTES SARMIENTO	9	90.0	1	10.0	10
LAZARO CARDENAS N.	12	60.0	8	40.00	20
FELIPE CARRILLO PUERTO	10	33.33	20	66.66	30
BUENAVISTA	22	70.95	9	29.03	31
EMILIANO ZAPATA	5	62.5	3	37.5	8
MEXICO ORIENTE	20	54.05	17	45.94	37
CHUMINOPOLIS	16	66.66	8	33.33	24
BENITO JUAREZ	3	75.00	1	25.00	4
LAZARO CARDENAS	6	75.00	2	25.00	8
BENITO JUAREZ NORTE	2	22.22	7	77.7	9
CHICHEN ITZA	24	60.00	16	40.00	40
MIRAFLORES	46	54.11	39	45.88	85
AZCORRA	20	48.78	21	51.21	41
SAN JOSE	8	53.33	7	46.66	15
SANTA ROSA	15	50.00	15	50.00	30
CANTO	9	69.23	4	30.76	13
MARIA LUISA	11	52.38	9	47.61	20
DOLORES OTERO	19	61.29	12	38.70	31
MERCEDES BARRERA	35	68.62	16	31.37	51
VICENTE SOLIS	32	66.66	16	33.33	48
CINCO COLONIAS	18	61.42	17	48.57	35
SAMBULA	14	53.84	12	46.15	26
OBRAERA	9	56.25	7	43.75	16
MELITON SALAZAR	15	57.63	11	42.30	26
DELIO MORENO CANTON	22	62.85	13	37.14	35
CASTILLA CAMARA	15	50.00	15	50.00	30
YUCATAN	15	60.00	10	40.00	25
ROMA	7	87.5	1	12.5	8
CARRILLO ANCONA	15	75.00	5	25.00	20
INALAMBRICA	16	61.53	10	38.46	26
DOLORES PATRON	1	25.00	3	75.00	4
ALCALA MARTIN	10	66.66	5	33.33	15
GARCIA GINERES	25	73.52	9	26.47	34
BOJORQUEZ	36	72.00	14	28.00	50
MULSAY	11	84.61	2	15.38	13

continuación tabla # 5.....

COLONIAS	MACHOS		HEMBRAS		T O T A L
	No.	%	No.	%	
PENSIONES	19	67.85	9	32.14	28
CHUBURNA DE HIDALGO	41	56.16	32	43.83	73
TANLUM	9	60.00	6	40.00	15
SAN DAMIAN	9	39.13	14	60.85	23
NUEVA HIDALGO	6	37.5	10	62.5	16
FRANCISCO I. MADERO	72	64.86	39	35.13	111
CORDEMEX	10	55.55	8	44.44	18
CENTRO	389	60.78	251	39.21	640
T O T A L :	1,244	60 %	829	40 %	2,073
	*****	****	***	*****	*****

TABLA No. 6

FRECUENCIA DE MACHOS Y HEMBRAS POR SECTOR EN LA POBLACION CANINA
DE LA CIUDAD DE MERIDA-1979

SECTOR	MACHOS		HEMBRAS		TOTAL
	No.	%	No.	%	
NOROESTE	292	63.34	169	36.65	461
NORESTE	275	58.51	195	41.48	470
SUROESTE	75	56.39	58	43.60	133
SURESTE	213	57.72	156	42.27	369
CENTRO	389	60.78	251	39.21	640
TOTAL :	1,244	60.00%	829	40.00%	2,073
	*****	*****	****	*****	*****

TABLA No. 7

ACION SEXO-EDAD POR COLONIA EN LA POBLACION CANINA DE LA CIUDAD DE
MERIDA - 1979

N I A S	M A C H O S				HEMBRAS			
	1año	2años	3años	+ de 3años	1año	2años	3años	+ de 3año
DAZ	8	7	1	5	5	4	1	1
	12	3	5	3	14	1	2	9
HE	-	-	1	-	4	1	-	2
ATEOS	4	3	2	4	-	-	-	1
ANCONA	7	-	1	-	1	-	-	1
	5	5	1	1	2	3	1	1
ARRANZA	8	3	4	10	6	4	1	5
IAL	7	-	1	2	3	2	-	2
	2	1	-	3	4	-	-	4
	-	-	-	5	1	-	-	3
CARDENAS N.	10	2	-	-	7	1	-	-
CARRILLO P.	8	1	-	1	16	4	-	-
ZA	5	4	-	3	2	4	-	-
SARMIENTO	3	-	3	3	-	1	-	-
STA	10	4	4	4	3	2	1	3
O ZAPATA	1	1	-	-	4	-	2	-
ORIENTE	8	3	6	3	7	4	5	1
POLIS	8	4	3	1	4	3	1	-
JUAREZ	-	-	1	2	1	-	-	-
CARDENAS	4	1	-	1	2	-	-	-
JUAREZ NORTE	5	-	-	-	2	2	-	-
ITZA	11	3	5	5	8	3	3	2
RES	32	4	3	7	23	9	3	4
	14	1	3	2	9	5	3	4
E	7	-	-	1	3	4	-	-
IOSA	6	4	3	2	7	6	2	-
	6	3	-	-	4	-	-	-
UISA	6	3	1	1	8	-	-	1
OTERO	13	2	2	2	4	4	2	2
S BARRERA	26	7	1	1	8	4	3	1
SOLIS	17	6	4	5	10	4	1	1
OLONIAS	9	1	4	4	10	3	2	2
	12	-	1	1	11	1	-	-
	4	2	1	2	4	2	-	1
I SALAZAR	7	5	1	2	5	5	1	-
IORENO CANTON	9	5	2	6	8	3	-	2
A CAMARA	6	4	3	2	7	6	2	-
I	7	3	3	2	4	3	-	3
	4	3	-	-	1	-	-	-
O ANCONA	8	2	-	5	1	1	1	2
IRICA	9	3	-	4	5	1	1	3
I PATRON	-	-	-	1	2	-	1	-
MARTIN	4	4	-	2	3	1	1	-
GINERES	10	4	4	7	4	3	1	1
JEZ	20	5	2	9	10	1	-	3
	7	4	-	-	1	1	-	-

S	M A C H O S				H E M B R A S			
	1año	2años	3años	+de 3 años	1 año	2años	3años	+de 3años
ES	11	4	2	2	3	2	2	2
IA DE HIDALGO	27	12	2	-	22	3	5	2
	6	1	2	-	5	-	1	-
IAN	3	1	4	1	3	7	2	2
IIDALGO	2	3	1	-	1	4	2	3
CO I. MADERO	32	19	2	19	19	7	3	10
X	3	7	-	-	3	3	1	1
	197	75	39	78	111	51	30	59

SECTOR	MACHOS								HEMBRAS								TOTAL
	1 año		2 años		3 años		+ de 3 años		1 año		2 años		3 años		+ de 3 años		
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
NOROESTE	150	32.53	68	14.75	22	4.77	52	11.28	84	18.22	34	7.37	20	4.34	31	6.72	461
NORESTE	130	27.66	45	9.57	43	9.15	57	12.13	100	21.27	40	8.51	16	3.40	39	8.30	470
SUROESTE	38	28.57	16	12.03	8	6.01	13	9.77	35	26.31	17	12.78	3	2.25	3	2.25	133
SURESTE	136	36.85	31	8.40	21	5.69	25	6.77	85	23.03	39	10.57	14	3.80	18	4.88	369
CENTRO	197	30.78	75	11.72	49	6.10	78	12.19	111	17.34	51	7.97	30	4.69	59	9.22	640
T O T A L:	651	31.40	251	11.34	133	6.41	225	10.85	415	20.02	181	8.73	83	4.00	150	7.23	2,073

TABLA No. 9

RELACION GLOBAL SEXO-EDAD DE LA POBLACION CANINA EN LA CIUDAD DE
MERIDA - 1 9 7 9

E D A D	M A C H O S		H E M B R A S		T O T A L	
	No.	%	No.	%	No.	%
1 año	651	31.4	415	20.02	1,066	51.42
2 años	235	11.34	181	8.73	416	20.06
3 años	133	6.41	83	4.00	216	10.41
+ de 3 años	225	10.85	150	7.23	375	18.08
T O T A L :	1,244	60.00	829	40.00	2,073	100 %

TABLA No. 10

DISTRIBUCION DE LA POBLACION CANINA VACUNADA CONTRA LA RABIA
Y SIN VACUNAR POR COLONIA EN LA CIUDAD DE MERIDA - 1 9 7 9

COLONIA	VACUNADOS		SIN VACUNAR		TOTAL No.
	No.	%	No.	%	
DIAZ ORDAZ	21	65.62	11	34.37	32
ALEMAN	31	63.26	18	36.73	49
PETKANCHEN	6	75.00	2	25.00	8
LOPEZ MATEOS	8	57.14	6	42.85	14
MAXIMO ANCONA	10	100.00	-	-	10
MAYAPAN	12	63.15	7	36.84	19
JESUS CARRANZA	65	60.97	16	39.02	41
INDUSTRIAL	12	70.50	5	29.41	17
ITZIMNA	14	100.00	-	-	14
MEXICO	9	100.00	-	-	9
FELIPE CARRILLO	12	40.00	18	60.00	30
ESPERANZA	10	55.55	8	44.44	18
CORTES SARMIENTO	8	80.00	2	20.00	10
BUENAVISTA	28	90.32	3	9.67	31
EMILIANO ZAPATA	6	92.85	2	7.14	8
MEXICO ORIENTE	21	56.75	16	43.24	37
CHUMINOPOLIS	12	50.00	12	50.00	24
BENITO JUAREZ	2	50.00	2	50.00	4
LAZARO CARDENAS	8	100.00	-	-	8
BENITO JUAREZ N.	-	-	9	100.00	9
CHICHEN ITZA	28	70.00	12	30.00	40
MIRAFLORES	66	77.64	19	22.35	85
AZCORRA	29	70.73	12	29.26	41
SAN JOSE	12	80.00	3	20.00	15
SANTA ROSA	12	40.00	18	60.00	30
CANTO	7	53.84	6	46.15	13
MARIA LUISA	9	45.00	11	55.00	20
DOLORES OTERO	18	58.06	13	41.93	31
LAZARO CARDENAS	13	65.00	7	35.00	20
MERCEDES BARRERA	35	68.61	16	31.37	51
VICENTE SOLIS	16	54.16	22	45.83	48
CINCO COLONIAS	27	77.14	8	22.85	35
SAMBULA	9	34.61	17	65.38	26
OBRERA	13	81.25	3	18.75	16
MELITON SALAZAR	20	76.92	6	23.07	26
DELIO MORENO C.	26	74.28	9	25.71	35
CASTILLA CAMARA	12	40.00	18	60.00	30
YUCATAN	25	100.00	-	-	25
ROMA	4	50.00	4	50.00	8
CARRILLO ANCONA	17	85.00	3	15.00	20
INALAMBRICA	17	65.38	9	34.61	26
DOLORES PATRON	4	100.00	-	-	4
ALCALA MARTIN	10	66.66	5	33.33	15
GARCIA GINERES	23	67.64	11	32.35	34

continuación tabla # 10.....

COLONIA	VACUNADOS		SIN VACUNAR		TOTAL
	No.	%	No.	%	No.
BOJORQUEZ	34	68.00	16	32.00	50
MULSAY	11	84.61	2	15.38	13
PENSIONES	23	82.14	5	17.85	28
CHUBURNA DE H.	48	65.75	25	34.24	73
TAMLUM	12	80.00	3	20.00	15
SAN DAMIAN	18	78.26	5	21.73	23
NUEVA HIDALGO	14	87.50	2	12.50	16
FRANCISCO I. MADERO	76	68.46	35	31.53	111
CORDEMEX	8	44.44	10	55.55	18
CENTRO	444	69.37	196	30.62	640
T O T A L :	1,405	67.77	668	32.22	2,073
	=====	=====	=====	=====	=====

TABLA No. 11

DISTRIBUCION DE LA POBLACION CANINA VACUNADA Y SIN VACUNAR EN
LOS SECTORES DE LA CIUDAD DE MERIDA.

SECTOR	No. DE ANIMALES VA CUNADOS.	%	No. DE ANIMALES NO VACUNADOS.	%
NOROESTE	336	72.88	125	27.11
NORESTE	304	64.68	166	35.32
SUROESTE	80	60.15	53	39.84
SURESTE	241	65.39	128	34.69
CENTRO	444	69.37	196	30.62
T O T A L :	1,405 *****	67.77 *****	668 ***	32.22 *****

TABLA No. 12

DISTRIBUCION DE PERROS VACUNADOS EN CAMPAÑA Y FUERA DE CAMPAÑA EN LA CIUDAD DE MERIDA, YUCATAN - 1979.

COLONIA	EN CAMPAÑA		FUERA DE CAMPAÑA		TOTAL
	No.	%	No.	%	
IAZ ORDAZ	5	23.80	16	76.19	21
LEMAN	11	35.48	20	64.51	31
ETKANCHE	6	100.00	-	-	6
OPEZ MATEOS	8	100.00	-	-	8
AXIMO ANCONA	5	50.00	5	50.00	10
AYAPAN	10	83.33	2	16.66	12
ESUS CARRANZA	20	80.00	5	20.00	25
INDUSTRIAL	11	91.66	1	8.33	12
TZIMNA	4	28.50	10	71.42	14
EXICO	-	-	9	100.00	9
AZARO GARDENAS	12	92.30	1	7.69	13
ELIPE CARRILLO	8	66.66	4	33.33	12
SPERANZA	7	70.00	3	30.00	10
ORTES SARMIEN	-	-	-	-	-
O	8	100.00	-	-	8
UENAVISTA	4	14.28	24	85.71	28
MILIANO ZAPA-	-	-	-	-	-
A	6	100.00	-	-	6
EXICO OTE.	9	42.85	12	57.14	21
HUMINOPOLIS	7	58.33	5	41.66	12
ENITO Juárez	2	100.00	-	-	2
AZARO CARDE--	-	-	-	-	-
AS.	7	87.50	1	12.50	8
ENITO JUAREZ	-	-	-	-	-
HICHEN ITZA	12	42.85	16	57.14	28
IRAFLORES	45	68.18	21	31.81	66
ZCORRA	15	51.72	14	48.27	29
N, JOSE	7	58.33	5	41.66	12
TA, ROSA	10	83.33	2	16.66	12
ANTO	3	42.85	4	57.14	7
A, LUISA	8	88.88	1	11.11	9
OLORES OTERO	5	27.77	13	72.22	18
ERCEDES BA--	-	-	-	-	-
RERA	22	62.85	13	37.14	35
ICENTE SOLIS	23	88.46	3	11.53	26
INCO COLONIAS	18	66.66	9	33.33	27
AMBULA	9	100.00	-	-	9
BRERA	11	84.61	2	15.38	13
ELITON SALA-	-	-	-	-	-
AR	19	95.00	1	5.00	20
ELIO MORENO	9	34.61	17	65.38	26
ASTILLA CAMA-	-	-	-	-	-
A,	10	83.33	2	16.66	12
UCATAN	15	60.00	10	40.00	25

continuación tabla # 12

LONIAS	PERROS VACUNADOS				TOTAL
	EN CAMPAÑA		FUERA DE CAMPAÑA		
	No.	%	No.	%	
IMA	4	100.00	-	-	4
IRRILLO ANCONA	17	100.00	-	-	17
IALAMBRICA	14	82.35	3	17.64	17
ILORES PATRON	1	25.00	3	75.00	4
.CALA MARTIN	6	60.00	4	40.00	10
ARCIA GINERES	12	52.17	11	47.82	23
IJORQUEZ	27	79.41	7	20.58	34
ILSAY	7	63.63	4	36.36	11
ENSIONES	20	86.95	3	13.04	23
IUBURNA DE H.	24	50.00	24	50.00	48
MLUM	10	83.33	2	16.66	12
IN DAMIAN	8	44.44	10	55.55	18
IA. HIDALGO	14	100.00	-	-	14
DO. I. MADERO	45	59.21	31	40.78	76
ORDEMEX	5	62.50	3	37.50	8
ENTRO	221	49.77	223	50.22	444
O T A L :	826	58.79	579	41.20	1,405
	****	*****	***	*****	*****

TABLA No. 13

DISTRIBUCION DE PERROS VACUNADOS EN CAMPAÑA ANTIRRABICA Y FUERA DE ELLA EN TRES SECTORES EN LA CIUDAD DE MERIDA, YUCATAN - 1 9 7 9 .

SECTORES	EN CAMPAÑA		FUERA DE CAMPAÑA		TOTAL
	No.	%	No.	%	
ROESTE	224	66.66	112	33.33	336
RESTE	167	54.93	137	45.06	304
ROESTE	58	72.50	22	27.50	80
RESTE	156	64.73	85	35.27	241
INTRO	221	49.77	223	50.22	444
O T A L I	826	58.79	579	41.20	1,405
	***	*****	***	*****	*****

TABLA No. 14

DISTRIBUCION DE PERROS VACUNADOS Y SIN VACUNAR POR COLONIA Y SU PORCENTAJE EN BASE AL TOTAL DE PERROS VACUNADOS Y AL TOTAL DE PERROS SIN VACUNAR EN LA CIUDAD DE MERIDA, YUCATAN, 1 9 7 9

COLONIA	PERROS CON VACUNA ANTIRRABICA		PERROS SIN VACUNA ANTIRRABICA	
	No.	%	No.	%
DIAZ ORDAZ	21	1.48	11	1.64
ALEMAN	31	2.20	18	2.69
PETKANCHE	6	0.42	2	.30
LOPEZ MATEOS	8	0.56	6	.90
MAXIMO ANCONA	10	0.71	-	-
MAYAPAN	12	0.85	7	1.04
JESUS CARRANZA	25	1.77	16	2.4
INDUSTRIAL	12	0.85	5	.75
ITZIMNA	14	0.99	-	-
MEXICO	9	0.64	-	-
FELIPE CARRILLO P.	12	0.85	18	2.69
ESPERANZA	10	0.71	8	1.20
CORTES SARMIENTO	8	0.56	2	.30
BUENAVISTA	28	1.99	3	.45
EMILIANO ZAPATA	6	0.42	2	.30
MEXICO OSRIENTE	21	1.49	16	2.40
CHUMINOPOLIS	12	0.85	12	1.80
BENITO JUAREZ	2	0.14	2	.30
LAZARO CARDENAS	8	0.56	-	-
BENITO JUAREZ N.	-	-	9	.34
CHICHEN ITZA	28	1.99	12	1.80
MIRAFLORES	66	4.69	19	2.84
AZCORRA	29	2.06	12	1.80
SAN JOSE	12	0.85	3	.45
SANTA ROSA	7	0.85	18	.69
CANTO	7	0.49	6	.90
MARIA LUISA	9	0.64	11	1.64
DOLORES OTERO	18	1.28	13	1.94
MERCEDES BARRERA	35	2.49	16	2.4
VICENTE SOLIS	26	1.85	22	3.29
CINCO COLONIAS	27	1.92	8	1.2
SAMBULA	9	0.64	17	2.54
OBRAERA	13	0.92	3	.45
MELITON SALAZAR	20	1.42	6	.90
DELIO MORENO CANTON	26	1.85	9	1.34
CASTILLA CAMARA	12	0.85	18	2.69
YUCATAN	25	1.77	-	-
ROMA	4	0.28	4	.60
CARRILLO ANCONA	17	1.20	3	.45
INALAMBRICA	17	1.20	9	1.34
DOLORES PATRON	4	0.28	-	-

continuación tabla # 14.....

COLONIA	PERROS CON VACUNA ANTIRRABICA		PERROS SIN VACUNA ANTIRRABICA	
	No.	%	No.	%
ALCALA MARTIN	10	0.75	5	.75
GARCIA GINERES	23	1.63	11	1.64
BOJORQUEZ	34	2.41	16	2.40
MULSAY	11	0.78	2	.30
PENSIONES	23	1.63	5	.75
CHUBURNA DE HIDALGO	48	3.41	25	3.74
TANLUM	12	0.85	3	.45
SAN DAMIAN	18	1.28	5	.75
NUEVA HIDALGO	14	0.49	2	.30
FRANCISCO I. MADERO	76	5.40	35	5.24
CORDEMEX	8	0.56	10	1.50
CENTRO	444	31.60	196	29.34
LAZARO CARDENAS N.	13	0.92	7	1.05
TOTAL :	1,405	100.00 %	668	100.00 %
	*****	*****	*****	*****

TABLA No. 15

DISTRIBUCION DE PERROS VACUNADOS POR SECTOR EN LA CIUDAD DE
MERIDA, YUCATAN-1979

SECTOR	TOTAL DE PERROS VACUNADOS		TOTAL DE PERROS NO VACUNADOS	
	No.	%	No.	%
NOROESTE	336	23.91	125	18.71
NORESTE	304	21.63	166	24.85
SUROESTE	80	5.69	53	7.93
SURESTE	241	17.15	128	19.16
SECTOR CENTRO	444	31.60	196	29.34
T O T A L :	1,405	100 %	668	100 %
	*****	*****	***	*****

CONCLUSIONES

C O N C L U S I O N E S .

En la ciudad de Mérida, Yucatán en el año de 1979 :

- 1.- El 49 % de las personas encuestadas conviven con uno o varios perros en casa.
- 2.- La relación hombre-perro es de un perro por cada 745 personas lo cual es muy elevado con respecto a las estimaciones de los Servicios Coordinados de Salud Pública en el Estado de Yucatán, los cuales señalan una relación de un perro por cada 10 personas (12)
- 3.- Las colonias que rodean el Centro de la Ciudad de Mérida por el noreste, son las que presentan una relación hombre-perro más amplia, y esto concuerda con el nivel socio-económico predominante que es muy semejante en la mayoría de ellas y el cual es relativamente elevado, aunque cabe señalar que por tratarse de un sector muy amplio, se encuentran enclavadas en en él colonias que no concuerdan con las características antes señaladas y que presentan un nivel socio-económico más bajo.

El resto de las colonias manifestó una relación hombre-perro más estrecha y esto coincide con un nivel socioeconómico más bajo, lo cual nos muestra que mientras menor sea el nivel socioeconómico, encontramos una relación hombre-perro más estrecha. Esto debe preocuparnos desde el punto de vista de salud pública, pues es precisamente la gente con menos recursos tanto económicos como culturales para mantener a esos perros en las condiciones sanitarias indispensables para que estos no sean portadores o reservorios de un gran número de enfermedades zoonóticas.

- 4.- La población humana según la encuesta fue de 308,940 personas, según los Servicios Coordinados de Salud Pública en el Estado

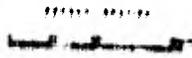
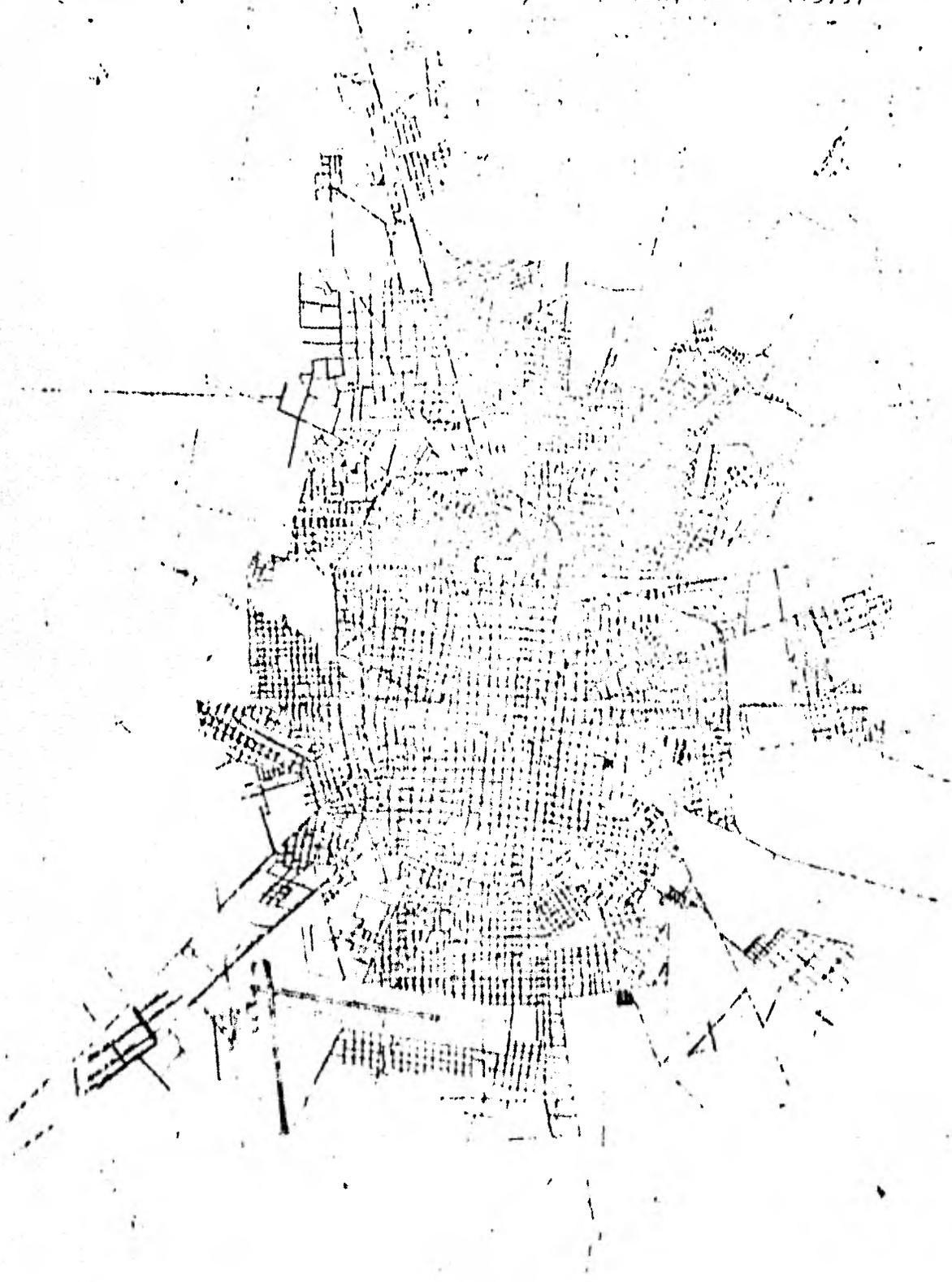
de Yucatán fue de 279,361 personas (12), y según la Secretaría de Programación y Presupuesto (Dirección General de Estadística) (13) fué de 264,960 personas.

Lo anterior nos muestra la diferencia existente entre el resultado de este trabajo y las diferentes fuentes de información existentes comparadas entre sí, lo cual dificulta la planeación de las campañas de vacunación antirrábica en la ciudad de Mérida.

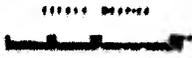
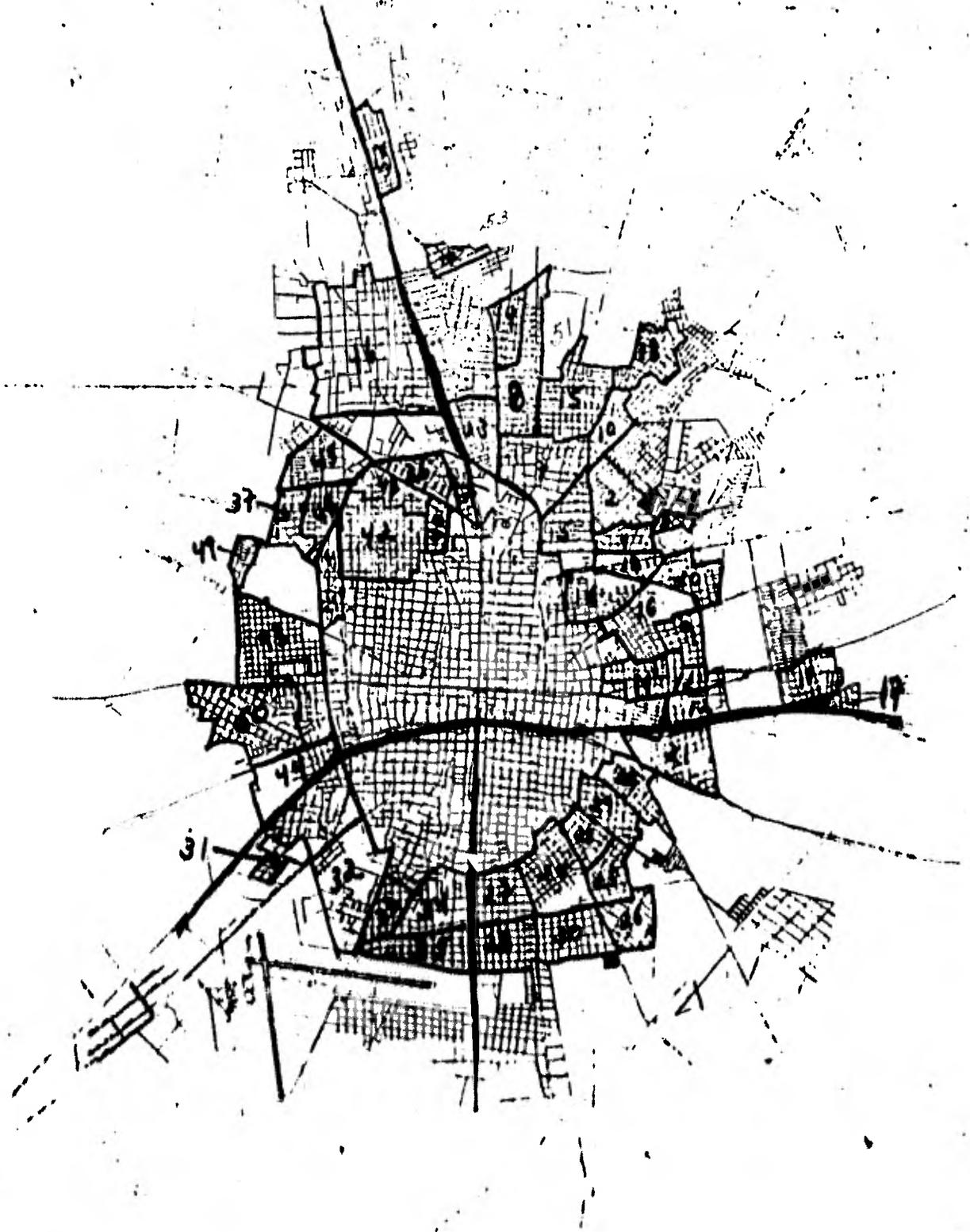
- 5.- La población canina según este trabajo fué de 41,460 perros contra 27,936 estimados por los servicios coordinados de Salud pública en el Estado de Yucatán, quienes obtienen este dato calculando este número en la base de un perro por cada 10 personas (12)
- 6.- La frecuencia de machos y hembras en la población canina de la ciudad de Mérida para 1979 fue de 60 % machos y 40 % hembras.
- 7.- El 67.77% de los perros estaba vacunado contra la Rabia y el 32.22 % no lo estaba. Vemos con esto que un gran porcentaje de los perros se encuentra en riesgo de contraer dicha enfermedad.
- 8.- De los perros vacunados, el 58.79% corresponde a perros vacunados dentro de campañas antirrábicas y el 41.20 % a vacunados fuera de ellas. Esto nos muestra la gran importancia que tienen dichas campañas y al mismo tiempo la poca cobertura que tienen pues sólo fueron vacunados en ellas el 39.8% del total de perros de la ciudad, si a estos les sumamos el 27.93% de los perros vacunados fuera de ella, vemos que quedan sin cubrir el 32.2 % de los perros de la ciudad.

ANEXOS

PLANO DE LA CIUDAD DE MERIDA, YUC. (1979)



PLANO DE LA CIUDAD DE MERIDA, YUC. Y LIMITE DE SUS COLONIAS.



NUMERO DE MANZANAS A MUESTREAR POR COLONIA EN LA CIUDAD DE MERIDA,
 DETERMINANDO EL NUMERO TOTAL DE MANZANAS EN CADA UNA DE ELLAS.

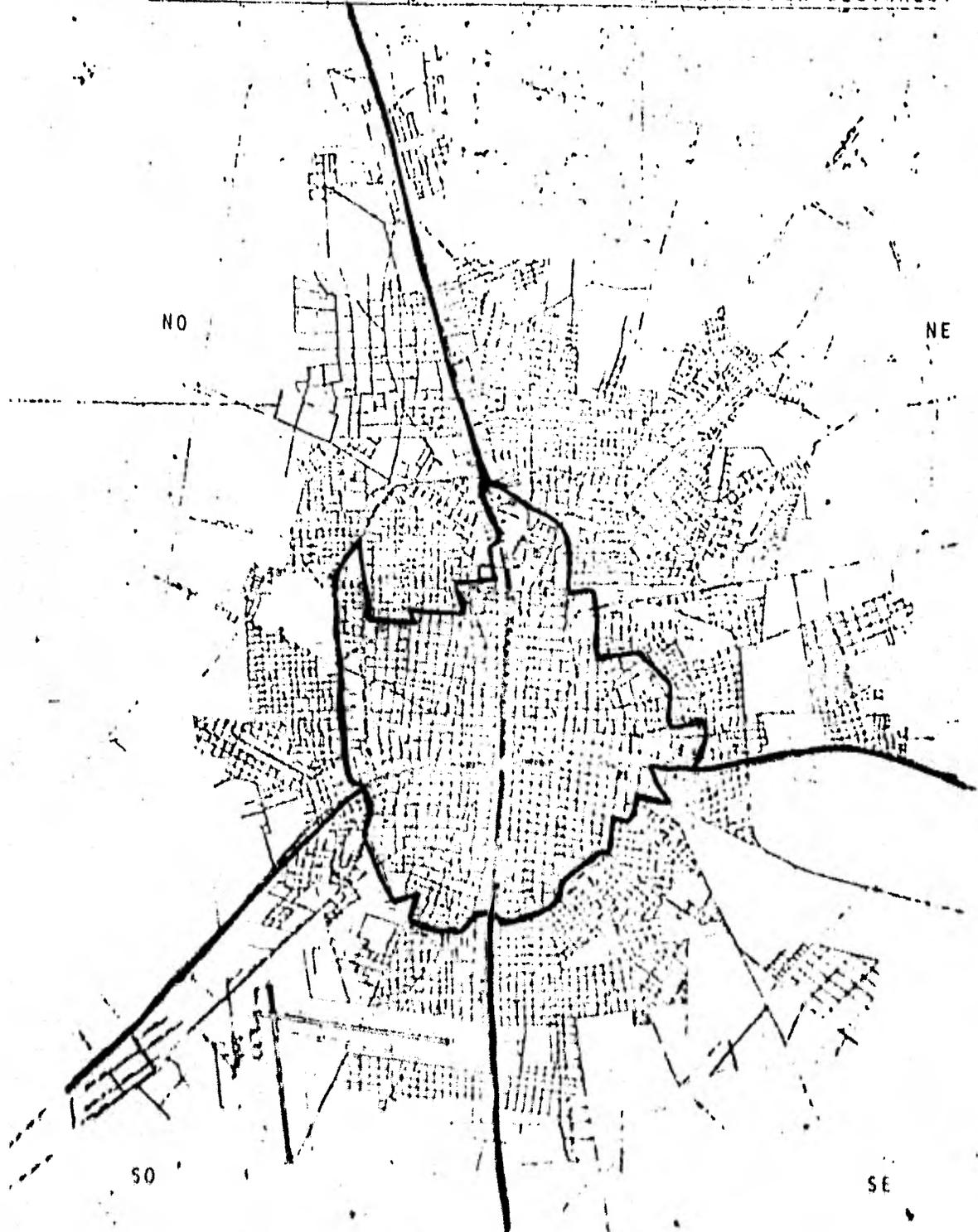
ANEXO No. 3

COLONIA	No. de MANZANAS	No. de ManZANAS POR COLONIA A MUES TREAR.
IAZ ORDAZ	102	5
ETKANCHE	24	1
LEMAN	156	8
OPEZ MATEOS	97	4
ESUS CARRANZA	56	4
INDUSTRIAL	43	2
TZIMNA	58	3
EXICO NORTE	127	6
AZARO CARDENAS	25	1
ELIPE CARRILLO PUERTO	18	1
SPERANZA	48	1
ORTES SARMIENTO	33	2
UENAVISTA	146	9
MILIANO ZAPATA	29	1
EXICO ORIENTE	94	6
HUMINOPOLIS	53	3
ENITO JUAREZ	18	1
HICHEN ITZA	94	3
AXIMO ANCONA	26	1
AYPAN	43	2
IRAFLORES	86	5
ZCORRA	38	2
AN JOSE	25	1
ANTA ROSA	76	4
ANTO	33	2
ARIA LUISA	34	2
OLORES OTERO	50	3
ERCEDES BARRERA	68	3
ICENTE SOLIS	61	3
INCO COLONIAS	67	3
AMBULA	35	2
BRERA	39	2
ELITON SALAZAR	44	2
ELIO M. CANTON	38	2
ASTILLA CAMARA	41	2
UCATAN	38	2
OMA	22	1
ARRILLO ANCONA	19	1
NALAMBRICA	11	1
OLORES PATRON	13	1
LCAIA MARTIN	17	1
ARCIA GINERES	114	6
OJORQUEZ	97	5
ULSAY	14	1
ENSIONES	62	3

Continuacion anexo # 3

C O L O N I A S	No. DE MANZANAS	No. DE MANZANAS POR COLONIA A MUESTREAR.
HUBURNA	76	5
ANLUM	55	3
AN DAMIAN	52	3
UEVA HIDALGO	33	2
CO. I. MADERO	106	6
AZARO CARDENAS N.	35	2
ORDEMEX	67	3
ENITO JUAREZ N.	14	1
ONA CENTRO	798	40
<hr/> T O T A L .-	3,668	190

PLANO DE LA CIUDAD DE MERIDA Y SU DIVISION POR SECTORES.



ANEXO No. 5

ENCUESTA CAMPAÑA ANTIRRABICA

1.- PROPIETARIO: _____

2.- DIRECCION: _____

3.- EDAD	NUMERO	MACHO	HEMBRA
Menos de 1 año	_____	_____	_____
Hasta 1 año	_____	_____	_____
Hasta 2 años	_____	_____	_____
Hasta 3 años	_____	_____	_____
Mayor de 3 años	_____	_____	_____

4.- VACUNA CONTRA LA RABIA: SI O NO

5.- CADA 6 MESES _____ AÑO _____ DOS AÑOS _____

6.- VACUNO EN ESTA CAMPAÑA: SI O NO

OBSERVACIONES :

ANEXO No. 6

DISTRIBUCION DE COLONIAS POR SECTOR

NOROESTE :

CHUBURNA DE HIDALGO
PENSIONES
YUCATAN
DOLORES PATRON
ALCALA MARTIN
GARCIA GINERES
TANLUM
FCO. I. MADERO.

SAN DAMIAN
NUEVA HIDALGO
ROMA
BOJORQUEZ
CARRILLO ANCONA
INALAMBRICA
MULSAY
-

NORESTE :

DIAZ ORDAZ
ALEMAN
PETKANCHE
LOPEZ MATEOS
JESUS CARRANZA
INDUSTRIAL
ITZIMNA
MEXICO
LAZARO CARDENAS
FELIPE C. PUERTO
ESPERANZA
CORTES SARMIENTO
BUENAVISTA

EMILIANO ZAPATA
MEXICO ORIENTE
CHUMINOPOLIS
BENITO JUAREZ NTE.
CHICHEN ITZA
MAXIMO ANCONA
MAYAPAN
LAZARO CARDENAS
CORDEMEX
BENITO JUAREZ

SUROESTE :

SAMBULA
OBRERA
MELITON SALAZAR

DELIO MORENO CANTON
CASTILLA CAMARA

SURESTE :

MIRAFLORES
AZCORRA
SAN JOSE
STA. ROSA
CANTO

MARIA LUISA
DOLORES OTERO
MERCEDES BARRERA
VICENTE SOLIS
CINCO COLONIAS

B I B L I O G R A F I A

B I B L I O G R A F I A .

- 1.- AGUIRRE REYES, M.M. 1978. Combinación de Mebendazol, Niclosamida, tinidazol, Compapaina a diferentes cantidades, como tratamiento de amplio espectro contra las parasitosis gastrointestinales en caninos. Tesis Profesional. U.N.A.M.
- 2.- AZPIROZ S.F. 1976, Incidencia de parasitosis gastrointestinales, pulmonares y *Trichinella Spiralis* en perros de la zona de influencia del Centro Antirrábico del Valle de México, Comprendidos en los municipios de Atizapan, Naucalpan y Tlanepantla, México. Tesis Profesional. U.N.A.M.
- 3.- BERGER, A. SCHMID, J. 1947. El Reino de los Animales ESPASACALPE, S.A., Tomo III, Madrid, España.
- 4.- BROM, J. 1973, Esbozo de Historia Universal. EDITORIAL GRIJALBO, MEXICO, D.F.
- 5.- E.U.I. Enciclopedia Universal Ilustrada Europeo-Americana, Madrid, España, 1958.
- 6.- FELIX, R.R. 1976, Contribución al Conocimiento de la Incidencia de *Leptospira (Canicola Icterohaemorrhagiae)* en perros del D.F. Tesis Profesional, U.N.A.M.
- 7.- FLORES C.R. 1977, Un Estudio de 50 Necropsias en Perros Callejeros, Tesis profesional U.N.A.M.
- 8.- FUENTES, R.M. 1979, Calculo de la Población Canina de la Ciudad de México, Tesis Profesional, U.N.A.M.
- 9.- GAUMER, G.F. 1917, Mamíferos de Yucatán, Departamento de Talleres Gráficas de la Secretaría de Fomento, México.

- 10.- MONTES, S.C.L. 1966, Estudio de la Población Canina en la - Ciudad de Santiago, su Densidad y Composición. Tesis Profesional, Universidad de Chile.
- 11.- RAMIREZ V.P. 1968, Textos del Museo Nacional de Antropología, Editorial Alexis Gregori, Museo Nacional de Antropología, México.
- 12.- S.C.S.P.E.Y. 1979, Servicios Coordinados de Salud Pública - en el Estado de Yucatán. Programa Estatal contra la Rabia - Yucatán.
- 13.- S.P.P. Secretaría de Programación y Presupuesto. Dirección General de Estadística, Proyección año 1979.