



27
2 ej

Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Estudios Superiores "CUAUTITLAN"

EL PROBLEMA AGRARIO CAMPESINO EN RUSIA Y LA TEORIA
DE LA ECONOMIA CAMPESINA DE A. V. CHAYANOV.

T E S I S

Que para obtener el Título de
INGENIERO AGRICOLA
P r e s e n t a

JAVIER RUIZ LEDESMA

Asesor: DR. GERARDO FUJII GAMBERO



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

C O N T E N I D O

	PAG.
1. INTRODUCCION	1
2. LA RUSIA QUE VIVIO A.V. CHAYANOV	12
2.1. Rusia hasta la Reforma de 1861.	13
2.2. Rusia hasta la Revolución de 1917	17
2.2.1. Situación Económica Social	18
2.2.2. El Problema Agrario-Campesino.	26
2.3. Las Alternativas de Solución al Problema Agrario Campesino	37
2.3.1. El Populismo de la Década 1860-1870.	38
2.3.2. El Populismo hasta 1890.	42
2.3.3. Los Socialdemócratas	46
2.3.4. Los Socialistas Revolucionarios (eseristas).	50
2.3.5. El Partido Socialista de los Trabajadores.	53
2.3.7. Los Partidos Monárquicos Burgueses	54
2.3.8. La Escuela Organizacional. El Neopopulismo.	56
2.4. La Revolución Proletaria y el Problema Agrario Campesino	59
2.4.1. El Comunismo de Guerra (1917-1921)	60
2.4.2. El Período de la NEP (1921-1925)	64
2.4.3. Las Formas Socialistas de Usufructo de la Tierra.	66
Notas del Capítulo	69

	PAG.
3. LA TEORIA DE LA ECONOMIA CAMPESINA DE CHAYANOV . . .	72
3.1. A.V. Chayanov su vida y origen de su teoría .	73
3.1.1. Esbozo Biográfico.	
3.1.2. La Escuela Organizacional y el Origen de su Teoría	77
3.1.3. La Microeconomía y la Teoría de la eco nomía Campesina de Chayanov.	79
3.2. La Teoría de la Economía Campesina de Chaya-- nov	81
3.2.1. El Concepto de Unidad Económica Fami-- liar	84
3.2.2. El Equilibrio de la Unidad Económica - Familiar	87
3.2.3. Los Principios Básicos de la Organiza-- ción de la Unidad Económica Familiar .	94
3.2.4. El Problema del Precio y la Renta de - la Tierra.	103
3.2.5. El Problema del Capital y la Tasa de - Interés.	106
3.3. La Teoría de la Diferenciación Demográfica de Chayanov.	109
3.3.1. El Ciclo Familiar y la Unidad Económi-- ca Familiar.	110
3.3.2. El Equilibrio Trabajo Consumo y el ci-- clo familiar	112
3.3.3. El Desarrollo Regional y la Teoría De-- mográfica.	114

	PAG.
4. LA TEORIA DE CHAYANOV Y EL PROBLEMA AGRARIO CAMPESINO	118
4.1. La Teoría de Chayanov y el Problema Agrario - Campesino.	119
4.1.1. La Teoría Económica y el Problema So--- cial.	119
4.1.2. La Unidad Económica Familiar y la reali- dad del Campesinado	122
4.1.3. La Teoría de Chayanov y las Diversas -- Concepciones del Problema Agrario Campe- sino.	125
4.2. Crítica a la Teoría de la Economía Campesina .	128
4.2.1. El Problema del Mercado	129
4.2.2. La Teoría de Chayanov es Subjetiva. . .	131
4.2.3. La Teoría de Chayanov es Estática . . .	133
4.2.4. La Teoría de Chayanov no Considera al - Entorno Económico de la Unidad Económi- ca Familiar	135
4.2.5. La Teoría de la Diferenciación Demográ- fica es Incorrecto.	138
4.2.6. La Teoría de Chayanov no es Aplicable a Otros Casos	140
4.3. La Actividad Política y las Implicaciones Polí- ticas de su Teoría	140
5. CONCLUSIONES.	145
BIBLIOGRAFIA CONSULTADA	150

I. INTRODUCCION

¿Qué importancia podría tener para nosotros el estudio de la problemática agrario campesina de un país tan alejado, tanto históricamente como geográficamente del nuestro, como es Rusia? ¿Cuál es la importancia de la Teoría de la Economía Campesina de Chayanov y que relaciones puede tener ésta con dicha problemática? y, finalmente ¿Qué importancia puede tener para el estudio de los problemas agrarios campesinos nacionales estas relaciones?

Tal vez sean estas las primeras preguntas que a nuestros amables lectores les surjan al abrir el presente trabajo, queremos iniciar diciendo que estos problemas tienen gran importancia para el estudio de la realidad agrícola, no solo de México, sino de todo el mundo. Consideramos que son dos las razones principales que nos permiten afirmar lo anterior, vea-

mos:

En primer lugar, diversos autores ya han señalado la gran similitud de condiciones de países como el nuestro con la situación que prevaleció en Rusia desde la "liberación" de los siervos en 1861, hasta la revolución proletaria de 1917. Podemos afirmar que, considerandose las diferencias que la nacionalidad impone, en la actualidad muchos países, y entre ellos México, enfrentan los mismos problemas que se enfrentaron en esa época en Rusia, creemos que esto es así porque finalmente todos los pueblos del mundo están sujetos a las mismas leyes objetivas generales del desarrollo de la sociedad y que si bien, existe una gran variedad de formas y una enorme cantidad de particularidades, existe un único proceso histórico al cual están sujetos todos los países.

En segundo lugar, las teorías y estudios del campesinado en general y de su economía en particular, generales en esta época en Rusia, son aún hoy el tema de discusión de economistas, sociólogos y demás profesionistas interesados en el estudio del campesinado. Esto es así porque las teorías, como sistemas interpretativos de la realidad, cuando tienen un carácter científico son un reflejo objetivo de esa realidad y por tanto, no se "inventan cada año", se profundizan y perfeccionan.

En México todo parece indicar que el estudio del campesinado y de los problemas agrarios cobra cada día mayor interés e importancia; es creciente el número de publicaciones que anualmente aparecen tratando sobre estos asuntos y día a día -

aumentan los centros de enseñanza e investigación destinados a estos problemas. Creemos que esta no es casual, sino producto de la profunda crisis agrícola que el país vive desde hace más de diez años y de la incapacidad que en más de 60 años el régimen ha demostrado para satisfacer las necesidades y carencias de la mayor parte de la población rural del país. Algunos datos resultan reveladores de la situación que se vive actualmente en el campo mexicano:

Según datos publicados por CEPAL^{1/}, de los 2'600,531 productores agrícolas y pecuarios del país, el 86.6% se les puede considerar campesinos, es decir son productores que no emplean, o lo hacen en cantidades marginales, fuerza de trabajo asalariado (menos de 25 jornales por año). Un 11.6% son productores transicionales, contratan entre 25 y 500 jornales, y tan sólo un 1.87% se les considera empresarios, contratan más de 500 jornales.

El primer grupo está integrado por los campesinos de infrasubstancia, que son el 55.7% del total de productores del país, este grupo incluye a los campesinos que disponen de menos de 4 has. y no logran producir lo necesario para alimentar a su familia. Integra además a los campesinos de subsistencia; los que logran producir el alimento familiar, pero son incapaces de producir un fondo de reposición, son el 16.2% del total. Además a los campesinos excedentarios y estacionarios, que suman un 19.7% y son capaces de lograr la reproducción simple o producir un cierto excedente mínimo.

Si vemos además los recursos disponibles de cada uno

de estos grupos podremos hacer algunas observaciones interesantes, analicemos el siguiente cuadro:

RECURSOS DISPONIBLES POR TIPO DE PRODUCTOR AGRICOLA.

TIPO DE PRODUCTOR	Tierra Arable Disponible		Valor de los Medios de Produc.	
	Miles	Has.	Miles de pesos	1970
	TOTAL	%	TOTAL	%
1. Campesinos	12,659.8	56.8		35.3
Infrasubsistencia	2,396.8	10.8	2,171.8	13.7
Subsistencia	2,484.0	11.1	1,031.4	6.5
Estacionarios	1,658.0	7.4	611.6	3.9
Excedentarios	6,121.0	27.5	1,775.2	11.2
2. Transicionales	4,992.8	22.4	3,159.2	19.9
3. Empresarios	4,639.3	20.8	7,116.1	44.8

FUENTE: CEPAL. Economía Campesina y Agricultura Empresarial. Pág. 123-130.

Como se puede observar existe un claro proceso de -- concentración y centralización de los medios de producción: -- 86,6% de los productores agrícolas del país disponen tan sólo del 56,8% de la tierra arable y sólo el 35,3% del valor de los medios de producción, mientras que el 1,8% de esos productores ocupan el 20,8% de la mejor tierra y disponen del 44,8% del valor de los medios de producción.

Existe un claro empobrecimiento de las capas mayoritarias del campesinado; si sumamos a los campesinos de infrasubsistencia con los de subsistencia el cuadro resulta realmente alarmante: el 71,9% de los productores agrícolas del país, --

más de 1.8 millones de campesinos y sus familias disponen tan sólo del 21.9% de la tierra arable del país, unos 2.7 millones de has. de las 12.6 millones que disponen actualmente el país; y tan sólo cuenta con un 20.2% del valor total de los medios de producción.

Desde nuestro punto de vista estos datos constituyen por sí mismos, motivación y justificación suficiente para interesarse por el estudio de los problemas agrarios y campesinos. Hasta el momento existe un gran número de interrogantes sobre esta enorme masa de población: Se sabe poco de sus condiciones de existencia, tipo de economía, posible desarrollo, etc.

Pensamos que esta situación es resultado, por una parte, del hecho de que es relativamente reciente el interés por el estudio de estos problemas en México, pero por otra, por la gran diversidad de posiciones que con respecto al campesinado existan. Desde hace más de 100 años se discute y existen los más diversos puntos de vista sobre los principales aspectos del problema: Existen las más dispersas y contradictorias definiciones de lo que es el campesinado y su posible desarrollo; la polémica entre campesinistas y descampesinistas continúa, está en debate aún la definición y esclarecimiento del tipo de economía del campesinado abriendo quien define un modo de Producción Campesino, una Articulación con el modo capitalista de producción, una Economía Mercantil simple, etc. Se discute aún sobre el papel que juega el campesinado en la transformación de la sociedad y, en general no parece haber acuerdo entre las diversas tendencias y corrientes, tanto intelectua-

les, como políticas interesados en el asunto. Esto tiene en explicación material; por una parte, en la compleja y contradictoria naturaleza y realidad del campesinado y por otra, en los mismos intereses de clase que, concientes o no, aparecen en -- los enfoques y criterios que se adoptan en el estudio de este sector social.

Y es que el asunto no solo tiene un interés teórico, sino eminentemente práctico y político; no se trata de conocer la economía de los campesinos y saber si se descampesinizan o no, para incrementar el acervo cultural o enciclopédico de alguien, se trata de contar con las bases teóricas necesarios que permitan desarrollar planes y programas capaces de -- atraerse a la masa campesina y resolver los más graves problemas de este importante grupo social. Estamos convencidos que el estudio del campesinado continuará, y tendrá auge en medida que la solución de los grandes problemas nacionales e internacionales tengan relación con el mismo, en medida que la explotación, miseria e ignorancia no sean erradicados del campo y el campesinado participe decisivamente en la transformación de la actual sociedad.

Es aquí donde consideramos que se justifica la realización de este trabajo, creemos que la experiencia rusa ha aportado mucho para países como el nuestro y que como ya quedó dicho antes, las teorías desarrolladas son aún vigentes.

A últimas fechas, específicamente unos seis o siete años, en México se ha empezado a difundir el nombre y teoría -- sobre la economía campesina de Alexander Vasilievich. Chayanov,

pronto se han retomado algunas ideas o aspectos de su teoría y, de manera más crítica en algunos y menos en otros, se intenta aplicar el caso de nuestro país.

En tal sentido destaca el libro de Armando Bartra, - "El comportamiento Económico de la Producción Campesina" (1983) que retoma algunas ideas de Chayanov y del marxismo para explicar la economía del campesinado. Julio Balvinik, en "Economía campesina y tecnología agrícola" (1983) que considera aspectos de la teoría de Chayanov y las relaciona con el problema del cambio tecnológico. Destaca también el libro de CEPAL, "Economía Campesina y agricultura Empresarial (1982), donde se le menciona. Así como un sin número de artículos de revistas en que aparecen constantemente las ideas de Chayanov. Reciente incluso se publicó un libro en el que aparecen dos artículos - de Chayanov y algunos de Basile Kerblay, Daniel Thorner y Mark. Harrison, que junto con Eduardo Archietti y David Leheman son la gente que más ha escrito sobre la obra de Chayanov.

Alexander V. Chayanov se le puede considerar como un clásico en el estudio del campesinado, e independientemente de lo acertado de sus puntos de vista sobre la economía campesina, su lectura se está convirtiendo en algo obligado para los interesados en el estudio del sector campesino, varias son las razones para que se de esta situación.

Destaca como primer aspecto, el hecho de que la teoría de Chayanov sobre la economía campesina sea, posiblemente, la más elaborada y acabada, por lo menos constituye una explicación lógicamente estructura. Un segundo aspecto es que por

su contenido, se ha convertido en un fuerte argumento para todos aquellos que plantean la supervivencia del campesinado bajo cualquier régimen social y le atribuyen características que le permiten su autorreproducción.

Para Chayanov la economía de la familia campesina -- constituye un tipo de economía específico, diferente en sus fundamentos y bases de funcionamiento a la economía capitalista, -- que funciona bajo una dinámica propia y logra su reproducción por medio de sus propios elementos internos, destaca en primer lugar el logro del equilibrio entre el trabajo que invierte la familia campesina y el logro de la satisfacción de las necesidades. Plantea que dicho equilibrio se establece por medio de evaluaciones subjetivas entre lo pasado del trabajo y las necesidades familiares.

Con este concepto básico Chayanov explica los principios de la organización de la Unidad Económica familiar y resuelve los principales problemas de la misma: el precio y renta de la tierra, del capital y la tasa de interés. Así mismo Chayanov desarrolla con este concepto una teoría de la diferenciación demográfica del campesinado, la cual explica las diferencias económicas entre las familias de una determinada región.

Un aspecto importante en que cuando Chayanov desarrolló su teoría no pretendía crear una teoría universal de la economía del campesinado, él buscaba explicar la economía del campesinado ruso de su época, el último cuarto del siglo XIX y primera mitad del XX, creemos que es importante porque en po--

cas ocasiones se toma esto en cuenta, la mayoría de las veces se trata de aplicar a otros casos sin considerar lo anterior, lo que constituye, desde nuestro punto de vista un error.

Varios son los aspectos que consideramos débiles en la teoría que plantea Chayanov, en primer lugar, el escaso papel que le asigna al mercado y su desarrollo, el no contemplar el entorno capitalista de la unidad económica campesina, la explicación puramente subjetiva del equilibrio familiar, así como cierto estatismo que incluso el mismo Chayanov reconoce. Sin embargo, consideramos que la teoría de Chayanov es un aporte importante para la economía política de los sistemas no capitalistas, el respeto vale la pena algunas palabras de Engels sobre el objeto de estudio de la economía política.

"tiene por objeto el estudio de las leyes que rigen la producción y el intercambio de los bienes materiales vitales en la sociedad humana ... Las condiciones de producción, intercambios y distribución de los productos no es inmutable a cada época histórica le es propio uno en otro modo de producción, y los medios de intercambio y distribución adecuados a él"^{2/}.

Marx explicó la Economía Política del capitalismo, y desde que escribió el capital destacó la necesidad de que se estudiara la economía política de los otros escalones del desarrollo de la sociedad. Consideramos que la principal falta de Chayanov radica en que no logró, lo que también nos señala En-

gels.

"La Economía Política es auténticamente científica solo si descubre de la forma vigente los elementos de la futura organización de la producción, nueva y más perfecta, que elimine los defectos de la vieja forma y solucione sus contradicciones internas"^{3/}

Como se desprende de las ideas de Chayanov, la economía campesina carece de contradicciones internas capaces de conducir a su transformación y sustitución por formas agrarias.

El objetivo de este trabajo es analizar la teoría de la economía campesina que desarrolló Chayanov en el contexto de la problemática agrario-campesina imperante en Rusia durante la época que vivió Chayanov y que intenta explicar con su teoría.

El desarrollo del trabajo se realiza en tres partes que corresponden a otros tantos capítulos: el primero expone las tendencias más generales del desarrollo social de Rusia, - el problema agrario campesino y su solución, así como los puntos de vista al respecto de las principales corrientes intelectuales y políticas de la época. El segundo capítulo expone la teoría de Chayanov sobre la Economía Campesina y de la diferenciación Demográfica del campesinado, incluye un pequeño esbozo biográfico, un punto sobre el origen de su teoría y la ubicación de ésta en el campo de la Microeconomía. En el último capítulo se pretende ubicar la teoría estudiada en el contexto del problema agrario-campesino, contiene además una crítica a

su teoría y algunas consideraciones sobre las implicaciones políticas de la misma.

En la elaboración de este trabajo partimos del principio de que toda teoría económica o sociológica, siempre lleva implícitas consideraciones de orden ideológico-político, las que sirven para argumentar las diversas concepciones de las distintas clases sociales que se manifiestan en los programas y plataformas de los partidos y grupos políticos. Creemos que mientras nuestra sociedad continúe dividida en clases esto tendrá que ser así y que para analizar cualquier teoría debemos tener presente esta situación.

Para que una teoría o sistema teórico sean realmente científicos deben reflejar objetivamente la realidad y aprobar por tanto, el examen que la práctica del desenvolvimiento social les impone, pasar por el embudo que la práctica social constituye y descarta lo verdadero de lo falso.

Es por esto que no hemos querido limitarnos a exponer la teoría de Chayanov como un mero sistema teórico, teoría y realidad deben corresponderse y ser una unidad, por tanto, consideramos que la mejor forma de exponer y analizar su teoría ha sido ésta, explicarla en torno a una realidad concreta, la del campesino ruso de su tiempo.

1/ CEPAL. Economía Campesina y Agricultura Empresarial. México, F.C.E., 1982.

2/ MARX. ENGELS. Objeto y Método de la Economía Política. México, Nuestro Tiempo, 1980, Pág. 26.

3/ Ibid. Pág. 24.

2. LA RUSIA QUE VIVIO A.V. CHAYANOV

A. V. Chayanov vivió en el último cuarto del siglo - XIX y la primera década del siglo XX, período en el cual se producen profundas transformaciones en la estructura económica, - política y social de la sociedad rusa. En estos años Rusia pasó del feudalismo al capitalismo y de éste al socialismo.

Chayanov alcanzó a conocer el poder casi incólumne - de la autocracia zarista, que basaba su dominio y poder en la explotación feudal del campesinado. Vivió el ascenso de la burguesía y la aparición de los rasgos económicos y sociales del imperialismo, pero, sobre todo, presenció la lucha del proletariado por el poder y la instauración de su dictadura.

Los cambios operados en Rusia en esta época tuvieron relevancia no sólo nacional, sino también internacional, sobre todo el triunfo de la revolución proletaria de 1917, que -

marca el inicio de la Crisis General del Sistema Capitalista - Mundial.

En todo este período el campesinado jugó un importante papel: principal clase explotada en el régimen de la servidumbre, fuente constante de inquietud y temor para la burguesía y los terratenientes, y aliada del proletariado en la instauración del socialismo. El desarrollo de las relaciones sociales de producción y de las diversas clases sociales en el campo ruso fueron, y aún lo son hoy, fuente constante de interés de intelectuales y políticos de las más variadas corrientes y tendencias. Casi no existió grupo o partido político -- que no definiera una posición acerca del campesinado e intentara atraerse a la masa campesina.

Chayanov fue un estudioso del campesinado que interpretó la realidad del campo ruso y elaboró una teoría que explica el comportamiento económico de este sector social. Aunque su participación política fue limitada, su teoría tiene -- profundas implicaciones en este terreno.

En este primer capítulo exponemos el problema agrario campesino en Rusia las tendencias generales del desarrollo social ruso y los puntos de vista de las principales corrientes político-intelectuales con respecto al campesinado.

2.1. Rusia hasta la Reforma de 1861.

Desde tiempos remotos el pueblo ruso ha existido y -- ha desempeñado un papel importante en el escenario mundial. Durante milenios la sociedad rusa se ha desarrollado; pasando --

por las formaciones económico sociales de la Comunidad Primitiva, El Esclavismo, El Feudalismo, Capitalismo y es en la actualidad el primer país Socialista del mundo.

Varios miles de años imperó el régimen de la Comunidad Primitiva en las regiones que ocupa actualmente la URSS, es hasta el siglo IX, D.C. que se desarrollan las relaciones de tipo feudal. Una particularidad interesante es que en Rusia el Esclavismo, formación económica social que generalmente antecede al feudalismo, casi no existió, se pasó casi directamente de la Comunidad Primitiva al Feudalismo.

La sociedad feudal dominó aproximadamente durante mil años, comprendió del siglo IX hasta el XIX, tiempo durante el cual se operaron cambios importantes en la vida económica y social de los pueblos de Europa Occidental, La Transcaucasia y el Asia Central, que son los antecedentes de los actuales pueblos soviéticos.

Durante estos diez siglos la agricultura fue la base económica de la sociedad, la tierra, en propiedad de los señores feudales, era trabajada por los siervos, quienes estaban sometidos al señor feudal por mecanismos de tipo extraeconómico, esencialmente violentos.

Cientos de años los campesinos estuvieron sujetos a la vórchina (propiedad patrimonial del feudal), que los ataba a la tierra de los señores y era la base del sostenimiento de pequeños y medianos principados. En 1565 Iván el Terrible combatió la dispersión de estos principado tratando de eliminar la vórchina, sustituyendola por la opríchina, que era una

forma de propiedad que permitía un mayor control y poder central. Sin embargo, para fines del siglo XVII la vótkhina nuevamente era la forma principal y prácticamente se había restablecido.

En Rusia existieron los tres tipos de Renta Feudal: Renta en Trabajo, Renta en Especie y Renta en Dinero. Los métodos de cultivo casi no sufrieron alteraciones y hasta el siglo XIX predominaban los sistemas de dos y tres hojas.

Un aspecto importante es que si bien el régimen de propiedad feudal fue el dominante, también existía la propiedad comunal, que se conservó, aunque muy alterada, hasta los albores del siglo XX, la llamada Comuna Rural Rusa o MIR.

La vida de la mayoría del pueblo ruso era de miseria y explotación sin medida, unas cuantas familias eran las que gobernaban y poseían la riqueza social. Los campesinos siervos tuvieron no pocas muestras de rebeldía; eran casi diarias las revueltas, sublevaciones y rebeliones, la mayoría de las cuales terminaron ahogadas en sangre.

Desde tiempos remotos se generó en Rusia la segunda gran división social del trabajo, se sabe que aún antes del siglo IX, había ya un gran número de artesanos y la artesanía se desarrollaba a ritmos acelerados. Esta situación duró hasta la invasión mongólica que en el siglo XIII arrasó los pueblos rusos, hasta los siglos XVI y XVII nuevamente florece la artesanía, como resultado del desarrollo de las actividades comerciales.

El siglo XVIII señala el esplendor del sistema feu--

dal y a su vez la aparición de los síntomas de su decadencia, en efecto, en este siglo aparece la manufactura, aunque de tipo feudal. Señala Polkolzin que para mediados de este siglo - por lo menos había 30 manufacturas, las cuales empleaban trabajo de los siervos, en estos años se inicia la construcción de las primeras fábricas, aparecen así: siderúrgicas, talleres de fundición de cobre, astilleros, etc.

Rusia se enfilaba al Capitalismo, las fuerzas productivas adquirirían un rápido desarrollo, para la década de los 70 existen ya fábricas capitalistas, surgen entonces las relaciones de tipo capitalista. El comercio interno y externo adquiere importancia, las ciudades crecen y surgen otras nuevas. El estado consolida su poder central en manos de la autocracia zarista.

Este proceso de desarrollo de las fuerzas productivas sociales pronto entró en contradicción con el tipo de relaciones sociales de producción imperantes, las fuerzas productivas exigían cambios en la estructura social, los siguientes años son el escenario de estos cambios.

Para la primera mitad del siglo XIX la economía natural del feudalismo había caducado ante la penetración de la economía mercantil. la renta feudal se exige cada vez más en dinero, la caída de la servidumbre y el régimen feudal eran inminentes. La guerra de Crimea (1853-1856), fue un poderoso acelerador de este fenómeno. En esta guerra Rusia se enfrentó a Turquía aliada a Francia e Inglaterra, la derrota es tal que muestra el total atraso en lo económico, militar y político de

la autocracia zarista, su efecto principal fue la pérdida de confianza del pueblo al zar y la clase dominante. Se desarrollan constantes levantamientos campesinos, que cansados de la miseria y explotación se rebelan, tan solo de 1801 a 1861 se dieron más de dos mil sublevaciones campesinas.

Para 1861 hasta los sectores más reaccionarios comprendían la necesidad de apagar el polvorín que representaban los campesinos, es así como el zar Alejandro II se vio obligado a decretar la abolición de la servidumbre y la eximición de la dependencia feudal de los campesinos. Medida que significó de gran importancia para el desarrollo del capitalismo y el desarrollo de las fuerzas productivas.

2.2. La Rusia de la Segunda Mitad del Siglo XIX hasta la Revolución de 1917.

Durante este período se producen los cambios más radicales que se han dado en la historia rusa y que pueblo alguno ha atravesado. Después de la Reforma de 1861, miles de campesinos tienen que dejar el campo y proletarizarse, el sistema capitalista tiene un rápido desarrollo que coloca a la burguesía y proletariado como las clases que han de definir el futuro del país. Para fines del siglo han aparecido los rasgos del feudalismo imperialista y para 1914 Rusia participa en la Primera Guerra por el reparto del mundo.

No obstante el ascenso de la burguesía como clase económicamente poderosa, ésta no toma el poder político como clase hegemónica, lo comparte con la autocracia terrateniente.

El proletariado tiene una relativa rápida formación como clase para sí y en 1917 toma el poder político.

El problema campesino durante todos estos años es uno de los más importantes, ocupa prácticamente a todos los sectores de la sociedad, los diversos partidos y grupos de intelectuales dan su punto de vista, hasta el triunfo de la revolución proletaria y la consolidación de su dictadura se llega a una solución definitiva.

2.2.1. Situación Económica y Social.

Al inicio de la 2a. mitad del siglo XIX Rusia es un país atrasado tanto en los aspectos sociales como en los técnicos y económicos, de acuerdo a la Academia de Ciencias de la URSS, para 1861:

"tan solo una décima de la población vivía en las ciudades, el 90% se dedicaba a la agricultura, basada casi enteramente en el trabajo de los siervos"^{1/}

Los campesinos estaban sujetos a la Barchina, que era una prestación personal o pago de la renta en trabajo, o al Obrok, que era la renta en especie. Instituciones que obligaban al campesino a ser explotado por el feudal.

Como ya se ha dicho, ese año el zar decretó la abolición de la servidumbre, hecho de gran trascendencia que permitió la proletarización de miles de campesinos, el desarrollo de las relaciones mercantiles y dinerarias y que en general se creara un ambiente mucho más propicio para el desarrollo del

capitalismo tanto en el campo como en la ciudad.

Para 1861 había en Rusia 2,800 empresas (con más de 18 trabajadores), que empleaban un total de 860,000 obreros, - después de la Reforma la industria crece de manera acelerada, - véamos los siguientes datos:

<u>AÑO</u>	<u>NO. DE EMPRESAS CON MAS DE 18 TRABAJADORES.</u>
1861	1,800
1866	Más de 3,000
1890	6,000
1895	6,400

FUENTE: Podkolzin, Op. Cit. pág.

Crecimiento industrial que va aparejado con el desarrollo de los medios y vías de comunicación, las relaciones comerciales, el crecimiento del proletariado y la burguesía, veá mos:

Para 1861 había 1,500 km. de vías férreas, veinte -- años después había 9,000 km. En ese mismo período se triplica ron las relaciones comerciales con el exterior. Para fines del siglo se estima que existían millón y medio de burgueses, la - clase obrera se calcula en 22 millones con sus familiares.

La pequeña industria artesanal cede rápidamente ante la gran industria, se calcula que para fines de siglo, aproximadamente 3 millones de obreros eran empleados en grandes fábricas. Para la década de los 80's la revolución industrial - había triunfado en Rusia. Prolifera la industria textil, la - extracción de petróleo, fabricación de máquinas, etc.

Rusia alcanzó índices de desarrollo y crecimiento de las principales ramas industriales más altos que la mayoría de los países, veámos de 1887 a 1897:

<u>INDUSTRIA</u>	<u>TASA ANUAL DE CRECIMIENTO</u>
Minera	11.2%
Química	10.7%
Maderera	9.3%
Metalurgia	8.4%
Cerámica	8.0%
Textil	7.8%
Alimenticia	1.7%

FUENTE: Pedkolzin. Op. Cit. pág.

Pronto surgen formas modernas de asociación capitalista: entre 1871 y 1873 se crearon 227 Sociedades Anónimas, con un capital de 347 millones de rublos. De 1899 a 1900 se instituyeron 527, con un capital de 600 millones de rublos. A ritmos acelerados la concentración y centralización del capital se produce, para fines de siglo surgen los primeros monopolios, paralelo a esto el capital extranjero hace fuertes inversiones en Rusia; en 1860 la inversión era de 9'700,000 de rublos, en 1880 llega a 97'700,000 de rublos, en 1890 es de 274'000,000 de rublos, para en 1900 llegar a 911'000,000 de rublos, siendo capitales belga, francés, alemán y norteamericano principalmente.

El comercio externo pasó de 347'000,000 de rublos en 1870 a 1 300'000,000 de rublos a 1890, casi se cuadruplicó. El

crédito y las finanzas del Estado también aumentaron, estos últimos a costa de los constantes aumentos de los impuestos a las clases más desposeídas: los obreros y campesinos.

Este impetuoso desarrollo del capitalismo pronto se vio afectado por las crisis, fue especialmente grave la de 1900 1903. El desarrollo de las fuerzas productivas poco redundaba en beneficio para el pueblo, tanto el campesino como el obrero vivían en la miseria e ignorancia más espantosas:

"el campesino que se arruinaba se convertía las más de las veces en bracero, pobre... Los campesinos que vivían en la miseria y el hambre engrosaban las filas del proletariado industrial. La existencia del ejército industrial de reserva repercutía de la manera -- más perjudicial en la situación, ya de por sí difícil del proletariado"^{2/}

"las condiciones de trabajo de los obreros en las fábricas, minas, vías férreas y obras eran increíblemente difíciles, y los salarios míseros. La jornada de trabajo duraba de 12 a 15 horas, llegando en algunas empresas hasta 16 y 18 horas. Se empleaba en -- hasta escala el trabajo de las mujeres y los niños, que se remuneraba mucho pero que el de los hombres.. ..menudeaban los accidentes. Eran insoportables las condiciones de vivienda"^{3/}

Esta situación era complementada por la total ausencia de derechos para el pueblo, el zar gobernaba apoyado por -

los terratenientes y los grandes burgueses, no existían organi-
zaciones políticas ni sindicatos permitidos, el más ligero sig-
no de rebelión era sometido de inmediato de la manera más bru-
tal. Las clases en el poder basaban su autoridad en la opre-
sión del pueblo, que se ejercía por los órganos de represión:
el ejército, los ejércitos privados de los terratenientes y la
acción de la policía política, la Ojrana, que infiltraba provo-
cadores y efectuaba continuas detenciones que, por la mínima -
causa, concluían en la deportación y los trabajos forzados.

Desde épocas tempranas el descontento del pueblo tra-
tó de ser orientado por diversas organizaciones y grupos polí-
ticos, las cuales jugaron un papel importante en la historia -
de Rusia, vale la pena mencionar el movimiento de los "decem-
bristas", que en 1825 intentaron acabar con la servidumbre, los
grandes movimientos de masas de las décadas de los 30's y 40's,
el movimiento de los populistas, el surgimiento de la socialde-
mocracia y la formación del partido bolchevique.

Para el siglo XX la situación económica en Rusia pre-
senta aspectos interesantes; el capitalismo de libre competen-
cia ha dado lugar al capitalismo monopolista o imperialismo. Le-
nin define esta etapa como la superior y última de la forma-
ción económica social capitalista. Es decir que para los albo-
res del siglo XX Rusia ha entrado a la decadencia del capita-
lismo, cuando aún éste ha logrado eliminar de manera total las
relaciones de producción de tipo precapitalista, sobre todo en
el campo. Podkolzin caracteriza el Imperialismo en Rusia:

"como militar y feudal. En él se observa un estrechísimo

entrelazamiento del capital industrial y financiero - más desarrollado con los vestigios del despotismo medieval, el dominio de la clase agraria feudal y el -- atraso de la economía agropecuaria"^{4/}.

De acuerdo con Lenin en Rusia se manifestaban ya los cinco rasgos económicos del Imperialismo, a saber:

- "1) la concentración de la producción y el capital...
- 2) la fusión del capital bancario con el industrial y la creación, sobre la base de este capital financiero, de la oligarquía financiera; 3) la exportación de capitales, a diferencia de la exportación de mercancías, adquiere una importancia particularmente grande; 4) la formación de asociaciones internacionales monopolistas de capitales, los cuales se reparten el mundo y 5) la terminación del reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes"^{5/}.

Veamos como se manifestaban estas características en Rusia:

1. El ritmo de concentración de la producción fue - muy rápido; tan solo de 1900 a 1914, el porcentaje de empleados ocupados en empresas con más de 500 trabajadores pasó del 46.7% al 56.5% de todos los obreros. Para 1902 existían importantes monopolios como: Prodamet, Truboprodozha y otros. Para 1907-1909 los monopolios dominaban todas las ramas de la economía.

Esta rápida concentración y monopolización condujo a un rápido estancamiento de la producción, los monopolios se basaban en la baratísima fuerza de trabajo y desdeñaban el perfeccionamiento de los medios de producción, por otra parte, los monopolios solían reducir la producción para lograr altos precios de sus productos en el mercado.

2) Para 1914 se había formado ya la oligarquía financiera en Rusia, para ese año el 52.1% de los capitales bancarios de todo el país se monopolizaba en siete bancos, los cuales estaban fundidos con los grandes capitales industriales. Unas cuantas familias integraban esta oligarquía, las cuales disfrutaban de gran influencia en el gobierno, influencia que empleaban para ampliar su poderío económico.

Una particularidad interesante es que los principales grupos financieros de Rusia estuvieron coludidos con el capital extranjero, el cual fue aumentado rápidamente su influencia.

3) En cuanto a la exportación de capitales, este fue un rasgo de poca importancia en Rusia, aunque hay que señalar que para 1917, Rusia tenía algunos intereses importantes en los países orientales y europeos.

4) Rusia casi no participó en el reparto económico del mundo, aunque para 1917 inversiones de capital Ruso asociado al de algunos países funcionaba en algunas regiones de Europa.

5) Rusia participó en el reparto territorial del mundo, la guerra ruso-japonesa de 1905-1907, así como la partici-

pación rusa en la primera guerra mundial son clara muestra de ello.

Las crisis económicas se hicieron continuas, a la de 1900-1903, le siguió la de 1908-1909, y para 1914 se esperaba una nueva crisis, la cual fue sustituida por la economía de guerra que se implantó con la entrada rusa a la contienda mundial.

En la época que existió el Imperialismo en Rusia las condiciones de existencia del pueblo ruso empeoraron. Para 1905 el descontento del pueblo creció hasta límites antes desconocidos, estalló la revolución, que duró hasta 1907, la que fue derrotada y cuyas principales demandas correspondían a las de una revolución democrática burguesa: demolición del régimen autocrático e instauración de una república democrática, liquidación del latifundismo, libertades cívicas para el pueblo, autodeterminación de las nacionalidades y jornada de ocho horas de trabajo.

La burguesía fue incapaz de encabezar el movimiento, estaba profundamente coludida con la autocracia terrateniente. La revolución fracasó por la falta de un centro único de dirección y por la imposibilidad de llevar adelante la alianza entre obreros y campesinos.

Con la participación de Rusia en la primera guerra mundial las condiciones de miseria del pueblo llegaron a lo indudable, el sistema hizo crisis en todos sus aspectos, en febrero de 1917 el régimen monárquico fue barrido por una insurrección popular, la burguesía tomó el poder e instauró un gobierno provisional. Paralelo a éste se formaron los soviets,

como órganos de poder de campesinos, obreros y soldados.

El gobierno provisional fue incapaz de dar salida a las demandas populares: paz, tierra y pan. En octubre de ese mismo año el partido Bolchevique al frente de las masas obreras, campesinas y de soldados toma el poder y establece un nuevo sistema basado en los soviets, el socialismo se inicia en Rusia.

2.2.2. El Problema Agrario-Campesino.

Con la Reforma de 1861 los terratenientes perdían la posibilidad de vender, regalar, permutar o empeñar campos, así como de inmiscuirse en sus asuntos familiares. Los campesinos adquirieron el derecho de comprar bienes inmuebles, de dedicarse a otras actividades, firmar contratos, etc.

A los campesinos se les concedía una determinada área de terreno llamada nadel, no como propiedad, sino a título de "usufructo perpetuo", tierra por la que tenían que pagar su correspondiente rescate. Estos rescates fueron muy superiores a lo que correspondía por el precio real del terreno otorgado. (Toda la tierra otorgada se valió en 544 millones de rublos). Como los campesinos no podían pagar quedaron sujetos a la barchina y al obrok. Posteriormente el gobierno pagó a los terratenientes 867 millones de rublos para rescatar la tierra campesina en un 70 u 80% del total, suma que los campesinos tenían que abonar en 49 años al 6% anual. En realidad, según Lenin, para 1906 los campesinos habían pagado 2,000 millones de rublos.

Un aspecto más es que la tierra no fue entregada de

manera individual, sino a la comunidad, para que ésta posteriormente hiciera el reparto por hacienda. En esto lo que se llamó política agraria a favor de la comuna.

Como vemos fue una reforma que benefició claramente a los terratenientes; fue una reforma pensada, decretada e implementada por y a beneficio de los terratenientes, los cuales obtuvieron además de los rescates la posibilidad de quedarse con las mejores tierras. Como apunta Trapesnikov:

"La reforma no dio a los campesinos toda la tierra que habían venido trabajando desde tiempos ancestrales y a la que legítimamente consideraban suya. Las mejores tierras de los campesinos, los prados, abrevaderos y bosques fueron "recortados" a favor de los terratenientes"^{6/}

Estos recortes redujeron en un 18% en promedio las tierras campesinas, siendo mayores en las zonas de mejores tierras, hasta del 26.2% en la región de tierras negras.

Otro aspecto interesante de la reforma es que todos los siervos domésticos, 4 millones aproximadamente, no recibieron ninguna tierra, la mayoría pasó directamente a asalariado.

Por otra parte, la reforma daba la posibilidad de que los campesinos adquirieran gratuitamente su nadiel, si se conformaban con una cuarta parte de lo que les correspondía si la rescataban. Más de medio millón de campesinos aceptaron esto, no tardando en engrosar las filas del proletariado.

La reforma significó que los campesinos perdieran más tierra a manos de los terratenientes, de la que podían -- trabajar antes de que se efectuara ésta; después de la reforma la situación quedó así:

"treinta mil terratenientes se quedaron con 95 millones de dieciatinas de la mejor tierra, mientras que 20 millones de campesinos "liberados" recibieron -- 116 millones de dieciatinas"^{7/}

Sin embargo, el positivo papel de la reforma fue el impulso que significó para el desarrollo de las fuerzas productivas en el campo, con el desarrollo de la agricultura de tipo capitalista. Señala Lenin:

"el resultado principal de la reforma fue que en lo referente a dicho sistema (se refiere al sistema de prestación personal y aparcería), se quebraron todas sus bases principales: la economía natural, el carácter cerrado del patrimonio terrateniente...el poder del terrateniente sobre los campesinos. La hacienda campesina se separó de la del terrateniente; el campesino tuvo que rescatar su tierra adquiriéndola en plena propiedad y el terrateniente hubo de pasar al sistema capitalista de economía que descansa ... en bases diametralmente opuestas"^{8/}

La reforma de ninguna manera resolvió el problema campesino, durante los siguientes años se acentuó la lucha --

campesina por la tierra y contra los abusos de los terratenientes, especialmente por los recortes, aparece la lucha de clases entre los asalariados del campo y la moderna burguesía -- agraria, los Kulaks.

Con la Reforma surgió la necesidad de otras reformas, como la de los zemstvos (1863), que fueron órganos de administración autónoma local, dependiente por entero de los órganos locales de la autocracia zarista. En los datos recabados por las encuestas censales de los zemstvos Chayanov trató de fundamentar su teoría.

De acuerdo con Lenin, en Rusia existieron las dos vías del desarrollo capitalista en el campo: La vía Yunker o Prusiana y la Farmer o Norteamericana.

"En el primer caso la economía agropecuaria feudal va transformándose lentamente en economía burguesa y en el segundo caso, este proceso tiene lugar donde no existe la economía del terrateniente o donde la revolución la ha destruído... la senda Prusiana les condena (a los campesinos)... a sufrir a lo largo de muchos años el martirio de la explotación y la esclavitud"^{9/}.

En Rusia la vía Prusiana tuvo mayor importancia, -- subsistiendo la hacienda terrateniente capitalista con diversas formas de pago en trabajo.

Poco a poco la agricultura practicada en los latifundios se fue haciendo más comercial, el trabajo siervo fue

sustituido por el trabajo asalariado, que resultaba mucho más productivo. Pronto se inició la introducción de máquinas, -- fertilizantes y de insumos modernos, que terminaron por transformar este tipo de explotaciones.

Para el caso de la hacienda campesina, ésta también se transformó; se acentuó la diferenciación social del campesinado y nuevos grupos humanos surgieron: la burguesía rural o campesinos ricos (Kulaks), el proletariado del campo (formado por los miles de campesinos empobrecidos) y los campesinos medios.

Pronto se dio el proceso de concentración de la tierra, principal medio de producción en el campo. La tierra entró al mercado, tanto la de los terratenientes y nobles empobrecidos como la de los campesinos pobres. La burguesía agraria fue la clase que se benefició en este proceso. Veamos -- los siguientes datos:

"En el año 1877 los nobles poseían 77 millones 800 -- mil deciatinas de tierra; en 1905, 52'800,000, es -- decir que en menos de 30 años se vendieron más de 25 millones de deciatinas... Los campesinos ricos compraban tierra... en 1877 todo el fondo agrario campesino era de 5'800,000 deciatinas a comienzos del siglo XX alcanzaba ya la cifra de 13 millones 200 mil deciatinas"^{10/}

Según datos de la Academia de Ciencias de la URSS, -- para fines del siglo la propiedad territorial está sumamente

polarizada entre terratenientes y campesinos:

"un total de 30 mil grandes terratenientes poseían 70 millones de deciatinas de tierra, mientras 10.5 millones de haciendas campesinas sumaban nada más que 7.5 millones de deciatinas"^{11/}

El éxodo de campesinos a la ciudad era masivo, el ejército de desempleados alcanzó la suma de 23 millones en 1900. Las contradicciones entre campesinos ricos y pobres se agudizaban y hacían que ardiera el campo.

Para la época del Imperialismo la situación en el campo era sumamente difícil, en 1906 el zar Nicolás II, en plena revolución, se vio obligado a decretar una nueva reforma. Esta reforma llamada Stolypiniana, por ser el presidente del Consejo de Ministros P. Stolypin el que la elaboró, permitía una más rápida proliferación de las relaciones burguesas en el campo.

Según esta reforma se eliminaba el sistema de usufructo de la tierra por comunidades, se implantaba en su lugar el sistema de la propiedad privada de la tierra. A cada campesino se le otorgaba una parcela, la cual se trataba estuviera en un solo lugar, coto redondo. Los cotos redondos podían ser vendidos, hipotecados, etc. Con esta nueva reforma los campesinos podían movilizarse libremente en las provincias, lo que incrementó grandemente el ejército de desempleados.

La reforma Stolypiniana tuvo importantes consecuencias

cias: En primer lugar, los campesinos pobres pudieron vender su tierra y convertirse en asalariados, de 1908 a 1915 se vendieron aproximadamente 1'200,000 haciendas campesinas con una área de 3 millones 900 mil deciatinas. En segundo lugar los nobles también recibieron posibilidades de venta, de 1906 a 1915 se vendieron 3,257 fincas con una área de 4 millones 325 mil deciatinas, toda esta tierra fue comprada por los Kulaks, por último, en tercer lugar, se eliminaron algunas supervivencias feudales, como: el sistema de pago en trabajo, etc.

El resultado principal de la reforma fue que el proceso de diferenciación social en el campo se aceleró, según datos de Podkolzin, de cien haciendas 65 pertenecían a campesinos pobres, 20 a medios y 15 a Kulaks.

La agudización de todo género de contradicciones entre las clases del campo fue tal que, si bien la revolución no les logró dar una salida más radical, si ocasionó que el zarismo perdiera gran parte de su influencia entre el campesinado, sobre todo el pobre. Para 1914, con la participación de Rusia en la guerra mundial, la situación del campesinado se agravó: los altos impuestos, la crisis agrícola y la salida constante de los hombres al campo al ejército provocaron tal situación que para 1917 estalló nuevamente la revolución.

En 1908 Lenin analizando la correlación de fuerzas imperantes después de la primera revolución, escribió en relación a la reforma de Stolypin, que la política agraria de la autocracia en la cuestión campesina experimentó fuertes desplazamientos de principio:

"El apoyo y reforzamiento de la vieja comunidad campesina ha sido sustituido por la política de destrucción acelerada y saqueo policiaco de dicha comunidad"^{12/}

Para Lenin la reforma Stolipyniana significaba la búsqueda de la autocracia zarista del apoyo de la burguesía agraria, hecho que era una necesidad dadas las condiciones revolucionarias de la época.

Queremos concluir este inciso con la caracterización de Lenin de la situación del campo ruso para 1889, la cual consideramos será de gran importancia cuando analicemos la teoría de Chayanov,

"1. el medio económico y social en que se haya el campesino ruso... es el de una economía mercantil. Incluso en la zona agrícola central (la más atrasada) ... el campesino se halla totalmente supeditado al mercado del que depende tanto el consumo personal, como su hacienda, sin hablar ya de las contribuciones"^{13/}

Hemos subrayado la palabra totalmente, puesto que como veremos más adelante Chayanov parte del supuesto de que el 90% del campesinado no emplea trabajo asalariado. Para Lenin el desarrollo del mercado lleva necesariamente al surgimiento del mercado capitalista, es decir, al mercado que incluye a la fuerza de trabajo como mercancía.

"el régimen de las relaciones económico sociales del campesinado (agrícola y comunal) nos muestra la existencia de cualquier economía mercantil y de cualquier capitalismo: concurrencia, lucha por la independencia económica, acaparamiento de la tierra, -- concentración de la producción en manos de una minoría, desplazamiento de la mayoría a las filas del proletariado y su explotación por la minoría por el capital mercantil y de la contrata de braceros. No hay ni un solo fenómeno económico entre los campesinos que no tenga esa forma contradictoria, propiedad específica del régimen capitalista... precisamente esas contradicciones nos muestran de manera patente e irrefutable que el régimen de las relaciones económicas en la aldea de la "comunidad" no representa en modo alguno un tipo económico especial ("producción popular", etc.), sino un tipo pequeño burgués corriente"^{14/}.

Esta caracterización de la economía campesina entra en total contradicción con la teoría de Chayanov, queremos -- adelantar aquí, que para Chayanov el campesino está sujeto a un tipo especial de economía, la cual no tiende a desaparecer.

"3. El conjunto de todas las contradicciones económicas existentes en el seno de los campesinos constituye lo que nosotros llamamos diferenciación de éstos. Los mismos campesinos definen este proceso

con el término extraordinariamente carterero y expresivo: "descampesinización". Dichos procesos representan la disminución radical del viejo régimen patriarcal del campesino y la formación de nuevos tipos de población en el campo"^{15/}.

Chayanov niega esta diferenciación y habla de la diferenciación demográfica, este es un punto interesante de la teoría de Chayanov el cual veremos más adelante.

La cuarta característica que destaca Lenin es que como resultado del proceso de diferenciación se forma la burguesía campesina, clase que en esa época:

"Por su número... constituye una minoría reducida entre todos los campesinos... más por su importancia en el conjunto de la economía campesina en la suma global de los medios de producción pertenecientes a los campesinos y en la cantidad global de productos agrícolas producidos por los mismos, la burguesía campesina es sin duda preponderante. Es el señor de la aldea de nuestros días"^{16/}

La quinta característica hace referencia al proletariado rural:

"la clase de los obreros asalariados con nadiel. Entran aquí los campesinos pobres, incluidos los que carecen de tierra en absoluto, pero los representantes más típicos del proletariado rural ruso son el

bracero, el jornalero, el peón, el obrero de la construcción o de cualquier otra clase de nadiel... la imposibilidad de subsistir sin vender la fuerza de trabajo"^{17/}.

Lenin hace una aclaración importante con respecto a lo que generalmente se entiende por proletariado rural:

"Cabe agregar que en nuestras obras se comprende con excesiva rigidez la tesis teórica de que el capitalismo requiere un obrero libre, sin tierra. Eso es del todo justo como tendencia fundamental pero en la agricultura penetra con especial lentitud y a través de formas extraordinariamente diversas. La asignación de tierras al obrero del campo se efectúa muy a menudo en interés de los mismos propietarios rurales, y por eso el tipo de obrero rural con nadiel es propio de todos los países capitalistas"^{18/}.

En la sexta característica Lenin señala la existencia del campesino medio, el cual es una masa oscilante que -- tarde o temprano se proletariza o logra constituirse como un campesino rico. Constituye la masa más inestable del campesinado. En la séptima, señala Lenin que el proceso de la diferenciación del campesinado crea y desarrolla el mercado interno. En la octava que los datos de migración del campesinado son prueba irrefutable del continuo proceso de descampesinización.

Lenin destaca el papel importante de los capitales comercial y usurero en la comunidad, los cuales desde su punto de vista juegan un papel negativo para el proceso de diferenciación campesina. Característica que sin embargo, de ninguna manera considera dominante.

Concluyendo, creemos que el problema agrario campesino se resume en:

- 1.- La existencia de una gran polarización de propiedad territorial, existen grandes terratenientes y un -- gran número de pequeñas haciendas campesinas.
- 2.- Una rápida descomposición del régimen feudal que -- conduce a una diferenciación acelerada del campesinado.
- 3.- Condiciones de miseria, ignorancia y explotación ex tremas entre las capas más bajas del campesinado.
- 4.- La agudización de las contradicciones de clase entre: grandes burgueses y terratenientes feudales, la bur guesía campesina, los campesinos medios y pobres.

2.3. Las Alternativas de Solución al Problema Agrario-Campesino.

Hasta aquí hemos expuesto las principales caracterís ticas de la problemática económica y social hasta la revolu ción de 1917, el proceso social de la época fue propicio para el desarrollo de las ideas, fueron muy importantes los estu--

dios y teorías que se generaron, especialmente en torno a la situación agraria y campesina. Consideramos que las principales interpretaciones del problema estuvieron ligadas a determinados intereses de clase, y que se manifestaron en los diversos programas y planes de acción de los grupos y partidos políticos que existieron.

En el presente inciso destacamos los puntos de vista de las principales corrientes intelectuales y políticas de la época que estudiamos, en torno al problema agrario campesino. El objetivo es presentar un cuadro general de los planteamientos de solución que existieron, el cual será útil para el análisis de la teoría de Chayanov.

2.3.1. Los Populistas de las Décadas 1850-1870.

A mediados del siglo XIX apareció en Rusia un importante movimiento social y literario que manifestaba los intereses del campesinado, se trata de la corriente Democrático - Revolucionaria, al frente de la cual destacan: A. Hertzen y N. Chernishevski.

La actividad teórica y práctica de los demócrata-revolucionarios se centraba en el problema agrario campesino, en torno a sus ideas se desarrolló la corriente política llamada del populismo, los populistas o Narodnikis, llamaban a las fuerzas progresistas de la época a "ir al pueblo", con los campesinos, a resolver sus problemas y a organizarlos políticamente. Entre 1861 y 1862, se constituyó la organización revolucionaria populista "Tierra y Libertad", organiza-

ción secreta y centralizada con ramificaciones en las principales ciudades del país: Moscú, Petesburgo, etc.

Tierra y Libertad no constituyó una corriente homogénea, en su interior existieron dos vertientes principales, cada una de las cuales respondía a intereses de distintos estratos campesinos. La primera se basaba en ciertos aspectos teóricos desarrollados por Hertzén, era democrático liberal, sostenía la posibilidad de mejorar la situación del campesinado por la vía de reformas, de ir arrancando poco a poco y sin enfrentamiento directo y revolucionario el poder a la autocracia zarista. La segunda, democrático revolucionaria, pugnaba por la liquidación de la propiedad terrateniente y el régimen monárquico, al frente de la misma se encontraba N. Chernishevski.

El populismo surgió bajo el influjo de las ideas del socialismo utópico y prácticamente todos los grupos populistas y aún anarquistas, como la corriente de Bakunin, creían tres aspectos o rasgos principales del campesinado:

"El primer rasgo y el principal, es la convicción...de que la tierra, toda la tierra, le pertenece al pueblo, el cual la riega con su sudor y la fertiliza con su propio trabajo. El segundo...que el derecho al usufructo de la tierra no le pertenece al individuo, sino a toda la comunidad campesina, al MIR, que la reparte temporalmente entre los individuos; el tercer rasgo...es la casi absoluta autonomía, la autoadministración comunal y como consecuencia de ello, la acti-

vidad decididamente hostil de la comunidad campesina ante el estado"^{19/}.

Como ya hemos dicho, junto a la gran propiedad terrateniente subsistía la comunidad campesina, para los populistas el MIR era la semilla de una sociedad sin clases, socialista, y el campesinado la fuerza revolucionaria capaz de llevar a Rusia al socialismo evitando la fase capitalista.

Como se pudo comprender posteriormente esto era errónea, con el desarrollo de las relaciones capitalistas en el campo se barrió con los restos de MIR y los campesinos nunca constituyeron una fuerza revolucionaria, que por sí llevara adelante el socialismo. He aquí el carácter utópico del populismo.

Todos los populistas plantearon la necesidad de impulsar y desarrollar el MIR, Herzen por ejemplo, consideraba que el programa de lucha debía contener dos aspectos centrales: "ampliar el usufructo de la tierra por los campesinos y afianzar el régimen de posesión comunal de la tierra"^{20/}. Sus métodos:

"llevarlo a efecto de un modo moderado...liberal mediante toda suerte de concesiones por parte del zar y los terratenientes... Se admitía la posibilidad de que los señores feudales fueran indemnizados"^{21/}.

Para Chernischevski sólo era posible el trámite directo al socialismo si:

"Se lograba destruir el estado monárquico y la propiedad agraria terrateniente y se instaura un sistema republicano democrático que pusiera el poder estatal en manos del pueblo trabajador... Consideraba que darse esta salida... la mejor forma de propiedad agraria sería la nacionalización de la tierra"^{22/}

Para él la nacionalización de la tierra permitiría llegar a una forma ideal de tenencia de la tierra: "la propiedad estatal basada en la posesión comunal de la tierra"^{23/}. Su programa agrario se resume en los siguientes términos:

"queremos que la tierra pertenezca al país y no al individuo; que cada comunidad tenga su tierra parcelaria, que no existan propietarios agrarios individuales ni se pueda vender la tierra como se vende la patata o la col; que cada ciudadano... pueda hacerse miembro de una comunidad agrícola... queremos que se conserve el régimen comunal de la tierra, con nuevos repartos con largos espacios de tiempo... la tierra entregada a cada miembro de la comunidad no se otorgará en usufructo con carácter vitalicio, sino por cierta cantidad de años, al término de los cuales la comunidad procederá con un nuevo reparto"^{24/}

Chernishevski denunció al verdadero carácter de la reforma de 1861 y pronosticó que sólo traería mayor sufrimiento para el campesinado, proponía los métodos más revolucionarios.

rios para alcanzar sus objetivos, llamaba a la lucha contra el emperador y los terratenientes, en quienes veía a los enemigos principales del campesinado.

P. Lavrov, P. Trachov, y toda una generación de intelectuales y revolucionarios se manifestaron en términos similares, para Lenin el error teórico del que partían los populistas de esta década era un error involuntario, ya que no llegaron a conocer el desarrollo capitalista en el país y valoró, como lo mejor de la sociedad de su tiempo, toda la pléyade de luchadores populistas hasta 1870.

2.3.2. El Populismo hasta 1890.

Para fines de la década 70 se dio una rápida descomposición de la corriente populista; el desarrollo de las relaciones mercantiles, la aparición del trabajo asalariado y la diferenciación llevaron a cambios radicales en el campo. Las ideas populistas fueron adquiriendo un carácter no solo utópico, sino también reaccionario, ya que se oponían a la marcha progresiva del desenvolvimiento social, junto con ellas sus seguidores pasaron de revolucionarios a reaccionarios.

En 1878 el partido de Tierra y Libertad se escindió formándose dos grupos: La Voluntad del Pueblo (Naródnaya Volya) y el Reparto Negro (Chorny Perediel). Los miembros de la Voluntad del Pueblo se lanzaron a la lucha terrorista contra la autocracia, rechazaron los medios pacíficos e hicieron a un lado sus concepciones con respecto a la comunidad campesina, perdieron la fe en la movilización de las masas. Los militan

tes del Reparto Negro siguieron pensando que el campesinado era la fuerza revolucionaria fundamental y se dieron a la tarea de desarrollar una propaganda paciente entre los campesinos.

Para 1883 se dio una nueva escisión; un grupo destacado del Reparto Negro revisó sus concepciones teóricas y las abandonó, este grupo encabezado por J. Plejanov, Vera Zazulich, Alxerod, entre otros, fundaron la organización marxista: Emancipación del Trabajo (Osvobozhdénie Trudá), el resto poco a poco se transformaron en ideólogos de la pequeña burguesía agraria olvidando sus principios originales, Lenin escribió:

"del programa político que pretendía alzar a los campesinos a la revolución socialista contra los fundamentos de la sociedad moderna, ha surgido programa que pretende hacer composturas: "mejorar la situación del campesino conservando las bases de la sociedad actual"^{25/}.

Tan solo se conservó, por estas organizaciones el nombre de populistas, ya que cambiaron sus métodos y objetivos: trataron de obtener la comunidad campesina a todo el desarrollo social y, como sabemos, la reforma de Stolypin le dio el golpe de gracia a la misma.

Para 1883 el problema teórico que llevó a la escisión se planteaba en los siguientes términos: ¿debe Rusia en su camino al socialismo pasar necesariamente por el estadio -

del desarrollo capitalista o puede, apoyado en los restos de la propiedad común conservados en la aldea rusa llegar al "estado del futuro" sin pasar por el socialismo? Al respecto existe en el prólogo de la edición de 1882 del Manifiesto del Partido Comunista, redactado por Marx y Engels, la siguiente anotación:

"la única respuesta que se puede dar hoy a esta cuestión es la siguiente: si la revolución rusa da la señal para una revolución proletaria en occidente - de modo que ambas se completen, la actual propiedad común de la tierra en Rusia podrá servir de punto - de partida a una revolución comunista"^{26/}

Respuesta que coincide cuando Vera Zazulich, en 1881 escribió a Marx tratando de encontrar una respuesta a este problema, la respuesta de Marx plantea así las cosas:

"la comunidad campesina es la base del renacimiento social en Rusia... ante todo es necesario hacer a un lado las nefastas influencias que le oprimen por doquier, para asegurar así las condiciones de su - desarrollo natural"^{27/}

Marx alude a las influencias nefastas que operaban sobre la comunidad agrícola, influencias que como hemos visto resultaban inevitables.

Aunque la respuesta de Marx estuvo archivada y no se dio a conocer hasta 1911, Plejanov y sus compañeros pronto

entendieron que la destrucción de la comuna era inevitable y abandonaron sus posiciones populistas. Para esas fechas surgen los primeros círculos socialdemócratas y con ellos una nueva interpretación y programa para la clase campesina.

El populismo reaccionario existió hasta la década de los 90's, contra ellos Lenin tuvo que enfrentarse y debatió sus puntos de vista en cuanto a la imposibilidad del desarrollo capitalista en Rusia. Entre estos populistas destacan: V.P. Verostov. (V.V.), que consideraba la carencia de mercados exteriores como la principal causa de que no se desarrollara el capitalismo en Rusia. Nicholai F. Danielson, que conoció la teoría de Marx, reconocía que Rusia era un país capitalista, pero como señala Karataev: "el futuro... debía ser de la gran producción social desarrollada en el seno del -- MIR"^{28/}. Es decir, creía que los restos de la comunidad campesina podían ser el principio de la regeneración social. Otros populistas destacados fueron: Zuzhakov (1849-1910), Yuzov -- (1898-1893), y U.V. Abronov.

Hay que considerar que la corriente populista era muy amplia y admitía los más variados matices, de acuerdo con Karataev, para Lenin tres eran los rasgos comunes del populismo de estas décadas.

- "1. Reconocimiento del capitalismo en Rusia como un fenómeno de decadencia de regresión.
2. Reconocimiento del carácter específico ruso en general y -- del campesino con la comunidad rural, el artel, etc. en particular.
3. Desconocimiento de los vínculos

de los intelectuales y de las instituciones político jurídicas del país con los intereses materiales de determinadas clases sociales"^{29/}.

Los populistas representaban los intereses de los campesinos en su lucha por la tierra, pero no comprendían que una vez obtenido éste el camino que se abría era el de un desarrollo capitalista tipo Farmer y falsamente creían que el desarrollo posterior no sería capitalista. Este es su error principal.

2.3.3. Los Social Demócratas

Los marxistas del grupo Emancipación del Trabajo tuvieron que emigrar y desde el extranjero realizar su actividad política y literaria, en cuanto a su programa campesino sus puntos de vista se reducían a plantear una:

"revisión radical de nuestras relaciones agrarias, es decir, de las condiciones en que deben verificarse - el rescate de la tierra y su parcelación con destino a las sociedades campesinas. Concesión del derecho a renunciar a la parcela y a salir de la comunidad a los campesinos que lo tengan por conveniente"^{30/}.

Lenin consideró correcto este programa, el último punto incluso fue necesario que la burguesía lo aplicara durante la revolución de 1905-1907, pero lo creía sumamente abstracto y que se reducía a una mera declaración de principios.

En 1898 se fundó el Partido Obrero Socialdemócrata Ruso (POSDR), en 1903 se realizó el segundo congreso del partido y se aprobó el programa del mismo, en relación al problema campesino se proponía.

"terminar con los graves vestigios de la servidumbre y facilitar el desarrollo de la lucha de clases en el campo (proponía las siguientes reivindicaciones) ... devolución a los campesinos de la tierra que les fue quitada (los recortes), al ser abolida la servidumbre; abolición del rescate y devolución de las cuotas ya cobradas por el estado; derogación de todas las leyes que impiden disponer de su tierra; plena libertad para venderla o arrendarla; concesión a tribunales del derecho de rebajar los altos arriendos y declarar inválidos los contratos concertados en condiciones leoninas"^{31/}.

Este primer programa no planteaba de manera integral la actitud de los socialdemócratas con respecto al problema agrario, Lenin en 1907 señalaba que se reducía a que los campesinos lucharan contra categorías especiales de la propiedad terrateniente.

En este segundo congreso los socialdemócratas se dividieron, formándose la fracción bolchevique (al frente de Lenin) y la fracción menchevique (al frente de Martov). La primera intentaba dirigir al partido a posiciones revolucionarias y la segunda al economismo y oportunismo.

La revolución de 1905 puso en evidencia varias cosas: En primer lugar, que existía tal colusión entre la gran burguesía y el sector autocrático terrateniente que impedía - que la burguesía fuera más consecuente y radical en su revolución. En segundo lugar, que para el triunfo de una eventual revolución proletaria resultaba imprescindible la participación aliada al obrero, del campesinado, y en tercer lugar, que esta alianza debía estar basada en la satisfacción de la principal demanda campesina la posesión de la tierra.

En 1906 se realizó el cuarto congreso del partido, llamado de la Unificación, ya que pretendía reconciliar a mencheviques y bolcheviques, en este congreso Lenin propuso modificar el programa agrario, consideraba que la principal demanda debía ser:

"la nacionalización total de la tierra, lo que significaba enajenar, sin indemnización, todas las tierras de los terratenientes y entregarlas en usufructo a los campesinos^{32/}.

Este congreso rechazó los puntos de vista bolcheviques aprobándose en su lugar las propuestas mencheviques que planteaban el reconocimiento de un doble régimen de propiedad territorial:

"se reconoce la propiedad social de las tierras... en forma de municipalización y nacionalización (si la revolución triunfa), o... se reconoce el reparto de los terratenientes, a título de propiedad entre los

campesinos (si la revolución fracasa) ^{"32/}

Los mencheviques creían que había que apoyar al campesinado en sus reivindicaciones, otorgándoles la propiedad privada de la tierra, el menchevique Maslov, afirmaba: ¿Pero acaso los campesinos se conformarán con entregar voluntariamente sus tierras a nadie (se refiere al estado) sobre todo los campesinos que viven en el régimen de posesión familiar de la tierra?

Creían que la nacionalización total de la tierra -- conduciría a una contrarrelación campesina. Lenin representaba los intereses del proletariado revolucionario y partía de considerar que la revolución de 1905 era una revolución esencialmente burbuesa y que la demanda de la nacionalización, sería la demanda más radical, la única capaz de dar lugar a un granjero independiente en Rusia.

Para Lenin la nacionalización de la tierra era viable en cualquier régimen burgués, y era una medida que apoyaría fuertemente el desarrollo de las fuerzas productivas.

Desde un punto de vista económico implicaría suprimir la renta absoluta de la tierra, lo que conlleva a ampliar las posibilidades de inversión de nuevos capitales en el campo.

La nacionalización permitiría eliminar a todas las capas parasitarias en el campo. Desde su punto de vista político se consideraba que la nacionalización sentaría las bases para una sólida alianza entre obreros y campesinos por la construcción del socialismo, la nacionalización implicaba elimi--

nár un bastión importante de la propiedad privada, cuyas repercusiones políticas no serían sólo nacionales sino también internacionales.

Lenin esperaba que los campesinos pobres y medios, así como el proletariado rural apoyaran esta demanda, el temor menchevique quedó rebasado cuando, después de la revolución, los campesinos se manifestaron a favor de la nacionalización en las Dumas de estado.

Para el quinto congreso del POSDR el programa agrario leninista fue aprobado, este contiene dos aspectos fundamentales: la nacionalización total de la tierra y el logro de la alianza obrero campesina, como premisas de la revolución proletaria.

2.3.4. Los Socialistas Revolucionarios (eseristas).

Este fue un partido de demócratas pequeño burgueses que representaba los intereses de los campesinos medios, se fundó entre 1901 y 1902 fue el partido más peligroso para los bolcheviques en la lucha por el campesinado. Este partido es producto de una serie de escisiones dadas entre los populistas, su programa pretendía:

"el libre desarrollo de las comunidades campesinas por la vía capitalista de la creación de granjas... pretendía la socialización de la tierra... reflejaba de forma vaga, la lucha del campesinado contra los terratenientes, por la tierra; su fe ciega en el principio

comunal y el usufructo igualitario como medio capaz de evitar la ruina y la proletarización de los campesinos"^{34/}.

Empleó como táctica el terrorismo individual, después de la revolución de 1905-1907, la mayor parte de los militantes adoptaron el punto de vista del liberalismo burgués.

Con la revolución de febrero de 1917 adquirieron -- gran influencia entre el campesinado, formaron parte en el gobierno provisional burgués, donde traicionaron al campesinado apoyaron la represión del movimiento campesino.

Lenin al analizar su programa campesino lo consideró progresista hasta el punto en que para efectuar la socialización de la tierra era necesaria la nacionalización, aunque los eseristas no lo entendieran así.

"La reivindicación de los eseristas concernientes a la supresión de la propiedad privada sobre la tierra y - su transformación en patrimonio de todo el pueblo - - equivalía, desde el punto de vista teórico y práctico a la nacionalización"^{35/}.

Ya en el poder apoyaron, no la socialización, sino la expropiación de las tierras de los terratenientes, conforme a una tasación justa. Lenin consideró que esto equivalía a salvar a los terratenientes.

Los militantes de este partido se consideraban socialistas y formaron parte de la II Internacional, donde desempeñaron un papel importante. La base teórica de su programa --

era muy similar a las ideas del populismo, consideraban que:

"la sociedad estaba formada por dos clases económica--
mente desiguales... explotadores y explotados la bur-
guesía y los trabajadores. Para ellos todos los pu-
dientes eran la burguesía y los desposeídos -los obre-
ros, los campesinos y los intelectuales la clase tra-
bajadora"^{36/}.

Para 1906 se sucedieron varias escisiones en el par-
tido; en primer lugar, se separó el ala izquierda, que formó
el partido de los maximalistas, era el sector más radical que
proclamaba la socialización no sólo de la tierra, sino también
de las fábricas. Después de ésta, el ala izquierda, se escin-
de y forma el Partido de los Socialistas Populares o Enesis--
tas.

Durante la revolución de 1917, el ala izquierda par-
ticipó el lado de los bolcheviques y al triunfo de la revolu-
ción formaron parte del primer gobierno soviético.

2.3.5. El Partido Socialista de los Trabaja- dores.

Los miembros de este partido se oponían al terroris-
mo y la socialización de la tierra, representaban los intere-
ses de la pequeña burguesía agraria, para ellos la solución -
del problema agrario campesino radicaba en la: "nacionaliza-
ción de toda la tierra a condición de que fuera rescatada"^{37/}.

Se manifestaba por no defender los intereses de una

sola clase, sus planteamientos estaban muy lejos del marxismo y eran flanco opuesto a la socialdemocracia rusa, planteaban defender los intereses de todo el pueblo.

Pregonaban la defensa de la autonomía de los zemstvos y el desarrollo de explotaciones agrícolas cooperativas - comunales. Para ellos las tierras de la Corona, el Fisco, Iglesia, etc., debía nacionalizarse de inmediato. Después del -- triunfo de la revolución de octubre sus militantes fueron francos enemigos del poder soviético.

2.3.6. Los Trudoviques. El Partido del Trabajo.

Durante el tiempo que funcionó la Primera Duma de -- Estado (1906), se formó un grupo de trabajo entre los diputados campesinos al cual se le denominó Trudovique, posteriormente la mayoría de sus integrantes formaron el Partido del -- Trabajo.

Los Trudoviques se manifestaban muy cercanos a los socialistas revolucionarios, por la socialización de la tierra y sus métodos eran los del terrorismo individual. Su programa agrario se resume en:

"La formación de un fondo de todo el pueblo con las tierras del fisco, de la Corona del zar, monasterios y -- propietarios privados, si la extensión de sus posesiones era mayor a la norma... se preveía una indemnización, la reforma se efectuaría por Comités Campesinos locales"38/

Como se aprecia en su programa, al igual que los -- otros partidos pequeñoburgueses, la defensa de la pequeña propiedad es su punto prioritario.

2.3.7. Los Partidos Monárquico Burgueses.

En vísperas de la revolución de 1905, el panorama político ruso se transformó radicalmente, de existir unos cuantos partidos ilegales, aparecieron un gran número de partidos de las más variadas tendencias, plataformas y tácticas. Se calcula que existieron unos 25 partidos entre legales e ilegales, que con sus tendencias llegaban a más de 55.

La mayoría contribuía a afirmar los principios de las clases dominantes y por tanto no eran mal visto por el régimen. De acuerdo con Trapeznikov, los partidos que representaban los intereses de la clase en el poder los podemos dividir en cuatro grupos: Los Monárquicos Absolutistas, Monárquicos Nacionalistas, Monárquicos Constitucionalistas y Monárquicos Demócratas.

Los Monárquicos Absolutistas, representaban el grupo más reaccionario, se basaban en el terror contrarrevolucionario de los "Centurias Negras" su programa agrario se reducía a plantear "inalienabilidad de los derechos de los grandes terratenientes sobre sus bienes y lucha implacable contra quienes atenten contra ella"^{39/}.

Los Monárquicos Nacionalistas se integraban por un gran número de Partidos: P. de la Asamblea Rusa, P. del Centro Popular, Unión del pueblo Ruso, Eslavofilos, Unión de la

Patria y los Zaristas. Su programa poco se diferenciaba del de los monárquicos, proclamaba la represión ante cualquier -- disturbio campesino. Sin embargo entendían la necesidad de - realizar algunas reformas como eran:

"Aumento de la superficie de la propiedad agraria campesina, mejora del cultivo agrícola. Desarrollo de las industrias de los artesanos... enajenación de cierta - parte de las tierras pertenecientes a propietarios con una justa indemnización... ayuda a la migración... paso de los campesinos al régimen comunal... etc."^{40/}

En cuanto a los Monárquicos Constitucionalistas, estos eran más moderados, se integran aquí partidos como: P. - del Orden Jurídico, Unión del 17 de Octubre, P. Industrial Co - mercial, P. Económico Progresista, P. Progresista Moderado y Unión Demo-Constitucionalistas. Sus programas eran propuestas de reformas muy similares a las del grupo anterior, las diferencias radicaban en las tácticas, estos partidos pregonaban:

"la implantación de un orden legal... que la Duma de - Estado se convocara lo antes posible; lucha contra - las corrientes extremistas y consolidación de la auto - cracia y el orden legal"^{41/}

El ala izquierda de los grupos de partidos oficiales estaba representada por los Monárquicos democráticos, en el - que se ubican los partidos: P. Demócratas Constitucionalis - tas, P. del Bienestar Popular, Los Librepensadores y el P. Ra - dical. De todos estos el más importante era P. Democrático -

Constitucionalista, principal representante de la burguesía liberal. Se formó en 1905, pretendía la creación de una Monarquía Constitucional, se llamaba inicialmente de la Libertad del Pueblo.

Durante la revolución de 1905 negociaron con el zar y traicionaron sus principios programáticos que favorecían al pueblo.

Este partido apoyaba la intervención rusa en la guerra mundial y formó parte del gobierno provisional de Kerensky, después de la revolución proletaria fue parte de la contrarrevolución. En cuanto al problema agrario planteaban:

"La expropiación de las tierras de propiedad privada, proponía que su anexión a los campesinos se llevara a cabo a costa de las tierras del Estado, de la Corona, Conventos y la Iglesia. Además de esto los campesinos podían obtener tierras entregadas en arriendo por dinero, por pago en especie o con su propio trabajo"^{42/}

2.3.8. La Escuela Organizacional. El Neopopulismo.

Entre 1895 y 1912, se desarrollaron las escuelas superiores de agricultura en Rusia, los egresados pronto fueron rechazados por los grandes terratenientes y sus fuentes de trabajo se redujeron a la administración de los zemstvos. A medida que las escuelas crecieron la administración y manejo de las mismas quedó a manos de agrónomos con cierto grado de in-

dependencia de la nobleza.

De toda una generación de agrónomos se distingue y conforma un grupo de intelectuales que se preocupa por la solución del problema agrario campesino, este grupo genera la llamada escuela Organizacional del pensamiento social agrario ruso.

Los integrantes de la escuela Organizacional se distinguen del resto de las corrientes estudiantiles, por la búsqueda de soluciones que, sin que provoquen cambios políticos drásticos, permitiera el mejoramiento de la vida campesina. Como señala Kerblay:

"Mientras que los Socialdemócratas y Social revolucionarios consideraban que la cuestión agraria sólo podía ser resuelta, por una nacionalización o socialización de la tierra, es decir mediante una revolución política, la corriente llamada... organizacional, ... sostenía que la distribución de la tierra sería un paliativo insuficiente para resolver la cuestión agraria y -- que, por otra parte... implicaría un trastorno social irreversible a corto plazo"^{43/}.

Para la escuela organizacional la solución radicaba en la implementación de medidas agronómicas y económicas que mejoraran la vida del campesino. Para ellos lo primero era: "transformar antes que nada la organización de la economía -- campesina sin esperar cambios políticos"^{44/}.

El origen de esta escuela se puede situar en 1904 -

con el curso que imparte A. I. Chuprov, en París sobre las "ventajas de la pequeña explotación y los métodos que permitirían modernizarlas"^{45/}

Posteriormente V.A. Kosisnki plantea: "el problema de las distinciones entre la economía campesina y la capitalista"^{46/}. De donde se desprende el interés de los miembros de esta corriente por el estudio de la economía campesina, como el punto central de su actividad. Chayanov considera a Kosisnki el padre del estudio de la economía campesina y al igual que un numeroso grupo de intelectuales se incorpora a su corriente (en 1906), dentro de estos destacan: Chelincev, Bruckus, Makarov y Kondradiev, entre otros.

Por 1923 L.M. Litoschenko, crítico de Chayanov emplea el término de neopopulista para designar a esta corriente, diversos autores muy posteriores, como Thorner y Harrison, por ejemplo, han adoptado esta denominación como válida.

Las razones para ubicar la corriente organizacional como una variante nueva del viejo populismo de las décadas 1860 1870, radican en que destacaban en sus teorías:

"la viabilidad de la economía campesina y su capacidad de sobrevivir y prosperar en cualquier situación"^{47/}.

Desde nuestro punto de vista un carácter esencial en el populismo de esas décadas en su posición revolucionaria y de lucha social, situación que no presenta la escuela organizacional. Sin embargo, el populismo siempre fue muy heterogéneo y desde ese punto de vista se podría hablar de una co-

riente neopopulista. Economistas como F. Danielson, también son considerados populistas y las ideas de él son muy similares a las de la escuela organizacional, creemos que este podría ser considerado como un argumento más para caracterizar una corriente neopopulista.

Hay que señalar sin embargo, que se corresponde más con el populismo reaccionario de las décadas 1880-90, que con el anterior.

2.4. La Revolución Proletaria y el Problema Agrario Campesino.

El 24 de octubre de 1917 el partido bolchevique llevó adelante la insurrección armada, para el 25, las fuerzas revolucionarias dominaban la situación, ese mismo día se reunió el Segundo Congreso de los Soviets, el cual decidió que todo el poder pasara a los Soviets.

Los bolcheviques tomaron el poder y de inmediato se procedió a resolver las demandas populares: el logro de una paz inmediata, la tierra y la alimentación.

Aunque la toma del poder fue rápida y sin grandes dificultades Rusia se vio hundida en una cruenta guerra civil que duró hasta 1920. El nuevo poder no se enfrentó a la reacción interna, sino también al bloqueo político y económico internacional, así como a la intervención armada de las principales potencias mundiales.

Resulta de interés el estudio de la política adoptada durante este período, por la nueva clase en el poder, especial-

mente por la política agraria implementada que resolvió, no sin grandes dificultades el problema agrario campesino.

2.4.1. El Comunismo de Guerra (1917-1921).

Una de las primeras acciones legislativas del Segundo Congreso de los Soviets, fue la aprobación del decreto sobre la tierra, éste manifestaba como punto central:

"que se aboliera la propiedad privada sobre la tierra y se prohibiera la compra-venta del suelo y la hipoteca del mismo... Todas las tierras del Estado, de la corona, del zar, de los monasterios, de la iglesia, de las posesiones, de los mayorazgos, de propiedad privada, - de las comunidades y de los campesinos, etc... son enajenadas sin indemnización"^{48/}.

El fondo total de las tierras que se repartieron después de la nacionalización fue de: "una superficie de 237'800,000 deciatinas, de ellas 59'500,000 de tierras de propiedad privada, 39'500,000 de tierras del fisco y la corona y 138'800,000 - de tierras parcelarias"^{49/}.

La eliminación de la propiedad privada y el reparto de la tierra cumplía el pacto de alianza con el campesinado. En el Decreto sobre la tierra se incluía además que se debía dar el mayor apoyo posible a las formas comunistas de usufructo de la tierra, lo que significaba un duro golpe a los partidos pequeño burgueses que consideraban se debía apoyar el cultivo individual. Hasta aquí se cumplía la primera parte del programa bol-

chevique, la segunda, mucho más compleja que la anterior consistía en orientar la agricultura al socialismo.

El logro de esta segunda parte tenía implicaciones políticas y sociales muy graves; había que agudizar la lucha de clases en el campo, lograr el apoyo y organización del proletariado agrícola y campesinos pobres, y sin romper con los campesinos medios desarrollar en ellos las ideas socialistas, lo que significaba acabar con su arraigo pequeño burgués.

La política adoptada con el proletariado agrícola fue de total apoyo económico y político, por ejemplo: en el decreto del 27 de abril de 1918 sobre la nacionalización de todos los implementos y aperos de labranza agrícola se señalaba:

"El principio básico de la distribución de las máquinas agrícolas y demás implementos debe ser, por un lado y en primer lugar, el de cubrir las necesidades de la -- producción agropecuaria, del laboreo de toda la tierra y la elevación del rendimiento de la agricultura...por otro lado, el de suministrar máquinas agrícolas al sector trabajador y pobre de la población rural"^{50/}

Para el campesino medio se estableció una gran flexibilidad política, se aceptaron compromisos que implicaban el apoyo abierto a reivindicaciones contrarias a los principios socialistas, las alianzas con los partidos pequeñoburgueses se llevó adelante. Junto a la nacionalización de la tierra, se adoptaron medidas especiales que implicaban: no la nacionalización, sino la municipalización, reparto de latifundios, so--

cialización, etc. El objetivo era aislar a los Kulaks y enfrentarlos con el resto de los estratos campesinos, al respecto se puede decir que la revolución cumplía con dos tareas: Eliminar la gran propiedad terrateniente y afectar los intereses de los Kulaks:

"de ahí que, a la part con la aliminación de los latifundios fuesen expropiadas más de dos terceras partes de las haciendas de los Kulaks, con una superficie total de 50 millones de deciatinas"^{51/}

Se apoyó, por lo menos el primer año de la revolución, la pequeña producción mercantil campesina, después del reparto, el 90% de las explotaciones eran campesinas. El campesinado medio creció de manera acelerada.

Como resultado de los cambios operados hasta ese momento Lenin señalaba que existía una abigarrada formación social en el campo, que incluía formas económicas muy disímiles; desde la economía patriarcal, de pequeña producción mercantil, capitalismo privado, capitalismo de estado y socialista.

Para el logro del socialismo Lenin sostuvo la tesis de que era necesario el impulso del capitalismo de estado:

"Lenin admitía entonces la posibilidad de rescatar las empresas industriales a los capitalistas y de emplear a éstos como especialistas siempre que dejaran de oponer resistencia y se dispusieran honradamente a apoyar el poder soviético"^{52/}

Un primer paso en este sentido fue el de conservar e impulsar el sistema de cooperativas ya existentes, en esta tarea Chayanov colaboró ampliamente con el poder soviético. La intención era crear un sistema cooperativo a nivel nacional que implementara la distribución.

Sin embargo, esta política no se pudo llevar adelante, en 1918 la intervención extranjera y la guerra civil provocaron que se orientara a la violencia y cohesión revolucionaria, se inicia el período conocido como de comunismo de guerra.

Durante este período las medidas económicas impuestas tenían como objeto el logro de la supervivencia del estado socialista. La alianza entre la clase obrera y el campesinado medio y pobre adquirió formas político-militares, cuya base económica radicaba en un acuerdo:

"El campesino recibía del Estado protección y la tierra, los obreros recibían de los campesinos los víveres a crédito, por decirlo así hasta que se restableciera la gran industria"^{53/}.

Se implementaron medidas radicales para garantizar el suministro de alimentos a las ciudades, la incautación de excedentes, monopolio estatal del trigo, trabajo general obligatorio, etc. La política agraria en este período comprende tres aspectos principales: primero, acelerar la socialización de la agricultura forzando la asociación de los productores y la organización de una red de haciendas estatales (Sovjoses). Segundo, socializar todo tipo de cooperativas que se habían -

convertido, por lo menos en Siberia y el Volga, en un sólido - apoyo a la contrarrevolución y, tercero, la centralización de todos los sectores de la economía.

Para 1920 la contrarrevolución interna y la intervención habían sido derrotadas y el país podía desarrollarse libremente. Políticamente el país lograba cierta estabilidad, - la reacción interna sumamente débil no ofrecía ya una resistencia a nivel generalizado, sin embargo, seguía existiendo, sobre todo en el campo.

2.4.2. El Período de la NEP (1921-1925).

Para 1920 la situación económica era sumamente grave, especialmente en el campo, donde la intensa lucha acontecida - había tenido como consecuencias negativas: una escasa producción, hambre y miseria.

Los campesinos empezaron a manifestar inconformidad por la política de abastecimiento, terminada la guerra se hacía necesario que la alianza de clase tuviera otra base económica. Al respecto surgió la llamada, Nueva Política Económica que tenía como fin principal reactivar la vida económica de todos los sectores, prioritariamente el agropecuario.

En general se trataba de aprovechar los elementos capitalistas para impulsar la producción y productividad. En el campo implicó la adopción de medidas que, a primera vista, parecía que favorecía un desarrollo capitalista de la pequeña explotación campesina,

En primer lugar se estableció un sistema de incenti-

vos o premios a los mejores campesinos o grupos de campesinos que trabajaban en colectivo. Del sistema impositivo de contingencia se pasó a uno de pago en especie, se admitía la existencia del mercado dentro de la circulación económica local.

Con la existencia del mercado se corría el peligro - de que se desarrollaran elementos capitalistas en la economía agropecuaria, sin embargo, era una necesidad objetiva su existencia y se confiaba que con el desarrollo de la gran industria socialista perdería cada vez más importancia, hasta desaparecer.

La implementación de la NEP tuvo importantes consecuencias: en primer lugar, se desarrollaron las fuerzas productivas en el agro, se elevó la producción agrícola y se subsanaron las deficiencias de productos alimenticios. Sin embargo, en segundo lugar, se presentaron algunos efectos negativos como fue el surgimiento de nuevas capas de Kulaks,

Un aspecto más de la NEP fue el impulso que le dio - al sistema cooperativo. En 1922 se aprobó la creación de un - sistema cooperativo nacional con una dirección central única, el Seljsoiuz. Se esperaba que el cooperativismo fuera un - primer escalón en el desarrollo de la conciencia campesina por el colectivismo. Las funciones de este organismo eran:

"la introducción a través de ella de métodos perfeccionados de agricultura; la ordenación de la agricultura; el suministro de medios de producción; la transformación y venta de productos agropecuarios y otras actividades destinadas a elevar la productividad"^{54/}.

Los resultados fueron importantes: para 1924, "la URSS contaba con casi 40 mil cooperativas que agrupaban 2.9 millones de haciendas campesinas"^{55/}. Durante todo este tiempo Chayanov fue un entusiasta colaborador del gobierno soviético.

Para fines de la década de los veintes la situación en el agro había madurado para que se diera un paso más en la implementación del socialismo en el campo, se inicia para estas fechas la colectivización en la agricultura.

2.4.3. Las Formas Socialistas de Usufructo de la Tierra.

Con el triunfo de la revolución los campesinos tenían tres opciones para usufructar la tierra: la parcelaria, la comunal y la colectiva. Como ya hemos visto la mayoría del campesinado se inclinó por la individualidad eligiendo la forma comunal igualitaria.

Esto no podía ser de otra forma, si bien es cierto, la Comuna Rural Rusa había sido fuertemente combatida por la burguesía, aún no había sido totalmente eliminada de la mentalidad del campesino. La Comunidad resurgía entonces como una, "posibilidad de regeneración social" como dijieran Marx y Engels, la tarea era eliminar todos los rasgos que implicaban atraso y estancamiento e impulsar los aspectos de avanzada.

La forma adoptada fue la creación de haciendas campesinas colectivas o Koljo's, las cuales se basaban en la propiedad colectiva de los medios de producción y la remuneración de acuerdo al trabajo. Los Koljosianos podían disponer como pro-

piedad individual la parte del ganado de labor, aves de corral, su casa y ajuar, así como una pequeña parcela adjunta a su casa.

Para 1929 se decidió que todo el sistema cooperativo se debía transformar en koljosiano, eliminando por tanto los rasgos capitalistas que contenía y atacando a los Kulaks. Esta medida desencadenó nuevamente la lucha de clases en el campo, el partido bolchevique recurrió incluso al empleo de la fuerza para lograr la colectivización total.

El desarrollo industrial del país podía garantizar ya unas adecuadas relaciones entre la ciudad y el campo, se podía por tanto eliminar a los Kulaks y establecer formas socialistas de producción como las dominantes en el campo. El impulso fue tal que:

"a mediados de 1930, casi una cuarta parte de todas las haciendas de los campesinos pobres y medios habían tomado el camino koljosiano... Para el verano de 1931, los Koljoses agrupaban ya a trece millones de haciendas, es decir, a más de la mitad de todos los que había en el país"^{56/}.

Hasta la actualidad los Koljoses son una de las formas básicas y principales de la organización socialista en el campo en la URSS, con la colectivización y la elevación del nivel de vida de los Koljosinos, el problema agrario-campesino quedó definitivamente resuelto.

Una segunda forma socialista de usufructo de la tierra son los Soyjos, o haciendas estatales, las que surgieron -

desde el triunfo mismo de la revolución. Los sovjoses son haciendas formadas a partir de las propiedades terratenientes o del Estado, su objetivo era demostrar al campesinado las ventajas de la organización colectiva y de la gran explotación agrícola a la pequeña, además de:

"a) aumentar al máximo posible la cantidad de productos mediante la elevación del rendimiento de la agricultura y la extensión de las áreas de cultivo, b) crear condiciones para realizar el paso completo a la agricultura comunista, c) formar y desarrollar centros agrónomico cultural"^{57/}

Los medios de producción de los Sovjoses son del Estado y la remuneración de los trabajadores es igual a la de cualquier fábrica. Su importancia es muy grande y junto con los Koljoses conforman las dos formas de usufructo de la tierra en la URSS.

NOTAS DEL CAPITULO

- 1/ Academia de Ciencias de la URSS. Historia de la URSS.
Moscú, Progreso, 1977. T. I. pág. 197.
- 2/ Ibid., pág. 288.
- 3/ Ibid., pág. 251.
- 4/ A. Podkolzin. Ensayo de Historia de Economía de la URSS.
Moscú, Progreso, S. A., pág. 60.
- 5/ Ibid., pág. 60.
- 6/ S. Trapesnikov. El Leninismo y el Problema Agrario Campe-
sino. Moscú, Progreso, 1979. T. I., pág. 24.
- 7/ Podkolzin, Op. cit. pág. 28.
- 8/ Trapesnikov. Op. cit. pág. 27.
- 9/ Ibid. pág. 37.
- 10/ Podkolzin. Op. cit. pág. 39-40.
- 11/ Academia. Op. cit. pág. 288.
- 12/ Lenin, V. Ilich. El trabajo del Partido entre las Masas.
Moscú, Progreso, 1979. pág. 47
- 13/ Lenin, F. Ilich. El Desarrollo del Capitalismo en Rusia.
El Proceso de la Formación del mercado interno para la gran
Industria. Moscú, Progreso, 1975. pág. 169.
- 14/ Ibid. pág. 169.
- 15/ Ibid. pág. 171.
- 16/ Ibid. pág. 174.
- 17/ Ibid. pág. 179.
- 18/ Ibid. pág. 180.
- 19/ Podkolzin. Op. cit. pág. 50..

- 20/ Trapesnikov. Op. cit. pág. 55.
- 21/ Ibid. pág. 55.
- 22/ Ibid. pág. 56.
- 23/ Ibid. pág. 56.
- 24/ Ibid. pág. 57.
- 25/ Ibid. pág. 62.
- 26/ Marx, Carlos. Manifiesto del Partido Comunista.
México, Grijalvo, 1980, pág. 9.
- 27/ Marx, Carlos. Escritos sobre Rusia. México, P. y P., 1980
pág. 24.
- 28/ Karataev. et. al. Historia de las Doctrinas Económicas.
México, Grijalvo, 1964. T. I. pp. 270.
- 29/ Ibid. pág. 770-721. T. II.
- 30/ Lenin V. Ilich. El Programa Agrario de la Socialdemocra-
cia en la primera revolución rusa de 1905-1907.
Moscú, Progreso, 1978, pág. 47.
- 31/ Compendio de Historia del Partido Comunista de la URSS.
Moscú, Progreso, 1980, pág. 45.
- 32/ Ibid. pág. 65.
- 33/ Ibid. pág. 65.
- 34/ Gárov, P. Goncharov, A. La Política Agraria Leninista.
Moscú, Progreso, 1977. pág. 47.
- 35/ Ibid. pág. 49.
- 36/ Trapesnikov. Op. cit. pág. 120.
- 37/ Ibid. pág. 124.
- 38/ Lenin. El Programa Agrario... pág. 236.
- 39/ Trapesnikov. Op. cit. pág. 113-114.

40/ Ibid. pág. 114.

41/ Ibid. pág. 115.

42/ Gúrov. Op. cit. pág. 46.

43/ Chayanov. et. al. Chayanov y la Teoría de la Economía Campesina. (Kerblay, Chayanov: su vida y trabajos). México, Siglo XXI, 1981. pág. 87.

44/ Ibid. pág. 87.

45/ Ibid. pág. 87.

46/ Ibid. pág. 87.

47/ Ibid. pág. 154.

48/ Trapesnikov. Op. cit. pág. 328.

49/ Ibid. pág. 342.

50/ Ibid. pág. 339.

51/ Ibid. pág. 341.

52/ Ibid. pág. 359.

53/ Ibid. pág. 397.

54/ Gúrov. Op. cit. pág. 169.

55/ Ibid. pág. 170.

56/ Historia del Partido... pág. 224-225.

57/ Trapesnikov. Op. cit. pág. 412.

3.- LA TEORÍA DE LA ECONOMÍA CAMPESINA DE A.V. CHAYANOV

A últimas fechas aparece de manera más persistente - al nombre de Chayanov en las diversas publicaciones referentes al estudio de los problemas de la economía campesina. Tal parece que hay un reavivamiento de su teoría y que ésta se empieza a manejar para explicar parte de la realidad agrícola nacional.

No obstante lo anterior es poco lo que se sabe de -- Chayanov, de su vida y aún de su teoría. Como hemos planteado en la introducción de este trabajo, uno de sus objetivos es la exposición de los aspectos más sobresalientes de sus ideas sobre la economía campesina, el presente capítulo tiene como meta cubrir ese objetivo.

3.1. A. V. Chayanov su Vida y Origen de su Teoría.

Es muy poco lo que se conoce de la vida de A.V. Cha-

yanov, por lo menos de su infancia y de la forma y condiciones de su desaparición, a Chayanov se le conoce más bien por sus obras y vida profesional.

El presente inciso se divide en tres subincisos: en el primero se expone un pequeño esbozo biográfico, para cuya elaboración contamos con la traducción de la ficha bibliográfica que se publica en la Ekonomicheskaya Enciclopedia Politicheskaya Ekonomia (1980), en ruso. Agradecemos al Dr. Gerardo Fujji su valiosa ayuda en la traducción de la misma. En el segundo inciso se exponen los orígenes de su teoría, especialmente en sus nexos con la escuela organizacional. En el último inciso se trata de ubicar la teoría de Chayanov en el campo de la microeconomía, campo en el que considera un importante aporte.

3.1.1. Esbozo Biográfico.

Alexander Vasilievich Chayanov nació en Rusia en el año de 1888 y murió al parecer en 1939 en Alma Ata, donde cumplía sentencia después de haber sido detenido por participar en un partido contrarrevolucionario. Aunque en ese año el que generalmente se reconoce como el de su muerte, Albert Vains---thein y la misma Enciclopedia Politicheskaya Ekonomia así lo plantean; existen autores que dudan de ello.

Durante su vida adptó por lo menos tres seudónimos: Botanick J., Kremnev Ivan, Moskovsky Boranik J., los cuales empleó en diversas etapas de su vida o para dar a luz diversas publicaciones.

A Chayanov se le consideró un hombre de gran cultura, conocía de Economía, Sociología, Política Agraria, Arte, Literatura e Historia. Sus trabajos son más de 60 obras, numerosos folletos y revistas, escribió también para teatrales y novelas. Al parecer en 1912, fue enviado al exterior, donde trabajó en Berlín y París, a su regreso fue profesor del departamento de Organización agrícola de la Academia donde estudió (desde 1913 hasta 1924), enseñó además en la Universidad A.L. Schaniovsky y la Universidad Comunista J.M. Sveldov.

Las primeras publicaciones las hizo en 1909, a la edad de 21 años. Las décadas de 1910 y 1920, fueron las de mayor actividad, en esos años hizo sus principales estudios sobre la economía campesina y destacó como funcionario público y organizador del campesinado.

En 1910 participó en el Primer Congreso de la Unión Pan-Rusa de Productores de Lino, efectuado en Moscú, donde se le asignó la tarea sobre el cultivo del lino y su venta por los campesinos de Moscú. En 1911 levantó una nueva encuesta sobre los elementos monetarios de la economía campesina en Moscú, en base a la experiencia obtenida publicó en 1915 su primer trabajo sobre la economía campesina.

En ese mismo año Chayanov fundó y fue el primer presidente de la Cooperativa Central de Productores de Lino, que fue una alternativa para beneficiar a los campesinos ante la caída internacional de los precios de este producto.

Fue consejero del ministro de Agricultura en el último gabinete del gobierno provisional burgués. Fue uno de los

organizadores de la Reforma Agraria, que en 1917, reunió a los economistas burgueses y pequeñoburgueses para la elaboración de un programa reformista para la solución del problema agrario.

En 1919 organizó un Seminario Superior de Economía y Política Agraria, adjunto a la Academia de Ciencias Agrícolas Timiriasev, el cual pasó en 1922, a constituirse en el Instituto de Economía Política y Agraria, siendo Chayanov su director hasta 1930. Fue presidente del Consejo de Cerbackoroza de 1919 a 1920.

Fue el director del Boletín de Economía del Instituto de Economía Agrícola y miembro del Consejo de Comisariado del Pueblo de Agricultura, de 1921 a 1922. Participó en el trabajo del departamento de la comisión de planificación de la URSS.

Chayanov colaboró con el gobierno soviético durante todo el tiempo que se impulsó el cooperativismo, cuando en 1930 se implantó la colectivización se opuso a la misma y al parecer formó parte del Partido del Trabajo Campesino, lo que le costó la deportación y posiblemente la muerte.

En cuanto a su preocupación por los problemas campesinos, la principal fue:

"la economía de la empresa campesina... pretendía demostrar la naturaleza especial no capitalista, la estabilidad y vitalidad de ella, sus ventajas frente a la -- producción agrícola en gran escala"^{1/}.

Se le consideró un ideólogo de los campesinos acomodados o Kulaks, la médula de su teoría económica del campesino

do radica en caracterizar:

"La Unidad de Trabajo Campesina como un tipo de empresa fundamentalmente diferente a la capitalista, la examinó de manera aislada, no como parte del sistema económico nacional, sino como una unidad económica y psicológicamente cerrada, que tiene una estructura y metas económicas específicas... con base a la concepción de la utilidad marginal, construyó el llamado balance trabajo consumo, el cual pretende ser el mecanismo interno de la economía campesina. Consideraba que la fuerza motriz del trabajo campesino eran las necesidades de la familia en las diferentes etapas de su desarrollo y el principal regulador, la regulación entre bocas y trabajadores"^{2/}

Para los marxistas es la síntesis de la concepción burguesa y pequeño burguesa de la comunidad campesina que niega la diferenciación clasista del campesinado y postula una diferenciación demográfica y cíclica.

En su novela: Viaje de mi Hermano Alexis al país de la Utopía Campesina, Chayanov refleja su ideología utópica y reaccionaria, en el siguiente capítulo trataremos un poco más sobre este asunto.

Chayanov estudió además el problema del tamaño óptimo de las empresas agrícolas donde concluyó, que algunas de las ramas de empresas agrícolas sólo pueden ser explotadas racionalmente en pequeñas explotaciones agrícolas. Estos estudios entraron en contradicción con las ideas de la empresa socialis

tá, Chayanov consideraba que junto a los Sovjoses debía prosperar la pequeña explotación agrícola.

Para fines de la década de los 20's, las teorías de Chayanov enfrentaron fuertes críticas de los marxistas y sus puntos de vista sobre el desarrollo rural, por esos años fue deportado y no se le volvió a ver.

3.1.2. La Escuela Organizacional y el Origen de su Teoría.

Chayanov es el principal continuador del pensamiento agrario de V.A. Kosinski, el cual desarrolló algunos de los elementos esenciales de su teoría. En este sentido destacan tres aspectos principales: En primer lugar, la consideración de que la economía campesina responde a una dinámica muy diferente a la capitalista y que por tanto el sistema teórico que explica éste resulta inaplicable para la economía campesina. En segundo lugar, la creencia de que el producto del trabajo de la familia campesina es único e indivisible y, en tercer lugar, que la familia campesina trata de emplear al máximo su potencial de trabajo familiar, lo que explica el trabajo de la familia campesina, aún en condiciones que desde un punto de vista capitalista resulta incosteable.

Cuando Chayanov se une a la escuela organizacional, dos hechos tienen reelevancia para él, nos dice Kerblay:

"1. La esterilidad del inmenso trabajo estadístico...de los zemstvos a falta de un método adecuado de análisis de la agricultura campesina.

2. La inaplicabilidad de los conceptos económicos de la economía clásica basados en el modo de producción capitalista"^{3/}.

De aquí deriva Chayanov gran parte de su trabajo posterior: elaboración de un método de encuestas útiles y la elaboración de su teoría sobre la economía campesina.

Para la elaboración de su teoría varios hechos tienen una significación especial: el Congreso de la Unión Pan-Rusa - de Productos de Lino, y sus tareas de levantamiento de encuestas, Chayanov estudió los métodos de encuestas de Laur, y concluyó que era inadecuado porque.

"las apreciaciones son aquí esencialmente cualitativas: un producto existe en cantidades suficientes o insuficientes con respecto a las necesidades"^{4/}.

Cree también que la teoría marginalista resulta insuficiente en cuanto el campesino trabaja, aún después de que el producto obtenido no resulta rentable al trabajo invertido.

Chayanov en base a su trabajo de encuestas y su análisis desarrolla los aspectos básicos de la economía campesina; el aspecto tecnológico específico, el papel de la familia y la modernización de la misma. En el aspecto tecnológico ubicado como un proceso que no genera ganancias a la familia campesina, en el aspecto de la familia, la presencia de esta como unidad básica de producción y consumo y, en el aspecto de la modernización el estudio de las condiciones necesarias para llevarlas a efecto.

En 1923 Chayanov, en forma de una lección pública -- sus ideas sobre la economía campesina, en 1924 como un ensayo y en 1925 como una teoría.

La influencia de la escuela y pensamiento de Chayanov fue muy grande, Harrison menciona que Chayanov y sus colegas eran gente de acción: organizadores como agrónomos, extensionistas y cooperativistas. Ya hemos señalado antes que Chayanov jugó un papel importante en la cooperativización de la agricultura, 1921-1929, según Harrison para 1920:

"La única escuela del pensamiento soviético que estaba arraigada a la solución de problemas prácticos de la producción agrícola era la escuela de Chayanov y sus seguidores "de la economía campesina"... era Chayanov y sus colegas y no los marxistas los que en gran medida asesoraban a las academias agrícolas y planteaban las agencias cooperativas y agronómicas de la URSS"^{5/}

Su decadencia viene cuando entra en contradicción -- con el poder soviético, el desarrollo de la escuela marxista y su arraigo entre el campesinado con la colectivización de la agricultura.

3.1.3. La Microeconomía y la Teoría de la Economía Campesina de Chayanov.

La teoría de la economía campesina que elaboró Chayanov se ubica en el campo de la Microeconomía, es decir, en la rama de la teoría económica que se encarga del estudio de la -

asignación de recursos a nivel de individuo, unidad familiar o empresa, es aquí donde se considera un aporte su teoría.

Ya vimos que Chayanov, llegó a la conclusión de que la teoría marginalista, que explica el comportamiento de consumidores y productores, era insuficiente para explicar la economía campesina.

La teoría marginalista parte de la teoría subjetiva del valor, que establece que el valor de un bien cualquiera depende de la utilidad que tenga para cada individuo dicho bien. Establece el principio de la utilidad marginal, según el cual: la utilidad de un bien disminuye a medida que la necesidad que satisface dicho bien disminuye. Así mismo el principio de los Rendimientos Marginales Decrecientes, que establece:

"Cuando la cantidad de un insumo variable aumenta y la del resto de los demás permanece constante, se alcanza un punto más allá del cual el producto marginal disminuye"^{6/}.

Según estos principios el empresario se comportará de acuerdo a los rendimientos decrecientes del valor útil del trabajo marginal. Es decir, que dejará de trabajar en el momento en que los rendimientos marginales no compesen o superen el valor marginal del producto obtenido.

Para Chayanov el comportamiento de la familia campesina es diferente, y la situación planteada no bloquea su actividad, ya que el fin del trabajo para el campesino es la satisfacción de las necesidades de la familia, de tal forma que mien

tras éstas no sean satisfechas él continuará trabajando.

A Chayanov se le considera un epígono de la escuela marginalista austriaca, la cual considera al mercado como un mero dato. Como veremos adelante efectivamente el mercado para Chayanov no juega un papel decisivo en el comportamiento económico del campesinado. Pasemos a la exposición de su teoría.

3.2. La Teoría de la Economía Campesina de Chayanov.

De acuerdo con Thorner, para Chayanov en el primer cuarto del siglo XX más del 90% de las granjas rusas no contrataban trabajadores, es decir que no existía el trabajo asalariado en dichas explotaciones. Esto tiene gran importancia ya que destaca la imposibilidad de explicar esta realidad a partir del sistema teórico de la economía capitalista, como es bien sabido la esencia del sistema capitalista radica en la explotación del trabajo asalariado y toda economía, donde no existe éste no puede ser capitalista, por tanto no se puede aplicar el conjunto de categorías propio de este tipo de sociedad.

Todo cálculo capitalista considera los factores de: salario, interés, renta y ganancia, obviamente que si no existe cualquiera de los cuatro es imposible aplicarlo. Como nos señala Thorner:

"que se suprima uno de estos cuatro factores y todo el edificio teórico se desnivela como una carreta que ha perdido una rueda"^{2/}.

Para Chayanov la economía contemporánea padece del mal de querer explicar todos los fenómenos económicos en relación con la economía capitalista, y toda forma económica no capitalista se considera en general de nula importancia y que por tanto no tiene influencia en las cuestiones básicas de la economía moderna. Nos dice Chayanov que:

"Todos los principios de nuestra teoría -renta, capital, precio y otras categorías- se han formado dentro del marco de una economía basada en el trabajo asalariado, que trata de obtener los máximos beneficios (o sea la cantidad máxima de la parte de los ingresos brutos, que queda después de deducir los costos materiales de la producción y los salarios). Todos los demás tipos (no capitalistas) de vida económica, se consideran insignificantes o en proceso de extinción; por lo menos se piensa que no tienen influencia en las cuestiones básicas de la economía moderna y que por lo tanto no presentan interés teórico"^{8/}.

Si bien Chayanov reconoce que el sistema capitalista es el dominante en el conjunto de la sociedad contemporánea, la existencia de importantes regiones a nivel mundial en las que las relaciones capitalistas tienen poca o nula importancia, plantea el problema de generar un sistema teórico que explique esta realidad. Esto es especialmente cierto nos dice Chayanov, para la mayoría de las explotaciones campesinas de Rusia, China, la India y casi todos los estados no europeos, y aún mu---

chos europeos, en donde se ignora la existencia del trabajo asalariado.

Intenta entonces Chayanov elaborar una teoría que explique esta realidad, para lo cual aleja de sí el prejuicio, - que bien podríamos llamar "capitalizante de la economía" y, a la luz de un intenso trabajo empírico, pretende comprobar los planteamientos teóricos a los que llega.

En este inciso trataremos de exponer las principales ideas que sobre la economía campesina desarrolló Chayanov, como dice el autor ya citado, esto tiene importancia para todos aquellos que tratan de enfrentar el problema de:

"¿Cómo transformar la sociedad rural tradicional de manera tal de poner fin a la miseria, la opresión y el analfabetismo en que se haya sumido el campesinado"^{9/}.

Países como Brasil, México, Nigeria, Turkia, la India e Indonesia, nos dice el mismo autor, presenta similitudes asombrosas con los problemas que estuvieron a la orden del día en Rusia desde la emancipación de los siervos, en 1961 hasta la colectivización de la agricultura a finales de los veinte.

Más aún, de acuerdo con Harrison, las ideas que sobre la comunidad campesina generó Chayanov pueden tener relevancia en la solución de los graves conflictos contemporáneos, en efecto, nos señala que:

"a partir de los primeros años de la década del sesenta ha habido un claro desplazamiento en el foco de la

guerra fría dentro del mundo subdesarrollado. Este desplazamiento ha tenido en parte a sustituir el enfrentamiento militar por una serie de campañas propagandísticas dirigidas por varias agencias occidentales y orientadas hacia las bases rurales del poder político, principalmente en Asia meridional y sudoriental, llevando a esa parte del mundo, ejércitos de agrónomos y técnicos... Como resultado de ello... se ha estimulado la desigualdad agraria y las tensiones sociales, generando toda clase de fenómenos inesperados y discordes -campañas populistas contra el atesoramiento, esporádicos brotes de terrorismo aldeano, movimientos de liberación nacional, etc."^{10/}

Razones que por sí mismas consideramos suficientes para el estudio del campesinado y de la teoría de Chayanov.

3.2.1. El Concepto de Unidad Económica Familiar.

Una vez que Chayanov rechaza la aplicación mecánica que se hace de las categorías de la economía capitalista a la realidad del campesinado, nos plantea que:

"...La parte más grande del área de la producción agraria se basa no en una forma capitalista sino en la forma completamente diferente de una Unidad Económica Familiar no asalariada... (es decir)... la explotación económica de una familia campesina o artesana que no

ocupa obreros pagados sino que utiliza únicamente el -
trabajo de sus propios miembros"^{11/}

Este tipo de explotaciones están sujetas, según Chayanov a una lógica muy especial de funcionamiento, los conceptos de lo que es remunerativo, o los motivos para producir son totalmente diferentes a los que operan en el sistema capitalista.

En este tipo de explotación familiar, la familia posee los medios de producción y emplea la fuerza de trabajo familiar en el cultivo de la tierra, no hace empleo de fuerza de trabajo asalariada, y recibe cierto producto anual resultado de su actividad económica.

Está claro que si se intentara ordenar de acuerdo a la lógica capitalista, y establecer el beneficio de este tipo de explotaciones, la categoría de salario resultaría indispensable. No es posible calcular un beneficio en forma de ganancia capitalista para el productor anual del trabajo de estas unidades de explotación, puesto que el salario no tiene un contenido objetivo, nos plantea entonces Chayanov que:

"el campesino o artesano que lleva su empresa sin pagar mano de obra recibe como resultado de un año de trabajo una cantidad de trabajo que, después de cambiada en el mercado, forma el producto bruto de su unidad económica. De este producto bruto debemos de deducir una cantidad para el gasto material requerido en el transcurso del año; nos queda entonces el incremento

de valor de los bienes materiales que la familia ha adquirido con su trabajo durante el año, o para decirlo de otro modo, el producto de su trabajo familiar es - la única categoría posible de ingreso para una Unidad de trabajo Familiar campesino o artesano, porque no - hay manera de descomponerlo analítico u objetivamente"^{12/}.

Pero si bien hasta aquí Chayanov llega al planteamiento de la categoría del producto del trabajo familiar, como un producto indivisible del trabajo de la familia campesina, - surgen dos preguntas importantes:

1º Como el producto del trabajo es diferente en cada familia ¿a qué se debe esa diferencia? 2º ¿Qué es lo que - determina su monto?

Con respecto a la primera pregunta nos plantea Chayanov que existe un conjunto de factores que ocasionan que sea - diferente para cada unidad:

"Variará según la situación del mercado, la ubicación - de la Unidad en relación con los mercados la disponibilidad de los medios de producción, el tamaño y composición de la familia, la cantidad de tierra y otras condiciones de producción"^{13/}.

En lo que se refiere al problema del monto:

"la cuantía del producto del trabajo la determinan principalmente el tamaño y composición de la familia trabajadora, el número de sus miembros capaces de trabajar

y además la productividad de la unidad de trabajo y -esto es especialmente importante- el grado de esfuerzo de los trabajadores, el grado de autoexplotación -mediante los miembros laborantes efectúan cierta cantidad de trabajo en el curso del año"^{14/}

Estos son los principios básicos que explican la economía campesina y, a partir de los cuales, Chayanov va a desarrollar su teoría entre la unidad campesina, en la que el equilibrio de trabajo consumo, juega un papel central. Veamos en que consiste este equilibrio:

3.2.2. El Equilibrio de la Unidad Económica - Campesina.

Nos señala Thorner que el concepto básico que emplea Chayanov para analizar la economía familiar, y que explica su funcionamiento es el equilibrio trabajo-consumo; entre la satisfacción de las necesidades de la familia y el carácter penoso del trabajo de la familia. En efecto nos señala que:

"Una vez comprendido este concepto brinda toda la clave de su teoría y de su modo de presentación. Esta noción es una de las mayores armas que utiliza en sus severas críticas tanto de la economía marxista en Rusia como de la economía ortodoxa clásica y neoclásica"^{15/}

Chayanov se basa para generar su tesis fundamental -sobre el equilibrio de la economía campesina en un gran número de estudios de carácter empírico sobre las explotaciones campe

sinas en Rusia y otros países, la cual la plantea él mismo de la siguiente manera:

"el grado de explotación lo determina un equilibrio peculiar entre satisfacción de la demanda familiar y fatiga del trabajo...cada nuevo rublo de creciente producto del trabajo familiar puede considerarse de dos modos: en primer lugar, desde el punto de vista de la importancia para el consumo, para saciar las necesidades de la familia; en segundo lugar, desde el punto de vista del cansancio o fatiga con que se produjo"^{16/}

Lo que sucede es que el campesino estará dispuesto a aumentar su autoexplotación hasta el punto en que se establezca un equilibrio entre el cansancio físico y la satisfacción de las necesidades familiares, mientras esto no ocurre la familia tiene toda clase de motivos para seguir trabajando. El equilibrio se establece cuando la fatiga debida al trabajo se estime subjetivamente inferior a la importancia de las necesidades por cuya satisfacción se realiza el trabajo.

Coincidiendo con los estudios de N.P. Makarov y B.D. Bruckus, plantea que el equilibrio varía mucho y que se alcanza de acuerdo a la interacción de dos tipos de factores: Los que determinan la fatiga del trabajo, es decir, las condiciones específicas reales de la producción en la Unidad, su situación de mercado y la ubicación de la unidad en relación a los mercados y los factores que relacionan la evaluación del consumo: el tamaño y composición de la familia y la urgencia de sus

necesidades.

Se entiende fácilmente el efecto favorable que tiene un aumento de la productividad del trabajo y el negativo que tendría el aumento de la familia con elementos imposibilitados de trabajar, por otra parte, queda claro que la actividad económica total de la explotación se determina de evaluación subjetivas que realiza el campesino y su familia.

Aunque a primera vista pareciera que una situación de este tipo resulta incomprensible o extravagante, desde el punto de vista del capitalista, en realidad, reconoce Chayanov:

"Los objetivos que rinden el más alto pago de trabajo por unidad de trabajo invertida y los que garantizan el más alto beneficio neto posible son más o menos los mismos"^{17/}.

Incluso para muchos casos, el cálculo que realiza el campesino es muy similar al que realiza el capitalista.

Como se comprenderá la existencia de este equilibrio en el cual el empleo de la fuerza de trabajo familiar resulta fundamental, nos permite explicarnos algunos fenómenos típicos del campesinado, y que desde la óptica capitalista resultan incomprensibles, tal es el caso del cultivo de productos no rentables comercialmente y que sin embargo, porque requieren de gran cantidad de fuerza de trabajo, son cultivados por los campesinos, en este caso se permite lograr el objetivo básico de la familia: el empleo de todos los miembros con posibilidades de trabajar. Esto es posible ya que, como apunta Archetti:

"El principal objetivo de las operaciones y transacciones económicas del campesinado es la subsistencia y no la obtención de una tasa normal de ganancia"^{18/}

Tratando de resumir lo hasta aquí expuesto vale la pena transcribir lo que dice este autor sobre el equilibrio de la economía campesina:

"De un lado de la ecuación están el tamaño y la relación existente en el seno de la familia entre los que trabajan y los que no trabajan. La combinación entre estos recursos y los medios de producción, tierra y herramientas de trabajo está mediatizada por una dimensión subjetiva, propia de este tipo de economía: la intensidad del trabajo o, en otras palabras, el grado de autoexplotación de la fuerza de trabajo de la familia. Para Chayanov el trabajo campesino persigue como fin la satisfacción de sus necesidades"^{19/}

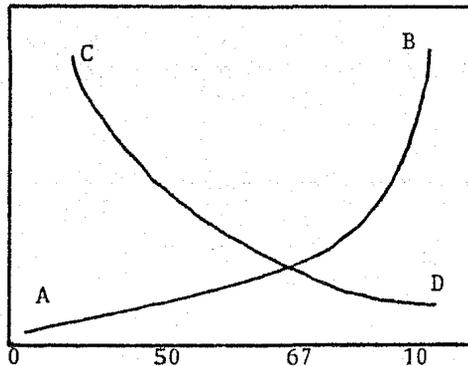
En cuanto al grado de autoexplotación de la fuerza de trabajo, Chayanov plantea que:

"la energía desarrollada por un trabajador en una unidad doméstica de explotación agraria es estimulada por las necesidades de consumo de la familia y, al aumentar éstas, sube forzosamente la tasa de autoexplotación del trabajo campesino...podemos afirmar positivamente que el grado de autoexplotación de la fuerza de trabajo se establece por la relación entre

la medida de la satisfacción de las necesidades y las del peso del trabajo"20/.

De aquí se desprende que cuando es más duro el trabajo campesino, las condiciones de existencia de éste son también más difíciles y el grado de autoexplotación a que debe llegar es muy grande para lograr el mínimo de bienestar de la familia.

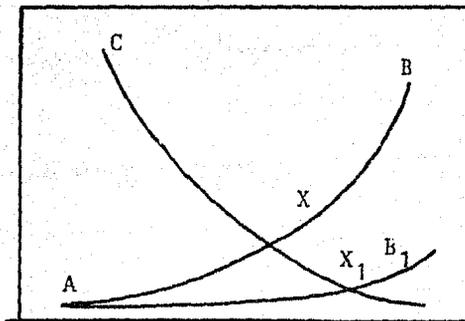
Una conclusión más en este punto es que cualquier unidad doméstica de explotación agraria tiene un límite natural para su producción, el cual está determinado por las proporciones entre la intensidad del trabajo anual de la familia y el grado de satisfacción de las necesidades. Chayanov en su obra: La Organización de la Unidad Económica Campesina, plantea en la siguiente gráfica, sus ideas acerca del equilibrio.



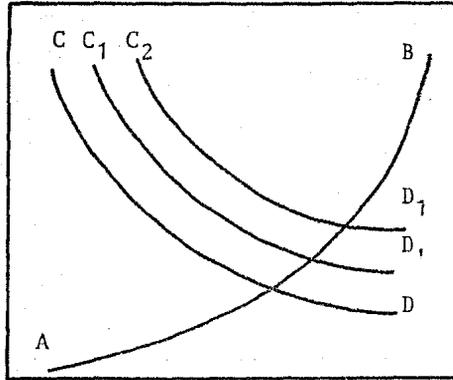
Se tiene un sistema de coordenadas sobre cuya absisa se marcan las sumas de valores ganados en un año por un sujeto que explota la Unidad Económica Campesina.

La curva A-B, indica el grado de fatiga correspondiente a la adquisición del rublo marginal, marcados sobre la abscisa. Las fatigas para ganar los siguientes rublos son insignificantes, pero cada vez le resulta más difícil ganar cada rublo extra. La curva C-D, representa la utilidad marginal de estos rublos para la familia que explota la unidad, y todo rublo posterior al señalado primero en la otra curva, tendrá menos satisfacción para la familia.

El equilibrio se establece en el punto X, y todo cambio, ya sea en las necesidades o en el esfuerzo físico requerido en el trabajo tenderá a modificarlo. Las siguientes gráficas muestran los cambios operables. Cuando por alguna razón se aumenta la productividad, digamos que se duplica, el trabajo será menor, porque disminuye la fatiga. La curva se mueve entonces así:



Por el contrario, si las necesidades de la familia aumentan o se reduce la productividad, la curva se moverá así:



El concepto que maneja Chayanov sobre el equilibrio de consumo-trabajo, nos plantea Thorner, en sí no tiene nada nuevo o notable. Lo interesante y lo que constituye importancia es su forma de manejarlo:

"Muestra como para familias diferentes el balance o el equilibrio entre la satisfacción de las necesidades de consumo y el grado de penosidad del trabajo depende de la alimentación de la familia así como la proporción entre miembros que trabajan y los que no trabajan. Reconstruye la historia natural de la familia, desde el casamiento de la joven pareja, el crecimiento de los niños hasta la edad en que pueden trabajar y los casamientos de la segunda generación"^{21/}

Es importante esto porque a partir de la historia que lleva toda familia en su desarrollo, con sus constantes cambios en su equilibrio trabajo-consumo, Chayanov desarrolla su

teoría de la diferenciación demográfica del campesinado, que exponaremos en un inciso más adelante.

3.2.3. Los Principios Básicos de la Organización de la Unidad Económica Familiar.

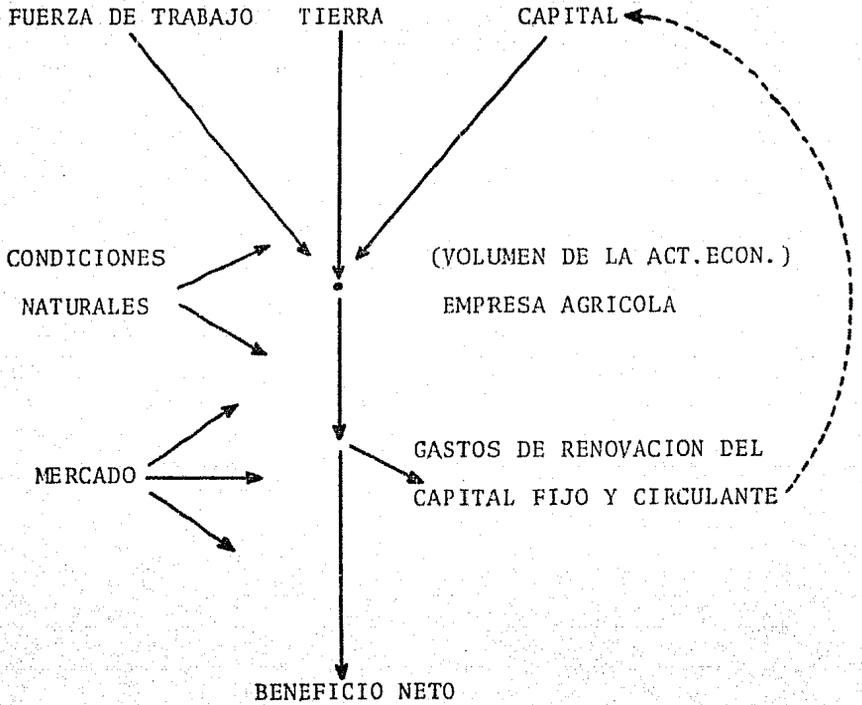
Chayanov establece un conjunto de principios básicos para la Organización de la Unidad Económica Familiar, los cuales son aplicables a toda Unidad de trabajo familiar en la que el trabajo se relaciona con el desgaste físico y las ganancias sean proporcionadas a este desgaste.

Basandose en los principios sobre sistemas de Lugsdosky, Chayanov desarrolla los principios de la organización y traza un esquema que contiene los elementos básicos que forman cualquier empresa agrícola y, a partir de este esquema llega al que corresponde al de la Unidad de Trabajo Familiar. En la siguiente página se expone este esquema general.

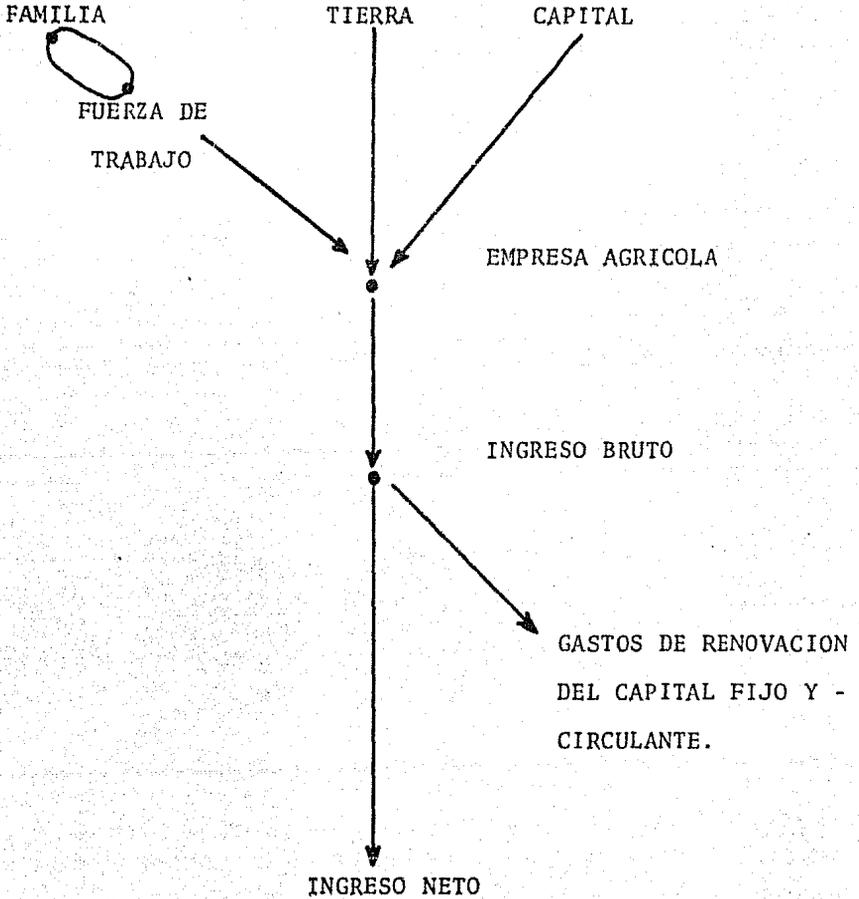
En este sistema relaciona cuantitativamente y cualitativamente la tierra, la fuerza de trabajo y el capital. Se entiende que debe existir una proporción específica de los factores, que garantiza en cada empresa, la productividad máxima, tanto de la fuerza de trabajo como del capital. En palabras de Chayanov: "se debe dar una óptima concordancia de los factores"^{22/}. El estudio de este esquema lo llevó a tratar el problema del tamaño óptimo de la empresa agrícola.

Para el caso de la empresa familiar desarrolló el siguiente esquema;

ESQUEMA # 1



ESQUEMA # 2



En este caso, como nos señala Chayanov, la fuerza de trabajo permanece fija, la determina el tamaño de la familia.- Esto tiene importancia porque influye para determinar el óptimo entre los demás factores: tierra y capital, sin que plante una relación aritmética entre los factores, señala que:

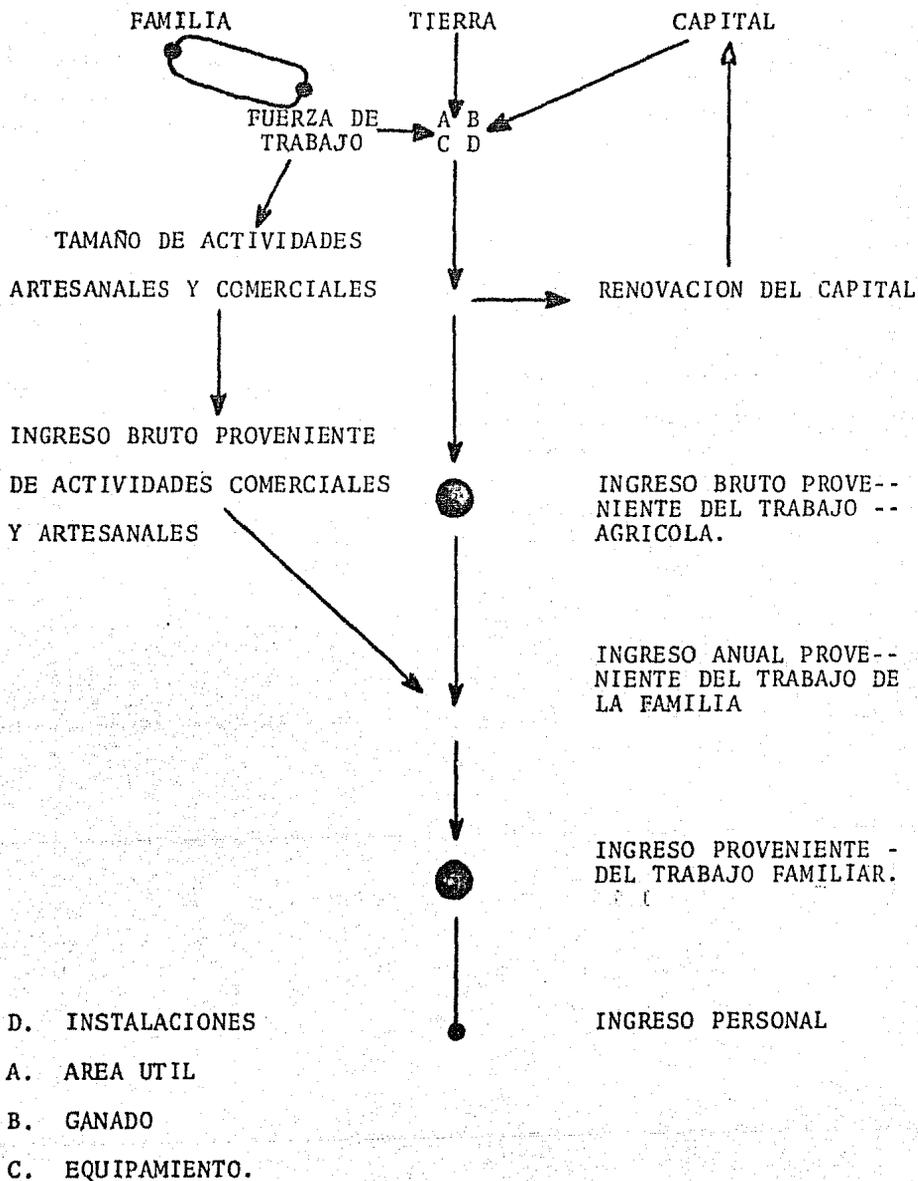
"En la situación de libertad para adquirir el área necesaria de tierra cultivable y con la posibilidad de disponer de los medios de producción necesarios, las unidades campesinas de explotación se estructuran para -- ajustarse al óptimo grado de autoexplotación de la -- fuerza de trabajo familiar y en un sistema de factores de producción técnicamente óptimo en lo que respecta a su tamaño y a la relación entre las partes"^{23/}

Obviamente que se da el caso de unidades con "sobrecarga" tanto de tierra, como de medios de producción y, desde luego con deficiencias de estos factores, de acuerdo a la fuerza de trabajo disponible. Cuando existe demasiada fuerza de trabajo disponible se destina a otras actividades como las artesanales o comerciales.

Considerando este aspecto Chayanov desarrolla un tercer esquema, que muestra de manera más completa las relaciones entre los factores (página siguiente).

Como se ve, se establece el volumen de actividad -- agrícola y de las otras actividades, el conjunto de los ingresos que se obtiene forman el ingreso del trabajo familiar. Si se compara este ingreso con las necesidades de la familia, se

llega entonces al equilibrio económico básico.



Chayanov intenta, basándose en los estudios de Prokopovich, Studensky, Katov y otros establecer cuantitativamente la fuerza que une todos los elementos del sistema. En tal sentido llega a plantear que, si bien faltan estudios empíricos, desde un punto de vista teórico se puede establecer:

"tendremos las siguientes series sucesivas de elementos económicos, cuyos coeficientes de correlación dismiuirán al ir distanciándose aquéllos unos de otros; la familia (trabajadores y cosumidores); consumo personal; producción total de la familia en explotación agrícola y en oficios no agrícolas; ingreso anual -- proveniente de la explotación anual; cosecha, área -- sembrada y otros elementos técnicos de la unidad de explotación"^{24/}.

Con esto llega a tres planteamientos o preguntas importantes:

a) La fuerza de trabajo de la familia, al no encontrar ocupación en la explotación agrícola, se vuelca a las actividades artesanales y comerciales. Surge entonces la pregunta: ¿Qué factores son los que, aparte de tierra y capital, determinan la proporción entre lo que se destina a la actividad agrícola y la no agrícola? En otras palabras ¿Qué determina cuantitativamente la división del trabajo campesino entre oficios agrícolas y no agrícolas?

b) Si la cantidad de tierra y capital disponible para la familia campesina están a un nivel mínimo, ¿Qué determi-

na la disponibilidad de tierra y capital en la familia campesina, y qué pasa si la familia no trata de desarrollarla del nivel mínimo al óptimo?

c) Es necesario conocer la influencia que tiene sobre la misma empresa agrícola la fuerza de trabajo que queda fuera del empleo que es posible en la granja con factores de tierra y capital al mínimo. Es decir, hay que contestar la pregunta ¿qué influencia tiene sobre la organización técnica y económica de la propia empresa, esta fuerza de trabajo?

En cuanto a la primera pregunta Chayanov establece que el deseo de tierra y capital induce a la familia a realizar actividades no agrícolas, siempre y cuando se den dos condiciones:

1º La estacionalidad del trabajo agrícola, es decir, que existen temporadas en las que la actividad agrícola es nula, por ejemplo en invierno. En estos meses decrece la fatiga del trabajo agrícola y se puede destinar esta fuerza de trabajo a actividades no agrícolas.

2º Resulta, en muchos casos, que el trabajo no agrícola es mucho más remunerativo que el trabajo agrícola y, en este caso la familia preferirá ocuparse en actividades no agrícolas.

Chayanov considera mucho más importante esta segunda condición que la primera, ya que explica la existencia de familias con tierra que prefieren el trabajo no agrícola. En este caso el campesino actúa igual que el capitalista.

En lo referente a la segunda pregunta, acerca de los

factores que determinan la disponibilidad de tierra y capital para la familia, tiene mucha importancia, en los incisos siguientes expondremos sus ideas. Mencionaremos tan sólo aquí - que, el tamaño de la explotación es, en palabras de Chayanov; "el prerrequisito a priori de la Unidad Económica Campesina".

El análisis del tamaño de la explotación y de los -- factores que lo determinan: tamaño de la familia, edad y crecimiento, lo conducen a su teoría demográfica de la diferencia ción.

Por último, en relación al tercer problema, Chayanov establece que: cuando no es posible destinar esa fuerza de -- trabajo a actividades no agrícolas es común que:

"...se viole la condición óptima de los elementos de - producción para su actividad y que se fuerce la inten sidad de la fuerza de trabajo más allá de los límites óptimos. Si bien pierde inevitablemente en la remun eración unitaria de la fuerza de trabajo, no obstante eso aumenta el ingreso bruto de la empresa y alcanza un equilibrio básico entre la fatiga del trabajo y el consumo en un nivel de bienestar inferior al de una - explotación con las proporciones de tamaño óptima"^{25/}.

Esto se lleva adelante por la vía del cultivo de pro ductos más intensivos y que requieren mayor fuerza de trabajo, o bien desarrollando sistemas de cultivo intensivo, que multi pliquen la tierra disponible. En México los sistemas de culti vo imbricados o asociados podrían ser ejemplo de esta situa---

ción. Chayanov estudió un gran número de datos y concluyó que el cultivo intensivo es menos remunerativo que los extensivos y que, por tanto:

"las unidades económicas campesinas se vuelcan a cultivos intensivos sólo cuando, por la concentración de la tierra, no puede haber suficientes recursos para cubrir sus demandas en la medida necesaria, con una remuneratividad óptima y tampoco tienen oficios no agrícolas provechosos"26/

Basándose en estudios Checos y Suizos, muy completos en su opinión, Chayanov llegó a la conclusión, que afirma aún más lo anterior de que:

"se llega a duplicar su ingreso bruto; pero esto se logra al costo de reducir el pago por unidad doméstica de trabajo, lo que exige que el equilibrio de la unidad de explotación se establezca a un nivel más bajo de bienestar. Esta intensificación forzada es totalmente inaceptable para la unidad de explotación capitalista, puestos que en este caso la renta de la tierra, en el sentido económico, disminuye casi una vez y media por hectárea"27/

Veamos los problemas de la Renta de la Tierra y su precio para esclarecer un poco más este punto, hasta aquí los problemas básicos de la organización.

3.2.4. El Problema del Precio y la Renta de la Tierra.

Como vimos en las preguntas anteriores, se da el caso de unidades de trabajo familiar en las que existe un exceso de fuerza de trabajo en relación a los recursos de tierra y capital disponible.

Al respecto se había analizado que la familia tenía la opción de realizar actividades de tipo comercial o artesanal para lograr su equilibrio interno, y cuando no era posible esto se modificaba la organización de la unidad de trabajo familiar y se aumentaba la intensidad de autoexplotación. Sin embargo, no son estas las únicas posibilidades de la familia campesina, existe desde luego, la posibilidad de adquirir nuevas tierras cuando falta, o de venderlas cuando se tienen en exceso.

En tal sentido se llega al importante problema, el más importante según Chayanov, de la economía campesina, el de determinar el precio de la tierra. Para resolverlo Chayanov se basa en su principio de equilibrio consumo-trabajo.

"La tenencia o las compras de tierra, son claramente ventajosas para la familia campesina, solo si, con su ayuda, la familia puede alcanzar el equilibrio de la Unidad Económica, sea con un nivel superior de vida, sea con un gasto menor de energía en el trabajo"^{28/}

Bajo esta condición toda familia que tenga tierra, no compra, ya que significaría un gasto inútil que reduciría

sus recursos. Por el contrario para una familia que dispone de fuerza de trabajo excedente y una parcela pequeña:

"La adquisición de una nueva porción con vistas a agilitar la potencia de trabajo no empleada es en extremo importante, porque permite acercar la intensidad de la unidad al óptimo y utilizar las horas de trabajo anteriormente perdidas en inactividad forzosa.... Podemos incluso afirmar que cuanto más esté dispuesta a pagar la granja campesina por la tierra, menos posee ya, y por ende, más pobre es"^{29/}

Es decir que el precio de la tierra depende de la cantidad disponible y la urgencia de la demanda de la tierra entre los campesinos con poca tierra. Basándose en estudios de Kosisnky y Laur, concluye finalmente Chayanov que:

"En el sistema de explotación familiar, el nivel del precio de la tierra no depende solamente de la situación del mercado para la producción agrícola y de remuneratividad del cultivo de la tierra que de ahí se deduce, sino que depende en mayor grado del aumento de la densidad de población local"^{30/}

En efecto, para Chayanov tiene gran importancia este factor y esto le sirve para argumentar, aún más su afirmación, de que en la economía campesina es posible, que de acuerdo a su lógica específica de funcionamiento que se pague un precio por la tierra superior al equivalente al de la renta capitali-

zada.

Como se sabe en el régimen capitalista el precio de la tierra depende de la renta capitalizada y, en el sistema de economía familiar es común, que los campesinos con poca tierra paguen por la tierra precios que exceden sustancialmente a la renta capitalizada.

En lo que se refiere a la Renta de la Tierra, cuando en una región existen tierras que son más productivas que otras el precio de esas tierras tiende a aumentar a medida que el crecimiento de la población se acelera y por tanto, la densidad de población aumenta. De acuerdo con esto resulta de importancia la posición de Chayanov con respecto al problema de la renta de la tierra. Para él en un sistema de unidades familiares de producción sí existen los factores que dan origen a la renta, sin embargo, la renta como categoría específica y objetiva de ingreso de la familia no puede existir, ya que el ingreso de la familia es único e indivisible. No obstante sus efectos de manifiestan en la obtención de una mayor producción con una menor inversión de trabajo. Se trata de los factores que dan origen a la renta diferencial.

En este caso el mecanismo interno de regulación también opera, como dice Chayanov:

"... el campesino trabajador al advertir el aumento de la productividad del trabajo inevitablemente equilibrará antes los factores económicos, los factores internos, reduciendo su autoexplotación para satisfacer con menos esfuerzo sus necesidades"^{31/}

Entonces en este tipo de economía factores formados de renta implican, no un diferencial en la cantidad total producida en relación a condiciones menos favorables, sino una reducción del trabajo destinado para la obtención del producto - que cubre las necesidades familiares.

Un aspecto importante es que, si bien los factores - formadores de renta implican mejores condiciones para el campesino, estas no son permanentes, basado en estudios de Chelincev y Makarov, Chayanov comprobó que en las regiones de mejores condiciones aumenta rápidamente la densidad de población y con ello aumenta la demanda de la tierra, desapareciendo las - ventajas iniciales.

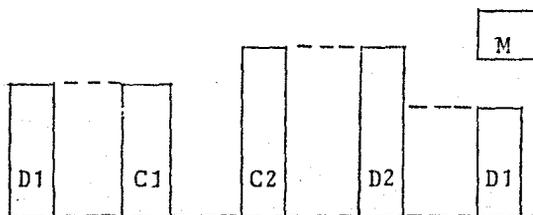
3.2.5. El Problema del Capital y la Tasa de - Interés.

En la Unidad Económica Familiar el capital está suje to a leyes específicas de funcionamiento, muy diferentes a las que operan en el sistema capitalista. La circulación, así como la determinación del monto necesario del capital en la ex-plotación, son dependientes del equilibrio trabajo-consumo.

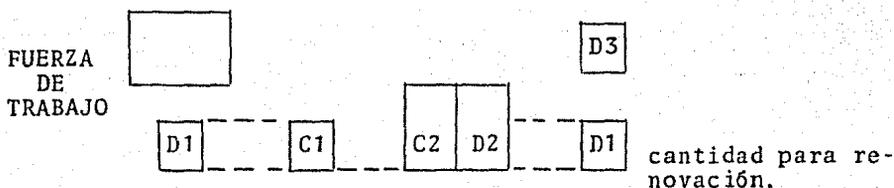
El capital juega un papel subordinado al monto de las necesidades de la familia, que depende de la relación entre -- los que trabajan y los que no lo hacen en la familia.

Cuando cambia esta composición familiar y se requiere hacer una nueva inversión, el capital pasa a un primer plano de importancia, tanto en lo que atañe al monto como a su -- circulación.

En cuanto al monto, Chayanov plantea que está determinado por el logro del equilibrio trabajo-consumo, y no por la rentabilidad, en términos capitalistas de la inversión. En lo referente al problema de la circulación, sabemos que de acuerdo con el esquema de Marx es: $D - M - D' + d'$, que gráficamente Chayanov expresa como:



Desde el punto de vista de la economía campesina el esquema se modifica de la siguiente manera:



Aquí la familia aporta el capital y la fuerza de trabajo, los que se combinan con los factores de producción (tierra, maquinaria, etc.), como resultado se obtiene el ingreso bruto, del cual:

"parte se destina para la recuperación del capital adelantado a su nivel original para mantener la produc--

ción en su volumen original y parte, para aumentar la reproducción si la familia está ampliando su actividad económica, todo el resto queda disponible para satisfacer las necesidades normales de la familia o, dicho de otra forma, para reproducir la fuerza de trabajo"^{32/}

Las diferencias con el sistema capitalista son obvias destacando en primer lugar, la inexistencia de capital variable en la inversión dado que no existen salarios y, en segundo lugar el monto de la inversión que no depende para nada de la ganancia esperada.

Un problema relacionado con el capital es el de determinar el vínculo entre el capital adelantado, el equilibrio económico y los beneficios obtenidos; al respecto nos dice -- que: Existe un límite para el equipamiento racional de la fuerza de trabajo con medios de producción, cualquier inversión de capital que ayude a alcanzar ese límite contribuirá a obtener el nivel máximo en el cual la fuerza de trabajo desarrolla su potencial máximo de producción. Chayanov estableció que el límite corresponde al equilibrio óptimo de la familia. Y que los beneficios obtenidos están en función del nivel a que se encuentren del óptimo.

En cuanto al problema del interés Chayanov considera que es una categoría mutuamente dependiente con el precio de la tierra y el capital, De manera análoga que el caso del capital; si para realizar una nueva inversión, la cual garantiza el logro del equilibrio interno, se requiere recurrir al --

crédito entonces se estará dispuesto a pagar cualquier interés. Siempre y cuando lo elevado, no eliminar cualquier provecho.

Finalmente la tasa de interés no la determina la economía del país, sino las condiciones de la región de que se hable, ya que son éstas las que determinan al final de cuentas - todos los procesos de circulación del capital.

3.3. La Teoría de la Diferenciación Demográfica de Chayanov.

Hasta aquí se ha tratado la Unidad de la producción familiar fundamentalmente en su funcionamiento interno y tan sólo cuando se trataron de los problemas de la renta, la tasa de interés y el precio de la tierra, se puso en relación aunque de manera muy limitada con el conjunto de la economía. Como escribió Chayanov:

"...debemos analizar el último problema: el del lugar que ocupa la unidad de explotación familiar en la economía mundial, sus características como un conjunto - económico y social, sus vínculos con la economía capitalista y sus formas de relación mutuas. Por fin debemos tratar de ver las posibles formas de desarrollo de la unidad económica campesina"^{33/}

Los puntos de vista de Chayanov en torno a este problema intentan ser una respuesta a las críticas que le hacen a su teoría en cuanto a considerarla estática e idealizante del espíritu pequeño burgués del campesinado. Como dice Chayanov,

si en los puntos anteriores mi teoría era estática, es así por que los problemas tratados también lo era. Veamos en que consiste esta teoría.

3.3.1. El Ciclo Familiar y la Unidad Económica Familiar.

Chayanov parte de la existencia de una gran heterogeneidad en la composición del conjunto de unidades económicas campesinas. Nos dice que en todos los estudios realizados sobre la comunidad rural rusa se encontraba con la existencia de empresas campesinas, no sólo pequeñas sino también medianas y hasta grandes. Basándose en datos de Knipovich, concluyó que:

"...en conjunto, la unidad económica campesina es una mezcla abigarrada de empresas pequeñas, medianas y de gran escala...esta heterogeneidad solía atribuirse a la desintegración social dinámica del campesinado, es decir, a la gradual concentración de la producción en las grandes unidades económicas campesinas, que preparaban el terreno para una posterior concentración puramente capitalista que tendría lugar paralelamente con la proletarianización de pequeños y medianos campesinos"^{34/}

Si bien Chayanov reconoce que este tipo de análisis que propone un tipo de diferenciación social clasista, tiene una existencia objetiva, consideraba que el análisis más profundo de la composición de la unidad económica campesina demuestra que la heterogeneidad no puede explicarse totalmente -

por la diferenciación clasista. Considera que tienen una influencia muy grande, y aún la determinante, los factores de tipo demográfico que resultan de dichas unidades de explotación. Nos dice:

"En resumen es correcto pensar que la heterogeneidad - que aparece en la composición de las unidades económicas campesinas no es un fenómeno del proceso histórico reciente sino que, en muchos aspectos, deriva de - la propia naturaleza de la explotación campesina"^{36/}.

De acuerdo con Harrison, partiendo de una región con cierta disponibilidad de tierra y de trabajo, con una estructura de precios definida, Chayanov habla de la "organización de producción regional", es decir, una estructura racional de actividades para las proporciones de factores y los precios de los productos, que serán compartidos por todas las granjas dice Harrison que:

"...el factor dinámico a nivel microeconómico es el -- crecimiento de la familia individual. La familia campesina experimenta un ciclo vital que empieza con el matrimonio de la pareja nuclear original, prosigue -- con el nacimiento y crecimiento de los hijos, su maduración u separación de la familia original, para formar nuevas familias en otra parte. A lo largo de ese ciclo se produce un desplazamiento definido del balanceo interno a la granja de oferta y de demanda"^{36/}.

Es decir, que el equilibrio interno de la familia varía de acuerdo al desarrollo de la misma es así como, cuando se forma la pareja y los hijos no tienen posibilidades de trabajar, la autoexplotación del padre de familia tiene que ser mayor, a medida que los elementos de la familia se incorporan al trabajo la demanda de bienes de la familia puede ser satisfecha con un esfuerzo más compartido entre más trabajadores.

Surge así lo que Chayanov llama proporción consumidores-trabajadores y que Harrison denomina como "proporción de dependencia". El cual sirve para explicar el comportamiento del equilibrio interno de la unidad económica familiar durante todo el ciclo familiar. Veamos a continuación como se comporta este ciclo con el equilibrio.

3.3.2. El Equilibrio Trabajo-Consumo y el Ciclo Familiar.

Para Chayanov una joven pareja vive en condiciones de mayor pobreza a medida que desciende de progenitores que no pudieron o no pueden proporcionarles los elementos necesarios para lograr una subsistencia sin un alto grado de explotación. A medida que esa joven pareja se va desarrollando tiene que ir adquiriendo el capital y la tierra para cubrir de la mejor manera su equilibrio interno, este ciclo se reinicia con el casamiento de los hijos de esta pareja. Para Harrison, la contribución de Chayanov consistió en una interpretación no marxista de la desigualdad económica, que se caracteriza por el rechazo de la idea de la determinación cultural de la subsistencia y -

de aquella según la cual la desigualdad económica estaba determinada socialmente en sus orígenes y era irreversible en sus consecuencias. Como lo dice Harrison;

"...las desigualdades de ingreso y tierra per-cápita dependían de la cambiante posición de la familia, medida por la proporción de dependencia que ascendía y descendía durante el ciclo familiar. Como consecuencia la desigualdad en sí no era irreversible, sino -- clásica"^{37/}.

En conclusión la sociedad campesina lejos de descomponerse en burguesía y proletariado, se reafirma en cada ciclo. Harrison plantea en cuatro aspectos a argumentación a este punto"

1º El tamaño de la pareja es correlativo al tamaño de la familia.

2º Puesto que el área sembrada no es una constante dada para la granja individual, porque todas las tierras se -- pueden modificar repentinamente en su extensión, y de hecho lo hacen, a través del mercado de la tierra arrendable a corto -- plazo, por tanto el área sembrada no es determinante.

3º Por tanto, las variables independientes son el -- crecimiento de la familia.

4º En consecuencia se pueden hacer estudios por estrato de familias de acuerdo con su etapa de desarrollo.

Como nos dice este autor se presentan serios problemas cuando se trata de responder, de acuerdo a los planteamien

tos de Chayanov, la pregunta ¿Cómo se financia la pareja muy - pobre su desarrollo?, ¿De dónde salen los suministros de tierra y capital, en los momentos de mayor necesidad de esa pareja?

Al respecto Chayanov maneja una teoría de "cooperación compleja", según la cual se da un aumento en la relación tierra-trabajo a medida que se da un aumento en el número de trabajadores familiares y desciende la proporción capital-trabajo. Se da entonces una sustitución de tierra por capital -- que permite que la familia pase de pobre a rica a medida que crece.

Sin embargo, esta teoría plantea el problema de la oferta de la tierra, ante lo cual Chayanov es incapaz de responder es así como, para 1920, su teoría de la cooperación compleja desaparece de su teoría. Simplemente se limita a señalar que en estas condiciones el campesino desarrolla más energía.

3.3.3. El Desarrollo Regional y la Teoría Demográfica.

Si partimos de una "estructura regional de producción" e intentamos, de acuerdo a los planteamientos de la teoría demográfica, cual podría ser su posible desarrollo llegamos a la siguiente situación:

Resulta que el desarrollo de la región sería autogenerado por la propia región, producto del ciclo familiar. Sin embargo, lo que sucedería sería una repetición constante de --

las mismas condiciones económicas y sociales existentes una reproducción insesante de las mismas condiciones de pobreza para unos y de riqueza para otros, simplemente no habría tal desarrollo.

Obviamente las consecuencias políticas de un planteamiento de esta naturaleza son muy grandes, por un lado, constituyen un argumento teórico para los planteamientos políticos de los partidos pequeño burgueses y populistas, y por otro, son una justificación "natural" de la desigualdad social del campesinado.

NOTAS DEL CAPITULO

- 1/ Enciclopedia Politicheskaya Ekonomia.
Traducción: Dr. Gerardo Fujii Gambero, s.p.
- 2/ Ibid.
- 3/ Chayanov. Op. cit. pág. 88.
- 4/ Ibid. pág. 90.
- 5/ Harrison, Mark. Chayanov y los Marxistas. pág. 4.
(Periódico de Estudios Campesinos, Vol. 7, No. 1, Octubre, 1979).
- 6/ Ferguson, C.E. Goulp. J.P. Teoría Microeconómica.
México, Fondo de Cultura Económica, 1980. pág. 139.
- 7/ Thorner, Daniel. Una Escuela neopopulista, la escuela de Chayanov. (En Chayanov y la teoría de la economía campesina). México, Siglo XXI, 1981, pág. 142.
- 8/ Chayanov, Op. cit. pág. 49.
- 9/ Thorner, Op. cit. pág. 143.
- 10/ Chayanov. Op. cit. pág. (Harrison) pág. 155.
- 11/ Ibid. pág. 49.
- 12/ Ibid. pág. 49.
- 13/ Ibid. pág. 59.
- 14/ Ibid. pág. 54.
- 15/ Thorner, Op. cit. pág. 143.
- 16/ Chayanov, Op. cit. pág. 54.
- 17/ Ibid. pág. 55.
- 18/ Arcetti, P.E. Presentación de: La organización de la --
Unidad Económica Campesina de A.V.Chayanov. Buenos Aires,

Nueva Visión, 1974. pág. 11.

19/ Ibid. pág. 10.

20/ Chayanov, V.A. La organización..... pág. 84.

21/ Thorner, D. Op. cit. pág. 145.

22/ Chayanov. La organización... pág. 99.

23/ Ibid. pág. 99.

24/ Ibid. pág. 116.

25/ Ibid. pág. 125-126.

26/ Ibid. pág. 99.

27/ Ibid. pág. 127-128.

28/ Ibid. pág. 128.

29/ Chayanov. Sobre la teoría... pág. 57.

30/ Ibid. pág. 58.

31/ Ibid. pág. 57.

32/ Chayanov. La organización... pág. 234.

33/ Ibid. pág. 287.

34/ Ibid. pág. 288-290.

35/ Ibid. pág. 291.

36/ Ibid. pág. 291.

37/ Harrison, Op. cit. pág. 163-164.

4.- LA TEORIA DE CHAYANOV Y EL PROBLEMA AGRARIO CAMPESINO RUSO.

Tal como lo planteamos en la Introducción de este -- trabajo, la intención del mismo no es sólo la de exponer las - ideas de Chayanov acerca de la economía del campesinado, sino hacerlo tratando de ubicarlas en el contexto de la problemática agrario campesina de su época. En el presente capítulo tra tamos de llevar adelante este objetivo.

En los dos capítulos anteriores ya hemos expuesto; - por una parte, la problemática agraria campesina, sus alternativa y el contexto general del desarrollo social. En el se-- gundo, las teorías de Chayanov acerca de la economía y diferen ciación demográfica del campesinado. Creemos que contamos con los elementos para el cumplimiento del objetivo antes señalado.

Antes de pasar al texto del capítulo queremos remar-

car, por última vez que Chayanov en la elaboración de su teoría partió de que ésta, independientemente de lo generalizable que fuera, pretendía explicar la realidad del campesino ruso a partir aproximadamente de la liberación de los siervos, en este marco circunscribimos las siguientes páginas.

La presentación del capítulo se efectuó en tres partes: en la primera se expone la relación del problema agrario campesino con la teoría de Chayanov. En la segunda se plantea una crítica a sus teorías y en la última se trata algo sobre las implicaciones políticas de su teoría, así como de la actividad política de nuestro autor.

4.1. La Teoría de Chayanov y el Problema Agrario -- Campesino.

Como ha quedado claro, el aspecto medular de la teoría de Chayanov sobre la economía campesina radica en el concepto de Unidad Económica Familiar y su particular forma de lograr su equilibrio económico interno. Para ubicar esta teoría en el contexto de la realidad rusa planteamos primero nuestro punto de vista acerca de la relación que existe entre una teoría económica o sociológica y el problema social. En segundo lugar, tratamos de ubicar la existencia histórica de este tipo de economía y en tercer lugar, ubicar su teoría en el conjunto de planteamientos sociales acerca del campesinado.

4.1.1. La Teoría Económica y el Problema So-- cial.

¿Qué relación puede tener una teoría económica sobre

el campesinado con el problema agrario campesino? Consideramos que es ésta una de las preguntas más importantes de este capítulo; veamos algunas ideas al respecto.

Desde que la sociedad se dividió en clases, y un pequeño grupo se apoderó de los medios de producción, utilizando los para explotar y someter al resto de la sociedad, al grupo explotador se le ha presentado no sólo el problema de cómo y qué medios emplear para someter y explotar, sino también el problema de cómo explicar y justificar el orden social que establece y le permite esa explotación y sometimiento de la mayoría, es decir, el problema de la ideología.

Con el desarrollo de las fuerzas productivas y, por ende, del conocimiento humano, las explicaciones y justificaciones han tenido que ser cada vez más complejas y requerir del auxilio de la "ciencia". Ya no basta decir que hay pobres y ricos porque así lo determinó el Ser Supremo, o que es natural la existencia de esa división. En la actualidad modernas teorías económicas y sociales explican el sistema social con rebuscados planteamientos, muchos de ellos llenos de complejas formulaciones matemáticas, que explican su funcionamiento y en los que generalmente se ocultan o justifican las diferencias de clase.

Queremos señalar que las ciencias sociales, mientras la sociedad continde dividida en clases, permanentemente estarán influidas por la ideología. Ideología y Ciencia subsisten durante un buen tiempo aún, lo harán, de manera conjunta y aún entrelazada. Esto quiere decir, según nosotros, que no toda -

teoría, aunque se diga científica, parcial o totalmente no lo es y que, por tanto, hay que buscar los elementos verdaderos y científicos, en las diversas teorías que explican los aspectos totales o parciales de la sociedad,

El desarrollo de la ciencia ha permitido definir los criterios de verdad del conocimiento, los cuales se reducen finalmente al de la práctica, al de la comprobación en la realidad. Para el caso de las ciencias sociales, la práctica social ha definido y define la validez de los planteamientos que se hacen en torno a la sociedad; el desenvolvimiento social es la criba que va limpiando a estas ciencias de lo falso.

Cuando en el presente trabajo hemos querido plantear la teoría de la economía campesina de Chayanov, lo hemos querido hacer planteando antes los elementos más sobresalientes e importantes de la vida social, económica y política de Rusia, lo que nos ha permitido, de manera más concreta, establecer las condiciones de vida del campesinado ruso, que en conjunto delimitan lo que hemos llamado el problema agrario campesino. Creemos que el estudio de las tendencias generales del desarrollo de la sociedad rusa, y los particulares del campesinado, nos permiten contar con un criterio para el análisis de su teoría.

Por último, hay que señalar que la actividad ideológica de las diversas clases tienen como objetivo el orientar a la sociedad hacia determinadas acciones y posiciones. En tal sentido los partidos políticos y la actividad política entran en juego, las teorías económicas y sociológicas sirven para --elaborar plataformas y programas de lucha y transformación so-

cial de los partidos y grupos políticos. Consideramos que el haber planteado los puntos de vista de los partidos políticos, nos sirve aquí para determinar, con mayor fundamento los posibles intereses de clase que refleje esta teoría.

4.1.2. La Unidad Económica Familiar y la Realidad del Campesinado.

¿Cuándo y dónde existió el campesinado con una economía como la que describe Chayanov? Esta es la primera pregunta que nos surge cuando, a la luz de lo expuesto en el capítulo segundo intentamos analizar la teoría de Chayanov. Antes de contestarla aclaremos algunos puntos.

En primer lugar, que Chayanov no define todo un régimen social y económico, que pudieramos llamar un Modo de Producción. Su teoría es una teoría microeconómica, que explica el comportamiento del campesino como unidad independiente. En segundo lugar, que su teoría demográfica tampoco define lo anterior, pero que sin embargo, como toda teoría microeconómica debe tener su correspondiente macroeconómica si aspira a explicar la economía ya sea sectorial o nacional de un país o región. Consideramos que la "estructura regional de producción" es este macroeconómico y será en base al mismo que se efectúe el siguiente análisis. En tercer lugar, que consideramos que para que podamos dar por válida la existencia de algún tipo de economía similar a la que señala Chayanov por lo menos: deben existir campesinos libres, no dependientes económicamente de nadie, el mercado debe estar poco desarrollado pero existir y

tener cierta influencia, no debe haber restricciones para la tenencia de la tierra, o por lo menos no deben ser muy grandes, y por último, no deben recibir la influencia de un sistema capitalista que incluya la fuerza de trabajo en el mercado. Veamos entonces cuándo pudo existir, como una economía importante y extendida, la que señala Chayanov.

Ya hemos visto que antes de la Reforma de 1861, el régimen social imperante era el de la servidumbre, complementado por los restos del MIR. El sistema de servidumbre descarta toda posibilidad de permitir a los campesinos siervos algún comportamiento económico parecido al de la teoría de Chayanov. La economía en el MIR era fundamentalmente natural. Creemos por lo tanto que pocas posibilidades se presentan en esta etapa, a no ser que en regiones muy alejadas, como las de Siberia, pudieran haber servido de base para su desarrollo al respecto señala Thorner que, el siglo y medio anterior a la reforma se caracteriza por la expansión rusa a Siberia.

Si analizamos el período posterior a la Reforma, vemos que también se presentaron pocas posibilidades de que de manera generalizada y con cierta permanencia, pudiese existir este tipo de economía. Veamos el período de 1861, hasta la revolución de 1917.

Lo característico de todo este período es el desarrollo de las relaciones capitalistas de producción, tanto de la ciudad como en el campo. Lo podemos dividir antes de la reforma de Stolypin y después de ella. Período de la política de apoyo al MIR y período de la política de destrucción del MIR.

Durante el primer período, lo que dominó en el campo fue, por una parte las nuevas relaciones capitalistas en el campo y la mayoría del campesinado sujeto aún al Obrok y Barchina. Por lo tanto entre estos sectores mayoritarios del campesinado creemos que no existieron las posibilidades de su existencia. Por lo menos bajo las condiciones antes señaladas. Una característica más fue la rápida penetración de las relaciones mercantiles que aceleraron el proceso de proletarianización del campesinado.

En el período de destrucción del MIR, las posibilidades se redujeron aún más, la diferenciación del campesinado se aceleró, millones se proletarizaron y la inmensa mayoría quedó sujeta a las reacciones de tipo capitalista o semi-feudal en los grandes latifundios de la nobleza.

Creemos que el proceso social estudiado le da la razón a Lenin cuando caracterizaba el régimen de las relaciones económicas en el campo. La revolución de 1905-1907 son prueba de ello.

Es posible que en regiones muy aisladas pudiera haber florecido alguna economía basada en Unidades Económico Familiares, pero creemos que no pudo ser por mucho tiempo.

Por último, después de la revolución proletaria. En esta etapa, no pudo haber surgido, tendría que haber ya existido antes. Durante el período de comunismo de guerra la inestabilidad en las relaciones agrarias fue muy grande. Durante el período de la NEP, posiblemente hubiera tenido lugar formas económicas similares a las que señala Chayanov; hay que recor

dar que creció el campesino medio y resurgieron las relaciones de tipo mercantil. Incluso el programa de la corriente organizacional casi fue aplicado por el poder soviético con el impulso dado al cooperativismo. Después de la NEP, con la colectivización prácticamente desaparecieron todas las posibilidades.

Queremos aclarar aquí que nosotros no afirmamos que el campesinado no presente algunos de los rasgos psicológicos y económicos como los que señala Chayanov, lo que hasta aquí - queremos concluir es que no existieron posibilidades históricas para que de una manera estable, extendida y de importancia surgiera y se desarrollara una economía basada en Unidades Económicas Familiares y que éstas formaran Estructuras Regionales de Producción.

4.1.3. La Teoría de Chayanov y las Diversas - Concepciones del Problema Agrario-Cam- pesino.

De acuerdo a los programas y concepciones acerca del campesinado y el problema agrario campesino, podemos establecer tres grupos principales, que corresponden a los intereses de otras tantas clases sociales:

a) La concepción de los grandes terratenientes y la gran burguesía agraria: En la cual se incluyen todos los partidos políticos incluidos en el inciso 2.3.8. Poco se sabe de sus puntos de vista sobre la economía campesina y el campesinado, pero en general se puede decir que para estas clases el -- campesinado es un estrato social inferior el cual debe estar -

sujeto y dominado.

b) El punto de vista del proletariado revolucionario cuyo programa y concepción teórica acerca del campesinado se basa en la teoría del marxismo-leninismo; el campesinado es un conjunto de estratos sociales en diferenciación, son producto de la descomposición de los regímenes de producción precapitalista. Se distinguen los campesinos ricos, medios y pobres. La economía del campesinado en general es de tipo pequeño burgués. Las aspiraciones y demandas de los campesinos pobres y medios pueden y deben ser parte del programa obrero de transformación social, donde tienen a sus mejores aliados. La solución del problema campesino radica en la eliminación de la propiedad privada de la tierra y el establecimiento de formas socialistas de usufructo. Programa desarrollado e impulsado por el ala bólchevique del POSDR.

c) El punto de vista de la pequeña burguesía, en el cual se agrupan todos los grupos y partidos políticos campesinos y populistas, además de los mencheviques, Grupo bastante heterogéneo, cuya heterogeneidad responde a la inestabilidad y gran variación socioeconómica de la pequeña burguesía. En general se distinguen dos grupos principales:

Los que representan los intereses de las capas más altas de la pequeña burguesía, entre el campesinado los Kulaks y los que representan los intereses de las capas más empobrecidas; campesinos medios y pobres. En el primero ubicamos a los demócratas liberales, enesistas y el Partido del Trabajo; en el segundo, a los demócratas revolucionarios y eseristas.

Es común a ambos grupos el presentar programas de reformas que en general atentan contra la gran propiedad terrateniente y fortalezcan la pequeña explotación campesina, pero defienden la existencia de la propiedad privada. Son comunes -- también las ideas de que la tierra pertenece a los campesinos. La diferencia radica en que el primer grupo presenta siempre reformas menos radicales y sus métodos son alejados de la violencia y la acción revolucionaria. Situación contraria para el otro grupo.

Creemos que la corriente organizacional en general y Chayanov en particular se ubican en el tercer grupo, específicamente como ideólogos de los intereses de las capas más acomodadas del campesinado; para ellos, como ya vimos, la solución a la miseria del campesinado no radica ni siquiera en reformas territoriales, su propuesta era llevar el apoyo agronómico y organizativo a la explotación campesina.

Para la corriente organizacional, al igual que para todos los partidos campesinos y populistas la economía campesina es un tipo específico, caracterizado por su gran resistencia al cambio, estabilidad interna, inexistencia de diferencias de tipo clasista, etc., llamado a ser el que debía definir los destinos de las relaciones sociales en el campo.

En el siguiente inciso veremos las críticas más comunes y evidentes a su teoría, para por último tratar el aspecto político implícito en su teoría, que se corresponde con su actividad.

4.2. Crítica a la teoría de la Economía Campesina - de Chayanov.

Desde varios puntos de vista ha sido criticada la -- teoría de Chayanov sobre la economía campesina, varios han sido también los intentos de hacer una síntesis de su teoría con el marxismo; sus mismos colaboradores y discípulos se manifestaron en desacuerdo con algunos aspectos de su teoría, pero -- han sido los marxistas los que han realizado las observaciones más radicales.

De las críticas de colaboración y amigos destacan las de: Bruckus, Studenski, Chelincev, Makarov y Kondradiev. El primero trató de hacer una síntesis con el marxismo, planteaba que:

"la explotación campesina está destinada a satisfacer -- las necesidades de la familia pero buscando obtener la renta máxima de la tierra, gracias a una mejor utiliza-- ción del trabajo del campesino y su familia"^{1/}.

S.N. Prokopovich y Meerson son también conciliadores Studenski y Chelincev se oponen al punto de vista de Chayanov sobre el problema de la renta de la tierra. Makarov y Kondradiev, no les parece correcta la teoría de la diferenciación de -- mográfica. De las críticas marxistas destacan las de Krichman que:

"reprocha a Chayanov el hecho de ignorar el papel de -- las fuerzas productivas materiales como factor de evo

lución de la economía campesina"2/

El carácter subjetivo e idealista, así como estático, de la teoría de Chayanov son las principales críticas, a Chayanov se le considera un representante e ideólogo de los Kulaks. En las siguientes páginas se plantean algunas de las críticas que nos parecen las más importantes.

4.2.1. El Problema del Mercado.

Queremos plantear aquí la siguiente cuestión: Chayanov reconoce la existencia del mercado, pero para él una economía mercantil como la de las Unidades Económico Familiares, -- puede existir de manera indefinida, aún y cuando reconoce la existencia y dominio de un sistema capitalista a nivel nacional e internacional, sin que de lugar a un mercado capitalista, un mercado que incluya la fuerza de trabajo como mercancía. -- Creemos que éste es un aspecto medular y poco estudiado de su teoría, sobre todo si se le trata de analizar desde el punto de vista del desarrollo del capitalismo en el campo. Lenin -- plantea que:

"la base de la economía mercantil es la división social de trabajo... Ese crecimiento progresivo de la división social de trabajo es el elemento fundamental en el proceso de creación del mercado interior para el capitalismo"3/

La división social del trabajo implica que la econo-

mía natural, constituida por una "masa de unidades económicas homogéneas"^{4/} desaparezca para dar lugar a unidades económicas heterogéneas, a unidades especializadas en el cultivo o producto de determinado artículo. En el mercado la competencia conduce inevitablemente a la ruina de una parte de los productores, los cuales tienen que vender tarde o temprano, sus medios de producción, o sea, en palabras de Lenin:

"necesariamente el paso de estos últimos (los medios de producción) a otras manos, su transformación en capital... (además de que) cuantomás se arruina más se ve obligado a recurrir a la venta de su fuerza de trabajo"^{5/}.

O sea, que la economía mercantil implica necesariamente la acumulación de los medios de producción en unas cuantas manos, que los transforman en capital, y la proletariza--ción de la mayoría, es decir, el surgimiento del mercado capitalista.

Si aceptamos lo anterior y los aplicamos al caso de la economía campesina rusa después de la Reforma, creemos que el problema debe plantearse así: O la economía de los campesinos era una economía natural, sin la interferencia del mercado, o bien la economía de estos campesinos, era una economía mer--cantil que se transformaba en capitalista, lo que implica que no se pueda pensar en un régimen económico exclusivamente mer--cantil por mucho tiempo.

Creemos que de acuerdo a lo planteado en el capítulo

dos, es claro que se trataba de una economía que se transformaba aceleradamente en capitalista. Lenin incluso considera que todos los fenómenos económicos del campesinado son claramente capitalistas.

Las consecuencias teóricas de aceptar estos planteamientos son importantes para la teoría que analizamos, ya que el mercado jugará una importancia cada vez mayor para la Unidad Económica familiar hasta llegar a ser una fuerza que objetivamente determine su funcionamiento. El criterio de Chayanov en cuanto al logro del equilibrio por evaluaciones puramente subjetivas entre trabajo y necesidad, quedará en entredicho. Poco a poco el mercado determinará qué se produce, cómo se produce y cómo se emplea, la fuerza de trabajo seguirá también -- otra ruta en su utilización.

La estabilidad y persistencia de la Unidad Económica Familiar sencillamente no podrá existir. El carácter subjetivo del valor tampoco sería muy válido, ya que al depender cada día más del mercado capitalista, el valor de las mercancías estaría determinado objetivamente por el tiempo de trabajo social necesario para su producción.

4.2.2. La Teoría de Chayanov es Subjetiva.

De acuerdo con Kerblay, algunos autores marxistas como Orloski, que escribió el prólogo al libro de Chayanov: "viaje de mi hermano Alexis al país de la Utopía campesina", consideran a Chayanov como un epígono de la escuela marginalista -- austriaca, la cual descansa:

"sobre los precios del mercado en vigor, el valor es apreciado subjetivamente en función de las necesidades"^{6/}.

En principio creemos que es justa la apreciación de Orloski, ya que si vemos el equilibrio consumo-trabajo, que -- nos plantea Chayanov, el esfuerzo físico que implica el trabajo ya no es remunerativo en función a lo apremiante de las necesidades por satisfacer. El valor del producto depende por tanto de la utilidad subjetiva que cada campesino le asigna

Creemos que este es uno de los ppntos más débiles de su teoría, no porque planteemos que obligatoriamente el valor en la economía campesina tenga que ser objetivo, sino porque - hace depender y plantea como factor fundamental para explicar el comportamiento económico del campesino, la subjetividad individual y rechaza cualquier influencia de tipo más material - para la toma de decisiones.

Ya vimos antes el papel tan limitado que le asigna a las fuerzas que norman el mercado. Hay que retomar los planteamientos de Krichaman en torno al papel del desarrollo de las fuerzas productivas.

Por otra parte, el aceptar la crítica del carácter - exclusivamente subjetivo de la economía campesina que plantea Chayanov, nos lleva a reconquistar sus puntos de vista acerca del precio de la tierra, el capital, la renta y la tasa de interés, las cuales son reguladas finalmente por el logro del -- equilibrio consumo trabajo, desde nuestro punto de vista no --

puede ser aceptable que estos fenómenos económicos funcione exclusivamente con una base tan subjetiva. Aun en la economía -campesina deben operar mecanismos de tipo menos subjetivo. Si además consideramos que el sistema capitalista se desarrollaba ampliamente en la sociedad rusa estos criterios de Chayanov --nos parecen incorrectos.

Queremos sin embargo, manifestar nuestra convicción de que la teoría de Chayanov, si aporta bastante para el conocimiento de la psicología del campesinado, creemos que las consideraciones de tipo subjetivo, que determinan si continúa o -no trabajando, si son observables pero, y es aquí donde está -nuestro desacuerdo, no creemos que sean las determinantes en -la decisión final del campesino y finalmente que no explican -de ninguna manera el comportamiento total del campesinado, pensamos que son elementos que no dependen de él los que lo obligan a continuar trabajando y explican su situación económica. -Elementos de carácter objetivo como son: la influencia del mercado, su creciente necesidad de vender su fuerza de trabajo, -etc.

4.2.3. La Teoría de Chayanov es estática.

Esta es la crítica más común que se aplica a la teoría de Chayanov, la cual incluso él acepta hasta cierto grado. Desde que su teoría fue elaborada y dada a conocer, diversos -autores, entre los que destaca Orloski, manifestaron que el carácter estático que contenía era incomprensible con la reali--dad del campesinado. En la actualidad los estudiosos más des-

tacados de Chayanov reconocen esta limitante; baste mencionar los nombres de Harrison, Kerblay, Archetti, Thorner y más recientes como Armando Bartra, que incluso intenta subsanar esta deficiencia en su estudio sobre el comportamiento económico -- del campesinado.*

Desde nuestro punto de vista, y de acuerdo con lo ex puesto en los dos últimos capítulos, es totalmente válida esta crítica y constituye su principal incompatibilidad con la realidad.

En primer lugar la Unidad Económica Familiar es concebida como una unidad de producción y consumo, esencialmente autárquica e independiente en gran medida del resto de Unidades económicas familiares, el logro del equilibrio interno depende exclusivamente de la familia, y por tanto:

En segundo lugar, la reproducción no es más que una mera represión del ciclo anterior, no hay acumulación, ni factor alguno que promueva el desarrollo de las fuerzas productivas de la unidad económica familiar, he aquí el carácter estático que se deriva de la propia unidad económica campesina.

Pero, en tercer lugar, Chayanov no contempla el entorno económico de la Unidad económica familiar y por tanto -- descarta toda posibilidad externa de romper ese estatismo.

Ni aun su teoría de la diferenciación demográfica lo gra romper con ese estatismo, a pesar que uno de los objetivos que tenía era precisamente ese. El habla de la estructura re-

* Bartra, Armando. El Comportamiento Económico del Campesinado. U.A.CH., México, 1982.

gional de Producción, en la que se manifiesta la heterogeneidad de las explotaciones campesinas, pero cuando explica esta heterogeneidad en función del ciclo familiar, lo que hace es trasponer al estatismo interno de la unidad económica familiar, a la estructura regional de producción. En ningún momento trata de cómo se relaciona; ni la unidad económica familiar, ni la estructura regional, con el resto de la economía regional o nacional.

Que esto es así, solo basta en recordar lo visto en el capítulo segundo, para darnos la razón. Chayanov no considera el entorno económico de la Unidad Productiva Campesina y por tanto, resulta sumamente estática su teoría. Creemos que esto es resultado de basarse en un análisis puramente microeconómico de las explotaciones campesinas, análisis que simplemente lleva cuando estudia el problema de la diferenciación económica. No sale de ese marco microeconómico en su intento por salir del mismo.

4.2.4. La Teoría de Chayanov no Considera el Entorno Económico de la Unidad Económica Familiar.

Desde nuestro punto de vista es ésta una de las principales fallas de la teoría de Chayanov y que explica mucho de lo visto en las anteriores.

Ya se ha dicho que Chayanov estudia la economía del campesino a partir y únicamente del contexto de la propia Unidad Económica Familiar, su teoría es una teoría microeconómica

pero la realidad del campesinado rebasa este marco. Pensamos que la realidad económica de cualquier país o región es siempre una unidad, una unidad contradictoria en la que interactúan los diversos sectores con sus particulares grados de desarrollo, para nosotros el estudio de cualquier sector, implica necesariamente el establecer la influencia del resto sobre el mismo, no hacer esto implica el riesgo de unilateralizar factores que internamente pudieran parecer los determinantes, pero que en el conjunto no lo son.

Creemos que esto sucede con la teoría de Chayanov, - él reconoce la dominancia de las relaciones capitalistas en el conjunto del país e incluso reconoce la diferenciación social del campesinado, pero Chayanov se aboca al estudio de la economía campesina sin considerarlos. Sencillamente descarta esto como parte de su objetivo de estudio, plantea la realidad del campesino como no capitalista y de sus propias relaciones internas trata de explicarla.

Chayanov no contempla la influencia del proceso social general que vive Rusia en esa época, con sus particulares efectos sobre la economía campesina, que se resumen en: un proceso acelerado de destrucción de las relaciones de tipo precapitalista y su sustitución por relaciones capitalistas.

¿Cómo influye esto y hasta qué grado transforma y modifica la economía campesina?, no lo explica la teoría de Chayanov, ni lo que puede hacer porque su investigación la restringió al estudio de las relaciones internas de dicha economía.

Nosotros consideramos que el equilibrio consumo-trabajo, que emplea Chayanov para definir el comportamiento económico campesino, no responde más que al estudio interno de los factores esfuerzo y necesidad, pero que no contempla la influencia de los factores externos y que conducen necesariamente a la aparición de una nueva calidad de relaciones internas. El campesino tiene una creciente necesidad de vender su fuerza de trabajo, una necesidad que surge de la acción de factores externos, que influyen sobre los internos y terminan por proletarizarlo.

Queremos señalar por último que indudablemente que las necesidades familiares y el esfuerzo que implica el trabajo son factores que existen e influyen en el comportamiento y psicología del campesinado, lo que afirmamos es que estos factores cada vez son más secundarios y subordinados a la acción de las leyes del desarrollo social, leyes que son objetivas y transforman su comportamiento económico y social.

Diversos autores, entre ellos Armando Bartra, han tratado de superar esta deficiencia, conciliando elementos de la teoría de Chayanov y del Marxismo, creemos que mientras no escapen de la idea de la "permanencia necesaria e histórica" del campesinado, tienen pocas posibilidades de éxito. La consecuencia, que nos parece ineludible es la desintegración del campesinado como tal y su transformación en las nuevas clases históricamente más avanzadas.

Cuando en el capítulo tercero citábamos a Thorner, en cuanto a la similitud de condiciones rusas con las de países

como Brasil, México, Nigeria, etc., creemos que efectivamente lo eran, y que por lo tanto también son aplicables las teorías de Chayanov para estas regiones.

Cada año que transcurre y cada día que pasa, se hacen más remotas las posibilidades de que existan regiones poco pobladas y en las que la propiedad territorial no sea un problema. Con ellas se hace también más remota la posibilidad de una economía campesina basada en Unidades Económicas Familiares.

4.2.5. La Teoría de la Diferenciación Demográfica es Incorrecta.

Muy poca literatura se encuentra que apoye o manifieste acuerdo con este aspecto del conjunto teórico de Chayanov; algunos de sus mismos colaboradores la consideraban errónea, los marxistas la consideran contradictoria con la realidad del campesinado y los más recientes estudiosos de Chayanov se manifiestan con bastante escepticismo sobre el particular.

Desde nuestro punto de vista, la teoría no puede ser la base para explicar la base del campesinado y entra en contradicción con el proceso social dividido por el campesinado y que hemos tratado de exponer en el segundo capítulo.

No explica la realidad del campesino porque ya hemos dicho, creemos que la economía del campesinado se transforma en una economía de tipo capitalista; la economía del campesino rico o acomodado depende del trabajo asalariado contratado para subsistir a su vez, la economía del campesino po

bre depende de la venta creciente de su fuerza de trabajo para sostenerse.

Consideramos que entra en contradicción con el proceso social de la época, y que prueba de ello son los numerosos movimientos campesinos, que si bien, antes de 1905 no distinguían estratos campesinos, después de ese año, fueron marcadamente encabezados por diversos estratos del campesinado. La lucha de clases entre el campesinado se manifestó en su máximo durante todos estos años.

La acentuación de las contradicciones y heterogeneidad económica del campesinado demostró que la diferenciación en el mismo, no era cíclica sino que tendía a profundizarse y dividir definitivamente a los campesinos.

Las implicaciones políticas e ideológicas de una teoría como esta son muy grandes; como ya se dijo tienden a idealizar al campesinado y su régimen económico, son una justificación de la miseria de la clase campesina. Simplemente se plantea que hay pobres y ricos y que su existencia responde a consideraciones naturales de tipo demográfico. El ser pobre tan solo es una cuestión pasajera y existen todas las posibilidades de dejarlo de ser si se ejerce un mayor esfuerzo en el trabajo que permita lograr una mejor satisfacción de las necesidades. Por otra parte, la fortuna del campesino acomodado no es permanente o por lo menos no tiene la posibilidad de crecer ilimitadamente, el ciclo familiar se lo impide.

4.2.6. La Teoría de Chayanov no es Aplicable a Otros Casos.

Ya hemos planteado nuestra inconformidad con la idea de Chayanov de que la mayoría de las explotaciones campesinas funcionan bajo una lógica como la que él señala, no creemos, y partimos de que el capítulo segundo contiene la información necesaria para confirmarlo, que el 90% de las explotaciones agrícolas no contratan trabajo asalariado, hemos planteado las escasas posibilidades históricas de que prosperara una economía campesina como la que describe Chayanov. Sin embargo, no hemos descartado absolutamente su existencia, creemos que fue posible una economía con rasgos similares o iguales a los que describe Chayanov en las regiones más aisladas del extenso territorio ruso, zonas en las que la posesión de la tierra y la densidad de población no fueran problemáticas, obviamente el aislamiento general sería característico.

Diversos autores, entre ellos Thorner han señalado la inaplicabilidad de la teoría de Chayanov para explicar otros casos, Kerblay señala, citando a Thorner que:

"La teoría de Chayanov pretendía tomar en cuenta las condiciones rusas y, como ha demostrado Daniel Thorner, funciona mejor para países escasamente poblados que para los densamente poblados, donde los campesinos no podrían comprar o tomar más tierra"^{7/}.

4.3. La Actividad Política y las Implicaciones Políticas de su Teoría.

Contrariamente a la idea que pudiera adquirirse del estudio de la teoría de Chayanov y del conocimiento de su persona como agrónomo, profesor universitario, hombre culto e intelectual destacado de su época, creemos que su actividad y su teoría tienen profundas implicaciones político ideológicas. Ya hemos señalado algunas de ellas, queremos en este último inciso señalar tan solo algunos otros aspectos del problema.

Cuando ubicamos a la corriente organizacional en general como representante de los intereses de la burguesía - agraria o Kulaks, lo hicimos fundamentalmente en base a sus ideas acerca de como resolver el problema de la miseria del campesinado. Hemos dicho que las ideas de Chayanov también nos permite ubicarlo en esa misma situación, queremos remarcarlas:

1.- Chayanov presenta la economía del campesinado como un tipo específico de economía en la que la estabilidad interna, persistencia y vitalidad, ausencia de contradicciones de clase, así como un marcado carácter cerrado y autárquico, son las características principales. Características que en general corresponden a las ideas de los partidos pequeño burgueses y populistas en las que basaban sus programas y reivindicaciones.

2.- Chayanov no considera el problema de la tenencia de la tierra, para él la solución del problema radica en implementación de un programa de reformas el cual descarta la posibilidad de acciones revolucionarias. Lo cual coincide con la política de los Kulaks y grandes burgueses agrarios.

Su actividad profesional refuerza lo anterior, veamos algunos de sus actos.

1. Chayanov participó ampliamente en la Reforma de Stolypin, específicamente trabajando en la creación de sistemas cooperativos.

2. Fue miembro fundador de la Liga de la Reforma, que en 1917 se integró por agrónomos y economistas que intentaron aplicar un programa de reformas que resolviera el problema agrario campesino, algunos de los puntos era:

"1. Una legislación que, sin abolir la propiedad privada, suprima todas las posibilidades de transacción sobre la tierra... 2) Un sistema fiscal de imposición discriminatorio de contribuciones... 3) Cuando el interés nacional lo exija, la expropiación... en tales casos el propietario será indemnizado...4) Las tierras así expropiadas o compradas... constituirán una reserva... que se utilizará para efectuar reformas de estructura... serán adquiridas a los campesinos"^{8/}.

Programa que, a no ser por la tibieza de los métodos para conseguirlo no se diferencia en mucho del programa de cualquiera de los partidos pequeño burgueses.

3. En 1917 fue consejero del ministerio de agricultura del gobierno provisional burgués y aunque no se conoce mucho de su actuación, el programa anterior puede dar una idea.

4. Apoyó y participó con el gobierno soviético du-

rante el período en el que las transformaciones sociales en el campo no implicaron un enfrentamiento radical entre los estratos campesinos. Durante la NEP, en el movimiento cooperativo.

Chayanov defendía la existencia de la pequeña explotación planteando las ventajas de la integración vertical sobre la horizontal, consideraba que:

"La cooperación... era un compromiso ideal para combinar las ventajas de la pequeña propiedad campesina y de la gran propiedad en el plano técnico"^{9/}.

5. En la etapa de la colectivización, Chayanov entra en contradicción con el estado soviético. Hay que recordar que la colectivización implicaba la aplicación de la segunda parte del programa bolchevique en el campo, o sea el establecimiento de formas socialistas de usufructo de la tierra.- Lo que significó el fin de los Kulaks.

6. Por último al parecer Chayanov participó en el llamado Partido del Trabajo Campesino, partido contrarrevolucionario que defendía la pequeña explotación campesina.

NOTAS DEL CAPITULO

- 1/ Chayanov. La Teoría... pág. 131.
- 2/ Ibid. pág. 131.
- 3/ Lenin V. Ilich. El Desarrollo del Capitalismo... pág. 22.
- 4/ Ibid. pág. 21.
- 5/ Ibid. pág. 26.
- 6/ Chayanov. La Teoría... pág. 131.
- 7/ Kerblay, Basile. Chayanov y la Economía del Campesinado Como un tipo Específico de Economía. (en: Campesinos y - Sociedades Campesinas. Selección de Teodor Shanin). México, F.C.E., 1980. pág. 142-143.
- 8/ Kerblay. Chayanov Su vida... pág. 98.
- 9/ Ibid. pág. 119-121.

5.- CONCLUSIONES GENERALES

A lo largo del desarrollo del presente trabajo creemos haber cubierto los objetivos que inicialmente nos planteamos: 1. Conocer en términos generales los principales cambios políticos, económicos y sociales de Rusia en el período que -- comprende desde la Reforma de 1861 hasta la colectivización de la agricultura en 1930, precisar sobre el problema agrario campesino y su solución. 2. Exponer la Teoría de Chayanov sobre la Economía Campesina y, 3. Establecer los posibles nexos de ésta con el problema agrario campesino. En las siguientes líneas exponemos nuestras principales conclusiones.

1. Que el estudio de los problemas ligados al campesinado continúa teniendo gran interés e importancia para la solución de los grandes problemas nacionales e internacionales.- Por tanto que la polémica que existe sobre los más variados aspectos del campesinado: tipo de economía, definición, etc.

No es estéril y permite avanzar en la implementación de las medidas más adecuadas para dar fin a estos problemas.

2. Que el pensamiento social agrario ruso destaca y es aún hoy tema de discusión y análisis en los más diversos -- países del mundo, así como de las más variadas corrientes intelectuales y políticas. La importancia del mismo radica en la gran variedad de planteamientos sobre em campesinado y la riqueza de situaciones históricas que tienen de contexto.

3. En cuanto al desarrollo social y económico del período estudiado; creemos que es el más violento y radical - que pueblo alguno ha tenido. En unos cuantos años se eliminó el régimen feudal, el capitalista y se estableció el socialismo.

4. Que los problemas económicos políticos y sociales fueron muy complejos en esta etapa: subsistió un régimen económico abigarrado que contenía formas feudales, capitalistas en su más alta etapa de desarrollo y formas socialistas.- Desde el punto de vista político, la autocracia terrateniente y la gran burguesía detentaban el poder impidiendo cualquier manifestación política de otras clases, no es hasta la revolución de 1905-1907, que se elimina esta situación, aflorando - partidos que defienden los intereses de las diversas capas y grupos sociales.

5. Que las condiciones de miseria y explotación de la mayoría del pueblo ruso tuvieron siempre brotes de rebel-- día y lucha social, desde tiempos remotos surgieron grupos y partidos que, clandestinamente, trataban de orientar el des--

contenido popular. Destacan: Los populistas, la Socialdemocracia y Los Socialistas Revolucionarios como los principales.

6. Que es en el campo donde las contradicciones y abigarrado de las relaciones sociales se manifiesta con mayor intensidad. Esto tiene como resultado un problema agrario -- campesino sumamente complejo que atrajo la atención de los más variados grupos y corrientes intelectuales y políticas.

7. El problema agrario campesino se resume en: una acentuada polarización de la tenencia de la tierra; primero - entre terratenientes feudales y campesinos del MIR y después entre terratenientes, capitalistas agrarios y campesinos pobres y medios. Un acelerado proceso de penetración de las relaciones capitalistas de producción que elimina toda forma -- presente de producción. Derivado de esto: hambre, miseria e ignorancia para la mayoría de la gente del campo.

8. De los diversos planteamientos de solución a esta problemática la del ala bolchevique del POSDR, fue la que finalmente se impuso, con la toma del poder por los Soviets - en 1917. Su planteamiento comprendía: la eliminación de la propiedad privada sobre el suelo y la instauración de formas socialistas de usufructo.

9. Que entre las diversas concepciones del problema agrario destaca la llamada Corriente Organizacional. Formada por agrónomos y economistas que plantean la implementación de medidas agronómicas y organizativas entre el campesinado - que elevarán su nivel de vida.

10. Dentro de esta corriente destaca A.V. Chayanov.

un economista y agrónomo, que elaboró una teoría sobre la economía del campesinado que se caracteriza por: plantear que la economía del campesino es un tipo específico, formado de Unidades Económico Familiares, regidas por el logro de un equilibrio entre trabajo y consumo, que todos los fenómenos económicos de la unidad (renta de la tierra, precio, interés, capital, se explican por el logro de ese equilibrio. Chayanov -- elaboró también una teoría de la diferenciación demográfica del campesinado, la cual se basa en el logro del equilibrio interno de la Unidad Económica Familiar durante todo el ciclo familiar.

11. Que esta teoría corresponde a las ideas de los grupos populistas y pequeño burgueses, en torno al campesinado. Las cuales se resumen en: la creencia de un tipo específico de economía del campesinado, el no reconocimiento de la influencia de las relaciones capitalistas en el agro y la ausencia de clases sociales entre los campesinos.

12. Que la teoría de la economía campesina elaborada por Chayanov tiene profundas implicaciones de carácter político ideológico. Destaca su concepción de una economía sin clases, de diferenciación demográfica y cíclica, que constituye una explicación natural de las diferencias económicas, además de considerar a la economía como imperturbable a los cambios sociales.

13. Que las críticas principales a su teoría son: La no consideración de las implicaciones que lleva consigo el desarrollo del mercado, el carácter subjetivo de su explica--

ción, lo estático que resulta ser el tipo de economía que plantea, el no considerar el entorno capitalista de la Unidad Económica Campesina y la poca aplicabilidad de sus planteamientos teóricos en otros casos. En cuanto a la Teoría Demográfica se le considera errónea ya que entra en contradicción con todo el proceso social estudiado.

14. En cuanto a los nexos de esta teoría económica con el problema agrario campesino consideramos que es una explicación que sirve a la burguesía agraria en sus planteamientos políticos e ideológicos. Su concepción la ubicamos dentro del grupo integrado por los puntos de vista de estos estratos de la sociedad.

15. Por último que la actividad política que desarrolló Chayanov durante su vida refuerza nuestra caracterización anterior.

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

1. Academia de Ciencias de la URSS. Historia de la URSS. - Moscú, Progreso, 1977. (en tres volúmenes).
2. Archetti, P. Eduardo. La Comuna Campesina en Rusia. (en: La Organización de la Unidad Económica Campesina A.V. Chayanov). Buenos Aires, Nueva Visión, 1974.
3. Archetti, Eduardo. Presentación de la Organización de la Unidad Económica Campesina de A. V. Chayanov. Buenos Aires, Nueva Visión, 1974.
4. Archetti, P. Eduardo. Una Visión de Estudios del Campesinado (en: Cuadernos Agrarios No. 6). México, UNAM, 1978.
5. Bartra, Armando. El Comportamiento Económico del Campesinado. México, Chapingo, 1982.
6. Boltvinik, Julio. Economía Campesina y Tecnología Agrícola. (en: Revista Chapingo No. 35-36). México, Chapingo, - 1982.
7. CEPAL. Economía Campesina y Agricultura Empresarial (tipología de productores del agro mexicano). México, Siglo XXI, 1982.
8. Compendio de Historia del Partido Comunista de la URSS. - Moscú, Progreso, 1980.
9. Chayanov, V. Alexander. La Organización de la Unidad Eco

- nómica Campesina. Buenos Aires, Nueva Visión, 1974.
10. Ferguson, C.E. Golup, J.P. Teoría Microeconómica. México, F.C.E., 1980.
 11. Chayanov, V. Alexander. Sobre la Teoría de los Sistemas Económicos no Capitalistas.
 12. Engels, Federico. Objeto y Método de la Economía Política. México, Nuestro Tiempo, 1978.
 13. Funes E. Santiago. Introducción de: Chayanov y la Teoría de la Economía Campesina. Buenos Aires, Nueva Visión, 1974.
 14. Gurov, P. Goncharov, A. La Política Agraria Leninista. Moscú, Progreso, 1977.
 15. Harrison, Mark. Chayanov y la Economía del Campesinado Ruso. México, Siglo XXI, 1981. (Pasado y Presente #94).
 16. Harrison, Mark. Chayanov y los Marxistas. (en: The Journal Peasant Studies, Vol. 7 No. 1. Octubre de 1979). Traducción de Salvador Moreno López. Fotocopia.
 17. Harrison, Mark. El Modo de Producción Campesino en la -- Obra de A. V. Chayanov. Traducción de Cristina Martínez. Fotocopia.
 18. Karataev. et. al. Historia de las Doctrinas Económicas. México, Grijalvo, 1964.

19. Kerblay, Basile. Chayanov y la Economía del Campesinado. Como un tipo Específico de Economía. (en: Campesinos y sociedades campesinas. Selección de Teodor Shanin).
20. Kerblay, Basile. A. V. Chayanov: Su vida Carrera y Trabajos. México, Siglo XXI, 1981. (Pasado y Presente #94).
21. Leheman, David. Ni Chayanov ni Lenin: Apuntes sobre la Economía Campesina. (Estudios Rurales Latinoamericanos. Vol. 3 No. 1).
22. Lenin, V. Ilich. El Desarrollo del Capitalismo en Rusia. El Proceso de la Formación del Mercado Interno para la gran industria. Progreso, Moscú, 1975.
23. Lenin, V. Ilich. El Programa Agrario de la Socialdemocracia en la Primera Revolución Rusa de 1905-1907. Moscú, - Progreso, 1978.
24. Marx, Engels. El Porvenir de la Comuna Rural Rusa. Apuntes sobre Rusia. México, Siglo XXI, 1980. Cuadernos Pasado y Presente No. 90.
25. Morett, Carlos. La Subordinación de la Economía Campesina al Capital. México, Chapingo, 1981. (en: Textual #7).
26. Podkólzin. Ensayo de Historia de Economía de la URSS. Moscú, Progreso, S.A.
27. Thorner, Daniel. Una Teoría Neopopulista de la Economía Campesina: La Escuela de Chayanov. México, Siglo XXI, 1981.

(Pasado y Presente No. 94).

28. Trapesnikiv, S. El Leninismo y el Problema Agrario Cam-
pesino. Moscú, Progreso, 1979. (en dos tomos).
29. Lenin, V. Ilich. El Trabajo del Partido entre las Masas.
Moscú, Progreso, 1979.
30. Marx, Carlos. Engels, Federico. Manifiesto del Partido
Comunista. México, Grijalvo, 1980.