

20
24



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES

CUAUTITLÁN

“ La Polemica Acerca del Destino de la Comuna Rural Rusa y su Significación Contemporanea ”

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

INGENIERO AGRICOLA

P R E S E N T A N :

PERALES SALVADOR ARTURO

URIBE GARCIA MARIO

Asesor : Dr Gerardo Fujii Gambero



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

	Pag.
INTRODUCCION	1
CAPITULO I.- LA COMUNA RURAL RUSA Y LA REFORMA DE 1861.	13
CAPITULO II.- EL POPULISMO Y LA COMUNA RURAL	26
CAPITULO III.- MARX, ENGELS Y LA COMUNA RURAL.....	35
CAPITULO IV.- LA POLEMICA ENTRE LENIN Y LOS POPULISTAS, EL PROBLEMA DE LA REALIZACION	44
CAPITULO V.- LA POLEMICA ENTRE LENIN Y LOS POPULISTAS, NIVEL DE DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN - RUSIA	58
CAPITULO VI.- LA POLEMICA EN MEXICO, COMUNIDAD Y CAMPE- SINADO.....	75
CONCLUSIONES	85
BIBLIOGRAFIA	86

I N T R O D U C C I O N

El objetivo del presente trabajo consiste en exponer la polémica que tuvo lugar durante la segunda mitad del Siglo XIX en Rusia acerca de las posibilidades de que la comuna rural entonces existente en aquel país sirviera de base para la construcción del socialismo.

Esta discusión se inscribe en el marco más amplio del problema acerca de si toda sociedad debe pasar por fases de desarrollo determinadas, o si, en presencia de condiciones particulares, una sociedad en concreto puede "saltar" una etapa.

La fase del desarrollo social en torno a la cual se concentró la discusión, es la del capitalismo. Entonces, la pregunta que se planteó fué la siguiente: ¿Es inevitable que Rusia - en las condiciones del siglo pasado- tuviera que pasar por el capitalismo? En una carta dirigida al periodista inglés W. Linton, A. I. Herzen formulaba el núcleo de la polémica en los siguientes términos: "¿Debe pasar Rusia por todas las fases del desarrollo europeo o su vida se guiará por otras leyes" 1/

En torno a este punto, se manifestaron dos corrientes: una - la de los populistas- que sostuvo que la etapa capitalista de desarrollo no era obligatoria para Rusia, la cual podía pasar al socialismo apoyándose en la comuna rural, y la otra - la marxista - que postuló a la inevitabilidad de que Rusia pasase por el capitalismo. En carta a Marx, Vera Zazulich resumía estas alternativas así: "o bien esta comuna rural, libre de las exigencias desmesuradas del fisco, de los pagos a los

señores de la administración arbitraria, es capaz de desarrollarse en la vía socialista, o sea de organizar poco a poco su producción y su distribución de los productos sobre las bases colectivistas, en cuyo caso el socialismo revolucionario debe sacrificar sus fuerzas a la manumisión de la comuna y a su desarrollo. O por el contrario, la comuna está destinada a perecer (caso en el cual, A.P. y-M.U) no queda al socialista, como tal, sino ponerse a hacer cálculos, más o menos mal fundados, para averiguar dentro de cuántos decenios pasará la tierra al campesino ruso de las manos de éste a las de la burguesía y dentro de cuantos siglos, quizá, tendrá el capitalismo en Rusia un desarrollo semejante al de Europa Occidental.

2/

Para expresar estas opiniones en los términos de los participantes en la polémica, podemos, en primer lugar, citar a Herzen como representante de la posición que postulaba la posibilidad del salto de la frase capitalista. Este escribía: "Yo niego terminantemente la necesidad de estas repeticiones (se refiere a la necesidad de que Rusia repita las fases del desarrollo europeo - G.F). Nosotros, al parecer, debemos pasar por todas las difíciles y amargas experiencias del desarrollo histórico de nuestros antecedentes, pero de la misma manera que el embrión pasa desde su nacimiento por todas las fases inferiores de la existencia zoológica. El trabajo ya terminado y el resultado alcanzado pasaría a ser patrimonio común de todos los seres inteligentes; esta es una caución solidaria del progreso, el mayorazgo de la humanidad... Todo colegial debe, por sí mismo, encontrar la solución de los postulados de Euclides, pero que enorme diferencia hay entre el trabajo de Euclides, que los descubrió, y el trabajo de un colegial contemporáneo". 3/

Lenin se encuentra entre los representantes más destacados de la posición o puesto. Así por ejemplo describía que: "El rasgo fundamental de la evolución de la agricultura posterior a la Reforma* consiste en que ésta adquiere un creciente carácter comercial de empresa". 4/

En otro trabajo manifestaba que: "El incremento de la agricultura mercantil en Rusia es constante, a pesar de todos los obstáculos, y esta agricultura mercantil se transforma inevitablemente en capitalista, aunque las formas de la transformación sean en extremo variadas y cambien en las distintas zonas". 5/

Estas diferentes concepciones implican, a su vez, posiciones diversas acerca de las fuerzas sociales motrices que conducirían a Rusia hacia el régimen socialista. Dado que para los populistas la base de la nueva sociedad es la comuna rural, ello implica que la transformación social se apoyaría básicamente sobre el campesinado, que la revolución sería campesina. Por el contrario, si se sostiene que el desarrollo capitalista de la sociedad rusa es inevitable, ello también significa que la clase social que es fundamental para el paso al socialismo es la clase obrera, que la revolución habría de tener carácter proletario.

Nuestro interés por este tema no se deriva de consideraciones de tipo histórico, sino que tiene sus raíces en el presente de los países subdesarrollados. En ellos es viva la discusión acerca de las posibilidades de la construcción de un nuevo or

* Se refiere a la Reforma de 1861 que abolió el régimen de la servidumbre en Rusia.

den social a partir de formaciones económicas precapitalistas y de la inevitabilidad (o no) de que éstas se vayan disolviendo para dar lugar a relaciones de tipo capitalista.

Así, por ejemplo, F. Fanon, escribe lo siguiente: "Generalmente se ha pensado que había llegado la hora para el mundo y singularmente para el Tercer Mundo, de escoger entre el sistema capitalista y el sistema socialista", 6/ y lo que él sostenía era la necesidad de buscar una vía original de desarrollo para nuestros países. "Los países subdesarrollados, por el contrario, deben esforzarse por descubrir valores propios, métodos y un estilo específico". 7/

Insistiendo en esta idea, más adelante sostiene: "No rindamos pues, compañeros, un tributo a Europa creando estados, instituciones y sociedades inspirados en ella... La humanidad espera algo más de nosotros que esa imitación caricaturesca y en general obscena. Pero si queremos que la humanidad avance con audacia, si queremos elevar a un nivel distinto del que le ha impuesto Europa, entonces hay que inventar, hay que descubrir". 8/

El problema expuesto ha sido y sigue siendo muy polémico en México, en particular con relación a lo que ocurre en el sector campesino de la agricultura en nuestro país. Como escribe G. Fujji: "el aspecto específico en discusión es el de la dinámica que se manifiesta en la economía campesina al interactuar con la economía capitalista". 9/

En torno a este punto se manifiestan dos corrientes de pensamiento: una siguiendo a Marx, sostiene que: "el choque (entre estas economías -A.P. y M.U.) tiene como resultado tendencial la disolución de la pequeña producción mercantil y la transición del capitalismo" 10/, mientras que otra postula que la

economía campesina tiene posibilidades de subsistencia en el marco de la economía capitalista.

Armando Bartra expone la polémica entre "proletaristas" y "campesinistas" en los siguientes términos: "Hay quienes consideran que el proceso de descampesinización y proletarización del campo mexicano se ha desarrollado a tal extremo que la única tendencia objetivamente variable de los trabajadores rurales es la lucha proletaria..... Otra corriente considera que el desarrollo del capitalismo en el campo mexicano explota y arruina parcialmente la economía campesina, pero no puede sustituirla radicalmente por una agricultura empresarial y una proletarización integral y masiva de los trabajadores, de modo que no sólo reproduce una parte sustancial de la economía doméstica, sino que la mayoría de los explotados rurales -con o sin tierra- se ven objetivamente forzados a desarrollar una lucha cuyo centro es la defensa o reconquista de su condición campesina". Enseguida se aclara que "esta posición no niega la descampesinización económica de un importante segmento la población rural, y reconoce también la presencia de un sector asalariado que comienza a desarrollar luchas de corte proletario; pero considera que esta tendencia no es hoy ni será en un futuro inmediato, la principal y que además no es excluyente de las tendencias campesinas mayoritarias que el propio sector asalariado comparte en mayor o menor medida". 11/

Para exponer estas posiciones en términos de dos de sus representantes podemos en primer lugar, citar a R. Stavenhagen: "La economía campesina no ha desaparecido aún, ni parece tender a desaparecer en el futuro próximo" 12/, mientras que por otra parte G. Foladori, refiriéndose al caso de México, sos-

tiene que: "A pesar de la argumentación de varios investigadores, no hay hoy en día mecanismos comunitarios capaces de detener el proceso de proletarización rural. Hemos visto que en la población indígena que es, supuestamente, la que mayores lazos de convivencia social y tradiciones comunitarios presenta, el porcentaje de asalariados alcanza el 46% y la burguesía el 2.5%. Es decir, la mitad aproximadamente de la población, según datos del Censo Especial de Población Indígena, ha sufrido los efectos de la polarización y se han convertido en clases propias de la sociedad capitalista. Otros argumentos relacionados con la permanencia del campesino se refieren a los mecanismos redistributivos del trabajo. Sin embargo, y a pesar de dichas formas de trabajo social, la proporción de ejidatarios que viven principalmente como jornaleros ha crecido de un 15 a un 26% entre 1940 y 1960. Elementos como el trabajo familiar no pueden ocultar el proceso de transformación que al interior de la misma familia ocurre" 13/.

Este problema no tiene interés puramente académico, sino que es vital para entender lo que acontece con una parte importante de la población mexicana. Alejandro Shejtman en el trabajo de CEPAL... "Economía Campesina y Agricultura Empresarial: tipología de productores del agro mexicano" (Ed. Siglo XXI, México 1982), distingue tres tipos de productores agrícolas: campesinos, agricultores transicionales y empresarios agrícolas.

Los primeros son los que no recurren al empleo de trabajo asalariado, o si lo hacen es en forma marginal, mientras que los agricultores empresariales producen recurriendo al empleo de obreros asalariados. El criterio cuantitativo que la CEPAL empleó para distinguir entre estas categorías fué el siguiente: unidades campesinas son aquellas que contratan hasta 25

jornadas al año, mientras que los empresarios son los que emplean anualmente más de 500 jornadas diarias de trabajo asalariado.

Finalmente, los productores transicionales son localizados entre ambos extremos 14/.

Con base en ésto, la CEPAL cuantifica, para 1970, los productores agrícolas de México incluidos en estas tres categorías, resultados que se expresan en el cuadro 1.

Como puede observarse, los productores campesinos son -en términos numéricos- los dominantes (86.6% del total), hacen un aporte fundamental a la producción agrícola del país (41.38%) y ocupan una porción significativa de la superficie arable y de los medios de la producción aplicados a la agricultura (56.7 35.24% respectivamente), sobre la base de estos datos es que en México es necesario un estudio concienzudo acerca de este 86.6% de productores en el campo, interesa saber si tienen perspectiva en el contexto del modo de producción dominante y si son una clase homogénea o por el contrario, están en proceso de descomposición; estos puntos son los que hoy están a la orden del día y en cuyo contexto se inscribe la aportación de este trabajo.

El estudio consta de seis capítulos: en el primero de ellos se realiza un esbozo del desarrollo de la comuna rural rusa, así como de las relaciones sociales de producción que le son inherentes, del impacto que sobre esta comuna tuvo la Reforma de 1861 y de las causas que dieron origen a ésta.

Una corriente teórica -el populismo-, se desarrolla a partir de la Reforma y plantea que a partir de comuna es posible el paso a una formación social superior.

CUADRO No. 1

PRODUCTORES AGRICOLAS POR TIPO, DISPONIBILIDAD DE RECURSOS PRODUCTIVOS Y APOORTE A LA PRODUCCION DE CADA UNO DE ELLOS (1970)

PRODUCTORES	CANTIDAD	%	SUPERFICIE ARABLE		VALOR DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION		APORTE A LA PRODUCCION
			MILES DE HA.	%	MILLONES DE PESOS	%	%
CAMPESINOS	2212 406	86.6	12 659.8	56.7	5 590.0	35.24	41.38
PRODUCTORES TRANSICIONALES	297 367	11.6	4 992.8	22.3	3 159.2	19.91	25.61
EMPRESARIOS	47 297	1.8	4 639.3	21.0	7 116.1	44.85	33.00
T O T A L	2557 070	100.0%	22 291.9	100.0	15 865.3	100.0	100.0

Fuente: CEPAL ECONOMIA CAMPESINA Y AGRICULTURA EMPRESARIAL
(TIPOLOGIA DE PRODUCTORES DEL AGRO MEXICANO)
ED. SIGLO XXI, MEXICO 1982, PAG. 114, 123, 130

En el capítulo segundo se realiza una exposición de los principales planteamientos de esta corriente y se analizan sus aportaciones en su visión de la problemática agraria, ubicando esta discusión en el marco de su contexto histórico.

El problema de la comuna rural no fué analizado solamente por los teóricos rusos, sino que desde su inicio se definió en un contexto mucho más amplio, donde se destacan los puntos de vista de Carlos Marx y Federico Engels, a cuyo análisis dedicamos el capítulo tercero.

Con posterioridad a 1870 y debido a profundos cambios en la comuna rural y en general en la situación imperante en el campo y en la ciudad, -cambios generados por la rápida expansión del capitalismo en Rusia con posterioridad a la Reforma de 1861-, se desarrollaron nuevos planteamientos teóricos impuestos por la realidad. Sin embargo, los seguidores del populismo evolucionaron a posiciones anticientíficas, las cuales fueron refutadas por la naciente agrupación socialdemócrata, así, el capítulo cuarto da cuenta de la polémica entre Lenin y los populistas acerca del desarrollo agrario en Rusia.

Uno de los fenómenos más importantes que se manifiesta una vez que la comuna tiende a su disolución, es el proceso de diferenciación social a su interior, que conlleva a la formación de nuevas clases sociales y a la desaparición del campesinado clásico, en el capítulo quinto se profundiza sobre la concepción leninista de este proceso.

Finalmente en el último capítulo se realiza una analogía entre los planteamientos de los populistas, desarrollados a partir del estudio de la comuna, y los que actualmente teorizan en México algunos autores de la denominada corriente campestre.

nista, de donde concluimos la vigencia teórica del marxismo leninismo sobre la cuestión agraria en los aspectos básicos del desarrollo de las relaciones capitalistas en el campo y la diferenciación social que le es inherente.

- 1/ A. I. Herzen, Carta a W. Linton 1854. Citada según G. V. Plejanov. Naschipaznoglasiá. Izbramyé. Filosofskie proizvedeniá. Gospolitizdat, Moscú., 1956, T. I. p. 136 (traducción de G. Fujji)
- 2/ V. Zasúlich. Carta a Karl Marx del 16 de febrero de 1881. En K. Marx y F. Engels (Escritos sobre Rusia II El porvenir de la comuna rusa). Ed. Siglo XXI, Cuadernos de Pasado y Presente No. 90, México 1981, p. 29
- 3/ A. I. Herzen, Op. Cit. Citada según G. Plejanov. Op. Cit., T. I. p. 136.
- 4/ VI Lenin "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia", OC. Ed. Cártago, Buenos Aires 1971, T. III, p. 308
- 5/ VI Lenin. El Problema Agrario en Rusia a fines del Siglo XIX O.C., Ed. Cártago, Buenos Aires 1971, T. XVII p. 126.
- 6/ F. Fanon, Los Condenados de la Tierra. Ed. Fondo de Cultura Económica, México 1963, p. 90
- 7/ Ibidem, p. 91
- 8/ Ibidem, p. 291
- 9/ G. Fujji, La Economía Política en la Formación del Economista Agrícola. Universidad Autónoma de Chapingo, Depto. de Economía Agrícola, p. 46 (trabajo mecanografiado).
- 10/ Ibidem, p. 46

- 11/ A. Bartra, La Explotación del Trabajo Campesino por el Capital, Ed. Macehual, S.A., México 1979, p. 13
- 12/ R. Stavenhagen, Capitalismo y Campesinado en México, Aparece en "Desarrollo Agrario y la America Latina", recopilación de A. García, Ed. Fondo de Cultura Económica, México 1981, p. 195.
- 13/ G. Foladori, "Campesinos y Proletarios en Evolución del Capitalismo en la Agricultura Mexicana y la Polemica Actual", Facultad de Economía, UNAM 1980. (Trabajo mecanografiado).
- 14/ CEPAL.- Economía Campesina y Agricultura Empresarial, Ed. Siglo XXI, México 1982, p. 109.

CAPITULO I.- LA COMUNA RURAL Y LA REFORMA DE 1861.

La comuna rural rusa, tal como existía en el siglo XIX, tiene sus orígenes remotos en las primeras formas de organización social, las que con el transcurrir del tiempo fueron experimentando grandes modificaciones.

El régimen feudal, que se expande rápidamente en Rusia a partir del siglo XIV, tiene importantes impactos sobre la comuna rural. Por un lado, parte de la tierra de los campesinos se transformaron en posesiones feudales y, por el otro, una fracción creciente del campesinado para constituirse en siervos.

Sin embargo, el desarrollo del régimen feudal, aunque transforma la comuna rural, no la liquida. Aún más, los señores feudales impulsan varias medidas tendientes a que la comuna rural se haga funcional a sus intereses. De este modo, ella se va transformando en un apéndice y sostén del feudalismo ruso.

Aparte del impacto que el desarrollo del régimen de la servidumbre tiene sobre la comuna, ésta también va experimentando modificaciones internas. Una de las más relevantes, es que, a partir de los siglos XVII y XVIII comienza a ser norma, el efectuar repartos de la tierra entre los miembros de la comuna. La familia campesina, en lugar de poseer en forma permanente una determinada parcela, reciben lotes de tierra que, con el tiempo van cambiando de tamaño y localización. El criterio básico que sirve de guía para la repartición de la tierra entre los integrantes de la comuna, es la búsqueda de la igualdad de condiciones para todos ellos. Es así que sobre el tamaño del lote asignado influyen factores tales como la fertilidad del suelo, su localización y el tamaño de la familia.

Este reparto de la tierra pasa a ser generalizado durante el siglo XIX, siendo el principal factor que promovió su difusión la presión de una población creciente sobre las tierras aptas al cultivo.

Si por una parte, la tierra era de propiedad común, por la otra, los frutos de la explotación de la parcela asignada a la familia campesina le pertenecía a ella. Como dice Marx: "La tierra laborable, propiedad inalienable y común, se divide periódicamente entre los miembros de la comuna agrícola, de tal modo que cada uno explota por cuenta propia los campos asignados y se apropia en forma privada de los frutos" 1/. Propiedad colectiva y apropiación privada -continúa Marx-, representan un "dualismo inherente a la constitución de la comuna agrícola" 2/.

Otra característica importante de la comuna rural rusa, fué su régimen interno democrático. La autoridad suprema estaba constituida por la asamblea de los miembros de la comuna, la cual cumplía las funciones de poder legislativo, mientras que las tareas ejecutivas le correspondían a funcionarios elegidos de entre sus miembros. A la cabeza de la comuna se encontraba un responsable que era elegido cada tres años.

A su vez, las comunas se agrupaban en unidades mayores (Volost"), cuyas autoridades manejaban las relaciones con los funcionarios gubernamentales, mientras que a la comuna se le asignaban tareas tales como la repartición de la tierra, la recolección de impuestos, etc.

Durante el siglo XIX se hace cada vez más evidente los signos de que el régimen de la economía basado en el trabajo servil,

entraban en crisis. La baja productividad del trabajo, no la hacía compatible con un marco en que se daba un desarrollo rápido de las relaciones monetario-mercantiles y de la producción mercantil que disolvía el régimen de la economía natural. Los señores feudales, ante la necesidad de incrementar el volumen del producto excedente, del que se apropiaban, intensifican el régimen de la servidumbre lo que, por una parte, se tradujo en el empobrecimiento del campesinado y en una limitación de la posibilidad de asegurar la reproducción ampliada de la economía del campesinado, mientras que por la otra, generó un movimiento de resistencia en el campesinado: "Entre 1826 y 1854 tuvieron lugar más de 700 levantamientos campesinos" 3/.

Como afirma Dobb: "es la ineficacia del feudalismo como sistema de producción, ligada a las crecientes necesidades de renta de la clase dominante, los principales responsables de su declinación, puesto que esta necesidad de renta adicional promovió un incremento en la presión sobre el productor hasta un punto en que ella se hizo literalmente insoportable" 4/.

Dentro de este marco de crisis económica y de luchas campesinas, la guerra de Crimea fué el detonante que condujo a la abolición del régimen de la servidumbre en 1861.

Hasta antes de la guerra, los partidarios de la supresión de la servidumbre se reclutaban casi exclusivamente entre la intelectualidad rusa. Con razones diversas, los decembristas 5/ los eslavofilos y los partidarios de la modernidad europea, confluyen en el punto de condenar este régimen de relaciones sociales, pero una vez finalizado el conflicto que enfrentó a Rusia por una parte, y a Francia e Inglaterra por la otra, el

que terminó con la derrota de la primera, gran parte de la nobleza pasa a aceptar la necesidad de suprimir el sistema servil. Es así que Alejandro II, coronado a principios de 1855, declaró ante la nobleza moscovita que más valía emancipar a los campesinos desde "arriba", que esperar el comienzo de su emancipación desde "abajo".

Entre los terratenientes no existía consenso respecto a la Reforma. Aquellos que dominaban las fértiles tierras negras y cuyas haciendas se basaban en la explotación de los siervos mediante la barschina y los de las provincias industriales del norte que tenían como fuente de ingresos los pagos del obrok por los siervos de la gleba, no querían perder de ninguna manera estos privilegios; en cambio los terratenientes de las provincias septentrionales se inclinaban más favorablemente a las reformas.

Los acuerdos tomados por el Estado Zarista estaban impregnados de un claro espíritu terrateniente, así se proclamaba que la supresión de la servidumbre no debía producirse inmediatamente, sino poco a poco. La propiedad de la tierra se conserva en manos de los terratenientes, concediéndose a los campesinos sólo una parte reducida, en usufructo (nadiel) y a cambio de una contribución en metálico o de pago en trabajo de los terratenientes que mantenían funciones de vigilancia local sobre los campesinos "liberados".

A partir del reconocimiento de la necesidad de la emancipación de los siervos de la discusión se traslada al problema de las modalidades que debería tomar, concentrándose ella en torno a dos puntos: 1) ¿Se le debe asignar al campesino una parcela y de qué tamaño debe ser? 2) ¿Debe el campesino pagar

para ser liberado? En esta polémica se enfrentan esquemáticamente dos posiciones que estuvieron determinadas por las diferentes condiciones naturales de los dominios de los señores feudales que las defendían; los propietarios de las regiones fértiles con relativa abundancia de fuerzas de trabajo (la zona de tierras negras y Ucrania) se interesan por la expansión de sus tierras, por lo que sostienen que al campesino hay que asignarle un mínimo de tierra. Para ellos, el problema si los campesinos deben pagar por su liberación es algo secundario. Así, según afirma N. Barsukov, en 1859 los propietarios de la región de Tambov afirmaron "que ellos estarían muy satisfechos de liberarse de sus campesinos si pudiesen conservar la propiedad íntegra de la tierra que, en este gobierno, es tan preciosa como el oro" 6/.

Por el contrario, en las regiones del norte, de tierras menos fértiles y con mayor escasez de fuerza de trabajo, los propietarios se enfrentan a dos problemas: encontrar capitales y asegurar la existencia de mano de obra para las faenas agrícolas. De aquí que van a plantear dos exigencias para la liberación de los siervos: que paguen por la obtención de la libertad y que se les asigne una parcela para que no abandonen la zona, lo que según expresaron, debe ser insuficiente para asegurar la subsistencia del campesino y de su familia.

Según escribe Barrel, "no se trata, escribía una revista de la nobleza terrateniente, de entregar tierra a los campesinos en una cantidad tal que ellos tengan una seguridad de vida total. El campesino debe recordarse que su trabajo propio es su principal fuente de sustento.... por lo tanto, una atribución demasiado generosa de tierra se revelaría como moralmente nefasta, liberándolo de asignar un precio a su trabajo" 7/. Finalmente, los señores de la zona de las estepas con

una aguda escasez de mano de obra, va a plantear que a los siervos liberados se les asigne una parcela en esa región.

De la redacción del estatuto de liberación del campesinado de la servidumbre, es encargado a un comité cuyos miembros fueron elegidos por la nobleza de cada región.

El manifiesto de la Reforma fué firmado por Alejandro II, el 19 de febrero de 1861 y publicado el 3 de marzo del mismo año.

La Reforma asigna las tierras a las comunas, entregándole a los campesinos exclusivamente el usufructo de las parcelas. En el estatuto de la Reforma, se establece que, la superficie del lote de tierra debe tomar como principio la superficie que el campesino cultivaba por sí mismo antes de 1861, estableciéndose además, mínimos y máximos de superficie según sean las zonas.

En general, se puede afirmar que la superficie de los lotes, comparada con la tierra explotada por los campesinos antes de la Reforma, se redujo en las zonas agrícolas más ricas, permaneciendo casi idénticas en las regiones de condiciones menos favorables a las actividades agrícolas, lo que está de acuerdo, como ya se dijo, a los intereses específicos de los terratenientes de cada una de estas regiones. Por otra parte, las superficies de los lotes asignados se acercaban más a los mínimos de las parcelas que a los máximos. Así la parcela típica de las tierras negras fluctuaban entre 2.3 y 3.1 deciatinas*, mientras que el estatuto de la Reforma establecía para

* Una deciatina equivale a 1.1 Has. (los autores).

para esta región, parcelas con un mínimo de 2.75 y un máximo de 6 deciatinas. La misma situación se observó en Ucrania, los límites establecidos fluctuaban entre 2.75 y 4.50 deciatinas y, en los nechos, la mayor parte de los lotes apenas sobrepasaban las 2 deciatinas 8/.

Por otro lado, son los señores los que se quedan con las tierras más fértiles y además, se ingeniaron para conservar la propiedad sobre lotes de tierra enclavados en el interior de las parcelas de los campesinos, las que, generalmente eran las mejores tierras y los pastizales mejor regados; los campesinos se enfrentaron así a la necesidad de negociar con un ex señor para poder usufructuar de esta parte de las tierras señoriales, ofreciendo a cambio prestaciones en trabajo. Así entonces es posible afirmar que, aunque se registró una cierta disminución en la superficie de los dominios de los señores, la base de la economía feudal no se modifica radicalmente con la Reforma de 1861.

Por otra parte, los campesinos tuvieron que pagar por la tierra que les fué asignada, precios superiores a los del mercado. Según Lyaschenko, los propietarios recibieron el valor de la tierra más una prima de 36.1 rublos por alma en las tierras negras, y de 62.3 en las otras 9/.

Por las condiciones anteriores Lenin escribía que: "El campesino "liberado" de la prestación personal, salió de manos de los reformadores tan desamparado, despojado y humillado, tan encadenado a su nadiel que no le quedaba más alternativa que aceptar "voluntariamente" la prestación personal. Y empezó a trabajar las tierras de su antiguo señor, tomándole "en arriendo" las tierras que antes le pertenecieron y que ahora le

habían sido arrebatadas en forma de recortes y contratándose en invierno para las labores de verano, a cambio de un préstamo de grano para alimentar a su familia hambrienta" 10/.

Los campesinos -que exigían tierra y libertad- no recibieron de la Reforma ni lo uno ni lo otro. Todos los campesinos, tanto los ricos como los pobres, siguen siendo todavía en muchos aspectos siervos: todos ellos forman un estamento inferior, ignorante, tributario; se hallan subordinados a los funcionarios de la policía y a los superintendentes de los Zemstvos; trabajan todavía para el señor, en pago por el uso de las tierras recortadas, de los abrevaderos, los pastizales y prados, exactamente lo mismo que trabajan para el señor sus antepasados, bajo el régimen de servidumbre 11/.

Entonces, la Reforma lejos de aplacar al campesinado, incluso reforzó la lucha. "La servidumbre fué abolida, pero no del todo. Los campesinos siguieron privados de derechos, continuaron siendo un estamento inferior, tributario, ignorante; siguió clavándose en ellos la zarpa del sojuzgamiento feudal. Y los campesinos siguen rebelándose, siguen exigiendo la plena y verdadera libertad. Entre tanto, después de la abolición de la servidumbre surgió y se desarrolló la nueva lucha de clases, la lucha del proletariado contra la burguesía" 12/.

En 1901 Lenin escribió en el periódico ISKRA, con motivo del cuadragésimo aniversario de la liberación de los campesinos, ". . . En realidad, lo que hizo fué liberar de la tierra a los campesinos, pues las parcelas que poseían desde siglos quedaron recortadas en proporciones enormes y centenares de miles de campesinos se vieron privados por completo de la tierra, ya que a eso equivalen los cartones o lotes de miseria

que se les otorgó. En realidad, los campesinos fueron sometidos a un doble despojo, ya que además de haberles recortado la tierra que siempre les había pertenecido, y por si eso no bastara, el rescate fijado superaba en mucho el verdadero valor de la misma. Diez años después de la liberación los mismos terratenientes reconocieron ante los funcionarios del gobierno encargado de estudiar la situación de la agricultura, que habían obligado a los campesinos no sólo a pagar su tierra sino también su libertad" 13/.

La Reforma Agraria de 1861 le entrega a la comuna un cierto número de funciones que antes eran ejecutadas por el señor; pero la relación de dependencia de aquella con respecto a ésta no es completamente liquidada. Es así como el terrateniente conserva una serie de poderes de tipo policial sobre la comuna. Aún más, se define un período de transición durante el cual el señor conserva un amplio poder sobre los asuntos de la comuna.

El representante elegido por la comuna ve limitadas sus atribuciones por los "arbitros de paz", que son obligatoriamente miembros de la nobleza local, los que se ocupan de resolver los diferendos entre los campesinos y señores. La institución de los arbitros de paz desaparece en 1874, traspasándose sus poderes a la policía del zar, la que tiene el derecho de multar, arrestar y aún, solicitar la remoción del responsable elegido por los miembros de la comuna. En 1899 se amplían los privilegios de la nobleza terrateniente con el nombramiento de jefes de distritos rurales, que son seleccionados entre los miembros de los señores de la región en que ejercen sus atribuciones. Ellos tienen derecho a vetar las resoluciones de los campesinos, controlan la administración de la policía,

las finanzas y pueden infringir penas disciplinarias. Aunque el responsable de la comuna sigue siendo elegido por sus miembros, debe ser ratificado por el jefe del distrito, pudiendo ser revocado por éste. Dice Miliukov que ellos pasaron a depender "del señor de otros tiempos" 14/.

La Reforma de 1861 proclamó como principio la consolidación de la comuna. Con este propósito se establece la norma de la "caución solidaria", es decir, la responsabilidad colectiva de los miembros de la comuna por el pago de los impuestos. Otras disposiciones jurídicas orientadas con el mismo sentido, con el carácter inalienable de la parcela campesina, la prohibición de hipotecar o vender la tierra de la comuna a personas no miembros de ella y la imposibilidad de que sus miembros se transformen en propietarios privados de las parcelas que les asignan.

Para el gobierno la comuna representa tres ventajas: primera, garantiza el pago de los impuestos; segunda, limita la aparición de vagabundos y tercera, asegura la paz social en el campo.

Sin embargo, la política oficial con relación a la comuna no es unilineal, pues mientras por una parte se proclama el interés de fortalecer a la comuna, en forma simultánea se definen políticas económicas que tienden a disolverla. Así, por ejemplo, el gobierno ofrece a los campesinos salidas de la comuna, un crédito que triplica el que pueden obtener los que forman parte de ella. Esta norma condujo a la disolución de algunas de ellas.

Esto es quizá, expresión del hecho de que en el interior del

mismo gobierno no existía una unidad con respecto a la política de consolidación de la comuna.

Así, en 1898 y en 1904 el Conde Wihed declaró su oposición a la comuna. Escribió que: "el régimen igualitario destruye la idea de la fuerza y de la inviolabilidad de los derechos de la propiedad privada y ofrece un terreno muy favorable a la propagación de las ideas socialistas" 15/. Por los mismos años, el Consejo del Imperio señalaba que "es necesario poner fin a la indivisibilidad del suelo del campo pues ello se transforma en una amenaza para la conservación posterior de nuestras propiedades" 16/.

Fué al calor de la revolución de 1905 que la política oficial con relación a la comuna se modifica radicalmente.

- 1/ K. Marx, Borradores de carta a V. Zasúlich. Escritos sobre Rusia. Op. Cit. pag. 35
- 2/ Ibidem pag. 35
- 3/ C. de Crisenoy, Lénine: Theorie et pratique dans la question paysanné (1883-1923) Paris INRAL edición de travail, 1975. Pag. 54
- 4/ M. Dobb, Estudios sobre el desarrollo del capitalismo. Ed. Siglo XXI, 1971, pag. 61
- 5/ Organización de intelectuales rusos fundada en 1816 para luchar contra el despotismo de Alejandro I ; sus miembros se proponfan acabar con el régimen de servidumbre e implantar la constitución. En diciembre de 1825 se levantaron en armas pero fueron derrotados fundamentalmente por temor a apoyarse en el pueblo y preparar un golpe puramente militar.
- 6/ N. Barsukov, Zhizn y Trudy M. P. Pogodina St. Petessburg 1902, Vol. XVI pag. 47. Citado por C. de Crisenoy, Op. Cit. pag. 57
- 7/ Y. Barrel, Le developpement economique de la Russie Tsariste. Mociton, París-La Haye, pag. 132. Citado por C. de Crisenoy Op. Cit. pag. 57
- 8/ Véase C. de Crisenoy, Op. Cit. p.p. 60-61.
- 9/ P.I. Lyaschenko, History of the national economy of Russia The Mac Milla Co. N.Y., 1949, pag. 384. Citado por C. de Crisenoy. Op. Cit. pag. 64.

- 10/ VI Lenin, El partido obrero y el campesinado, Ed. Cártago, Buenos Aires, 1969. T. IV pag. 431
- 11/ V. I Lenin, "A los pobres del campo" O.C., Ed. Cártago, Buenos Aires, 1969, T. VI pag. 435
- 12/ Ibid pag. 451
- 13/ V. I Lenin, "El partido obrero y el campesinado", O.C. VI, pag. 429-430
- 14/ P. Miliukov, La crise russe, La Librairie Universelle, Parfs, 1907, pag. 252. Citado por C. de Crisenoy. Op. Cit. pag. 73
- 15/ R. Prtal, La Russie de 1894. En "Lecours de la Sorbonne" Parfs, 1948, pag. 18 (texto mecanografiado). Citado por C. de Crisenoy. Op. Cit. pag. 77
- 16/ Ibidem pag. 77

CAPITULO II.- EL POPULISMO Y LA COMUNA RURAL.

A partir de la Reforma de 1861, la intelectualidad revolucionaria rusa, fija su atención en el estudio de la cuestión agraria. Aparece el Populismo como una corriente que proponía la liberación del campesinado.

El populismo surgió bajo las ideas del socialismo utópico y desde sus inicios no constituyó una corriente teórica, unida, coherente y consecuente.

Para el movimiento populista la comuna rural podía ser la base para el desarrollo socialista de Rusia, evitando el paso por el capitalismo. Esta idea fué expresada ya a partir de 1850 por Alejandro Herzen, precursor del populismo: "no existe ninguna razón para que nosotros repitamos la historia épica de vuestra emancipación, en el curso de la cual vuestra ruta s' esto retrovee tellement ecombeer por des monvements du paseé que os será muy difícil hacer un paso adelante. Vuestras penas y vuestros sufrimientos son vuestras lecciones" 1/.

En este proceso, de salto de la fase capitalista para alcanzar el socialismo, como ya se dijo, le correspondía un papel central a la comuna, Herzen escribía que "en realidad, comenzaron a conocer al pueblo ruso sólo después de la revolución del año 1830. Con asombro vieron que el ruso, indiferente e incapaz con relación a todos los problemas políticos, estaba, por su modo de vida, más cerca que todos los pueblos europeos del nuevo régimen social" 2/.

En palabras de Plejanov, "evidentemente, el eslabón del presente a través del cual el pueblo ruso puede llegar al socia

lismo era, para Herzen, la comuna y las particularidades de su modo de vida relacionadas con ella.... Conservar la comuna y dar libertad a las personas, difundir el autogobierno de las aldeas y distritos rurales por las ciudades y por todo el Estado. Conservando la unidad del pueblo, en esto consiste el problema sobre el futuro de Rusia" 3/.

Esta base común al planteamiento populista tiene diversas variantes. Así Herzen planteaba la conservación y extensión de la comuna, la posición de Chernischevsky era mucho más radical. Este escribía que "la propiedad privada del suelo es . . . una forma histórica en vías de ser superada" 4/.

A ella le opone al comuna, pero no la considera como una forma ideal sino solamente como punto de partida para llegar a una variedad superior de propiedad colectiva, para pasar, "a partir de la forma social existente a una nueva etapa de desarrollo que sería superior tanto a la comuna rusa, como a la sociedad capitalista con sus antagonismos de clase" 5/, en una palabra, "a la propiedad de Estado con posesión por parte de la comuna. . . . Nosotros queremos que la tierra no pertenezca a una sola persona, sino que al país, que cada comunidad tenga su lote, que no exista el poseedor individual, que la tierra no se pueda vender como se venden las patatas y las coles, que cada ciudadano, cualquiera que sea, pueda pasar a ser miembro de la comunidad agraria, es decir, que se pueda insertar en la comunidad existente o que cada ciudadano pueda formar una nueva comuna. Queremos conservar el modo de posesión de la tierra por la comuna" 6/.

Chernichevsky veía dos grandes ventajas en el régimen comunal: primero, comparando la situación de la población rusa con la

de Europa Occidental, sostenía que mientras en ésta se daba con amplitud creciente el pauperismo y la proletarización, en Rusia estos fenómenos eran prácticamente desconocidos en virtud del régimen de posesión comunitaria sobre la tierra, del hecho de que cada habitante tenía derecho a una parcela. En segundo lugar planteaba que la propiedad común del suelo favorece la introducción de la moderna técnica agrícola.

Sin embargo, Chernischevsky condicionaba las posibilidades de desarrollo de la comuna, a la destrucción del Estado monárquico y de la propiedad agraria terrateniente, en este sentido proponía directamente la nacionalización de la tierra, "para el progreso de la agricultura, la mejor forma de propiedad agraria es aquella que reúne en una sola persona al propietario, al patrón y al trabajador. De todas las formas de propiedad, lo que mejor corresponde es la propiedad estatal, basada en la posesión comunal de la tierra" 7/.

Es así como la comuna rural servía como base para evitar el paso por el capitalismo y construir un nuevo orden social.

A pesar de las discrepancias existentes en las diferentes corrientes del populismo, se coincidía en que, la comuna rural, era la base del desarrollo en Rusia. Miguel Bakunin, destacado revolucionario y padre del anarquismo, resumía en su obra Estatalidad y Anarquía, los rasgos de la concepción sobre la comuna rural: "El primer rasgo y el principal es la convicción de todo el pueblo de que la tierra le pertenece, al pueblo, el cual la riega con su dolor y la fertiliza con su propio trabajo; el segundo, igual de importante, que el derecho al usufructo de la tierra no le pertenece al individuo, sino a toda la comunidad campesina, al mir, que la reparte temporalmente

entre los individuos; el tercer rasgo . . . es la casi absoluta autonomía, la autoadministración comunal y, como consecuencia de ello, la actitud decididamente hostil de la comunidad campesina ante el Estado" 8/.

Los populistas estaban firmemente convencidos de que "ninguna de las formas actuales de propiedad se aproxima tanto al colectivismo como la comunidad rural" 9/, asimismo destacaban las particularidades de las condiciones de trabajo de los campesinos, cuyas características fundamentales eran la de una responsabilidad colectiva frente a sus obligaciones con el Estado, el carácter comunitario para la realización de ciertos trabajos y la ayuda recíproca entre los propios integrantes de la comunidad, en base a estos elementos decían, "es posible hallar en la Obschina, incluso, las bases para el goce común de los productos del trabajo y para su distribución según la necesidad" 10/.

Por su parte P. Lavrov, distinguido teórico del populismo, escribía en la revista "V period" en su primer número de 1873, "para el ruso, el terreno singular sobre el que puede desarrollarse el futuro de la mayoría de la población rusa, en el sentido en que viene dictado por las tareas generales de nuestra época, es el campesinado con posesión comunal. Impulsar nuestra comunidad agraria en el sentido del laboreo comunal de la tierra y del usufructo comunal de su producto, hacer de la asamblea del Mir el elemento político fundamental del sistema social ruso, hacer que la propiedad privada sea absorbida por la propiedad comunal. . . He aquí los objetivos netamente rusos a los que debe contribuir cada ruso que desee el progreso de su patria" 11/.

Para la mayoría de los revolucionarios de la década de los setanta del siglo pasado, la acción concreta debía enfocarse encontra de las clases feudales, contra la aristocracia que "esta hoy desapareciendo, diluyéndose y fundiéndose en parte con la organización estatal, en parte con la burguesía y en parte quién sabe con quién más" 12/.

Es necesario destacar que consideraban al mismo tiempo, que tanto la burguesía como el proceso de proletarización campesina eran fenómenos ajenos al proceso de desarrollo socioeconómico de Rusia, así en el año de 1879 la burguesía no era considerada como clase en Rusia "en nuestros días nuestra burguesía representa sólo una horda de bandidos carentes de toda cohesión, no ha elaborado, ni una conciencia de clase propia, ni una concepción de mundo, ni una solidaridad de clase" 13/.

El hecho de que no le dieran carta de nacionalización a la burguesía, no significaba en absoluto que negaran su existencia, para la mayoría de los populistas, el desarrollo del capitalismo ruso era artificial, así Trardovskaia sostiene que para el populismo "el nacimiento del capitalismo ruso era fruto de la política estatal y no de un proceso interno de las fuerzas productivas del país. Era el gobierno el que artificialmente daba a la burguesía "amamantándola con sangre de los muzhiki". El proteccionismo, el sistema de los préstamos internos, las inversiones para la construcción de líneas ferroviarias y otras grandes obras eran otros tantos medios con los cuales, según los populistas, el gobierno enviaba entre los hombres a su creación, la burguesía" 14/. Narodnaia Volia expresaba con nitidez esta concepción acerca de la burguesía: "Nuestra burguesía, tan generosamente subvencionada, sabe perfectamente que no es más que una invención política, una crea

ción artificial del despotismo, y sabe que bajará a la tumba con él" 15/.

La visión falsa de capitalismo artificial impedía a los populistas aceptar que se trataba precisamente de la etapa inicial de penetración del capital; de la comparación de la situación en Rusia respecto del auge capitalista en occidente, sacaban la falsa conclusión de que Rusia podría desarrollarse por un camino independiente. De la misma manera que negaban el desarrollo de la burguesía, al proletariado lo consideraban "innecesario, incomprensible y absolutamente anormal para un país como Rusia" 16/.

N. I. Kibalchich, mencionaba que el estado ruso subvencionaba a la burguesía con "centenares de millones de rublos". Lo mismo decía Tijorimov, agregando que el apoyo del estado se centraba en lo fundamental en el desarrollo de la industria. Los populistas observaban los nuevos fenómenos que se presentaban en el campo ruso, la aparición de nuevas clases, sin embargo, no derivaban de ello que la comuna rural estaba en un proceso de descomposición a raíz de sus propias transformaciones y avance natural de la economía monetaria y mercantil rusa, por el contrario afirmaba que: "la Obschina no cederá nunca, ni por un instante, ante el capitalismo . . . Descuartiza la Obschina, haced pedazos su cuerpo, amarradlo a la cola del caballo europeo occidental del progreso: todo será inútil" 17/.

Ello significa que los populistas estaban firmemente convencidos de que la comuna rural renacería con posterioridad a la revolución y que entonces se reafirmarían sus principios y funciones en estas nuevas condiciones.

Los principios básicos que guiaban a los populistas de esta época eran: la insuficiencia de la Reforma de 1861, argumentando que fúe promulgada en favor de los terratenientes y del Estado Zarista; que la comunidad rural era la célula del desarrollo socialista en el campo y en los campesinos, los llamados a luchar por este objetivo, y que la solución a los problemas del campo eran la insurrección popular y la instauración de una república democrática.

- 1/ A. Herzen, Polnoe sobranie sochivenir. Petrogrado, 1919-1925. T. 8 Citado por C. Crisenoy. Op. Cit. pp 12, 1-2
- 2/ Carta de A. Herzen a W. Leinton, Citado según G. V. Plejanov Naschiraznoglasiá. Izbrannye Filosofskie Proxvedena. Bospolitizdat. Moscú 1956, T. I pag. 137
- 3/ G. V. Plejanov. Op. Cit. T. I pag.137
- 4/ N. Chernischevsky. Testes philosophiques chaisia. Ed. en Langues Etrangfres, Moscú 1957, pag 36. Citado según C. de Crisenoy. Op. Cit. pag. 4
- 5/ F. Engels cita a Chernischevsky en la cuaesti6n social en Rusia O.E. T. I Ed. Progreso, Moscú
- 6/ N. Chernischevsky, Citado por C. de Crisenoy, Op. Cit. pag. 4
- 7/ N. Chernischevsky, Citado por Trapeznikov, S. El leninismo y el problema agrario campesino, T. I Ed. Progreso, Moscú 1979, pag. 56
- 8/ Bakunin, citado por Trapeznikov Op. Cit. pag. 58
- 9/ Revoliutsional a Zhurnalistka Semedesseaty Godov, citado por Tvardovskaia, Op. Cit. pag. 103
- 10/ Ibidem
- 11/ P. Lavrov, citado por Trapeznikov, Op. Cit. pag. 58

- 12/ "Narodnaia Volia", citado por Trapeznikov, Op. Cit.
pag. 61
- 13/ Ibidem, pag. 62
- 14/ V. I Tvardovskaia, p.p. 62-63
- 15/ Literuta Parti "Narodnaia Volia" pag. 158, citado según
T. Vardovskaia, p.p. 62-63.
- 16/ G. I. Uspenki, Sochinenia, citado por Tvardovskaia.
Op. Cit. pag. 70
- 17/ N.S. Rusanov, "Contra el Óptimismo Económico", en Oslo
1880, No. 12 parte II, citado por Tvardovskaia, Op. Cit.
pag. 74

CAPITULO III.- MARX, ENGELS Y LA COMUNA RURAL.

La creciente descomposición de la comuna y los nuevos fenómenos económicos-sociales que se desarrollaban repercutieron en los populistas y originaron la escisión de su organización "Tierra y Libertad" formando dos grupos: "Voluntad del Pueblo" y "Reparto Negro", este último, que sería el antecedente de la organización social-democrática, con una tendencia más cercana al marxismo y dirigida por Plejanov.

El aspecto central que inquietaba a los populistas de la década del 80 era la definición del carácter del desarrollo de Rusia después de la Reforma. El aspecto fundamental se resumía en la pregunta, ¿había emprendido Rusia la vía del desarrollo capitalista y debía seguir por ese camino?

En el apogeo del populismo revolucionario, se inicia la penetración del marxismo; en 1872 es publicado en versión rusa "El Capital", y como lo manifiesta el comité de "Voluntad del Pueblo" en una carta fechada el 25 de octubre de 1880, "El capital se había convertido en el libro de cabecera de todas las personas instruidas".

Un núcleo pequeño del populismo revolucionario, salido de "Reparto Negro" se apega más al marxismo, aunque todavía no logra dar respuesta a la problemática concreta de Rusia. Así se entiende la urgencia con que Vera Zazulich escribe una carta a Marx, planteándole sus dudas respecto al desarrollo de la comuna rusa y poniendo ya en tela de juicio, la concepción populista sobre esta cuestión. Así, en Rusia se hacían dos planteamientos: "Una de dos: o bien esta comuna rural, libre de las exigencias del fisco, de los pagos a los señores de la

administración arbitraria, es capaz de desarrollarse en la vía socialista, o sea de organizar poco a poco su producción y distribución de los productos sobre las bases colectivistas, en cuyo caso el socialismo revolucionario debe sacrificar todas sus fuerzas y la manumisión de la comuna y a su desarrollo. O, si por el contrario, la comuna esta destinada a desaparecer, no queda al socialista, como tal, sino ponerse a hacer cálculos, más o menos mal fundados, para averiguar dentro de cuántos decenios pasará la tierra del campesino ruso de las manos de éste a las de la burguesía y dentro de cuántos siglos quizá, tendrá el capitalismo en Rusia un desarrollo semejante al de Europa Occidental" 1/, y más adelante podemos leer: "comprenderá entonces . . . hasta qué punto nos interesa su opinión al respecto . . . exponiendo sus ideas acerca del posible destino de nuestra comunidad rural y de la teoría de la necesidad histórica para todos los países del mundo de pasar por todas las fases de la producción capitalista" 2/.

La cuestión a la que trataba de dar respuesta Marx y Engels, era la siguiente: ¿Debe Rusia, en su camino hacia el socialismo, pasar necesariamente por el estado del desarrollo capitalista? o, ¿puede, apoyada en los restos de la propiedad común conservados en la aldea rusa, llegar al "estado del futuro" sin pasar por el capitalismo?, y si este fuera el caso ¿Cuáles eran las condiciones en que resultaría posible tal salto?

La comunidad rural rusa, debido a las profundas supervivencias feudales, subsistió mucho más tiempo que en los países de Europa Occidental y dió origen a las afirmaciones de los populistas sobre la posibilidad de pasar al socialismo a través de la comuna rural, evitando de esta manera el capitalismo.

Marx y Engels, sin negar la posibilidad de la vía no capitalista del desarrollo en Rusia, esto es, condicionada a la ayuda del proletariado victorioso en Europa Occidental, determinaron el proceso de diferenciación de las clases al interior de la comuna.

La primera aproximación a la solución del problema esta dada en el prólogo al manifiesto del partido comunista donde Marx y Engels exponen que: "El manifiesto comunista se propone como tarea proclamar la desaparición próxima e inevitable de la moderna propiedad burguesa. Pero en Rusia, al lado del florecimiento febril del fraude capitalista y de la propiedad territorial burguesa en vías de formación, más de la mitad de la tierra es propiedad común de los campesinos. Cabe, entonces, la pregunta: ¿Podría la comunidad rural rusa, forma por cierto muy desnaturalizada de la primitiva propiedad común de la tierra, pasar directamente a la formación superior de la propiedad colectiva, a la formación comunista, o por el contrario, deberá pasar primero por el mismo proceso de disolución que constituye el desarrollo histórico de Occidente?

La única respuesta que se puede dar hoy a esta cuestión es la siguiente: si la revolución rusa dá la señal para una revolución proletaria en occidente de modo que ambas se complementen, la actual propiedad común de la tierra en Rusia podrá servir de punto de partida a una revolución comunista" 3/.

De aquí se comprende que tanto Marx como Engels rechazaban en principio la posibilidad de que Rusia podría realizar el salto sin apoyo de la revolución proletaria en Europa Occidental.

En los borradores de la carta de respuesta a Vera Zazulich,

se aprecia con mayor precisión la posición marxista respecto a la comuna rural, caracterizada en su dualidad entre la propiedad comunal y la propiedad privada, así: "fácil es comprender que el dualismo inherente a la "comunidad agrícola" puede dotarla de una vida vigorosa, porque por una parte la propiedad común y todas las relaciones sociales que de ella hacen firme su base, al mismo tiempo que la casa privada, el cultivo parcelario de la tierra laborable y la apropiación privada de los frutos adminten un desarrollo de la individualidad, incompatible con las condiciones de las comunidades más primitivas. Pero no es menos evidente que el mismo dualismo pueda con el tiempo convertirse en causa de descomposición. Aparte de todas las influencias de los medios hostiles, la so la acumulación gradual de la riqueza mobiliaria que comienza por la riqueza en animales (y admitiendo incluso la riqueza en siervos), el papel cada vez más pronunciado que el elemento mobiliario desempeña en la agricultura misma y muchas otras circunstancias, inseparables de esta acumulación, pero cuya exposición me llevaría demasiado lejos, harán de disolvente de la igualdad económica y social y suscitarán en el seno de la comuna misma un conflicto de intereses que realmente acarrea la conversión de la tierra laborable en propiedad privada y que acaba por la apropiación privada de los bosques, los pastos, los baldíos, etc, convertidos ya en anexos comunales de la propiedad privada" 4/.

En cuanto a las posibilidades concretas de desarrollo de la rural rusa, Marx es muy cauto en su respuesta: "El análisis presentado en el capital no da razones en pro ni en contra de la vitalidad de la comuna rural, pero el estudio especial que de ella he hecho, y cuyos materiales he buscado en las fuentes originales, me he convencido de que esta comuna es el pun

to de apoyo de la regeneración social en Rusia, más para que pueda funcionar como tal será preciso eliminar primeramente las influencias deletéreas que la acosan por todas partes * y a continuación asegurarle las condiciones normales para un desarrollo espontáneo" 5/.

Algunos teóricos se han basado en esta cita para expresar que Marx tenía confianza en un desarrollo propio en Rusia a partir de la comuna, sin embargo, los autores consideran esa apreciación equivocada, dado que Marx condiciona el desarrollo a partir de la comuna evitando su descomposición, y esto último se condiciona anteriormente al triunfo de la revolución proletaria en occidente, que permitiría la posibilidad de dicho desarrollo, en esto es sumamente claro como lo podemos ver, dado que Marx planteaba que: "si Rusia sigue por el camino que se ha seguido desde 1861, perderá la mejor oportunidad que le haya ofrecido jamás la historia a una nación y sufrirá todas las fatales vicisitudes del régimen capitalista. Pero ello únicamente podría ocurrir si en la Europa Occidental estallase, antes que esta propiedad comunal se descompusiera por entero, una revolución proletaria victoriosa que ofreciese al campesino ruso las condiciones necesarias para este paso y, concretamente, los medios materiales que necesitaría para realizar en todo su sistema de agricultura vinculada a ella" 6/.

Esto explica que tanto Marx como Engels rechazaban las ideas representadas por los populistas de que Rusia podría por sí sola, sin ayuda de la revolución de los trabajadores de Europa Occidental, realizar este salto.

* (Subrayado nuestro, A.P. y M.U.)

De la respuesta que Marx da a Vera Zazulich se puede deducir que el porvenir de la comunidad rural rusa, dependería de la revolución, que además de destruir al Zarismo, se planteara la reconstrucción socialista de la economía del país 7/.

Engels más tarde cerraría el debate en lo que respecta al porvenir de la comuna rusa, esto es, su posibilidad de evolucionar directamente hacia una forma socialista de producción.

Engels afirma en primer término, que la propiedad comunal en Rusia marcha directamente a su descomposición pero que al mismo tiempo ... "no se puede negar la posibilidad de elevar esta forma social a otra superior, si se conserva hasta que las condiciones maduren para ello y si es capaz de desarrollarse de modo que los campesinos no laboren la tierra por separado, sino colectivamente. Entonces, este paso a una forma superior de realización se efectuaría sin que los campesinos rusos pasasen por la fase intermedia de propiedad burguesa sobre sus parcelas" 8/.

Hacia 1894, Engels recapitula sobre lo expuesto en el prefacio del manifiesto, acerca del destino de la comuna... "Sin embargo, no cabe olvidar que la mencionada descomposición de la propiedad comunal rusa ha dado desde entonces (refiriendo se al prólogo del manifiesto) un considerable paso" 9/, y más adelante: "así, en un breve período se colocaron en Rusia las bases del modo de producción capitalista. Pero al mismo tiempo, se dió con el hacha en las raíces de la comunidad campesina rusa" 10/.

Para Engels quedaba claro el ascenso de la burguesía en Rusia y la descomposición de la comuna, en este contexto el Estado

Zarista ofrecía a la burguesía las suficientes garantías como para tolerar su existencia sin que entorpeciera el avance de las relaciones capitalistas, "así es como avanza, a ritmo cada vez más acelerado, la transformación de Rusia en un país industrial capitalista, la proletarianización de una parte considerable de los campesinos y la destrucción de la antigua comunidad comunista" 11/.

Finalmente, en una de las tres cartas dirigidas a Danielson entre 1892 y 1893, Engels se perfila hacia la conclusión de que la comuna no tiene ninguna posibilidad de encaminarse a un nuevo desarrollo. Por lo que respecta a la comunidad agrícola, ésta sólo es posible mientras las diferencias de bienes entre sus miembros sean insignificantes. En cuanto estas diferencias se acentúan, en cuanto algunos de sus miembros se convierten en deudores esclavos de los miembros más ricos, su existencia ulterior es imposible. Los kulaki y los mirojedy* de la Atenas presolónica destruyeron la gens ateniense con la misma implacabilidad de que los de su país están destruyendo la comunidad agrícola. Mucho me temo que esa institución este condenada a desaparecer" 12/.

La revolución en Europa Occidental no prosperó y Rusia se desarrolló en la vía capitalista, es decir, la destrucción de la comunidad campesina y el desarrollo del capitalismo fueron hechos objetivos que mostraban la transformación de las relaciones sociales al interior de la agricultura en ese país.

Para la década del 90, el principal problema teórico continuaba siendo el del desarrollo de las relaciones capitalistas. El pensamiento liberal no reconocía que Rusia se encontraba ya en una fase capitalista, se hicieron todos los esfuerzos

* Kulaki y mirojedy: Campesinos ricos y parásitos rurales.

para embellecer la Reforma de 1861 procurando negar el cambio de la explotación feudal por la capitalista. El yugo del régimen se servidumbre que subsistió aún después de la Reforma y el dominio que tenía la clase aristocrática, dificultaba el análisis de las nuevas relaciones capitalistas que se gestaban.

- 1/ C. Marx, F. Engels, "El Porvenir de la Comuna Rural Rusa"
Cuadernos del P. y P. No. 90, México 1980, pag. 29
- 2/ Ibid pag. 30
- 3/ C. Marx, F. Engels, "El Manifiesto Comunista" E.C.P.
México
- 4/ C. Marx, F. Engels, "El Porvenir de la Comuna Rural Rusa"
Cuadernos del P. y P. No. 90, México 1980, pag. 35 y 36
- 5/ Ibid pag. 61
- 6/ Ibid pag. 11
- 7/ Ibid pag. 80
- 8/ Ibid pag. 80
- 9/ Ibid pag. 80
- 10/ Ibid pag. 94
- 11/ Ibid pag. 96
- 12/ Ibid pag. 103

CAPITULO IV.- LA POLEMICA ENTRE LENIN Y LOS POPULISTAS. EL PROBLEMA DE LA REALIZACION.

El populismo fué la corriente fundamental que predominó entre los demócratas rusos con posterioridad a la Reforma de 1861. Los rasgos esenciales de este pensamiento pueden resumirse en tres aspectos: a) reconocimiento del capitalismo en Rusia como una regresión o decadencia; b) reconocimiento de la originalidad del régimen económico ruso, en general, y el del campesino con su comunidad, artel, etc, en particular; c) desconocimiento de las relaciones existentes entre la "intelectualidad" y las instituciones político-jurídicas del país (por un lado) con los intereses materiales de determinadas clases sociales" 1/.

Los populistas idealizaron la lucha de los campesinos contra el régimen de la servidumbre; atribuyeron al campesino ruso ciertos instintos socialistas y creían en un desarrollo no capitalista para Rusia, que se podía lograr por medio de la comunidad rural, de esta concepción expresaría Lenin que: "En su nacimiento mismo, en su aspecto inicial, esta teoría poseía suficiente unidad interna -partiendo de la idea de un modo específico de la vida del pueblo, creía en los instintos comunistas del campesino de la "comunidad", y por eso veía en los campesinos a los combatientes naturales por el socialismo- pero le faltaba elaboración teórica, le faltaba ser confirmado en los hechos de la vida rusa, por una parte, y por otra, la experiencia en la aplicación de un programa político que estuviese basado en esas supuestas cualidades del campesinado" 2/.

El populismo de los años 70 sufrió un proceso de disgrega-

ción con posterioridad al fracaso de la "ida al pueblo", y sus principales ideólogos tomaron diversos caminos. Plejanov y la mayoría de los miembros de "Reperto Negro" asimilaron el marxismo, en tanto que "Voluntad del Pueblo" trató de adaptar la ideología populista a las nuevas condiciones generadas a partir del desarrollo capitalista y la consolidación de la Autocracia. Trataron de demostrar que el capitalismo no tenía porvenir y que la alternativa estaba en la "producción popular", así por ejemplo V. V. Vorontsov* en su libro "Los Destinos del Capitalismo en Rusia" (1882), se propone demostrar que a medida que avanza en su desarrollo, el capitalismo ruso tiende en forma ineluctable hacia un callejón sin salida, siendo su principal argumento para demostrarlo, la falta de mercados para la gran industria rusa, puesto que la competencia de occidente le opondría dificultades insuperables. Esto significa que el capitalismo ruso se asfixiaría por falta de mercados exteriores; al mismo tiempo la vía capitalista propiciaría la ruina de los pequeños productores con la consecuente reducción de su poder adquisitivo, y por tanto, que no se desarrollara el mercado interno.

La alternativa de Vorontsov, consistía en el desarrollo de la industria estatal por medio de la nacionalización y el estímulo a los artesanos, fomentando el artel, la promoción de la comuna campesina como unidad básica de explotación de la tierra; con ello se facilitarían la socialización del trabajo.

*Vorontsov (1847-1918) Economista y publicista. Uno de los principales ideólogos del populismo liberal de los años 90.

En 1893 aparece la obra de Danielson* "Ensayos sobre nuestra economía nacional después de la Reforma", en donde expresa su posición: "La incompatibilidad de nuestras formas de producción con las necesidades de la mayoría nos amenaza con enormes desastres que alcanzarán tanto a la población como al estado, ante lo cual nuestra única posibilidad es ésta: aprender de nuestra herencia histórica y cesar en la destrucción de nuestras viejas formas históricas de producción, formas basadas en la propiedad de los medios de producción por los productos directos. Esto debe hacerse para evitar el peligro que amenaza a cualquier nación que no parte de los antiguos cimientos de su bienestar. Todos los esfuerzos deben dirigirse a la unificación de la agricultura y de la industria manufacturera en las manos de los productores directos, pero esta unificación no debe hacerse basándose en unidades pequeñas y fragmentos -lo que sería equivalente a decretar la mediocridad universal-, sino sobre la base de crear una producción masiva socializada basada a su vez en el libre desarrollo de las fuerzas sociales productivas y la aplicación de la ciencia y tecnología, con objeto de satisfacer las genuinas exigencias de la población entera" 3/.

Danielson también consideraba que el capitalismo en Rusia no se desarrollaría, porque no existía una organización fundamentada en la "Obschina"**, donde la agricultura capitalista era ausente, por tanto, el capitalismo sólo podía avanzar donde:

* Danielson (1844-1918) En los años 70, ligado al movimiento populista revolucionario; con posterioridad a la muerte de Marx evoluciona hacia posiciones reformistas.

**Comuna rural.

"Las relaciones de tipo Obschina habfan desaparecido por completo o estaban disgregándose" 4/.

Danielson, al igual que los demás populistas de su época, consideraba posible la realización de un proyecto de transformación económica de la comuna rural, sin ningún tipo de transformación política, esto suscitaría el siguiente comentario de Plejanov: "N-on* plantea la cuestión del capitalismo como si éste aún no existiera en Rusia. En realidad nosotros padecemos ya el capitalismo y, aún más, padecemos que el capitalismo está insuficientemente desarrollado. Padecimiento sobre padecimiento, lo cual multiplica nuestras calamidades económicas, sin hablar ya de nuestra situación política, que supera todo lo que podría decirse sobre ella superficialmente. Pero supongamos que la Obschina sea nuestra áncora de salvación, "Quién lleva a cabo las reformas propuestas por N-on? ¿El gobierno Zarista? ¡Ante la peste de reformas salidas de tales reformadores! El socialismo implementado por la policía rusa. ¡Vaya quimera!" 5/.

Los populistas se transformaban paulatinamente en una oposición reformista en contra de las políticas de la aristocracia que fomentaban el capitalismo de modo que: "Del programa político que pretendía alzar a los campesinos a la revolución socialista contra los fundamentos de la sociedad moderna, ha surgido un programa que pretende hacer remiendos, mejorar la situación de los campesinos manteniendo los fundamentos de la sociedad actual" 6/.

En este contexto surge la polémica de los populistas con Le-

*N-on: Seudónimo de Danielson (Nikolai-on).

nin respecto de la formación del mercado interno que Fernando Claudin resume de la siguiente manera:

"Como Lenin aclara desde el comienzo, en su ensayo a propósito del llamado problema de los mercados, la teoría de la realización de Marx expuesta en el libro II de "El Capital", parte del supuesto del "dominio general y exclusivo del sistema capitalista de producción", mientras que la "cuestión" consiste precisamente en saber si es "posible" en Rusia el pleno desarrollo del capitalismo" 1/.

Dicho de otra manera: "la explicación de como se desarrolla el capitalismo en general no hace avanzar un ápice el problema de la posibilidad y la necesidad del desarrollo del capitalismo en Rusia" 8/.

En el libro "El llamado problema de los mercados", Lenin demuestra -al polemizar con los populistas- la formación del mercado interno a partir de la economía natural y el consecuente paso a la economía capitalista mediante las transformaciones de economía natural en mercantil, y de economía mercantil en economía capitalista. Este proceso penetra a la sociedad campesina sin detenerse en la comuna rural, puesto que allí también se observa el proceso mediante el cual, una minoría de campesinos comunales se transforma en burguesía rural, en tanto que la mayoría se transforma en jornaleros, aún conservando su pedazo de tierra.

Los populistas sostenían en general la posición de Vorontsov bajo diversos matices; para ellos, el fondo de la cuestión se definía por la exterioridad del capitalismo en Rusia, ello significaba que su penetración y desarrollo era auxiliado mediante las políticas estatales, y que por tanto cuando la

aristocracia orientara sus políticas en otra dirección, el capitalismo en Rusia estaba condenado a perecer, porque a nivel internacional no podía competir, ya que los mercados exteriores estaban cubiertos por los países capitalistas más desarrollados. En cuanto al mercado interno no existían posibilidades para su desarrollo, si la penetración del capital significaba el empobrecimiento del pueblo entonces no se podían consumir las mercancías producidas. En conclusión, no podía ampliarse el mercado interno.

Esta concepción es refutada por Lenin a partir de la pregunta planteada con anterioridad, de si es posible que el capitalismo se desarrollara en Rusia tomando en consideración el creciente empobrecimiento de la población, exponiendo su posición de la siguiente manera: "En efecto, para el desarrollo del capitalismo hace falta un amplio mercado interno, en tanto que la ruina del campesinado mina dicho mercado, amenaza cerrarlo por completo y hace imposible la organización de formas capitalistas. Se dice, es verdad, que al transformar la economía natural de nuestros productores directos en una economía mercantil, el capitalismo crea su propio mercado, ¿pero podemos admitir siquiera la idea de que sobre los miserables restos de la economía natural de nuestros indigentes campesinos pueda desarrollarse aquí una producción capitalista tan potente como la que vemos en Occidente? ¿No resulta claro, acaso, que el sólo empobrecimiento de las masas hace que el capitalismo en nuestro país sea de por sí algo impotente y carente de fundamentos e incapaz de abarcar toda la producción del país y convertirse en la base de nuestra economía social? 9/.

Para el análisis de estos problemas que se le plantean a los socialdemócratas rusos, Lenin parte del estudio marxista so-

bre la teoría de la realización; Marx había resuelto el problema estudiando el capitalismo en su forma más desarrollada y la cuestión era determinar la manera en que el capitalismo penetra en países donde predomina la economía natural.

Lenin auxiliándose en los esquemas de la reproducción de Marx demuestra teóricamente que el capital se desarrolla a partir de la propia economía natural, definiendo los mecanismos por los cuales el proceso de descomposición de los pequeños productores origina paralelamente un proceso de formación de relaciones capitalistas de producción, con la consecuente formación de mercado; aunque esta situación era también apreciada por los populistas, sólo veían en ello "empobrecimiento general de las masas", en tanto que Lenin, a partir de su modelo teórico y de amplias observaciones empíricas, muestra que también se da la diferenciación social en los pequeños productores. La mayoría de los campesinos pierden sus aperos de labranza y su ganado, abandonan la tierra y se ven obligados a vender su fuerza de trabajo, se convierten en consumidores "forman mercado", en tanto que una minoría introduce mejoras, amplía su área de cultivo y produce para el mercado.

Lenin analiza y reitera con variados ejemplos que: "La presencia de estas dos tendencias (descomposición de los pequeños productores y formación de relaciones capitalistas. A.P. y M.U.), opuestas en el seno de nuestros pequeños productores indica con claridad que el capitalismo y el empobrecimiento de las masas no sólo no se excluyen, sino que por el contrario, se condicionan recíprocamente y demuestra en forma irrefutable que el capitalismo constituye hoy la base fundamental de la vida económica en Rusia. He aquí por que no resulta una paradoja decir que la respuesta al "problema de los merca

dos" está precisamente en la diferenciación del campesinado" 10/.

Después de un detallado estudio de los esquemas de reproducción del capital, Lenin llega a las siguientes conclusiones:"el concepto "mercado" es totalmente inseparable del concepto "de la división del trabajo"El "mercado" aparece donde y cuando aparecen la división social del trabajo y la producción mercantil. La magnitud del mercado esta estrechamente ligada al grado de especialización del trabajo social"."el empobrecimiento de las masas del pueblo" (este miembro infaltable en toda disquisición populista sobre mercados), lejos de obstaculizar el desarrollo del capitalismo, representa precisamente su desarrollo, es condición del mismo y lo refuerza.

El capitalismo necesita del "obrero libre", y el empobrecimiento se traduce justamente en que los pequeños productores se conviertan en obreros asalariados. Este empobrecimiento de las masas es acompañado por el enriquecimiento de unos pocos explotadores; la ruina y decadencia de los pequeños establecimientos siguen el fortalecimiento y desarrollo de los más grandes; ambos procesos contribuyen a la ampliación del mercado: el campesino "empobrecido", que vivía antes de su propia agricultura vive ahora de un "salario" es decir, de la venta de su fuerza de trabajo. Ahora tiene que comprar los artículos de consumo necesarios (aunque en menor cantidad y peor calidad); por otra parte, los medios de producción de los cuales es liberado este campesino, se concentran en manos de una minoría, se convierten en capital y el producto entra al mercado. 11/

Aún había que debatir el argumento de los populistas de que

el consumo de los pequeños productores era insuficiente para desarrollar ampliamente el capitalismo, y por lo mismo serían necesarios los mercados externos; Marx ya había estudiado esta cuestión teórica demostrando que el producto no era sólo para consumo personal (dogma de Smith), sino que al mismo tiempo son consumidos productivamente los medios de producción generados, incrementado el capital constante y desarrollando por esta vía el capitalismo. Lenin, al refutar las teorías de Sismondi* sobre la imposibilidad de realizar el producto en general y la plusvalía en particular y por lo tanto sobre la necesidad del mercado exterior, refutaba al mismo tiempo a los populistas en los siguientes términos: "En lo que concierne a la realización del producto en general, . . . esa "imposibilidad" proviene únicamente del error de eliminar el capital constante y los medios de producción. Suprimiendo este error, desaparece también tal "imposibilidad" y lo mismo entonces, debe decirse en particular de la plusvalía: dicho análisis explica también su realización. No existe absolutamente ningún motivo racional para desglosar, del punto de vista de su realización, la plusvalía del producto global" 12/.

Esto no significa que Lenin negara la necesidad del mercado exterior, sólo que este problema no tiene ninguna relación con el problema de la realización.

Sin embargo, y a pesar de los obstáculos que oponía el decaden

*Sismondi (1773-1842) Economista Suizo, al principio seguidor de Adam Smith, evoluciona hacia la crítica del capitalismo y de la gran empresa y la defensa del pequeño productor. Idealizaba el pasado al que toma como unidad de medida para valorizar el presente.

te régimen de servidumbre, en Rusia se ampliaba el mercado interno, evolucionando la producción mercantil y se acentuaba la división social del trabajo, diferenciándose de la economía natural, en la cual las unidades que formaban la sociedad (familia campesina patriarcal, comunidades rurales, feudos), efectuaban los trabajos necesarios para la obtención del producto y su consumo final.

La penetración final del capital propició la ruina de amplias masas del campesinado, del cual, los populistas sacaron la conclusión de que el mercado interno habría de reducirse fatalmente, por no poder consumir debido a ese empobrecimiento. Lenin demostró lo equivocado de este planteamiento, aduciendo que la diferenciación del campesinado implicaba que una mayoría estuviera privada de medios de producción, lo que incrementaría su demanda de bienes de consumo y por otro lado una clase, dueña del capital, que no sólo necesitaría objetos para el uso personal sino también medios de producción.

" . . . el desposeimiento del productor directo de los medios de producción, es decir su expropiación, que señala el paso de la producción mercantil simple a capitalista (y que es condición necesaria de ese paso), crea el mercado interior. El "mercado interior" para el capitalismo se crea por el propio capitalismo en desarrollo, que profundiza la división social del trabajo y divide a los productores directos en capitalistas y obreros. El grado de desarrollo del mercado interior es es el grado de desarrollo del capitalismo en el país" 13/.

A pesar de que las condiciones de la reforma agraria fueron muy penosas para la clase campesina, representó una fuerza importante en el desarrollo de Rusia, el resultado principal de

la Reforma de 1861 fué, en lo referente al sistema económico que dominaba en Rusia, el que quebrantara todas sus bases fundamentales.

Conforme se acentuaba la división social del trabajo, la comuna rural se va desintegrando ante los embates del capitalismo. Lenin en su obra, "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia", estudia la evolución de la comunidad campesina en el sentido del desarrollo capitalista.

"La economía natural, el carácter cerrado del patrimonio terrateniente, que se bastaba a sí mismo, la estrecha relación entre cada uno de sus elementos, el poder terrateniente sobre los campesinos; la hacienda campesina se separó de la terrateniente; el campesino tuvo que rescatar su tierra adquiriéndola en plena propiedad y el terrateniente hubo de pasar al sistema capitalista de economía que descansa en bases diametralmente opuestas" 14/.

Sin embargo, la economía capitalista no podía surgir de golpe, en primer lugar, no existían aún las condiciones requeridas para la producción capitalista; se necesitaba una clase de hombres habituados al trabajo asalariado; era necesario que los instrumentos de trabajo quedaran monopolizados por el terrateniente; era necesario organizar la agricultura como una empresa comercial o industrial y no como un asunto del señor. La segunda causa era que el viejo sistema de economía, basado en la prestación personal, había sido quebrantado, pero no destruido por completo.

Así pues, el único sistema posible de economía era, por lo tanto, uno de transición que reuniese rasgos del sistema de prestación personal y del capitalista. Y esto sucedió en Rusia

después de la Reforma, las haciendas de los terratenientes se caracterizan por los rasgos anteriores. En sus investigaciones económicas Lenin demostró de manera convincente que el proceso de suplantación del sistema de pago en trabajo por el capitalista en las haciendas de los terratenientes iba a toda marcha a favor de la implantación de las relaciones capitalistas.

Después de la Reforma, la evolución de la economía terrateniente y campesina seguía por los caminos del desarrollo capitalista. El "rasgo fundamental de la evolución de la agricultura posterior a la Reforma, consiste en que adquiere un creciente carácter comercial de empresa" 15/.

El incremento de la agricultura mercantil en Rusia fué constante, a pesar de los obstáculos que se presentaron y dicha agricultura mercantil se transforma en capitalista, aunque en forma variada.

Al analizar las estadísticas de los zemstvos, Lenin mostró que para la década de 1890 se había configurado zonas agrícolas en las que la especialización era un hecho evidente. Por ejemplo, las zonas de cultivo de cereales, con predominio del trigo y la cebada; zonas de cultivos industriales (cañamo, lino, remolacha azucarera y tabaco); zonas de horticultura (patatas) y por último, zonas de ganadería lechera.

- 1/ V. I. Lenin, "¿A que herencia renunciamos?", O. C. T. II Ed. Cártago, Buenos Aires, 1971. Pag. 481
- 2/ V. I. Lenin, "En memoria de Herzen" O. C., Ed. Cártago, Buenos Aires, 1971. T. XVIII, pag. 11
- 3/ Androzej Walicki, "Populismo y marxismo en Rusia", Ed. Es tela, Barcelona. 1969. Pag. 93
- 4/ Nikolai-on, "Ensayos sobre nuestra economía después de la Reforma", citado por Tvardovskaia en "El populismo ruso" Ed. Siglo XXI. México, 1978, Pag. 78
- 5/ Correspondencia de Marx y Engels con personalidades políticas rusas. Moscú, 1951. Pag. 334, Carta de Plejanov a Engels en Julio de 1894.
- 6/ V. I. Lenin, Quiénes son los "amigos del pueblo" y cómo luchan contra los socialdemócratas. O. C. Ed. Cártago. Buenos Aires, 1971. T. II. Pag. 279.
- 7/ F. Claudin, "Escritos Económicos" (1893-1899) Presentación y Notas, Ed. Siglo XXI. México, 1974. Pag. 40
- 8/ V. I. Lenin, El problema de la teoría de la realización. O. C. Ed. Cártago. Buenos Aires, 1956. pag. 703, T. III
- 9/ V. I. Lenin, Sobre el problema de los mercados. O. C. Ed. Cártago. Buenos Aires, 1969. Tomo I, pag 89
- 10/ Ibidem, pag. 120

- 11/ V. I. Lenin, El llamado problema de los mercados. O. C. Ed. Cártao. Buenos Aires, 1971. Tomo I, p.p. 113
- 12/ V. Lenin, Para una caracterización del romanticismo económico. O. C. Ed. Cártao. Buenos Aires, T. pag.
- 13/ V. I. Lenin, El desarrollo del capitalismo en Rusia. O. C. Tomo III, pag. 63
- 14/ Ibidem pp. 75
- 15/ Ibidem pp. 205

CAPITULO V.- LA POLEMICA ENTRE LENIN Y LOS POPULISTAS. NIVEL DE DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA.

En Rusia se dió una profunda diferenciación social del campesinado de la comuna debido al desarrollo de las relaciones mercantiles de producción a su interior, y su incorporación irreversible a las nuevas formas de agricultura de un nuevo sistema social más progresista en el campo.

Lenin analizó y agrupó los datos de los zemstvos, para poder demostrar la diferenciación del campesinado. Agrupa los datos de la siguiente forma: distribución de las áreas de cultivo, de ganado de labor, difusión de diversas formas de arrendamiento y contrato, separación de la industria de los kustares respecto de la agricultura, capitalización de las industrias rurales y el desarrollo de la agricultura comercial, bajo la influencia de estos factores en el seno de la clase campesina feudal se desarrollaban dos polos sociales extremos, formando dos tipos nuevos de población en el campo, el rasgo común es que ambos tienen una misma base económica, el carácter mercantil de sus haciendas.

La primera clase la constituía la burguesía rural, o sea los campesinos acomodados. Eran sus haciendas económicamente fuertes e independientes, practicaban sobre todo la agricultura comercial en todas sus formas, sobresalen los mujiks "hacendosos", que se caracterizaban por el arriendo y compra de tierras para aumentar su producción; contratación de mano de obra asalariada; inversión en aperos y maquinaria; mejoras en sus haciendas. Sobresale de manera importante el kulak, quien sustituye al señor feudal formando la burguesía campesina, son los principales contratantes de la fuerza de trabajo cam-

pesina, en sus haciendas se fueron utilizando instrumentos de trabajo perfeccionados y métodos más avanzados de administración.

El tipo nuevo que se encuentra en el polo opuesto es el proletariado rural, es la clase de los obreros asalariados con parcela. No se trata de una clase proletaria "pura" formada del todo, pero representa una masa campesina cuya fuente de subsistencia es el trabajo a contrato, es decir, la venta de su fuerza de trabajo. Está compuesto por campesinos que poseen una parcela insignificante o carecen de tierra en absoluto, pero los representantes más típicos del proletariado rural ruso son el bracero, el jornalero, el peón, etc. Y por último un tercer tipo que es un eslabón intermedio entre los anteriores tipos de campesinos posteriores a la Reforma, que es el "campesino medio", el cual se distingue por el menor desarrollo de la economía mercantil. Lenin la califica de capa tendiente a desaparecer, pues en las condiciones de desarrollo capitalista se hallan en una situación inestable en extremo. No pueden salir adelante sin contraer deudas que deberán pagar en trabajo, o tenderán a la venta de su fuerza de trabajo. "Cada mala cosecha arroja masas de campesinos medios a las filas del proletariado. Por sus relaciones sociales, ese grupo oscila entre el superior, al cual tiende, y en el que sólo consigue entrar una minoría de afortunados, y en el inferior al que lo empuja la marcha de la evolución social. Hemos visto cómo la burguesía campesina, no desplaza sólo al grupo inferior de los campesinos, sino también al medio, se opera pues, una depuración de los miembros medios y un reforzamiento de los extremos; la "descampesinización" fenómeno específico de la economía capitalista" 1/.

Descampesinización, dicho proceso representa la destrucción radical del viejo régimen patriarcal campesino y la formación de nuevos tipos de población en el campo.

Otro aspecto que Lenin también analizó para demostrar que la comunidad rural rusa no escapó al embate del capitalismo, y que también contribuyó a la diferenciación del campesinado fué el uso de la maquinaria agrícola. por parte de los señores terratenientes.

"El capitalismo transformó por primera vez la agricultura, de "capricho de señores" en una industria ordinaria, precisamente el capitalismo obligó por primera vez a "mirar el problema con sencillez", obligó a romper con la tradición y a "adquirir" conocimientos especiales". Eso era innecesario e imposible antes del capitalismo, pues la haciendas de los terratenientes, de las comunidades y familias campesinas por separado, "se bastaban a sí mismos" sin depender de otras haciendas y ninguna fuerza podría arrancarles del estancamiento secular.

El capitalismo fué precisamente esa fuerza que creó "por medio del mercado" un control social de la producción de cada uno de los productores, que le obligó a tener en cuenta las demandas del desarrollo de la sociedad. Ahí reside el papel progresivo del capitalismo en la agricultura.

El capitalismo es precisamente el factor que provoca y difunde el empleo de las máquinas en la agricultura, tiene un carácter capitalista, es decir, lleva a la formación de relaciones capitalistas y a un mayor desarrollo de las mismas. Hemos visto como el sistema económico de pago en trabajo y la economía campesina patriarcal, indisoluble ligado a él, se basan, por su naturaleza, en una técnica, en el mantenimiento de los an-

tiguos métodos de producción. En la estructura interna de este régimen económico no existe ninguna clase de impulso hacia la transformación de la técnica, al contrario, lo cerrado y aislado de la hacienda, la miseria y la humillación del campesinado dependiente excluyen toda posibilidad de introducir mejoras. Cuando el terrateniente adquiere una máquina o un apero perfeccionado sustituye los instrumentos del campesinado (que ha trabajado para él) por los suyos, por lo tanto, del sistema de economía de pago en el trabajo al sistema capitalista. De lo antes expuesto se desprende claramente que las máquinas crean mercado interior para el capitalismo en primer lugar, mercado para los medios de producción (para los productos de la industria de construcción de maquinaria, minería, etc.), y en segundo lugar mercado para la fuerza de trabajo.

El empleo de las máquinas agrícolas presupone la existencia de un gran número de obreros asalariados agrícolas. En las zonas donde el capitalismo agrícola se halla más desarrollado, ese empleo de trabajo asalariado junto al de las máquinas se entrecruza con otros procesos: el desplazamiento de los obreros asalariados por las máquinas. Por una parte, la formación de una burguesía campesina y el paso de los proletarios agrícolas del pago en trabajo al capitalismo crean demanda de obreros asalariados; por otra parte, allí donde ya hace tiempo que la explotación de la hacienda se basa en el trabajo asalariado, las máquinas desplazan a los obreros asalariados" 2/.

Otra de las manifestaciones principales de el desarrollo del capitalismo en la agricultura es el empleo de trabajo asalariado, este rasgo de la economía se presenta en Rusia posterior a la Reforma de 1861. La causa fué la desintegración paulatina de la comuna rural y la liberación de los productores

de sus medios de producción, los cuales para subsistir tenían que vender su fuerza de trabajo.

Resumiendo sus estudios de las relaciones agrarias en Rusia posterior a la Reforma, Lenin afirmó que el capitalismo había realizado en un período corto una labor de enorme relevancia. "El capitalismo amplía y agudiza en grado sumo, entre la población agrícola, las contradicciones sin las cuales no puede existir este modo de producción. Más a pesar de ello, el capitalismo agrícola en Rusia es, por su significación histórica, una gran fuerza progresista" 3/. Ahora bien, al señalar el papel histórico progresivo del capitalismo en la agricultura, Lenin recalcó siempre su carácter históricamente transitorio; en el curso de su desarrollo, él capitalismo crea con creciente rapidez las condiciones para su hundimiento y la afirmación del más progresivo sistema social, que lleva el nombre de socialismo.

Y es así como, a través de su obra El Desarrollo del Capitalismo, Lenin demuestra que la comuna rural rusa no estuvo a salvo de su descomposición, debido al desarrollo de las relaciones capitalistas a su interior, demostró como al interior de la comuna se presentaban dos clases antagónicas en el campesinado "comunal", haciendo notar que son clases propias únicamente del sistema capitalista, la burguesía y el proletariado agrícola.

A pesar del relativo atraso de Rusia en aquella época, puede decirse que Lenin estudió el campesinado bajo un mayor desarrollo del capitalismo, lo cual significa que el proceso de diferenciación había producido ya un campesino diferente al que Marx y Engels estudiaron, y es por ello que las clases so

ciales "típicas" del capitalismo se manifestaron con mayor claridad dentro de la población rural de Rusia.

"Los restos del viejo régimen de la servidumbre son aún muy grandes en nuestro agro. Es éste un hecho bien notorio. Los pagos en trabajo y el avasallamiento, la inferioridad jurídica estamental y civil en que se encuentra el campesinado, su sojuzgamiento por el terrateniente privilegiado, que lo trata a latigazos, su humillación cotidiana que lo convierte en verdadero bárbaro; todo esto no es una excepción, sino una regla en el campo y constituye, en última instancia, una super vivencia directa del régimen de la servidumbre" 4/.

La descripción de un campesino sometido y humillado, considerado como una clase de la sociedad del régimen de la servidumbre y no específicamente una clase de la sociedad capitalista. En el campo ruso eran, sin embargo, ya dominantes las relaciones capitalistas de producción, ello trafa como consecuencia la desintegración y diferenciación de este campesinado, apareciendo nuevas clases, propias de la sociedad capitalista. La determinación de estas nuevas clases es analizada con objetividad a partir de diversos criterios.

Así, en "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia" dice al respecto: "Además la revolución está revelando cada vez con mayor claridad el carácter ambiguo de la situación y del papel del campesinado. Por una parte, enormes vestigios de la economía basada en la prestación personal y toda clase de supervivencias de la servidumbre, con la inaudita depauperación y ruina de los campesinos pobres, explican plenamente las profundas fuentes del movimiento revolucionario de los campesinos, las profundas raíces del espíritu revolucionario de las

masas campesinas. Por otra parte, tanto el curso de la revolución, como el carácter de los diversos partidos políticos y en numerosas corrientes ideológicas y políticas, se manifiesta la estructura de la clase, internamente contradictoria, de estas masas, su espíritu pequeño burgués, el antagonismo existente entre las tendencias de propietario y de proletario en el seno de la misma. Las vacilaciones del pequeño propietario empobrecido, entre la burguesía contrarrevolucionaria y el proletariado revolucionario, son tan evitables como lo es un fenómeno observado en toda la sociedad capitalista una minoría insignificante de productores pequeños se enriquecen, "se hacen gente" y se convierten en burgueses mientras que la mayoría aplastante o, cae en la completa ruina y se convierte en obreros asalariados o en deáuperados, o llevan una vida que raya siempre con la situación de proletario" 5/.

Lenin analiza de una manera más exhaustiva el proceso de diferenciación del campesinado, pues el propio capitalismo en desarrollo acentúa la división social del trabajo y escinde a los productores directos.

Demuestra las enormes contradicciones de clase entre los campesinos, su desintegración y diferenciación en burguesía y proletarios (clases propias de la sociedad capitalista). Entre ellos hay un campesinado de tipo intermedio que se descompone en el proceso del desarrollo capitalista, engrosando los grupos extremos de la población.

Lenin analiza lo que Marx y Engels caracterizaron como ruina o inevitable desaparición del campesinado, llamando a este proceso descampesinización.

"El conjunto de todas las contradicciones existentes en el seno de los campesinos constituye lo que nosotros llamamos descomposición de éstos. Los mismos campesinos definen este proceso como un término extraordinariamente certero y expresivo: "descampesinización". Dicho proceso representa la destrucción radical del viejo régimen patriarcal campesino y la formación de nuevos tipos de población en el campo" 6/.

El proceso de descampesinización da origen a los nuevos tipos de población en el campo, la burguesía rural y el proletariado rural, causado por el desarrollo de las relaciones capitalistas en el campo. ". . . el viejo campesino se derrumba por completo deja de existir, desplazado por tipos de la población rural totalmente nuevos, por tipos que constituyen la base de la sociedad donde domina la economía mercantil y la producción capitalista. Estos tipos son la burguesía rural (en su mayoría pequeña) y el proletariado del campo, la clase de los productores de mercancías en la agricultura y la clase de los obreros agrícolas asalariados" 7/.

Es decir, la economía dominante es la mercantil y su desarrollo ha traído como consecuencia la diferenciación y desintegración del campesino autosuficiente que ha pasado a conformar las clases propias del capitalismo.

"El primer tipo nuevo es la burguesía rural o los campesinos acomodados. Entran aquí los propietarios independientes que practican la agricultura comercial en todas sus diversas formas (. . .), los dueños de empresas industriales y casas de comercio, etc. La combinación de la agricultura mercantil con empresas industriales y mercantiles constituye una clase de "combinación de la agricultura y las industrias" específica-

mente propia de esos campesinos". (. . .) El volúmen de la hacienda supera aquí en la mayoría de los casos, a la fuerza de trabajo de la familia, y por eso la formación de un contingente de braceros, y más aún de jornaleros, constituyen una condición necesaria para la existencia de los campesinos acomodados" 8/.

La burguesía rural, clase poseedora de los medios de producción agrícola, la cual combina la actividad agrícola con la industrial; su explotación es superior a la que puede cultivar con su familia, y por lo tanto, contrata fuerzas de trabajo, que es condición necesaria para su existencia.

"El otro tipo nuevo es el proletariado rural, la clase de los obreros asalariados con "nadiel". Entran aquí los campesinos pobres, incluidos los que carecen de tierra en absoluto, pero los representantes más típicos del proletariado rural ruso son: el bracero, el jornalero, el peón, el obrero de la construcción o de otra clase con "nadiel". Unas proporciones insignificantes de la hacienda basada en un poco de tierra, hacienda que además se halla en decadencia (lo que atestigua con especial evidencia la entrega de tierra en arriendo), la imposibilidad de subsistir sin vender la fuerza de trabajo (. . .), un nivel de vida bajo en grado extremo, incluso, seguramente inferior al del obrero sin "nadiel", tales son los rasgos distintivos de este tipo" 9/.

El proletariado rural que posee o no posee nadiel, y además no se produce lo suficiente para seguir existiendo, por lo tanto, tiene que vender su fuerza de trabajo, contratarse con la clase poseedora de los medios de producción para poder seguir sosteniendo a su familia a base de un salario.

Lenin distingue a la burguesía y al proletariado, pero además a las clases intermedias, las cuales son el producto del desigual desarrollo del capitalismo en la agricultura. Es decir, no se presentan en forma pura las clases propias de la sociedad capitalista, sino que encontramos además al: campesino pobre, jornalero, peón de la construcción, entre otros.

"Cabe agregar que en nuestras obras, se comprende a menudo con excesiva rigidez a la tesis teórica de que el capitalismo requiere de un obrero libre, sin tierra. Eso es del todo justo como tendencia fundamental, pero en la agricultura el capitalismo penetra con especial lentitud y a través de formas extraordinarias diversas" 10/.

Lenin ubica al campesino pobre junto al proletariado puesto que en la sociedad capitalista, él ha ya ocupado el lugar del obrero asalariado, a pesar de que cuenta con nadiel, pero, no le produce lo suficiente para su sustento, y por lo tanto, debe vender su fuerza de trabajo para la obtención de un salario para su subsistencia.

"Al incluir a los campesinos pobres entre el proletariado rural no decimos nada nuevo. Esa expresión se ha utilizado ya mucho por los escritores, y sólo los economistas del populismo hablan con tenacidad del campesinado en general como algo anticapitalista, cerrando los ojos al hecho de que la mayoría de los campesinos "han ocupado ya un lugar determinado en el sistema general de la producción capitalista, precisamente el lugar de los obreros asalariados agrícolas e industriales" 11/.

El desarrollo del capitalismo nos permite ver porque el campesino no debe verse como una clase homogénea, el desarrollo de

las relaciones capitalistas de producción hace que éste se diferencie y dé origen a las clases propias del capitalismo, además a elementos intermedios, los cuales por un período se conservan dado que el capitalismo, es decir, su desarrollo, hace que se aburguesen o se proletaricen a través de diversos mecanismos.

"Un eslabón intermedio entre esos tipos de "campesinos" posteriores a la Reforma lo constituyen los campesinos medios, que se distinguen por el menor desarrollo de la economía mercantil. El trabajo agrícola independiente sólo cubre acaso en los mejores años y en condiciones especialmente favorables, el sostenimiento de ese campesino y por eso se encuentra en una situación en extremo inestable. El campesino medio no puede, en la mayoría de los casos, salir adelante sin contraer deudas a pagar en trabajo, etc. sin buscar ingresos "complementarios", que en parte, estriban también en la venta de la fuerza de trabajo, etc. Cada mala cosecha arroja masas de campesinos medios a las filas del proletariado. Por sus relaciones sociales, ese grupo oscila entre el superior, al cual tiende y en el que sólo consigue entrar una pequeña minoría de afortunados; y en el inferior, al que empuja toda la marcha de la evolución social.

Hemos visto como la burguesía campesina no sólo desplaza al grupo inferior de los campesinos, sino también al medio. Se opera pues, una limpieza de los miembros medios y un reforzamiento de los extremos la "descampesinización" fenómeno específico de la economía capitalista" 12/.

El campesino medio, un eslabón que fluctúa entre la burguesía rural y el proletariado pero la usura, una mala cosecha, etc. lo arruina y pasa a engrosar las filas del proletariado, sólo

una insignificante cantidad logra formar parte de la burguesía rural. Y así el desarrollo de las relaciones capitalistas de producción, acelera el proceso de descapésinización.

"(. . .), en la sociedad contemporánea el campesinado ya no es naturalmente, una clase indivisa. Y quien se sorprenda de tal contradicción es que se olvida de que no se trata de una contradicción derivada de la exposición o implícita de la doctrina, sino una contradicción de la vida misma. No es una contradicción inventada, sino una contradicción dialéctica viva. Por cuanto la sociedad del régimen de la servidumbre está siendo desplazada de nuestro agro por la sociedad contemporánea (burguesa), el campesinado deja de ser una clase, dividiéndose en proletariado agrícola y burguesía rural (grande, mediana, pequeña y pequeñísima). Por cuanto se conservan aún las relaciones del régimen de la servidumbre, el "campesinado" sigue siendo una clase, es decir, lo repetimos, una clase no de la sociedad burguesa, sino de la sociedad del régimen de la servidumbre" 13/.

Esto quiere decir que, el campesino no es una clase homogénea, sino una clase que se diferencia a medida que las relaciones de producción del régimen de la servidumbre están siendo desplazados por las relaciones capitalistas de producción, deja de ser una clase del anterior sistema para formar a las clases del régimen capitalista.

En su "Esbozo inicial de las tesis sobre la cuestión agraria" (para el II Congreso Internacional Comunista), Lenin legó lo que podemos considerar como sus aportaciones más importantes para el estudio de las clases sociales en el campo, la conceptualización de las principales clases que se forman al dife-

renciarse el campesinado.

"En primer lugar, por el proletariado agrícola, los obreros asalariados (contratados por año, por temporada, por jornada), que ganan su sustento trabajando a jornal en empresas capitalistas agrícolas"

"En segundo lugar, por los semiproletarios o campesinos parce laríos, es decir, los que ganan su sustento, en parte, mediante el trabajo asalariado en empresas capitalistas agrícolas e industriales, en parte, trabajando en la parcela propia o tomada en arriendo, lo que les suministra sólo cierta parte de los productos necesarios para la subsistencia de sus familias".

"En tercer lugar, por los pequeños campesinos, es decir, los pequeños agricultores que poseen, ya sea como propiedad o tomada en arriendo, una parcela de tierra tan reducida, que cubriendo las necesidades de su familia y de su hacienda no con traten jornaleros" 14/.

Los grupos mencionados anteriormente, forman en su conjunto la mayoría de la población rural en los países capitalistas en los cuales aún persisten las características descritas, es decir, venden su fuerza de trabajo, poseen un pedazo de tierra, lo cual apenas si satisface sus necesidades elementales.

A dichos grupos de explotados, el proletariado urbano debe conducirlos, o cuando menos atraérselos en la lucha por su liberación.

"En cuarto lugar, a los "campesinos medios" en el sentido económico, debe entenderse a los pequeños agricultores que poseen, ya sea a título de propiedad o arriendo, también pequeñas parcelas de tierra, si bien tales que, en primer lugar, proporcionen bajo el capitalismo por regla general, no sólo el rendimiento necesario para sostener pobremente a su familia y su hacienda, sino también la posibilidad de obtener cierto excedente, que quede, por lo menos en los años mejores, convertirse en capital; tales que, en segundo lugar, permiten recurrir, en muchos casos (por ejemplo: una hacienda de cada dos o tres), al empleo de mano de obra asalariada" 15/.

A esta capa de campesinos que fluctúa entre el proletariado y la burguesía rural, también debe ser atraída o neutralizada ya que es una capa vacilante en la lucha por la liberación de los explotados.

"En quinto lugar, a los "campesinos ricos" (Grossbauern) son los patrones capitalistas en la agricultura, que explotan sus haciendas, como norma, contratando varios jornaleros; estos campesinos ricos sólo están relacionados con el "campesinado" por su nivel cultural poco elevado, por su modo de vivir, por su trabajo personal en su hacienda. Los campesinos ricos constituyen el sector más numeroso entre los enemigos directos y decididos del proletariado revolucionario. En su labor en el campo los partidos comunistas deben prestar la atención principal a la lucha contra este sector, a liberar a la mayoría de la población rural trabajadora y explotada de la influencia ideológica y política de estos explotadores, etc" 16/.

"En sexto lugar a los terratenientes y grandes latifundistas, es decir, de quienes en los países capitalistas explotan de

un modo sistemático, ya directamente o por medio de sus arrendatarios, a los obreros asalariados y a los pequeños campesinos (a veces incluso a los campesinos medios) de los términos vecinos, sin tomar ellos parte alguna en el trabajo manual, y pertenece en su mayor parte a familias descendientes de los señores feudales (. . .) o a los magnates financieros particulares enriquecidos, o bien a una mezcla de estas dos categorías de explotadores o parásitos" 17/.

Así se resume la concepción leninista de las distintas categorías utilizadas para el estudio científico del campesinado, y de cómo es que el proceso de diferenciación lo lleva a conformar las clases fundamentales de la sociedad capitalista en el agro, es decir, la burguesía rural y el proletariado rural, además las clases intermedias que a medida que se desarrollan las relaciones capitalistas de producción y tienden a diferenciarse en las clases del régimen capitalista.

- 1/ El Desarrollo del Capitalismo en Rusia. Op. Cit. pag. 189
- 2/ Ibidem, pp. 238-244
- 3/ Ibidem, pp. 326
- 4/ Lenin, V. I., "El Problema Agrario de la Socialdemocracia Rusa", O. C. Ed. Cártago, Buenos Aires, 1971. T. I. pp. 134.
- 5/ Lenin, V.I "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia", Ed. Culura Popular, México 1977, pp. 10-11
- 6/ Ibidem, pp. 39
- 7/ Ibidem, pp. 159-160
- 8/ Ibidem, pp. 162
- 9/ Ibidem, pp. 163
- 10/ Ibidem, pp. 167
- 11/ Ibidem, pp. 165
- 12/ Ibidem, pp. 166
- 13/ Lenin, V. I. "El Problema Agrario de la Socialdemocracia Rusa", Ed. Cártago, Buenos Aires, 1971, O. C. T. VI pp. 136-137

14/ Lenin, V. I. "Esbozo inicial de la tesis sobre la cuestión agraria", Ed. Cártago, Buenos Aires, O. C. T. XXXIII, pp. 298-305

15/ Ibidem, pp. 298-305

16/ Ibidem, pp. 298-305

17/ Ibidem, pp. 298-305

CAPITULO VI.- LA POLEMICA EN MEXICO: COMUNIDAD Y CAMPESINADO

A partir del desenvolvimiento de la comuna rural rusa, se ha demostrado como inevitable, la descomposición de formas pre-capitalistas de producción y la instauración de nuevas relaciones sociales de producción a su interior, por otro lado, se han analizado los factores que propician esa descomposición de la comuna, destacándose como esencial, la penetración de las relaciones de producción capitalistas.

El contexto histórico de la discusión acerca del destino de la comuna rural, se ubica en el período correspondiente a la última mitad del siglo XIX, cuando aún predominaban en muchos países, relaciones de producción de carácter feudal. Ahora, a cien años, cuando ha sido posible observar la expansión del capitalismo a nivel mundial, hasta aquellos países que se consideraba mas "alejados" de los centro de dominio, y cuando se aprecia la decadencia de este modo de producción y el creciente papel que desempeñan los países socialistas en la transformación de la sociedad hacia niveles más altos de desarrollo, aun ahora, y específicamente en torno a la cuestión agraria, existe renuencia para aceptar los postulados científicos aportados por los fundadores del materialismo -- marxista.

En el caso concreto de México, se plantea hoy con gran fuerza, el debate sobre las formas del desarrollo del capitalismo en la agricultura; una corriente de opinión, hace énfasis en el análisis estático poniendo en tela de juicio el proceso de desintegración y diferenciación del campesinado y por tanto de la creación de nuevas clases sociales en el campo.

En forma breve se hace una crítica a estas concepciones, a partir de los elementos estudiados con anterioridad.

Pasamos ahora a caracterizar a cuatro de los teóricos más representativos de lo que en México se ha determinado corriente campesinista: Rodolfo Stavenhagen, Arturo Warman, Héctor Díaz Polanco y Gustavo Esteva. Estos autores en principio dicen reconocer el desarrollo de las relaciones capitalistas en el campo y sus implicaciones, esto es, la proletarización del campesinado, sin embargo, en un análisis más específico niegan el carácter tendencial de estas leyes, apareciendo en su lugar: la permanencia del campesinado homogéneo, "desclasado" que garantiza a su vez una alternativa diferente al inexorable proceso de desarrollo capitalista en el campo.

Stavenhagen es sin duda, el más destacado representante de estas posiciones, al analizar la relación entre el mercado interno y la economía campesina manifiesta que: ". . . su existencia (la de los campesinos) representa un freno a la ampliación del mercado interno, en la medida en que millones de personas siguen vinculados a la economía campesina, están sustraídos del mercado de consumo de productos industriales, o solamente están integrados a él de manera débil y ocasional" 1/.

De lo expuesto se desprende, que Stavenhagen coincide con los populistas en el sentido de expresar que el empobrecimiento del campesinado limita el mercado interno al reducirse su poder de compra, como hemos visto Lenin demuestra en forma convincente que el empobrecimiento de las masas campesinas no limita el desarrollo del mercado interno, puesto que en la medi

da en que se arruina el campesino le es aún más necesario obtener artículos industrializados, dado que su producción estará en manos de los usureros, y además, que su producción artesanal no tendrá condiciones para competir con la industria urbana. La conclusión por tanto es obvia, tanto más se arruina el campesino cuanto más dependiente se hará del mercado, tanto para la venta de sus productos como para la compra de lo indispensable para la subsistencia.

Stavenhagen pasa por alto el hecho de que el mercado interno se desarrolla en lo fundamental, por medio del consumo de medios de producción y que el consumo de medios de vida del campesino solo es significativo en la medida en que no se ha desarrollado la industria de producción agrícola. Cuando se amplía la mecanización en la agricultura (uso de tractores, implementos, fertilizantes, herbicidas, etc.), el consumo de medios de producción pasa a primer plano en el desarrollo del mercado interno.

La argumentación de Stavenhagen, lleva objetivamente a negar la diferenciación social en el campo y el proceso de empobrecimiento de las masas que le es inherente, ello significa por otro lado, no aceptar que las leyes del mercado actúan separando a los productores directos de sus medios de producción: finalmente asentamos que el proceso de concentración y centralización de la tierra implica la ampliación considerable de campesinos desposeídos que paulatinamente se proletarizan.

El error central de Stavenhagen y los demás autores que se mencionan, es que orientan su análisis al estudio de comunidad, en lugares donde en apariencia no se reflejan claramente

las tendencias generales del desarrollo de las relaciones capitalistas en el campo. Así, por ejemplo, consideran que en México se ha presentado poca o nula variación de las relaciones sociales en el campo en el período posterior a la Revolución, argumentando -como más adelante afirma Gustavo Esteva-, que los campesinos no sólo no se proletarizan, sino que por el contrario, se niegan a desaparecer y son cada día más.

Pasemos ahora al análisis de Arturo Warman, a partir de la conceptualización que hace del campesino. " . . . el campesino es el segmento social que a través de una relación productiva con la tierra logra subsistir sin acumular. Esto se traduce en relaciones que le son características y que pueden analizarse a dos niveles: uno, horizontal entre iguales, en que se realizan acciones de cooperación y de redistribución en el marco de la comunidad rural; y uno vertical y asimétrico, desigual, con un conjunto social más grande y poderoso, a través del cual se despoja al campesino de su excedente productivo" 2/, queda expresado con claridad el carácter estóico y ahistórico del campesino, se dejan de lado además, las relaciones sociales en su determinación histórica al defender al campesino en relación, con la tierra no se establece ninguna diferencia entre un esclavo, un siervo, un asalariado del campo y un campesino con tierra de la actualidad, pues como todos tienen relación con la tierra y no acumulan, son en esa medida campesinos.

Para Warman, la comunidad rural tiene un papel fundamental como mecanismo que impide la diferenciación social. Así, las formas de ayuda mutua son factores concretos que impiden el proceso de descampesinización. La comunidad, actuando conjuntamente, da respuesta a la penetración capitalista; en este sentido hay plena coincidencia con Gustavo Esteva, como veremos

a continuación: "se considera que su característica principal (de los campesinos) radica en su forma colectiva de existencia social, pues el desarrollo del capitalismo no ha conseguido individualizarlos por entero, pero los determina globalmente -o en algunos casos de un grupo de comunidades rurales- cuando integran, por ejemplo, una etnia-. La determinación implica esencialmente, el bloqueo de su capacidad de acción por la extracción de sus exedentes económicos a través de las relaciones de intercambio. Su relación con el capital tiende a materializarse en forma cacique ... esta relación toma frecuentemente la apariencia individual, lo que no altera la naturaleza colectiva de los campesinos como su forma de existencia social: las condiciones de trabajo, su organización, las modalidades del proceso productivo y de la acumulación individual y otros puntos fundamentales de la vida social, están de terminadas desde el interior de las comunidades" 3/

Esteve enfatiza las relaciones de reciprocidad en la comunidad como mecanismo de defensa, Warman va todavía más lejos, pues establece que la propia penetración capitalista permite a los campesinos la defensa y permanencia como tales: "la conversión de la tierra en una mercancía, el mecanismo típico del sistema capitalista se puede comportar en muchos casos como un oneroso sistema defensivo de la comunidad rural, como una manera de recuperar lo propio con las reglas del dominador"4/

Se plantea una contradicción al afirmar que son las leyes capitalistas las que impiden su propia penetración, el planteamiento acerca de que la comunidad campesina tiene mecanismos de defensa frente al capital demuestra que, o se desconoce o se deja de lado el proceso mediante el cual la producción mercantil se transforma en producción capitalista.

Hector Díaz Polanco, argumenta la no destrucción de la forma campesina de producción, y por lo tanto, la permanencia del campesinado a partir del carácter dependiente del capitalismo. "ese capitalismo dependiente podía "desarrollar" sin necesidad de destruir la forma campesina de producción" 5/

Este planteamiento es semejante a los propuestos por los populistas rusos, Polanco acepta que se desarrolle el capitalismo en cuanto no penetre en la economía campesina. Al igual que Esteva no utiliza para su análisis el estudio de las leyes que explican la transformación de la economía mercantil en capitalista.

De esta manera la economía campesina se transforma en capitalista, que el proceso sea lento o rápido, ello corresponde a las formas o modalidades como el capitalismo se desarrolle en la agricultura. Polanco también plantea que el sector industrial por su debilidad es incapaz de absorber el excedente de fuerza de trabajo que libera la agricultura. "El débil sector industrial sería incapaz de absorber esa fuerza de trabajo liberada; el capitalismo dependiente no podría fácilmente convertir los medios de producción del campesinado en elementos del capital, y en fin, tropieza con dificultades para transformar la producción campesina de valores de uso y mercancías en producción capitalista de mercancías" 6/

Se concluye que si el capital no puede ofrecer empleo al campesino, este debe permanecer en el campo y por tanto, no puede desaparecer. Si bien es cierto que el sector industrial no puede absorber toda la fuerza de trabajo liberada, también debe destacarse su crecimiento relativo respecto de la agricultura en los últimos decenios, el creciente ejército industrial de reserva y la acelerada capitalización de la agricultura que se manifiesta en el uso intensivo de insumos, maquinaria y en el cambio de patrones de cultivo, además de

que un gran sector de los llamados "campesinos" no son otra cosa que proletarios sin tierra, que viven más de la venta de su fuerza de trabajo que de su parcela, incluso muchos - de ellos se ven orillados a rentaral para poder completar - su sustento.

Polanco defiende a la economía campesina de manera vehemente, pero no argumenta sólidamente acerca de las dificultades a que se enfrenta el capitalismo dependiente para transformar la economía campesina en capitalista.

Al mismo tiempo Polanco pone en entredicho las leyes que rigen el desarrollo del capitalismo y las formas que adopta - en la agricultura, lo cual lo lleva a no aceptar el proceso de descampesinización, es decir, la separación del productor de sus medios de producción y que es una condición necesaria del desarrollo capitalista y que además dá como resultado la formación de las clases fundamentales del capitalismo en la agricultura: la burguesía agraria y el proletariado agrícola

Gustavo Esteva, en su artículo titulado "¿ Y si los Campesinos Existen?", afirma que: "Según el argumento convencional los campesinos tienden a desaparecer en las sociedades modernas. El problema teórico, como el político, se presenta cuando se observa que en nuestra realidad actual ése proceso no se cumple. Nadie niega la tendencia histórica general pero tampoco es posible negar que en nuestros países los -- campesinos siguen manteniendo sus formas de existencia social" 7/

Si el capitalismo mexicano no separa al productor directo -

de sus medios de producción de la forma como sucedió en Europa, ello no es razón suficiente para afirmar como lo hace Esteva que en nuestra realidad ese proceso no se cumple. A pesar de que Esteva reconoce que en el campo se desarrollan relaciones capitalistas de producción, no acepta que estas se den al interior de la comunidad campesina y que por lo tanto persisten. Además, Esteva no aporta ningún dato para sostener que la población campesina aumenta de día en día.

Esteva continúa insistiendo sobre la persistencia de los campesinos. "Y sin embargo los campesinos están ahí. No se desvanecen en el nuevo mapa social, son cada día más y muestran creciente vigor para resistir el intento de ser extinguidos"

8/

Esteva, como todos los demás campesinistas, considera al campesino como algo homogéneo a través de toda su existencia, - es decir, el campesino en su interior no se diferencia ni se desintegra. Esteva no describe cuales son los mecanismos de que el campesino se vale para hacerle frente al desarrollo - del capitalismo en la agricultura; y que éstos le permiten - no ser extinguidos.

Como podemos apreciar, existe similitud en cuanto a las conclusiones a que llegan los distintos autores respecto al destino del campesinado en México; por nuestra parte consideramos válido el planteamiento de que las relaciones capitalistas de producción se desarrollan al interior de éste campesinado que de ninguna manera es homogéneo y que su desintegración está dada a través del desarrollo de una ley tendencial

que lleva a la creación de nuevas clases en el campo.

- 1/ Trapeznikov S, "El leninismo y el problema agrario campesino", Ed. Progreso, Moscú 1979.
- 2/ Warman Arturo, "Los campesinos, hijos predilectos del régimen", Ed. Nuestro Tiempo, México 1972, pp. 118
- 3/ Esteva Gustavo, ¿Y si los campesinos existen?, en Desarrollo Agrario en America Latina, Ed. Fondo de Cultura Económica, Recopilador Antonio García, México 1976, pp. 259
- 4/ Warman Arturo, Y venimos a contradecir, Ed. De la Casa Chata, México 1976, pp. 247
- 5/ Díaz Polanco Hector, Teoría Marxista de la Economía Campesina, Juan Pablos Editor, México 1981, pp. 130
- 6/ Ibidem, pp. 131
- 7/ Esteva Gustavo, ¿Y si los campesinos existen?, Revista de Comercio Exterior, Vol. 28, No. 6, México, Junio de 1978, pp. 699
- 8/ Ibidem, pp. 700

CONCLUSIONES.-

Aún hay mucho que investigar para el enriquecimiento de la teoría agraria; en la medida en que este trabajo permita avanzar en el conocimiento del desarrollo de las relaciones sociales de producción en el campo, podremos satisfacer en parte la exigencia de la propia realidad, en el sentido de que no sólo es necesario conocerla, sino que se hace imprescindible su transformación.

En este sentido, juegan un papel primordial la ciencia marxista que ante las condiciones de atraso, miseria y explotación de que es objeto el campesinado pobre, da la verdadera pauta para su liberación.

Terminamos con la expresión profunda del pensamiento leninista, acerca de la significación utópica de quienes ven al campesinado fuera del contexto del desarrollo de las relaciones capitalistas de producción en el campo.

"Tratar de salvar al campesinado, defendiendo la pequeña hacienda y la pequeña propiedad contra el empuje del capitalismo, significaría frenar inútilmente el desarrollo social, engañar al campesino con la ilusión de un posible bienestar bajo el capitalismo y dividir a las clases trabajadoras, creando una situación privilegiada para una minoría a expensas de la mayoría" (Iskra No. 3) 1/.

1/V. I. Lenin, "El Programa Agrario de la Socialdemocracia", O.C., Ed. Cártago, Buenos Aires, 1971. T. VI, pp. 134.

BIBLIOGRAFIA

- 1.- Barta Armando.
- La Explotación del Trabajo Campesino. Ed. Macehual, S.A.
México 1979.
- 2.- Borisov, Zhanin, Makarova.
- Diccionario de Economía Política, Ed. Grifaibo, México
1966.
- 3.- CEPAL
Economía Campesina y Agricultura Empresarial, Ed. Siglo
XXI, México 1982.
- 4.- Crisenoy C.
- Lenine: Theorie et Practique dans la Question Paysanne
(1883-1923), Paris INRAL Edition de Travail 1975. (Tra-
ducción de G. Fujii).
- 5.- Díaz Polanco Hector.
- Teoría Marxista de la Economía Campesina, Juan Pablos
Editor, México 1981.
- 6.- Dobb Maurice.
- La Transformación del Feudalismo al Capitalismo, Ed. T.
H. F., Medellín, Colombia.
- 7.- Esteva Gustavo.
- ¿Y si los campesinos existen?, Revista Comercio Exterior
Vol. 28 No. 6, México 1978.

- 8.- Fanon Fran
 - Los Condenados de la Tierra, Ed. Fondo de Cultura Económica, México 1963.
- 9.- Fujii Gerardo
 - La Economía Política en la Formación del Economista Agrícola, Departamento de Economía Agrícola, UACH. (trabajo mecanografiado)
- 10.- Foladori Guillermo
 - Campesinos y Proletarios: La Evolución del Capitalismo en la Agricultura Mexicana Polemica Actual. Facultad de Economía, UNAM, México 1980.
- 11.- Godelier Maurice.
 - Las Sociedades Precapitalistas, Ed. Quinto Sol, México 1978.
- 12.- Kalistov, Et. Al.
 - Historia de la URSS, Ed. Progreso, Moscú 1979.
- 13.- Karataev Ryndina, Et. Al.
 - Historia de las Doctrinas Económicas, Ed. Grijalbo, México, 1964.
- 14.- Lenin V. I,
 - A los Pobres del Campo, O. C., T. VI, Ed. Cártago, Buenos Aires, 1969.
 - A que Herencia Renunciamos, O. C. T. II, Ed. Cártago, Buenos Aires, 1969.
 - El Contenido Económico del Populismo y su Crítica en el Libro del Señor Struve, O. C., T. I, Ed. Cártago, Buenos Aires, 1969.

- El Desarrollo del Capitalismo en Rusia, O. C., T. III, Ed. Cártago, Buenos Aires, 1969.
 - En Memoria de Herzen, O.C., T. XVII, Ed. Cártago, Buenos Aires, 1969.
 - Esbozo Inicial de las Tesis sobre la Cuestión Agraria, O. C., T. XXXIII, Ed. Cártago, Buenos Aires, 1971.
 - El Llamado Problema de los Mercados, O.C., T. I, Ed. Cártago, Buenos Aires, 1969.
 - Para una Caracterización del Romanticismo Económico, O. C., Ed. Cártago, Buenos Aires, 1969.
 - El Partido Obrero y el Campesinado, O. C. T. VI, Ed. Cártago, Buenos Aires, 1969.
 - El Problema Agrario en Rusia a Fines del Siglo XIX, O. C., T. XVII, Ed. Cártago, Buenos Aires, 1969.
 - El Programa Agrario de la Socialdemocracia Rusa, O. C. T. VI, Ed. Cártago, Buenos Aires, 1969.
 - ¿Quiénes Somos los "Amigos del Pueblo" y como Luchan contra los Socialdemócratas?, O. C., T. I, Ed. Cártago Buenos Aires, 1969.
- 15.- Marx Carlos, Engels Federico.
- El Porvenir de la Comuna Rural Rusa, Cuadernos del Pasado y Presente, No. 40, México, 1980.
- 16.- Marx Carlos, Hobs Bawm E,
- Formaciones Económicas Precapitalistas, Ed. Cuadernos del Pasado y Presente, No. 20, México, 1980.
- 17.- Stavenhagen Rodolfo
- Capitalismo y Campesinado en México. El Desarrollo Agrario y la America Latina, Ed. Fondo de Cultura Económica México, 1981

18.- Plejanov G.V.

- Naschipaznoglasi Izbramyje Filosofskie Gospolitizdat,
Moscú, 1956, T. I (Traducción por G. Fujii)

19.- Trapeznikov S.

- El Leninismo y el Problema Agrario Campesino, Ed. Pro-
greso, Moscú, 1979.

20.- Tvardovskaya J. A.

- El Populismo Ruso, Ed. Siglo XXI, Editores, México, 1978

21.- Walicki Andrzej.

- Populismo y Marxismo en Rusia, Ed. Estela, Barcelona
1969.

22.- Warman Arturo

- Los Campesinos Hijos Predilectos del Régimen, Ed. Nues-
tro Tiempo México, 1972.

- Y Venimos a Contradecir, Ed. Casa Chata, México, 1976.