

2ej  
301



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

Facultad de Ciencias Políticas y  
Sociales

"LA PARTICIPACION DEL ESTADO  
EN LA INDUSTRIA SIDERURGICA MEXICANA  
(1942 - 1980) "

## T E S I S

Que Para Obtener el Título de:  
**Licenciada en Sociología**

P R E S E N T A ;  
LUCRECIA HERNANDEZ TREJO

México, D.F.

Agosto de 1986



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# I N D I C E

	PAG.
INTRODUCCION	1
I.	
PLANTEAMIENTOS TEORICO-HISTORICOS SOBRE LA PARTICIPACION DEL ESTADO EN LA ECONOMIA EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA Y EN PARTICULAR EN LA SOCIEDAD MEXICANA.	11
II.	26
A. BREVE HISTORIA SOBRE LA PARTICIPACION DIRECTA DEL ESTADO MEXICANO EN LA INDUSTRIA SIDERURGICA A TRAVES DEL GRUPO INDUSTRIAL A.H.M.S.A.	
A.1.- A.H.M.S.A. AMPLIACIONES Y MODERNIZACIONES.	28
A.2.- A.H.M.S.A. y SUBSIDIARIAS	33
A.3.- A.H.M.S.A. INVERSIONES	39
A.4.- A.H.M.S.A. CREDITOS	42
A.5.- A.H.M.S.A. PARTICIPACION DEL ESTADO	46
A.6.- A.H.M.S.A. PRODUCCION	49
B. BREVE HISTORIA SOBRE LA PARTICIPACION DIRECTA DEL ESTADO MEXICANO EN LA INDUSTRIA SIDERURGICA A TRAVES DEL GRUPO INDUSTRIAL SICARTSA.	71
B.1.- AMPLIACIONES Y MODERNIZACIONES SICARTSA.	72
B.2.- SUBSIDIARIAS	75
B.3.- INVERSIONES	77
B.4.- CREDITOS	78
B.5.- PARTICIPACION DEL ESTADO EN SICARTSA	81
B.6.- PRODUCCION SICARTSA	82

	PAG.
C. DECLARACIONES DEL ESTADO PARA EXPLICAR SUS INVERSIONES EN EMPRESAS SIDERURGICAS.	83
III. BREVE HISTORIA DE LAS PRINCIPALES EMPRESAS PRIVADAS DE LA INDUSTRIA SIDERURGICA MEXICANA.	95
A. GRUPO INDUSTRIAL FUNDIDORA MONTERREY, S.A.	95
A.1.- AMPLIACIONES Y MODERNIZACIONES	93
A.2.- SUBSIDIARIAS DE LA C.F.F.A.M.	99
A.3.- EVOLUCION DE LAS INVERSIONES	102
A.4.- CREDITOS	105
A.5.- PRODUCCION.	108
B. GRUPO INDUSTRIAL HYLSA	111
B.1.- HOJALATA Y LAMINA, S.A. AMPLIACIONES	113
B.2.- SUBSIDIARIAS HYLSA	117
B.3.- INVERSIONES HYLSA	120
B.4.- CREDITOS HYLSA	121
B.5.- PRODUCCION HYLSA	125
C. TUBOS DE ACERO DE MEXICO, S.A.	132
C.1.- AMPLIACIONES Y MODERNIZACIONES	132
C.2.- TUBOS DE ACERO DE MEXICO, S.A. SUBSIDIARIAS	135
C.3.- INVERSIONES	138
C.4.- CREDITOS	140
C.5.- PARTICIPACION DEL ESTADO EN TAMSAM	143
C.6.- GRUPO INDUSTRIAL TAMSAM. PRODUCCION.	147
D. POSICION DE LOS GRUPOS PRIVADOS CON INVERSIONES EN LA SIDERURGIA, RESPECTO A LAS INVERSIONES DEL ESTADO EN LA RAMA.	149

## IV. -

A. PARTICIPACION INDIRECTA DEL ESTADO MEXICANO EN LA INDUSTRIA SIDERURGICA.	160
A.1.- POLITICA ARANCELARIA PROTECCIONIS TA	162
A.2.- POLITICA DE EXENCIONES FISCALES.	167
B. RELACION ENTRE EL ESTADO MEXICANO Y EMPRESARIOS CON INVERSIONES EN LA INDUSTRIA SIDERURGICA.	174
CONCLUSIONES	194
NOTAS	208
BIBLIOGRAFIA.	218

INDICE DE CUADROS.

Nº	Nombre	p
1	Participación del Estado en A.H.M.S.A. a través de NAFINSA 1942-1973	46-47
2	A.H.M.S.A. Producción anual de acero- (toneladas) 1944-1982)	51-52
3	Empresas que forman el grupo indus- trial A.H.M.S.A. hasta 1982.	53-58
4	A.H.M.S.A. Ampliaciones y adquisición de nuevo equipo 1944-1975.	59-61
5	A.H.M.S.A. Aumentos en el capital so- cial 1942-1981.	62-63
6	Inversiones del grupo industrial -- A.H.M.S.A. 1954-1981.	64
7	Créditos de instituciones financie- ras nacionales y extranjeras al gru- po A.H.M.S.A.	65-66
7a	Equipo e instalaciones de A.H.M.S.A. en 1975.	67-70
8	Grupo industrial SICARTSA. Produc- ción anual de acero en toneladas - 1976-1982.	82

- 9 Grupo industrial Fundidora Monterrey  
Producción anual de acero (en toneladas) 1944-1982 109-110
- 10 Grupo industrial HYLSA. Producción  
anual de acero en toneladas 1944-82:124-125
- 11 Grupo acero HYLSA. Ampliaciones y  
modernizaciones 1943-1981. 126-129
- 12 Grupo acero HYLSA. Créditos de ins-  
tituciones financieras nacionales y  
extranjeras 1953-1976. 130
- 13 Empresas que forman el grupo indus-  
trial HYLSA en 1982 131
- 14 Recursos de NAFINSA canalizados a -  
TAMSA (créditos-valores) 1953-1973. 141-142
- 15 Participación de NAFINSA en el capi-  
tal social de TAMSA 1953-1973 143-144
- 16 Inversiones del gobierno en distin-  
tas empresas de la industria side-  
rúrgica a través de NAFINSA por me-  
dio de la adquisición de valores --  
(1949-1973). 146
- 17 Grupo industrial TAMSA. Producción- 147-148  
anual de acero (en toneladas)1955-82.
- 18 Porcentaje con el que contribuyen a  
la producción de acero:AHMSA:Fundi-  
dora Monterrey;HYLSA:TAMSA:SICARTSA  
1944-1982. 159

19 Composición del consejo directivo  
de la Cámara nacional de la indus  
tria del hierro y del acero (1955  
- 1982).

178-185

Quiero expresar mi agradecimiento al Maestro Nelson Minello, investigador del Centro de Estudios Sociológicos en el Colegio de México, porque durante el tiempo que permanecí en dicha institución como becaria-ayudante de investigación, tuve todo su apoyo para la realización de mi tesis; además hizo importantes comentarios críticos y sugerencias al proyecto de tesis y a posteriores borradores.

También deseo agradecer a Benjamín Hernández Camacho, Dalia Barrera Bassols y Saúl Escobar Toledo por la lectura que estuvieron dispuestos a hacer de varios borradores, así como por sus valiosos comentarios, críticas y propuestas.

Por último, un reconocimiento a los Maestros Laura Palomares, José Ayala, Juvencio Wing, Nelson Minello y Benjamín Hernández por haber aceptado -- ser mis sinodales en la prueba escrita y por dar su voto aprobatorio a la misma.

## INTRODUCCION

El objetivo principal de este trabajo es conocer las causas que explican la participación - tanto indirecta como directa del Estado mexicano en la industria siderúrgica. Con este fin se plantearon varios problemas a resolver: exponer algunas propuestas teórico-históricas sobre la participación del Estado en la economía en la sociedad capitalista y en particular en la sociedad mexicana; reconstruir el momento y contexto histórico - en el que surge la participación indirecta y directa del Estado mexicano en la economía; exponer el momento en que se inicia la participación indirecta del Estado Mexicano en la industria siderúrgica y precisar las medidas adoptadas por el Estado en las que se concretiza dicha participación; señalar el momento en que se inicia la participación directa del Estado mexicano en la industria siderúrgica, así como las características y cambios que experimenta la misma; describir cuál ha sido la participación que han tenido los grupos - privados en la industria siderúrgica del país; - precisar la importancia económica de estos grupos privados y su relación con el Estado mediante intervenciones conjuntas.

Desde fines del siglo pasado, cuando México se consolida como país capitalista, el Estado tiene una participación importante en la economía, - sin embargo, dicha participación se mueve en un terreno puramente indirecto, tal es el caso de la

industria siderúrgica. A principios del siglo XX - se otorgan concesiones para explotar yacimientos - mineros, exenciones de impuestos y alicientes monetarios a empresas privadas que deciden realizar inversiones en esa industria; dicha participación se interrumpió durante la revolución por los cambios que se estaban dando en la sociedad, pero posteriormente se restablece y tiende a aumentar y complejizarse, por medio de decretos y leyes generales que recuperan las demandas aisladas de los grupos económicos poderosos que invierten en esa rama.

Por medio de su participación indirecta en la siderurgia, el Estado se presenta como promotor del desarrollo económico, con un papel relevante en el proceso de industrialización, impulsor autónomo de una cierta política económica; sin embargo en esta acción indirecta, el Estado no actúa de manera aislada y al margen de los grupos privados, sino en coordinación con ellos. Crea y desarrolla canales por medio de los cuales se apropia y/o recoge las demandas de éstos. Esta participación indirecta en la industria siderúrgica, misma que se ha concretizado a través de una política arancelaria proteccionista, de exenciones fiscales, de apoyo financiero, de crear organismos que planeen el crecimiento de la producción siderúrgica, no es una obra autónoma del Estado, sino producto de las relaciones que se establecen entre él y los principales grupos privados de la siderurgia.

La participación directa del Estado Mexicano en la economía, apenas si asoma en 1908 a través -

del sistema bancario y de los ferrocarriles; después de la revolución de 1910 se operan cambios en la clase dominante y en el grupo en el poder, por lo que se establecen bases jurídicas que legitiman esta participación y posteriormente se toman medidas concretas que dan cuenta de un aumento en la misma. La participación directa del Estado Mexicano en la industria siderúrgica, se inicia en 1942 a partir de sus inversiones en el grupo A.H.M.S.A. y persiste con la creación del grupo SICARTSA y la absorción de la mayor parte de las acciones del grupo Fundidora Monterrey, S.A. El surgimiento y persistencia de dicha participación, tiene sus raíces en las transformaciones que ocurren en la sociedad, cambios en la composición del grupo en el poder, en sus formas de control y dominación; sus causas son económicas, políticas, sociales e ideológicas y se encuentran entrelazadas. En resumen, se busca garantizar las mejores condiciones para la reproducción del capital. Pero asimismo, se considera que la burocracia política que controla el Estado Mexicano al extender el intervencionismo es total en la economía, fortalece su propia hegemonía política. De esta manera se enfrenta con los grupos privados más fuertes, quienes en un momento dado podían cuestionar esa hegemonía. El caso de la industria siderúrgica es ilustrativo en los dos sentidos expuestos. Esta rama industrial es fundamental para el desarrollo económico. Por ello su impulso es una tarea muy importante para el Estado, ya que así se alienta la industrialización. Pero al mismo tiempo en la medida en que la siderurgia han surgido y consolidado grupos privados muy importantes dentro de la burguesía mexicana, la bu-

rocracia política ha decidido extender la intervención del Estado en esa rama para crear una base material capaz de limitar y controlar a aquellos grupos privados. Se considera que si la acción del Estado Mexicano se hubiera limitado a una participación indirecta en la industria siderúrgica, esto es, a la aplicación de una política de fomento, -proteccionista, crediticia, y no por medio de una participación directa, una vez que hubiera aumentado el poder económico de los grupos privados con inversiones en esa industria, la burocracia política podía ser subordinada en el juego político económico.

La inquietud por tratar de comprender el problema antes expuesto surge a partir de encontrar - que la mayoría de las investigaciones relacionadas con el tema ven la participación directa del Estado Mexicano en la industria siderúrgica como algo natural, como un hecho que ya existe y que por tanto no se debe cuestionar, a eso se debe que la mayoría de las veces ni pregunten sobre las causas - que explican dicha participación. Partiendo de esta aceptación, retoman las propuestas hechas por - el mismo Estado, de acuerdo con las cuales la industria siderúrgica es básica y estratégica para - el desarrollo económico y la industrialización del país, toda vez que proporciona las materias primas e insumos a otras industrias para que puedan funcionar. La intervención del Estado pretende así, - eliminar trabas a la industrialización ofreciendo un abastecimiento oportuno y a precios reducidos - de productos siderúrgicos, dirigir y controlar sectores claves para el desarrollo frente al escaso -

poder de la iniciativa privada y compensar su ausencia en un sector clave como es el de la industria siderúrgica, que requiere altas inversiones y que implican un gran riesgo financiero, bajos rendimientos o una amortización a plazo muy largo. De esta manera, el Estado satisface las demandas de la industrialización sustitutiva de importaciones, por la debilidad de la base material para la acumulación capitalista y ante un mercado de capitales poco desarrollado. También se señala que el propósito de la intervención estatal es guiar la economía, enfatizar áreas descuidadas, promover el desarrollo, incrementar el grado de independencia económica, crear empleos, ahorrar divisas, etc. Por nuestra parte, se considera que la mayoría de estas explicaciones se mueven en un terreno económico dejando de lado el aspecto político.

Muchos de los trabajos sobre la participación del Estado Mexicano en la siderurgia, tienen la tendencia a quedarse con la imagen proyectada por el mismo Estado, según la cual éste por sí solo inicia y vigila los procesos del desarrollo económico, controla, supervisa, integra y manipula los procesos de cambio y sus resultados. Frente a esa imagen en este trabajo se trata de presentar una más compleja, a partir de observar y presentar las acciones de otros actores, como los empresarios.

La realización de este trabajo ha requerido la revisión de información documental, tanto bibliográfica, como hemerográfica. El principal material hemerográfico que se revisó fue: La Revista Latinoamericana de Siderurgia, publicada en Santiago -

de Chile, por el Instituto Latinoamericano de Hierro y Acero en (1960-1981); Repertorios siderúrgicos Latinoamericanos de varios años, que contienen un apartado sobre las empresas que integran la industria siderúrgica mexicana; Directorio de empresas de la industria siderúrgica mexicana de varios años; Nacional Financiera, S.A., Informes anuales de las asambleas generales ordinarias (1947-1981); la Revista Tiempo; la Revista Expansión; Informes anuales del Presidente de la Cámara Nacional de la Industria del Hierro y el Acero; Informes anuales de reuniones de Gerentes de la Industria Siderúrgica; Informes de congresos de la CANACERO; El Diario Oficial; México a través de los informes presidenciales, la industria paraestatal y otros.

Las fuentes bibliográficas más importantes directamente vinculadas con el tema de este trabajo y que sirvieron de base para realizarlo, son las siguientes: Zapata, Francisco et. al Las truchas. Acero y Sociedad en México. México. El Colegio de México, 1978. 304 pp. En este libro, a partir del estudio y seguimiento de la Siderúrgica Lázaro Cárdenas Las Truchas, se contribuye a la formulación de proposiciones respecto del problema teórico del cambio social; se reconstruyen las incidencias que provocaron su realización y se estudian en el terreno y al ritmo de su desarrollo, las características que asume como detonante de transformaciones socioeconómicas de gran profundidad.<sup>2</sup> Se explican también los efectos que el proyecto provocó en la zona; se sitúa a la industrialización en un contexto de transformaciones económicas y sociales, a partir del caso concreto de Sicartsa, considerado

por la importancia que posee en el proceso actual de desarrollo económico mexicano, y por el peso que tiene en la expansión de la industria siderúrgica. En particular, se consultó el ensayo de Nelson Minello, quien reconstruye la historia social del proyecto, enfocando los incidentes que preceden a su realización, en la medida en que las Truchas constituye una de las reservas de hierro significativas de México y motivo de discordia profunda entre ciertos grupos de interés mexicanos que culminaron con el paso definitivo de los yacimientos a la reserva nacional en 1948; otros trabajos son los de María Teresa Rodríguez; René Pietri; Caludio Romanini; Rainer Godau; Federico Gama y Francisco Zapata..

Otro libro importante para este trabajo es el de Minello, Nelson. Siderúrgica Lázaro Cárdenas Las Truchas. Historia de una empresa. México, El Colegio de México. 1982. 317 pp. En éste realiza un análisis del Estado con un enfoque microsociológico. En la medida en que la empresa pública no ha sido aprovechada como un campo para analizar la política general del Estado y las contradicciones que le impone la lucha de fracción, grupos y clases sociales. A partir de la creación, construcción y desarrollo de una empresa pública como Las Truchas, se comprenden los aspectos del Estado antes mencionados. Así se estudia la historia de una empresa paraestatal, como un referente empírico, para analizar algunos aspectos de la compleja trama de relaciones sociales, políticas y económicas que se manifiestan en el ámbito del Estado. Se analizan las relaciones de ese Estado y los distintos -

intereses de clase y grupo que existen en la sociedad en donde aquél actúa, y se examinan las relaciones con los organismos internacionales de financiamiento. Con ese enfoque se analizan procesos sociales enfocados desde una perspectiva nacional global y la compleja gama de relaciones, contradicciones y alianzas que caracterizan al Estado Latinoamericano. La explicación de tal o cual política, que aparentemente es producto de un hombre una élite, responde desde esta perspectiva a intereses más generales, colocando en su verdadero valor las decisiones de los hombres, que nunca fueron simples soportes de una realidad que desconocían o no entendían (5).

Otro trabajo es el de Godau S, Rainer. Estado y Acero. -Historia Política de Las Truchas. México. El Colegio de México. 1982. 217 pp. Este estudio de caso sobre la industria siderúrgica investiga la relación entre el papel del Estado y las metas de desarrollo económico, centrando el interés en las estructuras burocráticas encargadas de su implementación. Estudia a fondo un proyecto de desarrollo económico (el de SICARTSA) desde su inicio hasta su implementación, a través de las decisiones correspondientes visualizadas como producto de ciertas relaciones interorganizacionales dentro del aparato de Estado. Capta los procesos que subyacen en la toma de decisiones gubernamentales respecto a un caso concreto de desarrollo económico; analiza el papel del Estado mexicano durante las distintas etapas en la toma de decisiones y la formulación de políticas públicas, puntualiza las tensiones y conflictos entre los actores involucrados.<sup>6</sup>

Sobre los distintos capítulos que integran este trabajo tenemos que: en el capítulo uno se exponen las propuestas de varios autores sobre la participación del Estado en la economía en las sociedades en las que predominan las relaciones de producción y dominación capitalistas, así como los planteamientos más específicos que se hacen para explicar dicha participación en la sociedad mexicana. Posteriormente se realiza un análisis en el que se ubica el contexto histórico en el que surge y se desarrolla dicha participación.

En el capítulo dos se presenta una breve historia sobre la participación directa del Estado en la industria siderúrgica, a través de los 2 grupos industriales más importantes en los que tiene participación que son A.H.M.S.A. y SICARTSA, señalando en cada caso el momento en el que el Estado inicia su participación en tales empresas, las ampliaciones y modernizaciones que llevan a cabo con el fin de modernizar y ampliar su capacidad productiva, el crecimiento que se da en ambas empresas como grupos industriales importantes a partir de la compra y creación de otras subsidiarias, con el fin de lograr su integración horizontal y vertical; las inversiones periódicas que se vienen realizando y que nos presentan un panorama constante de crecimiento y expansión, panorama que es fácil de detectar estudiando los aumentos anuales en la producción de acero y la participación creciente de las empresas estatales en la producción total de acero. La conjunción de todos estos elementos nos presenta un aumento en la participación del Estado en la rama, así como un interés por ampliar y mejorar

rar su participación. Posteriormente se señalan - las explicaciones que el Estado ha dado a su participación directa en esta rama.

En el capítulo tres se resumen algunas notas para reconstruir la historia de la participación - de los principales grupos industriales privados: - Cia. Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey, a - partir de 1972 Fundidora Monterrey, S.A.; Hojalata y Lámina, S.A.; y Tubos de Acero de México, S.A., - estas notas tienen como eje los mismos elementos - expuestos en el caso de A.H.M.S.A. y SICARTSA: ampliaciones y modernizaciones, creación de subsidiarias y formación como grupos industriales, inversiones, créditos y participación en la producción total de acero. En la interrelación de esos aspectos es posible observar que paralelamente a la participación directa del Estado en la industria siderúrgica, persiste la participación de grupos industriales privados en la misma, la cual tiende a disminuir, pero no precisamente ante la complacencia de éstos.

En el capítulo cuatro se exponen las distintas medidas en las que se ha concretizado la participación directa del Estado y que sintetizamos de la siguiente manera: - política de fomento a través de exenciones fiscales a la siderurgia, política arancelaria y proteccionista, creación de organismos que planean el crecimiento de la producción siderúrgica; enseguida se aborda la relación que se ha dado en el caso de la industria siderúrgica entre los principales grupos industriales privados de la rama y el Estado Mexicano, finalmente, se plantean las conclusiones generales sobre el problema.

## CAPITULO I

A). PLANTEAMIENTOS TEORICO-HISTORICOS SOBRE LA PARTICIPACION DEL ESTADO EN LA ECONOMIA EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA Y EN PARTICULAR EN LA SOCIEDAD MEXICANA

Con el fin de tener un marco teórico conceptual que sirviera de base a instrumento para realizar esta investigación, se hizo una revisión de los planteamientos teórico-metodológicos que proponen y utilizan distintos autores para explicar la participación del Estado en la economía.

Al realizar esta revisión se encontró que para explicar la participación indirecta y directa del Estado en la economía existen varias interpretaciones, las que a continuación se sintetizan.

Desde el momento en que surgen y se consolidan las relaciones de producción y dominación capitalistas a nivel mundial, el Estado tiene una participación en la economía que podemos identificar como indirecta y cuyas principales características son las de actuar como regulador de la economía, emitir leyes y reglamentos que permitan una fluida y racional asignación de los recursos para las empresas, proporcionar estímulos fiscales o incentivos y crear y desarrollar infraestructura<sup>(7)</sup>. Sin embargo, a partir de la última década del siglo XIX y principios de este siglo, el Estado empieza a participar directamente en la economía, con lo que sus actividades se amplían y complejizan, convirtiéndose en un empresario, destinando una parte

importante de sus ingresos para invertir o adquirir empresas que considera estratégicas o importantes como la minería, la industria de la transformación, comunicaciones, transportes, petróleo, siderurgia. A través de firmas de su propiedad, tiene una gestión directa en la producción de bienes y servicios; por otra parte su participación indirecta se diversifica y amplía, estableciendo o elevando aranceles, fijando restricciones a las importaciones, estableciendo precios, marcando stocks para ciertos productos, principalmente agrícolas, mineros, petroleros, etc., y creando programas de desarrollo regional.

Pero no basta decir que la participación del Estado en la economía capitalista siempre ha existido y advertir sus distintas modalidades para distintas épocas, es necesario tratar de explicar el contexto histórico en el que surge esta participación tanto indirecta como directa, es decir, las causas que explican y posibilitan el surgimiento de esta participación.

Para algunos autores el surgimiento de la participación directa del Estado en la economía se explica:

- 1.- A partir de las crisis de sobreproducción y competencia intercapitalistas, mismas que son resultado de la expansión y crecimiento de los aparatos productivos durante el siglo XIX que produjeron una concentración y centralización del capital, una intensa y prolongada revolución tecnológica y desembocaron en regíme

nes de producción de competencia oligopolítica, lo cual se sustentó en una fenomenal acumulación de - fuerzas productivas y gran capacidad de producción.

- 2.- Por la tendencia descendente de la tasa de ga nancia, resultado de una sobreacumulación de capital, respecto a la suma disponible de plus valfa para valorar ese capital. Para no llegar a la ruptura del proceso de acumulación, se - debe desvalorizar una parte del capital por - medio de la centralización y concentración de capitales y el financiamiento público de la - producción privada, en la medida en que los - medios de producción que toma a su cargo el - Estado no exigen la tasa media de ganancia. - Esto permite que el capital monopólico se - apropie de un beneficio mayor que la tasa de ganancia media. El capital desvalorizado participa en la generación de plusvalfa, pero no en su apropiación.

En resumen, el surgimiento de la participación directa del Estado en la economía se explicaría como un fenómeno que responde a un nivel de contradicciones entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción.

- 3.- De acuerdo con las teorfas de la demanda efectiva o globalista, la participación directa - del Estado en la economía tiene como objetivo incidir en los valores que tome la inversión, el empleo, el producto, y así acelerar una - economía en caso de estancamiento de su ritmo de crecimiento, o frenar un desarrollo potencialmente inflacionario.

4.- La Teoría del Capitalismo Monopolista del Estado, que tiene en Mandel uno de sus principales representantes, considera que la participación directa del Estado en la economía se ha desarrollado a partir del esfuerzo del capitalismo monopolista, con el fin de: a) Adaptarse a las exigencias del desarrollo de las fuerzas productivas; b) acrecentar su tasa de ganancia; c) desvalorizar el capital social; d) frenar las fuerzas productivas; e) interés de la burocracia en ciertas situaciones, en tanto grupo, para aumentar la base material de su poder, lo que le permite disponer de mayores ingresos y más puestos de trabajo. En estos casos, la empresa pública se apropia del excedente con el fin de financiar parte de la acumulación estatal. El excedente apropiado pudo generarse en esa empresa pública, o en otra unidad económica perteneciente al sector público, o inclusive al sector privado. Este excedente sirve entonces para realizar parte de la acumulación estatal, la cual si bien en última instancia apoya la acumulación privada, al mismo tiempo puede reforzar la posición y el poder de la burocracia estatal.<sup>9</sup>

Sobre este mismo problema al estudiar el problema del Estado Arias, Alan et al. en su trabajo "Estado y Contrarrevolución en México", encuentran que el Estado tiene varias dimensiones funcionales. Una de ellas es la acción del Estado como capitalista directo que participa en la esfera de la producción.

A partir de la crisis depresiva del capitalismo mundial de 1929 se modifican las formas de participación estatal en la economía guiadas a favor de una intervención más dinámica. Se trata de una intervención anticrisis que posibilite la superación de la depresión y prevea su carácter cíclico. La economía mixta presupone entonces una intervención estatal mayor y más dinámica que la que tradicionalmente le habían competido al Estado regulador, ampliando sus acciones de producción e inversión y aumentando sus tareas de regulación y financiamiento.

La intervención estatal en la economía garantiza que el capitalismo no sucumba ante las crisis depresivas. Así la función de la intervención estatal es una modalidad estructural para combatir las crisis de la matriz capitalista de producción a nivel global. La óptica del desarrollo en el marco de la economía mixta no cuestiona la matriz global capitalista y asume la determinación del conjunto de la economía mundial como guía del comportamiento económico nacional subordinado.

Por lo tanto, la base de la intervención del Estado en la vida económica es de respetar la empresa privada nacional y transnacional, por lo que tal intervención debe ser no competitiva. Su intervención, así aumente la producción y extienda el aparato productivo, será complementaria y subsidiaria de la economía en su conjunto, por lo que el carácter unitario de la economía debe prevalecer pese a la presencia de 2 sectores. Sin embargo, las experiencias muestran la imposibilidad de sos-

tener este modelo como apto para la superación de las cada vez más prolongadas y agudas crisis del sistema capitalista mundial.<sup>(10)</sup>

En el caso de México se considera que el surgimiento y expansión de las relaciones de producción y dominación capitalistas se da en la última mitad del siglo XIX (República restaurada-porfiriano), paralelo a ello se consolida el Estado capitalista. En las últimas décadas del siglo XIX, el Estado tuvo una participación importante en la economía, pero ésta sólo se movió a nivel indirecto a partir de la creación de servicios colectivos e infraestructura, ofreciendo concesiones a terratenientes, inversionistas extranjeros o nacionales para explotar yacimientos mineros, petroleros y para establecer vías férreas; denunciar y apropiarse de terrenos "baldíos" eximiendo a los inversionistas de todo tipo de impuestos, ofreciéndoles alicientes monetarios, etc.<sup>(11)</sup>

A partir de estas características se concluye que la acción del Estado se movió en un marco de ortodoxia liberal, esto es, centró su actividad en el quehacer administrativo, donde el principio de "dejar hacer" fue el rector escrupuloso de su política.<sup>(12)</sup>

Los antecedentes de la participación directa del Estado en la economía se encuentran a fines del porfiriano. En 1908 el Estado inicia una participación directa en la economía, a través de los ferrocarriles y del sistema bancario. Vernon señala que en ese año el gobierno adquirió el control de las principales líneas ferroviarias de México;

y que las reformas bancarias realizadas (por medio de las cuales se limitaba la emisión de billetes y créditos a los distintos bancos, siendo controlada ésta por el gobierno central) implicaban una cierta participación directa del Estado en la economía.

A partir de esto podemos señalar, que hasta - antes de la revolución la participación del Estado en la economía se mueve en un terreno fundamentalmente indirecto y sólo encontramos algunas medidas. que podemos ubicar en el terreno de la participa- ción directa. Después de la revolución muchos cambios sobrevinieron en el país, pero los que nos in- teresa destacar ahora, son los que se refieren a - la participación del estado en la economía. En ese aspecto observamos lo siguiente: la participación indirecta se reinicia, y en 1916 se emite un decreto de exención fiscal para industrias nuevas.<sup>13</sup> En - años posteriores se siguen emitiendo decretos y - disposiciones de exención de impuestos, pero a nivel local y de manera aislada, respondiendo muchas veces a demandas particulares. Con el tiempo ésta se va complejizando y estas disposiciones particu- lares entran a formar parte de una ley más general; así por ejemplo en 1941 se estableció la ley sobre industrias manufactureras y de exención fiscal. En 1946-52 se instituyó el requerimiento de licencias de importación. En 1946 se creó la ley sobre desar- rollo de industrias manufactureras y una política de subsidios. En 1954 se estableció la ley sobre - industrias nuevas y necesarias, etc.

Sobre la participación directa encontramos - que después de la revolución se establecen bases -

jurídicas en la Constitución de 1917 para que ésta se legitime. A partir de entonces nos encontramos con lo siguiente: el 31 de enero de 1921 Obregón - da pasos importantes hacia la reorganización bancaria del país, reglamentando la desincautación de los bancos y liquidando los que se encontraban en condiciones más apremiantes.

En 1923 el Secretario de Hacienda, Alberto J. Pani, llama a la primera convención bancaria para escuchar propuestas y efectuar cambios en la legislación, ya que la que venía operando hasta entonces no estaba de acuerdo con la época y causaba conflictos entre Hacienda y las instituciones de crédito y daba problemas, según se señalaba, a la vida industrial y comercial de la República. En esta convención se discutieron opiniones de economistas y banqueros respecto a los problemas prácticos y legales que existían; como resultado se nombró a Miguel S. Macedo para que redactara la nueva ley general de instituciones de crédito y establecimientos bancarios que sustituiría a la de 1897.

En 1925 se funda el Banco de México, naciendo aislado y rodeado no sólo de indiferencia sino también de guerra tenaz por parte de los banqueros privados; también se crea la ley general de instituciones de crédito y de establecimientos bancarios; se crea la Comisión Nacional Bancaria, integrada por cinco miembros, un representante de intereses industriales, uno de comerciales y otro de agrícolas, propuestos a su vez por las confederaciones de cámaras respectivas. En 1926 se funda el Banco Nacional de Crédito Agrícola. (14)

La participación directa del Estado en la economía aparece como un hecho aislado poco antes de la Revolución de 1910 y en 1917 el nuevo grupo en el poder legaliza su existencia. Sin embargo dicha participación no cristaliza en medidas concretas, sino hasta mediados de los años veinte (quizá porque hasta antes no existían condiciones materiales que lo permitieran, ya que el nuevo grupo en el poder apenas estaba consolidándose).

De acuerdo con Cordera, la participación directa del Estado en la economía se debe entender a partir de un cambio en la relación Estado-economía. Las condiciones generales para este cambio y para el inicio de esta participación se dan con la Revolución Mexicana, pero no es sino hasta los años treinta que dichas condiciones se vuelven suficientes. Durante el cardenismo se consolida la participación directa del Estado en la economía como resultado de los cambios que dentro del bloque dominante y al nivel de todas las clases produjo la crisis económica de 1929-33. La crisis política durante el maximato da lugar a cambios a nivel de la estructura; - condición necesaria para alcanzar - nuevos y estables equilibrios en lo político. A su vez, la intensa movilización de masas que se venía desarrollando desde fines de los años 20s y que desemboca en la constitución del movimiento obrero - como fuerza política de gran importancia, y la organización campesina a escala nacional precipitan la caducidad del viejo patrón de desarrollo, por lo que se intenta instalar otro que responda a los intereses emergentes dentro del bloque dominante y recoja y concrete en realidades sociales y económicas.

cas las fuerzas sociales del universo de los explotados.

Asimismo, la debilidad de la base material e institucional que entonces existía para la acumulación capitalista; y ante el acoso de la competencia externa precipita también la intervención directa del Estado en la economía.

Por lo anterior se concluye que los cambios - en la relación Estado-economía no son resultados - unilíneales ni de movimientos en la economía, ni de eventuales golpes políticos en el nivel del estado o del bloque en el poder, sino productos complejos de mutaciones profundas en las relaciones - dentro y entre las clases.<sup>(15)</sup>

Entre 1930 y 1939 se registra una ampliación sin precedentes de la intervención económica del Estado: sus actividades se orientan hacia la construcción de carreteras, introducción de instituciones que como el impuesto sobre la renta, lo habilitan para una mayor gestión de los asuntos económicos más generales.

A nivel directo, se crean agencias y empresas paraestatales en casi todas las áreas de la actividad económica; así se tiene que en ese período se concluye la nacionalización de los ferrocarriles, se crea la CFE, surge Pemex como monopolio estatal, se amplía y diversifica la ingerencia estatal en la asignación de recursos y en su captación por medio de la creación de bienes nacionales especializados, que cubren una amplia gama de sectores eco-

<sup>16</sup>  
 nómicos. En la época de Cárdenas el gasto administrativo fue superado por los renglones económico y social. La inversión pública adquiere un sentido - definido, tanto en favor de los rubros productivos, como en términos de una mayor diversificación en - cuanto a renglones atendidos.

Otras medidas concretas en las que se advierte el aumento de tal participación son: En 1934 se crea Nafinsa con la función inicial de desarrollar un mercado de capitales y de valores para los bonos públicos; y en 1940 se reorganiza, estableciendo como funciones prioritarias la promoción del desarrollo industrial. En 1935 se funda el Banco Nacional de Crédito Ejidal; el Banco de Desarrollo - Obrero e Industrial; el Banco Nacional de Comercio Exterior y el Banco del Pequeño Comercio. <sup>(17)</sup>

A partir de la década de los cuarentas, la participación directa del Estado se incrementó y diversificó su radio de acción; del total de la inversión pública productiva, el subsector industrial gana rápidamente terreno, el grueso del cual se dirige hacia los energéticos y hacia áreas básicas - como la siderurgia y fertilizantes; poco a poco - juega un papel central en la definición del rumbo y del ritmo del proceso económico; al aumentar el número de empresas productivas bajo su control.

Los siguientes datos nos permiten detectar estos cambios: En 1945 Nafinsa tenía participación - en 55 corporaciones y era propietaria mayoritaria en 5 de ellas. Para 1961 era inversionista o fiador de 535 empresas de todo tipo, tenía participa\_

ción en 60 firmas industriales y era accionista ma  
yoritaria en 13 firmas productoras de acero, texti  
les, películas, triplay, papel, fertilizante, ener  
gía eléctrica, azúcar, madera y carnes refrigera-  
das.

A fines de los años sesenta se observa un de-  
 bilitamiento en la participación del Estado en la  
 economía, disminuye el gasto corriente de la inver-  
 sión estatal. A partir de esta situación, el esta-  
 do se propone multiplicar y robustecer su acción -  
 en todos los niveles y en 1970-76 la expansión es-  
 tatal, experimenta un crecimiento rápido y sosteni-  
 do del gasto e inversión pública, una proliferación  
 de nuevos organismos y empresas de participación -  
 estatal y una amplia legislación en materia econó-  
 mica. En 1976 el directorio de empresas estatales  
 de la Secretaría del Patrimonio Nacional estaba in-  
 tegrado por 470 firmas. <sup>(18)</sup>

Como ya se señaló, hasta antes de la Revolu-  
 ción existió por parte del grupo que se mantuvo en  
 el poder del Estado, una participación importante  
 en la economía, participación que fundamentalmen-  
 te se movió en un nivel indirecto; a partir de la  
 revolución y de los cambios que sobrevinieron en -  
 la sociedad, en la composición del grupo en el po-  
 der y en sus formas de control y dominación, se em-  
 pezaron a advertir ciertos cambios en la participa-  
 ción del Estado en la economía.

La participación indirecta tiende a aumentar  
 y complejizarse, por medio de decretos y leyes ge-  
 nerales que recuperan las demandas aisladas de los

grupos económicamente poderosos. Pero lo novedoso es la participación directa, pues mientras apenas asomó en los últimos años del porfiriato, después de la revolución se establecieron las bases jurídicas que la legitiman y posteriormente se tomaron medidas concretas que dan cuenta de un aumento en tal participación.

Lo que ahora nos interesa abordar es la explicación sobre esta participación a estos dos niveles, tanto directa como indirecta. A continuación se presentan algunas explicaciones sobre el surgimiento, transformación y consolidación de la primera y el desarrollo y complejización de la segunda.

La participación estatal en la economía según algunos autores, persigue un objetivo básico: impulsar el desarrollo capitalista, creando las condiciones generales para su reproducción. Más detalladamente la CEPAL señala que el Estado busca:

- a) Controlar actividades calificadas como estratégicas para el desarrollo, a efecto de inducir y dirigir procesos de inversión;
- b) Crear empresas inexistentes, pero imprescindibles para el desarrollo nacional;
- c) Introducir criterios de inversión, de producción y de precios orientados por el principio de beneficio social;
- d) Lograr una mayor integración de los trabajadores al desarrollo;
- e) Limitar o reducir el poder, considerado excesivo, de algunos grupos económicos, sean estos nacionales o extranjeros.
- f) Fortalecer la independencia nacional y atenuar los impactos negativos, sobre los niveles de empleo o producción.

Otros enfoques completan el razonamiento anterior enfatizando que la debilidad de los sectores empresariales internos privados ha llevado al Estado a ubicarse en los intersticios de la economía - en ramas que el capital privado no estuvo capacitado o dispuesto a ocupar. Asimismo, agregan que esto se refuerza porque en estas ramas se requieren montos elevados de capital, tecnología compleja; o tienen un largo período de maduración. Estas ramas son comunmente, proveedoras de insumos básicos - (energía, acero) o productos estratégicos (algunos alimentos), o bien de servicios como comunicaciones y transportes que al ser susceptibles de monopolización, no se pueden dejar en manos de empresarios débiles que no estén capacitados para suministrar los bienes con la eficiencia necesaria o lo hagan a precios inconvenientes, en virtud del poder del que disfrutaban en el mercado.

La necesidad de atender estas ramas por parte del Estado resulta vital para el desarrollo de la industria manufacturera.

Sin embargo, agregan estos autores la participación del Estado no se reduce a estas ramas productoras de bienes o servicios básicos. La participa-

ción estatal se ha ampliado a otras ramas con el objeto de rescatar firmas del sector privado que estaban al borde de la ruina, o acelerar el proceso sustitutivo de importaciones, y para incidir en aspectos anticíclicos, como la política monetaria, crediticia y fiscal, que influyen entre el acoplamiento entre la inversión pública y la privada.

En resumen, si bien la participación estatal en la economía busca impulsar el desarrollo capitalista, este objetivo requiere de una amplia diversidad de funciones que, a su vez, tienen efectos múltiples y hasta contradictorios. Tal es el caso de los grupos privados que por un lado se ven beneficiados por la participación estatal al recibir insumos básicos o estratégicos, al obtener apoyo para salvar sus empresas de posibles quiebras, o al ser dotados de crédito, beneficios fiscales, regulación monetaria, etc. Pero, por otro lado, la participación estatal resulta una limitación para ellos en la medida en que el control de algunas ramas económicas bajo control estatal puede utilizarse para reducir la fuerza económica de estos grupos privados.

El caso de la siderurgia, como veremos es una muestra de este tipo de efectos contradictorios de la participación estatal en la economía, a pesar de que muestran también, en lo general, que el objetivo fundamental de dicha participación es alentar el desarrollo capitalista.

## CAPITULO II

El objetivo de este Capítulo es comprender los intereses, objetivos y metas que han tenido los distintos gobiernos del país para realizar inversiones en empresas de la industria siderúrgica. El período analizado se inicia en 1942, año en que se funda A.H.M.S.A. y comienza tal participación y concluye a principios de los ochentas.

Dedicamos el estudio al grupo industrial A.H.M.S.A. y al grupo industrial SICARTSA, por el hecho de ser grupos industriales con un peso importante en la siderurgia y en los que participa el Estado.

Se trata de dilucidar las causas que explican su participación directa en esas empresas. Para ello se determina en que momentos y en que empresas se da esa participación, lo que permitiera formarnos una idea de como se fue conformando el grupo industrial A.H.M.S.A.; el grupo industrial SICARTSA y -- posteriormente el grupo SIDERMEX, por la fusión de ambos con el grupo Fundidora Monterrey; que cambios ocurren en estos grupos : modernizaciones, ampliaciones en la capacidad instalada, creación de nuevas líneas de producción.

En el desarrollo de este Capítulo sera posible observar que la participación directa o inversión del Estado en empresas siderúrgicas se da por mediación de NAFINSA en el caso del grupo A.H.M.S.A., o directamente como gobierno federal en el caso de SI CARTSA. Por otra parte desde que se inicia dicha-

participación, encontramos una ampliación y profundización en sus inversiones de manera constante. Una vez que hemos constatado el hecho de que existe tal inversión, y que ha sido posible advertir las características que esta ha asumido, se exponen algunas declaraciones hechas por el Estado en distintos momentos - creación de AHMSA, fundación de SICARTSA, etc.,- para explicar o justificar su participación en estas empresas.

A) BREVE HISTORIA SOBRE LA PARTICIPACION DIRECTA DEL ESTADO MEXICANO EN LA INDUSTRIA SIDERURGICA, A TRAVES DEL GRUPO INDUSTRIAL A.H.M.S.A.

La participación directa del Estado en la siderurgia se inicia en 1942 al crearse AHMSA. Por mediación de NAFINSA y a través de este organismo, el Estado canaliza recursos para su construcción, para realizar ampliaciones en la planta, adquirir diversas subsidiarias; participar como accionista en varias empresas; acciones que contribuyeron a la integración tanto horizontal como vertical de AHMSA y a su formación como grupo industrial. Esta participación la amplía y profundiza el Estado con el correr de los años por distintos medios, aumentando sus inversiones en valores, reinvertiendo las utilidades en la misma empresa, participando en aumentos en el capital social etc.

Con el fin de precisar las características que asume esta participación se desarrollan los siguientes temas: A.1.- Ampliaciones y modernizaciones; - A.2.- Creación de subsidiarias; A.3.- Inversiones; A.4.-Créditos; A.5.- Participación del Estado; A.6. Producción.

A.H.M.S.A. - A.1

### AMPLIACIONES Y MODERNIZACIONES.

Altos Hornos de México, S.A. se funda el 8 de julio de 1942, y es la segunda empresa siderúrgica integrada del país.

Los capitales que contribuyen al levantamiento de dicha empresa provienen de una institución financiera del Gobierno Federal (NAFINSA) y de empresarios privados. Con la constitución de ésta, el Estado inicia su participación directa en esta industria.

De acuerdo con el proyecto inicial, la planta tendría una capacidad de producción de 55,000 toneladas anuales de acero.<sup>(19)</sup>

El gobierno federal, vía la Nacional Financiera e instituciones financieras privadas como la Financiera Internacional (filial del Eximbank de E. U.), la American Rolling Mills Company, la Sociedad Mexicana de Crédito Industrial y un sindicato industrial (dirigido por el Lic. Wiechers, y con socios como Erick Koenning, Jack Hall y Rafael Becerra) se encargaron de absorber las primeras acciones de la empresa.<sup>(20)</sup>

A.H.M.S.A. inició sus trabajos en 1944. En lo que se refiere a sus instalaciones, tenemos que desde ese momento hasta fines de los setentas, el grupo invariablemente realizó constante y periódicamente

cas ampliaciones en su capacidad productiva; introdujo nuevas líneas de producción y efectuó modernizaciones en su equipo. Las mencionadas transformaciones se efectuaron en las distintas empresas que forman el grupo. Estas y otras observaciones podemos derivarlas de los informes que hay al respecto y que a continuación se presentan.

En 1944 entró en operación el primer alto horno y empezó a funcionar una planta fabricante de tubos de fierro, 3 hornos de aceración que permiten se inicie la producción de lingotes de acero, equipo de laminación en caliente de planos para la fabricación de planchones y planchas delgadas. <sup>(21)</sup>

En 1946 empieza a trabajar el departamento de laminado en frío con 2 laminadoras y la planta para producir hojalata. Los molinos de laminado en frío, permiten la fabricación de lámina con los procedimientos más modernos. De acuerdo con los informes de la época (1946) se afirmaba que a excepción del alto horno comprado como chatarra a E.U. y puesto a trabajar después de ciertas modificaciones, las instalaciones, los procedimientos y el equipo utilizado por A.H.M.S.A. eran de los más modernos. <sup>(22)</sup>

En 1948 entre el nuevo equipo, destaca un turbosoplador y un tercer molino para laminado en frío. <sup>(23)</sup> Posteriormente en 1953 empieza a funcionar el segundo alto horno <sup>(24)</sup>.

Al año siguiente se instaló un molino tem-

plado para producir lámina delgada y una cinta de estañado electrolítico (hojalata).<sup>(25)</sup>

De 1955 a 1959 se emprende un plan de integración que comprende la adquisición de minas de hierro, organización de un nuevo sistema de abastecimiento de materias primas, combustible, transporte y distribución de productos. Se hacen también mejoras importantes en la planta y las compañías subsidiarias.<sup>(26)</sup>

De 1960 a 1963, A.H.M.S.A. efectúa un nuevo plan de expansión que consiste en la instalación de un tercer alto horno, ampliación y diversificación de sus líneas de producción y modernización de sus sistemas de operación, en tanto que se impulsan y mejoran las empresas subsidiarias, para asegurar el abastecimiento de las materias primas y el funcionamiento de aquellas empresas cuyas instalaciones complementan las líneas de producción de A.H.M.S.A.<sup>(27)</sup>

Durante 1965-67, se efectúan obras de integración industrial que podríamos resumir como sigue: Se instaló un sistema para uniformar la carga de mineral de hierro a los altos hornos, a fin de aumentar la productividad, se amplió la planta de oxígeno No. 2, se instaló la línea de decapado continuo No. 2 de la laminadora en frío, el turbo soplador para el alto horno No. 3 y equipo de combustión de gas de los altos hornos. En la Carbonífera

de Barroterán se concluyó la mecanización de las mi  
nas y la ampliación de las plantas lavadoras de car  
bón.<sup>(28)</sup>

Durante el período 1970-73 entraron en operación los siguientes equipos: una planta coquizadora, el alto horno No 4, el molino desbastador No 2, las plantas de oxígeno 3 y 4; un tercer convertidor - BOF; un tren de laminación de perfiles pesados de patín ancho y caras paralelas. Asimismo, una terce  
ra línea de estañado electrolítico. El turbosoplador No 5; la caldera No 11 y una planta de brea pa  
ra electrodos; se instaló una planta paletizadora de mineral de hierro en La Perla y se realizan ampliaciones a la planta de lavado de carbón de "PA-LAU". Al mismo tiempo, se empezó a trabajar en un nuevo programa de ampliación y modernización, para sustituir al alto horno No 1 por uno de mayor capa  
cidad y para instalar una segunda planta coquizadora y se introduce una nueva línea de producción - para la fabricación de tornos<sup>(29)</sup>.

En 1974 se instala una nueva planta de tubos - de acero con capacidad de 30,000 t/a. En 1975-1976, para ampliar su capacidad instalada, el grupo in  
dustrial AHMSA adquiere una planta siderúrgica in  
tegrada, que comprende un alto horno, un nuevo laminador, además de equipo para producir aceros especiales destinados a la industria automotriz mexi  
cana<sup>(30)</sup>.

En 1980 coloca pedidos en el extranjero para la adquisición de maquinaria para la siderúrgica - No 2, y una máquina de colada continua, para la producción de planchones de 2 líneas.<sup>(31)</sup>

En síntesis, en 30 años (1944-75), A.H.M.S.A. logra una expansión ininterrumpida que le permite ampliar y diversificar su capacidad de producción de acero. Para ello, de un alto horno que tenía - en 1944, llega a reunir cuatro altos hornos en la planta No. uno y uno más en la planta No. dos de Monclova. Además cuenta con once hornos Siemens - Martin en ambas plantas, y otras instalaciones modernas para la reducción, fundición, aceración y laminación en caliente y en frío. Esto permite que A.H.M.S.A. produzca aceros planos y no planos.

Por otro lado, la integración de la empresa - ocurre un avance muy sensible en estos años, mediante la incorporación de las minas de carbón cercanas a Sabinas y Saltillo, Coahuila. Lo mismo sucede con las minas de hierro de los estados de Chihuahua, Sonora y Zacatecas.

Finalmente, esta continua expansión llevó a - A.H.M.S.A. a instalar o adquirir nuevas plantas en varios estados de la república.

A.2).-

A.H.M.S.A. Y SUBSIDIARIAS.

Desde el momento en que se fundó A.H.M.S.A. - en 1942, se dió lugar a un proceso de integración tanto vertical como horizontal, mismo que permitió su formación como un grupo industrial poderoso dentro de la rama siderúrgica. Para fines de la década de los 70s, lo componían más de 40 empresas que abarcaban distintas actividades y la fabricación de productos muy diversos dentro de la misma rama. Así, tenemos que algunas de estas empresas se dedican a la extracción y aprovisionamiento de materias primas como carbón, coque y mineral de hierro. Otras, a la transformación del mineral de hierro o chatarra, según el caso, en productos siderúrgicos planos o no planos y a la distribución y comercialización de los productos terminados.

A continuación (con las limitaciones que impone la falta de información al respecto), se describe de manera general como se dió ese proceso de integración, señalando el momento en que esas son adquiridas o creadas por A.H.M.S.A., qué actividad realizan o qué producto fabrican y qué participación tiene en el capital de las mismas.

Cuando se funda A.H.M.S.A., posee las filiales Minera Guadalupe, S.A., y Las Alazanas (esta última ubicada en Monclova, Coahuila), las que la abastecen de mineral de hierro. El 23 de febrero de 1943 compra la Carbonífera Unida de Palau, S.A. (productora de coque) a la Cooperativa de Trabajadores de las Minas de Carbón de Palau.<sup>32</sup> En 1952 adquiere la Cía. Eléctrica de Monclova y obtiene una

participación importante en la Cía. Mexicana de Coque y derivados, S.A., que coquiza carbón.<sup>(33)</sup>

En 1956 realiza aportaciones en La Perla Minas de Fierro, S.A., que tiene concesiones sobre los fundos con más de 20 millones de toneladas de mineral de hierro. Para ese año, además de las empresas antes mencionadas, A.H.M.S.A. ya contaba con las siguientes empresas: La Carbonífera de Barroterán, La AIRCO Mexicana, S.A. (que produce oxígeno y acetileno) y A.H.M.S.A. Comercial, S.A. para atender las relaciones comerciales de la empresa.<sup>(34)</sup>

En 1959 adquiere el 59.8% de las acciones comunes del capital de La Consolidada, S.A., obteniendo el control absoluto de la misma, al ser nombrado un nuevo consejo de administración.<sup>(35)</sup>

En 1960 obtiene los yacimientos ferríferos de La Perla, ubicados entre Chihuahua y Coahuila, los de la Cía. Minera la Florida de Múzquiz, y una participación de 35% en Tubacero.<sup>(36)</sup>

En 1961, la Consolidada y A.H.M.S.A. decretaron fusionarse, esta fusión se efectuó mediante la absorción del 65% del capital social en la empresa incorporada, del que era titular la sociedad incorporante y recibiendo los accionistas de la Consolidada, acciones de A.H.M.S.A. con valor nominal de 100% por cada cinco acciones de la Consolidada con valor de setentaicinco. También en ese año absorbe a la Laminadora Nacional, S.A., y adquiere 49% del capital de la Cía. Mexicana de Tubos (productora -

de tubos con costura de hasta 115 mm de diámetro - para conducción)<sup>(37)</sup>

Durante 1963 adquiere 51% de las acciones de la empresa Cabezas de Acero Kikapoo (fabricante de cabezas de acero para tanques estacionarios de gas, toneles y carros tanque de ferrocarril), el otro porcentaje pertenece a Trinity Industrias de E.U., así como el 29% del capital de Productos Tubulares de Monclova (productora de tubos con costura mayores de 115 mm de diámetro para conducción y perfiles tubulares).

En 1966 Mexicana de Coque y Derivados, S.A. - de C.V. se incorpora a A.H.M.S.A. con exclusión de sus derechos mineros y de los bienes destinados a la extracción de carbón.<sup>(38)</sup>

En 1967 obtiene junto con otras empresas siderúrgicas integradas, la concesión para la explotación de los yacimientos ferríferos de la Cía. Minera Benito Juárez Peña Colorada. Ese año, con un porcentaje menor del 50%, participa en Envases Generales Continental con la firma norteamericana Continental Can Corp. de Nueva York. En 1970 junto con Rheem Int. de E.U., participa en el capital de Rassini Rheem con un porcentaje de 51%. En 1972 crea Avíos de Acero, S.A. Un año más tarde, constituye la empresa Servicios y Suministros Siderúrgicos en la que participan además DEMAG y NAFINSA; esta empresa se dedica a la producción de equipo y material siderúrgico y a proporcionar asistencia técnica a la siderurgia. En su capital social de 1,000 millones de pesos, A.H.M.S.A. y DEMAG aportan 35% y 30%. Otra de las empresas que crea duran

te ese año es la Fábrica Nacional de Máquinas Herramientas, S.A. de C.V., ubicada en San Luis Potosí; en su capital social que es de 30 millones de pesos participan además de A.H.M.S.A., NAFINSA, Andex, S.A., Financiera del Atlántico y Prvomjska (empresa yugoslava), la que se dedica a la fabricación de máquinas herramientas, en particular tornos y fresadoras. <sup>(39)</sup>

En 1974 obtiene una participación menor de 50% en Metalúrgica Almena y en 1975 construye en Jalisco una nueva planta de Envases Generales Continental de México, S.A., que produce envases de hojader lata. También adquiere 11% de las acciones representativas del capital social de Rassini Rheem y promueve junto con NAFINSA la operación de una planta recolectora y recuperadora de chatarra.

En 1976 participa en la empresa Explotadora de Carbón. Rassini Rheem instala una nueva planta en Piedras Negras para la fabricación de muelles de ballestes para la industria automotriz, destinada su producción a la exportación al mercado norteamericano <sup>(41)</sup> Fundiciones de Hierro y Acero, una de sus subsidiarias, construye una nueva planta en San Luis Potosí para fundir bancadas y partes para máquinas herramientas, lingotes de aceros especiales, rodillos para máquinas de laminación, equipo y bienes de capital para las minas de carbón.

En 1980 se constituye Dravo de México, S.A. (Dramex), con el objetivo de realizar actividades de ingeniería, fabricación de máquinas y equipos -

pesados destinados a la industria siderúrgica, del petróleo, electricidad, minería y otros sectores.- En el capital, participan además de A.H.M.S.A. con 51% de las acciones, Dravo Corporation de Pittsburg Pennsylvania con 49%<sup>(42)</sup>.

En 1980 inicia la explotación de la mina de carbón "Conchas Norte" ubicada en Coahuila.<sup>(43)</sup>

En 1981 participa en la creación de la "Productora de Engranés y Reductores, S.A. de C.V.". En su capital social de 66 millones de pesos y con una inversión de 2,200 millones de pesos, A.H.M.S.A. y Nacional Financiera aportan 65% y Technocomerz GMBH de la República Democrática Alemana, 35%. La empresa producirá engranes y reductores de velocidad, coronas dentadas, material para la industria siderúrgica, minera, azucarera, papelera, petroquímica y petrolera.

En 1982 se constituye FYDEMSA. En su capital social participan FHASA (subsidiaria de A.H.M.S.A.) con 51% del capital social y la Cía. Británica Dowty Mining Equipment con el 49%, destinada a la participación de soportes y otros productos para la minería, equipo hidráulico para la aviación y otros sectores<sup>(44)</sup>.

El grupo A.H.M.S.A. se ha expandido no sólo adquiriendo minas de hierro y carbón, necesarias para su integración. Al mismo tiempo, se ha extendido hacia la creación o adquisición de nuevas empresas dedicadas a la fabricación de productos terminados para la industria de bienes de capital, de la construcción y la de consumo. Este proceso se inició en los sesenta con Tubacero, S.A. y Envases Generales Continental, pero se reforzó notablemente en -

los setentas con la adquisición de Rassini Rheem, S.A. y la Fábrica Nacional de Máquinas Herramientas. De esta manera para fines de esta década, el grupo A.H.M.S.A. es un activo fabricante de productos como: maquinas herramientas, tornos, torres para líneas de transmisión eléctrica, piezas para la industria siderúrgica, ferrocarrilera y alimenticia, partes para la industria automotriz, etc.

En estas condiciones A.H.M.S.A. se convierte en un grupo de empresas que poco a poco pasa de ser un grupo con una activa e importante participación en la industria siderúrgica para convertirse cada vez más en un conglomerado industrial con intereses en la industria de bienes de capital.

### A.3.)- A.H.M.S.A. INVERSIONES.

Sobre las inversiones realizadas por A.H.M.S.A., desde que se funda hasta fines de la década de los setentas, tanto en ésta como en sus subsidiarias, - mismas que contribuyeron a su formación como grupo industrial, tenemos la siguiente información.

Para los primeros años de funcionamiento de A.H. M.S.A., no tenemos datos sobre sus inversiones, pero indicadores como los siguientes nos dan cuenta de que éstas existieron. Mientras que el capital inicial fue de 22 millones 310 mil pesos, el que posteriormente aumentó a 40 millones (<sup>45</sup>), para 1952 su activo total era de: \$ 258,277,719.84 (<sup>46</sup>). Dos años después, invierte 30 millones de pesos en equipo (<sup>47</sup>). En 1956 invirtió más de 124 millones de pesos más, de los cuales 40.7 se destinaron a - continuar el programa de integración económica de la planta; 19.5 a mejoras y adiciones al equipo; y 64 para aumentar su participación en las empresas asociadas y filiales (<sup>48</sup>).

En 1958 la inversión fue de 187 millones, distribuida de la siguiente forma: 145 millones a programas de integración, 32 millones en mejoras normales y 9 millones canalizados a las compañías filiales (<sup>49</sup>). En 1959 se invirtieron 104'230,503.00, de los cuales 20,034 se emplearon en la compra del grupo de acciones mayoritarias de La Consolidada, - S.A. y 84'196,395 se invirtieron dentro de la planta (<sup>50</sup>). En 1960 se invierten: 212'467,211; en 1961 se destinan 220'245,440 hacia nuevas instalaciones y 84'625,004 hacia las empresas que forman

el conjunto A.H.M.S.A. (51). En los primeros 6 meses de 1965 se invirtieron: 159.3 millones de pesos en equipos (52). En 1966 se invierten 417'073,000; 366'797.000 corresponden al programa de expansión y 50,276 a las Cías. filiales (53). De 1967 a 1970, la inversión se estima en 750 millones de pesos.

De 1970 a 1981 las inversiones fueron como sigue:

1970-71:	976,	millones de pesos
73:	700,	"
74:	470,	"
76:	840,	"
		<hr/> 2'986 millones de pesos
79:	1'872	
80:	5'820	
81:	9'450	
		<hr/> 17'142 millones de pesos

Como puede verse, entre 1943 y 1981, las inversiones han sido constantes, tan sólo en los primeros diez años (1942-52), los activos de la empresa se multiplicaron por diez, pero entre 1954 y 1961 las inversiones aumentan explosivamente, destinan tan sólo para la planta de A H.M.S.A. 205 millones de pesos y para las filiales 177 millones. Entre 1965 y 1970, la inversión sigue creciendo, pero a un ritmo más lento. En este lapso, se invierten 1276 millones para A.H.M.S.A. y 50 millones para las subsidiarias. Finalmente en el sexenio 70-76, la inversión suma casi 3 mil millones de pesos, aumentando sensiblemente respecto a la que se había hecho en los años anteriores. En el

lapso de 1977-81, la suma es de 17,142 millones, - suma muy grande, pero a la cual hay que descontar el importe inflacionario en estos 6 años.

Como quiera que sea, en el lapso de vida de la empresa, las inversiones realizadas han sido cuantiosas llegando a significar quizás cerca de 10 veces el valor de sus activos respecto a 1952.

A.4).- A.H.M.S.A. CREDITOS.

Ademas de sus aportaciones, los inversionistas que participaron en la creación de A.H.M.S.A. solicitaron en distintos momentos para la instalación de la planta y posteriores expansiones, modernizaciones y creación de subsidiarias, financiamiento tanto nacional (banca privada y gubernamental), como de bancos extranjeros.

A continuación se señalan los créditos que desde su fundación, hasta fines de los setentas recibió A.H.M.S.A.; el monto del crédito, qué tipo de institución financiera proporcionó el crédito (si ésta es nacional o extranjera, privada o gubernamental) a cuánto asciende éste y cuál es su destino.

Entre 1943 y 1948, los créditos externos se elevaron a 46.34 millones de pesos, mientras los créditos nacionales lo hicieron en 13,834 millones. Ahora bien, entre 1949 y 1970 los créditos externos alcanzaron la suma de 558.5 millones de pesos, pero los créditos nacionales llegaron a 1003.18 millones de pesos. Es decir, los financiamientos de origen local superan a los de origen externo. Esta situación se invierte completamente entre 1971-1981, ya que los créditos de origen nacional apenas alcanzaron los 548 millones de pesos, mientras el financiamiento externo alcanzó la cifra extraordinaria de 12,087 millones de pesos.

En el arranque de A.H.M.S.A. los créditos externos tuvieron un papel determinante en su expansión posterior, entre los años cincuentas y sesentas, el impulso provino de fuentes nacionales como la participación de NAFINSA.

En la última etapa, esta institución nacional apenas colaboró con el 4.6% del financiamiento total, mientras que el 95% restante provino de fuentes externas.

Es notorio asimismo, que en la última etapa, el endeudamiento externo no sólo aumenta, sino también se privatiza. De 1943 a 1974 los créditos externos fueron proporcionados por el EXIMBANK. Pero en 1974, la banca privada otorga un primer préstamo, luego otro en 1979 y uno más en 1981. Estos créditos privados suman alrededor de 10,280 millones de pesos, es decir, el 85% del total de los créditos externos concedidos entre 1970 y 1981.

#### Créditos externos

1943	8 millones de dólares millones de pesos.	igual a 38.8
1945	550 mil dólares nes de pesos.	igual a 2.66 millo-
1946	233.7 mil dólares llones de pesos	igual a 1.13 mi-
1948	774.9 mil dólares llones de pesos.	igual a 3.75 mi-
	TOTAL 46.34 millones de pesos	
1962	1.8 millones de dólares de pesos.	22.5 millones
1963	de pesos."	211 "
1967		325 "
	TOTAL 558.5 millones de pesos	

1971	634.5	millones de pesos
1974	1,600	"
1975	1,055	"
1976	137.5	"
1979	3,250	"
1981	4,375	"
1981	375	"
1981	<u>660</u>	"
	12,087	millones de pesos

AÑO	CREDITOS NACIONALES	(en pesos co rrientes)
1945	12.000, 000	
1946	548, 870	
1948	1.286, 000	
TOTAL 1945 a 48	13.834, 870	
1949	854, 000	
1950	7.631, 000	
1951	198, 000	
1952	42.683, 000	
1953	44.000, 000	
1954	57.700, 000	
1955	9.600, 000	
1958	15.381, 000	
1963	126.988, 000	
1965	224.784, 000	
1966	81.900, 000	
1968	61.448, 000	
1970	130.421, 000	
TOTAL 1949 a 70	1,003,180, 000	
1971	584.488, 000	

## A.5).- A.H.M.S.A. PARTICIPACION DEL ESTADO.

Desde la creación de la empresa A.H.M.S.A., - el gobierno ha tenido una participación importante en su capital.

A continuación se presenta un cuadro en el - que se señalan las inversiones que llevó a cabo - NAFINSA en A.H.M.S.A. durante el período 1943-1973 y en qué cantidad y porcentaje aumentaron anualmente éstas. En el mismo será posible advertir un aumento en sus inversiones, y por lo tanto en su participación. Otros comentarios sobre el cuadro se - harán posteriormente.

CUADRO No. 1. PARTICIPACION DEL ESTADO EN A.H.M.S.  
A. A TRAVES DE NAFINSA.

AÑO	INVERSION (Saldo 31-Dic.c/año)	Cambios anuales en Inv.aumento (+) (-) disminución	Cambios Inv. %
1942	22,705		
1945	49,543	26,838	118.2
1946	44,432	- 5,111	- 10.3
1947	41,097	- 3,335	- 7.5
1948	69,242	28,145	68.4
1949	69,242	0	0
1950	64,706	- 4,536	- 6.5
1951	66,700	1,994	3.08
1952	60,200	- 6,500	- 9.7
1953	72,400	12,200	20.2
1954	65,000	- 7,400	- 10.2
1955	60,900	- 4,100	- 6.3
1956	144,373	83,473	137.06
1957	144,373	0	0

(cantidades en miles de pesos).

AÑO	INVERSION (Saldo 31-Dic.c/año)	Cambios anuales en Inv.aumento (+) disminución (-)	Cambios Inv. %
1958	159,034	14,661	10.15
1959	159,034	0	0
1960	282,670	123,636	77.7
1961	282,670	0	0
1962	476,108	193,438	68.4
1963	569,125	93,017	19.5
1964	569,125	0	0
1965	564,600	- 4,525	- 7.9
1966	695,353	130,753	23.1
1967	784,032	88,678	12.7
1968	741,982	- 42,050	- 5.3
1969	741,982	0	0
1970	714,782	- 27,200	- 3.6
1971	755,435	40,653	5.6
1972	605,540	-149,895	-19.8
1973	901,628	296,088	48.8
( <sup>54</sup> )			

(Cantidades en miles de pesos).

## A.6).- A.H.M.S.A. - PRODUCCION.

Pueden advertirse tres etapas en el ritmo de crecimiento de A.H.M.S.A. La primera, que va de 1947, año en que la empresa empieza a trabajar a toda su capacidad, después de 5 años de preparación y arranque superando las 90,000 toneladas anuales de acero, hasta 1958. Durante esta etapa se trabaja con 2 altos hornos. La tasa de crecimiento anual promedio es de 13% y A.H.M.S.A. mantiene una participación en el total de la producción del país entre 31 y 35% (alrededor de la tercera parte). En esta etapa A.H.M.S.A. y las acerías del país crecen a un ritmo parecido.

Durante la segunda etapa que va de 1959 a 1969, A.H.M.S.A. acelera su ritmo de producción con una tasa anual de crecimiento promedio de 14.5%, esto permite que la participación de A.H.M.S.A. en el total aumente cubriendo entre el 39 y el 43%. Es decir, esta empresa tiene un ritmo de crecimiento a un poco mayor que la producción total del país.

En esta etapa entra en operación un tercer alto horno y se realizan varias ampliaciones en las instalaciones, así como reparación de equipo e integración de la planta industrial.

Finalmente en la tercera etapa de 1970 a 1981, A.H.M.S.A. sufre un retraso, pues el ritmo de crecimiento cae al 4.4% anual, cifra que refleja 3 años de caída de la producción: 1971, 1976 y 1980. Esto a pesar de las cuantiosas inversiones realizadas, del financiamiento enorme del extranjero, de que se pone en operación un cuarto alto horno y otras ampliaciones en la capacidad productiva de

la empresa.

El ritmo de producción más lento hace que la participación de A.H.M.S.A. en la producción total se reduzca entre 35 y 40% bajando hasta el 31% en los últimos dos años considerados. Sin duda la pro duc ción total crece en esta etapa, a un ritmo superior al de A.H.M.S.A., pues más que se duplica, - mientras que esta empresa sólo aumenta su produc ción 1.7 veces.

CUADRO N° 2

A.6) - A.H.M.S.A. - PRODUCCION

AÑO	GRUPO INDUSTRIAL A.H.M.S.A.		PRODUCCION ANUAL DE ACERO (TONELADAS)			LUGAR
	PRODUCCION TOTAL	PRODUCCION A.H.M.S.A.	CRECIMIENTO EN TONELADAS	% CRECIMIENTO	% CON EL QUE CONTRIBUYE A LA PRODUCCION TOTAL	
1944	174,766	5,880			3.36%	3°
1945	299,993	44,161	38,281	6.51%	14.72	3°
1946	258,259	63,731	19,570	44.3 %	24.67	2°
1947	290,668	93,674	29,943	46.9	32.2	2°
1948	291,282	96,618	2,944	3.1	33.1	2°
1949	370,669	118,156	21,538	22.2	31.8	2°
1950	390,356	123,442	5,286	4.4	31.6	2°
1951	466,633	143,167	19,725	15.9	30.6	2°
1952	533,291	166,750	23,583	16.4	31.2	2°
1953	525,030	182,306	15,556	9.3	34.7	1°
1954	609,450	219,174	36,868	20.2	35.9	1°
1955	725,350	256,075	36,901	16.8	35.3	1°
1956	888,412	314,172	58,097	22.6	35.3	1°
1957	1,019,166	355,636	41,464	13.2	33.8	1°
1958	1,115,000	353,534	2,102	.5	31.7	1°
1959	1,328,160	577,200	223,666	63.2	43.4	1°
1960	1,191,000	689,200	112,030	19.4	46.2	1°

FUENTE: Ver nota No. (57).

A.6) - A.H.M.S.A. - PRODUCCION (CONTINUA)

GRUPO INDUSTRIAL A.H.M.S.A. PRODUCCION ANUAL DE ACERO (TONELADAS)						
AÑO	PRODUCCION TOTAL	PRODUCCION A.H.M.S.A.	CRECIMIENTO EN TONELADAS	% CRECIMIENTO	% CON EL QUE CONTRIBUYE A LA PRODUCCION TOTAL	LUGAR
1961	1,693,000	760,700	71,500	10.3	44.9	1°
1962	1,710,000	698,500	- 62,000	- 8.1	40.8	1°
1963	2,026,000	807,500	109,000	15.6	39.8	1°
1964	2,326,500	1,015,000	207,500	25.7	43.6	1°
1965	2,454,700	1,110,800	95,800	9.4	45.2	1°
1966	2,787,500	1,185,300	74,500	6.7	42.5	1°
1967	3,039,600	1,257,800	72,500	6.1	41.3	1°
1968	3,256,000	1,374,200	116,400	9.2	42.2	1°
1969	3,446,900	1,406,800	32,600	2.4	40.8	1°
1970	3,881,500	1,513,200	106,400	7.6	36.2	1°
1971	3,821,000	1,497,800	- 15,400	- 1.	39.2	1°
1972	4,431,000	1,789,700	291,900	14.5	40.4	1°
1973	4,760,000	1,904,000	114,300	6.4	40.	1°
1974	5,138,000	2,045,000	141,000	7.4	39.8	1°
1975	5,272,000	2,126,156	81,156	3.9	40.3	1°
1976	5,298,000	2,068,000	- 58,156	- 2.7	38.	1°
1977	5,601,000	2,197,000	129,000	6.2	39.2	1°
1978	6,775,000	2,447,000	250,000	11.4	36.1	1°
1979	7,094,000	2,541,000	94,000	3.8	35.8	1°
1980	7,156,000	2,272,000	-269,000	- 10.6	31.7	1°
1981	7,605,000	2,424,000	152,000	6.7	31.9	1°
1982	7,048,000	2,279,000	-145,000	- 6.0	32.3	1°

- CUADRO No. 3

EMPRESAS QUE FORMAN EL GRUPO INDUSTRIAL A.H.M.S.A. HASTA 1982

I E M P R E S A	II FUNDACION- INICIO DE OP.	III CAPITAL AL 31-XII-75	IV LOCALIZACION	V PARTICIPACION DEL ESTADO EN EL CAPITAL	VI TIPO DE PRODUCCION
ALTOS HORNOS DE MEXICO, S.A.	1942-44	4,650'000,000.00	Monclova, Coah.	Mayoritaria	Arrabio básico para fundición plancho - nes, tochos, palanquilla, lingote para eliminación, alambrón para trefilación, para forja, para construcción, varilla corrugada, barras macizas, lámina en caliente.
CIA. MINERA DE GUADALUPE, SA.	1942-44			100%	Mineral de hierro.
MINERALES MONCLOVA, S.A.	1942		Monclova, Coah.	100%	Mineral de hierro.
CIA. CARBONERA LA SAUCEDA, S.A.	1943		Sabinas y Saltillo, Edo. de Coahuila.	100%	Minería del carbón.
FUNDICIONES DE HIERRO Y ACERO	1942-48 la planta 1976-2a. planta	115,000,000.00	D.F. San Luis Potosí	100% 100%	Varrilla corrugada, ruedas de ferrocarril, acopladores de carro de ferrocarril, piezas vaciadas de hierro y acero. 2a. Planta: Fundición de bancadas y partes para máquinas herramientas, lingotes de aceros especiales, rodillos para máquinas de laminación, equipo para las minas de carbón.

EMPRESAS QUE FORMAN EL GRUPO INDUSTRIAL A.H.M.S.A. HASTA 1982 (CONTINUA)

I	II	III	IV	V	VI
CIA. ELECTRICA MNCLOVA, S.A.	1952		Mnclova, Coah.	100%	
INMOBILIARIA GUADALUPE, S.A.	1952		Mnclova	100%	
CARBONIFERA AH_ MSA.	1952				Coquización del carbón
ADISA COMERCIAL, S.A.	1953-56			100%	Relaciones Comerciales
CIA. MINERA LA FLORIDA DE MUZ QUIZ, S.A.	1956		Sabinas y Salti- lito, Edo. Coah.	100%	Mineral del carbón.
A.H.M.S.A. Steel International Inc.	1956			100%	
ACEROS DE SONORA, S.A.	1957	18'500,000.00	Gusynas, Sonora		Lingotes destinados a laminación, varilla - corrugada grado 42, - alambre de púas.
LA PERLA MINAS DE HIERRO, S.A.	1956		Edo. de Chihuahua	100%	Mineral de hierro car- bón y coque.
TUBACERO, S.A.	1960	301'300,000.00	Monterrey, N. L.	35%	Tubos de acero solda- dos para conducción - de agua, gas, petró- leo, sólidos; postes de acero para conduc- ción de líneas eléc- tricas, tubos cuadra- dos y rectangulares - para estructuras, tu- bos lisos y ranurados para pozos petroleros, conexiones especiales; tubos con un diámetro de 115 hasta 1215 mm.

I	II	III	IV	V	VI
CIA. MEXICANA DE TUBOS, S. A.	1961	8,760,000.00	D. F.	99%	Tubos con costura hasta 115 mm para conducción.
CABEZAS DE ACE-RO KIKAPOO	1963	12'500,000.00	Cd. Frontera, Coah.	entre 51 y 99%	Cabezas para tanques estacionarios de gas y toneles, para carros tanque de ferrocarril.
PRODUCTOS TUBULARES DE MENCLOVA, S. A.	1963	100'000,000.00	Cd. Frontera	29%	Tubos con costura mayores de 115 mm para conducción, tubos con costura hasta 15 mm para conducción, perfilles tubulares y soldados.
CONSORCIO MINERO BENITO JUAREZ PARA COLOMBIA.	1967				Yacimientos de mineral de hierro.
ENVASES GENERALES CONTI-NENTAL DE MEXICO, S. A.	1967 - 1a. planta 1975 - 2a. planta	77,000,000.00	D. F., Jalisco	- del 50%	Envases de hoja de lata.
SICARISA	1969-70		Michoacán	12%	1a. etapa producción no planas.
RASINI RUBEN S. A. DE C. V.	1970		Edo. de México	Entre 51 y 99%	

I	II	III	IV	V	VI
AVIOS DE ACERO, S.A.	1972		Edo. de México	100%	
SERVICIOS Y SU- MINISTROS SIDERÚRGICOS, S.A.	1973			Entre 51 y 99%	Equipo siderúrgico y asistencia técnica siderúrgica.
FABRICA NACIONAL DE MAQUINAS HERRAMIENTAS	1973		San Luis Potosí	Menos del 50%	Máquinas herramientas, tornos, fresadoras.
TORRES MEXICANAS, S.A.	1971-74	63,500,000.00	Cd. Frontera, Coah.	Entre 51 y 99%	Torres para líneas de transmisión de energía eléctrica, postes de alumbrado público, habilitación de perfiles estructurales, estructuras en general, perfiles doblados en frío a base de placa de laminación, palerfa en general.
METALURGICA ALMENA, S.A.	1974			Menos del 50%	Fundición, maquina do de piezas de cobre y aleaciones para la industria siderúrgica, ferro carrilera y alimenticia.

I	II	III	IV	V	VI
SERVICIO RASSI NI, S.A.	1976		Piedras Negras		Muelles de ballestes para la industria - automotriz.
ARRABIO DE MEXICO, S.A.		30'000,000.00	Coahuila		Arrabio para fundi- ción.
ALTOS HORNOS DE CENTROAMERICA, S.A.					
BLISS & LAUGHLIN LATINOAMERICANA, S.A. DE C.V.		33'700,000.00	Tultitlán, Edo. Mex.		Barras de acero ter- minadas en frío, - troquelados y maqui- nados, rodajas para muebles y uso indus- trial, mecanismos y base para sillas.
CENTRO DE LA INDUSTRIA, S.A.					
COMERCIAL CARBO- NERA, SA.					
EXPORTADORA MEXI- CANA, S.A.					
HOTEL GUILAVISTA DE MENCLOVA.			Menclova		
INMOBILIARIA - HIERRO Y ACERO					

I	II	III	IV	V	VI
INMOBILIARIA LA GUARDIANA, S.A.					
INDUSTRIAL RECL PERADORA, S.A.					
EXPLOTADORA DE CARBON, S.A.	1976				
DRAVO DE MEXICO	1980			511	Actividades de Ingenieria fabricación de máquinas y equipos pesados para la - industria siderurgica, - petrolera, eléctrica, mi nera y otros sectores.
PRODUCTORA DE - ENGRANES Y RE - DUCTORES, S.A.	1981			651	Engranos y reductores - de velocidad, coronas - dentadas, material para la ind. siderurgica, mi nera, azucarera, papel ra.
TORNIMEX, S.A.					
SERVICIOS SOCIA LES IND., S.A.					
FYDEMSA	1982			511	Soportes y otros produc tos para la minería, equipo hidráulico para la aviación y otros sec tores.

FUENTE: VER NOTA No. 58.

## CUADRO No. 4. A.H.M.S.A.

## AMPLIACIONES Y ADQUISICION DE NUEVO EQUIPO

<u>AÑO</u>	
1944	Se pone en marcha el primer alto horno.
1944	Planta de fabricación de tubos de fierro
1946	Tres hornos de aceración
	Un molino de plantas de hierro y laminador en caliente
	Dos laminadores en frío
	Primer molino de laminado en frío
1947	Segundo molino de laminado en frío
1948	Turbosoplador
	Tercer molino para laminado en frío
1953	Segundo alto horno
1954	Molino templado
	Línea de estañado electrolítico
1956	Adquisición de minas de fierro
1956	Ampliación de casi todos sus departamentos de producción
1956	Constitución de un sistema de abastecimiento de materias primas, combustible y transporte
1958	Trabajos de integración y mejoras en A.H.M. S.A. y Cías. subsidiarias
1960	Ampliaciones en sus líneas de producción, - instalación de otro alto horno
1961	Reposición de equipo anticuado, moderniza_ ción
	Ampliaciones en su acerfa
1962	Diversificación de las líneas de producción, reformas a las instalaciones de subsidiarias.
1965	Ampliación y diversificación de la capacidad productiva.

## AMPLIACIONES Y ADQUISICION DE NUEVO EQUIPO (CONT.)

AÑO

- 1966 Se concluye la instalación del tercer alto horno con capacidad de 500 mil toneladas. Sistema para uniformar la carga de mineral de hierro a altos hornos, a fin de aumentar su productividad  
Ampliación de la planta de Oxígeno No. 2.  
Línea de decapado continuo No. 2 de la laminadora en frío.
- 1966 Turbosoplador para el alto horno No. 3.  
Equipo de combustión de gas para los altos hornos.  
Mecanización de las minas de Barroterán.  
Ampliación de la planta lavadora de carbón.
- 1967 Concluye el programa de las obras de integración
- 1968 Se inicia la instalación del 4o. alto horno.
- 1970-73 Entra en operación una planta coquizadora,  
Alto horno No. 4  
Molino debastador No. 2  
Plantas de oxígeno 3 y 4  
Tercer convertidor BOF con capacidad de 70 ton. por vaciado  
Tren de laminación de perfiles pesados de patín ancho y caras paralelas con 300,000 ton. cap.  
Tercera línea de estañado electrolítico con capacidad de 100 mil ton/a  
Turbosoplador No. 5, caldera  
Planta de brea para electrodos  
Planta peletizadora de mineral de fierro - en La Perla  
Ampliaciones a la planta de lavado de carbón de Palau

## AMPLIACIONES Y ADQUISICION DE NUEVO EQUIPO (CONT.)

AÑO

- Sustitución del alto horno No. 1 por uno de mayor capacidad.  
Segunda planta coquizadora
- 1975 Planta siderúrgica integrada  
Equipo productor de aceros especiales
- 1976 Ampliaciones en A.H.M.S.A. y en empresas - subsidiarias, creación de nuevas subsidia\_rias.
- 1975 Para diciembre A.H.M.S.A. contaba con las - siguientes instalaciones y equipo (ver Cuadro No. 4).

FUENTE: Mismas del Cuadro anterior.

## CUADRO N° 5

A.H.M.S.A. AUMENTOS EN EL CAPITAL SOCIAL  
(en miles de pesos)

<u>AÑO</u>	<u>CAPITAL SOCIAL</u>	<u>PORCENTAJE DE AUMENTO</u>
1942	22,310	
1943	22,310	
1944	40,000	79 %
1945	40,000	
1946	40,000	
1947	70,000	75 %
1948	70,000	
1949	70,000	
1950	70,000	
1951	70,000	
1952	70,000	
1953	70,000	
1954	70,000	
1955	105,000	50 %
1956	175,000	66 %
1957	175,000	
1958	175,000	
1959	175,000	
1960	300,000	71 %
1961	300,000	
1962	500,000	66 %
1963	500,000	
1964	500,000	20 %
1965	600,000	
1966	600,000	
1967	800,000	33 %
1968	800,000	
1969	800,000	
1970-72	800,000	

## CUADRO N° 5 (CONTINUA)

## A.H.M.S.A. AUMENTOS EN EL CAPITAL SOCIAL

<u>AÑO</u>	<u>CAPITAL SOCIAL</u>	<u>PORCENTAJE DE AUMENTO</u>
1973	1,600,000	100 %
1974	1,600,000	
1975	2,300,000	43 %
1976	3,500,000	52 %
1978	7,500,000	114 %
1981	11,500,000	53 %

FUENTE: Mismas del Cuadro anterior.

## CUADRO N° 6

INVERSIONES DEL GRUPO INDUSTRIAL A.H.M.S.A. 1954-1981

<u>AÑO</u>	<u>MONTO DE LA INVERSION (MILLONES DE PESOS CORRIENTES)</u>
1954	30
1956	124.2
1958	186
1959	104.2
1960	212.4
1961	220.2
1961	84.6
1965	159.3
1966	50.2
1967	750
1970	976.6
1972	100
1973	700
1974	470
1975	
1975	20
1975	125
1975	87.5
1975	22.5
1976	3,099
1976	47.2
1979	2,504
1980	5,820
1981	9,450

FUENTE: Mismas del Cuadro anterior.

CUADRO N° 7  
**CREDITOS DE INSTITUCIONES FINANCIERAS NACIONALES Y EXTRANJERAS AL GRUPO  
 INDUSTRIAL A.H.MS.A.**

<u>AÑO</u>	<u>INSTITUCION QUE PROPORCIONA EL CREDITO</u>	<u>MONTO DEL CREDITO</u>
1943	Eximbank de E.U.	8 millones de dólares
1945	NAFINSA	12 millones de pesos
1945	Eximbank de E.U.	550 mil dólares
1946	NAFINSA	548 millones de pesos
1946	Eximbank de E.U.	233 mil dólares
1948	Eximbank de E.U.	774 mil dólares
1948	NAFINSA	
1949	NAFINSA	800 mil pesos
1950	NAFINSA	7.630 millones de pesos
1951	NAFINSA	100 mil pesos
1952	NAFINSA	43 millones de pesos
1953	NAFINSA	44 millones de pesos
1954	NAFINSA	57 millones de pesos
1955	NAFINSA	10 millones de pesos
1962	Eximbank de E.U.	1.8 millones de dólares
1963	Eximbank de E.U.	211 millones de pesos
1963	NAFINSA	3 millones de pesos

CUADRO N° 7  
 CREDITOS DE INSTITUCIONES FINANCIERAS NACIONALES Y EXTRANJERAS AL GRUPO  
 INDUSTRIAL A.H.M.S.A.

<u>AÑO</u>	<u>INSTITUCION QUE PROPORCIONA EL CREDITO</u>	<u>MONTO DEL CREDITO</u>
1965	NAFINSA	244 millones de pesos
1966	Crédito colectivo	200 millones de pesos
1966	NAFINSA	82 millones de pesos
1967	Eximbank de E.U.	325 millones de pesos
1970	NAFINSA	18 millones de pesos
1971	NAFINSA	500 millones de pesos
1971	Eximbank de E. U.	634.5 millones de pesos
1974	Banca privada británica	1,600 millones de pesos
1976	Eximbank de E.U.	137 millones de pesos
1979	Banca Británica	3,250 millones de pesos
1981	Citicorps de Nueva York, Bank of America	4,375 millones de pesos
1981	Eximbank de Japón	375 millones de pesos
1981	Eximbank de E.U.	660 millones de pesos

FUENTE: Mismas del cuadro anterior.

CUADRO N° 7a.

	I INSTALACIONES	II EQUIPO	1975 III RESERVAS O CAPACIDAD	IV LOCALIZACION
MINE RIA DEL CAR- BON	Mina La Saucedá	Sistema mecanizado de frente larga	242.4 mill/t	Sabinas y Saltillo Coahuila
	Mina Mimosa I	Sistema mecanizado de frente larga, sistema ademe caminante, planta lavadora de carbón.		
	Mina Barroterán 2	Sistema de frente larga		
	Mina Barroterán	Sistema de bordos		
	Mina La Florida 1	Sistema de frente larga con ademe caminante y cortador de tambor, mineros contínuos		
	Mina La Florida 2			
	Minas tajo La Florida	Dragas, lima, tractores, cargadoras, perforadoras.		
Minas Tajo Kanapo				
MINE RIA DEL HIE- RRO	La Perla	Perforadoras Verticales	91.2 mill/t	Edo. de Chih.
	El Anteojo y Chorreras	Perforadoras Verticales, palas mecánicas y cargadores frontales, criba de barras fijas, criba vibratoria, banda transportadora, quebradora, cribas sacudidoras.	reservas de 3 yacimientos.	Edo. de Chih.
	Leopoldo III			Edo. de Sonora
	Sol y Luna			Edo. de Sinaloa
	Planta de Pélets "Constitución"			Edo. de Zacatecas

	I	II	III	IV
PLAN TA SIDE BIB- GICA  No. 1	Coquería	Planta de coque, planta de subproductos para la obtención de Alquitrán, amoníaco y aceites ligeros.	1,800,000 t/año	Monclova
	Sinterización	Planta de Sinter de tipo autofundente	1,100 t/día	
		Planta de Sinter con parrilla de cadena sinfin	4,500 S/día	
	Reducción	4 altos hornos	1'740,000 t/año	
	Fundición	Equipo de fundición		
	Acería	8 hornos Siemens-Martin	1'500,000 t/año	
	Laminación en - caliente	24 hornos de fuso, laminador desbastador, hornos de recalentamiento de planchones, tren laminador de planchas delgadas en - caliente, laminador de planchas gruesas, laminador continuo.	1,240,000 t/año	
	Laminación en - caliente de no planos	18 hornos de fuso, laminador desbastador, laminador de perfiles pesados con un horno de recalentamiento, laminador desbastador reversible, laminador universal reversible, laminador canteador reversible, laminador universal, laminador terminador, laminador de perfiles, de varas y perfiles livianos, desbastador tipo reversible, 1 laminador con 5 bastidores, otro - con 3 bastidores, tren laminador acabador, laminador de alambros, 1 tren laminador - continuo con 15 bastidores de bastidores y 10 bastidores desbastadores.		

	I	II	III	IV
	Laminación en frío	2 líneas de decapado continuo, 1 tren laminador, laminador reversible, 2 laminadores reversibles, 1 de temple, uno reversible para recocido y templado, laminador de temple, laminador sandrinar, 25 hornos de recocido, 3 líneas de recocido, 3 líneas de estañado electrolítico.	590,000 t/año	
	Otras líneas	Planta de vapor, 2 gasoductos, planta de agua, planta de hojalata, 2 plantas de oxígeno No. 1, planta eléctrica.		
PLAN-TA-SI-DE-RUR-GICA	Coquería	2 baterías de 95 hornos, planta de subproductos, 4 lavadoras de amoníaco, 2 lavadoras de naftaleno, 3 compresoras para gas, planta de tratamiento de aguas.	3,100 t/día	Monclova
	Reducción	1 alto horno, 3 estufas de combustión interna.	4,500 t/día	
	Acería	1 convertidor al oxígeno		
	Colada continua	Máquina de colada continua para planchones de 2 líneas	712,000 t/año	
	Laminación en frío	Línea de decapado, laminador en frío, 13 hornos de recocido cíclico tipo campana, laminador de temple.		
	Planta de fuerza	2 turbogeneradores, 2 calderas, 1 turbosoplador, 1 planta de oxígeno, 1 planta de tratamiento de aguas.		

I	II	III	IV
Planta de reducción	Un alto horno	250 t/día	Piedras Negras
Acería	3 hornos Siemens Martin		
Trefilería	1 máquina productora de cables, 2 de alambre para pacas, 2 máquinas productoras de tela - ciclón, 3 de tela de gallinero, 6 máquinas - enderezadoras y cortadoras de alambre, 30 máquinas productoras de alambre de púas, 2 máquinas para alambre y derivados, 2 máquinas estiradoras de alambón tipo pesado, 10 mono block, 28 máquinas estiradoras continuas, - hornos de recocido con 10 bases, 3 líneas de galvanizado, 41 máquinas de clavos, 2 para - hacer malla en hoja y rollo.		San Martín
Planta de laminación	Equipo para producir alambón y barras para concreto, horno de recalentamiento de palanquillas, 1 laminador desbastador con 3 bastidores, 1 laminador con 6 bastidores, otro con 6 bastidores do.		Lechería
Planta de laminación	Equipo para producir barras y perfiles livianos, horno de recalentamiento de palanquillas laminador desbastador con 2 bastidores, laminador preparador y terminador, líneas de corte y enfriamiento, laminador preparador y terminador, bastidor terminador, laminador desbastador con 2 bastidores trio.		Santa Clara, Edo. Mex.

FUENTE: Mismas del Cuadro Anterior.

B.- BREVE HISTORIA SOBRE LA PARTICIPACION DIRECTA DEL ESTADO MEXICANO EN LA INDUSTRIA SIDERURGICA A TRAVES DEL GRUPO INDUSTRIAL SICARTSA.

A continuación se describe, de acuerdo a lo señalado en los siguientes incisos el caso de SICARTSA:

- B.1. La participación del Estado en la instalación de SICARTSA y posteriores ampliaciones y modernizaciones.
- B.2. Creación de Subsidiarias.- Crecimiento de esta empresa como grupo industrial; proceso que sigue para su integración horizontal y vertical. Para visualizar ese proceso, se señala la fecha de fundación de cada una de las subsidiarias, así como su tipo de producción y composición de capital.
- B.3. Inversiones.- Aumentos en el capital social de la empresa.
- B.4. Créditos que contribuyen a financiar el crecimiento de la empresa.
- B.5. Participación del Estado en SICARTSA.
- B.6. Producción.

## B.1.- AMPLIACIONES Y MODERNIZACIONES. SICARTSA.

A principios de la década de los setentas, con la creación de SICARTSA, el Estado Mexicano decide aumentar su participación directa en la industria siderúrgica, pero en esta ocasión no es por medio de la compra de empresas privadas en quiebra, o de fábricas puestas en venta por considerarse poco rentables. Por medio de una gran inversión (financiada fundamentalmente con recursos del exterior) y utilizando tecnología de la más avanzada, se funda esa empresa, que desde sus orígenes cuenta con una participación mayoritaria del Estado y de acuerdo con el mismo decreto que la crea, el 51% de sus acciones son intransferibles a manos privadas.

En 1968 durante el gobierno de Díaz Ordaz se acordó realizar estudios que permitieran determinar la viabilidad de crear la empresa siderúrgica Las Truchas (SITSA)<sup>59</sup>, posteriormente una vez realizados tales estudios el 3 de agosto de 1971, durante el gobierno de Echeverría, se aprueban los informes sobre factibilidad técnica, económica y financiera de SICARTSA y se inician los trabajos para su construcción.<sup>60</sup> La planta se instala en el bajo río Balsas, cerca de las costas de Michoacán, con el fin de abastecerse de energía eléctrica proveniente de la Central Infiernillo y para utilizar los minerales de hierro procedentes de los yacimientos ubicados en esa región. (61).

De acuerdo con los primeros informes, una vez que se concluyera la primera etapa del proyecto, -

lo que ocurriría en 1975, la capacidad de producción de la planta sería de 1,250,000 toneladas anuales de productos no planos (62) \*.

A partir de 1974, sin haber concluido los trabajos de la primera etapa de SICARTSA, se inicia la 2a. etapa del proyecto. Los objetivos de esta etapa eran alcanzar una producción de 3,650,000 t/a/a en 1979.<sup>64</sup> Para realizar los trabajos correspondientes a esta etapa, se compró una acería a un consorcio japonés formado por Kawasaki Heavy Industries e Hitachi Zosen, se señaló que la adquisición de esta acería permitiría a la empresa aumentar su capacidad de producción de 1.2 millones de t/a/a a 3.3 millones.<sup>(65)</sup>

A fines de 1976 se inauguró la primera etapa de SICARTSA, su producción durante ese año fue de 5,000 t/a/a.<sup>66</sup> A principios de 1977 se anunció la postergación de la 2a. etapa de SICARTSA, el gobierno explicó que la crisis económica por la que

---

\* Para mayor información de los antecedentes de la fundación de la empresa SICARTSA, los distintos proyectos que existieron para levantar una siderúrgica en Michoacán desde el Gobierno de Cárdenas, los conflictos que se presentaron entre las distintas fracciones de la burocracia política y entre la burocracia política como un todo y los empresarios con inversiones en esta industria, ver: Minello, Nelson. "Siderúrgica Lázaro Cárdenas Las Truchas. Historia de una Empresa".- México, Colmax 1982 y Zapata, Francisco et al, "Las Truchas. Acero y Sociedad en México, Colmax, México, 1978.

atravesaba el país lo obligaba a tomar tal decisión.<sup>67</sup> La crisis influyó también para que su producción fuera en 1977 de 163,000 t/a/a y en 1978 de 586,000 t/a/a, aún cuando anteriormente se estimaba que para esos años ésta alcanzaría el millón de toneladas. En 1979 la producción de la planta fue de 646,000 t/a/a.

A fines de 1979 se señaló que la crisis había sido superada y se reiniciaron los trabajos de la segunda etapa de SICARTSA con el objetivo de producir en una primera fase 1,350,000 t/a/a. Dichos programas de expansión contarían con la asistencia técnica japonesa de la Nippon Steel Corp., la Sumitomo Metal Industries y la Kobe Steel, para la construcción de laminadores en frío y en caliente; una planta de reducción directa, maquinaria para fundición y forja pesada de piezas de acero de 70 y 80 t de peso; fabricación de tubos de gran diámetro, laminador de chapa ancha de acero. La producción de la empresa durante 1980 y 1981 fue de 792,000 t/a/a y 904,000 t/a/a, respectivamente. (68)

Cifras todavía lejanas de la capacidad de producción fijada inicialmente, de 3,650,000 t/a/a, y aún por debajo de la que se alcanzaría supuestamente de inmediato, es decir, 1,350,000 t/a/a.

## B.2.- SUBSIDIARIAS.

SICARTSA se fundó en 1971, con el fin de producir pelets, coque, caliza, dolomita, arrabio, palanquilla, varilla corrugada, alambrón para trefilación y para electricidad, perfiles comerciales, barras laminadas en caliente, fundamentalmente productos no planos. Desde su creación se adquieren algunas empresas, con el fin de lograr su integración horizontal y vertical, esto le permite contar con las siguientes subsidiarias en 1975: Inmobiliaria SICARTSA, Servicios Portuarios Lázaro Cárdenas, S.A., Compañía Minera del Estado de Michoacán, - COMMSA.

De 1975 a 1979 no se tiene información de que SICARTSA haya adquirido o fundado obras subsidiarias, y durante esta etapa su proceso de integración se da a partir de instalar nuevas líneas de producción.

En 1979 SICARTSA junto con otras empresas siderúrgicas pasa a formar parte del grupo Sidermex, (Siderurgia Mexicana) grupo en que quedan incorporadas todas las empresas siderúrgicas en las que el Estado tiene participación mayoritaria. A partir de esos años el Estado continúa su proceso de integración horizontal y vertical dentro de la siderurgia, pero para lograrlo lo hará como Sidermex. Las empresas en cuya formación tiene una participación importante son las siguientes:

La Productora Mexicana de Tubería, S.A.- Los trabajos para instalarla en Lázaro Cárdenas, Micho

cán, se inician en 1980. En su inversión inicial - de 3,700 millones de pesos, NAFINSA y Sidermex par - ticiparon con 1,300 millones de pesos cada una, - por lo que compartían el 60% de la inversión. Los - objetivos de esta empresa son los de producir - 400,000 t/a de tubería de gran diámetro para la - conducción de gas natural, y dar ocupación a 1,100 trabajadores. (70)

Otra empresa en la que tiene una participación importante Sidermex es el grupo industrial N.K.S. N.K.S. se fundó el 25 de septiembre de 1980, con - el objetivo de producir 16,000 t/a de productos - fundidos (equipo para la industria eléctrica, del - cemento, minera, petrolera, química y siderúrgica), los trabajos para instalarla se realizan en Lázaro Cárdenas, Michoacán. En el capital social de esta empresa, que asciende a 5,895 millones de pesos, - Sidermex participó con 33.5%, Nacional Financiera con 33.5% y la Kobe Steel de Japón con 33%. El capital social de esta empresa quedó representado en un 67% por dos series de acciones nominativas "A" que solo podían ser suscritas por mexicanos; 33% - de las acciones serie "B" que podrían ser suscri- - tas por personas físicas o morales mexicanas o ex- - tranjeras; la empresa daría ocupación a 2,000 tra- - bajadores. (71)

### B.3.- INVERSIONES.

La primera etapa de la Siderúrgica Lázaro Cárdenas Las Truchas, S.A., se realizó de agosto de 1971 a 1975. La inversión requerida para esta etapa fue de 7 mil 711 millones de pesos. Este activo total estaba constituido de la siguiente manera:

Capital social	2,000 millones
Financiamiento externo	3,800
Crédito Nacional	1,175
Pasivo circulante	436
Fondo de giro para	
Capital trabajo	<u>300</u>
(72)	7,711 millones

El 22 de noviembre de 1974, el Consejo de Administración de SICARTSA autorizó una inversión por 12,689 millones de pesos. (73)

En 1980 reinicia la 2a. etapa de expansión de SICARSA con una inversión por 50,000 millones de pesos. (74)

En 1980 Sidermex, por medio de SICARTSA invierte 2,300 millones de pesos para la adquisición de maquinaria en la minería, 1,974 millones de pesos en la construcción de la planta N.K.S. y 1,300 millones de pesos en la Productora Mexicana de Tubefía. (75)

#### B.4. CREDITOS.

Desde que se constituyó SICARTSA el apoyo crediticio que recibe es muy importante. Hay que señalar que este es fundamentalmente de fuentes externas y se utiliza para la construcción de sus instalaciones, compra de maquinaria y equipo.

A continuación se presenta información sobre los créditos que ha recibido SICARTSA desde que fue fundada. Posteriormente se realiza una comparación entre las inversiones realizadas por la empresa y los créditos obtenidos, lo que nos muestra la importancia del financiamiento externo en la construcción y el crecimiento de la empresa.

En 1973 un consorcio de bancos franceses encabezados por el Credit Commercial y el Banco Nacional de Comercio Exterior de Francia conceden a SICARTSA un préstamo por 1,320 millones de pesos (\$110 millones U.S.).(?°)

A mediados de 1973, el BIRF (Banco Interamericano de Reconstrucción y Fomento) le otorga un crédito por 875 millones de pesos. También ese mismo año las siguientes instituciones financieras otorgan a SICARTSA créditos bilaterales: BID (Banco Interamericano de Desarrollo) 675 millones de pesos ( U. S. \$ 54 millones), Boring Brothers, Co. (U.S. \$96 millones), 1,200 millones de pesos Export Development Corp. (Canadá) (U.S. \$ 39 millones) 437 millones de pesos; Export Import Bank of Japan (U.S. \$ 38.333 millones), 725 millones de pe

sos; Instituto Mobiliare Italiano (U.S. \$19,027 millones) 238 millones de pesos; Oeste Preichische - Kontroll Bank, A.G. (20,202 U.S.\$ millones) 350 millones de pesos (77).

En 1975 el Banco Francés de Comercio Exterior y el Credit Comercial de Francia otorgaron a SICARTSA un préstamo por \$ U.S. \$ 24 millones) 600 millones de pesos para destinarlo a la adquisición de equipo en Francia. En dicho préstamo Nacional Financiera fungió como aval (78).

En 1976 un consorcio de bancos comerciales británicos, otorgó a la empresa un crédito por 100 millones de libras, contando para ello con la garantía del Export Credits Guarantee (79). Ese mismo año SICARTSA obtuvo un préstamo del Banco Mundial por (US \$ 95 millones de dolares) 1,235 millones de pesos para la adquisición de equipo en E.U. (80).

Finalmente, se contrató otro crédito con el BID por (U.S. \$ 95 millones) 1,235 millones de pesos (81). Todavía en 1976, el Eximbank de Japón le otorgó un préstamo por U.S. \$ 90 millones; 1,170 millones de pesos para la adquisición de equipo en dicho país (82).

En 1981 el Eximbank de E.U. abrió una línea de crédito a SICARTSA para que esta adquiriera equipo en E.U. por 26.6 millones de dólares; 665 millones de pesos (83).

En un lapso relativamente breve, 8 años, SICART

SA ha recibido una enorme cantidad de dinero en -  
créditos que superan los un mil millones de dóla -  
res, cifra incluso mayor a todos los créditos ex -  
ternos recibidos por A.H.M.S.A. en casi 40 años de  
existencia.

Este financiamiento, a diferencia de A.H.M.S.  
A., por lo menos hasta antes de 1974, fue total -  
mente de origen externo debido quizá a la necesidad  
de importar no sólo la maquinaria, sino la tecnolo -  
gía íntegra para poner a trabajar la planta en el  
menor tiempo posible. A pesar de ello las metas -  
originales de producción no se han cumplido toda -  
vía, si bien se consideran sólo 5 años de funciona -  
miento pleno (1977-81).

Por lo demás SICARTSA es hoy una empresa inte -  
grada que se abastece de sus propias minas y que -  
vende sus productos a empresas productoras de bie -  
nes intermedios y de capital.

Asimismo, hasta 1981, SICARTSA abastecía ya -  
cerca del 12% de la producción nacional total, to -  
davía lejos de A.H.M.S.A. (con el 31%) pero con un  
ritmo de crecimiento ascendente.

**B.5.- PARTICIPACION DEL ESTADO EN SICARTSA.**

De acuerdo con el decreto por medio del cual fue creada SICARTSA, se constituyó con dos series de acciones: Serie "A" que representa como mínimo el 51% del capital social y sólo puede ser suscrita por el gobierno federal con carácter de intransferible. Serie "B" de suscripción libre representará como máximo el 49% (84).

Para fines de 1974, el capital social de SICARTSA estaba integrado de la siguiente forma:

- 51% Pertenece al Gobierno Federal
- 25% es propiedad de Nacional Financiera (órgano financiero estatal)
- 12% es propiedad de A.H.M.S.A., empresa con gran parte de capital estatal.
- 12% de un fideicomiso del Gobierno Federal.(85)

## B.6.- PRODUCCION SICARTSA.

CUADRO N° 8.

AÑO	PRODUCCION TOTAL	PRODUCCION SICARTSA	CRECIMIENTO EN TONELADAS	% CRECIMIENTO	(TONELADAS)		LUGAR
					% CON EL QUE CONTRIBUYE A LA PRODUCCION TOTAL		
1976	5,298,000	5,000					
1977	5,601,000	263,000	258,000	5160.	4.7		5°
1978	6,775,000	586,000	323,000	122.8	8.6		4°
1979	7,094,000	646,000	60,000	10.2	9.1		4°
1980	7,156,000	792,000	146,000	22.6	11.1		4°
1981	7,605,000	904,000	112,000	14.1	11.8		4°
1982	7,048,000	869,000	- 35,000	- 3.9	12.3		3°

FUENTE: Revista Latinoamericana de Siderurgia 1960-1982  
 Informes Anuales de las Asambleas Generales Ordinarias de Nacional  
 Financiera, S.A. 1943-1981.

C).- DECLARACIONES DEL ESTADO PARA EXPLICAR SUS -  
 INVERSIONES EN EMPRESAS SIDERURGICAS.

Al observar las declaraciones hechas por el - Estado, para explicar su inversión en empresas siderúrgicas, nos encontramos que la mayor parte de las veces aduce causas puramente económicas. Veamos ahora algunas de ellas:

Durante el gobierno de Avila Camacho, cuando la construcción de la planta de A.H.M.S.A era sólo un proyecto, el Estado explicaba así su participación: "La instalación de una planta siderúrgica en Monclova se considera como el comienzo importante de la industrialización y desenvolvimiento económico del país"... (86).

A partir de la realización del proyecto A.H.M.S.A. surgieron declaraciones por parte del grupo privado Fundidora - grupo económicamente importante en esa época y con inversiones en esa industria - así como de banqueros. Los argumentos interpuestos por el Secretario de Hacienda para contrarrestar tales declaraciones y justificar la participación-inversión en A.H.M.S.A. fueron: "El hecho evidente es que necesitamos productos metálicos que no será posible adquirir fuera del país y que la Cía. Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey, con su inversión de 20 millones no puede suministrar - en cantidades suficientes, ni aún después de aumentar un alto horno y concluir sus planes de expansión. Es por esto, que el gobierno continúa trabajando para realizarlo, pues considera que estos -

grupos privados defienden con limitada visión a em  
presas pequeñas, buscando obstáculos al desarrollo  
 de una gran obra de progreso y trascendencia nacion  
al". (87) .

Otras justificaciones las encontramos en dist  
intos momentos y se presentan a continuación: -  
 "Las inversiones de Nafinsa en A.H.M.S.A. se explic  
an en la medida en que la industria siderúrgica -  
y de productos metálicos tiene vital importancia -  
para el desarrollo económico del país, y al défi-  
cit que el país continúa sufriendo en esta rama, -  
la iniciativa privada ha preferido actividades ind  
ustriales con menores exigencias de capital y ma  
yores posibilidades de beneficio". (88)

En 1954 se explicaba que: "Las inversiones -  
 realizadas en 1953 en la industria siderúrgica, se  
 destinaron a la consolidación y ampliación de empres  
as en plena producción, con el objetivo de que a  
pesar de la crisis por la que se atravesaba, no de  
cayera la producción del país" (89). Un año des-  
pués insistían en que " La Nacional Financiera, ba  
sada en el principio de estimular y fortalecer la  
iniciativa privada, estuvo pronta a apoyar indus-  
trias de interés nacional como la siderurgia, que  
por la magnitud de la inversión necesaria y su ba  
ja o lenta reedituabilidad, no constituyen una in-  
versión atractiva para los inversionistas particu  
lares" (90).

Sobre el proyecto TAMSA, en el que desde sus  
 inicios el Estado tiene una participación en el -

capital social de un 20%, tenemos las siguientes - justificaciones del Estado para participar en el mismo, a través de Nafinsa. En 1953 Nacional Financiera destaca que mediante la suscripción de una fuerte cantidad de obligaciones hipotecarias continuó participando en el proyecto de producir en el país tubos de acero sin costura. Al suministrar a PEMEX esta clase de tubería - indispensable en la perforación, adame y bombeo de pozo, en el tendido de oleoductos y gasoductos, así como en las instalaciones de alta presión, TAMSA contribuirá así a consolidar una de nuestras industrias básicas, como es la del petróleo y evitará que se hagan importaciones cuantiosas (91).

En el caso del Proyecto Truchas, el Estado justifica así su realización. A continuación se presentan las declaraciones del Jefe del Departamento de Investigación de Operaciones de la Siderúrgica Lázaro Cárdenas Las Truchas, Adolfo Orive; "La industria siderúrgica mexicana ha mantenido en los últimos 5 años una participación en el PIB de 7%. Siendo una de las actividades de mayor dinamismo, a una tasa de crecimiento del 10.2% entre 1960, de 10.8 en 1968, de 9.3% en 1970, la dinámica del crecimiento económico del país permite prever que para los años venideros continuará su crecimiento, - desde este punto de vista, la demanda de laminados en productos de acero, partiendo de un nivel de 3 millones de toneladas en 1970, habrá de alcanzar - 4.9 millones de toneladas en 1975, y de 7.4 millones en 1980. Los laminados planos habrán de participar del 49% en 1980, y los laminados no planos, del 48.4%; el resto corresponderá a los productos

de tubos sin costura. Los niveles de la demanda, expresados en términos de lingote de acero, serán en 1970 de 4 millones; 6.5 millones t/a en 1975; y de 10 millones en 1980. Mientras la capacidad de la industria siderúrgica para 1975 será apenas de 4,790 t.

Hasta ahora México ha logrado una base de desarrollo industrial, que le ha permitido una amplia sustitución de importaciones, fundamentalmente de aquellos denominados bienes de consumo. Este crecimiento ha permitido un crecimiento acelerado de la economía mexicana, el cual se ha visto fortalecido por una política de estabilidad cambiaria y una consolidación de las instituciones que rigen al país.

En estos momentos se inicia una etapa nueva de crecimiento industrial y económico del país, lo que impone un nuevo enfoque en la promoción de proyectos de desarrollo industrial.

En su nueva etapa el proceso de sustitución de importaciones requiere ser complementado con aquellos recursos que hagan posible elevar la productividad del sistema económico y concurrir de manera efectiva al abastecimiento de la demanda mundial de productos manufacturados. Dentro de este marco de referencia, la industria siderúrgica juega un papel destacado como productora de bienes intermedios, que hacen posible el desarrollo de actividades industriales que por su dinámica y características tecnológicas permitirán una integración amplia de los distintos sectores de la producción

industrial.

Atendiendo a estas consideraciones, es que el Gobierno Mexicano ha impulsado la realización de un nuevo proyecto siderúrgico, que permitirá complementar los esfuerzos de la industria existente, y apoyar de manera significativa la promoción de exportaciones y la complementación industrial"(92).

"El Gobierno Mexicano busca con el nuevo proyecto favorecer los programas de modernización de la industria siderúrgica y complementar la oferta nacional, aprovechar los recursos naturales al máximo y la incorporación de una tecnología moderna". (93)

Sobre el proyecto se decía, que con él se había delimitado una estrategia de crecimiento para la industria del acero, acorde con los requerimientos y las necesidades de un mundo moderno, en donde se deben de compatibilizar adecuados y económicos abastecimientos de acero, con aquellos otros objetivos tendientes al fomento de la exportación de productos siderúrgicos y manufacturados industriales. Se destacaba que el proyecto era importante, en la medida en que contribuía a avanzar en el proceso de industrialización del país. Con la creación de SICARTSA, el gobierno contempla abastecer al mercado nacional de manera complementaria con la industria siderúrgica existente y mantener un programa permanente de exportación de productos siderúrgicos (94).

En otras declaraciones, el Estado explica su

participación en el proyecto SICARTSA: "La realización de este proyecto significa, que el Gobierno - Federal está decidido a mantener el proceso de desarrollo industrial en el país, mediante el fortalecimiento de la siderurgia. La nueva etapa de la política industrial tiene como objetivo, conjugar mayores niveles de eficiencia, ocupación y fomento de las exportaciones. La siderurgia debe participar en este objetivo de la siguiente forma: abastecimiento oportuna y económicamente de productos siderúrgicos a las industrias derivadas - construcción, fabricación de bienes de capital, de consumo duradero. Y este objetivo sólo podrá alcanzarlo, a través de un amplio programa de modernización y - creación de plantas nuevas (95).

Al inaugurar el XI Congreso Latinoamericano de Siderurgia, el 4 de octubre de 1971, el Presidente Luis Echeverría Alvarez justifica así las inversiones en la industria siderúrgica: "Acelerar el tránsito de la sociedad agropecuaria a la sociedad industrial que multiplique materias primas para hacer en el futuro más y mejores máquinas". En el mismo evento, el Director General de A.H.M.S.A. José Antonio Padilla Segura, sintetizó así los objetivos del gobierno ... "Realizar cuantiosas inversiones en el establecimiento de nuevas empresas siderúrgicas, para atender la creciente demanda de productos derivados del acero".

Sobre el mismo proyecto SICARTSA, en posteriores declaraciones expresadas en 1972, se dice: "Hablando del desarrollo futuro de la industria, se prevé un incremento de la demanda, por lo cual de

participación en el proyecto SICARTSA: "La realización de este proyecto significa, que el Gobierno - Federal está decidido a mantener el proceso de desarrollo industrial en el país, mediante el fortalecimiento de la siderurgia. La nueva etapa de la política industrial tiene como objetivo, conjugar mayores niveles de eficiencia, ocupación y fomento de las exportaciones. La siderurgia debe participar en este objetivo de la siguiente forma: abastecimiento oportuna y económicamente de productos siderúrgicos a las industrias derivadas - construcción, fabricación de bienes de capital, de consumo duradero. Y este objetivo sólo podrá alcanzarlo, a través de un amplio programa de modernización y creación de plantas nuevas (95).

Al inaugurar el XI Congreso Latinoamericano de Siderurgia, el 4 de octubre de 1971, el Presidente Luis Echeverría Alvarez justifica así las inversiones en la industria siderúrgica: "Acelerar el tránsito de la sociedad agropecuaria a la sociedad industrial que multiplique materias primas para hacer en el futuro más y mejores máquinas". En el mismo evento, el Director General de A.H.M.S.A. José Antonio Padilla Segura, sintetizó así los objetivos del gobierno ... "Realizar cuantiosas inversiones en el establecimiento de nuevas empresas siderúrgicas, para atender la creciente demanda de productos derivados del acero".

Sobre el mismo proyecto SICARTSA, en posteriores declaraciones expresadas en 1972, se dice: "Hablando del desarrollo futuro de la industria, se prevee un incremento de la demanda, por lo cual de

be ampliarse la capacidad productiva, hecho que ex  
plica y respalda la preocupación del Gobierno Fede  
ral por ampliar y propiciar nuevas instalaciones -  
para la producción de acero. En este marco se ubi-  
ca SICARTSA, el cual complementa la estructura de  
producción de las empresas existentes y dará a nues  
tro país en su conjunto, una base firme de desarro-  
llo económico, ya que el acero constituye uno de -  
los elementos con mayor poder multiplicador econó-  
mico (96).

1978.- "El Gobierno realizará inversiones en  
la industria siderúrgica, debido a la necesidad de  
transformar la estructura productiva, pues las -  
plantas que actualmente funcionan son incapaces -  
de abastecer al mercado interno de productos pla-  
nos, mientras tiene excedentes de no planos. -  
La industria demanda gran volumen de productos -  
planos para la fabricación de bienes de capital,-  
maquinaria y equipo" (99).

Sobre el tema en cuestión, el 1° de septiem-  
bre de 1980, en su 4o. Informe de Gobierno, el -  
Presidente de la República, justifica así las in-

versiones en la industria siderúrgica: ..."Conforme al plan industrial acordamos ir más allá del modelo de simple sustitución de importaciones, adoptado en el país a partir de 1940, explicable en su tiempo e insuficiente para satisfacer las necesidades de producción y de empleo de hoy. Por ello hemos concentrado nuestros recursos y bienes de capital en las actividades estratégicas más dinámicas y productivas como el acero. Las unidades siderúrgicas instaladas son por su magnitud, de las más grandes del mundo, permiten profundizar y ampliar el proceso de sustitución de importaciones. Para desarrollar una industria de bienes de capital y otra metalmecánica, es indispensable una siderurgia sólida.

Aunque con las ampliaciones y el mejor uso del conjunto industrial, se han logrado incrementos en la capacidad de producción de acero, se requiere de un esfuerzo masivo de inversión y eficiencia para alcanzar a la demanda. En el primer semestre de este año, el 55% de la producción de acero fue aportado por el sector paraestatal e integrado, 30% por el privado integrado y 15% por el privado semi-integrado. Sin embargo las proyecciones de la demanda son de tal magnitud, que el incremento en la capacidad instalada para cubrirlos requeriría establecer un complejo como SICARTSA cada año.

El desarrollo de la industria de bienes de capital no ha sido suficiente para cubrir los requerimientos de la demanda del crecimiento industrial. Las inversiones canalizadas al fomento de productos metálicos, a la metal mecánica y a la maquinag

-ria eléctrica, son del orden de los 17 mil millones m.n. Su desarrollo es prioritario para determinar tecnológicamente disminuir el déficit comercial con el exterior y apoyar nuestra industria.”

Para las distintas administraciones presidenciales, el acero ha sido considerado una rama estratégica y vital de la economía mexicana, ya que es esencial para el desarrollo y crecimiento industrial.

A esto hay que agregar que según han considerado, la demanda de acero siempre ha ido por delante de la oferta interna, por lo que para mantener y alentar la industrialización del país, se requiere de manera fundamental, fomentar la producción nacional de acero.

Ahora bien, como la Iniciativa Privada ha demostrado que no es capaz de hacer un esfuerzo de tal magnitud, debido a la gran cantidad de capitales que se requiere y a la baja o lenta rentabilidad de la tarea, es el Estado el que debe por su propia cuenta encargarse de ampliar la capacidad interna de producción de acero. Esta tarea es tanto más importante en la medida en que otras ramas y empresas estatales como PEMEX, requieren de productos tales como tubos de acero.

De esta manera, el acero es un producto clave para asegurar el desarrollo industrial.

Aún más, los gobiernos han señalado claramente que la modernización del país y la industrialización

zación depende en buena medida del acero y que de ella depende que la economía mexicana aumente sus niveles de eficiencia y productividad; disminuya - sus importaciones, aumente sus exportaciones; y - permita el paso a una nueva etapa de desarrollo que transite de la sustitución de bienes de consumo a la de bienes intermedios y culmine en la de bienes de capital.

El planteamiento que ha guiado la acción estatal en la rama siderúrgica es pues claro: se trata de una pieza clave para el desarrollo y la modernización del país. El control por lo tanto, de esta actividad en ramas del Estado, es igualmente un problema vital, estratégico para el futuro del país.

## CAPITULO III

### BREVE HISTORIA DE LAS PRINCIPALES EMPRESAS - PRIVADAS DE LA INDUSTRIA SIDERURGICA MEXICANA

#### A). GRUPO INDUSTRIAL FUNDIDORA MONTERREY, S.A.

##### A.1. AMPLIACIONES Y MODERNIZACIONES.

La primera planta siderúrgica integrada que se instaló en el país, fue la Cía. Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey. Se considera una planta integrada, porque en su proceso de fabricación partía de la obtención de la materia prima, hasta la venta del producto acabado, es decir, benefician el mineral de fierro transformándolo en acero, del cual se obtiene una inmensa variedad de productos finales, tales como: perfiles, laminados planos, - hojalata, fleje y tubos.

Esta empresa se fundó en 1900 por un grupo de hombres de negocios que poseían capitales de origen minero o comercial, con un capital social de 10 millones de pesos. Formaron el primer Consejo Directivo: Vicente Ferrara (de Italia); León Signoret (de Francia); Antonio Basagoiti (de España); Eugenio Kelly (de E.U.); Eugenio Zambrano (representante de la industria textil de Monterrey); Tomás Braniff, Isaac Garza (empresario del Grupo Cuauhtémoc); Ernesto Madero (hermano de Francisco I. Madero) y Valentín Rivero.

El 18 de septiembre de 1903 empezó a funcionar la C.F.F.A.M., su equipo inicial fue un alto

horno, 3 hornos de hogar abierto, una batería de 48 hornos de panal para hacer coque, 2 trenes de laminación, equipo para fabricar acero estructural y rieles; los primeros productos además de arrabio fueron rieles de ferrocarril.

Se carece de información sobre la adquisición de equipo para diversificar las líneas de producción o modernizar las existentes, desde los primeros años de funcionamiento de la planta hasta 1941. Pero antes de señalar algunas modernizaciones, ampliaciones o diversificación en las líneas de producción que se dan a partir de 1941, mencionaremos de manera general cuál fue la situación de la empresa durante ese período, los cambios que hubo en el tipo de producción, etc.

La primera crisis mundial del siglo XX durante 1907-1908 y la Revolución que estalló en 1910, fueron factores que ocasionaron la paralización o la reducción de la producción en la C.F.F.A.M., de modo que en 1915 se vió obligada a cerrar sus puertas; sin embargo en 1916 las reabre e inicia su recuperación. A partir de ese año, la producción se eleva lentamente con sólo dos interrupciones, una en 1924 (por problemas laborales) y otra en 1932 por la crisis mundial. A partir de su recuperación la empresa funda filiales y diversifica sus intereses, invirtiendo en otros sectores. Presenta una acelerada expansión de sus actividades, conjuntamente con una fuerte integración del sector industrial con el sector financiero y crediticio. Así, en 1923 inicia la fabricación de rodillos y bolas de acero y en 1930 empieza a producir ruedas para

vagones de ferrocarril. En 1938 superados los problemas de la crisis de 1929-33, la empresa comienza un programa de ampliación en su departamento de aceración, en tanto que de 1941 a 1943 construye - un segundo alto horno, con una capacidad de producción de 600 toneladas de arrabio.

Entre 1950-53 fue diseñado un programa llamado "plan de modernización y expansión", cuyos objetivos consistían en la renovación de gran parte de la maquinaria obsoleta, aumento en la capacidad de producción de acero, y diversificación del proceso productivo, para iniciar la fabricación de aceros-planos (100). En concreto estos cambios fueron los siguientes: se realizan mejoras en los hornos de aceración, se instalan molinos modernos para producir tornillos comerciales, alambroón y bandas para tubería y efectúan los siguientes cambios en sus plantas: modificación de un sistema de lavado de gases, mecanización del piso de carga de los hornos altos y mejora en las instalaciones para aumentar en 40% la capacidad productiva de acero. (101). En 1955 se instala un molino de combinación para producir perfiles estructurales ligeros, perfiles comerciales, varilla corrugada, alambroón No. 5 y cinta para tubos (102).

Entre 1956 y 1960 efectuó ampliaciones y mejoras en su planta y en muchas de sus filiales por ejemplo, terminó de instalar un nuevo sistema de mecanización en Cerro del Mercado, Dgo. con lo que se convirtió en una de las minas más modernas del país (103). En 1963 inaugura la planta de aceros-planos, cuya producción se destina principalmente

a las industrias que fabrican refrigeradores, lavadoras, estufas, máquinas (104).

En 1964 emprende un nuevo programa de expansión, y ya en 1966 quedaron terminados el tercer horno de hogar abierto y los nuevos hornos recalentadores de lingote (105).

En 1968 empezó a trabajar el molino tandem de laminación en frío altamente automatizado, con capacidad para laminar más de 400 mil T/a/lámina (106). En 1969 trabajó en la instalación de equipo muy complejo y automatizado, terminando en 1973 la segunda etapa de su plan de modernización y expansión. Ese mismo año inició trabajos para mejorar el grado de utilización de los equipos ya disponibles y se propuso concentrar su producción en los laminados planos por considerarlos más rentables. Los trabajos incluyen la instalación de una planta concentradora y peletizadora de minerales de hierro, ampliación y mejoras de los altos hornos, instalación de una acería al oxígeno, adiciones a los laminadores para aumentar la capacidad productiva de planta y lámina: (107)

Hasta 1977 el grupo Fundidora de Monterrey - contaba con el siguiente equipo:

#### MINERIA:

Minería del hierro: 4 minas en Hércules, Coahuila; Cerro del Mercado, Durango; Zaniza, Oaxaca y Minatitlán, Colima. Planta concentradora de mineral de hierro (1'700,000 t/año) con proceso de separación magnética y flotación.

Minería del Carbón: 5 minas subterráneas y 2 explotaciones mineras en Flores Magón, Chihuahua; con una planta de medio pesado; Parral, Chihuahua; Gomez Palacio, Durango; Villa de Cos, Zacatecas.

#### INSTALACIONES Y EQUIPOS:

Ferroaleaciones: planta de 30,000 t/año de capacidad de Ferromanganeso, Ferrosilicio, Ferrovanadio y Ferrocolumbio.

Coquería: Planta de coque con recuperación de productos (700 mi t/año).

Planta de pelets autofundentes: (1'500,000 t/año).

Reducción: Alto horno No 2 (340,000 t/año). Alto horno No. 3 (1'600,000 t/año) con sistema de carga Paul Worth sin campana y operado con alta presión e inyección de oxígeno y fuel-oil.

Acería: 4 hornos Siemens-Martin (900,000 t/año), 2 convertidores al oxígeno BOF (1'500,000 t/año y - 150 t c/u).

Laminación: 4 baterías con 24 hornos de foso para recalentamiento de lingotes (1'100,000 t/año). Laminador debastador de tochos y planchones de 1.16 m (46"). En instalación equipo para planchones hasta 11.5 m (37.5") de largo. Horno continuo recalentador de palanquillas y laminador combinado (100,000 t/año) para alambrón, barras de concreto y barras. Laminador de palanquillas (240,000 t/año) de 0.63 m (26"). Laminador de perfiles livianos (30,000 t/año) de 14", 16", 18". Dos unidades de hornos continuos de recalentamiento de planchones (200 t/hora), laminador descascarador de planchones, laminador reversible para planchas (150,000 t/año), de 2.03m (80"). Laminador de 4 bastidores en tandem para lámina caliente (750,000 t/año) has

ta 1.58 m (62") de ancho, línea de corte en caliente hasta 1.58 m (62") de ancho, línea continua de decapado (425 t/año). Laminador continuo de 4 bastidores en tandem (346,000 t/año) para lámina en frío hasta 1.42 m (56") de ancho. Línea de recocido con 22 hornos y 63 bases (300,000 t/año), laminador de temple reversible con 3 bastidores (520,000 t/año).

Otras instalaciones y servicios auxiliares: - Planta de tubos soldados (80,000 t/año), formados en caliente y en frío, diámetro hasta 42". Planta de perfiles estructurales formados en frío (vigas) soldadas (30,000 t/año) y perfiles formados en frío (54,000 t/año). Planta termoeléctrica (71.0 MW); Planta de tratamiento de aguas negras.

Durante 1975 se instaló una planta de cal con un horno (500 t/día), dos plantas de oxígeno, la quinta batería de hornos de calentamiento de lingotes, el tercer horno recalentador de planchones (300 t/hora). Se realizó además la instalación de los bastidores 1 y 6 al laminador tandem en caliente (1'200,000 t/año), el incremento de la capacidad de decapado (de 425,000 t/a a 575,000 t/año), la ampliación del tren laminador en frío (a 500,000 t/año), ampliación de los laminadores de temple, instalándose 113 hornos adicionales de recocido. - Se logró además la ampliación de la planta termoeléctrica y se instaló la segunda planta de tratamiento de aguas negras. En 1977 se pone en marcha un nuevo plan de expansión. (Go)

## A.2 SUBSIDIARIAS DE LA C.F.F.A.M.

La formación de la C.F.F.A.M. como grupo económico importante dentro de la rama siderúrgica y compuesto por varias empresas que se dedican a la fabricación de distintos productos, es resultado de un proceso, el cual trataremos de describir a partir de señalar fundamentalmente el momento en que estas empresas son adquiridas, creadas, u obtiene una participación en las mismas la C.F.F.A.M.

Las subsidiarias de la C.F.F.A.M. de las que se tiene información sobre el momento en que se incorporaron a ésta son las siguientes:

En 1920, a través de su subsidiaria Minera del Norte, S.A., la Cía. Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey, compra un gran yacimiento de mineral de hierro "Cerro del Mercado" en Durango (en 1962 poseía reservas estimadas en 70,334,000 tns.

Entre 1920 y 22 por medio de la misma subsidiaria minera, obtuvo la concesión para explotar las reservas de Hércules en Coahuila (de acuerdo con datos de 1962 tenía reservas estimadas en 1,566,000 tns.

En 1923-24 forma brigadas de ingenieros por todo el territorio en busca de yacimientos de mineral de hierro y de ahí resultó que denunciara y obtuviera la concesión para la explotación de los yacimientos ferríferos de Oaxaca, en Sta. María Za\_nitza (yacimientos cuyas reservas se estimaban en 1962 en 31,251,000 tns.

En 1927 funda la fábrica de Ladrillos Indus-  
triales y Refractarios, S.A.

En 1933 reinicia la búsqueda y localización -  
de nuevos yacimientos de hierro, como el de Las Go  
londrinas en el estado de Nuevo León.

En 1956 se crea la fábrica de Aceros Planos -  
de Monterrey, la que se dedica a la laminación de  
planchas, láminas y cintas de acero (109).

En 1972 durante una asamblea extraordinaria -  
de la C.F.F.A.M. acordó cambiar el nombre de la -  
Cía. por el de Fundidora Monterrey (110). Ese mismo  
año constituye la empresa Acero Centro de Servicio  
(111).

En 1974 crea Mexinox con el objeto de produ-  
cir laminados planos de acero inoxidable. En esa -  
empresa la F.M. posee 20% de las acciones; un gru-  
po de bancos 40%; y una empresa francesa otro 40%  
(112).

En 1976 el grupo Fundidora estaba compuesto -  
por más de 44 empresas, dedicadas a actividades li  
gadas al sector siderúrgico y a otros sectores, -  
del comercio y la industria. De estas diez son mi-  
neras que explotan el mineral de hierro, carbón, -  
fluorita, manganeso, dolomita y caolín, una moder-  
na coquería y una fábrica de ferroaleaciones. Doce  
son empresas transformadoras que manufacturan tubos  
soldados, planchas comerciales, barras de acero, -  
perfiles soldados, planchas terminadas en frío, es  
tructuras y equipos de proceso. Tres empresas dis-

tribuyen productos de acero y diez empresas fabrican refractarios, cemento de escoria del alto horno y transporte. Entre las promociones efectuadas por el Grupo Fundidora en los últimos años destacan: Perfiles y Estructuras de Durango, S.A., Carros de Ferrocarril de Durango, S.A., Motores Diesel de Durango, S.A. (113).

Para más información sobre las empresas que componen el grupo Fundidora Monterrey hasta 1976 - obsérvese el cuadro N° 9a , en el que además se señala el tipo de producto que fabrican, su ubicación, etc.

### A.3.- EVOLUCION DE LAS INVERSIONES

en 1955 realiza el primer aumento de capital, duplicándolo con la capitalización de fondos y reservas; se entrega a los accionistas acciones liberadas como compensación.

De 1951 a 1977, las inversiones realizadas fueron las siguientes:

1951	-	50	millones de pesos
1955	-	36	"
1957-60	-	2000	
1962-63	-	1200	
1964	-	625	
1966	-	360	
1967	-	216	
1968	-	181	
1969	-	392	
1972	-	23	
1973	-	69	
1974	-	170	
1974-76	-	2000	
1975-77	-	5000	millones de pesos

Por su parte, el capital social de la empresa aumentó de la siguiente forma:

En 1953 se tenía un capital social de 100 millones de pesos; y los activos totales eran de 202 millones de pesos. (114)

En 1962 se acordó un aumento al capital de la empresa de 275 a 321 millones de pesos (115). En 1964 el capital social fue aumentado en 125 millo-

nes de pesos, pasando de 321 a 446. En 1972 se aumentó el capital social por un monto de 500 millones. (116)

#### A.4.- CREDITOS.

Sobre los créditos que ha recibido la C.F.F.-A.M., se cuenta con la siguiente información: en 1946 Nafinsa le otorgó uno por 500 mil pesos; en 1948, otro por 431 mil pesos (117); en 1952, uno por 5 millones 469 mil pesos (118) y en 1955, otro por 7 millones 131 mil pesos (119).

En 1957 el Eximbank de E.U. le proporcionó - U.S. \$26 millones, mismo que fue la base para la - realización de un vasto plan de inversiones que se efectuó en 3 años. (120).

En 1962 la Corporación Financiera Internacional (órgano filial del Banco Mundial) y Crédito - Bursátil de México (filial del Banco Nacional de - México), constituyeron un sindicato, con el fin de garantizar una constante emisión de acciones a esta empresa y dotarla de fondos para su programa de expansión. Además participaron, asumiendo parte de la obligación contraída por la C.F.I. las firmas - Kuhn, Loch & Co. Inc., Ranoels Finanz, A.G., Zurich, Morgan Guaranty International Finance. El sindicato se hará cargo de las acciones y las promoverá - entre inversionistas de América Latina, Canadá, - Europa y México. El valor de las acciones es de - más de 4 millones de dólares (49 millones de pesos). La C.F.I. y asociados participaron en el sindicato con el 75% de las acciones; Crédito Industrial con 25%. Además la CFI y asociados adquirirán directamente 128,000 acciones con valor de U.S. \$1.1 mi -

llones de dólares (14 millones de pesos) (121).

En 1964 el Eximbank otorgó un crédito por U.S. \$28 millones. Ese mismo año, se firmó un convenio con el grupo financiero de México: Crédito Bursátil, S.A. en el que participan: el Banco Nacional de México, el Banco de Comercio, el Banco de Londres y México; el Banco Comercial Mexicano, el Banco Aboumrad, el Banco de Industria y Comercio; y con el Grupo Financiero Internacional, en el que participan la Corporación Financiera Internacional, Kuhn, Koeb & Co.; Haloos-Finanz, AG. Zurich; Morgan Guaranty International Finance Corp. de Nueva York. Por medio de este convenio, estas instituciones se comprometieron a aportar 78,125,000 M.N. (122)

En 1967, Nafinsa otorgó un crédito por 80 millones de pesos (123).

En 1968 el Eximbank autorizó un préstamo por U.S. \$10 millones, destinado a la adquisición en E.U. de maquinaria (124); ese mismo año recibe de Nafinsa 80 millones de pesos (125).

En 1969 y 1970 Nafinsa proporciona 2 créditos por 16 millones 500 mil pesos y otro de 65 millones, respectivamente (126).

En 1972 un consorcio formado por 14 bancos de México, E.U. y Europa concedió un préstamo por mil millones de pesos (U.S. \$80 millones). El consorcio de bancos que otorgó el crédito está encabeza-

do por el Bank of America U.S. \$20 millones y el Banco Nacional de México por U.S. \$20 millones (127).

En 1973 Nafinsa otorgó un crédito por 103.315 millones- En 1974 el Eximbank proporcionó un crédito por U.S. \$27 millones y de fuentes privadas recibió una cantidad similar (128).

En 1975 un consorcio bancario internacional encabezado por el Bank of America, Financiera Banamex, S.A., Branots Limited, además de 17 bancos de E.U., México, Canadá e Inglaterra, otorgaron un crédito por U.S. \$105 millones y Nacional Financiera otorgó otro por U.S. \$ 25 millones (129).

En 1981, las siguientes entidades financieras otorgaron un crédito de U.S. 300 millones: el Banco di Roma, Banamex, Bank of America, Bank of Montreal, The Bank of Tokio Lt, Lloyds Bank International Lt, Morgan Guaranty Trust Co. of New York. The Royal Bank of Canada (London) Ltd, Banca Nazionale del Lavoro, Banque de Paris et des Pays Bas, Banque de la Société Financiere Europenne y The Sawa Bank Ltd. (130).

El financiamiento externo ha sido para Fundidora la fuente crediticia más importante para su expansión en todas las etapas de su historia. En cambio, el crédito en moneda nacional ha jugado un papel completamente secundario.

La única etapa en la que la relación fue más equilibrada fue la de 1964 a 1972, en que el financiamiento nacional llegó a 319.5 millones de pesos

y el extranjero fue de 475 (millones de pesos). Aún así el crédito en dólares superó al de moneda nacional.

Entre 1946 y 1954 la relación entre el financiamiento en moneda extranjera y nacional fue de 54 a 1, mientras entre 1973 y 1981, la relación se disparó a 103 a 1 (o de 32 a 1, descontando el fuerte crédito de 1981 cuando la empresa era ya es total).

Por otro lado debe señalarse que entre 1957-63 las inversiones fueron financiadas sólo parcialmente (aproximadamente con 25%) mediante créditos, es esta proporción se mantiene entre 1964 y 71. Sin embargo, las cosas cambian notablemente durante los setentas, ya que la inversión hasta 1977 fue financiada en un 50% por créditos principalmente externos. Es decir, la modernización y ampliación de Fundidora que se conoce a partir de 1950 tuvo un apoyo crediticio constante, principalmente en dólares que en los últimos años alcanzó un monto igual a la mitad de la inversión

ANO	CREDITOS NAC. MILLONES DE PESOS	CREDITOS EXTERNOS MILLONES DE DLS.	DE PESOS
1946	.500		
1948	.431		
1952	5.469		
1955	7.131		
1957		26	325
1962			
acciones		4	50
1964		28	350
1964	78.		
1967	80.		
1968		10	125
1968	80.0		
1969	16.5		
1970	65.0		
1972		80	1000
1973	103.3		
1974		27	337.5
1975		105	1312.5
1981		300	7800

## A. 5. PRODUCCION

El aumento de la producción desde 1944 tuvo una primera fase errática hasta más o menos 1954, en que creció a un ritmo promedio anual de 2.3%.

El plan de modernización que se realizó desde principios de los 50s apoyado, como hemos visto, con una inversión y créditos de gran magnitud, permitió elevar el ritmo de crecimiento de la producción 13% promedio anual. En los setentas sin embargo a pesar del flujo de inversión y de financiamiento, la producción tiene otra vez un comportamiento errático, por lo que el promedio anual cae a %.

En la primera fase, la participación de Fundidora baja del 72% al 24%, debido al lento crecimiento de su producción y a la participación cada vez mayor de A.H.M.S.A. en la producción total. Pero de mediados de los cincuentas en adelante, hasta los setentas Fundidora recupera parte del mercado, llegando a cubrir hasta casi el 25% de la producción total, gracias a un alto ritmo de crecimiento. La situación vuelve a cambiar en los setentas y Fundidora baja su participación hasta por debajo del 12% del total.

CUADRO N° 9.

A.6.- GRUPO INDUSTRIAL FUNDIDORA MONTERREY, PRODUCCION ANUAL DE ACERO  
(EN TONELADAS).

AÑO	PRODUCCION TOTAL	PRODUCCION F.M.	CRECIMIENTO EN TONELADAS	% CRECIMIENTO	% CON EL QUE CONTRIBUYE A LA PROD.TOTAL	LUGAR
1944	174,766	127,485			72.9%	1°
1945	299,993	142,281	14,796	11.6%	47.4	1°
1946	258,259	144,591	2,310	1.6	55.9	1°
1947	290,668	131,986	- 9,605	- 0.6	46.4	1°
1948	291,282	117,583	- 17,403	- 12.8	40.4	1°
1949	370,669	147,508	29,925	25.4	39.8	1°
1950	390,356	138,938	- 8,570	- 5.8	35.5	1°
1951	466,683	158,696	19,758	14.2	34.	1°
1952	533,291	178,480	19,784	12.5	33.4	1°
1953	525,030	137,002	- 41,478	- 23.2	23.1	2°
1954	609,450	145,766	8,764	6.3	23.9	2°
1955	725,350	160,844	15,078	10.3	22.2	2°
1956	888,412	179,447	18,603	11.5	20.2	2°
1957	1,049,466	210,791	31,344	17.4	20	2°
1958	1,115,000	202,304	- 8,415	- 3.9	18.1	2°
1959	1,328,100	207,500	5,196	2.6	15.6	3°
1960	1,491,000	201,500	- 0,000	- 2.9	13.5	3°

CUADRO Nº 9 (continuación)						
AÑO	PRODUCCION TOTAL	PRODUCCION F.M.	CRECIMIENTO EN TONELADAS	% CRECIMIENTO	% CON EL QUE CONTRIBUYE A LA PROD. TOTAL	LUCAR
1961	1,693,000	284,200	82,700	41.	16.7	2°
1962	1,710,000	353,500	69,300	24.4	20.7	2°
1963	2,026,000	412,000	58,500	16.5	20.3	2°
1964	2,326,500	465,900	53,900	13.1	20.	
1965	2,454,700	448,200	17,700	- 3.8	18.5	
1966	2,787,500	533,700	85,500	19.1	19.1	
1967	3,039,600	620,600	86,900	16.3	20.4	
1968	3,256,000	708,400	87,800	14.1	21.7	
1969	3,446,900	836,100	127,700	18.	24.2	
1970	3,881,500	771,500	64,600	- 7.7	19.9	2°
1971	3,821,000	740,200	25,300	- 3.2	19.5	3°
1972	4,431,000	845,400	99,200	13.3	19.1	3°
1973	4,760,000	825,000	20,400	- 2.4	17.3	3°
1974	5,138,000	921,000	96,000	11.6	17.9	3°
1975	5,272,000	745,921	175,079	- 19.	14.1	3°
1976	5,298,000	784,000	38,079	5.1	14.8	3°
1977	5,601,000	671,000	113,000	- 14.4	11.9	3°
1978	6,775,000	949,000	278,000	41.4	14.	3°
1979	7,094,000	888,000	61,000	- 6.4	12.5	3°
1980	7,156,000	974,000	86,000	9.7	13.6	3°
1981	7,605,000	961,000	13,000	- 1.3	12.6	3°
1982	7,048,000	837,000	124,000	- 12.9	11.9	4°

FUENTE: Ver nota núm. 131.

CUADRO N° 9a

EMPRESAS QUE FORMAN EL GRUPO INDUSTRIAL FUNDIDORA MONTERREY, S.A. EN 1978.

I EMPRESA	II FUNDACION- INICIO_OP.	III LOCALIZACION	IV CAPITAL AL 31-XII-75	V TIPO DE PRODUCTO
FUNDIDORA- MONTERREY, S.A.	1900-1903	Monterrey N.L.	2,251,600,000.00	Arrabio básico y para fundición; planchones, techos, palanquillas, alambrión para trefilación y cons- trucción; varilla corrugada gra- dos 30 y 42; barras macizas lami- nadas en caliente, plancha, lamina.
FERNONEX (FERROALEA- CIONES DE - MEXICO S.A.)	1958-1960	Gomez Pala- cios Dgo.	55,530,000.00	FeSi; FeMn; Fe Mo; FeMnSi; FeV; FeNb.
FLIR, S.A. (FÁ brica de la- drillos ind. y refracta- rios. S.A.)	1927	Monterrey N.L.		Arcillas y minerales silico-alumi- nosos, refractarios, sílice alta- alumina; aislantes.
HARBISON WAL- KER FLIR DE- MEXICO, S.A.		D.F., IND.		Refractarios.

CUADRO N° 9a (continuación)

EMPRESAS QUE FORMAN EL GRUPO INDUSTRIAL FUNDIDORA MONTERREY, S.A. EN 1978.

I	II	III	IV	V
TUBERIA NA_ CIONAL S.A.	1972	San Nicolás de los Garza N.L.	110,250,000.00	Tubos con costura para conducción, tubos para usos industriales, mecánicos, estructurales, cople.
HIERRO Y A CERRO DEL - NORTE S.A.		San Nicolás de los Garza N.L.	8,000,000.00	Aceros al silicio, al cromo; perfiles livianos; barras redondas, cuadradas, planas, rieles industriales angulos, planchuelas para rieles - de ferrocarril.
METALURGICA MEXICO, S.A.		Cholula Pue.		Perfiles comerciales (redondos, cuadrados) angulos y soleras, flechas-para estirado en frío
MEXINOX, S.A.	1974	San Luis Potosí	440,000,000.00	Laminas y bobinas de acero inoxidable
CERRO DEL - MERCADO S.A.	1920	Durango		Mineral de hierro.
MINERAL EL - MAMEY, S.A.				Mineral de hierro

CUADRO N° 9a (continuación)

EMPRESAS QUE FORMAN EL GRUPO INDUSTRIAL FUNDIDORA MONTERREY, S.A. EN 1978.

I	II	III	IV	V
Cía. MINERA DEL NORTE, S.A.	1920			Caliza, dolomita, sílice.
HULLERA MEXISANA, S.A.				Carbón y coque.
CARBON Y COKE, S.A.				Carbón y coque
FLUORITA DE MEXICO, S.A.				Espato-fluor.
ACEROS PLAINOS, S.A.	1956			Laminación de acero
MINERALES TRATADOS S.A.				Mineral de hierro.
MEXICANA PACIFICO DE HIERRO, S.A.				Mineral de hierro.
MINERA LA-CENTRAL S.A.				Mineral de hierro

CUADRO N° 9a(continuación)

EMPRESAS QUE FORMAN EL GRUPO INDUSTRIAL FUNDIDORA MONTERREY, S.A. EN 1978.

I	II	III	IV	V
HULLERA SA <u>L</u> TILLITO, S.A.				Carbón y coque
CARBON Y MI <u>N</u> NERALES CO <u>A</u> HUILA, S.A.				Carbón y coque
Cía MINERA NOREX, S.A.				Refractarios.
MANGANESO S.A.				Ferrosaleaciones.
NATIONAL SCRAP- RECOVERY S.A.				Servicios.
SISTEMAS Y SER <u>V</u> VICIOS TECNICOS S.A				Servicios.
CARROS DE FERROCA- RRIL DE DURANGO.				Servicios
TRANSERMEX				Servicios

CUADRO N° 9a (continuación)

EMPRESAS QUE FORMAN EL GRUPO INDUSTRIAL FUNDIDORA MONTERREY, S.A. EN 1978.

J	II	III	IV	V
SUMINISTROS S.A.				Servicios
GAS INDUSTRIAL DE MONTE S.A.				Servicios
ESTRUCTURAS DE ACERO, S.A.				Productos terminados
PERFILES Y ESTRUCTURAS DE Dgo.				Productos terminados
MONTAJES ESTRUCTURALES, S.A.				Productos terminados,
INTERNACIONAL-DE ACERO, S.A.	D, F.		56,500,000.00	Distribuidores de alambres para construcción, varilla corrugada, perfiles estructurales, planchas, lámina inoxidable, lámina en caliente.
ACERO CENTRO DE SERVICIO, S.A.				Productos terminados.
ACEROS TOURNE, S.A.				Productos terminados.

CUADRO Nº 9a (continuación)

EMPRESAS QUE FORMAN EL GRUPO INDUSTRIAL FUNDIDORA MONTERREY, S.A. EN 1978

I	II	III	IV	V
CONSTRUCTORA Y FRACCIONADORA S.A.				Construcción e ingeniería
CONSTRUCTORA PO PULAR S.A.				Construcción e ingeniería
EDIFICACIONES- MONTERREY, S.A.				Bienes raíces.
FOMENTO FABRIL S.A.				Bienes raíces.
INVERSIONES URBANAS MONTERREY, S.A.				Bienes raíces
METALICA INDUSTRIAL S.A.				Productos terminados
ENVASES LATINOAMERICANOS S.A.				Productos terminados
TUBACERO S.A.	Monterrey N.L.			Tubos de acero soldado para conduc- ción de agua, gas, petróleo, sólidos; partes de acero para la conduc- ción de líneas eléctricas; tubos pa- ra estructuras y pozos petroleros.

## B.- GRUPO INDUSTRIAL HYLSA

Aún cuando Hojalata y Lámina surge en 1942, - su importancia no se le puede definir de manera - aislada, ya que forma parte de un grupo cuyos orígenes se remontan a fines del siglo XIX, por lo -- que antes de entrar a la historia de la empresa en particular, se hará una breve historia del grupo - al que pertenece.

ORIGENES DEL GRUPO: La Cervecería Cuauhtémoc ini\_ - ció sus actividades en 1890, integraron su primer Consejo Directivo los señores: José Calderón, Fran\_ - cisco Garza Sada, José Muguertza, Isaac Garza, Jo\_ - seph Schneider. Su capital quedó integrado con: - \$ 150,000.00. Hacia 1899, la empresa comenzó a ex\_ - pandirse verticalmente y estableció fábricas de - vidrio, papel, cartón y corcholatas, más tarde di\_ - versificó sus intereses hacia el sector metalúrgi\_ - co. Así tenemos que a partir de esta empresa, sur\_ - gen distintas subsidiarias, y que para 1929, la - Cervecería Cuauhtémoc poseía ya 3 anexos: Cartón - Corrugado, "Artículos de Lámina" y Tapón Corona, - agrupados en una filial autónoma, la Famosa-Fabri\_ - cas Monterrey, S.A. - En 1932 el grupo Cuauhtémoc crea el Banco Industrial de Monterrey, iniciando - con ello una expansión dentro del sector financie\_ - ro.

Las compañías financieras del grupo Cervece\_ - ría-Vidrio, juegan un papel decisivo en el sector bancario, en este caso tenemos a la: Financiera - del Norte y a la Cía. General de Aceptaciones. En 1936, Cartón Corrugado cambió su razón social por

la de Empaques de Cartón Titán, que vendía un 30% de su producción a la Cervecería Cuauhtémoc y creó nuevas fábricas en el D.F., en Guadalajara y en Monterrey, la de esta última ciudad, fabricaba papel a partir de cartón usado. La fábrica de Artículos de Lámina, se convirtió en 1942 en la de "Hoja lata y Lámina, S.A."; esto es, amplió su proceso de integración, transformándose de una empresa relaminadora en una semi-integrada. Es en esta época cuando el grupo decide ampliar sus intereses en esta industria. Además de estas 3 empresas, la Cervecería Cuauhtémoc había fundado desde 1899 la empresa Vidrios y Cristales de Monterrey, S.A., para proveerse de envases de vidrio. La empresa tuvo problemas técnicos y se estancó, pero surge nuevamente en 1911 bajo una nueva razón social: de Vidriera Monterrey, S.A.. De esta empresa surgirán distintas subsidiarias en los siguientes años. Para 1950 el grupo representaba 25 fábricas modernas, recientemente se dividió en 2 grupos. Lo antes mencionado sobre el grupo - diversificación de sus actividades e integración, permite percibir la importancia económica que tenía el grupo C.C. cuando decide profundizar su participación en la industria siderúrgica.

## B.1. HOJALATA Y LÁMINA, S.A.\* - AMPLIACIONES.

La fábrica Hojalata y Lámina es inaugurada por el Presidente Avila Camacho en 1943, mientras realizaba una gira de trabajo por el Estado de Monterrey. En la misma, el Gerente de la empresa Camilo Garza Sada informó que su costo fue de 3 millones de pesos y que su producción sería de 20 mil t/anales de lámina (132).

Cuando se funda, empieza a funcionar como una planta siderúrgica semi-integrada (se reconocen con este nombre a las empresas que partiendo de chatarra, elaboran productos finales, tales como: perfiles, laminados planos, hojalata, fleje, tubo, etc.). Se dedica a la producción de planos, tales como lámina y hojalata y su participación en la producción de la industria siderúrgica es reducida. Pronto, las actividades de la empresa tienden a ampliarse y a diversificarse como resultado de un mercado interno en expansión, así como de las concesiones y facilidades para invertir, que son capaces de obtener a partir de la relativa importancia, no tanto de la empresa Hojalata y Lámina, sino del grupo del que forman parte: (recuérdese que pertenecen a uno de los grupos económicos más importantes de la época: Grupo Cervecería Cuauhtémoc).

No fue posible adquirir información sobre las ampliaciones o modernizaciones de la empresa durante el periodo 1945-1953, pero se considera que hubo cambios al advertir durante ese periodo, aumen-

A partir de 1977 su razón social cambió por la de HYLSA, S.A., y la misma empresa es una más de las que forman el "Grupo Acero HYLSA".

tos en su producción, y su formación como grupo - importante dentro de la rama, a partir de la absorción y creación de subsidiarias, lo que se detalla rá en posteriores incisos.

En 1953 construye nuevas instalaciones para - producir láminas de acabado especial y láminas de troquelado profundo (133).

En 1954 terminó un nuevo horno de aceración - con capacidad para producir 250 t. diarias de acero (134). En 1955 se introducen nuevas instalacio\_ nes que trabajan con el proceso HYL de reducción - directa para la elaboración de fierro esponja, lo que permite que la empresa empiece a funcionar co- mo planta integrada (135).

Aún cuando la integración de la empresa se da en 1955, ésta fue resultado de un proceso, que en términos generales podemos describir como sigue: - Poco después de la instalación de Hojalata y Lámi- na, se advirtió ia escasez de la materia prima y - las continuas fluctuaciones en su precio. Con el - fin de superar el problema, la empresa intentó pro- ducir acero a partir de mineral de hierro, sólo - que para lograrlo únicamente se contaba con la téc- nica de alto horno, cuya instalación y funciona\_ miento requería una fuerte inversión, por lo que - se abandonó ese camino.

Buscando nuevas alternativas se iniciaron es- tudios que permitieran la obtención de lingote de

acero, como resultado se descubrió un sistema técnico para la elaboración del hierro esponja a escala industrial, conocido como proceso HYL. Una vez superado el problema, se procedió a buscar los fondos mineros de donde poder extraer la materia prima necesaria para el funcionamiento de la nueva planta (132).

Así el año de 1958 se instala un nuevo horno eléctrico (137). y en 1960 puso en marcha una 2a. planta de reducción directa (138).

En 1965, ante el aumento que se prevé en la demanda y consumo de acero, inicia trabajos para incrementar su capacidad instalada, a partir de la ampliación de las plantas de aceros Alfa Monterrey y Aceros de México y modernizaciones en las instalaciones de la Cía. Minera las Encinas, que es la que abastece del mineral de hierro al conjunto siderúrgico, todas ellas subsidiarias de Hojalata y Lámina, S.A. (139).

Como parte de un plan siderúrgico construye una nueva planta siderúrgica integrada en Puebla: efectúa ampliaciones en sus plantas de Monterrey (140).

En 1972 realiza ampliaciones en Hylsa de México, S.A., según se explica con miras a hacer frente a los aumentos que se anuncian en la demanda futura de producción de acero en el país (141). De 1973 a 1975 instala una planta de hierro esponja en Monterrey.

En 1976 se inician los trabajos para el monta

je de los equipos de la 2a. planta de reducción di  
recta en Puebla (142).

En 1979, con la asistencia técnica y servicio de ingeniería de la Nippon Kokan, construyen laminadores en frío y en caliente, para la expansión - de su planta de Monterrey (143). Asimismo, pone en marcha un plan de crecimiento acelerado, con el - fin de aumentar la fabricación de productos planos como planchas, laminados en caliente y frío, líneas de acabado, una nueva planta de tubería (144).

En 1980 realiza ampliaciones y modernizacio\_-  
nes en sus instalaciones, por lo que solicita a la empresa Ishikawajima Harima Heavy Industries Co. - Ltd. de Japón los trabajos de ingeniería y la cons  
trucción de una nueva acería que incluye 2 hornos eléctricos, un patio de colada y de lingoteado, la instalación de hornos eléctricos de arco para la - fabricación de aceros especiales, un laminador des  
vastador y un laminador de barras y perfiles livia  
nos (145).

## B.2.- SUBSIDIARIAS HYLSA.

La empresa Hojalata y Lámina se fundó en 1942. Desde el momento de su constitución, hasta fines de los años 70s lleva a cabo un proceso de integración tanto vertical como horizontal que le permite formarse como grupo industrial, con un importante peso económico en la siderurgia.

El proceso antes mencionado se dió a partir de la absorción o creación de algunas empresas siderúrgicas, de manera periódica, mismo que a continuación detallaremos.

Las empresas subsidiarias de Hojalata y Lámina son las siguientes: "Talleres Universales" que inicia sus operaciones en 1947 en Monterrey, Nuevo León se dedica a la producción de fierro gris, fierro aleado, fierro dúctil, acero al carbón, acero vaciado y aceros inoxidables (46).

En 1953 adquiere la Cía. Minera las Encinas con yacimientos en Jalisco, Michoacán y Durango y cuya actividad se encamina a la explotación del mineral de hierro que envía a las otras empresas del grupo.

En 1954 se funda e inicia operaciones la empresa Aceros Alfa de Monterrey, con el objetivo de producir tubos galvanizados, tubería negra y otros (47).

En 1955 surge Fierroesponja, S.A. en Monterrey, Nuevo León, para dedicarse a la reducción directa -

del mineral de hierro para convertirlo en fierros ponja. Su creación permite que Hojalata y Lámina, S.A., se transforme en una empresa integrada<sup>(148)</sup>.

De 1955 a 1958 el complejo siderúrgico continúa ampliándose y se funda Aceros de México, con el objetivo de procesar el acero para convertirlo en laminados planos y varrilla corrugada para refuerzo de concreto (149).

En 1967 se constituye Hylsa de México, S.A. - en Puebla, como una nueva planta siderúrgica integrada para producir varrilla corrugada, alambrón y perfiles livianos (150).

En 1974 pone en marcha una nueva planta de - fierro esponja en Monterrey. En 1975 se construye una nueva planta de reducción directa en Puebla (151).

En 1977 se efectúan los siguientes cambios en las empresas que forman parte del grupo Hojalata y Lámina, S.A.: Hojalata y Lámina, S.A. acordó tomar la denominación de HYLSA, S.A.; asimismo la empresa Hylsa de México, S.A. cambió su razón social - por la de HYLSAMEX (152).

En 1978 adquiere la Galvanizadora La Florida, empresa que se dedica a la fabricación de lámina - galvanizada lisa, rectangular y acanalada para usos industriales; funda la "Ferrominera Mexicana" (en sociedad con la Comisión de Fomento Minero), para dedicarse a la explotación del mineral de hierro -

En 1979 funda ATLAX, empresa productora de - aceros especiales al carbono, aleados, resulfura -

dos y aceros al plomo (153).

En 1980 el Grupo Industrial Alfa - División - Aceros, informaba que como parte de una política - acelerada de desarrollo integrado, inicia en Nuevo León la construcción de MAKROS, S.A., empresa fabricante de maquinaria y equipo pesado para realizar actividades de ingeniería (154).

De 1980 a 1982 HYLSA y la New Iron Resources Development Co. de Japón y la Nippon Direct Reduction realizan estudios para instalar una planta de reducción directa HYL comercializadora de hierro - esponja, empleando tecnología HYL III en el Puerto de Altamira, contando con una participación por parte de Alfa, de 66% (155).

## B.3 INVERSIONES

## HYLSA.

Poca información se tiene sobre las inversiones realizadas por Hojalata y Lámina durante los primeros años de su funcionamiento (1944-1964). Pero aún cuando así sea, la existencia de otros indicadores, tales como el aumento en su producción, adquisición o creación de otras empresas, nos hacen inclinarnos a pensar que hubo cuantiosas inversiones durante esos años.

A continuación mencionaremos las inversiones realizadas por Hojalata y Lámina (posteriormente grupo Acero HYLSA), desde que se fundó, hasta fines de los setentas.

<u>GRUPO HYLSA - INVERSIONES</u>		
<u>AÑO</u>	<u>EMPRESA</u>	<u>MONTO DE LA INVERSION</u> <u>(Millones de pesos)</u>
1953	HYLSA	42.9
1964	HYLSA	15.0
1965-66	HYLSA	400.0
1967	HYLSA	675.0
1971	HYLSA	3,500.0
1972	HYLSA	6,000.0
1973	HYLSA	2,000.0
1974	HYLSA	200.0
1975-78	HYLSA	8,000.0
1979-82	HYLSA	1,000.00

FUENTE: Ver Nota Núm. 156.

#### B.4. CREDITOS HYLSA.

Sobre los créditos contratados por Hojalata y Lámina, S.A. con distintas instituciones financieras tenemos la siguiente información:

En 1953 Nafinsa le concede uno por 23.9 millones de pesos; y en 1954 otro por 21.1 millones (157).

En 1965 recibe un crédito francés de 250 millones de pesos (U.S. 20 millones) (159). En 1968 - un consorcio integrado por 7 instituciones financieras privadas que encabeza la Cía. General de Aceptaciones y que son: La Financiera del Norte, S.A., Financiera Comermex, S.A.; Financiera Industrial, S.A.; Fomento Industrial del Norte; Financiera México, S.A. y Financiera de Nuevo León, SA. le otorgan un crédito que asciende a 340 millones M.N. (U.S. 27.2 millones). Con respecto a éste se comentaba que era el crédito refaccionario más importante concedido hasta ahora por financieras privadas mexicanas a una empresa privada del país (159).

En 1973 el Eximbank de E.U. aprobaba financiamiento de cerca de 70 millones de pesos para la compra de equipo (160).

En 1976 U.S. \$.5 millones otorgó el Eximbank de E.U. para la adquisición de equipo en E.U. (161). Ese mismo año, el First National Bank de Dallas, el Eximbank de E. U., el American Express International Banking Corp.; el Banco Nacional de México, el Royal Bank of Canada, el Irving Trust Company y el International Mexican Bank, L.T. (Intermex) de

Londres proporcionaron otro por 39 millones de dólares. (162)

HYLSA mantiene un ritmo de inversiones sumamente alto con un fuerte apoyo financiero que le permite cubrir más del 50% de éstas hasta 1968. El crédito recibido fue en estos años principalmente de origen nacional y privado, a diferencia por ejemplo de Fundidora de Monterrey, cuyos préstamos fueron principalmente de origen externo y los nacionales de bancos estatales. En los setentas, en cambio, el crédito es íntegramente de origen externo, pero por lo menos hasta 1976, tiene un papel muy secundario en el crecimiento de la inversión, ya que significa según los datos, apenas el 1.5%

Esto debe llevarnos a pensar que la inversión pudo realizarse gracias al apoyo del resto del grupo y a la reinversión de utilidades y probablemente a transferencias financieras que no fueron registradas como tales.

En cambio después de 1976, se opta por la inversión con grupos extranjeros, lo que permite una expansión constante de HYLSA sin recurrir a un financiamiento externo peligroso. Política que sin embargo no es seguida por el grupo Alfa y que como se sabe lo llevara a su quiebra en 1982.

## B.5.- PRODUCCION HYLSA.

La producción del grupo tiene un crecimiento constante que conoce pocos años de estremecimiento o disminución a diferencia por ejemplo de Fundidora. Entre 1949-60 HYLSA crece espectacularmente al 26.7% promedio anual, lo que la llevó a convertirse de la 4a. a la segunda empresa más importante - productora de acero en México y llegando a abastecer hasta el 18% de la producción total.

Es en estos años que se convierte en una empresa integrada. Entre 1961 y 1971, el ritmo de crecimiento cae, alcanzando un 13.3% anual, pero su participación en la producción aumenta hasta más - del 25%. Esto quiere decir que su ritmo de crecimiento se ajustó al del mercado en condiciones de productividad y eficiencia que le permiten elevar su participación en la producción total. Recuerdese que en estos años contó con un importante financiamiento para realizar inversiones que le permitieron expandirse y modernizarse, instalando una - planta nueva en el Edo. de Puebla.

Finalmente entre 1972 y 1981, la producción - cae a un ritmo de 7.2% promedio anual, pero su participación en el mercado se conserva en alrededor del 22.23%.

Lo anterior muestra que la empresa decide crecer al ritmo de la producción total. Sin embargo - las cuantiosas inversiones realizadas muestran una capacidad en constante expansión aumentando su capacidad de producción en aceros planos, tubería, - fierro esponja y particularmente en maquinaria y - equipo.

CUADRO N° 10

B.6 GRUPO INDUSTRIAL HYLSA. PRODUCCION ANUAL DE ACERO (EN TONELADAS)

ANO	PRODUCCION TOTAL	PRODUCCION HYLSA	CRECIMIENTO EN TONELADAS	% CRECIMIENTO	% CON EL QUE CONTRIBUYE A LA PRODUCCION TOTAL	LUGAR
1944	174,766	3,800			3.3%	4°
1945	299,993	11,650	5,850	100.8%	3.9	4°
1946	258,259	15,600	3,950	33.9	6.	4°
1947	290,668	13,450	- 2,150	- 13.8	4.6	4°
1948	291,262	21,000	7,550	56.1	7.2	4°
1949	370,669	21,300	3,000	14.3	5.7	4°
1950	390,356	31,750	13,450	63.3	8.9	4°
1951	466,683	41,754	7,004	20.1	8.9	4°
1952	533,291	42,961	1,207	2.9	8.	4°
1953	525,030	41,561	1,600	3.7	9.4	4°
1954	609,450	66,876	22,315	50.1	10.9	4°
1955	725,350	96,526	29,650	44.3	13.3	3°
1956	888,412	118,895	22,369	23.2	13.4	3°
1957	1,049,466	156,288	37,393	31.4	14.9	3°
1958	1,115,000	149,170	- 7,118	- 4.5	13.4	1°
1959	1,328,110	231,700	85,530	57.3	17.7	2°
1960	1,491,000	270,100	35,400	15.1	18.1	2°
1961	1,693,000	266,100	- 4,000	- 1.5	15.7	3°
1962	1,710,000	244,900	- 21,200	- 7.9	14.3	3°

1963	2,026,000	321,000	76,100	31.1	15.8	3°
1964	2,326,500	364,200	43,200	13.4	15.6	3°
1965	2,454,700	409,700	45,500	12.5	16.7	3°
1966	2,787,500	472,200	62,500	15.2	16.9	3°
1967	3,039,600	497,600	25,400	5.4	16.4	3°
1968	3,256,000	534,300	36,700	7.4	16.4	3°
1969	3,446,900	775,700	241,400	45.2	22.5	3°
1970	3,881,500	746,000	- 29,700	- 3.8	19.2	3°
1971	3,821,000	959,000	213,000	28.5	25.1	2°
1972	4,431,000	1,051,600	92,600	9.6	23.7	2°
1973	4,760,000	1,052,000	40,000	3.8	22.1	2°
1974	5,138,000	1,127,000	75,000	7.1	21.9	2°
1975	5,272,000	1,277,614	150,614	13.4	24.2	2°
1976	5,298,000	1,275,000	- 2,610	- 2.	24.1	2°
1977	5,601,000	1,271,000	- 4,000	- 3.1	22.7	2°
1978	6,775,000	1,431,000	160,000	12.6	21.1	2°
1979	6,775,000	1,548,000	117,000	8.2	21.8	2°
1980	7,156,000	1,562,000	14,000	9.	21.8	2°
1981	7,605,000	1,771,000	209,000	13.4	23.3	2°
1982	7,048,000	1,576,000	- 195,000	- 11.0	22.4	2°

FUENTE: Ver nota 163.

CUADRO N° 11

GRUPO ACERO HYLSA. AMPLIACIONES Y MODERNIZACIONES

<u>AÑO</u>	<u>AMPLACION DE INSTALACIONES Y MODERNIZACION DE EQUIPO</u>
1943	Instalación de una planta integrada productora de aceros planos (lámina-hojalata).
1953	Construcción de nuevas instalaciones que le permiten obtener láminas de acabado especial y láminas de troquelado profundo.
1954	Un nuevo horno de aceración empieza a trabajar
1955	Se introducen nuevas instalaciones que trabajan con el proceso HYL de reducción directa para la elaboración de fierro esponja, lo que da lugar a que la empresa empiece a funcionar como planta integrada.
1958	Se trabaja en la instalación de un nuevo horno eléctrico
1959	Se realizan mejoras y ampliaciones en el equipo
1960	Se pone en operación una planta de reducción directa
1965	Se efectúan ampliaciones en la capacidad productiva de las distintas subsidiarias de Hojalata y Lámina, tales como: Aceros Alfa Monterrey, - Aceros de México, Cfa. Minera las Encinas
1967	Se realizan trabajos para construir una nueva planta siderúrgica integrada.
1972	Trabajos para ampliar la capacidad productiva.

ARO

AMPLIACION DE INSTALACIONES Y MODERNIZACION DE EQUIPO

- 1973 Inicia operaciones la segunda planta de reducción directa de mineral de hierro.
- 1973 Se ponen en marcha los trabajos para la instalación de otra planta - de fierro esponja para Monterrey.
- 1975 Para este año el equipo y las instalaciones más importantes con las que contaba el grupo acero HYLSA eran las siguientes: 7 hornos eléctricos
- Equipo para laminación de planos en caliente, compuesto de laminador de lingotes, otro para planchones, otros para planchas gruesas, plan chas delgadas; laminadores en frío para planchas, 2 líneas de lavado para planchas laminadas en frío, 17 hornos de recocido, 1 laminador de temple.
- Planta de hojalata con una línea de estañado electrolítico para hoja -lata
- Fundición: 1 horno eléctrico de arco y 5 hornos de inducción
- Moldeo: 6 máquinas moldeadoras, 1 molino mezclador de arenas, sistema de bandas transportadoras y tolvas, 2 desmoldeadores, 2 hornos para tratamiento térmico.
- Planta de tubos: 1 laminador formador para soldar con resistencia -

eléctrica tubos, 2 laminadores formadores para tubos soldados por electrodos, un laminador reductor en caliente; equipo para producir coples; planta para galvanizado de tubos por inmersión; equipo para perfiles tubulares rectangulares.

Una banda de trefilado

Reducción directa: 4 plantas de reducción directa de 250, 500, 850 y 1,200 t/día de hierro esponja cada una, respectivamente.

Peletización: una planta de pelets

Acería: otros 5 hornos eléctricos

Laminación: 2 hornos de recalentamiento de palanquillas; 2 laminador desbastador

Colada continua: 2 máquinas de colada continua.

Laminación: 1 horno de recalentamiento de palanquillas; 1 tren de laminación para barras; 2 laminadores de alambres

1976 Se monta una nueva planta de reducción directa en Puebla

1977 HYL SAMEX efectúa proyectos para ampliar su capacidad instalada.

1979 Se realizan estudios para la instalación de laminadores en frío y en caliente en una de las plantas de Monterrey.

1979 Ampliaciones en las instalaciones de hierro esponja, acerías, equipo de laminado en frío y en caliente, líneas de acabado y nueva planta de tubería.

AÑO

AMPLIACION DE INSTALACIONES Y MODERNIZACION DE EQUIPO

- 1980 Continúan los trabajos para ampliar la capacidad instalada.
- 1980 Se inicia la construcción de una nueva acería; ese mismo año una de sus subsidiarias trabaja en la instalación de hornos eléctricos de arco para la fabricación de aceros especiales.
- 1981 Se trabaja en la instalación del siguiente equipo: laminador desbastador, laminador de barras y perfiles livianos.

FUENTE: Mismas que Cuadro anterior.

CUADRO N° 12

GRUPO ACERO HYLSA: CREDITOS DE INSTITUCIONES FINANCIERAS NACIONALES  
Y EXTRANJERAS

<u>AÑO</u>	<u>INSTITUCION QUE PROPORCIONA EL CREDITO</u>	<u>MONTO DEL CREDITO</u>
1953	NAFINSA	23,9 mill. m.n.
1954	NAFINSA	21,1 mill. m.n.
1965	Consortio Francés	250.0 mill. m.n.
1968	Cía. General de Aceptaciones Financiera del Norte, S.A. Financiera Comermex, S.A. Financiera Industrial, S.A. Fomento Industrial del Norte, S.A. Financiera México, S.A.	
	Financiera de Nuevo León, S.A.	340.0 mill. m.n.
1973	EXIMBANK de E.U.	70.0 mill. m.n.
1976	EXIMBANK de E.U.	4.5 mill. dólares
1976	International Mexican Bank First National Bank de Dallas EXIMBANK de E. U. American Express International Banking Corp. Banco Nacional de México Royal Bank of Canada, Irving Trust Co.	39.0 mill. dólares

FUENTE: Mismas del Cuadro Anterior.

EMPRESAS DEL GRUPO	SOCIOS ACCIONISTAS	FECHA DE FUNDACION	CUADRO EMPRESAS QUE FORMAN EL		LOCALIZACION	TIPO DE PRODUCCION	CAPAC
			FECHA D INIC.OP	GRUPO INDUSTRIAL HYLSA			
Hojalata y Lámina, S.A. hoy HYLSA, S.A.	GRUPO ACERO HYLSA	1943	1946		Monterrey, N. L.	Acero, tubos, plancha delgada, gruesa, hojalata, piezas de fundición.	710
Talleres Universales, S.A.	GRUPO ACERO HYLSA	1946	1947		Monterrey, N. D.	Fierro gris, fierro aleado, acero al carbón, acero inoxidable	
Cía. Minera Las Encinas	GRUPO ACERO HYLSA	1952	1953		Jalisco, Durango, Michoacán.	Extracción de mineral de hierro	
Aceros Alfa Monterey	GRUPO ACERO HYLSA	1954				Producción de tubos.	
Fierroesponja, S.A.	GRUPO ACERO HYLSA	1955	1959		Monterrey, N. L.	Producción de fierro esponja y pellets	664
Aceros de México, S.A.	GRUPO ACERO HYLSA	1957	1958		Apodaca, N. L.	Acero en bruto y varilla	81
HYLSA de México, S.A. hoy HYLAMEX	GRUPO ACERO HYLSA	1967	1969		Puebla-San Miguel Xoxtla	Acero, palanquilla, barras para concreto, alambón, varilla.	489
Planta de Reducción Directa	GRUPO ACERO HYLSA EMPRESA JAPONESA	1982			Altamira-Tampico.	Fierroesponja	
Galvanizadora La Florida	GRUPO ACERO HYLSA	1977		ABSORBE LA EMPRESA		Lámina galvanizada, lisa, rectangular y acanalada uso industrial.	
Ferrominera Mexicana	GRUPO ACERO HYLSA COMISION FOMENTO MINERO	1978				Explotación de mineral	
ATLAX, S.A.	GRUPO ACERO HYLSA	1979			Tlaxcala	Acero esp. al carbón, aleados, resulfurados de plomo.	80
MAKROS	GRUPO ACERO HYLSA	1980			Nuevo León	Maquinaria, equipo pesado, grúas, maq. colada continua, torres ventilación molino cemento.	

FUENTE: Ver mismas del Cuadro Anterior.

CUADRO N° 13  
EMPRESAS QUE FORMAN EL GRUPO INDUSTRIAL HYLSA

FECHA D INIC. OP	LOCALIZACION	TIPO DE PRODUCCION	CAPACIDAD PROD.	CAPITAL SOCIAL SUSCRITO MILLONES M.N.
1946	Monterrey, N. L.	Acero, tubos, plancha delgada, gruesa, hojalata, piezas de fundición.	710 mil t/a	794,100,000 (1975)
1947	Monterrey, N. D.	Fierro gris, fierro aleado, acero al carbón, acero inoxidable		
1953	Jalisco, Durango, Michoacán.	Extracción de mineral de hierro		
		Producción de tubos.		
1959	Monterrey, N. L.	Producción de fierro esponja y pellets	664 mil t/a en 1975	375,000,000 (1975)
1958	Apodaca, N. L.	Acero en bruto y varilla	81 mil t/a en 1975	40,000,000 (1975)
1969	Puebla-San Miguel Xoxtla	Acero, palanquilla, barras para concreto, alambros, varilla.	489 mil t/a en 1975	40,000,000 (1975)
	Altamira-Tampico.	Fierrosponja		
ABSORBE LA EMPRESA		Lámina galvanizada, lisa, rectangular y acanalada uso industrial.		
		Explotación de mineral		
	Tlaxcala	Acero esp. al carbón, aleados, resulfurados de plomo.	80 mil t/a	
	Nuevo León	Maquinaria, equipo pesado, grúas, maq. colada continua, torres ventilación - molino cemento.		

C). GRUPO INDUSTRIAL TUBOS DE ACERO DE MEXICO, S.A.

C.1.- AMPLIACIONES Y MODERNIZACIONES.

El 13 de febrero de 1952 se fundó Tubos de Acero de México, S.A., empresa siderúrgica semi-integrada, dedicada a la producción de tubos de acero sin costura de distintos diámetros para la industria petrolera.

El Gobierno Federal contribuyó a su creación participando por medio de Nafinsa con un 20% del capital social; a pesar de ello, durante todos estos años, la empresa ha mantenido un capital mayoritariamente privado. (164)

En 1954 son puestas a trabajar sus instalaciones, con lo que se comienzan a producir en el país los primeros tubos sin costura. Desde su fundación fue aumentando la producción, así como la capacidad productiva de la empresa, debido a las continuas ampliaciones, dichos cambios los señalamos a continuación.

En 1956-57, poco después de haber iniciado sus trabajos, TAMSA realiza un programa de ampliación e integración, consistente en la erección de una nueva gran planta productora de tubos sin costura de mayor diámetro, de 168 mm a 403 mm. En 1957 inicia operaciones la nueva unidad (165).

En 1959 el aumento en sus pedidos la inducen a realizar nuevamente obras de expansión para aumentar su capacidad de producción y ampliar su gama de fabricación de tubos, tanto en TAMSA como en

otras subsidiarias; estas obras concluyen en 1963 (16a).

De 1964 a 1966 se amplían las instalaciones de TAMSA en un 40%. Para abastecerse de materiales primarios instala una planta productora de fierro esponja, lo que le permite en 1966 transformarse en una empresa integrada. La capacidad de esta planta de fierro esponja es de 165,000 t/a y es manejada por la subsidiaria de TAMSA "Siderúrgica TAMSA". Ese mismo año concluyeron los trabajos de instalación de Metalver, S.A., otra subsidiaria de TAMSA, dedicada a la producción de ferroaleaciones y aceros especiales (16a).

Entre 1971 y 1972 nuevos planes de expansión realiza TAMSA para elevar su capacidad de producción de acero, tubos y fierroesponja, para ello instala un cuarto horno eléctrico, una nueva línea de laminación, un equipo de acabado para la producción de barras redondas y cuadradas de acero fino (16a).

En 1974 se llevan a cabo nuevas ampliaciones en la capacidad de producción de la planta para cubrir la demanda de PEMEX derivada del descubrimiento de grandes yacimientos petroleros en el país (16a).

En 1980 inició trabajos de modernización y comenzó las obras para instalar una planta acabadora de tubos sin costura, un tren laminador de tubos,-

una acería eléctrica, una segunda planta de reducción directa, nuevas líneas para ajuste y acabado en frío de tubos (170).

En 1982 concluyó una planta de tratamiento y acabado en frío de tubos de acero sin costura (171).

Estos cambios periódicos llevados a cabo por TAMSA en las instalaciones de su planta y en la de sus subsidiarias dieron lugar a aumentos anuales en su producción.

El ritmo de crecimiento de TAMSA ha sido errático. Una primera etapa de fuerte crecimiento se presentó hasta 1960 (35% anual promedio), luego hubo un período de adaptación, mientras se ampliaron las instalaciones que se tuvieron en 1963, por lo que entre 1963 y 1973 la producción crece, aunque con altibajos (5.2% promedio anual). Sin embargo, en esos años se convierte en una empresa integrada.

De 1974 en adelante, con nuevos planes de expansión, la producción crece aceleradamente hasta 1978 (9.2% promedio anual). A partir de entonces TAMSA conoció una etapa de decaimiento que se prolongó hasta 1981. La producción creció más lentamente en 6%.

## C.2.- TUBOS DE ACERO DE MEXICO, S.A.

### SUBSIDIARIAS

Para 1980 distintas empresas forman el grupo industrial TAMSA. Esto se debe a que después de su instalación inició un proceso de integración, creó algunas empresas y participó como accionista en otras y absorbió otras tantas. La mayoría de estas empresas se ubican en la rama siderúrgica o se dedican a actividades que contribuyen a su proceso de integración. Tal proceso lo podemos reseñar brevemente como sigue.

En 1957 TAMSA inicia los trabajos para la instalación de su subsidiaria Siderúrgica TAMSA, misma que una vez terminada se dedica a la fundición de aceros (172).

En 1958 adquiere la empresa Metalúrgica Veracruzana, empresa que trabaja en la producción de varilla corrugada grado 42 y piezas vaciadas de hierro y acero.

De 1958 a 1962 induce y participa en la formación de una serie de industrias conexas, tales como: Andamios Tubulares Dalmine de México, S.A., la que se dedica a la construcción de andamios y estructuras a base de tubos.

Herramientas de Acero, S.A., Industrias Tubulares y de Forja, S.A. y Revemex 2, empresa que se dedica al revestimiento de tubería para usos especiales.

Metalver, empresa que fabrica lingotes de co-  
da clase, recipientes, tanques de presión para gas,  
construcciones metálicas de gran volumen, calderas,  
tubería cilíndrica para altas presiones, grandes -  
piezas de fundición (173).

En 1965-1966 inicia su participación en Ferral-  
ver, empresa que se dedica a la producción de ferro-  
manganeso, ferrosilicio y silicomanganeso.

Para 1973 había adquirido Inmobiliaria TAMSA;  
Inmobiliaria París-Madrid y tenía una participación  
en T. F. de México, empresa fabricante de conexio-  
nes y accesorios para tubería y en el Consorcio Mi-  
nero Benito Juárez, Peña Colorada.

Para 1980 las empresas en las que tiene parti-  
cipación el grupo industrial TAMSA son las siguien-  
tes:

Consorcio Minero Benito Juárez, Peña Colorada,  
S.A.

Minera Santa Rita Fortuna y Anexas Mexicana -  
de gas Natural.

Siderúrgica TAMSA, S.A.

Metalver, S.A.

Herramientas de Acero, S.A.

Industrias Tubulares y de Forja, S.A.

Metalúrgica Veracruzana, S.A.

Revemex, S.A.

Industrias Riojas, S.A.

Industria de Baleros Intercontinental, S.A.

Ferralver, S.A.

Azufrera Intercontinental, S.A.

T.F. de México, S.A.

Aluminio, S.A.

Andamex, S.A.

Asarco Mexicana

Industrias Polifil, S.A.

Inmobiliaria TAMSA

Inmobiliaria París-Madrid

Inmobiliaria de la Zona Industrial de Framboyán.

(174)

### C.3.- INVERSIONES

Para la puesta en marcha del proyecto TAMSA, la inversión inicial fue de 80 millones de pesos. En ella participaron inversionistas privados y el Gobierno Federal a través de Nafinsa (175).

Sobre algunas de las inversiones efectuadas - tanto en TAMSA, como en las distintas empresas que forman parte del grupo y/o en las que éste tiene - participación, tenemos la siguiente información:

En 1957 efectúa una inversión por 112 millones de pesos

En 1958 realiza inversiones que ascienden a - 76'920,000.00

En 1959 para realizar sus planes de expansión invierte 55 millones de pesos

Durante 1964-75 se invirtieron 12 millones de dólares

En 1972 la inversión ascendió a 85 millones - de pesos

En 1973 las inversiones fueron de 115 millones.

En 1975 se invirtieron 20 millones de dólares con el objetivo de aumentar su capacidad de producción.

En 1976 se advierte una inversión por 1'632.5 millones.

Durante 1981-82, se efectúan inversiones por 3,500 millones de pesos.

Aún cuando no se tiene información sobre las

inversiones anuales efectuadas por el grupo TAMSA, otros indicadores tales como el aumento en el capital social en distintas épocas, nos permiten advertir que periódicamente se efectuaban estas inversiones. Así tenemos que mientras en 1955 cuando la empresa fue fundada, su capital social era de 80 millones; para 1972 había aumentado a 406 millones. Por su parte, la inversión en activos fijos fue - ese mismo año de 1,064,254.00 . En 1981 la inversión total de la empresa pasó de 5,700 millones a 10,770 millones de pesos (176).

#### C.4. CREDITOS.

El financiamiento total del Estado por medio de Nafinsa a las empresas de la industria siderúrgica, se distribuye de la siguiente manera:

- I.- Valores (Inversión y participación directa).
- II.- Créditos (Participación indirecta del Estado).
- III.- Aavales y endosos.

A continuación se presenta el siguiente cuadro, en el que se pueden observar los recursos que canalizó Nafinsa anualmente a TAMSÁ (uno de los grupos industriales más importantes de la industria siderúrgica) y cómo fueron distribuidos esos recursos entre valores y créditos (ver cuadro N°14).

Atendiendo la tabla correspondiente a valores, se puede observar la participación directa del Estado en esta Empresa (ver cuadro N° 15).

CUADRO N° 14  
RECURSOS DE NAFINSA CANALIZADOS A TAMSA

(cantidades en miles de pesos).

ARO	RECURSOS TOTALES	CREDITOS	PORCENTAJE	ENDOSOS	PORCENTAJE	VALORES	PORCENTAJE
1953	17,000					17,	100%
1954	18,500					18,5	100
1955	22,300					22,3	100
1956	23,794	3,000	12.7			20,79	87.3
1957	22,406					22,40	100
1958	21,935					21,935	100
1959	44,859					44,859	100
1960	46,291					46,291	100
1961	53,391					53,391	100
1962	53,493					53,493	100
1963	51,260					51,260	100
1964	62,512	16,525	26.5			45,987	73.5
1965	88,818	10,000	11.4	33,264	37.4	45,554	51.2
1966	128,238			71,944	56.1	56,294	43.9
1967	189,323			118,630	62.6	70,693	37.4
1968	166,245			95,336	57.3	70,909	42.7
1969	133,608			64,099	48	69,509	52

ARO	RECURSOS TOTALES	CREDITOS	PORCENTAJE	ENDOSOS	PORCENTAJE	VALORES	PORCENTAJE
1970	105,418			35,909	34.1	69,509	65.9
1971	81,999			12,440	15.3	69,509	84.7
1972	69,509					69,509	100
1973	78,093					78,093	100

FUENTE: Ver nota No. 177.

C. 5. PARTICIPACION DEL ESTADO EN TAMSA.

Desde la fundación de TAMSA, el gobierno federal por medio de Nafinsa, ha tenido participación en el capital de la empresa.

Al crearse ésta, las aportaciones de Nafinsa representaron el 20% del capital social inicial - que en ese momento ascendía a 50 millones de pesos. También se observa que esta participación ha ido aumentando. Así, mientras en 1955 sus inversiones fueron de 22.3 millones de pesos, en 1959 llegaron a ser de 44.859 en 1967 de 70.693 y en 1973, de 78.093

En el siguiente cuadro se puede advertir cuál ha sido la participación del Estado en Tamsa, cuánto ha aumentado ésta anualmente.

CUADRO N° 15  
PARTICIPACION DE NAFINSA EN EL CAPITAL SOCIAL DE -  
TAMSA.

<u>AÑO</u>	<u>PARTICIPACION EN MILLONES DE PESOS</u>
1953	17.000
1954	18.500
1955	22.300
1956	20.794
1957	22.406
1958	21.935
1959	44.859
1960	46.291
1961	53.391
1962	53.493

<u>AÑO</u>	<u>PARTICIPACION EN MILLONES DE PESOS</u>
1963	51.260
1964	45.987
1965	45,554
1966	56.294
1967	70.693
1968	70.909
1969	69.509
1970	69,509
1971	69.509
1972	69.509
1973	78,093

FUENTE: Mismas del cuadro anterior.

La información a nuestra disposición muestra que TAMSA- a diferencia del resto de las empresas siderúrgicas, no ha recibido sustanciales créditos externos para financiar sus inversiones. Por otro lado, este financiamiento, por lo menos el que otorgó Nafinsa, se ha dado principalmente a través de la compra de valores, es decir mediante la inversión directa. De esta manera, los créditos ofrecidos hasta 1973, sumaban 29.5 millones de pesos, que representan una mínima parte de la inversión total hasta ese año. En cambio, la participación directa de Nafinsa (mediante compra de valores) fue de 1017.7 millones de pesos, unas 35 veces más que los créditos. Y que en casi todos los años esta suma de financiamiento ha representado la mayor parte del total de recursos aportadas por Nafinsa.

La excepción fueron los años de 1965 a 1970,

durante los cuales, los créditos, pero principalmente los endosos, llegaron a representar hasta más del 60% del financiamiento. Debe recordarse que en esos años TAMSA amplió sus instalaciones en un 40%, instaló una fábrica de fierro esponja y se convirtió en una empresa integrada. Asimismo concluye la construcción de la empresa Metalver, S.A. e inicia su participación en otra empresa, Ferralver. Llama la atención que una buena parte del financiamiento entre 1965-70 sea mediante endosos, en algunos años incluso este renglón suplió al de valores. Probablemente este tipo de financiamiento sea resultado de ventas de los productos de TAMSA a algunas empresas del Estado. Recuérdese que los tubos de acero han sido adquiridos por PEMEX. Lo que aparece entonces como endosos por parte de Nafinsa, pudo ser un financiamiento a cuenta o como pago de productos vendidos a PEMEX.

De cualquier forma el financiamiento total de Nafinsa a TAMSA entre 1953 y 1973 alcanzó la suma de 1470 millones de pesos, lo que demuestra el interés del Estado en invertir en una empresa siderúrgica de gran importancia para abastecer de productos intermedios a empresas paraestatales.

CUADRO N° 16 INVERSIONES DEL GOBIERNO EN DISTINTAS EMPRESAS DE LA INDUSTRIA SIDERURGICA, A TRAVES DE LA NACIONAL FINA  
(miles de pesos corrientes)

	1945	1946	1947	1948	1949	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964
A.H.N.S.A.	49,543	44,432	41,097	69,242	69,242	64,706	64,706	69,200	72,400	65,000	60,900	144,373	165,111	159,034	148,295	282,670	274,493	476,108	569,125	562
Lojalata y L.			2,100	2,000	2,000	20,002		3,000		.100	.100	.067	.017	.017	.020	.020	.020	.020	.020	
Consolidada																				
Carb.Unida Palau	500	500	500	600	.600	-	-	-	-	-	4,700									
Cia. Fund. F.A.N.				932				1,200	1,400											6,004
Metallurgica Occid.					3,230	4,064	4,214	4,500	4,500	5,500	5,600									
T.A.N.S.A.								17,000	18,500	22,300		20,794	22,406	21,935	44,859	46,291	53,291	53,493	51,260	46
Ac. Escatepec								8,200	-	-	1,500	-	-	-	-	-	-	-	-	6,000
Cia. Mex. de Tubos	2,000	2,000	2,000	2,390	2,150	2,250	2,200	2,100	2,200	2,200	2,200	5,108	3,195	2,987	2,863	2,823	2,633	2,526		
Alfa Mex,S.R.L.																				
Prod.Metalicos Esp							1,700	1,700		2,100	2,900									
Laminad. Unidos																				
Laminad. Escapo.																				
Cpo.ICA (1948)I.R.																				
Metalver																				
Ferroaleaciones T.			50																	
Fund. Veracruz																				
SICARITA																				
F.H.N.S.A.			500	500																
Fabr. Monterrey				58																
Sider. de Mont.				100																
TOTAL	50,043	46,932	46,247	73,434	77,492	80,922	71,178	72,800	99,100	101,600	98,700	171,092	190,729	183,973	186,037	331,804	330,537	532,147	632,409	62

PTINTAS EMPRESAS DE LA INDUSTRIA SIDERURGICA, A TRAVES DE LA NACIONAL FINANCIERA, POR MEDIO DE LA ADQUISICION DE VALORES DURANTE EL PERIODO 1949-73

1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973
65,000	60,900	144,373	165,111	159,034	148,295	282,670	274,493	476,108	569,125	562,864	564,600	645,353	784,032	741,982	741,982	714,782	755,435	605,540	301,626
,100	,100	,067	,017	,017	,020	,020	,020	,020	,020	,020									
-	4,700								6,004	6,004	6,004	6,004	6,004	6,004	6,004	5,565	5,905	285,448	-
5,500	5,600																		
18,500	22,300	20,794	22,406	21,935	44,859	46,291	53,291	51,493	51,260	45,987	45,554	56,244	70,693	70,909	69,509	69,509	69,509	69,509	78,092
0,200	-	1,500	-	-	-	-	-	-	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	5,600	5,200	4,800	12,000	8,300	4,694
2,200	2,200	5,108	3,195	2,987	2,863	2,823	2,633	2,526											
2,100	2,900																		
											15,000	18,750	18,750	18,750	18,750	18,750	18,750	18,750	18,750
												,664	,664	,664	,664	,664	,999	-	-
												12,500	12,500	12,500	12,500	12,500	72,715	152,715	
80	101,600	98,700	171,892	190,729	183,973	196,037	331,804	330,537	512,147	632,409	620,875	637,158	783,065	886,144	856,409	826,570	975,098	1,060,262	1,155,880

CUADRO N° 17

C.6.- GRUPO INDUSTRIAL TUBOS DE ACERO DE MEXICO, S.A., PRODUCCION ANUAL DE ACERO (EN TONELADAS)

AÑO	PRODUCCION TOTAL	PRODUCCION TAMSÁ	CRECIMIENTO EN TONELADAS	% CRECIMIENTO	% CON QUE CONTRIBUYE A LA PRODUCCION TOTAL	LUGAR
1955	725,350	36,212				4°
1956	888,412	50,000	13,788	38.1	4.9	4°
1957	1,049,466	60,000	10,000	20	5.7	
1958	1,115,000	100,000	40,000	66	8.9	
1959	1,328,100	120,000	20,000	20	9.	
1960	1,491,000	160,700	40,700	34	10.7	"
1961	1,693,000	161,300	600	0.3	9.5	
1962	1,710,000	161,700	400	0.2	9.4	
1963	2,026,000	195,700	34,000	21.5	9.6	
1964	2,326,500	216,300	20,600	10.5	9.3	
1965	2,454,700	200,300	- 16,000	- 7.3	8.1	
1966	2,787,500	243,400	43,100	21.5	8.7	
1967	3,039,600	239,300	- 4,100	- 1.6	7.8	"
1968	3,256,000	244,000	4,700	1.9	7.5	
1969	3,446,900	246,900	2,900	1.2	7.2	"
1970	3,881,500	272,400	25,500	10.3	7.	"

AÑO	PRODUCCION TOTAL	PRODUCCION TAMSA	CRECIMIENTO EN TONELADAS	% CRECIMIENTO	% CON QUE CONTRIBUYE A LA PRODUCCION TOTAL	LUGAR
1971	3,821,000	264,200	- 8,200	- 3.	6.9	4°
1972	4,431,000	271,500	7,500	2.7	6.1	4°
1973	4,760,000	272,000	500	0.2	5.7	4°
1974	5,138,000	318,000	46,000	16.9	6.2	4°
1975	5,272,000	344,346	26,346	8.3	6.5	4°
1976	5,298,000	349,000	4,654	1.3	6.6	4°
1977	5,601,000	367,000	18,000	5.1	6.5	4°
1978	6,775,000	420,000	53,000	14.4	6.2	5°
1979	7,094,000	420,000	- -	0	5.9	5°
1980	7,156,000	377,000	- 43,000	- 10.2	5.3	5°
1981	7,605,000	395,000	18,000	4.7	5.2	5°
1982	7,048,000	383,000	12,000	3.0	5.4	5°

FUENTE: Revista Latinoamericana de Siderurgia 1960-1982.

Informes Anuales de las Asambleas Generales Ordinarias de Nacional Financiera,  
S.A. (1943-1981).

**D.- POSICION DE LOS GRUPOS PRIVADOS CON INVERSIONES EN LA SIDERURGIA, RESPECTO A LAS INVERSIONES DEL ESTADO EN LA RAMA.**

El control de los grupos privados en la rama siderúrgica hasta mediados de los años cuarentas, convirtió a estos grupos en un influyente sector de la élite empresarial de México. Por ello, la participación estatal directa en esta rama no fue bien vista por estos grupos.

Lo anterior se manifiesta en algunos hechos históricos que a continuación reseñaremos brevemente.

El 1º de septiembre de 1925, el gobierno de Calles inaugura el Banco de México. Con el objetivo de lograr su consolidación, busco el apoyo de los grupos industriales, comerciales, bancarios y políticos más influyentes del país. Con respecto a esto, es importante anotar que su primer consejo administrativo quedó integrado entre otros por: José R. Calderón (Directivo de la Cia. Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey, S.A.) y Adolfo Prieto (fundador y accionista principal de la Cia Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey, S.A.) (178).

Para el año de 1929 después de una convención

de la Concamín y la Concanaco, el industrial regio-  
montano Luis G. Sada, miembro del Grupo Cervecería  
Cauhtémoc, promueve la creación de la Coparmex.  
Los objetivos de este organismo, según se afirmaba,  
serían los de representar a todos los patrones del  
país y encargarse de la defensa de sus intereses.  
El día 26 de septiembre quedó constituida esta a--  
grupación. Según opiniones ajenas a los patrones,  
éstos se agrupaban no sólo para enfrentarse a los  
trabajadores, sino también para hacerse del poder-  
(179).

En el año de 1934, de acuerdo con lo que plan-  
tea Hernández Chávez, las fuerzas económicas más -  
importantes que dominaban en el Estado de Nuevo --  
León eran las de los industriales como Prieto, Gar-  
za Sada y Garza Laguera. Enseguida nos reseña los  
problemas que enfrenta el Gobierno de Lázaro Cárde-  
nas con este grupo de empresarios en el año de --  
1935.

Siguiendo la descripción de tales problemas -  
sera posible que podamos ubicar el peso económico  
de estos grupos, así como su posición respecto a -  
la política del Estado.

En las elecciones de 1935, El Estado de Nuevo León se encontraba fuera del control político de - Cárdenas, el problema era recuperarlo. La traba - principal para lograrlo era el monopolio de la vida sindical que detentaban los empresarios, el cual había de romper, pues de lo contrario podrían para - lizar la vida económica de la entidad. La política cardenista consistió en estimular y proteger las - actividades de la corriente de Lombardo Toledano, dirigente sindical y del Partido Comunista, para - hacer contrapeso a los sindicatos blancos y a las fuerzas laborales bajo control patronal. En empre - sas hasta antes controladas por sindicatos como Vi - drieria Monterrey, S.A. y la Sección 67 del Sindica - to del Acero, estallaron movimientos de huelga en demanda del reconocimiento de la titularidad a nue - vos sindicatos.

La respuesta patronal, fue la de presionar al gobierno y a la Junta Central de Conciliación y Ar - bitraje para que resolviera a favor de los intere - ses de las empresas. Posteriormente, con el pretext - o de celebrar el 5 de febrero de 1936, convocó a grandes sectores de la población a una manifesta - ción pública, con el fin de agitar el sentimiento popular contra "el Gobierno comunista de México" y "la defensa de nuestra santa religión".

A decir de Valentín Campa, en aquel entonces Monterrey tenía el núcleo más desarrollado y forma

do de la burguesía mexicana. Esto paralizó la vida económica durante 2 días, al declarar un paro general en las líneas de transportes locales bajo su control o propiedad. Además buscaron extender el paro a todas las líneas de transporte, al comercio y a la industria en general. El Centro Patronal promovió una viva agitación en la población de Monterrey y convocó a una sesión permanente a todos los industriales y patrones del Estado, para tomar medidas desproporcionadas al conflicto. En febrero de 1936, Cárdenas se presentó en Monterrey y advirtió a los industriales que dejaran de patrocinar a los sindicatos blancos, bajo la amenaza de entregar a las industrias a los trabajadores, si no transigían; y falló a favor de los huelguistas y de la Sección 67 del Acero. (180).

En 1942, se funda A.H.M.S.A.. Con respecto al anuncio de la iniciación del proyecto, el grupo Fundidora, con inversiones en una de las empresas siderúrgicas más importantes hasta ese momento secundado por banqueros e industriales manifestó su oposición al proyecto en marcha, por considerarlo inoportuno y antieconómico (181).

En abril de 1945, se realizó una Convención de Banqueros en Guadalajara. Durante la misma, los banqueros regiomontanos, representados por Don Antonio L. Rodríguez, del Centro Bancario de Monterrey, se pronunciaron contra la realización de algunas actividades industriales por parte del Estado, en concreto el caso de A.H.M.S.A. y del Ingenio Azucarero Zacatepec. De manera más detallada, el discurso pronunciado fue el siguiente: ...

"Desde hace varios años venimos oyendo frecuente-  
mente declaraciones de funcionarios que se refie-  
ren al programa y propósito del Gobierno para lo-  
grar la industrialización nacional, se han consti-  
tuido diversos fondos especiales para facilitar -  
los créditos necesarios a dicha industrialización,  
se han creado distintas comisiones de fomento in-  
dustrial. Más todavía, en muchas declaraciones y -  
publicaciones de carácter oficial se hace notar la  
tendencia de importantes funcionarios del gobierno  
a culpar la iniciativa privada -  
que se obstina en ser pesimista, expresando que el  
hombre de empresa no pone su empeño, ni su esfuer-  
zo en la industrialización del país, y que la ban-  
ca privada ha rehuído a cooperar a ese programa de  
industrialización. Apoyándose en éso, han llevado  
a cabo en forma directa, o mediante la interven-  
ción de la Nacional Financiera, la realización -  
de algunas unidades industriales, como Altos Hor-  
nos de México, S.A.; Zacatepec, etc."... (182).

A continuación se relata la opinión del repre-  
sentante de uno de los grupos bancarios y económi-  
cos más importantes de la época, sobre la partici-  
pación del Estado en la economía: ..." El ex-Secre-  
tario de Hacienda, ex-Director del Banco de México  
y actual Director del Banco Internacional, en con-  
ferencia disertó sobre la acción del Estado, en -  
ella destaca que la intervención del Estado en la  
economía no se justifica por lo siguiente: El Esta-  
do busca la ganancia en sus intervenciones económi-  
cas, ni más, ni menos que los particulares. Su ac-  
ción reduce la actividad económica. Que el inter-  
vencionismo de Estado iniciado en México a princi-

pios de siglo se ha agudizado y recrudecido en 1925, 1932, 1936 al presente; que la lista de organizaciones económicas bajo la dirección del gobierno, hace aparecer a éste como banquero, asegurador, almacenista, minero, petrolero, productor de energía eléctrica, comerciante, constructor de edificios ajenos a su propio uso, periodista, fabricante, etc. Que haciendo un balance, los resultados del manejo de estos organismos son desfavorables para ellos.

El efecto desorganizador e inhibitorio que ejercen sobre la economía general, es visible, de las operaciones de la empresas oficiales los verdaderos beneficiarios son pequeñas minorías, obreros, grupos burocráticos, políticos, y ciertos productos que se ponen bajo la tutela del gobierno.

Otras de las formas que adopta el intervencionismo de estado, es la reglamentación autoritaria de los precios, cuyas consecuencias han sido empeorar no sólo el mal que se quería corregir, sino además la economía nacional. Que el encarecimiento de la vida es motivado por la superabundancia de medios de pago, las medidas que deben aplicarse para corregir el fenómeno han de ser de orden económico (monetarios) y no de orden político, cuyos peligros son: hacer obligatoria la producción, la inversión, imponer el racionamiento en el consumo, etc. Muchos actos de este intervencionismo se han desarrollado al margen de la Constitución. Es cierto que la economía de guerra difiere de la economía de paz, pero eso no invalida los principios de la economía libre, simplemente esos

principios se subordinan a los planes generales - aprobados. Por la situación de guerra se justifi- can las medidas de regulación, pero en todo caso - ellas deben limitarse a lo estrictamente indispen- sable. Sin embargo, las actividades intervencionis- tas en México, son anteriores al estado de guerra actual"... (193).

Durante las cuatro primeras décadas de este - siglo, la producción de acero mexicana estuvo con- trolada en sus 3/4 partes por una sólo compañía: - La Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey.

Esta situación no sólo reflejaba la concentra- ción de un gran poder económico en un grupo priva- do localizado en la Ciudad de Monterrey, sino tam- bién un desarrollo insuficiente de esta rama, vi- tal para un despegue industrial.

A partir de lo anterior, el Estado inicia en los años cuarentas la creación de una nueva empre- sa, con financiamiento extranjero y nacional que - fue A.H.M.S.A.

En pocos años, esta empresa logra contribuir con la tercera parte de la producción y para los años cincuenta era ya la primera empresa de la ra- ma, desplazando a Fundidora.

El capital privado se opuso declarativamente a lo que consideró como una intervención injusti- ficada del Estado en la economía, pero esta posi- ción fue debilitada por el hecho de que la demanda de acero crecía al ritmo de la industrialización y los intereses de un grupo de empresarios no podían

estorbar la marcha de un proceso general.

Ante ello, el capital privado decidió diversificar la producción. El surgimiento de HYLSA en los primeros años de la década de los cuarentas y de TAMSA a mediados de los cincuentas, muestra el esfuerzo privado por competir en la rama del acero ofreciendo productos distintos a los de A.H.M.S.A., necesarios también para el desarrollo industrial del país.

Esta competencia se extiende también al campo de la tecnología, donde HYLSA desarrolla métodos de producción innovadores y diferentes a A.H.M.S.A.

De esta manera, aunque durante los sesentas, A.H.M.S.A. sigue siendo la primera empresa de la rama, las tres empresas privadas más importantes (Fundidora Monterrey, HYLSA y TAMSA), van ganando terreno poco a poco en el mercado. Así mientras en 1960 controlaban el 42.3% de la producción (frente al 43.3% de A.H.M.S.A.), para 1965 ofrecen el 43.3 y para 1970 el 51.9% (frente al 36.2% de A.H.M.S.A.).

En esta creciente importancia de los grupos privados, HYLSA tuvo un papel central, ya que fue la empresa que creció con mayor dinamismo, desplazándole cerradamente el segundo lugar a Fundidora Monterrey hasta desplazarla de este puesto en los años setentas.

La convivencia entre empresa pública y priva-

da en la rama siderúrgica durante este período - (1945-70) tuvo pues dos fases. La primera de 1945 a 55 en la que A.H.M.S.A. surge y crece, hasta - convertirse en la principal empresa de la rama; - y la segunda, en la que el capital privado recupera terreno diversificando, modernizando e innovando la producción para lograr competir con la em- presa paraestatal, hasta lograr un control del - mercado superior a A.H.M.S.A.

Este período estuvo determinado por un flujo importante de financiamiento, tanto nacional como externo.

El financiamiento interno fue el más importan te para 3 de estas empresas (A.H.M.S.A., HYLSA y - TAMSA), mientras que Fundidora Monterrey tuvo una dependencia mayor del crédito externo.

La Nafinsa fue el banco de mayor importancia en la cobertura financiera de A.H.M.S.A. y TAMSA, mientras que HYLSA recurrió a otras fuentes de ori gen privado (cuadro 19).

Aquí debe señalarse que si bien hemos conside rado a TAMSA una empresa privada, hay que precisar que la participación del Estado en la empresa ha - sido sustancial. Sin embargo, TAMSA ha sido una em presa mayoritariamente de capital privado.

El flujo de capitales hacia la industria sider úrgica primeramente de fuentes financieras de ori gen nacional o extranjero, explica su fuerte desarrollo y crecimiento, su constante modernización y

expansión.

Esto sin embargo no nos debe hacer olvidar, - el hecho de que a fines de los sesentas, la producción nacional de acero estaba resultando insuficiente frente a la demanda nacional, como lo muestra el crecimiento de las importaciones en los setentas.

De ahí que tras una aparente cordialidad en - la convivencia entre empresa pública y privada en la rama siderúrgica, se esconda el problema de que, a pesar de los esfuerzos públicos y privados, se - requería un impulso mucho mayor para que esta rama estuviera al nivel de los requerimientos del desarrollo industrial del país. Según el gobierno de Echeverría el problema era que este esfuerzo adi- - cional no podía provenir del capital privado nacio- - nal. El Estado decidió entonces hacerse cargo de - un nuevo proyecto que vino a ser el de SICARTSA.

La palanca fundamental para echar a andar este proyecto fue el capital extranjero. Ante esto - las demás empresas se vieron ante la disyuntiva de entrar en la competencia con el Estado, o sucumbir como empresas privadas. Una empresa no pudo, o no quiso sobrevivir. Fundidora Monterrey se convirtió en una empresa paraestatal en los años setentas, - mientras que HYLSA y TAMSA decidieron entrar de - lleno en la competencia: estas empresas privadas - conocen un fuerte proceso de crecimiento, modernización y expansión en esta década, y para ello, - recurren también, como el Estado, al financiamiento externo como la fuente principal para sostener este esfuerzo.

De esta manera en los años setentas, .  
y sobre todo en su segunda mitad, la -  
rama siderúrgica crece sobre la base de un fuerte  
endeudamiento externo. Esto sentará las bases para  
que la crisis de 1982 se manifieste de manera pro-  
fundamente drástica en la industria siderúrgica.

CUADRO Nº 18

¿ CON EL QUE CONTRIBUYEN A LA PRODUCCION TOTAL DE ACERO LOS SIGUIENTES GRUPOS IND.

I AÑO	II PRODUCCION TOTAL (en toneladas)	III FUNDIDORA MONT. %	IV A.H.M.S.A. %	V HYLSA %	VI TAMSA %	VII SICARTSA %
1944	174,766	79.9	3.36	3.3		
1945	299.993	47.4	14.72	3.9		
1946	258,259	55.9	24.67	6		
1947	290,668	46.4	32.2	4.6		
1948	291,282	40.4	33.1	7.2		
1949	370,669	39.8	31.8	5.7		
1950	390,356	35.5	31.6	8.9		
1951	466,683	34	30.6	8.9		
1952	533,291	33.4	31.2	8		
1953	525,030	23.1	34.7	8.4		
1954	609,450	23.9	35.9	10.9		
1955	725,350	22.2	35.3	13.3	4.9	
1956	888,412	20.2	35.3	13.4	5.6	
1957	1,049,466	20	33.8	14.9	5.7	
1958	1,115,000	18.1	31.7	13.4	8.9	
1959	1,328,100	15.6	43.4	17.7	9	
1960	1,491,000	13.5	46.2	18.1	10.7	
1961	1,693,000	16.7	44.9	15.7	9.5	
1962	1,710,000	20.7	40.8	14.8	9.4	
1963	2,026,000	20.3	39.8	15.8	9.6	

CUADRO N° 18 (CONTINUA)

% CON EL QUE CONTRIBUYEN A LA PRODUCCION TOTAL DE ACERO LOS SIGUIENTES GRUPOS IND.

I	II	III	IV	V	VI	VII
1964	2,326,500	20.	43,6	15,6	9,3	
1965	2,454,700	18.5	45.2	16.7	8.1	
1966	2,787,500	19.1	42,5	16,9	8,7	
1967	3,039,600	20.4	41,3	16,4	7,8	
1968	3,256,000	21.7	42,2	16,4	7,5	
1969	3,446,900	24.2	40,8	22,5	7,2	
1970	3,881,500	19.9	36,2	19,2	7.	
1971	3,821,000	19.5	39,2	25,1	6,9	
1972	4,431,000	19.1	40,4	23,7	6,1	
1973	4,760,000	17.3	40	22,1	5,7	
1974	5,138,000	17.9	39,8	21,9	6,2	
1975	5,272,000	14.1	40,3	24,2	6,5	
1976	5,298,000	14.8	38	24,1	6,6	
1977	5,601,000	11.9	39,2	22,7	6,5	4.7
1978	6,775,000	14	36,1	21,1	6,2	8.6
1979	7,094,000	12.5	35,8	21,8	5,9	9.1
1980	7,156,000	13,6	31,7	21,8	5,3	11.1
1981	7,605,000	12.6	31,9	23,3	5,2	11.8
1982	7,048,000	11.9	32,3	22,4	5,4	12.3

## CAPITULO IV

A) PARTICIPACION INDIRECTA DEL ESTADO MEXICANO EN LA INDUSTRIA SIDERURGICA.

Por participación indirecta del Estado en la industria siderúrgica entendemos el conjunto de políticas arancelarias y proteccionistas, de exenciones -- fiscales, de creación de organismos que planeen el - crecimiento de la producción siderúrgica, que este po ne en práctica para beneficiar a las empresas de dicha rama.

Por otra parte, se ha observado que la emisión - de tales medidas es resultado de su relación con los representantes de la Cámara Nacional de la Industria del Hierro y el Acero (a la que posteriormente hare - mos referencia con las siglas CANACERO o C.N.I.H.A. ) organismo que agrupa a las empresas integradas, semi-integradas y relaminadoras, tanto privadas como para-estatales de la rama, pero en la que tienen mayor peso e influencia, para decidir el conjunto de demandas a expresar ante el Estado los grupos empresariales e- conómicamente más importantes de la misma. En este ca so en distintas épocas formaron los principales gru- pos las empresas integradas y algunas semi-integra das productoras de bienes de capital.

Se entiende que las disposiciones emitidas por el Estado en la mayoría de los casos, no expresan explíci tamente que se dirigen a apoyar a los más importantes- grupos empresariales de la rama, pero en la práctica - observamos que ese es el resultado. Además de que ta -

les disposiciones garantizan que el monopolio y control de esta rama lo posean unos cuantos grupos empresariales.

A continuación se buscan las causas, intereses y objetivos que explican la participación indirecta del Estado en la industria siderúrgica. Para ello se enumeran el conjunto de medidas en que esta se concretiza. Se define en qué consiste cada una de estas medidas y con que objetivo se han implementado. Por último se señalan cuáles son esas disposiciones, y el momento en que se emitieron. Posteriormente se recogen las explicaciones que da el Estado para justificar ese conjunto de medidas. En seguida se describen las relaciones que existen entre Estado y los principales grupos empresariales de la industria siderúrgica, y/o los representantes de la CANACERO, con el objeto de reconstruir el espacio a partir del cual se conforma y surge esta política indirecta del Estado. Se considera que este camino posibilita comprender los objetivos, causas e intereses que han llevado al Estado a implementar esta participación indirecta.

En la participación indirecta del Estado se incluye:

- A.1) Una política arancelaria proteccionista;
- A.2) Una política de exenciones fiscales;

Medidas todas ellas, que tienen como objetivo benefi-

ciar a los principales grupos empresariales de la ra  
ma.

#### A.1) Política arancelaria proteccionista.

Dentro de las disposiciones arancelarias, o po-  
lítica proteccionista, tenemos que ésta consiste en -  
la aplicación de tarifas de importación relativamente  
altas. Para la puesta en práctica de esta política --  
han actuado los principales grupos empresariales. A -  
partir de 1930, con la emisión de la primera ley aran-  
celaria se aplican dos tipos de controles de importa-  
ción: el instrumento general, que son las tarifas y -  
el instrumento cuantitativo, que son los permisos de-  
importación. Las tarifas se aplican a todos los que -  
importan los artículos en cuestión. De esta manera se  
ha protegido a empresas que fabrican este tipo de pro  
ductos. La Secretaría de Hacienda ha sido responsa-  
ble de la política de tarifas y la Secretaría de In -  
dustria y Comercio ha tenido similar responsabilidad-  
para los controles cuantitativos. (184)

En noviembre de 1947 se introdujo una reforma ge-  
neral a la tarifa de derechos de importación, consis -  
tente en subdividir la cuota vigente en 2 elementos, -  
uno fijo y otro ad-valorem (este último empezó a apli-  
carse entonces), que aseguraban, el primero, el ren-  
dimiento fiscal del impuesto y el segundo, un ajuste -  
automático y permanente entre los precios de las mer -  
cancías y los impuestos que se deben cubrir al intro -  
ducirlas al país. Este nuevo régimen arancelario y la  
devaluación monetaria de 1948, produjeron un marcado -

descenso en el volumen de importaciones. (185) En particular con respecto a la industria siderúrgica como resultado de esta política, tenemos que hasta 1954, eran 90 las fracciones de importación que comprendían la totalidad de productos de fierro y acero. (186)

Sobre la política proteccionista hacia la industria siderúrgica, se tiene información de que ésta empezó a aplicarse a partir de 1935. Sería erróneo suponer que el fin de ésta es solo la recaudación de impuestos por parte del gobierno, cuando se aplica a un determinado tipo de productos, que son (y no casualmente), los que fabrica la Fundidora -- Monterrey.

A continuación, se dan años y fechas en las que los distintos gobiernos decretaron la aplicación del Impuesto de Importación hacia algunos productos de la industria siderúrgica.

AÑO	MES	PRODUCTO	*
1935	4 abril	Ejes y ruedas de ferro carril.	(C.F.F.A.M.)
1937	26feb-8jun	1. Alambre de acero; 2. Rodillos de Hierro y Acero	(C.F.F.A.M.)
1938	30 abril	Lámina de acero	(Consolidada)
1942	15 junio	Lámina de acero, ejes y ruedas de ferro carril, alambre de acero	(Consolidada C.F.F.A.M.)

1944	15 feb.	Hojalata	(AHMSA)
1945	16 sep.16 nov.	Hojalata, rodillos de hierro y acero	(AHMSA-CFFAM)
1947	13 dic.13 nov.12 dic.	Hojalata y lámina, ro- dillos, plancha, alam bre	(AHMSA, HYLSA, CFFAM)
1948	22 oct.30 sep.19 feb. 27 oct.	Hojalata, plancha, a- lambre de acero, rodi- llos.	(TAMSA, HYLSA, CFFAM, FHASA)
1951	4 jun, 19 - jun.	tubos, lámina, ejes y ruedas de ferrocarril, plancha, alambre	(TAMSA, HYLSA, AHMSA, CFFAM)
1953	25 jul.29 jul.	Tubos	(TAMSA)
1954	25 nov.23 sep.14 feb.	Tubos, rodillos, ejes y ruedas de ferrocarril, rodillos H y A, lámina y plancha.	(TAMSA, CFFAM HYLSA, AHMSA)
1958	14 abr.24 abr.	Hojalata y tubos. Lámina de acero, rodillos, ejes y ruedas de ferrocarril, plancha, alambre	(AHMSA, TAMSA, HYLSA, CFFAM)
1961	22 mar.13 abr.3 abr.	Tubos, rodillos, plancha	(TAMSA, CFFAM, AHMSA)

\*En la fecha señalada, principal empresa fabricante del producto protegido.

FUENTE: Ver nota núm. 187..

En el cuadro siguiente puede observarse también cómo han fluctuado los márgenes teóricos de protección que cubren a los diversos grupos de productos siderúrgicos.

GRUPO DE PRODUCTOS.	1940	1944	1948	1952	1953
BARRAS	23.48	27.98	56.67	138.81	25.99
ALAMBRE Y CABLES	15.26	6.64	14.83	9.28	8.63
CINTAS Y AROS	18.51	5.95	10.25	9.82	9.05
HOJALATA	33.63	36.32	45.66	30.93	30.67
TUBOS	-----	10.69	32.28	23.88	25.84
PERFILES ESTR	20.61	19.58	35.10	145.67	45.45
LAMINA	7.61	7.83	44.90	27.84	29.25
PLANCHA	-----	-----	45.54	35.04	32.50
MAT. FERROV.	11.78	22.21	28.97	22.24	21.75
MAT. MINERIA	-----	-----	4.91	1.18	-----
FERROLICAS	3.58	5.61	3.99	3.52	3.53
ARRABIO	21.66	9.32	40.76	30.28	28.95
LING. AC.	----	12.58	38.11	27.32	24.20
CHATARRA	1.78	1.53	7.63	20.00	20.00

FUENTE: Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (198)

Es también a partir de 1947, poco después de concluida la Segunda Guerra Mundial, que se incrementaron notoriamente las tarifas de protección. Desde ese año, hasta 1960, la barrera de las tarifas ha sido lo suficientemente alta para colocar a las importaciones, en

posición desventajosa frente a los precios de los productos nacionales. En este sentido, los precios de los productos planos y no planos de acero, han estado por abajo de los precios de los productos importados.

#### A.2) Política de exenciones fiscales.

Dentro de la política indirecta del Estado para beneficiar a las más importantes empresas de la industria siderúrgica, trataremos ahora lo que se refiera a la exención de impuestos. Dentro de este encontramos las siguientes medidas:

El 30 de diciembre de 1936, fueron decretadas ciertas exenciones de impuestos para ciertos sectores de la industria nacional, entre los que se encontraba la industria del hierro y el acero. Otras exenciones concedidas a la industria siderúrgica fueron decretadas en 1940 e incluían a la lámina y plancha, de las cuales ninguna se producía en ese tiempo. En ese sentido, una de las mayores concesiones fue para AHMSA en 1944, por una duración de 5 años, misma que más tarde se extendió a 10 años. Las exenciones fueron de 3 clases: disminución de tarifas de importación de bienes de capital; exención de impuestos sobre la renta y exención de impuestos del timbre. Durante el período 1949-1955, el monto de la exención de impuestos para la industria siderúrgica sumó la cantidad de \$ 252,041.000. De este total, \$ 85,782,000, fueron concedidos en -

importaciones de bienes de capital, \$102,949,000.-- fueron en impuestos sobre la renta y \$63,310,000 en impuesto del timbre. (199)

Se estima que las empresas favorecidas con tales decretos, dejaron de pagar al fisco por las exenciones otorgadas, 80 millones en el trienio 1951-1953.

EMPRESAS QUE GOZAN DE EXENCION FISCAL Y MONTO DE LAS EXENCIONES

Monto de la exención fiscal (Millones de pesos)  
1951-1953

AÑO	DERECHOS DE IMPORTACION	IMPUESTO SOBRE LA RENTA	IMPUESTO SOBRE INGRESOS MERC.	TOTAL
1951	11.6	7.9	5.5	25.0
1952	9.7-36.3%	13.6-42.1%	5.9-21.6%	29.2
1953	8.0	12.5	6.1	26.6

FUENTE: Ver nota núm. 190.

La exención fiscal de que goza la industria siderúrgica, representa un valor promedio de 57.90 pesos -- por tonelada de acero producida (datos de 1955), lo -- que ha emitido una reducción del costo de producción y una mayor utilidad que generalmente se ha reinvertido para mejorar y ampliar la capacidad y eficiencia de -- las plantas (191)

El 18 de octubre de 1956 se decretaron subsidios-

a la siderurgia en el 75% del impuesto sobre importaciones, así como la participación federal en el gravamen sobre ingresos mercantiles hasta el 30 de junio de 1959.

El Diario Oficial del 11 de julio de 1962 de - terminó que el acero grado, herramienta en barras, - tejas o placas y acero inoxidable en barras o piezas fundidas o forjadas se consideraban empresas - nuevas y básicas. Las franquicias para las empresas que se acogieran al decreto vencerían el 27 de enero de 1970 para el impuesto general de importación, y el 17 de enero de 1970 el del impuesto sobre ingresos mercantiles y el impuesto del timbre.

El Diario Oficial del 2 de febrero de 1965 considera nueva y básica la producción de acero aleado - grado, maquinaria, forjado o laminado en cualquier - sección. El impuesto sobre ingresos mercantiles vencería el 23 de noviembre de 1972. Los demás impuestos el 8 de diciembre de 1975.

El Diario Oficial del 10 de marzo de 1965, considera nueva y semibásica la producción de herramientas de aceros comunes, aleados, rápidos, extrarápidos, para el corte de metales en la industria mecánica, con franquicia de vencimiento para el 24 de noviembre de 1973. Además, existen declaratorias particulares para cada empresa para producir acero inoxidable, especiales y de alta velocidad, que tienen gran importancia en la producción de equipo y maquinaria industrial. -  
(192)

En 1965 las empresas siderúrgicas integradas - (CFFAM, HYLSA, TAMSA y AHMSA), recibieron de la Secretaría del Patrimonio Nacional, la concesión para explotar en consorcio el yacimiento ferrífero de Peña Colorada en Colima, cuyos yacimientos se estiman en más de 60,000 toneladas. (1963)

En su informe de gobierno, el Presidente Díaz - Ordaz expresa ciertas medidas para beneficiar a empresas de la industria; Prohibición de exportar minerales de hierro y carbón y formación de 2 organismos, uno minero y otro siderúrgico, justificando su acción por la necesidad de asegurar el desenvolvimiento de la industria siderúrgica. (1964)

En 1973, el gobierno federal emite una declaración particular a favor de Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey, S.A. por la cual la exime de impuestos en la fabricación de ruedas de acero fundido para carros de ferrocarril. Durante 7 años la empresa no pagará impuestos para la fabricación de maquinaria y equipo en la medida en que se considera una industria de transformación nueva y semibásica. (1973)

En 1975 la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, autorizó a las empresas del ramo siderúrgico a efectuar la depreciación acelerada de sus activos-fijos. La depreciación se aplicará a las inversiones que en esos bienes se efectúen a partir del presente año y los dos siguientes; el beneficio podrá extenderse a inversiones ya efectuadas. La idea en incremen -

tar la producción de la industria del hierro y el acero y competir mejor en los mercados internacionales. (196)

En 1975, el gobierno federal concedió a la empresa Aceros de Chihuahua S.A. una reducción del 90% en el impuesto general de importación, y del impuesto sobre ingresos mercantiles, con el fin de acelerar la depreciación de las inversiones en maquinaria y equipo. (197)

En 1977, el gobierno federal emitió una resolución a favor de HYLSA de México S.A., en la que se exime el 100% del impuesto general de importación sobre maquinaria, materias primas, partes, equipos y refacciones, etc. Se le libera del 100% del impuesto sobre el timbre, del impuesto sobre ingresos mercantiles y se le autoriza a acelerar en forma acentuada, las inversiones en maquinaria y equipo, destinado a la fabricación de equipo.

Esta acción es planteando que las actividades de esta empresa -fabricación de coque metalúrgico y sus subproductos, de arrabio, y otros productos de acero como lingote, palanquilla, varilla corrugada, barras y alambrón,- se declaren actividades industriales necesarias a nivel nacional. Después del anuncio de la medida y su justificación, se agrega -- que esta resolución particular fue expedida a favor de SICARTSA, en mayo de 1974, pero como HYLSA se dedica a la misma actividad siderúrgica, se le hacen extensivos los estímulos.. (198)

Para 1977 el gobierno federal emitió la siguiente resolución en favor de TAMSA: se le exime del 100% del pago de los siguientes impuestos: Impuesto general de importación sobre maquinaria, materias primas, partes, equipos y refacciones que se utilicen en la actividad citada; Impuesto del Timbre; Impuesto sobre Ingresos Mercantiles; autorización para depreciar en forma acelerada las inversiones en maquinaria y equipo que se destinen a la fabricación de los equipos antes mencionados. Para ello, declara una actividad industrial necesaria a nivel nacional la fabricación de coque metalúrgico y sus subproductos de arrabio y otros productos de acero como lingote, palanquilla, varilla corrugada, barras y alambrón. Esta resolución ya existía a favor de SICARTSA, pero ahora se hace extensiva a favor de TAMSA. (199)

En 1978, se anuncia que el IMCE reducirá los impuestos a la exportación, con el fin de financiar las importaciones de equipos para la expansión de la industria, establecer una política de exportaciones sobre una base competitiva. (200)

En 1978, se dicta la exención de impuestos para IMSA-Wean. El ejecutivo federal concedió recientemente a esta empresa los siguientes beneficios: 80% de reducción en el impuesto general de importación para materias primas, partes, maquinaria, equipo refaccionario; en el impuesto de timbre; y en impuesto sobre ingresos mercantiles. Además, 15% de reducción del impuesto sobre la renta, lo que será aplicado siempre

y cuanto tenga un porcentaje ponderado de integración nacional superior al 60% en relación a sus -- costos directos de producción. Se autorizó la depreciación en forma acelerada de las inversiones en maquinaria y equipo. La empresa disfrutará de 7 años de este beneficio. Como justificación considera la actividad que realiza como nueva en el país. La empresa fabrica bienes de capital para la industria siderúrgica y metalmecánica máquinas niveladoras, etc. (201)

B) RELACION ENTRE EL ESTADO MEXICANO Y EMPRESAS -  
RIOS CON INVERSIONES EN LA INDUSTRIA SIDERURGICA

El Estado se presenta como el gran promotor del desarrollo industrial, la palanca que autónomamente y por sí misma impulsa la acumulación. Esto lo hemos observado en discursos en los que expone su política industrial proteccionista de fomento, de financiamiento, exención de impuestos.

Se considera que esta acción económica del Estado, así como los distintos planes, proyectos y modelos puestos en práctica, son algo más que su obra autónoma. Lo más seguro, es que vista de manera aislada su acción y discursos nos quede esa impresión. Sin embargo, si nos detenemos a observar y analizar los eventos organizados por la C.N.I.H.A., por representantes de las principales empresas privadas siderúrgicas, sus declaraciones y las demandas expuestas en los mismos, será posible percibir que otras son las relaciones que se establecen entre ambos.

Para entender el problema expuesto, empezaremos por señalar que las relaciones entre Estado y los empresarios con inversiones en la siderurgia se inician de manera más formal y particular a partir del 28 de septiembre de 1949, año en que fue fundada la C.N.I.H.A. De acuerdo con los informes, en 1949, la entonces Se -

cretaría de Economía, por oficio No. 9794 del 4 de septiembre de 1948, modificado por el No. 6318 del 21 de julio de 1949 y complementado por el No. --- 6462 del 25 de julio de 1949, autorizó la creación de la CNIHA, como institución pública autónoma con personalidad jurídica propia que funge como órgano consultivo del Estado para la resolución de todos aquellos problemas que se relacionen con la industria siderúrgica. Hasta antes de la constitución de esta Cámara, el canal a través del cual expresaban sus demandas los empresarios de esta rama; era la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación. A partir del año de 1948 iniciaron los trámites ante la Secretaría de Economía, para separarse de esta y funcionar independientemente.

Para la constitución de esta Cámara nos encontramos con que uno de sus principales promotores fue la Cía. Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey (principal empresa en esa época, que ocupa el 1er. lugar de producción) y su primer socio fue AHMSA. El Presidente de su primer Consejo Directivo fue un funcionario de Fundidora Monterrey, Don Evaristo Omega A. (202)

Se considera que la CNIHA ha sido el canal formal a partir del cual las empresas defienden sus intereses, expresan sus demandas ante el gobierno siguiendo las actividades de esta Cámara, las cuales resumimos así: la Cámara promueve ante distintas dependencias del gobierno la emisión de estímulos fis

cales como subsidios generales, cuota baja para la -  
tarifa general de importación, exención de impues --  
tos, ayuda para exportar. Proporciona estudios eco -  
nómicos sobre la industria a la Secretaría de la Pre-  
sidencia de la República y estudios sobre la creación  
de fracciones arancelarias para productos de hierro y  
acero y sobre la concesión de estímulos fiscales que-  
se proporcionan a la Dirección de Estudios Hacenda --  
rios de la S.H.C.P.

De acuerdo con los estatutos de la CNIHA emiti -  
dos en 1962, sus objetivos eran:

- I. Representar los intereses generales de la -  
industria siderúrgica y de las empresas ---  
que la constituyen;
- II. Estudiar los problemas que afectan las actiu-  
vidades de los industriales del hierro y --  
del acero con la mira de encontrar las mediu-  
das que faciliten el desarrollo de esta in-  
dustria;
- III. Participar en la defensa de los intereses --  
de sus socios, cuando estos lo soliciten;
- IV. Fungir como órgano de consulta del Estado en  
todo lo relativo a las necesidades, proble -  
mas y actividades de la industria siderúrgi-  
ca.

- V. Ejercer por los conductos debidos el derecho de petición ante las autoridades federales, estatales y municipales para solicitar de las mismas la adopción de las medidas y disposiciones que resulten de utilidad para las actividades siderúrgicas.
- VI. Intervenir en la expedición, modificación, derogación de leyes y decretos, reglamentos, y disposiciones administrativas que afectan las actividades de la industria del hierro y el acero.
- VII. Actuar como árbitro en los conflictos que surgan entre sus socios.
- VIII. Desempeñar la sindicatura en las quiebras de las empresas industriales afiliadas a la Cámara.
- IX. Representar a la industria siderúrgica a través de las comisiones adecuadas, en el seno de las comisiones u organizaciones constituidas por el gobierno, en cuyo funcionamiento se permita la participación de la iniciativa privada.
- X. Ejecutar todos los actos civiles y administrativos que sean consecuencia directa de sus atribuciones." (203)

Desde su fundación, tradicionalmente el Consejo -

directivo de la CNIHA (formado por Presidente, Vicepresidente, Tesorero y Consejeros), ha quedado integrado por representantes de las principales empresas siderúrgicas (varios indicadores nos permiten identificar a las principales empresas de la industria siderúrgica entre ellos tenemos producción, inversión, participación en la producción siderúrgica total, crecimiento anual de la producción y de la inversión y tipo de producto) tanto integradas como semi-integradas. Así tenemos que en el primer directorio fue nombrado un representante de la Cía. FFAM como su Presidente y cosa similar ocurre en distintos años.

De acuerdo con los Estatutos de 1962, 16 ramas industriales integraban a la siderurgia. El Consejo Directivo se formaría con un representante por cada una de las ramas. Estos representantes son por lo tanto miembros de una empresa, que pertenece a la rama en cuestión. A continuación se presenta cómo quedó integrado el Consejo Directivo de la Cámara en distintos años:

CUADRO No. 19  
COMPOSICION DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA  
CNIHA (1955-1982)

GRADO	EMPRESA	NOMBRE DEL REPRESENTANTE
1955:		
Presidente	Acero Estructural S.A.	Raúl Campos
Vicepresidente	Cía. Mexicanade Tubos S.A.	Neil J. Chemaly

Tesorero	The Teziutlan Cooper Co.	Jorge Hauss
Consejeros	CFFAM	Carlos Cozzi
"	Crown Cork de Mexico S.A.	Oscar Francke
"	Hojalata y lámina, S.A.	José A. Hinojosa
"	Hierro y acero de México	
"	Hierro y acero del Norte	Phillips Skinfield
"	Fábrica Nal. de Armellas	José Roldán
"	La Consolidada S.A.	Francisco Gil More
"	FHASA	Enrique Varela
"	Camas y Tubos, S.A.	Rafael Ma
"	AHMSA	Luis Fink
"	TAMSA	Juan Escobar
"	Cía Panamericana de Tubos y Galvanización	Salvador E. Ensaneva
"	El Ancla, S.A.	Enrique P. Aguilar
"	Productos de Alambre La Nacional	Santiago Vallina

1960:

<u>EMPRESA</u>	<u>CARGO</u>
CFFAM	Tesorero
HYLSA	Consejero
-----	"
Edificios y Estructuras S.A.	"
FHASA	Presidente
AHMSA	Consejero
-----	"
Crown Cork de México	"
Siderurgica Mexicana	"
Tubacero, S.A.	"
-----	"
Camas y Tubos S.A.	"
Cía. Panamericana de Tubos y Galv.	"

Aceros Nacionales, S.A.  
TAMSA  
Electrodos Nacionales

Consejero  
Vicepresidente  
"

1961:

EMPRESA

CARGO

HYLSA  
TAMSA  
Industrias Monterrey  
Laminadora Mexicana de Metales  
Edificios y Estructuras S.A.  
Siderúrgica Modelo S.A.  
AHMSA  
Aceros Nacionales  
Crown Cork de México .S.A.  
Aceros Laminados, S.A.  
Tubacero, S.A.  
La Consolidada  
Camas y Tubos, S.A.  
Cables Mexicanos, S.A.  
Electrodos Nacionales

Presidente  
Vicepresidente  
Tesorero  
Consejero  
"  
"  
"  
"  
"  
"  
"  
"  
"  
"  
"  
"

1965:

EMPRESA

CARGO

AHMSA  
Campos Hermanos, S.A.  
Industrias Monterrey  
CFFAM  
Hojalata y Lámina, S.A.  
Laminadora Mexicana de Metales S.A.

Presidente  
Vicepresidente  
Tesorero  
Consejero  
"  
"

EMPRESACARGO

Fundición Monclova, S.A.	Consejero
Aceros Nacionales, S.A.	"
Fabricas Monterrey, S.A.	"
Laminadora Azcapotzalco, S.A.	"
Tubacero, S.A.	"
Aceros de Chihuahua, S.A.	"
Camas y Tubos, S.A.	"
Cables Mexicanos, S.A.	"
TAMSA	"
Ferroaleaciones Teziutlan, S.A.	"

1966:

EMPRESACARGO

CFFAM	Consejero
Laminadora Mexicana de Metales S.A.	"
Campos Hermanos, S.A.	"
Aceros Nacionales S.A.	"
Laminadora Azcapotzalco, S.A.	"
Aceros de Chihuahua, S.A.	"
Industrias Monterrey, S.A.	Tesorero
TAMSA	Presidente
HYLSA	Vicepresidente
Barras de Acero Monclova, S.A.	Consejero
La Consolidada	"
Crown Cork de México	"
Tubacero	"
Camas y Tubos, S.A.	"
Cables Mexicanos, S.A.	"

1969:

<u>EMPRESA</u>	<u>CARGO</u>
CFFAM	Consejero
HYLSA	"
Unbrako de México, S.A.	"
Estructuras Fabriles, S.A.	"
FHASA	"
AHMSA	Presidente
Aceros Nacionales, S.A.	Consejero
Tapón Corona, S.A.	"
Laminadora Azcapotzalco, S.A.	"
Tubacero	"
Fundición Monclova, S.A.	"
Cañas y Tubos, S.A.	"
Industrias Monterrey, S.A.	Tesorero
Cables Mexicanos, S.A.	Vicepresidente
TAMSA	Consejero
Campos Hermanos	"

1972:

<u>EMPRESA</u>	<u>CARGO</u> *
HYLSA	Presidente
CFFAM	
La Sierrita, S.A.	
Acero Solar, S.A.	
AHMSA	
Aceros Nacionales, S.A.	
Tapón Corona, S.A.	
Siderúrgica Mexicana, S.A.	
Tubacero, S.A.	

\* NOTA: En algunos años no se obtuvo información que especificara el cargo que correspondía a los miembros del consejo directivo.

EMPRESACARGO

Aceros Ecatepec, S.A.  
 Fabrica de Tubos Búfalo, S.A.  
 Industrias Monterrey, S.A.  
 Camesa, S.A.  
 TAMSA  
 Ferroaleaciones Teziutlán

1973:

EMPRESACARGO

HYLSA	Consejero
Fundidora Monterrey, S.A.	Presidente
Unbrako Mexicana, S.A.	Consejero
La Sierrita, S.A.	"
Fundiciones de Acero Tepeyac, S.A.	"
AHMSA	"
Aceros Nacionales, S.A.	"
Tapón Corona, S.A.	"
Laminadora Hueger, S.A.	"
Tubacero, S.A.	"
SICARTSA	"
Fabrica de Tubos Búfalo, S.A.	"
Industrias Monterrey, S.A.	"
Camesa	Vicepresidente
TAMSA	Consejero
Ferroaleaciones Teziutlán, S.A	Tesorero

1974:

EMPRESACARGO

Hojalata y lámina S.A.  
 Fundidora Monterrey, S.A.

EMPRESACARGO

Unbrako Mexicana, S.A.  
 La Sierrita, S.A.  
 Fundiciones de Acero Tepeyac, S.A.  
 AHMSA  
 Camesa  
 Fabricas Monterrey, S.A.  
 Aceros Pirámide, S.A.  
 Aceros Nacionales, S.A.  
 Tubacero, S.A.  
 SICARTSA  
 Tamsa  
 Industrias Monterrey, S.A.  
 Cía. Minera Autlán, S.A.

1977:

EMPRESACARGO

AHMSA	Vicepresidente
Fundidora México	Consejero
SICARTSA	"
HYLSA	"
Industrias Monterrey, S.A.	Presidente
Acero Solar, S.A.	Consejero
Camesa	Tesorero
Fundidora de Aceros Tepeyac	Consejero
Torres Mexicanas, S.A.	"
Laminadora Mexicana de Metales SA	"
Cía. Minera Autlán S.A.	"

1982:

EMPRESACARGO

Tubacero

Presidente

TAMSA

Tesorero

Acero Solar, S.A.

HYLSA

La Metálica

Productos de Alambre y Lámina

La Peña, S.A.

Envases Generales Contienental S.A.

Laminadora Mexicana de Metales, S.A.

Productos Especializados de Acero

S.A.

FHASA

Industrias Monterrey, S.A.

Aceros Ahuehuetes, S.A.

Aceros Nacionales, S.A.

Atlax, S.A. (subsidiaria de HYLSA)

Fábricas Monterrey, S.A.

FUENTE: Ver Nota Núm. 204.

A partir de observar la composición de la Directiva de la CANACERO durante distintos años, nos encontramos con que las empresas que dirigen la política de la Cámara, son las que tienen un mayor peso y poder económico dentro de la rama. Son por tanto, las que diseñan las demandas a expresar ante el Estado y

las principales beneficiarias de éstas.

Intentamos rescatar ahora la relación que existe entre el Estado y los principales grupos privados industriales con inversiones en la industria siderúrgica y las formas como se organizan los empresarios de esta rama para expresar sus demandas. Para esto a continuación se mencionan los distintos eventos organizados por representantes de esta Cámara, así como las declaraciones hechas en distintos momentos, los planteamientos que se hacen en estas reuniones y las demandas que de manera sutil se exponen en el Estado en dichas reuniones. Ello permite analizar el carácter de la relación entre el Estado y empresarios en esta rama, y la función que este asume. Será también a partir de estas relaciones que podremos explicar muchas de las políticas del Estado para beneficiar a las principales empresas de esta rama.

Los organizadores del congreso explican así los objetivos del evento: Objetivo de la reunión es realizar un balance de lo hecho y lo alcanzado, con la mira de ir siempre hacia el futuro, pero aprovechando las experiencias que la siderurgia mexicana ha venido viviendo durante todo este tiempo. Es necesaria la Planeación de conjunto con el fin de encontrar los remedios y procedimientos a emplear.

Vamos a decir al Estado Mexicano que los industriales del hierro y el acero conocen a fondo los problemas de su industria y que las peticiones que formulen no serán producto de impulsos repentinos, sino fruto de la madurez que va alcanzando nuestra industria. Vamos a decir que los industriales del hierro y el acero son algo

mas que contribuyentes. Vamos a decir a todo aquel - que quiera oír, que los industriales del hierro y el acero saben y sienten que como hombres de empresa, no pueden ni deben pedir todo del Estado, sino que están prontos a luchar y a seguir luchando con todas sus -- fuerzas y con todos sus recursos sin esperar a que un Estado nodriza les marque el camino o les haga su - ve la ruta que ellos están dispuestos a conquistar. Y cuando hagamos este balance, podremos decir que es lo que queremos y que es lo que necesitamos; que es lo - que podemos hacer y cuál es la ayuda que necesitamos.

Al abordar distintos problemas que incumben a la industria siderúrgica, después de analizarlos y exponerlos hacen proposiciones al gobierno para que este realice los cambios al respecto en la legislación referida; así, en el caso de la amortización y reposición de equipos en la industria siderúrgica, el contador público Ramón Cárdenas, Director de la Facultad de Comercio y Administración de la Universidad de Nuevo León, después de exponer los problemas que tiene la industria siderúrgica con respecto a las fluctuaciones del poder adquisitivo de las monedas, la integridad -- del capital en funciones de explotación, la reinver -- sión sucesiva en la industria, las inversiones en activos fijos y el pasivo, propone a las autoridades hacendarias del país, analizar los problemas que se derivan de la desvalorización de la moneda en relación - con los activos fijos de las empresas industriales; -- pugnar por el desarrollo progresivo de las plantas industriales básicas, sobre todo la industria siderúrgica; pugnar por la integridad de la amortización de los

patrimonios industriales como base fundamental para responder a las necesidades de reposición y renovación constante y sucesiva de los equipos.

Considera que dentro de la sana política administrativa de las empresas es esencial el ajuste de los activos fijos, y consecuentemente el del capital invertido en la misma, sin que dicho ajuste pueda -- ser considerado como un rendimiento. Considero con -- secuencia que los costos de producción deben reportar la proporción adecuada de dicho ajuste que en las condiciones actuales es tomada arróneamente como un rendimiento, sujeto incluso a sufrir mermas inconvenientes por concepto de impuestos y repartos indebidos en forma de dividendos".

En lo antes expuesto encontramos una exposición de los problemas que enfrentan los empresarios de la industria siderúrgica (problemas que buscan superar para aumentar la rentabilidad de sus empresas), así como las sugerencias o demandas hechas al gobierno (205)

A principios de 1957 la CANACERO celebró su Asamblea Anual Reglamentaria, en la que su Presidente, Alberto Phillipe Skinfield, leyó el siguiente informe y expuso las siguientes demandas: Abogó por la supresión de los precios oficiales; plena libertad comercial. Señaló que el gobierno de Ruíz Cortines ha hecho lo posible para que haya una revisión periódica de los precios oficiales y que la Secretaría de Economía esta -- pendiente de cuanto pueda interesar a la industria siderúrgica. Con respecto al problema de la escasez de

materias primas (como chatarra), las cuales han experimentado aumento en sus precios, agradece a la Secretaría de Economía y a la Secretaría de Hacienda, - la primera por las disposiciones dictadas que facilitan la adquisición de esas materias primas, y a la -- segunda, por el subsidio especial para que las relaminadoras nacionales importaran un tonelaje considerable de riel usado. (206)

Del 17 al 21 de marzo de 1957, se realizó el Segundo Congreso Nacional de la Industria Siderúrgica. En dicho Congreso, los empresarios de la rama plantearon los problemas que enfrentan, y sugirieron medidas al gobierno para superar los mismos. Entre las demandas, se propuso la supresión del control de precios y el otorgamiento de plena libertad comercial. (207)

Del 21 al 23 de noviembre de 1960, se realizó la Primera Convención Nacional de la Industria de la Fundición, la cual fue organizada por miembros de la Sección mexicana de la industria de la fundición; miembros de la CNACINTRA y de la CANACERO. En dicha reunión --- expusieron los industriales ante el Estado, sus puntos de vista sobre los siguientes problemas: las relaciones jurídicas entre el Estado y la industria de la fundición, aranceles, importaciones, exportaciones e impuestos. (208)

Del 19 al 22 de marzo de 1961 los principales empresarios de la industria siderúrgica realizaron en Monclera, el III Congreso Nacional de la Industria Siderúrgica Mexicana. En el mismo, el Presidente de la CANACE-

RO, además de informar sobre la situación de la rama en general -producción, consumo, perspectivas, y destacar su importancia, -demanda del Estado una cierta política proteccionista para la industria del acero. Que la política proteccionista se amplíe, de manera tal que apoye no sólo a las empresas que fabrican -- productos de gran volumen, sino también a los especializados, tales como rodillos, herramientas, aceros especiales, que empezaban a desarrollarse. Informa también de los trabajos que la CANACERO realiza con la Secretaría de Hacienda, para que no se grave la importación de los productos que consume la industria del acero y que no se fabrican en el país. (209)

En reunión organizada por la CNIHA con sus miembros, estos realizan críticas a la política del gobierno en la siderurgia, ya que las compras de productos de fierro y acero hechas en el exterior por organismos estatales utilizando créditos a largo plazo y bajo intereses conseguidos fuera del país, lo cual afecta sus intereses concretos. Por tanto, demandan el cese de las compras del gobierno de productos de fierro y acero en el exterior. (210)

En otra de sus reuniones, la CNIHA como representante de las empresas de la industria siderúrgica, solicitan al gobierno: "La restauración de la confianza y la tranquilidad y la armonía plenas, con el objeto de crear el clima de confianza, a partir de acabar con la contratación de créditos amarrados en el extranjero, por parte de algunos organismos oficiales y semioficia-

les (Ferrocarriles Nacionales, Comisión Federal de Electricidad, etc.), pues se considera que las empresas siderúrgicas del país están en algunos casos en condiciones de satisfacer en cantidad y calidad las necesidades presentes y futuras de la industria del hierro y el acero. (211)

En 1965, se realizó el IV Congreso de la Industria Siderúrgica. En el mismo evento, uno de los miembros del Consejo Directivo de la CNIHA y funcionario de la Cía. FFAM -José Campillo Saínz- solicita al gobierno un cambio en la política de precios con las siguientes palabras: "La obtención de dividendos que hagan atractiva la inversión de capitales en esta rama de la actividad industrial y que la coloquen en aptitud de obtener las sumas necesarias para hacer frente a las inversiones que su crecimiento demanda y para mantener una relación adecuada y saludable en los pasivos y capital de reservas, hace necesario un cambio en la política de precios del gobierno, hacia los productos de la industria siderúrgica. (212)

La siguiente editorial de la revista Hierro y Acero ilustra la relación que señalamos se da entre el Estado y la CNIHA. En esta editorial, publicada el año de 1969, la CNIHA hace un recuento de las distintas gestiones hechas ante el Estado para obtener estímulos fiscales para las empresas siderúrgicas, y agradece al Estado, haber recibido respuesta favorable a sus peticiones. Así, recuerda que "durante el período 1956-57, la CNIHA gestionó se firmaran acuer-

dos presidenciales para estimular la producción de -- ciertas líneas de la siderurgia, estímulos que apenas prorrogaban por un año, parte de otros más amplios -- que se habían otorgado con antelación". Después de ha cer esa historia, la CNIHA plantea la expedición de - nuevos estímulos por parte del gobierno, ya que con sidera que las leyes al respecto existentes hasta el momento resultan obsoletas.

"Con los estímulos existentes hasta ahora -1969- la industria siderúrgica ha cumplido -satisfaciendo oportunamente las necesidades de las industrias deman dantes- pero ha llegado al momento de planear nuevos estímulos, a fin de que no se estanque, ni pierda un tiempo precioso, porque en materia de acero las cosas no se hacen de un día para otro y se correría el peli gro de que el consumo se adelantara a la producción. En estos momentos la ley de industrias nuevas y ne cesarias resulta obsoleta, por lo que urge un nuevo- ordenamiento que permita conceder los estímulos neces- sarios y adecuados para la industria nacional y par ticularmente para la siderurgia". (213)

En 1971, el Presidente entrante de la CNIHA, Car los Prieto Jacque (funcionario de la Cía. FFAM ), ex- pone además que la situación de la industria siderúr- gica, algunas demandas de ésta que se resumen a con tinuación: para que la industria siderúrgica tenga- una rentabilidad adecuada, que le permita seguir cre- ciendo y diversificándose, son necesarios nuevos pre- cios para los productos siderúrgicos. "La rentabili dad que sólo es posible obtener con nuevos precios pa

ra los productos siderúrgicos" . (214)

Una reseña de las actividades de la CNIHA correspondiente al año de 1971, nos permite observar las relaciones que existen entre el gobierno y la CNIHA: "Es Es t<sub>í</sub>mulo Fiscal. Durante el ejercicio de 1971, la --- CNIHA solicitó de la SHCP en favor de los asociados -- que lo solicitaron, la aplicación de subsidios generales. Se hicieron también gestiones para gozar de la -- cuota baja establecida por la Tarifa Genral de Impor - tación, en lo que toca a materiales relaminables, se - concedieron exenciones en vez de por tres, por seis me - ses. También se hicieron gestiones a fin de obtener - del Estado una ayuda especial que permitiera exportar - los excedentes de algunos productos".

"Consultas y Opiniones al Estado. Se proporcionó al departamento de estudios económicos de la Presidencia de la República un estudio sobre las posibilidades de exportación de la industria siderúrgica al que se a nexó el ya realizado sobre planes de ampliación de la industria siderúrgica. A la Dirección de Estudios Hacendarios de la SHCP se le dieron opiniones sobre la - creación de fracciones arancelarias para productos de - hierro y acero y sobre concesión de estímulos fisca -- les. En la misma forma a la Secretaría de Industria y Comercio se le resolvieron numerosas consultas sobre im portación y exportación, situación económica de la in - dustria, y acerca de muchas otras materias". (215)

## CONCLUSIONES

El Estado mexicano se presenta como el promotor del desarrollo económico. Sin embargo, el Estado no actúa por encima y al margen de la sociedad y menos aún de los grupos privados empresariales. Al contrario. Hay una coordinación con estos grupos, para lo cual se crearon canales específicos de comunicación, con consulta y toma de decisiones. Tal es el caso, en la industria siderúrgica, de la CANACERO.

A través de los discursos y de los acuerdos emanados de las reuniones de la CANACERO se aprecia claramente que actúan como interlocutores del Estado en lo que toca a los intereses de los empresarios de la rama. Al mismo tiempo, que las propuestas tienen como objetivo negociar con el Estado distintos tipos de asuntos relacionados con esta industria, tales como exenciones de impuestos, tarifas proteccionistas, precios de los artículos siderúrgicos, etc.

La política económica del Estado no es pues, algo aislado, sino resultado de la relación entre éste y -- los empresarios organizados, en este caso en la CANACERO.

Existe una autonomía relativa del Estado frente a los grupos privados de empresarios que en el caso de la rama del hierro y el acero se manifiesta en que hay una consulta y negociación constante y organizada de ellos.

La participación directa del Estado en la rama refleja la decisión de la burocracia política de imponer un proyecto industrializador, en donde el acero juega un papel clave, a pesar de la resistencia de algunos grupos privados. Pero la política indirecta del Estado en materia de exenciones, subsidios, precios, etc., refleja que el Estado no lleva a cabo este proyecto de industrialización al margen de los empresarios privados sino buscando, mediante canales -- apropiados, una negociación constante y organizada.

De esta manera, la relación Estado grupos empresariales, no ha estado exenta de momentos de conflicto, pero por lo menos desde 1943 hasta 1980, período que cubre esta investigación, esta relación fue funcional en el sentido de que se amplió la participación directa del Estado en la rama, al mismo tiempo que se pudo establecer una política de negociación constante con los empresarios que permitió que sus empresas también conocieran un proceso de expansión, modernización y crecimiento muy importante.

La participación del Estado en la industria siderúrgica se ha realizado tanto de manera directa como indirecta.

En el primer caso, ha sido muy importante la mediación de NAFINSA. En el caso de AHMSA que fue impulsada en un principio por NAFINSA, para luego convertirse en un grupo industrial junto con otras empresas estatales de la rama (SIDERMEX).

La participación de NAFINSA, permitió al Estado canalizar constantemente recursos a la rama siderúrgica y por lo tanto, ampliar constantemente su capacidad productiva, diversificar la producción, crear subsidiarias y finalmente dar lugar a la constitución y formación de un grupo industrial fuertemente integrado tanto horizontal como verticalmente. Este proceso de integración le permite a AHMSA contar con el abastecimiento seguro de los insumos y materias primas, hasta la distribución de los productos que fabrica, al contar con empresas comercializadoras, pasando por plantas transformadoras de los insumos, en productos semielaborados, hasta otras empresas que fabrican productos especiales; así como fábricas o talleres que elaboran refacciones o maquinaria para sus distintas plantas.

La participación directa del gobierno y el grupo industrial AHMSA y su incursión en la rama siderúrgica parecería un asunto meramente accidental. En primer lugar, el proyecto para la creación de AHMSA surge por parte de un grupo de inversionistas privados, los que posteriormente invitan al gobierno a realizar inversiones en el mismo, ante su falta de recursos suficientes para echarlo a andar. En segundo lugar, la mayoría de las empresas subsidiarias que conforman el grupo AHMSA pasaron a formar parte del grupo después de atravesar por problemas financieros -- (insuficiencia del mercado, falta de materias primas, falta de financiamiento).

Sin embargo, estos hechos accidentales, en lugar

de ayudarnos a explicar las causas que indican la participación del Estado en la industria siderúrgica, -- las encubren.

Treinta años después, el caso de SICARTSA parece muy distinto. Aquí la participación directa del Estado para la creación de esta empresa, -posteriormente-grupo industrial- se da directamente como gobierno -- federal, así como por mediación de NAFINSA, de un fideicomiso y de AHMSA.

En el caso de SICARTSA nos encontramos con el hecho que desde sus inicios, el proyecto es impulsado -- por el gobierno. La participación de los grupos privados tanto nacionales como extranjeros, se ve limitada. La participación estatal directa no se ve ni se presenta como un hecho meramente accidental sino totalmente inducido.

Se observa una constante canalización de recursos materiales técnicos y financieros, por parte del Estado, para la puesta en marcha del proyecto, para -- realizar ampliaciones en la capacidad productiva, para realizar mejoras y modernizaciones en su equipo; para introducir nuevas líneas de producción. Al igual que -- en AHMSA, se observa un aumento anual en la producción. (Ver cuadro No 8 ), diversificación en las líneas de -- producción lo que da lugar a un desarrollo de la empre sa tanto vertical como horizontalmente, a partir de la creación de empresas filiales, y participando como accionista en empresas ligadas a la siderurgia. Pero aquí, a diferencia de AHMSA, se observa que SICARTSA -

promueve la creación de estas filiales. Esto es, - su crecimiento horizontal y vertical no se da ab\_ sorbiendo empresas creadas con anterioridad, sino participando activamente en la creación de empre\_ sas nuevas. También es posible advertir aumentos - periódicos en el capital social del grupo.

Veamos ahora cuáles son, en forma reseñada, - los argumentos expuestos por el gobierno para expli\_ car los objetivos e intereses que persigue al par\_ ticipar directamente en la rama siderúrgica.

El gobierno considera que los productos que - fabrican las empresas de esta industria son indis\_ pensables para el funcionamiento de las distintas ramas de la industria manufacturera, así como de - otras industrias básicas como la petrolera, eléctri\_ ca, ferrocarrilera, etc. La producción de la indus\_ tria siderúrgica contribuye al proceso de industria\_ lización y al mismo tiempo contribuye y permite - avanzar en el proceso sustitutivo de importaciones.

Por ello, la siderurgia juega un papel estra\_ tégico en las distintas etapas del desarrollo in\_ dustrial. En la medida en que las empresas priva\_ das con inversiones en esta rama no son capaces de satisfacer las necesidades del mercado interno, de proporcionar esta materia prima básica en cantida\_ des suficientes, el Estado Mexicano incide en este sector estretégico, invirtiendo en empresas de es\_ ta rama, lo cual garantizaría a las empresas a las que provefa de insumos, de un abastecimiento oport\_ uno y eficiente de productos, con precios esta\_ bles y evitaría que el desarrollo industrial que

se iniciaba no se viera obstaculizado.

Así, el Estado explica que invierte porque - los grupos privados han preferido hacerlo en otras ramas que requieren menor inversión y son más rentables.

Además, el Estado considera que sólo participando directamente (por medio de inversiones) en la industria, tendría capacidad de determinar y dirigir la política a seguir en esta rama de la producción, de otra manera, dejando a la industria siderúrgica en manos del capital privado, corra el riesgo de ver obstaculizada la industrialización, por un alza de precios, insuficiencia en el abasto a las industrias consumidoras, u otro tipo de presiones. Dejar al arbitrio de intereses particulares de un grupo de capitalistas el control de la industria siderúrgica, hubiera limitado la industrialización.

En resumen, en la medida en que el sector privado se muestra incapaz para movilizar los recursos financieros que las inversiones en estas empresas requieran, y ante la insuficiencia de recursos privados, el Estado mexicano decidió entrar en la escena y jugar un papel empresarial en el desarrollo de la industria siderúrgica.

Esta explicación se mueve en un terreno puramente económico, por lo que aún siendo válida no nos permite tener una visión más completa del problema, ni entenderlo.

Es obvio que sin la intervención del Estado -

no se habrían llevado a cabo ciertas actividades - industriales que implican altas inversiones y un gran riesgo financiero, así como bajos rendimientos y una amortización a muy largo plazo. De esta suerte, las industrias básicas son en mayor parte propiedad del Estado. Pero creemos que además de estas cuestiones hay otras causas importantes que deben estudiarse.

Por ello, nos dimos a la tarea de buscar y explicar cuáles eran las empresas privadas que tenían inversiones en la siderurgia, cuál era su importancia, en qué medida contribuían a la producción total anual de acero; si realizaban inversiones periódicas o no, los aumentos de capital que habían experimentado; su grado de integración, así como las opiniones de los grupos privados con intereses en la industria habían expresado en distintos momentos ante la participación directa del Estado.

La información rescatada sobre la producción e inversión de grupos privados en empresas siderúrgicas, así como de la posición de estos grupos con respecto a la participación directa del Estado en esta empresa, la podemos resumir como sigue.

Un grupo de empresarios privados son los que a principios de siglo empiezan a invertir en la siderurgia (aprovechando el surgimiento y crecimiento de una demanda de productos de acero del mercado interno). Entre 1932-1938, cuando la situación económica y política comienza a estabilizarse, se observa una demanda mayor de los productos siderúrgicos.

gicos, y estos mismos grupos privados se preparan a satisfacer estas necesidades, aumentando la capacidad de producción de sus plantas (caso de la C. F.R.A.M. y la Consolidada, principalmente).

Durante la Segunda Guerra Mundial, ante un aumento en sus necesidades de productos bélicos, los E.U. reducen la producción de acero que tradicionalmente exportaba hacia México, lo que da lugar a que las plantas siderúrgicas ya instaladas de capital-privado, se preparen a realizar ampliaciones en su capacidad productiva, para tratar de cubrir la demanda del mercado interno (hasta antes cautivo por las exportaciones de E.U.). También, y con el mismo objetivo se instalan nuevas plantas semi-integradas e integradas, la mayoría de las cuales pertenecen a empresarios privados.

Así encontramos, que cuando se inicia esta participación directa del Estado en empresas siderúrgicas, existen empresas privadas, poderosas económicamente, con fuertes inversiones en la industria, tales como la C.F.F.A.M., la Consolidada y otras que recién canalizaban sus intereses hacia esa rama (caso del Grupo Cervecería Cuauhtémoc). Posteriormente otros grupos privados poderosos se instalan en la rama, es el caso del grupo Pagliai Alemán, a través de TAMSA.

Tenemos de esta forma que siendo la industria siderúrgica una industria que requiere altas inversiones, técnicas y organización complejas, tiempo de recuperación demasiado largo, es el capital privado el primero que invierte en ella, y en los

años en los que se inicia la participación del Estado, realiza inversiones importantes para ampliar la capacidad de producción de sus plantas, o en la instalación de otras nuevas, para que de esta manera cubrir la mayor demanda del mercado interno.

Las inversiones por parte de empresas privadas integradas, aún después de que inicia la participación del gobierno de manera directa, aumentan año con año.

Lo mismo ocurre con el porcentaje con el que contribuyen a la producción total anual, pues se advierte un aumento en éste.

Un balance de cada una de las empresas más importantes se presenta a continuación:

#### GRUPO FUNDIDORA:

Inicia su participación en esta industria desde principios de siglo, con excepción de ciertos años, en los que el país atraviesa por crisis políticas (la Revolución Mexicana) o crisis económicas (1907, 1929), se advierte que la empresa realiza periódicamente adquisiciones de maquinaria y equipo, con el objetivo de ampliar su capacidad productiva.

Con respecto a su proceso de integración, nos encontramos con que desde su surgimiento los dueños de esta empresa se dan a la tarea de alcanzarla por distintos medios, desde la búsqueda de los yacimientos, hasta la adquisición de las concesio-

nes de los mismos para su explotación (de mineral de hierro, carbón, coque, cal, etc.) que les permitiera contar con un abastecimiento oportuno y económico de los insumos, hasta participando como accionista en empresas de servicios y transportes como Ferrocarriles de Durango, creando, absorbiendo y participando como accionista en empresas que lo proveyeran de otros insumos (refractarios Flir, S. A.; Ferroaleaciones Ferromex; Magnesio, S.A., etc) y finalmente, transformando los productos de la siderurgia en productos más elaborados como tubos de acero, ruedas para carros de ferrocarril, que lo abastecieran de refacciones para sus instalaciones, o de otras empresas que se encargaran de la comercialización de los productos.

Desde principios de siglo, hasta mediados de los años setentas se advierte ese proceso de integración, tanto horizontal como vertical por parte del Grupo Fundidora de Monterrey. Como resultado de ese proceso de integración, para la década de los setentas la empresa contaba con varias subsidiarias. En algunas de estas empresas el grupo poseía el control de la empresa y en otras era accionista mayoritario o minoritario.

Sobre los aumentos en el capital social de la empresa se observa que éstos se realizan constantemente. A partir de los años sesentas éstos se efectúan con créditos o inversiones de instituciones financieras, privadas nacionales y extranjeras.

Posteriormente, en los primeros años de la década de los setentas, el Estado, por medio de la

Nacional Financiera realiza inversiones en esta em -  
presa, lo que permitirá aumentos en el capital so-  
cial de la misma, y en 1976 el Estado a través -  
de esta institución comenzará a tener un control -  
mayoritario sobre la empresa.

Este panorama de conjunto sobre el Grupo Fun-  
didora nos da cuenta, de que a pesar de las cuan-  
tiosas inversiones que requiere la puesta en marcha  
de una empresa de este tipo, existen grupos priva-  
dos que son capaces de realizar tales inversiones.  
Aún cuando enfrentan la competencia directa del -  
Estado, se dan a la tarea de ampliar sus intereses  
como grupo industrial en la rama. Tal fue el caso  
de Fundidora entre 1943 y 1974. A mediados de la -  
década de los setentas, la participación de este -  
grupo se redujo en distintos sentidos y al final -  
acabó siendo absorbida por el sector paraestatal.

## HOJALATA Y LAMINA, S.A.

Con Hojalata y Lámina, S.A. el grupo Cervecería Cuauhtémoc inicia su participación en la siderurgia. Observando los distintos cuadros de la Empresa, (Cuadro N°10a13) podemos ver cómo a partir de su instalación la empresa sufre constantes cambios en la misma, por medio de la introducción de maquinaria que permite ampliar la capacidad productiva y diversificar las líneas de producción.

En pocos años, la empresa se transforma en una planta integrada.

Desde su fundación, hasta fines de la década de los setentas, se advierte por parte de la empresa un aumento en su participación a la producción total de acero.

## TUBOS DE ACERO DE MEXICO, S.A. TAMSA.

Tamsa forma parte de un grupo privado que con esta empresa inicia su participación en esta industria. En los cuadros de la empresa sobre producción anual de acero, porcentaje con el que contribuye a la producción siderúrgica anual, inversiones periódicas de la empresa, cambios realizados en la planta - ampliaciones, nuevas líneas de producción; - subsidiarias que integran la empresa y años en que se van incorporando al grupo TAMSA, es posible advertir las siguientes características:

Desde que se funda la empresa se advierten au

mentos anuales en la producción, así como aumentos en la participación de ésta en la producción anual de acero.

En las inversiones se advierte una canalización permanente de recursos para ampliar la capacidad productiva; para renovar equipo, para la adquisición de filiales o creación de éstas, para diversificar las líneas de producción. Los cambios, adiciones y ampliaciones efectuadas en la empresa, es posible advertirlos constantemente, si tomamos en cuenta que cuando se crea esta empresa es una semi integrada y en unos cuantos años se transforma en integrada. Este proceso de integración incluye la creación de varias subsidiarias.

A partir de lo antes mencionado, tenemos que a lo largo del desarrollo de la industria siderúrgica, esto es, desde principios de siglo hasta la década de los setentas nos encontramos con que los grupos privados que han invertido en esta industria: Grupo Fundidora - a principios del siglo -; Grupo Cervecería Cuauhtémoc - tiene sus orígenes en 1890, e introduce sus intereses en la siderurgia en los cincuentas; son grupos que poseen una fuerte capacidad económica, de tal manera que han sido capaces de realizar importantes inversiones.

Son grupos que concentran un poder económico fuerte, poder económico que se extiende más allá de las fronteras de sus estados. A partir de su poderío económico han cuestionado en diferentes momentos la política económica del Estado.

A partir de lo antes mencionado se observan - distintos hechos: 1°.- Que los argumentos que da - el Estado para justificar sus inversiones en empre - sas de la industria siderúrgica, en la medida en - la que se mueven en un terreno puramente económico, sólo en parte nos permiten entender el problema en cuestión.

Se entiende que muy ligadas a estas causas - económicas se encuentran objetivos e intereses po - líticos , mismos que podríamos reseñar de la siguiente forma. El Estado no está dispuesto a dejar que los grupos privados concentren un poder económico que en un momento dado resultaría más po - deroso y difícil de enfrentar.

En este sentido se considera que lo que está en juego con la participación del Estado o de la - burocracia política, en empresas siderúrgicas, no sólo es crear las mejores condiciones para la re - producción-acumulación de capital, sino también - participar en los beneficios de esa reproducción y ante la posibilidad de verse desplazada, ésta tien - de a ampliar y profundizar su participación.

Si la acción del Estado sólo se hubiera li - mitado a crear las mejores condiciones para la re - producción de capital, por medio de una participa - ción indirecta, esto es, por medio de una política de fomento, proteccionista, crediticia, y no con - una inversión y participación directa en las empre - sas siderúrgicas, hubiera sido difícil que lograra imponer una cierta dirección a la rama en cuestión y por otro lado, una vez que hubiera aumentado el poder económico de los grupos privados, la burocracia política podía ser subordinada a los intereses de esos grupos privados.

N O T A S

- (1) Zapata, Francisco et. al. Las Truchas. Acero y Sociedad en México. México. El Colegio de - México 1978, p. 1.
- (2) ibid., pp. 10
- (3) ibid., pp. 11
- (4) Minello, Nelson. Siderúrgica Lázaro Cárdenas Las Truchas. Historia de una Empresa. México, El Colegio de México, 1982, p. 7.
- (5) ibid., pp. 9
- (6) Godau S. Rainer. Estado y Acero. Historia Política de las Truchas. México. El Colegio de México, 1982, p. 8.
- (7) Cfr. Cordera Campos, Rolando. "Estado y Economía: Apuntes para un marco de referencia", en Nora Lusting. (comp.) Panorama y perspectivas de la Economía Mexicana. México. El Colegio de México 1980 pp. 439-456; véase también Ramírez Brun, Ricardo. Estado y acumulación de capital en México 1929-1979. México UNAM 1980.
- (8) Cfr. Cordera, Rolando. 1980. op. cit., y Ramírez Ricardo, op. cit.,
- (9) Cfr. Arancibia, Armando y Perez Wilson. "La polémica en torno a las empresas públicas en América Latina" en: Economía de América Latina. sept. 1979. Semestre No. 3 CIDE p. 13-44.
- (10) Cfr. Arias, Alan et al. "Estado y contrarrevolución en México". en Cuadernos Políticos - No. 21, México julio-sept. 1979 pp. 25-50.
- (11) Cfr. Vernon, Raymond. El dilema del desarrollo económico de México. Papeles representados por el sector público y privado. México - Ed. Diana.

- (12) Cfr. Cordera, Rolando 1980 op. cit.,
- (13) Cfr. Derossi, Flavia. El empresario mexicano  
México. UNAM. 1977.
- (14) Cfr. Derossi, Flavia. op. cit.,
- (15) Cfr. Cordera, Rolando. "Estado y economía en  
México: La perspectiva histórica" en Economía  
de América Latina. Sept. 1979 semestre No. 3  
CIDE p. 101-125.
- (16) Cfr. Cordera, Rolando. 1979. op. cit.,
- (17) Cfr. Bennet, Douglas y Kennet Sharpe. "El Es-  
tado como banquero y empresario. El carácter  
de última instancia de la intervención econó-  
mica del Estado Mexicano 1917-1976" en Foro -  
Internacional. julio-sept. 1979.
- (18) Cfr. Bennet Douglas y Kennet S. op. cit.,
- (19) Cfr. Gómez H. Octavio. La política siderúrgi-  
ca de México. México. Ed. del Doctorado en Ad-  
ministración Pública del IPN. 1976.
- (20) Revista Tiempo No. 12, julio de 1942 p. 30 Mé-  
xico, D.F.
- (21) Nacional Financiera, S.A. Informes anuales de  
las Asambleas Generales Ordinarias de Accio-  
nistas. (1943-1981).
- (22) ibid., 1947.
- (23) ibid., 1949.
- (24) ibid., 1954.
- (25) ibid., 1955.
- (26) ibid., 1956; 1957; 1958.
- (27) NAFINSA, op. cit., 1962; Revista Latinoameri-  
cana de Siderurgia. Santiago de Chile (revis-  
ta mensual publicada por el Instituto Latinoa-  
mericano de Fierro y Acero en Chile 1960-1981).  
No. 18 oct. 1961; No. 26 junio 1962.

- [29] ibid., No. 57 enero de 1965; No. 69 enero 1966.
- [29] ibid., No. 134 junio 1971; No. 135 julio 1971;  
No. 142. feb. 1972.
- [30] ibid., No. 178 Feb. 1975; No. 179 marzo 1975;  
No. 181 mayo 1975.
- [31] ibid., No. 246 oct. 1980.
- [32] NAFINSA, op. cit., 1946.
- [33] ibid., 1953.
- [34] ibid., 1957.
- [35] ibid., 1960.
- [36] ibid., 1961.
- [37] Revista Latinoamericana de Siderúrgia. op. cit.,  
No. 26 junio de 1962.
- [38] ibid., No. 74 Junio 1966.
- [39] ibid., No. 193 mayo 1976.
- [40] ibid., No. 186 oct. 1975.
- [41] ibid., No. 196 Ag. 1976
- [42] ibid., No. 237 Enero 1980
- [43] ibid., No. 244 Agosto 1980.
- [44] ibid., No. 263 Marzo 1982.
- [45] Cfr. Gómez, Octavio. op. cit.; NAFINSA, op. -  
cit., 1943.
- [46] NAFINSA, op. cit., 1953.
- [47] ibid., 1955.
- [48] ibid., 1957.
- [49] ibid., 1959
- [50] ibid., 1960
- [51] Revista Latinoamericana de Siderúrgia, op. cit.,  
No. 26, Junio 1962.
- [52] ibid., No. 64 Agosto 1965.
- [53] ibid., No. 74 Junio 1966.
- [54] NAFINSA., op cit., 1943-1974.
- [55] ibid., 1946.
- [56] ibid., 1947.

- (57) ibid., 1943-1974; Revista Latinoamericana de Siderúrgia, op. cit., 1943-1981.
- (58) Instituto Latinoamericano de Fierro y Acero.- Repertorio Siderúrgico Latinoamericano. Chile Santiago de Chile. (Varios años); Cámara Nacional de la Industria del Hierro y del Acero. - Directorio de Socios. México, D.F. (varios años); Revista Latinoamericana de Siderúrgia, op. cit., 1943, 1982; NAFINSA, op. cit., 1943 -1973.
- (59) Revista Latinoamericana de Siderúrgia. op. cit., No. 94. Feb. 1968.
- (60) ibid., No. 179. Marzo 1975.
- (61) ibid., No. 106. Feb. 1969.
- (62) ibid., No. 137. Sept. 1971.
- (63) ibid., No. 167. Marzo 1974.
- (64) ibid., No. 179 Marzo 1975.
- (65) ibid., No. 195 jul. 1976.
- (66) ibid., No. 201. Enero 1977.
- (67) ibid., No. 204. Abril 1977.
- (68) ibid., No. 228 Abril 1979; ibid., No. 237. # Enero 1980.
- (69) ibid., No. 256. Agosto 1981.
- (70) ibid., No. 249. Enero 1981; NAFINSA, op. cit., 1981.
- (71) ibid., No. 247. Nov. 1980; NAFINSA, op. cit. 1981.
- (72) Revista Latinoamericana de Siderúrgia op. cit. No. 138. oct. 1971.
- (73) ibid., No. 179. Marzo 1975.
- (74) NAFINSA, op. cit., 1981.
- (75) Revista Latinoamericana de Siderúrgia, op. cit. No. 245. Sept. 1980; No. 247, Nov. 1980; No. - 249, Enero 1981.

- (76) ibid., No. 154. Feb. 1973.
- (77) ibid., No. 163. Nov. 1973.
- (78) ibid., No. 188. Dic. 1975.
- (79) ibid., No. 195. Jul. 1976.
- (80) ibid., No. 198. oct. 1976.
- (81) ibid., No. 198. oct. 1976.
- (82) ibid., No. 197. Sept. 1976.
- (83) ibid., No. 256. Ag. 1981.
- (84) ibid., No. 106. Feb. 1969.
- (85) ibid., No. 179. Marzo 1975.
- (86) Revista Tiempo No. 12. México, D.F. 14 junio 1942 p. 30..
- (87) ibid., No. I. 25 de abril 1942. pp. 37.
- (88) NAFINSA, op. cit. 1949.
- (89) ibid., 1954.
- (90) ibid., 1955.
- (91) ibid., 1954.
- (92) Revista Latinoamericana de Siderurgia. op. cit., No. 138, oct. 1971.
- (93) ibid., No. 139. Nov. 1971.
- (94) ibid., No. 139. Nov. 1971.
- (95) Revista Hierro y Acero No. 7. Oct. 1971. p. 29.  
(Organo de la Cámara Nacional de la Industria del Hierro y el Acero.
- (96) ibid., Febrero de 1972.
- (97) Revista Latinoamericana de Siderurgia op. cit., No. 150 Oct. 1972.
- (98) ibid., No. 168 abril 1974.
- (99) ibid., No. 216 abril 1978.
- (100) ibid., NAFINSA, op. cit.,. 1953
- (101) ibid., 1954.
- (102) ibid., 1956.
- (103) ibid., 1957 a 1961.

- (104) Revista Latinoamericana de Siderurgia op. cit.  
No. 42. oct. 1963.
- (105) ibid., No. 53. Sept. 1964; No. 75. Jul. 1966.
- (106) NAFINSA, op. cit., 1969.
- (107) ibid., 1970-1974; Revista Latinoamericana de Siderurgia op. cit., No. 173 Sept. 1974.
- (108) Cámara Nacional de la Industria del Hierro y el Acero. Directorio Socios op. cit., 1975.
- (109) NAFINSA, op. cit., 1957.
- (110) Revista Latinoamericana de Siderurgia No. 151.
- (111) NAFINSA, op. cit., 1973.
- (112) Revista Latinoamericana de Siderurgia, op. cit.  
No. 169. Mayo 1974.
- (113) ibid., No. 193. Mayo 1976.
- (114) NAFINSA, op. cit., 1949-73; Rev. Lat. de Sid.  
op. cit., 1961-1976.
- (115) Revista Latinoamericana de Siderurgia op. cit.  
No. 27. Jul 1962.
- (116) ibid., No. 151 Nov. 1972.
- (117) NAFINSA op. cit., 1947, 1949.
- (119) ibid., 1953.
- (119) ibid., 1956.
- (120) ibid., 1958.
- (121) Revista Lat. de Sid. op. cit., No. 53- Sept.  
1964.
- (122) ibid., No. 53. Setp. 1964.
- (123) NAFINSA, op. cit., 1968.
- (124) Rev. Lat. de Sid. op. cit., No. 94. Feb. 1968.
- (125) NAFINSA, op. cit., 1969.
- (126) ibid., 1970, 1971.
- (127) Rev. Lat. de Sid., op. cit., No. 144. Abril  
1972.
- (128) ibid., No. 176 Dic. 1974.
- (129) ibid., No. 180 abril 1975.

- (130) ibid., No. 250. Feb. de 1981.
- (131) ibid., 1961-1982; NAFINSA op. cit. 1943, -  
1975.
- (132) Revista Tiempo op. cit., No. 53 7 de mayo de  
1943.
- (133) NAFINSA, op. cit., 1954.
- (134) ibid., 1955.
- (135) Cfr. Porraz Sanabria, Rubén. Viabilidad del  
Proyecto Siderúrgico de Las Truchas. Michoa-  
cán y sus repercusiones económicas. UNAM. -  
Fac. de Economía. Tesis 1971.
- (136) ibid.,
- (137) NAFINSA, op. cit., 1958
- (138) ibid., 1960
- (139) Rev. Lat. de Sid. op. cit., No. 67. Nov. 1965.,
- (140) ibid., No. 86. Junio 1967
- (141) ibid., No. 149. Sept. 1972
- (142) ibid., No. 191. Marzo 1976.
- (143) ibid., No. 228 abril 1979.
- (144) ibid., No. 233. Sept. 1979.
- (145) ibid., No. 248. Dic. 1980.
- (146) Cfr. Porraz Sanabria, op. cit., 1971.
- (147) ibid.,
- (148) ibid.,
- (150) R. L. S. op. cit., No. 86. junio 1967.
- (151) ibid. No. 168. abril 1974; No. 178 Feb. 1975.
- (152) ibid., No. 204. Abril 1977.
- (153) ibid., No. 233 Setp. 1979.
- (154) ibid., No. 237. Enero 1980.
- (155) ibid., No. 243 Julio 1980; No. 262 Feb. 1982.
- (156) Revista Lat. de Sid. op. cit.
- (157) NAFINSA, op. cit., 1954; 1955.
- (158) R.L.S. op. cit. No. 67. Nov. 1965.
- (159) ibid., on 99. Julio 1968.

- (160) ibid., No. 156. Abril 1973.
- (161) ibid., No. 156 abril 1973.
- (162) ibid., No. 200 Dic. 1976.
- (163) ibid., 1960 a 1982. NAFINSA op. cit. 1943-1981. Repertorio Siderúrgico Latioamericano op. cit., (varios años).
- (164) NAFINSA, op. cit., 1954
- (165) NAFINSA op. cit., 1957 y 1958.
- (166) ibid., 1963.
- (167) R.L.S. op. cit., No. 60 abril 1965; No. 61. mayo 1965.
- (168) ibid., No. 135. Julio 1971; No. 146 Junio 1972; NAFINSA op. cit., 1972 y 1973.
- (164) R.L.S. op. cit. No. 173 Sept. 1974; No. 182, Jun 1975.
- (170) No. 183 Sept. 1975. ibid., No. 245 Sept. 1980.
- (171) ibid., No. 266 Junio 1982.
- (172) NAFINSA, op. cit., 1957.
- (173) ibid., 1962.
- (174) Directorio de Empresas de la Industria Siderúrgica Mexicana op. cit., 1980.
- (175) NAFINSA op. cit., 1954.
- (176) NAFINSA op. cit. 1943-1982. Rev. Lat. de Sid. op. cit. 1960-1982.
- (177) NAFINSA, op. cit. 1953-1974; Rev. Lat. de Sid. op. cit. 1960-1982.

- (178) Krauze, E-rique. La Reconstrucción Económica 1929-1928 Historia de la Revolución Mexicana No. 10. México. Colegio de México 42-45.
- (179) González, Luis. Los Artífices del Cardenismo 1934-1940. Historia de la Rev. Mex. Mex. El Colegio de México. pp. 53-55.
- (180) Hernández Chávez Alicia. La Mecánica Cardenista 1934-1940. Historia de la Rev. Mex. No. - 16. México. El Colegio de México. pp. 64-68.
- (181) Revista Tiempo op. cit. No. 1. 25 de abril de 1942. p. 37.
- (182) ibid., No. 157 4 de mayo de 1945.
- (183) ibid., No. 66 6 de agosto de 1943 p. 46.
- (184) Cfr. Cole, William E. Steel and Economic Growth in Mexico. Austin, The University of Texas Press 1967.
- (185) ibid.,
- (186) Banco de México. Informe Preliminar sobre algunos Aspectos de la Industria Siderúrgica - Mexicana 1955. Depto. de Invest. Indust. Comité de Estudios Siderúrgicos.
- (187) Banco de México op. cit. 1955; Cole, William, op. cit. 1967; Revista Hierro y Acero op. cit. Rev. Lat. de Sid. op. cit. 1960-1982.
- (188) Banco de México op. cit. 1955.
- (189) Cole, William. op. cit., 1967.
- (190) Banco de México, op. cit. 1955.
- (191) ibid.,
- (192) Méndez García, Lázaro. Algunos Aspectos Económicos de la Industria Siderúrgica en México. San Luis Potosí, UASLP. 1971.
- (193) R.L.S. op. cit., No. 67. Nov. 1965.
- (194) Revista Hierro y Acero op. cit. No. 7. oct. 1968.

- (195) R.L.S. op. cit., No. 156 Abril 1973.
- (196) ibid., No. 178. Feb. 1975.
- (197) ibid., No. 180 abril 1975.
- (198) ibid., No. 205 marzo 1977.
- (199) ibid., No. 211. Nov. 1977.
- (200) ibid., No. 214. Feb. 1978.
- (201) ibid., No. 244. Dic. 1978.
- (202) Revista Hierro y Acero op. cit., 5 de Feb. - 1969; R.L. S. op. cit., No. 177. Enero 1975.
- (203) Cámara Nac. de la Ind. del Hierro y del Acero ESTATUTOS. México, D.F. 1962.
- (204) Cámara Nal. de la Ind. del Hierro y del Acero. Directorio de Socios México, D.F. 1955, - 1960; 1961; 1965; 1966, 1969; 1972; 1973, - 1974, 1977; 1982.
- (205) Cámara Nac. de la Ind. del Hierro y del Acero: Memoria del 1er. Congreso Nac. de la Ind. Sid. México, D.F. 1955.
- (206) Revista Tiempo. op. cit., No. 21 enero de - 1957.
- (207) C.N.I.H.A. Memoria del II congreso Nac. de la Ind. Sid. México 1957.
- (208) R.L.S. op. cit. No. 4 Agosto 1960.
- (209) ibid., No. 12, Abril de 1961; Cámara Nacional de la Industria del Hierro y del Acero. Memoria del 3er. Congreso Nacional de la Ind. Siderúrgica. México, D.F. 1961.
- (210) ibid., No. 21 Enero 1962.
- (211) ibid., No. 26 Junio 1962.
- (212) C.N.I.H.P. Memoria del IV. Congreso Nac. de la Ind. Sid. México, D.F. 1965.
- (213) Revista Hierro y Acero. Op. cit., Vol. I. No. 10 Enero 1969.
- (214) ibid., Vol. I. Enero de 1972.
- (215) ibid., Enero de 1972.

- B I B L I O G R A F I A -

REVISTAS Y PUBLICACIONES PERIODICAS.

Banco de México. Informe preliminar sobre algunos aspectos de la industria siderúrgica mexicana. México. Departamento de investigaciones industriales. Comité de estudios siderúrgicos. 1955.

Banco de México. La industria siderúrgica en México. México 1961.

Camara nacional de la industria del hierro y el Acero. Directorio de socios. México (varios años).

Camara nacional de la industria del hierro y el acero. Estatutos. México 1962.

Camara nacional de la industria del hierro y el acero. Memoria del primer congreso nacional de la industria siderúrgica. México 1955.

Camara nacional de la industria del hierro y el acero. Memoria del segundo congreso nacional de la industria siderúrgica. México 1957.

Camara nacional de la industria del hierro y el acero. Memoria del tercer congreso nacional de la industria siderúrgica. México 1961.

Camara nacional de la industria del hierro y el acero. Memoria del cuarto congreso nacional de la industria siderúrgica. México 1975.

Camara nacional de la industria del hierro y el acero. Reglamento sobre permisos de importación y exportación de mercancías sujetas a restricciones. México 1970.

Camara nacional de la industria del hierro y el acero. Revista Hierro y Acero. México 1968 - 1972.

Comisión coordinadora de la industria siderúrgica. Boletín de la comisión coordinadora de la industria siderúrgica. México (varios años).

Instituto latinoamericano de Fierro y Acero. Modalidades del financiamiento siderúrgico - latinoamericano. Santiago de Chile 1976.

Instituto latinoamericano de fierro y acero. Precios del acero latinoamericano en 1963 - 1973. Santiago de Chile 1974.

Instituto latinoamericano de fierro y acero. Repertorio siderúrgico latinoamericano. (directorio de empresas siderúrgicas de América Latina, varios años). Santiago de Chile.

Instituto latinoamericano de fierro y acero. Revista latinoamericana de siderurgia. Santiago de Chile. 1961-1981.

México a través de los informes presidenciales. Informes Presidenciales. Sector paraestatal Tomo 6 .México 1978.

Nacional Financiera, S.A. Informe anual de -  
la asamblea general ordinaria de accionistas.  
México 1943 -1981.

Revista Expansión. México (varios números).

Revista industrial. México (varios números).

Revista Tiempo. México (varios números).

Secretaría de Programación y Presupuesto.  
El papel del sector público en la economía -  
mexicana. México 1982.

Cámara nacional de la industria de la transf  
formación. Transformación. Boletín (varios -  
números).

Confederación de cámaras industriales. Bole-  
tín. México (varios números).

ARTICULOS

Arancibia, Armando y Wilson Perez. "La polémica en torno a las empresas públicas en América Latina" en Economía de América Latina. México CIDE semestre No 3 p 13-44.

Arias, Alan et al. "Estado y contrarrevolución en México" en Cuadernos Políticos. No - 21 México julio-septiembre 1979, p 25-50.

Ayala, José. "Auge y declinación del intervencionismo estatal 1970-76 en Investigación Económica. México UNAM 1974.

Bartra, Roger. "La Revolución domesticada" en Historia y sociedad. México 1976.

Bennet Douglas y Sharpe Kennet. "El Estado como banquero y empresario. El carácter de última instancia de la intervención económica del Estado mexicano 1917-1976" en Foro Internacional. México Colmex N° 20 jul-sept 1979.

Borja, Roberto. "¿Existe una teoría del capitalismo monopolista de Estado?" en Investigación Económica. México UNAM. Fac. de Ec. N°-151 Vol XXXIX. enero-marzo de 1980.

Cordera, Rolando. "Estado y economía en México: la perspectiva histórica" en Economía de

América Latina. México CIDE sept de 1979 semestre N° 3 p101-125.

Cordera Campos, Rolando. "Estado y economía: apuntes para un marco de referencia" en Panorama y perspectivas de la economía mexicana. México El Colegio de México 1980 p 439-456.

Marquez, Carlos y Wilson Perez. "Problemas de la relación Estado-economía. Propuestas a partir del análisis económico de las empresas estatales y del patrón salarial en México en Teoría y política en América Latina. - México CIDE 1982 p 97-107.

Rosenzweig, Fernando. "El desarrollo económico de México de 1877 a 1910" en El trimestre económico. México No 23 T. XXXII julio-sept. de 1965.

Vidal, Gregorio. "Notas sobre el desarrollo del capitalismo monopolista de Estado en México" en Investigación económica. México --- UNAM. Fac. de Ec, No 158 Vol. XL oct-dic 1981.

## LIBROS

Altvater, Elmar. "Notas sobre algunos problemas -- del intervencionismo de Estado" en El Estado en el capitalismo contemporáneo. México ed siglo XXI 1977 p 88 -134.

Araujo, Eduardo. Alrededor de la industria siderúrgica mexicana. México Ex-Libris 1975.

Calderón Rodríguez, José Maria. Genesis del presidencialismo en México. México ed el caballito 1978.

Cole William E. Steel and economic growht in México. Austin, the University of Texas Press 1977.

Cordero, Salvador y Rafael Santín. Los grupos industriales: una nueva organización económica en México. México El Colegio de México (cuadernos del -- CES N° 23) 1977.

Checa de Codes, Juan Manuel. La industria siderúrgica en Hispanoamérica. Madrid ediciones de Cultura hispanica 1953.

Derossi Flavia. El empresario mexicano. México UNAM 1977.

Escobar Toledo, Saúl. La ruptura del bloque en el poder. Los empresarios en el sexenio 1976-1982. México 1984. (s.e.)

Gama, Federico. El polo de desarrollo de las Truchas. Un estudio sobre relaciones interburocráticas. México, El Colegio de México-CES 1977.

Godau Schuking, Rainer. Estado y acero. Historia - política de las Truchas. México, El Colegio de México. 1982 p 217.

Gomez Haro, Octavio. La política siderúrgica de México. México ed del Doctorado en Administración-Pública del I:P:N? 1976.

Gonzalez, Luis. Los artifices del cardenismo. Historia de la Revolución Mexicana 1934-1940. N° 14 México El Colegio de México 1979.

Hernández Chavez, Alicia. La mecánica cardenista. Historia de la Revolución Mexicana 1934-1940, N° 16 México El Colegio de México 1979.

Krauze, Enrique et al. La reconstrucción económica. Historia de la Revolución Mexicana 1924-1928, N° 10 México El Colegio de México 1977.

Mendez Garcia, Lázaro. Algunos aspectos económicos de la industria siderúrgica en México. San Luis Potosí Tesis UASLP 1971.

Menno Vellinga. Industrialización y clase obrera en México. México ed siglo XXI 1975.

Minello, Nelson. Siderúrgica Lázaro Cárdenas Las Truchas. Historia de una empresa. México El Colegio de México 1982 p 317.

Peña, Joaquín et al. La industria siderúrgica en México . Notas para una planeación de las materias primas. (colección de temas económico-político con temporáneos de México) México ed EDIAPSA 1951.

Perez Molina, Federico. La industria siderúrgica - en América Latina. México Tesis UNAM. ENE 1963.

Porraz Zanabria, Rubén. Viabilidad del proyecto -- siderúrgico de las Truchas, Michoacán y sus repercusiones económicas. México Tesis UNAM. ENE 1971.

Saldaña, José. Apuntes históricos sobre la industria de Monterrey. Nuevo León. Centro patronal de - Nuevo León 1965.

Vernon, Raymond. El dilema del desarrollo económico de México. Papeles representados por el sector público y privado. México ed Diana 1972.

Vincent, Jean Marie. "El Estado y el marxismo contemporáneo". en Críticas de la economía política. Edición latinoamericana. Historia y Teoría del Estado Nº 16-17. México ed El Caballito jul-dic 1980.

Zapata, Francisco et al. Las Truchas. Acero y sociedad en México. México El Colegio de México 1978 p 304.