

7
2º E



**Universidad Nacional Autónoma
de México**

**Escuela Nacional de Estudios Profesionales
"Aragón"**

**EL CONFLICTO ARABE-ISRAELI Y LA POLITICA
NORTEAMERICANA EN LOS AÑOS 1976-1984.**

Tesis Profesional

**Que para obtener el título de
Licenciado en Relaciones Internacionales**

p r e s e n t a

CRISTINA E. LICEA BLANCAS



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

	PAGINA
Introducción	4
I PLANTEAMIENTO HISTORICO GENERAL.	11
I.1 El papel de las comunidades judías.	12
I.2 La época del mandato.	18
I.3 La diplomacia británica y la política de posguerra.	23
I.4 La partición de Palestina.	29
I.5 Situación posterior del conflicto: de la partición de Palestina a Yom Kipur.	33
II LAS RELACIONES ESTADOS UNIDOS-ISRAEL.	44
II.1 Alianza político-militar de los Estados Unidos e Israel.	45
II.2 Implicaciones de la alianza político-militar para el conflicto árabe-israelí.	53
II.3 La carrera armamentista.	56
III LA POLITICA EXTERIOR DE CARTER EN MEDIO ORIENTE.	66
III.1 Objetivos de la política de Carter.	67
III.2 La política de los círculos concéntricos.	71
III.3 El significado del acuerdo de paz de Campo David.	76
III.4 Analisis del tratadode paz egipcio-israelí.	87

IV	LA POLITICA EXTERIOR DE REAGAN EN MEDIO ORIENTE.	93
IV.1	La política de la óptica estratégica.	94
IV.2	La política del consenso estratégico.	98
IV.3	El problema libanés.	106
IV.4	El Plan Reagan.	111
IV.4.1	El Plan de Fez.	117
	Conclusiones.	120
	BIBLIOGRAFIA	128
	APENDICE	134
-	Resolución del Consejo de Seguridad 242 del 22 de noviembre de 1967.	135
-	Resolución del Consejo de Seguridad 338 del 21/22 de octubre de 1973.	137
-	Texto del Acuerdo de Campo David firmado en septiembre 17 de 1978.	138
-	Tratado de paz entre la República árabe de Egipto y el Estado de Israel	149
-	Estructura para la conclusión del tratado de paz entre Egipto e Israel.	160

INTRODUCCION:

El conflicto de medio oriente, posee una fundamentación histórica tan sólida, que para analizarlo adecuadamente hay que remontarse unos tres milenios probablemente, hacia el año 1250 a.c., fecha en que se sitúa el establecimiento de los cananeos en el territorio de Palestina. Logrando rápidamente un alto grado de desarrollo que se vió interrumpido por la invasión y conquista de Palestina por los hebreos; quienes al practicar el comercio iban de un lugar a otro; con lo cual, el elemento judío se convierte en una pieza muy importante de la vida medio oriental, contando con una fuerza económica y de cohesión social entre ellos mismos tan sólida, que con ella lograron un status diferente con respecto a las otras tribus vecinas.

Esta situación especial de que gozaron los judíos, a lo largo de la economía feudal, terminó con la aparición de la producción capitalista. Lo anterior se considera un hecho de suma importancia, porque pone al descubierto el inicio de lo que conocemos como el conflicto árabe-israelí, el cual se analizará a lo largo del presente estudio, tomando en cuenta los factores que le dieron origen, así como su evolución.

Por lo anterior, se hace necesario examinar los hechos de

mayor relevancia inscritos en nuestro tema a tratar, para encontrar respuestas tangibles ante la compleja situación - que ha prevalecido desde hace tantos años en medio oriente, y que hasta la fecha continúa sin solución.

Este es uno de los tópicos que motivaron el interés de - realizar el presente trabajo, analizando los hechos y las - circunstancias que han contribuido a la adopción de las diferentes políticas aplicadas en la región.

Para lograr tal objetivo se considera imprescindible concentrar nuestra investigación en la situación que ha vivido el pueblo palestino por considerarlo piedra angular, sobre - la cual descansa el conflicto árabe-israelí; así como el papel que han jugado las potencias que han tenido algo que ver con la dirección de la región medio oriental; tal es el caso de el Imperio Otomano, Gran Bretaña y actualmente de los Estados Unidos; quienes de acuerdo a su participación en las - diferentes etapas del conflicto, han aportado una influencia decisiva para el curso que guarda dicho conflicto en la actualidad.

De tal forma, se tiene que revisar la historia anterior - de los judíos, los árabes y palestina hasta la Segunda Guerra Mundial, y posteriormente hasta la fundación del Estado

de Israel en 1948; acontecimiento que marca el inicio del - conflicto árabe-israelí, en su versión actual, considerando un estudio minucioso que ponga al descubierto las causas que han llevado a esa área a ser una zona tan conflictiva desde entonces y hasta ahora.

Para ello, se ha considerado un período de estudio en especial, comprendido entre los años de 1976-1984, en la problemática del conflicto árabe-israelí, vinculada a la política norteamericana llevada a cabo en ese tiempo, por lo gobiernos de Jimmy Carter (1976-1980) y el primer período presidencial de Ronald Reagan (1980-1984), así como las relaciones que los Estados Unidos han mantenido en el conflicto y - en especial con los árabes e israelíes.

Para lograr este propósito, se han elegido los temas que se consideran de mayor importancia para dar validez a lo anteriormente expuesto, considerando de relevante importancia subrayar la complejidad que un tema tan amplio como el presente posee debido a tantos años de duración y a la gran cantidad de elementos que lleva implícitos.

Para ese fin, en el primer capítulo fue necesario el retomar los aspectos históricos que enmarcan el proceso del conflicto árabe-israelí, desde sus orígenes más remotos, examinando el papel que las comunidades judías desempeñaron en la antigua sociedad oriental; en donde desde esa época, realizan

la invasión del territorio palestino; modificando con ello - la forma de vida tanto de los cananeos, como de los hebreos.

La época del mandato, marca el cambio de dirección del - Imperio Turco-Oromano por la Gran Bretaña en la vida del medio oriente; la cual implica un interés común: un territorio de la importancia de Palestina, representaría tenerlo bajo - su esfera de dominación, dadas las condiciones geográficas - que lo han constituido como un lugar estratégico.

En este mismo capítulo se analizan los principales enfrentamientos que ha tenido el conflicto árabe-israelí como son: el ocurrido el 14 de mayo de 1948, fecha que marca el surgimiento del estado de Israel. Otro de ellos se conoce como - la violación a los acuerdos de armisticio al atacar Israel a Egipto en 1956 por la llamada crisis del Suez.

Posteriormente, en 1967 la guerra de los seis días es un nuevo enfrentamiento entre árabes e israelíes por la invasión israelí de la ciudad vieja de Jerusalén, la Franja de Gaza, el Desierto del Sinaí, La Rivera Occidental del Río Jordan y la Región del Golán.

En 1973 es librado entre árabes e israelíes lo que se conoce como la guerra de octubre de 1973 en donde se efectúa - un boicot petrolero, que ejerce presión sobre los Estados - Unidos y los hace tomar en consideración a Egipto convirtiéndolo en un importante aliado.

Con ello se expone la magnitud y estructura de la crisis que atraviesa el medio oriente, donde podemos observar el desarrollo que tiene, y conocer los continuos enfrentamientos que se han librado en su territorio.

El segundo capítulo pone de manifiesto la alianza que los Estados Unidos pacta con Israel, desde el momento mismo de ejercer su poder de veto en las Naciones Unidas contra cualquier resolución que afecte a Israel, quien será el encargado de mantener el orden y los objetivos norteamericanos en medio oriente.

De esta manera realizaremos un análisis de las características y funcionamiento de dicha alianza en donde los derechos palestinos se pasan por alto.

En segundo término, se muestra que esta alianza es también de tipo militar; lo que origina un mercado de armamento muy importante; al igual que desata en medio oriente una carrera armamentista que posee importantes características para nuestro estudio; por lo cual se ha considerado relevante su inclusión.

En este contexto, la alianza de Estados Unidos-Israel, - significa mutuas ventajas y condiciones muy propicias para el logro y el mantenimiento de sus propias políticas.

En el tercer capítulo, se exponen los objetivos que la política del Presidente Carter reservara, para el medio oriente; subrayando la importancia que para él tenían dos de los principales factores presentes: la necesidad de contar con un abastecimiento petrolero seguro y a precios bajos, y la importancia que para los Estados Unidos representaba alcanzar un acuerdo de paz, gestándose una dinamización de la diplomacia norteamericana hacia medio oriente, en donde bug can representarse como mediadores y conciliadores en el conflicto árabe-israelí.

Así mismo, se exponen nuevas oportunidades para el establecimiento de un clima adecuado para llevar a cabo las negociaciones de paz en el medio oriente.

Para tal objetivo se pone de manifiesto los acuerdos de Campo David su origen y significado para las partes involucradas y al igual, se realizará un balance del tratado de paz egipcio-israelí; así como los alcances de éste en el conflicto árabe-israelí; además de la importancia que éste ha tenido para el mundo árabe al perder a Egipto de su esfera de influencia, al firmar un acuerdo por ellos calificado como un tratado de paz por separado, que deja fuera el problema principal: la situación palestina.

Nuestro cuarto capítulo engloba la política de Ronald Reagan en medio oriente, durante su primer período 1980-1984. En él se incluye la llamada política de la óptica estratégica que es la confrontación que tendrá el oriente medio dentro de las relaciones este-oeste, buscando contrarrestar la influencia soviética en el conflicto árabe-israelí.

Este capítulo encierra también el llamado "interés común", que es lo que se considera, el eje principal de la política de Reagan en el medio oriente, permitiendo desarrollar la tesis del consenso estratégico.

También se hace referencia al problema libanés, analizando su origen y trayectoria; en donde los refugiados palestinos buscan salvaguardar su situación fuera de su territorio; cuyas consecuencias han sido trágicas; gracias a la participación Siria en el problema libanés.

Finalmente, se incluye el plan de paz propuesto por Reagan, que lleva su nombre; el cual ha sido considerado como una segunda etapa del acuerdo Camp David; además del Plan de Fez que surge como respuesta al Plan Reagan.

En él se dan a conocer las condiciones de paz propuestas por el mundo árabe, las cuales consideran ser una alternativa para el logro de la paz.

I PLANTEAMIENTO HISTORICO GENERAL

I.1 EL PAPEL DE LAS COMUNIDADES JUDIAS.

Dada su ubicación geográfica, el territorio palestino constituye un lugar estratégico; siendo el punto de unión de tres continentes (Asia, Africa y Europa), Palestina ha sufrido las más diversas invasiones a lo largo de su historia, debido también a su peculiar situación como "Tierra Santa", simultáneamente para tres religiones universales: judaísmo, cristianismo e islamismo.

De este modo, dicha región tuvo que enfrentar diversos grupos semitas provenientes de la Península Arábiga, que emigraron hacia la "Creciente Fértil"⁽¹⁾, en busca de agua y tierras favorables para el pastoreo. De estas tribus se destacan los asirios, que habitaron el centro y sur de Irak, los amoreros que habitaron Jordania; los fenicios que se aposentaron en el Líbano y los cananeos que se establecieron en Palestina.

A partir del establecimiento de los cananeos en el territorio Palestino se le conoce como "La Tierra de Canán"; siendo sus descendientes los fenicios, quienes crearon nuevos modos de vida como navegantes y comerciantes aprovechando las condiciones geográficas que ofrecía el territorio, por donde

(1) La Creciente Fértil, conocida también como Media Luna Fértil, era la zona más rica de tierras que nacía en el Delta de los Ríos Tigris y Eufrates, en lo que hoy es Irak, y una parte de Siria y que se extendía hacia el sur por la franja costera del mediterráneo en lo que es hoy Líbano.

atravesaban los más grandes centros de civilización de la época. Entre las rutas comerciales más importantes encontramos: Egipto, Siria y Mesopotamia; así como el comercio fenicio con Arabia.

El desarrollo de la cultura cananea fue dándose rápidamente. "La construcción de grandes centros urbanos, como las ciudades de Jericó y Jerusalén"⁽²⁾, muestran el alto grado de avance a que llegaron los cananeos.

Sin embargo, la invasión y conquista del territorio palestino muy pronto empezó a modificar la forma de vida de los hebreos. Grandes capas de la sociedad hebrea empezaron a dedicarse a la agricultura. Otras capas se dedicaron al comercio. Esta última actividad se representaba más beneficiosa y productiva, dadas las condiciones geográficas de Palestina, con lo que muy pronto se convirtió en un factor determinante en la economía de la sociedad.

En esta época se ve mucho a los hebreos practicando el comercio lo mismo que en Egipto, en Mesopotamia y Arabia. Posteriormente llega a su clímax con el reino de Salomón.

"Esta situación de auge continúa hasta el siglo XII a. c.,

(2) BENZ WOLFANG Y HERMANN GRAML, Historia Universal Siglo XXI, P. 47.

cuando tribus hebreas, kenitas y celebitas empezaron a penetrar a la tierra de Cannán"(3).

Más tarde la sociedad hebrea, y con ello las comunidades que se hallaron sometidas a su control, (hacia el año 922 - a.c.), se divide y se forman los Reinos de Israel, en el Norte y el de Judá en el Sur.

Estos dos reinos logran subsistir durante algún tiempo - hasta que en el año 721 a.c., el Rey Asirio Sargón II, arrastró la capital del Reino de Israel, haciéndolo desaparecer políticamente.

Más tarde el Reino de Judá sufre la misma suerte (año - 585 a.c.), que el de Israel y es conquistado por los babilonios, con Nabucodonosor a la cabeza. Los habitantes de Judá fueron deportados y llevados cautivos a Babilonia. "Este episodio es conocido por la historia como la primera - diáspora judía"(4).

Ya en Babilonia, se observa que entre los judíos había, artesanos, labradores y comerciantes grandes y pequeños. Así pues podemos observar que el exilio judío en Babilonia desmembró tajantemente a la sociedad que vivía en

(3) La Ciudad de Jerusalén fué fundada originalmente por los Cananeos, *ibidem* p. 45.

(4) Alem, Jean-Pierre, Judíos y Arabes, 3000 años de historia. Ed. Península, 1970 P. 19.

Palestina (en esta se deben incluir tanto a las comunidades judías como a los cananeos y otras comunidades que se encontraban sojuzgadas por los primeros) al separar por una parte, a las clases dominantes, (comerciantes, usureros, terratenientes, etc.) y, por la otra a los trabajadores (fundamentalmente pequeños agricultores, pastores y esclavos). - Sin embargo, ésta separación sentó las bases del surgimiento de una casta social que ante las nuevas condiciones retomó la actitud comercial como parte fundamental de su subsistencia.

De esta forma vemos, que el elemento judío se convierte en pieza importante para el comercio babilónico, lo que les permite acrecentar sus capitales y desarrollar las técnicas comerciales. Sin duda, esto irremediablemente, habría de permitir su fortalecimiento como grupo económico y por ende como casta social. Tomando en cuenta lo anterior, vemos - que la actividad económica llevada en ese tiempo a través - del comercio, y que la religión, tomada como elemento ideológico, se convierten en los más activos agentes de diferenciación y aglutinamiento de los judíos; quienes con ello lo graban un status diferente de los demás* que les permitía tomar la delantera con respecto a los otros, siendo por esa razón que durante el período de ocupación helénica, los judíos

* Avinieri Shlomo, Los Palestinos e Israel, Tribuna Israelita México P. 15-18.

observaron una posición especial y privilegiada en diversos lugares del nuevo imperio, debido precisamente a su actividad comercial que en él continuaban desarrollando; sin embargo, a la caída del Imperio Romano, los judíos emigraron - por todo lo que había sido el imperio, reafirmando gradualmente como una clase comerciante a través de un proceso de selección, siendo ellos quienes durante siglos serían casi los únicos intermediarios comerciales entre oriente y occidente.

"El feudalismo intensificó el rol económico de los judíos, por virtud de la economía natural"* (supone la producción de bienes para el uso y autoconsumo del feudo), al tiempo que se fortalecen como un estrato que se sigue manteniendo al margen de las clases sociales del modo de producción imperante. Ahora el judío es el proveedor de los señores feudales, de la realeza y del clero, pero no pertenecen ni a las clases dominantes ni a las dominadas.

Sin embargo, con el desarrollo de la economía mercantil en Europa, el crecimiento de las ciudades y de la industria corporativa, los judíos son desalojados progresivamente de las posiciones económicas que ocupaban; y desde esta época - "la situación de los judíos en las ciudades de Europa Occi-

* ibidem p. 23.

dental queda fuera de la posición privilegiada de que gozaban"(5). Desafortunadamente para los judíos, las épocas - que siguieron, no fueron mejores, viéndose obligados a practicar la usura y perdiendo progresivamente su rol, se vieron en la necesidad de emigrar hacia Europa Oriental, en donde vuelven a encontrar la economía feudal que les permite ejercitar el papel de comerciantes, contando con la protección señorial, que ya habían conocido. Sin embargo, con la aparición del capitalismo; el judío se vuelve a enfrentar al mismo dilema: o emigrar buscando una economía donde pueda seguirse desarrollando, o se amolda y se integra a la producción capitalista.

Es muy importante tomar en cuenta que las comunidades judías no se ubicaron en un lugar en especial, sino que buscaban establecerse en donde les conviniera más, utilizando la aceptación que de ellos tenían en la sociedad feudal por la actividad comercial que desarrollaban; por lo que al enfrentarse al capitalismo, surge en ellos la necesidad de abandonar su vida nómada.

(5) Sem Henry, Orígenes del Capitalismo Moderno, F.C.E., - P. 14.

I.2 LA EPOCA DEL MANDATO.

Los precedentes de dominación del Imperio Turco-Otomano en la región, sirvieron para que los árabes cobrasen conciencia de su propia unidad étnica como algo opuesto al de los turcos deseando su emancipación, demostrándolo con una continua rebelión árabe que significaba el descontento de ese grupo por la dominación, que han tenido durante tanto tiempo.

Esta situación va facilitando la creciente intervención europea, en donde Gran Bretaña toma la cabeza en el asunto utilizando un doble juego; el cual consistía en apoyar al movimiento sionista por medio de la "declaración Balfour",⁽⁶⁾ al mismo tiempo ayudar a la rebelión árabe; así, tanto los sionistas, como los árabes deseaban deshacerse de los turcos, situación que aprovechan los británicos ganándose terreno a los turcos quienes iban dando muestra de decadencia.

En esa época se autorizó la inmigración judía a Palestina abundando las colonias hebreas en la región, época en que nace el antisemitismo, cuyas consecuencias fueron el agrupamiento judío bajo la bandera del sionismo.

(6) Acuerdo ANGLO-SIONISTA, para la Creación de un asentamiento judío en Palestina.

Así pues, podemos decir que el problema palestino tiene un punto de partida específico: el año de 1897. En ese año, un movimiento político judío europeo internacional⁽⁷⁾, se reunió en un congreso constitutivo en Basilea, Suiza, y se resolvió trabajar, a través de un programa, por el establecimiento de un hogar nacional para los judíos que fuera reconocido oficialmente. Recuérdese que la función socioeconómica que cumplieron, en esos tiempos los tenían buscando - en uno y otro lugar, la forma de desarrollar su comercio, - motivo por el cual no estaban establecidos en ningún sitio.

Fue hasta el año de 1896 cuando "el nacionalismo judío - se despojó de su contenido religioso y se transformó en un movimiento político. En ese mismo año, Theodoro Herzl publicó su libro: El Estado de los Judíos, cuya tesis central parte del postulado de, "la incompatibilidad entre los judíos y las demás naciones y preconiza la emigración judía - hacia un país subdesarrollado para fundar allí un Estado Ju dío"(8).

La resolución dada a conocer por el congreso de Basilea era: "dar un pueblo sin tierra una tierra sin pueblo", Pe-

(7) Este movimiento Político es lo que se conoce como: Organización Sionista Mundial.

(8) Sierra Kobeh, Ma. Lourdes. "El problema histórico Palestino" Relaciones Internacionales, vol. VII, No. 28, P. 29.

ro Palestina no era un espacio vacío, pues en ese tiempo - ya contaba con una "población de aproximadamente 500 000 - habitantes, de los cuales el 95% era árabe"⁽⁹⁾, por lo tan to el sionismo tuvo que tomar la ayuda que los británicos tanto les ofrecían, creyéndolos capaces de garantizarles - el hogar proyectado.

Por otra parte, con la primera guerra mundial, el sionis mo empezó a intensificar sus relaciones con Gran Bretaña, y con la entrada del Imperio Otomano a la guerra, el futuro - de Palestina se presentaba incierto: la relación entre el - imperialismo británico y el sionismo político tenía el prop ósito fundamental de crear un insula prooccidental en una área con intereses estratégicos. El mandato sólo era una - forma modificada del colonialismo y Palestina era un pilar importante para el control del mediterráneo oriental. "La mandataria hacía las veces de un hecho colonial que encubría una extensión del capitalismo europeo"⁽¹⁰⁾.

Según el propio Theodoro Herzl, considerado como "el pa dre del sionismo", afirma que se tenía la intención de ga nar el apoyo de las potencias europeas con una argumentación

(9) N. Weinstock. El sionismo contra Israel. Una historia crítica del sionismo, pp. 27-29.

(10) Quintana, Santiago La resistencia Palestina: Estraté gia, táctica y Clases Sociales, pp. 22-23.

de doble utilidad: "el sionismo le quitaría a Europa de encima "el problema judío", y daría posibilidades de expansión colonial mediante al subyugación de un mundo subdesarrollado por una colonización judía pionera, de corte occidental"(11). Lógicamente esto es bien planteado por los sionistas y bien utilizado por Gran Bretaña, logrando ambos tener ventajas muy claras sobre los árabes.

Es así, como el mandato cumple con la precondición necesaria para que el sector capitalista europeo, a través de las comunidades judías, quedara inscrito en territorio palestino, ya que de esta forma se aseguraría el control de esta zona, dada la importancia que reviste el Canal de Suez, asegurando, para Gran Bretaña el manejo de la región a la vez que serviría de contrapeso a las aspiraciones del nacionalismo árabe, que surge como consecuencia de la ocupación de su territorio. Así, la Sociedad de Naciones, en el año de 1923, da la aprobación de la tutela legítima de Gran Bretaña sobre Palestina al considerar la decadencia del Imperio Otomano, por la derrota que sufrió en la primera guerra mundial, y la balcanización del área entre las potencias, -

(11) s/n, "The epic history of zionism", World Publishing Company, p. 172.

dando fin con ello a las esperanzas del pueblo árabe a su independencia.

Para que el mandato se identificara como tal fue necesario realizar sucesivamente maniobras de diplomacia, dirigidas a consolidar su influencia en Medio Oriente y lograr - que Palestina fuera una de las bases estratégicas de la política inglesa, comprometiéndose desde antes de la disolución del Imperio Otomano con respecto al futuro de Palestina.

I.3 LA DIPLOMACIA BRITANICA Y LA POLITICA DE POSGUERRA.

El movimiento sionista internacional, deseoso de ganar el suficiente reconocimiento internacional para el establecimiento de un hogar judío en Palestina, aprovechó las rivalidades de las grandes potencias en el Medio Oriente, que ya para - 1914, habían hecho crisis como consecuencia de la Primera - Guerra Mundial. Durante esta época el sionismo empezó a intensificar sus relaciones con Gran Bretaña, misma que se vió comprometida, por una parte con los árabes, al querer ganar el nacionalismo árabe para la causa británica, prometiendo, (según la entrevista que sostuvieron, el comisario Inglés, Sir Henry MacMahon con el Jerife de la Meca Hussein, en 1915) un gran reino árabe independiente en la región, incluyendo Palestina, a cambio de su apoyo en la guerra contra el Imperio Otomano.

Posteriormente, fue firmado un acuerdo secreto entre Francia e Inglaterra, encaminado a establecer esferas de influencia para ambos en las zonas desgajadas del Imperio Otomano. A este acuerdo se le conoce como el acuerdo Sykes-Picot, mismo que redujo a la nada la promesa hecha por Gran Bretaña a los árabes sobre la constitución de un gran reino árabe independiente.

De esta forma, observamos que el siglo XIX fue escenario

de sucesivas maniobras de la diplomacia británica, dirigidas a consolidar su influencia en el Medio Oriente y lograr que Palestina fuera una de las bases estratégicas del colonialismo inglés en la región. Asimismo encontramos que, con la firma de los acuerdos Sykes-Picot, los británicos hicieron una nueva promesa a los sionistas, que más tarde sería el contenido de la Declaración Balfour de noviembre de 1917. Mediante ella, el entonces secretario del Foreign Office, Lord James Balfour, en una carta dirigida a Lord Rothschild, le hacía saber que Inglaterra "es favorable al establecimiento de un hogar nacional para el pueblo judío y hará todos los esfuerzos posibles para facilitar la realización de este objetivo, quedando entendido que no podrá causarse ningún perjuicio a los derechos civiles y religiosos de las comunidades judías existentes en Palestina"⁽¹²⁾.

Con ese mensaje conocido desde entonces, como la Declaración Balfour, el colonialismo inglés concluyó su discusión de planes para la dominación de Palestina, y decide formalmente que su estrategia radique en el asentamiento del enclave sionista.

Los artífices del documento son en orden de importancia:

(12) J. Khalidi. "Analysis of the Balfour Declaration", pp. 173-188.

el Cancellor Balfour, y el también Ministro inglés H. Samuel; el dirigente sionista Chaim Weizman, y el Coronel norteamericano Mandel House, Consejero del Presidente Wilson de los Estados Unidos. La participación de los Estados Unidos se explica, al ser considerado como "aliado directo" de Inglaterra, involucrado en los ideales anglo-sionistas.

Sin embargo, la Casa Blanca, trata de mantenerse neutral durante la Primera Guerra Mundial y hasta 1917; se inicia en las experiencias expansionistas, en medio oriente compitiendo con las potencias imperiales.

De este modo, al concluir la guerra en 1918, Inglaterra y Francia aplicaban los acuerdos Sykes-Picot y se reparten la región. Poco después, en la Conferencia de Paz de París - (1919 referente a la Paz de la Primera Guerra Mundial), los vencedores institucionalizan el reparto y ratifican la Declaración Balfour. Los pueblos árabes no pudieron decidir su futuro, tuvieron que ver que "los sionistas obtuvieron casi todo lo que deseaban, pero no hay ningún documento que se refiera a alguna consulta con los árabes, cuyos intereses estaban en juego"⁽¹⁴⁾ (lo mismo que sucede con las iniciativas de paz que

(14) Lord Sydenham of Combe, "The tragedy of Palestine", p. 603.

se dan con el Presidente de los Estados Unidos, Jimmy Carter y posteriormente con Ronald Reagan).

Por su parte, contando con el apoyo de las potencias, y bajo la dirección de Weizman, los sionistas se encontraban organizados; mientras que la oposición árabe era desorganizada e ineficaz, por lo que no podían ofrecer una línea de acción concreta, o al menos un instrumento de verdadera oposición.

El año de 1936, tuvo gran significación por los actos de violencia que se engendraron dada la situación tan difícil - por que atravesaba el conflictivo Medio Oriente; por lo que la Gran Bretaña, se vió precisada a tomar una medida que limitara la inmigración judía al territorio. "Esta medida fue lo que más tarde se conocería con el nombre de "El Libro Blanco" o "The White Paper" (15). De este modo se pensaba disminuir los actos de violencia que se venían susitando debido a las grandes olas de población judía que llegaba a territorio palestino. Esto tuvo una acentuación durante el período de persecución judía por Hitler en ese mismo año.

Por su parte, los árabes sumamente inquietos por esta si-

(15) Cattan Henry, "Palestina, los Arabes e Israel", P. 39

tuación, lograron un respiro de calma, cuando el gobierno británico prometió llevar una comisión, precedida por Lord Peel, quien más tarde (1937) recomendó la particiación del territorio palestino, entre las dos comunidades y la "asignación del 60% de las tierras del país a los sionistas, que constituían en ese entonces el 30% de la población total de Palestina"⁽¹⁶⁾, mientras que los árabes palestinos, que constituían la mayoría de la población del país eran reducidos a las zonas más pobres. No obstante, dicho proyecto tropezó con la oposición de la Comisión de Mandatos de la Sociedad de Naciones, que aconsejó la simple prolongación del mandato inglés.

Al acercarse la Segunda Guerra Mundial, el panorama internacional motivó a la Gran Bretaña a tomar en cuenta a la población árabe; (esto entraba necesariamente en contradicción a los ideales sionistas) de modo que renunció a las medidas tomadas con anterioridad, y publica El Libro Blanco en 1939, pronunciándose por la independencia de Palestina que en un lapso de diez años, determinaba una restricción a la venta de tierras y a la inmigración judía, que estaría condicionada a la aprobación de los árabes palestinos. Poco des-

(16) Mesa Roberto, La lucha de liberación del pueblo Palestino, p. 23

pués, "las organizaciones sionistas extremistas, comenzaron a perpetrar actos de terrorismo, tanto contra las autoridades británicas como contra los árabes" (17).

El Libro Blanco de 1939 quedó sin aplicación práctica, - tras el estallido de la Segunda Guerra Mundial. Inglaterra - decidió entonces abandonar a Palestina y dejar que judíos y árabes se las entendieran entre ellos, dejando un vacío que ocuparan los Estados Unidos, tomando a partir de entonces, la dirección de la política de medio oriente.

(17) Grunebaun Von, El Islam II desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días, p. 339.

I.4 LA PARTICION DE PALESTINA.

El 15 de mayo de 1947 la Asamblea General nombra una comisión especial para las Naciones Unidas sobre Palestina (UNSCOP), para llevar a cabo una resolución al problema, siendo "en septiembre del mismo año, que dicha comisión presenta un informe a la Asamblea General exponiendo dos proyectos para la cuestión de Palestina: "un plan mayoritario y un plan minoritario"⁽¹⁸⁾, los cuales proponían que: para el plan mayoritario: la terminación del mandato británico, la partición de Palestina y la creación de un estado árabe, un estado judío y un corpus separatum para la ciudad de Jerusalén, que sería puesta bajo un régimen internacional especial, administrado por las Naciones Unidas. El plan minoritario sugería; al igual que el mayoritario, el fin del mandato, pero proponía un Estado Federal que constase de un Estado árabe y un Estado Judío con Jerusalén como Capital.

Ambos planes eran conscientes de las necesidades tanto judías como árabes, pero ninguno fue llevado a la práctica; lo cual quizá hubiera sido una probable solución al conflicto - ya que se considera hubiera sido benéfica para ambas partes.

(18) Cattán, Henry, op. cit., p. 43.

Gran Bretaña sale debilitada de la Segunda Guerra Mundial, y en 1947 se muestra incapaz de resolver el problema palestino o de sostener el mandato, razón por la cual aprovechando ésta situación los Estados Unidos intervienen, ofreciendo su apoyo a los sionistas; adoptando a partir de entonces el papel de sustituto de la Gran Bretaña como potencia protectora. "El 12 de marzo de 1947, el Presidente Truman declaró que los Estados Unidos se encontraban preparados para acudir en ayuda de los gobiernos del Medio Oriente"⁽¹⁹⁾; la ayuda que se ofrecía era tanto militar como financiera, teniendo como objetivo principal contener las actividades soviéticas para continuar la tarea que Gran Bretaña ya no podía realizar por su debilitamiento de la Segunda Guerra Mundial y que era mantener la hegemonía occidental. Esto se comprobó con la redacción misma del Plan de Partición del Territorio Palestino, por lo Organización de las Naciones Unidas; en donde el apoyo norteamericano resultó determinante para que se llevara a cabo.

De este modo, el mismo día en que las fuerzas británicas abandonaron Palestina, el 14 de mayo de 1948, el Gobierno -

(19) Isla Lope, Jaime, "Algunas consideraciones sobre la política norteamericana en el Medio Oriente" Relaciones Internacionales, No. 7, Oct.-Dic. 74 p. 60-61.

sionista provisional, aprovechó la situación y anunció la creación del Estado de Israel. Es en éste momento cuando los judíos hacen uso de diversos actos terroristas en contra de los árabes palestinos, logrando que el pánico cundiera rápidamente entre ellos, e induciéndolos a que dejaran el país. Una muestra del pánico que causan este tipo de actos es lo que se llamó la matanza de Deir Yassin, cerca de Jerusalén - que significó el exterminio de su población, ocurrida el 9 de abril de 1948; fecha que señala el inicio del éxodo palestino.

La reacción árabe se dirigía en dos sentidos: Uno de ellos, refugiarse en lugares que los mantuviera fuera del alcance del sionismo, llevando sólo lo indispensable y abandonando sus propiedades, sólo con el fin de preservar sus vidas. La otra opción era enfrentar a los judíos, lo cual resultaba claramente desventajoso para ellos, dadas las condiciones de apoyo y asesoría con que contaba Israel, primero por parte de Gran Bretaña y después por los Estados Unidos.

En diciembre de 1948, una resolución por parte de las Naciones Unidas es adoptada en favor del retorno de los refugiados palestinos a sus hogares; resolución que causó un fuerte impacto para los judíos oponiéndose terminantemente para que esto se llevara a cabo; ya que afirmaban que el retorno de los palestinos alteraría el carácter judío del estado. -

Así pues la cuestión de los refugiados se convirtió en el núcleo de la disputa árabe-israelí y de sus interminables enfrentamientos. En los cuales los árabes serían sujetos de discriminación en toda Palestina, ahora Israel.

Así, la compra y colonización del suelo palestino eran las condiciones necesarias para la fundamentación del estado judío y eran también una forma de ir excluyendo cada vez más a los habitantes palestinos de su propio territorio, situación que desde la época del mandato se venía suscitando a través de tres posibilidades de adquirir tierras: "por la fuerza, esto es por la conquista bélica; por compra forzosa, es decir, por incautación de la propiedad del suelo recurriendo a la fuerza del estado, y finalmente por compra, con el consentimiento del propietario"⁽²⁰⁾. Esta última forma de adquisición de tierras palestinas se considera que se da debido al acorralamiento a que se somete a los árabes palestinos puesto que es preferible ceder a cambio de algo, que tener que ceder por la fuerza a cambio de nada.

Además existen leyes, aún vigentes que prohíben la enajenación, transferencia ó labranza por no judíos de las tierras que jurídicamente pertenecen al estado.

(20) Diner Dan, "Problemas Mundiales entre los bloques de poder", p. 147.

I.5 SITUACION POSTERIOR.

En 1948, la situación se mantenía tensa y sumamente difícil en el Medio Oriente, por lo que fue necesario recurrir a los acuerdos de armisticio entre Israel y sus vecinos árabes; los cuales suponían asesoría y ayuda mutua. Sin embargo, éstos acuerdos no fueron respetados por Israel, ocurriendo la violación de los acuerdos al atacar a Egipto en el año de 1956, - aprovechándose de la situación que les valió de pretexto: La nacionalización egipcia del Canal de Suez; (ocupada en el mismo año).

Israel contando con el apoyo de Gran Bretaña y Francia se lanzó a destruir al ejército egipcio, así como a ocupar la Franja de Gaza y la Península del Sinaí, anexándolo a su territorio.

Así, la llamada crisis de Suez; influyó en la administración norteamericana en la adopción de una línea más dura en contra de los estados árabes la cual se demuestra en la llamada "Doctrina Eisenhower"* (5 de enero de 1957), en la cual se enfatizaba que, los Estados Unidos, a través de sus fuerzas armadas, defenderían la soberanía y la integridad territorial de cualquier país del Medio Oriente que fuese ataca-

* El texto completo se encuentra en, U. S. Senate Foreign - Relations Committee, 89 th.

do por fuerzas armadas provenientes de cualquier nación controlada por el comunismo internacional.

La respuesta de los nacionalistas árabes a esta doctrina era de no aceptación, puesto que veían en ella un instrumento de oposición a cualquier movimiento revolucionario dentro de sus países.

Esta situación causó múltiples críticas ante la opinión pública internacional, por lo que los Estados Unidos trataron de persuadir a los judíos de reconsiderar su posición, o la ayuda financiera que les proporcionaban sufriría cambios. De modo que los límites de territorio regresarían a donde lo marcaba el armisticio de 1948 con el retiro israelí de los territorios anexados. A ésta situación se le denominó la segunda confrontación árabe-israelí.

Durante los siguientes diez años (1957-1967) llamados de ni paz ni guerra, bajo el control internacional de la ONU se firma un pacto de ayuda militar entre Siria y Egipto el 4 de noviembre de 1966. Sin embargo, Egipto está sólo del lado de los sirios, pero sin comprometerse demasiado con sus acciones frente a Israel; sin embargo, las circunstancias posteriores van a forzar su participación en la guerra de los seis días; comenzando el 5 de junio de 1967; ésta nueva guerra árabe-israelí, se inicia con un sorpresivo ataque israelí contra los aeropuertos egipcios y sirios, este ataque re-

lámpago fué seguido por la invasión israelí de la ciudad vieja de Jerusalén, la Franja de Gaza, el desierto del Sinaí, la Rivera Occidental del Río Jordán y la región del Golán en Siria; haciendo oídos sordos ante la petición del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas del cese al fuego.

A este respecto, también los Estados Unidos hicieron esfuerzos serios por calmar la situación. El 23 de mayo, por ejemplo, el Presidente Johnson declaró que "Los Estados Unidos apoyan firmemente la independencia política y la integridad territorial de todas las naciones del área, y se oponen totalmente a la agresión llevada a cabo por cualquiera de los estados de la zona, ya sean en forma abierta o clandestina"(21).

Las razones por las que los Estados Unidos deseaban evitar el enfrentamiento árabe-israelí eran; porque al estar -ellos en la Guerra de Vietnam no podían distraer su atención hacia otro conflicto, y también, porque se podrían poner en peligro sus intereses políticos, estratégicos y económicos en el área.

De este modo Israel, contando con el apoyo de Gran Bretaña y Francia pretendió tomar ventaja de la situación que o-

(21) Fuad A. Jabber, "International Documents on Palestine", Institute for Palestine Studies, Beirut, 1970 p. 11.

frecia la nacionalización del Canal de Suez por Egipto y no pudo resistir la oportunidad de destruir el ejército Egipcio y de los territorios ya mencionados, así como de acabar con los obstáculos que tenía su flota para navegar en el Golfo de Aqaba; siendo así como logran capturar Sharm al Sheik - controlando de esta forma los estrechos de Tirán y la entrada al Golfo de Aqaba.

Israel además alegó que su única finalidad al usar la fuerza fue defenderse contra el bloqueo que resultó al cerrar - Egipto los estrechos de Tirán, el 22 de mayo de 1967 a la navegación israelí y a los barcos que llevaran material bélico estratégico a Israel; sin embargo se considera que "la clausura de los estrechos de Tirán no fue la causa sino el pretexto de la guerra de 1967" (22). Esta consideración se hace en base a que Israel estaba ya buscando la forma de anexarse territorios que consideraba importantes para sus protectores occidentales y para él mismo dando por hecho que a Gran Bretaña y Francia les agradaría que Israel fuera mostrando su supremacía sobre los árabes.

Por su parte, los Estados Unidos al darse cuenta que esta situación había provocado descontento en la opinión pú-

(22) Cattan, Henry, ibidem, p. 127-128.

blica internacional y sobre todo temiendo dañar aún más sus relaciones con los árabes, decidieron apoyar a Egipto. Esto causó un gran desprestigio también para Gran Bretaña quien tuvo que retirarse inmediatamente de la zona, perdiendo gran parte de la influencia que aún mantenía en ella, y dándole oportunidad a Estados Unidos de que ocupara su lugar como líder, quedando ella en un segundo lugar y posteriormente dejando todo en sus manos.

Siendo así como los Estados Unidos tuvieron que asumir una posición totalmente independiente en el Medio Oriente, desde el momento en que la sociedad anglo-americana fuera disuelta. Esta participación Norteamericana en Medio Oriente, es considerada en un principio, en apoyo a la posición del guardián de occidente Gran Bretaña; con dicha asociación cumplían con el objeto de mantener a la Unión Soviética fuera de la región.

En esa asociación, los Estados Unidos, jugaban un papel de socio mayor al proveer a Gran Bretaña con el dinero y el material necesario. Sin embargo, la sociedad anglo-americana fue disuelta y Norteamérica se quedó con el cien por ciento de las acciones.

Resulta también interesante observar el rol que desempe-

ñara Sadat, en la década de los 70"s, dado que viene a romper con la línea que hasta el momento Nasser había sostenido; una línea de revolución y de unidad árabe; pero, veamos el porque de ello:

Sadat ofrecía hacer la paz respetando las fronteras anteriores a junio de 1967, de acuerdo con lo fundamentado en el "Plan Rogers"⁽²³⁾, del Departamento de Estado; esta actitud sorprendió a los israelitas por venir a Egipto, estando acostumbrados a que era el país más difícil de sus vecinos árabes.

De esta forma se dice que Sadat se había jugado sus relaciones con la Unión Soviética actuando en contra del mundo árabe y queriendo convertir a Egipto en un estado cliente de los Estados Unidos. Sin embargo, no logró ganar a los norteamericanos. Es así como Sadat decidió abandonar la idea del posible arreglo con los Estados Unidos. El resultado fue el estancamiento diplomático de dos años, que terminó con la guerra de octubre de 1973.

El objetivo básico de este enfrentamiento era recordarle a Israel que se encontraba invadiendo todavía los territorios

(23) El Plan Rogers, representa para el pueblo palestino la liquidación de sus derechos y de la lucha armada, así como el reconocimiento de la ocupación sionista con fronteras seguras.

árabes ocupados en 1967, y que se le debía forzar sobre las bases de "la resolución 242"⁽²⁴⁾ del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, de noviembre de 1967, a desocupar dichos territorios.

De acuerdo con lo anterior, y con los sorprendentes éxitos iniciales de las fuerzas egipcias y Sirias en octubre de 1973 que llevaron incluso a Arabia Saudita a participar en el boicot petrolero, hicieron a los Estados Unidos cambiar de opinión en la política que hasta el momento había llevado con respecto a Egipto; (recuérdese las ofertas de Sadat a Kissinger sobre una negociación pacífica, que Estados Unidos rechazó y más propiamente ignoró por menospreciar la posición egipcia) de este modo, Estados Unidos desea convertir rápidamente a Egipto al sistema dominado por ellos apartándolo del conflicto del Oriente Medio mediante la diplomacia de "paso a paso", de forma que Israel pudiera conservar su control sobre los territorios ocupados y su posición política y militar dominante en la región como delegada de los Estados Unidos.

El resultado de la guerra de octubre debilitó mucho

(24) Apoya el retiro de las Fuerzas Armadas israelíes de los territorios ocupados en 1967. Así como la terminación de todas las situaciones de beligerancia. (El texto de esta resolución se encuentra en el apéndice).

los presupuestos en los que dicha política estaba basada, dando la oportunidad de que los árabes demostraran su capacidad militar, que resultó suficiente como para poner en duda que Israel pueda mantener siempre su superioridad en el área. Además demostraron que el petróleo podía ser utilizado efectivamente con arma política, y finalmente mostraron la decisión de pelear una y otra vez pese a las derrotas que han sufrido.

Sin embargo, aún después de la guerra las metas perseguidas por los Estados Unidos siguen siendo las mismas:

- a) Subsistencia de Israel.
- b) Contención de la influencia soviética.
- c) Apoyo a los Estados árabes conservadores.

De esta forma podemos resumir que ésta cuarta guerra árabe-israelí llamada también de Yom Kipur, se utilizó el petróleo como una nueva y poderosa arma, usada en el embargo petrolero de los árabes hacia occidente, lo que obligó a los Estados Unidos a reconsiderar sus relaciones con los países árabes, pero principalmente con Egipto, ganándolo a su causa y logrando que la unión soviética perdiera a su antiguo aliado y ganándole además la unión soviética a su antiguo aliado. Lo cual es un gran paso a su favor, que permite que se genere la política de contención.

Es así, como Medio Oriente, está ahora bajo la potestad - nominativa de la cabeza imperial en turno: los Estados Unidos; cumpliendo así con el objetivo buscado por ellos. Controlar el área vía la amenaza de conflagración mundial y poder así continuar la explotación de los recursos naturales necesarios al desarrollo de los países occidentales y obligar al mundo árabe al despilfarro de sus economías en la compra de armamentos.

Así pues, dada la importancia que para los Estados Unidos ha representado el Medio Oriente, ha permitido y apoyado la política expansionista y agresora del estado de Israel que - había querido escudarse inicialmente bajo el pretexto de estar defendiéndose de los ataques de sus vecinos árabes. Provocados por la defensa de su patria y todo lo que ello representa.

Pues desde el momento mismo del establecimiento del estado de Israel, las fronteras nada tenían que ver con las propuestas en el plan de partición de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Israel continuó ocupando territorios árabes y violando los derechos nacionales inalienables del pueblo palestino.

Los israelíes persistían en su política de expansión y angustia; continuando con las expulsiones masivas y represiones a

la población árabe; además, "adoptando medidas encaminadas a alterar las características políticas y culturales; así como el carácter religioso de Jerusalén y otros territorios árabes ocupados"⁽²⁷⁾. (Este párrafo nos muestra el apoyo que - los países no alineados brindan al pueblo Palestino abogando por la restitución de su hogar).

La geopolítica que un territorio como Israel ofrece a un país con la potencialidad de los Estados Unidos, es de múltiples ventajas, que no podrían desaprovecharse por ser una zona que ha tenido un muy importante papel dentro del desarrollo socioeconómico de la humanidad y que ha servido de punto de contacto entre Africa, Europa y el resto de Asia, que cuenta con un Canal de Suez y con grandes yacimientos de petróleo que ha aumentado el valor del área derivandose de ello el interés norteamericano de mantener dicha zona bajo control.

Siendo así, se hace manifiesto que la importancia que reviste el Medio Oriente para la política norteamericana, es la resultante de varias fuerzas y múltiples intereses: es decir, - el interés nacional de los Estados Unidos, o sea el interés del gran capital norteamericano en general, aunado al interés de la burguesía norteamericana, y al papel que juega Israel -

(27) Documentos de las conferencias y reuniones de los países no alineados 1961-1978, Jugoslevenka Stvarnost-Medjunarodna Politika, Belgrado 1978, anexo VI-La situación en el Medio Oriente.

dentro de la estrategia global y regional de los Estados Unidos y además del peso de la comunidad judía norteamericana. Lo anterior especifica el cambio de la política Soviética en la zona se convirtió también en un elemento decisivo para la elaboración de la nueva estrategia norteamericana. Asimismo, - la pérdida relativa del poder de la Unión Soviética en la zona, permite al Congreso y a la Casa Blanca redefinir la estrategia norteamericana en el Oriente Medio.

Por lo cual al asumir Carter la Presidencia de los Estados Unidos, aún durante su campaña electoral retoma en su política regional al Medio Oriente como un punto de suma importancia para su país.

II LAS RELACIONES ESTADOS UNIDOS-ISRAEL.

II.1 ALIANZA POLITICO-MILITAR DE LOS ESTADOS UNIDOS
E ISRAEL.

Washington presta apoyo a Tel Aviv, en primer lugar, porque los intereses del imperialismo norteamericano y los del sionismo internacional coinciden sobre una plataforma común: sobre el antiosovietismo y el anticomunismo.

De acuerdo a ello, la actividad que están desarrollando - en Washington los sionistas, contribuye a la singularidad de las relaciones norteamericano-israelíes, asegurando su carácter estable y duradero; contribuyendo a suavizar las contradicciones y divergencias pasajeras, que se producen entre - los círculos políticos de los dos estados.

Por otro lado, resultan ser insignificantes las relaciones económicas entre ellos, sin embargo, hasta el momento actual, el desarrollo económico y la existencia misma del estado israelí, se sustentan en la afluencia de capital norteamericano y judío-norteamericano; muestra de ello es, que en - los tres primeros decenios de la existencia de Israel, las - entradas de capital foráneo totalizaron la exorbitante suma de "31 mil millones de dólares, de los que 9 mil millones, - aproximadamente, los concedió la Comunidad Judía Norteameri-

cana"(1). La Organización "Llamamiento Judío Unificado" es la principal recavadora de dinero para Israel. Su actividad se apoya en los fondos benéficos de la comunidad judía estadounidense, y envía a Israel más de 300 millones de dólares al año. Además recolectan unos 50 millones de dólares anuales, las organizaciones "Amigas", de las universidades y otras instituciones israelíes. Todas estas aportaciones a Israel conforman el 20% de su presupuesto; siendo los Estados Unidos quienes completan en mayor parte el presupuesto del gobierno israelí en la actualidad.

Por otro lado, como respaldo al proyecto Rapid Deployment Force, (del que hablaremos en el capítulo cuarto), el departamento de Defensa de los Estados Unidos, ha elaborado el proyecto "SWA" (South West Asia), que abarca tanto a las inversiones para desarrollar el equipo militar y las bases, así como para la ayuda a los países de la región, lógicamente el gobierno norteamericano aumentó espectacularmente su venta de armas y su ayuda militar a los países del medio oriente; llegando en la década de los 70's., a convertirse en el más importante receptor de armas procedentes de los Estados Unidos, quienes desempeñaron el papel principal en la

(1) "Israel And American Jewish Interaction", Report Of An International Task Force, The American Jewish Committee. N.Y. 1978, PP. 27-29.

creación de la moderna máquina de guerra en que se vió convertida Israel, vendiéndoles "3 200 millones en dólares cada año en armas, o sea el 52% de la venta global"; lo que es - más significativo, es que en la otra mitad de la década de - los años setenta, la cifra anterior se triplicó (1975-1979): 8 900 millones de dólares al año, o sea el 69.4%"⁽²⁾, de la venta mundial de los Estados Unidos en la zona del medio - oriente, comprendiendo en ella a Arabia Saudita e Irán, quienes se convirtieron en los principales compradores de armas desde el embargo petrolero de 1973, al contar con el nuevo - poder financiero, con lo cual pudieron conseguir un arsenal militar sofisticado; que a los Estados Unidos convenía que - tuvieran, dada la política del consenso estratégico, que venía gestándose con el apoyo a los países árabes moderados.

La ayuda militar de Washington a los integrantes del proyecto S.W.A. se ha incrementado notablemente en los últimos años; "entre 1982 y 1983, Paquistán recibió un 348%"⁽³⁾ más de crédito para la compra de armas como un reforzamiento al país frente a Afganistán; en el caso de Egipto, los créditos norteamericanos que antes de Sadat fueran nulos; actualmente se ha convertido en el segundo cliente de los Estados Uni -

2) Stark, Joe, "Israel As A Strategic Arset". Merip Reports, Núm. 105, Mayo 1982, P. 9.

3) Stark, Joe, ibidem, P. 9

dos; colocándose muy cerca de Israel,

Se considera que esta ayuda tiene como objeto, no el capacitar a los destinatarios para que puedan hacer frente por sí mismo a un ataque soviético; sino estar preparados a través del despliegue rápido, para evitar situaciones como las de Irán en 1979; lo cual sugirió lo imprescindible, que resultaba contar con un sistema de R.D.F., (Rapid Deployment-Force).

Washington asumió varios compromisos que reforzaron aún más la alianza político-militar entre los Estados Unidos e Israel. Lo testimonia el memorándum sobre el acuerdo entre los gobiernos de Estados Unidos e Israel, que fue firmado el 9 de marzo de 1979 por Cyrus Vance, Secretario de Estado norteamericano, y Moshé Dayan, Ministro de Relaciones Exteriores de Israel. Según este documento, los Estados Unidos, se comprometieron a adoptar las medidas necesarias para asegurar el estricto cumplimiento del acuerdo egipcio-israelí, comprendidas medidas diplomáticas, económicas y militares.

El 30 de noviembre de 1981, Washington dió otro paso en el sentido de consolidar su alianza político-militar con Israel, cuando C. Weinberger, Ministro de Defensa de los Estados Unidos y A. Sharon, su homólogo israelí, suscribieron el "memorándum sobre la comprensión mutua en la cooperación es-

tratégica; el cuál estipula la creación de un Consejo Coordinador, que atendiera la planificación y los preparativos de ejercicios militares conjuntos, los suministros de material de guerra y el almacenamiento en territorio israelí de armamento destinado a las "fuerzas de despliegue rápido".*

Washington esgrime precisamente dichos compromisos justificando el apoyo que él da a la agresiva política de Israel, aunque los mismos tienen un carácter impreciso. Al mismo tiempo, la alianza norteamericano-israelí se caracteriza por la carencia de un acuerdo político-militar formalizado.

En el sistema de bloques imperialistas de los Estados Unidos, es la única alianza no respaldada por un acuerdo bilateral o multinacional.

Lo anterior es significativo. en el sentido de que los dirigentes israelíes intentaron concluir entre los Estados Unidos e Israel un acuerdo de seguridad recíproca; sobre todo, durante la presidencia de Eisenhower y Kennedy. Sin embargo, Washington no lo aceptó, considerando que la abierta alianza militar con los israelíes reforzaría los ánimos antiamericanos en el mundo árabe. Es por ello que se considera que la no formalizada alianza con Israel, da a los Estados Unidos - mucho mayor margen de maniobra; en el sentido de que pueden utilizar en beneficio suyo, las acciones de Israel sin asu-

* Rapid Deployment Force.

mir responsabilidad por las mismas, ante la opinión pública mundial.

A fin de cuentas, también ésta forma de relaciones, devino conveniente para los círculos gobernantes de Israel, puesto que la ausencia de rígidos compromisos oficiales con Washington, permite a Tel Aviv, gozar de cierta libertad de acción. Tal es el caso de la invasión israelí a Líbano, con lo cual Estados Unidos dicen estar en desacuerdo, pero no pueden obligar, a Israel a salir del territorio libanés; razón por la cual, la administración Reagan anunció la prohibición de venta de 75 aviones de combate F-16 a Israel como una medida de ejercer presión ante la invasión; sin embargo, con la firma del acuerdo libano-israelí, once meses después, Reagan dispuso "Levantar la prohibición de la venta de aviones F-16, y al mismo tiempo aumentar, de 550 a 850 millones de dólares, la subvención militar a Israel en 1984"⁽⁴⁾, contando con el apoyo de la Comisión de Asuntos Exteriores de la Cámara Baja de los Estados Unidos.

De acuerdo a lo anterior, es evidente que el congelamiento temporal del embargo de los aviones F-16 a Israel, no significó gran cosa; en tanto el programa de Estados Unidos

4) Smith, William, "Playing a Dangerous Game", Time, 23 mayo 1983, No. 7.

continúe asegurando que Israel, permanezca siendo el estado con mayor fuerza militar en el área; y en tanto Israel explote esta "cualidad militar superior", para luchar contra los países árabes, rehusarse a reconocer los derechos del pueblo palestino, expandirse en los territorios árabes y cerrar - las puertas a cualquier arreglo justo en medio oriente.

Esta cualidad de superioridad militar la reafirma los Estados Unidos al decir que "están convencidos de que ni aún - Siria con su nuevo equipo soviético, puede ganar una batalla contra Israel"⁽⁵⁾.

Es así, como llama la atención de la opinión internacional, la importancia de los suministros de armas norteamericanas, en apoyo a la agresiva política israelí; lo cual conforma el objetivo político de la estrategia norteamericana; cuyo objetivo, es imponer su influencia a través de Israel para servicio de sus intereses.

La política del Gran Israel de Begin, pone al ejército israelí a disposición de los norteamericanos diciendo que, "El mundo libre no depende de las armas nucleares convencionales. Israel está totalmente dispuesto, con su ejército bien entrenado a ayudar a los Estados Unidos a defender los intereses

5) Smith, William, ibidem, P. 7.

occidentales en el cercano oriente"(6).

En estas condiciones, resulta obvia la confabulación existente entre Estados Unidos e Israel; y se reafirma con las negociaciones, que a finales de noviembre de 1983 celebraron en Washington el presidente Reagan y el primer Ministro israelí Shemir, consolidando con ello la alianza entre ambos países.

6) Zorgbibe, Charles, "La Cuestión Palestina". Le Monde Diplomatique, Marzo 1980, P. 27.

II.2 IMPLICACIONES DE ESTA ALIANZA.

El incesante interés de participar en la definición de la política del medio oriente, en vía de apoyo a los lineamientos de los Estados Unidos mediante la alianza que sustenta, trajo consigo inmutables condiciones al Gobierno de Begin.

En el caso específico de la invasión israelí a Líbano, - produjo oleadas de descontento, frente al Gobierno de Begin exigiendo la completa evacuación israelí del territorio libanés. Este descontento también provenía de los problemas económicos internos de Israel, quien antes de las elecciones de 1981, había instituido una serie de reducciones tributarias, principalmente en los renglones de consumo, lo cual mejoró la popularidad del "Likud"⁽⁷⁾. Pero agravó los problemas económicos básicos del país, particularmente la balanza comercial deficitaria.

Esta situación se mantuvo durante tres años, después de los cuales se terminaron las reservas líquidas; debido a ello la inflación alcanzó un 140% anual; manteniendo una actividad laboral mucho más baja, en ritmo de los incrementos salariales que la inflación tan elevada había hecho necesarios.

Esta situación vino a empeorarse con la "renuncia de Be-

(7) Partido político de Israel cuyo opositor es el laborista. Begin perteneció al Likud.

gin"⁽⁸⁾, quien dejara en el centro de la vida política israelí, un vacío en el corazón de la política de Israel. Con ello, la vida política israelí se situaba en la cima de la crisis; muestra de ello es la unión de los dos partidos políticos israelíes: El partido laborista, representado por Shimon Peres, y el partido del Likud, por Yitzhak Shamir; formando "un Gobierno de Unidad Nacional"; el cual compartirían alternadamente durante 25 meses cada uno.

De esta premisa podemos derivar las consecuencias que la alianza norteamericano-israelí, trajeron consigo para Israel en este momento ellas son: inflación, desempleo, devaluación, y la dolarización de su economía.

Sin embargo, el papel clave de Israel ha sido el de representar la protección y promoción de los intereses occidentales durante los últimos 25 años; convirtiéndose en el guardián autodecignado de las grandes empresas de todo el mundo, lo cual en la mayoría de los casos, es sinónimo de los intereses de Estados Unidos, "para quien ha representado un costo anual, que excede los 10 mil millones de dólares"⁽⁹⁾, los cuales incluyen préstamos del Eximbank por 200 millones de dólares, apoyo a la industria armamentista de Israel, también por 200 millones de dólares; donativo de caridad, por 750 millones de dólares, la venta de bonos israelíes por 450

(8) Agosto de 1982 por motivos de salud.

(9) Perera, Judith. "Israel's Post- Eleccion Economy" The Middle East, VIII 84, pp. 15-18.

millones de dólares; préstamos israelíes a corto plazo por - 3000 millones de dólares; inversiones de Estados Unidos a Is - rael por 150 millones de dólares; importaciones de Estados - Unidos en Israel por 150 millones de dólares, las importacio - nes de Israel 1000 millones de dólares, pérdidas de empleo - norteamericanas 1.5 mil millones de dólares, pérdida de in - gresos para Estados Unidos 500 millones de dólares. Esto re - presenta "un subsidio anual de 3,310 dólares por cada judío en Israel."*

En algunos casos, la ayuda norteamericana se ha converti - do en algo más que una transferencia de recursos entre dos - partes de un mismo sistema económico, si consideramos que ha - representado para los Estados Unidos, que ha sido, un crecien - te apoyo en los renglones militares, de inteligencia y políti - co; enlazándose ambos en el proceso de la economía nortea - mericana.

El incremento masivo en la ayuda norteamericana, después - de 1973, se debió a que los árabes utilizaron el petróleo co - mo una importante arma contra occidente, medida que llevó a - Washington a reafirmar su confianza de que Israel era su úni - co y verdadero aliado en la región; lo cual fue el móvil pa - ra llevar a cabo una relación más estrecha entre ambos.

* Ryan, Sheila. "The Reagan Budget: Money is Policy", Merip Reports, P. 2.

II.3 LA CARRERA ARMAMENTISTA.

Se dice que la carrera armamentista en medio oriente se inicia en la década de los 50's, justamente después de la proclamación del Estado de Israel en Palestina en donde el conflicto árabe-israelí, encierra el origen armamentista en medio oriente; sin embargo, se le considera un fenómeno reciente al triplicarse los datos que más recientemente muestran la venta de armas en los 70's. (vease cuadro I).

Sin tomar en cuenta la ayuda militar, el presupuesto previsto para el proyecto South West Asia será de 4,295.4 millones de dólares. Sin embargo esta cantidad no corresponde a los gastos reales que significa el mantenimiento de una fuerza que abarca una zona tan extensa. Por ejemplo, el costo de mantenimiento de dos portaviones en el Océano Indico es aproximadamente de 1200 millones por año. Además, "debemos incluir en el precio de cada portavión (El tipo Nimitz que Reagan quiere para la SWA en 1983 cuesta 3 500 millones de dólares), los 86 aviones de cada unidad, la protección marítima, los destróyers', etc... que deben necesariamente acompañar al Nimitz"(10).

El mantenimiento en perfectas condiciones de la R.D.F. -

(10) Ryan, Sheila. ibidem p. 2.

no se limita únicamente al armamentismo. En efecto, ejercicios militares periódicos fueron realizados para probar el buen funcionamiento de las fuerzas norteamericanas y en particular la cooperación en los ejércitos aliados. los - ejercicios más importantes, llevados a cabo en medio oriente son:

- Bright star en noviembre de 1981, en el territorio de Egipto; cuyo costo fue de 81 millones de dólares.
- Gallant Eagle (abril 1982, en Estados Unidos; cuyo costo fue de 45 millones de dólares.
- Los ejercicios militares previstos por la R.D.J.T.F. - para 1982 totalizaron 231,3 millones de dólares.
- La reapertura del centro de entrenamiento de Fort Irwin en califonia, costó 295 millones de dólares, y se necesita un gasto suplementario de 110 millones al año para mantenerlo en actividad (11).

(11) Ryan, Sheila, ibidem, p. 16.

Lógicamente, el respaldo al proyecto S.W.A. por la R.D.F., aumentó en forma espectacular su venta de armas y en ayuda militar a los países del medio oriente; convirtiendo a Asia suroccidental en el principal mercado de armas para los Estados Unidos. (véase cuadro I).

Siendo sus principales clientes Irán, Israel y Arabia Saudita.

En el caso de Israel, se convirtió en el tercer cliente de los Estados Unidos; dejando de lado a Francia, quien hasta 1967 fuera el principal proveedor de armamento de Tel Aviv.

Lo anterior era consecuencia de la venta limitada y clandestina de los Estados Unidos.

En 1963, Kennedy aprueba la venta de los misiles anti-aéreos Hawk y en, 1965 Johnson hace lo mismo con los aviones A-4 Skyhawk.

Sin embargo, las ventas masivas no se hicieron hasta 1968, cuando los Estados Unidos deciden proveer a Israel de 50 - F-4 aviones caza-bombarderos que por primera vez fueran vendidos a un no miembro de la OTAN.

La escalada armamentista empieza, y de 1968 a 1979 los - Estados Unidos venden armas a Israel por más de 11 000 millones de dólares: (12)

1968-1970:	140 MILLONES DE DOLARES
1971-1973:	1 200 MILLONES DE DOLARES
1974-1976:	4 500 MILLONES DE DOLARES
1977-1979:	5 200 MILLONES DE DOLARES.

(12) Stark, Joe. Op. Cit., Cuadro I

CUADRO I

VENTA DE ARMAS DE LOS ESTADOS UNIDOS
(de 1950 a 1981 en millones de dólares)

I Ia

Foreing military sales agreements	(datos de Joe Stark) 1950-1981	(datos de Judith Perera) 1950-1982
World Wide -----	98,020.00	70,500.00
Arabia Saudita -----	17,310.00	16,300.00
Irán -----	13,560.00	10,600.00
Israel -----	11,040.00	7,700.00
Egipto -----	3,610.00	780.00
Jordania -----	1,340.00	510.00

I Ib

Foreing military sales deliveries

Total Mundial -----	58,300.00
Irán -----	10,540.00
Israel -----	7,300.00
Arabia Saudita -----	7,170.00
Jordania -----	850.00
Egipto -----	660.00
Kuwait -----	590.00
Marruecos -----	510.00

I Ic

Foreing military sales financing program

Total program -----	World: 24,850.00
	Israel: 13,500.00
Payment waived -----	World: 4,950.00
	Israeli: 4,950.00
Directo credit -----	World: 5,140.00
	Israel: 1,670.00
Guaranty credit -----	World: 14,760.00
	Israel: 6,880.00

Fuente: Foreing military sales and military assistance facts, march 1983 citado en Joe Stork "Israel as a strategic Asset" Merip Report núm. 105, mayo de 1982 y DSAA Weapons Analysis Report, March 31, 1982 citado en Judith Perera "America and Israel: cracks in the special relationship" The Middle East, núm. 101, marzo 1983.

El respaldo que el Presidente Reagan ofreció a la política de Rapid Deployment Force, emanada por el gobierno de su predecesor, trajo consigo la elaboración de el proyecto - S.W.A. (South West Asia), que abarca tanto a las inversiones para desarrollar el equipo militar y las bases, como la ayuda a los países de la región. (véase cuadro II).

A nivel de la ayuda militar norteamericana a los países - del medio oriente, las cifras reforzaron la noción de la militarización del medio oriente; revelando una nueva realidad.

CUADRO II

Proyecto "S.W.A." (año fiscal 1982-3)

(en millones de dólares)

AIR LIFT	2 675,5
C-5 aircraft procurement	860.0
C-5 and C-141 aircraft modification	387.0
KC-10 air tanker procurement	829.1
CH-47 helicopters procurement	288.4
CH-53 helicopters procurement	311.0
SEA LIFT	389.6
EL-7 prepositioning ship conversions	325.6
Sealift discharge ships	64.0
PREPOSITIONED EQUIPMENT	789.7
Air force (Europe and S.W.A.)	195.0
Marines	35.7
Preposition Ship Program	559.0
MILITARY CONSTRUCTION	440.6
Diego Garcia	88.2
Egypt	178.6
Kenya	8.3
Lajes (Portugal)	56.5
Oman	60.4
Somalia	30.0
Turkey	18.6
MILITARY AND MILITARY- RELATED	
Aid (*)	7,229.5

(*) Israel, Egipto, Turquía, Paquistán, España, Grecia, Sudán y Túnez. Además: Marruecos (101.6), Jordania (97.9), Somalia (55.6), Omán (55.1) y Yemen del Norte (16.5).

Fuente: Annual Report of the Secretary of Defense, Feb. 1982; Middle East Observer, 15 de marzo de 1982.

Israel posee una desarrollada industria de guerra que produce no sólo armas de infantería, sino también tanques, caza bombarderos y buques portamisiles modernos.

En los años 70, los mercaderes de armamento israelíes comenzaron a competir eficazmente con compañías norteamericanas, pues en Israel el costo de producción es 40 por ciento más bajo que en los Estados Unidos. Ya en 1979 las exportaciones de armamento israelíes se cifraron en 750 millones de dólares, llegando en 1980 a mil 300 millones. Israel vende armas a más de 40 países principalmente, a los represivos regímenes pronorteamericanos. Con frecuencia, esto resulta conveniente a los Estados Unidos, ya que permite disimular el apoyo que Washington presta a los regímenes dictatoriales.

Según datos del Departamento de Estado norteamericano, Israel cubre en 40-50 por ciento aproximadamente sus necesidades de armas y municiones modernas. En un informe, preparado en 1980 para el Congreso USA, J. Kemp apuntó que las existencias de armas le permiten a Israel llevar durante 21-28 días sin recurrir a suministros complementarios operaciones de combate iguales por su intensidad a los combates de octubre de 1973.

Hay múltiples pruebas de que Israel no sólo tiene posibilidad de producir el arma nuclear, sino que se cree que ya -

dispone de esta arma. Se piensa que Israel posee 10-20 bombas atómicas, así como los correspondientes vectores, según lo afirma la prensa norteamericana. El factor nuclear desempeña un papel importante a la hora de evaluar el potencial militar de Israel, más el Gobierno sionista se niega a reconocerlo oficialmente. Según criterio ampliamente difundido, los dirigentes israelíes están dispuestos a recurrir al arma nuclear, "en circunstancias críticas".

Es sumamente peligrosa la actitud norteamericana respecto a la eventualidad de que el conflicto mesoriental adquiera dimensión nuclear. Washington aparenta ignorar las múltiples pruebas de que Israel ha creado el arma nuclear. Asimismo es de dominio público que los Estados Unidos han enviado a Israel especialistas en física nuclear, así como materia prima para reactores a los cuales, el Gobierno israelí ha prohibido categóricamente el acceso no sólo de los inspectores internacionales, sino también de los norteamericanos.

El potencial militar acumulado, en cierta medida aclara por qué los dirigentes israelíes están dispuestos a aplicar una táctica que sólo en detalles diverja de la política de Washington, sintiéndose capaces de ello. En los Estados Unidos, los círculos prosionistas están enfrascados en propalar cierta versión, según la cual la "independencia" militar de Israel priva a la administración norteamericana de la posibi

lidad de presionar sobre Tel Aviv.

Sin embargo, nadie cree en la "independencia" de Israel - respecto a los Estados Unidos. La ayuda estatal y de otra - índole que los Estados Unidos prestan a Israel alcanzó pro- porciones descomunales: sin ella, la economía israelí se - arruinaría en 3-6 meses. Al fortalecimiento del potencial - militar de Israel acompaña la creciente dependencia económi- ca de Tel Aviv respecto a los Estados Unidos.

III LA POLITICA EXTERIOR DE CARTER EN

MEDIO ORIENTE.

III.1 OBJETIVOS DE LA POLITICA DE CARTER.

Con los acontecimientos que trajo consigo el embargo petrolero de 1973 se logró atraer la atención de occidente hacia Medio Oriente, especialmente hacia el problema palestino y a las actividades realizadas por la Organización para la Liberación de Palestina.

La actitud de los Estados Unidos, en especial con Carter al frente, fue la de subrayar la importancia que para él tenían dos de los principales factores presentes en el juego del escenario del Medio Oriente:

- a. La necesidad de occidente de contar con un abastecimiento seguro y a precios bajos por una parte, y
- b. La importancia que para Estados Unidos representaba alcanzar un acuerdo de paz.

Si se lograba la firma del acuerdo de paz, consecuentemente traería consigo una mayor estabilidad en la zona garantizando el aprovisionamiento de hidrocarburos para la economía de occidente.

Con ello se gesta una dinamización de la diplomacia norteamericana hacia Medio Oriente, sucediendo lo mismo con los aliados europeos, quienes inclusive apoyan a los Estados Unidos en este respecto.

De esta forma se observa que la región en general ha pasado a ocupar un lugar central en el esquema diplomático norteamericano, en donde los Estados Unidos buscan presentarse como mediadores en el conflicto árabe-israelí, aún antes que como el apoyo principal del estado judío logrando con ello llevar un útil juego diplomático en donde se sacara provecho de ambos.

Durante los primeros meses de la administración Carter, pudieron apreciarse cambios importantes en la política norteamericana, tanto con respecto al gobierno anterior, como en relación a la tradicional postura de Washington en la región; estableciéndose desde el primer momento como objetivo primordial, la reanudación de la conferencia de Ginebra, el cambio sustancial en la política norteamericana respecto al Medio Oriente, era el establecer una paz duradera, aceptando por primera vez la necesidad de crear una patria Palestina.

De esta modo se cree que es un importante adelanto hacia un verdadero arreglo; sin embargo, se habla únicamente de la creación de una patria Palestina sin decir nunca en donde se establecería. Razón por la cual la situación continúa siendo la misma.

Los cambios de actitud más notorios dados en esta conferencia de Ginebra son: la participación de los representantes -

del pueblo palestino, así como el asegurar los legítimos derechos del pueblo palestino. En este sentido, los conflictos con la comunidad judía no se hicieron esperar, ya que estas primeras definiciones se acrecentaron en abril de 1977, cuando diversos voceros de la administración señalaron que ésta estaría dispuesta a tratar con la OLP*, con la sola condición de que dicha organización aceptara el derecho de Israel a existir como estado.

Esta política inicial, en el sentido de presionar a árabes e israelíes con el fin de lograr concesiones que permitieran la reanudación de la Conferencia, se veía complicada con la elección en mayo de 1977 de un nuevo gobierno israelí, (encabezado por Begin) que se mostraba mucho menos conciliador y parecía más dispuesto a utilizar el lobby judío en el Congreso norteamericano para contrarrestar la presión de Carter.

Así, el camino hacia Ginebra, propuesto por los norteamericanos enfrentaría nuevos obstáculos cuando, el 11 de septiembre, el gabinete israelí aprobara el borrador de un plan de paz para el Medio Oriente, en el cual se señalaba la posibilidad de entregar parte de los territorios ocupados en 1967, pero sólo en lo que se refiere a las alturas del Golán y fundamentalmente, al desierto del Sinaí. Por otra parte, el plan propuesto reafirmaba la negativa a aceptar la creación

*Organización para la Liberación de Palestina.

de cualquier estado palestino y las intenciones de conservar la Rivera Occidental, otorgando un cierto grado de autonomía a sus habitantes árabes. Para entender el porqué los judíos toman tales determinaciones es imprescindible el señalar - que Washington había establecido la acción diplomática de diferentes entrevistas realizadas entre los gobiernos de Egipto e Israel, con el fin de que llegasen a un acuerdo. El papel de Estados Unidos en éste párrafo era únicamente de observador.

Sin embargo con la visita de Sadat a Jerusalén, la estrategia del gobierno de entonces (noviembre-1977) un camino diferente al de la Conferencia de Ginebra no porque no se creyera en su efectividad en cuanto a que fuera el foro adecuado para la solución del conflicto, sino porque se pensó que eran necesarios algunos pasos previos que ayudarían substancialmente al éxito de la misma.

III.2 LA POLITICA DE LOS CIRCULOS CONCENTRICOS.

Brezinsky, asesor de Carter en seguridad nacional explicaba la nueva postura norteamericana, en cuanto a las nuevas acciones diplomáticas de su país como un resurgimiento a las iniciativas de paz en Medio Oriente, haciendo mención a la analogía de los "tres círculos concéntricos", en donde: En el primero se ubicarían las negociaciones egipcio-israelíes, en las que Estados Unidos participaría como observador invitado. En el segundo círculo concéntrico dependería en gran medida el éxito previsto en el primero; estando contemplada la obtención del apoyo para el proceso de paz de los gobiernos árabes más moderados; contando entre ellos a Jordania y Arabia Saudita y, de ser posible los palestinos menos radicales.

En el tercer círculo, se esperaba contar con la participación de Siria y la Unión Soviética. En ésta última instancia el supuesto teórico era que, entre el éxito de los otros dos círculos concéntricos, éstos dos gobiernos se verían obligados a unirse al proceso o, en todo caso tendrían que aceptar sus resultados.

Así, a la incierta reacción inicial de Washington siguió una activa campaña diplomática destinada a consolidar lo expresado por Brzezinski, respecto a los dos primeros círculos

concéntricos; por un lado se buscaba conseguir que las negociaciones bilaterales entre Egipto e Israel fueran adquiriendo su propio momentum, y por el otro, se intentaba lograr el apoyo de los países moderados.

A partir de entonces, Carter insistió constantemente respecto a brindar nuevas oportunidades para el establecimiento de un clima adecuado para llevar a cabo las negociaciones de paz en el Medio Oriente; a través de amplias consultas con los dirigentes de los países participantes en el conflicto; en donde se han encontrado algunos aspectos de interés que pueden ayudar al avance de un posible consenso.

De esta forma, Carter mostraba su gran inquietud respecto a tres puntos que, según dijo a conocer públicamente no había podido resolver: "La naturaleza de una amplia paz, las relaciones entre la seguridad y las fronteras y la cuestión de un territorio para los palestinos".⁽¹⁾

Así, la idea de un consenso estratégico en el Medio Oriente durante la administración Carter, estuvo siempre apoyada por el Congreso y tomaba en cuenta la disminución de la influencia de los Estados Unidos en la zona, realiza cambios en su política tradicional de considerar a Israel como su gran

(1) Texto del discurso pronunciado por James Carter, en la ceremonia de graduación de la Universidad de Notre Dame. Notre Dame 1977.

aliado, para compartir las responsabilidades principalmente locales; con Egipto y Arabia Saudita como una medida para fortalecer y resguardar el área. Sin embargo, la pérdida de credibilidad en el poderío norteamericano después de la revolución iraní y la invasión de Afganistán no permitieron llevar a cabo tal estrategia a pesar de que "Un consenso de tal naturaleza, implementaría un interés común; la amenaza soviética que subordina los demás intereses y eventualmente abriría el camino para la rehabilitación de norteamérica en la región"⁽²⁾. Esta situación se consideraría no sólo a nivel regional sino internacional al lograr que la recuperación de la imagen de potencial fuese devuelta a los Estados Unidos sin dejarla en la duda, en que la había puesto la situación afgana e iraní.

De esta forma se considera que "la estrategia de los Estados Unidos a finales de los años setenta en la zona, para lograr el control de la región del Golfo Pérsico, debía considerarse como un ataque a los intereses vitales de los Estados Unidos"⁽³⁾.

Esta declaración nos muestra de nuevo el interés vital que revestía la región, en ese momento en especial para la admí

(2) Tucker Robert W, "The Middle East Cartesism Without Carter: Commentary vol. 72, no. 3 p. 32.

(3) S/A Meripreports, No. 50, sept. 1980, p. 26.

nistración Carter, al ofrecerle la oportunidad de recuperar de alguna manera, la potencialidad de los Estados Unidos por todos los medios incluyendo la fuerza militar.

Esta nueva postura se le conoce como: la "doctrina Carter", la cual permitió desarrollar las tesis del consenso estratégico.

Por otro lado, es importante no perder de vista la atmósfera de desacuerdo que prevalecía en las entrevistas realizadas en los primeros meses de 1978 entre el Cairo y Jerusalén en enero y, nuevamente en el Cairo en marzo del mismo año, debido a las profundas diferencias que existían en torno al futuro de los territorios palestinos; añadiéndose otro tema que provocaría la suspensión de las negociaciones entre marzo y abril de 1978 este era: El problema de la vinculación - que debería existir entre el hipotético tratado bilateral entre Egipto e Israel y el establecimiento en otro tratado, de las condiciones de paz global en la región, en el que de hecho, la misma cuestión Palestina era el factor determinante, ya que de esta segunda instancia dependía la justificación - de Egipto ante el mundo árabe en el sentido de que no habían firmado la paz por separado.

Finalmente, Washington, ante estos fracasos, realizó en el mes de julio un nuevo esfuerzo por dar vida al proceso de

negociaciones, el presidente norteamericano concebía esta reunión como el último recurso para salvar el clima de cooperación surgido entre Israel y Egipto con la visita que realizara Sadat a Jerusalén.

Así al convocar a ésta reunión Carter consideraba que "a pesar de las diferencias existentes, todos los elementos tendrían que ser, nuevamente materia de negociación"⁽⁴⁾, y que muy probablemente se lograría la firma de un nuevo y definitivo acuerdo de paz.

(4) Department of State Bulletin, Vol. 78 Núm. 2018, sep. 1978.

III.3 SIGNIFICADO DEL ACUERDO DE PAZ DE CAMPO DAVID.

Se considera que el acuerdo de Campo David significa mucho para la política de Carter por ser auspiciada por él mismo, en donde busca nuevamente la paz en la región Medio Oriental, negociándose sobre un "marco de referencia" en relación a los dos temas que se consideraban principales: 1) La paz meramente bilateral entre Egipto e Israel, y 2) Los elementos que entrarían en la negociación para alcanzar una paz global en la región.

Por otro lado, para Israel lograr la paz bajo las condiciones que especifica el acuerdo de Campo David equivalía a anotarse una victoria a su favor por varias circunstancias, pero sobre todo, porque el futuro de los territorios palestinos en general, serían considerados como legítimos, además lograba la división del pueblo palestino en dos categorías distintas, ofreciendo fórmulas diferentes según sus respectivas situaciones; incluyendo una clase especial y concentrando su atención sobre los habitantes de la "Orilla Occidental y de Gaza".

Después teniendo en cuenta a un segundo grupo de palestinos, que comprende a aquellos que han sido "desplazados de la Orilla Occidental y de Gaza", en 1967. Y finalmente, hace referencia en forma vaga al problema de los refugiados.

Las diferenciaciones hechas entre los grupos de palestinos, no se han establecido con el único objeto de encontrar fórmulas apropiadas para tratar a cada uno de estos grupos - según su actual situación específica, sino para todo lo contrario ya que los protagonistas de Campo David, han "asignado" a cada uno de estos grupos suerte permanente, separada y distinta.

Haciendo con ello que la unidad del pueblo palestino quedara de esta manera, rota de una vez y por todas, gracias a los acuerdos de Campo David. "Este desmembramiento del pueblo palestino, ha sido transformado en Camp David, en un dato esencial de la solución egipcio-israelí-estadounidense, propuesto para el problema palestino"⁽⁵⁾.

Sin embargo, el "marco de paz" de Campo David preveía que el tratado que se alcanzara, debería conducir a la realización de elecciones libres en la que los palestinos elegirían sus propias autoridades. En caso de que éstas finalmente tuvieran lugar, este status se prologaría por un espacio de 5 años, después de los cuales se celebrarían nuevas negociaciones entre las partes involucradas para definir el régimen - que finalmente se llevaría en los territorios. Así tal y co

(5) Sayegh Fayez A. Dr., Campo David y Palestina, un análisis preliminar, p. 27.

mo lo había propuesto Israel, no se hacía ni siquiera una de claración de intenciones respecto a la creación de un estado palestino independiente, y sólo se hablaba en términos de demasiado generales de "plena autonomía" para los palestinos. Sin definir lo que ello significaba. Esto equivale en la práctica, a posponer la solución del problema central del conflicto árabe-israelí tal y como había sucedido, para poder firmar la paz bilateral entre Egipto e Israel.

Además de las claras limitaciones que el acuerdo refleja con respecto al futuro de Gaza y Cisjordania, existen graves omisiones en relación a gestiones que los otros países árabes consideran como condiciones indispensables para el logro de una paz global en la región. Entre estos puntos destacan la cuestión del futuro del sector árabe de Jerusalén, ocupado por Israel desde 1967; el problema de los palestinos que viven refugiados en diversos países árabes (cuyo número calculado por la ONU es de 2.5 y 3 millones de personas), los cuales difícilmente aceptarían regresar a Palestina bajo el régimen propuesto en los acuerdos; "finalmente, el futuro del territorio sirio ocupado por Israel en 1967, en la región del Golán. Aún cuando supuestamente el "marco de paz" está abierto a la participación Siria, este problema fundamental para Damasco ni siquiera es mencionado.

mo lo había propuesto Israel, no se hacía ni siquiera una declaración de intenciones respecto a la creación de un estado palestino independiente, y sólo se hablaba en términos de masiado generales de "plena autonomía" para los palestinos. Sin definir lo que ello significaba. Esto equivale en la práctica, a posponer la solución del problema central del conflicto árabe-israelí tal y como había sucedido, para poder firmar la paz bilateral entre Egipto e Israel.

Además de las claras limitaciones que el acuerdo refleja con respecto al futuro de Gaza y Cisjordania, existen graves omisiones en relación a gestiones que los otros países árabes consideran como condiciones indispensables para el logro de una paz global en la región. Entre estos puntos destacan la cuestión del futuro del sector árabe de Jerusalén, ocupado por Israel desde 1967; el problema de los palestinos que viven refugiados en diversos países árabes (cuyo número calculado por la ONU es de 2.5 y 3 millones de personas), los cuales difícilmente aceptarían regresar a Palestina bajo el régimen propuesto en los acuerdos; "finalmente, el futuro del territorio sirio ocupado por Israel en 1967, en la región del Golán. Aún cuando supuestamente el "marco de paz" está abierto a la participación Siria, este problema fundamental para Damasco ni siquiera es mencionado.

Por otra parte vemos que todas las decisiones han sido tomadas en Campo David, en ausencia de representantes palestinos y sin tomar en consideración las aspiraciones declaradas y los derechos del pueblo palestino.

Respecto a la "autorización" durante un período transitorio, cuya duración sería de cinco años a partir de que la autoridad "autónoma" sea elegida y puesta en su sitio (elegida obviamente por Israel), las fuerzas israelíes continuarían estacionadas en la Orilla Occidental y en Gaza, ocupándose - en todo caso una retirada especial "parcial". Lo anterior ha sido definido de antemano por el acuerdo entre Estados Unidos, Israel y Egipto en Campo David; ésta situación simplemente no será motivo de discusión posterior, ni de un acuerdo - con ocasión de las negociaciones tripartitas previstas. La aprobación por parte de la autoridad "autónoma" de esta decisión, con la cual las decisiones de la negociación están destinadas a acabar, forma parte del mandato.

Así, gracias al acuerdo de Campo David, la ocupación israelí de la Orilla Occidental y de todos los territorios palestinos en general podrán ser considerados como una ocupación legítima; y esto como ya se mencionó, no por varios años sino que es para siempre. Recordemos que desde el principio de la ocupación de la Orilla Occidental, por Israel, Jerusalén una vez ocupada fué formalmente anexada y su extensión

fue aumentada mediante la incorporación de otros territorios palestinos ocupados; y los protagonistas de Camp David, al no llegar siquiera a un entendimiento sobre algunas fórmulas de procedimiento para decidir el status de Jerusalén ocupada, durante y después del período transitorio, dieron oportunidad de que "Begin revelara que no firmaría los acuerdos si el presidente Sadat, mantenía su intención de enviarle una nota de desacuerdo por la posesión de Jerusalén." (6).

Así, ante la falta de un acuerdo explícito entre Estados Unidos, Egipto e Israel en Campo David sobre este problema, el tema de Jerusalén aparecería nuevamente sin solución por la importancia tan grande que sustenta tanto para Palestina como para Israel; por ello se hace necesario recordar, que ya desde el momento de la partición del territorio de Palestina (1947) una comisión especial para las Naciones Unidas sobre Palestina (UNSCOP) realizó un informe a la Asamblea General en la cual exponía dos supuestos para la cuestión Palestina incluyendo lógicamente, la ciudad de Jerusalén; pero que por el carácter religioso que supone para ambos no se ha podido resolver, pero también juega un papel muy importante la intransigencia del señor Begin; la cual ratifica al señalar que: "Con reconocimiento o sin él Jerusalén está unida y

(6) Agencia telegráfica Judía, Daily News Bulletin, sept. - 1978, p. 1.

es indivisible, y será por toda la eternidad la capital de - nuestro pueblo"(7).

Por otra parte, Washington contaba con Arabia Saudita, médula central del esquema de la política norteamericana, al afirmar en repetidas ocasiones que existía entre ellas una relación especial, calificativo dado porque para Estados Unidos significaba su primer proveedor en el extranjero de hidrocarburos y el segundo comprador de armamento norteamericano. - Además, los sauditas lograron tener gran influencia entre los gobiernos árabes moderados dado el gran potencial financiero que adquirieron a partir de 1973. Todo esto justifica el por que resultaba tan importante para el gobierno norteamericano el apoyo saudita al tratado de Camp David, además que reportaría el apoyo de los pequeños estados de la región cuya política exterior está supeditada en gran medida a la de Arabia Saudita contando por lo anteriormente expuesto entre ellos a los Emiratos Arabes Unidos, Qatar y otros.

Así aparecen como contrapunto elementos que constituyen el fundamento principal de las claras diferencias que se presentaron posteriormente entre Arabia Saudita y los Estados Unidos, durante los dos últimos años de la administración Carter

(7) Jewihs War, 24 de septiembre de 1978, p. 43 Dasly News Bulletin; 21 de septiembre de 1978, p. 1-2.

los cuales resultan ser: el caso de Irán, el anticomunismo y las consideraciones estratégicas de la región. Sin embargo, lo más significativo en éste contexto vendría después, de - Camp David, fecha que registra la fase final de la caída de la monarquía iraní. Tomando ésto en cuenta, en agosto de - 1978, el ministro de la Defensa Saudí declaró que los acontecimientos de Irán eran una amenaza para toda la región y, señalando al "comunismo internacional", como el causante de todos los problemas, afirmaba que los países árabes deberían apoyar al gobierno del Sha. Resulta claro que cuando el ministro saudita hablaba de la importancia de Irán para la región asumía también la importancia estratégica de éste país para los Estados Unidos, y el primer plano que asumía dentro del esquema de seguridad regional norteamericana.

De este modo, el gobierno de Carter antes de sugerir cualquier intervención parecía haber sido sorprendido por los acontecimientos, lo cual levantaba serias dudas sobre el esquema de seguridad norteamericano.

La respuesta árabe al tratado fue hasta el final de la administración Carter abiertamente hostil; razón por la cual los países árabes más radicales (Siria, Libia, Argelia, Yemen del Sur) y la OLP, convocaron a una primera reunión de la Liga árabe en Bagdad a fines de 78 para definir la posición ..

oficial frente a los acuerdos de Campo David. El resultado de esta reunión fue el rechazo unánime al "marco de paz" nor-teamericano y la amenaza de aplicación de sanciones económicas y diplomáticas a Egipto en caso de que en esos términos, firmara finalmente la paz con Israel. De esta manera, ante la firma del tratado, "La Liga Árabe se reuniría nuevamente en Bagdad, a finales de marzo de 1979 y aprobaría la aplicación de sanciones concretas a Egipto y el rechazo total al proceso de paz"⁽⁸⁾.

Por otra parte, y a pesar de las diferentes corrientes políticas, la población de Cisjordania y Gaza siguen oponiendo un frente unido inquebrantable frente a los acuerdos de Camp David y a la represión israelí. La OLP sigue siendo común denominador, lo que no impide que las diferentes tendencias intenten marcar puntos en espera de la hora de una verdadera negociación de paz.

También se dice que los acuerdos de Campo David y el proyecto de autonomía que de ello se deriva prevee la perpetuación de la ocupación israelí bajo una nueva fórmula, dando la alarma por los territorios ocupados en donde crece la ira y la rebelión de los palestinos obligados a comprobar que "el objetivo del gobierno israelí no es sólo negarles todo derecho

(8) Borja, Arturo. Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana. Vol. 4 No. 7, p. 76.

a la independencia nacional sino también brindarles la expropiación sistemática de sus tierras, de la base territorial sobre la cual podrían construir su soberanía"(9).

Después de analizar el contenido general de los acuerdos de Campo David, se puede señalar que la cuestión palestina es la médula central del problema del Medio Oriente y la causa principal del conflicto árabe-israelí; lo cual manifiesta que la cuestión palestina y el problema del Medio Oriente en general forman un todo indivisible, que no puede tratarse ni resolverse por separado, quedando Campo David resumido a un acuerdo más. En donde a través de la larga historia del conflicto árabe-israelí, el capítulo abierto por la visita de Sadat a Jerusalén parecía estar a punto de cerrarse, sin embargo, los acuerdos de Campo David dieron lo que podían dar, sobre todo en el plano de las relaciones bilaterales egipcio-israelíes. Para que una nueva fase pudiera ser inaugurada se haría necesario que concluyeran los reajustes que están festándose en el mundo árabe, proceso que no camina sin acompañarse de una considerable acumulación de tensiones que hacen posible en cualquier momento un nuevo enfrentamiento árabe-israelí. En este renglón Beguin utiliza estos elementos para tratar de "aplantar a sus enemigos de siempre los

(9) Kapeliouk, Ammon. "La Determinación de los palestinos del interior", Le Monde Diplomatique, Junio 1980, P. 13.

palestinos, no por ello está al abrigo de las decepciones, - ya que si el próximo episodio le correspondiera a la paz la partida no estará en manos de Beguin"⁽¹⁰⁾.

Así pues el paso siguiente a Camp David es el tratado de paz egipcio-israelí; de tal modo que si Beguin deseaba aislar al mundo árabe respecto a Egipto, las consecuencias inmediatas del tratado de paz por separado firmado con Egipto - demuestran que lo logró plenamente. Porque si bien es cierto que la paz para Egipto era vital por su economía, también en buena medida lo era porque significaba el apoyo de los Estados Unidos, tan buscado desde la subida de Sadat al poder.

Camp David significó un cauce a nuevas relaciones basadas en intereses recíprocos entre Egipto e Israel y, en consecuencia a un relanzamiento del cambio económico que Sadat quiere para su país y que desde que llegó al poder, se convirtió en el foco más importante de toda su política.

En un mensaje dado a conocer por Carter referente al estado de la unión declaró "que estaba trabajando con sus aliados para prevenir conflictos en el Medio Oriente"⁽¹¹⁾, señalando también que el tratado de paz egipcio-israelí era una realización notable que representa un logro estratégico para Esta

(10) Turquo, Selim. "Prioridades estratégicas y artifices de la paz", Le Monde Diplomatique, oct. 1980, p. 2.

(11) Texto-Agencia Internacional de Comunicación, Jimmy Carter Washington D.C. 24 enero 1980 (Mensaje sobre el estado de la Unión).

dos Unidos; además de que realzaría las perspectivas de paz regional y mundial, hecho que lo colocaría en un lugar pre- dominante dentro de Medio Oriente.

III.4 ANALISIS DEL TRATADO DE PAZ EGIPCIO-ISRAELI.

Mucho se ha discutido sobre el tratado de paz egipcio-israelí, en cuanto a si es ó no un tratado de paz por separado que deja fuera de cualquier participación al mundo árabe; por lo cual se hace imprescindible para el entendimiento de la política ejercida por los Estados Unidos en la región, realizar una análisis de los contenidos principales de este tratado.

El cual, esta basado en las resoluciones 242 y 338* del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, ratificando su adhesión al acuerdo de Campo David.

Hace mención de una paz no solamente para Egipto e Israel, sino también entre Israel y "cualquier otro vecino árabe, - que este preparado para negociar la paz con él sobre estas bases".

Este párrafo habla por si mismo; indica que Israel no busca el logro de una paz por separado, al aceptar la participación de cualquier otro vecino árabe, que está preparado para realizar la paz sobre las bases por él señaladas, con lo cual limita su participación; puesto que, ningún estado ára-

* El texto original del Tratado de Paz egipcio-israelí está contenido en los anexos; al igual que las resoluciones 242 y 338.

be podría aceptar las condiciones sustentadas por el tratado de paz egipcio-israelí, al no responder a las necesidades del mundo árabe, y en especial a la situación palestina.

Con la firma de este tratado, Egipto quedó aislado del mundo árabe, precio que tuvo que pagar a cambio de contar con el apoyo norteamericano, tan deseado desde que Sadat cambiara el giro tradicional de la política de su país. Siendo a partir de entonces, blanco de las sanciones impuestas por el traicionado mundo árabe quien buscaba con esta política vengar de alguna manera la actitud egipcia.

Por su parte, tanto Israel, Egipto y los Estados Unidos, no estaban de acuerdo en que se calificara a este tratado como una paz por separado puesto que reconocerlo así, significaría poner en apuros al presidente Sadat. Por ello, tratan de influir en la opinión internacional y principalmente en los árabes, de que: "no se trataba de una paz por separado y bilateral, sino que era un marco válido para todo el conjunto del conflicto árabe-israelí, bajo todos sus aspectos, incluyendo el arreglo de su origen y causa primera: el problema palestino"(12).

Lo cual podemos constatar que no es así puesto que al -

(12) Informe de la reunión (en Washington, de Begin "Press - in Israel to avoid a separate peace", Jewish Week, 24 de septiembre de 1978, p. 3.

igual que Camp David no toma en consideración al pueblo palestino en relación a las bases que conforman dicho tratado, estando firmado únicamente por Egipto e Israel.

Contiene además, problemas y soluciones dadas para Egipto e Israel en forma exclusiva; tales como:

Fin al estado de guerra entre las partes, retiro de las fuerzas armadas y civiles del Sinaí, libertad marítima sobre las aguas del Canal de Suez, Golfo de Suez y Mar Mediterráneo.

Respetando asimismo las partes, la libertad de navegación y espacio aéreo sobre el estrecho de Tirán y Golfo de Akaba. Posiciones de suma importancia estratégica para que los Estados Unidos mantengan bajo su control esta región.

Sin embargo, "La versión oficial afirma que el tratado de paz egipcio-israelí, se desprende de Campo David, quien le dió origen y quien garantiza que no se trata de una paz por separado por estar fundamentado en él"⁽¹³⁾. Este hecho puede considerarse cierto en cuanto a que Campo David es el origen del tratado egipcio-israelí, puesto que se considera a Camp David como la primera escalada para la paz en Medio Oriente que preveía la firma del tratado egipcio-israelí como una segun-

(13) Kapeliouk, Amnon, "Las Lecciones de la Revolución iraní y el empantanamiento de las Negociaciones de Paz, reajustes en el cercano oriente", Le Monde Diplomatique, marzo 1979 p. 16-17.

da fase de los tratados de paz en Medio Oriente.

Sin embargo, como se anotó anteriormente ninguno de los dos acuerdos tomaron en consideración al problema palestino quien es la médula central del conflicto árabe-israelí.

Ahora bien, en realidad, es sólo el tratado egipcio-israelí el que presenta las características de un contrato en debida forma. El primer documento, Campo David, no compromete en nada a las partes, primero, porque prevee la participación de jordanos y palestinos quienes no lo firman, luego porque nada en él obliga a Israel a resolver el aspecto central del conflicto, ni siquiera una fecha que precise el punto de partida del período del tratado, sin un vínculo que sincronizara su ejecución, con la puesta en marcha del plan de autonomía.

Por ello se dice, que ninguno de los participantes de Camp David podía esperar que el proyecto de autonomía palestina, - que se limitaba a retomar lo esencial del Plan de Begin, fuera aceptado por Siria y la OLP; sin embargo, la sorpresa resultó ser que fue rechazado también por las partes árabes moderadas, sobre todo por Arabia Saudita, por lo que la paz no resultó. Siendo así como Begin logró plenamente aislar a - Egipto del mundo árabe mediante el tratado de paz egipcio-israelí del 26 de marzo de 1979. De igual forma su rechazo -

obstinado a la más insignificante concesión respecto a Cisjordania y Gaza facilitó mucho la tarea de los árabes radicales

En lo inmediato, el destino del tratado de paz por separado dependería en gran medida de la actitud de Jordania y de Arabia Saudita; ya que desde el inicio de los esfuerzos de paz entre el Cairo y Jerusalén, estos dos países moderados habían escogido la reserva, pero finalmente, hicieron frente común en noviembre del mismo año, a los demás países árabes reunidos en Bagdad, después del anuncio de los acuerdos de Camp David. En los cuales acordaron el aislamiento egipcio y algunas medidas que se llevarían a cabo en su contra por traicionar la causa árabe.

Por su parte, el Rey Hussein de Jordania, según sus afirmaciones, no parecía tener deseos de unirse al juego egipcio-israelí según dijo, "Una paz por separado entre Egipto e Israel que dejase intacto el problema palestino representaba para ellos un arreglo destinado al fracaso y comportaba además peligros seguros para la paz en la región"⁽¹⁴⁾.

De esta forma tenemos que la firma del tratado egipcio-israelí, ha tenido consecuencias negativas, polarizando al mundo árabe e incitando a la mayoría de parte de los gobier-

(14) Amnon Kapeliouk, "La puesta del tratado de paz por separado", Le Monde Diplomatique, abril de 1979. p. 7.

nos árabes y a los palestinos a la adopción de posiciones más extremas y más intransigentes que antes. Situación que coloca más lejos cada vez, un auténtico entendimiento en la región para el logro de la paz.

Así observamos que el Rey Hussein, no parecía tener más interés que los palestinos, en unirse al juego egipcio-israelí, dadas las condiciones que lo sustentan.

IV LA POLITICA EXTERIOR DE REAGAN EN

MEDIO ORIENTE.

IV . 1 LA POLITICA DE LA OPTICA ESTRATEGICA.

El Gobierno Republicano de Reagan, censuraba continuamente a los gobiernos que lo precedían, especialmente a Nixon-Ford y Carter, por no haber incluido en su política exterior como un punto de mucha importancia la contención soviética.

Su crítica se marcaba con mayor énfasis en lo que respecta a la política de Carter, apuntando que distrajo mucho su atención hacia situaciones que no ameritaban ni tanto tiempo ni dedicación, como la visión del tercer mundo, bajo la rúbrica del pluralismo ideológico y los derechos humanos. Asimismo culpa a Carter de haber sido demasiado blando al haber permitido el avance soviético, sobre los puntos de interés estratégicos del mundo y específicamente en el medio oriente a nivel regional.

En realidad lo que estaba en cuestión no era la política de tal o cual gobierno, sino nada menos que la estrategia global de la política exterior norteamericana; por lo tanto, la administración Reagan ha procedido a rediseñar aspectos sustanciales de dicha estrategia.

De esta manera, la mayor parte de los analistas de la política exterior de Reagan, identifican su postura estratégica con la del período de la guerra fría: "Contención del co-

munismo, la Confrontación y la Carrera Armamentista"(1).

Lo que se buscaba con esta política, era la restauración del balance de poder y la limitación de la capacidad de manobra de la Union Soviética.

Es así como Reagan encuentra, en la óptica estratégica la confrontación que tendrá el oriente medio, dentro de las relaciones este-oeste, buscando contrarrestar la influencia soviética en el conflicto árabe-israelí, manteniendo de esta forma su posición de hegemonía a través de mecanismos tradicionales de presión: "Ayuda a los aliados y castigo a los enemigos"(2).

Entre otras razones, la preocupación de Reagan para lograr la contención soviética, específicamente en el medio oriente, era que, según su criterio, su poderío había llegado hasta a "promover el terrorismo internacional en organizaciones como la OLP"(3), quien sólo logra desestabilizar al mundo árabe con su actitud terrorista.

Además al detectar que la Unión Soviética dejaba de ser un observador en el medio oriente, y pasaba a ser miembro ac

(1) Insulza, José Miguel, "La Primera Guerra Fría: Percepciones Estratégicas de la "Amenaza Soviética" (1945-1968)" CIDE, No. 2, 2º semestre 82 p. 167.

(2) Borja, Arturo, "La Política Exterior de la Administración Reagan o el "Desface de la óptica estratégica". CIDE, No. 9 No. 29.

(3) Carta del CIDE, No. 9 P. 94.

tivo apoyando a Siria al abastecerla de grandes cantidades de armas altamente sofisticadas, cuyo propósito era incrementar la influencia Soviética en la región, mediante el ofrecimiento al régimen del Presidente Sirio, Hafez Assad de mayor cantidad de material bélico; eran motivos de sobra para que Washington buscara a toda costa la contención soviética.

Así pues, tenemos que la política exterior de la actual administración se basa en un incremento sustancial del presupuesto militar, lo cual en un período de crisis, supone reducir el gasto en otras áreas (educación, salud, beneficencia...), lo cual motivó críticas y descontento en los sectores más afectados del país norteamericano; sin embargo, éste era el precio que tenía que ser pagado, para que los Estados Unidos lograran la superioridad militar, estratégica y convencional sobre la Unión Soviética, siendo este el único medio para lograr la contención.

Por otro lado, se hace necesaria la comprensión de dos términos básicos contenidos en la óptica estratégica de la política norteamericana: "La División dada desde la Segunda Guerra Mundial de lo que conocemos con el calificativo de: - A) "Mundo Capitalista" y B) "Mundo Socialista" y la naturaleza del poder, concebida en la proporción de fuerza condicionada a las capacidades que puedan tener los bloques para las

relaciones este-oeste"⁽⁴⁾. Dicho de otro modo, las pérdidas de un grupo serán ganancias para el otro; razón por la cual se considera que resurge la guerra fría, contando con la actitud agresiva de la administración Reagan, quien se compromete a promoverla y a eliminar todos los vestigios de la distensión, a obtener nuevamente la hegemonía dentro del mundo capitalista y hacer de Washington el centro de aliados y - clientes, consolidar una red de clientes en el tercer mundo para promover fuerzas intervencionistas con base en esas regiones; de hecho, lo que buscaba Reagan era: "desafiar el predominio soviético, en su propia esfera de influencia; y desarrollar "alianzas estratégicas"⁽⁵⁾ con países selectos, para apuntalar sus aventuras en el extranjero.

Ante esto, es claro que, el compromiso fundamental de la administración Reagan es, el de debilitar a la Unión Soviética. En el caso específico de medio oriente, apoyándose en los regímenes que le sirven como fuerzas policíacas regionales; como lo son: Israel, Egipto y Arabia Saudita.

(4) Borja, Arturo. ibidem p. 30.

(5) Petras, James y Morley, Morris, "La Nueva Guerra Fría: - Política de Reagan hacia Europa y el tercer mundo" CIDE No. 2, 2° semestre 82, p. 50.

IV. 2 LA POLITICA DEL CONSENSO ESTRATEGICO.

Desde que Reagan fuera candidato presidencial de los Estados Unidos, apoyaba a Israel considerándolo como piedra angular de la estrategia norteamericana en medio oriente, situación que se ve reforzada cuando, en 1979 con la caída del Sha de Irán, se incrementa el papel de Israel como el único aliado y protector de los recursos vitales y de la seguridad y bienestar norteamericano.

El gobierno de Reagan, constituye de hecho una continuación de la precedente administración; sin embargo, las declaraciones sobre un cambio radical de la estrategia norteamericana, hechas durante la campaña electoral y los primeros meses de la administración republicana, ceden el paso al regreso de la "Doctrina Carter", y a la idea del "Consenso Estratégico" o un "Consenso sobre los intereses comunes"⁽⁶⁾.

Esta idea tomó en cuenta la disminución de la influencia de los Estados Unidos en la zona, obligando a cambiar su tradicional política de considerar a Israel como el único aliado, para compartir responsabilidades locales. Esto significa que la potencia occidental reorientaría su estrategia en la búsqueda de nuevos aliados entre los países más moderados

(6) Tucker W. Robert, "The Middle East Cartesism Without Carter" Commentary, vol. 72 sept. 81 p. 32.

de la región (caso de Arabia Saudita), con el objeto de "no perder el control del flujo petrolero" (7).

De esta manera resultaba prioritario lograr un argumento que pudiera implementarse con un "interés común: "La amenaza soviética", la cual abría el camino para la rehabilitación de norteamérica en la región.

Este llamado "interés común", sería el eje principal de la política de Reagan, en el medio oriente, permitiendo desarrollar la tesis del consenso estratégico.

Es por ello que, el control de la región del Golfo Pérsico se reservaba de manera exclusiva a los Estados Unidos y se consideraba que: "cualquier tentativa hecha por fuerzas externas en la zona para lograr el control de la región, se consideraría como un ataque a los intereses vitales de los Estados Unidos; "Lo cual sería apelado por todos los medios incluyendo la fuerza militar" (8).

Lo anterior nos revela la importancia que para los Estados Unidos posee la región al buscar por cualquier medio el control de la zona.

(7) Cooley K. John: Iran, The Palestians And The Guef" Foreign Affairs. Summer 1979, P. 1032.

(8) Declaración hecha por el Secretario de Estado Harold - - Brown, en su discurso ante el Comité de Relaciones Exteriores, New York, marzo 6, 1980 Merip Reports, sept. 1980, p. 20.

En el mismo discurso del 6 de marzo de 1980, el secretario de la Defensa Norteamericana definió los intereses de su país en el Medio Oriente de la manera siguiente:

1. Libre acceso de los Estados Unidos y de los aliados a los nuevos hidrocarburos del Golfo, así, como a la protección de las rutas marítimas que permiten mantener el flujo del crudo.

2. Limitar la expansión e influencia soviética y su intervención directa en toda la región de medio oriente.

3. Promover la estabilidad de la región apoyando a los gobiernos amigos contra las potenciales amenazas de gobiernos o países hostiles.

4. Apoyar el proceso de paz en el medio oriente y en particular ayudar a Israel a mantener su seguridad"⁽⁹⁾.

La definición de los intereses de los Estados Unidos en medio oriente, quedan claros, siendo su base una organización de seguridad regional que tome en consideración todos los variados intereses, ya sean de carácter económico o político.

El logro de este nuevo marco requiere de la participación

(9) Harold Brown, ibidem, p. 20.

de todos los estados de la zona, junto con los Estados Unidos y aquellas naciones de Europa Occidental y Asia que tienen intereses vitales en ella.

La presencia directa de la URSS en Afganistán, junto con la caída del Sha de Irán; son factores que influyen en los Estados Unidos para el replanteamiento de su nueva estrategia, la cual, hace ver a las naciones locales, la verdadera naturaleza y la extensión de la amenaza exterior a la seguridad de la región, ayudándoles a mejorar sus dispositivos militares en la medida que esta mejora responda a las legítimas necesidades de seguridad. La ayuda militar americana, es parte importante de este esfuerzo y Egipto, Israel, Arabia Saudita, Jordania y más recientemente Omán, Somalia y Kenia participan ya en este tipo de programas.

Los planteamientos del consenso estratégico son los siguientes:

a) La contradicción principal en el medio oriente es la amenaza soviética.

b) Necesidad de un acercamiento árabe-israelí bajo la protección norteamericana.

c) Se considera el problema palestino como secundario.

d) Para el éxito de ésta política, los Estados Unidos necesitan bases en los países del Golfo.

De esta manera, se observa que el mayor peligro que enfrenta Medio Oriente en contra de la paz, la seguridad y la estabilidad de la región, se centra en la amenaza soviética; al contar con su presencia directa en Afganistán: factor que influye en los Estados Unidos en el "replanteamiento de su nueva estrategia"⁽¹⁰⁾; lo que obliga a construir un consenso estratégico entre los países de la región y occidente para hacer frente a esta amenaza.

Con ello, según la nueva estrategia norteamericana, tanto los árabes como los israelíes podrían estar juntos bajo la protección de los Estados Unidos creando con ello un clima de cooperación que quizá más tarde pudiera dar fruto.

La consideración hecha por Washington en cuanto a colocar el problema palestino en un plano secundario, tenía como propósito ceder ese lugar, a una cooperación entre todos los países en contra de la expansión soviética.

De esta manera, la "amenaza soviética", será para los Estados Unidos, el elemento catalizador del acercamiento árabe-israelí.

(10) The Middle East, marzo de 1983, No. 101 p. 13. En 1975 en una reunión con líderes judíos norteamericanos, Kissinger planteaba que: Israel debe ser fuerte, pero la fuerza de Israel no impide la expansión del comunismo en el mundo árabe. La mejor defensa por lo tanto, es reforzar a los gobiernos árabes moderados.

Sin embargo para lograr aplicar esta estrategia, los Estados Unidos, según Haig, hablando ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado, el 19 de marzo de 1981, deben disponer de varios elementos: "En primer lugar, de una economía, nacional próspera y productiva. En segundo lugar de una fuerza militar que pueda disuadir todo intento de otra potencia (obviamente la Unión Soviética) y que debe dar a los aliados de los Estados Unidos, la confianza perdida después del fracaso de la política de los Estados Unidos, en Irán y en Afganistán. Y finalmente, el país debe poseer los recursos necesarios y suficientes para proteger sus intereses"⁽¹¹⁾.

El consenso estratégico tendía a dos dimensiones, que el secretario de la Defensa de la Administración Reagan, Caspar W. Weinberger, enfatizó, en su "reporte anual al Congreso para su año fiscal 1983"⁽¹²⁾.

A. Los Estados Unidos deben poseer la capacidad de movilizar rápidamente sus fuerzas para ocupar las posiciones estratégicas, y así, prohibir toda acción soviética en la medida en que las áreas vitales ya estén bajo dominio norteamericano.

B. El país debe también poseer la capacidad de combatir paralelamente en otros frentes y contar con aliados suficien

(11) Alferez, A. y otros. "El Golfo Pérsico: Hacia un Nuevo Equilibrio de Poder", Cuadernos del Seminario de RRII, No. 1, Instituto Hispano Árabe de Cultura, Madrid 1981, P. 17.

(12) Caspar W. Weinberger, "Annual Report To The Congress (F. Y. 1983)" Merip Reports, No. 105 mayo 1982. P. 16.

temente fuertes para detener el posible avance soviético.

Como lo señala Weinberger, el elemento central de esta es trategia es el factor de movilización rápida. La presencia de Israel podría suplir, en una cierta medida, a la lejanía norteamericana. Sin embargo, el aislamiento de Israel en el medio oriente limita sus posibilidades.

En el caso de la revolución iraní, y la caída del Sha, fue un elemento determinante que ayudó a la "constitución de una fuerza militar capaz de intervenir sin demora en cualquier re gión del medio oriente. La cual fue la R.D.J.T.F. (Rapid Deployment Joint Task Force), organismo militar que se dió ju risdicción sobre una R.D.F. (Rapid Deployment Force)"⁽¹³⁾.

Por otra parte, la política del consenso estratégico trope zó con algunos obstáculos que impiden su plena realización; - entre ellos se cuenta, el que los países árabes, no conside- ran a Moscú como el peligro principal: para ellos Tel Aviv - constituye la amenaza inmediata. Además, si el problema pa- lestino es visto desde Washington como marginal, no lo es de - ninguna manera para los árabes. Razón por la cual, como sabe mos Palestina es muy importante para el medio oriente, y nin- gún país árabe puede dejar de lado esta situación.

(13) Alferez, A. ibidem. P. 14.

Otro obstáculo importante en la política del consenso estratégico es la actitud israelí, que trajo consigo conflictos entre Washington e Israel a pesar de la estrecha alianza que existe entre ellos, dado que los intereses estratégicos de cada uno no coinciden totalmente.

La opinión de William Quand en relación a la política de Reagan sobre el consenso estratégico es que "considera que la presente administración ha asumido una posición más pro-israelí que ninguna otra antes"⁽¹⁴⁾, al asignar en un término segundo, el problema palestino, ocupando el primero la contención soviética; tratando con ello de salvaguardar sus intereses en la región.

(14) Aruri H. Nasser, "The US needs positive results within the next six months", Journal of Palestine Studies, No. 44 p. 31.

I V .3 EL PROBLEMA LIBANES.

La suerte del Líbano de compartir su frontera sur con Israel, lo ha llevado a ser escenario de la agresiva política israelí, quien desea reforzar su perímetro territorial con la mayor seguridad que sea posible, "convirtiendo así todas sus zonas fronterizas en puntos vulnerables, razón por la cual, promovió la colonización del West Bank dado que constituye frontera con Jordania al este.

Asimismo, se anexó el Sinai (territorio egipcio al norte de Israel), restituyéndolo solamente al sentirse confiado de haber neutralizado a Egipto mediante los acuerdos de Campo David.

Siendo así como mediante la anexión de las alturas del Golan (territorio sirio) le aseguraron su frontera nororiental⁽¹⁵⁾, y con la invasión del sur de Líbano aseguraron el resto de su frontera norte, deseando al mismo tiempo eliminar a la O.L.P. (Organización para la Liberación de Palestina), como fuerza combativa; quien ahora permanece en territorio libanés con varios propósitos:

Establecer un cuartel general para salvaguardar a los re-

(15) Manley, Michael "The pull-out plan leaves israel sitting pretty", South VII-83 PP. 28-29.

fugiados palestinos, establecidos en territorio libanés, utilizando esta situación como un medio de ejercer presión, ante la opinión internacional a fin de lograr un hogar para el pueblo palestino; al mismo tiempo apoyando a las fuerzas sirias, quienes a su vez apoyaban a la O.L.P., buscando la restitución de las alturas del Golán, anexionado por Israel; - tratando también de mantener sus fuerzas en Líbano, para evitar que Israel llegara hasta Damasco por esta vía; o sea sirviendo de tapón a Israel.

Por otra parte, no hay que olvidar que Siria está alentada por Moscú en la incursión libanesa, tanto como Israel lo está por Washington; apoyando continuamente a sus aliados en la batalla, que se libra en el territorio libanés desde el 6 de junio de 1982; iniciándose con ello, un nuevo enfrentamiento en la interminable guerra que destroza al medio oriente.

Esta situación pone de relieve, que el pueblo palestino - es perseguido por Israel, buscando su exterminio ahora, a través de "La O.L.P. quien perdió su infraestructura política y militar, así como las grandes reservas de armas instaladas en Beirut y al sur del Líbano" (16).

Por otra lado, la O.L.P. y más precisamente Yasser Arafat,

(16) Fontaine, André, "El Retorno del Garrote", Le Monde Diplomatique, 3 junio 1983, PP. 1 y 2.

jefe de dicha organización, fue aislado de sus batallones en el Valle de Bekaa en Líbano, por los palestinos disidentes y por Siria, como una forma de reprocharle el no haber brindado garantías suficientes para las poblaciones palestinas en la masacre ocurrida en Sabra y Chatila.

Esta situación es motivada por el Presidente sirio Assad quien ejerce el control de la O.L.P. en Líbano propiciando la división de dicha organización.

Sin embargo, entre los palestinos de los territorios ocupados, no hay simpatía por ninguno de los países árabes, se sienten abandonados por todos, pero la peor fama la tienen los sirios, quienes no han hecho más que obstaculizar y dividir en sus propias filas a la O.L.P., quien a pesar de ello sigue siendo su única y legítima representante; bajo estas circunstancias, el 17 de mayo de 1983, bajo los auspicios de Washington; se realizó la firma del acuerdo Líbano-israelí, en el cual las tres partes involucradas concordaban en afirmar que Siria acabaría aceptando el retiro de sus tropas de Líbano; lo cual no resultó ser así.

De esta manera, la firma de este acuerdo significaba para la administración Reagan, un éxito de su política exterior; a pesar del revuelo ocasionado ante el mundo árabe, quien no apoya ni ve con gusto tal éxito norteamericano, calificando-

lo como un nuevo acuerdo por separado, e insistiendo en que solamente un acuerdo que englobe a todos los afectados en el conflicto árabe-israelí podrá ser una solución auténtica.

Es así como el estado libanes, se encuentra ahora bajo la órbita norteamericana, al poner fin al estado de guerra que se libra en su territorio, a cambio de la retirada de las tropas israelíes, lo cual estaba subordinado al retiro de las tropas sirias y palestinas.

Siria por su parte se opone al acuerdo Líbano-israelí y al retiro de sus tropas del territorio libanés, por considerar que hacerlo, significaría "perder, la esperanza de recuperar las alturas del Golán, que Israel arrebatara en la guerra de 1967 y se anexionara en 1981"⁽¹⁷⁾.

En realidad Líbano y los Estados Unidos continúan insistiendo, en que Israel, retire la totalidad de sus tropas como se había comprometido a hacerlo, en el acuerdo que firmara con Israel, pero la oposición por parte de Siria de retirar sus tropas condicionó a Israel a cumplir, a medias con el acuerdo Líbano-israelí.

Por estas razones, se considera que han fracasado todos -

(17) Smith, William, "Playing A Dangerous Game". Time, 23 mayo 1983. P. 6.

los intentos militares y diplomáticos, para doblegar la voluntad de lucha de los palestinos.

IV.4 EL PLAN REAGAN.

Tras la invasión a Líbano por Israel, el 6 de junio de 1982, los Estados Unidos tuvieron que apresurarse a establecer una política más específica en el medio oriente, de ello se deriva la afirmación de los observadores de la política norteamericana en medio oriente, en cuanto a que Washington se ofreciera como mediador entre los árabes e Israel, preparando con ello el terreno, de un arreglo mesoriental.

La esencia de esta actitud se vió definida en el discurso pronunciado por Reagan el 1° de septiembre de 1982, discurso que se intenta hacer pasar, por la nueva palabra de la política de los Estados Unidos en medio oriente.

Las propuestas formuladas en ella son el contenido de lo que se dió por llamarse "Plan Reagan", el cual es considerado como una segunda etapa del acuerdo de Camp David. Su primera parte "la iniciativa de paz del Presidente Reagan esta basada en una intensiva y detallada revisión del problema"⁽¹⁸⁾.

De esta manera el Plan Reagan viene a ampliar el proceso de paz de Camp David. Los puntos que conforman el Plan Reagan son:

(18) Shultz, Georges, "President Reagan's Middle East Peace -
tentative", Current Policy, No. 418 P. 2.

IV .4 EL PLAN REAGAN.

Tras la invasión a Líbano por Israel, el 6 de junio de - 1982, los Estados Unidos tuvieron que apresurarse a establecer una política más específica en el medio oriente, de ello se deriva la afirmación de los observadores de la política - norteamericana en medio oriente, en cuanto a que Washington se ofreciera como mediador entre los árabes e Israel, preparando con ello el terreno, de un arreglo mesoriental.

La esencia de esta actitud se vió definida en el discurso pronunciado por Reagan el 1° de septiembre de 1982, discurso que se intenta hacer pasar, por la nueva palabra de la política de los Estados Unidos en medio oriente.

Las propuestas formuladas en ella son el contenido de lo que se dió por llamarse "Plan Reagan", el cual es considerado como una segunda etapa del acuerdo de Camp David. Su primera parte "La iniciativa de paz del Presidente Reagan esta basada en una intensiva y detallada revisión del problema"⁽¹⁸⁾.

De esta manera el Plan Reagan viene a ampliar el proceso de paz de Camp David. Los puntos que conforman el Plan Reagan son:

(18) Shultz, Georges, "President Reagan's Middle East Peace - tentative", Current Policy, No. 418 P. 2.

Primero: nuestro acercamiento está basado en que el conflicto árabe-israelí, será resuelto a través de negociaciones; las cuales estarán inscritas en la resolución 242 del Consejo de Seguridad.

Segundo: Los Estados Unidos se oponen a cualquier propuesta que atente contra la seguridad de Israel.

Tercero: Los Estados Unidos no apoyan el establecimiento de un Estado palestino independiente en Cisjordania y Gaza, así como tampoco apoyan la anexión o el permanente control de Israel sobre esos territorios.

Cuarto: Habrá un período durante el cual, los palestinos tengan plena autonomía sobre sus asuntos. La intención sobre este período transitorio será a la ordenada y pacífica transferencia de autoridad de Israel a los palestinos de Cisjordania y Gaza.

Quinto: Los Estados Unidos no apoyarán la anexión de cualquier territorio con el fin de establecer asentamientos en ellos durante el período de transición.

Además los asentamientos no deben ser considerados necesarios para mantener la seguridad de Israel.

Sexto: El autogobierno para los palestinos de la ribera -

occidental y Gaza, en asociación con Jordania, ofrece la mejor oportunidad para lograr una justa y duradera paz.

Séptimo: Jerusalén será indivisible, su status final será decidido a través de negociaciones" (19)

En este contexto, es claro que la administración Reagan, de alguna manera, y pese a que ha sido calificado como la administración norteamericana más pro-israelí que ha existido hasta ahora, se ha mostrado drástico en la formulación de su Plan de Paz para medio oriente, hacia Israel, su país aliado y amigo. Esto es debido, a que los Estados Unidos recibían múltiples sugerencias para ejercer presiones económicas a Israel, después de las revelaciones sobre el papel que desempeñó en las matanzas de los civiles palestinos, que se encontraban refugiados en Líbano en los campamentos de Sabra y - Chatila.

Se considera que existen varios obstáculos para alcanzar la paz, debido a que esa paz debe sustentar respuestas tangibles para todos los integrantes del conflicto árabe-israelí: entre ellas se encuentran: La posición israelí, de la OLP, - del Rey Hussein, así como la posición de los países árabes - moderados y la de los radicales.

(19) Kenneth W. Dam, "A Time For Reason And Realism In The Middle East" Current Policy, No. 75, United States Department Of State.

Así Israel considera, que el Plan Reagan deja fuera a Israel y a sus intereses en esta negociación. Begin, de acuerdo a su ideología sería incapaz de aceptar "perder" lo que ya había ganado; tal es el caso de "una Ley Fundamental, realizada el 14 de mayo de 1980, en la Knesset, que declaraba - a Jerusalén, en su totalidad, capital de Israel" (20).

Este hecho, como el que los Estados Unidos no apoye la política anexionista de Begin, ni el control de Israel sobre estos territorios, mediante la transferencia de autoridad de Israel a los palestinos de Cisjordania y Gaza, se convirtieron en las divergencias substanciales entre Washington y Tel Aviv; siendo por ello que el Rey Hussein calificaba a la política de Washington como: a "La posición más valiente de una administración norteamericana" (21).

La posición de Yasser Arafat como dirigente de la O.L.P., al aceptar negociar con el Rey Hussein de Jordania, para estudiar el Plan Reagan, referente a una eventual Federación jordano-Palestina, fue definitivamente clasificado por los radios de Trípoli (Libia) y Damasco, en las filas de los traidores, al servicio del imperialismo. De esta forma, los rebeldes insisten en la vieja exigencia de la O.L.P. de los

(20) Zorgbibe, Charles, "La cuestión Palestina" Le Monde Diplomatique, marzo 1980 P. 27.

(21) Jarry, Emanuell, "Los Palestinos, el Rey Hussein y Reagan", Le Monde Diplomatique, mayo 1983 pp. 1-3.

tres no:

- 1) Al reconocimiento, del Estado de Israel.
- 2) A la reconciliación.
- 3) A las negociaciones.

La posición de los radicales trajo consigo protestas de los habitantes de Gaza y Cisjordania, quienes se colocaron respaldando a Arafat, en cuanto a la confederación jordano-Palestina que negociaba con Hussein, comprendida en el Plan Reagan.

De esa manera, y ante las exigencias de la O.L.P. y las de los socialdemócratas de Israel, comparten la misma actitud negativa; así que para contrarrestar al posición de la O.L.P., decidieron también ellos poner de manifiesto tres - NO:

- 1) "A la autodeterminación
- 2) A la creación de un Estado propio en Cisjordania y Gaza
- 3) A las negociaciones con la O.L.P." (22).

La oposición del régimen sirio de Hafez El-assad al Plan

(22) Kepeliouk, Amnon, "El Resultado incierto en Israel de una campaña electoral en tiempos de crisis", Le Monde Diplomatique, junio 1981, P. 11.

Reagan, era por considerar que no aportaba nada a su país; - dejando fuera la ansiada recuperación de las alturas del Golan, anexadas por Israel; además, a su juicio éste Plan exigía que Gaza y Cisjordania se ligaran a Jordania amenazando con ello dividir a Jordania y a la O.L.P. de Siria, tal como Egipto se había separado del mundo árabe al hacer la paz con Israel en 1979.

En consecuencia a todo lo anterior, se cree que el Plan Reagan, tiene un futuro incierto por contener respuestas para un grupo minoritario del conflicto árabe-israelí, en donde la diplomacia norteamericana realizó un nuevo intento para el logro de la paz en la región del medio oriente.

IV .4.1 EL PLAN DE FEZ.

FEZ: EL PLAN DE PAZ DE LA NACION ARABE.

El 9 de septiembre de 1982 concluyó en Fez, Marruecos, una importante reunión cumbre de la Liga Árabe, en la que los gobernantes de sus países miembros y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) adoptaron un plan de paz para oriente medio, que constituye una alternativa importante de solución al principal conflicto regional.

El plan propone los ocho puntos siguientes:

- 1) Retirada de Israel de todos los territorios árabes ocupados en la guerra de 1967, inclusive el sector árabe de Jerusalén.
- 2) Desmantelamiento de los asentamientos y colonias construidas por Israel después de 1967.
- 3) Garantías para el ejercicio de la libertad de cultos de todas las religiones en los lugares sagrados de Jerusalén.
- 4) Cumplimiento de los derechos nacionales e inalienables del pueblo palestino, bajo la conducción de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), único y legítimo representante del pueblo palestino, y compensación a los emigrados palestinos que eventualmente no

desearan regresar a su tierra.

- 5) Cisjordania y Gaza deberán ser sometidas a la tutela - de las Naciones Unidas (ONU) durante un período transitorio de algunos meses.
- 6) Creación de un Estado palestino independiente, que tendrá a la ciudad de Jerusalén como su capital.
- 7) El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas brindará garantías a todos los Estados de la región, inclusive al Estado palestino independiente.
- 8) El Consejo de Seguridad de la ONU garantizará estos - principios. (23)

La resolución unánime de la cumbre de FEZ, surgió como regpuesta al Plan Reagan, dado a conocer tan solo unos días antes de que el mundo árabe contara con su propio plan de paz, el cual tiene como propósito en primer lugar, frenar el deterioro de las relaciones árabes; facultando a todos los países árabes a debatir en los foros internacionales la crisis de medio oriente con un plan que sustenta sus propios intereses.

Se considera a este plan de Fez como limitado, ya que sus peticiones consideradas para ellos justas, no lo son para los

(23) FEZ: El Plan de Paz de la Nación árabe, O.L.P. Informa, - No. 12. Nov. 82 P. 6.

intereses occidentales, cuidadosamente vigilados por Israel en la región, mediante la confirmación de la alianza Estados Unidos-Israel en medio oriente.

C O N C L U S I O N E S

C O N C L U S I O N E S

Desde que Palestina fuera considerada como punto de unión de tres continentes, adquirió una condición especial para las tribus de sus alrededores, lo cual motivó continuas invasiones, además por ser considerada como tierra fértil y cuna de tres importantes religiones. Todo ello originó constantes disputas que, se han ido librando a través de tres milenios en los cuales, la condición de sus habitantes autóctonos, los palestinos ha estado puesta en dificultades; al estar siempre sometido a intereses ajenos a los propios como lo fue con el Imperio Otomano primero, más tarde con Gran Bretaña y actualmente con los Estados Unidos; quienes han elaborado políticas, acuerdos, planes, tratados, y todos los artifices que han considerado convenientes sin tomar en cuenta a todos los miembros involucrados en el llamado conflicto árabe-israelí. En donde las potencias líderes en turno han brindado su apoyo a quien en ese momento les ha convenido, por lo cual se hacen las siguientes afirmaciones: con la creación del Estado de Israel en 1948, se inicia el conflicto árabe-israelí en su versión actual; en la cual los Estados Unidos inician su apoyo franco y total hacia la política israelí.

No obstante Israel ha ido dando muestras tangibles de su política anexionista, que ha motivado una respuesta del pue-

blo palestino, quien trata con ello de poner un alto a sus agresores israelíes.

Para ello, se hace necesario recordar la violación de Israel a los acuerdos de armisticio de 1956 por la llamada crisis del Suez; así como la guerra de 1967 o guerra de los seis días en donde la anexión territorial rebasa todo límite al - apoderarse de la Ciudad Santa de Jerusalén y tomarla como capital de Israel.

Asimismo, en 1973 se gesta la guerra de octubre, efectuándose un boicot petrolero contra occidente, tratando con ello el mundo árabe de ejercer presión para que se les tomase en cuenta. Sin embargo en esta cuarta guerra árabe-israelí, se desencadenó la desmembración de la unidad árabe; con la alianza egipcia con los Estados Unidos y el afianzamiento de - la alianza de Estados Unidos con Israel, el guardián de occidente.

Con ello, la política de los Estados Unidos toma un nuevo giro hacia el medio oriente, dándole una mayor importancia, y tratando de aparecer como conciliador del conflicto árabe-israelí. Esto sucedió específicamente con la administración Carter quien promovió los acuerdos de Campo David, y el tratado egipcio-israelí; documentos que intentan resolver el futuro de millones de palestinos que no han sido llamados a to-

mar parte en las negociaciones de estos acuerdos; por lo cual optaron por permanecer ajenos y rechazar de antemano toda de-liberación que se alcanzara en esas negociaciones, razón por la cual, la respuesta al mundo árabe fue abiertamente hostil.

Por otro lado, la política que adoptara Ronald Reagan en - medio oriente puede considerarse como continuista, con respec-to a la de Carter, al buscar el logro de un clima de paz en - la región a través de su plan propuesto, que lleva su nombre y que cometiera la misma grave omisión de la participación del pueblo palestino; razón por la cual este Plan Reagan corriera la misma suerte que Campo David; quedando resumido en un acuer-do más que no lograra su objetivo: el logro de la paz en el - medio oriente.

El mundo árabe por su parte, dió a conocer su posición res-pecto a la paz en medio oriente, a través del Plan de Fez, - que surge como consecuencia al Plan Reagan, en el cual dan a conocer las condiciones bajo las cuales el mundo árabe concibe la paz; en las cuales estan contenidos puntos vitales tanto para los judíos como para los palestinos; los cuales han - sido elementos de disputa y discordia durante tanto tiempo, - como son: el que ambos piden tener a Jerusalén como capital; lo cual considero que es el núcleo de los desacuerdos entre - ellos, así como la no aceptación de Palestina del Estado de - Israel, y de la negativa israelí para la creación de un Esta-do palestino.

Sin embargo, las expectativas para este plan son escasas dado que tanto Israel como los Estados Unidos se encargarán de que se haga caso omiso de ellas, incluyendo a la Organización de las Naciones Unidas, esto hará más difícil el concretar, lo establecido en las resoluciones de las Naciones Unidas, al ejercer los Estados Unidos su derecho de veto, - para que no se ejecuten las directivas emanadas de cada una de las resoluciones aprobadas por la asamblea general.

En este contexto, el logro de la paz debe ser global y - justa para lo cual se hace necesario la retirada total e incondicional de Israel de todos los territorios palestinos y árabes ocupados y la restitución al pueblo palestino de todos sus derechos nacionales inalienables, incluyendo al derecho de retornar a sus hogares, el derecho a la libre determinación, sin intervención extranjera y el derecho a establecer su propio estado independiente y soberano en su territorio - nacional, de conformidad con las resoluciones de la asamblea general de las Naciones Unidas.

En lo que se refiere a Jerusalén anexionada también por - Israel, se considera que al ser parte del territorio palestino ocupado, deberá de retirarse Israel de él completa e incondicionalmente y restituirlo a la soberanía árabe, sin embargo si se adoptara una actitud flexible por ambos hacia Jerusalén, podría llegarse a un acuerdo ventajoso para el logro de la paz.

También debe ser considerada la posición de la Organización para la Liberación de Palestina (O.L.P.), como el único y legítimo representante del pueblo palestino y el único que tiene pleno derecho a representar a este pueblo y a participar plenamente en todas las conferencias, actividades y eventos internacionales relacionados con la cuestión de Palestina y el conflicto árabe-israelí, con objeto de garantizar los derechos nacionales inalienables del pueblo palestino y resolver el problema del medio oriente. Ninguna solución podrá considerarse completa sin la participación de la O.L.P. en condiciones de igualdad con las otras partes interesadas.

Asimismo, se considera necesario que las medidas adoptadas por Israel en materia de asentamientos y de los cambios que afectan las características políticas, culturales y religiosas sean consideradas nulas y sin valor legal.

Todo lo anterior se hace indispensable para que el medio oriente deje de constituir una amenaza para la paz y la seguridad internacional; ya que el Estado de Israel ha recurrido al más desembozado terrorismo, cada vez que le tocó sofocar una rebelión; con el fin de obligar por este medio a poblaciones enteras a emigrar, y así poder anexionarse los territorios que deseaban. Todo ello culminó con la invasión de Líbano cuyas consecuencias todos lamentamos.

En resumen, se manifiesta necesario que todos los involucrados en el conflicto árabe-israelí coincidan en un esfuerzo en favor de la paz y la justicia en oriente medio.

Por lo cual considero, en base a los elementos manejados a lo largo del presente trabajo que, una posible solución al conflicto árabe-israelí sería el que ambas partes adoptaran una posición más flexible entre ellas, es decir:

Que los judíos aceptaran la creación de un Estado Palestino con libre autodeterminación, y a la O.L.P. como a su único y legítimo representante para que pudiera darse el clima de negociaciones necesario para el logro de una auténtica paz en la región.

Por otra parte, los palestinos deberían dar su reconocimiento al Estado de Israel; y ambos adoptar una actitud de reconciliación y de negociación de un status definitivo y ventajoso para ambos con respecto a Jerusalén y a la delimitación de sus fronteras.

Todo lo anterior contando con la presencia de la ONU, quien garantizaría el cumplimiento de las partes, en los acuerdos derivados de las negociaciones entre árabes e israelíes; prohibiendo la intervención de intereses extranjeros.

Por todo ello, se concluye que Palestina es la médula central del problema de medio oriente y la causa principal del

conflicto árabe-israelí, que forman un todo indivisible, que no puede ni tratarse ni resolverse por separado.

Por último, queremos reproducir un pensamiento de GANDHI que nos invita a la reflexión sobre la situación palestina.

" Palestina pertenece a los árabes del mismo modo que Inglaterra pertenece a los ingleses y Francia a los franceses, es equivocado e inhumano imponer a los judíos en el país de los árabes.

Lo que ocurre hoy en Palestina no puede ser justificado por ningún código moral de conducta "

M. K. GANDHI.

B I B L I O G R A F I A

- 1.- Alem Jean Pierre, Judios y Arabes, 300 años de Historia, Ed. Peninsula, 1970.
- 2.- Alferez, A. Emilio Barcia y otros. "El golfo pérsico: hacia un nuevo equilibrio de poder", Cuadernos de Seminario internacional de Relaciones Internacionales, Núm. 1 Instituto Hispano-árabe de cultura, Madrid, 1981.
- 3.- Auri H. Nasser, The U.S. Need, Positiv result Withing .. the next six months, Journal of Palestine Studies No. 44.
- 4.- Alonso, José Manuel. Nasser, senios y líderes de la Historia, ed. Asuri Mexicana.
- 5.- Avinieri Sholomo. Los palestinos e Israel, tribuna israelita, México 1970.
- 6.- Benz Wolfgang y Fnal Hermann, Historia Universal, Siglo - XXI.
- 7.- Bishara, Hassan. "Israelies power in the, Senate", journal of palestine studies, 37, vol. X, núm. 1, Auton 80.
- 8.- Borja Arturo y Rico Carlos. La política de la administración Carter frente al conflicto árabe israelí, trabajo - especial presentado por los autores al Cide.
- 9.- Borja, Arturo "La política exterior en la administración Reagan o el desfase de la óptica estratégica", Cuadernos semestrales del Cide no. 9, México 1982.
- 10.- Borja, Arturo, Estados Unidos perspective Latinoamericana Cide vol. 4 no. 2, p. 76.
- 11.- Brown Harold, "speech to the council of forcing relation in New York", March 1980, Merip Reports, september 1980.
- 12.- Cattan Henry, Palestina, los árabes e Israel, siglo XXI.
- 13.- Cooley K. Jonn, "Iran, the palestians and the Cuelf foreing

Affairs, Sommer 1979.

- 14.- Choamsky Noam, "Washington y la esparta israelí", Nexos 62, México febrero 1982, mismo autor "La Segunda Guerra Fría" Colección Grijalbo, España.
- 15.- Dinner Dan, Problemas Mundiales entre Bloques de Poder, Colección Histórica no. 36, Siglo XXI.
- 16.- Elaurri Seco. Historia Universal de Oriente Ed. Kapeluz
- 17.- Faud Khaled. Mesa redonda sobre Israel contra palestina ed. papiro, colección política. estudios árabes, año I marzo 1982, no. 1 y año I abril-junio, 1982 no. 2, fundación argentino-árabe.
- 18.- Fontaine, André, "el retorno del garrenta", Le Monde Diplomatique, junio 1983.
- 19.- Fuad A. Jabber, "Internacional documents on palesting" Institute for Palestine Studies, Beirut, 1970
- 20.- Grunebaun, Von G.E. El Islam II, desde la caída de Constantino hasta nuestros días. Historia Universal Siglo - XXI, México, 1980.
- 21.- Goldan Nahum. "Por un arreglo global en la región, la - neurralidad de Israel, condicionante de una paz durable", Le Monde Diplomatique, agosto de 1979 .
- 22.- Insulzo, José Miguel, la Primera Guerra Fría: persepcciones estratégicas de la amenaza soviética (1945-1968) - cide, No .2 2° sem . 82.
- 23.- Isla Lope, Jaime, "Algunas consideraciones sobre la política norteamericana en el medio oriente", Relaciones Internacionales, no .7 vol. II, oct-nov. 1974.
- 24.- Jarry Emmanuel . "Los palestinos, el Rey Hussein y Reagan", Le Monde Diplomatique, México no. 29, mayo 1980.
- 25.- Khaladi, J. Analysis of the Balfour Declaration, Colección Histórica Siglo XXI.

- 26.- Kapeliouk, Amnon. "La difícil condición de los árabes-israelitas", Le Monde Diplomatique, México, no. 20, febrero de 1981.
- 27.- Kapeliouk Amnon. "Israel frente al último bastión de - fuerzas palestinas". Le Monde Diplomatique, México no. 29 mayo 1981.
- 28.- Kapeliouk, Amnon. "Israel y el riesgo de la proliferación de armas nucleares en el cercano oriente". Le Monde Diplomatique, México no. 31, julio 1981.
- 29.- Kapeliouk Amnon, "El resultado insierto en Israel de - una campaña electora en tiempos de crisis", Le Monde - Diplomatique, junio 1981.
- 30.- Kapeliouk, Amnon. "La puesta del tratado de paz por separado" Le Monde Diplomatique, Abril 1979.
- 31.- Kapeliouk, Amnon. "Las relaciones de la revolución iraní y el empantamiento de las negociaciones de paz, reajustes en el cercano oriente" Le Monde Diplomatique, - marzo 1979, p. 16-17.
- 32.- Kapeliouk, Amnon "La determinación de los palestinos del Interior". Le Monde Diplomatique, México, julio 1980.
- 33.- Kenneth W. Dan "A time for reason and realism in the - middle cast" Current Polcx, No. 75 United Estates depar tament of state.
- 34.- Laqueur, Walter. "America and the world: The next four years confronting proglems", Comentary, vol. 63, no. 3 march 1977 .
- 35.- Laqueur, Walter. Historia del sionismo, Instituto Cultural mexicano-israelí, México 1982.
- 36.- Mateos, Leo. "Medio Oriente y las relaciones norteamericano-soviéticas", Le Monde Diplomatique, marzo 1980.
- 37.- Manley Michel "The pull-out plan leaves, Israel siting pretty, south, VII 83.

- 38.- Meso Roberto, La lucha de liberación del pueblo palestino, relaciones Internacionales, no. 6 vol. I, nov. 74.
- 39.- Petras, James, "Conflicto entre dos dominantes" Le Monde Diplomatique, enero 1980.
- 40.- Petras, James y Morley Morris "La nueva Guerra Fría: política de Reagan hacia guerra del 3er. mundo" cide, no. 2, 2° sem. 82.
- 41.- Perera, Judith. "America and Israel: cracks in the special relations" the middle east. núm. 101, marzo 1983.
- 42.- Perera, Judith. "Israel's post-election economy" middle east, VII 84.
- 43.- Quintana, Santiago. La resistencia palestina: Estrategia: táctico y clases sociales. cd. era, Mexico, 1980.
- 44.- Ryan Sheila "The Reagan budget money is policy" Merip Reports, no. 105, mayo 1982.
- 45.- Sayegh, Mathiot y otros. "La revolución palestina, frente a Camp David, prolibro, México, O.L.P. 1979.
- 46.- Sayegh, Favez, A. Dr. "Camp David y palestina, un análisis preliminar" Le Monde Diplomatique, no. 27 mayo 1980.
- 47.- Sem Henry, Orígenes del capitalismo moderno, F.C.E.
- 48.- Shultz, Annt, "Arms aid and the V.S. presence in the Middle East", Current history, ol. 77 no. 448, july-agust 1979.
- 49.- Shultz, George. "President Reagan's Middle East Peace Initiative", bureau of p.a. Washington D. C., september 10 1982, Current Policy no. 148.
- 50.- Sid Ahmed, Mohamed. "La normalización de las relaciones con Israel, aumenta las dificultades internas del presidente Sadat" Le Monde Diplomatique, México, no. 31, junio - 1981.
- 51.- Smith Wiliam, "Playing a Dangerous Game" Time no. 7 may 23 1983.

- 52.- Stark, Joe. "Israel as strategic asset", Merip Reports, no. 105, mayo 1982.
- 53.- Stark, Joe. "The Carter doctrine and U.S. bases in the middle east. Merip Reports. no. 90, septiembre 1980.
- 54.- Syden Ham of combe "The tragedy of Palestine" Current policy no. 125.
- 55.- Turque, Selim, "El estrecho margen de maniobra de la diplomacia palestina", Le Monde Diplomatique, México - no. 40, abril 1982.
- 56.- Tucker, Robert. "The middle east: Cartesism Without Carter" Commentary, vol. 72, no. 3 septiembre 1981.
- 57.- Weinberger W. Caspar, "Anual Report to the congress (F. Y 1983) Merip Reports, no. 105 mayo 1982.
- 58.- Weinstock, El sionismo contra Israel, una Historia crítica del sionismo, F.C.E.
- 59.- Zbigniew, Brezinzky. "Futura política exterior del gobierno de Carter", boletín especial agencia de comunicación internacional, Embajada de los Estados Unidos.
- 60.- Zeraoi, Zidane. "La política de Reagan en medio oriente un nuevo marco estratégico", cestem.
- 61.- Zorgbibe, Charles, "La cuestión Palestina" Le Monde Diplomatique, marzo 1980.

D O C U M E N T O S

- 1.- Agencia Telegrafica judia, Dairly News Bulletin, sep. - 1981.
- 2.- Agencia telegrafica judia, Dairly News Bulletin. "Jewish War", 24 de sep. 1978.
- 3.- Departamen of state Bulletin, vol. 78, no. 2 o 18 sept. 1978.

- 4.- Documentos de las conferencias y reuniones de los países no aliados 1961-1978 Jugoeslevenka, Stuarlost mc, d junarodna politika Belgrado 1978 anexo VI, La situación el medio oriente. Israel and americans Jewish Internacion.
- 5: - El tratado de paz egipcio-israelí, la casa blanca, lunes 26 de marzo de 1979, agende comunicación, internacional, Embajada de los Estados Unidos.
- 6.- Fez. "El Plan de Paz de la nación árabe", O.L.P. informa No. 12 vov. 82.
- 7.- Organización de las Naciones Unidas "Origen y evolución del problema palestino", 1917-1947 y 1947-1977.
- 8: - Report of an internacional tauk force "The American Jewish comitte, N.Y. 1978.
- 9: - Sla "The epic history of zionism" World publishing compa-ny.
- 10: - Texto de la doctrina Eisenhower, U.S. Senare Foreing re-lations comite, 89.
- 11: - The Camp David Summit, september 1978, departtament of - state, American embosy.

A P E N D I C E

RESOLUCION DEL CONSEJO DE SEGURIDAD 242 DEL 22 DE NOVIEMBRE
DE 1967.

EL CONSEJO DE SEGURIDAD.

Expresando su constante preocupación por la grave situación en oriente medio.

Insistiendo en la inadmisibilidad de la adquisición de territorio por medio de la guerra y en la necesidad de trabajar por una paz justa y duradera, en la que todos los estados puedan vivir con seguridad.

Insistiendo además en que todos los estados miembros, al aceptar la Carta de las Naciones Unidas, han contraído el compromiso de actuar de conformidad con el artículo 2 de la Carta.

1. Afirma que el acatamiento de los principios de la carta requiere que se establezca una paz justa y duradera en el cercano oriente, la cual incluye la aplicación de los principios siguientes:

a) Retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios que ocuparon durante el reciente conflicto;

b) Terminación de todas las situaciones de beligerancia o alegación de su existencia, y respeto y reconocimiento de la

soberanía, integridad territorial e independencia política - de todos los estados de la zona y de su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas y libres de amenaza o actos de fuerza;

2. Afirma además la necesidad de:

a) Garantizar la libertad de navegación por las vías internacionales de navegación de la zona;

b) Lograr una solución justa del problema de los refugiados;

c) Garantizar la inviolabilidad territorial e independencia política de todos los estados de la zona, adoptando medidas que incluyan la creación de zonas desmilitarizadas;

3. Pide al Secretario General que designe un representante especial que marche al cercano oriente, para establecer y mantener contacto con los estados interesados a fin de promover un acuerdo y de ayudar en los esfuerzos para lograr una solución pacífica y aceptada, de acuerdo con las disposiciones y principios de la presente resolución.

4. Pide al Secretario General que informe lo antes posible al Consejo de Seguridad sobre el progreso de los esfuerzos del representante especial.

RESOLUCION DEL CONSEJO DE SEGURIDAD 338 ADOPTADO POR EL
CONSEJO DE SEGURIDAD EN SU 1747-^{va} REUNION, EL 21/22
OCTUBRE DE 1973.

EL CONSEJO DE SEGURIDAD.

1. Llama a todas la partes presentes en el conflicto a -
decir cese al fuego, 12 horas después del momento de la -
adopción de esta decisión en las posiciones que ellos ahora
ocupan;

2. Llama a todas las partes concernientes a empezar inme-
diatamente después del cese al fuego, la resolución del Con-
sejo de Seguridad 242 de 1967 en todas sus partes;

3. Decide que, inmediatamente y de acuerdo con el cese al
fuego, empezaron negociaciones entre las partes concernien-
tes bajo la apropiada ayuda para establecer una justa y dura
dera paz en el medio oriente.

TEXTO DEL ACUERDO FIRMADO EN SEPTIEMBRE 17, 1978.
UNA ESTRUCTURA PARA LA PAZ EN EL MEDIO ORIENTE ACORDADO EN
CAMPO DAVID.

Muhammad Anwar al-Sadat, Presidente de la República arabe de Egipto y Mecachem Begin, Primer Ministro de Israel, se reunieron con Jimmy Carter, Presidente de los Estados Unidos de América, en Camp David del 5 de septiembre al 17 de septiembre, de 1978, y han acordado elaborar la siguiente estructura para la paz en el medio oriente. Invitando a otras partes a que se adhieran al conflicto arabe-israelí.

PREAMBULO:

La búsqueda para la paz en el medio oriente debe ser guia da por lo siguiente:

-El acuerdo básico para una solución pacífica del conflicto entre Israel y sus vecinos es la resolución 242 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en todas sus partes.

-Después de cuatro guerras durante 30 años, despiertan intensos esfuerzos humanos, en el medio oriente, el cual es la cuna de la civilización y el lugar de nacimiento de tres grandes religiones, no ha obtenido todavía las bendiciones de paz. La gente del medio oriente anhela por la paz y así el área podrá llegar a ser un modelo para la coexistencia y la coopera-

ción entre las naciones.

-La iniciativa histórica del Presidente Sadat en su visita a Jerusalén y la recepción acordada para él por el parlamento, y la gente de Israel, y la recíproca visita del Primer Ministro Begin a Issmalia, y los propósitos de la paz - hechos por ambos líderes, como las cálidas recepciones de estas reuniones por la gente de ambos países, han creado una - oportunidad imprecendente para la paz, la cual no debe perderse, así esta generación y las futuras generaciones están liberadas de las tragedias de la guerra.

-Las condiciones de la Carta de las Naciones Unidas y - otras normas aceptadas de Ley Internacional legitiman ahora los estándares proporcionados para la conducta de las relaciones entre los estados.

-El logro de las relaciones de paz de acuerdo al artículo 2, de la Carta de las Naciones Unidas, el futuro de las negociaciones entre Israel y cualquier vecino preparado a la negociación de paz y la seguridad con él son necesariamente para llevarse a cabo bajo los acuerdos y principios de la resolución 242 y 338.

-Los requerimientos para la paz respecto a la soberanía, integridad territorial e independencia política de cada esta

do en el área son sus derechos a vivir en paz dentro de la seguridad y el reconocimiento de sus fronteras libres de amenazas o actos de fuerza. Los progresos hacia la meta pueden acelerarse hacia el movimiento de una nueva era de reconciliación en el medio oriente, marcado por la cooperación en el desarrollo económico, en el mantenimiento de la estabilidad y en la seguridad.

-La seguridad es realizada por una relación de paz y por la cooperación entre naciones, las cuales establecen relaciones normales. En adición, bajo los términos de los tratados de paz, las partes pueden en las bases de reciprocidad, de acuerdo a la seguridad especial acordada en las zonas desmilitarizadas. en las áreas limitadas de armamentos, en las estaciones de seguridad, la presencia de fuerzas internacionales, acuerdan medidas para monitoreo y otros acuerdos arreglados para su uso.

ESTRUCTURA:

Tomando en cuenta estos factores, las partes están determinando alcanzar una justa, comprensiva, y duradera solución al conflicto del medio oriente a través de los tratados basados en la resolución 242 y 338 del Consejo de Seguridad en todas sus partes.

"Este propósito es el de lograr la paz y buenas relaciones vecinalmente.

Elas reconocen que, para la duración de la paz, deben integrarse todos aquellos que han estado profundamente afectados por el conflicto. Ellos por lo tanto acuerdan como apropiado este intento para la constitución de una base para la paz no solamente entre Egipto e Israel, como también entre Israel y cada uno de sus vecinos los cuales están preparados para negociar la paz con Israel en estas bases. Con estos objetivos en mente ellos han acordado proseguir de la siguiente manera:

A. RIVERA OCCIDENTAL Y GAZA.

1. Egipto, Israel, Jordania y los representantes del pueblo palestino, deben participar en las negociaciones para la resolución del problema palestino, en todos sus aspectos. Logrando este objetivo, las negociaciones relativas a la Rivera Occidental y Gaza deben proceder en tres partes:

(a) Egipto e Israel acuerdan que, en el orden de asegurar una transferencia de autoridad pacífica y ordenadamente, y tomando en cuenta la seguridad en todas sus partes, debe de haber acuerdos transitorios para la Rivera Occidental y Gaza para un período no mayor de 5 años. Para proporcionar la to

tal autonomía a los habitantes, bajo estos acuerdos el gobierno militar israelí y su administración civil serán retirados lo más pronto, como los habitantes hayan elegido libremente la autoridad para la autodeterminación de su gobierno y reemplazando de esta área el extinto gobierno militar. Para la negociación de los detalles de el acuerdo transitorio, será invitado el gobierno de Jordania para unirse a las negociaciones básicas de Este acuerdo. Estos nuevos acuerdos deben dar una consideración justa a ambas para los principios del nuevo gobierno por los habitantes de estos territorios y para la concerniente seguridad legítima de las partes integrantes.

(b) Egipto, Israel y Jordania acordarán las modalidades para el establecimiento de la autoridad elegida (self-governing) en la Rivera Occidental y Gaza. Las delegaciones de Egipto y Jordania pueden incluir palestinos de la Rivera Occidental y Gaza u otros palestinos de común acuerdo. Las partes negociarán un acuerdo, en el cual definirán los poderes y responsabilidades del (self-governing authority) para ser ejercidas en la Rivera Occidental y Gaza. Una retirada de las fuerzas armadas de Israel tomará lugar y habrá un despliegue de las fuerzas militares israelíes, estableciéndose dentro de los lugares específicos de seguridad. Los acuerdos también incluirán arreglos para la seguridad interna y

externa, y para el orden público. Una policía local será establecida, la cual puede incluir ciudadanos jordanos. Las fuerzas de Israel y Jordania participarán en conjunto para el mantenimiento de patrullas y puestos de control para asegurar las fronteras.

(c) Cuando la autoridad provisional (self-governing authority) (Consejo Administrativo) se establezca, y se inguere en la Rivera Occidental y en Gaza, comenzará el período transitorio de cinco años.

Lo más pronto posible, pero a más tardar después de comenzado el período transitorio, las negociaciones tendrán lugar para determinar el status final y sus relaciones con los vecinos de la Rivera Occidental y Gaza y se concluirá un tratado de paz entre Israel y Jordania para el término del período transitorio. Estas negociaciones serán conducidas entre Egipto, Israel, Jordania y los representantes elegidos de los habitantes de la Rivera Occidental y Gaza. Dos comites, separados pero relacionados serán convocados, un comité representado por las cuatro partes quienes negociaran un acuerdo para el status final y las relaciones con los vecinos de la Rivera Occidental y Gaza, y el segundo comité, representado por Israel y Jordania, será juntado para las elecciones de representantes para los habitantes de la Rivera Occiden-

tal y Gaza, y negociarán el tratado de paz entre Israel y Jordania, tomando en cuenta los acuerdos alcanzados en el status final de la Rivera Occidental y Gaza.

Las negociaciones deberán basarse en los principios del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; resolución 242. Las negociaciones resolverán entre otros asuntos, los límites fronterizos y la seguridad de los arreglos. La solución de las negociaciones deberá también reconocer los derechos legítimos del pueblo palestino y sus necesidades. En este camino, los palestinos participarán en la determinación de su propio futuro a través de:

1) Las negociaciones entre Egipto e Israel, Jordania y los representantes de los habitantes de la Rivera Occidental y Gaza, acuerdan el status final y otra situación sobresaliente para el término del período transitorio de la Rivera Occidental y Gaza.

2) Sometiendo sus acuerdos a una votación por los representantes elegidos de los habitantes de la Rivera Occidental y Gaza.

3) Asegurándose por los representantes elegidos de los habitantes de la Rivera Occidental y Gaza para decidir como se deben gobernar guiándose por las resoluciones de sus acuerdos.

4) Participando como estado en los trabajos del comité de negociaciones del tratado de paz entre Israel y Jordania,

II. Todas las medidas necesarias y las proposiciones hechas serán tomadas para la seguridad de Israel y de sus vecinos - durante el período transitorio. Para llevar a cabo tal seguridad, una fuerza policial local será constituida por el - (self-governing authority) será compuesta por habitantes de la Rivera Occidental y Gaza. La policía mantendrá un enlace continuo en los asuntos de seguridad interna con los oficiales asignados por Israel, Jordania y Egipto.

III. Durante el período transitorio, representantes de - Egipto, Israel y Jordania y del self-governing authority - constituirán un comité para decidir un acuerdo para las modalidades de la admisión de las personas desplazadas de la Rivera Occidental de Gaza en 1967. conjuntamente con medidas - necesarias para prevenir disturbios y desordenes. Otros asuntos de común interés podrán ser tratados con este comité.

IV. Egipto e Israel trabajarán conjuntamente y con otras partes interesadas para establecer un acuerdo para el procedimiento rápido y justo para implementar permanentemente una resolución para el problema de los refugiados.

B) Egipto-Israel.

1.- Egipto e Israel se comprometen a no usar la fuerza o el recurso del tratado para conciliar sus disputas. Cualquiera disputa deberá ser conciliada por medio de la paz en - acordancia con las provisiones del artículo 33 de la Carta - de las Naciones Unidas.

2.- Para llevar a cabo la paz entre ellos las partes acuerdan negociar en buena fe, desde el momento hasta la firma - del tratado, mientras se invitan a otras partes del conflicto a proceder simultaneamente a negociar tratados similares con vista a llevar a cabo una paz comprensiva en el área. La conclusión del tratado de paz entre Egipto e Israel gobernarán las negociaciones de paz entre ellos. Las partes acuerdan las modalidades y los horarios para la implementación de sus obligaciones bajo el tratado.

c) Principios Asociados.

1.- Egipto e Israel establecen que los principios y provisiones descritos deberán aplicarse para los tratados de paz entre Israel y cada uno de sus vecinos; Egipto, Jordania, Si ria y Líbano.

2.- Los firmantes deberán establecer entre ellos, relaciones normales para llevar la paz uno con otro. Al final ellos deberán comprometerse a cumplir con todas las provisiones de

la Carta de las Naciones Unidas.

Serán tomadas al respecto:

- a) Reconocimiento total
- b) Abolición de los boycotts económicos
- c) Garantía que bajo su jurisdicción los ciudadanos de -
otras partes deberán disfrutar de protección para los proce-
sos de la ley.

3.- Los firmantes deberán encontrar posibilidades para el desenvolvimiento económico en el contexto del tratado de paz, con el objetivo de contribuir a una atmósfera de paz, cooperación y relaciones de amigos con las mismas metas.

4.- Comisiones pueden establecerse para el mutuo arreglo de todos los reclamos financieros.

5.- Los Estados Unidos deberán invitar a participar en las pláticas de asuntos relacionados a las modalidades de la implementación de los arreglos y trabajos para que tomen sus - obligaciones las partes.

6.- El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas deberá requerir el apoyo al tratado de paz y asegurarse de que sus provisiones no sean violadas. Los miembros permanentes del Consejo de Seguridad deberán requerir el suscrito de los tra

tados de paz y asegurarse de que sus provisiones sean respetadas. Ellos deberán también requerir la conformidad de su política y acciones con la empresa contenida en este trabajo.

POR EL GOBIERNO DE LA R.A.E.

A. SADAT

POR EL GOBIERNO DE ISRAEL

M. BEGIN.

JIMMY CARTER

TESTIGO

Jimmy Carter, Presidente de los Estados Unidos de Norteamerica.

TRATADO DE PAZ ENTRE LA REPUBLICA ARABE DE EGIPTO Y EL
ESTADO DE ISRAEL.

El Gobierno de la República árabe de Egipto y el Gobierno de Israel.

PREAMBULO

Convencidos de la apremiante necesidad del establecimiento de una paz justa, general y duradera en el Cercano Oriente de acuerdo con las Resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad;

Reafirmando su adhesión al "Esquema para la Paz en el Cercano Oriente, convenido en Campo David", con fecha 17 de septiembre de 1978;

Destacando que, en cuanto es apropiado, el antes mencionado Esquema está destinado a constituir una base para la paz no sólo entre Egipto e Israel, sino también entre Israel y cada uno de sus vecinos árabes que esté dispuesto a negociar la paz sobre esta base:

Deseando poner fin al estado de guerra entre ellos y establecer una paz en la que cada estado de la región pueda vivir con seguridad:

Convencidos de que la conclusión de un Tratado de Paz en-

tre Egipto e Israel constituye un paso importante en la búsqueda de una paz general en la región y para que se logre la liquidación del conflicto arábigo-israelí en todos sus aspectos;

Invitando a las demás partes árabes en esta disputa a que se sumen al proceso de una paz con Israel orientada por, y basada en los principios del antes mencionado esquema;

Deseando asimismo establecer relaciones amistosas y la cooperación entre ellos, de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas y los principios del derecho internacional que rigen las relaciones internacionales en tiempo de paz;

Conviene, en el libre ejercicio de su soberanía en las disposiciones que siguen, con el fin de dar cumplimiento al "esquema para la conclusión de un tratado de paz entre Egipto e Israel":

ARTICULO I

1.- El estado de guerra entre las partes se dará por terminado y se establecerá la paz entre ellas cuando se intercambien los instrumentos de ratificación de este tratado.

2.- Israel evacuará todas sus fuerzas armadas y su población civil del Sinaí, hasta detrás de la frontera internacio

nal entre Egipto y la palestina del mandato, tal como se dispone en el protocolo anexo (Anexo I), y Egipto reasumiría el ejército de su plena soberanía sobre el Sinaí.

3.- Al quedar terminada la evacuación momentánea que se dispone en el Anexo I, las partes establecerán entre ellas relaciones normales y amistosas, de acuerdo con el Artículo III.

ARTICULO II

La frontera permanente entre Egipto e Israel es la frontera internacional reconocida entre Egipto y el antiguo territorio del mandato de Palestina. Tal como se muestra en el mapa del Anexo II, sin perjuicio para la cuestión del estado de la Franja de Gaza. Las partes reconocen esta frontera como inviolable. Cada una de ellas respetará la integridad territorial de la otra, inclusive sus aguas territoriales y su espacio aéreo.

ARTICULO III

1.- Las partes aplicarán entre sí las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas y los principios de derecho internacional que rigen las relaciones entre estados en tiempos de paz. En particular:

a) Reconocen, y respetarán la soberanía, la integridad te

territorial y la independencia política una de otra:

b) Reconocen, y respetarán, el derecho una y otra a vivir en paz dentro de sus fronteras seguras y reconocidas:

c) Se abstendrán de amagar o de hacer, directa o indirectamente, uso de la fuerza una contra otra, y liquidarán por medios pacíficos todas las disputas entre ellas.

2.- Cada una de las partes se compromete a asegurar que ninguna acción o amago de beligerancia, hostilidad o violencia, se originará en, ni se cometerá desde el interior de su territorio, por fuerzas algunas sujetas a su control, o por cualesquiera otras fuerzas estacionadas en su territorio, - contra la población, los ciudadanos o bienes de la otra parte. Cada una de las partes se compromete también a abstenerse de organizar, instigar, incitar, ayudar o participar en acciones o amagos de beligerancia, hostilidad o subversión o violencia contra la otra parte, en cualquier lugar, y se obliga a garantizar, que los perpetradores de tales acciones sean llevados ante la justicia.

3.- Las partes convienen en que la relación normal que se establezca entre ellas incluirá el pleno reconocimiento, relaciones diplomáticas, económicas y culturales, la terminación de los boicoteos económicos y las barreras discriminato

rias al libre movimiento de personas y mercancías, y garantizarán el goce mutuo, por los ciudadanos, del proceso de ley en debida forma. El proceso con el que comprometen a alcanzar tal relación paralelamente a la ejecución de otras disposiciones de este tratado se establece en el protocolo adjunto (Anexo III).

ARTICULO IV

1.- Con el fin de disponer la seguridad máxima para ambas partes sobre una base de reciprocidad, se establecerán arreglos pactados de seguridad que incluirán zonas de fuerzas limitadas en los territorios egipcio e israelíes, y fuerzas y observadores de las Naciones Unidas, cuyo caracter y distribución en el tiempo se describen detalladamente en el Anexo I, así como otros arreglos de seguridad en los que las partes convengan.

2.- Las partes convienen en el acontecimiento de personal de las Naciones Unidas en las zonas que se describen en el Anexo I. Las partes convienen en que no pedirán el retiro del personal de las Naciones Unidas. Con el voto afirmativo de los cinco miembros permanentes, salvo convenio distinto establecido por las partes.

3.- Se establecerá una Comisión Mixta, tal como se la dispone en el Anexo I, para que facilite el cumplimiento del -

tratado.

4.- A petición de cualquiera de las partes, los arreglos de seguridad que se disponen en los párrafos 1 y 2 de éste artículo podrán corregirse y enmendarse, mediante acuerdo mu tuo entre las partes.

ARTICULO V

1.- Los barcos de Israel y los cargamentos con destino a, o que salgan de Israel gozarán del derecho de libre paso por el Canal de Suez y sus accesos a través del Golfo de Suez y del Mar Mediterráneo, basado en la Convención de Constantinopla de 1883 que es de aplicar a todas las naciones. A los ciudadanos, buques y a los cargamentos con destino a, o procedentes de Israel, se les dispensará un trato sin discriminaciones en todas las cuestiones relacionadas con el uso del Canal.

2.- Las partes consideran el estrecho de Tirán y el Golfo de Akaba como rutas marítimas libremente abiertas a todas las naciones, sin obstáculos ni suspensiones a la navegación o los vuelos sobre ellas. Las partes respetarán el derecho de navegación y de vuelo de una y otra parte para el acceso a uno y otro país por el estrecho de Tirán y el Golfo de Akaba.

ARTICULO VI

1.- Este tratado no afecta, ni habrá de interpretarse como que afecta en modo alguno, los derechos y obligaciones de las partes de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas.

2.- Las partes se comprometen a cumplir de buena fe sus obligaciones de acuerdo con este tratado, sin que tomen en consideración la acción o inacción de cualquier tercero e in dependiente de cualquier documento ajeno a este tratado.

3.- Se obligan, además, a tomar todas las medidas necesarias para que en sus relaciones se apliquen las disposiciones de las convenciones multilaterales de las que son parte, inclusive la presentación de la presente notificación al Secre tario General de las Naciones Unidas y demás depositarios de las mencionadas convenciones.

4.- Las partes se comprometen a no contraer obligación al guna en contraposición a éste tratado.

5.- Sujetas al artículo 103 de la Carta de las Naciones - Unidas, en caso de contraposición entre las obligaciones de las partes de acuerdo con este tratado y cualquiera otras de las disposiciones, aquellas tendrán fuerza de obligar y debe rán llevarse a ejecución de acuerdo con este tratado.

ARTICULO VII

1.- Las disputas dimanantes de la aplicación o interpretación de este tratado se resolverá por medio de negociaciones.

2.- Cualquiera de tales disputas que no pueda ajustarse - por medio de negociaciones habrá de resolverse por conciliación o se le someterá a arbitraje.

ARTICULO VIII

Las partes convienen en establecer una comisión de reclamaciones para la liquidación mutua de todas las demandas financieras.

ARTICULO IX

1.- Este tratado entrará en vigor en cuanto se intercambien los instrumentos de su ratificación.

2.- Este tratado anula y sustituye el convenio entre Egipto e Israel de septiembre de 1975.

3.- Todos los protocolos, anexos y mapas adjuntos a este tratado habrán de considerarse como partes integrantes del mismo.

4.- El tratado será comunicado al Secretario General de las Naciones Unidas para su registro de acuerdo con las dis-

posiciones del artículo 102 de la Carta de las Naciones Unidas.

(Facsímil de la página del Tratado de Paz con las firmas de los otorgantes)

Hecho en Washington, D. C., hoy día 26 de marzo de 1979, por triplicado, en los idiomas Inglés, Árabe y Hebreo, siendo cada uno de los textos igualmente auténtico.

En caso de cualquier divergencia de interpretación, prevalecerá el texto en Inglés.

POR EL GOBIERNO DE LA REPUBLICA
ARABE DE EGIPTO:

POR EL GOBIERNO DE
ISRAEL:

A. SADAT

M. BEGIN

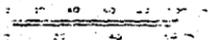
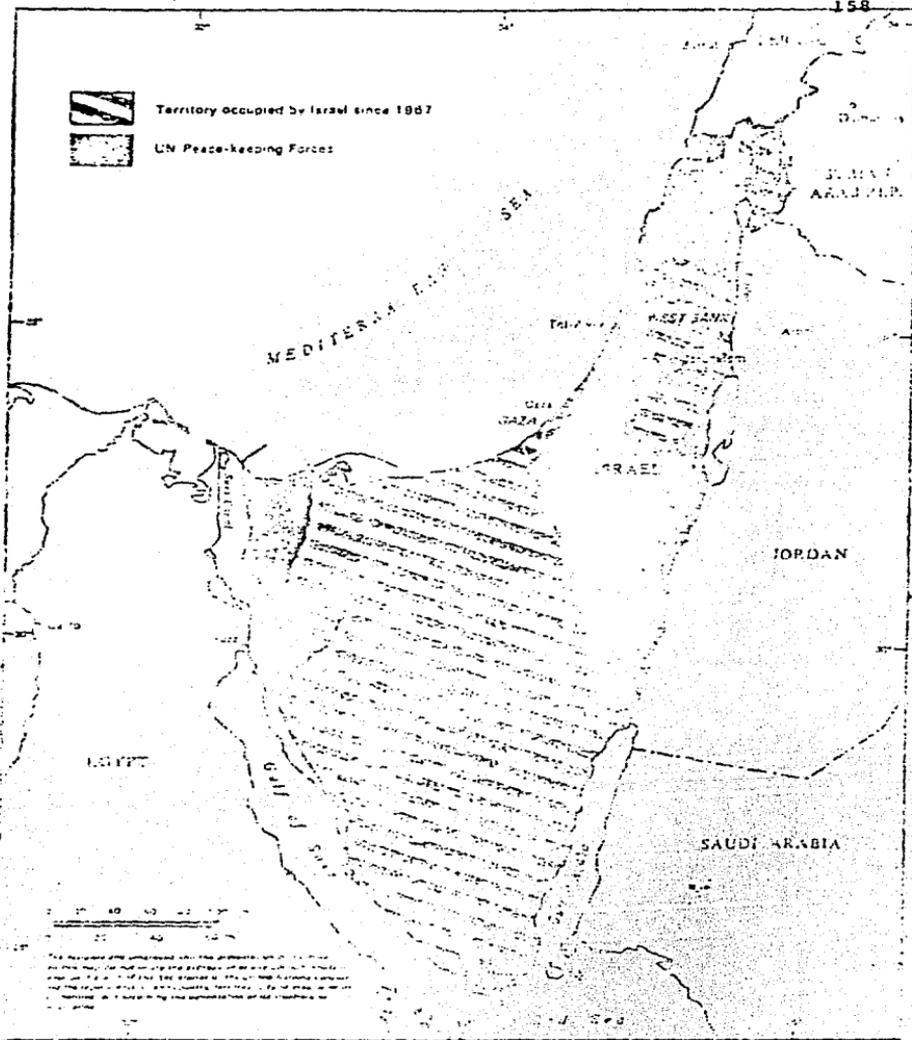
ATESTIGUADO POR:

JIMMY CARTER, PRESIDENTE
DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA.

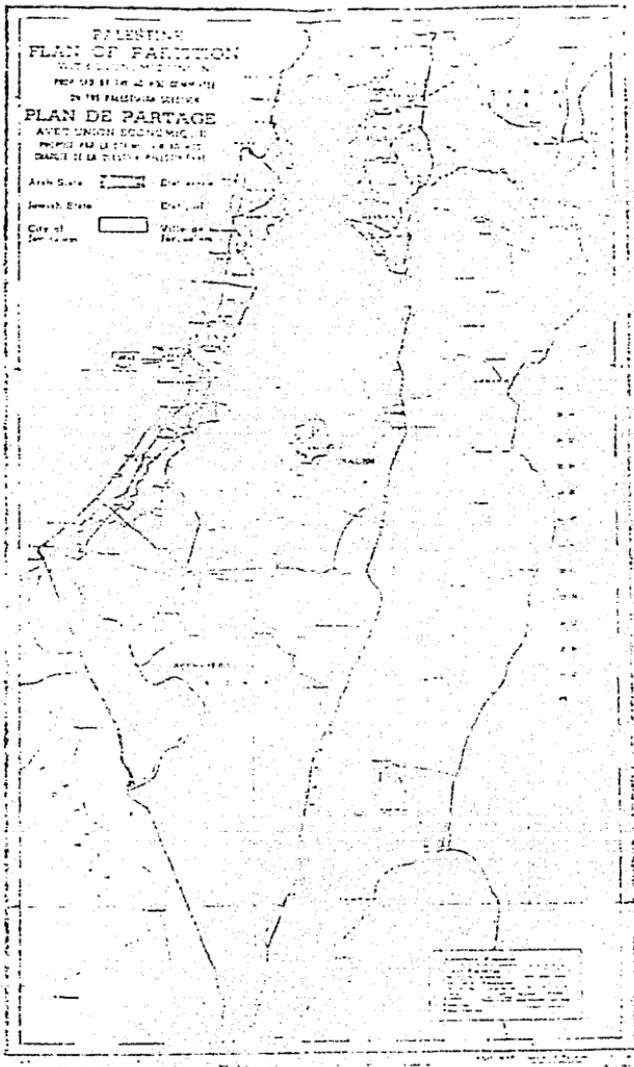


Territory occupied by Israel since 1967

UN Peace-keeping Forces



The boundaries and names shown on this map are not necessarily endorsed by the United States Government. The names of the countries are shown in all caps. The names of the cities are shown in all caps. The names of the states are shown in all caps. The names of the provinces are shown in all caps. The names of the districts are shown in all caps. The names of the counties are shown in all caps. The names of the municipalities are shown in all caps. The names of the villages are shown in all caps. The names of the hamlets are shown in all caps. The names of the towns are shown in all caps. The names of the cities are shown in all caps. The names of the states are shown in all caps. The names of the provinces are shown in all caps. The names of the districts are shown in all caps. The names of the counties are shown in all caps. The names of the municipalities are shown in all caps. The names of the villages are shown in all caps. The names of the hamlets are shown in all caps. The names of the towns are shown in all caps. The names of the cities are shown in all caps.



TESIS CON FALLAS DE ORIGEN

ESTRUCTURA PARA LA CONCLUSION DEL TRATADO DE PAZ ENTRE
EGIPTO E ISRAEL.

En el orden para llevar a cabo una paz entre ellos, Israel y Egipto acuerdan negociar de buena fe las metas para la conclusión de la firma del tratado de paz entre ellos.

Se acuerda que:

El sitio de las negociaciones se hará en lugares mutuamente acordados y bajo la bandera de las Naciones Unidas.

Todos los principios de la resolución 242 de las Naciones Unidas se aplicarán en las resoluciones de las disputas entre Israel y Egipto. A menos que se acuerde mutuamente de otra manera, los términos del tratado de paz se llevarán a cabo entre los dos y tres años después de que el tratado sea firmado.

Los siguientes asuntos están acordados entre las partes:

- a) El total ejercicio de la soberanía egipcia de la frontera está reconocida internacionalmente entre Egipto y el mandato palestino.
- b) Retiro de las fuerzas armadas de Israel del Sinaí.
- c) El uso de campos de aviación por los israelíes cerca -

de El Arish, Rafah, Rasen Naqb, y Sharm el Sheikh serán para propósitos civiles solamente e incluyendo el posible uso comercial de todas las naciones;

d) El derecho al paso libre de los barcos de Israel a través del Golfo de Suez y del Canal de Suez con las bases de la convención de Constantinopla de 1888 aplicada a todas las negociaciones: el estrecho de Tirán y el Golfo de Aqaba son aguas internacionales abiertas a todas las naciones libres a la navegación y el sobrevuelo;

e) La construcción de una carretera entre el Sinaí y Jordania cerca de Elat son libre garantía y paso libre por Egipto y Jordania; y

f) Estaciones de fuerzas militares listadas abajo.

FUERZAS ESTACIONARIAS.

A) No más que una división (mecanizada o de infantería) - de fuerzas armadas egipcias serán estacionadas en una área - aproximada de 50 kilometros al este del Golfo de Suez y el - Canal de Suez.

B) Solamente fuerzas de las Naciones Unidas y policía civil equipada con armas de fuego harán funciones de policía - estableciéndose dentro de un área al este de la frontera in-

ternacional y del Golfo de Aqaba variando la anchura desde 20 a 40 km.

C) en una área dentro de 3 km. al este de la frontera internacional habrá fuerzas limitadas de Israel no expidiendo a cuatro batallones suplementarán a la policía civil en el orden del mantenimiento en las áreas no incluidas arriba.

Las demarcaciones exactas de las áreas arriba mencionadas serán decididas durante las negociaciones de paz.

Las estaciones de aviso pueden existir para asegurar los términos de acuerdo.

Las fuerzas de las Naciones Unidas se establecen:

a) En una parte del área del Sinaí dentro de 20 km. del mar Mediterráneo y adyacente a la frontera internacional, y

b) En el Sharm el Sheikh área para asegurar la libertad de paso a través del Estrecho del Tirán, estas fuerzas no deberán moverse hasta que esto sea aprobado por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas con un voto unánime de cinco miembros permanentes.

Después de que el tratado sea firmado, y después de que el retiro sea completo, relaciones normales serán establecidas entre Egipto e Israel, incluyendo relaciones diplomáti-

cas, económicas y culturales; terminación de barreras y boycots económicos, movimiento libre de personas y mercancías; y mutua protección de los ciudadanos en los procesos de la ley.

INTERVALO DE RETIRADA.

Dentro de los tres y nueve meses siguientes, después de la firma del tratado, todas las fuerzas de Israel serán retiradas del este, de una línea extendiéndose desde el punto de El Arish a Ras Muhammad, el lugar exacto de esta línea será determinado por mutuo acuerdo.

POR EL GOBIERNO DE LA R.A.U.

A. SADAT

POR EL GOBIERNO DE ISRAEL

M. BEGIN

TESTIGO: JIMMY CARTER
PRESIDENTE DE LOS E.U.A.