

**PERCEPCION INTERPERSONAL EN
DIADAS MATRIMONIALES**

**Un estudio comparativo entre 10 matrimonios perturbados
y 10 no perturbados en base a la aplicación del MPI**

P R E S E N T A N

**EMMA NOEMI MARTINEZ TREJO
FEDERICO MIGUEL HEREDIA GARCIA
MARTA SOLEDAD MORALES SOTO**

**ASESOR DE LA TESIS: DR. JESUS MORALES
OCTUBRE DE 1979**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Z5053.08

UNAM. 2

1980

Es: 2

M. - 34210

~~Ex.~~ 557

A TODOS AQUELLOS QUE DE UNA U OTRA
FORMA NOS HAN BRINDADO SU APOYO Y
AYUDA.

A TODOS ELLOS

GRACIAS.

I N D I C E

Página

PROLOGOS

INTRODUCCION

CAPITULO	I	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
CAPITULO	II	ANTECEDENTES HISTORICO-TEORICOS	3
		1. La evolución histórica de la familia y el matrimonio.	
		1.1. El origen de la familia.	
		1.2. Sistemas y estructuras elementales del parentesco.	8
		1.3. Organización social primitiva y familia desde el punto de vista de la psico-sociología.	13
		1.4. Familia autoritaria y matrimonio coercitivo.	17
		2. El fenómeno de la percepción.	20
		2.1. El papel de la experiencia en las emociones y la percepción.	
		2.2. Enfoque de la psicología social.	21
		2.2.1. Las teorías de Heider.	
		2.2.1.1. La psicología de las relaciones interpersonales.	
		2.2.1.2. El balance como relación entre dos ó varias personas.	23
		2.2.2. Teoría de la tendencia a la simetría.	25
		3. Laing y los actos de la interexperiencia.	26
		4. Comunicación humana y percepción interpersonal.	29
		4.1. Inexistencia de relacio--	

		Página
	nes lineales unidireccionales.	32
	4.2. El proceso de codificación.	33
	4.3. Aspectos del mensaje.	35
CAPITULO III	PRESENTACION DEL METODO DE PERCEPCION INTERPERSONAL (MPI)	41
	1. Los temas del MPI.	
	2. Las cuatro fases y las tres perspectivas de la relación diádica.	44
	3. Esquema básico del MPI.	47
	4. Relación del acuerdo y el desacuerdo con los niveles de segundo y tercer orden.	55
	5. Procedimiento de codificación.	58
CAPITULO IV	HIPOTESIS Y OBJETIVOS	64
	1. Hipótesis.	
	2. Objetivos.	
	2.1. Generales.	
	2.2. Específicos.	65
CAPITULO V	METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION	66
	1. Universo.	
	2. Diseño y selección de las muestras.	
	3. Instrumento utilizado.	68
	3.1. Aplicación del instrumento.	
	4. Procedimientos generales.	
	4.1. Codificación de datos intramétodo.	69
	4.2. Comparación estadística inter-métodos.	
	4.2.1. Procedimiento estadístico.	
	5. Características de las muestras.	70
	5.1. Análisis y observaciones de los datos de entrevista.	

		Página
CAPITULO VI	RESULTADOS	71
	Cuadro No. 1	72
	Cuadro No. 2	73
1.1.	Gráficas de puntajes me- dios.	74
1.1.1.	Medidas básicas comparan- do matrimonios perturba- dos y no perturbados.	
1.1.2.	Fases de interacción com- parando matrimonios per- turbados y no perturbados.	83
	Cuadro No. 3	89
	Cuadro No. 4	90
	Cuadro No. 5	91
	Cuadro No. 6	93
	Cuadro No. 7	94
7.1.	Gráficas correspondientes a cada concepto de la en- trevista.	95
7.1.1.	Respuestas dadas en cuan- to a su relación.	
7.1.2.	Matrimonios perturbados	111
7.1.3.	Matrimonios no perturbados	112
8.	Discusión de los resultados	113
CAPITULO VII	CREACION DE UN MODELO DE APLICION E INTERPRETACION DEL MPI	118
1.	Hojas de entrevista.	119
2.	Preguntas del MPI	122
3.	Hojas de respuestas (hom- bre).	149
	Hojas de respuestas (mu- jer).	159
4.	Protocolos de codificación de datos.	171
5.	Cuadro de medidas básicas.	176
5.1.	Pauta de interacción en ge- neral.	178
6.	Análisis e interpretación de los datos del MPI, des- de nuestra perspectiva.	179
6.1.	Perfiles utilizados para - la interpretación.	
7.	Cuadro de puntajes.	181

	Página
7.1. Interpretación de los datos contenidos en el cuadro de puntajes.	184
CONCLUSIONES	204
Alcances	206
Limitaciones	
Sugerencias	207
Comentarios	208
Apéndice	210
BIBLIOGRAFIA	213
Citas bibliográficas	215

P R O L O G O

El estudio de las relaciones humanas ha sido una de las preocupaciones más fundamentales del hombre. Este ha tenido que enfrentar una multitud de situaciones - dilemáticas en donde a través de una mirada desconcertada se ha ido dando cuenta que la realidad no es estática y que siempre estará inventando nuevas formas para hacerle frente.

Lo dicho, dicho está, lo que falta por decir es - lo que da sentido a todas las acciones del hombre.

Desde la perspectiva de una visión parcial del mundo, como lo es la Psicología y su campo de acción; - las explicaciones psicológicas de los fenómenos humanos, resulta incomprendible no considerar éstas en su inserción dentro de las abrumadoras contradicciones que conforman la cosmogonía social en que vivimos.

En este sentido, la noción de percepción interpersonal nos abre una dimensión poco estudiada entre las innumerables relaciones que el hombre guarda con otros hombres.

A través de toda mi experiencia de educación superior en una área como lo es la Psicología, es imposible no sensibilizarse de lo que hay detrás de las máscaras - de carne que todos traemos, a tal punto que ahora me resulta imposible ver unos ojos y no mirar más allá de su redondez.

Si tuviera que dar cuenta de todo lo aprendido y dar una respuesta ante esto, al final de la carrera, lo haría de esta manera, profundizando en el cómo nos percibimos unos a otros.

Uno tiene que cuestionarse continua e intensamente ante todo y tener cada vez más claro el qué hacemos - con nuestras vidas y con las de los demás.

Federico M. Heredia G.
Agosto de 1979.

P R O L O G O

En algún momento, o quizás en muchos, pensé que estudiar Psicología me daría la oportunidad de conocer en un nivel más profundo, al ser humano, y de esa manera, poder entenderlo, poder explicarme la razón de las tan complejas situaciones en que éste se ve involucrado.

Conforme mi conocimiento acerca de esta disciplina fue haciéndose mayor, creció, en igual medida, mi incertidumbre sobre si realmente puede llegar a explicarse la conducta del ser humano a través del estudio de la conducta de ratas blancas en el laboratorio, o bien, de teorías que pueden explicar la conducta individual. Pero el ser humano no es un individuo aislado y aún dudo que su comportamiento se explique únicamente revisando los hechos, encubiertos ó no, ocurridos en su infancia.

Mi práctica como profesionista desde hace casi tres años, en diferentes aplicaciones, me obliga a no dar la espalda al ser social del hombre y a estar comprometida con una realidad que equivale a establecer una relación entre, por una parte, el sistema socioeconómico prevaeciente, de un tipo u otro, en diversas sociedades, y por otra, el comportamiento del ser humano.

Marta Sol.
Agosto de 1979.

P R O L O G O

Abordar los problemas psicológicos cuyos orígenes y causas se encuentran dados en una sociedad que marcha llena de mistificación, me llevó al estudio de la Psicología, con la finalidad de dar respuesta al por qué todo proceso de interacción va encaminado tanto hacia el juego de intereses como al de la complementariedad, y en donde lo real e irreal se entremezclan en una fantasía encubierta llamada "institución" que va moldeando y adaptando a los individuos.

Los años cursados dentro de la enseñanza superior me dieron una pauta para la resolución teórica de los anteriores planteamientos y me hicieron reflexionar sobre el compromiso que implica el estudio de la conducta humana en función de otras disciplinas sociales, cuyos anclajes posean los adecuados niveles de percepción y comunicación.

Por otra parte, mi experiencia como profesional me ha hecho ver más allá de lo aprendido y estar a la búsqueda de soluciones prácticas más no atenuantes.

Emma Noemí Martínez Trejo
Agosto de 1979.

I N T R O D U C C I O N

La importancia de una investigación no reside en sus resultados sino, fundamentalmente, en la adecuada y necesaria contextualización de éstos, tanto a nivel de su inserción en un determinado grado de desarrollo teórico como a nivel de su utilización pragmática en el estado de cosas y las condiciones que las determinan en la actualidad.

El tema central de esta tesis es el concerniente a la percepción interpersonal, incluida ésta como un aspecto de los más esenciales dentro del contexto de las relaciones interpersonales; para lo cual realizamos una investigación con dos grupos de matrimonios, utilizando como instrumento el Método de Percepción Interpersonal (MPI), el cual fué aplicado por primera vez en Inglaterra en el año 1965 por sus propios autores, con el objeto de establecer las diferencias entre un grupo y otro.

Debido a las grandes dificultades que presenta el estudio de un tema tan extenso como el mencionado, nos hemos avocado a la tarea de tratar únicamente los no menos complejos sistemas bipersonales ó diádicos, y dentro de éstos, considerando que la estructura de la actual sociedad en que vivimos sigue gravitando alrededor de la familia nuclear, hemos escogido la relación matrimonial como el foco de nuestra atención, tratando de esta manera, y como idea rectora de nuestro trabajo, de vincular lo más posible las diferentes y desvinculables circunstancias que se encuentran en una estrecha correlación con el aspecto investigado en este trabajo.

A su vez, hemos tomado como punto de partida para esta comprensión, el origen y la evolución histórica de la familia y el matrimonio desde las diversas perspectivas de algunas disciplinas científicas, donde la familia aparece como uno de sus principales objetos de estudio.

Otra de las vertientes o líneas teóricas que hemos analizado es la que corresponde a la percepción en general, como fenómeno y como proceso, haciendo un especial énfasis en las dificultades y sus consecuencias al nivel de la interrelación humana.

C A P I T U L O I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Es particularmente inmenso el desarrollo de la psicología centrada en el individuo. Así, ocurre que las más de las veces, la explicación de infinidad de fenómenos psicológicos sigue siendo buscada dentro del individuo, tomándolo aislada y descontextuadamente, como si existiera por sí mismo y su conducta, su personalidad y su ideología no estuvieran determinadas íntimamente por su interacción con otros, en una espiral cambiante y sin fin de contextos dentro de contextos.

De entre todas las díadas que pueden existir (padre-hijo, hermano-hermana, amigo-amigo, etc.) creímos conveniente particularizar nuestra atención sobre la relación heterosexual bajo condiciones de convivencia marital, por representar ésta el pilar de la institución familiar. Pues el ser humano aprende a estructurar sus percepciones en particular y en primera instancia, dentro de la familia, como un subsistema que interactúa con la subcultura de su contexto, las instituciones conexas y la cultura global, considerando a la familia desde una perspectiva ontológica, como la primera estructura grupal compartida. Esto resulta de particular importancia, puesto que desde que nacemos los primeros contactos interpersonales que tenemos con el mundo externo tienen lugar dentro de la familia, lo cual determinará, en mayor o menor grado, el cómo actuemos posteriormente con otras personas o grupos, dada la trascendencia que puede llegar a tener en la vida misma de la pareja, el hecho de percibir adecuadamente al otro. Pensamos que este factor interviene en todos los conflictos existentes dentro de un matrimonio y en segundo plano, su incidencia en los demás miembros de la familia.

Haciendo una reflexión sobre la problemática con que nos enfrentamos en la experiencia cotidiana, desde un plano profesional, nos propusimos llevar a cabo una investigación que nos permitiera conocer un poco más a fondo los mecanismos de interrelación que se establecen entre los miembros de una pareja matrimonial.

Tuvimos, por otro lado, conocimiento acerca de la investigación que Laing, Phillipson y Lee llevaron a cabo en Inglaterra en el año 1965 con dos grupos de matrimonios, contan

do con la aplicación del Método de Percepción Interpersonal, creado por ellos mismos.

Pretendimos, en consecuencia, poder encontrar posible la aplicación de este método y tratar de establecer las diferencias existentes entre matrimonios cuya relación ellos consideran satisfactoria y aquéllos que la consideran no satisfactoria. Se ha conservado, por otro lado, la clasificación de "no perturbados" y "perturbados", respectivamente, sólo para fines de la investigación y poder contar con conceptos que nos permitan, de algún modo, sustituir la satisfacción o no -satisfacción dentro de la relación por un acercamiento al grado de perturbación de la percepción de los miembros de la pareja en cuanto a sí mismos y el otro.

Nuestra intención, en general, fue la de realizar una investigación con un método específico que nos informara de las particularidades de los sucesos que se llevan a cabo dentro de una relación bipersonal en cuanto a su percepción interpersonal.

Por otro lado, y como aspecto complementario, también fue nuestra preocupación ubicar la aplicación de este método y sus resultados a la luz de las características del sistema familiar prevaleciente.

C A P I T U L O I I

ANTECEDENTES HISTORICO-TEORICOS

Es necesario mencionar que el análisis -en ocasiones, muy descriptivo- de los tópicos que a continuación se exponen no pretende profundizar ni llegar a nada de carácter concluyente. Si son tratados, es en el sentido de complementar y - darle los debidos anclajes teóricos al desarrollo de nuestra investigación.

1. LA EVOLUCION HISTORICA DE LA FAMILIA Y EL MATRIMONIO.

1.1. El origen de la familia.

Para la comprensión actual de las instituciones de la familia y el matrimonio, como partes integrantes del orden social prevaeciente, se hace necesario remontarse a través de la historia humana hasta llegar a la ubicación de las formas familiares y matrimoniales en las sociedades primitivas, pues to que en una u otra manera, la familia siempre ha existido, y su forma actual no es más que el resultado del proceso de - su evolución a través del tiempo.

Y para llamarles instituciones, hemos tomado el punto de vista de Lacan quien considera a la familia como una institución a partir de los modos de organización de la autoridad dentro de ella, las leyes de su transmisión, los conceptos de descendencia y parentesco, las leyes de la herencia y de la sucesión y por sus relaciones íntimas con las leyes del matrimonio.

Las ciencias históricas hasta 1860 no se habían ocupado del desarrollo de la familia, dándose como un hecho la existencia, en la antigüedad, de la forma patriarcal de la familia, identificándosele con la familia burguesa de la época.

Comienzan estos estudios en 1861, cuando Bachofen escribe su "Derecho Materno", remitiéndose a la literatura clásica antigua, basando sus descubrimientos en que fueron las concepciones religiosas de los hombres las que determinaron los cambios históricos en la situación social del hombre y la mujer. El mérito de la obra de este investigador se encuen--

tra en la demostración que hace, revisando la literatura clásica griega, de que primero existió tanto entre los pueblos griegos como asiáticos, antes de la monogamia, un estado social en que el hombre mantenía relaciones sexuales con varias mujeres y la mujer con varios hombres, sin que por esta situación se faltara a los hábitos establecidos y segundo, que a partir de ese hecho, la descendencia se contaba únicamente por la línea femenina, de madre a madre, asegurando a la mujer una posición social elevada.

Sucesor de Bachofen fue Mac Lennan, jurisconsulto, quien en sus investigaciones descubre que en las sociedades primitivas existía el matrimonio por raptó. Denomina, asimismo, tribu endógama a aquel pueblo en el que los hombres toman a las mujeres de su propio grupo y exógama a aquella tribu donde hombres y mujeres toman esposas y esposos de otro pueblo; términos que, a la larga, fueron refutados por otros investigadores, en especial, por Morgan.

Mac Lennan sólo consideraba tres formas de matrimonio: la poligamia, la poliandria y la monogamia; lo cual, por otro lado, dió lugar a las aportaciones de Lubbock, ya que este investigador reconoció como un hecho histórico el matrimonio por grupos.

En 1871, Morgan, antropólogo norteamericano que profundizó sus estudios sobre las tribus indias de los Estados Unidos, publica su obra "Sistemas de consanguinidad y afinidad de la familia humana" e inicia con ésta, las aportaciones más significativas en su época con respecto al desarrollo histórico de la familia. En su posterior obra, "La sociedad antigua" (1877), propone que la tribu se escindió en grupos denominados gens, los cuales se encontraban unidos consanguíneamente por línea materna en un principio, de donde surgió la gens basada en el derecho paterno, tal como se encuentra en los pueblos civilizados de la antigüedad.

La clasificación que Morgan hace de la prehistoria e historia humanas -salvajismo, barbarie y civilización- es aún actual y nos brinda la oportunidad de conocer el paso de una época a otra conforme a los progresos obtenidos en la producción de los medios de existencia.

La forma de familia característica del salvajismo es el matrimonio por grupos, de la barbarie la familia sindiásmica y de la civilización, la monogamia.

Engels, para realizar su obra "El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado", toma como base las investigaciones de Morgan, fundamentalmente las contenidas en "La sociedad antigua", efectuando un profundo análisis sobre las condiciones materiales que determinaron el desarrollo de la familia, para lo cual recurre también a la subdivisión que Morgan realiza de cada una de las etapas (salvajismo, barbarie y civilización) de la prehistoria e historia humanas, en inferior, medio y superior.

Morgan descubre durante su estancia entre las tribus iroquesas, una forma de matrimonio que él denomina "familia sindiásmica", donde la disolución del lazo es fácilmente llevada a cabo por cualquiera de ambas partes; sistema que existía en aquel entonces también entre los aborígenes de la India, las tribus dravidianas del Decán y las tribus gauras del Indostán.

"La familia, dice Morgan, es el elemento activo: nunca permanece estacionada sino que pasa de una forma inferior a una forma superior a medida que la sociedad evoluciona de un grado más bajo a otro más alto. Los sistemas de parentesco, por el contrario, son pasivos: sólo después de largos intervalos registran los progresos hechos por la familia y no sufren una modificación radical sino cuando se ha modificado radicalmente la familia" (1).

Por otro lado, Morgan llega a la conclusión de que -- existió un estadio primitivo durante el cual imperaba el comercio sexual promiscuo; cada mujer pertenecía a todos los hombres y cada hombre a todas las mujeres, siendo la forma más antigua y primitiva de la familia, como ya lo había demostrado Bachofen con el matrimonio por grupos, cuya existencia aún es actual en algunas partes del mundo. Esta forma de matrimonio, deja, por otra parte, muy poco margen para los celos.

Morgan coincide con lo anterior y deduce que salieron de este estado primitivo de promiscuidad, cuatro formas de familia:

La familia consanguínea, que se caracterizó porque los únicos que estaban exentos de poder relacionarse sexualmente eran los padres y los hijos, ya que tanto hermanos y hermanas como primos y primas podían hacerlo. Predominaba esta forma de familia en el período medio de la barbarie, así como una economía doméstica comunista.

La familia punalúa, que se constituyó a partir de la prohibición de relaciones sexuales entre hermanos, extendiéndose poco a poco hacia los primos carnales, segundos y terceros, naciendo de este modo la gens, que formó la base del orden social de la mayoría, si no de todos los pueblos bárbaros de la tierra y que se define como "un círculo cerrado de parientes consanguíneos por línea femenina, que no pueden casar se unos con otros" (2). En consecuencia, se convirtieron grupos de hermanas en el núcleo de una comunidad y grupos de hermanos en el de otra.

La familia punalúa es considerada por Morgan como el estadio de desarrollo inmediatamente anterior al matrimonio sindiásmico.

La familia sindiásmica aparece cuando las uniones por grupos se hicieron cada vez más imposibles; un hombre vive con una sola mujer, exigiéndosele a ésta fidelidad, mientras que el hombre practica la poligamia como un derecho. El trato sobre la unión de la pareja lo hacían los padres de ambos. Empiezan, también, el raptó y la compra de mujeres.

La domesticación de animales y la cría de ganado abrieron fuentes de riqueza desconocidas hasta entonces, creando nuevas formas de relaciones sociales. Esta riqueza perteneció en un principio, a la gens; sin embargo, poco a poco fue desarrollándose la propiedad privada del ganado. Las tribus de pastores se destacaron del resto de la masa de los bárbaros, siendo ésta la primera gran división social del trabajo; el ganado desempeñó las funciones de dinero.

Por otra parte, la fuerza de trabajo del hombre todavía no produce excedentes apreciables sobre los gastos de mantenimiento.

Con la introducción de la cría de ganado, la elaboración de los metales, el arte del tejido y la agricultura, los rebaños pasaron a ser propiedad privada de la familia y la fuerza de trabajo tenía ya su valor de cambio y se compraba, dando un duro golpe a la sociedad fundada en el matrimonio sindiásmico y en la gens basada en el matriarcado, y que de acuerdo a la división del trabajo dentro de la familia, el hombre era propietario de los instrumentos de trabajo y la mujer se dedicaba a las labores domésticas. Surgió de esta forma de sociedad, el esclavo como encargado de las tareas propias del hombre y la esclava como mujer del patriarca. Para el primero apareció, esporádicamente, el trabajo asalariado.

Posteriormente, se instituyó el hecho de que los descendientes de un miembro masculino permanecerían dentro de la gens y los de un miembro femenino saldrían de ella, pasando a la gens de su padre, aboliéndose así, la filiación femenina y el derecho hereditario materno, siendo sustituidos por la filiación masculina y el derecho hereditario paterno.

Se formó, entonces, la familia patriarcal, es decir, - una familia sometida al poder paterno del jefe de ésta. Esta forma de familia señala el tránsito del matrimonio sindiásmico a la monogamia, entrando en los dominios de la historia escrita.

La familia monogámica "se diferencia del matrimonio -- sindiásmico por una solidez mucho más grande de los lazos conyugales, que ya no pueden ser disueltos por deseo de cualquiera de las partes" (3); la paternidad de los hijos debe ser indiscutible, ya que éstos pasarán a ser los herederos de los bienes materiales del padre; la monogamia es sólo para la mujer, no para el hombre, pues éste aún conserva esclavas con quienes tener hijos.

La monogamia se basa en condiciones económicas, no en condiciones naturales, triunfa la propiedad privada sobre la propiedad común primitiva. No aparece como un acuerdo entre el hombre y la mujer, aparece como un esclavizamiento de ésta ante aquél.

En opinión de Engels, la familia monogámica, cuando refleja claramente tanto su origen histórico como el conflicto entre el hombre y la mujer, representa "en miniatura", las contradicciones y los antagonismos de la sociedad dividida en clases desde la civilización.

La monogamia nos lleva a encontrar a la mujer abandonada, pues su marido se divierte en el heterismo -de acuerdo -- con Morgan, el comercio sexual extraconyugal- apareciendo así como respuesta, el amante y el "cornudo".

En las clases dominantes, sin embargo, el matrimonio -- siguió siendo sindiásmico: un trato cerrado por los padres. El amor sexual moderno se desarrolló a partir de la monogamia.

Surgió, también, la esclavitud doméstica de la mujer; ésta quedó excluida del trabajo social, únicamente la mujer -proletaria tuvo un papel en éste.

Por eso es que cuando los medios de producción pasen a ser propiedad común, "la familia individual dejará de ser la unidad económica de la sociedad; la economía doméstica se convertirá en un asunto social; el cuidado y la educación de los hijos, también" (4).

1.2. Sistemas y estructuras elementales del parentesco.

Dado que la obra leviostrosiana, imprescindible en un estudio del parentesco, data de 1949, se hace necesario dar una ojeada retrospectiva mínima, del desarrollo de estudios al respecto, desde Morgan hasta nuestros días.

La idea guía de Morgan era que las terminologías del parentesco (padre, madre, hermano, tío, primo, etc.) eran más estables que las formas sociales y que por consiguiente, aquéllas podían utilizarse para deducir formas de organización social del pasado (formas familiares y matrimoniales).

Esta idea fué suficiente para que varios antropólogos en trabajos posteriores, siguieran polemizando durante varias décadas, acerca de la relación existente entre terminologías de parentesco y las formas de organización social.

Posiciones que van desde la negación total de alguna relación funcional entre estos factores -como por ejemplo, los expuestos por F. Mac Lennan en 1886, en su obra "Studies in ancient history" y por A. L. Kroeber, en su artículo "Classificatory systems of relationship", en 1909- hasta aquellas posiciones que indicaban una total afirmación, como la de H. R. Rivers, quien en su "Kinship and social organization" en 1914, afirmó que las terminologías de parentesco venían rigurosamente determinadas por factores sociales, en especial por las formas matrimoniales.

Posteriormente, durante casi tres décadas, la antropología social británica, siguiendo con esto a Malinowski, ignoró totalmente dichas terminologías. Con Malinowski, los estudios del parentesco se centraron en torno a la familia nuclear y en los procesos psicológicos que inducían la extensión del parentesco a otros parientes más lejanos.

No fué sino hasta 1949, con la publicación de dos obras fundamentales en la comprensión de los estudios del parentesco -una de ellas, "Social structure", de G. P. Murdock

y la otra, "Las structures élémentaries de la parenté", de C. Lévi-Strauss- que volvió a nacer en el ámbito antropológico, un interés general y científico por dichas terminologías.

Las numerosas hipótesis particulares, sobre las correlaciones que se podían establecer entre terminologías de parentesco e instituciones sociales en diversas sociedades, que un cierto número de antropólogos había ido enunciando, fueron contrastadas estadísticamente por Murdock en un proyecto basado en una muestra de 250 sociedades de todo el mundo. En su análisis, Murdock descubrió que de los tres determinantes de las terminologías de parentesco - filiación, matrimonio y residencia-, la filiación, es decir, el principio legal que regula la transmisión de derechos de generación en generación, era la más importante.

La contribución de Lévi-Strauss es muy distinta a la de Murdock, pero igualmente influyente. Su teoría combina elementos de toda la teoría antropológica (Morgan, Kroeber, Rivers, etc.), de la sociología francesa (Durkheim, Mauss) y de la lingüística estructural (Trubetzkov, Jacobson).

Su tarea científica consistió en subsumir un cierto número de explicaciones parciales de diferentes fenómenos, como el incesto, matrimonio entre primos cruzados, exogamia y endogamia, etc., en una teoría general sobre las estructuras elementales del parentesco.

Para Lévi-Strauss, las estructuras elementales del parentesco eran sistemas cuya terminología determinaba de antemano el tipo de cónyuge posible dentro de un reducido número de parientes.

Los sistemas de parentesco están formados por dos tipos de objetos igualmente reales; por una parte, el funcionamiento real de un sistema en una sociedad dada, y por otra, un modelo, es decir, un conjunto de reglas.

Su punto de partida fué que un sistema de parentesco recubre dos realidades distintas: un sistema de terminologías y un sistema de actitudes, entre los cuales existe una relación de interdependencia.

En contraposición con las teorías funcionalistas, en donde el parentesco se constituye a partir de las relaciones sociales (descendencia, consanguinidad y alianza) que se dan en la familia elemental, Lévi-Strauss sostiene que la familia

no es la estructura más simple de parentesco que puede existir, ya que, dada la prohibición universal del incesto, no puede explicar la relación de alianza de esposo a esposa, puesto que esto implica que un hombre sólo puede obtener una esposa de otro hombre, que la cede bajo la forma de hija ó hermana.

A este respecto, Lévi-Strauss distingue dos formas universales de intercambio matrimonial: restringido y generalizado. El primero implica la existencia de dos grupos que intercambian mujeres; corresponde al llamado matrimonio bilateral entre primos cruzados (la esposa es a la vez, la hija del hermano de la madre y la hija de la hermana del padre). Esta forma permite que la reciprocidad entre dichos grupos sea inmediata y permanente.

El intercambio generalizado supone la existencia de tres ó más grupos que intercambian mujeres; corresponde al llamado matrimonio entre primos cruzados (la esposa es la hija del hermano de la madre). Permite la reciprocidad también, aunque de manera diferida, sin ser por eso, menos directa (las mujeres que A da a B en una generación, las recibe en la siguiente).

Sea cual fuere el tipo de intercambio efectuado, para Lévi-Strauss se sigue un principio de reciprocidad, el cual permite en términos generales, la sobrevivencia, tanto física como espiritual del grupo.

En las sociedades primitivas, el intercambio matrimonial estaba íntimamente ligado a las donaciones recíprocas de bienes, sobre todo de alimentos.

Estas formas primitivas de los intercambios no sólo tenían esencialmente un carácter económico, sino que nos ponen en presencia de lo que él denomina como un "hecho social total", vale decir, dotado de una significación a la vez social y religiosa, mágica y económica, utilitaria y sentimental, jurídica y moral. Al respecto dice:

"Los intercambios matrimoniales y los intercambios económicos forman en la mente indígena parte integrante de un sistema fundamental de reciprocidad" (5).

En la mayoría de las sociedades el reparto de alimentos tiene lugar según reglas que es importante considerar, -

pues reflejan y sin duda también precisan, la estructura del grupo familiar y social.

Así, observamos que cada grupo no sólo controla la distribución de las mujeres sino de todo un conjunto de valores en los cuales el alimento es el más fácil de observar, a su vez por ser el más esencial; en efecto, en el interior de la familia la autoridad descansa sobre la posesión y el control del alimento.

Por otra parte, los estudios sobre los dos tipos de intercambio matrimonial expuestos por Lévi-Strauss, parten de lo que podríamos llamar el eje central de la teoría levistrosiana del parentesco, es decir, el problema del incesto.

Al respecto menciona que todos los sistemas de parentesco y matrimonio han poseído y poseen un núcleo elemental que se manifiesta en la prohibición del incesto.

Para Lévi-Strauss el incesto no tenía la connotación tan estricta como la tiene en la actualidad, es decir, la relación sexual entre parientes de primer grado (padres e hijos y hermanos entre sí). El la consideraba como la relación sexual de matrimonio con determinadas personas del parentesco.

Esta regla -dice- que por serlo, es social, es también presocial en dos sentidos:

- a) por su universalidad y
- b) por el tipo de relaciones a las que impone su norma.

Por un lado, el incesto ha existido siempre y en toda sociedad, y por el otro, la prohibición se establece al nivel del instinto sexual entre consanguíneos.

Según Lévi-Strauss, la prohibición del incesto no responde a una necesidad biológica o psicológica, sino a la necesidad de regular el intercambio social.

En el caso del matrimonio por intercambio ó de cualquier otro sistema matrimonial, el fenómeno fundamental que resulta de la prohibición del incesto es el mismo: a partir del momento en que me prohíbo el uso de una mujer, que así queda disponible para otro hombre, hay, en alguna parte un hombre que renuncia a una mujer que por este hecho, se hace disponible para mí.

El contenido de la prohibición no se agota en el hecho de la prohibición; ésta se instaure sólo para garantizar y fundar en forma directa ó indirecta, mediata ó inmediata, un intercambio, y por lo mismo, una regla de reciprocidad. Con la prohibición del incesto, el hombre primitivo establece lo que podría llamarse un embrión de organización social, al delimitarse los grupos humanos que pueden intercambiar cónyuges entre sí y los que no.

Los sistemas de parentesco, como ya hemos mencionado, determinan la relación entre los distintos individuos de la sociedad y establecen cuáles deben ser las actitudes entre ellos; las relaciones de reciprocidad de dar y tomar algo a cambio y todo un sistema de derechos y obligaciones entre ellos.

En 1955, G. C. Homans y D. Schneider, antropólogos norteamericanos ambos, publicaron un artículo en donde presentaban una explicación alternativa a determinados aspectos de la teoría levistrosiana. En él propusieron una teoría de los sentimientos, según la cual la forma del matrimonio viene determinada por el sistema de relaciones interpersonales creado por la estructura social. Se basaban en que en una sociedad patrilineal, el padre es la figura autoritaria y la madre la figura indulgente.

Aunque este tipo de argumentación tiene sus fundamentos psicológicos, para Lévi-Strauss no mereció ninguna atención, se les acusó de presentar una solución psicológica a un problema sociológico.

En el período que va aproximadamente desde 1955 a 1965, se observa un creciente interés por la teoría levistrosiana; autores como E. Leach, Josselin de Jong, Homans y Schneider, R. Needham y L. Dumont, participan en un ininterrumpido debate sobre distintos aspectos de la obra de Lévi-Strauss.

En 1965, Lévi-Strauss presenta un artículo denominado "El futuro de los estudios del parentesco", en el cual se pregunta ¿son ya inoperantes en nuestra estructura social los lazos del parentesco y matrimonio ó conservan todavía algunos vestigios de la función que desempeñan en las sociedades más simples?

Señala que la función de un sistema de parentesco es generar posibilidades ó imposibilidades matrimoniales, es decir, como un agente impulsor de un sistema de intercambio ma-

rimonial dentro de una comunidad. Sin embargo, la sociedad ha enfrentado grandes transformaciones, con lo cual ya no resulta tan apropiado verlos en función de estructuras elementales, sino más bien, como estructuras complejas como serían - las sociedades modernas. En este sentido, dice: "nos hallamos ante estructuras complejas cuando la razón por la preferencia ó por la prescripción matrimonial no reside en la estructura social, como el caso de una mujer que es deseable para el matrimonio por ser hermosa, esbelta ó pertenecer a una familia rica o influyente. Esto sería un criterio social, pero de ninguna manera está definido estructuralmente por el sistema social" (6).

Actualmente, la teoría del parentesco atraviesa graves dificultades. Una de ellas es la aleatoriedad con que se dan los vínculos matrimoniales, lo cual ha inducido a algunos a intentar una salida sirviéndose de computadoras; otra sería la "confusión metodológica" en cuanto a estudiar el parentesco partiendo de complejos modelos ó hacerlo directamente en las comunidades humanas y de acuerdo al comportamiento real de las personas; tarea esta última que resulta cada vez más imposible, dado el acelerado proceso de desarrollo (ó descomposición) social que caracteriza a las sociedades modernas.

1.3. Organización social primitiva y familia desde el punto de vista de la psico-sociología.

La visión muy general desde el punto de vista psico-sociológico es el dado por Jean Cazeneuve en su obra "El conocimiento del otro en las sociedades tradicionales", a través del estudio de documentos etnológicos.

Cazeneuve opina que para poder hablar de familia es importante introducirse dentro del contexto de la organización de las sociedades primitivas -considerando este último término para designar las poblaciones de ambiente tradicional, ó bien, grupos humanos que viven actualmente ó que existían en una época relativamente reciente-.

Observamos que Lévi-Strauss ha analizado el criterio de homogeneidad social y demostrado que muchos agrupamientos primitivos estaban en estado de desequilibrio. Así mismo, - Georges Gurvitch opina que los hombres primitivos que no tienen conciencia de la intervención activa y eficaz de la libertad humana, evolucionan sin tomar concientemente la iniciativa de los cambios y sin ser dueños de su destino.

Una sociedad primitiva se caracteriza por el número de sus componentes, el cual es generalmente reducido, lo que hace que sus relaciones interpersonales sean directas, excepto en donde la influencia occidental ha introducido la forma de comunicación escrita. El individuo tiene un campo de relaciones menos amplio que en una sociedad desarrollada, pero sus relaciones son por lo general, más estables y no adquieren el carácter impersonal originado de los bruscos cambios geográficos ó sociales, de las relaciones interindividuales propias de las sociedades evolucionadas.

Como ya se mencionó, un factor importante dentro de estas sociedades primitivas ó arcaicas es el de la proximidad en las relaciones interpersonales. Las unidades de gran familia, vivienda, pueblo y agrupamiento de pueblos son esenciales y constituyen el intercambio económico, social, familiar, cultural y religioso, en donde los roles están menos delimitados, especializados y diferenciados, por lo que cada individuo asume varias funciones al grado de formar una red.

La mayoría de los grupos incorporan obligatoriamente a sus miembros por el nacimiento y los vínculos de la sangre; asimismo, la sumisión a las reglas de la comunidad es esencial para su supervivencia y funcionamiento.

Dentro de las sociedades primitivas también se hacen distinciones en cuanto a edades y sexo para la asignación de determinados roles, de tal forma que en la mayoría de éstas el control institucional interno de una comunidad y las relaciones externas recaen casi en su totalidad a cargo de los hombres, aún cuando las mujeres tengan un poder difuso y la posibilidad de ejercer cierto control. De forma similar ocurre con las diferencias de edad, las cuales originan distinciones sociales como es el caso del principio de la ancianidad, el cual es esencial como fruto de sabiduría y poder.

Por otra parte, los sistemas de parentesco en las sociedades primitivas son de vital importancia como manifestaciones sociales de los vínculos biológicos que se crean por matrimonios ó por nacimientos en los que la continuidad de toda sociedad se mide por el número de estos últimos y se valora en función de la educación de los jóvenes y su modo de interacción interpersonal dentro del grupo.

Entre todas las clases de conocimientos, el que concierne a la noción del otro es el que se relaciona más íntimamente con la existencia social del hombre, constituyendo en -

realidad, uno de los eslabones que unen la psicología y la sociología.

Ya que la noción del otro se sustenta en el seno de lo social, no es de sorprender que en sus aspectos intuitivos y conceptuales varíe según los contextos sociológicos en que es té ubicada.

Analizando los estudios realizados por Levy Bruhl, -- creador de la mentalidad pre-lógica, para la definición del modo de pensamiento de las sociedades arcaicas, encontramos -- que éste demostró que el conocimiento del otro no es aprehendido como una realidad aislada, sino como un elemento del gru po social matizado afectivamente, del que forma parte, ó más bien, del sistema jerarquizado y articulado de grupos en el -- que se sitúan las relaciones con el otro, es decir, la tribu, la fraternía, el clan, la familia ó la cofradía; lo que significa que el conocimiento del otro es un conocimiento del ser como lugar de encuentro en diferentes relaciones sociales.

Georges Gurvitch estableció una distinción entre dos -- manifestaciones de la sociabilidad que llama el "nosotros" y las "relaciones con el otro", que se caracteriza por la fu-- sión ó la oposición parcial entre los miembros del grupo, es decir, existe una tendencia al conocimiento colectivo por un lado, y por otro, al individual.

Sin embargo, a medida que nos alejamos de la organización clásica, según Cazeneuve, las relaciones con el otro parecen tender cada vez más hacia el nosotros, y por tanto, la oposición es sustituida por la fusión parcial entre las individualidades.

A este último punto, Durkheim consideró la noción de -- persona como producto de dos factores, uno individual y otro colectivo; designó al cuerpo como el principio esencial de -- la individualización, afirmando que "como los cuerpos son dis tintos unos de otros, y como ocupan lugares diferentes en el tiempo y en el espacio, cada uno de ellos constituye un medio especial en el que las representaciones colectivas se refractan y colorean de diferentes maneras" (7). Pero el cuerpo no parece cumplir muy bien su función individualizadora y lejos de ser una sólida base de la representación del otro, mantiene con la persona relaciones de participación idénticas a las de las diversas propiedades del individuos.

Por otra parte, existe una creencia muy extendida en --

las sociedades arcaicas, no sólo de que los hechiceros pueden desprenderse de su envoltura carnal para trasladarse a otros lugares, sino también la creencia en el carácter real del sueño, que lleva a considerar natural que un hombre que duerme - en su choza bajo su aspecto corporal, está verdaderamente en el lugar de su fantasía onírica, es decir, en otro lugar, -- otro contexto.

El cuerpo no es más indispensable para la realidad del otro, que sus otras propiedades. Esto, para las sociedades - arcaicas que no hacen distinción entre aspecto físico y psí-- quico, según Levy Bruhl, y sólo puede concebirse independientemente por la percepción de actitudes y roles intercambia--- bles, pero partiendo de la relación social y no de la persona.

Sin embargo, la imagen y conocimiento del otro se en-- cuentran encerrados en un juego dialéctico de conceptos y de nuevas intuiciones que toma un giro muy diferente según que - la orientación sea dada por una sociedad arcaica ó por la cul-- tura moderna. Incluso, podemos decir que se observa un movi-- miento inverso, pues sucede que en algunos casos pareciera co-- mo si el hombre de las sociedades arcaicas intentara luchar - por frenar el proceso de individualidad luchando contra la - formación de una imagen del otro.

Nada parece más revelador, respecto a esto, que el em-- pleo de máscaras, ocultando su propio rostro. El hecho de - que para los pueblos sin escritura el cuerpo sólo desempeñe - un papel secundario e instrumental en el conocimiento del -- otro, y que no sea por tanto, un centro de referencia, implica una especie de posibilidad permanente de enmascararlo, de atribuirle no su propia forma sino una definida por las rela-- ciones sociales y místicas. Sin embargo, parece que esto si-- gue vigente en nuestras sociedades actuales.

Existe también cierta potencialidad de enmascarar en - el conocimiento del otro, una cierta tendencia a ver su ros-- tro no como es, sino como lo desea la sociedad. Un ejemplo - claro es la obligación moral y ritual a considerar que un in-- dividuo se parece a otro ya sea en sus rasgos físicos ó en ac-- titudes. Se llega a conclusiones análogas al considerar otro elemento: el apellido; lo que oficialmente nos define como otro, existiendo de tal forma, exigencias de las que ninguna sociedad puede evadirse, pero en vez de tender a hacer más - profunda su individualización, se tiende a negarla de todas - las maneras posibles.

1.4. Familia autoritaria y matrimonio coercitivo.

No podríamos dejar a un lado, en una visión histórica de la familia, las aportaciones de Wilhelm Reich al respecto. Reich, a través de su obra y con sus conocimientos acerca de la economía política marxista, enfoca, sobre todo, la problemática sexual, tomando como punto de referencia el psicoanálisis.

Que si las aportaciones de Reich están ó no superadas en el presente momento histórico, no es tema de la presente exposición, pero sí consideramos que éstas han contribuido a esclarecer cómo un aspecto del ser humano, como es la sexualidad -y supuestamente, natural, por su característica de innata-, está regida completamente por una superestructura ideológica, cómo pasa ésta a ser una función no en base a una necesidad biológica sino en base a una serie de requerimientos de tipo moral, legal, institucional, lo cual, por otro lado, sigue prevaleciendo en la actualidad bajo el sistema capitalista.

De ahí que exista una moral, que es la moral burguesa, la que domine, particularmente, la relación heterosexual, estableciendo, al hablar en especial del matrimonio, una moral conyugal.

Valores como la virginidad y la fidelidad de la mujer corresponden a una tentativa de mantener la estabilidad del matrimonio, cuestión que está estrechamente ligada a intereses económicos, así como a una gran represión sexual, sobre todo femenina.

Esta situación trae como consecuencia, no únicamente miedo a la sexualidad, sino que refuerza la institución del matrimonio, por un lado, y la existencia de la familia autoritaria, por otro, siendo esta última la transmisora de la ideología autoritaria de jerarquías, de poder, fielmente representativa del estado capitalista, un producto de su estructura económica.

Reich, en este sentido, opina que "cuando la sexología, la moral y el derecho conservadores persisten en ver en la familia la base del 'Estado' y de la 'sociedad', tienen razón en el hecho de que la familia autoritaria forma efectivamente parte integrante y condición del Estado autoritario y de la sociedad autoritaria" (8).

Al referirse a la familia autoritaria, lo hace desde tres puntos de vista: lo económico, lo social y lo político. Como la unidad de producción económica, tal como subsiste en el campesinado y el pequeño comercio, al nacimiento del capitalismo; como protectora de la mujer y los niños, desprovistos ambos de derechos económicos y sexuales; y como fábrica de ideologías autoritarias y de estructuras mentales conservadoras, respectivamente. A esta atmósfera moralizadora, se encuentran sometidas las familias de todas las clases sociales.

Características de esta forma de familia son la relación de tipo patriarcal que establece el padre tanto con la mujer como con los hijos, la unión monogámica definitiva y donde el objetivo de la educación proporcionada a los hijos se enfoca a que éstos persigan, asimismo, el matrimonio y la familia como un fin.

Por otro lado, retomamos las reflexiones que Reich nos vuelve a recordar a lo largo de su obra respecto a la represión que ejercen los padres sobre las conductas sexuales de sus hijos, ligando aquélla con las maneras de pensar y sentir de los padres, que no obedecen sino a la ideología dominante existente.

En resumen, Reich plantea en relación a lo anteriormente expuesto, que la función política de la familia es doble: por un lado, al perpetuarse la familia patriarcal se perpetúa la represión sexual y por otro, renueva el temor a la autoridad, favoreciendo así, la imposibilidad de rebelarse, incluso ante los pocos dirigentes de poblaciones sometidas.

En cuanto al matrimonio en sí, el autor considera que "el contrato de matrimonio no es más que un permiso para practicar las relaciones sexuales" (9), dentro del cual se establece ya legalmente una protección hacia la mujer contra cualquier irresponsabilidad del hombre, siendo una etapa de la historia de la institución del matrimonio en general, y el resultado de un compromiso entre los intereses económicos y sexuales. La mayor parte de las relaciones sexuales están complicadas con lazos económicos, haciendo referencia, principalmente, a la dependencia de la mujer y los hijos, estando en igual sentido implicado el derecho de propiedad de la mujer por parte del hombre.

Esto último nos lleva a cuestionar nuevamente la fidelidad "obligatoria" por parte de la mujer, llenando la rela--

ción de una atmósfera de celos, mismos que influirán coercitivamente sobre ésta, provocando de igual modo, fricciones entre la pareja, llegando en ocasiones a producir una relación neurótica, y en un extremo de la situación, a impedir la separación en aras de la "estabilidad", no importando que el hombre y la mujer no tengan ya intereses afectivos y sexuales en el otro.

Respecto a la función económica, política y social del matrimonio, ésta es idéntica a la de la familia autoritaria - porque económicamente, "el matrimonio encuentra su razón de ser en lo que fué su sustrato desde su origen: la propiedad privada de los medios de producción" (10), es decir, que el matrimonio se hace socialmente necesario en tanto que persisten esas condiciones económicas; políticamente, "el matrimonio monogámico perpetuo constituye el núcleo de la familia... en una sociedad autoritaria; socialmente, el matrimonio asegura de una parte, la dependencia económica de la mujer y los hijos...su protección económica y moral" (11).

Por otro lado, en los años '30 nació un movimiento que intentaba edificar una sociología crítica como respuesta al empirismo anglo-sajón que prevalecía en las ciencias sociales.

Representantes de este movimiento fueron E. Fromm, H. Marcuse, T. Adorno y M. Horkheimer, quienes habiendo emigrado a Norteamérica se avocaron a estudiar las motivaciones psicológicas de las masas influenciadas por el fanatismo y el autoritarismo.

En diferentes estudios, estos científicos sociales intentaron elaborar una tipología del individuo autoritario. - Los resultados de éstos demostraron que existía una estrecha relación entre los individuos rígidamente identificados con sus familias, sometidos totalmente a la autoridad del padre desde la infancia. Otro rasgo común de las familias de estos individuos era que no existían vínculos emocionales entre -- ellos.

Estas características pertenecientes a la primera instancia de socialización originan actitudes convencionales y estereotipadas con una plena identificación con todos los valores sociales que implican orden y sumisión ante la autoridad.

En este sentido, destacaremos el punto de vista de -- Fromm, quien opina que son por una parte, las condiciones eco

nómicas las que conducen en la época actual a la impotencia y al aislamiento creciente del individuo, y por la otra, las consecuencias psicológicas de estos hechos han mostrado que tal impotencia conduce a una especie de evasión de la libertad en todos los contextos, incluyendo al familiar, que se encuentra ya sea dentro del carácter autoritario, ó bien, en una conformidad compulsiva por la cual el individuo aislado se transforma en autómeta, perdiendo su individuación, al mismo tiempo que se concibe concientemente libre y sujeto sólo a su propia determinación, sin ponerse a meditar que nuestra propia cultura fomenta estas tendencias; tal es el caso de la educación, la cual conduce con demasiada frecuencia a la eliminación de la espontaneidad y a la sustitución de los actos psíquicos originales por emociones, pensamientos ó deseos impuestos por la sociedad.

De tal forma que el hombre va desarrollándose en un mundo que ha perdido toda conexión genuina, vive bajo la ilusión de saber lo que quiere, cuando en realidad desea únicamente lo que se supone socialmente ha de desear, de tal forma que piensa, siente y quiere lo que él cree que los demás suponen él deba pensar, sentir y querer, confundido en cuanto a identidad y limitando su destino al de contribuir al crecimiento del sistema económico y a la acumulación del capital, no para lograr su satisfacción, sino como un fin último sirviendo propósitos que le son exteriores.

Fromm menciona sobre estos sistemas autoritarios que no pueden suprimir las condiciones básicas que originan el anhelo de libertad, ni tampoco pueden paralizar su búsqueda, sino que el hecho de expresar pensamientos tiene significado si se tiene la capacidad de que éstos sean propios, por lo que la libertad ante la autoridad exterior será duradera si las condiciones psicológicas íntimas son tales que permitan establecer una individualidad propia.

2. EL FENOMENO DE LA PERCEPCION.

2.1. El papel de la experiencia en las emociones y la percepción.

Ha sido considerada labor de los psicólogos más que de los neurólogos, la de demostrar cómo funciona el cerebro integrante que teje las diversas operaciones nerviosas para formar el tejido único de la experiencia. Estos tratan de analizar

zar la trama de la conciencia mediante experimentos de laboratorio sobre animales y seres humanos, siendo así uno de los mayores campos de exploración, nuestra conciencia del mundo exterior, de tal forma que utilizan la palabra "percepción" para describir una impresión conciente del mundo externo; algo mucho más complejo que la sencilla recepción de información procedente de los nervios sensoriales.

Es decir, como Allport lo menciona, la percepción es "algo que comprende tanto la captación de las complejas circunstancias ambientales como la de cada uno de los objetos; tiene cierta relación con la conciencia que tenemos de ellos y de las circunstancias que nos rodean, depende, en gran parte, de las impresiones que esos objetos producen en nuestros sentidos; implica, también, un significado ó un reconocimiento de ellos" (12).

Quando percibimos dependemos no solamente de las impresiones sensoriales, sino de todo el conjunto de nuestra experiencia en un mundo de tres dimensiones, y nuestras interpretaciones se deben a la habilidad adquirida con la práctica.

La percepción incluye factores físicos, mentales y emocionales; es decir, es un tejido complejo de los estímulos del mundo exterior, del pasado inmediato y de la larga experiencia, de los intereses y también de los deseos.

2.2. Enfoque de la psicología social.

2.2.1. Las teorías de Heider.

2.2.1.1. La psicología de las relaciones interpersonales.

Uno de los soportes más importantes en la investigación de Laing, Phillipson y Lee, se encuentra en la teoría de Heider en relación a la psicología de las relaciones interpersonales.

A este respecto, Heider afirma que "obviamente, la existencia de la otra persona como un objeto con particularidades no solamente físicas y espaciales, sino también psicológicas, complejas, debe estar mediado en algún modo, por el sujeto" (13).

De este modo se conceptualiza a la percepción de objetos inanimados y a la de personas como no social y social, - respectivamente, mientras que por descripción fenoménica se entiende "la naturaleza del contacto entre la persona y su am biente como es directamente experimentado por la persona" -- (14) y por descripción causal, "el análisis de las condicio-- nes subyacentes que dan origen a la experiencia perceptual" - (15).

De acuerdo a esta última descripción, el proceso perceptual puede ser concebido como un arco, en el que encontramos los siguientes elementos:

Foco inicial.- Es un estímulo distal -se encuentra - fuera de la piel de la persona-, un estímulo objetivo con propiedades capaces de ser percibidas por todos.

Estímulo proximal.- Actúa directamente sobre los órganos de los sentidos (textura, sabor). Es más que el estímulo distal, el comienzo del proceso de percepción.

Representación ó imagen.- Es el proceso constructivo de percepción dentro del organismo, la realidad percibida.

Este esquema, utilizado para representar la percepción social, quedaría de esta manera:

estímulo proximal
(2)

estímulo distal
(1)

representación ó imagen
(3)

(1) La otra persona con sus procesos psicológicos, necesidades e intenciones; objeto al que la persona dirige su atención.

(2) Manifestaciones de la personalidad del otro; con frecuencia, los procesos psicológicos internos son conductuales, aunque pueden, también, ser datos obtenidos de otras --

fuentes, como la comunicación verbal de una tercera persona.

(3) Construcción perceptual dentro de la persona que va desde este nuevo material hasta el conocimiento real del otro.

La percepción social, en general, puede ser descrita - de mejor manera como "un proceso entre el centro de una persona y el centro de otra persona, de espacio de vida a espacio de vida" (16).

Heider afirma que los individuos que se atraen no sólo son semejantes ó poseen características similares, sino que, además, tienden a percibirse como tales, ó bien, son complementarios si poseen una meta ó un propósito comunes.

Un aspecto central en la teoría de Heider sostiene que "el hombre percibe la conducta como causada y la causa puede estar en la persona ó en el medio ambiente" (17). La primera es una causalidad personal, es decir, se encuentra dentro de la persona, y la segunda es impersonal ó sea, causada por el medio ambiente.

Así como existe causalidad de la conducta, existen también efectos. Y no parece extraño que a veces sea nuestra propia presencia la que evoque ó suprima la manifestación de ciertos rasgos de la personalidad de otra gente, causando ya en este momento un efecto; puede también ocurrir, que la situación sea percibida egocéntricamente, es decir, que el papel de la otra persona sea silenciosamente presupuesto, en cuanto a ser el mismo del observador. Asimismo, uno puede engañarse con los propios deseos, intenciones ó actitudes ante otra gente, con el objeto de guardarlos del control de esa gente.

De acuerdo con Heider, los psicólogos de la Gestalt descubrieron que la proximidad es una de las relaciones entre objetos que frecuentemente conduce a la formación unitaria; - objetos espacialmente cercanos tienden a ser percibidos como una unidad.

2.2.1.2. El balance como relación entre dos ó varias personas.

Heider, entre 1946 y 1958, desarrolló una teoría a la que se le conoce como "teoría del balance".

Propone, principalmente, dos conceptos: relaciones de sentimiento y relaciones de unidad. Con el primero se refiere a actitudes de una persona hacia otra persona ó evento -- (gusto, admiración, amor) y con el segundo a la unidad que se percibe entre las personas ó éstas y los eventos (similitud, proximidad, causalidad).

Sentimiento, en esta teoría, es la simple actitud positiva ó negativa en relación con alguien ó algo.

Creó, asimismo, los siguientes símbolos para facilitar la comprensión del lenguaje que utiliza comúnmente a través - de sus explicaciones:

- p - persona
- o - otra persona
- x - un evento, una idea ó una cosa
- L - relación de sentimientos positivos
- nL - relación de sentimientos negativos
- U - relación de unidad positiva
- nU - relación de unidad negativa

De este modo, pLo significará que una persona tiene -- una relación de sentimientos positivos con otra persona y - pnLx, que la persona tiene una relación de sentimientos negativos con un evento, objeto ó idea.

Propone, por otro lado, que se asignen los símbolos - + ó - para referirse, ya sea a la relación de sentimientos - positivos ó a la relación de sentimientos negativos, respectivamente.

Si pensamos en una relación diádica en la que p ama a o (+) y o ama a p (+), se dirá entonces, que la relación es - balanceada. Y si sucede que p ama a o (+) y o no ama a p (-), la relación no es balanceada.

En general, las personas buscan sus relaciones senti-- mentales armoniosas con respecto a las percepciones de rela-- ción unitaria existente entre objetos.

En el mismo sentido, se encuentran las relaciones triá-- dicas: entre las personas, las personas y los eventos y en - uno mismo.

De igual modo, se utilizan los símbolos + ó - para - designar cada actitud. Por ejemplo, si por un lado p no quie

re a o y no admira a x y por otro, o tampoco admira a x, el sistema es balanceado (---). Y si p quiere a o pero no admira a x y percibe que o sí admira a x, el sistema no es entonces balanceado (+++). Y pensando en uno mismo, esto sería así: yo logro realizar una obra pictórica y tengo un amigo a quien estimo (+); yo pienso que mi obra no es buena (-) y mi amigo piensa que lo es (+). Se trata, en este caso, de un sistema no balanceado y para que fuera balanceado, a mí tendría que gustarme mi obra (+++).

Esto quedaría así esquematizado:

<table style="margin: auto;"> <tr><td></td><td style="text-align: center;">x</td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">-</td><td></td><td style="text-align: center;">-</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">p</td><td style="text-align: center;">o</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">-</td><td></td></tr> </table> <p style="text-align: center;">balanceado</p>		x		-		-		p	o		-		<table style="margin: auto;"> <tr><td></td><td style="text-align: center;">x</td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">-</td><td></td><td style="text-align: center;">+</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">p</td><td style="text-align: center;">o</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">+</td><td></td></tr> </table> <p style="text-align: center;">no balanceado</p>		x		-		+		p	o		+	
	x																								
-		-																							
	p	o																							
	-																								
	x																								
-		+																							
	p	o																							
	+																								

Cabe hacer notar que la teoría de Heider tiene aún varios puntos oscuros, entre los que se pueden mencionar la falta de definición de algunos sistemas que él denomina "ambiguos" ó como el hecho de considerar los sistemas de relaciones desde el punto de vista de una sola persona integrante, como en los ejemplos anteriormente expuestos, porque en todo caso, ¿qué sucede con la actitud de o hacia p, en cada uno de ellos?

2.2.2. Teoría de la tendencia a la simetría.

Uno de los aspectos de la teoría de la tendencia a la simetría de Newcomb, establece que los elementos de una relación interpersonal tienden a influenciarse en cuanto a sus actitudes, sobre todo las personas que interactúan en una cercanía física, dando por resultado el equilibrio en sus opiniones y la tendencia a percibir y actuar dentro de marcos de referencia similares.

Por otra parte, Newcomb postula que el equilibrio o balance se establece en base a tres aspectos de la realidad que se maneje: 1) la realidad física ó que nos rodea; 2) la rea

lidad social ó interpersonal y 3) la realidad interna ó intrapersonal.

En experimentos realizados por otros investigadores, - entre ellos Byrne y Blaylock (1963), respecto a la simetría - en parejas matrimoniales, encontraron que el grado de semejanza de actitudes que existe entre esposos es significativamente menor que el grado de semejanza que los esposos suponen - que existe, también puede indicar que los esposos enfatizan - sus similitudes y evitan áreas de desacuerdo en busca de armonía.

Concluyen que la similitud en actitudes produce atracción entre los sujetos, sobre todo cuando se teme a la no -- aceptación de los demás, puesto que si el otro es similar, se disuelve tal temor en cierta forma.

En la misma forma en que se ha estudiado la similitud como conducente a la atracción interpersonal, se ha planteado la similitud en personalidad de sujetos unidos en matrimonio, como base para que ambos cónyuges resulten gratificantes uno al otro y por lo tanto, se experimenta la relación como satisfactoria.

Dymond (1954), encontró a través del análisis de algunas preguntas del MMPI, que parejas de matrimonios "felices" se mostraban más similares entre sí que parejas "infelices".

3. LAING Y LOS ACTOS DE LA INTEREXPERIENCIA.

La experiencia en la forma que R. Laing utiliza el - término, no existe sin un experienciador y éste no existe sin la experiencia, por lo tanto, toda persona experimenta diferentes cosas, de diferentes maneras, en diferentes momentos e incluso en el mismo momento.

Las relaciones personales se encuentran caracterizadas por la influencia constante y recíproca sobre la experiencia y conducta de cada uno, es decir, una persona contribuye a la realización ó a la destrucción del otro a través de la acción, dentro de contenidos sociales e interpersonales que cobran - forma dentro de los niveles ó modos de la experiencia aparentemente privados ó personales.

De tal forma que la experiencia personal puede transformarse en un campo de intención y acción, en donde esta acción da pauta a las diversas formas denominadas por Laing de acción interpersonal -identidad complementaria, confirmación y desconfirmación, colusión, posiciones falsas e insostenibles y atribuciones e imposiciones, entre otras-, las cuales son necesarias para el sostenimiento de cualquier, ó de algunos tipos de interacción humana.

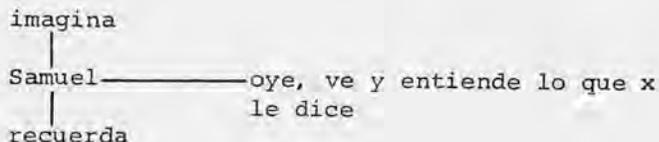
Para que estas formas de acción puedan llevarse a cabo, es necesario, como ya se mencionó anteriormente, la existencia de la experiencia y para ésta, un experienciador; en don de la percepción, la imaginación, la fantasía, el ensueño, el sueño y la memoria, no son más que modalidades de la experiencia y ninguna es más exterior que la otra, es decir, la experiencia interna da origen a la experiencia externa y viceversa. Asimismo, el captar, sentir, intuir, etc., del otro, vincula la inferencia de la propia experiencia del otro con la experiencia de éste de uno mismo.

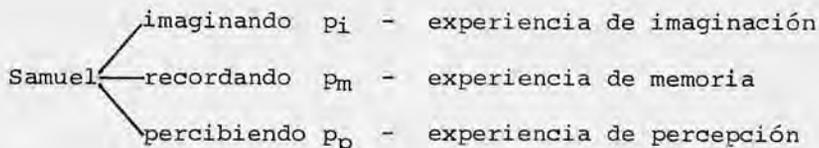
Las inferencias que llevamos a cabo sobre la experiencia del otro, desde nuestras percepciones directas e inmediatas de sus acciones, constituyen una clase de actos de atribución (ver Psicología de la Percepción Humana, Heider, 1958).

Los actos de atribución ó atributos que se adscriben a una persona, la definen y la colocan en una posición particular ó lugar específico, y de esta forma las atribuciones cobran la fuerza de imposiciones.

Por ejemplo: las cosas que x atribuye a y pueden ser conjuntivas ó disyuntivas con respecto a las que y mismo se adscribe.

Volviendo a las modalidades de la experiencia y sus corespondientes acciones, citaremos un ejemplo dentro de los contextos laingianos:





Samuel abarca en el mismo momento a p_i , p_m y p_p . Sin embargo, no todo Samuel está en comunicación con X. La parte de Samuel que está en comunicación con X puede no saber si---quiera que existe p_i y p_m . Pero puede saber que él dentro de p_i , está imaginando algo, pero es incapaz de decir lo que es. Por lo tanto Samuel en ese momento es inconciente de su imaginación y de lo que comunica a X, y por lo tanto, no se está -comunicando consigo mismo adecuadamente.

Poco después, Samuel se encuentra con Greta:



De lo anterior se observa que la parte de Samuel que - está en comunicación con Greta, puede recordar que cuando estaba en conversación con X. Samuel estaba imaginando cómo besaría a Greta, cuando ya no estuviera con X y recordaba también la última vez que se habían besado. Hasta puede recordar Samuel, al estar con Greta que su mente parece ponerse en blanco cuando está con X; pero ahora, al lado de ella, no puede recordar lo que X le decía.

Respecto a este ejemplo, Laing menciona que lo inconciente es lo que no comunicamos ni a nosotros ni a otros, pero que se puede transmitir algo a otro sin comunicárselo a - uno mismo.

En la interexperiencia de las personas, es interesante observar cómo cada individuo afecta la fantasía de los otros, dando origen al vínculo y a la adhesión muy común en familias, mediante ó a través de las posiciones falsas e insostenibles,

la identidad complementaria y la confirmación y desconfirmación; de tal forma que la fantasía del individuo se hace más conjuntiva ó más disyuntiva de la de los otros.

El grado de desarrollo de la disyunción de la experiencia y de la disonancia de la acción, hace que la mayoría llegue a juzgar a la minoría como diferente; es decir cuando el adentro y el afuera son diferentes para uno y para otro. R. Laing dice que "se ha marchado en espiral dentro de la más extrema disyunción interexperiencial de nuestra cultura, y que la salida es por la puerta, pero para cruzarla, hay que atravesar la fantasía y correr el riesgo de la derrota y la locura" (18).

Un último ejemplo nos servirá para esclarecer cómo algunas relaciones disyuntivas se mantienen unidas:

Un hombre, desea que su mujer haga las veces de su madre, al tiempo que ella desea lo mismo de él. Sus deseos, - así no se acoplan, se aborrecen ó se desprecian uno al otro, ó toleran la debilidad del otro, ó bien, reconocen la necesidad del otro pero no la satisfacen; sin embargo, si el hombre insiste en ver a la mujer como su madre y ella en comportarse como se cree la niñita de mamá, la disyunción entre la idea que el hombre tiene de ella y la forma en que ésta se experimenta a sí misma puede producir una grieta de incompatibilidad que la colusión (autoengaño mutuo) es incapaz de salvar y sólo se consigue en el otro, el complemento que se necesita para mantener la identidad, su propia noción falsa de sí y - darle un parecido de realidad a esta apariencia.

Estas relaciones pueden darse cuando existen incompatibilidades entre el complemento que X puede querer ser para Y, y el complemento que éste puede desear ser para X.

4. COMUNICACION HUMANA Y PERCEPCION INTERPERSONAL.

Resulta interesante observar el paralelismo encontrado entre los conceptos de percepción y el de comunicación.

Hallamos que virtualmente cada uno representa ó da significación a fenómenos diferentes, pero un análisis más detallado nos hace pensar de otra manera, ya que nos damos cuenta que no representan a dos realidades diferentes, por lo menos

al nivel de la comunicación humana, sino que cada uno evoca - descripciones parciales del mismo tipo de fenómenos, de una - misma realidad en constante movimiento y cambio.

De una u otra manera en toda percepción hay un proceso de cambio, movimiento ó exploración, y a nivel humano este - cambio, movimiento ó exploración sólo tiene lugar a través de la comunicación.

No obstante, para referirnos a estos dos términos, tenemos que recurrir a particularizaciones, que como hemos visto, en la vida misma resulta imposible, pero afortunadamente, el recurso teórico nos permite fragmentar los hechos en tantas partes como queramos, no sin correr el peligro de quedarnos con y en esta disociación.

El primer punto de coincidencia entre estos dos conceptos, es que tanto uno como otro expresan un mismo fenómeno; - el del conocimiento, es decir la forma en que aprehendemos el mundo externo, tanto a nivel fisiológico como a nivel psíquico.

En general podemos hablar del fenómeno de la percep--- ción, como aquel correspondiente a un proceso de conocimiento, principalmente de dos clases: una correspondiente al conocimiento de las cosas y otra al conocimiento acerca de las cosas.

Esta manera de conceptualizar nos lleva necesariamente a hablar acerca del cómo toda persona interioriza su mundo ex terno y las relaciones que en el se dan a nivel humano.

En primer lugar desde el punto de vista del desarrollo infantil lo que primero se aprende a percibir ó conocer, son los objetos, correspondiendo esta capacidad al grado de de--- sarrollo de nuestros órganos de los sentidos. Así, a la percepción que de los objetos tenemos a través de los sentidos, le podríamos llamar conocimiento de primer orden. Posteriormente ese conocimiento adquirido, percibido ó experimentado - se va complementando y complejizando de tal manera que logramos obtener información, no sólo del objeto en sí, sino tam--- bién acerca del objeto, y esto lo podríamos considerar como - un conocimiento de segundo orden, es decir, un conocimiento - acerca del conocimiento de primer orden, lo cual constituiría un meta-conocimiento (aspecto que analizaremos más a fondo en páginas posteriores).

En la vida adulta estos dos tipos de conocimiento coexisten simultáneamente, como partes del proceso de pensamiento lógico, y esto precisamente -podríamos decir- es el medio por el cual tenemos la capacidad de abstracción, de formar relaciones "in abstracto", es decir relaciones de relaciones.

Esta idea vista desde diferentes marcos referenciales ha llevado a varios investigadores a profundizar en el cómo se estructuran estos procesos al nivel de la percepción, no ya de objetos, sino de personas, desde la situación grupal - más simple de interacción, como serían los sistemas bipersonales, hasta situaciones grupales cada vez mayores en donde la interacción se va complejizando en la misma medida en que el número de participantes y la calidad y significación de sus relaciones van en aumento.

Por otro lado, sabemos que el vehículo de tal interacción es la comunicación, entendiendo ésta como el medio por el cual se aprende y se enseña, conciente o inconcientemente toda conducta humana, es decir como lo más básico de la experiencia humana.

Teorías como la de la comunicación humana, la de los tipos lógicos y la de los niveles del lenguaje, nos hablan de los hechos que tienen lugar cuando dos ó más personas se encuentran en una situación de interacción (entendiendo ésta como una serie de mensajes intercambiados entre personas), en donde cada persona al comunicar algo influye o afecta al otro u otros, quienes a su vez no pueden dejar de responder a tal comunicación y por ende también comunican, ó como lo dice -- Laing, la conducta de uno está en función de la conducta del otro y viceversa.

En este sentido, toda comunicación no sólo transmite información, sino que también impone conductas.

Llamaremos "percepción interpersonal" a aquélla que sólo sucede entre individuos en su nexó social, en su interacción con otros, y que para percibirse necesitan comunicarse y para comunicarse necesitan percibirse, es decir colocados en una relación de interdependencia en donde no cabe el concepto de causa-efecto, entre el comportamiento de uno y el del otro.

Desde este punto de vista, que también es el adoptado por investigadores como P. Watzlawick, D. Jackson, J. Weakland, G. Bateson e incluso R. Laing, toda situación interper-

sonal es por definición comunicacional, dado que es imposible no comunicarse, tanto como lo resulta el no comportarse.

Actividad ó inactividad, palabras ó silencio, tienen siempre lo que en la teoría de la comunicación humana se le llama "valor de mensaje", esto es, un mensaje es cualquier unidad comunicacional singular (conducta). Ante la complejidad de la comunicación, la organización de mensajes secuencial (verbales y no verbales), adquieren una importancia básica en el desarrollo de cualquier sistema interaccional.

Estos mensajes intercambiados encierran consecuencias interpersonales básicas en la conducta humana, de tal manera que es posible concluir que la comunicación tiene efectos pragmáticos directos en la conducta, ejerciendo incluso limitaciones sobre la interacción posterior y no en pocas ocasiones determinando de antemano la modalidad de la relación que se establece y la percepción de los hechos que en ella se suceden.

Resulta necesario al hablar de percepción interpersonal, conceptualizar estas "alteraciones" mutuas a la luz de algunas propiedades específicas de la comunicación humana, como serían: a) la inexistencia de relaciones lineales unidireccionales, b) la codificación y c) los aspectos del mensaje.

4.1 Inexistencia de relaciones lineales unidireccionales.

Al hablar de comunicación humana dentro de sistemas interpersonales, observamos que la comunicación nunca puede ser unidireccional como sucede con las máquinas, ya que ésta siempre tendrá lugar dentro de un proceso de interacción.

Al respecto, se hace necesario evocar el paralelismo existente entre el surgimiento del concepto matemático de función y el despertar de la psicología al concepto de relación.

"El final del siglo pasado fué testigo del comienzo de la era experimental en Psicología. Los conceptos seguían constituyendo singularidades no muy relacionadas. Tales conceptos eran las funciones psíquicas como las sensaciones, percepciones, apercepciones, la atención y la memoria, éstos se definían como funciones de la mente" (19).

A la relación existente entre una variable y otra, se le denominó función, para evocar precisamente que una entidad matemática sólo era comprensible en términos de su relación - con otra.

Por otro lado, en cuanto al desarrollo de la psicología, estas -podríamos llamarlo- transpolaciones, cada vez dificultaban más entender la conducta a través de estos términos, puesto que no era lo mismo una relación entre variables abstractas, que una relación entre personas, sobre todo, porque en éstas, la relación dependía en gran medida de la forma en que se percibían mutuamente.

Las investigaciones sobre los sentidos y el cerebro, - dice Watzlawick, han demostrado acabadamente que sólo se pueden percibir relaciones y pautas de relaciones y que ellas -- constituyen la esencia de la experiencia, o sea, lo que se -- percibe no son "cosas" sino funciones, y éstas constituyen - "signos" que representan una conexión. Incluso la percepción de funciones; de relaciones en que participa, por mucho que después, pueda cosificar esa percepción. Un término central en la comprensión del cómo se efectúa esta percepción de relaciones, es el de codificación.

4.2 El proceso de codificación.

Los procesos intrapersonales son netamente diferentes a los sucesos del mundo exterior; en este sentido utilizamos una expresión organicista que puede decir que los impulsos - nerviosos, viajando a través de la red neuronal son el reflejo ó la imagen de los sucesos del mundo exterior que recibe - el organismo humano a través de sus órganos sensoriales. Estos impulsos son información para el organismo. También se - puede decir que las ideas y proposiciones (sean verbales o no verbales) son el fruto de la reflexión de los hechos del mundo exterior a partir de la percatación que de ellos tenemos.

Esto nos lleva a la conclusión esencial entre la relación existente entre comunicación y percepción, es decir, no existe comunicación sin haber percepción.

A la sustitución de un tipo de hecho (externo) por -- otro (interno), los técnicos en comunicación le llaman "codificación". El organismo humano codifica sus percepciones pa-

ra poder tener una representación "mental" interna de su mundo circundante.

Como los objetos, sucesos ó ideas internas del individuo, representan a ciertos objetos ó sucesos externos, debe existir una relación sistemática entre lo interno y lo externo, ó sea, ante lo que percibimos ó registramos y lo que en realidad es. Así, también se utiliza la palabra "ruido", para designar los elementos no sistemáticos de la comunicación. La semejanza que podemos establecer con este término al nivel de la comunicación y percepción humanas, vendría dada por todos aquellos aspectos que distorsionan ó falsean nuestra visión del otro, ya sea por propiedades ó características de lo que es percibido ó por lo que es más frecuente, propiedades ó características del perceptor, y como mencionaremos más adelante, estas distorsiones pueden llevar a situaciones insostenibles.

Es evidente que la codificación debe ser de tal tipo que mantenga las relaciones.

En el pensamiento humano parece ser que es la existencia de procesos gestálticos, la responsable de nuestra creencia de que somos capaces de pensar en objetos concretos, no meramente en relaciones. Esto se refuerza por medio de la utilización del lenguaje "en el cual los sustantivos y los verbos siempre están en relación con gestalts percibidas externamente".

En realidad pensar en términos de "cosas", para Bateson, es secundario, es decir, encubre el hecho de que aún pensamos en términos de relaciones. Así, todo conocimiento de hechos externos deriva de las relaciones existentes entre ellos, de aquí que el ser humano siempre debe recurrir a un cambio en la relación entre él y el objeto externo, si se desea adquirir una percepción más aguda. Lo que percibimos más fácilmente es la diferencia y el cambio, y una diferencia entre una cosa y otra, es por definición una relación.

Nuestros datos sensoriales siempre son "primeras aproximaciones", enunciados sobre las "diferencias" que se dan entre objetos externos ó bien enunciados acerca de los cambios que ocurren tanto en ellos como en nuestra interrelación con ellos.

Al respecto, una de las principales hipótesis de la --

teoría de la Gestalt como principio perceptual del ser humano, es aquélla que menciona que la percepción del individuo se da en términos de la relación "figura-fondo", de aquí que la diferencia entre lo que sería la figura y el fondo que nos permite diferenciarla (y por lo tanto percibirla), sea la información, que nos provee de una representación y un conocimiento de cualquier objeto ó suceso.

Básicamente se postula que, en base a este principio, lo que nos permite percibir algo, es la relación (diferencia), que existe entre una cosa y otra, por lo tanto, la información codificada está organizada en gestalts, en su forma más simple, puesto que al irse complejizando, sobre todo cuando se trata de procesos interpersonales, la estructura de tales percepciones estaría formada por lo que podríamos llamar, --gestalts de gestalts.

4.3 Aspectos del mensaje.

En primer lugar observamos que todo mensaje contiene dos aspectos básicos: su contenido y el tipo de mensaje; en donde el contenido sería la información en sí, intercambiada por los comunicantes, y el tipo de mensaje como información de otro nivel distinto, es decir, como el aspecto que define la relación en cuanto a cómo debe entenderse la comunicación.

"De particular importancia clínica son todas aquellas situaciones en las que una persona se ve obligada de un modo u otro a dudar de sus propias percepciones en el nivel del contenido, a fin de no poner en peligro una relación vital con otra persona" (20).

Esto para Watzlawick lleva a pautas de comunicación paradójica, al respecto dice "esto lleva a las personas a contextos comunicacionales cuya complejidad hace tambalear la imaginación y que sin embargo, tienen consecuencias pragmáticas muy específicas" (21).

En el nivel relacional, las personas no comunican nada acerca de hechos externos a su relación, sino que, podríamos decir, proponen mutuamente definiciones de esa relación y por implicación de sí mismos, en este sentido encontramos todo lo que es comunicación no verbal; inflexión de la voz, ritmo, pausas, tonos emocionales, suspiros, miradas, etc. De este

modo, la comunicación a nivel relacional vendría siendo una -meta-comunicación con respecto a la comunicación al nivel del contenido de la información, ó en otras palabras sería comunicación acerca de la comunicación.

Al hablar de comunicación paradójica, es necesario mencionar que su existencia se debe principalmente a la "confusión" de niveles en la conexión entre los aspectos de contenido y los relacionales en la comunicación.

Watzlawick, Beavin y Jackson, definen a la paradoja como "una contradicción que resulta de una deducción correcta a partir de premisas congruentes", al respecto, mencionan tres tipos de paradojas: a) las lógico-matemáticas (antinomias), b) las que se refieren a las incongruencias ocultas en la estructura de niveles de pensamiento y lenguaje, llamadas antinomias semánticas y c) las paradojas pragmáticas, las cuales mencionaremos más detalladamente por ser las que surgen en el curso de las interacciones y determinan ahí la conducta, a su vez éstas pueden ser de dos tipos: instrucciones paradójicas y predicciones paradójicas.

Un simple mensaje ó instrucción contradictorio se distingue de una instrucción paradójica en que, en la primera -entre las dos alternativas planteadas por la contradicción-, se elige una y se pierde ó "se sufre" la otra, mientras que -en la segunda, la elección misma se ve impedida, colocando -así a la persona bajo esta situación, en una posición insostenible, tal es, debido a que resulta imposible comportarse de manera congruente y lógica, dentro de un contexto incongruente e ilógico. "En cuanto empezamos a estudiar la paradoja en contextos interaccionales el fenómeno deja de ser un mero problema de interés para el lógico y el filósofo de la ciencia, y se convierte en una cuestión de importancia práctica para la cordura de los comunicantes, sean éstos individuos, familias, sociedades ó naciones" (22).

Tales situaciones y contextos han sido profunda y extensamente demostradas por R. Laing y A. Esterson en sus obras "Cordura, locura y familia" (Laing y Esterson, 1964) y "Dialéctica de la locura" (Esterson, 1970), en las cuales exponen los resultados de sus investigaciones sobre los contextos familiares de los individuos denominados esquizofrénicos.

Al respecto, Watzlawick y Jackson mencionan: "Como lo han demostrado Laing y colaboradores, estos conflictos rela-

cionales constituyen patrones cuya comprensión permite ver bajo una nueva luz muchos de los cuadros clínicos de la psicopatología tradicional" (23).

Siguiendo con el tema, la forma más frecuente en que la paradoja interviene en la pragmática de la comunicación humana, es a través de una instrucción o mensaje que exige una conducta específica.

Para ejemplificar esto tomaremos un apartado muy simple, citado en el libro de Watzlawick y Jackson:

Una esposa a su esposo: "Debería gustarte jugar con los chicos como a los demás padres"

Comentario: Aquí, el esposo debe ser espontáneo por definición para poder "jugar" con sus hijos, pero con este tipo de instrucción o mensaje de su esposa, se encuentra en lo que se denomina una posición insostenible, puesto que para obedecerla tendría que ser espontáneo dentro de un marco de sometimiento, es decir, de no espontaneidad.

Una aseveración como ésta no sólo expresa un contenido carente de sentido lógico, sino que también define la relación "del self con el otro".

La situación más característica de este tipo de fenómeno no la encontramos extensamente desarrollada por los investigadores de la escuela interaccionalista de Palo Alto, California; nos referimos a G. Bateson, D. Jackson, J. Haley y J. Weakland, en sus trabajos sobre la teoría del doble vínculo.

Al respecto mencionan que las tres características principales de una situación de doble vínculo son:

a) Una relación intensa (por ejemplo, madre-hijo ó esposo-esposa).

b) Por su forma, se da un mensaje que es una instrucción ilógica ó con un significado indeterminado, en donde es necesario desobedecerlo para poder obedecerlo.

c) Se impide que el receptor del mensaje se evada del campo establecido por ese mensaje, ya sea meta-comunicándose (comentando acerca del mensaje) ó retrayéndose, de tal forma

que no puede dejar de reaccionar a él, pero tampoco se puede reaccionar a él en forma apropiada.

Sus investigaciones giraron alrededor del estudio de - este tipo de comunicaciones paradójicas ó metafóricas, considerándolas como el aspecto central, por medio del cual se man tiene a un individuo en un "estado" de esquizofrenia. (Para un análisis completo y detallado sobre este tema, revisar "Co municación, familia y matrimonio", de Jackson y otros, 1977).

Las situaciones comunicacionales como las instruccio-- nes paradójicas, las metáforas y los dobles vínculos, son -- ejemplos de comunicaciones patológicas que devienen, en última instancia, de las percepciones entre una persona y otra al encontrarse en un contexto interaccional. Estas comunicacio-- nes patológicas constituyen círculos viciosos que no se pueden romper a menos que la comunicación misma se convierta en tema de la comunicación, es decir, hasta que los comunicantes estén en condiciones de metacomunicarse.

Al respecto -y como lo habíamos adelantado-, se hace - indispensable recurrir a dos teorías, abstractas y generales, que nos aclaren algo acerca de estos cambios de niveles que - como ya vimos, tienen un efecto pragmático directo en las relaciones interpersonales.

En primer lugar, y desde el campo perteneciente a la - lógica matemática, la teoría de los tipos lógicos de Russell y en segundo lugar, un desarrollo posterior de estos mismos - principios aplicados a la lingüística, es decir, la teoría de los niveles del lenguaje, desarrollada por Carnap y Tarski.

La teoría de los tipos lógicos se refiere a la diferen- cia habida entre una totalidad ó sistema y sus partes, en don- de cada componente de esta totalidad sería un miembro de la - misma, mientras que la totalidad misma es denominada "clase", y así "cualquier cosa que abarque a todos los miembros de una totalidad no tiene que ser un miembro de la misma (24). Por ejemplo, "la humanidad es la clase de todos los individuos hu manos, pero que ella misma no es un individuo", es decir, una clase no puede ser un miembro de sí misma.

Dos de las conclusiones más importantes de esta teoría son expuestos claramente por Watzlawick, Weakland y Fisch, - quienes al respecto dicen: "a) los niveles lógicos deben - ser estrictamente separados a fin de evitar paradojas y confu- siones, y b) pasar de un nivel al inmediatamente superior, ó

sea, de un miembro a una clase, supone una mudanza ó variación, un salto, una discontinuidad ó transformación; un cambio de la mayor importancia teórica y también práctica, ya - que proporciona un camino que conduce fuera del sistema" (25).

Aplicando estos conceptos a las situaciones bipersonales, vemos que la percepción que un miembro tiene de la diada está compuesta por tres aspectos discriminables casi siempre, sólo a nivel teórico. Por un lado, la visión ó percepción - que ese sujeto tiene de sí mismo (autoidentidad); por otro, la visión que tiene del otro miembro, y tercero, la visión - que tiene de la relación entre ambos, de donde surge la definición ó calificativos que le permiten tener una visión de sí mismo a través del otro (metaidentidades) en función de la relación y en el transcurso de su interacción.

De por sí la complejidad de una interacción así, es suficiente para crear todo tipo de confusiones y atribuciones - distorsionadas y distorsionantes; no obstante estas dificultades, el intentar algún cambio en las pautas de conducta, comunicación y relación entre los miembros interactuantes, difí-cilmente podrá llevarse a cabo, sobre todo si esas pautas han llegado a establecerse ó definirse como patológicas ó insostenibles. En una situación así, cualquier cambio para salir de esa situación, difícilmente podrá llevarse a cabo dentro de - ese sistema ó clase, o dicho de otra manera, no podrá llevarse a cabo por ninguno de los miembros que forman parte de ese sistema.

En este sentido, Watzlawick, Weakland y Fisch admiten la existencia de por lo menos dos tipos de cambio: uno que - tiene lugar dentro de un sistema, que en sí permanece inmodificado (cambio 1), y otro cuya aparición cambia el sistema - mismo (cambio 2), es decir, un cambio de un nivel lógico diferente (inmediato superior), un cambio del cambio ó un metacambio.

Esto significa que si un cambio acerca de un cambio es un metacambio, un cambio acerca de ese metacambio sería un meta-metacambio y así sucesivamente en una espiral dialéctica - infinita.

Con respecto al lenguaje, Russell afirma que "todo lenguaje tiene una estructura con respecto a la cual, en el lenguaje, nada puede decirse salvo que puede haber otro lenguaje que trate la estructura del primero y tenga a su vez una nueva estructura y que quizá no existan límites para esta jerar-

guía de lenguajes" (26).

Esta idea fué desarrollada posteriormente por Carnap y Tarski, en lo que ahora se conoce como la teoría de los niveles del lenguaje.

En ella se postula que "en el nivel más bajo del lenguaje se hacen aseveraciones con respecto a objetos (campo del lenguaje de objetos), de tal modo que cuando queremos decir algo sobre ese lenguaje debemos utilizar un metalenguaje, y un meta-metalenguaje si queremos hablar sobre ese metalenguaje y así sucesivamente en una regresión teórica infinita" (27).

La comprensión de estos conceptos es de particular importancia en el desarrollo de sistemas interpersonales, y de las percepciones que surgen entre sus miembros. Al respecto, su aplicación particular al Método de Percepción Interpersonal, desarrollado por Laing, Phillipson y Lee, resulta como "anillo al dedo", ya que precisamente en él se manejan estos niveles lógicos diferentes al hablar de las matrices de la percepción interpersonal (perspectiva directa, metaperspectiva y meta-metaperspectiva).

Al final de su artículo "Cambio", Watzlawick, Weakland y Fisch, terminan diciendo:

"Mientras los científicos del comportamiento continúen ignorando la problemática de los "Principia Mathematica" (obra de Whitehead y Russell, - en donde este último habla sobre los tipos lógicos), tienen que aceptar que van aproximadamente con sesenta años de retraso" (28).

C A P I T U L O I I I

PRESENTACION DEL METODO DE PERCEPCION INTERPERSONAL (MPI)

Los aportes teóricos que han influido en la creación del MPI se relacionan por un lado, con los conocimientos psicoterapéuticos en general, el desarrollo del método proyectivo en el uso de las técnicas psicodiagnósticas, las teorías de relaciones objetales (Klein, Fairbairn, Sutherland, Phillipson y Hopkins), las teorías de Heider, y por otro, más cercanamente, el test de Dymond para medir la aptitud empática.

Cabe mencionar que este método difiere de un test en que la principal característica de este último es que se halla estandarizado para una población "normal" y validado con respecto a criterios "objetivos". Y, como oportunamente ha sido mencionado por los autores, este método no puede reclamar para sí estas ventajas, pues más bien se trata de un método para investigar díadas.

Dada la originalidad del método y de su objeto de estudio, ha sido necesario, también, manejar el mismo lenguaje de los autores y sus propios símbolos.

1. Los temas del MPI.

El Método de Percepción Interpersonal utiliza 60 temas diádicos, con respecto a cada uno de los cuales deben responderse 12 preguntas, las cuales corresponden a tres niveles de percepción (perspectiva directa, metaperspectiva y meta-meta-perspectiva) y a cuatro fases de interacción (HM, MH, HH y MM). Cada miembro de la díada responde las preguntas por separado, lo cual brinda a cada uno de ellos la oportunidad de exponer su propio punto de vista independientemente del de el otro. Ambos pueden hacerlo al mismo tiempo y en la misma habitación.

Los 60 temas se presentan como frases que expresan interacción e interexperiencia. Se utilizan con referencia a uno mismo y a uno mismo y el otro y varían entre los que tien

den a estimular la interdependencia con autonomía y los que --
 tienden a la negación extrema de ésta.

Los temas pueden agruparse en seis categorías, de --
 acuerdo con la medida en que ellos expresan:

- A. Interdependencia y autonomía.
- B. Interés afectuoso y apoyo.
- C. Denigración y decepción.
- D. Enfrentamientos: ataque/fuga.
- E. Contradicción y confusión.
- F. Negación extrema de la autonomía.

Sin embargo, es muy probable que algunas parejas res--
 pondan positivamente a los temas A y B, ó negativamente a los
 temas restantes, lo cual indicaría que existe una idealiza---
 ción de la relación ó una forma estereotipada y automática de
 llevarla a cabo, modos manifiestos de la escasa interacción -
 real.

CLASIFICACION DE LOS SESENTA TEMAS
 (direcciones: HM, MH, HH, MM)

- A. Interdependencia y autonomía.
 - 1. Entiende a
 - 4. Depende de (sólo HH y MM)
 - 6. Toma en serio a
 - 12. Respeta a
 - 15. Ama a
 - 19. Asume responsabilidades por (sólo HH y MM)
 - 21. Permite ser uno mismo a
 - 28. Es sincero con
 - 36. Puede afrontar los conflictos de
 - 40. Piensa mucho en
 - 45. Perdona fácilmente a
 - 53. Cree en

A-

- 11. Teme a
- 35. Se preocupa por

44. Tiene una visión deformada de

B. Interés afectuoso y apoyo.

- 4. Depende de (sólo HM y MH)
- 9. Cuida mucho de
- 19. Asume responsabilidades por (sólo HM y MH)
- 34. Es bueno con
- 37. Está identificado con
- 43. Quiere a
- 60. Es amable con

B⁻

- 14. Es mezquino con
- 22. Siente total indiferencia por
- 30. Analiza a
- 50. Es frío con

C1. Denigración.

- 18. Atormenta a
- 20. Señala defectos en
- 27. Se burla de
- 39. Hace acusaciones a
- 49. Menosprecia a
- 51. Pone en ridículo a
- 54. Humilla a

C2. Decepción.

- 7. Está desilusionado con
- 23. Tiene lástima a
- 24. Duda de
- 32. Defrauda a
- 33. Espera demasiado de
- 42. Ha perdido las esperanzas en el futuro de
- 55. Se condeule de

C⁻

46. Coloca en un pedestal a

D. Enfrentamientos: ataque/fuga.

- 5. No puede ponerse de acuerdo con
- 8. No soporta a

- 10. Quisiera escaparse de
- 16. Trata de sobrepasar a
- 17. Se pelea con
- 26. Irrita a
- 29. Odia a
- 47. Es duro con

E. Contradicción y confusión.

- 25. Exige cosas contradictorias a
- 41. Engaña a
- 48. Crea dificultades a
- 52. Desconcierta a
- 59. Coloca en una posición falsa a

F. Negación extrema de la autonomía.

- 2. Decide por
- 3. Está fascinado con
- 13. Pone por encima de todo a
- 31. Trata como si fuera una máquina a
- 38. No deja en paz a
- 56. Maneja como un títere a
- 57. Mima excesivamente a
- 58. Lo debe todo a

2. Las cuatro fases y las tres perspectivas de la relación diádica.

Las frases de este método tienen dos direcciones: la perspectiva acerca del otro y la perspectiva acerca de sí mismo. Así, por ejemplo, el tema "entender" se referirá a que: uno entiende al otro, el otro lo entiende a uno, uno se entiende a sí mismo y el otro se entiende a sí mismo.

De este modo, estas perspectivas dan origen a cuatro relaciones: la relación del hombre con la mujer (HM), la relación de la mujer con el hombre (MH), la relación del hombre consigo mismo (HH) y la relación de la mujer consigo misma (MM).

Al expresar perspectivas directas, como las anteriores, se coloca, al utilizar los símbolos, el sujeto a la izquierda y el objeto a la derecha, ambos entre paréntesis.

Ahora bien, la perspectiva directa de cada uno de los integrantes de la díada acerca de las cuatro direcciones de las relaciones mencionadas, se expresa de la siguiente manera:

- | | | |
|---|------|--|
| H | (HM) | lo que el hombre piensa de su relación con la mujer. |
| H | (MH) | cómo ve el hombre la relación de la mujer con él. |
| H | (HH) | el punto de vista del hombre sobre sí mismo. |
| H | (MM) | la perspectiva del hombre sobre el sí mismo de la mujer. |

Y

- | | | |
|---|------|--|
| M | (HM) | cómo ve la mujer la relación del hombre con ella. |
| M | (MH) | lo que la mujer piensa de su relación con el hombre. |
| M | (HH) | la perspectiva de la mujer sobre el sí mismo del hombre. |
| M | (MM) | el punto de vista de la mujer sobre sí misma. |

que combinándose, se expresan así:

- | | | |
|---|------|---|
| H | (HM) | M |
| H | (MH) | M |
| H | (HH) | M |
| H | (MM) | M |

En las relaciones de la pareja no existe únicamente esta - perspectiva directa de uno hacia el otro, sino que existen nive-- les de percepción que tienden al infinito. Sin embargo, este mé-- todo está basado en dos niveles más: la metaperspectiva y la - - meta-metaperspectiva. Por ejemplo, eligiendo el tema (X), obser-- varemos:

La visión que el hombre tiene de (X)	Perspectiva directa
La visión que el hombre tiene de la visión que la mujer tiene de (X)	Metaperspectiva
La visión que el hombre tiene de la visión que la mujer tiene de la vi sión que el hombre tie- ne acerca de (X)	Meta-metaperspectiva

Y de igual modo para la mujer:

La visión que la mujer tiene de (X)	Perspectiva directa
La visión que la mujer tiene de la visión que el hombre tiene de (X)	Metaperspectiva
La visión que la mujer tiene de la visión que el hombre tiene de la - visión que la mujer tie ne de (X)	Meta-metaperspectiva

Utilizando los símbolos, lo anterior se expresa de la si-- guiente manera:

H (X)	La visión que H tiene de (X). - Perspectiva directa.
H M (X)	La visión que H tiene de la vi- sión que M tiene de (X). Meta- perspectiva.

H M H (X)

La visión que H tiene de la visión que M tiene de la visión que H tiene de (X). Meta-meta perspectiva.

ó bien,

M (X)

La visión que M tiene de (X).
Perspectiva directa.

M H (X)

La visión que M tiene de la visión que H tiene de (X). Meta-perspectiva.

M H M (X)

La visión que M tiene de la visión que H tiene de la visión que M tiene de (X). Meta-meta perspectiva.

y combinados, se expresan así:

H (X) M

Perspectiva directa

H M (X) H M

Metaperspectiva

H M H (X) M H M

Meta-metaperspectiva

3. Esquema básico del MPI.

Primer nivel.

H (HM) y M (HM)

H (MH) M (MH)

H (HH) M (HH)

H (MM) M (MM)

ó bien

H (HM) M

H (MH) M

H (HH) M

H (MM) M

Segundo nivel (metanivel).

H M (HM) y M H (HM)

H M (MH) M H (MH)

H M (HH) M H (HH)

H M (MM) M H (MM)

ó bien

H M (HM) H M

H M (MH) H M

H M (HH) H M

H M (MM) H M

Tercer nivel (meta-metanivel).

H M H (HM) y M H M (HM)

H M H (MH) M H M (MH)

H M H (HH) M H M (HH)

H M H (MM) M H M (MM)

ó bien

H M H (HM) M H M

H M H (MH) M H M

H M H (HH) M H M

H M H (MM) M H M

Las perspectivas recíprocas desarrolladas por los integrantes de la díada se llaman espirales, como lo muestran las anteriormente presentadas. Tales perspectivas, representadas en símbolos, son denominadas también perfiles.

Existen dos métodos para describir los resultados obtenidos en cada pareja a la que se haya aplicado el método:

- 1) Comparaciones por cotejo no recíproco.
- 2) Comparaciones por cotejo recíproco.

A través de las primeras reuniones información acerca de cómo ve cada persona a la otra y trazamos un perfil de su punto de vista, es decir, reunimos un conjunto de características que cada persona se atribuye a sí misma y atribuye a la otra, hasta el - - meta-metanivel de perspectiva. Este tipo de información es verdadera únicamente cuando se observan los perfiles de ambos integrantes por separado, con objeto de conocer sus propias visiones acerca de los diferentes temas.

Lo más importante es conocer si la visión de uno acerca de un tema concuerda ó no con la manera en que el otro ve el tema y con la visión que el otro tiene acerca de la visión de uno acerca de ese tema, es decir, la atención se centra sobre pautas de atribuciones concordantes y discordantes.

Es así como a través del método de comparaciones por cotejo recíproco se tiene acceso directo a la relación misma y a cada una de las personas que intervienen en ella. El perfil que se pone de manifiesto por medio de esa comparación es EL PERFIL DE LA RELACION ENTRE DOS PUNTOS DE VISTA.

A partir de lo anterior, las comparaciones que se consideraran más importantes son las siguientes:

La comparación entre la visión de una persona y la de otra sobre un mismo tema nos revela si están de ACUERDO ó en DESACUERDO. En este caso, se están comparando las perspectivas directas

sobre los mismos temas.

Por otro lado, si una persona conoce el punto de vista de la otra, decimos que la ENTIENDE. Si no lo conoce, decimos que - la INENTIENDE. Se comparan, de esta manera, la perspectiva directa de una persona y la metaperspectiva de la otra sobre el mismo tema.

Ahora bien, si comparamos la metaperspectiva de uno con la meta-metaperspectiva del otro, sabremos si uno CAPTA que es entendido ó no por el otro.

En símbolos, el Acuerdo ó el Desacuerdo se establecen mediante la comparación:

$$H (X) : M (X)$$

en

$$H (HM) : M (HM)$$

$$H (MH) : M (MH)$$

$$H (HH) : M (HH)$$

$$H (MM) : M (MM)$$

Es decir, se compara la perspectiva directa que H y M tienen acerca del mismo tema en cada una de las cuatro relaciones.

El Entendimiento ó el Inentendimiento se establecen mediante la comparación:

$$H (X) : M H (X)$$

ó bien

$$M (X) : H M (X)$$

Es decir, la comparación entre la perspectiva directa que H tiene acerca de X y la visión que M tiene acerca de la visión - que H tiene de X, ó bien, la comparación entre la perspectiva directa que M tiene sobre X y la visión que H tiene de la visión - que M tiene acerca de X.

O sea, entiende H a M ? Y viceversa.

Para saber si existe Captación de ser entendido ó no, se hace la comparación:

H M (X) : M H M (X)

ó bien

M H (X) : H M H (X)

Es decir, se comparan la visión que H tiene de la visión que M tiene acerca de X y la visión que M tiene de la visión que H tiene de la visión que M tiene acerca de X, ó bien, se comparan la visión que M tiene de la visión que H tiene acerca de X y la visión que H tiene de la visión que M tiene de la visión que H tiene acerca de X.

Ahora bien, se habla de conjunción entre las propias perspectiva directa y meta-metaperspectiva cuando se cree ser entendido y de disyunción entre las propias perspectiva directa y meta-metaperspectiva cuando se cree ser inentendido, siendo éstas correctas ó incorrectas, ya que alguien puede:

Creerse entendido (y acertar)
 Creerse entendido (y no acertar)
 Creerse inentendido (y acertar)
 Creerse inentendido (y no acertar)

O sea, la comparación entre la perspectiva directa de una persona y su propia meta-metaperspectiva determina si ésta cree ser entendida ó inentendida.

Ahora bien, recordando el esquema básico del MPI:

3	2	1	(X)	1	2	3
Meta-meta	Meta	Directa	Tema	Directa	Meta	Meta-meta
H	M	H	(HM)	M	H	M
H	M	H	(MH)	M	H	M
H	M	H	(HH)	M	H	M
H	M	H	(MM)	M	H	M

se afirmará que:

La conjunción entre H1 y M1 da lugar al acuerdo.

La disyunción entre H1 y M1 ó entre M1 y H1 da lugar al -
desacuerdo.

La conjunción entre H2 y M1 ó entre M2 y H1 da lugar al en
tendimiento.

La disyunción entre H2 y M1 ó entre M2 y H1 da lugar al -
inentendimiento.

La conjunción entre H3 y M2 ó entre M3 y H2 da lugar a la
captación.

La disyunción entre H3 y M2 ó entre M3 y H2 da lugar a la
no captación.

La conjunción entre H3 y H1 ó entre M3 y M1 da lugar a que
una persona se crea entendida.

La disyunción entre H3 y H1 ó entre M3 y M1 da lugar a que
una persona se crea inentendida.

Símbolos utilizados:

- A: acuerdo.
- D: desacuerdo.
- E: entendimiento.
- I: inentendimiento.
- C: captación.
- N: no captación.

De este modo, C ó N requiere una comparación entre el pare
cer de una persona de que es ó no entendida y el hecho de que, en
realidad, lo sea ó no. Es decir, una persona puede creerse enten
dida (conjunción entre las propias perspectiva directa y meta-me-
taperspectiva), cuando lo es (conjunción entre la metaperspectiva
de la otra persona y la propia perspectiva directa) ó cuando no -
lo es (disyunción entre la metaperspectiva de la otra persona y -
la propia perspectiva directa). En el primer caso, capta que es
entendida; en el segundo, no capta que no es entendida. También
puede ocurrir que se crea inentendida (disyunción entre las pro-
pias perspectiva directa y meta-metaperspectiva). Su opinión pue

de ser correcta (disyunción entre la metaperspectiva de la otra - persona y la propia perspectiva directa), es decir, dicha persona capta que es inentendida; ó puede ser incorrecta (conjunción entre la metaperspectiva de la otra persona y la propia perspectiva directa), es decir, al suponer que es inentendida, cuando en realidad es entendida, no capta un entendimiento que en realidad - - existe.

Por lo tanto:

Si hay acuerdo ó desacuerdo, entonces puede haber entendimiento ó inentendimiento, entendimiento y captación del entendimiento, entendimiento y no captación del entendimiento, inentendimiento y captación del inentendimiento, inentendimiento y no captación del inentendimiento.

Tomemos algunos ejemplos:

C E A E C

Esto significa que hay acuerdo, entendimiento bilateral y captación bilateral de ser entendido.

C E D E C

Hay desacuerdo, pero cada uno entiende al otro y capta que es entendido. Entienden que hay desacuerdo.

C I A E C

Hay acuerdo, pero un inentendimiento por parte de M, es de cir, M piensa que no hay acuerdo. H capta que M lo inentiende, - mientras que M capta que H la entiende.

Puesto que en este método las respuestas se dividen en SI (+) y NO (-), observamos que puede haber dos tipos de acuerdo, se gún sea éste positivo ó negativo.

Así:

	H	M	ó	H	M
A podrá ser	+	+	ó	-	-
D podrá ser	-	+	ó	+	-

Ahora, tomemos el lado izquierdo de la espiral - - - -
 H M H (X) M H M, a saber: H M H (X), y supongamos que hay acuerdo.
 Entonces, si H y M responden "sí" en su nivel directo y posteriormente M responde "no" en el metanivel, M inentiende, cuando en realidad hay acuerdo. Si H contesta "sí" en su meta-metanivel entonces H no capta que M inentiende.

Es decir, la fórmula

$$H (X) = M (X)$$

$$H \quad M \quad H \quad (X)$$

$$+ \quad - \quad +$$

representa una situación en la que ambos están de acuerdo, pero M no lo percibe, aunque H piensa que sí.

Una observación importante es que SOLO LA ESPIRAL TOTAL DE RIVADA DEL COTEJO DE AMBOS INDIVIDUOS NOS PROPORCIONA UN PERFIL - DE LA DIADA COMO SISTEMA EN CUALQUIER MOMENTO.

A continuación se presentan otros ejemplos:

C I A I N

Ambos están de acuerdo, pero cada uno de ellos inentiende al otro, es decir, ambos piensan que están en desacuerdo y H capta que es inentendido, mientras que M no capta que es inentendida.

N E D E C

Ambos están en desacuerdo, pero cada uno entiende al otro, es decir, ambos saben que están en desacuerdo, pero H no capta - que M entiende esto, mientras que M capta que H sí lo entiende.

Estas maneras abreviadas de expresar las espirales pueden representarse en dos mitades como (H) CEA y (M) CEA (en el - caso de CEAE) y conjuntamente como (H)CEAEC(M).

De este modo, la espiral

$$H \quad M \quad H \quad (X) \quad M \quad H \quad M$$

$$C \quad I \quad A \quad \quad \quad A \quad I \quad N$$

puede expresarse (H) CIA y (M) NIA ó (H)CIAIN(M).

Cuando dividimos en dos alguna espiral, al observar - una de las partes -compuesta por tres letras, por ejemplo CIA, CID, CED, etc.- nos daremos cuenta de si E ó I tienen lugar ó no sobre una base de acuerdo ó desacuerdo, pero no si C ó N - tienen lugar sobre la base de ser entendido ó inentendido, ya que para lograr esto último, es necesario hacer la compara--- ción entre uno y otro lado de la espiral.

4. Relación del acuerdo y el desacuerdo con los niveles de segundo y tercer orden.

	CAPTACION		NO CAPTACION	
	Entendim.	Inentendim.	Entendim.	Inentendim.
Acuerdo	C E A	C I A	N E A	N I A
Desacuerdo	C E D	C I D	N E D	N I D

Ahora, si deseamos ver si C ó N tienen lugar sobre la base del entendimiento ó el inentendimiento de la OTRA persona, necesitamos incluir entre estos símbolos una convención - adicional. Así, las mayúsculas se refieren a una persona y - las minúsculas a la otra, recordando que el sujeto se escribe a la izquierda y el objeto a la derecha.

De este modo:

Ce indicaría captación del entendimiento.
 Ci captación del inentendimiento.
 Ne no captación del entendimiento.
 Ni no captación del inentendimiento.

De igual manera, Cea indicará captación sobre la base del acuerdo y de ser entendido.

Ahora bien, una espiral diádica completa es:

H M H M H M
 C I A A E N

ó

(H)CEAIN(M)

así, (H)CEA indica que

H está de acuerdo con
entiende
y capta correctamente
la metaperspectiva de M.

Y el hecho de que M inentienda a H podría representarse -
así:

(H)CiEA

De modo similar, la respuesta de M es (M)NIA ó, incluyendo
la metaperspectiva de H,

(M)NeIA

La persistente presencia unilateral de Ne ó Ni será significativa, en especial se reparará en qué temas y en qué direcciones se dan.

Ne parece indicar una no captación de la capacidad de entender del otro, es decir, una tendencia a sentirse inentendido - aún cuando se es entendido; mientras que Ni parece señalar una - idealización de la capacidad de entender del otro, una no captación de que se es inentendido, una tendencia a creer que se es en tendido cuando no es así.

Un elevado puntaje N, en particular NeI, indica una falta total de captación acerca de los términos en que se está con el - otro y sugeriría una relación muy insatisfactoria.

En los perfiles del MPI, las columnas muestran grados de - disyunción creciente: desde (H)CEDEC(M), sobre la base del desacuerdo, hasta la disyunción completa (H)NIAIN(M), sobre la base - del acuerdo.

A continuación se hace una lista de todos los perfiles po sibles del MPI:

<u>H</u> Meta- metanivel	<u>H</u> Meta- nivel	Nivel directo	<u>M</u> Meta- nivel	<u>M</u> Meta- metanivel
III	II		II	III

C O N	E O I	A O D	E O I	C O N
C	E	A O D	E	C
C	E	A O D	E	N
C	E	A O D	I	C
C	E	A O D	I	N
N	E	A O D	E	C
N	E	A O D	E	N
N	E	A O D	I	C
N	E	A O D	I	N
C	I	A O D	E	C
C	I	A O D	E	N
C	I	A O D	I	C
C	I	A O D	I	N
N	I	A O D	E	C
N	I	A O D	E	N
N	I	A O D	I	C
N	I	A O D	I	N

5. Procedimiento de codificación.

Tomando en consideración el esquema básico del MPI, se han asignado, dentro del cuestionario, las letras A, B y C para cada uno de los niveles de percepción, es decir,

- A corresponde a la perspectiva directa.
- B corresponde a la metaperspectiva.
- C corresponde a la meta-metaperspectiva.

<u>Meta-</u> <u>metapersp.</u>	<u>metapersp.</u>	<u>Persp.</u> <u>directa</u>	<u>Persp.</u> <u>directa</u>	<u>metapersp.</u>	<u>Meta-</u> <u>metapersp.</u>
H ₃	M ₂	H ₁	M ₁	H ₂	M ₃
C	B	A	A	B	C

Por otro lado, para el hombre, el número

- 1 corresponde a la relación MH
- 2 corresponde a la relación HM
- 3 corresponde a la relación MM
- 4 corresponde a la relación HH

Y para la mujer, el número

- 1 corresponde a la relación HM
- 2 corresponde a la relación MH
- 3 corresponde a la relación HH
- 4 corresponde a la relación MM

De este modo, se comparan los números 1 de la mujer y 2 - del hombre para cotejar los puntos de vista de ambos acerca de la relación HM; los números 2 de la mujer y 1 del hombre para la relación MH; los números 3 de la mujer y 4 del hombre para la relación HH; y por último, los números 4 de la mujer y 3 del hombre para la relación MM. Este procedimiento es válido para cada uno de los tres niveles de percepción.

Ahora bien, para la obtención de los datos para cada uno de los integrantes de la dñada y su posterior comparación por co- tejo recíproco, se procede de la siguiente manera:

Acuerdo (A):

conjunción entre
perspectiva directa de H (H1) y
perspectiva directa de M (M1).

Desacuerdo (D):

disyunción entre
perspectiva directa de H (H1) y
perspectiva directa de M (M1).

Entendimiento (E):

conjunción entre
perspectiva directa de H (H1) y
metaperspectiva de M (M2).

ó

conjunción entre
perspectiva directa de M (M1) y
metaperspectiva de H (H2).

Inentendimiento (I):

disyunción entre
perspectiva directa de H (H1) y
metaperspectiva de M (M2)

ó

disyunción entre
perspectiva directa de M (M1) y
metaperspectiva de H (H2).

Acuerdo más entendimiento (A + E):

conjunción entre
perspectiva directa de H (H1) y
perspectiva directa de M (M1)

más

conjunción entre
perspectiva directa de H (H1) y
metaperspectiva de M (M2)

ó

conjunción entre
perspectiva directa de M (M1) y
metaperspectiva de H (H2).

Acuerdo más inentendimiento (A + I):

conjunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 perspectiva directa de M (M1)
 más
 disyunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 metaperspectiva de M (M2)
 ó
 disyunción entre
 perspectiva directa de M (M1) y
 metaperspectiva de H (H2).

Desacuerdo más entendimiento (D + E):

disyunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 perspectiva directa de M (M1)
 más
 conjunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 metaperspectiva de M (M2)
 ó
 conjunción entre
 perspectiva directa de M (M1) y
 metaperspectiva de H (H2).

Desacuerdo más inentendimiento (D + I):

disyunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 perspectiva directa de M (M1)
 más
 disyunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 metaperspectiva de M (M2)
 ó
 disyunción entre
 perspectiva directa de M (M1) y
 metaperspectiva de H (H2).

Captación (C):

conjunción entre
 metaperspectiva de H (H2) y
 meta-metaperspectiva de M (M3)
 ó
 conjunción entre
 metaperspectiva de M (M2) y
 meta-metaperspectiva de H (H3).

Acuerdo más inentendimiento (A + I):

conjunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 perspectiva directa de M (M1)
 más
 disyunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 metaperspectiva de M (M2)
 δ
 disyunción entre
 perspectiva directa de M (M1) y
 metaperspectiva de H (H2).

Desacuerdo más entendimiento (D + E):

disyunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 perspectiva directa de M (M1)
 más
 conjunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 metaperspectiva de M (M2)
 δ
 conjunción entre
 perspectiva directa de M (M1) y
 metaperspectiva de H (H2).

Desacuerdo más inentendimiento (D + I):

disyunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 perspectiva directa de M (M1)
 más
 disyunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 metaperspectiva de M (M2)
 δ
 disyunción entre
 perspectiva directa de M (M1) y
 metaperspectiva de H (H2).

Captación (C):

conjunción entre
 metaperspectiva de H (H2) y
 meta-metaperspectiva de M (M3)
 δ
 conjunción entre
 metaperspectiva de M (M2) y
 meta-metaperspectiva de H (H3).

No captación (N):

disyunción entre
metaperspectiva de H (H2) y
meta-metaperspectiva de M (M3)

ó

disyunción entre
metaperspectiva de M (M2) y
meta-metaperspectiva de H (H3).

Creerse entendido:

conjunción entre
perspectiva directa de H (H1) y
meta-metaperspectiva de H (H3)

ó

conjunción entre
perspectiva directa de M (M1) y
meta-metaperspectiva de M (M3).

Creerse inentendido:

disyunción entre
perspectiva directa de H (H1) y
meta-metaperspectiva de H (H3)

ó

disyunción entre
perspectiva directa de M (M1) y
meta-metaperspectiva de M (M3).

Creerse entendido y acertar (C + E del cónyuge):

conjunción entre
perspectiva directa de H (H1) y
meta-metaperspectiva de H (H3)

más

conjunción entre
perspectiva directa de H (H1) y
metaperspectiva de M (M2)

ó

conjunción entre
perspectiva directa de M (M1) y
meta-metaperspectiva de M (M3)

más

conjunción entre
perspectiva directa de M (M1) y
metaperspectiva de H (H2).

Creerse inentendido y acertar (C + I del cónyuge):

disyunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 meta-metaperspectiva de H (H3)
 más

disyunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 metaperspectiva de M (M2)

ó

disyunción entre
 perspectiva directa de M (M1) y
 meta-metaperspectiva de M (M3)
 más

disyunción entre
 perspectiva directa de M (M1) y
 metaperspectiva de H (H2).

Creerse inentendido y no acertar (N + E del cónyuge):

disyunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 meta-metaperspectiva de H (H3)
 más

conjunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 metaperspectiva de M (M2)

ó

disyunción entre
 perspectiva directa de M (M1) y
 meta-metaperspectiva de M (M3)
 más

conjunción entre
 perspectiva directa de M (M1) y
 metaperspectiva de H (H2).

Creerse entendido y no acertar (N + I del cónyuge):

conjunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 meta-metaperspectiva de H (H3)
 más

disyunción entre
 perspectiva directa de H (H1) y
 metaperspectiva de M (M2)

ó

conjunción entre
 perspectiva directa de M (M1) y
 meta-metaperspectiva de M (M3)
 más

disyunción entre

perspectiva directa de H (H1) y
metaperspectiva de M (M2).

Por último, en el protocolo las respuestas del hombre y - la mujer, en la perspectiva directa, la metaperspectiva y la meta metaperspectiva para cada una de las cuatro relaciones, HM, MH, - HH y MM, se designan por + ó -, según la persona haya considerado verdaderos ó falsos los enunciados del cuestionario.

A derecha e izquierda de estos signos, las conjunciones ó disyunciones resultantes por el cotejo de la contribución del hom bre y la mujer están señaladas mediante las letras A, D, E, I, C y N.

Se habla de conjunción cuando los signos cotejados son - iguales y de disyunción cuando son desiguales.

En la columna de la captación ó la no captación se utiliza un círculo para señalar el entendimiento por parte de la otra per sona, es decir, se emplea cuando el hombre ó la mujer aciertan al creerse entendidos ó cuando no aciertan al creerse inentendidos. No se emplea cuando no aciertan al creerse entendidos ni cuando - aciertan al creerse inentendidos.

C A P I T U L O I V

HIPOTESIS Y OBJETIVOS

1. Hipótesis.

Nuestro interés en partir de la definición de la pareja acerca de si consideraban su relación satisfactoria ó insatisfactoria, era el de poder prestar atención al cómo perciben su relación desde la visión de ellos, en base a lo cual formulamos las siguientes hipótesis:

Hipótesis de trabajo: el Método de Percepción Interpersonal, aplicado en la población mexicana, específicamente en la zona metropolitana, puede establecer la diferencia entre el grupo de matrimonios perturbados y el de los no perturbados; así, el primer grupo reportará mayor número de disyunciones en cuanto a Acuerdo, Entendimiento y Captación.

Hipótesis nula: el Método de Percepción Interpersonal, aplicado en la población mexicana, específicamente en la zona metropolitana, no reportará diferencias entre el grupo de matrimonios perturbados y el de no perturbados en cuanto a -- Acuerdo, Entendimiento y Captación.

2. Objetivos.

Partiendo de estas hipótesis nos propusimos los siguientes objetivos:

2.1. Generales.

- a) Comprobar la capacidad del Método de Percepción Interpersonal para establecer diferencias entre parejas que consideren su relación satisfactoria ó no satisfactoria.
- b) Evaluar la pertinencia de la utilización del Método de Percepción Interpersonal con población mexicana.

2.2. Específicos.

- a) Encontrar cuáles son las ventajas y/o desventajas de la aplicación del Método de Percepción Interpersonal.
- b) Proporcionar un modelo de la utilización del MPI - como instrumento técnico en el estudio de parejas en conflicto.
- c) Ahondar en el estudio que apoya la tesis de que - los conflictos no se localizan en el individuo sino que son producto de su interrelación con otros.
- d) Investigar sobre los mecanismos propios de una relación diádica matrimonial en cuanto a la percepción interpersonal que entre sus integrantes se da.

C A P I T U L O V

METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

1. Universo.

Nuestro universo estuvo constituido por las parejas heterosexuales unidas bien, bajo el estado civil de matrimonio ó, en unión libre, residentes en la zona metropolitana de la capital de la República Mexicana.

2. Diseño y selección de las muestras.

Con objeto de reunir dos grupos, cada uno de los cuales compuesto por diez parejas, representando uno a los matrimonios perturbados y otro a los matrimonios no perturbados, - se procedió a colocar anuncios en diferentes periódicos para solicitar la participación de parejas que consideraran su relación no satisfactoria ó satisfactoria, respectivamente. - (Ver apéndice). Las fechas en que aparecieron se especifican a continuación:

<u>Fecha de aparición</u>	<u>Periódico</u>
4 de agosto de 1978	Universal
5 de agosto de 1978	Universal
20 de agosto de 1978	Novedades
21 de agosto de 1978	Novedades
27 de agosto de 1978	Excélsior
21 de octubre de 1978	Universal
22 de octubre de 1978	Universal
7 de enero de 1979	Universal
27 de enero de 1979	Universal
28 de enero de 1979	Universal

Esta distribución se llevó a cabo en periódicos de edición local, siendo un requisito también, que la pareja residiera en el Distrito Federal y localidades aledañas.

Esta forma de obtener cooperación por parte de la gen-

te para los fines de la investigación requirió tres pasos - principalmente: colocación del anuncio en los periódicos, - contacto con la gente a través de llamadas telefónicas y visita a su domicilio para la aplicación del MPI.

Después de la aparición de un anuncio en el periódico, se comunicaron telefónicamente un promedio de 20 personas, de las cuales con sólo dos ó tres se llegaba al acuerdo de visitar su domicilio.

Algunos de los problemas que se presentaron durante esta etapa incluyen la petición de remuneración por parte de la gente, falta de acuerdo entre los integrantes de la pareja en cuanto a querer participar en la investigación y no en menor grado, llamadas telefónicas con fines de broma, así como, datos falsos en cuanto a los domicilios que habría que visitar. Esta visita, por otro lado, siempre estuvo sujeta al tiempo - disponible de la pareja.

Cabe hacer notar que el acuerdo entre los miembros de la pareja en el sentido de querer participar en la investigación fué tan importante como su acuerdo en el sentido de considerar su relación ya fuera satisfactoria ó no satisfactoria. La inexistencia de este acuerdo fué elemento suficiente para rechazar la cooperación de la pareja.

Pensamos, en un principio, que el determinar desde nosotros, investigadores, lo que debería ser una relación satisfactoria ó no, podría influir en los resultados, ya que caeríamos en el error muy frecuente de alterar y acabar manipulando más que investigar ciertos fenómenos, es decir, dejamos de lado la posibilidad de encuadrar desde nuestro percibir, - si una pareja ó matrimonio tiene ó no una relación satisfactoria, sobre todo en el caso de esta investigación, cuya intervención no pretende ser modificadora, ni siquiera al nivel de promover lo que psicoterapéuticamente se denomina "conciencia de enfermedad".

De hecho, la definición acerca de su relación está dada por ellos mismos en términos de sus respuestas a la pregunta de por qué consideran su relación satisfactoria ó no.

Tampoco fué requisito para la participación de las parejas el hecho de estar legalmente unidos, pues consideramos que lo importante es ese compartir de experiencias bajo el mismo techo.

Por último, se observa que en los dos anuncios finales se requieren únicamente matrimonios cuya relación no es satisfactoria puesto que el otro grupo ya contaba con las parejas necesarias para la realización de la investigación.

3. Instrumento utilizado.

En el pequeño gran contexto de las relaciones de persona a persona en constante interacción, uno de los instrumentos ó técnicas más desarrollados en la actualidad es el Método de Percepción Interpersonal, el cual casi no se utiliza en México, tal vez porque se desconoce en gran medida.

Se utilizó este método, cuyos antecedentes se han explicado ya en el Capítulo III, que comprende un cuestionario constituido por 720 items, que incluyen 60 temas divididos en tres niveles de percepción (directo, metanivel y meta-metanivel).

3.1. Aplicación del instrumento.

Este método fué aplicado a cada pareja en su propio domicilio. Ambos integrantes se encontraron en la misma habitación, resolviendo independientemente su cuestionario.

Se dieron instrucciones por escrito y verbalmente sobre el modo de resolverlo y asimismo, se resolvieron todas las dudas hasta que el procedimiento a seguir estuvo claro. Posteriormente, se les pidió no comunicarse entre sí.

Se entregó a cada uno de ellos 10 hojas de respuestas previamente elaboradas por nosotros, las cuales agrupaban las cuatro fases de interacción, así como los tres niveles de percepción (ver Capítulo VII).

El tiempo promedio que la pareja utilizó para la resolución del cuestionario fué para la mujer de dos horas, mientras que para el hombre fué de una hora y media, siendo mayor el tiempo utilizado por los matrimonios perturbados.

4. Procedimientos generales.

4.1. Codificación de datos intramétodo.

Se codificaron en el protocolo (Ver Capítulo VII) las respuestas del hombre y la mujer, en la perspectiva directa, la metaperspectiva y la meta-metaperspectiva de cada una de las cuatro relaciones (HM, MH, HH y MM), en términos de positivo ó negativo, según éstos hayan registrado como verdadero ó falso los enunciados del método. Seguidamente, a derecha e izquierda de las respuestas se anotaron las letras A, D, E, I, C y N, que indican la medida del proceso interpersonal, dadas en las respuestas positivas ó negativas del hombre y la mujer. En la columna de la captación ó la no captación, se utilizó un círculo exclusivamente cuando el hombre ó la mujer acertaban al creerse entendidos ó cuando no acertaban al creerse inentendidos.

Una vez codificadas y medidas las respuestas se elaboró un cuadro por pareja de medidas básicas (Ver Capítulo VII) de la percepción interpersonal en el que aparecen las cuatro fases del proceso diádico (que permite observar la pauta de interexperiencia e interacción en conjunto).

4.2. Comparación estadística inter-métodos.

Una vez obtenidos los 20 protocolos y hojas de medidas básicas, se aplicó un procedimiento estadístico; en este caso, dado que nuestras muestras eran pequeñas e independientes, se utilizó la prueba t de student, de la cual obtuvimos las diferencias entre un grupo y otro, así como la confiabilidad de nuestros datos y el nivel de significancia de estas diferencias.

4.2.1. Procedimiento estadístico.

Se procedió a elaborar un cuadro comparativo de los puntajes medios en los 10 matrimonios perturbados y los 10 no perturbados, así como los porcentajes correspondientes a estos puntajes y las amplitudes.

Partiendo de los puntajes medios se obtuvo la desviación estándar, la cual se graficó en barra y espiga, ilustrando de esta forma la comparación entre los dos grupos de matrimonios.

Como ya se mencionó, por tratarse de muestras pequeñas e independientes se utilizó la técnica paramétrica de la prueba *t* de student para obtener las diferencias significativas, dentro de los niveles de confianza de 0.001 (g.l. = 18) y 0.05 (g.l. = 18) siendo los valores críticos de *t*, 3.92 y 2.10, respectivamente, los cuales se registran en un cuadro comparativo.

5. Características de las muestras.

5.1. Análisis y observaciones de los datos de entrevista.

Previo a la aplicación del método, se aplicó una hoja de entrevista (Ver Capítulo VII), conteniendo ésta datos generales a manera de ficha de identificación, así como algunos datos acerca de sus familias de origen y de procreación. Se tabularon los datos en una hoja que permite una visión global de cada muestra, así como sus respectivas observaciones. Por otro lado, aparecen, con el fin de proporcionar algunas de las características propias y más sobresalientes de las muestras investigadas, sus respuestas dadas en cuanto a cómo consideran su relación y la graficación correspondiente a cada concepto.

CAPITULO VI

RESULTADOS

CUADRO No. 1
 CUADRO DE PUNTAJES MEDIOS Y DESVIACION ESTANDAR DE LAS MEDIDAS BASICAS
 EN 10 MATRIMONIOS PERTURBADOS (P) Y 10 NO PERTURBADOS (NP)
 DONDE EL VALOR DE t ES COMPARADO CON EL VALOR CRITICO 2.10 (q.1.=18)

	HM										MH										HH										MM																	
	H					M					H					M					H					M					H					M												
	Xp	Xnp	Sp	Snp	t	S	Xp	Xnp	Sp	Snp	t	S	Xp	Xnp	Sp	Snp	t	S	Xp	Xnp	Sp	Snp	t	S	Xp	Xnp	Sp	Snp	t	S	Xp	Xnp	Sp	Snp	t	S	Xp	Xnp	Sp	Snp	t	S						
Acuerdo	37	44	5.2	6.2	-2.65	*	37	44	5.2	6.2	-2.65	*	40	46	6.5	6.7	-1.96	NS	40	46	6.5	6.7	-1.96	NS	33	45	4.0	6.0	-5.08	**	33	45	4.0	6.0	-5.08	**	37	43	4.1	7.1	-2.23	*	37	43	4.1	7.1	-2.23	*
Desacuerdo	23	16	5.2	6.2	2.65	*	23	16	5.2	6.2	2.65	*	20	14	6.5	6.7	1.96	NS	20	14	6.5	6.7	1.96	NS	27	15	4.0	6.0	5.08	**	27	15	4.0	6.0	5.08	**	23	17	4.1	7.1	2.23	*	23	17	4.1	7.1	2.23	*
Entendimiento	38	42	7.0	8.0	-1.14	NS	40	45	3.7	5.7	-2.25	*	41	45	4.0	7.0	-1.51	NS	38	45	6.9	7.4	-2.11	*	36	45	3.0	6.0	-4.09	**	35	45	6.5	6.4	-3.34	*	40	43	3.2	7.4	-1.13	NS	39	43	5.4	7.2	-1.35	NS
Inentendimiento	22	18	7.0	8.0	1.14	NS	20	15	3.7	5.7	2.25	*	19	15	4.0	7.0	1.51	NS	22	15	6.9	7.4	2.11	*	24	15	3.0	6.0	4.09	**	25	15	6.6	6.4	3.34	*	20	17	3.2	7.4	1.13	NS	21	17	5.4	7.2	1.35	NS
A + E	31	39	5.6	9.9	-2.15	*	30	43	7.0	6.4	-4.18	**	33	43	5.7	8.4	-3.01	*	32	45	7.4	7.6	-3.74	*	26	42	6.1	7.9	-5.19	**	26	42	5.0	8.1	-5.12	**	32	40	5.0	7.9	-2.61	*	31	42	6.7	7.8	-3.26	*
A + I	6	5	2.1	4.1	0.64	NS	8	1	3.7	2.0	5.10	**	7	3	2.5	2.7	3.33	*	8	2	3.0	1.8	5.26	**	7	3	3.5	3.1	2.61	*	7	2	2.7	2.0	4.54	**	5	3	2.7	2.3	1.72	NS	6	1	3.7	1.5	3.84	*
D + E	8	3	5.8	2.6	2.40	*	10	2	6.2	1.8	3.79	*	8	3	2.9	2.3	4.13	**	7	1	3.1	3.0	4.25	**	10	4	5.4	2.8	3.01	**	9	2	4.7	1.8	4.24	**	8	3	3.8	2.6	3.31	*	7	2	5.6	1.7	2.61	*
D + I	15	13	6.2	4.3	0.81	NS	12	14	3.6	5.9	-0.88	NS	12	11	1.5	5.8	0.51	NS	13	12	6.2	5.8	0.35	NS	17	11	4.5	5.0	2.72	*	18	14	6.8	6.2	1.42	NS	15	14	1.7	5.9	0.49	NS	16	15	4.3	6.6	0.38	NS
Capta	37	45	4.8	5.9	-3.21	*	37	42	7.4	7.9	-1.41	NS	38	44	4.9	7.4	-2.06	NS	36	45	4.0	6.4	-3.64	*	37	45	2.7	7.3	-3.13	*	37	45	2.5	7.1	-3.25	*	38	43	4.4	7.7	-1.72	NS	38	43	2.0	8.1	-1.83	NS
No capta	23	15	4.8	5.9	3.21	*	23	18	7.1	7.9	1.41	NS	22	16	4.9	7.4	2.06	NS	24	15	4.0	6.4	3.64	*	28	15	2.7	7.3	3.13	*	23	15	2.5	7.1	3.25	*	22	17	4.4	7.7	1.72	NS	22	17	2.0	8.1	1.83	NS
Se cree entendido	44	52	5.3	6.2	-2.99	*	45	56	8.8	4.4	-3.41	*	47	52	4.4	5.4	-2.19	*	45	56	7.6	3.9	-3.92	**	44	51	4.1	5.8	-3.01	*	46	56	5.7	3.4	-4.60	**	46	52	3.7	6.1	-2.57	*	44	55	7.3	4.7	-3.87	*
Se cree inentendido	16	8	5.3	6.2	2.99	*	15	4	8.8	4.4	3.41	*	13	8	4.4	5.4	2.19	*	15	4	7.6	3.9	3.92	**	16	9	4.1	5.8	3.01	*	14	4	5.7	3.4	4.60	**	14	8	3.7	6.1	2.57	*	16	5	7.3	4.7	3.87	*
C + E del cónyuge (se cree entendido y cierta)	30	41	5.0	8.5	-3.40	*	30	40	9.9	8.5	-2.34	*	32	41	6.1	9.3	-2.47	*	30	44	5.9	8.2	-4.22	**	28	40	5.5	8.9	-4.04	**	29	43	3.7	7.7	-5.00	**	31	39	5.8	9.7	-2.16	*	31	40	3.7	8.2	3.05	*
C + I del cónyuge (se cree inentendido y cierta)	6	4	2.9	3.2	1.41	NS	7	2	4.8	1.3	3.08	*	7	4	3.6	2.3	2.14	*	6	2	2.5	2.0	3.84	*	9	5	3.3	3.1	2.70	*	7	2	3.1	1.7	4.34	**	7	4	2.7	2.7	1.40	*	8	3	3.0	2.0	4.23	**
H + E del cónyuge (se cree inentendido y no cierta)	10	4	4.0	3.3	3.55	*	8	2	4.7	3.7	3.06	*	6	4	2.6	3.9	1.39	NS	10	2	5.0	2.3	4.44	*	7	4	3.1	3.2	2.05	NS	7	2	3.3	2.0	3.96	**	7	4	2.8	4.	1.87	NS	8	2	5.1	3.4	2.98	*
H + I del cónyuge (se cree entendido y no cierta)	14	11	3.8	3.5	1.77	NS	15	16	6.1	7.8	-0.30	NS	15	11	5.6	6.9	1.37	NS	14	12	2.8	6.8	0.82	NS	16	11	4.8	6.0	1.99	NS	17	13	3.7	5.5	1.84	NS	15	13	3.6	5.4	0.94	NS	13	15	4.6	7.1	-0.72	NS

Xp - media matrimonios perturbados.
 Xnp - media matrimonios no perturbados.
 Sp - desviación estándar matrimonios perturbados.
 Snp - desviación estándar matrimonios no perturbados.
 t - puntaje t.
 S - significancia.
 * diferencia significativa con nivel de confianza = 0.05 y valor crítico = 2.10
 ** diferencia significativa con nivel de confianza = 0.001 y valor crítico = 3.92
 NS diferencia no significativa

CUADRO No. 2

CUADRO DE DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS
Y NO SIGNIFICATIVAS

	<u>HM</u>		<u>MH</u>		<u>HH</u>		<u>MM</u>	
	H	M	H	M	H	M	H	M
Acuerdo	*	*	NS	NS	**	**	*	*
Desacuerdo	*	*	NS	NS	**	**	*	*
Entendimiento	NS	*	NS	*	**	*	NS	NS
Inentendimiento	NS	*	NS	*	**	*	NS	NS
A + E	*	**	*	*	**	**	*	*
A + I	NS	**	*	**	*	**	NS	*
D + E	*	*	**	**	**	**	*	*
D + I	NS	NS	NS	NS	*	NS	NS	NS
Capta	*	NS	NS	*	*	*	NS	NS
No capta	*	NS	NS	*	*	*	NS	NS
Se cree entendido	*	*	*	**	*	**	*	*
Se cree inentendido	*	*	*	**	*	**	*	*
C + E	*	*	*	**	**	**	*	*
C + I	NS	*	*	*	*	**	*	**
N + E	*	*	NS	**	NS	**	NS	*
N + I	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

* Nivel de confianza = 0.05 (diferencia significativa)

** Nivel de confianza = 0.001 (diferencia muy significativa)

NS Diferencia no significativa.

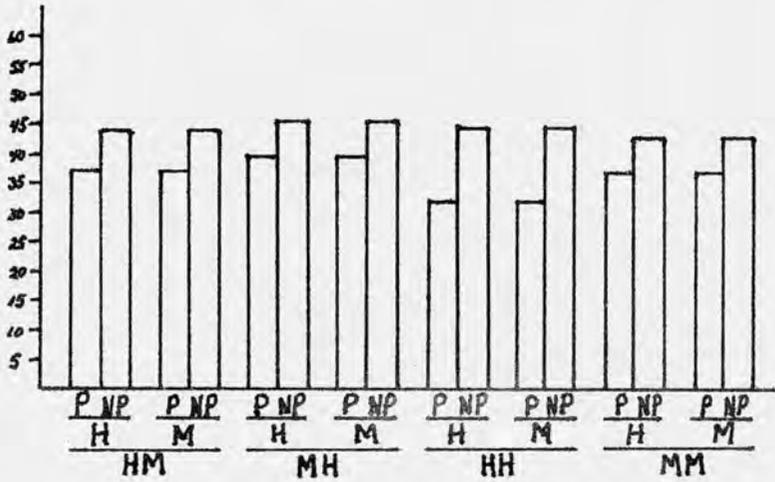
1.1.

GRAFICAS DE PUNTAJES MEDIOS

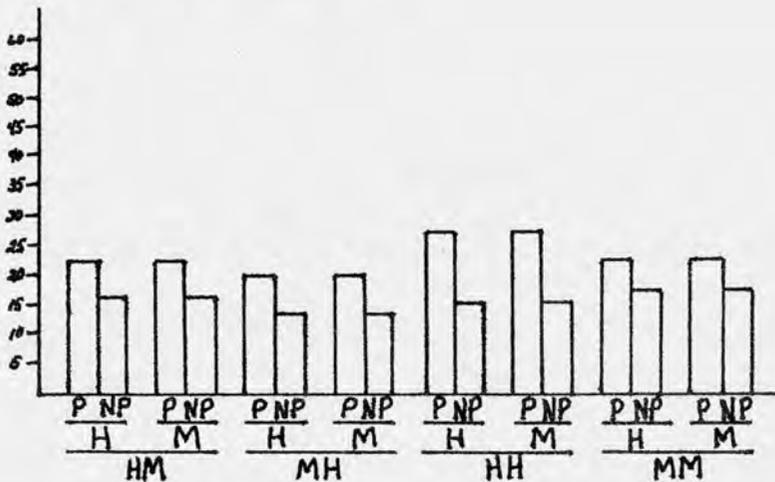
1.1.1.

Medidas básicas comparando matrimonios
perturbados y no perturbados

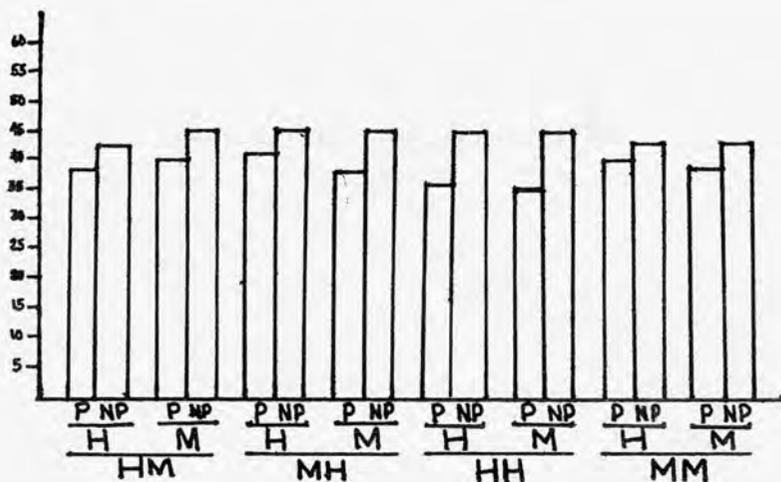
Acuerdo



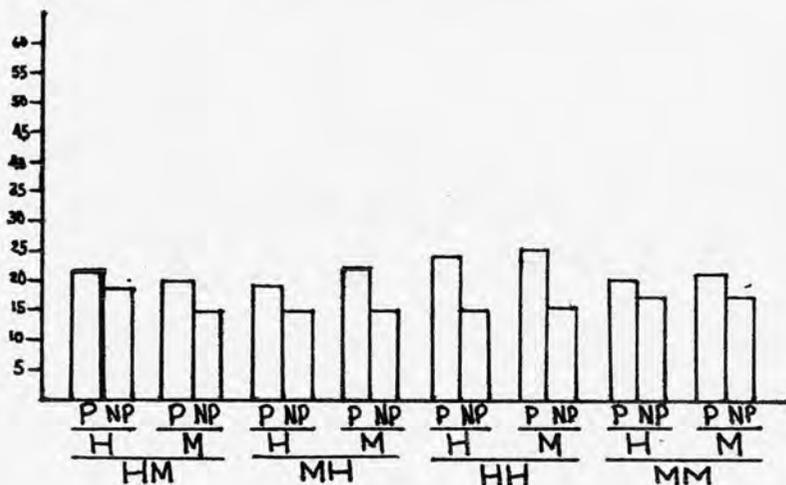
Desacuerdo



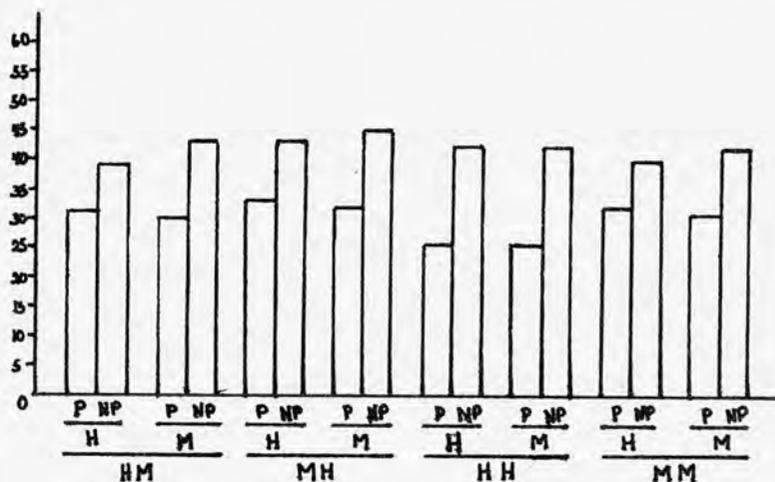
Entendimiento



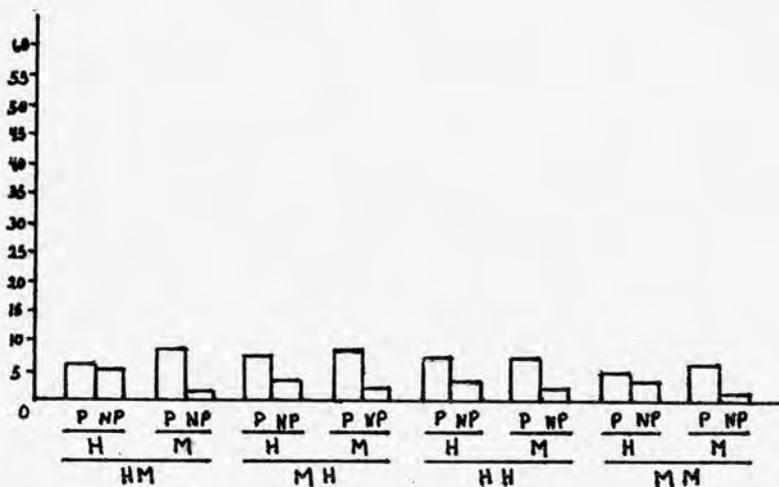
Inentendimiento



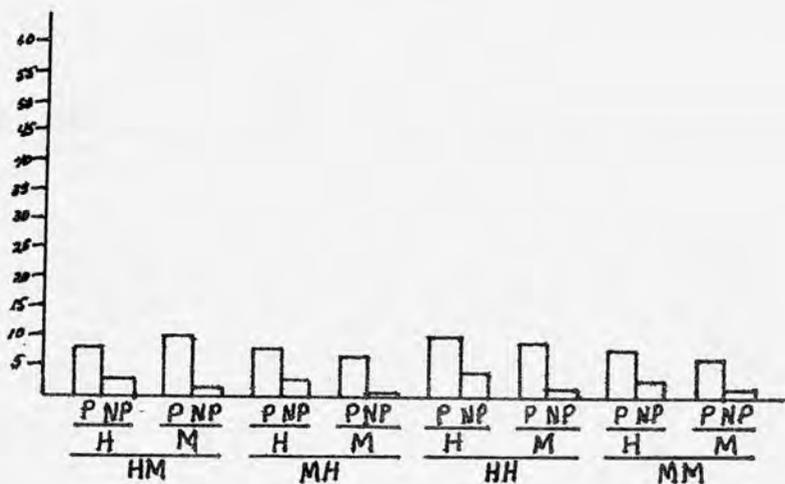
Acuerdo + Entendimiento



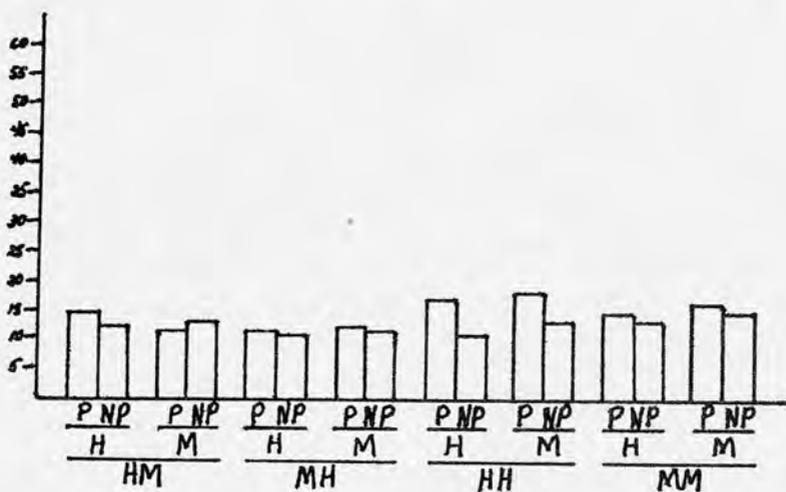
Acuerdo + Inentendimiento



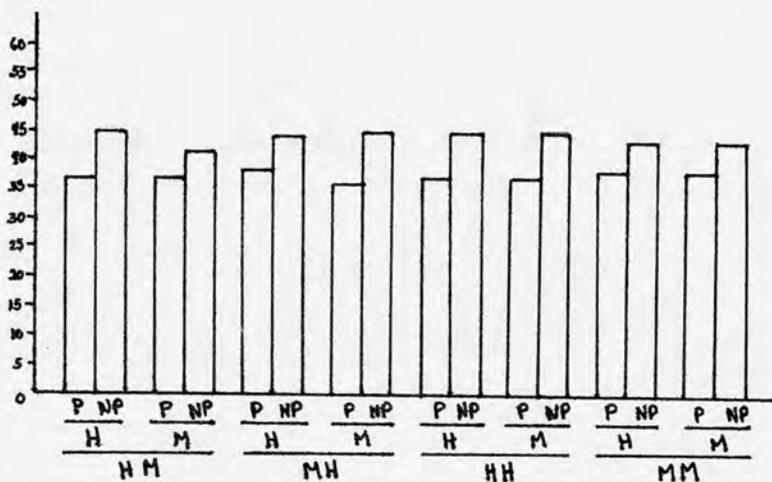
Desacuerdo + Entendimiento



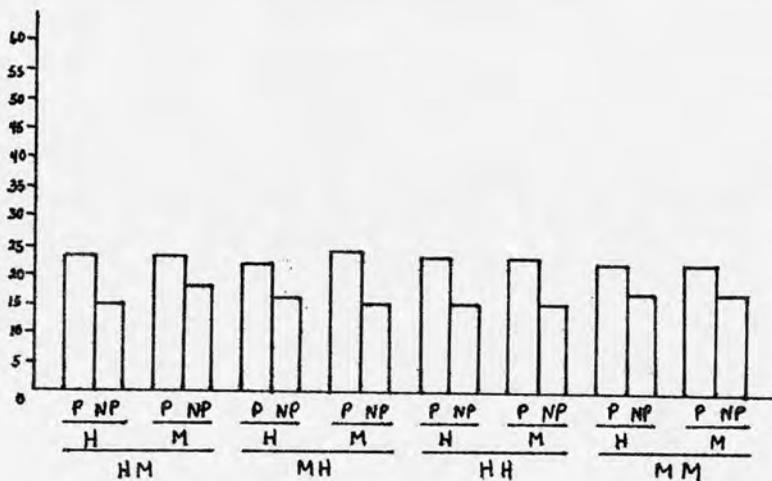
Desacuerdo + Inentendimiento



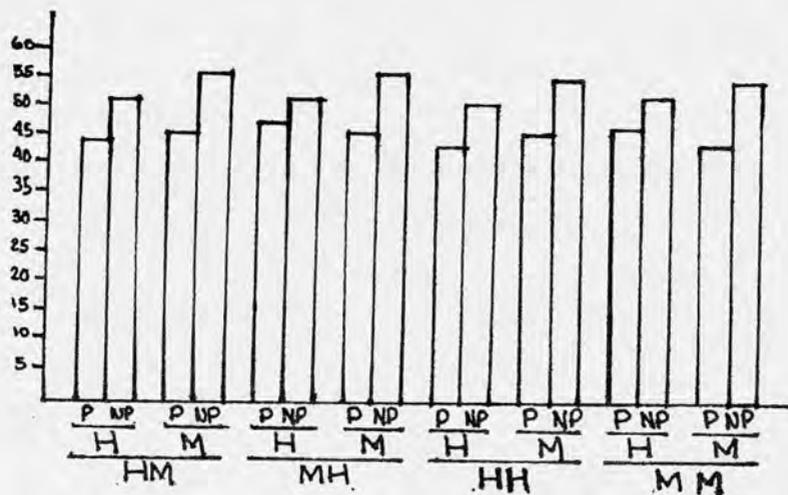
Captación



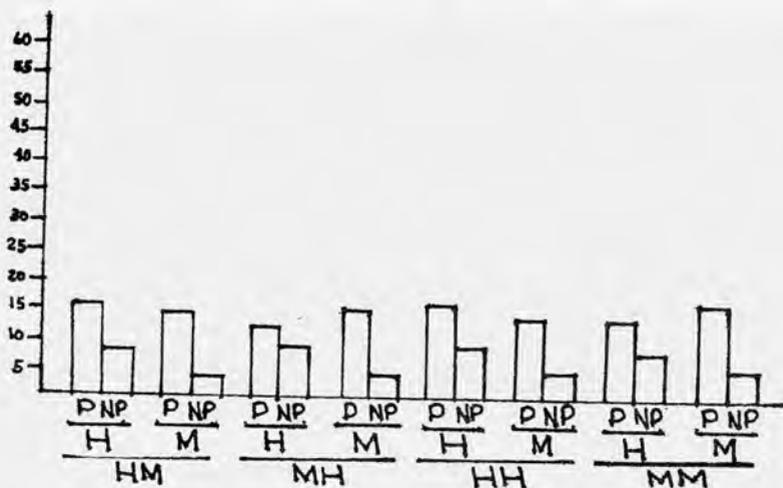
No Captación



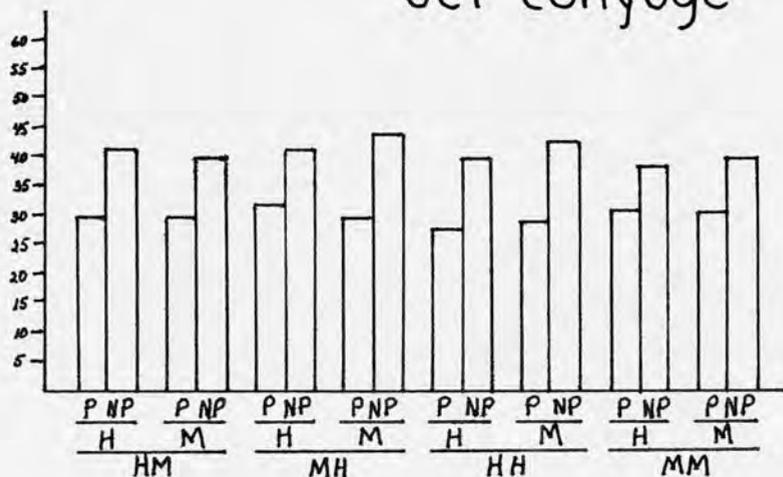
Se cree entendido



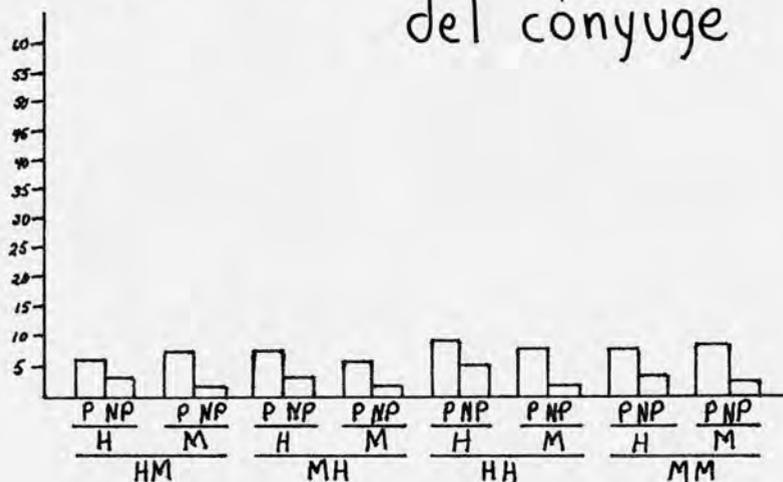
Se cree inentendido



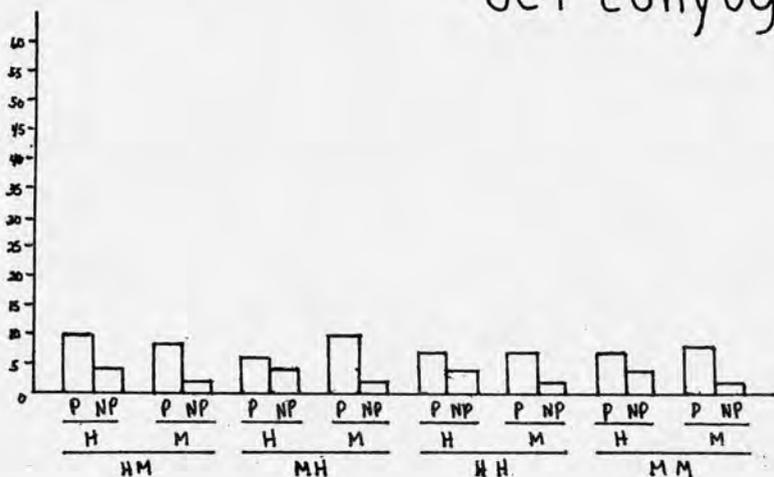
Captación + Entendimiento del cónyuge



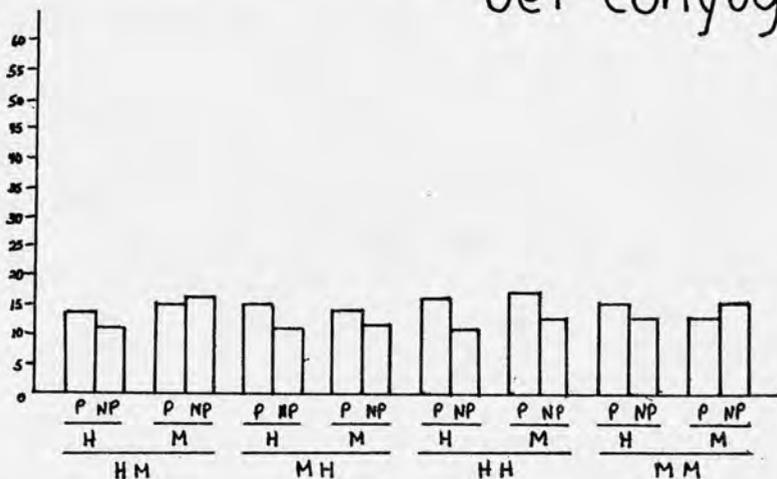
Captación + Inentendimiento del cónyuge



No captación + Entendimiento del cónyuge ⁸²



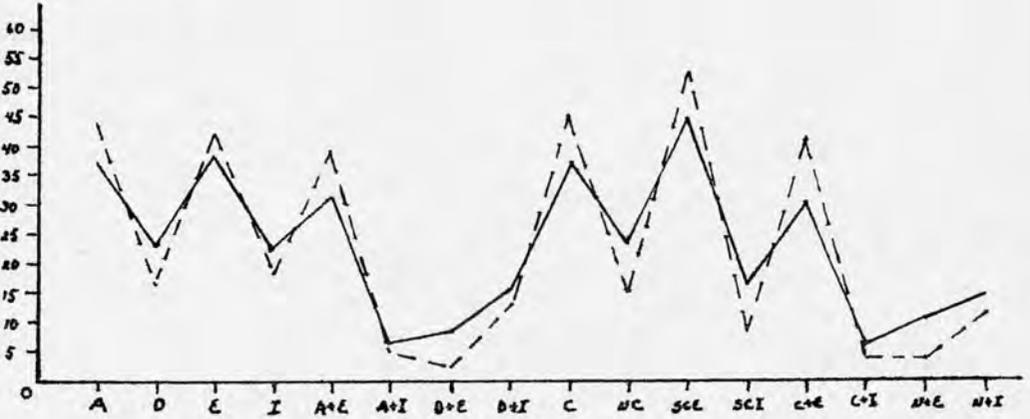
No captación + Inentendimiento del cónyuge



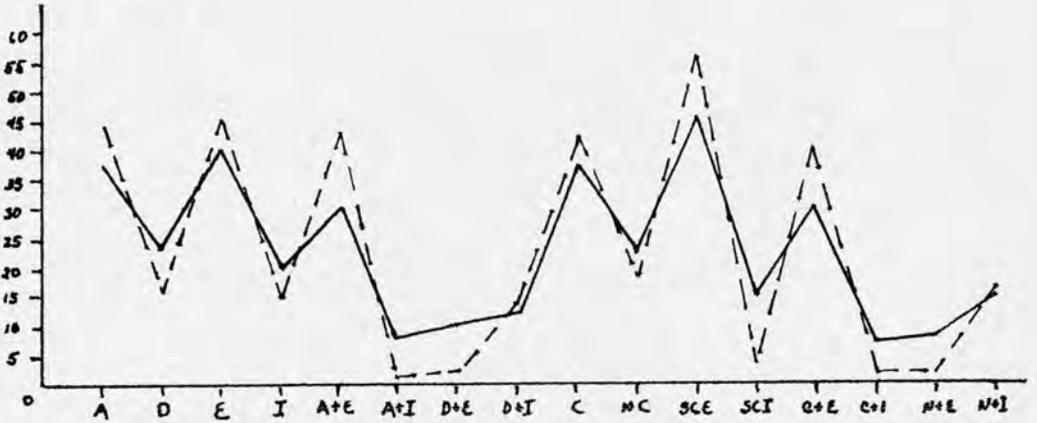
1.1.2. FASES DE INTERACCION COMPARANDO MATRIMONIOS
PERTURBADOS Y NO PERTURBADOS

HM

H



M

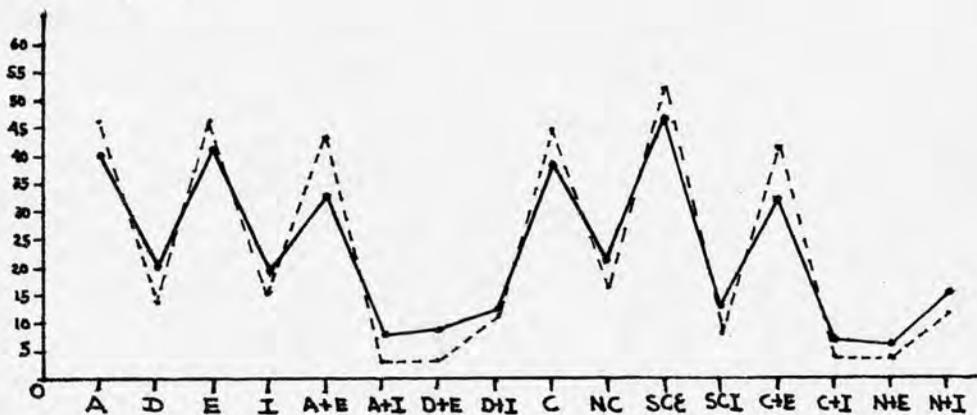


P —

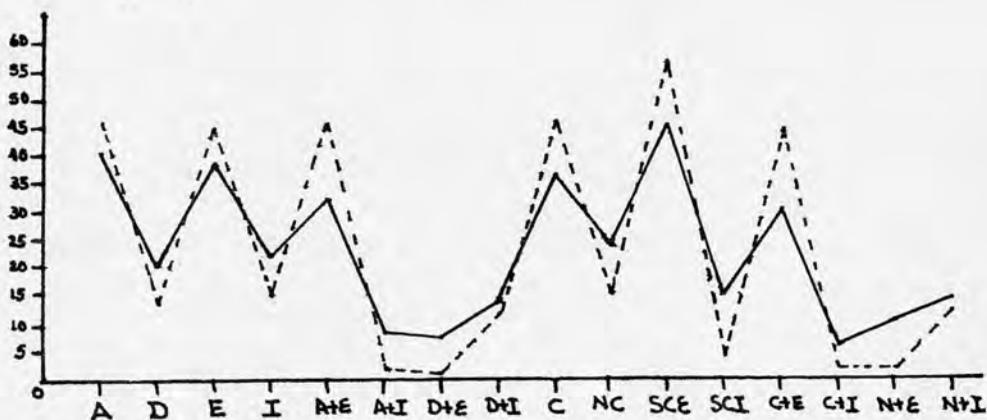
NP - - -

MH

H



M

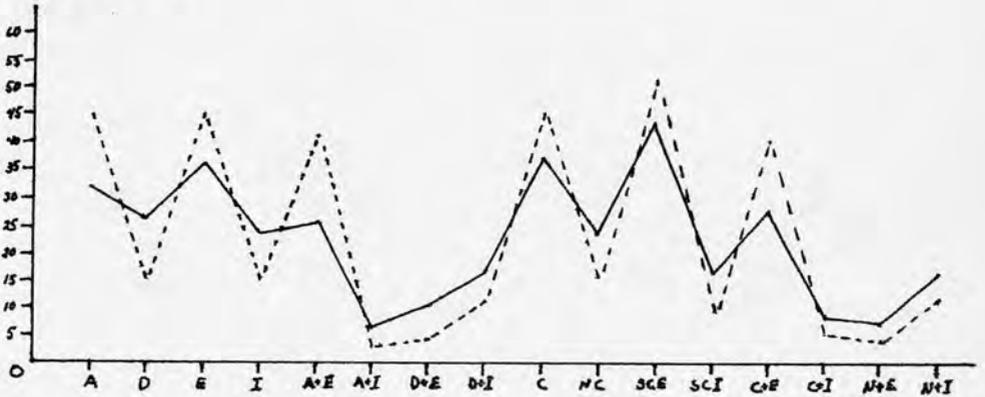


P _____

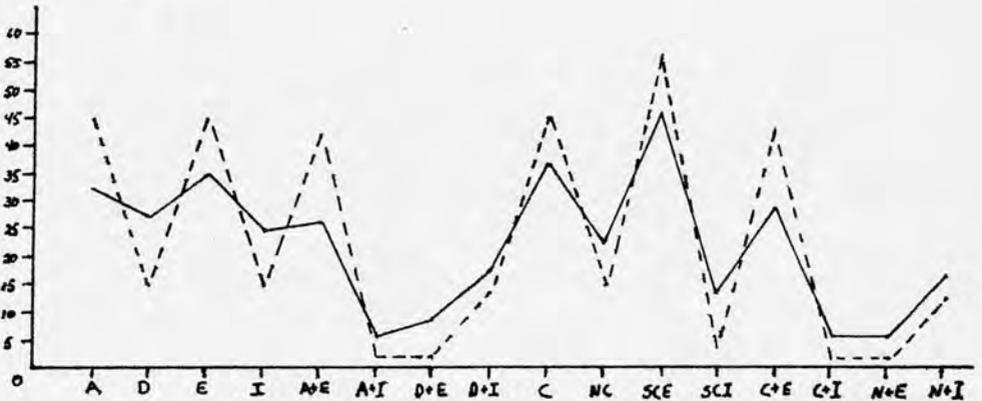
NP - - - - -

HH

H



M

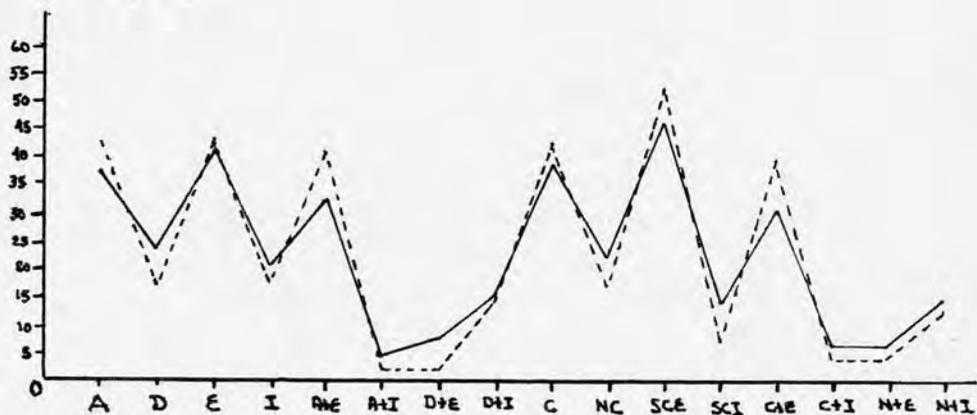


P _____

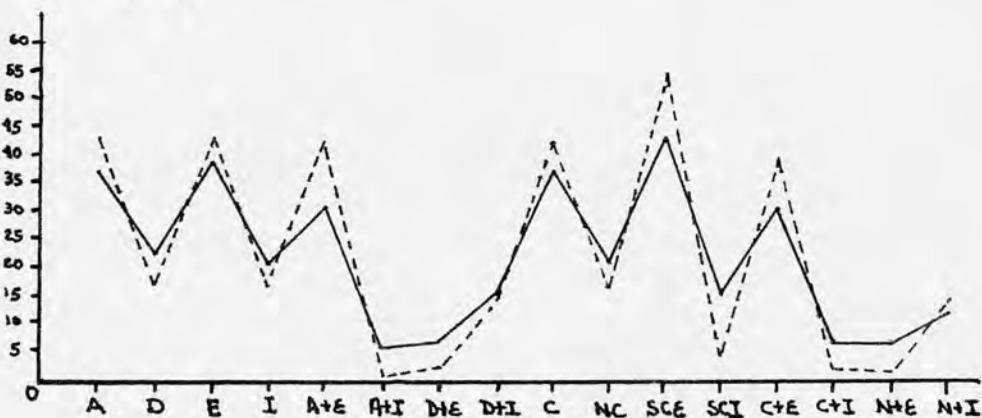
NP - - - - -

MM

H



M



P —

NP - - -

3. CUADRO COMPARATIVO DE PUNTAJES MEDIOS EN PORCENTAJES (10 matrimonios perturbados y 10 no perturbados).
4. CUADRO DE AMPLITUDES DE LOS PUNTAJES OBTENIDOS EN - 10 MATRIMONIOS PERTURBADOS.
5. CUADRO DE AMPLITUDES DE LOS PUNTAJES OBTENIDOS EN - 10 MATRIMONIOS NO PERTURBADOS.

CUADRO DE PORCENTAJES

	<u>HM</u>		<u>MH</u>		<u>HH</u>		<u>MM</u>									
	<u>H</u>		<u>M</u>		<u>H</u>		<u>M</u>									
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP								
Acuerdo	62	73	62	73	67	77	67	77	55	75	55	75	62	72	62	72
Desacuerdo	38	27	38	27	33	23	33	23	45	25	45	25	38	28	38	28
Entendimiento	63	70	67	75	69	75	63	75	60	75	58	75	67	72	65	72
Inentendimiento	37	30	33	25	32	25	37	25	40	25	42	25	33	28	35	28
A + E	52	65	50	72	55	72	53	75	43	70	43	70	54	67	52	70
A + I	10	8	13	2	12	5	13	3	12	5	12	3	8	5	10	2
D + E	13	5	17	3	13	5	12	2	17	7	15	3	13	5	11	3
D + I	25	22	20	23	20	18	22	20	28	18	30	24	25	23	27	25
Capta	62	75	62	70	63	73	60	75	62	75	62	75	63	72	63	72
No capta	38	25	38	30	37	27	40	25	38	25	38	25	37	28	37	28
Se cree entendido	73	87	75	93	78	87	75	93	73	85	77	93	77	87	73	92
Se cree inentendido	27	13	25	7	22	13	25	7	27	15	23	7	23	13	27	8
C + E del cónyuge (se cree <u>entendi</u> do y <u>acierta</u>)	50	68	50	67	53	68	50	74	47	67	48	72	52	65	52	67
C + I del cónyuge (se cree <u>inenten</u> dido y <u>acierta</u>)	10	7	12	3	12	7	10	3	15	8	12	3	12	7	13	5
N + E del cónyuge (se cree <u>inenten</u> dido y <u>no acierta</u>)	17	7	13	3	10	7	17	3	11	7	12	3	11	6	13	3
N + I del cónyuge (se cree <u>entendi</u> do y <u>no acierta</u>)	23	18	25	27	25	18	23	20	27	18	28	22	25	22	22	25

AMPLITUD DE LOS PUNTAJES OBTENIDOS EN 10 MATRIMONIOS PERTURBADOS

	<u>HM</u>		<u>MH</u>		<u>HH</u>		<u>MM</u>	
	H	M	H	M	H	M	H	M
Acuerdo	31-49		29-52		27-40		31-44	
Desacuerdo	11-29		8-31		20-33		16-29	
Entendimiento	31-53	34-46	33-46	30-53	32-42	23-42	34-44	31-47
Inentendimiento	7-29	14-26	14-27	7-30	18-28	18-37	16-26	13-29
A + E	24-45	20-40	22-42	21-46	16-34	19-34	24-41	23-44
A + I	3-10	2-14	2-10	4-13	3-11	1-11	1-10	0-12
D + E	1-22	2-22	2-12	2-12	2-22	3-16	3-16	1-20
D + I	4-24	7-19	4-20	1-26	8-24	11-30	12-17	8-23
Capta	27-44	26-53	32-50	30-45	32-41	33-42	34-48	34-41
No Capta	16-33	7-34	10-28	15-30	19-28	18-27	12-26	19-26
C + E (del cónyuge)	17-37	26-53	23-48	18-36	22-36	26-39	23-41	25-38
C + I (del cónyuge)	1-12	0-16	2-13	1-9	3-14	3-13	3-12	1-10
N + E (del cónyuge)	5-17	1-17	3-12	0-19	2-13	1-12	3-13	0-19
N + I (del cónyuge)	7-22	5-24	5-25	11-21	10-24	12-26	8-19	6-21
Se cree entendido	33-51	29-58	41-54	34-59	34-50	38-56	39-52	32-59
Se cree inentendido	9-27	2-31	6-19	1-26	4-26	4-22	8-21	1-28
Se cree entendido y acierta	17-37	26-53	23-48	18-36	22-36	26-39	23-41	25-38
Se cree entendido y no acierta	7-22	5-24	5-25	11-21	10-24	12-26	8-19	6-21
Se cree inentendido y acierta	1-12	0-16	2-13	1-9	3-14	3-13	3-12	1-10
Se cree inentendido y no acierta	5-17	1-17	3-12	0-19	2-13	1-12	3-13	0-19

CUADRO No. 5

AMPLITUD DE LOS PUNTAJES OBTENIDOS EN 10 MATRIMONIOS NO PERTURBADOS

	<u>HM</u>		<u>MH</u>		<u>HH</u>		<u>MM</u>	
	H	M	H	M	H	M	H	M
Acuerdo	32-52		36-56		33-55		34-55	
Desacuerdo	8-28		4-24		5-27		5-26	
Entendimiento	27-52	33-51	33-56	31-56	35-57	32-55	31-54	34-56
Inentendimiento	8-33	9-27	4-24	4-29	3-25	5-28	6-29	4-26
A + E	21-52	31-50	31-56	29-56	31-57	26-55	27-53	30-55
A + I	0-11	0-7	0-7	0-6	0-9	0-7	0-7	0-4
D + E	0-7	0-6	0-6	0-2	0-9	0-6	0-8	0-5
D + I	8-22	7-26	4-23	4-23	3-23	5-21	4-25	4-25
Capta	34-51	29-52	34-56	33-55	32-56	33-57	33-55	29-55
No Capta	9-26	10-31	4-26	5-27	4-28	3-27	5-27	5-31
C + E (del cónyuge)	27-51	26-50	28-55	26-54	27-54	28-57	27-54	22-53
C + I (del cónyuge)	0-9	0-3	0-8	0-7	0-11	0-5	0-9	0-7
N + E (del cónyuge)	0-9	0-13	0-11	0-7	0-9	0-7	0-15	0-9
N + I (del cónyuge)	8-20	7-30	0-25	0-21	3-26	3-22	3-22	4-27
Se cree entendido	42-60	44-60	41-60	46-60	41-60	48-60	40-60	44-60
Se cree inentendido	0-18	0-16	0-19	0-14	0-19	0-12	0-20	0-16
Se cree entendido y acierta	27-51	26-50	28-55	26-54	27-54	28-57	27-54	22-53
Se cree entendido y no acierta	8-20	7-30	0-25	0-21	3-26	3-22	3-22	4-27
Se cree inentendido y acierta	0-9	0-3	0-8	0-7	0-11	0-5	0-9	0-7
Se cree inentendido y no acierta	0-9	0-13	0-11	0-7	0-9	0-7	0-15	0-9

6. CUADRO PANORAMICO DE LOS DATOS DE ENTREVISTA DE 10 MATRIMONIOS PERTURBADOS.
7. CUADRO PANORAMICO DE LOS DATOS DE ENTREVISTA DE 10 MATRIMONIOS NO PERTURBADOS.

CUADRO PANORAMICO DE LOS DATOS DE ENTREVISTA DE 10 MATRIMONIOS PERTURBADOS

	P1		P2		P3		P4		P5		P6		P7		P8		P9		P10		
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	
Edad	25	21	35	30	29	26	48	48	31	31	28	25	28	23	22	23	23	27	23	23	
Lugar de nacimiento	D.F.	Puebla	Guerrero	Guerrero	D.F.	D.F.	D.F.	D.F.	D.F.	D.F.	D.F.	D.F.	Morelos	D.F.	D.F.	D.F.	D.F.	D.F.	D.F.	D.F.	
Lugar de residencia	Tlalpan		San Juan de Aragón		Coapa		Nezahualcóyotl		Vallejo		Obrera		Cuernavaca		Agrícola Oriental		Vallejo		Col. Guerrero		
Escolaridad	3° Admñ.	Comercio	8° F.Q.	3° Maest.	Est prof	Comercio	4° Prim.	Comercio	10° Leyes	Comercio	4° Arq.	2° Prep.	Est Prof	7° Psic.	1° Sec.	3° Sec.	2° C.P.	2° Prep.	3° Ing.	Primaria	
Ocupación	Emp banc	Empleada	Profesor	Profesora	Med Cir	Emp fed	Chofer	Hogar	Estud.	Aux Cont	Arquit.	Hogar	Jef Pers	Estud.	Empleado	Hogar	Empleado	Comercio	Empleado	Hogar	
Ingreso mensual (\$)	5,700.00	5,500.00	6,500.00	6,000.00	11,000.00	14,500.00	5,000.00	- - -	- - -	6,695.00	10,000.00	- - -	17,500.00	- - -	5,340.00	- - -	5,500.00	4,500.00	2,800.00	- - -	
Estado civil	Casados		Casados		Casados		Casados		Casados		Casados		Casados		Unión Libre		Casados		Casados		
Religión	Católica		Católica		Católica		Católica		Católica		Católica		Ninguna		Católica		Católica		Católica		
Tiempo de vivir juntos	3 años		6 años		2 años		27 años		4 años		7 años		2 años		2 años		8 meses		2 años		
Número de hijos	1 h		2 h		- - -		3 h 3 m		1 h 1 m		1 h 2 m		- - -		1 m		- - -		1 m		
El padre vive	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
La madre vive	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Viven juntos los padres	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No	No	No	Sí	No	
Número de hermanos	2 h 3 m	5 h 3 m	7 h 1 m	2 h 2 m	3 h 3 m	5 h 3 m	2 h	-	4 h 4 m	2 h 1 m	1 h 3 m	2 h 4 m	4 h 2 m	2 h 2 m	1 h 1 m	1 h	5 h 3 m	2 h 4 m	2 h 2 m	4 h 1 m	
Lugar que ocupa entre ellos	1°	4°	9°	1°	3°	6°	1°	1°	8°	3°	4°	1°	6°	2°	2°	1°	9°	2°	3°	1°	
Consideran su relación *	PS	PS	PS	PS	PS	PS	PS	PS	NS	NS	NS	NS	PS	PS	PS	PS	PS	PS	NS	NS	

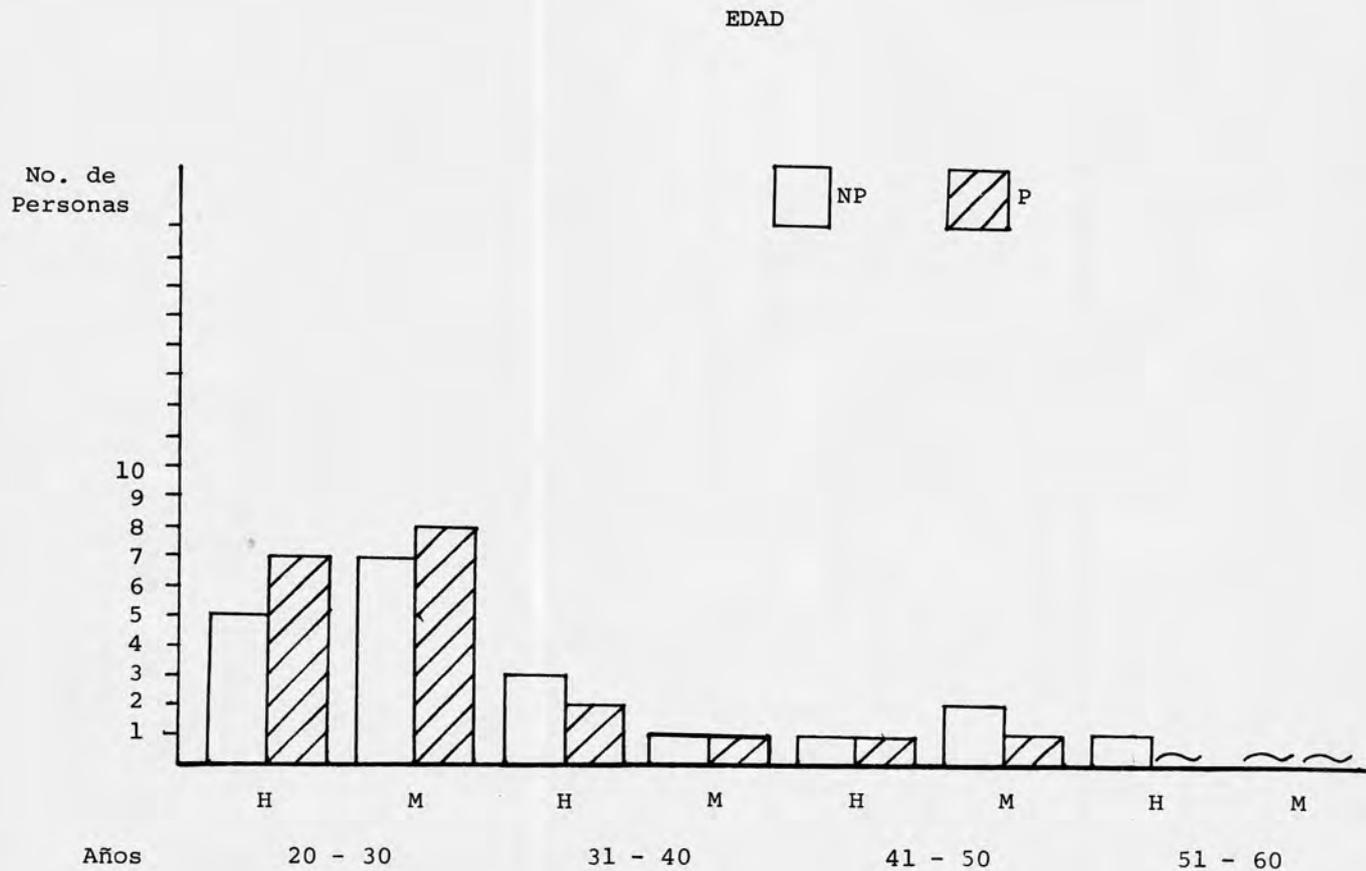
* PS - Poco satisfactoria
NS - No satisfactoria

CUADRO No. 7
CUADRO PANORAMICO DE LOS DATOS DE ENTREVISTA DE 10 MATRIMONIOS NO PERTURBADOS

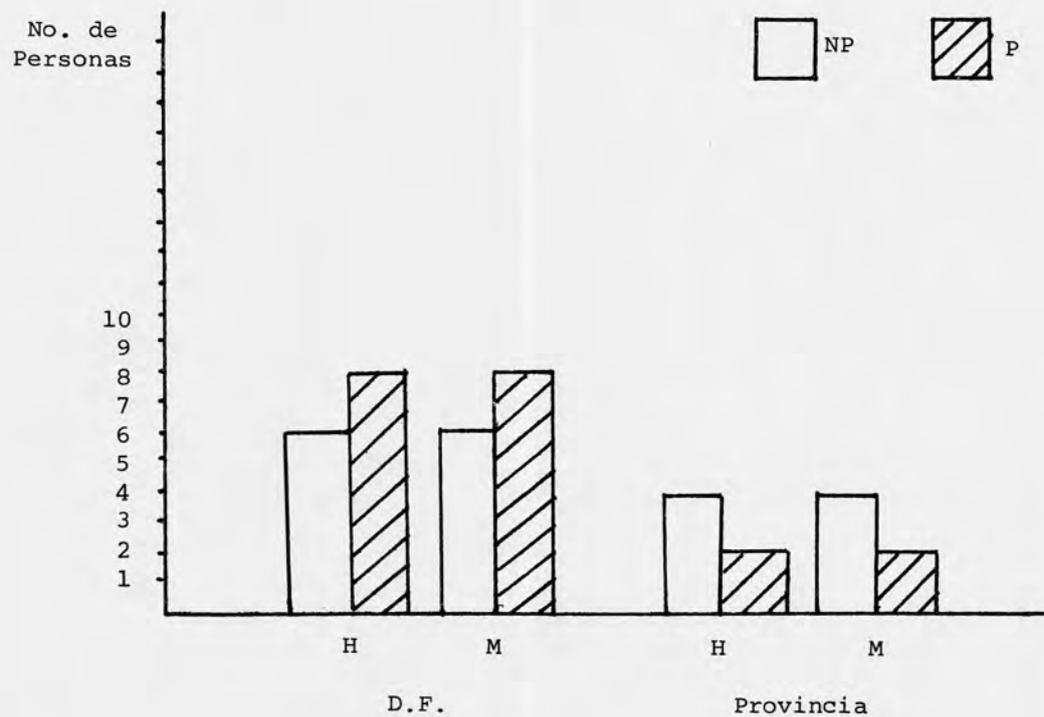
	NP1		NP2		NP3		NP4		NP5		NP6		NP7		NP8		NP9		NP10		
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	
Edad	60	48	36	30	36	31	28	27	44	42	29	23	29	23	24	28	34	29	27	29	
Lugar de nacimiento	D.F.	D.F.	D.F.	D.F.	Guadal.	Guadal.	D.F.	D.F.	Guadal.	Guadal.	D.F.	D.F.	Coahuila	Coahuila	D.F.	D.F.	D.F.	Veracruz	Qro.	D.F.	
Lugar de residencia	Tlalpan		Roma		Satélite		Copilco		Satélite		20 de Nov.		Roma		Soteio		Satélite		Coyoacán		
Escolaridad	Biólogo	Mtr Psic	Contador	Comercio	Ingeniero	Contador	Contador	Educadora	Ingeniero	Comercio	Abogado	3° Psic.	Ingeniero	9° Eco.	6° Admón	Educadora	Mtr Eco	Comercio	Psicólogo	Prepa.	
Ocupación	Maestro	Maestra	Contador	Hogar	Dir Plant	Hogar	Gte admo	Terapista	Ingeniero	Hogar	Abogado	Hogar	Func púb	Empleada	Admor.	Hogar	Econom.	Maestra	Psicólogo	Hogar	
Ingreso mensual (\$)	24,000.00	24,000.00	15,000.00	- - -	40,000.00	- - -	15,000.00	11,000.00	50,000.00	- - -	8,000.00	- - -	42,000.00	6,000.00	9,000.00	- - -	30,000.00	5,000.00	12,000.00	- - -	
Religión	Católica		Católica		Católica		Católica		Ateo	Cat.	Católica		Ninguna		Católica		Católica		Ninguna		
Tiempo de vivir juntos	11 años		9 años		10 años		3.5 años		15 años		2.5 años		2 años		3 años		10 años		6 años		
Número de hijos	1 h 2 m		2 m		2 h 1 m		1 h		1 h 1 m		1 m		- - -		1 m		1 h 2 m		1 h 1 m		
El padre vive	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	No	No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	
La madre vive	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	
Viven juntos los padres	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No	No	No	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí	No	
Número de hermanos	1 h 3 m	1 h 4 m	2 h 2 m	3 h 1 m	3 h 1 m	3 h 4 m	1 h 3 m	5 h 3 m	4 h 2 m	3 h 2 m	3 h 2 m	2 h 3 m	2 h 1 m	1 h 3 m	2 h 1 m	1 h	2 h 2 m	2 h 2 m	2 h 1 m	3 h 2 m	
Lugar que ocupa entre ellos	4°	1°	3°	3°	2°	6°	2°	5°	3°	2°	4°	2°	1°	3°	2°	1°	1°	1°	2°	4°	
Estado civil	Casados		Casados		Casados		Casados		Casados		Casados		Unión Libre		Casados		Casados		Casados		
Consideran su relación *	MS	MS	S	S	MS	MS	S	S	S	MS	MS	MS	MS	S	S	S	S	S	S	MS	MS

* MS - Muy satisfactoria
S - Satisfactoria

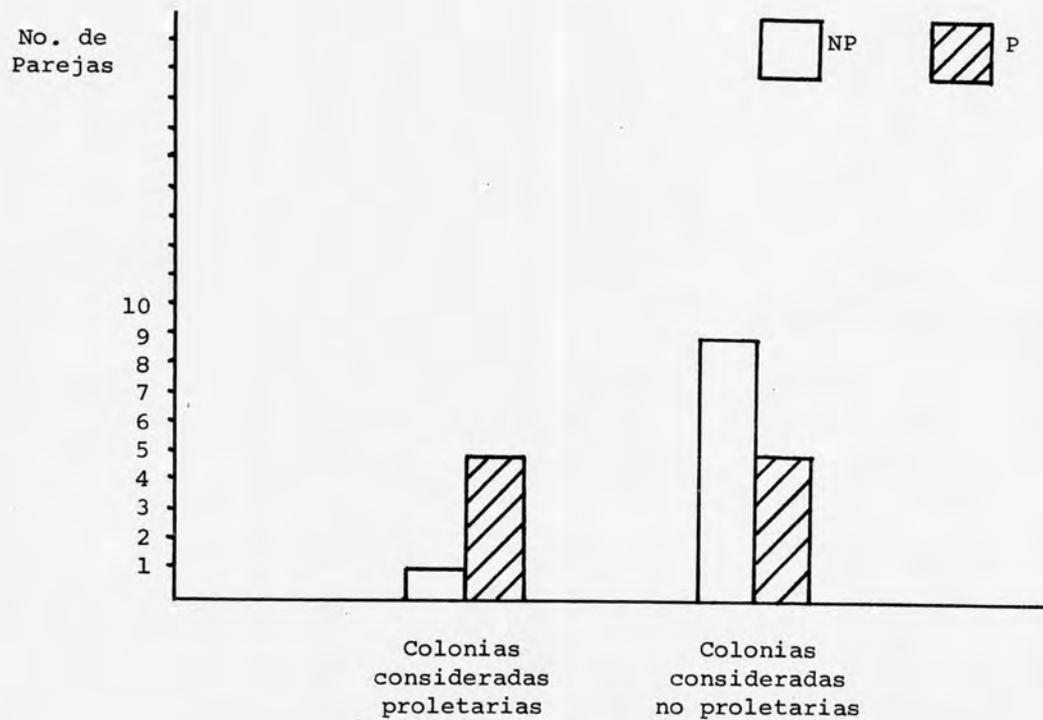
7.1. GRAFICAS CORRESPONDIENTES A CADA CONCEPTO DE LA ENTREVISTA



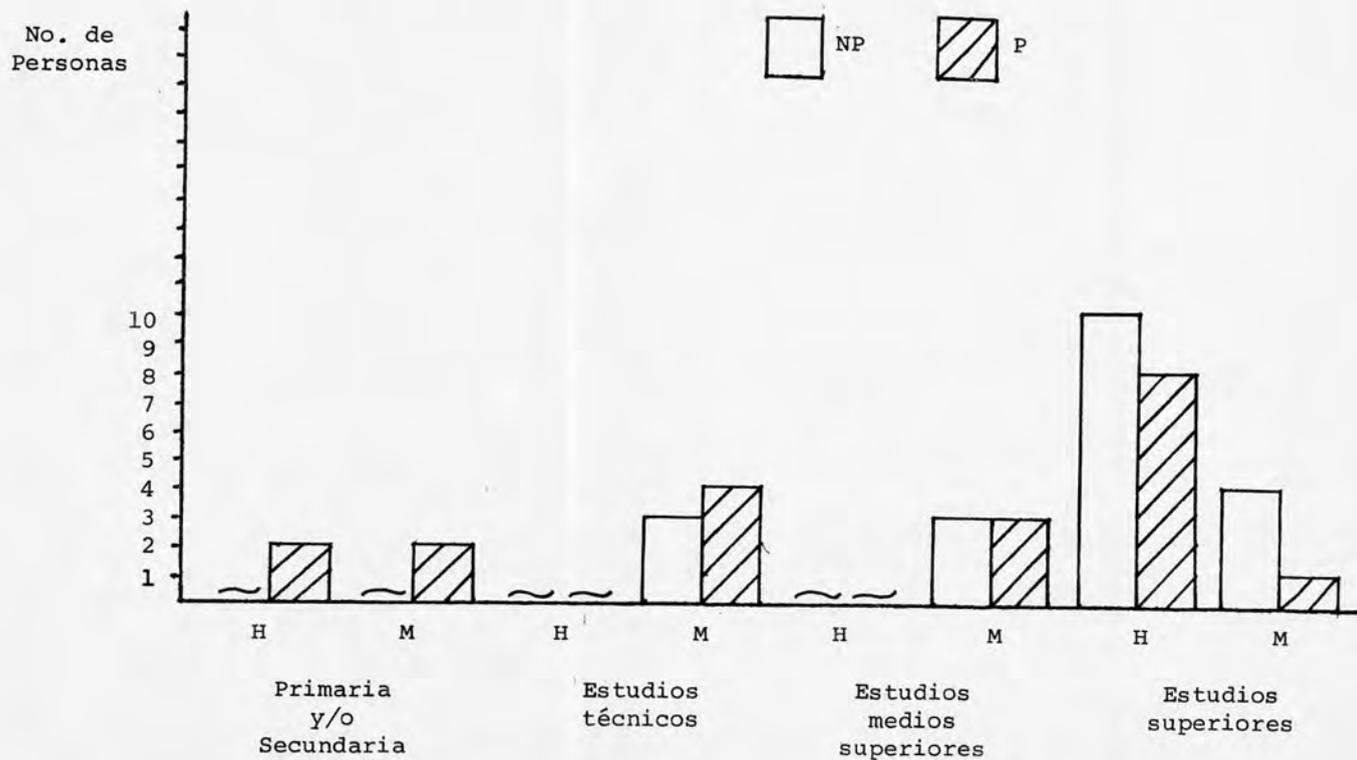
LUGAR DE NACIMIENTO



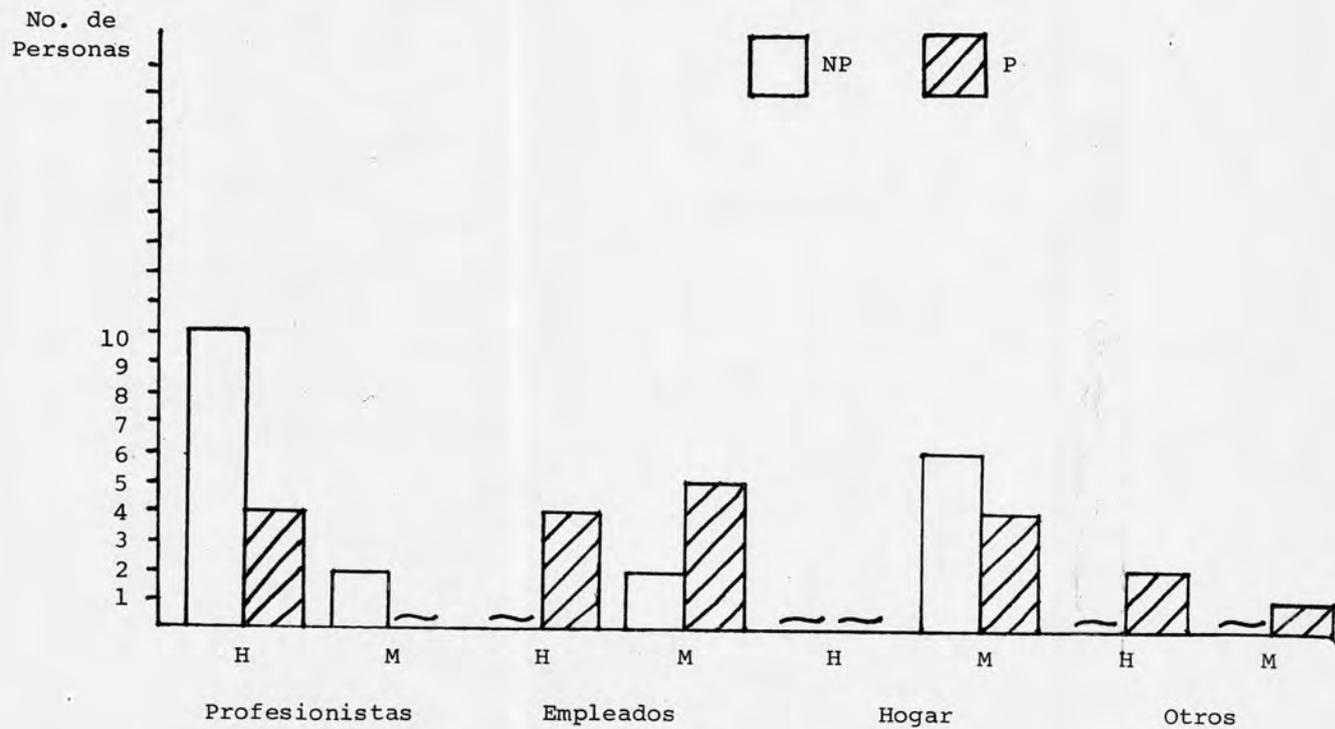
LUGAR DE RESIDENCIA



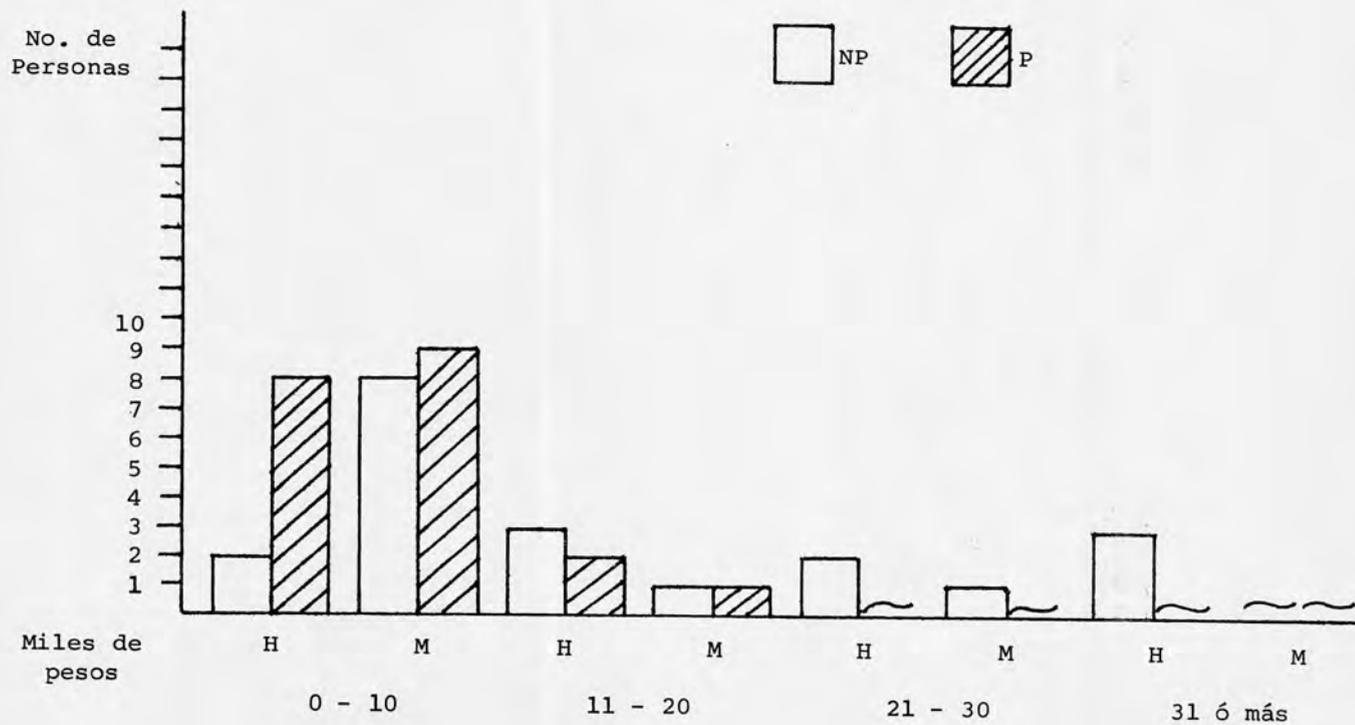
ESCOLARIDAD



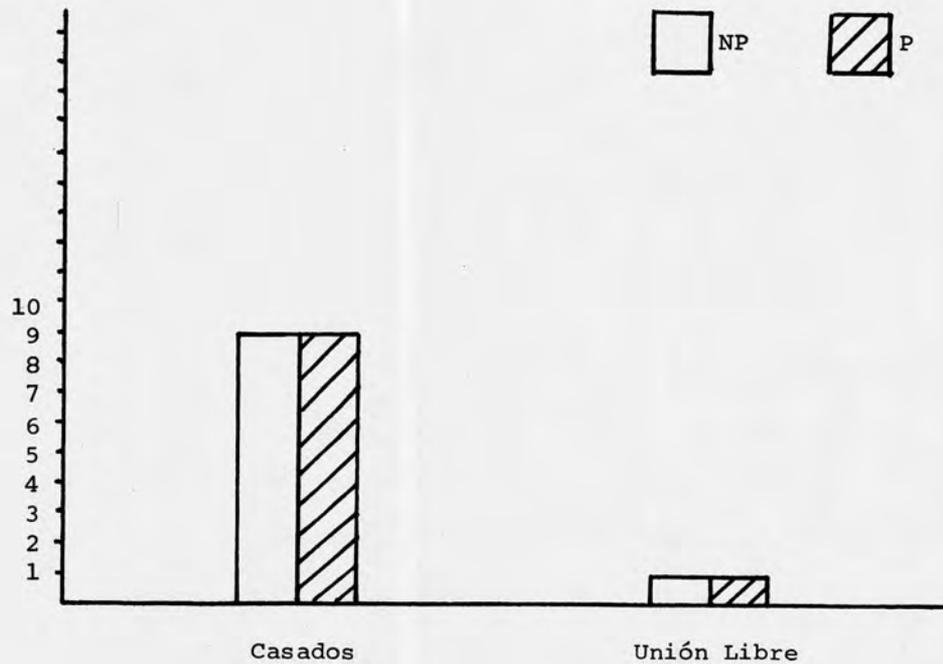
OCUPACION



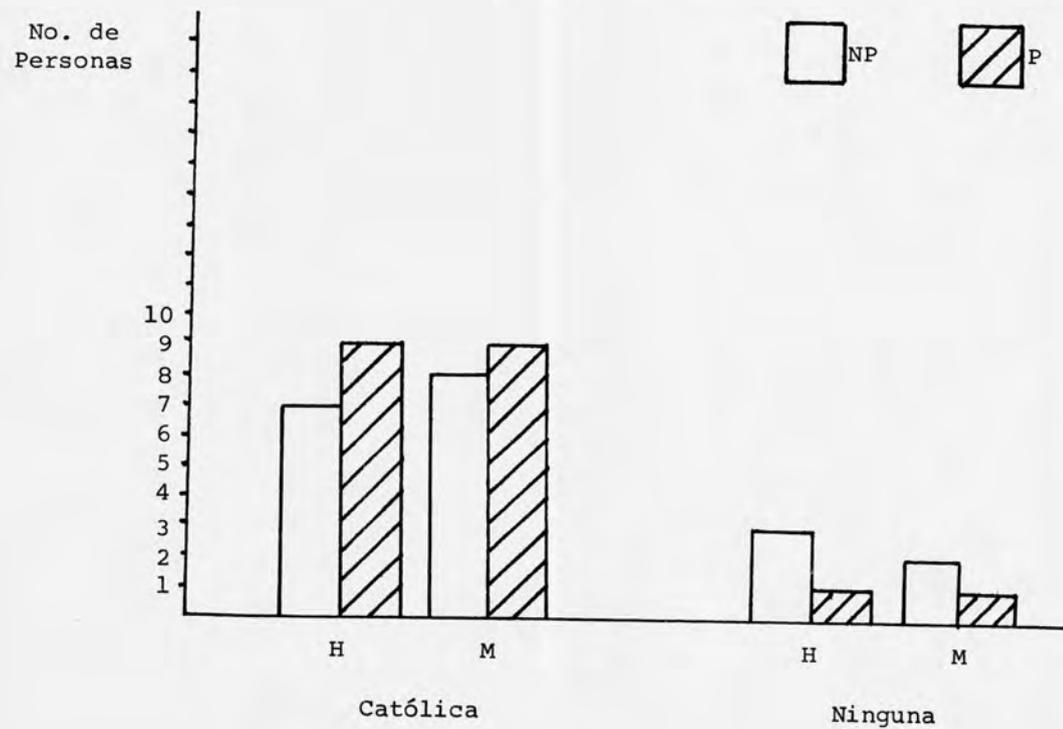
INGRESO MENSUAL



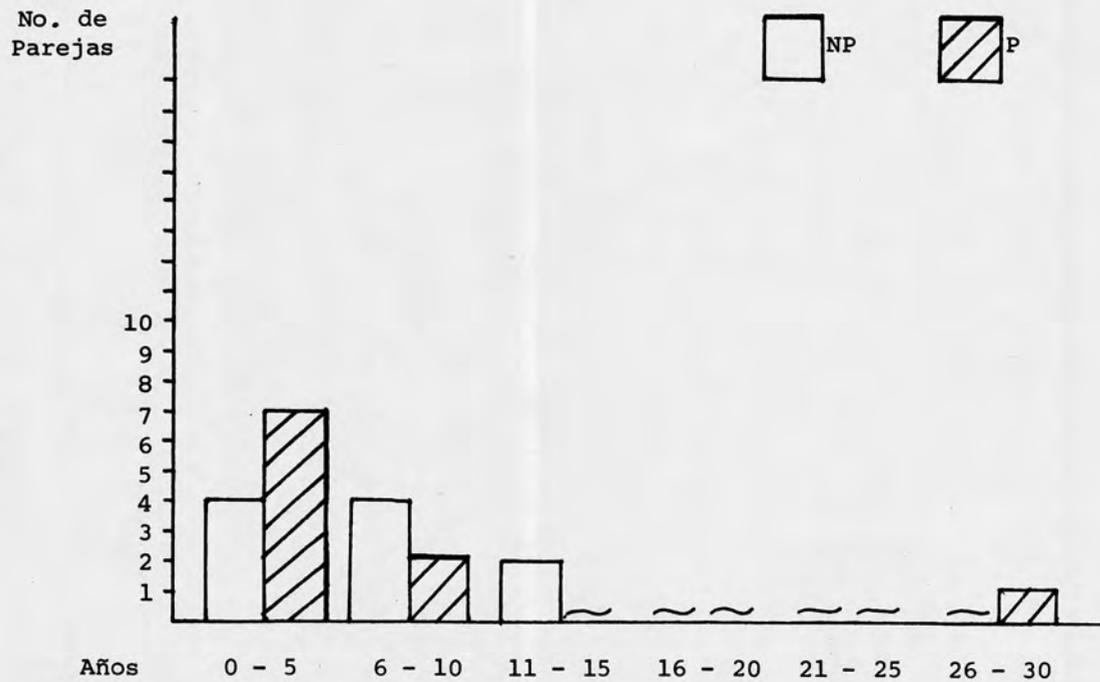
ESTADO CIVIL

No. de
Parejas

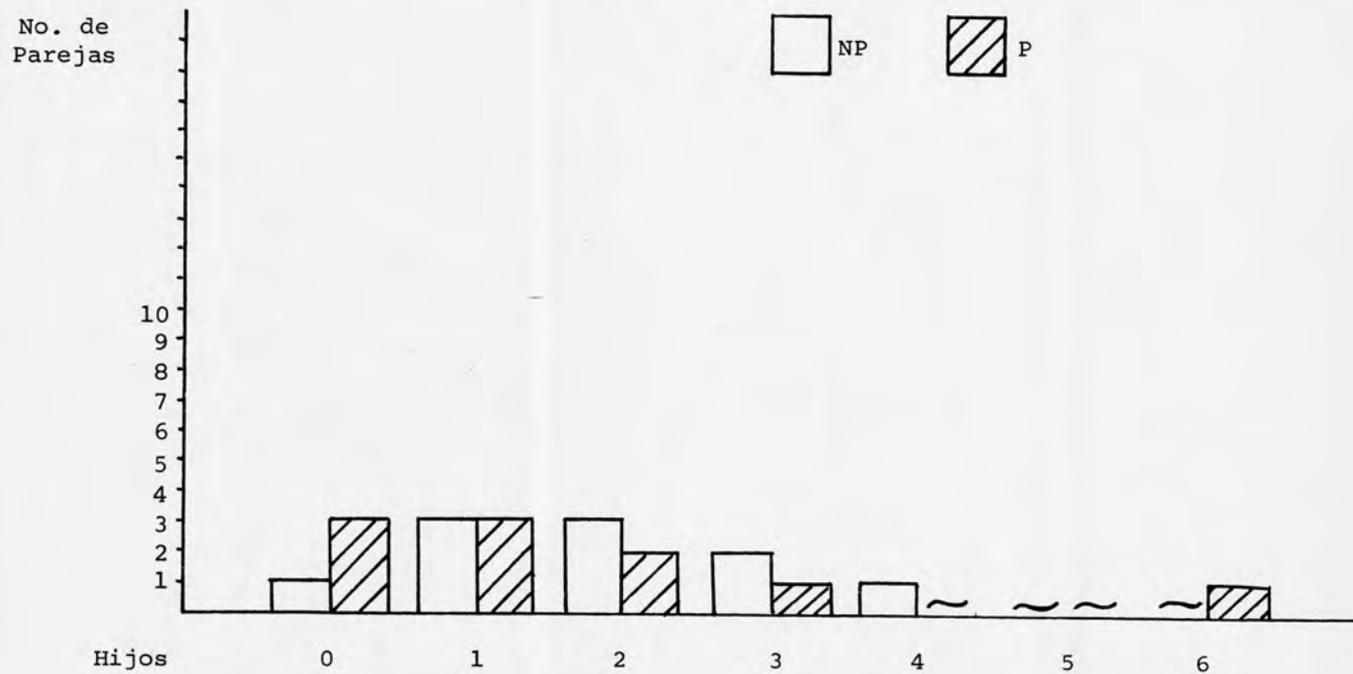
RELIGION



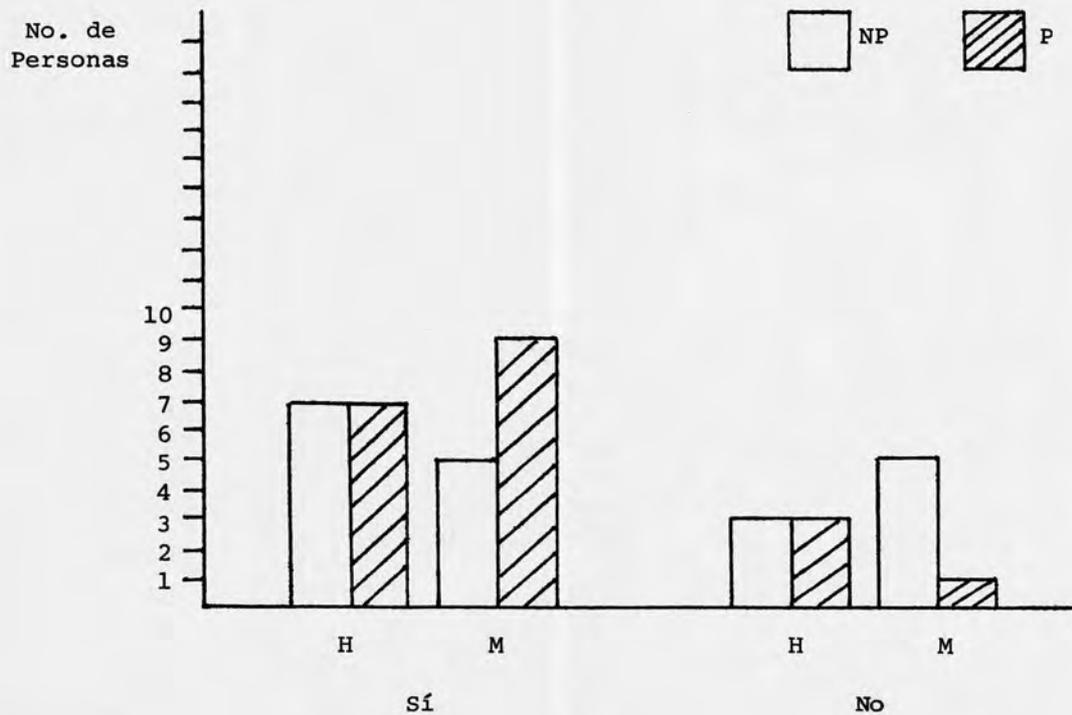
TIEMPO DE VIVIR JUNTOS



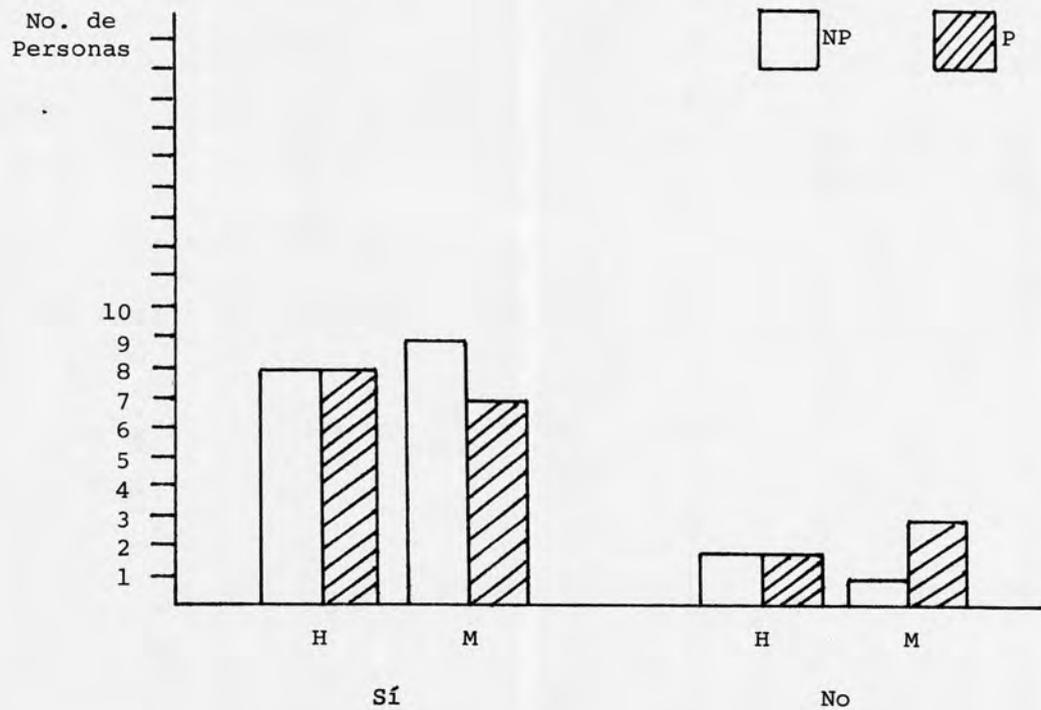
NUMERO DE HIJOS



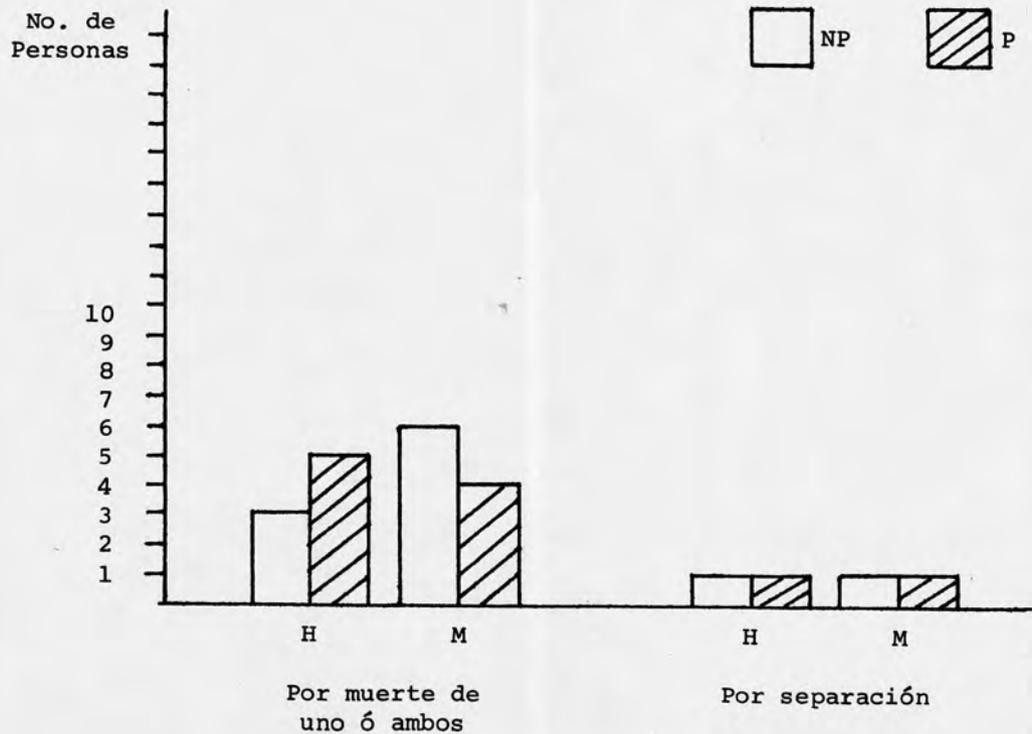
EL PADRE VIVE



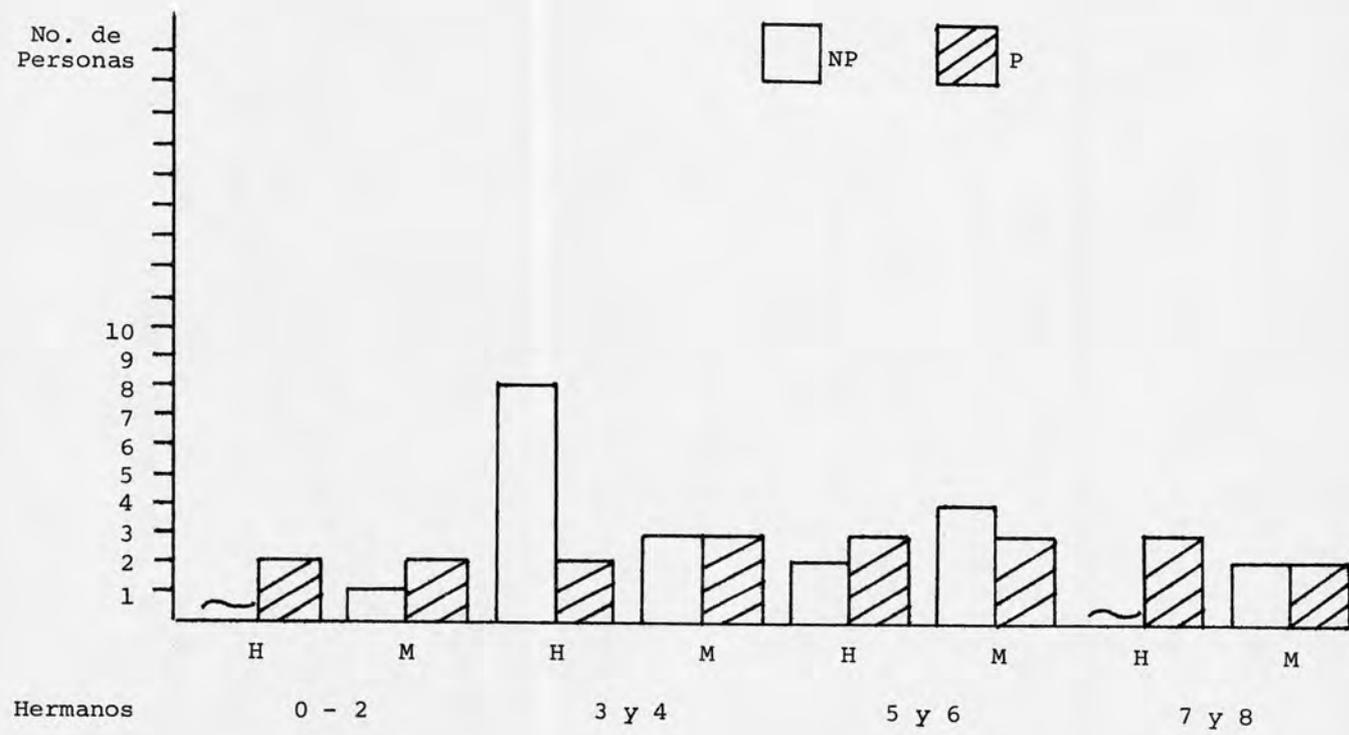
LA MADRE VIVE



LOS PADRES NO VIVEN JUNTOS

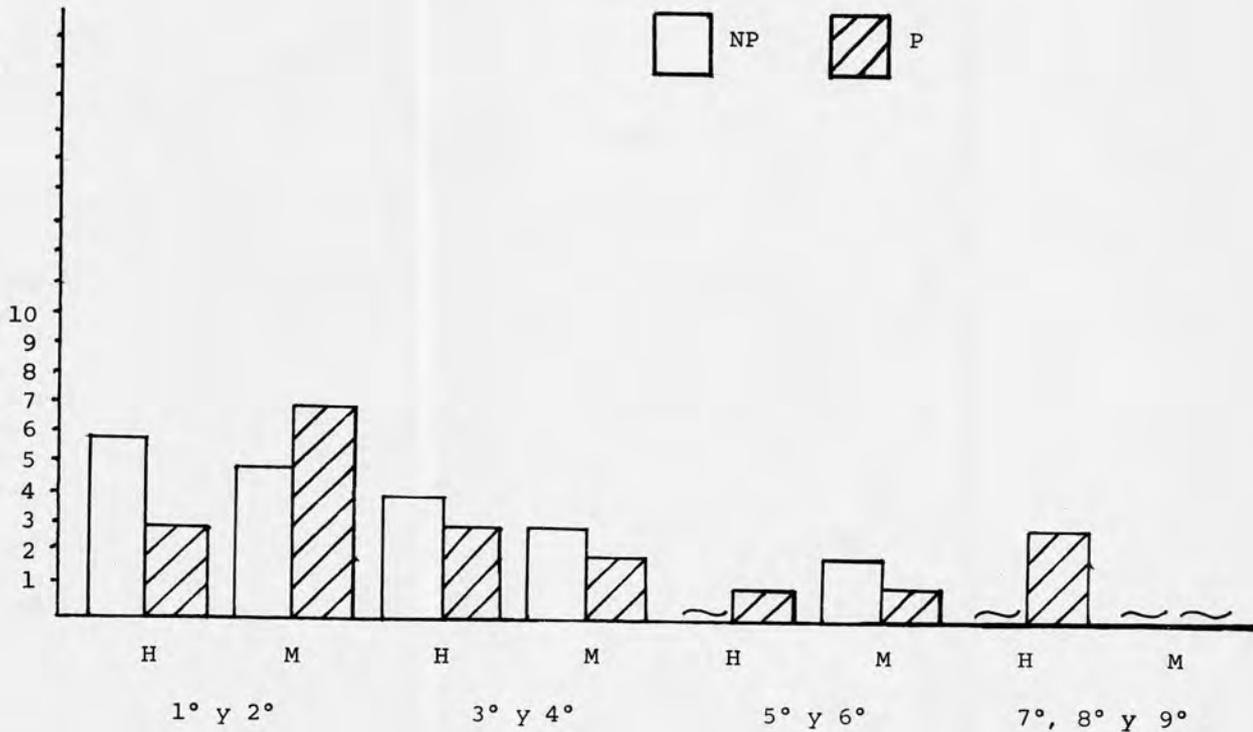


NUMERO DE HERMANOS



LUGAR QUE OCUPA
ENTRE LOS HERMANOS

No. de
Personas



7.1.1. Respuestas dadas en cuanto a su relación.

7.1.2. Matrimonios perturbados.

H O M B R E

M U J E R

- | | |
|---|---|
| a) Hemos tenido problemas de todo tipo. Estamos en <u>re</u> organización. | Faltan muchos detalles los cuales debo madurar con el tiempo. |
| b) Con frecuencia discuto ó - no la entiendo. | Porque existen muchos problemas. |
| c) Por falta de comunicación y tiempo de convivencia, - horario de trabajo. | Falta de comunicación y en ocasiones comprensión. |
| d) Por razones monetarias. | Por los diversos problemas que hemos tenido. |
| e) No se ha alcanzado la meta final propuesta. | Porque no congeniamos en algunas cosas que son importantes dentro del matrimonio. |
| f) Incompatibilidad de caracteres, su forma de ser. | Por su forma de ser. |
| g) No nos entendemos en muchas cosas, mi esposa es - muy rebelde. | Porque siento que no hemos tenido la suficiente capacidad para comprendernos y hablar de nuestros <u>verdaderos</u> sentimientos. |
| h) Peleamos bastante. | El tiempo que llevamos -- siempre estamos peleando. |
| i) No nos complementamos -- sexualmente. | Choques continuos. |
| j) Incompatibilidad de caracteres. | No hay comunicación. |

7.1.3. Matrimonios no perturbados.

H O M B R E

M U J E R

- | | |
|--|--|
| a) Hay comunicación y afecto. | Hemos aprendido a amarnos. |
| b) Por alguna diferencia en -
costumbres y gustos que <u>he</u>
mos sabido respetar. | Porque siento que sí me he
realizado como esposa y <u>co</u>
mo madre. |
| c) Porque ha habido una gran
adaptación que ha permiti-
do una evolución muy <u>satis</u>
factoria. | Por la mutua comprensión. |
| d) Yo creo que pueden existir
relaciones plenas entre -
una pareja después de al--
gún tiempo. | Ya que nos hemos podido -
ayudar y comprender. |
| e) Porque nos hemos llevado -
bien desde que nos casa---
mos. | Completa compenetración. |
| f) Estamos realizándonos de -
acuerdo a nuestra idea. | Porque soy feliz. |
| g) Por identificación de <u>inte</u>
reses vitales. | Porque es la forma en que
me gusta vivir. |
| h) Nos comunicamos bien y nos
queremos mucho. | No hay conflictos graves -
entre los dos. |
| i) Por el nivel de madurez <u>al</u>
canzado que ha permitido -
limar muchas fricciones. | Porque somos capaces de <u>co</u>
municarnos. |
| j) Porque ha sido posible es-
tablecer alternativas a <u>ca</u>
da problema. | Hay comunicación. |

8. DISCUSION DE LOS RESULTADOS.

Se observó que durante la aplicación del MPI existió mucha dificultad para entender cómo contestar el cuestionario, ya que el pensar en términos del otro (metanivel) y sobre todo, el pensar lo que el otro piensa acerca de lo que uno piensa (meta-metanivel) resultó muy difícil para la mayoría de las parejas participantes. El nivel lógico de abstracción que se requería para pensar en términos de estos - diferentes niveles se manifestó, en nuestra opinión, en relación a dos situaciones: por un lado, respecto a la escolaridad -es decir, a mayor escolaridad, menor dificultad- y por otro lado, a la no perturbación -los matrimonios no perturbados mostraron mayor facilidad para resolver el método-.

No obstante, en esta última situación se observó que la frecuencia de seguidillas (es decir, la aparición de signos idénticos para los tres niveles de cada respuesta) en los matrimonios no perturbados fué mayor que en los perturbados.

De igual modo la frecuencia de seguidillas en algunos de los matrimonios no perturbados puede relacionarse - con dos factores: uno, el hecho de que los integrantes de la díada posean mayor capacidad para intercambiar información propia ó del otro, y otro, en el sentido de que la respuesta dada al primer nivel era imitada sistemáticamente en los otros dos niveles.

Por otro lado, de todos los puntajes medios obtenidos, las medidas esperadas coincidieron con nuestras hipótesis al ser mayores ó con un grado más elevado de disyunción, las de los matrimonios denominados perturbados. No obstante esto, se observa que los resultados obtenidos no corresponden en tres de los conceptos, a los esperados; éstos aparecen invertidos en las medidas D+I y N+I de la fase HM y N+I de MM, únicamente en la mujer. (Ver Cuadro No. 1).

A este respecto, esperábamos que las mujeres del grupo de matrimonios perturbados obtuvieran mayor número de - disyunciones, sin embargo, sucedió esto último en las mujeres del grupo de matrimonios no perturbados.

Independientemente de que la búsqueda de su causa - puede ser motivo de futuras investigaciones, nosotros hemos pensado dar una explicación, si bien no completa -pues el - objetivo de la presente investigación ha sido alcanzado- pe

ro sí que, en algún sentido, pueda acercarnos a una visión - breve y posible de ampliarse.

De lo anterior, podemos hipotetizar que las mujeres - del grupo de matrimonios no perturbados idealizan, de algún modo, la relación con su pareja, haciendo congruente su respuesta de relación satisfactoria con las respuestas dadas a la serie de ítems acerca de esa relación.

Como puede observarse en el Cuadro No. 2, en HH hay - un mayor número de diferencias muy significativas. En H de MH está el mayor número de diferencias no significativas; - luego le sigue M en MM. D+I y N+I son los puntajes en donde existen más diferencias no significativas.

El Cuadro No. 6 nos muestra que las edades de los hom- bres van de 22 a 48 años; las de las mujeres, de 21 a 48. - Siete de las parejas tienen entre 21 y 29 años de edad.

En cuanto al lugar de nacimiento, 8 hombres y 8 muje- res son del D.F.

Cinco de las parejas viven en colonias consideradas - proletarias; y otras 2 en unidades habitacionales.

Con respecto a la escolaridad alcanzada, 6 hombres es- tán cursando estudios profesionales y 2 de ellos son titula- dos. De las mujeres, 4 tienen estudios de comercio y 1 está cursando una carrera profesional.

De los hombres, 5 y de las mujeres, 4, son empleados en instituciones.

El ingreso mensual en los hombres va de 0 a \$17,500.00; 6 de ellos ganan entre \$2,800.00 y \$6,500.00. El ingreso - mensual de las mujeres va de 0 a \$14,500.00; 5 de ellas no trabajan.

Nueve de las parejas están casadas legalmente.

Nueve de ellas son católicas.

En relación al tiempo que tienen de vivir juntos, és- te va de 8 meses a 27 años. Ocho parejas llevan entre 2 y 7 años viviendo juntos.

El número de hijos por pareja va de 0 a 6. Seis pare

jas tienen de 1 a 3 hijos; tres de ellas no tienen.

El padre de 7 de los hombres vive; lo mismo de 9 de las mujeres. La madre de 8 hombres vive y la de 7 mujeres.

De uno de los hombres y una de las mujeres, sus padres están separados.

El número de hermanos de los hombres va de 2 a 8; 6 de ellos tienen de 5 a 8. Para las mujeres, va de 0 a 8; 5 de ellas tienen entre 5 y 8 hermanos.

Cinco de las mujeres son primogénitas.

Por último, 7 de las parejas consideraron su relación como poco satisfactoria.

Con respecto al Cuadro No. 7, las edades de los hombres van de 24 a 60 años. Y las de las mujeres, de 23 a 48. Las de 7 de ellos se encuentran entre 27 y 36 años, y de ellas, 6 entre 27 y 31.

Seis hombres y 6 mujeres son del D.F. Dos parejas son de Guadalajara y una de Coahuila.

Sólo una de las colonias es de características de tipo proletario.

Ocho hombres y 2 mujeres tienen estudios de licenciatura. Un hombre y una mujer, de maestría. Tres mujeres tienen estudios comerciales y el resto posee estudios de educación media superior y superior.

En cuanto a la ocupación, los 10 hombres se dedican a ejercer su profesión, mientras que 6 de las mujeres se dedican al hogar.

Los ingresos mensuales de los hombres van de \$8,000.00 a \$50,000.00; 7 de ellos se encuentran entre \$15,000.00 y \$50,000.00. Los de las mujeres van de 0 a \$24,000.00; 3 de ellas poseen ingresos mensuales de \$5,000.00 a \$11,000.00.

Nueve de las parejas se encuentran casadas legalmente.

Siete de ellas y una mujer son de religión católica.

El tiempo que llevan viviendo juntos va de 2 a 15 -- años; 6 de las parejas tienen de 2 a 9 años juntos.

El padre de 7 de los hombres y el de 5 de las mujeres vive. La madre de 8 de ellos y 9 de ellas, también vive.

Los padres de uno de los hombres y los de una de las mujeres no viven juntos.

Los hombre tienen entre 3 y 6 hermanos; 5 de ellos - tienen 4 hermanos. El número de hermanos de las mujeres va 1 a 8, teniendo 7 de ellas 4 ó 5.

Seis de los hombre y 5 de las mujeres ocupan el 1º ó el 2º lugar entre sus hermanos.

Cinco de las parejas consideraron su relación como sa tisfactoria.

Haciendo las observaciones sobre la comparación de - los Cuadros Nos. 6 y 7, encontramos que las mayores diferencias entre un grupo y otro se establecen en relación a:

a) Edad: en general los miembros de los matrimonios perturbados son más jóvenes que los de los matrimonios no -- perturbados.

b) Escolaridad: las parejas no perturbadas poseen ma yor grado de estudios que las perturbadas.

c) Ingresos mensuales: los hombres del grupo de ma-- trimonios no perturbados tienen sueldos superiores a los del grupo de matrimonios perturbados.

Asimismo, se desprende de lo expuesto renglones antes, que si las personas del grupo de matrimonios no perturbados son de mayor edad que las del grupo de matrimonios perturba-- dos, mayor habrá sido también, por un lado, su oportunidad - de poder terminar una carrera (de los segundos, 6 están cur-- sando una carrera profesional y 2 son titulados) y por otro, el tiempo de vivir juntos.

Al mismo tiempo, la escolaridad alcanzada por las pa-- rejas de los matrimonios no perturbados les ha brindado mayo-- res oportunidades de tener una ocupación mejor remunerada.

En cuanto al ingreso mensual -directamente relacionado

con la ocupación- que poseen los miembros del grupo de matrimonios no perturbados en comparación al de los del grupo de matrimonios perturbados, éste permite, al ser superior, - que la pareja resida en "mejores" colonias.

Surge, asimismo, otra observación a raíz de los resultados de esta investigación. Más que un factor meramente - subjetivo, la percepción interpersonal entre dos seres humanos es factible de ser comprendida de una manera más objetiva, aunque no por esto más directa en el entendimiento del - ser humano y de los procesos que como éste subyacen en su relación con otros.

Aunque sólo es un aspecto entre los muchos que sobre-determinan el cómo se dé una relación de matrimonio, es importante señalar que encontramos que los diferentes niveles de percepción interpersonal están en función de diferentes - niveles de abstracción y por ésto, podríamos decir que en - una relación de pareja donde sus miembros posean la capacidad de meta y meta-metapercibirse, éstos podrán resolver o - evitar sus conflictos con mayor facilidad que en el caso de una pareja con un nivel más concreto de percepción.

C A P I T U L O V I I

CREACION DE UN MODELO DE APLICACION E INTERPRETACION DEL MPI

En esta parte presentamos cada uno de los pasos efectuados tanto para la aplicación del MPI como para su calificación e interpretación.

Cabe señalar que la forma de calificación de este método fué elaborada por nosotros a partir de un cuidadoso análisis de los datos de la investigación realizada en Inglaterra, es decir, descubrimos cómo calificarla, pues dicha forma no es mencionada por los autores en su libro "Percepción Interpersonal".

Se seleccionó al azar uno de los matrimonios perturbados, con objeto de ejemplificar por un lado, el procedimiento de calificación y por otro, mostrar una de las diversas formas de interpretar los perfiles obtenidos.

1.

HOJAS DE ENTREVISTA

2.

PREGUNTAS DEL MPI

PREGUNTAS DEL MPI

1. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
 1. Ella me entiende.
 2. Yo la entiendo.
 3. Ella se entiende a sí misma.
 4. Yo me entiendo a mí mismo.

- D. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
 1. "Yo lo entiendo".
 2. "El me entiende".
 3. "Yo me entiendo a mí misma".
 4. "El se entiende a sí mismo".

- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
 1. Ella me entiende.
 2. Yo la entiendo.
 3. Ella se entiende a sí misma.
 4. Yo me entiendo a mí mismo.

2. A. ¿Hasta que punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
 1. Ella decide por mí.
 2. Yo decido por ella.
 3. Ella decide por sí misma.
 4. Yo decido por mí mismo.

- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
 1. "Yo decido por él".
 2. "El decide por mí".
 3. "Yo decido por mí misma".
 4. "El decide por sí mismo".

- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
 1. Ella decide por mí.
 2. Yo decido por ella.
 3. Ella decide por sí misma.
 4. Yo decido por mí mismo.

3. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
 1. Ella está fascinada conmigo.
 2. Yo estoy fascinado con ella.
 3. Ella está fascinada consigo misma.
 4. Yo estoy fascinado conmigo mismo.

B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?

1. "Yo estoy fascinada con él".
2. "El está fascinado conmigo".
3. "Yo estoy fascinada conmigo misma".
4. "El está fascinado consigo mismo".

C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?

1. Ella está fascinada conmigo.
2. Yo estoy fascinado con ella.
3. Ella está fascinada consigo misma.
4. Yo estoy fascinado conmigo mismo.

4. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?

1. Ella depende de mí.
2. Yo dependo de ella.
3. Ella depende de sí misma.
4. Yo dependo de mí mismo.

B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?

1. "Yo dependo de él".
2. "El depende de mí".
3. "Yo dependo de mí misma".
4. "El depende de sí mismo".

C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?

1. Ella depende de mí.
2. Yo dependo de ella.
3. Ella depende de sí misma.
4. Yo dependo de mí mismo.

5. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?

1. Ella no puede ponerse de acuerdo conmigo.
2. Yo no puedo ponerme de acuerdo con ella.
3. Ella no puede ponerse de acuerdo consigo misma.
4. Yo no puedo ponerme de acuerdo conmigo mismo.

B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?

1. "Yo no puedo ponerme de acuerdo con él".
2. "El no puede ponerse de acuerdo conmigo".
3. "Yo no puedo ponerme de acuerdo conmigo misma".
4. "El no puede ponerse de acuerdo consigo mismo".

- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella no puede ponerse de acuerdo conmigo.
 2. Yo no puedo ponerme de acuerdo con ella.
 3. Ella no puede ponerse de acuerdo consigo misma.
 4. Yo no puedo ponerme de acuerdo conmigo mismo.
6. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me toma en serio.
 2. Yo la tomo en serio.
 3. Ella se toma en serio a sí misma.
 4. Yo me tomo en serio a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo tomo en serio"
 2. "El me toma en serio"
 3. "Yo me tomo en serio a mí misma".
 4. "El se toma en serio a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me toma en serio.
 2. Yo la tomo en serio.
 3. Ella se toma en serio a sí misma.
 4. Yo me tomo en serio a mí mismo.
7. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella está desilusionada de mí.
 2. Yo estoy desilusionado de ella.
 3. Ella está desilusionada de sí misma.
 4. Yo estoy desilusionado de mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo estoy desilusionada de él".
 2. "El está desilusionado de mí".
 3. "Yo estoy desilusionada de mí misma".
 4. "El está desilusionado de sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella está desilusionada de mí.
 2. Yo estoy desilusionado de ella.
 3. Ella está desilusionada de sí misma.
 4. Yo estoy desilusionado de mí mismo.

8. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella no me soporta.
 2. Yo no la soporto.
 3. Ella no se soporta a sí misma.
 4. Yo no me soporto a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo no la soporto".
 2. "El no me soporta".
 3. "Yo no me soporto a mí misma".
 4. "El no se soporta a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella no me soporta.
 2. Yo no la soporto.
 3. Ella no se soporta a sí misma.
 4. Yo no me soporto a mí mismo.
9. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me cuida mucho.
 2. Yo la cuido mucho.
 3. Ella se cuida mucho a sí misma.
 4. Yo me cuido mucho a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo cuido mucho".
 2. "El me cuida mucho".
 3. "Yo me cuido mucho a mí misma".
 4. "El se cuida mucho a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me cuida mucho.
 2. Yo la cuido mucho.
 3. Ella se cuida mucho a sí misma.
 4. Yo me cuido mucho a mí mismo.
10. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella querría escaparse de mí.
 2. Yo quisiera escaparme de ella.
 3. Ella quisiera escaparse de sí misma.
 4. Yo quisiera escaparme de mí mismo.

B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?

1. "Yo quisiera escaparme de él".
2. "El quisiera escaparse de mí".
3. "Yo quisiera escaparme de mí misma".
4. "El quisiera escaparse de sí mismo".

C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?

1. Ella quisiera escaparse de mí.
2. Yo quisiera escaparme de ella.
3. Ella quisiera escaparse de sí misma.
4. Yo quisiera escaparme de mí mismo.

11. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?

1. Ella me teme.
2. Yo le temo.
3. Ella se teme a sí misma.
4. Yo me temo a mí mismo.

B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?

1. "Yo le temo".
2. "El me teme".
3. "Yo me temo a mí misma".
4. "El se teme a sí mismo".

C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?

1. Ella me teme.
2. Yo le temo.
3. Ella se teme a sí misma.
4. Yo me temo a mí mismo.

12. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?

1. Ella me respeta.
2. Yo la respeto.
3. Ella se respeta a sí misma.
4. Yo me respeto a mí mismo.

B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?

1. "Yo lo respeto".
2. "El me respeta".
3. "Yo me respeto a mí misma".
4. "El se respeta a sí mismo".

- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me respeta.
 2. Yo la respeto.
 3. Ella se respeta a sí misma.
 4. Yo me respeto a mí mismo.
13. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me pone por encima de todo.
 2. Yo la pongo por encima de todo.
 3. Ella se pone a sí misma por encima de todo.
 4. Yo me pongo a mí mismo por encima de todo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo pongo por encima de todo".
 2. "El me pone por encima de todo".
 3. "Yo me pongo a mí misma por encima de todo".
 4. "El se pone a sí mismo por encima de todo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me pone por encima de todo.
 2. Yo la pongo por encima de todo.
 3. Ella se pone a sí misma por encima de todo.
 4. Yo me pongo a mí mismo por encima de todo.
14. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella es mezquina conmigo.
 2. Yo soy mezquino con ella.
 3. Ella es mezquina consigo misma.
 4. Yo soy mezquino conmigo mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo soy mezquina con él".
 2. "El es mezquino conmigo".
 3. "Yo soy mezquina conmigo misma".
 4. "El es mezquino consigo mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella es mezquina conmigo.
 2. Yo soy mezquino con ella.
 3. Ella es mezquina consigo misma.
 4. Yo soy mezquino conmigo mismo.

15. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me ama.
 2. Yo la amo.
 3. Ella se ama a sí misma.
 4. Yo me amo a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo amo".
 2. "El me ama".
 3. "Yo me amo a mí misma".
 4. "El se ama a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me ama.
 2. Yo la amo.
 3. Ella se ama a sí misma.
 4. Yo me amo a mí mismo.
16. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella trata de sobrepasarme.
 2. Yo trato de sobrepasarla.
 3. Ella trata de sobrepasarse a sí misma.
 4. Yo trato de sobrepasarme a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo trato de sobrepasarlo".
 2. "El trata de sobrepasarme".
 3. "Yo trato de sobrepasarme a mí misma".
 4. "El trata de sobrepasarse a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella trata de sobrepasarme.
 2. Yo trato de sobrepasarla.
 3. Ella trata de sobrepasarse a sí misma.
 4. Yo trato de sobrepasarme a mí mismo.
17. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella se pelea conmigo.
 2. Yo me peleo con ella.
 3. Ella se pelea consigo misma.
 4. Yo me peleo conmigo mismo.

- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo me peleo con él".
 2. "El se pelea conmigo".
 3. "Yo me peleo conmigo misma".
 4. "El se pelea consigo mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella se pelea conmigo.
 2. Yo me peleo con ella.
 3. Ella se pelea consigo misma.
 4. Yo me peleo conmigo mismo.
18. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me atormenta.
 2. Yo la atormento.
 3. Ella se atormenta a sí misma.
 4. Yo me atormento a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo atormento".
 2. "El me atormenta".
 3. "Yo me atormento a mí misma".
 4. "El se atormenta a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me atormenta.
 2. Yo la atormento.
 3. Ella se atormenta a sí misma.
 4. Yo me atormento a mí mismo.
19. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella asume responsabilidades por mí.
 2. Yo asumo responsabilidades por ella.
 3. Ella asume responsabilidades por sí misma.
 4. Yo asumo responsabilidades por mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo asumo responsabilidades por él".
 2. "El asume responsabilidades por mí".
 3. "Yo asumo responsabilidades por mí misma".
 4. "El asume responsabilidades por sí mismo".

- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella asume responsabilidades por mí.
 2. Yo asumo responsabilidades por ella.
 3. Ella asume responsabilidades por sí misma.
 4. Yo asumo responsabilidades por mí mismo.
20. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me señala defectos.
 2. Yo le señalo defectos.
 3. Ella se señala defectos a sí misma.
 4. Yo me señalo defectos a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo le señalo defectos".
 2. "El me señala defectos".
 3. "Yo me señalo defectos a mí misma".
 4. "El se señala defectos a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me señala defectos.
 2. Yo le señalo defectos.
 3. Ella se señala defectos a sí misma.
 4. Yo me señalo defectos a mí mismo.
21. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me permite ser yo mismo.
 2. Yo le permito ser ella misma.
 3. Ella se permite ser ella misma.
 4. Yo me permito ser yo mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo le permito ser él mismo".
 2. "El me permite ser yo misma".
 3. "Yo me permito ser yo misma".
 4. "El se permite ser él mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me permite ser yo mismo.
 2. Yo le permito ser ella misma.
 3. Ella se permite ser ella misma.
 4. Yo me permito ser yo mismo.

22. A. ¿Hasta que punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella siente total indiferencia por mí.
 2. Yo siento total indiferencia por ella.
 3. Ella siente total indiferencia por ella misma.
 4. Yo siento total indiferencia por mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo siento total indiferencia por él".
 2. "El siente total indiferencia por mí".
 3. "Yo siento total indiferencia por mí misma".
 4. "El siente total indiferencia por sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella siente total indiferencia por mí.
 2. Yo siento total indiferencia por ella.
 3. Ella siente total indiferencia por sí misma.
 4. Yo siento total indiferencia por mí mismo.
23. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me tiene lástima.
 2. Yo le tengo lástima.
 3. Ella se tiene lástima a sí misma.
 4. Yo me tengo lástima a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo le tengo lástima".
 2. "El me tiene lástima".
 3. "Yo me tengo lástima a mí misma".
 4. "El se tiene lástima a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me tiene lástima.
 2. Yo le tengo lástima.
 3. Ella se tiene lástima a sí misma.
 4. Yo me tengo lástima a mí mismo.
24. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella duda de mí.
 2. Yo dudo de ella.
 3. Ella duda de sí misma.
 4. Yo dudo de mí mismo.

- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo dudo de él".
 2. "El duda de mí".
 3. "Yo dudo de mí misma".
 4. "El duda de sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella duda de mí.
 2. Yo dudo de ella.
 3. Ella duda de sí misma.
 4. Yo dudo de mí mismo.
25. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me exige cosas contradictorias.
 2. Yo le exijo cosas contradictorias.
 3. Ella se exige cosas contradictorias a sí misma.
 4. Yo me exijo cosas contradictorias a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo le exijo cosas contradictorias".
 2. "El me exige cosas contradictorias".
 3. "Yo me exijo cosas contradictorias a mí misma".
 4. "El se exige cosas contradictorias a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me exige cosas contradictorias.
 2. Yo le exijo cosas contradictorias.
 3. Ella se exige cosas contradictorias a sí misma.
 4. Yo me exijo cosas contradictorias a mí mismo.
26. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me irrita.
 2. Yo la irrito.
 3. Ella se irrita a sí misma.
 4. Yo me irrito a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo irrito".
 2. "El me irrita".
 3. "Yo me irrito a mí misma".
 4. "El se irrita a sí mismo".

- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me irrita.
 2. Yo la irrito.
 3. Ella se irrita a sí misma.
 4. Yo me irrito a mí mismo.
27. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella se burla de mí.
 2. Yo me burlo de ella.
 3. Ella se burla de sí misma.
 4. Yo me burlo de mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo me burlo de él".
 2. "El se burla de mí".
 3. "Yo me burlo de mí misma".
 4. "El se burla de sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella se burla de mí.
 2. Yo me burlo de ella.
 3. Ella se burla de sí misma.
 4. Yo me burlo de mí mismo.
28. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella es sincera conmigo.
 2. Yo soy sincero con ella.
 3. Ella es sincera consigo misma.
 4. Yo soy sincero conmigo mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo soy sincera con él".
 2. "El es sincero conmigo".
 3. "Yo soy sincera conmigo misma".
 4. "El es sincero consigo mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella es sincera conmigo.
 2. Yo soy sincero con ella.
 3. Ella es sincera consigo misma.
 4. Yo soy sincero conmigo mismo.

29. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me odia.
 2. Yo la odio.
 3. Ella se odia a sí misma.
 4. Yo me odio a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo odio".
 2. "El me odia".
 3. "Yo me odio a mí misma".
 4. "El se odia a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me odia.
 2. Yo la odio.
 3. Ella se odia a sí misma.
 4. Yo me odio a mí mismo.
30. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me analiza.
 2. Yo la analizo.
 3. Ella se analiza a sí misma.
 4. Yo me analizo a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo analizo".
 2. "El me analiza".
 3. "Yo me analizo a mí misma".
 4. "El se analiza a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me analiza.
 2. Yo la analizo.
 3. Ella se analiza a sí misma.
 4. Yo me analizo a mí mismo.
31. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me trata como si yo fuera una máquina.
 2. Yo la trato como si ella fuera una máquina.
 3. Ella se trata a sí misma como si fuera una máquina.
 4. Yo me trato a mí mismo como si fuera una máquina.

- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo trato como si él fuera una máquina".
 2. "El me trata como si yo fuera una máquina".
 3. "Yo me trato a mí misma como si fuera una máquina".
 4. "El se trata a sí mismo como si fuera una máquina".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me trata como si yo fuera una máquina.
 2. Yo la trato como si ella fuera una máquina.
 3. Ella se trata como si fuera una máquina.
 4. Yo me trato como si fuera una máquina.
32. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me defrauda.
 2. Yo la defraudo.
 3. Ella se defrauda a sí misma.
 4. Yo me defraudo a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo defraudo".
 2. "El me defrauda".
 3. "Yo me defraudo a mí misma".
 4. "El se defrauda a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me defrauda.
 2. Yo la defraudo.
 3. Ella se defrauda a sí misma.
 4. Yo me defraudo a mí mismo.
33. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella espera demasiado de mí.
 2. Yo espero demasiado de ella.
 3. Ella espera demasiado de sí misma.
 4. Yo espero demasiado de mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo espero demasiado de él".
 2. "El espera demasiado de mí".
 3. "Yo espero demasiado de mí misma".
 4. "El espera demasiado de sí mismo".

- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella espera demasiado de mí.
 2. Yo espero demasiado de ella.
 3. Ella espera demasiado de sí misma.
 4. Yo espero demasiado de mí mismo.
34. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella es buena conmigo.
 2. Yo soy bueno con ella.
 3. Ella es buena consigo misma.
 4. Yo soy bueno conmigo mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo soy buena con él".
 2. "El es bueno conmigo".
 3. "Yo soy buena conmigo misma".
 4. "El es bueno consigo mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella es buena conmigo.
 2. Yo soy bueno con ella.
 3. Ella es buena consigo misma.
 4. Yo soy bueno conmigo mismo.
35. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella se preocupa por mí.
 2. Yo me preocupo por ella.
 3. Ella se preocupa por sí misma.
 4. Yo me preocupo por mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo me preocupo por él".
 2. "El se preocupa por mí".
 3. "Yo me preocupo por mí misma".
 4. "El se preocupa por sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella se preocupa por mí.
 2. Yo me preocupo por ella.
 3. Ella se preocupa por sí misma.
 4. Yo me preocupo por mí mismo.

36. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella puede afrontar mis conflictos.
 2. Yo puedo afrontar sus conflictos.
 3. Ella puede afrontar sus propios conflictos.
 4. Yo puedo afrontar mis propios conflictos.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo puedo afrontar sus conflictos".
 2. "El puede afrontar mis conflictos".
 3. "Yo puedo afrontar mis propios conflictos".
 4. "El puede afrontar sus propios conflictos".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella puede afrontar mis conflictos.
 2. Yo puedo afrontar sus conflictos.
 3. Ella puede afrontar sus propios conflictos.
 4. Yo puedo afrontar mis propios conflictos.
37. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella está identificada conmigo.
 2. Yo estoy identificado con ella.
 3. Ella está identificada consigo misma.
 4. Yo estoy identificado conmigo mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo estoy identificada con él".
 2. "El está identificado conmigo".
 3. "Yo estoy identificada conmigo misma".
 4. "El está identificado consigo mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella está identificada conmigo.
 2. Yo estoy identificado con ella.
 3. Ella está identificada consigo misma.
 4. Yo estoy identificado conmigo mismo.
38. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella no me deja en paz.
 2. Yo no la dejo en paz.
 3. Ella no se deja en paz a sí misma.
 4. Yo no me dejo en paz a mí mismo.

- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo no lo dejo en paz".
 2. "El no me deja en paz".
 3. "Yo no me dejo en paz a mí misma".
 4. "El no se deja en paz a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella no me deja en paz.
 2. Yo no la dejo en paz.
 3. Ella no se deja en paz a sí misma.
 4. Yo no me dejo en paz a mí mismo.
39. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me hace acusaciones.
 2. Yo le hago acusaciones.
 3. Ella se hace acusaciones.
 4. Yo me hago acusaciones.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo le hago acusaciones".
 2. "El me hace acusaciones".
 3. "Yo me hago acusaciones".
 4. "El se hace acusaciones".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me hace acusaciones.
 2. Yo le hago acusaciones.
 3. Ella se hace acusaciones.
 4. Yo me hago acusaciones.
40. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella piensa mucho en mí.
 2. Yo pienso mucho en ella.
 3. Ella piensa mucho en sí misma.
 4. Yo pienso mucho en mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo pienso mucho en él".
 2. "El piensa mucho en mí".
 3. "Yo pienso mucho en mí misma".
 4. "El piensa mucho en sí mismo".

- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella piensa mucho en mí.
 2. Yo pienso mucho en ella.
 3. Ella piensa mucho en sí misma.
 4. Yo pienso mucho en mí mismo.
41. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me engaña.
 2. Yo la engaño.
 3. Ella se engaña a sí misma.
 4. Yo me engaño a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo engaño".
 2. "El me engaña".
 3. "Yo me engaño a mí misma".
 4. "El se engaña a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me engaña.
 2. Yo la engaño.
 3. Ella se engaña a sí misma.
 4. Yo me engaño a mí mismo.
42. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella ha perdido las esperanzas en mi futuro.
 2. Yo he perdido las esperanzas en su futuro.
 3. Ella ha perdido las esperanzas en su propio futuro.
 4. Yo he perdido las esperanzas en mi propio futuro.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo he perdido las esperanzas en su futuro".
 2. "El ha perdido las esperanzas en mi futuro".
 3. "Yo he perdido las esperanzas en mi propio futuro".
 4. "El ha perdido las esperanzas en su propio futuro".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella ha perdido las esperanzas en mi futuro.
 2. Yo he perdido las esperanzas en su futuro.
 3. Ella ha perdido las esperanzas en su propio futuro.
 4. Yo he perdido las esperanzas en mi propio futuro.

43. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me quiere.
 2. Yo la quiero.
 3. Ella se quiere a sí misma.
 4. Yo me quiero a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo quiero".
 2. "El me quiere".
 3. "Yo me quiero a mí misma".
 4. "El se quiere a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me quiere.
 2. Yo la quiero.
 3. Ella se quiere a sí misma.
 4. Yo me quiero a mí mismo.
44. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella tiene una visión deformada de mí.
 2. Yo tengo una visión deformada de ella.
 3. Ella tiene una visión deformada de sí misma.
 4. Yo tengo una visión deformada de mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo tengo una visión deformada de él".
 2. "El tiene una visión deformada de mí".
 3. "Yo tengo una visión deformada de mí misma".
 4. "El tiene una visión deformada de sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella tiene una visión deformada de mí.
 2. Yo tengo una visión deformada de ella.
 3. Ella tiene una visión deformada de sí misma.
 4. Yo tengo una visión deformada de mí mismo.
45. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me perdona fácilmente.
 2. Yo la perdono fácilmente.
 3. Ella se perdona fácilmente.
 4. Yo me perdono fácilmente.

B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?

1. "Yo lo perdono fácilmente".
2. "El me perdona fácilmente".
3. "Yo me perdono fácilmente".
4. "El se perdona fácilmente".

C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?

1. Ella me perdona fácilmente.
2. Yo la perdono fácilmente.
3. Ella se perdona fácilmente.
4. Yo me perdono fácilmente.

46. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?

1. Ella me coloca en un pedestal.
2. Yo la coloco en un pedestal.
3. Ella se coloca en un pedestal.
4. Yo me coloco en un pedestal.

B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?

1. "Yo lo coloco en un pedestal".
2. "El me coloca en un pedestal".
3. "Yo me coloco en un pedestal".
4. "El se coloca en un pedestal".

C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?

1. Ella me coloca en un pedestal.
2. Yo la coloco en un pedestal.
3. Ella se coloca en un pedestal.
4. Yo me coloco en un pedestal.

47. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?

1. Ella es dura conmigo.
2. Yo soy duro con ella.
3. Ella es dura consigo misma.
4. Yo soy duro conmigo mismo.

B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?

1. "Yo soy dura con él".
2. "El es duro conmigo".
3. "Yo soy dura conmigo misma".
4. "El es duro consigo mismo".

C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?

1. Ella es dura conmigo.
2. Yo soy duro con ella.
3. Ella es dura consigo misma.
4. Yo soy duro conmigo mismo.

48. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?

1. Ella me crea dificultades.
2. Yo le creo dificultades.
3. Ella se crea dificultades.
4. Yo me creo dificultades.

B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?

1. "Yo le creo dificultades".
2. "El me crea dificultades".
3. "Yo me creo dificultades".
4. "El se crea dificultades".

C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?

1. Ella me crea dificultades.
2. Yo le creo dificultades.
3. Ella se crea dificultades.
4. Yo me creo dificultades.

49. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?

1. Ella me menosprecia.
2. Yo la menosprecio.
3. Ella se menosprecia a sí misma.
4. Yo me menosprecio a mí mismo.

B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?

1. "Yo lo menosprecio".
2. "El me menosprecia".
3. "Yo me menosprecio a mí misma".
4. "El se menosprecia a sí mismo".

C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?

1. Ella me menosprecia.
2. Yo la menosprecio.
3. Ella se menosprecia a sí misma.
4. Yo me menosprecio a mí mismo.

50. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella es fría conmigo.
 2. Yo soy frío con ella.
 3. Ella es fría consigo misma.
 4. Yo soy frío conmigo mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo soy fría con él".
 2. "El es frío conmigo".
 3. "Yo soy fría conmigo misma".
 4. "El es frío consigo mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella es fría conmigo.
 2. Yo soy frío con ella.
 3. Ella es fría consigo misma.
 4. Yo soy frío conmigo mismo.
51. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me pone en ridículo.
 2. Yo la pongo en ridículo.
 3. Ella se pone en ridículo.
 4. Yo me pongo en ridículo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo pongo en ridículo".
 2. "El me pone en ridículo".
 3. "Yo me pongo en ridículo".
 4. "El se pone en ridículo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me pone en ridículo.
 2. Yo la pongo en ridículo.
 3. Ella se pone en ridículo.
 4. Yo me pongo en ridículo.
52. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me desconcierta.
 2. Yo la desconcierto.
 3. Ella se desconcierta a sí misma.
 4. Yo me desconcierto a mí mismo.

- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo desconcierto".
 2. "El me desconcierta".
 3. "Yo me desconcierto a mí misma".
 4. "El se desconcierta a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me desconcierta.
 2. Yo la desconcierto.
 3. Ella se desconcierta a sí misma.
 4. Yo me desconcierto a mí mismo.
53. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella cree en mí.
 2. Yo creo en ella.
 3. Ella cree en sí misma.
 4. Yo creo en mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo creo en él".
 2. "El cree en mí".
 3. "Yo creo en mí misma".
 4. "El cree en sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella cree en mí.
 2. Yo creo en ella.
 3. Ella cree en sí misma.
 4. Yo creo en mí mismo.
54. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me humilla.
 2. Yo la humillo.
 3. Ella se humilla.
 4. Yo me humillo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo humillo".
 2. "El me humilla".
 3. "Yo me humillo".
 4. "El se humilla".

- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me humilla.
 2. Yo la humillo.
 3. Ella se humilla.
 4. Yo me humillo.
55. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella se conduele de mí.
 2. Yo me conduelo de ella.
 3. Ella se conduele de sí misma.
 4. Yo me conduelo de mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo me conduelo de él".
 2. "El se conduele de mí".
 3. "Yo me conduelo de mí misma".
 4. "El se conduele de sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella se conduele de mí.
 2. Yo me conduelo de ella.
 3. Ella se conduele de sí misma.
 4. Yo me conduelo de mí mismo.
56. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me maneja como un títere.
 2. Yo la manejo como un títere.
 3. Ella se deja manejar como un títere.
 4. Yo me dejo manejar como un títere.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo manejo como un títere".
 2. "El me maneja como un títere".
 3. "Yo me dejo manejar como un títere".
 4. "El se deja manejar como un títere".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me maneja como un títere.
 2. Yo la manejo como un títere.
 3. Ella se deja manejar como un títere.
 4. Yo me dejo manejar como un títere.

57. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me mimó en exceso.
 2. Yo la mímó en exceso.
 3. Ella se mimó a sí misma en exceso.
 4. Yo me mímó a mí mismo en exceso.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo mímó en exceso".
 2. "El me mimó en exceso".
 3. "Yo me mímó a mí misma en exceso".
 4. "El se mimó a sí mismo en exceso".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me mimó en exceso.
 2. Yo la mímó en exceso.
 3. Ella se mimó a sí misma en exceso.
 4. Yo me mímó a mí mismo en exceso.
58. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me lo debe todo.
 2. Yo se lo debo todo.
 3. Ella se lo debe todo a sí misma.
 4. Yo me lo debo todo a mí mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo se lo debo todo".
 2. "El me lo debe todo".
 3. "Yo me lo debo todo a mí misma".
 4. "El se lo debe todo a sí mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me lo debe todo.
 2. Yo se lo debo todo.
 3. Ella se lo debe todo a sí misma.
 4. Yo me lo debo todo a mí mismo.
59. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella me coloca en una posición falsa.
 2. Yo la coloco en una posición falsa.
 3. Ella se coloca en una posición falsa.
 4. Yo me coloco en una posición falsa.

- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo lo coloco en una posición falsa".
 2. "El me coloca en una posición falsa".
 3. "Yo me coloco en una posición falsa".
 4. "El se coloca en una posición falsa".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella me coloca en una posición falsa.
 2. Yo la coloco en una posición falsa.
 3. Ella se coloca en una posición falsa.
 4. Yo me coloco en una posición falsa.
60. A. ¿Hasta qué punto piensa usted que es verdad lo siguiente?
1. Ella es amable conmigo.
 2. Yo soy amable con ella.
 3. Ella es amable consigo misma.
 4. Yo soy amable conmigo mismo.
- B. ¿Cómo respondería ella a lo siguiente?
1. "Yo soy amable con él".
 2. "El es amable conmigo".
 3. "Yo soy amable conmigo misma".
 4. "El es amable consigo mismo".
- C. ¿Cómo pensaría ella que usted ha respondido a lo siguiente?
1. Ella es amable conmigo.
 2. Yo soy amable con ella.
 3. Ella es amable consigo misma.
 4. Yo soy amable conmigo mismo.

3.

HOJAS DE RESPUESTAS (HOMBRE)

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?	F10	+	+	-	=	?
	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?
1 A				=		B				=		C				=	
1				=		1				=		1				=	
2				=		2				=		2				=	
3				=		3				=		3				=	
4			-			4				=		4				=	P
2 A				=		B				=		C				=	P
1				=		1				=		1				=	P
2				=		2				=		2				=	
3				=		3				=		3				=	
4				=	P	4	+					4	+				
3 A				=		B				=		C				=	
1				=		1				=		1				=	
2			-			2				=		2			-		
3				=		3				=	P	3				=	P
4				=		4				=		4				=	
4 A				=		B				=		C				=	
1				=		1				=		1				=	
2		+				2	+					2	+				
3		+				3	+				P	3	+				P
4				=		4				=		4				=	
5 A				=		B				=		C				=	
1				=		1				=		1				=	
2				=		2				=		2				=	
3				=		3				=		3	+				
4				=	P	4				=	P	4	+				
6 A				=		B				=		C				=	
1				=		1				=		1				=	
2		+				2				=		2	+				
3		+				3	+					3	+				
4		+				4				=		4	+				

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?	
7A						B						C						
1	++					1	++					1	++					
2	++					2	++					2	++					
3		+				3		+				3		+				
4		+				4		+				4		+				
8A						B						C						
1	++					1	++					1	++					
2	++					2	++					2	++					
3	++					3	++					3	++					
4				=		4	++					4		+				
9A				=		B				=		C					=	
1				=		1				=		1					=	
2		+				2				=		2					=	
3				=		3				=		3		+			=	
4				=		4				=		4					=	
10A						B						C						
1	++					1	++					1	++					
2	++					2	++					2	++					
3	++					3	++					3	++					
4	++					4	++					4	++					
11A				=		B						C					=	
1				=		1	++					1					=	
2	++					2				=		2	++					
3				=		3				=		3					=	
4	++					4				=		4	++					
12A				=		B				=		C					=	
1				=		1				=		1					=	
2				=		2				=		2					=	
3				=		3				=		3					=	
4	++					4				=		4	++				=	

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?
	+						+						+				
13 A				=		B				=			C				=
✓ 1						1							1				
✓ 2	+					2				=			2				=
✓ 3	+					3				=			3				=
✓ 4				=		4				=			4				=
14 A	++					B				=			C	++			
✓ 1	++					1							1	++			
✓ 2	+					2	++						2	++			
✓ 3	+				?	3	+						3	+			
✓ 4	++					4				=			4	+			
15 A				=		B				=			C				=
✓ 1						1							1				
✓ 2	+					2				=			2				=
✓ 3	+					3	+						3	+			
✓ 4	+					4		-		P			4				=
16 A	++					B	++						C	++			
✓ 1	++					1	++						1	++			
✓ 2				=		2				=			2				=
✓ 3	++					3				=			3	++			
✓ 4				=		4				=			4				=
17 A	++					B	++						C				=
✓ 1	++					1	++						1				
✓ 2	++					2	++						2	++			
✓ 3					-	3				=			3				=
✓ 4	+					4				=			4	+			
18 A	++					B				=			C				=
✓ 1	++					1							1				
✓ 2	+					2	++						2	++			
✓ 3	++					3	++						3				=
✓ 4	++					4				=			4	++			

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?
20) A	+					B	+					C	+				
✓ 1				=		1				=		1				=	
2		+				2				=		2				=	
✓ 3		+				3	++					3	++				
✓ 4		+				4				= ?		4				=	

21) A	++					B	++					C	++				
✓ 1	++					1	++					1	++				
✓ 2	++					2	++					2	++				
✓ 3				=		3				=		3				=	
✓ 4	++					4	+					4	++				

22) A				=		B	++					C	++				
✓ 1				=		1	++					1	++				
✓ 2				=		2				=		2				=	
✓ 3				=		3	++					3				=	
✓ 4				=		4				- ?		4				- ?	

23) A	++					B	++					C	++				
✓ 1	++					1	++					1	++				
✓ 2				=		2	++					2	+				
✓ 3		+			?	3				=		3				=	
✓ 4				=		4				=		4				=	

24) A	++					B	++					C	++				
✓ 1	++					1	++					1	++				
✓ 2				=		2				=		2				=	
✓ 3				=		3				=		3				=	
✓ 4				=		4				=		4				=	

25) A	++					B	++					C	++				
✓ 1	++					1	++					1	++				
✓ 2		+				2				=		2	+				
✓ 3		+				3	+					3				=	
✓ 4		+				4	++					4				=	

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?
26) A	✓	1++				B	1			=		C	1			=	
✓	2			=		2++						2++					
✓	3++					3				=		3				=	
✓	4			=		4				=		4				=	
27) A	✓	1++				B	1			=		C	1++				
✓	2++					2++						2	+				
✓	3++					3++						3++					
✓	4			=		4			-	?		4			-	?	
28) A	✓	1++				B	1++					C	1++				
✓	2			=		2				=	?	2				=	
✓	3			=		3				=		3				=	
✓	4	+				4				=		4				=	
29) A	✓	1			=	B	1			=		C	1			=	
✓	2	+				2				=		2	+				
✓	3			=		3	+					3				=	
✓	4++					4				=		4	+				
30) A	✓	1++				B	1++					C	1++				
✓	2	+				2++						2++					
✓	3			=		3				=		3				=	
✓	4	+				4			-	?		4				=	
31) A	✓	1			=	B	1			=		C	1			=	
✓	2	+				2				=		2				=	
✓	3			=		3				=		3				=	
✓	4	+				4				=		4				=	

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?	
32	A	1	++			B	1			=		C	1				=	
		2		=			2			=			2				=	
		3	+				3			=			3				=	
		4	+				4		-	?			4				=	
33	A	1	++			B	1			=		C	1				=	
		2	++				2	++					2	++				
		3		-	?		3			=			3				=	
		4	++				4		-	?			4	++				
34	A	1			=	B	1			=		C	1				=	
		2	+				2			=			2				=	
		3		=	?		3	+		?			3		-		?	
		4	+				4	+		?			4	+				
35	A	1			=	B	1			=		C	1				=	
		2	+				2			=			2				=	
		3			=		3			=	?		3	+				
		4			=		4			=	?		4				=	
36	A	1			=	B	1			=		C	1				=	
		2	+				2			=			2				=	
		3	+				3	+					3	+				
		4	+				4		-	?			4		-		?	
36	A	1			=	B	1			=		C	1				=	
		2			=		2			=			2				=	
		3			=		3			=			3				=	
		4	+				4			=	?		4	++				

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?	
	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?	
22A				=		B				=			C				=	
1				=		1				=			1				=	
2				=		2				=			2				=	
3				=		3	++						3	++				
4				=		4			-		?		4	+				
23A				=		B		+			?		C				=	
1				=		1		+			?		1				=	
2	+					2				=			2				=	
3				=		3	++				?		3	++				
4	++					4			-		?		4				=	
24A						B				=			C				=	
1	++					1				=			1				=	
2	++					2	++						2	++				
3				=		3				=			3			-		?
4	+					4	++				?		4			-		?
25A				=		B				=			C				=	
1	++					1				=			1				=	
2	++					2				=			2	+				
3	+					3	+						3	+				
4	+					4	+				?		4				=	
26A						B		+					C		+			
1	+					1		+					1		+			
2				=		2	++						2	++				
3	++					3					?		3			-		?
4	+					4	++						4	+				
27A						B							C					
1	++					1	++						1	++				
2				=		2	++						2	+				
3				=		3				=			3				=	
4	+					4			-		?		4			-		?

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?
33	A			=		B		+				P	C			=	
	1					1		+					1				
	2	+				2				=			2			=	
	3	+				3		+					3	+			
	4	+				4		+			P		4	+			P
34	A	++				B	++						C	++			
	1	++				1	++						1	++			
	2	++				2				=			2	++			
	3		-		P	3				=			3		-		P
	4	+				4		-			P		4	+			
35	A			=		B				=			C			=	
	1					1							1				
	2	++				2		-			P		2	+			
	3		-		P	3		-			P		3		-		P
	4	++				4		-			P		4	+			
36	A	++				B	++						C	++			
	1	++				1	++						1	++			
	2	+				2				=			2			=	
	3			=		3				=			3		-		P
	4	+				4		-			P		4	+			
37	A	++				B	++						C	++			
	1	++				1	++						1	++			
	2			=		2	+						2	+			
	3			=		3				=			3		-		P
	4	+				4		-			P		4	+			
38	A	++				B				=			C	++			
	1	++				1							1	++			
	2	++				2	++						2	++			
	3	++				3				=			3	+			
	4	++				4	++						4	++			

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?	
29	A	1	++				B	1		=			C	1	++			
		2		=				2	+					2			=	
		3		=				3		=				3			=	
		4	+					4	+					4	+			
30	A	1	++				B	1	++				C	1	++			
		2	+					2		=				2	+			
		3	+					3		-	?			3			-	?
		4	+					4		-	?			4	+			
31	A	1	++				B	1	++				C	1	++			
		2	+					2	+					2	+			
		3		-	?			3		=				3	+			
		4		-	?			4	+					4	+			
32	A	1	++				B	1	+				C	1	++			
		2	++					2	++					2	+			
		3	+					3		=				3	+			
		4	+					4		-	?			4	+			
33	A	1			=		B	1			=		C	1			=	
		2	+					2	+					2	+			
		3	+					3	++					3	+			
		4	+					4		-	?			4	+			
34	A	1	++				B	1	++				C	1	++			
		2	+					2	++					2	+			
		3		=				3		=				3	+			
		4	+					4		-	?			4	+			

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?
	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?
58	A			=		B				=		C				=	
	1			=		1				=		1				=	
	2			=		2				=		2	+				
	3			=		3				=		3			-		P
	4			=		4				=		4	+				
59	A			=		B				=		C				=	
	1			=		1				=		1				=	
	2			=		2				=		2				=	
	3			=		3				=		3				=	
	4			=		4				=		4				=	
59	A			=		B				=		C				=	
	1			=		1				=		1				=	
	2			=		2				=		2				=	
	3	+			P	3	+					3	+				
	4	+				4				=		4				=	
59	A	++				B	++					C	++				
	1	++				1	++					1	++				
	2	++				2	++					2	++				
	3	++				3	++					3	++				
	4	++				4	++					4	++				
60	A			=		B				=		C				=	
	1			=		1				=		1				=	
	2	+				2	+					2	+				
	3	+				3	+					3	+				
	4	+				4				-	P	4	+				

3.

HOJAS DE RESPUESTAS (MUJER)

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?
1] A				=		B			-			C			-		
x 1						1						1					
✓ 2			-			2			-			2			-		
✓ 3		+				3		+				3			-		
✓ 4	+					4			-		?	4			-		

2] A				=		B			-			C			-		
x 1						1						1					
✓ 2			-			2			-			2			-		
✓ 3		+				3		+				3		+			
✓ 4	+					4			-			4			-		

3] A				=		B				=		C					=
x 1						1						1					
✓ 2				=		2				=		2					=
✓ 3			-			3			-			3			-		
✓ 4				=		4	+					4		+			

4] A	+					B	+					C	+				
x 1	+					1	+					1	+				
✓ 2				=		2				=		2					=
✓ 3		+			?	3			-			3			-		
✓ 4	+					4	+					4			-		

5] A	+					B		+				C	+				
x 1	+					1		+				1	+				
✓ 2	+					2		+				2	+				
✓ 3			-			3			-			3		+			
✓ 4				=		4		+				4		+			

C] A	+					B	+					C		+			
x 1	+					1	+					1		+			
✓ 2				=		2				=		2					=
✓ 3	+					3	+					3		+			
✓ 4		+				4						4					

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?	
7	A	+					B	+					C	+				
x	1	+					1	+					1	+				
✓	2	+					2	+					2	+				
✓	3		+			?	3			-			3		+			
✓	4		+				4		+				4		+			
8	A	+					B	+					C	+				
x	1	+					1	+					1	+				
✓	2	+					2	+					2	+				
✓	3		+				3		+				3		+			
✓	4		+				4		+				4		+			
9	A				=		B				-		C					=
x	1				=		1				-		1					=
✓	2				=		2				-		2					=
✓	3			-			3				-		3					-
✓	4				=		4		+				4					-
10	A	+					B	+					C	+				
x	1	+					1	+					1	+				
✓	2	+					2	+					2	+				
✓	3	+					3	+					3	+				
✓	4				=		4			-		?	4		+			?
11	A				=		B				=		C					=
x	1				=		1				=		1					=
✓	2				=		2			-			2					=
✓	3			-		?	3			-		?	3			-		?
✓	4			-			4			-		?	4			-		?
12	A				=		B				=		C					=
x	1				=		1				=		1					=
✓	2				=		2				=		2					=
✓	3				=		3				=		3					=
✓	4				=		4				=		4					=

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?	
<u>13</u> A						B						C	+					
x 1				=		1			-			1	+					
✓ 2				=		2				=		2					=	
✓ 3	+					3			-			3				-		
✓ 4				=		4	+					4	+					
<u>14</u> A		+				B			-			C				-		
+ 1		+				1			-			1				-		
✓ 2		+				2	+					2	+					
✓ 3			-			3			-			3				-		
✓ 4			-			4			-			4					=	
<u>15</u> A						B						C						
x 1				=		1				=		1						=
✓ 2				=		2			-			2						=
✓ 3		+			?	3			-			3				-		?
✓ 4				=		4	+					4	+					
<u>16</u> A						B						C						
x 1			-			1			-			1				-		
✓ 2			-			2			-			2	+					
✓ 3			-		?	3			-			3				-		?
✓ 4			-			4			-	?		4				-		?
<u>17</u> A	+					B	+					C	+					
x 1	+					1	+					1	+					
✓ 2	+					2	+					2	+					
✓ 3		+				3			-			3	+					
✓ 4			-			4			-			4				-		
<u>18</u> A						B						C						
x 1			-			1				=		1				-		
✓ 2	+					2	+					2				-		
✓ 3				=		3			-			3				-		
✓ 4		+				4			-			4				-		

	+	+	-	-	:		+	+	-	-	:		+	+	-	-	:	
19	A						B						C					
✓	x ₁			-			1		+				1		+			
✓	2			-			2			-			2			-		
✓	3			-			3			-			3		+			
✓	4						4			-			4			-		
20	A						B						C					
✓	x ₁	+					1		+				1		+			
✓	2	+					2	+					2	+				
✓	3			-			3			-			3			-		
✓	4			-			4			-			4				=	
21	A				=		B						C					
✓	x ₁				=		1		+				1		+			
✓	2		+				2			-			2			-		
✓	3	+					3		+				3		+			
✓	4	+					4				=		4			=		
22	A						B						C					
✓	x ₁	+					1			-			1	+				
✓	2	+					2	+					2	+				
✓	3				=		3		+				3			-		?
✓	4			-			4				=		4				=	
23	A					=	B						C					
✓	x ₁					=	1			-			1				=	
✓	2	+					2			-			2				=	
✓	3			-			3		+				3			-		
✓	4		+				4	+					4	+				
24	A						B						C					
✓	x ₁	+					1	+					1	+				
✓	2	+					2	+					2	+				
✓	3				=		3			-			3		+			
✓	4		+				4	+					4	+				

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?	
<u>25</u> A						B							C					
x ₁		+				1			-				1		+			
√ ₂			-			2		+					2			-		
√ ₃			-		?	3			-				3		-			
√ ₄			-			4		+			?		4		+			
<u>26</u> A	+					B	+						C	+				
x ₁	+					1	+						1	+				
√ ₂	+					2	+						2	+				
√ ₃		+				3			-				3			-		
√ ₄		+				4		+					4	+				
<u>27</u> A			-		?	B							C		+			
x ₁			-		?	1			-				1		+			
√ ₂	+					2	+						2	+				
√ ₃			-		?	3			-				3			-		
√ ₄				=		4				=			4				=	
<u>28</u> A				=		B		+					C				=	
x ₁				=		1		+					1				=	
√ ₂				=		2				=			2				=	
√ ₃		+				3		+					3			-		
√ ₄	+	+				4			-		?		4			-		
<u>29</u> A	+					B	+						C	+				
x ₁	+					1	+						1	+				
√ ₂	+					2	+						2	+				
√ ₃			-			3			-				3			-		
√ ₄				=		4				=			4				=	
<u>30</u> A		+				B		+					C		+			
x ₁		+				1		+					1		+			
√ ₂			-			2		+					2		+			
√ ₃		+				3		+					3		+			
√ ₄			-			4			-				4			-		

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?	
31	A					B						C						
✓	x 1		-			1			-			1			-			
✓	2	+				2	+					2	+					
✓	3		-			3			-			3			-			
✓	4		-			4			-			4				=		

32	A	+				B	+					C	+					
✓	x 1	+				1	+					1	+					
✓	2	+				2	+					2	+					
✓	3		-			3			-			3	+					
✓	4		-			4	+					4	+					

33	A	+				B	+					C	+					
✓	x 1	+				1	+					1	+					
✓	2		-			2	+					2			-		?	
✓	3	+				3			-			3			-			
✓	4		-			4	+					4			-			

34	A		+			B		+				C			-			
✓	x 1		+			1		+				1			-			
✓	2		-			2				=		2				=		
✓	3	+				3	+					3	+					
✓	4	+				4	+					4	+					

35	A		-			B		+				C			-			
✓	x 1		-			1		+				1			-			
✓	2			=		2				=		2			-			
✓	3	+				3	+					3	+					
✓	4	+				4	+					4	+					

36	A		+			B		+				C			-			
✓	x 1		+			1		+				1			-			
✓	2		+			2			-			2			-			
✓	3	+				3	+					3	+					
✓	4	+				4			-			4			-			

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?
<u>37</u> A				=		B				=		C				=	
x ₁				=		1				=		1				=	
√ ₂				=		2						2				=	
√ ₃			-		?	3	+					3			-		
√ ₄		+				4		-				4			-		
<u>38</u> A	+					B			-			C	+				
x ₁	+					1			-			1	+				
√ ₂	+					2	+					2	+				
√ ₃			-			3		-				3			-		
√ ₄		+				4	+					4	+				
<u>39</u> A	+					B	+					C	+				
x ₁	+					1	+					1	+				
√ ₂	+					2	+					2	+				
√ ₃			-			3		-				3			-		
√ ₄			-			4		-				4			-		
<u>40</u> A	+					B	+					C	+				
x ₁	+					1	+					1	+				
√ ₂	+					2			=	?		2			=	?	
√ ₃	+				?	3	+			?		3	+			?	
√ ₄			-		?	4	+					4	+			?	
<u>41</u> A			-			B			-			C			-		
x ₁			-			1			-			1			-		
√ ₂	+					2	+					2	+				
√ ₃			-			3		-				3			-		
√ ₄			-			4	+					4	+				
<u>42</u> A			-		?	B	+					C		+			
x ₁			-		?	1	+					1		+			
√ ₂		+			?	2		+				2		+			
√ ₃		+			?	3	+			?		3		-			
√ ₄					=	4				=		4					

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?
43) A			-			B		+					C			=	
x 1						1							1				
✓ 2			-			2			-				2			-	
✓ 3			-			3			-				3			-	
✓ 4			-			4		+					4		+		
44) A		+				B			-				C				
x 1		+				1							1			-	
✓ 2			-			2		+					2		+		
✓ 3			-			3			-				3			-	
✓ 4			-			4			-				4		+		?
45) A			-			B			-				C				=
x 1						1							1				=
✓ 2				=		2			-				2				=
✓ 3		+				3		+					3		+		
✓ 4		+				4		+					4		+		
46) A		+				B		+					C		+		
x 1		+				1							1		+		
✓ 2		+				2				=			2				=
✓ 3		+				3			-				3		+		
✓ 4		+				4		+					4		+		
47) A		+				B			-				C		+		
x 1		+				1							1		+		
✓ 2		+				2		+					2		+		
✓ 3			-			3			-				3			-	
✓ 4			-		?	4				=			4				=
48) A		+				B		+					C		+		
x 1		+				1							1		+		
✓ 2		+				2		+					2		+		
✓ 3		+				3		+					3		+		
✓ 4		+				4		+					4		+		

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?
<u>49</u> A				=		B			-				C		+		
x ₁						1							1		+		
√ ₂	+					2	+						2		+		
√ ₃				=		3			-				3			-	
√ ₄			-			4				=			4			=	
<u>50</u> A				=		B				=			C		+		
x ₁						1							1		+		
√ ₂		+				2	+						2	+			
√ ₃			-			3			-				3			-	
√ ₄			-			4			-				4			-	
<u>51</u> A			-			B			-				C			-	
x ₁						1							1				
√ ₂				=		2				=			2	+			
√ ₃			-			3			-				3			-	
√ ₄				=		4				=			4			=	
<u>52</u> A	+					B			-				C	+			
x ₁	+					1							1	+			
√ ₂	+					2	+						2	+			
√ ₃		+				3			-				3			-	
√ ₄			-			4			-				4		+		
<u>53</u> A				=		B		+			?		C		+		
x ₁						1							1		+		
√ ₂				=		2				=			2			-	
√ ₃		+				3		+					3		+		
√ ₄	+					4		+			?		4			-	?
<u>54</u> A			-			B	+						C			-	
x ₁						1	+						1				
√ ₂	+					2	+						2	+			
√ ₃				=		3				=			3			=	
√ ₄				=		4							4			=	

	+	+	-	=	?		+	+	-	=	?		+	+	-	=	?
21	A			=		B		+				C		+			
✓	X ₁			=		B		+				C		+			
✓	2			=		2				=		2			-		
✓	3	+				3		+				3	+				
✓	4		-			4	+					4	+				

22	A			=		B				=		C					=
✓	X ₁			=		B				=		C					=
✓	2	+				2	+					2		+			
✓	3			=		3				=		3			-		
✓	4			=		4				=		4				=	

23	A			=		B			-			C			-		
✓	X ₁			=		B			-			C			-		
✓	2			=		2				=		2			-		
✓	3		-			3			-			3			-		
✓	4		-			4	+					4	+				

24	A		-			B			-			C		+			
✓	X ₁		-			B			-			C		+			
✓	2			=	?	2			-			2		+			?
✓	3		-			3			-			3			-		
✓	4	+				4			-			4			-		

25	A	+				B			-			C			-		
✓	X ₁	+				B			-			C			-		
✓	2		-			2			-			2		+			
✓	3	+				3			-			3		+			
✓	4		-			4	+					4	+				

26	A		+			B		+				C			-		
✓	X ₁		+			B		+				C			-		
✓	2		-			2			-			2			-		
✓	3		+		?	3			-			3		+			
✓	4		-		?	4	+					4	+				

4.

PROTOCOLOS DE CODIFICACION DE DATOS

		H					(HM)					M							
		N	C	I	E	D	A	H	M	I	M	H	M	A	D	E	I	C	N
A	1		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
	4		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
	6		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
	12		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
	15		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
	19		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
	21	⊙			E	D	-	+	+	-	-	+	D	E			⊙		
	28		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
	36		⊙		E	D	-	-	+	-	-	-	D	E		I	⊙		
	40		⊙		E	D	-	-	+	-	-	-	D	E		I	⊙		
	45		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
	53		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
A	11	N			E	A	-	+	-	-	-	-	A			I	⊙		
	35		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
	44		⊙		E	D	+	+	-	+	+	+	D			I	⊙		
B	4																		
	9		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
	19																		
	34		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
	37		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
	43	N			E	A	-	+	-	-	-	-	A			I	⊙		
	60		⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
B	14	N			E	A	+	-	+	+	+	+	A			I	⊙		
	22		⊙		E	A	+	+	+	+	+	+	A	E		⊙			
	30	⊙			I	A	+	-	-	-	+	-	A	E			N		
	50		⊙		E	A	+	+	+	+	+	+	A	E		⊙			
C	18		⊙		E	A	-	+	+	+	+	-	A			I	⊙		
	20		⊙		E	A	+	+	+	+	+	+	A	E		⊙			
	27		⊙		E	A	+	+	+	+	+	+	A	E		⊙			
	39	N			E	A	+	-	+	+	+	-	A			I	⊙		
	49	N			E	A	+	-	+	+	+	+	A			I	⊙		

		H					MH					M							
		N	C	I	E	D	A	H	M	I	M	H	M	A	D	E	I	C	N
			⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
			⊙		E	A	+	+	+	+	+	+	A	E		⊙			
N					E	A	+	+	+	+	+	+	A			I	⊙		
			⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		⊙			
			⊙	I	D		-	-	-	+	-	-	D	E		C			
⊙			I		A	+	-	-	-	+	-	-	A	E			N		
⊙			I		A	+	-	-	-	+	-	-	A	E			N		
			⊙		E	D	-	-	-	+	+	+	D	E		⊙			
			⊙	I	D		-	-	+	-	+	-	D			I	N		
N					E	A	+	-	+	+	+	+	A			I	⊙		
			⊙	I	D		-	-	-	+	+	+	D	E		I	N		
			⊙		E	D	+	+	+	+	+	+	D	E		⊙			
			⊙	I	D		-	-	+	+	+	+	A			I	N		
			⊙	I	D		-	-	-	+	-	-	D	E		C			
			⊙		E	A	-	-	+	+	+	-	A			I	⊙	N	
			⊙		E	A	-	-	-	-	-	-	A	E		I	⊙	N	
			⊙		E	D	-	-	-	+	+	-	D	E		⊙			
⊙					E	A	-	+	+	+	+	+	A	E		⊙			
⊙			I		A	+	-	+	+	+	-	+	A	E			N		
⊙			E		A	+	+	+	+	+	+	-	A	E		⊙			
⊙			I	D		+	-	-	+	-	+	+	D	E			N		
N			I	D		-	+	-	+	-	+	+	D			I	N		
			⊙		E	A	+	+	+	+	+	+	A	E		⊙			
⊙					E	A	+	+	+	+	+	+	A	E		⊙			
			⊙		E	A	+	+	-	-	-	-	A	E		I	⊙		

51		C	I	D		+	+	-	+	-	+		D	E	I	N
54		(C)		E	A	+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
C 7		(C)		E	A	+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
23	(N)		I		A	+	+	+	+	-	+		A		E	N
24		(C)		E	A	+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
32	N			E	A	+	+	+	+	+	+		A		I	(C)
33		(C)	I		A	-	-	-	-	+	-		A		E	N
42		(C)		E	A	+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
55		(C)		E	A	-	-	-	-	-	-		A		E	(C)
C-46	(N)		I		A	-	+	+	+	-	+		A		E	N
D 5	N		I	D		+	-	+	-	+	-		D		I	N
8		(C)		E	A	+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
10		(C)		E	A	+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
16		(C)	I	D		+	+	-	+	-	+		D		I	N
17		(C)		E	A	+	+	+	+	+	-		A		E	(N)
26	N			E	A	+	-	+	+	+	+		A		I	(C)
29		(C)		E	A	+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
47		(C)		E	A	+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
E 25		(C)		E	D	-	-	-	+	+	-		D	E	I	(N)
41		(C)		E	A	+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
48	N			E	A	+	-	+	+	+	+		A		I	(C)
52		(C)		E	A	+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
59		(C)	I	D		+	+	-	+	-	+		D		I	N
F 2		(C)		E	A	-	-	-	-	-	-		A		E	(C)
3		(C)		E	A	-	-	-	-	-	-		A		E	(C)
13		(C)		E	A	-	-	-	-	-	-		A		E	(C)
31	N			E	A	+	-	+	+	+	-		A		I	(N)
38		(C)	I	D		+	+	+	-	+	-		D	E	I	(N)
56	N		I	D		+	-	+	-	+	-		D		I	N
57		(C)		E	A	-	-	-	-	-	-		A		E	(C)
58	(N)			E	A	+	-	-	-	-	-		A		E	(C)

N		I	D			-	+	-	+	-	+		D		I	N
N			E	D		-	+	-	+	+	+		D		I	(C)
(C)		E	A			+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
(C)		E	A			-	-	-	-	-	-		A		E	(C)
N			E	A		+	-	+	+	+	+		A		I	(C)
(C)		E	A			+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
N			E	A		+	-	+	+	+	-		A		I	(N)
(C)	I			A		+	+	-	-	+	+		A		I	(C)
(N)	I			A		+	-	-	-	+	+		A		E	(C)
N			E	A		+	-	+	+	+	-		A		I	(N)
N		I	D			+	-	+	-	+	-		D		I	(N)
(C)		E	A			+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
(C)		E	A			+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
(C)		E	A			-	-	-	-	-	-		A		E	(C)
(C)		E	A			+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
(C)		E	A			+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
(C)		E	A			+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
(C)		E	D			+	+	+	+	+	+		D	E	I	(N)
(C)		E	D			+	+	+	-	-	+		D	E	I	(N)
N			E	A		-	+	-	-	-	+		A		I	(N)
(C)		E	A			+	+	+	+	+	+		A		E	(C)
(C)	I			A		+	+	+	+	-	+		A		E	(C)
(N)	I			A		-	+	+	+	-	+		A		E	(C)
(C)				A		-	-	-	-	-	-		A		E	(C)
(C)		E	A			-	-	-	-	-	-		A		E	(C)
N		I	D			+	-	-	+	-	-		D		E	(C)
(C)		E	A			-	-	-	-	-	-		A		E	(C)
N		I		A		+	-	+	+	-	-		A		I	(C)
(C)		E	A			-	-	-	-	-	-		A		E	(C)
(C)		E	A			-	-	-	-	-	-		A		E	(C)
(N)			E	A		+	-	-	-	-	-		A		E	(C)

		H					(HH)					M							
		N	C	I	E	D	A	H	M	H	M	H	M	A	D	E	I	C	N
A	1	N		I		D		-	+	-	+	-	-		D		I		C
	4		⊙	I		D		-	-	-	+	-	-		D		E		C
	6		⊙	I			A	+	+	+	-	-	+	A		E			N
	12		C		E	D		-	-	-	-	-	-		D		I		⊙
	15		C	I			A	-	-	+	+	-	-	A			I		C
	19		C	I		E	D	-	-	+	-	-	+		D		I		⊙
	21	N				E	D	-	+	+	-	-	-		D		E		(C)
	28		⊙	I			A	+	+	+	-	-	-	A		E			C
	36		⊙	I			A	+	+	+	+	-	+	A		E			N
	40	N				E	A	-	-	+	+	-	+	A		E			⊙
	45		⊙	I			A	+	+	+	+	-	+	A		E			N
	53		⊙	I			A	+	+	+	-	-	+	A		E			N
A	11	N				E	D	+	-	+	-	-	-		D		I		⊙
	35	N		I			A	-	-	+	+	-	+	A		E			N
	44	N				E	D	+	-	+	-	-	-		D		I		⊙
B	4																		
	9		⊙			E	A	-	-	-	-	-	-	A		E			⊙
	19																		
	34	N				I	D	-	-	-	-	-	+		D		I		N
	37		C			E	A	-	+	-	-	-	-	A			I		⊙
	43	N		I			D	+	+	+	+	-	-		D		I		N
	60	N		I			A	+	-	-	-	-	+	A			I		N
B	14	N				E	D	+	-	+	-	-	-		D		I		⊙
	22	N				E	A	-	+	-	-	-	-	A			I		⊙
	30		⊙	I			A	+	-	-	-	-	+	A		E			N
	50	N				E	D	+	-	-	-	-	-		D		I		⊙
CI	18	N				E	D	+	-	+	-	-	-		D		I		⊙
	20	N		I			D	+	-	-	-	+	-		D		I		N
	27		C			E	D	-	-	+	-	-	-		D		I		⊙
	39		C	I			D	-	-	+	-	+	-		D		I		N
	49	N		I			D	+	-	-	-	-	-		D		I		N

		H					(MM)					M							
		N	C	I	E	D	A	H	M	H	M	H	M	A	D	E	I	C	N
		⊙	I			D		-	-	-	+	-	-		D		E		C
		⊙				E	A	+	+	+	+	+	-	A		E			⊙
		⊙				E	A	+	+	+	+	+	-	A		E			⊙
		⊙	I			E	A	-	-	-	-	-	-	A		E			⊙
		⊙	I			D		+	+	+	-	+	+		D		E		C
		N				E	A	+	-	+	+	+	-	A			I		⊙
		N		I			D	+	-	+	-	+	-		D		I		N
		⊙				E	D	-	-	-	+	+	-		D		E		⊙
		⊙	I				D	-	-	-	+	-	-		D		E		C
		⊙	I				D	+	+	+	-	+	+		D		E		C
		N		I			D	-	+	-	+	-	+		D		I		⊙
		⊙				E	A	+	+	+	+	+	-	A		E			⊙
		⊙				E	A	+	+	+	-	+	+	A		E			⊙
		⊙				E	A	-	-	-	-	-	+	A		E			⊙
		⊙				E	A	-	-	-	-	-	-	A		E			⊙
		⊙				E	D	-	-	+	-	-	-		D		I		⊙
		⊙				E	A	-	-	+	+	+	-	A			I		⊙
		⊙				E	A	-	-	-	-	-	-	A		E			⊙
		⊙				E	A	-	-	-	-	-	-	A		E			⊙
		⊙				E	A	-	-	-	-	-	-	A		E			⊙

51	(N)	I		A	+	-	-	-	+	-	A	E		N
54	N		E	D	+	-	+	-	-	-	D	E	I	(C)
Q 7	N		E	A	+	-	+	+	+	+	A		I	(C)
23	N		E	A	-	+	-	-	-	-	A		I	(C)
24		C	I	D	-	-	+	-	+	+	D	I	C	
32	N		E	D	+	-	-	-	-	+	D	I		(N)
33	N		E	A	+	-	+	+	+	-	A		I	(C)
42	(N)	I		A	-	+	+	+	-	-	A	E		C
55		C	I	D	+	+	-	+	-	+	D	I		N
C 46	N	I		A	+	-	+	+	-	+	A		I	N
D 5	(C)	E	A		-	-	-	-	+	A	E			(N)
8		C	E	D	+	+	-	+	+	+	D	I	(C)	
10	(C)	E	A		+	+	+	+	+	+	A	E		(C)
16	(C)	E	A		-	-	-	-	-	-	A	E		(C)
17	N	I		A	+	-	+	+	-	+	A		I	V
26	(C)	I	D		-	-	-	+	-	-	D	E		C
29		C	E	D	-	-	+	-	-	-	D	I	(C)	
47	N		E	D	+	-	+	-	-	-	D	I	(C)	
E 25	(C)	E	A		-	-	-	-	-	+	A	E		(N)
41	N	I	D		+	-	+	-	+	-	D	I		N
48	(C)	E	A		+	+	+	+	+	+	A	E		(C)
52	N	I		A	+	-	+	+	+	-	A		I	C
59	N		E	A	+	-	+	+	+	+	A		I	(C)
F 2		C	E	D	+	+	-	+	+	+	D	I	(C)	
3	(C)	E	A		-	-	-	-	-	-	A	E		(C)
13	(C)	I	D		-	-	-	+	-	-	D	E		C
31		C	E	D	-	-	+	-	-	-	D	I	(C)	
38		C	E	D	-	-	+	-	-	-	D	I	(C)	
56	(C)	E	A		-	-	-	-	-	-	A	E		(C)
57	(C)	E	A		-	-	-	-	-	-	A	E		(C)
58		C	E	D	-	-	+	-	-	-	D	I	(C)	

(N)		E	A	+	-	-	-	-	-	-	A	E		(C)
(N)		E	A	+	-	-	-	-	-	-	A	E		(C)
(C)	E	A	+	+	+	+	+	+	+	+	A		I	(C)
N	I	D		-	+	-	+	-	+	+	D	I		N
(N)		E	A		-	+	+	-	-	+	A	E		(C)
N		E	A		-	+	-	-	-	+	A		I	(N)
N	I		A		-	+	-	-	+	-	A		I	N
(C)	E	A		-	-	-	-	-	-	-	A	E		(C)
N		E	A		+	+	-	-	-	+	A		I	(N)
N	I	D		-	+	-	+	-	+	+	D	I		N
(C)	E	A		+	+	-	-	-	+	A		I	(N)	
(C)	E	A		+	+	+	+	+	+	+	A	E		(C)
N	I	D		+	-	+	-	+	+	+	D	I	(C)	
N		E	D		-	-	+	-	-	-	D	I	(C)	
(C)	E	A		+	+	+	+	+	+	+	A	E		(C)
(C)	E	A		-	-	-	-	-	-	-	A	E		(C)
(N)		E	D		-	+	+	-	-	+	D	E		(N)
(N)		E	D		-	+	+	-	-	+	D	E		(N)
(C)	I		A		+	+	+	+	-	+	A	E		N
N		E	D		+	-	+	-	-	+	D	I		(N)
(C)	I	D		+	+	+	-	+	+	+	D	E		C
(C)	I	D		-	-	-	+	-	-	-	D	E		C
N		E	A		-	+	-	-	-	+	A		I	(N)
(N)		E	D		-	+	+	-	-	+	D	E		(N)
(C)	E	D		-	-	-	-	-	-	-	D	I	(C)	
(C)	E	D		+	+	-	+	+	+	+	D	I	(C)	
(C)	E	A		-	-	-	-	-	-	-	A	E		(C)
N		E	A		-	+	-	-	-	+	A		I	(N)
N		E	A		+	-	+	+	+	-	A		I	(N)

5.

CUADRO DE MEDIDAS BASICAS

Medidas dentro de las cuatro fases
del proceso diádico para H y M

	HM		MH		HH		MM	
	H	M	H	M	H	M	H	M
Acuerdo	49		42		30		34	
Desacuerdo	11		18		30		26	
Entendimiento	50	42	41	43	34	23	44	38
Inentendimiento	10	18	19	17	26	37	16	22
A + E	45	39	33	31	16	19	32	24
A + I	4	10	9	11	14	11	2	10
D + E	5	3	8	12	17	3	12	14
D + I	6	8	10	6	13	27	14	12
Capta	44	44	39	37	32	38	39	34
No capta	16	16	21	23	28	22	21	26
C + E (del cónyuge)	37	44	33	31	18	29	31	25
C + I (del cónyuge)	7	0	6	6	14	9	8	9
N + E (del cónyuge)	5	6	9	10	4	5	7	19
N + I (del cónyuge)	11	10	12	13	24	17	14	7
Se cree entendido	48	54	45	44	42	46	45	32
Se cree inentendido	12	6	15	16	18	14	15	28
Se cree entendido y acierta	37	44	33	31	18	29	31	25
Se cree entendido y no acierta	11	10	12	13	24	17	14	7
Se cree inentendido y acierta	7	0	6	6	14	9	8	9
Se cree inentendido y no acierta	5	6	9	10	4	5	7	19

5.1. Pauta de interacción en general.

La mayor medida de acuerdos se localiza en la relación HM y la menor en la HH.

El mayor grado de entendimiento lo manifiesta el hombre en todas las fases, excepto en MH.

La mayor medida del entendimiento del acuerdo es por parte del hombre en todas las fases, excepto en HH.

También se observa que el entendimiento del desacuerdo es mayor en el hombre en las relaciones HM y MM.

Con respecto a la captación, ésta es equivalente tanto para el hombre como para la mujer en la fase HM y mayor para el hombre en MH y MM.

La captación del entendimiento es mayor en el hombre en las fases MH y MM y la no captación del entendimiento es mayor en la mujer en todas las fases.

El hombre se cree entendido un número mayor de veces que la mujer en las fases MH y HM.

El creerse entendido y acertar aparece en cifras mayores para el hombre en las relaciones HM y HH, en tanto que para la mujer, en las relaciones MH y MM.

El hombre se cree inentendido y acierta en mayor medida que la mujer en las fases HM y HH; la medida es equivalente para el hombre y la mujer en la relación MH.

El hombre se cree entendido y no acierta en un número mayor de veces en las relaciones HM, HH y MM.

La mujer se cree inentendida y no acierta en todas las fases, mayor número de veces que el hombre.

6. Análisis e interpretación de los datos del MPI, desde nuestra perspectiva.

Especial atención merece el hecho de encontrar factibles varios modos de interpretar los resultados en general, en cuanto a la comparación de los dos grupos investigados y en particular, el caso de una pareja. Es decir, son tantos los datos que se obtienen en la calificación del Método de Percepción Interpersonal aplicado a una sola pareja, que pueden éstos ser agrupados de diversas maneras: en relación a las categorías, a puntajes específicos, a cada fase de la interacción, a cada uno de los niveles de percepción, cuantitativamente, etc. Nosotros, de entre todos los posibles, escogimos el modo de interpretar los resultados del MPI de esta pareja participante en la investigación, en base a seis puntajes, partiendo de la percepción de cada uno de los miembros de la diada.

Es necesario mencionar que estos seis puntajes escogidos son planteados por Laing, Phillipson y Lee; sin embargo, no son desarrollados por ellos, sino más bien, sólo ofrecen una pequeña descripción de lo que cada uno podría significar.

6.1. Perfiles utilizados para la interpretación.

De entre todos los perfiles que pueden resultar de la combinación del acuerdo, entendimiento, captación, desacuerdo, inentendimiento y no captación, entre los integrantes de la diada, consideramos los siguientes en base a que nos muestran diferentes modos de poder establecer una interrelación entre la percepción de uno y otro de los miembros, tomando en cuenta que cada uno nos muestra diferentes grados de conjunción ó disyunción en uno u otro nivel.

Los puntajes CEAEC, NiEA y CiED fueron escogidos considerando que el primero representa la completa conjunción entre los tres niveles de percepción de cada uno de los integrantes de la diada; en lo que respecta a NiEA y CiED, son menos equívocos al observar que el entendimiento del acuerdo ó el desacuerdo es un indicador de una adecuada percepción en cuanto al metanivel de la misma; así como la captación del inentendimiento del otro miembro de la diada nos proporciona un conocimiento sobre la percepción de ambos en el meta-meta-nivel.

Por otro lado, el puntaje NIDIN denota una total disyunción en los tres niveles de la percepción entre la pareja, en el sentido de que no hay acuerdo, entendimiento y captación de los términos en que se está con la otra persona.

En relación a los puntajes NeIA y NeID, éstos sugieren una relación insatisfactoria, dado que el metanivel y el metametanivel nos indican una medida del grado en que un miembro de la díada, ó ambos, no son concientes de su situación.

7.

CUADRO DE PUNTAJES

PUNTAJES

		NiEA			
		<u>HM</u>	<u>MH</u>	<u>HH</u>	<u>MM</u>
		<u>H</u> <u>M</u>	<u>H</u> <u>M</u>	<u>H</u> <u>M</u>	<u>H</u> <u>M</u>
A			6 21 40	6 45 36 53	19
A ⁻	11			35	
B	43		19		
B ⁻	14 30	14	22 30		
C1	39 49		51		
C2	32 33 23	24 33	7 33 23	32 55	
C ⁻	46	46			
D	26				
E	48	41 52 59	59		48
F	31				57 58

		CiED			
		<u>HM</u>	<u>MH</u>	<u>HH</u>	<u>MM</u>
		<u>H</u> <u>M</u>	<u>H</u> <u>M</u>	<u>H</u> <u>M</u>	<u>H</u> <u>M</u>
		36 40	53 15	12 4 19	1 15 36 40
	44				
			9		43 60
					22 50
				27	
				8 26 29	
					59
			13	2 13 31 38 58	31 2 38

		NeIA			
		<u>HM</u>	<u>MH</u>	<u>HH</u>	<u>MM</u>
		<u>H</u> <u>M</u>	<u>H</u> <u>M</u>	<u>H</u> <u>M</u>	<u>H</u> <u>M</u>
			21		19
				35	
			19 34		
	30	14			
	18 39		51		18
	23	55 33	42 33		32 55
	46	46			
					5
		59 41			
	31				3 57 58

		NeID			
		<u>HM</u>	<u>MH</u>	<u>HH</u>	<u>MM</u>
		<u>H</u> <u>M</u>	<u>H</u> <u>M</u>	<u>H</u> <u>M</u>	<u>H</u> <u>M</u>
				19	
			50		
				32	
					52
			13		

PUNTAJES

(Continuación)

CEAEC

	HM		MH		HH		MM	
	-	±	-	±	-	±	-	±
A	1	53	1				12	
	6		12					21
	12							45
	15							
	28							
	45							
A ⁻	35						11	35
B	9		37	4	9			
	34						34	
	37						43	
	60							
B ⁻	22						30	
	50							14
C1	20		20				20	
	27		39				27	
	54						39	
							49	
C2	55	7	23	7			42	7
	24		31					
	42							23
C ⁻								46
D	8	16	8	16	10	7	26	
	10		10			29	8	
	29		17			47		
	47		26					
			29					
E	41		48		48			41
	52							
F	2	2	3			56		
	3	3	56					
	13	31	57					
	57	56						
		57						

NIDIN

	HM	MH	HH	MM
				21
				45
			34	
			43	
				14
		18	20	
		51	49	
				23
				46
	5	5		
			41	
	56			

7.1. INTERPRETACION DE LOS DATOS CONTENIDOS EN EL
CUADRO DE PUNTAJES.

INTERPRETACION DE LOS DATOS CONTENIDOS
EN EL CUADRO DE PUNTAJES

PERSPECTIVA DIRECTA	META-PRESPECTIVA	META-META PERSPECTIVA
CATEGORIA A. Interdependencia y Autonomía		

NiEA

Ambos están de acuerdo en que:

6) Ella lo toma en serio. (MH)	El entiende estos acuerdos.	El no capta el inentendimiento de ella.
19) Ella asume sus propias responsabilidades. (MM)		
40) Ella piensa mucho en él. (MH)		
6) El se toma en serio. - (HH)	Ella entiende estos acuerdos.	Ella no capta el inentendimiento de él.
21) Ella no le permite ser él mismo. (MH)		
36) El puede afrontar sus propios conflictos. -- (HH)		
45) El se perdona fácilmente. (HH)		

CiED

No están de acuerdo en que:

12) El se respeta a sí mismo (HH); ella opina que no.	El entiende estos desacuerdos.	El capta el inentendimiento de ella.
19) El asume sus propias responsabilidades (HH); ella opina que no.		
36) El puede afrontar los conflictos de ella -- (HM); ella opina que no.		

- 40) El piensa mucho en --
ella (HM); ella opina
que no.
- 53) Ella cree en él (MH) ;
él opina que no.

- 1) Ella se entiende a sí
misma (MM); él opina
que no.
- 4) El no depende de sí -
mismo (HH); ella opi-
na que sí.
- 15) Ella lo ama (MH); él
opina que no.
Ella no se ama a sí -
misma (MM); él opina
que sí.
- 36) Ella puede afrontar -
sus propios conflictos
(MM); él opina que no.
- 40) Ella no piensa mucho -
en sí misma (MM); él
opina que sí.

Ella entiende es-
tos desacuerdos.

Ella capta el --
inentendimiento -
de él.

NeIA

Ambos están de acuerdo
en que:

- 21) Ella no le permite ser
él mismo. (MH)
- 19) Ella asume sus propias
responsabilidades. (MM)

El no entiende es
te acuerdo.

Ella no entiende-
este acuerdo.

El no capta el -
entendimiento de
ella.

Ella no capta el
entendimiento de
él.

NeID

No están de acuerdo en
que:

- 19) El asume sus propias -
responsabilidades (HH);
ella piensa que no.

Ella no entiende
este desacuerdo.

Ella no capta el
entendimiento de
él.

CEAEC

Ambos están de acuerdo
en que:

- 1) El no la entiende. (HM)
Ella no lo entiende.
(MH)
- 6) El no la toma en serio.
(HM)
- 12) El no la respeta. (HM)
Ella no lo respeta.
(MH)
Ella no se respeta a
sí misma. (MM)
- 15) El no la ama. (HM)
- 28) El no es sincero con -
ella. (HM)
- 45) El no la perdona fácil-
mente. (HM)
- 53) El no cree en ella.
(HM)

Ambos entienden -
estos acuerdos.

Ambos captan el
entendimiento -
del otro.

NIDIN

No están de acuerdo en
que:

- 21) Ella no se permite ser
ella misma (MM); él -
opina que sí.
- 45) Ella se perdona fácil-
mente (MM); él opina
que no.

Ninguno entiende -
estos desacuerdos.

Ninguno capta el
inintendimiento
del otro.

CATEGORIA A-NiEA

Ambos están de acuerdo
en que:

- 11) El no le teme. (HM)

El entiende este
acuerdo.

El no capta el -
inintendimiento
de ella.

- | | | |
|---------------------------------------|-----------------------------|---|
| 35) El se preocupa por sí mismo. (HH) | Ella entiende este acuerdo. | Ella no capta el inentendimiento de él. |
|---------------------------------------|-----------------------------|---|

CiED

No están de acuerdo en que:

- | | | |
|---|------------------------------|--------------------------------------|
| 44) El no tiene una visión deformada de ella (HM); ella opina que sí. | El entiende este desacuerdo. | El capta el inentendimiento de ella. |
|---|------------------------------|--------------------------------------|

NeIA

Ambos están de acuerdo en que:

- | | | |
|---------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------|
| 35) El se preocupa por sí mismo. (HH) | El no entiende este acuerdo. | El no capta el entendimiento de ella. |
|---------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------|

NeID

CEAEC

Ambos están de acuerdo en que:

- | | | |
|---|---------------------------------|---|
| 11) Ella no se teme a sí misma. (MM) | Ambos entienden estos acuerdos. | Ambos captan el entendimiento del otro. |
| 35) El no se preocupa por ella. (HM)
Ella se preocupa por sí misma. (MM) | | |

NIDIN

 CATEGORIA B. Interés afectuoso y apoyo

NiEA

Ambos están de acuerdo en que:

- | | | | |
|-----|--|-------------------------------------|---|
| 43) | El no la quiere. (HM) | El entiende este acuerdo. | El no capta el - inentendimiento de ella. |
| 19) | Ella no asume responsa u bilidades por él. (MH) | Ella entiende <u>es</u> te acuerdo. | Ella no capta el inentendimiento de él. |

CiED

No están de acuerdo en que:

- | | | | |
|-----|--|--|--|
| 9) | Ella cuida mucho de él (MH); él opina que no. | Ella entiende <u>es</u> tos desacuerdos. | Ella capta el - inentendimiento de él. |
| 43) | Ella no se quiere a sí misma (MM); él opina que sí. | | |
| 60) | Ella no es amable consigo misma (MM); él - opina que sí. | | |

NeIA

Ambos están de acuerdo en que:

- | | | | |
|-----|--|--------------------------------------|---|
| 19) | Ella no asume responsa u bilidades por él. (MH) | El no entiende <u>es</u> te acuerdo. | El no capta el - entendimiento de ella. |
| 34) | Ella es buena con él. (MH) | Ella no entiende este acuerdo. | Ella no capta el entendimiento de él. |

NeID

CEAEC

Ambos están de acuerdo
en que:

- 4) Ella depende de él. -
(MH)
- 9) El no cuida mucho de -
ella. (HM)
El no cuida mucho de -
sí mismo. (HH)
- 34) El no es bueno con --
ella. (HM)
- 37) El no está identifica-
do con ella. (HM)
Ella no está identifi-
cada con él (MH)
- 60) El no es amable con --
ella. (HM)

Ambos entienden -
estos acuerdos.

Ambos captan el -
entendimiento de
el otro.

NIDIN

No están de acuerdo en
que:

- 34) El no es bueno consigo
mismo (HH); ella opi-
na que sí.
- 43) El se quiere a sí mis-
mo (HH); ella opina -
que no.

Ninguno entiende -
estos desacuerdos.

Ninguno capta el
inentendimiento
del otro.

CATEGORIA B⁻NiEA

Ambos están de acuerdo
en que:

- 14) El es mezquino con ---
ella. (HM)
- 22) El no siente total in-
diferencia por sí mis-
mo. (HH)

El entiende estos
acuerdos.

El no capta el -
inentendimiento
de ella.

- | | | |
|---|--|--|
| 14) Ella es mezquina con -
él. (MH) | Ella entiende <u>es</u>
tos acuerdos. | Ella no capta el
in <u>ent</u> endimiento
de él. |
| 30) El se analiza a sí mis <u>s</u>
mo. (HH)
El no la analiza. (HM) | | |

CiED

No están de acuerdo en
que:

- | | | |
|---|---------------------------------|---|
| 22) Ella no siente total -
indiferencia por sí --
misma (MM); él opina
que sí. | El entiende este
desacuerdo. | El capta el in <u>en</u>
tendimiento de -
ella. |
| 50) Ella no es fría consi-
go misma (MM); él opi <u>n</u>
na que sí. | | |

NeIA

Ambos están de acuerdo
en que:

- | | | |
|--|-------------------------------------|--|
| 14) Ella es mezquina con -
él. (MH) | El no entiende -
estos acuerdos. | El no capta el -
in <u>ent</u> endimiento
de ella. |
| 30) El no la analiza. (HM) | | |

NeID

No están de acuerdo en
que:

- | | | |
|---|--|--|
| 50) Ella no es fría consi-
go misma (MM); él opi <u>n</u>
na que sí.
Ella es fría con él -
(MH); él opina que no. | El no entiende -
estos desacuer--
dos. | El no capta el -
ent <u>en</u> dimiento de
ella. |
|---|--|--|

CEAEC

Ambos están de acuerdo
en que:

- | | | |
|--|--------------------------------------|---|
| 22) El siente total indife-
rencia por ella. (HM) | Ambos entienden -
estos acuerdos. | Ambos captan el -
entendimiento del
otro. |
| 30) Ella no se analiza a -
sí misma. (MM) | | |
| 50) El es frío con ella. -
(HM) | | |

NIDIN

No están de acuerdo en
que:

- | | | |
|---|--------------------------------------|--|
| 14) Ella no es mezquina --
consigo misma (MM); él
opina que sí. | Ninguno entiende
este desacuerdo. | Ninguno capta el
inentendimiento
del otro. |
|---|--------------------------------------|--|

CATEGORIA C. Denigración y DecepciónCATEGORIA C1NIEA

Ambos están de acuerdo
en que:

- | | | |
|--|----------------------------------|--|
| 39) El hace acusaciones a
ella. (HM) | El entiende estos
acuerdos. | El capta el inen-
tendimiento de -
ella. |
| 49) El la menosprecia. (HM) | | |
| 51) El no se pone en ridí-
culo a sí mismo (HH) | Ella entiende es-
te acuerdo. | Ella capta el -
inentendimiento
de él. |

CiED

No están de acuerdo en
que:

- | | | |
|--|---------------------------------|--|
| 27) El se burla de sí mis-
mo (HH); ella opina -
que no. | El entiende este
desacuerdo. | El capta el inen-
tendimiento de -
ella. |
|--|---------------------------------|--|

- | | | |
|--|---|---|
| 51) El no se pone en ridi-
culo a sí mismo (HH) | El no entiende <u>es</u>
te acuerdo. | El no capta el -
entendimiento de
ella. |
| 18) El la atormenta. (HM)
Ella se atormenta a sí
misma. (MM) | Ella no entiende
estos acuerdos. | Ella no capta el
entendimiento de
él. |
| 39) El hace acusaciones a
ella. (HM) | | |

NeID

CEAEC

Ambos están de acuerdo
en que:

- | | | |
|--|--------------------------------------|---|
| 20) El le señala defectos.
(HM)
Ella le señala defec-
tos. (MH)
Ella no se señala de-
fectos a sí misma. (MM) | Ambos entienden -
estos acuerdos. | Ambos captan el
entendimiento -
del otro. |
| 27) El se burla de ella. -
(HM)
Ella no se burla de sí
misma. (MM) | | |
| 39) Ella hace acusaciones
a él. (MH)
Ella no se hace acusa-
ciones a sí misma. (MM) | | |
| 49) Ella no se menosprecia
a sí misma. (MM) | | |
| 54) El la humilla. (HM) | | |

NIDIN

No están de acuerdo en
que:

- | | | |
|---|---|--|
| 18) Ella lo atormenta (MH);
él opina que no. | Ninguno entiende
estos desacuer-
dos. | Ninguno capta el
inentendimiento
del otro. |
|---|---|--|

- 20) El se señala defectos a sí mismo (HH); ella opina que no.
- 49) El se menosprecia a sí mismo (HH); ella opina que no.
- 51) Ella lo pone en ridículo (MH); él opina que no.

CATEGORÍA C 2

NiEA

Ambos están de acuerdo en que:

- | | | |
|--|-------------------------------|---|
| 7) El está desilusionado consigo mismo. (HH) | El entiende estos acuerdos. | El no capta el - inentendimiento de ella. |
| 23) El no se tiene lástima a sí mismo. (HH) | | |
| 24) Ella duda de él. (MH) | | |
| 32) El la defrauda. (HM) | | |
| Ella no se defrauda a sí misma. (MM) | | |
| 33) El espera demasiado de sí mismo. (HH) | | |
| Ella espera demasiado de él. (MH) | | |
| 55) Ella no se condeule de sí misma. (MM) | | |
| 23) El le tiene lástima. - (HM) | Ella entiende estos acuerdos. | Ella no capta el inentendimiento de él. |
| 33) El no espera demasiado de ella. (HM) | | |

CiED

NeIA

Ambos están de acuerdo en que:

- | | | |
|--|--|---|
| 23) El le tiene lástima. - (HM) | El no entiende <u>es</u> tos acuerdos. | El no capta el - entendimiento de ella. |
| 42) El ha perdido las <u>espe</u> ranzas en su propio <u>fu</u> turo. (HH) | | |
| 55) Ella no se conduele de él. (MH) | | |
| 32) Ella no se defrauda a sí misma. (MM) | Ella no entiende estos acuerdos. | Ella no capta el entendimiento de él. |
| 33) El espera demasiado de sí mismo. (HH)
Ella espera demasiado de él. (MH) | | |
| 55) Ella no se conduele de sí misma. (MM) | | |

NeID

No están de acuerdo en que:

- | | | |
|--|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 32) El se defrauda a sí - mismo (HH); ella <u>opi</u> na que no. | Ella no entiende este desacuerdo. | Ella no capta el entendimiento de él. |
|--|-----------------------------------|---------------------------------------|

CEAEC

Ambos están de acuerdo en que:

- | | | |
|--|-----------------------------------|---|
| 7) El está desilusionado con ella. (HM)
Ella está desilusionada con él. (MH)
Ella está desilusionada consigo misma. (MM) | Ambos entienden - estos acuerdos. | Ambos captan el - entendimiento del otro. |
| 23) Ella no le tiene lásti ma. (MH) | | |
| 24) El duda de ella. (HM) | | |
| 32) Ella lo defrauda. (MH) | | |

- 42) El ha perdido las esperanzas en el futuro de ella. (HM)
Ella no ha perdido las esperanzas en su propio futuro. (MM)
- 55) El no se conduce de ella. (HM)

NIDIN

No están de acuerdo en que:

- 23) Ella se tiene lástima a sí misma (MM); él opina que no.

Ninguno entiende este desacuerdo.

Ninguno capta el inentendimiento del otro.

CATEGORIA C-NiEA

Ambos están de acuerdo en que:

- 46) Ella lo coloca en un pedestal. (MH)

El entiende este acuerdo.

El no capta el inentendimiento de ella.

- 46) El la coloca en un pedestal. (HM)

Ella entiende este acuerdo.

Ella no capta el inentendimiento de él.

CiED

NeIA

Ambos están de acuerdo en que:

- | | | |
|---|--------------------------------|---------------------------------------|
| 46) El la coloca en un pedestal. (HM) | El no entiende este acuerdo. | El no capta el entendimiento de ella. |
| 46) Ella lo coloca en un pedestal. (MH) | Ella no entiende este acuerdo. | Ella no capta el entendimiento de él. |

NeID

CEAEC

NIDIN

No están de acuerdo en que:

- | | | |
|--|-----------------------------------|--|
| 46) Ella se coloca en un pedestal (MM); él opina que no. | Ninguno entiende este desacuerdo. | Ninguno capta el inentendimiento del otro. |
|--|-----------------------------------|--|

CATEGORIA D. Enfrentamientos: Ataque/Fuga

NiEA

Ambos están de acuerdo en que:

- | | | |
|------------------------|---------------------------|---|
| 26) El la irrita. (HM) | El entiende este acuerdo. | El no capta el inentendimiento de ella. |
|------------------------|---------------------------|---|

CiED

No están de acuerdo en que:

- | | | |
|---|--------------------------------|--------------------------------------|
| 8) El se soporta a sí mismo (HH); ella opina - que no. | El entiende estos desacuerdos. | El capta el inentendimiento de ella. |
| 29) El se odia a sí mismo (HH); ella opina que no. | | |
| 26) El no se irrita a sí mismo (HH); ella opina que sí. | Ella entiende este desacuerdo. | Ella capta el inentendimiento de él. |

NeIA

Ambos están de acuerdo en que:

- | | | |
|--|--------------------------------|---------------------------------------|
| 5) Ella puede ponerse de acuerdo consigo misma. (MM) | Ella no entiende este acuerdo. | Ella no capta el entendimiento de él. |
|--|--------------------------------|---------------------------------------|

NeID

CEAEC

Ambos están de acuerdo en que:

- | | | |
|---|---------------------------------|---|
| 8) El no la soporta. (HM)
Ella no lo soporta. - (MH)
Ella no se soporta a sí misma. (MM) | Ambos entienden estos acuerdos. | Ambos captan el entendimiento del otro. |
| 10) El quiere escaparse de ella. (HM)
Ella quiere escaparse de él. (MH)
El quiere escaparse de sí mismo. (HH) | | |
| 16) El no trata de sobrepasarse a sí mismo. (HH)
Ella no trata de sobrepasarlo. (MH) | | |
| 17) Ella no se pelea consigo misma. (MM) | | |

- Ella se pelea con él.
(MH)
- 26) Ella lo irrita. (MH)
Ella se irrita a sí -
misma. (MM)
- 29) El la odia. (HM)
Ella lo odia. (MH)
Ella no se odia a sí -
misma. (MM)
- 47) El es duro con ella. -
(HM)
Ella no es dura consi-
go misma. (MM)

NIDIN

No están de acuerdo en
que:

- | | | |
|--|--|--|
| 5) El no puede ponerse de
acuerdo con ella (HM);
ella opina que sí.
Ella puede ponerse de
acuerdo con él (MH); -
él opina que no. | Ninguno entiende
estos desacuer--
dos. | Ninguno capta el
inentendimiento
del otro. |
|--|--|--|

CATEGORIA E. Contradicción y ConfusiónNiEA

Ambos están de acuerdo
en que:

- | | | |
|--|------------------------------------|---|
| 41) Ella no lo engaña. (MH) | El entiende estos | El no capta el - |
| 48) El le crea dificulta-
des. (HM) | acuerdos. | inentendimiento
de ella. |
| 59) El se coloca en una -
falsa posición. (HH) | | |
| 48) Ella se crea dificulta
des a sí misma. (MM) | Ella entiende es-
tos acuerdos. | Ella no capta el
inentendimiento
de él. |

- 52) Ella lo desconcierta.
(MH)
- 59) Ella lo coloca en una
falsa posición. (MH)

CiED

No están de acuerdo en
que:

- | | | |
|--|---|---|
| 59) Ella no se coloca en -
una falsa posición - -
(MM); él opina que sí. | Ella entiende <u>es</u>
te desacuerdo. | Ella no capta el -
inentendimiento de
él. |
|--|---|---|

NeIA

Ambos están de acuerdo
en que:

- | | | |
|---|-----------------------------------|---|
| 59) Ella lo coloca en una
falsa posición. (MH) | El no entiende -
este acuerdo. | El no capta el <u>en</u>
tendimiento de -
ella. |
| 41) Ella no lo engaña. -
(MH) | Ella no entiende
este acuerdo. | Ella no capta el
entendimiento de
él. |

NeID

No están de acuerdo en
que:

- | | | |
|---|--------------------------------------|---|
| 52) Ella no se desconcier-
ta a sí misma (MM); él
opina que sí. | Ella no entiende
este desacuerdo. | Ella no capta el
entendimiento de
él. |
|---|--------------------------------------|---|

CEAEC

Ambos están de acuerdo
en que:

- | | | |
|--|------------------------------------|---|
| 41) El la engaña. (HM) | Ambos entienden
estos acuerdos. | Ambos captan el -
entendimiento del
otro. |
| 48) Ella le crea <u>dificulta</u>
des. (MH) | | |

El se crea dificultades a sí mismo. (HH)

- 52) El la desconcierta. -
(HM)

NIDIN

No están de acuerdo en que:

- | | | |
|--|-----------------------------------|--|
| 41) El se engaña a sí mismo (HH); ella opina - que no. | Ninguno entiende este desacuerdo. | Ninguno capta el inentendimiento del otro. |
|--|-----------------------------------|--|

CATEGORIA F. Negación extrema de la autonomía

NiEA

Ambos están de acuerdo en que:

- | | | |
|---|---------------------------|---|
| 31) El la trata como si - fuera una máquina. (HM) | El entiende este acuerdo. | El no capta el - inentendimiento de ella. |
| 57) Ella no se mima excesivamente. (MM) | | |
| 58) Ella se lo debe todo a sí misma. (MM) | | |

CiED

No están de acuerdo en que:

- | | | |
|--|--------------------------------|--|
| 2) El no decide por sí - mismo (HH); ella opina que sí. | El entiende estos desacuerdos. | El capta el inentendimiento de - ella. |
| 31) El se trata como si - fuera una máquina (HH); ella opina que no. Ella no se trata como si fuera una máquina - (MM); él opina que sí. | | |

38) El no se deja en paz -
a sí mismo (HH); ella
opina que sí.

Ella no se deja en paz
a sí misma (MM); él -
opina que sí.

58) El se debe todo a sí -
mismo (HH); ella opi-
na que no.

2) Ella decide por sí mis-
ma (MM); él opina que
no.

13) Ella lo pone por enci-
ma de todo (MH); él -
opina que no.

El no se pone por enci-
ma de todo (HH); ella
opina que sí.

Ella entiende es
tos desacuerdos.

Ella capta el -
inentendimiento
de él.

NeIA

Ambos están de acuerdo
en que:

3) Ella no está fascinada
consigo misma. (MM)

31) El la trata como si -
fuera una máquina. (HM)

57) Ella no se mima excesi-
vamente. (MM)

58) Ella se debe todo a sí
misma. (MM)

Ella no entiende
estos acuerdos.

Ella no capta -
el entendimien-
to de él

NeID

No están de acuerdo en
que:

13) Ella lo pone por enci-
ma de todo (MH); él -
opina que no.

El no entiende es
te desacuerdo.

El no capta el
entendimiento -
de ella.

CEAEC

Ambos están de acuerdo en que:

- 2) El no decide por ella. (HM)
Ella no decide por él. (MH)
- 3) El no está fascinado - con ella. (HM)
Ella no está fascinada con él. (MH)
El no está fascinado - consigo mismo. (HH)
- 13) El no la pone por encima de todo. (HM)
- 31) Ella no lo trata como si fuera una máquina. (MH)
- 56) Ella no lo maneja como un títere. (MH)
El no se maneja como - un títere. (HH)
Ella no se maneja como un títere. (MM)
- 57) El no la mima excesivamente. (HM)
Ella no lo mima excesivamente. (MH)
El no se mima excesivamente. (HH)

Ambos entienden estos acuerdos.

Ambos captan el entendimiento - del otro.

NIDIN

No están de acuerdo en que:

- 56) El la maneja como un - títere (HM); ella opina que no.

Ninguno entiende este desacuerdo.

Ninguno capta el entendimiento del otro.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

Los hallazgos generales nos hablan de que fué considerablemente más alto el nivel de disyunción en las parejas -- pertenecientes al grupo de matrimonios perturbados en comparación con aquéllas del grupo de matrimonios no perturbados.

Esto coincide por un lado, con la hipótesis que nos planteamos al respecto (ver Capítulo IV); sólo se presentaron tres casos en los que los resultados aparecieron invertidos, es decir, en dos diferentes medidas (N+I y D+I) se observan más altos los puntajes en los matrimonios no perturbados, específicamente en el caso de la mujer (ver Cuadro No. 1).

Por otro lado, los resultados coinciden en general -- con los obtenidos por Laing, Phillipson y Lee en su estudio realizado en Inglaterra, en el que el MPI estableció las diferencias entre los dos grupos de matrimonios.

Por último, los resultados también nos hablan de que por sus características, el instrumento utilizado como recurso técnico, es capaz de diferenciar netamente entre un tipo de relación matrimonial y otro, y que la diferencia es estadísticamente significativa.

Algunas de las características que pudimos comprobar con respecto a las capacidades del MPI son las siguientes:

Nos informa qué miembro de la pareja muestra mayor ó menor grado de entendimiento, inentendimiento, captación y -- no captación.

Asimismo, informa en qué nivel (directo, meta, meta--meta) de percepción se encuentra el mayor ó menor número de acuerdo, entendimiento y captación y desacuerdo, inentendimiento y no captación ó las combinaciones entre ellos.

También, en qué fase de la relación se manifiesta mayor ó menor número de disyunciones ó conjunciones.

Establece que existen matrimonios perturbados cuya -- percepción de la relación es adecuada, en cuyas respuestas abundan las conjunciones.

Permite que la pareja comience a prestar atención a los diferentes niveles de su propia percepción y la del otro, por las observaciones que ellos hicieron al finalizar la aplicación del método.

Nos permite conocer el modo de interacción de la pareja, en base al tipo de percepción interpersonal que existe entre ellos.

ALCANCES.

Los alcances del Método de Percepción Interpersonal no se reducen a establecer diferencias entre grupos de matrimonios perturbados y no perturbados, sino que éste es capaz de mostrar claramente en qué momento del proceso de interrelación es que se rompe la comunicación ó se distorsiona la percepción; sin que esto quiera decir que no existen limitaciones.

El MPI, además de informar acerca de su capacidad para establecer diferencias, proporciona un conocimiento muy amplio y concreto acerca de los fenómenos propios de una relación diádica, en cuanto al nivel de su percepción interpersonal.

Los resultados obtenidos en cada aplicación del MPI son factibles de ser utilizados a nivel terapéutico, debido a su capacidad para indicar precisamente en dónde y en quién se localizan aquellas situaciones de mayor ó menor grado de conflicto entre una díada, tanto cuantitativa como cualitativamente (y ésta es una de sus ventajas más importantes).

El MPI nos brinda la oportunidad de estudiar y conocer cómo se interrelacionan los procesos de la experiencia, identidad y percepción dentro de un contexto diádico.

LIMITACIONES.

Debido a que el MPI sólo se ha investigado en relaciones matrimoniales, difícilmente podría aplicarse a otro tipo de relaciones interpersonales, a menos que se efectuaran las debidas adecuaciones, las cuales implicarían una transformación casi total del sentido y contenido de las preguntas del MPI.

Otra limitación es la mayor comprensión y facilidad para resolver el método por personas con escolaridad media superior ó superior, que por las personas con escolaridad primaria ó media.

SUGERENCIAS.

Considerando todo lo anterior, se hace una serie de sugerencias que nos permitirán poder aplicar más amplia y adecuadamente -con fines diversos y específicos- el Método de Percepción Interpersonal.

Se sugiere la creación de un programa de capacitación en el manejo del método para terapeutas interesados en el estudio de diadas; así como un curso introductorio a los aspectos generales del MPI, con un entrenamiento verbal previo a la aplicación, a una ó varias parejas, con el fin de sensibilizarlas en el manejo de éste, utilizando temas que surjan de ellas mismas, pudiendo de esta forma incluir en su aplicación a personas que posean ya sea educación primaria ó superior.

A nivel clínico, se recomienda la utilización del MPI como un instrumento de diagnóstico en el abordaje psicoterapéutico de una pareja, ya que su aplicación permite una acción más consistente y definida desde el principio de cualquier intervención correctora.

Sería importante el poder utilizar el MPI como un instrumento preventivo que ofreciera orientación a parejas que deseen profundizar en el conocimiento del otro, de sí mismos y de la relación entre ambos antes de establecer un contrato matrimonial.

Dado que el MPI proporciona una rica muestra de interacciones, los resultados pueden compararse fácilmente con una muestra de procesos diádicos, obtenida en forma independiente, que es posible extraer de la terapia y la investigación sobre parejas y familias.

La siguiente observación quedará en forma de pregunta, posible de ser contestada, si no inmediatamente sí a través de un estudio mucho más profundo acerca de las condiciones que confluyen dando resultado a un modo u otro de percepción interpersonal: ¿es la mujer del grupo de matrimonios perturb

bados más conciente de su problemática que la mujer del grupo de matrimonios no perturbados?

COMENTARIOS.

Con respecto a la pregunta anterior, y sobre todo a la frecuencia de seguidillas en algunos de los matrimonios no perturbados que aparece en la discusión de los resultados, podemos inferir que si bien es cierto que, por el papel en que la historia ha colocado a la mujer, ésta tiende a supeditarse a las normas que de la sociedad emanan para el mantenimiento de ese papel, es claro que quienes más conservarán los valores de la clase dominante en cuanto a estabilidad conyugal basada en una imagen social más que en una realidad, son precisamente aquéllas que sustentan una ideología ya sea pequeño burguesa ó bien, burguesa, lo cual puede verse directamente, también, en relación al ingreso mensual percibido por sus esposos.

En otro sentido, no podemos negar las condiciones que regulan las relaciones entre las personas, particularmente en este caso, entre la pareja.

Es decir, los problemas que se suscitan entre la pareja no agotan su explicación en la existencia de una inadecuada percepción de las actitudes, sentimientos, creencias, pensamientos y comportamientos propios y del otro, sino que éstos quedan insertos en un contexto determinado por las condiciones socio-económicas del sistema en que nos encontramos, produciendo y reproduciendo relaciones de poder y posiciones individualistas, cuyas manifestaciones aparecen también en la relación heterosexual.

De ahí que la ideología dominante en nuestra sociedad favorezca, en la mayoría de los casos, la presencia de elementos afectivos entre la pareja que convengan a la perpetuación de valores que cada vez están más lejos de ser los que correspondan a una relación que tenga como fin el compartir, convirtiéndose en una relación de adecuación, de sumisión por parte de los dos, a veces durante varios años, ante un sistema que alcanza a oprimir incluso a esa parte de una sociedad, que es la pareja -en este caso- matrimonial.

¿Cómo es posible imaginar que puede alguien "pensar en términos del otro" si a través de todos los años de nues-

tra vida hemos sido condicionados a pensar sólo en términos de uno mismo? Se nos enseña a competir, a destacar individualmente, a lograr fines propios, en resumen, a olvidarnos de que no estamos solos y a distanciarnos cada vez más de lo que significa "compañero de vida", percibiendo al otro como enemigo, como contrincante, como receptor, en otro sentido, de la angustia, coraje ó tristeza que nos causa vivir bajo estas condiciones de opresión económica, moral, emocional y afectiva.

A P E N D I C E

2-B EXCELSIOR Domingo 27 de Agosto de 1978



HILDA MONDLAK, León Krajalnik y María Krajalnik



José Luis Ibáñez y Magdalena de Ibáñez

IECA CARRERAS COMPLETAS en Tiempos NORMAL INTENSIVO y SUPER INTENSIVO DIFERENTES PLANES DE ESTUDIO.

AUXILIAR DE OFICINA	12 Trimestres *
	12 Semestres **
	12 Años ***
SECRETARIA EJECUTIVA	13 Trimestres *
	13 Semestres **
	13 Años ***
SECRETARIA ADMINISTRATIVA	14 Trimestres *
	14 Semestres **
	14 Años ***
SECRETARIA BILINGÜE	15 Semestres *
	15 y 4 Años ***

AV. CHAPULTEPEC 203 * 5 DE FEBRERO 577 * ASTURIAS 193 **
511-6530 528-6257 530-7061 516-4896 590-0075 590-0135

MATRIMONIOS

Que deseen participar en investigación profesional sobre percepción interpersonal, que consideren en relación.

a) Satisfactoria. b) No satisfactoria.

Comunicarse psicólogos MARTA MORALES, 584-42-63, NOEMI MARTÍNEZ, 555-53-30; FEDERICO HEREDIA, 555-18-49.

PREPARAMOS ALUMNOS

DE PRIMARIA, SECUNDARIA, PREPARATORIA, C. E. H., VOCACIONAL, UNIVERSIDAD

Exámenes generales finales extraordinarios, de admisión, Regularización de todas las materias a todos los niveles.

CALLE INTERIOR JOSÉ VASCONCELOS No. 16 (antes calleada CURBAYA), esquina Juan de la Barrera a dos cuadras del Metro Chapultepec. TELÉFONO 532-22-82.

CUARTA SECCION
4 EL UNIVERSALDomingo 7 de
enero de 1979**1. COMPRA VARIOS**

PLACANTES, esmeraldas, joyas, etc. compra Manuel Lizares Vialta Insurgentes Sur 432. 5748 11

CAMERO ropa, muebles, máquinas coser, arribas, radios, espejos, sillas, televisores, refrigeradores, plata, lino, crist. tel. Manó Cortés, 768 47 72.

COMERCIO muebles y maquinarias de platería usadas en buen estado. Informes Adreza 3104, departamento 5.

CALIS Escritos antiguos, muebles, artículos medicina. Pagaré, mac. mujer Urquiza, 684-0001.

16. DIVERSOS

ATENCIÓN Fabricación y reparaciones puertas electrodomesticas. Consultas: Int. 311 98 91, Tel. 17.

COMPRO brandeados, candiles, checos, velos y doquitas arreglo, refuerzo, cambio, utilidad, en pertenencia 18 años, en empujador de Galerias La Granja Dirección Oleoquero 1620. Sr. Enrique.

COMPRAMOS letras de cambio, vendidas, pagadas, cheques sin fondos, pagamos efectivo. Niza 67-301 colonia Juárez.

CABALLEROS, el mejor servicio, salón, peluquería, Personal capacitado, 374-43-92, 584 21-68

ELUB Casablanca, Santa Mónica traspaso, membresía, 577 500-00 Sr. Manuel Dávila, 397-36-40.

BOY gracias al Espíritu Santo por el milagro recibido. Rosa María R. Pérez.

BOY gracias al Espíritu Santo por el favor obtenido. Lupe.

BOY gracias al Espíritu Santo por favores recibidos J. V.

BOY gracias al Espíritu Santo por favor recibido, L. R. A.

ESTETICA masculina Cristal, tratamientos corporales, peluquería. Abrimos domingos. Tel. 535-66-00.

ESTETICA para caballeros ejecutivos, sauna, peluquería. Personal capacitado. 550-15-60 550-24-43.

ESTETICA masculina Gaby, tratamientos corporales, vapor, personal muy eficiente. 511-90-60.

ESPIRITU Santo agradezco mi ayudista a facilitar mi problema. L. L. G.

ESTETICA masculina Gaby, tratamientos corporales, vapor, personal muy eficiente. 511-90-60.

HORNO microondas nuevo sin factura, refrenda \$15,500. 555 80 84.

IMPRESION Soles 125, maquina mos especialmente trabajos urgentes. VICQVA, 511-12-39; 574-42-09.

INTERCAMBIO social cultural invit. fin de semana. 532-00-17.

MATRIMONIOS que deseen participar en investigación profesional sobre percepción interpersonal, que consideren su relación satisfactoria o no satisfactoria, comunicarse psicólogos María del 394-49-01, Federico Heredia 534-18-49, Noemi Martínez 536-14-78.

MATRIMONIOS que deseen participar en investigación profesional sobre percepción interpersonal y que consideren su relación insatisfactoria comunicarse psicólogos: Noemi del 534-43-43; Federico Heredia, 534-18-49; Noemi Martínez, 535-16-78.

B I B L I O G R A F I A

- Ackerman, N.W., Beatman, F.L., Jackson, D., Sherman, S.N.- Teoría y Práctica de la Psicoterapia Familiar.- Editorial Proteo.- Buenos Aires, 1970.
- Alberdi, I.- ¿El Fin de la Familia?.- Editorial Brugue--ra.- España, 1977.
- Allport, F.H.- El Problema de la Percepción.- Ediciones Nueva Visión.- Buenos Aires, 1974.
- Asch, S.E.- Social Psychology.- Prentice-Hall.- New - York, 1952.
- Bergler, E.- Terapias de Pareja.- Editorial Payot.- Bue nos Aires, 1971.
- Calvo, I.M., De Dimont, F.R., De Spolansky, T.C.- Pareja y Familia.- Amorrortu Editores.- Buenos Aires, 1975.
- Cazeneuve, J.- La Organización de las Sociedades Primitivas y El Conocimiento del Otro en las Sociedades Tradicionales.- Editorial Plaza & Janes.- Enciclopedia de Psicología.- Barcelona, 1978.
- Cooper, D.- La Muerte de la Familia.- Editorial Paidós.- Buenos Aires, 1972.
- Esterson, A.- Dialéctica de la Locura.- Fondo de Cultura Económico.- Madrid, 1977.
- Fromm, E.- El Miedo a la Libertad.- Editorial Paidós.- - Buenos Aires, 1974.
- Goffman, E.- Estigma.- Amorrortu Editores.- Buenos Ai--res, 1970.
- Gómez Maqueo, M.E.- Un Estudio Preliminar de la Relación entre " semejanza real " , la "objetividad" y la "semejanza supuesta".- Tesis para obtener grado de Maestra en Psicología.- UNAM, 1971.
- Heider, F.- The Psychology of Interpersonal Relations.- - John Wiley & Sons, Inc. Publishers.- New York, 1958.

- Jackson, D.D.- Comunicación, Familia y Matrimonio.- Editorial Nueva Visión.- Buenos Aires, 1977.
- Lacan, J.- Estudios sobre la Institución Familiar.- Editor 904.- Buenos Aires, 1976.
- Laing, R.D.- Experiencia y Alienación en la Vida Contemporánea.- Editorial Paidós.- Buenos Aires, 1973.
- Laing, R.D.- El Cuestionamiento de la Familia.- Editorial Paidós.- Buenos Aires, 1972.
- Laing, R.D.- El Yo y los Otros.- Fondo de Cultura Económica.- México, 1974.
- Laing, R.D., Esterson, A.- Cordura, Locura y Familia.- Fondo de Cultura Económica.- México, 1977.
- Laing, R., Phillipson, H., Lee, A.R.- Percepción Interpersonal.- Amorrortu Editores.- Buenos Aires, 1973.
- Lemaire, J.- Terapias de Pareja.- Editorial Payot.- Buenos Aires, 1971.
- Lévi-Strauss, C.- Las Estructuras Elementales del Parentesco.- Buenos Aires, 1969.
- Lévi-Strauss, C.- El Futuro de los Estudios de Parentesco.- Editorial Anagrama.- España, 1973.
- Marx, C., Engels, F.- El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado.- Obras Escogidas.- Editorial Progreso.- Moscú, 1975.
- Reich, W.- La Revolución Sexual.- Editorial Roca.- México, 1976.
- Rodrigues, A.- Psicología Social.- Editorial Trillas.- México, 1977.
- Ruesch, J., Bateson, G.- Comunicación: la Matriz Social de la Psiquiatría.- Editorial Paidós.- Buenos Aires, 1972.
- Watzlawick, P., Beavin, J.H., Jackson, D.D.- Teoría de la Comunicación Humana.- Editorial Tiempo Contemporáneo.- Buenos Aires, 1976.

- Watzlawick, P., Weakland, J., Fisch, R.- Cambio -formación y solución de los problemas humanos.- Editorial Herder.- - Barcelona, 1976.

CITAS BIBLIOGRAFICAS

- (1) El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado. C. Marx y F. Engels.
(p. 491)
- (2) I D E M
(p. 501)
- (3) I D E M
(p. 517)
- (4) I D E M
(p. 529)
- (5) Las Estructuras Elementales del Parentesco. C. Lévi-Strauss.
(p. 70)
- (6) El Futuro de los Estudios del Parentesco. C. Lévi-Strauss.
(p. 70)
- (7) Citado en El Conocimiento del Otro en las Sociedades Primitivas. J. Cazeneuve.
(p. 217)
- (8) La Revolución Sexual. W. Reich.
(p. 82)
- (9) I D E M
(p. 127)
- (10) I D E M
(p. 142)
- (11) I D E M
(p. 143)
- (12) El Problema de la Percepción. F. Allport.
(p. 13)
- (13) The Psychology of Interpersonal Relations. F. Heider.
(p. 29)

- (14) I D E M
(p. 61)
- (15) I D E M
(p. 72)
- (16) I D E M
(p. 101)
- (17) I D E M
(p. 144)
- (18) El Yo y los Otros. R. Laing.
(p. 41)
- (19) Teoría de la Comunicación Humana. P. Watzlawick, J. Beavin y D. Jackson.
(p. 27)
- (20) I D E M
(p. 82)
- (21) I D E M
(p. 90)
- (22) I D E M
(p. 180)
- (23) I D E M
(p. 91)
- (24) Cambio -Formación y Solución de Problemas Humanos.
P. Watzlawick, J. Weakland y R. Fisch.
(p. 26)
- (25) I D E M
(p. 30)
- (26) Citado en Teoría de la Comunicación Humana.
(p. 178)
- (27) Teoría de la Comunicación Humana.
(p. 178)
- (28) Cambio -Formación y Solución de Problemas Humanos.
(p. 48)

