

590
2ej

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE DERECHO

LA TEORIA DEL ESTADO EN MARX. UN ANALISIS
CONCRETO: LAS REVOLUCIONES DE 1848 Y LA
COMUNA DE PARIS.



FACULTAD DE DERECHO
COORDINACION DE EXAMENES
PROFESIONALES

T E S I S

QUE PARA OPTAR POR EL TITULO DE
LICENCIADO EN D E R E C H O

P R E S E N T A

Alejandra Vargas de la Cruz.

México 1985.



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

	pág.
I N T R O D U C C I O N - - - - -	1
 <u>PRIMERA PARTE: ANTECEDENTES HISTORICOS</u>	
CAPITULO I .- Ideas generales sobre la revolución industrial y la revolución francesa como prelu- dió al siglo XIX - - - - -	5
CAPITULO II .- Estructura de clases en Europa de 1830 a - 1870. Movimientos políticos más importantes que sirven como antecedente a las revolucio- nes y a la Comuna de Paris. - - - - -	37
CAPITULO III .- La superestructura jurídico-política. La le- galidad y la lucha por el poder. La superes- tructura artística:	
1) La superestructura jurídico-política. --	69
2) La superestructura artística. Principa-- les manifestaciones en el período. - - -	76
 <u>SEGUNDA PARTE: LAS REVOLUCIONES.</u>	
CAPITULO IV .- La revolución de 1848 en Francia y las con- clusiones de Marx sobre el Estado burgués.	
1) Contradicciones que hacen posible el es- tallido de la revolución. - - - - -	92
2) La revolución de Febrero de 1848 y la in- surrección de junio. Papel de las dife-- rentes clases sociales en la lucha. La - culminación del proceso en el Bonapartis- mo. - - - - -	99

	pág.
3) Los planteamientos de Marx sobre el Estado burgués. - - - - -	126
CAPITULO V.- La Comuna de París. Analisis de Marx sobre el Estado Proletario.	
1) Causas que hacen posible la instauración de la Comuna. Logros, errores y limitaciones. - - - - -	138
2) Análisis de Marx sobre el Estado proletario.- - - - -	159
CONCLUSIONES - - - - -	165
BIBLIOGRAFIA - - - - -	171

LA TEORIA DEL ESTADO EN MARX. UN ANALISIS
CONCRETO: LAS REVOLUCIONES DE 1848 Y LA -
COMUNA DE PARIS DE 1871.

I N T R O D U C C I O N .

En la primera mitad del siglo XIX encontramos un punto de arranque para la consolidación del socialismo científico y para el desarrollo de la lucha revolucionaria del proletariado: la aparición del marxismo.

En 1814, Lenin decía que "el marxismo es el sistema de ideas y concepciones de Marx. El continuó y dió genial cima a las tres principales corrientes ideológicas del siglo XIX, representadas por los países más avanzados: la filosofía clásica alemana, la economía política clásica inglesa y el socialismo francés"^{*}. "Su doctrina surgió como la continuación directa e inmediata"^{***} de ellas, por lo que representa un salto cualitativo en el análisis de la sociedad capitalista, sino, sobre todo, en la explicación de su necesaria transformación:

Marx diría que "los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo de lo que se trata es de transformarlo"(Marx,C., Tesis sobre Feurbach, Obras -
escogidas, Edit. Progreso, Moscú, Pág 404)

* Lenin, V.I., Carlos Marx, Obras Completas, Tmo XXII, Edit. Akal, pág. 32.

** Lenin, V.I., Tres Fuentes y Tres Partes integrantes del Marxismo, Tomo XX, pág. 205.

Si tomamos como punto de partida una de las tesis fundamentales del materialismo histórico que plantea que "el modo de -- producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social y espiritual en general", diremos que la teoría marxista es producto específico de la sociedad en que vive Marx, por lo -- que sus postulados principales surgen a través de la observación consciente de su historia, por lo que estuvieron condicionados, -- por las siguientes cuestiones:

- a) Por el grado de desarrollo de la industria que condiciona las características específicas de cada clase social -- y,
- b) El desarrollo de la lucha de clases.

Estas dos cuestiones le permitieron por medio del "análisis concreto de la situación concreta", de la franca lucha ideológica contra las ideas dominantes y contra las desviaciones en el -- movimiento obrero, desarrollar, comprobar y enriquecer su teoría.

El marxismo, por su contenido, es la expresión teórica de -- los intereses de clase del proletariado por lo que, por medio -- del socialismo científico, se convierte en la representación -- consciente de su función histórica; en ese sentido Marx, en una carta escrita en 1852 , decía lo siguiente:

"...no me cabe el mérito de haber descubierto la existencia de las clases en la sociedad mo -- derna ni la lucha entre ellas. Mucho antes -- que yo, algunos historiadores burgueses habían expuesto ya el desarrollo histórico de esta--

lucha de clases. Lo que yo he aportado de nuevo ha sido demostrar: 1) que la existencia de las clases sólo va unida a determinadas fases históricas de desarrollo de la producción; -- 2) que la lucha de clases conduce, necesariamente, a la dictadura del proletariado; 3) que esta misma dictadura no es de por sí más que tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases..." (Marx. C., Carta a Weydemeyer, Obras escogidas, T.II Moscú 1966, pág. 456).

En estos términos observamos claramente en que consisten históricamente los intereses de clase del proletariado : destruir el Estado y la sociedad burguesa; levantar el Estado proletario sobre sus ruinas y encaminarse en la construcción de una nueva sociedad sin clases, lo que trae consigo la destrucción del proletariado como clase social.

De esta forma decimos que el siglo XIX se nos presenta como el siglo de oro para el desarrollo de la ideología revolucionaria del proletariado. En el XIX se llevan a cabo dos de los movimientos más importantes que habrían de marcar un paso adelante en la lucha de la clase obrera, y un avance en el análisis marxista, desarrollando y comprobando lo señalado en el párrafo anterior: las revoluciones burguesas de 1848 y la Comuna de París de 1871. En ellos Marx observa y analiza la lucha de clases en vivo y extrae conclusiones importantes sobre:

- a) El carácter del Estado burgués y su necesaria destrucción por medio de la revolución proletaria, y,

- 4
- b) Las tendencias de desarrollo del Estado proletario y su necesaria extinción hacia el comunismo.

Dos conclusiones que se convierten en dos de los principios fundamentales del marxismo:

- a) el reconocimiento de la revolución proletaria.
b) El reconocimiento de la dictadura del proletariado como un Estado de transición hacia el comunismo.

El análisis marxista surge en un período muy concreto de la sociedad capitalista, con unas clases sociales muy bien definidas y con una lucha de clases manifestada también de manera -- muy concreta, principalmente en los dos movimientos ya señalados anteriormente. Estos movimientos revolucionarios se enmarcan dentro de un desarrollo muy amplio y riquísimo de casi todas las manifestaciones sociales que dan rasgos muy característicos a esta parte del siglo que vamos a estudiar.

Nos interesa demostrar en este trabajo, que Marx y Engels, al dar sus tesis sobre el Estado en diversas obras, lo hacen a través del estudio de su realidad concreta; en particular ellos -- comprendieron claramente el significado de las revoluciones de 48 en Europa para la lucha de clases del proletariado, y el avance que significó la Comuna de París en la construcción de una nueva sociedad. Los elementos teóricos-metodológicos que nos da el -- marxismo, no son invento de la especulación, sino del análisis científico. Conforme vayamos exponiendo los hechos históricos de estos dos movimientos quedará clara la afirmación anterior.

Primero veamos, cuales son esos rasgos generales de Europa en el siglo XIX, en esta primera parte; para estudiar, posteriormente, en lo general, cada uno de esos movimientos y extraer -- las conclusiones de Marx sobre el Estado burgués y el Estado -- proletario en la segunda parte.

Daremos algunos datos en el primer capítulo, de dos acontecimientos económico y políticos que nos servirán de base para explicar este período del siglo XIX: la Revolución industrial y la Revolución Francesa del siglo XVIII.

CAPITULO I.- IDEAS GENERALES SOBRE LA REVOLUCION INDUSTRIAL Y LA REVOLUCION FRANCESA COMO PRELUDIO AL SIGLO XIX.

Podríamos decir que el siglo XIX corona la cabeza del proletariado en la teoría al surgir el socialismo como la expresión clara de sus intereses de clase; siglo que, desde nuestro punto de vista, es el "Siglo de la Novela" en la Literatura; el de los grandes descubrimientos científicos y técnicos que ofrecen instrumentos y soluciones concretas a los planteamientos del arte (nuevos contenido y formas, utilización de nuevas técnicas), a las necesidades de la comunicación y de la reproducción ideológica (verbigracia: la prensa periódica con caracteres modernos), y a las de la industria; siglo en que las características de las dos clases fundamentales de la sociedad capitalista se ven plenamente delineadas y en que se enfrentan por primera vez en la escena política; es decir, en la lucha por el poder del Estado, el proletariado moderno surgido de la gran industria que se enfrenta como clase a la burguesía con reivindicaciones propias, y la burguesía que en la mayor parte de Europa lucha por su consolidación política. Como dice Marx "la burguesía es fruto de un largo proceso...Cada etapa recorrida de (su) evolución ha ido acompañada del correspondiente éxito político".*

Las características propias del modo de producción capitalista (MPC) las podemos sintetizar en tres: a) existencia del trabajo asalariado libre al que se le extrae la plusvalía; b) concentración de los medios de producción en unas cuantas manos, c) generalización de la producción de mercancías; sobre esto, Lenin dice que, hablando en términos generales, la apropiación por

* Marx, Carlos, Manifiesto del Partido Comunista, Obras Esc. T.I. Moscú 1966 pág. 21 y 22.

individuos particulares del producto del trabajo social organizada por la economía mercantil: he aquí la esencia del capitalismo"*.

Estas características se reflejan de forma diferente en cada país de Europa en el siglo XIX y en cada uno de ellos se manifiesta también, en grado diverso, el desarrollo y la consolidación de la clase que históricamente, según Marx, será la enterradora de la sociedad capitalista: la clase obrera; pues el "proletariado pasa -también- por diferentes etapas de desarrollo. Su lucha contra la burguesía comienza con su surgimiento".**

En el desarrollo y en la lucha de las dos clases fundamentales del capitalismo, así como en las características del MPC, -- dos movimientos nos marcan un avance tanto desde el punto de vis-económico como político: la Revolución Industrial por un lado y -- la Revolución Francesa por otro; movimientos que serían un arpegio, un gran preludio para el advenimiento del siglo XIX.

Desde el punto de vista económico, pues con la Revolución Industrial se perfeccionan los medios de producción y se revolucionan las formas de producción con el avance de la técnica, lo -- que permite un gran salto en el desarrollo económico. En otro -- sentido con la revolución Industrial se desarrollan nuevos métodos -- para extraer la plusvalía y el obrero se convierte en el clásico proletario de la gran industria apareciendo como obrero completamente "libre". El obrero se ve totalmente desarraigado de la tierra y de cualquier forma de propiedad de los medios de producción conservando sólo su fuerza de trabajo ya que la "gran industria...expropia radicalmente a la inmensa mayoría de la pobla --

* Lenin, V.I., ¿Quiénes son los amigos del pueblo?, Obras completas, tomo I, -- pág. 233.

** Marx. ob. cit. pág. 23.

ción".* Así el obrero se ve ya completamente "libre" en un doble sentido : a) su persona no pertenece a nadie, está libre de cualquier tipo de sujeción personal, b) no posee absolutamente nada más que su fuerza de trabajo, la cual se convierte en una mercancía como cualquier otra, lo que le permite enfrentarse de manera más clara y abierta a la clase que posee los medios de producción y que compra su fuerza de trabajo.

Desde el punto de vista político la burguesía, con la Revolución Francesa, realiza su gran revolución política tomando en sus manos el poder del Estado. Engels describe esta situación de la siguiente manera: "Mientras que la revolución aseguraba el triunfo político de la burguesía en Francia, en Inglaterra, Watt, Arkwright y otros iniciaban una revolución industrial que desplazó completamente el centro del poder económico".**

Veamos en términos globales los dos acontecimientos anteriores y como repercuten en todos los campos de la vida social en el siglo XIX.

Con la Revolución Industrial de fines del siglo XVIII se ven concretadas en la práctica las hipótesis de la llamada revolución científica acaecida en el siglo XVII. Revolución científica- en la que surgió una "nueva concepción del mundo - cuantitativa, atómica... que reemplazó a la antigua concepción... continua, limitada y religiosa. El universo jerarquizado de Aristóteles cedió su lugar al mundo mecanicista de Newton. El -

* Marx, C. El Capital, Tomo I. F.C.E. México 1972, pág. 367.

** Engels, F., Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico, O.E. TII. pág. 105

conocimiento dejó de ser un medio de reconciliación del hombre - con el mundo tal como este es...para convertirse en medio de dominio de la naturaleza"*. Parte de la historia de la humanidad, - ha sido la constante lucha del hombre por apropiarse de la naturaleza y utilizarla para los fines de la sociedad; con la revolución industrial se da un gran paso en este sentido.

Esta revolución científica dejó sentadas las bases de - los métodos de la ciencia experimental y dejó libre el camino para la revolución industrial. La revolución científica vista con nuestros ojos significó una "revolución en el pensamiento"; la revolución industrial una revolución en la "práctica", en la técnica. La revolución industrial tomó todas las contribuciones que la ciencia le ofreció, pues le abrió nuevas posibilidades a la transformación económica del capitalismo. La burguesía, como clase "visionaria" que ve hacia futuro y que lo toma, utiliza -- también los descubrimientos que la ciencia le brinda para desarrollar y mejorar los métodos de producción. La ciencia es tomada por la clase económicamente dominante y la utiliza para sus - fines propios en un nivel: la extracción de la plusvalía.

La ciencia no le cuesta "nada al capitalista pues se -- apropia de la 'ciencia ajena', ni más ni menos como se apropia -- del trabajo de los demás"**. El capital usa de ella y la explota; si no, recordemos los diferentes métodos que permiten el paso de la extracción de la plusvalía absoluta a la extracción de plusvalía relativa (métodos que no son lugar de estudio aquí; sólo seña

* Bernal, J. D. La Ciencia en la Historia, Unam, 1972, pág. 520

** Marx, ob. cit. cita a pie de página, 315.

laremos que con el desarrollo de la ciencia y de la técnica se permite su surgimiento). Esto es claro ya que la "burguesía necesitaba para el desarrollo de su producción industrial una ciencia que investigase las propiedades de los cuerpos físicos y el funcionamiento de los cuerpos naturales". "Antes del ascenso de la burguesía como clase dominante la ciencia estaba subordinada a la iglesia...., con la burguesía la ciencia se rebeló contra la Iglesia; necesitaba de la ciencia y con ella a la rebelión" *.

Los cambios operados en la técnica a partir de la revolución industrial repercuten en todas las actividades industriales, en las condiciones de vida de la clase trabajadora y en la forma en como realiza ésta su proceso de trabajo. La esencia de los cambios a partir de la revolución en el plano de la producción, se manifiesta en la evolución de la fuerza motriz. Esta evolución la podemos observar, en lo general, en lo siguiente: a) por un lado el hombre se convierte en simple impulsor de la fuerza motriz; b) por otro puede ser desplazado por una fuerza motriz diferente a él.

Estos cambios, además de transformar la forma de trabajo del obrero, permiten al capitalista obtener una mayor plusvalía - pues, por medio de la máquina, se puede "acortar la parte de la jornada que el obrero trabaja para sí, y de esta manera alargar la parte que entrega gratis al capitalista; es decir, se acorta el trabajo necesario, se alarga el trabajo excedente. Es sencillamente un medio, como ya dijimos, para la producción de plusvalía" **.

* Engels, ob. cit. pág. 99

** Marx., ob. cit. pág. 302.

Viendo cual es el surgimiento de varios inventos importantes, lo dicho anteriormente queda completamente claro: la maquinaria de vapor revoluciona abiertamente toda la producción industrial. En los inicios de la revolución industrial principalmente se ve transformada la industria del algodón y, por consiguiente, la industria textil. La industria del carbón se perfecciona, siendo éste uno de los combustibles más utilizados. La explotación de hierro tiende también a desarrollarse con la revolución, debido principalmente a la utilización que se dará posteriormente en la Industria de guerra al entrar Inglaterra en guerra contra Francia.

Por otro lado, la revolución Industrial, además de repercutir en el desarrollo económico del capitalismo, constituyó un apoyo para el resurgimiento de la actividad científica directamente conectada con los problemas que planteaba la industria. Una de las contribuciones importantes de las ciencias en ese período, lo constituye la Química moderna (racional y cuantitativa) al proporcionar elementos para el desarrollo de la industria química como una industria auxiliar de la industria textil. La química empieza a estudiar todo tipo de sustancias que poco a poco se van utilizando en la industria desplazando paulatinamente a diferentes productos naturales como materias primas. También en el siglo XIX encontramos un desarrollo amplio de la física, por ejemplo: la Ley de la Conservación de la materia; y de la Biología: La teoría de la evolución.

Este avance de la ciencia repercutió casi en todo; primero como ya dijimos, fuera de la industria y después dentro de ella; por ejemplo, al utilizar una parte de la física, la óptica

y con el avance de la química se dió paso a uno de los descubrimientos más maravillosos del hombre en la primera mitad del siglo XIX, la fotografía, de la que posteriormente hablaremos.

Entre paréntesis cabe aclarar que todos los inventos mecánicos (u otros) a pesar de su utilización capitalista, han implicado un enorme salto en la historia de la humanidad pues el hombre, por medio de la ciencia y de la tecnología, va ampliando socialmente sus propias capacidades naturales y cada nuevo instrumento o maquinaria descubierta es en realidad una extensión de sus sentidos: el telescopio y microscopio, de la vista; la rueda, el carro o el ferrocarril, de sus órganos de locomoción; el micrófono, posteriormente, de la voz.

El desarrollo de la ciencia "en general" y de las ciencias en particular, por igual que las características de la revolución industrial, se desarrollan de manera desigual en cada uno de los países de Europa. Por ejemplo, en el campo de la Química su auge se va desplazando de un país a otro en diferentes periodos: en el siglo XVIII tuvo su cuna en Inglaterra, en el siglo XIX se desplaza a Francia. En el caso de la industria vemos que la cuna de la revolución industrial es Inglaterra, la que se convierte en el prototipo del capitalismo clásico y donde encontraremos perfectamente dibujados esos grandiosos cambios en todos los niveles que implicarían una transformación en la forma de vida de sus habitantes, que determinarían la estructura de clases de ese país y la forma de la lucha política.

Este proceso de industrialización constituyó toda una revolución económica, y se refleja de forma diferente en cada manifestación social. Por ejemplo, en el caso del "aspecto físic

co" de un país industrializado, un escritor de la época nos lo describe de manera simplista, tal vez añorando un poco a la noble Inglaterra de la aristocracia feudal, de la siguiente manera:

"El carácter esencialmente rural de la Old Merry England -de la vieja y alegre Inglaterra- tiende a desaparecer, por cierto los prados, las -- tierras cultivadas, sembradas de lúpulo, huertas... cubren siempre la mayor parte del suelo -- las modestas aldeas apretadas en torno de su iglesia y los nobles castillos... constituyen -- siempre... los elementos esenciales del paisaje inglés, pero las grandes ciudades crecen día -- con día... y no cesan de alargar tentáculos en la campaña circundante; las zonas industriales se extienden cada vez más, los pozos de las minas horadan el suelo, el silbido de la locomotora turba la paz campesina, la atmósfera se -- torna opáca por la mezcla de las brumas marinas con el humo de las fábricas. El verde, antaño la nota dominante, retrocede ante los grises." (Jaques Chastenet, La vida cotidiana en Inglaterra al comienzo del reinado de victoria, Librería Hachette, Buenos Aires, 1961, pág. 8-9).

Realmente parece que al autor le preocupaba más como se miraba Inglaterra en su paisaje , que la situación real de las -- diferentes clases sociales o la de la clase obrera. Un ejemplo importante, testimonio de la época que ilustra claramente lo anterior, lo encontramos en los trabajos del grabador Gustavo Doré -- quién, en las ilustraciones a un texto de Blancard Jerrald, nos describe gráficamente las características de Londres en todos --

sus niveles: sus calles, los suburbios obreros que surgen alrededor de las zonas industriales, la clase obrera, los mercados, etc.*

Otros aspecto en el que la revolución industrial tenía que dejar su sello, es el transporte, pues en el siglo XIX se descubre la clave de la comunicación: crecen las ciudades y es necesario acortar las distancias de una a otra por lo que se desarrollan los ferrocarriles de manera más amplia; los buques de vapor permiten transportar de forma más rápida las mercancías producidas; se transmiten rápidamente las noticias por medio del telégrafo. En ese sentido, Marx, en El Capital, dice lo siguiente:

"...la revolución experimentada por el régimen de producción, determinó a su vez, un cambio revolucionario...En cuanto a los medios de comunicación y transporte se adaptó poco a poco al régimen de producción de la gran industria por medio de una red de barcos fluviales, de ferrocarriles y telégrafos". Marx, El Capital, tomo I, pág.314).

"La gran industria trajo graves calamidades sociales: hacinamiento en los barrios más sórdidos de las grandes ciudades de una población desarraigada de su suelo; disolución de todos los lazos tradicionales de la costumbre; de la sumisión patriarcal y de la familia; prolongación abusiva del trabajo, que sobre todo en la mujer y en los niños tomaba proporciones aterradoras; la desmoralización en masa de la clase trabajadora, lanzada de súbito a condiciones de vida totalmente nuevas: del campo a la ciudad, de la agricultura a la industria, de una situación estable a otra constantemente variable e insegura..."**

* Gustav Doré Y Jerrald Blancard, London Pilgrimage, dover, publ. New York,

** Engels, ob. cit. pág. 122.

La gran industria trae en sí misma su propia contradicción, pues como dice Marx "vemos que las máquinas dotadas de la propiedad maravillosa de acortar y hacer más fructífero - el trabajo humano provoca el hambre y el agotamiento del trabajador. Las fuentes de riqueza recién descubiertas se convierten por arte de un extraño maleficio en fuente de privaciones. Los triunfos del arte parecen adquiridos al precio - de las cualidades morales. El dominio sobre la naturaleza es cada vez mayor; pero al mismo tiempo, el hombre se convierte en esclavo de otros hombres o de su propia infamia... Todos - nuestros inventos y progresos parecen dotar de vida intelectual a las fuerzas materiales, mientras que reducen a la vida humana al nivel de una fuerza material bruta. Este antagonismo entre la industria moderna y la ciencia, por un lado, - y la miseria y decadencia, por otro; este antagonismo entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de nuestra época es un hecho palpable"*.

Sintéticamente diremos que todos los rasgos descritos - hasta ahora en este párrafo nos permiten entender, en términos generales, tres cuestiones fundamentales: a) el carácter de la ciencia en el capitalismo, b) la relación ciencia-sociedad y, por tanto, c) la relación ciencia-industria y -- ciencia-clase social. Nos permite entender, aunque sólo sea en un primer acercamiento, la relación entre modo de producción, clase social y lucha de clases.

* Marx, Carlos, Discurso pronunciado en la fiesta del aniversario del -- People Paper, O.E. Tomo I, Moscú 1966, pág. 122.

Hagamos ahora una síntesis, desde la óptica de la clase obrera, de los rasgos principales de la revolución industrial, para analizar posteriormente la manera cómo se manifiesta el desarrollo de la burguesía en la Revolución Francesa de 1789:

Como características fundamentales de la gran industria, producto específico de la revolución industrial, podemos señalar las siguientes: uso permanente de la máquina; sustitución y desplazamiento de la fuerza de trabajo por la máquina, el obrero se convierte en mero accesorio de ella; automatización del trabajo y efectos en la duración de la jornada de trabajo; surgimiento de una población obrera sobrante: ejército industrial de reserva; intensificación del trabajo, se produce más en el mismo tiempo o en menos; parcialización de las funciones y falta de creatividad en el trabajo; se acentúa la división entre el trabajo manual e intelectual; desplazamiento de la población del campo a la ciudad con la consiguiente concentración de ella, principalmente cerca de los centros industriales (surgimiento de los suburbios obreros).

Pasemos ahora a la Revolución Francesa:

La Revolución Francesa se enmarca dentro de lo que algunos autores han llamado la "doble revolución", junto a la revolución industrial en Inglaterra. Doble revolución que efectivamente nos mostró las dos caras de una misma moneda y que representa, en conjunto, el doble carácter de un mismo hecho: la consolidación del MPC, y de la burguesía como clase dominante, en lo político.

La revolución industrial exige que Europa se modele a su forma y permite que Inglaterra se consolide como potencia mundial, dominando económicamente al continente. Ella monopoliza el mercado del algodón creado por el comercio y la industria colonial y se convierte en la "dueña" del comercio exterior, comercio que se desarrolla aún más que el mercado interno. Inglaterra controla el mercado y no tolera rivales; ella es el país que lleva un paso adelante y trata por todos los medios de conseguirlo: 1) En 1648 había ya realizado su primera revolución burguesa iniciada con una guerra civil entre el Rey y los parlamentarios; de esta revolución se proclama una efímera República. Este período es conocido como el de la Gran rebelión y culmina con el de la "gloriosa revolución" en el cual surge un gobierno de "transacción" entre la aristocracia terrateniente y la burguesía inglesa, consolidándose la monarquía constitucional, y, 2) Ahora estaba revolucionando su producción. Por estas dos razones Inglaterra luchará posteriormente para conservar su hegemonía en el mercado mundial.

Mientras, la grandiosa Francia, cuna de hombres ilustres, de claros pensadores y filósofos, de literatos y pintores; cuna de las ideas que revolucionarían el mundo de la ideología, estaba encerrada aún en un sistema político dominado por una monarquía de corte absolutista, que impedía la libre expansión de las potencias burguesas existentes en el capitalismo francés. Entre paréntesis, diremos que para algunos autores la Monarquía Absoluta es una forma o variedad del Esta

tado burgués, mientras que para otros es un Estado de transición (tal es el caso del análisis de Poulantzas), o incluso, se afirma que es un típico Estado feudal.

En Francia no era posible llevar a cabo reformas de carácter liberal, que en muchos sectores de la sociedad estaban latentes como una necesidad real; por esta razón en el período prerrevolucionario, se empiezan a encontrar síntomas de efervecencia política en las nuevas fuerzas sociales que correspondía al modo de producción capitalista y que plantean su lucha contra el "antiguo régimen".

Veamos a grandes rasgos la estructura de clases, los llamados órdenes, en la Francia prerrevolucionaria.

Antes de 1879, los "grandes señores" conservaban la mayor parte de sus privilegios sociales y económicos, la nobleza monopolizaba los grados superiores en el ejército, en la iglesia y en gran parte de la organización judicial, gozaba de la excención "de impuestos...y el derecho a cobrar títulos feudales"* . La monarquía absoluta controlaba el poder político, por lo que en la escena política la nobleza, en muchas ocasiones, sólo estaba presente de manera decorativa. La nobleza era esencialmente, hereditaria por lo que los privilegios eran una propiedad transmisible como cualquier otra. La aristocracia, la rancia nobleza, era la clase privilegiada; "todas las puertas -diría Siéyes- se abren a las solicitudes de los privilegiados. Les basta con presentarse para que todo el mundo se honre en interesarse en sus ascenso. La gente se ocupa-

* Hobswan, Eric, Las Revoluciones Burguesas. T. II. Edic. PEPE, pág. 109.

con ardor de sus asuntos por medio de su fortuna"^{*}. Se integraban a la corte del rey, lugar donde se entretajían las -- más increíbles intrigas políticas y se tomaban grandes descisi-- siones políticas, aunque la mayor de las veces fuera lugar de simples escenas cortesanas. La nobleza era el "primer orden" de Francia.

Por otro lado, el clero, la alta jerarquía de la iglesia, seguía basando su poder económico en la propiedad de la tierra y en los diezmos que cobraba. Su influencia política seguía -- siendo fundamental, por lo que todavía ejercía un doble poder: el ideológico y el político.

Una "ennoblecida" clase media en ascenso ocupaba los cargos y puestos burocráticos dentro de la organización estatal. Esta clase luchaba por diversas formas para ingresar a la nobleza, por lo que constantemente se encontraba haciendo "mé^{ri}tos" para obtener un título de nobleza. Buena parte de esta clase media pertenecía al famoso "tercer Estado", "tercer orden" o "Estado llano".

El Tercer Estado estaba formado por una masa heterogénea que aglutinaba a toda la oposición antiabsolutista, pero estaba claramente hegemónizado por la burguesía. La burguesía dirigía la vida económica de Francia y nutría al Estado de variados cuadros administrativos; de esta forma el Tercer Estado era la "masa activa de la nación, a cuyo cargo corrían la producción y el comercio", era el pueblo trabajador, que empeza

* Siéyes, Ensayo sobre los privilegios, Serie Nuestros clásicos, UNAM, México 1973. pág. 164.

ba a luchar contra los "estamentos hasta entonces ociosos y privilegiados de la sociedad: la nobleza y el clero".*

El ábate Siéyes, ideólogo y político del Tercer Estado, decía que el "tercer Estado es TODO. El tercer Estado abraza, pues, todo lo que pertenece a la nación, y todo lo que no es el Tercer Estado no puede considerarse como formando parte de ella ¿qué es el Tercer Estado?, TODO".**

El tercer Estado hegemonizado por la burguesía, tenía que luchar contra la forma de cosas existente para poder cobrar plenamente su dominio en lo político, y para que la sociedad obtuviera definitivamente la fisonomía que le hacía falta: la de la sociedad burguesa. Hacer la sociedad a su imagen y semejanza, era el fin de la burguesía: "Si se le despojase de la clase privilegiada, la nación no vendría a menos, sino que iría a más. Así, ¿qué es el Tercer Estado? TODO, pero un todo trabajo y oprimido, ¿qué sería el Tercer Estado sin la clase privilegiada?, TODO, pero un todo libre y floreciente. Nada puede marchar sin el primero; todo iría infinitamente mejor sin la segunda".***

Por otro lado, el campesinado, abarcaba casi el 80% de la población francesa, siendo un fenómeno que podríamos clasificar de igual para toda Europa. Es necesario mencionar, que gran parte de la tierra permanecía en manos de la nobleza terrateniente, del clero y de campesinos, en lo general libres. Diversos autores hacen cálculos sobre como estaba repartida la propiedad de la tierra; los siguientes datos los tomamos del texto de Goche--net, sobre la Revolución Francesa: se calcula que alrededor del

* Engels, Ob. cit. pág. 59.

** Siéyes, ¿Qué es el Tercer Estado?, UNAM, pág. 61.

*** Idem., pág. 59.

30% de la tierra, estaba en manos de los campesinos, propiedad que por lo regular era reducida y muy dispersa. La propiedad del clero oscilaba entre el 4 y el 6% del total de Francia y está integrada por grandes posesiones. La propiedad de la nobleza como tal, oscilaba entre el 15 y el 16% ,también dentro de esta forma de propiedad encontramos a propietarios de extracción burguesa reciente. De esto deducimos que la mayor parte de la población -- del campo estaba integrada por campesinos pobres y con propiedades reducidas y por campesinos con un carácter de semiservos, que en su mayoría, tenían que pagar tributos feudales, diezmos e impuestos. Esta clase o sector estaba llamada a jugar un papel fundamental , tanto en la revolución francesa de 1789 como en las de 1848. El descontento del campesino frente al antiguo régimen surge por razones de índole diversa que posteriormente analizaremos.

Entre las causas más comunes que se han planteado como fundamentales para el estallamiento de la Revolución Francesa, se encuentran principalmente dos:

- a) Crisis económica en Europa. El hambre en lo interno.
- b) Las contradicciones internas entre las diversas fuerzas sociales que se condensan, en un primer tiempo, - en el antagonismo entre el rey y los parlamentarios, y posteriormente en la lucha del Tercer Estado contra el orden existente.

Veamos a grandes rasgos estas dos causas:

La crisis de 1789 en Francia, se debió fundamentalmente a las malas cosechas del año anterior; esto trajo como consecuen

cia el alza del grano, de la harina, y, por lo tanto, del pan; situación que no era nueva en Francia, pues las alzas del grano se empiezan a generar desde 1755 llegando a fluctuaciones muy grandes poco antes de 1789. Desde 1774 el grano y las harinas circulaban libremente por el interior del reino francés, lo que significaba en los hechos la implantación de la "libre circulación" y, por tanto, de la libre empresa; estas medidas ya habían sido señaladas como fundamentales por Turgot, fisiócrata y ministro de Luis XVI y estaban plenamente apoyadas por la burguesía ilustrada de la época.

El alza del pan afectaba a las masas pobres, a braceros, a peones, obreros, jornaleros, situación que políticamente se reflejaba en la lucha por la baja de precios. La mayor parte del ingreso de las masas francesas se invertía en comprar pan debido ala carestía, por lo que la adquisición de otros productos manufacturados, entre 1788 y 1789, baja de manera catastrófica.

Aunada a esta situación de carestía, encontramos la presencia de una crisis financiera del Estado, el cual estaba a punto de la hancarrota total, por lo que se buscan diversos medios para salir de ella: préstamos personales, empréstitos de la nobleza y principalmente de la burguesía. Para conseguirlos se tenían que hacer varias concesiones a ciertos sectores sociales; concesiones que no podían ir más allá de lo permitido por el mismo régimen y que, por su mismo carácter, chocaban con la estructura política existente.

La monarquía no tenía ya más salidas. Tenía que hacer frente a la crisis, debía "hacer frente al gasto constantemente incrementado e indispensable para el funcionamiento de una administra-

ción moderna, sin por ello destruir los privilegios fiscales de los que gozaban los estamentos más poderosos, es decir, nobleza y clero", o aceptar la bancarrota. Estos intentos para salir de la crisis financiera se dan en diferentes momentos, los cuales marcan períodos en los que vemos como se desarrollan las características de la relación Estado-órdenes dominantes, gobierno--parlamento. Veamos:

1) En 1787 el Rey no llama a los parlamentos para discutir una posible reforma fiscal, por temor a una reacción desfavorable por parte de la aristocracia. Se llama a una "asamblea de notables" donde se plantea el plan de reforma basado en la "igualdad de todos para el pago de impuestos" y en la abolición de varios derechos señoriales del clero y algunas gabelas. Esta reforma es rechazada casi en su totalidad por la nobleza pues veía en gran medida afectados sus privilegios. Contradicción -- entre la monarquía absoluta que lucha por su supervivencia y la clase que ella misma representa y trata de preservar: la nobleza y el clero.

Los notables plantean que no pueden decidir sobre cuestiones fundamentales como la reforma fiscal por lo que piden se llame a los "Estados Generales del Reino". Al Estado se le plantea la disyuntiva o bancarrota o convocatoria de los Estados Generales para poder conseguir e implementar la reforma fiscal. Se desata lo que se ha llamado la "revolución de la nobleza".

En los Estados Generales, convocados finalmente para el 1º de mayo de 1789, tenían que participar los representantes de los órdenes dominantes: clero, nobleza y el Tercer Estado. La-

discusión sobre la forma de la representatividad, trajo un elemento central que sería determinante para el período en cuestión: los planteamientos del Tercer Estado sobre la manera en como se debería votar en los Estados Generales levantó revuelo, asimismo con sus ideas con respecto al gobierno, a la reforma fiscal y a su participación en el seno mismo del poder.

3) Se crea todo un clima de fiebre electoral para elegir a los diputados que irían como representantes a los Estados Generales. Estos se instalan en Versalles el 4 de mayo y se empieza a discutir lo referente a las características del voto en el seno de los Estados: ¿sería por cabeza o por orden?. Esta cuestión definiría, de nueva cuenta, la forma en como el Estado monárquico se relacionaría con los diferentes sectores sociales.

El tercer Estado exigía que el voto fuera por cabeza, por ser ellos los que duplicaban en número, tanto al clero como a la nobleza. Los demás órdenes señalaban que tenía que ser por orden. En esta etapa se presenta la contradicción central entre los representantes del Tercer Estado, en realidad la burguesía, contra la nobleza y el clero. Contradicción que trajo como consecuencia una crisis política de larga duración (52 días) que desembocó en la constitución del Tercer Estado como Asamblea Nacional el 17 de junio de 1789.

4) Varios clérigos y algunos sectores de la nobleza se pasan a deliberar a la Asamblea Nacional, lo cuál implicaba de hecho su reconocimiento. El mismo tiempo el rey presenta a los órdenes su plan de reformas en el que niega la igualdad civil, y sigue respetando el voto por orden; en dicho plan se seguía sosteniendo a la sociedad aristocrática al conservar la propiedad

feudal y señorial. Aceptó que los impuestos y los empréstitos se votaran en los Estados Generales, se dijo que se permitirían - la igualdad y libertad individual y la libertad de prensa, aceptó la abolición de mano muerta. Este período, que va de mayo a junio de 1789, se ha llamado por los historiadores como "la revolución de los diputados"; es decir, de los diputados representantes del Tercer Estado y hegemonizados por la burguesía, aunados al bajo clero y un sector de la aristocracia financiera.

5) El 14 de junio, el pueblo francés toma la Bastilla como una forma para luchar abiertamente contra el Antiguo Régimen. Anteriormente a este hecho histórico, ya se habían tomado otros lugares importantes de la reacción feudal. El pueblo lucha contra el hambre, contra la carestía del pan, empujado, a la vez, por un fuerte miedo que lo hace enfrentarse a todo lo existente. "El resultado más sensacional -dice Hobswan- de -- aquella movilización de masas es la toma de la Bastilla, presa del Estado que simboliza la autoridad real, en donde los revolucionarios esperaban encontrar armas. En época de revolución nada tiene más fuerza que la caída de los símbolos. La toma de la Bastilla que convirtió la fecha del 14 de julio en la fiesta nacional de Francia, ratificó la caída del despotismo..."*

Es la entrada del pueblo de manera abierta y triunfante en el proceso revolucionario desatado anteriormente y que marca el pleno triunfo del Tercer Estado. La burguesía triunfó como representante del pueblo. El pueblo amorfo como sostén de la lucha de la burguesía contra el viejo régimen, tal es la situa

* Hobswan. ob. cit. pág 118.

ción política reinante.

6) Los privilegios feudales son abolidos formalmente y, en agosto de 1789, se dicta la famosa "Declaración de derechos del hombre y del ciudadano". Entramos en el período de la "revolución en el campo"; período conocido como el "gran miedo" - que se condensa en la lucha revolucionaria de los campesinos -- que reclaman sus derechos y exigen la abolición completa del -- feudalismo. El campesinado revolucionario apoya a la burguesía reconociendo al Tercer Estado. En este período encontramos al campesino que, junto a las clases urbanas, lucha por derribar al viejo orden; lucha que nos muestra el antagonismo con la -- clase netamente representativa del orden que los sojuzga, es -- decir, con la aristocracia terrateniente, por lo que los intereses del campesino se hayan en consonancia con los de la burguesía; a diferencia de lo que sucedería posteriormente en -- 1848, el campesino francés es revolucionario.

Con esta revolución en el campo se da uno de los últimos golpes al régimen feudal, pues los campesinos semisiervos se convierten en propietarios de la tierra. Se consolida el régimen parcelario que sería -como dice Marx- el complementario, en ese período, de la libre concurrencia y la gran industria.

Habría que hacer un señalamiento importante que es fundamental para entender esta primera parte de la Revolución Francesa, en ningún momento, ni antes ni después del estallido de la lucha revolucionaria, se planteó la necesidad de cambiar la forma del Estado (entendidas a las formas de Estado como variedades de un mismo Estado de clase), por lo que se seguía reivindicando la monarquía. Por supuesto ya no se hablaba de una monarquía en la cual el rey reinara por obra y gracia de la divini -

dad , sino que ahora debía estar sustentada principalmente en la soberanía nacional. "En adelante el rey no sería Luis por la -- gracia de Dios, Rey de Francia y de Navarra, sino Luis por la -- gracia de Dios y de la Ley Constitucional". Esta situación no -- podía durar por mucho tiempo; el rey, llevado desesperadamente por fracciones de la nobleza y el clero y, aún de la misma bur-- guesía a oponerse a reformas más profundas dentro de la revolu-- ción, conspira aliado a la contrarrevolución europea; lo cual-- trajo como consecuencia su caída en el año de 1791, su muerte-- posterior y el que las masas, aunadas al grito de la burgue -- sía, exigieran la República, la cual se instaure en 1792.

De aquí en adelante, la escena de la revolución nos mues-- tra contradicciones que desde nuestro punto de vista son las -- centrales:

- a) Al seno de la misma burguesía en ascenso. Sabido es que -- la burguesía como clase global tiene un mismo interés de-- clase: consolidar su dominación y su reproducción constan-- te. Pero esto no implica que ésta idea pueda cristalizar en proyectos distintos que se pueden implementar de forma diversa; esto sucede en la revolución francesa del siglo XVIII y posteriormente vemos como se repite en las revolu-- ciones de 1848. Políticamente estas contradicciones se ma-- nifestaron en la famosa lucha que se entabla entre los gi-- rondinos y los jacobinos, y los jacobinos -termidorianos, hasta llegar a la estabilización política con el régimen napoleónico.
- b) Las contradicciones de la burguesía y ella misma como cla-- se global, chocan con profundas reformas y con la entrada

franca y abierta del pueblo en la revolución (repetimos que el pueblo estaba integrado por diversos grupos y fracciones de -- las clases trabajadoras).

Esta doble situación se manifestaría en el ascenso y descenso constante de fracciones de clase, reflejada, de alguna forma, en la presencia de diversos famosos personajes en los -- cuales se sintetizaría toda una concepción política. Hobswan -- describe como "esta dramática danza dialéctica iba a dominar a las generaciones futuras. Una y otra vez vemos a los reformistas moderados de la clase media, movilizar a las masas contra la tenaz resistencia de la contrarrevolución. Veremos a la masa pujando más allá de las intenciones de los moderados por -- su propia revolución social, y a los moderados escindiéndose a su vez en un grupo conservador que hace causa común con los reaccionarios, y un ala izquierda decidida a proseguir adelante en sus primitivos ideales de moderación con ayuda de las masas, aun a riesgo de perder el control sobre ellas, Y así suce-- sivamente, a través de repeticiones y variaciones del patrón de resistencia-movilización de masas giro a la izquierda-ruptura entre los moderados-giro a la derechas hasta que el grueso de la clase media se pasa al campo conservador o es derrotada por la revolución social".*

Esta doble contradicción señalada, el escritor cubano Alejo -- Carpentier la describe en boca de un emigrado antillano que vive la revolución, de la siguiente manera:

* Hobswan. ob. cit. pág. 120.

"...Más que una revolución, pareciera que se estuviera en una gigantesca alegoría de la re luc ión, en una metáfora de la revolución hecha - en otra parte, centrada sobre polos ocultos, ela borada en soterrados concilios, invisibles para los ansiosos de saberlo todo. De pronto surgían oscuras oscuras gentes de provincias antiguos no rios, seminaristas, abogados sin causa y hasta - extranjeros, cuyas figuras se agigantaban en se manas".*

La lucha interna dentro del tercer Estado, en lo particular reflejada en la Asamblea Nacional, y en toda la sociedad francesa en lo general, se manifiesta en la contradicción que se da entre los girondinos (partido de los propietarios, nego-- ciantes, banqueros) y los jacobinos (representantes que en bue na medida recogían las aspiraciones populares).

Los girondinos dominaron parte del período que se conoce como el de la convención. Ella seguía una política belicosa hacia Europa al plantear la idea de la "guerra revolucionaria", y una política moderada al interior. La guerra revolucionaria-estalla y, de 1792 1794, moviliza a toda la población francesa contra la Europa absolutista y reaccionaria. Robespierre decía en el año del 93 que había que salvar a la nación y a la patria revolucionaria. "La Francia revolucionaria no hacía la guerra a los pueblos oprimidos, sino a los gobiernos opresores", dirían los jacobinos en la boca del mismo Robespierre. "La revolución es la guerra de la libertad contra sus enemigos". Por esta razón y de esta forma, Francia estaría constantemente en guerra con Europa hasta 1815. Guerra que cambiaría políticamente a --

* Alejo Carpentier, El siglo de las Luces. Seix-Barral.

Francia y a Europa entera.

Los jacobinos representaban el ala más radical dentro de la Asamblea Nacional; planteaban reformas de diversa índole para atraerse a las masas y reafirmaban las ideas de libertad e igualdad. Su triunfo completo, aun que temporal, se da con la derrota de los girondinos en la Convención en junio del famoso año del 93.

Los jacobinos lucharon contra los girondinos porque consideraban que era una "fracción (que) conspira con los tiranos de Europa para darnos un rey con una especie de constitución aristocrática". Ellos son "dueños del gobierno y de todos los -- puestos públicos", ellos han empleado todo su poder "para detener el progreso del espíritu público, para despertar el monarquismo y para resucitar a la aristocracia".*

Con el triunfo de los jacobinos en el año del 93 se desataría el llamado "terror rojo" que, muchos años después, sería recordado con mucho miedo y, valga la redundancia, terror por sectores de la nobleza en la época de la Restauración.

Coincidiendo plenamente con Gramsci, diremos que "los jacobinos conquistaron con la lucha su función de partido dirigente; ellos se impusieron a la burguesía francesa, conduciéndola a una posición más avanzada que la burguesía hubiera querido 'espontáneamente', y de ahí los golpes de retroceso y la función de Napoleón. Este rasgo...puede ser 'esquemmatizado' -- así: el Tercer Estado era el menos homogéneo de los Estados;-- la burguesía constituía su parte más avanzada cultural y económicamente...los precursores de la revolución son reformistas -

* Robespierre, "Discurso del 10 de Abril de 1793 ante la Convención", en Los Jacobinos, cuadernos para el diálogo, Madrid 1970, pág. 143

moderados, que hablan con tono imponente pero en realidad piden - bien poco" y en cualquier momento podían dar marcha atrás. La necesidad de llevar la revolución a fondo, la exigía las mismas posibilidades de desarrollo del MPC, no sólo en Francia - sino en toda Europa, por lo que era imperioso no ceder nada - ante el "anciano régimen".

"Las viejas clases -continúa Gramsci- no quieren ceder nada y si ceden algo lo hacen con la intención de ganar tiempo y preparar la contra ofensiva: la burguesía habría caído - en esas 'trampas' sucesivas a no ser por la acción enérgica - de los jacobinos, que se oponen a toda parada intermedia y -- mandan a la guillotina no sólo a representantes de las viejas clases sino también a los revolucionarios de ayer que se han - vuelto reaccionarios. Así pues, los jacobinos representan al único partido de la revolución, en cuanto que no sólo ve los - intereses inmediatos de las personas físicas actuales que -- constituyen la burguesía francesa, sino que ven también los - intereses del mañana..."**.

La cita tan larga de Gramsci es totalmente necesaria - para demostrar algo que nos parece fundamental: ubicar en sus justos términos el papel jugado por el jacobinismo en la Revo lución Francesa; este partido o grupo político, efectivamente representaba lo más avanzado de la burguesía francesa, con - ojos visionarios, tenían claro cual era la misión que le esta ba reservada a la clase por la que hablaba, incluso sin que -

* Gramsci, Antonio, Cuadernos de la Cárcel, Tomo I, Edit. Era, México 1981, Pág :

** Idem.

que ella globalmente se diera cuenta, no en lo inmediato sino en el futuro que le marcaba el propio desarrollo del capitalismo-mundial.

Diversas interpretaciones existen sobre el jacobinismo y sobre su caída en el año de 1794 (el 10 termidor). Para Trosky, la caída de los jacobinos y el triunfo de los termidorianos significaba el ascenso de la burguesía sobre las clases medias que representaba: "los jacobinos tenían su apoyo en las capas inferiores de la pequeña burguesía agitada por la oleada potente; por otra parte, la revolución del siglo XVIII que respondía al desarrollo de las fuerzas productivas no podía dejar de llevar a la parte de la gran burguesía al poder". "El termidor no fué sino una de las etapas de ésta revolución inevitable".*

Para Lenin, los jacobinos del 93 "pertenecían a la clase más revolucionaria del siglo XVIII, a los pobres de la ciudad y el campo. Contra esa clase que había liquidado en los hechos y no de palabra a su monarca, a sus terratenientes y a su burguesía moderada por los medios revolucionarios, inclusive la guillotina, contra esa clase verdaderamente revolucionaria del siglo XVIII sostenían la guerra los monarcas aliados de Europa". "Los jacobinos declararon enemigos del pueblo a -- cuantos sirviesen a los planes de los tiranos aliados contra la república".**

El 10 del termidor, en realidad el año 94 de la reacción de los moderados contra la república jacobina del 93, fueron ejecutados los más importantes representantes del jaco

* Trosky, León, El Termidor Soviético. 1936. En "La Era de la REvolución Per-nente", Antología, Juan Pablos Editor, pág. 158

** Lenin, V.I, Los enemigos del pueblo, O.C. tomo XXI, Akal. Edit. pág. 124.

binismo francés: Reobbespierre, Saint Just, Coulthon y otros 20 más. Con la caída del jacobinismo , la tan criticada época del-terror rojo y de la dictadura democrática en tiempo de guerra, se cierra un período fundamental de la revolución francesa. El gobierno de mano dura del 93 abre paso al " terror blanco" que aplasta los sucesivos levantamientos de los "sansculottes" , -base de los jacobinos, los que habían jugado un papel fundamen- tal en toda la primera parte de la revolución. Los jacobinos -tuvieron que caer, y con ello la línea de continuación entre -el gobierno girondino por ellos aplastado y los que realizaron el termidor se tenía que dejar ver. La revolución se asienta, la burguesía domina y Francia se va desarrollando.

El termidor rescata y deja asentada la hegemonía de- la burguesía mercantil e industrial. Después de la Convención se instala un órgano ejecutivo, depositado en un Directorio -- compuesto de cinco miembros. Directorio que significaba una - mayor concentración de poder en el ejecutivo, pero que en los- hechos resultó ser un gobierno bastante débil. El gobierno -- termidoriano tuvo como pilar al ejecutivo, el cual fué "el hi- jo predilecto de la república jacobina"* , es decir fué la --- obra más acabada, junto con la centralización , de la Revolu- ción. El Directorio cumple sus funciones de 1795 a 1799.

En todo el período, las demás instituciones seguían - cuestionando de una otra forma al gobierno; la oposición gri- taba tanto desde la derecha como de la izquierda, es decir -- tanto de partidarios del antiguo régimen como de los jacobini- nos derrotados; las reservas del gobierno se hallaban casi ago- tadas y la industria en vías de la ruina. El gobierno de los- estafadores, como muchos llamaban al directorio, llevó a Fran-

* Hobswan, ob. cit. pág. 138.

cia y a la revolución al borde de la ruina, dando a Napoleón, ya presente en la escena política el pretexto ideal para el golpe de Estado. Esta situación tenía que dar origen necesariamente al "bonapartismo".

La revolución pedía a gritos la estabilidad y Napoleón se la pudo dar. Napoleón Bonaparte representa, en los hechos, el quiebre total de la debilidad de los termidorianos, - pues estos crean las condiciones para que él se convierta en el personaje único, en el indicado, para que concluya la revolución burguesa. Con Napoleón, primero como Cónsul (1799-1804) y luego como Emperador (1804-1814) se consolidan las instituciones burguesas del mundo francés: se crea por ejemplo, el famoso Código Civil que, como señala Engels es una "adaptación a las relaciones capitalistas modernas del antiguo Derecho Romano, de aquella expresión casi perfecta de las relaciones jurídicas derivadas de la fase económica que Marx llama la 'producción de mercancías'..."*. Con Napoleón empieza plenamente el reino de la burguesía y se desarrolla el mito napoleónico. El era el "hombre de la revolución y que traía la estabilidad".

Resumiendo lo dicho sobre el significado de la revolución francesa, señalaremos que en ella la burguesía fue la clase que impulsó realmente el movimiento revolucionario apoyada en todos los sectores populares urbanos. El proletariado como clase, no podía tener aún intereses diferentes a los de la burguesía pues no constituía un sector independiente, ni cuantitativa ni cualitativamente. La revolución francesa significó

* Engels, Ob. cit. pág. 204.

el triunfo de una clase nueva y el triunfo de "un nuevo régimen social, el triunfo de la propiedad burguesa sobre la propiedad feudal, de la nación sobre el provincialismo; de la concurrencia sobre los gremios..., del sometimiento de la tierra al propietario al sometimiento del propietario a la tierra, de la ilustración sobre la superstición, de la familia sobre el linaje, de la industria sobre la pereza heroica, del derecho burgués sobre los privilegios medievales".*

**

Del 92, año en que se inicia la guerra revolucionaria, hasta 1815 con la derrota de Napoleón, Francia estuvo en guerra. Fué la portadora de la semilla de la revolución burguesa para Europa y se sentía llamada a sembrarla por doquier. Napoleón comprende esta situación y se vuelve el conquistador por excelencia en el siglo XIX. Con las guerras Napoléónicas Europa cobra una nueva fisonomía, cambia de cara pues varios de sus países son repartidos, partidos o anexionados a Francia. En algunos de esos países prende el jacobinismo y en otros se crea una reacción conservadora. Austria y Prusia son ejemplos claros de una posición totalmente antifrancesa. Austria se convertiría en el modelo de la reacción europea, ella tenía lazos muy fuertes con la familia de los Borbones (desterrados del poder en Francia con la muerte de Luis XVI) y jugará un papel fundamental en la Restauración. Rusia protegía su poderío territorial y, sobre todo, su forma de gobernar.

* Idem.

En Alemania, Napoleón encontró diversos aliados; con ellos configura, por igual que en Italia, repúblicas satélites de Francia; por ejemplo, en 1806 se conforma la Confederación del Rhin.

Con las guerras napoleónicas, además del cambio constante en el mapa de Europa, se dieron transformaciones en las instituciones de los países europeos, sea directamente por haber sido conquistados o de manera indirecta por la influencia de la ideología de la revolución francesa. El cambio en las leyes no se podía hacer esperar tampoco, por lo que el Código Napoleónico fué el modelo a seguir por excelencia.

La guerra revolucionaria y las de conquista, cumplen su cometido hasta que los países basados en el antiguo régimen triunfan sobre la "Nueva Francia". De nuevo vemos redistribución de los territorios, y la Francia Napoleónica deja paso al regreso de los Borbones (primero Luis XVIII y después Carlos X). Los territorios, antes anexados a Francia pasan a nuevos dueños. Las potencias, señoras aparecidas en la guerra, fueron Rusia, Inglaterra, Francia, Austria y Prusia. Francia, obviamente dejada de lado al salir derrotada, tuvo que aceptar las condiciones de la paz europea; de esta manera en 1815 del Congreso de Viena surge la llamada Santa Alianza, patrocinada por Rusia.

Santa Alianza, santísima trinidad de la reacción europea conformada por Austria, Prusia y Rusia. Bajo la égida de la Santa Alianza se intentó eliminar en todas partes la influencia de la revolución francesa y del imperio napoleónico; se reprimió constantemente todos los movimientos liberales para po-

der garantizar la Restauración del viejo orden absolutista y feudal. Surge y se reconstituye la llamada "monarquía legítima" sustentada en una clara pasividad de todos los elementos antes activos y revolucionarios. La monarquía legítima tenía como base la existencia de la propiedad territorial. De esta manera la reconstrucción de Europa en 1815 dió preferencia a la monarquía legítima. El Estado monárquico se convierte casi en el monopolio de toda Europa, con pequeñas excepciones. El reino del linaje y de Dios en la tierra en persona del Rey, -regresa.

Durante 15 años Europa se vuelve de nuevo vieja; sin embargo sangre nueva ya existente, de nueva cuenta renovada, empieza a empujar contra ese orden viejo restaurado. La burguesía y un sector de la nobleza luchan contra la Restauración: la revolución de 1830 hace su aparición en Francia y caen los borbones dando paso a la familia del "rey burgués", Luis Felipe de Orleans. Esta revolución trae diversa influencia en Europa, por ejemplo, Bélgica se independiza de Holanda; Polonia se levanta contra Rusia en ese mismo año; algunos Estados de Italia se agitan.

Toda una nueva ola revolucionaria se vuelve a presentar en Europa con las revoluciones de 1830; ellas abrirían paso, y lo dejarían libre, a los movimientos que habrían de culminar con las revoluciones de 1848. Con las revoluciones de 1830 se marcó "la derrota definitiva del poder aristocrático por el burgués de la Europa occidental".*

* Hobsbawm, ob. cit. pág. 382.

CAPITULO II.- ESTRUCTURA DE CLASES EN EUROPA DE 1830 a 1870.
MOVIMIENTOS POLITICOS IMPORTANTES QUE SIRVEN
COMO ANTECEDENTE A LAS REVOLUCIONES DE 1848
Y A LA COMUNA DE PARIS.

Anteriormente señalamos que las transformaciones operadas en el MPC a partir del desarrollo de la gran industria,-- trajeron consigo la aparición de la clase obrera industrial como contrapuesta a la burguesía; dos clases que son las fundamentales dentro de la estructura capitalista. Pero además, como se demuestra con la Revolución Francesa, o en la Restauración o, incluso en las Revoluciones de 1830, se observan contradicciones, fuera de las propias entre la burguesía y el proletariado, al interior de la o las clases dominantes de un mismo país o de dos o más países. Por esta razón, encontramos en casi toda Europa del siglo XIX un reacomodo al interior de la o las clases que detentan el poder del Estado; reacomodo que se manifiesta en proyectos políticos diferentes y en una recomposición constante de la clase dominante.

El desarrollo de la burguesía es desigual en cada país de Europa, por lo que la lucha por su hegemonía cristaliza en proyectos diversos, algunas veces cuajando en tal o cual forma de Estado, o en programas o manifiestos políticos distintos. Paralelamente a este desarrollo de la burguesía como clase dominante que lucha por su hegemonía, encontramos a la clase obre

ra que empiece a aparecer en el escenario político planteando reivindicaciones propias y luchando por su independencia. Algunas veces el proletariado actuó como un simple apéndice de la burguesía, apoyando la lucha de ésta, otras en franca contradicción con ella. En el transcurso de las décadas 30 a 70 del siglo XIX, vemos hacer su aparición constante, la cual -- tiene su punto más álgido en la Comuna de París.

Hablemos ahora en particular de Inglaterra.

Claro es ya que, desde la implantación de la gran - industria, Inglaterra se convirtió en el país típico del desarrollo económico capitalista. En ella encontramos perfectamente bien perfiladas las características de la clase llamada a dominar en el mundo burgués: surge una nueva clase de fabricantes, el capitalista de la gran industria que comienza a enfrentarse, por diversos medios, a la clase que detenta el poder y que representa intereses económicos "vestigios del pasado". Desde 1815 la lucha política giraba en torno a la pretensión de dominación de las clases dominantes: la aristocracia terrateniente y la burguesía. "En Inglaterra, dice Engels, la burguesía no ha ejercido el poder indiviso"* , por lo que ha - compartido el poder del Estado con una nobleza esencialmente decorativa y parasitaria. Marx y Engels, en un análisis publicado en la Nueva Gaceta Renana en 1847, explican cual era - el meollo de esta lucha al seno de la clase dominante:

"...en Inglaterra dominan diversas fracciones de la burguesía desde 1688; - pero a fin de facilitarse la tarea de --

* Engels, Ob. cit. pág. 382.

conquistar el dominio, han dejado el gobierno nominal en manos de sus deudores ...: los aristócratas...la lucha en Inglaterra es en realidad, una lucha entre diversas fracciones de la burguesía entre rentistas y fabricantes...Lucha - que los fabricantes pueden presentar - como una lucha entre la aristocracia y - la propia burguesía" (Engels, Los movimientos de 1847, en OME, Edit. Grijalbo México 1977, pág 179).

Muchas veces el capital no era dueño de terreno donde se levanta la fábrica, el propietario del suelo vivía de -- las rentas que le dejaba el terreno y el capitalista debía -- trasladarle una parte de la plusvalía extraída al obrero en forma de renta.

La burguesía tenía que ir buscando más camino para que su dominación fuera plena y no encontrara obstáculos de ningún tipo. -- Era claro que la transacción hecha entre la burguesía y la -- aristocracia, en el siglo XIX tenía que cambiar, no correspondía a las necesidades de la burguesía ni al mismo carácter de ésta.

La cara de la burguesía se había transformado, ella dominaba casi todos los órdenes de la vida en Inglaterra y requería de un pleno control del poder político; poder del cual, a nivel administrativo, estaba casi excluida. De tal forma, la lucha entre las diversas fracciones de la burguesía se refleja en el plano político, en la exigencia de reformas electorales que les permitieran tener una mayor participación en las decisiones de poder dentro del Parlamento. Existían aún serias li-

mitaciones que impedían tanto la participación de un sector de la burguesía como, por supuesto, de la clase obrera; un ejemplo lo encontramos en la subsistencia del censo de fortuna. Se buscaba que la creciente burguesía industrial pudiera controlar directamente el poder político de acuerdo a sus intereses económicos.

En diferentes momentos la burguesía empujó para exigir una reforma electoral. En 1830, bajo el fuego revolucionario del continente, principalmente de la revolución de julio en Francia, se exige una ley electoral, la cuál fué presentada y discutida en el Parlamento inglés en 1832. En esta ley, dado que a la burguesía no le interesaba que participaran otras clases que no fueran ella, se excluye la integración de la clase obrera y de la pequeña burguesía en la contienda electoral, pues se establece un alto censo de propiedad en las ciudades y en los condados rurales. Lo importante de esta reforma de 1832 son dos cuestiones centrales:

- a) Que con ella la burguesía establece su pleno dominio sobre la aristocracia terrateniente y los usureros. El parlamento se convierte en el burgués politizado; es decir, en el burgués que -- participa directamente en el poder y decide de manera conciente. El parlamento burgués existe sobre la monarquía, la monarquía únicamente -- subsiste.
- b) La burguesía se apoya en el proletariado que también participa en la agitación electoral, pero es excluido de su integración directa. El parla-

mento se legitima sobre la inexistencia política legalizada, de la mayoría de la población inglesa.

"La reforma parlamentaria de 1831 había sido la victoria de toda la clase capitalista sobre la aristocracia terrateniente". Por fin la burguesía controla en su totalidad el poder del Estado; la victoria era del todo suya. Pero no aún estaba saboreando las mieles de su triunfo cuando frente a ella y contra ella, se encontraba un nuevo opositor: la clase obrera. Junto a las contradicciones internas al seno de la clase dominante, antes señaladas, se empiezan a dar las primeras manifestaciones más desarrolladas de la clase obrera contra la burguesía, las que encontramos sintetizadas en tres movimientos importantes:

a) La lucha por el reconocimiento de las coaliciones obreras, pues "el movimiento laboral es una organización de autodefensa, de protesta, de revolución. Es una forma de vida... (pues) el sentimiento de clase... el odio y el desprecio al opresor pertenecían a su vida tanto como los husos en que los hombres tejían"^{*}. En 1824 la clase obrera al parlamento a derogar las leyes contra el derecho de asociación y en 1852 formalmente surgen las primeras coaliciones obreras. En 1840 la clase obrera consigue plenamente la conquista del derecho a coaligarse.

b) Lucha por la reducción de la jornada de trabajo, la que se concreta formalmente en la expedición de diferentes leyes sobre la materia, de las que posteriormente hablaremos.

* Hobswan, ob. cit. pág. 106.

c) El Cartismo. Movimiento político de la clase obrera más sectores de la clase media (pequeña burguesía) que -- abarca de 1838 a 1848 aproximadamente. Hablaremos un poco sobre este movimiento por ser uno de los más representativos de la época.

El cartismo surge aproximadamente a fines de la década de los 30s, y continúa con altos y bajos hasta principios de los años 50. Después de haber sido excluidos de la lucha -- parlamentaria por la ley de 1832 y de sufrir serias derrotas, los sindicatos obreros en 1834 al querer formar una "Gran -- Unión Nacional" de sindicatos, el proletariado plasma sus aspiraciones políticas en la llamada "Carta del Pueblo".

Dos son los documentos en los que se recogen las -- reivindicaciones políticas del momento, la "Carta del Pueblo", redactada por un grupo obrero de Londres y la "Petición de Birmingham" escrita por Atwood representante de los llamados "re formadores radicales". Finalmente los dos grupos se unen levantando conjuntamente la exigencia de la "Carta del Pueblo" la cual se publica en el año de 1838, año que se marca como el -- primero del movimiento cartista.

Engels describe de la siguiente manera el surgimiento del catismo: "Durante la campaña de agitación por la reforma electoral, los obreros formaban el ala radical del partido por la reforma...y cuando la ley de 1832 les privó del derecho del sufragio, sintetizaron sus reivindicaciones en la "Carta -- del Pueblo" y se constituyeron, en oposición al gran partido -- burgués...en un partido independiente, el partido cartista, --

que fué el primer partido obrero de nuestro tiempo",*

En la "Carta" se recogían seis puntos fundamentales , que eran los siguientes:

- 1) Exigencia de parlamentos anuales.
- 2) Sufragio Universal.
- 3) Voto directo y secreto,
- 4) Elegibilidad sin demostración de propiedad alguna; es decir, que no se fuese propietario para pertenecer al parlamento.
- 5) Remuneración a los representantes populares.
- 6) Distritos electorales iguales, según el número de almas.

En la primera etapa del cartismo, cuando se unen los dos grupos ya señalados, encontramos que su composición estaba formada por elementos tanto revolucionarios como reformistas radicales; es decir, comprendía a sectores de obreros revolucionarios como a parte de la pequeña burguesía democrática. Todos luchaban por el mismo fin que era el reconocimiento de la "Carta" para el pueblo. De esta manera en 1838 "alrededor de la carta del pueblo, se unieron los contrarios a la nueva ley de beneficencia, los defensores de la reforma de la ley de fábricas y todos los descontentos de los distritos de los distritos urbanos e industriales, así como también los radicales, republicanos y 'socialistas' de varios matices, excepto una parte de los owenianos y de los fourieristas que mantuvieron su desconfianza en la acción política y no se apartaron de su camino**.

* Engels, ob. cit. pág. 106.

** G.D.H. Cole, Historia del pensamiento socialista, T. I. F.C.E. México 1974, p 149

Todas las tendencias siguieron juntas hasta el momento en que el parlamento se negó a aceptar las peticiones de la Carta, y , entonces, al discutir cuáles serían las medidas a seguir se dividieron en dos bandos, los cartistas de "fuerza física" y los de "fuerza moral". Lo que finalmente los empieza a resquebrajar, es la elección sobre los caminos a seguir para lograr obtener la carta: sí el camino de la violencia o el legal. Estos dos grupos se separan y nunca más volverían a unirse en la lucha por la Carta.

En 1840 se forma la "Asociación Nacional de la Carta" y en 1842 se vuelve a hacer otra petición para exigir su reconocimiento; petición que fué de nueva cuenta rechazada y que marcaría una nueva derrota a la vez que un cambio de rumbo en la política cartista.

La depresión que se desata en Inglaterra a principios de los 40s que desemboca en la crisis comercial de 1847 y en el hambre en Irlanda, plantean nuevos problemas, tanto a la clase obrera como a la misma burguesía. En 1842 estallan numerosas huelgas contra el deterioro económico de la clase obrera debido a la depresión; huelgas que fueron del todo derrotadas, tanto por falta de un programa claro en la lucha económica, como por el hambre y la desesperación de los huelguistas que no estaban bien organizados para la resistencia.

A su vez, la burguesía industrial constantemente había estado luchando contra la "Ley del Grano" dictada desde 1815; esta ley impedía la libre importación del trigo del extranjero y el Estado controlaba e impedía su libre comercialización. Más en período de crisis la burguesía tenía que redoblar sus es-

fuerzos para implantar la libre concurrencia que le permitiera un libre reacomodo de los capitales en la industria y un amplio juego en el mercado interno y en el mundial.

En dos vías se desarrolla la lucha en éste período de los 40s, levanta su programa agrario en 1843, dejando de lado la lucha por la Carta y plantea, entre otras cosas, que se compren terrenos para su ulterior distribución a miembros en calidad de pequeños arrendatarios; Engels plantea que el fondo real del programa agrario era que se trataba de extraer una parte de los obreros fabriles para formar con ellos una nueva clase de pequeños campesinos democráticos*. La otra vía es la lucha de la burguesía por romper las trabas económicas aun -- existentes.

La clase obrera, en este período, ya se enfrenta directamente a la burguesía, tanto por sus exigencias de la -- Carta al parlamento como por su programa agrario. La burguesía en 1846 se anota un nuevo triunfo al conseguir la derogación de las leyes cerealistas; esta "fué la victoria de los capitalistas industriales no sólo entre los grandes terratenientes sino también sobre los otros sectores capitalistas-bolsistas, banqueros, rentistas, etc...El libre cambio significaba -- la reorganización en el interior y en el exterior de toda la política financiera y comercial de Inglaterra de acuerdo con -- los intereses de los capitalistas industriales, que constitufan desde ese momento la clase representativa de la nación"**. .

La burguesía industrial inglesa, propia del capita

* Engels, F. El programa agrario de los cartistas, 1847. OME-9 Grijalbo pág.

** Engels, F. Prefacio a la situación de la clase obrera en Inglaterra. O.E. T. II, Moscú 1966, pág. 415.

lismo de libre competencia, se consolida como clase y le da fisonomía a su país; Inglaterra realmente se estaba convirtiendo en el "taller del mundo".

La clase obrera ante toda la situación imperante - empieza a oponerse; lucha contra todo lo que afecte su condición de trabajador y en 1848 vuelve, por tercera vez, a levantar su petición de la Carta, la cual de nueva cuenta fué denegada. Bajo el influjo demoledor de las revoluciones de 1848 en el continente, el cartismo cobra fuerza e intenta realizar movimientos y huelgas, las cuales no estallaron, ni siquiera hubo intentos serios de organización; el cartismo en los hechos demostró que estaba agonizando. La burguesía, fortalecida, sale otra vez triunfante al enfrentarse a un movimiento fundamental e importantísimo para la clase obrera europea; movimiento ejemplar pero carente de un programa y de una dirección política correcta.

A pesar de que Marx y Engels señalaron que los cartistas representaban el "primer" partido obrero del mundo, diremos que en realidad no fué un partido en el sentido clasista y político de la palabra, pues le faltó, como ya lo dijimos, bases organizativas, programa propio y dirección auténticamente proletaria. En realidad Marx habla del "partido" en el sentido de la "clase misma", la clase obrera como tal que en la lucha política se convierte en partido. Sería Lenin quien desarrollaría, siguiendo la línea marxista, la idea y las tesis del partido conformado por profesionales de la revolución.

El cartismo en 1848 estaba en plena decadencia y sólo casi veinte años después, los obreros pudieron observar tristemente cómo, al cambiar la correlación de las diversas clases sociales, empiezan a cristalizar sus propias demandas añejas: la "Car-

ta del Pueblo" se vuelve un arma de la burguesía y se objetiva - en las reformas parlamentarias de 1867 y 1884 ampliándose los de rechos políticos, se convierte en Ley la abolición del censo de propiedad, se proclama el voto secreto, se crean circunscripciones territoriales iguales; lo fundamental de la "Carta del Pueblo" la burguesía lo retoma y lo hace suyo.

De esta manera Inglaterra, con la clase obrera derrotada y una burguesía completamente triunfante, se apuntaba entre la década de 1850 y la de 1870 como la sociedad industrializada por excelencia.

Mientras en Francia...

En el caso de Francia ya señalamos como la revolución de 1789 enfrenta abiertamente a los "vestigios del pasado" y acaba casi totalmente con el feudalismo. No coincidimos con interpretaciones como las de Poulantzas en las que plantea que los señalamientos de Marx y Engels sobre porque la revolución francesa es la revolución típica de la burguesía en la cual sale triunfante, se refieren "no al hecho de que la burguesía haya triunfado allí típicamente, Esa concepción se refiere...por el contrario, al hecho de que no triunfó...Nunca -nos dice Poulantzas- se repetirá bastante que el aparato de Estado francés considerado con frecuencia la última palabra del Estado capitalista 'tipo', se debe más a las decepciones que a los éxitos políticos de la burguesía francesa"^{*}. Nosotros, por el contrario recogemos el análisis de Marx, Engels, Lenin, e incluso de Gramsci, ya señalado anteriormente, en el cual se plantea que la burguesía toma el po

^{*} Poulantzas, Nicos, Poder político y clases sociales en el Estado capitalista, editores, pág. 225.

der del Estado y se convierte en clase dominante en lo político, aunque también observemos, como acertadamente señala Engels, que como clase global sólo ejerce el poder durante breves períodos - de tiempo que iremos poco a poco analizando. La lucha interna entre la burguesía, que también se da en diferentes tiempos no resta nada de científicidad al planteamiento que señalamos con respecto a la Revolución Francesa en el capítulo anterior, por el contrario lo reafirma. Veamos:

1) En 1815, por igual que en Inglaterra, con el -- triunfo de la Santa Alianza y la implantación de la Restauración, la lucha central giraba en torno a las pretensiones de dominación de las dos clases presentes en la lucha por el poder: la nobleza y la burguesía; esta situación se agudiza notablemente por el retorno de los Borbones al poder. En el período que va de 1815 a -- 1830 reinan los legitimistas; es decir, impera la monarquía "legítima" de los Borbones los cuales ya antes habían tenido el poder hasta la muerte de Luis XVI en 1792.

2) La mayor parte de la burguesía estaba excluida - del poder; por lo que en 1830 debido a la situación de miseria en que se encontraba el pueblo, éste se insurrecciona en París contra la monarquía legítima. La lucha es franca y abierta, pero en vez de instaurarse una república, como era el sentir general, se proclama, de nueva cuenta, una monarquía ya no legítima por la - obra de Dios, sino una monarquía parlamentaria con Luis Felipe a la cabeza. Este parlamento era un remedo grotesco del cual estaba excluida buena parte de la burguesía, la pequeña burguesía y la clase obrera. Señalaremos entre paréntesis, que la familia de Orleans era la antagónica histórica de la rama de los Borbo-

nes en Europa y que cada una de ellas representaba intereses económicos diferentes.

Bajo el reinado de Luis Felipe, el "rey burgués" por excelencia, domina completamente la burguesía; esto quiere decir que con la revolución de julio de 1830 no se dejó en pie nada del Antiguo Régimen más que la vestidura monárquica. Pero aún cuando el dominio burgués es total, encontramos que el gobierno es monopolizado por funcionarios ligados a los especuladores. Quien domina plenamente es la Aristocracia Financiera. Las restricciones de orden legal estaban también en Francia a la orden del día para impedir la participación en los pocos espacios abiertos al interior del Estado; no se dejaba que otras fracciones de la burguesía o de la pequeña burguesía pudiera llegar a ellos.

El régimen del "rey pera" (llamado así por los grabados hechos por Honorato Daumier en los cuales representa a Luis Felipe con cara en forma de pera) excluye del poder directo a la burguesía industrial la cual era el principal agente del cambio económico, a la gran masa de pequeños burgueses y no digamos a todo el proletariado y a los campesinos. La fracción dominante de la burguesía era la Aristocracia financiera por lo que el antagonismo principal se manifiesta entre ella y la burguesía industrial en todo el período que va de 1830 a 1848, incluyendo la revolución de Febrero de ese año.

3.- La crisis agraria en la que se encuentra inmersa Francia en los años 40s, como parte de la crisis agraria europea, junto al agravamiento de las contradicciones internas al seno de la clase dominante; al hambre; a la crisis política del régimen orleanista por su creciente desprestigio, trae como consecuencia

una serie de movimientos que desembocarían en la revolución de febrero de 1848.

Estos movimientos se sintetizan en la lucha por la reforma planteada por diferentes sectores de clase. Principalmente en la ciudad de París, centro político por excelencia, es donde encontramos dichas manifestaciones políticas que exigían la reforma electoral en el año de 1847: se reactivan sociedades obreras secretas con tendencias neobeabuvistas; crece el partido de la pequeña burguesía que giraba en torno al "Nacional", éste era el ala moderada del movimiento pues, como señalan los análisis de Engels en el período, este partido podía declinar constantemente ante la burguesía ya que poco a poco se iba convirtiéndolo en un partido meramente liberal para dejar de ser demócrata y atacar abiertamente al comunismo, su máximo representante era Odilón Barrot; también existe un ala radical representado en el partido de la "Reforme", que no era comunista sino demócrata pero que defiende al comunismo, su principal representante era Ledru-Rollin. Guizot representaba al "partido del orden" de la monarquía constitucional de Luis Felipe y Thiers al "centro izquierda".

Para todos estaba claro que era necesario cambiar el sistema electoral a fondo para transformar todo el sistema político. El gobierno no podía ocultar el miedo que tenía y trata de cerrar los ojos y de taponarse los oídos, aunque Guizot, con un poco más de sensibilidad política que el "rey pera" entiende y plantea una pequeña reforma en el sistema electoral: reforma por "capacidades", es decir se podían incorporar al parlamento aquellas personas que posean grados académicos. ¡Genial "academicismo po-

lítico" del ministro Guizot!.

Evidentemente había diversos proyectos de reforma como diversos matices de liberales y radicales se encuentran, - Sin embargo todos coincidían en la necesidad de ampliar la participación electoral.

Conjuntamente al proyecto de reforma de la burguesía y de la pequeña burguesía, que también apoya la clase obrera, ésta empieza a participar en otros niveles, pero el Estado prohíbe reuniones y vigila los puntos donde se aglutinaba la clase obrera. Esta empieza a plantear demandas conjuntamente con las otras clases que luchan en la contienda. Apenas empieza a despertar y pronto dará su primer grito que conmoverá profundamente a Francia y a Europa entera.

Las contradicciones internas y la crisis traen consigo la Revolución de 1848 en Francia en dos momentos importantes:

- a) La revolución de Febrero, donde la burguesía industrial, junto con el proletariado y otros sectores, derrota a la Monarquía de Luis Felipe y a la Aristocracia financiera y,
- b) La insurrección de junio, donde el proletariado, desengañado de los resultados de la revolución - luchará contra la burguesía en su conjunto. Ahora sí quedaba claro quien era su enemigo fundamental.

4.- Bajo la segunda república (1848-1851), antes -- del golpe de Estado de Luis Bonaparte, como resultado de la revolución de 48 y la derrota de junio, gobierna toda la burguesía - durante todo el período, para dar paso al Bonapartismo: que sería

el reinado del campesino parcelario, y de sectores medios - apoyados en el ejército.

Con el bonapartismo se instaura el Segundo Imperio; las características generales de esta forma de forma- de Estado, las analizaremos en el Capítulo II.

5.-Con la caída del Segundo Imperio en medio de la - Guerra Franco-Prusiana, la burguesía vuelve a empuñar com- pletamente el timón del Estado. Se proclama la república, - la cual sería la antesala de la Comuna de París de 1871.

¿Y que sucedía en Alemania?.

Alemania no se encontraba ajena al proceso gene- ral. En 1815 estaba formada por 38 Estados soberanos, de- los cuales el mayor era Prusia; Estado mayor y grandioso - que, en muchos sentidos, era más atrasado que Francia. Con la Restauración, Alemania se recompone, pues con las guerra- napoleónicas varios estados o habían sido anexionados direc- tamente a Francia o ideológicamente estaban bajo su influjo: en 1792 Prusia es vencida po la guerra revolucionaria fran- cesa; napoleón vence en Jena en 1806 y en Tsilt en 1807.

En 1814, antes del Congreso de Viena, tenía más - o menos la siguiente estructura económica y social: existían los estados agrarios del nordeste, lugares con poca influen- cia de la Revolución Francesa y con un predominio casi abso- luto del sistema feudal; En Prusia se favoreció notablemente el desarrollo del capitalismo, tanto en la industria como en la agricultura y se ve como empieza a consolidarse una -- gran burguesía floreciente; en estados del centro y del Sur

como Baden, Hannover, Sajonia, Wutemberg tuvieron más influen
cia francesa y en ellos predominaba un liberalismo cada vez -
 más creciente pero de tinte moderado; en estados como Renania
 (lugar donde nace Marx, en la ciudad agrícola de Tréveris; y -
 Engels, en la ciudad de Bremen, especialmente industrial) y -
 Westfalia donde la ocupación francesa había sido bastante lan
ga y existía un amplio desarrollo de la industria, se ven cre
cer fuertes cambios a nivel de las clases y sobre todo en la -
 lucha ideológica y política.

Como ya se señaló anteriormente la lucha contra la
 Santa Alianza se dió primero en Francia, con la revolución de
 julio de 1830, y en Inglaterra, si bien no directamente, con
 la Ley electoral de 1832. Esta doble situación tenía que in-
 fluir necesariamente en el movimiento liberal alemán; el triun
fo de la burguesía francesa e inglesa tenía que dar alientos -
 a las esperanzas de la burguesía alemana.

Se gestan en embrión, diversos movimientos que en -
 los años 30s no dieron frutos pues "la burguesía prusiana no
 era como la francesa de 1789 que representaba a toda la socie
dad, "pues había descendido a la categoría de estamento opues-
 to a la corona como al pueblo, pretendía enfrentarse con ambos
 e indecisa frente a cada uno de sus adversarios"* sólo daba -
 la vuelta y escondía la cara vergonzosa.

En Alemania aparece tardíamente su vinculación al -
 mercado mundial; en realidad se puede decir que la gran indus
tria tuvo un desarrollo lento y moderado y se empieza a gene-

* Marx, C., Burguesía y Contrarrevolución, Obras escogidas, T.I pág. 54.

rar a partir de la década de los 40s y recibe un fuerte impulso con la revolución de 1848.

La clase dominante era la nobleza la cual era la dueña del suelo y existía una burguesía aún en vías de desarrollo y de consolidación; el campesinado aun pagaba tributo; el proletariado se estaba conformando.

El desarrollo de la industria y de la burguesía tenía que chocar, por igual que en Inglaterra y Francia, años después, con los Estados reaccionarios aún preocupados por la defensa de los intereses de la nobleza agraria. Se empieza a conformar todo un conglomerado antiabsolutista desde la década de los 30s pero que aflora a mediados de los 40s: la burguesía liberal está presente y la clase obrera se empieza a dejar sentir,

De forma diferente se manifiesta el descontento; se conforman movimientos como el liberal y el democrático que renace después de las revoluciones de 30 y que es impulsado por la creación de la Unión Aduanera; este movimiento es reemplazado por uno de carácter literario llamado la "joven Alemania" - que difunde ideas liberales y socializantes entre el público - que los escucha en conferencias y recitales, entre ellos se encontraban Heine y el joven Herwegh, este movimiento duró hasta 1835 cuando sufre una dura represión haciendo que sus miembros busquen otras formas de organización y expresión; se desarrolla también el famoso movimiento de los "jóvenes hegelianos" - de izquierda entre los años 30s y 40s, a la vez se conforma el liberalismo de corte burgués y se ve nacer el movimiento socialista y posteriormente el comunista.

Marx en repetidas ocasiones decía que Alemania había quedado atrás desde el punto de vista económico y político, pero que en el campo de la filosofía no tenía rivales. Alemania llegó tarde al desarrollo capitalista y sin embargo da pasos agigantados; nace su burguesía, pero no pujante ni vigorosa y mucho menos revolucionaria como la francesa o práctica como la inglesa; su proletariado crece pero todavía le -- faltarían alas para volar independientemente; ¡Ah! pero en el pensamiento y en la práctica revolucionaria, avanza y da la síntesis de toda una época en las figuras de Marx y Engels y de su doctrina revolucionaria.

Alemania -según Engels- era la Alemania "cultura, era la Alemania que con las revoluciones de 48 tenía que romper con la teoría y abrazar el camino de la práctica...En la medida en que la especulación abandonaba el cuarto de estudio del filósofo para levantar su templo en la Bolsa, la Alemania culta perdía aquel gran interés teórico que había hecho famosa a Alemania durante la época de su mayor humillación política".*

A pesar de que Alemania entra tarde al mercado mundial, se ve continuamente arrastrada hacia él y empieza a impulsar redes ferroviarias. La creación de la Liga Aduanera en 1834 daría un gran impulso al desarrollo del comercio y a la industria así como a la lucha por la unificación de los Estados Alemanes. Esta liga se conforma con todos los Estados limítrofes a Prusia, menos Austria, y permite un amplio desarrollo del comercio con Inglaterra y Francia. Esto marcaría un -

* Engels, Ludwig Feurbach y el fin de la Filosofía Clásica Alemana, O. E. T. 2. Moscú 1966, pág 402.

importante período de prosperidad para Alemania, período que no podía durar mucho tiempo pues estando enclavada en el mercado mundial tenía que ser afectada por la crisis que vivía Europa en la década de los 40s.

En 1844 y 45 se da una desastrosa cosecha; aparece la enfermedad de la patata, base de la alimentación del pueblo alemán; la crisis de Inglaterra en 1847 repercute también en Alemania; hay escases, carestía, hambre, epidemias. Esta situación se torna cada vez más desesperante y tenía que desembocar en una agudización de las contradicciones de clase: el proletariado se empieza a enfrentar a la burguesía, la burguesía aun más se confronta con la nobleza; el campesinado es cada vez más oprimido por la nobleza. Un ejemplo de esta agudización es la insurrección en 1844 de los tejedores silesianos que sería una demostración de lo que podía esperar el pueblo alemán del régimen debido a la forma en como se resuelve este conflicto: represión y más hambre. Todas estas contradicciones se sintetizan en la fundamental en ese período: entre diversos sectores sociales incluyendo a la burguesía contra el régimen monárquico.

De esta forma la burguesía poco a poco va delimitando su objetivo político y lucha por reformas de tipo político apoyada por una parte de la nobleza empobrecida y sectores de campesinos. Cabe aclarar que aunque la burguesía alemana era mucho más débil que la inglesa o francesa, en realidad tenía también el poder hegemónico en lo económico debido al desarrollo del capitalismo mundial y al mismo desarrollo interno. Esto no pasaba desapercibido por el rey de Rusia en ningún mo-

mento.

La burguesía liberal lucha por una mayor participación política y exige desde 1815 al rey Friedrich Wilhem III una Constitución, la que obviamente no otorgó. En 1847 se le vuelve a replantear a su sucesor la exigencia hecha, la cual no fue tampoco atendida, hasta que el gobierno, a punto de la quiebra financiera tuvo que acudir a la burguesía para solicitar su ayuda económica. De esta forma en 1847 el rey concede, y forma una Dieta Unida para calmar los ánimos de la burguesía. Esta Dieta, por medio de maniobras, no tuvo plena libertad y estaba conformada con una auténtica representación. Al rey le interesa solamente solicitar un empréstito que únicamente la burguesía podía aprobar, y no que la Dieta funcionara como tal, no podía aceptar que ésta fuera "una representación del pueblo en el sentido moderno de la palabra, advirtiéndole que entre el Dios del cielo, de quien él tenía el cetro, y su país, no podía interponerse una hoja de papel"*; esta era la concepción del rey, en cuanto le dieran el préstamo "la Dieta Unificada se iría cantando a su casa".

Este hecho, oprobioso en la perspectiva de las clases beligerantes, era inadmisibles por lo que la petición de empréstito es rechazada. Esta situación de "sabio manejo constitucional" trajo como resultado que el 18 de marzo de 1848, el pueblo se levantara en armas en Berlín y se abriera un período revolucionario.

El pueblo hace la revolución y la burguesía traidora y vergonzante pacta con la monarquía. Al burgués no le intere-

* Meheringh, F. Introducción a ¿Qué es una Constitución? de F. La Salle, Edic. Siglo XX, Buenos Aires, 1964, pág. 11

saba una auténtica revolución, no quería modificar revolucionariamente el poder del Estado, ella sólo perseguía como objetivo -- fundamental instaurar a lo sumo una monarquía constitucional dejando la figura del rey en el centro y gobernando por medio del parlamento. La burguesía oprobiosa " en vez de apoyarse en las masas populares para tener a raya a la corona y la nobleza, prefería traicionar los intereses del pueblo para ganarse las simpatías de la nobleza y de la corona, alentada por la engañosa esperanza de que, de este modo, tenía acceso al concierto de las clases gobernantes, como tercer eslabón de la cadena".* En realidad no imperó el espíritu jacobino en Alemania, sino un liberalismo-claudicante. En este sentido y contexto, la clase obrera que apoyaba abierta y plenamente la lucha, tenía que ser traicionada y derrotada en la famosa revolución de marzo de 1848 en Alemania.

El análisis que Engels realiza de Alemania en este período y que reafirmaría en posteriores escritos, es sumamente interesante: en 1847 plantea que dadas las contradicciones internas de Alemania, no era posible que hubiera un compromiso entre la corona y la burguesía, estaba plenamente convencido de que -- Alemania iba a la revolución; ésta tesis está claramente planteada por Marx en el "Manifiesto del Partido Comunista". Posteriormente al estudiar el curso de la revolución y sus posteriores resultados, pero sobre todo al analizar el carácter real del Estado en este período que va de 1850 a más o menos la década de los 70s, llegarían a entender cuál fué la mecánica del comportamiento de las diferentes clases sociales involucradas.

* Idem. pág. 14.

Marx y Engels decían que el papel claro de los liberales burgueses había sido de clara traición para la clase obrera, y que la forma de gobierno en 1847 de Prusia, significaba realmente la relación de fuerza creada entre la nobleza y la burguesía, la nobleza iba poco a poco perdiendo su anterior poderío y la burguesía aún no podía ser suficientemente fuerte como para enfrentarse abiertamente y sin tapujos al rey; debido a esto, el rey como poder central, podía "equilibrar" y dominar tanto a la burguesía como a la nobleza; esta es una característica esencial de la monarquía absoluta.

Engels decía "que en realidad el Estado tal como existe en Alemania es igualmente un producto necesario de la base social de la que se ha originado. En Prusia existe junto a una nobleza latifundista todavía poderosa, una burguesía relativamente joven y notablemente cobarde que, hasta el presente, no se ha apropiado ni el poder político directo como en Francia, ni el más o menos indirecto como en Inglaterra. Pero junto a estas dos clases hay un proletariado intelectualmente muy desarrollado que crece rápidamente y se organiza cada vez más de día en día".*

En los años 70s Engels planteaba, en plena época de Bismarck que en el Estado Alemán, junto a las características propias de la monarquía absoluta arriba señaladas (equilibrio entre la nobleza y la burguesía) se encontraban las condiciones propias del bonapartismo: el equilibrio entre la burguesía y el proletariado. Según él "la transición de la monarquía absoluta a la monarquía bonapartista está en plena marcha y en la próxima crisis industrial y comercial se hundirán"^{**}; situación que no sucedió así

* Engels, Contribución al problema de la vivienda, T. I. O. E. pág. 594-595.

** Idem.

ya que el hundimiento de la burguesía y del Estado burgués no se realiza, sino, por el contrario, se fortaleció. Efectivamente si se establece un Estado de transición el cual, en el periodo de Bismark, parece que no tiene que ver nada con las clases sociales.

Con la revolución abortada, el rey otorga una constitución: el 6 de febrero presta juramento constitucional sobre los jirones de una clase obrera destrozada y una burguesía de draudante. La década de los años 50s fué de prosperidad industrial y comercial ya que con las revoluciones de 48, se impulsa de manera vigorosa el capitalismo industrial; pero aún la burguesía confrontaba, a pesar de esto, un problema más: la división de Alemania en 30 Estados diferentes que impedían una auténtica integración nacional en todos los niveles. En este contexto empieza a figurar Bismarck en la escena política Alemana.

En 1862 Bismarck es elegido presidente del consejo de ministros y empieza a abogar por la unificación de la "Nueva Alemania". Se enfrenta contra el parlamento y la cámara prusiana que había entrado en franco conflicto con el gobierno; y posteriormente a la guerra entre Austria y Prusia, Bismarck, realiza su golpe de Estado. A partir de los años 50s los pequeños Estados que conformaban Alemania en todos los sentidos pasan a un segundo plano. Se entabla una lucha en todos los sentidos pasan a un segundo plano. Se entabla una lucha entre Austria y Prusia para lograr la hegemonía completa en el Estado Alemán, ¿quién era la más poderosa y fuerte que pudiera hegemonizar el proceso político alemán?. En 1866 estala la guerra entre Austria y Prusia; ésta gana y Austria sólo conserva sus propias provincias. Prusia subyuga directa o indirectamente todo el norte de Alemania.

Como resultado de la guerra de Prusia contra Austria se creó la Alianza Alemana del norte; que, después de la guerra franco-prusiana de 70-71 se convertiría en el Imperio Alemán.

Bismarck da su golpe de Estado y hace lo que Marx llamó su "revolución desde arriba"; por ejemplo, en esta revolución se instauro el sufragio universal y el partido socialdemócrata-Alemán crece de manera impresionante. En realidad el año del 66 no modificó en nada las condiciones sociales de Alemania; las reformas de corte burgués fueron pocas y en su mayoría no beneficiaron a la clase obrera: se implanta un sistema de unidad de pesas y medidas, se plantea la libertad de residencia, libertad de industria, avanza la libre concurrencia.

En la práctica el proletariado recibió, como históricamente ya había pasado, meras ilusiones; esto a pesar de su desarrollo impresionante a partir de la década de los 40s, época del auge industrial. .. Esos veinte años, como diría Marx, aunque Alemania fuera tras Inglaterra y Francia, dieron más de lo que pudiera haberse dado en un siglo entero.

En el período de Bismarck se da la unificación Alemana. Con la guerra franco-prusiana y la derrota de Napoleón III, se instauro el imperio pequeño alemán sin Austria, esto implicó la unificación de Alemania hecha por las clases gobernantes y desarrollada por Prusia de manera violenta. Con la guerra franco-prusiana se anexiona también territorio francés (Alsacia y Lorena), anexión que jugaría un papel fundamental en las reivindicaciones de los intelectuales que participaron en la Comuna de París en 1871. Prusia gana y Francia en lo interno se tiene

que recomponer. La clase obrera sale de manera violenta en la ciudad de París a la escena política de nueva cuenta, pero es derrotada. La clase dominante, junto con la alianza reaccionaria del Imperio Alemán, pudo derrotar a la clase obrera revolucionaria en Francia. Prusia volvía a jugar su papel eternamente reaccionario de tiempo atrás.

Repitiendo y sintetizando ahora, diremos que la lucha de la burguesía contra los "vestigios del pasado" y el crecimiento político de la clase obrera se manifestó políticamente de forma diferente en cada país de Europa y en cada movimiento político en el siglo XIX: en los países en los cuales existe un Estado nacional unificado y fuerte como Francia e Inglaterra (ésta industrializada, y aquella en desarrollo) -vefan características diferentes: en los países en los que no existía una unificación política, por ejemplo Italia o Alemania, el "problema nacional" estaba a la orden del día; o en aquellos en que además existía una dominación política directa por parte de las grandes potencias se planteaba la lucha por la independencia nacional, como Polonia e Italia, por ejemplo.

La lucha por un Estado nacional, entendido éste - desde el punto de vista jurídico como un Estado con un poder centralizado sobre un territorio específico que se ejerce sobre una determinada población, o por una forma democrática, la observamos también en la lucha por crear una constitución (Prusia, Bélgica) o por ampliar o conseguir reformas parlamentarias. En cada país surgen movimientos diferentes en la década de los 40s que podemos resumir de la siguiente manera:

- 1) En Prusia se va desarrollando un conflicto entre la burguesía con tendencias liberales y los Estados autocráticos, directamente contra la nobleza de tipo agrario; se pone en la mesa del juego -- ¿quién habría de gobernar? si la nobleza con los burócratas y los "clérigos con el rey a la cabeza, o la burguesía". Se lucha en 1847 por una -- constitución y se crea un parlamento provisional unificado. Estalla la revolución de Marzo derrotada. Se unifica Alemania en 1870.

- 2) En Italia surge un despertar político. Desde el Congreso de Viena de 1815 parte de Italia septentrional pertenecía al Imperio austriaco y tenía éste derechos en 2º grado sobre Italia central. Italia estaba dividida en pequeños reinos y era dominada por otros países. Los antecedentes del movimiento nacional en Italia son más viejos que los años 40s del XIX; se remontan a mediados del siglo XVIII con movimientos importantes que anunciarían lo que se conoce como el "Risorgimiento". En Italia se presenta un claro carácter insurreccional en el verano de 1847 contra el yugo austriaco. El Papa se pone al frente del movimiento liberal, se plantea la independencia hacia el exterior y reformas internas. Pío IX plantea la amnistía política en sus dominios. Esto repercute en todos los ámbitos de Italia. En varios Estados se otorgan Constituciones como la creó el "Rey Bomba", Fernando de Nápoles.

- 3) En Suiza estalla la Guerra Civil y por medio de ella se unen los 22 cantones en que estaba divi dida y se unifica en una s3la Suiza en forma de Rep3blica Federal.
- 4) En Inglaterra se lucha, como ya se3alamos, por un s3lo parlamento. Est3 presente el movimiento cartista. Luchan los obreros por la reducci3n de la jornada de trabajo, por una legislaci3n - fabril y por el reconocimiento de las coalicio- nes obreras.
- 5) En Francia se manifiestan movimientos de tipo - reformista. Movimientos que abriri3n las puer-- tas alas revoluciones de 1848. Es una lucha en un primer momento por reformas electorales. Se aproxima la lucha entre la burgues3a y el pro- letariado.
- 6) Polonia. Estuvo en guerra constante con muchos-- Estados. En el siglo XVIII cae bajo el dominio-- ruso que trajo consigo el reparto de ella entre Austria y Rusia en 1772. Dos insurrecciones in-- ternas traen consigo dos nuevos repartos en 1793 y 1795. Napole3n independiz3 parte de Polonia -- en 1807 pero en 1815 vuelve a ser parte de Rusia. En 1830 los polacos se insurreccionan pero su lu- cha es completamente aplastada. En Febrero y Mar- zo de 1848 vuelven a luchar pero son reprimidos por Metternich. En 1863 de nueva cuenta lo hacen con resultados tambi3n desastrosos.

Engels, en el año de 1848, en un análisis de coyuntura sobre Europa occidental, señalaba que el "año de 1847 no decidía nada pero enfrentó, de manera clara y decidida los bandos por doquier, no resolvió ningún problema de forma definitiva, pero los planteó". Esto lo señala al analizar los diversos movimientos su citados en el 47; efectivamente, ahí se plantearon los problemas y los bandos que quedarían plenamente delimitados en las revoluciones de 1848. Los problemas planteados en el 47 se resolverían en el 48 y así quedarían hasta el 71, año en que se resquebrajaría de nueva cuenta el dominio capitalista sobre su mayor adversario: la clase obrera.

Está plenamente claro que casi en todos los países esas luchas se manifestaban por la exigencia de la democracia, la cual presupone que " exista un proletariado que exista una bur-- guesía...que exista una industria que genere al proletariado y - quehaya vuelto dominante a la burguesía"* . La burguesía para su dominio político, necesitó de una nación con intereses, costum -- bres y opiniones comunes, necesitó de un Estado con un gobierno centralizado (en la revolución de 1789 éste fué uno de sus logros principales); de esta manera lucha por la centralización políti ca en el siglo XIX en casi todos los países de Europa, centrali zación que sólo se podía lograr con la concentración del poder - en sus manos por medio de un Estado nacional; la burguesía impo ne su sello en casi toda la vida social en esa lucha.

Desde el punto de vista del proletariado la lucha -- por la centralización política constituyó realmente un avance --

* Engels, La Guerra Civil en Suiza, OME-9, Grijalbo, pág. 36.

pues se sustentaron las bases materiales y reales para su unificación en un primer nivel. Veamos como Lenin, en su obra "El Estado y la Revolución", señala al analizar la lucha política de la burguesía para consolidar los Estados capitalistas, de qué manera se desarrolla, en la historia de los países adelantados del siglo XIX, el mismo proceso resumido de la siguiente manera:

- 1) Se lucha por la formación de un poder parlamentario; con forma de gobierno republicano en Francia y monárquico en Inglaterra.
- 2) Se lucha por el poder entre los diferentes partidos burgueses que se reparten y se redistribuyen el botín de los puestos públicos sin trastocar los cimientos de la sociedad burguesa.
- 3) Se perfecciona y se consolida el poder ejecutivo y todo su aparato.

Con respecto al punto 3 diremos que efectivamente tenía que consolidarse este poder, pues como veremos posteriormente en los siguientes capítulos, en las revoluciones de 48, con la creciente división del trabajo capitalista se plantea la necesidad -- de una mayor división del trabajo al seno del Estado reflejada, en la división de poderes y en la existencia del parlamento y del Ejecutivo como una institución del Estado. Al interior del Estado con un régimen de democracia burguesa encontraremos, en diversos momentos, por ejemplo en Francia entre 1848 y 1852, una "lucha interinstitucional" entre los diferentes poderes para ver quien es el que predomina.

Lenin diría que "no cabe duda de que éstas son las -- características de toda la evolución moderna de los Estados capita

listas en general".*

La evolución de los Estados capitalistas se concretó política y jurídicamente en la lucha por cierta forma de Estado, lo cual implicó un enfrentamiento feroz entre las diversas clases sociales. Las fracciones más liberales de la burguesía, - junto con parte de la pequeña burguesía radicalizada apoyadas en el proletariado, se enfrentan, por medio de la violencia o por la lucha electoral, o a través de reformas, a las fracciones más atrasadas de la burguesía y de la nobleza aún existente. Las diferentes fracciones de la burguesía liberal movilizan al proletariado para sus "objetivos burgueses" pues éste, en un primer momento, fue "incapaz de perseguir objetivos propios"**. Sin embargo, paralelamente al proyecto burgués el desarrollo del movimiento obrero trató de sacar a flote sus intereses e imponer sus propias reivindicaciones: "...en Francia el proletariado marchó codo a codo con la burguesía, en febrero de 1848...en tanto que el objetivo fué consolidar y extender la revolución burguesa. Pero una vez que el proletariado levantó su propia bandera de revolución social, la línea fué cruzada"***, y se planteó en los hechos la necesidad de la revolución proletaria en junio de 48 y en la Comuna de París de 1871.

Constantemente insistiremos en la idea de que paralelamente a la lucha de la burguesía para consolidar su hegemonía, se va desarrollando el enfrentamiento del proletariado contra ella al contraponer sus propias demandas como clase, pues estas dos son las clases antagónicas fundamentales del MPC.

Esta situación general descrita de la lucha de la --

* Lenin, El Estado y la Revolución, Cap. II. Tomo XXVII. pág. 43

** Carr. E.H. Estudios sobre la Revolución, Alianza Editorial, Madrid 1970, pág. 26

*** Idem.

burguesía en lo político , nos permitirá explicar el proceso de la -
lucha de clases en las revoluciones de 1848 en las dos vertientes
ya señaladas: a) la lucha de la burguesía contra los restos del
feudalismo, o la de una fracción de la burguesía contra otra, y,
b) la de la clase obrera en la Revolución de 48 en Francia y en
la Comuna de París.

En el capítulo siguiente estudiaremos el plano de
la superestructura. Nos avocaremos a analizar únicamente la supe
reestructura jurídica y las características generales de la supe-
reestructura artística en el período a analizar.

CAPITULO III.- LA SUPERESTRUCTURA JURIDICO POLITICA. LA LEGALIDAD Y LA LUCHA POR EL PODER. LA SUPERESTRUCTURA ARTISTICA.

1.- La superestructura jurídica política

Antes de analizar en términos generales el contenido de la ideología jurídica de la burguesía, aclarararemos qué es lo que nosotros entendemos por ideología.

A la Ideología la definimos como un conjunto o sistema de ideas, representaciones, a través de las cuales los hombres se dan cuenta de su realidad, la interpretan y luchan por conservar o transformarla. Esta se manifiesta de diferentes formas: de carácter jurídico, político, religioso o artístico. Todas estas formas son "formas de conciencia social". La ideología, igual que el Estado y lo político, y el Derecho se encuentran conformadas en lo que el marxismo ha llamado superestructura. La superestructura, integrada por las manifestaciones sociales señaladas, corresponde siempre a un determinado estadio de desarrollo de la estructura social en su conjunto, la cual está determinada por el desarrollo de las relaciones de producción y de las fuerzas productivas. Señalado lo anterior pasemos a lo que nos interesa.

La ideología jurídica de la burguesía, revolucionaria originariamente en su lucha contra el orden feudal, se sintetiza en las ideas siguientes: libertad, igualdad, propiedad y seguridad jurídica. La "portadora de la moderna exigencia de la igualdad fue la burguesía. En cuanto el progreso económico...le puso a la orden del día, la exigencia de liberación respecto a las ataduras feudales y el establecimiento de la igualdad jurídica mediante la-

eliminación de las feudales ataduras y desigualdades tenía que alcanzar mayores dimensiones. ..era necesario que por tanto aquella exigencia cobrara carácter general...o sea que la libertad y la igualdad se proclamaran como derechos del hombre"*; derechos del hombre que tuvieron una razón de ser, que fueron producto de una base material específica y que se refleja en ciertas categorías jurídicas que aún tenemos en la actualidad.

Veamos. La liberación, la necesidad de libertad en boca de la burguesía, se convierte en la "liberación total de la fuerza de trabajo". De las trabas de tipo feudal en las que se encontraba el siervo en la Edad Media, tenía que surgir el obrero libre; libre, como ya lo señalamos, en un doble sentido:

- 1) En tanto que ya no existe ninguna traba de "sujeción" personal que le impida moverse de un lugar a otro, y,
- 2) En tanto que no posee ningún medio de producción, lo único que posee es su fuerza de trabajo.

Marx plantea que una condición fundamental de la producción capitalista es que entren en contacto en el mercado, dos poseedores muy diferentes de mercancías, el obrero poseedor de su mercancía fuerza de trabajo, y el capital, poseedor de los medios de producción y de todas las condiciones materiales de la producción. "Con esta polarización de mercancías se dan las dos condiciones fundamentales de la producción capitalista"**.

Esta liberación de la fuerza de trabajo y la equiparación igual de los productos del trabajo en el mercado (todos se vuelven mercancías sin excepción), se tenía que manifestar en el plano de la superestructura jurídica, en la universalización del-

* Engels, F. Antidhuring, Edit. Grijalbo, México 1968, pág. 95

** Marx, El Capital, tomo I, F.C.E. pág. 608.

concepto de persona; es decir, se extiende legalmente el concepto de personalidad a todos los hombres y todos son jurídicamente reconocidos como libres e iguales: "Yo el Capital, soy igual a tí, obrero, pues tengo mi mercancía (dinero y medios de producción) - que intercambio de manera igual y libre y con plena autonomía de mi voluntad, con la tuya (tú fuerza de trabajo). Tal es el razonamiento capitalista que nos ilustra el significado real, en un nivel, del concepto de libertad e igualdad. Recordemos de paso que las personas jurídicas son los sujetos del derecho y sólo con el MPC y con el derecho burgués esta categoría jurídica, igual que - otras, adquiere un alto grado de generalización pues se dan todas las condiciones necesarias para que lo propiamente jurídico quede plenamente determinado y delimitado de cualquier otra manifestación social.

En boca de la burguesía, la libertad, los derechos humanos se universalizan también en su lucha contra el feudalismo, por lo que éstos se convierte esencialmente en "derechos políticos, derechos que sólo pueden ejercerse en comunidad con otros hombres... su contenido (real) es la participación en la comunidad en el Estado. Estos derechos humanos entran en la categoría de la libertad política"^{*}. Formalmente al recogerse en una Constitución y tomar el carácter de Ley. se convierten en lo que nosotros conocemos como garantías individuales.

A través de los derechos humanos y de las garantías individuales la burguesía planteó la lucha por la libertad ("su" libertad frente al orden feudal) y la entendió como un derecho natural de todos los hombres ("su" derecho natural). Por medio de ellas

* Marx, C., Sobre la Cuestión Judía, en "La Sagrada Familia", Edit. Grijalbo, - México 1967, pág. 32.

defendió la existencia de la propiedad y la convirtió en un "derecho general, natural, eterno e inmutable". El derecho de la propiedad -dice Marx- " es el derecho a disfrutar de su patrimonio y a disfrutar de él arbitrariamente..., sin atender a los demás... in dependientemente de la sociedad, el derecho del interés personal. Aquella libertad individual y esta aplicación suya constituye el fundamento de la sociedad burguesa"* . Recordemos que los tres -- atributos de la propiedad son usar, gozar, disponer, ¿quién lo ha ce?: los propietarios.

La burguesía implanta la protección legal de la pro piedad al plantear su ataque como un delito e instauró la seguri dad jurídica de todos los hombres en su persona, sus bienes y po sesiones: de nueva cuenta tomando a Marx diremos que "la seguri dad es el supremo concepto de la policía, según la cual toda la - sociedad existe solamente para garantizar a cada uno de sus miem bros la conservación de su persona, de sus derechos de su propie dad".**

Es un lugar común en el período de la revolución -- francesa y posteriormente en las revoluciones de 1848 y en la Co muna de París, hablar de las libertades democráticas y de la igual dad en general, pues la clase dominante, tanto cuando lucha por conseguir su hegemonía política, como cuando ya la tiene, necesi ta recurrir a la legitimación de su Estado; es decir trata de --- crear un cierto consenso entre las diversas clases sociales; una de ls formas como realiza esto es por medio del derecho (ejemplo: con las elecciones) y de la ideología en todos sus niveles, por eso la burguesía en ese período presentó su interés particular co mo el interés general de toda la sociedad.

* Idem. pág. 23

** Idem. pág. 33

Contra los vestigios del pasado, la confrontación de la burguesía se manifestó, como ya señalamos, en la lucha por una república democrática; luchó por una vida constitucional y parlamentaria, lo cual, lógicamente implicó la exigencia de que se dictara una constitución, para que por medio de ella se legalizaran y se legitimaran todas las exigencias de la burguesía. En la Constitución, siempre se recogen formalmente los resultados de la lucha de clases.

Aclaremos que desde el punto de vista jurídico-formal, se entiende por Constitución a la Ley Fundamental de un Estado y, en términos de Marx, el contenido real de una constitución es que en ella encontramos la voluntad de la clase dominante hecha ley. No olvidemos también que el Estado burgués necesita del Derecho para justificar sus actos como poder y, por tanto, como fuerza o "violencia organizada", así como el derecho necesita del Estado para tener efectividad real por medio de la coerción jurídica, en ese sentido podemos plantear que el derecho es también parte del aparato represivo del Estado.

Por otro lado señalaremos que el proletariado, que no podía mantenerse tranquilamente cruzado de brazos, ante la exigencia de igualdad de la burguesía, paralelamente empieza a pelear por una mayor participación política (Cartismo) y su concepto de igualdad se va traduciendo en la supresión de todas las clases sociales, sobre esto Engels dice que "la exigencia de igualdad -- tiene...una doble significación. O bien es...la reacción natural -- contra las violentas desigualdades sociales y entonces es simple expresión del instinto revolucionario; o bien ha surgido de una reacción contra la exigencia burguesa de la igualdad, infiriendo de ésta ulteriores consecuencias...y sirve como medio de agitación

para mover a los trabajadores contra los capitalistas y contra la propia afirmación de los capitalistas"*

De esta manera el obrero empieza a resistir al capital y a exigir la igualdad en todos los niveles. Por ejemplo, con el desarrollo de la gran industria, que permitió al capitalista - perfeccionar los métodos de extracción de plusvalía, éste intenta estrujar cada vez más al trabajo asalariado buscando por todos los medios alargar la jornada de trabajo. La clase obrera empieza a - luchar por reducir su jornada de trabajo impuesta arbitrariamente por el capital, y el Estado, buscando por un lado mantener la apariencia de arbitro y por otro tratándo de amortiguar las contradicciones de clase, busca "equilibrar" la contradicción tratándo de implementar una jornada normal de trabajo.

Esto lo podemos ver en la historia de la legislación fabril principalmente en Inglaterra en el siglo XIX. Si se estudia ra esta historia nos mostraría una de las formas de la lucha que - se dan entre el capital y el obrero como clase antagónicas. En Inglaterra, esta lucha se manifestó primero en el campo de la industria moderna, en las ramas de producción más avanzadas y paulatinamente se fué extendiendo a otras ramas. Esta reducción de la jornada de trabajo inglesa se dió primero a personas determinadas como menores y mujeres y, posteriormente, se fué aplicando a casi todas las personas empleadas en la producción. Esta reducción de la jornada de trabajo tuvo necesariamente que extenderse, pues recordemos que, finalmente la "igualdad de la explotación de la fuerza de trabajo es el primero de los derechos fundamentales del capital".-

Francia en cierto sentido va detrás de Inglaterra: entre 1802 y 1831 se intenta reglamentar la reducción sin poder consolidar na-

* Engels, F. ob. cit. pag. 96.

da. Veamos algunos ejemplos en Inglaterra.

Marx y Engels nos señalan que la historia de la legislación fabril nos permite caracterizar cual ha sido el espíritu del capital, pues éste, por medio de triquiñuelas y diferentes medios nulifica en los hechos cualquier control legal de la jornada de trabajo: a) la primera ley inglesa data de 1833, en ella se reduce el tiempo laborado a 15 horas a los obreros y no más de 12 a los jóvenes. En estos años el grito económico de los obreros ingleses desde 1839 fue el de la ley de las 10 horas, paralelamente a su lucha por la Carta que fue su grito político, b) en junio de 1844 se amplía la protección a las mujeres mayores de 18 años y a los menores de 13 años se les permite trabajar sólo 6 y 7 horas; c) surge la ley fabril del 8 de junio de 1847 y se reduce la jornada a 11 horas a obreros jóvenes de 13 a 18 años y a mujeres., d) en 1848 se reduce a 10 horas la jornada sólo a jóvenes y a mujeres; e) en 1850 , y en años posteriores se va generalizando la reducción de la jornada de trabajo.

En Francia, en el régimen de Luis Felipe, se promulga una sola ley en 1841, la cual no tuvo ninguna efectividad real. Es hasta la revolución de Febrero de 1848 cuando de golpe se dictó una ley que planteó un máximo de 12 horas de trabajo para todas las fábricas, sin distinción de ramas ni de personas.

De esta forma la clase obrera utilizó una de las formas de lucha para resistir al capital al tratar éste de aumentar la jornada de trabajo: esta lucha se concretó en la proclamación de leyes que en su mayor parte fueron letra muerta en un principio y que, sólo con la generalización de la introducción de la maquinaria a la mayor parte de la industria y de la lucha de la clase obrera, se pudo convertir en una norma general. Estas

normas, nos señala Marx, se fueron abriendo paso paulatinamente en Inglaterra por "imposición de las circunstancias, su formulación, su sanción oficial y su proclamación fueron el fruto de - de largas y trabajosas luchas de clases" *.

Y, mientras ¿qué pasaba en el plano de la superestructura artística?.

2.- La superestructura artística. Principales manifestaciones en el período.

El desarrollo de las fuerzas productivas, entedidas éstas - como el "motor" de la producción y que son esencialmente las fuerza de trabajo y los medios de producción; los cambios operados - en la técnica y los avances de la ciencia , tienen que influir -- también en la manera como el hombre va comprendiendo la realidad y dentro de ella a él mismo. La realidad es simple y coherente, pero manifestada en una multiplicidad de formas, que se nos presenta, aparentemente, como algo complejo e incoherente; conforme el hombre, a veces poco a poco, otras a pasos agigantados, va comprendiendo y aprehendiendo cada trozo de la realidad, es decir, de la vida social y de la naturaleza , se va desmistificando el concepto que tiene de ella, y se van creando formas de conciencia social que la interpretan cada vez más claramente.

El hombre ha ido adquiriendo nuevas capacidades sociales al extender las suyas propias naturales, sus sentidos se multiplican rebasando la potencia particular de cada individuo. "No sólo con el pensamiento, si no también con todos los sentidos el hombre se afirma en el mundo objetivo...pues, la educación de los 5 sentidos es obra de toda la historia universal presente". Se desarrolla, por ejemplo su visión y se refina su pensamiento "vi -

* Marx, ob. cit. pág 53.

sual" cambiando la manera en como percibe la realidad; sobre esto Trosky decía, por ejemplo, que "la cultura de la ciudad... es la que ha impresionado al ojo y el oído del poeta y los ha reeducado, la que le ha inspirado nuevas formas, nuevos ritmos".*

El arte, en un sentido general histórico, es una de las formas de conciencia social a través de las cuales los hombres interpretan socialmente la realidad, la transforman o intentan conservarlas; forma de conciencia social que corresponde a una lógica interna según las propias leyes particulares de la creación artística, pero que no escapa de forma alguna a la época en que fue creada. Cada obra de arte en particular y el arte en un sentido general, nos muestra la influencia social, pues el avance de la técnica ofrece instrumentos y soluciones concretas a sus planteamientos por un lado, y por otro, porque nos abre nuevas posibilidades de ver, de oír, de sentir de manera diferente. Existe una estrecha relación entre el arte y las demás formas a través de las cuales se manifiesta la vida social, por lo que cada obra de arte refleja algunos de los aspectos de la vida que rodea a su creador, al artista.

Si entendemos a la historia como un proceso acumulativo diremos que cada obra de arte es producto del presente, pero no sólo, sino también del pasado y del futuro. Del pasado y del presente porque es producto de la herencia artística; del futuro porque en la herencia artística hay "cosas que no pertenecen al pasado sino al futuro" pues tiende objetivamente hacia él trayendo elementos suyos al presente. En Chernichevsky encontramos claramente planteado lo anterior, cuando señala la necesidad que tiene el hombre, al ir transformando la realidad, de

* Trosky, León, La Escuela Formalista de poesía y el marxismo, Antología, libro de Bolsiullo, Alianza Editorial, Madrid 1975, pág 325.

traer cada vez más elementos del futuro hacia ella:

" Si en todos los campos de la vida social trabajamos por el futuro, lo aproximamos... trasladamos de él al presente todo cuanto - podamos...Nuestra vida será tanto más luminosa y grata. Será ante todo más rica en -- alegría y placeres, cuanto más elementos -- del futuro (seamos)capaces de transplantar - a ella". (Chernichevsky, Nicolai. ¿Qué hacer Edit. Progreso, Moscú 1980, pág.85).

En este párrafo encontramos además la relación que existe entre trabajo y placer cuando por medio de él podemos incidir consciente y directamente (o indirectamente) en la realidad para transformarla. El hombre -como dice Marx- se transforma así mismo a la vez que transforma el objeto sobre el que trabaja, y cuando el trabajo se realiza además en condiciones tales que permiten el despliegue de su fuerza creadora y de su potencia transformadora, causará mucho más placer y alegría. Esto se manifiesta en toda la producción en general y en particular en la producción artística: el trabajo que hace el artista le produce placer y el hombre al que le llega la obra y la recibe y siente, también.

El condicionamiento social del arte no es algo mecánico, - pues como hemos dicho, el medio se expresa en la obra, pero "es indiscutible que la necesidad del arte no es producto de las condiciones económicas, (como) tampoco es la economía la que produce la necesidad de alimentarse"* . De esta manera señala Marx, la dificultad no está en entender que el arte...está ligado a ciertas formas de desarrollo social...sino la dificultad está representada por el hecho de que (una obra artística pasada) sigue -

* Trosky, ob. cit. pág 96.

suscitando un goce estético y constituye, en un cierto aspecto una norma y un modelo inalcanzable"*. La dificultad realmente consiste en tratar de entender claramente la relación entre - el campo del arte y el desarrollo general de la sociedad y en saber formular claramente las contradicciones entre las que se desarrolla dicha relación, para poder entender el por qué de sus contenidos y de las formas en que se manifiestan dichos contenidos. Hay que señalar que siempre existe una relación - estrecha entre contenido y forma, aunque diremos que en ciertas ocasiones la forma puede modificar los derroteros del contenido, pues "este tipo de relación activa recíproca, en el -- que la forma influye en el contenido y a veces lo transforma-- totalmente, existe en todos los campos de la vida social e incluso biológica"***

Si aceptamos que la obra de arte está condicionada socialmente, es imposible que aceptemos lo que se ha dado en llamar "arte puro", o el arte por el arte. Las tesis del arte puro, - al igual que las ideas de libertad e igualdad en "general" -- fueron producto de la burguesía ascendente en su lucha contra el feudalismo. Esta tesis tuvieron también un desarrollo concreto: del arte al servicio de la revolución cuando la burguesía es una clase revolucionaria, se pasa al arte pasivo y desligado de todo lo que pueda ser crítico contra el orden existente.

La revolución francesa pone los cimientos para nuevos contenidos en el arte, contenidos que se habían estado gestando - desde antes, pero que irrumpen de manera abrupta con ella , para

* Marx, Intrucción a la crítica de la economía política, pasado y presente p. 6.

** Trosky, obl cit. pág 90

buscar nuevas formas revolucionarias.

De los derechos humanos, de la igualdad jurídica general, se pasa al campo del arte a una nueva interpretación de la idea de libertad en el sentido artístico: ya no se considera al artista, al creador, como un genio, un hombre privilegiado por la gracia de Dios, sino que se plantea que la libertad creadora es, -- igual que los derechos humanos, derecho innato de todo artista; -- pero no sólo de él, sino de todo individuo con cierto estudio y capacidad elemental. Esta libertad implicó un cambio en el contenido (qué y para qué) y en la forma (¿cómo?) y, por supuesto, un cambio en el manejo de las técnicas propias de cada arte.

Del arte de la corte monárquica, restringido y estrecho -- en el sentido de que el artista dependía de la nobleza, la cual se convertía en su protector, en su tutor, se pasa al arte libre, -- pues a diferencia del período en que los "escritores viven no -- del producto directo de sus obras, sino de pensiones, prebendas.. Ahora por primera vez el producto literario se convierte en una -- mercancía cuyo mérito se calibra por su vendibilidad en el mercado libre".* En el capitalismo, la obra de arte concreta, entra, -- igual que todos los productos del trabajo, a los juegos de la -- oferta y la demanda y se vende a mejor postor. Se convierte en -- una mercancía como cualquier otra.

El arte, no puede estar ajeno a los movimientos que cimbraron los fundamentos de la sociedad, por lo que las necesidades de la revolución se empiezan a plasmar: se gesta a mediados del -- siglo XVIII un estilo diferente que se opone a las formas abiga--rradas, intelectualistas y rígidas del clasicismo aristocrático; este estilo plantea nuevas formas y contenidos y se plasma en lo

* Hauser, Arnold, Historia Social de la Literatura y el Arte, Edit. Guadarrama

que conocemos como Romanticismo. No es posible determinar con precisión, en qué momento surge tal o cual tendencia o escuela artística; tampoco es posible esquematizar ni encerrar en moldes a ningún estilo artístico, pues se entremezclan, se cruzan, desapareciendo a veces las claras fronteras entre uno y otro. Pero lo que sí es factible estudiar, son los rasgos que son comunes a todos los artistas de la época, para determinar, en lo general, las características del Romanticismo.

Según Hausser, el romanticismo es un movimiento que comienza a desarrollarse en Inglaterra y que se generaliza en toda Europa. "Abarcó a una nación tras otra, y creó un lenguaje... universal, fue un movimiento que además acreditó ser al mismo tiempo una de aquellas tendencias... que han continuado siendo un factor permanente en el desarrollo del arte"^{*}. Para nosotros, el romanticismo fue una de las tantas formas a través de las cuales la burguesía empieza a tener una visión propia y a expresar su manera particular de "sentir" el mundo.

En el romanticismo, encontramos una oposición a las formas establecidas y lucha contra la autoridad en el arte y, sobre todo, contra toda regla; de esta manera el "arte deja de ser un arte social regido por criterios y objetivos convencionales, y se convierte en un arte de expresión propia.

El romanticismo pisa la escena artística en su lucha contra el "viejo orden" y contra el clasicismo.

El clasicismo es propio del siglo XVIII y en él se refleja la idea de la permanencia, del orden y de la estabilidad social antes de la revolución francesa; el arte tenía por tanto que ser ordenado, exacto, equilibrado, "... debía atenerse a normas, es

* Idem. pág. 327.

** Idem

trictas y rígidas, a fórmulas aprobadas, a modelos señalados, al principio no cabía la experimentación...ni la duda. Por este motivo la música clásica era tan equilibrada"*.

En el clasicismo encontramos una línea recta en la --- creación artística, en él no se permite que el autor exprese directamente sus sentimientos, sus emociones, sus pasiones, sino, que por el contrario, por medio de la técnica, y la precisión -- los encubre y los oculta. El autor más representativo en la música, es Mozart; él sintetiza toda una época, todo un estilo, y -- podemos observar claramente los rasgos del clasicismo, pero con una maestría nunca antes vista. Además de que se agrega con él -- nuevos elementos a la creación artística; basta escuchar sus --- obras, sus sinfonías o conciertos, para oír la perfección técnica, la limpieza, el orden, la claridad en la melodía y en la armonía.

Por el contrario, en el romanticismo, la emoción, el - sentimiento, la forma libre desapegada de la rigidez preestablecida, es la nota fundamental. A diferencia de la música clásica que considera a la libertad de mal gusto, el romanticismo la proclama y lucha por ella; se personaliza la obra y el estado de ánimo del autor se convierte en algo fundamental. Se pone en primer plano - el noble sentimiento y no se busca la perfección en el sentido -- ajeo de la palabra. Sobre esto Baudelaire decía que "...el romanticismo no tiene que consistir en la ejecución perfecta, sino en una concepción análoga del siglo...Quien dice romanticismo dice - arte moderno, es decir, intimidad, espiritualismo, color, aspiración hacia lo infinito, expresada mediante todos los recursos que contienen las Artes".**

* Manzanos, Arturo, Apuntes sobre la Música, sept-setenta, México 1975, pág. 150

** Baudelaire, Charles, ¿Qué es el romanticismo?, Col Aguilar, México 1961, pág. 479

El romanticismo tiene sus períodos de florecimiento y representantes geniales en cada manifestación artística; por ejemplo, en la música tenemos a la genialidad de Beethoven; en la pintura el maestro es Delacroix, "el romanticismo y el color -dice Baudelaire- me conducen directamente a Delacroix..., la mayoría del público lo ha erigido desde hace tiempo, y aún desde su primera obra, en jefe de la escuela moderna". *

Ciertamente el ejemplo más claro de la forma y del contenido romántico en la pintura, es Delacroix. Delacroix es épico, exalta la libertad en una figura de mujer rodeada por una multitud ardorosa; cree en el corazón y en el sentimiento. Ve a sus contemporáneos románticos y habla de ellos, los analiza y exalta su carácter; por ejemplo, al hablar del Chopin nacionalista que añora a la patria y que sufre por no ver a una Polonia unida y libre, dice lo siguiente: " debido al sentimiento que Chopin desborda en todas estas obras que se han popularizado: sentimiento eminentemente romántico, individual, propio de su autor, y sin embargo, simpático no sólo al país que le debe una ilustración más, sino a todos aquellos que sufrían los infortunios del exilio y las ternuras del amor" **

Generalizando, podemos decir que el romanticismo es un movimiento que pertenece al siglo XVIII, y que se extiende de manera formidable en el siglo XIX, en una forma desigual. En él se refleja la lucha de la burguesía, por lo que podemos considerarlo como un movimiento, en lo general, de carácter burgués. Analizando su desarrollo podemos entender también el desarrollo de la burguesía y parte de la superestructura artística propia del MPC.

Una forma nueva de ver, de oír, de sentir la realidad circundante se estaba gestando junto al romanticismo; por lo que encontramos una acusada lucha entre las diversas escuelas y corrientes -

artísticas. La diferenciación entre ellas es cada vez más clara; por ejemplo, en la literatura de la Restauración encontramos diferencias con la que se desarrolla en las monarquías de Julio o, incluso, con la de las revoluciones de 1848.

En este contexto se empieza a desarrollar un movimiento artístico que, desde nuestro punto de vista, supera en forma y contenido al romanticismo: el realismo, que se manifiesta de forma diversa en cada una de las Bellas Artes.

La lucha de la clase dominada contra la dominante, toma por tanto cada vez más claros. Estos se manifiestan de manera cada vez más brutal; las formas ideológicas en las que se observa esta lucha en este período, se concretan, entre otras, en la necesidad de plasmar en el arte la realidad social; realidad profundamente contradictoria, que hacía oscilar a los artistas en Francia, entre seguir luchando por la democracia que se había logrado de forma incipiente, con la revolución de Julio "traicionada", o preservar la monarquía. Entre criticar a esa misma monarquía por haber traicionado los ideales de la revolución y a los creyeron en ella, o intentar de conservarla; entre apoyar -- los movimientos revolucionarios en 1848 o criticar, mucho más tarde, a la "chusma" que subvertió el orden en la Comuna de París en 1871.

Balzac, Stendhal desde diferentes ópticas cada uno, -- presentan la realidad de su época, tomando como punto de partida un "pasado" que forma parte de la vida de Europa.

En el caso de La Comedia Humana de Balzac nos describe a los gobiernos de la Santa Alianza y a los planes de una nueva revolución, la cual veían muy próxima. En La Comedia Humana de Balzac, algo de lo que dice en La Comedia Humana de Parma, en boca de un personaje de la nobleza, el Con-

de Mosca, ministro de Ernesto IV, rey de Parma:

"El poder absoluto es muy cómodo, tanto que hasta lo santifica a los ojos del pueblo. - Las cosas no son nunca ridículas, a condición de que no se las desee ver así. Nuestra política consistirá durante veinte años por lo menos en tener miedo de los jacobinos. ¡Y que miedo! A todas horas creemos estar en vísperas de un nuevo 93". (Sthendal, La Cartuja de Parma, Edit. Bruguera, Barcelona 1972, pág. 125).

En Balzac, uno de los artistas más prolíferos y geniales del siglo XIX, encontramos la descripción perfecta de la nobleza decadente, de sus vicios cada vez más evidentes como corresponde a toda clase en vías de extinción.

El fuerte Balzac de las manos blancas y finas; el dandy de la vida real contendencias monárquicas y el artista revolucionario en la Literatura (contradicción que se manifiesta durante toda su vida; el hombre que le gustaba vivir cómodamente y que consumía café de manera enfermiza para incitar plenamente sus sentidos; el que trabajaba horas enteras y compraba un sinnúmero de artículos de lujo para adornar su casa, es el que nos presenta de manera más nítida las características de la forma de vida y de las costumbres de la sociedad francesa, en la primera mitad del siglo XIX. De esta manera nos muestra al burgués, al nuevo personaje de la historia cuyo único afán es el dinero:"

"Hasta antes de Balzac -dice Téófilo Gautier- habíase limitado la novela a la pintura de una sola pasión, el amor; pero amor en una esfera ideal fuera de las necesidades y miserias de la vida. Los personajes de esos relatos...no comían, nobebían... ni tenían cuentas ni nada. Con su profundo instinto de la realidad comprendía

* Datos extraídos de las obras de diversos autores sobre la vida de Balzac.

Balzac que la vida moderna que quería pintar estaba dominada por un gran hecho: el dinero"*.

Las descripciones sobre Stendaly sobre Balzac corresponden al realismo. Hay que señalar que el realismo no es una mera descripción de la realidad, sino que su surgimiento implicó todo un cambio, tanto en la forma como en el contenido y en la manera de tratar el tema. "Realismo significa, aparte de fidelidad en los detalles, reproducción fiel de caracteres típicos en circunstancias típicas" diría Engels**.

Con respecto a la contradicción, anteriormente señalada, en el artista que tiene una concepción general del mundo, además de una posición política determinada, y que la expresa en su obra, en el caso particular de Balzac, Engels la explica de la siguiente manera:

" El realismo de que yo hablo puede manifestarse a pesar de las ideas del autor...Balzac, a quien yo tengo por un maestro del realismo, nos da...una excelente historia realista de la sociedad francesa...describe como los últimos restos de la sociedad nobiliaria, para él ejemplar, iban cayendo poco a poco..." "Balzac fue políticamente legitimista...Pero, a pesar de ello su sátira no es nunca tan punzante, ni su ironía tan amarga, como cuando hace entrar en acción...a los nobles...todo esto lo considero como unos de los mayores triunfos del realismo y como uno de los rasgos más grandes del viejo Balzac". (Engels, ob. cit. pág.15)

* Gautier, Teofhilé, Madame de Girardin y Balzac, Col Boreal, pág. 84.

** Engels, Carta a Margaret Harness, en escritos sobre arte y cultura, edit. futura, pág. 15.

Muchos artistas oscilan entre el realismo y el romanticismo y muchos rompen con él. Tal es el caso de Flaubert, que empieza a construir una nueva moral del artista. En La Educación Sentimental encontramos su idea del burgués y su concepción del hombre de la blusa (el obrero): al aristócrata financiero de la época de Luis-Felipe lo describe de la siguiente manera: "El señor Dambreuse se llama en realidad conde D'ambreuse...pero había ido abandonando poco a poco su nobleza y su partido, inclinando sus actividades a la industria..."*

Flaubert describe al burgués especulador en la figura del Sr. Arnoux. El sufragio universal, la lucha por reformas electorales y la agitación política, están presentes en La Educación Sentimental. La caída de Luis Felipe, la revolución de febrero y la insurrección de junio, transcurren en su obra de manera veraz y realista: "La caída de la monarquía había sido tan rápida que pasado el primer momento...se produjo cierta admiración. Con esa caída la propiedad se había elevado en su respeto al nivel de la misma religión, hasta el punto que se le confundía frecuentemente con -- Dios" **

La masacre de la insurrección de Junio la detalla: "la insurrección de Junio, había dejado huellas bien visibles. El pavimento de las calles estaba lleno de hoyosdesechos de omnibús, ruedas de carros por todos lados. En ciertos lugares, podían verse charcos de sangre...Las casas aparecían acribilladas" ***

* Flaubert, G. La Educación Sentimental, Edit. Burguera, México 1970 pág. 367.

** Idem. 417.

*** Idem. pág. 438.

Los artistas no podían estar ajenos a la realidad que estaban viviendo. Un artista genial, que vive cuatro períodos fundamentales de la historia de Francia y que siempre tuvo una posición claramente definida y consecuente: fué Honorato Daumier. Grábador escultor, caricaturista que pintó la monarquía de Luis Felipe, -- que lucha en las revoluciones de 1848 y que participa activamente, del lado del proletariado, en la Comuna de París. En la Comuna -- participa como delegado de Artes; trabaja en ella con artistas -- como Millet, Manet, Corot, Benwin.

Las revoluciones de 1848 arrastran a los escritores: Lamartine, poeta con una importantísima participación en la revolución de febrero (y que además escribe una historia de la Revolución de 1848 en Francia), encabeza el gobierno provisional en febrero de 1848; Víctor Hugo, diputado a la Asamblea Nacional en la revolución de Febrero; Goerge Sand, toma públicamente partido; Baudelaire funda un periódico; Vigny y Leconte de Lisle, fueron delegados y Flaubert intenta que lo hagan embajador.

En la primera parte de la revolución existe un claro compromiso de escritores y artistas; posteriormente, con la derrota revolucionaria y con el golpe de Estado de Bonaparte, pasan a tener una visión pesimista de las masas y adquieren un desprecio hacia la acción política. Algunos, aceptan el Imperio como Vigny (véase su Diario de un Poeta); otros, lo critican como Hugó, en su Napoleón el Pequeño.

Algunos autores, antes de la Comuna de París, describen los horrores de la guerra franco-prusiana; otros participan activamen-

mente en ella como Maupassant; participa en la defensa de París y describe la guerra en sus cuentos.

Casi todos aclaran su posición: los plásticos Coubert y Daumier trabajan codo a codo en la construcción de la Comuna; otros colaboran parcialmente o en períodos pequeños como el joven poeta Rimbaud. Con la letra, con la imagen, con el sentido, todos toman partido: Eugenio Portier participa con la música, compone canciones demócratas y participa en las barricadas de 48, miembro de la Comuna de París en 1871 escribe la Internacional, himno -- que se convertiría en el canto de los obreros revolucionarios de todo el mundo.

Sólo nos faltaría señalar ahora dos cuestiones que tienen que ver con la época que estamos estudiando: la aparición del impresionismo como corriente artística y la fotografía.

Sobre el impresionismo sólo señalaremos que se empieza a manifestar de forma incipiente en la década de los 40s del siglo XIX. Esta escuela se levanta, contra los representantes del arte oficial basados en el academicismo. Muchos románticos de la época se van alejando de esa escuela, y empiezan a incursionar en el mundo del impresionismo, por ejemplo Delacroix en sus últimos años de vida, busca nuevas técnicas por ese camino.

El impresionismo, en lo general, busca "imprimir" la realidad no tal como ésta es, sino a través de la impresión que la realidad produce en el artista. Busca guardar un trozo de tela, en el caso de la pintura, lo pasajero, lo irrepetible, como el volumen del aire, el movimiento que se da en un campo de trigo, o como se observa un campo desde una ventana de ferrocarril. Corot, Courbet,

Manet, Monet, son impresionistas. Aunque el movimiento se ve surgir tiempo antes de la Comuna, este movimiento artístico se desarrolla de manera floreciente, sobre todo a partir de los años 70s, etapa en la cual vemos aparecer las figuras de Gauguin, Van Gogh, Cezanne.

Con respecto a la fotografía, sólo señalaremos que surge con el progreso de una rama de la física, la óptica y que, con el avance de la química al proporcionar sustancias que -- permiten sensibilizar el papel para poder imprimir y plasmar una imagen tomada del exterior, daría un salto adelante. Entre los años 50s y 60s se empiezan a tomar las primeras imágenes fotográficas. Como dato curioso, señalaremos que hacia 1870 ya se utilizaban microfotografías, que se veían sólo con un lente de aumento, o proyectándolas en una linterna, lo que permitió que en el sitio de París de 1870-71 se llevara a la ciudad, por medio de palomas, mensajes atados a sus patas.

Este es, en fin, el siglo XIX. Tantas manifestaciones, tantos inventos, revoluciones y contrarrevoluciones. Tal es el siglo en el que Marx desarrolla su pensamiento, elabora su teoría y realiza su análisis concreto. Tal es el siglo de la revolución en Francia en 1848 y de la lucha proletaria en la Comuna de París; tales son los movimientos que analizaremos en los dos siguientes capítulos.

SEGUNDA PARTE

LAS REVOLUCIONES.

PARTE II.- LAS REVOLUCIONES DE 1848 Y EL ANALISIS
DE MARX.

CAPITULO IV.- LA REVOLUCION DE 1848 Y LAS CONCLUSIO
NES DE MARX SOBRE EL ESTADO BURGUES.

1.- Contradicciones que hacen posible el estallido
de la revolución.

Como ya señalamos anteriormente la fracción que dominaba políticamente en Francia durante el período de 1830-1848 era la que representaba los intereses de los banqueros y los financieros, la llamada aristocracia financiera. Estaban excluidos del poder político los sectores industriales de la burguesía, la mediana y pequeña burguesía, y la clase trabajadora. Si nosotros aceptamos la tesis de que "la república democrática es la mejor envoltura política para el capitalismo" pues con ella la burguesía "instaure su poder con tanta mayor seguridad y amplitud"*; la dominación de la aristocracia financiera era ya -- completamente inadmisibles para los sectores de la clase dominante fuera del poder. Esta situación, tendría necesariamente que traer una polarización en las contradicciones de clase.

La fracción dominante era completamente antidemocrática y antirepublicana, a pesar de que haya aceptado en 1830, con la Monarquía de Julio, un régimen constitucional. Todo lo que oliera a democracia era inmediatamente rechazado pues la derecha temía que por medio de ella se pudiera derrocar su dominio. Ejemplo de las ideas de la aristocracia financiera con respec-

* Lenin, El Estado y la Revolución, Edit. Akal., T.XXVII, pág. 25.

to a la democracia, las encontramos en un estudio que realizara Guizot, ministro de Luis Felipe, donde dice que: "el caos se oculta bajo una palabra: Democracia. Esta es la palabra soberana, universal, todos los partidos la invocan y quieren apropiársela como un talismán". Al hacer la crítica a la democracia, Guizot justifica el estado de cosas existente, y la dominación de la burguesía financiera señalando que "coexiste la desigualdad con la unidad de leyes y la igualdad de derechos... pues estas desigualdades en la situación de los hombres no son unos hechos accidentales, o especiales de tal o cual tiempo, de éste o de otro país, sino hechos humanos universales que se producen naturalmente en toda sociedad humana..."*, por lo que no pueden abolirse y se mantendrán eternamente dentro de las relaciones humanas.

La justificación que hace Guizot, corresponde naturalmente a una concepción en la cual la clase dominante ve su dominio sobre las otras clases como algo natural e inamovible; concibe a la forma de Estado, democracia, como un gran mal y plantea a la monarquía como la mejor forma de Estado para la humanidad. Frente a la democracia que significa "caos", se levantará, por Guizot y los monárquicos, el grito de batalla que se oirá constantemente desde el año 1848 hasta el golpe de Estado de Luis Bonaparte. Este grito no podía ser otro más que el de ¡ORDEN!. Primero fué el grito de batalla de los monárquicos contra la república, después el de la burguesía en su conjunto contra el proletariado.

* Guizot, M., De la Democracia en Francia, México 1849, Tipógrafo de R. Rafael, 1849, pág. 39.

El temor estaba continuamente presente tanto en los legitimistas como en los orleanistas; por lo que el miedo a la "república jacobina" mantenía la rigidez de la estructura política francesa, haciendo cada vez más tensa la situación" * interna, por lo que encontramos una agudización de las diversas contradicciones en que se mueven las clases sociales en la Francia orleanista. Desde 1830 hasta poco antes de 1848, el temor a un estallido democrático estaba presente en la mente de los orleanistas y de la aristocracia financiera. El espectro del jacobinismo pesaba constantemente sobre sus cabezas, sin darse cuenta que el fantasma real del comunismo andaba ya recorriendo Europa y pronto se enfrentarían con él.

Frente a la Aristocracia Financiera encontramos a las otras fracciones de la clase dominante por un lado, y al proletariado y a la pequeña burguesía por otro. Todos, de diversa forma, querían un cambio en la Francia del "rey pera" -- de la manera siguiente:

a) La burguesía industrial, agente poderoso del desarrollo y que no dominaba políticamente, busca ampliar su influencia en las Cámaras, pues estaba en ellas en franca minoría. Representaba a la oposición "oficial" dentro del poder político. Esta clase "riñe constantemente en los últimos años de Luis Felipe" y declara una guerra abierta "a favor de la industria, contra especulación, la corrupción y su caudatorio el gobierno" **. Lucha plenamente contra la tiranía de la aris

* Marx, C., La lucha de clases en Francia, Obras escogidas, T. I. Edit. Progreso. Moscú 1966, pág.

** Marx, C., ob. cit. pág. 126.

toocracia financiera.

b) La mediana y la pequeña burguesía querían conquistar parte del poder, pues estaban totalmente excluidos de él. La forma en cómo se elegían los representantes a las Cámaras les impedía su inclusión. Ellas exigían la supresión del censo de fortuna.

c) Los monárquicos fuera del poder, los legitimistas, aún soñaban con una nueva Restauración; es por ello que no dejaban de enfrentarse también a su siempre antagónica casa real de los Orleans. No planteaban ninguna reivindicación que pudiera rebasar los marcos del régimen tal como estaba.

d) Los obreros, apoyando a la burguesía en su lucha contra la aristocracia financiera, empiezan a expresar demandas propias.

De esta manera "la oposición de todos los matices se unió para organizar la lucha en favor de la reforma electoral"^{*}, en contra del gobierno y por una república democrática.

Las aspiraciones políticas de las diferentes clases, son fundamentales para explicar el estallido de la revolución como contradicciones de carácter interno. Otro hecho que también es fundamental, además de las causas externas que señalaremos después, es el que se refiere a las finanzas del Estado orleanista. Este hecho nos demuestra cual es el carácter real del Estado como organismo parasitario y su función específica en un régimen de clase.

* Engels, F., Los movimientos reformistas en Francia, 1847.; en OME-9, Edit Grijalbo, pág. 48.

Como sabemos, todo Estado, entendiéndolo a este en un sentido amplio como la organización política de la clase dominante, necesita de los impuestos y de los préstamos para poder sobrevivir como tal; en ese sentido, el régimen de Luis Felipe se sostenía económicamente contrayendo cada vez más dependencia con la alta burguesía, a través del déficit estatal. El déficit, la deuda del Estado y su casi inminente bancarrota si no consigue más ingresos, juega un papel fundamental.

El Estado, a través de su déficit respondía directamente a los intereses de la burguesía dominante, ya que ésta controlaba los gastos públicos por medio de la constante estafa y -- por diversos medios que paulatinamente lo van arruinando; de esta forma la aristocracia financiera, además del control económico sobre el Estado, tenía un control político real.

La lucha de la oposición en Francia contra el régimen, se desarrolla dentro de los movimientos políticos que luchan por la democracia en casi toda Europa. Anteriormente ya habíamos señalado como desde 1847, observamos toda una serie de movimientos políticos promovidos por la burguesía liberal que se encontraba fuera del poder. La lucha por reformas, por un gobierno parlamentario y por el sufragio universal se puso a la orden del día. Cada vez más se realizan en Francia discusiones, manifestaciones, banquetes, en los que se exigían libertad y reformas.

Los portadores e impulsores de las ideas de democracia y libertad se agrupaban en torno a diferentes periódicos :

"Le Reforme", ultrademocrático, y el "National" de ideas democráticas, pero de corte más moderado. La prensa juega un papel fundamental; pues, como dice Lenin, es un organizador colectivo; en torno a ella se aglutinan las clases o fracciones de clase como si fueran auténticos partidos políticos. De esta forma en Francia se empieza a diferenciar un grupo de otro, al pertenecer o estar cerca de tal o cual periódico.

La lucha en 1847 en Francia, giraba principalmente en torno a los planteamientos de las libertades burguesas. Esta lucha se caracterizaba, en un primer nivel, por darse primero entre los liberales y democráticos y posteriormente entre la burguesía y el proletariado: "...el sufragio universal, la elección directa, la retribución de los diputados" son condiciones fundamentales de la soberanía política en boca de los demócratas; aún cuando hay diferencias entre los demócratas y liberales, ya que "hay tantos diferentes proyectos de reforma como matices de liberales y radicales existen"*, tienen muchas cosas en común que pronto los cohesionaría.

Repitiendo conclusiones anteriores diremos que las revoluciones de 1848 son el resultado de la exacerbabación de las contradicciones internas ya señaladas; las cuales están aunadas a dos hechos fundamentales de carácter mundial que acelerarían el proceso revolucionario en Francia y en casi toda Europa Occidental:

* Engels, F, ob. cit. pág 48.

a) La crisis económica de Francia, provocada por las malas cosechas, implicó que poblaciones enteras se murieran de hambre ya que los precios de los alimentos subieron exorbitantemente.

b) En Inglaterra se origina una crisis del comercio y la industria en 1846, que se extiende sobre toda Europa en el año de 1847. Esta crisis se manifestó en la quiebra de grandes comerciantes de productos coloniales y en la quiebra de los Bancos. Muchas fábricas cerraron en diferentes distritos industriales de Inglaterra.

En Francia encontramos que "entre las causas inmediatas de la revolución se encuentra la crisis de 1847... que afecta a todos los países de Europa occidental"*. Esta situación se refleja, además de cierre de fábricas y bancos, en el lanzamiento a la quiebra de los fabricantes pequeños y los representantes del pequeño comercio, que no pueden resistir a la competencia de los grandes capitalistas y comerciantes en tiempo de crisis. Esto agrava la contradicción de tales sectores contra la aristocracia financiera; de tal manera que jugarían un papel fundamental en la Revolución de Febrero.

Por las causas ya señaladas, tanto internas como externas, se realiza una alianza entre diversas clases sociales para derrocar al gobierno y sobreviene la revolución. Cabe señalar, que esta alianza es históricamente de suma importancia, ya que marcó líneas generales hacia el futuro en la actuación de las diversas clases sociales participantes.

* Claudio F., Marx, Engels y las Revoluciones de 1848; Siglo XXI. Edit. España 1975, pág. 289.

La burguesía industrial lucha y se prepara para incidir en el poder político por todos los medios; de tal forma surge - la alianza, su alianza con la pequeña burguesía y el proletariado contra el régimen de Luis Felipe. Se prepara la lucha de la burguesía para tener el poder como clase de manera global y el proletariado pisa la escena en forma contundente y lanza reivindicaciones propias al apoyar a la burguesía.

2.- La Revolución de Febrero de 1848 y la insurrección de junio. Papel de las diferentes clases sociales - en la lucha. La culminación del proceso revolucionario en el Bonapartismo.

Marx señalaría en el 18 Brumario de Luis Bonparte que - la revolución de 48 en Francia surgía como una parodia ridícula, en sus personajes, de la Revolución Francesa de 1789. Dice que - de manera caricaturesca, grotesca y cómica se desarrolló una nueva revolución en Francia con carácter netamente burgués. Esta -- aseveración, que es esencialmente crítica, implicó que Marx - analizara de manera profunda el significado real de las revoluciones europeas de su tiempo. Desentrañando el carácter real de - clase de la revolución, mostró cual sería su futuro; explicando en qué consistió la derrota del proletariado, muestra como es la única clase auténticamente revolucionaria. De su análisis de la revolución se extraen conclusiones importantes acerca del carácter del Estado burgués como propio del capitalismo y sobre cuáles es el contenido de la lucha revolucionaria del proletariado. Estas conclusiones las mostraremos posteriormente. Veamos a gran--

des rasgos cual fue el desarrollo de la lucha revolucionaria - en Francia en sus diferentes períodos.

Podemos plantear claramente; el objetivo fundamental de la revolución de Febrero fue el de implantar una - reforma electoral que "ensanchara el círculo de los privile-- giados políticos dentro de la misma clase poseedora"*."La repú blica de Febrero, dice Marx tenía, antes que nada, que comple-- tar la dominación de la burguesía incorporando a la esfera del poder político, junto a la aristocracia financiera, a todas las clases poseedoras"**. .

De esta revolución surge un gobierno de "transacción" - entre las diversas clases que participaban en la oposición, ex- cluyendo, casi en su totalidad, a la clase obrera la cual había sido el verdadero agente activo de la revolución.

Para Marx, el gobierno surgido de la revolución es el - prólogo de la revolución; como gobierno provisional todos encon traron su puesto provisional. La misma clase obrera que había - participado de manera masiva en la revolución, gana posiciones, - que, para la burguesía, tenían que ser también provisionales.- El resultado de las jornadas de Febrero fue una flamante repú-- blica, la segunda en la HHistoria de Francia. Esta república fue arrancada e impuesta por el proletariado revolucionario, el cual tenía su propia concepción de ella. Para él era una república - social, lo cual quería decir también Instituciones Sociales

* Marx ,C. El 18 Brumario de Luis Bonaparte; O.E. Moscú 1966, pág. 236.

** Marx, C. La lucha ..., ob. cit. pág 132.

con participación de todas las clases trabajadoras.

Marx plantea que una vez instaurada la república por el empuje del proletariado, "cada quien la interpreta a su manera" La idea de la república social del proletariado tenía que chocar necesariamente con los planteamientos de las clases poseedoras pues "se hallaba en la contradicción más peregrina con todo lo que por el momento podía ponerse en práctica directamente, - con el material disponible, bajo las circunstancias y relaciones dadas y el grado de desarrollo alcanzado por las masas"* .La república social negaba el fin mismo de la revolución, ya que entraba en contradicción con las condiciones objetivas reales.

En el Manifiesto del Partido Comunista Marx planteó, antes de que estallaran las revoluciones, que la clase obrera empezaba a salir a la calle levantando la bandera roja de la lucha revolucionaria. Por esta razón el proletariado marchó brazo a brazo con la burguesía apoyándola y dió su propia interpretación de revolución.

La clase obrera en sus planteamientos y exigencias, llevó las cosas a extremos fuera de la óptica burguesa: arranca el sufragio universal, que le permite allanar el camino para su organización y su lucha; impone la república, que permite que surja un amplio juego político entre las diversas clases sociales; exige el Derecho al trabajo. Por esta razón, a la burguesía no le quedó opción inmediata, que proclamar verbalmente a la repú

* Marx, C., "El 18...", pág. 239

bica como una república con instituciones sociales, para tratar de llenar con ilusiones al proletariado y poder contenerlo de momento. De febrero a junio de 48 encontramos un constante enfrentamiento entre el proletariado y la burguesía en su conjunto. -- Usado por la burguesía para sus fines de plena dominación, se aleja de él y empieza a tomar medidas para controlarlo.

La burguesía en su totalidad se unifica en contra de la -- clase obrera. Las medidas tomadas, tenían que reducir al "rasero" burgués todos los resultados de la revolución. Hay que señalar que poco antes de la Revolución de Febrero, y aún en ella misma, la contradicción fundamental se da entre el bloque antimonárquico y la monarquía de Luís Felipe. Posteriormente se empieza a -- requebrajar dicho bloque, el cual era completamente heterogéneo, y quedan claramente delimitados los términos del enfrentamiento entre la burguesía y el proletariado, convirtiéndose en la contradicción fundamental del período hasta poco después de junio de 1848.

La revolución tenía que continuar, a la vez que asentarse e institucionalizarse. Por esta razón, se llama al pueblo a elecciones para elegir una Asamblea Nacional Constituyente que dictara una Constitución y cubriera de ropaje adecuado a la recién nacida república. El 4 de mayo se reúne la Asamblea Nacional y en ella se encuentran representadas exclusivamente las clases -- poseedoras. La mayoría la tiene la burguesía republicana, empieza a olvidar al proletariado aliado, y ve sus exigencias como -- utópicas.

La república sale triunfante de la revolución, ya que a "la monarquía burguesa de Luis Felipe sólo puede suceder la república burguesa"; es decir, como dice Marx, "que si en nombre del rey había dominado una parte reducida de la burguesía ahora dominará la totalidad de la burguesía en nombre del pueblo".*

El gobierno provisional, empieza a dictar medidas para contrarrestar la crisis económica en la que aún se encontraba Francia; por otra parte, se toman medidas de carácter político para contener el empuje revolucionario del proletariado.

La paralización del crédito tanto público como privado; la baja del consumo; la recesión y estancamiento de la producción, eran cuestiones cotidianas en Francia. El Estado tiene que buscar la forma de detener el avance de la crisis y de recomponer el país en su conjunto, y en esa búsqueda comete errores que le costarían caro en lo inmediato: grava a los campesinos, y reconoce las deudas heredadas por Luis Felipe de tal forma que el gobierno se "convirtió en el deudor acosado de la sociedad burguesa, en vez de enfrentarse con ella como un acreedor amenazante que venía a cobrar las deudas revolucionarias - de muchos años"**. Para pagar las deudas tenía que conseguir crédito y esto lo lleva a quedar en manos de la aristocracia financiera. De nueva cuenta el Estado Francés depende directamente de esta fracción de la clase dominante.

Por otro lado, se empiezan a prohibir las reuniones de

* Marx. C., ob. cit. pág. 240 .

** Marx. C., "La lucha..." ob. cit. 140.

la clase obrera y no se permiten los clubes obreros; a pesar - de que la crisis económica trae hambre para el proletariado, - el salario por día se convierte en salario a destajo; se prohi be ingresar a los Talleres Nacionales (en los cuales se agluti naba a los obreros desempleados en obras de explanación, de -- construcción de casas de trabajo) y el 29 de junio de 1848 se publica en el "Moniteur", órgano del nuevo gobierno provisio-- nal, un decreto en el que se ordena "que todos los obreros sol teros fuesen expulsados por la fuerza de los Talleres Naciona les o enrolados al ejército" *.

A la clase obrera no le quedaba más alternativa que -- volver a luchar. Pero ahora quedaba claro cual era su enemigo principal y el objetivo fundamental de su lucha. Ya no necesi taba reivindicaciones prestadas, puesto que tenía ya las pro-- pias y ahora las defiende. El proletariado responde a la Asam blea Nacional y al gobierno provisional con la insurrección de junio en la que sale derrotado, pues "...fue obligado por la burgue sía a hacer la insurrección de junio. Y ya en esto iba implíci ta su condena al fracaso" **

El proletariado, con la insurrección de junio se enfren ta a la república burguesa. Lo cual significó enfrentarse a to das las clases coaligadas en contra suya : la aristocracia finan ciera, la burguesía industrial, la pequeña burguesía, el ejérci - to, el lumpenproletariado, casi todos los intelectuales, los cu ras e incluso los campesinos. Todos ellos de un lado, el proleta

* Marx. Ob. cit. pág. 174.

** Idem pág. 148.

riado del otro; completamente solo.

La insurrección de junio se convirtió históricamente - en la primera batalla en la que se enfrentaron, abiertamente, - las dos clases fundamentales de la sociedad capitalista. Esta insurrección fué sofocada por falta de organización y planteamientos programáticos claros; pero le mostró a la clase obrera parte del camino hacia el futuro; camino que retomaría años -- después en la Comuna de París.

A la revolución de la clase obrera, la contrarrevolución de la burguesía en su conjunto. A través de la Asamblea Nacional la reacción se consolida y traiciona al movimiento -- obrero en que se había apoyado. El gobierno decide acabar completamente con cualquier brote de nueva insurrección y "la -- Asamblea Nacional obediente proclama la ley marcial, disuelve los Talleres Nacionales...y reestablece el orden", varios miles "de proletarios, que escaparían a la ejecución fueron condenados al destierro por haber participado en la insurrección"*

Marx y Engels, hacen una comparación muy clara entre - el significado de la revolución de febrero y la de junio de la siguiente manera:

"La revolución de Febrero fue la hermosa revolución, la revolución de las simpatías generales, - porque los antagonismos que en ella estallaron - contra la monarquía dormitaban incipientes todavía bien avenidos unos con otros, porque la lucha social que era su fondo sólo había cobrado

* Carr. E.H., Los Exiliados románticos; Edit. Anagrama, Barcelona 1969, - pág, 38 y 39.

una existencia etérea, la existencia de la frase de la palabra . La revolución de junio es la revolución fea, la revolución repelente porque el hecho ha ocupado el puesto de la frase...¡ORDEN! ...¡ORDEN! grita Cavaignac, eco brutal de la -- Asamblea Nacional Francesa y de la burguesía republicana. ¡ORDEN!, tronaban sus proyectiles, - cuando desgarraban el cuerpo del proletariado. - Ninguna de las numerosas revoluciones de la burguesía...desde 1789, había sido un atentado contra el orden, pues todas habían dejado en pie la dominación de clase, todas dejaban en pie la esclavitud de los obreros, por mucho que fuese la frecuencia con que cambiase la forma política de esa dominación y de esta esclavitud. Pero junio ha atentado contra ese orden. ¡Ay de Junio! (Engels, F., Nueva Gaceta del Rhin, 2 de junio de - 1848 en OME-9, Edit. Grijalbo).

La derrota de la "fea" revolución de junio provoca que la república burguesa salga consagrada con el santo oleo de la democracia. Por su parte, el "velo" que envolvía queda plenamente desagarrado , dejando al descubierto cual era el contenido-real de la lucha de clases en el modo de producción capitalista. A diferencia de la proclamación de febrero, en la cual -- las clases lanzaban vivas a la nueva república en una aparentemente franca conciliación de clases, la "república proclamada por la Asamblea... es la república que no representa ningún - arma revolucionaria contra el orden burgués. Es, por el contrario, la reconstitución de éste, la reconsolidación política de la sociedad burguesa, la república burguesa, en una palabra"*

* Marx., C. ob. cit. pág. 145.

Es la república que abiertamente se proclama contra el sector obrero; es la república que proclama su constitución para darse validez formal a sí misma; es la república constitucional que crea sus órganos internos, de tal forma, que busca, aparentemente, -- equilibrar el ejercicio del poder dentro del Estado.

Las enseñanzas de la revolución de febrero y luego las de la insurrección de junio mostraron el carácter real de la revolución y de la lucha de la clase obrera: el proletariado planteó reivindicaciones que eran inadmisibles para los intereses -- del capital por lo que la sociedad burguesa en su conjunto reaccionó contra él para aplastarlo. La clase obrera es derrotada, por lo que quedó claramente demostrada la falsa ilusión de la -- "comunidad de intereses" que a la burguesía le interesaba proclamar; quedó al desnudo el carácter de la lucha de clases que allanó el camino, como acertadamente lo señala Marx, para que la clase obrera, más adelante, pudiera luchar por sus intereses de clase.

La derrota de junio cambia la correlación de fuerzas entre las diferentes clases sociales. El proletariado ya no sería el principal protagonista en la escena política; queda relegado a un segundo plano. Sobre esto, Marx plantea que después de junio la contradicción principal se ubicará entre las diferentes fracciones de la clase dominante. "El sofocamiento de la insurrección de junio de París en 1848 -decían años después Marx y Engels"- esa primera batalla entre el proletariado y la burguesía, volvió a relegar... a un segundo plano los afanes sociales de la clase

obrero en Europa. Desde entonces la lucha por la posición del predominio volvió a desarrollarse públicamente, como en la época anterior a la revolución de febrero, entre diversos grupos de la clase poseyente".*

De las conclusiones que Marx plantea como fundamentales para este período, además de las ya mencionadas, se encuentran dos, que a nuestro criterio son las más importantes:

a) El carácter de la república burguesa: "...República-burguesa equivalía a despotismo ilimitado de una clase sobre otra clase"**. Lenin, muchos años después, plantearía que la república burguesa no es más que una de las formas en las que se manifiesta la dictadura de la burguesía sobre las clases trabajadoras. Marx, en los análisis sobre el período insistiría mucho sobre esta idea, pues afirmaba que precisamente uno de los logros de la revolución había sido descubrir cual era la mejor forma de Estado para el dominio de la burguesía. En la república se vuelven difusos los contornos de la lucha entre las diversas clases sociales; pues es la forma bajo la cual se neutralizan y se "reservan las pretenciones específicas de cada clase social pero en este caso, sobre todo, de cada fracción de la burguesía. Es el "reino anónimo de la burguesía" y no de tal o cual fracción de ella.

b) La consolidación de la burguesía como clase dominante y la aparición del proletariado como clase independiente. El proletariado se convierte en una clase revolucionaria en -

* Marx, C. El manifiesto del Partido Comunista, prólogo a la edición inglesa 1888, en OME-9, Edit. Grijalbo, pág. 377.

** Marx, C. El 18 Brumario... ob. cit. pág. 241.

su enfrentamiento contra las clases poseedoras coaligadas contra él. "Todas las clases y todos los partidos se habían unido en un partido del orden frente a la clase proletaria, como partido de la anarquía, del socialismo, del comunismo. Habían salvado a la sociedad de los 'enemigos' de la sociedad. Habían dado a su ejército como santo y seña los tópicos de la vieja sociedad: 'propiedad, familia, religión, y orden', y gritando a la cruzada contra revolucionaria: 'bajo este signo, vencerás'".*

Existen otras conclusiones importantes que analizaremos al terminar la exposición del período que va de la revolución de junio de 48, hasta el golpe de Estado de Luis Bonaparte.

Uno de los actos fundamentales que siguieron a la insurrección de junio, fué la promulgación de la Constitución hecha por la Asamblea Nacional a fines de 1848. Según Marx esta Constitución no "era, en el fondo, más que una edición republicana de la Carta Constitucional de 1830" ** con la salvedad de que se conserva el sufragio universal, ganado anteriormente con la revolución de febrero.

En la Constitución, ley fundamental de la república burguesa recién instaurada, se formalizan las libertades e --
 igualdades sempiternas de la burguesía: "la libertad personal, de prensa, de palabra, de asociación, de reunión, de enseñanza, de culto, etc., recibió un uniforme constitucional, que hacía a estas invulnerables" ***. Las libertades burguesas son proclamadas como derechos absolutos de la humanidad, "pero con un co--

* Marx, ob. cit. pág. 241.

** Idem. pág. 244.

*** Idem.

mentario adicional de que estas libertades son absolutas en tanto en cuanto no son limitadas por los 'derechos' iguales de -- otras y por la 'seguridad pública'...Cada artículo tiene en efecto, su propia antítesis, su propia cámara alta y cámara baja. En la frase general, la libertad; en el comentario adicional, la -- anulación de la libertad"*.

La Constitución legaliza las relaciones de producción propias del modo de producción capitalista: la existencia del -- trabajo asalariado y del capital personificados en el reconoci-- miento del trabajo y del patrón como dos factores de la produ -- cción. Los obreros antes de junio exigieron el derecho al trabajo, ahora, como señala Marx, esa exigencia se había convertido -- constitucionalmente en el "droit a l'assistance, en el derecho a la asistencia pública, y ¿qué Estado moderno no alimenta, en una u otra forma a sus pobres?"***.

Correspondiendo a las necesidades de la división del -- trabajo en la sociedad francesa, la Constitución otorga carácter de legalidad a la división del trabajo político al interior del Estado, al plantear la existencia de la división de poderes. Busca equilibrar el ejercicio del poder señalando cual será la -- actuación de cada uno de ellos.

Sobre la división de poderes Marx, en El 18 Brumario -- de Luis Bonaparte y en La lucha de clases en Francia, explica de que forma la Constitución plantea legalmente los términos en -- los que se debe desarrollar la relación entre los órganos funda-

* Idem pág. 244.

** Marx, C. La lucha de clases..., ob.cit. pág. 157.

mentales del Estado burgués en su forma de gobierno republicana: la Asamblea Nacional (como poder parlamentario o legislativo) y el poder ejecutivo. Aclara también cual es el contenido real de dicha relación y cómo se desarrolla en los hechos. Para Marx, - en la misma Constitución se encuentra una flagrante contradicción:

"...esta Constitución...era, como Aquiles vulnerable en un punto; no en el talón sino en la cabeza...: la Asamblea Legislativa, de una parte, y, de otra el presidente. Si se repasa la Constitución, se verá que los únicos artículos...indiscutibles, son los que determinan las relaciones entre el presidente y la Asamblea Legislativa..., aquí se trataba de asegurar, para los repúblicanos burgueses su propia posición. Los artículos 45 al 70... están redactados de tal forma, que la Asamblea Nacional puede eliminar al presidente de un modo constitucional, mientras que el -- presidente sólo puede eliminar a la Asamblea Nacional inconstitucionalmente desechando la Constitución misma." (Marx. C., El 18 Brumario..., - ob. cit. pág. 245.)

Esta contradicción tendría que irrumpir, primero legalmente, después de forma violenta; cuando Luis Bonaparte, utilizando la legalidad existente llega al poder como presidente, y posteriormente cuando la pasa por alto al realizar el golpe de Estado y proclamarse emperador.

Las diversas pugnas y contradicciones en las que se desenvuelve Francia en todo el período posterior a 48' tenían, - tenían que aflorar después del prólogo de la revolución. Una de

esas contradicciones se resuelve con la derrota del proletariado, en junio de 1848, las otras van aflorando una a una y encontrarán su culminación con la proclamación de Bonaparte como emperador.

Al período que va de mayo de 48 a junio de 49 Marx lo denominó "período de constitución de la República y de la Asamblea Nacional Constituyente".

Sobre este período diremos brevemente lo siguiente: anteriormente ya habíamos señalado que la fracción que dominaba la Asamblea Nacional legislativa era la burguesía republicana; esta fracción fue la que había dirigido las operaciones contra el proletariado en junio de 1848. Con estas operaciones y con su posición con respecto a la clase obrera la burguesía republicana perdía parte y probablemente la mayor, de la base social en la que había sustentado su lucha y quedaba, sin siquiera darse cuenta, políticamente debilitada. Esta situación tenía que derivar posteriormente en un fortalecimiento, de nueva cuenta, de las fracciones monárquicas de la burguesía.

Otro elemento que vendría a debilitar la dominación de la burguesía republicana, fue la ruptura de su alianza con la pequeña burguesía en junio del 49. Esta ruptura se dió al aprobar la Asamblea Nacional Constituyente una ley en la que dejaba en manos de sus acreedores a la pequeña burguesía casi, en quiebra después de la revolución. Esta situación socavaría aún más, la dominación de la burguesía republicana. El representante de ésta fracción era Cavaignac.

Habría que mencionar, entre paréntesis, que en medio

de todas las contradicciones desarrolladas en el período 48-49, en diciembre de 1848, es elegido Luís Bonaparte, de forma mayoritaria, presidente de la nueva república. Bonaparte, sobrino - de Napoleón I, fue elegido por la mayoría de la población francesa, que estaba compuesta por campesinos parcelarios. Estas elecciones fueron, según Marx, la insurrección de los campesinos "debido a que Napoleón representaba íntegramente los intereses y la fantasía de la clase campesina recién creada en 1789"...Las demás clases contribuyeron a completar la victoria electoral de los campesinos. Para el proletariado, la elección de Napoleón - era la destitución de Cavaignac, el derrocamiento de la Constituyente la abdicación del republicanismo burgués, la cancelación de la victoria de junio. Para la pequeña burguesía Napoleón era la dominación del deudor sobre el acreedor. Para la mayoría de la gran burguesía ...era la ruptura abierta contra la fracción de la que había tenido que servirse..., era, para ella, la monarquía en lugar de la república, el comienzo de la restauración monárquica..."* Con esto se asentaban las condiciones para el futuro golpe de Estado.

"Luís Bonaparte, frente a la Asamblea Constituyente - no era un poder constitucional unilateral, frente a otro, no - era el poder ejecutivo frente al legislativo; era la propia república burguesa ya constituida frente a los instrumentos de su constitución"**. De tal forma que la Asamblea no tenía ya razón de ser, era necesario pasar de la República en constitución a

* Marx, C. ob. cit. pág. 159-160.

** Idem pág. 165.

a la república ya constituida.

Muere la Asamblea Nacional Constituyente y nace la Asamblea Nacional Legislativa, electa en marzo de 1848. En la contienda electoral, los partidos que se enfrentaron fueron el partido del orden, en el cual se agrupaban los representantes de la gran burguesía monárquica, y el partido demócrata-socialista de reciente creación.

Sobre el partido del orden Marx señala que, en el fondo, su contenido real era la dominación de dos elementos fundamentales del régimen capitalista: la propiedad de la tierra (propiedad territorial), y la industria. El partido del orden recogió los puntos que les permitió "la conservación de las condiciones de vida de su dominación, de la propiedad, de la familia, de la religión, del orden", además de "que disponían de recursos económicos enormes". Por esta razón ganaron en la Asamblea Nacional Legislativa; además, el proletariado estaba derrotado políticamente, la pequeña burguesía había sido desplazada y la burguesía republicana, débil ya, no pudo participar activamente.

El partido socialdemócrata fue resultado de una alianza entre el proletariado revolucionario derrotado y la pequeña burguesía; ésta clase, después de su derrota, aprende que la única clase con la que se puede aliar, es con el proletariado revolucionario y los campesinos. Marx haría el planteamiento de la necesidad objetiva, de la alianza revolucionaria entre el proletariado, el campesino revolucionario y la pequeña burguesía con conciencia de clase.

En mayo de 1849, se instala la Asamblea Legislativa - con mayoría del partido del orden: "Con la Asamblea Nacional - Legislativa se completó la formación de la república constitucional, es decir, de la forma republicana constitucional, es decir, de la forma republicana de gobierno en que queda constituida la dominación de la clase burguesa, y por tanto la dominación conjunta de las dos grandes fracciones monárquicas - que forman la burguesía francesa: los legitimistas y los orleanistas coaligados, en el partido del orden"*.

Frente a la dominación de la gran burguesía en la - Asamblea, el partido socialdemócrata, y en particular la llamada "Montaña" (representantes parlamentarios de la pequeña burguesía), deciden realizar una "insurrección parlamentaria" para defender la constitución; esta insurrección fué sofocada por lo que se inaugura un período histórico de pleno dominio del partido del orden en el parlamento: "la minoría había ido hasta - la tentativa de una insurrección parlamentaria; la mayoría elevó a ley su despotismo parlamentario".**.

Con los monárquicos en el poder, se desata la contrarrevolución abierta; nuevas leyes y represión serían la nota - predominante en el período: se dictaron leyes que anularon las - libertades recogidas en la Constitución (ley de prensa, de asociación, se dicta una ley sobre el estado de sitio, etc.). Se disuelve la Asamblea Nacional, con el pretexto de la "suspensión temporal de sesiones. Esta situación confluye con la cre

* Marx, ob. cit. pág. 181.

** Idem. pág. 186.

ciente influencia de Bonaparte en el ejército y en la masa campesina ; elementos importantes que volverían a enfrentar al parlamento con el poder ejecutivo, hasta ahora en aparente armonía desde que dominaban los monárquicos coaligados.

Revisión de la Constitución, ampliación de los poderes constitucionales de Bonaparte (reelección o ampliación del período presidencial), elecciones presidenciales, tales eran las cuestiones a discusión en la vida política de la sociedad francesa y en la Asamblea Legislativa que tenía que tomar una posición al respecto. Esto engendraría un claro enfrentamiento entre el partido del orden y Bonaparte. Las intenciones ocultas de Bonaparte quedaban cada vez más al descubierto.

"La revisión constitucional -señala Marx-...ponía en tela de juicio, a la par que la república, la dominación común de la burguesía".* "El interés de los bonapartistas por la revisión era sencillo. Para ellos, tratábase sobre todo de derogar el artículo 45 que prohibía la reelección de Bonaparte y la prórroga de sus poderes". Esta intención tenía que enfrentar, necesariamente, a todos los sectores tanto republicanos como monárquicos, contra Bonaparte. Tal propuesta tuvo la virtud de volver a escindir a los dos integrantes del partido del orden: no tenían una posición clara con respecto a aceptar o no la revisión constitucional y no habían abandonado sus ilusiones monárquicas.

Junto a esta crisis parlamentaria y política; la situación económica se vuelve a deteriorar. En 1851- 1852 resurge-

* Marx., C., El 18 Brumario..., ob. cit. pág. 308.

la paralización de los negocios, con síntomas de una nueva crisis; este hecho hace que la burguesía replanteé los términos de su relación con el Estado: exige confianza y estabilidad para poder invertir; por lo que era necesario que las pugnas internas dentro del parlamento y de éste con el ejecutivo, cesaran. De esta forma, el "burgués jadeante" empezó a gritar "como loco a su república parlamentaria: 'Antes un final terrible que un terror sin fin'."

"Bonaparte supo entender ese grito. Su capacidad de comprensión se agudizó... Si hubo alguna vez un acontecimiento que proyectase delante de sí una sombra mucho tiempo antes de ocurrir, fue el golpe de Estado de Bonaparte".*

"Cuando Cromwell disolvió el Parlamento, largo se dirigió solo al centro del salón de sesiones, sacó el reloj para que aquél no viviese ni un solo minuto más del plazo que le había señalado... El 18 Brumario, Napoleón, con menos talla que su modelo, se trasladó, a pesar de todo, al Cuerpo Legislativo y le leyó, aunque con voz entrecortada, su sentencia de muerte. El segundo Bonaparte, que por lo demás se hallaba en posesión de un Poder Ejecutivo muy distinto del de Cromwell o Napoleón, no fue a buscar su modelo a los anales de la historia universal, sino a los anales de la Sociedad 10 de Diciembre, a los anales de la jurisprudencia criminal".**

Resumamos lo señalado hasta aquí:

* Marx, C., El 18 Brumario... ob. cit. pág. 308.

** Idem., pág. 312.

En el período que va de 1848 a 1851, conformado por diferentes etapas o períodos políticos, encontramos contradicciones en diversos niveles y momentos que abren el camino al golpe de Estado de Luís Bonaparte; estas contradicciones, resumidamente, son:

a) Entre las fracciones monárquicas de la burguesía y su fracción republicana.

b) Contradicciones entre la pequeña burguesía, que en junio lucha contra la clase obrera junto a las clases poseedoras, y la burguesía. Se rompe su alianza reconstituyéndose ésta en diferentes momentos; a la par, tiende a una nueva alianza con el proletariado. La pequeña burguesía es una clase intermedia, por lo que es vacilante y está llena de contradicciones; sólo puede ser revolucionaria, si asume el punto de vista del proletariado revolucionario.

c) Los campesinos continuamente se ven arrastrados y obligados a luchar contra la república, por las medidas económicas tomadas por el gobierno que abiertamente los afectaban. Los impuestos son un ejemplo.

d) Se agravan y se polarizan las contradicciones entre la burguesía y la clase obrera en junio de 1848 esta es la contradicción fundamental; pasa a segundo término después de esa fecha.

e) El ejército está descontento, Esta es una de las instituciones fundamentales del Estado, por lo que en los diversos momentos del período revolucionario, juega un papel importan -

te. Es uno de los aparatos en los que Luís Bonaparte se apoya para su consolidación política.

Otra de las contradicciones fundamentales de índole político, son las siguientes:

1) La que surge entre la burguesía como clase y sus representantes parlamentarios. Esta se manifiesta en el período de dominación de la Asamblea Legislativa por el partido del orden. La burguesía llama a cuentas al partido del orden y le exige, en su enfrentamiento con Bonaparte, curiosamente, sumisión y ¡ORDEN!

2) Una contradicción política al seno del Estado entre los órganos del gobierno: surge una pugna interinstitucional entre el poder parlamentario y el poder ejecutivo. Esta contradicción pasa por diferentes momentos según la fracción de clase que domine en el parlamento:

a) La fracción republicana de la burguesía lucha -- contra Bonaparte y el partido del orden.

b) La pequeña burguesía lucha minoritariamente contra la dominación de la burguesía en el parlamento y contra Bonaparte.

c) Posteriormente, domina en el parlamento el partido del orden y se enfrenta, al final de su dominio, a Bonaparte.

d) El parlamento en su conjunto, se enfrenta a Bonaparte. Titubeos de la fracción dominante en el parlamento frente a las intenciones de prorrogar el período presidencial. Se alían todas las frac-

ciones de la burguesía parlamentaria y la pequeña burguesía.

- e) Los monárquicos, el partido del orden, se dividen y empieza a perder fuerza el parlamento.
- f) Bonaparte disuelve la Asamblea Legislativa. En su lucha, con la Constitución en la mano, se vuelve contra ella y se proclama Emperador. "Parodia de restauración imperial" diría Marx en su momento.

En los estudios de Marx sobre el período, éste se preguntaba: "¿por qué el proletariado de París no se levantó después del 2 de diciembre?". El mismo contestaba señalando que "cualquier alzamiento serio del proletariado habría dado (a la burguesía) nuevos bríos, la habría reconciliado con el ejército y asegurado a los obreros una segunda derrota de junio". La clase obrera no estaba lo suficientemente fuerte para responder de alguna manera. La burguesía seguía aun temblando.

¿Cuál es el significado real, histórico, del bonapartismo?

Primeros diremos que todas las contradicciones anteriormente señaladas, se presentaron bajo una serie abigarrada de alianzas y rupturas; no son claramente definidas, repetimos, porque el proletariado, después de junio, no tenía fuerza suficiente para imponer el sello de su propia concepción del mundo y de la política, (concepción aún en germen para la clase) y la bur-

* Marx., ob. cit., pág. 320.

guesía la estaba perdiendo. Por esta razón, se conforma una forma de gobierno, en el Estado burgués francés en el período que va de 1852 a 1870, en la cual está representada, en la figura de Bonaparte, la clase más amplia de la sociedad francesa: el campesinado parcelario.

En el bonapartismo, por un lado, la burguesía temerosa del proletariado revolucionario, se alía a las clases medias y al campesinado, ya que, debido a sus contradicciones internas resueltas de manera diversa, iba perdiendo fuerza; por otro, el proletariado no podía resurgir revolucionariamente porque: no tenía la suficiente fuerza, no estaba organizado, no era muy numeroso debido al grado de desarrollo de la industria y no tenía claros planteamientos programáticos.

También en el bonapartismo, el Poder Ejecutivo acaba con el parlamentario, o lo somete, y subordina a la sociedad civil en su conjunto; para lograr esto, era necesario contar con un aparato estatal fuerte y un ejército perfectamente bien conformado, condiciones que se habían preparado, poco a poco, con anterioridad. Sobre esta situación, Marx decía que:

"...sí la caída de la república parlamentaria encierra ya en germen el triunfo de la revolución proletaria, su resultado inmediato, tangible, era la victoria de Bonaparte, del Poder Ejecutivo sobre el Poder Legislativo, de la fuerza sin frases sobre la fuerza de las frases. En el parlamento, la nación elevaba su voluntad a ley, es decir -- elevaba la ley de la clase dominante a su voluntad general. Ante el poder ejecutivo,-

la nación abdica de toda voluntad propia y se somete a los dictados de un poder extraño, de la autoridad...La lucha parece haber terminado en que todas las clases se prosternaron de hinojos, con igual impotencia y con igual mutismo ante la culata del fusil". (Marx.C., El 18 Brumario...ob. cit. pág. 316).

Sobre el avance que significó la revolución para el proletariado, a pesar de sus resultados inmediatos, Marx señaló:

"Pero la revolución es radical...Hasta el 2 de diciembre de 1851 había terminado la mitad de su labor preparatoria; ahora terminaba la otra mitad. Lleva primero a la perfección el Poder parlamentario, para poder derrocarlo. Ahora, conseguido ya esto, lleva a la perfección el poder ejecutivo, lo reduce a su más pura expresión, lo aísla, se enfrenta con él, como único blanco contra el cual debe concentrar todas sus fuerzas de destrucción". (Marx., ob. cit. pág. 317).

Sobre el significado del Bonapartismo en los términos en que los plantea Marx, sacaremos algunas conclusiones extraídas de la obra El 18 Brumario de Luis Bonaparte.

1) El poder ejecutivo se perfecciona, "Este poder ejecutivo, con su inmensa organización burocrática y militar, con su compleja y artificiosa maquinaria de Estado, un ejército de otro millón de hombres, este espantoso organismo parasitario que se ciñe como una pared al cuerpo de la sociedad fran

cesa y le taponan todos los poros, surgió en la época de la monarquía absoluta..."^{*}. Con las revoluciones burguesas se perfecciona.

2) Se fortalece la centralización política. "La primera revolución francesa, con su misión de romper los poderes -- particulares locales, territoriales, municipales y provinciales, para crear la unidad civil de la nación, tenía que desarrollar necesariamente lo que la monarquía absoluta había iniciado: la centralización", Bonaparte la perfecciona. "Con la monarquía de julio y la monarquía legítima" lo único que se hace es agregar una mayor división del trabajo dentro del Estado. "...Finalmente, la república parlamentaria, en su lucha contra la revolución, viose obligada a fortalecer, junto con las medidas represivas, los medios y la centralización del Poder del gobierno"^{**}, por lo que históricamente se demostraba que:

3) "Todas las revoluciones perfeccionaban esta máquina en vez de destrozarla". "Los partidos que luchaban alternativamente por la dominación, consideraban la toma de posesión de este inmenso edificio del Estado como el botín principal del vencedor"^{***}.

4) Con Bonaparte, el Estado parece haber adquirido una completa autonomía con respecto a la sociedad civil. "La máquina del Estado se ha consolidado de tal modo frente a la sociedad burguesa" que no importa quien se halle al frente de ella.

5) "El poder del Estado no flota en el aire".

* Marx, ob. cit. pág. 316.

** Idem, pág. 317.

*** Idem.

Con Bonaparte también se encuentra representada una clase determinada: el campesino parcelario. Todo Estado es un Estado de clase.

6) Napoleón III se presenta como conciliador de las clases sociales. "Pero no puede dar nada a una sin quitárselo a otra". No puede pasar por encima del orden burgués establecido por lo que el bonapartismo representa una forma de gobierno dentro del Estado burgués.

Veamos ahora las conclusiones de Marx, sobre la revolución de 1848 en Francia y sus resultados:

1) La burguesía sale triunfante y se consolida durante la república en el poder del Estado

2) El proletariado se enfrenta como clase revolucionaria, es derrotado y desplazado de la escena política. La revolución le mostó cual va a ser el contenido de "su revolución". El proletariado no volvió a surgir políticamente como clase hasta la Comuna de París.

3) Se manifiesta claramente cual es el contenido real de la lucha de clases en el capitalismo; pero a pesar de eso, debido a la debilidad de las clases fundamentales del modo de producción capitalista, surge el bonapartismo. Este Estado se presenta como algo alejado y ajeno a todas las clases sociales, es un Estado que "equilibra" las contradicciones de clase de manera aparente. Esta forma de Estado casi siempre corresponde a períodos de transición.

5) Con el bonapartismo se perfecciona la máquina estatal y ésta se convierte cada vez más en un Estado parasitario.

6) Queda completamente claro cuáles el carácter del Estado burgués, como la forma en que se organiza, en un nivel, la clase dominante. Tiene un carácter de clase, por lo que es, también, un aparato represivo.

Las conclusiones generales a las que llega Marx al realizar su análisis de las revoluciones en todo el continente, son las siguientes:

- El contenido real de ellas es la lucha por la democracia. Esto se manifiesta en todos los campos de la vida social.
- La causa fundamental de ellas, es la contradicción interna propia al modo de producción capitalista al seno de cada país, aunada a la crisis económica del capitalismo mundial.
- Confluyen dos movimientos que aparentemente eran uno y tenían la misma finalidad: la lucha democrática de la burguesía liberal y la lucha de la clase obrera.
- El proletariado aparece como clase revolucionaria independiente, la cual es derrotada. Esta derrota planteó claramente el problema de su organización política, como clase, en un partido independiente de las clases dominantes.
- Se perfecciona el aparato estatal y se demuestra la necesidad de que el proletariado destruya el Estado burgués, por medio de la revolución violenta. Esta tesis se comprobaría con los resultados de la Comuna de París.

En la Comuna de París los rasgos generales de la lucha-- de la clase obrera y sus planteamientos estratégicos, quedarían mucho más claro que en las revoluciones de 1848. Lo único que hicieron éstas, desde el punto de vista de los intereses históricos, fue engendrar "una contrarrevolución cerrada y potente", engendrar un "adversario, que en la lucha contra el cual el partido de la subversión maduró, convirtiéndose en un partido verdaderamente revolucionario"*.

3.- Los planteamientos de Marx sobre el Estado burgués.

Marx y Engels analizan el curso de las revoluciones de 1848 en dos niveles : en el momento mismo en que se estaban realizando y anotaban conclusiones inmediatas sobre su desarrollo y resultados; y en un análisis posterior en el cual -- confirmaron, en lo general, sus tesis centrales anteriores.

En el transcurso de sus observaciones, a la par que su vinculación directa en los movimientos revolucionarios, van modificando algunos de sus planteamientos tácticos, dejando siempre en pie su concepción estratégica global. El objetivo central estratégico en el marxismo, es la conformación del proletariado como clase dominante; para esto es necesario la destrucción del Estado burgués y la instauración del socialismo como un Estado de transición hacia una sociedad sin clases.

Estas ideas, centrales en la teoría marxista como ya lo señalamos en capítulos anteriores, se irán desarrollando a nivel teórico a partir del análisis directo, concreto, de su realidad inmediata. La observación del desarrollo de las clases, del nivel de la lucha de clases y de las características econó

* Marx. ob. cit. pág.

micas del modo de producción capitalista, darán material vivo para ir elaborando el material teórico. A su vez, el material teórico marxista dará elementos vivos para la práctica concreta en la construcción de una nueva sociedad.

Los planteamientos centrales de Marx y Engels, con respecto al desarrollo de la revolución de 1848 en el momento en que se estaban realizando, los encontramos principalmente recogidos en los artículos del periódico la "Nueva Gaceta Renana" y en la revista teórica-literaria del mismo nombre. Desde esas tribunas, opinan sobre el acontecer revolucionario y tratan de incidir en él.

Los artículos publicados en ese período se refieren a los diferentes movimientos desarrollados en Europa Occidental, pero siguen muy de cerca, principalmente, la revolución en Alemania. Revolución que, junto con la francesa, les daría infinidad de elementos que les servirían para desarrollar de manera más clara su concepción del Estado burgués.

Sobre la revolución francesa, el análisis más importante y profundo lo encontramos en los dos trabajos de Marx escritos posteriormente a la revolución, pero aún bajo el influjo de ellas: La Lucha de clases en Francia en 1848-1850 y El 18 Brumario de Luis Bonaparte. Las conclusiones a las que llegamos en estas obras, las planteamos en páginas anteriores. Sólo repetiremos que en estos dos trabajos, encontramos señalados los elementos más importantes de Marx con respecto al carácter del Estado burgués y a la lucha revolucionaria.

Marx, nunca desarrolló en forma acabada lo que se ha-

llamado la teoría marxista del Estado. Sin embargo, podemos afirmar que, en sus diferentes trabajos y artículos periodísticos, análisis de conyuntura, así como en su grandes obras teóricas, encontramos elementos suficientes para poder entender y desarrollar su concepción sobre el Estado.

Fue Engels y posteriormente Lenin, los que sistematizan, dándole cuerpo, los análisis de Marx sobre el Estado obteniendo una conceptualización específica: el surgimiento del Estado (su historicidad), la relación Estado clases sociales, Estado-clase dominante, Estado-clase dominada, Estado-revolución, Estado-ideología, Estado-estructura económica, la especificidad del Estado en superestructura social, son los puntos principales, desde nuestro punto de vista, que son el meollo de la fundamentación marxista.

Veamos a grandes rasgos la generalización teórica a la que llegan Marx, Engels y Lenin sobre el Estado, después de realizar el análisis concreto de su realidad inmediata e histórica.

El materialismo histórico, entendido éste como la Ciencia de la Historia, nos proporciona los elementos mínimos para poder analizar cualquier manifestación social concreta, en sus múltiples relaciones e interacciones y en su desarrollo específico. Esta concepción teórica-metodológica parte de la tesis de que el conjunto de relaciones de producción (relaciones que los hombres entablan independientemente de su voluntad en el proceso de producción), conforman la estructura económica de la sociedad. Estas relaciones están condicionadas por el grado

de desarrollo de las fuerzas productivas (fuerza de trabajo y medios de producción). El conjunto de relaciones de producción y las fuerzas productivas, son la base de la sociedad; esto es dicho de otra manera, el hecho de que el hombre produzca socialmente en función del desarrollo de su capacidad productiva y del perfeccionamiento de sus medios de producción, condiciona todo el proceso de la vida social. Sin la satisfacción de las necesidades elementales de sobrevivencia, en base a una organización social determinada, es imposible el desarrollo de las otras capacidades que el hombre ha ido adquiriendo socialmente.

De tal manera, sobre esta estructura económica se levanta una superestructura jurídico-política e ideológica. El hablar en términos de base, de arriba o abajo, de estructura o superestructura, es sólo una forma que ha permitido entender históricamente, cual ha sido el papel que han jugado las diferentes formas de producción social en el desarrollo de la sociedad, y cual las otras manifestaciones sociales. No es un esquema, ni una regla que nos diga, como muchos creen, que mecánicamente la superestructura corresponde siempre a la estructura económica. Ejemplos podríamos poner muchos de carácter histórico que nos muestra lo anterior, pero bastan ya con los señalados en todo el primer capítulo e incluso en los demás.

El análisis de la historicidad del Estado en el marxismo, conlleva a la utilización de las categorías metodológicas anteriormente señaladas:

El Estado es un producto social y, por tanto, tiene una historia específica. No es un "fenómeno" social eterno e

inmutable, sino que, por el contrario, surge en un momento determinado obedeciendo a necesidades y condiciones específicas y concretas.

Para el marxismo, el Estado tiene historia, por lo que no siempre ha existido; ha habido sociedades en las cuales la forma estatal no ha sido necesaria y en las que se desarrolló una forma diferente de organización social.

Sí el Estado es un producto histórico, ha tenido un desarrollo específico y concreto y, por tanto, ha cambiado de forma social.

A la sociedad en la cual no encontramos, en el análisis marxista, al Estado, se ha denominado comunismo primitivo. En el modo de producción primitivo encontramos que las relaciones de producción entre los hombres son de colaboración, no existe ningún grupo que subordine socialmente a otro grupo social. -- Sus fuerzas productivas son escasas y elementales, lo que hace que la capacidad productiva del trabajo sea sumamente limitada. Su enfrentamiento con la naturaleza se entabla en un nivel de completa subordinación, pues los medios de producción son -- completamente rudimentarios; esta situación no les permite, todavía, empezar a dominar a la naturaleza, dependen en gran medida de los caprichos.

Sus formas de organización social, son completamente simples. La sapiencia del más viejo o, incluso del más fuerte, era a lo que se subordinaban socialmente. Engels, en estudios posteriores al período que estamos analizando, estudió de mane

ra profunda, las diferentes formas en las que se manifiesta socialmente el comunismo primitivo. A partir del análisis concreto llegó a una generalización en la cual explica lo anteriormente señalado.

Se puede consultar de Federico Engels, para analizar las características de la organización, su obra El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado. En ella encontramos claramente desarrollados los planteamientos que nos explican cuáles eran las características de la comunidad primitiva; su estructura económica, las normas que reglamentan su conducta; nos explica por qué su organización social giraba en torno a los lazos consanguíneos que unen a la población y no al territorio y cuáles fueron las causas de su desmembramiento y su disolución. Entre las comunidades que analiza para ver como surge el Estado tenemos a la Iroquesa, la gens griega, al Estado ateniense, la romana, la Celta y la germánica. A partir del análisis concreto de la génesis del Estado en cada una de estas sociedades, extrae conclusiones generales acerca del funcionamiento y surgimiento del Estado.

1) La gens es la forma de organización social en el comunismo primitivo. En su interior se resuelven los conflictos de forma colectiva y en el exterior los resuelve la guerra. "No tienen cabida la dominación ni la servidumbre. No tiene diferenciación entre derechos y obligaciones...no existe el problema de saber si es un derecho o un deber tomar parte en los negocios sociales, sumarse a una venganza o aceptar una compensa --

sación"*. .

2) No existe en la organización gentilicia la división de - clases. En el marxismo una clase social se define en función de tres factores: económico, político e ideológico. Desde el punto de vista económico una clase social se determina en relación a la posesión y propiedad de los medios de producción, ¿quién los posee?; desde el punto de vista político la determinación de tal o cual clase social será en relación a quien tiene el poder del Estado; desde el punto de vista ideológico sabremos qué es una clase observando qué intereses de clase encuentran presentes - en un momento determinado. En la comunidad primitiva "cada uno es propietario de los instrumentos que elabora y usa: el hombre de sus armas, de sus pertrechos de caza y pesca; la mujer, de - sus trebejos caseros. La economía doméstica es comunista... Aquí y sólo aquí, es donde realmente existe la 'propiedad fruto del trabajo personal'..."**.

3.- La división del trabajo existe sólo entre los sexos. No existe la división social del trabajo.

4.- Con el desarrollo de las fuerzas productivas aparecen las divisiones sociales del trabajo; éstas serían las causas que empiezan a desmembrar el comunismo primitivo. De la primera gran división social del trabajo aparece la esclavitud; en ella se encuentra "la primera gran escisión de la sociedad en dos cla ses: señores y esclavos, explotadores y explotados"***. La segun

* Engels, F. El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado, O. E. T. II, Moscú 1966. Edit. Progreso. pág. 308.

** Idem.

*** Idem. pág. 310.

da división del trabajo separó a los oficios manuales de la agricultura: "al escindirse la producción en las dos ramas principales -la agricultura y los oficios manuales-, nació la producción directa para el cambio, la producción mercantil, y con ella, el comercio, no sólo en el interior y en las fronteras...sino también por mar"*; se separa la ciudad del campo. La aparición de la tercera división social del trabajo implicó el surgimiento del mercado. Con la división del trabajo, a partir del crecimiento y desarrollo de las fuerzas productivas, surge la apropiación privada del producto del trabajo social y, por tanto, las clases sociales.

5.- La división del trabajo, divide a la sociedad en clases. El régimen gentilicio fue destruido por esta razón y tuvo que ser reemplazado por el Estado.

6.- "El Estado no es de ningún modo un poder impuesto desde fuera a la sociedad; tampoco es 'la realidad de la idea moral', 'ni la imagen y la realidad de la razón'...Es más bien un producto de la sociedad cuando llega a un grado de desarrollo de terminado; es la confesión de que esa sociedad se ha enredado en una irremediable contradicción consigo misma..."** El Estado se convierte en la forma ideónea de organización política de la clase dominante en lo económico.

7.- Estado nace de la necesidad de refrenar los antago

* Engels. ob. cit. pág. 312.

** Idem, pág. 318.

nismos de clase. Es por lo general el Estado de la clase más poderosa, "de la clase económicamente dominante, que, con ayuda de él se convierte en la clase políticamente dominante, adquiriendo con ello nuevos medios para la represión y la explotación de la clase oprimida".*

8.- Con el surgimiento del Estado a partir de la división de la sociedad en clases sociales, surgen una serie de instituciones necesarias para una plena dominación política y aparece necesariamente el Derecho.

9.- "La fuerza cohesiva de la sociedad civilizada, la constituye el Estado".**

10.- Los rasgos característicos del Estado son dos: a) "la agrupación de sus súbditos en divisiones territoriales... Esta organización... conforme al territorio es común a todos los Estados" Aparece el territorio como un elemento central del Estado, a éste se le auna necesariamente el de la población; b) surge con el Estado "la institución de una fuerza pública, que ya no es el pueblo armado. Esta fuerza pública especial hácese necesaria porque desde la división de la sociedad en clases es ya imposible una organización armada espontánea de la población. Esta fuerza pública existe en todo Estado; y ya no está formada sólo por hombres armados, sino también por aditamentos materiales, las cárceles, y las instituciones coercitivas de todo género, que la sociedad gentilicia no conocía".***

* Engels, ob. cit. pág 320.

** Idem. pág. 324.

*** Idem. pág. 329.

11.- La única forma a partir de la cual es posible sostener al aparato estatal en su conjunto, es por medio de los impuestos y de los préstamos, tanto internos como externos.

12.- "El Estado no ha existido eternamente. Ha habido sociedad que se las arreglaron sin él, que no tuvieron la menor no ción del Estado y de su poder. Al llegar a cierta fase del desarrollo económico, que estaba ligada necesariamente a la división de la sociedad en clases, esta división hizo del Estado una nece sidad"*. Pero estamos llegando a una fase en la que "las clases desaparecerán de un modo tan inevitable como surgieron un día. - Con la desaparición de las clases desaparecerá inevitablemente el Estado".**

Estas son las tesis centrales del análisis histórico de Engels con respecto al surgimiento del Estado y a su necesidad social en un momento determinado.

El ir comprendiendo el carácter real del Estado en cualquier sociedad, y en particular en la sociedad capitalista, implicó para el marxismo un análisis constante, la corroboración de su tesis en la historia concreta y una lucha ideológica con tra diversas teorías imperantes en la época de Marx y Engels.- También la vinculación en los movimientos revolucionarios, les dió elementos para comprender cual era realmente la función del Estado en la sociedad capitalista.

Hay que mencionar que las Revoluciones de 1848, aportaban un sinnúmero de elementos, para su posterior análisis, --

* Engels, *ob. cit.* pág. 322

** *Idem.*

con respecto al carácter del Estado burgués. En términos generales, estos elementos ya los señalamos en el capítulo anterior. En relación al carácter de la nueva sociedad que el proletariado construirá a partir de convertirse en clase dominante, y al carácter del Estado proletario, lo explicaremos en la parte que corresponde a la Comuna de París. En la Comuna encontramos elementos, en germen de un nuevo Estado proletario; además de que a partir de su análisis quedaría perfectamente claro cuál sería el camino que la lucha de la clase obrera tenía que seguir hacia adelante.

Sólo agregaremos algunos señalamientos con respecto a las aportaciones teóricas de Lenin, para el análisis del Estado. Estas las encontramos principalmente recogidas en su obra El Estado y la revolución escrita en 1917.

Del análisis que Lenin realiza del Manifiesto del Partido Comunista, de La lucha de clases en Francia y de El 18 - Brumario de Luís Bonaparte, además de su estudio histórico sobre las revoluciones de 48, extrae, interpretando a Marx, las siguientes conclusiones con respecto al Estado y a la lucha revolucionaria del proletariado.

a) "...el primer paso de la revolución obrera es la transformación del proletariado en clase dominante". El Estado proletario es "el proletariado organizado como clase dominante": la dictadura del proletariado.

b) "El Estado es una organización especial de la fuerza, una organización de la violencia para reprimir a una clase"^{*}

* Lenin, V.I., El Estado y la Revolución; O. C. T. XXVII. AKAL Edit. Madrid 1972, pag. 35.

c) Marx señala que todas las revoluciones anteriores perfeccionaron el aparato del Estado, las revoluciones de 1848, así como posteriormente la Comuna de París, demostraron que hay que destruirlo. Según Lenin "esta conclusión es el aspecto principal, fundamental, de la teoría marxista sobre el Estado".*

d) Para Lenin, el análisis del Estado de Marx se planteó a la luz de las revoluciones de 48. problematizando la cuestión, de la siguiente manera: "¿Cómo surgió históricamente el Estado burgués?, ¿Qué modificaciones sufrió, cómo evolucionó en el transcurso de las revoluciones burguesas y ante las acciones independientes de las clases oprimidas? ¿cuáles son las tareas del proletariado con relación a ese aparato estatal?. La respuesta a cada una de estas preguntas se encuentra claramente contenida en las obras de Marx sobre la revolución de 48. Las ideas centrales, también ya las analizamos anteriormente.

e) Los Estados burgueses "tienen las formas más variadas, pero su esencia es la misma: todos estos Estados, cualquiera sea su forma, en última instancia, son inevitablemente la dictadura de la burguesía. La transición del capitalismo al comunismo producirá ciertamente una enorme abundancia y variedad de formas políticas, pero la esencia será inevitablemente la misma: dictadura del proletariado..."**.

* Lenin, ob. cit. pág. 39.

** Idem. pág. 46.

CAPITULO V.- LA COMUNA DE PARIS. ANALISIS DE MARX SOBRE EL ESTADO -
PROLETARIO.

1.- Causas que hacen posible la instauración de la Comuna. Lo --
gros, errores y limitaciones de la Comuna.

Como señalamos en el capítulo II, las causas concretas que hacen posible la consolidación del imperio de Luis Bonaparte (Napoleón III), se encuentran en el hecho de que la burguesía ya no era lo suficientemente fuerte para dominar y el proletariado aún no adquiría la necesaria fuerza para hacerlo. Estas causas permitieron la permanencia de Napoleón durante 18 años en el poder del Estado.

Además, la necesidad objetiva que tiene todo imperio de expandirse más allá de sus propias fronteras, aunada al aventurismo personal de Napoleón III, que, en su afán de parecerse como acertadamente señalan Marx y Víctor Hugo, a su tío, llevaron a Francia a las nuevas guerras napoleónicas: bajo el gobierno de Napoleón III se realizaron, la guerra de Crimea (1854-1855) en la cual Francia participa activamente; peleó con Austria por Italia en 1859; junto con Inglaterra participó en guerras contra China (1856, 1858 y 1860); trató de conquistar Indochina y Siria (1860-61); se desarrolla la famosa intervención francesa en nuestro país de 1862 a 1867; y, finalmente, hizo la guerra a Prusia.

Dentro de esta nueva escalada napoleónica contra el mundo no francés, se encuentra la guerra franco-prusiana de 1870-1871. Engels, en la introducción a La lucha de clases en Fran

cia de Carlos Marx, señala cual era el objetivo fundamental que llevó a Napoleón III a emprender esta nueva era de guerras francesas: "La paz interior (que garantizó el imperio) aseguró el pleno desarrollo del nuevo auge industrial; la necesidad de dar que hacer al ejército y de desviar hacia el exterior las corrientes revolucionarias engendró las guerras, en las que Bonaparte, bajo el 'principio de las nacionalidades' aspiraba a agenciarse anexiones para Francia"^{*}. Para Napoleón estas guerras significaban recuperar lo perdido con la derrota del primer Napoleón en 1814; recordemos que en el Congreso de Viena Francia había perdido territorios y sus fronteras se habían achicado, por lo que decide que la Francia imperial debía ensancharse plenamente.

Con esta serie de guerras Napoleón III se convierte en un nuevo invasor, en un nuevo Alejandro Magno conquistador; seguro de la fuerza indomable de los franceses y despreciativo a la de los demás países, estaba convencido de poder volver a obtener más triunfos para "su grandiosa" Francia imperial. De esta forma, en julio de 1870, estalla la guerra de Francia contra Prusia.

Napoleón III no contó, sin embargo, con una serie de factores que le harían sufrir una plena derrota. Las contradicciones internas de Francia, que a diferencia de la óptica napoleónica no eran nada alagueñas, y la excelente preparación militar de los prusianos que por años la habían estado desarrollando, hicieron que la guerra se convirtiera para los franceses en una

* Engels, F. Introducción a La lucha de clases en Francia, ob. cit.

franca en vasión. De una guerra ofensiva se pasaba a una guerra de defensa nacional.

Marx, en el Primer Manifiesto del Consejo General de la -- Asociación Internacional de los Trabajadores sobre la Guerra Franco-prusiana, diría que "cuando la guerra fue oficialmente comunicada al cuerpo legislativo, toda la oposición se negó a votar los créditos preliminares...".** La guerra tocaba fin, según Marx, para el Imperio de Napoleón "...pues por parte de Alemania, la guerra era una guerra defensiva" pero podía convertirse en una guerra de defensa, como realmente sucedió.

La guerra degeneró en un combate contra el pueblo francés. "En realidad, la guerra defensiva terminó con la rendición de -- Luís Bonaparte, la capitulación de Sedañ y la proclamación de la República en París"***. En una cita de Marx, donde se recogen las declaraciones del rey de Prusia sobre la guerra, se encuentran -- claramente explicadas las razones que tuvo Alemania para responder a la guerra e incluso continuarla: "Habiendo el emperador Napoleón atacado por tierra y por mar a la nación alemana, que deseaba y sigue deseando vivir en paz con el pueblo francés, he tomado el mando de los ejércitos alemanes para repeler la agresión y me he visto obligado, por los acontecimientos militares a cruzar las fronteras de Francia" "La camarilla prusiana -dice Marx- optó por la guerra de conquista".***

* Marx, C. Primer Manifiesto del Consejo..., Obras escogidas. Moscú 1966, pág. 112

** Marx, C. Segundo Manifiesto del Consejo General de la Asociación Internacional de trabajadores, Obras escogidas, T.I Moscú 1966, pág. 479.

*** Idem, pág. 480.

La guerra de defensa nacional, para los franceses que todavía recordaban el 93 y las guerras revolucionarias del Primer-Imperio, se convertía realmente en una guerra del "orgullo nacional"

Los prusianos, conforme se va desarrollando el conflicto, van ganando diversas posiciones importantes hasta llegar a la fundamental: sitiar a París, la capital de Francia. Estos avances aceleran la caída del imperio bonapartista. Los obreros armados, junto con sectores amplios de capitalistas que veían amenazados sus intereses por la invasión prusiana, exigen la caída del Imperio. El 4 de septiembre de 1870 se proclama la Tercera República francesa con Thiers al frente.

Esta Tercera República se reorganiza, inmersa en la guerra y nombra un nuevo gobierno provisional que no podía durar mucho tiempo dadas las circunstancias tanto internas como externas. Ante las presiones de Prusia al gobierno se le presentaba la siguiente disyuntiva: o detener a enemigo, lo cual significaba armar a toda la población incluyendo a los obreros, o la capitulación de la ciudad de París. Según Marx "París no podía ser defendido sin armar a su clase obrera, organizándola como una fuerza efectiva y adiestrando a sus hombres en la guerra misma. Pero París en armas era la revolución en armas".* Eso lo habían aprendido perfectamente, en la cercana historia pasada. "El triunfo de París sobre el agresor hubiera sido el triunfo del obrero francés sobre el capitalista fran--

* Marx. C., La Guerra Civil en Francia; obras escogidas, T.I, Moscú 1966. pág. 487.

cés y sus parásitos dentro del Estado. En este conflicto entre el deber nacional y el interés de clase, el gobierno de la defensa nacional no vaciló un instante en convertirse en un gobierno de la traición nacional"*.

Thiers, y la burguesía francesa, decidieron sabiamente - la capitulación nacional. "La capitulación de París, entregando no sólo París sino toda Francia, vino a cerrar la larga cadena de intrigas traidoras con el enemigo que los usurpadores del 4 de septiembre habían empezado aquel mismo día, según dice el propio Trochu. De otra parte, esta capitulación inició la guerra civil, que ahora tenía que hacer con la ayuda de Prusia, contra la república y contra París...El pacto de capitulación estipulaba que habría de elegirse una Asamblea Nacional en el término de 8 días..."**

El gobierno provisional llama a elecciones para una nueva Asamblea Nacional con carácter representativo. Esta Asamblea - fue elegida en el año de 1871, La Asamblea -nos dice un activo participante- "después de elegir a Thiers como jefe del gobierno. ... debía firmar la paz de manera inmediata con los prusianos con las siguientes condiciones leoninas: 'cesión de Alsacia - Lorena, una alta indemnización y la ocupación de París'"***.

La pérdida de Alsacia y Lorena implicaba ceder ante una potencia más grande y poderosa y afirmaba el carácter imperialista de Prusia.

* Idem, pág. 487.

** Idem, pag. 494.

*** Lissagaray, P .O., Historia de la Comuna, Barcelona 1971, pág. 17.

Victor Hugo, al igual que diversos autores de la época, deplora amargamente este infeliz episodio de la siguiente manera:

"Se corta a los pueblos en pedazos. Se coge lo que se quiere, lo que gusta, el brazo, el corazón, la cabeza. Se es una bandada de aves de rapiña y de tempestad precipitándose sobre el augusto y sombrío género humano. ¡No, no olvidaremos! Lorena, Alsacia, oh ciudadanos; - oh, queridos franceses, países sagrados estad tranquilos, no tardaremos".

"¡Ah! Tu pueblo vivirá, pero tu imperio se inclina, - Alemania... ¡Como se desvanece la eternidad de los reyes! Hombres jóvenes, viejos aullando, campesinas, campesinos con hoces... ¡ah! el día de las luchas, vendrán más de uno...".

"Se verá hormiguar el precipicio de las espadas; entonces la Revolución en pie, con el sable en el puño, revivirá, altiva, al viento de las epopeyas...".

"Francia abrazará a la Alsacia, abrazará a la Lorena, ¡Triunfo! y la Europa será; y vendrán los vengadores con cantos y chiflas más abundantes que la sombra en los negros pozos de las nubes, más apretados que el aguacero en un cielo lluvioso, y yo veré eso, yo que soy viejo". (Victor Hugo, Toda la Lira, fragmento de Alsacia y Lorena, Edit. Seix, pág. 160-170).

La capitulación de París inició de hecho la guerra civil en Francia. La contrarrevolución se pone en marcha. Con la bota del invasor encima de Francia; con Thiers, representante fiel de la burguesía, apoyándose en el partido del orden; con el sueño de los legitimistas que aún "creían en el advenimiento de su reino milenarío retrospectivo, tanto tiempo anhelado"^{*}, ¿que podía ha

* Marx, ob. cit. pág. 496.

cer la clase obrera?. París aún estaba armado, de tal manera que el obrero representaba un fuerte peligro para la clase dominante. Por otro lado, el aumento de la deuda pública durante el Imperio de Bonaparte, y los gastos de los soldados prusianos, requerían de una fuerte solidez monetaria, circunstancia que en las condiciones imperantes, era completamente imposible.

Estos hechos, tenían que traer consigo una abierta lucha contra la república como tal y contra los obreros parisinos. París, que había ayudado a proclamar la tercera República, estaba dispuesto a defenderla. La población parisina, en su conjunto, estaba descontenta contra la Asamblea por sus manifestaciones anti-republicanas; por el crecimiento de funcionarios públicos pertenecientes al partido del orden; por los impuestos recién creados; por atacar a la libertad de prensa: París no podía estar calmado.

La Asamblea exige que se desarme a París. Los monárquicos, aliados con la reacción europea estaban seguros de volver a dominar en Francia; por esta razón se unen en lucha contra París. "Legitimistas, orleanistas, bonapartistas, divididos sólo en la cuestión del nombre del monarca, aceptaron un compromiso imaginado por Thiers: partes iguales en el poder. Además, tratándose de ir contra París, no podía haber división".*

La Guardia Nacional de París, que estaba básicamente integrada por obreros, no entregó las armas a la Asamblea Nacional. Esta guardia, desde el momento de la capitulación, se había reor-

* Lissagaray, Ob. cit. pág. 144.

ganizado, ya que no confiaba en el gobierno, en torno a la dirección de un Comité Central.

En términos de Marx "París sólo tenía ahora dos caminos: o rendirlas las armas, siguiendo las órdenes humillantes de los esclavistas...y reconociendo que su revolución del 4 de septiembre no significaba más que un simple traspaso de poderes de Luis Bonaparte a sus rivales monárquicos, o seguir luchando como el campeón abnegado de Francia, cuya salvación de la ruina y cuya regeneración eran imposibles si no se derribaban revolucionariamente las condiciones políticas y sociales que habían engendrado el segundo imperio...París extenuado por cinco meses de hambre...no vaciló ni un instante. Heroicamente decidió correr todos los riesgos de una resistencia contra los conspiradores franceses, aun con los cañones prusianos amenazándole desde sus propios fuertes. Sin embargo, en su aversión a la guerra civil a la que París había de ser empujado, el Comité Central (de la guardia nacional) persistía en una actitud meramente defensiva, pese a las provocaciones de la Asamblea, a las usurpaciones del Poder Ejecutivo y a la amenazadora concentración de tropas en París y sus alrededores".*

La provocación por parte de la Asamblea Nacional y de la reacción, no se hace esperar; se intenta tomar los cañones en poder de la guardia nacional. Esta provocación no surte efecto ya que las tropas se pasan del lado del pueblo. La situación de provocación no podía parar ahí: nuevos intentos para tomar los caño

* Marx., ob. cit. pág. 498.

nes; llamados a la defensa del hogar, la familia y propiedad;- panfletos que circulan el rumor de un nuevo golpe de Estado, etc. Una y mil argucias para intentar quebrar y debilitar a la guardia nacional y a París revolucionario. De todos estos intentos París sale triunfante.

Thiers, el flamante nuevo jefe del gobierno, el historia dor "veraz" de la Revolución Francesa, decide trasladar el go - bierno recién creado, a Versalle; decide proteger al niño de la república recién nacida, para después darle un ropaje monárqui - co. Claramente intenta, no dejar que aborte la nueva Asamblea - Nacional que representaba perfectamente lo que él mismo repre - sentaba: los intereses de las clases que en 1848 también se pro tegió contra los alteradores del orden de la sociedad francesa.

Para Marx y para Lissagaray, participante en la Comuna, el traslado del gobierno a Versalles implicaba empujar a París a nombrar un nuevo gobierno. Siempre había sido el centro de - las decisiones políticas y no podían dejar que París perdiera - este carácter; quedaba libre el camino para la Comuna revolucio naria. Con el traslado de la Asamblea Nacional, encontraríamos el enfrentamiento de dos ciudades que representarían "dos nacio nes" diferentes: la de la burguesía y la del proletariado revo lucionario.

A la clase dominante no se le olvidaban las experiencias de la revolución de Febrero y la de junio de 1848; como buena - poseedora de una excelente memoria histórica de clase, recorda ba perfectamente cual había sido el papel real de la clase obre

ra en ellas, una vez más, tenía miedo. Ahora ya no era el temor al "viejo orden" de antaño o al jacobinismo, sino al comunismo presente ya, en carne y hueso, en la figura del proletariado de París.

La clase obrera, ahora armada, vuelve a pisar la escena política con paso más firme y de manera más tempestuosa, más -- arrebatadora y con planteamientos políticos mucho más claros -- que 23 años atrás. Engels decía que, lo " de 1848 no fue más que un juego de niños, comparado con la furia salvaje de 1871"*. -- Thiers, que tampoco olvidaba la experiencia pasada, declara --- abiertamente la guerra al proletariado de París. Así, la clase dominante, la burguesía representada en el gobierno de Versalles y apoyada por los países reaccionarios, arremeten contra el proletariado de París.

La clase obrera se defiende; entiende ya, que los intereses de la burguesía y sus propias reivindicaciones del pasado, no son las suyas como clase. Empieza a comprender que ella es, por el papel que juega en la producción y por su número, la clase -- que está llamada a cambiar, a transformar todo el orden capitalista por otro nuevo.

Aprende y empieza a entender que ella es la clase revolucionaria por excelencia. Vislumbra que puede construir una nueva sociedad, pero no remozando la sociedad capitalista, sino destruyéndola y, sobre sus cimientos, levantar una nueva. Pone los cimientos de esa nueva sociedad que desea; muestra el sendero cla-

* Engels, Introducción a La lucha de clases en Francia de Marx. ob. cit. pág 462.

ramente entendido en la lucha, pone en práctica su "instinto" - (válgase la palabra) colectivo e instauro la Comuna de París. Esta proclamación se da no sobre ideas utópicas o sobre "esquemas" de lo que se quiere que sea la sociedad el futuro, sino sobre bases reales que, como dice Marx, no resolvieron el problema concreto planteado en ese momento, pero sí señalaron las líneas generales de desarrollo del nuevo Estado proletario.

"La gloriosa revolución obrera del 18 de marzo se adueñó indiscutiblemente del París. El Comité Central era su gobierno provisional. Y su sensacional actuación política y militar pareció hacer dudar un momento a Europa si lo que veían era una realidad o sólo sueños de un pasado remoto".* En su revolución "defensiva" empieza a contruir una nueva sociedad.

* Marx cita en su obra la Guerra Civil en Francia, un fragmento del Manifiesto del 18 de marzo del Comité Central al pueblo de París, por ser importante para entender como quedaba claro para el proletariado la necesidad de la toma del poder, lo transcribimos en sus partes fundamentales:

"Los proletarios de París, en medio de los fracasos y las traiciones de las clases dominantes, se han dado cuenta de que ha llegado la hora de salvar la situación tomando en sus manos la dirección de los asuntos públicos... Han comprendido que es su deber imperioso y su derecho indiscutible hacerse dueños de sus propios destinos tomando el Poder!"**

El 18 de Marzo fue un triunfo para el proletariado, aho-

* Marx, La Guerra Civil en Francia. ob. cit. pág 499

** Idem. pág. 504.

era necesario organizar y reorganizar la nueva sociedad y al nuevo gobierno; se llama a elecciones. Estas elecciones implicaban elegir a los verdaderos representantes del pueblo a la Comuna, no sólo en el sentido del aparato estatal, sino en todos los niveles de la sociedad. El 18 de Marzo fue proclamada la Comuna, ésta se tenía que consolidar en los términos en que el proletariado consideró correctos.

De esta forma, el 26 de marzo se eligen los representantes a la Comuna. Lissagaray diría que el domingo "26 de marzo es un verdadero retoñar. París respira como si saliese de las tinieblas o de un gran peligro...Las calles hierven de vida, de bullicio los cafés...El pueblo ya no está encolerizado porque ya no tiene miedo. La papeleta del voto ha sustituido al fusil..."*

El 29 de marzo, se instala legalmente la Comuna de París electa por toda la población revolucionaria de la ciudad. Con esta medida, París se pone completamente en manos de la clase obrera revolucionaria y empieza a construir su nueva sociedad.

Por lo que respecta al gobierno de Versalles, se estaba preparando para una nueva acometida contra París. "Ellos, al ver este París capaz de alumbrar un mundo nuevo, este corazón henchido de la mejor sangre de Francia, no tuvieron más que una idea: sangrar a París". El 1º de Abril, Thiers declara abiertamente la guerra contra París: "La Asamblea -dirá Thiers- trabaja en Versalles, donde acaba de organizarse uno de los ejércitos más formidables que nunca ha tenido Francia. Los buenos ciudadanos pueden,

* Lissagaray, ob. cit. pág. 210.

pues tranquilizarse y esperar el fin de una lucha que habrá sido dolorosa, pero corta"*. Con esta proclama salida a luz, ese mismo día empieza el fuego contra París. En mayo de 1871 la Comuna quedaría completamente despedazada.

Veamos algo más sobre la Comuna, en cuanto a sus medidas sociales.

A través de la Comuna se empiezan a tomar medidas sociales que intentaron cambiar muchas de las formas, por medio de las cuales se desenvolvía la sociedad burguesa en Francia. En el transcurso de ella, la clase obrera va poco a poco aprendiendo que el gobierno de la defensa nacional, con su ardiente y fervoroso nacionalismo, se estaba convirtiendo en el gobierno de la "traición nacional". Quedaba claro que la Asamblea Nacional está integrada por reaccionarios representantes de la burguesía monárquica y que, por tanto, peligraba su propio gobierno obrero.

La clase obrera, frente a la prédica del nacionalismo burgués, presiente y pregona el internacionalismo proletario y lo defiende. Marx, en el Segundo Manifiesto del Consejo General de la Asociación Internacional de los trabajadores, hace una serie de advertencias a los obreros, recordando las experiencias vividas en la primera Revolución Francesa del siglo XVIII y en la de 48 para no "dejarse llevar por los recuerdos racionales de 1792", la misión de los obreros "consiste en que aprovechen serena y resueltamente las oportunidades que les brinda la oportunidad republicana". Este llamamiento se hace durante la Guerra franco-prusiana y poco antes de proclamada la Comuna. En este manifiesto Marx, no

*Lissagaray. ob. cit. pág. 244.

llama a la insurrección, sino que plantea que el obrero, dentro de los marcos de la sociedad capitalista, puede utilizar los diferentes medios de lucha existentes, esto con el objetivo de ir construyendo, con paso firme los cimientos de su liberación. No negaba la insurrección armada, sino que no veía que pudieran existir las suficientes condiciones para realizarla. Cuando estalla la guerra civil, Marx, la apoya incondicionalmente y entiende esa lucha como parte de la lucha general del proletariado por derrotar al Estado burgués.

Marx analiza minuciosamente cual fué la evolución de las contradicciones desde la monarquía de julio de 1830 hasta la guerra franco-prusiana, explicando el papel que jugó la clase obrera en cada uno de estos movimientos. A partir de su estudio, Marx ubicó a la Comuna como la continuación de la lucha del proletariado francés por su liberación. Marx dejó perfectamente claro cuales habían sido, de las medidas tomadas por la Comuna, las que realmente habían logrado un avance en la conformación de una sociedad socialista.

Quedaba claro que los errores y las limitaciones, así como sus logros, tanto desde el punto de vista económico como político, significaron un avance en el proceso revolucionario del proletariado. Esos avances demostraron cuál es el camino sobre el que se desenvuelve dicho proceso. La forma de la Comuna, así como su contenido, nos muestran hacia donde se desarrolla la construcción de una nueva organización social basada en la dominación política del proletariado y hacia donde puede "tender" la conformación del nuevo Estado.

Veamos cuales fueron las diversas medidas tomadas por la clase obrera en la Comuna, para después analizar sus errores y las conclusiones de Marx sobre ella.

Dividiremos las medidas en políticas y económicas. Esta división la tomamos de un esquema realizado por Lenin, para estudiar la Comuna.

Entre las principales medidas de tipo económico, encontramos las siguientes:

- 1) La Comuna aspiró a la "expropiación de los expropiadores". Tendía a la abolición de la propiedad privada. Esto es, plantea la expropiación de los medios de producción.
- 2) Se prohíbe el trabajo nocturno a los panaderos. Se trata de empezar a legislar el trabajo, en todos los niveles, de una manera realmente "igualitaria".
- 3) Se prohíben las multas que los patronos imponían a los obreros para mermar el salario.
- 4) Las fábricas cerradas o abandonadas se entregan a los obreros. Estos debían de construir una cooperativa o incluirlas en las que ya estaban formadas.
- 5) El Banco central, no es tocado y sigue operando como está.

Hay que aclarar que muchas de estas medidas no se implementaron realmente, pero las encontramos en gérmen desde los primeros días de la Comuna.

Entre las principales medidas de orden político, que tie

nen que ver con la forma de ejercicio del poder del Estado, tenemos las siguientes:

- 1) Se suprime el ejército permanente. "El primer decreto de la Comuna fue suprimir el ejército permanente" e imponer la milicia de todo el pueblo armado.
- 2) La policía se convierte en un instrumento de la Comuna y no del gobierno central.
- 3) Abolición de la burocracia; es decir, de los funcionarios públicos parasitarios. "La Comuna estaba formada por los consejeros municipales elegidos por sufragio universal". "La mayoría de sus miembros era, naturalmente, obreros o representantes reconocidos de la clase obrera"**.
- 4) La Comuna no se consideraba sólo como un órgano parlamentario en el sentido burgués de la palabra, "sino una corporación de trabajo, ejecutiva y legislativa al mismo tiempo"***.
- 5) Todos los funcionarios desde "los miembros de la Comuna para abajo, debían desempeñar" sus funciones -- con salarios de obreros.
- 6) Se separa la Iglesia del Estado. "La Comuna tomó medidas para destruir la fuerza espiritual de represión el poder de los curas"****.

* Marx. ob. cit. pág. 507.

** Idem

*** Idem

8*** Idem.

- 7) Los jueces, los magistrados y los demás funcionarios públicos "habían de ser funcionarios electivos, responsables y revocables" *.
- 8) Se implementa la enseñanza gratuita.

La Comuna, como nos señala Marx, fue la antítesis del Imperio, recién derrocado, pero no sólo de él, sino de todo gobierno burgués; se convierte en la práctica en una de las formas en como se organiza el Estado obrero. Frente a Versalles, París. Frente a la burguesía, el proletariado. Frente al Estado burgués, el Estado proletario en forma de una dictadura con democracia obrera.

Mucho se ha hablado sobre la Comuna; muchas interpretaciones se han hecho sobre lo sucedido en París en 1871. Se han señalado una y otra vez cuales fueron sus principales errores y cuales sus avances:

Para León Trsky, fue un gran avance, él "reverencia el recuerdo de la Comuna, a pesar de su restringida experiencia, de la falta de preparación de su programa, de la ausencia de unidad entre sus dirigentes, de la indecisión de sus proyectos, del excesivo desorden de sus decisiones y del espantoso desastre en que fatalmente concluyó" **.

Para Mandel, troskysta que retoma las enseñanzas de su maestro, la Comuna es el movimiento que abre la "época de las revoluciones proletarias y socialistas. Nos ofrece el primer ejemplo histórico de una auténtica dictadura del proletariado. Permitted llevar a Lenin a termino la teoría marxista del Estado" * y

* Marx. ob. cit. pág. 513.

** Trsky, León, Terrorismo y Comunismo, Edit. Pasado y presente, pág.

*** Mandel, E. Historia del movimiento obrero, edit. Fontana mayor, pág 1

las tesis de la dictadura del proletariado y las de la revolución violenta.

Para Lenin, la Comuna fue el ejemplo de un intento de instaurar la dictadura del proletariado, su causa, es "la causa de la revolución social, es la causa de la completa emancipación política y económica de los trabajadores, es la causa del trabajador del proletariado mundial".

Marx primero, después Lenin, señalaron cuáles fueron las causas principales que llevaron a la Comuna a la derrota:

- La clase dominante francesa se alia al invasor extranjero para aplastar a la Comuna. Se alian Thiers y Bismarck. Esta alianza significó la alianza de la burguesía francesa con la burguesía europea en contra del proletariado francés.
- No existía un partido obrero, la "clase obrera no estaba preparada ni había tenido un largo adiestramiento" político; este adiestramiento era necesario para enfrentar no sólo a su burguesía nacional, sino a toda la burguesía mundial. Esto reafirma, por otro lado, el entender su lucha no sólo nacionalmente, aunque en un primer momento se presente de esta forma, sino como una lucha esencialmente internacional. Se confirman las tesis del internacionalismo proletario.
- No tiene un programa político claro.
- No destruye la máquina estatal burguesa. Esto reafirmó la tesis marxista de la destrucción del Estado burgués por me-

dio de la revolución violenta. Se reafirma la necesidad de la construcción de un Estado de transición al comunismo en forma de una dictadura del proletariado.

-- No toman los bancos, ni cambia su organización. Esto es un gran error, ya que los bancos son la "sangre" del capital.

La Comuna representó un avance político en la historia revolucionaria de la clase obrera, pues, como dice Marx, en la lucha por ella se da la "primera revolución en la que la clase obrera fue abiertamente reconocida como la única clase capaz de iniciativa social"*.

"La Comuna fue, la verdadera representación de todos los elementos sanos de la sociedad francesa, y, por consiguiente, el auténtico gobierno nacional". Fue el gobierno de todos los explotados, en unos días, ellos objetivaron sus más caros "sueños" de liberación, de solidaridad de clase y comunidad social.

En la Comuna se plasmaron sintéticamente los principales movimientos de la clase obrera en su lucha contra la burguesía de manera más directa y más clara. En ella se dejaron -- perfectamente asentados en la práctica, tanto en sus avances como en sus errores, dos hechos que son fundamentales para el desarrollo de la lucha revolucionaria del proletariado:

- a) la necesidad de la organización independiente del proletariado como clase frente a las otras clases poseedoras de la sociedad burguesa. "La emancipación de los

* Marx, ob. cit. pág 512.

obreros es obra de los obreros mismos"

- b) La necesidad de la revolución violenta, para "tomar el cielo por asalto", destruir el Estado burgués y construir un Estado en el cual el proletariado se convierta en clase dominante. Un Estado obrero que tienda hacia el comunismo, y, por tanto, hacia su desaparición.

A pesar del pesimismo en que caen algunos al no entender cual es el desarrollo real de la lucha de clases, como sucedió con Flaubert o con otros muchos intelectuales de ese tiempo; o como sucede en la actualidad con aquellos que no se pueden explicar histórica y científicamente al "socialismo real" y caen en el anarquismo, o se convierten en unos nuevos Nietzsche, o pregonan el abstencionismo político o se convierten en unos nuevos "hippies" de la teoría; a pesar de aquellos que se retrotraen a simismos y pregonan el recogimiento en lo individual, o de aquellos que critican el marxismo en lo teórico sin haber nunca intentado honestamente llevarlo a la práctica y criticarlo en ella misma. A pesar de aquellos que pregonan la "falacia" socialista, sin entender que le están haciendo juego al avance del pasado, -deteniéndolo el presente e impediéndolo traer un pedazo de futuro.

A pesar de la dura represión actual, que tiende a crecer conforme se agudiza la crisis económica. A pesar de todo eso, nosotros consideramos como cierto que, independientemente de los errores que tuvo la Comuna e independientemente de las formas po

líticas que han adoptado los Estados socialistas que surgen en este siglo, la sociedad que construya el proletariado con su revolución, debe centrarse en dos cuestiones fundamentales que realmente permitirán, desde nuestro punto de vista, la desaparición de las clases sociales y de todas las contradicciones en las que se desarrolla la sociedad capitalista:

- a) El poder obrero. Un verdadero poder obrero, tanto -- desde el punto de vista económico como del político. Desde el punto de vista económico, un poder que permita un perfecto control sobre su propio proceso de -- trabajo y sobre las condiciones en que realiza la -- producción. Desde el punto de vista político, para -- buscar las formas más adecuadas, que le permitan tener una injerencia real sobre las decisiones de tipo político y que le permitan ejercer realmente el poder del Estado, y no sólo formalmente.
- b) Buscar formas de organización que permitan, que no -- limiten, que no aplaste, el despliegue de todas las potencias creadoras del individuo y de la sociedad -- en su conjunto. Crear un nuevo tipo de relaciones sociales en todos los niveles.

La Comuna fue un intento; fue un ensayo que allanó el camino que otros hombres, otras masas revolucionarias, otros países intentaron desarrollar. Fue un designio, al igual que la insurrección de Junio de 48 , de avanzar hacia el futuro. Fue un salto en el

qué, por igual que en Rusia, en China, y en otros países, mostró cual es el camino, sin resolverlo por esquemas arbitrarios.

A la historia no se le puede negar el futuro, aun cuando intentemos buscarle formas nuevas, concretas, de objetivarse hacia adelante.

2.- Análisis de Marx sobre el Estado proletario. En párrafos anteriores señalamos cuales eran los elementos centrales de la teoría del Estado marxista. Aquí, solamente hablaremos de aquellos que nos interesan en relación a la dictadura del proletariado y la extinción del Estado.

En el estudio que Marx hace sobre la Comuna, planteó claramente este problema. Señaló que en ella el obrero sólo se limitó a tomar el poder del Estado, pero "la clase obrera no puede limitarse simplemente a tomar posesión de la máquina estatal tal y como está y servirse de ella para sus propios fines".

"El poder estatal centralizado, con sus órganos omnipotentes...procede de los tiempos de la monarquía absoluta y sirvió a la naciente sociedad burguesa como un arma poderosa en sus luchas contra el feudalismo".* Las diferentes revoluciones que se suceden después de la de 1789, habían ido perfeccionando a la maquinaria estatal, ahora, con la revolución proletaria, de lo que se trata es de destruir el Estado burgués.

La idea central de Marx es que el Estado burgués debe ser destruido por medio de una revolución violenta. Esta tesis la

* Lenin, V.I El Estado y la Revolución ob. cit. pág. 49

desarrollarla de manera mucho más amplia Lenin en particular, y los revolucionarios marxistas en general. Para Lenin, la "idea de Marx es que la clase obrera debe destruir, romper, el aparato estatal existente y no simplemente apoderarse de él"*.

La tesis de la destrucción del Estado burgués, va junto a la de la construcción de un nuevo Estado. Marx, como ya lo señalamos antes, decía que el Estado burgués será reemplazado "por el proletariado organizado como clase dominante". En este período Marx aún no utiliza el término de dictadura del proletariado. Fue hasta las revoluciones de 1848 cuando quedó claro para el marxismo cuál debería de ser la forma que adoptaría el Estado proletario: la dictadura del proletariado.

Marx, Engels y Lenin, señalan que en la fase posterior a la revolución violenta y la destrucción del Estado burgués, "todavía es necesario contener a la burguesía y aplastar sus resistencias. Esto fue claramente necesario en la Comuna, y, una de las causas de su derrota es que no lo hizo con suficiente decisión. Pero aquí el órgano de represión es la mayoría de la población y no la minoría, como siempre fue el caso bajo la esclavitud, la servidumbre y la esclavitud asalariada"*.

En el marxismo, el Estado es un aparato represivo. En el caso del Estado burgués, éste se convierte, para las clases dominadas, en la dictadura de la burguesía sobre ellas. Esta aseveración quedó demostrada en el análisis de la revolución de febrero de 1848 y en la de Junio donde, la clase dominante, aparentemente

* Lenin, Obi cit. pág. 59

defendiendo a la nueva república, aplasta a la clase obrera. El disfraz de la democracia, que sólo es una democracia formal, es el mejor vestido para la burguesía. Esta afirmación quedó también plenamente demostrada, con los resultados de la Comuna de París, donde observamos claramente cual fue el papel de la grandiosa Tercer-República en contra de la clase obrera revolucionaria.

Con el surgimiento de la dictadura del proletariado, se sientan las bases para la extinción del Estado que Marx "dedujo de toda la historia del socialismo y de la lucha política"; que el Estado tiene que desaparecer, es central en la teoría de Marx: "la forma transitoria de su desaparición (la transición de Estado a --no-Estado) sería el proletariado organizado como clase dominante.- Pero Marx, no se propuso descubrir las formas políticas de esa etapa futura". El se limitó a la "observación ciudadosa de la historia de Francia, a analizarla y a extraer conclusiones sobre el significado del año de 1871, o sea, que las cosas se encaminaban hacia la destrucción del aparato estatal burgués" *.

Lenin, desarrollando lo que Marx dejó planteado, explica cual será la forma que tendrá el Estado de transición de la dictadura del proletariado. Habla de dos fases del comunismo:

- a) La que corresponde en concreto al Estado de transición y que llama Socialismo con una dictadura proletaria.
- b) Una segunda fase que es el comunismo propiamente dicho.

* Lenin, ob. cit. pág. 65.

Veamos las tesis centrales sobre el carácter del socialismo y del comunismo.

- 1) "La dictadura del proletariado..., no puede dar por resultado la ampliación de la democracia únicamente. Simultáneamente con la enorme ampliación de la democracia, que por primera vez se convierte en democracia para los pobres, en democracia para el pueblo, y no en democracia para los ricos- la dictadura del proletariado impone una serie de de restricciones a la libertad de los opresores, de los explotadores, de los capitalistas" *.
- 2) En el socialismo se "expropia a los explotadores" Es decir, los medios de producción dejan de ser propiedad privada. "Los medios de producción pertenecen al conjunto de la sociedad".
- 3) Desde el punto de vista económico reina la igualdad. No se habla de igualdad en un sentido bur -- gués; aunque Marx y Lenin reconocen que en fondo, al hablar de igualdad, implica decir realmente desigualdad pues, "todo derecho significa la aplicación de una medida igual a personas distintas, -- que en realidad no son semejantes, no son iguales entre sí" por eso este derecho igual se aplica de manera desigual. En ese sentido el "derecho no -- tendrá que ser necesariamente igual, sino desi --

* Lenin, ob. cit. pág. 95.

gual".

- 4) Esta primera fase, llama socialismo, no puede proporcionar justicia plena e igualdad. Subsistirán diferencias pero "será imposible apoderarse de los medios de producción, de las fábricas, las máquinas, la tierra, etc, y convertirlos en propiedad privada"*.
- 5) La expropiación de los medios de producción hace posible que se desarrollen las fuerzas productivas de forma mucho más amplia que en el sistema capitalista.
- 6) Tiende a desaparecer la contradicción entre trabajo manual e intelectual. Y la contradicción entre ciudad y campo, la cual surge, al desarrollarse las divisiones sociales del trabajo, y que se acentúa con el régimen capitalista.
- 7) Todos los miembros de la sociedad socialista deberán realizar funciones productivas.
- 8) Desaparece el ejército como una institución regular, especializada, y la población en su conjunto se convierte en milicia popular.
- 9) Los funcionarios públicos, parte del aparato parasitario del Estado, deberán también realizar funciones productivas, además de las propias de la administración; su retribución será diferente al del sistema capitalista.

* Lenin. ob. cit. pag.99.

- 10) El lema de la sociedad socialista es "de cada cual según su capacidad, a cada cual según su trabajo".
- 11) En el comunismo, en su etapa superior, el trabajo no sólo será un medio de vida, sino la primera necesidad vital"; por lo que éste será, además de productivo, -- esencialmente creativo y permitirá desplegar todas las potencias que dormitan en el individuo y en la sociedad.
- 12) En el comunismo desaparece la contradicción entre ciudad y campo. Se resuelve, también, la contradicción -- entre trabajo manual e intelectual y entre teoría y -- práctica.
- 13) Al desaparecer las causas que condicionan la explotación del hombre por el hombre, desaparecen las clases sociales y, por lo tanto, El Estado y el Derecho. No será necesaria la represión en ningún nivel, y los hombres observarán las normas elementales de convivencia humana.

C O N C L U S I O N E S

Mucho se ha discutido sobre la vigencia de la teoría marxista para el análisis del Estado. Para algunos teóricos, el marxismo ha desarrollado una verdadera teoría acabada; para otros, sólo nos ha dejado una metodología de estudio; o, incluso otros señalan que no existe como tal.

Las descripciones comunes que se hacen con respecto a la concepción del Estado en el marxismo (aún entre sus críticos), se limitan a la utilización esquemática, mecánica, de las categorías metodológicas señaladas por Marx en el "Prólogo" de la Contribución a la Crítica de la Economía Política en 1859; donde se habla de: "estructura económica de la sociedad" base-real "sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política". El Estado, el Derecho, la Ideología y las diferentes formas de conciencia social, serían, en esta concepción mecanicista y de interpretación estrecha, un simple reflejo de las relaciones de producción y fuerzas productivas.

Algunos autores contemporáneos, han tratado de romper con esta concepción agregando a las categorías anteriores, la idea de "autonomía relativa" del Estado con respecto a la estructura económica (tal es el caso de Poulantzas).

Nosotros consideramos que, tanto las interpretaciones que se apegan fielmente a la "teoría del reflejo", como las que hablan de autonomía relativa, no son correctas, ni desde el punto de vista teórico-metodológico, ni de los resultados a los que llegan en su análisis concreto.

Marx, efectivamente no plantea una teoría acabada del Estado. Nos da una serie de elementos riquísimos, que nos permiten ubicar, en sus justos términos, el problema del Estado dentro del universo que conforman las Ciencias Sociales consideradas como un todo. Esto es, nos deja perfectamente claras las categorías a utilizar en la aplicación del Materialismo Histórico al estudio de tal o cual manifestación social; aplicación que permite establecer, al analizar lo propio de cada manifestación, el carácter específico de cada ciencia social.

Ubicar a la estructura social como un todo, es fundamental para el materialismo histórico. Dentro de la estructura social; o dicho de otro modo, en la sociedad organizada de determinada manera, las diferentes manifestaciones que la conforman tienen una especificidad concreta una con respecto a la otra y no, como se dice, una "autonomía relativa".

No consideramos correcto utilizar ni el término de "reflejo"^{*}, ni el de "autonomía relativa"^{**}, para explicar la relación que se entabla entre la estructura económica y las diferentes manifestaciones sociales de la superestructura. Esta terminología, que expresa una concepción, equivale a reducir al marxismo a un simple esquema en el cual sólo encontraríamos relaciones mecánicas que no nos explicarían el carácter real y la función específica de cada manifestación concreta.

* Lenin habló mucho sobre el problema del "reflejo", sobre todo en su obra filosófica Materialismo y empiriocriticismo, pero siempre insistió en la necesidad de estudiar a las manifestaciones sociales vistas como una totalidad.

** Ver, Poulantzas, Nicos, Clases sociales y poder político en la Sociedad capitalista, Edic. Siglo XXI.

Otra cosa es explicar, por ejemplo, por qué en el Derecho burgués, basado en las ideas de igualdad y libertad, se expresa la existencia de ciertas categorías económicas del modo de producción capitalista: la existencia de la mercancía y de su intercambio. En el intercambio de mercancías, se encuentran ocultas determinadas relaciones económicas que se expresan jurídicamente en el contrato. Relaciones económicas que se establecen entre dos o más poseedores de mercancías que intercambian equivalentes entre sí, y, que, para el Derecho burgués, se convierten en personas jurídicas que se enfrentan de manera igual y con plena autonomía de la voluntad. Intercambio de mercancías equivalentes que no nos muestra, aparentemente, la extracción de la plusvalía; enfrentamiento de personas jurídicas que nos oculta la desigualdad real entre los individuos de la sociedad capitalista. Tal es la cuestión de la apariencia formal de los fenómenos, que nos oculta su contenido real.

También otra cosa es explicar la necesidad de la República burguesa (democrática y de "auténtica" representación popular), analizando la totalidad del desarrollo social que hace imperiosa dicha necesidad, que recurriendo a un "simple" reduccionismo economicista.

El marxismo nos brinda todos los elementos fundamentales para hacer un análisis correcto, científico, de la realidad social; esto es, de las relaciones sociales en todos los niveles, pues la "realidad" sólo se expresa por medio de relaciones específicas y concretas. Este es uno de los méritos del marxismo, ya que nos dió la "clave" teórica-metodológica, para acudir a -

las relaciones de producción como elemento esencial de explicación de todas las relaciones sociales en su conjunto.

El Estado, como manifestación social concreta, en la cual se expresan ciertas relaciones, no es ajeno al análisis mecanicista de los seudointerpretadores del marxismo; ni al reduccionismo de algunos teóricos que plantean que sólo es un "aparato-represivo" o que "sólo administra los intereses de la clase dominante.

Ninguno de los dos planteamientos es falso, pero son incompletos. Nosotros consideramos que el análisis marxista, al estudiar el Estado, lo hace desde un punto de vista globalizador y no desde tal o cual aspecto. Los elementos que, desde nuestra óptica, son centrales para el marxismo en su estudio del Estado, y no del Estado en "general", sino del capitalista del siglo XIX, son los siguientes (ya señalados en el capítulo IV): - historicidad del Estado; papel específico del Estado en la estructura social; relación Estado-sociedad civil; relación Estado clases sociales; relación Estado clase dominante; Estado-clase dominada; Estado-ideología y Estado y revolución.

Estos elementos nos permiten entender al Estado capitalista como una parte de la totalidad social, que cohesiona (aunado a otros elementos) a la sociedad en su conjunto y que representa los intereses de la clase dominante, a pesar de ejercer su jurisdicción en todos los campos de la vida social.

Marx concluye lo anterior, al analizar las revoluciones de 1848 y plantear cuál había sido su logro fundamental: perfeccionar la maquinaria estatal burguesa, tanto en su aparato represivo (ejército, policía, etc) y burocrático-administrativo (dejar

claramente establecidas las funciones de sus órganos internos), - como en sus relaciones con la sociedad civil.

El plantear, en el período, cuál debería ser el objetivo sobre el que tendrían que enfocar sus baterías el proletariado revolucionario, fue un avance en la teoría marxista y en la lucha proletaria: destruir al Estado burgués.

Sobre los planteamientos con respecto a la desaparición del Estado señalaremos lo siguiente:

Algunos estudiosos de la Teoría del Estado y de la Ciencia Política, han criticado a la teoría marxista por su planteamiento de la desaparición del Estado y la han señalado como una teoría "anarcoide" que niega a lo "político" y a toda "autoridad"; la han llamado "utopía anarquista" y falta de realidad, ya que asevera - "que el Estado puede desaparecer de la noche a la mañana".

¡Nada más incierto! Marx, Engels y posteriormente Lenin, -- criticaron abiertamente a los anarquistas de su tiempo que decían que con la revolución proletaria podía dejar de existir el Estado como tal. Por el contrario, ellos señalaban como una cuestión fundamental, después de la destrucción del Estado burgués por medio de la revolución proletaria, la construcción de un Estado de transición en forma de dictadura del proletariado.

Dictadura proletaria, forma política del socialismo (de la primera fase del comunismo) que es un Estado; conformado con órganos políticos internos, con un aparato administrativo y represivo y con carácter netamente clasista. Sus características específicas y concretas para el marxismo, ya las señalamos en el capítulo V.

Forma de Estado proletario, que, por su contenido es la ne-

gación del Estado burgués. El Estado tenderá a desaparecer, pero no por decreto ni por plantemientos mecánicos o programas utópicos. La Comuna de París y posteriormente otros países (a pesar de sus desviaciones), han demostrado cual es el camino de desarrollo de un Estado proletario. Las potencias transformadoras y las capacidades creadoras del hombre nos demostrará cual será el camino, que Marx sólo señaló en términos de una tendencia histórica, para la desaparición de las clases sociales y del Estado.

¿Por qué negarle el futuro a la historia?.

B I B L I O G R A F I A .

- Acosta, M., José Periodismo y Literatura, 2 tomos. Edic Guadarrama, Madrid 1972.
- Acerete, Julio. "Prólogo" a La Cartuja de Parma de Sthendal Edit. Brugguera, Barcelona 1967.
- Avdakov y otros Historia económica de los países capitalistas? Grijalbo Edit, México 1965.
- Baudelaire, Charles, COROT, artículo de 1847, en Curiosidades - Estéticas, Obras, Edit. Aguilar, México 1961
- ¿Qué es el romanticismo?, 1846.
- Euguenio Delacroix, 1846.
- El Artista Moderno.
- El público moderno y la fotografía.
- Caricaturistas franceses.
- El arte romántico.
- Teóphile Gautier.
- Reflexión sobre algunos de mis contemporáneos.
- Bergerm, Louis, La época de las Revoluciones europeas, 1780- - 1848, Siglo XXI, Edit., México 1980.
- Bernal, Jhon D., La Ciencia en la Historia, UNAM 1972.
- Brugger, T.M La rebelión de los jóvenes escritores alemanes en el siglo XVIII, Edit. Nova, Buenos -- Aires, 1976.
- Carr, E.H., Los exiliados románticos, Edit. Anagrama, - Barcelona 1969.
- Carr, E.H. Estudios sobre la Revolución, Alianza Edit. 1970.
- Clark, Ronald, Hazañas científias, Publicaciones Científicas

- CONACYT, México 1980.
- Claudio, Fernando., Marx, Engels y las Revoluciones de 1848, Siglo XXI Edit. España 1975.
- Cornu, Augusto. Carlos Marx, Federico Engels, del idealismo al Materialismo Historico, Edit. Platina, - Buenos Aires 1945.
- Cochet, Gustav., DAUMIER, Biblioteca Argentina del Arte, Edit. Poseidon, buenos Aires 1945.
- Chastenet, J., La vida cotidiana en Inglaterra al comienzo del reinado de Victoria. Libreria Hachette, - Buenos Aires 1961.
- Chernichevsky, ¿Qué Hacer?, Edit. Progreso, Moscú 1980.
- Daumier. Biografia y Obra. Centro Editor de América, Buenos Aires 1977.
- Delacroix, E., Diario, edit. Centauro, México.
- Duforq, M., Breve Historia de la Música, F.C.E., México 1963.
- Duverger, M., Intituciones políticas y Derecho Constitucional, Edit. Ariel, Barcelona, 1970.
- Ellul, Jacques Historia de la Propaganda. Monte Avila Edit. Caracas 1970.
- Engels, F., Artículos de la Nueva Gaceta Renana 1847-48
 OME-9 y OME-10, Edit. Grijalbo, México 1978:
Programa agrario del Cartismo, Nov. 1847
La Guerra Civil en Suiza, Nov. 1847.
Movimiento de Reforma en Francia, Nov. 1847.
El movimiento Cartista.
La Réforme y el National.

- Engels., Agitación Cartista.
Los movimientos de 1847.
Noticias de París.
Detalles acerca del 23 de Junio, Junio de 48
El 23 de Junio , junio 1848.
El 24 de Junio.
La revolución de Junio, Junio de 1848.
Comentario de la Kolnische Zeitung, sobre la
Revolución de junio.
La Revolución de Junio, Agosto de 1848
El discurso de Proudhon contra Thiers, Agosto
de 1848.
- Engels, F., Antiduring, Antidhuríng, Edit. Grijalbo Méxi-
co, 1968.
- Engels, F., Del Socialismo Utópico al Socialismo Cientifi
co, Obras Escogidas, Edit. progreso, Mosú 1966.
- Engels, F., Luidwig-Feurbach y el fin de la filosofía clá-
sica alemana, Edit. Progreso, Moscú 1966
- Engels, F. La situación de la clase obrera en Inglaterra,
Edit. Cartago.
- Fábregas, Javier., Gigantes de la Pintura, Burguera , México 1979
- Flaubert, Gustave, La Educación Sentimental, Bnugera 1977.
- Gaspar, Pierre, Rimbaud y la Comuna, Edit. de Bolsillo, Barce
lona 1977.
- Gautier, Teóphile Madame de Girardin y Balzac, Edit. Glem. B.A.
- Gonzáles, Hector, Historia de la Literatura, Apuntes, Talleres,
Cantú, Monterrey 1931.
- Gramsci, Antonio, Literatura y Vida Nacional, Edit. Juan Pablos,

México 1976.

Gramsci, Antonio El Risorgimiento, Juan Pablos Editor, México 1980.

Gubern, Roman, Historia del Cine, Vol. I . Edit. Lumen, Barcelona 1973.

Guizot, M., De la Democracia en Francia, Tipográfica de - R. Rafael, México 1849.

Hauser, Arnold, Historia Social de la Literatura y el Arte, Edic. Guadarrama, 3 tomos, Madrid 1976.

Hersen, Alezander, El desarrollo de las ideas revolucionarias en Rusia, Siglo XXI, Edit. México 1979.

Hobswan, E.J. Las Revoluciones Burguesas, 2 tomos, Edic. PE-PE, Medellín, Colombia.

Hugo, Victor, Toda la Lira, (Obra póstuma), Seix-Edit. Barcelona.

Hugo, Victor, Napoleón el Pequeño, La Fontana Mayor, Madrid 1978.

HONORE DAUMIER Y SU SIGLO. Colección Armand Hammer, Catálogo, México 1980

Kuschinsky, J. Evolución de la clase obrera, Ediciones del - Sur. Colombia 1977.

Lamartine, A. de Historia de la Revolución de Francia en 1848 Imprenta de Ignacio Cumplido, México 1850.

Lenin, V.I Algunas particularidades del desarrollo histórico del marxismo, Obras Completas, Edit. Akal tomo XVII, Madrid 1977.

El Estado y la Revolución, tomo XXVII.

En memoria de la Comuna, tomo XVII

Lenin. V.I

Franz Mehering y la 2a. Duma, tomo XII.

León Tolstoi, espejo de la Revolución Rusa, en Literatura y Arte, recopilación, La habana , Cu
ba.

León Tolstoi, tomo xvi

La revolución proletaria y el renegado Kautsky
Edit. Grijalbo 1975.

¿Qué desean y que tienen nuestros burgueses li-
berales, tomo IX.

"Prefacio" a la Traducción rusa de las cartas de
Marx a Kugelman, Tomo XII.

Tres Fuentes y Tres Partes Integrantes del mar-
xismo , TOMO XXX.

Carlos Marx, Tomo XXII

¿Quiénes son los amigos del pueblo?.T. I

¿Quiénes son los enemigos del pueblo?

Viscisitudes históricas de la doctrina de Carlos
Marx. Tomo XIX.

Lidsky, Paul,

Los escritores contra la Comuna, S. XXI, México
1970.

Lissagaray, P.O

Historia de la Comuna. 2 tomos. Ediciones de Bol
sillo.

Los grandes de to-
dos los tiempos

Chopin, Coedición Monsadonu-Novaro, Vo. XVII Mé-
xico 1968.

Luckacs, Georg,

La Novela Histórica , Biblioteca Era, México 77.

Mandel Ernest,

Historia del Movimiento Obrero, Fontamara EDic.
Barcelona 1968.

Manzanos, Arturo,

Apuntes de Historia de la música, 2 tomos. Sep-
setenta 1975.

- Marx, Carlos., El Capital, Tomo I. F.C.E. México 1972.
Escritos sobre Arte, Edit. Futura 1976.
Cartas, en Obras escogidas, Tomo II, Edit. progreso Moscú.
Introducción General a la Crítica de la Economía Política, 1857, Ediciones Pasado y Presente, Buenos Aires 1976.
El 18 Brumario de Luis Bonaparte, Obras escogidas tomo I
La Guerra Civil en Francia, Obras Escogidas tomo II.
La Lucha de Clases en Francia de 1848 a 1850, Obras escogidas tomo I.
La Sagrada Familia, Edit. Grijalbo, México 77
Manifiesto del Partido Comunista, obras escogidas tomo I
Manuscritos filosóficos, Col 70. Edit Grijalbo
- Marx, Engesl, Rouge, otros,, Anales Franco-Alemanes , Edic. Toca # 12.
- Maurois, André, Prómeteo o la vida de Balzac, plaza and Janes, S.A. , Barcelona 1965.
- Maurois, André, Turgueniev. Colección Austral.
- Morgan, Edwin, " Baudelaire , Edit. Juventud, Argentina.
- Olivar, M., Los impresionistas, Salvat-Alianza, España 1972
- Palmade, Guy, de La época de la burguesía, Siglo XXI Edit. México 1976.
- Pico, Gaetan, Balzac por sí mismo, Cía Gral.de Publicaiones, México 1965.

- Pierre, Henry, Historia de la Literatura Francesa, Vergara, -
Edit, Barcelona 1980.
- Poulantzas, Nicos Estado, Poder y Socialismo, siglo XXI, Edit. Mé-
xico 1980.
- Roy, Claude Roy, Sthendal por sí mismo, Cía. Gra. de Publicaciones
México 1961
- Rimbaud, Mallarmé, Poesía Francesa, Ediciones el Caballito, México
1977.
- Sainte-Beube, C., Retratos Contemporáneos, Colección Austral, Espa-
sa-Calpe, Buenos Aires, Argentina 1950.
- Sthendal, La Cartuja de Parma, Edit. Bruguera, Barcelona.
- Trosky, L. Terrorismo y Comunismo, Edit. Pasado y Presente'
- Trosky, L. Artículos sobre ARTE y CULTURA; Alianza Edit.-
- T. K. Derry. Historia de la Tecnología, Siglo XXI, Edit. 3.T.
- Vigny, Alfredo, Diario de un Poeta, EMECE, edit.SA.
- Werner, Pum, Promoción Industrial, aportes al desarrollo de
la primera mitad del siglo XIX. Distribuidora.
Ediciones Internacional, Bogotá 1978.
- Wison, Edmond, Hacia la Estación de Finlandia, Alianza Editorial,
1972.