



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL

EL MATERIALISMO DIALECTICO COMO BASE ESENCIAL DEL ANALISIS E INVESTIGACION EN TRABAJO SOCIAL. (ENSAYO TEORICO-BIBLIOGRAFICO.)

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN TRABAJO SOCIAL

P R E S E N T A :

MARIA EUGENIA MARTHA GONZALEZ CEBALLOS



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

	Pág.
INTRODUCCION.	
CAPITULO I. EL MATERIALISMO DIALECTICO: UNA FORMA DE INTER- PRETACION SOCIAL.	7
I.1 ASPECTOS GENERALES DEL MATERIALISMO	7
I.1.1 CONCEPTO DE MATERIA	7
I.1.2 CARACTERISTICAS DE LA MATERIA	11
I.2 ASPECTOS GENERALES DE LA DIALECTICA	16
I.2.1 CONCEPTO DE DIALECTICA	16
I.2.2 CARACTERISTICAS DE LA DIALECTICA.	23
I.3 DEFINICION DE MATERIALISMO DIALECTICO	28
I.4 PRINCIPIOS, LEYES Y CATEGORIAS DEL MATERIA- LISMO DIALECTICO	30
I.5 EL MATERIALISMO DIALECTICO COMO UNA BASE PA RA INTERPRETAR LA REALIDAD SOCIAL	47
CAPITULO II. EL TRABAJO SOCIAL COMO UNA DISCIPLINA DE LAS -- CIENCIAS SOCIALES	55
II.1 CONCEPTO Y CLASIFICACION DE LA CIENCIA	55
II.2 LA CIENCIA SOCIAL Y SU OBJETO DE ESTUDIO	62
II.3 ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE TRABAJO SO-- CIAL	75
II.3.1 CONCEPTUALIZACION DEL TRABAJO SOCIAL (OB JETIVO)	75
II.3.2 PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO O ACTIVIDAD -- CONCRETA: ESTUDIO DE CASO, GRUPO Y COMU- NIDAD (CONCEPTO Y CARACTERISTICAS)	78
II.4 EL TRABAJO SOCIAL Y SU OBJETO DE ESTUDIO	83
II.5 EL TRABAJO SOCIAL COMO UNA DISCIPLINA SO-- CIAL	85
CAPITULO III. LA INVESTIGACION EN TRABAJO SOCIAL.	89
III.1 ASPECTOS GENERALES DE LA INVESTIGACION -- SOCIAL	89

III.1.1	CONCEPTUALIZACION Y TIPOS DE INVESTIGACION	89
III.1.2	NIVELES DE LA INVESTIGACION	94
III.1.2.1	EXPLORATORIA.	94
III.1.2.2	DESCRIPTIVO O CLASIFICATIVO	96
III.1.2.3	EXPLICATIVO O DE COMPROBACION DE HIPO TESIS.	98
III.1.2.4	PREDICTIVO.	103
III.1.3	DISEÑO DE INVESTIGACION	104
	Definición, características, utilidad y elementos que lo integran.	
III.2	ALGUNAS FORMAS DE INVESTIGACION EN TRABA- JO SOCIAL	107
III.2.1	INVESTIGACION DE CASO	107
III.2.2	ORGANIZACION DE GRUPO	107
III.2.3	DESARROLLO DE LA COMUNIDAD.	107
CAPITULO IV.	EL ANALISIS MATERIALISTA DIALECTICO COMO UN -- ENFOQUE DE LA INVESTIGACION EN EL TRABAJO SO-- CIAL	115
IV.1	RELACION DEL MATERIALISMO DIALECTICO CON -- LA INVESTIGACION	115
IV.2	UN DISEÑO DE INVESTIGACION EN TRABAJO SO-- CIAL APOYADO EN EL MATERIALISMO DIALECTICO	121
	CONCLUSIONES	123
	SUGERENCIAS	124
	BIBLIOGRAFIA	125

INTRODUCCION

La necesidad que tiene el hombre de conocer, entender, interpretar y explicar su mundo natural y social, lo motiva a buscar posibles alternativas dentro de los parámetros científicos.

Toda vez, que del procedimiento con que se explique a él mismo como parte de una totalidad concreta e histórica podrá comprender y explicar sus relaciones así como su modo de vida con los demás miembros de su colectividad a partir de la interacción de la sociedad en un modo de producción socio-económico y político.

Para el trabajo social y muy especialmente para el trabajador social, el presente trabajo parte esencialmente de la base de tratar de concretizar la labor del profesional y a partir de esta, poder conceptualizarlo como una disciplina social; toda vez, que los conflictos, antagonismos y desigualdades a nivel individual, grupal y comunitaria, se incrementan cada vez más con el avance técnico y científico de los medios de producción y de las fuerzas productivas; por lo tanto estos factores propician que los fenómenos sociales tales como: la existencia de las clases sociales, la división de la sociedad en clases, la lucha de clases, la división social del trabajo y otros, se consoliden en el sistema capitalista, propiciando que el individuo, grupo y comunidad se desarrollen en un ambiente de contradicciones sociales, económicas y políticas.

Esta búsqueda y motivación, se basa en utilizar la investigación como un medio por el cual se puede relacionar sus niveles: exploratorio, descriptivo o clasificativo, explicativo o de comprobación de hipótesis y predictivo, con las modalidades que adoptan los procedimientos de trabajo o actividad concreta del trabajo social: estudio de caso, organización de grupo y desarrollo de la comunidad; y considerar al materialismo dialéctico, como la fundamentación teórico-ideológica de un diseño de investigación que apoye los procedimientos de trabajo requeridos por el trabajador social en su quehacer profesional, porque se de

be considerar al estudio de caso, grupo y comunidad como procedimientos concretos que permiten al trabajador social justificar su razón de hacer, es decir, - la forma objetiva de actuar ante la realidad social, a la vez, que por medio de éstos se puede ubicar el trabajo social como una disciplina social, que se difere^{nc} de las demás a partir de sus formas específicas de trabajo, para abordar el estudio de la realidad social. Lo cual lleva a considerar, consecuentemente, que la investigación constituye la tarea o actividad esencial del quehacer profesional del trabajador social el cual está encaminado hacia el análisis social, y, todo este conjunto permite:

Analizar una alternativa metodológica a partir de la elaboración de un diseño - de investigación apoyado en el análisis del materialismo dialéctico para identi^fficar la relación causa-efecto de algunos problemas que se presentan a través - del estudio de caso, grupo y comunidad.

CAPITULO I.

"EL MATERIALISMO DIALECTICO: UNA FORMA DE INTERPRETACION SOCIAL".

I.1 ASPECTOS GENERALES DEL MATERIALISMO:

I.1.1 CONCEPTO DE MATERIA

I.1.2 CARACTERISTICAS DE LA MATERIA.

I.2 ASPECTOS GENERALES DE LA DIALECTICA:

1.2.1 CONCEPTO DE DIALECTICA.

1.2.2 CARACTERISTICAS DE LA DIALECTICA.

I.3 DEFINICION DE MATERIALISMO DIALECTICO.

I.4 PRINCIPIOS, LEYES Y CATEGORIAS DEL MATERIALISMO DIALECTICO.

I.5 EL MATERIALISMO DIALECTICO COMO UNA BASE PARA INTERPRETAR LA REALIDAD SOCIAL.

I. "EL MATERIALISMO DIALECTICO: UNA FORMA DE INTERPRETACION SOCIAL".

La historia de las sociedades, ha sido y es estudiada desde diferentes corrientes filosóficas, lo que motiva a tratar de explicar e interpretar la sociedad actual por medio de la aplicación y comprensión del materialismo dialéctico y para ello es necesario conocer los elementos que lo constituyen. Es por esto que se intentará determinar algunas de sus partes, iniciando con los aspectos generales del materialismo y en seguida mencionar los aspectos generales de la dialéctica.

I.1 ASPECTOS GENERALES DEL MATERIALISMO:

I.1.1 CONCEPTO DE MATERIA:

Para lograr determinar el concepto de materia que se requiere en el presente trabajo, es necesario enunciar algunas de las diferentes definiciones que existen, y se consideran como principales las que aquí se mencionan, de acuerdo con el autor Nicola Abbagnano.

Según Nicola Abbagnano está la de materia como sujeto, la materia como potencia, la materia como extensión, la materia como fuerza, la materia como ley, la materia como masa y la materia como densidad de campo. (1).

La definición de la materia como sujeto alterna en Platón y Aristóteles, con la de la materia como potencia. Según este concepto, la materia es receptividad o pasividad y Platón en este sentido, la denomina madre de las cosas naturales ya que ella "acoge en sí todas las cosas pero no toma nunca forma alguna que asemeje a las cosas". En este sentido, la materia es el material ordinario, amorfo, pasivo y receptor del que se componen las cosas naturales. Aristóteles denomina a este material sujeto. "Denomino materia -dice- al sujeto primero de una cosa, o sea del sujeto del cual se genera la cosa no accidentalmente." Como sujeto la materia "es lo que permanece a través de los cambios opuestos, como -

(1). ABBAGNANO, Nicola. diccionario de filosofía.
fondo de cultura económica, México; 1974.
págs.: 758-761.

por ejemplo, en el movimiento lo móvil permanece igual aún encontrándose aquí o allá, a intervalos, y en el cambio cuantitativo permanece igual lo que resulta más pequeño o más grande, y en el cambio cualitativo permanece igual lo que a veces está en buena salud y a veces no." En su aspecto de sujeto, la materia carece de forma, es indeterminada, por lo tanto, de suyo incognoscible, caracteres poseídos de modo eminente por la materia prima, o sea por la materia que no constituye el material (el bronce o la madera), de que está hecha la cosa, sino el sujeto común e incognoscible de todos los materiales. Este concepto de la materia, se entrecruza nuevamente en Platón y Aristóteles en el concepto de la materia como potencia. Platón dice que la materia "no pierde nunca la propia potencia", Aristóteles identifica la materia con la potencia. "Todas las cosas -- producidas ya sea por la naturaleza o por el arte tienen materia, ya que la posibilidad que cada una tiene de ser o de no ser es, para cada una de ellas, su materia." Pero la potencia no es, según Aristóteles, sólo esta pura posibilidad de ser o de no ser; es una potencia operativa y activa. Esta autosuficiencia de la potencia para producir la cosa, por la cual la materia no es sólo el tosco material, sino una capacidad efectiva de producción, expresa un concepto que ya no es el de la materia como pasividad o receptividad.

El concepto de la materia como extensión fue defendido por Descartes. -- "La naturaleza de la materia o la de los cuerpos en general --decía-- no consiste en ser una cosa dura, pesada, coloreada o que de algún otro modo toca nuestros sentidos, sino solamente en ser una sustancia extensa, en ancho, largo y profundidad." Hay motivos para creer que esta definición de la materia sea la implícita en la hipótesis atomista. El término materia se encuentra, según es evidente, por primera vez en Aristóteles en su significado filosófico, pero el propio Aristóteles habla con referencia a Demócrito, del "cuerpo común de todas las cosas" y afirma que, según Demócrito, tal cuerpo difiere en sus partes, en magnitud y figura. Ahora bien, magnitud y figura no son más que extensión. Por lo de

más Aristóteles enumera tres diferencias entre los átomos, o sea la figura, el orden y la posición; pero figura, orden y posición no son más que extensión. -- Por lo tanto, la hipótesis atomista implica el concepto de la materia como extensión.

El concepto como fuerza o energía de la materia es defendido por vez primera por los platónicos de Cambridge del siglo XVII y más tarde aceptado por -- Leibniz y muchos filósofos del siglo XVIII.

Según Cudworth, la materia es una naturaleza plástica, o sea una fuerza-viviente que es directa emanación de Dios. H. More a su vez reduce, con Descartes, la materia a extensión, pero identifica la extensión misma con el espíritu disolviéndola en partículas indivisibles que denomina mónadas físicas y que nada tienen de material. Estas consideraciones metafísicas tomaron un significado más preciso por obra de Newton y Leibniz. Newton consideró imposible admitir -- que "la materia esté vacía de toda tenacidad, roce de partes y comunicación de movimiento" y la consideró, por lo tanto, en muy estrecha relación con las fuerzas o principios que se manifiestan en la experiencia. Leibniz considera que la materia está constituida (además de la extensión), por una fuerza pasiva de resistencia que es la impenetrabilidad.

La misma doctrina fue aceptada por Wolff, que definió la materia como un "ente extenso provisto de fuerza de inercia" y consideró que poseía por sí misma una fuerza activa.

Esta interpretación de la materia resultó uno de los temas comunes de la Ilustración y de la polémica de los iluministas contra Descartes. Decía Diderot: "No sé en qué sentido los filósofos han supuesto que la materia sea indiferente al movimiento y al reposo. Es cierto, en cambio, que todos los cuerpos gravitan uno sobre los otros, que todas las partículas de los cuerpos gravitan unas sobre las otras, que en este universo todo está en traslación o in nису o en traslación e in nису al mismo tiempo." Esta fué también la concepción aceptada por-

por Kant. "La materia -decía- llena un espacio no por su pura existencia, sino mediante una particular fuerza motora": una fuerza repulsiva de todas sus partes.

En la definición de la materia como ley, Berkeley realiza una reducción de la materia a percepciones o ideas, por lo tanto no se puede denominar un concepto de la materia por ser su simple negación, se puede considerar, en cambio, como definición de la materia la proporcionada por March, como la de una "determinada relación de los elementos sensibles en conformidad con una ley."

Esta definición, en efecto, no tiende a negar la materia ni a reducirla a elementos subjetivos y psíquicos, sino a sustituir por la estabilidad relativa de una ley la rigidez e inercia tradicionalmente atribuidas a la materia. El concepto fundamental es en esta definición, el de ley, que se entiende como la expresión de una relación constante. La materia sería precisamente la relación constante en la cual se presentan reagrupados los elementos últimos de las cosas, esto es, las sensaciones.

Los usos precedentes del término son todos ellos de naturaleza filosófica, aunque a veces hayan sido propuestos o sostenidos por científicos. En el dominio de la ciencia y más precisamente en el de la mecánica, la noción de materia se identifica con la de masa (definida por el segundo principio de la dinámica como relación entre la fuerza y la aceleración impresa). La masa puede ser entendida como masa inerte o como peso. El principio de la "conservación de la materia" que la ciencia del siglo XIX consideraba como uno de sus pilares, junto al de la "conservación de la energía", se refiere a la materia entendida como peso, ya que su significado específico le fue dado por las célebres experiencias por las cuales Lavoisier demostró (1772) que en las reacciones químicas -- (comprendida la combustión) el peso de los compuestos es la suma de los pesos de los componentes.

Einstein-Infeld, reducen los conceptos de materia y de energía al de cam

po, por tal motivo en la ciencia contemporánea el concepto de materia tiende a reducirse al de densidad de campo. "Una vez reconocida la equivalencia entre masa y energía, la división entre materia y campo aparece como artificiosa y no claramente definida. No podremos, entonces, renunciar al concepto de materia y edificar una física del campo puro?. Lo que impresiona nuestros sentidos como materia es, en realidad, una gran concentración de energía en un espacio relativamente limitado. Parece, por lo tanto, lícito asimilar la materia a regiones espaciales en las cuales el campo es extremadamente fuerte."

Estas diferentes connotaciones muestran el carácter tanto filosófico como científico que de la materia se pueda tener, pero no expresan la relación -- que existe entre materia y materialismo, y el hecho es que se pretende realizar el análisis desde un punto de vista meramente de las ciencias sociales para poder explicar las causas y los efectos de los fenómenos sociales del actual sistema social de producción. En consecuencia es necesario aportar lo que es útil para los fines de esta exposición, como es la definición de Juan Brom que dice: "Materia es todo aquello que existe independientemente de toda conciencia."(2). Por lo tanto, cabe señalar la relación que el propio materialismo mantiene con la materia o viceversa; ya que en general, el término designa toda doctrina que atribuye la causalidad solamente a la materia; en todas sus formas, individual, histórica y fuera del uso polémico del término, el materialismo consiste, en -- afirmar que la única causa de las cosas es la MATERIA.

Para complementar lo que a la materia se refiere, es preciso citar algunas de sus características.

I.1.2 CARACTERÍSTICAS DE LA MATERIA:

A) Una de las características fundamentales y básicas de la materia es -- su existencia objetiva, esto quiere decir, que todo lo que se observa y se ana-

(2). BROM, O; Juan. aspectos básicos del materialismo dialéctico.
México, 1970.
pág.: 5.

liza se hace en base a su existencia objetiva, fuera de toda conciencia y subjetividad.

La existencia de todos los procesos tanto naturales como sociales, deben explicarse en relación con su presencia objetiva, siendo esto complejo en lo -- que a los procesos sociales se refiere; ya que los fenómenos naturales (por -- ejemplo, un eclipse) es explicado por las ciencias exactas, lo cual difiere de la explicación que se le puede dar a los fenómenos sociales, porque estos son -- provocados y deben explicarse a partir de un determinado sistema de producción-material que es en esencia por ejemplo, el que genera la presencia de las cla-- ses sociales, lo cual ocasiona que sea un poco complicado el analizar a la so-- ciedad y las relaciones que de ella se derivan. Motivo suficiente para que las ciencias sociales traten de desentrañar las causas y los efectos que estos fenó-- menos sociales provocan en las relaciones que los individuos establecen entre -- sí.

B) Otra característica de la materia es su constante movimiento. No hay nada absolutamente inmóvil, todo está en transformación ya sea esta rápida o -- lenta.

El movimiento no es sólo un cambio de lugar, es también el movimiento en el aspecto físico, como por ejemplo: calor-molecular, la tensión eléctrica y -- magnética, la disgregación y la combinación química, la vida biológica y por ú-- timo la forma más compleja y variada del movimiento: la vida social. Por tanto, el movimiento, desde el punto de vista del materialismo comprende todos los cam-- bios que se producen en la naturaleza y en la sociedad.

C) La materia carece de principio y fin en el tiempo, esta característi-- ca presupone que cada forma concreta de materia antecede a otra; expresando su-- carácter objetivo, proporcionando una idea de la materia en un tiempo en el -- cual no se palpa su principio ni su fin y en un espacio como una forma de exis-- tencia de la materia en movimiento. Manifestándose independientemente de toda --

conciencia y de las representaciones del hombre. Siendo que el espacio y el tiempo son también realidades objetivas como la materia misma.

D) Esta característica de la materia se refiere a que los objetos y fenómenos (más propiamente, los procesos en particular), al observarlos concretamente encontramos determinados elementos que lo caracterizan y lo distinguen de otros, estos elementos son las llamadas características cualitativas, son las cualidades que van a determinar al fenómeno derivado de la totalidad concreta.

Ahora bien, hay muchos fenómenos diferentes que tienen las mismas características cualitativas, por ejemplo: todos los fenómenos sociales que conforman la sociedad y que se presentan en las comunidades sociales tienen ciertas cualidades comunes, que los caracterizan como fenómenos derivados del sistema económico, político y social que los genera. Nacen en un nivel macrosocial y repercuten en el nivel microsocia, pero, además de tener características cualitativas comunes tienen también diferencias que permiten identificarlos uno por uno y estas características menores que no afectan son las llamadas características cuantitativas.

Todo fenómeno tiene características cualitativas, cuya transformación es la transformación del fenómeno en otro, y características cuantitativas, cuya modificación no anula al fenómeno en cuestión. Por ejemplo:

CLASES SOCIALES-FENOMENO-DETECTADO-COMUNIDAD

(Características
Cualitativas)

(Capitalismo)

(Producción)

(No. de clases
en una sociedad)

La cantidad de éstos no va a modificar el fenómeno de las clases sociales, como tampoco lo anula.

La existencia de clases sociales, es un fenómeno social que se puede detectar en cualquier comunidad que forme parte de la forma de producción capitalista y esta forma de producción va a ocasionar la existencia de clases en una sociedad. Estas van a ser las características cualitativas que al fenómeno social le son propias y que en un momento dado pueden transformarse para ocasionar

otro fenómeno.

Pero la cantidad de las características cualitativas no van a modificar ni anular al fenómeno de las clases sociales que se derivan de un sistema de -- producción capitalista y que lo detectamos en las comunidades.

La misma diferencia que es cualitativa en un aspecto puede ser cuantitativa en otro. Por ejemplo:

CAPITALISMO
CUALITATIVAS = SOCIAL, ECONOMICO y POLITICO

CUANTITATIVAS
FENÓMENOS = EN
LA COMUNIDAD "X"

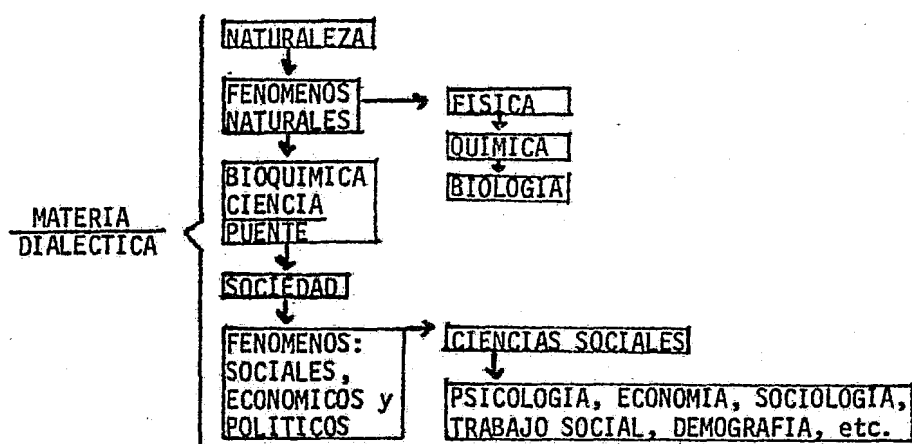
Las características cualitativas del capitalismo, las podemos detectar - en el nivel social, como económico y político, pero la cantidad de fenómenos so ciales que se presentan de una comunidad a otra, es lo que va a marcar la diferencia entre las características cualitativas y cuantitativas.

Observamos que todos los fenómenos están relacionados entre sí, en forma directa o indirecta. Cada uno forma parte de otro u otros, hasta llegar al universo, que es el conjunto de todos.

Las clases sociales forman parte de una comunidad, ésta de una ciudad, - ésta de un país y este de un continente; así como vemos que a su vez el fenómeno está constituido por otros, en este caso por las relaciones sociales, la división de la sociedad en clases, la lucha de clases sociales, etc., estos a su vez conforman la sociedad capitalista.

E) La estratificación es otra característica de la materia, y consiste:- en que todo estrato superior presupone el inferior. A cada estrato y tipo de ma teria corresponden determinadas características (que son estudiadas por las - - ciencias correspondientes), y a su vez existen relaciones más o menos estrechas entre unos y otros, (relaciones que son estudiadas por las "ciencias-puente").

Esto implica que si analizamos a la sociedad y sus relaciones con la naturaleza, esto podría ser así:



Las ciencias exactas estudian y explican los fenómenos naturales, son -- las que nos proporcionan las características de toda la materia a nivel físico, químico y biológico. Al contrario de las ciencias exactas, las ciencias sociales se abocan a la explicación de las características de los fenómenos sociales, que son producto de una determinada organización social de producción. Por lo tanto, se puede considerar a la naturaleza como el estrato superior y a la sociedad como el estrato inferior. Ambos estratos se encuentran en relación, lo que las ciencias exactas explican en la naturaleza por medio de la materia, orgánica, física, molecular, etc.; las ciencias sociales lo explican en el materialismo, analizando el comportamiento de los individuos y sus relaciones en un modo definido de producción y en un contexto histórico determinado. Lo cual nos lleva a la relación que existe entre materia y materialismo, o sea, a dar una explicación objetiva de los fenómenos naturales o sociales, combinando las ciencias exactas y las ciencias sociales.

De lo cual se puede derivar que: el materialismo dialéctico considera todo el mundo que nos rodea como el mundo de la materia eterna e infinita.

En la historia de la filosofía, el concepto, DIALECTICA, no ha tenido -- una significación unívoca, sino que ha recibido distintos significados diversamente emparentados entre sí, los cuales constituyen los Aspectos Generales de la Dialéctica. De entre estos se mencionan cuatro significados fundamentales a --

saber, de acuerdo con Nicola Abbagnano estos son: la dialéctica como método de la división, la dialéctica como lógica de lo probable, la dialéctica como lógica y la dialéctica como síntesis de los opuestos.(3).

I.2 ASPECTOS GENERALES DE LA DIALECTICA:

I.2.1 CONCEPTO DE DIALECTICA:

Estos cuatro conceptos tienen su origen en las cuatro doctrinas que han influido en el desarrollo del término. Tales doctrinas son: la doctrina platónica, la doctrina aristotélica, la doctrina estoica y la doctrina hegeliana.

A) La dialéctica como método de la división, fue el concepto que de la dialéctica tuvo Platón. Conforme a él, la dialéctica es la técnica de la investigación realizada por la colaboración de dos o más personas. La filosofía, en efecto, no es para Platón una tarea individual y privada, sino la obra de hombres que viven juntos y discuten con benevolencia. Es la actividad propia de una comunidad de la libre educación. La dialéctica es el punto más alto a que pueda llegar la investigación asociada y se compone de dos momentos. El primero consiste en llevar a una idea única las cosas dispersas y en definir la idea para hacerla comunicable a todos. En la "República", Platón dice que por remontarse a la idea, la dialéctica se sitúa fuera de las ciencias particulares, ya que considera a las hipótesis de las ciencias (que siempre hacen referencia a lo múltiple de la sensibilidad) como un simple punto de partida para llegar a los principios, desde los cuales se puede llegar más tarde a las conclusiones últimas. Pero este segundo procedimiento, que va de los principios (o sea de las ideas) a las conclusiones últimas es, en los diálogos posteriores, explícitamente analizado como el de la división.

El segundo, el procedimiento de la división consiste, en poder dividir de nuevo a la idea en sus especies, siguiendo sus articulaciones naturales. En este aspecto es inherente a la dialéctica, dividir según géneros y no tomar por

(3). Nicola Abbagnano, op.cit., pág.: 322-326

diferente la misma forma diferente. Platón enumera las tres alternativas fundamentales en que se puede debatirse el procedimiento:

- 1.- que una única idea impregne y abrace a muchas otras, que, sin embargo, queden separadas de ella y exteriores una a otra;
- 2.- que una única idea reduzca a una unidad muchas otras ideas, en su totalidad;
- 3.- que muchas ideas queden enteramente distintas entre sí.

Estas tres alternativas presentan dos casos extremos: el de la unidad de muchas ideas en una de ellas y el de su heterogeneidad radical y además un caso intermedio que es el de una idea que abraza a otras, pero sin fundirlas en una unidad.

Una vez definida la idea, es dividida por Platón en dos partes que denomina la izquierda y la derecha, respectivamente; caracterizadas por la presencia o por la ausencia de un determinado carácter; después de ello, divide la parte derecha en dos partes nuevamente, que también se denominarán izquierda y derecha, utilizando un nuevo carácter y así sucesivamente. El procedimiento puede detenerse en un punto determinado, o reemprenderlo, comenzándolo a través de otra idea. En fin, se podrán recoger o recapitular las determinaciones así obtenidas desde el principio hasta el fin.

Por lo tanto, la dialéctica platónica no es un método deductivo o analítico, sino inductivo y sintético, más parecido a los procedimientos de la investigación empírica (no obstante la pretensión de Platón de que se prescindiera de los "sentidos") que a los del razonamiento a priori o del silogismo. Lo que Aristóteles reprocha al método de la división es no tener capacidad deductiva del silogismo, no es precisamente una crítica, porque el método platónico no quiere ser esto. Pero la finalidad de la división dialéctica no es esta deducción, sino la investigación, la elección y el uso de las características efectivas de un objeto, con el fin de aclarar la naturaleza o, mejor las posibilidades

des del objeto mismo.

B) Para Aristóteles el concepto de dialéctica es: La dialéctica como lógica de lo probable. "Probable -dice Aristóteles- es lo que aparece como aceptable a todos, a la mayoría o a los sabios y entre éstos, a todos o en general a aquellos más notorios e ilustres." La dialéctica, es simplemente para Aristóteles el procedimiento racional no demostrativo, el silogismo dialéctico es el -- que, en vez de partir de premisas verdaderas, parte de premisas probables, o -- sea generalmente admitidas.

Por extensión, más tarde se denominó dialéctico también al silogismo -- "heurístico", esto es, al que parte de las premisas que parecen probables, pero no lo son. Aristóteles reconocía como inventor de este concepto de la dialéctica a Zenón de Elea. En efecto Zenón parte, en su impugnación del movimiento, de la tesis probable, o sea aceptada por la mayoría de que el movimiento existe.

El por qué del uso del término dialéctico en este sentido, es explicado -- más tarde por el propio Aristóteles, diciendo que "mientras la premisa demostrativa es la aceptación de una de las dos partes de la contradicción, la dialéctica es la pregunta que presenta la contradicción como una alternativa, y así hace determinada referencia al diálogo. Esta noción de la dialéctica, que fue secundaria y a veces olvidada en la primera edad de la escolástica (en la que prevalece el concepto estoico de la dialéctica como lógica), es adoptada de nuevo, pero sin eliminar la otra, a partir del siglo XII, cuando un conocimiento más -- completo del Organon aristotélico y especialmente de los Tópicos y de los Elen--cos sofísticos llamó la atención acerca de la dialéctica entendida como arte de la disputa y del ejercicio lógico, arte que se vale de premisas probables y que es, por lo tanto, dialéctica en el sentido aristotélico del término. En consecuencia, este significado fue admitido e ilustrado asimismo por los que continuaron considerando a la dialéctica como lógica general o ciencia de las ciencias.

C) El tercer concepto es: La dialéctica como lógica y este se debe a los estoicos, que la identificaron con la lógica en general o, por lo menos, con la parte de la lógica que no es retórica. En efecto, consideraron la retórica como la ciencia de hablar bien en los discursos que conciernen a las "vías de salida", en tanto la dialéctica es la ciencia de discutir rectamente en los discursos que constan de preguntas y respuestas. Esta identificación de la dialéctica con la lógica en general resultó posible por la transformación radical que los estoicos hicieron sufrir a la teoría aristotélica del razonamiento. Siendo la demostración, para ellos, "el hacer servir a las cosas más comprensibles para explicar las cosas menos comprensibles", y siendo las cosas más comprensibles las evidentes para los sentidos. La base de toda demostración eran los razonamientos anapodícticos, que se apoyan directamente en la evidencia sensible. El razonamiento en general era, pues, para ellos, el que consta de premisa y de conclusión, y tal es también el silogismo.

La dialéctica se identificó así con la lógica en su totalidad, que para ellos era una teoría de los signos y de las cosas significadas, y se definía como: la ciencia de lo verdadero y de lo falso.

Esta interpretación de la totalidad de la lógica como dialéctica no es un simple retorno a la concepción platónica de la dialéctica. En realidad, la lógica estoica, que giraba en torno de las deducciones anapodícticas, no conoce razonamiento que no parta de premisas hipotéticas y las premisas hipotéticas son las que también Aristóteles dan carácter dialéctico al razonamiento.

La doctrina estoica de la dialéctica fue la más difundida de la Antigüedad y en la Edad Media. La adoptó Cicerón, que entendía por dialéctica "el arte que enseña a dividir una cosa entera en sus partes, a explicar una cosa escondida con una definición, a aclarar una cosa oscura con una interpretación, a discernir primero y luego a distinguir lo que es ambiguo y, por último, a obtener una regla con la cual se juzgue si las consecuencias resultan de las premisas -

consideradas."

D) El último concepto de dialéctica es el formulado por el idealismo romántico y en particular por Hegel, entendiéndolo como: la dialéctica como síntesis de los opuestos.

Para Hegel, la dialéctica es "la naturaleza misma del pensamiento", ya que es la resolución de las contradicciones en las cuales queda envuelta la realidad finita que, como tal, es objeto del entendimiento. La dialéctica es "la resolución inmanente en la cual la unilateralidad y limitación de las determinaciones intelectuales se expresa como lo que ella es, o sea, como su negación. Todo finito tiene de propio el hecho de suprimirse a sí mismo. La dialéctica es, por lo tanto, el alma del progreso científico y el principio por el cual solamente la relación inmanente y la necesidad entran en el contenido de la ciencia; así como en ella, sobre todo, está la verdadera y no extrínseca elevación sobre lo finito.

La dialéctica consiste:

1. en la posición de un concepto "abstracto y limitado";
2. en la supresión de este concepto como algo "finito" y en el paso en el paso a su opuesto; y
3. en la síntesis de las dos determinaciones precedentes, síntesis que conserva "lo que hay de afirmativo en su solución y en su tránsito".- Estos tres momentos son denominados por Hegel, momento intelectual, momento dialéctico y momento especulativo o positivo racional, respectivamente. Pero la dialéctica no es sólo el segundo de estos momentos, es más bien el conjunto del movimiento, especialmente en su resultado positivo y en su realidad sustancial. En efecto, la identidad entre racional y real, que es el principio de la filosofía hegeliana, significa que la naturaleza del pensamiento es la naturaleza misma de la realidad. La dialéctica es, por lo tanto, no sólo la ley del pensamiento, sino-

La ley de la realidad, y sus resultados no son puros conceptos o conceptos abstractos, sino "pensamientos concretos", o sea, realidades verdaderas y propias, realidades necesarias, determinaciones o categorías eternas. Toda la realidad se mueve o deviene según Hegel, dialécticamente, y por lo tanto la filosofía hegeliana vive en todas partes triadas de tesis, antítesis y síntesis, en las cuales la antítesis representa la "negación", "el opuesto" o "la alteridad" de la tesis y la síntesis constituye la unidad y al mismo tiempo la verdad de una y de otra.

En la filosofía moderna y contemporánea la palabra dialéctica conserva, con mucha frecuencia, el significado hegeliano. En efecto, por un lado, este significado se conserva en las numerosas ramificaciones del idealismo romántico y por otro lado, adopta puntos de vista diferentes al del idealismo, pero que utilizan todavía la noción en torno a la cual giraba esta teoría.

Por otro lado, la noción de dialéctica ha sido utilizada por Marx, Engels y sus discípulos en el mismo sentido que Hegel le había atribuido, pero sin el significado idealista que tenía en el sistema hegeliano. Lo que Marx reprocha al concepto hegeliano es que, la dialéctica para Hegel, es conciencia y permanece en la conciencia, no tomando el objeto, la realidad, la naturaleza, sino el pensamiento y como pensamiento. Toda la filosofía hegeliana vive, según Marx, en la "abstracción" y por lo tanto, no describe la realidad o la historia, sino sólo su imagen abstracta, que finalmente es puesta como suprema verdad en el "Espíritu absoluto."

Marx afirmaba, por lo tanto, la exigencia del paso de la dialéctica de la abstracción a la realidad, del mundo cerrado de la "conciencia" al mundo abierto de la naturaleza y de la historia. "El hecho de que la dialéctica sufra en manos de Hegel una mistificación -escribe- no obsta para que este filósofo fuese el primero que supo exponer de un modo amplio y conciente sus formas generales de movimiento. Lo que ocurre es que la dialéctica aparece en él invertida, puesta de cabeza. No hay más que darle vuelta, mejor dicho, ponerla de pie, y -

en seguida se descubre bajo la corteza mística la semilla racional."

Reanudando la tentativa de Marx, Engels concibió la dialéctica como síntesis de las oposiciones (aunque relativas y parciales) que la naturaleza realiza en su devenir. "El reconocimiento -decía- de que estas oposiciones y diferencias se hallan presentes en verdad en la naturaleza, pero con una validez sólo-relativa, y que, en cambio, tal rigidez y tal validez con las cuales se presentan es introducida en la naturaleza solamente por nuestra reflexión; justamente este reconocimiento constituye el punto central de la concepción dialéctica de la naturaleza."

Según Engels, las leyes de la dialéctica pueden ser derivadas por abstracciones tanto de la historia de la naturaleza, como de la historia de la sociedad humana, "no son otra cosa que leyes más generales de entre ambas fases - de la evolución y del pensamiento mismo. Con todo ello, la noción de dialéctica siguió sustancialmente inmutable, como ha seguido en lo general en los escritores modernos que de ella hacen uso. Por lo tanto, se puede decir que este último concepto de la dialéctica sigue estando caracterizado por los puntos siguientes:

1. la dialéctica es el paso de un opuesto a otro,
2. este paso es la conciliación de los dos opuestos,
3. este paso (y por lo tanto la conciliación) es necesario.

Este último punto es el que opone en forma más radical la dialéctica hegeliana a los otros tres conceptos de dialéctica, en los cuales la ausencia de la necesidad constituye la característica común.

La noción de dialéctica, por lo tanto, ha asumido en su desarrollo histórico cuatro significados fundamentales, emparentados entre sí, pero diferentes. Aún cuando el último sea el más difundido actualmente en la filosofía y al cual se hace frecuente referencia.

Estos conceptos se consideran de suma importancia como base histórica, -

ideológica y filosófica del término, pero el concepto que menciona que la dialéctica es: "Todo un método de interpretar al mundo, así como a una de las características fundamentales de la realidad"(4); se presupone el adecuado para las finalidades del presente, ya que este concepto engloba varios elementos para el análisis que con apoyo en el materialismo dialéctico se trata de desarrollar, en cuanto considerarlo como una forma de interpretar al hombre en su medio natural y social. Ello implica la intención de explicarse al hombre social, económico y político en la esencia de sus relaciones sociales y en interacción con el mundo que lo rodea y del cual es parte fundamental y complementaria. Es tratar de explicar al hombre en una de sus formas más específicas de transformación, la cual es la producción, las relaciones de producción que de ella emanan y la proyección social que el propio hombre puede tener en esta productividad.

Dentro de los aspectos generales de la dialéctica, está el nombrar las características que le son propias y que en cierta forma se relacionan con la materia. Dichas características son: el observar al mundo en unidad, el movimiento, la contradicción y el desarrollo.

I.2.2 CARACTERÍSTICAS DE LA DIALECTICA:

A) Para la dialéctica el mundo es un conjunto activo de fenómenos o sucesos en movimiento, de esto se desprende la primera característica de la dialéctica y es que observa al mundo como unidad, esto es, decir que distintos fenómenos forman parte de otro mayor, es lo mismo que decir que se encuentran en relación y esta relación no es nunca una simple coincidencia, sino una interacción.

Las clases sociales en el capitalismo están determinadas por el sistema de producción, la forma y las relaciones de producción y este sistema capitalista de producción es el que caracteriza a la sociedad y sus fenómenos. Las clases sociales y sus derivaciones se manifiestan en la división de la sociedad en clases y la lucha de estas mismas clases.

(4). Juan O. Brom, op. cit., pág.: 6.

El fenómeno en sí son las clases sociales en el capitalismo, la división y la lucha de clases, son fenómenos menores que forman parte de las clases sociales, guardando estrecha relación que a su vez es una interacción entre ambos.

En las comunidades se presentan los fenómenos sociales ya que ambos se constituyen como parte de una totalidad, que es la sociedad capitalista.

La acción de unos fenómenos sobre otros no sólo se ejerce entre los que existen simultáneamente. Un fenómeno también puede ejercer una acción (indirecta) sobre otro posterior y sin contacto con el primero.

Asimismo, hay que tomar en cuenta que todo fenómeno tiene historia, es decir, se desarrolla en el tiempo. Podemos decir que de lo anterior se deduce que: la realidad es comparable a una red, cuyos amarres son las uniones que representan los objetos y fenómenos y los hilos representan las relaciones e influencias entre ellos.

En el transcurso de la historia humana se pueden distinguir cinco sistemas de organización productiva, aparentemente diferentes, pero en las cuales el individuo a creado, y está creando en la medida de sus necesidades, sus bienes materiales; y esta forma de producirlos es la que va a tipificar los diferentes sistemas de producción social siendo estos: el comunismo primitivo, el esclavismo, el feudalismo, el capitalismo y el socialismo. Sin embargo en la actualidad todavía si observamos en algunas partes del mundo sobreviven estas formas de producción, claro está que no en la misma forma como se presentaron en su época a la que correspondieron y corresponden, ya sea a la antigua, moderna o contemporánea.

Sabemos que existen países con el sistema capitalista en su fase superior que es el imperialismo, y países que por su forma y modo de producción presentan características socialistas; no obstante, en ambos sistemas sociales de producción y en las diferentes épocas de la historia humana los fenómenos sociales se han desarrollado conforme el tiempo y la evolución de las formas y modos

de producción social.

B) Todo lo que existe se encuentra en movimiento. El movimiento es la segunda característica de la dialéctica y el movimiento no se presenta nada más - en el desplazamiento físico, se manifiesta también en la transformación de la - sociedad humana, por ejemplo: del feudalismo al capitalismo.

Los diferentes fenómenos que existen en la sociedad presentan sus pro- - pias características y su propio movimiento, esto origina que a diferentes ti- - pos de fenómenos les correspondan diferentes tipos de movimiento. Pero dialécti- - camente existe una interrelación entre los diferentes fenómenos y la hay tam- - bién entre los diferentes tipos de movimiento; y para su estudio y análisis - - existen leyes generales y particulares, por ejemplo, las ciencias exactas expli- - can todo lo referente al movimiento de la naturaleza y sus fenómenos (las mate- - máticas, ciencias del pensamiento y lógica) y las ciencias sociales analizan la influencia que ejercen los fenómenos y sus movimientos en la sociedad a partir- - de las relaciones humanas que se originan de un sistema social, económico y po- - lítico (la sociología, la economía, la ciencia política, la psicología, etc.).

C) La tercer característica, es la contradicción, si examinamos cualquier fenómeno vemos que en su interior se encuentran elementos opuestos. En la so- - ciedad capitalista, las clases sociales como fenómeno están constituidas por -- elementos opuestos y éstos son la burguesía y el proletariado. Estos elementos- - opuestos se encuentran en una relación de contradicción.

La dialéctica afirma ciertamente, que en todos los fenómenos hay contra- - dicción interna; pero esta afirmación dialéctica no significa que toda contra- - dicción expresada sea auténtica o esté correctamente planteada.

Podemos observar distintas contradicciones dialécticas, las hay internas- - y externas, pero las que son internas en un sentido, pueden ser externas en - - otro.

En el capitalismo, la clase que posee los medios de producción (burgue--

sía) y la clase opuesta (proletariado) son contrarios dialécticamente, y para descubrir la contradicción dialéctica, debe reflejarse el fenómeno en la realidad social. La existencia de las clases sociales en la sociedad, es precisamente uno de los fenómenos principales que van a tipificar a este sistema de producción social.

En cualquier comunidad se presenta el fenómeno de las clases sociales, - la división de la sociedad en clases y la lucha de clases. Quiénes son dueños - de los medios de producción y quiénes tienen que vender la fuerza física de trabajo por un salario. Tanto la clase burguesa como la clase del proletariado pertenecen a una misma sociedad, pero la contradicción establecida entre ambas clases es externa a cada una de ellas e interna a la vez porque forman parte de -- una misma sociedad que se desarrolla en el sistema capitalista.

Existe una diferencia importante entre las contradicciones fundamentales y las secundarias. La contradicción fundamental está ligada a la característica cualitativa del fenómeno, su solución significa la transformación del fenómeno - en cuestión (al desaparecer la contradicción entre burguesía y proletariado, la sociedad posiblemente dejará de presentar características del sistema capitalista). En cambio la solución de la contradicción secundaria no modifica la característica cualitativa del fenómeno, sino solamente las cuantitativas o la cuantitativa. La mayor o menor intensidad de la explotación de parte de la clase -- que es propietaria de los medios de producción, sobre quienes nada más tienen -- sólo su fuerza física de trabajo no cambia el hecho de la venta de la fuerza de trabajo por un salario.

Esto es, que las contradicciones fundamentales cambiarán las características de cualidad (cualitativas) del fenómeno y la contradicción secundaria va a modificar la característica de cantidad (cuantitativas) del fenómeno.

Los contrarios que forman parte de un fenómeno están en "lucha", es decir, ejercen acciones opuestas. Las clases sociales en el sistema capitalista -

sostienen esta "lucha" existiendo un equilibrio prolongado por las mismas acciones opuestas a las clases sociales, logrando conservar el equilibrio de la sociedad y se mantiene el fenómeno mismo. Pero en determinadas circunstancias se resuelve la contradicción fundamental y aparece entonces un nuevo fenómeno. Al existir un número considerado de acciones opuestas en las clases sociales del capitalismo, surgirá un nuevo fenómeno social, consiguiendo modificar posiblemente el sistema de producción del hombre hacia la sociedad que lo integra.

D) La última y cuarta característica de la dialéctica, es el desarrollo y afirma que la materia está en constante desarrollo, esto significa, el nacimiento de formas que antes no existían y la desaparición de fenómenos viejos.

En la historia de las sociedades, del comunismo primitivo surge otra nueva forma de sociedad conocida como el período de esclavitud con sus propias características y fenómenos. Sin embargo dialécticamente para nacer un nuevo orden social se transforman las características cualitativas del anterior.

Las características cualitativas del feudalismo, sus fenómenos y sistema de producción se transformaron en el transcurso de la historia y con el avance social, modificándose en medio de una crisis de transformación tecnológica de los medios de producción, propiciando un cambio nuevamente en el orden social, económico y político y este orden social de producción es llamado capitalismo, el cual ha llegado a una fase superior llamada imperialismo.

Así durante los diferentes períodos de la evolución de las sociedades humanas, surgen cualidades y cantidades en los fenómenos sociales ocasionando el desarrollo por medio de los cambios, y estos cambios se producen en forma de "saltos" en el desarrollo por las transformaciones cuantitativas, que son producidas a su vez por el desarrollo de la lucha de contrarios.

Durante este proceso, en determinadas circunstancias, la contradicción llega a un grado tal que se rompe su equilibrio, produciendo un cambio cualitativo y aparece un fenómeno nuevo que incorpora elementos de los dos opuestos an

teriores, pero que contiene también características nuevas, específicas. Esta evolución se sintetiza en la fórmula:

TESIS (lo que existe, lo que caracteriza al fenómeno),

ANTITESIS (que combate la tesis),

SINTESES (a su vez es una nueva tesis, con su propia antitesis, y que dará lugar a una nueva síntesis).

Y así en forma infinita.

Por lo tanto, el desarrollo tal como lo concibe la dialéctica viene a ser una transformación progresiva y en forma de "espiral". Su causa profunda está en la lucha de los contrarios, en la transformación cuantitativa y en los "saltos" cualitativos.

Uno de los puntos principales de esta exposición, es el relacionado con la Definición del Materialismo Dialéctico, que pretende englobar tanto los Aspectos generales del materialismo como los Aspectos generales de la dialéctica, ya que ambos constituyen los elementos principales del Materialismo Dialéctico.

I.3 DEFINICION DE MATERIALISMO DIALECTICO:

Se trata en realidad de una filosofía en cuanto teoría dialéctica de la realidad natural e histórica; cuyos principios fueron expuestos por Marx y desarrollados por Engels. Según Engels, Hegel reconoció perfectamente las leyes de la dialéctica, pero las consideró como "puras leyes del pensamiento" y de tal manera no fueron sacadas de la naturaleza y de la historia, sino otorgadas a ellas desde lo alto como leyes del pensamiento.

Tales leyes son, según Engels, tres: la ley de la conservación de la cantidad en cualidad y viceversa, la ley de la compenetración de los opuestos y la ley de la negación. La primera significa que en la naturaleza las variaciones cualitativas sólo pueden obtenerse agregando o sacando materia o movimiento, o sea mediante variaciones cuantitativas. La segunda ley garantiza la unidad y la continuidad del cambio incesante de la naturaleza. La tercera significa, que

toda síntesis es a su vez la tesis de una nueva antítesis, que quedará a la cabeza de una nueva síntesis.

El conjunto de estas leyes determina, para Engels, la evolución necesaria y necesariamente progresiva del mundo natural. La evolución histórica sigue a la natural con las mismas leyes.

Ahora bien, si se consideran el concepto y las características de la materia y el concepto y las características de la dialéctica, se puede decir que el Materialismo Dialéctico es una de entre varias formas de poder interpretar y explicar la vida social y natural en toda su extensión; por qué permite observar que "el mundo existe objetivamente, que todas sus partes están en relación activa, que todo fenómeno se encuentra en movimiento, causado por el choque de los contrarios, que el movimiento es, en conjunto, progresivo y no de simple repetición, es decir, que produce innovaciones cualitativas, y por fin, que participa en él, ineludiblemente cambios cuantitativos y modificaciones cualitativas."(5)

En este sentido el Materialismo Dialéctico pretende comprender que el -- mundo existe objetivamente, fuera de toda conciencia. Que el hombre está involucrado de alguna manera con los procesos sociales y naturales y, por lo tanto, - todas sus partes están en relación activa. Todo lo que el hombre es en relación con los demás hombres y con su medio natural, o sea, el hombre social, económico, político, productivo, etc., en forma individual, en grupo y comunitaria.

Saber que todo fenómeno se encuentra en movimiento y que este es causado por los dos elementos principales que lo pueden ocasionar y que son los contrarios. Desentrañar de entre las clases sociales el conflicto que de ellas emana y que es generado por un determinado sistema productivo. Explicando este movimiento en conjunto, progresivo y no simplemente repetitivo.

Presentándose, en la sociedad nuevos aspectos que dan riqueza a su existir pero a la vez la hacen más compleja e indescifrable, es por esto que se con

(5). ibidem. pág.: 10

sidera al Materialismo Dialéctico como una alternativa para descubrir, conocer, interpretar y explicar al individuo en relación con sus grupos y en participación con su comunidad.

Los Principios, Leyes y Categorías son la esencia del Materialismo Dialéctico, ya que son el medio para conocer y analizar con cierto grado de objetividad, los procesos históricos en los que las sociedades humanas se desarrollan y transforman.

Para mayor explicación, es conveniente apoyarse en los planteamientos -- que G. Kursanov hace al respecto. (6)

I.4 PRINCIPIOS, LEYES Y CATEGORIAS DEL MATERIALISMO DIALECTICO:

PRINCIPIOS: "Los principios filosóficos representan el conjunto de las - premisas iniciales más generales, de las ideas rectoras principales, que defi-- nen la concepción del mundo y la actitud del hombre ante él, en un nivel dado - del conocimiento y de la práctica histórica-social."

Los principios concretos del materialismo dialéctico, provienen de su -- contenido que trata de los tipos más generales de concatenación y de las le-- yes universales del movimiento y desarrollo del mundo material y de su conoci-- miento.

EL PRINCIPIO DE LA OBJETIVIDAD EN LA CONSIDERACION DE LOS OBJETOS Y PROCESOS:

Este principio se deduce de que los objetos, los cuerpos, los procesos y los nexos entre ellos existen objetivamente fuera e independientemente del suje-- to cognocente. Por eso las representaciones y nociones del hombre deben concor-- dar con la naturaleza objetiva de las cosas y de los procesos, con su conexión, movimiento y desarrollo dialéctico. Esto quiere decir, que los principios no -- son suma de reglas arbitrarias, sino un reflejo de lo objetivo en el pensamien--

(6). KURSA NOV, G. materialismo dialéctico.
edit.: cultura popular.
méxico, 1977
pág.: 131-217

to, un resumen, una deducción de la actividad cognocitiva y práctica de la humanidad.

EL PRINCIPIO DEL DESARROLLO UNIVERSAL:

En el mundo que nos rodea, en los fenómenos de la naturaleza y de la sociedad, todo se encuentra en constante movimiento y cambio, pasa de un estado a otro, esto determina el enfoque histórico de los fenómenos. La necesidad que tiene el hombre de analizar los procesos del desarrollo de la realidad, es lo que tiene extraordinaria importancia para comprender debidamente las cosas circunstantes y orientarse con acierto en la actividad práctica del hombre.

La dialéctica considera el desarrollo como un proceso en forma de saltos, que no se produce en círculos ni en línea recta, sino en espiral con la transformación de la cantidad en calidad, con soluciones de continuidad y lo principal revela la fuente interna del movimiento y del desarrollo. La lucha de los contrarios es la esencia misma de los procesos y fenómenos.

EL PRINCIPIO DE LA CONCATENACION UNIVERSAL:

En el mundo objetivo los fenómenos están vinculados entre sí, indisolublemente, se encuentran en un grado u otro de dependencia y condicionalidad, por eso el estudio de todos los fenómenos y de sus nexos internos e interdependientes, es un principio fundamental del análisis dialéctico.

La concatenación universal es, al mismo tiempo, la manifestación de la regularidad universal del mundo real en su desarrollo y movimiento. Expresa la interacción de todos los procesos materiales e ideales en su desenvolvimiento histórico.

En la historia de la sociedad, la concatenación universal es aún más complicada y está determinada ante todo por la continuidad en el progreso de la producción material, en el desarrollo incesante de las fuerzas productivas materiales.

La dialéctica materialista estudia principalmente las relaciones más ge-

nerales, inherentes a todos los procesos del mundo objetivo, las relaciones internas y externas, esenciales y no esenciales, directas e indirectas del mundo-material y son siempre consideradas sobre la base de las leyes y categorías fundamentales de la dialéctica y en conexión con ellas. Sin embargo, en el análisis de los distintos tipos y formas de relaciones es muy importante -desde el punto de vista práctico-, en particular, señalar que permite separar las relaciones interiores, esenciales y determinantes de las relaciones exteriores, causales y secundarias.

La concepción materialista dialéctica de la concatenación universal desempeña un papel importante en la ciencia social y en la actividad práctica. Obliga a examinar todo el conjunto de las múltiples y variadas relaciones de una cosa con otra, teniendo en cuenta que los nexos y relaciones en el mundo real se caracterizan por su movilidad y mutabilidad, lo cual quiere decir, que en dependencia de los cambios de las condiciones de su existencia adquieren una u otra manifestación concreta.

EL PRINCIPIO DEL ANALISIS HISTORICO CONCRETO DE LOS FENOMENOS:

En el proceso del desarrollo, en los objetos y fenómenos aparecen nuevos aspectos, cualidades y propiedades. Se forman nuevas relaciones de lo cual se deduce que, al analizar los fenómenos de la naturaleza y de la sociedad hay que fundamentarlos en el enfoque histórico concreto, hay que considerarlos en dependencia de las condiciones concretas del tiempo, lugar y espacio.

De la concatenación universal y del desarrollo de los fenómenos sociales dimana el importante enunciado de la dialéctica acerca del eslabón fundamental en la cadena de acontecimientos históricos, entendiendo por éste la tarea más importante de la actividad clave de una etapa dada de la práctica transformadora de los hombres en una esfera concreta de la vida social.

Para determinar el eslabón fundamental, se deben considerar tres aspectos:

- A) destacar entre las múltiples y variadas relaciones objetivas, siendo la relación interna que asegura el curso de los acontecimientos en -- una dirección determinada;
- B) establecer en qué grado coinciden el curso de los acontecimientos con los objetivos de la transformación que se han señalado los hombres, y
- C) formular el eslabón fundamental como tarea clave de la acción transformadora en la esfera de que se trate la vida social.

LAS LEYES Y CATEGORIAS DEL MATERIALISMO DIALECTICO COMO EXPRESION DE LA CONCATE NACION UNIVERSAL Y DEL DESARROLLO DEL MUNDO:

CONCEPTO DE LEY: "La ley expresa las relaciones generales, necesarias, - esenciales, reiteradas y relativamente constante del mundo real, que dadas las- condiciones correspondientes, determinan el carácter y la dirección del desarro- llo."

La concepción dialéctica de la ley, refleja los nexos y procesos objeti- vamente, necesarios y regulares de la naturaleza y de la sociedad en el pensa- miento del hombre.

Al analizar esta concepción de la ley, en primer lugar, la dialéctica es- tablece diferencias entre los conceptos de la ley y de regularidad del mundo ob- jetivo. Hace esta distinción porque, ley y regularidad son conceptos del mismo- orden y tipo, pues en ellos se reflejan los nexos internos de la realidad autén- tica, pero, la ley es un aspecto determinado de la regularidad, en tanto que - la regularidad es el conjunto de leyes de una esfera dada de fenómenos del mun- do entero. "La regularidad como concepto universal, es resultado general de la- acción de un sistema determinado de leyes."

Así cada ley de la dialéctica expresa una relación determinada, la más - general del mundo objetivo, pero en conjunto todas las leyes de la dialéctica - son manifestaciones de la regularidad dialéctica general del mundo.

Estas leyes son:

Primera: LEY DE LA UNIDAD Y LUCHA DE LOS CONTRARIOS,

Segunda: LEY DE LA TRANSFORMACION DE LOS CAMBIOS CUANTITATIVOS EN CUALITATIVOS, y

Tercera: LEY DE LA NEGACION DE LA NEGACION.

LEY DE LA UNIDAD Y LUCHA DE LOS CONTRARIOS:

"La ley de la unidad y lucha de los contrarios es la ley universal más importante de la dialéctica, descubre la fuente objetiva del movimiento y desarrollo de todos los fenómenos y procesos del mundo material."

Por ello es la ley que sirve de base a las demás, todos sabemos que todo sistema material, objeto o fenómeno consta de partes o elementos más simples, por ello es importante la ley para el estudio y el análisis de los objetos y fenómenos materiales.

En el transcurso del desarrollo de las formaciones sociales basadas en la explotación, los contrarios expresan la situación y los intereses de clase, por ejemplo: esclavos y esclavistas, siervos y terratenientes, proletariado y burguesía; estas clases sociales engendradas por un modo determinado de producción están indisolublemente unidas entre sí, se presuponen y excluyen mutuamente por su naturaleza y contenido.

Pobreza y riqueza son términos antagónicos, forman en cuanto tales un todo, ambos son modalidades del sistema capitalista y la propiedad privada, es por eso que la dialéctica no habla simplemente del hecho mismo de los contrarios, sino de su unidad e interacción. La unidad puede ser considerada como una concatenación determinada, objetiva y necesaria de los aspectos o fenómenos en la composición de un todo concreto y este todo es siempre la unidad de los contrarios que tienen un carácter cualitativo determinado en momentos dados, en períodos dados de la evolución.

Esta lucha determina el cambio cualitativo de los fenómenos sociales y problemas, conduce a la sustitución de la unidad nueva, y como todo proceso dialéctico cumple su ciclo y nacen nuevos contrarios.

La lucha incesante de los contrarios es la fuente y fuerza motriz de la formación y desarrollo de todos los procesos sociales del mundo que nos rodea.

La lucha de los contrarios en el proceso del desarrollo adquiere formas diferentes lo que conduce a contradicciones de distinta índole en la propia realidad. El cambio de las relaciones entre los contrarios es precisamente lo que explica el hecho mismo del desarrollo de las contradicciones, su grado diferente y el carácter que adquiere su manifestación en las diferentes etapas de la evolución de unos u otros fenómenos.

Así pues, cada contradicción recorre las etapas de formación, desarrollo y solución, en las cuales los contrarios no desempeñan el mismo papel. Uno de ellos puede actuar como aspecto fundamental de la contradicción y determinar la dirección del desarrollo, y el otro contrario ejerce una influencia mayor o menor y a veces se convierte en la principal fuerza motriz del desarrollo dialéctico.

En síntesis la importancia de esta ley de la dialéctica es:

1. por medio de esta ley descubrimos la esencia de todos los fenómenos sociales generados por el capitalismo y con ello aseguramos el análisis verdaderamente científico de los procesos del desarrollo, de la sociedad y del saber humano.
2. para el conocimiento científico y de manera especial para la actividad práctica, tiene excepcional importancia esclarecer el carácter de las diferentes contradicciones en las distintas etapas del desarrollo de la sociedad, de la economía, de la política y en las distintas condiciones concretas.
3. la ley de la unidad y la lucha de los contrarios es útil como punto de orientación profundamente fidedigno en la situación mundial actual, compleja y contradictoria en la que luchan distintas fuerzas sociales.

LEY DE LA TRANSFORMACION DE LA CANTIDAD EN CALIDAD:

"La ley de la transformación mutua de los cambios cuantitativos en cualitativos revela las vías y las formas de desarrollo de todas las etapas del mundo natural y social."

Esta ley se manifiesta como nexo determinado de los contrarios de cantidad y calidad y expresa el paso en forma de "salto" de una calidad a otra. Es necesario examinar previamente los conceptos de calidad-cantidad: por calidad se entiende la determinación interna de los objetos y fenómenos, el conjunto de peculiaridades estables inherentes a ellos y que los diferencian unos de otros. La calidad se manifiesta como un conjunto estable de propiedades que a la vez van a expresar diversos aspectos de la calidad del proceso en el que se están desarrollando los fenómenos, determinando cualitativamente a los mismos en uno u otro sentido particular. Las distintas propiedades de los fenómenos expresan de manera directa su calidad en conexión con los demás lo que determina el carácter dialéctico de interacción entre ellos.

La cantidad expresa la magnitud, volumen, proporción, grado de desarrollo, suma de las partes y número de propiedades de los fenómenos en constante transformación en un sistema determinado. La característica cuantitativa muestra la relación de las partes homogéneas con el todo. Los aspectos cualitativos y cuantitativos desempeñan un papel distinto en el proceso del desarrollo, cambian radicalmente al perder las cualidades que le son propias. Esto determina asimismo el diferente carácter de los cambios cuantitativos y cualitativos que tienen lugar en el mundo, como dos formas de desarrollo. Los cambios cuantitativos son los que se pueden considerar no esenciales, evolutivos, que hasta cierto punto no afecta a la naturaleza interna de los fenómenos, no los modifica de manera radical y los cambios cualitativos por el contrario llevan a transformaciones radicales, como consecuencia de los cuales los fenómenos se hacen completamente distintos modificando su esencia y su naturaleza interna.

La ley de la transformación de los cambios cuantitativos en cualitativos como todas las demás leyes de la dialéctica mantienen su carácter universal y objetivo y la esencia de esta ley radica en que entre los cambios cuantitativos y cualitativos existe un profundo nexo recíproco y este nexo tiene carácter regular, o sea que en el proceso del desarrollo, los cambios cuantitativos conducen a cambios cualitativos a su vez los cambios cualitativos son imposibles sin la acumulación previa de cambios cuantitativos, presentando una fase de viraje, de soluciones de continuidad que se expresa en la sustitución de la vieja calidad con otra nueva calidad y a esta fase de viraje decisivo, este paso directo de un estado cualitativo a otro nuevo es llamado "salto en el desarrollo". Por eso en todos los procesos de transformación de los cambios cuantitativos en cualitativos tienen lugar saltos dialécticos como es natural. Los saltos pueden diferenciarse muy sustancialmente unos de otros en dependencia del carácter de los cambios y del contenido concreto del propio proceso del desarrollo.

En el desarrollo de la sociedad cabe señalar el papel decisivo de los saltos: "precisamente en tales períodos se resuelven las numerosas contradicciones que van acumulándose lentamente en los períodos del llamado desarrollo pacífico. Precisamente en tales períodos se revela con la mayor fuerza el papel directo de las diversas clases en la determinación de las formas de vida social y van echándose los cimientos de la llamada superestructura política; que se mantiene luego durante mucho tiempo sobre la base de las nuevas relaciones de producción."

La dialéctica establece diferencias entre los saltos por su contenido, proporciones, ritmo y forma de manifestarse.

Por su contenido algunos saltos representan el paso de un fenómeno a otro cualitativamente nuevo, en la vida social estos saltos representan transiciones entre las distintas formaciones económicas y sociales, como son: de la esclavitud al feudalismo, del feudalismo al capitalismo, del capitalismo al so-

cialismo y del socialismo al comunismo.

Por sus proporciones pueden abarcar épocas históricas enteras en el seno de las cuales se producen saltos particulares dentro del gran salto general y - por el ritmo y la forma de manifestarse los saltos pueden ser rápidos e incluso súbitos, bruscos y lentos producidos mediante la ~~acumulación~~ ininterrumpida de la nueva calidad. En la historia social los cambios cualitativos rápidos y bruscos coinciden con las revoluciones sociales, con la destrucción del viejo - régimen social y la creación de otro nuevo, adquiriendo del antiguo lo mejor para su formación. El salto brusco y decisivo de la vieja calidad a la nueva, expresa las peculiaridades del proceso de desarrollo de la sociedad dividida - en clases antagónicas, sin embargo sería erróneo identificar el salto revolucionario únicamente con la destrucción, con la violencia bélica y las guerras civiles, porque tampoco es obligatorio en absoluto que el salto brusco, rápido, decisivo de la transición del capitalismo al socialismo vaya unido a tal actitud armada.

Pero en todos los casos cualquier salto dialéctico representa siempre un viraje radical, decisivo que significa el paso a una calidad nueva en el desenvolvimiento de los procesos y fenómenos. Las revoluciones sociales son transformaciones cualitativas regulares en el desarrollo de la sociedad y representan - un proceso histórico normal en la vida y el progreso de la humanidad que se ven reflejados en la ley de la transformación de la cantidad en calidad o la ley -- del progreso por saltos.

LEY DE LA NEGACION DE LA NEGACION:

"La ley de la negación de la negación revela la tendencia principal y la correlación de lo viejo y lo nuevo en el desarrollo del mundo natural y social."

La negación dialéctica es producto de la lucha de los contrarios, deriva de manera objetiva de la existencia de tendencias contradictorias del desarrollo que se niegan mutuamente.

La negación dialéctica no es idéntica a la simple destrucción del fenómeno. Negar en dialéctica no consiste lisa y llanamente en decir "NO" o en declarar que una cosa no existe, sino al contrario la negación dialéctica se caracteriza porque no presupone la destrucción total o absoluta de lo viejo, sino conserva ciertos aspectos suyos, mantiene lo positivo y lo viable, conservando las premisas del anterior movimiento de avance y la posibilidad de una nueva negación.

La continuidad histórica es una circunstancia importante en la evolución de la vida social, el paso de un modo de producción a otro representa la negación de una vieja calidad por otra, conservando los elementos positivos y las fuerzas productivas antes desarrolladas. El criterio supremo del progreso en la sociedad es el desarrollo de las fuerzas productivas el cual está determinado a través de las relaciones de producción de los hombres y el nivel histórico de todos los aspectos de la vida social, en la producción material, el criterio objetivo del desarrollo se expresa en el nivel de rendimiento del trabajo social y en el grado en que el hombre domina sobre las fuerzas de la naturaleza y sobre sus propias relaciones sociales, siendo éstas la medida histórica concreta del progreso social.

El progreso ininterrumpido en el desarrollo de la sociedad marcha hacia otro sistema de vida, el avance es un proceso lógico que no puede ser ni suprimido ni eludido de manera arbitraria. En efecto, toda la historia de la sociedad humana da testimonio, que el desarrollo va de las formas inferiores a las superiores. La línea ascendente del desarrollo se revela con la mayor claridad en la sustitución de unas formaciones económicas, sociales y políticas antiguas por otras más perfectas, teniendo como base determinante de este proceso el desarrollo de las fuerzas productivas materiales.

CATEGORIAS:

"Las categorías como peñaños y formas del conocimiento del mundo material."

La concepción del materialismo dialéctico considera las categorías como reflejo del mundo, como resultado de la generalización de la actividad práctica de los hombres y de los logros de todas las ciencias. Todo lo que el hombre sabe del mundo circundante y de sí mismo lo conoce en forma de conceptos generales, es decir de categorías. En lo que respecta al mundo social las categorías están interrelacionadas con la economía política y figuran como principales: la mercancía, dinero y valor, generadas por un determinado sistema de producción.

Las categorías son la forma en que las leyes universales del mundo se reflejan en el pensamiento, en dialéctica las categorías para el conocimiento e interpretación de la realidad social son las siguientes:

lo universal y lo singular
 la parte, el todo y el sistema
 contenido y forma
 esencia y fenómeno
 necesidad y casualidad,
 necesidad y libertad y
 posibilidad, probabilidad y realidad.

LO UNIVERSAL Y LO SINGULAR:

Los procesos en el desarrollo dialéctico tanto en la naturaleza como en la sociedad tienen muchos aspectos importantes en cada uno de los cuales pueden descubrirse la unidad y la lucha de contrarios especialmente. Estos contrarios y su dialéctica son reflejados por medio de las correspondientes categorías que actúan siempre en pareja y una de estas parejas importantes es la de lo Universal y lo Singular.

El materialismo dialéctico parte de que lo Universal no existe fuera de lo singular y que lo Singular no existe aislado de lo demás. Lo Singular no se conserva, no se modifica sin conexión de otros fenómenos y esto es porque se encuentran sus diferentes partes vinculadas entre sí. Se hallan en interacción y-

dependen unos de otros mutuamente, tienen puntos y nexos commensurables, homogéneos, por lo que en cualquier comunidad social lo Singular y lo Universal se encuentran en unidad.

En un todo determinado y dialéctico lo Universal no existe en abstracto sino en los fenómenos, problemas y procesos singulares del mundo material y lo Singular debe su forma concreta de existencia al sistema de nexos establecidos regularmente, dentro de los cuales surge y existe en su determinación cualitativa y cuantitativa individual.

LA PARTE, EL TODO Y EL SISTEMA:

"El sistema es un conjunto íntegro de elementos ligados entre sí de modo tan íntimo que aparece como un todo único respecto a las condiciones circunstancias y a otros sistemas."

"Las categorías de Todo y Parte expresan una relación entre los fenómenos en la que uno de ellos, como un todo complejo e íntegro representa la agrupación de otros fenómenos y está formado de ellos."

La interpretación dialéctica de la parte y el todo, consiste en que el todo no es considerado como una suma de las partes, sino como algo más y este algo más se crea a expensas de un modo determinado de conexión de los elementos de la estructura de que se trate. El sistema es comprendido como un todo, solo después de haber puesto en claro la naturaleza de sus partes. Al investigar cualquier todo separamos de él, por medio del análisis, las partes correspondientes y esclarecemos el carácter del nexo existente entre estos. La sociedad es un todo dividido desde su núcleo, que surge y se desarrolla bajo la influencia de un factor integrante como es el proceso de la producción material y su otra forma superior de expresión son las distintas formaciones sociales, como: la familia, el estado, los grupos, las comunidades, etc.; considerándolos en mútua conexión y unidad.

Todo sistema es algo íntegro que representa la unidad de sus partes, nin

gún todo puede existir al margen de sus partes porque las categorías de Parte, - Todo y Sistema son correlativas. Cualquier todo por grande que podamos imaginar lo representa en resumidas cuentas sólo una parte de un todo infinitamente grande y universal.

CONTENIDO Y FORMA:

Contenido: "Es la unidad de todos los elementos integrantes del objeto, - de sus propiedades, procesos, nexos, contradicciones y tendencias internas."

Forma: "Es el modo de organización de los elementos del contenido, la -- ley de su estructura, de su concatenación y también el modo de manifestación -- del contenido."

En el modo de producción, las fuerzas productivas son el contenido y las relaciones de producción la forma. La concepción dialéctica de la forma y del contenido tiene una gran importancia metodológica, ya que existe la necesidad de analizar y elegir las correspondientes formas de lucha para la edificación de la nueva sociedad, cada vez que en la historia de la sociedad, perecen las antiguas formas que impiden el movimiento progresivo surgiendo un nuevo proceso con formas y contenidos nuevos. Y el cambio esencial está vinculado al cambio de la calidad y del sistema de relaciones mutuas entre las partes y el todo, teniendo como resultado una nueva organización y estructura socio-económica-política que condiciona nuevamente a la unidad del mundo material, a la materia en movimiento y a las diferentes propiedades de los aspectos, nexos y relaciones de la realidad social.

ESENCIA Y FENOMENO:

El desarrollo del conocimiento es un movimiento incesante del pensamiento que avanza de lo exterior a lo interior pasando por lo visible, lo que aparece ante nosotros hasta llegar a lo más profundo y oculto, a la esencia misma de los fenómenos y procesos. La esencia es algo que se encuentra fuera de los límites de las percepciones inmediatas, el pensamiento debe profundizar infinitamen

te en el desarrollo de los procesos para lograr interpretar la esencia que los está caracterizando como parte de un todo, siendo el primer peldaño en el conocimiento de los fenómenos que intervienen en los círculos sociales.

La esencia es lo principal, lo fundamental, lo determinante, es la base-interna generalmente oculta en todos los procesos. La esencia del modo de producción capitalista es la propiedad privada de los medios de producción y esta esencia se manifiesta en las formas de competencia, anarquía de la producción, ideología de propiedad privada y en la explotación física de trabajo del hombre por el hombre mismo. A su vez la esencia del imperialismo radica en el dominio de los monopolios que han venido a sustituir a la libre competencia; una de las tantas transiciones a nivel de la economía política en las diferentes épocas de la historia social.

La esencia y el fenómeno se encuentran en conexión indisoluble, el fenómeno es la manifestación externa de la esencia, el fenómeno vive y se encuentra en la superficie de las cosas y como se complementan dialécticamente el fenómeno no puede existir ni presentarse sin lo que se manifiesta en él o sea su esencia. Mediante el análisis dialéctico podemos distinguir lo esencial y lo no - - esencial, tomando como criterio para esa diferenciación la práctica social y el aspecto teórico, porque en estos dos ámbitos tiene singular importancia descubrir las contradicciones existentes en la propia esencia de los procesos del desarrollo social.

CAUSA Y EFECTO:

Todo acontecimiento es consecuencia de otro, todo lo que existe surge de algo, por algo y para algo. Cuando un fenómeno engendra y determina a otro, el primero viene a ser la causa y el segundo el efecto.

La causa aparece como lo activo y lo primero con respecto al efecto. El conocimiento de los nexos causales tiene una importancia excepcional para la vida del hombre, para la sociedad y para el desarrollo de las ciencias. Sin el co

nocimiento de esos nexos el hombre no puede dar solución a sus problemas, no -- puede actuar y por lo tanto no puede influir en el mundo ni prever nada. Toda -- la seguridad de la vida se asienta en el reconocimiento de la causalidad y la -- regularidad.

Otro aspecto importante son las causas internas y externas. El desarro-- llo de la producción es la causa interna del movimiento de la sociedad humana, -- la lucha de las clases sociales es la causa interna del propio desarrollo de -- producción y las causas externas son las que se interaccionan con los organis-- mos, el medio circundante de la sociedad y las relaciones entre países y nacio-- nes.

Para que una causa provoque un efecto, deben darse determinadas condicio-- nes. Las condiciones son fenómenos imprescindibles para que se produzca un acon-- tecimiento concreto. La causa y el efecto están siempre en constante interac-- ción. En un sistema en autodesarrollo la causa de la existencia de ese sistema -- resulta ser su propio efecto y producto de supervivencia. La teoría no solo es -- el efecto de la práctica, la teoría ejerce sobre ella una influencia inversa, -- siguiendo el surgimiento de la teoría por medio de la práctica y esta interac-- ción de la causa y el efecto (teoría-práctica) muestran una vez más el carácter -- de estas categorías.

NECESIDAD Y CASUALIDAD:

La dialéctica de la necesidad y de la casualidad consiste en que la nece-- sidad es la forma en que se manifiestan los fenómenos y completa la casualidad. -- Las causalidades influyen en la marcha de un proceso necesario y pueden acele-- rarlo o retardarlo, llegan a incorporarse tanto al desarrollo de un proceso que -- se convierten ellas mismas en necesidades.

Algunos fenómenos naturales y fenómenos sociales, se han podido explicar -- a través de leyes concretas, pero la forma que adquiere cualquier acontecimen-- to individual es una casualidad mientras que la necesidad expresa solamente los

nexos y las tendencias esenciales. La casualidad es la que puede producirse o no puede producirse en unas condiciones concretas, lo que puede suceder de una forma pero puede presentarse también de otra forma diferente, sin embargo, la necesidad es lo que no puede dejar de ocurrir en unas condiciones concretas. Es el desarrollo de los fenómenos que se derivan obligatoriamente de las relaciones mutuas esenciales, internas de dichos fenómenos.

La casualidad está unida a la necesidad por múltiples nexos en virtud de los cuales la necesidad se manifiesta bajo la forma de casualidad y nunca queda cerrada la unión entre ellas, sin embargo, la necesidad es precisamente la que determina la dirección principal en el desarrollo. Considerar la necesidad y casualidad en la actividad práctica es misión del conocimiento científico ya que consiste en penetrar en las relaciones necesarias a través de las casuales y -- aparentes, para lograr dirigir los procesos sociales, planificar la economía, la cultura, la política, la educación, etc.; y con ello preservar a la sociedad de la acción de las casualidades.

NECESIDAD Y LIBERTAD:

No basta con conocer sino que es preciso saber aplicar en la práctica -- los conocimientos adquiridos. El conocimiento de la necesidad no es más que la condición fundamental para conseguir la libertad verdadera la cual consiste en la utilización práctica de la necesidad comprendida en provecho del hombre. En efecto el reino de la libertad solo empieza cuando termina el trabajo impuesto por la necesidad y por la coacción de los fines externos. La libertad en este -- sentido solo puede consistir en que el hombre socializado y los productores asociados regulen racionalmente este intercambio de materias. Esta condición fundamental de la verdadera libertad empieza a transformarse de posibilidad en realidad en otro sistema de producción social.

No puede haber libertad en una sociedad en la que unos se apropian del -- trabajo de otros. En donde las relaciones de producción tienen carácter de domi

nio y supeditación, en donde los resultados del trabajo del hombre y su verdadera esencia humana están alienados por el hombre mismo. La verdadera libertad entonces no existe, y solo la verdadera libertad del individuo es posible únicamente en otros sistemas de vida, en el que se asienten relaciones de producción de colaboración y ayuda mútua, sobre la base de la propiedad colectiva de los instrumentos y medios de producción y sobre la base de la organización socializada de la producción. Porque la libertad también significa la supresión de todos los tipos y formas de alienación del trabajo en provecho de una clase, significando que luchar por la realización de la verdadera libertad del hombre es luchar contra todos los tipos de opresión y alienación engendrados por la sociedad capitalista.

POSIBILIDAD-PROBABILIDAD Y REALIDAD:

El cambio de un sistema de vida a otro superior es una posibilidad real dentro de la lucha de las clases sociales. Las posibilidades como tendencias -- ocultas que expresan direcciones diferentes en el desarrollo caracterizan la realidad desde el punto de vista de su futuro.

Para que la posibilidad se convierta en realidad son imprescindibles dos factores: la acción de una ley determinada y la existencia de condiciones adecuadas.

La dialéctica admite diversos tipos de posibilidad y distingue ante todo dos principales: la posibilidad real y la formal o abstracta. La primera es una tendencia esencial del desarrollo que dándose las condiciones y regularidades concretas puede realizarse y la segunda es una tendencia no esencial del desarrollo y puede transformarse en realidad sólo con una coincidencia muy casual de circunstancias. La comprensión acertada de las categorías de posibilidad y realidad tiene gran importancia teórica y práctica. Precisamente en la actividad política que es la que rige la vida y actividad principal del hombre es muy importante saber distinguir con exactitud donde acaba la posibilidad real y don

de empiezan las subjetividades carentes de fundamentos.

La posibilidad se ve influida por la probabilidad, siendo la probabilidad la medida de la posibilidad y el grado de realización de un acontecimiento-concreto en condiciones concretas y con una regularidad concreta. En el proceso histórico hay varias posibilidades. Los hombres luchan por realizar las distintas posibilidades, pero el proceso histórico llega a fin de cuentas a una necesidad histórica única.

Habiéndose desarrollado en forma breve los elementos esenciales que componen el materialismo dialéctico, analizaremos enseguida a éste último como una base para interpretar la realidad social.

I.5 EL MATERIALISMO DIALECTICO COMO UNA BASE PARA INTERPRETAR LA REALIDAD SOCIAL:

El concepto de materialismo dialéctico en un sentido amplio se puede considerar como una forma de interpretación de los fenómenos sociales, y, descubrir que todo está relacionado entre sí. La aplicación del materialismo dialéctico en las ciencias sociales, es una posible alternativa que nos permite analizar las causas y efectos de los fenómenos en las relaciones del aspecto social-con el económico y político, y, comprender la influencia que ejerce uno con el otro, ya que son los elementos fundamentales en los cuales el hombre se desarrolla y establece relaciones con los demás hombres para formar una sociedad.

Para las ciencias sociales, el materialismo dialéctico es una concepción de la realidad en una de sus formas más elevadas de movimiento de la materia, - que es la vida social. "La vida social es una forma más elevada todavía de movimiento de la materia. Tiene por base la actividad de los hombres en la producción material, que es la que determina precisamente los demás aspectos de la vida social."(7)

(7). *ibidem*, pág.: 70

El proceso primario de toda vida social es la producción en el sentido de que la vida social se ha desarrollado en él y está continuamente presente a través de toda la historia y que ninguna otra actividad o relación social puede ocurrir a menos que se fundamente en este proceso. Los hombres establecen sus relaciones sociales de producción y así conforman una organización económica influyendo la política establecida por los propios hombres en estas relaciones económicas. Siendo estas relaciones las que van a determinar la propiedad de los medios de producción y los modos de producir, es decir, una sociedad que depende para su subsistencia de ciertas técnicas de producción y grado de desarrollo de sus fuerzas productivas, definiendo en su totalidad la estructura económica de la sociedad, de sus relaciones de propiedad y de sus relaciones de clase, creando en este proceso los fenómenos sociales que son el resultado de la actividad consciente e intencional de los seres humanos, quienes eligen lo que habrán de hacer y ser.

El modo de producción es siempre social, porque en él los hombres producen e intercambian sus medios para vivir y porque el individuo no produce la totalidad de sus necesidades materiales. Los bienes materiales requeridos por la comunidad son producidos por el trabajo de los propios hombres, celebrando un mutuo intercambio de actividades que en última instancia determinan el carácter de todas las actividades sociales e institucionales. Con el desarrollo de la producción social, la sociedad se ha dividido en grupos. Tales grupos constituyen las relaciones de clase o la estructura de clase de una sociedad dada. La existencia de las clases es una consecuencia de la división del trabajo en la producción social, de esta división se desprenden diferentes formas de propiedad y de aquí la división de la sociedad.

Lo que constituye y distingue las clases es la posición que los hombres ocupan en la producción y las relaciones en las que ellos se desenvuelven. Algunas sociedades en la actualidad, están basadas en el modo de producción capita-

lista y éstas se formaron por movimientos realizados en circunstancias favorables al desarrollo de las relaciones capitalistas de producción, el resultado es que los miembros de la sociedad se encuentran sumergidos en la división de la sociedad en clases, la división social del trabajo y las luchas que el propio modo de producción genera.

Consecuentemente el desarrollo de los instrumentos de producción implicó desarrollo humano en cuanto experiencia, destreza, conocimientos y habilidades para producir y este desarrollo de las fuerzas productivas es la raíz de todo desarrollo social.

Los hombres al buscar satisfacer sus necesidades consiguen mejorar su técnica, sus herramientas de trabajo y su habilidad en su manejo. Precisamente una característica de la sociedad capitalista es justamente el desarrollo muy rápido de las fuerzas productivas y al modificar estas se modifica necesariamente las relaciones sociales de producción; porque es una exigencia de toda producción social, que las relaciones a las que se incorporan los hombres para llevar a cabo la producción, deben ser adecuadas al tipo de producción que se realiza.

En el capitalismo, la lucha de clases se encuentra siempre en una relación determinada y actúan constantemente una sobre la otra. La lucha es constante en este proceso, no cesa nunca, sino hasta encontrar otra forma de producir.

Esta lucha se presenta en el nivel microsocioal (comunidad) ya que la comunidad es una parte constitutiva del nivel macrosocioal y se debe analizar e interpretar siempre como una fuerza motriz del desarrollo social. Los contrarios, dialécticamente actúan como fuente interna del movimiento, descubrimos los cambios efectuados, cambios que pueden ser cualitativos y cuantitativos y que se encuentran necesariamente vinculados a los contrarios. Los cambios cuantitativos en el sistema capitalista, y aún más en las pequeñas comunidades podrían ser cambios no esenciales que hasta cierto punto no afectan, porque podrían no modi

ficar la estructura interna de los fenómenos producidos por el modo de producción. Sin embargo, los cambios cualitativos si llegan a transformaciones radicales, como consecuencia los fenómenos se hacen completamente distintos, modifican su esencia y naturaleza interna produciéndose todos estos cambios en la sociedad capitalista.

Los cambios cualitativos y los cambios cuantitativos se encuentran profundamente interrelacionados en el proceso del desarrollo social. En el capitalismo, una vez que existan las suficientes fricciones sociales, se podrán suscitar cambios cualitativos por la cuantificación de los fenómenos. Sin embargo en el propio capitalismo se han suscitado cambios cualitativamente en el desarrollo de la producción, como los cambios de la cooperación-manufacturera a la producción maquinizada-industrial moderna. Cada etapa es cualitativamente diferente de la anterior y a la vez es resultado de todo proceso precedente y está vinculada del modo más estrecho a las etapas anteriores. Pero tales cambios no significan transformaciones radicales en el desarrollo del capitalismo como formación económica-social, pues la esencia de las relaciones capitalistas sigue siendo la misma.

En el desarrollo del hombre se han presentado diferentes elementos para que se susciten los cambios y den origen a otra etapa histórica, pero la estructura fundamental que propicia y da nacimiento a otro orden social es la económica por lo que llegará un tiempo y un espacio determinado en el que se va a negar el capitalismo y surja un nuevo orden económico que va a determinar las nuevas relaciones sociales, políticas y mejoren el modo junto con sus medios de producción.

La negación es producto de los contrarios, deriva de la existencia de tendencias contradictorias del desarrollo que se niegan mutuamente. La propia realidad, los procesos y fenómenos contienen el momento de negación como relación de la nueva calidad con la vieja calidad. Cuando se niega una etapa histó-

rica, no pierde totalmente todas sus cualidades, sino que la nueva etapa que se está formando adquiere de la anterior ciertos aspectos positivos que le sirven para su formación. Al conservar lo positivo, y viable, la negación conserva las premisas ulteriores de movimiento que propicia el avance y la posibilidad de -- una negación. Incluso cuando se niegue el capitalismo se conservará cierta continuidad en el desarrollo de distintos aspectos de la actividad social.

En el capitalismo todos estos conceptos los podemos analizar como partes contradictorias y como unidades de lucha. Los podemos clasificar como contradictorios porque se desarrollan en un modo de producción en el cual existe la propiedad privada de los medios de producción, pero su nexo y carácter de interacción tiene gran importancia para su propio desarrollo, una clase sin la otra -- simplemente no se podrían justificar como unidad concreta, porque su unidad puede ser considerada como una concatenación determinada objetiva y necesaria de los aspectos en la composición de un todo, y este todo concreto es siempre la unidad concreta de los contrarios que tienen un carácter cualitativo determinado en períodos dados de la evolución social.

La realidad social puede ser conocida en su concreción, para descubrir la naturaleza de la realidad misma. Por medio del materialismo dialéctico captamos y descubrimos todos los aspectos, caracteres, propiedades, relaciones y procesos de la realidad. Es una alternativa para interpretar y conocer la realidad como totalidad concreta, como unidad dialéctica y como un todo que posee estructura que se desarrolla y se va creando.

La vida social está constituida por los procesos económicos y políticos, y el deber de toda ciencia social es descubrir las conexiones y relaciones existentes por ejemplo, entre la guerra y la política, entre la guerra y la economía, entre los fenómenos políticos e ideológicos, entre las diferentes formas de la ideología, la cultura material y espiritual de la sociedad que son la ba-

se, la estructura de la sociedad capitalista y al hombre como sujeto objetivo - del desarrollo histórico social.

Así las ciencias sociales, estudian al hombre económico, político, social, etc.; y lo analizan como una totalidad y a la vez como una unidad. "Los hombres son unidades integrales y las relaciones sociales entre hombres conforman también estructuras integrales. Por lo tanto, los individuos, grupos y comunidades deben ser estudiadas y tratadas como unidades integrales. De ahí, que la ciencia social puede y debe integrarse, formando una unidad que estudie, plane y transforme, la estructura social, enfocándola globalmente."(8)

Recapitulando lo anteriormente expuesto, la esencia del Materialismo dialéctico son los Principios, Leyes y Categorías, siendo estos el medio por el cual podemos comprender la concatenación universal del mundo, a través de su desarrollo y movimiento; considerando a los objetos, cuerpos, fenómenos, procesos, etc., en su existencia real objetivamente, fuera e independientemente del sujeto cognocente. Analizar a los fenómenos naturales como sociales en continuo desarrollo, es decir, su cambio de un estado a otro para determinar su enfoque histórico. Considerar todo en unidad, la sociedad y la lucha de clases es una unidad, pero a partir de ellas debemos descubrir la fuente objetiva de su movimiento y desarrollo. Explicarnos las transformaciones en las diferentes formas de producción social a través de la transformación en los nexos de los contrarios, expresada ésta en forma de "salto", su paso de una calidad a otra. Establecer que todo proceso es negado, pero a la vez afirmado, porque en el proceso de formación de la nueva calidad, se retoma lo viable del anterior, afirmando la existencia de la vieja calidad a través de la formación de la nueva calidad.

Entraremos enseguida al estudio del Trabajo Social como una disciplina social, para lo que se ha considerado necesario analizar el concepto y clasifi-

(8). VARIOS. compendio sobre: metodología para el trabajo social.
edit.: ecro, serie i.s.i No. 4.
pág.: 53.

cación de ciencia, la fundamentación científica de la ciencia social y su objeto de estudio, así como algunos aspectos sobre trabajo social para tratar de -- ubicar a su objeto de estudio con la finalidad de intentar determinarlo como -- una disciplina social. Todo esto permitirá especificar la intervención del materialismo dialéctico como una forma de interpretación y de apoyo en el trabajo social.

*

CAPITULO II.-

"EL TRABAJO SOCIAL COMO UNA DISCIPLINA DE LAS CIENCIAS SOCIALES".

II.1 CONCEPTO Y CLASIFICACION DE LA CIENCIA.

II.2 LA CIENCIA SOCIAL Y SU OBJETO DE ESTUDIO.

II.3 ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE TRABAJO SOCIAL.

II.3.1 CONCEPTUALIZACION DEL TRABAJO SOCIAL (OBJE--
TIVO).

II.3.2 PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO O ACTIVIDAD CON--
CRETA: ESTUDIO DE CASO, GRUPO Y COMUNIDAD -
(concepto y características).

II.4 EL TRABAJO SOCIAL Y SU OBJETO DE ESTUDIO.

II.5 EL TRABAJO SOCIAL COMO UNA DISCIPLINA SOCIAL.

II. "EL TRABAJO SOCIAL COMO UNA DISCIPLINA DE LAS CIENCIAS SOCIALES".

El transcurso de la historia humana, es testimonio del avance científico y tecnológico de los hombres en todo lo concerniente al mundo físico y material, el cual ha sido y es transformado por el propio hombre para cubrir sus necesidades básicas. Este avance científico y tecnológico ha provocado una serie de conflictos en las relaciones humanas y la forma de manifestación de estos conflictos, es a través de la existencia de fenómenos sociales, económicos y políticos. El estudio de estos fenómenos, es en la actualidad una forma de proyección de las Ciencias Sociales, el explicar la forma de manifestarse, sus causas y efectos mediante un determinado modo de producción social y material, conduce a ciertas ciencias sociales a adquirir cierto grado de objetividad y científicidad.

De tal manera que para hacer posible la ubicación del trabajo social como una disciplina social, se hace referencia a un concepto de ciencia como también se enuncian algunas clasificaciones de la ciencia y una de ellas se relaciona con la ciencia social y su objeto de estudio, con la finalidad de distinguir a partir del mismo a algunas ciencias sociales que aquí se citan, para introducirnos después en algunas consideraciones sobre trabajo social.

II.1 CONCEPTO Y CLASIFICACION DE LA CIENCIA:

Cualquier exposición que pretende abarcar ciertos aspectos de la metodología de las ciencias sociales constantemente deberá referirse a la ciencia "como eje de los principios y problemas encontrados." (9) Esto implica entender -- con claridad este concepto, para facilitar la comprensión de las necesidades, funciones y problemas de la metodología aplicada a los procesos de la investiga

(9). COVO E; Milena. conceptos comunes en la metodología de la investigación sociológica.
 instituto de investigaciones sociales.
 u.n.a.m. México, 1973.
 pág.: 13.

ción científica.

La palabra "ciencia" aparece con mucha frecuencia en el lenguaje moderno, e implica una serie amplia de connotaciones; sin embargo, al consultar cualquier diccionario general o especializado, puede notarse que su definición siempre está ligada en muchas formas con la palabra conocimiento. Así por ejemplo, las definiciones pueden enfatizar la lógica como base de la ciencia y de la presentación de sus conocimientos; pueden encontrarse otras que se centran alrededor de la sistematización del conocimiento, mientras algunas señalan como aspecto primordial de la ciencia su base empírica. Es más la palabra en sí es utilizada en algunos casos para denotar una actividad (por ejemplo, la investigación "científica o lo que por ello se entienda"), y en otros, para significar un resultado (el conocimiento como tal).

Así por ejemplo, tenemos la afirmación de Merton,(10) cuyo contenido encierra gran parte de lo debatido:

Ciencia es una palabra falsamente incluyente que se refiere a una variedad de rasgos distintos aún cuando interrelacionados.

Se usa comunmente para denotar:

- 1) una serie de métodos característicos a través de los cuales se certifica el conocimiento; o
- 2) la acumulación de conocimientos que ha surgido de la aplicación de dichos métodos; o
- 3) una serie de valores y normas culturales que gobiernan las actividades llamadas científicas; o
- 4) una combinación de los anteriores.

Para Nagel y Kerlinger,(11) reside en la relación estrecha y confusa (incluso para los propios autores), que existe entre el llamado "sentido común" y-

(10). citado por Milena Covo. op.cit. pág.: 14.

(11). citado por Milena Covo. op.cit. pág.: 15

la ciencia, ya que ambos han proporcionado al hombre "conocimiento" y las explicaciones que requiere su vida cotidiana.

El propio autor parte de una clara diferenciación entre lo que se llama "ciencia" y lo que se llama "sentido común", mediante la elaboración de seis argumentos principales:

- 1).- si bien la ciencia se ha desarrollado a partir de las preocupaciones cotidianas del hombre, va mucho más allá de la simple solución de los problemas - - prácticos que afectan a los humanos, ya que busca, en forma sistemática, explicaciones lógicas que se basen en la información empírica obtenida a través de - métodos confiables. Estas explicaciones constituyen una de las metas intrínsecas de las ciencias y, por lo general, no son compartidas por el "sentido común".
- 2).- las explicaciones científicas tratan de ser de alcance amplio, general, y -de ser posible- universal: intentan ir más allá de la solución de problemas específicos al incorporar a sus teorías, modelos y leyes, todos los datos con que cuenta. Al mismo tiempo, la búsqueda de explicaciones sistemáticas lleva, dentro de la ciencia, a la formulación de explicaciones cada vez más completas, cada vez más fidedignas y cada vez más válidas. Ninguna de estas preocupaciones - son características del "sentido común".
- 3).- el esfuerzo por encontrar explicaciones sistemáticas hace que la ciencia - otorgue gran importancia a la resolución de las contradicciones que aparecen -- dentro de las explicaciones y entre ellas. Estas contradicciones, que en el - - "sentido común" aparecen frecuentemente e impunemente, en la investigación científica constituyen uno de los principales estímulos, pues a través de ellas las ciencias intentan resolverlas.
- 4).- las explicaciones ofrecidas por el "sentido común", en la mayoría de los - casos se formulan en términos tan generales que, aún cuando aparenten una mayor estabilidad, en realidad presentan un significado demasiado vago a la luz del - análisis crítico, y esa vaguedad las inutiliza para la resolución de dudas y --

problemas específicos. La ciencia, por su lado, busca siempre una mayor precisión, no sólo en la terminología que utiliza, sino en sus afirmaciones, sus proposiciones y sus conclusiones. Nuevamente, este interés estimula la investigación, que se genera constantemente dentro de la ciencia forzándola a jugar un papel esclarecedor. La ciencia convierte las afirmaciones generales en afirmaciones más precisas, comprobables y además señala cuáles son los casos en que son aplicables y cuáles aquellos en que no lo son. Como consecuencia de lo anterior, es indispensable una continua redefinición de términos, que trata de aclarar significados y precisar límites de validez dentro de cada uno de los contextos en que se utilizan.

5).- la ciencia tiene como meta responder a todo tipo de interrogantes concernientes al campo que estudia, sean planteados por necesidades prácticas o no. Su campo de estudio y análisis es, por tanto, mucho más amplio que el del "sentido común". La despreocupación por el impacto inmediato de las afirmaciones científicas permite, a la vez, que éstas se formulen en términos más abstractos, (no debe confundirse lo abstracto con lo vago, ni contraponerse lo abstracto a lo preciso) lo cual les proporciona una aplicabilidad más generalizada y, a larga más útil y segura.

6).- finalmente, una característica fundamental de la ciencia es que constantemente está sometida a pruebas empíricas. Su propio desarrollo ha sido concebido en términos de exigir que sus teorías, proposiciones e incluso sus datos sean comprobados. Difiere así, del "sentido común" porque las afirmaciones de éste, una vez formuladas, raramente son sometidas a nuevas pruebas que las confirmen o desmientan, y mucho menos se las prueba en forma sistemática.

En resumen, para Nagel las características de las ciencias y, por tanto, la esencia de su definición están dadas por sus metas y, en especial, por el requisito de lograr explicaciones sistemáticas respaldadas por la observación válida de los fenómenos que estudia, sean éstos, acontecimientos individuales o -

particulares, procesos recurrentes o regularidades estadísticas.

Todo lo anterior orienta a la ciencia en un sentido definido. La búsqueda de la meta correspondiente proporciona la esencia de lo que Merton llama el ETHOS de la ciencia -o sea el espíritu y- las características fundamentales con que se la practica o debe practicar.

Dichos ETHOS, según Merton, se pueden describir a través de sus cuatro características principales:

- A. El Universalismo: característica derivada de la búsqueda de la verdad y de la imparcialidad de los criterios establecidos para descubrirla, lo cual hace que dicha verdad sea aplicable en los términos más amplios, y no se limite a situaciones o puntos de vista particulares.
- B. El Comunalismo: en cuanto el conocimiento producido por la ciencia pertenece a todos. De esta norma depende el desarrollo mismo de la ciencia, ya que ésta sólo puede ser ampliada si es compartida.
- C. La Imparcialidad: entendida como la aceptación de los hechos como tales, - puesto que el científico debe librarse -dentro de lo posible- de prejuicios o preferencias subjetivas en su investigación, análisis e interpretación.
- D. El Escepticismo sistemático: que, como señala Nagel, es un componente fundamental de la ciencia en cuanto representa su capacidad de someterlo todo - -datos, explicaciones y teorías- a una interrogación constante.

El escepticismo que menciona Merton tiene como consecuencia dentro de la ciencia, un proceso característico que debe explicarse para completar el cuadro del ETHOS de la ciencia. Nos referimos al hecho de que el recorrido de la tarea científica, en cualquier nivel, nunca termina. Desde el principio, los hombres de ciencia consideran que no es posible obtener el conocimiento total. Al respecto, afirma Ackoff: "la ciencia (...) nunca espera obtener el conocimiento perfecto (...) pero procura perseguir este ideal sin fin." Por otro lado, Sellitz, Johoda y otros autores, subrayan esta idea, pues la consideran de especial im--

portancia para las ciencias sociales: "la ciencia de nuestros días -y especialmente las ciencias sociales- se caracterizan por ser un proceso no finalizado."
(12)

En las ciencias sociales es muy importante recalcar este aspecto porque, como se ocupan del estudio de fenómenos sociales que han interesado y preocupado a los pensadores como Platón, Aristóteles, Hegel, Auguste Comte, Carlos Marx, Federico Engels, V. Lenin, etc.; durante muchos siglos, ya que tuvieron la necesidad de explicarse las formas y manifestaciones de las relaciones humanas en un contexto social, surgiendo así las diferentes corrientes filosóficas y teorías sociológicas conocidas hasta nuestros días y, que a partir de ellas también pretendemos explicar las causas y efectos de los fenómenos sociales que son producto de un determinado sistema de producción social y que repercuten en las relaciones humanas. Por lo tanto, éstas deben ser reconsideradas si el conocimiento nuevo que se tenga de ellas ha de ser "científico".

El siguiente punto es un poco complicado, ya que analizar todas las clasificaciones que de la ciencia se han hecho sería algo así como la elaboración de un sólo trabajo a este respecto, lo cual no es la intención del presente, sino simplemente proporcionar algunas para encontrar la interrelación que mantienen entre ellas y para relacionar la ubicación del trabajo social en estas clasificaciones. Casi siempre el proporcionar una clasificación de las ciencias -- equivale a dividir las en dos o más grupos según la afinidad de sus objetos de estudio o de sus instrumentos de investigación. Así por ejemplo tenemos la aportación de Kedrov y Spirkin, que nos dicen que en la actualidad, la clasificación general de las ciencias se basa en el descubrimiento de las interrelaciones entre tres grandes sectores del saber científico: las ciencias naturales o llamadas también ciencias exactas, las ciencias sociales y la filosofía.

Los autores conforman su clasificación, desde el punto de vista de la in

(12). ibidem, pág.: 18.

teracción entre todas las ciencias y su desarrollo histórico; a lo cual la relación entre ciencias exactas y ciencias sociales sería; lo que la naturaleza refleja a través de la presencia de sus fenómenos, las ciencias sociales lo aplican a través de explicar el comportamiento del hombre en relación con su medio natural y por medio de las relaciones humanas en un determinado sistema de producción. Lo que es material y natural en relación con la transformación que sufre por la intervención del hombre social y productivo. Por ejemplo, la biología no se contrapone al trabajo social, sino se complementan, ya que el hombre es parte del reino biológico y la complementación parte de la exactitud con que la biología estudia al hombre en su desarrollo natural y fisiológico, el trabajo social lo explica en conexión con la naturaleza, sus relaciones humanas y sobre todo a partir de un determinado modo de organización social, económico y político.

Según Ernest Greenwood, (13) el número de ciencias crece constantemente a medida que los científicos van dividiendo el mundo natural en segmentos especializados, con el propósito de lograr descripciones más precisas y predicciones más confiables. Se ha clasificado este vasto conjunto de estudios científicos en tres grupos, de acuerdo con el modelo de organización de la naturaleza, los cuales son: las ciencias físicas, las biológicas y las sociales.

Las ciencias físicas, que estudian el reino inorgánico o no viviente, -- por ejemplo, los gases, líquidos, sólidos, etc, las ciencias biológicas, que estudian el reino orgánico o viviente, por ejemplo, los vegetales, los animales, el hombre, etc., y las ciencias sociales que son llamadas también ciencias culturales, y, estas ciencias difieren de las anteriores en cuanto intentan la descripción y explicación de la organización suprema de la naturaleza, es decir, -

(13). GREENWOOD, Ernest. metodología de la investigación social. edit.: Paidós, buenos aires, argentina. 1973. págs.: 19 y 20.

de las características y productos de la conducta humana tal y como se dan dentro de configuraciones sociales. Cada una de ellas abstrae del total de los complejos conductuales un solo aspecto de diferenciación. De manera que, si bien - todas las ciencias sociales estudian el mismo material, cada una lo hace desde un punto de referencia distinto.

Esta parcelación de la realidad se justifica en la búsqueda de eficiencia. De modo que puede haber tantas ciencias sociales independientes, como puntos de referencia distintivos principales puedan tomarse en la observación y -- análisis del mundo social.

Para Maurice Duverger, las ciencias sociales se clasifican según su objeto de estudio y aborda el problema de un modo genético, esto es, traza primero el desarrollo histórico de las ciencias sociales para situar su objeto y noción, y después trata de definir los caracteres generales de los fenómenos sociales, considerando al primero dentro de sus planteamientos, con la finalidad de conocer un poco a este respecto y estudiar la posibilidad de especificar el objeto de estudio del trabajo social.

II.2 LA CIENCIA SOCIAL Y SU OBJETO DE ESTUDIO:

Según Maurice Duverger, por su objeto de estudio, a grandes rasgos es posible considerar a las ciencias sociales en dos tipos de clasificación, una vertical, según los diversos aspectos de la vida social dentro de un mismo grupo y la otra horizontal, según las diversas categorías de grupos sociales.

Duverger parte, al examinarlas sucesivamente llamando ciencias sociales-particularea a aquellas que estudian un determinado aspecto particular de los grupos sociales y ciencias sociales globales a las que estudian el conjunto de los aspectos de uno o varios grupos; y define a las ciencias sociales particulares y a las ciencias sociales globales.

Ciencias sociales particulares, "son aquellas que estudian un determinado aspecto particular de la estructura o del funcionamiento de los grupos socia

les"; y las ciencias sociales globales, "las que estudian el conjunto de las actividades de uno o varios grupos sociales."(14)

Duverger, fundamenta el desarrollo histórico de las ciencias sociales en dos puntos principales:

primero.- la primitiva confusión, que perduró varios siglos, entre el punto de vista científico objetivo y el punto de vista moral o metafísico;
segundo.- la reciente tendencia a la desmembración en múltiples disciplinas particulares, a la sustitución de la ciencia social por las ciencias sociales.

Estas referencias le permiten delimitar, en general, tres grandes periodos:

- A) la primitiva confusión entre ciencia social y filosofía social,
- B) los siglos XVIII y XIX: la constitución de una ciencia social autónoma; y
- C) el siglo XX: la desmembración de la ciencia social.

Conforme a Duverger, lo que caracteriza a la primitiva confusión entre ciencia social y filosofía social es que en un primer momento se pretendió determinar las reglas de la organización social tal como debe ser, más que analizar dicha organización tal como es. Es decir, se hacía ciencia social más que filosofía social, actitud que persistió durante siglos y que aún hoy no ha desaparecido por completo; y marca como aspectos principales, los caracteres generales del periodo, el predominio del punto de vista filosófico y moral y la importancia de las observaciones recogidas.

Respecto al primero, para investigar los principios de una organización ideal, hay que estudiar necesariamente el funcionamiento de la organización social existentes; por esta causa los filósofos sociales hacían ciencia social.

La aclaración para el segundo aspecto es, la ciencia social, en su estado primitivo, se encuentra inmersa en una serie de consideraciones normativas,-

(14). DUVERGER, Maurice. métodos de las ciencias sociales.
edit.: ariel, barcelona, 1972.
págs.: 56-57 y 82.

de carácter moral o filosófico. La parte de observaciones científicas respecto de las consideraciones normativas, de carácter moral y filosófico es mayor o menor según los autores; siempre y en todo caso, predomina el punto de vista normativo, que orienta la actividad del investigador e incluso dirige su investigación. Las primeras teorías científicas son, por lo tanto, reflejo de doctrinas metafísicas y morales y de posiciones aprioristas.

Para el tercero y último, considera que, a pesar de todo, la aportación de este período primitivo al desarrollo de las ciencias sociales es importante. Muchos de estos autores poseen un agudo sentido de la observación y se esfuerzan en aplicarlo. El ambiente normativo y metafísico no impide el análisis preciso de las realidades ni el desenvolvimiento del método comparativo. Casi siempre se pueden distinguir dos temperamentos intelectuales: uno que se inclina a la reflexión sobre los hechos ya conocidos y otro más inclinado hacia la investigación de hechos nuevos.

Por otra parte, la abundante cosecha de observaciones así recogidas, a menudo tienen más valor que las teorías generales legadas por los autores de este primer período, las cuales al interponer un cuadro artificial entre el observador y la realidad, han constituido frecuentemente obstáculos para el desarrollo de las ciencias sociales.

Duverger, señala como etapas fundamentales de este primer período: primera. la conexión con las doctrinas metafísicas, y segunda. la oposición casi permanente entre los dos temperamentos de investigador: filósofos y observadores.

En la antigüedad, esta oposición se encuentra encarnada en la dualidad clásica Platón-Aristóteles. Platón es esencialmente filósofo y el razonamiento abstracto constituye su instrumento fundamental de análisis. Ciertamente también que Aristóteles posee un notable talento de observador y que su reflexión filosófica se basa en extensas y variadas investigaciones concretas. Pero a pesar de --

ello, el desarrollo intelectual de Aristóteles es ante todo filosófico y su metafísica se halla en la base de su concepción de la sociedad, que especialmente refleja. Por otro lado, en Platón hallamos un "esfuerzo para tratar científicamente los hechos económicos y sociales" y tiene conciencia, especialmente, de la importancia de las condiciones geográficas, demográficas y económicas de la vida social. Incluso podríamos descubrir en él el esbozo de la teoría de la lucha de clases cuando escribe: "Una ciudad siempre comprende dos al menos, que están en guerra entre sí: la de los ricos y la de los pobres."(15)

En la edad media, la filosofía social viene a ser el reflejo de la religión cristiana y de su moral. Los métodos escolásticos, por otra parte, acentúan la tendencia al predominio del razonamiento deductivo sobre la observación de los hechos.

En el renacimiento y la reforma, transforman el ambiente intelectual con los grandes viajes transoceánicos que dan a conocer sociedades nuevas, favorecen naturalmente las tendencias experimentales.

Por otra parte, los primeros relatos de los viajeros exóticos aportan -- nuevos materiales de observación y despiertan la curiosidad por lo concreto. A pesar de todo, la tendencia general sigue siendo más filosófica que científica, si bien el contenido de esta filosofía social evoluciona y la religión cristiana deja de constituir su única base.

Los siglos XVIII y XIX; la constitución de una ciencia social autónoma, en este período plantea Duverger que, en el siglo XVIII aparece la idea de una rigurosa separación entre la ciencia y la filosofía. Por otra parte, nace también la idea de que los fenómenos sociales poseen un carácter de regularidad y que por lo tanto están sometidos a leyes naturales más o menos análogas a las que gobiernan el universo físico; la elaboración de este concepto de leyes sociales constituye un progreso decisivo, pues la ciencia tiene precisamente por-

(15). *ibidem*. pág.: 21.

fin la investigación de dichas leyes por métodos experimentales.

A pesar de ello continúan predominando la tendencia filosófica y la idea de ley social y la noción de una ciencia social autónoma no son aceptadas todavía de un modo general, y conservan un carácter excepcional. En el siglo XIX, - por el contrario se les va considerando progresivamente como normales. Los autores del siglo XVIII, por otro lado, no habían delimitado claramente el terreno de la ciencia social ni definido su objeto con precisión. A este respecto, la aportación de Auguste Comte es considerable; la de Karl Marx, en otro aspecto, no resulta menor: el establecimiento del carácter objetivo y el carácter relativo de los fenómenos sociales resulta esencial para constituir la sociología como ciencia.

En el desenvolvimiento de las obras fundadas en la observación, el espíritu de las leyes, no obstante, puede considerarse como el primer tratado de sociología política, la concepción de las leyes sociales y la clara afirmación: - "Aquí se dice lo que es, y no lo que debe ser," delatan una firme voluntad de observación científica. Dejando aparte el espíritu de las leyes, el desarrollo de las ciencias sociales objetivas se efectúa en tres direcciones principales:

- a) en la de la economía política, (primero la escuela francesa y después la escuela inglesa de Adam Smith).
- b) en la de la estadística matemática, (que sirve de base a los primeros trabajos demográficos).
- c) en la del estudio comparativo de los diferentes pueblos basados en los relatos de los viejos exploradores.

Así pues, el primer rasgo característico del siglo XVIII es la multiplicación de las obras de carácter propiamente científico, en las que la parte filosófica es reducida o no existe.

La elaboración de la idea de ley social, principalmente reside en la progresiva elaboración de la idea de que los hechos sociales están sometidos a - - ciertas leyes: "leyes físicas relativas a la sociedad" (Dupont-1768). Antes -

que él, Montesquieu (1748), las había definido como "relaciones necesarias que derivan de la naturaleza de las cosas."(16)

Pero el problema de saber cuál es el fundamento de las leyes sociales, - la Providencia divina o la "naturaleza de las cosas", pertenece a la metafísica; la ciencia se limita a comprobar la existencia de regularidades, de relaciones-necesarias.

Por otra parte, desde su aparición, el concepto de leyes sociales se desarrolló en tres direcciones diferentes: leyes estadísticas, emanantes del cálculo de probabilidades (Bernouilli, 1713); leyes históricas, que expresan el desarrollo de la humanidad (Condorcet, 1794) y leyes análogas a las del universo-físico. Esta última dirección parece haber sido la predominante desde el origen, predominio que se afirmará en el siglo XIX.

Hasta entonces no se había encontrado un término específico con el que se conociera a la ciencia social, así como tampoco se delimitaba su objeto. Es hasta su innovación del concepto "sociología" cuando a dicha ciencia, se le conoce con un nombre propio; esto es, la palabra "sociología", que se ha ido imponiendo progresivamente, fue inventada por Auguste Comte. En el siglo XVIII se hablaba de "ciencia nueva", utilizada primero por J.B. Vico en su importante obra "Principios de una ciencia nueva" (1725-1730-1744), adoptada después por algunos de los fisiócratas, especialmente por Dupont de Nemours (1768), y más adelante por los discípulos de Saint-Simon. Los enciclopedistas utilizaron la expresión "ciencia del hombre", que fue adoptada por los ideólogos Destutt de Tracy, por fisiólogos y médicos como Cabanis, Bichat, Burdin y después por el propio Henri de Saint-Simon, si bien este último se inclinó después por el término "física social" y al que se adhirió primero Auguste Comte. A partir del tomo IV de su "Curso de filosofía positiva (1839), en la lección 47a., que da a la nueva ciencia el nombre de "sociología", a fin de evitar las confusiones con

(16). ibidem. pág.: 24.

Las "viciosas tentativas de apropiación" de las que había sido objeto el término "física social", por parte del matemático belga Quetelet que lo aplicaba al estudio estadístico de los fenómenos morales.

Sin embargo, el mérito de Auguste Comte no se limita nada más, a haber dado nombre a la ciencia social, sino su aportación fundamental consiste en haber delimitado su objeto y haber dado de ella, por primera vez, una definición precisa. Puesto que para él la "física orgánica" es la ciencia del individuo, la "física social" o "sociología" debe ser la ciencia de la especie humana, que constituye una inmensa y eterna unidad social. Esta comprende dos partes: la Estática social, que es el estudio anatómico de la sociedad, (el estudio positivo, a la vez experimental y racional, de las acciones y reacciones mutuas que las diversas partes del sistema social ejercen continuamente unas sobre otras), y la Dinámica social, que es a la estática lo que la fisiología es a la anatomía. La Estática es el estudio del orden; la Dinámica, es el estudio del progreso -- (en el sentido de desarrollo y no de perfeccionamiento, es decir, sin juicio de valor).

Por lo general, se considera como otra de las aportaciones fundamentales de Auguste Comte, la afirmación del carácter positivo de las ciencias sociales, es decir, en haberlas separado definitivamente de la moral y de la metafísica; esto no es completamente exacto, en el siglo XVIII ya se había planteado esta separación con el uso del término de ley social. En esta cuestión el mérito de Auguste Comte reside en el hecho de haber sistematizado dicho principio y haber efectuado el primer análisis completo.

Sin embargo, no hay que olvidar que si bien puso las bases de la ciencia social positivista, desligada de la metafísica y de la moral, no consiguió librarse de sus creencias filosóficas. Conscientemente quiso limitar la ciencia social al estudio de lo que es, condición fundamental para que realmente sea ciencia, pero no pudo evitar que sus sentimientos, aspiraciones y deseos sobre-

el deber ser aparecieran inconcientemente en sus análisis científicos.

Por el contrario, la aportación de Karl Marx, fue largo tiempo olvidada en los medios científicos a causa de su contexto político. La influencia política de Marx se hizo notar desde la segunda mitad del siglo XIX, pero su influencia científica no empezó a desarrollarse, por lo menos de forma directa y aunque con anterioridad fuera perceptible de un modo difuso, hasta mediados del siglo XX.

Las principales aportaciones de Marx, en el desarrollo de las ciencias sociales fueron el análisis de la objetividad de las ciencias sociales, el carácter evolutivo de los fenómenos sociales y la elaboración de la primera teoría general de las ciencias sociales.

Respecto a la objetividad de las ciencias sociales, Auguste Comte creía que todo el mecanismo social se basaba en las opiniones, y daba a la sociología un carácter subjetivo. La primera aportación fundamental de Marx consiste inversamente, en haber planteado las bases de una ciencia social "totalmente objetiva" al afirmar que las relaciones jurídicas, las formas políticas y la anatomía de la sociedad dimanaban de la infraestructura económica y del estado de las fuerzas productivas. Marx, sin embargo, jamás pretendió que la influencia de la base económica sobre las superestructuras fuera de sentido único, sino que, por el contrario, afirmó siempre que la superestructura ejerce su acción sobre la base y que sus relaciones son recíprocas.

Sea lo que fuere, esta concepción materialista tiene el mérito de haber introducido la idea de que la vida social no debe explicarse por la concepción que de ella tienen sus particulares, sino por causas profundas que escapan a la conciencia.

Según Marx, el carácter relativo y evolutivo de los fenómenos sociales, radica en creer que la pretendida naturaleza es resultado de la historia y que varía como la historia misma. No se desenvuelve siguiendo un desarrollo unilate

ral, sino según un proceso dialéctico. Los cuadros sociales, los sistemas jurídicos, el arte, la moral, la religión, la psicología, las costumbres y los comportamientos, las ideas, la filosofía, etc.; son elementos ligados a una infraestructura socio-económica esencialmente lábil, a causa de su propio desarrollo y de las relaciones de la superestructura. Por esta razón, todos los elementos de la realidad social son relativos: unos respecto de otros y todos respecto de la historia.

El marxismo constituye el primer sistema completo de aplicación de los fenómenos sociales, la primera cosmogonía*, por medio de la elaboración de la primera teoría general de las ciencias sociales; por lo que se considera como la tercera aportación de Marx al desarrollo de las Ciencias Sociales. Con anterioridad, sólo se habían elaborado síntesis parciales, como la de Montesquieu para los regímenes políticos o la de Adam Smith para los hechos económicos.

El siglo XX: la desmembración de las ciencias sociales, es el último período en que Maurice Duverger, delimita el desarrollo histórico de las ciencias sociales.

El desarrollo de las ciencias sociales particulares no data del siglo XX, sino que, en cierto aspecto, es anterior incluso a la separación entre las ciencias sociales y la filosofía.

Mientras la ciencia social general permanecía dominada por consideraciones metafísicas y morales, sobre la base del método experimental, se constituyeron algunas disciplinas particulares. Tal fue el caso de la economía política. En el siglo XVIII, los fisiócratas y después Adam Smith, constituyen la economía política como ciencia autónoma claramente desligada de la filosofía. Análogo es el caso de la demografía, desde el siglo XVIII los matemáticos desarrollan los métodos estadísticos y los aplican al estudio de la población, especialmente a la mortalidad, Graunt 1662, Halley 1692; y si bien el término Demo-

*COSMOGONIA: El mito o la doctrina concerniente al origen del mundo.

graffa no fue inventado hasta 1855 por Achille Guillard, el objeto y métodos de la disciplina existía ya a fines del siglo XVIII.

En el siglo XIX, los fundadores de la sociología reaccionaron decididamente contra esta división de las ciencias sociales. Auguste Comte afirma, criticando la economía política, que los fenómenos sociales son profundamente conexos y Karl Marx afirma, más claramente todavía la unidad de la ciencia social.- La sociología marxista se basa en la estrecha interdependencia de todos los fenómenos sociales, ninguno de los fenómenos puede ser válidamente analizado con exclusión de los demás. Por lo que a la historia se refiere, es la misma realidad social, en su movimiento dialéctico, en su perpétuo devenir, fuera del cual ella no existe. La integración total de la historia en la sociología es un principio fundamental del marxismo.

Sin embargo, en la actualidad no se habla de la ciencia social en singular, sino de las ciencias sociales en plural; en virtud de que existen diferentes ciencias sociales como fenómenos se presentan en la realidad y éstas se avocan al estudio de descubrir, conocer, interpretar y comprender una realidad social de la cual es parte constitutiva cada una de ellas, con sus diferentes métodos, técnicas, instrumentos y herramientas. Por medio de las cuales se explican a los hombres sociales y productivos, en sus relaciones, en sus luchas y -- conflictos, teniendo conocimiento de antemano, que el hombre no se constituye -- aislado y fuera de los fenómenos sociales que el propio hombre ha generado en el transcurso de la historia.

Algunas disciplinas sociales que determinan un campo específico son: la Antropología, realiza la exposición sistemática de los conocimientos que se tienen acerca del hombre. Hoy se habla de una antropología física, que considera al hombre desde el punto de vista biológico, y por lo tanto, en su estructura somática, en sus relaciones con el ambiente, en sus clasificaciones raciales, etc.; y una antropología cultural, que considera al hombre según las caracterís

ticas que resultan de sus relaciones sociales. La antropología física se suele dividir, a su vez, en paleontología humana y somatología; la antropología cultural en arqueología, etnología y lingüística.

La paleontología humana trata del origen y de la evolución de la especie humana, y parte principalmente de lo que nos revelan los fósiles. La somatología trata todos los aspectos físicos del hombre. La arqueología y la etnología corresponden, en el campo cultural, a las dos ciencias precedentes; y la lingüística tiene su propio objeto no sólo en el análisis y en la clasificación de las lenguas, de la psicología individual y de grupo.

La Demografía, la palabra demografía fue inventada por Achille Guillard en 1855, pero el nacimiento de la ciencia demográfica es muy anterior, pues la influencia del factor demográfico sobre el desarrollo social fue afirmada brillantemente, a fines del siglo XVIII, en la célebre ley de Malthus (1798).

Simplificando, podríamos decir que se ha ido pasando, progresivamente, de una concepción matemática y estadística a una concepción sociológica de la demografía. Para analizar los datos de población, el demógrafo no puede limitarse a las cifras, sino que debe estudiar las situaciones sociales y las representaciones colectivas con las que dichos datos se hallan estrechamente ligados.

La importancia de la demografía entre las ciencias sociales no deja de aumentar. Las causas de este aumento de importancia parecen que son, por una parte, el desarrollo de los medios de acción del hombre sobre la población, y por otra, la capital influencia de los fenómenos demográficos sobre la vida de las sociedades contemporáneas. En primer lugar, los medios de acción del hombre sobre la población, sus posibilidades de obrar sobre el nacimiento, la muerte y los movimientos migratorios, se han desarrollado considerablemente. La creciente influencia de los fenómenos demográficos sobre la vida social contemporánea, es, sin duda, el segundo factor que explica el desarrollo alcanzado por la demografía en los últimos años.

La Economía, es una de las ciencias sociales más antiguas. En la actualidad, la ciencia económica es la primera de las ciencias sociales, tanto por el número de sus especialidades como por la importancia de sus aplicaciones concretas. Por otra parte, esta importancia práctica se ve reforzada por algunas doctrinas -especialmente las doctrinas marxistas- que afirman el carácter predominante de los fenómenos económicos respecto de los demás fenómenos sociales. En la actualidad, el viejo nombre tradicional de economía política tiende a ser -- sustituido por el de ciencia económica, pero ambos términos son sinónimos. Antiguamente se definía la economía política como la ciencia que estudia la producción, distribución y consumo de los bienes y servicios materiales. Actualmente se considera que la ciencia económica se basa en una noción fundamental: la escasez, es decir, de desproporción entre las necesidades humanas y los bienes y servicios susceptibles de satisfacerlas. Por ello se la define como la "ciencia de la administración de los recursos escasos en una sociedad humana." (R. Barre), (17); fórmula que coincide con la de Lionel Robbins: "La escasez de los medios de satisfacer fines de importancia variable es una condición casi general del comportamiento humano... la economía política es la ciencia que estudia el comportamiento humano en tanto relación entre los fines y los medios escasos." (18)

Desde sus orígenes, han coexistido dos orientaciones en la ciencia económica. La primera conduce a interpretar la realidad económica a partir del individuo, analizándolo para determinar los móviles económicos y fijar los objetivos que deben ser alcanzados; se construye un esquema de la actividad económica a partir de los individuos, tejiendo una red de relaciones interindividuales. - La segunda lleva, por el contrario, a considerar los conjuntos humanos, los grupos y sociedades, así como las llamadas "cantidades globales" de bienes y servicios. Estos dos tipos de análisis son llamados, en la actualidad "microeconomía" y "macroeconomía".

(17), (18). citado por Maurice Duverger. op. cit. pág. 65.

La Etnología, una de las disciplinas del tronco sociológico. Tiene por objeto los modos de vida de grupos sociales todavía existentes o de los que se conserva una documentación abundante. La Etnología se dirige, sobre todo, al estudio de los pueblos "primitivos". No se distingue de la sociología más que por la acentuada tendencia de sus cultivadores a insistir acerca de los caracteres individuales de los grupos sociales estudiados y, por lo tanto, a prescindir de los problemas sociológicos generales. Para Levi Straus, la Etnología es, después, de la descripción etnográfica "el primer paso hacia la síntesis" antropológica, pudiendo ser esta síntesis etnológica geográfica, histórica o sistemática. (19)

Si bien es cierto que cada una de estas disciplinas tienen su objeto de estudio específico, también lo es que la teoría sociológica es la base de algunas de estas disciplinas abocadas al estudio del hombre y sus relaciones entre sí, por tal motivo, el trabajo social participa en esa interacción con las demás disciplinas en sus formas de trabajo como: investigar casos, organización de grupos y el estudio de comunidades; lo anterior, considerando que el individuo no se desarrolla aisladamente del grupo y que el grupo no se debe analizar desligado de la comunidad.

Para explicar en su esencia cualquier fenómeno social, así como conocerlo, interpretarlo y comprenderlo, debe construirse un análisis, partiendo de la base en que todo es una unidad social y que las causas que provocan dicho fenómeno son partes constitutivas de un todo integrado, que va cambiando conforme a la interacción que tienen los hombres en sus relaciones sociales y de producción material, ya que en el curso de la historia, los instrumentos de producción de han perfeccionado desde las herramientas burdas de piedra, hasta la maquinaria moderna; y, en este avance histórico las relaciones humanas se han opuesto cada vez más, porque los hombres dialécticamente forman sociedades y en

(19). citado por Nicolás Abbagnano. op.cit. pág.: 475.

marcan sus ideas y principios sobre las bases del proceso material de producción.

Si bien, se hace referencia a unas cuantas ciencias sociales, es por la razón de que lo fundamental es analizar más bien la relación e interrelación -- que tiene cada una de ellas con las demás a partir de su objeto de estudio, y, no propiamente proporcionar un desglosamiento de la totalidad de las ciencias sociales. Porque se sabe que existen ciencias sociales, como necesidades tienen los hombres de explicarse en un contexto social, económico y político.

El trabajo social, al igual que las ciencias sociales anteriormente mencionadas, tiene como objeto de estudio, al hombre en sociedad, por medio de sus procedimientos de trabajo o actividad concreta y para distinguir su participación con las demás ciencias, es menester buscar la esencia de las relaciones humanas, construyendo su práctica en base a enmarcar al individuo, al grupo y a la comunidad como una unidad; los cuales constituyen parte de algunas consideraciones sobre trabajo social.

II.3 ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE TRABAJO SOCIAL.

II.3.1 CONCEPTUALIZACION DEL TRABAJO SOCIAL, (OBJETIVO):

Para situar la conceptualización del trabajo social se debe partir de la base de sus procedimientos de trabajo o actividad concreta, o sea, del estudio de caso, grupo y comunidad, a partir de una realidad social y de un modo de producción material.

No podemos creer que el individuo, grupo y comunidad, se forman aislados de un determinado modo de producción, ellos son sus partes que se relacionan a la vez con un sistema determinado a nivel social, económico y político. Sabemos que si queremos llegar a la esencia de los fenómenos sociales debemos considerar sus partes en su mutua conexión y unidad, o sea, se debe observar el contenido de los mismos que se nos presenta con propiedades determinadas que lo van a caracterizar, en procesos determinados y con nexos entre los demás fenómenos-

con tendencias contradictorias. Todos los fenómenos sociales tienen su propia forma, presentan una organización estructural y un contenido peculiar que son los rasgos que nos van a hacer distinguir un fenómeno de otro fenómeno, pero -- sin embargo, estos se encuentran y mantienen una interdependencia mutua. Lo singular nosotros lo representamos con una comunidad, y en esta comunidad van a -- existir los fenómenos sociales que genera el capitalismo representados en problemas sociales, por ejemplo, drogadicción, alcoholismo, desintegración familiar, etc.; pero sin embargo, esta comunidad forma parte de lo universal y todas las demás comunidades que forman el país van a presentar las mismas características que nuestra comunidad. Porque en este caso lo universal viene a ser el sistema social, económico y político en el cual se desarrollan, y el concepto de universalidad sólo se podrá representar a través de lo singular. Si se deja de estudiar el aspecto singular estamos despreciando las cualidades individuales del fenómeno. Lo singular y lo universal van íntimamente ligados a la parte, el todo y el sistema. Todo en dialéctica es unidad, la forma y su cambio están vinculados con el cambio de calidad. La forma es el sistema de relaciones mutuas entre las partes del todo.

En la historia de las formaciones económicas, podemos ver que las formas antiguas ceden al progreso de las formas nuevas; por ejemplo, el paso del comunismo social, al esclavismo y de este al feudalismo hasta llegar a la formación económica en la que nos desarrollamos y aquí en este sistema los fenómenos tienen una esencia, siendo ésta lo principal lo fundamental, lo determinante de -- los fenómenos, a su vez que estos se manifiestan externamente y esta manifestación es la forma en que se revelan. Sin embargo, se debe llegar a su esencia, -- ya que ellos son notorios a diferencia de su esencia; por eso, lo importante en dialéctica es llegar a la esencia por medio del conocimiento de todos los procesos sociales y así llegar a lo importante de su conformación.

Históricamente todos los procesos han sido determinados por otros, han --

sido consecuencia unos de los otros y todo lo que existe surge de algo, por algo y para algo.

Cuando un fenómeno influye en la formación de otro fenómeno y lo determina, el primero es la causa y el segundo viene a ser su efecto. El modo de producción capitalista va a determinar la existencia de las clases sociales y estas a su vez van a generar la división de la sociedad en clases y la lucha de clases, a lo cual se puede decir, que la causa de la existencia de las clases sociales es el propio modo de producción y los efectos de las clases sociales son la división y lucha de clases.

En este proceso los principios del materialismo dialéctico, revelan el mundo material, las leyes revelan el carácter transitorio de lo viejo a lo nuevo y las categorías son los peldaños para la adquisición de un nuevo conocimiento en nuestra práctica social, presentando una interconexión en el proceso de desarrollo social.

Por último se deduce, que de la forma en que nosotros conceptualizamos una realidad objetiva, debemos entonces transformar la forma de interpretar y explicar los hechos. De lo anterior resulta concebir un trabajo social transformador, en el sentido de aplicación teórica y metodológica, y el como realizar esta transformación es a partir del análisis de una realidad social, económica y política. Dar un viraje a la forma de explicar los fenómenos sociales, un cambio cualitativo del hacer del trabajador social. Tratar de explicar los cambios objetivos y subjetivos de las formaciones sociales y del desarrollo de las fuerzas productivas; toda vez, que el avance de la industrialización, el desarrollo de la técnica y la elevación del nivel económico-político refuerzan el sistema de producción, acrecentando las contradicciones entre las sociedades, ampliando cada vez más el parámetro de la división de las clases sociales y su lucha interna y externa hacia las relaciones humanas.

Por lo tanto, el trabajo social puede constituirse como una disciplina -

social, en base al análisis que de la sociedad se ha hecho, en sus relaciones, - sus conflictos y fenómenos a través de esta organización social de producción, - por medio de sus procedimientos de trabajo o actividad concreta como el estudio del caso, grupo y comunidad de los que se enuncian algunos conceptos y características.

II.3.2 PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO O ACTIVIDAD CONCRETA: ESTUDIO DE CASO, GRUPO Y COMUNIDAD; (CONCEPTO Y CARACTERÍSTICAS):

Según Evelyn Davison, el trabajo social de casos es "un servicio personal proporcionado por trabajadoras sociales calificadas a individuos que requieren ayuda especializada para resolver un problema personal o familiar. Su objetivo es eliminar las tensiones material y emocional, y ayudar al cliente a lograr un ajuste práctico de acuerdo a su medio social así como satisfacción mutua en sus relaciones personales."(20)

La definición utiliza términos como: trabajo social calificado a individuos que requieren "ayuda" especializada para resolver un problema "personal o familiar"; teniendo como objetivo eliminar tensiones "materiales como emocionales", para lograr un "ajuste práctico" del individuo hacia su medio social. De esta definición lo operante para este esquema, es el analizar las causas que -- provocan las tensiones "materiales y emocionales" para después poder eliminar -- sus efectos. Porque una de las principales características del caso es considerar que el hombre es un organismo biosocial, por eso al estudiar un caso, siempre debe ser considerado por el trabajador social como un proceso biosocial y - psicosocial. El caso social es un acontecimiento vivo, que siempre incluye factores económicos, físicos, políticos, emocionales, etc.; en proporciones diversas. Un caso social se compone de factores internos y externos, o sea relativos al medio ambiente físico y social. Es estudiar a los individuos en todo lo que-

(20). DAVISON H. Evelyn. trabajo social de casos.
edición: compañía editora continental.
México. 1973
página: 13.

se relaciona con sus experiencias particulares, así como con sus sentimientos - sobre estas experiencias. De manera que cuando se piensa en un caso social debe siempre considerarse en términos de factores interactuantes, tanto internos como externos. Estos factores se derivan de una forma determinada de organización social, económica y política, que dialécticamente sufren transformaciones en el proceso de desarrollo histórico en las formaciones sociales.

- GRUPOS:

Los autores hablan de más de una definición de grupo, pero hacen referencia también a una definición actual del mismo.

J. de Jesús González, A. Monroy, y otros autores conciben al grupo como "una reunión, más o menos permanente, de varias personas que interactúan y se influyen entre sí con el objeto de lograr ciertas metas comunes, en donde todos los integrantes se reconocen como miembros pertenecientes al grupo y rigen su conducta en base a una serie de normas y valores que todos han creado o modificado."(21)

Características.-

Según Didier Anzieu,(22) las principales características de un grupo -- son:

- a) está formado por personas, para que cada una perciba a todas las demás en -- forma individual y para que exista una relación social recíproca.
- b) es permanente y dinámico, de tal manera que su actividad responde a los inte reses y valores de cada una de las personas.
- c) posee intensidad en las relaciones afectivas, lo cual da lugar a la forma- ción de subgrupos por su afinidad.

(21). GONZÁLEZ NUÑEZ, J. de Jesús y otros. dinámica de grupos.

edit.: concepto
méxico, 1978.

pág.: 17.

(22). Citado por J. de Jesús González y otros. op.cit. pág.: 17.

- d) Existe solidaridad e interdependencia entre las personas, tanto dentro del grupo como fuera de éste.
- e) los roles de las personas están bien definidos y diferenciados.
- f) el grupo posee su propio código y lenguaje, así como sus propias normas y creencias.

Cartwright y Zander(23) opinan, que para que pueda hablarse de grupo es necesario que exista la reunión de dos o más personas y que dicho grupo posea algunas o alguna de las siguientes características:

- a) que sus integrantes interactúen frecuentemente,
- b) se reconozcan unos a otros como pertenecientes al grupo,
- c) que otras personas ajenas al grupo también los reconozca como miembros de éste,
- d) acepten las mismas normas,
- e) se inclinen por temas de interés común,
- f) constituyan una red de papeles entrelazados,
- g) se identifiquen con un mismo modelo que rija sus conductas y que exprese sus ideales,
- h) el grupo les proporcione recompensa de algún tipo,
- i) las metas que bucan alcanzar sean interdependientes,
- j) todos perciban al grupo como una unidad,
- k) actúen en forma similar respecto al ambiente.

- COMUNIDAD:

Definición de comunidad.-

Rosendo Escalante y Max H. Miñano, consideran que: "la familia y la comunidad posiblemente sean los núcleos sociales primarios y fundamentales de sociedades mayores. La primera es base estructural de toda sociedad humana, la segun

(23). ibidem. pág.: 17.

da es una modalidad común de agrupación."(24)

El término "comunidad", algunas veces adquiere connotación amplia, vaga e inconsistente, cuando se habla de comunidad nacional, de comunidad católica, de comunidad citadina, etcétera, y en la mayoría de los casos, se identifica -- con el concepto específico y limitado a grupos más o menos pequeños o no muy -- grandes, donde las familias viven juntas participando de condiciones básicas de una vida en común.

Se ha tratado de caracterizar como aspectos distintivos de la comunidad con relación a otros grupos humanos, los siguientes:

- a) disponer de un área geográfica definida;
- b) a los miembros les unen lazos de parentesco;
- c) tienen intereses comunes;
- d) además de tener antecedentes comunes, participan de una misma tradición histórica;
- e) los problemas confrontados por el mayor número de miembros de la comunidad -- los ha identificado creándoles un sentimiento de pertenencia al grupo;
- f) las relaciones entre los miembros de la comunidad por lo general son cara a cara; y
- g) son tributarios de un cuerpo de instituciones y servicios.

Estas características posiblemente se identifiquen más con comunidades -- tradicionales y grupos primitivos, mientras que algunos de esos aspectos no serían encontrados como características de la comunidad moderna; que no tiene tradición histórica; no existen entre los miembros lazos de parentesco entre las -- familias que viven en la comunidad y, en la mayoría de los casos, no tienen antecedentes comunes.

(24). ESCALANTE FORTON, Rosendo. investigación, organización y desarrollo de la comunidad.
edit.: oasis, México, 1980.
pág.: 33.

El hecho más importante para caracterizar una comunidad como tal, es que la vida de cualquiera de sus componentes puede ser enteramente vivida dentro de ella. Mac Iver y Page, opina que no es posible que alguien pueda vivir totalmente dentro de una empresa industrial o comercial, en una iglesia o en una agrupación religiosa, ejemplo: católica o evangelista; pero en cambio, cualquier persona puede vivir en un pueblo, en una ciudad, de vida tradicional o completamente moderna. De modo que la distinción básica de una comunidad con otros tipos y clases de grupos, reside en el hecho de que el individuo puede satisfacer dentro de ella, casi totalmente el cúmulo de necesidades biológicas, sociales, culturales y económicas.(25)

Complementando lo que acabamos de expresar, la comunidad que es un espacio de vida social, siempre tiene una porción territorial reconocida por los miembros de ella, donde se aglutinan intereses, emociones que conforman el sentimiento de comunidad y que hacen que exista cohesión social.

William W. Biddle con Loureide J. Biddle, definen el término de comunidad como: "comunidad es cualquier sentimiento del bien común local que los ciudadanos pueden ser ayudados a alcanzar."(26) Esta percepción de comunidad es algo que se alcanza, no que se da por razón de residencia geográfica. No es una cosa fija, cambia como resultado de la experiencia o del esfuerzo intencional. Puede hasta cambiar de acuerdo con el problema que captive la atención de los ciudadanos. Se extiende confiadamente de una pequeña acumulación de personas a un grupo más numeroso y con mayor responsabilidad.

El caso, grupo y comunidad, son la esencia de una totalidad social, económica y política. El hombre es una mínima parte del todo, el grupo es una agrupación de individuos que tienen un fin común en este todo y la comunidad es lo-

(25). Citado por Rosendo Escalante Forton. op.cit. pág.: 34

(26). BIDDLE W. William. desarrollo de la comunidad.
edit.: Limusa, México, 1977.
pág.: 96.

singular de lo universal.

Explicar las causas por las cuales los hombres se encuentran en una condición de lucha y contradicción, divididos en una u otra forma en sus relaciones por una determinada forma de producción de sus bienes materiales. No considerarlo independientemente de sus grupos o de su comunidad, ya que el hombre se desarrolla a través de ellos, siendo el eje principal de la evolución de cualquier sociedad.

Una sociedad donde existen clases dominantes y dominadas, y esta división dualitaria, debe ser tratada en función de tener una visión dialéctica de la sociedad a partir de un concepto de la misma en el cual se puede considerar a los individuos, los grupos y comunidades como círculos concéntricos. Los grupos serían conjuntos de individuos, los grupos conjunto de las comunidades y la sociedad conjunto de comunidades. Relacionando su contenido para comprender su forma en un sistema constituido por partes y estas partes hacen un todo y este todo tiene que desintegrarse para explicar las causas y efectos de los fenómenos sociales en un caso, grupo y comunidad.

Especificando lo relativo a los procedimientos de trabajo o actividad -- concreta, estos se resumen en lo que puede ser el trabajo social y su objeto de estudio.

II.4 EL TRABAJO SOCIAL Y SU OBJETO DE ESTUDIO:

Considerando los planteamientos expuestos anteriormente es posible que la esencia del objeto de estudio del trabajo social, se encuentre en sus procedimientos de trabajo o actividad concreta; lo que equivaldría a desprender de cada una de ellas un determinado aspecto particular de estudio, por ejemplo, -- tratar de comprender al hombre en interacción con los demás hombres a partir de una organización social, económica y política, conformando un todo infraestructural y superestructural, el cual es dividido en pequeñas partes y una de estas pequeñas partes la constituye el hombre en sus diferentes proyecciones; como: -

el ser social, económico, político, productivo, conciente, cognocente, etc.; a lo cual el trabajo social de casos, su contenido puede estar dado a raíz de explicar al individuo a través de la manifestación de sus formas, y una de estas, son las relaciones humanas en todas sus extensiones; porque, el individuo a la vez que es parte constitutiva de un todo, él es una unidad en transformación, - en movimiento, es materia social.

El individuo cambia según las circunstancias cuantitativas, para producir una nueva calidad económica, política y social; proporcionando otra forma a su infraestructura y superestructura, en las cuales el hombre se desarrolla técnica y científicamente. De esto se desprende el carácter cualitativo del trabajo social respecto al estudio de caso; porque el caso, no es un punto ajeno a la totalidad, sino que de la totalidad se desprende el "caso" y se manifiesta - según los efectos ejercidos en él de los fenómenos sociales.

Explicarlo como un contrario que genera el movimiento y desarrollo, y su esencia de contrario se puede analizar por medio de la existencia de las clases sociales, la división de la sociedad en clases y la lucha incesante que generan a raíz de la desigualdad de la propiedad de los medios de producción.

El grupo y la comunidad son para el individuo sus dos formas principales de desarrollo. Su grupo en relación a un determinado modo de producir, en esencia su funcionamiento con respecto a que el hombre no es autosuficiente e independiente en la producción de sus bienes materiales y su comunidad como estructura y parte de una totalidad socio-económica y política.

Para el trabajo social, el caso, grupo y comunidad forman parte del proceso dialéctico, por medio de ellos analizamos el desarrollo histórico de las relaciones humanas y sociales, tratando de explicar objetivamente los cambios que ocurren en la sociedad. En las diferentes etapas de la humanidad, en sus relaciones, en su cultura, en su forma de producción, en su economía y su política, etc. El caso, el grupo y la comunidad, permanecen en continuo cambio y movi

miento, el proceso social se puede comparar con el proceso del ser humano, que es el nacer, crecer, reproducirse y morir; implícito en este proceso puede surgir la pregunta de: cuál es la fuerza motriz de la historia del hombre?, y la respuesta puede ser: el propio ser social, su conciencia, sus conocimientos, -- sus convicciones, experiencias, etc.; siendo éstos algunos factores que determinan las condiciones económicas, políticas y sociales del individuo, de sus grupos y su comunidad; ocasionando que sucesivamente surgan interrogantes en el encañamiento de los procesos.

Los procedimientos de trabajo o actividad concreta, son la fuerza interna de todos los procesos, de ahí que la importancia histórica sea un aspecto -- fundamental en el desarrollo de las sociedades. La sociedad capitalista es una formación en la historia, por esto, el trabajador social debe reflexionar antes sus procedimientos o actividad concreta; tratando de explicarlos sobre todo como partes de una estructura social, económica y política, como fuentes y fuerzas motrices del desarrollo y esencialmente como contrarios, en lucha y unidad en una totalidad concreta e histórica.

Por lo tanto, reconsiderando las características de la ciencia, y apoyándonos en ellas, llegamos al estudio del trabajo social, mismo que podría conceptualizarse como una disciplina social.

II.5 EL TRABAJO SOCIAL COMO UNA DISCIPLINA SOCIAL:

Las sociedades humanas, en el transcurso del tiempo, son caracterizadas por diferentes formas de organización productiva. Tales organizaciones productivas son la esencia para la existencia de las ciencias sociales; toda vez, que uno de sus principales objetivos, de toda la gama de ciencias sociales, es el descubrir, conocer, comprender, interpretar, explicar, etc.; las causas y efectos, y, la estructura interna y externa de los fenómenos sociales existentes en estas organizaciones sociales de producción material.

La producción de bienes materiales, siempre ha sido para el hombre una -

forma de respuesta a sus necesidades básicas, generando en los diferentes sistemas productivos y en épocas concretas de la historia humana, factores que las han caracterizado como un proceso en que los hombres se contraponen y dividen en grupos antagónicos y, por este motivo se justifican cada vez más la existencia de las ciencias sociales, ya que por medio de su objeto de estudio analizan y producen conocimiento respecto a las relaciones de los hombres a través de un modo de producción social.

Por lo tanto, el conocimiento que el trabajo social debe producir a partir de sus experiencias y de investigar a la sociedad por medio de sus procedimientos o actividad concreta; el estudio de caso, grupo y comunidad, debe presentar las características comunes de algunas ciencias, que son las siguientes:

El Universalismo: consiste en la búsqueda de la verdad y de la imparcialidad para producir el conocimiento, en el trabajo social, esto es, abstenerse de la subjetividad en su elaboración, lo cual va a generar que la verdad establecida a través del mismo, sea aplicable en los términos más amplios y no limitarlo a situaciones o puntos de vista particulares.

El Comunalismo: en cuanto que el conocimiento del trabajo social no es exclusivo del mismo, sino pertenece a todas las demás ciencias sociales, considerando que el conocimiento científico no es propiedad de ninguna ciencia en especial. Condición fundamental para que la ciencia esté en constante desarrollo y el avance del conocimiento humano sea cada vez más amplio si es compartido.

La Imparcialidad: desde el punto de vista de la aceptación de los hechos como tales. Evitar en lo posible transmitir al conocimiento la formación de prejuicios o subjetivismos en la forma de investigar, analizar, comprender, entender, interpretar, explicar, etc.

El Escepticismo

sistemático: en cuanto el trabajo social y su conocimiento deben estar en constante interrogante, partiendo del hecho que el estudio de las ciencias nunca será un conocimiento finalizado.

De lo anterior es posible desprender la validez científica del trabajo social y considerarlo como una disciplina social que a través de la investigación como un medio y utilizando el materialismo dialéctico como corriente filosófica y como una posibilidad de interpretar la realidad social, económica y política, busca explicar las causas y efectos de los fenómenos sociales en sus procedimientos de trabajo o actividad concreta: el estudio de caso, grupo y comunidad.

*

CAPITULO III.

"LA INVESTIGACION EN TRABAJO SOCIAL."

III.1 ASPECTOS GENERALES DE LA INVESTIGACION SOCIAL:

III.1.1 CONCEPTUALIZACION Y TIPOS DE INVESTIGACION.

III.1.2 NIVELES DE LA INVESTIGACION:

III.1.2.1 EXPLORATORIA.

III.1.2.2 DESCRIPTIVO O CLASIFICATIVO.

III.1.2.3 EXPLICATIVO O DE COMPROBACION DE HIPOTESIS.

III.1.2.4 PREDICTIVO.

III.1.3 DISEÑO DE INVESTIGACION: definición, características, utilidad y elementos que lo integran.

III.2 ALGUNAS FORMAS DE INVESTIGACION EN TRABAJO - - SOCIAL.

III.2.1 INVESTIGACION DE CASO.

III.2.2 ORGANIZACION DEL GRUPO.

III.2.3 DESARROLLO DE LA COMUNIDAD.

III. "LA INVESTIGACION EN TRABAJO SOCIAL."

El trabajo social concebido como disciplina social, debe considerar a la investigación como un medio técnico, por el cual explica las causas y efectos - de los fenómenos sociales a través de sus procedimientos o actividades concretas de estudio, que son producto de una forma específica de producción material.

La investigación como un proceso reflexivo, sistemático, controlado y -- crítico, del cual se desprende el conocimiento de nuevos hechos, por medio de - los niveles de la investigación que de alguna manera pueden representar la profundidad del conocimiento en cualquier investigación, la cual consiste en la -- preparación de las condiciones para la recolección y análisis de datos, que vienen a constituir el diseño de la misma.

De tal manera que la investigación del caso, organización del grupo y de desarrollo de la comunidad, deben considerarse como los elementos fundamentales - en la investigación en trabajo social.

III.1 ASPECTOS GENERALES DE LA INVESTIGACION SOCIAL:

III.1.1 CONCEPTUALIZACION Y TIPOS DE INVESTIGACION:

La investigación es un proceso reflexivo, sistemático, controlado y crítico, que permite descubrir nuevos hechos o datos, relaciones o leyes, en cualquier campo del conocimiento humano. La investigación constituye un camino para conocer y explicar la realidad, para construir verdades parciales, porque comprende la formulación y definición de problemas, la formulación de hipótesis, - la recopilación, sistematización y elaboración de datos, la formulación de deducciones y proposiciones generales, y por último, el análisis de las conclusiones para determinar si confirman las hipótesis formuladas, y encajan dentro del marco teórico del que se partió. El objetivo de la investigación es descubrir - respuestas a determinados interrogantes, a través de la aplicación de procedimientos científicos. Estos procedimientos han sido desarrollados con el objeto -

de aproximarse a la certeza de que la información reunida será relevante para el interrogante que se estudia y que además, reúne las condiciones de confiabilidad y objetividad.

CARACTERISTICAS DE LA INVESTIGACION:

a) es un procedimiento mediante el cual se recogen nuevos conocimientos de fuentes primarias, que permiten el avance científico. No es investigación el reorganizar lo ya conocido, aunque ello pueda ser valioso para la ciencia. La investigación exige comprobación y verificación, no consiste tan sólo en la elaboración de ideas.

b) la investigación coloca el acento en el descubrimiento de principios generales; trasciende las situaciones particulares investigadas, y utilizando procedimientos específicos, procura hacer inferencias sobre la totalidad o conjunto de la población.

c) la investigación es una exploración experta, sistemática y con un alto grado de exactitud. A partir de un todo o marco de referencia, en el que se ordenan las sistematizaciones teóricas que interesan a la investigación, se formulan los problemas e hipótesis, se recogen los datos y se ordenan, sistematizan y analizan con tanta exactitud como sea posible. Para recoger datos se utilizan los instrumentos adecuados que puede hallar y emplea los medios mecánicos que ayudan a la exactitud de la observación humana y el registro y comprobación de datos.

d) la investigación es lógica y objetiva, empleando todas las pruebas posibles para el control crítico de los datos recogidos y los procedimientos empleados.

e) la investigación intenta organizar los datos en términos cualitativos y cuantitativos, en cuanto esto sea posible.

f) por último, la investigación se registra y se expresa en un informe, documento o estudio. Se indica la metodología utilizada, se documentan las refe

rencias bibliográficas, se precisa la terminología utilizada, se reconocen los factores limitativos y se expresan los resultados registrados con la mayor objetividad. Esto conduce por último a las conclusiones y generalizaciones.

FUNCIONES DE LA INVESTIGACION:

La investigación juega un papel activo (en cuanto) desempeña cuatro funciones importantes: inicia, reformula, reenfoca y clarifica la teoría.

1. inicia una teoría en cuanto los datos no anticipados, anómalos y en ocasiones cruciales pueden llegar a ejercer una gran presión sobre la teoría. En efecto, en muchas ocasiones el investigador se encuentra frente a resultados aparentemente anómalos -no esperados o extraños al contexto en que se dan- que lo obligan a reconsiderar su marco teórico, sus hipótesis y sus conceptualizaciones al respecto. Esto puede causar una reformulación total o parcial de la teoría en que se respalda, o incluso el rechazo de ideas y proposiciones que hasta entonces se consideraban establecidas. Es en este contexto, donde el descubrimiento fortuito de datos importantes y válidos que no se esperaban ni se buscaban juega uno de sus más importantes papeles dentro del proceso científico.

2. reformula una teoría puesto que "nuevos datos ejercen presión para la elaboración de nuevos esquemas conceptuales" capaces de permitir la integración de esos datos nuevos, dentro de la teoría. Si, por un lado, datos anómalos e inesperados fuerzan al investigador a iniciar nuevas o más amplias teorías o por lo menos a reconsiderar las ya existentes, por otro lado la investigación puede producir muy diferentes datos de los esperados -como los que llevan al rechazo total de una hipótesis que también generan la extensión y, en ciertos casos, la reformulación de la teoría. Además, la investigación como tal puede proporcionar al investigador conocimiento de datos o hechos quizá no desconocidos pero hasta entonces desatendidos u olvidados, cuya consideración puede, también, formar la reformulación o extensión de la teoría. Es muy común que dentro de la investigación científica se haga hincapié durante el proceso de análisis sólo -

sobre parte de los datos reunidos, y los demás queden rezagados por algún tiempo, hasta que el investigador o sus colegas se percaten de ello y pongan en marcha el proceso descrito.

3. reenfoca la teoría. "Nuevos métodos dentro de la investigación empírica ejercen presión hacia nuevos focos de interés teórico." El descubrimiento o la invención de nuevos procedimientos dentro de la metodología de la investigación científica tienen un efecto importante sobre la teoría, al facilitar el acceso a fenómenos previamente imposibles de investigar o al permitir la investigación más eficiente de ellos. Abren así no sólo las fronteras de la teoría sino también su alcance y profundidad explicativa.

4. clarifica conceptos. "La investigación empírica ejerce presión hacia el desarrollo de conceptos claros. "Los conceptos son implementos tanto de la teoría como de la investigación. En realidad, gran parte de la investigación está orientada hacia el conocimiento de conceptos, con el fin de clarificar su significado y proporcionar una base más firme para la determinación de su papel y para su uso dentro de la teoría. Es decir, todo proceso que facilite la comprobación de los conceptos pertinentes a través de su definición específica o precisa -tanto en términos abstractos como operacionales- facilitará no sólo la construcción de la teoría sino el mismo proceso de investigación.

La relación entre la teoría y la investigación es, pues, muy estrecha; la investigación afecta a la teoría, como también la teoría, a su vez, afecta a la investigación.

La teoría, al formularse, señala lagunas del conocimiento; por ello guía hacia los campos que deben investigarse. Por otro lado, al proveer del material analítico aplicable tanto a los fenómenos estudiados como a los conceptos propios de la ciencia, la teoría da a la investigación bases lógicas, estructuradas, sobre las cuales puede proceder. Finalmente, la teoría en sí constituye un cuerpo de afirmaciones cuya validez debe ser puesta a prueba: la validación de-

la teoría en sí, es, por tanto, uno de los principales objetivos de la investigación.

Se puede decir resumidamente, que la investigación social es el proceso que, utilizando la metodología científica, permite obtener nuevos conocimientos en el campo de la realidad social.

TIPOS DE INVESTIGACION:

Investigación básica.- busca el proceso científico, acrecentar los conocimientos teóricos, sin interesarse directamente en sus posibles aplicaciones o consecuencias prácticas; es más formal y persigue las generalizaciones con vistas al desarrollo de una teoría basada en principios y leyes.

Investigación aplicada.- guarda íntima relación con la anterior, pues depende de los descubrimientos y avances de la investigación básica y se enriquece con ellos, pero se caracteriza por su interés en la aplicación, utilización y consecuencias prácticas de los conocimientos. La investigación aplicada busca el conocer para hacer, para actuar, para construir, para modificar; le preocupa la aplicación inmediata sobre una realidad circunstancial, antes que el desarrollo de teorías de valor universal; es el tipo de investigación que realiza de ordinario el trabajador social.

Investigación bibliográfica.- de acuerdo con la naturaleza de las fuentes utilizadas para obtener los datos, hay dos clases de datos: primarios y secundarios. Los datos primarios son los de primera mano; son los que no han sido procesados sino que se han extraído directamente de sus fuentes originales. Los datos secundarios son de segunda mano; aquellos que, habiendo sido procesados, analizados, inclusive interpretados, se obtienen de fuentes escritas; estas fuentes pueden ser libros, informes, diarios y documentos en general.

Investigación empírica.- los datos están constituidos por las observaciones directas no analizadas, del fenómeno estudiado, en la investigación bibliográfica los datos son las publicaciones que se han hecho de estudios realizados

sobre tal fenómeno. Así, mientras que en la investigación empírica los resultados finales se originan en un procedimiento y análisis de las observaciones logradas, en la bibliográfica dichos resultados provienen de la reordenación, organización y síntesis de los materiales escritos considerados.

Las investigaciones que utilizan datos primarios provenientes de fuentes originales son llamadas "empíricas", mientras que las que obtienen datos secundarios de fuentes escritas son llamadas "bibliográficas". La naturaleza de los datos en ambos tipos de investigación es, en consecuencia, bastante diferente.

A todo esto, la investigación puede ser clasificada de varias maneras, sin embargo, cada clasificación tiene su propia validez y tiene sentido sólo si sirve al propósito del individuo que la realiza.

III.1.2 NIVELES DE LA INVESTIGACION.

III.1.2.1 EXPLORATORIA.

Tiene como objetivo la formulación de un problema para posibilitar una investigación más precisa o el desarrollo de una hipótesis. Un estudio exploratorio puede tener, sin embargo, otras funciones: aumentar la familiaridad del investigador con el fenómeno que desea investigar por medio de un estudio más consecuente y mejor estructurado, o con el marco en el que proyecta llevar a cabo tal estudio; aclarar conceptos; establecer preferencias para posteriores investigaciones; reunir información acerca de posibilidades prácticas para llevar a cabo investigaciones en marcos de vida actual; proporcionar un censo de problemas considerados como urgentes por personas que trabajan en un determinado campo de relaciones sociales. El estudio exploratorio comporta dos aspectos principales: el estudio de la documentación y el contacto directo con la problemática a estudiar. Ambas tareas pueden realizarse simultáneamente, más aún, en la práctica es probable que mientras se establecen los contactos directos se realice a la vez la búsqueda de la documentación.

El estudio de la documentación.- el fin principal de recurrir a diversos

documentos que contengan aspectos de los problemas que vamos a estudiar o analizar es con el propósito de tener un marco de referencia del cual partimos y además el no duplicar una información que ya está dada. "Una de las formas más sencillas de economizar esfuerzos en una investigación, es el repaso y reconstrucción del trabajo realizado por otros."(27)

El contacto directo con la problemática a estudiar.- es la primera aproximación que tenemos para descubrir las causas y los efectos de los problemas sociales en una determinada comunidad. "Probablemente sólo una pequeña parte -- del conocimiento existente, así como de la experiencia, se hallan dispuestas en forma escrita."(28) De ello surge la necesidad de establecer contactos directos con quienes se hallan en condiciones de proporcionar información sobre el tema de estudio del investigador.

Entre los principales tipos de documentos que puede consultar el investigador, están: las fuentes históricas, fuentes bibliográficas, fuentes estadísticas, informes y estudios, material cartográfico, archivos oficiales, archivos -- privados, documentos personales, la prensa, documentación indirecta (obras literarias); etc., y para establecer el contacto directo con la problemática a estudiar podemos recurrir a los contactos globales que tienen por finalidad captar las características más salientes del hecho por investigar; los contactos individuales, en general las fuentes de información más importantes y útiles son -- los líderes de diferentes niveles, los funcionarios y técnicos de la administración pública, los dirigentes de las fuerzas vivas y los especialistas vinculados con el tema de investigación y por último los contactos en mesa redonda con

(27). ANDER-EGG, Ezequiel. introducción a las técnicas de investigación.
edit.: humanitas, buenos aires,
argentina, 1978.
pág.: 36.

(28). SELLTIZ, Claire; y otros. métodos de investigación en las relaciones sociales.
edit.: rialp, madrid, 1976.
pág.: 73.

viene realizárselos después que se haya establecido relación directa con diversas personas. El conocimiento de las mismas permitirá reunir un grupo integrado por especialistas en un determinado aspecto, o bien por individuos capacitados o experimentados para aportar datos e información sobre alguno de los problemas que interesa indagar.

III.1.2.2 DESCRIPTIVO O CLASIFICATIVO:

Consisten fundamentalmente en describir un fenómeno o una situación, mediante el estudio del mismo en una circunstancia temporal y espacial determinada. La descripción de las características de las comunidades es estudiada por una gran cantidad de investigadores sociales, unos pueden estudiar la gente de una comunidad, por ejemplo, su comportamiento en el núcleo familiar, otros pueden estudiar la distribución por edades, su origen nacional o racial, su estado de salud física y mental, su nivel cultural, las relaciones sociales entre ellos y otras comunidades, etc., teniendo como principal objeto el describir y clasificar la estructura de la organización social en la comunidad, o las formas principales de conducta.

Las demandas de una investigación presupone mucho conocimiento anterior del problema que va a ser investigado; el investigador debe estar capacitado para definir claramente qué desea someter a medida y debe hallar los métodos adecuados para su medida. Además, debe ser capaz de determinar a quién debe incluirse en la definición de una determinada comunidad o una población dada.

En general para ambos estudios la entrevista es el medio para recoger la información deseada, por eso es importante la formulación adecuada de las preguntas.

Los estudios formulativos y explicativos y los estudios descriptivos o clasificativos son los niveles en los que habitualmente han de trabajar quienes están preocupados por la acción, puesto que permiten elaborar un marco de estudio a partir del cual se deduce una problemática ulterior, o bien formular un

diagnóstico con el fin de conocer carencias esenciales. Estas consideraciones son importantes en cualquier estudio, cualquiera que sea su objetivo; pero el cómo debe ser llevado a cabo depende en forma considerable del objetivo de la investigación.

Cuando el propósito de un estudio es la exploración parece adecuado un esquema flexible de investigación, que proporcionará la oportunidad de considerar muchos aspectos diferentes. Cuando el propósito de un estudio es la exacta descripción de una situación o una asociación entre variables, la precisión se convierte en un punto fundamental; se precisa un esquema para minimizar los sesgos de desviación y destacar el grado de fiabilidad de la evidencia recogida.

Formulación de los objetivos del estudio:

El primer paso en un estudio descriptivo o clasificativo, como en cualquier otro, es definir la pregunta que va a ser contestada. A menos que los objetivos sean especificados con la suficiente precisión para asegurar que los datos recogidos son relevantes para la cuestión planteada, el estudio puede no proporcionar la información deseada.

Designación de los métodos de recogida de datos:

Una vez formulado el problema de forma lo suficientemente específica para indicar qué datos son requeridos, deben ser seleccionados los métodos por lo que los datos van a ser obtenidos. Deben ser preparadas técnicas para la recogida de la información si, como es usual, no existen las adecuadas. Cada uno de los distintos métodos -observación, entrevista, cuestionario, técnicas proyectivas, examen de informes y memorias, etc.;- tienen sus ventajas y limitaciones.

Selección de la muestra:

En raras ocasiones es necesario estudiar a todas las personas del grupo para obtener una descripción exacta y seria sobre las actitudes y comportamiento de sus miembros. Con frecuencia una muestra de la población que va a ser estudiada es suficiente.

Es importante, desde luego, que el estudio de los resultados basados en una muestra es decir, sobre una parte solamente del grupo acerca del que se van a elaborar las conclusiones, sea una representación razonablemente ajustada del estado de la cuestión de la totalidad del grupo; llamado, en terminología de muestreo, "población". Esto quiere decir que la muestra deberá ser seleccionada de forma tal que los resultados basados en ella suelen corresponder muy estrechamente con los que se obtendrían si fuera estudiada la población.

Recogida y comprobación de datos:

Para obtener datos consistentes libres de los errores introducidos por entrevistadores individuales, observadores y otros, es necesario supervisar estrechamente al conjunto de empleados en el trabajo en tanto trabajan en la recogida y preparación de la información.

Análisis de los resultados:

El proceso de análisis incluye: codificación de las respuestas de las entrevistas, observaciones (colocación de cada ítem en su categoría apropiada), - tabulación de los datos (contar el número de ítems en cada categoría) y realización de computación estadística.

III.1.2.3 EXPLICATIVO O DE COMPROBACION DE HIPOTESIS:

"Explicar un conjunto de hechos consiste en formular una teoría sobre éstos."(29) La explicación es, por un lado, la respuesta a la pregunta POR QUE?- que el investigador se plantea constantemente al enfrentarse con los datos y hechos de que dispone, en su intento por entenderlos, relacionarlos y unificarlos en forma lógica y coherente. La explicación, entonces, ocupa un lugar propiamente en la ciencia, no sólo como base analítica y organizadora, sino también como motor de desarrollo constante.

(29). GREENWOOD, Ernest. metodología de la investigación social.
edít.: Paidós, buenos aires, argentina.
1973.
pág.: 54.

El proceso de formulación de teorías siempre comienza con la identificación de una serie de uniformidades separadas pero comparables que parecen relacionadas entre sí y, por lo tanto, parecen pertenecer a un conjunto. El proceso de teorización consiste básicamente en la búsqueda del hilo común que corre a través de estas uniformidades y que, en consecuencia, las integra en un conjunto. La identificación de tal hilo común permite explicar los hechos en cuestión.

Nagel,(30) divide las explicaciones científicas en cuatro categorías: - deductiva, probabilística, funcionales o teleológicas y genéticas.

A) Explicación deductiva: tiene la estructura de un argumento deductivo- en el cual lo explicado (el tema, la proposición, la hipótesis, etc.) resulta - ser consecuencia lógica de las premisas explicativas. Estas premisas, a su vez, deben ser afirmaciones que establecen las condiciones necesarias y de ser posible suficientes, del fenómeno explicado. En muchos casos las premisas son las - leyes, y las teorías comprobadas por la ciencia.

B) Explicación probabilística: dentro del proceso científico hay limita- ciones en cuanto al alcance de su metodología. Como consecuencia, la hay tam- - bién en el de sus datos, que impiden frecuentemente encontrar explicaciones cu- yo argumento, en términos formales se apegue al modelo deductivo, (ya que sus - premisas explicativas no implican formalmente lo explicado). En estos casos, -- las premisas permiten establecer la conclusión (o sea la explicación) sólo en - términos probables y nunca en términos ciertos. Es decir, la relación entre lo- explicado y las premisas explicativas no es una relación cerrada, pues las pre- misas no valen siquiera como condiciones suficientes con respecto a lo explica- do.

Lo anterior no implica, en ninguna forma, que las premisas o el argumen-

(30), COVO E; Milena. conceptos comunes en la metodología de la investigación sociológica.
Instituto de investigaciones sociales.
u.n.a.m.; México, 1973.
pág.: 32

to mismo sean menos válidos: reflejan, más bien, la limitación del tipo de datos de que se dispone. Este tipo de explicación muy frecuentemente -aunque no siempre- tienen supuestos y premisas estadísticas que en sí son afirmaciones -- probabilísticas.

C) Explicación teleológica o funcional: este tipo de explicación se presenta cuando se indican una o más funciones de la unidad o el fenómeno estudiado, y se establece su papel dentro del sistema al cual pertenece, o cuando se establece el papel instrumental que dicha unidad o fenómeno desempeña es el proceso de realización, mantenimiento, o logro de las metas del sistema al que sirve.

D) Explicación genética: es característica del estudio histórico. Surge en cualquier momento en que la pregunta POR QUE? exige una respuesta en términos del desarrollo de un estado, hecho o acontecimiento a partir de algún momento dado.

Por ello se la necesita y emplea con frecuencia en las ciencias sociales cuando éstas se ocupan en el desarrollo o desenvolvimiento de los fenómenos que forman parte de la problemática al tratar de identificar los factores que influyen sobre ellos.

Veamos ahora la distinción entre descripción y explicación.

En la descripción, el investigador se adhiere fielmente a los hechos y presenta, con la precisión que sus observaciones le permiten, las propiedades - uniformes de la clase de sujetos, objetos o acontecimientos que son de su interés. En la explicación, el investigador trata de buscar el significado subyacente en las uniformidades descritas. En este caso, el investigador comienza a elaborar categorías abstractas que, si bien derivan inicialmente de los hechos o descriptos, se apartan cada vez más de ellos.

La descripción y la explicación son niveles relacionados pero diferentes. Sin embargo, ambos son simultáneamente constitutivos de la ciencia. Teniendo es

to en cuenta, se mencionan algunas de las características más importantes de la naturaleza de la explicación, o sea, de la teoría.

1. la teoría, provee de una conexión, un hilo integrado que une una serie de uniformidades empíricas inicialmente aisladas y a las cuales da una significación y un sentido. Al sistematizar el conjunto de generalizaciones iniciales de esta manera, la teoría les da una significación que su mera descripción no lograba proporcionarles. De esta manera, la teoría va más allá de las particularidades de las uniformidades originarias y procede a explicarlas de acuerdo con categorías más abstractas y comprensivas.

2. la teoría presenta diferentes grados de elaboración, que depende del número y variedad de las generalizaciones empíricas que incluya. En este sentido, mientras más generalizaciones abarca la teoría, mayor es el número de hechos que explica. Así hay teorías inclusivas de un gran número de fenómenos que tratan de explicar los procesos sociales más importantes, a la vez que la conducta de los grupos e individuos dentro de la sociedad.

3. La teoría es abierta y tentativa, debido a que es el producto de una actividad especulativa, siempre existe la posibilidad de que la teoría sea rechazada por nuevos hechos que se descubran. De modo que una teoría siempre debe considerarse como tentativa; siempre debe tomarse como una formulación válida sólo hasta el momento en que un conocimiento adicional obligue a su reformulación o, inclusive, a su cambio por otra teoría que explique los hechos de manera mejor y más eficaz.

Para que exista una explicación científica debe existir la comprobación de hipótesis. Los estudios de comprobación de hipótesis se basan principalmente en la importancia de la lógica sobre las relaciones causales. Una hipótesis de relación causal afirma que una determinada característica u ocurrencia "X" es una de los factores que determinan otra característica u ocurrencia "Y". Los estudios destinados para la comprobación de tales hipótesis deben proporcionar-

datos a partir de los cuales se pueden inferir legítimamente si "X" entra o no en la determinación de "Y". El (sentido común) aplicado a la causalidad tiende a considerar que un acontecimiento singular (la causa) siempre lleva a otro - - acontecimiento singular (el efecto). Tanto el sentido común como el pensamiento científico se ocupan del descubrimiento de las condiciones necesarias y suficientes para un fenómeno. Pero, en tanto el sentido común nos lleva a confiar - que un factor proporcione una completa explicación, el científico raramente con fía, en que un factor único o condición sea causa suficiente y necesaria de un fenómeno. Más bien está interesado en las condiciones contribuyentes, condiciones contingentes y condiciones alternativas - todas las cuales espera el científico se hallen trabajando para hacer probable- pero no asegura la ocurrencia -- del acontecimiento o fenómeno.

Una condición necesaria, como el término implica, es la que debe ocurrir si el fenómeno del que es "causa", se da en efecto.

Si "X" es una condición de "Y", entonces "Y" nunca se dará a menos que - ocurra la condición "X". Para que exista la división de la sociedad en clases, - es condición necesaria la existencia de las clases sociales, las cuales ocasionadas por la forma de producción y la forma de producción responde al sistema - capitalista que la genera; por lo tanto el sistema capitalista va a generar la existencia de la división de la sociedad en clases sociales.

Una condición suficiente es la que siempre es seguida por el fenómeno -- del que es causa. Si "X" es una condición suficiente de "Y", siempre que se de "X", ocurrirá "Y". Siempre en el sistema capitalista, existirán las clases so-- ciales.

El desarrollo de hipótesis fructífera no se da en el vacío, ni es meramente una cuestión de buena suerte o ingenuidad. Puede ir auxiliada de estudios exploratorios y descriptivos cuidadosamente planificados, y que tienen como objetivo acumular la necesaria información de base que permita una fórmula--

ción del problema.

III.1.2.4 PREDICTIVO:

La predicción es -tanto como en el vocabulario cotidiano como en el científico- es acto de "decir de antemano" lo que ocurrirá o lo que es posible que ocurra en un futuro próximo o lejano. El contenido de la predicción, en las ciencias en general, se refiere a como se manifiestan los fenómenos que estudian, sea estos aislados o interrelacionados, singulares o reiterativos. Sabemos que se considera la predicción como una de las funciones principales de la teoría, y que está ligada estrechamente con la explicación.

Es importante señalar que una predicción basada simplemente en el conocimiento de ciertas uniformidades ocurridas en el pasado sin estar apoyadas en una explicación de porqué tales uniformidades se han dado, es una predicción puramente mecánica. En otras palabras, la predicción que proviene solo de las generalizaciones empíricas es una predicción similar a la que resulta del uso de una curva estadística: es una predicción que se produce mecánicamente.

Este tipo de predicción mecánica tiene dos errores centrales:

Primero.- se basa en el supuesto de que lo que existió en el pasado continuará dándose de la misma forma en el futuro; es decir, que el contexto dentro del cual se dieron la tendencia o las uniformidades, va a presentarse. Esto implica, ni más ni menos, que la vida social es fundamentalmente estática, lo que es dudoso en grado sumo, si no definitivamente falso.

Segundo.- el fracaso de una predicción de este tipo deja a quien la hace en una posición muy débil, ya que no es capaz de explicar el porqué de la anomalía. En cuanto el pronosticador no sabe porqué la uniformidad ha ocurrido en el pasado, tampoco le es posible saber por qué no ha seguido ocurriendo en el futuro. Es aquí donde se aprecia con claridad la función de una teoría explicativa. Tal teoría permite predicciones más inteligentes y con mayor dosis de discernimiento.

Este tipo de predicción no se puede hacer sobre la base de las simples - uniformidades empíricas. Una predicción basada en una teoría, entonces, no es - mecánica, ya que toma en cuenta el cambio de las condiciones y, de esa manera, - llega a ser más digna de confianza. Así, es mucho más seguro predecir que las - causas de los fenómenos es debido al sistema de producción que los genera y sus efectos pueden ser detectados en cualquier comunidad que se desarrolla dentro - del mismo sistema de producción social.

III.1.3 DISEÑO DE INVESTIGACION:

"Un diseño de investigación es la preparación de las condiciones que posibilitan la recolección y el análisis de datos de tal forma que se puedan combinar resultados relevantes con economía de procedimientos."(31)

El investigador está constantemente preocupado por dos factores relacionados con su investigación:

- a) el aporte y la importancia científica de su estudio, y;
- b) la eficiencia y economía de sus procedimientos.

Estos dos requisitos no podrán cumplirse si el investigador no planea -- con cuidado y anticipación cada una de las etapas de su estudio, según las funciones que desea que realicen y las técnicas que utilizará para resolver cada - problema específico.

De estas preocupaciones nacen el interés y la importancia que tiene el - diseño de investigación.

COMPONENTES DEL DISEÑO:

Las partes componentes del diseño son: el plan, la estructura y la estra tegia.

El diseño es el plan, la estructura y la estrategia de la investigación, concebidos para obtener respuestas a los interrogantes de la investigación y pa

(31). ibidem. pág.: 56.

ra controlar la variancia. El plan es el esquema general o programa de investigación; incluye un esquema de todo lo que el investigador hará, desde la formulación de hipótesis -hasta- el análisis final de los datos. La estructura de la investigación es más específica: es el esquema el paradigma de la operación o -comportamiento de las variables: su relación y su yuxtaposición. Construimos la estructura de la investigación con el fin de realizar sus propósitos operacionales. La estrategia es también más específica que el plan. Incluye los métodos - (y técnicas) que se utilizarán para recolectar y analizar los datos. Señala cómo se lograrán los objetivos de la investigación y cómo se abordará el problema tratado por ella.

ELEMENTOS DEL DISEÑO:

Estos van a variar de acuerdo al tipo de estudio que se realizará, sin embargo los fundamentales en cualquier investigación y que son expuestos por la mayoría de los autores son:

1. Planteamiento del problema: cuestionamiento de la realidad con que se inicia toda investigación,

2. Marco teórico: conjunto de conocimientos verificados que conforman un enfoque teórico y que tomamos como punto de referencia para explicar el problema a ser investigado y nos guiará en el desarrollo de la investigación,

3. Hipótesis: supuesto teóricamente fundamentado, resultado de la relación entre problema-teoría,

4. Variables o factores de estudio: elementos diferenciados de la hipótesis y entre los que se pretende existe alguna relación.

5. Indicadores: producto de las categorías de análisis conceptuales y -- que conforman los elementos mensurables de las variables, de los que se derivan directamente las técnicas de recopilación de información, y

6. Técnicas de recopilación de información: instrumentos primarios -observación, entrevista y cuestionario- e instrumentos secundarios -fuentes documentales,

mentales- que se aplican en una muestra representativa.

UTILIDAD DEL DISEÑO:

Son fundamentalmente suministrar respuestas a los interrogantes de la investigación, controlar-vigilar y tener dominio sobre la variancia presentada -- dentro de los datos a fin de asegurar la validez de las conclusiones, es el instrumento básico con el que cuenta el investigador para conocer, aislar y evitar (controlar) las fuentes y los efectos de error, y el diseño representa una forma de resolver la problemática metodológica de la investigación antes de que ésta se efectúe.

Desde luego, no todos los diseños, por el simple hecho de serlo, serán igualmente efectivos. Es un hecho que en la investigación no existen diseños, modelos y arquetipos aceptados unánimemente. Al respecto, merecen citarse las palabras de Antonio Gramsci: "Crear que se puede hacer avanzar una investigación científica aplicándole un método tipo, elegido porque ha dado buenos resultados en otra investigación, a la que se adaptaba naturalmente, es una extraña alucinación que tiene muy poco que ver con la ciencia. Existen, sin embargo, CRITERIOS GENERALES que puede decirse que constituyen la conciencia crítica de todos los científicos, cualquiera que sea su especialización, y que deben estar siempre presentes espontáneamente en su labor."(32)

De esto se desprende que las reglas del método científico no son inflexibles y que el proceso investigador, por lo mismo, no es lineal como si se tratara de un conjunto de etapas relacionadas mecánicamente, en donde dado el primer paso ya no puede volverse atrás, o en donde no está permitido realizar dos o más etapas paralelamente, cuando esto sea posible como lo demuestra la práctica.

(32). ROJAS SORIANO, Raúl. guía para realizar investigaciones sociales. textos universitarios, u.n.a.m. México, 1979. pág.: 35.

La investigación se realiza de acuerdo a criterios o reglas generales, - las cuales son ajustadas por cada investigador según los requerimientos de su - objeto de estudio y las limitaciones técnicas y financieras que se presentan al llevar a cabo su trabajo.

Así pues, durante el proceso de investigación, el científico puede reali- zar dos o más etapas, seguir avanzando y, si es necesario, regresar a revisar - la consistencia de sus planteamientos a la luz de nueva información y experien- cias sobre la realidad que estudia.

La investigación de caso, organización de grupo y desarrollo de comuni- dad, se consideran como algunas formas de investigación, las cuales se relacio- nan entre sí por lo que al intentar desglosar el contenido de éstas, se busca - la manera de generalizarlos, toda vez que su finalidad es aplicarlos a los nive- les de investigación social.

III.2 ALGUNAS FORMAS DE INVESTIGACION EN TRABAJO SOCIAL:

- III.2.1 INVESTIGACION DE CASO;
- III.2.2 ORGANIZACION DE GRUPO, y
- III.2.3 DESARROLLO DE COMUNIDAD.

Tomando en cuenta, que el caso se puede considerar como la presencia de- los efectos de una organización social de producción, se necesita para su análi- sis seguir un procedimiento de investigación, para llegar necesariamente a la - búsqueda de las causas que provocan el problema en el individuo.

En lo que respecta a grupos, se menciona la organización en lugar del -- término "formación", porque se considera que de una u otra forma los grupos se- encuentran formados, lo que puede suceder es que falta la organización para su- buen funcionamiento. Nosotros formamos parte de un grupo, con ciertas afinida- des y finalidades, lo que falta posiblemente, es la organización para el desem- peño de las actividades y roles correspondientes.

En lo referente a la comunidad, se emplea el término "desarrollo"; por- que es plantearse en cierta forma la necesidad de explicar el caso, grupo y co-

unidad en interacción, movimiento y desarrollo, es suponer que: el "desarrollo" no es único de una comunidad, al contrario, es de la totalidad; es el individuo, sus grupos y comunidades los que generan el desarrollo de su unidad social, económica y política.

Por tales motivos, se intentará elaborar el contenido en base a la interrelación que existe entre el caso, con el grupo y la comunidad, tratando de explicarlos en relación a los cuatro niveles de la investigación social.

EXPLORATORIA:

En relación a la investigación de un caso, organización del grupo y desarrollo de la comunidad, uno de los aspectos principales es formular el problema, para posibilitar su investigación más precisa y el desarrollo de hipótesis que respecto al problema podemos formular, a la vez que nos familiarizamos con el problema, aclaramos conceptos, lo relacionamos con otros problemas similares, saber con qué datos contamos, saber si nuestro problema ya fue planteado alguna vez (pero en forma diferente), saber si conocemos algún otro problema que se relacione con el nuestro, etc.; y así sucesivamente.

Para formular lo anteriormente expuesto es necesario recurrir a dos aspectos principales: el estudio de la documentación y el contacto directo con la problemática a estudiar.

En lo que respecta al estudio de la documentación es básicamente enfocar el estudio exploratorio de la investigación de caso, organización del grupo y desarrollo de la comunidad, en relación con otras ciencias sociales, para comprender el caso, grupo y comunidad, desde diferentes teorías sociológicas, para así partir de un marco de referencia y con la finalidad sobre todo, de no duplicar la información ya existente.

El contacto directo con la problemática a estudiar: son las primeras aproximaciones reales que tenemos para descubrir, para después explicar las causas y efectos de los problemas sociales en el caso, grupo y comunidad. Cómo in-

fluyen algunos factores Sociales como: la estructura económica de la sociedad, la estructura política, las relaciones de producción, las clases sociales, la división, la lucha de clases, etc.; factores que son producto de una determinada organización social de producción y de lo cual se va a derivar el rol del sujeto, grupo y comunidad, en una clase social.

DESCRIPTIVOS O CLASIFICATIVO:

En este nivel la investigación de caso, organización del grupo y el desarrollo de la comunidad, debe ser investigado en circunstancias de tiempo y espacio determinadas.

Especificar un aspecto particular que se necesite explicar sus causas y efectos, pero a través de un contexto histórico, por ejemplo, el describir las relaciones sociales entre los individuos a partir de una estructura social, económica y política, como influyen las relaciones en la organización del grupo y como repercuten en el desarrollo de la comunidad.

Para lograr un acercamiento y realizar una investigación más profunda y precisa, en este caso para determinar el carácter de las relaciones sociales como: si son homogéneas, heterogéneas, de independencia, dependencia, afectuosas, de antipatía, etc.; es conveniente la elaboración de un esquema para minimizar los sesgos de desviación y destacar el grado de fiabilidad de la evidencia recogida.

El punto principal en cualquier estudio es:

la formulación de los objetivos del estudio; qué grado de conocimiento pretendemos alcanzar, por qué lo investigamos, para qué, cuál es la finalidad, cuáles son los propósitos, que se pretende esclarecer al investigar un caso, la organización del grupo y en el desarrollo de la comunidad; si no se formulan objetivos antes de que se inicie el estudio, de antemano, no se sabe qué es lo que se pretende alcanzar objetivamente con la investigación. Al formular los objetivos, es conveniente no olvidar el contexto histórico-social, económico y político en

el que se desarrolla el caso, grupo y comunidad, ya que éstos son una parte de un todo organizado.

Designación de los métodos de recogida de datos: en relación a la formulación (en este caso las relaciones sociales), se puede optar por estructurar un cuestionario, la entrevista, la observación, o algún otro método que se conozca; y el que se aplique va a responder a la profundidad del estudio. En lo que se refiere a la observación, es conveniente imprimir cierto grado de objetividad, poder abstenerse en lo posible de emitir juicios propios antes de llegar a la esencia de las causas que están provocando que se den este tipo de relaciones sociales entre los individuos. Analizarlo en base a la interacción de lo universal y lo singular, la parte, el todo y el sistema, su contenido y forma, etc.

Selección de la muestra: con el objeto de representar y comprobar a través de la misma, la problemática que emana de una totalidad y para hacer más accesible la investigación en función de la recolección de datos, toda vez que al analizarlos deben ser enfocados a una unidad social, económica y política.

Recogida y comprobación de datos: para el buen funcionamiento de la investigación es necesario llevar un control del personal que interviene en este trabajo, es decir, en relación a los entrevistadores individuales, observadores y otros. Es necesario supervisar estrechamente al conjunto de empleados cuando desarrollan esta actividad.

Análisis de los resultados: incluye, codificación de las respuestas de las entrevistas, observaciones, tabulación de los datos y realización de computación estadística, lo anterior en relación de proporcionar un porcentaje para considerar la cuantificación del problema, pero se puede suponer que implica a la vez realizar un análisis crítico y objetivo, con el intento de aportar categorías suficientes para verificar el grado de conocimiento obtenido por medio de lo investigado.

Es suponer que el materialismo dialéctico, es una probabilidad para analizar y esclarecer entre representación de las cosas y lo que son las cosas en sí; es decir, lo que son las relaciones sociales en esencia y como se consolidan las mismas en un modo de producción social. Descubrir sus nexos indisolubles, explicarlas en función del hombre, de sus grupos y comunidad. Del hombre como sujeto cognocente, práctico, histórico, político, económico, social, etc.; en un mundo de hechos sociales con fines específicos y exigencias, todo en conjunto, a través de una estructura y a partir de la trayectoria histórica de su desarrollo. Poder explicar la influencia de las relaciones sociales en la organización del grupo, porque en esencia los grupos ocupan diferentes lugares en la propia producción a partir de la división del trabajo, motivo por el cual -- las relaciones sociales son diferentes; y, estos grupos en consecuencia van a constituir las clases sociales y las relaciones entre estos constituyen las relaciones sociales de clase de una sociedad.

Tratar de explicar la repercusión de las relaciones sociales en el desarrollo de la comunidad, pensando que puede ser a raíz de la infraestructura y superestructura política-económica.

Su esencia se puede encontrar por medio de la existencia de diversos tipos de comunidad como: urbana, rural y una intermedia que presenta características de comunidad urbana y características de comunidad rural, llamada suburbana. Esta tipificación puede responder al grado de desarrollo de una comunidad y este se debe analizar en relación al desarrollo de una totalidad; es decir, que depende del avance tecnológico y científico por ejemplo de la industria, la agricultura, en el proceso de transformación de los recursos renovables y no renovables, etc., esto es, explicarlo en relación con los medios y formas productivas a su vez que, las fuerzas productivas se deben desarrollar conforme a este avance.

En consideración de lo anterior, se puede decir que el desarrollo debe --

ser unánime dentro de la sociedad; y, por lo tanto, las relaciones sociales son en esencia un factor social que caracteriza a esta forma de producción y que intervienen en la interacción social, económica y política de los hombres.

PREDICTIVO:

Las predicciones dentro de las investigaciones sociales, se dan con cierta dificultad, toda vez que para tratar de predecir las relaciones sociales de los hombres, se debe reflexionar sobre los aspectos importantes que las tipifican, sin embargo una predicción basada en una teoría, resulta con mayor grado de confiabilidad, ya que se consideran las condiciones esenciales en la formación y desarrollo del fenómeno.

Las predicciones que se pueden elaborar respecto a las actuales relaciones sociales, pueden ser en función de una forma y modo de producción, es decir, partir de la explicación que se dé del fenómeno, en cuanto pensar si en un nuevo sistema social, económico y político se van a presentar exactamente igual a éstas. Pero, recapacitando ante la dinámica de las sociedades y las transformaciones dialécticas que sufren, se puede intuir acerca de las modificaciones que los fenómenos sociales padecen en sus características cualitativas a partir de la acumulación de sus características cuantitativas, determinando así el cambio de esta forma actual de producción de bienes materiales para la sobrevivencia del hombre.

Sin embargo, pronosticar el cambio que pueden sufrir las características cualitativas y cuantitativas, implica predecir la intervención de la unidad y lucha de los contrarios, la influencia que generan para provocar la negación de un sistema, a la vez que lo afirman, para negarlo nuevamente.

Por lo tanto, la predicción, en la investigación social, se puede concebir a través del desarrollo en forma de "espiral" a partir de las formaciones sociales.

En síntesis, se puede decir, que la investigación es una nueva forma - -

adoptada por el trabajo social para poder intervenir con mayor precisión en la búsqueda de explicaciones a las causas y efectos de los fenómenos sociales; esto implica, fundamentar la participación del trabajador social en su hacer profesional como investigador de una problemática real e histórica, desmembrando - ésta a través de los niveles de la investigación, considerados éstos, como grados de profundidad en la adquisición de un conocimiento, es decir, descubrir al fenómeno social previamente a un nivel exploratorio para formularlo, conocerlo en su esencia y relacionarlo con los demás elementos que intervienen en su formación y desarrollo. Describirlo o clasificarlo, es detallar las características particulares del fenómeno que hacen posible distinguirlo de los otros, además de ordenarlo según su grado de desarrollo. Dar una explicación o comprobar una hipótesis, es formular una teoría respecto de su formación, desarrollo, interacción, funcionamiento, causas, efectos, etc.; lo que conduce a poder predecir las particularidades posteriores del fenómeno; por lo tanto, el conocimiento del trabajo social se puede ubicar a partir de los dos niveles señalados en primer término, es decir, el trabajador social puede analizar un fenómeno social en relación a su exploración y descripción, toda vez, que considerando el proceso del trabajo social, empieza a consolidarse y presentarse como una probable disciplina social, por tal motivo, no se está todavía en posibilidad de explicar y predecir lo que puede acontecer con los fenómenos sociales que caracterizan una organización social de producción material.

CAPITULO IV.

"EL ANALISIS MATERIALISTA DIALECTICO COMO UN ENFOQUE DE LA INVESTIGACION EN TRABAJO SOCIAL".

IV.1 RELACION DEL MATERIALISMO DIALECTICO CON LA INVESTIGACION.

IV.2 UN DISEÑO DE INVESTIGACION EN TRABAJO -- SOCIAL APOYADO EN EL MATERIALISMO DIALECTICO.

IV. "EL ANALISIS MATERIALISTA DIALECTICO COMO UN ENFOQUE DE LA INVESTIGACION EN TRABAJO SOCIAL.

El materialismo dialéctico, puede ser utilizado por el trabajo social, - como el marco teórico para la realización de sus investigaciones sociales, es - decir, a través del análisis materialista dialéctico procurar explicar la histo-
ria de las sociedades humanas, para comprender su formación y desarrollo, inves-
tigando la interrelación de sus elementos principales: el aspecto social, econó-
mico y político; con el propósito de descubrir y relacionar los hechos y cono-
cer en esencia las causas y efectos de los fenómenos sociales en los procedi- -
mientos o actividad concreta de estudio del trabajo social.

Por tal motivo, se intentará esclarecer la relación del materialismo dia-
léctico con la investigación, así como, tratar de desarrollar un diseño de in-
vestigación que podría ser utilizado en trabajo social y apoyado en el materia-
lismo dialéctico como forma de interpretar la realidad social, para explicarla-
más objetivamente.

IV.1 RELACION DEL MATERIALISMO DIALECTICO CON LA INVESTIGACION:

El materialismo en esencia parte del hecho que la única causa de las co-
sas es la materia.

La materia, se refiere a la existencia de todo lo que nos rodea en sus -
diferentes formas y aspectos, independientemente de toda conciencia. El concep-
to de materia tiene varias connotaciones, puede ser estudiada desde diferentes-
puntos de vista, es tratar de comprender a la materia como sujeto, como también,
a la vez se le pueda explicar como potencia, es decir, que a partir de estas no-
ciones se puede conceptualizar a la materia como receptiva, pasiva, puede ser -
cualquier objeto o material del que se componen las cosas naturales, y a éste,-
se le puede denominar el sujeto de las cosas, un algo indeterminado del cual se
generan las cosas, esto es, que las cosas no se dan por accidente sino que se -
derivan de un algo que puede ser considerado como su sujeto que las produce. To-
do lo que se toca y se ve, está hecho de un algo incognoscible, careciendo a --

veces de forma, caracteres que vienen a tipificar a la materia como extensión, es decir, que la materia puede ser ancha, larga, profunda, presentar cierto orden, figura, posición, magnitud, etc.; y aunado a la extensión la materia es -- fuerza y energía, las cuales le van a permitir gravitar sobre ella misma y sobre otros cuerpos, asegurando a través de las mismas, su capacidad de movimiento y traslación. Por tanto, la materia ocupa un lugar en el espacio por medio -- de su fuerza motora, fuerza que emane de todas sus partes que la componen, motivo para que la materia se pueda entender como la expresión de una relación constante, o sea, concebir la relación que existe entre sus elementos sensibles en conformidad con una ley.

La materia se identifica también con la noción de masa en el sentido de que posee peso y volumen, este concepto es más científico que filosófico, porque va más en relación a la física y a la química de los cuerpos, es poder concebir a la materia por medio de la mecánica definida por el segundo principio -- de la dinámica como relación entre fuerza y la aceleración impresa; al igual -- que el concepto que de la materia en la ciencia contemporánea es utilizado a -- través de la reducción de materia y de energía a la de densidad de campo.

De las anteriores connotaciones, se puede deducir que la materia, se caracteriza principalmente por ser objetiva, real, fuera del sujeto cognocente y subjetivo todo está en continuo cambio y transformación, ya sea rápida o lenta; la materia no tiene principio como tampoco tendrá fin en el tiempo. La materia tiene cualidades que por medio de ellas se puede distinguir de todos los demás objetos o procesos y por último la materia se encuentra estratificada, esto implica conocer a la materia en sus formas superiores e inferiores.

A lo cual se puede decir que de la materia se desprende el primer carácter del materialismo y el segundo aspecto es el de la dialéctica.

La dialéctica como método de la división: en este sentido se puede considerar a la dialéctica como la técnica de la investigación realizada por la cola

boración de dos o más personas; compuesta por dos momentos, el primero consiste en llevar a una idea única las cosas dispersas y poder definir la idea para hacerla comunicable a todos y el segundo es el procedimiento de la división, esto es, poder dividir nuevamente a la idea en sus especies, siguiendo sus articulaciones naturales.

Se puede comprender a la dialéctica como lógica de lo probable, se puede concebir como el procedimiento racional no demostrativo, es decir, en vez de -- partir de premisas verdaderas, se puede partir de premisas probables.

La dialéctica fue comparada con la lógica, es decir, se identificó con -- la misma en general o por lo menos con una parte de la lógica que no es retórica, ya que a la retórica se le consideraba como la ciencia de hablar bien en -- los discursos que conciernen a las vías de salida y a la dialéctica se le consideraba como la ciencia de discutir rectamente en los discursos que constan de -- preguntas y respuestas, esto es, que por medio del razonamiento y la demostración se puede explicar las cosas menos comprensibles; presentando el razonamiento como el que consta de premisa y conclusión. Por lo tanto, se definió a la -- dialéctica a partir de esta identificación con la lógica, como la ciencia de lo verdadero y de lo falso.

La dialéctica también puede ser proyectada a raíz de entenderse como síntesis de los opuestos, es decir, que la dialéctica en este sentido consiste en: la posición de un concepto abstracto y limitado, en la supresión de este como -- algo finito y en el paso a su opuesto y en la síntesis de las dos determinaciones precedentes, síntesis que conserva lo que hay de afirmativo en su solución -- y en su tránsito.

La dialéctica y sus principales características son: observar al mundo -- en unidad, que todo fenómeno y proceso se encuentra en relación y esta relación no es nunca simple coincidencia, sino una interacción. Todos los procesos, fenómenos, objetos, cosas, etc.; se encuentran en movimiento, en transformación y --

cambio. Los procesos, fenómenos, objetos, etc.; en su interior se encuentran -- elementos opuestos y estos son llamados contrarios. Estos contrarios están en - lucha, es decir, ejercen acciones opuestas.

El desarrollo entendido a través de la dialéctica, es afirmar que la materia se encuentra en constante progreso y evolución, concebir el surgimiento - de formas que antes no existían y la desaparición de viejos fenómenos.

Por lo tanto, el materialismo dialéctico, considera todo el mundo que -- nos rodea como el mundo de la materia eterna e infinita, en transformación progresiva, es decir, en forma de espiral a causa de la lucha de los contrarios y - de las transformaciones cualitativas y cuantitativas, así como, en su forma más complicada de entender y explicar que es la VIDA SOCIAL.

Es comprender al hombre en relación con los demás hombres a través de un modo de producción material, interpretar y explicar las causas y efectos de los fenómenos sociales, como son: la clases sociales, la división de la sociedad, - la lucha, las relaciones sociales de producción, la división del trabajo, etc.; en un todo concreto y a raíz de la existencia histórica de los hombres; es in-- vestigar el modo de producción capitalista y sus alteraciones a partir del prin-- cipio de objetividad en la consideración de los objetos y procesos, el desarro-- llo universal como otro principio fundamental en la vida social y del principio de la concatenación universal, es decir, que todo lo que está en el mundo, está vinculado entre sí. Analizar a las formaciones sociales desde el punto de vista, histórico-concreto, buscar los eslabones fundamentales en la cadena de aconteci-- mientos históricos para explicar el capitalismo como resultado de otras forma-- ciones sociales, económicas y políticas anteriores a su existir. Esclarecer a - través de las leyes y categorías, las relaciones generales, necesarias y esen-- ciales de los procesos de la naturaleza y de la sociedad, por medio de sistema-- tizar y controlar el conocimiento del mundo material.

Si bien, el materialismo dialéctico, puede ser considerado como el marco

teórico para el análisis de una realidad social, el medio para la aplicación -- del materialismo dialéctico puede ser conceptualizado a través de la investigación como un proceso reflexivo, sistemático, controlado y crítico; que va a permitir descubrir nuevos hechos o datos, constituyendo un camino para conocer y -- explicar la realidad, cada vez, que comprende la formulación y definición de -- problemas, formulación de hipótesis, recopilación, sistematización, elaboración de datos, formulación de deducciones, proposiciones generales y por último, el análisis de las conclusiones para determinar si confirman las hipótesis y co- -- rresponden al marco teórico del que se partió. Caracterizando a la investiga- -- ción como un procedimiento por el cual se recogen nuevos conocimientos de fuentes primarias, se descubren principios generales que trascienden situaciones -- particulares, es una exploración experta, sistemática y con un alto grado de -- exactitud, es lógica y objetiva, se intenta organizar datos en términos cualita- -- tivos y cuantitativos, por último la investigación se registra y se expresa en un informe, documento o estudio.

Las funciones principales de la investigación son: inicia, reformula, -- reenfoca y clarifica la teoría, esclareciendo por medio de las mismas el papel activo de la investigación en relación con la teoría y la influencia que ejerce una sobre la otra.

Los niveles de la investigación como son: el exploratorio, el descriptivo o clasificativo, el explicativo o comprobación de hipótesis y el predictivo -- tienen como objetivo el formular un problema para posibilitar su investigación, describir o clasificar un fenómeno o una situación mediante el estudio del mismo y detallar sus características, explicar o comprobar una hipótesis consistente -- básicamente en la formulación de una teoría sobre un conjunto de hechos y el -- predictivo es tener los elementos necesarios para decir de antemano lo que ocurrirá o lo que es posible que ocurra en un futuro próximo.

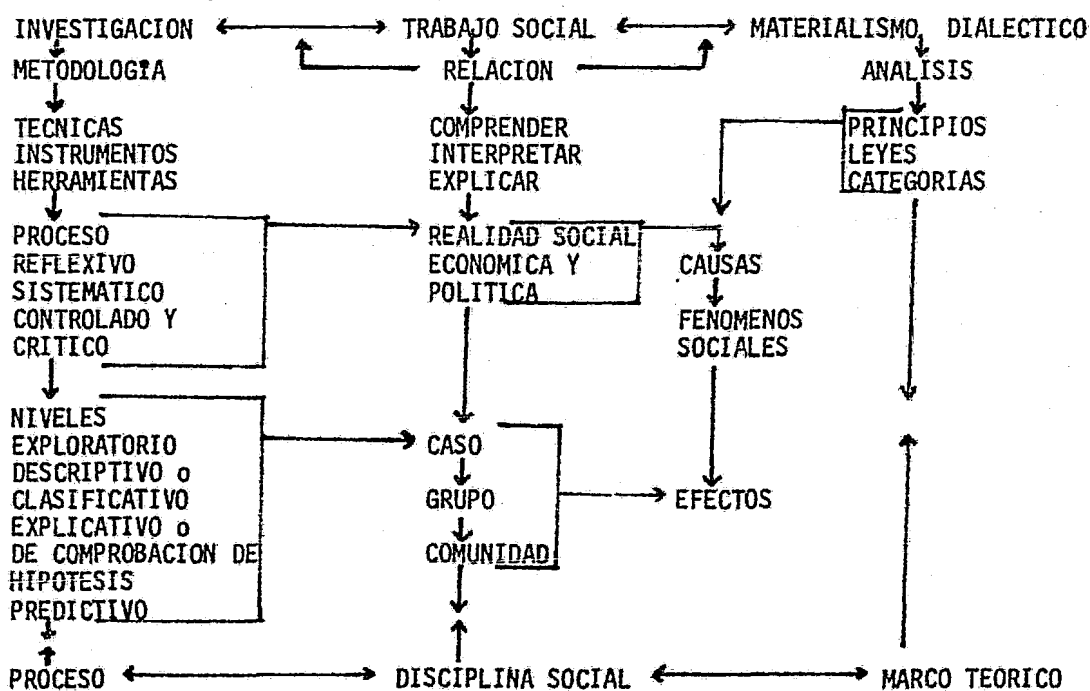
Por medio del diseño es como se puede controlar y vigilar la variancia -

que interviene en la investigación, a la vez que se preparan las condiciones -- que posibilitan la recolección y análisis de los datos. Los elementos que compongan el diseño van a variar según el tipo de estudio que se realizará.

Resumiendo, la investigación social es el proceso que utilizando la metodología científica, permite obtener nuevos conocimientos en el campo de la realidad social, por tal motivo, cualquier exposición que pretende abarcar ciertos aspectos de la metodología de las ciencias sociales, se debe referir a la ciencia como eje de los principios y problemas encontrados.

Por lo tanto, el materialismo dialéctico, puede ser la base esencial para el análisis de una realidad social, utilizando la investigación como el proceso reflexivo, sistemático, controlado y crítico, a través de los procedimientos de trabajo o actividad concreta del trabajo social, es decir, estudio de caso, grupo y comunidad.

En síntesis:



El diseño que se intentará desarrollar a continuación, será en base a --

los elementos tratados anteriormente y en relación con el materialismo dialéctico.

IV.2 UN DISEÑO DE INVESTIGACION EN TRABAJO SOCIAL APOYADO EN EL MATERIALISMO DIALECTICO.

Los elementos que componen este diseño son:

- comprender el problema o determinar la materia a estudiar; el cual se divide en:

- a) planteamiento del problema y
- b) definición del problema.

El planteamiento se refiere a saber qué clase de problema es el que se va a investigar.

La definición, consiste en, clarificar y especificar sus elementos, para así, distinguirlo de los demás problemas.

- el marco teórico, como un conjunto de conocimientos verificados que forman el aspecto teórico de la realidad, tiene como finalidad el posibilitarnos la observación directa e indirecta del problema a estudiar, es decir, como un conjunto en el que todo cambia y está interrelacionado, incluyendo todos los detalles históricos posibles.

- análisis y asimilación minuciosa del problema, es tener un conocimiento amplio sobre las distintas formas de manifestación del problema a través de las diferentes épocas de la historia humana, así como el estudiar los elementos que lo componen.

- análisis de las diversas formas de desarrollo del problema mismo, corresponde a estudiar cada una de las diferentes manifestaciones del problema para conocer los factores internos y externos que generan su desarrollo.

- formulación de hipótesis, son supuestos teóricamente fundamentados, sujetos a comprobación.

- variables o factores de estudio, son elementos diferenciados de la hipótesis-

y entre los que se pretende existe alguna relación.

- indicadores, producto de las categorías de análisis conceptuales y que conforman los elementos mensurables de las variables, de los que se derivan directamente las técnicas de recopilación de información.
- técnicas de recopilación de información, consistentes en observación, cuestionario, entrevista, fuentes documentales, etc.
- reconstitución del cuadro de conjunto del problema, es armar nuevamente el -- problema, sobre la base de las fracciones que habían sido establecidas, es decir, sobre la base de unir el análisis y la síntesis.
- descubrimiento del principio y creación de teorías que permitan explicar gran número de casos.
- establecimiento de la ley fundamental inherente a dicho problema.

En todos los pasos se requiera de la sistematización, que es tratar de - construir el cuerpo teórico del propio conocimiento hasta ahora obtenido, es decir, es pasar de la percepción a la abstracción, a los conceptos de los fenómenos o problemas, aplicando los principios, leyes y categorías del materialismo- para poder alcanzar la esencia de los procesos en que estos se desarrollan.

CONCLUSIONES.-

Se plantea la posibilidad que a partir de una corriente filosófica, se explique la realidad histórico-social de los hombres, a través de una organización social, económica y política.

En el trabajo, se analizó la probabilidad de utilizar el materialismo dialéctico como un enfoque teórico, para la interpretación de la realidad social.

El trabajador social debe encontrar en la investigación, el apoyo esencial, para así poder explicar las causas y efectos de los fenómenos sociales; lo cual debe hacer a través de sus procedimientos de trabajo o actividad concreta, como son: el estudio de caso, grupo y comunidad.

Procurar relacionar los principios del materialismo dialéctico que representan el conjunto de las premisas iniciales más generales, las leyes que reflejan los nexos de los procesos de los fenómenos objetivamente y las categorías, como peldaños y formas del conocimiento del mundo material, con los niveles de la investigación que representan la profundidad del conocimiento.

De lo anterior, tratar de consolidar su conocimiento científico, ya que todo conocimiento que sea explicado por medio de cierta metodología, debe ser referido a la ciencia como: Eje de los principios y problemas encontrados.

Por lo tanto, se considera que el diseño de investigación que aquí se propone, puede ser funcional en la medida del logro de la interrelación de los elementos que constituyen el materialismo dialéctico y la investigación.

SUGERENCIAS.-

El trabajador social, puede consolidar su labor profesional, a partir de considerarse como un investigador social, para enfocar y relacionar su conocimiento con las demás disciplinas sociales.

Debe reflexionar, ante las posibilidades teóricas que existen, toda vez, que la finalidad de cada una de ellas es el estudio de la sociedad.

A la vez, sería conveniente, no considerar a las teorías sociológicas, - como exclusivas de una filosofía, pues su base es filosófica; pero su aplicación debe ser práctica para el conocimiento de una sociedad, ya que uno de sus objetivos principales, es estudiar a los hombres, su desarrollo, sus antagonismos, sus relaciones, sus fenómenos, etc.

Asimismo, puede analizar el materialismo dialéctico, como una probabilidad en la actividad teórico-práctica.

También debe utilizar a la investigación como un medio técnico, para profundizar en la búsqueda de las causas y efectos de los fenómenos sociales.

Por lo tanto, en la medida de sus posibilidades, debe procurar elaborar sus propios diseños de investigación, esto le permitirá esclarecer las necesidades propias del problema a estudio.

Reconsiderando el análisis que haga de la sociedad, la que debe estudiar a través de la historia y a las realidades sociales como procesos dialécticos.

Finalmente, se considera que el trabajador social, a partir de las anteriores sugerencias, tendría la posibilidad de proyectar al trabajo social a un nivel de análisis macrosocial.

BIBLIOGRAFIA.-

- ABBAGNANO, Nicola.
Diccionario de filosofía.
Edit.: Fondo de cultura económica.
México, 1974.
- ANDER-EGG, Ezequiel.
Introducción a las técnicas de investigación.
Edit.: Humanitas.
Buenos Aires, Argentina, 1978.
- BIDDLE W; William y otros.
Desarrollo de la comunidad.
Edit.: Limusa.
México, 1977.
- BROM O; Juan.
Aspectos básicos del Materialismo Dialéctico.
México, 1970.
- COVO E.; Milena.
Conceptos comunes en la metodología
de la investigación sociológica.
Instituto de investigaciones sociales.
U.n.a.m.; México, 1973.
- DAVINSON H; Evelyn.
Trabajo social de casos.
Compañía editoria|continental.
México, 1973.
- DUVERGER, Maurice.
Métodos de las ciencias sociales.
Ediciones Ariel.
Barcelona, 1972.
- ESCALANTE FORTON, Rosendo y otros.
Investigación, organización y desarrollo
de la comunidad.
Edit. Oasis.
México, 1980.
- GONZALEZ NUÑEZ, J. de Jesús y otros.
Dinámica de grupos, (técnicas y tácticas).
Edit.: Concepto.
México, 1978.
- GREENWOOD, Ernest.
Metodología de la investigación social.
Paidós.
Buenos Aires, Argentina, 1973.

KEDROV y SPIRKIN.
La Ciencia.
Edit.: Grijalbo.
Colección 70.
México, 1968.

KOSIK, Karel.
Dialéctica de lo Concreto.
Edit.: Grijalbo.
Colección 70.
México, 1979.

KURSANOV, G.
Materialismo Dialéctico.
Edit. Cultura Popular
México, 1977.

MARX-ENGELS.
Obras Escogidas.
Tomo Unico.
Edit.: Progreso.
México, 1972.

ROJAS SORIANO, Raúl.
Gufa para realizar investigaciones sociales.
Textos Universitarios.
U.N.A.M.; México, 1979.

SELLTIZ, Claire y otros.
Métodos de investigación en las relaciones sociales.
Rialp, Madrid, 1976.

*