



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

Escuela Nacional de Estudios Profesionales "ACATLAN"

DIOS EN LA FILOSOFIA DE WHITEHEAD

T E S I S

Para obtener el Título de:

LICENCIATURA EN FILOSOFIA

P r e s e n t a :

SOFIA MIRELES GAVITO

N- 0031159

México, D. F.

1981



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A MIS PADRES:

DR. JOSE A. MIRELES DE LA HIGUERA

^y
BLANCA E. GAVITO GABRIELL DE MIRELES.

CON TODO CARIÑO, POR EL APOYO QUE HE -
RECIBIDO DE ELLOS. EN ESPECIAL EL COM-
PAÑERISMO Y AMISTAD QUE HE RECIBIDO -
DE MI PADRE.

A MIS HERMANAS: BLANCA ELENA y
ROCIO

Y EN MEMORIA:
DRA. ADELINA MANERO COMDON
POR SU APOYO EN EST A TESIS Y
POR SU EJEMPLO.

INDICE.

INTRODUCCION - - - - -	1.
I. NOCIONES BASICAS PARA EL CONCEPTO DE DIOS EN WHITEHEAD.	
1.1. Creatividad- - - - -	8.
1.2. Objetos eternos- - - - -	10.
1.3. Entidad actual- - - - -	21.
II. EL DIOS DE WHITEHEAD.	
2.1. Definición- - - - -	52.
2.2. Dios y el mal - - - - -	57.
2.3. Dios y el mundo - - - - -	60.
III. EL DIOS DE WHITEHEAD Y OTRAS NOCIONES DE DIOS.	
3.1. Noción del Dios teísta y su rechazo- - - - -	62.
3.2. Noción del Primer Motor y su rechazo- - - - -	66.
3.3. Demiurgo platónico y el Dios de Whitehead- - - - -	68.
3.4. Panteísmo y el Dios de Whitehead.- - - - -	69.
3.5. Interpretación final- - - - -	76.
CONCLUSION - - - - -	79.
NOTAS - - - - -	87.
GLOSARIO- - - - -	97.
BIBLIOGRAFIA - - - - -	105.

M-0031159

INTRODUCCION.

El Dios de Whitehead responde a la necesidad de dar cohesión y sistematización a sus trabajos anteriores a sus obras: Proceso y Realidad y Ciencia y Mundo Moderno, donde todavía no ha elaborado un esquema categorial explicativo de todo el cosmos. Al hacer su sistematización la noción de Dios ocupa el punto central de su Metafísica. Sin esta noción su sistema sería inconsistente, ya que todas las entidades que componen el mundo exigen la intervención del Dios para su formación y autocreación. Dios en esta metafísica es el principio impulsor del proceso -- creador del mundo. Dios y el mundo están íntimamente unidos, de tal manera, que el mundo es Dios y Dios es el mundo.

Por los principios: Ontológico y de la relatividad, y por su teoría de la experiencia, el mundo de Whitehead no se puede explicar por ninguna otra entidad, sino por el mundo mismo.

Según el principio ontológico toda razón y devenir hay que referirlo al mundo. Todas las ideas, valores se encuentran como potencialidades en él. El principio de relatividad dice que toda entidad -ideal y actual- entra en la constitución de una ocasión actual. O sea, que todas las entidades están relacionadas unas con otras, formando la unidad del mundo. Por este principio de la relatividad sólo puede existir una entidad actual eterna, el mundo o Dios.

La experiencia para Whitehead es empírica. Más el empirismo de Whitehead no es puramente sensorial, sino que también es emocional. Lo que conocemos lo obtenemos por lo que sentimos instintivamente, el modo de la eficacia causal, por lo que obtenemos de los sentidos, modo de la inmediatez presentativa, y por inter-

pretación y análisis de los datos recibidos por los dos modos anteriores.

Partiendo de este empirismo no podemos llegar a un Dios totalmente trascendente y personal; Whitehead lo rechaza. Pues a pesar de que toma en cuenta las experiencias religiosas, no apela a ellas pues no hay un acuerdo de que Dios están hablando, y por lo mismo no tienen fuerza probatoria. El Dios de Whitehead esta inmanente en el mundo y a la vez lo trasciende. Es inmanente cuando Dios, como naturaleza primordial o ideal, esta incorporado en el mundo. Esta trascendente cuando se toma únicamente como naturaleza ideal. A la vez, el mundo es trascendente a Dios y está inmanente en él. Es decir, Whitehead concilia los opuestos fundamentales de todo pensar: trascendencia e inmanencia, permanencia y fluir, orden y desorden, bien y mal, pluralidad y unidad, atomiidad y continuidad, etc.

El sistema cosmológico de Whitehead es la respuesta a la crítica y rechazo que hace a la doctrina sensacionalista de la percepción, la doctrina kantiana del mundo obtivo como construcción teórica de la experiencia puramente subjetiva, la noción de sutancia, y el esquema del materialismo científico, que le da demasiada importancia al mecanicismo, y olvida la espontaneidad y la autocreatividad que pueda tener la materia.

La doctrina sensacionalista de la percepción parte de la filosofía aristotélica y continua hasta nuestros días. Según ella, la experiencia cognoscitiva es puramente sensorial. Lo que nos da la emotividad se relega porque puede ser causa de error. El conocimiento no sólo esta limitado a los sentidos, sino que además le dan mayor importancia al sentido de la vista. Descartes criticó los sentidos como elementos de error para el cono-

cimiento. Y en Hume desemboca en su crítica escéptica y en el solipsismo. Solipsismo que salva Hume con la práctica de las costumbres. Más Whitehead nos dice que el error no lo dan los sentidos, sino la interpretación que hacemos de los datos que nos proporcionan ellos. Y recalca la importancia de la experiencia emocional como base de todo conocimiento, ya que nos hace sentir en conexión con el mundo y a la vez nos da la impresión de nuestra existencia individual en este momento.(1)

Whitehead rechaza la doctrina de Kant, invirtiendo su postura. Y explica que el proceso avanza de la objetividad, en la cual el mundo externo es un dato, a la subjetividad, en la cual hay una experiencia individual.(2) La filosofía de Whitehead es un realismo orgánico.

La noción de Sustancia bajo la forma de Sujeto-predicado, es decir, como sustrato que recibe la impresión de los accidentes, es rechazada por Whitehead. Esta noción la encontramos en la lógica aristotélica (no en su Metafísica) y es la que tomó la escolástica, Locke y la filosofía posterior. Berkeley la negó parcialmente, al dejar la sustancia espiritual con la misma definición; por último Hume la rechazó por completo, al explicar que ese sustrato que era la sustancia y que para Locke no se podía conocer, no era más que un haz de sensaciones. Según Whitehead, Aristóteles introduce en esta noción de sustancia, la falacia de concretez fuera de lugar, o sea, que hay un alto grado de abstracción implícito en la noción, y no se da por realizada. Esta sustancia como sustrato no implica proceso y autocreatividad, sino un movimiento mecánico.

La sustancia como fundamento estático de impresiones, paso a la ciencia en la noción de materia. Noción que rechaza Whitehead

head por la de energía fluente o creatividad, que tiene una estructura de acción y fluir.(3)

La cosmología de Whitehead es su metafísica y su teología, no hay distinción entre teología y cosmología como tradicionalmente se hace en la filosofía occidental.

La diferencia específica del Dios de Whitehead es que su Dios no es la categoría última, sino que es una criatura de la creatividad. Donde creatividad y Dios no tienen una existencia real fuera del mundo, ya que son, junto con los objetos eternos, los elementos explicativos del mundo. En varias filosofías anteriores la categoría última es Dios, cuya existencia es real y está fuera del mundo; o como en el caso de Spinoza, en que Dios es lo único real y el mundo sus afecciones o modos. En Whitehead lo único real es el mundo(en sus ocasiones actuales), las demás nociones son categorías explicativas: la creatividad como categoría última, Dios como su primera determinación, y los objetos eternos como potencialidades o ideales, que las ocasiones actuales buscan para realizarse y lograr su proceso creador. Dentro de este marco, el Dios de Whitehead es el principio ordenador de la creatividad. Sin Dios, la creatividad se quedaría como pura energía sin determinación, ni movimiento, ni vida. Dios ordena la creatividad, y guía al mundo a su realización o perfección por medio de los objetos eternos(que son Dios mismo en su plano ideal). En este proceso creador del mundo, Dios busca equilibrar los desordenes con su orden ideal, para lograr la armonía de las armonías. Es decir, la finalidad de Dios, en el mundo, es la producción de Belleza. Por lo consiguiente, el Dios de Whitehead tiene una función estética, que consiste en ser el principio ordenador y coordinador para obtener armonía y Belleza. Esta

función estética la efectúa por su inmanencia en el mundo. Y es el orden estético la única vía que nos puede ayudar a dar una prueba de la existencia de Dios. El mundo se muestra en la experiencia empírica con orden y armonía. El orden moral no constituye más que un aspecto del orden estético.(4) El mal para Whitehead consiste en el desorden, en la degradación, o en ideales malogrados; más este mal es necesario para el desarrollo del bien, es decir, el mal es algo positivo al proceso del mundo. Tenemos, pues, que el mal moral está subordinado a la producción de Belleza.

La filosofía de Whitehead ha producido diferentes interpretaciones: algunas totalmente opuestas entre sí, como por ejemplo la de Ch. Hartshorne y la de Mays. Para Hartshorne, la filosofía de Whitehead conduce naturalmente a la idea religiosa de Dios. Mientras que para Mays la Metafísica de Whitehead se reduce a la lógica, y así demuestra que el Dios de Whitehead es una deificación del continuo extenso.(5) Otras interpretaciones estudian a Whitehead a la luz de la filosofía de Aristóteles (Ivor Leclerc), o de la filosofía tomista, o de la filosofía de Platón, o también de filósofos contemporáneos.

Una interpretación religiosa es la de Alix Parmentier, éste hace una comparación del carácter triple del Dios de Whitehead con las tres personas de la trinidad de la teología cristiana. "...il y a bien chez le Dieu de Whitehead un aspect tout a fait primordial, qui correspondrait au Pere, en tant que Principe au de la duquel on ne peut remonter, et en tant qu'Il conçoit, dans le Verbe, Les Idees divines. La nature conséquence de Dieu, qui constitue la vérité de toutes choses et en laquelle Dieu assume le monde physique, temporel, n'est pas sans analogie avec la --

Personne du Verbe: le Verbe est la Vérité, et Il assume la nature humaine en S'incarnant; le Verbe est devenu chair et la chair, dans le Verbe incarné, est devenu Dieu... Et ce second moment du Dieu de Whitehead, la nature conséquente, correspond a l'oeuvre de la Sagesse et au Mystere du salut; redemption dans la souffrance et surtout dans l'amour. Quant au troisieme état de Dieu, sa nature superjective, qui est relation réciproque d'amour, supreme inmanence mutuelle, elle évoque a la fois la troisieme Personne au sein de la Trinité, l'Esprit-Saint nexus du Pere et du Fils, et l'oeuvre de l'Esprit-Saint dans le monde."(6)

Parmentier nos dice que en estos tres caracteres hay una noción fundamental: el amor. En la primera persona el amor tiene aspecto de solicitud, de base provisoria(interioridad conceptual), este amor implica un don, ya que Dios ofrece a cada entidad actual sus evaluaciones conceptuales; en la segunda persona, Dios sale de su solicitud y de su insonsciencia primordial para ir al mundo, él lo toma en sí mismo, dentro de una intimidad que llega a constituir su propio ser; y en la tercera persona, Dios se vuelve a dar a cada entidad, en otras palabras, a sí mismo pues el mundo ya es parte suya, esta última fase es un éxtasis en el sentido mismo de la interioridad del amor.(7)

En la filosofía de Whitehead, la noción esencial no es el amor (en el sentido cristiano, que implica ver a Dios como una persona, que es Suma Bondad, todopoderoso y misericordioso); más bien, es la relación y el orden. Por lo tanto, lo que prevalece en Whitehead es lo lógico y lo estético, lo religioso queda subordinado a lo estético.

La hipótesis de mi trabajo es, que el Dios de Whitehead es un Dios ordenador inmanente al mundo y que evoluciona con él,

de la inconsciencia e inactualidad a la consciencia y actualidad. Es decir, que Dios va evolucionando del plano ideal o su naturaleza primordial, que esta constituida por las potencialidades u objetos eternos, a su naturaleza consecuente o mundo, donde Dios es actual al encarnarse en el mundo y se vuelve consciente en la ocasión actual llamada hombre. Haciendo recalcar que la función de este Dios es producir Belleza.

Para desarrollar esta idea, primero partó de las nociones básicas del sistema metafísico de Whitehead: creatividad, objetos eternos y ocasiones actuales, para de allí sacar la definición del Dios de Whitehead. Después para aclarar y precisar esta noción, la comparó con el Dios teísta, con el primer motor aristotélico, el demiurgo platónico, el Dios de Spinoza y el panteísmo evolucionista. Nada más expongo estas tipos de Dios por ser más aclaratorios en la especificación del Dios de Whitehead. Hablar de las diferentes significaciones de Dios es una labor muy vasta, que no nos serviría a nuestro objetivo, ya que nos perdería en explicaciones de los diferentes cambios de significación del término Dios y lo que nos interesa ver es el Dios de Whitehead, su caracterización y su especificidad.

I. NOCIONES BASICAS PARA EL CONCEPTO DE DIOS EN WHITEHEAD.

1.1. Creatividad.

En la cosmología de Whitehead, la primera noción que encontramos es la de creatividad. Ella es el punto de donde surgen Dios y el mundo. Es la energía eterna, fuente de todas las criaturas.

En la obra de Whitehead, la noción de creatividad se expresa con diversos términos, en "Ciencia y Mundo Moderno" se le llama Actividad General, en "El Devenir de la Religión" se le llama Potencia Creadora, en "Aventura de las Ideas" se le llama Receptáculo o Locus. El término creatividad se halla en la obra "Proceso y Realidad" y es el término que uso en este trabajo.

Para Whitehead la creatividad es el carácter metafísico general, el universal de los universales que caracteriza a la realidad última o Mundo. Carece de determinación, está desnuda de todas las formas. "La creatividad es otra versión de la materia aristotélica y de la materia neutral moderna. Mas se la despojó de la noción de receptividad pasiva, ya sea de la forma, ya sea de las relaciones externas; es la noción pura de la actividad, condicionada por la objetiva inmortalidad del mundo actual..."

(8) Esta actividad pura o energía fluente es el instrumento para que Dios y el mundo se impulsen mutuamente hacia la novedad.

La creatividad no debe entenderse como un tipo de entidad, ya sea actual o potencial, sino como una categoría que explica el carácter estructural del mundo temporal. No tiene ningún tipo de realidad fuera del mundo, sino que es el factor que subyace en todas las entidades actuales; por el cuál el Universo es una Unidad.

Para que la creatividad sirva al avance creador del mundo, se necesita de la entidad actual atemporal o Dios. La creatividad está condicionada por Dios, sin El, no puede concretarse en ocasiones actuales. Gracias a Dios, el mundo existe; si se prescindiera de El "...no podría haber nada nuevo, ni podría haber orden en el mundo. El curso de la creación sería un plano muerto de no efectividad, con todo equilibrio e intensidad progresivamente excluidos por corrientes cruzadas de incompatibilidad." (9)

El Universo requiere de la creatividad y de Dios para su realización, las dos nociones se complementan. La creatividad sin el Eros divino es la pura actividad sin forma, orden o valor que le da vida y movimiento. Dios le da a la creatividad el impulso hacia la aventura del mundo por medio de la determinación de lo informe. Esta determinación que hace Dios es lo que nosotros llamamos creación del mundo, y que Whitehead llama principio de Concreción y de orden. La creación ex-nihilo de la Biblia no existe en este pensador, porque Dios está limitado por la creatividad eterna, a la cual El ordena. La determinación de lo informe se logra por la ordenación divina, que se realiza por la mediación de los objetos eternos. Estos son los guías de las aspiraciones subjetivas de cada actualidad. En consecuencia, "... la creatividad no tiene sentido fuera de las criaturas, y no lo tiene Dios fuera de la creatividad y de las criaturas temporales, ni las criaturas temporales fuera de la creatividad y de Dios".

(10) Es decir, que la creatividad sin Dios que la ordene y concrete en ocasiones actuales es pura energía sin determinación, ni existencia real que le dan las ocasiones. Dios sin la creatividad no tendría nada que concretizar, se quedaría en un plano potencial y estático de contemplación de sus ideales, y por lo

tanto, no habría creación del mundo. Las ocasiones sin Dios ni la creatividad serían la pura nada, el caos; pues no hay energía que las impulse al proceso, ni Dios que las ordene y las guíe a su realización. Vemos, que las tres nociones no pueden pensarse aisladas y separadas, ellas siempre se encuentran íntimamente unidas en el mundo. La separación y ordenación de que es primero la creatividad, luego Dios y por último las criaturas es una clasificación lógica, que ya en el plano real del mundo no podemos separar pues se dan todos simultáneamente.

1.2. Objetos eternos.

La primera determinación de la creatividad es Dios en su naturaleza conceptual, y consta de todos los objetos eternos e ideales.

Los objetos eternos son el reino de la idealidad, de la potencialidad. En la filosofía de Platón se les llama Ideas, en la filosofía de Aristóteles son los universales. Whitehead les dió otro nombre para que no hubiera confusiones. Los objetos eternos se pueden equiparar con las "ideas" y los "universales", pero hay sus distinciones. Las ideas platónicas se asocian a un reino de entidades (topos Uranus) con una existencia real, con mayor perfección en realidad que el mundo concreto, que es apariencia.

El término "universal" se aplica a la clasificación de los elementos abstractos en especies y géneros. Como instrumento lógico en la descripción científica ha sido muy útil. Mas para la descripción metafísica del reino de la potencialidad no basta, ya que el término "universal" no implica la individualidad del objeto eterno, ni sus relaciones entre ellos. El objeto eterno es, a la vez, universal y particular. Es universal con respec-

to a la ocasión actual y particular con relación a sí mismo, en el sentido que cada objeto eterno es justamente lo que es, diferente a cualquier otro. Mientras que el "universal" es la esencia que comparten varias actualidades, pero en relación a sí mismo no tiene independencia de las cosas, para formar un reino aparte. O sea, no se puede hablar de individualidad del universal, ni de relaciones entre universales.

1.2.1. Definición.- Objeto eterno, forma, ideal es aquella entidad "cuyo reconocimiento conceptual no entraña una referencia necesaria a entidades actuales definidas del mundo temporal, .."(11) "Los objetos eternos son infinitos, y siempre son los mismos, no hay creación de ideales nuevos."(12) La novedad del proceso creador del mundo no puede surgir de la nada, sino que surge de las diversas combinaciones de los objetos eternos, que aunque son los mismos, las combinaciones son infinitas.

Las entidades ideales son de vital importancia para la comprensión de la actualidad. La actualidad en su esencia es proceso y sin la potencialidad sería algo estático. "Si interpretamos el universo en términos de realidad estática se desvanece la potencialidad. Todo es exactamente lo que es".(13) Luego, actualidad y potencialidad están intrínsecamente relacionados en la totalidad del mundo. Por lo consiguiente, vemos que Whitehead para explicar el proceso del mundo tiene que aceptar dos mundos: el ideal y el actual. Platón también nos habla de dos mundos: el de las formas y el de la apariencia, pero las posiciones de ambos son distintas. Platón separa el mundo ideal del mundo real, presentándonos las ideas como la realidad última, modelo del mundo sensible, el cual es copia de ellas. Whitehead no hace esta separación, pues objetos eternos y ocasiones actuales se dan --

juntos. El mundo ideal se halla inmanente en las cosas.

Así, los objetos eternos son los ingredientes de la actualidad; cuando analizamos cualquier ocasión actual encontramos objetos eternos concretados. No obstante, no todos los objetos eternos se concretan, hay otros que no ingresan en la actualidad y son los que forman la potencialidad pura o general.

Para entender la esencia del objeto eterno hay que tener como antecedente dos principios: "The first principle is that each eternal object is an individual which, in its own peculiar fashion, is what it is." (14) El segundo principio enuncia su esencia relacional: "An eternal object, considered as an abstract entity, cannot be divorced from its reference to the other eternal objects, and from its reference to actuality generally." (15) Esta esencia relacional da al objeto eterno su carácter de variable lógica.

Otro aspecto importante del objeto eterno es su carácter analítico. Esto significa que cada objeto eterno es analizado dentro de un número indefinido de relaciones subordinadas de extensión limitada. (16) Estas relaciones indefinidas son las relaciones internas del objeto eterno que están determinadas en su esencia.

La esencia del objeto eterno es determinada en sus relaciones internas, y es indeterminada en sus relaciones externas. Las internas son las relaciones de un objeto eterno A con los otros objetos eternos n; las externas son las relaciones de A con las ocasiones actuales. (17) La indeterminación de la esencia de un objeto eterno expresa su indiferencia a cualquier modo de ingreso dentro de una ocasión actual.

La esencia relacional del objeto eterno determina el esque-

ma uniforme del continuo extenso, desde que cada objeto eterno en sus relaciones internas posee todas sus relaciones con los demás objetos eternos. Sin embargo, aunque los objetos eternos estén relacionados en este esquema, su individualidad es conservada; a esto le llama Whitehead principio del aislamiento de los objetos eternos.(18) Por lo tanto, los objetos eternos están, a la vez, relacionados con los demás y permanecen en su aislamiento.

Los objetos eternos al ayudar a la autocreación de una ocasión actual, es decir, al ingresar en ella ayudan a su definición. Pero al hacerlo los objetos eternos tienen que conservar su individualidad, no puede haber distorsión de su esencia, pues si no se produce un diferente objeto eterno. A este carácter de no-distorsión de la esencia se le llama translucidez de la realización.(19)

1.2.2. Potencialidad general y potencialidad real.- Las formas ideales pueden ingresar o no en la ocasión actual. Cuando no ingresan se llaman potencialidad general; y cuando ingresan se llaman potencialidad real. "La potencialidad general es el haz de posibilidades, mutuamente compatibles o alternativas, proporcionada por la multiplicidad de objetos eternos, y la potencialidad real es relativa a alguna entidad actual, tomada como punto de vista por el que se define el mundo actual."(20) Punto de vista significa un "cuanto" o región extensa dentro del continuo extenso. Este "cuanto" tiene un elemento espacial y un elemento temporal; y dentro del cuanto se encuentra la ocasión actual.

Los objetos eternos de la potencialidad general permanecen como potenciales neutrales al mundo, y esta neutralidad es lo

que permite la libertad de las ocasiones, ya que Dios no determina que objetos eternos van a ingresar en la actualidad, y por ello esta escoge libremente la que más le convenga a su satisfacción.

La potencialidad real es relativa a la actualidad, y condiciona la forma de poder ser o no ser de dicha entidad. Toda entidad actual tiene un pasado, un mundo actual que fundamenta su proceso concrecente y este pasado determina las posibilidades de desarrollo de la entidad actual. La potencialidad real es lo que una entidad actual puede ser en relación con los datos recibidos en el pasado de su mundo actual, en este sentido la potencialidad real es limitada. La potencialidad real constituye el esquema del continuo extenso y pertenece a la especie de los objetos eternos objetivos.

1.2.3. Modos de ingreso de los objetos eternos.- Los objetos eternos que tienen relaciones externas, o sea, relación con las ocasiones actuales, tienen tres modos de ingresar en ellas: 1o. como elemento de definidad de algún nexo o de alguna entidad actual; 2o. como elemento de definición de la forma subjetiva de un sentir; 3o. puede ser un elemento en el dato del sentir conceptual o proposicional. Los demás modos se basan en estos. De los tres modos, el último es meramente la valoración conceptual del ingreso potencial, pero no ayuda a conferir definidad en la ocasión. Por consiguiente, son más importantes los otros dos modos.(21)

Según el modo de ingresar los objetos eternos se clasifican en dos especies: la objetiva y la subjetiva.(22) Los objetos eternos objetivos son los que ingresan en el primer modo, son elementos de definidad de la entidad actual, o de un nexo, -

el cuál es una serie de relaciones entre actualidades. Estos objetos eternos son las formas matemáticas y son la base para las leyes físicas. Estos objetos eternos funcionan relacionamente, además de que "...la solidaridad del mundo descansa en la irremediable objetividad de esta especie".(23) Ellos pertenecen por igual al mundo exterior y al sujeto percipiente. Son hecho público y experiencia privada. Gracias a ellos, la ciencia exacta nació. Fuera de estas relaciones matemáticas como hechos de la naturaleza, " La ciencia carece de significado, es un cuento referido por un idiota y creído por locos."(24)

Los objetos eternos de la especie subjetiva ingresan del segundo modo, son elementos en la definidad de la forma subjetiva de un sentir. Una forma subjetiva puede ser una emoción o una intensidad, una adhesión o una aversión, un placer o un dolor. El objeto eterno subjetivo será por ejemplo la rojez, elemento en una emoción de una experiencia de una ocasión x:

1.2.4.-Continuo Extenso.- El continuo extenso es el esquema relacional que subyace a todo el mundo: pasado, presente y futuro. Por medio del continuo extenso el mundo se describe como una comunidad de ocasiones coordinadas de tal manera que forman la unidad solidaria del mundo. No es un hecho anterior a la creatividad, " sino que es la primera determinación de orden de Dios que surge de la creatividad."(25)

El continuo extenso se atomiza en las ocasiones actuales. "En sí, este continuo es meramente la potencialidad para la división; una ocasión actual efectúa esa división."(26) El mundo actual como lo experimentamos por la inmediatez presentativa, está dividido y es atómico, ya que es una multiplicidad de ocasiones actuales. Mas por la intervención del otro modo de per-

cepción pura, la eficacia causal, experimentamos el mundo en una continuidad de pasado a presente, y de presente a futuro. La ocasión actual es, pues, un relatum dentro del esquema de conexión extensa.

El continuo extenso es más general y fundamental que las relaciones espacio-temporales en las cuales se atomiza. "La extensividad del espacio podría ser de trescientas treinta y tres dimensiones en vez de las modestas tres".(27) La noción del continuo extenso no implica el número de dimensiones en que se puede atomizar. La extensividad del tiempo o temporalización del continuo puede ser de una serie infinita de duraciones o de una sola serie. "Antes de la teoría de la relatividad se afirmaba una sola serialidad del tiempo, que contuviera una ocasión actual M y todas las ocasiones actuales contemporáneas de M. En las opiniones relativistas modernas hay una infinidad de duraciones que incluyen a la ocasión M, de suerte que ninguna de ellas contiene todas las ocasiones contemporáneas de M. Así el pasado de una duración D incluye todo el pasado de cualquier ocasión actual perteneciente a D, como por ejemplo M, e incluye también a algunos de los contemporáneos de M." (28)

La atomización del tiempo, la llama Whitehead la teoría epocal del tiempo. Y con respecto al espacio, la atomización significa que a toda ocasión actual tiene que areditarsele un volumen espacial para su posición perspectiva.(29) El continuo extenso de la época cósmica presente es cuatridimensional. Tres dimensiones espaciales y una temporal.

Las relaciones internas y externas de las ocasiones actuales implican los objetos eternos; y las relaciones internas y externas de los objetos eternos implican al continuo extenso. -

Toda relación tiene que referirse al continuo extenso, de ahí que todas las entidades -actuales e ideales- estén interconectadas.

La interrelación de todas las entidades se debe al principio de relatividad o subjetivista reformada, según él: "...es propio de la naturaleza de un ser que sea potencial para todo devenir".(30) Esto significa que ninguna entidad(ideal o actual) puede separarse de la noción de creatividad, ambas contribuyen al proceso creador entrando en la constitución de toda ocasión actual. Así, no sólo los objetos eternos forman la entidad actual, sino también las actualidades contribuyen a la concreción de la entidad actual, cuando ellas se objetifican entre sí.

Whitehead equilibra las nociones de continuidad y atomicidad, mediante el continuo extenso y las ocasiones actuales. Las actualidades tomadas individualmente son los átomos del mundo. Mas como las actualidades no son entidades aisladas, sino que se encuentran interconectadas, formando el esquema del continuo espacio-temporal; ellas dan lugar a la continuidad y unidad del mundo. O sea, si vemos el mundo en su multiplicidad de ocasiones, domina la noción de atomicidad. Pero, si vemos el mundo como unidad domina la continuidad. En la obra de "Proceso y Realidad" se nota más la atomicidad, porque en ella se analiza la ocasión actual en sus dos divisiones: genética y coordinada. Sin embargo, en sus obras: "Aventura de las Ideas" y "Modos del pensamiento" que las escribió posteriormente a "Proceso y Realidad", se recalca la continuidad del mundo.

1.2.5. Gradación de los objetos eternos.- Los objetos eternos se clasifican según su complejidad en simples y complejos. Los objetos eternos simples o de complejidad cero son aquellos

que no pueden ser analizados dentro de un conjunto de relaciones componentes.(31) Ejemplo de estos objetos simples son los colores: verde, rojo, etc. A estos objetos simples, Whitehead les llama también sensos, y son precisamente estos los que dan la definición de la emoción, es decir, que ingresan del segundo modo y por lo tanto se llaman también objetos eternos subjetivos. Los objetos eternos complejos son aquellos que se pueden analizar dentro de una relación de objetos eternos componentes.(32)

Los objetos eternos simples "... represent the extreme of abstraction from an actual occasion; whereas simple eternal objects represent the minimum of abstraction from the realm of possibility."(33) Esto se refiere a que hay un doble sentido de abstracción: abstracción de actualidad y abstracción de posibilidad. En la última hay un alto grado de construcción lógica, o sea, cuando un objeto eterno de máxima complejidad o de gran complejidad se va analizando en sus múltiples relaciones formando jerarquías abstractivas finitas e infinitas. Además existe "...the fact that abstraction from possibility runs in the opposite direction to an abstraction from actuality, so far as degree of abstractness is concerned."(34) Por todo ello, el objeto eterno simple está en la base de la jerarquía y es de mínima abstracción, grado cero de complejidad; y con respecto a la actualidad es la máxima abstracción, porque el objeto simple abarca una mínima parte de la totalidad de la ocasión actual, que puede ser abarcada con mayor precisión por un objeto complejo de alto grado de complejidad.

La ocasión actual no se puede completar por medio de conceptos, no obstante, la amplitud de los objetos complejos trata de describir la totalidad concreta de la ocasión, Ante esto, --

Whitehead dice que "...an actual occasion is a prehension of one infinite hierarchy (its associated hierarchy) together with various finite hierarchies."(35) Y es por la jerarquía infinita que se trata de abarcar esta imposibilidad de completar la descripción, ya que la jerarquía infinita tiene un grado infinito de complejidad.

Los objetos eternos complejos al analizarse constan de componentes de objetos eternos complejos, si los componentes son complejos sus componentes son llamados componentes derivados, y así sucesivamente: componentes de los componentes derivados, componentes de n-componentes. Los componentes de un objeto eterno "...are necessarily of a lower grade of complexity than itself. Accordingly any member of such a hierarchy, which is of the first grade of complexity, can have as components only members of the group β ; and any member of the second grade can have as components only members of the first grade, and members of β ; and so on for the higher grades."(36)

A las rutas de estadios sucesivos de abstracción de la posibilidad las llama Whitehead jerarquías abstractivas. Estas jerarquías abstractivas se basan en un grupo β de objetos eternos simples, este grupo β es la base de la jerarquía; de allí se pasa al primer grado de abstracción, y así sucesivamente. La jerarquía debe cumplir la condición de conexión, donde todos los objetos eternos simples, complejos, componentes, componentes derivados de la jerarquía estén interconectados, y por lo mismo todos son miembros de la jerarquía. Las jerarquías abstractivas del reino de la posibilidad están regidas por relaciones lógicas y de conexión.

Las jerarquías abstractivas pueden ser finitas e infinitas.

Una jerarquía es finita cuando su ruta progresiva termina en un grado máximo de complejidad. Es infinita cuando incluye miembros pertenecientes a todo grado de complejidad, donde no hay fin a la complejidad.(37) La jerarquía finita termina en un objeto eterno complejo de máxima complejidad, que es la cúspide de la jerarquía finita.

Generalmente en la descripción de una ocasión actual partimos del análisis de la cúspide de una jerarquía finita o de un miembro de su jerarquía asociada o infinita. Así al predicar a una ocasión actual "a" un objeto eterno complejo, nosotros hemos dicho mucho acerca de "a". En el pensamiento aristotélico se describía la ocasión actual por medio de los géneros, las especies y las diferencias específicas. Más esta predicación no abarcaba la totalidad de la ocasión, sino la parte que se consideraba esencial o constituyente primordial de la ocasión, y se dejaba de lado todo el resto de los elementos constituyentes de la ocasión actual.

1.2.6. Eros divino y aspiración subjetiva.- La descripción del mundo ideal es la descripción de Dios en su naturaleza conceptual. Lo que falta recalcar es la importancia de esta naturaleza o Eros en la realización del mundo.

Dios por la completez de su polo conceptual tiene perfección de aspiración subjetiva. Es esta última la que busca la realización finita de su naturaleza primordial, la naturaleza consiguiente.(38) Su aspiración, que es el cumplimiento de su Ser, lo logra mediante la mayor profundidad e intensidad de satisfacción de cada ocasión actual, y en esto consiste el amor de Dios al mundo. Es decir, al amor divino le importa el aspecto cualitativo de perfección de cada actualidad.

La aspiración subjetiva de una ocasión actual es el señuelo para el sentir, o sea, el ideal por el cuál la ocasión se -- gura en su autocreación y logra su satisfacción. La aspiración subjetiva es el factor unificador en las sucesivas fases de la conciencia, dirige las interrelaciones entre las prehensiones físicas y las conceptuales.

1.3. ENTIDAD ACTUAL.

1.3.1. Definición y características de la entidad actual.

Lo que surge de la ingresión de los objetos eternos en la creatividad son las ocasiones actuales, que forman la naturaleza -- consecuente de Dios. Las ocasiones actuales constituyen la realidad última, a la que todo elemento formativo (creatividad, -- Dios, objetos eternos) debe necesariamente referirse. Whitehead lo expresa en el principio ontológico o de causalidad eficiente y final, que dice: "si no hay entidad actual, no hay razón".(39) Este principio declara que toda razón, decisión y devenir hay que referirlo a la actualidad, porque fuera de ella no existe nada.(40) O sea, fuera del mundo no hay nada; ni en actualidad, ni en potencialidad. Es por este principio que se puede describir el mundo como solidaridad de actualidades.(41) Este principio recuerda el principio aristotélico: que fuera de las sustancias, nada existe, ni de hecho, ni en eficacia.(42).

Las ocasiones actuales es lo que en las filosofías anteriores llamaban sustancia. En la filosofía de Aristóteles, la pregunta que debía resolver la metafísica era: qué es la sustancia?, Aristóteles identificaba el ser y la sustancia, y preguntar por el ser de las cosas, era preguntar por la sustancia. En el libro VII de su Metafísica habla de tres sustancias: la materia prima, la forma y la sustancia sensible. La materia prima "es aquello

que en sí no tiene forma, ni cantidad, ni ningún atributo."(43) La materia es una sustancia que existe en potencia,(44) y es susceptible de recibir una forma. Esta materia es pasiva, estática. La forma es lo que determina a la materia; no tiene existencia fuera de la cosa, Tanto la materia como la forma son invariables y eternas. Por último, tenemos la noción de sustancia sensible, que está compuesta de materia y forma.(45) La sustancia sensible es independiente, precedera y cambiante.

En la obra "Las Categorías" la sustancia primera es el sujeto de los cambios y accidentes.(46) Y es esta definición de sustancia la que pasa a los escolásticos y a la filosofía posterior. La noción de sustancia sensible como unión de materia y forma, de potencia y acto, que encontramos en la Metafísica no implicaría un sustrato estático; sustrato que sí encontramos en la lógica aristotélica. Es esta noción de sustrato de los cambios y cualidades, la que según Whitehead comete la falacia de concretez fuera de lugar. "Esa falacia consiste en hacer caso omiso del grado de abstracción implícito en el hecho de que una entidad se considere meramente en la medida en que ejemplifica ciertas categorías."(47) Para llegar a la noción de sustrato sin formas, ni calificaciones, ni determinaciones se necesita una abstracción altamente elaborada; ya que la sustancia sensible concretamente no se nos da así como la describe la lógica. Esta se limita a ciertos aspectos que considera esenciales, y los demás los elimina o posterga como no importantes.

Este método abstractivo aplicado a la sustancia no sirve a la metafísica; ya que ella, así, no puede describir lo que es la sustancia en su concretez. El método es útil a las ciencias naturales y humanas, cuando estas se dedican al estudio de un

aspecto de las cosas.

Whitehead rechaza la noción de sustancia primera como el fundamento estático de cualidades; y también la característica de independencia de la sustancia sensible, ya que para él toda ocasión se haya relacionada con las demás formando la unidad del mundo.

Whitehead define la ocasión actual como: social, compuesta, original, espontánea, es el microcosmos del universo, se encuentra aislada dentro de la comunidad de la naturaleza, y su futuro es indeterminado.

La ocasión actual " es esencialmente social y necesita a la sociedad para existir. En realidad, la sociedad de cada entidad, actual o ideal, es la totalidad del universo,..."(48) Esta esencia social es de dos tipos: primero porque la ocasión esta determinada por el ambiente que lo envuelve, y segundo porque este ambiente no sólomente es exterior a ella, sino que también constituye su interior. En consecuencia, tenemos que el mundo actual es una comunidad de ocasiones actuales; más al mismo tiempo estas ocasiones conservan su individualidad, no son absorbidas por el todo. "El mundo es el escenario de la soledad en la comunidad."(49) En la filosofía de Whitehead hay un equilibrio entre la atomicidad de las ocasiones actuales y la conexión entre -- ellas. La atomicidad se puede comparar a las mónadas de Leibnitz, y la continuidad a los modos de la naturaleza naturada de Spinoza.

Las mónadas son simples, no tienen extensión, ni figura, ni divisibilidad. La mónada es el átomo o elemento de las cosas. -- Ella en sí misma es la fuente de sus acciones. La mónada no tiene ventanas por las cuales alguna cosa pueda entrar o salir, ya

sea accidente o sustancia; por lo tanto, no tienen comunicación ni relación con las demás mónadas. La relación entre las mónadas es ideal, ya que Dios al crear el mundo, estableció por medio de la armonía preestablecida la mutua relación entre las -- mónadas y que el cuerpo se comunique con el alma. Otra característica de la mónada es ser un espejo viviente, que representa al mundo dentro de sí, es decir, es un microcosmos. Todo el mundo con su pluralidad de mónadas está representado dentro de ella. Cada mónada se representa el mundo según su particular estratificación y según grados de distinción y claridad de las percepciones; en el hombre la percepción clara y distinta es de mayor grado que en todas las demás. El movimiento de las mónadas puede ser de dos tipos: interior y exterior. El interior consiste en movimiento de ideas y el exterior en cambio de lugar.

La diferencia entre las mónadas y las ocasiones actuales es que las ocasiones están abiertas a cualquier relación ideal o física con los diversos tipos de entidades, mientras que las mónadas están cerradas y su relación está establecida por Dios desde la creación. Con respecto al movimiento, las mónadas no devienen, sino que cambian exterior e interiormente; entretanto las ocasiones actuales son proceso. En los demás caracteres: las mónadas mismas como fuente de sus acciones y como espejos del mundo o - microcosmos, ambos filósofos coinciden.

La ocasión actual es proceso, esta en continua actividad, - esta constituida de su devenir, y su perecer. (50) Es un continuo perecer del pasado en el presente, no está estática, busca la novedad, la originalidad. Si abandona su tendencia a la novedad, decae, se vuelve repetitiva, y no logra mayor intensidad de satisfacción o perfección.

La ocasión actual es compuesta, y así lo vió Locke en su análisis de la sustancia. Según Locke, la sustancia esta compuesta de ideas simples o cualidades y de potencias. La ocasión está constituida por todos los miembros del universo: actuales y potenciales.(51) Y por lo consiguiente es " un microcosmos, que representa en sí al universo."(52)

La ocasión actual, con respecto al presente, esta determinada por su pasado; y con respecto al futuro, hay indeterminación, pero esta indeterminación no es total, ya que hay determinación parcial de lo que es y ha sido la ocasión actual.

La ocasión actual puede concebirse de tres maneras: como objeto para las otras ocasiones; como sujeto, cuando la ocasión preside su propio devenir; y como superjeto cuando alcanza la satisfacción de sus experiencias y ejerce su función de inmortalidad objetiva.(53) La ocasión en su constitución interna no puede separar el sujeto del superjeto, los dos aspectos estan unidos; al hablar del sujeto estamos hablando implícitamente del superjeto. Por último, al considerar la ocasión en su relación exterior con la naturaleza, su estructura es de sujeto-objeto a la vez. Esta relación es la estructura de la experiencia. La relación sujeto-objeto es relativa, los dos elementos están en interrelación donde ninguno está pasivo, los dos son activos: uno es el provocador y otro el provocado. "The occasion as subject has a "concern" for the object. And the "concern" at once places the object as a component in the experience of the subject, with an affective tone drawn from this object and direct towards it." (54)

La ocasión actual es bipolar: física y conceptual. El polo físico es espacial, mientras que el mental no. Mas, "aunque el

polo espiritual es no-espacial, siempre es una reacción desde - la experiencia física, ..., y una integración con ella."(55) Los dos polos forman la unidad de experiencia que es la concrecencia actual.

La ocasión en su proceso de autocreación, va sintetizando posibilidades y otras ocasiones actuales en la medida en que le sirvan a ella, formando la unidad real de la actualidad. La ocasión es, pues, un proceso de sentires físicos y conceptuales.- Las ocasiones ejemplifican la ingresión o participación de las formas y la objetificación de otras entidades actuales en su proceso.

1.3.2. Modos de experiencia.- Las ocasiones son "gotas de experiencia"(56), o sea, se constituye de sentires físicos y conceptuales. Para saber cómo las ocasiones actuales experimentan el mundo y lo hacen suyo, hay que conocer los modos de la experiencia.

La experiencia tiene tres modos principales e independientes, dos de percepción pura y otro llamado de análisis conceptual. Los dos primeros son: el de inmediatez presentativa y el de eficacia causal.(57) De los dos modos de percepción pura se forma la referencia simbólica o interpretación, que si se discrimina mal, es causa de error. La referencia simbólica es "la elucidación de perceptos en el modo de eficacia causal por la - intervención fluctuante de perceptos en el modo de inmediatez presentacional."(58) En otras palabras, la elucidación de la referencia simbólica sirve para quitar la vaguedad de las percepciones de la eficacia causal por medio de la comparación con los perceptos claros de la experiencia de la inmediatez presentativa. Esta última experiencia nos da precisión, por los datos ob-

tenidos del mundo contemporáneo, y nos aclarara lo obtenido vagamente en la experiencia causal del pasado.

El modo de experiencia del análisis conceptual está limitado a la experiencia del presente, es decir, la que nos da la inmediatez presentativa. De los datos del mundo contemporáneo - obtenidos por este tipo de experiencia, la conciencia va haciendo análisis para comprender mejor la naturaleza. El modo del análisis conceptual sólo se da en los animales superiores y el hombre.

El modo de la eficacia causal lo tienen todas las ocasiones actuales, desde los electrones hasta el hombre. (59) Por medio de él, el medio ambiente provoca emociones y sentimientos de: ira, odio, miedo, terror, atracción, amor, hambre, deseo, gozo, etc que entrelazados condicionan el funcionamiento de las ocasiones actuales. En las ocasiones de tipo inorgánico y los organismos vivientes primitivos, el funcionamiento es de "retirada de" y de "expansión hacia". Así cuando se odia a una persona, o cosa, se le odia causal y eficazmente. (60)

La eficacia causal produce percentos vagos, complejos, cargados de emotividad e intensidad. Es complejo porque encierra el pasado, el presente y el futuro; tiene el sentido de derivación de hechos pasados que nos vienen de fuera, el goce presente y el sentido de transmisión hacia el futuro. Esto nos ofrece la impresión de la conexión que hay entre nosotros y el mundo, y de nuestra existencia individual, en este momento. (61)

Los sentires causales, separados de los sentidos de inmediatez presentativa, son siempre vagos en cuanto a definición espacial y temporal, y produce sentimientos de miedo y terror por la falta de precisión y claridad que da la inmediatez presentativa

en su percepción del mundo contemporáneo. Así, nos dice Whitehead "... en la obscuridad hay vagas presencias, temidas zozobras; en el silencio, la irresistible eficacia causal de la naturaleza se nos impone; ..., etc." (62)

La respuesta a la eficacia causal es el instinto. El instinto es el funcionamiento del organismo ante las condiciones -impuestas por el medio ambiente, funcionamiento que no necesita referencia al otro modo de experiencia perceptiva.(63)

El modo de inmediatez presentativa o de percepción sensitiva se basa en los sentidos. Por esta percepción "discernimos el mundo exterior, en sus múltiples partes, caracterizadas por la forma de la cualidad y ligadas entre sí mediante formas que expresan, a la vez, la separación y la conexión. Las formas que expresan distinción y conexión son las formas del espacio y el tiempo. Estas formas y la cualitativa dominan esta experiencia." (64) La inmediatez presentativa es el foco y origen de la conciencia.(65)

La inmediatez presentativa carece de emoción y de vaguedad, Su característica es que los perceptos son: distintos, definidos, con mínima de referencia al pasado o al futuro.(66) Y si promueven alguna emoción es una reacción secundaria que es distinta de ella misma. Ej: la emoción que puede tener un científico ante una ley física o una fórmula matemática.

Para la ciencia, esta experiencia de la inmediatez presentativa es fundamental; porque en ella se revelan las relaciones matemáticas,(67) y el mundo contemporáneo o presente como un continuo de relaciones extensas.

En la inmediatez presentativa, el mundo contemporáneo se presenta como una comunidad de cosas reales. Esta presentación se hace por medio de las cualidades como: colores, sonidos, sa-

bores, etc;(68) que son los datos sensoriales. Estos dependen de la constitución y las relaciones espaciales que tenga la ocasión percipiente. Agregamos que el mundo contemporáneo como comunidad, conserva la independencia de las ocasiones actuales.

La experiencia del modo de inmediatez presentativa es un factor importante en la experiencia de organismos altamente desarrollados. Este modo se da en las demás ocasiones de un modo rudimentario o del todo insignificante.(69)

La inmediatez presentativa no se da sola, va siempre acompañada de la eficacia causal o base emocional, y también de la referencia simbólica. Así los hábitos y los modos de conducta presuponen la interpretación y la experiencia primera.(70) El apreciar la experiencia humana como esencialmente sensitiva y relegar lo emocional como se ha hecho a través de la historia de la filosofía, ha desembocado en la crítica escéptica de Hume y en el solipsismo. Esto se debe a que han cometido la falacia de la concretez fuera de lugar, en la consideración de lo que es la experiencia. Hume salva el solipsismo con la práctica de las costumbres. Pero para evitar esto, no hay que olvidarse que la experiencia es emocional y sensitiva al mismo tiempo.

La inmediatez presentativa puede dar como respuesta dos tipos de funcionamiento orgánico: la acción refleja y la acción simbólicamente condicionada.

La acción refleja depende totalmente de la percepción sensorial, sin que se realice análisis alguno de la eficacia causal mediante la referencia simbólica. La acción refleja o hábito representa la reincidencia de una respuesta a la percepción sensorial. Esta acción refleja no es errónea, pero puede ser aciaga.(71)

La acción simbólicamente condicionada surge en los animales superiores. La acción condicionada realiza un análisis de la -- percepción de la eficacia causal; el análisis puede ser correcto o incorrecto, ya sea que concuerde o no con los objetos causales obtenidos en la prehensión. En la medida en que sea correcto el análisis, y en la ocasión actual domine esta clase de acción, la acción simbólicamente condicionada reemplazará el instinto.(72)

1.3.3. Prehensión.-- Por la experiencia, la ocasión actual se constituye de otro tipo de entidades: las prehensiones. Las prehensiones y las proposiciones son entidades híbridas, que se colocan entre las entidades primarias: potenciales y actuales. Se denomina prehensión a "cada proceso de apropiación de un elemento particular..."(73) El elemento particular puede ser un objeto eterno(prehensión conceptual), o una ocasión actual (prehensión física). Es por las prehensiones que una ocasión crea su propio ser.

La prehensión " se refiere a un mundo externo, y en este sentido se dirá que tiene carácter vectorial: implica emoción, propósito, valuación y causación."(74)

La prehensión consta principalmente de tres factores: el sujeto u ocasión actual que es el que experimenta; el dato que es prehendido, y cuya pertinencia provoca la prehensión; y la forma subjetiva que es el tono afectivo como la ocasión actual prehende el dato.(75)

La forma subjetiva tiene varias especies: las emociones, valoraciones, propósitos, aversiones, aversiones, conciencia, odio, amor, placer, dolor, etc. La estructura de la forma subjetiva tiene dos factores: cualitativo y de cantidad intensiva, -

los cuales no se pueden separar en el tono afectivo de la prehensión, pues, se dan imbricadas.(76) Además, las formas subjetivas dependen del dato que las origina. Ejemplo: es la audición del sonido. La audición del sonido es la prehensión. El sonido es el dato. El oyente de la audición es la ocasión o sujeto. La emoción que produce la audición es la forma subjetiva. Más la nota tiene altura, cualidad e intensidad, tiene un tono fundamental y sus supertonos. Además la estructura espacial de los diapasones y la resonancia de la música figuran en el dato del sentir. Todo ello junto, da la estructura cualitativa y de cantidad intensiva de la forma subjetiva.

La prehensión se divide en dos especies: La positiva o sentir, y la negativa.(77) Las prehensiones negativas no contribuyen con datos objetivos como las prehensiones positivas, pero si tiene forma subjetiva por trivial o vaga que sea. Contribuye al complejo emocional de la ocasión actual.

La importancia de la prehensión negativa proviene del hecho, de que como todas las ocasiones actuales se hallan recíprocamente conectadas formando una comunidad, y que en virtud del principio de relatividad toda entidad es sentida por alguna ocasión, la prehensión negativa o exclusión de una o varias ocasiones en la constitución interna del sujeto, como dato objetivo, no desecha que ellas se prehendán como forma subjetiva. Además de que las formas subjetivas desembocan junto con las prehensiones positivas en la satisfacción de la concrecencia.(78) Luego, la prehensión negativa es un hecho positivo en la concrecencia.

1.3.4. Objetificación.--La teoría de la objetivación(objetificación en la traducción española de Proceso y Realidad) trata de "como las ocasiones actuales particulares pasan a ser elemen-

tos originales para una nueva creación,... es una operación de abstracción mutuamente ajustada, o eliminación, mediante la --cuál las muchas ocasiones del mundo actual pasan a ser un dato complejo."(79) Los elementos descartados son las prehensiones --negativas.

Para esta doctrina de la objetivación hay que referirse al continuo extenso, pues es el factor primario para que una ocasión actual se realice en otra y ayude a la autocreación de esta misma. El continuo extenso proporciona el esquema general --donde las ocasiones se atomizan, se relacionan y se prehenden --entre sí.(80)

1.3.5. Gradación de las ocasiones actuales.-- La gradación de las ocasiones en la época cósmica presente remonta su origen al continuo espacio-temporal cuatridimensional, de allí va haciéndose complejo por grados difíciles de distinguir entre sí. Esta gradación es la doctrina evolucionaria de la filosofía del organismo.

La doctrina evolucionaria no implica un tipo de seriealidad con un punto final. Ya que en Whitehead el mundo es eterno; además que la época cósmica presente no es la única, puede haber --muchas.

La primera sociedad que se da después del continuo espacio-temporal, es la sociedad que estudia la geometría. Consta de las relaciones entre las ocasiones, que se definen por líneas rectas. Dentro de esta sociedad geométrica se dan las ocasiones actuales en sus diferentes grados.

En el primer grado están las ocasiones actuales del espacio vacío; las del segundo grado son las ocasiones electromagnéticas y agregados no-vivientes; en el tercer grado están la vida vege-

tal; en el cuarto la vida animal; y en el quinto la existencia humana.

Las ocasiones del primer grado tienen duraciones desdeñables, porque lo es su inmediata presentativa. No tienen espacialización; por consiguiente no tienen definición inteligible de descanso y movimiento.(81)

El segundo grado, que es el de los electrones y cuerpos inorgánicos, tiene duraciones presentadas que son elementos importantes de sus datos. Estas ocasiones se basan en el modo de la eficacia causal. Son lo que el pasado causal le permite ser, reciben los datos, y devuelven la respuesta sin pérdida o ganancia. Tienen una idea vaga del locus donde se encuentran, pues todavía no han logrado la precisión que da el modo de la inmediatez presentativa.(82) Ejemplos de estas ocasiones son: los electrones, los cristales, rocas, planetas y soles. Estos cuerpos materiales son los que tienen más larga existencia entre las -- ocasiones actuales que conocemos. Estas ocasiones las estudia la física y la matemática. "Lo inorgánico se halla dominado por el promedio."(83) Sus partes carecen de expresión, transmiten meramente expresiones medias, de allí que el promedio siempre se halle presente.

El grado de la vida vegetal, animal y el hombre tienen la característica de la vida; que es la reacción adoptada a la captura de intensidad, además de que la vida requiere alimento. En la vida se presenta el modo de la inmediatez presentativa.

El grado vegetal "ofrece un democracia de influencias orientadas a un fin y originarias de sus partes. Su designio predominante es la sobrevivencia del organismo mediante la coordinación de su expresión individual."(84)

El grado animal tiene un ascenso progresivo hacia un centralismo de fiscalización, este centro es el sistema nervioso en los animales inferiores, y el cerebro en los animales superiores. Haciendo una analogía el animal es como una sociedad feudal, con un soberano único. (85)

Este centralismo de fiscalización no determina todas las funciones, pues hay algunas con relativa independencia del órgano de fiscalización; es decir, que el soberano tiene jefes subordinados, tales como el corazón, el hígado, etc. Pero el órgano central es el que rige la reacción ante una situación y el que busca la novedad para la intensificación de su aspiración subjetiva. Este predominio central sólo sucede cuando la ocasión es normal, se desvanece en los casos patológicos. (86).

En el grado de la existencia humana, el centralismo es muy alto; y sólo en este grado se dan los santires intelectuales, con su forma subjetiva de conciencia.

En todos los grados, las ocasiones actuales buscan expresarse, reaccionar ante su experiencia.

1.3.6. División genética de la ocasión actual.—La ocasión actual se analiza de dos maneras: genética y coordinadamente. El análisis, o también llamado división de tipo genético, se interesa en el carácter de inmediatez concrescente de la ocasión. La división coordinada se interesa en su carácter de objeto concreto. (87) La división genética tiene por objeto de estudio, el -- proceso del polo mental, como este se entretiene en ideas y logra su satisfacción. El polo mental no tiene división coordinada (88); está fuera del tiempo, (89) es el mundo de la valoración autónoma. La división coordinada ve la ocasión actual desde su polo físico, donde la ocasión tiene relaciones externas con toda

la naturaleza, ocupando un cuanto del continuo extenso, y por lo tanto teniendo relaciones espacio-temporales.

En la división genética, "Las prehensiones se muestran en sus mutuas relaciones genéticas. Se ve la ocasión actual como proceso; hay un crecimiento de fase a fase; hay procesos de integración y de reintegración."(90) Este proceso genético no está en el tiempo físico, pero presupone el cuanto espacio-temporal, en cada fase y en cada sentir de cada fase. O sea, que el polo mental presupone el físico en todo sentir, de allí la integración de ambos.

El análisis genético de una ocasión actual revela cuatro etapas constitutivas: dato, proceso, satisfacción y decisión.(91) Mas el proceso del sentir incluye el dato como su inicio; quedando por lo tanto tres etapas constitutivas: proceso, satisfacción y decisión.

Etapas del proceso.- El proceso mismo se divide en dos fases: la responsiva y la suplemental; ésta última se subdivide en suplemento estético y en suplemento intelectual. Cada fase consta de diferentes sentires, y por su amplitud, hice un esquema para aclarar toda la división genética. El esquema es el que sigue:

Proceso

Fase responsiva { Percepción física { P. f. simple { P. h. de ocasiones
 { P. f. híbrida { P. h. de Días.
 { Sentir transmutado.
 P. conceptual pura.
 designio físico { d. f. simple.
 { d. f. complejo.

Suplemento estético { Sentir conceptual { Sentir imaginarios
 { impuro o posesión { S. por Ethos { S. por Ethos
 { S. por pathos { S. por Ethos { S. por Ethos
 { S. por logos { S. por Ethos { S. por Ethos
 { S. por logos { S. por Ethos { S. por Ethos

fase suplemental { S. intelectuales { Percepción consciente
 { Percepción intuitiva { Percepción intuitiva
 { Percepción intuitiva { Percepción intuitiva
 { Percepción intuitiva { Percepción intuitiva

Satisfacción { dimensión de estructura.
 { dimensión de amplitud.

Decisión.

División
 Genética
 de la
 Ocasión
 Actual

Fase responsiva.- La primera fase o responsiva "es la fase de recepción pura del mundo actual en su carácter de dato objetivo para la síntesis estética. En esta fase hay la mera recepción del mundo actual como multiplicidad de privados centros de sentir, implicados en un nexo de mutua presuposición. Se siente que los sentires pertenecen a los centros externos, y no son absorbidos en la inmediatez privada."(92) En esta fase responsiva, la experiencia es del modo de la eficacia causal o de la concomitancia del cuerpo; y es precisamente en esta fase cuando se apprehende el ideal al cuál se tiende y ésto es la experiencia de Dios.

La fase responsiva consta de las prehensiones físicas, las cuales se dividen en: prehensiones físicas simples, prehensiones físicas híbridas y sentires transmutados. Además contiene la prehensión conceptual pura y los designios físicos.

La prehensión física pura o simple es cuando el dato(una ocasión o varias) es objetivada por mediación de sus propios sentires físicos.(93) Ejemplo de sentir físico simple es la transferencia de energía. A estos sentires físicos simples también se les denomina causales, ya que es un acto de causación, donde la ocasión actual que es el dato es la causa del efecto o sentir físico simple que condiciona a la ocasión percipiente.(94) La ciencia física es la que estudia estos sentires físicos causales, ya que en última instancia las ocasiones actuales están unidas entre sí por las relaciones o nexos de estos sentires físicos simples.

En un sentir físico híbrido, "La entidad actual que forma el dato es objetivada por uno de sus propios sentires conceptuales".(95) Ejemplo de estos sentires es la originación y dire-

cción de la energía. Estos sentires se subdividen en: los sentires híbridos que objetivan ocasiones actuales, y los sentires híbridos que objetivan a Dios.(96) Es decir, que una ocasión actual siente otra entidad -Dios u otra ocasión- por su polo mental que origina la transferencia de energía en el mundo físico. A consecuencia de este sentir híbrido se originan los sentires conceptuales puros que es la prehensión de un objeto eterno. Luego, este sentir conceptual puro pertenece a la fase responsable.

Un sentir conceptual tiene su forma subjetiva que es una valoración.(97) La valoración determina en que estado el objeto eterno tiene ingreso a una actualidad o al nexo físicamente sentido; además que la valoración puede ser alta o baja según que determine la importancia concedida al objeto eterno en la forma subjetiva o emoción.(98) Los sentires conceptuales se dividen en puros e impuros. Pero estos últimos pertenecen a la fase del suplemento estético.

La objetificación de Dios por los sentires híbridos sucede cuando tienen alguna compatibilidad de contraste o de identidad con los sentires físicos simples. Este sentir de Dios tiene gran importancia, porque demuestra que todos los sentires conceptuales se derivan de sentires físicos, que es lo que defiende el empirismo de Hume.(99)

Otro sentir físico es el sentir transmutado y consiste en "la transmutación de sentires físicos simples de muchas actualidades en un sólo sentir físico de un nexo como único. La originación de semejante sentir depende de intensidades, valoraciones y eliminaciones conjuntamente favorables."(100) Por medio de este sentir transmutado se siente el mundo como una comunidad,

ya que al preñender el nexo de actualidades, este surgió de eliminar las diferencias y unir las analogías entre las ocasiones del nexo. Estos sentires transmutados sirven a las operaciones conceptuales, pues sin la transmutación no se obtendrían los caracteres dominantes de las actualidades.(101)

Los otros sentires que pertenecen a la fase responsiva son los sentires comparativos, llamados designios físicos. Los sentires comparativos tienen como datos, contrastes genéricos. Los designios físicos son la integración de un sentir conceptual -- puro con el sentir físico básico, mas con la diferencia de que esta integración no da una prehensión impura como es el caso del sentir conceptual impuro, también llamado sentir proposicional. Aunque ambos sentires: designio físico y sentir proposicional no entrañan conciencia, en sus formas subjetivas.(102) Su forma subjetiva es una apetición --aversión o aversión-- respecto a un objeto eterno precipitadamente elegido.

Todas las ocasiones actuales incluyen en su concrecencia designios físicos, y es por ello que se explica la persistencia del orden en la naturaleza, y en particular de los objetos persistentes: electrones, cuerpos inorgánicos.(103) Los designios físicos se dividen en dos especies: simples y complejos.

Los designios físicos simples tienen como dato el contraste genérico entre el nexo sentido en el sentir físico, y el objeto eterno valorado en el sentir conceptual.(104) Los designios físicos complejos se originan por las reversiones del sentir conceptual original provocando una mayor intensidad en la forma subjetiva; así este sentir es la integración de un sentir físico, de un sentir conceptual primario, y de un sentir conceptual secundario.

La reversión se debe a la aspiración a mayor complejidad como condición para la intensidad de la forma subjetiva. La complejidad requiere realización de contrastes, de contrastes de contrastes, y así sucesivamente, además de equilibrio entre estos contrastes; esto significa que ningún sentir conceptual eliminará contrastes potenciales entre objetos eternos realizados. (105)

Cuando un desi_gnio físico produce una valoración de aversión, se fomenta la estabilidad de la ocasión actual. Y cuando produce una valoración de aversión se fomenta el cambio y el deslizamiento hacia la trivialidad de la ocasión actual. (106)

Fase suplemental.- Después de la fase responsiva, tenemos la fase suplemental. Mientras que la fase responsiva se rige por el ideal privado, obtenido en la fase primera; "con la cual muchos sentires derivadamente sentidos como ajenos, se transforman en una unidad de apreciación estética sentida inmediatamente como privada. "Es el surgir de la "apetición",...En esta segunda etapa, los sentires asumen un carácter emocional a causa de esta influencia de sentires conceptuales." (107) La fase suplemental pertenece al modo experimental de la inmediatez presentativa. Lo que en el modo de la eficacia causal es vago, en este modo adquiere mayor precisión y preeminencia.

Esta fase suplemental se divide en dos: la del suplemento estético y la del suplemento intelectual. (108) Ambas pueden ser triales para las ocasiones actuales de grado ínfimo, aunque toda ocasión las tenga de alguna manera. Estas dos subfases no se pueden separar en el proceso de concrecencia, puesto que las dos se interconectan.

En el suplemento estético " hay una apreciación emocional de los contrastes y los ritmos inherentes a la unificación del con-

tenido objetivo de la concrecencia de una ocasión actual. En esta fase, la percepción se ahonda al consumir placer y dolor, belleza y aversión. Es la fase de las inhibiciones e intensificaciones."(109) Es la fase de la receptividad junto con las reacciones emocionales. Esta fase consta de sentires conceptuales, integrados con los sentires físicos puros.

El suplemento intelectual existe cuando los objetos eternos se realizan como pertinentes para la actualidad. Cuando estos objetos eternos son relegados como no-pertinentes, el suplemento intelectual es trivial para la ocasión. Al conjunto del suplemento intelectual se le llama espíritu consciente.(110) Las ocasiones actuales que no tienen suplemento intelectual, tienen sentires conceptuales (y en esto consiste su espiritualidad). El suplemento intelectual esta constituido por los sentires comparativos: sentires intelectuales y designios conscientes.

Subfase del suplemento estético.- Por la definición del suplemento estético, este debería contener los designios físicos, junto con los sentires proposicionales. Más yo he puesto los designios físicos en la primera fase, porque Whitehead nos dice - que los designios físicos son un tipo de integración más primitivo que los sentires proposicionales -ya sea, sentires proposicionales perceptivos que proceden del mismo sentir físico básico, al igual que el designio físico,(111) o, sentires proposicionales imaginativos, que proceden de diferentes sentires físicos-. Además agrega que los sentires proposicionales se hallan en medio de los designios físicos y los sentires intelectuales, es decir, están en una etapa intermedia. Así habla de la etapa del designio físico que se encuentra en toda ocasión actual, la etapa proposicional o de la intuición instintiva, y la etapa de los

sentires intelectuales, estos últimos sólo se encuentran en las ocasiones actuales conscientes.(112)

El sentir proposicional o sentir conceptual impuro proviene de la integración de una prehensión conceptual pura con una prehensión física, dando como resultado una proposición o teoría;(113) y no un contraste -síntesis de abstracción pura y hecho real- como en el designio físico. En la proposición la integración tiene como dato objetivo una multiplicidad de sujetos lógicos; mientras que en el designio físico el dato de la integración es el nexo de ocasiones.

Las proposiciones no son lo mismo que los juicios, este equívoco hizo que en la lógica, las proposiciones se vieran como dependientes de los juicios. Además que desdeñaban a las proposiciones falsas, siendo que ellas ayudan al avance del mundo hacia la novedad. Las proposiciones falsas aunque no acentúan que un objeto eterno ilustra la esencia de una actualidad, aportan novedad, mala o buena; por lo cuál, son necesarias para el progreso.(114) Las proposiciones son más amplias que los juicios, ya que estos últimos son una subdivisión de los sentires proposicionales.(115)

La función primaria de la proposición es servir de señuelo para el sentir.(116) No ser juzgada como verdadera o falsa. "Las proposiciones no son primariamente para que se crea en ellas, sino para sentir~~las~~ en el nivel físico de la inconsciencia."(117)

Otro punto que recalcar de las proposiciones es que crecen con el avance creador del mundo, mientras que los objetos eternos o ideas son siempre los mismos.(118)

En la integración de la proposición, el objeto eterno sufre eliminación, y lo mismo sucede con el dato del sentir físico.

Con respecto al objeto eterno se le elimina su absoluta generalidad, y con respecto al sentir físico, elimina la peculiar objetivación de las ocasiones actuales. Una proposición comparada con el objeto eterno su indeterminación como potenciales que son de la definidad de una ocasión actual; pero mientras el objeto eterno se refiere a la actualidad con absoluta generalidad, la proposición se refiere a los sujetos lógicos indicados por el sentir físico.

Hay dos clases de sentires proposicionales: los sentires imaginativos y los sentires perceptivos. La diferencia entre ambos se funda en la comparación entre el sentir indicativo y el reconocimiento físico. (119) El sentir indicativo es un sentir físico cuyo dato incluye los sujetos lógicos. El reconocimiento físico es un sentir físico que implica cierto objeto eterno entre los determinantes de la definición de su dato. El reconocimiento físico es la base física del sentir conceptual, del cual se deriva la estructura predicativa. (120)

Los sentires imaginativos son los que se derivan de sentires físicos diferentes en el sentir indicativo y el reconocimiento físico. Estas proposiciones imaginativas predicán a los sujetos lógicos un carácter, del cual por diferir del sentir físico no tienen certeza que sea el adecuado a los sujetos lógicos. Tenemos, pues, que el dato de estas proposiciones imaginativas puede ser verdadero, cuando los dos sentires físicos son casi idénticos. (121)

Las proposiciones perceptivas son aquellas que se derivan de un sólo sentir físico. Los sentires perceptivos se dividen en sentir perceptivo auténtico e inauténtico; el primero se subdivide en: sentir perceptivo auténtico directo y sentir perceptivo

auténtico indirecto.

En los sentires perceptivos auténticos, el sentir conceptual de la integración se deriva del sentir físico del reconocimiento físico y no tiene reversion. Esta definición es la del sentir perceptivo directo. El sentir perceptivo auténtico indirecto implica reversion.(122)

Los sentires perceptivos inauténticos son sentires trabados, en el sentido que el sentir conceptual del predicado da elementos que realmente están en el nexo, pero el sujeto que prehende desvía los elementos dados adjudicando a los sujetos lógicos un carácter que en el sentir conceptual no estaba dado. Ej: la proposición adjudica a los sujetos lógicos la posesión física de un nexo, cuando es posible que ese predicado sólo haya sido poseído conceptualmente por estos sujetos lógicos.(123)

Subfase del suplemento intelectual.-Este suplemento es la última subfase de concrecencia, que sólo algunas ocasiones tienen. Consta de los sentires intelectuales y los designios conscientes.

Los sentires intelectuales provienen de la integración de un sentir proposicional con el sentir físico del cual se deriva.

La forma subjetiva de estos sentires implica conciencia. La función de estos sentires intelectuales no es la creencia, ni la incredulidad, ni la suspensión de juicio, sino fortalecer la intensidad emocional que acompaña a las valoraciones de los sentires conceptuales y los designios físicos.(124) Logra esta función mediante la limitación de valoración que expresa posibilidades pertinentes para los sujetos lógicos. Al dar posibilidades pertinentes, el sujeto prehensor tiene conciencia de lo que son los sujetos lógicos y de lo que podrían ser; por lo tanto, hace

una crítica afirmativa o negativa.

Los sentires intelectuales se dividen en: percepciones conscientes y en juicios intuitivos. Las percepciones conscientes son la integración de un sentir perceptivo con un sentir físico. Los juicios intuitivos son la integración de un sentir imaginativo y un sentir físico. Los juicios intuitivos se dividen en tres clases: el juicio intuitivo de forma "sí" (creencia), el juicio intuitivo de forma "no" (incredulidad), y el juicio diferido.

Los juicios intuitivos afirmativos o creencias son aquellos que se dan cuando el predicado de la proposición tiene identidad de estructura con el nexa del sentir físico. Este juicio se parece a la percepción consciente, nada más que más complicado, pues la percepción consciente se basa sólo en un sentir físico, mientras que en el juicio intuitivo afirmativo hay dos tipos de sentires físicos. En el proceso de integración, uno de los sentires físicos queda eliminado. La estructura emocional de ambos sentires: percepción consciente y juicio intuitivo afirmativo difiere por su proceso de originación. Por ejemplo, en el juicio afirmativo lo eliminado en la integración tiene huella emocional.

El juicio intuitivo negativo o incredulidad sucede cuando el predicado es incompatible con el nexa objetivado de los sujetos lógicos. Los juicios intuitivos negativos y afirmativos rara vez se dan.

El juicio diferido es el caso "en que el predicado imaginativo no logra identificarse con el predicado objetivador, o bien con cualquier parte de él; pero encuentra un contraste compatible con él(...). Lo que da tal información es ese conocimiento adicional de la compatibilidad de lo que imaginamos con lo que

sentimos físicamente."(125) Los juicios diferidos son los más usuales, y son de gran importancia, porque el progreso en la teoría científica depende de estos juicios.

Por último, los designios conscientes son la integración del designio físico con los sentires intelectuales.(126)

Etapa de la Satisfacción.- Después del proceso de concrecencia, está la etapa de la satisfacción. Ella es la culminación de la concrecencia en una realidad definida; es el logro de la aspiración subjetiva de la ocasión actual, Esta culminación señala el fin de la indeterminación de la etapa inicial, consiguiendo su completa determinación.(127) La aspiración subjetiva determina la forma en que se crea la concrecencia y logra su satisfacción.

La satisfacción es bidimensional. Tiene una dimensión de estrechez y otra de amplitud. "La dimensión de estrechez se refiere a las intensidades de las emociones individuales que provienen de los componentes individuales del dato. En esta dimensión los niveles superiores de coordinación, carecen de pertinencia. La dimensión de amplitud proviene de los niveles superiores de coordinación, por los cuales las intensidades de la dimensión de estrechez se subordinan a la dimensión de amplitud." (128) En los organismos inferiores la dimensión de estrechez es de grado bajo, mientras que en los organismos superiores es de grado superior.

Etapa de la decisión:Inmortalidad Objetiva.- Al lograr la ocasión actual su satisfacción, añade una condición determinada al futuro, más allá de sí misma, a esto se le llama la decisión transmitida.(129) Esta decisión es el carácter de la inmortalidad objetiva que consite en "...la apropiación de ^{le}muerto por

lo viviente,..., de suerte que lo despojado de su propia inmediatez se convierta en componente real en otras ocasiones actuales del avance creador."(130) Es decir, que cuando se cumple la fase de la satisfacción, la ocasión actual perece y logra su inmortalidad objetiva.

Este carácter de la inmortalidad lo tiene toda entidad: Dios en sus dos naturalezas, y las ocasiones actuales. La inmortalidad objetiva de Dios en su naturaleza primordial es porque las entidades ideales, que la constituyen, son eternos y los mismos, y esta inmortalidad consiste en el afán hacia la realización finita de los objetos eternos y se hace por la aspiración subjetiva divina. La inmortalidad objetiva de su naturaleza consecuente se da cuando el mundo se ha tornado perenne, es decir, - cuando la multiplicidad de ocasiones actuales han logrado integrarse en una unidad, gracias a la encarnación de Dios "en" el mundo. La inmortalidad objetiva de las ocasiones actuales requiere de la naturaleza primordial, tanto para lograr su ideal de orden, como para reestablecer el avance creador que no tiene fin. En otras palabras, que cuando el mundo logra su apoteosis, la inmortalidad objetiva hace que se remoce el avance creador, haciendo que Dios pase de nuevo al mundo.(131)

La inmortalidad objetiva no significa que el alma humana, o el polo mental de cualquier ocasión sea inmortal, en el sentido que conserven su subjetividad a través de todas las épocas. La inmortalidad de Whitehead es el carácter de toda ocasión que ha perecido, para ayudar a la creación de otras criaturas aportando su objetividad o forma, ya que la ocasión actual al morir pierde su inmediatez subjetiva y su aspiración a continuar en el devenir. Por la doctrina de la inmortalidad objetiva, las acciones

de cada una de las ocasiones que perecen, viven para siempre.

1.3.7. División coordinada.— La división coordinada se interesa en la ocasión actual como objeto concreto, es decir, en su satisfacción. La división coordinada es la satisfacción considerada con la divisibilidad de la región extensa donde ello se encuentra. (132) Antes de ver las diferentes divisiones de la región extensa según los modos de experiencia de la eficacia causal y de inmediatez presentativa, pondré las definiciones más importantes para entender lo que es un locus. Estas definiciones son: la de punto, la de locus completo, la de tensión, y la de locus de tensión.

Punto es un elemento geométrico donde ningún elemento geométrico incide en él. (133)

Un locus completo es un conjunto de puntos situados en una región, o bien, el conjunto de puntos situados en la superficie de una región, o bien, el conjunto de puntos que inciden en un elemento geométrico. Los de la región se llama volumen, los de la superficie se le denomina la superficie de esa región, y los puntos que inciden en un segmento entre puntos terminales, se le llama trecho lineal. Un locus completo consta de un número infinito de puntos. (134)

Una tensión es el sentir de los loci geométricos, rectos y llanos. (135)

El locus de tensión es el locus completamente geometrizado por los sentires de la ocasión percipiente. Esta compuesto por líneas rectas y de loci llanos de todas dimensiones. Los límites del locus de tensión serán loci llanos tridimensionales, que no intersequen. Un locus de tensión tiene cuatro dimensiones, tres espaciales y una de tiempo. (136)

Una ocasión actual tiene su propio locus de tensión, del cuál, ella es la sede. El locus de tensión se divide en regiones focales, según como las define el sentir de tensión. El locus de tensión es un todo sistematizado geoméricamente por puntos, líneas, loci llanos tridimensionales y proyectores que están interconectados.

Cualquier ocasión actual M, tiene siete loci compuestos por sus relaciones con otras ocasiones actuales. (137) De estos siete loci, seis son del modo de la eficacia causal y uno del modo de inmediatez presentativa. Los loci del modo de la eficacia causal son: el pasado causal de M, el futuro causal de M y los contemporáneos de M, el conjunto de duraciones definidas por M; y por último, tomando cualquiera de esas duraciones que denominaremos D, hay el pasado de D y el futuro de D. (138) El loci de la inmediatez presentativa es la duración presentada.

El pasado causal de M.-Una ocasión actual P pertenece al pasado causal de M, cuando hay un fluir vectorial cualitativo y cuantitativo de P a M; por lo tanto, lo que es P subjetivamente, pertenece a M objetivamente. (139)

Contemporáneas de M.- Dos ocasiones actuales R y S son contemporáneas de M, cuando no se encuentran en el pasado causal de M, o en el futuro causal de M. Lo peculiar de los contemporáneos de M es que no necesitan ser contemporáneos entre sí. (140)

Futuro causal.- Una ocasión Q pertenece al futuro causal de M, cuando M se encuentra en las partes constitutivas de Q. Esta relación es a la inversa del pasado. (141)

Loci de duración de la eficacia causal.- Con respecto a una duración dada D, el mundo se divide en tres loci que se implican mutuamente. Un locus es el compuesto por las ocasiones actuales que se hallan en el pasado de algunos miembros de D: este locus

es el pasado de la duración D. Otro locus se compone de ocasiones actuales que se hallan en el futuro de algunos miembros de D: este locus es el futuro de la duración de D. Y por último la duración D misma que es el conjunto de ocasiones actuales en unísono de devenir. Es el mundo presente donde todos sus miembros son mutuamente contemporáneos.(142)

Duración presentada.— Esta duración presentada es un factor inherente de una ocasión del segundo grado. Casi es idéntica al locus de tensión; gracias a esta duración se obtiene gran certeza en las nociones de reposo, velocidad y aceleración. Por medio del modo de la inmediatez presentativa se experimenta el mundo físico como si estuviera en reposo, por lo menos es en ese momento en que prehende la ocasión actual M.(143)

La diferencia entre la duración presentada y el locus de tensión es que el locus de tensión es un todo sistemático, con contenido geométrico; mientras que la duración presentada depende de su contenido físico que son las ocasiones actuales de segundo grado, objetos persistentes. Y la diferencia entre la duración de eficacia y la de inmediatez es que esta última se percibe como en reposo, mientras que la duración de eficacia se percibe en unísono de devenir.

La importancia de esta duración presentada por la inmediatez presentativa es que por ella se pueden hacer las mediciones de las formas geométricas del locus de tensión. Son las mediciones de las relaciones matemáticas que rigen la región extensa, y las sociedades de ocasiones actuales persistentes, que surgen y tienen el orden de la extensividad. En estas mediciones se basa la ciencia física.

La inmediatez presentativa ostenta las relaciones objetivas

(matemáticas) del mundo, pero es inútil para dar los elementos emocionales, apreciativos y finalistas que aporta la experiencia causal.

Hasta aquí llegó en la explicación de los puntos centrales de las nociones de la creatividad, objetos eternos y entidad actual. En el siguiente capítulo haré la definición del Dios de Whitehead basándome en lo visto en este capítulo, es decir, ver a Dios como criatura de la creatividad, que contiene los objetos eternos y crea las ocasiones actuales ordenando la creatividad por medio de su completez de ideales.

II. EL DIOS DE WHITEHEAD.

2.1. Definición.

El Dios de Whitehead no es creador en el sentido del Dios teísta, que crea de la nada. Su Dios es el "Principle of Concretion", (144) "fundamento del orden y como meta hacia la novedad", (145) es decir, que Dios hace posible la concreción de la creatividad, ordenándola según las formas ideales que integran su visión. Por consiguiente, este Dios no es la categoría última, sino que ésta es la creatividad. Dios es el accidente primordial de la creatividad. Ésta y Dios son los elementos formativos del mundo.

Dios es una criatura, al igual que todas las demás entidades actuales. Mas con la diferencia de que Dios como entidad actual es a-temporal.

Las entidades actuales son bipolares: una naturaleza física y una conceptual. En Dios, la naturaleza conceptual es primero y luego la física; en las otras entidades es al revés. La naturaleza conceptual o primordial de Dios carece de lado físico y consta de los objetos eternos; la naturaleza física o consecuente es la multiplicidad de ocasiones actuales, derivadas de la creatividad y de los objetos eternos.

La naturaleza primordial, llamada también Eros divino y Reino de los Cielos, es el goce activo de todos los ideales; y también "is the urge towards the realization of ideal perfection". (146) Estos objetos eternos o ideales se dividen en: objetos eternos objetivos y objetos eternos subjetivos. Los objetos eternos objetivos son el esquema relacional general del mundo, llamado Continuo Extenso. Este esquema se atomiza en las relacio-

nes espaciales y temporales, que pueden ser de tres, cuatro o n-dimensiones. El mundo actual presente es cuatri-dimensional, tres espaciales y una temporal. El continuo extenso es la primera determinación de orden de Dios, y es la potencialidad real para la atomización del mundo en ocasiones actuales. Estos objetos eternos objetivos del continuo extenso son las formas matemáticas. Los objetos eternos subjetivos son los elementos que ayudan a la definición de la forma subjetiva de un sentir. Dios por su completez de ideales esta creando continuamente, y esta creación no es de repetición de lo mismo; pues por la infinitud de los objetos ideales Dios va combinando de distintas maneras y formas a estos objetos eternos produciendo novedad en el mundo.

La naturaleza consecuente de Dios es la actualización de su naturaleza primordial; es Dios concreto. Consta de la multiplicidad de ocasiones actuales realizadas por las aspiraciones subjetivas de cada una de ellas. En cada fase creadora de una ocasión, Dios está incluido como el ideal o valor de su aspiración subjetiva. Por lo tanto, la ocasión actual está constituida de los objetos eternos, de Dios y de las otras ocasiones actuales que forman el mundo.

Estas dos naturalezas no son dos entidades separadas, son una misma entidad: el mundo. Las dos se implican mutuamente. La naturaleza primordial es infinita, libre, completa, eterna, deficiente de actualidad e inconsciente. La consecuente es determinada, incompleta, perenne, actual y consciente. (147) A ambas naturalezas las envuelve y las une la creatividad. Tenemos, que el Dios de Whitehead es panteísta evolucionista. Panteísta por identificarse Dios con el mundo, y evolucionista porque Dios comienza con deficiencia de actualidad en la naturaleza primor-

dial y culmina en la apoteosis del mundo, donde Dios se hace conciente en el hombre. Voy ampliar este tema en el capítulo III, donde hablaré del Dios de Whitehead y otras nociones de Dios, como son: el Primer Motor, el Demiurgo, el Dios teísta, el panteísmo estático y el panteísmo evolucionista.

El Dios de Whitehead como las ocasiones actuales tiene un triple carácter: recipiente, paciente y agente. El primer carácter es su naturaleza primordial, que es concrecencia de una unidad de sentires conceptuales, que incluyen entre sus datos todos los objetos eternos. El segundo carácter o naturaleza consecuente es la prehensión física por Dios de las actualidades del Universo en evolución. Por último, el tercer carácter o naturaleza superjectiva es la satisfacción de Dios al calificar (agente) las diversas entidades temporales. (148) Esta clasificación de Dios en tres caracteres no hay que confundirla con la bipolaridad de que hablamos anteriormente. La naturaleza de Dios es doble, no triple. El tercer carácter o naturaleza superjectiva es la parte final o satisfacción de la naturaleza consecuente; en esta parte el mundo obtiene su perennidad, al encarnarse Dios en el mundo, o sea, cuando Dios califica al mundo con sus ideales, y cada ocasión actual incluye a Dios dentro de sí como un hecho de su experiencia. "Por consiguiente, cada ocasión temporal personifica a Dios y está personificada en Dios". (149) La ocasión actual personifica a Dios cuando prehende los ideales que le ayudarán a lograr su realización; y la ocasión actual está personificada en Dios cuando Dios la prehende en su naturaleza.

La diferencia entre el triple carácter de Dios y el de las demás ocasiones actuales es que el primer carácter de Dios es

eterno, y en las otras ocasiones es lo dado en el pasado.

Dios, al igual, que las demás entidades actuales consta de sentires conceptuales y físicos con la distinción de que en Dios primero son los sentires conceptuales y luego los físicos, y en las otras entidades se dan a la inversa.

El Dios de Whitehead es inmanente y trascendente al mundo. Inmanente, porque no tiene una existencia fuera de él; y trascendente, porque su naturaleza primordial no se agota en el mundo actual, ya que hay objetos eternos que ingresaron en otro anterior, o pueden ingresar en otro que venga posteriormente.

El Dios de Whitehead es: eterno, limitado, bondadoso, paciente, tierno, poeta(150), y tiene un amor total. La limitación de Dios es su bondad, "...no es verdad que Dios sea infinito en todo sentido. Si lo fuera, sería tanto malo como bueno. Además esta fusión ilimitada del mal y el bien sería una pura nada. Dios es algo resuelto y, por eso, está limitado".(151) Dios es el poeta del mundo porque con su paciencia lo va guiando en su realización mediante su visión de los ideales, de la verdad, de la belleza y la bondad; y así lo salva de que caiga en el desorden total.

El Dios de Whitehead no es todopoderoso, porque su acción está limitada por la creatividad y por las ocasiones actuales mismas. Por lo consiguiente, el Dios de Whitehead no tiene los mismos caracteres del Dios cristiano(Dios ilimitado, todopoderoso) , el Dios cristiano es todopoderoso e ilimitado porque es el Ser último creador de todo, mientras que el Dios de Whitehead es el accidente primordial de la creatividad y ésta última es el carácter último del mundo. Es decir, la creatividad limita a Dios, al ser esta criatura de ella y en la creación del mundo

Dios se sirve de la creatividad para concretizar sus objetos eternos en las ocasiones actuales. El Dios cristiano al crear el mundo no se sirve de nada, porque no hay ninguna estructura sustancial eterna que coexista con él y lo ayude a la creación.

El amor o Eros del Dios de Whitehead no implica una relación entre un Yo y un Tú, es decir, una relación personal entre las criaturas humanas con una Persona, Suma Perfección y Bondad. Este tipo de amor es el que experimentan los místicos y es el que busca la persona religiosa, pero el Dios de Whitehead es impersonal, y su amor es deseo de aventura, de realización finita de sus ideales. Al lograr su realización completa Dios consigue su satisfacción y obtiene la paz. El amor o Eros divino no es contemplativo, estático, de autogoce de sus ideas; el eros divino es una relación, una tendencia, es la fase inicial de la aventura del mundo.

El amor de Dios no está interesado por tal o cual ocasión actual en particular, su amor es indiferente a la conservación y a la novedad de las ocasiones. Su amor para con toda ocasión es la profundidad o intensidad de satisfacción como medio para el cumplimiento de su propio ser, o sea, la satisfacción de su naturaleza consecuente, también llamada naturaleza superjectiva. (152) El eros divino con paciencia guía las aspiraciones subjetivas de cada ocasión actual mediante su visión de los objetos eternos. Los instrumentos de la aspiración subjetiva son el orden y la novedad.

El amor divino no se fija en el aspecto moral del mundo, sino en el aspecto cualitativo(estético), en la intensidad de satisfacción de las ocasiones actuales.

2.2. Dios y el mal.

El mal es el problema angular de toda filosofía y religión, al no quedar resuelto este problema, da ocasión a contradicciones dentro de los sistemas teológicos y filosóficos; estas contradicciones dan por consecuencia la inconsistencia del sistema.

El problema del mal surge al quererlo eliminar de Dios y el mundo. Dios es Suma Bondad y como es Todopoderoso, El no debía haber creado un mundo donde sus criaturas se destruyen unas a las otras, y donde el hombre destruye la naturaleza, sus semejantes y a sí mismo. Entonces surge el poder del Mal en el demonio, para culparlo de los males del mundo, y es tal su fuerza en el mundo que se convierte en una especie de Dios, que lucha con el Dios Bueno para ver quien gana éste mundo. En la religión cristiana, Dios salva al mundo al tomar éste la forma humana, Dios hijo en el mundo (Cristo), y redimirnos con su sacrificio. En los sistemas filosóficos el mal se ha entendido como una ausencia de bien, o con la nada; y muchas veces se ha rehusado dar una solución. Whitehead nos dice que Dios es bueno, pero convive con el mal. En su mundo, hay dos principios: el bien y el mal que luchan sin destruirse, uno no elimina al otro, sino que los dos son necesarios al proceso creador del Mundo o Dios. Los dos principios conviven juntos, unas veces en discordia y otras en armonía. El mal para Whitehead es el desorden, la discordia. El mal moral queda subordinado al mal metafísico.

Whitehead nos define el mal como un agente destructor de las cosas más elevadas que él. (153) En el proceso creador, las cosas al realizarse se obstaculizan y se destruyen. El proceso requiere selección, pero la selección es eliminación como paso

primero hacia un orden que trata de reducir al mínimo los modos destructores. La selección significa descartar el elemento destructor. Mas ningún elemento es totalmente negativo, pues el mal ayuda a que el mundo encuentre su armonía.(154) El mal es, por lo tanto, un bien en sí. El mal es positivo y destructor, mientras que lo bueno es positivo y creador. (155)

El proceso de autocreación de las ocasiones actuales busca por su aspiración subjetiva la realización de su ideal(perfección). Cuando no lo logra puede dejar de existir -lo que es el mal o su eliminación-, o retroceder a un estado cuyo rango está por debajo del mal, es decir, cae en la trivialidad. Un ejemplo de ocasiones que caen en la trivialidad es cuando pierden la delicadeza de las percepciones, que se traducen en sufrimiento.(156)

El mal proviene de ideales malogrados, o cuando "Las finalidades de las cosas se entrecruzan".(157) O también reside en "the clash of vivid feelings, denying to each other their proper expansion".(158) La existencia del mal en el mundo muestra que las actualidades tienen la posibilidad de degradarse.(159)

La creatividad es "Lo bueno, sin calificativos";(160) y Dios en su naturaleza primordial es bondad, pero en su naturaleza consecuente convive con el mal. Y este mal no puede desaparecer, - pues es necesario para el proceso del mundo. En la naturaleza - consecuente tenemos el contraste entre el bien de su naturaleza primordial y el mal inherente al mundo; es la oposición entre la turbulencia del mal y el orden del bien.

No obstante, Dios logra la superación del mal por el bien, por medio de su paciencia y ternura, y "no combatiendo la fuerza productiva con la fuerza productiva y la fuerza destructiva con la fuerza destructiva. El papel de Dios estriba en la pacien-

te acción de la racionalidad consoladora de armonización conceptual".(161)

Al superar Dios el mal se logra la apoteosis del mundo. Así, Dios salva y sostiene al mundo de su destrucción. La etapa de la apoteosis del mundo o perennidad es la etapa en que la naturaleza consecuente logra su satisfacción, por consecuencia, la Paz. En esta etapa, "Dios es el compañero de los sufrimientos que comprende".(162)

La paz es la noción de la armonía de las armonías, donde se calma la turbulencia destructiva del mal y se completa la naturaleza consecuente.(163) La paz comprende el mal, lo supera, más al mismo tiempo lo preserva, pues lo ve como un agente que persuade al mundo hacia adelante.(164)

La paz consigue la armonía por medio de "...the purification of the emotions", (165) contrastadas por la existencia del mal. La consecución de la armonía de las armonías se hace por la realización de los ideales, y principalmente de las cualidades de la verdad y la belleza. Más, de hecho, la cualidad a la que está dirigido todo el proceso es la Belleza. "The teleology of the Universe is directed to the production of Beauty".(166)

La belleza tiene como finalidad la obtención de perfección y armonía. Y para la promoción de la belleza, la verdad ayuda aportando un descubrimiento de nuevos recursos de sentimientos, o sea, un verdad de sentimiento.(167) La verdad en Whitehead está en un plano ontológico, no epistemológico; es decir, la conformación de la apariencia a la realidad no sólo es del sujeto lógico con el predicado, sino que la conformación es lógica y emotiva a la vez. " In the absence of Truth, Beauty is on a lower level, with a defect of massiveness. In the absence of Beau-

ty, Truth sinks to triviality".(168)

La paz obtiene belleza trágica, o sea, la belleza junto al mal preservado. Cuando se obtiene la belleza hay bondad. Por consiguiente, la noción de bondad es la más amplia, es la categoría última o creatividad. Es decir, todas las nociones contribuyen a la creatividad y actúan con ella para obtener belleza y continuo fluir o proceso.

Por último, la belleza trágica junto con el Eros divino inicial forman la aventura, es decir, el mundo y Dios como unidad. La aventura y la creatividad se complementan para dar la totalidad del Universo.(169)

Por lo tanto, resulta que el Dios de Whitehead como principio de orden tiene una función de cohesión estética. Su finalidad en el mundo es producir armonía y belleza. Y es este orden estético en el mundo la única prueba posible de la existencia de Dios. El mundo se muestra en la experiencia empírica con orden, armonía; y este orden se deriva de la inmanencia divina en el mundo.(170)

Obtenemos experiencia de Dios al prehender el orden de los ideales permanentes en Dios. Esta experiencia puede ser de los ideales anhelados, de los ideales realizados, o de los ideales fracasados.(171) Y es esta experiencia de la divinidad, la que nos persuade hacia la autorrealización.

2.3. Dios y el mundo.

Whitehead define la relación Dios-Mundo en una serie de antitésis, cuya contradicción es aparente, pues se da cuando se enfatizan más los objetos eternos que las entidades actuales o viceversa. Y así nos dice: " Es tan verdadero decir que Dios es permanente y el mundo fluente como que el mundo es permanente y

Dios es fluente. Es tan verdadero decir que Dios es uno y el mundo plural como que el mundo es uno y Dios plural. Es tan verdadero decir que en comparación con el mundo, Dios es eminentemente actual, como que, en comparación con Dios, el mundo es eminentemente actual. Es tan verdadero decir que el mundo es inmanente en Dios, como que Dios es inmanente en el mundo. Es tan verdadero decir que Dios trasciende al mundo como que el mundo trasciende a Dios. Es tan verdadero decir que Dios creó al mundo como que el mundo creó a Dios."(172) Para Dios, el polo conceptual es anterior al físico; para el mundo, los polos físicos son anteriores a los conceptuales. Dios y el mundo se requieren mutuamente; mas se mueven inversamente entre sí.(173) Se inhiben o se contrastan, es decir, se desarrollan entre opuestos: orden y desorden, permanencia y fluir, bien y mal. El orden, la permanencia, la armonía y el bien lo dan Dios en su inmanencia en el mundo; el desorden, el fluir, la discordia, el mal lo da el mundo en su avance creador. Por consiguiente, el avance del mundo no siempre se realiza de una manera ordenada hacia la perfección o ideal; el avance tiene sus altibajos que son periodos de decadencia, pérdida y transición, los cuales son esenciales para la realización del mundo. Más ni Dios ni el mundo llegan a un fin o completación estática. Ya que ambos están bajo la categoría de la creatividad, la cuál logra la reconciliación de los opuestos en la apoteosis del mundo, para después buscar nuevas formas de proceso creador.

III.-EL DIOS DE WHITEHEAD Y OTRAS NOCIONES DE DIOS.

Después de explicar y caracterizar el Dios de Whitehead,-- quise hacer un capítulo haciendo comparaciones del Dios de Whitehead con otros, para precisar su especificidad por medio de éste método. La comparación la hice con el Dios teísta, el Primer Motor, el Demiurgo, el Dios de Spinoza, y el panteísmo evolucionista de Alexander.

3.1. Noción del Dios teísta y su rechazo.

La noción de este Dios consiste en: "Un ser que es único, uno, incorpóreo, infinitamente poderoso, sabio y bueno, personal, pero sin pasiones, hacedor y preservador del universo. Además posee una voluntad que los hombres pueden desobedecer." (174) Este Dios es concebido como una persona que no forma parte del universo, es trascendente. El Dios teísta crea el mundo de la nada; todas las cosas dependen de él, es decir, derivan su existencia únicamente de Dios.

Esta definición abarca al Dios judío, al mahometano y al cristiano, con la diferencia que el Dios cristiano se define como uno y trino a la vez y la segunda persona de Dios o Cristo es un Dios encarnado.

El teísmo cristiano agrega al teísmo judío del antiguo testamento, la visión del amor. Su Dios no es sólo trascendente, está también inmanente, cuando dice que Dios está en nosotros. Las nociones de amor e inmanencia se encuentran en las dos primeras Epístolas de San Juan, quien nos dice: "Y el que guarda sus mandamientos mora en Dios, y Dios en él; y por esto conocemos que él mora en nosotros, por el Espíritu que nos ha dado (...). Nadie vió jamás a Dios. Pero si nos amamos unos a otros

por amor suyo, Dios habita en nosotros, y su caridad o amor es consumada en nosotros. En esto conocemos que vivimos en él, y él en nosotros; porque nos ha comunicado su Espiritu.(...).Nosotros asimismo hemos conocido, y creído el amor que nos tiene Dios. - Dios es caridad o amor; y el que permanece en la caridad, en -- Dios permanece, y Dios en él." (175)

Al teísmo católico lo voy a definir basandome en Santo Tomás de Aquino, quien es el representante central de esta Iglesia. Según define Santo Tomás a Dios en su "Suma Teológica" tenemos que Dios es: el Primer Motor, Primera Causa, que es el Ser necesario por sí mismo, que es perfecto, el Sumo Bien, que es Infinito, Ilimitado, Inmutable, Eterno, es Omnipotente, es Bienaventurado, es Justo y Misericordioso, es Amor, es la Causa Ejemplar y final de todas las cosas, es Inteligente y cuya Sabiduría contiene en forma ejemplar todo el ser. Dios es la verdad absoluta, el Primer Principio Activo, y es Uno y Trino.(176)

Dios es Uno con respecto a su naturaleza divina y Trino con respecto a su personalidad. La persona divina es una relación subsistente en la naturaleza divina. Más la persona como relación no es distinta a la esencia de Dios, persona y esencia son lo mismo. La Trinidad de la persona es un dogma de Fe, que no puede ser conocido por la razón natural.(177)

Nos dice Santo Tomás que Dios crea el mundo y la materia prima de la nada, ya que ellos no han existido siempre. Dios, como sabiduría, creó el orden del Universo, y como causa ejemplar tiene en su mente todas las razones o formas ejemplares de todas las cosas. Estas formas son las llamadas ideas, que constituyen la esencia divina.(178)

La Segunda Persona de Dios, el Hijo o Cristo, se encarnó

en la naturaleza humana y se hizo hombre para salvar a la humanidad del mal, de la degradación, al preferir el pecado y seguir al diablo. Esta salvación se hizo al morir por nosotros y así - servir de mediador entre Dios Padre y los hombres. Cristo nos - sirve de ejemplo al mostrarnos que la naturaleza humana tiene - elevado lugar entre las demás criaturas, pues Dios se hizo hombre para que el hombre siguiese a Dios. (179)

Whitehead rechaza la concepción teísta por dos dificultades: la racionalidad metafísica y la prueba de la existencia de Dios. La primera consiste "...en que deja a Dios completamente fuera de la racionalización metafísica.(10..).El es un ser cuyo designio ha sido crear este Universo; y hasta ahí llega nuestro conocimiento(...). El Dios teísta es indiscutiblemente útil porque todas las contrariedades pueden ser atribuidas a sus designios".(180)

Esta dificultad se refiere a que la noción de Dios debe ser coherente, consistente y aplicable. Coherencia significa que las características definitorias de Dios se presupongan mutuamente, de tal manera que solas carezcan de significado. Consistencia es la falta de contradicción entre los caracteres. Aplicabilidad - es que la noción de Dios se adecue a la experiencia empírica. Ejemplo de dificultad de consistencia y coherencia es, como pueden identificarse en un mismo Ser las características negativas (incorpóreo, no tiene partes, ni pasiones, incondicionado) con la noción de un Ser Personal, Sabio, Bueno, Todopoderoso y Trascendente al mundo. Ejemplo de dificultad de aplicabilidad es el problema del mal, o sea, como un Ser infinitamente todopoderoso y bueno, puede tener una voluntad que sus criaturas pueden desobedecer. En otras palabras, como Dios permite el mal, siendo El,

el creador y preservador del mundo. El problema es entre los caracteres de poder y bondad infinitas con los males del mundo.

El problema de la coherencia y consistencia se refiere a -- como las características específicas humanas como: persona, ser bondadoso y amoroso, puedan pertenecer a un Ser incorpóreo, infinitamente poderoso y autor de todas las criaturas, que es trascendente al mundo y del cual no tenemos ninguna experiencia empírica directa. Hay, pues, un abuso de la analogía, al poner juicios morales y antropomorfizar el ser de Dios. Siendo Dios el Ser Supremo, hay una diferencia abismal entre el Ser del creador y el ser de sus criaturas. Además, la experiencia religiosa que incluye en su significado casi todo lo que es psicológico: visiones de cualquier tipo: aníricas o diurnas, sensaciones, emociones, disposiciones, e incluso convicciones y creencias, podría servir de base para una teología teísta, pero no nos sirve, ya que no existe un acuerdo básico entre los sujetos que sufren la experiencia religiosa sobre lo que es Dios. (181)

El problema del mal tiene posibilidad de resolverse por medio de la negación de la realidad del mal, o tratando de restarle importancia al problema. Otra solución sería que el Dios teísta estuviera más allá del bien y del mal, estos valores sólo serían juicios de los hechos del hombre y no del Universo, ni de Dios. Con respecto al punto de restarle importancia al mal hay dos tesis principales: de que todo mal es un defecto o falla, que es de naturaleza negativa y por lo tanto, de hecho, nada. La otra tesis dice: que el mal es una condición necesaria del bien; el mal es de un orden lógicamente inferior y el bien es el concepto lógicamente superior. Así, los pecados y las ofensas son necesarias para que Dios las perdone. Pero esta solución

que parece resolver fácilmente el problema, no satisface porque hay males que difícilmente serán redimidos, los cuales Dios castiga. Por lo dicho, vemos que el problema queda sin resolverse satisfactoriamente, al no poder reconciliar la noción de Dios creador infinitamente bueno con los males del mundo.(182)

Whitehead también rechaza al Dios teísta por las pruebas de la existencia de Dios. El acepta la crítica de Hume a las -- pruebas, y nos dice que "... la única prueba posible sería el argumento ontológico de San Anselmo y reiterado por Descartes, según el cual el mero concepto de tal entidad nos permite inferir su existencia. La mayoría de los filósofos y teólogos rechazan esta demostración".(183) Agrega que partiendo de la experiencia empírica del mundo no podemos remontarnos fuera de la realidad de éste, para demostrar la existencia de un Dios completamente trascendente. Basándonos en la experiencia empírica lo único que podemos descubrir es un Dios inmanente.(184)

Después de la crítica de Hume a la posibilidad de probar la existencia del Dios teísta, Kant que acepta la crítica, introduce la prueba moral, es decir, el Dios teísta como postulado para sostener la vida moral. Niega la validez de las pruebas racionales(Pruebas Cosmológicas y la prueba ontológica), e introduce la demostración práctica, que sirve para reforzar la moral y la religión, y además la metafísica que había rechazado en la "Crítica de la Razón Pura". Más Whitehead nos dice que toda religión y Metafísica debe ser racional, pues ella le da coherencia al pensamiento. La utilidad práctica puede ser base de cualquier concepto aunque sea contradictorio.

3.2.- Noción del Primer Motor y su rechazo.

Aristóteles define a Dios como el Primer Motor, Causa Pri-

mera, Motor Inmóvil, eterno, indivisible, con potencia necesaria para mover al mundo eternamente, inteligencia de la inteligencia, separado de las cosas sensibles, y acto puro o actualidad privada de materia, es decir, el primer motor es incorpóreo. El Primer Motor es el creador del orden del mundo, así como el jefe de un ejército. " En efecto, el bien de un ejército lo constituye el orden que reina en él y su general, y sobre todo su general; el orden no es obra del general, sino que el general causa el orden. Todo tiene un puesto marcado en el mundo; peces, aves, plantas; pero hay grados diferentes, y los seres no están aislados los unos de los otros; están en una relación mutua, porque todo está ordenado en vista de una existencia única." (185) El Primer Motor produce y mantiene el orden del mundo; es el principio filosófico último que sostiene su cosmología.

El motor inmóvil parte del principio de que todo lo que se mueve es movido por otro. Si lo que mueve a otro es, a su vez, movido, es necesario que lo mueva un tercero, y a éste otro. Más esta cadena de movimiento no puede ser indefinida, tiene que haber un Motor Inmóvil, que no sea movido por nadie. Esta noción fue tomada por la teología cristiana y mezclada con la personalización moral de Dios. Hume critica la idea de un Primer Motor, Causa Primera afirmando que partiendo de los hechos empíricos no podemos llegar a la noción de una Causa Primera externa al mundo, pues no hemos tenido experiencia de ella. La noción de causalidad, que es la base de la argumentación del Primer Motor, no es lógicamente necesaria, es decir, del efecto no podemos inferir necesariamente su causa. Así, del Universo como totalidad no podemos inferir su Primera Causa externa a él. Esta noción del primer Motor como dice Whitehead está fuera de toda prueba ra--

cional de su existencia, y por eso mismo la rechaza.

3.3. El Demiurgo Platónico y el Dios de Whitehead.

En la obra del Timeo, Platón nos habla de un Demiurgo que crea al mundo con la materia prima o Receptáculo y según las -- ideas eternas o modelos con los cuales se guía. El Demiurgo es inteligente, bueno, pero no tiene un poder ilimitado, ya que lo limitan la materia y las ideas. El receptáculo o espacio eterno es el fondo y la sustancia de todo lo que existe y no tiene más movimiento ni más forma que el movimiento y la forma de los seres que contiene. Estos seres son los seres sensibles, engendrados y finitos; los cuáles son reproducciones o copias de los seres eternos o Ideas. Dios ordena el espacio eterno que se convierte en fuego al inflamarse, en agua al licuarse y en tierra y aire cuando adquiere sus formas por medio de las ideas y los números haciendo un universo con la mayor belleza y perfección posible. (136)

Comparando el Dios de Whitehead con el Demiurgo tenemos que el Dios de Whitehead y el Demiurgo crean el mundo por medio de las ideas y la materia prima(Platón) o creatividad(Whitehead).

La diferencia entre ambos consiste en que la creatividad, el Dios de Whitehead y los objetos eternos no tienen una existencia concreta; son categorías formativas del mundo, que se encuentran inmanentes en el mundo. Otro punto es que los objetos eternos no están separados de Dios, sino que constituyen a Dios en su naturaleza primordial. En Platón, el Receptáculo, el Demiurgo y las ideas tienen una existencia eterna y más real que el mundo, que es apariencia. El mundo de las ideas esta separado del Demiurgo, y es el mundo real que sirve de modelo al mundo sensible, cuando el Demiurgo esta creando este mundo.

En Whitehead, el Dios es ordenador y, a la vez, es el mundo mismo. El Demiurgo es el intermediario entre el mundo ideal y el sensible; el Dios de Whitehead es el principio y el fin del mundo, es el mundo. Más ambos, el Demiurgo y el principio de concreción son buenos y limitados.

3.4.- Panteísmo y el Dios de Whitehead.

El panteísmo se define como: " un lazo necesario que cifie el mundo a Dios y Dios al mundo, Dios no sería tal sin el mundo, como el mundo no sería tal sin Dios. Esto no implica, sin embargo, la perfecta identidad y coincidencia entre Dios y el mundo, o mejor dicho, tal identidad o coincidencia se verifica solamente en el sentido que va del mundo a Dios, no en el que va de Dios al mundo. En otros términos, el mundo no es Dios completamente, el mundo está incluido en la vida divina como un elemento necesario pero no la agota."(187) Hay diferentes clases de panteísmo, pero a mí me interesan sólo dos tipos ,para hacer más comprensible el concepto de Dios en Whitehead, y son: el panteísmo estático de Spinoza y el panteísmo evolucionista.

3.4.1. El panteísmo estático o Spinosista es aquel donde Dios es la única entidad real y perfecta. El mundo es la suma de los modos o afecciones de esa sustancia. Se le dice estático porque el mundo se realiza según el orden necesario de la naturaleza divina, y esta ordenación es más lógica que activa y real.(188)

El Dios de Spinoza es la Única Sustancia, "que es en sí y se concibe por sí; es de ir, aquella cuyo concepto no necesita del concepto de otra cosa para formarse".(189) "Dios es la causa inmanente de la esencia de las cosas, como también de su existencia". (190) Por lo tanto, todo que es, es concebido por Dios, y existe en Dios.

Dios consta de dos naturalezas: la naturaleza naturante y la naturaleza naturada. "La naturaleza naturante es lo que es en sí y es concebido por sí, o dicho de otro modo, los atributos de la Sustancia que expresan una esencia eterna e infinita, o sea, Dios. Por naturaleza naturada entiendo todo lo que se sigue de la necesidad de la naturaleza de Dios, o dicho de otro modo, de la de cada uno de sus atributos o también todos los modos de los atributos de Dios, en tanto se les considera como cosas que son en Dios, y no pueden sin Dios ser ni ser concebidos." (191) La naturaleza naturante es la parte ideal o esencial de Dios; la naturaleza naturada es el mundo.

La creación del mundo es por emanación; y ésta se sigue por las leyes necesarias de la infinita naturaleza naturante de Dios. "La emanación sucede eternamente, de una infinidad de maneras, una infinidad de cosas o modos". (192) La naturaleza o mundo es infinita y eterna, no tiene un fin en el tiempo, sino que siempre se está haciendo.

La naturaleza naturante consta de tres atributos: la potencia, el pensamiento y la extensión. "La potencia es la esencia activa de Dios". (193); "...por la cuál Dios mismo y todas las cosas existen y obran". (194) La potencia es su esencia misma, es Dios en pura actividad. La potencia de pensar de Dios "es igual a su potencia actual de obrar, es decir, todo lo que se sigue formalmente de la naturaleza infinita de Dios, se sigue objetivamente, en el mismo orden y con la misma conexión de la idea de Dios". (195) El orden del pensamiento divino es el mismo que el orden de la naturaleza naturada.

El mundo o naturaleza naturada está constituido por los modos de los tres atributos: pensamiento o alma, extensión o

cuerpo, y la potencia o deseo (apetito). "Todos los modos tienen alma, y "...el deseo es aquello por lo cuál se desea perseverar en su ser", (196) de buscar su perfección o bien. El mal sólo se encuentra en los modos, y es lo que frustra la potencia o deseo de la cosa.

Whitehead en su obra "Ciencia y Mundo Moderno", en el capítulo de Dios, compara su pensamiento con el de Spinoza y nos dice: "The general activity is not an entity in the sense in which occasions or eternal objects are entities. It is a general metaphysical character which underlies all occasions, in a particular mode for each occasion. There is nothing with which to compare it: it is Spinoza's one Infinite Substance. Its attributes are its character of individualisation into a multiplicity of modes, and the realm of eternal objects which are variously synthesised in these modes". (197) Añade posteriormente, que -- hay que poner otro atributo a la actividad general, el principio de limitación, es decir, Dios. (198)

Tenemos, pues, que la actividad general o creatividad es el Dios de Spinoza; sus atributos son: el carácter de individualización o continuo extenso, que es el atributo de la extensión en Spinoza; el reino de los objetos eternos, que es el entendimiento divino del Dios de Spinoza, y por último el principio de limitación, o sea, Dios en Whitehead, que es la potencia del Dios de Spinoza. Hay una distinción entre el principio de limitación de Whitehead y la potencia de Spinoza, y es que el principio de limitación no es la causa del existir de Dios, sino que es Dios mismo, una criatura de la actividad general, en cambio la potencia en Spinoza es la causa de que Dios y las cosas actuales existan y sean activas. Con respecto a las entidades actuales, la p

potencia de Spinoza y el Dios de Whitehead coinciden, pues los dos hacen que surja el mundo y se realice, es decir, exista y actúe.

Otra distinción es que en Spinoza los tres atributos son idénticos a Dios, son una y la misma cosa. Aunque, para precisar más, Dios y la potencia serían lo mismo, o sea, la potencia es la esencia misma de Dios. Dios o la potencia tendrían dos atributos o aspectos: la potencia de pensar y la potencia de obrar o individualizar al mundo. Mientras que en Whitehead, la creatividad es el fundamento último y Dios su accidente primordial; y aunque no se dan separados del mundo, no se identifican, son dos elementos formativos distintos. Los otros dos atributos: los objetos eternos y el continuo extenso (pensamiento y extensión en Spinoza) son la naturaleza primordial de Dios. En Spinoza se llama naturaleza naturante.

La naturaleza consecuente es la multiplicidad de las entidades actuales y en comparación con Spinoza es la naturaleza --naturada, es decir, los modos o afecciones de Dios.

En Whitehead y Spinoza, el mal es más metafísico que moral. El mal es el elemento que impide que los modos u ocasiones actuales logren su perfección.

Otra diferencia muy importante es que el Dios de Spinoza es perfecto; mientras que el Dios de Whitehead en su naturaleza --primordial es deficiente en actualidad e inconsciente, y en su naturaleza consecuente es actual y consciente. Es decir, que el Dios de Whitehead se realiza y evoluciona con el mundo. El Dios de Spinoza, únicamente, se realiza en el mundo por la misma esencia de su naturaleza naturante, o sea, el mundo surge de manera necesaria y eterna.

Hay que hacer notar que el Dios de Spinoza es la única sustancia con plena realidad. Los modos son afecciones de ella y están en un plano ontológico inferior a Dios. En Whitehead, Dios y las ocasiones actuales son entidades actuales por igual, ambas son criaturas de la creatividad. Whitehead invierte la postura de Spinoza y nos dice que lo único que es real y concreto es el mundo; lo demás son elementos formativos(creatividad, Dios y los objetos eternos).

La filosofía de Spinoza es monista y la de Whitehead es pluralista. En Spinoza, Dios y la naturaleza es lo mismo, es un sólo individuo, Dios. En Whitehead, el mundo esta compuesto de la pluralidad de ocasiones actuales. Esta distinción depende del énfasis que se haga sobre el mundo, ya sea en su multiplicidad o en su totalidad. Si Whitehead ve el mundo en su totalidad, como lo hace Spinoza, su Sistema es también monista. Spinoza le da mayor énfasis a Dios, y Whitehead se lo da al mundo en proceso.

3.4.2.-El panteísmo evolucionista.-nos afirma que "al comienzo del mundo no hay un ser perfecto, sino imperfecto. Tal panteísmo concibe a la divinidad no como en sí acabada y perfecta sino en devenir, en evolución. Y esta evolución,..., tiene lugar en el mundo. Logra su consumación en el proceso del mundo. En los espíritus humanos llega a ser consciente de sí mismo,..." (199) Este panteísmo lo encontramos en Scheler, y se un varios autores también en Hegel. Además es un elemento dominante en los panteísmos contemporáneos, como en el caso de Samuel Alexander, al que voy a tomar como ejemplo.

En la filosofía de Alexander, el fundamento último de donde surge Dios y el mundo es la matriz espacio-temporal. Hablando propiamente ella es la creadora de todo. Dios y las cosas son -

sus criaturas. La matriz espacio-temporal es en sí misma actividad, movimiento infinito. De ella emergen gradualmente los seres empíricos: materiales, vivientes, el hombre, los ángeles o deidades finitas, y la deidad infinita o Dios.

La deidad se va realizando según la emergencia de los seres empíricos; y así la deidad o tendencia de la materialidad es la vida, esta deidad no está realizada mientras es materia. Sucesivamente la deidad de la vida es la mente, la deidad del hombre o del hombre es la deidad finita o ángel, y de ésta última, la deidad es la deidad infinita.

Dios es la totalidad del universo, y se divide en: actual e ideal. Es actual cuando es el mundo empírico (incluyendo las deidades finitas); y es ideal cuando se considera como nexos, --tendencia hacia algo, pero que nunca se llega a realizar totalmente, por eso es ideal. Es decir, el mundo es su cuerpo, y su mente es la deidad. La diferencia entre Dios y los seres empíricos es su infinitud.

La deidad pertenece al orden de la perfección, pero ella y la matriz espacio-temporal están en la línea de lo bueno, de lo que permanece. El mal pertenece al cuerpo de Dios y no puede desaparecer, ya que es necesario para la perfección de los seres empíricos y la deidad misma, la deidad toma lo bueno y descarta lo malo, lo que no sirve.

Alexander nos dice que no se debe identificar a Dios con la matriz espacio-temporal, como se podría hacer fácilmente. Porque, afirma que la experiencia religiosa - que debe encajar en todo sistema metafísico- implica adoración a una entidad; y el espacio-tiempo no evoca en nosotros adoración, sino entusiasmo especulativo o matemático, es decir, admiración intelectual. (200)

Comparando Alexander con Whitehead tenemos que la matriz espacio-temporal sería la creatividad; la deidad de Alexander sería la naturaleza primordial, y el cuerpo de Dios o mundo de Alexander sería la naturaleza consecuente de Whitehead. En consecuencia, el Dios de Alexander sería el Dios de Whitehead.

La diferencia entre ellos es que en Alexander, primero se da el cuerpo de Dios y luego la deidad; mientras que en Whitehead se da primero el polo mental de Dios y luego el polo físico o mundo. Por lo tanto, el Dios de Alexander no ordena al mundo, pues su deidad es la fuerza que impele a que emerjan seres empíricos de la matriz espacio-temporal.

El Dios y el mundo de Alexander son criaturas de la matriz espacio-temporal, al igual el Dios de Whitehead y el mundo son criaturas de la creatividad. El mal, en ambos, pertenece al mundo, y no a Dios ni a la categoría última. También, en ambos, el mal es necesario al proceso del mundo, donde Dios descarta lo malo.

Por la gradación del mundo, en la filosofía de Alexander y en la de Whitehead, hay un evolucionismo. En Alexander, la evolución del mundo se hace por la emergencia desde la matriz espacio-temporal de los seres empíricos, primero, la materia inanimada, luego, sucesivamente, los seres vivientes, el hombre donde el mundo se hace consciente, los ángeles donde el mundo va adquiriendo más espiritualidad, y por último, Dios como idealidad. En Whitehead, el mundo surge de la creatividad y evoluciona por medio de gradación de pertinencia. Esta gradación va desde las entidades actuales del espacio vacío hasta el hombre, que es el ser consciente por excelencia. Hay sus distinciones en estos panteísmos evolucionistas, y uno de ellos es que el Dios de Ale-

xander nunca adquiere su satisfacción, ya que la deidad siempre busca estar realizándose; mientras que el Dios de Whitehead logra su satisfacción en la apoteosis del mundo (su naturaleza superjectiva). Otra distinción es que la evolución en Alexander culmina en la deidad, y en Whitehead culmina en el hombre. El Sistema metafísico de Alexander llega a Dios por inducción, de los seres empíricos particulares a la deidad. El sistema metafísico de Whitehead parte de Dios, o sea, deduce el mundo progresivamente hasta llegar al hombre. Más esta culminación del sistema de Whitehead en el hombre no significa que la evolución termine allí, ésta puede seguir en otra entidad en este mundo actual, o también puede surgir otro mundo actual.

3.5. Interpretación Final.

El Dios de Whitehead es un ordenador panteísta evolucionista. Esto tiene sus raíces en el demiurgo platónico y en el Dios de Spinoza. Y tiene mucha semejanza con el Dios de Alexander.

De Platón toma la idea de un Ordenador con un elemento anterior, el Receptáculo. Mas el Dios ordenador de Whitehead no se identifica con el Demiurgo, porque éste último es una entidad fuera del mundo sensible con mayor realidad que éste y sirve de intermediario entre las estructuras sustanciales eternas: las ideas y el Receptáculo o Materia Prima. En Whitehead Dios es las ideas y está en el mundo.

Spinoza.-- Aunque el panteísmo de Spinoza no es del mismo tipo que el de Whitehead, hay muchas semejanzas, que aparentemente no se ven. El panteísmo de Spinoza es monista y estático. Whitehead tiene un panteísmo pluralista y dinámico. Mas todo pensamiento cosmológico tiene una interrelación entre la visión estática y la historia dinámica. Pero lo que sucede en Spinoza

y en Whitehead es que cada uno le da distinta importancia al mundo; Whitehead le da prioridad al mundo y su dinamicidad, y Spinoza se la da a Dios y su visión estática de todas las ideas, que se realizan en el mundo por leyes necesarias. Empero esta visión estática, hay en Spinoza movimiento y actividad por la potencia divina. Por ella, el mundo existe y obra. Todos los modos tienen esa potencia, llamada deseo, que busca su realización o perfección. Por lo tanto, la visión estática es aparente, ya que dentro de Dios(Mundo) hay continua actividad.

Lo mismo que pasa en Spinoza, pasa en Whitehead, cuando se observa a Dios en su naturaleza superjectiva, cuando Dios logra su completa satisfacción; aquí el mundo está en armonía y en paz y, por lo tanto, la visión del mundo es más estática que dinámica.

La diferencia del Dios de Whitehead con el de Spinoza es que el dinamismo de Whitehead es evolucionista y el de Spinoza no. El Dios de Spinoza ya es perfecto y acabado desde el principio y la creación del mundo es porque su misma naturaleza le exige esa emanación. El Dios de Whitehead en su naturaleza primordial es imperfecto, inactual e inconsciente. Es imperfecto porque nada más contiene los objetos eternos, es decir, la idealidad, no tiene existencia concreta que obtiene al realizarse en el mundo y por ello es imperfecto. El Dios adquiere su perfección y conciencia en la gradación del mundo, y lo logra completamente en el hombre. El dinamismo de Spinoza sería más bien por emanación, o sea, la creación del mundo procede de Dios por sus leyes necesarias.

S. Alexander.- Whitehead coincide con Alexander en la noción de matriz espacio-temporal como categoría última. El evolucionismo de Whitehead tiene analogía con el de Alexander, pues difie-

ren en el punto final de la gradación, el primero acaba en el hombre y el último culmina en la deidad. La semejanza entre ambos filósofos no implica que se hayan influido entre sí, ya que, aunque ambos filósofos fueron contemporáneos y conocieron la filosofía de cada uno; sus filosofías parten de puntos distintos. Whitehead tiene un campo de conocimiento más científico y empírico que el otro.

Resumiendo, tenemos que el Dios de Whitehead es panteísta, porque se haya inmanente en el mundo; y por su inmanencia, su armonía conceptual se realiza en el mundo como un orden. El Dios de Whitehead es ordenador, porque va ordenando como principio de concreción que es él, la creatividad informe y caótica. Esta concreción y ordenación lo hace por mediación de los objetos eternos, que van ingresando en todas las entidades actuales. Y por último, el Dios de Whitehead es panteísta evolucionista, porque el proceso de realización de Dios en el mundo se logra por la gradación de pertinencia de la creatividad, y la gradación va desde las ocasiones actuales del espacio vacío hasta el hombre. Este proceso creador comienza con un Dios inconsciente, que al evolucionar al hombre, logra en éste su conciencia.

CONCLUSION.

Las nociones básicas para comprender el Dios de Whitehead y su función en su sistema metafísico son: la creatividad, los objetos eternos y las ocasiones actuales.

La creatividad es la categoría última y consiste en energía fluente que esta en continuo fluir y sin determinación. Es la materia prima aristotélica, la materia neutra moderna, el receptáculo de Platón, el Dios de Spinoza, y la matriz espacio-temporal de Alexander. Esta noción no tiene nada que ver con la idea de creación(producir algo de la nada), en Whitehead no hay esta idea. La creatividad, Dios, los objetos eternos y el mundo son eternos; y lo que nosotros -cultivados en la tradición judeo-cristiana- entendemos por crear, Whitehead lo ve como el ordenamiento de la creatividad por medio de los objetos eternos, o sea, la creatividad se concreta en ocasiones actuales por la ingresión de los objetos eternos.

Los objetos eternos son entidades potenciales que pueden ingresar o no al mundo. Los objetos eternos que no ingresan son la potencialidad general, y los que ingresan son la potencialidad real. Esta última constituye el continuo extenso, es decir, el esquema relaciona que subyace a cualquier mundo. Es más general que las relaciones espacio-temporales cuatri-dimensionales del mundo en que vivimos. El continuo extenso se atomiza en diferentes épocas cósmicas o mundos.

Los objetos eternos se dividen en: objetivos y subjetivos. Objetivos son las relaciones matemáticas, y subjetivos son los que forman parte de la forma subjetiva o tomo afectivo de la --prehensión conceptual o de la prehensión física. Ej: la rojez.

Los objetos eternos tienen como esencia: un carácter analítico y relacional. El carácter analítico significa que un objeto eterno puede analizarse en un número indefinido de relaciones subordinadas. Por este carácter analítico y porque todos los objetos eternos están interrelacionados hay gradación entre ellos, desde los objetos eternos de complejidad cero hasta los objetos eternos complejos. Los primeros no pueden ser analizados dentro de un conjunto de relaciones componentes; mientras que los objetos eternos complejos sí se pueden analizar así, dando "componentes de objetos complejos", "componentes derivados", "componentes de los componentes derivados", y así sucesivamente hasta el grado n-componentes. Esta caracterización del mundo ideal en jerarquías abstractivas me recuerda la lógica de clases, en su teoría de los tipos.

Las otras entidades importantes en la filosofía de Whitehead son las ocasiones actuales, que son la concreción de objetos eternos. Estas ocasiones son las entidades reales y concretas, de que consta el mundo. Tienen dos lados: uno físico y otro conceptual. Hay un pansiquismo en todas ellas, pues desde los electrones hasta el hombre hay lado mental o conceptual.

Las entidades actuales son compuestas, están formadas de todos los elementos del mundo: potenciales, actuales e híbridos; o sea, los objetos eternos, de otras ocasiones actuales y de --prehensiones y proposiciones.

Las ocasiones actuales están interrelacionadas, formando la comunidad del mundo. Más esto no implica que forma una sola entidad, sino que conservan su individualidad dentro de la comunidad. Hay a la vez, continuidad y atomicidad en las entidades actuales. Con respecto a la atomicidad las ocasiones actuales son como las

mónadas leibnitzianas, con la diferencia que las mónadas están cerradas(no tienen ventanas) y se comunican entre sí por la armonía preestablecida de Dios, en Whitehead las ocasiones están abiertas y en relación con todas las entidades ideales y actuales.

La ocasión actual es proceso, está en devenir, es su hacer y su perecer.

La ocasión actual percibe el mundo por medio de los modos de la experiencia: de la eficacia causal, de la inmediatez presentativa y el análisis conceptual. El primer modo es la experiencia emocional, y el de la inmediatez presentativa es la experiencia sensorial. El análisis conceptual sólo se da en los animales superiores; se basa en lo dado por la inmediatez presentativa para analizarlo.

La ocasión actual en su proceso de concrecencia se constituye de la fase responsiva y la fase suplemental. La fase responsiva es la recepción física del mundo y está integrada por sentimientos o prehensiones positivas físicas. La fase suplemental es -- cuando la ocasión actual siente lo emocional de lo recibido en la responsiva, y lo reúne en una unidad estética(suplemento estético). Cuando los objetos eternos prehendidos en las fases anteriores son pertinentes a la ocasión, se tiene el suplemento intelectual de la fase suplemental.

Después de que el proceso de concrecencia termina, la ocasión actual obtiene su satisfacción; que es el logro de su aspiración subjetiva, la culminación de su determinación.

Las ocasiones tienen gradación, desde las ocasiones del espacio vacío hasta el hombre. En esta gradación hay una tendencia a la centralización de las funciones de la ocasión en un sólo

Órgano, el sistema nervioso o cerebro. Y es esta tendencia la misma que busca llegar a la conciencia. Esta teoría evolucionaria de Whitehead se puede comparar con la teoría de la evolución de Teilhard de Chardin donde habla de una ley de complejidad-conciencia en los seres. Según Teilhard todos los seres, desde los seres inorgánicos hasta el hombre, tienen conciencia; los seres inorgánicos por ser más simples su conciencia es mínima, y mientras se avanza en la complejidad del ser, éste tendrá mayor conciencia. El hombre, por ser la entidad más compleja que conocemos es el ser que tiene conciencia de sí, que reflexiona, y a esto le llama espíritu.

Las ocasiones actuales tienen relaciones espaciales, que es su división coordinada en líneas, puntos, planos y proyectores. Estas relaciones geométricas constituyen el continuo espacio-temporal, que en nuestra época cósmica actual es cuatri-dimensional.

Todas las ocasiones actuales tienen inmortalidad objetiva, pero esta inmortalidad no significa que la ocasión conserva su individualidad después de la muerte, sino que es una inmortalidad donde la entidad se reincorpora al mundo.

Después de la síntesis de las nociones de creatividad, objetos eternos y ocasiones actuales, voy a ser una breve reseña de lo que entiende Whitehead por divinidad.

El Dios de Whitehead es una entidad actual a-temporal inmanente al mundo, que junto con la creatividad forman el mundo. Este Dios tiene dos naturalezas: primordial o concpetual y concuente o Mundo. La primordial consta de los objetos eternos que son los ideales a los que aspira el mundo al realizarse.

Dios y el mundo son uno en todo, son el contraste de opuestos: unidad-pluralidad, bien-mal, orden-desorden, permanencia-

fluir, etc. Más ambos son envueltos por la categoría de la creatividad, la cual logra la reconciliación de los contrastes.

El Dios de Whitehead es el principio de concreción y orden de la creatividad, y es el impulso hacia la novedad.

Otra función de Dios es salvar el mundo del mal o desorden, sosteniéndolo por medio de su paciencia, en el desarrollo de éste. Esto lo hace por medio de los objetos eternos, que sirven de guías hacia la perfección a los objetos eternos.

Dios tiene dos clases de existencia, una ideal que es cuando Dios es naturaleza primordial, cuando sólo es visión de los ideales u objetos eternos; y otra actual, concreta cuando Dios se ha tornado mundo, por la recepción de la multiplicidad de las ocasiones actuales en su propia realización. Más la existencia actual de Dios no esta fuera del mundo, sino esta inmanente en el mundo. Esta inmanencia de Dios es lo que permite el orden y la armonía en el mundo, sin Dios como principio ordenador habría puro caos.

El Dios de Whitehead tiene como función principal la cohesión estética, es decir, que Dios como principio ordenador inmanente en el mundo determina y ordena la energía fluente para producir la armonía y la Belleza en el Universo. Todo orden es estético, el orden religioso y moral no son más que aspectos de él.

Whitehead rechaza la noción del Dios teísta por ser éste - último un Dios trascendente y personal. También rechaza la noción del Primer Motor de Aristóteles, por estar esta noción más allá de una explicación empírica. Pues partiendo de los hechos no podemos llegar a la noción de un Primer Motor externo al mundo, y del cual no tenemos ninguna experiencia. El Dios de White-

head es un ordenador panteísta evolucionista, es decir, un ordenador inmanente al mundo, que evoluciona de su inconsciencia e inactualidad hasta ser consciente y actual.

La noción de Dios es indispensable en el sistema de Whitehead, sin El no hay mundo. Es el elemento que da movimiento y vida a la creatividad. Sin Dios, la descripción metafísica del mundo sería inconsistente e incoherente. Y esto, porque Dios está presupuesto en todas las nociones que integran su sistema; todas están interrelacionadas, y no se pueden concebir unas sin las otras.

En su sistema cosmológico, Whitehead explica el mundo partiendo de la creatividad, de Dios y de los objetos eternos, que son los elementos estructurales del Universo. Es decir, no llega a Dios partiendo del mundo (inducción), sino que Dios y las demás nociones son los postulados necesarios para su descripción metafísica. De estos postulados va a deducir el mundo, en sus diferentes gradaciones.

Con respecto a la idea de creatividad, desde un principio se me hizo difícil de comprender y precisar, y más cuando me preguntaba porque Whitehead la había colocado como categoría última, siendo lo más lógico pensar a Dios como lo último y no a una entidad caótica y sin determinación. Más actualmente creo que Whitehead puso a la creatividad como la categoría última porque si Dios fuera lo último vendría luego el problema de la creación del mundo, y como no hay nada eterno junto a Dios, la solución sería que Dios crearía el mundo de la nada (que es una idea difícil de racionalizar), o que el mundo fuera una afección de Dios. Más esta última solución que es la de Spinoza, tiene el grave inconveniente que el mundo no tiene una existencia real, sino que es a

una apariencia de Dios. Queda, pues, la manera de pensar de los griegos donde la materia prima, de la que se formaba el mundo, era eterna. Idea que encontramos también en Plotino, su mundo es la conjunción de las ideas inteligibles emanadas del Uno y la materia sensible.

Hay una interpretación del Dios de Whitehead (Mays) que nos dice que el Dios de Whitehead es la deificación del continuo extenso. Más el Dios de Whitehead no puede ser el continuo extenso, porque el continuo es una parte del lado conceptual de Dios(es la potencial real), y Dios es más que eso. Dios consta de toda la potencialidad: general y real, de los objetos eternos objetivos y subjetivos; además, Dios es creatividad, es búsqueda de novedad, y tiene su lado físico que se realiza con el mundo por su amor a él.

La interpretación de Parmentier, que compara los tres caracteres del Dios de Whitehead con la trinidad del Dios cristiano y pone como noción esencial: el amor, es una interpretación que no es compatible con la filosofía de Whitehead. En primer lugar porque la trinidad implica un Dios personal y trascendente; en segundo lugar porque la noción esencial en Whitehead no es el amor, sino el orden; en tercer lugar porque el amor cristiano nos lleva a la idea de solicitud de Dios para cada criatura, a una relación de un Yo(la criatura) con un Tú(Dios); en otras palabras, el hombre necesita al hacer una plegaria pensar a Dios como un ser personal, amoroso que se preocupa por su mundo creado. El Dios de Whitehead ni es personal, y su amor es indiferente a los problemas existenciales de cada ser, su amor consiste en la búsqueda de mayor intensidad de belleza y armonía en el mundo.

Por lo anteriormente dicho, vemos que el Dios de Whitehead no es el Dios de los religiosos, de los místicos, el Dios de la fe y de la adoración; sino más bien su Dios esta en un plano intelectual, es un Dios pensado, no sentido.

Muchos pensadores tacharían de ateo y materialista a Whitehead, porque no habla de un Dios trascendente y personal. Más esto es un juicio injusto y parcial, ya que desde la época de los hombres primitivos con el animismo hasta nuestros días se ha repetido con intervalos y con variaciones el pensamiento de un mundo divinizado, siendo la divinidad(o divinidades) el orden impersonal que impera en el mundo.

Si ateo se entiende como no-teísta, Whitehead es ateo; pero si ateo se entiende a la persona que niega la existencia de cualquier tipo de Dios, Whitehead no es ateo. Ya que El niega la existencia del Dios teísta, pero tiene otra idea de la divinidad, que aunque no es un Dios para ser sentido y adorado, es un Dios más racional y coherente para un pensamiento científico y filosófico que se basa en la experiencia empírica. Además que en temas como estos no podemos decir la Verdad la tengo yo o la tiene el otro, pues Dios es uno de los problemas perennes del hombre, en su religión y en su filosofar.

NOTAS.

Nota aclaratoria, para las obras de Whitehead he usado las siguientes abreviaturas:

Proceso y Realidad.	PR.
El Devenir de la Religión	RM.
Modos del Pensamiento.	MT.
Aventura de las Ideas.	AI.
Ciencia y Mundo Moderno.	SMW.
Simbolismo, su significado y efecto.	SSE.

- (1) Cfr. Whitehead. MT. Ed. Losada. Buenos Aires, 1944. p. 88.
- (2) Cfr. Whitehead. PR. Ed. Losada. Buenos Aires, 1956. p. 215.
- (3) Cfr. Whitehead. Op. Cit. p. 416-417.
- (4) Cfr. Whitehead. RM. Ed. Nova. Buenos Aires, 1961. p. 79-80.
- (5) Cfr. Parmentier. Whitehead et le probleme de Dieu. Ed. Blauschisme. Paris, 1968. p. 532.
- (6) "...hay en el caso del Dios de Whitehead un aspecto de la naturaleza primordial, que correspondería al padre, en tanto que principio del cual no se puede remontar, y en tanto que el comprende, dentro del verbo, las ideas divinas. La naturaleza consecuente de Dios, constituye la verdad de todas las cosas y en la cual Dios asume el mundo físico, temporal, no está sin analogía con la persona del verbo: el verbo es la verdad, y él asume la naturaleza humana en su encarnación: el verbo ha llegado a ser Dios...Y en este segundo momento del Dios de Whitehead, la naturaleza consecuente, corresponde a la obra de la Sabiduría y el misterio de salvación: redención dentro del sufrimiento y sobre todo dentro del amor. El tercer carácter de Dios, su naturaleza super-

jectiva, que es la relación recíproca de amor, la suprema inmanencia mutua, ella evoca a la vez la tercera persona en el sentido de la Trinidad, el Espíritu Santo, nexo del Padre y del Hijo, la obra del Espíritu Santo dentro del mundo".Parmentier. Op. Cit. p: 455.

- (7) Cfr. Ibidem. p: 564-565.
- (8) Whitehead.PR.p: 53.
- (9) Op.Cit. p: 336.
- (10) Ibidem.p.307.
- (11) Idem.p.73.
- (12) Id.p: 41.
- (13) Whitehead.MT. p: 118.
- (14) " el primer principio es que cada objeto eterno es una individualidad que en su propio uso peculiar, es lo que es". Whitehead.SMW.Ed. Macmillan and Co.Mew York, 1945.p: 229.
- (15) "...un objeto eterno, considerado como una entidad abstracta, no puede estar separada de su referencia a los otros - objetos eternos, y de su referencia a la actualidad, generalmente".Ibidem. p: 229-230.
- (16) Cfr. Idem.p: 236.
- (17) Cfr. Id.p.230.
- (18) Cfr. Id. p.237.
- (19) Cfr. Id. p: 247.
- (20) PR.p: 101.
- (21) Cfr. Op. Cit. p: 392=393.
- (22) Cfr. Ibidem.p: 393.
- (23) Idem.p: 393.
- (24) Id. p: 441.
- (25) Id. p: 102.

- (26) Id. p: 102.
- (27) Id. p: 390.
- (28) Id. p: 431.
- (29) Cfr. p: 104.
- (30) Id. p: 41.
- (31) Cfr. SMW. p: 240.
- (32) Cfr. Op. Cit. p: 239-240.
- (33) "...representan el extremo de la abstracción de una ocasión actual; y el mínimo de abstracción del reino de la posibilidad". Ibidem. p: 246.
- (34) "...el hecho de que la abstracción de posibilidad corre en dirección opuesta a una abstracción de actualidad, tan lejos como el grado de abstracción está interesado". Idem. p: 245.
- (35) "...una ocasión actual es una prehensión de una jerarquía infinita(su jerarquía asociada) junto con varias jerarquías finitas". Idem. p: 247.
- (36) "... son necesariamente de más bajo grado de complejidad - que el mismo. En efecto cualquier miembro de tal jerarquía que es del primer grado de complejidad puede tener como componentes solamente miembros del grupo g_1 y cualquier miembro del segundo grado puede tener como componentes sólo -- miembros del primer grado, y miembros de g_1 y así para los más altos grados." Idem. p: 242.
- (37) Cfr. Id. p. 242.
- (38) Cfr. PR. p: 464.
- (39) Ibidem. p: 37.
- (40) Cfr. Idem. p: 72.
- (41) Cfr. Id. p: 69.
- (42) Cfr. Id. p: 68.

- (43) Aristóteles. Metafísica. VII.Cap. III.Ed.Porrúa.Méx, 1975.p: 113.
- (44) Op. Cit. VIII. Cap. II. p: 140.
- (45) Cfr. Idem. VII.Cap.IX. p: 125.
- (46) Cfr. Aristóteles. Lógica. Categorías. Ed.Porrúa.México, 1975.
p: 24.
- (47) PR. p.23.
- (48) RM.p: 31-82.
- (49) Ibidem.p.70.
- (50) Cfr. Whitehead. AI.IV.XIX.II.Ed. Pelican Books.London, 1948.
p: 316.
- (51) Cfr. PR.p: 205.
- (52) RM.p: 72.
- (53) Cfr. PR.p: 74.
- (54) "La ocasión como sujeto tiene un interés para el objeto y el interés a la vez coloca al objeto como un componente en la experiencia del sujeto, con su tomo afectivo provocado por este objeto y dirigido hacia él".AI.III.XI.III.p: 205.
- (55) PR.p: 154.
- (56) Op.Cit. p: 37.
- (57) Cfr.Whitehead. SSE. UNAM.Cuaderno 27.México, 1969.p: 20
- (58) PR.p: 245-246.
- (59) Cfr. SSE.p: 11.
- (60) Cfr. Op.Cit. p: 39.
- (61) Cfr.MT.p: 88.
- (62) PR.p: 242-243.
- (63) Cfr. SSE.p: 63.
- (64) MT.p: 39-90.
- (65) Cfr.Op.Cit.p: 90.
- (66) Cfr. PR.p: 246.

- (67) Cfr. Op.Cit. p: 441.
- (68) Cfr. SSE. p: 22-23.
- (69) Cfr. Op. Cit. p: 24.
- (70) Cfr. AI.III.XIV.IX.p: 252.
- (71) Cfr. SSE. p: 64-65.
- (72) Cfr. Op. Cit. p: 64.
- (73) PR.p: 299.
- (74) Op. Cit. p: 37.
- (75) Cfr. Idem. p: 42-43.
- (76) Cfr. Id. p: 317.
- (77) Cfr. Id. p: 43.
- (78) Cfr. Id. p: 70.
- (79) Id. p: 287.
- (80) Cfr. Id. p: 114-115.
- (81) Cfr. Id. p: 244.
- (82) Cfr. Id. p: 244.
- (83) MT.p: 39.
- (84) Op. Cit. p: 39.
- (85) Cfr. Idem.p: 36-37.
- (86) Cfr. PR.p: 156.
- (87) Cfr. Op.Cit. p: 395.
- (88) Cfr. Ibidem. p: 415.
- (89) Cfr. Idem. p: 338.
- (90) Idem. p: 383.
- (91) Cfr. Id.p: 207.
- (92) Id. p: 289.
- (93) Cfr. Id. p: 334.
- (94) Cfr. Id. p: 322.
- (95) Id. p: 334.

- (96) Cfr. Id. p: 335.
- (97) Cfr. Id. 327.
- (98) Cfr. Id. p: 328.
- (99) Cfr. Id. p: 335.
- (100) Id. p: 341.
- (101) Cfr. Id. 341.
- (102) Cfr. Id. p: 359.
- (103) Cfr. Id. p: 372.
- (104) Cfr. Id. p: 372.
- (105) Cfr. Id. p: 374.
- (106) Cfr. Id. p: 373.
- (107) Id. p: 289-290.
- (108) Cfr. Id. p: 291.
- (109) Id. p.291.
- (110) Cfr. Id. p: 291-292.
- (111) Cfr. Id. p: 359.
- (112) Cfr. Id. p: 376-377.
- (113) Cfr. Id. p: 253.
- (114) Cfr. Id. p: 257.
- (115) Cfr. Id. p: 351.
- (116) Cfr. Id. p: 254.
- (117) Id. p: 256.
- (118) Cfr. Id. p: 259.
- (119) Cfr. Id. p: 354.
- (120) Cfr. Id. p: 352-353.
- (121) Cfr. Id. p: 355.
- (122) Cfr. Id. p: 355-356.
- (123) Cfr. Id. p: 355.
- (124) Cfr. Id. p: 367.

- (125) Id. p: 369-370.
- (126) Cfr. Id. p: 359.
- (127) Cfr. Id. p: 289.
- (123) Id. p: 229.
- (129) Cfr. Id. p: 208.
- (130) Id. Prefacio. p: 12.
- (131) Cfr. Id. p: 471.
- (132) Cfr. Id. p: 333-384.
- (133) Id. p: 403.
- (134) Id. p: 404-405.
- (135) Id. p: 418.
- (136) Id. p: 430.
- (137) Cfr. Id. o: 430.
- (138) Cfr. Id. p: 431-432.
- (139) Id. p: 430.
- (140) Id. p: 430-431.
- (141) Id. p: 430.
- (142) Cfr. Id. p: 431.
- (143) Cfr. Id. p: 432.
- (144) Whitehead. SmW.p: 250.
- (145) PR.p: 128.
- (146) " ...es la estimulación hacia la realización de la perfección ideal." AI.IV.XIX.II.p: 316.
- (147) Cfr. PR. p: 463.
- (148) Cfr. Op. Cit. p: 128.
- (149) Ibidem.p: 467.
- (150) Cfr. Idem. p: 465.
- (151) Id. p: 107-108.
- (152) Cfr. Id. p: 151.

- (153) Cfr. RM. p: 74.
- (154) Cfr. PR. p: 458.
- (155) Cfr. RM. p.74.
- (156) Cfr. Op. Cit. p: 74-75,
- (157) Ibidem.P: 75.
- (158) "...el choque de sentimientos vividos de una actualidad, negando a unos y a otros su propia expansión". Whitehead. AI.IC.AIX.II.p: 317.
- (159) Cfr. RM.p: 27-28.
- (160) Ibidem.p: 74.
- (161) PR.p: 464-465.
- (162) Ibidem.p.471.
- (163) Cfr. AI.IV. XX.II.p: 327.
- (164) Cfr.Idem.IV.XX.IV.p: 328.
- (165) "la purificación de las emociones".AI.IV.XX.IV.p:329.
- (166) "La teleología del Universo está dirigida a la producción de belleza".Idem.IV.XVIII.I.p: 305.
- (167) Cfr. Idem. IV.XVIII.II,p:307.
- (168) "En ausencia de verdad, la belleza esta sobre un plano más bajo con un defecto de solidez. En la ausencia de Belleza la verdad se hunde en la trivialidad."Id.IV.XVIII.III.p:307.
- (169) Cfr. Id. IV.XX.IX.p:339.
- (170) Cfr. RM.p: 79-80.
- (171) Cfr. ME.p: 121-122.
- (172) PR.p: 467.
- (173) Cfr. Op.Cit. p: 468.
- (174) Flew, Antony. Dios y la filosofía. Ed. El Ateneo. Buenos Aires, 1976.p:24-25.
- (175) Biblia.Primer Epístola de San Juan. Ed. Utena. México, 1951.

Traducida de la Vulgata Latina. p: 383-384.

- (176) Cfr. Santo Tomás. Suma Teológica. Ed. Espasa- Calpe. Col. Austral. Madrid, 1979. p: 37-68.
- (177) Cfr. Santo Tomás. Op. Cit. p: 56-63.
- (178) Cfr. Santo Tomás. Ibidem. p: 63-67.
- (179) Cfr. Sto. Tomás. Ibid. p: 137-139.
- (180) RM. p: 58-59.
- (181) Cfr. Op. Cit. p: 55.
- (182) Cfr. Flew, Antony. Op. Cit. p: 47-48.
- (183) RM. p: 59.
- (184) Cfr. Op. Cit. p: 59.
- (185) Aristóteles. Metafísica. XII. Cap.10.p: 214.
- (186) Cfr. Platón. Diálogos. "Timeo". Ed. Aguilar. p: 1148-1150.
- (187) Abbagnano, Nicola. Diccionario de Filosofía. FCE. México, 1974. p: 333.
- (188) Cfr. Hessen, J. Tratado de Filosofía. Tomo III. Ed. Sudamericana. Buenos Aires, 1962. p: 443.
- (189) Spinoza. Ética. Parte I. Def. III. Ed. Porrúa. México, 1977. p: 7.
- (190) Spinoza. Op. Cit. I, Prop. XXV. p: 22.
- (191) Spinoza. Ibidem. I, XXIX. Escol. p: 24.
- (192) Ibidem. I, XVII. Cor. II. Esc. p: 18.
- (193) Ibidem. II, III. Esc. p: 37.
- (194) Idem. I, XXXIV. Demost. p: 28-29.
- (195) Id. II, VII. Corol. p: 38.
- (196) Id. III, VII. Demost. p: 76.
- (197) "La actividad general no es una entidad en el sentido en el cual las ocasiones y objetos eternos son entidades. Es un carácter metafísico general que esta debajo de todas -

las ocasiones en un modo particular para cada ocasión. No hay nada con lo cual compararlo; él es la única sustancia infinita de Spinoza. Sus atributos son: su carácter de individuación dentro de una multiplicidad de modos y el reino de los objetos eternos los cuales son sintetizados diversamente en estos modos". SMW. p: 255.

(198) Cfr. Op. Cit. p: 256-257.

(199) Hessen. Op. Cit. p: 444.

(200) Cfr. Alexander, Space, Time and Deity. Tomo II. P. IV. Macmillan and Co. London, 1927. pp: 341-429.

GLOSARIO.

ACTUALIDAD.- Este término es equivalente al de ocasión, o sea, las cosas o entidades concretas que tienen una existencia real. No tiene la misma significación de actual que le da Aristóteles, para éste lo actual es la culminación del movimiento o acción que va de lo que es potencia a su forma final. En Whitehead este movimiento de potencia a acto es el proceso de la actualidad que va del dato inicial hasta su satisfacción.

ANALISIS CONCEPTUAL.- Es un modo de experiencia que se basa en los datos que le da la percepción sensorial o inmediatez presentativa. (S.S.E. p.40)

APETICION.- Es la valoración conceptual de un sentir físico inmediato combinado con el afán hacia su realización.(PR.p. 54).

ASPIRACION SUBJETIVA.- Es el goce del ideal que guía la autocreación de la entidad actual; es el señuelo para el sentir que culmina en la satisfacción de la entidad. Todas las entidades actuales(incluyendo a Dios) tienen aspiración subjetiva. Nada más que Dios tiene perfección de aspiración por tener completez de ideales.(PR.p. 125, 464).

AVENTURA.- Esta noción la usa Whitehead en su obra "Aventura de las Ideas" para significar el mundo desde su inicio como Eros divino hasta el final como armonía de las armonías o paz.(AI.P.IV. Cap.XX.Secc. IX.p. 339).

BELLEZA.- Es la cualidad de la armonía a la que está dirigido el mundo. Para su realización se necesita la obtención de verdad, verdad que se extiende al plano emotivo, es decir, las formas subjetivas que acompañan a la conformación de los datos sensoriales con la realidad.(AI.P. IV.Cap. XVIII.Secc.I.p.305 y Secc.II.p.307)

BONDAD.-Es la categoría última, es la cualidad de la creatividad que esta presente en toda entidad actual. Esta cualidad no hay que confundirla con el valor moral de la bondad, ya que esta bondad se refiere a esa energía de las actualidades que busca su realización.(RM. p. 74).

CONCIENCIA.- Es el polo mental del hombre, es la conciencia de sí ante el ambiente, es el espíritu. Whitehead pone esta categoría sólo al hombre, las demás entidades actuales tienen polo mental o conceptual, pero no llegan a la conciencia. Teilhard de Chardin identifica el polo conceptual con la conciencia, y así dice que todas las cosas tienen conciencia desde los seres inorgánicos hasta el hombre; esta conciencia se va haciendo compleja según una ley de complejidad-conciencia.

CONTINUO EXTENSO.- Es el esquema relacional de la experiencia mediante el cual las entidades actuales se unen en un sólo mundo común. El continuo extenso expresa la solidaridad del mundo, las entidades actuales lo atomizan. En sí, el continuo es meramente la potencialidad para la división; una entidad actual efectúa esa división. El continuo extenso está constituido por los objetos eternos objetivos o relaciones matemáticas.(PR.p: 101-102,109-110).

CREATIVIDAD.- La creatividad llamada también potencia creadora, actividad general, es la materia prima de Aristóteles, y la materia neutra de la ciencia moderna. La creatividad es la categoría última, es la energía fluente que subyace al mundo y que con la intervención divina logra concretarse, tener forma, movimiento y vida. La creatividad sin Dios sería pura energía informada, caótica. (PR.p: 53-54, 416, 417).

DIOS.- Whitehead reanuda el Dios teísta y el Primer Motor aris-

totélico. Su Dios esta inmanente al mundo, sin existencia real. Este Dios esta constituido de los objetos eternos y busca la realización de estos en el mundo sensible. Al lograr esta realización se encarna en el mundo y obtiene su apoteosis. (RM.p: 59, 108; PR. p: 135-136, 468-470; SMW.p: 256-257.).

EFICACIA CAUSAL.- Es un modo de experiencia de percepción pura, basada en lo emocional de las entidades actuales, es la base de toda experiencia. La eficacia causal es el sentir el cuerpo en funcionamiento, y nos produce datos que son vagos, cargados de emotividad-ira, odio, miedo, terror, atracción, amor, deseo, hambre, etc- con un sentido de derivación de un pasado inmediato a un futuro inmediato. Es decir, que por la eficacia causal percibimos la continuidad del mundo y su causalidad. Este modo de experiencia lo tienen todas las entidades actuales. (SSE.p: 11, 39; PR.p: 243; MT.p: 88.)

ENTIDAD ACTUAL.- La entidad actual es la noción de sustancia en Aristóteles, más no se identifican. Whitehead rechaza la idea de sustancia porque implica un fundamento estático que recibe las impresiones de los accidentes. Para Whitehead, todas las cosas y Dios son entidades actuales, pero para evitar confusiones, Dios será la entidad actual y a las demás entidades las llama ocasiones actuales. Más algunas veces usa indistintamente estas dos nociones.

Entidad actual es la síntesis de otras entidades actuales, de las formas ideales y de Dios. O sea, que la entidad actual es compuesta, el mundo es un constituyente de su propia constitución, de modo que cada entidad actual es un microcosmos que representa en sí al universo entero. (PR.p: 426, RM.p: 72-73.)

La entidad actual es proceso, que va desde los datos que se

prehenden en sentires hasta la satisfacción o realización. La entidad actual es bipolar: un polo físico y un polo mental. La entidad actual no es autosuficiente, necesita de la sociedad para existir. (RM.P: 81-82; PR.p: 69, 326.)

ENTIDAD IDEAL.- Llamada por Whitehead objeto eterno, reino de los cielos, es la "Idea" platónica y el "Universal" en Aristóteles. Su definición la expondré cuando hable de los objetos - eternos, que es término que más utiliza Whitehead.

EROS.- Se identifica con la naturaleza primordial de Dios y es el goce activo de todos los objetos eternos, junto con la estimulación hacia su realización finita en el mundo. (AI.P.IV.Cap. XIX.Secc.III.p: 316.)

El eros divino de Whitehead es diferente al eros platónico. Ambos eros son la estimulación hacia la realización de la perfección ideal; la diferencia es que el eros platónico se encuentra en cada alma humana que busca la sabiduría y al hacerlo se va alejando de los modos de vida común, es decir, el amor a lo sensible. Por el eros divino de Whitehead el mundo se realiza; por el eros de Platón el alma humana se purifica.

EXPERIENCIA.- Whitehead nos dice que toda ocasión actual tiene experiencia del mundo. La experiencia tiene tres modos: la experiencia de eficacia causal, la experiencia de inmediatez presentativa o percepción sensorial y el análisis conceptual. El último modo sólo lo tiene el hombre, la percepción sensorial se halla en todos los organismos vivientes, y la eficacia causal la tienen todas las entidades actuales. (SSE.p: 20.)

La estructura de la experiencia es una relación bilateral de parte tanto del sujeto como del objeto, ambos se influyen mutuamente. La ocasión como sujeto tiene una importancia para el

objeto y la importancia a la vez coloca al objeto como un componente en la experiencia del sujeto, con un tono afectivo surgido de este objeto y dirigido hacia él. (AI.P.III.Cap.XI.Secc.III. p: 205.)

FALACIA DE CONCRECIÓN FUERA DE LUGAR.* Esta falacia consiste en hacer caso omiso del grado de abstracción implícito en el hecho de que una entidad actual se considere meramente en la medida en que ejemplifica ciertas categorías del pensamiento. Hay aspectos de la actualidad que se ignoran simplemente, mientras se restringe el pensamiento a ver la ocasión en sus aspectos esenciales. (PR.p: 23)

FORMA SUBJETIVA.- Es el tono afectivo surgido de la prehensión del dato. La forma subjetiva tiene varias especies. emociones, valoraciones, propósitos, aversiones, aversiones, conciencia. (PR.p: 43).

INERESION.- Se refiere al modo particular en que la potencialidad de un objeto eterno se realiza en una entidad actual particular contribuyendo así a la autocreación de la entidad. (PR.p: 42)

INMEDIATA PRESENTATIVA.- Es la percepción inmediata del mundo externo presente, donde el mundo se muestra a sí mismo como una comunidad de cosas reales, ligado por las formas espacio-temporales y cualitativas. Se presenta por medio de los colores, sonidos, sabores, etc. Las sensaciones de este modo de experiencia carecen de intimidad, de intensidad y de vaguedad; se caracterizan por ser claras, distintas y sus efectos emocionales (si la ocasión llega a tener) son derivaciones secundarias promovidas por reacciones distintas a la percepción misma. A esta percepción se le ha dado toda la importancia en el estudio de la teoría del conocimiento, olvidándose del otro modo de experiencia , base de

todo conocimiento, es decir, el modo de la eficacia causal. (MT. p: 89; SSE. p. 22-23.)

INMORTALIDAD OBJETIVA.- es el carácter por medio del cuál toda entidad actual al perecer se convierte en componente de otras ocasiones. La ocasión actual al perecer pierde su inmediatez -- subjetiva, pero su objetividad es inmortal y es la parte que se integra al proceso creador del mundo. O sea, la inmortalidad objetiva es la incorporación de lo muerto en lo viviente. (PR. p: 12).

JERARQUIA ABSTRACTIVA.- Es una recta progresiva de objetos eternos basada sobre un grupo g de objetos eternos simples que van ascendiendo en complejidad. Hay dos clases de jerarquías abstractivas: la finita y la infinita. La finita termina en un objeto eterno de complejidad máxima, que será llamado la cúspide de la jerarquía. La jerarquía abstractiva infinita incluye miembros pertenecientes a todos los grados de complejidad y es por esta jerarquía que se trata de completar la descripción de una entidad actual. (SMW. Cap. X. p: 242.)

MAL.- El mal es el agente destructor del orden del mundo, más es un elemento necesario al proceso del mundo. El mal es la degradación de las experiencias más elevadas en beneficio de las inferiores. Para huir del mal es necesario eliminar o descartar el elemento que obstruye la realización del ideal. (RM. p: 74).

MUNDO.- El mundo es la comunidad de todas las ocasiones, incluyendo a Dios.

NATURALEZA PRIMORDIAL.- Es Dios en su polo conceptual, es la visión completa del reino de la idealidad. Dios en esta naturaleza es deficiente en actualidad e inconsciente. (PR. p: 463; RM. p: 108.)

NATURALEZA CONSECUENTE.- es la realización del mundo mediante los objetos eternos. La naturaleza consecuente es la multipli-

cidad de ocasiones actuales en el proceso del mundo. Aquí Dios es eminentemente actual, determinado, incompleto y consciente. (PR.p: 463).

NATURALEZA SUPERJECTIVA.- Es el carácter de valor pragmático de la satisfacción de Dios al calificar la creatividad. Es cuando Dios salva al mundo de la acción destructiva del mundo por medio de la visión de la verdad, belleza y bondad. En esta naturaleza Dios logra encarnarse en el mundo, consigue la paz o armonía total. (PR.P: 128).

OBJETIVACION.- es la operación abstractiva mediante la cuál varias ocasiones actuales pasan a ser un dato complejo en una ocasión actual. La abstracción se hace por eliminación y síntesis. (PR.p: 237).

OBJETOS ETERNOS.- Son los potenciales puros para la determinación de una ocasión; mas son neutrales con respecto a la ingesión física en cualquier entidad actual particular.(PR.p: 74).

PERCEPCION SENSORIAL.- Es lo mismo que la experiencia de inmediatez presentativa.

POTENCIA CREADORA.- Es otro nombre de la creatividad.

POTENCIALIDAD GENERAL.- Es el haz de posibilidades proporcionada por la multiplicidad de objetos eternos, pero considerados en sí mismos, en su generalidad.(PR.p: 101.)

POTENCIALIDAD REAL.- Son los objetos eternos en relación a alguna entidad actual, es el esquema del continuo extenso. Esta potencialidad esta condicionada por los datos proporcionados por el mundo actual. (PR.p: 101.)

PREHENSION.- Es el proceso que permite a una entidad actual apropiarse un elemento o característica particular de otras cosas. Toda preñensión implica emoción,propósito, valuación y --

causación. (PR.p: 37).

PROCESO.- El mundo y toda entidad actual en particular es proceso, o sea, esta en continuo devenir; en otras palabras, esta constituida de su cambio y su perecer. (AI.P.IV.Cap.XIX. Secc.II.p: 316.)

REFERENCIA SIMBOLICA.- Es la elucidación de perceptos en el modo de eficacia causal por la intervención de perceptos en el modo de inmediatez presentativa. La referencia es la actividad sintética por medio de la cuál los dos modos de experiencia se funden en una prehensión. Cuando en una síntesis se hace una elucidación demasiado aprisa de la prehensión sensorial se puede caer en error. (PR. p: 245-246).

SATISFACCION.- Es la etapa final del proceso de concrecencia de una entidad actual; es el logro del ideal privado que dirige la aspiración subjetiva de la actualidad. (PR.p: 289.)

SENTIR.- Es el nombre que se le da a la prehensión positiva, y consiste en la inclusión de los datos objetivos en la constitución interna de una entidad actual. (PR.p: 43,83.)

BIBLIOGRAFIA.

- Abbagnano, Nicola. Diccionario de Filosofia. F.C.E. México, 1974. 2a. Ed. pp: 330-351.
- Alexander, Samuel. Space, Time and Deity. Tomo II. Macmillan and Co. London, 1927. Parte IV. pp: 341-429.
- Aristóteles. "Categorías" en Tratado de Lógica. Ed. Porrúa. México, 1975. pp: 23-29.
- Aristóteles. Metafísica. Ed. Porrúa. México, 1975. pp: 111-160.
- Berkeley. Principios del conocimiento humano. Ed. Aguilar. B.I.F. Buenos Aires, 1974.
- Biblia. Ed. Uteha. México, 1951. Traducida de la Vulgata Latina.
- Bochenski, I.M. La lógica de la Religión. Ed. Paidós. Buenos Aires, 1957.
- Bochenski, I.M. La filosofía actual. F.C.E. Brev. México, 1949. pp: 223-235.
- Buber, Martin. Yo y Tú. Ed. Nueva Visión. Buenos Aires, 1979.
- Descartes. Discurso del Método. Ed. Porrúa. México, 1977. pp: 7-40.
- Descartes. Meditaciones Metafísicas. Ed. Porrúa. México, 1977. pp: 49-90.
- Descartes. Principios de la Filosofía. Ed. Porrúa. México, 1977. pp: 149-163.
- Diel, Paul. Psicoanálisis de la divinidad. F.C.E. México, 1959.
- Enjuto Bernal, Jorge. La filosofía de Alfred North Whitehead. Ed. Tecnos. Madrid, 1964. pp: 37-156.
- Flew, Antony. Dios y la filosofía. Ed. El Ateneo. Buenos Aires, 1976.
- Ford, Lewis. Primera síntesis metafísica de Whitehead. Old Dominion Univ, 1977.

- Heimsoeth, Heinz. La metafísica moderna. Ed. Revista de Occidente. Madrid, 1966. pp: 83-102.
- Hessen, J. Tratado de Filosofía. Tomo III. Ed. Sudamericana, Buenos Aires, 1962. pp: 140-159, 442-446.
- Hume, David. Diálogos sobre la religión natural. F.C.E. Col. Popular. México, 1979.
- Hume, David. Ensayo sobre el entendimiento humano. Ed. Losada. Buenos Aires, 1939.
- Kogan, Jacobo. "Arte y Metafísica en Whitehead" en Cuadernos Americanos. No. 6. México, 1963. pp: 75-119.
- Leibnitz. Discurso de Metafísica. Ed. Porrúa. México, 1977. pp: 7-36.
- Leibnitz. Monadología. Ed. Aguilar. B.I.F. Buenos Aires, 1975. pp: 25-57.
- Leibnitz. Principios sobre la naturaleza y la gracia. Ed. Porrúa. México, 1977. pp: 405-410.
- Leibnitz. Sistema de la Naturaleza. Ed. Porrúa. México, 1977. pp: 41-51.
- Locke, Ensayo sobre el entendimiento humano. Ed. Aguilar. B.I.F. Buenos Aires, 1967. pp: 107-113, 135-186.
- Lowe, Victor. El descubrimiento acerca de Whitehead por Ford. Johns Hopkins Univ, 1977.
- Parmenier, Alix. La philosophie de Whitehead et le probleme de Dieu. Ed. Blauschesme. Paris, 1968. pp: 111-574.
- Platón. Timeo. Ed. Aguilar. pp: 1126-1179.
- Plotino. Eneadas. En W. Ed. Aguilar. Buenos Aires, 1975. pp: 49-71.
- Santayana, George. Escepticismo y fe animal. Ed. Losada. Buenos Aires, 1952.
- Santo Tomás de Aquino. Suma Teológica. (Selección). Ed. Espasa-Cal-

pe. Col. Austral. Madrid, 1979. pp: 37-63.

Sciacca, Michele F. La existencia de Dios. Ed. Tucuman. B.A., 1955

Schulz, Walter. El Dios de la Metafísica Moderna. F.C.E. México, 1961.

Spinoza, Ética. Ed. Porrúa. México, 1971. pp: 7-181.

Stuart Mill, John. Tres ensayos sobre la religión. Ed. Aguilar. B. I.F. Buenos Aires, 1975.

Van der Leeuw, Gerardus. La fenomenología de la religión. F.C.E. México, 1975.

Wahl, Jean. Tratado de Metafísica. F.C.E. México, 1969. pp: 53-73.

Weblowsky, R.J. Zwi. Más allá de la tradición y la modernidad. (Religiones camoiantes en un mundo cambiante). F.C.E. Brev. México, 1981.

Whitehead, Alfred N. Adventures of Ideas. Ed. Pelican Books. London, 1943. pp: 204-340.

Whitehead, Alfred N. El devenir de la religión. Ed. Nova. Buenos Aires, 1961.

Whitehead, Alfred N. Los fines de la educación. Ed. Paidós. Buenos Aires, 1965. 3a. Ed.

Whitehead, Alfred N. La organización del pensamiento. Anatomía de algunas ideas científicas. El espacio, el tiempo y la relatividad. U.N.A.M. Cuaderno 13. México, 1964.

Whitehead, Alfred N. Modos del pensamiento. Ed. Losada. B.A., 1944.

Whitehead, Alfred N. Proceso y Realidad. Ed. Losada. B.A., 1956.

Whitehead, Alfred N. Science and the Modern World. Ed. Macmillan Co. New York, 1945. pp: 226-258.

Whitehead, Alfred N. Simbolismo, su significado y efecto. UNAM. Cuaderno 27. México, 1969.

Xirau, Ramón. "Aventura, Verdad, Belleza" en De ideas y no Ideas. Ed. Joaquín Mortiz. México, 1974. pp: 9-24.