



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
ACATLAN

LAS CLASES SOCIALES; ORIGEN, TEORIA Y
DESARROLLO UN ANALISIS SOCIOECONOMICO

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA
P R E S E N T A :
MIGUEL ANGEL ALONSO CABRERA

MEXICO, D. F.



1984



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E .

	Pág.
INTRODUCCION.	
I LAS CLASES EN LAS SOCIEDADES PRECAPITALISTAS.	
1.1 - Origen histórico de las clases.....	2
1.2 - Modo de producción antiguo.....	10
1.3 - Modo de producción feudal.....	18
1.4 - El concepto de clase en la sociedad precapitalista.	24
II LAS CLASES EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA	
2.1 - Modo de producción capitalista.....	33
2.2 - El concepto de clase en la sociedad capitalista.	50
2.3 - Conciencia de clase.....	55
2.4 - Condiciones económicas y políticas.....	72
2.5 - Las tendencias de la producción capitalista y la constitución de las clases.....	90
2.6 - La producción capitalista: clases fundamentales y clases medias.....	98
2.7 - La organización de clase.....	112
2.8 - Los terratenientes: fracción o clase.....	114
III LAS CLASES EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA CONTEMPORANEA.	
3.1 - El concepto de clase según MARX: dos interpretaciones.	124
3.2 - Marxismo y concepto de clase: dos posiciones..	132
3.3 - Clase obrera industrial o clase obrera asalariada.....	138
CONCLUSIONES	147
BIBLIOGRAFIA	154

I N T R O D U C C I O N .

El estudio y análisis de las clases sociales es de vital importancia, ya que en su desarrollo se presenta una serie de dificultades, desde su terminología, hasta la concepción y metodología principalmente cuando se argumentan las interpretaciones de Marx.

Así surge la necesidad de obtener un panorama más amplio sobre la "Teoría de las clases sociales" y las ideas que en relación a las clases nos proporcionan Marx y Engels.

El primer objetivo de este trabajo, es resumir en una sola exposición las afirmaciones que Marx y Engels hicieron sobre las clases, a fin de adquirir una idea general de lo que se podría llamar su "Teoría de las Clases".

El segundo objetivo, es mostrar que los problemas terminológicos y las diferencias conceptuales en Marx y Engels pueden ser reducidas enormemente, si es respetado el contexto en que tales proposiciones son expresadas. Es decir, la comprensión cabal del gran acopio de afirmaciones que fueron hechas por estos autores, sólo generan el "Materialismo Histórico".

Cada uno de estos objetivos, tiene sus propias particularidades, podría pensarse en la imposibilidad de ser conjugadas, pues la fidelidad de las afirmaciones y su contexto obliga a posponer la precisión en la exposición de los conceptos; que es siempre tan necesaria en una discusión metodológica. Pero dado que no es el objetivo discutir las cuestiones de método; es posible resolver este problema organizando en lo esencial, los materiales de acuerdo con el método de Marx dejándolo como elemento subyacente a lo largo de la exposición, para ser retomado posteriormente en las conclusiones.

Los elementos de método que es necesario tener presentes para la investigación de la teoría de las clases sociales, son los que se refieren a la determinación del concepto de clase en cada sociedad por la diferencia específica, y los que indican que este concepto debe ser entendido como parte de un todo.

En realidad las clases constituyen el "contenido" de las relaciones sociales de producción como relaciones clasistas de tal manera que, investigar el origen de las clases, es preguntarse las características del modo de producción, a partir precisamente de las relaciones sociales entre dichas clases.

El concepto de clase será entendido como una "categoría simple", es decir, que a pesar de que existe en diferentes épocas el concepto de clase, en cada una de ellas es explicado por la sociedad más desarrollada. En la sociedad actual existe en su forma más completa, pues es una síntesis histórica de sus formas anteriores, y esta sociedad es precisamente la burguesa: "la anatomía del hombre es la clave del hombre".

En cuanto a la relación, pensamiento-realidad es importante recordar que el "sujeto social" existe en el pensamiento y en la realidad de una forma concreta, como "una totalidad de determinaciones y relaciones diversas".

Por otro lado, en la exposición de la teoría de las clases sociales y del concepto de clase; es importante delimitar el análisis; pues de lo contrario, éste se extendería demasiado sobre todo en la sociedad capitalista. Por lo tanto, el tratamiento de las ideas de Marx sobre las clases se debe reducir a las determinaciones fundamentales del concepto de clase, desarrollando los aspectos más importantes de cada determinación, y demostrando la forma general en que el desarrollo histórico de la producción incide en la determinación de las clases. Desafortunadamente, ciertos aspectos

tos de gran importancia para la comprensión de la teoría -- de las clases tendrán que tratarse someramente como por ejemplo, el concepto de enajenación; de organización de la clase (sindicato, partido, Estado), de clase y nación, de conciencia e ideología, de estructura de clase, etc.; en cuyo caso se mencionarán únicamente algunos planteamientos de Marx y Engels pero sin mayor desarrollo.

Tres observaciones adicionales:

- 1.- La exposición supone que entre los textos de Marx y de Engels de 1844 y "El Capital", no existe ruptura alguna, siempre y cuando se respete su contexto; por lo tanto, en algunos casos serán utilizados indistintamente en el mismo tópico; pues se considera que en su pensamiento-- existe un desarrollo concatenado.
- 2.- En las referencias a las ideas de Marx y Engels, en este trabajo bastará con nombrar al primero, para entender que se trata de ideas comunes.
- 3.- Sobre la Terminología: se preferirá el término clase en general, al de clases sociales, debido a la posibilidad de confusión entre este último con el de "clases sociales del capitalismo", por otro lado, se entenderán como sinónimos proletariado y clase obrera, buscando priorizar la utilización del primer término para el capitalismo del siglo pasado y el segundo para el capitalismo -- avanzado.

La Exposición general esta organizada en tres grandes capítulos, que tratan respectivamente el concepto de clase en las sociedades precapitalistas, capitalistas, y capitalistas contemporáneas. El primer capítulo se inicia con un recuento de la disolución de las sociedades precapitalistas por efecto de los cambios en las condiciones económicas (aumento de fuerzas productivas, división del trabajo, etc.).

que dió como resultado las sociedades esclavistas. En el -- mismo capítulo se analizan las clases de la sociedad anti -- gua y feudal a partir de su modo de producción y configura -- ción social, que terminan en un intento de sistematización -- del concepto de clases en las sociedades precapitalistas -- como clases políticas determinadas por formas de producción comunitarias no originarias.

En el segundo capítulo, el método de exposición es el -- mismo, pero la profundidad será mayor, debido a la abundancia del material y las mismas particularidades de las cla -- ses en la sociedad capitalista. En primer lugar se revisan -- las características de la forma de producción; posteriormen -- te sus efectos en la "configuración" social como clases so -- ciales; concluyendo con la presentación sintética del con -- cepto de clases. A partir de este momento, se plantea el de -- sarrollo de sus determinaciones en tres grandes aspectos: conciencia de clase; que se relaciona con la revolución, -- clases fundamentales y clases medias, anotando los efectos -- del desarrollo de la sociedad capitalista sobre las clases, (tendencias de la producción y contradicciones) El capítu -- lo se concluye con la discusión de la clase terrateniente -- como clase fundamental, que amenaza con poner en entredicho el esquema teórico desarrollado.

Aparentemente, éste orden de la exposición de las ideas de Marx, contradice lo afirmado en cuanto a que el método -- de la Economía Política sería el sustrato que las organiza -- ría. Según éste, la exposición debería comenzar por la for -- ma más desarrollada que representa una síntesis histórica, es decir, debería comenzar por el concepto de clase en el -- capitalismo.

Efectivamente, la inversión del orden lógico de la ex -- posición trae dificultades en la explicación del concepto -- de clase de Marx en las sociedades precapitalistas porque -- su expresión limitada no es vista en su dimensión histórica.

cuestión que se torna aguda en relación a la conciencia de clase, la organización de clase, etc.

El problema es que afirmaciones importantes respecto a las formas políticas asociadas al modo de producción capitalista son planteadas en comparación a las sociedades precapitalistas, requiriendo entonces un orden de exposición semejante al adoptado.

C A P I T U L O I

LAS CLASES EN LAS SOCIEDADES PRECAPITALISTAS.

1.1. EL ORIGEN HISTORICO DE LAS CLASES.

El estudio de las ideas de Marx y Engels, respecto a las clases en las sociedades precapitalistas presenta algunas dificultades importantes, pues sus observaciones son -- sumamente concretas. Sin embargo, la posibilidad de contar con el estudio de Engels "El origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado". Facilita en gran medida la tarea. A la luz de este texto es posible ubicar en un mismo hilo - de razonamiento, las distintas referencias que aparecen en sus obras anteriores, que vistas aisladamente pueden pare-- cer en algunos momentos contradictorias entre sí. (1). A -- partir de Engels, se puede obtener un cuadro general que -- explica el surgimiento de las clases en la historia en base a tres elementos fundamentales y que también están presen-- tes en otras obras; a) el desarrollo de las fuerzas produc-- tivas que implicó la generación de un excedente económico:-- b) el crecimiento de los agrupamientos sociales, es decir,-- la aparición de las ciudades; y c) la sustitución de la or-- ganización social comunitaria basada en la gens, por el --- Estado.

El paso de las sociedades comunitarias a las sociedades clasistas es originado, en primera instancia por la apari-- ción del excedente, confluyendo de manera importante los -- otros dos elementos señalados. Sin embargo, la determinación del carácter clasista o no de una sociedad no puede recaer-- ni en la existencia ó inexistencia o no de excedente, ni en la consideración de si el agrupamiento social es propiamente--

1) Los Textos de Marx y Engels son los siguientes: Karl - - Marx, La Ideología Alemana. Ed. Fondo de Cultura Popular y - Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Polí-- tica. Ed. Siglo XXI; Federico Engels, "Obras Escogidas", Ed. Progreso, Moscú. V. II.

una ciudad o no. Sí reside, por el contrario, en el grado de disolución o predominio de las relaciones de parentesco, que de otra parte es el grado de madurez de la organización estatal de los asuntos de la comunidad, pues a través de éstas se expresa directamente la ausencia de relaciones comunitarias plenas a la presencia de relaciones clasistas. Por ello, el surgimiento de las clases puede verse como la disolución de las relaciones de parentesco y la gens. Sin embargo, por necesidades de exposición la situación de las relaciones de parentesco en cada caso no estará presente -- más que implícitamente y en términos generales.

Por lo demás, esta visión del proceso es compartida -- por la mayoría de los pensadores marxistas, por ejemplo, -- Arnaldo Córdova, señala que las clases surgieron cuando el trabajo se desarrolló hasta producir un excedente o pluspro ducto y cuando los miembros de la sociedad se multiplicaron.

Samir Amir remarca la aparición del Estado y el aumento de las fuerzas productivas que posibilitan la agricultura sedentaria; como elementos fundamentales del proceso; Así mismo añade que la distinción entre una sociedad clasista y otra no clasista es el papel subordinado o dominante del -- parentesco, pues la ausencia de clases no implica una sociedad "idílica". (3).

La base para explicar el proceso de formación de las sociedades clasistas será entonces, el planteado por Engels. Esto representa dilucidar las condiciones económicas generales que determinaban la disolución de las organizaciones -- tribales comunitarias, y su desaparición, para dar entrada a las sociedades clasistas.

3) Véase, Arnaldo Córdova. "Las Clases Sociales" en Sociedad y Estado en el Mundo Moderno. Ed. Grijalvo 2ª ed. México, 1976. pp. 213 y 214; y Samir Amin. "Clases y Naciones en el Materialismo Histórico". Ed. El Viejo Topo, Barcelona. -- pp. 35 y 36.

Después de seguir el curso de disolución de la gens, - Engels se propone "investigar las condiciones económicas generales que en el estadio superior de la barbarie minaban - ya la organización gentil de la sociedad y la hicieron desaparecer con el surgimiento de la civilización". (4).

En otros términos, se trata de desentrañar como el --- aumento cualitativo de las fuerzas productivas, que se traduce siempre en grandes divisiones del trabajo; desemboca - en cambios estructurales en las comunidades comunitarias -- que erradican el parentesco como relación de producción, -- para establecer en su lugar relaciones clasistas. El período histórico en que se inicia este proceso, es el denominado por Engels, "Estadio Inferior de la Barbarie."

Engels divide su período histórico en salvajismo, barbarie y civilización. A su vez la barbarie en tres estadios inferior, medio y superiores, cuyas características económicas-fundamentales son las siguientes: El estadio inferior se -- inicia con la alfarería; a diferencia del salvajismo en este estadio comienza a hacerse notar la desigualdad de condiciones naturales que existen fundamentalmente entre los dos grandes continentes. El estadio medio en el occidente se inicia, con la domesticación de animales, y en América con -

4) El Capital de Marx será tan necesario aquí como el libro de Morgan op cit, V. II. p. 306. Con el Método seguido en - esta tesis no se violenta el hilo de los argumentos de Engels, pues su objetivo era cumplir el cometido que Marx no pudo cumplir, "exponer los resultados de las investigaciones de Morgan en relación con las conclusiones de su análisis materialista de la historia"., op cit V. II. p. 169.

el cultivo de hortalizas a base de riego y la construcción a base de piedra y adobe. El estadio superior se inicia con la utilización del hierro y finaliza con la civilización al inventarse la escritura alfabética; en esta etapa se incrementan las fuerzas productivas enormemente; se establecen la agricultura, los oficios y las artes, de tal manera que los medios de vida aumentan en forma prácticamente limitada originando un fuerte aumento en la población que se concentró en pequeñas áreas. (5).

El surgimiento de las sociedades de la clase en la historia es un proceso que abarca todo el período de la barbarie y que concluye con la civilización. En este período aparece por primera vez una división de clases: los esclavos; que más tarde se convertiría en el nervio fundamental de la producción social; con lo que la sociedad se vuelve plenamente clasista.

La base económica del estadio inferior de la barbarie está constituida por una división del trabajo muy incipiente de carácter espontáneo, sólo entre sexos, que inciden -- con un escaso desarrollo de las fuerzas productivas; por -- otro lado la población se encontraba desconcentrada. Las relaciones de producción eran plenamente comunitarias, excluyendo toda posibilidad de clases, y se fundamentaban en su relación con la tierra. La cual se apropiaban y trabajaban colectivamente. (6)

Las principales actividades de las tribus eran: la caza, la pesca, el abastecimiento de materias primas para la alimentación, la elaboración de instrumentos rudimentarios, y, de igual importancia, la guerra. La organización social tenía la forma de la gens y la tribu, en su forma más floreciente, de tal manera que estaba excluida cualquier divi-

5) op. cit, pp. 183 y 189.

6) Véase, Karl Marx, op cit, pp. 433 a 436.

sión clasista. La guerra en aquel entonces era, ciertamente una actividad de gran importancia que podía aniquilar a la tribu vencida pero no avasallada. (7).

Fruto del desarrollo de las fuerzas productivas pero - todavía más rico en sus consecuencias sobre éstas mismas, - es el siguiente estadio de la barbarie, el estadio medio, - aparece la primera gran división del trabajo, la división - entre cazadores y pastores. Esta división del trabajo viene acompañada de un gran desarrollo de las fuerzas productivas que determina la aparición por primera vez en la historia; - del "excedente económico" en las sociedades. Y con el excedente económico se abre la puerta a la división de clases, - en tanto que se posibilita descargar el trabajo, tan solo - en una parte de los hombres de la sociedad. Efectivamente, - las nuevas fuerzas productivas hicieron necesario más fuerza de trabajo para poder llevar adelante toda la amplitud - de tareas productivas que ahora se le presentaban a la tribu; y ésta fué suplida por esclavos. La guerra adquiere entonces una mayor importancia dentro de las tribus; ya no se trataba de la lucha por el territorio y los recursos naturales, ahora tenía también el objetivo de allegarse "fuerza de trabajo".

"Dadas las condiciones históricas de aquel entonces, - la primera gran división social del trabajo, al aumentar la productividad de éste y por consiguiente, la riqueza; y al extender al campo la actividad productora; tenía que - traer consigo necesariamente la esclavitud. De la primera - gran división social del trabajo nació la primera gran escisión de la sociedad en dos clases: señores y esclavos, -- explotadores y explotados" (8).

7) Véase, Frederick Engels, op cit. pp. 306 y 307.

8) Iden, p. 309.

Sin embargo, en el panorama social del estadio medio - de la barbarie, la esclavitud no pasó de ser un fenómeno esporádico y de jugar un papel secundario en la producción social.

Esta etapa es identificada en la Ideología Alemana como la primera forma de propiedad de la tribu, y es caracterizada de la siguiente manera: "La organización social en esa etapa se reduce también, por tanto, a una ampliación de la organización familiar: a la cabeza de la tribu se hallan los patriarcas, por debajo de ellos los miembros de la tribu y en el lugar más bajo de todos; los esclavos" (9)

En este sentido, el funcionamiento de la sociedad no era afectado en lo fundamental, se trataba únicamente de la sumisión de la tribu derrotada para hacerla trabajar en beneficio de la tribu victoriosa; pero por otro lado se debe reconocer que la esclavitud disolvió en gran medida la organización de la comunidad. (10)

En síntesis, se podría afirmar que durante éste estadio surgieron las clases pero sin poderse hablar todavía de sociedades clasistas.

La primera división del trabajo, tuvo por otra parte - importantes consecuencias en las relaciones sociales de producción. Con la división entre tribus pastoras y tribus cazadoras; se dan cambios muy marcados por ejemplo: que el -- trabajo ya no es realizado por la tribu en general, sino -- por los individuos de las tribus sometidas apareciendo con ello la sobreproducción. Esto junto con la generalización - del cultivo de huertos que desplazan el usufructo de la tierra de la gens a los jefes de familia; tiene como consecuencia la desarticulación de la familia y el individuo en las tribus del estadio medio de la barbarie.

(9) op.cit, p. 21.

(10) Véase Karl Marx, op cit, pp. 446 y 447.

En el estadio superior de la barbarie, tiene lugar un nuevo desarrollo de las fuerzas productivas gracias a la utilización del hierro, que desemboca en la segunda gran división del trabajo, constituida por la separación de los oficios y la agricultura. Estas dos actividades viven en gran auge; en la agricultura, el arado y los demás instrumentos contruidos de hierro permiten el desmonte de campos y el cultivo de áreas extensas; en los oficios, la especialización y el florecimiento de las obras arquitectónicas, aumentan grandemente la capacidad productiva. La riqueza vive un rápido aumento pero sobre una base individual, la organización gentilicia comunitaria se desintegraba aceleradamente por efecto del desarrollo del cambio que implicó, por primera vez de manera importante, la producción directa para el cambio; por otro lado, el trabajo en común de la tierra fué sustituido con la repartición de las tierras a los cabezas de familia. Todos estos elementos posibilitaron la diferenciación de los miembros de la gens en relación a la riqueza poseída; con la segunda división del trabajo se presenta una nueva escisión de la sociedad: a la división de clases entre esclavos y hombres libres se le suma la de ricos y pobres. (11)

Estrechamente relacionada con el desarrollo de las fuerzas productivas, la esclavitud se convierte en la fuente fundamental de riqueza de la sociedad, y con ello la guerra se convierte en una actividad de primer orden y el saqueo en una industria permanente; la sociedad es ya plenamente clasista, asentándose sobre los esclavos con un poder bélico.

En la Ideología Alemana, la esclavitud se entiende como la segunda forma de propiedad en donde "la relación de clase entre ciudadanos y esclavos ha adquirido ya su pleno desarrollo". (12)

(11) Véase, Frederick Engels, op cit, p. 311.

(12) Op. cit, p. 22.

Así las ciudades se amurallaban y las poblaciones se organizaban militarmente y, en el terreno social y político - las relaciones entre los miembros de la tribu se transformaban, pues el peso cada vez mayor de los jefes militares se tradujo en una perpetuación de los mismos al convertirse esos cargos en hereditarios, sentándose con ellos las bases para la monarquía y la nobleza hereditaria. Los hombres en el interior de la tribu se empezaron a diferenciar tanto en el terreno económico como en el político y social, la gens como forma de organización social fué trastocada y se hacía obsoleta.

Ya en los albores de la civilización se gesta la tercera gran división del trabajo: la separación de los productores y comerciantes al tiempo que la organización gentilicia es sustituida por el Estado. Consecuencia directa de la nueva división del trabajo y expresión social del desarrollo - del cambio, aparece una nueva clase, la de los comerciantes. Por otro lado, la gens se disuelve en el Estado; bajo la -- confluencia de varias causas, ante la incompatibilidad con la diferenciación de riquezas, la ambición de riquezas que provoca y que contradice el carácter igualitario de la gens, el descrédito del trabajo que se convierte en una actividad indigna a consecuencia de la esclavitud, la diseminación y mezcla de las tribus, el surgimiento de otros intereses que contradecían y marginaban a los que sustentaban la gens, etc. La sociedad clasista reclamaba una institución que no sólo perpetuase la naciente división de la sociedad en clases, - sino también el derecho a la clase poseedora de explotar a la no poseedora y el dominio de la primera sobre la segunda (13).

Así nació el Estado, como un producto de las relaciones antagónicas e irreconciliables entre las clases.

(13) Frederick Engels, op cit. pp. 261.

Las funciones que el Estado vino a cubrir según Engels, fué la de aminorar el enfrentamiento entre las clases mediante la apariencia de ser un organismo situado por encima de la sociedad y ajeno a sus contradicciones. "...a fin de que estos antagonismos, estas clases con intereses económicos en pugna, no se devoren a sí mismos y no consuman a la sociedad en una lucha estéril, se hace necesario un poder -- situado aparentemente por encima de la sociedad y llamado a amortiguar los choques, a mantenerlo en los límites del -- "orden". Y ese poder nacido de la sociedad, pero que se pone por encima de ella y se divorcia de ella más y más, es -- el Estado..."(14)

La disolución de la forma comunitaria de producción y su expresión organizativa, la gens, se había completado. La civilización se levanta sobre la explotación, sobre la opresión de los esclavos, la sociedad es plenamente clasista.

1.2. MODO DE PRODUCCION ANTIGUO Y CLASE.

El objeto de estudio es, aquí, la sociedad antigua plenamente clasista, es decir, no habrá que detenerse para nada en la situación social predominantemente comunitaria con existencia de clase que se dió en el estadio medio de la -- barbarie.

En las sociedades esclavistas, la relación de producción fundamental se establece entre los hombres libres y los esclavos. Esta relación es definida como propiedad no originaria, en tanto que son derivaciones de la forma comunitaria que las antecede, comunidad primitiva; caracterizada por el establecimiento de relaciones de propiedad comunitarias ante las condiciones naturales de producción (tierra); los -- hombres sólo pueden ser propietarios o poseedores porque -- son miembros de la comunidad. Estas son sus relaciones sociales de producción; pues no hay división del trabajo. En-

el esclavismo, con la división del trabajo, las relaciones-sociales de producción no están determinadas por el comportamiento del trabajador hacia sus condiciones objetivas de trabajo. (15).

El trabajador no está separado de sus condiciones de -- producción, pero tampoco es esto lo que define sus relaciones de producción; el punto decisivo se encuentra, en que -- el esclavo es tratado como una condición inorgánica y natural del resto de la sociedad. (16)

Efectivamente, la sociedad está constituida a partir de hombres que se definen por su pertenencia a la tribu, participando en esa medida, de la propiedad comunal; de lo que se desprende, que la tribu conquistada no pueda acceder de ninguna manera a la propiedad, no participa en el organismo social originario, no obstante representar la condición fundamental de producción de la sociedad.

La condición fundamental de la propiedad basada en la -- tribu (a la que originariamente se reduce la entidad comunitaria)--ser miembro de la misma-- hace a la tribu extranjera--conquistada por otra tribu; una sometida, una tribu sin propiedad y la reduce a una condición inorgánica de la producción, con la entidad comunitaria se comporta como con la -- condición propia. Por ello, esclavitud y servidumbre son tan solo desarrollos posteriores de la propiedad basada en la -- organización tribal". (17)

La función social de los esclavos era la producción material; la tarea de la condición inorgánica. La parte orgánica de la sociedad se desentendía, de la producción material;

(15) Véase Karl Marx, op cit, p. 457, 433, 435.

(16) Idem, p. 449.

(17) Idem, p. 453.

su actividad fundamental era, de manera obligada, reproducir ampliamente la posibilidad de producción: la guerra era la "gran tarea común; el gran trabajo colectivo". (18)

Esto provoca una relación muy particular entre la ciudad y el campo, la sede de la comunidad es la ciudad, pero su sustento material se encuentra en el campo, pues la industria urbana tiene un desarrollo sumamente débil. "La historia antigua clasista es historia urbana, pero de ciudades basadas sobre la propiedad de la tierra y la agricultura... (19).

La comunidad urbana está organizada fundamentalmente hacia el exterior, que comprende tanto a otras tribus como a los esclavos, y la forma que se da es necesariamente militar, "...la comunidad compuesta de familias se organiza en primer término para la guerra -como organización militar y guerrera y ésta es una de sus condiciones de existencia como proletaria. La concentración de las viviendas en las ciudades es base de esta organización guerrera." (20)

En síntesis, la relación básica de producción en la antigüedad está en la propiedad comunal antigua, pero no en su interior, sino en un enfrentamiento hacia el exterior de la condición inorgánica de producción, para su subordinación y explotación. Los esclavos no tienen organización, su comunidad originaria ha sido destruida o están separados de ella, son condición, y a ellos se les enfrenta una organización militar que es una comunidad originaria que ya no trabaja la tierra y que ha desplazado su punto de referencia hacia la ciudad. En este sentido, la cita de Engels que terminaba el inciso anterior es incompleta, pues la organización estatal tiene como objetivo fundamental, en tanto forma de organización de la tribu, el perpetuar la explotación de los esclavos: "el estado antiguo era ante todo, el Estado de los esclavistas para mantener sometidos a los esclavos" (21).

(18) Idem, p. 442

(19) Idem, p. 437

(20) Idem

(21) Frederick Engels, op.cit.p.319.

"Los ciudadanos del estado sólo en cuanto comunidad pueden ejercer su poder sobre los esclavos que trabajan para ellos, lo que ya de por sí los vincula a la forma de la propiedad comunal". (22)

Por esto, la afirmación del último párrafo del inciso anterior se debe completar diciendo que a la par de que el surgimiento del Estado tiene el objetivo de amortiguar las luchas internas de la gens, obedece también a la necesidad, de garantizar la explotación de los esclavos.

Los ciudadanos o miembros de la comunidad se mantenían unidos frente a los esclavos, pero entre ellos reinaba la división, surgida de la diferenciación de las riquezas, dicha diferenciación se expresaba en dos formas distintas: la primera, una división política derivada en gran parte de -- las dos grandes funciones ciudadanas constituidas por la guerra y la administración de la sociedad, y por el trabajo -- de la tierra; la segunda, una división de los miembros de la tribu, originada por el grado de riqueza que poseían, división coincidente en la mayoría de los casos con la anterior y que fué resultado de los efectos del cambio y la separación de la propiedad privada respecto a la propiedad comunal.

La diferenciación política tiene su máximo grado de expresión en la división entre patricios y plebeyos. Los patricios son los representantes auténticos de la comunidad, puesto que son los bienes comunitarios, son los poseedores del "ager públicos", y son los jefes militares; se encuentran separados casi totalmente del trabajo directo, pues -- éste lo realizan a través del clientismo, a la par que utilizan su poder para apropiarse de más tierras, convirtiéndose se poco a poco en latifundistas. Los plebeyos se ocupan del (22) Marx y Engels, op cit, p. 21. No se pretende corregir a Engels, sino resaltar una argumentación que él mismo desarrolla.

trabajo de la tierra, la actividad propia de los hombres li
bres como propiedad privada y de la propiedad comunal en --
manos de patricios.

Por su condición externa al poder, los plebeyos se en--
contraban en un proceso constante de empobrecimiento, que -
por otro lado, era enriquecimiento de los patricios.

La división y lucha entre los miembros de la comunidad--
efectivamente determinó que el Estado de la antigüedad tuvie
ra la necesidad de presentarse aparentemente por encima de--
las pugnas entre éstas, y con posibilidad de resolución den
tro de los límites de la organización económica y política--
de las sociedades antiguas. Por ello su forma fué la de un--
Estado basado en el derecho como atributo de los ciudadanos
Sin embargo, como el nacimiento del Estado obedece a la ne--
cesidad de "neutralizar" los antagonismos de clase, cuando--
los mismos amenazaban la organización social, se hace nece--
sario el Estado, que al estar en poder de la clase dominan--
te, sólo es aparente su imparcialidad. (23)

Esta cuestión se manifestaba muy claramente en la dife--
renciación de los individuos en el Estado por sus propieda--
des.

"Como el Estado nació de la necesidad de refrenar los -
antagonismos de clase, y como al mismo tiempo nació en me--
dio del conflicto de esta clase, es por regla general, el -
Estado de la clase más poderosa, de la clase económicamente
dominante, que con ayuda de él, se convierte también en la--
clase políticamente dominante, adquiriendo con ello nuevos--
medios para la represión y la explotación de la clase opri--
mida". (24)

(23) Frederick Engels, op cit, p. 318.

(24) Idem, p. 318.

Marx también señala la diferenciación de los miembros - de la comunidad en linajes, cuya forma extrema eran las castas en donde los hombres tenían diferencias claras en cuanto a dignidad y oficios exclusivos e intercambiables, sin embargo, las observaciones al respecto son muy pocas y no hay manera de entender a qué se refería, cuando hablaba de linajes. (25)

El desarrollo de las fuerzas productivas, por un lado, - y la descomposición de la forma comunitaria y su adecuación especial entre propietarios del age públicus y propietarios privados; desembocó en la formación de grupos sociales, por fuera de la relación fundamental, entre ciudadanos y esclavos y entre los mismos ciudadanos. Por un lado, se tiene la pérdida de toda propiedad de un numeroso contingente de ciudadanos, "i proletari". (26); que realizaban un trabajo asalariado aunque no de carácter fundamentalmente industrial, - (27) y cuya única obligación respecto a la ciudad era tener hijos. (28)

Por otro lado, se tiene el grupo de los artesanos y la clase de los comerciantes, así llamada por Marx y Engels; - que cumplían importantes funciones en las sociedades antiguas no obstante no ser considerados por lo general como -- ciudadanos.

Los artesanos y también los comerciantes eran comunmente libertos que llegaban a las ciudades en busca de riqueza, lo grandando algunos de ellos efectivamente enriquecerse.

(26) Según P. Anderson, "i proletari" crecieron enormemente - como contra parte del acaparamiento de tierras de los patri cios; que en Roma llegaron a representar la mayoría absoluta de los ciudadanos, op cit, p. 51. Sin embargo, Marx y An gels consideraron que nunca tuvieron un desarrollo independiente y que constituían una especie de lumpenproletariado. op cit, p. 23 y 22.

(27) Marx y Engels. op cit. p. 23, Marx op cit, p. 474.

(28) P. Anderson. op. cit, p. 51.

Sus oficios eran considerados indignos por lo que siempre encontraron obstáculos para obtener la ciudadanía, es más el plebeyo que abandonaba la agricultura para dedicarse a la artesanía, por ejemplo, perdía por ese solo hecho sus derechos como ciudadano. Sin embargo, las corporaciones de los artesanos llegaron a adquirir cierta estima, no como en el feudalismo, y en algunos lugares los artesanos llegaron a ser ciudadanos. (29)

La sociedad antigua era un mosaico estratificado de condiciones económicas y políticas, resultado de las adecuaciones de la organización social comunitaria al desarrollo de las fuerzas productivas. Sin embargo, paralelamente corría a lo largo de todos los grupos y clases de la sociedad -exceptuando a los esclavos y tal vez a los artesanos-, una diferenciación que no respetaba las reglamentaciones sociales. Esta diferenciación era la de ricos y pobres, que llegó a adquirir tal importancia, que Marx comenta lo siguiente:

"Niebuhr, dice en algún lugar que, para los escritores griegos que escribían en la época de Augusto, la dificultad y la falsa comprensión de la relación entre patricios y plebeyos, su confusión de esta relación con la relación entre patronos y clientes, provenía de que ellos escribían en una época en la cual ricos y pobres eran las únicas clases verdaderas de ciudadanos en la cual el menesteroso, por más noble que pudiera ser su origen, necesitaba un protector y al millonario, aún cuando fuera un liberto se le buscaba como protector. Difícilmente pudieran ya reconocer siquiera rasgos de relaciones hereditarias de lealtad".(30)

(29) Véase, Karl Marx, op cit, pp. 440 a 463.

(30) Idem p. 463
Marx y Engels, op cit, p. 34.
op. cit, p. 17.

La antigüedad sintetizaba dos tendencias distintas, por un lado, la opresión más degradante y violenta del hombre - en la esclavitud y por otro lado, un desarrollo muy grande de la ciudad, de la propiedad privada y del derecho, "división del trabajo y propiedad privada son términos idénticos: uno de ellos dice, referido a la esclavitud, lo mismo que el otro, referido al producto de ésta".

En este mismo sentido P. Anderson desarrolla brillantemente las relaciones entre esclavismo, cambio y grandes ciudades antiguas: El trabajo esclavo de la antigüedad clásica encarnaba, pues, dos atributos contradictorios en cuya unidad radica el secreto de la paradójica precocidad urbana -- del mundo grecorromano.

Por una parte, la esclavitud representaba la más radical degradación rural imaginable del trabajo, esto es, la conversión de los hombres en medios inertes de producción - mediante su privación de todos los derechos sociales y su asimilación legal a la bestias de carga... Por otra parte, la esclavitud era simultáneamente la más drástica comercialización urbana concebible del trabajo, es decir, la reducción de toda persona, de trabajador a un objeto estandarizado de compra y venta en los mercados metropolitanos de intercambio de mercancías.

Parecería exagerado, sin embargo, la afirmación de que las verdaderas clases de la antigüedad eran los ricos y pobres. En Roma, según Perry Anderson, se le vino a sumar a la aristocracia, una plutocracia de ricos en la dirección de la sociedad en la que participaron tanto patricios como plebeyos. Sin embargo, esto que de por sí podría entenderse como expresión de una división de clases más decisiva, subyacente en la sociedad antigua, es desechado por Anderson - quien opina que con ello no se logró sacudir de manera importante la supremacía de la aristocracia nobiliaria. (31)

(31) P. Anderson, op cit, p. 50

1.3 MODO DE PRODUCCION FEUDAL Y CLASE.

En el feudalismo el panorama social es otro distinto al de la antigüedad. Su forma de producción parte inicialmente del campo, pero no se mantiene allí, la ciudad adquiere también un desarrollo autónomo, sobre la base de esta misma -- forma de producción. El feudalismo, que según la Ideología Alemana es la tercera forma de propiedad, presenta el surgimiento de la oposición entre la ciudad y el campo.

"Con el desarrollo completo del feudalismo aparece la -- contraposición del campo con respecto a la ciudad." (32)

"La Edad Media surge de la tierra como sede de la historia, historia cuyo desarrollo posterior se convierte luego en una contraposición entre ciudad y campo "

Por ello, en el feudalismo se desarrollan dos formas de propiedad: en el campo, la propiedad territorial, basada en la explotación de los siervos; en la ciudad, propiedad basada en el manejo de instrumentos, realizado como trabajo propio con un pequeño capital. Sin embargo, ambas son expresiones de un cierto desarrollo de las fuerzas productivas y -- son, por tanto, el feudalismo en el campo y en la ciudad. -- El elemento común que los caracteriza, es la organización -- de la producción en una estructura jeraquizada de estamentos o condiciones. Finalmente, en el contexto histórico del feudalismo, el campo no solo fué el factor originario sino que mantuvo un papel predominante a todo lo largo de su -- existencia. (33)

P. Anderson plantea que "el modo de producción feudal -- fué aplastante agrícola" pero de esto no se puede decir que

(32) Marx. y Engels, op cit, p. 24.

(33) Véase, Marx y Engels, op. cit, pp. 23, 24 y 25.

el movimiento de la sociedad feudal obedeciera a la dinámica simple del predominio del señorío, sino que más bien se debe encontrar en la compleja unidad entre las diferentes zonas del feudalismo. (34)

El feudalismo surgió en el campo bajo la influencia de la forma de organización del ejército germano, y la forma de la conquista; y en condiciones de población escasa y fuerzas productivas destruidas, en este marco, la nobleza establece su dominación sobre los siervos con la organización jerárquica de la propiedad territorial y las mesnadas armadas. La relación de producción que se establece representa al igual -- que el esclavismo, un sistema derivado de las formas originarias de propiedad comunitaria. "Esta organización feudal -- había sido, al igual que la propiedad comunal antigua, una -- asociación frente a la clase productora dominada; lo que -- variaba era la forma de asociación y la relación con los -- productores directos, ya que las condiciones de producción -- habían cambiado".

Las formas de extracción varían, pero las más generalizadas son la entrega de parte del producto del trabajo; o -- la destinación de ciertos días al trabajo en las tierras destinadas para el señor (prestación de servicios).

La explotación de los campesinos por los señores y su -- subordinación en una relación de "servidumbre", está garantizada por la organización tipo comunitaria y el control del poder bélico, que le permite detentar a la propiedad de la tierra: es el propietario originario de la tierra que ya no trabaja y que establece una relación de control o propiedad sobre el productor. El trabajador, por su parte, labora la tierra estableciendo relaciones comunitarias con los demás -- trabajadores, bajo el supuesto de la propiedad de los medios

(34) Véase P. Anderson, op cit, p. 151.

de subsistencia, Dicho de otra manera y tratando de profundizar un poco la forma de la propiedad de los medios de subsistencia se refiere a dos "condiciones" una es, el esclavismo y la servidumbre, y otra la plebe romana en el tiempo del paneset circenses. Pero entre estas dos, hay diferencias - esenciales, en la primera se trata del trabajador que sólo se comporta con los medios de subsistencia como propiedad, - o desde el otro punto de vista, es el propietario de la tierra, pero con un modo de existencia distinto, pues ya no -- trabaja e incluye a los trabajadores mismos como condiciones de producción, como siervos o esclavos. La segunda dice -- Marx, no puede ser la relación del individuo que trabaja -- con las condiciones de existencia, se trata más bien de la relación del miembro de la entidad comunitaria originaria, - cuyo fundamento es la propiedad de la tierra, que sin em- - bargo, ha perdido la propiedad de la tierra y aún no ha establecido la forma de propiedad basada en el instrumento. (35)

Aunque este análisis pudiera generar la impresión de -- una división clasista claramente definida entre siervos y señores, no hay que olvidar que la estructura feudal se caracterizaba fundamentalmente por una jerarquización de condiciones entre la cúspide del señor, y el siervo más desprotegido, determinando muy diversos grados de subordinación.

Por otro lado, P. Anderson amplía lo que Marx y Engels señalaban con el término, organización jerárquica de la producción, ". dentro del mismo sistema señorial, la estruc-- tura escalonada de la propiedad quedaba expresada en la característica, división de las tierras entre el dominio del señor organizado directamente por sus administradores y cultivado por sus villanos, y las parcelas de los campesinos, - de las que recibían un plus producto complementario, pero - cuya organización y control de la producción estaba en manos de los propios villanos" (36).

(35) Véase Karl Marx, op cit, p. 461 y 462.

Véase Karl Marx, op cit, pp. 23 y 24.

(36) op cit, p. 149.

Así pues, "no existía una concentración sencilla y horizontal, de las dos clases básicas de la economía rural, en una sola y homogénea forma de propiedad".

Las fuerzas productivas que se encontraban detrás de -- estas relaciones de producción eran sumamente limitadas, al mismo tiempo que las relaciones de producción obstaculizaban el avance de la división del trabajo, principalmente por la parcelación de los cultivos. (37). Finalmente, hay que señalar que correspondiendo al carácter dominante del campo, -- los señores; la nobleza, fué la clase dominante en el feudalismo.

La organización feudal de las ciudades estaba constituida por la corporación, que era un medio de protección del -- trabajo individual, basado en el manejo del instrumento realizado principalmente por los siervos liberados de la gleba. En el surgimiento de las corporaciones, concurren una serie de factores, entre los que destacan los siguientes: la necesidad de enfrentar la competencia de los siervos fugitivos que constantemente arribaban a las ciudades; en este -- sentido, la necesidad de proteger un oficio había llevado -- un gran tiempo de aprendizaje; el antagonismo de intereses -- sobre los diversos oficios; la necesidad de contar con lonjas comunes de venta de las mercancías cuando el artesano y el comerciante eran uno mismo; la necesidad de enfrentar a la nobleza rapaz que determinaba una situación de guerra -- constante entre la ciudad y el campo, haciendo necesaria una organización militar; y finalmente, la organización feudal -- misma de todo el país.

Estas ciudades fueron organizadas por los artesanos que establecieron una forma de producción comunitaria, donde la propiedad suponía la permanencia del trabajador a la comunidad pero su condición ya no era la tierra, sino el instrumento (la habilidad de su uso). Y no obstante, que excluía

(37) Véase Marx y Engels, op cit, pp. 24 y 25.

la división de su interior, desarrolló una forma análoga a las clases de la forma comunitaria originaria en la jerarquía de maestros, oficiales y aprendices, que además tenían la particularidad de tener rasgos patriarcales y hereditarios (entre las corporaciones de los distintos instrumentos, correspondientes a la división social del trabajo, también se desarrolló una cierta jerarquía.)

Por otro lado, al igual que en la servidumbre el fondo de consumo se presenta como un presupuesto de la producción como maestro artesano lo ha ganado, ahorrando, heredado; -- como aprendiz, lo comparte en una relación patriarcal; como oficial, si bien no es de su propiedad, de acuerdo con las leyes y tradiciones de la corporación, participa de él como fondo de posesión común.

El dirigente del gremio o corporación era el maestro; -- los oficiales eran miembros del gremio con todos los derechos, los aprendices, se consideraban en proceso de ingreso y, por tanto, no gozaban de derechos como miembros del gremio. (38)

Las ciudades medievales construidas en base a las corporaciones, "eran verdaderas 'asociaciones' creadas por la -- necesidad inmediata, por la preocupación de defender la propiedad y para multiplicar los medios de producción y los medios de defensa de los diferentes vecinos". (39). El interés inmediato radicaba en la defensa frente a la nobleza, -- pues por lo demás, el interés común de los maestros oficiales y aprendices se encontraba en el ascenso jerárquico dentro de la corporación, y por lo tanto, correspondía al interés de los maestros, Los oficiales; el "sector" más importante, establecían sus vínculos bajo el interés de llegar a ser maestros, no tenían relaciones con los oficiales de otros organismos, la corporación era el organismo feudal del artesanado de las ciudades de la edad media. Las relaciones de producción se establecen fundamentalmente entre los ar--

(38) Véase Karl Marx, op cit, pp. 458 a 462.
 (39) Idem, p. 57 y 58.

tesanos y el instrumento de trabajo que conocen y manejan:-- la propiedad del instrumento viene dada a partir de la habilidad del oficio. La división del trabajo en las ciudades -- esta compuesta por los diferentes oficios formando cada una su corporación, pero en el interior de ellos la división del trabajo es nula y el problema es reproducir "adecuadamente" el oficio. En las ciudades se establecen dos tipos de relaciones sociales; una, a través de los gremios para la regularización interior de la vida de la ciudad, y para la defensa del exterior de la misma, y otra por medio de la "transmisión" del manejo del instrumento de un carácter comunitario y jerárquizado. Por ello, la organización guardaba una gran influencia sobre la vida de los oficiales (ya no se diga de los aprendices), excluyendo la posibilidad de conflitos agudos en su interior. (40) Por lo tanto, es difícil -- caracterizar como clasista la relación entre maestros y oficiales por la simple jerarquía; pero, estos problemas serán tratados en el último inciso.

En el feudalismo también se daba una amplia estratificación social, junto a la nobleza, los siervos, los maestros, oficiales y aprendices; se desarrollaron la clase de los comerciantes, el clero y la plebe de los jornaleros de la ciudad (41). El clero no es tratado por Marx y Engels. Sin embargo, es conocido el poder económico --como terrateniente-- político e ideológico en el período del feudalismo. (42)

(40) Véase Marx y Engels op cit, pp. 57 y 58.

(41) Véase Marx y Engels. La Ideología Alemana op cit, p. 25. La clase de los comerciantes, será tratada hasta -- próximo inciso.

(42) Véase P. Anderson, op cit, p. 153.

La plebe de los jornaleros surgió bajo la necesidad del trabajo de jornalero en las ciudades, su fuente nutriente - eran los siervos de la gleba que se habían fugado y llegaban a las ciudades. Allí se encontraban con los gremios ya organizados sin ninguna posibilidad de influir en ellos; --teniéndose que conformar, con el lugar que les correspondiera de acuerdo a la demanda del trabajo, que supieran desempeñar y el interés de los trabajadores ya agremiados.

A los individuos que llegaban sueltos a las ciudades, y en forma desorganizada, se les presentaban dos alternativas: ingresar a un gremio y organizarse de acuerdo a los intereses del mismo, o estar reducidos a realizar un trabajo simple como jornalero, y así nunca podrían llegar a conformar una organización. De esta forma, la plebe como tal, nunca llegó a ser una potencia, "La plebe de estas ciudades halló base privada de todo poder, por el hecho de hallarse formada por individuos extraños unos a los otros y venidos allí cada uno por su parte, frente a las cuales aparecía un poder organizado, militarmente pertrechado y que los miraba - con malos ojos y los vigilaba celosamente". (43)

1.4. EL CONCEPTO DE CLASE EN LAS SOCIEDADES PRECAPITALISTAS.

En la exposición que hasta aquí se ha hecho, no han estado presentes, más que lateral o implícitamente, los criterios para denominar a unos como clases y a otros como grupos. Simplemente, se ha investigado la configuración económico-social de las distintas sociedades a partir del surgimiento de las clases en la historia. Ahora es el momento de hacer explícitos y poner en el centro del análisis los criterios que determinan las clases.

(43) Véase, Marx y Engels, op cit, pp. 57 y 58.

Se podría proceder en esta tarea y resolverla rápidamente, reuniendo las diversas afirmaciones generales sobre las clases que Marx y Engels hicieron a todo lo largo de su obra; sin embargo, esto traería más confusión que claridad, — es conocido que, sobre todo en Marx, muchas afirmaciones generales son derivadas de la situación particular del capitalismo. La justificación de este procedimiento reside en la consideración histórica del capitalismo como la forma "clásica" de la sociedad que da la clave del análisis de otras sociedades (que ya se vió con un poco más de amplitud en la introducción). Con todo y la justificación, es necesario es coger adecuadamente las afirmaciones, de tal manera que, — efectivamente se refieran a una situación general sin incorporar elementos que sólo corresponden a la sociedad capitalista.

Parece ser que, en este sentido, las afirmaciones más adecuadas al problema presente, son las hechas en el Manifiesto del Partido Comunista. En primer lugar, en él se hace un recuento de las clases existentes hasta el capitalismo que es la base implícita del análisis, apareciendo todas las clases aquí tratadas, excepto la clase especial de los comerciantes: hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales.

En segundo lugar, se considerará a un elemento siempre presente en su existencia, el enfrentamiento entre ellas — en realidad, la lucha entre estas clases es un elemento central en su definición, pues, la historia, en general, es la historia de las luchas de clases. Para el objeto de estudio de este inciso, es igualmente importante registrar que estas luchas tienen dos formas, una velada y encubierta, otra franca y abierta.

En tercer lugar, las relaciones de clase se definen necesariamente entre opresores y oprimidos y entre explotadores y explotados. La relación de explotación se caracteriza

claramente como velada por "ilusiones políticas y religiosas" (45)

En cuarto lugar, Engels señala que la división de clases es una división de los hombres en la producción, entre directores y ejecutores o entre productores en escala grande y pequeña.

Estos criterios generales de las clases deben ser ubicados y materializados de acuerdo con las características específicas de las sociedades precapitalistas y de las clases que han sido revisados en los incisos anteriores. Las más importantes son las siguientes:

- 1).- Las sociedades precapitalistas. Se caracterizan por estar basadas en un desarrollo limitado de las fuerzas productivas. Este desarrollo es limitado en cuanto a que sólo implica modificaciones parciales de las formas originarias comunitarias, presentándose como degeneraciones de ellas. Visto desde otro ángulo, es un desarrollo limitado de las potencialidades del cambio, por el grado en que ha podido disolver las formas comunitarias, y por el nivel de separación que manifiesta respecto a la propiedad comunitaria. Su carácter limitado se manifiesta en el carácter reducido y aislado de las "unidades" productivas, de tal forma que el elemento predominante son las localidades.
 - 2).- Las características de las fuerzas productivas. Se expresan a nivel de la sociedad en una serie de situaciones y condiciones sociales de carácter gradual, es decir, las sociedades presentaban una fisonomía sumamente tratificada. Marx y Engels señalan en la Ideología Alemana que las clases se correspondían con las distintas formas de producción en los distintos sectores (agrícola, industrial, comercial) y esto era consecuencia
- (45) Véase, Marx y Engels, op cit, pp. 20 y 21.

cia de la limitación de las fuerzas productivas y de la incipiente división del trabajo que no alcanzaba a tener una expresión general. (46)

Por otra parte, la estratificación social no tendía a simplificarse, sino que se mantenía, en función de que el ritmo de desarrollo de las fuerzas productivas era muy lento, lo que implicaba nuevas diferenciaciones -- como estratos o grupos, sin llegar a comprender cambios fuertes.

- 3).- La opresión como relación entre las clases. Tenía un carácter definido; su forma fué en todos los lugares -- de tipo político, es decir, las distintas condiciones -- estaban sancionadas siempre por reglamentaciones sociales. La base del poder de opresión se encontraba en la riqueza económica y en su sostenimiento por la fuerza militar, y también, en la organización piramidal -- justificada ideológicamente hacia el interior; y materialmente por el enfrentamiento hacia el exterior. Las diferenciaciones de los hombres de la sociedad -- tenía un carácter político. (47)
- 4).- La exploración. La apropiación de excedente se posibilita también por la coerción política, militar e ideológica. Pero ésta se presentaba de distintas formas, -- como se señala arriba: abierta, como en el trabajo de los esclavos y siervos. Velada, bajo formas graduales; como el clientismo, especie de subarrendamiento, o como distribución desigual jerárquica de la riqueza producida y de las obligaciones de trabajo en las corporaciones y en las ciudades antiguas.
- (46) El carácter político de las clases precapitalistas se desarrollará en oposición a las clases capitalistas en el capítulo siguiente.
- (47) La división entre producción en grande y pequeña escala se corresponde en términos generales con la de ricos y pobres.

5).- La división entre ejecutores y directores (48) en la producción tiene su matriz. Se debe entender a nivel de la sociedad pues la división del trabajo incipiente y el carácter más bien esporádico de la cooperación no la hacía necesaria en los procesos directos de producción. Esto es más claro si se recuerda que la división del trabajo permanecía prácticamente estacionaria a lo largo de toda la historia de la sociedad en cuestión, y que además se encontraba reglamentada.

Por lo demás, pareciera que esta división no se presenta siempre en forma directa cotidiana. "Aristóteles nos dice con palabras escuetas que, lo mismo en el terreno económico que en político, el poder impone a quien lo ejerce, las funciones propias del gobierno; es decir, en lo que al terreno económico se refiere, la obligación de saber como han de consumir la fuerza de trabajo, y añade que no debe concederse demasiada importancia a este trabajo de vigilancia, ya que el señor si dispone de fortuna suficiente, confiere "el honor" de esta molestia a un vigilante. (49)

La división entre ejecutores y directores tenía en este terreno más bien un carácter de vigilancia del trabajo con miras a la extracción de excedente. A nivel general y particular representaba más bien la opresión y explotación de clase, que una necesidad de trabajo.

(50)

(48) Véase, Karl Marx Miseria de la Filosofía, Ed. de cultura popular, México, p. 119.

(49) "Karl Marx, El Capital F.C.E., México, 1959 V. III, p. 308.

(50) Véase Karl Marx, op cit V. III, pp. 732, 733 y 740.

6).- Las relaciones entre las clases. Eran sumamente complejas, no sólo por el carácter gradual de las condiciones sociales, sino también por el entre-cruzamiento -- de antagonismos: esclavos frente a hombres libres y -- dentro de éstos, patricios y plebeyos; siervos y nobleza, oficiales y maestros, pero a su vez estos últimos frente a la nobleza.

7).- En síntesis, las clases están determinadas por el establecimiento de relaciones de explotación y opresión-derivadas de las formas de producción de cada sociedad, que son mantenidas principalmente sobre la base del -- poder de la organización social expresada en diferencias políticas y del poder de la fuerza militar. Dado el carácter limitado de las fuerzas productivas -- se produce una ramificación social muy acentuada --sancionada políticamente--, con relaciones de clase complejas. No obstante, la relación de clase fundamental es siempre de un carácter dicotómico, pues los entrecruzamientos no están relacionados con la forma de la producción.

Respondiendo a la complejidad de las sociedades precapitalistas el concepto de clase tiene que ser diverso, pudiéndose hablar de los conceptos y una excepción.

El primer concepto, se refiere a los esclavos y hombres libres, siervos y señores. Estas clases y la relación entre ellas tiene un sentido pleno, pues encarnan la relación de producción fundamental de una época y -- asignan un carácter eminentemente clasista y antagónico a sus sociedades. La clase dominante asienta su poder y control sobre la condición de producción más importante de los tiempos precapitalistas: la tierra; -- son en este sentido clases terratenientes.

Las manifestaciones y conflictos entre oficiales y -- maestros no pasaron de ser en realidad, parte de la -- vida misma de la corporación. Por el contrario, las -- grandes subversiones en la Edad Media partieron siem -- pre del campo. (51)

La dominación de clases se ejerce mediante toda una or -- ganización y asociación de carácter militar --con todo -- y las graduaciones, sobre individuos que son externos -- a esa asociación. Esto es más agudo en la antigüedad. Finalmente, la extracción del excedente se realiza de -- una manera directa y abierta.

El segundo concepto, abarca la relación entre patri -- cios y plebeyos, y entre maestros y oficiales. No re -- presentan estas clases a la relación de producción fun -- damental, no son las portadoras del carácter clasista -- de la sociedad.

La relación entre estas clases no es abiertamente an -- tagónica, pues aunque tengan intereses encontrados, -- los une un interés más fuerte. Los plebeyos estaban -- unidos a los patricios para la explotación de los es -- clavos; los oficiales se encontraban unidos a los maes -- tros para protegerse de la nobleza y de otras corpora -- ciones. Por otro lado, la explotación no es abierta, -- ni brutal. Los métodos son indirectos y velados. Estas clases no se encuentran, en resumen, en una relación -- clasista plena. (52)

(51) Véase, Marx y Engels La Ideología Alemana pp. 57 y 58. P. Anderson, op cit, p. 149, y para un recuento de las luchas campesinas de la Edad Media, véase, Rodmey -- Hilton. Siervos y Liberados. Ed. Siglo XXI, Madrid.

(Puede suponerse una diferencia parecida entre las -- luchas de los esclavos y las de los plebeyos).

(52) Véase, Marx y Engels, op cit p. 58 a 60 y P. Anderson, op cit, p. 153.

El tercer concepto, de excepción, corresponde a la clase especial de los comerciantes. Es una clase que no se - - basa en una división de la producción, sino en la división de la comercialización respecto a la producción, en un momento en que el mercado no es forma fundamental de distribución de la riqueza. Es una clase especial en el sentido de que no surge de las relaciones de producción derivadas del proceso de disolución y descomposición de la propiedad comunitaria original como el resto de las clases, sino de un desarrollo incipiente y parcial de la futura producción de mercancías, pero importante en las sociedades clasis - - tas anteriores a la producción capitalista. En este sentido son un grupo de la sociedad de gran importancia, que - - representa al intercambio, elemento disolvente de las re - - laciones comunitarias. (53)

Una observación que es muy importante hacer sobre las - - clases de las sociedades precapitalistas, es la forma particular de la conciencia de clase. Es claro que éstas te - - nían conciencia de su condición pues estaban políticamente e ideológicamente diferenciados, y eran conscientes de que - - eran esclavos, plebeyos, etc. Sin embargo, era una concien - - cia de clase, en tanto que los hombres no pueden actuar - - libremente. (54)

El resto de los grupos de las sociedades precapitalistas - - no son reconocidos como clase pues su importancia, no por - - el número sino por su situación en la producción social - - era muy pequeña. Estos son, el proletariado antiguo y me - - dieval (plebe), los artesanos de la antigüedad, fundamen - - talmente. Grupos sociales que carecían totalmente de poder.

(53) Véase Arnaldo Coedova, op cit, p. 241.

(54) Véase, Marx y Engels, op cit, p. 54.

II

LAS CLASES EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA

2.1. MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA Y CLASE

El objetivo central aquí, será el mostrar cómo a partir de la configuración particular de la forma de producción capitalista y de sus estructuras políticas asociadas, se define la determinación de las clases en el capitalismo.

Las dificultades de exposición de la forma de producción se presentan de inmediato, pues se trata de un objetivo. La mejor forma de desarrollar su explicación es, sin lugar a dudas, el propio método seguido por Marx. Según Ronald L. Meek, el Método Económico de Marx consiste en imaginar primeramente un sistema de producción basado en el intercambio generalizado de mercancías, esto es, la producción simple de mercancías, clarificando allí sus principios y funcionamiento básico; posteriormente, sobre la base de haber identificado el mecanismo de la producción basada en el intercambio de mercancías, se introduce entonces a las clases, planteándose el problema de desentrañar el mecanismo de extracción de excedente respetando el principio de intercambio de equivalentes. (1)

La producción generalizada de mercancías implica un cambio de ciento ochenta grados respecto a las formas precapitalistas de producción. La producción ahora está orientada por el valor de uso. Paralelamente, la producción se atomiza en unidades aisladas sólo relacionadas entre sí a través de la compra-venta de mercancías, en el mercado. La forma de producción capitalista significa el enajenar del hombre el control, siquiera limitado, de la producción social, dejándolo en manos de las leyes del mercado donde confluyen -

(1) Véase Meek, R. El Método Económico de Karl, Marx, en Economía e Ideología y Dtos Ensayos Ed. Ariel.

las diversas acciones de las unidades aisladas de producción, cada una preocupada por intercambiar su producto de acuerdo con la cantidad de trabajo necesaria para elaborarla, es decir, intercambiarlo por un equivalente. En razón de esto, es que Marx llama al capitalismo la sociedad del egoísmo y la anarquía, en tanto que la forma comunitaria de producción siempre presente de una u otra manera en las sociedades precapitalistas, había sido erradicada.

El proceso de la producción social es realizado en el capitalismo sobre la base de la separación del trabajador de sus condiciones objetivas, ya sin ninguna conexión con la comunidad misma que sólo se da como condición subjetiva.

(2)

Con el método de suponer una hipotética sociedad de producción simple de mercancías, donde cada miembro de la sociedad es un trabajador que produce para el cambio, obteniendo del mismo sus medios de vida, y que no emplea a ningún otro hombre para realizar la producción, se logra expresar adecuadamente y sin complicaciones que el fundamento de la producción social, la relación social de producción básica, se asienta sobre la propiedad privada y el miembro de la sociedad aparece como individuo aislado; que reemplaza al hombre precapitalista siempre con un atributo social (noble, siervo, esclavo, patricio, etc.). De esta manera -

(2) Véase. Karl Marx. Formas que proceden a la producción capitalista, en Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política siglo XXI. México. 1973. pp. 457, 472, 478.

queda establecida la base económica de una apariencia de su peración de las clases e implantación del individuo propietario privado que intercambia equivalentes. Por otro lado, para Marx queda claro, que no obstante el individualismo - de la forma de producción, se trata de un sistema en el que la dependencia del hombre respecto a la sociedad es todavía mayor que en las formas anteriores, es una forma de producción intensamente social; ya que la situación de aislamiento del hombre no es de ninguna manera un atributo natural, sino un resultado histórico. (3)

Dejando a un lado la hipotética sociedad productora - simple de mercancías y ubicando el problema en términos históricos, se trata ahora de entender que el proceso de generalización de la producción de mercancías y su establecimiento como forma de producción dominante en las sociedades occidentales implica necesariamente, dado el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas, la aparición de relaciones capitalistas de producción. Es decir, el intercambio de equivalentes aparece histórica e indisolublemente ligado al trabajo asalariado y al capital, conformando ambos la relación de producción fundamental.

El proceso histórico de surgimiento del capitalismo y - de disolución de las formas precapitalistas de producción - consiste por un lado, en la separación de los medios de producción a la inmensa mayoría de la población y la liberación de las barreras que adscribían a los hombres a determinadas esferas de la producción; y por otro, la concentración de los medios de producción en unas cuantas manos. Para la Europa Occidental, esto significó el rompimiento de - las estructuras feudales en la ciudad y el campo, la separación de las relaciones de producción de los gremios y, la liberación de las ataduras de servidumbre en el campo. Este (3) Véase. Karl Marx. op cit, pp. 4 y 457, (introducción del 57).

proceso denominado por Marx. "La Acumulación Originaria y estudiado en extenso para Inglaterra", constituye la génesis violenta del régimen del trabajo asalariado y el capital, y al mismo tiempo es el proceso de disolución del feudalismo, en el que jugó un papel de gran importancia el desarrollo del intercambio. (4)

Con este proceso se establece en la sociedad productora de mercancías, dos tipos de hombres en condiciones distintas: la inmensa mayoría desposeída de sus medios de producción y cuyo único medio de vida es su fuerza de trabajo; y por otro lado, una pequeña parte de la población concentrando los medios de producción. El trabajo social es organizado a partir de la relación de dos tipos de hombres en condiciones distintas en el proceso. El poseedor de los medios de producción organiza y dirige el proceso, el desposeído de sus medios de producción se encarga de llevarlo a cabo mediante el despliegue de energía de su fuerza de trabajo. Al final del proceso se obtiene el producto para el cambio, la mercancía que se tendrá que enfrentar con otras, fruto del trabajo de otros hombres. El intercambio de equivalentes se mantiene como principio y, sin embargo, la producción se llevó a cabo con el concurso de dos clases distintas de individuos por su relación con los medios de producción.

El asunto es ahora desentrañar el mecanismo por medio del cual el excedente económico es arrancado por los poseedores de mercancías a los hombres encargados de llevar adelante el trabajo directo, a los trabajadores desposeídos de sus medios de producción, sin violentar el intercambio de equivalentes. El secreto se encuentra en la capaci-

(4) Véase. Karl Marx, op cit, pp. 467 a 474; El Capital - Cap. 24.

dad de trabajo del hombre se presenta ahora, histórica y socialmente, en forma abstracta, e independiente de la forma concreta en que se desempeñe: se presenta como fuerza de trabajo humana. En el proceso de alumbramiento de la producción capitalista se ha formado un mercado de trabajo, construido ya no por esclavos como en la antigüedad, sino por hombres libres (de todo medio de producción y de trabas feudales o esclavistas) que venden su capacidad de trabajo - es una mercancía más en un mundo que aparece como un "inmenso arsenal de mercancías". Y esta mercancía tiene un valor como todas las demás, determinando por el tiempo de trabajo socialmente necesario para producirla.

Sin embargo, la mercancía fuerza de trabajo tiene una característica que la diferencia de todas las demás, y es que produce más valor del que ella misma contiene. El capitalista compra en el mercado las mercancías necesarias para llevar a cabo el proceso productivo, entre ellas la fuerza de trabajo, y una vez concluido el proceso, vende la nueva mercancía pues le pertenece por entero. Pero, esta mercancía contiene un trabajo que el capitalista no ha pagado y que tampoco ha construido a realizar (5), y que es apropiado en virtud de que es el poseedor de los medios de producción. Observando el proceso desde el centro de trabajo se aclara que éste trabajo no pagado por el capitalista no es más que parte del trabajo realizado por el obrero; en el tiempo total de la jornada produce un valor mayor que aquel que basta para pagar su fuerza de trabajo (trabajo necesario y apropiación de trabajo excedente).

(5) El trabajo de dirección del capitalista no es productivo, es decir, no produce valor.

La relación de producción trabajo asalariado capital no solo significa, como antes se dijo, el concurso de los hombres en condiciones distintas, sino implica la explotación de unos hombres por otros, convirtiéndose en una relación de producción antagónica. La extracción de excedentes y su apropiación por parte de una clase de hombres posibilitada por su relación respecto a los medios de producción, se realiza sin violentar el intercambio de equivalentes; con palabras de Marx, se trata del "trueque de las leyes de propiedad de la producción de mercancías en leyes de apropiación capitalista". (6) Cuando se analizaba la producción simple de mercancías siguiéndose de ella la propiedad privada, parecía que ésta se basara en el trabajo, sin embargo realmente se sustenta a un régimen de apropiación del trabajo en virtud, precisamente, de la propiedad privada; "... en intercambio de equivalentes, que parece suponer la propiedad del producto del propio trabajo (...) reconocido como relación jurídica, es decir, reconocido como legalmente, puesto como expresión de la voluntad general, se transmite, se muestra a través de una dialéctica necesaria como separación absoluta de trabajo y propiedad, y apropiación de trabajo ajeno sin intercambio, sin equivalente". (7)

Históricamente, el capitalismo pasa por dos etapas que señalan un desarrollo incipiente por un lado, y un desarrollo pleno, por otro. Inicialmente, el establecimiento de la relación trabajo asalariado-capital se realiza prácticamente sobre la base de la técnica y las fuerzas productivas con que se encuentra. Lo que caracteriza en ese momento al-

(6) Véase, Karl Marx. El Capital. VI, pp.488 a 492.

(7) Karl, Marx, op cit. V.1. p. 478.

capitalismo es la reunión y concentración de los medios - de producción y la fuerza de trabajo. El capitalista agrupa en un solo taller de trabajadores que antes laboraban aquí y allá organizando la producción para obtener plusvalía mediante el alargamiento de la jornada de trabajo y su intensificación: el trabajador se encuentra subordinado al capital sólo de una manera formal. Esta es la llamada subsunción formal del trabajo al capital, de la que aquí interesa destacar que el obrero tiene la posibilidad de trabajar por fuera del capital. Posteriormente, bajo el acicate de la plusvalía el capitalista introduce nuevas formas de producción, y la organiza con el método específicamente capitalista que es la cooperación: el trabajo se encuentra ya subordinado plenamente al capital, en tanto que se realiza bajo la forma específicamente capitalista. Esta es la llamada subsunción real, en la que el trabajador se encuentra completamente ligado al capital, no tiene forma de trabajar por fuera de él. La subsunción formal y la subsunción real del trabajo al capital, como Marx las llamó, corresponden a dos etapas del régimen capitalista; posteriormente, cuando ésta se ha implantado en todas las ramas de la producción, éstas formas de organización de la producción quedan como métodos de extracción de plusvalía. (8)

Desde la subsunción formal y en una forma plena con la subsunción real, la producción capitalista transforma su objetivo de producción de valores de cambio en producción de plusvalía (forma capitalista del excedente económico). pero, la continuidad del sistema de producción reside en la continuidad de las premisas que lo condiciona, es decir, -- el trabajador asalariado y el capitalista deben ser producidos. (8) Véase, Karl Marx. El Capital cap. VI (inédito).

Siglo XXI, México. 1957 pp. 54 a 77. y El Capital. V.1. pp. 426 y 427.

cidos como tales una y otra vez. Esto es garantizado por el propio sistema: el trabajador asalariado recibe el valor de su fuerza de trabajo (equivalente a la cantidad de medios de vida necesarios para mantenerlo como asalariado); el capitalista repone el valor de los medios de producción utilizados en el proceso (este valor es conservado y trasladado al producto por efecto de la fuerza de trabajo) y se apropia de la plusvalía. Y aún en el caso, en que toda la plusvalía la gastase en consumo individual, reproducción simple, el capitalista está en condiciones de llevar a cabo -- nuevamente el proceso de producción. Por ello Marx señala: "el proceso capitalista de producción, enfocado en conjunto como proceso de reproducción, no produce solamente mercancías, no produce solamente plusvalía, sino que produce y reproduce el mismo régimen del capital: de una parte del capitalista y de la otra al obrero asalariado". (9).

La producción capitalista está asentada sobre una premisa que es reproducida constantemente por la misma dinámica de la capitalista: la diferenciación de los hombres en la producción por su relación con los medios de producción: propietarios y no propietarios. A partir de esta distinción se siguen funciones distintas en el proceso productivo: la dirección y supervisión por parte de los propietarios y; la ejecución directa del trabajo por parte de los no propietarios, más propiamente, desposeídos. Y se sigue también -- una relación de explotación de los trabajadores directos por parte de los poseedores de los medios de producción. Es precisamente a partir de esta división de los hombres en la producción, que se establece la determinación económica de las clases en el capitalismo: de un lado, los capitalistas, los propietarios de medios de producción, la clase burguesa: de otro, los desposeídos de los medios de producción, el proletariado, los trabajadores, la clase obrera.

(9) Op. cit. p. 487.

Sin embargo, esta es apenas la etapa inicial de conformación de las clases.

La relación de explotación y subordinación de los trabajadores al capital reviste una forma que no tiene precedente en las sociedades precapitalistas. En ella está ausente cualquier forma de compulsión externa a la mera circunstancia de la compra y venta de la fuerza de trabajo, se trata de una relación puramente económica de explotación, que se encuentra exclusivamente en el contenido de la compra-venta de fuerza de trabajo pues ésta se realiza conforme a las leyes del intercambio de mercancías. "La relación puramente monetaria entre el que se apropia el plus-trabajo y el que se lo suministra: en la medida en que surge la subordinación, la misma deriva del contenido determinado de la venta, no de una subordinación precedente a la misma, merced a la cual el productor -debido a circunstancias políticas, etc. -, estuviera puesto en otra relación que la monetaria (relación entre poseedor de mercancía y poseedor de mercancía) respecto al explotador de su trabajo. Solamente en su condición de poseedor de las condiciones de trabajo es como, en este caso, el comprador hace que el vendedor caiga bajo su dependencia económica; no existe ninguna relación política, fijada socialmente, de hegemonía y subordinación". (10) En otro párrafo más adelante Marx complementa, "es de una naturaleza meramente material, formalmente voluntaria, puramente económica". (11)

(10) Marx y Engels. La Ideología Alemana. Ed. Cultura Popular. p. 71.

(11) Idem.

Esta relación de producción genera necesariamente sus propias formas políticas. (12) Ya desde el análisis hecho a partir de la producción simple de mercancía se decía que esta forma de producción establecía una relación jurídica, como expresión de la voluntad general, que es la propiedad-privada. En ella tanto trabajadores asalariados como capitalistas intercambian mercancías por sus equivalentes. El derecho viene a sustituir al privilegio como expresión jurídica de las relaciones de producción. En este nivel, los hombres se comportan, y son, iguales entre sí. Pero la relación de producción se trastoca dialécticamente en una desigualdad y explotación, en el terreno de la producción, en el contenido de la forma monetaria de relación entre el capitalista y el asalariado; aquí los hombres son desiguales.

Toda la sociedad adquiere una fisonomía inusitada en la historia, la relación de subordinación y explotación no requiere más de la intervención directa del Estado (organismo que viene a sancionar la división y explotación de clase); la producción material y la vida civil se separa de la vida política del Estado. Con esta separación, el estado aparece entonces, como ajeno a la división de clases en la sociedad civil, y como garantía de los intereses generales concedidos en el derecho de la propiedad privada. (13) El Estado surge como Estado político, sus asuntos son de incumbencia general y ya no los especiales de un pequeño grupo. Esta forma política es derivada de la forma abstracta de las

(12) Idem, p. 62.

(13) Véase, por ejemplo, Karl Marx Sobre la Cuestión Judía en, Marx, Engels. La Sagrada Familia Ed. Grijalbo. pp. 22 y 24.

relaciones de producción, aquí los hombres llevan una vida abstracta, son miembros de una comunidad ilusoria. Pero en la vida real, concreta, en la producción donde se comportan como hombres privados; toda forma comunitaria ha desaparecido, y se enfrentan a la diferencia de condición respecto a los medios de producción que los divide en dos clases, - burguesía y proletariado.

Pero así como la producción generalizada de mercancías y su intercambio de equivalentes se asientan necesariamente en la propiedad privada; ahondan la división de clases entre capitalistas y asalariados; el Estado Político, descansa sobre el dominio de una clase: la burguesía. El estado Político viene a sancionar las condiciones políticas (la propiedad privada) de su dominación económica; el contenido del Estado Político, que es la forma del Estado Moderno, es la explotación de clase. Marx y Engels, señalan muy claramente el carácter de clase del Estado: "Mediante la emancipación de la propiedad privada respecto a la comunidad, el Estado cobra una existencia junto a la sociedad civil y la margen de ella; pero no es tampoco más que la forma de organización que necesariamente se dan los burgueses, tanto en lo interior como en lo exterior, para la mutua garantía de su propiedad y de sus intereses". (14)

Pero, para imponer sus intereses la burguesía, y cualquier clase que pretenda dominar, debe presentar sus intereses como los intereses generales de la sociedad. (15)

(14) Marx y Engels, La Ideología Alemana. op. cit, p. 72.

(15) Idem.

Entonces, el Estado Político posibilita la organización de las clases por fuera del Estado establecido con ello el que éstas puedan llevar adelante una lucha política en el sentido de pugnar por presentar sus intereses como los válidos - para toda la sociedad, a la vez que mostrar que los intereses de la clase dominante - expresados por el Estado son los intereses de una clase especial. (16) Por su parte, la clase dominante entablará también una lucha, no solo a través del Estado, en defensa de sus intereses.

La determinación económica de las clases define, como ya se dijo, un nivel inicial de conformación de las clases. A partir de la relación con los medios de producción y del papel que como clase, juegan en la producción social son - definidos intereses propios de la clase. Para la burguesía - éstos se cifran en el sostenimiento de la propiedad privada en cuanto garantía de su dominación. Para el proletariado, - por el contrario, sus intereses se resumen en la abolición de la propiedad privada que produce y reproduce su explotación de clase. Y es precisamente en la lucha por hacer - predominar sus intereses para toda la sociedad (como intereses generales) en la organización política; donde ubica el segundo momento de determinación política de las clases en la sociedad capitalista.

(16) Véase, Córdova, A. Sociedad y Estado en el Mundo Moderno Ed. Grijalbo. México. 1976. p. 258.

La conformación específica del capitalismo con la separación entre sociedad civil y sociedad política, estableciendo niveles de determinación de las clases; uno en relación al poder político. Más adelante habrá que detenerse en detalle a analizar tanto la determinación económica como política de las clases en cada caso.

Las Clases Sociales

Las clases en el capitalismo presentan un panorama distinto al de las sociedades precapitalistas, las diferencias de clase y la subordinación y explotación presentan una forma más libre, "puramente económica"; las clases son diferencias de los hombres en el terreno social exclusivamente, pues, en lo político todos los hombres son iguales. Las clases de la sociedad capitalista son, pues, clases sociales.

Las clases sociales surgieron históricamente con la revolución política del Estado y la generalización de la producción de mercancía, cuando la sociedad feudal se disolvía; así, las clases políticas se transformaron en clases sociales. "Mediante un progreso de la historia, las clases políticas han sido transformadas en clases sociales, de modo que los diferentes miembros del pueblo -- así como los cristianos son iguales en el cielo de su mundo político y desigual en la tierra --, son iguales en el cielo de su mundo político y desiguales en la existencia terrestre de la sociedad. La transformación propiamente dicha de las clases políticas en clases sociales se ha realizado en la monarquía absoluta. La burocracia hacía valer la idea de la unidad contra los diferentes Estados dentro del Estado. Pero al lado mismo de la burocracia del poder gubernativo absoluto, la distinción social de las clases permanecía, sin embargo, como una distinción política, política en el interior o junto a la burocracia del poder absoluto guber-

nativo. La Revolución francesa fué la que terminó la transformación de las clases políticas en clases sociales o, - en otros términos, hizo de las diferencias sociales, diferencia de la vida privada sin importancia en la vida política. La separación de la vida política y de la sociedad civil hallóse de este modo terminada". (17)

Las clases en el feudalismo eran diferencias surgidas - de la necesidad, (18) del trabajo como cuerpo autónomo, y - de la política (la posición civil y la política eran idénticas), en las que el individuo estaba incluido pues eran - una organización con las que mantenían relaciones fijas como con una comunidad, y en sentido estricto, conformaban una - organización puramente local y especial. Esta conformación - de las clases es negada por las clases sociales, pues ya no son diferenciaciones surgidas del tipo de trabajo concreto, ni de la necesidad en el sentido de adscripción a un trabajo específico y tampoco son diferenciaciones extraídas a - partir de criterios políticos. Por otro lado, no son una organización. Que mantiene relaciones fijas con los individuos que la forman. Ahora se trata de clases que se forman y desarrollan en "círculos móviles", no fijos, son diferenciaciones de masas que se forman de paso. Las clases del capitalismo son determinaciones externas al individuo, en las que no hay relaciones determinadas entre el individuo y la-

(17) Karl Marx. Crítica de la Filosofía del Estado y del Derecho de Hegel. Ed. Cultura Popular. México, 1975. p. 126.

(18) Hay que entender "diferencias surgidas de la necesidad" por el carácter limitado del desarrollo de las fuerzas productivas, este nivel es rebasado con el gran avance de las fuerzas productivas que el capitalismo trae consigo.

clase.

"Mediante un progreso de la historia, Las Clases Políticas han sido transformadas en clases sociales,... Al mismo tiempo, también se transformaron las clases de la sociedad civil: La Sociedad Civil se hizo distinta por su separación de la sociedad política. La clase medieval de la palabra, ya no subsistió en el interior de la misma burocracia, en la cual la posición civil y la posición política son inmediatamente idénticas. La sociedad civil se opuso a ella como clase privada.

La diferencia de las clases no es más que, una diferencia de la necesidad y del trabajo como cuerpo autónomo. - La única diferencia general, superficial y formal, que aún existe aquí, es la diferencia entre la ciudad y el campo, pero en el interior de la sociedad misma, La diferencia se desarrolló en círculos móviles, no fijados, cuyo principio es el arbitro... La clase de la sociedad civil no tiene como principio ni a la necesidad, (éste es un momento natural), ni a la política. Es una división de masa que se forma de paso y cuya formación es en sí misma una formación arbitraria y no una organización.

"La única característica es que la carencia de bienes y la clase de trabajo inmediato, la clase de trabajo concreto, forman menos una clase de la sociedad civil que el terreno sobre el cual se basan y mueven las esferas de esta sociedad.... La clase actual de la sociedad presenta su diferencia de la antigua clase de la sociedad civil sólo por el hecho de que no es, como antaño, algo común, una colectividad conteniendo al individuo, si no que es, por una parte, contingencia, y por otra, trabajo, etc., del individuo, man téngase éste o no en su clase, es una clase que a su vez no es más que una determinación externa del individuo, pues no es inherente al trabajo del individuo y no se relaciona tampoco a él como a una comunidad objetiva organizada de acuerdo a leyes fijas y teniendo relaciones fijas con él. -

Más bien no se halla en ninguna relación real con su acción sustancial, con su clase real..... la sociedad civil está dividida en su propio seno en la clase y en posición-social, a pesar de todas las relaciones que existen entre-ambas".

Con la transformación de las clases en clases sociales se presentan dos "novedades", una, en la relación y papel de las clases con el movimiento social, y otra, en las relaciones entre el individuo y la clase. Efectivamente, -- el individuo ya no es miembro de una organización y tampoco tiene como atributo intrínseco la denominación de clase -- independiente de la circunstancia en que se pueda entrar, -- ahora, las condiciones de vida, el trabajo y la personalidad del individuo aparecen separadas y en contradicción --sin -- duda por la doble vida que se vé obligado a llevar el hombre en la sociedad burguesa. Por un lado, las condiciones de vida le son impuestas en tanto condiciones de clase que no puede controlar ni individualmente ni con ninguna organización social, pero, por otro lado, estas condiciones de vida se le presentan como algo fortuito imaginándose entonces que son libres. (20) De aquí la contradicción entre -- vida personal y vida de clase. La otra novedad, estrechamente relacionada con la ya mencionada y sólo separable para -- la exposición, se refiere a la imagen de Marx para describir a las clases sociales como "círculos móviles". Si bien es cierto, la determinación económica de las clases es más o menos precisa, su expresión social, ideológica y política no lo es, aquí que aparezcan como "división de masa que se forman de paso".

(19) Idem pp. 126 a 128.

(20) Véase, Marx y Engels. La Ideología Alemana. pp. 87 a 90.

Esto es así, porque entre los individuos de la sociedad capitalista está siempre presente la competencia. Sin embargo, la "imagen" de los círculos móviles" no debe enfriarse demasiado, pues para Marx las clases en la sociedad capitalista sigue siendo el sujeto del proceso histórico, y más que nunca, es cierto que la historia es la historia de las luchas de clases. Las clases sociales tienen una determinación precisa en lo económico, pero esta no es solamente subyacente y con expresiones débiles en lo político e ideológico, sino que más bien se trata de una determinación de las clases que debe ser acompañada de determinaciones en relación a las formas políticas -el poder político- e ideológicas que se siguen de esa forma de producción. El concepto de clase en la sociedad capitalista está determinado, pues, tanto en lo económico, como en lo político y lo ideológico; resume, por decirlo así, la complejidad del capitalismo.

2.2. El concepto de la Clase en la Sociedad Capitalista.

La piedra de toque para la conformación de las clases-- en Marx es de la lucha de clases. La determinación económica de las clases no es de un carácter puramente abstracto, sino que tiene su expresión real, social, a través del enfrentamiento con otra clase. De igual manera, no se trata simplemente de una determinación política basada en la actuación de la clase en el terreno político, sino se trata de un nivel superior de enfrentamiento en el que se debaten los intereses históricos de las clases, y en el que las clases tienen que estar organizadas. Se podría decir que en un caso se trata de la conformación de las clases, mientras que en otro se trata de la organización de las clases.

La determinación económica se expresa en una situación común definida en oposición a otra clase, "Las condiciones económicas, transformaron a la masa de la población en trabajadores. La dominación del capital ha creado a esta masa una situación común, intereses comunes". (21) Para el caso de la burguesía el razonamiento es el mismo "Las condiciones de vida de los diferentes burgueses o vecinos de los burgos o ciudades, empujados por la reacción contra las relaciones existentes o por el tipo de trabajo que ello imponía, convertíanse al mismo tiempo en condiciones comunes a todos ellos independientes de cada individuo. Los vecinos de las ciudades habían ido creando estas condiciones al separarse de las agrupaciones feudales, a la vez que fueron creadas por aquéllas, por cuanto se hallaban condicionadas por su oposición al feudalismo con el que se habían encontrado". (22)

(21) Karl Marx. Miseria de la Filosofía. Ediciones de cultura Popular México. p. 158.

(22) Marx y Engels. op cit p. 60.

Esta situación común tiene su expresión real en la conformación de la clase, pues los individuos se ven obligados a establecer relaciones de comunidad al interior de la clase frente a otros. Y es necesariamente en relación a un tercero pues entre ellos mismos, como individuos, existe la competencia. "Los diferentes individuos sólo forman una clase en cuanto se ven obligados a sostener una lucha común contra otra clase, pues por lo demás ellos mismos se enfrentan unos con otros, hostilmente, en el plano de la competencia." (23). Por otro lado, la conformación de la clase que se expresa en la absorción de los individuos por la clase en cuanto que sus destinos personales están determinados por la clase no sólo en relación a las condiciones de vida sino también en lo que respecta a la absorción de los individuos por ciertas ideas. "Y de otra parte, la clase es sustantiva, a su vez, se encuentran ya con sus condiciones de vida predestinadas, por decirlo así; se encuentran con que la clase les asigna su posición en la vida y, con ello, la trayectoria de su desarrollo personal; se ven absorbidos por ella. Ya hemos indicado varias veces cómo esta absorción de los individuos por la clase se desarrolla hasta convertirse, al mismo tiempo, en una absorción por diversas ideas, etc". (24).

La absorción de los individuos por la clase o dicho de otro modo, la conformación de la clase, se presenta desde el punto de vista del proceso de producción social, como categorías personificadas. Los individuos actúan, de acuerdo con su situación respecto a los medios de producción, como capital o fuerza de trabajo personificada. (25)

(23) Idem.

(24) Idem.

(25) Véase, Karl Marx. El Capital. V.1. pp. 109 y 178.

Esta existencia de la clase como situación común es una existencia limitada, que Marx llamó clase en sí. Por otro lado, la existencia de la clase que se sigue de la determinación política es superior a Marx la llama clase para sí. La determinación política señala la capacidad de la clase para enfrentarse políticamente a otra clase, una comunidad de intereses que se oponen a los de otra clase. El punto decisivo es que la clase tiene que estar organizada como tal, esto es que debe de tener un carácter nacional, pero no como suma de localidades sino como una expresión centralizada, es decir, con la posibilidad de presentar los intereses de clase como intereses generales. En este punto, la definición de una situación común frente a otra clase ha sido rebasada por el enfrentamiento claro, abierto, nacional y organizado de las clases buscando hacer prevalecer cada una sus intereses: esto es, en una lucha política.

Más allá de las características de la organización de clase como expresión concreta de la determinación política, la cuestión definitiva que marca un nivel superior respecto a la conformación es la actuación conciente de los individuos de una clase en defensa de sus intereses a tal punto que los lleva a organizarse para la lucha. Para Marx y Engels esto significa la organización como partido político en tanto que el Estado se presenta como el representante de los intereses generales y no como el Estado de una clase, y obliga a las las clases a organizarse por fuera del mismo.

Sin embargo, entre la conformación y la organización de clase no hay una delimitación clara, y en sentido estricto deben ser considerados como dos momentos de un proceso de constitución de la clase.

Así, para la burguesía se tiene que "... al entrar en contacto unas ciudades con otras, estas condiciones comunes se desarrollaron hasta convertirse en condiciones de clase". (26) Y para el proletariado se describe un proceso análogo. "Y hasta ese contacto para que las numerosas luchas locales, que en todas partes revisten el mismo carácter, se centran en una lucha nacional, en una lucha de clases. Más toda lucha de clases es una lucha política". (27) En la Miseria de la Filosofía, se puede leer también mucho más interesante esta misma idea: "Así pues, esta masa es ya una clase con respecto al capital, pero aún no es una clase para sí. Los intereses que defiende se convierten en intereses de clase. Pero la lucha de clase contra clase, es una lucha política". (28)

Sería equivocado el pensar que este proceso de constitución de la clase es lineal en la actuación histórica de las clases estos dos momentos se encuentran entre mezclados, o más bien, la trascendencia de la clase en sí a la clase organizada es un proceso concreto con altas y bajas en el que la presencia de la clase en la lucha política se alterna -- con etapas en que predomina la competencia entre los individuos que conforman la clase. (29).

(26) Marx y Engels, op cit. p. 60.

(27) Marx y Engels, Obras Escogidas (en dos tomos). Ed. progreso Moscú, 1971. p. 28.

(28) Karl Marx. Miseria de la Filosofía. p. 158

(29) "Esta organización del proletariado en clase y por -- tanto, en partido político, vuelve a ser socavada sin cesar por la competencia entre los propios obreros. --
"Marx y Engels, Obras Escogidas. V.1. p. 28.

En resumen, el concepto de clase de Marx comprende dos niveles, uno en que la clase está conformada como situación común, y otro, en el que la clase está organizada como comunidad de intereses. Ambos niveles asociados en una lucha contra otra clase: en el primer caso de un carácter local o inmediato y en el segundo caso en una lucha política en que está en juego la dominación de una clase u otra. Por otro lado, también corresponden a un nivel "inconsciente" de absorción de los individuos de la clase por ciertas ideas, y en otro, la conciencia clara de sus intereses de clase y de la lucha que en torno a ellos deben dar. (30)

Para profundizar sobre las ideas de Marx acerca de las clases, es necesario detenernos en los problemas que presentan la conciencia de clase, y sus efectos en el desarrollo de producción capitalista.

(30) Estos dos niveles son puesto de manifiesto por Marx en un célebre párrafo: "En la medida en que millones de familias viven en condiciones económicas de existencia - que las distingue por su modo de vivir, por sus intereses y por su cultura de otras clases y las oponen a éstas en un modo hostil, aquéllas forman una clase. Por cuanto existe entre los campesinos parcelarios una articulación puramente local y la identidad de sus intereses no engendra entre ellos ninguna comunidad, ninguna organización política, no forman una clase. "Marx y Engels. Obras Escogidas, V.1 p. 314

2.3. Conciencia de Clase

La conciencia es para Marx y Engels una conciencia social, firmemente enraizada en el ser social de los hombres cuyo fundamento es el tipo de relación que los hombres establecen en el proceso social de producción, es pues, una "conciencia práctica" Con la división del trabajo entre actividades intelectuales, se sienta la posibilidad, sin embargo, de que la conciencia pueda ir más allá de lo inmediato. Más precisamente, la conciencia se puede hacer la ilusión de tener un desarrollo autónomo, puramente teórico, pues las ideas siempre tienen necesariamente, una base material. Y los casos en que puede constatarse una falta de correspondencia entre las ideas y la base material, es porque necesariamente, las fuerzas productivas no se corresponden con las relaciones de producción. (31)

Siguiendo este hilo de razonamiento, cuando las relaciones de producción son relaciones clasistas, la conciencia social debe tener un contenido también clasista. Por ello, las ideas de cada época, las ideas dominantes de cada sociedad son necesariamente las ideas de la clase dominante.

"Las ideas de la clase dominante son las ideas de la clase dominante de cada época; o dicho en otros términos, la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad es, al mismo tiempo, su poder espiritual dominante". (32)

La dominación material de la clase dominante le permite

(31) Véase, Marx y Engels. La Ideología Alemana. pp. 29 a 33 39 y 40.

(32) Op cíp, p. 50. Véase además, Marx y Engels. Obras Escogidas. V. 1. p. 37.

contar con los medios para establecer su dominación también en el plano de las ideas, "... las ideas dominantes no son otra cosa que la expresión ideal de las relaciones materiales dominantes, las mismas relaciones dominantes concebidas como ideas; por tanto, las relaciones que hacen de una determinada clase, la clase dominante, son también las que confieren el papel dominante a sus ideas." (33)

La dominación de la burguesía en el capitalismo basada en la presentación de su interés como interés general, significa que las ideas dominantes en el capitalismo tienen la forma de lo general, de lo abstracto. (34) Son ideas generales que se siguen de la forma de producción, y que sancionan la dominación "económica" sobre el proletariado, pero con una apariencia general, como derechos del hombre y del ciudadano. (35) A estas ideas el proletariado debe oponer las ideas que expresen los intereses que se siguen de sus condiciones de vida, demostrando que esas ideas generales no son más que la forma que cubre la dominación de clase de la burguesía, en este terreno el proletariado cuenta con la superioridad histórica de que sus intereses no representan ningún interés especial, sino el interés general humano en sentido estricto. La lucha de clases entre proletariado y burguesía comprende este terreno de la lucha ideológica. (36).

(33) Idem.

(34) Véase op cit, p. 52.

(35) Véase, Karl Marx. Sobre la Cuestión Judía, en Marx y Engels. La Sagrada Familia y Otros Escritos. Ed. Grijalvo, México, 1967, 2o. ed. p. 32 y 33.

(36) "...la contradicción entre las fuerzas productivas y la forma de intercambio...(tiene) que traducirse necesariamente...en una revolución, pero adoptando al mismo tiempo diversas formas accesorias como totalidad de colisiones entre diversas clases, contradicción de la conciencia, lucha de ideas, etc., "Karl Marx, La Ideología Alemana. p.. 86.

De alguna manera la lucha arriba señalada supone la -- construcción plena de las clases contendientes, refiriéndose a la lucha de clases en su momento más desarrollado. Pero -- como ya se vió, la constitución de las clases es un proceso complejo en el que se debaten dos polos contradictorios, la organización de la clase y su desmoronamiento en la compe -- tencia entre individuos. Y en las situaciones completas de este proceso, la situación de las clases determinan la pro -- ducción de ideas de clase, que no necesariamente coinciden con los intereses de clase que se surgen de su situación en la sociedad. "Sobre las diversas formas de propiedad y so -- bre las condiciones sociales de existencia, se levanta toda una superestructura de sentimientos, ilusiones, modos de -- pensar y concepciones de vida diversos y plasmados de un mo -- do peculiar. La clase entera los crea y los forma deriván -- dolos de sus bases materiales y de las relaciones sociales -- correspondientes". (37) Esta forma de conciencia es la que -- se conoce como conciencia psicológica y que se distingue -- de la conciencia de clase propiamente dicha que sería la -- que corresponde a la clase plenamente constituida, y que ex -- presa los intereses históricos de la clase. Estas formas di -- ferentes de conciencia están señaladas claramente en el si -- guiente párrafo de Marx: "No se trata de lo que éste o -- aquél proletariado, o incluso el proletariado en su conjun -- to, pueda representarse de vez en cuando como meta (con -- ciencia psicológica). Se trata de lo que el proletariado -- es y de lo que está obligado históricamente a hacer, con -- arreglo a ese ser suyo (conciencia de clase). Su meta y su acción histórica se hallan clara e irrevocablemente deter -- minadas por su propia situación de vida y por toda la orga -- nización de la sociedad burguesa actual" (36)

(37) Marx y Engels. Obras Escogidas V. 1. p. 254.

(38) Marx y Engels. La Sagrada Familia, op cit, p. 102

El problema de la conciencia de clase es distinto para el proletariado que para la burguesía. Para ésta, a primera vista se puede pensar que la relación conciencia psicológica y conciencia de clase está superada, en tanto que la sociedad capitalista es una clase dominante que está organizada en concordancia con sus intereses. Y efectivamente ésa es la situación en principio: "los individuos que forman la clase dominante tienen también entre otras cosas, la conciencia de ello y piensan a tono con ello..." (39) Pero con ello no se concluye la cuestión, como clase dominante ha tenido que presentar sus intereses bajo una forma general, cuando la ilusión de que sus intereses son los intereses de toda la sociedad. Esto significa que en el momento en que las condiciones materiales de la sociedad ya no permitan el seguir sosteniendo que se trata de intereses generales, se presenta una contradicción entre la forma inmediata y la forma general e histórica de su interés de clase, lo que a su vez produce una contradicción entre su conciencia de clase histórica y su conciencia inmediata o psicológica. Un ejemplo en el que los intereses de la burguesía pierde su capacidad de presentarse como intereses generales. Lo brinda el análisis de Marx sobre la lucha de clases en Francia de 1848. "La burguesía tenía la conciencia exacta de que todas las armas formadas por ella contra el feudalismo se volvían contra ella misma, de que todos los medios de cultura alumbrados por ella se revelaban contra su propia civilización, de que todos los dioses que había creado la abandonaban. Comprendía que todas las llamadas libertades civiles y organismos de progreso atacaban y amenazaban, al mismo tiempo en la base y en la cúspide política a su dominación de clase...", y un ejemplo del dilema en que cae

(39) Marx y Engels. La Ideología Alemana. p. 51.

la burguesía, lo muestra la elección de una coyuntura determinada de su interés privado de negocio-inmediato y su interés general de clase"... a la lucha (de la burguesía) por defender su interés público su propio interés de clase, su poder político, no hacía más que molestarle y disgustarle - como una perturbación de su negocio privado. (40) El dilema para la burguesía es cómo mantener la ilusión hacia la - sociedad y hacia ella misma de que sus intereses son los -- generales, su problema es el sostener su conciencia "falsa" como algunos autores la han dominado. (41) Este es el paso-histórico de la Economía Política Clásica como ciencia a la economía vulgar como sistematización de superficialidades y de las "más vulgares contradicciones". (42)

Para el proletariado el problema de la conciencia de -- clase es el contrario, cómo desembarazarse de las ideas dominantes y del individualismo, de la ilusión que la propiedad privada representa un interés general en la sociedad -- capitalista, adquiriendo conciencia de sus intereses históricos y actuando de acuerdo a ellos con la terminología de Lukacs, cómo arribar a una "conciencia verdadera". Sin duda, éste es un proceso que corre paralelo a la constitución de la clase en la lucha, que como ésta misma se fundamenta en las condiciones de vida y el papel que el proletariado tiene en la sociedad capitalista. La cuestión es que las formas de conciencia se derivan necesariamente de las condiciones de vida y de lucha por los intereses que de éstas mismas se derivan, encontrándonos entonces en un círculo vicioso en que la realidad y la conciencia no aciertan a decirse y entonces, el paso de una conciencia limitada inmediata a una forma de conciencia plena, histórica, se tiene que resolver necesariamente en condiciones de una lucha revolu -

(40) "Marx y Engels. Obras Escogidas, V.1. pp. 269 y 270, respectivamente.

(41) Véase, Georg Lukács. Conciencia de clase, en Historia y Conciencia: de clase. Ed. Grijalvo, México 1969.

(42) Véase Karl Marx, Miseria de la Filosofía pp.107 y 108 y El Capital, V.1. pp. 45 y 503.

cionaria. (43) Por ello, Marx señala que "Las revoluciones son las locomotoras de la historia". (44)

Como contra parte de la proposición general de que la -- contradicción entre las ideas y su base material sólo se -- produce cuando a su vez, las relaciones de producción están en contradicción con las fuerzas productivas; y representan do exactamente el paso contrario al de la Economía Clásica-- de la vulgar, Marx señala que cuando se generan ideas revolucionarias sin que estén aún maduras las condiciones materiales para la revolución, éstas tendrán un carácter necesariamente utópico y doctrinado. "Mientras el proletariado no esté aún lo suficientemente desarrollado para constituirse como clase; mientras por consiguiente, la lucha misma -- del proletariado contra la burguesía no revista todavía carácter político, y mientras las fuerzas productivas no se -- hayan desarrollado en el seno de la propia burguesía hasta el grado de dejar entre ver las condiciones materiales necesarias para la emancipación del proletariado y para la edificación de una sociedad nueva, estos teóricos -- los del -- proletariado -- son sólo utopistas que, para mitigar las penurias de las clases oprimidas, improvisan sistemas y se en tregan a la búsqueda de una ciencia renovadora". (45)

(43) "La conciencia del cambio de las circunstancias con el de la actividad humana a cambio de los hombres mismos, sólo puede concebirse o entenderse racionalmente como práctica revolucionaria". Karl Marx. Tesis Sobre -- Feuerbach, III.

(44) Marx y Engels. Obras Escogidas, V. 1. p. 201.

(45) Karl Marx, Miseria de la Filosofía. p. 109.

Se ha hablado aquí de los comunistas y los economistas - como los teóricos del proletariado y de la burguesía, respectivamente, sin haber explicado a que se refiere uno con eso. En primer lugar, esta especie de representación teórica es la transportación de la división social del trabajo - entre trabajo práctico y trabajo intelectual al seno de la clase, desde luego con los ajustes necesarios pues, en sentido estricto, la división entre trabajo intelectual y físico se corresponde en el capitalismo con la de burguesía y proletariado. Marx habla incluso de una división al seno de la burguesía entre miembros activos y miembros pasivos, -- unos encargados de las actividades propias (prácticas) de la clase, y otros pasivos en relación a las funciones propias de la clase, pero activos en la creación de ilusiones - acerca de la propia clase, son sus "ideólogos conceptivos". "La división del trabajo,.... se manifiesta también en el seno de la clase dominante como división del trabajo físico e intelectual, de tal modo que una parte de la clase se revela como la que da sus pensadores (los ideólogos conceptivos activos de dicha clase, que hacen del crear la ilusión - de esta clase acerca de sí misma su rama de alimentación -- fundamental), mientras que los demás adoptan antes ideas -- e ilusiones una actividad más bien pasiva y receptiva, ya -- que son en realidad los miembros activos de esta clase y -- disponen de poco tiempo para formarse ilusiones e ideas (46) acerca de sí mismos. A primera vista, se podría pensar que -- semejante división de la clase no es posible para el proletariado pues estos no tienen tiempo para dedicarse a la -- "producción intelectual", pero no es el caso, el problema -- es en realidad que por clase no se debe entender exclusivamente los que están en determinada relación con los medios -- de producción, sino que se debe pensar a través de lo que -- aquí se ha llamado la conformación de la clase, de tal manera que la clase es un sujeto social que actúa y se manifiesta

(46) "Karl Marx. La Ideología Alemana. p. 51.

ta en los diversos ámbitos de la sociedad como intereses - determinados a partir de las condiciones materiales. La representación de clase se amplía, entonces, a la participación política rebasando el terreno ideológico en sentido -- estricto (economía, literatura, etc.)

Una cuestión más, los representantes de una clase, no - tienen porqué ser al mismo tiempo miembros "activos" de la - clase, la relación de representación se establece más bien - en el hecho de que éstos se planteen los problemas teóricos y sus soluciones en el mismo sentido en que les son planteados en la práctica a la clase. Es más, pueden tener una - situación bastante diferente en cuanto cultura y situación - individual; los comunistas no tienen que ser todos proletarios, ni los economistas tienen que ser propietarios de medios de producción, pero tampoco lo contrario es cierto. A propósito de la pequeña burguesía - que más adelante se -- verá - Marx plantea la relación representantes teóricos y la clase: "Tampoco debe creerse que los representantes democrá - ticos (de la pequeña burguesía) son todos tenderos o gente - que se entusiasma con ellos. Pueden entrar al mundo de ellos por su cultura y su situación individual. Lo que los hace - representantes de la pequeña burguesía es que su mentalidad no ve más allá, de donde van los pequeños burgueses en su - forma de vida; teóricamente impulsados a los mismos problemas y a las mismas soluciones, al mismo interés material y - situación social. Así es, en general, entre los representantes políticos y literarios de una clase y la clase por -- ellos representada. (47)

(47) Marx y Engels. Obras Escogidas, V.1. p. 257. Véase, -- además, para el caso del proletariado, F. Engels. Un - Partido de Obreros en Marx y Engels. Acerca de los Sindicatos México, p. 83.

Una vez que ya han sido tocados los principales problemas generales de la conciencia de clase, ahora es necesario detenerse en uno de los temas centrales de Marx y Engels; el proceso de adquisición de conciencia de clase del proletariado.

El problema general de la acción revolucionaria consciente del proletariado es tratado de diversas maneras por Marx y Engels, pero aquí se podría simplificar a dos métodos predominantes en sus formulaciones. El primero que sería una concepción filosófica de las relaciones entre clase, conciencia y revolución, y otra en donde se tendría una formulación plenamente ubicada en su concepción materialista de la historia. (48) En ambos casos se puede contestar una relación estrecha entre la situación inmediata de la clase y la conciencia, sólo que el paso a la concepción materialista de la historia lo determina el reconocimiento de la lucha de clase como el elemento decisivo en la toma de conciencia.

A muy grandes rasgos, la concepción filosófica se podría ubicar en la identificación de proletariado y miseria como polo contrapuesto a la riqueza, como dos modalidades antagónicas de la propiedad privada. "Proletariado y riqueza son términos antagónicos. Forman, en cuanto tales, un todo. ambos son modalidades del mundo de la propiedad privada". (49) Y esta miseria no se entiende como el resultado de un limitado desarrollo de las fuerzas productivas de la humanidad.

(48) Para un estudio detallado del proceso de desarrollo, del pensamiento de Marx al respecto a la teoría de la revolución, véase La Teoría de la revolución en el joven Marx. Ed. siglo XXI. 6o ed. México, 1979.

(49) Marx y Engels. La Sagrada Familia. op cit, p. 100

dad sino que es artificialmente producida por la producción capitalista, "...la que forma el proletariado no es la pobreza que nace naturalmente, si no la pobreza que se produce artificialmente, no la masa humana mecánicamente agobiada por el peso de la sociedad, sino la que brota de la aguda disolución de ésta,..." (50)

El desarrollo mismo de la producción capitalista, es -- despliegue del antagonismo entre riqueza y miseria engendra al proletariado, como clase conciente de su situación de miseria e inhumanidad (51) que, por el hecho de ser conciente, se rebela contra ella, planteándose la superación de su situación como autoemancipación. "...la propiedad privada empuja por sí misma, en su propio movimiento económico, a su propia disolución, pero sólo por un medio independiente de ella, inconciente, contrario a su voluntad, condicionado -- por la naturaleza misma de la cosa; sólo en cuanto engendra al proletariado como proletariado, a la miseria conciente de su miseria espiritual y física, conciente de su deshumanización y, por tanto, como deshumanización que se supera a sí misma". (52)

(50) Karl Marx, En torno a la Crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel, y otros ensayos, en Marx, Engels La Sagrada Familia op cit, p. 14.

(51) La situación de inhumanidad se refiere a toda su condición social y espiritual, y en particular se relaciona con la concepción de Marx sobre la enajenación; -- cuestión que aquí no será tratada.

(52) Op cit. p. 101.

La condición para la acción voluntaria reside en su mis ma situación inmediata: "...ninguna clase de la sociedad - burguesa, siente la necesidad y la capacidad de la emancipación general, hasta que no se ve obligada a ello por su situación inmediata por la necesidad material, por sus mismas cadenas" (53) Estas condiciones materiales que empujan a la autoemancipación - que es al mismo tiempo la emancipación humana son descritas en un párrafo en el que la conciencia es presentada como un resultado directo de su misma situación material y social, que por otro lado, también implica directamente la acción práctica contra situación. -- También hay que notar que se afirma claramente la autoemancipación proletaria. "... por llegar a su máxima perfección práctica, en el proletariado desarrollado, la abstracción de toda humanidad y hasta de la aparencia de ella; - por condensarse en las condiciones de vida del proletariado todas las condiciones de vida de la sociedad actual, agudizadas del modo más inhumano; por haberse perdido el hombre a sí mismo en el proletario, pero adquiriéndose, a cambio de ello, no sólo la conciencia teórica de esta pérdida, sino - también bajo la acción inmediata de una penuria absolutamente imperiosa - la expresión práctica de la necesidad -, que ya en modo alguno es posible esquivar ni paliar, el accate inevitable de la sublevación contra tanta inhumanidad: por todas estas razones puede y debe el proletariado liberarse a sí mismo". (54)

(53) Op cit, p. 12.

(54) Op cit, p. 101, Lowy ve en este párrafo una "fórmula dualista", en la que la toma de conciencia y la rebelión determinada por la aflicción aparecen como dos - aspectos separados". Michael Lowy, op cit p. 161.

Finalmente, es importante señalar que si el proletariado es una clase revolucionaria que tiene que cambiar la -- sociedad completa y así realizar la emancipación humana, es porque su situación es la negación misma de la sociedad, -- "cuando el proletariado reclama la disolución del orden universal anterior, no hace más que proponer el secreto de su propia existencia, ya que él es la disolución de hecho de -- este orden universal. Cuando el proletariado reclama la negación de la propiedad privada, no hace más que elevar a -- principio de la sociedad lo que la sociedad ha elevado a -- principio suyo, que se personifica en él, sin intervención-- suya, como resultado negativo de la sociedad". (55)

Retomando la problemática a la concepción filosófica de la conciencia en Marx, se tiene una expresión extrema de és ta, en la que se ha denominado la conciencia introducida -- desde afuera, cuya base está en las afirmaciones en el sentido de que las revoluciones necesitan de un "elemento pasivo, de una base material", de que la cabeza de la emancipación es la filosofía y su corazón el proletariado, y sobre todo el párrafo siguiente:.."y tan pronto como el rayo del pensamiento muerda a fondo en este candoroso suelo popular, se llevará a cabo la emancipación de los alemanes como hombres ", (56)

Una interpretación de estos párrafos como una concepción de la conciencia de clase "inyectada" desde fuera en un -- sentido estricto podría resultar absoluta de no tomarse en cuenta el contexto en que están expresadas estas afirmaciones, y las expresiones de Marx, vertidas en el mismo texto, que la relativizan. Ciertamente, estas afirmaciones implican la posibilidad de la introducción de la conciencia desde afuera, pero en circunstancias particulares, y dejando -- (55) Dp cit, p. 15.

(56) Dp cit, p. 11.

algunas puertas abiertas que disminuyen el planteamiento. Se debe considerar que las afirmaciones citadas arriba se refieren específicamente a las condiciones de Alemania en donde la industria y el proletariado tenía apenas un desarrollo incipiente, pero, por otro lado, se tenía un desarrollo intelectual a la altura del resto de Europa: "Somos contemporáneos filosóficos del presente, sin ser sus contemporáneos históricos". (57) Y la realización misma de las ideas emancipadoras depende de que se forme en Alemania una clase con cadenas radicales que se ajuste a la teoría radical que vaya a la raíz; al hombre. Se trata en realidad de una teoría que ha sido elaborada a partir de la situación histórica de otras naciones (Inglaterra y Francia), en donde los proletarios son conscientes de su misión histórica y actúan de acuerdo a ello. (58)

Es pues, una situación especial en la que una teoría radical se convierte en energía práctica al apoderarse de las masas, ya que por sí sola nunca "el arma de la crítica podrá sustituir a la crítica de las armas" (59). Y es una situación especial de relación entre la teoría y la situación material que es confirmada por la historia: "Incluso históricamente tiene la emancipación teórica un interés específicamente práctico para Alemania. El pasado revolucionario de Alemania, es en efecto, un pasado histórico: es la Reforma. Como entonces en el cerebro del fraile, la revolución comienza ahora en el cerebro del filósofo". (60) En entonces en Alemania se tienen que dar dos premisas, primero su emancipación teórica que en términos concretos era la emancipación de la religión y la crítica de la emancipación política, y en segundo lugar la formación real del proletariado. Pero aún entonces, apenas estarían dadas las condi -

(57) Op cit, p. 8.

(58) Véase, por ejemplo, op cit. pp. 14 y 218.

(59) Op cit, p. 9.

ciones internas para la revolución, pues el inciso de la -- revolución en Alemania sería anunciado, necesariamente, por el estallido de la revolución en Francia. (61) Con esto, -- Marx deja abierta una puerta histórico concreta para la revolución alemana que disminuye el carácter absoluto de sus afirmaciones sobre el apoderamiento de las masas por la -- teoría. La segunda puerta que deja abierta, es cuando establece que entre teoría y condiciones materiales no sólo -- hay una relación de arriba hacia abajo, por decirlo así, -- sino también de abajo hacia arriba: "No basta con que el -- pensamiento acucie hacia su realización; es necesario que -- la misma realidad acucie hacia el pensamiento". (62)

Regresando a las grandes formas de relación entre clase y conciencia, toca ahora el turno a la concepción basada en la lucha de clases. Esta concepción es formulada por primera vez en La Ideología Alemana, al plantear que la clase -- sólo se constituye en la lucha. Con mayor claridad, en la -- Miseria de la Filosofía la toma de conciencia de la clase -- se presenta como un proceso de enfrentamiento en varios niveles con otra clase que desemboca en la lucha de clase contra clase, que es una lucha revolucionaria.

Para Lowy, la superación de la concepción filosófica de la toma de conciencia reside en la solución a un dilema en el que, según él, se debatía Marx en sus obras previas a la Ideología Alemana. El dilema estaba en que los hombres son determinados por las circunstancias y a su vez, las circunstancias son determinadas por los hombres, por lo que el pro

(61) Op cit, p. 10.

(62) Op cit, p. 53.

blema de la revolución era, empezar cambiando a los hombres; haciéndolos concientes por la educación, o había que esperar el cambio de las circunstancias. Y la solución está en la praxis de la clase, pues en la acción de la clase los hombres transforman las circunstancias y se transforman a sí mismos: (63) "para la producción masiva de esta conciencia comunista, así como para la realización de la cosa misma, es preciso un cambio masivo de los hombres, que no pueden efectuarse más que en un movimiento práctico, en una revolución". (64)

Esta idea de la toma de conciencia como práctica revolucionaria la podemos ver en el análisis concreto de la actuación del proletariado en la lucha de clases. "Una clase en que se concentran los intereses revolucionarios de la sociedad encuentra inmediatamente en su propia situación, tan pronto como se levanta, el contenido y el material para su acción revolucionaria: abatir enemigos, tomar las medidas que dictan las necesidades de la lucha. Las consecuencias de sus propios hechos la empujan hacia adelante. No abre una investigación teórica sobre su propia misión". (65)

(63) "Nuestra" "paradoja" se resuelve, pues, en última instancia, en la coincidencia, a través de la praxis revolucionaria, del "cambio de las circunstancias"- con el cambio de la conciencia". Lowy, op cit p. 182 Véase todo el capítulo 2.

(64) Marx y Engels. La Ideología Alemana. citado por Lowy op cit, p. 178.

(65) Marx y Engels. Obras Escogidas, V.1. p. 133.

Finalmente, sólo se registrará un cambio significativo en la argumentación de la necesidad de la revolución que se traslada a la eliminación del antagonismo de clase en la historia (66), la emancipación del trabajo (67), etc., mientras que en relación con la miseria; el problema es que dentro del régimen no hay ninguna posibilidad de mejoramiento de la vida del proletario pues su miseria crece más rápido que la población y la riqueza, argumentándose entonces quedado que la burguesía no puede sostener la existencia de su trabajador "la sociedad ya no puede vivir bajo su dominación". (68)

Resumiendo esta última parte, el examen de algunas de las ideas de Marx con respecto a la toma de conciencia del proletariado nos muestra que de una manera u otra, es un proceso originado en las condiciones materiales de vida. Pero precisamente la forma en que esto sucede no queda claro de una manera definitiva, pareciendo a veces que es una conciencia teórica, otras que es una conciencia práctica e inmediata, en fin, en circunstancias particulares como conciencia introducida desde fuera. El carácter filosófico está en que éstas formas se presentan sin la mediación de la lucha de clases como producto negativo de las circunstancias materiales. Posteriormente, la lucha de clases, la práctica revolucionaria, viene a presentarse como elemento-sintetizador, como conciencia de clase, de las circunstancias y de los hombres. Efectivamente, se registra un cambio de lenguaje pues el objetivo es político, y la negatividad pareciera desaparecer. Sin embargo, este elemento será retomado con todo vigor en la formulación de la tendencia histórica de la acumulación originaria que conjuga la "negación-

(66) Véase Karl Marx. Miseria de la Filosofía. p. 159

(67) Véase Karl Marx. Preámbulo de los estatutos de la 1ª. Internacional, En Marx Engels. Acerca de los Sindicatos. op cit, p. 15.

(68) Véase Marx y Engels. Obras Escogidas. V.1 p. 30.

de la negación" con el análisis de las leyes generales de la producción capitalista. No se puede concluir, entonces, que la lucha de clases reemplace a la negatividad, sino que a ésta se le asigna una base histórica. En los siguientes incisos se verá, entre otras cosas, los problemas prácticos de la toma de conciencia en la lucha de clases revolucionaria y, por otro lado, el desarrollo subyacente de la negatividad como tendencias de la producción capitalista.

2.4. Condiciones Económicas y Políticas, Conciencia y Revolución.

Marx distingue dos tipos de revoluciones: la revolución que encabezó la burguesía; y la revolución que en esos momentos empezaba a gestarse y encabezaba el proletariado. Las revoluciones burguesas eran, emancipaciones parciales, políticas, se trataba de revoluciones minoritarias y de corto aliento. Por el contrario la revolución proletaria representaba la emancipación humana y total, según la terminología de "juventud", y eran revoluciones sociales, mayoritarias, de largo aliento.

En las revoluciones burguesas la problemática consisten, cómo una clase particular puede emprender su emancipación y presentarla como la emancipación general, si a todas luces tiene un carácter parcial. (69) Es decir, cómo se lleva a cabo la emancipación política que libera a los hombres de las limitaciones políticas del feudalismo, pero que no los libera de las clases ni de la limitación de los hombres para poder decidir sus destinos. (70) Una revolución de este tipo requiere que esa clase especial produzca en el pueblo entusiasmo y a su vez tenga entusiasmo en sí misma, haciendo real la ilusión de una liberación total (fraternidad); esto, por otro lado, necesita que una determinada parte de la sociedad sea considerada como el obstáculo general como parte del mismo proceso de formación de la conciencia "falsa" de la burguesía, y de la implantación de sus ideas como dominantes, la clave se encuentra en el entusiasmo que produce en sí misma y en el pueblo, confraternizando. (72)

(69) Véase Karl Marx. En Torno a la Crítica de la Filosofía del Derecho de, Hegel. En Marx, Engels. La Sagrada Familia.

(70) Véase, Karl Marx. Sobre la Questión Judía. op cit. p.22.

(72) Evidentemente, una vez terminado el calor revolucionario la confrontación desaparecía, vislumbrándose así las clases que componían la nueva sociedad.

Desde una perspectiva histórica, estas revoluciones son eminentemente minoritarias, aunque fueran de masas, "..... todas las revoluciones se habían reducido a la sustitución de una determinada dominación de clase por otra, pero todas las clases dominantes anteriores sólo eran pequeñas minorías, comparadas con la masa del pueblo dominada". (73) En ellas la masa participaba inconciente o concientemente al servicio de la minoría, o bien, tomaba sencillamente una actitud pasiva. Y por la misma razón de que se trata de revoluciones minoritarias, éstas eran de corto aliento, pues no se requería de la participación masiva y conciente de las masas para su propia emancipación, sino que simplemente una vez que ha podido presentar sus intereses generales, el asunto era el asalto del poder, desmoronándose entonces la revolución y disipándose el espíritu revolucionario en cuanto se presentaba la disolución y el desengaño en las masas. (74) Son revoluciones de una minoría, de asalto, -- por eso son de corto aliento: "Las revoluciones burguesas, como las del siglo XVIII, avanzan arrolladoramente de éxito en éxito, sus efectos dramáticos se atropellan, los hombres y las cosas parecen iluminados por fuegos de artificio, el éxtasis es el espíritu de cada día; pero estas revoluciones son de corta vida, llegan en seguida a su apogeo y una larga depresión se apodera en seguida de la sociedad, antes de haber aprendido a asimilar serenamente los resultados de su período impetuoso y agresivo". (75)

Por el contrario, la revolución proletaria es la emancipación humana, que debe entenderse, en oposición a la emancipación política (limitada), como el rompimiento de la

(74) Idem.

(75) Idem, p. 233.

doble vida del hombre en la sociedad burguesa y la recuperación de su ser genérico como hombre individual organizando sus "forces propes" como fuerzas sociales, es decir, recuperando la dirección del proceso social de realización del trabajo que ahora recae en el mercado. (76) Como ya se vió la posibilidad de una revolución de este tipo recae en la existencia de una clase que sólo puede apelar al título humano y que sea el representante real de la situación de todo el pueblo. (77) La emancipación humana recae "... en la formación de una clase con cadena radical, de una clase de la sociedad burguesa que no es de la sociedad burguesa, de un estado que es la disolución de todos los estados; de una que posee un carácter universal por sus sufrimientos universales y que no reclama para sí ningún derecho especial, porque no se comete contra ella ningún desafuero especial, sino el desafuero puro y simple; que no puede ya apelar a ningún título histórico, sino simplemente al título humano; que no se halla en ninguna índole de contraposición unilateral con las consecuencias, sino en una contraposición omnilateral con las premisas del Estado Alemán; de una esfera, por último, que no puede emanciparse sin emanciparse de todas las demás esferas de la sociedad, y al mismo tiempo, emanciparlas a todas ellas; que es, en una palabra, la pérdida total del hombre y que, por tanto, sólo puede ganarse a sí mismo mediante la recuperación total del hombre. Esta disolución de la sociedad como una clase especial es el proletariado". (78)

(76) Véase, por ejemplo, Karl Marx. La Cuestión Judía. op cit, p. 38 y Marx y Engels. La Ideología Alemana p.80

(77) El proletariado puede llamar, con toda razón, al pueblo su pueblo. Véase Karl Marx. En Torno a la Crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel. op cit. p. 15
Idem.

(78) Marx y Engels, Obras Escogidas, V.1. p. 29.

Estas ideas básicas acerca de la revolución proletaria-
son planteadas repetidamente en textos posteriores con un -
lenguaje político, por ejemplo, en El Manifiesto se puede -
leer: "Las condiciones de existencia de la vieja sociedad -
están ya abolidas en las condiciones de existencia del pro-
letariado". (79) O bien, la idea de la autoemancipación --
del proletariado se encuentra muy claramente: "La emancipa-
ción de la clase obrera debe ser obra de la propia clase --
obrero", (80) y de que con ella se libera a las demás capas
de la sociedad, pues significa la supresión de las "condi-
ciones para la existencia del antagonismo de clase y de las
clases en general". (81) Y el hecho de que sea la clase --
verdaderamente representante de toda la sociedad se mani-
fiesta en todos los sucesos de la Comuna de París, donde se
comprobó que el proletariado es la única clase capaz de ini-
ciativa social, pues históricamente todas las clases, excep-
tuando la burguesía, e incluso la clase media, se ven obli-
gadas a agruparse en torno a ella. (82)

La revolución proletaria implica que, en la medida en -
que se trata de una "... transformación completa de la orga-
nización social donde tienen que intervenir directamente --
las masas...", las masas deben participar concientemente: -
"...tienen que haber comprendido ya por sí mismas de qué -
se trata, porque dan su sangre y su vida". (83) Este no es-
más que el proceso de constitución del proletariado, como -
clase conciente, por ello estudiar el proceso de la revolu-
ción proletaria es seguir el proceso de constitución del --
proletariado, pues: "La clase obrera es revolucionaria o no
es nada".

El proceso de toma de conciencia del proletariado es su

(79) Idem, . p. 366.

(80) Idem, p. 39

(82) Idem, pp. 147 y 504.

(83) Idem, p. 119.

mamente complejo pues en él el proletariado debe transformar las circunstancias al mismo tiempo que se transforma a sí mismo. En primer lugar, para que la lucha de clases pueda adquirir la dimensión de práctica revolucionaria, es necesario que las condiciones económicas y políticas estén maduras. Esto es, que por un lado las relaciones de producción se hayan convertido en un obstáculo para el desarrollo de las fuerzas productivas, y por otro, que la dominación política de la burguesía haya sido completada.

En segundo lugar, se requiere un proceso en el que el proletariado se reconozca a sí mismo, tome conciencia de sí mismo y actúe como clase independiente, para la cual tiene que desprenderse de las ideas tradicionales que lo envuelven pues va a realizar su propia revolución y tiene que desgarrar el velo que encubre la dominación de la burguesía. Todo esto en una lucha de clases en donde es necesario aprender de cada una de sus victorias y derrotas.

Por ello, las revoluciones proletarias, a diferencia de las burguesas, son de largo aliento: "En cambio las revoluciones proletarias, como las del siglo XIX, se critican constantemente a sí mismas, se interrumpen continuamente en su propia marcha, vuelven sobre lo que parecía terminado, para comenzar de nuevo, se burlan concienzuda y cruelmente de sus propias indecisiones, de los lados flojos y de la mezquinidad de sus primeros intentos, parece que sólo derriban a su adversario para que éste saque de la tierra nuevas fuerzas y vuelva a levantarse más gigantesco frente a ellas, retroceden constantemente aterrados ante la vaga enormidad de sus propios fines, hasta que se crea una situación que no permite volverse atrás y las circunstancias mismas gritan: ¡Aquí está la rosa baila aquí!" (85)

La lucha de clases en Francia de finales de los cuarenta y principios de los cincuenta del siglo XIX representa - un período de lucha revolucionaria que es disuelto por el - auge de la economía. En 1848, Marx y Engels, creían que las condiciones económicas para la revolución estaban dadas des de muchos años atrás y consideraban las crisis cíclicas -- como una manifestación de ello. Sin embargo la disminución de la temperatura revolucionaria de 1848 a 1850 se debió -- precisamente a que la crisis económica fué superada, tenién dose a partir de entonces una "revolución económica" que -- permitió la industrialización de gran parte de Europa. (86) La conclusión de este período es distinta a la del Manifiesto del Partido Comunista, pues mientras en éste se siente - un aire que remite a la teoría del estancamiento, en 1850 se plantea que "Una nueva revolución sólo es posible como consecuencia de una nueva crisis. Pero es también tan segura - como ésta". ((87) En las condiciones políticas la situación es más complicada, pues mientras en este período se llega - el momento en que son incorporadas al poder todas las fracciones de la burguesía bajo la forma más acabada de su dominación: la república; y el proletariado se presenta por - primera vez como partido independiente sucediéndose entonces el primer enfrentamiento abierto entre el proletariado - y la burguesía, en 1851 se presenta un retroceso en la dominación de la burguesía por su incapacidad de conjugar su poder político, (88) que al tiempo que se combina con una - inmadurez del proletariado produce una forma especial del - Estado con una gran autonomía, el llamado Estado Bonapartista. (89)

(86) Véase, op cit, pp. 105 y 110.

(87) Idem, p. 214

(88) Véase, op cit, pp. 131, 145, 150, 269 y 270.

(89) Idem, p. 313.

En este marco económico y político, Marx trata en concreto algunos problemas importantes del proceso concientización del proletariado en la lucha de clases. La revolución proletaria no avanzó a través de victorias, sino más bien a través de derrotas que obligan al proletariado a fortalecerse y reconocer los distintos medios de la dominación burguesa. "... el progreso revolucionario no se abrió paso con sus conquistas directas tragicómicas, sino por el contrario, engendrando una contrarrevolución cerrada y potente, engendrando un adversario, en la lucha contra el cual el partido de la revolución maduró, convirtiéndose en un partido verdaderamente revolucionario". (90) Al mismo tiempo, — para Marx, lo que sucumbía en esas derrotas no era la revolución sino "...los tradicionales apéndices prerrevolucionarios, resultado de relaciones sociales que aún no se habían agudizado lo bastante para tomar una forma bien precisa de contradicciones de clase: personas, ilusiones, ideas, proyectos de los que no estaba libre el partido revolucionario antes de la revolución de Febrero y de los que no podía liberarlo la victoria de Febrero, sino sólo una serie de derrotas". (91) Estas derrotas de 1848 a 1851, tenían — el significado de obligar al proletariado a "cobrar conciencia de su propio contenido", pues la revolución proletaria "no puede sacar su poesía del pasado, sino solamente del porvenir". Y aun que la situación mostraba que las derrotas habían causado un gran retroceso, lo que en realidad sucedía, según Marx, es que la revolución tenía que crearse su punto de partida y sus condiciones para poder adquirir un carácter serio.

(90) Idem, p. 124

(91) Idem.

Es importante remarcar la importancia de que la revolución "entierre a sus propios muertos", es decir, que se reconozca como la portadora de una nueva época. Para Marx y Engels el hecho común en las luchas históricas de recurrir a ideas y autoridades anteriores si tiene su base en los obstáculos entre los procesos revolucionarios y las condiciones materiales. En las distintas fases de éstos, los intereses que en ellos participan no son realizados nunca en forma plena, por lo que se mantienen como un poder tradicional, y esto es lo que explica que ante nuevos procesos revolucionarios resurjan con aparente actualidad (el que se man_ tuvieran latentes, los hacía aparecer como avanzados para sus circunstancias). Véase, Marx y Engels.

En el manifiesto del partido Comunista, este sustrato de aspiraciones no realizadas aparecen como formas de conciencia social comunes a todas las clases, esto, de paso, disminuye el gran "descubrimiento" de Ossowsski. Entonces, la importancia de deshechar todas las ideas tradicionales es de suma importancia pues en su generalidad esconde formas de conciencia de la burguesía: es la lucha ideológica.

En el proceso de aclaración de la dominación burguesa se corren varias etapas, Primero, con la república, se descubrió que no era más que una forma de la dominación burguesa de la que se podría prescindir en el momento en que, a través de esa misma forma, se pusiera en peligro la sociedad burguesa.

(92) Véase, op cit, p. 233

La Ideología Alemana p. 84.

Véase, op cit, p. 37.

Segunda, cuando la burguesía tiene que recurrir a una forma "inferior" de dominación como es el Imperio, el razonamiento de Marx es que esta forma provoca tal inestabilidad que no podrá ser sostenida, sin embargo, cumple su función para la revolución, en tanto que, desenmascara al poder ejecutivo, y desacredita al mismo Estado. (93) Ante el advenimiento de Bonaparte a emperador el comentario es el siguiente: "... la revolución es radical. Está pasando todavía por el purgatorio. Cumple su tarea con método. Hasta el dos de diciembre de 1851, había terminado la mitad de su labor preparatoria; ahora termina la otra mitad. Lleva primero a la perfección el poder parlamentario, para poder derrocarlo. Ahora, conseguido ya éste, lleva a la perfección al poder ejecutivo. Lo reduce a su más pura expresión, lo aísla, se enfrenta con él, como el único blanco contra el que debe concentrar todas sus fuerzas de destrucción. Y cuando la revolución llevada a cabo esta segunda parte de su labor preliminar, Europa se levantará, y gritará jubilosamente: ¡bien has hozado, viejo topo!". (94)

Finalmente, aunque ya algunos años después, la gloriosa jornada del proletariado francés de la Comuna de París dejó al descubierto que la guerra nacional, que es la empresa más heroica de la vieja sociedad, no es más que un recurso para aplazar la lucha de clases, y por tanto, "La dominación de clase ya no se puede disfrazar bajo el uniforme nacional; todos los gobiernos nacionales son uno solo contra el proletariado". (95)

(93) Idem. pp. 322 y 323

(94) Idem, p. 233.

(95) Idem, p. 520.

Por otro lado, pudiendo ser entendidas como las experiencias históricas que llevan al proletariado a reconocer sus propias fuerzas y posibilidades, se tiene la experiencia de desmoronamiento organizativo de la clase por la derrota de junio, después de la cual no acierta a "descubrir nuevamente en sí misma la grandeza revolucionaria", buscando entonces salidas privadas para su mísera situación, "a espaldas de la sociedad" con proyectos doctrinarios (Bancos de cambio, asociaciones obreras, etc.), en los que necesariamente fracasa; su única salida es liberarse como clase. (96)

Dos problemas más faltarían por tratar en relación a -- este inciso: La revolución europea; y, la revolución permanente y la dictadura del proletariado; que se tratarán a -- continuación en ese orden.

La contradicción planteada por el escaso peso del proletariado en Francia, y el hecho de que el proletariado francés representaba la vanguardia del proletariado, es resuelto por Marx, en la idea de que la revolución proletaria para ser triunfante tiene que ser necesariamente europea. Las raíces de esta proposición son tanto teóricas como prácticas. Teóricamente a partir de que la existencia del proletariado presupone el mercado mundial con desarrollo pleno de las fuerzas productivas, se tiene que el comunismo -movimiento real que anula el estado de cosas vigente - debe existir necesariamente en el plano histórico universal como acción coincidente de los pueblos gobernantes. (97) Es de -

(96) Idem, p. 257. Esto desarrolla la idea de que en la constitución de las clases hay altibajas en las que avanza la organización alternadamente con el retroceso en que se impone el individualismo y la competencia entre los miembros de la clase.

(97) Véase Karl Marx. La Ideología Alemana. pp. 36 a 38.

cir, el caracter internacional del proletariado y de su lucha (98) determina que el comunismo se deba establecer a nivel europeo, luego, mediante una revolución europea. Prácticamente, por la imposibilidad de llevar a cabo la revolución en un terreno exclusivamente nacional, por la distribución contradictoria entre el corazón del sistema capitalista y de la fuerza fundamental del proletariado, en relación a la ubicación de los estallidos revolucionarios; el razonamiento es el siguiente, no es posible eliminar las relaciones capitalistas de producción en Francia, si no se atenta al mismo tiempo al puntal del mercado mundial: Inglaterra; pues las relaciones de producción francesas están condicionadas por su relación con el mercado mundial. Por tanto, la revolución en Francia descansaba sobre la posibilidad de afectar a Inglaterra a través de una "guerra revolucionaria europea". (99) Y esto es así, porque el desarrollo industrial en Francia era aún muy limitado, siendo por tanto, muy reducido el peso del proletariado imposibilitando que la lucha entre el proletariado y el capital se convirtiera en el contenido de una revolución nacional.

Sin embargo, no sólo por la gran tradición de lucha del pueblo francés el proletariado de este país estaba llamado a ser la punta de lanza de la revolución europea, sino más bien, porque la estructuración misma del sistema capitalista mundial le confería este papel. Efectivamente, según Marx, la situación del mercado mundial determinaba, que aunque en Inglaterra se originaran las crisis, éstas se manifestarían antes en el continente, debido a la mayor capacidad de compensación en el país; centro del mercado mundial, produciéndose, por consiguiente, estallidos revolucionarios en el continente antes que en Inglaterra. (100) Por ello,

(99) Idem. p. 133.

(100) Idem, pp. 195 y 214.

está implícito en sus análisis de la derrota de la revolución: la crisis debía de ser sumamente grave para que la actividad revolucionaria no disminuyera antes de alcanzar al corazón del sistema. (101)

La idea de que la revolución triunfante tenía que ser forzosamente europea estaba basada, por otro lado, en un análisis de la situación política de Europa. De una parte, la guerra civil en Francia le implicaba la necesidad de mantener la paz exterior, cuestión que permitió el avance de Rusia, Austria y Prusia sobre las revoluciones nacionales de Hungría, Polonia e Italia, haciendo depender la victoria de esas revoluciones nacionales, exclusivamente de la suerte del proletariado francés, uniendo las revoluciones de esos países a la suerte de ésta. De otra, el fortalecimiento de la revolución proletaria en Francia debido a que la burguesía había tenido que sacrificar la consolidación de su dominación al aliarse a las fuerzas feudales para derrotar al proletariado, pues con ello, quedaron las energías revolucionarias latentes. (102)

Sin embargo, los hechos desmintieron estas opiniones — que posteriormente serían reconocidas como errores. Sintomáticamente, la guerra revolucionaria europea no es reiterada en el análisis de los sucesos históricos de la Comuna de París, pues éste no había sido el curso de la revolución proletaria, y más bien el énfasis se desplaza hacia la práctica del internacionalismo proletario — intercambio de saludos en época de guerra, etc. — y la propagandización de las leyes que regirán las relaciones entre las naciones cuando el proletariado sea la clase dominante en todas ellas. (103) Explícitamente, Engels señala en 1885, que en-

(101) Idem.

(102) Idem, p. 148

(103) Idem, p. 365.

la época de la redacción de Las Luchas de Clases en Francia, Se tenía la idea equivocada de que cualquier revolución para triunfar tenía que ser europea. (104) Con esta breve revisión se puede pasar a la revolución permanente y la dictadura del proletariado.

La revolución permanente y la dictadura del proletariado se refieren a dos aspectos centrales de una de las etapas que el proletariado tiene que recorrer para erradicar los antagonismos de clase y las clases mismas. Se trata de la toma del poder político por el proletariado, poder que será utilizado para ir arrancando gradualmente al capital todos los medios de producción a la par que centralizándolos y desarrollándolos desde el Estado, es decir, desde "el proletariado organizado como clase dominante" (105). Este período revolucionario en el que el proletariado utiliza el aparato estatal es denominado: la revolución permanente. Pero, estas acciones sólo se podrán llevar a cabo inicialmente más que "por una violación despótica del derecho de propiedad y de las relaciones burguesas de producción" (106), por la dictadura del proletariado.

Al igual que muchas ideas generales acerca de la revolución proletaria (107), el planteamiento de la revolución permanente es extraído del análisis de la revolución burguesa en Francia. Efectivamente, durante la revolución burguesa se tenía la creencia generalizada del Estado como un fin en sí mismo, por lo que mucho de la acción revolucionaria se agrupaba en torno a éste; planteándosele al Estado, de una manera constante, la posibilidad y la necesidad de avan

(105) Op cit, V.I. p. 38

(106) Idem.

(107) Idem, pp. 24 y 25 (por ejemplo)

zar más allá de los límites de una liberación política, es decir, hasta la liberación humana - para usar el lenguaje de 1843 - 1845. Sin embargo, esto no era posible para el Estado, pues entraba en contradicción con sus propias premisas: es una acción contraria a la lógica de la emancipación de la burguesía; y se tiene que resolver, según Marx, con la revolución permanente. (sin la necesidad de la agitación política).

"Es cierto que, en las épocas en que el Estado político brota violentamente, como Estado político, del seno de la sociedad burguesa, en que la autoliberación humana aspira a llevarse a cabo bajo la forma de autoliberación política, el Estado puede y debe avanzar hasta la abolición de la religión, hasta su destrucción, pero sólo como avanza hasta la abolición de la propiedad privada, hasta las tasas máximas, hasta la confiscación, hasta el impuesto progresivo, como avanza hasta la abolición de la vida, hasta la guillotina. En los momentos de su amor propio especial, la vida política trata de aplastar a lo que es su premisa, la sociedad burguesa, y sus elementos, y a constituirse en la vida genérica real del hombre, exenta de contradicciones. Sólo puede conseguirlo, sin embargo, mediante las contradicciones violentas con sus propias condiciones de vida, declarando la revolución como permanente, y el drama político termina, por tanto, no menos necesariamente, con la restauración de la religión, de la propiedad privada, de todos los elementos de la sociedad burguesa, del mismo modo que la guerra termina con la paz". (108)

La revolución permanente es la expresión de la acción - revolucionaria que persigue la emancipación humana realizada a través del Estado ya sin convulsiones sociales, es en otras palabras, la agresión lenta de la emancipación humana a la sociedad burguesa desde el Estado. La acción revolu - cionaria agitada y violenta que Marx describe es lo que se - conoció como el terrorismo revolucionario. Por ello Marx - escribe en la Sagrada Familia, "Napoleón fue la última bata llla del terrorismo revolucionario contra la sociedad bur guesa proclamada también por la revolución y contra su po - lítica". De tal manera que "... llevó a cabo el terrorismo - en cuanto que sustituyó la revolución permanente por la - guerra permanente". (109)

El planteamiento de la revolución permanente adquiere-- la coherencia de que adolece en estos textos, si se le aso - cia a la toma del poder político por el proletariado. La -- acción del Estado contra la sociedad burguesa, contra la - propiedad privada, sólo puede ser llevada a cabo si el Es - tado está en manos del proletariado. Por lo demás, la nece - sidad de la toma del poder político es una cuestión cons - tantemente reiterada por Marx y Engels, aunque en el caso - del proletariado esto signifique el inicio de la desapari - ción del poder político mismo, en tanto no es más que la -- "expresión oficial del antagonismo de clase dentro de la -- sociedad civil". (110)

(109) Op cit. p. 190.

(110) Esta idea se encuentra presente a lo largo de casi to - da la obra de Marx y Engels. Véase, por ejemplo, - Marx y Engels. Obras Escogidas, V.I, pp. 38, 368, 496; La Ideología Alemana, . p. 35; Miseria de la Filosofía. p. 159; etc.

Visto de esta manera resulta perfectamente claro, que - Marx retome la formulación de la revolución permanente a -- propósito de las luchas de clases en Francia. "Este socialismo es la declaración de la revolución permanente, de la dictadura del proletariado como punto necesario de transición- para la supresión de las diferencias de clase en general, para la supresión de todas las relaciones de producción en que éstas descansan, para la supresión de todas las relaciones- sociales que corresponden a estas relaciones de producción, para la subversión de todas las ideas que brotan de estas relaciones sociales". (111) Y esto es aún más claro si se re- cuerda que en El Manifiesto se proponía una serie de medidas que si bien podrian parecer insuficientes, decian Marx y -- Engels, se consideraba que con el desarrollo del movimiento éstas se sobrepasarían a sí mismas, convirtiéndose en neces- sarias para la transformación radical del modo de producción (112).

Una interpretación alternativa de la revolución perma-- nente es la que ha sostenido la corriente trotskista, que la entiende más bien como la transformación de la revolución - minoritaria en mayoritaria, proceso que, por lo demás, es - bien descrito por el término revolución permanente. El funda- mento de esta interpretación se encuentra en la opinión - de Marx y Engels, de que dicha transformación era posible;- desde la Crítica de la Dialéctica y la Filosofía Hegeliana- en General se puede encontrar esta idea: "En Francia toda - clase es un idealista político, y siente ante todo, no como- una clase especial sino como representante de las necesida- des sociales en general. Por eso el papel de emancipador -- pasa por turno, en movimiento dramático, a las distintas -- clases del pueblo francés, hasta que llega, por último,..." al proletariado (113) y todavía en 1848, Marx y Engels cre- ían que estaban dadas todas las condiciones para que la re- volución minoritaria se transformara en proletaria. (114)--

(111) Marx y Engels. Obras Escogidas, V. p. 206.

(112) Idem, p. 38. (113) Karl Marx, op cit, p. 14.

(114) Marx y Engels. Obras Escogidas, V. I., 108 a 110.

Sin embargo, la interpretación más cercana a lo que Marx expresaba con el término "revolución permanente" es la que se ha dado aquí, y si se quiere reforzarla, es pertinente recordar que en las fechas en que se redactaba el párrafo fundamental citado arriba, era ya claro para Marx y Engels que no era posible cambiar la revolución minoritaria en una mayoritaria. (115)

Esto no quiere decir que se deba cambiar el término revolución permanente, sino que se trata de encontrar una idea global acerca del proceso social de clase, y dejar claro, en particular, que la revolución implica para el proletariado un proceso masivo de concientización que es inevitable.

La contraparte de la revolución permanente es la dictadura del proletariado, que es la forma necesaria que el Estado debe adoptar para llevar a cabo la emancipación proletaria. Esto es expresado con precisión en la Crítica al Programa de Gotha: "Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista media el período de la transformación revolucionaria de la primera en la segunda. A este período corresponde también un período político de transición, cuyo estado no puede ser otro que la dictadura revolucionaria, del proletariado". (116) Sin embargo, las características de este Estado proletario no fueron fijadas sino hasta la experiencia de la Comuna de París, pues el proletariado no tiene fórmulas listas para aplicarse en cada caso. La Comuna, "esencialmente era, un Gobierno de la clase obrera, fruto de la lucha de la clase productora contra la clase explotadora, la forma política al fin descubierta para llevar a cabo dentro de ella la emancipación económica del trabajo". (117)

(115) op cit, pp. 104 y 105.

(116) op cit, V.II. p. 24

(117) op cit, V.I. p. 502.

Con la toma del poder por el proletariado fue proclamada la "república social", que tenía su forma estatal en la Comuna, que era no un organismo parlamentario, sino "una -- corporación de trabajo, ejecutiva y legislativa al mismo -- tiempo", (118) era una forma política que conservaba las -- funciones legítimas del poder político y extirpaba las funciones represivas y la burocracia administrativa. (119) Generalizando, se plantea que no es posible limitarse a tomar el Estado tal cual, pues debe ser transformado para adecuarlo desde el primer momento a los fines de la clase obrera:-- "La clase obrera no puede limitarse simplemente a tomar posesión de la máquina del Estado tal y cómo está y servirse de ella para sus fines". (120) Pero no hay que confundir, -- la "novedad" de la Comuna está en su forma política concreta, y no como algunos han pretendido; (121) en el reconocimiento de la necesidad de transformar el Estado al momento de ser tomado por el proletariado. Esta necesidad estaba re conocida ya desde El Dieciocho Brumario, cuando se apuntaba la necesidad de destruir el aparato centralizado del Estado que ampliaba enormemente la administración sustrayendo a los individuos sus intereses generales y apropiándose los, esto es, destruyendo precisamente la característica del Estado burgués, "de aparecer y situarse por encima de la sociedad. (122)

(118) Idem, p. 499.

(119) Idem, p. 501.

(120) Idem, p. 496.

(121) Etienne Balibar sostiene que la guerra civil en Francia es donde Marx corrige la posición del manifiesto en tor no a la toma de poder del Estado, en el sentido de que no -- puede ser tomado tal cual, siendo pues necesaria su previa-transformación. Véase Etienne Balibar, La Rectificación del Manifiesto del Partido Político, en Cinco Ensayos de Mate--rialismo Histórico. Ed. Laila, Barcelona, 1976.

(122) Véase Marx y Engels. Obras Escogidas. V.I. p. 313.

2.5. LAS TENDENCIAS DE LA PRODUCCION CAPITALISTA Y LA CONSTITUCION DE LAS CLASES.

Se ha dicho que el elemento central en el proceso de -- constitución de las clases es la lucha de clases, y se ha desarrollado una revisión de los planteamientos teóricos y de los análisis concretos sobre el proceso de constitución de las mismas clases en los terrenos políticos y económico.

Sin embargo, hasta ahora no se ha explicado el papel directo que el desarrollo de las condiciones económicas tiene en el proceso de constitución de las clases, ni tampoco se hizo más que enunciar que necesariamente se llegaría el momento en que las fuerzas productivas entraran en contradicción con las relaciones de producción, poniendo a la orden del día la lucha política entre las clases por la conservación o superación del sistema. Ahora es el momento de retomar brevemente algunos elementos planteados por Marx al respecto, desarrollados fundamentalmente en sus estudios económicos en torno al capital. Se empezará con el análisis de la contradicción entre relaciones sociales y fuerzas productivas que desemboca en las crisis de sobreproducción, posteriormente, se analizará la tendencia histórica de la acumulación originaria, para finalizar con la relación entre división del trabajo y constitución de clases.

Para Marx las fuerzas productivas en las sociedades precapitalistas, a diferencia de la capitalista, tiene un carácter limitado. Con ello se quiere mostrar que el desarrollo de las mismas y, por tanto, de la división del trabajo, se encuentran en un estado virtualmente estático. La división del trabajo en las sociedades precapitalistas, tras un breve desarrollo que dejaba atrás a las antiguas relaciones de producción, se establecía al inicio de la sociedad y se sancionaba mediante la costumbre y las reglamentaciones sociales y políticas; una vez hecho lo anterior, el avance de las fuerzas productivas y de la división del trabajo queda-

ba aprisionada en esas reglamentaciones confundiéndose, entonces, reglamentación y división del trabajo. (123).

La división del trabajo tenía un carácter especial, que se correspondía con el carácter limitado de las fuerzas productivas, por el contrario, en el capitalismo las fuerzas productivas no se hallan sujetas a necesidades "determinadas y predeterminantes", a reglas establecidas socialmente; el mismo sistema impulsa constantemente el desarrollo de las fuerzas productivas. El único límite con que se encuentran es establecido por el sistema mismo, por el mismo mercado, por sus propias relaciones de producción pero este límite no está preestablecido ni obedece al carácter "limitado" de las fuerzas productivas, a su carácter "natural", sino a la "limitación" humana histórica para organizar sus fuerzas propias. Este límite es, entonces, una contradicción inherente al capitalismo, pues al mismo tiempo que las relaciones de producción son la condición de la liberación de las fuerzas productivas son también su obstáculo.

La contradicción entre el desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones sociales de producción plantea inicialmente solo de manera y apenas concentrada en "la recurrencia necesaria de las crisis comerciales", es resuelta en sus conexiones fundamentales en los estudios económicos realizados por Marx con visperas en El Capital. Las relaciones de producción capitalista a través del medio necesario que es el mercado, se manifiestan recurrentemente como un obstáculo a la producción en la forma de crisis de sobrepducción o subconsumo. Como el objetivo inmediato de la producción es la generación de la plusvalía, esto implica la tendencia al crecimiento más rápido de las potencias-

(123) Véase, Karl Marx. Miseria de la Filosofía. p. 119, y El Capital, V. I. p. 290.

de la producción que las posibilidades de su realización en el mercado, pues precisamente, este crecimiento ha sido construido sobre la base del aumento de la explotación, de aquí la crisis de sobreproducción o subconsumo. (124)

Por otro lado, la tendencia general de agudización de - las contradicciones entre fuerzas productivas y relaciones de producción es explicada y cohesionada con la formulación de la Ley de la Tendencia Decreciente de la Cuota de Ganancia, que es derivada, otra vez, de la forma específica de - acumulación mediante el aumento de la composición orgánica del capital, concluyendo que el verdadero límite de capital es el capital mismo. (125).

De esta manera, los planteamientos económicos generales subyacentes al desarrollo de la revolución proletaria son - precisados y formulados rigurosamente.

Por otro lado, el carácter cada vez más colectivo del - trabajo en el capitalismo, contrasta con el carácter privado de la apropiación de sus productos. Pero, el desarrollo mismo de la producción capitalista implica también, según - Marx, un carácter cada vez más privado de la apropiación del producto. A la par que los medios de producción se continúan concentrando por efectos de la conversión progresiva de todo el trabajo social en trabajo asalariado y por efecto de la propia acumulación de capital, por otro lado, entre los capitalistas, se da también la expropiación de sus medios de producción concentrándose aún más los capitales (centralización). De esta manera se tienen dos tendencias contrarias - que se desarrollan constantemente y agudizan su contradicción: la colectivización de la producción y la "concentración" de la apropiación privada. Esta contradicción se hace cada vez más incompatible con las relaciones de producción debilitando el sistema y acercando la hora de su superación.

(124) Véase, Karl Marx, Historia Crítica de la Plusvalía, Ed. Brumario, Buenos Aires. V.II. p. 25 a 56.

(125) Karl Marx. El Capital V.III.p. 248. La ley de la tendencia decreciente de la cuota de ganancia, y las causas que la contrarrestan, es formulada en la tercera sección.

Esto es así no sólo por la simple dificultad económica, sino porque paralelamente al proceso de concentración de los medio de producción se da una extensión de la miseria, de la degradación y explotación de los trabajadores que se traduce en fortaleza de unidad y organización del proletariado y, que amenaza cada vez más seriamente al capital. Es la tendencia histórica de la acumulación originaria: primeramente la expropiación por los capitalistas por los medios de producción de la población, la negación; después, la expropiación de unos cuantos por la masa del pueblo como propiedad colectiva; la negación de la negación. (126).

Pero, esta miseria creciente no es una afirmación así nada más, sino que es el resultado de las leyes de acumulación capitalista.

La ley General de Acumulación Capitalista General, por la misma forma de acumulación de capital (composición orgánica creciente) una sobrepoblación relativa que, por un lado, se convierte en el dispositivo regulador de los salarios del capital ajustándolos a las necesidades de la acumulación, y por otro lado al aumentar constantemente la superpoblación relativa extiende y consolida la miseria en el proletariado. La ley General de la Acumulación Capitalista, determina que el crecimiento de la riqueza social se traduzca contradictoriamente, en el crecimiento de la miseria para el proletariado.

La sobrepoblación relativa significa una división de los trabajadores: en activos e inactivos. Por otro lado, Ernest Mandel desarrolla brillantemente una explicación del proceso de acumulación del capital a partir del mecanismo de funcionamiento de la ley de acumulación del capital, integrando en una relación dialéctica la magnitud del ejérci-

to industrial de reserva, la fortaleza organizativa de la - clase obrera y la cuota de plusvalía. (127).

Finalmente, es necesario retomar aquí un cabo que se ha bía dejado suelto. Se identificó la división de las clases- de la sociedad capitalista por la relación con los medios de producción, y se señaló que de ella se siguen funciones dis- tintas en el proceso productivo: la dirección del proceso - por los propietarios de los medios de producción, y la eje- cución directa del mismo por los trabajadores asalariados;- pero, no se ahondó más en el asunto, correspondiendo hacerlo ahora. El hecho de que la dirección del proceso recaiga so- bre el capitalista no es más que una consecuencia de su pro- piedad y control sobre los medios de producción, la rela- - ción económica de hegemonía y subordinación implica que da- do que "es el capitalista quien consume la capacidad de tra- bajo, es por tanto el que la vigila y dirige". Esta divi- - sión del trabajo entre las clases queda establecida ya desde la subsunción formal del trabajo al capital que implica que, so pena de una subsunción solamente nominal, el capitalista, como supervisor y director del proceso: por así decirlo, que ejerza la función dotada de voluntad y conciencia, del capi- tal empeñado en su proceso de valorización". (128).

(127). Véase, Ernest Mandel. El Capitalismo Tardío. Ed. Era, México. cap. V.

(128) Karl Marx. El Capital. libro 1, capítulo VI (inédito). op. cit, p. 57.

La división del trabajo en el capitalismo como ya se --
 vió, se desarrolla constantemente de tal manera que, ya no --
 puede ser como antes el elemento determinante de la divi --
 sión de clases en el capitalismo. Por un lado, porque su --
 desarrollo, tanto en la sociedad como en el taller, choca --
 ría con una división de las clases necesariamente permanen --
 te. Y por otro lado, porque la división del trabajo que sí --
 coincide con la división de clases - ejecutores y directo --
 res - adquiere, con el desarrollo de la producción capita --
 lista, un carácter impuesto, de forma. Sin embargo, la re --
 lación entre la división del trabajo y la división de cla --
 ses, que es en todo caso inofensiva, tiene consecuencias --
 importantes al interior de las clases y, fundamentalmente, --
 al interior de la clase trabajadora.

El desarrollo de la división del trabajo en el capita --
 lismo puede ser vista en dos grandes bloques, como divi --
 sión del trabajo en la sociedad y como división del trabajo
 en el taller. En la sociedad, su movimiento no es regido --
 más que por las tendencias del mercado teniendo un **desarrollo**
 anárquico, por lo tanto en el taller, la situación contras --
 ta con la de la sociedad, pues aquí la división del trabajo
 está cuidadosamente planeada reglamentada por la autoridad --
 del capitalista. (129)

Los efectos de la división del trabajo en los obreros --
 son muy claramente señalados por Marx "lo que caracteriza --
 la división del trabajo en el seno de la sociedad es que en --
 genera las especialidades, las distintas profesiones, y --
 con ellas el idiotismo de oficio"; "lo que caracteriza la --
 división del trabajo en el taller mecánico es que el traba --
 jo pierde dentro de él todo carácter de especialidad". (130)
 (129) Karl Marx. Miseria de la Filosofía. pp. 119 y 120

(130) Idem.

En un caso, la división del trabajo apunta hacia una -- mayor consistencia de la clase obrera, pues la simplifica -- ción de los procesos de trabajo, con sus consecuencias de -- igualación salarial, redundando en una homogeneización de las -- condiciones de vida y trabajo de la clase. En otro, la tendencia señala más bien hacia la dispersión de la clase en -- tanto que introduce dentro de ella la sectorización y las -- especialidades, se establece una serie de efectos de la división manufacturera del trabajo y de la introducción de la maquinaria de la gran industria, como son una jerarquía entre los obreros debido a la división entre trabajo-calificado y no calificado, una desvalorización de la fuerza de trabajo por la simplificación de las operaciones (descomposición de los procesos e introducción de maquinaria), división de los trabajadores en capataces y manuales, por la división de los obreros en activos e inactivos, creación del -- trabajo femenino e infantil por la simplificación de tareas y como método de desvalorización de la fuerza de trabajo, etc. (131)

Por otro lado, la división del trabajo como división -- social de clase tiene la tendencia a convertirse en una relación puramente formal. Efectivamente el desarrollo de la producción capitalista es, necesariamente, profundización -- de la cooperación como su forma de específica producción, -- esto quiere decir, que el proceso de trabajo tiene el carácter colectivo y, por tanto, el obrero individual tiene que ceder el paso al obrero colectivo como sujeto del proceso. Esto convierte en una mera forma la identidad capitalista -- director, porque la función de dirección del proceso está -- ahora en el obrero colectivo, y no sólo esto, sino que al --

(131) Karl Marx El Capital (op cit, V.I.), Cap. XI y XIII.

mismo tiempo el capitalista se convierte en un agente superfluo, accesorio al proceso productivo como tal. (132)

Esta característica de la división del trabajo tiene, - al igual que la anterior, efectos contradictorios sobre el proceso de constitución de las clases. La organización concreta del trabajo sin la intervención del capitalista, acerca, materialmente y por sus efectos en la conciencia, la superación del modo de producción capitalista; en este sentido, influyen positivamente sobre la consistencia de las clases aunque de una manera indirecta. El hecho de que al interior del obrero colectivo se realicen las funciones de dirección es un elemento disolvente de la clase, en tanto que en el régimen capitalista la vigilancia tiene siempre un carácter antagónico y despótico, pues el proceso productivo es siempre, al mismo tiempo, proceso de explotación. (133)

(132) Véase, op cit, V III, pp. 368 y 371.

(133) Idem, pp. 369 y 370. Aquí se señala que el carácter despótico del trabajo de vigilancia desaparece en --- las cooperativas.

2.6. La Producción Capitalista: Clases Fundamentales y Clases Medias.

Hasta aquí se ha venido hablando exclusivamente del proletariado y de la burguesía como las clases de la sociedad capitalista. Sin embargo, estas no son las únicas clases -- existentes en el seno de esta sociedad, la lado de ellas -- se encuentran las llamadas clases medias, la pequeña bur -- guesía y el campesinado. Es más dentro de lo que se podría -- llamar la estructura social no solo se encuentran clases, -- sino también otros grupos o estratos sociales como el caso -- del lumpenproletariado. Entonces en el seno de las socieda -- des capitalistas se tienen las clases fundamentales, las -- clases medias (con diferencias importantes que más adelan -- te se verán), y otros grupos o estratos sociales. (134)

Dejando de lado los estratos sociales que no represen -- tan novedad alguna en la historia y que no son tratados por los autores como tales.

Ahora es necesario centrar la atención en la problemáti -- ca de las clases fundamentales y las clases medias. A dife -- rencia de la estratificación desarrollada de las sociedades -- precapitalistas, las relaciones de clase en el capitalismo -- están, como ya se vió, simplificadas. (135)

El punto es éste, no obstante que en la sociedad capita -- lista existen también más de dos clases, se habla de rela -- ciones de clase simplificadas porque a excepción de las -- clases fundamentales, el resto de las clases o grupos socia -- les se encuentran en proceso de desaparición pues, como ya --

(134) Esta es una característica que la estructura social -- del capitalismo, comparte con las estructuras de las -- sociedades precapitalistas.

(135) Véase, Karl Marx, Manifiesto del Partido Comunista. p. 20.

se vió, el capitalismo tiende a convertir todo el trabajo-- de la sociedad en trabajo asalariado. Son propiamente cla - ses transitorias que están llamadas a desaparecer y, los -- individuos que las forman, a integrarse a las clases funda - mentales (en su mayoría al proletariado),: De todas las - clases que hoy se enfrentan con la burguesía, sólo el pro - letariado es una clase verdaderamente revolucionaria. Las - demás clases van degenerando y desaparecen con el desarro - llo de la gran industria; el proletariado en cambio es su - producto más peculiar" (136). Por el contrario, en las so - ciedades antecesoras al capitalismo coexistian diversas -- clases determinadas a partir de la división incipiente del - trabajo por sector, conformando una estructura de clases y - una estructura social muy compleja. (137)

En realidad en las sociedades capitalistas las clases - medias no son propiamente clases en cuanto que no hay una - lucha histórica común contra otra clase; sus intereses no - son propiamente de clase. Efectivamente la situación mate - rial de las clases medias en el capitalismo es ambigua -- pues en general son propietarios de medios de producción -- al mismo tiempo que están sujetas a una explotación indi -- recta, por parte de la burguesía. De esto se sigue que su - actuación política en la lucha social es fluctuante entre - las dos posiciones antagónicas que se enfrentan. Ni la pe - queña burguesía ni el campesinado son pues propiamente cla - ses son una masa intermedia que fluctúa entre las clases -- fundamentales. (138)

(136) "Manifiesto del Partido Comunista, p. 25.

(137) Véase, el inciso, El Concepto de Clase en el capítulo I, de esta tesis.

(138) Las clases medias son definidas como "... una masa -- fluctuante entre la burguesía y el proletariado....." Las Luchas, op cit. p. 177.

Así en el Manifiesto....., las clases medias son caracterizadas como estamentos reaccionarios porque ante su creciente situación de miseria luchan contra la burguesía pretendiendo dar marcha atrás a la historia; y por otro lado, -son caracterizados como revolucionarios en cuanto a que -- tienen en perspectiva su incorporación al proletariado, y -- entonces defienden no solo intereses actuales sino su interés futuro; son revolucionarios, pues en cuanto abandonan -- su situación propia adquieren la del proletariado.

"Los estamentos medios -el pequeño industrial, el pequeño -- comerciante, el artesano, el campesino-, todos ellos luchan contra la burguesía para salvar de la ruina su existencia -- como estratos medios. No son pues, revolucionarios, sino -- conservadores. Más todavía son reaccionarios, ya que pretenden volver atrás la rueda de la historia. Son revolucionarios únicamente por cuanto tienen entre sí la perspectiva -- de su tránsito inminente al proletariado, defendiendo así -- no sus intereses presentes, sino sus intereses futuros, -- por cuanto abandonan sus propios puntos de vista para adoptar los del proletariado". (139)

Por el hecho de que como "estamentos" o clases se encuentran sujetos a un proceso de empobrecimiento y de que -- la responsabilidad de ello recaiga sobre la burguesía plantea una relación interesante con el proletariado. Por lo -- tanto la única salida que se le presenta es unirse el proletariado y eliminar el capital. De esta manera se plantea una alianza, decisiva para las luchas políticas, entre el -- proletariado y las clases medias, que necesariamente tienen como jefe natural al proletariado.

Esto está dicho literalmente para el campesinado, "Solo la caída del capital puede hacer subir al campesinado, - solo un gobierno anticapitalista, proletario, puede acabar con su miseria económica y con su degradación social". "... los campesinos encuentran su aliado y jefe natural en el proletariado urbano, que tiene por misión derrocar el -- orden burgués.; la importancia política de las clases me -- días se ve clara en este párrafo, "los obreros franceses no podían dar un paso adelante, no podían tocar ni un pelo del burgués, mientras la marcha de la revolución no se sublevase contra este orden, contra la dominación del capital, a -- la masa de la nación -campesinos y pequeños burgueses- que se interponían entre el proletariado y la burguesía mientras no la obligasen a unirse a los proletarios como a su vanguardia", más adelante se profundizará sobre el papel -- político de éstas, con la revolución. (140)

Esta alianza se encuentra implícita y descrita en sus bases materiales en las expresiones dicotómicas como: clases dominantes y clases dominadas, clases explotadoras y - clases explotadas, apropiadoras y expropiadoras, ociosas y trabajadoras, etc. (141). Ciertamente se podría seguir de estas expresiones una estructura piramidal de clases que - tuviera como base el proletariado y en su cúspide la burguesía, por ello significaría otorgarles un rigor excesivo cuando más bien denota caracterizaciones generales de las clases y estratos sociales que participan en las luchas sociales, así como de las alianzas "naturales" que se siguen-

(140) Obras Escogidas. V.I. p. 200;

Idem, p. 318;

Idem, p. 134.

(141) Véase, por ejemplo, Obras Escogidas. V.I. pp. 131 y - 144; Obras Escogidas V.I. pp. 497 y 516.

de su situación y perspectivas. Denotan la perspectiva histórica clarificadora de situaciones coyunturales complejas en términos de un proceso de simplificación de las relaciones clasistas propio de la sociedad capitalista. (142)

Como las clases fundamentales ya han sido discutidas -- extensamente, ahora sólo resta "hechar una ojeada" a las -- ideas de Marx y Engels relativas a las clases medias.

El campesinado. La clase de trabajadores agrícolas propietarios o poseedores de su medio de producción (tierra): el campesinado; es en sentido estricto, una clase remanente de anteriores formas de producción; es una clase remanente en el sentido de que como trabajadores del campo con sus métodos de trabajo, más o menos, ancestrales, se insertan en las relaciones capitalistas de producción, cambiando, por tanto, sus formas de relación y su subordinación. (143)

El establecimiento de las relaciones de producción capitalista mediante el proceso de separación de los campesinos de sus medios de producción (acumulación originaria) y con ello su conservación en asalariados, determina por sí mismo la desaparición de esta clase en el capitalismo. Sin embargo, la forma y el ritmo del proceso de acumulación originaria es diferente en cada país. En la época de Marx y Engels, sólo en Inglaterra y en Prusia del este del Elba la producción en el campo se realizaba con métodos capitalistas, y sólo ahí el proletariado agrícola sustituía al campesinado.

(142) Hacer comentarios a Ossowski.

(143) Un análisis sobre la clase campesina en el feudalismo se puede encontrar en: Perry Anderson. Transiciones - de la Antigüedad al Feudalismo. pp. 147 a 201.

En el resto de Europa, la clase campesina constituía siem - pre una parte importante de la población, presentándose co - mo una clase intermedia entre la burguesía y el proletaria - do, que tendía a desaparecer en la medida en que las rela - ciones capitalistas de producción avanzaban hacia el campo - (Engels da cuenta de este proceso que a finales de siglo se - hacía patente en Alemania y Francia determinando un acrece - tamiento de potencialidades revolucionarias en el campesina - do por el efecto del roce con el proletariado agrícola, -- cuestión que daba una gran importancia a ésta clase para los comunistas). (144)

Las relaciones de producción en que se hallaba inmersa - esta clase es caracterizada por la ambigüedad. Por un lado, son propietarios privados de sus medios de producción, por - otro lado, se encuentran sujetos a la explotación del capi - tal aunque en una forma distinta a la que se encuentran so - metidos los asalariados. Sus principales formas son la hi - poteca, la usura, y los impuestos del Estado. "Como se ve - su explotación - del campesino- se distingue de la explota - ción del proletariado industrial sólo por la forma. El explo - tador es el mismo: El Capital. Individualmente, los capita - listas explotan a los campesinos por medio de la hipoteca - y de la usura, la clase capitalista explota a la campesi - na por medio de los impuestos del Estado". Después de hacer un recuento del monto y mecanismo de esquilma - ción del traba - jo campesino Marx señala. "...Se ha llegado a una situación en que el campesino francés, bajo la forma de intereses, - bajo la forma de intereses por las hipotecas que gravan la tierra, bajo la forma de intereses por los adelantos no hi - potecarios del usurero, cede al capitalismo no sólo la -- renta del suelo, no sólo el beneficio industrial en una pa - labra: No sólo toda la ganancia neta, sino incluso una par -

(144) Engels. El Problema Campesino. pp. 420 y 421. V.I. - Obras Escogidas .

te del salario; es decir, que ha descendido al nivel del --
 Colono Irlandés, y todo bajo el pretexto de ser propieta --
 rios privados". (145)

Su situación de clase estaba limitada en estos países --
 aunque constituyeran una gran masa que vivía en identidad --
 de condiciones, pero sin muchas relaciones entre ellos, --
 privando el aislamiento. Así la articulación que llegan a --
 lograr es puramente local sin conformar ninguna comunidad--
 ni "unión nacional". Forman una clase en cuanto que se dis--
 tinguje por su forma de vida y sus intereses que se oponen --
 "hostilmente" a otras clases, pero nada más. Su comporta --
 miento político es caracterizado fundamentalmente por la --
 apatía y sus acciones son timoratas. (146) Según Marx es --
 una clase incapaz de hacer valer su interés por sí misma, --
 y tiene que ser representada.

En un párrafo magistral Marx señala las condiciones ma--
 teriales y su comportamiento político que citaremos completo.
 "Los campesinos parcelarios forman una masa inmensa, cuyos--
 individuos viven en idéntica situación, pero sin que en --
 ellos existan muchas relaciones. Su modo de producción los--
 aisla a unos de otros, en vez de establecer relaciones mu --
 tuas entre ellos. Este aislamiento es fomentado por los me--
 dios de comunicación de Francia y por la pobreza de los --
 campesinos. Su campo de producción, la parcela, no admite --
 en su cultivo división alguna del trabajo ni aplicación --
 ninguna de la ciencia; no admite, por tanto, multiplicidad--
 de desarrollo, ni diversidad de talentos, ni riqueza de --
 relaciones sociales. Cada familia se basta, poco más o me --
 nos. Así misma, produce directamente ella misma la mayor --

(145) Obras Escogidas. V.I. p. 200.

(146) Idem, p. 233

parte de lo que consume y obtiene así sus materiales de -- existencia más bien en intercambio con la naturaleza que en contacto con la sociedad. La parcela, el campesino y su -- familia; y al lado. Otra parcela, otro campesino y otra familia. Unas cuantas unidades de éstas forman una aldea, y -- unas cuantas aldeas, un departamento. Así se forma la granmasa de la nación francesa. Por la simple suma de unidades -- del mismo nombre, al modo como, por ejemplo, las patatas -- de un saco forman un saco de patatas. En la medida en que -- millones de familias viven bajo condiciones económicas de -- existencia que las distingue por su modo de vivir, por sus intereses y por su cultura de otras clases y las oponen a -- éstas de modo hostil, aquellas forman una clase. Por cuanto existe entre los campesinos parcelarios una articulación pu -- ramente local y la entidad de sus intereses no forman entre ellos ninguna comunidad, ninguna unión nacional, y ninguna -- organización política, no forman una clase. Son por tanto, incapaces de hacer valer su interés de clase en su propio -- nombre ya sea por medio de un parlamento o de una conven -- ción. No pueden representarse, sino que tienen que ser re -- presentados. Su representante tiene que aparecer al mismo -- tiempo como señor. Como una autoridad por encima de ellos. Como un poder ilimitado de gobierno que los proteja de las -- demás clases y les envíe desde lo alto la lluvia y el sol. Por consiguiente, la influencia política de los campesinos -- parcelarios encuentran su última expresión en hecho de que -- el poder ejecutivo somete bajo su mando a la sociedad".

(147)

(147) Obras Escogidas. V.I. pp. 314 y 213, Engels, El Pro -- blema Campesino. p. 421.

La perspectiva económica de esta clase en la sociedad capitalista es su desgajamiento por la proletarianización y; como clase, un empobrecimiento cada vez mayor.

En esta medida su perspectiva histórico política estaba en aliarse al proletariado y reconocer que este es su jefe natural, pues solamente con la abolición del régimen capitalista es posible elevar su condición y terminar con su "miseria y degradación social". Por otro lado, es necesario hacer aquí una observación sobre la clase campesina. En primer lugar, es claro que tanto el comportamiento político — como su situación de clase atribuida por Marx tiene una sólida base en las relaciones de producción que establece y — en su forma de vida, y que además las conclusiones políticas están fuertemente determinadas por su comportamiento político en una determinada coyuntura. Esto hay que decirlo porque desde el punto de vista de Engels éste no ha sido siempre y en todos los lugares el comportamiento de la clase campesina, Perry Anderson rescata esta opinión tan importante de Engels. Que las comunidades campesinas precapitalistas presentaban una mayor cohesión y unidad de lucha incluso que el proletariado moderno debido a la influencia — de la comunidad que caracterizaba sus relaciones de producción (seguramente también porque las condiciones de lucha eran distintas: siempre locales); a este respecto resulta interesante la definición de clase campesina. (148)

Pequeña burguesía. La pequeña burguesía se divide en — dos grandes sectores de acuerdo con su situación en la producción material. Por un lado, está la que se podría llamar pequeña burguesía "tradicional", comprendida fundamentalmente por el artesano y las profesiones libres, y otros—

(148) Véase, Perry Anderson, op cit. p. 149.

estratos de trabajadores de origen precapitalista que han subsistido y resistido a la moderna producción capitalista, encontrándose todos ellos "vegetando al lado de la burguesía en auge". En el Manifiesto... Marx y Engels incluyen dentro de la pequeña burguesía tradicional a los pequeños agricultores es decir, el campesinado o parte de él, "Los habitantes de las ciudades medievales y el estamento de los pequeños agricultores de la Edad Media fueron los precursores de la burguesía moderna. En los países de una industria y un comercio menos desarrollado esta clase continuavegetando al lado de la burguesía en auge". Esto es señalado como preámbulo del socialismo pequeño burgués estable diciendo que la aristocracia feudal no es la única clase derrumbada por la burguesía y cuyas condiciones de vida empeoran en un proceso de extinción. (149)

En la medida en que la producción capitalista avance, esta clase tiende a desaparecer, proletarizándose la mayor parte de ella, y la minoría incorporándose a la burguesía próspera. El otro sector es la llamada nueva pequeña burguesía, que corresponde al comercio, la industria y la producción agrícola en pequeña escala. Este sector es reproducido constantemente, pues cumple y se alimenta de la producción complementaria a la gran producción capitalista. No obstante ser un producto del capitalismo, los individuos que conforman esta clase, se encuentran sujetos en su mayoría, a ser precipitados continuamente a las filas del proletariado. Es una masa que oscila al igual que el resto de las clases medias, entre el proletariado y la burguesía, pero en la perspectiva histórica tiende a desaparecer convirtiéndose

dose sus miembros en proletarios. "En los países donde se ha desarrollado la civilización moderna, se ha formado - y como parte complementaria de la sociedad burguesa, sigue -- formándose sin cesar- unas nuevas clases de pequeños bur - gueses que oscilan entre el proletariado y la burguesía. Pe ro los individuos que la componen se ven continuamente pre - cipitados a las filas del proletariado a causa de la compe - tencia, y, con el desarrollo de la gran industria, ven apro - ximarse el momento en que desaparecerán por completo como - fracción independiente de la sociedad moderna y que serán - rremplazados en el comercio, en la manufacturera y en la -- agricultura por capataces y empleados". (150)

El carácter fluctuante de su situación material deter - mina, en mayor o menor medida, que en el terreno político - e ideológico, la pequeña burguesía en su conjunto acuse un - comportamiento oscilante; es una clase que en tiempos pacífi - cos no se levanta nunca como clase independiente a menos - que el sufragio universal se lo facilite, y; en tiempos agi - tados, es atrevida en "proyectos y jactancias" pero pobre - en las acciones. "La pequeña burguesía, grande en todo lo - que sea proyectos y jactancias, es muy pequeña cuando se -- trata de obrar con muchas probabilidades de hecharlo todo - a perder. El carácter mezquino de sus transacciones mercan - tiles y sus operaciones de crédito, unido a la gran falta - de energía, es muy apropiado para marcar el sello de su ca - rácter cuando se trata de acometer una empresa; cuando esto ocurre es de esperar que aquellas cualidades resplandezcan - en sus hechos políticos. Por consiguiente, la pequeña burge - sía alentó la insurrección con palabras gruesas y con la - promesa de grandes proyectos hacia el futuro, se apresuró - a apoderarse del poder tan pronto como la insurrección, muy en contra de su voluntad triunfó, y empleó dicho poder sin - otro propósito que el de destruir la insurrección misma. (151)

(150) Obras Escogidas V.I. p. 41.

(151) "Revolución y Contrarevolución. P. 139

Sin embargo dado que las posibilidades reales de interrelación entre sus miembros a veces puede rebasar el ámbito local, no adolece de la incapacidad de autorrepresentarse como en el caso del campesinado. En este sentido, la consistencia de la pequeña burguesía es mayor que la del campesino, si bien no puede nunca llegar a constituirse, por su misma situación, en una clase independiente.

La pequeña burguesía produce su forma ideológica peculiar, el socialismo pequeño burgués: "el capital acosa a esta clase, principalmente como acreedor; por eso ella exige instituciones de crédito. La aplasta por la competencia; por eso exige acciones apoyadas por el estado. Tiene superioridad en la lucha, a causa de la concentración; por eso ella exige impuestos progresivos, restricciones a las herencias, centralización de las grandes obras en manos del estado y otras medidas que contengan por la fuerza el incremento del capital. Y como ella suena con la realización pacífica de su socialismo— parte tal vez, de una breve repetición de la revolución de Febrero—, se presenta, naturalmente, el futuro proceso histórico como la aplicación de los sistemas que inventan o han inventado los pensadores de la sociedad, ya sea colectiva o individualmente. (152) Otra clase o estratos. Es conocido que tanto Marx como Engels utilizaban con cierta ligereza algunos de sus términos debido a las necesidades de una intensa actividad intelectual— y política. El término de clase social no escapa a esta utilización, ya se ha visto que nombran por ejemplo, indistintamente fracciones de una clase como clase, etc. Considerando que no es necesario discutir la terminología, sino simplemente indicando que es necesario hacer un ajuste mental, cuando así se requiera, a ciertos usos de los términos

(152) "Marx y Engels. Obras Escogidas. V.I. pp. 205, 41. y 42.

en el sentido de las proposiciones que se han establecido - en este trabajo; se pasará entonces; directamente a recoger y comentar brevemente algunas observaciones de Marx y -- Engels en torno a los estudiantes, el lumpen proletariado - y el ejército.

La clase estudiantil: es un claro abuso del término - "clase"; el denominar como "clase estudiantil" a este específico sector medio de la población. La explicación de ello se puede encontrar que en ciertas coyunturas este sector -- puede actuar con unidad y adquirir una gran importancia -- como grupo, de ahí la extensión a clase. La referencia es - respecto a la insurrección de Viena donde "... los estu - diantes, fuertes, bien armados y en número de 4000 aproxi - madamente, bastante mejor disciplinados que la Guardia Na - cional, constituyeron el núcleo, el verdadero nervio de la fuerza revolucionaria... formaban una agrupación turbulen - ta independiente, ocupando una posición media entre la bur - guesía y la clase trabajadora. (153)

El lumpeproletariado. La posición social del lumpenproletariado como capa social separada por completo del proletariado es perfectamente clara en todas las referencias de los autores al respecto. Por ello aquí habrá que limitarse a citar tres párrafos que señalan su conformación y su pa - pel en las luchas de clases.

"El lumpenproletariado; ese producto pasivo de la pu -- trefacción de las capas más bajas de la vieja sociedad, pue de ser a veces arrastrada por una revolución proletaria; - sin embargo, en virtud de todas sus condiciones de vida es - tá más bien dispuesto a venderse a la reacción para servir - maniobras. (154)

(153) Revolución y Contrarrevolución. 1o. Ed. p. 139

(154) Manifiesto del Partido Comunista. p. 29; aquí hay que entender por vieja sociedad el capitalismo.

"...Lumpenproletariado, que en todas las grandes ciudades forma una masa bien deslindada del proletariado industrial. Esta capa es un centro de reclutamiento para rateros delincuentes de todas las clases, que viven de los despojos de la sociedad, gente sin profesión fija, vagabundos, -- gens sans feu-et sans avenu, que difieren según el grado-- de cultura de la nación a la que pertenecen, pero que nunca reniegan de su carácter de lazzaroni;..." (155)

"... Los vagabundos, los criminales, las prostitutas, - en una palabra, al proletariado andrajoso, ("lumpenproletariado").... (156)

El ejército. En torno a la filiación de clase del ejército, la policía, etc., se ha entablado cierto debate, que entre otras cosas ha llevado a algunos autores a ubicarlos erróneamente como parte del proletariado. Solamente se señalará aquí que Marx los ubica claramente como "ejecutores" - del Estado y en esa medida de la burguesía; "El gobierno - son los órganos de represión, son los órganos de la autoridad, es el ejército, la policía, son los funcionarios, los jueces, los ministros, son los sacerdotes." (157)

Es interesante hacer notar que para Marx en ciertas -- etapas y en ciertas coyunturas (o estructuras sociales), el ejército, parece adquirir cierta independencia como categoría o grupo social. En este sentido se podría entender la siguiente frase "...el ejército no pertenecía a las clases medias, sino que constituía una casta aparte..." (158)

(155) Obras Escogidas V.I. p. 140.

(156) El Capital. V.I. p. 545.

(157) Obras Escogidas. V.I. p. 196.

(158) Revolución y Contrarevolución. Ed. Grijalvo. México, 1967, 1ª ed. p. 83.

2.7. La Organización de Clases.

A manera de apéndice se afirmará lo siguiente respecto a la organización de clase: la coalición, el partido, y la organización como clase dominante a través del Estado. Como ya se indicó el partido y la organización a través del Estado son organizaciones de la clase como tal. Ninguna de éstas será tratada aquí, por requerir ambas un estudio extenso que no corresponde a los objetivos del trabajo; en cambio las coaliciones como forma incipiente de organización de la clase si merecen un breve comentario.

Para Marx las coaliciones fueron la forma incipiente de lucha de la burguesía contra la aristocracia, y son una forma sumamente importante en las luchas del proletariado. La idea central es que la misma lucha por la defensa del salario adquiere rápidamente un sentido de lucha de clase contra clase. Las mismas condiciones de la lucha y su desarrollo llevan a que la lucha por el salario se convierta en una lucha por defender a la organización, en la que los enfrentamientos se hacen cada vez más frecuentes y agudos aglutinando las clases y preparándolas para la lucha revolucionaria. (159)

Sin embargo, en obras posteriores, la confianza en que las luchas de las coaliciones obreras trascenderían por su propia dinámica a un terreno de enfrentamientos de rasgos políticos se desvanece. Y entonces se hace necesario para Marx y Engels, criticar las líneas de trabajo que se limitan a las luchas inmediatas: " Se organizaron, sobre todo, huelgas, sindicatos, cooperativas de producción, olvidándose que lo más importante era conquistar mediante victorias políticas, el terreno sin el cual todas esas cosas no podrían sostenerse a la larga", (160) y también se tiene --

(159) Véase Karl Marx. Miseria de la Filosofía. pp. 151 a 158;

Marx y Engels. La Ideología Alemana. pp. 61 y 62.

(160) Marx y Engels. Obras Escogidas. V.II. p. 305.

que resaltar la necesidad de impulsar las luchas políticas desde las coaliciones, pues sin ello, se estaría retrasando el día en que "la coalición adquiere un carácter político" "si los sindicatos son indispensables en la guerra de escaramuzas entre el trabajo y el capital, son todavía más importantes como fuerza organizadora para suprimir y reemplazar el sistema de trabajo asalariado, "luego, "Aparte de su obra inmediata de reacción contra las maniobras confusionistas del capital, los sindicatos deben actuar como centros de organización de la clase obrera con miras a su emancipación radical. Deben ayudar a todo movimiento social y político que tiende hacia esa dirección. (161)

(161) Resolución de la asociación Internacional de los trabajadores sobre los sindicatos.- en Marx, Engels, Acerca de los Sindicatos, pp. 18 y 20 respectivamente.

2.8. Los Terratenientes: fracción o clase.

Por último debe tratarse una proposición de Marx que -- parece poner en cuestión mucho de lo afirmado anteriormente, y ésta es la idea de las tres clases fundamentales. Sin embargo antes de iniciar su exposición es importante aclarar un planteamiento que sólo se ha hecho implícitamente o lateralmente. Se trata de la división en el seno de las clases fundamentales (las clases medias son otra situación) en fracciones o sectores.

Se habla de fracciones cuando la división de las clases se funda en intereses distintos de carácter económico derivados de la división social del trabajo que llevan a enfrentamientos dentro de la misma clase; sin embargo, las fricciones desaparecen en cuanto se ven amenazados como clase. Por las mismas características de las clases fundamentales es evidente que la fraccionalización sólo puede existir en el seno de la burguesía. Las fracciones fundamentales de -- la burguesía que Marx encuentra en la Francia de 1848 son -- por un lado la gran propiedad territorial, por otro, la burguesía industrial y la aristocracia financiera, además se -- puede señalar otra de menor importancia en su manifestación como los comerciantes (no tenderos). (162) Por el contrario, ninguna parte del proletariado puede luchar por emanciparse sin que ello signifique necesariamente el luchar junto a toda la clase, y tampoco es posible pensar en una lucha entre partes del proletariado pues no hay cuestión que disputar, (163) por ello para esta clase se habla específicamente de sectores. Esta división indica diferenciaciones en el interior de las clases por la situación concreta en que se encuentran y que no significan necesariamente fricciones con otros sectores.

(162) Véase, Marx y Engels, La Ideología Alemana. p. 51 y -- Obras Escogidas V.I. p. 254

(163) Duran Ponte, señala acertadamente que las diferencias económicas al interior del proletariado sólo pueden -- tener consecuencias Ideológicas. Véase, Durán Ponte -- Teoría Marxista sobre el proletariado y lucha de clases. Mimeo Tesis de Doctorado, Cap. II.

En relación al proletariado se pueden encontrar en Marx, registradas las siguientes divisiones: entre activos y pasivos en función de la representación, por ejemplo, la diferencia entre obreros ocupados y obreros desocupados (ejército industrial de reserva); otra división es el del sector - de vanguardia de la gran industria que se pone a la cabeza de la lucha proletaria (la vanguardia también puede estar - definida por tradición de lucha como fué el caso de la clase obrera francesa de 1848 a 1871); y finalmente, se puede hablar de la división por los distintos efectos de la división del trabajo en la sociedad y en el taller. (164).

Regresando al tema, hasta este momento las Clases fundamentales de la sociedad capitalista son solamente dos: la burguesía y el proletariado. Sin embargo, en el tercer tomo del Capital se pueden encontrar repetidas afirmaciones sobre las tres clases fundamentales de la sociedad moderna a saber, ' la burguesía, los terratenientes y el proletariado.

En efecto, a diferencia del resto de su obra, en el tomo III del Capital se puede leer "los propietarios de simple - fuerza de trabajo, los propietarios de capital y los propietarios de tierras, cuyas respectivas fuentes de ingreso son el salario, la ganancia y la renta del suelo, es decir, los obreros asalariados, los capitalistas y los terratenientes, forman las tres grandes clases de la sociedad moderna, basada en el régimen capitalista de producción. (165) En la introducción del capítulo que inicia la sección dedicada a la renta se lee; "Además nos hallamos aquí en presencia de las tres grandes clases que conforman el marco de la sociedad - moderna, juntas las tres y enfrentándose entre sí, a saber- (164) Además de lo ya visto arriba (nota 123 véase por ejemplo, Marx y Engels La Ideología Alemana. p. 69 y Obras Escogidas. V. I. p. 36

(165) Karl Marx, El Capital. V. III. r 817.

obreros asalariados, capitalistas industriales y terratenientes." (166) Adicionalmente en un texto de Engels se les presenta como el resultado de la implantación y desarrollo del capitalismo.

"El resultado de todo esto es que Inglaterra ahora está escindida en tres clases, la aristocracia de la tierra, la aristocracia del dinero, la aristocracia obrera. Estos son los únicos partidos Ingleses - las únicas fuerzas motoras - activas. (167)

Las referencias en el capital a tres clases fundamentales no pueden ser tomadas y consideradas ligeramente como - reminiscencias ricardianas, pues, estas observaciones son - hechas en su mayoría hasta el tercer tomo , lugar donde se proponía analizar el sistema capitalista en su conjunto. - Pero no solamente por ello, sino porque el capítulo que estaba destinado al estudio sistemático de las clases sociales, parte del reconocimiento de éstas tres clases como las clases fundamentales del capitalismo Tampoco se puede pensar - que era un problema de caso, aunque ciertamente la división de la sociedad en tres clases era una situación que más - bien era privativa de Inglaterra, pues ello resulta indiferente para Marx porque lo que se está planteando es estudiar las tendencias generales inherentes a toda producción capitalista y porque Inglaterra era considerada como el país - donde el capitalismo había adquirido mayor desarrollo en su forma clásica.

El problema está claramente planteado, a diferencia de textos de 1850 en que los terratenientes son considerados - como una de las grandes fracciones de la burguesía, en la - Capital se afirma que es una tendencia inherente del desarrollo del capitalismo el conformar a los propietarios de la tierra como una clase independiente de los capitalistas y - (166) Op cit, p. 577.

(167) Frederick Engels. "Efectos de las luchas reivindicativas sobre el Desarrollo del Estado y de la Ideología Capitalista". En Marx, Engels Acerca de los Sindicatos. op cit, p. 94.

de los proletariados "a la tendencia propia del capitalis--
mo de establecer un divorcio cada vez más profundo entre --
los medios de producción y el trabajo y el ir concentrando--
los medios de producción desperdigados en grupos cada vez -
mayores", corresponde por otro lado la tendencia del "...-
divorcio de la propiedad territorial para formar una poten--
cia aparte frente al capital y al trabajo, o sea, la trans--
formación de toda la propiedad del suelo para adoptar la --
forma de la propiedad territorial que corresponde al régi--
men capitalista de producción" .(168)

A continuación Marx plantea directamente la pregunta --
¿qué es una clase?, misma que desarrollada se convierte en--
la siguiente, "¿qué es lo que convierte a los obreros asal^a--
riados, a los capitalistas y los terratenientes en los fac--
tores de las tres grandes clases sociales?", y procede inme--
diato a contestarla "Es, a primera vista, la identidad de -
sus rentas y fuentes de renta. Trátase de tres grandes gru--
pos sociales cuyos componentes, los individuos que lo for--
man viven respectivamente de un salario, de la ganancia o -
de la renta del suelo, es decir de la explotación de sus --
fuerzas de trabajo, de su capital o de su propiedad territo--
rial". (169) Sin embargo, observe en seguida, esta defini--
ción no es un gran avance pues lo mismo se podría decir de
cualquier grupo de intereses y posiciones que surgen a par--
tir de la división social del trabajo; y en este punto se -
interrumpe el manuscrito.

Aceptando la objeción de Narx, el problema es discutir--
las modificaciones al concepto de clases, y aún más, a la -
teoría de las clases que semejante afirmación tomada en sen--
tido escrito pudiera significar. El problema real es diluci--
dar si el desarrollo de la producción capitalista se ----

{168} Karl Marx, op cit. p. 817.

{169} Ifem.

traduce necesariamente en el fortalecimiento o permanencia de una clase terrateniente heredera de la forma de producción anterior; o si las tendencias de la producción capitalista de simplificación de las relaciones de clase se cumplen también es éste caso, reduciendo, por tanto, la tierra a una forma más de la propiedad privada; de tal manera que, el interés particular que se sigue de ella no podrá servir de sustento de una clase más que por una absurda auto-limitación de dichos individuos. Es decir, si se trata efectivamente de una clase independiente, o no es más que una fracción de la burguesía (independientemente de su fortaleza).

En el segundo caso no hay modificación del análisis aquí realizado. En el primer caso implicaría modificar el concepto y la teoría de las clases en tanto que están determinados específicamente como clases fundamentales y clases medias, teniendo que introducir una clase especial que hiciera las veces de los comerciantes en las sociedades precapitalistas pero como representante del pasado y no como portador del futuro. Al mismo tiempo la característica tendencial de la simplificación de clases en la sociedad capitalista se modificaría seriamente.

Revisando la sección sexta del tomo III de El Capital - se pueden encontrar las líneas generales del análisis de -- Marx sobre las tendencias de la producción capitalista y -- sus relaciones con la propiedad de la tierra, que lo llevan a concluir en el mencionado capítulo 52 que las clases fundamentales del capitalismo son tres.

Efectivamente, Marx considera que las tendencias del mercado implican un enriquecimiento absoluto y relativo de los terratenientes. Sus razones son las siguientes: 1) la renta de los terratenientes aumenta con la elevación del precio de la tierra debido a que las mejoras realizadas en la misma son apropiadas por los terratenientes y no por los arrendatarios; 2) las rentas de los terratenientes aumentan tam-

bién por el aumento en la demanda de la tierra y de los productos agrícolas que siguen al desarrollo de la producción capitalista y esto es cierto aún cuando inicialmente sólo se desarrollara la producción industrial, ya que siempre implica un crecimiento de la producción agrícola a través del incremento de las necesidades de materias primas y alimentos; 3) la tendencia a la disminución de los precios relativos de la agricultura debido al aumento de la productividad, es obstaculizada por la presencia del terrateniente en tanto— que el arrendatario —todas las mejoras corrían a su cargo— rehuye cualquier mejora que no se pueda embolsar, y la renta no cae ni relativa ni absolutamente. (170).

De lo anterior concluye Marx que "... al paso que se desarrolla esta producción (la capitalista), se desarrolla — así mismo la capacidad de la propiedad territorial para absorber, gracias a su monopolio sobre la tierra, una parte — cada vez mayor de esta plusvalía y, por consiguiente, para acrecentar el valor de su renta y de la tierra misma" "... el terrateniente se limita a embolsarse la parte cada vez mayor del producto sobrante y de plusvalía que le corresponde, — parte que aumenta cada vez más sin intervención suya". (171) De tal suerte, ejemplifica, que en algunos lugares en que — los arrendatarios se ven obligados por distintas circunstancias a invertir y no abandonar la agricultura, éstos no reciben la cuota general de ganancia; o lo que es más generalizado, el aumento de la renta de los capitalistas es pegado con una reducción de los salarios de los trabajadores agrícolas por debajo de su valor (172).

(170) Idem, pp. 577 y 578.

(171) Idem.

(172) Idem, p. 584.

Las circunstancias económicas para la conformación de - la clase terrateniente como clase independiente de la sociedad capitalista parecen estar garantizadas con el análisis anterior. Aún más, la agudización creciente de las luchas - contra las otras clases se podría seguir del proceso histórico que determina que, incluso para el capitalismo, la propiedad territorial resulta una forma "superflua y nociva".

"La propiedad territorial, como todas las demás formas de propiedad de un régimen de producción responde de por sí a una necesidad histórica transitoria y también, por consiguiente, las relaciones de producción y de cambio, que de él se deriva. Y es indudable que, como más adelante veremos la propiedad territorial se distingue de los demás tipos de - propiedad en que, al llegar a una determinada fase de desarrollo, aparece como una forma superflua y nociva incluso - desde el punto de vista del mismo régimen capitalista de - producción." (173) De igual manera, podría suponerse la viabilidad de una organización nacional y de una acción organizada como clase. Sin embargo, el desarrollo histórico de la producción capitalista ha demostrado que el análisis hecho por Marx sólo era parcialmente cierto siendo el destino de la clase terrateniente, en todo lugar, la asimilación de la clase burguesa como parte del proceso de absorción de las - clases proletarias preexistentes.

Marx apuntaba esta tendencia de aburguesamiento de los terratenientes para el caso de Francia, "...Cada uno de los dos grandes intereses en que se divide la burguesía - la propiedad del suelo y el capital - aspiraban a restaurar su - propia supremacía y la subordinación del otro.- hablamos de dos intereses de la burguesía pues la gran propiedad del -- suelo, pese a su coquetería feudal y su orgullo de casta, es estaba completamente aburguesada por el desarrollo de la sociedad moderna." Y pasa en una forma no muy clara a referir a Inglaterra" también los tories en Inglaterra se hicieron durante mucho tiempo la ilusión de creer que se entusiasma- (173) Idem, p. 580.

ban con la monarquía, la Iglesia y las bellezas de la vieja Constitución Inglesa, hasta que llegó el día del peligro y les arrancó la confesión de que solo se interesaban por la renta del suelo". (174)

Mientras la renta y la propiedad territorial se han convertido en un campo, eso sí especial pero por otras circunstancias, de inversión de capital, al igual que otros campos existentes. En particular, el desarrollo de la agricultura demostró que la concentración de grandes extensiones de tierra en unas cuantas manos era sólo una vía para el desarrollo del capitalismo en el campo: la vía Yunker. y, que junto a ella estaba la posibilidad de la llamada vía Farmer, - basada en agricultores independientes con disponibilidad — técnica y financiera de desarrollar las fuerzas productivas en el campo.

Para usar la terminología clásica, No es por demás recordar que Marx había señalado las dos posibilidades teóricas de organización de la producción capitalista en el campo que se siguen del establecimiento de la renta del dinero; la propiedad parcelaria y la gran propiedad territorial; pero consideró como la forma propia del capitalismo a la segunda. (175).

Las tendencias al enriquecimiento, relativo y absoluto, de un grupo de individuos por el mecanismo especial del monopolio sobre la tierra, así como el gran obstáculo que parecía levantarse sobre la producción capitalista con la propiedad territorial, fueron disminuidas y relativizadas por el gran aumento de las fuerzas productivas y de los mecanismos de explotación de la fuerza de trabajo que experimentó el capitalismo desde aquellas fechas. Las premisas económicas para la conformación de la clase terrateniente fueron -

(174) Marx y Engels, Obras Escogidas. V. I. p. 255.

(175) Idem, p. 739.

negadas por el desarrollo mismo del capitalismo, y se han convertido en una fracción más de la burguesía. (176)

Se debe concluir obligadamente que cuando Marx pensaba en la clase terrateniente como clase fundamental, cometía una ligereza en el uso del término fundamental, pues en cuanto al de clase ya se ha visto que era utilizado con mucha flexibilidad. Pero esta ligereza era de graves consecuencias porque al plantear la existencia de una clase especial (así se puede entender "fundamental") cambiaba una de las proposiciones centrales, la referida a la simplificación de las relaciones de clase.

Después del análisis de sus posibles argumentos realizados se debe concluir también que Marx cometió un error de apreciación, que probablemente significaría el replanteamiento de muchas de sus ideas antes expresadas respecto a las clases -no se puede asegurar cual sería el desarrollo del texto- sin embargo, prevalecieron las ideas sobre las clases que aquí han sido recogidas.

Señalar que Marx cometió una ligereza grave y que se equivocó en el análisis de la dirección de una tendencia, es consecuencia del tratamiento que en este trabajo se hizo de sus proposiciones.

(176) Esta conclusión contrasta con la oponión que sostiene el análisis de Marx respecto a la clase terrateniente en los términos señalados. Véase, por ejemplo, Julio Moguel y Blanca Rubio. Introducción al Estudio de la Renta de la Tierra en Cuadernos Agrarios. 7/8, México, 1979, p. 162.

III

LAS CLASES EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA CONTEMPORANEA

3.1 El Concepto de Clase según Marx: Dos Interpretaciones.

A continuación se revisarán las principales ideas de dos autores importantes: Stanislaw Ossowski y Theotonio Dos Santos: respecto de la teoría y concepto de las clases sociales en Marx. Por un lado Ossowski, que realizó un importante trabajo sobre la representación de la estructura de clases en la conciencia social a través de las sistematizaciones de la misma, entre las cuales destaca el análisis de las ideas de Marx. Y por otro, Theotonio, quien considera que la exposición de Marx realizada por Ossowski, incurre una seria cercenación de su pensamiento, pues deja de lado la dialéctica, elemento fundamental del pensamiento marxista, procediendo entonces a explicar cómo debe entenderse el concepto de clase de Marx. Ciertamente, el análisis de Ossowski es muy criticable pero los argumentos de Theotonio fallan el blanco, y no enfatizan las verdaderas limitaciones de su examen, cayendo a su vez en una visión simplificadora del análisis de las clases como niveles de abstracción. Por tanto, la revisión de estos dos autores presenta una buena oportunidad para enriquecer el entendimiento de la problemática que presentan las ideas de Marx -- sobre las clases sociales. (1)

Ossowski, considera que Marx y Engels, fueron dos grandes pensadores que lograron sintetizar las ideas políticas, económicas, filosóficas, etc., desarrolladas hasta entonces en un gran sistema teórico. En este sistema teórico, el concepto de clase ocupa un lugar fundamental, que incluso se convierte en símbolo de la teoría, pero no obstante ello, nunca fué expuesto sistemáticamente. Ossowski, encuentra que en la revisión de los textos de Marx, hay diversos sentidos para el

- 1) Stanislaw Ossowski Estructura de Clase y Conciencia Social. Ed. Diez, Buenos Aires, 1972, Cap. V Theotonio Dos Santos. Conceptos de Clases Sociales. Ed. Nuevos Horizontes, México.

término clase que trasciende a diferencias conceptuales.

El concepto de Marx, dice acertadamente el autor, se asienta sobre los criterios económicos — intereses económicos comunes o situación económica en cierto modo idéntica—, y se completa con criterios psicológicos. La clase no tiene un sentido pleno hasta que no adquiere la conciencia de clase — de sus intereses comunes —, que es resultado de los "comunes antagonismos de clase". En función de esta dualidad de clase en sentido restringido y clase en sentido pleno, se da una ambigüedad en los criterios de aplicación del término clase a los grupos sociales que no son clase en un sentido pleno, y — que sin embargo, son indistintamente denominados como clases, fracciones o capas; y en otras ocasiones ni siquiera se utiliza el término general (pequeña burguesía, etc.). De esto — concluye Ossowski, que más que una definición (de clase) que nos lleve a su conceptualización, se puede suponer un tipo ideal — que sólo se realizará en el capitalismo maduro, y que en la — Europa del siglo XXI tenía su aproximación más cercana en el proletariado fabril.

Aparentemente, las divergencias son sólo terminológicas, sin embargo Ossowski, insiste en que son complicaciones conceptuales. Los problemas relativos al concepto se hacen evidentes en las interpretaciones de la estructura de clase de — Marx, pues ésta representa las síntesis de las tres visiones — de la estructura de clase que se registran en la historia y — además, una nueva manera "peculiar" de entenderla, que se relaciona con conceptos de clase distintos.

La primera visión es, la del revolucionario que divide a la sociedad dicotómicamente en opresores y oprimidos, en ricos y pobres; ésta es la connotación del concepto de clase.

La segunda, es la visión del sociólogo que recoge el "esquema gradual" presentando una estructura de tres clases, don de las "clases medias" son determinadas por ocupar una "posición mediana en graduación económica", no importando el tipo de relación que guarden con los medios de producción; son clases medias porque su heterogeneidad de posiciones sociales y económicas no permiten un "esquema unitario". El concepto de clase se sigue de la relación existente con los medios de producción, pero graduado, los que poseen los grandes medios de producción, los que tienen medios de producción modestos, y los que carecen de medios de producción.

La tercera visión, insiste en el sociólogo e introduce - al economista, es el "esquema funcional". Este esquema determina el concepto de clase a partir de la relación con los diversos medios de producción, y entonces, se tiene como clases a los capitalistas, a los terratenientes, y a los asalariados -- fuerza de trabajo -- como medio de producción. En forma más amplia, el criterio funcional se refiere al papel que puede desempeñarse en los movimientos sociales, y así se logra "un cuadro de diferenciación funcional de la sociedad capitalista con siete, ocho y hasta nueve clases o estratos". (2)

Finalmente, se tiene el entrecruzamiento de dos o tres divisiones dicotómicas: clases no trabajadores y clases trabajadores; clases que emplean trabajo asalariado y clases que no emplean trabajo asalariado; clases poseedoras y clases no poseedoras. En esta "peculiar" concepción de Marx, según el autor, la clase obrera y la capitalista serían las que aceptarían las tres características íntegramente desde una posición, y las clases medias se definirían por compartir uno o dos criterios desde ambos lados de la diferenciación. En esta visión se presentan problemas de enfrentamiento entre los diversos criterios funcionales sociológicos.

(2) Stanislaw Ossowski, op. cit. p. 108.

Ossowski se dá cuenta que ha violentado fuertemente las proposiciones de Marx para encuadrarlas en los esquemas de interpretación de la estructura de clase que se han registrado en la historia, proponiéndose entonces, introducir los elementos dinámicos para poder afirmar que a pesar de todo no hay "tesis contradictorias": el planteamiento dicotómico — señala el camino del desarrollo del capitalismo; o bien, la dicotomía refiere a las clases que participan en la producción capitalista y por ello son fundamentales en dicha sociedad, con lo que el esquema pluripartito llama la atención sobre la "estructura social verdadera y real", mientras el dicotómico señala "la forma de las relaciones de producción"

Después de revisar brevemente la exposición de Marx que Ossowski presenta, se antojaría discutir si interpreta adecuadamente ésta o aquella proposición de Marx; por ejemplo, respecto a las clases medias o la clase terrateniente, o bien abundar sobre la falta de rigor al atribuir a Marx proposiciones de los marxistas, etc. Sin embargo, tomadas aisladamente sus explicaciones resultan bastante aproximadas en general, presentando el gran problema, la forma de integración de las proposiciones que castra y contradice el sistema teórico-desarrollado por Marx y Engels, que ellos mismos denominaron "La concepción materialista de la historia".

Ossowski mismo explica su concepción y brinda la clave para entender su interpretación de Marx: las clases no son suficientes, aunque así muy importantes, para el análisis de los problemas sociales, la visión marxista de interpretación de la historia a partir de las luchas de clases ha demostrado sus limitaciones; se trata de hacer un análisis sobre la estructura de clases independiente de las distintas épocas. (3) De esta manera el autor presenta a Marx, sin su concepción de la historia; pasa por alto que el elemento fundamental en la-

3) op cit. pp. 5 a 22.

interpretación de los fenómenos sociales debe partir de la diferencia específica de cada época, y no de los elementos generales comunes a todos ellos pues su existencia en cada sociedad tiene un carácter específico y particular incluso como - elemento común.

En términos más precisos, Ossowski aparenta discutir el concepto de Marx, cuando en realidad lo que hace es analizar las contradicciones de su concepto histórico de las clases, - grupos sociales importantes reconocibles empíricamente, con - las proposiciones de Marx acerca de las clases. Por ello, - aunque pretenda abrir una puerta introduciendo los elementos- dinámicos de la concepción marxista, no alcanza a salvar su - tergiversación de Marx, y por tanto, no llega a reconocer que el problema es la determinación de las clases a partir de las relaciones sociales de producción fundamentales de un régimen, y de las formas políticas e ideológicas que del mismo se si- - guen. Se queda por tanto, encajonado sus contradicciones que atribuye a Marx --, derivadas de sus "criterios" analíticos - del concepto de clase, sin lograr explicar que el problema de las clases en el capitalismo es su conformación y organiza- - ción por la práctica de clase y por el proceso mismo de desa- rrollo de las contradicciones de la forma capitalista de pro- ducción. Por lo demás, ni siquiera se le ocurre que existan- diferencias importantísimas entre las clases de la sociedad - capitalista y de las sociedades precapitalistas, pues no hay- un análisis de la sociedad a partir de las relaciones socia- - les de producción.

Por último, es pertinente señalar que la relación entre- clases medias y clases fundamentales no se resuelve en Marx, - diciendo que coexisten diversas formas de producción unas más importantes que las de Marx. La cuestión reside en que la - forma de producción fundamental modificada y subordinada a -

las demás formas de producción en proceso desigual y combinado, que provoca efectos específicos en la sociedad, en las perspectivas sociales, políticas y económicas de las clases: el concepto de totalidad es fundamental en el marxismo.

Theotonio Dos Santos coincide en caracterizar la principal falla de Ossowski en la diferenciación y aislamiento de las proposiciones de Marx y Engels. Sin embargo, se equivoca al considerar que el contexto violentado se centra en los niveles de abstracción, en lo que denomina la dialéctica, terreno en la que ciertamente Ossowski está cubierto. Por ello, cuando se propone reconstruir el concepto de Marx, incurre en un problema similar pero en una dimensión totalmente diferente, pues el autor mantiene el eje clasista de la interpretación histórica.

Theotonio plantea adecuadamente, en lo que llama el primer nivel (modo de producción), de la determinación de las clases a partir de las relaciones sociales de producción, que entiende antagónicas cuando se basan en la propiedad privada. Las clases sociales son expresión de estas relaciones antagónicas y su concepto se encuentra, por tanto, en el concepto de lucha de clases; que a su vez debe ser entendido relacionado con la superación de una determinada formación social. En este momento revolucionario se integra el concepto de conciencia de clase que se refiere a la claridad de las relaciones en que se encuentra la clase, distinguiéndose de la conciencia psicológica. Aquí, las clases son personificaciones en grandes grupos humanos de las relaciones de producción.

En el segundo nivel, el de la estructura social, el modo de producción presenta nuevos tipos de relaciones entre sus componentes y crea algunos. Además, se presentan diversas formaciones sociales en antagonismo que implican clases en

extinción o formación. Las clases continúan siendo personificaciones y la conciencia de clase tiene un estatuto puramente teórico.

En el tercer nivel es el de la situación social, los individuos dejan de ser personificaciones de las relaciones de producción y se pueden formar estratificaciones que no son previsibles teóricamente; sin embargo, la estructura de clase puede ser analizada por los sistemas generales de estratificación.

El cuarto nivel es el de la coyuntura donde la estructura de clases sufre cambios pronunciados en relación a la definida en los otros niveles. (4)

El concepto de clase es el de agregados de individuos básicos en la sociedad que se oponen entre sí, a partir de su papel en el proceso productivo en función de las relaciones de trabajo y la propiedad. Y en un segundo momento, la unidad de interés los lleva a una conciencia de clase y a una situación social en sentido amplio. Las variaciones en el número de las clases se debe a los distintos niveles de abstracción que se corresponde con replanteamiento del concepto de clase: no hay distintos conceptos, son sus adecuaciones al grado de abstracción. (5)

La primera observación de fondo consiste en señalar que el autor comete la ceguera histórica de limitar las sociedades clasistas al capitalismo cuando identifica las relaciones antagónicas de producción con la propiedad privada: de un plumazo son borradas las clases precapitalistas. Después de ello le da toda la generalidad a su análisis pretendiendo hablar de todas las formas de producción (las clases son agrega

(4) Véase Theotonio Dos Santos, op cit, Cap. IV y V.

(5) Véase, op cit. Cap. VIII.

dos básicos etc.), cuando su análisis se restringe, y no sólo por lo arriba mencionado, a la sociedad capitalista.

La segunda observación se centra en el problema metodológico de considerar lo abstracto en Marx, y precisamente de una manera antidualéctica, es decir, no está presente en su análisis que lo abstracto es la representación mental, de lo concreto, que como tal es "síntesis de múltiples determinaciones", en cuanto que es "síntesis de múltiples determinaciones", de esta manera, el concepto de totalidad tampoco está presente como centro de su análisis. Un análisis del concepto de clase de Marx que no comprenda que lo abstracto y lo concreto son determinados corre el riesgo de malinterpretarlo o simplificarlo en los niveles de abstracción. (6) Este error se manifiesta en una impotencia de conceptualización de las clases en el capitalismo como clases fundamentales y clases medias, y en el olvido de las relaciones que se establecen entre ellas.

Se podría continuar abundando en mayores discusiones con el autor, pero considero que con los ya señalados están cubiertos los aspectos más importantes.

(6) Véase, op cit. p. 53

3.2 Marxismo y Concepto de Clase: Dos Posiciones.

En este inciso se tratarán las concepciones sobre las - clases de dos autores que se reclaman Marxistas, y que entre otras cosas, se proponen hacer los desarrollos o precisiones al concepto de clase de Marx que reclaman los nuevos fenómenos en el campo de las clases y la forma concreta de acumulación de capital. El problema fundamental de esta necesidad teórica se encuentra en el crecimiento masivo de trabajadores asalariados que no se ubican en la producción industrial. Un autor, Poulantzas, recurre al estructuralismo y al rigor de - las definiciones y el análisis detallado (7); por otro lado, Breverman insiste en la concepción de la clase como proceso, - considerando como secundaria las definiciones, pero reclamando precisión. (8)

Se comenzará con Poulantzas y a continuación con Breverman. Se hace notar que algunas precisiones conceptuales se - dejarán para su presentación en el próximo inciso.

Poulantzas considera que las clases sociales en el capitalismo son conjuntos de gentes sociales determinados como - "efectos de estructura" en la división social del trabajo. - La "estructura" en la división social del trabajo. La "es- - tructura" es el modo de producción, -éste comprende las "es- - tructuras regionales" constituidas por las relaciones de producción, las relaciones políticas y las relaciones ideológicas; entre las cuales la estructura de las relaciones de producción es la determinante, sin que ello signifique que las - otras instancias no tengan autonomía relativa. Por tanto, - las clases sociales están determinadas principalmente, por - las relaciones de producción.

(7) Nicos Poulantzas. Las Clases Sociales en el Capitalismo Actual. Ed. Siglo XXI, México, 1976. El extracto de sus ideas - proviene de la introducción, pero dado el método de exposición del autor no será posible hacer referencias detalladas en un estudio tan breve como éste. (8) Harry Braverman. Trabajo y - Capital Monopolista. Ed. Nuestro Tiempo, México. 1976.

Los conjuntos de agentes que constituyen a las clases sociales como efectos de estructura son los ocupantes de los lugares de clase que les corresponden en la división social del trabajo — división en la producción, lo político y lo ideológico —, y aunque así pareciera, esos lugares no están relacionados como estructura. Se trata en realidad de lugares que se conforman aisladamente o, si se quiere, autónomamente, en las relaciones de producción, ideológicas y políticas, realizándose a través de las prácticas de clase de cada instancia. Por ello, "las clases no existen más que en la lucha de clases". (9)

Las relaciones de producción, son relaciones de los agentes de la producción con los medios de trabajo y su objeto, y sólo a través de ese rodeo son relaciones de clase entre los hombres. Las relaciones ideológicas y políticas — "lugares de subordinación, dominación política e ideológica tampoco son directamente relaciones de clase". (10)

La determinación estructural de las clases, los lugares-objetivos, son distintos de la posición de clase en la coyuntura, donde la clase entera, una fracción, capa, etc., pueden coincidir con los intereses de clase, derivados de la determinación estructural.

Esta determinación simultánea, de diversos planos autónomos hace innecesaria la existencia de la clase la "conciencia de clase", entendida como sistematización de sus ideas propias, y la organización política autónoma de la clase obrera, pues la lucha de clases se realiza en las "prácticas materiales ideológicas y políticas" de la Clase. Y aún en el caso extremo, la clase lleva adelante una práctica de clase en el terreno ideológico y político, cuya descripción mínima fue —

(9) Nico Poulantzas, op cit. p. 13.

(10) Ide. p. 25

hecha por Lenin, en el "instinto de clase". La "conciencia de clase" y la "organización política autónoma" sólo se aplican en las posiciones de clase como fuerzas sociales. La clase en sí y la clase para sí, a cambio de la integración - efecto de la estructura, y la posición de clase como existencia concreta de la misma.

La articulación de la determinación estructural y la posición de clase requieren de conceptos particulares de estrategia, como las alianzas de clase y la polarización. Estas se establecen en el terreno concreto de la formación social - articulación de varios modos de producción --, donde siempre hay más de dos clases; dos clases fundamentales que se siguen como tales del carácter dominante del modo de producción que las determina, más las clases derivadas del resto de los modos de producción que están en procesos complejos de disolución y conservación precisamente porque su papel es subordinado.

La dinámica es introducida en esta "sistematización" al considerar que el modo de producción sólo puede existir en las formaciones sociales con reproducción ampliada; las clases se reproducen ampliamente y "solo existen en la lucha de clases, con dimensión histórica y dinámica". (11)

Finalmente, un punto de interés particular, las clases comprenden facciones y capas; además, existen categorías sociales, principalmente determinadas por las relaciones políticas e ideológicas. Todas éstas se pueden convertir en fuerzas sociales en las coyunturas concretas. Sin embargo, son siempre categorías y capas de clase, e incluso las categorías sociales tienen definida su pretendencia de clase. Por lo que la actuación concreta de éstas junto a otras clases no

(11) Idem. p. 27.

cambia su determinación de clase; son sólo alianzas, por ejemplo.

En resumen éstas son las ideas centrales de Nicos Poulantzas relativas al concepto de clase. La primera impresión - que se tiene es que aquí se encuentran traducidas a otro lenguaje las principales proposiciones de Marx, v.gr., la determinación económica, los aspectos políticos e ideológicos, las fundamentales y las clases medias. Pero visto más detenidamente, este esbozo de "exposición de una teoría sistemática de las clases sociales", representa un cambio metodológico - sustancial respecto a Marx.

Los cambios se pueden encontrar, incluso, desde el principio. La separación de las instancias económicas, políticas e ideológicas entre sí, y su separación respecto a las relaciones sociales de producción, contradice el método de Marx, - pues éste nunca considera lo político, lo económico y lo ideológico en general y separadamente, sino siempre en una unidad relacionada y específica. En segundo lugar es necesario hacer notar que la separación entre existencia estructural de la clase y la posición concreta de la clase en la coyuntura, - sin el establecimiento de las mediaciones; significa una separación insalvable entre teoría y práctica, entre realidad y conocimiento. Lo abstracto permanece indiferente ante los - desarrollos concretos sin existir relación alguna, lo concreto no es derivable de lo abstracto, por la misma razón no hay dialéctica de lo abstracto y lo concreto.

Estas dos contradicciones con el método de Marx son aplicadas por Fernando Enrique Cardoso a partir de la aceptación - por parte Poulantzas de la distinción entre "objeto teórico" - y "objeto real" introducida por Althusser. En base a esta distinción se fundamenta la "práctica teórica" que lleva, la --

teoría encarnada posteriormente en el "materialismo dialéctico", cuya esencia es la teorización sobre la teoría separada del proceso real. La teoría es separada de la historia; por un lado el "materialismo dialéctico y por otro el "materialismo Histórico". (12)

La aceptación de Poulantzas de esta distinción surge de su rechazo a reconocer que lo lógico tiene también una dimensión antológica. Por ello, en su teorización de las clases - "desaparece la concepción fundamental del concepto de clase - como una relación determinada que se evidencia en la constitución de una "totalidad concreta". (13) Este es el problema - que ya había sido detectado entre la determinación estructural y la posición de clase.

Entrando en cuestiones más particulares del concepto de clase, habrá que señalar tres problemas fundamentales, cuyo origen se encuentra en la posición metodológica de Poulantzas. (14) El Primer problema, es el carácter estático de su concepción, la clase es una y la misma siempre; ajena a las contradicciones del desarrollo de la forma de producción capitalista (que por otro lado, no están presentes en la exposición) Cardoso identifica muy bien este problema como un antihegelianismo que desconoce cualquier papel o existencia a la negatividad. (15)

El segundo problema, es que su estructuralismo lo lleva a desconocer que la lucha de clases, y en esto se precisa el primer problema, y la clase misma contiene una dimensión dialéctica en la "práctica revolucionaria" que transforman los - hombres y las circunstancias a un tiempo.

(12) Véase, Fernando H. Cardoso. ¿Althusserianismo o Marxismo?: A propósito del concepto de Clases en Poulantzas. en Las Clases Sociales en América Latina. Ed. Siglo XXI, 2o. ed. México, 1975, p. 137. (13) Idem, pp. 140 y 141. (14) A momentos Pareciera que el "método estructuralista" de Poulantzas cae en lo que Piaget llama la "filosofía estructuralista", y contra la cual previene. Véase. Jean Piaget. El Estructuralismo. Ed. - Proteo, Buenos Aires 1971. (15) Véase, Fernando H. Cardoso. op cit. p. 149.

El tercer problema, se origina en su oposición en lo que él llama la ideología "integracionista" de la clase, y que - subsana con su conceptualización de conjuntos de agentes que ocupan lugares determinados estructuralmente, con este planteamiento se disminuye toda la importancia de la incorporación a las filas de clase obrera de sectores y fracciones de otras clases, cuestión que teóricamente puede parecer un formalismo, pero que en su traducción a la práctica ya no es - tan inocua. (16) Con estas posiciones se enfrenta claramente a Harry Braverman que considera a la clase como "un proceso - social".

Efectivamente, para Braverman la clase es "un proceso - social en marcha que de ninguna manera puede precisar a un - cuerpo específico de gente. (17) Por ello, la gran preocupación de Poulantzas, le resulta secundaria, es decir, irrelevante en términos de proceso social el "definir" los "lugares" y las particularidades analíticas de la clase, pues no son - definitivos, y todavía más una preocupación de este tipo le - parece "purismo teórico" ya que incluye que tampoco "la ciencia exige que ello deba ser resultado". (18)

En realidad Braverman, no se propone a discutir el concepto de la clase, sino el estudio de la clase obrera en sí - en el capitalismo contemporáneo.

Las ideas arriba resumidas aunque son expuestas a propósito de la clase obrera, bastan para contrastar suposición, - con la de Poulantzas, sirviendo de base general para estudiar las posiciones específicas de los autores, respecto de la clase obrera.

(16) Poulantzas tiene interés en discutir las alianzas del - proletariado industrial con las clases medias y el sentido de las nacionalizaciones.

(17) Véase, Harry Braverman, op cit, p. 37.

(18) Idem, p. 469.

3.3 Clase Obrera Industrial o Clase Obrera Asalariada.

En la época de Marx no se habían presentado tres problemas que ahora son centrales para los pensadores marxistas, - debido a los cambios y la complejidad que ha adquirido la estructura de la clase obrera. El primero se refiere a los problemas conceptuales que surgen de la definición de la clase obrera como clase obrera industrial o como la clase de los trabajadores asalariados; para Marx, era equivalente clase obrera o proletariado. El segundo problema íntimamente relacionado con el primero, es el de la relación entre el concepto de trabajo productivo y la determinación de la clase; en un tiempo de Marx, la gran mayoría de los trabajadores asalariados eran trabajadores productivos que se ubicaban en la producción material. Y el tercer problema es el de la estructura del proletariado, su estudio ya no se puede sostener con la simple diferenciación de vanguardia y resto de la clase, - determinadas por su ubicación en la gran industria o la tradición de lucha (y situación especial en el mercado mundial), y la diferenciación entre clase obrera en activo y ejército industrial de reserva.

Únicamente corresponde aquí, dado el tema de este trabajo, los problemas conceptuales de la clase obrera en relación a su definición y al trabajo productivo. Una vez más, se revisarán primero los planteamientos de Poulantzas, y después los de Braverman.

La determinación de las clases se realiza primordialmente por el lugar en el proceso de la producción, es decir, en la esfera o espacio económico, como ya se vio la relación de producción comprende las relaciones de los agentes con el -

objeto y los medios de trabajo.

El no trabajador relacionado con los medios y objetos de trabajo implica el lugar de clase dominante explotadora y la relación del trabajador implica el de la clase dominada explotada. En el capitalismo estas "relaciones" son de propiedad y posesión para la clase dominante y lo contrario para la -- dominada.

La clase obrera no puede estar determinada sencillamente por la propiedad o no propiedad de los medios de trabajo pues éste sólo es una relación que tiene que ceder el paso a la -- "relación dominante de explotación". La explotación es el -- aspecto decisivo en la esfera económica, porque el proceso de producción es reproducción del capital social, de capital pro-- ductivo. Por tanto, los lugares determinados estructuralmente son explotados y explotadores, de aquí que la clase obrera comprende sólo a los trabajadores productivos excluyendo a to-- dos los no propietarios que no cumplan este requisito. (19)

La definición de la clase obrera es el trabajador asalariado explotado, su concepto es el efecto estructural de las-- instancias regionales y en particular de la instancia dominan-- te; la relación dominante de clase causada por lo económico -- es la explotación. Ya se mostraron las debilidades de ésta -- metodología y conceptualización.

Por el contrario en Braverman se puede encontrar un mé-- todo semejante al utilizado por Marx en la determinación de -- trabajo abstracto y de aquí fuerza de trabajo. El autor parte de reconocer que "la clase obrera es antes que nada la -- materia prima de la explotación. (20)

(19) Véase, Nicos Poulantzas, op cit, pp. 17, 18 y 19. Se adelantará aquí que el trabajo productivo es el que produce plus-- valía, el improductivo no produce plusvalía.

(20) Harry Braverman, op cit. p. 433.

Sin embargo, su distribución en la sociedad y en las ramas de la producción, así como la forma de trabajo, están determinadas por el ritmo y las características de la acumulación del capital. Su expulsión o absorción de una rama y las condiciones de su ocupación, están determinadas no por su voluntad sino por el movimiento del capital. Por lo tanto, le resulta independiente a la clase ubicarse o no en tal o cual rama o actividad. Por ello la clase obrera se define como la clase asalariada, la que no posee medios de producción para subsistir y sólo cuenta con su fuerza de trabajo. (21).

Braverman hace explícita su definición y su concepto, recoge como elemento fundamental el hecho de ser asalariado ya que el movimiento del capital en su desarrollo moderno establece la oposición con el conjunto de los trabajadores que ha subordinado su férula, y no por la particularidad productiva o improductiva del trabajo.

En realidad en esta discusión no sólo están presentes dos métodos distintos, sino que además los autores parten de reconocimientos distintos de la realidad. Desde luego que el método influye sobre la relevancia concebida a los datos, pero es útil dejar claramente establecida esta cuestión. Para Poulantzas todo el sector de trabajadores asalariados que no se encuentran en la producción material se encuentran en una situación distinta debido a que en términos de la división social del trabajo, unos son trabajadores "intelectuales" y otros son trabajadores "manuales", independientemente de que en un sentido técnico no haya tal diferencia. Mientras para Braverman los trabajadores asalariados ocupados fuera de la producción material, se distinguen cada vez menos de éstos, tanto en sus condiciones de vida como en el trabajo; que ad--

(21) Véase. op cit. pp. 433 y 434. Poco después el autor señala "la compra venta de fuerza de trabajo es la fórmula clásica para la creación y la existencia continuada de la clase obrera, esta forma encarna las relaciones sociales de producción, las relaciones de subordinación a la autoridad y la explotación". p. 464.

quiere progresivamente un carácter manual.

Como ya se había dicho la metodología y el concepto de cada autor no son ajenos: Poulantzas considera la determinación de clase también en las instancias ideológicas no para las clases fundamentales no obstante que en lo económico no hay homogeneidad; pues para ellos precisamente considera las estancias regionales como autónomas. A partir de una determinación en lo ideológico por la relación de clase entre los que saben y los que no saben, y en lo político por la jerarquización del poder, correspondientes ambas a la dominación de la división social del trabajo sobre la división técnica del trabajo, Poulantzas encuentra una nueva clase, la "nueva pequeña burguesía". Esta clase esta compuesta por trabajadores productivos, trabajadores improductivos y pequeña burguesía tradicional (pequeños productores no capitalistas), que hay que repetirlo no obstante la diversidad de "relaciones de producción" producen como efecto los mismos "lugares" en lo ideológico y lo político, (22).

Para Braverman la situación es distinta, la determinación de la clase se realiza por la relación de los medios de producción, de la cual se sigue una conciencia de clase que se refleja en un "estado de cohesión social" (23). Por esto afirma concisamente "la variedad de determinadas formas de trabajo podría afectar la conciencia, la cohesión o la actividad económica o política de la clase obrera, pero ello no afecta su existencia como clase". (24)

Parece evidente que la determinación estructural de una nueva clase sólo puede ser llevada a efecto por Poulantzas gracias a su metodología de separación del modo de producción en instancias regionales autónomas. No se repetirán aquí las

(22) No es posible señalar un lugar donde se concentren sus opiniones. Véase, Nicos Poulantzas, op cit. pp. 179 a 265.

(23) Véase, Harry Braverman, op cit. pp. 43 y 44.

(24) Idem, p. 470.

observaciones ya hechas al respecto, pero sí conviene comentar el significado de la nueva pequeña burguesía. En primer lugar, al determinar una clase sólo por lo "ideológico" y lo "político", cuando hay una situación tan diversa en sus condiciones materiales, de al traste con la concepción materialista de la conciencia e ideología social, por un lado, y de la historia por otro. Las ideas ya no son la expresión de las condiciones materiales que sólo pueden perder su correspondencia cuando a su vez existe una contradicción en la base, en Poulantzas la relación ideológica de clase se define en sí mismo, son ideas autónomas que tienen su propio desarrollo. Por otro lado, la lucha de clases como centro del desarrollo de la historia queda desfigurado pues hay una clase que no lucha impulsada por sus intereses materiales, sino por puras ilusiones e ideas. O bien, en una clase que no se define en la lucha de clases; pero entonces, para qué tanto formalismo y precisión analítica para definir clases, fracciones, capas, categorías, etc. Nueva o pequeña burguesía no tiene el perfil de las clases fundamentales, ni sentido en rigorismo en las definiciones entre clase, categoría social, fracción, etc.

En segundo lugar, los problemas señalados en el párrafo anterior se agudizan, si se considera que dentro de los "grupos" que componen la nueva pequeña burguesía se encuentran - trabajadores productivos y trabajadores improductivos (ingenieros, capataces oficinistas, etc.) que son asalariados, y que están sujetos a un proceso de masificación y proletarianización que no es considerado. Esta tendencia al igual que sus condiciones materiales entre ellos mismos y con el resto de la clase obrera es ignorada teóricamente por Poulantzas pues ello, no es objeto de la teoría "sistemática", en la que la "dinámica" es exclusivamente reproducción ampliada, estructural, de los "lugares" de los agentes.

Por el contrario en la definición y conceptualización de Braverman se puede constatar la presencia de las ideas fundamentales de Marx y Engels. Esto no quiere decir que esté terminada la discusión sobre la argumentación que lo lleva a concluir que la clase obrera es la clase asalariada, ni mucho menos. La cuestión es que obliga a profundizar, dentro de las ideas de Marx, sobre el significado de la consideración de la clase como un proceso, cuando ello implica contemplar en su interior una diversidad acentuada y lleva también a preguntarse por los efectos en la conformación y organización de la clase y en su estructura misma cuando al interior de la clase su composición se hace más completa.

Finalmente para redondear la discusión que aquí se ha venido presentando es necesario detenerse en la posición de los autores frente al concepto de trabajo productivo. Recuerdese antes, que para Poulantzas la división entre trabajo productivo y trabajo improductivo delimita a la clase obrera con respecto a las clases medias, mientras que Braverman considera que actualmente es una distinción que no tiene efectos en la división de clases. (25)

Las posiciones respecto de la definición de trabajo productivo y trabajo improductivo también son diferentes. Y la divergencia es tanto conceptual como de interpretación de Marx.

Inicialmente el punto de partida es el mismo: el trabajo productivo es el que no produce plusvalía. Marx estableció esta definición porque consideraba que la respuesta no podía ser general, es decir, no podía aceptarse una definición de trabajo productivo como trabajo útil, que dependiera del valor de uso, sino que debía referirse a lo específico de la

(25) Véase Nicos Poulantzas, op cit, p. 19 y Harri Braverman, op.cit. p. 479.

producción capitalista: la producción de valor y más precisamente, la producción de plusvalía. Se trata de entender el concepto en su determinación histórica, "trabajo productivo - no es más que una expresión que designa la relación íntegra y el modo en que se presenta la capacidad del trabajo y el trabajo en el proceso capitalista de producción". (26) Tampoco hay dificultades por ninguno de los dos en reconocer que los ingenieros y capataces en la medida en que pertenecen al sector obrero colectivo son productivos, y que los trabajadores asalariados de la circulación son improductivos: Los problemas surgen cuando se pasa a considerar a los trabajadores del sector servicio, que hoy representan una parte muy importante de la población.

Poulantzas determina que el trabajo productivo es el que se encuentra en la producción material, no obstante, estar de acuerdo en considerar el trabajo productivo en términos de la sociedad capitalista, y aún en contra de la insistencia de Marx en el sentido de que "un trabajo de idéntico contenido - puede ser productivo o improductivo" (27) que incluso ejemplifica: "Una cantante que canta como un pájaro es una trabajadora improductiva. En la medida en que vende su canto es una asalariada o una comerciante. Pero la misma cantante, contratada por un empresario que la hace cantar para ganar dinero es una trabajadora productiva, pues produce directamente capital". (28). El trabajo de la cantante está fuera de la producción material y produce, no distribuye, directamente capital, éste sólo puede salir de la producción material. El origen de esta diferencia reside en que para Poulantzas existe "lo económico" sin lo social, es decir, las "relaciones de producción" sin más, mientras para Marx estos elementos no pueden ser separados son siempre relaciones sociales de producción.

(26) Karl Marx. El Capital, libro I, Cap. VI, (inédito) op. cit. p. 84.

(27) Idem.

(28) Idem.

¿Y como hace Poulantzas para reclamarse marxista en ésto? Sencillo: por un lado, saca de contexto y sólo reproduce parcialmente algunos párrafos de Marx para probar que en él - se contiene, aunque en forma "sesgada", el concepto de "trabajo productivo en general"; y por otro, lo complementa con la afirmación de que así como el valor de uso es siempre el sustrato del valor de cambio, la definición general del trabajo-productivo (como trabajo que produce riqueza material) está - siempre incluida en la definición capitalista del trabajo productivo (29). Está claro lo que significa "completar" a Marx en término de la producción en general, etc. Sólo restará - dejar asentado brevemente que el reconocimiento "sesgado" de Marx de tales proposiciones se construye sobre la base de sacar de contexto sus notas sobre el concepto de trabajo productivo en Smith, en donde, bajo el supuesto de que, en lo fundamental, la producción capitalista se ubica en la producción - material, se concede que el trabajo productivo se identifique con la producción material, pero dejando claro que esto no - puede constituir su concepto; y por otro lado, citando párrafos incompletos del volumen I de "El Capital" o presentándolos sin su acotación en el pie de página, etc. (30).

Braverman considera que los trabajadores asalariados del sector servicios son productivos de acuerdo con el concepto - de trabajo productivo como expresión del modo capitalista de producción: "la variedad de las formas de trabajo que producen mercancías para el capitalista son todas las que pueden - ser contadas como trabajo productivo". (31) y precisamente - porque la importancia de la distinción del trabajo productivo e improductivo reside en la forma social, Braverman concluye - que actualmente ya no representa interés. La cuestión es que, efectivamente en la época de los economistas clásicos el trabajo productivo señalaba la producción subordinada al capital,

(29) Véase, Nicos Poulantzas, op cit. p. 240

(30) Sería muy largo y poco interesante reconstruir paso a paso a paso cual es el sesgo de Marx, solamente se dará la referencia: Nicos Poulantzas, op cit. p. 194 a 204; Karl Marx, - El Capital. V.I. pp. 10 y 33; Ed. Brumario Buenos Aires, V.I. pp. 134 a 150.

mientras el trabajo improductivo denotaba el trabajo realizado fuera de la esfera del capital. Pero ahora, la mayor parte del trabajo se realiza dentro de la esfera del trabajo del capital lo que traslada la atención del concepto de trabajo - productivo al de productividad. (32) Para los trabajadores - tampoco tiene importancia, pues, productivos o no, se encuentran igualmente sometidos al yugo y opresión que caracteriza el proceso de trabajo en el capitalismo. (33)

Con esto se puede dar por concluida la revisión de los - aspectos más relevantes de dos desarrollos marxistas opuestos: Uno que se aleja, o acerca, de Marx, y otro que continúa sobre la base de sus proposiciones fundamentales, pero ambos - tratan de responder a las elaboraciones teóricas que la realidad reclama.

(31) Marx considera esta definición como limitada en relación a la que se refiere a la producción del capital Véase, Karl - Marx. Historia Crítica del Análisis de la Plusvalía, op cit.- V.I, p. 150.

(32) Esta forma de razonamiento sigue a la de Marx cuando éste afirma que entre los antiguos nunca se preguntaron qué propiedad era la más productiva sino cuál propiedad hacía los - mejores ciudadanos. Véase, Karl Marx. Formas que preceden a la producción capitalista. op cit. p. 447.

(33) Para todo lo de trabajo productivo, véanse las pp. 470 - 484; Harry Braverman, op cit.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

I.- El concepto de clase que corresponde a la sociedad capitalista, representa su forma más "lógica". Aquí sus diversas determinaciones aparecen nítidas en una forma separada y completa; pues representa respecto a sus formas anteriores de existencia una síntesis histórica de sus características.

En la sociedad burguesa la división de los hombres aparece simplemente como un producto social sin que se vea oscurecido por "justificaciones" políticas o ideológicas; son las clases como clases sociales. Al mismo tiempo las relaciones entre las clases se simplificaban pues la sociedad tiende a polarizarse en dos clases opuestas.

La determinación de las clases sociales surge a partir de la forma específica de las relaciones sociales de producción capitalista, cuya expresión jurídica es la propiedad privada. Las clases son diferenciaciones de los individuos que se manifiestan como "círculos móviles, azarosos", y que se definen por su relación privada con los medios de producción. Esta determinación económica se expresa socialmente como sujeto social, en una situación común de la clase en oposición a otras; la clase se conforma en la lucha local y encubierta, contra otra clase. Se trata de una constitución incipiente de la clase; "la clase en sí".

La diferenciación social obliga a la clase a expresarse políticamente, es decir, tiene que manifestarse respecto a las condiciones generales, plasmadas como voluntad general de su existencia. Esta manifestación política tie

ne que ser por fuera del Estado puesto que se trata de - un Estado que se ha separado de la sociedad civil, que - reconoce diferencias entre los hombres; tiene que ser - como lucha abierta y generalizada entre las clases organizadas como tales; es una constitución plena de las clases, es una clase para sí.

La existencia de las clases es siempre concreta, no es - abstracta como dos momentos distintos: clase en sí y - clase para sí; es "síntesis de múltiples determinaciones que se resuelven en una unidad de lo diverso", compuesta de la conformación y organización de la clase en oposición a su disolución en los individuos. Las clases tienen siempre una constitución determinada.

La conformación y más claramente la organización de la - clase no son momentos naturales, o más precisamente no - representan un desarrollo natural, sino que son definidos a partir de la actuación consciente de los individuos en defensa de sus intereses de clase, rebasando así, su determinación y limitación histórica como individuos - aislados. Por eso, sólo las clases del capitalismo tienen como atributo la conciencia de clase de una manera - plena; en cambio, las clases precapitalistas sólo lo tienen en forma "caricaturizada", etc.

Pero la existencia de las clases en una época tampoco es general sino diferenciada, en el capitalismo se trata de la clase propietaria de los medios de producción y la - clase desposeída de éstos, que sólo cuenta con su fuerza de trabajo, como medio de vida, es decir, de la clase - burguesa y del proletariado. Sus relaciones directas - en la producción son como clase explotadora, clase diri-

gente y clase trabajadora; y en las formas políticas que corresponden a esas relaciones sociales de producción -- como las clases se relacionan como clase dominante y clase dominada, clase opresora y clase oprimida. En síntesis, las clases se conforman específicamente como clases explotadas o clase explotadora, y se organizan como clase dominante detentando el poder político como clase -- independiente organizada en partido autónomo.

Las clases son un proceso social, o mejor dicho, una totalidad, un sujeto social; la burguesía y el proletariado y las relaciones entre ellas corresponden, al igual -- que la existencia y condiciones de las relaciones de producción capitalista, a un desarrollo determinado de las fuerzas productivas, y por tanto, del proceso histórico. La burguesía y el proletariado en el capitalismo, son -- en este sentido la clase reaccionaria y la clase revolucionaria. La relación plena de esta determinación significa, al mismo tiempo, el desarrollo completo de la organización y conciencia de clase, es decir, la maduración de la lucha de clases. Y éste es un proceso que está -- condicionado por la madurez de las fuerzas productivas -- y una forma específica de relaciones de producción impiden su desarrollo.

Las leyes y formas de este proceso histórico es lo que -- constituye "La Teoría de las Clases Sociales", es decir, trata la forma en que el desarrollo de las fuerzas productivas determina la constitución de las clases (proletariado, burguesía, clases medias, fracciones, etc.), y la lucha de clases, (lucha inmediata, lucha política, -- toma del poder del Estado, alianzas, etc.) sin dejar de reconocer que aquellas son determinadas por éstas. Es --

el estudio de los efectos de las leyes generales de producción sobre la clase, el estudio de la expresión del desarrollo de las contradicciones de la producción capitalista sobre las clases. Y como proceso histórico; la lucha de clases, la actuación de las clases, la praxis, es también la teoría de la revolución.

II.- Las clases en las sociedades precapitalistas deben ser vistas como una forma limitada de las clases en correspondencia al desarrollo limitado de sus fuerzas productivas. Las clases precapitalistas son clases políticas, son clases que al igual que las de la sociedad capitalista, están determinadas por las relaciones sociales de producción, pero que conceptualmente aparecen de manera particular deformadas y no con carácter general, desarrollando, como sucede en el capitalismo. En ellas está confundida la determinación económica con la política, pues a su vez, estos elementos también se hayan confundidos en la sociedad. Con ello la organización de las clases y la conciencia de clase sólo se manifiestan en forma particular y muy limitada. Así mismo, la lucha de clases no adquiere cabalmente el carácter de lucha revolucionaria.

Las clases se pueden dividir como en clases políticas y en clases sociales ya que las formas de producción precapitalistas clasistas y la forma de producción capitalista pueden ser analizadas respectivamente, como relaciones de producción derivadas de la propiedad comunitaria originaria en donde la propiedad privada se haya subordinada a la comunidad; y como relaciones de producción que se basan en la propiedad privada (ya emancipada de la comunidad). Pero a su vez en las sociedades pre--

capitalistas las clases de cada época corresponden a -- desarrollos determinados de las fuerzas productivas con manifestaciones particulares en la ciudad y en el campo.

No mantienen relaciones de clases simples, pues sus sociedades no están desarrolladas; tampoco el avance de -- las fuerzas productivas y de su contradicción con las -- relaciones sociales de producción se traduce en un proceso de simplificación.

Las clases de las sociedades precapitalistas, en su concepto simple, comparten las determinaciones con las clases del capitalismo: explotadores y explotados, dominantes y dominados, opresores y oprimidos, etc.

III.- En la interpretación de los textos de Marx referidos a las clases y en los desarrollos teóricos marxistas que -- versan en dicho tópico, la observación estricta de las -- cuestiones metodológicas (en el marxismo lo ortodoxo es el método), es la llave maestra que permite no incurrir en tergiversaciones o parcializaciones, y por otro lado, desarrollar efectivamente la concepción materialista de la historia. El descuido de estas dos cuestiones es por el contrario la fuente más común de los errores en la -- comprensión de sus proposiciones y del alejamiento o contradicción de las ideas de Marx.

La importancia de tener siempre presente el método de -- Marx se hace patente si consideramos la carencia de una terminología uniforme y completa, así como la dificultad que presentan sus textos debido principalmente a que en pocas ocasiones sus ideas son expuestas sistemáticamente (Marx tenía que ir creando un nuevo lenguaje que respon-

diera a las necesidades de la concepción que estaba construyendo.

En particular la pretensión de superar la concepción materialista de la historia de Ossowski, resultó a fin de cuentas en una revitalización del empirismo y del idealismo, al considerar a las clases como grupos sociales -- de cierta importancia, que lo llevó a descubrir tres o -- cuatro determinaciones conceptuales de las clases en -- Marx, en una perspectiva distinta pero incurriendo en -- malas interpretaciones debidas a cuestiones de método.

Theotonio Dos Santos simplifica y contradice las determinaciones del concepto de clase, al abordar su complejidad teórica y práctica como un problema de niveles de abstracción.

En los desarrollos marxistas sobre la teoría de las clases de Poulantzas y Braverman, se atestiguan las posiciones encontradas sobre el concepto de clase y en particular sobre el de la clase obrera, que se siguen de una -- inversión (relectura) del método de Marx y de un esfuerzo por ceñirse a las posiciones metodológicas generales -- de Marx (lo esencial de la diferencia específica y del -- concepto de totalidad) aunque ellas no se hagan explícitas. Esto no quiere decir que con Braverman se haya concluido la discusión sobre el concepto y estructura de la clase obrera a la luz de las características del proceso actual de acumulación de capital; por el contrario se -- considera que apenas se ha abierto una senda, eso sí muy importante, de interpretación marxista de las clases.

BIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA

Anderson, Perry. Transiciones de la Antigüedad al Feudalismo. Ed. Siglo XXI. 1979. México. El Estado Absolutista. Ed. Siglo XXI.

Bagú, Sergio. Diez Conceptos Fundamentales. Ed. Nueva Visión, Buenos Aires 1972.

Balibar, Etienne. Cinco Ensayos de Materialismo Histórico. Ed. Laia. Barcelona, 1976.

Benitez, Raúl. Las Clases Sociales en América Latina. (Problemas de Conceptualización). Ed. Siglo XXI. Instituto de Investigaciones Sociales. U.N.A.M. México.

Berthoud, A. Marx et A. Smith a Popos do Travi al Productif - et de L'économie Politique.

Birnbaum, N. Otros. Las Clases Sociales en la Sociedad Capitalista Avanzada. Ed. Península 1976, Barcelona.

Braverman, Harry. Trabajo y Capital Monopólico. Ed. Nuestro Tiempo. 1975. México.

Bujarín, Nikolai. Las Clases y la Lucha de Clases. Ed. Tiempo Crítico, 1971. Colombia.

Bullock Paul. Definig Productive Labour For Capital. Mimeo. - 1973.

- Capitalismo y Clases Sociales. Crítica de la Economía Política. Ed. Fontmora. 1977. Barcelona.
- Castells, Manuel. Inmigrant Workers and Class Struggles in - Advanced Capitalism: The Western European Experience. Rev. - Politics and Society. Vol. 5 No. 2. 1975.
- Córdova, Arnaldo. Sociedad y Estado en el Mundo Moderno. Ed. - Grijalbo. 1976. México.
- Dahendofr, Ralf. Las Clases Sociales y su Conflicto en la - Sociedad Industrial. Ed. Rialp. 1974. Madrid.
- Dos Santos, Theotonio. Concepto de Clases Sociales. Ed. Nue- - vos Horizontes. 1972. México.
- Droz, Jaques. Europa Restauración y Revolución 1815-1848 Ed. - Siglo XXI 1981. México.
- Duran. P. Victor M. Teoría Marxista Sobre el Proletariado y - la Lucha de Clases. Mimeo. Tesis de Doctorado.
- Gilly, Adolfo. La Formación de la Conciencia Obrera en México. Revista Marxista Latinoamericana. 7/8. Enero Junio 1980.
- Gorán, Therborn. Ideología y Lucha de Clases. Ed. Cuadernos - Anagrama. 1974. España.
- Gutiérrez, Esthela. Las Clases Sociales en el Capitalismo. Ed. Ed. Cuadernos Políticos. No. 16.
- Harrison, Jhon. Productive and un Productive Labour in Marx's Political Economics. Mimeo. 1974.

- Hill, Judah. Class Analysis: United States. in the 1970's
- Hilton, Rodney. Siervos Liberados. (Historia de los Movimientos Sociales). Ed. Siglo XXI 1978. España.
- Holmes, George. Europa Jerarquía y Revuelta. Ed. Siglo XXI. 1978. México.
- Iglesias, Severo. Principios del Método Científico. Ed. Verum Factum Editores. 1976. México.
- Istuan, Mázaros. Aspecto de la Historia y de la Conciencia - de Clases. U.N.A.M. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. 1973.
- Kagi, Paul. El Génesis del Materialismo Histórico. Ed. Península. 1974. Barcelona.
- Kemp, Tom. La Revolución Industrial en la Europa del Siglo - XIX. Ed. Fontanella. 1974. Barcelona.
- Kosik, Karel. Dialéctica de lo Concreto. Ed. Grijalbo. 1976. México.
- Losovsky, A. Marx y los Sindicatos. Ed. De Cultura Popular.- 1975. México.
- Lowy, Michael. La Teoría de la Revolución en el Joven Marx. - Ed. Siglo XXI. 1979. México.
- Sobre el Método Marxista. (Teoría y Praxis). Ed. Grijalbo. - 1974. México.

Dialéctica y Revolución. Ed. Grijalbo. 1975. México.

Lukács, George. Historia y Conciencia de Clases. Ed. Grijalbo. 1969. México.

Mandel, Ernest. Alineación y Emancipación del Proletariado. - Ed. Fontmara. 1978. Barcelona.

L

La Formación del Pensamiento Económico de Marx de 1843 a la Redacción del "Capital". Ed. Siglo XXI. 1977. México. y -- Otros.

Contra Althusser. Ed. Mandrágora 1974. Barcelona.

Mao Tse Tung. Análisis de las Clases en la Sociedad China. -

Marxismo y Clases Sociales. Crítica de la Economía Política. Ed. Fontmara. 1977. Barcelona.

Marx, Karl. Miseria de la Filosofía. Ed. Cultura Popular. - México.

La Lucha de Clases en Francia 1848 a 1850. Ed. Progreso 1971. Moscú.

Historia Crítica de la Teoría de la Plusvalía. Ed. Brumario-1974. Buenos Aires.

Crítica de la Filosofía del Estado y del Derecho de Hegel. - Ed. Cultura Popular. 1975. México.

Manuscritos Económicos Filosóficos de 1844. Ed. Grijalbo. -- 1968. México.

Revolución y Contrarevolución. Ed. Grijalbo 1967. México.

Cartas a Kugelman. Ed. Península, 1974. Barcelona.

Contribución a la Crítica de la Economía Política. Ed. Fondo de Cultura Popular, 1970. México.

El Capital Libro I Capítulo VI (inédito). Ed. Siglo XXI. 1975 México.

El Capital. (Crítica de la Economía Política). Ed. Fondo de Cultura Económica, 1959. México.

Marx, Karl y Frederick, Engels. La Ideología Alemana. Ed. - Fondo de Cultura Popular. México.

Obras Escogidas en Dos Tomos. Ed. Progreso., 1955. Moscú.

Acerca de los Sindicatos. Ed. Quinto Sol.. México.

Anti Duhring. Ed. Cártago. Buenos Aires.

La Sagrada Familia. Ed. Grijalbo. 1967. México.

Elementos Fundamentales Para la Crítica de la Economía Política. (Borrador). 1857-1859. Ed. Siglo XXI. 1973, Buenos Aires.

Meek, Ronald. Economía e Ideología y Otros Ensayos. Ed. -- Ariel. México.

Mehing, Franz. Karl Marx, Historia de su Vida. Ed. Grijalbo. 1967, Barcelona.

- Mészáros, István. La Teoría de la Enajenación en Marx. Ed. - ERA. 1978, México.
- Moquel, Julio. La Renta de la Tierra. Cuadernos Agrarios. - 7-8. 1979. México.
- Monty, Johnstone. Teoría Marxista del Partido Político. Ed. - Cuadernos del Pasado y Presente. 1977. México.
- More, Barrington. Los Orígenes Sociales de la Dictadura y de la Democracia. Ed. Península. 1973, Barcelona.
- Napoleoni, Claudio. Lecciones sobre el Capítulo Sexto (inédito) de Marx. Ed. ERA, 1976. México.
- Ollman, Bertell. Marx's Conception of man in Capitalist Society. 1976, Cambridge U.S.A.
- Ossowski, Stanislaw. Estructura de Clase y Conciencia Social. Ed. Diez 1972, Buenos Aires.
- Parain, Charles. El Feudalismo. Ed. Ayuso. 1972. Barcelona.
- Piaget, Jean. El Estructuralismo, Estudios y Ensayos Fundamentales. Ed. Proteo. 1971, Buenos Aires.
- Poulantzas, Nicos. Poder Político y Clases Sociales en el Estado Capitalista. Ed. Siglo XXI. 1973, México.
- Amin, Samir. Clases y Naciones en el Materialismo Histórico. Ed. El Viejo Topo, 1979, Barcelona.
- Trias, Eugenio. Estructuralismo y Marxismo. Ed. Martínez - R. Roca. S.A. 1973, Barcelona.

Trotsky, León. La Revolución Permanente. Ed. Cuadernos del -
Pasado y Presente. 1979. México.

Walton. P.A. Gamble. Problemas del Marxismo Contemporáneo Ed.
Grijalbo, 1976, España.