

2ej



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
"ARAGON"

*EL DOCUMENTO KISSINGER: SU PERSPECTIVA,
¿SOLUCION PARA CENTROAMERICA?*

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

LIC. EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A

CECILIA AYALA BARROSO

San Juan de Aragón

1986



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

Pág.

INTRODUCCION.

1.- Características de la crisis regional en Centroamérica.	1
1.1.- Injerencia de Estados Unidos en el área. . .	6
1.1.1.- Intervenciones militares	9
1.2.- Decadencia del modelo de dominación nor- teamericano en el área	12
2.- Intereses norteamericanos en el área	18
2.1.- Inversiones en la región	18
2.2.- Prioridad de la circulación económica. . . .	23
2.3.- Interés geopolítico y geoestratégico	28
2.3.1.- Espacios vitales	31
2.3.2.- Espacios militares estratégicos. . .	33
3.- El Documento Kissinger: análisis histórico	36
3.1.- Orígen estructural de la crisis: España y- la dominación colonial	39
3.2.- Limitantes de la oligarquía regional para- implementar una democracia política.	46
3.3.- Causas económicas.	51
4.- Ideología y geopolítica de la Comisión Kissinger .	58
4.1.- Visión ideológica de la Comisión Kissinger .	58
4.1.1.- El conflicto centroamericano en el- marco del eje este-oeste y la inge- rencia soviético-cubana en la región. . .	60

	Pág.
4.1.2.- Nicaragua: vfa al totalitarismo . . .	63
4.1.3.- Infiltración de guerrillas sandinistas en el conflicto salvadoreño. . . .	73
4.2.- Aspectos geopolíticos del Documento - Kissinger	80
4.2.1.- Peligro de la Seguridad Nacional:- necesidad de salvaguardar la integridad de los Estados Unidos	86
4.2.2.- Avance soviético en la zona. Ayuda a los aliados para contener a la URSS-Cuba	95
4.2.3.- Salida militar para salvar el conflicto.	102
 C O N C L U S I O N E S	 108
A P E N D I C E	114
B I B L I O G R A F I A	123

I N T R O D U C C I O N

Buscar las raíces históricas del conflicto centroamericano ha sido tarea impuesta a varias instituciones especializadas en política internacional, debido a que son innumerables los factores que intervienen en la crisis.

Esta honda preocupación se ha presentado en centros especializados de los Estados Unidos y de América Latina, planteando cada uno de ellos una postura diferente acerca de la crisis, lo cual también exige que se ofrezca una solución al mismo, de forma diversa.

Dentro de este mar de estudios y alternativas que se presentan frente a la crisis centroamericana se encuentra el Documento Kissinger o Report of National Bipartisan Commission on Central America, el cual surgió en 1983 al enfrentar la administración Reagan el conflicto centroamericano bajo la perspectiva del eje irreconciliable Este-oeste, es decir con una visión geopolítica y geoestratégica.

El factor geopolítico en un conflicto regional se presenta al momento que en su contexto guarda espacios vitales y zonas político-militares bajo el control hegemónico de un país-potencia y esos elementos son detectables en el área centroamericana, donde Panamá y Honduras poseen las características político militares y el espacio de la llamada Cuenca del Caribe que es una Zona de grandes riquezas de polixeno.

En base a esta característica que se enuncia acerca del-

carácter geopolítico de un conflicto, el Documento Kissinger - parte de una visión ideologizada de la crisis, al momento que su punto de partida es insertar a los actores en contradicción en el eje Este/Oeste, al afirmar que existe una política intervencionista de la Unión Soviética y su satélite Cuba - aprovechándose de la crisis y a la vez distraer la atención y los recursos de los Estados Unidos de otras partes del mundo - que son de mayor importancia para Moscú.

Esta forma de estudiar e interpretar la crisis desemboca en ofrecer una solución militar al conflicto, lo cual no indica que la Comisión Kissinger elaboró un proyecto que buscaba un consenso nacional, es decir, de consumo interno, a fin de ofrecer criterios de política exterior a la población y avallan una intervención igual que la realizada en Granada.

Ante esta postura ideologizada y geopolítica del Documento Kissinger, se pretende desentrañar las verdaderas causas de la crisis y posible solución política que se debe implementar, a fin de enfrentarla a la postura kissingeriana y demostrar que no es posible que una crisis que haya surgido de la incapacidad hegemónica de la oligarquía nativa y de los Estados Unidos en la zona, sea anexada a las pretensiones soviéticas y a supuestas influencias cubanas.

Teniendo como hipótesis que: los intereses económicos norteamericanos en Centroamérica son muy escasos, porque se encuentran en la esfera de la circulación económica, se en-

cuentra que los aspectos más relevantes son los de Seguridad Nacional, debido a la pérdida de hegemonía del modelo de dominación y al avance significativo de los movimientos de liberación en el área, lo que da un carácter geopolítico a la crisis. Se pretende, según nuestro objetivo general, demostrar - que el análisis histórico de la Comisión Kissinger sobre Centroamérica presenta una visión en la que Estados Unidos no - tiene ninguna responsabilidad de peso en la crisis regional - descargando ésta en los centroamericanos, quienes no fueron - capaces, ni en el pasado ni en el presente de diseñar una política propia para amoldarse a los cambios del mundo actual.

Asimismo, en base a los objetivos específicos, se buscará a conocer como el argumento político del Documento Kissinger afirma que la crisis centroamericana es aprovechada por - el expansionismo soviético-cubano para enfrentar estratégicamente los intereses regionales y globales de los Estados Unidos, amenazando la Seguridad Nacional norteamericana.

Explicar también, cómo la pérdida de hegemonía de los - Estados Unidos en el área y el avance de los procesos de liberación en Nicaragua y el Salvador han determinado la instrumentalización en política exterior el factor geopolítico, por los espacios vitales y militares que existen en la zona.

Dar a conocer cómo el Documento Kissinger cifra el futuro de la región, en relación a lo que suceda en El Salvador, - ya que una salida militar en ese país tendrá importantes im-

plicaciones en los demás países de Centroamérica.

Por último, explicar como la salida militar es el puntal alternativo de la Comisión Kissinger, ya que aceptan la existencia de un equilibrio de la guerra interna, lo cual puede ser favorable hacia el gobierno demócrata-cristiano y a la recuperación hegemónica de los Estados Unidos, mediante el apoyo indiscriminado en términos logísticos o con una posible intervención militar.

Por lo anterior, en el primer capítulo se busca caracterizar a la crisis bajo un contexto histórico y socio-económico que nos permita conocer el desarrollo de la región y la ingerencia que los Estados Unidos han realizado en ella para mantener el modelo hegemónico instrumentados.

Como también se hace necesario conocer la prioridad de los intereses norteamericanos en la Cuenca del Caribe, en el segundo capítulo se realiza un estudio de los intereses económicos, geopolíticos y militares ya que estos son fundamentales en la elaboración de la política norteamericana para Centroamérica y el Caribe.

De esta manera se da un panorama que nos permita comprender la siguiente parte de este trabajo, que se basa esencialmente en el análisis de los aspectos históricos, ideológicos y geopolíticos que se manejan a lo largo del Documento Kissinger y con los cuales se busca justificar la política militar-

que lleva a cabo el gobierno norteamericano para conservar el control de su zona hegemónica.

Así, el tercer capítulo se encarga de analizar la visión histórica que el Informe Kissinger tiene acerca de la crisis centroamericana y en la que observamos se trata de desvincular a Estados Unidos de la misma, eludiendo la responsabilidad que tienen en el desarrollo del conflicto a causa de la constante injerencia de ese país en el área, que se manifiesta históricamente. Por último, el capítulo cuarto atiende los aspectos ideológico y geopolítico del Documento, con lo que se ha buscado justificar la intromisión norteamericana en los asuntos internos de los países de América Central.

Debido a que la presente investigación gira en torno a conceptos como Seguridad Nacional, hegemonía..., a continuación se incluye la explicación de los mismos: Seguridad Nacional es entendida como la defensa de todo aquello que se considere como objetivos nacionales tanto en el orden interno como externo (en el apartado referente a la misma se ampliará el concepto); el poder hegemónico se define como aquel que no está sometido a otro poder, lo que llevado al plano de potencia hegemónica significa que será una potencia que no está supeditada a otra potencia dentro de su zona de influencia local, regional o mundial, por lo tanto, la integridad hegemónica se refiere a mantener un poder hegemónico completo, íntegro. Y ya que se habla de zona de influencia diremos que el término fue introducido en el siglo XIX, con la partición colonial --

de Africa y es aquel ámbito geográfico dentro del cual una potencia ejerce su poder hegemónico o influencia.

Por último, los términos de geoestrategia y geopolítica surgen de la relación que existe entre la posición geográfica de un Estado y la estrategia militar y política, respectivamente, que deba aplicar. Asimismo, como veremos a lo largo del presente trabajo, en el caso específico de la aplicación de estos términos por parte de Estados Unidos, observamos que no sólo se toma en cuenta la propia posición geográfica sino también la de aquellos a quienes considera dentro de su área de influencia.

1.- CARACTERISTICAS DE LA CRISIS REGIONAL EN CENTROAMERICA.

Antes de señalar las características de la crisis que -- involucra a los países de América Central, se hace necesario explicar la razón por la que se estudia a la misma como una -- región, dejando de lado, hasta cierto punto, las diferencias -- y rasgos particulares de los Estados que la conforman.

La razón la encontramos al momento en que Centroamérica -- es considerada parte de lo que se ha dado en llamar, la Cuenca del Caribe, región que se estudia conjuntamente por características semejantes en los planos históricos, estructural -- y geopolítico.

En el plano histórico, Centroamérica indudablemente comparte las mismas raíces históricas; el caso del Caribe es diferente por la diversidad étnica, lingüística y su conformación política a causa de las diferentes metrópolis que lo colonizaron, sin embargo, existen vínculos históricos y estructurales que permiten considerarla como una región. En el estructural, vemos que la mayor parte de la región basa su estructura productiva en la agro-exportación; mientras que Centroamérica lo hace en el café, algodón, azúcar, banano, carne pescado y granos básicos. Por su parte, el Caribe con un mayor grado de diversidad de productos, pero en general la zona comparte una estructura de acumulación pequeña, dependiente, deformada, no complementaria y su inserción en el mercado internacional se da en relación a Estados Unidos, siendo éste precisamente quien le ha dado a la zona importancia geopolítica.

Ahora bien, realizar un estudio de la crisis centroamericana que permita conocer las características reales de la misma, requiere definitivamente de un análisis histórico de la región, sin olvidar por supuesto, los aspectos socioeconómicos que se involucran en el desarrollo de la crisis regional. Esto debido a que, como ya lo han señalado estudiosos de la región, la crisis encierra profundas raíces históricas.

Es el siglo XIX, el punto de partida para conocer el desarrollo histórico de la zona, momento en el que los países de América Central se independizan de la Corona española y se conforman como Estados-Nación, (y específicamente a partir de la segunda mitad de este siglo), bajo una estructura económica de agroexportación (teniendo como producto básico el café) incipiente y prácticamente de subsistencia.

En el caso de Centroamérica, fue precisamente la formación del sector exportador en Centroamérica lo que permitió la cristalización de la integración territorial, la estabilidad política, la cohesión del poder del Estado y el papel predominante de la Iglesia en el sistema de dominación. De ahí que se hable de la correspondencia directa entre la formación del Estado oligárquico y la consolidación de la economía cafetalera 1/.

Asimismo, este período corresponde al momento en que las

1/ Torres-Rivas Edelberto. "Derrota oligarquica, crisis burguesa y revolución popular" en Centroamérica más allá de la crisis, Ed. SIAP, México, 1983. p. 44.

economías centroamericanas con carácter precapitalista, se insertan en el mercado internacional bajo una relación de dependencia que no permitió la transición de la oligarquía terrateniente hacia una burguesía nacional.

Es así como en el seno de este Estado oligárquico, no burgués, incapaz de realizar una integración social y nacional, y que servía política, ideológica y económicamente (protección política de su presencia, acumulación agraria, formación de un mercado de trabajo, etc.) a los intereses del capitalismo internacional, se gestaron conflictos sociales y políticos, a los que la clase dominante no respondió como una estrategia que garantizara su representatividad política sin violencia.

No es sino después de los acontecimientos de la década de los veinte, en que Centroamérica al sufrir profundamente los efectos de la crisis económica y la permanencia política de las oligarquías comienza a tambalearse cuando las pocas expectativas que ofrecían para salir de la crisis no eran bien recibidas por los sectores populares, trayendo consigo un distanciamiento entre las clases populares y los que detentaban el poder, manifestándose en el terreno político como polarización de clases. Asimismo, los movimientos populares encontraron una coyuntura favorable para manifestarse, por un lado la Revolución Bolchevique en Rusia y en menor escala la importancia de la Revolución Mexicana, con la fuerza popular que manifestaba.

De lo expuesto se desprende que fue en este período donde se gestan las contradicciones que hoy en día se agravan y crean un clima de efervescencia revolucionaria, ya que los rasgos de su estructura económica se extienden desde el siglo -- XIX hasta después de la Segunda Guerra Mundial: "... Concentración de la tierra en pocos propietarios y la consiguiente formación de latifundismo y minifundismo; el crecimiento del desempleo y subempleo, como fenómeno general, derivado del -- carácter estacional de los cultivos y la inexistencia de actividades productivas alternativas así como concentración y distribución regresiva del ingreso, que no permitieron la ampliación de un mercado interno ni la creación de una demanda como base para la industrialización" 2/

Industrialización que más tarde respondió sólo a la estrategia de internacionalización del capital trasnacional (década de los sesentas). Y es que no hay que olvidar la vinculación que la región tuvo al capital extranjero desde principios de siglo. Por ejemplo, Guatemala se liga al capital norteamericano para la construcción de ferrocarril; Honduras dejó el sector bananero también en manos del capital norteamericano; a diferencia de El Salvador y Nicaragua que no se vieron tan afectados por la penetración económica, pero sí por la militar.

2/ Castillo Rivas, Donald. Acumulación de capital y empresas trasnacionales en Centroamérica, Ed. S. XXI, México, 1980-pp. 25-26.

En el plano político, los efectos de la crisis se manifestaron, como ya se mencionó antes, en el descontento social. En Costa Rica por ejemplo, se dió la formación del partido comunista, como reflejo de este descontento, pero sin que ello condujera a una reacción antioligárquica como en otros Estados de Centroamérica; en El Salvador, país con tradición de conflictos agrarios, la agitación popular se agudizó, se dió la formación del partido comunista salvadoreño y se presentó un movimiento popular que culminó con el genocidio de 1932 encabezado por el dictador Hernández Martínez, un poco después de la muerte del dirigente popular Farabundo Martí; en Guatemala y Honduras la respuesta a los movimientos fue la represión; y en Nicaragua, la rebelión de Sandino, movimiento anti colonial, de liberación nacional que tenía como objetivo luchar contra la ocupación territorial nacional, encontró una coyuntura favorable.

Esto coincide con la ola de dictadores que llegan al poder en los países centroamericanos: en Guatemala, el General Jorge Ubico Castañeda (1931-1944); en Honduras, Tiburcio Carías Andino (1933-1949); Maximiliano Hernández Martínez (1931-1944) en el Salvador; y Anastasio Somoza en Nicaragua (1937-1947). Al mismo tiempo, se da lo que Luis Maira llama el *matrimonio político* entre oligarquía y ejército.

Más Tarde, al entrar en crisis el modelo tradicional de exportaciones primarias que seguía América Central, se planteó la urgente necesidad de reorientar el desarrollo de la --

región aprovechando la coyuntura internacional (la Segunda -- Guerra Mundial). Es así como Centroamérica entra en un proceso de sustitución de importaciones, en la década de los sesenta, dirigido esencialmente al sector industrial. Sin embargo, a pesar de que las naciones de la región experimentaron un -- crecimiento acelerado hasta casi la mitad de la década de los años setenta, éste no favoreció a la mayoría de la población -- por las características de concentración de la economía que -- presentan estos países.

Lo anterior provocó, que las condiciones de vida de la -- mayoría de la población de estos países sufriera un fuerte de -- terioro, sobre todo, a raíz de la pérdida de dinamismo de -- éste crecimiento económico, ya que los efectos de la crisis -- económica de los países capitalistas centrales también se hicieron presentes en las economías centroamericanas; de ahí el ascenso de los movimientos revolucionarios en esta década. -- Movimientos característicos de un capitalismo vulnerable, como el centroamericano, porque en él la clase dominante, la oligarquía, no se preocupó por la elaboración de programas que permitieran un consenso social que apoyara su dominio, sino -- que basaron la continuidad del mismo en elecciones fraudulentas y la violencia, de ahí la pérdida en su dirección hegemónica.

1.1.- Injerencia de Estados Unidos en el área.

Larga ha sido la experiencia de los países de la Cuenca-

del Caribe en cuanto a la injerencia que los Estados Unidos - han realizado en sus asuntos internos, y graves también los - efectos que ésta ha producido, ya que no ha permitido a la -- región un desarrollo autónomo y libre de presiones externas.

Cuba ha experimentado la injerencia norteamericana en -- sus asuntos internos desde el siglo pasado, cuando en 1898 exige la independencia de la isla (Puerto Rico y Filipinas en el Tratado de París) a España. De 1899 a 1902 fue un funcionario norteamericano quien asumió la dirección del gobierno cubano - durante el que se impone la Enmienda Platt (1901), la cual le reconocía a Estados Unidos el derecho de intervención y la -- concesión de bases navales en territorio cubano. A estos - - acontecimientos siguieron gobiernos apoyados por el gobierno - norteamericano, y aun después de la Revolución encabezada por Fidel Castro, los Estados Unidos hostilizaron, como ya es sa- bido, al gobierno revolucionario.

Republica Dominicana y Haití, también fueron objeto de - la intervención norteamericana. En la primera, ésta se inició en 1905, cuando el presidente de los Estados Unidos designó - a un recaudador general, se intervino a las aduanas y se con- troló la recaudación de impuestos, para más tarde ocupar mili- tariamente (1916)^{3/}. En Haití la intervención también se inició en 1905 en que de igual manera se hacen cargo de las aduanas-

3/ Maira, Luis. "La crisis centroamericana y el debate sobre sus raíces en los Estados Unidos". En Centroamérica futuro y opciones de Olga Pellicer y Richard Fage. FCE. México. - 1983. p. 25.

para más tarde enviar a un rector de la economía y política haitianas y dictar una Constitución política en 1917.

En Centroamérica, Nicaragua es el caso más ilustrativo de la injerencia de Estados Unidos. Ya que desde mediados del siglo XIX, el país se ve afectado por la invasión de fuerzas expansionistas norteamericanas en favor de los intereses de *La Compañía del Tránsito* ^{4/}. Posteriormente, ante la negativa del entonces presidente de Nicaragua, José Santos Zelaya, para la concesión de un canal interoceánico, que significaba una segunda alternativa de paso marítimo, el gobierno norteamericano decidió derrocarlo mediante la ocupación militar (en 1909, aunque queda formalmente registrada en 1912).

A estos hechos se sucedieron la firma del pacto Stimson-Moncada, también conocido como de *espino negro*, con el que se sentaron las bases para la permanencia norteamericana en este país, la creación de una Guardia Nacional y el desarme de las fuerzas nacionalistas nicaragüenses ^{5/}. Pero éste no fue obstáculo para que Augusto César Sandino desatara una guerra contra los americanos y la intervención militar más tarde.

Los acontecimientos descritos en sólo algunos de los países de la Cuenca del Caribe, señalan el inicio de la injerencia de los gobiernos de Estados Unidos en el área, lo que

^{4/} Jiménez Veiga, Danilo. "Entorno a la crisis política centroamericana (Comentarios al trabajo de Edelberto Torres-Rivas) en Centroamérica. Crisis y política internacional. -- CECADE-CIDE. S. XXI. México. 1982. p. 77.

^{5/} Barahona Portocarrero, Amaru. "Breve estudio sobre la historia contemporánea de Nicaragua" en América Latina: historia de medio siglo. T. 2. S. XXI, IIS, UNAM. México. 1981. p. 386.

nos permite demostrar que es a partir del período mencionado que la presencia norteamericana ha limitado al desarrollo independiente de estas naciones y fue creando condiciones para llegar a la crisis que actualmente envuelve a la región; y es que la '...aguda crisis actual que conmueve a Centroamericana tiene que ver directamente con la prolongación del apoyo que los gobiernos norteamericanos prestaron a los regímenes autoritarios de dicha área a pesar de que los signos de su desgaste, ilegitimidad y agotamiento aparecían evidentes"^{6/}.

La década pasada fue testigo del desgaste de estos regímenes autoritarios que abrían posibilidades a la democracia y a la justicia social, y respondía a los empeños de las fuerzas reformistas de la zona con el incremento de la violencia-política, apoyados por los gobiernos norteamericanos.

1.1.1.- Intervenciones militares.

La región que nos ocupa, no sólo ha sido presa del incremento de flujo de capital externo para convertirla en un *enclave agrícola* al servicio de las exigencias del capital - - transnacional, y por supuesto de la gran ingerencia de los Estados Unidos en el desarrollo de la política interna de los países de la misma, sino que también han sido afectados por la escalada intervencionista que este país viene haciendo desde principios de siglo.

^{6/} Maira, Luis. "La crisis centroamericana..." Op. Cit. p. 27.

Esta escalada intervencionista tiene su razón de ser, al considerar la posición que la zona posee entre las rutas comerciales del mundo, desde el momento mismo en que se vio la posibilidad de abrir un canal interoceánico, y más aun después de que se construye el Canal de Panamá; momento en que empieza a "desempeñar geopolíticamente una posición equivalente a la que el Mar Mediterráneo ha tenido desde hace largos siglos en las disputas imperiales"^{7/}

Es así que esta posición geográfica y el realce geoestratégico lo que determinó que naciones ajenas a los intereses nacionales se interesaran por ella y buscaran por todos los medios anexarla o someterla a fin de tener control sobre la vía interoceánica.

El proceso intervencionista militar norteamericano a la zona del Caribe coincide con la *política del garrote* de Roosevelt. En 1905, por ejemplo, los infantes de marina desembarcan en República Dominicana para ejercer el control de los ingresos para el pago de su deuda externa. En Cuba, se intervino de 1906 a 1909 a causa de la crisis política sufrida en ese período. Fue en 1909, el año los infantes de marina aparecieron para garantizar también el apoyo de su deuda a los acreedores ingleses. En Haití, la presencia militar se dió en 1910 bajo similares circunstancias, aunque en 1915 los desordenes políticos fueron pretexto para que se volviera a inter-

^{7/} Ibidem. p. 25

venir militarmente por dieciocho años, lapso en el que el país se convierte en protectorado norteamericano al suscribir un convenio y nicaragua fue presa del intervencionismo por su importancia geopolítica, en 1912.

Hay que tomar en cuenta, que la ocupación militar tuvo repercusiones de trascendencia para el futuro de las naciones de la región, ya que cortó la vida a la naciente burguesía su bordinandola a las oligarquías nacionales, las cuales iban a tener su posterior desarrollo en base a las expectativas norteamericanas, restándoles posibilidades para elaborar un proyecto hegemónico que les legitimara ante las sociedades nacionales y credibilidad ante las masas.

Sin embargo, esto no terminó ahí, ya que de acuerdo al rol estratégico que cada Estado cumple en la concepción norteamericana de la lucha mundial por el poder y la hegemonía político militar, tomadno en cuenta la posesión de materias primas estratégicas y/o el valor militar que tenga la región, se ha seguido interviniendo militarmente (directa o encubierta) en Guatemala (1954), Cuba (1961), República Dominicana (1961), Nicaragua y el Salvador.

Todo ello con el fin de mantener en el poder gobiernos que garanticen la posición hegemónica de los Estados Unidos en la zona de la Cuenca del Caribe, del Mediterraneo Sur.*

* Nombre que también se le da al mar Caribe porque se ha llegado a comparar la importancia estratégica de éste en Centroamérica con la del Mar Mediterraneo en Europa.

1.2.- Decadencia del modelo de dominación norteamericano en el área.

La política de Estados Unidos hacia Centroamérica está marcada por la ausencia de un proyecto totalizador que le revista una permanencia en el área, sin dificultad alguna; lo que se ha pronunciado a través de la historia en una política que ha buscado dar apoyo a las élites gobernantes y sustentar a las oligarquías, a fin de compartir los beneficios del modelo de dominación, pero sin darle una confianza para que elaborara un proyecto social y económico autónomo.

En las primeras décadas del siglo, los gobernantes norteamericanos enviaron en veintiocho ocasiones diferentes a Centroamérica y el Caribe, tropas militares para que intervinieran en los asuntos particulares de estas naciones de la Cuenca del Caribe. Más tarde, en la posguerra, en el momento que Estados Unidos asume el liderazgo internacional, cambian la política intervencionista por la del tutelaje y la injerencia, utilizando para ello a las organizaciones pronorteamericanas que crearon, tales como la Organización de Estados Americanos (OEA); el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR); la Junta Interamericana de Defensa (JID); y las organizaciones de integración económica, con las cuales se pensaba tener un dominio eterno.

Al mismo tiempo, el tutelaje norteamericano se da como

un *Imperio Informal*, debido a la estrecha relación que existe entre el modelo de dominación instrumentado por las oligarquías a nivel interno, y el imperio de los embajadores, generales, comerciantes y rentistas. Ya que prácticamente son los embajadores de los Estados Unidos en las naciones centroamericanas los que realmente han controlado el poder político en región; los generales de estos ejércitos pseudonacionales, entrenados directamente por Estados Unidos bajo la doctrina de Seguridad Nacional, han sido incapaces de defender la soberanía nacional y han llegado a ser la principal fuente de corrupción dentro del mismo Estado.

Sin embargo, los sucesos de la isla de Cuba repercutieron en todo el hemisferio, y provocaron que el enfrentamiento no sólo quedara entre Estados Unidos y Cuba, sino que incorporó a otra potencia, La Unión Soviética, en los asuntos del Caribe.

Las medidas en contra del gobierno revolucionario no hicieron esperar y se fueron sucediendo el embargo a su exportación, el bloqueo económico, la invasión de Bahía de Cochinos, en abril de 1961, pero la ayuda inmediata de la Unión Soviética en materia económica y comercial determinó la crisis de octubre, comúnmente conocida como la Crisis de los Misiles.

Así, para finales de la década de los sesentas se presenta una crisis hegemónica por parte de los Estados Unidos, que

el sociólogo Gerald Pierre-Charels sintetiza así:

"El debilitamiento de la posición relativa de los países capitalistas en la producción y la economía mundial, -- por el decaimiento de algunas metrópolis tales como Inglaterra, por la contracción de los mercados tradicionales consecutiva al colapso del mundo colonial, las depresiones sucesivas, la baja de las tasas de ganancia, el desempleo y el estancamiento.

La consolidación de la posición de los países socialistas, lo que plantea al sistema capitalista un reto manifiesto en el hecho que el sistema socialista produce -- más de 40% de la producción industrial del mundo.

El reforzamiento del socialismo como sistema en el terreno estratégico-militar y político en los últimos años y sus avances en el terreno científico-técnico y el -- avance del movimiento nacional emancipador que refuerza las posiciones de los países del Tercer Mundo en el comercio y la negociación, y hace que disminuya año con -- año la esfera de dominación directa e ilimitada del imperialismo y, por otra parte, lleva victoriosamente el reto con el imperialismo al terreno de la confrontación militar como en Vietnam, Laos y Camboya.

En América Latina, la Revolución Cubana en su misma consolidación ha evidenciado el debilitamiento del sistema de dominación de los E.E.U.U. en el continente y han estimulado su quiebra"^{8/}

Esta esfera internacional se conjugó con la crisis y -- efervescencia interna en los países centroamericanos, los cuales se expresaron en los movimientos de liberación nacional -- que cuestionaban el poder estatal de los oligarcas y militares, como el pragmatismo militar que los Estados Unidos habían instrumentado a través de la historia.

El surgimiento del Frente Sandinista a mediados de 1962,

8/ Géralrd Pierre-Charles. "Fascismo y crisis del capitalismo" en El control político en el Cono Sur. Ed. S.XXI México, -- 1968. pp. 22-23

las guerrillas guatemaltecas, los brazos armados en El Salvador a partir de 1965, las manifestaciones antinorteamericanas en Panamá y la creación de la Organización Latinoamericana de Solidaridad (OLAS), marcó un nuevo rumbo a la historia de América Latina, y apuntó el inicio de lo que es la crisis actual.

Ya que en la década de los setenta el deterioro en las relaciones sociales llega a su punto crítico, tanto en el aspecto económico como en el político. En el económico, el agravamiento de las condiciones sociales de la mayoría de la población por los efectos del desarrollo precedente, que al perder dinamismo afectó a los sectores más pobres de la región; en el político, el fraude y la violencia provocaron que las masas, excluidas de toda participación política, se volcaran en el movimiento revolucionario, hoy conocido.

Este movimiento se ha desarrollado enfrentando "...una situación largamente alimentada por una crisis de hegemonía, en la cual, a las contradicciones que plantea el ascenso de masas se superponen los conflictos internos en el seno de las clases dominantes"^{9/}, lo que hace más vulnerables a los gobiernos autoritarios y conservadores, apoyados por los gobiernos norteamericanos, que manifiestan su amistad hacia los Estados Unidos, su anticomunismo y solidaridad en la defensa de la civilización occidental.

^{9/} Torres-Rivas, Edelberto. "Notas para comprender la crisis-política centroamericana" en Centroamérica. Crisis v... -- p. 49.

En Estados Unidos, la crisis centroamericana se percibe como parte de su sistema global de dominación, ya que el conjunto de intereses norteamericanos en la región forman un todo orgánico y son componentes de un sistema global. Estos con forman un paquete de conveniencias acumulativas que convierte a la región en vital para la potencia hegemónica.

Intereses que realzan a fin de recuperar su hegemonía -- después de la derrota ante Vietnam y la hegemonía compartida -- después de la conformación de la Trilateral, donde conjuntamente con Europa Occidental y Japón, tuvo que trazar una línea contra el Tercer Mundo.

El interés de la administración Reagan en Centroamérica se debe a que la crisis que se gesta, está cuestionando la -- hegemonía norteamericana a nivel mundial, no porque estos pequeños países pretendan confrontarla, sino porque la visión geopolítica de ese país sobre Centroamérica a provocado que -- las políticas (incluso militaristas) aplicadas por la actual administración, hayan desacreditado y puesto en entredicho su posición dominante en el sistema mundial.

Esta crisis está generando en la administración Reagan -- el *síndrome de Centroamérica*, en la medida en que los asesores de Reagan afirman, que lo que está en juego en la región -- es la Seguridad Nacional de los Estados Unidos y la vulnerabilidad de sus zonas de seguridad político-militar.

Ante lo expuesto, se puede decir que el conjunto de com-

ponentes que conforman los intereses de los Estados Unidos en la región son sus conveniencias acumulativas, y que son estas las que dan el enfoque geopolítico y el resquebrajamiento de su modelo de dominación, el cual se ve afectado por la solidez de la Revolución Sandinista y los avances significativos del proceso salvadoreño. Tomando en cuenta que la crisis geopolítica que se da actualmente porque el modelo de dominación a nivel interno y externo está en decadencia porque no ofrece expectativas para legitimarse y menos para llevar un proyecto de desarrollo.

2.- INTERESES NORTEAMERICANOS EN EL AREA.

2.1.- Inversiones en la región.

La penetración económica de Estados Unidos en el área - centroamericana se inicia a partir de los años posteriores a la crisis del 29, debido a que los países de la región presentaban un declive en el aspecto económico, por la caída de los precios de sus productos agroexportadores, siendo los principales el café, banano y caña de azúcar.

Al llegar el momento crucial en que la realización de la mercancía en el mercado no era plena, ya que no se pagaban -- los costos de producción, las oligarquías se encontraron en -- un callejón sin salida y quebraron sus empresas, además, que con la poca captación de divisas no les alcanzaba para importar tecnología, ni reimpulsar el desarrollo agrícola.

En medio de esta situación, los Estados Unidos vieron -- una coyuntura favorable para encubrir la crisis, esto, mediante la exportación de tecnología, la cual tenían acumuladas -- por falta de mercado y al necesitarla Centroamérica, se le facilitó mediante convenios que favorecían la estrategia imperialista de los Estados Unidos, aprovechando a la vez que con la venta de tecnología, aseguraba de paso la venta constante de refacciones y a su vez capacitar tecnólogos fieles a las -- empresas multinacionales que pretendían colocarse en la -- -- -- región.

Debido al atraso de la estructura económica que presenta

ba la región centroamericana y al incipiente desarrollo que -- mostraban las oligarquías, los Estados Unidos enfocaron la -- inversión hacia renglones netamente agroexportadores sin im-- portarle el desarrollo industrial de capitalismo acelerado de esos países. Es por ello que la mayor cantidad de empresas -- que se colocaron en la región obedecían a los intereses de la United Fruit Company, dedicada exclusivamente a la producción y exportación del banano con enclaves en Panamá, Honduras, -- Costa Rica y en menor escala Guatemala y Nicaragua.

Un elemento elocuente de la magnitud de la inversión nor-- teamericana en el área lo podemos observar en el cuadro # 1 y # 2.

Como se puede observar, a principios de siglo, la mayor-- inversión norteamericana se dirigió a países como Honduras y-- Guatemala, debido al auge que adquirió la explotación del ba-- nano, pero después de la crisis del 29 se visionó a Costa Ri-- ca para incorporarlo también a las pretensiones de la United-- Fruit Company, hasta principios de los años sesenta.

La inversión extranjera directa se vinculó desde sus ini-- cios con las clases dominantes de cada uno de los países cen-- troamericanos a fin de crear un clima de identificación de -- intereses, es decir, la vinculación de los intereses de las -- clases dominantes con los extranjeros. Estas clases general-- mente fueron las que impulsaron la semi-industrialización de-- sus países, porque eran la única fuente de acumulación de ca-- pital.

Esta semi-industrialización apoyada por el capital extranjero (norteamericano en su mayoría) provocó que las burguesías quedaran subordinadas a éste, al mismo tiempo que les impulsaba en su desarrollo para abandonar su carácter tradicional, y entraran al proceso de industrialización que se gestaba en los sesentas en la zona. Sin embargo no todos los países de la región se vieron igualmente favorecidos con la Inversión Extranjera Directa por las características propias de cada país. Por ejemplo, en El Salvador, la burguesía se caracterizó por ser la principal promotora de la Industrialización lo que no sucedió en Costa Rica, en la que se encuentra una falta de apoyo a la integración y al proceso de industrialización; la participación de la burguesía guatemalteca en este proceso se da de manera parcial (por ser mayor su poder político); y en Nicaragua el proceso es visto como una modalidad más de exportación de capital.

La industrialización en Centroamérica no se orientó con fines de desarrollar la industria básica de los países, sino que se orientó a la fabricación de artículos de consumo, los cuales se importaban semiterminados y por supuesto afectaban las Balanzas de Pagos de los países de América Central.

Por otro lado, este proceso no fue financiado por los productos industriales, sino netamente agrícolas como lo son el café, el algodón y el azúcar, de los cuales su exportación depende no sólo de la competitividad que tengan en el mercado internacional, sino de la serie de barreras arancelarias que-

impongan los compradores a sus productos.

Asimismo, ente proceso de industrialización orientado - por las empresas trasnacionales, se ubicó en la etapa de internacionalización de capital trasnacional y se dirigió sólo al sector agroindustrial por las ventajas que este sector - - ofrecía. En el cuadro # 3 se muestra la relación de inversión acumulada en Centroamérica de la segunda mitad de los sesen--tas a los setentas.

Vale la pena anotar, que el mayor desarrollo de la zona-- en cuestión se presentó a mediados de los sesentas y princi-- pios de los setentas, ya que la integración económica que se da en esos países favoreció para que se integraran de mejor - manera los productos de la región.

Dentro de esta forma de integración, El Salvador y Guatemala fueron los países que captaron un mayor desarrollo industrial, aunque comparado con el extenso territorio latinoamericano éste fue muy bajo. En la región ambos adquirieron un alto crecimiento económico, siendo la maquila el soporte básico de la economía industrial de El Salvador, y la ganaderfa, procesamiento de carnes y algunas industrias pequeñas y medianas las que se establecieron en Guatemala.

El surgimiento y desarrollo del Mercado Común Centroamericano sentó sus bases en la Organización de Estados Centroamericanos (ODECA) fundada en 1951 con el objeto de fomentar - la integración política y económica del área, tal como lo es-

establece el artículo 1^a de la Constitución, pero su avance se vio limitado por el desarrollo desigual de los cinco Estados centroamericanos, donde Guatemala y El Salvador son los que presentan mayor grado de avance industrial. Costa Rica en un nivel intermedio y Honduras y Nicaragua los más atrasados.

Agragándole a esto la posesión de empresas transnacionales, la libre inversión en Costa Rica, la dictadura Somocista y lo vulnerable de zonas como Guatemala y El Salvador, dieron al fracaso esta agrupación.

A partir de una serie de tratados y firmas llevados a cabo entre 1958 y 1960 se constituyó el Mercado Común Centroamericano, y después de estudiar profundamente los obstáculos que se presentaban para el desarrollo de la región, se proclamó la necesidad de establecer un Plan de Industrias Integradas, a fin de acabar poco a poco con el desequilibrio de la industria, establecer mejores mecanismos de intercambio y balancear la zona con otras áreas de América Latina.

Estados Unidos se opuso a la disposición de establecer el Plan Integrador de Industrias y buscó mecanismos para invertir en Honduras y Nicaragua sin ningún éxito, pero determinó un alza de tarifas por parte de la dictadura somocista en 1968, motivando un desorden en las reformas de los otros cuatro Estados restantes, como acontecimiento final, la guerra entre Honduras y El Salvador provocó el derrumbe completo del Mercado Común Centroamericano.

2.2.- Prioridad de la circulación económica.

Centroamérica se ubica dentro de la esfera estratégica - de Estados Unidos por su posición geográfica, importancia política y estratégica, así mismo por la prioridad de la región dentro de la circulación económica internacional, y no por la importancia en cuanto a las inversiones que en ella se realizan, ya que en Centroamérica sólo se encuentra el 2.5% del total de la misma, en América Latina, y sólo el 2% del comercio de Estados Unidos con América Latina se realiza en Centroamérica^{10/}.

A partir de la década de los setentas, Centroamérica registra una seria crisis tanto a nivel económico como político.- El proyecto burgués nacionalista en el que se había embarcado Centroamérica mostró un claro resquebrajamiento y las economías de estos países lo resentían. El crecimiento económico se presentó negativo, se elevó la fuga de capitales y los conflictos políticos se hicieron presentes, así como el endeudamiento externo y el déficit de la Balanza Comercial.

Ante este panorama la inversión extranjera norteamericana disminuyó, ya que dejó de ser rentable por el poco nivel de comercio que existe en la región y en caso de querer invertir el gasto sería demasiado alto, por lo tanto Centroamérica constituiría una carga económica para Estados Unidos.

10/ Gorostiaga, Xabier. Op. Cit. p. 3

Con todo ésto es fácil darse cuenta que Centroamérica -- no es precisamente una zona de gran importancia a nivel de inversiones económicas por la poca rentabilidad y el peligro -- que la región ofrece para ellas. Pero ésta si es importante - en lo que se refiere a la circulación económica, ya que Cen--troamérica se ha convertido en el eje del comercio internacional y en una importancia base para operaciones económicas.

Por un lado la Cuenca del Caribe representa una de las-- más importantes vías para el transporte, porque el 70% del -- tráfico marítimo comercial y militar se realiza a través del-- Canal de Panamá; por otro, es también en Centroamérica donde-- se encuentran las principales plataformas trasnacionales de - servicios financieros y comerciales del mercado internacional así como zonas libres importantes. Asimismo, el turismo que - se registra en la zona en su mayoría está controlado por em--presas norteamericanas y esto implica que no se de una gran - salida de capital norteamericano.

Otros intereses significativos son los de los bancos y - corporaciones norteamericanas en el Caribe y Centroamérica -- que pueden dividirse en tres áreas:

- a) Inversiones corporativas y subcontratación;
- b) Comercio con o a través de la región;
- c) Préstamos de los bancos.

La inversión directa en la región totalizaba 20.8 mil -- millones de dólares en 1981, lo que es algo más del 9% del --

total de la inversión norteamericana en el exterior^{11/}. Menos de un cuarto de ésta se encontraba en Centroamérica y el resto del Caribe. En tiempos de paz, el 44% de todo el tonelaje de transporte extranjero y el 45% del petróleo crudo importado por los Estados Unidos pasaba a través del Caribe. Sólo una pequeña parte de este comercio se origina en países de la misma región. Unicamente más del 2% del comercio norteamericano se desarrolla con naciones del Caribe y sólo un 1% con Centroamérica. Dos recursos estratégicamente importantes son proporcionados por el Caribe: 85% de la bauxita y 70% del petróleo refinado^{12/}.

El riesgo de los bancos norteamericanos en la región es de una significación relativamente mayor, principalmente, porque las islas del Caribe proveen de plataformas bancarias mar adentro (offshore) con mínimas regulaciones e impuestos, excluyendo el capital en estos refugios contra impuestos, los otros países de la región debían a los bancos norteamericanos

11/ Cálculos provenientes de Obie G. Wichard, "U.S. Direct Investment Abroad in 1982", Survey of Current Business, agosto de 1983, p. 23. Se excluye a las Antillas Holandesas de las cifras porque mil millones de dólares se desplazan a través de las corporaciones norteamericanas afiliadas para escapar de las retenciones de impuestos de Estados Unidos sobre los pagos de intereses a extranjeros. Del total de 20.8 millones de dólares, 1.8 millones correspondían a Centroamérica y 16 millones de dólares al Caribe.

12/ Cálculo de los datos en base a: Departamento de Comercio de Estados Unidos, en censos, Highlights of US export and import trade FT990, Washington, D.C., Government Printing Office, Dic. 1982, pp. 32 y 72.

aproximadamente 2.3 mil millones de dólares en 1982 ^{13/}.

Por otro lado, la economía norteamericana se ve afectada también por el flujo de refugiados del área. Estimaciones sobre inmigrantes extranjeros indocumentados actualmente en los Estados Unidos alcanzan entre 3.5 y 6 millones viniendo la gran mayoría de ellos de México, Centroamérica y el Caribe ^{14/}. Estos inmigrantes constituyen una fuente de explotación y bajos salarios lo que podría tener un impacto negativo sobre los salarios y los sindicatos en los Estados Unidos.

Sin embargo, aunque los lazos económicos norteamericanos con la región son extensos, su importancia no debería exagerarse, ya que los intereses económicos norteamericanos en el área no se verían amenazados por el cambio social en la región. Si tomamos Nicaragua como ejemplo, se debe imaginar que regímenes post-revolucionarios buscaran el comercio y la ayuda de Estados Unidos. Las inversiones norteamericanas serán protegidas o compensadas en forma justa si son nacionalizadas. Los préstamos a los bancos serán pagados. Esto debido a que el gobierno nicaragüense acordó pagar los préstamos hechos a Somoza

^{13/} Cálculo de INIES/CRIES, citado en Mark Hansen "US Bank - in the Caribbean Towards a Strategy for Facilitating Lending to Nation Pursuing Alternative Models of Development". Documento preparado por PACCA, octubre 1983, p. 5.

^{14/} J. Violet. "Inmigración Issues and Legislation in the 98th Congress". Issue Brief No. 1b83087 (Washington D.C.: Library of Congress, Congressional Research Service, 14 oct. 1983) p. 5.

en sus últimos días de dictadura, aún cuando la mayor parte - de ese dinero voló a cuentas bancarias personales fuera del país 15/. Ningún país de la región puede permitirse el riesgo del aislamiento económico en relación con los Estados Unidos - y actores regionales importantes como México, Colombia y Vene- zuela 16/.

Un caso elocuente de la poca inversión norteamericana en Centroamérica se puede observar en Nicaragua, donde el elemento de circulación económica se pronunciaba en los renglones - de Ahorro y Pfestamo; (Nicaragua de Ahorro y Prestamos, S.A.); NISPSA (Compañía de Ahorro y Préstamos, S.A. CAPSA, vinculada a la Compañía Panamérica; Banco de Centroamérica; Banco Ambrasiano; Hoteles de Nicaragua, socio de la Panamerican Airways-Continental, entre otros 17/.

Como se puede observar, la presencia financiera de los-- Estados Unidos en el área se fundamenta más en los aspectos - comerciales que le permiten como ganancia pronta más que la - inversión a largo plazo como las establecidas en países como-

15/ En mayo de 1979, el Fondo Monetario Internacional otorgó al gobierno de Somoza un crédito de US \$60 millones. El - 1^a de junio se encontraron sólo US \$ 3.5 millones en las reservas (ver Washington Post, 26 de julio de 1979)

16/ Por ejemplo, ver Junta de Gobierno de Reconstrucción Naccional. The Philosophy, and Policies of Government of Nicaragua (Managua: Dirección de Divulgación y Prensa, marzo, de 1982) pp. 2-5.

17/ Tomado de Fajardo, José. Centroamérica hoy. Ed. Oveja - - Negra. Bogotá, Colombia, 1980. pp. 64-66.

México, Brasil y Argentina.

2.3.- Interés geopolítico y geoestratégico.

Además de los intereses de circulación económica, Centroamérica constituye una zona importante para el sistema defensivo norteamericano; en ella se realizan una serie de acciones militares y de inteligencia vinculada a la política global norteamericana. De ahí, la existencia de una vasta red de instalaciones para controlar las actividades militares de la región, como lo son las catorce bases militares en la zona del Canal de Panamá que fortalecen dicho sistema.

La política norteamericana hacia la región ha sido desde hacía varios años de carácter globalista. El período de Carter se caracterizó por el globalismo económico encabezado por las tesis de la Trilateral; más tarde, Reagan enfoca este globalismo en el plano geopolítico-militar, con el fin de reorganizar al mundo en base a la contención del comunismo, aún por la fuerza. Para ello Reagan sostiene que Estados Unidos debe rearmarse hasta lograr la contención del avance comunista en la región, e intervenir militarmente si así se requiera.

Dentro de esta política de contención globalista y geopolítica, América Latina tiene un papel importante para detener el avance soviético, debido a que los gobiernos latinoamericanos son en su mayoría pronorteamericanos y existen fuerzas importantes, como lo son la Organización de Estados Americanos y el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca entre

otros.

Para Estados Unidos es importante demostrar que no se ha perdido la tradicional hegemonía en el área, al mismo tiempo, no pueden permitir que se mine su política de Seguridad Nacional, la cual surge a partir de que se da a conocer la Doctrina Monroe (1832) y se ha venido fortaleciendo a partir de -- 1949 con la Doctrina de Seguridad Nacional a nivel teórico; a nivel práctico en los golpes de estado en Brasil en 1964; Chile 1973; Argentina 1976 y en Centroamérica siempre que peli-- gre el modelo hegemónico que Estados Unidos mantiene en el -- área.

El carácter geopolítico de la crisis y la relevancia que los Estados Unidos dan a este aspecto, lo encontramos al momento que involucra a otros países fuera del contexto latinoamericano, tal como lo hace con la Unión Soviética y su aliado Cuba, aunque esto no se ha podido demostrar en los foros internacionales, la política exterior lo argumenta como un justificante para utilizar la fuerza como en Granada y así, supuestamente desplazar la influencia cubana-soviético del área en conflicto.

Se puede afirmar, en términos geopolíticos, que una crisis tiene esa dimensión, cuando el modelo de dominación de -- los Estados Unidos en el área se encuentra en decadencia y no encuentra eco en las políticas instrumentadas por las oligarquías a nivel interno. Esto trae como consecuencia que se --

pierda la credibilidad y se alcen en armas los sectores populares a fin de reestablecer un orden hegemónico que satisfaga las aspiraciones de toda la nación.

Para llevar a cabo un instrumento geopolítico, los Estados Unidos han desatado una campaña distorsionadora contra la Revolución Sandinista y el proceso salvadoreño, donde involucran al gobierno de Cuba y a la ayuda político-militar de la Unión Soviética, esto con el objeto de distraer a los Estados Unidos de espacios importantes como el Medio Oriente y Africa y así centren su atención en Centroamérica y de manera coyuntural los soviéticos aprovechen el descuido según la política exterior de la administración Reagan, la crisis en la región centroamericana no la define la "dinámica interna de la lucha de las mayorías por establecer gobiernos democráticos, nacionalistas, no-alineados. La crisis para los protagonistas, la define el impulso soviético cubano para hacer de Centroamérica parte de su desafío estratégico, que ha convertido la lucha en Centroamérica en un problema de seguridad y en un problema político para Estados Unidos y para el hemisferio"^{18/}.

En síntesis, lo que Estados busca en la región es fortalecer sus vínculos con los sectores más reaccionarios y asegurar al área como zona de influencia y acabar con el mito del-

^{18/} Comentarios al Documento Kissinger, Crítica del PACCA, -- Managua, Nicaragua, 1983, p. 4. Documento de Pensamiento Crítico. Ministerio del Interior, Managua, Nicaragua. Centroamérica.

comunismo, enfrentándolo como injerencia y no como fenómeno -- histórico social de las sociedades en transición hacia una -- nueva etapa de la historia.

2.3.1.- Espacios vitales.

Dentro de la concepción de la teoría de la Doctrina de Seguridad Nacional, encontramos el manejo de dos conceptos -- fundamentales como son la Geopolítica y la Geoestrategia, -- siendo la primera la que se encarga de estudiar la influencia del medio geográfico en el manejo y control del Estado y la -- segunda comprende la ciencia de hacer la guerra moderna.

En la concepción geopolítica encontramos que el Estado -- debe cuidar los Espacios Vitales, los cuales consiste en los -- recursos geoestratégicos que posee una región determinada y -- que mediante él los pueda alcanzar un desarrollo autónomo e -- independiente.

Esta doctrina buscó controlar a los Estados latinoameri- canos bajo la tutela norteamericana en base a los constantes -- golpes de Estados en casi la totalidad de los países del sub- continente; y se observa que el manejo geopolítico de los es- pacios vitales no favorecieron el desarrollo de los países -- del área, sino más bien al interés imperialista de Estados -- Unidos.

En Centroamérica al igual que en el Caribe, zona conside- rada según el Documento Kissinger como Cuenca del Caribe, tie

ne gran relevancia geopolítica en la medida, "que una parte - considerable de las pocas materias que Estados Unidos importa viene de esa extensa región: bauxita 85% bananos 69%, azúcar- 17%, café 15% y carne 14%" 19/.

En el aspecto del comercio encontramos que existe una relación entre los bancos privados y los centros financieros la cual podemos detectar por el monto de la deuda pública externa de los países de la región, la cual aproximadamente es de 23 mil millones de dólares según cifras que maneja el Instituto de Alternativas Políticas para el Desarrollo de Centroamérica, con sede en los Estados Unidos y que fue manejada por el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad de Nicaragua.

A pesar de que este monto de la deuda sólo represente el 8% de la deuda total de América Latina, "el riesgo de los bancos privados norteamericanos en la región llegó a 2.3 mil millones a fines de 1982 contra 3.1 mil millones de bancos de otros países" 20/.

Además del riesgo financiero, también encontramos en claves vitales como los recursos petrolíferos que posee Guatemala, aún no explotados; asimismo, se comenta con insistencia -

19/ Department of Agriculture 1981, citados en Resource Center, Dollars and Dictators, p. 10.

20/ Cifras del Bank of International Settlements, citados en IBID. Boletín UNESCO. p. 5.

la existencia de uranio, uno de los elementos geoestratégicos del futuro, ya que de ahí se puede extraer materia prima para fertilizante y de ésta manera impulsar el desarrollo de la -- agricultura del Tercer Mundo.

Por otro lado, existe gran interés en que estos países - centroamericanos no alcancen las 200 millas de mar territo- - rial debido a que los recursos existentes en el Mar Caribe -- son incalculables para las pretensiones hegemónicas de Esta - dos Unidos.

2.3.2.- Espacios militares estratégicos.

Se consideran bases político-militares aquellos espacios en que Estados Unidos trata de ubicar cualquier instrumento - de seguridad para custodiar los espacios vitales.

El área centroamericana posee una variedad de espacios - militares ubicados de la siguiente forma:

Panamá: Residencia del Comando Sur, que coordina las actividades militares norteamericanas en el Caribe, Centro y - Sudamérica. La presencia de Estados Unidos incluye 10 bases navales, aéreas y del ejercito en la zona del - Canal. Bases utilizadas para reparar aviones honduras seguir dando provisiones a los contras que atacan a - Nicaragua. El Comando Sur administra tres escuelas -- tres escuelas de entrenamiento para las fuerzas arma- das latinoamericanas. Entre los instructores hay de -

nacionalidad chilena, argentina, uruguaya y obviamente norteamericana.

Honduras: Tiene la mayor fuerza aérea de Centroamérica, con 25 aviones de combate y una flota de helicópteros Huey. Las maniobras Pino Grande II involucran 6 mil tropas norteamericanas y cuatro mil hondureñas. Los ingenieros norteamericanos modernizan 6 pistas de aterrizaje para aviones de transporte C0130 y aviones de combate de reacción. En Puerto Castilla se da entrenamiento a tropas salvadoreñas y a los contras que luchan contra la Revolución Sandinista. En Puerto Lempira se construyó una base naval y aérea que unos 10 mil contras utilizan para agredir en zonas fronterizas a Nicaragua*.

El Salvador: La fuerza armada de este país han sido entrenadas en las bases de Estados Unidos y ahora en Honduras. Existe un grupo rotativo de 50 asesores militares norteamericanos; una fuerza aérea equipada y entrenada por los Estados Unidos que incluye aviones A-37 Dragón Jets y por lo menos 20 helicópteros Huey. La base aérea de Llopango en las afueras de San Salvador es utilizada por los pilotos norteamericanos para agredir a las fuerzas del FMLN.

* Los datos sobre las diversas bases militares y materiales logístico que seleccionado de diversas fuentes periodísticas en los años 1982-1983, El Día, Unomásuno, El Nacional de la Cd. de México.

Guatemala: En este país existía una superación de la vida militar en el gobierno de Carter, debido a la violación de los Derechos Humanos pero en la administración Reagan se le ha dado un apoyo por intermedio de la nueva-derecha quien apoyando a la iglesia del Verbo en el - Gobierno de Ríos Montts.

Costa Rica: Oficialmente no posee ejército pero posee 11,000-hombres en la Guardia Civil, guardia rural y organizaciones paramilitares. Ultimamente ha dado refugio a - 2 000 contras de la alianza democrática revolucionaria -ARDE- liderada por Eden Pastora, utilizando el-espacio geográfico de Costa Rica para agredir a la -- Revolución Sandinista. (En el cuadro # 4, se puede observar una clasificación de las fuerzas armadas en -- centroamerica).

3.- EL DOCUMENTO KISSINGER: ANALISIS HISTORICO.

A partir de la llegada de la Administración Reagan al -- poder, la crisis centroamericana se ha convertido en un cen-- tro polémico, por la forma en que los asesores del gobierno - republicano presentan una argumentación geopolítica, la cual - consiste en analizar a la región dentro del contexto de la -- Cuenca del Caribe, lo que permite entender que Centroamérica - y el Rosario de Antillas que existe en el Mar Caribe son con- cebidos como la Cuenca del Caribe. A ésta la componen Méxic-- por el pronunciamiento de la Península de Yucatán, Guatemala, Belice, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, la parte norte de Colombia, Venezuela, Guyanas, Surinam y Gu- yanas Francesas, lo que concierne a la continuidad territo- - rial del subcontinente latinoamericano.

En lo que respecta al Caribe, se encuentran las antillas Mayores como son Cuba, Jamaica, Haití, República Dominicana, - Puerto Rico y las menores donde se cuentan Bahamas, Caicos -- Turcas, Barbuda Antigua, Martinica, Antillas Holandesas Tri- nidad y Tobago y otras de menor espacio geográfico.

Esta demarcación geográfica involucra a países fuera del control hemisférico por parte de los Estados Unidos como son - Cuba, Surinam, Nicaragua y Granada, antes de que se consumara la invasión.

El hecho de que existiera una pérdida de hegemonía por - parte de Estados Unidos en esta zona de gran interés geopolí-

tico y geoestratégico, exigió por parte de la Universidad -- grupos financieros y demás organizaciones allegadas a la toma de decisiones de la política exterior norteamericana, estudios económicos, políticos y financieros acerca de lo que representa esta zona para los Estados Unidos; también los asesores de la administración Reagan, Jeane Kirkpatrick, Roger Fontaine, Vernor Walters, Gordon Sumer y el embajador en Honduras, Negroponte establecieron una red comunicativa para canalizar recursos e ideología a favor de las aspiraciones y pretensiones hegemónicas de los grupos que apoyan a la administración Reagan como son los neoconservadores y la nueva derecha.

Merece darle importancia a la existencia de grupos financieros que también han interpretado la crisis centroamericana como son el Grupo Miami, el Grupo PACCA (Políticas Alternativas para el Caribe y Centroamérica), El Informe Fundación Carnegie, El Grupo Consejo del Atlántico y por último el Documento Kissinger, conocido comunmente como el Informe de la Comisión Bipartidista para Centroamérica y el Caribe, el cual generó un gran debate público en los Estados Unidos y polarizó las fuerzas políticas al interior del gabinete actual.

Esta Comisión fue creada por la Administración Reagan -- con el objeto de estudiar "la naturaleza de los intereses de los Estados Unidos en la región centroamericana y las amenazas que ahora presentan ante esos intereses.

Basándose en sus deliberaciones la Comisión aconsejará -

al Presidente, al Secretario de Estados Unidos y al Congreso sobre elementos de una política de los Estados Unidos a largo plazo que responda lo mejor posible al desafío del desarrollo social, económico y democrático de la región y a amenazas también aconsejará sobre los medios de conseguir un Consenso Nacional sobre una política global de los Estados Unidos para la región"^{21/}.

Según la información de la Casa Blanca, "los miembros de la Comisión serviran sin recibir compensación alguna por su trabajo; que sólo se les proporcionaría, si existen los fondos para ello, gastos de viaje y una dádiva diaria en vez de subsistencia, como autoriza la ley para personas que sirven al gobierno intermitentemente"^{22/}.

En vista de que supuestamente no tuvo una gran ayuda económica, se le proporcionó una gran cobertura informativa que dieron los medios de comunicación buscando fundamentalmente ganar consenso nacional por si existía la posibilidad de enviar tropas norteamericanas a las regiones en conflicto. Esto quiere decir que el Informe Kissinger fue diseñado para el consumo del público norteamericano y más tarde le permitiría a la administración Reagan tomar decisiones que no lesionaran las expectativas de toda la nación, además de reafirmar el pa

^{21/} Reagan, Ronald. Orden ejecutiva para la creación de la Comisión Nacional Bipartita para Centroamérica en Cuadernos de Estudio de América (CENSA). Depto. de Historia de América, Universidad de La Habana. Cuba, 1983. p. 6.

^{22/} Ibidem.

pel dominante de Estados Unidos en la Cuenca del Caribe.

3.1.- Origen estructural de la crisis: España y la dominación colonial.

Para presentar un análisis crítico de la concepción de la crisis centroamericana en el Documento Kissinger, es necesario puntualizar algunos aspectos históricos en la extensión de todo lo recopilado en este texto.

Consideramos importante tomar como punto de partida el análisis histórico que presenta en el tercer capítulo de dicho Documento, ya que maneja dos variables que las podemos dividir de la siguiente forma: una interna y otra externa.

La externa, está ligada al legado colonial que nos entregaron los españoles en la conquista y la colonización, ya que según Kissinger la situación de dependencia que vivió América Latina con respecto a la metrópoli española generó un imperio para el desarrollo posterior de esta región, debido a que --
"... Los conquistadores españoles impusieron sobre la población indígena un sistema semifeudal basado en latifundios -- agrícolas y en la explotación de la mano de obra india. Estos modelos persistieron y, generación, tras generación, la riqueza, la educación, y el poder político han continuado desigualmente distribuidos entre los descendientes de los conquistadores y los conquistadores"^{23/}.

^{23/} Kissinger, Henry. Informe de la Comisión Nacional Bipartita sobre Centroamérica. Ed. Diana, México, 1984, pp. -- 21-22.

Como se puede observar, las responsabilidades de la crisis, según el párrafo anterior, obedecen fundamentalmente a una raíz donde los Estados Unidos no aparecen en escena, descargando esta responsabilidad en la estructura colonial que fue heredada por la corona española, ya que afirma que "...el sistema político centroamericano era autoritario; la economía era exportadora y mercantilista; la sociedad era elitista, jerarquizada y compuesta esencialmente de dos clases muy diferenciadas; y tanto la iglesia como el sistema educacional reforzaban los patrones del autoritarismo. El período colonial tampoco facilitó las posibilidades para una experiencia autónoma de gobierno; la vasta población indígena nunca fue integrada a la vida política de las colonias"^{24/}.

Un elemento que se puede analizar dentro del contexto de la argumentación Kissingeriana consiste en que estudia la historia de América Latina de una manera unilateral como también concibe la formación económica-social de los pueblos de nuestra América como objetivos pasivos que aceptaban la dominación como una forma natural que venía del más allá.

Si bien es cierto que la colonia obstaculizó el posterior desarrollo nuestro, también es cierto que la corona tuvo que enfrentar contradicciones dialécticas que se fueron generando en la medida que los pueblos iban adquiriendo una conciencia revolucionaria como la que se mostró en los diversos-

^{24/} Ibidem p. 22.

pronunciamientos indígenas, entre los cuales se pueden mencionar el de Tupac-Amaru, en Perú; Javier Tiradentes en Brasil, José Antonio Galán en Colombia y Jacinto Canec entre otros, - cuya estrategia era alterar el orden de dominación y acabar -- con el sistema político e instrumentos de explotación económica como eran las alcabalas, mita, resguardo y estancos.

Estos movimientos, que constituyen la variedad interna, no lograron desplazar totalmente al imperio Español de nuestras tierras pero si resquebrajaron el sistema de dominación metropolitana cosa que fue aprovechada coyunturalmente por el Imperio Inglés para penetrar, contrabandear y desplazar paulatinamente los intereses de España.

Más tarde, con la influencia de la Revolución Francesa y la Independencia Norteamericana, las ideas del liberalismo -- llegaron a América Latina y la logia Lauro se apropió de ellas y las deseminó por intermedio de luchadores como Simón Bolívar, José de San Martín y Bernardo O'Higgins, Morelos e Hidalgo, quienes más tarde fueron los forjadores de los Estados Nacionales en América Latina.

En esta breve síntesis de la transición colonial a la -- Independencia Latinoamericana, realzamos el valor político social y moral que tiene este período histórico para el quehacer político de nuestra América, lo cual no es aceptado por el Documento Kissinger, al afirmar que "... la independencia no trajo consigo revolución social o económica alguna. Los --

nuevos estados centroamericanos retuvieron importantes características adquiridas en el período colonial:

- a) Economías basadas en la agricultura de plantación.
- b) Concentración de grandes haciendas en pocas manos (excepto en Costa Rica).
- c) Sociedades careciendo de clases medias y vigorosas (nuevamente con la excepción de Costa Rica) y dominadas por las elites de terratenientes.
- d) Comunicaciones inadecuadas con el interior de la región y un relativo aislamiento del mundo exterior.
- e) La costumbre de un gobierno autoritario; y
- f) Una confianza profundamente arraigada en la jurisdicción estatal centralizada, y tolerancia de la corrupción^{25/}.

Estos criterios que utiliza Kissinger, dan a conocer una interpretación histórica distorsionada, en la medida en que da a conocer que las raíces de los sufrimientos de la región son responsabilidad de las fuerzas políticas que promovieron la independencia, ya que fueron incapaces de diseñar fórmulas políticas aptas para manejar los cambios que se dieron a partir de la segunda mitad del siglo XIX.

Por otra parte, según la división cronológica que establece el Documento Kissinger sobre Centroamérica encontramos un período corto y muy mal estudiado por parte de los expertos de la Comisión Bipartita, ya que dicen que durante el --

25/ Ibidem. p. 23

período entre 1850 y 1880 las élites terratenientes consolidaron su poder y los gobiernos tenían un carácter autocrático, pero no mencionan la vinculación que tiene Centroamérica con el mercado internacional como también en las medidas que se incrementan en 1881 y 1882 en El Salvador y Nicaragua con el objeto de reformar la estructura de la tenencia de la tierra y la reproducción de café, algodón y banano en gran escala.

El posterior período de análisis lo divide de 1890 a 1930, denominándole el *gobierno de la oligarquía* en cuyo espacio histórico se desarrolla la clase media como también se modernizan los ejércitos regulares y en el aspecto económico hay un desplazamiento gradual de la reproducción de subsistencia por la producción de exportación.

Buscando hacer un análisis de la interpretación histórica del Documento Kissinger, en donde aparece la no vinculación de Estados Unidos en este proceso de crisis, quedaría suelta una pregunta: ¿cuál sería la intervención norteamericana de principios de siglo en Nicaragua; el interés geopolítico que Estados Unidos ha asignado a Nicaragua por la posibilidad de abrir un canal interoceánico por la cantidad de lagos que tiene este país; la imposición del presidente Adolfo Díaz, violando la Constitución nicaragüense como también mostrando una política intervencionista que más tarde tuvo que enfrentar a la oposición organizada de Sandino; o el apoyo que dió a la dictadura de Martínez Hernández en El Salvador, para cortar las aspiraciones del pueblo salvadoreño?

Estos puntos ya considerados en el primer capítulo de este trabajo, es donde se inicia la crisis centroamericana por la presencia o intromisión de los Estados Unidos, y donde el Documento Kissinger hace grandes esfuerzos por minimizar e incluso negar cualquier grado de responsabilidad de Estados Unidos en los problemas internos de los países de la región; por ello, elude la causa genérica del conflicto y enumera en el capítulo dos las raíces del conflicto en la experiencia histórico-cultural que ha tenido Centroamérica y que es diferente a la de los Estados Unidos. "Su actual sufrimiento, es parte del resultado de las condiciones internas que a su vez pueden encontrarse en México y la América del Sur. Gran parte de la América Latina tiene herencia indígena; gran parte del continente fue colonizado por España. En América Central, la marca de dicha experiencia ha permanecido en actitudes, procesos políticos y formas de realizar las cosas como ha permanecido a través del hemisferio hasta el presente. Los conflictos del istmo provienen en parte de las estructuras económicas y sociales cuyos orígenes, como en Sudamérica y en México se encuentran en los siglos XVI, XVII y XVIII"^{27/}

Para eludir su responsabilidad y aparecer en la escena histórica como amigos de los pueblos de América Latina afirma que la Doctrina Monroe, la Política del Buen Vecino y la Alianza para el Progreso comparten criterios con los Estados de América Latina a pesar de las enormes diferencias que exis

^{26/} Ibidem. p. 8

ten en los aspectos étnicos, culturales, políticos e históricos, pero los Estados Unidos sobreponiéndose a la diversidad han creado una comunidad de intereses y experiencias que demandan una coherencia ante la uniformidad.

Y afirman que los propósitos internacionales de los E.E. U.U. en la última parte del siglo XX son de cooperación, no de hegemonía ni dominio; de asociación, no de confrontación; de una vida decente para todos, no de explotación. Estos objetivos deben ser alcanzables en este hemisferio si es que son alcanzables en alguna parte"27/.

Si esta afirmación del Documento Kissinger se convierte en el eje de su concepción política sobre el conflicto centroamericano, la responsabilidad de los gobiernos norteamericanos se pierde en un conjunto de cosas poco importantes, por lo que habría que buscar al enemigo de Centroamérica en otra parte del mundo, menos en el norte del continente, de ahí que se note la intención ideológica del texto al comentar que la "...coyuntura actual centroamericana es también parte del resultado de sucesos y fuerzas externas a la región. El aumento en los costos de energía, la caída en el precio del café, del azúcar y de otros artículos de ese tipo, la recesión en el mundo desarrollado, han socavado el progreso económico. El terrorismo internacional, la importación de ideologías revolucionarias, las ambiciones de la Unión Soviética y el ejemplo

y compromiso de una Cuba marxista, amenazan las esperanzas - para un progreso"^{28/}

En síntesis, la interpretación histórica unilateral, repartiendo responsabilidades cuando no quiere aparecer comprometido en una crisis que el imperio norteamericano creó, donde involucra a la URSS a fin de barnizar ideológicamente el - proyecto y justificar, en caso de peligrar su hegemonía en el área, una intervención militar para salvaguardar los intereses de la Seguridad estadounidense.

3.2.- Limitantes de la oligarquía regional para implementar una democracia política.

La entrega que presenta el Documento Kissinger en lo concerniente al papel que han desempeñado las oligarquías de cada uno de los países del área centroamericana, lleva una doble connotación política, donde la primera es criticar a un - sector de clase que ha perdurado por muchos años en el poder, legitimándose por la fuerza represiva y apoyado por los diferentes gobiernos norteamericanos, pero esto último Kissinger no lo reconoce. La segunda, trata de criticar las acciones -- que han llevado a cabo las oligarquías, dejándolo sobre sus - espaldas toda la responsabilidad histórica de la crisis evadiendo su responsabilidad el gestor y acusador de la crisis - regional.

"El período de 1890 a 1930 constituye al apogeo del go--
28/ Ibidem. pp. 8-9

bierno oligárquico en Centroamérica. Además de la antigua oligarquía terrateniente, había surgido una nueva clase comerciante, exportadora e importadora. El auge del café que comenzó en Costa Rica en la década de 1870 transformó las economías de exportación de la América Central, dando origen en forma sustancial a nueva riqueza. La clase media creció. Se establecieron acuerdos tácitos que permitían a las élites, -- fuesen civiles o militares, o, como en la mayoría de los casos, una combinación de ambas, rotar en el ejército del gobierno. Todos estos cambios ocurrieron bajo los auspicios de la oligarquías excepto en Costa Rica que se basó en sus tempranas tradiciones democráticas. Por lo tanto, cuando Centroamérica se vió sacudida por trastornos políticos y económicos ocasionados por la depresión de los años treinta, todavía en la región no se había desarrollado una infraestructura política -partidos, elecciones regulares, instituciones representativas- sobre cuyas bases se pudiera construir la democracia"^{29/}.

Los criterios que se manejaban en la cita mencionada y -- en el argumento del capítulo tres del Documento Kissinger se da a entender que el siglo XX en el área centroamericana fue la era de los gobiernos oligárquicos que representaban las -- elites terratenientes, a pesar de haber introducido la mecanización en la producción como también variar un poco la estructura productiva en base al algodón, caña de azúcar, cacao, -- etc.; otro elemento que se pronuncia en este espacio históri-

^{29/} Ibidem. p. 25

co es la concentración casi monopólica de la tierra lo cual - determinó la marginalidad del indio y el campesino quedándole la única opción de trabajar como peón o situarse en las tierras marginales.

Esta visión unilateral no nos da a conocer el papel que juegan las fuerzas democráticas y revolucionarias de la región por alterar el ajedrez político establecido, sino más bien pretende que se entienda que las reformas y cambios logrados en el área se dieron por iniciativa de la oligarquía, desconociendo a los sectores populares.

Si estudiamos la historia de los movimientos populares que se han gestado en Centroamérica después de la campaña libertaria que llevó a cabo Francisco Morazán, podemos reseñar que a partir de la segunda mitad del siglo XIX y lo recorrido hasta ahora por el siglo XX, se encuentra una buena cantidad de acciones políticas impulsadas por los sectores populares, que han dejado a través de la historia mucho esfuerzo, sangre y vidas en pro de los cambios de los diferentes sistemas sociales existentes, ya que éstos privilegian el control político y económico de las oligarquías en el poder, mientras que las masas populares se suman en la miseria y la explotación sin poder transformar las estructuras de cada país de la región.

Ya analizando el período de 1950 a 1979, el Documento -- Kissinger omite cualquier relación entre la administración -- norteamericana y las fuerzas oligarquicas de la región a pesar

de que muchos regímenes militares fueron asesorados y apoyados por la Doctrina de Seguridad Nacional, como también los diversos convenios que se establecieron en países como Honduras a partir de 1954 y en Nicaragua con la llegada al poder de Anastasio Somoza Debayle, quien había tenido una capacitación militar en la zona del Canal.

Al negar cualquier relación con las élites cívico-militares, trata de dar a entender que no tiene culpabilidad en la crisis y por tanto no está de acuerdo con las políticas llevadas a cabo en el área de corte democrático como la de Jacobo Arbenz en 1954 en Guatemala, y mucho menos podría aceptar los movimientos que se gestan en la actualidad que poseen un carácter antimperialista, nacionalista, de amplia base popular y democrático, ya que cualquier revolución con esas características no es producto local sino más bien una manifestación de la presencia soviético-cubana.

La tesis que se maneja en esta parte del capítulo tres del Documento Kissinger consiste en buscar una identidad forzada entre el intervencionismo norteamericano y el statu-quo de los países que están bajo el modelo hegemónico, de ahí la afirmación de que "...cuando los intereses estratégicos entran en conflicto con los morales, su confrontamiento representa uno de los desafíos clásicos que a menudo han de enfrentar sociedades y estadistas. Pero hoy en Centroamérica, nuestros intereses estratégicos y morales coinciden"^{30/}.

30/ Ibidem. p. 49

La relación que defiende el Documento Kissinger, donde se unen las aspiraciones oligárquicas de la región y hegemónicas de los Estados Unidos se manifiestan en un sentido solidario donde se realza el aspecto moral y esconde el geopolítico, afirmando que ".los Estados Unidos nacieron de un sueño, - que ha inspirado al mundo durante dos siglos. Este sueño brilla más cuando se comparte. Así como deseamos la libertad para nosotros, la deseamos para otros. Así como nosotros amamos nuestro sueño, debemos procurar que otros persigan el suyo. - Pero, de hecho lo que queremos para nosotros es en gran parte lo que la gente en Centroamérica quiere para sí. Ellos comparten el sueño del futuro que nuestros ideales representan y ha llegado la hora para que les ayudemos a que no sólo aspiren - a ese sueño que participen en él"^{31/}.

En conclusión, el Documento niega su relación con las oligarquías en la medida que estas no han podido crear un proyecto hegemónico para legitimarse ante los sectores populares ya que su único recurso ha sido la violencia, represión y - - muerte para aquellos que han cuestionado su presencia política; y el Documento Kissinger para no verse envuelto, no comprometido con la ola de violencia que se ha dado a través de la historia en Centroamérica, niega cualquier vínculo y se -- autoproclama el defensor de la libertad y la democracia pero olvidando su pretérito de lo que ha hecho en Panamá, cuando - la separó de Colombia, la prolongada intervención en Nicara--

31/ Ibidem. pp. 168-169.

gua, el apoyo a los militares guatemaltecos y su confabulación con militares de Honduras y El Salvador para maltratar a la democracia con una *bayoneta y una bota militar*.

3.3.- Causas económicas.

En materia económica el Informe Kissinger comparte criterios con algunos otros estudios que se han hecho del área, sólo que su punto de partida no es el factor interno, sino el desajuste internacional que repercute en la crisis del área.

Señala que la recesión mundial ha influido en las economías de los países de Centroamérica en la medida que caen en los precios de los productos de exportación agrícola de los países centroamericanos en el mercado internacional; el proteccionismo que han instaurado los países desarrollados como son los Estados Unidos y los miembros del Mercado Común Europeo; el alto costo de la tecnología que necesitan importar para impulsar el desarrollo agroindustrial, etc. han generado parte de la crisis según informe de Harold Rojas en su escrito Centroamérica y el Caribe y su inserción en la crisis económica internacional afirma "...que la crisis económica internacional emperó dramáticamente la situación en América Central.

El alza de los precios del petróleo de 1979 y 1980 afectó adversamente a los cinco países. Al mismo tiempo, las tasas de interés internacionales indicaron un ascenso elevando de esta manera el costo del servicio de la deuda.

Entre 1950 y 1978, las exportaciones centroamericanas - aumentaron sustancialmente de 250 millones a 3200 millones de dólares. El producto interno bruto (PIB) creció a una tasa real promedio de 5.3% anual. En esto influyó el hecho que los precios para los productos centroamericanos de exportación se mantuvieron más o menos favorables y estables. Asimismo, el Mercado Común Centroamericano generó un dinamismo sostenido.

Las exportaciones en 1983, fueron un 30% inferiores a -- las de hace cinco años. Los países de Centroamérica se vieron obligados a endeudarse. Es así que la deuda total a fines de 1982 fue de por lo menos 14 mil millones de dólares, lo que - representa un aumento de 24% en relación a 1975"^{32/}.

Ante este manejo de datos en la ponencia antes mencionada y analizando un poco la evolución de la economía centroamericana, observamos que el poder de compra de las exportaciones desciende vertiginosamente; esto explica que Centroamérica tendría que exportar 50% más que hace cinco años para poder adquirir la misma cantidad de bienes en el mercado mundial.

Esta concepción de la crisis no la elude al Documento -- Kissinger pero si la subordina al aspecto geopolítico ya que en la medida que los gobiernos del área contribuyan con la --

^{32/} Rojas, Haroldo. Centroamérica y el Caribe su inserción en la crisis económica internacional. ICADIS, Guatemala. Ponencia del seminario: Una política alternativa para Centroamérica y el Caribe, Instituto de Estudios Sociales de la Haya: 6 al 25 de junio de 1983. p. 9.

reconstrucción del modelo hegemónico en el área, en esa misma medida se les facilitará la ayuda económica.

"El tema económico más importante a través de América Latina es la gran pobreza de su gente. Los países del hemisferio -no menos los de Centroamérica- avanzaron durante las décadas de los 60 y 70. El crecimiento fue considerable, pero no se hizo bastante para disminuir la brecha entre ricos y pobres, producto de antiguas estructuras económicas, políticas y sociales"^{33/}.

Esta afirmación del Documento Kissinger intenta demostrar que los Estados Unidos están en el área de la crisis con una misión eminentemente filantrópica, altruista, a fin de ayudar a los países de pocos recursos, de ahí que, "...ninguna política de los Estados Unidos en Centroamérica que merezca ese nombre, puede evitar enfrentar ese desafío financiero y económico no considerar a Centroamérica aislada al resto del hemisferio. La contracción de las economías del continente y el creciente empobrecimiento de sus pueblos, debe cambiar de signo. El crecimiento económico debe ser restaurado"^{34/}.

Para enfrentar esta crisis a nivel económico el Documento Kissinger engloba que lo económico y lo social son parte integral de su estrategia de contención militar masiva y directa.

^{33/} Kissinger, Henry. Op. Cit. p. 12.

^{34/} Ibidem. p. 13

De acuerdo a como se formulan las propuestas se deja entrever que se utiliza el escudo económico de la espada militar, que se asemeja mucho a los programas de reforma y pacificación impulsados en Vietnam a fin de ganar adeptos a su política injerencista.

Sus propuestas se caracterizan por hacer participar en forma hegemónica a Estados Unidos en el área, siendo uno de ellos la reformulación de la Organización Centroamericana para el Desarrollo que será la encargada de verificar y canalizar los recursos financieros provenientes de Estados Unidos.

Esta reformulación comprometería a siete países Centroamericanos y a Estados Unidos, aceptando como miembros asociados a los países del Grupo Contadora, Europa Occidental, Canadá y Japón.

La verticalidad ortodoxa y antidemocrática con que se piensa estructurar el Comité Ejecutivo de la OCED es notoriamente cuando se propone que su Dirección debe ser un norteamericano y el Secretario Ejecutivo un centroamericano, quienes impulsaran los ejes en materia de:

- a) Libertades cívicas y Derechos Humanos;
- b) Existencia del pluralismo político;
- c) Políticas económicas adecuadas;
- d) Verificación y cumplimiento de los acuerdos de paz.

En materia Financiera se hacen proyecciones (ver cuadro # 5) que "...pueden subestimar las necesidades financieras de

la región al suponer que la fuga de capitales se detiene después de 1983, los retrasos comerciales y financieros se capitalizan totalmente, la maduración de las deudas públicas y privadas se refinancia, la mayor parte de los nuevos recursos -- financieros se destinan a inversión en lugar de consumo. Ninguno de estos supuestos tienen posibilidades de cumplirse en su totalidad; el endeudamiento neto total ha de ser inevitable mayor. Adicionalmente, los requerimientos financieros brutos serían mayores en la cantidad de la amortización programada, que se estima en alrededor de \$ 5 mil millones. Estas deudas deben reestructurarse, lo que implica una carga para los acreedores sin representar una nueva transferencia de recursos financieros"^{35/}.

La aportación que los Estados Unidos harían, tendría un monto de \$ 8 mil millones de dólares; el resto del financiamiento sería suministrado por fuentes u organismos que tendrían un carácter bilateral, multilateralmente o privado. Ahora bien, una cuarta parte de la aportación norteamericana se transferiría por medio de la OCED lo cual significaría que la ayuda pronta sería de 2 mil millones de dólares y tendrían un carácter de préstamos de rápido desembolso en apoyo a la situación de la Balanza de Pagos.

De acuerdo a la síntesis que se ha obtenido del Capítulo cuarto del Documento Kissinger, podemos reseñar que el progra

35/ Ibidem. p. 87 .

ma de emergencia pretende lo siguiente:

- a) Reunión con líderes de la región para reactivar el Mercado Común Centroamericano
- b) Abrir espacios y crear expectativas al sector privado para que se incorpore en el proceso de estabilización.
- c) Un enfoque más realista por parte de los Estados Unidos ante la deuda externa de la región.
- d) Invitar a Canadá, Japón y Europa Occidente a contribuir con el desarrollo agrícola e industrial.
- e) Canalizar ayuda a las áreas rurales en electrificación, irrigación, caminos, agua potable, sistema de drenaje, etc. prácticamente enarbolando una de las banderas de la alianza para el progreso.
- f) Un programa de mediano y largo plazo que contemple:
 - Incremento de ayuda financiera;
 - Expansión comercial;
 - Formación de compañía de capitales privados para Centroamérica.
 - Apoyo técnico-financiero para apoyar exportaciones;
 - Programas de ayuda a empresas pequeñas;
 - Reforma en la estructura agraria;
 - Impulsar cooperativas, etc.

Esta ayuda que trataría de proporcionar el Documento - - Kissinger no está de acuerdo a la realidad, ya que si analizamos datos anteriores como los que maneja Xabier Gorostiaga en su trabajo *la búsqueda de una alternativa propia* en el que señala "...que la huida de capitales se estima en más de 3 -- mil millones de dólares en los dos últimos años y la conflictividad política ha parado con flujo de la inversión extranjera, etc. La ayuda concesional norteamericana a Centroamérica-

entre 1981 y 1982 fue de 828.6 millones, el 70% de la ayuda otorgada al conjunto de América Latina en el mismo período. Un 60% de la ayuda militar, esta concentrada en El Salvador donde en 1983, alcanzó el 79% de la asistencia económica a ese país... La situación indica que el costo de reconstruir la economía de los países de Centroamérica va a ser extraordinariamente alto y que la región no es por lo tanto un área de acumulación económica para Estados Unidos, sino más bien contribuye al déficit fiscal. La CEPAL ha estimado que la región requería más de 20 mil millones de dólares en los próximos cinco años para evitar el colapso financiero y económico total"^{36/}.

En conclusión, más que una ayuda económica lo que propone el Documento Kissinger es un condicionamiento para controlar la crisis que prácticamente le ha sido difícil controlar por la administración.

^{36/} Gorostiaga, Xabier. La búsqueda de una alternativa propia INIES. Managua, Nicaragua. 6 al 25 de junio. La Haya, - - 1983. p. 8

4.- IDEOLOGIA Y GEOPOLITICA DE LA COMISION KISSINGER.

4.1.- Visión ideológica de la Comisión Kissinger.

La estrategia ideológica planteada por el Documento Kissinger no se riñe con la estructura del pensamiento ideológico de los integrantes del Comité de Santa Fé, Roger Fontaine, L. Francis Bouchey, David C. Jordan y Gordon C. Jordan, quienes prácticamente se han caracterizado por haber conformado - y delineado la política exterior norteamericana a nivel global teniendo como eje los cuatro principios siguientes:

- "Alcanzar la supremacía militar y tecnológica sobre la Unión Soviética.

- Crear una defensa estratégica y civil que pueda proteger a los norteamericanos contra una guerra nuclear, al menos tanto como es protegido la Unión Soviética.

- No aceptar ningún acuerdo de control de armamentos que pueda poner en peligro la seguridad de Estados Unidos o de sus aliados, o que deje a los Estados Unidos en una posición de inferioridad militar.

- Reestablecer la capacidad efectiva de los servicios de seguridad e inteligencia"^{37/}.

^{37/} Bermudez, Lilia y Antonio Cavalla, "Selección de la Plataforma del Partido Republicano" en Estrategia de Reagan - hacia la Revolución Centroamericana. Ed. Nuestro Tiempo.- México. 1982 p. 85.

Estos puntos de referencia de la política exterior norteamericana permite suponer que su postura frente al mundo -- aparentemente no busca distensión ni convivencia, más bien -- pretende hacer valer su supremacía militar como concepto de poder y así de esta manera obligar a todos los países del mundo a negociar o a someterse bajo la presión hegemónica del imperialismo norteamericano; otro elemento que observamos a nivel de connotación político-militar es la obsesión que tiene el Gabinete de la Administración Reagan por destruir o por lo menos hacer retroceder los avances que muestra el campo socialista, de ahí que todo lo lleve al análisis lineal del eje este-oeste en lo que concierne a América Latina, el Comité Santa Fé afirma "que las Americas estan sufriendo ataques, America latina, aliada tradicionalmente a los Estados Unidos es objeto de penetración por parte del poder soviético; los bordes y la Cuenca del Caribe estan salpicados de sustitutos-soviéticos y rodeados de Estados Socialistas..."^{38/}.

La identidad entre el Documento Kissinger y el Comité Santa Fé se da en la forma como llegan a insertar al conflicto Centroamericano en el eje este-oeste, ya que según la Comisión Bipartita, la "insurgencia marxista no sólo se opone a la democracia y está comprometida a una violenta toma del poder, sino que también amenaza los intereses de seguridad de los Estados Unidos de América debido a sus conexiones con - -

38/ Ibidem. p. 91.

Nicaragua, con Cuba y con la Unión Soviética"^{39/}.

4.1.1.- El conflicto centroamericano en el marco del eje este oeste y la ingerencia soviético-cubana en la región.

La afirmación que se ha convertido en punta de lanza tanto de la política exterior norteamericana como el Documento - Kissinger ha sido y seguirá siendo la existencia de una política intervencionista y expansiva de la Unión Soviética en la región, ya que según la administración Reagan el mayor Estado Socialista de la tierra siempre ha buscado una estrategia de intervención progresiva que se inició con Cuba y ha aumentado su zona de influencia con la revolución de Granada, Nicaragua y el progreso de descomposición política de El Salvador.

Los intereses de la Unión Soviética, el Informe Kissinger los interpreta como parte de una estrategia global del fortalecimiento internacional de la Unión Soviética a costa de los errores de los Estados Unidos; es por eso que los estudiosos de la política exterior norteamericana afirman que "...los soviéticos han alcanzado ya una mayor capacidad por interceptar embarcaciones que la de los nazis en la Segunda Guerra Mundial, cuando el 50% del abastecimiento de los Estados Unidos a Europa y Africa se embarca desde puertos del Golfo de México. Los submarinos alemanes hundieron entonces 260 barcos mercantes en sólo seis meses, pese al hecho que las fuerzas Aliadas gozaban de muchas ventajas, incluyendo una

^{39/} Kissinger, Henry. Op. Cit. p. 113.

relación de dos a uno en el número submarinos y el uso de Cuba como base de operaciones y reabastecimiento. Hoy esto ha -
cambiado. La Unión Soviética tiene el margen de dos a uno en-
submarinos y puede operar y recibir defensa aérea desde Cuba,
fn punto desde el cual las 13 líneas marítimas del Caribe que
pasan por cuatro puntos estrechos de control son vulnerables-
a la interdicción"^{41/}.

Este crecimiento militar de la Unión Soviética hace ver-
a los agentes de la Comisión Kissinger la posibilidad de esta-
blecer otras Cubas, distraendo la atención y los recursos -
logísticos de Estados Unidos en otras zonas estratégicas del-
mundo que son de mayor importancia para la Unión Soviética, -
complicando de esta manera las relaciones de Estados Unidos -
con Europa Occidental y con posibilidad de hacer brillar la -
imagen de la Unión Soviética.

El fundamento básico de la estrategia Kissingeriana ha -
cia Centroamérica se basa en la teoría Zero-S-m, la cual con-
siste en ser uno de los conceptos básicos sobre los cuales se
elaboran las interpretaciones de la Guerra Fría. Su lógica bi-
polar sobre el balance de fuerzas entre Este y Oeste a nivel-
mundial implica que un aumento de influencia por parte de la-
Unión Soviética necesariamente conlleva una pérdida de influen-
cia por parte de los Estados Unidos, sea donde sea, y tanto -
directa como indirectamente. La teoría subordina todos los as-
pectos de una lucha local a la concepción es-ratégica de su-
puesta realización con pa posición hegemónica de las dos su -

40/ Ibidem. p. 122-123.

perpotencias, y que a su vez es un instrumento que permite interpretar cualquier cambio en el ajedrez político de la región, y que este cambio que logre lesionar el modelo hegemónico norteamericano y se aproxime a una Unión Soviética por la conexión de Cuba, de ahí que en base a la Teoría Zero-Sum esto se conciba como una agresión a los Estados Unidos.

Ante esta postura, el Documento Kissinger declara que el impulso soviético-cubano por hacer de Centroamérica un desafío estratégico ha convertido la crisis política en una crisis geopolítica en donde el problema de la seguridad norteamericana peligra al igual que la de todo el hemisferio; más aún si tomamos en cuenta que "... la capacidad soviética para llevar a cabo una estrategia de 'negación estratégica' crece aún más con la presencia cerca de la Habana del mayor complejo electrónico monitor manejado por los soviéticos fuera de la Unión Soviética misma, así como el desplazamiento de aviones de reconocimiento del tipo Oso TU-95"^{41/}

Ya acercándonos un poco más al epicentro de conflicto, la amenaza para el Documento Kissinger se centra en Nicaragua a quien se le define con los términos de la retórica agresiva de gobierno marxista-leninista, cuyo rol consiste en ser una base para iniciativas soviético-cubanas, que tienen por objeto infiltrar en el resto de Centroamérica la teoría la totali

41/ Ibidem. p. 132.

taria.

Como podemos observar, se acusa al Frente Sandinista de haber impuesto un régimen al estilo cubano, como también haber acabado con todas las esperanzas de un amanecer democrático - al apegarse a la teoría marxista-leninista; sin embargo, los fundamentos conceptuales y teóricos del Informe Kissinger carecen de veracidad y no reflejan una definición objetiva en su aplicación específica a Nicaragua.

Después de utilizar cierta argumentación teórica confusa acerca de los problemas socio-económicos, políticos e históricos existe a la vez una actitud teórica incomprensible cuando afirma que el cambio indígena es legítimo y por ende aceptable; pero cualquier cambio que sea externo no es aceptable.

Sobre todo, cuando las luchas inmersas en el contexto internacional se pueden ver influenciadas de ideas, pensamiento y acciones de lo que acontece en el mundo y resulta en ocasiones imposible demarcar donde se inicia lo nacional y donde se vincula con lo internacional, pero este argumento lo utiliza la Comisión Kissinger para llevar el conflicto al eje este-oeste y justificar la necesidad de intervenir militarmente - si las circunstancias lo exigen.

4.1.2.- Nicaragua: vía al totalitarismo.

Como ya se ha dicho, Nicaragua forma parte de una zona - estratégica geopolíticamente para Estados Unidos a nivel his-

tórico, y eso lo demuestran las intervenciones directas de que ha sido objeto este país a lo largo del presente siglo. Por lo tanto, cualquier cambio que se pudiese registrar en Nicaragua o Centroamerica, y que fuera en contra de los intereses de seguridad norteamericanos tendría que ser neutralizado a fin de resguardar la posición hegemónica de Estados Unidos en el área.

La revolución nicaragüense, surgida del deterioro interno a nivel político, económico y social, es para el Informe - Kissinger, resultado al mismo tiempo, de la lucha por el poder de tres grupos que aspiraron a conseguir el control político del país: el grupo somocista, quien dominó dictatorialmente al país desde la década de los treinta; la oposición, que buscaba el establecimiento de un gobierno democrático y libre; y por último los marxistas-leninistas, que se encontraban vinculados al bloque soviético y Cuba. Y el hecho de que haya sido este último bloque el que derrocara al gobierno de Somoza y ejerciera el control político lo que significó un segundo golpe para la hegemonía norteamericana, como lo fue en su momento la Revolución Cubana, y que aún en la actualidad constituye una de las principales preocupaciones para el gobierno norteamericano.

Para Estados Unidos cualquier movimiento revolucionario que surge en su zona hegemónica constituye un desequilibrio en su poderío y pone en entredicho su potencialidad; al mismo tiempo se hace patente la posibilidad de que la Unión Soviética

ca tenga mayor acceso a las zonas de influencia norteamerica --
cana.

De ahí que el gobierno norteamericano se oponga a cual--
quier intento de revolución anti-norteamericana y pro-socia--
lista en lo que considera el *mundo democrático* y que pudie--
ra servir como ejemplo a otras naciones, dentro y fuera del -
Continente Americano, para evitar así que se extienda un pro--
ceso que mine el prestigio de predominio mundial obtenido por
el capitalismo norteamericano.

La experiencia obtenida por Estados Unidos como país co--
lonizado le permitió incluir en su legislación el Derecho a -
la Independencia y a la Revolución, sin embargo, esta naci--
ón se ha manifestado en repetidas ocasiones contra las revolucio--
nes en Latinoamérica y entre los casos ya conocidos (Cuba, --
Granada y El Salvador actualmente) se encuentra el de Nicara--
gua. Nación que se ha visto constantemente amenazada por la -
intervención norteamericana en su proceso revolucionario y --
post-revolucionario. Esto a pesar de las declaraciones hechas
por los grupos encargados de elaborar la política exterior -
norteamericana para la zona, como la Comisión Santa Fé.

Esta Comisión declara que el gobierno norteamericano no--
pretende realizar una política intervencionista, ni en asun--
tos internos ni externos de ninguna nación, pero agrega que -
se verán en la necesidad de tomar parte en caso de que "los -
estados iberoamericanos sigan políticas que ayuden e instiguen

la intrusión imperialista de poderes extracontinentales"^{42/}.

Lo anterior nos hace recordar a la Doctrina Monroe, en la que se coloca a Estados Unidos como defensor de los derechos de los asuntos internos de América Latina contra la intervención Europea, sólo que el presente, se refiere exclusivamente a la U.R.S.S. y al bloque socialista (incluyendo a Cuba).

Ya que Nicaragua representa para la visión norteamericana una pérdida en términos geoestratégicos y geopolíticos y una ganancia para la Unión Soviética, no se pierde el tiempo y se argumenta con frecuencia que la revolución nicaragüense no ha sido una verdadera *revolución local*, sino por el contrario, para el gobierno de Estados Unidos, ésta ha tenido éxito gracias a la ayuda presentada por agentes extranjeros, específicamente Cuba y la Unión Soviética; obteniendo con esto la justificación que requieren para agredir constantemente al gobierno sandinista.

La agresión norteamericana hacia el gobierno revolucionario que denominan los ideólogos estadounidenses "totalitario" (por sus características anti-norteamericanas), se viene expresando tanto en términos económicos como políticos y militares, todo con el afán de desestabilizar al régimen sandinista para derrocarlo.

^{42/}Bouchey, Francis L. y otros. "Las relaciones interamericanas: escudo de la Seguridad del nuevo mundo y espada de la producción del poder global de Estados Unidos" en "La administración reagan... los límites de hegemonía norteamericana". Cuadernos Semestrales, CIDE, #9, México, 1981. p. 185.

De esta manera se impediría que se extendiera el proceso revolucionario a toda la zona, y por ende la expansión soviética, que ha mostrado una clara aceptación y apoyo a la revolución en Nicaragua. Esto está demostrado en las palabras del -- Sr. Viktor Volsk; presidente de la Sociedad de Amigos Soviéticos con países latinoamericanos: "la victoria armada en Nicaragua (es) el modelo a seguir en otros países"^{43/}.

Lo anterior para el Informe Kissinger significa que la -- revolución de éste país ha sido un hecho determinante en la -- reevaluación de la política soviética hacia América Central. -- Sobre todo porque en las últimas dos décadas el bloque soviético-cubano ha incrementado su poderío en lo que a expansión de influencia se refiere, a diferencia de la pérdida de hegemonía que Estados Unidos ha experimentado en la zona en el mismo período, lo que ha hecho a la misma una zona vulnerable y presafácil de la expansión soviética.

Una vez que E.U. ha argumentado que su constante intervención, en términos militares y no militares, en esa nación centroamericana se debe únicamente a que la revolución nicaragüense se carece de todo movimiento popular genuino, es decir de origen indígena; que ha sido auspiciado y apoyado por agentes extracontinentales, aprovechando la posición estratégica-militar para impulsar y fortalecer la ayuda militar y política a la -- Cuenca del Caribe, así como la influencia socialista; y de --

43/ Kissinger, Henry. Op. Cit. p. 118.

agregar que si la anterior obedeciera sólo a una "iniciativa local" con "recursos locales" no significaría una preocupación en términos de seguridad para el gobierno de Estados Unidos. - El Informe Kissinger señala que la principal preocupación norteamericana en la situación actual "es la amenaza externa planteada por el régimen sandinista en Nicaragua que ha mantenido el poder por la masiva ayuda militar cubana integrada a su órbita de servicios de inteligencia y su versión, con apoyo en términos de armas asistencia y diplomacia- de la Unión Soviética y el Bloque Oriental"^{44/}.

A fin de conservar la "seguridad del hemisferio", Estados Unidos desde el triunfo de la revolución en Nicaragua se ha declarado abiertamente en contra de este movimiento popular, democrático, autónomo e independiente de la tutela norteamericana, movimiento que pone de manifiesto el fracaso del sistema y los instrumentos de dominación impuestos por Estados Unidos a nuestra América Latina. Ya que con esto se ha demostrado que el *sistema interamericano* no puede ser ya gobernado por E.U. primero porque no logró el apoyo de la O.E.A. para intervenir en Nicaragua; segundo, no logró que el TIAR realizara una acción conjunta contra la revolución; por último sólo logró que el CONDECA diera un apoyo poco significativo al gobierno de Somoza. Finalmente, porque entre el apoyo internacional que ha recibido la revolución está también el apoyo latinoamericano.

44/ Ibidem . p. 143.

Los intentos por deslegitimar y dar una imagen negativa del gobierno marxista-leninista de Nicaragua, así como el hecho de transportar este movimiento de liberación al escenario de la confrontación este-oeste en el marco centroamericano "... donde las insurgencias y las rebeliones populares iban a ser presentadas ya no como respuesta nativa obligada a una -- intolerable e histórica situación socio-política de opresión, barbarie y miseria, sino como manifestación de oscuras y tras continentales maniobras orientales"^{45/}, constituyen las bases ideológicas para el desarrollo de una política intervencionista en todas sus formas.

Estas formas se manifiestan ya como militar directa, la cual ha sido practicada en numerosas ocasiones a lo largo de la historia; como una intervención militar encubierta, caracterizada por la justificación jurídica en el marco de la sociedad internacional (cosa que como se dijo antes, no ha surtido efecto hasta ahora en Nicaragua); o bien, por medio de la desestabilización, considerada la forma más compleja de -- intervención y con la que se busca debilitar al gobierno en -- cuestión en los campos políticos, económicos, financieros, -- administrativo y militar, e impedir así el desarrollo de los programas del gobierno para finalmente derrocarlo. Esta forma es la que actualmente se realiza en Nicaragua, aunque no se-

45/ Selser, Gregorio. Cinco años de agresiones estadounidenses a Centroamérica y el Caribe. Ed. EDUG. Universidad -- Guadalajara, México, 1984. pp. 52-53.

han descartado las dos anteriores totalmente.

Es por eso que Estados Unidos no se limita en la utilización de los medios necesarios para derrotar al gobierno sandinista. En este sentido, el gobierno de Estados Unidos "ha aceptado ser el patrocinador a través de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), de las bandas contrarrevolucionarias - de exguardias somocistas que asedian Nicaragua, ha convertido en poco más de un año una guerra de Fronteras en 'una guerra de desgaste'.

Esta última sin embargo, amenaza con evolucionar hacia una 'guerra sin fronteras', hacia una vietnamización del conflicto - que evolucionaría como protagonistas directos a todos los pueblos de Centroamérica y a fuerzas agresoras norteamericanas, con apoyo de los ejércitos de la región bajo el control de Washington"^{46/}.

El New York Times, se refiere a ésta como una guerra ilegal" patrocinada a nombre del 'derecho internacional' por el gobierno norteamericano, en la que el incremento de capital - de apoyo a la contrarrevolución se utiliza especialmente para reactivar las maniobras militares y la agresión y sabotaje -- económico (suspensión de créditos y préstamos, bloqueo a las exportaciones e importaciones, etc.). Guerra que ha provocado daños serios a la economía nicaraguense, que ha traído doloro

^{46/} Guerrero, C. Javier. "De guerra de desgaste a guerra sin fronteras" en Centroamérica en la mira. Agencia salvadoreña de prensa. (SALPRESS) # 3, nov.-dic. de 1983, p. 22,

sas consecuencias a la población civil y que obliga al gobierno sandinista a desviar recursos económicos necesarios en - - otras áreas, para la defensa de su derecho a la autodeterminación.

El hecho de que la Comisión Kissinger catalogue a la revolución de Nicaragua como un proceso hacia el *totalitarismo* demuestra que no ha tomado en cuenta ni la conformación política del gobierno, ni la conformación social de los combatientes sandinistas contra la dictadura.

Por ejemplo, no se ha tomado en cuenta que dentro del área política nicaragüense se tiene como punto esencial la instauración de un Régimen de Democracia, Justicia y Proceso Social en donde "se garantice plenamente el derecho de todos los nicaragüenses a la participación política y el sufragio universal, así como la organización y funcionamiento de los partidos políticos, sin discriminaciones ideológicas con excepción de los partidos y organizaciones que pretendan el retorno del somocismo"^{47/}.

Asimismo, no se ha tomado en cuenta que el Programa de Gobierno establece la participación de un Frente Amplio Opositor, que englobe a diferentes partidos políticos y confederaciones de trabajo y sindicatos; así como un Consejo Superior de la Empresa privada de la nación. Otorgando con ello el carácter popular y democrático al gobierno nicaragüense, además

^{47/} "Programa de Gobierno" en Encuentro # 17, Universidad Centroamericana, p. 32.

de que toda la población puede hacer uso de las garantías individuales como la libre emisión, información y difusión del pensamiento; libertad de culto; y libre organización sindical gremial y popular, y que por largo tiempo fueron denegados durante la dictadura somocista.

Por otro lado, y en contrapartida a lo expuesto por el Documento Kissinger acerca del supuesto monopolio político militar de los sandinistas y del clima de inseguridad que este monopolio ha creado en la región, por los lazos de amistad -- que el gobierno nicaraguense mantiene con el de Cuba y la -- Unión Soviética (gobiernos igualmente totalitarios para la interpretación norteamericana), se afirma en el Programa de Gobierno elaborado por el gobierno revolucionario, que Nicaragua "...seguirá una política exterior independiente y de no alineamiento que relacione a nuestro país con todas las naciones respetuosas de la autodeterminación y de las relaciones económicas justas y mutuamente beneficiosas. De acuerdo con estos principios, se mantendrán relaciones diplomáticas y comerciales con aquellos países del mundo que respeten el proceso revolucionario interno de Nicaragua"^{48/}.

En lo que se refiere a la conformación social de los combatientes sandinistas, se puede observar en el cuadro # 6, que existe una participación popular diversa, esto debido a la -- heterogénea formación de la economía nicaraguense, resultado-

^{48/} Ibidem p. 35.

del *caracter incacabado* del capitalismo en Nicaragua, donde las relaciones de producción no se desarrollaron y provocaron que el campesinado tuviera una vida precaria y el proletariado sólo alcanzará a ser un "semiproletariado", esto quiere -- decir que dichas relaciones provocaron un estancamiento de la vida social y económica de Nicaragua.

Si a lo anterior se agrega, que con las elecciones de -- noviembre de 1984 se fortalezca la legitimidad del proceso -- revolucionario y el liderazgo sandinista en Nicaragua, queda comprobado que este gobierno no sigue un camino hacia el totalitarismo; y que la Revolución en Nicaragua no ha sido un -- proceso que surgiera por la presencia de tendencias socialistas soviético-cubanas, que aprovecharon la vulnerabilidad de la zona para expandir su influencia político-ideológica (como afirma el Documento Kissinger); sino que ésta fue resultado -- de las desventajas sociales, políticas y económicas que implantó un régimen dictatorial comprometido con los intereses extranjeros norteamericanos.

4.1.3.- Infiltración de guerrillas sandinistas en el conflicto salvadoreño.

El Salvador se ha convertido en una de las piezas clave de la política de la actual administración norteamericana en la región de la Cuenca de Caribe. Ya que como lo ha mencionado el Informe Kissinger, "... el futuro de Centroamérica dependerá en gran parte de lo que suceda en El Salvador. Lo que

ocurra tendrá importantes implicaciones para otros países de Centroamérica"^{49/}.

Esto, debido a que el proceso revolucionario de este país se inserta en una crisis generalizada de la región centroamericana, y que mantiene las características de una guerra popular revolucionaria antimperialista, que no conviene a los intereses norteamericanos.

El movimiento armado en El Salvador, expresa la situación de crisis en los planos políticos, económico, social, ideológico y militar que sufre el país por la existencia de regímenes de dictadura militar que ha detectado el poder por casi cincuenta años. Regímenes que en todo momento han respondido a los intereses de las familias con más poder económico y nunca a los de la población en general. Esto provocó el descontento popular desde 1932 en que se da la primera masacre campesina por el General Hernández Martínez y que da inicio a una política represiva y de terror contra la población.

A diferencia de lo expuesto, el Documento Kissinger afirma, que este movimiento no expresa la voluntad de la población salvadoreña, sino que éste es sólo resultado del apoyo que brindan los intereses extranjeros (de la Unión Soviética-Cuba y Nicaragua) a la guerrilla en El Salvador. Así mismo, consideran que este movimiento revolucionario, que se gesta y fortalece desde la década de los setenta, se presenta por

49/ Kissinger, H. Op. Cit. p. 150.

la confrontación que existe entre aquellos que buscan la instauración de un gobierno no democrático y de los guerrilleros que pretenden un gobierno marxista-leninista, creando un clima de violencia que desencadena constantes tensiones económicas políticas y sociales.

Es a partir de 1979, cuando la movilización y agitación popular empieza a rebazar las fronteras del Estado Centroamericano "amenazando con extenderse a otros países del área" -- que el gobierno de Estados Unidos empieza a elaborar programas de asistencia militar y no militar con el fin de mantener y estabilizar a la dictadura militar pronorteamericana. Entre ellos se encuentra la Doctrina Kramer, elaborada por Franklin D. Kramer y que pretendía:

10. "Ampliar la capacidad profesional del ejército de El Salvador con miras a asegurar que toda la actividad represiva de los grupos insurgentes fuera una acción oficial y directa de las propias fuerzas armadas de ese país.
20. Vincular al ejército con el manejo y la realización del programa de reformas sugerido por Washington, -- dentro del cual la reforma agraria puesta en práctica con asistencia técnica norteamericana es la pieza central.
30. Insistir en que Honduras desempeña también un papel decisivo en el conflicto y su resolución" 50/. Ya que este país tiene una posición estratégica en el movimiento de hombres y materiales para los insurgentes salvadoreños.

De esta manera, el gobierno norteamericano ha pretendido

50/ Maira, Luis. "Las relaciones Estados Unidos-América Latina. El caso Centroamericano" en Varios autores. Centroamérica. Desafíos y perspectivas. #8, Nuestra América, UMAN México, 1984. pp. 164-165.

detener el avance de la insurgencia marxista-leninista, ya que el éxito de ésta implicaría, para el Informe Kissinger, la violenta toma del poder, la oposición a la democracia y por lo tanto, la amenaza de la seguridad norteamericana y todo el continente por los estrechos lazos de amistad que este grupo mantiene con los gobiernos de Cuba, Nicaragua y la Unión Soviética.

Y es que para la Comisión Bipartita, una guerra de guerrillas como la que se da en el Salvador, no puede surgir y mantenerse por tiempo tan prolongado sin el apoyo externo. Apoyo, que para ellos, no puede ser otorgado más que por el bloque soviético, desde el momento en que consideran a toda transformación social como una amenaza soviética.

El mismo Documento establece que los grupos subversivos se caracterizan porque:

"Dependen del apoyo externo, que es muchísimo más efectivo cuando incluye la posibilidad de refugios privilegiados para los insurgentes.

- Estas insurgencias tienen su propio impetu, independiente de las condiciones de que se alimentan.

- Los insurgentes, de triunfar, formarán un régimen totalitario en la imagen de su ideología y de la de quienes los mantienen" 51/.

51/ Kissinger, H. Op. Cit. pp. 114-115.

Este último punto es el que en realidad preocupa a la administración Reagan y las razones son obvias, ya que de establecerse un gobierno de este tipo, por un lado, pondría de manifiesto el fracaso de la política norteamericana para controlar un conflicto en su propia zona hegemónica; por otro; se verían amenazados los lazos de dependencia económica y política con América Latina; y por último, se vería afectada la disponibilidad de lo que considera sus reversas estratégicas-Latinoamericanas.

El gobierno norteamericano viene incrementando su apoyo-militar y económico al régimen salvadoreño bajo la justificación de la supuesta infiltración de las fuerzas militares nicaragüenses en el ejército insurgente de ese país. Al mismo tiempo, acusan a la guerrilla de emplear métodos brutales y violentos para amedrentar a la población para obligarla a alinearse a sus decisiones y que son considerados "métodos totalmente incompatibles con los valores de los Estados Unidos de América"^{52/}.

Pero al mismo tiempo se ha comprobado, que Estados Unidos, además de su participación indirecta, expresada en asesoría militar y ayuda económica (el cuadro #7 muestra el incremento de esta ayuda y el destino de la misma), participa directamente contra el movimiento salvadoreño incrementando el uso de la aviación norteamericana en sus actividades inteligencia y ataques aéreos a la población.

^{52/} Ibidem. p. 126.

Estos ataques a la población salvadoreña por parte de los soldados norteamericanos incluyen el lanzamiento de diferentes tipos de bombas, algunas catalogadas como *antihumanas* y el uso de armas bacteriológicas, como se sabe prohibidas por las Naciones Unidas.

Es así como el gobierno de Estados Unidos de apoyo a los gobiernos *legítimos y democráticos* de Centroamérica rechazando toda propuesta, como la del FMLN, de ejercer un gobierno compartido con el sector democrático a fin de que en las elecciones se decida quien tomaría el poder y dar así una solución pacífica al conflicto y se argumenta que es "...evidente que los rebeldes no perciben el compartir el poder sólo como una medida intermedia requerida para llamar a las elecciones en las cuales la izquierda participa con garantías de seguridad. Más bien, es un medio para dismantelar la estructura gubernamental existente y las fuerzas armadas para crear una autoridad y militar provisional en la cual los líderes revelados jueguen un papel importante"^{53/}.

Para el gobierno norteamericano el FMLN carece del apoyo necesario para ganar una posición importante dentro del gobierno por medio de las elecciones, por la poca cohesión que al Frente pudiera hacer de las masas. Pero haciendo un poco de historia, se puede observar que la lucha que actualmente realiza al Frente mencionado, se remonta a 1930 en que fue formado-

53/ Ibidem. p. 144.

el PCS (Partido Comunista Salvadoreño) y del cual se han derivado otras muchas organizaciones como el FPL (Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí) y el BPR (Bloque Popular -- Revolucionario).

Estos diferentes bloques y organizaciones aglutinan a diferentes sectores de la población, se unen, apoyan y trabajan conjuntamente para acabar con las injusticias que ha provocado la concentración económica y política en El Salvador; donde -- los Golpes de Estado por la detentación del poder cubren casi toda la historia de este país.

A pesar de que el movimiento popular salvadoreño "... se expresa en diferentes posiciones políticas y formas de organización de las masas, ha venido cobrando fuerza como consecuencia del grado de conciencia que ha ganado el pueblo en la lucha contra el proceso de instauración del fascismo"^{54/}, gracias al grado de integración y participación de las masas en las diferentes organizaciones populares.

La situación de crisis económica y política en la que -- queda inmersa Centroamérica en la Década de los setenta, y que se arrastra desde la posguerra a pesar de los intentos de Estados Unidos por evitarla, unida a la crisis internacional, creó un clima de efervescencia revolucionaria que otorgó vulnerabilidad a la región, lo que fue aprovechado por Cuba, ya que para 1979, esta "...se había constituido como quizá el mayor --

54/El Salvador: El movimiento popular contra la dictadura. -- s/datos. p. 24.

poder militar del hemisferio occidental al sur de los Estados Unidos de América. También era el país mejor preparado y el más impaciente por explotar la creciente crisis centroamericana" 55/.

Ante el panorama que presenta El Salvador, las afirmaciones del apoyo, que supuestamente, recibe el FMLN por parte de Cuba y Nicaragua para la construcción de sus fuerzas armadas, así como las declaraciones entorno a la ideología marxista del Frente guerrillero, constituyen las principales justificaciones ideológicas para el incremento de ayuda militar y económica al gobierno salvadoreño, a fin de evitar que se propague la revolución a otros países de Centroamérica, ya que - "...dejar a Centroamérica equivale para la mentalidad del Pentágono, vivir aterrorizados con la pesadilla de futuras bases soviéticas que aniquilarían esa ventaja estratégica"56/ que Estados Unidos ha logrado en América.

Por ello y mientras vea amenazada su zona de influencia, Estados Unidos no tendrá empacho en incrementar su ayuda al gobierno salvadoreño, militar y económica a fin de impedir que este país siga los pasos de Cuba y Nicaragua; busca específicamente acabar con la guerrilla salvadoreña y establecer un gobierno "democrático" aliado a los intereses de E.U.A.

55/ Kissinger, J. Op. Cit. 33.

56/ Franceschi, Alberto. "Plan Reagan-Kissinger: bloqueo para negociar" en Alternativa Socialista # 2, sep-nov. de 1983 p. 24.

4.2.- Aspectos geopolíticos del Documento Kissinger.

Ya se ha hablado mucho de la posición política que los Estados Unidos mantienen ante el conflicto centroamericano y del traslado que hacen de este conflicto a la confrontación del eje este-oeste a nivel mundial.

Pues bien, en el presente punto se intentará dar a conocer los aspectos geopolíticos que presenta la Comisión Nacional Bipartita para Centroamérica, donde se vuelve a hablar de las esferas de influencia en un mundo bipolarizado, y donde se deba ejercer la dominación para mantener su hegemonía en el área correspondiente, como se hizo durante la "guerra fría".

Como se sabe, el término *geopolítica* surge a partir de la Primera Guerra Mundial y ésta va a resultar de la estricta relación que existe entre la posición o condiciones geográficas de un Estado y la política que deba llevar a cabo. Es este término, el que retoma la concepción Reaganeana, para argumentar el liderazgo que su país debe mantener en América Latina, una de las zonas más importantes dentro de la política de contención norteamericana actual.

Ya en el tercer capítulo del presente trabajo, se ha manifestado históricamente el carácter geopolítico que ha adquirido la región centroamericana para Estados Unidos desde principios de siglo.

Por ello, dicho país ha elaborado una política interven-

cionista de manera directa, o bien indirecta*. de acuerdo a - la situación mundial en los diferentes períodos históricos, a fin de mantener el liderazgo económico y político en la región.

Así pues, desde principios de siglo hasta un poco antes de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos mantuvo una política de intervencionismo directo armado en América Latina a fin de que se mantuvieran las estructuras socio-económicas, - caracterizadas por la concentración del poder político y económico y que al mismo tiempo aseguraban su posición hegemónica en el área.

Después de la crisis del 29, E.U.A. experimenta un proceso de expansión a nivel económico ininterrumpido, que le permitió perfilarse como una primera potencia en el plano económico. En este período., Roosevelt con su *política del Buen Vecino* se abstiene de continuar con las intervenciones militares en la zona, lo que pareció ofrecer una aparente *liberación de la hegemonía norteamericana* sobre Latinoamérica, - sin embargo, militarmente aplicaba una política de tipo "defensivo" contra cualquier agresión o amenaza externa al hemisferio.

La Segunda Guerra Mundial trajo consigo cambios que de una manera u otra, también afectaron a América Latina. El ex-

* Las acciones indirectas se han dado como penetración económica e ideológica-cultural en las sociedades de nuestros -- países y las acciones directas, por canales e instrumentos de tipo militar.

pansionismo de los regímenes fascistas alemán, italiano y japonés, durante la guerra, fue la principal preocupación de la política defensiva norteamericana. Pero una vez acabada ésta, Estados Unidos, que se embarcaba en el período de "Guerra - - Fría" (en el que se considera a la URSS y al bloque socialista, los principales enemigos del bloque occidental), responde a los intentos nacionalistas de América Latina, surgidos porque la coyuntura internacional permitió a las burguesías nacionales fortalecerse económicamente, con una política represiva y fomenta los regímenes "procapitalistas" y "anti-izquierdistas" en el área.

Con la llegada al poder de Eisenhower y Jhon Foster Dulles, se incrementa el apoyo total a los gobiernos dictatoriales. Al mismo tiempo, se crean instrumentos como la OEA, - la JID y el TIAR, mecanismos multilaterales que legitiman la defensa intercontinental y que fortalecen el "sistema interamericano" concedido por Estados Unidos.

A finales de la década de los cincuenta, el descontento de las relaciones de intercambio económico entre los Estados latinoamericanos y Estados Unidos se hizo patente, al mismo tiempo este período coincide con el derrocamiento de un gran número de dictaduras en América Latina por parte de amplios sectores liberales y clases superiores de la región.

El triunfo de la Revolución en Cuba dió el primer golpe a la hegemonía norteamericana y por eso el gobierno de ese --

país busco neutralizar su influencia mediante el abatimiento de cualquier movimiento popular, en cualquier país del área -- y mediante el aislamiento político y económico que hace de -- Cuba al expulsarlo del *sistema interamericano* .

Después de la *Crisis de los Cohetes* Estados Unidos buscó "...combatir las corrientes revolucionarias más por el reformismo que por la represión reaccionaria, salvo en aquellos países donde no existía ninguna corriente reformista efectiva"^{57/}. Sin embargo, para finales de la década de los sesenta la intervención militar norteamericana se expresaba en el incremento de misiones militares a los países latinoamericanos; entrenamiento de personal militar en escuelas norteamericanas situadas en América Latina; abastecimiento de armas a los gobiernos reaccionarios latinoamericanos; y la creación del -- Comando del Sur (SOUTHCOM) en la zona del canal de Panamá.

Paralelamente a la crisis económica, política y estratégico-hegemónica sufrida en la década de los setenta por Estados Unidos, manifestada en la devaluación del dólar, el escándalo Watergate y la derrota en Vietnam; en América Latina se incrementa la movlización popular-nacionalista, por ello, -- las estrategias norteamericanas decidieron reforzar las tendencias conservadoras y militares en la zona, estableciendo -- alianzas con estos gobiernos; asimismo, incrementar la parti-

^{57/} Boersner, Demetrio. Relaciones Internacionales de América Latina. Ed. Nueva Imagen, México, 1982. p. 305.

cipación de los servicios de inteligencia en el área y promover un conjunto de medidas económicas, sociales y militares - para conservar el control de la zona.

A finales de la década, los movimientos revolucionarios se habían fortalecido y el hecho de que en Nicaragua en Granada se establecieran gobiernos democráticos con tendencias socialistas anti-imperialistas, constituyó para E.U. vislumbrar la superioridad del bloque soviético a nivel mundial y su posible participación en la revolución centroamericana a través de Cuba.

La reacción norteamericana ante estos sucesos se tornó - reprecisa, buscando derrotar a los gobiernos que se habían - establecido por culpa de una política débil llevada a cabo -- por Carter y que provocó la pérdida de hegemonía norteamericana a nivel mundial.

Finalmente, con la administración Reagan se retrocede y reestablece la política de guerra fría caracterizada en la década de los cincuenta, donde la lucha por la hegemonía sólo se daba entre las dos principales potencias mundiales, E.U.A. y URSS. Esto permite a Estados Unidos afirmar que la amenaza soviética es un problema a resolver, demostrando la superioridad nuclear norteamericana frente a los segundos y para realizarlo se plantea el aumento del militarismo y recuperar así el liderazgo internacional.

En lo que se refiere a los intereses geopolíticos que el

gobierno de Estados mantiene en Centroamérica, se puede decir que ya desde finales del siglo pasado América Central era una zona geoestratégica importante para el comercio norteamericano, a este se "suma el militar-estratégico que parte de considerar como ventajoso el aislamiento que separa a E.E.U.U., -- océano de por medio, del teatro histórico natural de todas -- las guerras: Europa y Asia"^{58/}.

Centroamérica, situada en una región en donde Estados -- Unidos tiene supremacía y un gran número de aliados, como ya se mencionó en otro capítulo, se convierte en el escenario -- ideal para que el *coloso del norte* manifieste su superioridad hegemónica y reafirme sus intereses geopolíticos en el -- área. Es por eso que la Comisión Kissinger sugiere que se estrechen los lazos entre América Latina y su gobierno.

El globalismo geopolítico-militar que aplica la administración Reagan surgió de trabajos preparativos que realizaron un estudio acerca de la viabilidad de la política a aplicar -- en la confrontación Este-Oeste.

En estos trabajos preparativos para los teóricos norteamericanos, Europa es un objetivo secundario en la búsqueda -- del balance del poder. Africa sin embargo, es un punto importante, ya que la captura de este continente por parte de la -- URSS, significaría el *encierro geopolítico* de Europa; y el

^{58/} Franceschi, Alberto. "Plan Reagan-Kissinger..." Op. Cit. -- p. 24.

Golfo Pérsico que controla la fuente de energía petrolera es -- una región importante para la "existencia autónoma de Japón. -- Pero a pesar de su importancia estos escenarios quedan descartados, el primero por las contradicciones entre los países de la Organización de la Unidad Africana y la política racista de Sudafrica y Namibia; y el Sudeste asiático por ser la región de la *gran derrota* norteamericana"^{59/}.

América Latina es considerada por eso, una pieza clave -- para poder ejercer una política en la que se pueda "aplicar un conjunto de acciones eficaces, capaces de cumplir una función de 'efecto demostración' para el mundo en desarrollo y marcar un principio de recuperación del poder militar norteamericano... (el cual)... sólo es posible en su alrededor geográfico -- inmediato, las críticas regiones de América Central y el Caribe"^{60/}.

De ahí las acciones que dicho gobierno realiza actualmente en *la Cuenca del Caribe*, sobre todo porque para el Documento Kissinger existen dos casos de gran importancia para la Seguridad Nacional norteamericana: El Salvador y Nicaragua.

4.2.1.- Peligro de la Seguridad Nacional: necesidad de salvaguardar las integridad de los Estados Unidos.

La crisis en Centroamérica, vista desde una perspectiva --

^{59/} Maira, Luis. "Las realciones de Estados Unidos-América Latina - El Caso centroamericano". Centroamérica desafíos y perspectivas. #8. UNAM. México. 1984. pp. 161-162.

^{60/} Ibidem.

geopolítica imperialista, ha sido relacionada por el gobierno norteamericano con el peligro de la Seguridad Nacional y la integridad (hegemónica, por supuesto) de Estados Unidos, justificando con esto las acciones violentas, incremento de la ayuda militar y económica, etc. en la Cuenca del Caribe -- para responder a desafío hegemónico-estratégico que representa esta crisis para el gobierno de Reagan.

A pesar de que existen otras partes del mundo en conflicto, también de interés para Estados Unidos, la atención del mismo se ha desviado hacia América Central por diferentes razones. Razones expuestas por el Documento Kissinger en su introducción y que se refieren a la situación geográfica de Centroamérica y que la coloca dentro de los intereses de Seguridad Nacional norteamericanos; asimismo, la situación geográfica le permite a este gobierno utilizar el menor esfuerzo y -- costo posible para controlar lo que ellos mismos denominan un desafío.

Ya definidas las razones del por qué Estados Unidos enfoca todas sus acciones militares y no militares a la Cuenca del Caribe para detener la crisis, se puede afirmar que el discurso estratégico de Seguridad Nacional norteamericano "...parte de la base de que en todo estado-nación existe un potencial nacional de ofrecimiento y desarrollo, y que se opone inexorablemente a los potenciales de otras naciones-estado. Cada nación-estado tiene también... una visión de la vida y el desarrollo humano que es preciso defender y aun imponer a otras -

naciones que tienen visiones distintas y, por supuesto, equivocadas. De allí se desprende que cada nación estado tiene -- unos objetivos nacionales que el conjunto social debe perseguir por todos los medios. La consecución de estos objetivos-- encontrara en su camino amenazas, tanto en el orden interno -- como externo, frente a las cuales es necesario desplegar fuerzas económicas, ideológicas, políticas y militares, las que -- constituyen el poder nacional que sean capaces de vencerlas o al menos neutralizarlas"61/.

Esta visión de lo que representa la Seguridad Nacional -- para el gobierno norteamericano, obliga a pensar que con el -- fin de imponer su hegemonía política, económica o militar, Estados Unidos no se detiene en realizar una serie de acciones-- encubiertas y paramilitares y que es Centroamérica la más -- afectada. Esto también demuestra que no se busca de ninguna -- manera los beneficios de los pueblos de la región, como afirma el Informe Kissinger, ya que en ese desaffo político-militar va implícita la defensa de la integridad hegemónica norteamericana.

Para tal efecto, dentro de los altos círculos de elaboración de la política norteamericana y de acuerdo a la estrategia global aplicada por la administración Reagan, se le da -- principal importancia a la militar. Esta estrategia militar -- comprende cuatro líneas centrales: a) el reestablecimiento -- militar norteamericano, lo que implica la superioridad en todos los rubros bélicos en todas las regiones importantes, pa61/ Bermudez, Lilia. Estrategia de Reagan... p. 17.

ra Estados Unidos, por lo tanto, se hace necesario el incremento del gasto militar: b) la política de defensa ligada a la política exterior norteamericana, va a estar por áreas o regiones de acuerdo a la situación prevaleciente en el "prisma de poder" entre los campos soviético y norteamericano, olvidando así los problemas internos de cada país; c) El reestablecimiento del liderazgo norteamericano en el *mundo cristiano y occidental*, en donde Estados Unidos vuelve a ser el único país con capacidad para defender a occidente de cualquier ataque comunista; por último, d) se plantea la aplicación la estrategia de *reacción flexible* contra el comunismo, considerando el suministro de armas a la región para "defenderse", prestar ayuda económica, establecer una mayor capacidad de intervención y considerar la "guerra nuclear limitada" para la justificación que hacen de la "legitimidad de los medios frente a la legitimidad de los fines"^{62/}.

Asimismo, el gobierno norteamericano pretende dar al bloque soviético-cubano objetivos estratégicos en el tercer mundo como lo son el de obtener el control de las rutas del petróleo en Medio Oriente, tener acceso a las fuentes minerales de África y penetrar política y militarmente en América Latina. Por lo tanto, dentro de este contexto geopolítico-estratégico la administración Reagan, a fin de obtener mejores resultados

^{62/} Cavalla, Antonio y otros. "El gobierno de Reagan frente a Centroamérica. Intervención contra liberación nacional-1981-1982)" en Cuaderno de Ciencias Políticas y Sociales /UNAM. México, 1982. pp. 27-29.

en su política contra el comunismo, ha dividido a América en tres grupos de países.

El primer grupo de países está formado por aquellos denominados *pontencias medias*. Entre ellos se encuentran los -- que poseen un papel importante por su poderío militar como -- Brasil y Argentina; los que han adquirido poderío económico -- como México, Brasil y Venezuela; y por último, aquellos que -- poseen materia prima estratégicas como granos, petróleo y -- otros minerales (Argentina, México, Brasil y Venezuela. Este grupo de países mantienen una política basada en las negociaciones bilaterales y de alianza decidida por Estados Unidos -- para tener apoyo en la confrontación E.U. - URSS.

El segundo grupo de países se clasifica según el grado -- de lealtad que mantengan con respecto al gobierno norteamericano, que van desde los muy leales (Jamaica y Chile) hasta -- los denominados *indósciles* como Ecuador y Panamá. Esto determina la calidad de ayuda económica, militar y diplomática por parte del gobierno norteamericano.

Por último, se incluye a países como Nicaragua, Cuba, -- Granada, El Salvador y Guatemala en el tercer grupo. A éste -- se le denomina el de los *casos críticos* porque o son aliados de la Unión Soviética, o bien se encuentran asediados por la 'insurgencia comunita'.

Esta división permite a los estrategas norteamericanos -- aplicar una política económica y militar que fortalezca sus --

objetivos de defensa, es decir, un tratamiento especial a -- cada una de las subregiones que hacen del área latinoamericana, a fin de obtener el triunfo de los intereses norteamericanos sobre los soviéticos y poder al mismo tiempo concretar la defensa de sus intereses estratégicos y morales en el área.

El Documento Kissinger se refiere a estos intereses, que no son otra cosa que la expresión de sus intereses geopolíticos y de defensa de su integridad hegemónica, y los resume en los siguientes puntos:

- 1.- "La conservación de la autoridad de los Estados Unidos de América. Ser percibidos por otros como una nación que hace lo que debe hacer porque debe hacerlo, constituye una de las -- principales ventajas de nuestro país.
- 2.- El mejoramiento en las condiciones de vida de los pueblos de América Central. Son nuestros prójimos. Sus necesidades humanas son la mecha que espera ser encendida. Y si lo es, la -- conflagración podría amenazar el hemisferio entero.
- 3.- El avance en la causa de la democracia, definida global -- mente dentro del hemisferio.
- 4.- El fortalecimiento del sistema hemisférico por medio del -- fortalecimiento de los que hoy son, en términos tanto económicos como sociales, sus eslabones más débiles.
- 5.- Fomentar el cambio pacífico en Centroamérica a la vez que -- recistar la violación de la democracia por la fuerza y el te-

terrorismo.

6.- La prevención de la toma y expansión del control por parte de fuerzas hostiles en un área estratégicamente vital para el Hemisferio Occidental.

7.- Impedir que la Unión Soviética ya sea directamente o por medio de Cuba, consolide una cabeza de plaza en los continentes americanos para adelantar sus propósitos estratégicos"63/.

De esta manera, el gobierno norteamericano busca reimponer su dominio hegemónico, que se ha venido resquebrajando en los últimos años y pone en peligro su concepción imperialista de Seguridad Nacional y de Integridad hegemónica. Por eso se argumenta que el conflicto centroamericano no sólo puede - - crear problemas a Estados Unidos, sino que también está poniendo en peligro la estabilidad del hemisferio para justificar las acciones que realiza a fin de "contener el avance comunista", pero no sólo ante la opinión pública norteamericana sino también ante la comunidad latinoamericana pronorteamericana y evitar así que ésta se oponga a una posible intervención en la zona por parte de Estados Unidos, y que ya ha sucedido en ocasiones anteriores.

Las acciones que se llevan a cabo en América Central son más de carácter militar, que de ayuda para la estabilidad económica y el mejoramiento de la vida de sus "projetos". Esto -

63/ Kissinger, H. Op. Cit. pp. 49-50.

debido a que, "...la Comisión (Kissinger) ha sacado en limpio que los intereses de seguridad de los Estados Unidos de América están implicados en forma importante en América Central; - que estos intereses requieren un programa de ayuda militar - significativamente mayor, así como un apoyo mayor para el crecimiento económico y la reforma social; que debe terminar la violación masiva de los derechos humanos se desea lograr seguridad en Centroamérica; y que el apoyo externo a la insurgencia debe ser neutralizado con igual propósito"^{64/}.

Sin embargo, el gobierno de Estados Unidos a fin de conservar sus intereses de seguridad, estratégicos y militares - (que a continuación se ennumerarán), incrementa indiscriminadamente el apoyo militar a los gobiernos dictatoriales, aprovechando las condiciones favorables que la zona presenta; como lo es la cercanía geográfica, que permite un rápido desplazamiento militar y el gran número de bases militares que apoyan dicho desplazamiento. Esto ha provocado, comprobadamente, que dichos gobiernos, apoyados por Estados Unidos, constantemente esa violación masiva de derechos humanos que tanto argumentan para justificar su intervención.

Intereses directos de Seguridad Nacional de E.U.

- Evitar acontecimientos que requieran la utilización de grandes recursos para defender la frontera sur de Estados Unidos.

^{64/} Ibidem. p. 139.

- Impedir cualquier acción que amenace las vías marítimas del Caribe.
- Defender a la región de la proliferación de Estados marxistas-leninistas que aumenten la violencia, la perturbación y la represión política.
- Acabar con el debilitamiento de la capacidad de influir en acontecimientos que surgirían de la percepción de que ni siquiera son capaces de proteger intereses tan próximos a Estados Unidos.*

Geroge Shultz, apoyándose en las recomendaciones de la Comisión Kissinger, plantea el aumento de ayuda militar a los contrarrevolucionarios en El Salvador, por supuesto en "atención estrecha y continua a las consideraciones de los derechos humanos", y que está encaminada a "...proporcionar a los salvadoreños una mayor movilidad aérea y terrestre; mayor capacitación; apoyo para mayores niveles de fuerzas; mayores existencias de equipo y mejores condiciones para las tropas.

65/

Sin descartar una intervención directa, que permita el control de la insurgencia salvadoreña y el hacer retroceder a la revolución nicaragüense se habla con menor fuerza de un acuerdo negociado, más por presiones externas que por convencimiento propio. En esta negociación global, que pretende incluir a la administración norteamericana, a Nicaragua, a Cuba

* Tomados del Informe de Shultz a Reagan en abril de 1985, y del Informe Kissinger.

65/ La Jornada. México, D.F., año I, núm. 215, 24 de abril de 1985. p. 17.

y al Grupo Contadora, se vislumbra definitivamente el bloqueo a la revolución salvadoreña y se busca subordinar a la nicaragüense a los intereses norteamericanos, a fin de defender los intereses de Seguridad Nacional y la integridad hegemónica -- norteamericana.

4.2.2.- Avance soviético en la zona. Ayuda a los aliados para contener a la URSS-Cuba.

La Comisión Kissinger a lo largo de todo su informe, confirma la honda preocupación que el gobierno norteamericano no tiene ante el supuesto avance de la alianza soviético-cubana en el hemisferio occidental y que aparentemente ha quedado -- comprobada en los casos de Cuba, Nicaragua y Granada.

Desde sus primeras páginas, el Informe cataloga al *empuje soviético-cubano* en Centroamérica como un "desafío geoestratégico" que provoca problemas de seguridad y de política para Estados Unidos y el hemisferio. Esto porque, como se dijo antes, no consideran a los movimientos revolucionarios que se gestan en América Central, por las contradicciones internas políticas, sociales y económicas en cada Estado como movimientos autóctonos, sino apoyados por agentes extranjeros.

Una vez que en el movimiento revolucionario centroamericano se han incluido las concepciones de seguridad nacional norteamericana y el anticomunismo característico de la actual administración, se involucra al mismo, en el conflicto este-oeste; creando así una *conexión fatal* entre la crisis regio

nal y el avance comunista en el área que Estados Unidos ha -- considerado su *retaguardia estratégica* .

Para la Comisión Kissinger, "...la política soviética en el hemisferio ha seguido el mismo modelo que su política en - otras partes del mundo: la Unión Soviética ha explotado oportunidades que se les presenta para expandir su influencia. -- Después de la Crisis de los Misiles cubana, los soviéticos se concentraron en expandir sus razones diplomáticas, económicas y culturales en América Latina y en fortalecer la influencia de los partidos comunistas locales en frentes electorales amplios sindicatos y universidades"66/ .

Esta posición, enfoca al conflicto centroamericano en la lucha por el dominio entre las dos "grandes potencias" sin dejar percibir que en realidad los objetivos soviéticos en el exterior, están ligados a los intereses vitales de la nación, y que lógicamente estos comprenden las zonas contiguas al territorio soviético - de igual manera sucede con Estados Unidos -, por lo tanto, América Latina no tiene importancia geopolítica para la URSS; y las relaciones que se mantienen se dan, porque en el mundo actual no se permite el aislamiento de los pueblos.

Al mismo tiempo, el Informe Kissinger hace notar que -- Cuba, como aliado incondicional de la Unión Soviética, ha adquirido gran capacidad de agresión, por el incremento de su

66/ Kissinger, H. Op. Cit. p. 117.

poderío militar, hecho que para E.U.A. significa una amenaza a la seguridad de todo el continente, por ello propone un -- acuerdo en el que se incluya el compromiso de terminar "...- las aventuras cubanas en el exterior y de la promoción de re- voluciones en varias regiones del mundo ... (para ello Esta-- dos Unidos ofrece)... normalizar relaciones con Cuba y elimi- nar las restricciones existentes"^{67/}. Pero, teniendo como ob- jectivo central reducir el papel que otorgan a Cuba como sa- telite de la Unión Soviética y neutralizar su influencia en los movimientos que actualmente se desarrolla en la región.

Todas estas afirmaciones conforman el discurso norteamer- icano, que permite elaborar un proyecto intervencionista en el marco de una política estratégica global, en la que se -- incluye al "Mito de la amenaza soviética" para justificar la escalada intervencionista que vienen haciendo los Estados -- Unidos en la Cuenca del Caribe; y enfatizar así que el go- - bierno de Washington debe defender los intereses de securi-- dad del hemisferio.

A pesar de que es el gobierno norteamericano el que in- cluye a la potencia socialista en el conflicto centroamerica- no, la Comisión Kissinger no considera ninguna negociación - con la Unión Soviética, por el temor a que esta última uti- lizara dichas negociaciones para legitimar su presencia en - la región, es por ello que se busca reducir su influencia y-

^{67/} Ibidem. p. 161.

relaciones con su principal enemigo.

La política estratégica que el gobierno norteamericano lleva a cabo para cumplir sus objetivos en la región, se encuentra en lo que los estrategas han denominado *estrategia de reacción flexible* y que se aplica en diferentes niveles: entre ellos se encuentra el proporcionar material bélico a la región, adiestramiento a las fuerzas armadas contrarrevolucionarias y asesoría; otro de esos niveles es el de prestar ayuda económica a los países centroamericanos, y así evitar la *crisis interna total* -una de las principales preocupaciones de la Comisión Kissinger-; un tercer nivel contempla la colaboración de países aliados de Estados Unidos en lo que sería la intervención armada norteamericana; otro, sería el tener un ejército preparado para hacer frente a cualquier conflicto en el mundo; por último, concentración de ejercicios en Honduras, Guatemala y El Salvador, como un bloque de contención del avance comunista en el área centroamericana.

Este último punto de la estrategia contrarrevolucionaria norteamericana, considera la necesidad primordial de elevar la ayuda militar-económica en países como El Salvador -- (Caso prueba de la actual administración norteamericana) a fin de impedir las repercusiones de las que habla la *teoría del dominó*, ya que el gobierno norteamericano "estima que si cae El Salvador, será ... (Guatemala) ... el que estará en inmediato peligro; y si cae Guatemala, lo hará Honduras, ... (por ello) ... se proponen cifras inusitadamente altas en --

relación a los años fiscales anteriores y a la casi inexistencia de "fuerzas insurgentes" contestatarias al gobierno militar"^{68/}.

La propuesta norteamericana para evitar los acontecimientos antes mencionados contempla la realización de maniobras militares con los aliados de la OTAN y el TIAR, asimismo, la realización de acciones militares conjuntas de los ejércitos de Guatemala, Honduras y El Salvador, que conforman lo que se ha denominado *Triángulo de Hierro* o *Triangulo Norte*, y que representa la opción de guerra norteamericana para la región.

El *Triangulo de Hierro* nace después del triunfo de la revolución de Nicaragua, pero a partir de 1983 este se reestructura bajo una óptica geopolítica que le permitiera al gobierno norteamericano mantener una *plataforma militar alternativa* en caso de que se necesitasen acciones en contra del gobierno revolucionario nicaragüense y/o una invasión de ayuda al gobierno salvadoreño.

Existen específicas que se tomaron en cuenta para la coordinación de las fuerzas militares de estos tres países. A nivel general, se tomó en cuenta que los tres pertenecen al Consejo de Defensa Centroamericano; y que los mismos cuentan con regímenes de corto extremo-derecho que convienen a los intereses norteamericanos.

A nivel individual, Guatemala se considera porque sus fuerzas armadas "...han podido contener la subversión sin -- la necesidad de ayuda externa. Este éxito relativo se debe a numerosos factores: larga experiencia en contrainsurgencia*; mayor dificultad geográfica que los guerrilleros tienen para obtener abastecimiento desde Nicaragua en contraste con el -- caso salvadoreño; y las mejores condiciones para combatir la guerrilla que se da en las regiones de Guatemala con menor -- densidad de la población"^{69/}. Todo esto según la Comisión -- Kissinger, pero en realidad éste es uno de los países que -- más dificultades ha causado al gobierno norteamericano para otorgar ayuda militar abierta en el control de la guerrilla-- por contar con un gobierno reaccionario que viola los dere-- chos humanos, realiza masacres y fraudes constantemente para amedrentar a la población.

Honduras, eligida por su situación geográfico-estratégica ya que colinda con Nicaragua, El Salvador y Guatemala -- (países que crean problemas a la posición hegemónica norteamericana), es de acuerdo al programa de asistencia de seguridad de Estados Unidos un País que "...juega una función decisiva en el movimiento de hombres y de materiales para los insur-- surgentes salvadoreños. El gobierno de Honduras cree..., que su territorio está siendo usado para transportar hombres y --

* Ya que en este país la lucha contra insurgentes empezó desde la década de los sesentas, y es prácticamente la primera desde la posguerra.

^{69/} Kissinger, H. Op. Cit. p. 132

armas por parte de las fuerzas rebeldes, con apoyo del gobierno cubano; se muestra también convencido de que el caso de caer El Salvador en manos de fuerzas extremistas de izquierda Honduras será uno de sus blancos referentes"^{70/}.

Lo anterior es sólo parte de la justificación que utiliza Estados Unidos, para haber convertido a Honduras en un gran *enclave militar* norteamericano en la región centroamericana, en donde se encuentran sofisticados materiales logísticos y escuelas de entrenamiento militar para soldados guatemaltecos, hondureños y salvadoreños.

El Salvador, que constituye el caso prueba de la política norteamericana hacia América Latina, es utilizado por el gobierno de Washington, para efectuar actividades militares contrainsurgentes que detengan el desgaste que las fuerzas revolucionarias hacen al gobierno de Duarte, apoyado por el gobierno de Reagan; ya que el prestigio de E.U.A. se encuentra comprometido ante la comunidad internacional, así como sus intereses geopolíticos y estratégicos.

A pesar de lo expuesto, la Comisión Kissinger afirma en repetidas ocasiones, que el gobierno norteamericano no ha tenido participación significativa en la conformación de los ejércitos contrainsurgentes de los Estados centroamericanos ni en el abastecimiento de material bélico a los mismos.

70/ Maira, Luis. Op. Cit. p. 165.

Los cuadros, #8, 9 y 10 muestran la capacidad militar - que los países Centroamericanos del *Triangulo Norte* han adquirido hasta el año de 1984, y en los que se puede observar una buena cantidad de armamento norteamericano, y que ayuda a desmentir la supuesta "no participación" del gobierno norteamericano de la que habla el Documento Kissinger.

Es así, como hemos observado que Estados Unidos, en su afán por detener el "desafío estratégico" que supuestamente provoca la ingerencia soviético-cubana en el área centroamericana, incrementa sus alianzas, de acuerdo a su programa de *defensa estratégica**, con los países de América Central -- que cumplen más que un papel de *aliados* (o "cómplices"), -- el de instrumentos del imperialismo norteamericano, al ser -- utilizado su territorio, hombres y gobiernos, para mantener su posición hegemónica, de dominación en la Cuenca del Caribe.

4.2.3.- Salida militar para salvar el conflicto.

El gobierno norteamericano, aprovechando el prestigio-- internacional que adquirió Henry Kissinger durante las negociaciones llevadas a cabo en Vietnam y con Premio Nobel de la Paz en 1973, fue designado para encabezar a la Comisión Bipartita, buscando con ello asegurar la aceptación de las _

* Esta defensa estratégica pretende que se acumulen fuerzas a niveles "regionales" y dentro de cada fuerza armada "nacional"; al mismo tiempo desbaratar cualquier avance del movimiento popular y de la izquierda en Centroamérica combinando todos los medios para aislar, desgastar y acabar definitivamente con el enemigo.

"soluciones" que ofrece dicho documento tanto por el público nacional como por el internacional (tomando en cuenta que dicho documento fue difundido simultáneamente tanto en español como en inglés).

Cabe hacer notar, que a pesar de que Kissinger fue públicamente partidario de las negociaciones durante la guerra de Vietnam, plantea para Centroamérica el incremento de la escalada militar intervencionista norteamericana en la región, al apoyar la posición contrarrevolucionaria de Reagan y su ideología de *Guerra Fría* con la confrontación este-oeste. Sobre todo, cuando se observa que en el Documento elaborado por la comisión Bipartita, se repite insidiosamente que la crisis de América Central es aprovechada y agudizada por factores políticos externos (soviéticos-cubanos) y cuando se destaca entre las posibles soluciones, al fortalecimiento de la asistencia militar a los gobiernos afines a Washington para conservar el poder y combatir la subversión popular.

Lo anterior, con el objeto de revertir la evolución de los acontecimientos en América Central, donde se hace evidente la pérdida de la hegemonía de Estados Unidos, porque su política imperialista ha entrado ya en conflicto con los intereses nacionalistas de los pueblos de la región; alcanzando éste, niveles, para la óptica norteamericana, difícilmente controlables por la vía pacífica. Es por ello, que en su lugar aplican la salida militar al conflicto, que no sólo --

contempla la intervención del gobierno norteamericano, sino- que involucran a casi todos los países del área, provocando- así una guerra regional que amenaza con convertirse en inter nacional.

Debido a que Nicaragua y El Salvador constituyen para - el gobierno de Estados Unidos un gran desafío estratégico -- (en realidad un desafío a sus intereses imperialistas). Que- amenaza su seguridad nacional y prestigio hegemónico a nivel intenacional, han sido considerados el escenario ideal para- demostrar al mundo la superioridad político-militar a bajo - costo.

La gran presencia y movilidad militar por aire, tierra- y mar, de que gozan los Estados Unidos, le han permitido - - ejercer una influencia disuasiva a nivel mundial*, de ahí el incremento de las maniobras militares en la Cuenca del Cari- be para demostrar su poderío hegemónico. Es por eso, que des- de la misma toma del poder del gobierno sandinista, el go- - bierno de Estados Unidos ha realizado una serie de maniobras militares en contra de la soberanía nicaragüense.

* Este país mantiene en operación 360 grandes bases y un to- tal de 1 600 instalaciones militares de distinto tipo en - 35 países y territorios. En Europa, hasta 1984, existían - 319 mil soldados a las órdenes del Pentágono, que sumados- a los que existen en otras partes del mundo daban la canti- dad de 745 mil soldados estadounidenses. En Centroamérica, se manejaban para las mismas fechas, 15 mil soldados, 12 - instalaciones militares en territorio hondureño y naves de guerra en las costas de Nicaragua y El Salvador. UNO MAS - UNO, México, Marzo 4 1984.

Se han dado por ejemplo, entre 1981 y 1984 cuatro amenazas de invasión al territorio de Nicaragua: entre el 7 y 9 de octubre dd 1981 las maniobras *Halcón Vista*, que consistían en simular una invasión en territorio similar al de Nicaragua, en la que intervinieron soldados hondureños y estadounidenses. En marzo de 1982, se volvió a presentar gran actividad militar en las cercanías de la frontera nicaragüense, se violó el espacio aéreo de este país por aviones estadounidenses y hondureños y se lanzaron ataques a los poblados fronterizos, así como entrenamiento a exguardias somocistas en la zona del Canal de Panamá (sede del Comando Sur).

A finales de este mismo año se planeaban las maniobras *Pino Grande* (Big Pine), que por la desaprobación casi mundial, se pospusieron para la primera semana de febrero de 1983; estas operaciones bélicas simuladas, de carácter ofensivo se distinguieron porque Estados Unidos utilizó por vez primera en Centroamérica sus fuerzas de despliegue rápido, lo que significó un paso más en la escalada intervencionista norteamericana. La última amenaza de invasión en el período mencionado, de da después de la invasión a Granada.

Sin embargo, las agresiones contra el gobierno de Nicaragua no han terminado ahí, constantemente se realizan maniobras militares que provocan el estado de alerta a la población de este país centroamericano y que incrementan las tensiones fronterizas con el gobierno de Honduras.

En El Salvador, la Comisión Bipartita recomienda el tra

bajo conjunto de la administración Reagan y el congreso para obtener resultados eficaces en su política militar, y para - ello plantea medidas adicionales como:

- a) "La duración del turno de servicio de nuestros asesores - militares en el Salvador.
- b) El fomento de mayor grado de conocimiento sobre el área - por un selecto grupo de personal militar de los E.E.U.U.-
- c) Organización y Estructura de mando en el Pentágono y en - el campo.
- d) Posibilidades para una mayor colaboración entre los paí-- ses de Centroamérica en asuntos de defensa.
- e) La posibilidad de un papel más importante para la Junta - Interramericana de Defensa"^{71/}.

Todos estos puntos merecen, según el Informe Kissinger- una revisión detallada por parte del Congreso Nacional de -- Defensa, y constituyen las bases necesarias para el momento- en que se presente una coyuntura favorable que permita al go- bierno de Estados Unidos una intervención directa como suce- dió en Granada, para acabar con su enemigo número uno, el -- *comunismo internacional* . Lo que de acuerdo con los mapas - estratégicos norteamericanos presentados al Congreso, signi- fica combatir a las Repúblicas de Nicaragua y Cuba, así como al FMNL-FDR en El Salvador, ya que los objetivos de este - -

71/ Kissinger, H. Op. Cit.. pp. 136-137.

enemigo se oponen a los intereses de seguridad nacional de E.U.A.

No se pueden negar los efectos negativos que esta política agresiva ha provocado a los países centroamericanos, en especial a Nicaragua y a El Salvador. En el primero, por ejemplo, se ha hecho necesario desviar los recursos destinados a la reconstrucción y al desarrollo económico del país hacia la defensa, retardando así los objetivos del gobierno sandinista. Esto podría provocar conflictos sociales y debilitar la imagen del gobierno revolucionario, situación que sería aprovechada por la administración Reagan para ayudar a establecer lo que Kissinger denomina una "Democracia autodeterminada" pero pronorteamericana.

En El Salvador, la población sufre las consecuencias de la crisis económico-social, y el incremento militar que propone la Comisión ha venido generando una intervención paulatina y hasta ahora eficaz, en la medida que ha convertido a este país en escenario de una lucha popular prolongada y sin horizontes para una posible solución Parcial y menos total.

Es pues la salida militar, el punto alternativo que la Comisión Kissinger plantea, para hacer favorable la balanza en el conflicto, hacia el establecimiento de un gobierno democrático y pronorteamericano que garantice la recuperación hegemónica de los Estados Unidos, mediante el apoyo logístico indiscriminado.

C O N C L U S I O N E S .

Centroamérica y en general América Latina se ha visto - ligada históricamente a países con liderazgo económico, polí tico o militar bajo lazos de dependencia que no le han permi tido un desarrollo autónomo y que le han provocado serios -- conflictos internos.

Primero, ligada a España se inserta en el mundo con una economía de enclave agroexportadora y centrada sólo en los - productos que eran necesarios a la metrópoli, un sólo produc to generalmente.

Con el advenimiento de la independencia en el siglo pa sado, en esta región la economía no sufre cambios y se inser tan en el mercado internacional con una producción agro y mo noexportadora. Con el fin de adaptarse al capitalismo que co braba fuerza a nivel mundial, se realizaron una serie de re- formas que provocaron la privatización de la tierra y la for mación de oligarquías. Oligarquías que no estaban capacita-- das para hacer una vida independiente y que acabaron ligando se a países más desarrollados como Inglaterra -quien toma el lugar que había dejado vacante España-.

La "Crisis del 29" trajo como consecuencia una serie de contradicciones a nivel interno, que demostraban la incapaci dad de los gobiernos y las oligarquías centroamericanas para hacer frente a los conflictos socio-económicos y políticos -

y que se tradujeron en inestabilidad política.

Esta es la época en que Estados Unidos entra en escena manifestando su interés por la zona, más formalmente, a pesar de que ya antes había hecho su aparición con la Doctrina Monroe y algunas acciones económicas, políticas y militares.

La posición que desde entonces ha manifestado Estados Unidos fue, de alianza a los sectores más reaccionarios de estos pequeños países, apoyo a dictaduras militares a fin de defender sus intereses estratégicos.

Después de la Segunda Guerra Mundial la política norteamericana descansa en el tutelaje y la ingerencia, mediante la OEA, el TIAR, la JID u organizaciones de integración y desarrollo pronorteamericanos. Pero la Revolución Cubana trajo cambios que provocaron que los asuntos latinoamericanos se incluyeran a la URSS, país fuera del hemisferio.

Económicamente, E.U.A. ha estado presente en el hemisferio desde principios de siglo, aunque el incremento de las inversiones se da en la segunda década de este siglo, todas ellas vinculadas a las clases dominantes de estos países. Esta inversión fue dirigida principalmente a sectores que permitieran la semi-industrialización, aunque esto provocó una mayor subordinación de las burguesías centroamericanas al capital norteamericano. Hay que hacer notar, que estas inversiones no fueron dirigidas a desarrollar la industria básica, sino a la fabricación de artículos de consumo y al

sector agroindustrial.

En la década de los 60 América Central registró un avance económico gracias al proyecto de integración que se llevó a cabo, pero una vez agotado éste, por causas como la excesiva concentración del ingreso, desocupación, entre otras, se da un decaimiento de las economías y al mismo tiempo la región dejó de ser rentable a las inversiones norteamericanas - aunque dentro de la esfera de la circulación económica no se pierda su importancia.

Esta importancia se da en relación a que el Caribe cuenta con una de las más importantes vías interoceánicas para el transporte comercial y militar: el Canal de Panamá.

Por otro lado, en la zona se localizan importantes centros financieros y comerciales, y zonas libres. Asimismo, -- Cuenca del Caribe es una de las zonas más importantes para el sistema defensivo norteamericano en el hemisferio, ya que cuenta con una gran cantidad de bases militares y es proveedora de una buena cantidad de recursos estratégicos para -- Estados Unidos.

El grado de importancia que han adquirido los movimientos revolucionarios en Centroamérica en lo que va de la década, ha puesto de manifiesto el deterioro de los lazos de dependencia que se mantenían con la región, esto implica una pérdida de hegemonía en el modelo de dominación norteamericano. De ahí que la actual administración norteamericana, al -

ver afectada su ideología imperialista bipolarizada, encargara a un grupo de "expertos" un estudio de Centroamérica para que se ofreciera una mejor solución al conflicto en el -- que se encuentran involucrados países como El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y agentes extranjeros como Cuba y la Unión Soviética.

El Documento elaborado por la Comisión Nacional Bipartita para Centroamerica, encabezada por Henry A. Kissinger, -- siguiendo los lineamientos centrales de la concepción reaganiana ("guerra fría", anticomunismo, superioridad militar) -- ha pretendido reafirmar el condicionamiento ideológico del -- pueblo norteamericano, en su concepción geopolítica imperial para obtener un consenso que inhiba la oposición a la política militar hacia la región.

En su análisis histórico, la Comisión Bipartita, no da a América Latina una posición activa frente a la dominación de otras potencias, y asegura que la crisis actual se debe a las relaciones de desigualdad en la población por herencia. -- Asimismo, incluye que las oligarquías regionales han provocado y acrecentado la crisis por el tiempo y la forma como se han mantenido en el poder, sin vincular a Estados Unidos en la misma, para descargar el peso de la crisis en los pueblos centroamericanos haciendolos aparecer como incapaces de diseñar una política que se amoldase a los cambios del mundo actual.

Por otro lado, el documento elaborado, tiene una visión marcadamente ideologizada al elagorar una serie de argumentos en relación a la "amenaza" constantemente del avance comunista en el área de la Cuenca del Caribe. Es así como involucra en el conflicto a la URSS y a Cuba y Nicaragua como -- instrumentos de la influencia comunista de la Unión Soviética en los movimientos revolucionarios para poder justificar la presencia norteamericana ante la amenaza de su Seguridad Nacional y la seguridad del hemisferio que podría quedar inmerso en la dominación de "regimenes totalitarios".

Dado que el conflicto ceniroamericano ha puesto de manifiesto la pérdida de hegemonía norteamericana en la zona, el documento Kissinger plantea geopolíticamente, que Estados Unidos debe salvaguardar su integridad hegemónica y Seguridad Nacional del avance comunista, utilizando la ayuda de -- los que en la zona son sus aliados y de la OTAN si se hace necesario. Para así hacer retroceder la Revolución de Nicaragua, acabar con los brotes antimperialistas en la región y -- terminar con las guerrillas en El Salvador país en el que se ha cifrado el futuro de la región.

Como se ve, el Documento en si no aporta ningún cambio a la política norteamericana, sino que reafirma los lineamientos que desde su campaña manifestó Reagan para Centroamérica, una política intervencionista basada en lo que consideran las defensas de sus intereses de seguridad económicos, -- políticos y militares.

Por lo tanto, el Documento Kissinger, no puede ser de ninguna manera una solución al conflicto de América Central, porque no contempla las causas reales del mismo, y que como se dijo antes, surgen del deterioro del modelo hegemónico implantado por el gobierno de Estados Unidos en combinación -- con los sectores reaccionarios de los países de la región -- para mantenerla bajo su dominio, ya que la implantación de este modelo de dominación impidió un desarrollo autónomo de las estructuras sociales, económicas y políticas en la región, creando condiciones que sólo llevaron a la inestabilidad política, a l atraso económico y al descontento social.

A P E N D I C E

Cuadro # 1.

INVERSIONES DE ESTADOS UNIDOS EN CENTROAMERICA									
País	1897		1980		1914		1910		
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	
Guatemala	6.0	52.2	10.0	31.4	35.8	46.6	40.0	41.5	
El Salvador	-	-	1.8	5.7	6.6	8.6	12.8	13.3	
Honduras	2.0	17.4	2.0	6.3	9.5	12.4	10.4	19.1	
Nicaragua	-	-	1.0	3.1	3.4	4.4	7.3	7.6	
Costa Rica	3.5	30.4	17.0	53.5	21.6	28.0	17.8	14.5	
T O T A L	11.5	100.0	31.8	100.0	76.9	100.0	93.3	100.0	

País	1924		1929	
	Monto	%	Monto	%
Guatemala	47.0	39.4	58.8	29.2
El Salvador	12.2	10.3	24.8	12.3
Honduras	40.2	33.7	80.3	39.8
Nicaragua	6.8	5.7	17.3	8.6
Costa Rica	13.0	10.9	20.5	10.1
T O T A L	119.2	100.0	201.7	100.0

Fuente: Elaborada con base en CEPAL (1964, p. 13) Tomada de: Castillo Rivas, Donald. Acumulación de Capital y empresas trasnacionales en Centroamerica. S. XXI México, 1980. p. 36.

Cuadro # 2.

INVERSIONES DE E.U. EN CENTROAMERICA DEL 29 A LOS 60.

País	1929	1936	1940	1943	1950	1959
Costa Rica	22.0	13.0	24.0	30.0	60.0	73.2
El Salvador	30.0	17.0	11.0	15.0	17.0	43.9
Guatemala	70.0	50.0	68.0	87.0	106.0	137.0
Honduras	73.0	36.0	38.0	37.0	62.0	115.5
Nicaragua	12.0	5.0	8.0	4.0	9.0	18.9
T O T A L	206.0	121.0	149.0	173.0	254.0	389.1

Fuente: CEPAL (1964 p. 34) y Rosenthal G. (1975 b. p. 276)

Castillo Rivas, Donald. Op. cit. p. 37

Cuadro # 3.

	Millones de dólares a fines de cada año.	
	1967	1975
Costa Rica	136	250
El Salvador	77	130
Guatemala	146	260
Honduras	169	230
Nicaragua	73	90
T O T A L	601	960
Centroamericano		

	Tasa media anual de crecimiento.		
	1968 1975	1968 1971	1972 1975
Costa Rica	7.9	5.7	10.1
El Salvador	6.8	5.9	7.6
Guatemala	7.5	6.1	8.9
Honduras	3.9	4.3	3.5
Nicaragua	2.6	3.9	1.4
T O T A L			
Centroamericano	6.0	5.2	6.8

	Estructura Porcentual	
	1967	1975
Costa Rica	22.6	26.0
El Salvador	12.8	13.5
Guatemala	24.3	27.1
Honduras	28.1	24.0
Nicaragua	12.2	9.4
T O T A L		
Centroamericano	100.0	100.0

Fuente: CAD y OCDE. Citado por la CEPAL 1978f). Castillo-Rivas, Donald. op. cit. p. 185.

Cuadro # 4.

FUERZAS ARMADAS CENTROAMERICANAS

Países	Fuerzas Armadas Regulares	Fuerzas de Seguridad	Para Militares.	TOTAL
Costa Rica	8,000 (1)		3,600 (2)	11,600
El Salvador	32.000		30-100,000 (3)	62-100,000
Guatemala	16,00	8,226	6-100.000 (4)	30-130,226
Honduras	11,000	5,000		16,000
Nicaragua	22,000 (5)	40,000 (6)	50,000 (7)	112,000
T o t a l	89,00	53,226	90-289,600	232-431,826

(1) Guardia Civil y Rural; (2) Perteneciente al grupo OPEN y otros; (3) Responden a la ORDEN. (4) Del MLN y otros. (5) El Ejercito Popular Sandinista, incluyendo fuerzas de seguridad (6) Se trata de la Reserva. (7) En este caso son la Milicias Populares Sandinistas.

Fuentes: Costa Rica: Miami Herald. 13 de sept. 1983; El Salvador: Central América UPDATE, feb., 1983, -- pag. 21; Guatemala: Rith Lever Sivard, World Military and Social Expenditures, 1983, Washington Office on Latin America UPDATE, feb., 1983. Honduras, Miami Herald Bonavo, 1983; Nicaragua - ENVIO, octubre 1985. ELABORACION: Colectivo de PENSAMIENTO PROPIO en base a Central America Update, Vol. V, Nro. 3, diciembre de 1983.

Cuadro # 5.

REQUERIMIENTOS FINANCIEROS EXTERNOS, 1984 - 1990*

Costa Rica	\$ 5.1
El Salvador	5.5
Guatemala	4.5
Honduras	2.3
Panamá	3.2
Subtotal	20.6
Nicaragua	3.4
T O T A L	\$ 24.0

*Proyección agregada de los requerimientos netos de financiamiento asociados con alcanzar niveles del PIB per capita hacia 1990. Para Panamá el objeto es mantener el PNB per capita de 1982, ya que continuó expandiéndose hasta el año pasado.

Fuente: Kissinger, Henry. Comisión Kissinger. Ed. Diana, - México, 1974. p. 86.

Cuadro # 6.

**Perfil ocupacional de los participantes
en la insurrección sandinista.**

OCUPACION	%
Estudiantes	29.0
Gentes de oficio (artesanos, talleristas, comideras, plantachoras, transportistas, mecá- nicos, carpinteros, hojalateros, - colchoneros, zapateros, fontaneros reparadores, etc.)	22.0
Obreros y jornaleros	16.0
Empleados y oficinistas	16.0
Técnicos, profesionales, maestros, profesores	7.0
Pequeños comerciantes, buhoneros	5.0
Campesinos, agricultores	4.5*
Otros	0.5
T O T A L	100.0

(n=542)

* El carácter urbano de la insurrección popular explica esta -
bajísima participación de este sector.

Fuente: Vilas (1983b) en Vilas. Carlos M. "Composición --
social de la revolución sandinista", en Centroame-
rica en la mira, SALPRESS; # 7, Jul-ago. 1984, .
Puebla. p. 14.

Cuadro # 7.

INCREMENTO DE LA AYUDA DE ESTADOS UNIDOS A CENTROAMERICA
En millones de dólares.

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986 ⁺
EL SALVADOR							
Ayuda militar	5.9	35.5	82.00	81.3	196.55	128.25	131.0
Ayuda económica ["]	50.0	136.0	192.5	247.8	120.0	341.0	352.20
Ayuda suplementaria	9.1	—	—	—	131.3	—	—
Total	65.0	171.0	274.0	329.1	447.85	449.25	483.2
HONDURAS							
Ayuda militar	4.0	8.9	44.3	45.3	168.70	62.5	87.0
Ayuda económica ["]	52.6	38.6	44.0	49.5	77.50	138.8	149.9
Ayuda suplementaria	—	—	36.8	56.0	—	40.0 ⁺⁺	—
Total	56.6	47.5	125.1	150.8	246.20	241.3	236.9
COSTA RICA							
Ayuda militar	0.0	0.03 ⁺⁺⁺	2.15	3.0	9.6	—	2.6
Ayuda económica ["]	15.8	15.4	31.6	57.0	36.9	—	191.3
Ayuda suplementaria	—	—	20.0	157.0	70.0	—	—
Total	15.8	15.43	53.43	217.0	116.5	—	193.9
GUATEMALA							
Ayuda militar	0.0	0.0	.2	10.2	10.7	70.0	0.0
Ayuda económica ["]	13.3	18.7	15.6	19.4	64.48	90.0	90.7
Ayuda suplementaria	0.0	0.0	10.0	10.0	—	—	—
Total	13.3	18.7	25.6	29.6	75.18	160.0	90.7

["] Fondos de apoyo económico, establecidos para promover la estabilidad política o económica de interés especial o político o de seguridad. De acuerdo con el congresista Michael Barnes, los Fondos de Apoyo Económico son "un componente del esfuerzo militar" (New York Times, octubre 4, 1983.

⁺ Propuesta para el año fiscal 85-86

⁺⁺ Ayuda para el mantenimiento del CREM en Puerto Castilla.

⁺⁺⁺ Ayuda para el entrenamiento de 40 tenientes y sargentos en el Comando Sur, con sede en Panamá.

Fuente: Investigación del Centro de Documento de Salpress
En Boletín Semanal Centroamericano, #167, 28 de enero 3 feb., 1985, SALPRESS p. 3 México D.F.

=====
 FUERZAS ARMADAS Y EQUIPO MILITAR EN EL TRIANGULO NORTE, Año 1984.
 =====

<u>Total Fuerzas Armadas</u>	<u>Fuerza Aérea</u>	<u>Marina de guerra</u>
17,299 efectivo (12,000 conscripto). Otros cálculos señalan cerca de 25,000.	1,200 efectivo (200 conscriptos)	9 lanchas patrulleras rápidas artillas -- as.
Ejército: 15.000 (12,000 conscriptos)	<u>Equipamiento:</u>	
* 1 brigada de infantería (1 de tanques, 33 batallones de infantería)	* 20 cazas bombarderos Dessault Super Mystère B-2, israelíes con licencia francesa.	
* 2 batallones de infantería (guardias presidenciales)	* 10 cazas bombarderos Super Sobre -- F-86 E norteamericanos.	
* 3 batallones de infantería (y mecanizada)	* 10 cazas bombarderos Dragonfly Coin A-37B.	
* 3 batallones de artillería	* 24 aviones de entrenamiento Trojan T12B norteamericanos	
* 1 batallón de ingenieros	* 7 aviones de entrenamiento Trojan -- 41-A norteamericanos	
* 1 batallón de fuerzas especiales	* 8 aviones de entrenamiento Tucano EMB-312 brasileños (concepción a otros 4).	
<u>Paramilitares:</u>	* 3 aviones de transporte y reconocimiento Aravá israelíes	
* Fuerza de seguridad Pública (Policía nacional) 4.500 efectivos.	* 10 aviones de transporte C-47 norteamericanos.	
<u>Equipamiento:</u>	* 4 aviones Aviojet - C-101BB de entrenamiento.	
* 16 tanques ligeros Scorpion	* 2 Cessna 180 y 2 -- Cessna 185 norteamericanos	
* 12 tanquetas de reconocimiento R.	* 1 avión de combate - PA-31 Cheyenne norteamericano	
* 24 howitza M-102 de 105 mm. número no especificado de cañones 106 mm. sin retroso	* 3 helicópteros S-76 norteamericanos	
	* 20 helicópteros Bell UH-1H norteamericanos	
	* 5 helicópteros UH-1B	
	* 3 helicópteros Bell-UH-19B	

Fuente: World Armaments and Disarmament, SIPRI Yearbook 1984, y Goldblat y Victor Millán, The Military-Balance 1984-85. La Jornada. 8/may/85. Méx. D.F.

=====

FUERZAS ARMADAS Y EQUIPO MILITAR EN EL TRIANGULO NORTE, Año 1984.

=====

<u>Total de Fuerzas Armadas</u>	<u>Fuerzas Aéreas</u>	<u>Marina de Guerra</u>
41,650 efectivos	2,350 (incluidos grupos de defensa antiaéreos y de seguridad).	300 efectivos
<u>Ejército:</u> 39 mil (12 regimientos de reservistas de infantería)	<u>Equipamiento:</u> (Total- 59 aviones de combate y 9 helicópteros artillados.)	<u>Equipamiento:</u> 6 lanchas patrulleras (3 Camcraf 3-31 — 120 metre, 1 Sewart — 120 metre y 2 US — costeros)
* 4 brigadas de infantería (9 — batallones)	* 2 escuadras de cazas con 11 'Ouragan y 18 Super Mistère B-2-israelíes con licencia — rancesa	
* 1 regimiento de caballería — motorizada	* 1 escuadrón Coin — (con trainsurgencias) con 7 Magistere y 17-A-37	
* 1 brigada de artillería (2 — batallones)	* 1 unidad de reconocimiento con 6 O-2	
* 14 batallones independientes de infantería	* 1 escuadrón de transporte con 5 C-47, 2DC-6B, 5 aravá y 2 C-123K	
* 1 batallón de ingenieros	* 2 escuadrones de helicópteros con 1 Coin — con 9UH-1H	
* 1 batallón de artillería antiaérea	* 1 escuadrón de enlace (búsqueda y rescate) con 3 SA-315B Lama, 2- Alouette III y 1 FH-1100.	
* 1 batallón de paracaidistas — (bajo control de la fuerza aérea)		
* 3 batallones de fuerzas especiales (Atonal, Atlacatl y — Ramón Belloso)		
<u>Equipamiento:</u>		
* 12 tanques livianos AMX-13		
* 18 carros blindados AML-90		
* 20 carros blindados UR-416		
* 10 cañones M-113		
* 30 M-101		
* 6 cañones Yug M-56 105 mm.		
* 6 cañones Howitzar M-114 115 mm.		
* 8 morteros UB-M52 120 mm.		
* número no especificado de morteros de 81 mm. M-18 57 mm., cañones antiaéreos L670 40 mm.		
<u>Paramilitares:</u>	* 3 T-34, * T-6, 6 — T-41, 9 Cessna (7 180 y 1185) y 3 C-170-	
* Guardia Nacional 2,500 efectivos		
* Policía Nacional 4,500 efectivos		
* Policía de Hacienda 2 500 efectivos		
vo.		
* ORDEN (Fuerza civil territorial — creada en los años 60s) 70,000 de los cuales 2,000 en nómina.	* 1 batallón de aérea con cañones Yug M55 de 20mm. (algunos autopropulsados)	
	* 9 helicópteros Bell-UH-1H estadounidenses — (ordenados)	

Fuente: World Armaments, SIPRI Yearbook 1984, y Goldblat y Víctor Millán, The Military Balance 1984-85. La Jornada. 8/ma/ - 85. México. D.F.

G U A T E M A L A

FUERZAS ARMADAS Y EQUIPO MILITAR EN EL TRIANGULO NORTE, Año 1984.

<u>Total de Fuerzas Armadas</u>	<u>Fuerzas Aéreas</u>	<u>Marina de Guerra</u>
40,000 efectivo	1 000 efectivos	1,000 incluyendo 650
Ejército: 38,000 efectivos.	<u>Equipamiento:</u> 16 - efectivos de infante	ría de marina (4 com
* 1 batallón blindado	aviones de combate	pañías)
* 17 batallones de infantería	de combate y 4 heli	El ejército provee -
* 4 grupos de artillería de	cópteros artillados	apoyo logístico.
campaña (12 baterías)	* 1 escuadrón Coin-	
* 1 batallón de ingenieros	con A-37B y 6 PC-7-	
* 4 escuadrones de reconoci-	Turbo Trainer	
miento	* 1 escuadrón de --	
* 1 brigada Guardia Presiden-	transporte con 1 DC	
cial	-6B, 10 C-47 y 47 y	
* 1 brigada de fuerzas espe-	8 Aravá	
ciales (2 batallones)	* 1 escuadrón de co	
<u>Equipamiento:</u>	municaciones con 17	
* 8 tanques AMX-13 livianos-	Cessana, 4 170A/b,-	
* 10 tanques livianos M-41A3	y 8 142K, 2 180, 2-	
* 7 tanques livianos M-3A1	U-296C y 1 310.	
* 10 carros blindados RBY-1	* 1 escuadrón de he	
* 6 carros blindados M-3A1	licópteros con 25 -	
* 7 carros blindados Comando	unidades Bell (qui-	
V-150 APC	zás 6 de operacio-	
* 16 howitzer M-116 75 mm.	nes), 9 UH-1D (4 --	
* 36 howitzer M-101 105 mm.	artillados), 1 212,	
* número indeterminado de mor-	6 412, 5 206B y 4 -	
teros M-1 de 81 mm.	206L-1.	
* 12 morteros M-13 107 mm.	* 1 avión presiden-	
* 12 morteros ECIA 120 mm.	cial Super King Air	
* 12 cañones antiaéreos M-1A1	200	
de 40 mm.	* 5 aviones PC-7 --	
<u>Paramilitares:</u>	Trubo Trainer, 5 --	
* Policía Nacional 4.500 efectivo	aviones T-33A, 3-	
* Policía de Hacienda 2,100 efec.	T-37C y 12T-41 --	
* Milicia Territorial (patrullas	todos de entrena-	
de autodefensa civil) 500,000 ins	miento.	
critos de los cuales 70,000 co-		
drían estar armados (la última --		
cifra de patrulleros civiles es -		
de 900,000)		

Fuente: World Armament s, SIPRI Yearbook 1984, y Goldblat y Víctor Millán, The Military Balance 1984-88. --
La Jornada. 8/ma6/85. México, D.F.

B I B L I O G R A F I A

- Arriaga, David. México Centroamérica y el Caribe. Líneas de su Evolución; Las relaciones de México con el área (1950-1982) Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 1983.
- Atkins, G. Pope. América Latina en el sistema político internacional. Ed. Gernica, México, 1979.
- Barahona Portocarrero, Amary. "Breve estudio sobre la Historia contemporánea de Nicaragua". En América Latina: Historia de medio siglo. V. 2, UNAM/S. XXI, México, 1981.
- Bermudez, Lilia y Antonio Cavalla. Estrategia de Reagan hacia la Revolución Centramericana. UNAM/Nuestro Tiempo, México, 1982.
- Doersner, Demetrio. Relaciones Internacionales de América Latina. Nueva Imagen, México, 1982.
- Castillo Rivas, Donald. Acumulación de Capital y Empresas Transnacionales en Centroamérica. S. XXI, México, 1980.
- Castillo Rivas, Donald Centroamérica más Alla de la Crisis. SIAP, México, 1983.
- Cayetano Carpio, Salvador. ¡Revolución o muerte! ¡El pueblo armado vencerá! (versión magnetofónica) 1983.
- Cuello, José Israel y otros. "50 años de historia Dominicana" - en América Latina: Historia de medio siglo. V.2, UNAM/S. SSI, México, 1981.
- Dada, Héctor y otros. "En Torno a la crisis política centroamericana (Comentarios al Trabajo de Edelberto Torres-Rivas)" En Centroamérica. Crisis y Política Internacional. CECADE/CIDE/ X. XXI, México, 1982.
- El Salvador: El movimiento popular contra la dictadura. s/d
- Ezcurrea, Ana María. El Vaticano y al Administración Reagan. Nuevo mar, claves Latinoamericanas, México, 1984.
- Fajardo, José. Centroamérica hoy. Oveja Negra, Bogotá, Colombia, 1982.
- Gaspar, Edmundo. La diplomacia y política norteamericana en América Latina. Edic. Gernica, México 1979.
- Gérard Pierre-Charles. "Haití: la crisis ininterrumpida (1930-1975)" en América Latina: Historia de medio siglo. V. 2. UNAM. /S.XXI, México, 1981.

- Gérard Pierre-Charles. "Fascismo y crisis de capitalismo" en El control político en el Cono Sur. S.XXI, México, 1968.
- Kissinger, Henry. Informe de la Comisión Nacional Bipartita sobre Centroamérica. Diana, México, 1984.
- Le Riverend, Julio. "Cuba: del semicolonialismo al socialismo (1933-1975)" en América Latina: Historia de medio siglo - V.2. UNAM/S.XXI, México, 1981.
- Maira, Luis. Estados Unidos. Una visión Latinoamericana - - FCE/CIDE. México, 1984.
- Maira, Luis. "La crisis centroamericana y el debate sobre -- sus raíces en los Estados Unidos" en Centroamérica. Futuro y opciones. de Olga Pellicer y Richard Fagen (Lecturas). - - F.C.E. México, 1983.
- Maira, Luis. "Las relaciones Estados Unidos-América Latina - El caso de Centroamérica". En Centroamérica. Desafíos y perspectivas. Nuestra América, S.XXI/UNAM. México, 1984.
- Maldonado-Denis, Manuel. "El Imperialismo y la dependencia - el caso de Puerto Rico". En América Latina: Historia de - - dio siglo. V. 2. UNAM/S.XXI, México, 1981.
- Molina Chocano, Guillermo. "Honduras: de la guerra civil al reformismo militar". en América Latina: Historia de medio -- siglo. V. 2, UNAM/S. XXI, México, 1981.
- Rama, Carlos. Historia de América Latina. Bruquera España. - 1968.
- Ramos, Raymundo. El Ensayo Político Latinoamericano. En la - Formación Nacional. ICAP, México, 1981.
- Salazar Valiente, Mario, "Anexo: Nicaragua: Los Últimos años" en América Latina: Historia de medio siglo. V. 2. UNAM/S.XXI México, 1981.
- Salazar Valiente, Mario. "El Salvador: Crisis, dictadura - - lucha... (1920-1980)" en América Latina: Historia de medio - siglo. V. 2. UNAM/S.XXI, México. 1981.
- Sandino, Augusto y Carlos Fonseca Amador. Nicaragua: la es-- trategia de la victoria. Nuestro tiempo, México, 1983.
- Schlesinger, Stephen y Stephen Kinzer. Fruta amarga. La CIA- en Guatemala. S.XXI, México, 1982.
- Selser, Gregorio. Cinco Años de agresión Estadounidense a-- Centroamérica y el Caribe. Edug. Guadalajara, México, 1984.

- Selser- Gregorio. Informe Kissinger contra Centroamerica. -- El Día, México, 1983.
- Soler, Ricaurte. "Panamá. Nación y oligarquía. (1925-1975)" - en América Latina: Historia de medio siglo. V. 2. UMAN/S.XXI México, 1981.
- Sotoessinger, Hohn g. El Poderío de las Naciones. Edic. Ger- nica, México, 1980.
- Sotomayor, Margot. El Imperio de la Economía de guerra esta- dounidense en la crisis de América Latina 1950-1980. Insti- tuto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 1982.
- Torres-Rivas, Edelberto. "Derrota oligarquica, crisis burgue sa y revolución popular" en Centroamerica más alla de la cri sis. SIAP, México, 1983.
- Torres-Rivas, Edelberto, "Guatemala: Medio siglo de Historia política" En América Latina: Historia de medio siglo. V. 2.- UNAM/S.XXI, México. 1981.
- Torres-Rivas, Edelberto. "Notas para comprender la crisis -- política centroamericana" en Centroamerica. Crisis Política- internacional. CECADE-CIDE, S.XXI. México, 1982.
- Villegas, Abelardo. Reformismo y revolución en el pensamien- to latinoamericano. S.XXI. México. 1978.
- Villegas, David. Contrapunto Polftico en América Latina. - - S.XXI/ICAP, México, 1982.

Publicaciones Periódicas:

- Gorontiaga, Xabier. Geopolítica de la crisis regional. INIES/ CRIES, Cuadernos de Pensamiento propio, Managua: Nicaragua. - 1984.
- Gutiérrez- Haces Ma. Teresa. "Centroamérica en la hora actual en Análisis de coyuntura económica "Crisis y acumulación de capital en América Latina" Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, mayo-junio, 1982.
- Lajous, Roberta. Relaciones Estados Unidos-América Latina - - Nuestra América. # 6 UNAM/CCYDEL. México sep-dic. 1982.

Hemerografía.

- Boletín semanal centroamericano. SALPRESS, Epoca V, Año IV, #167, 28 de ene-3 de feb. 1985.
- Boletín semanal centroamericano. SALPRESS. Epoca V, Año IV, #168, 4-10 de feb. 1985.
- Boletín semanal centroamericano. SALPRESS. Epoca V, Año IV, #169, 11-17 de feb. 1985.
- Boletín semanal centroamericano. SALPRESS, Epoca V, Año IV, #170, 18-24 de feb. 1985.
- "Estrategia de Reagan: Impacto en América Latina. Estrategia Revista de análisis político. México, marzo-abril 1982.
- Franceschi, Alberto. "Plan Reagan-Kissinger: bloque para negociar" en Alternativa Socialista. Edic. México-norteamericana. de Correo Internacional, # 2, México, sep-nov. 1983.
- Guerrero, C. Javier. "De guerra de desgaste a guerra sin - - frontera" en Centroamérica en la mira. SALPRESS, #3, México-nov- dic. 1983.
- La Jornada. México, D.F., año I, # 215, 24/abril/1985.
- La Jornada, México, D.F., año I, # 228, 8/mayo/1985.
- "Programa de gobierno" en Encuentro. U.C.A. # 17, Managua, - Nicaragua, año de la alfabetización
- Vilas, Carlos. "Composición social en la revolución sandinista" en Centroamérica en la mira. SALPRESS., # 7, México, - - Jul-ago, 1984.