

28  
109

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**  
**FACULTAD DE ECONOMIA**



**ANALISIS DEL MILITARISMO**  
**CASO: ESTADOS UNIDOS**

**T E S I S**  
**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE**  
**LICENCIADO EN ECONOMIA**  
**PRESENTA**  
**ARMANDO MONSIVAIS RIVERA**

**MEXICO, D. F.**

**1984**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## ANALISIS DEL MILITARISMO

### CASO: ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA

	<u>PAGS.</u>
INTRODUCCION.	1
CAPITULO I.	
DESARROLLO DE LA INDUSTRIA MILITAR A NIVEL MUNDIAL; PERIODO 1939-1952.	
a) Antecedentes.	6
b) Participación Norteamericana.	7
c) Plan Marshall y sus beneficios.	11
CAPITULO II.	
CARACTERISTICAS ACTUALES DE LA INDUSTRIA MILITAR	
a) Panorama Mundial.	17
b) Comercio Internacional.	19
CAPITULO III.	
ANALISIS DE LA INDUSTRIA MILITAR NORTEAMERICANA	
a) Origen	25
b) Militarización de la Economía Norteamericana.	28
b.1) Plataforma Industrial Militar.	32
b.2) Desempleo.	41
c) Presupuesto Norteamericano.	45
c.1) Déficit Presupuestal.	50
c.2) Posición a Futuro.	53

CAPITULO IV

ASPECTOS ECONOMICO-POLITICOS DE LOS BLOQUES MILITARES

a) Organización del Tratado Atlántico Norte.	56
b) Pacto de Varsovia.	63
c) Consecuencias Económicas.	

CAPITULO V.

GASTOS MILITARES EN PAISES SUBDESARROLLADOS.

a) Conflictos después de la II Guerra Mundial.	67
b) Areas de tensión y Conflicto.	72
c) Exportadores de Armas a Países Subdesarrollados.	79
d) México y su posición.	84

CAPITULO VI.

DESARMAMENTO.

a) Desarme y Desarrollo.	89
b) Tratados de desarme y control de armas.	91
c) Hipótesis de una Guerra Nuclear.	96

CONCLUSIONES.	101
---------------	-----

ANEXO ESTADISTICO.	106
--------------------	-----

BIBLIOGRAFIA.	111
---------------	-----

## **INTROUCCION**

## INTRODUCCION.

### EL PAPEL DE LA ECONOMIA EN LA GUERRA.

Existe una estrecha relación entre la guerra y la economía, principalmente en aquellos países que se dedican a la producción en gran escala, el potencial económico de un país es un factor determinante de su potencia militar. Esta dependencia se manifestaba muy debilmente en la antigüedad, en la Edad Media y en el período inicial del desarrollo del capitalismo.

En aquellos tiempos era frecuente que pueblos situados en un nivel de desarrollo económico relativamente bajo vencieran militarmente a otros Estados más desarrollados y poblados, pues lo que ejercía una influencia en el desarrollo y resultado de la guerra era la magnitud de las fuerzas armadas, el nivel de preparación militar, la organización y la maestría en el combate.

Con el desarrollo de las fuerzas productivas y el perfeccionamiento de las armas y de la técnica militar, aumentó la dependencia de la guerra con respecto a la economía y crecieron las dimensiones absolutas o relativas de las necesidades bélicas, tanto en recursos humanos como en material y equipo.

La preparación y el mantenimiento de una guerra exigen grandes recursos humanos y materiales, además el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas determinan la cantidad y la calidad de los medios empleados en la guerra. La historia de los conflictos bélicos demuestra que con el desarrollo de la técnica militar aumentan las proporciones absolutas y relativas de los gastos materiales indispensables para preparar y realizar las guerras. Se calcula que en el siglo XIX, las guerras absorbían un promedio de 8-14% del producto nacional de los países beligerantes, mientras que la Primera Guerra Mundial, consumió alrededor del 50% y en la Segunda, más del 50%.

Después de esta última gran guerra, el militarismo y la carrera de ar -

mamentos han alcanzado unas proporciones enormes y abarcan a todos los continentes del globo terraqueo. A efectos de la ley de la desigualdad en el desarrollo económico y político de los países capitalistas, se produce el desequilibrio de fuerzas entre los países burgueses y el estallido de guerras para redistribuir el mundo, restablecer el alterado equilibrio y repartir, según sea la fuerza.

Pero como sea con el paso del capitalismo a la etapa imperialista de su desarrollo crece extraordinariamente el papel de los mercados y de las fuentes de materias primas, y se fortalecen los vínculos económicos y políticos entre todos los Estados y el conflicto mas insignificante afecta a los intereses de muchos países. Como consecuencia, las guerras empiezan a adquirir proporciones mas amplias y un carácter más intenso. Así, en el curso de la primera mitad de este siglo, la lucha de las grandes potencias por el reparto del mundo, expuso por dos veces a la humanidad a una sangrienta Guerra Mundial.

En la primera participaron 36 países, entre ambas partes contendientes, movilizandolos unos efectivos militares de 70 millones de hombres.

En la Segunda, el número de países beligerantes aumentó hasta 61 y la cantidad de hombres movilizados hasta los 110 millones .

La Primera Guerra Mundial, se distinguió de todas las anteriores no solo cuantitativamente, sino también cualitativamente, en esta guerra empezaron a utilizarse nuevos tipos de armas y de material bélico, como los aviones, las grandes cantidades de ametralladoras, la artillería de gran calibre motorizada, los grandes tanques, etc., por primera vez en la historia se utilizó material bélico provisto de motores de combustión interna,

La enorme envergadura de la Primera Guerra Mundial y la aparición de nuevos tipos de armas y de material bélico más perfectos y complejos llevaron a un brusco crecimiento de las necesidades de la guerra y en los primeros días de la Guerra de 1914 - 1918 se hizo evidente que las reservas militares acumuladas eran insuficientes para proseguir la lucha y los altos Es-

tados Mayores de casi todos los países beligerantes habían sobrevalorado la importancia de las reservas existentes y no habían previsto en sus verdaderas proporciones las necesidades materiales de la guerra que se avecinaba.

Se vió con claridad que los arsenales del Estado no se encontraban en condiciones de satisfacer por sí solos las necesidades de la guerra. Esta planteó nuevas exigencias cualitativas a la economía y condujo a la subordinación de una parte importante del potencial económico de los países beligerantes a los intereses de la guerra. En 1918, el peso específico de la producción bélica dentro de toda la industria Alemana era del 75%, en Francia también representaba el 75%, en Inglaterra el 65% y en los EE.UU. el 40%.

Movilizando los recursos económicos y organizando en gran escala la producción de los medios de combate, fué posible cubrir las pérdidas a lo largo de la contienda e incrementar considerablemente, al mismo tiempo, el abastecimiento material de las fuerzas militares.

Las necesidades colosales de recursos materiales para la guerra determinaron la militarización de la economía de los países beligerantes, las enormes proporciones de la guerra hicieron necesaria la urgencia del estado en la vida económica.

El papel de la economía como base técnico-material de la guerra se manifestó especialmente en el período de la Segunda Guerra Mundial, cuando se produjeron cambios radicales en los medios de combate. Se empezaron a emplear en enormes proporciones unos sistemas de aniquilamiento y de destrucción más efectivos; la utilización de las máquinas adquirió un carácter masivo, aumentando bruscamente el grado de mecanización de la lucha armada, en el curso de la contienda, la dotación energética del soldado continuó creciendo, la enorme envergadura de esta guerra y el hecho de que las partes beligerantes elaboraran nuevos tipos de armas y material bélico más perfectos y complejos condujeron al brusco aumento de las necesidades bélicas de medios materiales y para satisfacer estas necesidades fue preciso destinar una considerable parte de recursos económicos y humanos a fines militares, fue necesario el paso a la economía de guerra.



La experiencia de las guerras pasadas demuestra que el progreso técnico, el perfeccionamiento y la complejidad de los medios de combate van acompañados del fortalecimiento del papel y de la importancia que la economía, el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y la ciencia tienen para el potencial económico-militar del país, la aparición de las armas coheteronucleares y de otros tipos de medios de combate moderno, complejos y caros, ha aumentado aún más la influencia de la economía y de la ciencia en la guerra.

La aplicación intensiva de los resultados del progreso técnico-científico al campo militar va acompañada del rápido crecimiento del costo y del carácter laborioso de la producción de los medios de combate; el costo de un portaaviones ha crecido en comparación con el período de la Segunda Guerra Mundial, de 55 millones de dólares a 950 millones; el de un submarino, de 5 a 250 millones; el de un destructor, de 6.5 a 150 millones, el de un avión de caza, de 50 mil a 15.5 millones, el de un tanque, de 70 mil a 900 mil dólares y el de un fusil, de 50 a 340 dólares.

El actual nivel de desarrollo de la técnica militar permite crear varios sistemas de armamentos con elevados exponentes táctico-técnicos; pero de complicada estructura y precisamente es esa complejidad estructural del armamento y del material bélico, la causa principal de que hayan aumentado las dificultades de su producción y crecido vertiginosamente su precio.

Como exponente del aumento de la complejidad de armamentos análogos pueden utilizarse los datos referentes al consumo de mano de obra necesaria para crearlos. Si en la elaboración del bombardero B-17 (realizada en 1937) se consumieron 200 mil horas-hombres, en el bombardero B-58 (1957) se gastaron 10 millones, y el bombardero XB-70 (1965), 15 millones.

La experiencia de las guerras pasadas demuestra que con el desarrollo de la técnica militar hay que emplear cada vez más medios para conseguir objetivos militares análogos; por ejemplo, cada enemigo muerto costaba a Julio Cesar .75 de dólar, en 1800, Napoleón necesitaba 3 mil dólares para matar a un soldado enemigo, en la Primera Guerra Mundial, cada soldado

enemigo muerto costo a los Estados Unidos 21,000 dólares y en la Segunda Guerra Mundial, 200,000. (1)

La historia de las guerras demuestra que a medida que se desarrolla la técnica militar y que aumenta la complejidad de los medios de combate se estrecha la dependencia entre la guerra y la economía y crece el papel del potencial económico del Estado en el proceso y resultado de la guerra. La economía es la base material de los preparativos y de la realización de una guerra, es el factor determinante de la potencia militar de los Estados.

Cuando mas elevada sea la potencia económica de un país, mayor será también su potencia militar y por ende su dependencia del militarismo.

(1). H.E. Eccles. El papel de la retaguardia en la guerra, Ed. en ruso, Moscú 1963.

## **CAPITULO I**

### **DESARROLLO DE LA INDUSTRIA MILITAR A NIVEL MUNDIAL; PERIODO 1939-1952.**

- a) Antecedentes.
- b) Participación Norteamericana.
- c) Plan Marshall y sus beneficios.

## CAPITULO I.

## DESARROLLO DE LA INDUSTRIA MILITAR A NIVEL MUNDIAL; PERIODO 1939-1952.

## a) Antecedentes.

Ya desde la primera Guerra Mundial, el desarrollo del militarismo estadounidense se aceleró considerablemente y cambió de raíz la circunstancia de la ausencia de casta militar en este país. Esta guerra fortaleció y amplió los propósitos agresivos orientados a la conquista de nuevos territorios y esferas de influencia y al establecimiento en definitiva de la dominación mundial, tal como lo expresó el presidente Woodrow Wilson, de que "habiendo llegado a su madurez, los EE.UU. deben asumir la dura carga del gobierno del mundo... Ante nosotros se abre una nueva era en la que, evidentemente dirigiremos al mundo."

Durante la primera guerra mundial, los gastos materiales y las pérdidas humanas de los Estados Unidos, en comparación con los de otros países, no fueron muy grandes, los Norteamericanos perdieron algo más de 50 mil hombres entre muertos en combate y heridos que posteriormente fallecerían, cantidad 25 veces menor de las pérdidas de Alemania, 20 de las de Francia y 10 de las de Inglaterra. En el financiamiento de la primera guerra mundial, los países participantes gastaron en conjunto 208,100 millones de dólares, de los que correspondían 40,900 a Inglaterra, 33,600 a Francia, a Alemania 47,000 y 19,800 a Estados Unidos.<sup>(1)</sup>

Los Estados unidos de Norteamérica con pérdidas humanas y gastos materiales menores, obtuvieron beneficios sensiblemente mayores que el resto de los países. Esta coyuntura bélica contribuyó al rápido desarrollo de la economía estadounidense; el Producto Nacional Bruto aumento de 39,000 millones de dólares en 1913 a 77,100 en 1918, el comercio exterior aumentó a ritmo acelerado. El sensible superávit de la exportación sobre la importación condujo al aumento de reservas de oro de 1,526 millones de dólares en 1914 a 2,873 millones en 1918.

(1) H. Fisk. Posición financiera de Europa y América, después de la guerra, Moscú, 1926.

Después de la primera guerra mundial apareció en Rusia el primer estado socialista, paralelamente se produjeron cambios sustanciales en la correlación de fuerzas entre los países del sistema capitalista, el papel de los Estados Unidos en la economía y la política aumentó sensiblemente. Los norteamericanos ocuparon el primer lugar por el volúmen de sus exportaciones, concentraron en sus manos cerca del 40 % de las reservas mundiales de oro y pasaron a ser acreedores internacionales de los países extranjeros. Con ello el centro económico del capitalismo se trasladó de Europa a América.

Apoyándose en esta supremacía económica y financiera los EE.UU. trataron, en los años 20 y 30 de imponer su dominación financiera en Europa para ello se elaboraron dos planes. El "Dawes Plan" en 1924 y el "Young Plan" en 1930, con estos planes pensaban aprovechar el problema del pago de las reparaciones de Alemania para establecer allí su dominio financiero y fortalecer la dependencia económica de Inglaterra, Francia, Italia y otros países europeos. Estos proyectos fracasaron, pero la ayuda financiera a Alemania posibilitó el restablecimiento del militarismo alemán, que posteriormente desataría la Segunda Guerra Mundial.

En los años veinte la economía estadounidense continuó desarrollándose a gran ritmo, aumentando considerablemente sus inversiones en el extranjero, especialmente en Canadá y América Latina. Pero con la crisis económica mundial de los años 1929-1933 y la economía estadounidense que se hallaba en una situación de estancamiento, pudo salir de ella gracias a la Segunda Guerra Mundial.

#### b) Participación americana.

Cuando estalló la Segunda Guerra Mundial, los EE.UU. anunciaron su neutralidad. "Nuestro país (manifestó el presidente F. Roosevelt el 9 de Septiembre de 1939) permanecerá neutral, pero yo no puedo pedir que cada americano sea neutral en sus ideas." El 5 de septiembre se publica la declaración de neutralidad y la que prohibía la exportación de armas a los países beligerantes. Pero unos meses más tarde a instancias del propio

Roosevelt, se anuló el embargo de armas facilitando la prestación de ayuda a Inglaterra y Francia. Al tiempo que anunciaba su neutralidad, los EE.UU. ampliaron sus aprestos militares y crearon organismos especiales para preparar, en caso necesario, la movilización económica. Se elevaron las asignaciones militares y crecieron las fuerzas armadas; se decidió ampliar el potencial productivo de la fabricación de armas y material de guerra y el congreso aprobó la Ley del servicio militar obligatorio.

El 11 de marzo de 1941 se aprueba la Ley de préstamos y arriendos, misma que otorgaba al presidente el derecho de conceder, en forma de préstamo o de arriendo, armamentos o cualquier otro tipo de mercancías a todo país cuya defensa se considerara esencial para la seguridad de los EE.UU.

Después de la agresión de la Alemania Hitleriana a la Unión Soviética, los EE.UU. continuaron su política de neutralidad, dándose cuenta Roosevelt del peligro del facismo, llegó a la conclusión de que sus intereses exigían una alianza con la Unión Soviética y la ayuda a este país en la lucha contra la Alemania Facista. A los dos días del ataque alemán contra la URSS, el gobierno americano anunció que prestarían a la Unión Soviética toda la ayuda posible. La neutralidad norteamericana continuó hasta el 7 de diciembre de 1941 o sea hasta el ataque japonés a Pearl Harboar. En diciembre de 1941 los EE.UU. declararon oficialmente la guerra a Alemania y a Italia.

Por sus proporciones la Segunda Guerra Mundial superó considerablemente a la primera, según cálculos de economistas norteamericanos, la suma de los gastos militares directos de todos los países capitalistas beligerantes fue de 925,000 millones de dólares, de los que correspondieron a los EE.UU. 281,000 millones de dólares.

Distribuyéndose estos gastos de la siguiente manera:

<u>PAIS</u>	<u>MONTO</u>
EE, UU.	281,000
ALEMANIA	262,000
INGLATERRA	140,000
ITALIA	94,000
JAPON	58,000
FRANCIA	45,000
OTROS	<u>45,000</u>
TOTAL.	925,000

R. Lindholm presenta para los 5 años fiscales (1941-1945) de la II Guerra los gastos militares norteamericanos, incluyendo los de la Ley de Préstamos y arriendos, fueron de 281,400 millones de dólares y la distribución se da de la siguiente manera:

**GASTOS MILITARES DE LOS EE.UU. EN LA II GUERRA MUNDIAL**  
( EN MILES DE MILLONES DE DOLARES )

Departamento u otro organismo	1941	1942	1943	1944	1945	total
Subsecretaria del ejército.	3.7	14.1	42.3	49.4	50.3	159.6
Subsecretaria de la marina.	2.3	8.6	20.9	26.5	30.0	88.4
Comisión marítima	0.1	0.9	2.8	3.8	3.2	10.8
Admon. de la navegación de guerra.	-	0.1	1.1	1.0	2.0	5.2
Departamento de Agricultura.	*	0.7	2.0	2.1	1.2	6.1
Departamento del tesoro	*	0.5	1.2	1.4	1.5	4.6
Otros	0.2	1.1	1.8	1.9	1.8	6.8
<b>Total</b>	<b>6.3</b>	<b>26.0</b>	<b>72.1</b>	<b>87.0</b>	<b>90.0</b>	<b>281.3</b>

\* Menos de 500 millones de dólares.

Fuente: R.M. Lindholm. Public Finance and fiscal policy New York 1950.  
P. 257

Representando el anterior cuadro el 87,1 % de los gastos generales del presupuesto.

Los pagos derivados de la Ley de Préstamos y Arriendos constituyeron una parte importante de los gastos militares de los EE.UU. desde el 11 de marzo de 1941 hasta el 10 de octubre de 1945. Dichos pagos alcanzaron los 44,000 millones de dólares. De ellos 22,100 millones fueron gastados en suministros de armamentos; 9,700 en equipos y material; 6,100 en productos alimenticios; 2,300 en derivados del petróleo y 3,800 en transportes y otros servicios.

La Segunda Guerra Mundial facilitó el rápido desarrollo de la economía norteamericana, alejados del campo de batalla, los Estados Unidos aprovecharon la coyuntura militar para consolidar aun más su posición en la economía y la política dentro del mundo capitalista. Los grandes monopolios obtuvieron beneficios colosales de los préstamos militares. Las reservas de oro estadounidenses crecieron de 12,790 millones de dólares en 1937 a 24,399 millones en 1948, representando lo anterior el 71,3 % de las reservas de oro de todos los países capitalistas y el peso específico de los EE.UU. en el volumen total de la producción industrial creció del 34,9% al 53,9% en el mismo período.

Apoyándose en su absoluta superioridad económica, política y militar y en el hecho de que los países capitalistas de Europa Occidental habían terminado la guerra con una economía débil y destruída, los americanos una vez finalizada la guerra, se lanzaron a dominar al mundo, convirtiéndose en el centro del militarismo y de la reacción, se otorgaron el papel de salvadores del sistema capitalista y la función de gendarme mundial.

Al final de la guerra y en los primeros años de posguerra los EE.UU. confiaban en el monopolio de la bomba atómica, utilizándola como medio de presión sobre la unión Soviética, ( actualmente ha perdido por completo el hegemonismo del poder bélico del átomo, hoy en día la ciencia y la tecnología atómica descansa y es guardada sigilosamente por el Club del Atomo- Estados Unidos- URSS- Gran Bretaña- Francia- India y China ) sin em-



bargo se ha incrementado la proliferación nuclear en todo el planeta. ( como se verá en el capítulo III ). En 1980 existían 238 reactores nucleares distribuidos en 22 países esto demuestra que el conocimiento es un proceso colectivo y no particular de un hombre o nación determinada.

La política de posguerra de los EE.UU. encontró su reflejo inmediato en la estrategia militar y en el carácter de los preparativos económico-militares. Dada la debilidad de los países europeos, EE.UU. les proporcionó ayuda, según la doctrina Truman, Plan Marshall y por otros caminos, y sin perder de vista la identidad de sus intereses con los círculos dirigentes de estos países, pues ya había pánico ante el desarrollo del sistema socialista mundial y de la supuesta "Agresión Soviética." Es así como nace la OTAN, se firmaron acuerdos bilaterales con muchos gobiernos y se construyeron numerosas bases militares, principalmente en aquellos países que estaban situados alrededor de los países socialistas.

#### c) Plan Marshall y sus beneficios.

Hace treinta y siete años, a poco tiempo de haber concluido la Segunda Guerra Mundial, el entonces secretario de Estado Norteamericano, General George Marshall presentó al mundo un atrevido y generoso programa de ayuda, destinado a salvar a Europa del colapso económico. Dos semanas después de firmar el Presidente Truman la ley correspondiente, zarpó el primer carguero hacia Francia, con nueve mil toneladas de grano, inaugurando la más amplia gesta de ayuda internacional conocida en la historia. En el lapso de cuatro años, los Estados Unidos, suscribieron y realizaron un proyecto de ayuda por valor de catorce billones de dólares.

Finalizada la guerra. Europa se encontraba al borde de la bancarrota. El esfuerzo bélico, el saqueo de los nazis, la destrucción de los bombarderos dejaron a Europa exhausta, desesperada, vaciada y con una industria que a duras penas trabajaba al treinta por ciento de su capacidad normal. Hambrientos, descalzos y desnudos los pueblos de Europa que habían estado bajo la bota nazi durante más de cinco años, no tenían ánimos, ni siquiera para festejar la victoria aliada. Al rendirse los verdugos del tercer

Reich, los europeos descubrieron con desmayo y desaliento sus casas, campos y fábricas destruidas, sus hogares reducidos a escombros, sus pertenencias robadas.

El único país que quedó intacto de aquella conflagración mundial fue Norteamérica. Aunque su aportación a la maquinaria bélica fue enorme en armas y vidas, sin embargo su suelo patrio no fue escenario de combates ni destrucciones. Su industria y tecnología no solo no fue tocada sino que recibió un extraordinario impulso y avance que le permitió convertirse en el gigante económico del mundo y del cual los demás esperaban ayuda.

Para ese entonces se inició la división trágica del mundo en ideologías opuestas y los dirigentes americanos entendieron que sin el Plan Marshall toda Europa hubiera caído en la anarquía más espantosa y lo más importante, probablemente bajo la hegemonía Rusa, y así en junio de 1947 surge el citado Plan Marshall, cuyas bases quedan establecidas en una conferencia celebrada en abril de 1948, como resultado de la cual surgió la Organización para la Cooperación Económica Europea (OCEE), cuyos diez y seis países miembros se comprometieron a elaborar y ejecutar programas conjuntos de recuperación, a promover el desarrollo de la producción y a fomentar el máximo intercambio comercial, estableciendo un sistema multilateral de comercio y pagos, poniendo fin a las restricciones.

En un período de cuatro años ( 1948-1952 ), el Plan Marshall, distribuyó entre los países beneficiados, en forma de ayuda directa, casi 13 mil millones de dólares, apoyo que recibieron los siguientes países:

<u>PAIS.</u>	<u>MILLONES DE DOLARES.</u>
Alemania	1390.5
Austria	677.7
Bélgica-Luxemburgo	559.2
Dinamarca	273.1
Francia	2713.8
Grecia	706.7
Holanda	982.1
Irlanda	147.4
Islandia	29.3

Italia	1508.6
Noruega	255.2
Portugal	51.3
Reino Unido	3189.9
Suecia	107.2
Suiza	-.-
Turquia	225.1

FUENTE: The OECD Observer, junio de 1967.

Los resultados de la ayuda del Plan Marshall y de la ejecución de los programas de la OCEE fueron casi inmediatos.

En los primeros años de postguerra, la actividad económica europea de pendió en gran parte de las manufacturas estadounidenses por las que hubo una demanda casi insaciable que hizo que en 1947 y 1948 las exportaciones de Estados Unidos se elevaron a niveles muy altos. Los países Europeos financiaron ese exceso de compras a Estados Unidos, con la donaciones y préstamos del gobierno de ese país.

Sin embargo en pocos años la situación se modificó palpablemente al reducirse la dependencia comercial respecto a Estados Unidos; de 1947 a 1949, los países de la OCEE incrementaron la producción de bienes y servicios en un 25 % y aunque siguieron obteniendo productos norteamericanos, lo hicieron ya dentro de los límites de las relaciones comerciales normales; en 1947 las exportaciones de la OCEE a los Estados Unidos, equivalieron al 14% de sus importaciones procedentes de ese país, en 1948 al 22 % y en 1952 casi al 50%; el monto de sus importaciones se redujo en un 47% entre 1947 y 1950. Como resultado de lo anterior, en el primer semestre de 1950, el deficit de dólares en Europa- ( que en 1947 fue de 7,500 millones de dólares ) se había reducido a 2 mil millones. Esto se debió a que al aumentar las exportaciones a Estados Unidos; los países europeos ganaron dólares, y al reducir las compras a ese país, ahorraron esas divisas, lo que les permitió ir equilibrando sus balanzas de pagos e ir reconstituyendo sus reservas.

En 1945, si se calculaba el P.N.B. mundial, resultaba que EE.UU tenía un 6% de población mundial, contaba con un 50% del P.N.B. , debido a la recuperación de Europa Occidental y Japón a través del Plan Marshall, la situación cambió, del 50% paso al 40% y luego al 35%, posteriormente al 30% para 1973 estaba por debajo del 30% y si las cosas marchan normalmente, a finales del siglo estará por debajo del 25%, lo anterior significa que los demás países están disminuyendo la diferencia, a base de crecer con mayor rapidez, ésto es bueno para el mundo, aunque cambie la política de poder y los Estados Unidos ya no sean capaz con su 6% de la población mundial de controlar el mundo entero, puesto que ya no tiene el 50 % del P.N.B. mundial.

## **CAPITULO II**

### **CARACTERISTICAS ACTUALES DE LA INDUSTRIA MILITAR.**

- a) Panorama Mundial.
- b) Comercio Internacional.

## CAPITULO II CARACTERISTICAS ACTUALES DE LA INDUSTRIA MILITAR.

A partir del papel estimulante que desempeñó la industria bélica sobre la actividad económica antes y durante la Segunda Guerra Mundial, los gastos militares pasaron a desempeñar un papel de cierta importancia en el proceso de reproducción capitalista.

Sin embargo muy pronto quedó demostrado que los efectos positivos que pudieran tener los gastos militares sobre el desarrollo económico, se reducirían a situaciones coyunturales. Los más serios y diversos estudios científicos ratificaron que los beneficios económicos a corto plazo, derivado de la militarización de la economía en condiciones de disponibilidad de recursos ociosos, quedaban probablemente anulados por sus efectos negativos a largo plazo sobre el crecimiento económico.

Se apreció así el carácter inflacionario de los gastos militares al crear poder adquisitivo y demanda efectiva, sin una contrapartida en forma de aumento de la producción consumible o de la capacidad productiva para hacer frente a las futuras necesidades de consumo, efecto negativo que se agudiza mucho más cuando tales gastos se realizan a base de colosales deficit presupuestarios. Quedó en evidencia, además, la correlación inversa existente entre el aumento de los gastos militares, con el consiguiente desvío de recursos humanos y absorción de recursos materiales, y el crecimiento de la productividad del trabajo y de la inversión.

Se puso de manifiesto, igualmente, la capacidad mucho más limitada de las inversiones militares que las civiles para generar empleos, y aliviar así una de las manifestaciones más agudas de la crisis. Se ha estimado que sólo con los incrementos del presupuesto militar, por ejemplo de los EE.UU., en comparación con los que había programado originalmente el gobierno anterior, se impide reducir el empleo en ese país en 900 mil personas.

Dentro del preocupante contexto general de la carrera armamentista en el mundo, es motivo de particular alarma el crecimiento de los gastos militares en

los países del mundo subdesarrollado. Sobre todo teniendo en cuenta los gr  
visimos problemas económicos y sociales que enfrentan hoy en día esos paí—  
ses.

Así tenemos pues que las consecuencias de una carrera armamentista no con-  
trolada, llegan a extremos más allá de los conocidos previamente como son:  
la amenaza creciente de una catástrofe nuclear, el creciente número de ví—  
ctimas en las actuales guerras y la militarización de la política. Pero en  
realidad la verdadera víctima es la economía mundial y sus efectos inmedia—  
tos y de largo plazo sobre la existencia humana.

Tiene que considerarse la conexión económico-militar en términos de desarro-  
llo y de bienestar, el peso militar debilita el crecimiento que es esencial  
para sostener una población creciente, retarda la inversión y la productivi—  
dad, estimula la inflación, ensancha la brecha entre países ricos y pobres  
y retarda la solución de inmensos problemas globales, los cuales pueden ser  
resueltos por todas las naciones en su conjunto.

La influencia de los gastos militares sobre el potencial económico del país  
se ve desde el punto de vista del desarrollo económico; los gastos milita—  
res son una inversión improductiva de recursos materiales, gastos que no son  
para el consumo productivo, ni para el consumo personal, los gastos milita—  
res son un descuento al producto social.

El militarismo dedica a fines de aniquilamiento lo que podía utilizarse pa—  
ra el progreso humano y destruye el fruto del trabajo de millones de hombres  
y en su conjunto, los preparativos militares son un freno puesto en el cami—  
no del desarrollo.

Hay veces que los gastos militares pueden acelerar el ritmo del desarrollo  
económico, pero conviene anotar que cuando el volumen general de la produc—  
ción de un país aumenta gracias a los gastos militares, este aumento no tie—  
ne lugar sobre una base económica sana, en primer lugar, sucede como resul—  
tado de elevar el porcentaje de producción militar dentro del P.N.B., es de-

cir, de incrementar aquélla producción que no está destinada ni al consumo - productivo, ni al consumo personal, sino que es instrumento de destrucción, en segundo lugar, el mencionado crecimiento es de carácter transitorio, pues no hay país (ni el más rico), que pueda incrementar continuamente y a gran ritmo sus gastos militares, en tercer lugar, si los recursos que se destinan a fines militares se utilizaran en empresas pacíficas producirían un impacto económico considerablemente superior, con la creación de escuelas, hospitales, programas de investigación, generación de empleos, etc.

a) Panorama mundial.

Enfrentando la crisis económica más grave de los últimos 50 años, el mundo contemporáneo encara la más absurda carrera armamentista en toda su historia, que por su magnitud, su poder destructivo y su grado de refinamiento tecnológico, significa el mayor peligro que jamás haya conocido la humanidad y ofrece la prueba más evidente de la irracionalidad y el despilfarro que caracterizan la actual crisis de las relaciones internacionales.

La política de la creación de una impresionante fuerza militar para tratar de resolver mediante el uso indiscriminado de la fuerza o la amenaza, los complejos problemas que afectan el mundo de hoy ha sido la que ha enpeñado a la humanidad en una espiral armamentista que pone muy seriamente en peligro la paz y la supervivencia misma del hombre.

La creciente presión ejercida por los Estados Unidos en esa dirección sobre sus propios aliados, con el consecuente aumento de los gastos militares de éstos, y la proporcional e inevitable respuesta que toda esta política ha generado en los países socialistas, explican que en el mundo de hoy, en medio de una de las mayores crisis económicas y en un momento en que miles de millones de personas apenas cuentan con recursos mínimos para su más elemental subsistencia, se invierten gigantescas sumas en gastos militares como los que nos muestra el siguiente cuadro:



## GASTOS MILITARES EN EL MUNDO

( En millones de dólares a precios constantes de 1979)

AÑO	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
GASTO	428	436	448	458	463	478	495

Fuente: World Military and Social Expenditures 1982, p. 26.

Se calcula que el mundo invirtió en gastos militares en el año de 1982 una cifra cercana a los 650 mil millones de dólares, o sea más de 1700 millones de dólares diarios, 74 millones cada hora, más de un millón de dólares por minuto.

Después de la Segunda Guerra Mundial, el costo directo de la carrera de armamentos ha sobrepasado la fabulosa cifra de 6 millones de millones de dólares, lo que equivale, en la práctica, al Producto Nacional Bruto del mundo entero en 1975. Según datos de la ONU, los gastos militares en el mundo durante 1980 representaron el equivalente del Producto Interno Bruto conjunto de Africa y América Latina en ese mismo año y el 6% del valor global de la producción de bienes y servicios.

La humanidad dispone ya de los medios para aniquilarse así misma varias veces. Sólomente la fuerza explosiva de las 50 mil bombas ojivas y cargas nucleares emplazadas o almacenadas en el mundo equivalen a 16 mil millones de toneladas de TNT, más de un millón de veces la potencia destructiva de la bomba lanzada en Hiroshima, ninguna persona razonable puede imaginar lo que ésto significa y sin embargo, cada día es más evidente que la carrera armamentista, lejos de garantizar una mayor seguridad, entraña riesgos cada vez más graves e inmediatos.

Por otra parte, el incremento de los medios bélicos de destrucción, ocurre en medio de una profunda crisis que afecta a las economías capitalista y socialista, e ignora las negativas consecuencias que han demostrado tener históricamente los gastos militares. En efecto, la militarización de la economía no solo ha tenido a lo largo de la historia repercusiones políticas en la sociedad, sino que en la misma medida en que los gastos militares han ido absorbiendo un volumen mayor de recursos, también ha aumentado su significación perniciosa desde el punto de vista económico.

Un clima internacional de tensión y violencia generado por la política agresiva de las dos superpotencias y sus gendarmes regionales, las agresiones y presiones directas o indirectas para desestabilizar o destruir procesos revolucionarios, defender intereses neocolonialistas, los conflictos regionales muchas veces alentados por esos mismos intereses, - son los principales factores que han contribuido a la incorporación de los países del tercer mundo en la carrera armamentista, este aspecto se analizará a fondo en el Capítulo V de esta tesis.

#### b) Comercio internacional.

El crecimiento del comercio mundial de armas tiene dos orígenes fundamentales:

- 1° La proliferación de naciones-estados independientes, y
- 2° La división internacional del trabajo, en cuanto se relaciona con aquellas áreas de actividad industrial que son importantes en la producción de armas.

El primer factor crea apetitos de armas comunes fuera del mundo desarrollado, debido al deseo propio de construir organismos militares de corosamente adecuados. El segundo factor amplía el primero: el mundo industrializado tiene los medios y la experiencia de producción, los complejos militares-industriales y los incentivos de mercado para armar a los países en desarrollo.

La mayoría de los países carecen de una industria armamentista y algunos, sólo disponen de una rudimentaria, por lo que tienen que adquirir equipo militar a las naciones industrializadas que tienen equipo suficiente, pagando sus compras al contado, con crédito o sobre base de dar ciertas concesiones.

Para el decenio de 1980, el tráfico de armas será muy diferente del que existió en los tres primeros que siguieron a la conclusión de la Segunda Guerra Mundial, hoy es mucho mayor la cantidad del comercio y ha mejorado muchísimo la calidad de las armas. Hay también diferencias considerables en cuanto a la forma de pago de las armas importadas, en el monto con que los gobiernos participan en el comercio de armas y en los tipos de estado que son los principales receptores de armas.

Los aspectos cualitativos del comercio internacional de armas ha cambiado en forma igualmente dramática. En los años cincuentas y sesentas las naciones proveedoras dieron o vendieron equipo anticuado, motivadas por el deseo de despejar sus inventarios para hacerse de armas más nuevas y complejas, en contraste, actualmente el comercio de armas consiste en nuevos sistemas tecnológicos de primera línea. Esta tecnología fue la base de la competencia en la venta de armas a mediados de los años 70, primordialmente como consecuencia de los aumentos en el precio del petróleo impuesto por la OPEP en 1973 y 1974. La cuadruplicación del precio del petróleo creó una docena o más de naciones riquísimas con un alto excedente de reservas monetarias. Por razones que ellas consideraron necesidades de seguridad, de prestigio y de desarrollo, muchos de estos estados quisieron que sus fuerzas armadas estuvieran al día. Importante es destacar su posición a pagar de contado creó un mercado de compradores en el mercado internacional de armas. Los países petroleros han estado dispuestos a comprar sus armas de cualquier nación proveedora siempre y cuando estén más sofisticadas, lo que hace que el mercado de armas se vuelva extremadamente competitivo.

El comercio internacional de armas militares ha crecido demasiado en los últimos años y consume actualmente una gran proporción de los recursos - de muchas naciones llegando a convertirse en un tema político, económico candente, debido principalmente al aumento espectacular del mercado internacional a partir de los comienzos de 1970, también han crecido la - censura y las críticas sobre este ascenso del mismo.

Las transferencias de armas son y seguirán siendo elemento clave de una competencia, hoy en día las armas se venden bastante bien, no se garantiza que las consideraciones comerciales acaben prevaleciendo sobre cálculos de ganancia y de pérdida políticas en la configuración de la política de transferencia de armas de Moscú y Washington, cada superpotencia seguirá teniendo influencias y prerrogativas especiales en aquellos lugares donde sea la principal proveedora de armas.

Con el aumento de la sofisticación tecnológica de las armas que se han transferido en los años recientes, los países receptores han venido a depender más de los servicios técnicos de apoyo, (ejem. partes de re- puesto) y de personal del país proveedor para mantener en forma los sistemas y para asegurar el entrenamiento necesario para su uso.

Esta dependencia limita la libertad de los receptores para cambiar de - proveedores, para ponerlos en competencia y para resistir los esfuerzos de los exportadores de bajas condiciones o de sacar ventajas políticas y económicas de las transacciones sobre armas determinadas y de las relaciones de transferencias de armas a largo plazo.

El mercado de armas se está convirtiendo en un mercado de compradores. Los vendedores se hallan ante la gran presión de reducir los déficits - de su balanza de pagos de apoyar sus industrias nacionales de armas maximizando las ventas y eliminar en lo posible el lastre del desempleo; así que cada vez les importa menos quienes son sus socios en este comercio, están vendiendo armas mejores y más nuevas; tienen menos facultades

para imponer restricciones al uso de las armas, y ya no cuentan con la fidelidad de los compradores a sus lineamientos y objetivos políticos.

Los aumentos en calidad y cantidad del comercio de armas han propagado con rapidez las armas avanzadas en todo el mundo. En 1964 sólo nueve naciones en desarrollo tenían avión militar supersónico, diez años después, 41 naciones en desarrollo tenían esos aviones o los habían ordenado. Actualmente más de 50 naciones son exportadoras de armas, los Estados Unidos es el principal, que junto con la URSS representa el 75% del comercio mundial; si agregamos a Francia y a la Gran Bretaña la cifra sube a 85%.

Durante los años setentas ha habido un cambio significativo en la dirección de las transferencias de armas, entre 1945 y 1960 las transferencias norteamericanas fueron principalmente a los aliados de Europa Occidental y a naciones situadas en la periferia de la Unión Soviética. En los años sesentas sólo un tercio de tales exportaciones fue a dar a los aliados de la OTAN; otro 25% fue a dar al Medio Oriente. En el mismo lapso la Unión Soviética concentró sus ventas de armas en sus aliados del Pacto de Varsovia (34%), Indochina (12%) y el Medio Oriente (23%).

Los pedidos a Estados Unidos durante el año fiscal de 1976 fueron de unos 9,000 millones de dólares, de los cuales casi el 65% fue de países de la región Medio Oriente, Golfo Pérsico. La Unión Soviética cambió también la dirección de su comercio de armas, en 1973 más del 80% de las exportaciones de armas principales de la Unión Soviética a naciones en desarrollo fueron a dar al Medio Oriente.

Este cambio de dirección de las exportaciones, ha tenido dos consecuencias importantes:

1° Ha habido controversia sobre el verdadero propósito del comercio de armas. Las metas de la política exterior norteamericana con respecto a - Japón y a Europa Occidental, en los años cincuentas fueron directos y

de articulación sencilla, apresurar su recuperación económica, asegurar su estabilidad política y acrecentar su capacidad para resistir - la agresión comunista. En los años setentas, las metas norteamericanas en política exterior en el Medio Oriente y en el Golfo Pérsico - son múltiples, diversas y a veces marcadamente conflictivas. EE.UU. de sea evitar una crisis nuclear con la URSS y lograr una estabilidad generalizada, pero también reducir, contrarrestar o prevenir la influencia de la Unión Soviética, quiere garantizar la supervivencia de un - Israel fuerte pero también el flujo de petróleo a los Estados Unidos y sus aliados.

- 2° En los cincuenta hubo una aparente congruencia entre la meta primaria de política exterior (reconstruir las capacidades de los aliados para defenderse del comunismo) y los medios para alcanzar estos fines, o - sea proporcionar las armas necesarias. Hoy en día debido a que existen metas conflictivas de política exterior suele faltar la congruencia entre fines y medios. No se sabe si en verdad enviar armas al Golfo Pérsico aumenta o disminuye la estabilidad regional.

Ha habido también en la forma de pago de las armas cambios radicales. En los años cincuentas casi todas las transferencias norteamericanas de armas se hicieron como donaciones puras y simples. En los años sesentas, - muchos de los anteriores receptores de ayuda empezaron a adquirir armas y servicios a crédito. En los años setentas las donaciones bajaron constantemente, los aumentos en el precio del petróleo permitieron a las naciones de la OPEP pagar al contado sus compras de armas y para 1975 el - 80% de las operaciones norteamericanas de armas fueron al contado y en - 1976 el Congreso Norteamericano promulgó leyes que terminaron gradualmente, para fines de 1977, con toda ayuda gratuita, a menos que el propio - Congreso la autorice sobre una base de caso por caso, ejemplo; la ayuda en armas y servicios que se presta actualmente a el Salvador, Guatemala, ex-soldados somocistas, etc.

Ha cambiado también el grado de control gubernamental en las transacciones de armas. Antes de la Primera Guerra Mundial, el comercio de armas estaba en manos de fabricantes particulares. En los años 1930 y como reacción a la impresión generalizada de que los fabricantes de municiones desempeñaron una parte importante en el desencadenamiento de la Primera Guerra Mundial, los gobiernos nacionales empezaron a regular y autorizar las exportaciones de armas. Al mediar los años setentas las ventas privadas de armas representaron menos del 10% del total y la mayor parte de las restantes ventas privadas se hicieron cuando menos con la aprobación gubernamental implícita.

En los Estados Unidos, el Congreso está procurando reafirmar cierta influencia sobre la formulación y puesta en práctica de las políticas de transferencia de armas. En los años cincuentas y sesentas, el Congreso participó activamente en el proceso, dado que los fondos para ayuda militar y para ventas a crédito debían ser asignadas por el Senado y la Cámara de Representantes. Cuando en los años setentas las transacciones empezaron a realizarse al contado, el Congreso perdió la mayor parte de su intervención en la política de ventas de armas. Pero al aumentar esas ventas, buscó recobrar su papel y en 1974 aprobó una enmienda o reforma a la Ley de Ventas Militares al Extranjero que auspició el Senador Gaylord Nelson. La Enmienda Nelson exige que el Ejecutivo informe al Congreso de cualquier venta de armas, de gobierno a gobierno, por 25 millones de dólares o más. Y el congreso podrá, dentro de los 20 días subsiguientes a la notificación, vetar la venta propuesta mediante una resolución concurrente. Una legislación aprobada en 1976 por el 94° Congreso amplió la Enmienda Nelson a fin de que cubriera todo el "Equipo importante de defensa" valuado en más de siete millones de dólares y amplió el plazo de la intervención del Congreso a 30 días calendario.

Estos cambios en la calidad, cantidad, dirección, forma de pago y participación gubernamental alteraron seriamente la naturaleza del comercio de armas. En años futuros se prevé que ocurrirán cambios drásticos e importantes que variarán la magnitud del comercio de armas y su potencial como instrumento de estabilidad internacional o de violencia.

### **CAPITULO III**

#### **ANALISIS DE LA INDUSTRIA MILITAR NORTEAMERICANA.**

- a) Origen.
- b) Militarización de la Economía Norteamericana.
  - b.1. Plataforma industrial militar.
  - b.2. Desempleo.
- c) Presupuesto Norteamericano.
  - c.1. Déficit Presupuestal.
  - c.2. Posición a futuro.



## CAPITULO III

## ANALISIS DE LA INDUSTRIA MILITAR NORTEAMERICANA.

## a) Origen

Los Estados Unidos de América, se formaron a consecuencia de la guerra revolucionaria de liberación que sostuvieron las colonias inglesas del Norte de América, contra la dominación Británica (1776-1783). Su historia empieza con una guerra revolucionaria y no tardaron en practicar una política agresiva, esta historia es rica en ejemplos de expansiones y de intromisiones en los asuntos de otros países, práctica que hasta en la actualidad se sigue llevando.

La tendencia de los EE. UU. a la expansión y a la anexión de otros territorios se inicia en el período de su guerra de independencia, por ejemplo en las conversaciones de paz con Inglaterra, los EE. UU. insistían en la incorporación en calidad de catorceavo Estado (inicialmente los EE.UU. estaban formados por trece colonias) del Canadá, en cuyo territorio existían entonces una serie de colonias inglesas.

En los siglos XVIII y XIX, el principal campo de acción de las guerras americanas, fue el subcontinente norteamericano. En él las fuerzas estadounidenses encontraron poca resistencia, tanto por parte de las tribus indias aisladas y de otros vecinos débiles económica y militarmente como es el caso de México, país al cual le quitaron poco más de la mitad de su territorio, rico en recursos naturales y como resultado, a los 100 años de existencia como Estado independiente, los EE.UU. habían conseguido decuplicar su territorio con los aprestos militares de proporciones relativamente pequeñas.

En América Latina, la política expansionista de los EE. UU. orientada a la dominación de esta zona se realizó bajo la bandera de la famosa "Doctrina Monroe" que pregona que América es para los americanos y no permite la ingerencia de otros estados de otro continente en asuntos propios de América.

En el período premonopolista, el militarismo norteamericano estaba en conjunto bastante menos desarrollado que el de los países europeos. Los Estados Unidos no conocieron las frecuentes, sangrientas y prolongadas guerras, las pocas guerras que sostuvieron exigían el mantenimiento de fuerzas armadas relativamente pequeñas y no favorecían el desarrollo de la casta militar.

En los años setenta del siglo pasado, la casta militar y el burocratismo eran mucho muy débiles, pero con el tiempo la situación fue cambiando, los aprestos militares de los EE. UU. aumentaron paulatinamente; después de cada guerra estaban en un nivel sensiblemente mayor que antes. Esto acarrea el desarrollo del militarismo, que se aceleró notablemente al comienzo de la época imperialista, cuando aumentó la tendencia de los norteamericanos a la expansión, a la conquista de colonias, o la redistribución del mundo.

Así pues, al llegar los años noventa del siglo pasado, después de haber conseguido una posición rectora en la economía mundial, los Estados Unidos intensificaron los preparativos militares, empezando a exaltar el culto al ejército y en especial a la marina de guerra, simultáneamente los gobernantes realizaban la preparación ideológica de la política expansionista y así Woodrow Wilson, presidente norteamericano, declaraba sin rodeos que: "habiendo llegado a su madurez, los EE. UU. deben asumir la dura carga de gobernar al mundo... ante nosotros se abre una nueva era en la que evidentemente dirigiremos al mundo" (1).

Con estos antecedentes, en 1898 desencadenan la guerra hispano-norteamericana, la cual demostró que ya Estados Unidos se había convertido en una potencia militar y como resultado de esta guerra, se anexionaron las Filipinas, Guam, Puerto Rico y sometieron a Cuba. En estos territorios, los EE. UU. empezaron a crear las primeras bases extranjeras, considerándolas como puntos de apoyo estratégicos de los intereses norteamericanos, hasta llegar a tener en la actualidad 336 bases en territorios extranjeros. Ver anexo A.

Al llegar la primera Guerra Mundial, los EE. UU. le declara la guerra a Alemania el 6 de abril de 1917, las proporciones de las fuerzas armadas y de los gastos militares directos de los EE. UU. en los años de su participación, se aprecian en el siguiente cuadro:

(1) Ray Stannard. Woodrow Wilson. Life and Letters. Vol. IV. N.Y. 1931.

AÑO FISCAL	EFECTIVOS (Miles de hombres)	GASTOS MILITARES Millones de dólares
1917	361	602
1918	1,708	7,110
1919	3,041	13,548
TOTAL		21,260

FUENTE: Statistical abstract of the United States, 1959.

Aparte de los gastos militares, concedieron préstamos de grandes proporciones a los países aliados. La Ley del Primer Préstamo de la Libertad, aprobada en abril de 1917, permitía al Departamento del Tesoro conceder préstamos a los gobiernos aliados, por valor hasta de 10,000 millones de dólares.

La primera Guerra Mundial aceleró considerablemente el desarrollo del militarismo estadounidense y cambio de raíz, la circunstancia de la ausencia de casta militar en este país, esta guerra fortaleció y amplió los planes norteamericanos, orientados a la conquista de nuevos territorios y esferas de influencia y al establecimiento de la hegemonía mundial.

En la primera Guerra Mundial, los gastos materiales y las pérdidas humanas de los EE. UU., en comparación con los de otros países, no fueron muy grandes. Los norteamericanos perdieron algo más de 50 mil hombres entre muertos en combate y heridos posteriormente fallecidos, cantidad 25 veces menor que las pérdidas de Alemania, 20 que las de Francia y 10 que las de Inglaterra. En la financiación de la primera Guerra Mundial, los países participantes gastaron en conjunto 208,100 millones de dólares de los que correspondieron a los EE.UU. 19,800, a Inglaterra 40,900, a Francia 33,600 y a Alemania 47,000.

Los EE. UU., con pérdidas humanas y gastos materiales menores, obtuvieron unos beneficios sensiblemente mayores que el resto de los países, la coyuntura bélica contribuyó al rápido desarrollo de la economía estadounidense. El producto nacional bruto creció de 39,000 millones de dólares

en 1913, a 77,100 millones en 1918. El comercio exterior aumentó a ritmo acelerado. El sensible superávit de la exportación sobre la importación condujo al aumento de las reservas de oro de los EE. UU. de 1,526 millones de dólares en 1914, hasta 2,873 millones en 1918 (2).

Después de la primera Guerra Mundial, la distribución de las fuerzas en el mundo cambió radicalmente, así aparece el primer Estado socialista, resultado de la revolución de octubre, mientras el papel de los EE. UU. en la economía y la política aumentó sensiblemente. Los norteamericanos ocuparon también el primer lugar por el volumen de sus exportaciones, concentraron en sus manos cerca del 40% de las reservas mundiales de oro. Pasaron a ser los acreedores internacionales, cuando años antes eran deudores de países extranjeros.

Apoyándose en esta supremacía económica y financiera los EE. UU. intentaron, en los años veinte y treinta del siglo XX, imponer su dominación financiera en Europa y aprovecharon el grave problema de las reparaciones y de las deudas de la posguerra y crearon planes para aprovechar el problema del pago de las reparaciones de Alemania para fortalecer ahí su dominio financiero y fortalecer la dependencia económica de Inglaterra, Francia, Italia y otros países Europeos, pero al fallar estos planes la ayuda financiera a Alemania posibilitó el restablecimiento del militarismo alemán, que vino a desembocar en la segunda Guerra Mundial.

#### b) Militarización de la Economía Norteamericana.

Después de la segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos, persiguiendo fines meramente hegemónicos y utilizando las conquistas de la técnica militar, organizó la producción de material de guerra moderno en una escala sin precedentes, lo que condujo a la creación de empresas militares especializadas que fabrican en forma permanente productos de uso específicamente militar.

(2) Historical Statistics of the U.S. Colonial Times to 1957.

La producción de guerras (creándolas o fomentándolas) se ha convertido en una componente constante de la economía norteamericana actual. Una parte de las mercancías producidas y de los servicios de asesoría que prestan, se aplican sistemáticamente a fines militares, es un hecho que todos admiten, incluso altos funcionarios políticos y militares del país.

Se entiende por producción bélica la fabricación de productos destinados al uso militar y para preparar y hacer esta producción se precisa de un surtido colosal de productos, la nomenclatura de los objetos destinados al abastecimiento técnico-militar de las fuerzas armadas cuenta con cerca de 4 millones de nombres.

Como resultado del rápido desarrollo de la técnica militar y debido a la aparición de nuevos medios de combate, tienen lugar una sistemática mutación en la nomenclatura de los productos utilizados para fines militares.

Por su valor de consumo, los numerosos productos utilizados con fines militares pueden dividirse en dos grandes grupos:

- 1) Los fabricados con fines militares y sólo útiles para el consumo de guerra.
- 2) Los utilizados para fines militares, pero que poco se diferencian, por su modelo, de productos análogos fabricados para el consumo civil.

La relación entre estos dos grupos de productos ha variado bastante en el curso de la historia y ha cambiado bruscamente bajo la influencia del desarrollo de la técnica militar. Hasta principios del siglo, los productos del segundo grupo satisfacían la mayor parte de las necesidades de las fuerzas armadas, durante largo tiempo, las personas y los animales eran los principales elementos de las fuerzas armadas y las provisiones y el forraje, los productos básicos de su consumo. Los arsenales del Estado satisfacían las necesidades relativamente pequeñas de productos específicamente militares, y su fabricación ocupaba un lugar insignificante en la economía del país. No existía la esfera militar de la economía en el sentido actual de este concepto.

En los años de la primera Guerra Mundial, los Estados Unidos empezaron a fabricar por primera vez los productos militares en gran escala. Los arsenales del Estado proporcionaron una parte insignificante de esta producción que corrió a cargo, principalmente de firmas privadas, por primera vez aparecieron empresas militares en el sector privado de la economía. En la década de los veinte y de los treinta, la producción bélica se fabricaba en pequeña cantidad, pero en los años de la segunda Guerra Mundial, dicha producción alcanzó enormes proporciones.

La producción del colosal surtido de artículos militares y la prestación de todo género de servicios a las fuerzas armadas exige la participación de casi todas las ramas de la economía, de numerosos institutos de investigación científica y de otras organizaciones. A veces, la fabricación de un sistema de armas compuestas por una decena de miles de piezas requiere el concurso en calidad de subcontratistas, de numerosas firmas de diversas ramas industriales. Por esta razón, resulta muy difícil determinar prácticamente las proporciones generales de la producción militar y el nivel de militarización de toda la economía, basándose en los datos de los sectores industriales o en informes sobre la magnitud de la producción de cada uno de los tipos de material militar.

Evidentemente, estas condiciones justifican metodológicamente que para determinar el grado de militarización de una economía se confronte el volumen de los gastos militares con el volumen del producto nacional bruto del país.

El siguiente cuadro así lo muestra:

Gastos militares de EE. UU.  
(en % con respecto al P. N. B.)

País	1950	1955	1957	1960	1965	1970	1975	1978	1980	1985	1990
EE.UU.	5.4	11.1	10.9	9.9	8.0	7.8	5.9	5.1	5.2	6.6	10.0

Fuente: The review of Economic and Statistics, 1967. The Military Balance. 1983.

El total de gastos militares directos de los EE. UU. comprende a gastos - del Departamento de Defensa, NASA, CEA y ayuda militar.

El nivel de militarización económica puede establecerse también comparando la cantidad de personal dedicado a la actividad bélica en todas sus esferas con el nivel general de empleo en el país, este aspecto se tratará a fondo cuando se vea lo relativo a desempleo.

Los Estados Unidos, ocupan el primer puesto no solo por la magnitud absoluta en sus preparativos militares, sino también por el nivel de militarización en su economía. Hasta la segunda Guerra Mundial en tiempo de paz, este país destinaba a fines militares, por norma general, menos del 1% del Producto Nacional Bruto; y para 1980 ya era del 5.2% proyectado para 1990 con un 10.0%.

A partir de finales de los años cincuenta se observa en los EE. UU. una - tendencia a reducir el peso específico de los gastos militares dentro del P.N.B., esto se explica por el hecho de que la economía ha crecido más rápidamente que los gastos militares. Sin embargo, la militarización de la economía norteamericana ha aumentado notablemente debido a la escalada en la guerra de Vietnam, la fortificación de la OTAN, y los sucesos recientes como la ocupación de la URSS de Afganistan, la guerra de las Malvinas, el problema en Polonia, el derribo del avión sudcoreano y la invasión a la Isla de Granada.

El elevado nivel de militarización económica se explica principalmente por las enormes proporciones de los gastos que ocasiona la máquina de guerra. El nivel actual de dicha militarización se debe igualmente a los pedidos militares estatales que es una fuente de riqueza para el capital financiero y como medio de acción monopólico-estatal para influir sobre el curso de la reproducción capitalista.

El hecho de que los EE. UU. produzcan material bélico no sólo para sus - fuerzas armadas, sino también para los ejércitos de sus aliados, así como para ampliar las exportaciones norteamericanas, facilita la militarización de la economía. Los EE. UU., se han convertido en el arsenal princi

pal del mundo capitalista, en el comerciante de armas más importante del mundo, pues no hay que perder de vista que arman a sus aliados y arman a quienes combaten entre sí. De 1945 a 1970, los Estados capitalistas exportaron armamentos por un valor de 66,000 millones de dólares, de los cuales corresponden a los EE. UU. cerca de 50,000 millones.

Los beneficios dejados a los EE. UU. con la militarización de su economía, se pueden mencionar entre otros los siguientes:

1. Aumentar la dependencia militar de los países que le compran armamentos.
2. Asegurar lucrativos pedidos militares a las empresas norteamericanas.
3. Abatir su tasa de desempleo.
4. Reducir el déficit de la balanza de pagos.

#### b,1) Plataforma Industrial Militar.

El sostenido rumbo de Estados Unidos hacia la superioridad de su poderío bélico y militar motiva un estrecho entrelazamiento de los intereses de los monopolios militar-industriales, del aparato militar y el estatal, — así como un inaudito aumento de la producción de armamentos. Unidos al mecanismo estatal militar, los monopolios de la industria bélica han llegado a formar un poderoso complejo militar-industrial, que ha adquirido tanta fuerza en el país se suele denominar como un "Estado dentro del Estado".

El complejo militar-industrial lleva la voz cantante en la planificación de medidas político-militares y económico-militares a tomar, en la elaboración de la estrategia y las concepciones militares, así como en la confección de programas de construcción de fuerzas armadas y de desarrollo de nuevos sistemas de armas. De este modo, el complejo militar-industrial influye notablemente en la economía del país y en la militarización de ésta.

Las demandas de la organización militar en constante funcionamiento han motivado la aparición en Estados Unidos de una potente industria de guerra, la mayor del mundo, tanto por su volumen de producción como por el número de empresas que agrupa. El cumplimiento de pedidos colocados por



el pentágono corre a cargo de 25 mil contratistas generales y más de -- 50 mil subcontratistas.

La carrera de armamentos proporciona ganancias fabulosas a los consorcios norteamericanos General Dynamics., Lockheed, Boeing. Rockwell International, Mc. Donnell Douglas y otras semejantes, los capitales de las corporaciones de la industria militar crecen mucho más rápidamente que las de otras compañías. El beneficio por los contratos de guerra, teniendo en cuenta todas las excenciones y ventajas adicionales, es dos o tres veces más elevado que el del promedio de las firmas industriales norteamericanas.

Empresas que cumplen pedidos para el pentágono están localizadas en todo el territorio de Estados Unidos, según se muestra en el mapa No. 1, 146 fábricas estatales y unas 4,000 grandes plantas de compañías privadas producen los sistemas fundamentales de armas y material bélico.

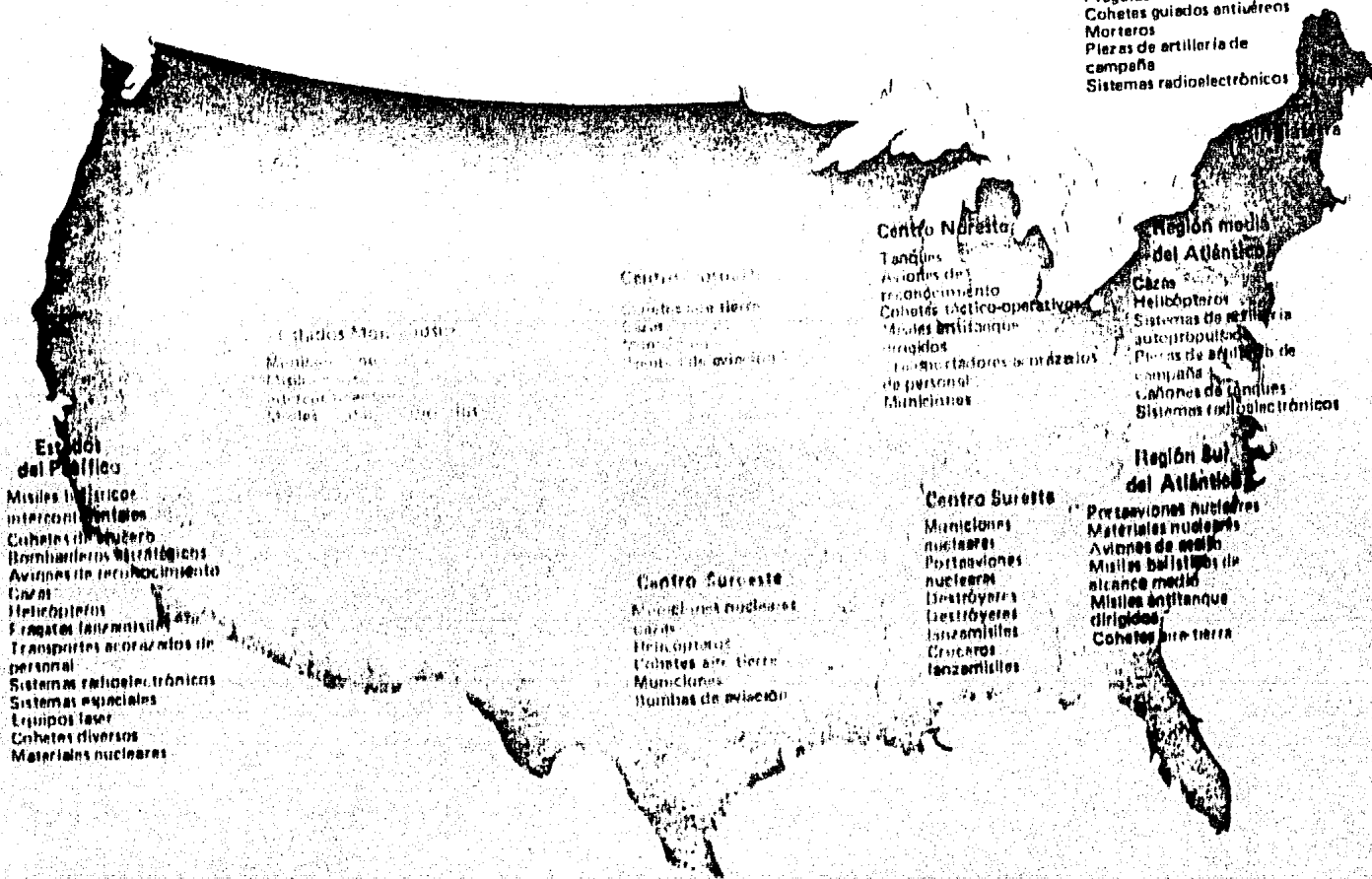
Más de 83,000 millones de dólares alcanza el importe total de los pedidos de suministro de armas y material bélico y otros efectos militares, colocados por el pentágono en diversas ramas industriales, en el ejercicio de 1980, casi la mitad de dicha suma era destinada a los 25 suministradores de armas y material bélico más grandes, en particular a la Mc. Donnell Douglas, la United Technologies, la General Dynamics. la Boeing y la General Electric, especializadas, ante todo en fabricar sistemas ofensivos, como misiles de ojivas nucleares, armamento para la aviación, buques nucleares.

En el ejercicio financiero de 1981, solamente los pagos efectuados por el pentágono por el cumplimiento de trabajos sobre contratos de desarrollo y fabricación de armamentos y material bélico superaron el 30% del valor total de las producciones de la industria norteamericana de construcciones mecánicas en general.

# Ubicación de la industria de guerra de EE. UU.

MAPA NO. 1

Submarinos nucleares  
 lanzamisiles  
 Fragatas lanzamisiles  
 Cohetes guiados antiáereos  
 Morteros  
 Piezas de artillería de  
 campaña  
 Sistemas radioelectrónicos



**Estado del Pacífico**  
 Misiles balísticos  
 Intercontinentales  
 Cohetes de guerra  
 Bombarderos estratégicos  
 Aviones de reconocimiento  
 Cazas  
 Helicópteros  
 Fragatas lanzamisiles  
 Transportes acorazados de  
 personal  
 Sistemas radioelectrónicos  
 Sistemas espaciales  
 Equipos láser  
 Cohetes diversos  
 Materiales nucleares

Estados Medio-Occidentales  
 Misiles balísticos  
 Aviones de combate  
 Aviones de ataque  
 Aviones de transporte  
 Aviones de reconocimiento

**Centro Occidental**  
 Cohetes de tierra  
 Aviones de combate  
 Aviones de ataque  
 Aviones de transporte  
 Aviones de reconocimiento

**Centro Noroeste**  
 Tanques  
 Aviones de reconocimiento  
 Cohetes táctico-operativos  
 Aviones de ataque  
 Aviones de transporte  
 Aviones de reconocimiento  
 Aviones de personal  
 Municiones

**Centro Sureste**  
 Municiones nucleares  
 Aviones de combate  
 Helicópteros  
 Cohetes anti tierra  
 Municiones  
 Bombas de aviación

**Región media del Atlántico**  
 Cazas  
 Helicópteros  
 Sistemas de artillería  
 autopropulsados  
 Piezas de artillería de  
 campaña  
 Cañones de tanques  
 Sistemas radioelectrónicos

**Centro Sureste**  
 Municiones  
 nucleares  
 Portaviones  
 nucleares  
 Destrozos  
 Destrozos  
 lanzamisiles  
 Cruceros  
 lanzamisiles

**Región Sur del Atlántico**  
 Portaviones nucleares  
 Materiales nucleares  
 Aviones de combate  
 Misiles balísticos de  
 alcance medio  
 Misiles antitanque  
 dirigidos  
 Cohetes anti tierra

LA INDUSTRIA DE GUERRA DE EE.UU. COMPRENDE 146 GRANDES ARSENALES, PLANTAS DE ENSAMBLAJE Y ASTILLEROS DE ESTADO Y 4 MIL IMPORTANTES EMPRESAS PRIVADAS.

En nuestro mapa anterior se pueden ver las regiones en que está dividido - el territorio norteamericano y se puede analizar como se distribuye la producción de guerra, en sus diferentes productos, es decir toda la Unión Americana, de extremo a extremo está dedicada a la producción de productos para la guerra.

Durante la Segunda Guerra Mundial, la distribución de la producción bélica equivalía, por lo común a la distribución de las fuerzas productoras del país en general. Por la magnitud de los pedidos militares recibidos, sobresalían los Estados del Norte (Michigan, Ohio, Illinois, y otros) y los Estados del Atlántico Medio (New York, Pensilvania y New Jersey). La coincidencia entre la distribución de las producciones militares e industrial se explica porque en aquella época la fabricación de material de guerra, podría organizarse en las empresas de los correspondientes sectores industriales una vez adoptadas a la rama militar.

En los años de la posguerra, el rápido desarrollo de la técnica militar, - vino acompañado de esenciales mutaciones en la estructura de la producción bélica: creció bruscamente el porcentaje correspondiente a los aviones, al arma atómica, a los cohetes, a la radioelectrónica y, por el contrario, decreció el peso específico de los tipos tradicionales de armamento.

Los cambios estructurales de la producción bélica condujeron también a grandes variaciones en su localización geográfica. Una parte considerable de la producción de guerra comenzó a concentrarse en las regiones del país que disponían de una industria aeroespacial y radio electrónica desarrollada, en particular, en Estados industriales relativamente nuevos, como California, Texas y también los estados de Nueva York, Massachusetts, Connecticut y -- otros.

Así es como fue creciendo y creciendo esta industria que ahora comprende a todo el territorio. La Guerra de Vietnam empezada en 1965, determinó considerables cambios en la localización de la producción bélica. Aumentó notablemente la participación del Sur y del Medio Oeste y disminuyó el peso - específico del Lejano Oriente en los pedidos generales del Departamento de Defensa.

La explicación está en que para satisfacer las necesidades de esta guerra, los EE.UU. aumentaron bruscamente la producción de armamento de infantería y artillería de municiones, de medios de transporte, de derivados del petróleo, de vestuario y de algunos otros artículos cuyos centros fundamentales de producción son el Norte y el Sur.

La inmensa mayoría de los trabajos de construcción naval se realiza en los Estados de Virginia y Connecticut. Los Estados de Nueva Inglaterra y del Noreste son los centros fundamentales en la producción de material blindado y armamento de infantería y artillería. Mas de la mitad de la producción de municiones está concentrada en los Estados del Noroeste y del Noreste.

La distribución territorial de la producción bélica y el nivel de militarización de cada Estado, dependen en cierta medida de un factor como es la lucha de los monopolios y de los representantes de cada Estado por obtener grandes ganancias en los pedidos militares.

El nivel de militarización de la economía en general y de sus sectores en particular, la estructura de la producción bélica, la distribución geográfica de la producción de guerra y el grado de militarización de cada Estado vienen determinados principalmente por los ambiciosos planes económico-político-militares de los EE.UU.

La industria bélica de EE.UU., va ampliando sin cesar su base productiva, dándole prioridad a las ramas especializadas en producir sistemas de armas ofensivas.

El complejo industrial nuclear de EE.UU., cubre las demandas de todos los tipos de fuerzas armadas en agrupamiento o equipamiento de éstos con municiones nucleares de todo tipo y uso: desde los proyectiles nucleares estratégicos de 10 MT. La fabricación seriada de las mismas se realiza en siete plantas industriales. Con vistas a asegurar los planes de desarrollar y desplegar acelerado el complejo industrial nuclear, por lo que las capacidades de producción de éste último habrán de incrementarse en los próximos años en casi 50%. Al mismo tiempo, se prevee ampliar la base productora de —

materiales fisibles poniendo al servicio, en 1983 (en adición a los cuatro reactores industriales ya en uso) un reactor de reserva y construyendo posteriormente uno más. El ensamblaje de municiones de neutrones (ojivas para misiles Lance y proyectiles de 203.2 mm) se efectúa en la Planta Pantex, localizada en las proximidades de la ciudad Amarillo, en el estado de Texas.

Existen ya líneas tecnológicas automatizadas en alto grado, capaces de producir en cadena misiles bélicos estratégicos. Esta base industrial había asegurado, ya en los años 60, que se desplegara a diario una rama de lanzamientos de ICBM, y se pertrechara de misiles balísticos, tipo Polaris o Poseidón, hasta 14 submarinos al año. En los últimos 20 años, esta base industrial hizo posible un rápido y masivo equipamiento de las fuerzas estratégicas ofensivas con misiles balísticos intercontinentales de seis tipos y con misiles balísticos de cinco tipos para submarinos.

Ya se ha terminado de habilitar la base industrial para fabricar en grandes series un nuevo tipo de armamentos estratégicos: misiles crucero de usos diversos. En adición a las capacidades industriales ya existentes, la compañía Boeing construyó en 1981 en la ciudad de Kent (estado de Washington) una gran fábrica capaz de producir más de 700 misiles crucero tipo ALCM-B al año.

La Planta de la General Dynamics sita en San Diego, Cal., está siendo readaptada para que pueda producir hasta 500 misiles tipo Tomahawk anuales, con destino a los submarinos nucleares y buques de superficie. Las fábricas de esta compañía, producirán, a la vez, hasta 700 misiles crucero de otros tipos diseñados sobre la base del Tomhawk.

De acuerdo con los planes trazados, la industria de EE.UU. fabricará hasta 1900 misiles crucero anuales, y se prevé la posibilidad de extender la fabricación de misiles crucero con base en aire, tierra y mar, hasta en 2 500 unidades al año. El pentágono ha estipulado que el volumen total de la fabricación de tales misiles, debe andar por los 11 000 a 12 000 unidades, para armar con ellos sus fuerzas aéreas y navales a fin de aumentar considerablemente su potencial ofensivo.

Se van ampliando las capacidades de la industria constructora de embarcaciones nucleares. Los astilleros Newport News Shipbuilding and Dry Dock Co., ubicados en Newport, estado de Virginia, que construyen porta aviones y submarinos nucleares, han visto incrementadas en casi 30% sus áreas de producción en los últimos años y en un futuro próximo, en dichos astilleros se procederá a construir el quinto y el sexto porta aviones nucleares tipo NIMITZ, para los cuales se han pedido asignaciones del presupuesto del año fiscal de 1983.

En los astilleros de la ciudad de Groton, estado de Connecticut, la compañía Electric Boat División de la Corporación General Dynamics construye modernos submarinos tipo Ohio y los Angeles. En dos astilleros el de Groton y el de Newport, se encuentran en construcción, a la vez, unos 30 submarinos nucleares de diverso uso.

La industria aeronáutica de guerra es una de las ramas más desarrolladas, su base está constituida por las 33 plantas ensambladoras de aviación más grandes y así en los años 70 producían anualmente hasta 3,000 aviones y helicópteros militares. Continuamente se perfecciona y se dota de líneas de producción en cadena, automatizadas en alto grado a la base productora de aeronaves, la cual, ha asegurado, en los últimos 20 años, la doble renovación del parque de aviones de la aviación táctica de las fuerzas aéreas y de las fuerzas navales. Con el paso a la fabricación de nuevos modelos de aeronaves, se mantiene, en lo fundamental, las capacidades de producción de aviones de modelos anteriores en servicio. De este modo se mantiene la industria aeronáutica de guerra en alto grado de disposición movilizativa, tanto para cumplir los planes de modernización del parque de aviones de las fuerzas armadas, programados para los años 80, como para incrementar en flecha la fabricación de aviones.

La industria Norteamericana fabricante del material blindado dispone de enormes posibilidades de producción. Su base está formada por más de 15 plantas ensambladoras y más de 30 grandes empresas fabricantes de principales bloques completadores.

El centro clave de la industria norteamericana, productora del material blindado es el arsenal de tanques en Detroit. El más grande del mundo, que conforma junto con tres fábricas de tanques un excepcional complejo industrial capaz de aumentar en muchas veces, en plazos muy cortos, la producción del material blindado. En los años de la segunda guerra mundial, este complejo iba produciendo hasta 1,000 tanques mensuales, es decir 33 tanques diarios.

El arsenal de Detroit produce tanques M60A3, y se han realizado trabajos de gran volumen con vistas a modernizar e incrementar sus capacidades de producción. En 1982, ahí se comenzó a fabricar los tanques M-1 Abrams y ya en 1980 se comenzó a producir estos tanques en una fábrica antes paralizada, ubicada en la ciudad de Lima, Estado de Ohio. La puesta en marcha de esta fábrica estuvo precedida por una vasta remodelación de la misma incrementándose el doble, gracias a ella, las áreas de producción. Los modernos equipos tecnológicos de elevado rendimiento instalados ahí permiten producir al año 1,200 tanques.

Se está cumpliendo un programa de gran escala, por un valor total de 8 mil millones de dólares, de modernización de la industria de municiones, programa que además de la modernización de los equipos tecnológicos de varias empresas estipula la construcción de una gran fábrica en la zona de Picayune, estado de Mississippi. Con proyecto de explotarse en 1983, EE.UU., podrá producir complementariamente 1.5 millones de municiones de carga múltiple de 155 mm anualmente.

En consonancia con las orientaciones de la administración actual de incrementar el arsenal de armas químicas y biológicas, se ensancha considerablemente la base de producción de estos tipos de armas de exterminio masivo. En el recinto de uno de los tres arsenales químicos militares estatales, se está construyendo una fábrica que producirá un nuevo tipo de municiones químicas, ojivas binarias para misiles, proyectiles de artillería de 155 y --- 203.5 mm., bombas de aviación, etc.

Actualmente la industria de guerra Norteamericana produce varios centenares de armamentos, entre ellos 47 básicos con un valor superior a 310 millones de dólares (en 1974 produjo 40 sistemas básicos por un costo de 150 mil millones de dólares) destinados a las Fuerzas Armadas de EE.UU. y a suministros para otros países.

Según datos de representantes oficiales del pentágono, la industria de guerra de EE.UU. puede producir todos los sistemas de armas y el material de guerra necesarios para dotar las fuerzas armadas en los años 80 y tiene la posibilidad de aumentar inmediatamente en el 50% la fabricación de aparatos de combate básicos de aviación táctica (A-10, F-15, F-16) tanques M-1 y buques de lanza misiles, para este fin han sido acumuladas enormes reservas de materia prima y materiales estratégicos por un valor mayor de 16 mil millones de dólares.

La presente administración Norteamericana ha tomado la decisión de revisar de un modo cardinal la política en la esfera de preparación de la industria de guerra para adaptarla rápidamente a las necesidades militares. Se plantea el objetivo de ampliar las posibilidades de la industria de guerra de modo que pueda asegurar la producción en masa de armamentos, asignándose para las necesidades militares casi la mitad del producto nacional bruto. Si se tiene en cuenta que EE.UU. invirtió cada año casi el 9% del P.N.B. para sostener la guerra de Vietnam, el 15% para conducir la guerra en Corea y el 36% durante la segunda guerra mundial. Se comprenderá que se trata de las orientaciones de la administración Norteamericana, sin precedentes en la historia de nuestro siglo, tendientes a estar siempre preparados para una guerra.



La economía mundial no puede proveer de empleos a su creciente fuerza de trabajo, el desempleo ha sido un problema persistente que refleja no solamente el lento crecimiento de los últimos años, también refleja una seria debilidad en el largo proceso de desarrollo.

Una muestra de 50 países sugiere que el número de desempleados puede ser de 3 ó 4 veces más alto de lo que fue hace 20 años y precisamente cuantas gentes están desempleadas en un específico momento no se sabe, pero estimaciones aproximadas indican que hay 600 millones de gentes desempleadas, en el sentido de no tener trabajo para levantarse sobre el nivel de pobreza. Esos 600 millones representan cerca del 10% de la mano de obra de los países industrializados orientales pero hasta el 50% en los países en vías de desarrollo. La tasa de desempleo en los jóvenes es sustancialmente más alta que el promedio.

Las estadísticas no pueden transmitir la magnitud del problema o la tranquilidad humana que esto representa. Para la sociedad entera es un inmenso desperdicio de recursos potencialmente productivos, el desempleo se muestra también en la frustración y alineación de una generación de jóvenes en las crecientes tasas criminales y en la inquietud social. Es una amenaza seria y creciente a la seguridad de las naciones.

Las oportunidades de empleo están conectadas a la disponibilidad del capital y a la expansión de la inversión con crecimiento sostenido en producción, agricultura y servicios y a las facilidades para la capacitación requerida para los nuevos ingresantes de la fuerza de trabajo.

En todos estos aspectos, los gastos militares son contraproduktivos, tienen un impacto negativo sobre la inversión de los sectores civiles; desvían los esfuerzos de la investigación a objetivos que no estimulan el crecimiento; capacitan en habilidades no usables en una economía civil.

Los Estados Unidos no podrían quedarse al margen de este fenómeno y así tenemos que en los últimos años ha registrado índices jamás sospechados, incapaz

de instrumentar planes y programas que absorban estos ejércitos de desocupados, se refugia en el militarismo a donde destina esas grandes masas de desempleados y ya sea que trabajen directa o indirectamente para la industria militar, desde el más simple obrero hasta el más renombrado científico.

Los Estados Unidos, 4º lugar en población a nivel mundial (antes de China, la India y la U.R.S.S.), que para 1979 invertía 105,186 millones de dólares en la Defensa Nacional, representando esto el 5.2% de su P.N.B. y con más de 2 millones de personal en sus fuerzas armadas nos presenta el siguiente cuadro donde se contempla la mano de obra disponible, personal desempleado y su respectiva tasa y el personal de las fuerzas armadas que ayudan a atenuar el fenómeno del desempleo.

AÑO	TOTAL		FUERZA DE TRABAJO CIVIL (DISP.)	POBLACION CIVIL OCUPADA	POBLACION CIVIL DESEMPLADA	TASA DE DESEMPLERO CIVIL	PERSONAL DE FUERZAS ARMADAS.	% DEL TOTAL DE LA FUERZA DE TRABAJO
	POBLACION TOTAL DE LOS EE.UU.	FUERZA DE TRABAJO						
1970	205,052	85,959	82,771	78,678	4,093	4.9	3,188	3.7
1975	215,973	95,955	93,775	85,846	7,929	8.5	2,180	2.2
1976	218,035	98,302	96,158	88,752	7,406	7.7	2,144	2.1
1977	220,239	101,142	99,009	92,017	6,991	7.1	2,133	2.1
1978	222,585	104,428	102,251	96,048	6,202	6.1	2,177	2.0
1979	225,055	107,050	104,962	98,824	6,137	5.8	2,088	1.9
1980	227,658	109,042	106,940	99,303	7,637	7.1	2,102	1.9
1981	229,870	110,812	108,670	100,397	8,273	7.6	2,142	1.9
1982	231,990	112,383	110,204	99,526	10,678	9.7	2,179	1.9

FUENTE: Economic Report Of The President, transmitted to the congress. February 1983, P.P. 195, 196, 197.

Según se observa en el cuadro anterior, en los últimos cuatro años, la población civil desempleada aumenta año tras año, para llegar a tener a finales de 1982 una población desempleada de 10 millones 678 mil personas en edad de trabajar, lo que refleja que la tasa de desempleo también aumente y llegue en el mismo año a 9.7%. En el informe que el presidente norteamericano envía al Congreso, prevé para el año fiscal de 1983 que esta tasa aumentará a 10.7%, la más grande en su historia moderna. De ahí la necesidad de instrumentar grandes programas para la creación de nuevas fuentes de trabajo y hacer lo posible para conservar las existentes, que no desaparezcan y no

vengan a acentuar este fenómeno.

43

Lo interesante de este cuadro, es la participación de las fuerzas armadas norteamericanas dentro del total de la fuerza de trabajo, y como quedó asentado sirve de paliativo al hacer menos pesado el problema del desempleo.

La participación del personal de las fuerzas armadas durante el período 1979-1982 creció al agudizarse el problema del desempleo, cabe destacarse también que de 1975 a 1979 se observó una tendencia a disminuir en términos reales y absolutos y que su punto más bajo fue precisamente en 1979 cuando la tasa fue del 5.8% (en 1983 anda por encima del 10%), hasta que empezó la crisis que actualmente agobia a la economía norteamericana.

Al analizar el peso relativo de la participación de las fuerzas armadas dentro de la población ocupada, se observa que éste aumenta en los últimos tres años, confirmando mi supuesto de que en época de crisis, el fenómeno del desempleo se atenúa incrementando las fuerzas armadas.

En los hechos más sobresalientes de la hegemonía norteamericana que más necesitan una evaluación realista, se encuentra el desempleo, que se debe analizar de la siguiente manera:

1. La economía norteamericana no ha sido capaz de lograr una ocupación plena razonable en ningún año desde 1953, y que se ha venido a agudizar en los últimos años.
2. El aspecto más sobresaliente de la economía norteamericana es que más del 10% de su fuerza de trabajo está desempleada y que casi el 12% ocupada (aproximadamente 12 millones), forma parte de las fuerzas armadas y/o trabajan directamente para satisfacer requerimientos militares.

Los Estados Unidos no se ven solos en este problema, lo acompañan los grandes países industrializados, que también muestran fluctuaciones en sus tasas de desempleo, según se observa en el siguiente cuadro.

<u>AÑO</u>	<u>EE.UU.</u>	<u>CANADA</u>	<u>JAPON</u>	<u>FRANCIA</u>	<u>ALEMANIA FEDERAL</u>	<u>ITALIA</u>	<u>INGLATERRA</u>
1960	5.5	7.0	1.7	1.6	1.1	3.8	2.1
1965	4.5	3.9	1.2	1.4	.3	3.5	2.1
1970	4.9	5.7	1.2	2.4	.5	3.1	3.1
1974	5.6	5.3	1.4	2.9	1.6	2.8	3.1
1975	8.5	6.9	1.9	4.2	3.5	3.2	4.6
1976	7.7	7.1	2.0	4.6	3.5	3.6	6.0
1977	7.1	8.1	2.0	5.0	3.5	3.6	6.4
1978	6.1	8.4	2.3	5.4	3.4	3.7	6.3
1979	5.8	7.5	2.1	6.1	3.0	3.9	5.7
1980	7.1	7.5	2.0	6.5	3.0	3.9	7.3
1981	7.6	7.6	2.2	7.7	4.2	4.2	11.3
1982	9.7	11.0	-	-	-	4.6	-

FUENTE: Economic Report of the President, transmitted to the Congress, February 1983. P.P. 197. 198.

Al analizar esta tabla comparativa de países industriales, observamos que el problema del desempleo no se lo pueden sacudir fácilmente, y es Estados Unidos precisamente el que más problemas representa, pues dentro del grupo analizado, es el país más poblado y cada fluctuación en su tasa de desempleo representa el mover o paralizar verdaderas masas de trabajadores. Japón e Italia son los países que menos fluctuaciones observan, y se mueven dentro de un margen que procuran no rebasar y mantienen baja su tasa de desempleo.

Todos los países analizados, excepto Japón, pertenecen a la Organización — del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y que mantienen verdaderos y grandes ejércitos, que atenuan también el fenómeno del desempleo, si no fuera así — estas tasas se verían incrementadas. Respecto a Japón, cabe mencionar que es de los países asiáticos que más gastan en armamentos y que tienen un — ejército de solo 350,000 soldados, pero es el mejor equipado.

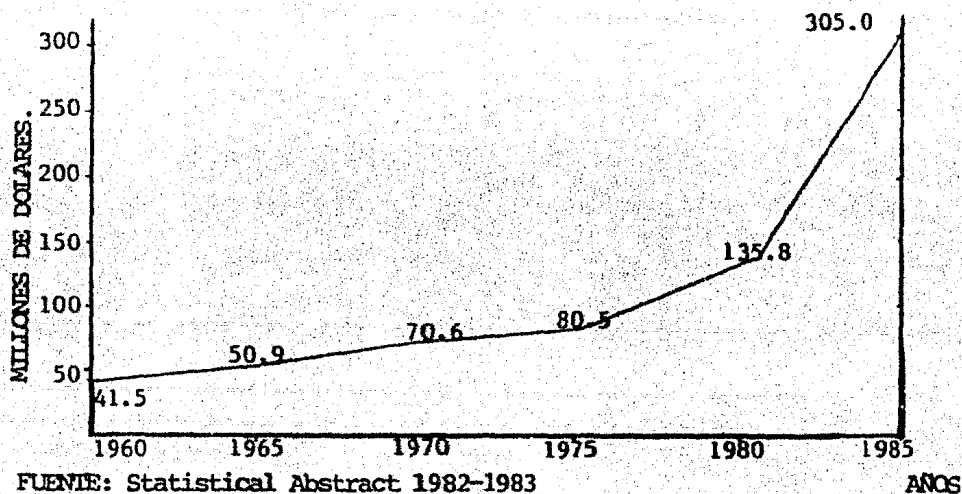
Por lo cual, se llega a la conclusión de que; Estados Unidos, país beligerante, con la mejor industria de guerra, con el mejor personal cualitativamente armado, no puede dejar de parar ese dinamó que es la guerra. No ha—

bría ocupación para todo ese personal si en un momento dado dejara de producir armamentos y con ellos la guerra, misma que traslada a diferentes zonas del globo terráqueo, y con las cuales obtiene jugosas ganancias a través — del comercio internacional de armas, asesoría, etc., aspectos que se analizan también en esta tesis.

### C) PRESUPUESTO NORTEAMERICANO.

Desde la aparición del arma nuclear el pentágono hace incapié en incrementar sus fuerzas estratégicas, y el rumbo para adquirir la superioridad militar cobra cuerpo en un obsesivo aumento de los fondos asignados para financiar los preparativos militares, y al realizar estos propósitos, los Estados Unidos mantienen las fuerzas armadas más numerosas y dotadas del mas sofisticado material de guerra entre las fuerzas armadas de Gran Bretaña, Francia, Alemania Federal e Italia juntas. En la actualidad las — fuerzas armadas norteamericanas cuentan con más de dos millones de militares y medio millon de empleados civiles.

En los últimos veinte años (1960-1980), los gastos militares de EE.UU. — efectuados en el marco de la Defensa Nacional se han triplicado, incrementándose de 45,000 a 135,000 millones de dólares y para la década de los ochentas se planean aumentos mayores para estos fines, tan solo en el lapso de 5 años (1980-1985) los gastos preparativos bélicos se incrementarán en más de 2.3 veces, para totalizar al final del periodo en 305.0 billones de dólares, lo anterior se observa en la siguiente gráfica:



FINANZAS GUBERNAMENTALES.  
PRESUPUESTO FEDERAL DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA.  
PERIODO 1973-1984.  
(MILLONES DE DOLARES).

46

DESCRIPCION	ESTIMADOS											
	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
Total de Ingresos.	230,798	263,224	279,091	298,060	355,559	399,561	463,302	517,112	599,272	617,766	597,494	659,702
Total de Egresos.	245,647	267,912	324,245	364,473	400,506	448,368	490,997	576,675	657,204	728,375	805,202	848,483
Déficit Presupuestal.	-14,849	-4,688	-45,154	-66,413	-44,947	-48,807	-27,695	-59,563	-57,932	-110,609	-207,708	-188,781
*****												
DISTRIBUCION DE LOS EGRESOS.	245,647	267,912	324,245	364,473	400,506	448,368	490,997	576,675	657,204	728,375	805,202	848,483
° Defensa Nacional.	74,541	77,781	85,552	89,430	97,501	105,186	117,681	135,856	159,765	187,418	214,769	245,305
° Asuntos Internac.y Financieros	4,066	5,681	6,922	5,554	4,819	5,922	6,091	10,733	11,130	9,822	11,939	13,250
° Investigación Espacial y Tecnológica	4,030	3,979	3,989	4,370	4,677	4,742	5,041	5,722	6,359	7,070	7,759	8,250
° Energía Atómica.	1,179	837	2,169	3,127	4,172	5,861	6,856	6,313	10,277	4,674	4,506	3,306
° Recursos Naturales y Medio Ambiente	4,763	5,670	7,336	8,124	10,000	10,925	12,091	13,812	13,525	12,934	12,087	9,832
° Agricultura	4,852	2,227	1,659	2,502	5,526	7,731	6,238	4,762	5,572	14,875	21,075	12,150
° Comercio	924	3,925	5,607	3,792	98	3,331	2,579	7,788	3,946	3,865	1,928	413
° Transporte	9,065	9,172	10,388	13,435	14,636	15,445	17,459	21,120	23,381	20,560	21,876	25,145
° Desarrollo Regional y Comunal	4,595	4,134	3,738	4,767	6,348	11,070	9,542	10,068	9,394	7,165	7,373	6,951
° Educación, empleo y Servicios Sociales.	12,735	12,344	15,870	18,737	20,985	26,463	29,685	30,767	31,402	26,300	26,676	25,256
° Sanidad Pública	17,405	20,364	25,742	31,503	36,582	41,232	46,962	55,220	65,982	74,017	82,362	90,647
° Seguridad Interna	72,965	84,437	108,576	127,390	137,900	146,180	160,159	193,100	225,101	248,343	282,472	282,422
° Servicios y Beneficios a Los Veteranos de las Guerras.	12,013	13,386	16,597	18,432	18,038	18,974	19,928	21,183	22,988	23,955	24,411	25,724
° Administración de Justicia	2,131	2,463	2,942	3,320	3,600	3,802	4,133	4,570	4,696	4,671	5,273	5,491
° Gobierno General.	2,568	3,242	3,133	2,948	3,169	3,706	4,093	4,505	4,614	4,726	5,794	5,993
° Proyecto General de Asistencia Fiscal.	7,351	6,890	7,187	7,235	9,499	9,601	8,372	8,584	6,856	6,393	6,382	6,968
° Intereses	17,346	21,449	23,244	26,711	29,877	35,435	42,606	52,458	68,726	84,697	88,936	103,180
° Recibos compensatorios no Distribuidos.	-6,882	-10,068	-6,408	-6,904	-6,922	-7,242	-8,538	-9,887	-16,509	-13,270	-20,414	-22,750

FUENTE: Economic Report of the president transmitted to the congress, february 1983.

El incremento del porcentaje correspondiente a los gastos militares dentro del P.N.B. prueba la prioridad que los presidentes norteamericanos conceden al aumento del potencial bélico del país.

La administración del Presidente Reagan planea ir incrementando los gastos militares a una tasa media del 8.1% anual en términos reales mientras que - la tasa media de incremento del Producto Nacional Bruto, según serias estimaciones norteamericanas, será de un 3.4% anual.

Los principales tipos de preparativos militares estadounidenses se financian a través del presupuesto del gobierno federal.

Los EE.UU. utilizan el presupuesto no solo para mantener y fortalecer sus propias fuerzas armadas, sino también para armar los ejércitos de sus aliados o ayudar militarmente cualquier gobierno que vaya a favor de sus intereses.

Al analizar el presupuesto Federal de los Estados Unidos, podemos ver la importancia que se le da a la Defensa Nacional y como estos fabulosos gastos tienden a ser crecientes, así tenemos que el porcentaje de este rubro dentro de las erogaciones, también es creciente según lo muestra el siguiente cuadro.

PARTICIPACION DE LOS GASTOS DE LA DEFENSA NACIONAL DENTRO DE LOS EGRESOS DEL GOBIERNO NORTEAMERICANO (BILL. DOLARES CORRIENTES).

AÑO	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
TOTAL DE EGRESOS	364.5	400.5	448.4	491.0	576.7	657.2	725.3	805.202	848.483
DEFENSA NACIONAL.	89.4	97.5	105.2	117.7	135.9	159.8	187.5	214.769	245.305
%	23.6	23.9	23.4	23.9	23.5	24.3	25.8	26.7	28.9

Para fines de 1984 se tiene proyectado que este porcentaje suba a 28.91 del presupuesto de egresos con un importe de 245,305 millones de dólares.

Generalmente los gastos militares se clasifican en directos e indirectos, - pertenecen a los primeros, los gastos de los ministerios de guerra (o sea, los gastos netamente militares) y a los segundos, (aquellos que se cargan en las partidas pacíficas del presupuesto) o sea, los gastos encubiertos de --

carácter militar, perteneciendo a estos últimos por ejemplo, los gastos de la Comisión de Energía Atómica de los EE.UU. (CEA), los pagos de pensión a los veteranos de la guerra, etc.

Los numerosos tipos de gastos militares pueden subdividirse en dos grupos principales:

1. Gastos destinados a mantener y fortalecer la fuerza militar y el potencial bélico-económico del país en tiempos de paz o para sostener las acciones bélicas en el período de guerra.
2. Gastos que no influyen directamente en la fuerza militar, pero que están relacionados con la liquidación de las secuelas de las guerras pasadas o con los preparativos militares anteriores.

El primer grupo puede denominarse de gastos militares directos o activos y el segundo de gastos indirectos o pasivos.

La clasificación indicada tiene también una gran importancia para determinar las consecuencias económicas de un desarme. En caso de conseguirse un acuerdo de desarme general y completo solo se eliminarían los gastos militares directos, pero los indirectos probablemente aumentarían de inmediato, ya que la disolución de las fuerzas armadas provocaría la elevación de la suma general de gastos en pensiones militares y otros dispendios militares indirectos que, a partir de entonces irían disminuyendo paulatinamente, que por lo visto, se requeriría un largo tiempo para su liquidación total.

Si analizamos el presupuesto norteamericano, nos damos cuenta que la complicada y camuflada clasificación estadounidense de los gastos, no permiten determinar con exactitud las dimensiones totales de los gastos militares, distribuidos por diferentes partidas del presupuesto.

Aparte de los gastos militares claramente directos o indirectos, existen también los gastos militares encubiertos que se cargan en muchas de las llamadas partidas pacíficas del presupuesto, así por ejemplo, en la partida de asuntos internacionales, se cargan las asignaciones de ayuda económica a los



gobiernos extranjeros, de lo que una parte, según los mismos norteamericanos, tienen carácter militar. A través de esta misma partida se efectúa - también el financiamiento de otras medidas estrechamente ligadas con los planes militares del gobierno norteamericano.

También el presupuesto del Departamento del tesoro se incluyen los gastos de mantenimiento y desarrollo de las fuerzas de la defensa costera, estas unidades están directamente vinculadas a tareas militares y la ley dice que en caso de guerra pasen inmediatamente a disposición del Departamento - de Defensa.

Importantes gastos militares están encubiertos en ciertas partidas de algunos ministerios y departamento ejemplo en el Departamento de Justicia en -- sus partidas se incluyen los gastos del F.B.I., en el Departamento de Estado se incluye la C.I.A., así mismo es necesario incluir en los gastos militares directos la mayor parte de los gastos derivados de la investigación - espacial.

El siguiente cuadro nos muestra los gastos del Departamento de Defensa (por cada una de sus ramas) al que corresponde la parte más importante de todas las asignaciones militares.

GASTOS DEL DEPARTAMENTO DE DEFENSA, POR RAMA DE SERVICIO.  
PERIODO (1965-1981).

AÑO	MILLONES DE DOLARES					PORCENTAJE			
	TOTAL	EJERCITO	MARINA	FUERZA AEREA	OTROS	EJERCITO	MARINA	FUERZA AEREA	OTROS
1965	47,098	11,552	13,339	18,146	4,061	24.5	28.3	38.5	8.7
1970	78,349	25,147	22,656	25,233	5,313	32.1	28.9	32.2	6.8
1975	84,988	23,678	28,299	26,709	6,302	27.9	33.3	31.4	7.4
1976	87,950	25,025	30,404	28,248	4,273	28.4	34.6	32.1	4.9
1977	94,810	24,231	31,287	28,356	10,936	25.6	33.0	29.9	11.5
1978	102,682	26,250	33,573	29,344	13,515	25.6	32.7	28.6	13.1
1979	113,464	29,068	37,951	32,506	13,939	25.6	33.5	28.6	12.3
1980	134,210	33,034	42,886	39,639	18,651	24.6	32.0	29.5	13.9
1981	156,702	37,934	50,622	46,842	21,304	24.2	32.3	29.9	13.6

FUENTE U.S. DEPT. OF THE TREASURY, OFFICE OF THE SECRETARY

Donde observamos que es la Marina a donde se canalizan mayores recursos, siguiendolo en importancia la fuerza aerea y después el ejercito, en el renglón de otros también observamos que nuestro período de análisis inició con un 8.7% para finalizar con un 13.6% y se tiene proyectado que este porcentaje siga creciendo hasta rebasar el límite de 20%.

#### C.1 DEFICIT PRESUPUESTAL

El déficit en el presupuesto federal ha llegado a ser uno de los principales problemas de la economía de los Estados Unidos, y sin tener una propuesta de ahorro por parte de la administración dentro de sus planes del presupuesto para los años de 1984 hasta 1988, los Estados Unidos están previendo que van a tener una serie de déficits que consumirán más de 6% del Producto Nacional Bruto en cada uno de los próximos seis años, no obstante de que los déficits presupuestales han sido un asunto constante de la vida económica de la nación Norteamericana en las últimas dos décadas.

Los déficits presupuestales que resultarían si no se toma una acción legislativa para reducirlos serán mucho más grande que aquéllos que previamente habían tenido en el período después de la guerra.

El déficit fiscal de 1983 es parcialmente un resultado de la recesión y cualquier recesión reduce la captación de impuestos y forzosamente incrementan los gastos de los beneficios del desempleo, los beneficios de retirados o pensionados y otras actividades. La administración proyecta que la tasa de desempleo para el año fiscal de 1983 promediará en un 10.7%, por otro lado, si la tasa de desempleo fuera del 6.5%, el déficit presupuestal sería aproximadamente la mitad de los 208 billones de lo previsto para 1983.

La recuperación y crecimiento económico en los próximos años reducirá el componente cíclico del déficit. La administración proyecta una reducción en la tasa de desempleo de 4 puntos entre los años fiscales de 1983 y 1988, dejando solamente un reducido componente cíclico en el presupuesto fiscal de 1988 a menos que se implementen los propósitos de la administración, se prevee materializar un déficit presupuestal de servicios actuales de 300 billones de dólares.

Para ver el origen de estos grandes déficits sería útil comparar los componentes de los gastos corrientes del presupuesto de 1988 con los mismos componentes de 1970. Entre estos años los impuestos disminuirán muy poco — como un punto del P.N.B. de 19.9% en 1970 al 18.9% (en 1988).

La parte del P.N.B. que es para la defensa nacional se queda sin cambio con 8.1% del P.N.B. en ambos años.

Uno de los problemas a que se enfrenta la economía norteamericana es el exceso de capacidad industrial; pues bien el armamentismo es un instrumento que ayuda a aumentar la tasa de utilización del equipo, lo que a su vez hace disminuir los costos de producción. Pero obviamente, no solo hay maquinaria ociosa sino también mano de obra desocupada y de no ser por el esfuerzo bélico el problema del desempleo aumentaría considerablemente, ya que el 95% de la producción de la industria aeronáutica, el 60% de la construcción naval y el 40% de la producción de equipo para comunicaciones, se utiliza para fines militares.

Por otra parte las enormes sumas gastadas anualmente en "Defensa Nacional", tienen un efecto estimulante sobre el resto de la economía, se calcula que por cada dólar gastado por ese concepto se genera producción civil por un equivalente a 1.40 dólares. Y también, gracias a los estímulos creados por los gastos de defensa, se puede dar empleo a 8 ó 10 millones de personas, — además de las ya empleadas en las actividades directamente relacionadas con la "Defensa Nacional".

Además los gastos militares tienen efectos contradictorios, pues si bien es cierto que aumentan el empleo y con ello la demanda interna, también lo es que el déficit presupuestal (alimentado en su mayor parte con los gastos de defensa) gravita pesadamente sobre la población que al ver mermados sus ingresos por los aumentos de las tasas fiscales decretadas para combatir ese déficit, reduce su consumo, acentuando el problema de la insuficiente demanda efectiva.

Otro aspecto importante en relación con estos gastos; la demanda de metales y maquinaria para fines militares, ayuda a mantener altos los precios, y por

lo tanto las utilidades, en las industrias de bienes de capital. De este modo, el gasto militar ayuda a atenuar los efectos de los ciclos económicos, pues de no ser por el, al presentarse un moderado receso, las pérdidas sufridas por las industrias clave repercutirán en las otras industrias provocando incluso una grave depresión.

La reducción del 25% de los impuestos decretada para 1983 por la Casa Blanca no tendrá ningún efecto positivo para los contribuyentes, ya que una alza en las tasas de la seguridad social absorberá todos los eventuales beneficios. La reducción impositiva del presidente Reagan fue aprobada por el Congreso - no antes de una gran polémica en la que el partido Demócrata criticó el plan por favorecer mucho más a las empresas y a los ricos que a la clase media y a los pobres.

Para los próximos años fiscales, según el Secretario de Finanzas, Donald T. Reagan, el presidente Reagan quiere recortar otra vez programas sociales calificados por él como "no indispensables" y aumentar los impuestos, con ello los déficits presupuestarios quizá no llegarán a los 100,000 millones de dólares anuales y los gastos de defensa podrían seguir incrementándose en el 7% limpio de inflación promedio por la Casa Blanca.

Según el presupuesto norteamericano, el presidente Reagan aprobó un presupuesto de defensa para el año fiscal 1984 de 245,305 millones de dólares y el de 1983 fue de 214,769 millones de dólares. Con ese dinero, el pentágono quiere dotarse de nuevos bombarderos B-1, cohetes móviles de múltiples cabezas nucleares MX, submarinos Trident y los Angeles, Cazas F-14, F-15, F-16 y F-17 y aviones Harriet, entre otros armamentos.

Este aumento de presupuesto es de un 15% pero dado que el índice de inflación de este año se estima que oscilará alrededor de un 8%, en la práctica el presidente Reagan estrictamente cumplirá su promesa de dotar al pentágono con un incremento de dinero del 7% anual.

Para facilitar la reducción del déficit presupuestario, Reagan pretende imponer nuevas cargas sobre las compras de gasolina y combustible y sobre el con-

sumo de tabaco, alcohol y algunos productos de lujo. Tiene además en mente un nuevo ataque a los presupuestos para la asistencia médica gratuita y otros programas sociales.

La aprobación del presupuesto por parte del Senado Norteamericano entraña una serie de dificultades, el Comité de los Servicios Armados declaró que para 1983 era una suma excesiva dada la situación económica, sin embargo el Secretario de Defensa arguye que las previsiones de déficits gubernamentales enormes no deben obstaculizar el programa de Reagan para rearmar al país.

El Congreso en este caso impondrá restricciones drásticas en los gastos del pentágono si quiere reducir suficientemente el déficit federal. Pero uno de los problemas es que los programas de producción de material bélico toman mucho tiempo, por lo que las reducciones del presupuesto en caso de hacerse no significan que habrá una disminución a corto plazo en los gastos federales.

## C.2 POSICION A FUTURO.

En nuestro cuadro del presupuesto se observa como el porcentaje del gasto en defensa nacional aumenta año con año a partir de 1980, y la participación de estos gastos afectan directamente el déficit en el presupuesto, que si bien para 1973 era de 14.8 millones de dólares, diez años después llegó a la cifra de 207,708 millones de dólares, es decir 14 veces más.

Otro aspecto que no debe pasar desapercibido son los gastos que tiene que hacer el gobierno para dar asistencia y beneficio a los veteranos de las guerras en las que ha participado los Estados Unidos y que afectan directamente al presupuesto, y aunque el porcentaje de su participación en el mismo ha disminuído.

Se contempla, asimismo incrementar notablemente el porcentaje de los gastos militares en el presupuesto estatal (desde el 23.5% en 1980 hasta un 30% en 1988, mediante la redistribución de los fondos en provecho de los fines militares.

Los Estados Unidos, invierten cuantiosos recursos en trabajos de investigación y de proyección con fines militares. Los fondos asignados en 1980 a estos trabajos solamente en el presupuesto del Departamento de Defensa totalizaron unos 13,500 millones de dólares. Los asignados para 1985 ascienden a 32,000 millones, aparte la NASA, cuya actividad está cada vez más subordinada al pentágono, recibirá unos 6,000 millones de dólares, el Departamento de Energética desembolsará casi 3,000 millones de dólares en trabajos de investigación y proyección en el campo del arma nuclear. Lo anterior quiere decir que dos tercios, cuando menos, de todos los gastos federales de EE.UU. en trabajos de investigación y proyección serán asignados a la creación de una base científico-técnica para desarrollar nuevos tipos de armamentos estratégicos o de empleo general, pero más destructivos.

También se despliega activamente la fabricación de nuevos sistemas de armas, incrementándose a un ritmo record los fondos asignados a este capítulo. Solamente el Departamento de Defensa, planea para 1983 asignar para las compras de armamentos y material de guerra, unos 89,600 millones de dólares, - cinco veces más de lo asignado en 1975. Y para la administración Reagan, - las asignaciones a este renglón sobrepasarán en 1985 los 125,000 millones - de dólares.

En este panorama, se presta mucha atención al financiamiento de la fabricación de sistemas de armas ofensivas para las fuerzas aéreas y fuerzas navales de EE.UU. En dos años solamente (1981-1982) los fondos asignados para las compras de material aeronáutico aumentaron en 2.2 veces, con destino a las fuerzas navales y en 1.6 veces con destino a las fuerzas aéreas.

#### **CAPITULO IV**

##### **ASPECTOS ECONOMICO-POLITICOS DE LOS BLOQUES MILITARES.**

- a) Organización del Tratado Atlántico Norte.
- b) Pacto de Varsovia.
- c) Consecuencias Económicas.

#### CAP. IV.

##### ASPECTOS ECONOMICO-POLITICOS DE LOS BLOQUES MILITARES.

Solamente dos naciones, los Estados Unidos y Rusia que representan el 11 % de la población mundial, después de la Segunda Guerra Mundial se han lanzado a una irracional competencia mundial ambos, líderes y representantes de sus respectivos sistemas: capitalista y socialista respectivamente desarrollan y refinan cada vez nuevas formas del arte militar.

Entre los dos gastan la mitad del presupuesto militar del mundo, además exportan el 58 % de las armas que mueven en el intercambio internacional y controlan el 96 % de armas nucleares, del arsenal nuclear mundial.

Solo dos gigantes económicos como ellos pueden movilizar los recursos técnicos, económicos y humanos requeridos para esta competencia extraordinaria y en la cual ellos han sido involucrados

los superpresupuestos y la delantera tecnológica ( no disputada ) por ambas potencias, aseguran que las dos pueden seguir dominando el ritmo y la dirección de la carrera armamentista en el futuro.

La tecnología avanzada también a llevado a todo el mundo a esta competencia bipolar; cada una de las superpotencias ha establecido una red de bases de avanzada y puestos de observación en todo el mundo.

Está calculado que dos tercios del personal militar desplegado en los territorios extranjeros son de las dos superpotencias en donde a través de una cadena de alianzas han fomentado la polarización acerca de sus propios puntos de vista Este-Oeste de la seguridad del mundo.



Si descontamos a la Organización de las Naciones Unidas como una alianza militar, la primera alianza formal en tiempos de paz, fué la Organización del Tratado Atlántico Norte fundada en 1949, encabezada hasta la fecha por los Estados Unidos de Norteamérica lo que constituye una hazaña para una nación que durante la mayor parte de este tiempo tenía incuestionablemente la calidad de gran Potencia.

Como respuesta a este bloque surge el pacto de Varsovia que es representativo del sistema socialista y es encabezado por la Unión Soviética.

Ambos bloques, la OTAN y el Pacto de Varsovia agrupan en sus filas a países afines a los intereses de sus respectivos sistemas y en cualquier caso, estos países no entran a las alianzas por capricho, lo hacen ( por lo menos en el caso de las alianzas defensivas, que son la gran mayoría ) porque sienten en juego su seguridad y el pertenecer a tal bloque incrementa esta seguridad.

a) OTAN.

La Política de posguerra de los Estados Unidos encontró su reflejo inmediato en la estrategia militar y en el carácter de los preparativos económicos militares.

Aprovechando la debilidad económica de los destruidos países europeos, les proporcionó ayuda según la doctrina Truman, el Plan Marshall y otros caminos y sin perder de vista sus intereses con los altos dirigentes de esos países ante el pánico de éstos del desarrollo y avance del sistema socialista mundial, los Estados Unidos que previamente habían propagado ampliamente el mito del peligro de la agresión Soviética, consiguieron crear el bloque de países llamado: Organización del Tratado del Atlántico Norte ( OTAN ), en el año de 1949 y firmar acuerdos bilaterales con muchos gobiernos y construir numerosas bases en el territorio

de otros estados capitalistas, principalmente en el de aquellos que estaban situados alrededor de los países socialistas alineados con la URSS.

Esto supuso un desarrollo de un militarismo inaudito en tiempos de paz, los gastos militares de los países miembros empezaron a crecer rápidamente alcanzando proporciones colosales, y para 1971 los gastos militares directos de la OTAN fueron 5.7 veces mayores que los hechos en el año de su creación, el cuadro siguiente así nos lo muestra.

**GASTOS MILITARES DIRECTOS DE PAISES DE LA OTAN  
( EN MILLONES DE DOLARES )**

PAIS	1949	%	1971	%
EE.UU.	13.503	70.9	77.791	73.1
CANADA	772	4.0	1.906	1.8
INGLATERRA	2.181	11.4	6.473	6.1
FRANCIA	1.370	7.2	6.302	5.9
RFA*	- o -	- o -	7.026	6.6
ITALIA	482	2.5	2.625	2.5
HOLANDA	179	1.0	1.205	1.1
TURQUIA	199	1.0	540	0.5
BELGICA	153	.8	745	0.7
DINAMARCA	52	.3	405	0.4
NORUEGA	52	.3	420	0.4
GRECIA	51	.3	533	0.5
PORTUGAL	50	.3	440	0.4
LUXEMBURGO	2	- o -	9	- o -
<b>TOTAL</b>	<b>19,046</b>	<b>100.0</b>	<b>106.420</b>	<b>100.0</b>

\*Originalmente la RFA no participó en la OTAN y sí en cambio pagó gastos de ocupación a otros países.

FUENTE: The Commonwealth survey, 1965, NATO Letter, December 1970.

Cuando se creó la OTAN, los EE.UU. contribuyeron con el 70.9 % dado que los países Europeos apenas se estaban reponiendo del conflicto mundial y el Plan Marshall estaba rindiendo sus frutos, así tenemos que para el año de 1971, los EE.UU. no han perdido su posición y participan con el 73.1% de los gastos militares de la OTAN, año en que se gastó la suma de 106,420 millones de dólares, y para 1979, gastó la fabulosa suma de 218,130 de dólares y la participación de los Estados Unidos es de solo el 56.06 %.

Nunca en la historia de la humanidad el militarismo se había desarrollado en un sector tan amplio de países, y después de los EE.UU. Gran Bretaña ocupa el primer lugar entre los gobiernos participantes por las dimensiones de sus gastos militares y por el nivel de militarización de su economía; el desarrollo del militarismo está condicionado también por la alianza entre el imperialismo inglés y el norteamericano por las relaciones anglo-norteamericanas que se extienden también a la esfera militar.

La creación y dirección del bloque Atlántico Norte por los EE.UU. ha posibilitado el renacimiento del militarismo en Alemania Occidental, la R.F.A. que ingresó a la OTAN en mayo de 1955 ha tomado parte activa en la carrera de armamentos a partir de los años siguientes. Los gastos militares directos de la R.F.A. han crecido de 12.100 millones de marcos en 1960 a 22,600 millones en 1970 y si en 1958 correspondió a la R.F.A. el 2.6 % de los gastos totales de la OTAN, en 1970 este porcentaje ascendió hasta el 6.1. y para 1979 fue de 11.37 %

En la Segunda mitad de los años sesenta se aceleró también la carrera de armamentos en otros países de la OTAN, como resultado, los gastos militares de esta agrupación politico-militar crecieron rápidamente: de 61,300 millones de dólares en 1960 a 106,420 millones en 1971, y 218,130 millones en 1979.

Desde 1949 hasta 1971, el total de gastos militares directos en los países de la OTAN, ascendió a 1'580,000 millones de dólares, y cerca del 75% de esa suma correspondió a los EE.UU.

Los EE.UU. han concedido gran importancia a la construcción de bases militares estratégicas en el extranjero, y esta red de bases se ha ampliado principalmente después de la Segunda Guerra mundial. Las enormes dimensiones de la máquina de guerra, la ubicación de las bases militares y el emplazamiento de fuerzas armadas estadounidenses en el extranjero ponen claramente en evidencia que el esfuerzo bélico está dirigido ante todo contra los países socialistas, principalmente a la URSS y al pacto de Varsovia de los que se hablará en el siguiente inciso.

El siguiente cuadro nos muestra los recursos de cada país que integran esta organización.

O.T.A.N RECURSOS COMPARATIVOS (1979)						
PAIS	Población (miles)	Fuerzas Armadas (miles)	P.N.B. millones (dls)	- Gasto Militar millo - (dls)	Público % Del P.N.B.	- % DEL Gasto militar
ESTADOS UNIDOS	225.055	2.022	2'375.200	122.279	5.2	56.06
CANADA	23.690	80	220.774	4.120	1.9	1.89
BELGICA	9.849	87	110.542	3.630	3.3	1.66
DINAMARCA	5.118	35	63.774	1.518	2.4	0.70
FRANCIA	53.477	509	574.481	22.663	3.9	10.39
ALEMANIA OCC.	61.337	495	764.509	24.796	3.2	11.37
GRECIA	9.444	185	39.809	2.424	6.1	1.11
ISLANDIA	226	-	2.389	-	-	-
ITALIA	56.888	365	322.962	7.762	2.4	3.56
LUXEMBURGO	358	1	4.921	42	0.8	0.02
HOLANDA	14.030	115	149.553	5.043	3.4	2.31
NORUEGA	4.074	39	44.485	1.454	3.3	0.67
PORTUGAL	9.843	60	19.422	687	3.5	0.31
TURQUIA	44.561	566	61.814	2.556	4.1	1.17
INGLATERRA	55.946	323	403.600	19.156	4.8	8.78
TOTAL	573.896	4.882	5'158.235	218.130	4.2	100.00

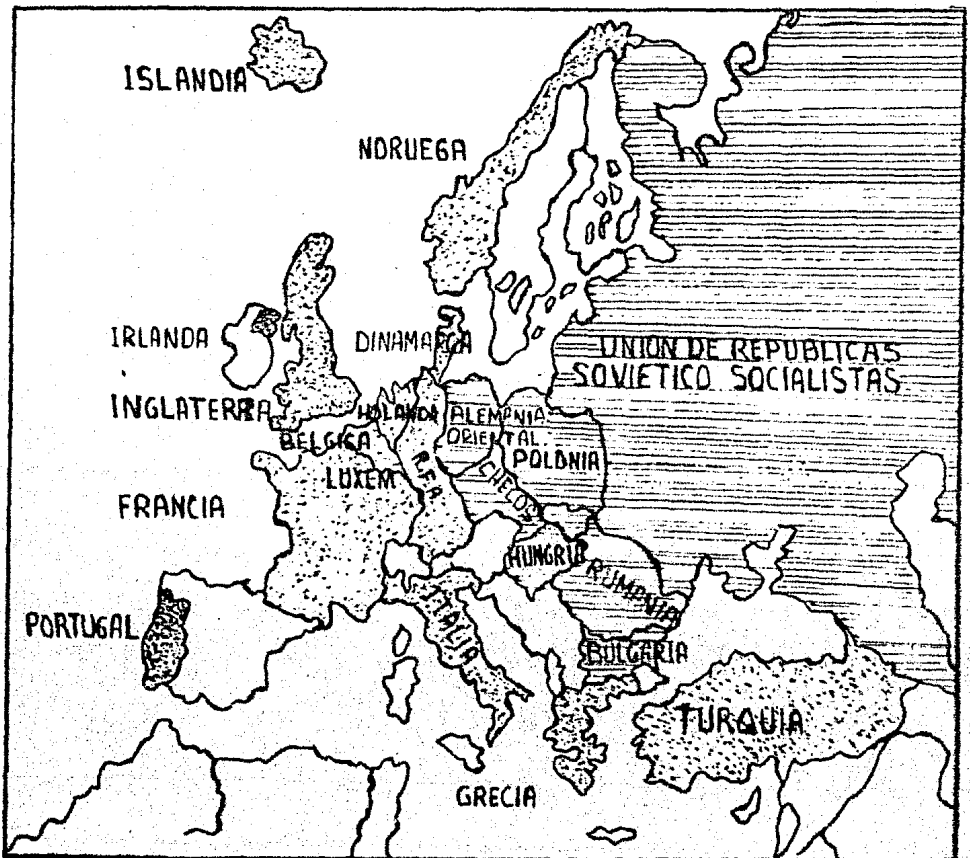
FUENTE: World Military and social expenditures, 1982, Ruth Legar Sivard, pp.27

Como se puede observar los Estados Unidos encabezan esta organización como lo han venido haciendo desde que fué creada, y si bien es cierto que su participación ha venido disminuyendo a la fecha. Se debe principalmente a que los países pertenecientes, superaron la época de reconstrucción y en su mayoría en la actualidad, son considerados como potencias económicas.

El siguiente mapa nos muestra a los países pertenecientes a la OTAN ( faltando por incluir a los Estados Unidos y Canada ) y a los que integran al pacto de Varsovia.

PAISES DE LA OTAN

PAISES DEL PACTO DE VARSOVIA



PAISES DE LA OTAN

PAISES DEL PACTO DE VARSOVIA.

Esta organización, es la pieza maestra de los esfuerzos de seguridad de los Estados Unidos. La alianza está basada en el principio de que la seguridad occidental es indivisible y que la defensa de la independencia política y sistemas democráticos de los aliados europeos contra la amenaza que plantea la Unión Soviética es de importancia vital para la supervivencia de los Estados Unidos.

El problema central de seguridad de la OTAN ha sido confirmado por dos realidades geográficas fundamentales:

- 1o.- Las naciones y recursos de defensa del Occidente están divididos por el Océano Atlántico.
- 2o.- La Unión Soviética que ha surgido de la Segunda Guerra Mundial tiene el control de masas de tierra contiguas que se extienden desde Asia hasta el corazón de Europa.

Los Estados Unidos, la nación individual más poderosa de Occidente está separada de Europa por 3'000 millones de agua. Incluso dentro de Europa, las naciones de Occidente no forman una masa individual de tierra contigua, aunque los Estados Unidos y sus aliados de la OTAN tienen conjuntamente mas población, economías mayores y están mas desarrollados que la Unión Soviética y los Estados del Este Europeo, la división geográfica y la distancia han planteado siempre retos especiales a los esfuerzos colectivos para garantizar la seguridad Occidental.

La disuasión es la base de la política de seguridad de los Estados Unidos y de la OTAN, exige que se convenza a un posible agresor de que los costos de la agresión superan cualquier posible ganancia que pudiera esperar conseguir. Mantener la disuasión durante mas de tres décadas ha sido un proceso difícil y dinámico. Los Estados Unidos y demás miembros de la alianza han tenido que adaptarse al progreso tecnológico, al crecimiento y modernización del poderío militar Soviético y al cambio político y económico en el interior y en el extranjero.

Al principio, la disuasión dependía fuertemente del poder nuclear estratégico superior de Norteamérica; el liderazgo de los Estados Unidos sobre la Unión Soviética en capacidad nuclear permitió a Occidente compensar importantes ventajas Soviéticas en cuanto a fuerzas convencionales.

No obstante, a medida que la Unión Soviética desarrollaba sus propias fuerzas nucleares, se puso de manifiesto que exclusivamente la amenaza de represalia nuclear no bastaría para proporcionar una disuasión creíble bajo todas las circunstancias, a ambos lados del Atlántico, se reconocía que la estabilidad so lo podría asegurarse si la disuasión nuclear estaba complementa da con una capacidad de fuerza convencional mas robusta, así, en la década de 1960, la alianza desarrolló la estrategia militar de " respuesta flexible ", que continúa hasta el momento actual.

Para implantar esta estrategia la OTAN presenta un conjunto entrelazado de fuerzas.

- Fuerzas convencionales.- Entre las que se cuentan por ejemplo: divisiones blindadas y mecanizadas, aviación táctica y fuerzas navales.
- Fuerzas nucleares de medio y corto alcance.- basadas en Europa con sistemas de distribución operados por los Estados Unidos y sus aliados.
- Fuerzas estratégicas.- Entre las que se cuentan misiles balísticos intercontinentales ( ICBM ), misiles balísticos de lanzamiento submarinos ( SLBM ) y bombarderos pesados, con base en los Estados Unidos.

Esta triada se enfrenta con un potencial agresor con gran incertidumbre respecto al nivel y naturaleza de una respuesta Occidental, esta incertidumbre es esencial para una disuasión efectiva, puesto que cualquier agresor debe suponer que un ataque a la OTAN implicaría riesgos incalculables, incluyendo la represalia nuclear estratégica.

## b) PACTO DE VARSOVIA.

Como respuesta a la creación de la OTAN, por parte de los Estados Unidos, surge el pacto de Varsovia liderado y patrocinado por la Unión Soviética, pacto al que pertenecen los países socialistas de Europa Oriental y que sirven de barrera de contención a la URSS de las agresiones ideológicas y de un posible ataque de los países europeos capitalistas pertenecientes a la OTAN.

A este pacto pertenecen los países enmarcados en el siguiente cuadro, con datos del año de 1979.

PAIS	Población (miles)	Fuerzas armadas ( miles)	P.N.B. (millones dls )	- Gasto Publico - militar % del (millones P.N.B. dls.)	
BULGARIA	8.827	150	32.470	940	2.9
CHESCOLOVAQUIA	15.182	194	79.140	2.250	2.8
ALEMANIA ORIENTAL	16.745	159	106.370	3.930	3.7
HUNGRIA	10.699	104	40.540	1.020	2.5
POLONIA	35.257	318	133.450	3.900	2.9
RUMANIA	22.048	181	78.900	1.420	1.8
URSS	263.425	3.653	1'067.290	114.000	10.7
TOTAL	372.183	4.764	1'538.160	127.460	8.3

FUENTE: World Militar and Social Expenditures, 1982. pp,27

Según se observa en su conjunto el Pacto de Varsovia, gasta el 8.3 % del total de su Producto Nacional Bruto, y si lo analizamos por país, resulta ser la Unión Soviética la que soporta el peso de los gastos con un 10.7 % de su P.N.B. y que representa un gasto de 114'000 millones de dólares, siendo Rumanía el que menos participa, pues solo gasta 1.8 % de su P.N.B. con solo 1.420 millones de dólares.



Excluyendo a la URSS los países signatarios del Pacto de Varsovia serían los primeros en sufrir las consecuencias de una confrontación entre las dos grandes alianzas militares que poseen enorme poderío, sobre todo en materia de armamento nuclear un enfrentamiento armado entre ellos tendría graves consecuencias para todos los pueblos.

Los países del tratado de Varsovia desde hace tiempo vienen abogando por la disolución de ambos bloques y como primer paso, por la liquidación de sus respectivos organismos militares. Esta propuesta sigue siendo válida y ellos manifiestan estar dispuestos a negociar con los países de la OTAN para lograr un correspondiente acuerdo, empezando por la reducción mutua de la actividad militar.

Sin embargo, la grave situación actual no deja margen de espera. Hacen falta medidas urgentes y eficaces, susceptibles de disminuir la desconfianza entre los países de ambos bloques y el temor ante la eventualidad de una agresión.

Guiándose por estas razones, los países del Pacto de Varsovia, por medios de sus más altos representantes, han dirigido a los miembros de la OTAN la propuesta de concluir un tratado del no empleo recíproco de la fuerza militar y de mantenimiento de relaciones de paz.

#### c) CONSECUENCIAS ECONOMICAS.

Si analizamos los anteriores cuadros, tanto de la OTAN, como el del Pacto de Varsovia, concluimos que el P.N.B. del primero supera en más de tres veces al segundo, y ello le da pauta para destinar más recursos económicos al gasto militar, del cual a nivel de bloque el primero destina 218.130 millones de dólares contra solo 127.460 del segundo.

Si descontamos la participación de los líderes, ( EE.UU y URSS ), los países de la OTAN participan con 95.851 millones de dólares mientras que el Pacto de Varsovia solo participan con 13.460 millones de dólares, razón por la cual cuando se menciona a la OTAN y al Pacto de Varsovia, de inmediato se identifica a sus líderes como los representantes de los sistemas economico-político predominantes en la actualidad en el mundo.

Para reforzar lo anterior, la participación del gasto como porcentaje del P.N.B. destinado al gasto militar, el Pacto de Varsovia supera a la OTAN de una participación de 8.3 % contra 4.2 %, pero si descontamos la participación de la URSS y de EE.UU. se tiene que el Pacto de Varsovia solo participa con el 2.85 % contra el 3.44 % de la OTAN. Mientras que EE.UU. participa con el 56 % de los gastos del bloque, la URSS participa con el 89 %.

Lo anterior se debe a que las economías de los países de la OTAN participan con mas de su Producto Nacional Bruto en gastos militares que los países del Pacto de Varsovia que se ven fuertemente apoyados con la participación de la URSS con un 10.7 % de su P.N.B. que representa 114.000 millones de dólares contra 13.460 millones de dólares del resto del Pacto.

En cuanto a la participación de las fuerzas armadas ambos bloques son similares pues mientras la OTAN mantiene 4'882.000 efectivos, el Pacto de Varsovia tiene 4'764.000 efectivos, pero haciendo lo mismo, es decir descontar la participación de EE.UU. con 2'022.000 efectivos y los 3'653.000 de la URSS la OTAN mantiene 2'860.000 efectivos contra 1'111.000 del Pacto de Varsovia cabe hacer mención que la URSS mantiene este enorme ejercito por lo grande y extenso de sus fronteras, es el país que tiene fronteras con países capitalistas de Europa Occidental, custodiadas por los demás países miembros del Pacto de Varsovia, con Turquía, Irán, Afganistan, Paquistán, y el enorme gigante que es la República Popular China, además de zonas limítrofes con Japon.

Mientras que los Estados Unidos mantiene 2'022.000 efectivos militares no solo en su territorio sino que los tiene diseminados por todo el mundo a través de sus bases en territorios extranjeros como : Corea, Japon, R.F.A. Filipinas, Turquía, Portugal, Países Bajos, Italia, España, Islandia, Australia, Isla Diego Garcia, Groelandia, Grecia, Gran Bretaña, Bélgica y en América las bases de Panamá, Cuba, Canadá, Las Bahamas y las Antillas Menores.

El militarismo y la carrera armamentista han alcanzado, después de terminada la Segunda Guerra Mundial, proporciones tan enormes como nunca se habían registrado en tiempo de paz, ni en toda la historia de la humanidad. Los Estados Unidos han llegado al nivel mas peligroso de su militarismo, este país que llegó a sufragar en su origen hasta el 90 % de los gastos de la OTAN, y que representa hoy día el 56 % de los gastos militares de los países de la OTAN, encabeza a los Estados Capitalistas no solo por las proporciones absolutas de los preparativos económico-militares, sino por el nivel de militarización de la economía, la ciencia y el presupuesto estatal.

El inaudito desarrollo del militarismo tanto de los Estados Unidos como de la Unión Soviética y sus bloques afines como la OTAN y el Pacto de Varsovia, va acompañado de una creciente carga de los gastos de guerra y del aumento de sus dimensiones. Los gastos militares directos del mundo crecieron de 120,000 millones de dólares en 1962 a 216.000 millones en 1971, para llegar a la fábulosa suma de 600.000 millones de dólares en 1982.

Cabe mencionar que estas cifras astronómicas representan tan solo los gastos militares directos oficialmente declarados y exceptúan las numerosas partidas civiles disimuladas de los presupuestos estatales, lo cual disminuye evidentemente las proporciones reales de los preparativos económico-militares.

## **CAPITULO V**

### **ARMAMENTISMO EN PAISES SUBDESARROLLADOS**

- a) Conflictos después de la II Guerra Mundial.
- b) Areas de Tensión y Conflicto.
- c) Exportadores de Armas de Países Subdesarrollados.
- d) México y su posición.

## CAPITULO V.

### GASTOS MILITARES EN PAISES SUBDESARROLLADOS.

#### a) Participación de los países Subdesarrollados en el Armamentismo.

En esta tesis no se podía dejar de mencionar la participación de los países Subdesarrollados en el aspecto del armamentismo, el incremento en sus fuerzas armadas y los enormes recursos gastados, en países conceptuados como pobres pero que en cambio no escatiman cualquier gasto con tal de armarse lo mejor posible.

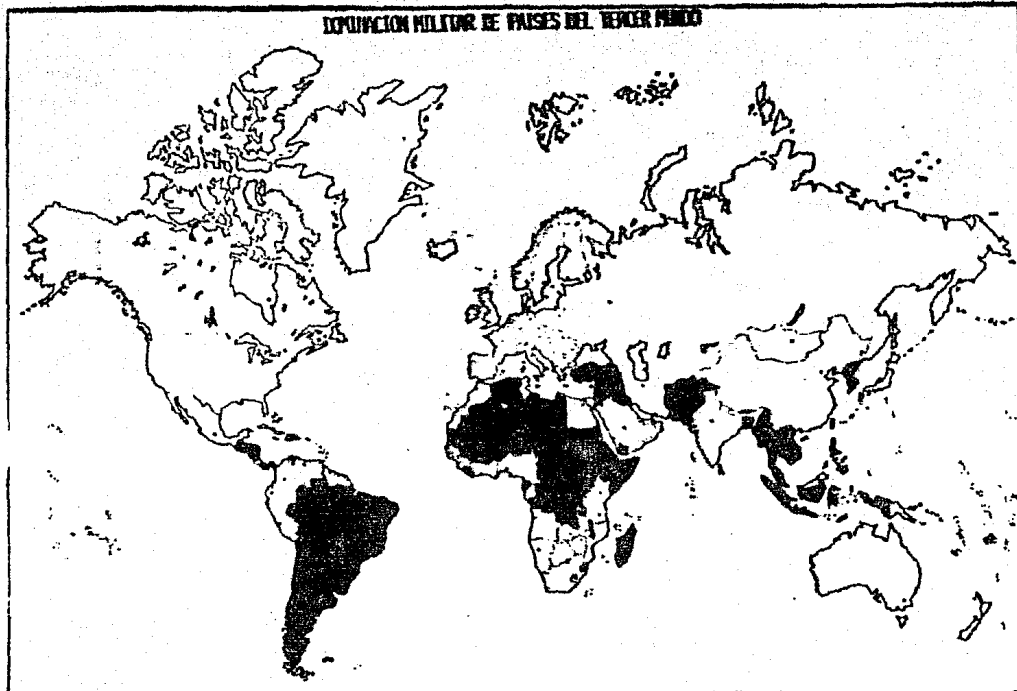
Aproximadamente la mitad de todos los gobiernos nacionales de países en vías de desarrollo, están actualmente bajo dominación militar, esta es una situación alarmante y quizás aún mas si se considera que las fuerzas armadas representan menos del 1 % de la población de los países del III mundo.

A continuación presento la relación de los 52 países ( de un total de 113, que comprenden al mundo subdesarrollado ) que están bajo control militar y que comprenden el 46 %, quizás alguien no esté de acuerdo con la clasificación que hago, sin embargo los criterios utilizados son bastante claros y son los siguientes;

Existencia de ley militar; ( los oficiales militares tienen las principales funciones de liderazgo político ); establecimiento de régimen reciente como consecuencia de un golpe militar; el sistema legal se basa sobre cortes militares y finalmente se asocian las fuerzas militares y la policia política.

Entre los gobiernos caracterizados como dominados bajo control militar, los derechos humanos con frecuencia son violados en comparación con los otros países en desarrollo, la base de esta evidencia son los reportes emitidos por las organizaciones de los derechos humanos, en donde concuerdan que 49 de esos 52 países presionan el derecho fuera de la ley; y casi 2/3 de esos países muestran por regla, una constante represión que incluye el uso de tortura.

## DIFUSION MILITAR DE PAISES DEL TERCER MUNDO



## GOBIERNOS MILITARES DEL MUNDO SUBDESARROLLADO.

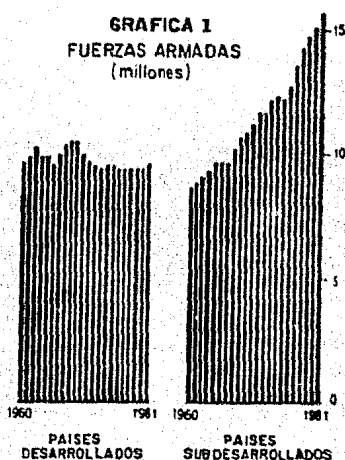
P A I S	Golpe militar de 1960 a 1982.	P A I S	Golpe militar de 1960 a 1982.	P A I S	Golpe militar de 1960 a 1982.		
<b>-AMERICA LATINA-</b>							
1 Argentina	4	<b>-SUR ASIA-</b>					
2 Bolivia	8	18 Afganistan	3	36 Congo	1		
3 Brasil	1	19 Bangladesh	4	37 Guinea			
4 Chile	1	20 Paquistan	1	Ecuatorial	1		
5 El Salvador	2	<b>-LEJANO ORIENTE-</b>					
6 Guatemala	2	21 Burna	1	38 Etiopia	2		
7 Haiti	--	22 Camboya	1	39 Gahana	5		
8 Honduras	4	23 Indonesia	1	40 Liberia	1		
9 Nicaragua	1	24 Corea del Nte.	1	41 Libia	1		
10 Panama	2	25 Corea del Sur	2	42 Madagascar	--		
11 Paraguay	--	26 Laos	--	43 Mali	1		
12 Uruguay	1	27 Filipinas	--	44 Mauritania	1		
<b>-EUROPA -</b>							
13 Turquia	2	28 Taiwan	--	45 Niger	1		
<b>-MEDIO ORIENTE-</b>							
14 Irak	1	29 Tailandia	3	46 Rwanda	1		
15 Jordania	--	30 Vietnam	4	47 Somalia	1		
16 Siria	3	<b>-AFRICA-</b>					
17 Yemen	3	31 Algeria	1	48 Sudan	1		
		32 Benin	4	49 Togo	1		
		33 Burundi	2	50 Uganda	3		
		34 Africa Central	3	51 Alto Volta	3		
		35 Chad	1	52 Zaire	1		

Analizando el anterior cuadro tenemos que en el período de 1960 a 1982, se han dado un total de 92 golpes de Estado, mismos que se distribuyen de la siguiente manera:

America Latina.	26
Europa.	2
Medio Oriente.	7
Sur Asia.	8
Lejano Oriente	13
Africa.	36
<hr/>	
Total	92

La necesidad de armarse lo mejor posible y la compra de armas pasa a ser una necesidad vital para controlar el poder. Los EE.UU. son los principales proveedores de esas armas, que para 1980 equivalieron a 10 billones de dólares, y si existe algún gobierno que no vaya con sus intereses, lo aplastan y en su lugar ponen títeres alineados con sus ideas, ejem. La República Dominicana y Chile. Actualmente tienen enfiladas sus baterías sobre el pobre pueblo de Nicaragua, país al que descaradamente y sin ningún rodeo se le ha hecho saber que pronto será intervenido.

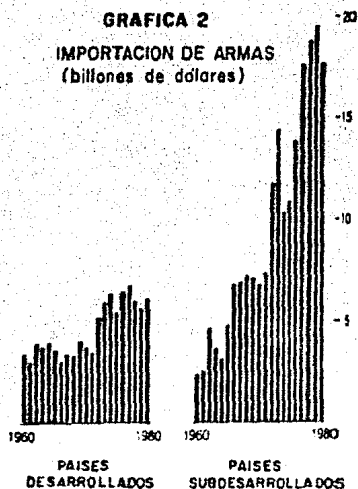
**GRAFICA 1**  
FUERZAS ARMADAS  
(millones)



#### FUERZAS ARMADAS.

Hasta hace 20 años los países en desarrollo representan solamente el 10% de las fuerzas militares del mundo, su proporción desde ese tiempo se ha duplicado como lo muestra la gráfica No. 1

Todo el aumento en las fuerzas armadas desde 1960 ha ocurrido en los países más pobres llegando sus fuerzas a representar las 2 terceras partes del total mundial.



Las importaciones de armas de los países en desarrollo han aumentado aún mas pronunciadamente, en 1980 estas importaciones equivalieron en precios corrientes a 20 billones de dólares de 1979, 3/4 del intercambio de armas del mundo, según lo demuestra la gráfica No. 2 según la FAO, mas del doble del valor total de ce reales importados por los países de más bajos ingresos, ese mismo año.

Las carreras armamentistas locales y regionales no son un fenómeno nuevo, lo que es nuevo en el militarismo de hoy es la naturaleza de las armas que están proliferando y las habilidades bélicas técnicas, las cuales han sido desarrolladas, fomentadas por el impulso de exportación sin restricciones de las potencias militares, también los países más pobres ahora tienen acceso a las formas mas avanzadas de la tecnología militar.

El intercambio es solamente uno de tantos canales de difusión, virtualmente cada país en desarrollo ha tenido fuerzas armadas entrenadas por dichas potencias, socialistas o capitalistas y varios han tenido ayuda de ambos lados, en 1981, los EE.UU. provieron entrenamiento militar a las fuerzas de 60 países en desarrollo y a donde vayan las armas, también van los asesores y técnicos.

Actualmente se están produciendo armas tan complejas como aviones de ataque y proyectiles para surtir pedidos de países en desarrollo.

Las armas sofisticadas, soldados profesionales y una industria incipiente de armas han llegado a ser representativos de los símbolos de las naciones, esto también provoca liderazgo político y una burocracia mas orientada al poder a través de más expansión militar.



Dentro del preocupante contexto general de la carrera armamentista en el mundo, es motivo de particular alarma el crecimiento de los gastos militares en los países del mundo subdesarrollado, sobre todo teniendo en cuenta los gravísimos problemas económicos y sociales que enfrentan hoy día esos países.

Calculados en precios constantes de 1979, los gastos militares de los países del tercer mundo ascendieron en 1972 a 33 mil millones de dólares. Diez años después, en 1981, alcanzaban ya la cifra de 81,281 millones, es decir, un volumen dos veces y medio superior. La participación de esos países en el volumen total de gastos militares se ha duplicado en los últimos 10 años y representa, en estos momentos cerca del 16% de ese total mundial.

Gastos militares de los Países Subdesarrollados.  
(en millones de dólares a precios constantes de 1979).

A ñ o	Gastos	% de los gastos de todo el mundo.
1972	32,980	7.9
1973	37,296	8.8
1974	48,074	11.0
1975	56,034	12.4
1976	63,946	14.0
1977	63,630	13.7
1978	66,085	13.8
1979	67,838	13.7
1980	71,316	14.1
1981	81,281	15.6

FUENTE: SIPRI, Yearbook. 1982. p. 140.

El comercio de armamentos representa una considerable carga sobre las débiles economías de los países Subdesarrollados. Significa el mas estéril, improductivo y desigual de los intercambios por esos países.

El comercio de armas para el país importador de recursos que podría haber utilizado en actividades productivas. Los gastos en la importación de armamentos no genera ni un aumento en el consumo, ni en la producción, ni una producción futura que permita sufragar los gastos que ocasiona, ni promueven la salud, la educación y la cultura.

En estas condiciones, los efectos económicos de los gastos militares para los países subdesarrollados son aún más negativos que para el conjunto de los países más avanzados. Según estudios recientes, los aumentos de los gastos militares, como % del producto Interno Bruto, están en relación inversa con la tasa de crecimiento económico. Por cada dólar gastado en armamentos en los países subdesarrollados, se ha establecido que la inversión interna tiende a reducirse en 25 centavos.

Las importaciones de armas agudizan el déficit en la balanza de pagos de los países subdesarrollados. En 1978 estas importaciones llegaron a constituir casi el 50% del saldo negativo en cuenta corriente del tercer mundo en su conjunto .

#### b) Conflictos y Areas de Tensión después de la II Guerra Mundial.

La gente común cree que después de la pesadilla de la primera y segunda Guerras Mundiales, la humanidad tuvo suficiente lección como para enfriarse en otros conflictos que los lleve a su extermínio total, como ha quedado demostrado con la creación de armas cada vez más potentes y más mortíferas, y si bien este conflicto no se dio en forma mundial, si se ha dado en forma regional, y el resultado de analizar el vasto comercio que existe de armamentos a nivel mundial y que involucra a todo el mundo, países desarrollados o subdesarrollados, pobres o ricos, elaboré la siguiente tabla que nos muestra las guerras habidas y las que aún existen desde 1960 a la fecha y lo que conlleva en si una guerra; el número de muertos y en las que se incluye gente ajena a estos conflictos, como es la población civil.

Desde el fin de la II Guerra Mundial, ha habido por lo menos 200 conflictos armados y practicamente todos en territorio de países subdesarrollados, para efectos de este estudio consideraré el período de 1960 hasta la fecha en que se han realizado aproximadamente 65 guerras, y solo considero

aquéllas que han significado más de 1,000 muertos, estas guerras han sido realizadas en territorio de 49 países, los cuales representan aproximadamente las dos terceras partes de la población mundial y el 40% del área de la tierra.

GUERRAS Y NUMERO DE MUERTOS DE 1960-1983.

AMERICA LATINA.

PAIS	AÑOS	INTERVENCION	PAIS INVASOR	NUMERO DE MUERTOS		
				CIVILES	SOLDADOS	TOTAL
Argentina	1975-79			sd	sd	7,000
Brasil	1980			sd	sd	1,000
Chile	1973			sd	sd	10,000
Rep. Dominic.	1965	EE.UU.		sd	3,000	3,000
El Salvador	1976-P			25,000	20,000	45,000
Islas Malvinas	1982	Inglaterra	Argentina	sd	1,000	1,000
Guatemala	1967			24,000	1,000	25,000
Honduras	1969		El Salvador	sd	2,000	2,000
Jamaica	1980			sd	sd	1,000
Nicaragua	1977-79-P			15,000	35,000	50,000
				TOTAL:		145,000

EUROPA.

Irlanda Nte.	1969	Inglaterra		sd	sd	2,000
Turquia	1977.P			sd	sd	5,000
				TOTAL:		7,000

MEDIO ORIENTE.

Chipre	1963-67	ONU 1964		sd	sd	sd
Chipre	1973-79	Grecia 74-75	Turquia 74	3,000	2,000	5,000
Egipto	1867-70	Liga Arabe	F. Israel	59,000	16,000	75,000
Iran	1978-P		Iraq. 80-82	sd	sd	14,000
Iraq.	1961-75	Iran 61,67,70,74		sd	sd	105,000
Iraq.	1982		Iran	sd	sd	20,000
Israel	1973	Liga Arabe	Egipto	sd	17,000	17,000
Jordania	1970	Siria		sd	2,000	2,000
Líbano	1972-P	Siria 76	ONU 78	29,000	51,000	80,000
Líbano	1982		Israel	9,000	1,000	10,000
Siria	1982			20,000	sd	20,000
Yemen	1962-69	Egipto 62-69		5,000	10,000	15,000
				TOTAL :		363,000

PAIS	AÑOS	INTERVENCION	PAIS INVASOR	NUMERO DE MUERTOS		
				CIVILES	SOLDADOS	TOTAL.
A S I A     D E L     S U R						
Afganistan	1979-P	URSS		90,000	10,000	100,000
Bangladesh	1971	India		1200,000	300,000	1500,000
India	1962		China	1,000	1,000	2,000
Paquistan	1965-71	China	India	13,000	18,000	31,000
Sri Lanka	1971			sd	2,000	2,000
TOTAL:						1,635,000
L E J A N O     O R I E N T E .						
Burma	1980			sd	sd	5,000
Camboya	1969-73	ONU 69-73	Vietnam 70-73	150,000	156,000	306,000
Camboya	1975-78			2000,000	sd	2000,000
Camboya	1978-P		Vietnam 78	sd	3,000	3,000
China	1965-69			sd	50,000	50,000
Indonesia	1965-68	China 65		sd	sd	500,000
Indonesia	1975-77			290,000	10,000	300,000
Laos	1960-73	ONU 61-73	Vietnam 65-73	50,000	24,000	74,000
Filipinas	1972-80			30,000	30,000	60,000
Vietnam del S.	1960-75	ONU 61-73	Vietnam N. 65-75	500,000	1500,000	2000,000
Vietnam del N.	1964-73		ONU 64,67,70,73	50,000	sd	50,000
Vietnam	1979		China	9,000	21,000	30,000
TOTAL:						5,378,000
A F R I C A .						
Argelia	1960-63	Francia 60-62		28,000	1,000	29,000
Angola	1961-P	Portugal 61-65	S.Africa	48,000	7,000	55,000
		Cuba 76-78				
Burundi	1972-73			50,000	50,000	100,000
Chad	1968-81	Francia 68-70		sd	sd	3,000
		Libia 71-81				
Etiopia	1961	Cuba 77-78	Somalia 61	10,000	15,000	25,000
Etiopia	1962-P	Cuba 78		sd	30,000	30,000
Ghana	1981			sd	sd	1,000
Guinea	1962-74	Portugal		sd	sd	15,000
Mozambique	1964-75	Portugal		sd	sd	30,000
Nigeria	1967-70-81			1000,000	1000,000	2000,000
Rwanda	1960-65			62,000	3,000	65,000
Sudan	1960-72			450,000	250,000	700,000
Tanzania	1978-79	Libia	Uganda	sd	17,000	17,000
Uganda	1966			sd	2,000	2,000
Sahara Occid.	1975-P		Marruecos 75-79	sd	sd	1,000
Zaire	1960-66	Bélgica 60.		10,000	100,000	110,000
		ONU 60-44				
		Sudán 65.				
Zaire	1978	Francia		sd	sd	sd
Zimbawe	1965-79	Zambia 77		13,000	12,000	25,000
TOTAL:						3,208,000

s.d.= Sin Datos.

p.= Pendiente de solucionar 10 países: El Salvador, Nicaragua, Turquía, Irán, Líbano, Afganistan, Camboya, Angola, Etiopía, Sahara Occidental.

El que estas guerras recientes hayan sido altamente destructivas de vidas humanas, eso ya lo sabemos, pero precisamente como han muerto muchas personas y como hayan quedado incapacitadas, física y mentalmente como resultado de esta violencia organizada, eso si no se sabe.

En cualquier país los gastos de requerimientos de defensa son considerados dentro de sus presupuestos anualmente, y se observa una tendencia creciente año tras año.

Hay que considerar que las agencias oficiales consideran los costos de la guerra en términos del material y equipo destruido y que puede ser reemplazado y nunca se considera en términos de los recursos humanos destruidos que ya no vuelven a ser reemplazados.

Las estadísticas de las fatalidades de la guerra que son evaluadas y largamente confirmadas por organizaciones privadas, están incompletas, particularmente en lo que representa de muertes civiles, que en nuestro cuadro representa el 48.83% del total muerto en ese periodo.

El total de 10'736,000 muertes mostradas en el cuadro anterior es una cuenta parcial del costo humano que por ningún motivo justifica los altos gastos militares.

El mayor número de guerras de 1982 son internacionales, involucrando una invasión de un país contra otro, en este aspecto ellas se diferencian del modelo de las dos décadas pasadas, en donde la población civil se ve más afectada, según nuestro cuadro anterior la población civil muerta en guerras se encuentra de tres cuartos de todas las muertes tabuladas en nuestro mapa No.

El resumen de las guerras anteriores a nivel de área lo tenemos de la siguiente manera:

<u>AREA</u>	<u>NO. DE MUERTOS</u>	<u>CIVILES</u>	<u>SOLDADOS</u>
AMERICA	145,000	64,000	81,000
MEDIO ORIENTE	363,000	125,000	238,000
EUROPA	7,000	- o -	7,000
ASIA DEL SUR	1,635,000	1,304,000	331,000
LEJANO ORIENTE	5,378,000	2,079,000	3,299,000
AFRICA	3,208,000	1,671,000	1,537,000
	<u>10'736,000</u>	<u>5,243,000</u>	<u>5,493,000</u>

Un 80% del total del gasto mundial en armas es dedicado a la producción de las llamadas convencionales. Un 70% de las que consumen los países en desarrollo son exportadas por los Estados Unidos y la Unión Soviética.

Del 6% del producto bruto mundial, que se gasta en armas, una quinta parte corresponde a países en vías de desarrollo, cuyas fuerzas armadas han experimentado grandes cambios en la última década: cuantitativamente se incrementaron en un 70%; cualitativamente la creciente sofisticación ( en términos relativos ), se ilustra con la posesión de aviones supersónicos de los cuales para 1965 solo 13 de nuestros países en desarrollo, disponían de ellos actualmente los poseen más de 50 países.

En el intercambio sur-sur es sin duda, el comercio de armas el sector mas próspero, pues aumentó 10 veces en los últimos 10 años. En ese mismo período pasaron de 6 a 15 los países en desarrollo productores de armas.

El gasto militar per capita, es infinitamente mayor que el gasto en educación o en salud, pero no es de extrañar si se tiene en cuenta que en muchos de nuestros países el gobierno está en manos de regímenes castrenses, lo cual contribuye al gasto militar excesivo, y por otra parte el tonelaje de material explosivo ha rebasado en números absolutos, el tonelaje de alimentos en toda la tierra.

Entre 1975 y 1980 la población mundial aumentó en 400 millones para el año 2,000 pasará de los actuales 4 mil 100 millones a mas de 6 mil millones de los cuales un 80% habitará en países Subdesarrollados.

Mientras tanto, la brecha entre ricos y pobres ha tomado proporciones gigantescas; en 1980 el ingreso per capita de los Estados Unidos ascendió a 10'820 dólares, en tanto que en la India descendió a 190 dólares.<sup>(1)</sup> Lo que representa el 0,017 % de aquel.

El mapa geopolítico de la violencia social de países subdesarrollados comprende seis grandes zonas de tensión identificadas en 1981 y cuyos focos principales de conflicto son los siguientes:

1. Europa Central, desde Alemania y Polonia hasta el mar Egeo.
2. Africa del Norte y Medio Oriente, desde el Sahara Occidental hasta Pakistan.
3. Africa Subsahariana, desde Senegal a Sudan, Eritrea y Somalia.
4. Africa Sudtropical, desde Angola hasta Mozambique.
5. Sudeste Asiático desde Birmania hasta Filipinas.
6. Región del Caribe, abarcando América Central, las Indias Occidentales y la Costa norte de América del Sur.

Como puede verse exceptuando a la primera, todas las otras áreas están situadas en el mundo subdesarrollado.

Hay también algunos puntos aislados de tensión fuera de estas grandes zonas: Irlanda del Norte y el país Vasco en Europa Occidental, el conflicto entre Ecuador y Perú; la tensión entre Guayana y Venezuela, la disputa por el canal de Beagle entre Chile y Argentina; el conflicto de las Islas Malvinas; el diferendo entre India y Bangladesh, por la división de las aguas en el Delta del Ganges; la prolongada tensión en la península de Corea.

Los principales puntos del conflicto y que son patrocinados por las superpotencias en la presente década y que representan si no la más alta al menos la más inmediata prioridad estratégica, se puede mencionar a: Polonia, Iran-Irak, Sahara Occidental Chad, Libano, Afganistan, Namibia, Cambodia, Nueva Caledonia, El Salvador, Nicaragua e Islas Malvinas.

(1). Thrd World Quarterly: January 1983, London p'p 139-40

Aunque prácticamente todo mundo reconoce al Medio Oriente y al Africa Austral como las areas de conflicto mas complejas y establecidas, puedo asegurar que es prioritaria la importancia que la Unión Soviética ha otorgado a Afganistan y los Estados Unidos a Centro América, lo que está en juego en ambos casos, supuestamente, es la seguridad nacional de las dos grandes potencias.

Me permito opinar respecto al conflicto de Afganistan que lo mas significativo sigue siendo el hecho de que no obstante la poderosa presión diplomática internacional condenando la intervención soviética y a pesar de de la fragmentada resistencia interna que aun no ha llegado a consolidarse en un autentico frente de liberación nacional, la Unión Soviética no ha dado señales de disponerse a modificar su ya prolongada presencia militar. Por el contrario tal parece que se ha instaurado un acuerdo por el cual se aceptaría a manera de compensación o balance, la presencia militar norteamericana en algún otro punto de interés estrategico equivalente, los cuales podrían ser Libano, El Salvador o Nicaragua.

En America Central, donde las fuerzas revolucionarias han ido radicalizandose ante la creciente inquietud y hostilidad norteamericana, no se ha producido sin embargo la intervención directa de los Estados Unidos, todo parece indicar que al no buscarse realmente una solución militar ( tipo Afganistan ) ni tampoco una solución diplomática ( tipo Contadora ) en verdad se pretende y se ha logrado hasta ahora es mantener y controlar el conflicto local. El concepto de "Dominio" mas que un descubrimiento es un invento para modular y regionalizar conflictos perfectamente congruente con la política militarista de la confrontación bipolar, de la contención global.

La lógica de tal estrategia es, paradójicamente, muy complicada y muy sencilla: a pesar de los riesgos, que pueden ser enormes, impredecibles, si no hay conflictos locales debidamente "cultivados" o "pastoreados", no hay justificación para un elevado gasto bélico, sin un alto presupuesto militar no hay carrera armamentista y sin ella no hay debilitamiento económico del enemigo principal y control de mercados en las propias zonas de influencia; sin militarismo no hay legitimación moral, ideologica, para imponer orden en medio del caos.



Las dos superpotencias se acusan mutuamente de ejercer presión contra el balance global del poder, los Estados Unidos acusan a la Unión Soviética, por definición, de ser la responsable de los problemas en el tercer mundo, y aseguran que la garantía de un acuerdo en armas estratégicas ( SALT I y II ) solo puede obtenerse a cambio de una garantía de estabilidad en esa extensa y explosiva parte del mundo.

Por una parte los soviéticos establecen, en 1972 mientras concluían arreglos para la normalización de relaciones con los E.U., que continuarán apoyando la lucha de los pueblos por su liberación social y nacional. Esta idea ha sido subsecuentemente reiterada en declaraciones públicas y en documentos de los dirigentes y del gobierno Soviético.

Por otro lado, los Estados Unidos no ignoran, al igual que los pueblos del mundo Subdesarrollado, que el enemigo real de la tambaleante hegemonía del dólar no es el expansionismo soviético, sino el cambio social incontenible, la progresiva liberación del trabajo explotado en la periferia, productor de inmensas tasas de plusvalía que son literalmente quemadas en forma de tanques y cohetes, a fin de no reciclarlas en una economía cuya expansión amenaza la supremacía de la metrópoli.

#### c) Exportadores de armas de países Subdesarrollados.

El comercio de armas se desarrolló en una relativa oscuridad hasta los años setenta. Los esfuerzos por el desarme se habían concentrado en las armas nucleares, y el armamento convencional no mereció la misma atención y es así como el comercio internacional en este tipo de armas solo recibió un interés menor dando como resultado que la proliferación global de armas convencionales por la vía de su comercio se descuidó; y esto se debe ver como una grave omisión. No solo la fabricación de armas convencionales absorbe la parte más importante de los recursos destinados a armamento; además todas las guerras después de la Segunda Guerra Mundial han sido disputadas con este tipo de armamento, la casi totalidad de esos conflictos han sido o están librándose en países Subdesarrollados y casi exclusivamen -

te con armas suministradas por los países industrializados.

A lo largo de la década de los 50 y principios de los 60, los países europeos no tenían una capacidad sustancial en la exportación de armas, ni una capacidad de producción nacional suficiente para cubrir sus propias necesidades en armamento. EE.UU. y la URSS eran los únicos proveedores de armas en cualquier cantidad, especialmente en armamentos pesado.

El comercio de armas de las superpotencias con las naciones aliadas y amigas estaba constituido por regalías de material de segunda mano (casi todo sobrante) y ligado, frecuentemente, a condicionamientos políticos.

Dos nuevas e importantes tendencias emergieron a mediados de los años 60. La primera, fue la marcada conversión de la ayuda en comercio; esto es en lugar de regalar los, abastecedores comenzaron a vender sus armas bajo variadas condiciones de pago; al contado a crédito o como préstamos. La motivación principal de esta tendencia era puramente económica. junto a esta tendencia se produjo el cambio de la transferencia de armas obsoletas hacia un armamento más sofisticado, es obvio que un número creciente de naciones podría darse el lujo de pagar sus propios requerimientos en armas y aquí surge la demanda de materiales más sofisticados. La segunda tendencia emergente fue el incremento proporcional del comercio global de armas con los países subdesarrollados. En esto hubo varias razones. La más importante fue la reducción del mercado europeo para las armas de Estados Unidos en la medida en que la industria de armas en Europa era reconstruida. La competencia creció entre los exportadores de armamentos en tanto aumentaba el número de países que se integraban al negocio; así surge la necesidad de crear nuevos mercados de exportación, incluso para las dos superpotencias. Al mismo tiempo, la demanda de armas iba creciendo entre los nuevos estados independientes, ya sea por razones de seguridad nacional o de simple prestigio nacional.

Cuando la escala del comercio de armas en términos de cantidad, calidad y número de participantes alcanzó proporciones verdaderamente espectaculares, fue en el período posterior a la guerra árabe-israelí en octubre de

1973, entonces la real importancia de dicho comercio fue expresada a niveles influyentes en distintos gobiernos del mundo. Es así como actualmente, dentro de la comunidad del desarme existe una apreciación creciente sobre la extrema peligrosidad de este comercio, quizás el aspecto más riesgoso del armamentismo mundial en el presente.

De una manera general, esta preocupación parece provenir del hecho de que las razones económicas, políticas y militares fundamentales del comercio de armamento, examinadas de cerca, aparecen inadecuadas en relación a la proposición, ritmo y consecuencias del flujo de la fabricación de armas.

El negocio internacional de armamento convencional creció dramáticamente durante los años 70, nuevos proveedores y nuevos compradores entraron al mercado, las armas llegaron a ser más sofisticadas y caras y las posibilidades de ejercer algún control sobre este comercio disminuyeron.

Las exportaciones de armas han estado tradicionalmente dominadas por Estados Unidos, la Unión Soviética, Inglaterra y Francia. Durante los años 70 aparecen dos nuevos elementos. Primero, encontramos el rápido incremento de las cuotas de exportación de armas de Francia e Italia y, Segundo, la aparición de países subdesarrollados como proveedores.

Las naciones exportadoras de armas de los países subdesarrollados entran en dos categorías: aquellas que exportan armas producidas por ellas mismas, sean de concepción propia o producidas bajo licencia (ejemplo: Brasil, Argentina, India y Sudáfrica) y las otras que principalmente reexportan las armas obtenidas en otros países (ejemplo: Egipto, Libia y Arabia Saudita). Es la producción de armamento y su exportación lo que tiene verdadero impacto en la economía y política internacional de la comercialización de armamento y los países subdesarrollados agregan una nueva dimensión a la carrera armamentista global.

La proporción que le corresponde a estos países en el comercio mundial de exportación de armamento pesado convencional es comparativamente pequeña con solo el 2.4% para el período de 1979-1981; pero si es una proporción creciente. Además, la cifra es un poco más alta cuando se consideran sola -

mente las exportaciones de armas hacia los países subdesarrollados, según se observa en los siguientes cuadros:

PARTICIPACION EN LAS EXPORTACIONES MUNDIALES POR PAIS Y POR REGION.

<u>PAIS</u>	<u>%</u>	<u>REGION</u>	<u>%</u>
URSS	36.5	Países industriales	37.8
EE.UU	33.6	Medio Oriente	27.3
FRANCIA	9.7	Africa el Norte	9.2
ITALIA	4.3	Lejano Oriente	8.3
INGLATERRA	3.6	América del Sur	6.2
ALEMANIA FEDERAL	3.0	Asia del Sur	4.9
PAISES SUBDESA - RROLLADOS.	2.4	Africa Subsahariana	4.8
		América Central	1.5
OTROS	6.9		
TOTAL	100.0	TOTAL	100.0

Fuente: Sipri Year Book 1982.

PARTICIPACION DE LAS EXPORTACIONES DE ARMAS PESADAS HACIA PAISES SUB  
DESARROLLADOS POR ABASTECEDOR.

( 1962-1981 )

Los porcentajes están basados en los indicadores de tendencia SIPRI, expresados en millones de dólares a precios constantes de 1975.

<u>PAIS*</u>	<u>P E R I O D O</u>			
	<u>%</u> 1962-66	<u>%</u> 1967-71	<u>%</u> 1972-76	<u>%</u> 1977-81
EE.UU	29	34	38	37
URSS	42	42	33	33
FRANCIA	9	7	10	12
ITALIA	1	1	2	5
INGLATERRA	12	10	9	4
OTROS	7	6	8	9
PAISES SUBDESARRO- LLADOS	**	**	2.7	3.1
TOTAL	100	100	100	100
VALOR TOTAL	7,870	14,583	25,755	47,829

\* Los países están anotados por orden de importancia, de acuerdo a su participación en el período 1977-1981.

\*\* Menos de 0.5%.

ORDEN DE IMPORTANCIA DE LOS 10 PAISES EXPORTADORES DE ARMAS PESADAS DE PAISES SUBDESARROLLADOS . ( 1970 - 1979 ) .

ABASTECEDORES	PORCENTAJES SOBRE EL TOTAL DE EXPORTADORES DE PAISES SUBDESARROLLADOS.	COMPRADORES MAS IMPORTANTES.
1. Israel	26	Sudáfrica, Argentina
2. Brasil	21	Libia, Chile
3. Irán	9	Pakistán, Jordania
4. Jordania	9	Sudáfrica, Oman.
5. Sudáfrica	9	Rhodesia.
6. Libia	6	Uganda.
7. Singapur	3	Tailandia, Brunes
8. Argentina	2	Chile.
9. Arabia Saudita	2	Somalia, Yemen del Nte.
10. Cuba	2	Perú.
11. Otros.	<u>11</u> 100	

FUENTE: SIPRI year Book 1980.

El establecimiento de industrias de armamento en gran escala en países subdesarrollados es un fenómeno relativamente nuevo. Se estima sin embargo, que existen alrededor de 30 de estos países que están produciendo algún tipo de armas. Cuando uno de ellos decide hacer inversiones en la producción local de armamento, refleja aspiraciones a una escala distinta de aquellas aspiraciones implícitas a la mera importación de armas. La razón fundamental y dominante para llegar a una producción propia de armamentos se encuentra en la búsqueda de la reducción de la dependencia con respecto a los abastecedores del exterior y en el aumento en la capacidad para autoabastecerse de armas, aquí se puede hacer una distinción entre los motivos esencialmente políticos y los militares. Las motivaciones económicas tales como los beneficios directos o indirectos que incidirán en el desarrollo parecen tener mejor peso, al menos en las etapas iniciales de la creación de esta capacidad productiva.

Brasil e India son ejemplo de países cuya motivación principal es la política para disputar y alcanzar niveles de poder regional e incluso global. Otros países como Israel, Sudáfrica y Taiwan han tratado en cambio de incrementar su autosuficiencia como consecuencia de la falta de confianza en los abastecedores extranjeros o por los embargos a que fueron sometidos.

Las exportaciones son consideradas esenciales para incrementar las tendencias productivas y bajar el costo en las adquisiciones internas, para mejorar la balanza de pagos, para compensar costos de investigación y desarrollo y para permitirse un campo de acción futura en investigación y en desarrollo. Así mientras la producción de armamento se justifica fundamentalmente en bases políticas y de seguridad, los productores de los países subdesarrollados, exportan principalmente por razones económicas. Debido a los precios unitarios más bajos (obtenidos por la disminución en el costo de la mano de obra) son sobre todo otros países subdesarrollados quienes compran estas armas.

#### d) México y su posición.

El día 29 de noviembre de 1982 los periódicos nacionales hicieron un llamamiento a la inteligencia nacional, suscrito por científicos e investigadores de México, cuyo objetivo es reproducir y difundir el documento cuyo título es: "Es vital que el pueblo conozca la verdad sobre la guerra nuclear".

En él expresan nuestros sabios que la mayoría de los hombres de ciencia y especialistas de las diferentes ramas de la técnica, no tienen duda alguna que de estallar la guerra nuclear la explosión de una pequeña porción del total de bombas atómicas y de hidrógeno almacenadas en los silos nucleares, bastaría para causar la muerte inmediata de cientos de millones de seres humanos. Un inmenso número de heridos sucumbiría inevitablemente porque nadie podría ayudarles ni habría medios para hacerlo, y los probables sobrevivientes quedarían afectados psicológicamente a tal grado que sería muy dudosa su capacidad de sobrevivir.

Se desintegraría todo el sistema ecológico, haciendo imposible la existencia de los animales superiores (esto incluye al hombre), la reactividad produciría alteraciones irreversibles en los mecanismos hereditarios de los seres vivos y el código genético (contenido en las cromosomas y que se transmite de generación en generación) degeneraría por completo. No habría pueblo alguno que pudiera escapar a los efectos mediatos de la hecatombe nuclear. Es decir, los valores económicos, tecnológicos, y culturales, creados por el hombre en un penoso ascenso de milenios, quedarían destruidos y se llega a la conclusión de que "No habrá vencedores, solo una vencida: la Humanidad". Esta certeza es producto del conocimiento de la capacidad destructiva de las armas nucleares y de sus mortales efectos radiactivos. Por esta razón, los hombres de ciencia saben bien que quienes hablan de guerra nuclear limitada y sueñan con la victoria, no comprenden lo que ello significa, los preparativos de guerra han creado tal sicosis bélica en quienes así piensan, que el futuro de la humanidad carece de significado alguno.

Sin embargo, ante el inminente peligro que a todos amenaza sin excepción, muchos pueblos permanecen inactivos en la lucha por la paz, la cual tiene por ahora su principal bastión en los pueblos europeos, que es donde se dan los principales movimientos civiles de desarme nuclear. Y es que en Europa, todavía hay quienes tienen recuerdos vivos de los trágicos acontecimientos de la IIa. Guerra Mundial y valoran justamente que las consecuencias de un nuevo conflicto bélico no tendría paralelo en la historia.

En cambio México ha tenido la fortuna de no ser escenario de enfrentamientos bélicos semejantes, llevando una vida casi normal, en tanto que la muerte y la destrucción asolaban al viejo continente durante los años de las pasadas guerras. El carecer de experiencia directa del desastre de una guerra de grandes proporciones como la anterior, impide a nuestro pueblo tener clara conciencia del peligro que lo amenaza, a lo cual contribuyen quienes directa o indirectamente fomentan la idea de que el conflicto nuclear es asunto de -

solo dos países y que estaremos a salvo por no ser parte directa del proceso bélico.

Nuestro pueblo no desea la guerra, lo que ocurre es que como la mayor parte de la humanidad no tiene conciencia plena de riesgo inminente de un conflicto nuclear, es vital que se conozca la verdad en su crudeza real acerca del peligro sobre la base de los datos irrefutables del conocimiento científico y técnico, no para crear el pánico, sino para hacer conciencia y que se movilice y aporte su contribución a la lucha común por evitar deslizarnos en la pendiente irreversible de la guerra nuclear, ya que está comprobado que cuando las ideas penetran en la conciencia de los pueblos, estas se convierten en fuerza capaz de superar cualquier obstáculo a sus aspiraciones de progreso.

Estudios serios realizados por organismos independientes clasifican a México en el 17 avo. lugar dentro de los 24 países latinoamericanos que ejercen control militar y represión y además México está en el no honroso grupo de países que ejercen un control altamente represivo que incluye la tortura y brutalidad.

México, país de una extensión de 1,972,000 Km<sup>2</sup> y que en 1979 tenía una población de 66'140,000 habitantes, una población urbana del 65%, una densidad de 34 personas por Km<sup>2</sup> y un Producto Nacional Bruto de 117,664 millones de dólares. Tiene un gasto militar de 633 millones de dólares, lo que representa el 0.5% del P.N.B. para mantener una fuerza armada de 100,000 elementos. Con los anteriores datos, México ocupa el 82 avo. lugar de gasto público en este renglón al gastar 6,330 dólares por soldado.

La aportación más importante que México ha hecho en el ámbito militar, mas bien está enfocado al desarme y a la posición que ha adoptado a través de sus propuestas, destacando dos de ellas que tienen resonancia mundial: El Tratado de Tlaltelolco y su participación entusiasta en el Grupo de Contadora.



La Carta de las Naciones Unidas, fue firmada en San Francisco el 26 de junio de 1945. Las armas nucleares que eran entonces desconocidas ( y tal vez por eso la Carta contiene tímidas y escasas disposiciones sobre desarme ), unas cuantas semanas mas tarde, sembrarian la muerte y la desolación en escala jamas soñada al hacer explosión sobre las ciudades de Hiroshima y Nagasaki, y convertir al desarme en una de las mas serias preocupaciones de todos los pueblos y gobiernos y en uno de los problemas internacionales de más apremiante solución.

México ha participado activamente en los debates sobre desarme, lo mismo en los foros deliberadamente que en los de negociación, reiterando una y otra vez la necesidad de luchar por conseguir, mediante un proceso gradual pero ininterrumpido, la eliminación total de esos terribles instrumentos de destrucción en masa que son las armas nucleares.

Entre las realizaciones logradas por iniciativa de México, ocupa un lugar prominente el Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en la America Latina o Tratado de Tlatelolco, gracias al cual existe la única zona totalmente libre de armas nucleares que abarca territorios densamente poblados; casi no hay sector alguno en la esfera del desarme en el que no se haya dejado sentir la constructiva influencia de México.

Este Tratado ya tuvo su fruto para México, su creador el Lic. Alfonso García Robles obtuvo el premio Nobel de la Paz, después de largos años de empeños y negociaciones se firmó en 1967, por 22 países y no lo firmaron Argentina, Brasil, Chile y Cuba.

Por lo que respecta al Grupo de Contadora, integrado por los cancilleres de los países de Venezuela, Colombia, Panamá y México, grupo que se ha dado a la tarea de encontrar una solución pacífica al problema de Centro América, en los países de Nicaragua, El Salvador, Guatemala y Honduras, El principal problema encontrado hasta la fecha es la ingerencia de los Estados Unidos en este conflicto, que quiere consolidar su presencia -

en esta región, el principal punto que pide el Grupo Contadora es la no intervención de potencias extranjeras en este conflicto.

Las pláticas sostenidas entre el Grupo Contadora y las naciones centroamericanas en conflicto ven con agrado este esfuerzo, pero desgraciadamente son mas fuertes los intereses y el prestigio de los Estados Unidos que los buenos deseos de los presidentes centroamericanos.

Estados Unidos, abiertamente y sin recato alguno mete las manos en este problema, queriendo mantener su hegemonía sobre la región y sería para ellos un duro golpe el que Nicaragua siga siendo gobernada por los Sandinistas y que en El Salvador la insurgencia llegase al poder y esto lo ve como un triunfo para la Unión Soviética y no como un proceso interno de los pueblos que luchan por su autodeterminación, razón por la que apoya a Honduras para que ataque a Nicaragua y a los gobernantes de El Salvador para que contrarresten la guerrilla y a la insurgencia interna y externa en Nicaragua.

Con el paso de los años, los Estados Unidos se han metido en problemas por el error de creer que conocen los intereses de otros países mejor - que ellos mismos, cualquier cosa que deseen hacer en Centroamérica deben hacerlo sobre una base multilateral, la acción militar unilateral de - Estados Unidos en esta zona, es una invitación a meterse en líos.

Que deje al Grupo de Contadora negociar un arreglo y si el presidente Reagan declara que "no protegeremos al gobierno de Nicaragua contra el disgusto de su propio pueblo". Muy bien, pero porque esta pomposa declaración no se aplica igualmente a El Salvador, porque condena a Nicaragua por posponer las elecciones hasta 1985, mientras es indulgente por ejemplo en Chile, que pospone las elecciones hasta 1989.

Hata el momento el triunfo más importante del Grupo Contadora fue detener la inminente guerra de Honduras y Nicaragua, gracias a su intervención se logró que este conflicto bélico se conjurara y si bien, está latente una guerra entre las dos naciones, Contadora realiza las gestiones necesarias para llevar a buen término las metas que originaron - su creación.

## **CAPITULO VI**

### **DESARMAMENTO**

- a) Desarme y Desarrollo
- b) Tratados de Desarme y Control de Armas.
- c) Hipótesis de una Guerra Nuclear.

## CAPITULO VI.

a) DESARMAMENTO

El año pasado se celebró el 50 aniversario de la 1a. Conferencia mundial - sobre desarmamento y también fue ocasión para realizar la segunda sesión - especial sobre desarme con demostraciones públicas y grandes concentraciones a nivel mundial sobre todo de los pueblos que entienden la problemática del armamento, desafortunadamente los resultados políticos han sido pobres y no han alcanzado el grado de preocupación.

Años de cuidadosas negociaciones y mas de una docena de convenios internacionales (como se verán en el siguiente inciso), no parecen haber tenido - ningún efecto apreciable sobre el ascendente ritmo de la carrera armamentista. Esto pudo haber desalentado algunas actividades por ejemplo una -- proliferación más rápida de armas nucleares y posiblemente retardando o -- conteniendo áreas de desarrollo del futuro por ejemplo: el Artico y los - fondos del mar. Estas negociaciones no han puesto un freno a la expansión militar, las reuniones sobre desarmamento van a continuar y las perspectivas para cualquier rompimiento en el curso normal de las reuniones diplomáticas no son del todo claras.

Bajo estas condiciones la población actúa y forma organizaciones poderosas que han adquirido cierta importancia. La educación y actuación de la población civil ha llegado a ser la última y única esperanza, está claro - de lo que puede contribuir el público, puede ayudar a simplificar un proceso que ha llegado a ser tan pesado, tedioso y difícil de manejar.

La población de Estados Unidos está actuando activamente y ha realizado -- grandes concentraciones frente al Capitolio, en Europa las manifestaciones son frente a las bases norteamericanas, en Japón es repudiada la presencia de submarinos nucleares, todo el mundo se siente partícipe de ese concierto que pregona simplemente una idea que se puede resumir en congelar las - armas nucleares como están, esto significa: no más pruebas, producción o - despliegue, que todo sea verificable y justo.

El argumento dado por el gobierno norteamericano es que el enemigo está -- más armado, y la respuesta cuando sobrevenga una matanza nuclear sería tan grande que el concepto de balance entre dos enemigos no tendría sentido, y la capacidad de matar 50 veces no mostraría diferencia que la capacidad de matar una sola vez, la muerte no tiene superlativos.

Por lo que respecta al desarme, objeto de este capítulo, la reducción nuclear podría empezar como la sugirió el año de 1981 el profesor norteamericano Kennan, con una reducción limpia del 50%. El Almirante Noel Gaylor contribuye sugiriendo un procedimiento simple y verificable para cumplir con la reducción; dejar a cada lado (EE.UU. y la URSS) que entregue a un organismo internacional un igual número de comprobantes explosivos de fisión nuclear, cada lado escoge el componente que quiere entregar bajo supervisión y convirtiéndose estos en combustible para una planta nuclear con fines pacíficos, de esta forma la reducción puede ser rápida y las rebajas de armamentos muy profundas y significativas.

Hay también grandes posibilidades en las informales acciones recíprocas to mando sus señales del proceso de escalación, la reducción de armas puede proceder en la misma manera, cada paso cuidadosamente dirigido para la res puesta que hace el adversario, ejemplo mutuo es una característica aceptada de la política de desarmamento aún en estos días de confrontación diplo mática, las dos superpotencias están observando 3 tratados nucleares que no han sido ratificados pero los cuales están dispuestos de tolerar si lo hace también la otra nación.

En breve, en una época carente de seguridad social, puede venir un ímpetu para un cambio constructivo si una población despierta sigue exponiendo, gritando sus puntos de vista se puede anticipar un nuevo acercamiento a la seguridad, después de todo "el derecho a sobrevivir, es la superior priori dad".

b) Tratados sobre Desarme y Control de Armas.

Los antecedentes históricos de las negociaciones oficiales sobre los desarmamentos muestra resultados limitados hasta la fecha, desde que las superpotencias han adoptado la política de armarse lo mejor posible, también ha surgido la necesidad de reglamentar esa tendencia y llegar a acuerdos sobre el control y sobre el desarmamento y por más de tres décadas el principal énfasis ha sido sobre las armas nucleares, pero aún no se ha acordado sobre el convenio del uso indiscriminado de las pruebas explosivas de armas nucleares, aunque hubo una ligera promesa de todos los firmantes del convenio parcial de Prohibición de Pruebas con Armas nucleares, firmado en 1963 por 111 países, pero en las medidas no se ha acordado todavía sobre el cese de dichas pruebas (una promesa también de los firmantes del Tratado de la No-proliferación firmado en 1968 y firmado por 118 países), además se han firmado los últimos 3 convenios entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, que no han sido ratificados como es el SALT-II y los dos convenios de prohibición de pruebas nucleares.

Después de una prolongada pausa, existen nuevas negociaciones bilaterales sobre el desarmamento nuclear, existen también pláticas sobre reducción de fuerzas en Europa y la conferencia de 40 países en Ginebra continúan trabajando sobre prohibiciones de las armas químicas y sobre todo de las pruebas de armas nucleares.

A continuación presento un compendio de los tratados sobre Control de Armas y desarmamento que ha habido a la fecha sobre armas nucleares y sobre otro tipo de armamento, sus objetivos y países firmantes.

ARMAS NUCLEARES.

- Para prevenir la proliferación de Armas Nucleares.
- Tratado del Atlántico. Firmado en 1959.

Objetivo: Prohibir cualquier uso militar del Antártico y específicamente prohibir cualquier prueba nuclear y que se arrojen al mar desechos nucleares.

Firmado por 25 países (1)

- . Tratado sobre el uso Exterior. Firmado en 1967.

Objetivo: Prohibir el uso del espacio exterior para fines bélicos, poner en la órbita de la tierra armas nucleares y estaciones en el espacio exterior.

Firmado por 81 países (1)

- . Tratado de la zona nuclear libre en América Latina. Firmado en 1967.

Objetivo: Prohibir las pruebas, posesión y despliegue de armas nucleares y demanda que se salvaguarden los países Latinoamericanos. Este tratado no fue firmado por Argentina, Brasil, Chile y Cuba.

Firmado por 22 países (1)

- . Tratado de No-proliferación. Firmado en 1968.

Objetivo: Prohibir la transferencia de armas o tecnología militar a países que no tengan armas nucleares, requiere medidas de seguridad en sus facilidades y compromete a los países -- que tienen armas nucleares para detener la carrera armamentista.

Firmado por 118 países (1)

- . Tratado sobre el fondo marino. Firmado en 1971.

Objetivo: Prohibir que se use el fondo marino con armas nucleares -- dentro de las 12 millas del límite de la costa.

Firmado por 70 países.

- Para reducir el riesgo de una Guerra Nuclear.

- . Convenio de una línea de comunicación directa y modernización. Firmado en 1963.

Objetivo: Establecer una línea de conexión directa y telégrafo entre Washington y Moscú para asegurar la comunicación entre los dos líderes de gobierno en tiempos de crisis. Un segundo convenio firmado en 1971 provee de satélites, circuitos de comunicación.\*

Convenio acerca de medidas para los accidentes. Firmado en 1971.

Objetivo: Invitar a los EE.UU. y Rusia a mejorar las medidas de seguridad contra el uso accidental o no autorizado de armas nucleares.\*

Convenio sobre la prevención de la guerra nuclear. Firmado en 1973.

Objetivo: Demanda principalmente consulta entre los dos países si existiera el peligro de una guerra nuclear.\*

- Para limitar Pruebas Nucleares.

. Tratado parcial para prohibir las pruebas. Firmado en 1963.

Objetivo: Prohibir las pruebas de armas nucleares en el espacio externo o submarino, prohíbe explosiones subterráneas que ocasionen escape de desechos radiactivos dentro de los litorales del país.

Firmado por 111 países. (1)

. Tratado de explosiones nucleares pacíficas. Firmado en 1974.

Objetivo: Prohibir las explosiones en grupo con una fuerza agregada más de 1500 kilotoneladas y requiere observadores en los lugares donde se efectúen esas explosiones.

Firmado por EE.UU. Y URSS. (2)

\* Firmados por EE.UU. Y URSS.



- Para limitar Armas Nucleares.

- Tratado ABM (SALT I) y protocolo, firmado en 1972.

Objetivos: Limitar sistema antibalístico a dos áreas de despliegue en cada lado. Subsecuentemente el protocolo de 1974, cada lado restringió a una área de despliegue.

Firmado por EE.UU y URSS.

- SALT I acuerdo interno. Firmado en 1972.

Objetivo: Congelar el número de lanzadores de misiles estratégicos y permite un incremento en SLBM lanzados hasta un nivel definitivo sólomente desmantelando el equivalente de los más viejos ICBM o SLBM.

Firmado por EE.UU. y URSS.

- SALT II. Firmado en 1979.

Objetivo: Limitar el número de vehículos estratégicos de lanzamiento nuclear, lanzadores de misiles MIRV, bombarderos con proyectiles de misiles CRUISE de largo alcance, ojivas en los ICBM en existencia, etc. prohíbe además la prueba de despliegue de nuevos ICBM.

Firmado por EE.UU. y URSS. (2)

#### OTRAS ARMAS

- Para prohibir el uso de gas.

- Protocolo de Génova. Firmado en 1925.

Objetivo: Prohibir el uso de gases asfixiantes, venenosos y otro tipo de gas y de los métodos bacteriológicos de la guerra.

Firmado por 113 países.

- Para prohibir las armas biológicas.

. Convención de armas biológicas. Firmado en 1972.

Objetivo: Prohibir el desarrollo, la producción y almacenamiento de armas biológicas y tóxicas, y pide la destrucción de -- stocks.

Firmado por 89 países.

- Para prohibir técnicas que modifiquen el ambiente.

. Convención de la modificación ambiental. Firmado en 1977.

Objetivo: Prohíbe el uso militar u hostil de técnicas para hacer cam bios meteorológicos o de reglas climatológicas, para cambiar corrientes del océano, niveles de ozono o balance ecológico.

Firmado por 31 países.

- Para el uso de armas inhumanas.

. Convención de armas inhumanas. Firmado en 1981.

Objetivo: Prohibir el uso de bombas de fragmentación que no sea detectable en el cuerpo humano, prohíbe además el uso contra la población civil de armas incendiarias y minas.

Firmado por 3 países.

- 1) No. de accesiones y ratificaciones.
- 2) Aún no ratificado.
- 3) Convenio en proceso de ratificación en este año.

A continuación presento también una lista de los principales problemas - que están esperando un acuerdo o un tratado, esta lista no es más grande y más larga que las realizadas a la fecha. Incluye armas convencionales, también las nucleares y químicas, y avances positivos, para reducir el armamento, no nadamás para controlarlo, entre ellos se anotan las siguientes:

- Prohibición ~~comprehensiva~~ de armas nucleares.
  - Zonas libres de armas nucleares.
  - Congelamiento de armas nucleares.
  - Renunciación al primer uso de armas nucleares.
  - Prohibición del uso de armas nucleares.
  - Suspensión en la producción de material fisible.
  - Prohibición en la producción de armas químicas.
  - Limitación en gastos militares.
  - Reducción de armas convencionales.
  - Reducción de fuerzas convencionales.
  - Registro de transferencia de armas.
  - Prohibición de transferencia de armas a áreas de conflicto.
  - Desmantelamiento de bases militares extranjeras.
- Y varios más.

#### c) Hipótesis de una Guerra Nuclear.

En este capítulo final, trataré de dar una imagen del resultado de una hecatombe nuclear, las cifras y datos son el resultado de una mesa redonda - celebrada en junio de 1982 entre eminentes científicos y médicos de la -- URSS y EE.UU., reconocidos mundialmente y fundadores del movimiento internacional "Médicos del mundo por prevenir la guerra nuclear", que agrupa a más de 60 países y que tiene por ideal preservar la vida en la tierra, sobre todo en estos tiempos cuando se despliega a enorme escala la producción de armas nucleares y está latente la amenaza de una apocalipsis nuclear, - pues los crecientes stocks de armas nucleares, con su enorme fuerza destructora, amenazan eliminar al género humano y la vida depende de la implorable carrera de los armamentos, de una guerra que al final no tendrá vencedores.

Cuando se habla de una guerra nuclear siempre se tiene presente Hiroshima y Nagasaki, porque ahí se probaron las primeras armas nucleares y ahí se conoció el primer horror de esa arma. Contra Hiroshima se arrojó una bomba de 12.5 kilotones. La de Nagasaki fue de 22.5 kilotones, además estas -- bombas estallaron en la atmósfera, por lo cual fueron insignificantes las precipitaciones radiactivas, cuando explota en la superficie, estas son mucho mayores. La ciudad quedó destruída a pesar de que le cayó encima sólo una bomba. Practicamente no pudo funcionar el servicio médico en ninguna de las dos ciudades. Pereció el 80% de los médicos y enfermeras, el personal clínico restante quedó físicamente tan disminuído como los pacientes, el número de víctimas en ambas ciudades fue de unos cien mil y un número - igual fueron muriendo en los meses posteriores, principalmente a causa de las quemaduras y la septicemia posterior. En un hospital de Nagasaki, antes del bombardeo trabajaban en él 1,100, entre médicos y enfermeras, 892 murieron en el acto, por eso todos los médicos que participan en este movimiento se dan perfecta cuenta de que en caso de guerra nuclear los servicios de sanidad difícilmente podrán prestar una asistencia eficiente, porque morirán muchísimos médicos y quedarán destruídos los hospitales.

La potencia de la bomba arrojada sobre Hiroshima era de 12.5 kilotones y - lo condujo un sólo avión y hay que decir que su fuerza destructora equiva- le a la de mil bombarderos de la segunda guerra mundial, pero ahora ya se opera con megatones es decir mil veces más potentes que los kilotones, y - los arsenales de ambas potencias nucleares guardan actualmente 50 mil bom- bas nucleares, equivalente a un millón de bombas como la que destruyó Hiroshima.

Para que se tenga una idea de la fuerza destructora que lo anterior signi- fica, nos remitiremos a la Segunda Guerra Mundial, la potencia de todas, - repito, todas las armas convencionales empleadas en la Segunda Guerra Mun- dial equivale de 3 a 4 megatones, mientras la potencia de las armas nu- cleares que hoy existen es cinco mil veces superior.

si cada hora se hiciera estallar una potencia igual a la de toda la Segunda Guerra Mundial, el proceso se prolongaría ininterrumpidamente unos 7 meses, mañana, día y noche esa sería la duración de tal bombardeo. Por eso la carrera de los armamentos es igual a una célula de cancer, que crece porque así está programada biológicamente y porque es imparable.

En 1975 un grupo de científicos americanos presentó un guión de guerra nuclear adelantado, titulado "Efectos a largo plazo del empleo masivo del arma nuclear" que suponía que entre las dos partes opuestas (EE.UU. y la URSS.) se produciría un enfrentamiento de ataques nucleares simultáneos de una fuerza sumaria de 10,000 megatonnes, (fuerza sumaria de 300 mil bombas iguales a la de Hiroshima). Con la particularidad de que los ataques se harían en la zona que se encuentra entre los 30 y 60 grados de latitud norte, este guión americano según sus postulados básicos son para demostrar lo que ocurriría a los europeos si la potencia sumaria de los ataques nucleares a Europa fueran sólo del 10% de la potencia que figura en dicho guión.

El guión es el siguiente: La mitad de los estallidos term nucleares de gran potencia unitaria ( 1 megatón ) se produciría con 500 bombas atómicas. Se arrojarían sobre 500 ciudades de Europa con población de más de 100 mil habitantes. El resto, es decir la otra mitad, igual a 500 bombas nucleares con potencia de 1 megaton, serían equitativamente distribuidas por todo el continente y accionadas en la superficie. El arma nuclear presenta cuatro factores: onda expansiva, radiación lumínica (térmica), radiación penetrante y las llamadas precipitaciones radiactivas (altamente radiactivas), sin tener en cuenta los llamados efectos indirectos de la guerra nuclear relacionados con el comportamiento de la asistencia médica, el hambre, las epidemias, etc. los datos presentados a continuación son el límite inferior de estos efectos:

Eventual número de víctimas entre los habitantes del Continente Europeo a consecuencia de bombardeos nucleares con potencia sumaria de 1000 megatones.

(millones de personas)

Factores de explosiones nucleares que afectan a la población.	muertas	mutiladas o heridas	total
Efectos directos de 500 explosiones nucleares - aéreas sobre las mayores ciudades.	97.7	57.5	155.2
Efecto de las precipitaciones radiactivas de las explosiones terrestres en ciudades objetivos para explosiones aéreas.	14.8	14.2	29.0
Efectos directos de 500 explosiones terrestres en el lugar donde se producen.	2.3	3.4	5.7
Efectos de las precipitaciones radiactivas de 500 explosiones terrestres.	52.9	70.9	123.8
Total de víctimas civiles.	167.7	146.0	313.7

314 millones de europeos caerían víctimas del bombardeo, es decir casi la mitad de la población de Europa que alcanza los 671 millones. 100 millones perecerían en el acto, 68 millones morirían a los dos meses como máximo a consecuencia de la dosis mortal de radiación, y serían unos 150 millones los afectados, los enfermos, los quemados y los pacientes del síndrome radiactivo.

A lo anterior hay que agregar que si se produce la guerra nuclear, si el mundo entra en la hecatombe nuclear, no quedará sano ni un sólo rincón de

América ni Europa, como se confirmaba en el I Congreso de médicos, que tuvo lugar en Sirlie, cálculos análogos hay en lo referente a otras regiones y estos datos pueden extrapolarse con facilidad a los EE.UU.

Hace años se analizaron las consecuencias de un hipotético ataque nuclear a Boston de los dos millones 875 mil habitantes, un millón moriría en el acto, otro millón quedaría de heridos de muerte, y solo 875 mil serían heridos que podrían sobrevivir. En cuanto a los médicos, quedarían con vida solo el 10% de los 6,500 existentes. Calculando que si cada médico necesitaba 10 minutos para atender a un paciente (lo cual es absurdo), podría volver a atender a un mismo paciente solo a los 12 ó 14 días. A condición de que su jornada de trabajo fuera de 20 horas. Y esto sin disponer de sangre para transfusiones, aparatos de rayos X, equipos de diagnóstico y medios de comunicaciones. Ejemplo: ingresó a un hospital de Boston un niño con quemaduras en el 70% de su piel ( en caso de bombardeo nuclear miles y miles de niños quedarían así), hubo que inyectarle los glóbulos rojos de la sangre concentrados, trombocitos, albuminas, plasma congelado, antibiótico; dos equipos de médicos trabajando 12 horas al día necesitaron todo un año para devolverle la vida a la criatura. Eso se consideró un milagro en el campo de la medicina, el tratamiento costó 300 mil dólares, pero el niño vive aunque quedó minusválido.

En caso de un bombardeo nuclear a una ciudad, el número de personas con afecciones de piel sería 50 veces mayor que el número de camas en hospitales de EE.UU. destinadas a ese tratamiento y quienes hablan de la admisibilidad de la guerra nuclear parece que se paran a pensar que el servicio de medicina sería incapaz de prestar la asistencia necesaria.

## **CONCLUSIONS**



## CONCLUSIONES

El militarismo y la carrera armamentista han alcanzado después de terminada la Segunda Guerra Mundial, proporciones tan enormes como nunca se registraron en tiempos de paz, en toda la historia de la humanidad. En los Estados Unidos, el militarismo ya ha llegado al nivel más peligroso.

Este país sufraga cerca del 75% de los gastos militares de los países miembros de la OTAN y encabeza a los estados capitalistas no solo por las proporciones absolutas de los preparativos económico-militares, sino también por el nivel de militarización de la economía, la ciencia y el presupuesto Federal.

El inaudito desarrollo del militarismo en los Estados Unidos y otras potencias va acompañado de una creciente carga de los gastos de guerra y del aumento de sus dimensiones. Según los datos de fuentes independientes, los gastos de 600 mil millones de dólares en 1980, representan un millón ciento cuarenta y un mil dólares por minuto, estas cifras astronómicas representan tan solo los gastos militares directos oficialmente declarados y exceptúan las numerosas partidas civiles disimuladas de los presupuestos estatales, lo cual disminuye evidentemente las proporciones reales de los preparativos económico-militares.

Según datos del Instituto Internacional para Problemas Mundiales de Estocolmo (SIPRI), los gastos bélicos contemporáneos en comparación con 1913, se han decuplicado (a precio constante). En ese año se destinaba a dichos fines de un 3 a 3.5% del Producto Mundial Bruto. A principios de los años treinta, este índice se mantuvo aproximadamente al mismo nivel y para 1979 llegó al 4.5% del Producto Nacional Bruto, (los países desarrollados gastaron el 4.5% con 365,086 millones de dólares y los países subdesarrollados gastaron el 4.6% de su P.N.B., con importe de 112,386 millones de dólares).

Los gastos de Guerra per-capita de los principales estados capitalistas, en su conjunto ascendieron a 25 dólares en 1937, pero en 1971 sumaron en EE.UU. 378, Gran Bretaña 109, Francia 101, R.F.A. 100 y Canadá 77 dólares, y en 1979 fue para EE.U.U. 543 dólares, Gran Bretaña 342, Francia 424, R.F.A. 404, y Canadá 174<sup>(1)</sup>

La larga carrera armamentista ha creado en la economía un importante sector militar en continuo funcionamiento. En la producción bélica mundial participan millones de hombres, casi todas las ramas de la economía, importantes complejos industriales y numerosas empresas especializadas en el negocio militar. El empleo sistemático de enormes recursos materiales y humanos con objetivos militares ejerce una influencia negativa en el desarrollo económico y el bienestar de los trabajadores, así como en la solución de graves problemas sociales del medio ambiente y otros.

Un estudio realizado por la OIT, con sede en Ginebra, calcula que más de 100 millones de personas trabajan directa o indirectamente en el mundo en actividades militares, sin utilidad efectiva para la sociedad.

Analizando los datos de las Naciones Unidas de que los gastos militares anuales ascienden a 600,000 millones de dólares, ¿qué pasaría si gran parte de ese total fuera reasignado a otras actividades?.

Puedo anticipar que a largo plazo, un desarme equilibrado y gradual en cada país podría contribuir a promover el progreso económico y social. En el corto plazo no se puede llevar una reasignación de recursos general o automática.

Pero pensando con realismo, un anticipo de las consecuencias económicas y sociales del desarme en el estado actual de cosas, es debatible. Entre los problemas creados por un desarme se incluiría el desempleo en países o regiones con una gran concentración de industrias bélicas y la incertidumbre sobre una demanda alternativa que contrarrestara la disminución de la demanda de armas.

---

(1) World Military and Social Expenditures, 1982.

Las extremidades del militarismo de la actualidad se manifiesta de otras maneras que ponen en peligro la seguridad mundial y entre las que se pueden mencionar las siguientes:

- . Existencia actualmente de conflictos bélicos en los cinco continentes.
- . Las potencias militares extienden sus tentáculos de poder y tensión en regiones distantes de sus fronteras.
- . Los avances rápidos en la tecnología hacen mas peligrosas y destructivas las armas.
- . En países en desarrollo, los procesos políticos aumentan bajo el control militar.
- . Los derechos civiles son violados constantemente incluso en democracias industrializadas.
- . Las decisiones en asuntos militares son tomadas en contra de la voluntad del pueblo.
- . Y lo más importante, los gastos militares son cada vez más exorbitantes.

Para la economía mundial, los gastos militares han llegado a extremos inconcebibles, y las cantidades seguirán aumentando, mientras que prosperan los negocios en el sector militar, la recesión presiona a los mercados mundiales, suprime el avance económico, aumenta el desempleo y agrega nuevas cifras al número de los empobrecidos, malnutridos y aquéllos que les falta la más elemental educación.

El expansionismo militar parece ser la fuerza dominante, el continuo avance hacia arriba de todos los indicadores básicos del poder militar, contrasta notablemente con el retroceso económico global.

A continuación menciono cuatro de las características medibles de la carrera armamentista en la década de los 80, éstas son:

1. Gastos astronómicos, que ahora son de aproximadamente 600 billones al año, cifra que seguirá creciendo.

2. Aproximadamente 25 millones de gentes se encuentran sirviendo en las Fuerzas armadas.
3. Un intercambio internacional en armas convencionales, que en la actualidad es de 35 mil millones de dólares, proliferando las armas de guerras sofisticadas en las áreas mas lejanas y en los países menos desarrollados.
4. Un aumento incontrolado de armas nucleares equivalente en la actualidad a una fuerza explosiva de 3.5 ton. de T.N.T., por cada persona en el mundo.

Resumiendo, los 9 trillones de dólares gastados para la defensa en las últimas décadas parecen haber disminuído en lugar de haber aumentado la seguridad mundial.

En cuanto a la posición de los Estados Unidos que es el tema de la presente tesis, los considero como los iniciadores de los preparativos de guerra considerando que:

- . Va en primer lugar en cuanto al acrecentamiento de los gastos militares, ésto incluye la creación de nuevas armas cada vez más destructivas.
- . Fueron los primeros en probar la bomba atómica sin haber necesidad, y emplearla contra una población pacífica del Japón.
- . Empezaron a instalar, por primera vez, en sus rampas de lanzamiento cohetes de cabeza múltiple, aumentando así en varias veces la cantidad de ojivas nucleares.
- . Se preparan para desplegar los cohetes MX, crucero Trident-1, el nuevo Bombardero Estratégico y otras armas.
- . Los EE.UU. han creado en territorios ajenos un gran número de bases militares, que hoy cubren casi medio mundo, ni antes de las conflagraciones mundiales, había un estado que tuviera fuera de sus fronteras 2 500 bases e instalaciones militares.

2. Aproximadamente 25 millones de gentes se encuentran sirviendo en las Fuerzas armadas.
3. Un intercambio internacional en armas convencionales, que en la actualidad es de 35 mil millones de dólares, proliferando las armas de guerras sofisticadas en las áreas mas lejanas y en los países menos desarrollados.
4. Un aumento incontrolado de armas nucleares equivalente en la actualidad a una fuerza explosiva de 3.5 ton. de T.N.T., por cada persona en el mundo.

Resumiendo, los 9 trillones de dólares gastados para la defensa en las últimas décadas parecen haber disminuído en lugar de haber aumentado la seguridad mundial.

En cuanto a la posición de los Estados Unidos que es el tema de la presente tesis, los considero como los iniciadores de los preparativos de guerra considerando que:

- . Va en primer lugar en cuanto al acrecentamiento de los gastos militares, ésto incluye la creación de nuevas armas cada vez más destructivas.
- . Fueron los primeros en probar la bomba atómica sin haber necesidad, y emplearla contra una población pacífica del Japón.
- . Empezaron a instalar, por primera vez, en sus rampas de lanzamiento cohetes de cabeza múltiple, aumentando así en varias veces la cantidad de ojivas nucleares.
- . Se preparan para desplegar los cohetes MX, crucero Trident-1, el nuevo Bombardero Estratégico y otras armas.
- . Los EE.UU. han creado en territorios ajenos un gran número de bases militares, que hoy cubren casi medio mundo, ni antes de las conflagraciones mundiales, había un estado que tuviera fuera de sus fronteras 2 500 bases e instalaciones militares.

- . Mantienen en el extranjero medio millón de efectivos y 4 000 ojivas estratégicas, docenas de portaaviones, destructores y fragatas y casi un centenar de submarinos nucleares.
- . La supremacía técnica y las enormes proporciones de su producción bélica, permiten a los EE.U.U. exportar armamentos a precios inferiores a los - ofertados por otros países, conquistando con ello mercados extranjeros de armas.
- . La producción de armas y de material bélico para sus propias fuerzas armadas y para la exportación ha alcanzado enormes proporciones en los EE.U.U. y se ha convertido en un fenómeno permanente dentro de la estructura de la economía norteamericana.

Los Estados Unidos han tomado abiertamente el rumbo de espolear la sicosis militarista, de instigar una carrera armamentista sin precedentes y persigue el objetivo principal de: intentar lograr la superioridad militar sobre la Unión Soviética, negociar con los países socialistas desde posiciones de fuerza y en general tratar de imponer su voluntad al mundo. Lo anterior es el resultado - de el Presupuesto que para la defensa nacional se solicitó al Congreso, de casi un tercio del total solicitado, y es la masa del pueblo estadounidense - quien pagará por el curso aventurero y militarista del gobierno. Este proyecto de presupuesto ignora completamente los intereses de millones de desocupados, sin vivienda y hambrientos y refleja el fracaso de la política financiera y - económica del gobierno, según lo refleja su enorme déficit fiscal.

La posición de Estados Unidos está orientada a la búsqueda de una supuesta - "paridad" y hasta una supremacía estratégica que al intensificar espectacularmente los gastos bélicos aceleró y agudizó lo mismo en Occidente que en el - resto del mundo, la gran crisis económica general que estamos viviendo.

Lo que está en juego en la virtual guerra económica es en la realidad la supremacía del dolar, ésto quiere decir, la hegemonía histórica de los Estados Unidos en los planos económico, militar y político, y ésto lo saben quienes apoyan al actual presidente norteamericano, y su fundamental decisión de militarizar la economía, la vida pública y la diplomacia.

**ANEXO ESTADISTICO**

## GUERRAS LIBRADAS POR ESTADOS UNIDOS

	NUMERO DE MUERTOS	NUMERO DE HERIDOS	GASTOS MILITARES DIRECTOS (MILL. DLLS.)	DURACION MESES
Guerra de Independencia. (Abr.1775-Nov. 1782).	4 435	6 188	75	92
Guerra de 1812 (Jun. 1812-Feb. 1815)	2 260	4 505	134	32
Guerra contra México (May. 1846-Feb. 1848)	1 733	4 152	166	21
Guerra de Secesión (Abr.1861-Abr. 1865)	234 000	382 000	4 000	48
Guerra Hispano-Nortea mericana (Abr. 1898-Ago.1898)	385	1 662	576	4
Primera Guerra Mundial (Abr. 1917-Nov.1918)	53 402	204 002	25 700	19
Segunda Guerra Mundial (Dic. 1941-Ago. 1945)	291 557	670 846	341 000	44
Guerra de Corea (Jun. 1950-Jun. 1953)	33 629	103 283	54 000	36
Guerra de Vietnam (Dic. 1961-Ene. 1973)	45 937	303 622	140 000	133

FUENTE: U. S. News. and World Report, February 5, 1973, p. 19.



## PRINCIPALES BASES MILITARES DE EE.UU. EN TERRITORIOS EXTRANJEROS.

<u>P A I S</u>	<u>TROPAS TERRESTRES</u>	<u>FUERZAS NAVALES</u>	<u>FUERZAS AEREAS</u>	<u>TOTAL</u>
Antigua y Barbuda		1		1
Australia		1	1	2
Bélgica	1			1
Islas Bermudas		3		3
Gran Bretaña	1	4	13	18
Grecia		2	2	4
Groelandia			2	2
Isla Diego García		1		1
Islandia		1		1
España		3	3	6
Italia	2	5	2	9
Países Bajos			1	1
Panamá	1	3	2	6
Cuba		1		1
Portugal			1	1
Canadá		1		1
Turquía	1		6	7
Filipinas		8	3	11
R.F.A.	177		11	188
Corea	36		4	40
Japón	15	14	3	32
	234	48	54	336

NUMERO DE BASES MILITARES, AERODROMOS Y PUERTOS  
NACIONALES UTILIZADOS POR FUERZAS ARMADAS DE —  
EE.UU.

EGIPTO: 5 bases aéreas.

OMAN: 3 bases aéreas.

SOMALIA: 1 base aérea, 1 base naval.

ARABIA SAUDITA: 1 base aérea.

KENIA: 3 aerodromos, 1 puerto.

BAHERIN: 1 aerodromo, 1 puerto.

### INCONGRUENCIAS DEL MILITARISMO A 1982.

- El arsenal de armas nucleares equivale a 16.000 millones de toneladas de T.N.T. En la segunda guerra mundial se gastaron 3 millones de toneladas de municiones y murieron de 40 a 50 millones de gentes.
- El gobierno de los EE.UU. gasta un mínimo de 4500 millones de dólares al año en una fuerza de despliegue rápida para proteger sus intereses importantes en el petróleo del medio oriente, contra 400 millones de dólares para investigación de fuentes de energía renovables como alternativas del petróleo.
- La quinta parte mas rica de la población del mundo tiene el 71% del producto del mundo; la quinta parte mas pobre tiene el 27%.
- El esfuerzo internacional de vigilancia para controlar la proliferación de las armas nucleares tiene un presupuesto anual de 30 millones de dólares, equivalente a la mitad del presupuesto para el Depto. de la policía de una ciudad mediana de los EE.UU.
- En 32 países, los gobiernos gastan mas en fines militares que en la educación y en la salud.
- Los proyectiles nucleares norteamericanos pueden llegar desde Europa a Moscú en solo 6 minutos, pero en las partes rurales de Africa, el ama de casa tiene que caminar varias horas al día para conseguir agua.
- Las fuerzas de la OTAN y el Pacto de Varsovia, tienen entre los dos unos 100,000 tanques que si se formaran en fila podrian extenderse desde París a Budapest.
- La eficiencia de un coche de los EE.UU. (combustible según peso) ha aumentado el doble desde la IIa. Guerra Mundial; la eficiencia de una arma nuclear (potencial destructivo según peso) ha aumentado - 150 veces.
- En los EE.UU., primer superpotencia del mundo, una persona de cada siete vive abajo del nivel de pobreza.
- En la URSS, segunda superpotencia del mundo, la tasa de mortandad infantil es dos veces mas alta que el promedio en otros países desarrollados.
- En los países industriales, una persona contribuye con una semana y media de trabajo para las fuerzas militares, y 4 minutos al año para pagar el mantenimiento de la paz internacional.

## ANEXO ESTADÍSTICO

109

( BILLONES DE DOLARES)

	1960	1965	1970	1975	1976	1977	1978	1979	1980
<b><u>GASTOS MILITARES</u></b>									
<b><u>Dólares Corrientes</u></b>									
Total mundial	100	126	183	309	330	369	420	478	541
Países desarrollados	90	109	156	244	255	285	321	366	424
Países en desarrollo	10	17	27	65	75	84	99	112	117
<b><u>Dólares Constantes (1979)</u></b>									
Total mundial	298	337	411	436	448	458	463	478	495
Países desarrollados	270	291	347	345	348	355	352	366	389
Países en desarrollo	28	38	64	91	100	103	111	112	106
<b><u>EXPORTACION DE ARMAS</u></b>									
Total mundial	--	3.8	5.8	12.8	16.6	19.7	22.3	25.3	26.1
Países desarrollados	--	3.6	5.6	12.2	15.8	18.8	21.2	24.2	24.4
Países en desarrollo	--	0.2	0.2	0.6	0.8	0.9	1.1	1.1	1.7
<b><u>IMPORTACION DE ARMAS</u></b>									
Total mundial	--	3.8	5.8	12.8	16.6	19.7	22.3	25.3	26.1
Países desarrollados	--	1.7	2.1	4.3	5.3	5.4	5.5	5.7	6.6
Países en desarrollo	--	2.1	3.7	8.5	11.3	14.3	16.8	19.6	19.5
<b><u>PRODUCTO NACIONAL BRUTO</u></b>									
<b><u>Dólares Corrientes</u></b>									
Total mundial	1 477	2 112	3 236	6 312	6 902	7 866	9 247	10 522	11 795
Países desarrollados	1 195	1 719	2 612	4 877	5 318	6 045	7 164	8 083	8 990
Países en desarrollo	282	393	624	1 435	1 584	1 821	2 083	2 439	2 805
<b><u>Dólares Constantes (1979)</u></b>									
Total mundial	4 380	5 656	7 289	8 905	9 375	9 772	10 199	10 522	10 792
Países desarrollados	3 584	4 590	5 813	6 895	7 263	7 534	7 852	8 083	8 248
Países en desarrollo	796	1 066	1 476	2 010	2 112	2 238	2 347	2 439	2 544
<b><u>POBLACION (MILLONES)</u></b>									
Total mundial	3 047	3 343	3 712	4 097	4 173	4 249	4 325	4 402	4 479
Países desarrollados	879	933	977	1 020	1 028	1 036	1 042	1 050	1 057
Países en desarrollo	2 168	2 410	2 735	3 077	3 145	3 213	3 283	3 352	3 422
<b><u>FUERZAS ARMADAS (MILES)</u></b>									
Total mundial	18 550	19 528	21 484	21 863	22 364	23 181	23 818	24 466	24 642
Países desarrollados	9 851	9 711	10 146	9 550	9 511	9 516	9 485	9 502	9 538
Países en desarrollo	8 699	9 817	11 338	12 313	12 853	13 665	14 333	14 964	15 104

GASTOS MILITARES  
(billones de dólares).

110

PAIS O BLOQUE	1970	1971	1972	1973	1974.	1975	1976	1977	1978	1979	PER CAPITA (DOLARES)			
											1970	1975	1978	1979
<u>DOLARES CORRIENTES</u>														
TOTAL MUNDIAL	247.5	259.8	278.7	301.2	339.5	383.0	411.5	439.1	479.9	567.5	68	93	111	129
Países Desarrollados	202.2	209.8	224.0	238.5	268.2	295.4	314.0	339.3	370.3	438.3	202	283	348	410
Países en Desarrollo	45.3	50.0	54.7	62.7	71.3	87.6	97.5	99.8	109.6	129.2	17	28	33	39
Estados Unidos	77.9	74.9	77.6	78.4	85.9	90.9	91.0	100.9	108.4	122.3	379	424	494	553
% DEL TOTAL	31	29	28	26	25	24	22	23	23	23	-	-	-	-
PAISES DE LA OTAN.	113.1	113.5	119.9	123.8	137.6	148.1	152.6	167.5	181.7	212.5	212	266	320	373
Pacto de Varsovia	83.7	90.5	97.8	108.1	123.0	138.9	152.3	161.7	177.4	210.7	241	385	480	567
Unión Soviética.	72.0	77.5	83.7	92.3	105.3	119.2	131.1	139.6	153.6	181.4	296	469	588	690
<u>DOLARES CONSTANTES (1977)</u>														
TOTAL MUNDIAL.	382.3	381.8	393.4	402.1	414.2	426.5	435.4	439.1	446.7	461.1	105	104	103	106
Países Desarrollados	312.4	308.4	316.2	318.5	327.2	328.9	332.2	339.3	344.7	350.5	313	315	324	333
Países en Desarrollo	69.9	73.4	77.2	83.6	87.0	97.6	103.2	99.8	102.0	110.6	26	32	31	36
Estados Unidos	120.3	110.0	109.6	104.6	104.8	101.3	96.3	100.9	100.9	112.5	586	473	460	458
% DEL TOTAL.	31	29	28	26	25	24	22	23	23	23	-	-	-	-
Países de la OTAN.	174.7	166.9	169.3	165.2	167.8	164.9	161.5	167.5	169.1	172.0	328	297	298	300
Pacto de Versovia	129.4	133.0	138.0	144.3	150.1	154.6	161.2	161.7	165.1	167.3	373	429	447	451
Unión Soviética.	111.2	113.9	118.1	123.2	128.5	132.7	138.7	139.6	143.0	145.9	457	522	547	553

FUENTE: U.S. Arms Control and Desarmament Agency, World Military and Arms transfers annual.

## **BIBLIOGRAFIA**

BIBLIOGRAFIA.

Propuesta de la URSS en la II Sesión Especial de la Asamblea General de la ONU para el Desarme.

"Impedir la guerra nuclear, salvaguardar la paz"  
Editorial Agencia de Prensa Nóvosti,  
Moscú, 1982.

Jame's, Fightin y otros.

"Quienes amenazan la paz".  
Editorial Militar,  
Moscú, 1982.

Cuadernos Semestrales No. 4.

"Estados Unidos, la Independencia Militar Latinoamericana".  
C.I.D.E. 2o. Semestre. 1978.

Cuadernos Semestrales No. 9.

"La Administración Reagan y los Límites de la Hegemonía Norteamericana".  
C.I.D.E. 1o. Sem. 1981.

Economic Report of The President.

Transmitted to the Congress,  
January, 1982.

The Annual Report of The Council of Economic Advisers.

Chapoy Bonifaz, Alma de María.

"Problemas Monetarios Internacionales".  
Instituto de Investigaciones Económicas U.N.A.M., 1971.

Wemberger, Gaspar W.

"Annual Report to the Congress".  
U.S. Government Printing Office Washington, D. C.  
January 31, 1982.

Percy, Charles H.

"Fiscal Year 1983 Arms Control Impact Statements"  
U.S. Government Printing Office, Washington, D. C.  
March, 1982.

Schwebel, Milton "La Ciencia ante la Amenaza Nuclear"

Ed. Fontanella, Barcelona España, 1969.

Goldhamer, Herbert "Las Potencias Extranjeras en América Latina"  
El Manual Moderno, S. A., México, D. F. 1978.

Yuriev, Yu.

"El Cosmos y el Complejo Industrial Militar de los E.E.U.U."  
Editorial Progreso,  
Moscú, 1981.

Vuskovic, Pedro.

"Acusación al Imperjalismo".  
F.C.E., México, 1975.

Faramazian, Rafic.

"El Desarme y la Economía".  
Editorial Progreso,  
Moscú, 1982.

Ferrer, Aldo.

"Economía Internacional contemporánea".  
F.C.E., México, 1976.

Faramazian, Rafic.

"Los Estados Unidos: El Militarismo y Economía".  
Editorial Progreso,  
Moscú, 1975.

Vetrova N. y Lipkim R.

"El Crecimiento del Militarismo y la Explotación Fiscal de los  
Trabajadores en E.E.U.U."  
Editorial Progreso,  
Moscú, 1978.

Biblioteca Salvat de Grandes Temas.

" El Sistema Monetario Internacional".  
Salvat Editores,  
Barcelona, 1973.

Mc Giff'ert, David, Gara Robert G. y varios.

The National Security Affairs Institute.

"Defense Planning and Arms Control".  
Septiembre 1980.

Farley, Philip J., Kaplan Stephen, S.

"Armas a través del Océano".  
Editorial Tres Tiempos.  
Buenos Aires, Argentina, 1978.

Hessing, Anne y Kruzal Joseph J.

"Control Futuro del Comercio de Armas".  
Publigráficos., S.A. 1980.

Prepared by the Organization of the Joint Chiefs of Staff.

"Military Posture For fy 1983."  
U. S. Government Printing Office, Washington, D.C.

Silvia, Michelena José.

"Política y Bloques de Poder".  
Editorial Siglo XXI, Editores, S.A.  
México, 1976.

U.S. Statistical Abstract 1982.

El Día. "La lucha por la Paz", Suplemento especial de XXI Aniversario. México, D.F., 1982.

Propuestas del Presidente Reagan sobre reducciones en las armas nucleares de los EE.UU. y la URSS.  
Agencia de Comunicación Internacional de los E.U.A. 1982.

Leger, Sivard. Ruth. "World Military and Social Expenditures 1982".  
Publications of WORLD PRIORITIES, 1982. U.S.

Kissinger, Henry. "Mis Memorias" Ed. Atlantida, Buenos Aires, Argentina, 1979.

Brodie, Bernard "Guerra y Política".  
Fondo de Cultura Económica, México, D.F., 1978.

Revistas y periódicos actuales que mencionan lo relacionado con el tema.