

6
2ej'



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**Facultad de Filosofía y Letras
COLEGIO DE HISTORIA**

CHINA Y EL AUGE DEL IMPERIALISMO, 1895-1915.



U. N. A. M.
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
COORDINACIÓN DE HISTORIA

T E S I S

Que Para Optar por el Título de:

L I C E N C I A D O E N H I S T O R I A

P R E S E N T A:

Heladio González García



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I. CONFORMACION ANTERIOR A 1895.

A. SITUACION DE LOS PODERES CAPITALISTAS.	
1. Alcances económico-políticos.	1
2. Interés por los espacios económicos.	10
B. LOS PODERES Y CHINA.	
1. Medios de presión extranjeros.	12
2. Apertura y guerra por el control de Corea.	21
3. China ante la nueva situación.	27
C. CONCLUSION.	35
Notas.	39

II. DECISIVA PENETRACION IMPERIALISTA, 1895-1915.

A. EXIGENCIAS Y FORMAS DE CONCESIONES.	
1. Limitación del triunfo japonés.	46
2. Concesiones de terrenos y ocupación de zonas estratégicas.	48
3. Concesiones ferroviarias y tratados comerciales.	53
4. Empréstitos y construcción-operación de ferrocarriles.	58
B. CONTRADICCIONES Y RIVALIDADES DE LOS PODERES.	
1. Acción inicial ruso-japonesa sobre Corea y Manchuria, 1895-1901.	67
2. Alianzas Ruso-Francesa y Anglo-Japonesa.	69
3. Defensa del comercio y Guerra Ruso-Japonesa.	74
4. Situación en Corea y el Norte de China, 1906-1915.	84
C. CONCLUSION.	94
Notas.	99

III. LA POSICION CHINA.

A. NECESIDAD Y CONTRADICCION DEL PROCESO INNOVADOR.	
1. La corriente innovadora y sus alcances.	106
2. Perspectivas de un nuevo tipo de desarrollo económico.	120
B. CONCLUSION.	128
Notas.	131

IV. LA TEORIA COMO PRODUCTO DEL PROCESO HISTORICO: EL IMPERIALISMO.

A. EL ENFOQUE PRELENINISTA.	
1. John Atkinson Hobson.	137
2. Rudolf Hilferding.	143
3. Rosa Luxemburg.	147
4. Nikolai Ivanovich Bujarin.	150
B. EL IMPERIALISMO COMO CAPITALISMO MONOPOLISTA FINANCIERO, SEGUN LENIN.155	
C. DOS INTERPRETACIONES POSTLENINISTAS.	
1. Joseph Alois Schumpeter.	163
2. Mao Dse-dung.	170
D. CONCLUSION.	179
Notas.	183

V. CONCLUSION GENERAL.	189
Bibliografía.	194
Anexo "A". Cuadro cronológico.	198
Anexo "B". Glosario biográfico.	208.

PRESENTACION.

Teniendo en consideración la necesidad de alcanzar un conocimiento adecuado de una parte de la Historia Moderna y Contemporánea, ésta investigación sobre CHINA Y EL AUGE DEL IMPERIALISMO, 1895-1915, se ha elaborado mediante la utilización e interpretación de materiales bibliográficos y hemerográficos.

Su justificación es el resultado de los siguientes motivos: 1. Toda la práctica imperialista en los estados subdesarrollados se puede comprender a partir de la experiencia china, ya que el comportamiento de sus agentes y métodos no han variado esencialmente, sólo han perdido terreno por las críticas y los triunfos teórico-prácticos del socialismo anti-imperialista; 2. Existen estudios e investigaciones importantes relativos a la política imperialista en general, del Este de Asia y para el caso concreto de China, pero éstas, en su mayoría, están escritas en idiomas extranjeros. Por consiguiente, ésta investigación pretende ser un medio de acercamiento a una realidad en cierto modo desconocida por muchos estudiosos mexicanos; 3. Debido al profundo significado de la Historia Moderna y Contemporánea de China, en sus peculiaridades internas y externas, el tema elegido surge en última instancia como una necesidad personal para comprender mejor ese período complicado e importante de la Historia Mundial.

Al mismo tiempo, se pretende valorar: 1. El grado de penetración político-económica alcanzado por la práctica imperialista en China, cuya acción realizaron algunos poderes de Europa, Estados Unidos y Japón; 2. Los móviles para la rivalidad o cooperación a que llegaron los poderes en su lucha por las concesiones en China; 3. Los medios por los cuales Japón alcanzó un desarrollo semejante a los poderes euro-norteamericanos y en qué situación ganó las guerras contra China y Rusia; 4. Hasta qué punto Alemania y Estados Unidos alteraron el equilibrio de poder en China y el Este de Asia; 5. Cuáles fueron los medios concretos empleados por el gobierno y el pueblo de China para contrarrestar la acción imperialista; 6. En qué medida la práctica imperialista benefició o perjudicó las estructuras políticas, económicas y sociales; 7. Cuál fue el nivel de correspondencia entre la teoría y la práctica imperialista en China.

Estos puntos se pueden integrar o caracterizar así: China permanecía cerrada al comercio en gran escala de los poderes expansionistas hasta 1842, tenía un cierto desarrollo económico-político adecuado a sus condiciones, cuando las aspiraciones del cada vez más creciente sistema capitalista inició su conversión como objeto de disputa. De esa manera, la lucha por el establecimiento y consolidación de intereses de los poderes de Europa, Estados Unidos y Japón, se presta para analizar en China la teoría y práctica del proceso imperialista de esa época. Proceso que, por sus contradicciones permitió ciertas alternativas de cambio para el gobierno y pueblo de China, quienes como medio de reacción y mediante un proceso lento, desde la segunda parte del siglo XIX iniciaron los primeros pasos hacia la modificación de sus estructuras, ya no adecuadas para hacer frente al impacto extranjero. No obstante, sólo en los inicios del siglo XX el interés por el cambio tomó una dirección más firme.

De los errores resultantes en esta investigación soy responsable, particularmente en lo relativo a la traducción de la bibliografía en inglés y la estructuración en general. Por otra parte, ya que la presente investigación ha sido posible por la constante asesoría del Dr. Lothar Knauth, le manifiesto ampliamente mi agradecimiento.

Heladio González García.

INTRODUCCION.

Mediante el capítulo I denominado Conformación Anterior a 1895, se explicarán los siguientes puntos: el grado de desarrollo económico-político alcanzado por algunos poderes de Europa, Estados Unidos y Japón; el factor que propició la exteriorización del sistema imperialista justificado por el doble carácter del capitalismo, pues al mismo tiempo que ha manifestado un desarrollo creciente a partir de la revolución industrial hasta llegar a la época de los monopolios o transnacionales en cada uno de los estados en situación, en cuya mayoría también ha reflejado amplias contradicciones sociales, ante las cuales en última instancia se profundiza su carácter desigual; el nivel que alcanzaron las compañías y empresarios extranjeros en China, principalmente a partir de su apertura; el papel de Japón al convertirse en discípulo sobresaliente de los poderes euro-norteamericanos; ante los primeros avances del sistema imperialista y el sentido de debilidad, se destaca la posición adoptada por China, en especial el inicio de una política de auto-fortalecimiento para hacer menos difícil la situación por la que atravesaba y; el hecho de que con el desenlace de la Guerra Chino-Japonesa se inició en China la decisiva penetración del sistema imperialista.

El capítulo II relativo a la Decisiva Penetración Imperialista 1895—1915, tiene por finalidad caracterizar y destacar la práctica económica de las compañías o empresarios establecidos en China, para quienes fue decisiva la protección de sus gobiernos metropolitanos a través de los comisionados políticos y la presión militar. Alrededor de este punto central giran otras explicaciones sobre los siguientes aspectos: el motivo de las rivalidades o alianzas de los poderes y cómo algunos sucesos manifestaron una relación considerable con la I Guerra Mundial; las condiciones en que se firmaban los contratos de construcción-operación y los tratados comerciales; las alternativas de una política de puerta abierta y puerta cerrada; la importancia de la actuación del Japón, Alemania y Estados Unidos; las implicaciones de la Guerra Ruso-Japonesa; la acción de algunos poderes en Manchuria; el reinicio de la injerencia imperialista ante la proclamación de la República China y; la posición del gobierno y

pueblo chino ante los diferentes acontecimientos.

Con la presentación del capítulo III que refiere La Posición China --- frente a la decisiva penetración imperialista, se pretende destacar cómo algunos intelectuales de nuevo tipo sugirieron al gobierno la aplicación de inicia tivas tendientes a la modificación estructural, no obstante, el gobierno chino sólo en parte estimuló algunos cambios. Estos se ubicaron en el planteamiento de una alianza efectiva, el esfuerzo de un movimiento reformista, el movimiento republicano y su triunfo parcial, el surgimiento de algunos empresarios y - un nuevo tipo de desarrollo económico, así como el establecimiento de una conciencia nacional que cada vez progresaba y que alcanzó su triunfo con la pro clamación de la República Popular China.

Al abordar el capítulo IV sobre La Teoría como Producto del Proceso --- Histórico: El Imperialismo, se ha considerado como objetivo primordial plan--- tear en qué medida la práctica imperialista justificó o manifestó su correspon dencia con las teorías clásicas y otras sobre la misma, en cuanto al caso con creto de China. Esta apreciación se desarrolla mediante el análisis de las teo rías preleninistas de Hobson, Hilferding, Luxemburg y Bujarin; la teoría de Le nin, así como aquélla de Schumpeter y Mao. Al mismo tiempo se enfatizan los mé todos imperialistas del período, pero también hasta qué punto el proceso histó rico del imperialismo fue negativo o positivo para China. Los planteamientos - de esta sección son una confirmación de los capítulos precedentes, destacándo se el cuestionamiento de Mao.

A. SITUACION DE LOS PODERES CAPITALISTAS.

Entre 1842-95 y hasta el inicio de la I Guerra Mundial, la conformación e integración político-económica al modo de producción capitalista de algunos estados de Europa Occidental, Estados Unidos y Japón, indicaba un desarrollo desigual en función del nivel de sus fuerzas productivas y el radio de acción de las asociaciones monopolistas¹. Pues en tanto que Inglaterra representaba toda vía el papel de poder hegemónico mundial, poderes como Bélgica, Francia, Alemania, Estados Unidos y Japón, se esforzaban por alcanzar e invertir esa situación. Mientras que Holanda, Rusia, Suecia, Italia y Austria-Hungría se situaban en un tercer plano, porque aún cuando se les consideraba capitalistas, estaban menos desarrollados.

Debido a los alcances de penetración en China a partir de su apertura en 1842 y en cierto modo después de 1895, es necesario delimitar los aspectos político-económicos esenciales de Inglaterra, Francia, Bélgica, Alemania, Rusia, Estados Unidos y Japón², en ese orden.

1. Alcances económico-políticos.

Con el desarrollo de la revolución industrial³, la derrota de Francia en la Guerra de Siete Años que surgió por la rivalidad colonial anglo-francesa en América, así como la lucha de las compañías comerciales, y las Guerras Napoleónicas de carácter expansionista, Inglaterra consiguió la hegemonía política, financiera y naval⁴. Como consecuencia de este ascendente desarrollo, al cual el gobierno estatal concedía apoyo y libertad de acción, a fines de los años 20 del siglo XIX se inició en Inglaterra la construcción del ferrocarril y barcos de vapor. Entre los años 30-70, Inglaterra no sólo era uno de los principales estados prestanistas⁵, sino que estimulaba la industria extractiva-metalúrgica, organizaba la producción agrícola mecanizada, el desarrollo telegráfico, así como la producción de máquinas y herramientas en el campo de la industria pasada. Después del cambio de siglo, la posición hegemónica inglesa empezaba a

perder terreno a raíz de la consolidación alemana y norteamericana, acelerando así la competencia en Europa y las regiones periféricas.

Debido a la inestabilidad política y el hecho de que el gobierno no favorecía ampliamente el desarrollo comercial, industrial y financiero, a diferencia de Inglaterra, Francia organizó sus fuerzas productivas en menor escala. Aún en esta situación, a mediados del siglo XIX Francia estimulaba los medios de transporte, aumentaba su producción de barcos, financieros como los Hermanos Pereire crearon en 1852 el Credit Mobilier y bajo la promoción del ingeniero F. de Lesseps se construyó el Canal de Suez. A partir de los años 80, por un lado el gobierno francés rehabilitaba la política proteccionista y por el otro no propiciaba el desarrollo de las asociaciones monopolistas. De ese modo, las industrias francesa e inglesa avanzaron en líneas distintas, pues "Francia vino a ser predominantemente país no sólo de campesinos, sino también de pequeños patronos y maestros de oficios, mas bien que de propietarios fabriles y de obreros industriales. La introducción de la energía de vapor en la industria francesa fue muy lenta, y la organización industrial sobre la base de sociedades por acciones⁶ hizo progresos relativamente pequeños salvo en la banca y las finanzas."⁷ La exportación considerable de capitales tuvo lugar desde los años 30^a, con posterioridad se concentró en Rusia y la región Balcánica. La situación de desarrollo desigual entre Inglaterra y Francia prevaleció hasta 1914, según lo hace notar también Ernest Bogart L.⁹

Por su parte, Bélgica propició un desarrollo industrial considerable a partir de 1830, cuando se liberó en definitiva del control holandés. El nuevo gobierno estimuló la construcción naval y ferroviaria, creó el Banco Nacional en 1835 con la participación de los Rothschild que ya formaban una poderosa familia financiera. Desde los años 40 empezó a destacar en la producción de carbón, en la industria del hierro y la fabricación de maquinaria. Para 1900 se le consideraba como uno de los estados más industrializados de Europa Occidental¹⁰, al exportar productos textiles terminados, cristales, cajas de ferrocarriles, rieles y locomotoras.

En cuanto a Alemania, la unificación económica-política se inició con el -

establecimiento de la Unión Aduanera en 1834, el sistema ferroviario a través de la iniciativa privada y el sistema bancario. Gran parte de su desarrollo se debió a la especialización de productos químicos, eléctricos y de acero. La capacidad en máquinas de vapor fue en 1860 de .85 millones de caballos de fuerza, 20 años después era de 5.12 y por 1896 había alcanzado 8.08, comparada con 13.7 de Inglaterra y 5.92 de Francia¹¹. Su producción de carbón fue ascendente. Por 1880 la producción de hierro fue de 2.8 millones de tons., 8.5 en 1900 y 14.8 en 1910¹². Igualmente importante resultó la producción de acero, alcanzando en 1900 7.4 millones de tons. y para 1913 se elevaba a 13.1, o casi el doble de aquella de Inglaterra y solamente superada por Estados Unidos¹³. Respecto al sistema bancario, por 1846 surgió el Banco Prusiano, el cual luego de la absorción de otros se convirtió por 1875 en el Banco Nacional Alemán. Varios de los bancos funcionaron mediante la participación de grupos financieros privados como a aquellos de los Rothschilds, Schicklers y los Bethmanns¹⁴, quienes solucionaron parte de las necesidades del gobierno y acumularon fortunas. Los bancos alemanes no sólo extendieron su participación en varios estados, sino que se distinguieron en la industria, la minería y la transportación.

A fines de los años 70 el gobierno alemán aplicaba tarifas proteccionistas y en la medida en que su comercio, industria y finanzas progresaban, a partir de los años 90 aumentaba la política nacionalista, la tendencia imperialista y anti-judía. Siendo esto último contradictorio porque "Los judíos alemanes tenían un papel importante en las finanzas, el comercio y la industria, con la excepción del carbón y el hierro."¹⁵ Sin resolver por completo las contradicciones internas como la acción anti-socialista, para 1900 la industria pesada, química y eléctrica se concentraban en grandes compañías como Stinnes, Krupp, Stum y Siemens-Halske, fundada ésta en 1847. Un factor que le daría más prestigio al gobierno alemán y al mismo tiempo dificultades, se ubicó en el programa de reconstrucción naval dirigido por el Almirante A. von Tirpitz. A causa de las tensiones en el escenario europeo y el resultado de la I Guerra Mundial, el desarrollo industrial-financiero alemán manifestó un amplio desequilibrio.

Aunque desde los años 30 Rusia inició el desarrollo de su industria textil,

minera, y la organización de sociedades por acciones, no fue sino a causa del resultado de la Guerra de Crimea (1854-56) y el Congreso de Berlín en 1878, cuando el gobierno detectó la necesidad por mejorar la actividad industrial y monetaria. Debido a esta preocupación, por 1857 se organizó la Gran Cía. Ferroviaria Rusa con la participación financiera de los Baring, Pereire, Mendelssohn¹⁶ y otros. Tres años después se establecía el Banco de Estado y en 1861 tenía lugar el Acta de Emancipación que anulaba en forma parcial la servidumbre. Un nuevo esfuerzo para el proceso industrial tuvo lugar en los años 80 y 90, desde luego mediante un aumento de la dependencia económica y técnica. Surgió una política proteccionista, cierto avance en la producción de petróleo, textil, metalúrgica y en la construcción ferroviaria como el FC Transcáucaso, Transcaspio y el Transiberiano que se extendería por el norte de China e integraría el Sistema Báltico-Pacífico. No obstante su bajo desarrollo industrial-financiero extendido por varios años, políticamente el gobierno ruso desempeñó un papel importante en Europa y el Este de Asia.

A diferencia de Rusia, el desarrollo comercial e industrial-financiero en Estados Unidos adquirió otra dimensión. Con la iniciativa del Srío. del Tesoro, A. Hamilton, surgió en 1791 el Banco Nacional Norteamericano, para cuyas operaciones "...un empréstito de 2.5 millones de florines exitosa y rápidamente se realizó en Holanda y las suscripciones al Banco Nacional fueron cubiertas sin mucha dificultad."¹⁷ Después se aumentó el tonelaje en los barcos mercantes y por 1830 se inauguraba el FC Baltimore-Ohio. Durante las primeras seis décadas del siglo XIX destacaron la expansión territorial y la colonización, cierta mecanización de la agricultura, la producción de petróleo iniciada después de 1859, la construcción de ferrocarriles como el Omaha-San Francisco (1862-69) y la Declaración Monroe para controlar la injerencia europea en el continente americano. Con la terminación de la Guerra Civil (1861-65) Estados Unidos se perfiló hacia un desarrollo más consistente, sobre todo en la producción de hierro, acero, máquinas y herramientas.

Después de los años 80 aparecieron los trusts ferroviarios, metalúrgicos y del petróleo. Destacaron grandes empresarios como A. Carnegie en el acero, C. -

Vanderbilt y E.H. Harriman en la construcción de barcos y ferrocarriles, J.D. Rockefeller en la producción de petróleo. Sin embargo, "...detrás de todos ellos y, con frecuencia, más fuerte que ellos, estaba el trust del dinero, del cual únicamente podía depender el empleo de los capitales y de los empréstitos y que, durante decenios, se concentró en la casa de J.P. Morgan, en Nueva York... Uno de los motivos de sus éxitos fue también el hecho de vivir en una época en que la técnica hacía rápidos progresos. Barcos, ferrocarriles y telégrafos ya estaban en plena marcha."¹⁸ Asociados a estos progresos destacaron los recursos naturales, las iniciativas individuales y del gobierno, la fuerza de trabajo y los avances democráticos. Con la organización en 1889 de la flota norteamericana que impulsó el intelectual A.T. Mahan y el éxito de la guerra contra España de 1898, la política exterior norteamericana derivó a una nueva dirección imperialista.

Por lo que corresponde a Japón, aunque su desarrollo después de 1868 ha sido comparado con el desbordamiento de una presa o la descarga de fuerzas internas¹⁹, es importante destacar algunos de los elementos principales de transición que determinaron esa situación. De hecho, la revolución industrial japonesa fue concebible sólo mediante la alianza de los sectores tradicional y moderno²⁰. Durante la mayor parte del período Tokugawa (1603-1867), casi el total de la población estaba integrada por campesinos pobres que cultivaban principalmente el arroz, como consecuencia de ello una base agraria sostenía la jerarquía gobernante compuesta por el gobierno central o shogunado, los dominios de daimyo o "señores feudales" y sus protectores militares o samurais.

Sin embargo, estaba presente un factor importante relativo al crecimiento de los mercados y las ciudades como Edo y Osaka²¹; también destacaban algunos puertos como Sakai, Yamaguchi, Onomichi y Jacata. En ambos lugares los artesanos y comerciantes²² que gradualmente se fueron integrando con los samurais empobrecidos y preocupados por un nuevo orden, aún cuando eran considerados clases inferiores, fueron desarrollando un considerable comercio interregional en la minería (cobre), la fabricación de porcelana, de vidrio, de papel y cierta producción textil, teniendo como base la organización gremial. Pero el desarrollo

comercial e industrial no avanzaba sino lentamente, debido a una escasa movilización del capital, así como a las restricciones y regulaciones políticas del gobierno en cuanto a iniciativas y oportunidades, incluyendo una casi completa censura al comercio extranjero y la transferencia de la tierra.

A pesar de tal situación, los nuevos samurais-burócratas mostraron cada vez más una tendencia empresarial capitalista, cuyo éxito dependía del derrocamiento del sistema shogunal, el cual también se vio amenazado por hambres, rebeliones campesinas, el renacimiento del shintofismo que exigía la restauración del emperador, y el desafío de los daimyo independientes, quienes habían disfrutado de cierta autonomía. El proceso culminó con una crisis de las finanzas públicas; así, la autoridad del régimen shogunal fue incapaz para evitar la ruptura después de 1850. A la bancarrota del shogunado se sumaron otros procesos como la expansión de Rusia en el norte, la penetración de Inglaterra y otros poderes en China²³, así como la "aparición de Perry", los comerciantes extranjeros con sus exigencias de privilegios y la consecuente reacción del pueblo japonés. Por estos motivos se llegó a la conclusión de que el cambio estructural era una necesidad, pues desde el punto de vista interno seguirían sin resolverse sus contradicciones y desde la perspectiva externa, Japón sería absorbido económica y políticamente. Ante esta situación, cabe destacar que las causas de la Restauración (Meidyi Ishin: 1868) y los procesos que se produjeron fueron más bien políticos y sociales²⁴, antes que económicos. Así, las necesidades político-sociales dieron lugar a las tensiones económicas.

A partir de la Restauración los objetivos de los dirigentes como Okubo, Kido, Iwakura y otros, fue primero consolidar el poder y autoridad del nuevo gobierno imperial contra la oposición interna y luego construir un estado nacional capaz de defenderse y afirmarse en la arena de la política mundial. Al mismo tiempo buscaron las bases para una estrecha alianza entre los funcionarios públicos y la clase de los financieros e industriales²⁵. Los líderes de la Epo ca Meidyi (1868-1911) comprendieron que Japón no podía alcanzar la misma posición de los poderes altamente industrializados exclusivamente con máquinas de vapor, ferrocarriles y fábricas textiles, sino que era vital la consolidación

de un poder militar²⁶. Por esta razón, los gastos militares representarían una de las principales determinantes de la inversión pública. Frente a la necesidad de consolidación jugarían un papel importante los samurais-burócratas de Choshu, Satsuma, Tosa y Jizen. Sus motivos para el fortalecimiento nacional fueron una mezcla de patriotismo, excitación por los peligros de la situación internacional y la ambición por la prosperidad o ascenso personal.

En 1869 se declaró la igualdad de las clases sociales, los daimyo fueron inducidos a entregar sus dominios, el gobierno creó un Departamento Comercial para supervisar y estimular el comercio extranjero, se inauguró una línea de vapores entre Osaka y Tokio²⁷. Hacia 1871 se anulaban los feudos, el gobierno prome-tía compensaciones y asumía las deudas de los daimyo que estos debían a los comerciantes. Estas medidas disminuyeron la resistencia de los "señores feudales" y habilitaron a muchos aristócratas a emprender una metamorfosis, en el sentido de que ellos mismos se convirtieron en defensores del nuevo régimen. Puesto que los nuevos industriales, propietarios, financieros²⁸ y funcionarios públicos -- que surgieron después de 1868 provinieron en su mayoría de los samurais-militares y compartieron el poder político con ellos, la Revolución Meiji no fue el resultado de la acción de una clase burguesa que minó las bases del feudalismo para establecer su supremacía capitalista²⁹. Todavía menos fue una revuelta democrática que transfirió el poder político a los campesinos y obreros.

Otras de las medidas reformistas se centraron en el mejoramiento del ejército, la marina que inició con el buque Chidogata de 1866 y la línea Yokojama-Nagasaki, las leyes, salud pública, policía, administración civil, creación de un nuevo sistema fiscal, compañías de seguros, ferrocarriles como el de Tokio a Yokojama (1870-72) a costa de empréstitos británicos, servicio postal, telégrafos y fábricas³⁰, siendo las primeras aquéllas de 1870 para el procesamiento de la seda en Maebashi y Tomioka. Todo ello, mediante el estudio y aplicación de la ciencia y tecnología, las instituciones políticas, la organización económica europeo-norteamericana, así como la aportación técnico-científica de expertos y empresarios que llegaron a Japón. Aparte de los programas reformistas, el desarrollo agrícola representó un factor importante en el proceso económico, pues el --

crecimiento anual neto entre 1878 y 1917 promedió cerca del 2.3%³¹. De ese modo, los fondos para la inversión inicial provinieron de los ahorros forzados a causa de la inflación, la previa acumulación y la sobresaliente producción agrícola. Esta había destacado mediante el uso extensivo de fertilizantes, la selección de semillas y la adecuada organización que incluía una mejor educación agrícola. Debido a esta condición, Japón fue un exportador neto de productos agrícolas hasta los años 90, después llegó a ser un importador moderado de alimentos, porque su población aumentó.

No obstante que con la supresión de la Rebelión de Satsuma (1873-77) el nuevo régimen establecía su supremacía política, ello agudizó el desorden financiero, pues los gastos gubernamentales excedieron a los ingresos. Además, la excesiva creación y distribución desigual del papel moneda, así como la emisión de valores de los nuevos bancos³² como el Banco de Yokojama creado en 1880, derivaron a la depreciación del dinero en circulación que provocó la inestabilidad económica. Después de 1881, el dinero en circulación y las finanzas del gobierno fueron puestos sobre bases estables bajo la adecuada dirección del Ministro de Hacienda, Matsukata. El dinero depreciado de los años precedentes fue progresivamente retirado en favor de valores convertibles o rescatados por el Banco de Japón, establecido en 1882. El sistema bancario fue centralizado y reorganizado sobre base europea. A partir de ese reajuste económico, desde fines de los años 80 el gobierno japonés y las grandes compañías como Mitsui, Yasuda, Sumitomo, Mitsubishi y Konoike, actuaron como productores directos e hicieron posible la formación de capital. Un ejemplo lo constituyó la reorganización y control de la marina, cuyos barcos desde 1874 realizaban viajes a China y Taiwan. Para 1896 el gobierno controlaba la compañía naval Nippon Yusen Kaisha organizada en 1885, cuando se adquirió también un empréstito extranjero para construir el FC Nakasendo³³. Luego en 1899, cuando Japón pudo disponer de aranceles propios como resultado de acuerdos con los poderes y, de las reparaciones chinas después de la Guerra de 1894-95, el gobierno japonés disponía la construcción de buques, alcanzando en 1913 una capacidad de 1,500,000 tons.³⁴, lo cual reflejaba un índice importante de desarrollo económico.

Los años 90 marcaron un punto decisivo en el desarrollo de la economía japonesa, pues el sistema industrial adquirió más fuerza mediante una amplia inversión gubernamental de 1892 a 1911³⁵, en equipos durables como mobiliarios y accesorios, maquinaria y herramientas, de transportación y militar. Esto como resultado de la asimilación tecnológica, cierta acumulación de capital bancario e industrial, el desarrollo del transporte, así como las Actas Comerciales y Bancarias de 1890 y 1893. En ese último año Japón tenía 2,000 millas de vías férreas en operación, las cuales con la nacionalización en 1906 fueron controladas por el gobierno, barcos de vapor con un total de 100,000 tons. casi todos comprados en el extranjero, y 4,000 millas de líneas telegráficas³⁶. Conjuntamente con estos avances, la industria japonesa del hierro y el acero se inició en 1901, al establecerse las Fábricas de Hierro Yawata. Astilleros, arsenales, fábricas fundidoras, de cemento, fábricas hiladoras de algodón que se desarrollaron mejor a partir de 1899, talleres de maquinaria y escuelas técnicas fueron establecidas o modernizadas con la ayuda de equipo importado de Inglaterra, Francia, Alemania, Bélgica y Estados Unidos. La producción de cobre, carbón y metales preciosos, aumentó de 1876 a 1896. En este último año, cuando se organizó el Banco Hipotecario de Japón junto con 46 Bancos Agrícolas e Industriales³⁷, el consumo de carbón alcanzó 3.6 millones de tons., cerca de la mitad era consumido en fábricas, que sumaban 7,640 y empleaban 435,000 trabajadores³⁸, lo cual indicaba un considerable porcentaje de fuerza de trabajo.

A pesar del ascendente desarrollo económico, el gobierno y la iniciativa privada importaban barcos, productos de petróleo y lana, equipo ferroviario, maquinaria. Exportaban seda en rama que tuvo períodos de auge en 1889-93 y 1909-13, té, arroz, cobre, bronce, cerámica, papel, laca y productos marinos. Teniendo en cuenta esta delimitación y el hecho de que por 1910 la producción agrícola alcanzaba un 40%, aunque la economía japonesa tenía sectores modernos como los ferrocarriles, cierta industria pesada y cierta producción textil, el volumen de la producción tenía en cierto modo una naturaleza pre-industrial³⁹. Puesto que la situación japonesa era más favorable que desfavorable, Japón fue capaz de resolver la guerra contra China con relativa facilidad. Políticamente,

el triunfo reforzó el prestigio del gobierno, permitió un incremento armamentista y una acción mayor del imperialismo japonés en el Este de Asia. Acción que se realizó con base en los requerimientos de mercados, seguridad nacional y -- destino imperial. Económicamente, la indemnización china por 38.1 millones de libras⁴⁰ proporcionó a Japón una reserva de esterlinas en oro, con lo cual pudo realizar el cambio importante al patrón oro en 1897.

No obstante de cierta solvencia que permitió la indemnización china, dada la insuficiencia de los presupuestos para los gastos como aquéllos efectuados ante la guerra con Rusia que sumaron 1,730 millones de yens⁴¹, el gobierno japonés recurrió a los empréstitos extranjeros principalmente de Inglaterra y -- Francia. Así, la deuda nacional ascendió de 235 millones de yens en 1893 a 539 millones en 1903. Y entonces se elevó a 2,592 (1,300 millones de dólares) en -- 1913⁴². Los empréstitos extranjeros concedidos a Japón favorecieron su expansión, constituyeron un factor de equilibrio y una base para el desarrollo de -- sus propios recursos financieros, teniendo a su favor un crédito aceptable.

2. Interés por los espacios económicos.

Ya antes de 1870 los agentes de algunos poderes euro-norteamericanos habían realizado considerables avances político-económicos en zonas ultramarinas como en el caso de China, donde cierta penetración directa se inició desde los años 30 del siglo XIX. Sin embargo, fue a partir de los años 70, cuando los empresarios y compañías de los poderes de Europa, Estados Unidos y Japón aumentaron -- su preocupación por los espacios económicos, debido a la prefiguración de una nueva fase de desarrollo del modo de producción capitalista y la configuración de la mayoría de los estados-nación⁴³, desarrollo que puede caracterizarse en función de dos procesos recíprocos: primero, para el crecimiento o mantenimiento de las industrias se requería del imprescindible abastecimiento de materias primas; segundo, una vez que las fuerzas productivas desembocaron en una amplia producción de mercancías y sobreacumulación de capitales, sobrepasando en cierto modo el límite del consumo interno, entonces tuvo lugar su exportación a regiones subdesarrolladas.

Siendo su finalidad principal la obtención del mayor beneficio posible, ya que ello "constituye la fuerza motriz del capitalismo" y "...en materia de política colonial y territorial, el capital de monopolio es expansionista y anexionista."⁴⁴ Esta situación provocó la ampliación de los mercados en lugares caracterizados como colonias, semicolonias, zonas de interés y esferas de influencia⁴⁵ Además, surgió una acentuada rivalidad entre los grandes poderes por la dominación de los espacios económicos, en cuyo proceso la función del aparato político-militar fue vital. También tiene sentido destacar que el modo de producción capitalista destruyó o modificó las economías tradicionales de los estados subdesarrollados e hicieron de la dependencia un fenómeno insalvable, pues los intereses de las burguesías nacionales nativas, como aquéllos de las maras, fueron sacrificados a los dispositivos de los poderes metropolitanos.

Una de las características importantes del nuevo sistema imperialista fue la existencia de imperialismos formales e informales. Así, Inglaterra "...no sólo amplía en el período [siglo XIX] su imperio formal, colonial, sino que, de forma paralela, va labrándose su "imperio informal", prefigurando con ello lo que nosotros llamamos imperialismo capitalista en sentido estricto, típico del siglo XX."⁴⁶ Esta caracterización es válida para otros poderes capitalistas. En la situación de imperio informal fueron o son determinantes las relaciones de dominación indirectas, puesto que no existe un control político visible sobre los estados soberanos, en virtud de las relaciones de producción capitalista y su correspondiente influencia política e ideológica. La existencia de un imperio formal se caracteriza por las relaciones de dominación directas, existiendo una implantación de condiciones político-económicas indispensables para su propio beneficio. Por otra parte, tiene sentido señalar otros factores que determinaron la expansión del sistema imperialista tales como la consolidación de Estados Unidos, Alemania y Japón, en perjuicio de la hegemonía británica y el papel colonial de Francia; la crisis de superproducción y depresión de 1873; la interconexión de las instancias económicas, políticas e ideológicas.

Junto con tales factores adquirió también importancia la justificación ideológica del sistema imperialista. Desde este punto de vista se enfatizaba el

papel del hombre blanco como transmisor de la civilización euro-norteamericana, según se puede apreciar en seguida. "El nuevo imperialismo militante, que a menudo iba aliado a los más bajos instintos de las masas y producía las formas -- más extravagantes de chauvinismo y de glorificación brutal de poder, encontró a poyo en los social-darwinistas, que trasladaron la doctrina de la "lucha por la existencia" a la vida de las naciones...Siguiendo las huellas del social-darwinismo pronto surgieron teorías racistas sobre la superioridad de los "pueblos nórdicos"..."⁴⁷ Representantes de la misión histórica, destino manifiesto y misión religiosa, fueron entre otros: Dilke, Seeley, Kipling, Disraeli, Roseberry, Chamberlain, Pearson, Rhodes, Fiske, Burgesse, Beveridge, von Naumann, von Bernhardi, von Treitschke, Lavisseau y Ujtomski. Todos ellos defendían la superioridad de los valores de la raza blanca y minimizaban aquéllos de la raza negra o "amarilla".

B. LOS PODERES Y CHINA.

Frente al proceso de expansión, penetración o apropiación de recursos naturales y humanos, por parte de los poderes de Europa, Estados Unidos y Japón, en el caso concreto de China es conveniente delimitar cinco puntos: 1. El proceso de penetración lo realizaron principalmente compañías privadas o corporaciones económicas, mientras que sólo algunos empresarios individuales destacaron después de la apertura china; 2. El nivel de penetración fue en función del grado de desarrollo e interés industrial, financiero y militar de los poderes expansionistas; 3. Las compañías privadas y empresarios extranjeros en China contaron con el apoyo de sus respectivos gobiernos, a través del tiempo; 4. La actividad político-económica de los poderes originó sólo en parte el cambio de actitud del gobierno y empresarios chinos, como resultado de sus propias condiciones y experiencias; 5. La penetración extranjera en China fue gradual, en ella se distinguió la injerencia misionera y cultural.

1. Medios de presión extranjeros.

A partir de los años 30 del siglo XIX, sobre la base de las Primeras Dispo-

siciones⁴⁸ y la impotencia del gobierno chino para impedir la penetración, ésta realizó avances considerables principalmente desde el punto de vista económico-político. En Canton destacó la organización de la Cía. Jardine-Matheson por --- 1832, quien de hecho sustituyó a la Cía. Inglesa de las Indias Orientales al ca- ducar sus derechos dos años después, cuando la Cía. Jardine-Matheson envió a --- Lóndres un buque cargado de té y en 1835 construyó el primer barco mercante pa- ra efectuar el comercio por los mares de China⁴⁹. Sin embargo, como las activi- dades extranjeras aumentaban cada vez más sin las garantías adecuadas por parte del gobierno chino central, este fue el motivo esencial para la apertura de Chi- na por medios violentos. Ante el resultado de una guerra injusta y desigual, --- los poderes extranjeros iniciaron la opresión de China mediante las disposicio- nes de los tratados desiguales, con sus cláusulas sobre extraterritorialidad y de nación más favorecida⁵⁰. La acción extranjera provocó una intensificación --- del antagonismo entre el gobierno y el pueblo chino, debido al sentido de humi- llación y desorganización administrativa-militar.

El pueblo chino manifestaría su oposición a la agresión imperialista princi- palmente en los llamados puertos regidos por tratado y otros lugares, en los --- cuales tuvo lugar el inicio de las concesiones o arrendamientos de terrenos a - precios bajos y plazos hasta de 99 años, así como los denominados establecimien- tos. AL respecto Chiang Kai-shek señaló que el Establecimiento Internacional de Shangjai se fundó en 1845 y la concesión francesa en Shangjai por 1849. Además existieron concesiones anglo-francesas en Jankou, Kiukiang, Dyinkiang, Amoy y - Canton por 1861, mientras que el Establecimiento Internacional de Dyifu se orga- nizó en 1866⁵¹. A partir de 1861 aumentó la exigencia extranjera por más conce- siones y en el consecuente derecho de jurisdicción consular. Los norteamerica- nos se integraron al Establecimiento Internacional de Shangjai, el cual creó su propio Consejo Municipal y la Corte Mixta de Shangjai en 1864, que se desinte- gró en 1911.

Aún con la firma de los primeros tratados desiguales y como consecuencia de que los poderes pretendían extender el comercio en todo el territorio chino, la anulación de impuestos a las mercancías en tránsito, la residencia de diplomá---

ticos en Pekín, el privilegio de estar en contacto con los gobernadores provinciales, la legalización comercial del opio y la libre navegación en el Río Yangtse con la consecuente apertura de ciudades importantes⁵². Por 1854 Inglaterra, Francia y Estados Unidos, exigieron la revisión de los tratados comerciales sobre la base de nación más favorecida y de extraterritorialidad, lo cual consiguieron mediante otro proceso violento. Entre 1857-60, los aliados anglo-franceses desarrollaron una considerable acción política-militar que desembocó en la firma de los Tratados de Tientsin y Pekín, en los cuales también participó Rusia.

Disposiciones significativas del Tratado de Tientsin (1858) fueron: 1. El gobierno chino aceptó la residencia de diplomáticos en Pekín, la protección a los misioneros y demás extranjeros; 2. La cláusula del Tratado de Nankín relativa al gravamen del 5% sobre las mercancías de importación sería revisada; 3. Autorización a los barcos mercantes ingleses para viajar por el Río Yangtse; 4. Reafirmación de los derechos extraterritoriales; 5. Los barcos ingleses de guerra adquirieron el derecho de visitar todos los puertos chinos. El Tratado de Pekín (1860) ratificó el de Tientsin y aprobó la indemnización de 8,000,000 de taels⁵³ a Inglaterra, la promesa de arrendamiento de una parte de la península de Dyulung (Kowloon) y el estacionamiento de soldados en Tientsin, Shantung y Canton⁵⁴, hasta que el gobierno chino pagara la indemnización.

A causa de estas disposiciones y el interés de participación en los beneficios resultantes, otros gobiernos se preocuparon por tener relaciones oficiales con China, por lo cual "Después de 1860 firmó nuevos tratados con los siguientes países: Prusia en 1861, Portugal en 1862, Dinamarca y Holanda en 1863, España en 1864, Bélgica en 1865, Italia en 1866, Austria-Hungría en 1869, Japón en 1871 y Perú en 1874."⁵⁵ Aunque estos estados aseguraron garantías comerciales y extraterritoriales, su penetración en China fue lenta debido a su limitada capacidad y a la resistencia china para aceptar totalmente la nueva práctica político-económica. Ante la incapacidad del gobierno chino para controlar el proceso de penetración y de mejorar la situación interna, surgieron rebeliones anti-manchúes y anti-extranjeras como las de Tai ping, Nien y la Rebelión Musulmana del

Noroeste.

Por otro lado, a partir de 1860 los poderes expansionistas presionaron en todas las fronteras de China con el fin de conquistar territorios. En 1858, a parte de que Rusia se integró a los poderes que firmaron tratados comerciales con China, mediante el Tratado de Aigún consiguió los territorios situados al norte del Río Amur, sin conceder ningún tipo de indemnización. Dos años después, Rusia se apropiaba de la región comprendida entre el Río Ussuri y el Pacífico, denominada Provincia Marítima. Hacia 1871, K.P. von Kaufmann y sus soldados ocupaban Kulja o Ili, el conflicto se resolvió con el Tratado de San Petersburgo (1881), cuyo artículo VI consignaba que China pagaría una indemnización de 9,000,000 de rublos⁵⁶ por la mayor parte de Ili.

Como consecuencia de la búsqueda de otra ruta comercial, Inglaterra aprovechó el Incidente Margary de 1875 y consiguió un año después la firma del Tratado de Dyifu, mediante el cual se estipulaba la apertura de otros lugares sobre el Río Yangtse y se ampliaban los privilegios de los Tratados Tientsin-Pekín, la penetración inglesa quedaba asegurada en Yunnan, Ssadyuan y Tibet. Diez años después, China reconocía la "independencia" de Birmania. A raíz de la controversia chino-francesa en cuanto a la situación de Annam (Vietnam), se llegó a la guerra que culminó en 1885 con el Tratado de Tientsin. China aceptaba los siguientes compromisos: las provincias de Yunnan, Guangsi y Guangdong serían abiertas al comercio francés; el retiro de sus soldados del territorio annamita; renunciaba a Cochinchina, Annam y Tonkín. Para 1887, cuando Portugal obtenía de China la cesión formal de Macao, el gobierno francés organizaba sus conquistas en la Unión Indochina, a la cual se "integró" Laos en 1893.

También Japón, a pesar de que en los años 70 aún no tenía un desarrollo considerable, se unió a la política de adquisición territorial de China. Aunque las Islas Liu Chiu o Ryu Kyu eran tributarias de China, estaban controladas por el jan o dominio de daimyo de Satsuma⁵⁷. Por esto y al tener lugar en Taiwan la ejecución de varios marineros de Liu Chiu, el gobierno japonés consideró el incidente como pretexto para enviar soldados a Taiwan, exigiendo como compensación dichas islas y una indemnización económica. A pesar del problema de Ili, -

cuando el gobierno chino decidió efectuar la contraofensiva, los japoneses solicitaron la intervención del gobierno británico. De esa manera, el problema se resolvió a favor de Japón mediante el Acuerdo Okubo-Gung de 1874, China pagaría una indemnización de 500,000 taels⁵⁸ y reconocía el dominio japonés. La anexión formal de las Islas Liu Chiu se realizó en 1879, sin la objeción de los poderes.

De manera paralela con los conflictos de fronteras, en los llamados puertos por tratado y otras partes de China, las actividades de los empresarios y compañías extranjeras avanzaban cada vez más desde el punto de vista político-económico, por lo que es conveniente destacar algunos de sus aspectos más importantes.

Puesto que los agentes del imperialismo se interesaban por el acceso a las materias primas necesarias a su comercio e industria, en la obtención convencional de fuerza de trabajo, así como en la exportación de productos elaborados y de capital, propiciaron misiones comerciales, actividades industriales y financiamiento de empréstitos. Algunas misiones sobresalientes fueron: la Misión a Ssedyuan para detectar los recursos naturales y el mercado, dirigida en 1869 por A. Michie, delegado de la Cámara Inglesa de Comercio de Shanghai. Esta institución por los años 70 comisionaba al geólogo alemán F. von Richthofen para realizar una investigación minuciosa sobre las minas de hierro y carbón en Jonán, Jobei, Shansi y Shensi. Sus informes fueron la base de futuros proyectos. Una nueva Misión a Ssedyuan y Yunnan, la realizó en 1896 la Mission d'Exploration Commerciale en China⁵⁹. Casi al mismo tiempo, una Misión Comercial Japonesa viajaba a la ciudad de Dyungking.

Mientras se programaban las misiones comerciales a diferentes partes de China, algunos empresarios extranjeros sobresalían en las plantaciones de té y la organización de empresas, como el inglés Archibald Little, quien por 1885 establecía agencias en Dyungking para la compra de lana procedente de los límites con Tibet. Por los años 90 aquellas agencias que habían extendido su actividad al norte de China, efectuaban la exportación de lana a Estados Unidos⁶⁰. Hacia esa misma época, A. Little también organizó una compañía de seguros para la navegación y el comercio, se especializó en proteger las cargas transportadas entre

Dyungking e Idyang.

Hacia 1902, los procesos de exportación e importación eran controlados por empresarios ingleses, japoneses, alemanes y norteamericanos, ya que contribuían en las exportaciones con el 55% y en las importaciones con casi el 86%⁶¹. Los productos exportados eran: té, seda, porcelana, habichuelas, cacahuates, aceite de madera o de dung, pescados, pieles, sombreros, redecillas y cerdas. Productos de importación eran: algodón, accesorios textiles, máquinas y herramientas, introducidas en los grandes centros como Shangjai y Hongkong. En tales procesos, los extranjeros tenían la cooperación de compañías metropolitanas y el apoyo de sus gobiernos, disfrutaban de mejores condiciones. Aún cuando los empresarios chinos estaban en desventaja por la falta de capital, el decisivo apoyo del gobierno central-provincial y por una mayor iniciativa cualitativa, lograron cierto avance. Mediante las relaciones comerciales e industriales surgieron los compradores (pai-pan), quienes desarrollaron el capital comprador⁶², cuya influencia se manifestaría en el surgimiento de una burguesía dependiente del capital extranjero y la consecuente organización de empresas, como la Asociación Cooperativa Industrial China y la Cía. China de Desarrollo y Finanza que sobresalieron durante los años 30-40 de este siglo.

Respecto a la cuestión aduanal, cabe señalar que desde 1853, cuando el gobierno chino decretó la aplicación del impuesto denominado Likin en la provincia de Kiangsu con el fin de reunir fondos para la guerra contra los Taiping, los extranjeros se interesaron en el control del mecanismo aduanal. Diez años más tarde aquella preocupación era una realidad, pues la Coficina para Asuntos Generales o Dsung-li Yamen designaba como Inspector General de Aduanas al inglés Robert Hart, quien trabajaría hasta los inicios del siglo XX. Hacia 1865 se instalaban oficinas aduanales centrales en Pekín, a partir de entonces "Al dirigir el servicio de aduanas el Inspector General estuvo en posición para controlar el destino de los manchúes. Teniendo las aduanas bajo su control, el imperialismo no las utilizó para establecer su dominio en la política de China."⁶³ Sobre la base del control aduanal, sobresalieron dos hechos: primero, la posición de R. Hart le permitió jugar un papel importante en la política interna y externa de

China, iniciando su participación en la Misión Burlingame de 1868-70, el Tratado Anglo-Chino de Dyifu y el Tratado Franco-Chino de Tientsin; segundo, los ingresos aduanales servirían como garantía en el pago de indemnizaciones y empréstitos convenidos (Cuadros Estadísticos 1-2, p. 19, 60).

Al mismo tiempo, como una medida para proteger el proceso de penetración en China, los extranjeros se interesaron en la organización de un intercambio diplomático que permitiera en forma directa la "solución" de problemas recíprocos. De los primeros embajadores que residieron en Pekín desde 1861 destacó el norteamericano Anson Burlingame, quien se interesó por los asuntos externos de China, según lo muestra el hecho de que en 1868-70 el Dsung-li Yamen lo nombrara "Ministro Extraordinario y Plenipotenciario" de una misión china a Estados Unidos y Europa, con el fin de formalizar una "política cooperativa", así como la recepción recíproca de embajadores. Respecto a esto último, a raíz de que tuvo lugar en 1873 la primera audiencia directa entre los diplomáticos y el emperador Tungdyi, se establecieron embajadas chinas en Inglaterra y Alemania por 1877, Estados Unidos y Francia al siguiente año, Rusia y España por 1879, Perú en 1880⁶⁴.

Otros medios en la penetración de China que adquirieron consistencia durante el período 1842-95 fueron: el establecimiento de compañías y bancos, el planteamiento de planes ferroviarios y la emisión de los primeros empréstitos, como un reflejo de los intereses económico-políticos mundiales. En dichos procesos influyó la apertura del Canal de Suez, los medios de transporte y comunicación.

En el campo de las compañías destacaron las inglesas como la ya mencionada Cía. Jardine-Matheson, cuyos intereses marítimos se fusionaron por 1881 en la Cía. de Navegación Indochina que controlaba los embarcaderos y almacenes de Hongkong-Shangjai. Destacaban también la Cía. Dent, la Cía. Butterfield-Swire, la Cía. Holt⁶⁵ y la Corporación Comercial Bombay-Birmania organizada en 1885. En segundo lugar estaban las corporaciones norteamericanas como la Cía. de Navegación de Shangjai, subsidiaria de Russell y Cía., así como la Cía. Naval Norteamericana del Pacífico que operaba entre San Francisco y Shangjai a partir de 1874.

Entre los bancos más importantes estaban: el Banco Oriental de Shangjai, desde

PRINCIPALES INDEMNIZACIONES DE CHINA. 1842-1901.

Cuadro estadístico No. 1.

AÑO	PAIS	MOTIVO	MONEDA	CANTIDAD
1842	INGLATERRA	Por deudas a los - comerciantes, pérdidas - del opio y otros.	"Dólares"	21,000,000.00
1860	INGLATERRA	Pérdidas comercia- les y gastos militares.	Taels	8,000,000.00
1870	FRANCIA	Daños a propieda-- des de la iglesia cris-- tiana.	Taels	460,000.00
1874	JAPON	Incidente de Taiwan	Taels	500,000.00
1881	RUSIA	Recuperación de Ili	Rublos	9,000,000.00
1895	JAPON	Gastos militares y retrocesión de Liaodung.	Taels	230,000,000.00
1901	RUSIA Y O- TROS PODE- RES	Perjuicios a los - intereses extranjeros.	Taels	450,000,000.00

- FUENTES: 1. Fairbank, J.K., Edwin O. Reischauer and Albert M. Craig. East Asia: the modern transforma--
tion. v.II., 1965.
2. Li, Dun-jen. China in transition, 1517-1911. 1969.
3. MacNair, H.F. Modern chinese history. Selected rea-
dings. v.I., 1927.
4. Overlach, T.W. Foreign financial control in China.
1919.
5. Sheng, Hu. Imperialism and chinese politics. 1955.

1843; el Banco Incorporado de la India, Australia y China, surgió por 1853 en Londres y abrió una sucursal en Shangjai por 1858; la Cía. Bancaria Hongkong---Shangjai fue organizada por Thomas Sutherland en 1864, inició sus operaciones en 1865, un año después adquiría el nombre de Corporación Bancaria Hongkong---Shangjai⁶⁶. Los negocios de esta empresa predominaron en China desde los años 70. Por 1887 surgió un Banco Chino-Norteamericano⁶⁷ con proyectos ferroviarios. En 1889 se fundó en Shangjai el Banco Asiático Alemán para la emisión de empréstitos a China, Japón y Corea, así como para el financiamiento de empresas mineras y ferroviarias. Hacia 1892, el Banco de Yokojama abría una sucursal en Shangjai.

Debido a que los ferrocarriles facilitarían el transporte de mercancías, -- los empresarios extranjeros se interesaron por adquirir del gobierno chino la aprobación o concesión de líneas por construir, lo cual se retrasó por la inestabilidad política interna y la indisposición del gobierno chino. No obstante, -- por 1864 R.M. Stephenson sugería un gran proyecto que comprendía las siguientes líneas: Jankou-Ssedyan-Yunnan, Jankou-Canton, Dyinkiang-Tientsin-Pekín, Shangjai-Ningbo y Fudyou-al interior⁶⁸. Aunque este proyecto no se aprobó, dejó el camino abierto para futuras iniciativas. Así, en 1865 la Empresa Jardine-Matheson organizó la Cía. Wusung para Caminos, pero la construcción del FC Shangjai-Wusung se realizó por 1875-76, debido a la oposición de las autoridades chinas, siendo también la razón principal para comprar dicha línea en 285,000 tael⁶⁹, sólo para destruirla. Sin embargo, la iniciativa extranjera influyó con posterioridad en algunos empresarios chinos como Tang Ting-shu, Hsue Fu-cheng, Liu Hing-chuan, Li Jung-dyang, Dyang dyi-dung y Sheng Hsuan-juai, quienes propiciaron las construcciones ferroviarias, más con propósitos defensivos que comerciales e industriales.

En cuanto a los empréstitos negociados por el gobierno chino y las compañías extranjeras con sus bancos, sólo se indican algunos. El gobierno chino inició por 1867 la adquisición de empréstitos considerables (v. Cuadro Estadístico 2, p. 60), cuando la Cía. Jardine-Matheson concedió 400,000 libras⁷⁰ (1,200,000 tael) para las campañas militares del General Dso Dsung-tang contra los rebeldes

musulmanes en el noroeste de China, que terminaron en 1878 con la primera serie de empréstitos. Por motivo de la guerra con Francia, el gobierno chino solicitó más empréstitos no sólo a la Corporación Bancaria Hongkong-Shangjai como el de 1885 por 1,505,000 libras y la Cía. Jardine-Matheson, sino también en algunos casos a los Hermanos Baring de Londres, de quienes en 1886 recibió la suma de 1,500,000 libras⁷¹ (6,000,000 de taels). Además, en 1889 el Banco de Hongkong y la Cía. Jardine-Matheson prestaron 500,000 taels⁷² a la Nei-wu-fu (Familia o Casa Imperial), de los cuales sólo se emitieron 400,000 taels. En total, "Antes de 1894 se formalizaron nueve empréstitos que sumaron 40,000,000 de taels, la mayoría para la defensa y necesidades inmediatas. Esos fondos provinieron de firmas extranjeras en los puertos por tratado, no de los gobiernos extranjeros. Es también un hecho, no obstante, que unos 33,000,000 de taels habían sido reembolsados sobre tales empréstitos antes de la Guerra Chino-Japonesa."⁷³ Desde aquellos años, todos los empréstitos fueron asegurados por los ingresos aduanales, los intereses oscilaron entre el 9% y 4% anual. Lo expuesto hasta aquí refleja un considerable nivel de penetración política-económica de los extranjeros en China, cuyos dirigentes habían hecho pocas innovaciones e iniciativas para contrarrestar la acción imperialista y para garantizar el bienestar del pueblo, quien lentamente iba tomando conciencia de su situación

2. Apertura y guerra por el control de Corea.

Como en China, en Corea el proceso de penetración lo realizaron los poderes, no obstante, sobresalió la participación de Japón y Estados Unidos. Por este motivo y puesto que el factor principal para la Guerra Chino-Japonesa fue el control sobre Corea, es conveniente destacar los móviles estratégicos, políticos y económicos que propiciaron su apertura. Al mismo tiempo se destacan la convergencia o divergencia de posiciones por parte de China y los poderes expansionistas, una mayor interferencia extranjera a diferencia de Birmania e Indochina, la posición negativa de los dirigentes coreanos para aplicar cambios estructurales, la transición circunstancial de Corea a una entidad semi-independiente y en última instancia dependiente, así como el reinicio de la injerencia capita-

lista en China como consecuencia directa de su derrota ante Japón. Cabe señalar que en esta problemática, lo más significativo se centró en la posición que adoptó el gobierno japonés al aplicar la experiencia y los métodos euro-norteamericanos en su proceso de expansión interna y externa, después de su apertura -- por los Estados Unidos en 1854.

Sobre algunos motivos del expansionismo japonés, se puede estar de acuerdo con Akira Iriye al afirmar que "En Japón, como en el occidente, un sentimiento de incertidumbre e inseguridad caracterizó la conducta y el pensamiento expansionista... Sus raíces fueron determinadas en parte por el pasado feudal, por una falsa lealtad a la tradición, así como de un elitismo semi-enajenante sostenido por la filosofía de Wang Yang-ming, pero más inmediatamente por la rápida transformación de la vida nacional después de los años 1850."⁷⁴ El autor añade que durante gran parte del período Tokugawa (1603-1867) el expansionismo fue es tático, el carácter dinámico ocurrió cuando los japoneses entraron en contacto directo con los euro-norteamericanos, como resultado del análisis de la literatura imperialista occidental. Pero también por los avances de la penetración ru sa al adquirir amplios territorios de China y su interés en algunas islas del - Pacífico, así como de Corea, a partir de los años 70 la política expansionista se consideró de vital importancia. Con el fin de satisfacer necesidades propias, el gobierno japonés empezó por establecer su influencia en algunas islas adya-- centes como Ezo, Jokaido, Kuriles en 1875, Bonin por 1878 y Liu Chiu un año des pues. Sin embargo, su interés principal se ubicó en Corea, donde desde fines de los años 60 rusos, franceses, alemanes, norteamericanos e ingleses intentaron - forzar la apertura.

De aquél grupo, los norteamericanos y japoneses fueron quienes más se inter-- resaron por la apertura coreana. La Misión Norteamericana dirigida por Frederick F. Low llegó en 1871 a Giangjua, desde donde intentó negociar un tratado comer-- cial, el cual no se logró a causa de un enfrentamiento bélico. La escuadra nor-- teamericana compuesta de cinco barcos destruyó cinco fuertes y ejecutó aproxima-- damente a 200 coreanos⁷⁵. En ese mismo año, el gobierno japonés intentó ampliar sus actividades comerciales en Corea. Además, diplomáticos como Yanaguiwara Sa-

kimitsu, Soejima Taneomi y Erasmus P. Smith se preocuparon por convenientes relaciones chino-japonesas, lo cual les llevó a redactar un documento y su presentación al gobierno chino para su aprobación. Una vez que el Comisionado Date Muneki y el Gran Srío. Asociado Li Jung-dyang firmaron el Tratado de Tientsin, Japón se situó en una posición de igualdad con China, se establecieron compromisos recíprocos en lo comercial y diplomático.

Después de una controversia en el seno del gobierno japonés sobre si era o no conveniente una guerra con Corea, la opción de Japón para forzar la apertura adquirió bases sólidas a raíz del Incidente de Taiwan y la Declaración del gobierno chino de 1874 relativa a su política en Corea. Este enunciado establecía que "...Corea era completamente independiente en sus asuntos internos y diplomáticos."⁷⁶ Un año después, mientras el gobierno norteamericano concedía ayuda técnico-económica para el desarrollo de Jokaudo y tenía lugar el Tratado Ruso-Japonés de San Petersburgo por el cual eran satisfechas las exigencias de Rusia sobre Sajalin, el barco japonés Unyo Kuan era objeto de un ataque cerca de Giangjua. Con base en esta acción "Los japoneses enviaron seis barcos de guerra y transportes militares a las aguas coreanas y declararon que si Corea valoraba su seguridad nacional debía abrir la península al comercio e intercambio diplomático extranjero."⁷⁷ Ante esa demostración de poder y la posición del Comisionado Mori Arinori al aclarar al Gran Srío. Li Jung-dyang que la actitud de su gobierno se basaba en parte en la Declaración de 1874, el gobierno coreano firmó el Tratado de Giangjua en 1876. Mediante este tratado Corea fue declarada como "estado independiente"; se aprobaba la apertura de Fusan (Pusan), Jendyuan (Chemulpo) y Yuensan (Wonsan); se especificaban garantías extraterritoriales y diplomáticas⁷⁸. Independientemente de estas disposiciones, Corea continuó dependiendo de la "protección" china, por lo que la rivalidad chino-japonesa aumentaría.

Durante los años 80 dos aspectos sobresalieron en la cuestión coreana: la apertura definitiva mediante la firma de tratados y la lucha de facciones. Según el punto de vista del Encargado del Comercio en el Norte de China, Li Jung-dyang, era conveniente que el gobierno coreano firmara tratados político-económicos con

algunos poderes para aislar en cierto modo a Corea de la influencia japonesa⁷⁹. Por este motivo y dado el interés extranjero, Corea firmó tratados con Estados Unidos en 1882, Inglaterra y Alemania al año siguiente, Rusia e Italia en 1884, y Francia por 1886. Sin embargo, la política de Li Jung-dyang no tuvo éxito, -- porque los poderes no aceptaron a Corea como un "estado dependiente de China", porque al aprobarse las garantías extraterritoriales y de nación más favorecida se complicaba la situación de Corea.

Después del Tratado Nipón-Coreano de Gwangju, la lucha entre conservadores o pro-chinos e innovadores o pro-japoneses avanzó cada vez más en Corea hasta el grado de tener dos enfrentamientos, como resultado de las contradicciones internas y la oposición a las reformas. El primer enfrentamiento tuvo lugar en -- 1882, por lo que el gobierno decidió intervenir para solucionar el conflicto. -- Al mismo tiempo, el gobierno japonés contestó con el envío de soldados. Aquél -- primer enfrentamiento terminó con un tratado de paz, Corea pagaría 50,000 yens como compensación por la muerte de varios japoneses en el motín y 500,000 por -- los gastos militares de Japón⁸⁰. Corea aceptaba el mantenimiento de soldados japoneses en Seúl y la erogación para el establecimiento de campamentos militares, además, un comisionado iría a Japón para disculpar el incidente. Según estos acuerdos, el gobierno japonés imponía condiciones que se reflejarían en posteriores complicaciones.

Mientras China sostenía la guerra con Francia, la facción pro-japonesa, con cierto estímulo del gobierno japonés, por 1884 intentó terminar con la influencia china en Corea, pero la movilización de los soldados chinos llevó al fracaso a las iniciativas pro-japonesas. Ante este resultado, el gobierno japonés -- consideró las acciones represivas como un insulto, exigió plenas disculpas y el pago de indemnización. Para enero de 1885 los dos gobiernos firmaban un convenio, por el cual el gobierno coreano asumía la responsabilidad del incidente, a -- ceptaba el pago de 600,000 yens⁸¹. A esta acción siguió el Acuerdo entre China y Japón para el retiro de sus soldados de Corea, que firmaron el Gran Srío. Li Jung-dyang y el Comisionado Ito Jirobumi en Tientsin. El retiro de soldados debía realizarse en un plazo de cuatro meses, no tendría lugar la intervención --

salvo en caso de nuevos problemas y con previo aviso.

Por su parte, Rusia trató en 1885 de aprovechar la situación, pretendiendo concretar el arrendamiento del denominado puerto Lazarev, lugar cercano a Wonsan. Al mismo tiempo, "...Rusia invadió la frontera de Afganistán...para contrarrestar los designios de Rusia en el Este de Asia, Gran Bretaña ocupó puerto Hamilton en los estrechos coreanos."⁸² Desde un año antes, Rusia prometía enviar instructores militares si Corea aceptaba su injerencia en Lazarev. Tanto Rusia como Inglaterra abandonaron su posición, pero su rivalidad en Asia se prolongaría por varios años. Esta rivalidad afectaría la situación en el Este de Asia, según un memorandum de 1898 suscrito por el General Yamagata Aritomo, en el cual "...señaló que Asia estaba destinada a ser una arena para un furioso conflicto entre los poderes occidentales, en particular Rusia e Inglaterra. India, China, y Corea serían envueltas en la guerra."⁸³ De manera implícita se refería a Japón, al sostener que Corea continuaba en la línea de interés como medio de seguridad. De la parte contraria, desde 1879 el Gran Srio. Li Jung-dyang había declarado: "Japón imita ahora a occidente como un sicofante. Por su parte, los poderes occidentales desean utilizarlo como un instrumento para humillar o intimidar a todos sus vecinos."⁸⁴ Hasta cierto punto esta apreciación se confirmó en vísperas de la guerra con Japón, ya que los poderes ignoraron la solicitud china de mediación.

Japón tuvo una nueva oportunidad para concretar sus aspiraciones de conquista en 1894, cuando entre marzo y mayo tuvo lugar en Corea la Rebelión Dongjak y el asesinato de Gim Og-Gium en Shangjai. China y Japón no cumplieron los acuerdos de 1885 al enviar fuerzas militares. Respecto a la intervención de los poderes y la necesidad de reformas en Corea, "En junio de 1894, Japón propuso a China el establecimiento de una supervisión conjunta en los asuntos de Corea. China anunció que debía incluirse o llamarse a Rusia. El gobierno ruso, temiendo la intervención inglesa, decidió abstenerse de una acción directa, dejando el campo a China y Japón."⁸⁵ Al recibir la respuesta negativa de China, el gobierno japonés insistió en la aprobación de un amplio programa reformista, en tanto que los poderes se mantenían distantes y en espera de intervenir en el momento

adecuado para sacar ventajas de la situación sin arriesgar sus intereses.

Por el desacuerdo de China y Japón para resolver en forma pacífica la situación en Corea, así como por la indisposición de los poderes para evitar la guerra, los emperadores de China y Japón, Guang-hsu y Mutsu-jito, emitieron el 10 de agosto la declaración oficial de guerra. Inmediatamente, el gobierno británico declaró como zona neutral el Valle del Yangtze, el cual permanecería bajo su protección. Como medio de seguridad el gobierno japonés firmó un convenio de alianza con Corea, cuyo primer artículo especificaba: "El objetivo de esta alianza es mantener la independencia de Corea sobre una base firme y promover los intereses de ambos expulsando a los soldados chinos del territorio coreano."⁸⁶ Esta alianza permitió la libre movilización de los ejércitos y transportes japoneses, así como el suministro de provisiones. Con las condiciones favorables, los ejércitos terrestres y navales de Japón ganaron entre otros combates los de Jaiyang el 17 de septiembre de 1894, Lushun o Puerto Arturo el 21 de noviembre y Weifaiwei del 29 de enero al 12 de febrero de 1895, donde mediante acciones dramáticas fue derrotada la flota china de Beiyang.

Ante los resultados desfavorables para China, las negociaciones oficiales de paz se iniciaron el 20 de marzo, en ellas el Gran Srio. Li Jung-dyang y el Asesor norteamericano J.W. Foster solicitaban la reducción de la indemnización o en último caso de los intereses y la disminución de las pretensiones territoriales. El 17 de abril de 1895 se firmó el Tratado Chino-Japonés de Shinonoseki⁸⁷, cuyos 11 puntos se redactaron en japonés, chino e inglés. Por el artículo I, -- China reconocía la plena independencia de Corea; el II aprobó la cesión perpetua a Japón de Puerto Arturo, Taiwan e Islas Pescadores; según el IV, China aceptaba pagar una indemnización de 200,000,000 de taels, con interés del 5% anual; por el VI, China adquiría el compromiso de firmar a favor de Japón un tratado de comercio y navegación, sobre la base de los tratados euro-norteamericanos. Además, garantizaba concesiones comerciales en Dyungking, Sudyou, Idyang, Jandyou y Shangjai; según el VII, China aceptaba la ocupación temporal de Weifaiwei por fuerzas militares japonesas, como garantía para la completa ejecución de todas las disposiciones. Debilitada China por estas condiciones, los poderes

imperialistas con sus compañías y empresarios la someterían a un vasto proceso de nuevas exigencias. Mientras tanto y en relación al período que se trata, es importante indicar qué actitud asumió el gobierno y algunos funcionarios e intelectuales chinos, ante los primeros avances de la penetración imperialista.

3. China ante la nueva situación.

Durante el período 1842-95 es posible caracterizar la respuesta china en función de dos lineamientos, es decir, las implicaciones y alcances de la política de auto-fortalecimiento (dse-duang), y los inicios de un nuevo tipo de desarrollo económico. El interés del gobierno chino hacia la modificación estructural, modernización y auto-fortalecimiento⁸⁸, se inició a partir de los años 60. Esta actitud constituyó un efecto directo de la penetración político-económica de algunos poderes de Europa, Estados Unidos y Japón, así como de las contradicciones internas. El proceso fue avanzando de manera gradual, notándose — las iniciativas de los defensores de un nuevo orden chino, a pesar de la actitud conservadora de quienes defendían lo establecido.

Ante el proceso de modificación estructural, modernización y auto-fortalecimiento, la controversia más significativa se centró en la utilización unilateral de valores propios o la combinación de éstos con los elementos extranjeros para realizar dicha política. Así por ejemplo, en los años 90 el gobernador general de Nankín, Dyang Dyi-dung, sostenía: "El conocimiento chino para los principios esenciales, el conocimiento occidental para las aplicaciones prácticas."⁸⁹ Este planteamiento se basó también en el argumento de que "El conocimiento occidental se originó en China."⁹⁰ El resultado de esta controversia derivó a la — combinación de los conocimientos o principios chinos y occidentales, pero sólo dentro de ciertos límites, pues no se aplicaron de manera adecuada.

Con el inicio del siglo XIX y después de la apertura china, algunos misioneros como R. Morrison, W.S. Williams, P. Parker, J. Legge, W.A.P. Martin y J.C. Ferguson, aportaron un estímulo considerable a la interconexión cultural que ayudaría hasta cierto punto a la resolución de los problemas chinos. Aparte de — escribir y traducir obras, los misioneros con cierto apoyo de los comerciantes

editaron periódicos como El Correo de China (1845) en Hongkong y en Shangjai El Herald del Norte de China (1850), con lo cual comunicaban determinadas vivencias recíprocas y propiciaban el surgimiento de periodistas como Wang Tao, quien mediante la invitación de J. Legge permaneció en Inglaterra (1867-70) e inició una obra sobre la Guerra Franco-Prusiana.

A partir de los años 60 algunos defensores de la política de auto-fortalecimiento como el príncipe Gung, Feng Guei-fen, Dso Dsung-tang, Hsue Fu-cheng, --- Dseng Guo-fan, Dyang Dyi-dung, Li Jung-dyang y Sheng Hsuan-juai promovieron algunas innovaciones. Entre ellas destacó el establecimiento del Dsung-li Yamen u Oficina para Asuntos Generales (1861) y el Tung-wen-guan o Instituto de Enseñanza y Traducción de Idiomas Extranjeros que abarcaría otras áreas del conocimiento, siendo su director el norteamericano W.A.P. Martin de 1869 a 1894. Cabe mencionar que ninguno de los que integraban el movimiento reformista tenían plenos poderes para aplicar las innovaciones, a pesar de ello, buscaron la manera de convencer y obtener la aprobación del gobierno central o provincial.

Ante la necesidad de cambios cualitativos, por los años 70 el Gran Srío. Li Jung-dyang criticaba la actitud conservadora, porque el hecho de no efectuar ningún cambio conduciría a la degradación y debilitamiento constante⁹¹. A pesar de su advertencia, Li no presentó un programa concreto de modificación radical. Al mismo tiempo, el intelectual Wang Tao escribía tres Ensayos sobre La Reforma y el Auto-Fortalecimiento⁹², proponiendo: la selección de estudiantes, el adiestramiento de soldados, la eliminación de los gastos extravagantes y del impuesto provincial Likin, la extracción de minerales, establecimiento de talleres textiles, la organización naval, instalación de líneas telegráficas y ferroviarias, la abolición de la extraterritorialidad, la recuperación de Macao y la instauración de un gobierno constitucional monárquico. Tanto la advertencia de Li como las sugerencias concretas de Wang fueron ignoradas por el gobierno central, no obstante, tuvo lugar la Misión Educativa de algunos estudiantes a Estados Unidos, que estimularon Yung Jung o Yung Wang, Dseng Guo-fan y Li Jung-dyang.

Una de las causas importantes del lento avance en los procesos de modernización lo fue la existencia de un alto grado de corrupción administrativa, pues -

"De hecho, con el emperador sólo en figura, la emperatriz Tzu-hsi vendió puestos oficiales y promovió o degradó a los funcionarios."⁹³ Además, varios funcionarios no cumplían con eficiencia su función dentro del sistema burocrático, esto como resultado de su incapacidad o la carencia de medios e iniciativas del gobierno central, lo cual en última instancia repercutía en el retraso de China.

No obstante de esta situación, por los inicios de los años 90 el diplomático Hsue Fu-cheng llegaba a la conclusión de que la modernización de China sería posible mediante una consideración eficiente de su pasado y los alcances técnico-científicos de los extranjeros. La concepción de Hsue se expresaba así: "... En tiempos antiguos las invenciones estuvieron concentradas en China... En la época moderna, los occidentales han imitado las invenciones de los sabios chinos, han avanzado después de ellas. Por qué China no seguirá ahora a los occidentales..."⁹⁴ Al referirse a la conveniencia de adoptar las técnicas euro-norteamericanas en la producción de mercancías, uno de los problemas principales radicaba en que no había suficiente presupuesto para la adquisición de medios de producción, se requería un considerable personal técnico y un programa realista a desarrollar. La producción mecanizada propia podía alcanzarse sólo si el gobierno central y los gobiernos provinciales concedieran un decisivo apoyo. Además, se necesitaba la cooperación racional de un estado industrial-financiero en el desarrollo de la producción china.

Respecto a los inicios del desarrollo económico de nuevo tipo en China, con la finalidad de comprender mejor las condiciones en que surgió, se hacen notar cinco aspectos: 1. La moderna economía china se inició en los puertos por tratado y zonas específicas como la región del Yangtse, Juang-jo y parte de Manchuria. A través del tiempo, en estos lugares las compañías y bancos extranjeros aceleraron su competencia por la concesión de empréstitos y la construcción-operación de ferrocarriles, creando al mismo tiempo una amplia dependencia económica y determinado estímulo en el campo de la producción e intercambio. Por consecuente, el desarrollo económico chino no manifestó un carácter global, avanzó a través de las condiciones creadas por las iniciativas extranjeras; 2. Los compradores como los cantoneses, en la medida en que se fueron haciendo independien

tes, no contaron con los incentivos necesarios para ampliar cualitativamente — las empresas comerciales e industriales; 3. El desarrollo de la agricultura, el comercio y la industria de China no se efectuó mediante cambios fundamentales, en gran medida porque el gobierno central no presentó las iniciativas necesarias para tal fin. Sin embargo, surgieron empresas privadas, del gobierno y empresas del tipo Guan-du Shang-ban, dirigidas por comerciantes y supervisadas — por funcionarios del gobierno⁹⁵. Pero ninguna disfrutó de una plena organización y desarrollo, a causa de la escasa movilización del capital y una adecuada motivación de quienes las dirigían; 4. La producción o exportación de seda, té y — porcelana, se realizó bajo la carencia de medios de producción. Además, al no e xistir la producción mecanizada en gran escala, por razón del atraso técnico e xistente, los productores y exportadores chinos no pudieron competir con los — productos extranjeros en calidad o precios; 5. A pesar de que el gobierno cen— tral y los gobiernos provinciales no movilizaron las fuerzas necesarias para lo gar un desarrollo considerable más allá del sentido de auto-suficiencia, sí se dió una ligera transformación gradual que afectó la estructura de la sociedad — china.

Con el fin de mantener cierto orden en las explicaciones relativas a los — puntos precedentes, se adopta la siguiente periodización: 1. 1862-77, período — de la industria militar; 2. 1878-94, período de la industria Guan-du Shang-ban⁹⁶ o de la supervisión del gobierno y operación del comerciante.

Aún cuando no habían condiciones propicias para la industrialización como — la existencia de un eficaz desarrollo agrícola, un grado considerable de comer— cialización, la adecuada explotación de recursos naturales básicos como hierro, carbón y acero, así como por un eficiente desarrollo técnico-científico, desde 1859 el reformador Taiping, Jung Jen-kan proponía: la construcción de ferroca— rriles y barcos, el establecimiento de bancos, construcción de almacenes para — cereales y otras medidas, con el fin de sentar las bases de un nuevo tipo de de sarrollo económico en China⁹⁷. Estas proposiciones no se realizaron en forma in mediata. La industria moderna en China se inició con la pequeña producción de — armamentos y equipos navales, en cuyo proceso destacó la instalación del Arsenal

de Kiangnan (1865) en Shangjai y el astillero Ma-wei (1866) en Fudyou con la participación de técnicos franceses.

Para 1872, empresarios como Tang Ting-shu, Ding Ji-chang, Feng Guai-fen, Dyu Chi-dyao, Li Jung-dyang y Sheng Hsuan-juai, organizaban una empresa no militar denominada Sociedad de Navegación de Buques Mercantiles de China. Financiada en parte con subsidio del gobierno, inició sus actividades comerciales en 1873 bajo la dirección del comerciante Dyu Chi-ang, con tres barcos que viajaban entre --- Shangjai y Tientsin, pero 20 años después tenía 26 barcos y un campo de acción mayor. La Sociedad se inició con un capital de 110,000 taels⁹⁸, permaneció por tiempo considerable bajo la supervisión del Encargado del Comercio en el Norte de China, Li Jung-dyang, mientras que entre 1885-1902 Sheng Hsuan-juai la controló, después Yuan shi-kai y otra vez Sheng. Esta Sociedad tenía tres secciones para su funcionamiento: la oficina naval se ocupaba de las cargas y operaciones de los barcos; la sección fiscal de las finanzas y; la oficina administrativa general. Cuando la Sociedad necesitó dinero recurrió a los empréstitos de firmas extranjeras como la Cía. Russell, la Cía. Adamson Bell, la Cía. Jardine-Matheson y la Corporación Bancaria Hongkong-Shangjai⁹⁹, pero casi siempre pagó sin presiones. En 1909, la Sociedad pasó a formar parte del Ministerio de Correos y Comunicaciones.

Prácticamente, con la organización de la Sociedad de Navegación de Buques Mercantiles de China se encausó el proceso industrial Guan-du Shang-ban. No obstante, esta fórmula alcanzó un desarrollo más amplio durante el período 1878-94 y después, cuando "...la Oficina de Rentas, supuestamente controlaba las finanzas de toda la nación, pero en realidad las oficinas que poseían el dinero eran las tesorerías provinciales sobre las cuales los gobernadores generales tenían más autoridad que la Oficina."¹⁰⁰ Aún así, la autoridad de los gobernadores era relativa, por ejemplo, Li Jung-dyang podía manejar los ingresos de Jobei (1901), pero no tenía derecho a intervenir en el control de los ingresos de otras provincias y menos hacer uso de los recursos financieros de toda la nación. Aparte de la limitación empresarial de los funcionarios, los comerciantes tampoco disfrutaban de plenas garantías, por esto el empresario Dyeng Guang-ying abogaba (1892)

para que a la clase comerciante se le concediera legalmente una alta posición social y de esa manera pudiera realizar sus actividades en condiciones adecuadas¹⁰¹. Además, la posición legalizada de los comerciantes sería una efectiva defensa contra la injerencia extranjera; también sugería la reorganización del comercio e industria mediante los procedimientos occidentales.

Antes de indicar parte de los avances del período 1878-94, es conveniente hacer notar las características esenciales de la fórmula Guan-du Shang-ban como sigue: "1. La relación estrecha de las industrias Guan-du Shang-ban a los focos regionales de poder político que se desarrollaron después de la Rebelión Taiping; 2. La dependencia de estas empresas del capital y, en menor grado, del personal de los comerciantes en los puertos por tratado de China; 3. El papel de los funcionarios y los métodos burocráticos tradicionales en su dirección y la consecuente deficiencia en las prácticas de negocios racionalizados; 4. La vulnerabilidad de este moderno sector de la economía de China ante las extorsiones oficiales; 5. La importancia de la concesión a los monopolios protegidos oficialmente."¹⁰².

Como ya se ha dicho en parte, el gobierno de China sólo financiaba en cierto grado a determinada empresa, porque no estaba en situación de proporcionar amplias y continuas contribuciones financieras, los comerciantes accionistas contribuían con otra parte del capital, aún cuando su única protección era el poder de un funcionario o grupo de funcionarios que tenían interés en la empresa, también algunos funcionarios invertían dinero bajo los nombres de ciertos comerciantes. La fórmula Guan-du Shang-ban no tenía una legislación institucional, no contaba con un código comercial. El director de una empresa industrial tipo Guan-du Shang-ban tenía por lo general un puesto oficial, se entendía con los gobernadores locales para asegurar algunas facilidades como la reducción de impuestos, además, firmaba los empréstitos y aprobaba la colaboración técnica extranjera. Por razón de una inadecuada administración, por carencia de presupuestos, personal técnico eficiente, materias primas, transportes y mercados para sus productos, varias empresas fracasaron.

Por lo que corresponde a los avances, estos se manifestaron en la industria

del hierro y carbón, textil, naval, telegráfica y ferroviaria, principalmente. Como la construcción de barcos, cañones, rieles y maquinaria en general sería -- imposible sin la producción de hierro, carbón y acero, se organizaron algunos -- establecimientos para tal fin. Por 1878, la Sociedad de Navegación de Buques -- Mercantiles de China organizó la Empresa Carbonera de Kaiping en la provincia -- de Jubei, siendo los ingleses R.R. Burnett y C.W. Kinder los ingenieros princi- pales. Tal empresa desarrolló sus actividades con éxito relativo, por tal moti- vo entre 1900-01 pasó al dominio de una firma inglesa denominada Cía. China de -- Minería e Ingeniería, en 1912 se reintegraba a la Cía. Minera Anglo-China de -- Kailan, con actividades en Tientsin, Landyou y Kansu. Teniendo casi el mismo ca- rácter de la Empresa Kaiping, hacia 1889 el gobernador general de Jubei-Junsh, Dyang Dyi-dung y otros, organizaban los Talleres Metalúrgicos Janyang. Por 1894, Dyang como gobernador general de Nankín y su grupo explotaban las Minas de Hie- rro Da-ye en Jubei, empleando técnicos alemanes.

En el campo de la industria textil, el empresario Dso Dsung-tang organizó -- (1878) en Landyou (Kansu) un taller lanero, con la participación de técnicos y herramientas alemanas. En 1882 y por iniciativa final del Gran Srio. Li Jung- dyang se propuso la creación del Taller de Telas de Algodón de Shangjai, el -- cual despues de una serie de reajustes se organizaba en definitiva por 1894 con el nombre de Sociedad de Hilados y Tejidos de Algodón de Shangjai. Desde los i- nicios de los años 90, Li Jung-dyang, Dyang Dyi-dung y el tambien empresario -- Sheng Hsuan-juai, consideraron que con la creación de más establecimientos tex- tiles se lograría la eliminación gradual de las importaciones extranjeras.

Respecto a la cuestión naval, al terminar la guerra con Francia (1883-85), el Comisionado Especial de Fukien, Dso Dsung-tang, el Comandante de la Escuadra de Fukien, Dyang Bei-lun, y el Inspector General de Aduanas Marítimas Chinas, -- R. Hart, solicitaron la reorganización de las cuatro escuadras existentes en -- forma separada. Esas escuadras eran las de Beiyang (Océano del Norte) con sede en Tientsin, Nanyang (Océano del Sur) en Nankín-Shangjai, así como las de Guang- dung y Fukien. Despues de que las fuerzas francesas destruyeron la Escuadra de -- fukian, por decreto del 15 de octubre de 1885 se creó la Admon. de la Marina de

Guerra con la finalidad de reorganizar las cuatro escuadras, el resultado solo - fue parcial. Por 1888, la Escuadra de Beiyang tenía 28 barcos con organización y equipo deficiente. El Gran Srío., Li Jung-dyang y sus colaboradores rescondicionaron Puerto Arturo y Weijaiwei, mediante la participación de la Cía. Jardine-Mattheson. Aparte de no practicar una adecuada administración de fondos para reorganizar la Marina, los funcionarios adscritos no tenían un alto sentido de responsabilidad y disciplina, además, Li no realizó con honestidad el nombramiento de tales funcionarios¹⁰³. Después de todo, los esfuerzos reorganizativos navales, - no pasaron la difícil prueba que surgió ante la guerra con Japón.

A diferencia de los mínimos alcances en la conformación de la Marina, el gobierno chino alcanzó mayor éxito en el desarrollo telegráfico. No obstante que - la Cía. Telefónica Inglesa Oriental de Australia y China, así como la Cía. Telefónica del Gran Norte¹⁰⁴, por 1870-71 obtenían respectivamente la garantía para instalar los cables Hongkong-Shangjai y Vladivostok-Shangai, fue hasta 1879 cuando las autoridades chinas permitieron la construcción de la línea Daku-Tientsin para propósitos militares y civiles. Un año después, el Gran Srío. Li Jung-dyang sugería la instalación de las líneas Pekín-Nankín y Pekín-Jankou. Aún cuando estas líneas no se construyeron inmediatamente, por 1881 se concluía la línea Tientsin-Shangjai, después se extendía a Pekín. En ese año, se organizaba en Tientsin la Admón. Telefónica China, el empresario Sheng Hsuan-juai ocupó el puesto de - director general. De inmediato planeó la unión de las líneas telegráficas chinas con las francesas de Yunnan y Guangdong, así como con las líneas rusas de Manchuria. En 1884 se instalaba la línea Kiangsu-Dyekiang-Fukien-Guangtung¹⁰⁵, después surgía la línea Jubei-Sseduyuan-Yunnan, ambas construidas con fondos provenientes de los comerciantes locales y controladas por la Admón. Telefónica.

Sobre la importancia ferroviaria en China, a pesar del desacuerdo sobre la - línea Shangjai-Wusung, ya en 1878 el progresista Hsue Fu-cheng sostenía: "...si China pudiera adoptar el ferrocarril, entonces las áreas distantes se acortarían, lo estancado estaría en movimiento, los costos serían reducidos, y lo disperso - sería concentrado...esto muestra que los ferrocarriles y los barcos son mutuamente útiles...esto muestra que los ferrocarriles y la minería son mutuamente servi

ciales."¹⁰⁶ La preocupación de Hsue empezó a tomar forma por 1880-81, cuando el ingeniero inglés C.W. Kinder y el empresario Tang Ting-shu hicieron posible la construcción del FC Dangshan-Hsukouchwan. Luego (1897), como consecuencia de la guerra con Francia y de un programa de modernización en Taiwan, el gobernador - Liu Ming-chuan y el ingeniero británico H.C. Matheson iniciaron la construcción del FC Taiwan, cuya terminación final se realizó en 1891-93. También en 1887 -- surgía la Admón. de Ferrocarriles Chinos, con Wu Ting-fang como director y C.W. Kinder como jefe de construcciones.

Por 1888 se terminaba la construcción del FC Tientsin-Dangku-Kaiping (Dangshan), en la provincia de Jobel. Hacia 1894, el Encargado del Comercio en el -- Norte de China, Li Jung-dyang, creaba la Admón. de los Ferrocarriles del Norte de China. También en 1894 se terminaban las líneas Tientsin-Pekín y Dangshan--Shanjaiquan, con lo cual se imponía la decisión del Gran Srio. Li Jung-dyang -- sobre aquella del gobernador general de Nankín, Dyang Dyi-dung, quien estaba a favor de la línea Lukou-chiao-Jankou o Lu-Jan, así como por el empleo de capitales y materiales chinos. Un hecho que marcó el dominio de las iniciativas de Li sobre las de Dyang, radicó en que mediante "...un edicto de abril 11-1891, autorizado con base a la solicitud de Li para que los 2,000,000 de taels dispuestos para el FC Lu-Jan se transfirieran a su control para el propósito de extender -- la línea Dangshan-Shanjaiquan y más allá del paso a Manchuria."¹⁰⁷ De este modo, la controversia ferroviaria era resuelta favorablemente a Li Jung-dyang y sus -- colaboradores, constituyendo un ejemplo de su poder regional y de su mayor influencia ante el gobierno central. Pero al mismo tiempo, esta situación mostraba la falta de unidad de criterios en los procesos de modernización, restringiendo con ello el desarrollo de las iniciativas y en consecuencia de China.

C. CONCLUSION.

Uno de los aspectos esenciales de los procesos políticos, industriales y -- financieros de Europa, Estados Unidos y Japón, consistió en su diferente tipo -- de desarrollo, debido esto a la lucha constante entre fuerzas conservadoras y --

liberales del siglo XIX. Hacia 1873, mientras Inglaterra desempeñaba una posición hegemónica mundial, sufría en parte los efectos de una sobreproducción, iniciaba una nueva política colonial. Otros estados, como Francia, Bélgica, Alemania y Estados Unidos, disfrutaban ya de considerables influencias político-económicas. De Japón puede afirmarse que por los años 80 y 90 había alcanzado un desarrollo político-económico considerable, como resultado de una serie de programas innovadores, la centralización bancaria, su carácter expansionista, el triunfo sobre China, el control de tarifas y la adopción del patron oro. En tanto que en Rusia, Italia y otros estados europeos el capitalismo industrial se iniciaba en la última década del siglo XIX, los estados más desarrollados se caracterizaban por sus relaciones de producción e intercambio monopolistas.

Para el nuevo sistema industrial-financiero fue muy importante la "cooperación" entre los gobiernos, las compañías privadas y los empresarios, pues con base en tal "política cooperativa" encontró condiciones favorables hacia el aumento de beneficios económicos y socio-políticos, así como en la realización de las innovaciones institucionales, agrícolas, tecnológicas y financieras. Un aspecto más de la sociedad capitalista industrial y financiera se ubicó en la existencia de guerras civiles e interestatales que provocaron crisis y reajustes, así como en el hecho de realizar en forma directa o indirecta la práctica industrial-financiera en áreas externas que funcionaron como puntos vitales de apoyo. En última instancia, el interés por los espacios económicos lo propiciaron las minorías capitalistas caracterizadas por sus niveles políticos, industriales y financieros desiguales, los cuales buscaron las mayores ganancias posibles desde dentro y por fuera de los estados capitalistas, contando con la cooperación e interconexión de los mecanismos políticos e ideológicos, que a fin de cuentas justificaron el procedimiento expansionista.

De acuerdo a estas condiciones y el bajo desarrollo de las fuerzas productivas en China, los poderes expansionistas realizaron principalmente una penetración político-económica gradual a partir de los años 30 del siglo XIX y en forma más consistente después de la Guerra Anglo-China. Durante el período 1842-95, cabe remarcar que en el proceso de penetración en China, los medios de presión

y reactivación de los poderes consistieron en: la provocación de guerras, la --
firma de tratados desiguales con derechos extraterritoriales y de nación más fa-
vorecida, la organización de empresas privadas y bancos, cierto financiamiento,
la participación importante de los extranjeros en las importaciones y exporta--
ciones de mercancías, la injerencia aduanal, el apoyo de los gobiernos metropo--
litanos en la expansión de intereses y la injerencia política.

La penetración político-económica gradual de los poderes expansionistas, --
provocó en China los siguientes resultados: 1. Puesto que el gobierno chino ad--
quirió el compromiso de pagar indemnizaciones por los daños a los intereses ex--
tranjeros y por la recuperación de territorios (Ili-Liaodung), así como por e--
fectuar erogaciones en la rehabilitación de sus defensas militares, por perder
en forma gradual el derecho de recepción tributaria en los lugares conquistados
por los extranjeros, y por la aceptación de empréstitos con sus respectivos in--
tereses, la economía china se debilitó aun más; 2. Ante la creciente injerencia
extranjera y la incapacidad del gobierno chino para frenarla, surgieron rebelio--
nes e incidentes que agudizaron las relaciones entre China y los poderes, debi--
do a sus consecuencias; 3. La demarcación de zonas de interés por los extranje--
ros en las fronteras chinas, constituyeron la base para operaciones o conflic--
tos posteriores que se extenderían a las zonas internas; 4. Parte de los extran--
jeros controlaron de modo considerable el mecanismo aduanal y el comercio e in--
dustria, procesos regularizados por el establecimiento de sus propios bancos, --
compañías, y medios de transporte; 5. En el período 1842-95 y por motivo de su
desarrollo industrial, financiero y naval, Inglaterra creó mayores intereses en
China por contraposición a Rusia, quien reactivaría su participación; 6. En va--
rias zonas del interior de China no se notó una rivalidad considerable entre --
los poderes, por las dificultades de acceso y decidido interés, mientras que en
los llamados puertos por tratado con sus concesiones se dió hasta cierto punto
una política cooperativa, fue en las fronteras donde esa rivalidad empezó a ma--
nifestarse en gran parte por la adquisición de posiciones estratégicas.

Si bien la guerra que perdió China frente a Francia en 1885 demostró lo po--
co que se había avanzado en los campos militares, políticos y administrativos,

fue la derrota ante Japón una década después la que colocó a China en una mayor evidencia de atraso, por contraste, el gobierno japonés no sólo se preocupó por alcanzar un desarrollo capitalista al estilo euro-norteamericano, sino que en el proceso de expansión aplicó los métodos del sistema imperialista occidental, de modo singular en Corea y China. De esa manera, el desenlace de la Guerra Chino-Japonesa permite valorar los puntos siguientes: 1. Japón ganó la guerra como consecuencia de tener una mejor organización económica, política y militar; 2. los dirigentes chinos comprobaron una vez más la ineficacia de sus estructuras conformativas, lo cual les llevó a la reorganización de los principios de seguridad y fortalecimiento nacional, a pesar de las nuevas complicaciones por venir; 3. La no cooperación de los poderes para evitar la Guerra Chino-Japonesa obedeció no tanto a la existencia de otros compromisos, sino más bien al interés conjunto de obtener más beneficios de China una vez arruinada, como sucedió en realidad; 4. Las ventajas conseguidas por Japón se erigieron en grado considerable como una muralla para Rusia y otros poderes, por lo cual buscaron su modificación y con ello no concederle ventajas de ninguna índole; 5. Lo más significativo se ubicó en que la victoria japonesa provocaría una decisiva penetración imperialista en China, cuyo proceso originó una nueva reacción violenta de los chino-manchúes y; 6. Corea sería puesta en otra dimensión de disputa, pues a la anterior disputa chino-japonesa la sustituyó la rivalidad ruso-japonesa que terminaría en otra guerra decisiva (1904-05).

Ante la política imperialista, el gobierno central chino y algunos gobernadores provinciales sintieron la necesidad de modificar su estructura tradicional mediante la política de auto-fortalecimiento y transformación gradual. En la práctica, estas políticas sólo en una mínima parte se materializaron, pues más bien predominó el nivel teórico-ideológico. Durante el período 1842-95, el gobierno y pueblo de China asimilaron de manera lenta los adelantos occidentales, debido a su propia convicción sobre sus valores nacionales de auto-suficiencia intelectual y económica, en consecuencia aplicaron parcialmente la experiencia euro-norteamericana.

CAPITULO I.

1. Las asociaciones monopolistas más representativas fueron: Cártel, Sindicato, Trust y Consorcio. Para una caracterización de las mismas, puede consultarse el siguiente libro.

Eduardo del Llano. El Imperialismo, Capitalismo Monopolista. La Habana, Editorial Orbe, Instituto Cubano del Libro, 1978, p. 49-58.

2. El hecho de no indicar la conformación e integración político-económica al modo de producción capitalista de Holanda, Suecia, Italia, Dinamarca, - Austria-Hungría y otros estados europeos, obedece a dos motivos: primero, - no se trata de restarles méritos, pero su desarrollo fue menor; segundo, su participación en el proceso de penetración en China fue mínima, aún durante la decisiva penetración (1895-1915).

3. Sobre el inicio de la revolución industrial existe cierta diferencia en atención a los enfoques. Por ejemplo, el Profesor Tuma establece que con la revolución industrial configurada en la segunda parte del siglo XVIII en Inglaterra tuvo lugar la época moderna, a partir de la cual se inició la política de despeque, el progreso tecnológico, la maduración de las economías europeas, nuevas manifestaciones políticas y adquisiciones territoriales.

A diferencia de Tuma, Cole afirma que la revolución industrial tuvo lugar en Inglaterra mas bien despues que antes de 1815, sobrevino cuando las guerras y las crisis inmediatas habían terminado.

Por su parte, Knowles establece que la revolución industrial se inicia en Estados Unidos despues de 1840, en Alemania despues de 1860 y en Rusia - despues de 1890. Debido al desarrollo de la energía del vapor, el uso de carbón, la fundición de hierro, el surgimiento de la ingeniería, la producción de máquinas y herramientas, y el desarrollo de la industria química.

Filas Tuma H. European economic history. Tenth century to the present, theory and history of economic change. University of California, 1971, p. - 193.

G.D.H. Cole. Introducción a la Historia Económica 1750-1950. México, FCE, - 1977, p. 56-57.

Lilian Charlotte Knowles. Economic development in the nineteenth century. - France, Germany, Russia and the United States. London, 1952, p. 9.

4. G.D.H. Cole. Op. cit. p. 57.

5. Durante el siglo XIX y parte del XX, los bancos estatales y privados observaron una estrecha colaboración en Inglaterra, Francia, Alemania y Bélgica. Entre los bancos privados destacaron aquéllos de los Rothschilds, Barrings, Brown Shipley, Glyn Mills, Currie y Schrodgers.

Herbert Feis. Europe the world's banker 1870-1914. An account of european - foreign investment and the connection of world finance with diplomacy, - before the war. New York, 1964, p. 8.

6. Según H. See, las sociedades por acciones surgieron en Inglaterra entre la segunda mitad del siglo XVI y los inicios del XVII.

Para Cole, "Las grandes compañías por acciones de la época [siglo XVIII] no eran en su mayor parte empresas industriales sino aventuras comerciales, tales como la Compañía de las Indias Orientales. La manera primordial de hacerse rico no era fabricando artículos sino comprándolos de los manufactureros y vendiéndolos a mayor precio."

Hilferding afirmó: "...El tipo de interés por el capital monetario puesto a disposición en forma de acciones no está determinado de antemano como tal, sino que se trata únicamente de un derecho a participar en la renta -- (beneficio) de una empresa determinada...Ciertamente, las sociedades por acciones; y principalmente las más importantes, productivas y trascendentales,

están dominadas por una oligarquía o incluso sólo por un gran capitalista -- (o un Banco), que, en realidad, también están enteramente interesados y son independientes de la masa de pequeños accionistas. Además, los directores, -- la vanguardia de la burocracia industrial, tanto por las participaciones de consejero como también, y sobre todo, por la posesión generalmente amplia de acciones, están interesados en la empresa."

Henri See. Orígenes del Capitalismo Moderno. Trad. de M. Garza, 3a. reimpr. México, FCE, 1974, p. 50.

G.D.H. Cole. Op. cit. p. 43-44.

R. Hilferding. El Capital Financiero. La Habana, Instituto Cubano del Libro, 1971, p. 118, 129-130.

7. G.D.H. Cole. Op. cit. p. 84.
8. Rondo Cameron E. France and the economic development of europe 1800-1914. -- Conquests of peace and seeds of war. New Jersey, Princeton University -- Press, 1961, p. 504.
9. Ernest Bogart L. Economic history of europe 1760-1939. New York, 1942, p.334.
10. Elías Tuma H. Op. cit. p. 274.
11. Ibid. p. 275.
12. " p. 276.
13. " p. 276.
14. " p. 312.
15. Lillian Charlotte Knowles. Op. cit. p. 174.
16. William Otto Henderson. La Revolución Industrial en el Continente. Alemania, Francia y Rusia, 1800-1914. Washington, D.C., 1961, p. 224.
17. Lillian Charlotte Knowles. Op. cit. p.193.
18. Werner Richter. Breve Historia de los Estados Unidos. Buenos Aires, 1962, p. 141-142.
19. William Wirt Lockwood. The economic development of Japan. Growth and structural change. New Jersey, Princeton University Press, 1970, p. 5, 11.
20. Henry Rosovsky. Capital formation in Japan 1868-1940. New York, the free -- press of Glencoe, a division of the Crowell-Collier publishing company, 1960, p. 86.
21. Ibid. p. 63, 65, 72, 78-79.
22. Algunos de los comerciantes destacados de la Epoca Tokugawa (1603-1867) fueron: Kinokuniya, Naraya, Yodoya e Ishikawa. Como en otros casos, los datos biográficos de estos comerciantes no aparecen en los Diccionarios y Enciclopedias consultados.
H. Rosovsky. Op. cit. p. 75.
23. W.W. Lockwood. Op. cit. p. 7.
24. H. Rosovsky. Op. cit. p. 76.
25. W.W. Lockwood. Op. cit. p. 12.
26. H. Rosovsky. Op. cit. p. 27.
27. George Cyril Allen. A short economic history of modern Japan 1867-1937. London, George C. Allen and Unwin, 1972, p. 31-33.
28. Entre los empresarios de nuevo tipo destacaron: Iwasaki Yataro, Okura Kibachiro, Yasuda Zenjiro y otros.
29. W.W. Lockwood. Op. cit. p. 10.
30. Ibid. p. 9.

31. H. Rosovsky. Op. cit. p. 79-80.
32. Entre 1876-80 se fundaron 148 bancos, de los cuales el más grande fue el — Banco Décimo-Quinto establecido en 1877, con un capital de 18 millones de yens.
G.C. Allen. Op. cit. p. 44.
33. Ibid. p. 47, 91.
34. W.W. Lockwood. Op. cit. p. 23.
35. H. Rosovsky. Op. cit. p. 23, 53.
36. W.W. Lockwood. Op. cit. p. 14, 24.
37. G.C. Allen. Op. cit. p. 54.
38. W.W. Lockwood. Op. cit. p. 14.
39. H. Rosovsky. Op. cit. p. 8.
40. W.W. Lockwood. Op. cit. p. 19.
Allen indica que la indemnización china alcanzó la cifra de 230 millones de tael (sobre la relativa equivalencia del tael v. nota 53) o, 38 millones de libras esterlinas.
G.C. Allen. Op. cit. p. 52.
41. Según Allen, la guerra con Rusia costó 1,500 millones de yens.
G.C. Allen. Op. cit. p. 48.
42. W.W. Lockwood. Op. cit. p. 35-36.
43. Se considera que la nación es "Un pueblo que vive bajo un único gobierno -- central lo suficientemente fuerte para mantener su independencia frente a otras potencias...Un Estado debe poseer o surgir de una base de nacionalidad, y una nación debe someterse a una forma de control centralizado, si es que cualquiera de ambas organizaciones quiere perdurar...estado-nación... viene a ser como la vasija en que se han vertido los buenos vinos de capitalismo, nacionalismo, democracia."
R.H.S. Crossman. Biografía del Estado Moderno. México, FCE, 1976, p. 21-22.
44. N.I. Bujarin. La Economía Mundial y el Imperialismo. México, Siglo XXI Editores, 1982, p. 107.
Paul M. Sweezy. Teoría del Desarrollo Capitalista. México, FCE, 1974, p.331.
45. En el caso de China, "Una zona de interés está identificada oficialmente -- por las declaraciones de no-allenación extraídas del gobierno chino y oficialmente creada por un acuerdo entre dos poderes. Se refiere al área frecuentemente adyacente a una posesión o territorio protegido o arrendado dentro del cual determinada potencia extranjera reclama el derecho primario de explotación económica." Mientras que, "...la esfera de influencia...sugiere cierto grado de autoridad o control, ya financiera o política, ejercida por una potencia extranjera dentro de cierto territorio."
T.W. Overlach. Foreign financial control in China. New York, the MacMillan Company, 1919, p. IV-V.
46. José Acosta Sánchez. El Imperialismo Capitalista. Concepto, Períodos y Mecanismos de Funcionamiento. Barcelona, Editorial Blume, 1977, p. 87.
47. Wolfgang J. Mommsen. La Época del Imperialismo. Madrid, Siglo XXI, 1973, p. 14.
48. Por los inicios del siglo XVIII (1715-18) cinco poderes marítimos -Portugal, España, Holanda, Inglaterra y Francia- tenían ya la autorización de realizar un comercio limitado en Canton. De tales poderes, Inglaterra empezaba a manifestarse como el más poderoso, según se puede apreciar en las Primeras

Disposiciones.

1. Se acordaba el libre comercio sin distinción con todos los chinos.
2. Los sirvientes chinos podían ser ocupados y despedidos en forma voluntaria.
3. Los sirvientes ingleses que cometieran algunas ofensas serían castigados por sus apoderados y no por autoridades chinas.
4. Se concedía permiso en la compra de provisiones para las factorías y los barcos.
5. Los impuestos no serían cargados a los embarques de mercancías no vendidas, así como a los almacenes, tales como los de vinos y licores controlados por determinada factoría.
6. Se autorizaba la construcción de talleres en la costa china para reparar el equipo de sus barcos.
7. Los barcos ingleses con banderas desplegadas estaban autorizados para pasar por la casa aduanal sin ninguna examinación, las pertenencias de los marineros tampoco eran revisadas.
8. El encargado de aduanas (Jobbo) estaba autorizado para proteger a los ingleses de todos los insultos e imposiciones de la población nativa y los mandarines como clase gobernante.

Paul Eckel E. The Far East since 1500. New York, 1947, p. 82.

49. G.C. Allen and Audrey G. Donnithorne. Western enterprise in Far Eastern economic development. China and Japan. London, 1954, p. 35.
50. Como consecuencia de la Guerra Anglo-China a causa del opio y la evasión de plata. Inglaterra, Estados Unidos y Francia firmaron con China los Tratados de Nankín (1842), Jumendyai (1843), Wanghsia (1844) y Juangbu (1844), respectivamente.

Por su importancia es necesario citar el Tratado de Nankín, cuyos puntos esenciales fueron: "1. La conclusión de una paz duradera entre China y Gran Bretaña; 2. El pago de una indemnización por 21,000,000 de dólares*: - 3,000,000 para saldar las deudas de los comerciantes Hong, 12,000,000 por gastos, y 6,000,000 como compensación del opio; 3. Apertura de Amoy, Canton, Fudyou, Ningbo y Shangjai al comercio británico; 4. Cesión perpetua de la Isla de Hongkong a Inglaterra; 5. Estipulación para el libre tránsito de mercancías después del pago de aranceles y derechos de tránsito fijados."

*Se trataba de pesos mexicanos de plata pura que los extranjeros aceptaban como medio principal de cambio y les denominaban dólar o peso de comercio.

T.W. Overlach. Op. cit. p. 7.

La política de extraterritorialidad consistió en la aplicación unilateral de leyes extranjeras en territorio chino, las acciones ilícitas de los súbditos ingleses y de otra nacionalidad sólo serían juzgadas por tribunales y leyes inglesas o las que correspondieran según el caso.

El privilegio de nación más favorecida significaba que toda concesión obtenida de China por cualquiera de los poderes expansionistas tenía que ser extendida a Inglaterra u otra nación, siempre que existiera un convenio entre los poderes y el gobierno chino.

51. Kai-shek Chiang. China's destiny and chinese economic theory. Notes and commentary by Philip Jaffe. New York, 1947, p. 56.
52. Hu Sheng. Imperialism and chinese politics. Pekín, Foreign Languages Press, 1955, p. 28.
53. La equivalencia del tael constituyó un problema como medio de cambio, según las siguientes indicaciones. Latourette anota que, "El instrumento habitual eran los lingotes de plata. Estos no eran acuñados por el gobierno, sino que procedían de los particulares. La unidad era el tael, nombre extranjero que se da al liang chino. Teóricamente el tael valía desde la dinastía Tang 618-907 d.C. mil monedas,...El tael de Shangjai difería del de Janzhou

y el de la Junta de Rentas del de las Aduanas Marítimas. Conforme a los patrones occidentales, el tael tenía por lo general de quinientos a seiscientos granos. (Debe recordarse que el dólar norteamericano tiene 412.5 granos de peso y 0.900 de ley). La plata china del comercio se llamaba sisi (hsi - sse) y tenía el aspecto de lingotes de diversas formas y leyes..."

Por su parte, LeFevour indica que en 1864 un tael equivalía a seis che-lines, ocho peniques, o aproximadamente \$1.60

Una aclaración del libro citado de Chinag Kai-shek menciona la equivalencia del tael a 75 centavos del dólar de los años 50 y 60 del siglo XIX.

Otra indicación en el libro de Eckel menciona la equivalencia del tael a una onza de plata, en los inicios del siglo XX.

Kenneth Scott Latourette. Los Chinos. Su Historia y su Cultura. Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1949, p. 696.

Edward LeFevour. Western enterprise in late Ching China. A selective survey of Jardine, Matheson and Company's operations 1842-1895. Cambridge, 1968, p. 25.

Kai-shek Chiang. Op. cit. p. 55.

Paul Eckel E. Op. cit. p. 379.

54. Dun-jen Li. China in transition 1517-1911. New York, 1969, p. 88-96.

55. Hu Sheng. Op. cit. p. 73.

56. Harley Farnsworth MacNair. Modern chinese history. Selected readings. v.2. Shangjai, the commercialpress, 1927, p. 476.

David J. Dallin. The rise of Russia in Asia. London, 1950, p. 32.

57. John K. Fairbank, Edwin O. Reischauer and Albert M. Craig. East Asia: the - modern transformation. v.II. Cambridge, Massachusetts, Houghton Mifflin Company, 1965, p. 371.

58. Dun-jen Li. Op. cit. p. 193.

59. G.C. Allen and A.G. Donnithorne. Op. cit. p. 39.

60. Ibid. p. 38, 121.

61. Horea Ballou Morse. The international relations of the chinese empire. v.III. The period of subjection 1894-1911. London, S.F., p. 372.

62. Albert Feuerwerker. China's early industrialization. Sheng Hsuan-juai (1844-1916) and mandarin enterprise. Cambridge, Harvard University Press, ---

63. Hu Sheng. Op. cit. p. 66.

64. Ibid. p. 71-72.

Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. China's response to the west. A documentary survey 1839-1923. Cambridge, Harvard University Press, 1961, p. 97.

65. G.C. Allen and A.G. Donnithorne. Op. cit. p. 35-36.

66. Ibid. p. 107-108.

67. Paul Eckel E. Op. cit. p. 356.

68. H.B. Morse. Op. cit. p. 74.

Según otra indicación, desde los años 40 los capitalistas extranjeros especulaban sobre un proyecto que consistía en la construcción de un FC de C de Calcuta hasta Canton.

Por su parte, Guo Sung-dao como primer embajador chino en Londres, en u una carta dirigida en 1877 a Li Jung-dyang comunicó que había visto (1876) un mapa ferroviario en la Academia de Ciencias Naturales de Shangjai, indicando la línea principal India-Yunnan-Canton.

Edward LeFevour. Op. cit. p. 107.

- Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 99.
69. H.B. Morse. Op. cit. p. 76.
70. Edward LeFevour. Op. cit. p. 65-66.
71. Ibid. p. 75-76.
72. " p. 101.
73. A. Feuerwerker. Op. cit. p. 41.
74. Akira Iriye. Imperialism in East Asia en: James B. Crowley. Modern East Asia. Essays In Interpretation. New Haven, Yale University, 1970, p.135.
75. Michael Edwardes. The west in Asia 1850-1914. London, B.T. Batsford, 1967, p. 159.
76. Chien-nung Li. The political history of China 1840-1928. New Jersey, Princeton University, 1956, p. 129.
77. Paul Eckel E. Op. cit. p. 262.
78. H.B. Morse. Op. cit. p. 8-9.
79. Ibid. p. 9.
80. Chien-nung Li. Op. cit. p. 131.
81. Paul Eckel E. Op. cit. p. 264.
82. H.F. MacNair. Op. cit. p. 510.
83. Akira Iriye. Op. cit. p. 136.
84. Jung-dyang Li. The opening of Korea to the trade of all countries [1879] en: - Dun-jen Li. Op. cit. p. 200.
85. David J. Dallin. Op. cit. p. 37.
86. John V.A. MacMurray and William Woodville Rockhill. Treaties and agreements with concerning China. v.I. Manchú period (1894-1911). Washington, Oxford University Press, 1921, p. 24.
87. Dun-jen Li. Op. cit. p. 223-226.
J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 18-23.
88. Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 50.
89. Ibid. p. 164.
90. Paul A. Cohen. Ching China. Confrontation with the west 1850-1900 en: James B. Crowley. Op. cit. p. 43.
91. Citado por Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 87.
92. Ibid. p. 136.
93. Chien-nung Li. Op. cit. p. 140-141.
94. Fu-cheng Hsue. Science makes europe prosperous (mayo 19 de 1890); Education makes european countries strong (febrero 11 de 1891); Use machinery to promote wealth and to feed the people (1892) en: Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 144-146.
95. Wellington, K.K. Chan. Merchants, mandarins, and modern enterprise in late Ching China. Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press, 1977, p. 70.
96. Citado por A. Feuerwerker. Op. cit. p. 9.
97. Jen-kan Jung. Proposals en: Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 57-59.
98. A. Feuerwerker. Op. cit. p. 124.
99. Ibid. p. 134.

100. Chien-nung Li. Op. cit. p. 142.
101. Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 113.
102. A. Feuerwerker. Op. cit. p. 30.
103. H.P. MacNair. Op. cit. p. 534.
104. A. Feuerwerker. Op. cit. p. 192.
105. Ibid. p. 196.
106. Fu-cheng Hsue. Support of railroad building (1878) en: Ssu-yu Teng, J.K. - Fairbank and others. Op. cit. p. 117-118.
107. A. Feuerwerker. Op. cit. p. 14.

II. DECISIVA PENETRACION IMPERIALISTA, 1895-1915.

A. EXIGENCIAS Y FORMAS DE CONCESIONES.

Sobre la base de la penetración anterior, el interés por ampliar su injerencia política-económica y el aprovechamiento de las nuevas condiciones en China, los poderes reiniciaron su participación decisiva entre el Tratado de Shimonoseki (1895) y las Veintiuna Demandas (1915), incluidas casi al final de este capítulo. En esta delimitación la atención recae sobre Japón, ya que no sólo se fortalece como centro de poder político-económico en el Este de Asia, sino que en gran medida compite con los poderes euro-norteamericanos. Así como la del Japón, durante el período adquiere una importancia determinante la participación de Alemania y Estados Unidos, debido a sus particulares prácticas político-económicas. Por otra parte, en los planteamientos se notará cierto carácter unilateral, mas la solución de esto radica en la interconexión de los capítulos, como ya se hizo notar. Además, el empleo de la información hemográfica suministrará un nuevo panorama.

1. Limitación del triunfo japonés.

Una vez iniciada la Guerra Chino-Japonesa¹, los poderes se preocuparon por la protección de sus ciudadanos e intereses y por observar la neutralidad. Al mismo tiempo, Rusia y Francia advertían al Japón su indisposición sobre la adquisición territorial continental y la pretensión de obtener ventajas iguales. Como medio de protección los poderes no solo aumentaron el número de sus soldados², sino que en cierto modo movilizaron sus fuerzas navales, indicándose que "Los buques de guerra francés "Lion", el "Wolf" (alemán), el "Linnet" (inglés), el "Monacay" (americano) y el "Sivootch" (ruso), han partido...[de Shangjai a]...Tient-sin para proteger a sus nacionales."³ Por el interés de aplicar una vez más su política de arbitraje imperialista, en San Petersburgo se advertía que, "Rusia no toleraría la disminución del territorio de Corea...[además]...es absolutamente preciso que la Corea y la Manchuria queden fuera de las aspiraciones y de la influencia japonesas."⁴ Luego, como consecuencia de que Inglaterra sugería la neutralidad, en París se recomendaba "...no dejar a Inglaterra tener la primacía, -

sino que en todo caso Francia obtenga todas las ventajas que Inglaterra quiere obtener."⁵ Así se establecía el principio de iguales ventajas políticas, territoriales y comerciales, lo cual sería hasta cierto punto imposible en un escenario caracterizado por desconfianzas y rivalidades.

Durante enero-abril de 1895, cuando se efectuaban las negociaciones de paz, mientras el gobierno chino solicitaba sin éxito la mediación de las potencias para que le ayudaran, el gobierno japonés declaró que no necesitaba ninguna intervención europea⁶, excepto la cooperación norteamericana⁷. Esta declaración no cambió la actitud de Rusia, Francia y Alemania. Después de firmarse el Tratado de Shimonoseki, no obstante la indicación del gobierno inglés de que, "Los japoneses recogen ahora el fruto de sus victorias...nadie tiene el derecho de impedirselas"⁸, los ministros ruso-franco-alemanes presentaron una Protesta Conjunta para la revisión de dicho tratado "...alegando que la posesión, por el Japón, de la península de Liaotung será una amenaza constante contra la capital de China y una amenaza también, a la independencia de Corea, por lo que las tres potencias insinúan la conveniencia de que el Japón desista de la posesión de aquella península,..."⁹ La negativa daría como resultado una demostración naval de Rusia o de todas las escuadras europeas¹⁰ y el bloqueo de todos los puertos japoneses¹¹. Ante esta exigencia, el gobierno japonés contestó que no estaba de acuerdo porque "...de ceder a sus pretensiones, se vería expuesto a un levantamiento del pueblo japonés, que está tan exaltado y orgulloso de sus victorias sobre los chinos..."¹² Sin embargo, debido a la necesidad de reorganización administrativa-militar, la imposibilidad de resistir por la fuerza y la no cooperación concreta de otra potencia, Japón cedió, pues era mejor conservar la mayor parte de sus ganancias que perderlo todo en caso de nuevas complicaciones.

En atención a la Protesta Conjunta Japón renunció a Liaotung¹³, en tanto que la prensa de San Petersburgo "...exhorta a Rusia a que consolide su posición en el Extremo Oriente, pues...el Japón nunca le perdonará la derrota que acaba de sufrir."¹⁴ Como una observación de esta tendencia, Rusia inició su injerencia en Corea y Manchuria, lugares que se convertirían en centros de disputa imperialista. Por su parte, la prensa francesa manejaba ya la política de com-

penstraciones¹⁵, cuando los gobiernos de China y Japón reiniciaban sus relaciones diplomáticas¹⁶. Sobre la retrocesión de Liaodung, en octubre se afirmaba: "Ha quedado fijada definitivamente la indemnización..., en 30 millones de taels. Pero el gobierno japonés exige del gobierno chino una garantía de que no cederá aquél territorio, ni ahora ni en lo futuro, a Rusia, Francia o Alemania."¹⁷ El Convenio Adicional Chino-Japonés¹⁸ se firmó el ocho de noviembre, su artículo II indicaba la compensación citada y el V señalaba la autoridad del texto inglés. En cuanto a la solicitud japonesa, los acontecimientos posteriores demostraron su nulidad, pues como ejemplo de su "amistad sincera" Rusia ocupó Lu shun (Puerto Arturo) y extendió su influencia por el norte de China.

2. Concesiones de terrenos y ocupación de zonas estratégicas.

A partir del Tratado de Shimonoseki los poderes se preocuparon por hacer efectiva su política de nuevas exigencias y compensaciones, ubicándose éstas -- primeramente en dos campos como el de las concesiones de terrenos¹⁹ y aquél correspondiente a la ocupación de zonas estratégicas. Según la ubicación regional-temporal, las principales concesiones se otorgaron así: alemanes en Tientsin y Jankou (1895); rusos en Jankou (1896) y Tientsin (1901); japoneses en Jandyou y Sudyou (1895), Jankou (1898, extendida en 1906), Tientsin y Canton (1898), Amoy (1900) y Dyungking (1901); ingleses en Tientsin (desde 1861, extendida en 1897 y 1903); norteamericanos en Amoy (1899); belgas en Tientsin (1901); franceses en Jankou (desde 1866, extendida en 1902); Establecimiento Internacional en Gulangru (Amoy, 1902); Establecimiento General Extranjero en Dyangra (1904); Establecimientos Generales Extranjeros en Dsinanfu, Dyoudsun y Weihaiwei (1916)²⁰.

En cuanto a la caracterización de las concesiones, es importante iniciar primero con algunos señalamientos de la prensa mexicana. Dos notas²¹ indican "concesiones de tierras" a Alemania y Bélgica, obteniéndose en el primer caso el derecho para establecer fábricas y en el segundo como sustitución de la indemnización monetaria²² derivada del Movimiento I-jo tuan (v. nota del cap. -- III). En ninguno de ambos casos se señala el lugar concreto, probablemente se

trata de Tientsin. Otra nota²³ refleja la actitud de los comerciantes franco-rusos, en el sentido de tener igual participación en las concesiones dadas a los anglo-norteamericanos en Shangjai. De una manera concreta hay una referencia sobre la concesión rusa de 1901 en Tientsin que dice: "...Rusia ha sentido la necesidad de poseer una parte de aquél territorio para beneficio de sus intereses comerciales."²⁴ A pesar de que en los señalamientos periodísticos no aparecen las condiciones mediante las cuales funcionarían dichos "arreglos", su sola enunciación es bastante meritoria.

Conjuntamente, el área especial para las embajadas extranjeras en Pekín y las concesiones las administraron cónsules extranjeros, la presencia de sus soldados les permitía protección y seguridad. Por lo demás, las concesiones llegaron a ser centros de nuevas empresas comerciales e industriales, pero también lugares de marcados contrastes sociales. A manera de resúmen se anotan los siguientes puntos: 1. Las concesiones de terrenos se efectuaron tanto en las zonas de interés como en las esferas de influencia (v. nota 45, cap. I); 2. Como resultado de su penetración político-económica, los alemanes, japoneses y belgas, se integraron al sistema de concesiones; 3. La duración de los "arrendamientos" no varió, es decir, continuó la delimitación anterior por períodos hasta de 99 años y precios bajos; 4. De hecho, las concesiones constituyeron regiones autónomas y en gran parte perjudicaron los derechos económico-políticos de los ciudadanos chinos por mucho tiempo, al fortalecer los extranjeros sus privilegios extraterritoriales, el control de aduanas y la ocupación militar.

Respecto a la ocupación de zonas estratégicas, cuya base fue la política de compensación por servicios prestados contra el Japón, la prensa mexicana se ocupa más de los movimientos rusos que aquéllos de los alemanes y otros extranjeros en China. Desde septiembre de 1895²⁵ se especulaba que los rusos ocuparían Lushun. para diciembre buques alemanes y rusos practicaban reconocimientos en Kiaodyou con el fin de cerciorarse "...si conviene para estación naval."²⁶ En septiembre de 1897²⁷, Alemania anunció a China su intención de ocupar Kiaodyou, lugar recomendado por el geólogo F. von Richthofen y A. von Tirppitz, quien era Srío. de Estado. Un mes después tenía lugar el Acuerdo de Peterhof²⁸ entre Nico

1898 y Guillermo II como emperadores de Rusia y Alemania, mediante el cual el gobierno alemán conseguía la aprobación de Rusia para la ocupación de Kiaodou, cuya acción se realizó el 13 y 14 de noviembre, bajo ligeras protestas de otros poderes.

Por el Convenio Chino-Alemán del seis de marzo de 1898²⁹ se regularizó la ocupación alemana, sirviendo este convenio de tres secciones como modelo en arreglos posteriores de esa naturaleza. El artículo I de la primera sección sobre aspectos generales indicaba la libre permanencia de soldados alemanes; el II, señalaba que el arrendamiento sería por 99 años, se utilizaría para reparaciones de barcos, almacenamiento de materiales y provisiones; por el V, Alemania se comprometía a la no transferencia de Kiaodou a otra potencia y a la protección de los nativos. La segunda sección especificó concesiones ferroviarias, la tercera suscribía las operaciones de establecimientos comerciales, producción fabril y transportación. Una característica de la ocupación de Kiaodou radicó en que el gobierno alemán declaró la libre actividad comercial, sin distinción de nacionalidad. Mediante un convenio adicional del 17 de abril de 1899 y la aprobación de R. Hart, como Inspector General de Aduanas Chinas, Alemania consiguió la autorización para establecer la Admón. de Aduanas Marítimas de Daingdao. Otros convenios se firmaron en marzo de 1900.

Ante el procedimiento alemán, el gobierno ruso se interesó por lograr el mismo objetivo, a pesar de cierto desacuerdo. Mientras el Ministro de Asuntos Exteriores, M.N. Muraviev, declaraba que el momento era oportuno para la ocupación de Puerto Arturo y Dalianwan, el Ministro de Hacienda, S.J. Witte, protestaba por esa medida al sostener lo siguiente: "Les recordé a mis oyentes que habíamos declarado respetar el principio de integridad territorial de China y basándonos en ese principio forzamos a Japón para salir de Liaotung, que comprende Puerto Arturo y Dalianwan. Además, me referí al hecho de que habíamos concluido una alianza defensiva secreta con China,..."³⁰ La posición razonable de Witte y de otros funcionarios, como el Duque A. Mijailovich, se contraponía a la tendencia de mayor adquisición territorial del Ministro de Guerra, Vannovski, Muraviev y otros, que al final se impuso.

De esa manera, barcos rusos ocuparon Lushun y Dalienwan el 17 de diciembre de 1897, con la aprobación del gobierno alemán, pero sin la autorización del gobierno chino. Rusia notificó a Japón que la ocupación era solo "temporal"³¹. Al mismo tiempo, "Rusia no necesitó de una causa sagrada para justificar su entrada en Puerto Arturo --o más allá de ningún mínimo interés nacional--. A China, Rusia explicó que sus adquisiciones fueron por compensación a la asistencia prestada en 1895. A Inglaterra, le argumentó su necesidad por un puerto de aguas cálidas. Hacia ambas, demostró poder suficiente para realizar una operación difícil."³² La ocupación de Lushun y Dalienwan se legalizó a favor de Rusia por los Convenios Chino-Rusos³³ del 27 de marzo y siete de mayo de 1898, el período sería por 25 años. Rusia declaró que en su nueva zona no podían entrar barcos extranjeros, "...solamente los buques de guerra rusos y chinos podrán entrar al dique flotante de Puerto Arturo."³⁴ Con esta actitud se inauguraba la política de puerta cerrada, punto de partida de nuevas complicaciones.

Ante las adquisiciones ruso-alemanas, Francia e Inglaterra exigieron compensaciones. El Convenio Franco-Chino del 27 de mayo, así como los Convenios Anglo-chinos del nueve de junio y el 10. de julio de 1898³⁵, suscribieron respectivamente la ocupación de Guangdyouwan y la extensión de Dyiulung (Kowloon) por 99 años, mientras que la ocupación de Weijaiwei sería por 25 años o el tiempo que durara la ocupación rusa de Puerto Arturo. Con relación a la ocupación de Weijaiwei es conveniente señalar dos puntos: 1. El hecho de tener lugar aún estando bajo control japonés, permite opinar que Inglaterra compensaría de alguna forma a Japón, por lo menos con una cooperación política; 2. Aunque el gobierno inglés declaró que no causaría ninguna interferencia, serviría como punto estratégico de observación a los movimientos de Rusia y Alemania.

Sumándose a las exigencias precedentes, Italia solicitó la Bahía San Men en Dyekiang "...en los mismos términos en que Alemania ocupa Kiao-chen [sic.]...por un plazo de 99 años."³⁶ Una razón por la cual no fue satisfecha esta exigencia radicó en la prohibición de no más cesiones territoriales, decretada por la emperatriz Tzu-hsi en septiembre del año anterior (1898). Además, por 1899 habían casi concluido los acuerdos sobre no-alienación de lugares potenciales para la

Mapa No. 1.



RUSIA.

INGLATERRA.

FRANCIA.

JAPAN.



GRAN MURALLA.



ALEMANIA.

"ZONA DE INTERES" INTERNACIONAL.

POSESIONES JAPONESES.

POSESION NORTeamERICANA.

explotación de recursos naturales. En última instancia, Italia no deseaba complicaciones y carecía del apoyo de otra potencia en su política asiática.

En la medida en que los empresarios y sus compañías intensificaban su penetración en los nuevos lugares adquiridos, necesitaron de la cooperación política y libertad de acción. Por esto, entre 1897-1907 Francia, Japón, Inglaterra, Alemania y Rusia, exigieron la seguridad del gobierno chino en la no-enajenación territorial de sus zonas de interés y esferas de influencia (v. Mapa 1, p. 52). También algunos poderes firmaron convenios, con la finalidad de delimitar sus esferas de influencia. Por ejemplo, los representantes anglo-alemanes firmaron el Convenio de 1898, por el cual anunciaron el mutuo reconocimiento de intereses primordiales en Shandong y el área del Yangtse. En 1899 se firmó el Convenio Anglo-Ruso, considerando como línea divisoria la Gran Muralla China. Igualmente significativos fueron los Convenios Ruso-Japoneses de 1907, 1910, 1912 y 1916³⁷, relativos a Manchuria y Mongolia Interior. Sobre el respeto de intereses en Manchuria-Corea e Indochina-Sur de China, Japón y Francia firmaron en 1907 un Acuerdo. Debido a la naturaleza del capital de no respetar fronteras y el condicionamiento político, es posible afirmar que estos convenios funcionaron relativamente.

3. Concesiones ferroviarias y tratados comerciales.

Las exigencias de los poderes respecto a concesiones ferroviarias, telegráficas y mineras, se ubicaron en cierta parte de la región Noreste, Sureste y Centro-Este de China. En el Noreste, una de las preocupaciones del gobierno ruso consistió en cómo conseguir la autorización china para que el FC Transiberia no continuara a través de Manchuria, según el propósito de S.J. Witte, quien afirmó: "Concebí la idea de construir el ferrocarril como vía directa a través de territorio chino, principalmente Mongolia y el norte de Manchuria, hacia Vladivostok. Esta dirección, según calculé, acortaría y facilitaría considerablemente su construcción. Considerando el enorme kilometraje del Transiberiano, fue natural buscar una línea más corta."³⁸ Después de que Japón accedió a la retrocesión de Liaodung, Rusia inició negociaciones con China, buscando

hacer efectiva su política de compensación por servicios prestados. Como un resultado de ello, "...recientemente ha sido concluido un tratado entre China y - Rusia, por el cual la segunda obtiene el derecho de fondear su escuadra de guerra en Port Arthur y el derecho de construir y administrar los ferrocarriles de Merchinsk y Teitchar, y de Vladivostok a Port Arthur...China se reserva el derecho de comprar esos ferrocarriles dentro de 20 años, por un precio que sería fijado entonces."³⁹ Esta referencia en gran parte es compatible con el contenido del Convenio Secreto Li-Cassini⁴⁰ de 1895, según el cual Rusia obtenía: 1. La garantía para construir un ferrocarril en Manchuria y derechos mineros; 2. El derecho para ocupar Kiaodyou en Shantung; 3. La garantía de utilizar Puerto Arturo y Dailienwan en caso de guerra en el Este de Asia.

Cuando el Enviado Especial, Li Jung-dyang, fue a San Petersburgo en abril de 1896, el colaborador de S.J. Witte, Esper Ujtomski, y el embajador ruso en Pekín, Cassini, emplearon una política de persuasión y soborno. Hicieron notar que Rusia tenía suficiente territorio y no deseaba ninguna parte de China, que el vínculo cultural entre ambos países era muy amplio, que Rusia mediante la construcción del ferrocarril en Manchuria estaría en posición de ayudar a China en caso de guerra, además, China no estaba en situación de financiar la construcción del ferrocarril⁴¹. Por su parte, Witte notifica que a Li Jung-dyang le ofrecieron 500,000 rublos y al Comisionado Dyang Yin-juan 250,000⁴². Con estos argumentos, el Tratado Secreto Li-Lobanov se firmó el tres de junio, su artículo IV especificaba: "Para el propósito de contar con una seguridad en la transportación de soldados rusos, con sus equipos y provisiones militares, en el futuro, el gobierno chino permite a Rusia construir un ferrocarril a través del territorio chino de Heilungkiang y Kirin el cual llegará a Vladivostok. Sin embargo, la construcción de este ferrocarril no será usada como pretexto para la ocupación ilegal de territorios chinos..."⁴³ En la práctica, esta solicitud China no la observó Rusia. A partir de aquél año la línea rusa se conoció como el FC Chino Oriental, estuvo protegido por soldados rusos y permitió de hecho el inicio de la esfera de influencia rusa en Manchuria. Otra concesión importante lo consignó el ya citado Convenio Chino-Ruso del 27 de marzo de 1898, pues su artículo VIII proporcionó a Rusia la garantía para construir el FC Jarbin-Lushun,

conocido como el FC Manchuriano del Sur.

También en el Noreste, el Convenio Chino-Alemán del seis de marzo de 1898, especificó garantías ferroviarias y mineras en Shandung. El artículo I de la segunda sección concedía a Alemania el derecho para construir el FC Dringdao-Weihsien-Dsinan y el FC Dsinan-Idyou. El II, ordenaba la formación de una compañía chino-alemana para construir dichas líneas, por esta razón en 1899 surgía la Cía. Ferroviaria de Shandung. El III, especificaba que el gobierno chino proporcionaría todas las facilidades de construcción. El IV señalaba concesiones mineras en Weihsien, Boshan y otros lugares. Por su parte, los belgas con la participación de financieros franco-rusos, aseguraron en junio el derecho para construir el FC Pekín-Jankou. En ese año (1898), la Corporación Anglo-China y el Sindicato Pekín, compañías inglesas recién organizadas, recibieron la garantía para construir el FC Shanhsiquan-Niudyuang, Tientsin-Dyinkingiang e intentaron obtener la concesión Tientsin-Baoding. Ambas compañías consiguieron concesiones mineras en Jonan, Shansi, Jobei y Sseduan⁴⁴. Hacia 1907, la Cía. Pauling y la Corporación Anglo-China adquirieron la concesión del FC Heinnindun-Fakumen, que a fin de cuentas se anuló. Después de 1905, algunos empresarios norteamericanos como E.H. Harriman pretendieron obtener no solo concesiones, sino también el control de los ferrocarriles de Manchuria, pero la oposición ruso-japonesa y la no decisiva cooperación de otros poderes les detuvieron. Sin embargo, con la participación de la Cía. Pauling y la representación de W.D. Straight, se acreditaron en 1909 la concesión del FC Dyingdyou-Dsidsijar-Aigun, mas los contratos finales no se firmaron.

En el Sureste, para Francia los artículos V y VI del Convenio Adicional Chino-Francés⁴⁵ de 1895 suscribieron garantías de explotación minera, de construcción ferroviaria e instalación de líneas telegráficas prometidas diez años antes en las provincias de Yunnan, Guanghái y Guangdong. Mediante el Convenio del diez de abril de 1898, el gobierno francés recibió el privilegio para construir el FC Laokay-Gunming. Inglaterra conseguía la concesión del FC Canton-Dyilung y hacia 1909 la Cía. Pauling recibía la garantía para el FC Gueilin-Chuandyou en Guanghái. Por 1896 surgía la Cía. de Desarrollo Chino-Norteamericana, siendo

uno de sus logros parciales la adquisición de derechos para la construcción del FC Jankou-Canton en 1898. Debido a que la Cía. Norteamericana no mostraba el interés necesario, una nota refiere que "...el virrey Chan Chi-tung recomendó al gobierno imperial que no continúe las negociaciones con el Sindicato Americano para la construcción del ferrocarril de Canton a Hankou y que se dé la concesión [al grupo] franco-belga que lo solicita."⁴⁶ En realidad, los franco-belgas estaban ganando terreno, pues hacia 1900 habían adquirido parte de las acciones norteamericanas. Después de 1905, el proyecto de construcción del FC Jankou-Canton formó parte de la Controversia Juguang (v. más adelante).

En el Centro-Este de China, Inglaterra controló el mayor número de concesiones de 1898, tales como: Bukou-Dsedyou, Bukou-Sinyang, Daokou-Dzingjua, Nankin-Sudyou-Shangjai y Shangjai-Jandyou-Ningbo. Hasta 1905, las concesiones ferroviarias en China reflejaron un carácter unilateral o bilateral, lo cual equivale a decir que los derechos de construcción fueron adquiridos por compañías de uno o dos poderes. Sin embargo, a partir de ese año la situación empezó a cambiar. Como resultado del interés de dos o más poderes, la Corporación Anglo-China, el Sindicato Pekín, el Banco de Indochina, sin la participación de los financieros norteamericanos que habían sido invitados, organizaron la Cía. de Ferrocarriles Centrales Chinos⁴⁷, que abarcaría principalmente el Centro de China. Por 1908, los financieros alemanes solicitaron ser socios, un año después eran admitidos. Representantes de los tres poderes Acuerdo Preliminar de 1909⁴⁸, según el cual Inglaterra se encargaría de construir el FC Canton-Jankou, Alemania el FC Jankou-Idyang, la sección Idyang-Dyunking-Dyenodu estaría a cargo de Inglaterra y Francia. En 1910, fue aceptado el Grupo Norteamericano (v. nota aclaratoria del Cuadro Estadístico 2, p. 60), recibiendo la concesión de construir 400 km. de la línea Jankou-Ssedyuan. Debido a la Revolución de 1911, el poco capital de los empresarios chinos, el inicio de la I Guerra Mundial y la desintegración del Consortio Bancario-Ferrovial Internacional, pararon las iniciativas del Proyecto Juguang o de las provincias de Jubei, Junan, Guanghsi, Guangdong y Ssedyuan.

De las concesiones ferroviarias indicadas, se distinguieron las líneas conce

sionadas, porque adquirieron "...derechos de jurisdicción sobre ciertas áreas a lo largo del ferrocarril, así como el derecho para explotar los recursos naturales y para establecer líneas telegráficas en una área de diez millas por cada lado del ferrocarril. Tales fueron los casos del FC Chino Oriental, el Manchuriano del Sur, las líneas alemanas de Shandong y el FC Haiphong-Hanoi-Laokay-Gunming"⁴⁹. Estos ferrocarriles consolidaron hasta cierto punto las esferas de influencia, fueron poderosos instrumentos de penetración político-económica, -- provocaron la expropiación de terrenos por donde pasaban sin conceder ningún tipo de indemnización, aún así, estimularon en cierto modo el desarrollo de zonas chinas.

En cuanto a la firma e implicación de nuevos tratados comerciales, destacaron el Chino-Japonés (1896), Chino-Mexicano, Chino-Británico, Chino-Norteamericano y Chino-Japonés (1903). Como cumplimiento al artículo VI del Tratado de Shimonoseki se firmó el Tratado Adicional Chino-Japonés de Comercio y Navegación⁵⁰, de XXIX artículos. El artículo XX, confirmó a Japón el trato de nación más favorecida; el XXV, garantizó derechos extraterritoriales, comerciales e industriales. Considerando estos avances, en 1898 el Primer Ministro, Okuma Shigenobu, declaró: "...a través del nuevo tratado con China,...la nación Japonesa había alcanzado la posición ya disfrutada por los poderes occidentales. Ahora debe canalizar todo esfuerzo para mantener su posición y competir en el mercado de China."⁵¹ Esta sugerencia se justificaría en la práctica misma, no sólo en China, sino también en otros lugares del Este de Asia. Tres años después (1899) del Tratado Chino-Japonés, el embajador mexicano en Washington, Manuel de Aspíroz, y el embajador Wu Ting-fang, firmaban el Tratado de Amistad, Comercio y Navegación entre México y China⁵², por un período inicial de diez años. Con XX artículos en total, los más importantes fueron: el I, relativo al trato de nación más favorecida, favorable a China; el V, sobre las condiciones de migración; el VI, estableció garantías comerciales recíprocas; el IX y XI, señalaron la admisión de barcos de guerra y mercantes en ambos puertos; el XIII, XV y XVIII, establecieron derechos y castigos de los mexicanos en China, así como la protección legal de ciudadanos chinos en México. Según estos puntos, es posible afir-

mar que el Tratado Chino-Mexicano se realizó sobre bases convencionales recíprocas o entre estados iguales, pues no fue el resultado de previa imposición. No obstante, hasta cierto punto resultaba contradictorio el hecho de firmarse en Washington y porque en caso de controversia se respetaría el texto inglés.

El Tratado Chino-Británico se firmó en 1902, mientras que el Chino-Norteamericano y Chino-Japonés se efectuaron en 1903⁵³, como consecuencia del artículo XI del Protocolo Final I-jo tuan de 1901. Entre otras de sus disposiciones sobresalieron las siguientes: los artículos II, XIII y VI del Tratado Chino-Británico, Chino-Norteamericano y Chino-Japonés respectivamente, ordenaron al gobierno chino considerar las medidas necesarias para la implantación de un sistema monetario nacional uniforme, adecuado a los intercambios internacionales; el VIII y IV del Tratado Chino-Británico y Chino-Norteamericano, exigieron la anulación del impuesto provincial Likin y sus respectivas oficinas que impedían el libre comercio, a cambio de un impuesto adicional del 1.5% a las importaciones y un impuesto informal del 5% a las exportaciones; el artículo II del Tratado Chino-Japonés, reafirmó la garantía a los barcos japoneses para entrar a Idyang y Dyungking; el VII del mismo tratado, señaló el compromiso del gobierno chino para establecer un sistema uniforme de pesos y medidas; el XII, - XV y XI del Tratado Chino-Británico, Chino-Norteamericano y Chino-Japonés, suscribieron el compromiso del gobierno chino para reformar su sistema jurídico, que en cierto modo permitiera la terminación de la extraterritorialidad; el XII y XIV del Tratado Chino-Británico y Chino-Norteamericano, especificaron el compromiso del gobierno chino para impedir acciones anti-misioneros; el XII y X del Tratado Chino-Norteamericano y Chino-Japonés, señalaron la apertura de Shenyang (Mukden) y Andung en Manchuria al comercio extranjero sin distinción de nacionalidad. Debido a que Rusia y Alemania se habían acreditado la mayor parte de la indemnización consecuente del Movimiento I-jo tuan y por la posible interferencia de intereses, se suspendió la firma de tratados comerciales. No obstante, el Tratado Anglo-Chino de 1904, ampliaba los derechos comerciales de los ingleses en Tibet.

4. Empréstitos y construcción-operación de ferrocarriles.

China aceptó los empréstitos en grado considerable, por dos motivos: primero, por la necesidad de pagar indemnizaciones y para cubrir necesidades administrativas internas; segundo, para la construcción-operación de ferrocarriles. Por lo tanto, aquí interesa hacer notar el carácter de los contratos de empréstitos administrativos, para la construcción-operación de ferrocarriles y de algunas líneas telegráficas. Los empréstitos. Los empréstitos (v. Cuadro Estadístico 2, p. 60) fueron suscritos principalmente por compañías y bancos extranjeros establecidos en China. Su duración oscilaba entre los cuatro y 44 años, con intereses anuales entre el 4% y 8%, que sumados a los reembolsos principales aumentaron la deuda china. Sus formas de emisión fueron unilaterales, bilaterales y multilaterales. En cuanto al primer caso destacan los empréstitos anglo-chinos de 1894-95⁵⁴ sobre cantidades nominales, garantizados por los ingresos de aduanas marítimas y destinados a resolver las necesidades creadas por la guerra con Japón, al tiempo que iniciaban la serie más significativa de compromisos financieros.

En julio de 1895, las instituciones bancarias franco-rusas, con la exclusión de las anglo-alemanas, colocaron otro empréstito⁵⁵ que serviría para pagar la indemnización a Japón. Ante esta política exclusionista, desde aquél año se indicaba que, "...Alemania e Inglaterra emitirán un segundo empréstito de L. 16,000,000."⁵⁶ Después, en efecto las compañías y bancos de ambos poderes se asociaban para suscribir los empréstitos de 1896 y 1898⁵⁷. Como empréstitos multilaterales destacaron aquéllos de 1910, 1911, 1912, 1913 y 1916⁵⁸, que agudizaron la dependencia económica. Por 1911, como un esfuerzo para controlar los empréstitos y la deuda nacional, los miembros de la Asamblea Nacional anunciaron que, "...el gobierno no tiene ya derecho para contraer empréstitos en otros países sin la aprobación de los representantes del pueblo."⁵⁹ En ese mismo sentido el ex-Pte. Sun Yat-sen declaró que, "...el Gabinete del actual presidente Yuan Shi-kai ha firmado, sin autoridad legal, el empréstito de \$125,000,000 con los banqueros de las cinco naciones...tal empréstito lo rechaza la facción Kwo Ming Tang del Sur."⁶⁰ Es necesario aclarar que la cantidad correcta fue de 25 millones de libras. Aún cuando los representantes del cambio manifestaban un interés consciente de hacer bien las cosas, no encontraron los medios adecuados, a causa de las contradicciones

EMPRESTITOS EXTRANJEROS A CHINA, 1867-1911.

Cuadro estadístico No. 1.

	PROCEDENCIA.	AÑO	CANTIDADES.		EQUIVALENCIAS.		CANTIDADES PARADAS. P.I.C. 1911.	CANTIDADES NO PARADAS. ENERO 1912.
			Dólares. P. Francos.	Libras. Marcos. Taels. Yens.	INTC.	FIN.		
	B. Y. BANCO INCORPORADO. C. R. - CORPORACION BANCARIA C. I. - COMPANIA. C. Y. - CONSORCIO INTERNAL.						LIBRAS.	LIBRAS.
1	C. I. Jardine-Matheson	857	4,000,000	11				
2	C. B. Hongkong-Shanghai	874	627,615	0,875	1884	627,615		
3	"Banco Oriental"	874	2,000,000	0,875	1884	666,667		
4	C. I. Jardine-Matheson	875	1,000,000	0,876	1885	333,333		
5	C. B. Hongkong-Shanghai	878	1,604,276	0,878	1885	1,604,276		
6	C. B. Hongkong-Shanghai	878	1,750,000	0,879	1885	583,333		
7	C. B. Hongkong-Shanghai	881	4,000,000	0,881	1885	1,333,333		
8	C. B. Hongkong-Shanghai	885	1,500,000	0,886	1885	1,500,000		
9	C. B. Hongkong-Shanghai	886	750,000	0,887	1885	750,000		
10	C. I. Hermanos Barina	886	1,500,000	0,887	1885	1,500,000		
11	C. B. Hongkong-Shanghai	886	767,000	0,888	1913	75,500	19,700	
12	C. I. Comercial de Berlín	887	5,000,000	0,892	1907	250,000		
13	Banco de Hongkong	889	500,000			166,666		
14	C. B. Hongkong-Shanghai	894	10,900,000	0,924	1913	1,308,000	327,000	
15	C. B. Hongkong-Shanghai	895	1,000,000	0,920	1914	2,400,000	167,000	
16	B. I. India-Austr.-China	895	1,000,000	0,920	1914	733,300	** 266,700	
17	B. Nal. Aleman para el Des.	895	1,000,000	0,920	1914	733,300	** 266,700	
18	Credit Lyonnais y otras	895	6,000,000,000	0,826	1931	4,452,527	31,367,473	
19	C. B. H. S. y B. A. Aleman.	896	16,000,000	0,897	1933	3,602,571	12,397,429	
20	C. B. H. S. y B. A. Aleman.	898	16,000,000	0,898	1943	1,977,177	54,022,623	
21	B. "Chino-Belga" y otras.	910	3,500,000	4			1,166,666	
22	Banco de Yokohama	911	10,000,000	0,921	1934		1,000,000	
23	C. B. H. S. y el C. I.	911	10,000,000	0			10,000,000	
24	Bs. de Indochina y el C. I.	912	3,100,000	5			1,033,333	
25	B. A. Aleman y el C. I.	913	25,000,000	5			25,000,000	
26	Prob. Con. Norteamericano	916	5,000,000				***	
27	C. B. Hongkong-Shanghai	905	1,000,000	0,906	1913	800,000	200,000	

* La cooperación internacional en China se inició en 1896 con la participación de la Corporación Bancaria Hongkong-Shanghai de Inglaterra y el Banco Asiático Alemán, como consecuencia de la colaboración franco-rusa. En 1905 se asoció al Banco de Indochina, como resultado se formó la Cía. Anglo-Francesa de los Ferrocarriles Centrales Chinos. En 1909 las empresas de Inglaterra, Francia y Alemania, firmaron el Acuerdo Preliminar del Proyecto Juquansu, surgiendo formalmente el Consorcio Internacional. En 1910 se sumó el Grupo Norteamericano (constituido en 1909) integrado por la Cía. J.P. Morgan, la Cía. Kuhn-Loeb, el First National Bank y el Banco Nacional de la Ciudad de Nueva York. Después, también el Banco Euro Asiático y el Banco de Yokohama se integraron. Por motivo de la 1.ª Guerra Mundial, el Consorcio Internacional se disintegro.

** Nótese cita estas cantidades iguales.
 *** El mismo autor cita (1874-1911) dos equivalencias (1 libra = 3 taels, 1 libra = 6,667 taels) de la libra en relación al tael, en cuanto al intercambio. Pero no hay ninguna equivalencia recíproca entre el dólar y el tael.

FUENTES: 1. LeFevour, E. Western enterprise in late China. A selected survey of Jardine, Matheson and company's operations, 1843-1906, 1968.
 2. MacMurray, J.V.A. and W.W. Rockhill. Treaties and agreements with concerning China, v.I. Manchu period (1894-1911), 1921.
 3. Morse, H.B. The international relations of the chinese empire, v. - III. The period of modern China, 1894-1911, (n.f.).
 4. Overlach, I.W. Foreign financial control in China, 1919.
 5. Sheng, Hu. Imperialism and chinese politics, 1935.

nes internas y la acción de los capitalistas extranjeros, al continuar con su política de obtener los mayores beneficios posibles,

De los contratos para la construcción-operación de ferrocarriles sobresalieron los del FC Chino Oriental, Manchuriano del Sur, Pekín-Dyiulung con tres líneas secundarias, Tientsin-Mingbo, Laokay-Gunning y del Proyecto Juguang. De acuerdo con la política rusa de que Manchuria sería "conquistada por el ferrocarril y el banco"⁶¹, el ocho de septiembre de 1896 y el seis de julio de 1898⁶² los representantes chino-rusos firmaron los contratos para la construcción-operación del FC Chino Oriental y el Manchuriano del Sur respectivamente, sin especificar cantidades de empréstitos. Para efectos de construcción, el Banco Ruso-Chino organizó la Cía. del FC Chino Oriental, cuyas actividades se iniciaron en 1897. En el primer contrato se especificó que sólo después de 80 años el FC Chino Oriental podía ser propiedad china, mientras que la opción de compra por la cantidad de 700 millones de rublos⁶³ sería hasta los 36 años. Ambos contratos indicaron derechos de transportar materiales, reducción de aranceles terrestres, concesiones telegráficas, garantías extraterritoriales y de explotación minera en los terrenos expropiados.

Para la primera sección del sistema Pekín-Dyiulung, es decir, la línea Pekín-Jankou, los contratos de empréstito y construcción-operación (v. Cuadro Estadístico 3, p. 62) entre China y Bélgica concluyeron el 26 de junio de 1898⁶⁴. El empréstito nominal por 112,000,000 de francos lo emitirían la Cía. Ferroviaria Belga y el Banco Ruso-Chino, la administración duraría 30 años. De modo inicial, los contratos preliminares de empréstitos para la sección Jankou-Cantón se firmaron el 14 de abril de 1898 y el 13 de julio de 1900⁶⁵, entre la Cía. de Desarrollo Chino-Norteamericana y los representantes chinos. El primer empréstito sería por 4,000,000 de libras al 5%, el segundo aumentaría la cantidad. El gobierno chino advirtió que la línea no debía ser transferida.

Sin embargo, por la inestabilidad derivada del Movimiento I-jo tuan, el cierre del mercado monetario británico por la Guerra Anglo-Boer y la muerte del director de la Cía. de Desarrollo Chino-Norteamericana, C. Brice, los norteamericanos abandonaron la empresa, dando oportunidad a que los financieros belgas com-

**EMPRÉSTITOS FERROVIARIOS PARA CONSTRUCCIÓN, REPARACIÓN, O RECUPERACION
DE DERECHOS, SEGUN LA PRESENCIA Y EL AÑO DE APROBACION.**

Cuadro estadístico No. 3.

FERROCARRILES.	AÑO	CANTIDADES.	REEMBOLSOS.		CANTIDADES PAGADAS. DIC. 1911.	CANTIDADES NO PAGADAS. ENERO 1912.
			%			
PROCEDECENCIA DE LOS EMPRESTITOS.		F= Francos. L= Libras. Y= Yens.	INIC.	FINAL.	LIBRAS.	LIBRAS.
1 Shanjaikuan-Niudiyinn-Hing nin ⁴ n ⁴ n ⁴ den (franco-ruso)	1898	L 2,300,000	4	1905 1944	402,500	1,897,500
2 Pekin-Jankou (belga).	1898	L 112,500,000	5	-----	4,500,000	-----
3 Dyending-Daiyuan (franco-ruso).	1902	F 40,000,000	5	1913 1932	-----	1,600,000
4 Kaifeng-Jonan (franco-belga).	1903	F 25,000,000	5	1915 1934	-----	1,640,000
5 Shangai-Dyinkiang-Nankin (inglés).	1903	L 3,250,000	5	----- 1953 -sic-	-----	3,250,000
6 Dankou-Dsingjue-Dsadyou (inglés).	1905	L 700,000	5	----- 1935	-----	700,000
7 Jankou-Canton (inglés).	1905	L 1,100,000	4	1906 1915	660,000	440,000
8 Canton-Dyisulung (inglés).	1907	L 1,500,000	5	1920 1937	-----	1,500,000
9 Shangai-Jendyou-Minqbo (inglés).	1908	L 1,500,000	5	1919 1938	-----	1,500,000
10 Tientsin-Dsinan-Bukou (anglo-franco-aleman).	1908	L 5,000,000	5	1919 1938	-----	5,000,000
11 Pekin-Jankou (anglo-fran- cés). **	1908	L 5,000,000	5	1919 1938	-----	5,000,000
12 Hainandun-Mukden (japonés). ***	1909	Y 320,000	5	----- 1927	-----	total.
13 Dyilin-Dyangdyun (japonés)	1909	Y 2,150,000	5	----- 1934	-----	258,300
14 Tientsin-Dsinan-Bukou (anglo-franco-aleman).	1910	L 3,000,000	5	1921 1940	-----	3,000,000
15 Pekin-Jankou (anglo-francés). **	1910	L 450,000	7	1916 1920	-----	450,000
16 Proyecto Juquang (apo. an- glo-franco-aleman-nort.).	1911	L 6,000,000	5	1921 1951	-----	6,000,000

* Los derechos de este ferrocarril proyectado fueron pasados por los gobiernos provin-
ciales de Jehu, Junen, Guanqui y Guangtung, a la Cia. de Ferrocarriles Chino-Norteamericana.
Para cubrir la suma de \$6,750,000.00, fue necesario solicitar un empréstito a la Corpora-
ción Bancaria Hongkong-Shanghai.

** Estos empréstitos los empleó el gobierno chino para el pago de derechos a la Cia. --
Belga.

*** El empréstito se utilizó en la reconstrucción.

FUENTES: 1. MacMurray, J.V.A. and W.W. Rockhill, Treaties and agreements with con-
ning China, v.I. Manchu period, 1894-1911, 1921.

2. Morse, M.B. The international relations of the chinese empire, v.III. The
period of subjection, 1894-1911, 1912.

3. Sun, E-tu sen. Chinese railways and british interests, 1898-1911, 1954.

paran las acciones. Por su parte, los dirigentes del movimiento pro-recuperación del FC Jankou-Canton como el gobernador general de las provincias Juquang, Dyang Dyi-dung, y el director de la Sociedad Ferroviaria Junan, Wang Hsien-chien, decidieron comprar las acciones belgas en 1905⁶⁶, a costa de que Dyang solicitara ese año 1,100,000 libras a la Corporación Bancaria Hongkong-Shangjai⁶⁷. El FC Jankou-Canton formaría parte de la Controversia Juquang, según se hace notar más adelante. Entre tanto, el contrato anglo-chino de 1907⁶⁸ suscribía la construcción del FC Canton-Dyiulung, parte final del sistema Pekín-Dyiulung.

De las tres líneas secundarias del sistema Pekín-Dyiulung, los socios franco-rusos se encargaron del FC Dyengdying-Daiyuan, los franco-belgas del FC Kaifeng-Jonan, y los ingleses del FC Daokou-Dsingjua-Dsedyou. Los representantes del Banco Asiático Ruso y la Admón. de Ferrocarriles Chinos firmaron el 15 de octubre de 1902⁶⁹ los contratos de empréstito y construcción-operación para el FC Dyendying-Daiyuan, por la cantidad nominal de 40 millones de francos. El 12 de noviembre de 1903 la Cía. General Belga para Caminos de Hierro y la Admón. de Ferrocarriles Chinos firmaron los contratos de empréstito y construcción-operación del FC Kaifeng-Jonan, aprobándose la cantidad de 25 millones de francos⁷⁰. Mientras que los contratos relacionados con el FC Daokou-Dsingjua-Dsedyou de las provincias de Jonan y Shansi, los firmaron el tres de julio de 1905⁷¹ la Admón. de Ferrocarriles Chinos y el Sindicato Pekín, la suma aprobada fue de 700,000 libras. Una característica común de estas líneas consistió en que los contratos de administración se fijaron por 30 años, los empréstitos indicaron un 5% de interés y un plazo de 20 años para pagar.

Del sistema Tientcin-Ningbo, el contrato para la sección Nankín-Shangjai se firmó en 1903⁷² entre la Cía. Jardine-Matheron, la Corporación Bancaria Hongkong-Shangjai y la Admón. de Ferrocarriles Chinos, quienes aprobaron 3,250,000 libras. Esta línea se terminó por 1908, cuando los representantes del gobierno chino y la Corporación Anglo-China firmaron otro contrato de empréstito por 1,500,000 libras, para la sección Shangjai-Jandyou-Ningbo⁷³. En ese mismo, los representantes del gobierno chino, el Banco Asiático Alemán y los Ferrocarriles Centrales Chinos, convinieron en la cantidad de 5,000,000 de libras⁷⁴ para el FC

Tientsin-Dsinan-Bukou. Los financieros alemanes se ocuparían de la parte entre Tientsin y el límite sur de Shandung.

Por su parte, la Cía. Francesa de Caminos de Hierro de Indochina y Yunnan -organizada en 1901- y el Ministerio de Asuntos Exteriores Chinos, firmaron en 1903⁷⁵ el contrato de construcción-operación del FC Loakay-Gunning. Algunas -- disposiciones importantes fueron: 1. La importación de maquinaria y materiales necesarios para la construcción-operación no estaría sujeta a impuestos aduanales, según el artículo XXII; 2. Aparte de los propósitos comerciales, en caso de guerra el ferrocarril estaría a la disposición del gobierno chino, según el XXIV; 3. Se aprobó la instalación de líneas telegráficas, por el XXIX; 4. Sólo después de 24 años, el gobierno chino podía entrar en negociaciones con el de Francia para la adquisición de la línea, siempre y cuando la transacción se efectuara sobre pagos totales, según el XXXIV. Además, la Cía. Francesa adquirió derechos de administración durante 80 años.

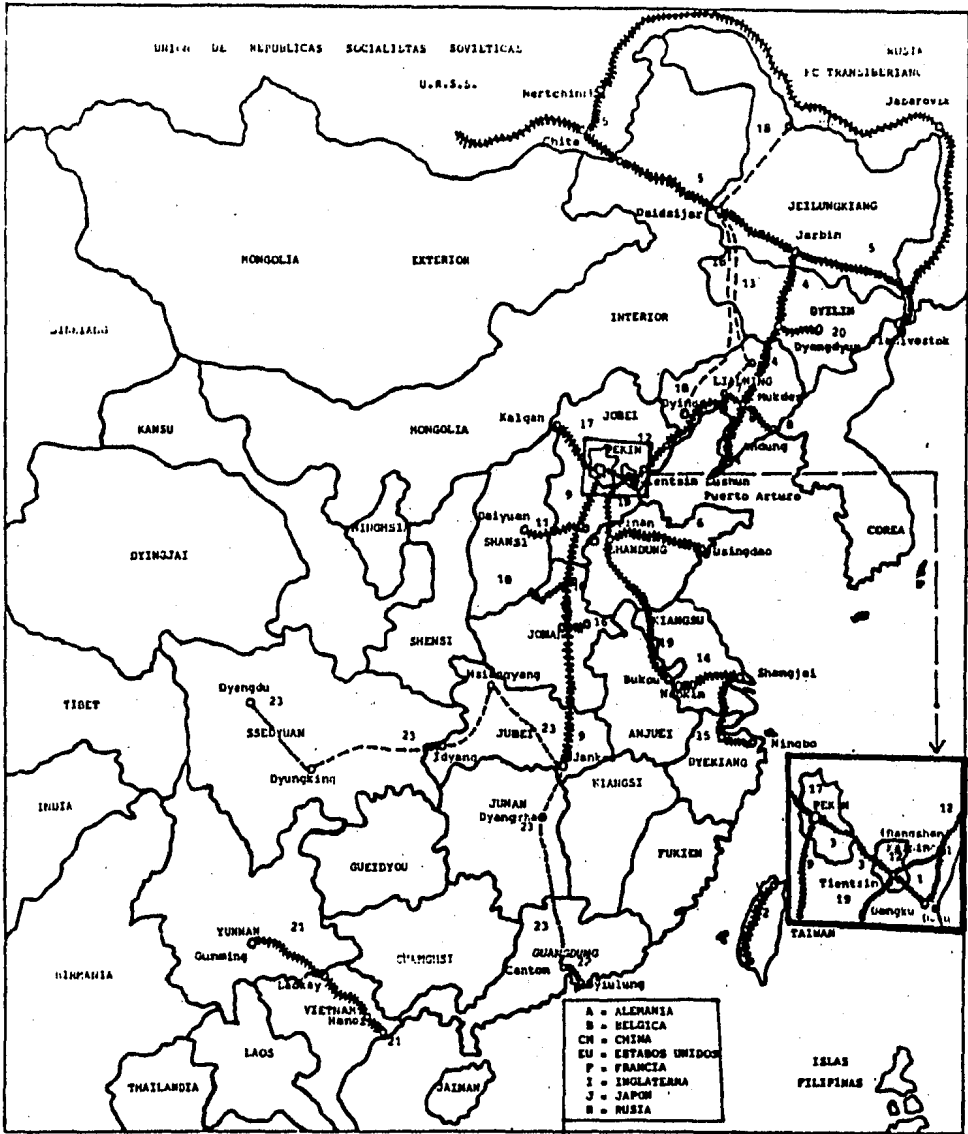
Respecto al Proyecto Juguang, las negociaciones para la adquisición de empréstitos extranjeros se iniciaron a fines de 1908. En vista de que el negociador británico J.O.P. Bland deseaba para las compañías inglesas el monopolio de los derechos de construcción del FC Jankou-Canton y otros, el Gran Srío. Dyang Dyi-dung decidió colocar todo el proyecto bajo la consideración alemana, entonces los ingleses exigieron la inclusión de los franceses. Como resultado de -- las negociaciones, el seis de junio de 1909 se firmaba el Acuerdo Preliminar -- que se ratificó mediante el Acuerdo Final del 20 de mayo de 1911⁷⁶, siendo algunas de sus disposiciones las siguientes: 1. El control de todas las líneas -- correspondería al gobierno chino, quien designaría un director general chino, bajo cuya supervisión estarían los ingenieros principales; 2. Se autorizaba un empréstito inicial de 5,000,000 de libras al 5% y un plazo de 25 años; este em -- préstamo sería asegurado por los ingresos provinciales provenientes de la sal, algunos cereales y del impuesto Likin; 4. Las compañías y bancos de Inglaterra, Francia y Alemania, establecidas en China, se encargarían de la construcción-o -- peración de los sistemas Jankou-Canton y Jankou-Sseduan.

Mientras el gobierno alemán festejaba el acontecimiento, los de Francia e

Inglaterra especulaban y, el gobierno norteamericano reclamaba su participación con base en la promesa china de 1903, en el sentido de que financieros anglo-norteamericanos tendrían prioridad en el Proyecto Canton-Jankou-Sseduyuan. Como resultado de una presión diplomática en Londres, París y Berlín, además de la organización de un grupo financiero encabezado por Kuhn-Loeb y Cía., Harriman y Cía., J.P. Morgan y Cía., el Primer Banco Nacional y el Banco Nacional de la Ciudad de Nueva York⁷⁷, en mayo de 1910 fueron admitidos los norteamericanos. Con la aceptación del Grupo Norteamericano, el empréstito aumentó a 6,000,000 de libras y una parte del FC Jankou-Sseduyun estaría a cargo de los norteamericanos. Después de todo, el Proyecto Juguang sólo se construyó parcialmente por los años 20 y 30.

Con relación al Norte de China, después de 1905 se concretaron ciertos arreglos ferroviarios y de líneas telegráficas, principalmente entre China y Japón. En 1909, el Ministerio de Correos y Comunicaciones y la Cía. Ferroviaria del Sur de Manchuria firmaron contratos de empréstitos relativos a los FCs. Hsinmin dun-Mukden y Dyangdyun-Dyilin⁷⁸. Para la primera línea se acordó una cantidad de 320,000 yens al 5% y un plazo de 18 años, para la segunda 2, 150,000 yens al 5% y un período de 25 años. Según el artículo seis del contrato Dyangdyun-Dyilin, los beneficios comerciales serían depositados en las sucursales del Banco de Yokojama en Dyangdyun y Dyilin. Dos años después (1911), el Banco de Yokojama emitía 10,000,000 de yens⁷⁹, al 5% y 25 años para pagar, siendo su objetivo la redención de otro empréstito no especificado. En cuanto a los arreglos telegráficos, la Cía. del FC Chino Oriental y la Admón. Telegráfica China llegaron a un acuerdo en 1907, por el cual se realizaría la transferencia de líneas telegráficas de Manchuria, excepto aquéllas del FC Chino Oriental⁸⁰. China tenía que pagar 130,000,000 de "dólarer". En 1908, según el artículo II de la convención relativa al cable telegráfico Dyifu-Dairen y las líneas telegráficas japonesas en Manchuria, se anunciaba que si China pagaba 50,000 de yens⁸¹, Japón colocaría bajo control chino las líneas de Dyangdyun, Andung, Niudyuang, Liaoyang y Shenyang. Mientras tenían lugar los arreglos de Manchuria, México aceptaba pagar a China 3, 100,000 pesos⁸² por daños a ciudadanos chinos y sus propiedades; no --

"MILITARIA EN CHINA", SEGUN SU TERMINACION, 1898-1911.
 Mapa No. 2.



- | | |
|---|---|
| 1. TIENTSIN-DANGZU-YAIPING (DANGSHAN). 1888. CH. | 15. SHANGJAI-JANDYU-HINGBO. 1908. EU. |
| 2. TAIWAN. 1893. EU. | 16. HAIPEHO-TSINAN. 1909. EU. |
| 3. TIENTSIN-PEKIN. 1894. EU. | 17. PEKIN-KALGAN. 1908. EU. |
| 4. FERROVIARIO DEL SUR (TIENTSIN-Dyanyun-Mukden-Lushan). 1903. EU. | 18. PROYECTO DYINGYUO-SEIYUO-JAIGUM. 1909. (La construcción lo Cía. Pauling y el Gpo. Norteamericano). EU. |
| 5. "CHINO ORIENTAL" (Chita-Manduyoli-Daidsijer-Jarbin-Vladivostok). 1903. EU. | 19. TIENTSIN-SEIMAN-BUKOU. 1910. EU. |
| 6. LEON-DAO-SEIMAN. 1904. EU. | 20. DYILIN-DYANGYUO. 1909. EU. |
| 7. HSIANGHINOU-MUIDEN. 1904. (Reconstruido en 1909). EU. | 21. HAIPEHO-WANGSI-LAOKAY-GUNMING. 1910. EU. |
| 8. ANLUO-MUKDEM. 1904. (Reconstruido en 1909). EU. | 22. CANTON-DYILING. 1911. EU. |
| 9. PEI-JI-JANSOU. 1905. EU. | 23. PROYECTO JUANJIAN. 1909-11. (Jankou-Canton, Jankou-Idyang-Dyunking-Dyankou. Su construcción estaba a cargo del Comercio Bancario-Ferrovionario Internacional del Norte y se realizó durante los años 20 y 30). EU. |
| 10. DACFOU-SEIMAN-DSEIYUO. 1905. EU. | |
| 11. DILANGSIN-DAYUAN. 1907. EU. | |
| 12. TIENTSIN-SEIMAN-DYUN-SEIYUO-HIANGHINOU. 1907. EU. | |
| 13. PROYECTO HSIANGHINOU-SEIYUO. 1907. (La construcción lo Cía. Pauling y la Corporación Anglo-China). EU. | |
| 14. SHANJAI-DYILIANJIAN-HANKIN. 1908. EU. | |

obstante, tal indemnización sólo ayudó a resolver en una mínima parte la serie de compromisos financieros chinos.

Por otra parte, la no indicación de contratos de empréstitos y para la construcción-operación de las llamadas líneas concesionadas, obedece a tres motivos: primero, porque las compañías o bancos de los poderes habían adquirido plenas garantías para organizar su comercio e industria, incluyendo el apoyo político-militar de los gobiernos centrales; segundo, porque tales contratos no aparecen en las fuentes consultadas hasta ahora; tercero, porque al no disponer de capital suficiente, como en el caso de Rusia, los contratos de empréstitos los firmaban las compañías o bancos de Francia u otro poder y aquéllos de Rusia, excluyendo hasta cierto punto a China. Como consecuencia de esta situación, el gobierno y los empresarios chinos no tenían amplias garantías de participación directa en la mayoría de los ferrocarriles construidos (v. Mapa 2, p. 66), por lo que su comercio e industria avanzaba sólo parcial y lentamente, retrasando así el pago de la deuda internacional.

B. CONTRADICCIONES Y RIVALIDADES DE LOS PODERES.

1. Acción inicial ruso-japonesa sobre Corea y Manchuria, 1895-1901.

Antes de la Guerra Chino-Japonesa las contradicciones entre los gobiernos y empresarios ruso-japoneses casi no existían, excepto por la preocupación del problema expansionista de Rusia en el Noreste de Asia y de Japón en algunas islas cercanas, pero a partir del enfrentamiento chino-japonés se reactivaron los desacuerdos, debiéndose a tres causas: primera, surgió un resentimiento del gobierno y pueblo japonés contra la actividad desarrollada principalmente por Rusia al exigir la revisión del Tratado de Shimonoseki, pero también existió una necesidad mayor del Japón y Rusia para reorganizar su política de penetración en Corea y Manchuria, en consecuencia Japón sostuvo una rivalidad con Rusia; segunda, algunos poderes como Inglaterra y luego Estados Unidos decidieron apoyar los intereses japoneses. Cierta tendencia pro-japonesa de Inglaterra se inició desde 1895, a pesar de que no existía ninguna declaración o convenio oficial, según la siguiente afirmación: "En vista de los triunfos de los japoneses y al

abrirse las negociaciones para la paz, Inglaterra estaba ya enteramente de parte del vencedor, del Japón;..."⁸³. La posición inglesa hacia Japón, así como la norteamericana, se afirmó como respuesta a la actitud rusa al defender la política de puerta cerrada en Manchuria; tercera, a pesar de firmar convenios que no siempre se observaron en la práctica, Rusia y Japón deslindaron sus posiciones mediante la guerra.

Inmediatamente a la Guerra Chino-Japonesa aumentó la injerencia ruso-japonesa en Corea. Con base en los servicios prestados al gobierno chino se anunciaba que, "...Rusia tiene el derecho a ejercer su influencia en la Corea y la Manchuria..."⁸⁴ En ambos lugares avanzaba la injerencia rusa, por lo cual el General Yamagata propuso a los rusos en 1896 la división de Corea, Rusia ocuparía el norte del paralelo 38 y Japón el sur. Ante la negativa rusa surgió el Acuerdo Yamagata-Lobanov, por el cual ambos poderes además de reconocer la "independencia de Corea" y la presencia de soldados, se comprometían a ayudar al gobierno coreano en la restauración y mantenimiento del orden, garantizarían los empréstitos necesarios y se pronunciaban en contra de una tercera interferencia⁸⁵. En 1898 se firmó el Convenio Nishi-Rosen: se reconocía la independencia de Corea, el envío de instructores militares y consejeros financieros debía hacerse sólo mediante previo aviso, además, Rusia se comprometía a no obstruir las relaciones comerciales e industriales coreano-japonesas. Con estas disposiciones, Rusia parecía reconocer la posición dominante de Japón en Corea, porque al mismo tiempo buscaba el reconocimiento de su influencia en Manchuria.

Por aquél tiempo, la injerencia ruso-japonesa en Corea era ya considerable. Japón tenía las concesiones ferroviarias Seúl-Wiju, Seúl-Fusan y Seúl-Inchon. - Hacia 1899, "...los japoneses tenían casi el monopolio de las empresas comerciales, financieras y de transportaciones coreanas, mientras que los rusos poseían sus únicos privilegios en la explotación de madera y minerales coreanos."⁸⁶ Cabe hacer notar que los rusos habían establecido el Banco Ruso-Coreano en 1897 y por 1900 la Cía. de Navegación Ruza ocupó terrenos en Nasampo⁸⁷, provocando nuevas tensiones.

Paralelamente a su intrusión en Corea, Rusia inició la ocupación gradual

de Manchuria, en particular a raíz del Movimiento I-jo tuan. En los inicios de 1901 según una nota, "Niu Chuang y las otras provincias que están ahora ocupadas por los rusos serán devueltas a la administración civil de los chinos, cuando la Rusia quede completamente satisfecha de que la provincia [Yendying] se encuentre pacificada."⁸⁸ Pero no era tanto la revuelta lo que había propiciado el envío de soldados, sino el interés prestablecido de Rusia para un total control de Manchuria, por esto estableció que "...sólo por la fuerza podrían ser renovadas sus tropas que hoy ocupan."⁸⁹

Algunos poderes protestaron la actitud rusa de ejercer dominio exclusivo en Manchuria, según la indicación siguiente: "...Inglaterra, Alemania y Japón dicen a Li Hung Chang que si China satisface las demandas de Rusia, de ejercer dominio exclusivo en Manchuria, los países nombrados exigirán...iguales ventajas territoriales."⁹⁰ Puesto que no surgía ningún arreglo satisfactorio, entonces se consideró que la situación solo se resolvería por la guerra y para tal empresa "Lo que necesita el Japón es un apoyo contra Rusia. Cuenta con el, por lo que respecta a Inglaterra,...y tal vez a los Estados Unidos,..."⁹¹ Entre tanto, "Durante 1901, Rusia tenía tres papeles distintos y separados para jugar en China: la parte del aliado de toda Europa; la parte del estimado y secreto amigo en Pekín; y la parte del amo real en las provincias invadidas de Manchuria..."⁹² Como apoyo a este último punto, Rusia conseguía la autorización china para establecer en Jarbin una Oficina Principal de Asuntos Extranjeros y del FC Chino Oriental. En última instancia, la posición ruso-japonesa en Corea y Manchuria, sería determinada por la Alianza Anglo-Japonesa de 1902 y la actitud de Estados Unidos.

2. Alianzas Ruso-Francesa y Anglo-Japonesa.

El surgimiento y aplicación de cada alianza fueron diferentes. En un principio la Alianza Ruso-Francesa tenía como objetivo el mantenimiento de una defensa estratégica en Europa, pero después se aplicó de modo parcial en el Este de Asia, como ocurrió ante la revisión del Tratado de Shimonoseki y la declaración con motivo de la Alianza Anglo-Japonesa. Alianza que surgió como un recurso para proteger los intereses británicos en el Este de Asia y la India, al mismo --

tiempo para Japón significó el fortalecimiento de su posición en Corea y fue un medio importante contra la posición rusa en Manchuria. Desde luego, China intentó también formalizar una alianza de carácter defensivo. De esta manera, en el proceso decisivo de penetración capitalista en China la realización de convenios y alianzas adquirió una importancia considerable, al regularizar o provocar cambios que afectaron no sólo a China, sino también en cierto grado la situación del Este de Asia y Europa.

La Alianza Ruso-Francesa se firmó el 27 de agosto de 1891, surgió como consecuencia de la disminución de los empréstitos alemanes a Rusia, la no renovación del Compromiso de Reaseguro de 1887 entre Rusia y Alemania que especificaba la recíproca neutralidad en caso de guerra, la renovación de la Triple Alianza en 1891 y la posibilidad de un entendimiento anglo-alemán. En 1892, Francia y Rusia firmaron un Tratado Militar de carácter anti-alemán, estaría vigente el tiempo que permaneciera la Triple Alianza.

Para el caso de China, la Alianza Ruso-Francesa no declaró una política oficial y directa, sino semioficial e indirecta; esto último en gran medida como resultado de las relaciones financieras. En este sentido y a partir de su intervención de 1895, "Las relaciones financieras con China y Japón, con Persia y Turquía, con los Estados Balcánicos y los imperios centrales siguieron frecuentemente los lineamientos de los propósitos políticos rusos más que algún interés directo del pueblo francés."⁹³ Cabe hacer notar que en el proceso de penetración imperialista, los bancos y las compañías ruso-francesas jugaron un papel importante en la relación triangular de Francia, Rusia y China, quien cargó con los mayores decajustes político-económicos.

Luego de un tiempo sin que la Alianza Ruso-Francesa se aplicara a un suceso importante, con motivo de la Alianza Anglo-Japonesa, de manera unilateral el gobierno ruso advirtió: "...el protocolo que se firmó parece más bien hablar de guerras y coaliciones...si la paz se perturba algún día en el Extremo Oriente, Rusia estará lista para salir en defensa de sus intereses."⁹⁴ De ese modo, no comprometía la posición de Francia. Aún cuando en la "Declaración Oficial" existió la referencia de respetar la independencia político-económica de China y Co

rea, Rusia por tener intereses considerables en Corea y Manchuria no abandonaría su posición, lo cual le llevaría a la guerra con Japón, sin que Francia cooperara en forma político-militar. A diferencia de su aplicación directa en China y el Este de Asia, la Alianza Ruso-Francesa reflejó su importancia en el terreno político del escenario europeo, de manera singular después de la Alianza Anglo-Francesa de 1904.

Como contraposición a la actitud de Rusia, Francia y en cierto modo de Alemania, en 1895 se especulaba sobre una triple alianza de Japón, Inglaterra y Estados Unidos. Entre 1898 y 1901, J. Chamberlain como Ministro de Colonias Inglesas sugirió una tripli alianza entre Inglaterra, Alemania y Japón. Su proposición fue compartida por el embajador alemán en Londres, el Barón von Eckardstein, con el fin de detener "las ambiciones de Rusia"⁹⁵ en el Noreste Asiático. Sin embargo, debido al interés hegemónico de Alemania, las negociaciones continuaron con Japón teniendo en consideración las siguientes razones: la actitud de Rusia respecto a la ocupación de Manchuria y su injerencia en Corea, el peligro de que Inglaterra perdiera su dominio en el Este de Asia como consecuencia del aumento naval alemán, el temor de que Rusia y Japón llegaran a un entendimiento ante el problema de Corea y Manchuria, así como para apoyar de modo decisivo el sistema de tratados y la política de puerta abierta en China.

No obstante que algunos dirigentes japoneses, como el diplomático Ito Jirobumi, eran partidarios de una alianza con Rusia sobre la base de un reconocimiento mutuo de intereses en Corea y Manchuria, se impuso la sugerencia del General Yamagata y el Primer Ministro Katsura Taro, quienes consideraron los acercamientos políticos y técnico-financieros. De ese modo, el Tratado de Alianza Anglo-Japonesa se firmó el 30 de enero de 1902. En su parte inicial establecía: la observación de la paz general en el Este de Asia, el reconocimiento de la independencia e integridad territorial de China y Corea, el compromiso de iguales oportunidades comerciales e industriales para los poderes. Las disposiciones fueron: I. Inglaterra y Japón reconocían sus particulares intereses en China y Corea, respectivamente; II. En caso de guerra de uno de los aliados, el otro observaría estricta neutralidad; III. Si uno o más poderes emprendían la guerra contra

un aliado, entonces el otro intervendría militarmente; IV. Los acuerdos con otros poderes se realliarían bajo previa consulta; V. Las declaraciones oficiales respecto a la protección de intereses serían comunicados; VI. Se acordaba una vigencia de cinco años⁹⁶. Aunque no se especificó la cuestión de Manchuria, era evidente el propósito de aislar a Rusia ante una guerra con Japón, que en opinión del embajador norteamericano en China, E.H. Conger, "estaba a la vista"⁹⁷.

Después de firmarse la Alianza Anglo-Japonesa, el Primer Ministro, Balfour, declaró que "...en caso de que hubiera una nación que emprendiera la guerra con Japón, Inglaterra estaría del lado de su aliado."⁹⁸ Esta actitud obedecía más bien a una simpatía moral y no a un declarado apoyo militar. En Yokojama se comentaba que, "La alianza asegura al Japón, la admisión en el concierto de las grandes potencias, y si bien está llena de responsabilidades, ocasiona al gobierno y al pueblo una viva satisfacción."⁹⁹ Esto era evidente, mientras tanto en Pekín se afirmaba: "...dicho tratado no es más que una forma de protectorado anglo-japonés impuesto a China."¹⁰⁰ Desde luego, los anglo-japoneses no manejaron este término, pero su práctica político-económica reflejaba en grado considerable la realidad.

Contra la disposición al artículo VI del Tratado de Alianza Anglo-Japonesa de 1902, esta se renovó en 1905. Surgieron algunas modificaciones: su artículo II, aprobó llevar a cabo la guerra común, en defensa de sus derechos territoriales y otros intereses especiales; el III, especificó que Inglaterra reconocía el control y la protección por parte de Japón, siempre que respetara el principio de iguales iguales oportunidades comerciales e industriales para todos los poderes; el IV, suscribió el reconocimiento japonés a Inglaterra en la adopción de medidas adecuadas para la seguridad de la India; el VI, refirió que Inglaterra seguiría observando la neutralidad frente a la Guerra Ruso-Japonesa, a menos que uno o más poderes actuaran contra Japón; el VII, indicó que las autoridades militares de cada poder determinaría la forma en que deberá realizarse la ayuda militar; el VIII, especificó la duración de diez años¹⁰¹.

Una vez más en 1911, el Ministro de Asuntos Exteriores E. Grey y el embajador Kato Taka-akira, renovaron la Alianza Anglo-Japonesa. De un total de seis -

artículos, el IV indicaba: si Japón o Inglaterra concluye un tratado de arbitraje general con un tercer poder, nada de lo convenido en esta alianza le obligará ir a la guerra al lado del poder con quien firmó el tratado. El VI, señaló un período de diez años¹⁰². Hasta aquí, es posible afirmar que los convenios anglo-japoneses de 1905 y 1911 manifestaron un carácter defensivo y ofensivo, durante sus respectivos períodos. Defensivo, porque protegieron los intereses especiales anglo-japoneses en China, Corea e India. Ofensivo, porque funcionaron como puntos de apoyo a la penetración inglesa en Tíbet y el apoderamiento japonés de la esfera de influencia alemana. Dentro de este marco, el hecho de que ambos convenios no cuestionaran el caso de Manchuria, obedeció al mínimo interés inglés debido a su amplio radio de acción en otras partes de China, así como la posición de Estados Unidos frente a Rusia y los acuerdos ruso-japoneses sobre sus esferas. Un aspecto meramente teórico de dichos convenios fue su referencia sobre el respeto de la integridad administrativa y territorial China, pues en el primer caso declararon garantías comerciales vigentes, industriales y para la emisión de empréstitos, mientras que en el segundo caso se caracterizó la ocupación japonesa de Shantung.

China también se preocupó por concretar una alianza defensiva. Un alcance más o menos concreto llegó con la firma del Tratado de Alianza Ruso-Chino de 1896, el cual delineaba una política defensiva-ofensiva ante Japón. Su primer artículo afirmaba: "Este tratado será...inmediatamente puesto en práctica en el caso de una invasión japonesa al territorio de Rusia en el Este de Asia, al territorio de China, o al territorio de Corea. En tal situación, los países contratantes enviarán todas sus fuerzas militares y navales que puedan ser movilizadas..."¹⁰³. En esencia, no se trataba de una verdadera alianza, ya que sólo prescribía la ayuda militar, sin especificar aspectos de reorganización administrativa, naval, comercial e industrial. Otros puntos que caracterizaron esta "Alianza" fueron su carácter secreto, el hecho de dirigirse sólo contra Japón y no hacia otros poderes, la no especificación de defensa territorial y el hecho de no ratificarse. Por 1898 se hacían especulaciones sobre una alianza con Inglaterra o Japón, en 1901 volvía mencionarse a Rusia como un buen "aliado".

3. Defensa del comercio y Guerra Ruso-Japonesa.

Uno de los aspectos decisivos en la nueva penetración capitalista en China fue el papel desempeñado por Estados Unidos, quien inició una participación decisiva a partir de la Guerra Chino-Japonesa con la cuestión de Manchuria, luego con el control de Filipinas, el Novimiento 1-jo tuan, la declaración oficial de la política de puerta abierta, la Guerra Ruso-Japonesa, y la diplomacia del dólar otra vez en Manchuria. Dentro de este cuadro, interesa destacar las condiciones por las cuales el gobierno norteamericano, sobre otros puntos, se preocupó por la "defensa del Comercio" en China mediante la aplicación de la política de puerta abierta, así como su posición ante la Guerra Ruso-Japonesa.

Teniendo como antecedentes el principio de nación más favorecida, igual oportunidad comercial e integridad de China¹⁰⁴, la política de puerta abierta en China se caracterizó por sancionar y reafirmar el proceso relativo a la decisiva injerencia capitalista, antes que defender la independencia administrativa con base en una política cooperativa eficaz, pues su finalidad básica se centró en la obtención de iguales oportunidades comerciales, industriales y financieras para todos los empresarios extranjeros. El hecho de que a la política de puerta abierta le concediera un carácter oficial el gobierno norteamericano, obedeció a su necesidad por lograr una participación igual a los demás poderes en el proceso de penetración político-económica. Al mismo tiempo, uno de los resultados importantes de aquella política descansó en el apoyo que el gobierno norteamericano concedió a la política de libre injerencia capitalista anglo-japonesa contra la exclusiva posición rusa en Manchuria, aunque después de la Guerra Ruso-Japonesa tal política cooperativa conllevó hasta cierto punto una ruptura con Japón, por motivo de la diplomacia del dólar en Manchuria.

Aún cuando desde los primeros tratados desiguales y de modo más notorio en los años 60 del siglo XIX la política norteamericana de consulta y cooperación señaló la conveniencia de "iguales oportunidades comerciales en todas partes de China"¹⁰⁵, fue a partir de la Guerra Chino-Japonesa en cuyas negociaciones de paz destacó el Comisionado J.W. Foster y el embajador Charles Denby, cuando los diplomáticos y empresarios norteamericanos prestaron mayor atención al desarro-

llo de los sucesos en China. Así, puesto que la victoria japonesa no permitía la apertura definitiva de Manchuria, en parte por motivo del interés ruso, lo cual ocasionaba el perjuicio del comercio norteamericano. Por esto se sostenía que, "Si Inglaterra no defendía el libre comercio en Manchuria, los Estados Unidos buscarían la alternativa, Denby sugirió, aplicar la política tradicional de puerta abierta para llegar a un acuerdo razonable con Rusia."¹⁰⁶ No obstante de la rivalidad anglo-rusa, por ese tiempo el gobierno británico no emitió ninguna declaración que defendiera los intereses norteamericanos en Manchuria, por lo cual Estados Unidos buscó la opción de igual o mayor participación a pesar de la indisposición rusa que se manifestaba así: "Europa y muy especialmente Rusia, no deben descuidar la marcha de los políticos del norte de América y deben prepararse para el caso en que aquélla nación pretenda imponerse a los pueblos débiles del nuevo continente, anexándose el Hawaii o interviniendo maliciosamente en los asuntos de Cuba."¹⁰⁷ Aunque Denby apoyó a la Cía. de Desarrollo Chino-Norteamericana en 1896-97 para activar la injerencia económica en Manchuria, la situación no se alteraba. Sin embargo, como un hecho innegable la política norteamericana en China tuvo decisiva consistencia a partir de la Guerra Hispano-Norteamericana de 1898.

Respecto a la Guerra Hispano-Norteamericana puede afirmarse que surgió como una consecuencia directa de la tendencia expansionista norteamericana, por motivos extratéticos y el propósito de liquidar la influencia colonial española. — Desde 1895, los periodistas norteamericanos W.R. Hearst y J. Pulitzer impulsaron la guerra contra el dominio español en Cuba mediante una campaña publicitaria. En 1898 ocurría el incendio del barco norteamericano "Maine" y una insurrección en Filipinas, estos sucesos aceleraron la guerra que Estados Unidos ganó — solo en tres meses, destacando la actuación del Almirante G. Dewey y su flota. En el transcurso y desenlace de la misma, Estados Unidos contó con la cooperación diplomática inglesa, al mismo tiempo surgió cierta rivalidad entre Estados Unidos y Alemania, pues ésta última buscaba tener una activa participación, según se puede apreciar: "Su ocupación de Filipinas en 1898 estuvo favorecida por los ingleses, quienes evitaron que una fuerza naval alemana interfiriera las o-

peraciones de la flota norteamericana en Manila. Este acto amistoso evitó las hostilidades entre Alemania y los Estados Unidos, así como la posible adquisición de las Filipinas por Alemania."¹⁰⁸ Al evitarse la posible disputa internacional por Filipinas, con base en el Tratado de París España cedió a Estados Unidos las Filipinas, Puerto Rico, Guam y reconoció la independencia de Cuba. A manera de compensación Alemania participó en el reparto de las Islas Samoa, recibiendo Upolu y Sawaii sin la objeción abierta de los poderes; compró a España las Carolinas, las Islas Palau y las Marianas, con la excepción de Guam. Para Estados Unidos las adquisiciones territoriales cedidas por España, la anexión de las Islas Hawaii, Midway, Wake, Tutuila o Pago Pago en Samoa, significó la reafirmación de su influencia en el Pacífico y la oportunidad de amplia participación en China, todo ello como consecuencia de su creciente desarrollo capitalista.

Después de la Guerra Hispano-Norteamericana, en Estados Unidos surgió una corriente ideológica dirigida por políticos como Charles A. Conant, A.J. Beveridge y otros. Esta corriente señalaba la necesidad de fortalecer la política norteamericana en China. Por esta razón y teniendo en consideración las condiciones adecuadas "...Edwin Conger recomendó en noviembre de 1898 se apoderaran de un buen puerto en China "desde el cual potencialmente podemos afirmar nuestra influencia." Varios meses después sugirió el establecimiento de una esfera de influencia norteamericana en la provincia de Chihli."¹⁰⁹ Lo significativo de esta declaración consistía en la sugerencia de establecer una efectiva esfera de influencia norteamericana en Jobei, lo cual no sería posible por la consiguiente protesta rusa y su exigencia de más concesiones. Al mismo tiempo, el establecimiento de una esfera de influencia norteamericana en Jobei o Fukien negaría el principio relativo al respeto de la independencia administrativa e integridad territorial de China.¹¹⁰

Al no concretarse una esfera de influencia norteamericana en China y por impedir más concesiones territoriales, el ex-Ministro en Siam, John Barrett, y el comisionado inglés, Charles Beresford emitieron opiniones sobre la política de puerto abierta. Barrett estableció: "Es...necesario...defender la integridad del

imperio chino; impulsar las reformas emprendidas en la administración; impedir nuevas concesiones y; finalmente insistir en la implantación de la política de la Open Door en todos los puertos chinos, aún en aquéllos incluidos en la esfera de influencia francesa, rusa y alemana."¹¹¹ Beresford "...reiteró sus bien conocidas opiniones sobre la puerta abierta en China como la única posible política de la Gran Bretaña."¹¹² Al mismo tiempo que ambos diplomáticos trabajaban "en favor de China", pretendían la instauración de la política de puerta abierta en Manchuria, pero en esencia deseaban la protección y ampliación del comercio e industria extranjera en China.

Cuando la situación en China presentaba un panorama complejo, debido al resentimiento de los pro-nacionalistas al ser anulado su programa de reforma, por los alcances del Movimiento I-jo tuan y por la debilidad del gobierno central, el Secretario de Estado norteamericano, J. Hay, emitió el seis de septiembre de 1899 su primera declaración consistente de tres puntos centrales: primero, se determinaba la conveniencia de no interferir en algún puerto por tratado o zona de interés de los poderes en China; segundo, indicaba la aplicación de aranceles chinos a todas las mercancías terrestres y marítimas en todos los puertos de las esferas de influencia; tercero, especificó que a los barcos de otra nacionalidad que entraran en algún puerto de altura de determinada esfera se les aplicaría impuestos iguales, esto sería igual en las grandes cargas ferroviarias transportadas sobre líneas construídas, controladas y operadas por ciudadanos de otras nacionalidades, así como sobre las mercancías transportadas a través de tales esferas¹¹³. Como se puede notar, en principio no hubo ninguna referencia concreta sobre el respeto a la independencia administrativa e integridad territorial de China, esto solo ocurrió en la segunda declaración del tres de julio de 1900, que además especificó el principio de igual e imparcial comercio con todas las partes de China. Todos los poderes interesados aceptaron las disposiciones, excepto Rusia, que defendía sus derechos exclusivos sobre los ferrocarriles manchurianos y sus tarifas preferenciales.

Después de que se declaró formalmente la política de puerta abierta e integridad territorial de China, esta política se insertó en los convenios posterior

res, empezando por el Convenio del Yangtse o Anglo-Alemán del 16 de octubre de 1900, el cual declaró: "1. Es una cuestión de interés internacional común y permanente que los puertos sobre los ríos y litorales de China permanezcan libres y abiertos al comercio y a toda otra forma legítima de actividad económica para los ciudadanos de todos los países sin distinción...; 2. Tales gobiernos no obtendrán ventajas territoriales en los dominios chinos y dirigirán su política hacia el íntegro mantenimiento territorial de China; 3. Si otra potencia opta por ventajas territoriales, Alemania e Inglaterra protegerán sus propios intereses."¹¹⁴ Aparte de estas disposiciones, desde el punto de vista del gobierno británico el objetivo se centraba en la detención de cierta intención expansionista alemana y en considerar al convenio como una especie de "alianza" frente a la posición rusa en Manchuria, pero el gobierno alemán no era partidario de esta tendencia.

Por su parte, el gobierno norteamericano volvía a protestar en 1902 contra la ocupación rusa de Manchuria porque "Indudablemente contradice los tratados de China con los poderes extranjeros, afecta los derechos de los ciudadanos de Estados Unidos mediante la restricción del comercio legítimo, daña los derechos de soberanía de China y disminuye su habilidad para cumplir con sus obligaciones internacionales."¹¹⁵ Por otro lado, en la medida en que se abría paso la política norteamericana de puerta abierta, la rivalidad ruso-japonesa tomó una nueva dirección a partir de la Alianza Anglo-Japonesa de 1902. Rusia tenía dos alternativas, ceder ante la nueva presión desocupando Manchuria o fortalecer su posición allí y en Corea. Decidió aplicar esta segunda alternativa, a pesar de firmar con China un Convenio Relativo a Manchuria¹¹⁶, por el cual Rusia reconocía la soberanía china en Manchuria, retiraría gradualmente sus soldados con excepción de aquellos de Lushun, abandonaría su control del FC Shanjaiquan-Niu-dyans-Hsinmindun con el correspondiente pago de reparación y mantenimiento, -- China debía prestar la debida protección al FC Chino Oriental y a los rusos con sus propiedades. Rusia no cumplió con sus promesas. Por su parte, Inglaterra y Japón firmaban un Acuerdo sobre Corea¹¹⁷, por el cual garantizaban la independencia de Corea, quien a su vez organizaría sus fuerzas navales y terrestres pa

ra su defensa, en caso de necesitar empréstitos debía dirigirse a Inglaterra, - Japón y Estados Unidos, no concedería puestos administrativos a ningún extranjero.

Por 1903, en el seno del gobierno ruso habían dos tendencias en relación a los asuntos del Este de Asia. El Ministro de Hacienda, S.J. Witte, y el emperador Nicolás II, eran partidarios de un arreglo con Japón sobre la base de abandonar Corea y fortalecer su posición en Manchuria, ellos no deseaban una guerra que ocasionara consecuencias. El General A.N. Kuropatkin y el Almirante Alexeiev, consideraban que Rusia no debía renunciar a su posición en Corea, ni desocupar - Manchuria. Al imponerse la línea de los militares y negociantes, Alexeiev se encargaría de los asuntos asiáticos al ser nombrado gobernador del así denominado Virreinato del Este de Asia, Witte renunció a su cargo. Como resultado de una - política de consolidación surgió la Convención de Siete Puntos¹¹⁹ que perjudicaría la posición China e iba en contra de la política norteamericana de puerta a blerta. Las negociaciones ruso-japonesas para la delimitación de intereses en - el Noreste Asiático se prolongaron, por razones incompatibles. El gobierno japonés seguía insistiendo sobre el abandono de la injerencia rusa en Corea, la libertad comercial en Manchuria y el respeto mutuo de otras partes chinas. Rusia exigía la reducción de los soldados japoneses en Corea y garantías de navegación.

Fueeto que Rusia no desocupaba Manchuria, Inglaterra y Japón presentaron la siguiente advertencia: "La ocupación indefinida de Manchuria, por Rusia, amenaza la paz en Extremo Oriente y es perjudicial a los intereses de Inglaterra y - del Japón...La Gran Bretaña y el Japón no reconocen tratado alguno entre China y Rusia, cuyo objetivo sea la no desocupación de Manchuria, por la última potencia."¹¹⁹ Por su parte, el gobierno chino solicitó la directa intervención norteamericana, pero "Roosevelt así como Hay consideraron que Japón salvaría la situación. Al proteger su propia seguridad de la amenaza de los rusos, Japón también protegería en menor grado el interés norteamericano."¹²⁰ En esa misma dirección el embajador japonés en Londres, Jayashi Tadasu, declaró: "Si vamos a la guerra, será a causa de las manifestaciones tanto de Inglaterra como de Esta -
Cor Unidos, sobre las cuales han insistido de manera diplomática...Creemos que

estamos librando una batalla diplomática en favor de Estados Unidos e Inglaterra..."¹²¹ Bajo estas condiciones y por el interés de reafirmar su injerencia en Corea e implantar la política de puerta abierta en Manchuria, así como por el hecho de lograr la hegemonía en el Este de Asia, Japón se enfrentó a Rusia.

Antes de iniciarse las hostilidades se estableció por parte de China que "...el Gran Consejo ha indicado al gobierno que adopte una política de estricta neutralidad."¹²² Aunque el gobierno japonés realizó el 13 de enero de 1904 un último esfuerzo para resolver por la vía pacífica el problema de Manchuria y Corea, Rusia no presentó ninguna alternativa de cambio al declarar que, "Con nosotros no podemos discutir el asunto de Manchuria, como no discutiríamos en el de Australia o de Filipinas. Manchuria no pertenece ni al Japón ni a Rusia. No corresponde a la jurisdicción de ninguno de los dos determinar el porvenir de Manchuria."¹²³ El gobierno japonés rompió relaciones con Rusia el seis de febrero, dos días después las fuerzas del Almirante Togo Jiejachiro y el General Nogui Maresuke efectuaban un primer ataque a Puerto Arturo, pero la declaración oficial de guerra tuvo lugar el nueve y diez de febrero por Rusia y Japón, respectivamente.

Casi al mismo tiempo, el Secretario de Estado, J. Hay, dirigía una nota circular a varios poderes solicitando la conveniencia de neutralidad e integridad de China, por lo que "El corresponsal del Standard en Tientsin, en cable del día 11, dice que los ministros inglés, americano, francés, alemán e italiano, han notificado juntos a los gobiernos ruso y japonés, que no permitirán hostilidades sobre suelo chino más que Manchuria."¹²⁴ Aquí claramente se ve la contradicción, puesto que Manchuria era y es territorio chino. Por su parte, el Presidente T. Roosevelt afirmó (febrero diez de 1904): "Por varios años Rusia ha actuado muy mal en el Este de Asia...No hemos tenido suficiente motivo para una guerra con ella...Creo que Japón probablemente podría derrotarla en el mar... y entre nosotros...he de estar directamente bien complacido con la victoria japonesa, porque Japón está jugando nuestro juego."¹²⁵ Sin embargo, las relaciones nipon-norteamericanas serían afectadas considerablemente después de la guerra con Rusia.

En mayo de 1904, cuando una parte de los soldados japoneses cruzaban el Río Yalú en dirección a Manchuria, el gobierno japonés recurría a empréstitos desventajosos, por ejemplo, "Jacob Schiff, quien en representación de Kuhn-Loeb y Co., arregló tomar la mitad del empréstito japonés [50,000,000 de dólares]." ¹²⁶ Por otra parte, uno de los episodios interesantes de la Guerra Ruso-Japonesa — lo escenificó la Escuadra Rusa del Báltico al provocar ciertos desacuerdos. En principio Rusia estableció que "Al formarse la escuadra voluntaria rusa, se perseguía el objetivo de transformarla en una flota militar inmediatamente después de la declaración de guerra... Cuando el Petersburgo y el Smolensk atraviesan el Estrecho bajo bandera de comercio, su derrotero fue claramente dado porque se anunció que se dirigían a Extremo Oriente. Después se hizo que enarbolaran la bandera militar." ¹²⁷ Una vez que la escuadra rusa salió del Estrecho del Bósforo y los Dardanelos, el problema radicó en la conversión de los barcos rusos en buques de guerra, la no notificación de esta acción a los poderes y la detención de barcos extranjeros en el Mar Rojo, decomizando cargamentos y violando la correspondencia. Por esto, Inglaterra y Alemania protestaron.

El barco alemán Prinz Heinrich, los ingleses Malacca y Knight Commander fueron detenidos y registrados bajo el argumento de transportar productos de contrabando, como armas y municiones. Según una nota, Inglaterra exigiría cinco millones de libras a Rusia "...por la demora y otros perjuicios, relacionados con el arresto, detención y bombardeo de buques ingleses en el Mar Rojo..." ¹²⁸ Ante esta circunstancia se puede decir que el papel asumido por Rusia fue hasta cierto punto legal, mientras que la posición de Inglaterra y Alemania fue de carácter intimidatorio, si se considera el escenario y el nivel cualitativo de la escuadra rusa. Después de estos incidentes, la Escuadra Rusa del Báltico de aproximadamente 50 barcos llegó al Este de Asia dirigida por el Almirante Z.P. Rozhdestvensky, siendo derrotada en la Batalla de Tsushima. Con relación a esta batalla naval es interesante advertir cierta complicidad de buques norteamericanos e ingleses, pues "Esta creencia se debe aparentemente al hecho de que la flota japonesa es más grande de la que los rusos preveían, e inclusive tipos desconocidos de buques." ¹²⁹ Por su parte, Rozhdestvensky declaró que "...la —

flota inglesa estaba lista [en Weijaiwei] para destruir la flota rusa, si la batalla naval del Mar de Japón se hubiera decidido en favor de Rusia."¹³⁰ Si estas versiones fueron especulaciones o realidades, la cuestión entonces requiere de mayor atención y esclarecimiento.

Para marzo de 1905 el gobierno ruso aceptó la derrota e indicaba las condiciones de paz, según la declaración de un ministro al afirmar: "Hemos sufrido una amarga derrota por mar y tierra...reorganizados el ejército y la marina, dentro de cinco, diez o quince años, intentaríamos de una manera inevitable nuestra venganza. Ni ahora ni más tarde es posible una paz permanente, a menos que Japón sea razonable...Rusia no ha pagado todavía indemnización, y la historia no registra precedentes de indemnización, donde no se adquiere territorio para asegurar su pago, y el Japón no tiene ni un pie conquistado en territorio ruso."¹³¹ De este modo, desde un principio el gobierno ruso hizo notar que no pagaría indemnización alguna. Entre tanto, tres hechos sobresalieron antes que se firmara el Tratado de Paz Ruso-Japonés: primero, el gobierno norteamericano propuso en junio de 1905 a Rusia y Japón que las negociaciones de paz se realizaran en Estados Unidos; segundo, mediante el Acuerdo Taft-Katsura del 29 de julio y la renovación de la Alianza Anglo-Japonesa el 12 de agosto, Estados Unidos e Inglaterra reconocieron el dominio japonés en Corea; tercero, el gobierno chino solicitó tener representación en las conferencias de paz, sin éxito. Durante las negociaciones de paz ruso-japonesas entre el diez de agosto y el cinco de septiembre, Rusia se opuso a la indemnización de guerra, a la limitación de sus fuerzas navales del Pacífico y a la entrega total de Sajalin.

De los 15 artículos del Tratado de Portsmouth, los más importantes fueron: el II, por el cual Rusia reconoció la posición dominante de Japón en Corea y la no intervención, con la condición de que los ciudadanos rusos fueran tratados exactamente como aquéllos de otra nacionalidad; por el III, Rusia y Japón se comprometían a desocupar Manchuria y colocarla exclusivamente bajo administración china, excepto la península de Liaodung; por el IV, Japón y Rusia acordaron no oponerse a las disposiciones relativas al desarrollo del comercio e industria en Manchuria; mediante el V, Rusia cedía al Japón, Lushun y Dalienwan, aclarando

que serían respetados perfectamente los derechos de propiedad de los ciudadanos rusos; por el VI, Rusia adquirió el compromiso de transferir a Japón el FC Dyangdyun-Puerto Arturo (Lushun); mediante el IX, Rusia cedía a Japón la parte sur de Sajalin, con las obras públicas y propiedades existentes; por el X, se estableció que los residentes rusos en el sur de Sajalin tenían el derecho de vender sus propiedades y retirarse o permanecer en el pleno ejercicio de sus derechos de propiedad e industrias, con la condición de someterse a la jurisdicción japonesa; por el XII, Rusia y Japón se comprometían concluir un nuevo Tratado de Comercio y Navegación¹³².

De conformidad con estas disposiciones se puede afirmar que el Tratado de Portsmouth reflejó un carácter relativo en cuanto a las garantías obtenidas por Japón, puesto que Rusia principalmente transfirió aquéllos privilegios obtenidos de China. Por este motivo, en Japón surgieron acciones y manifestaciones anti-rusas y anti-gobierno, según se puede apreciar en seguida: "...cuando Rusia resulta vencedora en la campaña diplomática, cuando los plenipotenciarios, al parecer, tan exigentes y tan inexorables, ceden al fin y todo lo otorgan y todo lo conceden y renuncian a la indemnización, tan necesaria, y a la limitación del poder naval de Rusia en Oriente, tan conveniente y a la posesión...de la isla de Sajalin, tan ventajosa, el pueblo japonés se ve abandonado y traicionado por su gobierno; lo juzga infiel a los sagrados intereses que le estuvieron confiados..."¹³³ En la misma nota se indica que fueron incendiadas diez templos cristianos, una escuela misionera y un monasterio; una imprenta destruida y puestos de policías atacados. Es importante destacar además que el tratado no aprobó ningún tipo de indemnización económica a favor de Japón, no aprobó la instauración de la política de puerta abierta en Manchuria. Por un tiempo considerable el gobierno chino no recobró el control administrativo-militar de Manchuria a pesar de haberse aprobado, pero mas que otra cosa porque los ruso-japoneses fortalecieron sus posiciones mediante convenios, permitiendo nuevas complicaciones. Después de todo, al aplicarse a China la política de exclusión, resultó ser la más perjudicada, permaneciendo como simple expectador.

Después de concluirse los acuerdos ruso-japoneses, siguieron aquéllos entre

China y Japón del 22 de diciembre de 1905 mediante el Tratado Relativo a Manchuria, un Convenio Adicional sobre Manchuria y un Sumario de Protocolos Secretos ¹³⁴.

El artículo I del Tratado sobre Manchuria, aprobó todas las transferencias hechas por Rusia a Japón, el II señaló que los convenios chino-rusos anteriores relativos a la administración de Puerto Arturo y al FC Manchuriano del Sur permanecían sin modificación hasta donde las circunstancias lo permitieran. Según el Convenio Adicional, su artículo I especificó que China se comprometía a la apertura de localidades al libre comercio y residencia extranjera en Manchuria, el XI consignó un trato recíproco de nación más favorecida en las fronteras coreano-manchurianas. Del Sumario de Protocolos sobresalieron los siguientes puntos: 1. El FC Dyangdyun-Dyilin sería construido con capital chino-japonés; 2. China se comprometía a comprar y reconstruir el FC Hsinmintun-Mukden, para cuyo efecto la mitad del capital sería solicitado a Japón; 6. Se zprobaba la realización de arreglos mutuos para la explotación de minas en la provincia de Fengdien; 9. Se indicaba el derecho de navegación en el Río Sungari para los barcos japoneses, siempre que no existiera objeción rusa; 16. La renta de las aduanas marítimas de Yingkou sería depositada en el Banco de Yokojaza y recuperada después del retiro de soldados. Como se puede constatar, estas disposiciones beneficiaban más al Japón, por su injerencia económica. Por esto, en 1906 los empresarios japoneses organizaron la Cía. del FC Manchuriano del Sur, la Sociedad Exportadora de Manchuria y la Cía. Naval de Dairen, con la finalidad de desarrollar el comercio e industria en su sección de Manchuria y Corea.

4. Situación en Corea y el Norte de China, 1906-15.

Después de la Guerra Ruso-Japonesa, en Corea, Manchuria, Mongolia Exterior e Interior y Shandong, existió una actividad considerable por parte de algunos poderes como Estados Unidos, Rusia y Japón. Luego de crear en 1905 la Residencia General, mediante convenios con Corea, China e Inglaterra, Japón reafirmó su posición política en Corea, en donde también desarrolló la economía mediante la actividad de sus compañías y el financiamiento de empresas, con un conveniente apoyo gubernamental. Al encontrar condiciones hasta cierto punto propicias, a -

Japón le fue posible realizar la Anexión Coreana (1910), culminando así una etapa significativa en la adquisición de más territorio continental. Es importante remarcar que, aún cuando se había deslindado la Guerra Ruso-Japonesa teniendo como finalidad principal la solución del problema coreano-manchuriano, esta situación no se cumplió, por lo cual Corea y Manchuria continuaron siendo centros de desacuerdos entre las autoridades locales y los poderes citados, así como entre parte de estos mismos a causa de sus rivalidades. Ante esta situación, la nueva problemática en Manchuria se caracterizó por: 1. El no cumplimiento de Rusia y Japón de entregarla exclusivamente a China, como consecuencia el gobierno chino no organizó su adecuada defensa militar o administrativa; 2. Rusia y Japón se preocuparon por el fortalecimiento de su penetración político-económica en sus respectivas secciones; 3. La decisión norteamericana de querer hacer a un lado a los ruso-japoneses, con base en su política de igual oportunidad o participación en las empresas comerciales e industriales; 4. La actitud china respecto a su política de defensa de la frontera Noreste; 5. Las Demandas japonesas de 1915 que incluyeron Manchuria, Mongolia Interior y Shantung.

No terminaba la Guerra Ruso-Japonesa, cuando el financiero norteamericano E.H. Harriman interesado en un amplio sistema de transporte, propuso al Residente oficial Ito y al Primer Ministro Katsura, financiar la reconstrucción del FC Manchuriano del Sur. Sin embargo, el gobierno japonés desechó la proposición permitiendo que Harriman y socios intentaran la adquisición de otra línea paralela hasta la actual frontera rusa. En esta misma dirección de apertura y control de Manchuria, algunas agrupaciones como la Cía. Anglo-Norteamericana del Tabaco, Swift y Cía., se quejaban de una discriminación y competencia comercial, así como por la negativa ruso-japonesa de establecer aduanas que cobraran impuestos paritarios. No obstante, "Un comité de norteamericanos interesados de Shangjai concluyó después de un viaje a Manchuria [1906] que el descenso del comercio era debido a las condiciones naturales más que a la conspiración japonesa."¹³⁵ Bajo esta consideración, lo que deseaban los empresarios norteamericanos era limitar el avance de rusos y japoneses. Además de esto, el gobierno norteamericano tenía cierto temor de una acción japonesa contra Filipinas y por la

pretendida política de Aria para los asiáticos¹³⁶. De concretarse este último proceso, la "...esperanza largamente acariciada de un Océano Pacífico transformado en un lago americano llegaba a ser casi un sueño..."¹³⁷ La nota señala el aprovechamiento de los importadores japoneses ante la crisis chino-norteamericana de 1905 relativa a la compra-venta de mercancías, como otra causa del distanciamiento nipon-norteamericano.

El distanciamiento nipon-norteamericano fue más notable al surgir cierta exclusión e insultos a los trabajadores y comerciantes japoneses en California, - al ponerse obstáculos a los derechos de naturalización, en la compra de terrenos, la limitación de la inmigración, así como por la exclusión de los escolares japoneses de las escuelas públicas. Frente a esta última acción varios periodistas japoneses declararon: "Resolvemos que la acción de las autoridades de San Francisco, al excluir a los niños japoneses, es una gran violación de los tratados existentes y un gran insulto al Japón."¹³⁸ Tiempo después, cuando el General Kuroki fue a Estados Unidos expresó su confianza para el arreglo del problema educativo. Ante las contradicciones nipon-norteamericanas, es interesante hacer notar que la prensa mexicana presentó por algunos años varias noticias respecto a una posible guerra. Como se conoce ésta no estalló, pero como una muestra de poder Estados Unidos envió su flota de 16 buques alrededor del mundo, incluyendo Yokojama y Amoy, donde dicho sea de paso hubo un simple recibimiento, mencionándose que "...sólo serán recibidos cien chinos prominentes en los lugares donde se celebran las fiestas para la recepción de los oficiales y marinos americanos...No se ha querido dar mayor lucimiento a estas fiestas, por motivo de que los revolucionarios ataquen la ciudad."¹³⁹ Se menciona a Du Lang y Liang Dun-yen como los encargados de la recepción de sólo una parte de la flota norteamericana.

En la medida que continuaba el problema de Manchuria y no obstante que "... el palacio real coreano estaba protegido por la policía japonesa, una delegación oficial coreana, llevando credenciales del emperador [Yi Tae-wang], y aconsejada por H.B. Hulbert, maestro norteamericano residente en Corea, se presentó a la Conferencia de Paz de La Haya."¹⁴⁰ El objetivo de aquella delegación era -

denunciar la situación de su país, entendida por su Presidente Yi Sang-sui así: "Japón...ha respetado la independencia del país reduciendo a sus habitantes a la esclavitud, y la integridad nacional se conserva gracias al hecho de que el Japón lo devoró de un solo bocado."¹⁴¹ La misma nota consigna otra declaración de Yi, en el sentido de que los acuerdos resultantes de la Conferencia de La Haya serían violados cuando lo decidiera el "más fuerte", y al indicarsele que las potencias no podían hacer nada en favor de Corea, él contestó: "Entonces ese dios de la justicia y la razón no es mas que un fantasma". Como un resultado de la inconformidad japonesa y con el fin de fortalecer su posición en Corea, Ito como Residente General japonés e Iwang Young como Primer Ministro coreano firmaron un Convenio, aprobando los siguientes puntos: 1. El gobierno coreano aceptaría los consejos del Residente en todo lo concerniente a reformas administrativas; 2. La emisión de una ley, disposición o programa administrativo por parte de Corea, sería con la previa aprobación del Residente; 3. Los asuntos judiciales coreanos se mantendrían apartados de los de carácter administrativo; 4. Los altos nombramientos o destitución de empleados sólo se harían con el consentimiento del Residente; 5. Corea nombraría para los puestos oficiales a los japoneses recomendados por el Residente; 6. Corea no firmaría contratos con extranjeros sin la aprobación del Residente¹⁴². Además, el Convenio suponía la administración financiera.

A diferencia de Corea, Manchuria fue objeto de un mayor número de convenios, los cuales no le favorecieron. En junio y julio de 1907 el gobierno japonés firmó convenios con Francia y Rusia, en ambos casos acordaban un trato igual y la no intervención en sus intereses especiales. Japón se comprometía respetar la parte norte de Manchuria, Mongolia Exterior e Interior, como zonas preferenciales rusas, Rusia no debía interferir en el sur de Manchuria y parte de Mongolia Interior, que eran zonas de influencia e interés japonesas. A estos convenios se agregó aquél de Estados Unidos y Japón conocido como Root-Takajira de 1908, cuyas principales disposiciones fueron: 1. Japón y Estados Unidos estimularían el libre y pacífico desarrollo de su comercio en el Océano Pacífico; 2. Ambos poderes se comprometían a no tomar medidas agresivas recíprocas, al mantenimiento --

del equilibrio en el Pacífico y la defensa del principio de igual oportunidad comercial e industrial en China; 3. Los poderes acordaban el mutuo respeto de sus posesiones territoriales en China y el Pacífico; 4. Manifestaban su determinación de preservar los intereses comunes de todos los poderes en China; 5. En el caso de que una nación amenazara la paz o el principio de igualdad comercial e industrial, ambos poderes determinarían las medidas adecuadas¹⁴³. De estos señalamientos se destacan tres aspectos: primero, no existió referencia alguna a los problemas de que eran objeto los japoneses en Estados Unidos, porque la mayor parte de éstos se habían resuelto mediante un tratado de arbitraje del cinco de mayo de 1908; segundo, Estados Unidos tenía mayor interés en las Filipinas y el Océano Pacífico, deseaba la paz para desarrollar su participación; tercero, Estados Unidos reconoció los intereses japoneses en China, sin especificar o referirse al caso de Manchuria, y una vez más insistía en su política de igual oportunidad comercial e industrial.

Siendo este principio muy importante para los empresarios norteamericanos, estos decidieron aplicarlo en Manchuria, para ello buscaron principalmente la cooperación inglesa. Con el fin de contar con un considerable desarrollo comercial e industrial, los empresarios norteamericanos concibieron la idea de establecer un Banco Central que emitiera empréstitos, financiara ferrocarriles y controlara compañías dedicadas a la explotación de recursos. Por estas razones "... el gobierno chino, representado por Tang Shao-yi, había, en 1907, arreglado con W.D. Straight, cónsul general de Estados Unidos en Mukden, con el fin de crear un Banco Manchuriano... Para el establecimiento de la institución se propuso un empréstito por 20 millones de dólares, Kuhn-Loeb y Cía. de Nueva York manifestaron al Departamento de Estado en Washington su disposición para emprender el financiamiento del Banco Manchuriano."¹⁴⁴ Este propósito no se realizó en gran parte por la no cooperación inglesa y la consecuente oposición ruso-japonesa.

Aún sin el establecimiento de un Banco Central Manchuriano, la construcción, reconstrucción y control de los ferrocarriles en Manchuria adquirió una preocupación importante. En los inicios de 1906, J. Schiff, Kuhn-Loeb y Cía.¹⁴⁵ hicieron otro intento ante el gobierno japonés para que reconsiderara la proposición de -

Harriman, sobre la opción de reparar y tener cierto control del FC Manchuriano del Sur. En 1907, Tang Shao-yi como gobernador de Fengdien y W.D. Straight llegaron a un acuerdo a la construcción norteamericana de un ferrocarril manchuriano, debido esto a la concesión del FC Hsinmindun-Fekumen (Hsin-Pa) dada a la Cfa. Pauling, pero por razón de inestabilidad económica las negociaciones pararon. No obstante, en 1908 Harriman y J. Schiff intentaron la compra del FC Chino Oriental a Rusia, entonces "El Ministro de Finanzas Kokovtsov [sic.] y el Ministro de Asuntos Exteriores Izvolsky aprobaron la venta con la condición de que Japón vendiera simultáneamente su ferrocarril en Manchuria."¹⁴⁶ Las partes no llegaron a ningún acuerdo. Con la administración W.H. Taft (1908-12) y el surgimiento de la diplomacia del dólar delineada por Huntington Wilson, volvía a resurgir la cuestión ferroviaria en Manchuria. Por 1909, una vez más Straight y Harriman intentaron comprar a Rusia el FC Chino Oriental, como un medio de presión planearon la construcción de la línea Dyingdyou-Aigun (Dyin-Ai). Sin embargo, Harriman murió en septiembre, sucediéndole J.P. Morgan y, se abandonó el proyecto.

Al fracasar el proyecto Dyin-Ai, se lanzó el Plan Knox del seis de noviembre de 1909, basado en dos declaraciones: 1. Que el FC Chino Oriental y el Manchuriano del Sur fueran "neutralizados" a favor de China, quien los compraría mediante un gran empréstito internacional, pero durante el tiempo de este empréstito los ferrocarriles estarían bajo control de los poderes asociados; 2. Si la disposición del primer punto se concretaba, entonces la cooperación anglo-norteamericana en el proyecto Dyin-Ai se anularía y se invitaría a más poderes para realizar la "neutralización comercial de Manchuria" en favor de los mismos poderes.¹⁴⁷ Según una nota, todos los ferrocarriles "...serían dirigidos por una comisión de ferrocarriles extranjeros sobre una base firme, financiera y puramente comercial, evitando todo plan político o estratégico."¹⁴⁸ Este nuevo plan no impactó mayormente a los poderes que se preocupaban más por los asuntos europeos, sólo Alemania mostró cierto interés. Con anterioridad, parte de los poderes habían firmado convenios que suscribían el respeto mutuo de sus esferas de influencia y zonas de interés, siendo ésta otra razón para la no cooperación.

Por su parte, Rusia y Japón se manifestaron en contra de la "neutralización" el 21 de enero de 1910. Desde el punto de vista de una nota, la respuesta negativa de Rusia y Japón obedecía a los siguientes motivos: "Primero, el proyecto de los Estados Unidos no favorecía al Japón;...Tercero, el proyecto no cambiaba en nada a la situación comercial de la Manchuria; Cuarto, el proyecto no favorecía tampoco a la política de la puerta abierta, la cual es seguida por el Japón con la mayor exactitud...el proyecto no verificaría ningún cambio en la situación, — siendo dicho proyecto inútil o impracticable."¹⁴⁹ Una respuesta ruso-japonesa — formal surgió con el Convenio del cuatro de julio de 1910, cuyo artículo I especificaba: "Con objeto de facilitar la comunicación y el desarrollo del comercio de las naciones, las dos altas partes contratantes se comprometen mutuamente a — prestarse su cooperación amistosa con la mira de mejorar sus respectivas líneas ferroviarias en Manchuria y el intercambio entre dichos ferrocarriles y abstenerse de toda competencia perjudicial para la realización de este objeto."¹⁵⁰ A pesar de la posición de Rusia y Japón, uno de los últimos esfuerzos significativos lo representó el Empréstito para la Reforma Monetaria y el Desarrollo Industrial de Manchuria¹⁵¹ entre el gobierno chino y el Grupo Bancario Norteamericano, cuyo Acuerdo Preliminar del 27 de octubre de 1910 indicaba una cantidad nominal de 50 millones de dólares. Para tal efecto, el gobierno norteamericano aclaró que se — necesitaría la colaboración de otros poderes interesados. Como consecuencia de — esto, el 15 de abril de 1911 Francia, Alemania, Inglaterra y Estados Unidos concedían un empréstito por diez millones de libras, de los cuales sólo una parte — se entregarían. Ante esta y otras acciones, se puede afirmar que el alcance de — la diplomacia del dólar en China sólo fue parcial, debido a una mejor situación e interés de los empresarios ruso-japoneses.

Cuando prácticamente había terminado (1910) la abierta injerencia norteamericana en Manchuria, Japón realizó la Anexión de Corea, aceptada por el gobierno — coreano en julio de 1909. En cierto sentido, puede decirse que la suerte de Ito aceleró la acción. Al viajar por Jabin para reunirse con Kokovtsov, con el fin de preparar las condiciones de un estrecho entendimiento ruso-japonés sobre Manchuria, Ito fue asesinado. Luego, el 18 de junio de 1910 el Primer Ministro, —

Katsura, anunció a la prensa el propósito de realizar la anexión, cuatro días -- despues surgía en Tokio el Departamento Colonial Imperial que incluía Corea¹⁵², y finalmente el 22 de agosto se firmaba el Tratado de Anexión. Sobre la nueva situación, el General Terauchi que había sido nombrado Residente General el 30 de mayo, despues de referirse que los coreanos no debían sentirse humillados porque disfrutarían de los mismos derechos que los japoneses, declaró: "La política del Japón en la administración de esta nueva parte del imperio, se encaminará a mejorar las condiciones y a fomentar el desarrollo de los recursos de Corea."¹⁵³ De esa manera, la Residencia General pasó a ser Gubernatura General Dependiente, -- las decisiones y dirigentes surgirían de Tokio.

Al ser un hecho la Anexión de Corea, Sujamlinov, Ministro de Guerra ruso, y Sazanov, el Ministro de Asuntos Exteriores, exigieron la anexión del norte de -- Manchuria, pero "El Consejo de Ministros consideró que la anexión era peligrosa en aquél momento."¹⁵⁴ Puesto que este objetivo se abandonó, entonces la atención del gobierno ruso se centró en Mongolia Exterior. Como consecuencia del triunfo republicano con la Revolución del 10 de octubre de 1911, Mongolia Exterior y Tibet se declararon independientes. A continuación de que Khutukhtu se proclamó dirigente principal del nuevo estado soberano de Mongolia el 16 de diciembre de -- 1911, con sede en Urga, el gobierno ruso se refirió el 11 de enero de 1912 a la existencia de grandes intereses rusos en Mongolia¹⁵⁵ y advirtió a la República -- China que antes de tomar medidas contra Mongolia debía consultarle.

Entre tanto, el ocho de julio tenía lugar el Convenio Ruso-Japonés, aparte -- de señalar la preocupación por el establecimiento de intereses especiales en el Turkestán chino y Fukien¹⁵⁶, el objetivo se centró en la partición de Mongolia -- Interior, Rusia reconocía la parte oriental como zona de interés japonesa, Japón reconocía como zona de interés rusa el resto de Mongolia Interior y Exterior. Pa -- ra agosto, cuando el gobierno republicano solicitó a Mongolia desistir de su actitud mediante la condonación de sus deudas y el envío de armas, Rusia amenazó -- con el envío de un ejército y prometió ayuda militar. En noviembre de ese año, -- Rusia reconoció oficialmente al gobierno de Urga. Finalmente, el cinco de noviem -- bre de 1913 se firmaba el Acuerdo Chino-Ruso. Por el primer artículo, Rusia reco

nocía que Mongolia Exterior "permanecía bajo la soberanía china", por el segundo y tercero, la República China reconocía su autonomía. Rusia "prometía" no colonizar Mongolia, limitar su fuerza militar, y se aseguraba la consulta con la República China para las soluciones nacionales¹⁵⁷. Por 1914-15, siguieron otros convenios entre Rusia y Mongolia relativos a ferrocarriles, aspectos militares, establecimiento de un banco ruso y la prohibición a Mongolia para firmar tratados con otros poderes. Por su parte, el Presidente Yuan Shi-kai garantizó (1912-13) las esferas de influencia de Japón en el Noreste de China, de Rusia en Mongolia Exterior, y de Inglaterra en Tíbet¹⁵⁸. Al mismo tiempo, Japón reconoció el protectorado ruso sobre Mongolia Exterior, excluyendo así el dominio chino.

La separación de Mongolia Exterior fue una pérdida considerable de la República China. No obstante, la pretendida penetración político-administrativa-militar por parte de Japón sería más complicada. Teniendo en consideración la expansión imperialista en el Este de Asia, el hecho de que los poderes se encontraban en guerra, la formulación de una pretendida alianza con la República China y su crítica situación, por 1914 Ryujei Uchida y Mitsuru Toyama presentaron a su gobierno un Memorandum, sosteniendo lo siguiente: "Ahora es el momento más oportuno de Japón para resolver rápidamente el problema chino...No sólo es el derecho divino de Japón para actuar ahora, sino las condiciones presentes de China...Japón estará aislado de los poderes europeos después de la guerra, y será observado por ellos con codicia y envidia tanto como Alemania está ahora observada..."¹⁵⁹ De esta manera, sobre los lineamientos de aquél Memorandum, que además se refería a la reorganización del ejército, la marina y las finanzas chinas. Pero, sobre todo, por la Declaración de guerra japonesa a Alemania el 23 de agosto y la consecuente conquista de Kiaoyou en noviembre, el gobierno japonés, por mediación del Comisionado Eki Jioki, exigió Veintiuna Demandas a la República China el 18 de enero de 1915. Dada su significación, a continuación se destacan sus aspectos más importantes.

Grupo 1: Shandung.

El gobierno chino debía estar de acuerdo en los arreglos nipón-alemanes al final de la guerra, respecto a la situación de Shandung; no ceder a arrendar ---

parte de Shandung a otro poder; acceder a la construcción de la línea Dyifu-Lung kou para unirse con el FC Dsingdao-Dsinan y; en la apertura de algunas ciudades a la "residencia y comercio de los extranjeros".

Grupo 2: Manchuria del Sur y Mongolia Interior Oriental.

Japón exigió: que el arrendamiento de Puerto Arturo y Dairen se ampliara de 25 a 99 años, incluyendo el FC Manchuriano del Sur y el FC Andung-Mukden; autorización a los ciudadanos japoneses para arrendar o apropiarse terrenos con fines comerciales, industriales y agrícolas; permiso a los japoneses para entrar, residir y viajar en Manchuria y Mongolia Interior Oriental; garantías mineras; China tenía que pedir la autorización japonesa antes de otorgar a un tercer poder una concesión ferroviaria y en la adquisición de amplios créditos industriales para estas áreas; China consultaría a Japón en el caso de contratar consejeros extranjeros en estas áreas; el control y mantenimiento del FC Dyilin-Dyang dyun permanecería en poder de los japoneses por 99 años.

Grupo 4: No-alienación de territorios.

China se comprometía a no ceder o arrendar a otro poder algún puerto, bahía o isla en todo su litoral.

Grupo 5: "Deseos" o "anhelos".

Como tales Japón incluía: 1. El empleo por parte de China de importantes -- consejeros japoneses en los asuntos políticos, financieros y militares; 2. China tenía que ceder derechos adecuados a los japoneses para la adquisición de terrenos con el fin de construir hospitales, templos, y escuelas en el interior; 3. La administración conjunta donde existieran disputas chino-japonesas; 4. China recibiría de Japón suministros de armas, o en su defecto se establecería un arsenal bajo administración conjunta; 5. La exigencia de obtener una amplia concesión para construir ferrocarriles en el Sur de China; 6. La garantía para la propaganda misionera japonesa¹⁶⁰.

Luego de previas negociaciones chino-japonesas, el 25 de mayo de 1915 Yuan Shi-kai firmó dos convenios relativos a Shandung, Manchuria del Sur y Mongolia Interior. De este modo, Japón afirmaba su injerencia en el Noreste de China. Aunque los otros puntos quedaban pendientes, no había duda de que Japón buscó apli

car abiertamente una Doctrina Monroe Asiática. Por otro lado, el principio de integridad administrativa y territorial de China que Japón había sostenido defender mediante convenios con otros poderes, fue violado sin otra excusa que el derecho divino a la intervención y "reorganización" en la República China. De los poderes, sólo Estados Unidos emitió una débil advertencia, permitiendo que la situación se deslindara en la Conferencia de Washington.

C. CONCLUSION.

Ante el deslinde de la Guerra Chino-Japonesa, algunos poderes se preocuparon por una política cooperativa "favorable" a China como en el caso de la intervención ruso-francesa, en tanto que otros como Inglaterra y Alemania protegían sus intereses u obtenían ventajas mediante la emisión de empréstitos. No obstante, con base en los servicios prestados exigieron compensaciones bajo la forma de concesiones, cuyo sentido de desequilibrio posterior provocó rivalidades entre los poderes, destacando primeramente la contradicción ruso-japonesa, debido a sus pretensiones en Corea y Manchuria. Frente a esta contradicción, un factor sobresaliente inicial fue el apoyo implícito de Inglaterra a Japón, esto en parte como derivación de su rivalidad con Rusia en Asia Central.

En el campo de las compensaciones, las concesiones de terrenos, la ocupación de zonas estratégicas, los Establecimientos Internacionales, las zonas de interés y las esferas de influencia fueron prácticamente centros de dominio extranjero, de considerable desarrollo comercial e industrial, al mismo tiempo -- fueron objeto de una violación a la integridad territorial-administrativa china. El movimiento para la ocupación de zonas estratégicas se inició luego de la Guerra Chino-Japonesa, pero su plena realización ocurrió después de las concesiones rusas en Manchuria y la toma de Kiaodou, con sus consiguientes "regularizaciones" que incluyeron privilegios mineros, telegráficos y financieros, por lo común para varios años. Algunas de las concesiones ferroviarias llegaron a ser líneas concesionadas en las cuales la participación china fue mínima y por consiguiente existió un mayor control extranjero, siendo esto una característica esencial en las esferas de influencia, donde, como en el caso de Rusia, fueron se

nas exclusivas bajo control militar-administrativo, resultantes de violaciones a disposiciones primarias. Una vez efectuadas las ocupaciones ruso-alemanas, los anglo-franceses exigieron compensaciones, luego de esto, surgieron convenios sobre la no-alienación de zonas de interés y sobre la delimitación de esferas de influencia que no respondieron a una realidad, porque en el terreno económico existió una considerable interferencia como en los casos franco-ruso-belga, anglo-alemán, anglo-francés, así como la actuación del Consorcio Bancario-Ferrovionario Internacional despues de la Guerra Ruso-Japonesa.

La línea de interferencia, cooperación o participación estuvo mejor trazada por la existencia de contratos para empréstitos sobre cantidades nominales, firmados por los representantes de las compañías o bancos extranjeros, el gobierno central chino, algunos gobiernos provinciales y unas cuantas sociedades empresariales chinas. Pero tambien por otros contratos relativos a la construcción-ope-ración o reconstrucción de ferrocarriles e instalación de líneas telegráficas, -cuya maquinaria y herramientas se importaban. La duración promedio de ambos con-tratos varió entre los 25 o 30 años. La cooperación y participación extranjera -en las empresas chinas no siempre fue decisiva y pacífica, sino que conllevó --cierta rivalidad como en la Controversia Juguang, donde los poderes no lograban ponerse de acuerdo sobre las cantidades y las secciones del proyecto. Otro ejem-plo en el cual no hubo coordinación lo constituyó el caso de Manchuria, allí el interés principal estuvo a cargo de Estados Unidos quien, con la promesa de un -desarrollo comercial e industrial, solicitó la colaboración de otros poderes, --que no mostraron un interés decisivo para hacer efectiva la política de la diplo-macia del dólar. Todo lo contrario, los empresarios y diplomáticos norteamerica-nos encontraron la hostilidad ruso-japonesa.

Independientemente de la participación paritaria o manifestación hostil, In-glaterra ocupó el primer lugar en cuanto al aumento de intereses, teniendo como base el establecimiento de más compañías y bancos en relación a sus competidores. Luego se encontraba Alemania y Japón, el primero destacó tambien por sus produc-tos eléctrico-químicos, el segundo en la transportación marítima y financiamiento ferroviario. A diferencia de Alemania, Japón aceleró su penetración político-eco

nómica en Corea y Manchuria del Sur, esta última estuvo una vez mas indicada como zona preferencial cuando el gobierno japonés exigió a la República China las Veintiuna Demandas. Bélgica destacó por su emisión de empréstitos ferroviarios, aunque no formó parte del Consortio Internacional. Por su parte, Estados Unidos que pretendía el dominio de espacios económicos ocupó un lugar intermedio en cuanto a su penetración económica, porque no desarrolló una inversión capitalista considerable en gran medida como resultado de la ausencia de una esfera de influencia propia, no obstante el planteamiento de una corriente ideológica que la sugería en Jobci o Fukien como una necesidad y la organización del llamado Grupo Norteamericano, así como por el hecho de defender la política de igual oportunidad en las empresas comerciales e industriales.

Dentro del marco de las concesiones, los tratados comerciales desiguales de fines del del siglo XIX y principios del XX ocuparon un lugar significativo, porque aparte de consignar privilegios a algunos poderes, especificaron medidas que hasta cierto punto permitirían un beneficio recíproco. Esas disposiciones se refirieron al establecimiento de un sistema monetario nacional uniforme que en las transacciones comerciales eran de vital importancia, la implantación de un sistema uniforme de pesas y medidas también esencial, la reorganización jurídica y la consecuente abolición de las garantías extraterritoriales, la prohibición de movimientos anti-misioneros que provocaran graves consecuencias, la modificación del sistema de impuestos con el fin de estimular el desarrollo comercial e industrial, así como la apertura de Shenyang y Andung, esto último como consecuencia de la ocupación rusa de Manchuria.

Puesto que solo se ha mencionado el problema de las rivalidades y sus resultados, tiene sentido destacar algunos aspectos. La rivalidad anglo-rusa en China casi se anuló, excepto por la interferencia capitalista inglesa en algunas líneas ferroviarias y su presencia en Tíbet, Afganistán e Iran, en donde mediante un convenio se comprometían respetar mutuamente sus intereses. El lugar de Inglaterra lo ocupó Japón, que a su vez contó durante buen tiempo con el apoyo anglo-norteamericano en sus disputas con Rusia, para quien en el aspecto político su alianza con Francia sirvió poco en China. Para Japón, su alianza con Inglaterra -

representó mayor seguridad y confianza para extender su radio de acción, que en gran medida era también favorecido por la controversia ruso-norteamericana a causa de la cuestión de Manchuria. Considerando la necesidad de deslindar contradicciones y con el apoyo diplomático anglo-norteamericano Japón se enfrentó a Rusia, cuya Escuadra del Báltico fue objeto de cierto bloqueo y finalmente deprotada en Tsushima, al parecer bajo complicidad anglo-norteamericana. Además, Inglaterra y Estados Unidos antes que terminara la Guerra Ruso-Japonesa reconocieron la influencia japonesa en Corea, evitando en cierto sentido que la guerra continuara. Al mismo tiempo y como una especie de advertencia, una de las cláusulas de las renovadas alianzas anglo-japonesas indicaba que si uno de los aliados entraba en guerra o fuera atacado, el otro se comprometía a prestar ayuda militar y realizar la guerra común. Este principio se aplicó sin más, cuando se inició la I Guerra Mundial, ya que Japón por indicación de Inglaterra declaró la guerra a Alemania y se apropió de Shantung, sin hacer caso al principio de integridad territorial y administrativa de China.

Al terminar la Guerra Ruso-Japonesa cambió otra vez la orientación de la rivalidad, por cuestiones comerciales y una política exclusionista norteamericana a los japoneses. Estados Unidos y Japón por algún tiempo escenificaron una rivalidad que sólo disminuyó con el Convenio Root-Takajira; en tal ocasión Japón contó con la cooperación rusa que reforzaba cada vez más su posición en Manchuria del norte y Mongolia Exterior. Entre tanto Inglaterra, Alemania y Francia al ocuparse más de los asuntos europeos, no tomaron partido. Otra rivalidad no menos significativa estuvo a cargo de Estados Unidos y Alemania por la posesión de Filipinas. Aún cuando no se llegó a un enfrentamiento armado, ambos poderes consiguieron posesiones territoriales de España. Cabe señalar que el aislamiento de Alemania en Europa también se dejó sentir en China, ya que mediante el Acuuerdo del Yangtse con Inglaterra adquiría el compromiso de no anexarse ninguna porción territorial china y su participación en las empresas comerciales e industriales fue en cierto modo controlada. Para Alemania, el problema mayor llegó con el ataque japonés a Kiaodou y su consiguiente pérdida.

Por su parte, las disposiciones del Tratado de Portsmouth favorecieron a Ru

sía al no aprobar la indemnización económica, al especificar que los ciudadanos y propiedades rusas en las zonas transferidas a Japón disfrutarían de las mismas seguridades que aquéllas de otros poderes, provocando que en Japón surgieran manifestaciones de desaprobación. A pesar de que uno de los motivos para la Guerra Ruso-Japonesa había sido la instauración de la política de puerta abierta en Manchuria, ésta no la consignó el Tratado de Portsmouth, sino mas bien los acuerdos chino-japoneses declararon la apertura de localidades al comercio e industria de todos los poderes. En las negociaciones ruso-japonesas de paz, al gobierno chino se le aplicó una política exclusionista, por tal motivo no le fue posible presentar su opinión respecto a sus propios intereses y sobre las condiciones de la re-integración de Manchuria, que sólo quedó en promesa. De esta manera, parte de los poderes decidían en grado considerable la política china y del Este de Asia. Esta atribución era explicable si se considera la elevada penetración político-económica extranjera y el hecho de que en los últimos años de la dinastía manchú y los primeros de la República China no existió una verdadera unidad nacional, así como una estructura socio-política adecuada a las nuevas necesidades, a la manera como lo estaba haciendo el Japón.

NOTAS

CAPITULO II.

1. El 25 de julio de 1894 fuerzas japonesas atacaron al barco Kaosheng y otros en la entrada de Jashan (Corea), iniciándose la guerra con esta acción, por parte del gobierno chino la declaración oficial tuvo lugar el 10. de agosto del mismo año.

Breve Historia Moderna de China 1840-1919. Beijing, República Popular China, ediciones en Lenguas Extranjeras, 1980, p. 211-212.

2. Por lo que corresponde a los soldados rusos, su número se indica así: julio, 30,000 en Siberia; octubre, 5,000 en la frontera con Corea; noviembre, - 70,000 en Vladivostok.

Universal, El. Diario bicotidiano de información general. Dir. Ramón Prida et. al. México, D.F., 13 de agosto de 1894. 2a. época, Tomo XIII, No. 62, p. 3.

Universal, El. México, D.F., 13 de octubre de 1894. 2a. época, Tomo XIII, No. 113, p. 7.

Universal, El. México, D.F., 8 de noviembre de 1894. 2a. época, Tomo XIII, - No. 134, p. 6.

3. Universal, El. México, D.F., 10. de septiembre de 1894. 2a. época, Tomo XIII, No. 77, p. 7.

En otra nota se indica: "...trece buques de guerra ingleses, tres franceses, un alemán, un ruso, un italiano y un español, están en el río de Shangjai a la expectativa del sesgo que tomen los acontecimientos..."

Universal, El. México, D.F., 18 de diciembre de 1894. 2a. época, Tomo XIII, - No. 165, p. 7.

4. Universal, El. México, D.F., 3 de agosto de 1894. 2a. época, Tomo XIII, No. 54, p. 3.

Universal, El. México, D.F., 13 de febrero de 1895. 2a. época, Tomo XII, No. 36, p. 5.

5. Universal, El. México, D.F., 10 de agosto de 1894. 2a. época, Tomo XIII, No. 60, p. 3.

6. Nacional, El. Diario de la mañana de información general. Dir. Gregorio Alda soro. México, D.F., 26 de febrero de 1895. Año XVII, Tomo XVII, No. 198, p. 3.

7. Nacional, El. México, D.F., 28 de abril de 1895. Año XVII, Tomo XVII, No. - 247, p. 3.

Universal, El. México, D.F., 28 de abril de 1895. 2a. época, Tomo XII, No. - 96, p. 7.

8. Nacional, El. México, D.F., 26 de abril de 1895. Año XVII, Tomo XVII, No. - 245, p. 3.

9. Nacional, El. México, D.F., 30 de abril de 1895. Año XVII, Tomo XVII, No. - 248, p. 3.

Es importante señalar que tal protesta tiene bastante similitud con aquella presentada por:

D.J. Dailin. Op. cit. p. 39.

10. Universal, El. México, D.F., 25 de abril de 1895. 2a. época, Tomo XII, No. - 93, p. 7.

11. Nacional, El. México, D.F., 10. de mayo de 1895. Año XVII, Tomo XVII, No. - 249, p. 3.

12. Nacional, El. México, D.F., 28 de abril de 1895. Año XVII, Tomo XVII, No. - 247, p. 3.
13. Nacional, El. México, D.F., 8 de mayo de 1895. Año XVII, No. 255, p. 3.
14. Siglo Diez y Nueve, El. Decano de la prensa mexicana. Dir. Luis Pompo. México, D.F., 9 de mayo de 1895. 9a. época, Año 54, Tomo 107, No. 17213, p. 3.
15. Siglo Diez y Nueve, El. México, D.F., 10 de mayo de 1895. 9a. época, Año 54, Tomo 107, No. 17214, p. 3.
16. Siglo Diez y Nueve, El. México, D.F., 24 de mayo de 1895. 9a. época, Año 54, Tomo 107, No. 17225, p. 3.
17. Universal, El. México, D.F., 22 de octubre de 1895. 2a. época, Tomo XII, -- No. 241, p. 7.
18. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 50-51.
19. Estas eran áreas arrendadas por el gobierno chino a un determinado poder, - cuyos representantes consulares subarrendaban los terrenos a sus conciudadanos u otros extranjeros. En los llamados Establecimientos, los terrenos conservaban su registro bajo la denominación china, sus propietarios los -- vendían voluntariamente.
- G.C. Allen and A.G. Donnithorne. Op. cit. (Appendix D, section 4. Note on - foreign settlements and concessions in China) p. 267.
20. Kai-shek Chiang. Op. cit. p. 62, 64.
- G.C. Allen and A.G. Donnithorne. Op. cit. p. 266-267.
21. Nacional, El. México, D.F., 2 de noviembre de 1895. Año XVIII, Tomo XVIII, No. 105, p. 3.
- Imparcial, El. Diario de la mañana de información general. Dirs. Rafael Reyes Espindola et. al. México, D.F., 24 de diciembre de 1902. Tomo XIII, No. 2287, p. 2.
22. De acuerdo al Protocolo del 14 de junio de 1902, Bélgica recibiría una indemnización de 8,484,345 taels.
- J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 311.
23. Universal, El. México, D.F., 14 de marzo de 1899. 3a. época, Tomo XVII, No. 61, p. 3.
24. Universal, El. México, D.F., 15 de enero de 1901. 5a. época, Tomo 1, No. 87, p. 1.
25. Universal, El. México, D.F., 24 de septiembre de 1895. 2a. época, Tomo XII, No. 218, p. 6.
26. Universal, El. México, D.F., 18 de diciembre de 1895. 2a. época, Tomo XII, No. 287, p. 5.
27. Paul Hibbert Clyde. The Far East. A history of the impact of the west on -- Eastern Asia. New York, Prntice-Hall Inc., 1953, p. 265.
28. Edmund S. Wehrle. Britain, China, and the anti-missionary riots 1891-1900. - Minneapolis, Minnesota, University of Minnesota Press, 1966, p. 98.
29. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 112-116.
30. S.J. Witte. Memoirs en: H.F. MacNair. Op. cit. p. 563.
- La alianza secreta a que alude Witte estaba determinada por el Tratado Preliminar Li-Cassini de 1895, el cual se ratificó el tres de junio de -- 1896.
31. Universal, El. México, D.F., 23 de diciembre de 1897. 3a. época, Tomo XV, - No. 141, p. 7.
32. E.S. Wehrle. Op. cit. p. 103.

33. H.F. MacNair. Op. cit. p. 563.
34. Universal, El. México, D.F., 24 de septiembre de 1898. 3a. época, Tomo XVI, No. 204, p. 3.
35. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 128-131, 152-153.
36. Universal, El. México, D.F., 3 de marzo de 1899. 3a. época, Tomo XVIII, No. 52, p. 7.
37. T.W. Overlach. Op. cit. p. 110.
38. S.J. Witte. Memoirs en: H.F. MacNair. Op. cit. p. 553.
39. Nacional, El. México, D.F., 26 de octubre de 1895. Año XVIII, Tomo XVIII, - No. 100, p. 3.
- Similares afirmaciones aparecen en:
- Universal, El. México, D.F., 31 de marzo de 1896. 2a. época, Tomo XIII, No. 70, p. 7.
- Universal, El. México, D.F., 10. de diciembre de 1896. 2a. época, Tomo XIII, No. 262, p. 7.
40. Paul E. Eckel. Op. cit. p. 273-274.
- T.W. Overlach. Op. cit. p. 76-77.
41. P.H. Clyde. Op. cit. p. 262.
42. S.J. Witte. Memoirs en: H.F. MacNair. Op. cit. p. 564.
43. Dun-jen Li Op. cit. p. 189.
44. E-tu zen sun. Chinese railways and british interests 1898-1911. Virginia, - Columbia University, 1954, p. 9, 37, 43, 125, 144.
- T.W. Overlach. Op. cit. p. 32-35.
45. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 28-30, 124-125.
46. Universal, El. México, D.F., 6 de octubre de 1899. 3a. época, Tomo XVII, -- No. 224 p. 4.
47. T.W. Overlach. Op. cit. p. 61.
- E-tu zen sun. Op. cit. p. 97.
48. E-tu zen sun. Op. cit. p. 105-106, 113.
49. Ibid. p. 10.
- G.C. Allen and A.G. Donnithorne. Op. cit. p. 135-136.
50. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 68-74.
51. Citado por Akira Iriye. Op. cit. p. 143.
52. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 214-220.
- Una nota indica que, "El rasgo principal del tratado es establecer relaciones oficiales entre China y México, y dar margen a que se desarrollen entre ambos relaciones de comercio."
- Otra, señala que Wu Ting-fang prestó gran interés en la conclusión del Tratado Chino-Mexicano, cuya vigencia se inició en 1904.
- Universal, El. México, D.F., 28 de diciembre de 1899. 4a. época, Tomo 1, -- No. 47, p. 2.
- Imparcial, El. México, D.F., 27 de septiembre de 1907. Tomo XXIII, No. 4014, p. 2.
53. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 342-352, 411-415, 423-433.
54. Las cantidades fueron por 10,000,000 de taels y 3,000,000 de libras, esta última con un interés del 6%, según una nota.

Como deducción particular en relación al campo de los empréstitos, es importante hacer notar que un buen número de notas inherentes reflejan planteamientos especulativos. Primero indican cantidades diferentes, luego reflejan contradicciones de los emisores, y al final no las presentan a tiempo ni con exactitud. Por consiguiente, sólo en casos conviscentes se les considera como referencias.

J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 11-12, 15-16.

Nacional, El. México, D.F., 31 de enero de 1895. Año XVII, Tomo XVII, No. 176, p. 3.

55. Se indica la cantidad de 400,000,000 de francos, al 4% de interés anual.

Siglo Diez y Nueve, El. México, D.F., 8 de julio de 1895. 9a. época, Año 54, Tomo 108, No. 17260, p. 3.

56. Siglo Diez y Nueve, El. México, D.F., 16 de julio de 1895. 9a. época, Año 54, Tomo 108, No. 17267, p. 3.

57. Los dos empréstitos fueron por la cantidad de 16,000,000 de libras.

T.W. Overlach. Op. cit. p. 220.

58. Bélgica, Francia, Alemania, Inglaterra, Japón, Rusia, Holanda y Estados Unidos suscribieron en 1910 un empréstito al gobernador de Shangjai, por 3,500,000 taels al 4%.

El empréstito de 1911 fue por 6,000,000 de libras con opción a cuatro millones mas, suscrito por Inglaterra, Alemania, Francia y Estados Unidos, al 5% de interés anual y una duración de 40 años para pagar. Su objetivo era la reforma del sistema monetario y el desarrollo industrial de Manchuria.

Para 1912, mientras Sheng indica una cantidad de 3,100,000 taels emitido por los cuatro poderes y un empréstito austriaco por 700,000 libras, Overlach presenta un adelanto de 2,000,000 de taels por los cuatro poderes y uno independiente de 1,000,000 de libras por el nominal Sindicato Belga, que despues se anuló.

El de 1913 fue por 25,000,000 de libras procedentes de Inglaterra, Alemania, Francia, Rusia y Japón, al 5% de interés.

El de 1916 suscribió 5,000,000 de dólares, procedentes de Estados Unidos.

J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 805-806, 866-877.

Hu Sheng. Op. cit. p. 189, 215.

T.W. Overlach. Op. cit. p. 239, 241, 257-258.

59. Imparcial, El. México, D.F., 29 de abril de 1911. Tomo XXX, No. 6236, p. 2.

60. Diario, El. Periódico nacional independiente. Presidente y gerente general Ernesto T. Simondetti, director Alfredo Híjar y Haro. México, D.F., 5 de junio de 1913. Año VII, No. 1885, p. 2.

61. T.W. Overlach. Op. cit. p. 78.

62. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 74-77, 154-156.

63. S.J. Witte. Memoirs en: H.F. MacNair. Op. cit. p. 559.

64. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 135-142.

65. H.B. Morse. Op. cit. p. 91-92.

66. E-tu zen sun. Op. cit. p. 74-80.

Con relación a la cantidad pagada por las autoridades chinas, una nota indica con exactitud la suma de 6,750,000 dólares.

Imparcial, El. México, D.F., 16 de marzo de 1906. Tomo XX, No. 3454, p. 2.

67. Ibid. p. 80-81.

68. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 615-625.

69. Ibid. p. 356-367.

70. Ibid. p. 462-476.
71. " p. 506-515.
72. " p. 387-402.
73. " p. 702-709.
74. " p. 684-693.
75. " p. 453-462.
76. E-tu zen sun. Op. cit. p. 105-106, 117.
77. T.W. Overlach. Op. cit. p. 228.
78. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 782-787.
79. Ibid. p. 835-839.
80. " p. 631-632.
81. " p. 761.
82. " p. 917-919.
83. Universal, El. México, D.F., 27 de abril de 1895. 2a. época, Tomo XII, No. -
95, p. 5.
84. Universal, El. México, D.F., 26 de noviembre de 1895. 2a. época, Tomo XII, -
No. 270, p. 6.
85. P.H. Clyde. Op. cit. p. 264.
86. Pau E. Eckel. Op. cit. p. 328.
87. Universal, El. México, D.F., 3 de abril de 1900. 4a. época, Tomo 1, No. 127,
p. 2.
Universal, El. México, D.F., 15 de agosto de 1901. Año XV, No. 90, p. 2.
88. Universal, El. México, D.F., 11 de enero de 1901. 5a. época, Tomo 1, No. 81,
89. Universal, El. México, D.F., 21 de marzo de 1901. 5a. época, Tomo 1, No. ^{p.1:}
140, p. 1.
90. Universal, El. México, D.F., 8 de marzo de 1901. 5a. época, Tomo 1, No. 130,
p. 1.
91. Universal, El. México, D.F., 26 de marzo de 1901. 5a. época, Tomo 1, No. ---
157, p. 1.
92. Citado por T.W. Overlach. Op. cit. p. 98.
93. H. Feis. Op. cit. p. 135.
94. Imparcial, El. México, D.F., 15 de febrero de 1902. Tomo XII, No. 1975, p. 2,
95. Paul E. Eckel. Op. cit. p. 330.
96. Imparcial, El. México, D.F., 13 de febrero de 1902. Tomo XII, No. 1973, p. 2.
J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 324-325.
97. Michael H. Hunt. Frontier defense and the open door. Manchuria in chinese-a
merican relations 1895-1911. Yale University Press, 1973, p. 63.
98. Imparcial, El. México, D.F., 14 de febrero de 1902. Tomo XII, No. 1974, p.2.
99. Imparcial, El. México, D.F., 16 de febrero de 1902. Tomo XII, No. 1976, p.2.
100. Imparcial, El. México, D.F., 16 de febrero de 1902. Tomo XII, No. 1976, p.2.
101. Imparcial, El. México, D.F., 27 de septiembre de 1905. Tomo XIX, No. 3284, -
p. 1.
J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 516-518.
102. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 900-901.

103. Dun-jen Li. Op. cit. p. 189.
104. Mingchien Joshua Bau. The open door doctrine in relation to China. New York, the Macmillan Company, 1923, p. 4.
105. Paul E. Eckel. Op. cit. p. 180.
106. M.H. Hunt. Op. cit. p. 26.
107. Universal, El. México, D.F., 27 de junio de 1896. 2a. época, Tomo XIV, No.
108. H. Edwardes. Op. cit. p. 132.
109. Akira Iriye. Op. cit. p. 141.
110. M.J. Bau. Op. cit. p. 198.
111. Universal, El. México, D.F., 11 de diciembre de 1898. 3a. época, Tomo XVI, No. 269, p. 3.
112. Universal, El. México, D.F., 10 de marzo de 1899. 3a. época, Tomo XVII, No. 58, p. 5.
113. M.J. Bau. Op. cit. p. 194-195.
114. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 263.
115. Citado por T.W. Overlach. Op. cit. p. 201.
116. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 326-329.
117. Imparcial, El. México, D.F., 26 de julio de 1902. Tomo XIII, No. 2136, p.2.
118. El contenido de la Convención de Siete Puntos era: "No autorizar nuevos puertos del tratado o cónsules extranjeros en Manchuria; ningún otro extranjero mas que los rusos pueden ser empleados en los servicios públicos del Norte de China; la situación de la administración de Mongolia permanece inalterada; los ingresos aduanales de Newchwang sigue controlada por rusos; Rusia retiene el control de la línea telegráfica Port Arthur-Yingkow-Mukden; ningún territorio en Manchuria puede ser enajenado a otra potencia."
- H.B. Morse. Op. cit. p. 421.
- Paul E. Eckel. Op. cit. p. 331.
119. Imparcial, El. México, D.F., 5 de julio de 1903. Tomo XIV, No. 2480, p. 2.
120. M.H. Hunt. Op. cit. p. 81.
121. Imparcial, El. México, D.F., 17 de enero de 1904. Tomo XVI, No. 2676, p.1-2.
122. Imparcial, El. México, D.F., 11 de enero de 1904. Tomo XVI, No. 2670, p. 2.
123. Imparcial, El. México, D.F., 12 de enero de 1904. Tomo XVI, No. 2671, p. 2.
124. Imparcial, El. México, D.F., 15 de febrero de 1904. Tomo XVI, No. 2705, p.2.
- Los ministros aludidos eran: el inglés, Ernest M. Satow; el norteamericano, Edwin H. Conger; el francés, M. Dubail; el alemán, Freiherr Mumm von -- Schwartzstein; el italiano, Carlo Baroli.
125. Citado por Pauline Tompkins. American-russian relations in Far East. New York, the Macmillan Company, 1949, p. 21-22.
126. Imparcial, El. México, D.F., 8 de mayo de 1904. Tomo XVI, No. 2788, p. 1.
127. Imparcial, El. México, D.F., 21 de julio de 1904. Tomo XVII, No. 2862, p. 1.
- Imparcial, El. México, D.F., 23 de julio de 1904. Tomo XVII, No. 2864, p. 1.
128. Imparcial, El. México, D.F., 26 de julio de 1904. Tomo XVII, No. 2867, p. 2.
129. Imparcial, El. México, D.F., 22 de abril de 1904. Tomo XVII, No. 2772, p. 1-2.
130. Imparcial, El. México, D.F., 4 de enero de 1906. Tomo XX, No. 3383, p. 1-2.

131. Imparcial, El. México, D.F., 20 de marzo de 1905. Tomo XVIII; No. 3104, p.2.
132. Imparcial, El. México, D.F., 17 de octubre de 1905. Tomo XIX, No. 3304, p.1.
J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 522-526.
133. Imparcial, El. México, D.F., 9 de septiembre de 1905. Tomo XIX, No. 3266, -
p. 1.
134. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 549-555.
135. M.H. Hunt. Op. cit. p. 110.
136. Akira Iriye. Op. cit. p. 144.
137. Imparcial, El. México, D.F., 5 de mayo de 1907. Tomo XXII, No. 3869, p. 3.
Otra nota establecía que, "...el Pacífico es el objetivo de la lucha: ahí -
deben encontrarse la rivalidad japonesa y norteamericana. ¡Como que el
Pacífico es el camino que conduce a este enorme mercado: la China!"
Imparcial, El. México, D.F., 12 de diciembre de 1907. Tomo XXIII, No. 4090,
p. 1.
138. Imparcial, El. México, D.F., 10. de noviembre de 1906. Tomo XXI, No. 3684,
p. 2.
139. Imparcial, El. México, D.F., 31 de octubre de 1908. Tomo XXV, No. 4426, p.
2.
140. P.H. Clyde. Op. cit. p. 356.
141. Imparcial, El. México, D.F., 23 de julio de 1907. Tomo XXIII, No. 3948, p.
1.
142. Imparcial, El. México, D.F., 26 de julio de 1907. Tomo XXIII, No. 3951, p.
2.
143. Imparcial, El. México, D.F., 29 de noviembre de 1908. Tomo XXV, No. 4455, -
p. 2.
J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 769-770.
144. T.W. Overlach. Op. cit. p. 206.
145. M.H. Hunt. Op. cit. p. 153.
146. Ibid. p. 206.
147. P.H. Clyde. Op. cit. p. 353.
148. País, El. Diario católico. Gerente Victor Nenclares, director Trinidad Sán-
chez Santos. México, D.F., 10 de enero de 1910. Año XII, No. 3261, p.2.
149. País, El. México, D.F., 29 de enero de 1910. Año XII, No. 3280, p. 2.
150. Imparcial, El. México, D.F., 14 de julio de 1910. Tomo XXIX, No. 5047, p. 2.
151. M.J. Rau. Op. cit. p. 72-73.
M.H. Hunt. Op. cit. p. 234, 238.
152. P.H. Clyde. Op. cit. p. 357.
153. Imparcial, El. México, D.F., 28 de agosto de 1910. Tomo XXIX, No. 5092, p.1.
154. David J. Dallin. Op. cit. p. 107.
155. Ibid. p. 127.
156. " p. 117.
157. " p. 130-131.
158. Hu Sheng. Op. cit. p. 200.
159. Citado por M.J. Rau. Op. cit. p. 88.
160. P.H. Clyde. Op. cit. p. 384-388.

A. NECESIDAD Y CONTRADICCION DEL PROCESO INNOVADOR.

1. La corriente innovadora y sus alcances.

Consecuencia directa de la derrota china ante Japón y la redoblada presión imperialista, en gran parte por su deficiente estructura administrativa-militar, fue la necesidad vital de realizar cambios estructurales, lo cual trató de resolverse mediante la instancia pacífica y violenta. Ya en 1895, Sun Yat-sen que estaba surgiendo como el dirigente más viable de los revolucionarios chinos, sugirió al gobierno central la conveniencia de practicar los métodos positivos de la burguesía euro-norteamericana y japonesa, de acuerdo con las condiciones chinas. Además, como reacción a las nuevas exigencias de los poderes imperialistas, la penetración cristiana y contra la posición de los manchúes al no propiciar reivindicaciones nacionales, los chinos manifestaron su desacuerdo a través de movimientos anti-extranjeros o anti-manchúes menores¹ y mayores, sobresaliendo el Movimiento Anti-imperialista I-to tuan (1899-1901)² y el Levantamiento de Wuyang del diez de octubre de 1911.

Para responder a las contradicciones derivadas de la práctica imperialista y para satisfacer las necesidades propias, uno de los medios de difusión y aplicación de las ideas reformistas fue la emisión de memoriales y la organización de sociedades de análisis o reformistas. Kang Yu-wei y otros defensores de la reforma elaboraron el gran memorial llamado Carta de las Diez Mil Palabras³, con el fin de presentarlo al gobierno central para su aprobación. Los intelectuales chinos rechazaban las disposiciones del Tratado de Shimoncseki, sugerían anular la venta de puestos oficiales, reformar el sistema tradicional de exámenes⁴, aumentar la traducción de libros occidentales adecuados al conocimiento de los "hombres hábiles", el establecimiento de escuelas agrícolas y comerciales, la reparación de caminos, la organización de líneas navales, la construcción de ferrocarriles y barcos.

Sobre la necesidad reformista una nota refiere puntos interesantes sostenidos por progresistas de Guangdong, los cuales eran: 1. Instauración de un gobierno constitucional; 2. Destitución de los funcionarios ineptos; 3. Abolición de -

la obligación de portar trenza; 4. Prohibición del uso del opio; 5. Prohibición de deformar los pies a las mujeres; 6. Libertad de imprenta⁵. En cuanto a las asociaciones reformistas, inicialmente se distinguieron: la Sociedad para el Estudio del Auto-Fortalecimiento y Aprender para ser una Sociedad Poderosa⁶. El intelectual Liang Chi-chao apoyó a la primera, con la publicación del periódico Wa--Guo Gung-bao. Se organizaron otras sociedades en Gungdung, Ssedyan, Fukien, --- Guanghsi, Junan, Dyekiang y Shansi. Puesto que el gobierno manchú no estimulaba y menos aceleraba los cambios cualitativos para atenuar su crítica situación, entonces Sun Yat-sen y otros decidieron actuar de manera violenta con el objetivo de vencer a los manchúes, regenerar China e instaurar el sistema republicano. Por esto, en octubre de 1895 Sun y sus partidarios organizaron el Levantamiento de Canton que, al ser delatado, terminó en el fracaso. Ante el resultado, Sun viajó a Japón y luego a otros países, desde donde trabajó en favor del movimiento revolucionario, sin descuidar los sucesos internos de China. A pesar de que el Levantamiento de Canton no alcanzó el éxito, marcó el reinicio de la escisión chino-manchú.

Durante 1896-97, cuando Sun era detenido en Londres y sólo quedaba en libertad por la intervención de su conocido J. Cantlie, los progresistas chinos continuaron con sus iniciativas. El gobernador general de Nankín, Dyang Dyi-dung, estimuló el envío de estudiantes a Inglaterra, Francia, Alemania y Japón. Los reformadores Wang Kang-nien y Liang Chi-chao editaron el periódico Shi-wu bao en Shang--jai, Wang abogó por los derechos del pueblo y sugirió un sistema político constitucional. Liang, con los también reformadores Juang Bsung-hsien y Tan Ssu-tung, organizaron en Junan la Sociedad de Reforma del Sur de China⁷, a cuyo servicio estaba el periódico Hsiang-bao. En Tientsin, los progresistas Yen Fu, Hsia Dseng-yu y otros editaron el periódico Noticias Nacionales (Guo-wen bao). Además, Yen Fu realizó la traducción de Una Investigación sobre la Naturaleza y Causas de la Riqueza de las Naciones de A. Smith, Los Principios de Sociología de H. Spencer⁸, entre otras. Defendió un sistema monárquico constitucional y propuso una alianza con Inglaterra. Por su parte, Tan Ssu-tung adoptó una posición anti-manchú, afirmó que la auto-salvación de China sólo sería posible por la reforma, sobre la ---

cual estableció: "El método de reforma consiste en crear cuatro tung o buenas coherencias: entre las clases más altas y las más bajas, entre China y los países extranjeros, entre el hombre y la mujer, entre uno mismo y los otros."⁹ Consideró asimismo que el comercio e industria occidental eran benéficos para China debido a su aplicación de nuevas prácticas, admiró el punto de vista del Comisionado Imperial (1838-40), Lin Dse-hsu, quien había dicho que el desastre de China - llegaría de Rusia, criticó la política de Wei Yuan de "utilizar a los bárbaros - para controlar otros bárbaros", proclamó la necesidad de un gobierno popular, -- junto con los intelectuales Liang Chi-chao y Kang Yu-wei, propuso seguir el modo japonés.

Hacia 1898, los partidarios de la reforma con la colaboración del emperador Guang-hsu y el ex-Gran Secretario Asociado, Weng Dung-jo, se esforzaron por vencer a los conservadores. En enero, mediante un memorial titulado La Reforma es Necesaria, Kang Yu-wei propuso el establecimiento de una Oficina de Instituciones como prerrequisito para efectuar las reformas. Tres meses después y como consecuencia de la acción imperialista, en un escrito denominado La Nación está en Peligro, Kang declaró: "...Somos tratados como esclavos; no, somos tratados peor que esclavos. Somos tratados como caballos y reses o perros y ovejas que avanzamos alrededor de nuestros amos para complacerlos, o ser cortados en pedazos cuando así lo decidan...¿Cómo podemos salvar nuestra nación de su extinción inminente? La única manera es aumentar la energía termogenética existente dentro de nosotros mismos."¹⁰ Como teoría esta advertencia funcionaba, pero el problema a resolver estaba en la práctica, que permitió solo unos cuantos resultados. Considerando sus propios argumentos y utilizando su puesto de secretario en el Dsung-Li Yamen, Kang y sus más cercanos colaboradores actuaron en los Cien Días de Reforma entre junio 11 y septiembre 21 de 1898.

Durante los Cien Días se anunció el establecimiento de la Universidad de Pekín y escuelas modernas, el establecimiento de Oficinas Administrativas de nuevo tipo, la reorganización del sistema de exámenes, la modernización del ejército, la construcción de ferrocarriles y líneas navales, la organización bancaria, la modernización minera, la revisión de las leyes, la eliminación de los eunucos y

puestos superfluos de la burocracia, el desarrollo de la agricultura, comercio e industria, entre otros aspectos. Frente a este movimiento, quedaba al descubierto que "En general, los líderes de la reforma fueron en su mayoría, si no es que completamente, chinos y los opositores a la reforma fueron en gran parte altos funcionarios manchúes. Kang-i dijo que la reforma era en beneficio de los chinos a costa de los manchúes."¹¹ Además, ningún decreto se refería a la erradicación del orden confuciano, al contrario, el progresista Dyang Dyi-dung consideró que para salvar la situación de China era necesaria la restauración del confucianismo, porque constituía "el corazón de la civilización china". También "Abogó por un programa de modificación gradual basado en la educación...favorecía...una síntesis del confucianismo con la tecnología occidental..."¹² Así, en lugar de Cam- b
h
i
a
r
el
M
é
t
o
d
o
(
P
i
e
n
-
f
a
)
Dyang recomendaba primero seguir el orden propio y luego comprender el conocimiento euro-norteamericano. Como en el caso de Dyang, en la mayoría de los innovadores seguía vigente el respeto a la tradición y era difícil romper con ella en unos cuantos años.

Como la emperatriz Tzu-hsi, los Grandes Secretarios Hsu Dung y Jung-lu, el militar Yüan Shi-kai y demás conservadores no demostraron ninguna colaboración para aceptar y aplicar los decretos reformistas, organizaron la contraofensiva que no fue verbal sino mediante el poder del fusil, anulando casi todas las iniciativas, excepto aquella relativa a la fundación de la Universidad de Pekín. Colocaron en prisión al emperador. Ordenaron la ejecución de los líderes reformistas: Kang Guang-jen, Yang Shen-hsiu, Yang Jui, Lin Hsu (Hsiiao), Liu Guang-di y Tan Szu-tung¹³. Esta situación reflejó un sentido contradictorio, porque en lugar de que el gobierno manchú encausara su política de mano dura contra los poderes imperialistas que le dañaban más, la dirigió contra sus propios ciudadanos que luchaban por mejorar el estado de cosas, haciendo más compleja aún su situación. El gobierno manchú dio prioridad a la protección y restauración de la ética confuciana, en tanto que relegaba a la modernización. En virtud de estas condiciones, en el Sur e interior de China se intensificó la reacción contra el gobierno manchú y contra la política imperialista.

Después de la guerra con Japón, la reacción china se debió a las malas cose-

chas y la insuficiencia de productos agrícolas, la introducción de nuevas ideas y costumbres, la ligera modernización que tendía a modificar lo establecido, -- las actividades misioneras, pero sobre todo, por la política imperialista que -- cada vez exigía más concesiones y amenazaba con terminar el reparto territorial de China. El movimiento de inconformidad, resentimiento o de manifestaciones bélicas contra los poderes imperialistas y el gobierno manchú, adquirió mayor consistencia por 1898 en las provincias de Dyekiang, Guanghsi, Guangdong, Szeduan, Shansi, Jubei, Kiangsu y Shandung. En este último lugar, hacia 1899 las manifestaciones anti-gobierno y anti-imperialistas fueron más intensas. A partir de entonces el movimiento fue dirigido por la Sociedad de la Gran Cimitarra (Dadao--juei), la Sociedad de los Puños de Justicia y Armonía (I-jo dyuan) -- es decir -- los "Boxers" -- y la Sociedad de las Flores de Ciruelo (Maijuauei)¹⁴. Debido a la organización de milicias en casi todas las provincias surgió el Movimiento I-jo tuan, cuya parte inicial fue anti-manchú y luego anti-imperialista.

Los dirigentes del movimiento como Tsao Fu-tien, Ting Yung, Dyang De-dyeng, Dyu Jung-deng, Ben Ming, Wang Yu-dyen, Sun Luo-dyuan y otros, encausaron sus ataques contra los misioneros, sus templos, los conversos, los capitalistas y -- sus bienes. Sobre esto, Lenin afirmó en 1900: "Es verdad que los chinos odian a los europeos. ¿Pero qué tipos de europeos odian y por qué? Los chinos no detestan al pueblo europeo con quien no tienen problema. Ellos odian a los capitalistas y gobiernos europeos que son serviles a los capitalistas."¹⁵ Ante la creciente manifestación bélica en diferentes lugares, incluyendo Manchuria, diplomáticos como el norteamericano E.H. Conger exigieron al gobierno central que -- controlara la situación. Como medida inicial el gobierno central destituyó a Yu-hsien como gobernador de Shandung, nombró en su lugar a Yuan Shi-kai. En marzo del siguiente año, Yu-hsien era habilitado en Shansi. En abril de 1900 los ministros de Francia (M. Pichon), Inglaterra (Sir Claude M. MacDonald), Alemania (F. von Ketteler) y Estados Unidos (E.H. Conger), enviaron una nota al Deung-Li Yammen "...demandando la supresión total en el plazo de dos meses de la sociedad... de los "Boxers". Los diplomáticos citados notifican que de hacerlo así, sus gobiernos respectivos desembarcarán tropas..."¹⁶ El gobierno central intentó la --

supresión del Movimiento I-jo tuan, pero sus fuerzas militares no fueron capaces de aniquilarlo.

En mayo, los rebeldes destruyeron parte del PC Tientsin-Pekín y sus líneas telegráficas, con el fin de aislar a las comunidades extranjeras de esas ciudades. En junio, ejecutaban a Sugiyama y Kettler, sitiaban la zona de las embajadas - extranjeras, la catedral católica en Pekín y perjudicaban algunos establecimientos extranjeros en Tientsin. Ante estos acontecimientos, los diplomáticos extranjeros consideraron que los rebeldes sólo podían ser detenidos por la fuerza. Surgió entonces un ejército aliado, iniciando el ataque a Waku y Tientsin el 17 de junio. Como consecuencia de esto, Tzu-hsi convocó una conferencia, donde declaró: "Las naciones ajenas no deben intervenir en los asuntos internos de mi gobierno, si esto se tolera ¿qué no habrá de tolerarse todavía?"¹⁷ A esta declaración se le trató de imputar un carácter oficial de guerra por parte de los extranjeros, pero algunos funcionarios chinos como el Encargado del Comercio en los Puertos del Sur de China, Liu Kun-i, los gobernadores Li Jung-dyang (Guangtung-Guanghsi) y Dyang Dyi-dung (Jubci-Junan), no la entendieron así.

Las fuerzas aliadas tomaron Tientsin el 14 de julio y Pekín el 14 de agosto. A pesar de esto, los miembros del Movimiento I-jo tuan continuaron la resistencia frente a la acción imperialista, aunque no con el mismo empuje y unidad. Para la seguridad de sus ciudadanos y bienes, los poderes dejaban buen número de soldados, según indicación de una nota¹⁸. Debido a las arbitrariedades de los -- soldados extranjeros, la Corte Imperial partió a Sian, de donde regresaría hasta enero de 1903. Entre tanto, desde Japón Sun Yat-sen consideró que era oportuno -- organizar otro movimiento revolucionario en el Sur de China. Con la indicación -- de Sun, Dyang Shi-liang como uno de los líderes revolucionarios en China, dirigió el levantamiento de San'youdien en Guangdong, el cual fracasó porque no tuvo la preparación y el apoyo necesario.

Respecto a las negociaciones de paz, estas se iniciaron en septiembre, duran -- do más de un año, porque los representantes de los poderes no lograban ponerse -- de acuerdo sobre el monto correspondiente de las indemnizaciones. Los artículos -- más importantes del Protocolo Final para la Liquidación de los Disturbios de --

1900¹⁹ fueron: el II-A, dictaminó los castigos. El presidente de la Oficina de Censores, Ying Nien, el presidente de la Oficina de Justicia, Dyao Shu-dyiao, y otros, fueron condenados al suicidio; el príncipe Duan (Dsai-i, recién nombrado Gran Consejero, Dsai Lan y otros, serían juzgados y ejecutados, excepto si el emperador les perdonaba serían encarcelados de por vida en Turkestán; el gobernador de Shansi, Yu-hsien, el presidente de la Oficina de guerra, Su Yung-yi, el presidente de la Oficina de Empleos, Li Shan, el presidente de la Oficina de Ritos, Dyi Sui, el vicepresidente de la Oficina de Delitos, Su Dyeng-yu, el vicepresidente de la Oficina de Empleos, Dying-dyeng, el vicescanciller del Gran Consejo y el vicepresidente de la Oficina de Sacrificios, Yuen Dyang, fueron condenados a muerte. Según el II-B, durante cinco años se suspenderían los exámenes oficiales en las ciudades donde los extranjeros recibieron mal trato. El V indicó que durante dos años el gobierno chino no debía importar armas, municiones, ni materiales de guerra. Por el VI, China pagaría en el plazo de 39 años 450,000,000 de tael como indemnización, a partir de 1902 los pagos se efectuarían en Shanghai, con un interés del 4% anual retroactivo al 1o. de julio de 1901. Mediante el VII, el gobierno chino admitía que la zona de las embajadas estaría bajo el uso y control exclusivo de los 11 poderes. El VIII, ordenaba la demolición de los fuertes entre Pekín y el mar, ya que impedían la libre comunicación. Por el XI, China se comprometía a negociar tratados de comercio y navegación con los gobiernos extranjeros. El XII, ordenaba que el Dsung-Li Yamen pasaría a ser wai-wu-bu o Ministerio de Asuntos Exteriores.

Estas fueron las drásticas consecuencias del Movimiento I-jo tuan, que a pesar de no contar con suficiente armamento moderno, de enfrentarse a una fuerza cualitativamente superior y de no presentar un programa socio-político, marcó una nueva dirección en los procesos a realizar. De hecho, "El pueblo chino que aún no tenía suficiente experiencia, descubrió su ingenuidad en el Movimiento I-jo tuan. Pero aunque ellos se equivocaron, vieron la cara de sus enemigos internos y externos, quienes estaban cooperando para suprimirles por la fuerza. El Movimiento I-jo tuan sufrió una trágica derrota, pero el pueblo chino aprendió una lección muy importante."²⁰ Desde entonces se presentaron con más claridad dos --

tendencias: primera, como un medio para conservar su poder el gobierno manchú anunció algunas innovaciones, que no siempre se materializaron; segunda, al finalizar la Guerra Ruso-Japonesa, a los movimientos republicano y constitucional se les prestó mayor atención, aún cuando al final sus alcances fueron sólo parciales.

Después del Movimiento I-jo tuan y ante la necesidad de encontrar soluciones adecuadas a los nuevos problemas o cuando menos que se acercaran a ello, uno de los procesos más agudos radicó en los diferentes medios adoptados y resultados obtenidos por las tendencias que pretendían la modificación estructural. Aquellos esfuerzos modificadores fueron desarrollados en parte por el gobierno central o provincial con el fin de preservar su posición, los defensores de una monarquía constitucional que de hecho favorecían el régimen Ching y la política de los poderes al no estar de acuerdo con cambios radicales. Por su parte, el movimiento revolucionario, al estar en contra de las dos corrientes anteriores, buscaba la instauración del sistema republicano y una nueva infraestructura. A partir de 1901, desde Sian Tzu-hsi anunciaba su intención de "reformular" el sistema de gobierno, reorganizar el ejército, pero debido a la inexistencia de algún programa y la carencia de dinero nada sobresaliente surgió. De forma más concreta el Encargado del Comercio en los Puertos del Sur de China, Liu Kun-i, y el gobernador de Jubel, Dyang Dyi-dung, emitían sus Proposiciones Conjuntas²¹. Los puntos centrales eran: 1. Establecimiento de escuelas civiles y militares; 2. Reforma del servicio civil de exámenes; 3. Envío de más estudiantes al extranjero. Aquí la contradicción estaba en la reforma de los exámenes oficiales, ya que los poderes habían exigido su suspensión.

No obstante que en 1902 el gobierno central permitía el matrimonio chino-manchú y prohibía a las mujeres atarse los pies, el revolucionario Dyang Dai-yen condenaba la dominación Ching. El intelectual Tsai Yuan-bei y otros, establecían en Shangjai la Sociedad Educacional de China y la Sociedad Colegial Patriótica para propagar la revolución. Esto indicaba que cada vez más se extendía la contradicción chino-manchú, siendo la cuestión confuciana uno de los puntos centrales de tal contradicción. Por 1903, en tanto que se creaba el Ministerio de Edu-

cación, el reformador Gung Bao-dyuan fundaba en Shangjai la Sociedad para el Restablecimiento y cuando el Gran Secretario Jung Lu, planteaba "renovar completamente la administración", "...los estudiantes chinos se reunieron en su centro regional con motivo del Año Nuevo. Más de mil fueron los participantes, se pronunciaron ardientes discursos sosteniendo que no se podía salvar a la nación sin derribar al gobierno existente."²² A esta acción se sumó el movimiento anti-ruso de Shangjai-Nankín, debido a la no-desocupación de Manchuria. En ese año surgía la publicación Ejército Revolucionario de Dsou Yung, quien "...abogaba por derribar al gobierno Ching por medio de la violencia revolucionaria y establecer la República China para barrer luego con los monstruos foráneos que intervenían en los asuntos soberanos del país."²³ También en 1903, Dyen Dien-jua publicaba sus obras Campana de Alarma y El Despertar, dando a conocer lo negativo de la práctica imperialista. Al mismo tiempo, los progresistas Dyang Dyien y Dang Shou-dyien iniciaban actividades para la instauración de un régimen constitucional.

Hacia 1904, los intelectuales Juang Hsing, Yang Du-sheng y otros, organizaban en Dyangsha la Sociedad para el Renacimiento de China. Por su parte, Sun Yat-sen continuaba la propagación de las ideas revolucionarias y solicitaba el apoyo de los chinos de ultramar en Honolulu, Estados Unidos, Bélgica, Alemania y Francia. De nuevo en Tokio, Sun propuso la unificación de las sociedades revolucionarias, al conseguir la aprobación, surgió el 30 de julio de 1905 la Liga Revolucionaria de China (Dungmenjuai) con los objetivos de expulsar a los manchúes, propiciar un régimen "nacionalista", instaurar la República y la concesión de derechos iguales ante la posesión de tierras²⁴. En noviembre surgía el Periódico del Pueblo (Min Bao) como órgano de la Liga, en él Sun expuso de manera más concisa los primeros tres principios o sea el nacionalismo, la democracia y un mejor nivel de vida del pueblo. El programa de la Liga no consignaba medidas anti-imperialistas, contradiciendo así el principio de una revolución democrático-nacionalista.

Paralela a la organización revolucionaria republicana en ascenso, el reflejo de la política imperialista en China²⁵ y la necesidad reorganizativa del ejército²⁶, los partidarios de la monarquía constitucional como el diplomático Sun Bao-

chi, Dyou Fu, el Gran Secretario Dyang Dyi-dung, Dsen Dyun-hsuan, el gobernador general de Jobei, Yuan Shi-kai, y otros, propusieron su instauración como un recurso de mediatización. De ahí la Comisión de 1905-06²⁷ a Europa, Estados Unidos y Japón, quien ratificó el sistema monárquico constitucional. Dos años más tarde, el gobierno central publicaba los "Principios Generales de la Constitución" o Constitución Provisional de 1908, que concentraba el poder en el emperador y permitía la libertad de expresión "dentro de los límites de la ley". En esta misma línea la Regencia del príncipe Chun (Dzai Feng) retiró a Yuan Shi-kai, quien además era Comandante en Jefe de las fuerzas de Beiyang, provocando que algunos diplomáticos extranjeros consideraran la situación de peligro²⁸. Para 1909, como resultado de ciertas exigencias de los revolucionarios sureños y por disposición constitucional, se ordenaba a las provincias organizar asambleas consultivas. Durante aquél año los representantes de 16 provincias se reunían en Shangjai con el fin de constituir la Asociación de Peticionarios por la Convocatoria del Parlamento²⁹, un año después, se instalaba la Asamblea Consultiva Central.

En mayo de 1911, cuando el líder revolucionario Juang Hsing había dirigido el Levantamiento de Juangjankuan, el gobierno central anunció la pretendida nacionalización de los ferrocarriles, que no tenía otro fin sino romper las iniciativas anteriores de las autoridades provinciales relativas a los ferrocarriles Jankou-Canton y Jankou-Ssedyan, así como la transferencia definitiva de derechos de construcción-operación a algunas compañías de los poderes. Como consecuencia de tal política, el pueblo se negó a pagar impuestos, surgió la lucha por la defensa del ferrocarril, destacando la movilización obrero-estudiantil de Junan-Ssedyan. La lucha por la defensa del ferrocarril que dirigieron miembros de la Dungmenjuei influyó considerablemente para el Levantamiento de Wudyang, la formación del gobierno militar de Junan con dirigentes como Dyiao Da-feng y Dyen Dsuo-hsin, así como en la independencia de la mayoría de las provincias. De allí en adelante lo que caracterizó el escenario chino fue la lucha de facciones, la inexistencia de un verdadero programa de acción gubernamental, la ausencia de un gobierno unificado y la inestabilidad económica. A pesar de esta

situación, "El patriotismo, idea y sentimiento ignorados en China, va abriéndose campo, y no tardará en estallar allí abajo una explosión nacionalista...en ese imperio absoluto, en esa tierra inmutable, comenzó a manifestarse un cambio brusco. Se vió a los chinos que cortaban sus coletas y se cubrían con sombreros hongos, y que sustituían sus kimonos sic. por trajes de americana...China dormía, y ya no duerme..."³⁰ De esta manera, se gestaban fuerzas profundas de cambio.

Ante el Levantamiento de Wudyang y la revolución en su conjunto, algunos poderes y sus representantes sólo observaron una neutralidad nominal. Por ejemplo, el embajador inglés, J.N. Jordan, ordenó a las fuerzas navales inglesas en China que ayudaran a Yuei Dyeng, gobernador de Jubei-Junan³¹. Por su parte, el ministro norteamericano W.J. Calhoun propuso abiertamente al gobierno Ching³² que nombrara a Yuan Shi-kai para una posición importante, buscando con ello contar con un cabecilla incondicional en el seno del gobierno central. Por esta exigencia y la débil situación del gobierno, Yuan fue electo Primer Ministro y Comandante de las Fuerzas Armadas³³, con lo cual era satisfecha la exigencia de los poderes y se fortalecía el ataque a los revolucionarios. Debido a la compleja situación, - en noviembre de 1911 J.N. Jordan propuso tres condiciones para la paz: 1. Terminar inmediatamente la guerra; 2. Declarar la abdicación del emperador Ching; 3. Designar a Yuan presidente de la República³⁴. La primera condición se cumplía el 10. de diciembre, cuando los Comisionados Wu Ting-fang, Li Yuan-jung, Tang Shao-yí y otros aceptaron el inicio de pláticas para la paz. Las otras condiciones - también se cumplirían en los inicios del próximo año. Mientras tanto los revolucionarios tomaban Nankín y hacia de esta ciudad su centro político-militar, el cual duraría poco tiempo debido a las argucias de Yuan en el otro centro de poder, Pekín.

Aún cuando Sun Yat-sen no había participado directamente en el estallido de la revolución y puesto que ya se encontraba en China, el gobierno provisional de Nankín le reconoció su labor anterior, pronunciándose a su favor el 29 de diciembre para ocupar el puesto de Presidente Provisional del gobierno republicano. Al mismo tiempo, Mongolia Exterior declaraba su independencia y Rusia aprovechaba la ocasión para fijar las bases de su futura anexión³⁵. El 10. de enero de 1912

Sun ocupó la presidencia y proclamó en Nankín la República de China, luego se eligió a Li Yuan-jung como vicepresidente³⁶. Sin embargo, esta acción no era aceptable por el gobierno de Pekín, menos por los poderes que con anterioridad se habían declarado en favor de Yuan Shi-kai para presidente de la República. Mien---tras tanto, el 12 de enero Sun Yat-sen declaró la posición de su gobierno frente a los privilegios de los poderes imperialistas, en la forma siguiente: 1. Todos los tratados registrados por el gobierno manchú antes de la revolución permanecerán vigentes hasta el término de su expiración, los tratados firmados despues seerán rechazados; 2. Todos los empréstitos extranjeros o indemnizaciones aceptadas por el gobierno manchú serán reconocidos sin ninguna alteración de sus terminos, los efectuados despues serán repudiados; 3. Todas las concesiones garantizadas a los poderes extranjeros o sus ciudadanos por el gobierno manchú serán respetadas, pero aquéllas garantizadas despues serán rechazadas³⁷. Los poderes en lugar de acatar, ignoraron tales disposiciones y continuaron apoyando al gobierno de Pekín, pues el objetivo era la obtención de más beneficios de las concesiones ferroviarias, los empréstitos y otros privilegios.

Fuera de reconocer los privilegios disfrutados por los poderes, Sun no presentó un programa socio-político detallado para resolver siquiera en forma parcial la situación, lo cual se debió en gran parte porque su gobierno no contó -- con el reconocimiento de los poderes, no tenía las fuerzas suficientes para imponer sus directrices, no había plena unificación político-militar entre los republicanos y por las direncias con los defensores de la monarquía. Como resultado de la actitud de los poderes al buscar la imposición de Yuan, éste se sintió apoyado y declaró que no reconocería al gobierno de Nankín, por consiguiente Sun anunció que estaba dispuesto renunciar en favor de Yuan siempre que defendiera la causa republicana. Siguiendo su propio juego político Yuan y sus partidarios se "volvieron" republicanos, exigieron la abdication del emperador, lo cual concieuieron el 12 de febrero³⁸. A continuación Sun presentó su renuncia a la Asam---blea Regional de Nankín, peso fue hasta el 10. de abril cuando abandonó su puet---Como una contradicción, el mismo gobierno de Nankín eligió a Yuan, quien ocupó su cargo el diez de marzo³⁹. Li Yuan-jung continuó como vicepresidente, Juang --

Hsing se encargaría de la defensa de Nankín y mandaría parte de los soldados del Sur de China.

Antes de irse, Sun sugirió que Nankín debería ser la capital de la nueva República. Se nombró una comisión dirigida por el intelectual Tsai Yuan-bei para trasladar a Yuan, pero este se las arregló para permanecer en Pekín, además, cambió el sentido de cooperación por el de obediencia a "sus propios deseos". Luego de tener lugar la abdicación los poderes se preocuparon una vez más por fortalecer su posición, el Consorcio (v. nota aclaratoria del Cuadro Estadístico 2, p. 60) prometió a Yuan más de tres millones de taels para cubrir los gastos relacionados con la liquidación del gobierno de Nankín⁴⁰ y el reforzamiento del régimen de Pekín. De esa forma, en tanto que los poderes imperialistas "cooperaban" para que el poder político permaneciera en manos de los caudillos militares del Norte, debido a la ausencia de un programa radical de cambio, las condiciones de China continuaron sin resolverse, excepto en una mínima parte.

Ante este estado de cosas y sin plantear alternativas concretas, surgieron algunos partidos. El Partido Republicano formado por desertores de la Dungmen-juei, apareció en mayo de 1912 con dirigentes como el Ministro de Industria, Tang Jua-lung, y el recién nombrado vicepresidente de la República, Li Yuan-jung. Eran partidarios de la concentración del poder y la unificación de la nación. En agosto, los republicanos Sung Dylao-yen y Sun Yat-sen con elementos de la Dungmen-juei, varios constitucionalistas y algunos burócratas, organizaron el Guomindang o Partido Democrático Nacionalista. Este partido buscaba la conciliación política, para lo cual presentó un programa de cinco puntos: 1. Impulsar la unificación política; 2. Desarrollar la autonomía local; 3. Practicar la asimilación racial; 4. Prestar atención a la vida del pueblo; 5. Mantener la paz internacional⁴¹. De estos puntos, el dos presentó cierta contradicción, porque da a entender primero el fortalecimiento de los gobiernos provinciales, antes que la colaboración o unidad con el gobierno central. Fuera de esta cuestión, en las elecciones de diciembre para integrar la Asamblea Nacional Constituyente, el Guomindang ganó el mayor número de votos, con lo cual Sung y su partido se convertían en una amenaza para Yuan, al pretender concretar las iniciativas de cambio es-

tructual. Para Yuan la oposición no sólo surgió con el Guomindang, sino que existieron también resistencias campesinas como la Rebelión de Bailang, que duró de 1912 a 1914.

Débil como se encontraba el gobierno republicano y porque necesitaba ayuda, en lugar de anular las concesiones, contratos y otros compromisos hechos con anterioridad, en abril de 1912 y octubre de 1913 Yuan declaró: "Como presidente de la República China, declaro que todos los tratados, acuerdos y convenios firmados por el anterior gobierno manchú, el gobierno provisional de la República China y los poderes, serán observados. Todos los contratos legales con las compañías extranjeras y nacionales registrados por el gobierno manchú serán también observados."⁴² Debido a esta situación de sumisión y por la necesidad momentánea, los poderes aprovecharon la vía libre para conceder en abril de 1913 otro gran empréstito (v. Cuadro Estadístico 2, p. 60), el cual más bien fue empleado para fines políticos. En mayo, el gobierno norteamericano era el primero en reconocer de forma oficial la República China.

Por otra parte, después que los agentes de Yuan asesinaron a uno de los dirigentes del Guomindang, Sung Dylao-yen, y de que Yuan firmara el contrato de empréstito sin la autorización de la Asamblea Nacional, entonces Sun decidió realizar la "segunda revolución", que no tuvo éxito debido a la contraofensiva de Yuan. Este, para fortalecer su posición empleó a un asesor norteamericano⁴³ e intentó primero desequilibrar políticamente al Guomindang mediante el Partido del Progreso dirigido por el intelectual Liang Chi-chao. Luego ordenó la destitución de los dirigentes del Guomindang como Li Lie-dyun, Ju Jan-min y Bai Wenwei. Aunque Li Lie-dyun y Juang Hsing se rebelaron en Kiangsi-Kiangsu, las fuerzas de Yuan lograron imponerse, pero el Guomindang no fue vencido inmediatamente.

De manera más evidente, desde 1913 Yuan aumentó su autoritarismo al ordenar en noviembre la disolución del Guomindang, al sustituir en enero de 1914 la Asamblea Nacional por un Consejo Político, al disolver en febrero el Partido del Progreso, al publicar en mayo la "Constitución Yuan", que le concedía un poder de emperador⁴⁴. Con esta política, Yuan no hacía otra cosa sino propiciar la --

restauración del sistema monárquico, que a fin de cuentas se proclamó el 13 de diciembre de 1915. A la situación caótica interna, se sumó la actuación del Japón. Luego de iniciarse la I Guerra Mundial, como una medida para proteger su esfera de influencia en Shandung, Alemania prometía que la "...Bahía de Kiaochow - sería devuelta a China; pero Japón, enterado de este plan, comunicó al presidente chino que tal acción no sería tolerada."⁴⁵ Con esta advertencia, el gobierno japonés indicaba su intención de apropiación próxima. Para tal fin, en septiembre Japón envió un Memorandum Secreto al gobierno chino, expresando la necesidad de "colaboración". El 23 de agosto declaró la guerra a Alemania, luego ocupó --- Dzingdao-Kiaodou, y en enero de 1915 incluía la cuestión de Shandung en las --- Veintiuna Demandas, cuya aceptación parcial tenía lugar en mayo.

Puesto que esta acción comprometía el destino nacional, surgieron manifestaciones de desaprobación. Desde antes, como reacción a la actuación de Yuan, en julio de 1914 Sun Yat-sen organizaba en Tokio el Partido Revolucionario de China, cuya finalidad era la "tercera revolución". El 25 de diciembre de 1915, los disidentes Dsal E y Li Lie-dyun proclamaron la independencia de Yunnan. En enero del próximo año se separó Gueidou, en marzo siguió Guanghsi y después Guangdong, --- propiciando que en abril surgiera el Consejo de los Asuntos Militares del Ejército de la Salvaguardia Nacional⁴⁶, con Dang Dyi-yao como principal dirigente. Ante las constantes protestas a su política arbitraria y el abandono de los poderes, Yuan anunció la cancelación del sistema monárquico el 22 de marzo de 1916. Los últimos meses que gobernó Yuan fueron de considerable anarquía y así dejó la situación en junio, cuando le sucedió Li Yuan-jung, con Feng Guo-dyang como vice presidente y Duan Chi-juí como Primer Ministro, ambos líderes de la facción militar de Belyang.

2. Perspectivas de un nuevo tipo de desarrollo económico.

Debido a la presión económica de los empresarios y compañías extranjeras, así como por sus propias necesidades, el gobierno chino central-provincial se --- preocupó por desarrollar una economía⁴⁷ de nuevo tipo, mediante los sistemas siguientes: 1. Continuación del Sistema Guan-du Shang-ban (dirección o manejo del

empresario, supervisión del gobierno), algunas de cuyas empresas fueron los Talleres de Hierro Janyang, las Minas de Hierro Da-ve (1896), el Banco de China (1897) y las Minas de Carbón Ping-hiang (1898)⁴⁸; 2. Sistema Guan-shang Jo-ban (administración conjunta de funcionarios y empresarios), en el cual destacaron la Sociedad Tabacalera de Baiyang (1905), el Taller de Alfombras o Tapices (1906) y el Taller de Agujas y Clavos (1908)⁴⁹; Sistema Shang-ban (control casi exclusivo del empresario, cuyas empresas tipo fueron el Banco Industrial de Dve Kiang (1907), el Banco Comercial Ssu-ming (1908), el Banco Comercial y de Ahorros de Changjai, y el Banco Comercial de Ningbo⁵⁰. Este último sistema, al apartarse hasta cierto punto de la interferencia extranjera o del gobierno chino, se convertiría en empresa dominante.

Ante la necesidad de lograr cierto desarrollo agrícola, comercial e industrial, el gobierno central estimuló el envío de comisiones al extranjero, como la del príncipe Chun y el Comisionado Dsai-dyen, quienes al viajar por Alemania, Inglaterra y Japón (1901-02) no solo se impresionaron con el nivel de desarrollo industrial, sino que a su regreso sugirieron el establecimiento del Ministerio de Comercio, iniciativa resuelta el 26 de septiembre de 1903. Como un estímulo al desarrollo económico, en 1905 el gobierno central cooperó para las Exposiciones Industriales de Tientsin y Pekín⁵¹, organizadas por el Ministerio de Comercio (Shang-bu) y el gobernador general de Jobei, Yuan Shi-kai. También fue importante la misión al Japón (1903), dirigida por el empresario Sheng Hsuan-jual, con el fin de analizar los alcances industriales.

Cabe hacer notar que el Ministerio de Comercio tenía cuatro secciones con las siguientes funciones: 1. El Departamento de Comercio se encargaría de establecer escuelas comerciales, proteger a los comerciantes, controlar los derechos de patentes, principalmente; 2. El Departamento de Agricultura y Silvicultura se ocuparía de promover la utilización de la tierra, los cultivos, la sericultura y la repoblación forestal; 3. El Departamento de Industria se ocuparía de los proyectos industriales, la maquinaria, los ferrocarriles, el transporte marítimo, la minería y la construcción de carreteras; 4. El Departamento de Auditoría controlaría los impuestos, las finanzas, los litigios comerciales e indus-

triales, los peos y medidas⁵². En 1906, con la reorganización ministerial el Shang-bu pasó a ser Ministerio de Agricultura, Industria y Comercio (Nung gung-shang bu). Aún cuando este Ministerio se refería a la industria, el Ministerio de Correos y Comunicaciones (Yu-chuan bu) se encargaría de las empresas ferroviarias, navales, telegráficas y del sistema postal.

Como un medio para reorganizar y controlar el comercio e industria, surgió una serie de disposiciones, empezando por las Normas Generales para los comerciantes y sobre las Sociedades (1904), corregidas y aumentadas por 1910, así como la emisión (1904) de Normas sobre las Cámaras de Comercio⁵³. Otras disposiciones fueron sobre el Registro de Sociedades (1905), la Situación de Bancarrota (1906), los Derechos de Patentes (1906), la Publicación de Periódicos (1906) y sobre Regulaciones en las Concesiones del Gobierno (1906-07)⁵⁴. Aunque en un principio el gobierno central no estuvo de acuerdo con el establecimiento de Oficinas para la Protección de los Comerciantes, éstas surgieron en Amoy (1899), Canton (1900) y Susdou (1902). Aquéllas oficinas centraban su atención en: 1. - Resolver las demandas de los comerciantes chinos ultramarinos, cuando fueran objeto de agravios por funcionarios locales; 2. Proteger a los comerciantes y sus familiares contra el secuestro; 3. Fomentar y promover empresas financiadas por el capital chino ultramarino⁵⁵. En marzo de 1903, el gobierno central reafirmó su posición para conceder protección a todos los chinos ultramarinos que regresaban o llegaban en plan de visita.

No obstante de estos avances y frente a la creciente necesidad reorganizativa industrial, la administración china seguía reflejando contradicciones. De esta manera, una de las contradicciones básicas radicaba en la distribución y retención de los impuestos totales anuales en determinadas provincias, pues en lugar de remitirse la mayor parte de tales ingresos al Ministerio de Rentas (Ju-bu), se distribuía así: una parte se enviaba al gobernador de Shangjai para pagar la deuda extranjera y el sostenimiento de las embajadas, otra a Jonan como prevención de la inundación del Río Amarillo y para la renovación de las defensas costeras provinciales, una más a Pekín para gastos de la Familia Imperial y el resto dedicado al mantenimiento del Mausoleo Imperial⁵⁶. En otros casos los

funcionarios provinciales retenían la mayor parte de ingresos para su uso, propiciando un proceso de descentralización, enviando solo una parte al Ministerio de Rentas, porque no estaban obligados para enviar las sumas totales y por consiguiente era legítimo hacerlo. En estas condiciones, las mayores cantidades monetarias y las principales iniciativas fueron una aportación de los funcionarios--empresarios provinciales y la nueva clase comerciante acomodada de algunas regiones. Además, por buen tiempo el gobierno central no tuvo la suficiente preocupación o necesidad para ejercer plenamente su autoridad, a pesar de promover algunas innovaciones, como consecuencia de que aparentemente existía un equilibrio -político, ideológico, económico y militar. Por lo tanto, no existió un proceso -industrial nacional, siendo los alcances relativos y aislados.

Aún bajo estas condiciones, algunas iniciativas económicas importantes surgieron en los ferrocarriles, la industria minera-metalúrgica, textil, de la harina, y algunos establecimientos bancarios. Aunque las compañías y empresarios extranjeros controlaban el total de la construcción-operación ferroviaria china, -excepto el FC Pekín-Kalgan de 199 km. terminado en 1909, en algunos casos los --proyectos los sugirieron funcionarios o empresarios chinos. Por ejemplo, desde -1889 el gobernador general de Jubei-Junan, Dyang Dyi-dung, propuso la línea Pe--kin-Jankou. Por 1890, con base en dos memoriales del Gran Secretario, Li Jung--dyang, sugirió la construcción del FC Shanjaiquan-Mukden-Jundyun (Dvillin)⁵⁷ El -gobierno central aprobó el proyecto, pero a causa del insuficiente capital chino, la no concesión de un empréstito extranjero y el inicio de la guerra con Japón, sólo se construyeron 40 millas, alcanzando la Gran Muralla. Por 1896, el gobierno central nombró al empresario Sheng Hsuan-juai director de la Admón. de Ferrocarriles chinos⁵⁸ y Comisionado para el proyecto Pekín-Jankou. Por 1897 Sheng solicitó y consiguió la aprobación del gobierno central para la línea Jankou-Canton, Yung Win lograba también la autorización para la construcción de la línea -Tientsin-Bukou-Dyinkiang⁵⁹. Un rasgo particular de aquellas garantías del gobierno, aun cuando Dyang Dyi-dung insistía en la utilización de materiales y capitales chinos, consistió en la aceptación del gobierno central, así como de los empresarios chinos, para conseguir el necesario apoyo técnico-financiero extranjero.

Como una medida para proteger las iniciativas ferroviarias chinas, en abril de 1898 el gobierno central decretó la creación de la Oficina de Control para Ferrocarriles y Minas, siendo Wang Wen-shao y Dyang Yin-juan sus primeros directores. En noviembre se declaraba que "Con el fin de proteger los derechos soberanos de China, el control de todas las sociedades ferroviarias y mineras, independientemente del capital importado, debe permanecer en las manos de los empresarios chinos."⁶⁰ Como reflejo de esta política, en 1903 se decretaban nuevas "disposiciones" que permitían a los empresarios chinos la garantía para construir y operar líneas ferroviarias. Por este motivo en 1905-06 se organizaba la Sociedad Ferroviaria Junan, Wang Hsien-chien era el director, mientras que el gobernador general de Jubei-Junan, Dyang Dyi-dung, presidía en Wudyang la inauguración de las Sociedades Ferroviarias Jankou-Canton y Jankou-Ssedyuan⁶¹. Cabe señalar que ambos objetivos fueron mínimamente resueltos, debido a las previas garantías concedidas a los empresarios extranjeros mediante la firma de contratos, al hecho de que el gobierno chino antes que destinar cierto capital para proyectos industriales primero tenía que pagar empréstitos e indemnizaciones, así como por el desacuerdo entre los empresarios chinos por el control de empresas industriales.

Sin embargo, los proyectos reivindicativos continuaron. De ese modo, entre los años 1901-07 destacaron las proposiciones de Cheng De-dyuan, Da-guei y Dyao Er-sun, gobernadores de Jeilungkiang, Dyllin y Fengdien, en Manchuria. El problema principal que dichos gobernadores detectaban consistía en cómo enfrentar la penetración rusa, japonesa o de otros extranjeros, y de qué manera podían resolverse los problemas propios. Por 1903, Cheng advirtió que el poder militar, político y económico de Rusia reduciría gradualmente la soberanía china en Jeilungkiang, a menos que se emprendieran algunas contramedidas. Cheng sugirió (1906) al gobierno central el aumento de soldados, la estimulación de la colonización, la promoción del comercio e industria, recomendó un sistema de transporte para promover el comercio y facilitar la colonización, propuso la construcción del FC Hsinmindun-Dsidsijar-Aiqun⁶² como nuevo eje de los ferrocarriles manchurianos. Este último proyecto lo apoyó Dyao Er-sun en 1907. Hacia 1905-06, Dyao abogó por la reforma administrativa, la promoción del comercio, la educación y colonización.

Su recomendación principal fue la construcción de un FC desde Fengdian a Mongolis. Sugirió la construcción de Juludao como nuevo puerto libre de hielo, cerca de Dyindyou, el cual sería sustituto de Niudyuang y costaría cinco millones de taels⁶³. Todos estos proyectos no se realizaron completamente, dada la atención principal del gobierno central en su defensa del poder político.

En 1907, surgió el programa más ambicioso respecto a la construcción ferroviaria. Considerando como base las sugerencias del gobernador general de Guang-dung-Gusnghsi, Ching Chun-hsuan, el Ministerio de Correos y Comunicaciones presentó al gobierno central un esquema de Sistemas Ferroviarios Centrales. Estos serían el FC del Sur o Pekín-Jankou-Dyiulung, el FC del Norte o Pekín-Kalgan-Urqa-Kiajta, el FC del Este y Noreste o Pekín-Tientsin-Shenyang-Dsidsijar-Aigun, y el FC del Oeste o Dyendyng-Daiyuan-Landyou-Ili⁶⁴. Por 1908, "Una gran sensación acusó la inauguración que se hizo de una parte de las líneas de tranvías eléctricos en ésta población [Shangjai]...Grandes multitudes contemplaban en las calles el paso de los tranvías, haciendo comentarios de admiración."⁶⁵ Independientemente de este avance, hacia 1915 se había terminado sólo una parte de los Sistemas Ferroviarios Centrales, a costa de que el gobierno central-provincial había contraído una deuda considerable con los bancos de las compañías extranjeras, lo cual obviamente quiere decir que las construcciones-operaciones no eran estrictamente chinas y por consiguiente para un amplio beneficio propio.

Entre tanto, durante 1908-09 Dyang Dyi-dung desempeñaba el cargo de director general de las líneas proyectadas Jankou-Canton y Jankou-Ssedyan, en su correspondiente sección de Jubei. Hacia 1912 los empresarios de Yunnan, Gueidyou y Guanghsi, se asociaban con la finalidad de construir el FC Yunnan-Gueilin. Desca-ban cooperar y unir sus intereses con los promotores del FC Jankou-Ssedyan-Canton. Al mismo tiempo, el Presidente Yuan Shi-kai nombraba a Sun Yat-sen Comisionado Especial para la construcción ferroviaria a "escala nacional". El programa de Sun comprendía la construcción de cien mil millas de ferrocarriles, un millón de millas de caminos pavimentados, el reacondicionamiento de antiguos canales y la construcción de otros, el desarrollo de puertos comerciales, comunicaciones cablegráficas y telefónicas e importación de maquinaria agrícola⁶⁶. A pesar de -

estos proyectos, la carencia de presupuestos adecuados, la lucha de facciones y la falta de un gobierno unificado, frenaron por bastante tiempo las iniciativas ferroviarias y otras empresas.

Aparte de las iniciativas ferroviarias, también existieron algunos avances navales. En 1907 se creó un nuevo Departamento de la Marina, asociado al Ministerio de Guerra. Al siguiente año, se organizaba la Empresa de Navegación de Ssedvuan, cuyo capital inicial fue de 200,000 taels⁶⁷. Por su parte, una comisión dirigida por el Comisionado Dsai Dsun visitaba Estados Unidos, Inglaterra, Alemania, Francia, Japón y otros países⁶⁸, con el fin de estudiar sus respectivas marinas y en su oportunidad aplicar las técnicas adecuadas. Esto como consecuencia de que un edicto de 1909 aprobaba la reconstrucción de la marina china durante un período de siete años. Por 1910, empresarios chino-japoneses establecían en Shangjai los Talleres de Construcción Naval Dung Jua. En cuanto al avance concreto de los transportes marítimos, "Para 1903, 614 barcos chinos y extranjeros se habían registrado para el comercio interior, número que aumentó a 977 en 1909, 1030 en 1910, y 1130 (963 chinos y 194 extranjeros) en 1913."⁶⁹ Durante la misma época, excepto algunos juncos en condiciones, el número de buques transocénicos era casi nulo.

Como en las construcciones ferroviarias, en la industria minera-metalúrgica relativa a la producción o procesamiento de minerales y metales, destacó también la participación extranjera con sus capitales, técnicas de producción y maquinaria. Dos casos testifican esta afirmación. Por 1900 se organizó en Londres la Cía. Anglo-China de Ingeniería y Minería, un año después el director de la ya establecida Empresa Kaiping, Dyang Yen-mao, transfirió a la Cía. Anglo-China la mayor parte de los derechos de propiedad. Con el objeto de mejorar la producción la Cía. Anglo-China acondicionó el puerto de Dyinwangdao, construyó otras cinco millas de ferrocarril, instaló luz eléctrica en las minas y fabricó cemento⁷⁰. Dyon Sue-hsi organizó (1908) la Empresa Minera Landyou en Jobei, que aceptó el subsidio de funcionarios locales, además empleó ingenieros y consejeros alemanes. A causa de cierta rivalidad entre la Cía. Anglo-China de Kaiping y la Empresa Minera de Landyou, ambas se fusionaron en la Admón. Minera de Kailan por

1912. En cuanto a las minas de Shansi, por 1908 el Sindicato Pekín cedió sus derechos a la administración china, a cambio de una compensación de 2,750,000 taels⁷¹. Al mismo tiempo, en Jonan se organizaba la Empresa Dyung Yuan, cuyo objetivo era interferir las operaciones del Sindicato. Por tal divergencia, mediante el acuerdo de 1915 entre el Sindicato y Dyung Yuan, surgía la Corporación Fu Dyung.

A pesar de tal situación, se organizaron otras empresas minero-metalúrgicas chinas con relativa intromisión extranjera. Por falta del conveniente apoyo financiero, en 1896 Dyang Dyi-dung transfirió los Talleres de Hierro Janyang a un grupo de empresarios encabezados por Sheng Hsuan-juai, mientras en Kiangsi se iniciaba la explotación de las Minas de Carbón Ping-hsiang. Por 1898 se iniciaron los trabajos en las Minas de Hierro y Carbón Kiangbei en Lung Wang dung, próximo a Dyungking. Hacia 1904 se explotaban las Minas de Anjuai y en 1908 Sheng Hsuan-juai obtenía la aprobación del gobierno⁷² para unificar los Talleres de Hierro - Janyang, las Minas de Hierro Da-ye y las Minas de Carbón Ping-hsiang, con lo cual surgía la Empresa para la Producción de Hierro, Acero y Carbón Janyeping. Por su parte, la industria textil recibió mayor estímulo a partir de 1895, cuando los empresarios Yen I-bin, Dyou Dyi-biao y otros, fundaban la Empresa Textil Tung Dyi-yuan en Ningbo. Dyang Dyi-dung promovió la instalación de otros talleres en Kiangsu y Jubei, donde por 1902 se había logrado cierto desarrollo. Además, Sheng fundaba (1895) en Shangjai la Empresa Hiladora Yu-Dyi como sucursal de la Empresa Jua-Sheng, que en 1897 se reorganizó, dando lugar a la Empresa Hiladora de Algodón Hsie-Lung⁷³. Por 1899, bajo la dirección del consejero de Liu Kun-i, Dyang-Dyien, la Empresa de Hilados y Tejidos de Algodón Da-Sheng inició sus actividades en Tungdyou, Kiangsu. La industria harinera recibió también mayor impulso, destacando los hermanos Jung Daung-dyng y Jung De-sheng, quienes en 1901 organizaron la Empresa Harinera Mou-Hsin en Kiangsu. Hacia 1908 establecieron en Wusi una nueva fábrica que fue ampliada en 1910 y otra vez en 1914⁷⁴. Los hermanos Jung prosperaron hasta tener un extenso campo de acción. Con menor o igual éxito destacaron otras industrias como la Empresa Empacadora de Té Sing Song (1906) y la Empresa Cementera Dye Hsin de 1907.

Como medio necesario para contrarrestar la acción de los bancos extranjeros e ir logrando la autonomía financiera, Sheng Hsuan-juai envió en 1896 un memorial al gobierno central solicitando el establecimiento de un banco moderno. -- Puesto que su petición fue aprobada, el Banco de China "...surgió en Shangjai -- en 1897 con un capital de 3,500,000 taelis. De esta cantidad, 1,000,000 de taelis lo proporcionó la Oficina de Rentas Públicas, y el resto estuvo suscrito por -- inversionistas chinos individuales y las empresas, tales como la Sociedad de Navegación de Buques Mercantiles de China, que controlaba Sheng Hsuan-juai."⁷⁵ Aquél Banco Comercial dirigido primero por Hsie Lun-juai desarrolló sus operaciones con desventajas, principalmente porque no disponía de suficiente capital, -- no podía lograr inmediatamente una concentración bancaria y debido a su carácter semi-oficial. Por lo tanto, no estaba en condiciones de estimular de manera amplia las actividades agrícolas, comerciales e industriales. Bajo estas condiciones, por iniciativa del gobernador general de Jobei, Yuan Shi-kai, en 1904 -- se establecía el Banco de la Oficina de Rentas Públicas. Hacia 1907 surgía el -- Banco Industrial de Dyekiang. El Banco Ju-bu se reorganizó en 1908 como el Banco Da-Ching, cuando el empresario Yu Chia-dying y otros, fundaban el Banco Ssu-Ming. Al mismo tiempo, se organizaba en Ningbo el Banco de Comunicaciones⁷⁶, -- por iniciativa del también empresario, Li Dying-fang.

Aún cuando no todas las empresas alcanzaron el éxito, "Entre 1895 y 1913, -- conforme a una reciente apreciación, se inauguraron por lo menos 549 empresas -- chinas privadas y semi-oficiales de fabricación y empresas mineras que utilizaban el poder mecánico. Su capital total inicial fue de \$120,288,000. Esta consideración excluye arsenales, casas de moneda, y un número relativamente pequeño de -- empresas netamente oficiales."⁷⁷ Aparte de las industrias señaladas, otras se ubicaban en el devanado de la seda, los servicios públicos, aceite vegetal, coloración de telas, cerillos y cigarros. Donde mejor se desarrollaron las actividades industriales fue en Kiangsu, Guangdong, parte de Manchuria, Jobei, Dyekiang, Jubei, Jonen, Junen, Shandung, Seedyuan, Anjuai y Fukien.

B. CONCLUSION.

Entre la Guerra Chino-Japonesa y la presentación de las Veintiuna Demandas

por Japón, quien además aprovechó la coyuntura para conquistar la esfera de influencia alemana, la sociedad china se caracterizó por su necesidad y contradicción de sus procesos modificadores, aunque no siempre los medios y los objetivos fueron los adecuados para su justificación práctica. Por lo tanto, China logró sólo un ligero progreso político, económico y social. Esto, como consecuencia de que el gobierno central y los gobiernos provinciales no propiciaron un programa cualitativo de desarrollo o cambio estructural de arriba abajo, así como por el sentido de proteger e incrementar los intereses individuales antes que aquéllos de carácter nacional. Esta situación se debió también a la elevada penetración política-económica de los poderes imperialistas que llegaron a establecer en China una situación de semicolonización, por razón de los derechos extraterritoriales, las indemnizaciones, empréstitos, contratos y otros privilegios disfrutados en sus esferas de influencia. Bajo estas condiciones los avances de modificación estructural continuaron siendo lentos y sólo cubrían algunos sectores de la población como los intelectuales de nuevo tipo, los comerciantes e industriales, y algunos funcionarios progresistas.

Es importante destacar que algunos de los procesos decisivos para la no aceleración y realización de mayores alcances de China radicaron en la sólida adherencia a las costumbres y tradiciones, la posición de los poderes imperialistas al no estar de acuerdo con los cambios que en cierto modo iban en contra de sus intereses, la omisión y dirección adecuada de la población obrero-campesina, la no oposición directa a la política imperialista, la no desaparición de las ideas confucianas, la desigualdad ante la posesión de tierras, el gobierno autoritario de Yuan Shi-kai, la inexistencia de un gobierno unificado y la lucha de facciones.

Frente a la necesidad reorganizativa hacia el desarrollo económico de nuevo tipo, la administración china estuvo afectada por nueve factores principales: - 1. Puesto que no existía una vinculación adecuada entre el desarrollo agrícola, comercial e industrial, y al persistir el sentido de la economía agrícola autosuficiente, no hubo objetivos compatibles o de estímulos recíprocos que propiciaran un desarrollo paritario, lo cual impidió mayor activación de la economía;

2. La falta de un sistema monetario nacional, así como de pesos y medidas, no obstante algunos intentos de cambio; 3. La falta de tecnología, maquinaria y materias primas suficientes; 4. Un efectivo sistema de transportación y comunicación nacional; 5. La aplicación por parte del gobierno central de impuestos y contribuciones excesivas a la población e industria, en gran parte como consecuencia de los empréstitos e indemnizaciones; 6. Los ligeros alcances en la construcción de una marina militar y mercante, un ejército modernizado, el inicio de una agricultura mecanizada y la integración educativa, que permitiera seguridad y eficiencia nacional; 7. La ausencia de suficiente capital estatal o privado, su consecuente mínima inversión y la ineficiencia burocrática; 8. El establecimiento de esferas de influencia extranjeras con sus bancos y compañías, que tenían ventajas sobre las empresas nativas; 9. La falta de un equipo considerable de técnicos capaces de elevar cualitativamente la producción, así como la ausencia de uniformidad empresarial e iniciativas del gobierno central-provincial. Sin embargo, existía la necesidad, así como cierta conciencia por parte del gobierno y pueblo chino para resolver estos problemas, que en parte ya se iban logrando.

Como resultado de esta última tendencia, algunos procesos significativos lo constituyeron la formación de una incipiente burguesía burocrático-compradora — desde los años 80, el surgimiento del proletariado y la consecuente lucha de reivindicación, la ideología reformista para el auto-fortalecimiento, el Movimiento Anti-imperialista I-jo tuan que permitió la adquisición de mayor conciencia por la población y nuevas tácticas en futuros movimientos revolucionarios, así como la dirección hacia una monarquía constitucional. Uno de los procesos importantes fue el movimiento revolucionario, caracterizado principalmente por su tendencia anti-manchú, republicana, pero no abiertamente anti-imperialista, así como por su preocupación implícita de reorganizar el nivel administrativo-militar interno. Después de ser declarada la República China, una parte considerable de los problemas continuaron sin plena solución, en gran medida debido a la política unilateral de Yuan Shi-kai, pero también por la acción de algunos poderes imperialistas como Japón y Estados Unidos.

NOTAS.

CAPITULO III.

1. Como respuesta a la práctica política, económica, o ideológica de los poderes en China, en diferentes partes surgieron motines anti-cristianos. Pero la falta de cohesión, armamento moderno y una adecuada dirección, impidieron mayores alcances. A manera de corroboración se indican los siguientes hechos remitidos por notas hemerográficas.
- Los misioneros católicos franceses y los protestantes anglo-norteamericanos fueron atacados en Dyengdú, Ssedyuan.
 - Como consecuencia de los disturbios en Ssedyuan, el gobierno chino aceptaba pagar 4,000,000 de francos, destituiría al gobernador Liu Bing-dyang y otros funcionarios, además, Liu pagaría una indemnización particular de 800,000 taels.
 - La propaganda anti-cristiana en Junan acusaba a los misioneros de toda clase de vicios e inmoralidades, el odio se extendía a otros extranjeros.
 - Surgieron motines en las ciudades de Yungshin, Peilin y Mu-chuan (sic.) e. Aumentaba la rebelión en Jubei y Ssedyuan.
- Nacional, El. México, D.F., 6 de junio de 1895. Año XVII, Tomo XVII, No. 279, p. 3.
 - Nacional, El. México, D.F., 2 de septiembre de 1895. Año XVIII, Tomo XVIII, No. 54, p. 3.
Universal, El. México, D.F., 2 de octubre de 1895. 2a. época, Tomo XII, No. 225, p. 7.
 - Universal, El. México, D.F., 15 de enero de 1896. 2a. época, Tomo XIII, No. 10, p. 5.
 - Universal, El. México, D.F., 14 de julio de 1898. 3a. época, Tomo XVI, No. 146, p. 5.
 - Universal, El. México, D.F., 5 de enero de 1899. 3a. época, Tomo XVII, No. 4, p. 4.
2. "Sobre el origen del Movimiento "Boxer", existen varias teorías. Las fuentes chinas están representadas por Lao Nai-hsuan (1843-1921) quien sostuvo -- que una sociedad secreta...que existió en 1727 y 1808, mantuvo su existencia sin interrupción hasta el final del siglo XIX...en diferentes lugares la sociedad cambió su nombre gradualmente a I-to tuan, "Recta y Armoniosa Milicia", adoptando así la posición de una fuerza militar semi-oficial." Tal sociedad secreta estuvo afiliada relativamente a aquélla del Loto Blanco, de naturaleza campesina y religiosa, dirigida en los años 1796-1802 contra el gobierno manchú.
- Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 187-188.
- Sobre su ideología anti-imperialista se afirma: "Los dioses que socorren a -- los "Boxers". Sociedad muy recta y armoniosa. Os ordenan que arrojen a -- los endiablados extranjeros, que vienen a perturbar el Imperio del Hijo del Cielo, obligando a los hombres a que violen un juramento, y a las mujeres a -- que cometan adulterios.
- "Vosotros todos exterminad a los demonios; destruid los caminos de hierro, derribad los postes telegráficos, y sobre todo, echar a plique los vapores.
- "Esto producirá frío en el corazón. Muera la muy grande Francia. Eso la -- reducirá a polvo. Hueran los ingleses y los rusos y esto hará próspero al elegante imperio de la dinastía del Gran Ching."
- Universal, El. México, D.F., 6 de julio de 1900. 4a. época, Tomo 1, No. 204, p. 1-2.
3. Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 148.

4. Según Fairbank, los exámenes preliminares se realizaban en el distrito, donde los aspirantes mostraban su habilidad para escribir en prosa y en verso su conocimiento sobre la historia de China y la filosofía de Kung Fu-tse. Luego seguía el examen prefectural aplicado por un director de educación provincial, quienes aprobaban recibían el grado de Sheng-yuan o "Bachiller". El examen provincial tenía lugar cada tres años y duraba de cuatro a cinco días, el gobierno central enviaba a un examinador, quien se basaba en temas históricos, teoría política y filosofía, los aprobados recibían el título Dyu-jen o "Maestro".

Con el examen metropolitano se obtenía el grado de Dyin-Shi o "Doctor", lo efectuaba la Oficina de Ceremonias, cada tres años. El examen de palacio lo supervisaban los representantes del emperador, permitía el ingreso a la ACADEMIA JAN LIN YUAN, también denominada Academia Nacional o Colegio de Literatura, de donde surgían los funcionarios más renombrados. Los principios del conocimiento eran: el aprendizaje de memoria, la veneración de la tradición, el interés por la herencia cultural de China y la disciplina académica. Este sistema se anuló en 1905.

J.K. Fairbank, E.O. Reischauer and A.M. Craig. Op. cit. p. 86-87.

K.S. Latourette. Op. cit. p. 624-628.

5. Nacional, El México, D.F., 30 de agosto de 1895. Año XVIII, Tomo XVIII, No. 52, p. 1.
6. Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 152.
Hu Sheng. Op. cit. p. 120.
7. Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 154.
8. Ibid. p. 150.
9. " p. 157.
10. Yu-wei Kang. The nation is in danger en: Dun-jen Li. Op. cit. p. 229, 235.
11. Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 176.
12. Ibid. p. 165.
13. H.B. Morse. Op. cit. p. 148.
14. Breve Historia Moderna de China 1840-1919. p. 284.
15. Citado por Hu Sheng. Op. cit. p. 133.
16. Universal, El México, D.F., 10 de abril de 1900. 4a. época, Tomo I, No. — 133, p. 1.
17. Breve Historia Moderna de China 1840-1919. p. 294.
18. Como medio de seguridad, "Las potencias dejarán cada una, en Pekín, 300 hombres para guardar las legaciones. Italia y Austria dejarán 200 y los Estados Unidos 150. Tientsin será ocupada por una fuerza internacional de 6, - 000 hombres. Cuatro mil de éstos, serán más tarde retirados para cubrir las guarniciones de Shanjaikuan, Tsinaugtau [sic- probablemente se trata de Dainanfu o Tientsin] y los puestos establecidos entre estas provincias. El total de la fuerza que quede en China será de 13,500 hombres."
- Universal, El México, D.F., 23 de mayo de 1901. Año XV, No. 3, p. 2.
19. J.V.A. MacMurray and W.W. Rockhill. Op. cit. p. 278-284.
20. Hu Sheng. Op. cit. p. 154.
21. Ssu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 197.
22. Breve Historia Moderna de China 1840-1919. p. 335.
23. Ibid. p. 338.

En un sentido similar una nota expresaba lo siguiente: "...jóvenes periódic-

tas chinos reformadores, que editaban en esta ciudad [Shanghai] -EL SUPAO- [sic.] ...dijeron que la dinastía manchú era enemiga de China, y que eran los gobernantes mismos los que mayores daños causaban al mismo país."

Imparcial, El. México, D.F., 24 de octubre de 1903. Tomo XIV, No. 2590, p. 2.

24. Paul E. Eckel. Op. cit. p. 373.

25. Sobre la acción de los extranjeros en China, Wu Ting-fang declaró: "Una cosa acerca de la cual está de acuerdo la mayoría de mis compatriotas, es que China ha perdido muchos de sus derechos por las concesiones territoriales, y en ese sentido, el pueblo ha sido tratado por los extranjeros en China y en los países exteriores."

Imparcial, El. México, D.F., 25 de febrero de 1906. Tomo XX, No. 3435, p. 2.

26. Respecto a los cambios que necesitaba el ejército chino, en su artículo El — Despertar Militar de China, el norteamericano C.J. Boyd dijo: "...primero, cambio de traje, pues la especie de turbante que llevan en la cabeza, los pantalones anchos de los soldados y las faldas de los oficiales son impedimentos para los movimientos, para montar a caballo, etc., y los zapatos chinos se inutilizan cuando hay mal tiempo; segundo, oficiales honrados y hábiles, que den al soldado buenos alimentos y buena paga y le dirijan bien; tercero, una idea por la cual luchar, a fin de que los soldados puedan unirse en un mismo sentimiento y tener decisión para la lucha." Si bien eran importantes estas modificaciones, faltó mencionar la necesidad de armamento moderno, disciplina militar y la organización de un ejército nacional.

Imparcial, El. México, D.F., 7 de abril de 1907. Tomo XXII, No. 3841, p. 3.

27. En el vapor "Baltic" viajaban el príncipe Dsai Dse, los altos comisionados — Shang Dyi-jeng, Li Sheng-do, Liu Hsi-jai y Dai Jung-tzu, así como sus secretarios y agregados. Ellos se dirigían a Inglaterra, Francia y Bélgica. La comisión se ocupaba de algunos estudios.

Imparcial, El. México, D.F., 15 de marzo de 1906. Tomo XX, No. 3453, p. 2.

Otra nota establecía: "El gobierno espera recibir dentro de pocos días un informe de una comisión que se ocupa actualmente de estudiar los sistemas parlamentarios de los países europeos. Según se sabe, esta comisión se ha fijado de preferencia en los gobiernos de Francia, Inglaterra y Alemania, especialmente este último país y la constitución que se adopte será probablemente inspirada en las de estos tres países."

Imparcial, El. México, D.F., 22 de septiembre de 1907. Tomo XXIII, No. 4009, p. 2.

28. Los ministros eran: el norteamericano, William Woodville Rockhill; el inglés, Sir John N. Jordan; el alemán, Graf von Rex; el japonés, Jayashi Gonsuke. Ellos "...difieren sobre la cuestión de determinar si los intereses extranjeros serán afectados por la acción del Regente, aunque convienen en que la paz está amenazada. Los representantes de Inglaterra, Alemania y los Estados Unidos, consideran la medida tomada por el Regente, como una afrenta hacia las potencias extranjeras, a causa de la posición que en el extranjero tenía Yuan Shi-kai, pues se le reconocía como un intermediario indispensable para con las naciones."

Imparcial, El. México, D.F., 4 de enero de 1909. Tomo XXV, No. 4491, p. 2.

29. Breve Historia Moderna de China 1840-1919. p. 362.

30. Diario, El. México, D.F., 4 de agosto de 1913. Año VII, No. 1945, p. 2.

31. Breve Historia Moderna de China 1840-1919. p. 382.

32. Idid. p. 383.

33. Antes de aceptar aquél puesto, Yuan exigió las siguientes condiciones: 1. La integración de diez mil de sus antiguos soldados; 2. El reemplazo del General Sun Dye-guain; 3. La entrega de seis millones de pesos para la campaña.

Se aseguraba que el gobierno accedería.

Diario, El México, D.F., 24 de octubre de 1911. V.I., No. 1314, p. 3.

34. Breve Historia Moderna de China 1840-1919. p. 386.

35. Desde que Mongolia Exterior anunció su sepración de China el 29 de diciembre de 1911, "...Rusia ha trabajado secreta pero activamente para conseguir - que tan importante región quede anexada...se sabe que ha enviado a dicha re-- gión un fuerte contingente de tropas y controlado todo el comercio. Además, - Rusia ha enviado una nota a China en la que le dice que considera como un ac- to no amistoso cualquier medida que tome para castigar a Mongolia, por haber- se declarado independiente."

Diario, El México, D.F., 10 de enero de 1912. V.I., No. 1392, p. 2.

36. Otros miembros del Gabinete eran: Wang Dyung-juí como Ministro de Asuntos Ex- teriores, Dyen Dyin-dao en Finanzas, Dyang Dyien en Agricultura y el Dr. Wu Ting-fang en Justicia.

Paul E. Eckel. Op. cit. p. 377.

37. Citado por Hu Sheng. Op. cit. p. 190.

38. Aparte del edicto de abdicación, se indicaban dos más: "En el primero se da - cuenta de la renuncia que hace de su cargo el emperador Pu-yi. En el se-- gundo se establece la República como nueva forma de gobierno que es aceptada por la dinastía destronada, y en el tercero se aprueban las condiciones acord- adas entre el Primer Ministro Yuan Shi-kai y los republicanos." De este últi- mo no se dan detalles.

Diario, El México, D.F., 14 de febrero de 1912. V.I., No. 1427, p. 2.

39. Al ser nombrado Yuan Shi-kai Presidente Provisional de la República China, -- destacó la exigencia de garantías por parte de los extranjeros, según se hace notar: "Los representantes de seis naciones, que son los Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Rusia, Alemania y Bélgica han acordado pedir al Presiden- te Yuan Shi-kai que dé las suficientes garantías de que el gobierno obrará de buena fe en la delicada misión que se le ha confiado." Aquellos representa- tes eran: el norteamericano, W.J. Calhoun; el inglés, J.N. Jordan; el francés, M. Jacquín de Margerie; el ruso, I.J. Korostovetz; el alemán, Herr von Hasthau- sen; el belga, E. de Cartier de Marchienne.

Diario, El México, D.F., 24 de marzo de 1912. V.I., No. 1466, p. 2.

40. Hu Sheng. Op. cit. p. 193.

41. Breve Historia Moderna de China 1840-1919. p. 398.

42. Citado por Hu Sheng. Op. cit. p. 201.

43. Se establece que, "El ciudadano americano Mr. [Frank] Johnson Goodnow, profesor de la Universidad de Columbia, en Estados Unidos, ha sido nombrado por el gobierno chino para desempeñar el cargo de consejero, para que asenore a las - autoridades en la reforma de la Constitución China." Además del norteamericano, actuaba también el japonés Ariga Nagao.

Diario, El México, D.F., 14 de marzo de 1913. V.I., No. 1801, p. 2.

44. Breve Historia Moderna de China 1840-1919. p. 405.

45. Paul E. Eckel. Op. cit. p. 388.

46. Breve Historia Moderna de China 1840-1919. p. 415.

47. Para el caso de referencias estadísticas sobre producción, exportaciones e im- portaciones, gastos y otros aspectos, se recomiendan las siguientes fuentes:

A. Feuerwerker. The chinese economy ca. 1870-1914. University of Michigan, -- Center for Chinese Studies, 1969, 78 p.

- A. Feuerwerker. China's early industrialization. 312 p.
48. A. Feuerwerker. China's early industrialization. p. 9.
49. Wellington K.K. Chan. Op. cit. p. 102-106.
50. A. Feuerwerker. China's early industrialization. p. 20.
51. Szu-yu Teng, J.K. Fairbank and others. Op. cit. p. 211.
52. Wellington K.K. Chan. Op. cit. p. 165.
53. Por ejemplo, las disposiciones del 12 de septiembre de 1914 correspondientes a la Cámara Comercial de Pekín eran: 1. Propiciar relaciones amistosas entre los empresarios y los trabajadores; 2. Estimular los estudios sobre problemas comerciales e industriales; 3. Desarrollar empresas comerciales e industriales; 4. Arreglar los acuerdos entre los empresarios y sus empleados; 5. Buscar mejores condiciones de mercado.
- Citado por Harold Monk Vinacke. Problems of industrial development in China. Princeton University Press, 1926, p. 176-177.
54. Wellington K.K. Chan. Op. cit. p. 178.
55. Ibid. p. 202-203.
56. Citado por H.H. Vinacke. Op. cit. p. 69-71.
57. Wellington K.K. Chan. Op. cit. p. 129.
- E-tu zen sun. Op. cit. p. 16.
- H.H. Hunt. Op. cit. p. 13.
58. La Admón. Ferroviaria China originalmente estuvo asociada con la Oficina de Asuntos Navales, pero en 1896 fue transferida a la Oficina de Ferrocarriles y Minas, en 1905 al Ministerio de Comercio. En 1906, después de la abolición de la anterior Admón. Ferroviaria China, el Ministerio de Correos y Comunicaciones se organizó, con una sección asignada especialmente para resolver los asuntos ferroviarios. Bajo su jurisdicción una nueva admón. general de los ferrocarriles se formó en 1907, controlaría las concesiones extranjeras.
- Citado por E-tu zen sun. Op. cit. p. 17-18.
59. H.B. Morse. Op. cit. p. 85, 89.
60. Citado por T.W. Overlach. Op. cit. p. 40.
61. E-tu zen sun. Op. cit. p. 91, 95.
62. H.H. Hunt. Op. cit. p. 102, 105.
63. Ibid. p. 103-104, 231.
64. E-tu zen sun. Op. cit. p. 20.
65. Imparcial, El. México, D.F., 13 de abril de 1908. Tomo XXIV, No. 4213, p. 2.
66. Cades Alfred Middleton Smith. The british in China and Fern Eastern trade. -- New York, ca. 1915, p. 161, 165.
67. G.C. Allen and A.G. Donnithorne. Op. cit. p. 130.
68. Imparcial, El. México, D.F., 8 de septiembre de 1910. Tomo XXIX, No. 6003, p.2.
69. A. Feuerwerker. The chinese economy ca. 1870-1914. p. 58.
70. G.C. Allen and A.G. Donnithorne. Op. cit. p. 154-155.
71. Ibid. p. 157.
72. A. Feuerwerker. China's early industrialization. p. 68.
73. Ibid. p. 16, 18, 21, 25.

74. Wellington K.K. Chan. Op. cit. p. 147, 150.
75. A. Feuerwerker. China's early industrialization. p. 69.
76. A. Feuerwerker. The chinese economy ca. 1870-1914. p. 62.
77. Ibid. n. 37-40.

IV. LA TEORIA COMO PRODUCTO DEL PROCESO HISTORICO: EL IMPERIALISMO.

A. EL ENFOQUE PRELENINISTA.

Una vez indicado por qué y cómo se realizó en China la penetración económica-política imperialista, así como los elementos de la reacción china ante la injerencia extranjera, ahora interesa analizar las teorías significativas del imperialismo contemporáneo, con la finalidad de comprobar el mecanismo teórico-práctico del mismo en el caso de China. El tratamiento de este análisis se deslinda en tres partes: la primera, comprende el planteamiento preleninista sostenida por Hobson, Hilferding, Luxemburg y Bujarin. Estas teorías se exponen primero en forma unilateral, luego se destacan sus aspectos más sobresalientes; la segunda, está representada por Lenin; en la tercera, o postleninista, aún cuando existen otros estudios sobre el imperialismo¹, sólo se considera a Schumpeter y Mao. Esta última delimitación obedece al hecho de que la concepción de Schumpeter se aparta hasta cierto punto de la línea preleninista, leninista y maoísta, mientras que el papel de Mao se sitúa en su participación concreta y y por su sentido de considerar a las fuerzas campesinas como medio principal de cambio social.

1. John Atkinson Hobson.

El inglés Hobson, en 1902 fundamentó su teoría del subconsumo y exceso de ahorro como sigue: "Si el público consumidor de nuestro país elevara su nivel de consumo cada vez que se registra un aumento de la producción, de modo que se mantuviera el equilibrio entre aquél y ésta, no habría un exceso de mercancías ni de capital pidiendo a gritos que se heche mano del imperialismo para encontrar mercados."² De este planteamiento relativo a Inglaterra y por extensión a otros poderes, sobresalen tres aspectos: 1. Una vez que las fuerzas productivas de los poderes alcanzaron un alto nivel de desarrollo, aquéllos que Hobson llamó parásitos económicos del imperialismo³, o los grupos poseedores de los medios de producción, se preocuparon por colocar exteriormente el excedente de mercancías y capital que no eran rentables en su propio país, efectuando así un proceso de ventas y reinversión que redituaran amplios beneficios; 2. La expor-

tación de capital o mercancías se realizó porque existía un desequilibrio o contradicción principal en cuanto a la desigual distribución de la riqueza, pues - mientras los grupos capitalistas tenían un poder adquisitivo superior a sus necesidades, tanto en los gobiernos de los poderes como en la mayoría de su pobla- ción había una desproporcionalidad entre ingresos y necesidades; 3. Esta nueva política imperialista respecto a la exportación de mercancías y capitales no só lo causó el establecimiento de zonas de interés y esferas de influencia⁴, sino también el sometimiento de amplias regiones tropicales o subtropicales y la consecuente rivalidad de los poderes, la aplicación de una política militarista y de guerras que en grado considerable se apoyaron en los elementos nativos, la absorción de fuerza de trabajo de las catalogadas razas inferiores⁵, la deten- ción de cierta marcha reivindicativa y como contraparte el surgimiento de deter- minado nacionalismo.

Para comprender mejor estos planteamientos del sistema imperialista, es conveniente indicar como punto inicial la diferencia establecida por Hobson en - - - cuanto al anterior y el nuevo proceso imperialista. Dos motivaciones principa- - les del anterior imperialismo fueron el interés por la adquisición de "tesoros" obtenidos por la fortuna, el fraude o la violencia, y el comercio de esclavos - para convertirles en fuerza de trabajo como en el caso de Grecia y Roma. Las - - primeras expansiones se proponían menos la ocupación permanente de zonas extra- fronteras, mas bien se caracterizaron por tener determinado control militar y - jurídico necesarios para garantizar el orden y el pago de tributos. El nuevo imperialismo aplicó nuevos métodos de sometimiento y control, se caracterizó por ser una perversión de la naturaleza del nacionalismo, debido a una lucha a mu~~er~~te por los mercaderes entre los poderes competitivos, el predominio de los intere- - ses financieros sobre los mercantiles, a su tendencia contra las libertades de las zonas más débiles o inferiores, al interés primordial por el lucro y la ex- pansion a costa de otros. La situación legal de los antiguos esclavos cedió su lugar al del trabajador asalariado, cuya mano de obra ha sido lucrativa para - - los poseedores de los medios de producción, al trabajador asalariado se le ha - dedicado a la explotación y desarrollo de recursos de sus propios lugares u o - -

tros, bajo control y para beneficio de los blancos⁶. Por ejemplo, parte de los trabajadores chinos con contrato de aprendizaje o sin el fueron enviados a Mala ca, Birmania, Borneo, Nueva Guinea, Australia, Estados Unidos, Natal y Transvaal, lugares en los cuales su condición fue infrahumana. Visto de esta manera, el imperialismo fue una alternativa perversa de las opciones que presenta la vida de un país, alternativa provocada por intereses egoístas dimanantes de aquél afán de adquisición cuantitativa y de dominio por la fuerza que aún perdura en las naciones⁷.

Por razones de comodidad Hobson indicó el año 1870 como el inicio del moderno proceso imperialista, pero agregó que su práctica más consistente tuvo lugar a mediados de los años 80, realizándose la expansión de los poderes en las zonas tropicales como en Africa, Asia y Oceanía, lugares habitados por razas inferiores⁸. China, aunque no refleja un clima enteramente tropical o subtropical ni tampoco una región habitada por una raza inferior, en el período señalado por Hobson presentaba ya una considerable penetración política-económica, no sólo por Inglaterra sino también por otros poderes como Rusia y Francia.

Hobson destacó el argumento económico del nuevo proceso imperialista así: "La lucha por los mercados, el mayor interés de los fabricantes por vender que de los consumidores por comprar, es la prueba final de una mala economía de distribución. El imperialismo es fruto de esa mala economía; su remedio está en las "reformas sociales"...elevar el nivel saludable de consumo público y privado de la nación,..."⁹ Este argumento lo circunscribió al caso de los poderes euro-norteamericanos, cuyos trusts, sindicatos y cartels alcanzaron un amplio desarrollo, lo cual fue posible porque sus directores utilizaron los servicios estatales para sus fines político-económicos, de forma indirecta hasta en los lugares subdesarrollados como China. El interés principal de los grandes magnates industriales-financieros consistió en colocar externamente sus mercancías y capitales excedentes, los cuales se derivaron de la explotación de la fuerza de trabajo, la desigual distribución del poder de consumo y el exceso de ahorro como raíz económica del imperialismo¹⁰. Siendo ésta una política contradictoria, porque mientras se gastaban sumas considerables en la lucha por la obtención de

más mercados, en la propia Inglaterra y otros poderes existían "estómagos hambrientos", tampoco estaban resueltas de manera adecuada las necesidades materiales de la población.

Desde la perspectiva del darwinismo social, Hobson mencionó que los partidarios de esta corriente como Karl Pearson, H.E. Desmolin y otros, se preocuparon por defender y justificar política e ideológicamente el nuevo proceso imperialista. En mayor o menor grado se pronunciaron por la necesidad y utilidad de mantener una constante lucha física-industrial-política entre las razas y naciones. Argumentaban que el interés real de las razas teutónicas y las ramas anglosajonas era mantener y demostrar su eficiencia social¹¹ frente a las razas inferiores, como en el caso de la actividad misionera en China. La política expansionista de los poderes se apoyaba en el mantenimiento de la lucha por la vida y la riqueza, en el control cada vez mayor de los gobiernos y la explotación económica del mundo¹², sirviéndose de la guerra, conquista y subyugación. También como parte del mecanismo ideológico del imperialismo, Hobson señaló que en su práctica utilizó términos atractivos o palabras enmascaradas como "hinterland", emisario de la civilización, autonomía efectiva, poder supremo, rectificación de fronteras, entre otras. Debido a esta situación, "El imperialismo se basa en la tergiversación permanente de los hechos y las causas, principalmente mediante un refinadísimo proceso de selección, exageración y atenuación, dirigido por grupos y personas con intereses imperialistas con vistas a falsear el rostro de la historia."¹³ Respecto a China, un ejemplo concreto lo constituyó la pretendida política del peligro amarillo¹⁴ defendida por el francés Pichon y otros, en cuanto a una posible invasión a Occidente. Otros procesos que sirvieron a los intereses imperialistas fueron los deportes, el control de los sistemas de enseñanza en las universidades, el patriotismo y el aparato militar.

Mediante los agentes de la política imperialista, el mecanismo ideológico inherente y en interés de la civilización¹⁵, los poderes como Inglaterra, Rusia, Alemania, Francia y Japón, practicaron en China una mezcla de amenazas, halagos y sobornos para conseguir concesiones ferroviarias o mineras, derechos extraterritoriales y de nación más favorecida. Para conseguir y fortalecer estos privile-

glos, los poderes manifestaron en China una rivalidad considerable, pero también de colaboración internacional, cuando sus intereses se vieron amenazados. Por tales motivos, "La principal acusación que puede hacerse contra el imperialismo en relación con las razas inferiores es que ni siquiera aparenta aplicar a éstas — los principios de educación y progreso que pone en práctica en su propio país."¹⁶ De acuerdo con esta afirmación, la práctica imperialista en China se interesó — mas bien por el mantenimiento de la estructura establecida con la finalidad de — servirse mejor de los recursos humanos y naturales, capitalizando la idiosincrasia del pueblo y gobierno de China.

Con relación a su análisis del imperialismo en Asia, Hobson destacó la situación concreta de India, Japón y China. En el caso de India y China, prescindiendo de los adelantos de las ciencias físicas euro-norteamericanas y de sus aplicaciones prácticas, no puede afirmarse que dichas razas asiáticas estaban "atrasadas"¹⁷. De la India, afirmó que el imperialismo británico fue benéfico hasta — cierto punto, porque sólo consiguió una transformación relativa de la estructura social, porque no existió una verdadera transferencia de los valores británicos, sino mas bien constituyó un proceso perturbador¹⁸. Del Japón, Hobson afirmó que en el espacio de dos generaciones asimiló las ciencias mecánicas y políticas euro-norteamericanas que contribuyeron a la organización de una fuerza militar eficiente, así como comercial-industrial y social. Agregó que los japoneses imitaron los métodos euro-norteamericanos con mucha inteligencia, seleccionando con — juicio las armas, máquinas, leyes y costumbres. El éxito japonés se debió a la — dedicación de una gran parte de energía mental a las complejas actividades de la vida moderna, pero también a su agudo y constante sentido cívico¹⁹, lo cual originó una cooperación de los ciudadanos con la idea de obtener el bien común mas eficaz. Su ascenso como poder político e industrial de primer orden afectó la política imperialista del Este de Asia, sobre todo por su proximidad con China y — su consecuente ventaja respecto a cualquier raza europea, en función de su similitud de raza, lengua, religión, literatura y forma de vida.

Respecto a China, Hobson estableció que la conducta de los poderes de Europa, Estados Unidos y Japón, ejemplificó claramente el carácter del imperialismo. Deg

pues de que principalmente Inglaterra, Francia y Rusia realizaron los primeros avances de penetración política-económica, la participación de Alemania, Estados Unidos y Japón intensificó la rivalidad comercial, la lucha por los mercados, las ocupaciones territoriales y el establecimiento de esferas de influencia, la firma de contratos y tratados, la represión del Movimiento I-tse tuan, - la aplicación oficial de la política de puerta abierta, así como la imposición de condiciones financieras y políticas²⁰ a un gobierno central desconcertado. U nos años antes de 1895 y hasta 1915, China tenía una población de más de 400 millones de habitantes, lo cual representaba una extraordinaria fuerza de trabajo que no exigía altos salarios. Además, tenía considerables recursos naturales, - pero al estar desprotegida de una moderna maquinaria de producción y transporte²¹, se presentaba como un campo de oportunidades para los empresarios extranjeros. Siguiendo la delimitación aproximada de Hobson, bajo cierta reserva puede afirmarse que antes de la guerra con Inglaterra, principalmente las Cías. Anglo-Holandesas de las Indias Orientales realizaron operaciones comerciales ordinarias con China. Entre la Guerra Anglo-China y la Guerra Chino-Japonesa, las compañías privadas y bancos extranjeros establecidos en China, iniciaron cierta inversión en el desarrollo de los recursos nativos, la venta de material ferroviario, determinada cantidad de maquinaria, el control de aduanas y su participación en las exportaciones e importaciones. La tercera etapa entre la Guerra Chino-Japonesa y el inicio de la I Guerra Mundial, comprendió, la exigencia de mayores concesiones, la emisión de empréstitos, el surgimiento de determinado capital y cierta capacidad empresarial entre los residentes extranjeros apoyados por la "cooperación" capitalista internacional metropolitana y el aparato diplomático-militar, así como un control mínimo de capital por los empresarios chinos y la creciente iniciativa para los negocios.

Considerando el potencial humano, si algún día -afirmó Hobson- China pudiera desarrollarse con capital o técnicos de los poderes industrializados y mediante la utilización de los suyos propios, hasta el grado de invertir los papeles y revolucionar la política imperialista, China controlaría gradualmente las iniciativas financieras e industriales de las naciones que en otro tiempo fueron

sus patrocinadoras y "civilizadoras"²². Sobre esta posibilidad y consecuencias - de un nuevo tipo de desarrollo económico-político en Asia, Hobson estableció: -- "Si la futura industrialización de Japón y China se lleva a cabo fundamentalmente con sus propios recursos de capital y capacidad organizativa, y si su período de dependencia de Europa en cuanto a capital y tecnología es breve, la gran potencia industrial del Lejano Oriente podría aparacer en breve en el mercado mundial como el mayor y más eficaz competidor en el campo de la industria..."²³ Hobson agregó que ésta fue la preocupación y un riesgo crucial de la práctica imperialista, por lo cual los poderes de Europa y Estados Unidos emprendieron un ataque de explotación parasitaria conjunta contra China, con el fin de conservar su posición dominante y nulificar la alternativa del peligro amarillo, en función de su enorme población.

Sin embargo, la realidad temporal mostraba que mientras Japón se había asociado a la política imperialista en China, esta nación por no asimilar completamente la ciencia y los métodos euro-norteamericanos, así como por su reverencia sobre las cosas del espíritu²⁴, apenas si había logrado algunos adelantos político-económicos. Esta situación se debió en gran parte por la falta de una existencia nacional vigorosa en el sentido europeo, el poder limitado del gobierno central, porque los gobiernos provinciales no afectaron en grado considerable la vida de las mayorías, por el carácter de autogobierno en las aldeas y su sentido de igualdad, porque la familia constituía la unidad política-económica-moral, -- por la actitud de los poderes al no propiciar un desarrollo desinteresado y por la ausencia de prometedores programas de reestructuración nacional.

2. Rudolf Hilferding.

Como punto inicial, el alemán Hilferding estableció que la manifestación primaria de la sociedad productora de mercancías lo constituyeron las relaciones de cambio entre sus individuos, expresadas por el valor dinero como algo socialmente necesario²⁵, que a su vez reiniciaba el proceso de producción. La sociedad -- productora de mercancías al tener su organización consciente en el estado, obtiene su legalidad social. Hilferding corroboró lo dicho por Marx en el sentido de

que en un primer estadio se desarrolló la circulación simple de mercancías bajo la fórmula Mercancía-Dinero-Mercancía, donde el valor de una mercancía era reemplazado por el valor de otra, mientras que la función del dinero es transitoria. En el estadio del imperialismo contemporáneo la fórmula anterior derivó a la correlación Dinero-Medios de Producción-Dinero²⁶, expresando la circulación del capital y su consecuente plusvalía o beneficio. En China, la aplicación del proceso Dinero-Medios de Producción-Dinero estuvo a cargo de los empresarios, compañías y bancos extranjeros, mientras que los empresarios chinos pocos beneficios pudieron obtener, pues no había suficiente capital disponible y por lo tanto el proceso de reinversión no se desarrolló. A diferencia de la situación económica en China, Hilferding concedió gran importancia a la función de los bancos, el crédito y la operación de compañías por acciones en el proceso capitalista de Alemania, Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Bélgica y Holanda. En esos países los bancos sustituyeron el crédito comercial por el crédito bancario, proporcionaron capitales a los productores industriales. En el caso de China, sólo a partir de los últimos años del siglo XIX los empresarios-funcionarios conjuntamente con los empresarios netos favorecieron la creación de algunos bancos con diferente organización y escaso capital, en lugar de las grandes compañías por acciones organizaron sociedades empresariales de corto alcance.

Al desarrollarse las compañías por acciones y sus consejos de administración, al ir desapareciendo la tendencia de la libre competencia, al acelerarse los procesos de concentración y centralización del capital, aumentó el número de los grandes financieros e industriales para quienes "El fin de la producción capitalista es el beneficio...que nace, de las condiciones de la lucha de competencia capitalista."²⁷ Teniendo presente esta situación, los financieros e industriales mediante una transformación del capital monetario, bancario e industrial, crearon el capital financiero. Además, propiciaron la unión de sus empresas en la Comunidad y Fusión de Intereses Monopolistas²⁸, con el fin de controlar los precios, los beneficios y la exclusión más completa de competencia. En la Comunidad de Intereses Monopolistas las empresas conservaban formalmente su independencia, su acuerdo se fijaba sólo mediante contrato, un ejemplo de ello fue el cartel como --

una integración de varias empresas. Cuando las empresas se fundían en una nueva, entonces tenía lugar la Fusión como en los trusts. Tanto la Comunidad como la Fusión de Intereses Monopolistas podían ser homogéneas si comprendían empresas del mismo sector de la producción o combinadas si abarcaban empresas de sectores complementarios, de donde resultaron cartels y trusts homogéneos o combinados. Pues to que las Comunidades y las Fusiones tenían lugar en el comercio, la industria y los bancos, entonces surgieron asociaciones homosféricas o aquéllas situadas dentro de una misma esfera. Pero cuando tenía lugar la unión de una empresa comercial con un banco o cuando una empresa industrial instalaba otra comercial, entonces tenían lugar las asociaciones heterosféricas. Es obvio decir que procesos como la concentración y centralización del capital, la Comunidad y la Fusión de Intereses Monopolistas, así como los cartels y trusts no se desarrollaron en China.

Sobre el grado diferencial de desarrollo capitalista entre los poderes Hilferding destacó que, "No el país del libre cambio, Inglaterra, sino los países de los aranceles proteccionistas, Alemania y Estados Unidos, se convirtieron en países modelo del desarrollo capitalista, si tomamos como medida el grado de centralización y concentración del capital, esto es, el grado de desarrollo de cartels y trusts, del dominio de los Bancos sobre la industria, en una palabra de la transformación de todo el capital en capital financiero."²⁹ De Japón y Rusia no indicó su nivel de desarrollo económico. De ese modo, el desarrollo del proceso capitalista fue desigual en tiempo y espacio, no obstante, destacó la financiación de la industria por los bancos, la política económica del libre cambio y del proteccionismo, la conquista de mercados exteriores y la exportación de capital. Siendo la finalidad última de los financieros e industriales la obtención de beneficios. Los empresarios, compañías y bancos de los poderes establecidos en China, realizaron actividades económicas en función de su desarrollo desigual, como consecuencia de ello la política económica librecambista de Inglaterra y la proteccionista de otros poderes operaron convencionalmente, no existió una aplicación en el sentido de las metrópolis.

Respecto a la exportación de capital Hilferding destacó que su objetivo prin

cial era la obtención de plusvalía y su disponibilidad por los grupos del país emisor, sólo en tal sentido se justificaba la exportación³⁰, de lo contrario se trataba de simple transferencia de capitales en las estructuras sociales tradicionales. Cabe señalar que la emisión de empréstitos se realizaba también entre los poderes desarrollados, por ejemplo en el caso de Japón³¹, quien solicitaba empréstitos a Inglaterra, Francia y Estados Unidos. Aún en los períodos de guerras la exportación de capitales ha sido ventajosa para sus emisores, por ejemplo durante la Guerra Ruso-Japonesa³², ya que las reservas de oro y plata de los bancos europeos manifestaron una tendencia al aumento antes que a la disminución. En cuanto a China, es posible destacar tres puntos relativos a la realización de capital, los préstamos y la plusvalía: 1. Los empresarios extranjeros con sus respectivas compañías y bancos establecidos allí, en particular los británicos, lograron una considerable posesión de capital que mediante la firma de contratos, la colaboración de los bancos y compañías centrales, prestaron dinero al gobierno chino; 2. Después de la Guerra Chino-Japonesa, China se vió en la necesidad de aceptar empréstitos mayores provenientes de dos o más poderes, cuya característica principal consistió en que produjeron principalmente intereses durante años; 3. En China, los agentes que realizaron "capital" en una forma más o menos amplia fueron los empresarios extranjeros y no los empresarios chinos, quienes invertían poco y obtenían en consecuencia escasas ganancias, todo ello como parte de un lento desarrollo económico-político.

Con relación a la consolidación de establecimientos comerciales e industriales, la creación de los espacios económicos, la movilización de las mercancías y en la materialización del capital, Hilferding destacó que el desarrollo de los medios de transporte como los ferrocarriles y los barcos de vapor prestaron un servicio vital al proceso capitalista de Europa, Estados Unidos y Japón. Consecuentemente, los medios de transporte también jugaron un papel decisivo en la explotación de los espacios económicos de las regiones subdesarrolladas, en algunas de las cuales el trabajo amarillo³³ y la esclavitud contractual fue cosa común. De acuerdo con estas apreciaciones se afirma que China constituyó uno de los espacios económicos más importantes para la penetración económica-política -

de los poderes de Europa, Estados Unidos y Japón, sobre todo, en las concesiones y construcción-operación de ferrocarriles³⁴, así como en el control de aduanas.

Por otro lado, Hilferding indicó que la política del capital financiero se centraba en el dominio de la producción interna y externa, el control de los medios de producción, la sujeción del capitalista individual por las grandes asociaciones monopolistas, el desarrollo de la competencia en un nivel superior y - y la existencia de un estado capaz de ejercer su influencia en el mayor espacio posible. En última instancia, "El capital financiero en su perfección significa el grado más elevado de poder económico y político en manos de la oligarquía capitalista. Es la culminación de la dictadura de los magnates capitalistas."³⁵ Como contraposición a esa política, Hilferding enfatizó la conveniencia de una mejor organización de los obreros con el propósito de lograr la instauración de un sistema socialista, en donde dominara la dictadura del proletariado y su plena reivindicación. En otra parte afirmaba: "La política del capital financiero persigue, pues, tres objetivos: primero, la creación de un espacio económico lo más grande posible; segundo, la exclusión en él de la competencia extranjera mediante las murallas del arancel proteccionista, y tercero, la conversión del mismo - en área de explotación para las asociaciones monopolistas nacionales."³⁶ Puesto que Hilferding no presentó una definición concreta del nuevo sistema imperialista, por deducción se afirma que el imperialismo de aquella época fue la política del capital financiero que se basó en una práctica oligárquica de dominio, al anular en grado considerable la alternativa de autodeterminación e independencia económica-política de la mayor parte de los estados continentales e insulares.

3. Rosa Luxemburg.

Como secciones integrativas para explicar la acumulación del capital y el análisis de la reproducción ampliada basados en El Capital de Marx, las dos primeras partes del estudio de la polaco-alemana Luxemburg intituladas El Problema de la Producción y Exposición Histórica del Problema, reflejan una manifiesta importancia al ocuparse de las implicaciones de la reproducción capitalista y su controversia expuesta por teóricos importantes (v. la Exposición Histórica del Pro-

blema), reproducción caracterizada por la capitalización de la plusvalía o ganancia. No obstante, teniendo en consideración la penetración económica-política en las sociedades precapitalistas como en el caso de China, pero también la explotación y el dominio mundial por el imperialismo contemporáneo, interesa más la tercera parte relativa a Las Condiciones Históricas de la Acumulación del capital. Ante el proceso o realización de la plusvalía, Luxemburg destacó como motor del mismo la desigual inversión de la plusvalía capitalizada en los medios de producción o consumo productivo representado por el capital constante y en los medios de consumo individual o social que caracteriza el capital variable³⁷. Además de esta delimitación, en la acumulación capitalista destacaron los aranceles protectores, el trabajo asalariado, los medios de transporte, los mercados interiores y exteriores, el control de precios, el papel del Estado, así como la política militarista.

Desde el punto de vista de las condiciones históricas para la acumulación del capital, Luxemburg prestó atención especial a la lucha y absorción entre sociedades capitalistas y las regiones precapitalistas. En las formaciones sociales precapitalistas tuvo lugar la lucha del capital con la economía natural, la lucha con la economía de mercancías como la absorción del Oeste de Estados Unidos, y la lucha del capital en el escenario mundial³⁸. Para el capitalismo han sido necesarias las formas no capitalistas, en las cuales realizó la apropiación violenta de los mercados para colocar su plusvalía, para la obtención de los medios de producción y como zonas que contenían grandes reservas de obreros. En cuanto a la política de penetración capitalista en sociedades atrasadas, Luxemburg destacó el comercio del opio en China, porque constituyó un caso típico en la implantación de la economía de mercancías sobre la economía natural. Recalcó que, "El ejemplo clásico del "suave" y "pacífico" comercio de mercancías...es la historia moderna de China...Persecuciones de cristianos provocadas por misioneros;...créditos europeos; control de las finanzas y ocupación de las fortalezas; aperturas forzosas de puertos libres y concesiones ferrocarrileras arrancadas a la fuerza para capitalistas europeos, tales fueron los métodos empleados.."³⁹ Según se ha indicado en el capítulo II, ante la aplicación de los métodos

imperialistas también sobresalió la participación de Estados Unidos y Japón.

Luxemburg caracterizó al nuevo sistema imperialista como la expresión política del proceso de la acumulación del capital en su lucha por conquistar los territorios más amplios de la tierra, un método histórico para prolongar la consolidación del capital y un medio seguro para terminar con su propia existencia⁴⁰, al suscitarse ya en los primeros años del siglo XX vientos de catástrofe. La fase imperialista de la acumulación del capital o aquella correspondiente a la competencia mundial del capitalismo abarcó métodos específicos como los empréstitos exteriores, concesiones de ferrocarriles, revoluciones y guerras⁴¹, característicos del decenio 1900-10, según Luxemburg. Aquí cabe remarcar que en China, el movimiento imperialista del capital estuvo en auge hasta el inicio de la I Guerra Mundial. Luxemburg señaló que ante la dominación capitalista, la Revolución China de 1911 trató de emancipar a la nación y crear un aparato estatal apropiado a los fines de la producción capitalista interna. Sin embargo, dadas las condiciones en que se realizó, la Revolución China no propició el desarrollo capitalista nacional en un sentido amplio. Sobre las implicaciones principales de la acumulación capitalista, de una parte Luxemburg afirmó que se desarrolló sólo a través de formaciones sociales no capitalistas, su subsistencia ha sido posible en la medida que ha dependido de ellas, en las cuales el capital substituyó a la economía simple de mercancías. De otra, la acumulación del capital se efectuó destruyendo, arruinando o asimilando las formas precapitalistas⁴². Otra resultante consistirá en que ante la imposibilidad de la acumulación capitalista, ello limitará el desarrollo ulterior de las fuerzas productivas y en consecuencia al hundimiento del capitalismo.

Del militarismo, Luxemburg afirmó que "Acompaña los pasos de la acumulación en todas sus fases históricas...en la conquista de las colonias modernas,...en la proletarianización violenta de los indígenas y la imposición del trabajo asalariado...en la formación y extensión de esferas de intereses del capital europeo en territorios no europeos, en la implantación forzosa de ferrocarriles...y en la ejecución de los créditos del capital europeo provenientes de empréstitos internacionales."⁴³ Aunque China no fue una colonia formal, en el proceso de la pa

netración política-económica el método militarista de los poderes como Japón, Estados Unidos y otros, se reflejó considerablemente en un aumento de sus marinas de guerra⁴⁴, el mantenimiento de buques de guerra⁴⁵, soldados, así como por el gasto de sumas cuantiosas en guerras represivas y por el deslinde de contradicciones como en la Guerra Ruso-Japonesa⁴⁶. Además de la situación arriba indicada, Luxemburg hizo notar que el proceso de acumulación del capital al servirse más violentamente del método militarista tanto en las sociedades capitalistas como en las formas no capitalistas, no sólo empeora las condiciones de vida de las clases trabajadoras, si no que transformaría cada vez más una serie de problemas sociales, políticos y económicos. Ello provocaría la rebelión de la clase trabajadora internacional contra la dominación capitalista, cuya contradicción sólo se resolverá mediante la aplicación de los principios del socialismo.

4. Nikolai Ivanovich Bujarin.

Frente a la práctica imperialista y a diferencia de Luxemburg, el ruso Bujarin casi no se refirió a la situación de China, excepto en los puntos que a continuación se indican. Mediante un cuadro estadístico citó el aumento de las importaciones de China en un 64% y las exportaciones en un 79% para el período 1891-1910⁴⁷, en el cual Japón realizó progresos considerables. Luego, también con base a cuadros estadísticos relativos a las inversiones de capitales franceses (1902), británicos y alemanes (1911), en los que resulta interesante destacar las referencias respecto a Japón y México, pues en ambos casos las inversiones anglo-alemanas eran superiores a las efectuadas en China y Rusia, más aún, la inversión británica en México era mayor que aquella de Japón y China⁴⁸ conjuntamente. Sobre el mismo proceso de inversión capitalista señaló que el Banco Nacional Alemán y la Sociedad de Descuento de Berlín aparte de establecer otras sucursales en y fuera de Alemania, participaron en el financiamiento del Banco Asiático Alemán de Shangjai, del Banco Alemán de Shandung, y de la Cía. Ferroviaria de Shandung. Al referirse a las adquisiciones territoriales que Inglaterra y Alemania efectuaron en China, en el caso de Inglaterra ubicó la ocupación de Weijaiwei y la conquista de Hongkong después de 1870⁴⁹, siendo esto último erróneo,

mientras que la adquisición alemana de Kiaodyou la presentó correctamente.

Para su análisis de la economía mundial y el imperialismo, Bujarin se apoyó en Marx y Hilferding, partió del hecho de que la producción de bienes materiales o mercancías destinadas al cambio, así como la desigualdad del desarrollo de las fuerzas productivas y la división del trabajo internacional entre la industria y la agricultura, constituyeron el fundamento de la vida social. Basándose en tal postulado, definió a la economía mundial como un sistema de relaciones de producción y relaciones de cambio que abarcan la totalidad del mundo, destacando al mismo tiempo las esferas en que dicho sistema se ha desarrollado, es decir, los mercados de ventas, de materias primas y de inversión capitalista⁵⁰. Asimismo sostuvo que la producción de bienes materiales no ha sido igual en tiempo y espacio, debiéndose esta situación al crecimiento desigual de las fuerzas productivas a nivel internacional. Presentándose por consiguiente una creciente desproporción entre los estados agrarios, retardatarios o periféricos y los industriales, civilizados o centrales⁵¹, así como garantías desiguales entre un proletariado y una burguesía mundiales. De acuerdo a estos argumentos, China fue un estado periférico con un bajo nivel de sus fuerzas productivas, y por lo tanto estuvo inmerso en las tres esferas de penetración o medios básicos utilizados por el capitalismo para la realización de beneficios. Bujarin subrayó que los lazos económicos se desarrollaron en longitud y profundidad, caracterizándose la primera forma por abarcar regiones subdesarrolladas que se "integraron" a un desarrollo extensivo de la economía mundial, la segunda por multiplicar y estrechar de manera intensiva el desarrollo de dicha economía. Al mismo tiempo, enfatizó la producción extractiva y metalúrgica, como indicadora del desarrollo económico de un poder industrializado⁵². Según la primera indicación, puede afirmarse que la penetración política-económica del imperialismo en China manifestó en cierta forma un carácter longitudinal extensivo, ello desde el punto de vista del beneficio unilateral. El segundo planteamiento no encajó en el caso de China.

Siendo los procesos de concentración y centralización ejes vitales del desarrollo capitalista, Bujarin los interpretó así: "...entendemos por concentración el crecimiento del capital por la capitalización de la plusvalía por este mismo

capital; por centralización entendemos la reunión de diversos capitales individuales en uno solo...Una fuerte concentración de capital acelera la absorción de las empresas más débiles, e inversamente, la centralización aumenta la acumulación del capital individual y por consiguiente, agrava el proceso de concentración.⁵³ Estos procesos se consolidaron en parte también por la agudización en la competencia, lo cual permitió la formación de trusts capitalistas nacionales, cuyos accionistas fueron los grupos financieros y el estado. Bujarin delimitó el proceso de centralización en horizontal y vertical, el primer caso corresponde cuando una unidad económica absorbe a otra de estructura económica más o menos semejante como la conquista de Bélgica por Alemania, en el segundo cuando una unidad económica absorbe a un país agrario como la conquista de Egipto por Inglaterra⁵⁴, sirviéndose de él como complemento económico. Considerando estas alternativas por comparación, mientras la I Guerra Mundial propiciaba la consolidación en Estados Unidos de los trusts capitalistas nacionales capacitados para los empréstitos y el financiamiento industrial-militar, antes y después de la misma guerra China sólo desempeñó el papel de un complemento económico en la centralización vertical del capital extranjero.

A partir del último cuarto del siglo XIX, cuando algunos de los poderes centrales se encontraban en situación de acelerar la circulación internacional del capital, este proceso adquirió importancia desde el punto de vista de la exportación del capital que tenía su base en la sobrecumulación. Cuando se realizaron empréstitos gubernamentales o comunales, el país acreedor no sólo recibía los intereses, sino que adquiría el derecho de efectuar pedidos como armamentos, buques y material rodante, así como la adquisición de concesiones como la construcción de vías férreas, tranvías, instalación de líneas telegráficas, construcción o reparación de puertos y explotación de minas⁵⁵. Cuando el capital se exportó por establecimientos industriales o bancarios, aumentó la exportación de mercancías, porque las empresas extranjeras representaban por sí mismas su demanda y porque desarrollaban un mercado dependiente de ellas. La exportación del capital agravó las relaciones entre las grandes potencias, pues la lucha por las concesiones estuvieron apoyadas por la presión de la fuerza militar que imponían los

estados más poderosos, pero también por la limitación o estimulación de los derechos aduaneros.

Aparte de los empréstitos gubernamentales, la exportación del capital se realizó bajo las formas de: participación entre establecimientos industriales, comerciales o bancarios de dos países; financiamiento de empresas filiales o empresas extranjeras organizadas por otros establecimientos; apertura de créditos fuera de todo fin preciso, mediante los acuerdos entre los grandes bancos de uno y otro país; compra de acciones extranjeras con el fin de realizar su reventa⁵⁶. - Respecto a la circulación del capital en China, sólo hasta cierto punto se puede hablar de empréstitos de gobierno a gobierno y de participación, porque los grandes bancos junto con las asociaciones monopolistas representativas de sus gobiernos no participaron directa y ampliamente, porque las transacciones las efectuaron principalmente instituciones bancarias establecidas allí, porque los empréstitos no estuvieron acompañados de grandes pedidos de materiales para la defensa e infraestructura, porque no estaban destinados completamente al propio desarrollo comercial, industrial o bancario.

Sobre la política aduanera y la expansión de territorios económicos Bujarin explicó que los aranceles modificaron su anterior finalidad defensiva a una tendencia ofensiva desde 1876, pues el proteccionismo superior no era otra cosa que la fórmula estatal de la política económica de cartels y trusts⁵⁷, debido a su inclinación hacia el control de precios altos y bajos (dumping), la conquista de mercados, la obtención de beneficios y por el hecho de competir de manera más segura en el mercado mundial. El autor recalcó que los intereses del capital financiero exigían una política de conquista, de presión directa de la fuerza militar de anexión imperialista⁵⁸. Durante las dos primeras décadas del siglo XX y en la medida en que los estados competitivos o no, aplicaban la política proteccionista, Bujarin dejó entrever dos aspectos de Inglaterra y sus colonias. Por un lado, ante la política de competencia y conquista de otros poderes, había la necesidad de una fusión o federación imperial con una barrera aduanera eficiente. De otra parte, Inglaterra y algunas de sus colonias experimentaban ya cierta transformación, siendo cada vez mayor la necesidad de una política proteccionista.

Por lo que corresponde a la política militarista y el papel del estado ante el desarrollo capitalista, interesa destacar lo que Bujarin denominó por extensión economía mixta. Sus características consistieron en la constitución de monopolios de estado, la organización de empresas mixtas, el control cada vez mayor del estado sobre el sistema de producción de las empresas privadas, la organización del crédito nacional, las relaciones más estrechas y coincidentes con los medios dirigentes del capital financiero, la conversión del estado como principal accionista y organizador de la producción, el financiamiento militar o la militarización del proceso económico⁵⁹. Ante este proceso de cada vez mayor acercamiento entre el estado y la iniciativa privada, en última instancia las burguesías nacionales sacaron ventajas de una producción centralizada, militarizada y estatizada. Debido a que, "...el Estado moderno no es otra cosa que una unión patronal que tiene a la cabeza los mismos hombres que dirigen las oficinas de los sindicatos bancarios."⁶⁰ Cuando Bujarin destacó por igual el nivel militar, lo hizo en el sentido de que la lucha por la posesión de los mercados de venta, las regiones proveedoras de materias primas y las zonas para la inversión de capital, sólo era resuelta a favor del estado más poderoso militar, económica y políticamente, justificando así el hecho de que "La dominación del capital financiero supone el imperialismo y el militarismo. En este sentido, el militarismo es un fenómeno histórico tan típico como el capital financiero."⁶¹ En otro sentido Bujarin remitió tal consideración a una contradicción de la I Guerra Mundial, ya que para los financieros y los reyes del cañón se trataba de un "negocio" mas, pues mientras unos estados declinaban, otros sacaban provecho de la situación. Siguiendo esta secuencia y como resultado de la política imperialista, antes y una vez iniciada la I Guerra Mundial las clases poseedoras de los medios de producción no sólo emitieron empréstitos a China, sino que como en el caso de Japón, este aprovechó la oportunidad para poner en práctica una política de conquista a costa de China.

Otros dos aspectos que en forma singular resaltó Bujarin, consistieron en su concepción del imperialismo y la lucha obrera. Sobre el primer punto estableció: "En las páginas precedentes hemos definido el imperialismo como la política del

capital financiero. De este modo queda en relieve la función que desempeña. Esta política es el agente de la estructura financiera capitalista; ella somete al mundo a la dominación del capital financiero; a las antiguas relaciones de producción precapitalista o capitalista sustituyen las relaciones de producción del capital financiero." ⁶² En otra parte sostenía que el imperialismo era el producto del capitalismo financiero, porque este no podía practicar otra política que la imperialista. Añadía el autor que la política imperialista había sido contradictoria, porque al mismo tiempo que desarrollaba al máximo sus relaciones político-económicas mundiales, se pronunciaba contra la violencia extranjera y por permitir cierto desarrollo en las regiones ultramarinas.

Por otra parte, en lo relativo a la alternativa del proletariado, Bujarin afirmó: "El capitalismo ha tentado [sic.] demostrar a la clase obrera y atenuar los antagonismos sociales, disminuyendo la presión por medio de la válvula colonial. Pero habiéndolo llegado por un momento a realizar este fin, no ha hecho sino preparar con cilo la explosión de la caldera capitalista...ha llevado la fuerza del militarismo a un grado desconocido y ha lanzado en la arena histórica millones de hombres. Pero las armas se vuelven ya contra él. Las masas populares despiertan a la vida política..." ⁶³ Esta afirmación era válida para el caso de China, donde en las primeras décadas de este siglo ya se hacían notar algunas movilizaciones de campesinos, obreros y estudiantes contra la política imperialista. Bujarin también afirmó que el futuro del imperialismo estaría directamente afectado por una serie de procesos, entre los cuales destacarían la consolidación de la economía mixta, la amenaza permanente del militarismo, un mayor distanciamiento de la producción industrial y agrícola, así como una agudización de los antagonismos de clases.

B. EL IMPERIALISMO COMO CAPITALISMO MONOPOLISTA FINANCIERO, SEGUN LENIN.

Antes de abordar la teoría de Lenin, es necesario aclarar por qué motivo se anota así el título de este subcapítulo. La idea surgió al comprobar que Lenin utilizó categorías como monopolista y financiero en la totalidad de su esbozo popular denominado El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo, que por cierto

tuvo semejanza con el subtítulo de la obra de Hilferding El Capital Financiero, Fase Última del Desarrollo del Capitalismo⁶⁴, según referencia del mismo Lenin. Por lo que corresponde a la delimitación de objetivos, en sus prólogos a las ediciones rusa de abril de 1917, francesa y alemana de julio de 1920, Lenin destacó dos: 1. Se proponía una mejor orientación popular sobre la esencia del imperialismo correspondiente a los últimos años del siglo XIX y en vísperas de la I Guerra Mundial, a la cual se llegó -según afirmación de Lenin- por causa del interés de algunas potencias para el nuevo reparto y sojuzgamiento colonial, así como para la estrangulación financiera de las esferas de influencia y la inmensa mayoría de la población del planeta; 2. Su Ensayo constituyó una refutación al disidente socialista alemán K.J. Kautsky y sus seguidores o, la tendencia reformista y pacifista burguesa que no estaba de acuerdo con los fundamentos revolucionarios del marxismo y el partido del proletariado.

Lenin reafirmó que la concentración de la producción al llegar a un determinado grado de su desarrollo, condujo por sí misma a la formación de monopolios. Destacó que en Europa Occidental el nuevo capitalismo sustituyó definitivamente al viejo en los inicios del siglo XX, a partir de las crisis de 1900 a 1903, ya que la reacción determinó la concentración de la industria en proporciones mayores que la de 1873 y los cartels se convirtieron en una de las bases de la vida económica⁶⁵. De ese modo, el capitalismo se transformó en imperialismo, siendo una de sus características la competencia o "lucha entre los cartels y los outsiders." Estos últimos eran empresarios y empresas no sometidas a los cartels y sindicatos. Aquella competencia se centraba en: la privación de materias primas; privación de fuerza de trabajo mediante acuerdos entre los capitalistas y los sindicatos obreros; privación de medios de transporte; privación de posibilidades de ventas; el acuerdo con los compradores para sostener relaciones comerciales sólo con los cartels; en la disminución sistemática de los precios; privación de créditos; declaración de boicot⁶⁶. Mediante esta lucha los cartels se interesaron por las relaciones de dominación a nivel nacional e internacional, --- siendo Inglaterra, Alemania, Estados Unidos y Francia, quienes mejor observaron dicha tendencia. Sus empresarios e instituciones como la Corporación Bancaria ---

Hongkong-Shanghai, el Banco Asiático Alemán, la Cía. Ferroviaria de Shandong, -- la Cía. Norteamericana del Tabaco, la Cía. Morgan, la Cía. Kuhn-Loeb, la participación francesa en el Banco Ruso-Chino y el Banco Francés de Indochina, se dis--tinguieron en China desde fines del siglo XIX y principios del XX.

Para que los cartels y otras asociaciones monopolistas como sindicatos y -- trusts llegaran a ser formas específicas económicas desde los inicios del siglo XX, fue importante la función de los bancos en el sentido como lo indicó Lenin, pues de modestos intermediarios de pagos se convirtieron en monopolistas omnipotentes⁶⁷, intensificando los procesos de concentración y centralización del capital financiero. Desde luego, las grandes corporaciones bancarias como el Banco Nacional Alemán, la Sociedad de Descuento de Berlín, el Crédito Lyonnais, el -- Banco Nacional de Cuentas de París, la Sociedad General para el Desarrollo del Comercio y la Industria en Francia, el Banco Rockefeller y el Banco Morgan⁶⁸, se consolidaron en base a la competencia, absorción y desaparición de los bancos pequeños. En suma, "La concentración de la producción; monopolios que se derivan de la misma; fusión o ensambladura de los bancos con la industria: tal es la historia de la aparición del capital financiero y lo que dicho concepto encierra."⁶⁹ Al quedar establecido tal proceso, una característica fundamental de los grandes bancos consistió en su participación de primero, segundo y tercer grado en el comercio e industria, mediante una estrecha relación del capital financiero e industria. Otra se ubicó en el surgimiento de una unión de los bancos más importantes con las más grandes empresas comerciales e industriales, por tal motivo los directores de los bancos se convirtieron en supervisores o administradores de -- los empresarios y viceversa.

Hay que hacer notar que tanto el capital financiero como las empresas comerciales e industriales destacaron en el sistema de participación, cuya base la -- constituía una compañía o banco central con sus sucursales. Como Lenin lo estableció, tal sistema permitía un mayor poderío de los monopolistas, mediante toda clase de apropiaciones oscuras y el robo al público⁷⁰. Como apoyo a esta afirmación -- el autor citó el caso siguiente: "Al hacerse los empréstitos, el país que los negocia no percibe habitualmente mas del 90% del total: el 10% restante va a parar

a los bancos y demás intermediarios. El beneficio de los bancos en el empréstito ruso-chino de 400 millones de francos fue del 8%; en el ruso (1904) de 800 millones, del 10%;..."⁷¹ Agregaba que el avance del imperialismo se realizaba cada vez más mediante el dominio del capital financiero y los monopolios, los cuales penetraron de un modo inevitable en todos los aspectos de la vida social, independientemente de los regímenes políticos.

A partir de los comienzos del siglo XX -según Lenin- se produjo un mayor "excedente de capital" en los estados desarrollados y consecuentemente la exportación de capital aumentó. No obstante, el modo de producción capitalista presenta una contradicción principal al erigirse sobre un desarrollo desigual, al no desarrollar paralelamente la agricultura y el bienestar de las mayorías nacionales, que hasta ahora continúan arrastrando una vida de subalimentación y miseria⁷². Bajo esta contradicción los poderes con sus magnates de la banca e industria se preocuparon por el acrecentamiento de altos beneficios o dominación de las ganancias mediante la exportación de capitales. Así por ejemplo, Inglaterra exportaba capital principalmente a sus colonias, Francia prestaba en Europa y en primer lugar a Rusia, Alemania invertía en Europa y América. Al mismo tiempo estaban las necesidades de un buen número de estados, entre ellos China, cuyos representantes se presentaban ante los poderes y algunas de sus agencias financieras o compañías como Krupp en Alemania, Schneider en Francia y Armstrong en Inglaterra⁷³ para la obtención de empréstitos. Generalmente los estados prestamistas y sus agencias incluían cláusulas en los contratos de empréstitos sobre compra de armamentos, barcos y otros productos. De ese modo, en la medida en que el capital financiero se extendía a todas las partes del mundo, los bancos coloniales o en calidad de sucursales y las compañías desempeñaron un papel importante, como ocurrió en el caso de China con el establecimiento del Banco Ruso-Asiático⁷⁴, la Cía. Anglo-China, el Sindicato Pekín, la Cía. de Ferrocarriles Centrales Chinos y el Consortio Ferroviario-Bancario Internacional, como agentes de penetración política-financiera.

Al caracterizar Lenin a los cartels, sindicatos y trusts como asociaciones monopolistas de capitalistas que se repartían entre sí el mercado interior y ex-

terior mediante convenios, destacó entre otros a la Sociedad General de Electricidad (A.E.G.) de Alemania y la Cía. General de Electricidad (G.E.C.) de Estados Unidos, quienes por 1907 firmaban acuerdos secretos especiales con respecto a su colaboración conjunta y en relación a sus filiales. Otro caso estuvo representado por la industria del petróleo, pues hacia 1905 la Standard Oil Company (S.O.C.) de Rockefeller, así como los dueños del petróleo ruso de Bakú, Rothschild y Nobel, controlaban la mayor parte del mercado mundial del petróleo. A pesar de ello, con el fin de apoderarse de todo, la S.O.C. fundó una filial en Holanda y trató de asestar un golpe duro a su enemigo principal, el trust holandés-británico Samuel y Shell⁷⁵. Aún bajo esas condiciones el camino no estaba completamente libre, durante los años 1907-11 surgió una lucha entre la S.O.C. y el Banco Nacional Alemán que trataba de "conservar" a Rumania y unirla a Rusia contra la S.O.C. En lo concerniente a China, desde 1907 empezaron a destacar las compañías filiales de la Cía. Petrolera Royal Dutch-Shell y la Standard Oil Company. Un caso más que Lenin refirió fue el de los transportes marítimos, en 1903 se organizó el Trust Anglo-Norteamericano Morgan o Cía. Internacional de Comercio Marítimo que agrupaba a nueve compañías navales norteamericanas e inglesas, junto con las compañías alemanas Hamburg-Amerika-Linie y Lloyd de la Alemania del Norte⁷⁶, ambas firmaron un contrato en relación al reparto de beneficios para un período de 20 años, el cual se anularía sólo en caso de guerra. De esa manera, señalaba Lenin, las asociaciones monopolistas luchaban por el reparto económico, "según el capital" y "según la fuerza".

En cuanto a la época del nuevo reparto territorial, Lenin la ubicó en los años 1876-1914, es decir, entre la terminación del capitalismo premonopolista en Europa Occidental y la iniciación de la I Guerra Mundial. Por aquella época y debido a la considerable penetración política-económica del imperialismo, caracterizó la situación de China como semicolonias, sólo estaba a un paso de convertirse en colonia⁷⁷. Atendiendo a las posesiones coloniales, las condiciones económicas y geográficas, Lenin subrayó el hecho de que existía un marcado desarrollo desigual. Así por ejemplo, en tanto que Estados Unidos, Alemania y Japón eran estados jóvenes con un progreso extraordinario, Francia e Inglaterra eran estados

capitalistas viejos que a fines del siglo XIX habían progresado de manera lenta, a su vez el imperialismo capitalista en Rusia se hallaba envuelto en una densa red de relaciones precapitalistas⁷⁸. Agregaba que en base a tal desarrollo desigual, el capital financiero constituía una fuerza decisiva en las relaciones económicas internacionales, capaz de subordinar incluso a los estados que gozaban de la independencia política más completa. Sin embargo, la subordinación más beneficiosa y más "comoda" para el capital financiero era aquella que conllevaba la pérdida de la independencia política-económica de los estados y pueblos sometidos. Lenin insistió en que la particularidad fundamental del capitalismo contemporáneo consistía en la dominación de las asociaciones monopolistas, las cuales adquirían su máxima solidez al tener en su poder todas las fuentes de materias primas, de tal manera que la posesión de colonias era algo esencial en el éxito de los monopolios. Al mismo tiempo, el interés hacia la exportación de capital empujó del mismo modo a la conquista de colonias, porque era allí donde se podía suprimir en forma relativamente fácil al competidor.

Puesto que el imperialismo por su esencia económica fue el capitalismo monopolista, Lenin se preocupó por sistematizar cuatro aspectos básicos del monopolio: 1. El monopolio fue un producto de la concentración y centralización de la producción en un grado muy elevado de su desarrollo, lo constituyeron los cartels, sindicatos y trusts, cuyo pleno dominio ocurrió en los inicios del siglo XX; 2. Los monopolios agudizaron la lucha por la conquista de las fuentes más importantes de materias primas para la industria hullaera y siderúrgica que era la más cartelizada; 3. El monopolio surgió de los bancos, los cuales se convirtieron en monopolistas del capital financiero y originaron la oligarquía financiera; 4. El monopolio nació de la política colonial, pues el capital financiero dirigió su interés a las fuentes de materias primas, para la exportación de capital, para la creación de esferas de influencia y para la creación del territorio económico en general⁷⁹. De ese modo, aunque el imperialismo crecía con rapidez, su crecimiento era al mismo tiempo cada vez más desigual y esa desigualdad se manifestaba con base en el carácter parasitario del capitalismo. La tendencia parasitaria obedecía a la dominación en lugar de la libertad entre las potencias y los

países débiles, ejemplificada por la existencia de "estados rentistas y usura--ros" que vivían de la exportación de capitales a los países subdesarrollados, -- pero también en menor grado entre ellos mismos.

Respecto al parasitismo económico del capitalismo es necesario presentar o--tros aspectos para su mejor comprensión, ya que constituyó uno de los puntos im--portantes de la teoría leninista. En primer término, Lenin sostuvo que existió una amplia acumulación de capital como propiedad del sector rentista o los indi--viduos que tenían como profesión la ociosidad. Al mismo tiempo, la exportación de capital acentuó todavía más el divorcio completo entre el sector rentista y la producción, imprimió un sello de parasitismo a determinados estados capita--listas, los cuales vivían del trabajo o deudas públicas de los estados y colo--nias de ultramar. Por tal motivo surgió una diferencia entre "estado rentista" o "estado usurero" y estados deudores⁸⁰. Dentro del cuadro de estados rentistas Lenin se refirió a Inglaterra, Holanda, Francia, Alemania, Bélgica y Suiza --- mientras que China y otros estados representaban el papel de deudores. Bajo la misma secuencia, Lenin estuvo de acuerdo con Hobson en el sentido de que el pa--rasitismo económico, el papel de los ejércitos indígenas en el caso concreto de Egipto e India, y la política de soborno con el fin de elevar el beneficio mono--polista, constituyeron factores importantes en el debilitamiento de los viejos imperios y el surgimiento del capitalismo contemporáneo⁸¹. Así, la política im--perialista significaba la dominación y el reparto económico-político por las --- clases dirigentes de las grandes potencias, quienes acentuaban cada vez más sus luchas y contradicciones, entre ellos mismos y a costa de los estados débiles.

Por otra parte, es interesante destacar la controversia ideológica Lenin--Kautsky, por cuanto que Lenin definió su posición radical frente al imperialis--mo y tomó como ejemplos algunos de los sucesos de China para demostrar sus con--cepciones. Lenin refutó la posición de Kautsky y compañía de los años 1914-16, porque efectuaban sólo cierta crítica del imperialismo, ellos consideraban que la práctica imperialista podía efectuarse en forma pacífica y sin contradiccio--nes, por ello no se preocupaban en explicar sus raíces profundas. Para Lenin no podía existir un reparto "pacífico", porque bajo el capitalismo no se concebía

otro fundamento en cuanto al reparto de las esferas de influencia y de las colonias, mas que aquél de la fuerza económica, militar y política de los poderes — participantes en el proceso⁸². Lenin tampoco estaba de acuerdo con Kautsky porque éste separaba los eslabones de una sola y la misma cadena, así por ejemplo, separaba la alianza de las potencias creada para la "pacificación" de China en el caso de la represión del Movimiento I-jo tuan⁸³, porque no concebía la lucha entre todos los capitales europeos por emitir los empréstitos chinos⁸⁴, porque no aceptaba la existencia de una lucha rabiosa entre los poderes imperialistas — para quienes "El reparto de China no ha hecho mas que empezar, y la lucha entre el Japón, los Estados Unidos, etc. por adueñarse de ella es cada vez más intensa."⁸⁵ Al respecto, es importante tener en consideración las Veintiuna Demandas que el gobierno japonés presentó al de China el 18 de enero de 1915. Todos estos ejemplos fortalecieron la posición de Lenin frente a las denominadas alianzas y procesos "ultraimperialistas" pacíficas de Kautsky.

A diferencia de Kautsky, Lenin afirmó: "El imperialismo es el capitalismo en la fase de desarrollo en que ha tomado cuerpo la dominación de los monopolios y del capital financiero, ha adquirido señalada importancia la exportación de capitales, ha empezado el reparto del mundo por los trusts internacionales y ha terminado el reparto de toda la tierra entre los países capitalistas más importantes."⁸⁶ Kautsky sostenía que por imperialismo había que entender no una fase, si no una política "preferida" por el capital financiero, además, afirmaba que el — imperialismo era un producto del capitalismo industrial cuya existencia se basaba en la anexión de regiones agrarias. Lenin explicó que la parte política de — Kautsky se reducía a definir al imperialismo como una tendencia a las anexiones, que lo característico del imperialismo contemporáneo no era el capital indus— trial, sino el financiero, que el imperialismo tendía no sólo a la anexión de — las regiones agrarias sino incluso de las más industrializadas en grado considerable. En suma, establecía que la definición de Kautsky sobre el imperialismo era errónea y servía de base a todo un sistema de concepciones que rompían con la teoría marxista.

C. DOS INTERPRETACIONES POSTLENINISTAS.

1. Joseph Alois Schumpeter.

Si se aspira efectuar un análisis profundo de lo que se ha denominado Sistema Schumpeteriano, entonces se necesita comprender obras claves como la Teoría del Desarrollo Económico (1912), Capitalismo, Socialismo y Democracia --- (1942) e Historia del Análisis Económico (editada por E.P. Schumpeter. 1954). - Esta indicación obedece al hecho de que "Para el que se inicia en la obra de [el austriaco] Schumpeter, contemplada en su conjunto, la tarea no deja de ser difícil. La enorme magnitud de su genio, presente en cada uno de sus escritos, produce en el lector una ingrata sensación de incapacidad."⁸⁷ Según E. Heilmann, la obra Capitalismo, Socialismo y Democracia, se considera como "...la más importante sobre el capitalismo... [que] proporciona la mejor defensa del mismo."⁸⁸ En otra sección se afirma que su finalidad consistió en examinar el declinamiento. Sin la pretensión de abarcar la totalidad del Sistema Schumpeteriano, aquí se intenta solamente destacar algunos planteamientos de la Sociología del Imperialismo y Clases Sociales (1919), considerando cierta precaución de aplicar los lineamientos schumpeterianos al caso concreto de China dentro del período en cuestión.

Schumpeter, al caracterizar el proceso imperialista cuestionó aspectos como: ¿quienes son los imperialistas?, ¿por qué existen diferencias entre las clases sociales?, ¿por qué ciertas clases y líderes realizaron funciones socialmente necesarias en sistemas económicos diferentes?. Explicó ambas interrogantes desde el punto de vista de fuerzas político-sociales concretas, a partir de la Sociología e Historia, así como mediante la interpretación de los fenómenos sociales como procesos dinámicos. Todo ello, teniendo en consideración la teoría de la innovación como justificante del desarrollo económico, la concepción de que la élite condiciona la dinámica imperialista al interesarse por innovaciones rentables y las guerras agresivas, así como el sentido de que la familia constituye la molécula componente de la estructura social.

Desde el punto de vista socio-político, Schumpeter partió de las actitudes adoptadas y explicadas por los reales y concretos intereses de determinadas cla-

ses sociales, por lo que no necesitaron ser confesados ante toda la población. - El autor aclara que sólo existen intereses concretos cuando: el interés es manifiesto, considerando la estructura social, la mentalidad y la situación del estado en cuestión; la conducta del estado promueva el interés, con la suma total de sacrificios y riesgos en relación a las ventajas por conseguir; al demostrar que ciertos intereses constituyen la política conductora de la acción y para la obtención de ventajas concretas para todas las clases⁸⁹. Según esta delimitación -dice Schumpeter- nadie habla de imperialismo cuando un estado persigue reales y concretos intereses, aunque se utilicen procedimientos brutales, con lo cual que da manifiesta su agresividad expresada como "hegemonía" o "dominio mundial". Por tal motivo, "El imperialismo es la disposición infundamentada de un Estado hacia la expansión violenta y sin limitaciones."⁹⁰ También consideró al imperialismo -como una reacción temporal de sentimiento político y de intereses individuales armonizados. En cierto sentido se puede estar de acuerdo en que, la práctica imperialista se ha realizado mediante una política de intereses encubiertos, los cuales han funcionado mejor para las clases dominantes o aquellas que controlan el poder económico-político.

En cuanto a la explicación económica del imperialismo contemporáneo, Schumpeter especificó que puede intentarse mediante la interpretación económica de la historia, derivando las tendencias imperialistas de las influencias económico-estructurales que modelan la vida en general y de las relaciones de producción, en función de las formas o modalidades de producción de épocas pasadas. Al mismo tiempo, admitió que el enfoque neomarxista de reducir los fenómenos imperialistas a los intereses económicos de los estratos superiores en una fase determinada del desarrollo capitalista, ha sido una importante contribución a la solución del problema y tiene mucho de verdad⁹¹. No obstante, -agrega el autor- la concepción neomarxista no se derivó, con necesidad lógica, de la interpretación económica de la historia o de la consideración del imperialismo como un problema sociológico.

Schumpeter señaló que el discurso del político "inglés", B. Disraeli, en el Palacio de Cristal en 1872, marcó el nacimiento del imperialismo contemporáneo -

como grito de combate de la política interior y exterior. El proyecto que se -- buscaba resolver era la formación de una "Federación Imperial" o Gran Bretaña u nificada entre Inglaterra y sus colonias, con tarifas proteccionistas uniformes, defensa militar común y una organización política central en Londres. Desde el punto de vista de la política irracional del imperialismo lo que se buscaba era un conjunto de intereses especiales, principalmente oportunidades lucrativas de explotación y nuevas posesiones coloniales. A la vez, aquélla política se apoya ba en el sentimiento nacional y en una táctica calculada para distraer la aten ción del pueblo. Schumpeter señaló que la política imperialista inglesa de Dis reall provocó una oportunidad para que también otros poderes actuaran con poste rioridad. Teniendo en cuenta estos lineamientos y para el caso concreto de Chi na, es posible indicar lo siguiente: desde el punto de vista racional, del inte rés nacional de Inglaterra u otros poderes y del bienestar colectivo, puede des tacarse que la práctica imperialista en China fue improcedente, pero desde la perspectiva irracional y de los intereses particulares de los empresarios con sus compañías, el imperialismo fue conveniente, principalmente entre los años - 1872-1915. Esta afirmación se fundamenta en la creciente injerencia capitalista en China, pues cada vez más los poderes aplicaban métodos de penetración políti ca-económica, para lo cual se valieron de guerras, acuerdos sobre delimitación de esferas de influencia, alianzas o convenios político-económicos y exigencia de concesiones.

Schumpeter subrayó el hecho de que inicialmente no fue el estado inglés o el de otros poderes, tampoco el pueblo, menos sus dirigentes que a través del tiempo se convirtieron en activistas o defensores de intereses de "gente impor tante", quienes realizaron la conquista de imperios coloniales, los conquistado res fueron aventureros incapaces de encontrar una situación sólida en Inglaterra u otros poderes, fueron en realidad imperialistas privados⁹² Como se conoce, es caracterización no se reflejó ampliamente en el caso de China, pues allí la pe netración comercial inicial la realizaron principalmente organizaciones empres ariales como las Compañías (Inglésa, Holandesa y Francesa) de las Indias Orienta les. En cierto modo, el carácter aventurero correspondió a determinados misiona

ros y unos cuantos civiles, aún así, recibieron con posterioridad la protección necesaria de sus gobiernos que activaron su injerencia.

El autor resaltó las características de prácticas imperialistas antiguas, - porque "Indican cambios funcionales en los hábitos sociales, formas legales, - etc.; enseñan cómo estas formas de pensamiento y de comportamiento pueden o deben ser adaptadas al nuevo medio social y ser utilizadas o debilitadas por la - crítica racionalista. Este es el motivo por el cual las formas más modernas de los imperialismos no se parecen ya al imperialismo asirio, siendo también menos comprendidas."⁹³ De acuerdo con esta última sección, es posible afirmar que no existió diferencia entre el imperialismo asirio y el contemporáneo, en cuanto a la utilización de métodos violentos para el logro de fines, pues en la medida - en que los asirios desmantelaban e incendiaban ciudades, también parte de los - soldados euro-norteamericanos incendiaron en 1860 el Palacio Yuan Ming Yuan de China, asesinaron y saquearon en 1900 a un número considerable de chinos casi - indefensos. Hay que hacer notar un cambio sustancial entre los que Schumpeter - llamó imperialismos populares e impopulares. Ejemplos del primer caso fueron - el egipcio, asirio, persa y árabe, pues la voluntad de guerra y la expansión - violenta surgía directamente del pueblo. Un ejemplo de la segunda práctica fue el correspondiente a la Prusia de Federico II (1740-86), pues allí "En esencia la política fue imperialista, pero fue más bien el imperialismo de un poder y - no el imperialismo de un pueblo. Este fue el motivo fundamental de su fracaso, pues el pueblo y la nobleza eran extraños a ésta política."⁹⁴ No obstante que - este tipo de imperialismo fracasó en su tiempo, con posterioridad adquirió una forma dominante que se apoyó en procesos cualitativos como el desarrollo de las fuerzas productivas, el avance tecnológico-científico, la aplicación de tarifas proteccionistas, la exportación de capitales y el militarismo.

En cuanto a las condiciones anteriores de los imperialismos, el autor destacó que, cuando los egipcios constituían una nación agrícola no sintieron la necesidad de una expansión violenta e ilimitada, pero como reacción a su conquista por los Hicsos o "reyes pastores" aproximadamente durante los años 1786-1570 a.c., se militarizaron y organizaron una maquinaria guerrera para la conquista

de altos vuelos⁹⁵. El resultado consistió en que la guerra se convirtió en una condición normal, frente a la necesidad de proporcionar cierto bienestar a la estructura social existente. La expansión egipcia alcanzó el Eufrates, pero hacia los años 663 a.c. y 525 los egipcios fueron conquistados por los asirios y persas, respectivamente. Los asirios y persas constituyeron naciones de guerreros, guerreros por condicionamiento geográfico y por la lucha religiosa, aún cuando no todas las clases consideraban la guerra como necesidad principal. Para los asirios y persas la guerra era considerada como una especie de "deporte", gran parte de la vivencia se realizaba en la guerra como resultado de su disposición guerrera, de su vocación natural y en el caso de los asirios por ordenamiento divino de Assur⁹⁶. Bajo estas condiciones los asirios conquistaron Egipto (siglo VII a.c.), luego los persas sometieron Asiria en el año 539 a.c. y Egipto.

Para demostrar y ampliar el carácter religioso del imperialismo, Schumpeter analizó el caso de los árabes como otra nación guerrera, quienes con base en la necesidad de su organización social efectuaron la guerra utilizando la religión como exigencia práctica y como una actitud normal del creyente hacia el exterior, hasta convertirse en un estado guerrero-clerical que conquistó a los egipcios (642) y a los persas (644). El elemento religioso llegó a desempeñar un papel importante en la política de conquista de los árabes, contribuyó en gran medida a una forma de imperialismo popular durante los años 661-750, fue más que un simple reflejo de la estructura social⁹⁷, Schumpeter indicó que, cuando parte de los árabes lograron su asentamiento se debilitaron o perdieron su sentido guerrero, al fundar centros culturales como Córdoba, El Cairo y Bagdad. Esta situación -agrega el autor- constituyó un caso típico de "carencia de objeto", porque la energía de las mejores individualidades guerreras se orientaron a otros fines y no solamente a la expansión violenta o al fortalecimiento del dominio militar. Según esta delimitación, la observación de Schumpeter en cuanto que en la época contemporánea persisten formas y modalidades de épocas pasadas, se cumplió en el caso de China, porque fue precisamente el motivo religioso-cultural uno de los medios primarios de penetración, efectuada aunque no de manera

popular por los jesuitas en particular. Durante el siglo XIX y primeros años — del XX, los gobiernos extranjeros no sólo protegieron a los misioneros, sino — que con cierta frecuencia advirtieron al gobierno chino que no debían ser molestados, de lo contrario exigirían condiciones. Debido al papel de agentes directos del imperialismo contemporáneo, los misioneros fueron centro de ataques por parte de los nativos como sucedió en el Incidente de Dyifu (1870), durante la Lucha por las Concesiones, hasta culminar con la actuación del Movimiento I-tuan.

Considerando las ventajas económicas o sociales de las clases dominantes, — como necesidades vitales de situaciones creadas por las clases guerreras del pasado, pero también por su mantenimiento o persistencia mucho después de haber — perdido su principal significado y función anterior, Schumpeter calificó al decadente imperialismo contemporáneo como sigue: "El imperialismo, pues, es de carácter atávico y penetra todo este grupo de supervivencias de antiguas edades — que tan importante papel desempeñan en toda situación social concreta. En otros términos, se trata de un elemento que entronca con las condiciones de existencia, no del presente, sino del pasado. O, en términos de la interpretación económica de la historia, de las antiguas condiciones de producción, y no de las actuales."⁹⁸ Según el autor, lo que ha sucedido en realidad es que los imperialismos del siglo XVIII y en cierto modo el contemporáneo se consideran "más civilizados", en relación a los precedentes a la revolución industrial. Las necesidades vitales y estructurales sólo se han modificado, sobre todo el sentido — del "instinto", las guerras de conquista o políticas y los riesgos de la política exterior.

Hasta cierto punto la esencia de los imperialismos anteriores tiende a desaparecer gradualmente —añade el autor— porque en un mundo fundamentalmente capitalista no puede haber terreno abonado para impulsos imperialistas, lo cual no quiere decir que no exista un interés a la expansión imperialista, pero "Lo que sucede es que la gente en la sociedad capitalista está esencialmente poco dispuesta a la guerra. De aquí que debemos esperar que las tendencias antiimperialistas se revelen allá donde el capitalismo penetre la economía y, a través de

la economía, la mente de las naciones modernas."⁹⁹ A pesar de ello, en la actualidad los fines de la política imperialista se ocultan celosamente ante la visión pública, pues las clases capitalistas dominantes influyen considerablemente en la decisión de las guerras, aunque éstas no constituyan la condición normal de la vida de las naciones. Considerándose entonces esta situación como una anomalía y un desastre para la clase trabajadora, quien agudiza su carácter anti-imperialista.

En consecuencia, lo que caracteriza la época contemporánea es el capitalismo, representado cualitativamente por Estados Unidos, porque tiene menos elementos precapitalistas. Este sistema inició la transformación de la sociedad contemporánea desde la segunda mitad del siglo XVIII, pues antes sólo existían islotes de economía capitalista. Desde entonces, la práctica capitalista canalizó la concentración de energías de una fuerza de trabajo mayor en la industria pesada, el arte, la ciencia, y la lucha social. Fue creando la producción de bienes en gran escala industrial, la organización de empresas industriales, la industria de armamentos, un mercado de clientes y un máximo de beneficio financiero. Pero uno de los rasgos vitales radicó en que, "Los empresarios capitalistas combatieron a los precedentes círculos de poder por conseguir su parte en el control estatal y, más tarde, por el dominio de la máquina estatal. El verdadero hecho de su éxito, su posición, su riqueza, su poder, los elevó en la escala política y social."¹⁰⁰ De esa manera, surgieron líderes burócratas o profesionales financieros e industriales como defensores e impulsores de la burguesía. A través del tiempo la burguesía ha tenido un gran peso político y un poderoso interés en tarifas protectoras, cartels, precios de monopolio, inversiones y concesiones. Todas estas acciones de manera impopular, porque la opinión pública considera tal práctica como antinatural y despreciable.

De otra parte, Schumpeter afirmó que "es una falacia describir al imperianismo como una fase necesaria del capitalismo, o hablar de la evolución del capitalismo hacia el imperialismo."¹⁰¹ Para justificar esta afirmación el autor sostuvo que la forma de vida de la sociedad capitalista no es propicia a las actitudes imperialistas, entendidas éstas desde el punto de vista de las condiciones

pasadas. Otro elemento justificante lo constituye el hecho de que en la actualidad el capitalismo no prevalece en todo el mundo, porque no ha logrado penetrar con eficacia decisiva en las zonas agrarias, permitiendo dos épocas distintas, - representadas por un mundo contemporáneo capitalista y otro semi-primitivo precapitalista.

2. Mao Dse-dung.

A diferencia de Schumpeter, el líder Mao enfatizó el carácter vigente de la práctica imperialista contemporánea en China de 1840 a 1949, entre lo que él llama Guerra del Opio y el triunfo del Ejército Rojo de Liberación Nacional e instauración de una política de nueva democracia. Caracterizó al imperialismo como un monstruo¹⁰², al cual la nación china debía combatir hasta sus últimas consecuencias, con el fin de recobrar todo lo perdido. Se preocupó más por dirigir -- teórica y prácticamente la lucha contra el imperialismo, el feudalismo¹⁰³, la reforma radical del sistema agrario y la organización del comercio e industria, -- con el fin de crear una República Popular Unificada. Esta tarea le sería posible a los revolucionarios al permitir la existencia de la burguesía media o burguesía nacional, la pequeña burguesía¹⁰⁴ y el pueblo¹⁰⁵. Esto último debido a que -- "El pueblo, y sólo el pueblo, es la fuerza motriz que hace la historia mundial."¹⁰⁶ Por otra parte, como un reflejo de cierto avance técnico anterior, Mao se refirió a invenciones chinas tales como la brújula la fabricación de papel, la imprenta con bloques de madera, la imprenta de tipos móviles y la pólvora. Aunque no se interesó tanto por delimitar el por qué de su no continuidad cualitativa--cuantitativa, tomando en consideración dichos avances indicó que, "...la civilización china es una de las más antiguas del mundo, y China tiene una historia escrita de casi 4.000 años."¹⁰⁷ No obstante de esta observación, puesto que la -- práctica imperialista de los poderes de Europa, Estados Unidos y Japón no respetaban fronteras o límites en su carrera de obtención de recursos y beneficios, -- éste resultó ser el motivo principal por el cual China fue objeto de disputa entre dichos poderes imperialistas, que a su vez se vieron envueltos en rivalidades o contradicciones internas y externas.

De esa manera --explicó Mao--, a partir de la Guerra Anglo-China, cuando también se inició la lucha anti-imperialista y por la penetración política-económica capitalista posterior, China se fue transformando en semicolonial, semifeudal y con la invasión japonesa en 1931, adquirió un carácter "colonial". Agregó que independientemente de la penetración política-económica del capitalismo extranjero, la sociedad china se habría transformado lentamente en capitalista, -- pues la economía mercantil desarrollada en la sociedad feudal china llevaba en su seno los gérmenes del capitalismo¹⁰⁸. Sin embargo, "...con su agresión contra China, las potencias imperialistas, por una parte, han acelerado la desintegración de la sociedad feudal china y el crecimiento de elementos de capitalismo, convirtiendo así la sociedad feudal en semifeudal, y, por la otra, han impuesto sobre China su cruel dominación, transformándola de país independiente -- en país semicolonial y colonial."¹⁰⁹ En esas condiciones, cierto mérito de la política capitalista extranjera consistió en modificar o transformar hasta cierto punto la economía de auto-suficiencia, basada en una considerable producción agrícola y un ligero comercio de mercancías. Creó ciertas condiciones objetivas para el desarrollo comercial e industrial de nuevo tipo al tener lugar un mercado para sus productos, al disponer de mano de obra barata, al hacer posible el surgimiento de sociedades empresariales y al permitir el desarrollo de cierta circulación de capital. No obstante, los empresarios extranjeros buscaron primero la consolidación de sus propios intereses antes que aquéllos de China. Por lo tanto, en un inmenso territorio como China el capitalismo se desarrolló sólo hasta cierto punto, pues no fue la forma principal del régimen económico-social, ello debido a su dependencia o asociación con el feudalismo interno e imperialismo extranjero, llegando a ser desigual.

Mao aclaró que, aunque desde la segunda mitad del siglo XIX algunos comerciantes y burócratas iniciaron la inversión de cierto capital en la industria moderna, fue a finales del siglo pasado y comienzos del presente cuando el capitalismo nacional de China dió los primeros pasos, alcanzando un nivel considerable sólo a partir de los años 30. Una consecuencia directa del mismo fue el surgimiento de la burguesía y el proletariado. La primera clase poseedora de un --

capital limitado fue la burguesía compradora o apéndice de la burguesía internacional, ya que su existencia y desarrollo dependía del imperialismo. La burguesía compradora estaba integrada por chinos compradores, que sirvieron de agentes a la penetración capitalista extranjera principalmente durante la mayor parte del siglo XIX, a través del tiempo llegó a formar la gran burguesía compradora china, poseedora del capital burocrático¹¹⁰. Por su parte, el proletariado estaba compuesto por los obreros industriales empleados en los ferrocarriles, minas, transporte marítimo, industria textil y astilleros. Hasta 1926 constituía un reducido número como consecuencia del atraso económico de China, pero representaba la clase más progresista y revolucionaria¹¹¹. Su actuación cobró relevancia en la organización de huelgas y manifestaciones anti-imperialistas.

En la medida en que la nueva economía china fue creciendo lentamente desde el punto de vista de su propia dinámica, así como desde la perspectiva de su dependencia del exterior y la agresión del imperialismo, las contradicciones fundamentales de la sociedad china se centraron entre la práctica imperialista y la nación china, así como entre el feudalismo y las masas populares. Ante esta situación, cuando el imperialismo utilizó la guerra como agresión, las clases sociales chinas se unían temporalmente para la defensa nacional, como en los casos de la Guerra del Opio, la Guerra Chino-Japonesa, el Novimientto I-jo tuan de 1900 y la II Guerra Chino-Japonesa¹¹². Cuando el imperialismo encausó su agresión no mediante la guerra, sino por recursos relativamente moderados como medios políticos, económicos y culturales, la clase dominante capituló y formó una alianza para oprimir a las masas populares, quienes recurrieron a la guerra civil contra la alianza del imperialismo y la clase feudal. Tales fueron los casos de la Revolución de 1911 y la Guerra Revolucionaria de 1926-27.

Teniendo presente la ley dialéctica de la negación de la negación, Mao explicó que en la medida en que se desarrollan las fuerzas productivas de determinada nación, la burguesía se transforma de clase nueva progresista en clase vieja reaccionaria¹¹³. Siendo ésta la razón por la cual finalmente es derrotada por las fuerzas revolucionarias, pasando a ser una clase despojada de sus medios de producción y su poder, propiciando al mismo tiempo un cambio de natura-

leza, pues la vieja sociedad capitalista se transforma en la nueva sociedad socialista. Aún cuando China no alcanzó plenamente la etapa capitalista, desde los inicios de su lucha anti-imperialista, Mao y sus seguidores consideraron como objetivo esencial la instauración de un nuevo orden socio-político en China.

Al caracterizar la situación china correspondiente a los años 30 y anteriores, Mao dijo: "El imperialismo ocupa la posición principal en la contradicción en que China se ve reducida al estado de semicolonía; oprime al pueblo chino, -- mientras China ha sido convertida de país independiente, en país semicolonial. -- Pero este estado de cosas cambiará inevitablemente;...la vieja sociedad, semicolonial y semifeudal, se transformará en una nueva sociedad democrática."¹¹⁴ Como apoyo a esta afirmación, es conveniente destacar dos aspectos: 1. Durante más de un siglo los principales poderes imperialistas de Europa, Estados Unidos y Japón, utilizaron contra China medios de agresión militar, política, económica y cultural, esto último a través de las actividades misioneras. Desencadenaron guerras de agresión, conquistaron estados tributarios, ocuparon zonas estratégicas e impusieron cuantiosas indemnizaciones. Exigieron la firma de tratados desiguales, mediante los cuales adquirieron el derecho de mantener fuerzas militares, -- navales y terrestres, consiguieron la jurisdicción consular, establecieron esferas de influencia. Controlaron los puertos comerciales importantes, establecieron concesiones bajo su administración directa en muchas de ellas, controlaron las aduanas, concedieron empréstitos y establecieron bancos, crearon una clase compradora y comerciante usurera a su servicio¹¹⁵; 2. A causa de esta situación, ya antes de los años 20 surgieron movimientos de reivindicación nacional o hacia una sociedad de nueva democracia como el Movimiento I-Jo tuan, la Revolución de 1911 y el Movimiento del Cuatro de Mayo de 1919. Aún cuando no consiguieron completamente sus objetivos, constituyeron manifestaciones y movilizaciones de las masas populares, haciendo presente de esa forma su nivel de conciencia. Con el surgimiento del Partido Comunista Chino y la eficaz dirección de Mao, el movimiento de liberación nacional o lucha anti-imperialista avanzó cualitativamente, a pesar de las nuevas posiciones agresivas del imperialismo.

Un gran logro del Partido Comunista Chino, conjuntamente con las organizacio

nes obreras y las asociaciones campesinas, radicó en señalar la necesidad del movimiento revolucionario y manifestar abiertamente contra quienes dirigían la lucha, no obstante la oposición de los caudillos militares, los terratenientes y los magantes de la burguesía compradora. Tanto la política imperialista de disputar y explotar a China hasta convertirla en semicolonias, como las escisiones y guerras dentro del régimen blanco, crearon condiciones propicias para el movimiento revolucionario. De hecho, China se había mantenido semi-independiente de los poderes imperialistas sólo gracias a la resistencia, declarada o no, de su pueblo y a los conflictos entre las potencias imperialistas. Mao consideró factores principales que profundizaron la contradicción entre el imperialismo y la nación china, entre el feudalismo y las masas populares, los siguientes: la agresión comercial e industrial de los empresarios y compañías extranjeras, la explotación del capital mercantil chino y la quiebra de varios comerciantes, el aumento de los impuestos por el gobierno, la presión de las mercancías extranjeras, el débil poder adquisitivo de los obreros y campesinos pobres.¹¹⁶

Aparte de una serie de concesiones y privilegios anteriores otorgados por el gobierno chino a los poderes imperialistas, el tratado que se derivó de la Conferencia de Washington (1922) reafirmaba la política de puerta-abierta e iguales oportunidades en China para todas las naciones. Ante la situación comprometida de China surgió la revolución dirigida contra el imperialismo, el feudalismo, el capitalismo burocrático, los caudillos militares y los terratenientes. Siendo esto una necesidad, por 1945 Mao afirmó: "Hoy, sobre el pueblo chino pesan también dos grandes montañas, una se llama imperialismo y la otra feudalismo. El Partido Comunista de China hace tiempo que decidió eliminarlas. Debemos preservar en nuestra decisión y trabajar sin cesar; también conoveremos a Dios. Nuestro Dios no es otro que las masas populares de China."¹¹⁷ El objetivo del movimiento revolucionario era la independencia, la libertad, la unificación, la prosperidad e integridad territorial de China. Vencer la dominación imperialista y acabar con la clase terrateniente feudal, ya que ambos procesos estaban interrelacionados, y finalmente crear una República Popular Democrática Unificada.

Tiene sentido señalar que en la medida en que el Japón avanzaba su penetra-

ción en el Noreste chino, como una necesidad en el desplazamiento de posiciones de las fuerzas revolucionarias frente a la política del Guomindang de cercos y a niquilamiento, para reorganizar la defensa nacional y como un medio de crear mayor conciencia en el pueblo, hacia 1934 destacaron dos procesos, es decir, la Gran Marcha y el Programa de Seis Puntos para la Resistencia al Japón y por la Salvación Nacional¹¹⁸. Del primer suceso Mao afirmó: "La Gran Marcha es un manifiesto. Ha proclamado ante el mundo entero que el Ejército Rojo es un ejército de héroes, mientras que los imperialistas y sus lacayos, Chiang Kai-shek y compañía, son totalmente impotentes. Ha proclamado el fracaso del imperialismo y de Chiang Kai-shek en sus operaciones para cercarnos, perseguirnos, cerrarnos el paso e interceptarnos."¹¹⁹ En realidad la Gran Marcha constituyó una verdadera movilización y a partir de entonces Mao intensificó sus esfuerzos para la creación de un frente único nacional revolucionario, el cual se integraría por el Ejército Rojo, los obreros, los campesinos, los estudiantes, la pequeña burguesía y la burguesía nacional. El objetivo de unidad se concretó, cuando al ser detenido en Sian, Chiang Kai-shek se vio forzado a aceptar en diciembre de 1936 la cooperación o alianza con los comunistas, poniendo fin a la guerra civil por un tiempo y preparando la resistencia anti-japonesa. Al mismo tiempo, como medidas concretas¹²⁰ para derrotar al imperialismo japonés Mao propuso: la expulsión de los funcionarios, confiscación de sus propiedades, el desconocimiento de las deudas, recuperación de concesiones, recuperación de territorios, arresto de espías, desconocimiento de los tratados existentes, así como la unión de los elementos obrero-campesinos de Corea y Japón.

Al analizar las condiciones mediante las cuales el frente único nacional revolucionario podía vencer al imperialismo japonés, Mao consideró que aún cuando el poder económico-militar y la capacidad político-organizativa del Japón eran grandes, cuantitativamente eran insuficientes dada su dimensión territorial, por lo cual no podía soportar una guerra prolongada, a pesar de recibir en grandes proporciones material bélico principalmente de los Estados Unidos. Aunque China era débil e inferior al enemigo en poderío económico-militar y en capacidad político-organizativa, existían factores confiables o progresistas como

el Partido Comunista de China, su ejército y el hecho de ser un vasto territorio¹²¹. Mao definió la resistencia armada contra Japón como guerra justa y destacó el hecho de que no existía otra alternativa, pues "La experiencia de la lucha de clases en la época del imperialismo nos enseña que sólo mediante la fuerza del fusil, la clase obrera y las demás masas trabajadoras pueden derrotar a la burguesía y la clase terrateniente armadas; en este sentido cabe afirmar que sólo con el fusil se puede transformar al mundo entero. Somos partidarios de la eliminación de la guerra; no deseamos la guerra. Pero sólo mediante la guerra se puede eliminar la guerra. Para acabar con los fusiles, hay que empuñar el fusil."¹²² Esta posición de Mao tuvo lugar cerca del inicio de la II Guerra Mundial, siendo el resultado del choque y deslinde de contradicciones entre los poderes de Europa, Estados Unidos y Japón. La guerra provocó nuevos cambios y la oportunidad de emancipación de algunas naciones oprimidas. Por este motivo y por el aumento de conciencia en las clases obrero-campesinas de las naciones coloniales o semicoloniales, Mao indicaba que el sistema imperialista estaba a punto de morir y como consecuencia de la crisis económica-política del imperialismo japonés, éste se enfrentaba a la misma situación. Una vez que la Unión Soviética declaró la guerra al Japón y como consecuencia de la bombas atómicas norteamericanas, este se rindió el 15 de agosto de 1945, ocasionando la eliminación de un frente de guerra a las fuerzas revolucionarias chinas y el consecuente resurgimiento de la decisiva guerra civil.

Por lo que corresponde a la actuación del imperialismo norteamericano en China, no sólo fue uno de los primeros en obtener ventajas de la situación, cuando en 1844 exigió la firma del Tratado de Wang-hsia, sino que a través del tiempo continuó su participación. Sin embargo, fue después de la I Guerra Mundial y sobre todo a raíz de la invasión japonesa en Mukden (1931), como consecuencia de su nueva posición política-económica, cuando aceleró su injerencia en los asuntos de China¹²³. Durante los últimos años del gobierno de Chiang Kai-shek, Estados Unidos concedió ayuda técnica-militar-económica, firmó algunos convenios como el Acuerdo Chino-Norteamericano de Transporte Aéreo del 20 de diciembre de 1946 y el Acuerdo Bilateral Chino-Norteamericano de Ayuda Económica del tres de

julio de 1948. De esa manera, "Según datos revelados en Relaciones de Estados Unidos con China, Libro Blanco publicado por el Departamento de Estado de los EE. UU. el 5 de agosto de 1949, al valor global de las diversas clases de ayuda proporcionada por los EE.UU. al gobierno de Chiang Kai-shek, desde la época de la Guerra de Resistencia contra el Japón hasta 1948, sobrepasó los 4,500 millones de dólares norteamericanos..."¹²⁴ Mao explicó que con esta situación de elevada injerencia económica-política norteamericana y de otros poderes, así como sus irreconciliables contradicciones internas y externas, la práctica imperialista iba preparando su propia ruina, al propiciar el surgimiento y consolidación de condiciones morales y materiales. Las condiciones morales estaban representadas por el despertar de las grandes masas populares y su adecuada dirección en las colonias o semicolonias, así como en las mismas potencias imperialistas. Por su parte, las condiciones materiales las indicaban el establecimiento de fábricas, ferrocarriles, fusiles y cañones.

Aparte de cuestionar la práctica imperialista nipon-norteamericana y la forma de vencer su dominación en China, en los últimos cinco años previos al triunfo del movimiento revolucionario, debido a la necesidad de un gobierno de coalición que reorganizara la nueva situación y a la exigencia de tierras por parte de los campesinos, Mao se preocupó por destacar las condiciones básicas que debían predominar en el nuevo sistema agrario, comercial e industrial. Puesto que la reforma radical del sistema agrario era un objetivo fundamental de la revolución china, en 1947 el Partido Comunista Chino celebró la Conferencia Agraria Nacional y elaboró las Disposiciones Generales de la Ley Agraria de China, que de inmediato iniciaron su aplicación. Las principales disposiciones resultantes fueron: 1. La abolición del sistema agrario de explotación feudal y semifeudal, colocándolo en su lugar al sistema agrario de la tierra para el que la trabaja; 2. En las aldeas, las asociaciones campesinas se encargarían de todas las tierras de los terratenientes y de todas las tierras públicas, ambas serían distribuidas por igual; 3. En las aldeas, las asociaciones campesinas se encargarían del ganado de labor, los instrumentos agrícolas, las viviendas y los cereales, serían distribuidos entre las gentes pobres¹²⁵.

Para la instauración de la nueva estrategia económica delineada por Mao, era necesario "Confiscar las tierras de la clase feudal y entregarlas a los campesinos; confiscar el capital monopolista, cuyos cabecillas son Chiang Kai-shek, T.V. Soong, H.H. Kung y Chen Li-fu, y entregarlo al Estado de nueva democracia; proteger la industria y el comercio de la burguesía nacional: estos son los tres principios cardinales del programa económico de la revolución de nueva democracia..."¹²⁶ Estas medidas eran vitales, ya que China como Mao lo indicó sólo contaba con un 10% de industria moderna contra un 90% del sector agrícola, reflejándose así su estado de atraso. Además, tanto la actividad comercial cuantitativa como la industrial de nuevo tipo sólo serían posibles en una China libre, democrática y unificada.

De otra parte, casi diez años después de la instauración de la República Popular de China, en forma retrospectiva Mao caracterizó el sistema imperialista y los reaccionarios como tigres de papel. Declaró: "...el imperialismo y todos los reaccionarios tienen un doble carácter: son tigres auténticos y al mismo tiempo tigres de papel...para destruir la dominación del imperialismo, del feudalismo y del capitalismo burocrático, el pueblo chino necesitó más de cien años y perdió decenas de millones de vidas antes de lograr la victoria en 1949. ¡Miren! ¿No eran tigres vivos, tigres de hierro, tigres auténticos? Sin embargo, al final se transformaron en tigres de papel, tigres muertos, tigres de queso de soya."¹²⁷ Agregó que aún cuando a Hitler y Mussolini se les consideraba muy fuertes, así como también la utilización e impacto de la bomba atómica por los norteamericanos, no obstante, se pueden catalogar como tigres de papel. Por consiguiente, sólo el pueblo es realmente poderoso.

De conformidad con la exposición precedente, es posible afirmar tres puntos:

1. La experiencia adquirida y la lucha demostrada por los obreros, campesinos y estudiantes durante la práctica de los poderes imperialistas, les forjó el carácter para el triunfo de futuras empresas nacionales y el derecho a manifestar su propia decisión frente a los asuntos internacionales;
2. Esa misma experiencia y movilización, así como por el hecho de ser una de las civilizaciones más antiguas del mundo, con valores propios y su correspondiente herencia cultural,

han permitido cierta diferencia en la práctica con relación al socialismo de la Unión Soviética; 3. Después de proclamarse la República Popular China, el Partido Comunista Chino y las fuerzas populares han impulsado la reafirmación política-económica, permitiendo con el tiempo la presencia y consulta ante los conflictos internacionales, lo cual a su vez explica el esfuerzo por alcanzar la consolidación de su sistema socio-político que día con día se constituye como un ejemplo a seguir.

D. CONCLUSION.

Al caracterizar el imperialismo contemporáneo como producto del proceso histórico o la correlación entre teoría y práctica, conviene clarificar la ubicación del imperialismo y el capitalismo, así como su aplicación en el caso concreto de China. Todo esto, en función de los autores considerados.

En su Estudio del Imperialismo y mediante la teoría del subconsumo y exceso de ahorro, Hobson no planteó concretamente la diferencia o acercamiento entre imperialismo y capitalismo. Sin embargo, explicó que la consolidación de las asociaciones monopolistas y del capital bancario e industrial, sólo fue posible por la excesiva producción de bienes y capitales más allá de lo necesario para el consumo interno, así como por la inversión del capital en áreas extrafronterizas. Este proceso iniciado con mayor consistencia a partir de los años 80, se explicó también por la cooperación del aparato político-militar y la corriente ideológica del darwinismo social que planteaba la necesidad de demostrar la eficiencia social de los poderes capitalistas, además de buscar la implantación de una "nueva civilización". En gran parte, Hobson ejemplificó esta afirmación recurriendo al caso de China. Bajo estas consideraciones, se afirma que las diferencias por él planteadas se ubicaron en la magnitud de los cambios en Europa, Estados Unidos y Japón, no sólo económicos, sino también políticos e ideológicos, como determinantes de la nueva época. Por consiguiente, dejó entrever que el imperialismo formaba parte de un estadio más amplio del desarrollo capitalista, caracterizado por el desarrollo desigual de sus fuerzas productivas.

Del imperialismo afirmó que era un proceso irracional o una perversión de -

la naturaleza del nacionalismo, porque fue solo racional y benéfico para los grupos financieros e industriales, quienes se convirtieron en parásitos económicos del imperialismo. A diferencia de otros autores, Hobson se preocupó más por analizar el impacto del imperialismo en el Este de Asia y concretamente de China, - en donde se reflejó claramente el carácter del imperialismo, porque era un campo de buenas oportunidades para los negocios de los empresarios extranjeros. Respecto a la existencia de condiciones potenciales de China para desarrollarse, Hobson cuestionó qué pasaría si China se desarrollara al estilo euro-norteamericano, consideró que en tal situación sería efectiva la pretendida política del peligro amarillo. Por otro lado, es pertinente destacar que el mérito de Hobson radicó - en haber sido el teórico que realizó el primer estudio serio e importante del -- imperialismo correspondiente a Inglaterra y otros poderes, esto sin recurrir ampliamente a las categorías manejadas por Marx.

Tanto Hilferding como Lenin ubicaron con mejor sentido el lugar que ocupan - los procesos del capitalismo e imperialismo. Ambos coincidieron en que el imperialismo es la fase última o fase superior del capitalismo, indicando este sentido evolutivo mediante un avance cualitativo del nuevo modo de producción con sus relaciones e implicaciones. Hilferding consideró al moderno imperialismo como la manifestación suprema del capital financiero o la dictadura de los magnates capitalistas, porque controlan el poder económico-político-militar de sus estados de origen y por concretar un máximo de beneficios. Lenin explicó que el viejo capitalismo en donde imperaba la libre competencia se caracterizó por el predominio de la exportación de mercancías, pero lo determinante en el moderno capitalismo es la concentración de la producción y la exportación de capitales, por lo cual el imperialismo es la fase de desarrollo monopolista.

Por su parte, Luxemburg, Bujarin y Mao, hasta cierto punto caracterizaron la interacción entre capitalismo e imperialismo, de lo cual puede considerarse resultante el imperialismo capitalista. Esto, considerando la adecuada delimitación espacio-temporal efectuada por dichos autores, quienes tomaron como base la aportación analítica de Marx, Hilferding y Lenin, en ese orden. Luxemburg afirmó que aún cuando el imperialismo contemporáneo es la fase de la mayor competencia

del capital, ha estado ligado estrechamente a las formas precapitalistas de producción, las cuales han constituido el medio histórico para la acumulación del capital, no obstante la destrucción o modificación de las economías locales como en el caso de China, ya que constituyó una confrontación clásica entre un modo de producción capitalista y otro precapitalista. Ruzarín sostuvo que el imperialismo se caracterizó por su política de conquista, en donde tuvo lugar la manifestación de la competencia entre los trusts capitalistas nacionales, quienes con ligeras modificaciones hasta hoy controlan la economía mundial, con base en una concentración y centralización de la producción, así como de los capitales, manifestándose ambos procesos en forma horizontal y vertical. Desde luego, frente a la consolidación de la economía mundial, el apoyo político-militar fue decisivo. También es importante destacar la posición de Mao, quien al sostener la historia moderna y contemporánea de China fue la historia de la agresión imperialista, lo justo radicaba en la necesidad de terminar con tal agresión, pues el imperialismo no parecía tan fiero, mas bien era un tigre de papel. Como se conoce, el movimiento revolucionario chino se basó en el enfrentamiento de la facción roja contra la blanca, imponiéndose la primera.

Ante el enfoque neomarxista de enfatizar al nuevo proceso imperialista principalmente mediante los móviles económicos, Schumpeter reconoció tal enfoque, a pesar de no concebir al imperialismo contemporáneo desde el punto de vista sociológico. Schumpeter consideró al nuevo imperialismo como una disposición infundamentada e irracional debido a que las élites condicionan la dinámica imperialista, al buscar oportunidades lucrativas mediante la explotación de recursos y nuevas posesiones coloniales, pero también con base en las actitudes no conferadas de determinadas clases sociales, al no buscar resultados de reales y concretos intereses nacionales.

De ese modo, en la época contemporánea se han distinguido los imperialismos de las élites y no aquéllos de los pueblos, cuyo carácter de "imperialismos populares" anteriores lo señala Schumpeter, en el sentido de que había una disposición mayoritaria entre la población de los estados que emprendían una guerra de conquista o en defensa de la religión. Schumpeter destacó el carácter atávico

o de atraso del imperialismo actual, porque refleja condiciones de existencia no del presente sino del pasado, pues los móviles de los imperialismos anteriores - sólo han perdido cierta vigencia, no obstante, las prácticas imperialistas actuales se consideran "más civilizadas". Schumpeter catalogó el mundo actual como un mundo fundamentalmente capitalista, cuyos inicios se sitúan a partir de la segunda mitad del siglo XVIII, desde entonces los empresarios capitalistas buscaron el dominio de la maquinaria estatal. Desde sus muy particulares consideraciones, Schumpeter afirmó que es una falacia concebir al imperialismo como una fase necesaria del capitalismo, o hablar de la evolución del capitalismo hacia el imperialismo. Con este argumento, Schumpeter encubría la práctica imperialista con temporánea, destacando en su lugar el sistema capitalista desigual.

Respecto a la ubicación de las naciones desde el punto de vista de su desarrollo, Luxemburg y en cierto modo Schumpeter, señalaron que la existencia de modos de producción capitalistas y precapitalistas, ha sido una situación histórica. Bujarin indicó la existencia de estados industriales centrales y estados agrarios periféricos, dando lugar a una desproporción en la producción industrial y agrícola. Lenin resaltó el desarrollo desigual de los estados industriales, señaló la existencia de tres niveles, es decir, los estados "viejos", los "nuevos", así como el caso de Rusia y otros estados en los cuales la política del imperialismo participaba de las relaciones precapitalistas de producción. De acuerdo a estas delimitaciones, China se caracterizó por ser un estado precapitalista, periférico, con un desarrollo desigual de su agricultura e industria. Siendo precisamente su situación de debilidad lo que permitió a los poderes imperialistas una considerable injerencia en sus asuntos económicos, políticos e ideológicos.

NOTAS.

CAPITULO IV.

1. Para extensión de los estudios relativos al imperialismo contemporáneo, se sugieren las siguientes fuentes:
 Roger Owen y Bob Sutcliffe. Estudios sobre la Teoría del Imperialismo. México, Ediciones Era, 1978, 342 p.
 Tom Kemp. Theories of Imperialism. London, Dennis Dobson, 1967, 202 p.
2. J.A. Hobson. Estudio del Imperialismo. Madrid, Alianza Universidad, 1981, p. 94-95.
3. Ibid. p. 65.
4. " p. 33.
5. " p. 140-142.
6. " p. 32, 231, 234, 256.
7. " p. 331.
8. " p. 41, 43, 46.
9. " p. 99.
10. " p. 97.
11. " p. 156-157.
12. " p. 162.
13. " p. 202-203.
14. Universal, El. México, D.F., 28 de julio de 1901. Año XV, No. 72, p. 1.
Imparcial, El. México, D.F., 18 de abril de 1905. Tomo XVIII, No. 3123, p. 2.
15. J.A. Hobson. Op. cit. p. 226.
16. Ibid. p. 228.
17. " p. 264.
18. " p. 265-266, 277-278.
19. " p. 289-290
20. " p. 282.
21. " p. 283, 287.
22. " p. 284, 288.
23. " p. 291.
24. " p. 294.
25. R. Hilferding. El Capital Financiero. La Habana, Cuba, Instituto Cubano del - Libro, 1971, p. 21.
26. Ibid. p. 27-28, 63-65.
27. " p. 201.
28. " p. 218-219.
29. " p. 341.
30. " p. 353.
31. Nacional, El. México, D.F., 26 de febrero de 1895. Año XVII, Tomo XVII, No. - 198, p. 3.
Imparcial, El. México, D.F., 10. de marzo de 1905. Tomo XVIII, No. 3073, p. 2.
País, El. México, D.F., 4 de marzo de 1907. Año IX, No. 2949, p. 2.

32. Imparcial, El. México, D.F., 17 de agosto de 1905. Tomo XIX, No. 3243, p. 1.
33. R. Hilferding. Op. cit. p. 360.
34. Imparcial, El. México, D.F., 16 de febrero de 1906. Tomo XX, No. 3420, p. 2.
35. R. Hilferding. Op. cit. p. 420.
36. Ibid. p. 367.
37. R. Luxemburg. La Acumulación del Capital. México, Editorial Grijalbo, 1967, p. 260.

Sobre la caracterización del capital variable y constante Marx especificó: -
 "La composición del capital puede interpretarse en dos sentidos. Atendiendo al valor, la composición del capital depende de la proporción en que se divide en capital constante o valor de los medios de producción y capital variable o valor de la fuerza de trabajo, suma global de los salarios. Atendiendo a la materia, a su funcionamiento en su proceso de producción, los capitales se dividen siempre en medios de producción y fuerza de trabajo; esta composición se determina por la proporción existente entre la masa de los medios de producción empleados, de una parte, y de otra la cantidad de trabajo necesaria para su empleo. Llamaremos a la primera composición del valor y a la segunda composición técnica del capital. Media entre ambas una relación de mutua interdependencia."

Karl Marx. El Capital. V.I. Trad. de Wenceslao Roces. México, FCE, 1973, p. 517.

38. R. Luxemburg. Op. cit. p. 283.
39. Ibid. p. 298-299.
40. " p. 346.
41. " p. 324.
42. " p. 281, 322.
43. " p. 352.
44. Universal, El. México, D.F., 29 de julio de 1894. 2a. época, Tomo XIII, No. 49, p. 4.
- Imparcial, El. México, D.F., 5 de mayo de 1907. Tomo XXIII, No. 3869, p. 3-4.
- Imparcial, El. México, D.F., 17 de diciembre de 1907. Tomo XXIII, No. 4095, p. 1.
- Imparcial, El. México, D.F., 31 de mayo de 1914. Tomo XXXV, No. 6463, p. 2.
45. Nacional, El. México, D.F., 6 de febrero de 1895. Año XVII, Tomo XVII, No. - 181 p. 3.
- Nacional, El. México, D.F., 12 de febrero de 1895. Año XVII, Tomo XVII, No. 185, p. 3.
46. Imparcial, El. México, D.F., 31 de marzo de 1905. Tomo XVIII, No. 3115, p. 2.
47. N.I. Bujarin. La Economía Mundial y el Imperialismo. México, Siglo XXI Editores, Cuadernos de Pasado y Presente, 1982, p. 54.
48. Ibid. p. 59-62, 67-68.
49. " p. 108-109.
50. " p. 34, 42, 131.
51. " p. 37, 94.
52. " p. 45, 48.
53. " p. 148-149.
54. " p. 152-153.
55. " p. 123.

56. " p. 58.
57. " p. 96.
58. " p. 100.
59. " p. 187.
60. " p. 193.
61. " p. 161.
62. " p. 145, 177, 184.
63. " p. 208-209.
64. V.I. Lenin. El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo en: Obras Escogidas en Tres Tomos. T.I. Moscú, Editorial Progreso, 1966, p. 698.
65. Ibid. p. 703-704.
66. Fritz Kestner. La Organización Fozora. (s.p.i.). Citado por V.I. Lenin. Op. cit. p. 707-708.
67. V.I. Lenin. Op. cit. p. 711.
68. Ibid. p. 712-721.
69. " p. 726.
70. " p. 728.
71. " p. 732.
- Existió cierta alteración en cuanto al interés del empréstito franco-ruso a China de 1895, pues en tanto que Lenin mencionaba el 8%, J.V.A. MacMurray y W.W. Rockhill en las págs. 35-40 de su obra Treaties and agreements with - concerning China 1894-1919. V.I. Manchú period 1894-1911, así como H.B. Morse en la pág. 449 de su libro The international relations of the chinese empire. V.III. The period of subjection 1894-1911, indicaban un 4%. En lo que sí coincidieron los autores fue en la cantidad nominal y la denominación de los bancos franceses.
72. V.I. Lenin. Op. cit. p. 739.
73. Ibid. p. 741-742.
- Con relación a la Cía. Armstrong, ésta construiría en Tokio un estillero y una fábrica para la producción de cañones de acero.
- Universal, El. México, D.F., 28 de diciembre de 1895. 2a. época, Tomo XII, - No. 255, p. 6.
74. Hacia 1913 se afirmaba que, "El Banco Ruso-Asiático, está en disposición de prestar a China ciento veinticinco millones de dólares, asegurándose que Francia apoye esta operación, a cambio de que Rusia ayude a Turquía a eludir la indemnización a los aliados balkánicos, para no perjudicar a los tenedores de bonos turcos." Esta afirmación también constituyó un claro ejemplo de participación bancaria.
- Diario, El. México, D.F., 21 de abril de 1913. Año VI, No. 1840, p. 2.
75. V.I. Lenin. Op. cit. p. 746-747.
76. Ibid. p. 748-749.
77. " p. 754.
78. " p. 756.
79. " p. 791-792.
80. " p. 772.
81. " p. 774.
82. " p. 766, 782, 789.

83. Antes de la represión del Movimiento I-jo tusan ya se había significado la triple intervención de Rusia, Francia y Alemania contra Japón y en "favor" de China. Inmediato a la Guerra Chino-Japonesa continuaba la "colaboración" franco-rusa. Se aseguraba que Rusia ayudaría a Francia para presionar la salida inglesa de Egipto, a cambio, Francia cooperaría para la derroca-ción japonesa de Corea.
- Universal, El. México, D.F., 25 de septiembre de 1895. 2a. época, Tomo XII, No. 219, p. 7.
84. Un ejemplo de lucha intercapitalista surgió cuando en 1912 Bélgica ofreció a China un empréstito unilateral por 750,000 dólares, entonces los financieros norteamericanos, franceses, ingleses y alemanes, no sólo se opusieron, sino que amenazaron con cancelar el empréstito que venían negociando.
- Diario, El. México, D.F., 24 de marzo de 1912. V.I., No. 1466, p. 5.
- Según una nota sobre el empréstito que estaban negociando los poderes y China, indicaba 50 millones de dólares. Dos más señalaban una cantidad de 100 millones de pesos. Según otra, el empréstito era por 12 millones de dólares.
- Imparcial, El. México, D.F., 17 de abril de 1911. Tomo XXX, No. 6224, p. 2.
- Diario, El. México, D.F., 16 de octubre de 1911. V.I., No. 1306, p. 3.
- Diario, El. México, D.F., 24 de octubre de 1911. V.I., No. 1314, p. 1.
- Diario, El. México, D.F., 29 de febrero de 1912. V.I., No. 1442, p. 2.
85. V.I. Lenin. Op. cit. p. 768.
86. Ibid. p. 762-763.
87. Fabian Estapé. El Profesor Schumpeter y el Porvenir del Sistema Económico en: J.A. Schumpeter. Imperialismo, Clases Sociales. Madrid, Editorial Tecnos, 1965, p. 321.
88. Ibid. p. 214.
89. J.A. Schumpeter. Imperialismo, Clases Sociales. Madrid, Editorial Tecnos, -- 1965, p. 36.
90. Ibid. p. 38, 55.
91. " p. 39.
92. " p. 52, 54.
93. " p. 67.
94. " p. 82.
95. " p. 57.
96. " p. 58-66.
97. " p. 69-76.
98. " p. 99.
99. " p. 104.
100. " p. 101.
101. " p. 127.
102. Mao Dse-dung. Sobre la Táctica de la Lucha contra el Imperialismo Japonés -- (27 de diciembre de 1935), en: Obras Escogidas. T.I. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1972, p. 184.
103. Hasta donde ha sido posible detectar, Mao no definió de manera precisa el concepto de feudalismo, lo consideró como un movimiento de presión y atraso, frente a los nuevos procesos de modificación estructural.

Por su parte, H. Wilhelm señaló que el concepto de feudalismo se aplicó a la primitiva época de los Dyou (Chou, 1,000 a.c. - 221 d.c.). Advirtió: — "...los disparatados ensayos marxistas de la última época han tratado de — transplantar este concepto a períodos posteriores de la historia China." Lo cierto es que, "El origen y el tipo de esta forma de sociedad se ha caracterizado siempre por sus peculiaridades regionales. La posición fundamental y la estructura del feudalismo chino coinciden, sin embargo, en algunos puntos esenciales con los nuestros, por lo cual podemos aplicarle este nombre."

Hellmut Wilhelm. Estado y Sociedad en China. Trad. de José Díaz García. Caracas, Instituto de Estudios Políticos, Facultad de Derecho, Universidad Central de Venezuela, 1960, p. 11, 12.

104. En cuanto a la burguesía media o burguesía nacional Mao no indicó quienes la integraban, mas bien destacó su situación como sigue. Era oprimida por el imperialismo y constreñida por el feudalismo. En la historia de la revolución china mostró cierto entusiasmo en la lucha contra el imperialismo, el gobierno de los burócratas y caudillos militares. Era débil económica y políticamente, hasta 1939 no había roto por completo sus lazos económicos con el imperialismo y el feudalismo. En síntesis, en determinados períodos tomó parte contra el imperialismo, pero en otras cooperó con la gran burguesía compradora convirtiéndose en fuerza contrarrevolucionaria.

La pequeña burguesía la integraban los campesinos propietarios o campesinos medios, las capas inferiores de la intelectualidad, los pequeños comerciantes, y los artesanos propietarios de talleres. La pequeña burguesía sufría la opresión del imperialismo, el feudalismo y la gran burguesía. Por consiguiente, la pequeña burguesía fue una de las fuerzas motrices de la revolución y un aliado confiable del proletariado.

Mao Dse-dung. La Revolución China y el Partido Comunista de China (diciembre de 1939). Las Fuerzas Motrices de la Revolución China, en: Obras Escogidas. T.II. p. 332-333.

105. Según Mao, el pueblo se integraba por: la clase obrera, el campesinado, la pequeña burguesía y la burguesía nacional.

Mao Dse-dung. Sobre la Dictadura Democrática Popular (30 de junio de 1949), en: Obras Escogidas. T.IV. p. 432.

106. Mao Dse-dung. Sobre el Gobierno de Coalición (24 de abril de 1945), en: Obras Escogidas. T.III. p. 209.

107. Mao Dse-dung. La Revolución China y el Partido Comunista de China (diciembre de 1939). La Sociedad China, en: Obras Escogidas. T.II. p. 316.

108. Ibid. p. 320.

109. " p. 323.

110. De acuerdo a la delimitación de Mao, el capitalismo monopolista de estado (asociación o cooperación entre el capital monopolista y el poder estatal) estrechamente vinculado al imperialismo, la clase terrateniente y los campesinos ricos de viejo tipo, integraban el denominado capital burocrático en poder de la clase capitalista burocrática o gran burguesía.

Mao Dse-dung. La Situación Actual y Muestras Tareas (25 de diciembre de 1947), en: Obras Escogidas. T. IV. p. 170.

111. Mao Dse-dung. Análisis de las Clases de la Sociedad China (marzo de 1926), en: Obras Escogidas. T.I. p. 9-10, 14-15.

Mao Dse-dung. Con Motivo de la Aparición de El Comunista (4 de octubre de 1939), en: Obras Escogidas. T.II. p. 297.

112. Mao Dse-dung. Sobre la Contradicción (agosto de 1937), en: Obras Escogidas. T.I. p. 954.

113. Ibid. p. 356.

114. " p. 357.

115. Mao Dse-dung. La Revolución China y el Partido Comunista de China (diciembre de 1939). La Sociedad China, en: Obras Escogidas. T.II. p. 322.
116. Mao Dse-dung. Una sóla Chispa puede incendiar la pradera (5 de enero de 1930), en: Obras Escogidas. T.I. p. 129.
117. Mao Dse-dung. El Viejo Tonto que Removió las Montañas (11 de junio de 1945), en: Obras Escogidas. T.III. p. 282.
118. El Programa Fundamental del Pueblo Chino para la Guerra Contra el Japón, -- formulado en 1934 por el Partido Comunista de China, contenía los siguientes puntos: 1. Movilización general de las fuerzas navales, terrestres y aéreas; 2. Movilización general de todo el pueblo; 3. Armar a todo el pueblo; 4. Confiscación de los bienes del imperialismo japonés en China y de los vendepatrias para cubrir los gastos de la guerra; 5. Establecimiento de un comité de autodefensa armada de toda la nación china, elegido por los representantes de los obreros, campesinos, soldados, intelectuales y hombres de negocios; 6. Alianza con todas las fuerzas enemigas del imperialismo japonés.
- Mao Dse-dung. Sobre la Táctica de la Lucha Contra el Imperialismo Japonés - (27 de diciembre de 1935), en: Obras Escogidas. T.I.p. 168.
119. Ibid. p. 173.
120. Mao Dse-dung. Por la Movilización de todas las Fuerzas para la Victoria de la Guerra de Resistencia (25 de agosto de 1937), en: Obras Escogidas. - T.II. p. 19-21.
121. Mao Dse-dung. Sobre la Guerra Prolongada (mayo de 1938), en: Obras Escogidas. T.II. p. 123-124.
122. Mao Dse-dung. Problemas de la Guerra y de la Estrategia (6 de noviembre de 1938), en: Obras Escogidas. T.II. p. 232.
123. Mao estableció que, "Durante un período muy largo, el imperialismo norteamericano atribuyó más importancia que otros países imperialistas a las actividades en la esfera de la agresión espiritual, extendiéndolas desde las obras religiosas hasta las "filantrópicas" y culturales. Según algunas estadísticas, las inversiones en China de las organizaciones misioneras y "filantrópicas" norteamericanas totalizaban 41,900,000 dólares, y el 14.7 por ciento de los fondos de las organizaciones misioneras se dedicaba a los servicios médicos, el 38.2 por ciento a la educación y el 47.1 por ciento a las actividades religiosas."
- Mao Dse-dung. ¿"Amistad" o Agresión? (30 de agosto de 1949), en: Obras Escogidas. T.IV. p. 464.
124. Mao Dse-dung. Conversación con la Corresponsal Norteamericana Anna Louise Strong -Nota Aclaratoria- (agosto de 1946), en: Obras Escogidas. T.IV. p. 100.
125. Mao Dse-dung. La Situación Actual y Nuestras Tareas (25 de diciembre de 1947), en: Obras Escogidas. T.IV. p. 166, 173-179.
126. Ibid. p. 170.
127. Mao Dse-dung. Todos los Reaccionarios son Tigres de Papel -Extracto- (10. de diciembre de 1958), en: Obras Escogidas. T.IV. p. 96-97.

V. CONCLUSION GENERAL.

Para caracterizar la práctica económico-política del imperialismo durante -- los años 1870-95 y hasta 1915, desde la perspectiva de los poderes centrales o - desarrollados y desde la situación periférica, o de país atrasado como China, se consideran los siguientes cinco procesos esenciales.

Primero. Al hablar del imperialismo, este se considera como una categoría -- histórica específica, entendida a la manera de Bujarin, es decir, como la expresión del sistema que a partir del plano económico, liga al capital monopolista -- con el estado. En su proceso ha sido singular un grado ampliamente cualitativo -- de los métodos y prácticas del capitalismo, el cual a su vez se caracteriza por la reproducción del capital que han realizado los poderes en la mayor parte del mundo, y su correspondiente afectación o colaboración de la maquinaria política, militar e ideológica. Mediante esta caracterización, se afirma que el capitalismo basado cada vez más en la participación del estado, es el fundamento del imperialismo contemporáneo.

Segundo. No sólo en Europa Occidental y Estados Unidos, sino que también en Japón, el capitalismo había avanzado considerablemente. Sin embargo, tal desarrollo era desigual, desde la perspectiva de la contradicción entre las clases sociales de los poderes, desde aquélla de los diferentes niveles cualitativos alcanzados por las fuerzas productivas. Y en consecuencia entre las naciones, pues si bien se menciona aquí a Europa Occidental, algunos estados como España, Portugal, Austria-Hungría, Rusia e Italia, apenas si iniciaban su despegue hacia un -- mejor desarrollo capitalista, no obstante su participación en alianzas y absorción territorial, como en el caso de Rusia e Italia.

Tercero. Según las delimitaciones precedentes, el proceso de apertura y paulatina penetración en China lo realizó primero Inglaterra, a cuya política se asociaron Francia, Estados Unidos, Rusia, Japón, Alemania, Bélgica, principalmente. Siendo determinante en tal comportamiento el nivel de poder económico-político-militar alcanzado, la conveniente manifestación ideológica y la política de - freno y equilibrio, entendida en parte como una participación igual ante las concesiones y la influencia política.

Cuarto. Desde los años 30 los empresarios y compañías extranjeras de los poderes fueron avanzando considerablemente en la penetración religiosa, económica, política, cultural e ideológica en China, no precisamente por medios pacíficos. Pero las crecientes necesidades de materias primas, venta de mercancías, colocación de capitales como empréstitos o como inversiones y la satisfacción política de dominio, permitieron a los poderes de Europa, Estados Unidos y Japón, encausar un decisivo movimiento de penetración imperialista durante 1895-1915.

Quinto. Aparte de los elementos indicados en el punto anterior, un proceso que aceleró la actuación de los poderes en China fue la guerra emprendida por Japón, esto como consecuencia de sus particulares aspiraciones expansionistas y con base en la asimilación práctica de los métodos y técnicas euro-norteamericanas.

Teniendo presente éstas delimitaciones, a continuación se indican otros procesos no menos importantes, que aún cuando no conservan un orden lógico o cronológico, ello no impide su interconexión y justificación.

1. Antes, durante y después de la decisiva penetración económica-política imperialista de los principales poderes de Europa, Estados Unidos y Japón, el control que dichos poderes alcanzaron en China fue amplio. No obstante, esta penetración se realizó en zonas específicas y determinados grupos sociales de China como los empresarios e intelectuales, que adquirieron hasta cierto punto un carácter occidental o japonés. En el proceso de injerencia extranjera en China, es importante señalar que existe la necesidad de aclarar la posición de Holanda, puesto que las fuentes hasta ahora consultadas no remiten más que en mínima parte el papel desempeñado por sus empresarios y compañías.

2. Durante la decisiva penetración imperialista, el hecho de que China no pudiera contrarrestar esa acción se debió principalmente al mínimo desarrollo de sus fuerzas productivas y al desequilibrio cualitativo de sus recursos militares. La absorción parcial de China desde el punto de vista económico-político demostró en la práctica que, la sostenida convicción de superioridad cultural ante los "bárbaros" fue sólo en teoría. Sin embargo, como respuesta a tal humillación surgió un número considerable de chinos interesados en el conocimiento

de los avances técnico-científicos euro-norteamericanos y del Japón, con la finalidad de poder modificar sus estructuras político-económicas. Y aunque también el gobierno chino propició algunas reformas, la opción por el cambio sólo avanzó parcial y lentamente, debido a la carencia de programas radicales de cambio. Así por ejemplo, procesos esenciales para el cambio comercial e industrial como la fijación de un sistema monetario uniforme, así como un sistema uniforme de pesos y medidas, no fueron resueltos.

3. Ante la penetración imperialista, el pueblo chino manifestó su resistencia e inconformidad de manera pacífica al denunciar la agresión y exigir reformas reivindicativas, pero también en forma violenta que conllevó graves consecuencias, como sucedió con el Novimientto I-jo tuan. Por su parte, ante la creciente injerencia extranjera el gobierno chino propició ciertos cambios institucionales que hicieron menos desfavorable su condición de debilidad y sojuzgamiento.

4. El carácter de la práctica imperialista en China se caracterizó por dos alternativas: primera, fue perjudicial en el sentido de que los poderes expansionistas se preocuparon principalmente por la extracción de recursos económicos y la limitación de los derechos políticos frente a las decisiones de acuerdos o tratados entre los poderes, cuando tenían que resolver una situación concreta, como en el Tratado de Paz Ruso-Japonés; segunda, fue benéfica en el sentido de que permitió el surgimiento y formación de un nuevo tipo de desarrollo económico-político, el cual originó el surgimiento de dos nuevas clases sociales, es decir, la clase compradora que se convertiría en gran burguesía y el proletariado, este último como la fuerza motriz de la lucha contra el imperialismo.

5. La política imperialista en China fue legítima según las aspiraciones de los empresarios y compañías extranjeras, pero desde el punto de vista del pueblo y gobierno chinos fue ilegítima o anormal, porque representaba una agresión a su autodeterminación y la oportunidad de continuar una vivencia hasta cierto punto pacífica de años anteriores.

6. Tiene sentido destacar una vez más que en el proceso de expansión imperialista, aparte del poder económico-político, el militarismo, las actividades reli

gias, la actividad educativa, las campañas publicitarias como la del Peligro Amarillo y la ideología del darwinismo social, desempeñaron en China papeles de vital importancia.

7. En una primera instancia, tanto Estados Unidos como Inglaterra utilizaron en cierto modo al Japón como defensor de sus intereses en China, según lo comprobó su no injerencia en la primera guerra con China, pero principalmente ante la guerra emprendida contra Rusia. En una segunda instancia, Japón se rebeló y consecuentemente se adjudicó la enemistad de dichos poderes, al no estar de acuerdo con la política norteamericana e inglesa en la cuestión de Manchuria, al plantear de forma unilateral las Veintiuna Demandas a China, y al invadir el Noeste de China en los años 30 de este siglo.

8. De acuerdo con el grado de rivalidades o acercamientos en que los poderes se vieron envueltos, a causa del logro de concesiones en China y las alianzas o acuerdos firmados, esta situación repercutió hasta cierto punto en la I Guerra Mundial. Por ejemplo, aún cuando en China el desarrollo comercial e industrial alemán fue considerable durante varios años, a partir del establecimiento de su esfera de influencia. Después de 1905, como un reflejo de su aislamiento, esto también repercutió políticamente en los asuntos de China, pues ya no se le tomaba en cuenta. Otro caso lo constituyó el hecho de que como consecuencia de la alianza con Inglaterra, Japón se apoderó de la posesión alemana en China. Uno más lo fue la posición de Italia que a pesar de renovar la Triple Alianza, ésta no se refería al Este de Asia y puesto que Italia no tenía amplios intereses, por lo tanto no protestó abiertamente la actitud japonesa y menos corrió el riesgo de apoyar decididamente a Alemania en el escenario europeo, al declarar su neutralidad ante el conflicto mundial. Algo similar se presentó en el caso de Rusia, pues en cierto modo como derivación de su alianza con Francia y la delimitación de intereses con Japón, ello le llevó no sólo a formar parte de la Entente, sino que en la cuestión de Manchuria no permitió la injerencia alemana. Por su parte, los financieros anglo-franceses ante la perspectiva de que el Proyecto Juguang quedara bajo control alemán, reactivaron su participación y sólo le concedieron una mínima participación, esta situación ferro-

varia excitó los puntos de vista en Europa.

9. Considerando que en China una de las contradicciones principales se centra entre el imperialismo y la nación China. Considerando también los planteamientos de los capítulos II y IV relativos a la penetración gradual del imperialismo en China y al imperialismo como proceso histórico, se concluye que tanto la teoría como la práctica del imperialismo reflejó una amplia correspondencia en el caso de la sociedad China. Sin embargo, aunque la práctica imperialista convirtió a China en una nación semifeudal y semicolonial, también permitió el surgimiento y desarrollo de un movimiento revolucionario de emancipación, dirigido principalmente por la Liga Revolucionaria y el Guomindang de Sun Yat-sen, luego por el Partido Comunista de China, así como las fuerzas obrero-campesinas-estudiantiles. Ante esta situación, Mao dirigió la lucha teórico-práctica contra el imperialismo y las fuerzas semifeudales que constituían los problemas más graves de China, criticó y planteó las alternativas correspondientes ante el acoso e injerencia del imperialismo japonés y norteamericano, con el objetivo primordial de establecer una República Popular Democrática Unificada.

10. Es pertinente destacar que la política de auto-fortalecimiento chino sólo alcanzó cierta realización de objetivos nacionalistas con la Revolución de 1911 y la proclamación de la República China en 1912, debido al condicionamiento socio-político existente, a la posición de los poderes al exigir el respeto de sus garantías e intereses anteriores, pero también por la obtención de nuevos privilegios como en el caso de Inglaterra, Rusia y Japón. Además, la situación comprometida de las contradicciones internas permitió que Yuan Shi-kai hipotecara de nueva cuenta a la República China a un Consortio Bancario-Ferrovionario Internacional, el cual había concedido (1913) un gran empréstito. De este modo, la práctica imperialista en China continuaría por varios años. Durante parte de la época contemporánea de China (1919-49), mientras Estados Unidos manifestaba una amplia participación en el destino de China, Japón se convertía en el agresor más sobresaliente, pero la lucha del pueblo chino por su independencia y libertad, daría un gran salto adelante con la proclamación de la República Popular China.

INDICE DE CUADROS Y MAPAS.

Página

1. Principales indemnizaciones de China, 1842-1901.
Cuadro Estadístico No. 1. 19

2. Zonas de interés y Esferas de influencia en China, 1898-1913.
Mapa No. 1. 52

3. Empréstitos extranjeros a China, 1867-1913.
Cuadro Estadístico No. 2. 60

4. Empréstitos ferroviarios para construcción, reparación o --
recuperación de derechos. Según la procedencia y el año de
aprobación.
Cuadro Estadístico No. 3. 62

5. Ferrocarriles en China, según su terminación, 1888-1911.
Mapa No. 2. 66

BIBLIOGRAFIA.

- Acosta S., J. El Imperialismo Capitalista. Concepto, Períodos y Mecanismos de -- Funcionamiento. Barcelona, Editorial Blume, 1977, 366 p. (Colec. Leviatán, 8)
- Allen, G.C. A short economic history of modern Japan, 1867-1937. With a supplementary chapter on economic recovery and expansion 1945-1970. Revised edition. London, George Allen and Unwin, 1972, 262 p.
- Allen, G.C. and Audrey G.D. Western enterprise in Far Eastern economic development. China and Japan. London, Printed by Jarrold and Sons, 1954, 292 p.
- Bau, Mingchien Joshua. The open door doctrine in relation to China. Introduction by Tyler Dennet. New York, the MacMillan Company, 1923, 245 p. (The Knights of Columbus Series).
- Breve Historia Moderna de China 1840-1919. Beijing, República Popular China, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1980, 470 p.
- Bujarin, N.I. La Economía Mundial y el Imperialismo. Trad. de Luis F.B. y José A. Ricó, 8a. ed. México, Siglo XXI Editores, 1982, 266 p. (Cuadernos de Pasado y Presente, 21).
- Cameron, R.E. France and the economic development of Europe 1800-1914. Conquests of peace and seeds of war. New Jersey, Princeton University Press, 1961, --- 586 p.
- Clyde, P.H. The Far East. A history of the impact of the west on Eastern Asia. - Preface to the second edition by the author. New York, Prentice-Hall, Inc., 1953, 920 p.
- Cole, G.D.H. Introducción a la Historia Económica 1750-1950. Trad. de Carlos V., 3a. reimpr. México, FCE, 1977, 250 p. (Breviarios del FCE, 129).
- Crossman, R.H.S. Biografía del Estado Moderno. Trad. de J.A. Pdz. de Castro. México, FCE, 1978, 390 p. (Colec. Popular del FCE, 63).
- Crowley, J.B. Modern East Asia: essays in interpretation. [1. Cohen, A. Paul. --- Ching China. Confrontation with the west 1850-1900; 2. Iriye Akira. Imperialism in East Asia]. New Haven, Connecticut, Yale University, 1970, 386 p.
- Chan, Wellington K.K. Merchants, mandarins, and modern enterprise in late Ching China. Foreword by J.K. Fairbank, acknowledgements and introduction by the author. Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press, East Asian Research Center, 1977, 365 p.
- Chiang, Kai-shek. China's destiny and chinese economic theory. Notes and commentary by Philip Jaffe. New York, Roy Publishers, 1947, 348 p.
- Dallin, D.J. The rise of Russia in Asia. London, the world affairs book club, --- 1950, 294 p.
- Eckel, P.E. The Far East since 1500. New York, Harcourt, Brace and Company, 1947, 820 p.
- Edwardes, M. The west in Asia 1850-1914. London, B.T. Batsford, 1967, 216 p.
- Fairbank, J.K. Edwin O. Reischauer and Albert M. Craig. East Asia: the modern -- transformation, V.II. Cambridge, Massachusetts, Houghton Mifflin Company, --- 1965, 955 p.

- Feis, H. Europe, the world's banker 1870-1914. An account of European foreign investment and the connection of world finance with diplomacy before the war. -- With an introduction by Charles P.H. and with a new introduction by the author. New York, published for the Council on Foreign Relations, 1964, 470 p.
- Feuerwerker, A. China's early industrialization. Sheng Hsuan-huai (1844-1916) -- and mandarin enterprise. Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press, 1958, 312 p.
- Feuerwerker, A. The Chinese economy ca. 1870-1914. University of Michigan, Center for Chinese Studies, 1969, 78 p. (Papers in Chinese studies, 5).
- Henderson, W.O. La Revolución Industrial en el Continente. Alemania, Francia, Rusia, 1800-1914. Washington, D.C. (Frank Cass and Company), Instituto de Desarrollo Económico del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, 1961, 336 p.
- Hilferding, R. El Capital Financiero. La Habana, Cuba, Instituto Cubano del Libro, 1971, 422 p.
- Hobson, J.A. Estudio del Imperialismo. Versión española de Jesús Pomposo. Nota del traductor. Nota de Stanley Unwin a la edición de 1968. Prólogo del autor a la 1a. edición. Madrid, Alianza Universidad, 1981, 343 p.
- Hunt, H.H. Frontier defense and the open door. Manchuria in Chinese-American relations 1895-1911. New Haven, Connecticut, Yale University Press, 1973, 282p
- Knowles, Lillian Charlotte. Economic development in the nineteenth century. France, Germany, Russia and the United States. London, C. Tinsling and Company, - 1952, 368 p.
- Latourette, K.S. Los Chinos. Su Historia y su Cultura. Trad. del inglés de Miguel de Hernani. Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1949, 980 p. (Historia).
- Lefevour, E. Western enterprise in late Ching China. A selective survey of Jardine, Matheson and Company's operations 1842-1895. Cambridge, Massachusetts, - Harvard University, East Asian Research Center, 1968, 220 p.
- Lenin, V.I.U. El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo en: Obras Escogidas en Tres Tomos. T.I. Moscú, Editorial Progreso, 1966, pp. 687-796.
- Li, Chien-nung. The political history of China 1840-1928. New Jersey, Princeton University, D. Van Nostrand Company, 1956, 546 p.
- Li, Dun-jen. China in transition 1517-1911. New York, Van Nostrand Reinhold Company, 1969, 352 p.
- Lockwood, W.W. The economic development of Japan. Growth and structural change. Expanded edition. New Jersey, Princeton University Press, 1970, XV-636 p.
- Lockwood, W.W. The state and economic enterprise in Japan. Essays in the political economy of growth. Foreword by J. Whitney Hall. New Jersey, Princeton University Press, 1965, X-753 p.
- Luxemburg, R. La Acumulación del Capital. Versión del alemán al español de R. -- Pdz. de O. México, Editorial Grijalbo, 1967, 456 p.
- MacMurray, J.V.A. and W.W. Rockhill. Treaties and agreements with concerning China 1894-1919. V.I. Manchu period 1894-1911. Washington, New York, Oxford University Press, 1921, XLVI-928 p.

- MacNair, H.F. Modern chinese history. Selected readings. V.I. Shangjai, the Commercial Press, 1927, 924 p.
- Mao Tse-tung [Dse-dung]. Obras Escogidas. 2a. impr. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1972, 4 ts.
- Mommsen, J.W. La Epoca del Imperialismo. Trad. de G. y A. Dieterich, 2a. ed. Madrid, Siglo XXI, 1973, 364 p. (Hist. Univ. Siglo XXI, 28).
- Morse, H.B. The international relations of the chinese empire. V.III. The period of subjection 1894-1911. London, Hazell, Watson and Viney publishers, s.f., XVII-530 p.
- Overlach, T.W. Foreign financial control in China. New York, the MacMillan Company, 1919, XIII-300 p.
- Richter, W. Breve Historia de los Estados Unidos. Trad. de la versión italiana por R. Daneo. Buenos Aires, Editorial "El Ateneo", 1962, 190 p.
- Rosovsky, H. Capital formation in Japan 1868-1940. New York, the Free Press of Glencoe, a division of the Crowell-Collier publishing company, 1960, XIII--358 p.
- Schumpeter, J.A. Imperialismo. Clases Sociales. Trad. de V. Girbau. Nota Preliminar y el estudio El Profesor Schumpeter y el Porvenir del Sistema Económico por F. Estape. Intr. por B. Hoeselitz. Madrid, Editorial Tecnos, 1965, --331 p.
- Sheng, Hu. Imperialism and chinese politics. Pekín, Foreign Languages Press, --1955, 308 p.
- Sistemas de Transcripción del Chino, Japonés y Coreano en: Asia I. Anuario del Centro de Estudios Orientales. UNAM, Facultad de Filosofía y Letras, 1968, 246 p.
- Smith, C.A.M. The british in China and Far Eastern trade. New York, E.P. Dutton and Company publishers, ca. 1915, 295 p.
- Sun, E-tu zen. Chinese railways and british interests 1898-1911. Virginia, Columbia University, 1954, 175 p.
- Sweezy, P.M. Teoría del Desarrollo Capitalista. Trad. de H. Laborde, 8a. reimp. México, FCE, 432 p. (Sec. de Obras de Economía).
- Teng, Ssu-yu, J.K. Fairbank and others. China's response to the west. A documentary survey 1839-1923. Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press, 1961, p. 296 p.
- Tompkins, Pauline. American-Russian relations in Far East. New York, the MacMillan Company, 1949, 426 p.
- Tuma, Elías H. European economic history: tenth century to the present, theory and history of economic change. University of California, Davis, Harper and Row publishers, 1971, 384 p.
- Valdés Lakowsky, Vera. Vinculaciones Sino-Mexicanas. Albores y Testimonios --- (1874-1899). UNAM, Dirección General de Publicaciones, Facultad de Filosofía y Letras, 1981, 286 p. (Colegio de Historia. Seminarios: Investigación).
- Vinacke, H.M. Problems of industrial development in China. New Jersey, Princeton University Press, 1926, IX-205 p.

- Wehrle, E.S. Britain, China, and the anti-missionary riots 1891-1900. University of Minnesota, 1966, 224 p.
- Wilhelm, H. Estado y Sociedad en China. Trad. de José Díaz García. Caracas, Instituto de Estudios Políticos, Facultad de Derecho, Universidad Central de Venezuela, 1960, 336 p.

DICCIONARIOS Y ENCICLOPEDIAS.

- Biographical Dictionary of Republican China. Edited by H.L. Boorman. New York, Columbia University Press, 1967, 4 vols.
- Dictionary of Ming Biography 1368-1644. L. Carrington and Chaoying editors. New York, Columbia University Press, 1976, 2 vols.
- Eminent Chinese of the Ching Period 1644-1912. Edited by A.W. Hummel. Washington, United States government printing office, 1943, 2 vols.
- Gran Enciclopedia del Mundo. Editores: Fco. H. Biosca y otros. México, Ediciones Durvan-Marín, 1978, 20 ts.
- The Encyclopedia Americana. The international reference work. New York, American Corporation, 1962, 30 vols.
- The New Encyclopedia Britannica. Edited by W. Benton and others. University of Chicago, 1974, 30 vols.

PERIÓDICOS.

- Diario, El. Periódico nacional independiente. Presidente y Gerente General: Ernesto T. Simondetti. Director: Alfredo Híjar y Haro. México, D.F., septiembre de 1911 a abril de 1914, 8 p.
- Imparcial, El. Diario de la mañana de información general. Directores: Rafael Reyes Spindola et. al. México, D.F., enero de 1902 a julio de 1914, 4 a 6 p.
- Nacional, El. Diario de la mañana de información general. Director: Gregorio Aldasoro. México, D.F., enero-diciembre de 1895, 4 p.
- País, El. Diario católico. Gerente: Víctor Nenclares. Director: Trinidad Sánchez Santos. México, D.F., enero-marzo de 1907, enero-marzo de 1910, 4 p.
- Siglo Diez y Nueve, El. Decano de la prensa mexicana. Director y editor: Luis Pompo. México, D.F., enero-julio de 1895, 4 p.
- Universal, El. Diario bicotidiano de información general. Directores: Ramón Prieta et. al. México, D.F., enero de 1894 a diciembre de 1901, 8 p.

ANEXO "A". CUADRO CRONOLOGICO.

725. Surge la Academia Jan-Lin-Yuan en la Epoca Tang (618-906).
1192. Sistema del Shoqunado o Bakufu (Japón) en el Período Kamakura (1185-1333), como organización administrativa.
1275. Marco Polo llega a Pekín, sede del Dominio Mongol (1264-1368), realiza viajes internos y trabaja para Kublai Khan.
- 1368-1644. Epoca de la Dinastía Ming (Brillante).
1382. Se organiza el Gran Secretariado (Nai-ko) en China.
- 1392-1910. Dinastía Yi en Corea.
- 1405-1433. Dyen Jo dirige viajes marítimos por el Pacífico e Indico.
1419. Autorización comercial a los japoneses en Dyekiang.
- 1497-1498. Vasco da Gama y su tripulación llegan a la India.
1517. Barcos portugueses en Canton.
1540. Surge la Sociedad de Jesús en España.
1557. Portugal consigue el arrendamiento de Macao.
1558. Se inicia la expansión rusa por Siberia.
1571. Establecimiento del dominio español en Filipinas.
1592. Invasión japonesa en Corea.
- 1600-1834. Epoca de la Cía. Inglesa de las Indias Orientales.
1601. Mateo Ricci en Pekín. Barcos holandeses en Macao.
1602. Cía. Holandesa de las Indias Orientales.
- 1603-1867. Período Tokugawa en Japón.
1624. Ocupación de Taiwan por los holandeses.
1630. J.A. Schall von Bell recibe la comisión para reformar el calendario chino sobre bases "occidentales", su éxito es relativo.
1636. Abajai como noveno hijo de Nurjaci concede a su dinastía el nombre Da Ching (Gran Pureza), también Ching en forma abreviada.
1637. Barcos ingleses en Canton.
1638. Fundación de la Oficina para la Defensa y Control de los Bárbaros o Li-Fan-Yuan.
1639. Exploradores rusos llegan al Mar de Ojotsk. Política aislacionista de Japón.
1641. Factoría holandesa en Deshima, Nagasaki.
- 1644-1661. Período de Shun-gyi (De-lin).

- 1644-1911. Epoca de la Dinastía Ching.
- 1652-1662. Fricciones intermitentes ruso-chinas en la región del Amur.
- 1661-1662. Dyeng Cheng-gung y sus soldados expulsan de Taiwan a los holandeses.
- 1662-1795. Período de Kang-hsi (Hsuan-ye).
1664. Cía. Francesa de las Indias Orientales.
1683. Los manchúes conquistan Taiwan. Autorización comercial a los holandeses en Taiwan e Islas Pescadores (Peng-ju).
1689. Tratado Ruso-Chino de Nerchinsk.
- 1715-1718. Primeras Disposiciones Comerciales entre algunos poderes y China, relativas a Canton-Macao.
1716. Diccionario de Caracteres Kang-hsi.
- 1720-1842. Período Gung-jang (Co-hong) o de la Guilde de Comerciantes Chinos.
- 1723-1735. Período de Yung-dyeng (Yin-dyen).
1724. Conquistas manchúes de Dyingjai y Tibet.
1727. Tratado Ruso-Chino de Kiajta.
1730. El Consejo de Estado (Dyun Dyi-chu) inicia sus funciones en China.
- 1736-1795. Período de Chien-lung (Jung-li).
- 1756-1763. Guerra de Siete Años entre Francia e Inglaterra
1771. Rusia conquista Crimea.
1773. Supresión de la Sociedad de Jesús en China.
1784. Llega a Canton el barco norteamericano "Emperatriz de China".
1793. Misión de G. Macartney a China.
- 1795-1815. Guerras Napoleónicas.
- 1796-1820. Período de Dya-ching (Yung-yen).
- 1799-1867. Cía. Comercial Ruso-Norteamericana.
1804. N.P. Rezanov llega a Japón.
1808. Los soldados de Napoleón Bonaparte invaden España.
1814. La Sociedad de Jesús reinicia sus actividades en China.
- 1815-1866. Confederación Alemana.
1816. Misión de W. Pitt a China.
1819. Los ingleses conquistan Singapur.
- 1821-1850. Período de Dao-quang (Min-ning).

1823. Declaración Monroe.
1826. Inglaterra inicia la absorción de Beirmania.
1830. Primer ferrocarril: línea Liverpool-Manchester.
1832. Se establece en China la Cía. Jardine-Matheson.
- 1839-1842. Guerra Anglo-China y Tratado de Nankín.
- 1842-1943. Epoca de los tratados desiguales entre China y los poderes.
1843. Tratado Complementario Anglo-Chino de Jumendyai ("puerta del tigre").
1844. Tratado Comercial Chino-Norteamericano de Wang-hsia y Chino-Francés de Juang-bu.
1847. N.N. Muraviev gobernador de Siberia Oriental.
1851. Convenio Ruso-Chino de Ili, relativo al comercio.
- 1851-1861. Período de Hsien-feng (I-dyu).
- 1851-1864. Rebelión Taiping Tieng-Guo o del Reino Celeste de la Paz Universal.
1853. Impuesto Likin (Li-dyin). Banco Incorporado de la India, Australia y -- China.
- 1853-1854. M.C. Perry realiza la apertura de Japón.
- 1853-1868. Rebelión "Nien" en China.
1854. Tratado Nipón-Norteamericano de Kanaqawa. Nuevos avances rusos sobre la
- 1854-1856. Guerra de Crimea.
- 1855-1873. Sublevación de los grupos Miao y Jui en Gueidouyou-Yunnan.
1856. Incidente de la nave "Arrow" y ejecución de Chapdelaine.
- 1857-1860. Expedición anglo-francesa a China. Tratados de Tientsin y Pekín entre -- China e Inglaterra, Francia, Estados Unidos y Rusia.
1858. Tratado Ruso-Chino de Aigun. Japón firma tratados comerciales con Estados Unidos, Holanda, Rusia, Inglaterra y Francia.
1859. Control francés sobre Saigón.
1860. Tratado Ruso-Chino de Pekín.
1861. Se organiza en China la Oficina para Asuntos Generales o Dsung-Li Yamen. Acta de amancipación parcial de la servidumbre rusa. Tratado Comercial Chino-Prusiano.
1862. Se establece la Escuela de Idiomas Extranjeros o Tung-wen-guang.
- 1862-1866. Movimiento anti-extranjero en Japón.
- 1862-1874. Período de Tung-dyi (Dsai-chun).
- 1862-1878. Rebelión Musulmana del Noroeste de China.

- 1863-1908. R. Hart, Inspector General de Aduanas Marítimas Chinas.
1865. Surge la Corporación Bancaria Hongkong-Shangjai y la Cía. Wusung para Caminos.
1866. Rusia intenta conseguir la apertura de Corea.
1867. China inicia el período de empréstitos. Rusia vende Alaska a Estados Unidos.
1868. Emisión de la Carta-Juramento en Japón. Tratado Chino-Norteamericano.
- 1868-1911. Epoca Meidi.
1869. Apertura del Canal de Suez.
1870. Incidente de Tientsin.
- 1870-1872. FC Tokio-Yokojama.
1871. Ocupación rusa de Ili. Tratado Chino-Japonés de Tientsin. Japón intenta ampliar sus privilegios en Corea. Misión Norteamericana a Giangjua para la apertura coreana.
- 1871-1873. Reformas fundamentales en Japón. Misión Iwakura a Estados Unidos y Europa.
- 1871-1874. Conflicto chino-japonés por el incidente de Taiwan, resuelto por el Convenio Okubo-Gung.
1872. Se organiza la Sociedad de Navegación de Buques Mercantiles de China. La Cía. de Transporte Kaiso Kaisha inicia sus viajes entre Tokio-Osaka.
- 1872-1874. En Inglaterra se enfatiza la necesidad de nuevas colonias.
1873. Crisis Económica Internacional. Alemania adopta el patron oro. Primera audiencia de algunos ministros extranjeros con el emperador Tungdyi de China. Surge la Cía. Naval Mitsubishi Shokai.
1874. Tratado Franco-Annamita o de Saigón. Declaración China sobre Corea.
1875. Tratado Ruso-Japonés o de San Petersburgo. Expedición inglesa a Yunnan. La Cía. Mitsubishi Shokai absorbe a la Cía. de Transporte Kaiso Kaisha. FC Shangjai-Wusung.
- 1875-1908. Período de Guang-hsu (Dsai-tien).
1876. Tratado Coreano-Japonés o de Giangjua. Tratado Anglo-Chino de Dyifu.
- 1876-1881. Crisis económica en Japón.
1877. Primeras embajadas chinas en Inglaterra (Guo Sung-dao) y Alemania. Em presas pequeñas japonesas se integran a la Cía. de Transporte Unido (Kyodo Unyu Kaisha).
1878. Empresa Carbonera Kaiping en China. Las Islas Bonin bajo control japonés.
1879. Mitsuru Toyama crea la Sociedad del Océano Negro (Guanyo sho) con carácter expansionista. Anexión japonesa de las Islas Liu Dyu.

1881. Se organiza la Admón. Telegráfica China. Tratado Ruso-Chino o de San - Petersburgo. Cía. Inglesa de Navegación Indochina.
1882. Surge la Triple Alianza Europea. Conservadores contra innovadores en - Corea, el movimiento lleva a un Acuerdo de Paz entre Corea y Japón. -- Banco de Japón. Una compañía alemana establece en Shangjai la primera planta generadora de electricidad.
- 1882-1886. Corea firma tratados comerciales con Estados Unidos, Inglaterra, Alemania, Rusia, Italia y Francia.
- 1883-1885. Guerra Franco-China, termina con el Tratado de Tientsin.
1884. Alemania adquiere Africa Suroccidental y acelera el proceso expansionista. Nuevas luchas de facciones en Corea.
1885. Oficina de Admón. de la Marina de Guerra en China. Acuerdo Coreano-Japonés. Convenio Chino-Japonés de Tientsin relativo a Corea. J. Fiske - enfatiza la política del Destino Manifiesto. Fusión de la Cía. de --- Transporte Unido (Kyodo Unyu Kaisha) y Mitsubishi Shokai, el resultado fue la Cía. Naval Nippon Yusen Kaisha.
- 1885-1894. Yuan Shi-kai, Residente Oficial en China.
1886. Protectorado inglés sobre Birmania.
1887. Oficina de Admón. de Ferrocarriles Chinos. Proclamación de la Unión Indochina. Portugal consigue en forma oficial la cesión de Macao.
1888. FC Chino: Tientsin-Dangku-Kaiping.
1889. Banco Asiático Alemán en Shangjai. Promulgación de la Constitución en Japón.
1890. La Cía. Norteamericana del Tabaco inicia sus actividades en China.
1891. Alianza Franco-Rusa.
- 1891-1905. Construcción del FC Transiberiano.
1892. El Banco de Yokojama abre una sucursal en Shangjai.
1894. Oficina de la Admón. de los Ferrocarriles del Norte de China. Rebelión Dongjak en Corea. Japón y China se declaran la guerra el 1o. de agosto. Tratado Nipón-Coreano. Sun Yat-sen organiza en Honolulu la Sociedad para la Regeneración de China. Tratado Anglo-Chino-Birmano de límites y comercio.
- 1894-1895. I Guerra Chino-Japonesa, termina con el Tratado de Shimonoseki. Empréstitos de Inglaterra a China.
1895. Convenio Chino-Japonés de Retrocesión de Liaodung. Banco Ruso-Chino. -- Convenio Secreto Li-Cassini. Fracaso del levantamiento propuesto por -- Sun Yat-sen en Canton. República Provisional de Taiwan. Mediante la -- firma de un tratado con China, Francia obtiene privilegios. Empréstito franco-ruso a China. Dyang Dyi-dung sugiere una alianza con Rusia. -- Kang Yu-wei y otros, presentan el Memorial Colectivo de carácter crítico-constructivo.
- 1895-1915. Auge del imperialismo en China.
1896. Organización del Servicio Postal Chino. Li Jung-dyang visita parte de

Europa y Estados Unidos. Tratado Secreto Ruso-Chino. Acuerdo Ruso-Japonés. Empréstito anglo-alemán a China. Tratado Adicional Chino-Japonés de Comercio y Navegación. Contrato para el FC Chino Oriental. Cía. de Desarrollo Chino-Norteamericana. Misión Comercial a Sseduyan y Yunnan.

- 1896-1905. Sheng Hsuan-jual director general de los ferrocarriles chinos.
- 1896-1915. China organiza algunas sociedades empresariales de nuevo tipo.
1897. Japón adopta el patron oro. Tan Ssu-tung partidario de la modernización y un gobierno popular en China. Ocupación alemana de Dsingdao. Ocupación rusa de Puerto Arturo (Lu-shun) y Dalienwan (Dalni o Dairen). Sindicato Pekín. Cía. del FC Chino Oriental. Banco Ruso-Coreano. Banco de China. Li Bin-jeng exige sin éxito la revisión del Tratado Secreto Ruso-Chino de 1896.
- 1897-1903. Construcción del FC Chino Oriental.
1898. Cficina China para el Control de Ferrocarriles y Minas. Convenio Nishi-Rosen. Cien Días de Reforma en China. Guerra Hispano-Norteamericana, termina con el Tratado de París. Convenio Anglo-Alemán para delimitar esferas de influencia en China. Yuan Shi-kai y los conservadores actúan contra el Movimiento de Reforma. Contrato chino-alemán relativo a Kiaodou. Contrato ruso-chino sobre Puerto Arturo y el FC Manchuriano del Sur. Empréstito anglo-alemán a China. Corporación Anglo-China. Contratos chino-franceses. Concesión a los empresarios belga-franco-rusos sobre el FC Pekín-Jankou. Contratos anglo-chinos. Dyang Dyi-dung publica su Exhortación al Estudio. Wang Kang-nien fortalece la opinión de un gobierno popular en China.
1899. Tratado Chino-Mexicano. Abolición de la extraterritorialidad en Japón. Intento italiano para adquirir la Bahía San-men. Cía. Ferroviaria de Shandung. Administración aduanal alemana en Dsingdao.
- 1899-1900. Notas Hay sobre la Puerta Abierta.
- 1899-1901. Movimiento I-jo tuan. Yuan Shi-kai combate a los rebeldes.
- 1899-1902. Guerra Anglo-Boer en Sudafrica.
1900. Soldados de ocho potencias invaden China y ocupan Pekín. La Corte abandona Pekín y se establece en Sian. Lenin publica La Guerra en China, condenando los abusos cometidos por Rusia y otros poderes imperialistas. Convenio Anglo-Alemán del Yangtse. Acuerdo Alexiev-Dseng Dyi sobre Manchuria. Dang Usai-dyang y Dyang Shi-liang pretenden organizar levantamientos en el Sur de China para "restaurar a Guang-hau", suprimir a los rebeldes, derrocar al régimen Ching y establecer una República. Banco Ruso Asiático. Rusos en Massampo. Cía. Anglo-China de Minería e Ingeniería.
1901. Tzu-hsi anuncia en Sian su interés por la modernización. Pronunciamientos Conjuntos de Dyang Dyi-dung y Liu Kun-l. Protocolo Final I-jo tuan. Surge el Wai-wu-bu o Ministerio de Asuntos Exteriores dirigido por el príncipe Ching. Rusia concluye la ocupación de Manchuria. Yuan Shi-kai, gobernador general de Jobei y Comandante de las Fuerzas Militares del Norte. Cía. Francesa para Caminos de Hierro en Indochina y Yunnan. Concesión a Inglaterra para instalar y operar el cable Daku-Dyifu-Waijia-wai-Shangjai. Autorización a Rusia para establecer en Jersin una Oficina Principal de Asuntos Extranjeros y del FC Chino Oriental.
1902. La Corte China regresa a Pekín. Alianza Anglo-Japonesa. Declaración --

ruso-francesa. Tratado Comercial Anglo-Chino. Hobson publica Un Estudio del Imperialismo. Tsai Yuan-pei y otros, establecen la Sociedad Educativa de China y la Sociedad Colegial Patriótica, de tendencia revolucionaria. Por decreto se aprueban los matrimonios entre chinos y manchúes. Rusia y China firman un Convenio Relativo a Manchuria. -- Convenio Anglo-Japonés sobre Corea. Contratos franco-chinos para el FC Dyending-Daiyuan. Concesión a Inglaterra para el mantenimiento de la línea telegráfica Daku-Kiajta. Sociedad Minera Dyung Yuan de Jonan. La Cía. Anglo-Norteamericana del Tabaco amplía su injerencia en China. La Cía. del FC Chino Oriental instala en Dalni otra planta generadora de electricidad. Liang Chi-chao insiste sobre la reforma.

1903. China firma tratados comerciales con Estados Unidos y Japón. Se establece en China el Ministerio de Educación y de Comercio. Dsou Yung y Dyang Dai-yen organizan en Shangjai la publicación denominada Ejército Revolucionario. Gung Bao-dyuan, Tsai Yuan-pei y Dyang Dai-yen fundan en Shangjai la Sociedad para el Restablecimiento. Mediante obras como Campana de Alarma y El Despertar, Dyen Dien-jua hace denuncias contra el imperialismo y el gobierno Ching. Movimiento anti-ruso en Pekín y Shangjai por la ocupación de Manchuria. Rusia somete a la aprobación China la Convención de Siete Puntos. Contrato anglo-chino para el FC Hankin-Dyinkiang-sudyou-Shangjai. Contratos franco-chinos para el FC Laokay-Gunming.

1904. Japón declara la guerra a Rusia. El gobierno norteamericano recomienda la neutralidad. China declara su neutralidad. Alianza Anglo-Francesa. Los ingleses invaden Tibet y consiguen la firma del "Tratado de Lhasa." Juang Hsing, Dyen Dien-jua, Yang Du-sheng y Sung Dyiao-yen, organizan en Dyangsha la Sociedad para el Renacimiento de China y la Sociedad de Oposición Contra el Enemigo Común. Declaración Jayashi. -- Banco de la Oficina de Rentas Públicas en China.

1904-1905. Guerra Ruso-Japonesa.

1905. Acuerdo Taft-Katsura. Renovación de la Alianza Anglo-Japonesa. Sun Yat-sen organiza en Tokio la Dyun-Suo Tungmenjuei o Liga Revolucionaria de China y el Min Bao o Periódico del Pueblo. Tratado de Portsmouth. Supresión oficial del sistema tradicional de exámenes en China. Cía. de Ferrocarriles Centrales Chinos, abarcaría Indochina. En Shangjai tiene lugar el movimiento de boicot contra las mercancías norteamericanas en señal de oposición al mal trato de los obreros chinos en Estados Unidos. La Flota Rusa del Báltico es derrotada en Tsushima. -- Contratos anglo-chinos para el FC Daokou-Dsinjua-Dsedyou. Katsura sugiere una alianza entre Japón, Inglaterra y Estados Unidos. Funcionarios y empresarios chinos recuperan los derechos del FC Jankou-Canton. China y Japón firman un Tratado Relativo a Manchuria y el Sumario de Protocolos. El Ministerio de Comercio y Yuan Shi-kai organizan exposiciones industriales en Pekín y Tientsin.

1905-1906. La Comisión Constitucional de los cinco ministros viaja a Europa, Estados Unidos y Japón.

1905-1907. Revolución en Rusia.

1905-1908. Plan Harriman para los ferrocarriles de Manchuria.

1906. Por decreto oficial se acuerda la "aplicación de un gobierno constitucional según lo occidental". Un edicto establece la reforma de las principales oficinas del gobierno. Liu Dao-yi y Dsai Shao-nan organizan un levantamiento en Bingsiang-Liuyang-Liling, el cual es objeto de represión. Cía. Japonesa del FC Manchuriano del Sur, Cía. Exportadora de Manchuria, Cía. Naval de Dairen.

1907. Convenio Franco-Japonés. Acuerdo Ruso-Japonés. Acuerdo Anglo-Ruso relativo a Europa, Iran, Tibet y Afganistán. Consolidación de la Triple Entente. Su Hsi-lin y Dyu Cyin dirigen un levantamiento en Anjuai. Un edicto menciona la formación de una Asamblea Nacional. Intento norteamericano de establecer un Banco Manchuriano. Banco Industrial de Dye-kiang. Por sugerencia de Ching Chun-hsuan el Ministerio de Correos y Comunicaciones presenta un Plan Ferroviario. La Cía. Royal Dutch-Shell organiza la Cía. Asiática del Petróleo.
1908. Acuerdo E. Root-Takajira. Siung Dyen-dyi propueve en Andying un motín armado dentro del ejército imperial. El gobierno Ching publica los -- "Principios Generales de la Constitución Aprobada por el Soberano", el régimen constitucional se establecería despues de nueve años. Sociedad de Navegación de Sseduan. Sociedad Minera de Landyou. Empresarios alemanes, ingleses, franceses y chinos, firman los contratos para el FC Tientsin-Dsinan-Sudyou-Bukou. Muere el emperador Guang-hsu y Tzu-hsi. Contrato anglo-chino para el FC Shangjai-Jandyou-Ningbo. El Banco de la Oficina de Rentas Públicas se reorganiza como el Banco De-Ching. -- Banco de Comunicaciones. Bajo la iniciativa de Sheng Hsuan-juai surge Sociedad Jan-Ye-Ping para la producción de carbón, hierro y acero.
1909. Plan Knox sobre la "neutralización" de los ferrocarriles manchurianos. R. Milfording publica El Capital Financiero. Juang Hsing organiza en Hongkong el Ejército Nuevo de Guangdong. Yuan Shi-kai es destituido como Comandante de las Fuerzas del Norte de China y gobernador general de Jobei. Consortio Bancario-Ferroviario Internacional en China.
- 1909-1911. Período de Pu-yi (Hsuang-tung).
1910. Ni Ying-dien dirige otra sublevación en Canton, a pesar de la derrota, Sun Yat-sen decide otro levantamiento. Levantamiento de Juanguakang en Canton. Se convoca la Asamblea Nacional para tratar la cuestión constitucional. Japón se anexa Corea.
1911. Proyecto para la Nacionalización de los Ferrocarriles. Los obreros de la línea férrea Dyengcha-Dyudyou proponen que se celebren huelgas generales, este movimiento se desarrolla despues en Junen, Jubei, Ssedyou y Guangdong. Inglaterra, Estados Unidos, Francia, Alemania y el gobierno de Pekín firman el Contrato de Empréfito para la construcción de los ferrocarriles Canton-Jankou y Jankou-Dyengchu del Proyecto Juquang. Surge el Ejército de Defensores de Ferrocarriles de Sseduan. Juang Hsing dirige el Movimiento Revolucionario de Wudyang y lo lleva al -- triunfo. Inicialmente, Li Yuan-jung es Presidente Provisional y Juang Hsing Comandante de las Fuerzas Armadas, con sede en Nankín. El príncipe Chun renuncia como Regente. El gobierno de Pekín nombra a Yuan Shi-kai Primer Ministro y Comandante de las Fuerzas del Norte, para negociar con los rebeldes. Sun Yat-sen llega a Shangjai, los representantes provinciales lo eligen Presidente Provisional. Wu Ting-fang organiza en Shangjai el Gobierno Militar del Pueblo Chino. Renovación de la Alianza Anglo-Japonesa. Independencia de Tibet y Mongolia Exterior.
1912. Proclamación oficial de la República China. Del 10. de enero al 14 de febrero, Sun Yat-sen desempeña su cargo de primer Presidente de la República China en Nankín. Parte de su Gabinete lo integraban Wang Dyung-jui en Asuntos Exteriores, Dyen Dyin-dao en Finanzas, Dyan Dyien en Agricultura y Wu Ting-fang en Justicia. Sun Publica la "Constitución -- Provisional". El 12 de febrero abdica oficialmente la Dinastía Ching. El 15 de febrero Yuan Shi-kai es electo segundo Presidente de la República China con sede en Pekín, Li Yuan-jung como vicepresidente y Tan Shao-yi como Primer Ministro. Surge el Guomindang (Partido Democrático Nacionalista), el cual es acusado por el gobierno de Yuan, su dirigente

Sun Yat-sen emigra una vez más a Japón. Rusia ocupa por la fuerza la zona Julumbuir de la provincia de Jeilungkiang, despues Ili, Kashgar y Aldai en Sinkiang. R. Luxemburg publica La Acumulación del Capital. -- Cía. Anglo-China de Kailan.

1912-1926. Período Taisho en Japón.

1913. Yuan firma con Rusia la Declaración Chino-Rusa reconociendo la "autonomía" de Mongolia Exterior, así como los privilegios rusos en esa región. Yuan disuelve la Asamblea Nacional. Li Lie-dyun revolucionario de Kiangsi declara la guerra a Yuan. Estados Unidos "reconoce" la República en señal de apoyo a Yuan. Inglaterra, Rusia, Japón y otros estados reconocen la República, a cambio de la aprobación de los tratados desiguales anteriores. Inglaterra, Francia, Rusia, Japón y Alemania, conceden a Yuan un Empréstito de Rehabilitación. Yuan emite la "Orden del Culto a Confucio".
1914. Se anula la "Constitución Provisional", aparece la "Constitución Yuan". Sun Yat-sen establece en Japón el Partido Revolucionario chino. Yuan declara su neutralidad hacia la guerra europea. Los japoneses no solo declaran la guerra a Alemania, sino que se apoderan de su esfera de influencia en China. China ingresa a la Unión Postal Internacional. Apertura del Canal de Panamá.

1914-1918. I Guerra Mundial.

1915. El Comisionado Jokoi, presenta al gobierno chino las Veintiuna Demandas Japonesas. Yuan acepta las exigencias agresivas del Japón, el pueblo manifiesta su indignación. Yuan propicia la Sociedad para el Arreglo de la Paz con el fin de restaurar la monarquía, consigue su objetivo. Tsai Ao-who proclama independiente a Yunnan. Bujarin publica La Economía Mundial y el Imperialismo. Se reinicia en China el movimiento para la salvación nacional.
1916. Abolición del recién régimen monárquico en China. Francia ocupa por la fuerza Laosikai en Tientsin, el pueblo protesta. Terminación del FC -- del Báltico al Pacífico. Lenin escribe El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo.
1917. Triunfo de la Revolución Socialista Rusa (octubre 25 a noviembre 7). -- El gobierno chino declara la guerra a Alemania. Empréstito japonés a China.
1918. Mao organiza en Dyangsha la Sociedad del Nuevo Pueblo. Li Da-dyao publica La Victoria de los Humíldes.
1919. J.A. Schumpeter publica Sociología del Imperialismo, Clases Sociales. Movimiento Estudiantil del Cuatro de Mayo en China. Tratado de Versalles.
1921. Fundación del Partido Comunista Chino.
- 1921-1922. Conferencia (noviembre 12 a febrero 6) Internacional (Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Japón y China) de Washington para examinar los problemas del Este de Asia y del Pacífico. Japón promete un respeto mutuo de intereses en China, la reinstalación de los intereses chinos en Shandung, renuncia a sus Demandas de 1915, desocupar la Provincia Harí y otras partes de la costa siberiana. tima
1931. Japón invade Manchuria.
1932. Los revolucionarios chinos declaran la guerra a Japón.

1934-1935. La Gran Marcha (Juidyín-Gunming-Yenán).

1936. Surge el Frente Unido Nacional Revolucionario Anti-Japonés.

1937-1945. II Guerra Chino-Japonesa.

1939-1945. II Guerra Mundial.

1945. Primeras bombas atómicas lanzadas sobre Japón.

1949. Proclamación de la República Popular China.

ANEXO "B". GLOSARIO BIOGRAFICO.

ABAJAI (JUANG TAI-DYI). Fundador de la Dinastía Ching (1592-1643). En 1626 ocupó el puesto de su padre Nurjaci, como rey de la tardía Dinastía Dyn establecida inicialmente en Dyilin, luego Liaoyang (1621) y Shenyang (1625). El 14 de mayo de 1636 se proclamó emperador de Manchuria, cambió el nombre de su dinastía a Ching. Sus éxitos políticos se debieron a su habilidad como líder militar. Por 1638 sometió a Corea y estableció la Oficina del Li-Fan-Yuan. Entre 1636-43 su área de acción se extendía a la Gran Muralla y la región del Río Amur. Durante su reinado de 17 años colocó las bases de la Dinastía Ching y allanó la conquista de China.

ALEXEIEV, EVGHENY IVANOVICH. Almirante ruso (1843-1909). Comandante de la Escuela del Mar Negro y luego del Pacífico (1899). Dirigió a los soldados aliados que lucharon contra el Movimiento I-jo tuan (1900). Asumió (1901) el cargo de director del arrendamiento de Puerto Arturo. Fue representante de Nicolás II en el Este de Asia. Por su política expansionista, contribuyó a desencadenar la Guerra Ruso-Japonesa.

AMHERST, WILLIAM PITT, CONDE DE. Diplomático inglés (1773-1857). En 1797 heredó el título de Conde. Fue gobernador general de la India (1823-28), colaboró en la anexión de territorios como Asakan y Tenasserin. Se le comisionó (1809-11) a la Corte de Nápoles y de China (1816), donde rehusó efectuar la ceremonia de reverencia y su misión fracasó. A su regreso visitó a Napoleón en Sta. Elena (1817), recibió más elogios que censuras por el resultado de su misión a China.

ARIGA NAGAO. Intelectual japonés* (1860-1921). Por 1897 se doctoró en leyes internacionales y en 1911 en letras. Destacó como historiador. Fue consejero legal de Yuan Shi-kai y de subsecuentes gobiernos chinos.

*Tanto en éste, como en los casos de intelectuales chinos no se anotan el o los nombres de sus obras, ya que aparecen en japonés o chino, y en ocasiones no existe ningún señalamiento.

ARMSTRONG, WHITFORTH. Empresario inglés (s.f.). Por 1897 organizó la compañía que llevó su nombre, la cual se dedicó a la industria pesada y a la producción de armamentos.

ASPIROZ, MANUEL DE. Estadista mexicano (1836-1905). Se tituló de Abogado en la Universidad de México (1863). Por 1867 fue juez defensor de la corte militar que sentenció a muerte al emperador Maximiliano. Hacia 1899 llegó a ser el primer embajador en los Estados Unidos.

BALFOUR, ARTHUR JAMES. Diplomático inglés (1848-1930). Se educó en los institutos Eton, Trinity y Cambridge. Miembro del Partido Conservador en el parlamento (1874-85, 1886-1905). Fue srio. de su tío Salisbury (1887-90), Ministro de Asuntos Exteriores en el Gabinete de Disraeli, Ministro para Irlanda (1887-91), Comisionado del Tesoro (1892, 1895 y 1900) y Pte. de la Cámara. Sucesor de Salisbury en la Jefatura del gobierno (1902-05). Su ministerio cayó a consecuencia de los planteamientos ante el libre comercio y el proteccionismo. Se reincorporó al parlamento (1906-11), sucedió (1915) a W. Churchill como primer dirigente del Almirantazgo. Como Srio. del Exterior (1916-19) publicó la llamada Declaración Balfour, que incluía al gobierno inglés entre los defensores de una patria judía en Palestina. Presidió la Misión Militar enviada a Estados Unidos en 1917, actuó como Delegado en la Conferencia de Paz de Versalles (1919) y Delegado-Jefe en la Conferencia de Desarme de Washington (1921-22). Pte. del Consejo de Ministros (1919-22, 1925-29).

BARING, HERMANOS. Familia inglesa de banqueros. Su fundador fue John B. de la ---

ciudad de Bremen, sus hijos Francis (1740-1810) y John, establecieron (1770) en Londres la influyente Casa Financiera de los Hermanos Baring. Otros miembros importantes fueron: Alexander (Primer Barón Ashburton, 1774-1848), Charles Thomas (1807-79), Edward Charles (Primer Barón Revelstoke, 1828-97), Francis Thornhill (Barón Northbrook, 1796-1866), Maurice (1874-1945) quien se distinguió como periodista y autor, así como Thomas George (Primer Conde de Northbrook, 1826-1904).

BARRET, JOHN. Diplomático norteamericano (1866-1938). Prestó sus servicios como embajador en Thailandia (1894-98), fue corresponsal en Cuba durante la Guerra Hispano-Norteamericana, consejero especial de G. Dewey a quien acompañó a las Filipinas y escribió el libro El Almirante G. Dewey (1899). Después de unos cuantos años como Comisionado Especial en Asia-Europa y de ser Delegado al II Congreso Pan-Americano en México (1903), T. Roosevelt lo nombró embajador en Argentina, Panamá (1904) y Colombia (1905-06).

BERESFORD, CHARLES DE LA POER. Oficial naval irlandés (1846-1919). Durante la crisis de Egipto en 1882, dirigió el barco de guerra Condor en el ataque de Alejandria. Participó (1884-85) en la expedición al Nilo. Realizó una misión especial a China en 1898-99, publicó la Fragmentación de China, como un informe de lo que había observado. Uno de los comandantes de la flota inglesa del Mediterraneo, ocupó un puesto en el parlamento (1874-80, 1910-16), en 1914 escribió sus Memorias.

BETHMANN, FAMILIA. Entre sus miembros destacaron: Simón Mauricio (1687-1725), Juan Felipe (1715-93), Simón Mauricio (1721-82), Simón Mauricio (1768-1826), Felipe Enrique Mauricio Alejandro (1811-77). De origen holandés, desde el siglo XVII se establecieron en la villa de Nassau (Alemania), donde destacaron en el comercio, así como en los empréstitos internos y externos.

BEVERIDGE, ALBERT JEREMIAH. Político y biógrafo norteamericano (1862-1927). Ingresó (1899) al Senado como Republicano, se reelegió en 1905. Efectuó un viaje a Filipinas y en su primera intervención en el Senado se refirió a la política administrativa de dicho país. Poco antes de iniciarse la Guerra Ruso-Japonesa viajó por Siberia y Rusia europea, registrando sus observaciones en El Avance de Rusia (1903). También escribió: La Vida de John Marshall (1916-19), A. Lincoln (1928), Los Jóvenes y la Guerra (1905).

BISMARCK-SCHONHAUSEN, OTTO EDUARD LEOPOLD VON, PRINCIPE DE. Político alemán (1815-98). Embajador en Rusia (1859-62) y Francia (1862), regresó ese año a Berlín para ocuparse del Ministerio de Asuntos Exteriores y la presidencia del Gabinete. Exaltó la unidad de la nación, trató de disminuir los privilegios de la iglesia, nacionalizó los ferrocarriles, organizó la reforma fiscal, el ejército, estimuló las tarifas proteccionistas y combatió la política socialista. Formalizó (1879) la Alianza Austro-Alemana, la Alianza de los Tres emperadores (Alemania, Austria, Rusia) en 1881 y la Triple Alianza (Alemania, Austria e Italia, 1882). Por fricciones con el grupo dirigente, renunció en 1890, se reconcilió en 1894.

BUJARIN, NIKOLAI IVANOVICH. Político y economista ruso (1888-1938). Asistió a la Universidad de Moscú, en 1906 ingresó al Partido Obrero Social-Demócrata Ruso. Por sus actividades revolucionarias, varias veces permaneció en prisión y en el exilio. Cuando estuvo en Austria ayudó a Lenin en la publicación de Pravda. Después de la Revolución de 1917, fue miembro del Comité Central del Partido Comunista. Editó Pravda en Moscú hasta 1928, sirvió en el politburó (1918-29), fue director de Izvestia, se le acusó de colaborar con Trotsky (Lev Davinovich Bronstein), en 1938 junto con otros líderes se les acusó de alta traición, por lo que fueron ejecutados. Escribió: La Economía Mundial y el Imperialismo (1915) e Imperialismo y Acumulación del Capital (1925).

BURGESS, JOHN WILLIAM. Intelectual norteamericano (1844-1931). Estudió Leyes. -

Entre otras obras escribió: La Ciencia Política y la Ley Constitucional Comparativa (1890), El Primer Período de la Historia de los Estados Unidos (1897), La Guerra Civil y la Constitución (1901), La Reconstrucción y la Constitución (1902), La Guerra Europea de 1914 (1915), La Revolución Rusa y la Constitución Soviética (1919). Además, escribió para revistas y periódicos.

BURLINGAME, ANSON. Diplomático norteamericano (1820-70). Resultó electo (1852) - senador por Massachusetts, donde estructuró la organización del Partido Republicano. Desempeñó (1861-67) el cargo de embajador en China, se ganó la amistad y respeto de los dirigentes chinos al grado de nombrarlo (1867) director de una delegación china para negociar tratados con algunas naciones occidentales. En 1863 concluyó el así denominado Tratado Burlingame con los Estados Unidos.

CARNEGIE, ANDREW. Industrial norteamericano (1835-1919). Después de participar en algunas empresas, aprovechó la crisis de 1873 y construyó el establecimiento J.E. Thomson en Bradock para la producción de acero. De ahí en adelante se asoció con otros empresarios y el resultado fue positivo, al grado de que para 1890 su fábrica era la principal productora mundial de acero. Atribuyó el éxito de sus negocios a su propia organización. Hacia 1899 surgió la Cía. Carnegie del Acero con un capital de \$320,000,000, dos años más tarde con la participación de J.P. Morgan creó la Corporación Norteamericana del Acero. Escribió: La Democracia Triunfante (1886), El Evangelio de la Riqueza (1900) y su Autobiografía (1919). Estableció la Fundación Carnegie para la Paz Internacional (1910).

CHAMBERLAIN, JOSEPH. Político inglés (1836-1914). Resultó electo miembro del parlamento en 1876. Al volver los liberales (1880), Gladstone lo nombró pte. de la Cámara de Comercio. En 1887 representó a su gobierno en la disputa con Estados Unidos sobre las pesquerías canadienses, lo cual resolvió favorablemente. En el Gabinete conservador de Salisbury (1895-1902) sirvió como Ministro de Asuntos Coloniales (1895-1903). Dos resultados de su cargo fueron la aprobación del Acta de la Comunidad Australiana (1900) y la paz con los Boers. Al aconsejar (1903) que Inglaterra abandonara su política de libre cambio, propició controversias, por lo que renunció a su cargo.

CHEN BAO-DYEN. Reformista chino (1831-1900). Aspiró hacer de Junan el punto central de una administración modernizada, pero no recibió una decidida cooperación del gobierno central. De 1895 a 1898 fue gobernador de Junan.

CHEN DYIN-TAO. Diplomático e intelectual chino (1870-1939). Estudió inglés en Hongkong. Por los años 90 fue a Tientsin para enseñar en el Colegio Beiyang, institución fundada por Sheng Hsuan-juai. Hacia 1901 fue a Estados Unidos, estuvo en la Universidad de Columbia, donde estudió matemáticas y se graduó en 1902. Luego ingresó a la Universidad de Yale para estudiar economía política, permaneciendo hasta 1906 para graduarse. De regreso a China se le concedió el grado Dyin-Shi e ingresó a la Academia Janlin. Durante los últimos cinco años del régimen Ching fue inspector de educación en Canton y Pekín, inspector del Banco Da-Ching, Ministro de Finanzas en Pekín. Por 1908 hizo una investigación en Estados Unidos, Inglaterra, Francia y Alemania, sobre la elaboración de estampillas postales.

Una vez que Yuen Shi-kai se reintegró (nov. 1911) a la arena política, declinó el puesto de vicepresidente de Finanzas. En 1912, Sun Yat-sen lo nombró Ministro de Finanzas. Sirvió como Delegado de China en la Conferencia de La Haya y en la reunión internacional de las Cámaras de Comercio en Boston, asistió a la Exposición Panamá-Pacífico en San Francisco. En 1913 fue a Europa como Comisionado Financiero, regresó a Pekín y sirvió como consejero del Pte.

Duan Chi-jui lo nombró Ministro de Finanzas y Ministro Interino de Asuntos Exteriores (1916-17), director general de la administración de la sal. A fines de 1920, el Gobierno Militar de Canton lo nombró Ministro de Finanzas,

pero permaneció en el Norte. Por 1924 era Jefe del Gobierno de Pekín, Ministro de Finanzas (1925-26). En 1929 se le nombró Profesor de Economía en la Universidad Daingjua de Pekín. En 1935 era Ministro de Asuntos Exteriores, - H.H. Kung como Ministro de Finanzas lo invitó para ser Pte. del comité de organización monetaria. Por 1939 era una vez más Ministro de Finanzas del régimen de Nankín.

CHEN LI-FU. Ingeniero y funcionario chino (1900-ca.1952). En 1917 ingresó al Colegio Beiyang para estudiar ingeniería minera, se graduó en 1923 y continuó su preparación en la Universidad de Pittsburg, a pesar de ello se dedicó a la política. En 1926 inició su nueva carrera como srio. confidencial de -- Chiang Kai-shek, dos años después era Jefe de la sección confidencial del -- Consejo Militar Nacional y Srio. Gral. de la Comisión de Reconstrucción Nacional. Por 1929 era integrante del Comité Ejecutivo Central. De 1929 a 1931 fue Srio. Gral. del Guomintang, luego (1932) director del Departamento de Organización. Fundó la Asociación de Reconstrucción Cultural Nacional como medio promotor del Movimiento de Nueva Vida, cuya finalidad era contrarrestar la acción comunista. Creador de la Teoría del Vitalismo, intentando recapturar la esencia cultural china y fundirla con las aportaciones político-sociales de Sun Yat-sen.

En 1935 sondeó la posibilidad de un Pacto Chino-Soviético de No Agresión, Stalin prestó poca atención. Acompañado de T.V. Soong se entrevistó (1936) - en Sian con Dyou En-lai, el objetivo era acordar las condiciones de un Frente Unico Nacional contra los japoneses. Hacia 1938 era Ministro de Educación, fundó el Instituto Chino-Norteamericano de Relaciones Culturales.

Cuando Mao fue (1945) a Dyungking para discutir asuntos de estado con -- Chiang Kai-shek, solicitó la presencia de Chen Li-fu. En aquel memorable encuentro, la única reunión entre Mao y uno de los más dedicados anti-comunistas del Guomintang, Chen declaró que solamente los Tres Principios de Sun Yat-sen ofrecían a China un medio de salvación nacional, informó a Mao que - si ganaba la causa nacionalista, China sería poderosa e independiente, mientras que los éxitos comunistas harían de China un satélite del Kremlin. No hubo acuerdo alguno, la guerra civil estalló. Durante 1947-48 Chen fue Srio. Gral. del Comité Político Central del Guomintang. En dic. de 1949, Chen emigró a Taiwan.

CHENG DE-CHUAN. Funcionario chino (1860-1930). Gobernador de Jeilungkiang, gobernador militar de Kansu (1911). Uno de los directores del Partido de Unificación.

CHI-YING (KIYING). Estadista chino (? -1858). Por 1815-16 fue superintendente anual en Shanjaigan. En 1820 era sub-canciller del Gran Secretariado y superintendente del Palacio de Verano (Yuan ming yuan). De 1823 a 1837 fue: vicepresidente de Asuntos Coloniales, de Guerra, Obras Públicas, Rentas, Ceremonias, Nombres Civiles, Ministro de la Casa Imperial y Comandante de la Gendarmería de Pekín. Durante 1838-42 pugnó por la supresión del opio, preparó las defensas costeras de Liaodung. En 1842 se le nombró General Tártaro de Canton y Comisionado Imperial para tratar con los ingleses, como consecuencia de ello firmó el Tratado de Nankín y el Tratado Complementario de Boque, el cual fue sustituido por el Tratado de Tientsin (1858).

Después de concluir los tratados con Pottinger, también firmó (1844) el Tratado de Wang-hsia con Caleb Cushing. Subsecuentemente firmó otros dos tratados con Francia (1844) y Suecia-Noruega (1847). Entre tanto, por 1845 desempeñaba el puesto de Gran Srio. Asociado con residencia en Canton, tres años después era Gran Srio. En 1853 era Comandante en Jefe de los soldados de Pekín contra los invasores Taiping. Cuando en 1858 los aliados anglo-franceses pasaron sobre Tientsin y se dirigían a Pekín, fue uno de los comisionados para negociar con los aliados y los enviados ruso-norteamericanos. Por exceso de autoridad se le ordenó permanecer en Tientsin, al no cumplir se le arrestó para ser enjuiciado, el resultado final consistió en que debía suici

darse o ser ejecutado. Así terminó la vida de un funcionario que sirvió durante 52 años, bajo tres emperadores.

CHIANG KAI-SHEK (DYIANG DYUNG-DYENG). Político y militar chino (1887-1975). En 1907 ingresó en la escuela militar de Baoding, entre 1908-10 asistió a la Shimbu Gakko de Tokio. Se unió a la Tungnenjuei de China, su primera relación con Sun Yat-sen ocurrió por 1910. Al tener lugar el Levantamiento de Wudyang (oct. 1911) cooperó con Chen Chi-mei para el control de Kiangsu-Dyekiáng y la captura de Nankín, como recompensa dirigió un regimiento. Por 1912 fue a Japón para estudiar alemán, hacia 1916 Yuan Shi-kai ordenaba el asesinato de Chen Chi-mei, marcando así el fin de la relación Chiang-Chen. Por 1918 dirigió la segunda columna del ejército de Guangdong, dos años después continuaba cooperando con Sun, quien en 1922 le nombró jefe principal de las operaciones en Fukien-Canton.

En 1923 realizó una misión especial a Rusia con el fin de estudiar la organización militar y conseguir armas, tuvo una entrevista con Trotsky y su grupo. Formó parte del Consejo Militar del Guomindang en su Primer Congreso Nacional (1924), fue director de la recién establecida Academia Militar de Juang-bu. En conexión con la orientación pro-sovietica cooperó con Borodin, Bluecher y Dyou En-lai. En 1925 era ya Comandante del Ejército Nacional Revolucionario, junto con Wang Dying-wei se convirtieron en los líderes del Guomindang, un año después rompía con los comunistas, decretaba la Expedición al Norte (1926-27) con el fin de someter al gobierno de Wujan y las fuerzas contrarias, así como conseguir el control del gobierno de Pekín.

Las fuerzas nacionalistas capturaron Pekín en 1928, Chiang se convertía en Pte. del Gobierno Nacional de Nankín. Parte de la eficiencia de los soldados nacionalistas se debió a que tenían instructores alemanes. Hacia 1934 Chiang pronunció un discurso en Nandyang, refiriéndose al Movimiento para lograr una Nueva Vida para China. Como resultado del Incidente de Sian (1936), Chiang se vio forzado a colaborar con los comunistas ante la guerra con Japón. En 1939 Chiang era Pte. del Supremo Consejo de Defensa Nacional, con sede en Dyungking. Por 1940 los Estados Unidos garantizaban un empréstito de 100 millones de dólares, la mitad para estabilizar la circulación monetaria.

A pesar de que Alemania había concertado (1936) con Japón el Pacto Anti-Comintern, continuó ayudando a China durante los primeros años de la guerra. Al final de 1937 el embajador alemán en China, Oskar Trautmann, intentó que China y Japón terminaran la guerra. No obstante, el General von Falkenhausen siguió cooperando con Chiang hasta 1938, cuando se le ordenó salir a causa de la presión japonesa. Fue hasta julio de 1941, cuando Chiang rompió relaciones con Alemania e Italia y declaró la guerra, colocándose de parte de los aliados. Como resultado de esta situación Estados Unidos garantizó un empréstito por 500 millones de dólares y Gran Bretaña otro por 50 millones de libras (1942), un año después tanto Inglaterra como Estados Unidos renunciaban a sus derechos extraterritoriales y otros privilegios especiales, mediante la firma de nuevos tratados igualitarios. Después de 1945, con el triunfo de los comunistas, Chiang se refugió en Taiwan.

CHIEN-LUNG (JUNG-LI). Cuarto emperador manchú (1711-99). Su período (1736-95) se divide en tres partes: la primera 1736-50 fue una época de paz y prosperidad, se consumó la centralización del poder, los príncipes permanecieron sumisos; la segunda 1750-80 y tercera 1780-95 se caracterizaron por su lujo, se inició cierta corrupción, las campañas militares fueron exitosas (contra los dsungaros 1755-57, los mahometanos de Turkestán 1758-59, los rebeldes de Taiwan 1787-88, Birmania 1766-70, Annam 1783-89 y contra los Gurkas 1790-92). La conquista de Ill y Turkestán costó cerca de 23 millones de taels. En 1732 Chien-lung ordenó un aumento de 60,000 hombres en el ejército regular, lo cual significaba un gasto adicional de tres millones de taels. Estimuló la cultura, empleó a determinado número de pintores en la Corte, desarrolló la música, la poesía, la historia, el drama y la investigación literaria. De la compilación de trabajos oficiales encargados a grupos de intelectuales, el más notable fue la Biblioteca de Manuscritos Imperiales, reunía más de 36,000

volúmenes. El comercio entre China y otras naciones aumentó considerablemente, en especial el comercio con Inglaterra. Durante su período, el cristianismo declinó en China. Jung-ii fue recto, de mentalidad progresista, detestó la mentira.

CHIN, 4o. PRINCIPE (I-KUANG). Funcionario manchú (1836-1916). En 1864 fue sucesor de I-hsin como Jefe de la Oficina de Asuntos Generales, donde permaneció por 27 años, hasta llegar a ser Primer Ministro (1911). En 1865 fue uno de los dirigentes de la Admón. de la Marina de Guerra. Por 1900, junto con Li Jung-dyang negoció las condiciones de paz con los aliados, firmó el tratado un año después y continuó en la conducción de los asuntos extranjeros. Hacia 1903, después de la muerte de Jung-lu, se le concedió la posición más alta de China. De 1903 a 1911 sirvió como Pte. del Gran Consejo, de mayo a nov. de 1911 ocupó el puesto de Primer Ministro y Pte. del Consejo Privado. Después de la abdicación (1912) de Pu-yi, permaneció en Tientsin.

CHIU DYIN. Mártir de la Revolución (18797-1907). En 1904 dejó a su familia para estudiar en Japón, vivió en Tokio y celebró la victoria sobre Rusia. Junto con otros patriotas desde Japón acusó al régimen manchú de la debilidad de China, consideró que su caída era necesaria para la salvación de China. Este motivo le llevó a unirse (1905) con los revolucionarios, se convirtió en líder, conoció a Hsu Hsi-lin y Juang Hsing. Por 1906, en Shangjai fundó un periódico femenino. Después de escribir una simple confesión, fue decapitado el 15 de julio, dos días después de su arresto.

CHUANG, 9o. PRINCIPE (DSAI-HSUN). Anti-extranjero manchú (1845-1901). Por 1875 consiguió su grado. Apoyó el movimiento lo-jo tuan en 1900, permitió que su casa se convirtiera en cuartel general de los rebeldes y los representó ante Tzu-hsi. Al triunfar los aliados, lo condenaron al suicidio.

CHUN, 1er. PRINCIPE (I-JUAN). Funcionario manchú (1840-91). Séptimo hijo del emperador Dao-guang o Hsuan-dsung (Min-ning). Medio hermano del príncipe Gung (I-hsin). En 1861 era Teniente General. Por 1884, cuando se le retiró a Gung, se anunció que Chun sería consultado en todos los asuntos importantes de estado. Después de la Guerra Chino-Francesa se preocupó por la organización naval, siendo director de la Admón. de la Marina de Guerra (1895).

CHUN, 2o. PRINCIPE (DSAI-FENG). Funcionario manchú (aprox. 1860-1920). Quinto hijo de I-juan. Su grado lo consiguió por 1891. Fue a Berlín en 1901 como Jefe de la delegación que pedía disculpas por el asesinato de Ketteler. Se casó (1902) con una hija de Jung-lu y de ese matrimonio nació (1906) Pu-yi. En los inicios de 1908 fue Gran Consejero, ese mismo año su hijo fue designado como emperador, él pasó a ser Regente. Durante los años 1908-12 fue el virtual gobernador de China, pero no le fue posible controlar la situación político-económica. Después de 1912 se retiró a Tientsin.

CHUNG-JOU. Funcionario manchú (1826-93). Por 1861-70 fue supervisor de comercio en Dyifu, Tientsin y Niuduyang. Firmó algunos tratados comerciales con Dinamarca, Holanda, España (1863), Bélgica (1865), Italia (1866) y Austria (1869). Ante el Incidente de Tientsin, viajó a Francia para pedir disculpas. Participó (1873) en la primera audiencia entre el emperador y algunos embajadores extranjeros, como miembro del Drung-Li-Yamen. Por 1876 fue gobernador militar de Mukden un año después se le envió a Rusia, con la misión especial de arreglar la cuestión de Ili, firmó el Tratado de Livadia (Mar Negro, 1879) con ventajas para Rusia. Se le acusó de proceder sin el consentimiento de su gobierno, el castigo fue permanecer en prisión, Dseng Dyi-dre lo reemplazó. Después de presentar una contribución de 300,000 taels para los gastos militares del gobierno (1884), consiguió su libertad, pero vivió en la obscuridad.

DAO-GUANG (MIN-NING o HSUAN-DSUNG). Sexto emperador manchú (1782-1850). Los pri-

meros años de su gobierno (1821-50) se caracterizaron por cierta tranquilidad, pero sin progreso. Ante la guerra con Inglaterra se reflejó la debilidad, indecisión e ignorancia de su administración.

DARWIN, CHARLES ROBERT. Naturalista inglés (1809-82). Creador en colaboración — con Alfred Russel Wallace de la Teoría de la Selección Natural. Su doctrina de la selección natural, es quizás la más grande generalización científica del siglo XIX. Para Darwin: "La naturaleza selecciona a los que se adaptan mejor al medio, pueden sobrevivir y transmitir sus peculiaridades a sus descendientes". En 1859 publicó Sobre el Origen de las Especies por Medio de la Selección Natural, en tal libro se abstuvo de aplicar su teoría al hombre, aunque la conclusión fuera clara. En 1871 publicó El Descendiente del Hombre y la Selección en Relación al Sexo, donde sostenía que el hombre había evolucionado desde formas más simples de vida.

DEWEY, GEORGE. Almirante norteamericano (1837-1918). Participó en la Guerra de Secesión, en aguas europeas dirigió el "Juníata" y el "Pensacola". Como Comandante de la Escuadra Norteamericana del Este de Asia (1897), al estallar la guerra con España (abril 26-1898), en la Bahía de Manila derrotó a la Escuadra Española dirigida por el Almirante Montojo (mayo 10.). En 1899 el Congreso creó para él el cargo de Almirante de la Armada. De 1900 a 1917 dirigió la política naval de Estados Unidos como Pte. del Consejo General de la Armada. Publicó su Autobiografía en 1916.

DING JI-CHANG. Funcionario chino (1823-82). Por 1863 formó parte del equipo de Li Jung-dyang, al siguiente año ayudó a Gordon en la disolución del Ejército Siempre Victorioso, cooperó en la creación del Arsenal de Kiangnan, así como en la resolución del Incidente de Tientsin (1870). En 1874 se le encargó la defensa general y los asuntos exteriores del Sur de China, un año después ayudó a Li Jung-dyang en la negociación de tratados con Japón y Perú, fue director general del Arsenal de Fudyou y gobernador de Fukien. Se preocupó por el desarrollo de Taiwan.

DISRAELI, BENJAMIN. Estadista "inglés" (1804-81). Por 1867 consiguió el título de Conde Beaconsfield. En 1874 llegó a ser Primer Ministro, un año después obtuvo la adquisición de 177,000 acciones sobre el Canal de Suez, sin esperar la aprobación del parlamento. Pidió prestados 4,000,000 de libras a los Rothschild en el nombre del gobierno para tal fin, aquéllo fue un paso importante para el mantenimiento de La Línea Vital del Imperio o el Mar Mediterráneo. Se interesó por la tradición judía.

DREYFUS, ALFRED. Militar francés (1859-1935). Hijo de una rica familia judía. En 1894 se le arrestó por el cargo de traición, la acusación se basaba en una carta escrita con tipo similar al suyo, dirigida al militar alemán Maximilian von Schwartzkoppen, mediante la cual proporcionaba información estratégica. El Caso Dreyfus influyó en el anti-semitismo, el anti-clericalismo y en la reactivación económica de Francia. Por 1899 surgió un nuevo juicio, se le sentenció a diez años de prisión. Sin embargo, el Pte. Emile Loubet lo perdonó. En 1906 se le reinstaló como Mayor y fue miembro de la Legión de Honor. Sirvió en el ejército durante la I Guerra Mundial, llegó a ser Teniente Coronel en 1918.

DSAI DSE. Funcionario chino (s.f.). A su regreso de la Misión de los Cinco Ministros fue injuriado. Sirvió como Ministro de Finanzas de 1907 a 1911.

DSENG DYI-DSE. Diplomático chino (1839-90). Uno de sus amigos europeos fue Samuel H. Macartney, quien lo acompañó en su misión (1880-81) a Rusia. Por 1878 se le nombró embajador en Inglaterra y Francia, permaneció siete años en Europa siendo sus logros más significativos la firma del Tratado de San Petersburgo (1881), los arreglos para la paz franco-china y la firma de un artículo adicional a la Convención de Dyifu para aumentar el impuesto a la

importación de opio. Una vez en China (1887) fue director de la Oficina de Guerra, vicepresidente de la Oficina de Rentas y Comisionado en la Admón. de la Marina de Guerra. Por 1899 se le encargó la administración del Tung-wen quang.

DSENG GUO-FAN. Militar, estadista e intelectual chino (1811-72). Por 1838 se graduó como Dyin-Shi e ingresó a la Academia Janlin. En 1849 se le nombró vicepresidente de la Oficina de Ceremonias, tres años después efectuó los exámenes parciales de Kiangsi y asumió la responsabilidad de contra-atacar a los Tai-ping, tarea que terminó en 1866, pero no pudo detener el movimiento campesino de Shandung (1867). Antes, hacia 1860 era gobernador general de Kiangsu-Kiangsi, puesto que reasumió después de la supresión Tai-ping. En 1867 fue Gran Srío., al año siguiente gobernador de Jobei y Nankin. Ante el Incidente de Tientsin, se le comisionó la investigación y terminación del caso. Por 1871 junto con Li Jung-dyang firmó un memorial, buscaba conseguir la aprobación para el envío de estudiantes al extranjero. Compiló cerca de 35 trabajos intelectuales, incluyendo sus memoriales.

DSO DSUNG-TANG. Militar y funcionario chino (1812-85). Se graduó como Dyu-jen en 1832 y en 1839 compiló un Atlas Histórico de Estrategia Militar. La primera guerra que China tuvo con Inglaterra le impresionó, por 1845 escribió un libro sobre agricultura. En 1861 era Comandante en Jefe del ejército de Dyekiang, al siguiente fue gobernador de tal provincia. Hacia 1863 fue gobernador general de Fukien-Dyekiang, tres años después gobernador general de Shensi-Kansu. En 1867 inició sus campañas militares contra la Rebelión Musulmana. Por 1874 era Gran Srío. y Comisionado de los Asuntos Militares en Sinkiang. Con el fin de obtener más fondos para sus campañas solicitó (1876) diez millones de taels, provocando el desacuerdo de varios funcionarios, quienes concedían prioridad a la construcción de una Marina y la defensa costera. Logró su objetivo, argumentando que la recuperación de Sinkiang era necesaria para la retención de Mongolia, que a su vez era esencial para la seguridad de Pekín. Restauró el orden en Sinkiang por 1878, varios de sus capitanes como Liu Dyin-tang, Dyang Yue, Yu Ju-en y otros, se les recompensó con títulos honorarios. Por 1882 fue gobernador general de Kiangsu-Kiangsi, dos años después Jefe de los Asuntos Militares de China y Comisionado Especial de Fukien.

DUAN, PRINCIPE (DSAL-I). Funcionario chino (aprox. 1845-1915). Hacia 1860 era 2o. príncipe Jui, en 1893 General Adjunto, al siguiente año Príncipe Duan, aún así pasó casi inadvertido. Ante el Movimiento Reformista de 1898 estuvo de parte de Tzu-hsi, quien le tenía como favorito. No estuvo de acuerdo con la política de los extranjeros. El diez de junio de 1900 se le nombró Pte. del Dsung-Li Yamen. Hasta la toma de Pekín por los extranjeros (agosto 14), ejerció casi pleno control del aparato político. Formó parte de la real comitiva que abandonó (agosto 15) Pekín. El 31 de agosto se le nombró Gran Consejero, pero por presión extranjera el 25 de sept. renunció a sus funciones. Aunque los aliados exigieron sentencias de muerte para él y su hermano Dsal-lan, aceptaron su destierro a Ili. Permaneció por diez años en el exilio, vivió en Kansu después de que esta provincia se unió a la Revolución de 1911.

DUAN CHI-JUI. Líder militar de Beiyang (1865-1936). Por 1888 se graduó en la Academia Militar de Beiyang, al siguiente año estudiaba ciencia militar en Berlín y recibía entrenamiento de artillería en la fábrica de armamentos Krupp. Entre 1891-94 fue instructor en la escuela militar de Weijaiwei, en Hsiadongyang dirigió un ejército patrocinado por Yuan Shi-kai. Acompañó a Yuan por Shandung y Jobei. Entre 1904-05 dirigió la 3a., 4a., y 6a., División del Ejército Beiyang, en 1906 era supervisor de la Academia Militar de Beiyang. En 1911 llegó a ser Comandante del 2o. Ejército de Yuan quien le nombró gobernador general de Jubei-Junan, reemplazó a Feng Guo-dyang como Comandante del Primer Ejército. Por 1912 Yuan lo nombró Ministro de Guerra, por breve tiempo (1913) fue Primer Ministro, luego (1914) gobernador militar de Jonan.

Por 1916 era Jefe principal del grupo encargado de restaurar la República y estuvo de acuerdo en actuar como Primer Ministro. Al morir Yuan, prácticamente controlaba el poder político, por lo que en 1917 Li Yuan-jung lo renunció como Primer Ministro, no obstante, como consecuencia de derrotar a Dyang Hsuan que se proponía restaurar al emperador, asumió (1917) de nuevo el puesto de Primer Ministro y Ministro de la Guerra. Li Yuan-jung renunció en favor de Feng Guo-dyang.

La oposición no se hizo esperar, en Canton surgió un Gobierno Militar - dirigido por Sun Yat-sen y otros. Duan y los líderes de Beiyang se empeñaron en eliminar tal oposición. A continuación la facción Beiyang se dividió en dos grupos rivales o sea la banda de Jobei dirigida por Feng Guo-Dyang y la banda de Anjuei dirigida por Duan Chi-juí. Por 1917-18 el gobierno de Duan concluyó acuerdos conocidos como Empréstito Manchijara, por los cuales Japón obtuvo concesiones ferroviarias, mineras y otras, en China. El dinero se empleó mayormente en las campañas de Duan contra las provincias del Sur y en la organización de un nuevo ejército. Hacia 1920, para detener los movimientos de Tsao Kun, Dyang Dso-lín y Wu Pei-fu, Duan anunció la formación del Ejército de Pacificación Nacional, pero al ser derrotado terminó su hegemonía en el Norte. Por 1924 llegó a ser Pte. Provisional del gobierno de Pekín, durando hasta 1926, cuando renunció.

DUAN-FANG. Funcionario chino (1861-1911). En 1896 fue inspector de aduanas en -- Kalgan, luego (1898) gobernador de Shanxi. Después gobernador de Jubei (1901-04), gobernador general de Juguang (1902-04) y Liangkiang (1904), gobernador de Kiangsu (1904) y Junan (1904-05). Durante ese tiempo contribuyó para las reformas en la administración y la educación. En julio de 1905 fue uno de los comisionados elegidos para trasladarse a algunos países occidentales y observar sus sistemas de gobierno, a su regreso recomendaron el establecimiento de una monarquía constitucional. Para 1909 fue gobernador general de Jobei, en 1911 era director del propuesto FC Canton-Jankou-Dyengdu y gobernador general de Ssedyuan. Por desacuerdos con otros funcionarios de tal lugar y por la revolución anti-Ching en Wujan, sus mismos colaboradores lo ejecutaron.

DUNG FU-HSIANG. Militar chino (1839-1908). Dirigió los soldados de Kansu, ejército de viejo estilo que demostró una tendencia anti-extranjera. Ante la política de Jung-lu para reorganizar el ejército, a fines de los años 90 -- Dung se encargaba del 2o. ejército ubicado al noreste de Pekín.

DYAN TIEN-YU. Ingeniero chino (1861-1919). En 1878 se le admitió en la Universidad de Yale, donde estudió ingeniería civil y se graduó en 1881. Ya en China, fue instructor de la Escuela Naval de Canton (1886) y por 1888 formó parte del servicio ferroviario en Tientsin. Tomó parte activa en la construcción del FC Tientsin-Mukden y Tientsin-Pekín, destacando en la construcción del puente sobre el río Luan. Cooperó (1900) en la construcción del FC Ping-Hsiang-Liling en Junan. Ante la construcción del FC Pekín-Kalgan surgió (1905) una controversia ruso-británica, en tal situación Yuan Shi-kai nombró a Dyan ingeniero principal, sorprendiendo a muchos ingenieros extranjeros, pero él demostró sus habilidades y la línea se inauguró en 1909, con un costo total de 6.92 millones de taels. En la ceremonia de apertura, Dyan recibió una gran ovación y se le consideró un héroe nacional. En reconocimiento de su trabajo, el gobierno le concedió el grado honorario Dyin-Shi y fue consejero en el Ministerio de Comunicaciones. Después de 1909 recibió nuevas solicitudes para construcciones ferroviarias. Fue uno de los fundadores del Instituto de Ingenieros Civiles y su primer director en 1912, miembro del Instituto de Ingenieros Civiles de Inglaterra (1894) y socio de la Sociedad Civil Norteamericana de Ingeniería (1909).

DYANG BEI-LUN. Funcionario chino (1848-1903). Entre 1870-71 se graduó de Dyu-jen y Dyin-shi, trabajó para Li Jung-dyang como srlo. de asuntos militares. Fue vicepresidente del Censurado (1882), miembro del Dsunq-Li Yamen (1883), Coman

dante de la Escuadra de Fukien (1884). Ante la derrota con Francia, la Corte lo desterró a la frontera norte, a pesar de que había sugerido medidas defensivas. Por recomendación de Li Jung-dyang, en 1900 reingresó a la Academia Janlin.

DYANG DYI-DUNG. Funcionario y reformador chino (1837-1909). Dyu-jen de 1852 y — Dyin-shi de 1863, ingresó a la Academia Janlin. Director de educación en Ssedyan (1873-77), gobernador de Shansi en 1882. Presentó un proyecto para la colonización de Mongolia Interior y estuvo en contra del cultivo del opio. Por 1884 era gobernador general de Guangdong-Guanghsi y Jubei-Junan (1889), propuso la construcción del FC Pekin-Jankou (terminado en 1905-06). Gobernador general de Nankin (1894-96). Se pronunció por un programa reformista basado en la educación y la adopción de los métodos técnicos occidentales, mas no de su filosofía. En agosto de 1900 algunos reformadores en Jankou preparaban una revuelta contra Tzu-hsi y la restauración de Guang-hsu, Dyang capturó y mandó ejecutar al líder Tang Tsai-chang, así como a 19 seguidores. Por 1902 era otra vez gobernador general de Nankin por cinco meses, dedicando la mayor parte de su tiempo a cuestiones educacionales. Despues de — 1904 apoyó la abolición del antiguo sistema de exámenes. En 1907 era Gran Secretario, estableció una escuela especial para el estudio de los clásicos — chinos, la historia y la literatura. Las muertes del emperador y la emperatriz (1908), le convirtieron en una de las figuras más importantes del decadente régimen manchú. Por 1909 estuvo implicado en las negociaciones financieras del FC Jankou-Canton, consiguiendo un convenio con los capitalistas ingleses, franceses y alemanes (Acuerdo Preliminar Juquan). La insistencia norteamericana de participación reabrió las negociaciones. Fue amigable con sus subordinados, honesto en los asuntos financieros, por lo que murió pobre.

DYANG DYIEN. Empresario, funcionario e intelectual chino (1853-1926). Estudió en las escuelas de Nantung y Nankin. En 1876 entró al servicio de Wu Chang-ching, a quien acompañó (1882) a Corea, en 1885 alcanzó su grado Dyu-jen y — por 1894 el de Dyin-shi, ingresó a la Academia Janlin. Con la ayuda de Dyang Dyi-dung inició la organización de empresas como el Taller de Hilados Da Sun cuyas operaciones se iniciaron en 1899, un taller harinero (1901), líneas navales (1902-03), un establecimiento para petróleo (1903), una destilería — (1903), un taller para la seda (1905) y una casa de maquinaria (1905). En — 1899 fue consejero de Liu Kun-i. Por 1901 organizó la empresa Tung Jai, que abarcaba la producción de sal. En 1902 fundó la Escuela Normal Nantung, luego una escuela agrícola (1910), una escuela textil y un Colegio Médico (1912). Estas instituciones se combinaron en los años 20 para formar la Universidad Nantung.

Por 1903 viajó a Japón y atribuyó sus alcances al sistema constitucional, por ello defendió el constitucionalismo chino. Por 1909 formó parte de la Asociación de Camaradas Peticionarios de una Asamblea Nacional. En 1912 fue — Ministro de Industria, formó parte del Partido Unido y del Partido Republicano, cuyo líder era Li Yuan-jung. De 1913 a 1915 fue Ministro de Agricultura y Comercio con Yuan Shi-kai, siendo algunas de sus medidas la Ley Laboral y de Beneficio, Ley de los Establecimientos Corporativos y el Acta de la Cámara de Comercio. Rompió con Yuan Shi-kai, porque no estaba de acuerdo con el sistema monárquico. Estableció (1905) un Museo, una Biblioteca (1912) y una Estación Meteorológica (1916). A pesar de su tendencia progresista, nunca abandonó los tradicionales valores confucianos.

DYANG YIN-JUAN. Diplomático chino (1837-1900). Trabajó (1869) para Li Jung-dyang como asesor militar, en 1884 era miembro del Deputado-Li Yamen, despues embajador en Estados Unidos, Perú y España (1885-92). En China (1892) fue vicepresidente de la Oficina de Rentas, donde se relacionó con Wen Tung-jo. En 1896 — firmó el Tratado Comercial Chino-Japonés, en 1897 representó a China en Londres con motivo de una celebración de la Reina Victoria, visitó otras capitales europeas. Estando en Londres negoció otro empréstito para su gobierno, —

suscrito finalmente por la Corporación Bancaria Hongkong-Shanghai. Por 1898 Dyang y Wang Wen-shao se les nombró directores de la Oficina para el Control de Ferrocarriles y Minas. Sugirió la organización de un ejército nacional sobre bases modernas. En sept. de 1898 se le arrestó por sus "acciones misteriosas", lo desterraron a Urunchi (Sinkiang) y finalmente mediante un edicto de la Corte, lo ejecutaron. Además de ser poeta y pintor de la tradición china, destacó en el estudio de la cultura occidental.

DYAO ER-SUN. Funcionario e intelectual chino (1844-1927). Dyu-jen de 1867 y Dyin-shi de 1874. Vicegobernador de Sinkiang (1898) y Shansi (1901), gobernador de Junan (1903). Permaneció cierto tiempo en la Oficina de Rentas, fue General de Mukden (1904), gobernador general de Sseduyan y Junan-Jubei (1907). En los inicios de 1911 se le envió otra vez a Manchuria, por 1914 Yuan Shikai concibió el proyecto de redactar la Historia de la Dinastía Ching, nombró a Dyao editor principal. En 1915 formó parte del régimen de Yuan, dos años después cuando Dyang Hsun intentó restaurar la Dinastía Ching, Dyao era asesor del Consejo Privado. En 1925 fue Pte. del Senado provincial.

DYENG JO. Soldado, eunuco y navegante chino (1371-1433). Por 1393-97 participó en las campañas contra los mongoles, más allá de la Gran Muralla. Hacia 1399-1402 cuando Dyu Di (tercer emperador de la Dinastía Ming, conocido como Yung-lo, 1360-1424) usurpó el trono, Dyeng jugó un papel importante en varias campañas vitales, incluyendo el bloqueo a Pekín en agosto de 1399 y la captura de Nankín en julio de 1402. Una vez que Dyu Di llegó a ser emperador (1402-24), Dyeng fue uno de sus colaboradores de más confianza. En 1404 se le nombró Jefe de los eunucos, al año siguiente inició la dirección de las siete expediciones ultramarinas (1405-33), alcanzando el Mar Rojo..

DYENG CHENG-CUNG. General chino (1624-62). Por 1647 inició su campaña contra la Corte manchú en la costa de Fukien y Guangdung, derrotado por el ejército manchú (1650) escapó a Amoy. En 1658 dirigía un ejército integrado por 100,000 o 170,000 hombres, solicitó apoyo a Japón. Sostuvo varios combates en Dyinking y expulsó a los holandeses de Taiwan, donde realizó una organización cívico-militar.

DYIA-CHING (YUNG YEN). Quinto emperador manchú (1760-1820). Gobernó de 1796 a 1820, heredó una administración en situación lamentable, en gran parte por las rebeliones y la corrupción. Las guerras represivas fueron muy costosas, entre 1796-1801 se gastó más de un millón de taels. Entre los años 1800-10 apoyó la supresión de los piratas. El Río Amarillo causó inundaciones en 17 veces, provocando costosas reparaciones y pérdidas. Disminuyeron los gastos del gobierno central, se reanudó la práctica en la venta de puestos oficiales y títulos. Durante su período, el comercio británico excedió en valor al de los demás países combinados, surgió la negativa a los lineamientos de W. Pitt (Conde Amherst), ordenó la compilación de documentos oficiales.

DYOU FU. Funcionario chino (1837-1921). Cooperó con Li Jung-dyang para que ganara fama y posición, fue gobernador general en Canton (1906-07).

EDUARDO VII. Rey de Inglaterra e Irlanda (1841-1910). En 1860 visitó Estados Unidos y Canada, tres años después fue consejero privado. Ascendió al trono en 1901 y definió su política como constitucional. Se mostró tan amigo de Francia como adversario del militarismo alemán.

ENGELS, FRIEDRICH. Filósofo y sociólogo alemán (1820-95). Estudió en la Universidad de Berlín, se puso en contacto con el círculo de los Jóvenes Hegeles nos (Bauer, Straus, Ruge, Stirner), conoció (1844) a Marx. En 1845 publicó La Condición de las Clases Obreras en Inglaterra, así como La Sagrada Familia y La Ideología Alemana (1845-46). Por 1848 junto con Marx, publicó en Londres el Manifiesto del Partido Comunista. Completó los volúmenes II (1885) y III (1894) de El Capital. Definió el Materialismo Histórico como "Aquella -

visión del curso de la historia que investiga la última causa y la gran fuerza motriz de todo el devenir histórico en el desarrollo económico de la sociedad, en la división de ésta en clases distintas y en la lucha mutua de éstas". Entre otras obras destacaron: Revolución y Contra-Revolución en Alemania (1851-52), Dialéctica de la Naturaleza (1873-83), El Movimiento Obrero en Estados Unidos (1877), así como El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado (1884).

FEDERICO II EL GRANDE. Rey prusiano (1712-86). Sustituyó a su padre Federico Guillermo I, el 31 de mayo de 1740. Se anexó (1741) parte de Silesia, en 1774 invadió Bohemia. En 1756, sabedor de que Austria había firmado alianzas secretas con Francia y Rusia, invadió Sajonia sin previa declaración de guerra, con lo cual precipitó la llamada Guerra de los Siete Años. Su sistema de gobierno de gobierno fue el primero en ser conocido con el nombre de "Despotismo Ilustrado". Introdujo el cultivo de la papa. Se autodeterminó "Primer servidor del Estado".

FENG DZU-TSAI. Militar chino (1818-1903). En 1865 asumió el puesto de Comandante en Jefe de Guanghsi, en 1875 fue transferido a Gueidyou. Por 1884 se le encargó la resistencia contra el avance francés, el gobierno chino también había alentado a Liu Yung-fu para atacar a los franceses. Fue Comandante de Guangdong, luego de Yunnan (1886). Por 1894 se le ordenó dirigir las fuerzas de Manchuria contra los japoneses, pero al no poder hacerlo volvió a Yunnan. En 1900 recibió la orden de liberar Pekín, pero no cumplió.

FENG GUEI-FEN. Intelectual chino (1809-74). Dyu-jen de 1832 y Dyu-shi de 1840, este último grado con altos honores, ingresó a la Academia Janlin. Entre 1856-59 fue supervisor de Instrucción Nacional, luego consejero de Li Jung-dyang en asuntos administrativos. De 1869 hasta su muerte fue editor de estudios geográficos de su prefectura nativa (Wu-hsien, Sudyou). Por 1861 editó una colección de aproximadamente 50 ensayos, en los cuales examinaba los problemas socio-económicos. Destacó en el conocimiento de los asuntos extranjeros, se distinguió por sus ideas progresistas, sus conocimientos matemáticos y su interés para aprender la ciencia euro-norteamericana.

FENG GUO-DYANG. Militar chino (1859-1919). Estudió en la Academia Militar de Tientsin, se graduó como Dyu-jen en 1890, se interesó por la modernización militar de Japón. Por 1899 acompañó a Yuan Shi-kai y participó en las operaciones de Shandong contra los rebeldes. En 1901, cuando Yuan estableció el centro de adiestramiento militar en Baoding, Feng dirigió el Departamento Provincial de Admón. Militar. Hacia 1906 dirigía la Escuela Militar para Príncipes y Nobles. Entre 1907-09 fue Jefe del consejo militar en el Ministerio de Guerra. En 1911 dirigía el 2o. ejército Imperial para soneter a los revolucionarios. Luego que Yuan retiró a Yin-Chang como Comandante del 1er. ejército, Feng ocupó su lugar y reconquistó Janyang, además fue Comandante de las Guardias Imperiales y gobernador militar de Dyajar.

Cuando Yuan se convirtió en Pte. Provisional Feng fue Jefe del consejo militar presidencial, en 1913 era General y gobernador civil-militar de Jobei-Kiangsu. A fin de 1913 Feng se había convertido en uno de los más poderosos subordinados militares de Yuan, sin embargo, como consecuencia de la dirección monárquica de Yuan, rehusó tomar parte aún con la persuasión de ésta para ocupar el puesto de General en Pekín. Por 1916 el distanciamiento Yuan-Feng era definitivo, Feng envió un telegrama solicitando la terminación de la guerra con el Sur y su retiro de la presidencia.

Feng convocó (mayo, 1916) una conferencia de representantes provinciales en Nankín para discutir la renuncia de Yuan y la formación de una nueva Asamblea Nacional. De hecho, deseaba reemplazar a Yuan, no consiguió su objetivo porque Duan Chi-juí y su grupo se le adelantaron. En 1917 Duan invitó a Feng para analizar las relaciones diplomáticas con Alemania. Luego de los desacuerdos entre Duan y Li Yuan-jung, Feng surgió (10. de agosto, 1917) como Pte. de la República. Pronto tuvo divergencias con Duan que era Primer Ministro,

Duan era partidario de la supresión del Gobierno Militar de Canton, Feng ofrecía una política conciliatoria. Duan renunció, Feng dejó (1918) el puesto a Hsu Shi-chang.

FERGUSON, JOHN CALVIN. Norteamericano al servicio de China (1866-1945). Entre 1880-97 fue directo de la Universidad de Nankín y entre 1897-1902 del Colegio de Nanyang en Shangjai. Llegó a ser Srío. de la Admón. de los Ferrocarriles Chinos. También sirvió como consejero de los gobernadores de Nankín (1898-1911) y de Wudyang (1900-10). En 1911 fue Srío. en el Ministerio de Correos y Comunicaciones, despues se dedicó a los estudios literarios y artísticos.

FERRY, JULES FRANCOIS CAMILLE. Político francés (1832-93). Abogado de carrera, - practicó el periodismo. Miembro del Comité de Defensa Nacional (1870), - Alcalde de París, Diputado de la Asamblea (1875) y director de Instrucción Pública en el Gabinete Weddington (1879). Presidente en 1880 del Consejo de Ministros, favoreció una política colonial que tuvo por resultado la conquista de Túnez (1881). En su segundo desempeño del Ministerio de Instrucción Pública (1882) declaró la obligatoriedad, gratuidad y laicismo de la primera enseñanza. De nuevo Primer Ministro (1883), continuando su política colonial, emprendió la campaña de Tongking, que precipitó la caída de su Gabinete. Electo en 1893 Pte. del Senado, murió poco despues.

FISKE, JOHN. Historiador y filósofo norteamericano (1842-1901). Excepcionalmente dotado para los idiomas, antes de los 20 años podía leer en 14. Por 1869 se le invitó a explicar Filosofía e Historia en Harvard. En Inglaterra (1873) intercambió conocimientos con Spencer, Huxley, Darwin y Tinddall, mientras tanto escribía Los Perfiles de la Filosofía Cósmica (1874) en Londres. A su regreso a Estados Unidos siguió dedicado a la ciencia y filosofía, escribió El Mundo Invisible (1876), El Conocimiento Moderno Afecta la Idea de Dios (1886) y otras obras en las que se esforzó por armonizar los principios religiosos con las teorías científicas. En el campo de la Historia escribió: El Periodo Crítico de la Historia Norteamericana, 1785-89 (1888), La Guerra de Independencia (1889), El Descubrimiento de Norteamérica (1892), Los Inicios de la Nueva Inglaterra (1899), La Nueva Francia y la Nueva Inglaterra (1902).

FOSTER, JOHN WATSON. Diplomático norteamericano (1836-1917). Estudió en las universidades de Indiana y Harvard. En 1873 se le nombró embajador en México, donde permaneció hasta 1880. Luego sirvió como tal en Rusia y España (1883-85), por 1892 sustituyó a J.G. Blaine como Srío. de Estado. Durante los ocho meses en el cargo negoció un tratado de anexión con Hawaii y participó en la Controversia del Mar de Bering. Por invitación del gobierno chino tomó parte en las negociaciones de paz de la Guerra Chino-Japonesa, representó a China en la II Conferencia de La Haya (1907). Quizá su servicio más notable haya sido la Comisión de Límites para Alaska. Foster publicó Un Siglo de la Diplomacia Norteamericana, 1775-1875 (1900), La Diplomacia Norteamericana en Asia (1903), y sus Memorias Diplomáticas (1909).

FOURNIER, FRANCOIS ERNEST. Oficial de la marina francesa (1842-1934). Participó en la Guerra Chino-Francesa y ascendió a Coronel por su éxito en el Tratado de Tientsin. En 1891 se le nombró Comandante de la flota francesa del Este de Asia, seis años despues dirigió la flota del Mediterraneo. Despues de 1917 fue miembro de la Academia de Ciencias.

FRANCISCO JAVIER, SAN (FCO. DE JASSO Y AZPILICUETA). Misionero jesuita español (1506-52). El siete de abril de 1541 emprendió el viaje al Asia, la travesía fue lenta y peligrosa, un año despues llegaba a Goa. En Ceilán bautizó al segundo hijo del rey, visitó las Islas Molucas (Banda y Amboyna). El 15 de agosto de 1549 llegó a Kagoshima, pero al siguiente año lo expulsaron. Regresó a Goa, desde donde planeó un viaje a China, el cual realizó en 1552.

GAMA, VASCO DA. Navegante portugués (1469-1524). Despues de alcanzar (nov. 1497)

el Cabo de Buena Esperanza, llegó a Calicut (India) en mayo de 1498, descubriendo una ruta directa entre Europa y Asia, regresó a Portugal por 1499. Efectuó (1502) un nuevo viaje a la India, sometió a Calicut, concertó tratados comerciales y regresó a su país (1503) con un valioso botín. En 1524 se le nombró gobernador de la India Portuguesa, aunque con poca fortuna porque ese mismo año moría en Cochín. Colocó las bases para la penetración portuguesa en Asia.

GIERS, NIKOLAI KARLOVICH DE. Diplomático ruso (1820-95). Ministro plenipotenciario en Persia (1863), después en Suecia (1869) y Suiza (1872). Ocupó (1882) el Ministerio de Asuntos exteriores, cuando se retiró Corchakov. Aún cuando era partidario de la solidaridad monárquica, fue uno de los principales artífices de la Alianza Ruso-Francesa (1891), complementada en 1892-93 por convenios militares. Se preocupó por la política asiática.

GIN OG-GIUM. Político coreano (1851-94). Por 1881 fue a Japón y a su regreso se vio involucrado en los problemas de 1882. Trató de obtener el apoyo de Japón, se convirtió en líder del grupo que planeaba la eliminación de la Reina Min. Fracasaró en los sucesos de 1884 por lo que emigró a Japón, después volvió a Corea para buscar la revancha, pero lo arrestaron y remitieron a las Islas Bonin. Fue otra vez a Tokio, luego a Shangjai, donde los agentes de la Reina Min lo asesinaron.

GOODNOW, FRANK JOHNSON. Abogado norteamericano (1859-1939). Estudió en la Escuela de Leyes de Columbia y en el extranjero, fue coordinador de leyes administrativas en Columbia (1883), lugar en que duró 20 años, alcanzando una reputación como la principal autoridad del país en su campo. Por 1913-14 sirvió como consejero administrativo en Pekín. De 1914 a 1928 fue rector de la Universidad Johns Hopkins.

GORDON, CHARLES GEORGE. Soldado y funcionario colonial inglés (1833-85). Sirvió en la Guerra de Crimea, se unió a la expedición a China (1860), participó en la toma de Pekín y en 1863 dirigió las fuerzas chinas contra la Rebelión Taiping. En 1873 pasó al servicio del jedive (virrey) de Egipto, cuatro años después era gobernador de Sudán e intentó establecer la paz entre Egipto y Abisinia. Sirvió durante cierto tiempo en la Isla Mauricio, estuvo en Palestina con el fin de estudiar la historia bíblica, regresó a Sudán y defendió por cerca de un año el sitio de Jartum, donde murió.

GREY, EDWARD. Estadista británico (1862-1933). Asistió a los colegios Winchester, Balhal y Oxford. Ocupó los cargos de subsecretario (1892-95) y Secretario de Asuntos Exteriores (1905-16). Fortaleció la Entente Cordiale y organizó la Triple Entente, se preocupó por una política conciliatoria. Con Rusia concluyó el 30 de agosto de 1907 un Acuerdo de Derechos e Intereses relativo al norte y sur de Persia, ese mismo año firmó con España otro convenio para el equilibrio en el Estrecho de Gibraltar. Poco después de estallar la I Guerra Mundial dijo: "Las lámparas se están apagando en toda Europa y no volveremos a verlas encendidas de nuevo en nuestra vida". En 1916 dejó su lugar a David Lloyd George, en 1919 fue embajador en Estados Unidos. Fue uno de los fundadores más importantes del Instituto Real de Asuntos Internacionales en 1920, luego Pto. Adjunto de la Liga de Naciones.

GUANG-HSU (DSAI-TIEN). Noveno emperador manchú (1871-1908). Su período abarcó los años 1875-1908, pero en la práctica fueron las emperatrices Hsiao-dyen (1875-81) y Hsiao-chin (1881-1908), quienes controlaron el poder. Guang-hsu no tenía poder para anular las decisiones de Tzu-hsi, desde pequeño se le enseñó a respetarla. Weng Tung-jo fue el más importante de sus asesores y su más estrecho amigo. Durante los Cien Días de Reforma (1898) se rebeló contra su dominación, más no encontró el suficiente apoyo para imponerse. Después de ello, permaneció confinado en una casa conocida como Ying-tai, situada en una isla del Parque Imperial al occidente del palacio. Estudió inglés en el Tung-wen guan, al final resumió sus escritos en tal idioma.

Probablemente no murió en forma natural.

GUILLERMO II. Tercer emperador de Alemania (1859-1941). Gobernó de 1888 a 1918.

Se preocupó por incrementar el poderío alemán, no perdió ocasión de realizar una audaz política colonial. Cultivando la amistad con Turquía, fomentó al mismo tiempo los intereses comerciales y financieros de Alemania con el Próximo Oriente. Su íntima relación con el ejército y su creación de una poderosa flota constituyeron los medios para defender los intereses de Alemania. A causa del resultado de la I Guerra Mundial, abdicó el nueve de nov. de 1918 y se refugió en Holanda. Escribió: Sucesor y Conformación del Período 1878-1918.

GUNG, 1er. PRINCIPE (I-HSIN). Funcionario manchú (1833-98). Por 1853 recibió la comisión de proteger Pekín ante la amenaza Taiping, fue Gran Consejero y un año después Teniente General. Entre 1858-60 consideró que de todas las exigencias extranjeras la más dañina para China era la apertura de la región del Yangtse, propuso una represalia contra el intérprete británico H.N. Lay y una declaración de guerra. De 1861 a 1884 desempeñó el cargo de Primer Ministro, fue Pte. del Gran Consejo (1894-98).

GUC SUNG-DAO. Funcionario chino (1818-91). Dín-shi de 1847. Por 1863, fue uno de los promotores del impuesto Likin para financiar la guerra contra los Taiping. La abolición de tal impuesto se efectuó en 1930-31. Hacia 1859 se le envió a Tientsin para dirigir las construcciones defensivas contra los aliados anglo-franceses. Fue gobernador de Guangdong (1863-66), Comisionado Judicial de Fukien (1875), primer embajador en Londres (1876), embajador en Francia (1878). Como embajador estuvo asesorado por Samuel Halliday Macartney, quien estaba al servicio del gobierno chino desde 1862 y durante diez años (1865-75) fue director del Arsenal de Hankin. Como estadista liberal abogó por la construcción de ferrocarriles y el establecimiento del servicio telegráfico.

HARRIMAN, EDWARD HENRY. Financiero norteamericano (1848-1909). Uno de los principales constructores y organizadores de la expansión ferroviaria. Utilizando la línea Unión Pacific como base, controló unas 64,000 millas (103,000 km.), más que ningún otro individuo en la historia estadounidense. Inició sus actividades en 1883 como director de la Central Illinois, en 1897 era director de la Cía. Ferroviaria Unión Pacific. Delineó un Plan Ferroviario para Manchuria.

HART, ROBERT. Funcionario inglés (1835-1911). Durante los años 1854-57 fue Consul Oficial en China, inspector de aduanas en Canton (1859), Inspector General de Aduanas Marítimas Chinas (1863-1908). Por 1895, el servicio aduanal empleaba más de 700 extranjeros y 3,500 chino-manchúes. En 1896 Hart colaboró en la organización del servicio postal nacional con bases modernas, él y sus hombres sirvieron como consejeros del régimen Ching, en sus relaciones con los gobiernos extranjeros.

HAY, JOHN MILTON. Diplomático norteamericano (1838-1905). Sirvió como embajador en París y Viena (1865). De regreso a Estados Unidos (1870) fue redactor de la Tribuna de Nueva York. Entre 1879-81 desempeñó el cargo de primer subsecretario de Estado en el gobierno del Pte. Hayes. Embajador en Inglaterra (1897) y, desde 1898 hasta su muerte, Secretario de Estado. Dirigió las negociaciones de paz que resultaron de la Guerra Hispano-Norteamericana, negoció con J. Pauncefote el tratado de nov. de 1901, por el cual Inglaterra dejaba en plena libertad a Estados Unidos en la construcción y administración del futuro Canal de Panamá. Defendió una política de Puerta Abierta en China, -- contra Rusia y Japón.

HEARST, WILLIAM RANDOLPH. Periodista norteamericano (1863-1951). Era propietario del New York American y de una cadena de más de 40 Diarios y Revistas, -- cuyo tiraje alcanzaba los dos millones de ejemplares y, controlaba también --

la International News Service. Utilizó las ilustraciones, multiplicó los artículos sensacionalistas y organizó campañas de prensa bien dirigidas, como la que excitó la opinión pública a la guerra contra España (1898). Lanzó el concepto del Peligro Amarillo.

HILFERDING, RUDOLF. Economista alemán (1877-1941). Organizó con Otto Bauer el primer círculo socialista austriaco, destacó como dirigente del Partido Socialdemócrata Alemán, fue Ministro de Finanzas (1923, 1929-29). En 1941, cuando se disponía a marchar a Estados Unidos la Gestapo (policía secreta nazi, 1933) lo detuvo y torturó, murió a consecuencia de tal acción. En su obra El Capital Financiero (1909) expuso su teoría del predominio financiero de la banca sobre la industria, hacia 1931 escribió sobre El Carácter Propio de las Leyes del Desarrollo Capitalista.

HITLER, ADOLF. Jefe del Movimiento Nacional-socialista (Nazi) alemán (1889-1945). En 1895 ingresó a la escuela pública elemental de Fischlham, cerca de Linz, y luego (1903) continuó en Redtschule. Fue admitido en el ejército alemán, como Cabo de infantería recibió la Cruz de Hierro de primera clase por su valor. Miembro número siete del Partido de los Trabajadores Alemanes, al que luego llamó Partido Nacional Socialista de Trabajadores Alemanes, descubrió allí su don de orador. Entre sus primeros colaboradores estuvieron Hermann Goering y Ernst Rohm, ambos organizados en el ejército privado del Partido. Por 1923 lo metieron a la cárcel de Landsberg, donde escribió Mi Lucha en compañía de Rudolf Hess. Después de una campaña de contrastes (1929-32) obtuvo (1933) el puesto de Canciller e inició una purga, un año después era ya Pte. del Reich. La política exterior condujo a la II Guerra Mundial y sus consecuencias.

HOBSON, JOHN ATKINSON. Economista, periodista, ensayista y profesor inglés (1858-1940). Sintió admiración por Thorstein Veblen, G. Wallas, B. Bosanquet y J. Ruskin. Su primer ensayo sobre el imperialismo apareció en Contemporary Review (1899). Ese año fue a Sudafrica como corresponsal del Manchester Guardian y a su regreso publicó La Guerra en Sudafrica (1900). En su obra La Raíz Económica del Imperialismo (1902) planteó el mayor argumento sobre el imperialismo. Sus estudios de marxismo le permitieron no estar de acuerdo totalmente con la eficacia de la Dialéctica, la Teoría de la Lucha de Clases, la Teoría del Trabajo y el Valor como instrumentos de análisis social. No obstante, Lenin, Kautsky, Luxemburg, Bujarin, Hilferding, Bakunin y otros, le manifestaron su deuda pública. Fue autor de más de 30 obras, entre las que destacaron: La Fisiología de la Industria (1889); La Evolución del Capitalismo Moderno, Un Estudio de la Producción Fabril (1894); Economía de la Distribución (1900); El Imperialismo, Un Estudio (1902); El Sistema Industrial (1904); La Economía del Empleo (1922); Libertad de Pensamiento en las Ciencias Sociales (1926); Economía y Ética (1929) y; Conferencias de un Econo-
mista Herético (1928).

HSIEN-FENG (I-DYU). Séptimo emperador manchú (1831-61). Su gobierno (1851-61) se caracterizó por la falta de vitalidad, la corrupción de funcionarios y el consumo del tesoro. Hambres y guerras causaron la insuficiencia de comestibles para la población en aumento.

HSU DYING-CHENG. Diplomático chino (1845-1900). Dyu-jen y Dyin-shí de 1867-68, ingresó a la Academia Janlin. Por 1870 fue embajador en Japón. Durante los años 1864-87 era embajador en Francia, Alemania, Italia, Holanda, Austria y Bélgica. Recomendó la reconstrucción de Daku y Nicodoyu como bases navales. Entre 1891-98 estuvo como embajador en Rusia, Alemania, Austria y Holanda. Considerando que Rusia planeaba la invasión de Panir, propuso que las dos naciones fijaran una línea de demarcación. Firmó (1896) un contrato con el Banco Ruso-Chino para la construcción-operación del FC Chino Oriental, de desempeñó un puesto en el Dsunq-Li Yamen. Ante la rebelión anti-extranjera, los conservadores acusaron a Hsu y Yuan Chang de ser partidarios de los ex-

tranjeros, por lo cual se les ejecutó en julio de 1900. Un año después el go-
bierno reconoció el error y los descendientes de ambos fueron recompensados
con puestos públicos.

HSU SHI-CHANG. Funcionario, militar e intelectual chino (1855-1939). Dyu-jen de
1882 y Dyin-shi de 1886, ingresó a la Academia Janlin. En 1901 Yuan Shi-
kai estableció un centro de adiestramiento militar en Baoding y nombró a Hsu
director de la nueva organización, dos años después era Teniente General. —
Fue (1905) Pte. del Ministerio de Guerra, formó parte de la Comisión Egpc---
cial con destino a Europa y Estados Unidos. Siendo gobernador general de las
Tres Provincias Orientales, anuló en 1907 el puesto de gobernadores milita-
res. Por 1909 era director del Ministerio de Correos y Comunicaciones, así
como del FC Tientsin-Sukou, luego (1910) Gran Secretario. Entre los años —
1904-11, compiló un volumen de sus documentos oficiales. Por 1914 Yuan Shi-
kai lo nombró Srío. de Estado, accedió aunque sin tener poder efectivo. De -
1918 a 1922 fue Presidente de la República China, su tarea consistía en lo-
grar la reconciliación de las facciones del Norte y Sur, controlar la reac-
ción popular a causa del Tratado de Versalles y estimular el desarrollo eco-
nómico, pero no consiguió sus propósitos.

HSUE FU-CHENG. Diplomático chino (1838-94). Srío. de Dseng Guo-fan por 1865. En
1875 el gobierno solicitó sugerencias para el mejoramiento nacional, —
Hsue redactó un extenso memorial, recomendando un programa de seis puntos pa-
ra la eficacia administrativa y la defensa costera. Al mismo tiempo era srío.
de Li Jung-dyang. Por 1889 se le nombró embajador en Inglaterra, Francia, I-
talia y Bélgica, permaneció en Europa por más de cuatro años. Firmó (1894) -
el Tratado Anglo-Chino, relativo a Birmania y Tibet.

IGNATIEV, NIKOLAI PAVLOVICH. Funcionario ruso (1832-1908). Como embajador en Chi-
na (1860) negoció un tratado ventajoso, cuatro años después se encontra-
ba en Constantinopla. En 1881 fue sucesor de Laris Mélikov en el Ministerio
del Interior, desde el cual afirmó la necesidad de una adecuada comunicación
de ideas entre el gobierno y la sociedad. Redactó un proyecto de Constitu-
ción que, combatido a la vez por conservadores y liberales, no fue aceptado
por Alejandro III, ante tal situación renunció en 1882.

INCUYE KAGRU. Estadista japonés (1835-1915). Realizó (1863) un viaje secreto a -
Inglaterra con Ito Jirobumi, después de dos años de observar los métodos
europeos, regresó a Japón y fue uno de los líderes del movimiento de reforma
luego de la Restauración Meidyi. Contribuyó a la reorganización de las finan-
zas del gobierno como Ministro de Finanzas en tres de los Gabinetes de Ito.
Dirigió el Ministerio de Asuntos Exteriores, Asuntos Internos, Agricultura y
comercio. En 1895 se le envió a Corea para organizar las reformas. Se retiró
en 1898, pero durante la guerra con Rusia fue consejero del Ministerio de Fi-
nanzas.

ITO JIROBUMI. Diplomático japonés (1841-1909). En 1869 se le nombró viceministro
de Finanzas. Formó parte de la Misión Iwakura (1871-73). Como Ministro -
de Obras Públicas (1872) aseguró la construcción del FC Yokojama-Tokio. Por
1876 otra vez visitó Europa para analizar las constituciones de varios paí-
ses. Redactó la Constitución que, promulgada en 1889, sirvió de base al mo-
derno sistema político japonés y se mantuvo en vigor hasta 1947. En 1900 or-
ganizó el Partido Constitucional (Seiyukai), defendió el principio de que to-
do gobierno ha de apoyarse en el partido político que posea mayoría parlamen-
taria. Fue Primer Ministro cuatro veces entre 1896 y 1901. Contempló la vic-
toria del Japón en las guerras decisivas con China y Rusia, así como la con-
clusión de una alianza prometedora con Inglaterra. Después de la guerra con
Rusia se le nombró Residente Oficial en Corea, donde introdujo varias refor-
mas. En julio de 1909 asumió la presidencia del Consejo Privado del empera-
dor en forma efímera, porque para octubre lo asesinaban en Jarbin.

IWAKURA TCHOYOSHI. Político japonés (1835-83). Contribuyó a la caída del shogu--

nado. Entre 1871-73, al frente de una delegación de 50 personas, realizó por Estados Unidos y Europa, un amplio viaje de información y reivindicación. Era partidario de la paz, a su regreso se enfrentó con la mayoría ante la cuestión de Corea.

IWASAKI YATARO. Empresario japonés (1834-85). De origen samurai, inició sus negocios en Tosa. Cuando el nuevo gobierno disolvió los dominios feudales, fue capaz de transferir los intereses navales de su feudo a una empresa particular, que en 1873 denominó Mitsubishi Shokai. Con el apoyo de la administración japonesa tal empresa amplió su radio de acción a otras actividades, llegando a ser la segunda combinación económica más grande (Daibatsu) en Japón.

IZVOLSKY, ALEXANDER PETROVICH. Funcionario ruso (1856-1919). Después de ocupar cargos menores como el de embajador en Japón, ocupó (1906-10) el Ministerio de Asuntos Exteriores, sucediendo a Lamourff. Una de las primeras cuestiones que resolvió fue la liquidación de la guerra con Japón. En 1907 firmó con Inglaterra un acuerdo que reforzó la Entente Anglo-Francesa contra Alemania. Aunque Rusia reconocía la dominación inglesa en Afganistán, no consiguió ninguna ventaja en Turquía y los Balcanos. Como ministro plenipotenciario en París (1910) reforzó la Entente Rusa-Anglo-Francesa. Después de 1917 permaneció en Rusia.

JARDINE, WILLIAM. Empresario escocés (1794-1843). Por 1802 se trasladó a la India como médico de una tripulación de la Cía. Inglesa de las Indias Orientales, al eliminarse (1813) el comercio indico de la Cía. Inglesa, optó por independizarse (1818) para dedicarse a la actividad comercial, invadiendo el monopolio de la Cía. Inglesa. Después se asoció con H. Macnicol (Consul Prusiano) para organizar la Cía. Macnicol, participando en el contrabando del opio. Al disolverse (1832) la Cía. Macnicol, se asoció con J. Matheson, organizando ese mismo año la Cía. Jardine-Matheson (I-jo yang-jang). Al mismo tiempo, la Cía. Dent (Sao-shang yang-jang) también del grupo de comerciantes "libres", era la que más se oponía al monopolio de la Cía. Inglesa. Por 1827 empezó a publicar el Canton Register (Guangdyou tsei-sao), su objeto principal consistió en programar una campaña periodística contra el monopolio de la Cía. Inglesa, su propósito tuvo éxito al disolverse (1834) tal Compañía. En 1838 regresó a Inglaterra y fue electo miembro del parlamento, contribuyendo así al desarrollo de la política inglesa en China, sobre todo influyó en el Ministro H.J.T. Palmerston para la Guerra del Opio.

JAYASHI TADASU. Diplomático japonés (1850-1913). Fue sucesivamente gobernador de la provincia de Kobe (1889), viceministro de Asuntos Exteriores (1891-95), Ministro Plenipotenciario y Extraordinario en China (1895-96) y, luego, en Rusia (1897-99). Firmó el Tratado Comercial Chino-Japonés (1896), así como los Tratados de Alianza Anglo-Japonesa de 1902 y 1905, que permitieron a Japón salir victorioso de su conflicto con Rusia.

JU JAN-MIN. Líder revolucionario (1879-1936). Dyu-jen de 1900, se interesó por los escritos históricos chinos y las ideas revolucionarias en Canton e editó (1902) el periódico Ying tai-bao. Por 1904 se inscribió en el Colegio de Leyes de Tokio, se integró a la Tungmenhui, de la cual dirigió las secciones de Singapur (1903) y Hongkong (1909). Ju asistió a la Conferencia de Penang (1910) para planear un ataque total desde Canton, participó en el Levantamiento de Guangjuegang, pero cuando surgió el Levantamiento de Huidang estaba en Hanoi. Al rendirse las autoridades manchúes fue electo gobernador militar del Gobierno Provisional de Guangdong. Una vez electo Sun Yat-sen - Pte. Provisional de la República China con sede en Nankín, nombró a Ju su srio. principal, pero como Sun renunció en favor de Yuan, entonces Ju reasumió sus obligaciones de Canton.

Como consecuencia de las ofensivas de Yuan, Ju y otros emigraron a Japón (1913), regresó por 1916 para reunirse con Chen Chi-mei en Shangjai. Ese

mismo año visitó a Li Yuan-jung y Duan Chi-jui para discutir los problemas nacionales, su principal objetivo era promover la unidad entre los revolucionarios. En julio de 1917 Sun Yat-sen estableció el Gobierno Militar de Canton, Ju fue Ministro de Comunicaciones, pero el dominio de la facción militar de Guanghsi les hizo partir a Shangjai. En 1919 Ju escribió su Estudio Materialista de la Historia de la Filosofía China, intentando encontrar antecedentes del marxismo-leninismo en el pensamiento tradicional chino. En el Primer Congreso Nacional del Guomindang (1924), Ju fue electo miembro del Comité Ejecutivo Central. Al establecerse la Academia Militar de Juangbu (mayo, 1924) Ju fue uno de sus instructores políticos.

Al decidirse la organización de un nuevo gobierno nacional (1925), Ju era Ministro de Asuntos Exteriores, se le comisionó a la Unión Soviética para analizar las condiciones político-económicas; se entrevistó con Stalin. Por 1933 creaba la Revista Tres Principios del Pueblo (Sanmindyui yue-kan), en la cual publicó varios de sus escritos sobre el pensamiento político de Sun Yat-sen.

JUANG DSUNG-HSI. Intelectual chino (1610-95). Uno de los mejores exponentes de la filosofía de Wang Yang-ming. Por 1631 inició con detalle el estudio de la Historia China. En 1646 era censor y director de la Oficina de Guerra, correspondiente al gobierno Ming. Sus estudios se centraron en los clásicos, la Historia, la Filosofía, Matemáticas y Literatura. Se le atribuyen cerca de 100 escritos. Consideró que sólo mediante un sólido conocimiento histórico podían prevalecer y evaluarse las filosofías de Dyu Hsi y Wang Yang-ming.

JUANG DSUNG-HSIEN. Diplomático y reformador chino (1848-1905). Dyu-jen de 1876, un año después Ascor de la embajada china en Tokio. Por 1880 sugirió a la Corte que enviara un Residente Oficial a Corca para supervisar a los funcionarios y los asuntos externos. De 1882 a 1885 fue representante de su gobierno en San Francisco. Para 1889 era Ascor de la embajada china en Londres, permaneció hasta 1894, cuando Dyang Dyi-dung solicitó sus servicios. El gobernador de Junan, Chen Bao-dyen como impulsor del movimiento reformista, permitió a Juang poner en práctica parte de lo aprendido en los países extranjeros. Así, estableció una oficina de policía, publicó un periódico y organizó algunas escuelas de nuevo estilo. Por 1898 era embajador en Japón.

JUANG HSING. Líder revolucionario chino (1874-1916). Sheng-yuan de 1892, continuó sus estudios en Wudyang (1897-1902) y Japón (Instituto Kobun). En 1903 participó en la organización de la Sociedad para la Promoción de la Educación Militar (Dyan quo-min dyiao-jui), su finalidad esencial era coordinar las protestas contra la ocupación rusa de Manchuria y contra el régimen manchú. Por 1904 fundó en Junan la Sociedad para la Renovación de China y la Asociación Contra el Enemigo Común, en 1905 fue vicepresidente de la Tungmen-juei, en 1907 estuvo en Hanoi, luego (1908) en Singapur y Tokio, donde experimentó en la fabricación de explosivos, asistió (1910) a la Conferencia de Penang.

Dirigió (abril 27-1911) el Levantamiento de Juangjuakan, aún cuando éste fracasó, luego de la Insurrección de Wudyang (10 de oct.) fue Comandante en Jefe del Ejército Revolucionario, el cual defendió Jankou contra los ataques del ejército imperial dirigido por Feng Guo-dyang. No obstante que se perdieron las batallas de Jankou y Janyang, los revolucionarios tomaron Nankín, allí los delegados de 14 provincias comisionaron a Juang la organización del gobierno provisional, fue electo Pte. Provisional hasta en tanto se realizaran las elecciones. Así ser nombrado Sun Yat-sen Pte. Provisional, Juang quedó como Ministro de Guerra. Después de la transferencia del Gobierno Provisional de Nankín a Pekín, Juang permaneció en Nankín como Residente General, Encargado de las Fuerzas Revolucionarias y Asuntos Civiles del Sur de China.

Por motivos financieros y como un gesto de apoyo al gobierno central, Juang renunció a su puesto, el ejército se desintegró. El 25 de agosto de --

1912 la Tungmenjuei se reorganizó como un partido político o Guomindang, --- Juang fue uno de sus directores. Como una acción mediatizadora Yuan Shi-kai le nombró director gral. de los ferrocarriles Jankou-Canton y Jankou-Dyengdu, puesto al que renunció en 1913. En ese año, como consecuencia de los desacuerdos entre Yuan y el Guomindang, Juang asumió la dirección anti-Yuan en Kiangsu, al no ser posible la resistencia, Juang solicitó asilo en Japón. Por --- 1914 fue a Estados Unidos para denunciar los planes monárquicos de Yuan, regresó a Japón en 1916 y luego a Shangjai.

JUNG HSIU-CHUAN. Líder de la Rebelión Taiping (1812-64). Por 1837 se enfermó, en cuya ocasión le pareció ver visiones del Hermano Mayor, quien le recomendaba la destrucción de los demonios. Al leer (1843) nueve folletos cristianos le pareció encontrar la respuesta de sus visiones --- Dios era el padre, el Hermano Mayor era Jesús y él formaba la tercera persona de una nueva trinidad. Junto con Feng Yun-shan, organizó la Asociación de los Adoradores de Dios. En principio el movimiento fue sólo religioso con el fin de extirpar la idolatría, pero el aumento de la miseria, las frecuentes hambrunas de los campesinos y una alianza con la sociedad secreta Triada, que buscaba expulsar a la Dinastía Ching, constituyeron los elementos de una revolución social y anti-dinástica. Al iniciarse la rebelión, se proclamó como Rey Celeste del Reino Celestial de la Paz Universal. En 1853 capturó Nankín y fue la capital por una década.

JUNG JEN-KAN. Uno de los líderes Taiping (1822-64). En 1844 fue con Jung Hsiu-chuan a Canton para estudiar la doctrina cristiana con el misionero norteamericano Issachar J. Roberts. Para 1852 se refugió en Hongkong, donde tuvo contacto con T. Hember, autor de La Visión de Jung Hsiu-chuan y El Origen de la Insurrección en Guanghsi (1854). En 1859 fue a Nankín, donde se le nombró Primer Ministro del Gobierno Taiping, como tal propuso la organización de un ejército moderno, el establecimiento de bancos y sistemas educativos. Presidía los exámenes del nuevo gobierno. Entre 1861-62 fue Ministro de Asuntos Exteriores del Gobierno Taiping. Después de un suceso crítico, los misioneros rompieron con la rebelión, que terminó en un colapso.

JUNG-LU. Funcionario manchú (1836-1903). Por 1853 era Srío. de Obras Públicas, --- luego (1859) pasó a la Oficina de Rentas, vicepte. de Obras Públicas --- (1871-73), de Rentas (1873-78), Pte. de Obras Públicas (1878-79), Ministro de la Casa Imperial (1873-79) y Comandante General de la Gendarmería de Pekín (1877-79). Cuando los soldados anglo-franceses penetraron en Pekín (1860) junto con I-hsin, dirigió la policía de los suburbios de Pekín. Por 1879 se le acusó de aceptar sobornos, en 1887 le disculparon, entonces dirigió una Bandera, un año después era Jefe de la Guardia Imperial. De 1891 a 1894 sirvió como General Tártaro de las guarniciones manchúes de Sian, donde organizó un batallón de 500 fusileros. Hacia 1894 fue otra vez Comandante de la Gendarmería de Pekín, luego (1895) era Pte. de la Oficina de Guerra, entonces pidió a Yuan Shi-kai que organizara un nuevo ejército en Jobei, con lo cual principiaba la influencia militar de Yuan y la fundación del grupo militar de Peiyang o del Norte.

El nuevo ejército de Yuan se conoció como Hsin-Dyien dyun. En 1896 Jung era Gran Srío. Asociado, para 1898 era Gran Secretario, Gran Consejero y gobernador de Jobei, consolidando su control del ejército en Tientsín y llegando a ser uno de los funcionarios más poderosos del régimen Ching. Con el fin de fortalecer su posición reorganizó los soldados en un solo ejército designado Wu-wei dyun dividido en cinco grupos: el Wu-wei chen-dyun de Nie Shi-cheng con base en Lutai, al noreste de Tientsín; el Wu-wei jou-dyun de Tung Fu-hsiang, situado al noreste de Pekín; el Wu-wei fso-dyun de Sung Ching, situado en Shanjaiguan; el Wu-wei yu-dyun de Yuan Shi-kai, con base en Hsiao-dyan al sureste de Tientsín; el Wu-wei dyang-dyun, bajo la dirección de Jung-lu, situado en Manyuan, sur de Pekín. De esta manera Jung-lu se convertía en fundador del nuevo ejército del Norte de China como fuerza dominante hasta ---

1927.

Ante el Movimiento I-jo tuan Jung-lu no actuó decisivamente, a pesar de ser Comandante del Ejército e integrante del Gran Consejo. Despues que Tzu-hsi abandonó Pekín, ordenó a Jung-lu, Chung-chi y Hsu Tung permanecer en la capital para negociar con los extranjeros, ellos no cumplieron. Ante esta situación, fueron el príncipe Ching y Li Jung-dyang, quienes se encargaron de realizar las negociaciones de paz. Cuando la Corte regresó (1902) a Pekín, Jung-lu volvía a ser Gran Secretario, ocupando el lugar de Li Jung-dyang, pero debido a una enfermedad estuvo inactivo.

KANG-HSI (HSUAN-YE). Segundo emperador manchú (1654-1722). Durante su gobierno (1662-1722) se esforzó por asegurar el triunfo de la Dinastía Ching, reprimió las revueltas de Canton y Yunnan (1676-78), colaboró en la conquista de Taiwan; se preocupó por detener los avances de los Eleuths, los Khaikas y la infiltración rusa en la región del Amur, mediante el Tratado de Nerchinks (1689). En 1696 aseguró su influencia en Mongolia, buscó fortalecer su dominio en Corea, Tongking, Tibet, así como detener a los nómadas turcos y mongoles. Abrió la nación a la penetración cristiana, al colocar a los jesuitas - (Verbiest, Gerbillon, Pereira) al frente de los asuntos exteriores (1692), - al utilizar sus conocimientos matemáticos, astronómicos y técnicos.

KANG YU-WEI. Reformador chino (1858-1927). Criticó en cierto modo la autenticidad de los escritos clásicos, dirigió el Movimiento de Reforma como un medio para la salvación nacional. Abogó por una monarquía constitucional y por el confucianismo como doctrina de Estado. En 1898 proclamó con la cooperación del emperador una serie de reformas, pero Tzu-hsi y sus seguidores terminaron con tales proyectos. Su plan en 1917 con el General Dyang Hsun, para restaurar a Pu-yi también fracasó, se le perdonó su acción en 1918, des pues de ello dejó de tener papel importante en la arena política.

KATO TAKA-AKIRA. Diplomático japonés (1859-1926). Fue empleado de la Cía. Mitsubishi, srío. privado (1887) del Marqués Okuma, Ministro de Relaciones Exteriores. Subsecuentemente sirvió como director de una sección del Depto. de Finanzas, y de 1894 a 1899 representó a su país en Inglaterra. Ministro de asuntos exteriores en el cuarto Gabinete de Ito (1900-01), el cual duró sólo unos cuantos meses. Desempeñó el mismo puesto en el Gabinete de Kimmochi Saionji (1906), despues de un breve lapso renunció, por su oposición a la nacionalización de los ferrocarriles. Permaneció retirado hasta 1908. Fue otra vez embajador en Londres (1908-13). De nuevo en Japón se integró al tercer Gabinete de Katsura Taro como Ministro de Asuntos Exteriores, fue Pte. del Partido Constitucionalista. Formó parte del Gabinete de Okuma (1914) también como Ministro de Relaciones Exteriores, renunciando en 1915. Aprobó las Veintiuna Demandas a China.

KATSURA TARO. Político y militar japonés (1847-1913). Alumno de una escuela militar prusiana, ingresó al ejército japonés por 1867. Participó en la Guerra de Restauración y desempeñó (1875-79) el cargo de Agregado Militar de la embajada japonesa en Berlín. Luego ocupó sucesivamente los cargos de viceministro de la Guerra (1886-91), gobernador de Taiwan (1896), Comandante en Jefe de la Bahía de Tokio (1896-98), Ministro de la Guerra (1898-1900) y Primer Ministro (1901-06, 1909-13).

KAUFMANN, KONSTANTIN PETROVICH VON. General ruso (1818-82). Despues de que sirvió en el Cáucaso, se le comisionó en el Turkestán ruso, del que fue el primer gobernador general desde 1867. Por 1868 venció al Emir de Bujara y se apoderó de Samarcanda, luego tomó Jiva (1873) y Kokand (1875), que fue anexionada a Rusia en 1876.

KAUTSKY, KARL JOHANN. Socialista alemán (1854-1938). En 1893 organizó en Stuttgart la Revista Los Nuevos Tiempos, luego la editó en Londres (1885-88) y otra vez en Stuttgart (1890-1917). Fue uno de los fundadores del Partido De-

mocrático Socialista Independiente, un seguidor de Marx y Engels, un pacifista durante la I Guerra Mundial. Se opuso a Lenin, Trotsky y a la Revolución Bolchevique. Se le permitió el acceso al Depto. Alemán de Relaciones Exteriores, fue uno de los editores del folleto Cómo se Originó la Guerra Mundial - (1919). Se estableció en Viena y por 1931 adquirió la ciudadanía checoslovaca, murió en Holanda. Sus libros incluyeron: Revolución Social (1902), El Camino al Poder (1909), El Pasado y el Futuro de la Internacional (1920).

KETTLER, KLEMENS VON. Diplomático alemán (1853-1900). Ingresó al servicio diplomático por 1882 y se le asignó una comisión a China. En 1896 estuvo como embajador en México, en 1899 en China. Por 1900, con motivo del movimiento I-tjo tuan dirigió las negociaciones de paz, pero mientras cumplía con su misión lo ejecutaron en una calle de Pekín. Dsai Feng, hermano del emperador, fue a Alemania para pedir disculpas.

KIPLING, RUDYARD. Socialdarwinista inglés (1865-1936). Nació en Bombay (India). Antes de volver a Inglaterra, a fines de 1889, viajó por China, Japón y Estados Unidos. En 1907 recibió el Premio Nobel de Literatura, algunas de sus obras fueron: El Negro y el Blanco (1888), Los Problemas de la Vida (1891), Varias Invenciones (1893), El Libro de la Jungla (1894), Los Siete Mares (poemas), Kim (1901), Acciones y Reacciones (1909), Diversidad de los Seres Vivos (1917), Límites y Renovaciones (1932).

KNOX, PHILANDER CHASE. Abogado y estadista norteamericano (1853-1921). En 1901 - el Pte. W. McKinley lo nombró Abogado General de los Estados Unidos, siguiendo también con el Pte. T. Roosevelt. La legislación que creó el Depto. de Comercio y Trabajo fue delineada por Knox (1903). En 1904 era Senador por Pensylvania, participó en el problema del Canal de Panamá. Como Abogado General estuvo envuelto en la agitación anti-trust, por 1902 presentó un juicio contra la Cía. de Valores del Norte y el así denominado Trust de la Carne, - en ambos casos por violar estatutos federales. En 1908 recibió 68 votos para la nominación presidencial por la Convención Nacional Republicana. De 1909 a 1913 fue Srío. de Estado, tratándo adecuadamente las controversias pesqueras del Mar de Bering y el Atlántico Norte, así como la iniciativa que pronto se llamó la Diplomacia del Dólar en Latinoamérica y China. Publicó: El Futuro del Comercio (1908) y Unidad Internacional (1910).

KOJONG (YI TAS WANG). Último rey coreano (1851-1907). Ascendió al trono en 1863. Los primeros años de su gobierno estuvieron dirigidos por su padre, conocido como Tai-won-gun, a quien por 1882 el gobierno chino arrestó y envió a Tientsin, entonces el poder recayó en la Reina Min, opuesta a los esfuerzos de modernización y ejecutada (1895) por la conspiración de Tai-won-gun y el General Miura. En 1897, como una medida para salvar la situación de Corea, - Kojong se proclamó emperador, pero la lucha de facciones continuó. Al iniciarse la Guerra Chino-Japonesa, Japón invadió Corea y forzó al emperador a firmar un convenio para usar al país como base militar y para colocar asesores en el gobierno. En 1907 abandonó el poder, tres años después Japón se anexaba Corea.

KOKOVTSOV, VLADIMIR VENIGEROVITCH. Político ruso (1853-1943). Fue (1896) adjunto del Ministro de Hacienda, S.J. Witte, a quien sucedió (1904-05, 1906-11), aunque, por otra parte, se opuso a su política financiera. En 1911 sustituyó como Primer Ministro a Stolypin, que había sido asesinado. Respetin consiguó (en 1914) su dimisión; en 1918 se exilió a Francia.

KOMURA JUTARO. Diplomático japonés (1855-1911). Se graduó (1877) en la Universidad de Harvard, regresó a Japón e ingresó en el Depto. de Justicia. Por 1884 se le transfirió al Ministerio de Asuntos Exteriores. Sirvió como embajador en Pekín antes de la Guerra Chino-Japonesa. En 1896 era viceministro de Asuntos Exteriores, luego embajador en Estados Unidos (1898) y Rusia (1900). Para 1901 de nuevo en Japón fue Ministro de Asuntos Exteriores, cu-

briendo los eventos de la Alianza Anglo-Japonesa, la Guerra Ruso-Japonesa y la firma del Tratado de Portsmouth. De 1906 a 1908 fue embajador en Inglaterra y en los próximos tres años fue otra vez Ministro de Asuntos Exteriores. Proferó una admiración sincera por Inglaterra y Estados Unidos.

KRUPP, ALFRED. Fabricante alemán (1812-87). Por 1847 fabricó el primer cañón de acero fundido para proyectiles de tres libras. Las Fábricas Krupp, célebres también por la fabricación de blindajes para barcos de guerra, introdujeron la cementación de la cara de choque de los blindajes, con lo que la superficie adquirió una dureza tal que hacía pedazos el proyectil sin que la chapa se agrietara o desconchara. A la muerte de Krupp todos los bienes de la Cía. que incluían minas de hierro y carbón, quedaron en poder de la familia. Durante la I Guerra Mundial, la Cía. Krupp fabricó la mayor parte de los armamentos alemanes. A partir de 1918 y hasta 1933 se dedicó a la producción de locomotoras, maquinaria y herramientas agrícolas. Después de la II Guerra Mundial, la Cía. Krupp resurgió.

KUBLAI KHAN. Fundador de la Dinastía Yuan (1215-94). Gobernó de 1260 a 1294, por 1271 aprobó el nombre de Yuan ("Primer Origen") para su ciclo dinástico que terminó en 1368. En 1272 trasladó los organismos centrales del gobierno de Shang-tu (Mongolia) a Pekín. Terminó la conquista (1276-79) de las provincias meridionales chinas, así, China se convirtió en parte de un gran imperio que se extendía desde el Este de Asia hasta Italia. Sin embargo, todos sus esfuerzos para conquistar Japón, resultaron inútiles. Como monarca ilustrado y capaz, fomentó las artes y las letras, estableció el budismo como religión de Estado, se rodeó de la magnificencia oriental que Marco Polo tan vivamente describiera.

KUNG FU-DSE (KUNG CHIU o CONFUCIO). Moralista chino (551-479). Por el año 527 inició un estudio intenso de los antiguos anales chinos, las leyes, la historia y los cánticos populares. Lo que deseaba encontrar era la naturaleza del Dao, concebible como el camino del cielo, la voluntad de dios, o el sentido moral. Se preocupó por explicar aquellas fuerzas que conllevaban la felicidad o la miseria de los hombres, así como por las causas del surgimiento y ocaso de los estados con sus dirigentes. Explicó que para vivir con alegría, para identificar la voluntad de uno con aquella del cielo y para llevar a cabo la tarea de dios sobre la tierra, eso sólo era posible practicando las Cinco Virtudes: Jen (sentido de humanidad), Yi (justicia o rectitud), Li (disposición para efectuar las ceremonias a través de las cuales mostramos respeto y reverencia a nuestros antepasados), Dyi (percepción semi-consciente de lo dispuesto por la voluntad del cielo) y Chi (sinceridad).

Las Cinco Virtudes se concebían también como las Cinco Relaciones: entre el esposo y su esposa, el padre y el hijo, el hermano mayor y el más pequeño, el hombre y sus amigos, así como entre el soberano y el súbdito. Sus ideas y las de otros formaron el centro principal de conocimientos entre los intelectuales-administradores, tales conocimientos se concentraron en el Libro de los Cambios o de las Transformaciones (I-Dyng), el Cánon de los Escritos o Libro de la Historia (Shu-Dyng), el Libro de los Cánticos o de las Odas (Chi-Dyng), la Crónica de Primavera y Otoño (Chun Chiu), el Registro de los Ritos (Li Dyj), el Libro de los Debates y Diálogos (Lun-Yu) y el Libro de Rencios (Heng Dzu Shu).

KUNG H.H. Banquero y funcionario chino (1881-1967). Asistió a la escuela primaria de Taiku, Charles Tenney le enseñó inglés, de 1896 a 1900 estudió en el Colegio Unión del Norte de China. En 1901 ayudó a Li Jung-dyang en las negociaciones de paz, aseguró la reducción de las demandas aliadas en Shensi, como compensación recibió un pasaporte para estudiar en Estados Unidos, allí ingresó al Colegio Oberlin de Ohio graduándose en 1906, luego fue a la Universidad de Yale, regresó por 1908 y estableció la Escuela Ming-hsien en Shansi. Hacia 1913 se encontraba en Japón, regresó en 1916. Por 1918 viajó a Inglaterra, Francia y Estados Unidos.

Cuando se inauguró (1928) el nuevo Gobierno Nacional en Nankín fue Minis-

tro de Industria y Comercio, en 1930 era electo miembro del Comité Ejecutivo Central del Guomindang. Por 1932 se le nombró Comisionado Especial para estudiar las condiciones industriales y obtener cierta cooperación de Italia, Alemania, Checoslovaquia e Inglaterra. De nuevo en su país (1933) fue director del Banco de China, por breve tiempo fue Ministro de Finanzas. En 1934 convocó en Nankín la Conferencia Financiera Nacional para resolver el problema de varios impuestos, un año después incrementaba la participación económica del gobierno en el Banco de China y el Banco de Comunicaciones. Ello provocó la reforma monetaria, el gobierno nacional abandonó el patrón plata en favor del papel moneda controlable.

La reforma necesitó la nacionalización de la plata, la salida de los dólares de plata de la circulación y la creación de una reserva de intercambio extranjero. En 1936 la Misión de la Plata China dirigida por K.P. Chen, negoció con éxito la compra de 75,000,000 de onzas de plata por los Estados Unidos. En 1937 buscó conseguir material de guerra, así como ayuda financiera en Europa y Estados Unidos. En 1938 era Pte. de la Asociación Cooperativa Industrial China, un año después reasumió la Vicepresidencia durando hasta 1944. También sirvió como Pte. del Instituto de Relaciones Culturales Chino-Norteamericanas y Ministro de Finanzas, arregló empréstitos de Estados Unidos e Inglaterra como aquéllos de 1842 de 500 millones de dólares y 50 millones de libras. Por 1944 se retiró de la vida política, en 1962 fue a Taiwan y luego (1966) se estableció en Nueva York.

KURCKI TAKESADA. General japonés (1842-1923). Durante la Guerra Chino-Japonesa intervino en el asalto a Wei-jaiwei. Como Comandante en Jefe del primer ejército japonés en la Guerra Ruso-Japonesa, obtuvo la victoria del lo. de mayo en Kiu-lian-dyang provocando el aislamiento de Lushun. Fue uno de los Generales con mando en Mukden.

KUROPATKIN, ALEXEI NICOLAEICH. General ruso (1848-1921). En la Guerra Ruso-Turca (1877-78) desempeñó el cargo de Jefe de Estado Mayor del General Skobelev. En 1882 recibió la misión de organizar el ejército, gobernó la provincia Transcaspiana (1890-98). En la guerra contra Japón ostentó el cargo de Comandante en Jefe del ejército, el General Linievich lo sustituyó en marzo de 1905. Autor de obras relativas a las campañas de los Balcanes y Asia Central, escribió una Historia de la Guerra Ruso-Japonesa que se prohibió en Rusia. Se le asignó el mando del frente norte en la I Guerra Mundial, fue gobernador del Turkestan por 1916.

LAC NAI-HSUAN. Funcionario e intelectual chino (1843-1921). Dyin-shi de 1871. De 1892 a 1884 colaboró en la resolución de asuntos extranjeros en Tientsin, después ocupó otros cargos menores. Publicó sus investigaciones en 1899 como I-jo chuan Dyiao-men Yuan-liu kiao. Por 1910 ocupó un sitio dentro del grupo de intelectuales que asistieron a la Asamblea Nacional y en 1913 aceptó la invitación del sinólogo alemán Richard Wilhelm para dirigir la Sociedad de Confucio, fundada por Wilhelm y algunos funcionarios locales en Usingdao.

LAY, HORATIO NELSON. Funcionario inglés (1832-98). Organizó (1854) la Oficina de Aduanas Marítimas para el gobierno chino y en 1861 era Inspector General de Aduanas, que cubrían 14 puertos, en los cuales penetraban las mercancías extranjeras. Por 1863 negoció la compra de ocho lanchas cañoneras, que circularían con banderas británicas y bajo la dirección de Lay. El gobierno chino rehusó las condiciones.

LEGGE, JAMES. Misionero escocés (1815-97). Por 1839 la Sociedad Misionera de Lón dres lo envió al Este de Asia. Estuvo primero en Malaca y fue director del Colegio Anglo-Chino (1840-42), luego en Hongkong. Estudió la cultura china, por 1841 inició la traducción de los clásicos, los cuales publicó en 28 volúmenes (1861-86). Por 1875 estableció en Lyford una cátedra del idioma y literatura de China, donde enseñó desde 1876 hasta su muerte. Otras de sus obras fueron: La Vida y Doctrina de Kung Chiu o Confucio (1867), La Vida y En

señanza de Meng Dzu (1875) y, Las Religiones de China (1880).

LENIN, VLADIMIR ILICH ULIANOV. Líder revolucionario ruso (1870-1924). Expulsado de la Universidad de Kazán (1891), marchó a San Petersburgo, donde se unió a otros jóvenes revolucionarios. Por 1895 se le detuvo y desterró a Siberia, donde escribió El Desarrollo del Capitalismo en Rusia (1899). Consiguió (1900) su libertad y emigró al occidente europeo. En colaboración con su esposa (Nadezhda Krupskaya) organizó en Munich la publicación de Iskra - (La Chispa), periódico revolucionario que se introdujo clandestinamente en Rusia. En el II Congreso Socialdemócrata celebrado en Bruselas y Londres -- (1903) se produjo la escisión del partido, Lenin dirigió a los Bolcheviques o radicales. La revolución que se inició en 1905 le permitió volver a Rusia para organizar la insurrección armada, ante el fracaso regresó a Ginebra y París (1907).

En la Conferencia de Praga (1912) se fortalecía su partido, al mismo tiempo dirigió el periódico Pravda (La Verdad) en Cracovia. Después de permanecer en Austria y Suiza, recibió con satisfacción la noticia de la Revolución Rusa, pero estuvo en desacuerdo con el nuevo gobierno. Viajando con un grupo de camaradas en un vagón de mercancías precintado, atravesó Alemania con el consentimiento de las autoridades. El General Ludendorff y otros políticos alemanes esperaban que Lenin podía contribuir a desmoralizar al ejército ruso en provecho de Alemania. Pero Lenin tenía sus propios objetivos, dirigió la movilización que alcanzó la proclamación de la República Soviética Rusa en nov. de 1917. Como dirigente de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, firmó (1918) la Paz de Brest-Litovsk con Alemania y encausó un nuevo desarrollo. Escribió varias obras.

LESSEPS, FERDINAND DE. Diplomático y constructor francés (1805-94). Prestó servicios diplomáticos en Malaya, Barcelona, Lisboa (1828), Alejandría -- (1834), Madrid (1848), Túnez, El Cairo y Roma. Una vez aprobado su proyecto sobre la apertura del Canal de Suez, organizó (1859) una compañía constructora, la inauguración tuvo lugar diez años más tarde. Por tal servicio se le concedió la Gran Cruz de la Legión de Honor Francesa y un título inglés. Por 1881 se propuso la apertura del Canal de Panamá, ocho años después quebró la compañía encargada de las obras. Acusados de fraude, Lesseps y su hijo Carlos, se les sentenció (1893) a cinco años de prisión y el pago de una multa.

LI BING-JENG. Funcionario chino (1830-1900). De 1894 a 1897 fue gobernador de - Shandung, es decir, entre la Guerra Chino-Japonesa y la ocupación alemana de Daingdao. Se distinguió por su crítica a los extranjeros.

LI DA-YAO. Intelectual y funcionario chino (1889-1927). Por 1913 fue a estudiar a la Universidad Waseda de Tokio, se opuso a las Veintiuna Demandas del Japón. En 1918 era director de la Biblioteca Universitaria de Pekín, dos años después Profesor de Historia, Economía y Ciencia Política. Por 1916 había delineado una Teoría del Cambio Cósmico. En 1918 creó la Sociedad de Investigación Marxista, en 1919 la Asociación de la Jóven China e influyó en el Movimiento Estudiantil del Cuatro de Mayo. Hacia 1920 G. Voitinsky lo -- nombró agente del Comintern, un año después colaboró para el surgimiento -- del Partido Comunista Chino en Shangjai, en 1922 era electo miembro del Comité Central y socio del Guomindang. Introdujo los principios del marxismo-leninismo en las escuelas Mongola y Tibetana. En 1924 asistió al V Congreso del Comintern en Moscú. Al tener lugar el II Congreso Nacional del Guomindang en 1926, Li fue miembro del Comité Ejecutivo Central. Ese mismo año, -- no obstante que Duan Chi-jui emitía órdenes para arrestar a Li y otros líderes del Guomindang, Li denunciaba a Dyang Dso-lin de colaborar con los militaristas japoneses a expensas de los intereses nacionales chinos. Por 1927 se le arrestó, el 19 de abril con 19 de sus camaradas murió.

LI DYING-FANG. Funcionario chino (1855?-1934). Hijo adoptivo de Li Jung-dyang.

Srío. de la embajada china en Londres, por 1890 fue embajador en Tokio y en 1895 continuó las negociaciones de paz con Japón. En 1896 acompañó a su "padre" a Rusia.

LI JUNG-DSAO. Funcionario chino (1820-97). Dyu-jen de 1844 y Dyin-shi de 1852, ingresó a la Academia Janlin como compilador. Fue sucesivamente Comisionado de Educación (1857-60) en Jonan, Subcanciller del Gran Secretariado (1864) y luego Gran Consejero, vicepresidente de la Oficina de Rentas (1866), Pte. de Obras Públicas (1872), miembro del Dsung-Li Yamen (1876, 1880, --- 1895), Pte. de la Oficina de Guerra (1881) y Gran Srío. Asociado, Pte. de la Oficina de Nombramientos (1882), Pte. de la Oficina de Ceremonias (1887-96), luego otra vez Gran Srío. Asociado y Pte. de la Oficina de Nombramientos Civiles. Por 1880 dirigió al grupo de funcionarios que condensaron a --- Chun-jou por concluir un tratado con Rusia, mediante el cual cedía Ili. Ese mismo año negoció con los representantes norteamericanos la limitación de inmigrantes chinos en Estados Unidos. Hasta cierto punto se convirtió en líder de un grupo de funcionarios nativos de las provincias del Norte --- como Dyang Dyi-dung, Sheng-yu, Dyang Bei-lun y Bao-ting.

LI JUNG-DYANG. Diplomático chino (1823-1901). Dyu-jen de 1844 y Dyin-shi de --- 1847, esto último en Pekín bajo la dirección de Dseng Guo-fan, fue compilador de la Academia Janlin. Actuando contra los Taiping ganó la batalla de Yu-hsi kou, por sus servicios se le nombró (1864) Conde. Por 1865 era gobernador general en Nankín, allí estableció un arsenal bajo la dirección de H. Macartney. Un año después era Comisionado Imperial para dirigir la campaña contra los rebeldes Nien, de quienes escribió un libro (1872). Hacia 1868 era gobernador general de Junan-Jubei y Gran Srío. Asociado, luego (1872-1901) Gran Secretario. Como Encargado del Comercio en los Puertos del Norte de China, se preocupó por la adopción de técnicas occidentales y el envío de estudiantes al extranjero.

Por 1871 firmó el Tratado con Japón, al siguiente año cooperó en la organización de la Sociedad de Navegación de Buques Mercantiles de China, cuyos barcos recorrían no sólo entre el Norte y el Sur, sino que también viajaban al Japón, Filipinas y Singapur. En 1880 sometió un memorial solicitando la construcción de ferrocarriles, cuyas líneas principales serían: Pekin-Chindiang (cerca de Nankín), Pekin-Jankou, Pekin-Mukden, Pekin-Kansu, todas serían financiadas por empréstitos. En principio sólo se construyó la línea Tientsin-Dangku-Kaiping (Tangshan). También en 1880 recomendaba la construcción de la línea telegráfica Tientsin-Shangjai, un año después se terminaba, luego (1884) se extendía a Pekín y de allí a las principales ciudades.

En 1885 propició la apertura de una Academia Militar en Tientsin. Por 1888 reunió fondos para construir una flota de 28 buques, con equipos deficientes. También en 1885 firmó el Tratado de Tientsin con Francia y Japón, además, como consecuencia de la ocupación inglesa de Puerto Hamilton negoció un tratado secreto de alianza con Rusia, el cual no se ratificó. Hacia 1882 enviaba a Yuan Shi-kai a Corea para controlar la situación, contrataba a P.G. Mollendorff para organizar las aduanas coreanas, bajo la dirección de Robert Hart desde Pekín.

Después de la Guerra Chino-Japonesa aparte de ir a Rusia (1896) visitó al Kaiser y Bismarck en Alemania, hizo escalas en La Haya, Bruselas y París, la Reina Victoria lo recibió, así como el Pte. Cleveland. Durante los Cien Días de Reforma Li fue destituido como Ministro del Dsung-Li Yamen, se le encomendó supervisar los trabajos de conservación del Río Amarillo, pero retuvo su nombramiento de Encargado del Comercio en los Puertos del Norte de China y en 1899 realizó un viaje de inspección por los principales puertos. Pronto se le nombró gobernador general de Guangdong-Guanghsi, en 1900 regresó a Pekín para negociar con los extranjeros y desempeñar su nuevo puesto de gobernador general de Jobei. Por ser uno de los estadistas más importantes de China, en su memoria se erigieron monumentos en Pekín, Tientsin, Shangjai, Nankín, Sudyou y otros lugares.

LI LIE-DYUN. Militar y funcionario chino (1882-1946). Por 1904 continuó sus estudios en Japón, en 1906 se unió a la Tungmenjuei, dos años después regresó a China. En 1911 se le obligó dirigir un ejército imperial e inspeccionó la situación en Wujan. En 1913 se unió al Guomindang y denunció el mal gobierno de Yuan, quien respondió con la destitución de Li como gobernador de Kiangsi, se convirtió en Comandante en Jefe del Ejército Anti-Yuan de Kiangsi. Li instó a que el Guomindang declarara la guerra a Yuan, declaró la independencia de Kiangsi. Al ser derrotado, se refugió en Junan y luego partió de Shangjai a Japón.

Hacia 1914 estaba en Yunnan, donde surgió el Ejército de Protección Nacional compuesto de cinco secciones, la segunda estaba dirigida por Li, quien con otros continuaron la resistencia. Cuando Sun Yat-sen formó el Gobierno Militar de Canton en 1917, Li fue uno de los hombres principales del nuevo gobierno, ocurrió igual en 1921. Al celebrarse el 1er. Congreso Nacional del Guomindang (1924), Li fue electo miembro del Comité Ejecutivo Central, ese mismo año fue a Japón y por 1925 estaba en Kalgan como consejero de Feng Yuhsiang. Por 1927 era gobernador de Kiangsi, apoyó a los nacionalistas, y por 1935 era Supervisor del Comité Central.

LI YUAN-JUNG. Funcionario chino (1864-1928). Por 1884 era cadete de la Academia Naval de Tientsin, en 1896 Dyang Dyl-dung le nombró su consejero militar con la finalidad de crear en mejores condiciones su ejército de auto-fortalecimiento, patrocinó varios viajes de Li al Japón. El 11 de oct. de 1911 los revolucionarios reunidos en Wudyang pidieron a Li que dirigiera la revolución, debido a que no estaba familiarizado con ellos tardó para decidirse. Primero aceptó ser gobernador militar de Jubei y luego el puesto de Comandante en Jefe del Ejército Revolucionario de Jubei, este último puesto pronto lo colocó en favor de Juang Hsing. El tres de enero de 1912 fue electo vicepresidente, con Yuan también desempeñó dicho cargo, aunque no asistió pronto a Pekín ni tenía real autoridad.

En 1914 fue Jefe del Consejo de Estado que sustituía a la Asamblea Nacional, dos años después asumía la presidencia, pero Duan Chi-jui como Primer Ministro y su banda de Beiyang controlaban el poder, esta situación influyó para que lo renunciaran en 1917. Las cosas no quedaron así, Duan y su equipo pronto conspiraron, solicitaron a Li su renuncia a la presidencia en favor de Feng Guo-dyang, Li se retiró a Tientsin. Después (1922) a petición de los líderes de Jubei, Li volvió a ser Pte. con carácter figurativo. En 1923 fue a Japón, al siguiente año se retiró completamente de la vida política.

LIANG CHI-CHAO. Intelectual y reformador chino (1873-1929). Dyu-jen de 1889, se opuso al Tratado de Shimonoseki. Por 1896 se reunió en Shangjai con Juang Dsung-hsien, Wang Kang-nien y otros simpatizantes de la reforma. Mantuvo frecuente comunicación con Yen Fu, ofreció (1897) conferencias en Dyangsha y junto con sus amigos establecieron (Junan) la Asociación de los Estudios del Sur. Por 1898 colaboró con el grupo reformista como director de la Oficina de Traducción de Documentos Oficiales, al conocer la orden de su arresto escapó a Tokio, donde aprendió el japonés y estudió libros occidentales. Viajó por Hawaii, Singapur, Australia, Filipinas, Canada y Estados Unidos, llegando a ejercer considerable influencia en las comunidades chinas ultramarinas. Hacia 1902 fundó en Yokojama el periódico La Renovación del Pueblo, el cual por 1906 tenía un tiraje de 14,000 ejemplares. En sept. de 1912 regresó a China y formó parte del grupo que establecía el Partido Democrático Chino, el cual un año después era el Partido Progresista Chino, Liang llegó a ser Ministro de Justicia en el Gabinete de Hsiung Hsi-ling, ambos renunciaron a causa de la política de Yuan Shi-kai. No obstante, Liang aceptó (1914) ser director de la Oficina Monetaria impuesta por Yuan, fue miembro del Consejo de Estado, pero con ello sólo consiguió la enemistad de sus seguidores.

En 1915 abandonó la cooperación con Yuan, se pronunció contra la aceptación de las Veintiuna Demandas de Japón, contra la política monárquica de Yuan y por la restauración de la Asamblea Nacional. Al ignorar Yuan tales e-

xigencias (1916), Liang y otros líderes militares organizaron un Consejo Militar en Dyaoching (Guangtung), anunciaron que actuarían como el gobierno legítimo de China, hasta que Yuan abandonara el poder. Después de la muerte de Yuan en junio de 1916 y la sucesión de Li Yuan-jung como Presidente, el Consejo Militar se disolvió, Liang atendió los asuntos del Partido Progresista. Al terminar la I Guerra Mundial, fue a Europa como uno de los delegados a la Conferencia de Paz de Versalles. Se opuso a la teoría marxista-leninista, -- porque consideró que cada individuo puede desarrollar su propio pensamiento. Por 1920 invitó a extranjeros famosos como Bertrand Russell y Rabindranath Tagore, para que expusieran conferencias en China.

LIEN YUAN. Funcionario chino (1838-1900). Dyin-shi de 1868. Ante las implicaciones del Movimiento I-jo tuan sugirió la resistencia a los soldados extranjeros, su opinión no se tomó en cuenta, fue ejecutado el 11 de agosto sobre el cargo de traición.

LIN DSE-NSU. Funcionario chino (1785-1850). Dyin-shi de 1811. Gobernador de Kiangsu (1832-37), gobernador general de Liangkiang (Kiangsu, Kiangsi y Anjuei) y Jubel-Junan (1835-36 y 1837). Como Juang Dyue-dsu, en 1838 envió un memorial a la Corte exigiendo la emisión de una Ley para la supresión del opio y la curación gradual de los adictos. Aquél año se le nombró Comisionado Imperial para resolver la cuestión del opio y expulsar a los principales traficantes como Lancelot Dent. Debido a la pérdida de cierta cantidad de opio, así como al hecho de que Lin ordenó la expulsión de todos los residentes británicos de Macao y la negación a los mismos para comerciar en "Koulon", los ingleses iniciaron las hostilidades.

En 1840 era gobernador general de Guangtung-Guanghsi, se le citó a Pekín para recibir su castigo como causante de la Guerra Anglo-China, fue destituido de su puesto y se le sentenció al exilio en Ili, como una manifestación de desacuerdo Wang Ding se suicidó, en tanto que los ingleses acordaban extender la guerra al Norte de China. Después de observar una conducta adecuada en Ili lo nombraron Encargado de Asuntos Coloniales en Sinkiang (1844), -- regresó a Pekín, desempeñó el puesto de gobernador general de Shensi-Kansu (1845) y Yunnan-Gueidyau (1847), así como gobernador (1850) de Guanghsi y Comisionado Imperial para la supresión Taiping. Como un homenaje el gobierno chino construyó (1852) monumentos en Sian y Fudyau, además, proclamó el tres de junio de 1929, el Día Nacional de la Prohibición del Opio.

LIN NSU. Funcionario chino (1875-98). Dyu-jen de 1893, alumno de Kang Yu-wei, -- Pte. de la Sociedad de Reforma de su provincia (Jauguan, Fukien).

LIU GUANG-DI. Funcionario chino (1859-98). Dyin-shi de 1883, por más de diez años fue Srío. de la Oficina de Castigos.

LIU KUN-I. Funcionario chino (1830-1902). Gobernador de Kiangsi (1865-74), gobernador general (1875, 1879-81, 1890) de Liangkiang (Kiangsu, Kiangsi, Anjuei), Guangtung-Guanghsi (1875-79) y Encargado del Comercio en los Puertos del Sur de China. Advertió (1880) a la Corte tomar debidas precauciones frente a Rusia con respecto a Ili y en caso de una guerra, adoptó una posición moderada con la política japonesa en Corea. En 1881 envió otro memorial, -- planteando la conveniencia de cooperar con los annamitas y la preparación de China para la guerra con Francia. Al iniciarse las negociaciones de paz chino-japonesas solicitó al gobierno la prolongación de la guerra, porque al final sería favorable a China. Antes (10. de agosto, 1894) había sido nombrado Comisionado Imperial para coordinar la defensa de Shanjaiguan.

Ante el Movimiento I-jo tuan, envió el 14 de junio de 1900 un telegrama a Dyang Dyí-dung entonces gobernador general de Jubel-Junan, con la finalidad de que juntos firmaran un memorial dirigido a la Corte para evitar un conflicto internacional. El Memorial Conjunto se envió el día 15. pero no surtió efecto, pues el 21 el gobierno central emitía un edicto que ordenaba la "exterminación de los extranjeros". La mayoría de los gobernadores desaprobaron tal medida. Después de que se firmó (sept. 7-1901) el Protocolo Fi-

nal I-jo tuan, Liu exigió a la Corte su regreso a Pekín. Los días 12, 19 y - 20 de julio de 1902, Liu y Dyang Dyi-dung sometieron a la Corte tres memoria les conjuntos de carácter reformista.

LIU MING-CHUAN. Militar y funcionario chino (1836-96). Como recompensa por sus acciones militares contra los Tai ping se le nombró (1864) Comandante en Jefe de Jobei, dirigió (1870) los soldados de Shensi que sumaban cerca de -- 20,000, no obstante, desistió de cooperar con Deo Dsung-tang que era gobernador general de Shensi y Kansu. Por 1884 era gobernador de Fukien, al mismo tiempo tenía que organizar la defensa de Taiwan. Una vez que el gobierno central creó la gubernatura de Taiwan, Liu fue su primer gobernador (1885-91), estableció un programa de reformas, fundó la capital en Taipei y la línea na val Taiwan-China-India.

LIU YUNG-FU. Militar chino (1837-1917). En su juventud se asoció a la sociedad secreta Tien ti-juei. Por 1865 empezó a organizar el ejército de los Banderas Negras, estableció su base de operaciones en la cuenca del Río Rojo. - Al aumentar la presión del imperialismo francés, los Banderas Negras dirigieron la resistencia popular en 1883, rechazaron temporalmente el avance francés sobre Hanoi. Ante la falta de armamentos modernos y organización, Liu regresó a China para reorganizar los Banderas Negras. Por 1885 a petición de Dyang Dyi-dung regresó a Guangdong, fue Comandante de las Fuerzas del Sur. - Ante la Guerra Chino-Japonesa se le encargó la defensa de Taiwan, resistiendo a los soldados japoneses. Durante el Movimiento I-jo tuan trató de armar una expedición hacia el Norte, parte de sus soldados los utilizó la Dinastía Ching. Después de promulgarse la República se convirtió en dirigente de las milicias populares de Guangdong, pero por falta de dinero se disolvieron. En 1915 ante las Veintiuna Demandas de Japón, trató de organizar un ejército de voluntarios contra los japoneses.

LOBANOV-ROSTOVSKY, ALEKSEY BORISOVICH. Diplomático ruso (1824-97). Embajador en Berlín y París (1844), Constantinopla (1859, 1878-79), Londres (1879-82), Viena (1882-94) y Berlín (1894-95), fue uno de los diplomáticos más influyentes en Europa. Durante 1895-97 fue Ministro de Asuntos Exteriores, apoyó la Alianza Ruso-Francesa, buscó relaciones amigables con Alemania y Austria-Hungría. Sin embargo, enfocó la mayor parte de su atención al Este de Asia, sobre todo por la posición de Japón. Declaró que Rusia debía ser recompensada con un puerto en Corea y se opuso a la política asiática de S.J. Witte. Aprobó un Tratado Secreto Ruso-Chino (junio 3-1896), mediante el cual Rusia prometía proteger a China de la invasión extranjera a cambio del derecho para construir el FC Chino Oriental. Murió mientras viajaba para reunirse con el emperador alemán en Silesia.

LOEB, FAMILIA. Un socio original de la Cía. Bancaria Kuhn-Loeb fue Solomón L. -- (1828-1903), quien por 1849 llegó a Estados Unidos procedente de Alemania. Dos de sus hijas se casaron con Jacob H. Schiff y Paul M. Warburg. Un hijo, James L. (1867-1933), fue uno de los miembros más importantes de la Cía. Kuhn-Loeb, fundó la Biblioteca Clásica Loeb y estableció centros de música en Nueva York y Harvard. Otro hijo, Morris L. (1863-1912), fue profesor de química en la Universidad de Nueva York.

LUXEMBURG, ROSA. Revolucionaria y economista alemana (1870-1919). Hija menor de una familia judía polaca, estudió en Varsovia. Por 1891 escapó de Polonia, se instaló en Zurich, donde estudió Economía Política. Por los años 90 se trasladó a Alemania e ingresó en el Partido Socialdemócrata Alemán (SPD). Volvió a Polonia (1906), donde se le detuvo junto con su colaborador Leo Jagisches, por haber participado en la insurrección rusa de 1905, tras su liberación, regresó a Alemania. En 1912 escribió su obra principal, La Acumulación del Capital, un análisis del capitalismo en su fase imperialista. Por 1916 fundó con Liebnicht La Bandera Roja, dos años después participó en la creación del Partido Comunista Alemán (KPD). Para Luxemburg, la acción revo-

lucionaria debía pasar por un auténtico movimiento de masas y no por el estrecho marco del aparato del partido y de los sindicatos, debía realizarse una interacción global. Para Lenin, el partido constituía el instrumento de la clase obrera, sin el cual las masas no asumirían objetivos revolucionarios.

MACARTNEY, GEORGE. Diplomático inglés (1737-1806). Enviado Extraordinario a Rusia (1764-67) y gobernador de Madrás (1780-86), su misión a China la financió la Cía. Inglesa de las Indias Orientales. En su audiencia con el emperador Chien-lung, rehusó efectuar las reverencias. A su regreso, se le nombró gobernador del Cabo de Buena Esperanza, donde permaneció hasta 1798, cuando se retiró.

MAHAN, ALFRED THAYER. Intelectual norteamericano (1840-1914). Por 1884 era Instructor de la Escuela de Guerra Naval, parte de las conferencias que en ella pronunció fueron publicadas (1890, 1892) con los títulos: La Influencia del Poder Naval en la Historia, 1660-1733; La Influencia del Poder Naval en la Revolución Francesa y el Imperio. En esos libros declaraba la necesidad de estimular el comercio exterior para lograr la prosperidad nacional, imposible de alcanzar sin la existencia de una poderosa marina mercante y el dominio de rutas marítimas. La Teoría de Mahan influyó en Alemania e Inglaterra. La Guerra Hispano-Norteamericana le ofreció la oportunidad de poner en práctica algunas de sus concepciones.

MAO DSE-DUNG. Líder revolucionario (1893-1976). Recibió la influencia de Dyeng - Guang-ying, Kang Yu-wei, Liang Chi-chao, Li Da-dyao, Dyen Du-hsiu y otros. Apoyó la Revolución de 1911. En 1918 se graduó en la Primera Escuela Normal, ocupó un puesto en la Biblioteca de la Universidad de Pekín. Por 1919, a causa del Movimiento Estudiantil del Cuatro de Mayo, colaboró en la organización de la Asociación de Estudiantes Unidos de Junan y creó la Revista Hsiang, en la que abogaba por la democracia y una nueva cultura. Allí apareció uno de sus escritos anti-imperialistas más importantes, La Gran Unidad de las Masas Populares. Hacia 1920 se unió a la Asociación de la Joven China, opuesta al grupo pro-japonés, pero lo más significativo consistió en que se decidió a luchar por la teoría y práctica socialista.

Estuvo presente en el acto de la fundación (1921) del Partido Comunista Chino en Shangjai. Demostró gran actividad en la organización de grupos campesinos de Junan. Por 1924, luego de la unión del Partido Comunista y el Guo mindang, simultaneó sus actividades en ambos. Al romper Chiang Kai-shek con los comunistas en 1927, Mao y otros colaboradores formaron el Ejército de Campesinos y Trabajadores, desencadenaron el llamado Levantamiento de Otoño en Junan. En 1928 con el ingreso de los soldados de Dyu De, surgió el Cuarto Ejército Rojo. En 1931 Mao fue electo Pte. de la República Soviética China, llevó adelante el proceso de soviétización y la guerra contra los ejércitos de Chiang. En 1934-35, Mao, Dyu De y otros, dirigieron la famosa Gran Marcha de los 10,000 km. hasta Yenán. Junto con los ejércitos de Chiang participó en un Frente Único (1937-45) contra los japoneses. Después de la guerra civil, los comunistas habían conquistado toda China y en el otoño de 1949 establecieron la República Popular de China.

MARTIN, WILLIAM ALEXANDER PARSONS. Intelectual norteamericano (1827-1916). Por 1850 fue a China para servir en la Misión Ningbo, aprendió el idioma chino. En 1863 se estableció en Pekín, por 1868 impartió la cátedra de Ley Internacional en el Tung-wen quang, del cual fue director (1869-94). Después del movimiento anti-extranjero continuó con su cátedra de Ley Internacional en la Universidad de Wudyang (1902-05). Mediante sus enseñanzas, conferencias o escritos en inglés y chino, fortaleció la interrelación cultural. Autor de los Documentos Janlin (1880, 1894), Un Ciclo de Cathay (1896) y El Despertar de China (1907).

MARX, KARL. Fundador "alemán" del socialismo científico (1818-83). Por 1841 se doctoró en Filosofía (Un Estudio sobre la Filosofía de Demócrito y la de

Epícuro) en la Universidad de Berlín, por 1842 participó en la redacción de la Gaceta Renana de Colonia, en 1843 continuó sus estudios en París, allí colaboró con A. Ruge en los Anales Franco-Alemanes y conoció a F. Engels. Expulsado de París en 1845 a requerimiento del gobierno prusiano, se refugió en Bélgica, donde escribió La Miseria de la Filosofía. En Bruselas redactó (1849) con Engels el Manifiesto del Partido Comunista para la Asociación de Trabajadores Prusianos, conocida después por Liga Comunista. Aquél mismo año, animado por el fermento revolucionario en Prusia, volvió a Colonia, donde publicó durante un año la Nueva Gaceta Renana. En 1849 escapó a Londres, allí inició un estudio intenso de la Economía Política. Por 1859 publicó La Crítica de la Economía Política y en 1867 el primer volumen de El Capital. Después de colaborar en la fundación de la Asociación Internacional de Trabajadores (1864), se retiró a la vida privada.

MATHESON, JAMES. Empresario y funcionario escocés (1796-1878). Por 1813 fue a Calcuta y sirvió como empleado de Hackintosh y Cía. Hacia 1818 fue a China (Macao), por 1823 era Cónsul de Dinamarca. Socio de Jardine y Magniac desde 1826-27, regresó a Calcuta y vendió parte de las mercancías de sus socios, con la autorización de la Cía. Inglesa de las Indias Orientales. Al disolverse la Cía. Magniac, fue uno de los fundadores de la Cía. Jardine-Matheson. Por 1835-36 estuvo en Inglaterra y enfatizó la importancia de poseer Hongkong. En 1843 se convirtió en sucesor de Jardine como representante del distrito Ashburton, por 1844 compró la Isla Lewis y la colonizó. Hacia 1846 fue electo miembro de la Royal Society y en 1851 obtuvo el título de Barón.

MATSUKATA MASAYOSHI. Funcionario japonés (1835-1924). Visitó Europa por 1878 y estudió finanzas. Ministro de Hacienda (1881), gracias a su inteligencia y energía, resolvió la crisis económica. Primer Ministro (1891-92, 1896-98), a sus instancias adoptó Japón el patrón oro en 1897. Volvió a ocupar el Ministerio de Hacienda en 1898-1900.

MONROE, JAMES. Quinto Presidente norteamericano (1758-1831). Estudió Derecho y Política bajo la dirección de Thomas Jefferson. Miembro del Senado por 1790-94, luego embajador en Francia. Gobernador de Virginia (1799, 1861), Plenipotenciario Extraordinario en Francia (1802), donde con Robert R. Livingston realizó la compra de Luisiana. En 1812 era Srío. de Estado, después (1814-15) Srío. de Guerra. Candidato a la presidencia por los republicanos, fue electo (1817) por unanimidad. Los acontecimientos más importantes de su primer período fueron la compra de Florida y el arreglo del Compromiso de Misouri. Ello contribuyó a que fuera electo (1820) por un segundo período, durante el cual reconoció la Independencia de las Repúblicas Latinoamericanas y emitió (1823) la Declaración Monroe.

MORGAN, JOHN PIERPONT. Financiero norteamericano (1837-1913). Su interés por la creación de grandes empresas se expresó en la fundación de la Corporación del Acero Norteamericano (1901), la Corporación Internacional Harvester y la Corporación Internacional del Comercio Marítimo (1902). Su relación directa con las finanzas públicas se inició por 1878-79, cuando en unión de A. Belmont compró bonos del gobierno norteamericano por un valor de 260,000,000 millones de dólares. El Sindicato Morgan-Belmont participó después de 1900 en los préstamos a México, Inglaterra, Japón, China y otros países. Fundó la Biblioteca Morgan de Nueva York.

MORI ARNORI. Reformador japonés (1847-99). Estuvo (1865) entre los primeros que fueron a estudiar a la Universidad de Londres, regresó a Japón después de la Restauración Meiji. Abogó por la romanización del idioma japonés, en 1885 fue Ministro de Educación. Como tal desarrolló un nuevo sistema educativo centralizado, incluyendo un programa escolar primario de ocho años, cuatro de los cuales eran obligatorios; un programa secundario de cuatro años; y altos niveles de educación, además de una nueva Universidad Nacional.

MORRISON, ROBERT. Misionero escocés (1782-1834). Aprendió el latín, griego, he-

breo y chino. Por 1807 la Sociedad Misionera de Londres lo envió a China, en 1809 era traductor en la factoría (Carton) de la Cia. Inglesa de las Indias Orientales, entre 1810-14 tradujo al chino el Nuevo Testamento. En 1814 publicó su Gramática China, con la colaboración de W. Wilne, terminó - (1819) la traducción del Antiguo Testamento. Por 1818 fundó el Colegio Anglo-Chino en Malaca. El Diccionario del Idioma Chino lo publicó en tres partes, de 1815 a 1823.

MORSE, HOSEA BALLÓU. Intelectual norteamericano (1855-). Se dedicó al estudio de la política y economía de China, sirvió en el Depto. de Aduanas Chinas de 1874 a 1907. Escribió: Las Guildas de China (1909), Relaciones Internacionales de China (1910), Crónicas de la Cia. Inglesa de las Indias Orientales (India-China).

MURAVIEV, MIJAIL NIKOLAIEVICH. Funcionario ruso (1845-1900). Ministro de Asuntos Exteriores (1897-1900). Firmó (1898) un contrato con China, por el cual tal nación cedía durante 99 años el arrendamiento de Lushun.

MURAVIEV, NIKOLAI NIKOLAIEVICH. General ruso (1809-81). Gobernador de Siberia Oriental (1847-61), conquistó la zona del Amur, en 1851 fundó Jabarovsk y Nikolaievsk. En 1858 concertó el Tratado de Aigún, por el cual China reconocía los derechos de Rusia en la zona del Amur, en 1859 trató de obtener de Japón la cesión de Sajalin. Se añadió a su nombre el epíteto de "Amurski".

MUSSOLINI, BENITO. Político italiano (1893-1945). El nombre le fue dado en honor de Benito Juárez García. Recibió educación en una escuela religiosa y en la Normal. Se interesó por las ideas de F.W. Nietzsche, G. Sorel y A. Blanqui. En 1910 era Srío. del Partido Socialista Italiano, en 1913 fundaba la Revista Utopía, un año después era editor de Avanti y dirigía El Pueblo de Italia. Para 1919 organizaba los Grupos de Combate. Debido a sus avances, después de 1920 se le conoció como El Duce (El Líder). En 1921 los Grupos de Combate cambiaron su nombre a Partido Nacional Fascista, dos años después creaba el Gran Consejo del Fascismo y surgía la Milicia Voluntaria para la Seguridad Nacional. Por 1925 era ya Primer Ministro, encausando una política dictatorial que repercutió en el control del gobierno, la participación en conquistas y la II Guerra Mundial.

MUTSU-JITO. Emperador japonés (1852-1912). Tomó el poder en 1868 y trasladó la Corte a Tokio, donde gobernó teóricamente como monarca absoluto hasta 1889, cuando surgió la Constitución Nacional. Durante su Período Meiji, de nominado por los japoneses La Era de la Ilustración, se consumó el proceso de nacionalización e industrialización. Su sucesor fue Yoshi-jito.

NAPOLEON I (BONAPARTE). Militar y emperador francés (1769-1821). Se distinguió (1793) en el sitio de Tolon, en 1794 recibió el mando de la artillería en el ejército que se disponía a invadir Italia. Después de derrotar a los ejércitos de Italia y Austria regresó (1797) a París, donde el Directorio le autorizó intentar la conquista de Egipto, como primer paso para el restablecimiento de la supremacía francesa en la India. En 1799 tomó el poder, mediante un golpe de Estado. Napoleón, como sería llamado más adelante, reorganizó el Banco de Francia, decretó el Código Napoleón en 1804 (por el cual se establecía la igualdad de todos los ciudadanos ante la ley), reformó el sistema de enseñanza e instituyó la Legión de Honor. En los años 1802-03, preparó una nueva dirección a su política exterior. Esperando crear un imperio colonial en América y otro en la India, tuvo que contemplar el fracaso de sus designios en América, cuando en 1803 la fiebre destruyó a su ejército en Haití y se vió obligado a vender Luisiana a Estados Unidos en -- 15,000,000 de dólares.

La conspiración dirigida por G. Cadoudal robusteció la posición de Napoleón, quien el 18 de mayo de 1804 se proclamó Emperador de los Franceses. Después de tener casi el control de Europa, sólo quedaban por someter Ingla-

terra y Rusia. Contra la primera aprobó el Decreto de Berlín (1806), al mismo tiempo preparaba el ataque contra la segunda. La desastrosa Campaña de Moscú, emprendida (1812) en plena guerra de independencia española, unió a las naciones sometidas a sacudir sus cadenas y en 1813 empezó la guerra de liberación, ante los resultados Napoleón abdicó en 1814, retirándose a la Isla de Elba y Luis XVIII entró a París. En 1815 intentó recuperar su posición, los aliados lo derrotaron en Waterloo, entonces se le desterró a la Isla de Santa Elena. Sus Memorias las publicó S. de Chai en 1945.

NICOLAS II. Último emperador ruso (1868-1918). Ocupó el poder desde 1894. En 1898 envió una nota a los poderes con el fin de realizar una Conferencia Internacional de Desarme, su proyecto no prosperó. La falta de preparación y la corrupción de su gobierno lo llevaron al desastre en la guerra contra Japón, consecuencia de la misma situación fue la revolución interior de 1905-07 y la Revolución Rusa de 1917.

NOBEL. ALFRED. Inventor, empresario y filántropo sueco (1833-96). Tercer hijo de Emmanuel Nobel, quien por 1842 llegó a San Petersburgo para explotar minas, hubo progresos. En 1850, Alfred fue a estudiar con el Ing. John Ericsson en Estados Unidos. Regresó a San Petersburgo, capacitado como ingeniero, a los 21 años hablaba sueco, ruso, inglés, francés y alemán. Ayudó a su padre en la elaboración de la nitroglicerina, regresaron a Suecia por 1859 y construyeron un laboratorio de productos químicos, allí empezó a producir en gran escala la nitroglicerina. La producción se interrumpió por 1864 a causa de una explosión, el gobierno no intervino. En 1865 surgían nuevas plantas en Winterviken (Suecia) y Krummel (Alemania), los accidentes continuaron. Hacia 1866-67 A. Nobel inventó la dinamita mediante la combinación de nitroglicerina con diatomita. Construyó (1871) una planta productora en Escocia que se convirtió en la más grande del mundo. Con sus hermanos Ludwig y Robert organizó la Cía. Hermanos Nobel, sus operaciones alcanzaron la producción de petróleo en Baku (Rusia), llegó a ser una corporación muy rica. A su muerte, dejó un fondo de \$9,200,000 para el establecimiento de premios anuales.

NOGUNI MARESUKE. Militar japonés (1849-1912). Participó como Capitán en la Rebelión de Satsuma (1873-77) y en la Guerra Chino-Japonesa. En 1904, al estallar la Guerra Ruso-Japonesa, intervino con el grado de General y dirigió con acierto la toma de Lushun el 10. de enero de 1905. El 13 de sept. de 1912 se hizo el Jaraquiri en unión de su esposa, a causa de la muerte del emperador Mutsu-jitc.

NURJACI. Fundador de la tercera Dinastía Dvin (1559-1626). Divilin fue su primera base de operaciones. Por 1592-93 cooperó en la liberación de Corea, la Corte Ming le concedió el título de General del Dragón y el Tigre. Hacia 1601 inició una organización militar, creó cuatro Banderas de 300 hombres cada una, es decir, las Banderas: Amarilla, Blanca, Azul y Roja. En 1615 dividió cada una de las Banderas en dos Divisiones, así se constituyó el Sistema de Ocho Banderas, además, aquél sistema abarcaba aspectos sociales, políticos y económicos al circunscribir a los familiares. Al incrementarse el poder económico-militar de Nurjaci, gradualmente asumió una actitud hostil hacia la Corte Ming, la última vez que envió tributo fue en 1609. Por 1616 se declaró emperador con el título de Tien-ming, a su era le dió el nombre de última Dinastía Dvin, cuyo cambio a China se efectuó en 1636. Por 1621 al conquistar Shenyang y Liaoyang, hizo de esta última su capital. Por 1625 cambió su capital a Mukden (Shenyang), allí permanecieron sus sucesores hasta 1644. Murió a causa de las heridas que sacó en la batalla de Ning-yuen.

OKUBO TOSHINICHI. Político japonés (1832-78). Participó en la Guerra Civil, Ministro de Hacienda (1871), Comisionado en China, Ministro del Interior (1874), participó en la organización administrativa. Venció al movimiento independentista (1873-77) de Saigo, pero fue ejecutado por un partidario de este.

OKUMA SHIGUENOBU. Político japonés (1838-1922). Como Ministro de Hacienda (1869-81), logró establecer las bases económicas de Japón. Organizó el Partido Progresista (1882), fue Ministro de Asuntos Exteriores (1888-89), de Agricultura y Comercio (1896-97), sucesor de Ito como Primer Ministro (1898) y Ministro de Asuntos Exteriores por segunda ocasión, aunque por poco tiempo. Por 1914-15 de nuevo Primer Ministro, declaró la guerra a Alemania y se preocupó por obtener concesiones de China mediante las Veintiuna Demandas.

OKURA KIBACHIRO. Empresario japonés (1837-1928). Fue distribuidor de armas en el período turbulento anterior a 1868. Después de la Restauración organizó la Cía. Okura-Gumi, que fue una de las primeras en competir con el comercio extranjero. En sus últimos años fue un promotor de la amistad chino-japonesa.

OSBORN, SHERARD. Marino y escritor inglés (1822-75). Por 1839 dirigió un barco en el bloqueo a Quedah. En 1849 y 1852-55 estuvo al mando de uno de los barcos de exploración de J. Franklin. Sirvió en la Guerra de Crimea, en China y Japón por 1857-59, en 1862 dirigió una escuadra para la supresión de la piratería. Alcanzó el grado de Contraalmirante en 1873. Escribió: Apuntes de un Viaje al Artico (1852); Quedah: Notas de un Viaje en Aguas de la Federación Malaya (1857); La Profesión, el Último Viaje y el Destino de John Franklin (3 vols. 1860); El Pasado y Futuro de las Relaciones Anglo-Chinas.

PAN DSU-YIN. Funcionario chino (1830-90). Dyu-jen de 1849 y Dyin-shi de 1852, ingresó como compilador a la Academia Janlin. Entre 1867 y 1886-90 fue vicepresidente de Obras Públicas, en 1868 y 1870 de Rentas, lo renunciaron en 1874. Sin embargo, en 1876 se le asignaba como vicepte. de Ceremonias. En 1879 era Pte. de Obras Públicas, sirvió en la Oficina de Castigos. Por 1880-81 formó parte de los consejeros del emperador, con el objetivo de resolver con Rusia la cuestión del Turkeistán. Hacia 1882 era Gran Consejero, en 1885 Pte. de la Oficina de Guerra. Con frecuencia envió memoriales a la Corte sugiriendo la reforma de la administración corrupta, sobre una adecuada administración escribió un libro (Dyi-ping bao-dyen, 1862). Fue anti-extranjero, coleccionista de libros, bronce y piedras preciosas.

PARKER, PETER. Médico y diplomático norteamericano (1804-88). Por 1834 llegó a Canton, pasó a Singapur, regresó al año siguiente para aprender chino. Estableció en Canton una clínica oculista, una escuela de medicina y la Sociedad Misionera Médica (1838). Al tener lugar la Guerra del Opio fue a Estados Unidos, regresó en 1842. Como srlo. de Caleb Cushing colaboró en la firma del Tratado de Wang-hsia. Durante 1855-57 fue embajador, poco después se retiró a la vida privada.

PEARSON, KARL. Matemático y biólogo inglés (1857-1936). Estudió en la Universidad de Cambridge por 1884 era profesor de Matemáticas y Mecánica en la Escuela Universitaria de Londres e Investigador de Geometría en el Colegio Gresham (1891-94). Sus investigaciones de Gresham se publicaron en 1892 con el título de Los Principios de la Ciencia. Se interesó en la comprobación estadística de las observaciones biológicas, que llamó Biometría y en 1901 fundó la Revista Biométrica. En 1911 llegó a ser el primer profesor Galton de Eugenesia en la Escuela Universitaria, retirándose en 1933. Sus escritos incluyeron: Las Probabilidades de Muerte y Otros Estudios Evolutivos (1897); La Vida, Cartas y Trabajos de F. Galton (1914-30).

PEREIRE, HERMANOS. Jacob Emile (1800-75) e Isacc (1806-80) se interesaron en la industria, la banca, los ferrocarriles, en colaboración con los Rothschild construyeron varias líneas. J.E. por 1852 creó el Credit Mobilier Française, lo cual le enemistó con los Rothschild. En 1856 fundó el Credito Mobiliario Español, controló los ferrocarriles del norte de España y el gas madrileño, estableció (1873) el Banco Hipotecario. En Francia, los Hermanos

Peraire organizaron la Cía. Gral. Marítima, luego Transatlántica.

- PERRY, MATHEW CALBRAITH. Marino norteamericano (1794-1858). Dirigió la primera escuela práctica de artillería naval (1839-40) y contribuyó al mejoramiento del servicio de faros. En 1837 ascendió a Capitán, dirigió la escuadra enviada al Africa (1843-45), comandó una escuadra en la guerra con México. Su éxito mayor consistió en negociar con Japón (1854) un tratado que abrió el mercado japonés.
- POLO, MARCO. Explorador veneciano (1254-1324). Después de un costoso viaje por mar y tierra, por 1275 alcanzó la Corte de Kublai Khan, permaneció hasta 1292 y en 1295 estaba de nuevo en Venecia. Profundo observador, aunque no siempre verosímil, escribió (1298) el "Libro de las Maravillas" que describió los pueblos y costumbres de parte de Asia, así como la imagen geográfica-política entre los europeos durante los siglos XIV-XV.
- PU-YI (HSUANG-TUNG). Décimo y último emperador manchú (1906-67). "Gobernó de 1909 a 1912. El 12 de febrero de 1912 abdicó al trono en favor del gobierno de Yuan Shi-kai, así terminó la Dinastía Ching que gobernó a China por 268 años. Se le permitió vivir en el palacio de Pekín, el cual desocupó hasta 1924, luego se alojó en la Concesión japonesa de Tientsin. Por 1931 los japoneses lograron interesarlo en la "independencia de Manchuria", el gobierno de Mandchuro se estableció el 10. de marzo de 1932 y Pu-yi aceptó la invitación para dirigir la Nueva República (1932-45).
- PULITZER, JOSEPH. Periodista norteamericano (1847-1911). Su nacionalidad la consiguió en 1867, participó en los dos partidos políticos. Por 1878 fundó el periódico de St. Louis, allí se distinguió por sus principios periodísticos y una agresiva integridad política. En 1883 compró El Mundo de Nueva York, en 1887 organizó otro periódico, dirigió a ambos aún con su problema de salud. Perteneció por un breve tiempo al Congreso (1885-86).
- REINSCH, PAUL SAMUEL. Diplomático e intelectual norteamericano (1869-1923). Estudió en la Universidad de Wisconsin, allí mismo enseñó Ciencia Política de 1898 a 1913, enfatizó el análisis de los asuntos internacionales. Estuvo entre los organizadores de la Asociación Norteamericana de Ciencia Política en 1904 y de 1906 a 1917 escribió editoriales en la Revista Norteamericana de Ciencia Política. Siendo embajador en China (1913), mostró su simpatía hacia el nuevo gobierno. Llegó a ser muy popular en China, después de su dimisión como embajador en 1919 se le comisionó consejero del gobierno chino, puesto que desempeñó hasta su muerte en Shanghai. Obras importantes fueron: La Ley Común en las Primeras Colonias Americanas (1899); El Gobierno Colonial (1902); Administración Colonial (1905); Legislaturas Americanas y Métodos Legislativos (1907); Corrientes Políticas e Intelectuales en el Este de Asia (1911); Uniones Internacionales Públicas (1911); Diplomacia Norteamericana en China (1922).
- REUTER, PAUL JULIUS VON. Periodista alemán (1816-99). Por 1849 fundó en París una agencia de publicidad, los inconvenientes suscitados por el gobierno le indujeron a trasladarse a Londres en 1851 y adoptar la nacionalidad inglesa. En 1865 consiguió autorización para utilizar el cable entre Francia y Estados Unidos, entre Alemania e Inglaterra. Su agencia publicitaria ha llegado hasta nuestros días y conserva su nombre.
- REYES SPINDOLA, RAFAEL. Creador del periodismo moderno en México (1860-1922). Abogado del Instituto de Ciencias y Artes de Oaxaca. Siendo estudiante, editó un modesto periódico: Don Manuel. Fue excelente pianista y compositor, escribió un libro sobre la geografía de Oaxaca. Una vez radicado en el D.F., en 1888 editó el periódico El Universal, al fracasar en lo económico, lo vendió a Ramón Frida, quien impuso la condición de que Reyes no publicara otro Diario en la capital. Publicó en la ciudad de Puebla, El Mundo Ilustrado. De

nuevo en el D.F., fundó en 1896 El Imparcial, el cual por 1905 tenía una circulación aproximada de 75,000 ejemplares.

REZANOV, NIKOLAI PETROVICH. Funcionario ruso (1764-1807). Por 1799 junto con Gregory I. Shelenhov, consiguió la autorización de su gobierno para organizar la Cía. Ruso-Norteamericana, que controló durante 20 años. La compañía abarcaba la costa norte de Estados Unidos, Alaska, Islas Aleutianas, Kuriles y Sajalin. Colaboró en la primera circunnavegación rusa (1803-06) dirigida por Adam Ivan Krusenstern, visitó Japón en 1804, en 1806 llegó a San Francisco y obtuvo la promesa del gobernador español (José Argüello) para firmar un tratado comercial. Deseaba la anexión de la costa norte de los Estados Unidos a Rusia, estimuló la emigración de rusos a esa región.

RHODES, CECIL JOHN. Financiero y político inglés (1853-1902). En el Estado libre de Orange inició su explotación de diamantes, de allí se trasladó (1871) a Kimberley y se convirtió en un rico minero. De 1873 a 1881 alternó sus estudios de Oxford con la dirección de sus minas africanas. Por 1880 ingresó al trust diamantífero De Beers Consolidated Mines. Ingresó (1881) al parlamento de la Colonia de El Cabo, allí se preocupó por la cooperación anglo-holandesa y por la expansión mercantil y política inglesa. Al anexionarse Inglaterra a Bechuanalandia (1884), se le nombró Comisario Residente.

En 1888 consiguió para Inglaterra el territorio situado al norte de Bechuanalandia, llamado después Rhodesia en su honor. Gobernó (1889-96) dicho territorio, fue gerente de la Cía. Británica de Africa del Sur. Entre 1890-96 fue Primer Ministro de la Colonia de El Cabo. De nuevo en Rhodesia (1896-98) concluyó un tratado de paz con la tribu de los matabeles (1896) y fomentó las comunicaciones locales. Ocupó de nuevo un puesto en la Asamblea de la Colonia de El Cabo (1898), fue sitiado por los Boers en Kimberley (1899-1900) y murió cerca de la Ciudad de El Cabo.

RICCI, MATTEO. Misionero italiano (1552-1610). Por 1571 ingresó a la Sociedad de Jesús, marchó como voluntario a la Misión de la India (1578). En 1582 se le envió a China para ayudar a M. Ruggiere y A. Valignani en la introducción del catolicismo. Los adelantos europeos de los misioneros, sus relojes, mapas y grabados interesaron a los chinos, que, sin embargo, no los miraron con buenos ojos hasta que Ricci obtuvo permiso eclesiástico para poder vestir a la usanza de los intelectuales chinos. Entonces empezó a ganar tal fama de matemático y cartógrafo, de 1601 hasta su muerte vivió en el palacio del emperador (Wan-li, 1573-1619) en Pekín. Su actitud como defensor de la cultura china dió lugar a no pocas controversias en la esfera misionera de la Iglesia. Su tratado, La Verdadera Doctrina de Dios, se convirtió en obra clásica china.

RICHTHOFEN, FERDINAND VON. Geógrafo y geólogo alemán (1833-1905). Estudió en las universidades de Berlín y Breslau. En sus numerosos viajes exploró Asia (1863-62, 1868-72), analizó las cordilleras del Oeste de Estados Unidos (1862-68). Escribió: El Problema y el Método de la Geografía Actual; Exploraciones de un Viajero; Mi Diario; China (1877-83).

ROCKEFELLER, JOHN DAVISON. Capitalista norteamericano (1839-1937). Se inició en los negocios por 1858, en 1862 se dedicó con su socio Andrews a la refinación del petróleo. Por 1864 incorporó a la compañía a su hermano William y en 1870 reunió todas sus refinerías en la Standard Oil Company, cuya presidencia ocupó. Tal compañía llegó a monopolizar el petróleo norteamericano, Rockefeller se convirtió en uno de los hombres más ricos del mundo, se retiró parcialmente de los negocios en 1911. Fundó la Universidad de Chicago (1890), el Consejo General de Educación (1903) y la Fundación Rockefeller (1913).

ROCKHILL, WILLIAM WOODVILLE. Diplomático norteamericano (1854-1914). Recibió educación en París, regresó (1876) a Estados Unidos y a Francia (1881) para

continuar sus estudios asiáticos. En 1884 ingresó al servicio diplomático -- norteamericano como segundo Srío. de la embajada en Pekín. Fue Encargado de Asuntos Exteriores en Seúl (1887-88), visitó China, Mongolia y Tibet, durante 1888-92 en viajes de exploración. Se le asignó una Comisión en el Depto. de Estado en 1893. Fue (1894) tercer srío. asistente de Estado y primer asistente en 1896. Estuvo como embajador en Grecia, Rumania y Servia (1897-98), en 1900 sirvió como Comisionado en China, donde por 1901, bajo el nombramiento de Embajador Especial, firmó el Protocolo I-tzu-tuan. En ese mismo año regresó a Estados Unidos y reasumió su puesto como director de la Oficina de Repúblicas Americanas, cuyo nombramiento estaba desde 1890. Nuevamente fue embajador en China (1905), Rusia (1909) y Turquía (1911-13). Hacia 1914 se le encomendó una nueva misión a China, pero murió en su paso por Honolulu.

ROOSEVELT, THEODORE. Vigésimo sexto Pte. norteamericano (1858-1919). Miembro de la Cámara legislativa de Nueva York (1882-84), de la Comisión del Servicio Civil (1889-95), Subsrío. de Marina con el Pte. McKinley (1897), desde cuyo puesto trató de elevar la eficacia de la flota para la guerra con España que previó y propugnó. Gobernador del Estado de Nueva York (1899-1900), -- Vicepte. de la República (1900) con McKinley y sucesor de este (1901), Pte. electo en 1904. En política interior, recogiendo la indisposición popular -- contra los trusts, aprobó un vigoroso programa de regulación de la industria y el comercio, se preocupó por la explotación racional de los recursos naturales. En política exterior puso fin a las prolongadas negociaciones sobre el Canal de Panamá. Consiguió que Inglaterra, Alemania e Italia levantaran -- el "bloqueo pacífico" sobre Venezuela (1902) y con su intervención logró poner fin a la Guerra Ruso-Japonesa, por lo cual se le concedió el Premio Nobel de la Paz (1906). Abogó asimismo por la paz durante la crisis europea de 1905-06 que culminó en la Conferencia de Algeciras y ordenó un viaje por el mundo de la flota como símbolo de poderío (1907). Derrotado en las elecciones de 1909, dirigió una expedición científica por África (1910) y recorrió Europa. Por 1913 visitó Sudamérica, donde pronunció conferencias en las principales universidades. Hacia 1914 dirigió otra expedición al corazón de la jungla brasileña. Al estallar la I Guerra Mundial, expresó su simpatía por los aliados.

ROOT, ELIHU. Estadista norteamericano (1845-1937). Srío. de Guerra con McKinley y Roosevelt (1899-1904), Srío. de Estado con Roosevelt (1905-08), firmó 75 tratados. Por sus servicios en pro de una diplomacia internacional como -- miembro del Tribunal de Fronteras de Alaska (1903). como consejero de la Comisión de Pesquerías del Atlántico Norte (1910), como Pte. de la Fundación Carnegie para la Paz Internacional (1910-25) y por ser miembro del Tribunal de Arbitraje Permanente (1910), se le concedió el Premio Nobel de la Paz en 1912. Fue Senador en 1909-15 y embajador extraordinario ante el gobierno de Kerensky en Rusia (1917), participó como jurista en la creación del Tribunal Permanente de Justicia Internacional de la Sociedad de Naciones (1920-21) y actuó como delegado en la Conferencia de Detarte de Washington (1921).

ROSEBERRY, ARCHIBALD PHILIP PRIMROSE, 5o. CONDE DE. Funcionario inglés (1847-1929). Se educó en Oxford, adquirió (1868) el título de Conde. Rector de las universidades de Aberdeen (1873-81), Edinburgh (1882-83) y Glasgow (1908). Por 1878 se casó con la única hija del Barón Meyer de Rothschild, -- luego fue Subsrío. de Asuntos Exteriores (1881-83). Por 1886 era Srío. de Asuntos Exteriores en el Gabinete de Gladstone. Por 1888 fue miembro del Consejo Distrital Londinense, luego su pte. hasta 1890. En 1892 volvía a ser -- Srío. de Asuntos Exteriores y Primer Ministro (1894-95). Escribió: Vida de W. Pitt (1891), La Epoca de R. Peel (1899), y Napoleón: La Última Fase (1900).

ROSEN, RICHAN ROMANOVICH. Diplomático ruso (1847-1921). Sirvió en el Depto. de -- Justicia y Asuntos Exteriores, fue vicecónsul en Yokojama, Srío. de la -- embajada rusa en Tokio y Cónsul General en San Francisco. Embajador en Washington (1886-89) (1905-11), México, Servia, Bavaria y Grecia. Al estallar

la Guerra Ruso-Japonesa estaba como embajador en Japón, uno de los plenipotenciarios durante las conferencias de paz en Portsmouth. Al surgir la Revolución Rusa de 1917, escapó a Estados Unidos.

ROTHSCHIL, FAMILIA. Mayer Anselm Bauer (1742-1812) fue el fundador de una dinastía de banqueros judíos, abrió una Casa de Cambio en Frankfort y por --- 1803 prestó una fuerte suma al gobierno danés, con lo cual inició un proceso de financiamiento internacional. Mayer dejó cinco hijos cuya influencia pronto fue reconocida por todos los gobiernos europeos, pocos empréstitos internacionales se negociaron sin la intervención Rothschild. Anselm (1773-1855), continuó en Frankfort el negocio del padre; Salomón (1774-1855) se estableció en Berlín y Viena; Karl (1788-1855) pasó a Nápoles y Jacob (1792-1868) fundó la rama de París. Nathan Mayer (1777-1836), el tercer hijo, llegó a --- Londres por 1797 y prestó un incalculable apoyo financiero a Inglaterra durante las Guerras Napoleónicas. Por 1822 los cinco hermanos recibieron el título de Barones del Imperio Austriaco. Lionel Nathan (1809-79), hijo de Nathan Mayer, continuó con la rama de Londres. Como miembro del parlamento destacó por su intervención en pro de la "emancipación judía" en Gran Bretaña. Su hijo Nathan Mayer (1840-1915), obtuvo el título de Barón de Inglaterra en --- 1885, su sucesor fue Lionel Walter (1868-1937).

ROZHDSTVENSKY, ZINOVY PETROVICH. Almirante ruso (1848-1909). Se distinguió en --- la Guerra Ruso-Turca de 1877-78. El gobierno de Bélgica lo contrató para organizar su flota, durante la Guerra Ruso-Japonesa fue Jefe del Estado Mayor de la escuadra rusa. Dirigió la Flota del Báltico en su viaje a China, --- cuando en su paso por el Mar del Norte realizó un infortunado ataque a los barcos pesqueros de Hull. En la Batalla de Tsushima (mayo, 1905) resultó derrotado, dejando varios barcos y 8,000 marineros en poder de los japoneses. Un tribunal marcial (1906) le exentó de toda culpa, ya que su derrota se debió al mal estado de la flota, mas que a su incapacidad.

SAIGO TAKAMORI. Militar japonés (1826-77). Como líder de Satsuma combatió al shogunado, Mutsu-jito le hizo ingresar a su Consejo Privado. Sin embargo, --- las medidas anti-feudales del nuevo gobierno provocaron un violento descontento entre varios de los ex-samurais y jefes de dominios. Saigo se pasó a --- la oposición a partir de 1873, despues de algunos éxitos iniciales (toma de Kagoshima), los rebeldes fueron sometidos. Recurrió al Jarakiri.

SALISBURY, ROBERT GASCOYNE CECIL. Político inglés (1830-1903). Srio. para la India en los Gabinetes Derby (1866-67) y Disraeli (1874-78). A la muerte --- de Disraeli (1881), fue Jefe del Partido Conservador. Entre 1885-92 fue Primer Ministro, mediante las elecciones de 1895 llegó a formar su tercer ministerio, que duró hasta su dimisión en 1902. En Europa estableció contactos --- con las diversas potencias, pero sin ningún compromiso formal. El Incidente de Fachoda (1898) acentuó la rivalidad anglo-francesa, Salisbury manifestó una vez más cierta ósis de flexibilidad, así como en la Crisis Sudafricana, despues de ello se retiró a la vida privada.

SAZONOV, SERGEI DMITRIEVICH. Funcionario ruso (1866-1927). De 1890 a 1894 fue segundo srio. de la embajada rusa en Londres y consejero de la misma (1904-06). Por 1906 representó a Rusia ante el Vaticano, en 1909 regresó a Rusia --- para ayudar a Izvolsky en el Ministerio de Relaciones Exteriores, a quien reemplazó en 1910. En 1912 visitó al rey de Inglaterra. Ante la crisis diplomática que precedió a la I Guerra Mundial, trató de evitarla. No creía que Alemania realmente ganara la guerra, porque confiaba en la cooperación anglo-franco-rusa. En 1916 renunció a su puesto, un año despues se le nombró embajador en Inglaterra, pero pronto se retiró.

SCHAILL VON BELL, JOHANNES ADAM. Misionero alemán (1591-1666). Ingresó (1611) a --- la Sociedad de Jesús, en 1622 llegó a China. Por su fama de matemático y astrónomo, el emperador Tien-ki le encargó la reforma del calendario, despues

la dirección del observatorio astronómico de Pekín. Mantuvo su prestigio tras el advenimiento de la Dinastía Ching, en 1645 se le nombró astrónomo de la Corte y director del Instituto de Matemáticas. Consiguió la sustitución de la astronomía árabe por la europea, así como cierta tolerancia para la religión cristiana. Aunque relevado en gran parte de sus tareas científicas por Verbiest, mantuvo una situación de privilegio en la Corte, pero a partir de 1665 se le persiguió. Escribió obras científicas en chino.

SCHIFF, JACOB HENRY. Financiero y filántropo "norteamericano" (1847-1920). Nació en Alemania, llegó a Estados Unidos en 1865, obtuvo tal nacionalidad por 1870 y en 1875 creó la Cia. Kuhn-Loeb, de la cual fue director por 1885. La dirección de Schiff en el campo financiero resultó eficaz, en los ferrocarriles, compañías aseguradoras y empréstitos. Participó con E.H. Harriman en la lucha contra James J. Hill y J.P. Morgan por el control del FC Pacífico Norte. Por varios años fue el representante de los judíos norteamericanos. Profundamente hostil a Rusia tsarista por malos tratos a los judíos, consecuentemente obstruyó sus intentos para obtener empréstitos. En la Universidad de Harvard fundó (1903) el Museo Semítico y el Seminario de Teología Judía. En 1906 fundó el Comité de Judíos Norteamericanos, hacia 1911 influyó en la anulación del Tratado Comercial Ruso-Norteamericano, a causa de la discriminación rusa contra los judíos con pasaporte a Estados Unidos.

SCHUMPETER, JOSEPH ALOIS. Sociólogo y economista austriaco (1883-1950). Profesor de las universidades de Graz (1911-14), Bonn (1925-32) y Harvard (1935-50). Pta. de un Banco privado, Asesor de la Comisión de Socialización en Berlín, Ministro de Hacienda (1919-20). Parte de sus obras fueron: Naturaleza y Esencia de la Teoría Económica (1908); Teoría del Desarrollo Económico (1912); Sociología del Imperialismo: Clases Sociales (1919); Ciclos Económicos (1939); Capitalismo, Socialismo y Democracia (1942) e; Historia del Análisis Económico (1943). Uno de los tres o cuatro economistas más grandes de la época contemporánea.

SEELEY, JOHN ROBERT. Historiador inglés (1834-95). Recibió educación en los colegios de Londres y Cambridge. Entre 1863-69 fue Profesor de Latín en el Colegio Universitario de Londres. Su Ensayo He Aquí al Hombre (1865) causó mucha controversia. Profesor de Historia Moderna en la Universidad de Cambridge (1869-95), donde expuso conferencias. Escribió: La Expansión de Inglaterra (1883) y Política Británica del Crecimiento (1894).

SHENG HSUAN-JUAI. Funcionario y empresario chino (1844-1916). Director asistente (1873-75) de la Sociedad de Navegación de Buques Mercantiles de China, Comisionado en las negociaciones del FC SHANGJAI-WUSUNG. En 1880 inició la organización de la Admón. Telegráfica, para la instalación de las primeras líneas, estuvo bajo su control hasta que la telegrafía se nacionalizó después de 1902. Entre 1885-1902 fue director ejecutivo y el más grande accionista de la Sociedad de Navegación de Buques Mercantiles de China, entre 1886-92 fue Comisionado Aduanal en Dyifu y director general del Sistema Guan-du Shang-ban (supervisión del gobierno y ejecución del comerciante). Por 1901 Tzu-hsi lo nombró Comisionado Principal para conducir las negociaciones de tratados comerciales con algunos poderes, en 1902 era vicepresidente de Obras Públicas. Propició la organización de empresas y centros educativos de estilo occidental como el Colegio de Beiyang en Tientsin (1886) y el Colegio de Nanyang en Shangjai (1897), de los cuales surgieron técnicos y militares. De 1902 en adelante, sus éxitos disminuyeron por razón de desacuerdos con Yuan Shi-kai. Su principal esfuerzo durante 1911 se ubicó en el establecimiento de un Sistema Ferroviario Nacional, bajo el control del gobierno de Pekín, sin embargo, también los poderes extranjeros buscaban sus propios beneficios.

SHI DA-KAI. Uno de los líderes de la Rebelión Taipíng (1821-63). Comandante de un ejército, participó en varias batallas, estableció su cuartel general en Anking, por 1856 era Jefe de todas las operaciones en Jubei, Kiangsi y --

Anjuei. En Junan llegó a dirigir (1859) un gran ejército, integrado por 200, 000 soldados. Al final de 1862 dividió sus hombres en tres destacamentos para atacar Sseduan, pero por falta de provisiones y por la muerte de sus caballos, se rindió y lo ejecutaron en Dyengdu.

SHUN-DYI (FU-LIN). Primer emperador manchú (1638-61). En los primeros años de su gobierno (1644-61) reflejó una autoridad nominal, Dorgon y Jirgalang controlaron el poder. Se preocupó en 1658-59 por detener la penetración rusa, ordenó el control de los rebeldes Ming, una parte dirigida por Dyeng Cheng-gung. Pronto aprendió el idioma chino, tuvo contactos con los misioneros jesuitas como Adam Schall, estimuló la propagación del budismo. Se rodeó de eunucos, quienes resolvían los asuntos de palacio y del estado, al mismo tiempo controlaban buena parte del poder.

SIEMENS, ERNST WERNER VON. Ingeniero electricista alemán (1816-92). Estudió en Lübeck y Berlín. Cofundador de la Cia. Siemens-Halske (1847), construyó las primeras líneas telegráficas de Alemania y Europa, así como el primer ferrocarril eléctrico alemán. Utilizó por primera vez la gutapercha como aislante eléctrico, inventó los baños electrolíticos, la dinamo, y contribuyó a la fundación del Instituto Físico Técnico Alemán en 1884. Además, inventó el fotómetro de selenio y propuso el uso de la Unidad Siemens como resistencia eléctrica.

SMITH, ADAM. Economista escocés (1723-90). Por 1764-66 estuvo en Francia y se familiarizó con las concepciones fisiocráticas, que influirían en su obra posterior. Al volver a Inglaterra se dedicó durante diez años a preparar su Investigación sobre la Naturaleza y Causas de la Riqueza de las Naciones. La interpretación de Smith relativa a una libre economía, individualista y competitiva, regulada por "leyes naturales" del mercado, comprendía un análisis del costo de producción y precio, del papel de la tierra, fuerza de trabajo y capital en una sociedad de libre empresa, que en muchos aspectos resultaba certera y lógica que los realizados por varios de sus sucesores. También escribió La Teoría de los Sentimientos Morales (1759) y Ensayos sobre Temas Filosóficos.

SOEJINA TANEOMI. Funcionario japonés (1828-1905). En un principio fue partidario de expulsar a los extranjeros. Supervisor de los estudios del idioma inglés, el Gobierno Meidvi le confió la administración del puerto de Nagasaki, allí trató de controlar la injerencia extranjera y se interesó por el conocimiento euro-norteamericano. Por 1870 ingresó a la Sra. de Relaciones, efectuó negociaciones con los representantes rusos respecto a Sajalin. En 1872 se vio involucrado en el incidente del barco peruano "María Luz" y en el de la audiencia en Pekín (1873), así como en el problema de Taiwan (1874). Años más tarde desempeñó el cargo de vicese. del parlamento, fue miembro del Gabinete Matsukata, Ministro del Interior en 1892, cargo al que renunció por su desacuerdo ante el proceso electoral.

SOONG, T.V. Financiero y diplomático chino (1894-1964?). Recibió educación en Shangjai, Universidad Vanderbilt, Harvard y Columbia. Se graduó (1915) en economía y trabajó en algunos bancos de Nueva York. Por 1917 regresó a China, fue srio. de la Sociedad Janyeping. En 1923 sirvió como intérprete de inglés en el Gobierno de Canton, en 1924 organizó el Banco Central de Canton, que en 1926 financió la Expedición al Norte. Se le nombró Ministro de Finanzas (1925-27) en el recién establecido Gobierno Nacional de Canton, en 1926 fue electo miembro del Comité Ejecutivo Central del Guomindang, Ministro de Comercio e integrante del Consejo.

Al surgir (abril, 1927) el Gobierno Nacional de Nankín, Soong fue Ministro de Finanzas (1928-33). Por 1928 colaboró en el establecimiento (Shangjai) del Banco Central de China, llamó a una Conferencia Económica Nacional en Nankín, se proponía la adopción de un presupuesto nacional, la circulación monetaria unificada y la anulación de barreras aduanales. Como resultado in-

directo, el 25 de julio Soong y J.V.A. MacMurray, embajador norteamericano - en China, firmaban un Convenio que en principio concedía la plena autonomía arancelaria a China. Acuerdos similares se firmaron con otras naciones entre 1928-30. Por febrero de 1930 el gobierno nacionalista inició oficialmente la práctica de los aranceles autónomos. Soong se preocupó por abolir (1931) el impuesto Likin.

Hacia 1932 otra vez era director del Banco Central de China, llegó a ser Vicepte. Por 1932-33 abolió el tael, estableció el dólar de plata o Yuan como la moneda legal de China. En 1933 fue a Londres como Delegado a la Conferencia Económica Mundial, luego visitó Estados Unidos y aseguró un empréstito de 50 millones de dólares. Ese mismo año renunció a sus cargos de Vicepte. Ministro de Finanzas y director del Banco Central de China, por desacuerdos con Chiang Kai-shek. Por 1934 fundó la Cia. China de Desarrollo y Finanza, - con el objetivo de estimular establecimientos industriales.

Por 1936 como Pte. del Banco de China, solicitó empréstitos a Inglaterra y Estados Unidos para cubrir la guerra contra Japón. Hacia 1938 era Pte. de la Comisión de Asuntos Aéreos Nacionales, en 1941 Ministro de Relaciones Exteriores, en 1942 negociaba en Estados Unidos un empréstito de 50 millones - de dólares. Por 1945 fue a San Francisco como Delegado principal de China a la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional, en - julio del mismo año visitó a Stalin. Por 1947 era gobernador de Guangdong, - en 1949 estableció su residencia en Nueva York. Por sus actividades económicas, se le consideró el J.P. Morgan de China.

SPENCER, HERBERT. Sociólogo, biólogo y filósofo inglés (1820-1903). Escribió: Es-tética Social (1851), Principios de Psicología (1855), Primeros Princi-pios (1862), Principios de Biología (1864-67), Principios de Sociología --- (1876-96), así como El Hombre y el Estado (1934). En su obra Primeros Princi-pios presentó tres condiciones para explicar la existencia fenomenica: la -- ley de la gravitación universal, la teoría nebular y la teoría de la conser-vación de la energía. Funda las tres alternativas en su doctrina de la Evo-lución que aplicaba a las transformaciones sufridas por la tierra, desde la nebulosa primitiva hasta la etapa actual. En los Principios de Biología apli-có su doctrina a los complejos estructurados y funcionales de la vida animal-vegetal. Consideró la vida como una adaptación continua del medio interno al externo y sostenía que la lucha por la vida tiene lugar en todos los organis-mos. La evolución, para Spencer, es una progresión desde la homogeneidad in-definida e incoherente hasta la heterogeneidad definida y coherente.

STEPHENSON, GEORGE. Ingeniero inglés (1781-1848). Por 1814 hizo funcionar su pri-mera locomotora, la "Blador", en 1815 proyectó una lámpara de seguridad para explotaciones hulleras. Durante la Batalla de las Locomotoras (1829), - en la que compitieron cuatro de ellas sobre una vía de unos 3 km. en Rain-hill, cerca de Liverpool, su Rocket superó a las otras tres, gracias a su ve-locidad de 50 km. por hora. Se le encargó la construcción de líneas cortas, entre ellas la del FC Gran Confluencia (1836).

STINNES, HUGO. Industrial alemán (1870-1924). Desarrolló importantes minas de -- carbón, negocios navales y la industria siderúrgica. Durante la I Guerra Mundial sus contratos con el gobierno le convirtieron en el industrial más - poderoso de Alemania. Por 1920 era miembro del Reichstag.

STOLYPIN, PIGTR ARKADEVICH. Funcionario ruso (1863-1911). Sirvió en los ministe-rios del Interior y Agricultura, era gobernador de Saratov cuando se le nombró Ministro del Interior y luego (1906) Primer Ministro. Para combatir - las contradicciones agrarias concibió una reforma, que de haberse puesto en práctica, hubiera creado una fuerte clase de campesinos acomodados que ser- -- vían a la monarquía.

STRAIGHT, WILLIARD DICKERMAN. Diplomático norteamericano (1880-1918). Sirvió --- (1902-04) en las Aduanas Chinas de Nankín y Pekín, fue vicecónsul gene-ral y srio. privado (1905) en la embajada norteamericana de Seúl. Entró ---

1906-08 fue Cónsul General en Mukden. En 1909, un grupo de banqueros norteamericanos lo nombraron su representante en China.

STROGANOV, FAMILIA. Los pioneros fueron Anaki (1498-1570), así como Gregori y Yakov. Iniciaron desde el siglo XVI la explotación de recursos del norte de Rusia, de los Urales y Siberia. Recibieron grandes privilegios: acuñaron monedas, disfrutaron (hasta 1722) de una jurisdicción autónoma, detentaron el monopolio de las salinas y organizaron el comercio de pieles. Por 1558-64 se les concedió el derecho de extraer minerales de cobre, hierro, cinc, plomo y oro, establecieron fábricas de vidrio. Además de sus factorías rusas -- (Arjanguelsk, Kaluga, Kazán) establecieron agencias en los Países Bajos. Concedieron préstamos al gobierno, sus residencias las ubicaron en Ustori y Selvichegodsk, a partir del siglo XVI iniciaron la colonización de Siberia.

SUGUIYAMA AKIRA. Funcionario japonés (1862-1900). Por 1897 se integró a la embajada japonesa en Pekín, por tratar de encontrarse con los marinos japoneses lo ejecutaron.

SUKHONLINOV, VLADIMIR. Militar ruso (1848-1926). Participó en la Guerra Ruso-Turca (1877-78) como Oficial, fue director de la Escuela para Oficiales de Caballería en San Petersburgo (1886-97), siendo promovido a General. Como Ministro de la Guerra (1909-16), desempeñó un papel desastroso en la administración del ejército. En 1917 emigró a Finlandia.

SUN BAO-CHI. Funcionario chino (1867-1931). Entre 1886-95 fue Srío. de la Oficina de Justicia, luego (1902) embajador en Viena, Berlín y París. En 1906 era srío. principal del Gran Consejo, con la responsabilidad de reorganizar el sistema administrativo. En 1907 era embajador en Alemania. Director asistente del PC Tientsin-Bukou (1909) y gobernador de Shandong, despues Hsiung Hsi-ling lo nombró Ministro de Asuntos Exteriores (1913-15). Como tal, firmó (nov. 5-1913) un Convenio con Rusia, relativo a la soberanía y "autonomía" de Mongolia Interior y Exterior, respectivamente. Por breve tiempo (1914) desempeñó el cargo de Primer Ministro, en 1916 era director de la Oficina de Auditoría y Ministro de Finanzas en el Gabinete de Duan Chi-juí. Por 1917 era director general de administración aduanal, despues director de la Sociedad Janyeping y la Sociedad de Navegación de Buques Mercantiler de China, así como director general (1926) de la Universidad Chino-Francesa.

SUN YAT-SEN. Líder republicano chino (1866-1925). Estudió (1886) medicina en el Hospital Bak Dyai de Canton, bajo la supervisión del Dr. J. Cantlie, se graduó en 1892, empezó (1893) a practicar en Hongkong. En 1894 abandonó su práctica médica y fue a Tientsin, donde presentó una carta a Li Jung-dyang -- conteniendo propósitos reformistas como la adopción de métodos científicos occidentales para mejorar la agricultura. Al no ser atendido viajó a Hawaii, allí creó la Sociedad para el Renacimiento de China. En China creó la Sociedad para el Estudio de la Agricultura e intentó un levantamiento en Canton (1895), salió a Hongkong y de allí a Japón.

Por 1896 llegó a Hawaii, luego fue a Estados Unidos e Inglaterra, donde estudió los escritos de Marx. Por 1897 regresó a Japón, adoptó el sobrenombre de Nakayama. En 1903 fue Hanoi, luego Hawaii y Estados Unidos, un año -- despues visitaba Inglaterra, por 1905 Bruselas, Berlín y París, con el fin de exponer sus ideas y reunir fondos. El 20 de agosto de 1905 Sun estableció en Tokio la Dyung-quo Tungmenjuei, a petición de Juang Hsing se eligió a Sun como director. Ese mismo año surgió el Min-Bao. En los inicios de 1908 despues de fracasar los levantamientos en Chindyou, Liendyou y Jokou (Guangtung-Yunnan), Ju, Juang y otros fueron expulsados de Hanoi. Ju y Juang se reunieron con Sun en Singapur.

En julio de 1911 Dyu Dyeng, Chen Chi-mei, Sung Dyiao-jen y otros, establecieron la Oficina Central de la Tungmenjuei en el Establecimiento Internacional de Shangjai. Las acciones revolucionarias empezaron a ser más constantes, desembocando en el Levantamiento de Wudyang (Oct. 10-1911). Despues de que Sun renunció como Pte. Provisional los líderes del Partido Republicano --

Unido, Partido Progresista del Pueblo, el Partido Republicano Progresista y el Partido del Pueblo, organizaron el Guomindang. En 1913 este partido se opuso al Empréstito de Rehabilitación de Yuan y a su política autoritaria, dirigió la "segunda revolución".

Por 1917 Sun estableció en Canton un Gobierno Militar que duró hasta --- 1921, cuando la asamblea de Canton eligió un nuevo gobierno (Dyung-juá min-quo dyeng-fu), eligiendo a Sun Pte. Extraordinario. Hacia 1923 Sun reorganizaba su gobierno y el Guomindang, nombró a M. Borodin consejero especial del Guomindang. En 1924 se decidió la alianza con la Unión Soviética, cooperar con el Partido Comunista Chino y apoyar a las masas obrero-campesinas. El Comité Ejecutivo Central incluyó tres miembros del Partido Comunista. La veneración que los chinos sienten por Sun se refleja en el enorme monumento erigido a su memoria en Nankín.

SWIFT, GUSTAVUS FRANKLIN. Empresario norteamericano (1839-1903). A los 20 años controlaba algunos mercados de Massachusetts, por 1875 se asoció con un comerciante de carne en Boston y viajó al Oeste de Chicago comprando carne, dos años después enviaba su primera carga desde Chicago. Esto alarmó a su socio y se retiró. Swift solicitó a un ingeniero la construcción de un auto-refrigerador. También fue pionero en el desarrollo de derivados de la carne. Por 1885 surgió la Cía. Swift. Con el fin de desarrollar un mercado mundial de carne norteamericana viajó a Inglaterra, Japón, China, Filipinas y Honolulu. Cooperó con la Universidad de Chicago.

TAFT, WILLIAM HOWARD. Vigésimo séptimo Pte. norteamericano (1857-1930). Primer gobernador de Filipinas (1901), Srío. de Guerra (1903), supervisó la construcción del Canal de Panamá, se anunció mucho antes de la convención de 1908 como sucesor indiscutible de T. Roosevelt. Firmó un tratado con Japón (1911), puso fin a la disputa de las pesquerías del Atlántico, resolvió la controversia del Mar de Bering, favoreció la política de la Diplomacia del Dólar. Aspirante a la reelección de 1912, fue derrotado por W. Wilson.

TAKAJIRA KOGORO. Diplomático japonés (1854-1926). Sirvió (1873) en el Ministerio de Obras Públicas y luego en el de Relaciones. Fue representante en Dina marca y Holanda, por 1894 era ministro plenipotenciario en Italia, un año después en Austria y Suecia. En 1899 fue Subsrío. de Asuntos Exteriores, un año más tarde ministro plenipotenciario en Estados Unidos. Después de la Gue rra Ruso-Japonesa continuó como representante destacado de la política exterior de Japón.

TAN SSU-TUNG. Progresista chino (1865-98). Las repetidas humillaciones que China sufrió después de 1842, y su derrota ante Japón en 1894-95, provocó en varios intelectuales la consideración de una revolución. Por 1894 dedicaba todo su tiempo en el estudio del conocimiento euro-norteamericano, en 1895 fue a Pekín para entrevistarse con Kang Yu-wei. Al siguiente año se dedicaba a estudiar los principios del Budismo bajo la dirección de Yang Wen-jui, quien había sido embajador en Londres (1878-81) y París (1886-89). En 1897 el gobernador de Junan, Chen Bao-dyen, lo mandó llamar para que le ayudara en un programa de reformas. Editó el primer periódico moderno (Hsiang hseu-hsin-bao), dirigió la Asociación para la Reforma del Sur de China.

El 11 de junio de 1898 Hsu Dyi-dying un letrado de la Academia Janlin en vió un Memorial a la Corte recomendando a Kang Yu-wei, Tan Ssu-tung, Liang Chi-chao, Juang Dsung-hsien y otros, como consejeros del emperador en la promulgación de los decretos reformistas. Tan, Liang y otros fueron llamados a Pekín. Después de una audiencia con el emperador, el cinco de sept. se le nombró srío. en cuarto grado del Gran Consejo, se ocuparía de todos los aspectos de la reforma, la transmisión de memoriales, bosquejos de decretos, de facilitar los contactos entre Kang Yu-wei y el emperador, entre otros.

Cuando los conservadores destruyeron el Movimiento de Reforma, sus amigos japoneses lo invitaron a escapar pero no hizo caso, declarando que sin derramamiento de sangre no había ninguna oportunidad para una nueva China.

Tan, serenamente esperó su arresto, intentando en vano con la ayuda de algunos rebeldes I-jo tuan rescatar al emperador. El 28 de sept. fue ejecutado - en compañía de Yang Jui, Lin Hsu, Liu Guang-di, Kang Guang-jen y Yang Shen-hsiu, convirtiéndose en los primeros mártires en la historia moderna de China.

TANG JUA-LUNG. Funcionario chino (1874-1918). Dyu-jen de 1902, llegó a ser un estudioso del idioma y literatura china en la Universidad de Shansi. Por 1909 formó parte de la Asociación de Peticionarios para la Convocación de un Parlamento Nacional, era miembro de la Asamblea Provincial de Jubei, de la cual fue su portavoz en 1910. Hacia 1911 era director de la Asociación de Amigos de la Constitución.

TANG SHAO-YI. Estadista chino (1860-1936). A los diez años ingresó a la Escuela Educativa Morrison en Hongkong, allí se hizo amigo de Yung Wing. Formó parte de la Misión Educativa a Estados Unidos (1874), estudió en las universidades de Columbia y Nueva York, mas no terminó sus estudios. En 1882 era Asistente de P.G. von Mollendorff en las acuanas de Corea, por 1885 formaba parte del equipo de Yuan Shi-kai, de quien en 1896 era srio. y al mismo tiempo director de la Admón. de Ferrocarriles del Norte. En 1899 viajó con Yuan a Shandung, allí fue el principal funcionario político y director del Depto. Comercial Provincial. Despues de suprimir el Movimiento I-jo tuan, Yuan recomendó a la Corte a Tang como un hombre de talento y percepción superior, conocedor de los asuntos diplomáticos.

En 1901 Yuan fue electo gobernador de Jubei, Tang recibió el cargo de administrador aduanal de Tientsin. En 1904, como consecuencia de la acción británica, Tang fue Comisionado Especial para averiguar la situación en Tibet, un año despues fue a Calcuta, no pudo con la intrancigencia inglesa. En nov. de 1905 era vicepte. del Ministerio de Asuntos Exteriores, continuó las negociaciones con Ernest Satow, el resultado fue la firma del Convenio Chino-Británico de 1906, por el cual se reconocía la soberanía china sobre Tibet. Para entonces Tang formaba parte del Consejo de Aduanas Marítimas Imperiales, y era director general del FC Pekín-Jankou y Nan'kin-Shangjai, así como vicepte. del Ministerio de Comunicaciones. En unión de otros funcionarios luchó por la legislación anti-opio, consiguieron las Disposiciones para la Abolición del Opio.

Hacia 1907 era gobernador de Fengdien, donde una vez más sugirió empréstitos ferroviarios, pretendió la cooperación norteamericana contra los anglo-japoneses. Apoyado por Yuan, negoció con W. Straight la cooperación para la reforma monetaria, el establecimiento de un Banco Manchuriano y la construcción de un ferrocarril para competir con el FC Manchuriano del Sur. Se le considera como probable iniciador de una política de colonización en Mongolia Exterior. En 1909 perdió su puesto como gobernador de Fengdien a causa de su asociación con Yuan, permaneció inactivo por cierto tiempo. Con la revolución en auge (1911) y el resurgimiento de Yuan, Tang sustituyó a Sheng Huan-jual como pte. del Ministerio de Comunicaciones. En dic. de 1911, Tang iba al frente de la delegación del gobierno de Pekín para tratar con los republicanos, luego Yuan solicitó su renuncia, pretextando exceso de autoridad.

Al asumir el puesto de Pte. Provisional en marzo de 1912, Yuan nombró a Tang como Primer Ministro, pero al conocer que Tang era miembro de la Tungmenjuei, Yuan respondió con el retiro de Tang. Como representante del gobierno de Nankín, firmó un contrato de empréstito con el Banco Chino-Belga por un millón de libras, pero los poderes del Consortio protestaron, a esa línea se sumó Yuan. Tang se opuso abiertamente a la política de Yuan e ingresó al Guomindang. Despues de la muerte de Yuan, Duan Chi-jui nombró a Tang Ministro de Relaciones Exteriores, el grupo del Norte se opuso y entonces Tang fortaleció su asociación con Sun Yat-sen y las fuerzas políticas del Sur. Cuando en 1917 Sun reorganizó el Gobierno Militar de Canton, Tang quedaba como Ministro de Finanzas. En 1919 integró la comisión para negociar la paz con los representantes del Norte. Por 1921 rechazó el ofrecimiento de Sun para ser Ministro de Relaciones Exteriores, en 1929 Chiang Kai-shek nombraba a

Tang Consejero Superior del Gobierno Nacional de Nankín, pero Tang ignoró - el nombramiento. Se desconocen las causas de su asesinato en su domicilio - de la Concesión Francesa en Shangjai.

TANG TING-SHU (DONG KING-SING o DYING-HSING). Empresario chino (1822-92). Colaborador de Li Jung-dyang, empleado e intermediario (1861-73) de la Cía. Jardine-Matheson, estuvo dos años en Europa. Participó en la organización - de la Sociedad de Navegación de Buques Mercantiles de China y fue su director (1873-84), organizó y dirigió (1877-92) la Empresa Minera de Kalping, - favoreció la construcción del FC Tientsin-Dangku-Kalping. Abogó por el establecimiento de empresas diversas, teniendo presente prácticas progresivas.

TIRPITZ, ALFRED VON. Almirante alemán (1849-1930). Ingresó a la Armada (1865), ascendió a través de sucesivas promociones hasta el grado de Almirante (1903). Fue Srio. de Estado para la Armada (1897), Ministro de Estado (1898) y Almirante de la Flota (1911). Desde tales puestos dedicó todos sus esfuerzos para crear una Marina que no conociera rival. Por razones políticas se le constituyó en 1916. Después de la I Guerra Mundial contribuyó a la formación del Partido Nacional. En 1921 ingresó como diputado del Partido Nacional en el Reichstag, donde desempeñó un papel poco llamativo pero influyente.

TOGO JEIJACHIRO, Almirante japonés (1847-1934). Ingresó en la Armada (1863), estudió navegación en Greenwich (1871-78), participó en la Guerra Chino-Japonesa. Sustentó el mando supremo de la flota en la guerra con Rusia, se convirtió en héroe nacional al destruir, en la gran victoria de Tsushima -- (1905), 32 barcos de la flota rusa. Se le nombró Jefe del Estado Mayor de la Armada (1907) y Almirante de la Flota (1912).

TOKUGAWA, FAMILIA. Sus miembros gobernaron a Japón con el nombre de shoqúnes de 1603 a 1867. El primer Shoqún, Ieyasu, hizo de Kyoto su capital, fundó una dinastía que duraría 265 años y finalizaría al verse forzado en 1868 el décimo quinto Shoqún, Keiki, a delegar su autoridad en el emperador. Keiki se retiró a Shizuoka, donde murió (1913).

TREITSCHKE, HEINRICH VON. Historiador alemán (1834-96). Educado en la Universidad de Bonn y Leipzig, de ésta última fue el maestro más popular. En -- 1864 abogó por la unidad alemana bajo la dirección de Prusia. Miembro del -- Parlamento por 1871. Atacó a los ultracatólicos, los socialistas y los judíos. Vió en Inglaterra el obstáculo principal para el imperialismo alemán, fomentó el sentimiento anti-británico. Se le criticó por ser uno de los investigadores de la I Guerra Mundial. Escribió Un Esbozo Sobre el Judaísmo, entre otras obras.

TSAI YUAN-PEI. Intelectual chino (1868-1940). Dyu-jen de 1899 y Dyin-shi de --- 1890. Participó (1902) en la organización de la Sociedad Educativa China de carácter anti-manchú, fue su primer pte. Ayudó (1904) a crear la Sociedad de Restauración, durante un año estudió alemán en Berlín y de 1908 a -- 1911 asistió a la Universidad de Leipzig. Sun Yat-sen lo nombró Ministro de Educación, por 1913 fue a Alemania y Francia. En 1916 era rector de la Universidad de Pekín, en 1920 realizó un viaje a Europa y Estados Unidos, con el fin de analizar las condiciones educativas, en Francia recibió un grado honorario. En 1925 estudió Etnología en la Universidad de Hamburgo, dos años después era Pte. del Depto. de Universidades. Se retiró en 1936.

TSEN CHUN-HSUAN. Funcionario chino (1861-1933). Dyu-jen de 1885, luego sirvió - en Obras Públicas y se encargó (1894) de la defensa de Dyifu. Hacia --- 1898 fue tesorero de Guangtung, pero por problemas y con el mismo carácter pasó a Kansu. Escoltó (1900) a la Corte en su retiro a Daiyuan y Sian. Como recompensa se le nombró gobernador de Shansi (1901). El regreso (1902) de - la Corte también estuvo escoltada por Tsen, ese mismo año se le nombró gobernador de Ssedyan y luego (1903) de Guangtung-Guanghsi, después (1906) -

lo fue de Yunnan-Gueidyou, más adelante de Ssedeyuan. Desempeñó (1907) el puesto de Pte. del recién creado Ministerio de Comunicaciones en Pekín. Entre tanto se dificultaban sus relaciones con Yuan Shi-kai.

Hacia 1912 era Comandante para la pacificación de Fukien, en 1913 se pronunció abiertamente contra Yuan, llegó a ser (1916) Comandante nominal del Ejército de Protección Nacional Anti-Yuan de Guangtung-Guanghsi. Los líderes del movimiento anti-Yuan organizaron un Consejo Militar en Dyaoching exigiendo un gobierno legítimo y la renuncia de Yuan, Tang Dyi-yao fue el Pte. y Tsen el vicepte., pero como el primero permaneció en Yunnan, Tsen asumió la presidencia. Para julio de 1916 se disolvió el Consejo y Tsen fue a Shangjai. A raíz de que Sun Yat-sen creó (1917) el Régimen Militar de Canton con la consigna de Proteger la Constitución, al reorganizarse (1918) Sun compartió la dirección con otros seis directores, entre ellos Tsen. Después de la renuncia de Sun, Tsen fue electo Pte. de directores. En 1920 Tsen notó la falta de apoyo necesario y por la acción de Chen Dyang-ning, anunció la disolución del Gobierno Militar de Canton, se retiró a Shangjai.

TSEN YU-YING. Militar y funcionario chino (1829-89). De 1856 a 1868 combatió a los rebeldes musulmanes en Ssedeyuan, Yunnan y Gueidyou. Después de ello fue gobernador de Yunnan, no obstante, la rebelión terminó por 1874, cuando a Tsen se le nombró gobernador general de Yunnan-Gueidyou. Se vió envuelto en el Caso A.R. Margary. Después de servir como gobernador de Gueidyou (1879-81) y Fukien (1881-82), fue gobernador general de Yunnan-Gueidyou (1882), además, se le ordenó organizar los ejércitos locales para un posible conflicto con Francia. Cuando la guerra con Francia se declaró oficialmente (agosto, 1884), los soldados de Yunnan avanzaron a lo largo del Río Rojo, con el propósito de unirse con los de Guanghsi, pero Tsen fracasó para apoderarse de Hsuan-Guang. Sin embargo, tomó en cuenta la importancia de las armas occidentales y de las comunicaciones rápidas, por lo cual en 1885 propició la instalación de una línea telegráfica a Gunming.

TUNG-DYI (DSAI-CHUN). Octavo emperador manchú (1856-75). Durante su gobierno (1862-74) tuvo como asesores a Weng Tung-jo y Hsu Tung, principalmente. Le correspondió conceder la primera audiencia oficial a los embajadores extranjeros en 1873, siendo Soejima Taneomi el primero en pasar. En su período se iniciaron algunas innovaciones.

TZU-HSI (HSIAO-CHIN o HSIEN JUANG-JOU). Emperatriz manchú (1835-1908). Gobernó a China de 1861 a 1908. Ingresó (1851) al palacio como concubina, por 1861 ya tenía cierto poder dentro de la Corte. Hizo proclamar emperador (1875) a uno de sus sobrinos llamado Dsai-tien (Guang-hsu), a nombre del que ejerció la regencia después del fallecimiento de la madre Hsiao-dyen, a la que quizás envenenó (1881). En un principio nombró a Gung como su Primer Ministro (1861-84), después concedió su confianza a Li Jung-dyang, llamó otra vez a Gung (1894-98). Por 1884 fortaleció su posición y formó su equipo de gobierno con el príncipe Chun en los Asuntos Nacionales, el príncipe Ching en el Dzung-Li Yamen, Shi-do o Dyao-lien (príncipe Li) como Pte. del Gran Consejo, el control de los Asuntos de Palacio recayó en los cunucos y los Asuntos Exteriores en Li Jung-dyang. Se asoció parcialmente a la política de modernización. Por junio de 1898 Guang-hsu y su equipo intentaron apartarla del poder, después ella respondió con la anulación (sept. 1898) de las disposiciones de los Cien Días de Reforma, gracias al apoyo de los conservadores y a la traición de Yuan Shi-kai. Sólo después del Protocolo I-jo tuan (1901) comprendió la necesidad de las reformas, estimuló la reforma de los programas educativos, "cooperó" con los partidarios de la China Nueva y envió comisiones de estudios al extranjero.

UCHIDA YASUYA. Estadista japonés (1865-1936). Estudió en la Universidad de Tokio. Ministro Residente en China (1895), viceministro de Asuntos Exteriores en Japón (1899), embajador en Estados Unidos (1908-12), regresó a Japón para ocuparse del Ministerio de Asuntos Exteriores. Fue embajador en Rusia (1914-17), regresó a Japón. Fue otra vez Ministro de Asuntos Exteriores

en 1918-23 y 1932-33. Su último puesto (1934) fue el de Ministro de ferrocarriles.

VANDERBILT, CORNELIUS. Financiero norteamericano (1794-1877). En pocos años organizó la línea Gobbens y con el tiempo amplió su negocio hasta convertirse en el primer armador de los Estados Unidos. Al estallar la guerra civil, regaló al gobierno el Buque Vanderbilt. Organizó empresas ferroviarias como la del Río Hudson y la Central de Nueva York.

VERBIEST, FERDINAND. Misionero belga (1623-88). Después de ingresar a la Sociedad de Jesús, lo comisionaron a China por 1659. Encarcelado durante varios años, cuando Kang-hsi tomó el poder (1662) lo nombró director de la Oficina de Matemáticas, determinó los principales puntos geográficos de China, dirigió las negociaciones que fijaron las fronteras de China con Rusia e hizo fabricar más de 400 cañones. Se le deben varias obras en la tñ y chino.

VICTORIA. Reina de Gran Bretaña e Irlanda (1819-1901). Inició su reinado en 1837, en lugar de su tío Guillermo IV. En 1876 asumió el título de Emperatriz de la India. Hizo gala de estricta imparcialidad en la lucha de los partidos políticos. Su prudencia, conocimiento de la política exterior, altruismo y rectitud fueron los rasgos sobresalientes de su largo reinado o Epoca Victoriana. Ningún soberano ha sido nunca más venerado por sus súbditos que la Reina Victoria.

WADE, THOMAS FRANCIS. Diplomático inglés (1818-95). Por 1842 se trasladó a Hongkong para servir como intérprete, en 1853 era vicecónsul en Shangjai, en 1857 participó en la Misión Elgin. Entre 1871-83 fue ministro plenipotenciario en Pekín. Firmó el Tratado de Tyifu (1876). Al regresar a Inglaterra (1888) se le nombró Profesor de chino en la Universidad de Cambridge, a la cual donó varios libros escritos en chino. Escribió: El Ejército de China, El Gobierno de China.

WANG CHUNG-JUI. Abogado y diplomático chino (1881-1958). Ingresó (1895) al Colegio Beiyang, tradujo al inglés el Código Civil Alemán (1900), estudió (1902) Leyes en la Universidad de California y la Universidad de Yale, donde junto con Sun Yat-sen escribió La Verdadera Solución de la Cuestión China. Por 1905 estudiaba jurisprudencia y leyes internacionales en Inglaterra y Alemania. Regresó a China por 1911, fue consejero de Chen Chi-mei, Delegado de Guangdong para la reunión de Nankín, Ministro de Relaciones Exteriores en el Gobierno Provisional. Con Yuan fue Ministro de Justicia en el Gabinete de Tang Shao-yi, ambos renunciaron en julio de 1912, entonces viajó a Shangjai donde fue editor principal de la Editorial Dyunjua y vicerector de la Universidad Futan.

Llegó a ser Delegado de Asuntos Exteriores en el Consejo Militar establecido en Dyoaching (mayo 8, 1916), demostrando así su posición antiyuan, ese año fue a Pekín para dirigir la Comisión Codificadora de Leyes. Por 1920 era Ministro de Justicia en la Suprema Corte, luego (1921-22) uno de los delegados chinos a la Conferencia de Washington, en la cual se anularon la Alianza Anglo-Japonesa y el Convenio Lansing-Ishii de 1917. Al mismo tiempo era Ministro de Justicia en el Gabinete de Liang Shi-i, renunció en 1922, cuando se le nombró Juez-Delegado de la Corte Permanente de Justicia Internacional de La Haya, sirvió hasta 1925, cuando fue miembro de la Comisión para la Codificación Progresiva de la Ley Internacional. Por 1926 era Ministro de Educación, al año siguiente Ministro de Justicia en el Gobierno de Nankín, luego sirvió (1928-31) como Pte. del Departamento Judicial y miembro del Consejo de Estado.

Por 1937 era Ministro de Asuntos Exteriores, firmó un Pacto Chino-Soviético de No Agresión, obteniendo la garantía soviética de ayuda en caso que otro país no pudiera concederla, duró en su puesto hasta 1941. En 1942 fue Srío. Gral. del Supremo Consejo de Defensa Nacional, por lo cual

acompañó a Chiang Kai-shek a la India y a la Conferencia de El Cairo (1943). En 1949 acompañó al Gobierno Nacionalista a Taiwan.

WANG FU-DYI. Filósofo chino (1619-92). Como la mayoría de los intelectuales en los inicios del Período Ching, se opuso a la doctrina de Wang Shou-jen (Wang Yang-ming). No obstante, fue diferente a los demás porque se adhirió a la concepción de Dyang Dsai, a quien consideró como el filósofo más grande del Período Sung (907-1279). Estudió los escritos budistas y taoístas. Apoyó la teoría de que el estado está organizado para el bien del pueblo, más no para sus dirigentes en su opinión la mejor forma de gobernar era prestar un buen servicio a la sociedad.

WANG HSIEN-CHIEN. Intelectual y funcionario chino (1842-1918). Dyu-jen de 1864 y Dyin-shi de 1866. Por 1897 exigió la supresión del periódico (Hsiang-hsue bao) de los reformadores junaneses y defendió la civilización china. En 1904-05 se distinguió en las negociaciones para nulificar el contrato aprobado por el gobierno provincial de Junan y la Cia. de Desarrollo Chino-Norteamericana, para la construcción del FC Jankou-Canton. Por 1910 criticó la situación en Dyangsha, exigió la renuncia del gobernador general, Jui-dyang, porque no vigilaba el control de cereales, a su vez Jui-dyang consiguió que se anularan todos los honores de Wang, quien al final comprobó su inocencia. Su contribución más importante al conocimiento fueron sus Notas Complementarias al Jan-Shu (1900). Sus obras se dividen en cuatro categorías: erudición histórica, clásica, literaria y polémica.

WANG KANG-NIEN. Periodista y reformador chino (1860-1911). Miembro del Gran Secretariado y pionero del periodismo chino, después de la Guerra Chino-Japonesa abogó por la modernización y la reforma. En agosto de 1896 organizó el periódico Shi-wu bao, publicado en Shangjai, con Liang Chi-chao como editor y él como director. Su periódico llegó a ser en 1898 un órgano oficial, inició otro periódico dinámico denominado Chang-yen bao, éste se editó por poco tiempo.

WANG TAO. Intelectual y periodista chino (1829-95). Simpatizó con los Taiping, en 1862 fue a Hongkong e inició su amistad con J. Legge, a quien ayudó por más de diez años en la traducción de los Clásicos Chinos. Por 1867 viajó a Inglaterra y vivió con la familia de Legge, un año después dió una conferencia en chino en la Universidad de Oxford, probablemente con Legge como intérprete. Hacia 1870 regresaron a Hongkong, continuaron en los trabajos de traducción. En 1872 Wang publicó un resumen de la Guerra Franco-Prusiana, obra que reimprimió (1872) el Depto. Militar Japonés. En 1873 Legge volvió a Inglaterra, Wang fue a Japón, de su viaje elaboró un trabajo más e inició su carrera periodística. Tuvo contactos estrechos en Shangjai con Alexander Wylie y John Fryer. Publicó las Biografías de Stanislas Julien y J. Legge.

WANG YANG-MING (WANG SHOU-JEN). Filósofo chino (1472-1529). Desarrolló su concepción de que los principios que están en las cosas son inherentes al pensamiento y por consiguiente al investigar las cosas se investiga al pensamiento. Explicó que el conocimiento es el principio de la acción y la acción es el complemento del conocimiento, ambos forman un solo proceso. Por 1521 sostenía que el conocimiento es innato -el conocimiento del bien es innato en el hombre y se puede ampliar esto a la acción si el pensamiento de uno es puro y sigue su propio principio natural-. La interesante filosofía de Wang ejerció una influencia importante en China por 150 años, formó una escuela en Japón y con el tiempo propició una serie de líderes reformistas.

WARD, FREDERICK TOWNSEND. Militar norteamericano (1831-62). En calidad de Teniente sirvió en el ejército francés durante la Guerra de Crímenes, tomó parte en la expedición pirata de Walker a Nicaragua y en 1860 se trasladó a China, donde se desarrollaba la Rebelión Taiping. Ofreció sus servicios al gobierno y organizó lo que más tarde se conoció como "Ejército Siempre Victorioso", -

formado por nativos y otros aventureros extranjeros. Alcanzó gran fama, le nombraron Almirante General. Murió víctima de un atentado en las proximidades de Ningbo.

WENG TUNG-JO. Estadista e intelectual chino (1830-1904). Dyin-shi de 1856, ingresó a la Academia Janlin, Asesor (1865) de Tung-dyi y Guang-hsu (1875), del que aparte de ser consejero fue casi un padre. Vicepte. de la Oficina de Rentas (1876-78), Pte. del Censurado (1878-79), Pte. de Justicia (1879), Pte. de Obras Públicas (1879-86), Gran Consejero (1882-84), Pte. de Rentas (1886), Gran Consejero (1894), miembro del Dsung-Li Yamen (1895), y Gran Srío. Asociado (1897). Un año antes por orden de Tzu-hsi renunció a su cargo de Asesor, pero como funcionario aún tenía acceso al emperador y en 1898 le ayudó a decidir sobre la política de reforma. Por tal acción se le castigó con la anulación de todos sus cargos y se le ordenó permanecer en su casa (Oyang-shu, Kiangsu) bajo la vigilancia de los funcionarios locales.

WILLIAMS, S. WELLS. Estudiante norteamericano de China (1812-84). Por 1833 llegó a Canton, aprendió chino y japonés. Se hizo famoso como editor del Repertorio Chino y por su libro El Reino del Medio (1848), cuya edición definitiva en dos volúmenes tuvo lugar en 1883. Participó como intérprete en la tripulación de Perry. Durante 1856-76 fue miembro de la embajada norteamericana en Pekín. Al regresar a Estados Unidos fue Profesor de literatura e idioma chino en la Universidad de Yale, se le considera pionero de los estudios chinos en Estados Unidos.

WITTE, SERGEY JULIEVICH. Funcionario ruso de origen holandés (1849-1915). Vishne gradski lo nombró Jefe del Depto. de Ferrocarriles adherido al Ministerio de Hacienda, el cual dirigió de 1892 a 1903, estimuló el desarrollo industrial mediante un prudente proteccionismo y la inversión de capital extranjero. Fomentó las construcciones ferroviarias y estabilizó el papel moneda. Fue Pte. del Consejo de Ministros, dimitió en 1906.

WU DA-CHENG. Militar y funcionario chino (1835-1902). Dyu-jen de 1864 y Dyin-shi de 1868, ingresó a la Academia Janlin. Durante los años 1873-76 fue Comisionado de Educación en Shansi y Kansu. Escribió un libro sobre artillería práctica, el cual divulgó (1884) entre sus hombres. Ese año se le ordenó la defensa de Tientsin, fue Comisionado Militar en Seúl. En 1886 participó en la reafirmación de límites de la Provincia Marítima, fue gobernador de Guangtung, teniendo que firmar el Tratado Chino-Portugués respecto a Macao. En 1888 se le nombró director general para la conservación del Río Amarillo y el Gran Canal. Por 1890 era gobernador de Junan, dos años después se le comisionó la defensa de Shanjaiguan, donde resultó derrotado en 1895.

WU TING-FANG. Diplomático chino (1842-1922). Estudió en Hongkong y Londres, participó en las negociaciones para la firma del Tratado Chino-Francés de 1855. Por 1888 era director de la Admón. de Ferrocarriles Chinos y director del FC Tientsin-Danoku-Kaiping. Embajador en Estados Unidos (1897-1902, 1908-09), España y Perú. En 1893 firmó con C. Druce un contrato de empréstito para el FC Canton-Jankou, en 1899 concretó el Tratado Chino-Mexicano, asegurando en cierto modo el trato de nación más favorecida para China. Hacia 1902 era vicepte. del Ministerio de Asuntos Exteriores, copte. del Depto. para la Compilación de la Ley, ayudó en la negociación de algunos tratados comerciales y en 1903 era vicepte. del Ministerio de Comercio. Como Ministro de Justicia (1905-06) reorganizó el Código Penal, preocupándose por la abolición de los castigos corporales.

Después del Levantamiento de Wudyang (oct. 1911) apoyó a los republicanos, el tres de nov. cooperó para el establecimiento del Gobierno Revolucionario de Shangjai o de los residentes y funcionarios, Chen Chi-mei era el gobernador y Wu, Srío. de Asuntos Exteriores. También fue Ministro de Relaciones Exteriores y representante diplomático en Shangjai del Gobierno Republicano de Jankou, se le designó Delegado Principal para alcanzar la paz con --

las autoridades de Pekín. Con Sun Yat-sen fue Ministro de Justicia, participó en las negociaciones de abdicación del emperador y la renuncia de Sun en favor de Yuan. Se opuso a la tendencia monárquica de Yuan, en el Gabinete de Duan Chi-juí (1916) aceptó ser Ministro de Asuntos Exteriores. Durante cinco días fue Primer Ministro. En 1917 Sun nombró a Wu, Ministro de Asuntos Exteriores del Gobierno Militar de Canton, pero no asumió formalmente su cargo. En 1918 fue uno de los siete directores del Gobierno Militar de Canton. Por 1921 fue Ministro de Finanzas.

YAMAGATA ARITOMO. Estadista y militar japonés (1838-1922). Se preocupó por la modernización del ejército. Fue viceministro de la Guerra (1870), Teniente General (1872), Ministro de la Guerra (1873) y Ministro de Asuntos Exteriores (1885). Por 1888-89 visitó Estados Unidos y Europa, a su regreso ocupó el cargo de Primer Ministro. En la Guerra Chino-Japonesa dirigió el primer ejército, al frente del cual consiguió una victoria decisiva en Binyang. Por 1898 era otra vez Primer Ministro, Jefe del Estado Mayor Central (1904) y Pte. del Consejo Privado (1905).

YANG HSIU-CHING. Uno de los líderes Taiping (1817-56). Como administrador efectuó (1852-53) varias reformas en el Régimen Taiping sobre aspectos militares, de la tierra, ceremonias y del calendario. También sirvió como Comandante de uno de los ejércitos y se le nombró "Primer Ministro". Cuando aspiró adueñarse del poder, lo ejecutaron.

YANG SHEN-HSIU. Funcionario chino (1849-98). Censor que presentó varios programas reformistas, sometió a la Corte varios memoriales preparados por otros, fue uno de los seis mártires del Movimiento de Reforma de 1898.

YASUDA ZENJIRO. Empresario japonés (1838-1921). De origen humilde, trabajó en una tienda y fue invirtiendo su comisión, prosperó hasta el grado de convertirse en el mayor prestamista del Gobierno Meidi (1868-1911). Organizó empresas industriales como ferrocarriles, compañías navales y otros negocios. Fundó la Cía. Yasuda, que fue la cuarta combinación más grande de la economía japonesa hasta el fin de la II Guerra Mundial.

YE MING-CHEN. Funcionario chino (1807-59). Dyu-jen de 1831 y Dyin-shi de 1835, ingresó a la Academia Janlin. Por 1848 era gobernador de Guangdong, en 1852 gobernador general de Guanghsi-Guangdung y Comisionado del gobierno central para asuntos exteriores (1853). Hacia 1856 era Gran Secretario. Ante la exigencia (1854-56) de algunos representantes extranjeros en cuanto a la revisión de los tratados comerciales, declaró que su gobierno no consideraba ninguna necesidad para tal efecto. A causa del Incidente Arrow, Harry Parkes como cónsul británico protestó y ordenó abrir fuego contra la residencia del Comisionado Ye en Canton. En 1857, Elgin (James Bruce) y Gros (Jean Baptiste Lewis Gros), presentaron sus demandas de mayores privilegios ante el Comisionado Ye, quien no accedió. En 1858 los aliados capturaron a Ye y lo expulsaron en barco a Calcuta, donde murió.

YEN FU (TI-CHIEN). Intelectual y funcionario chino (1853-1921). Por 1877 fue a Inglaterra y estudió en el Colegio Naval de Greenwich, permaneció dos años. A su regreso a China, Li Jung-dyang lo nombró miembro de la Academia Naval de Peiyang (Tientsin), de la cual fue viceconsejero (1881) y luego (1882) consejero. En 1896 participó en el establecimiento de una escuela en Pekín para la enseñanza del idioma ruso, por 1897 organizó una Revista en Tientsin. En 1902 era director del Depto. de Traducción de la Universidad de Pekín, renunció dos años después y efectuó un viaje por Europa. Entre 1908-11 fue editor principal de la Oficina de Terminología. Dominó el idioma inglés y francés. Algunas de sus traducciones fueron: Las Misiones en China de A. Michie (1892); La Evolución, Moral y Otros Ensayos de T. Huxley (1898); Una Investigación Sobre la Naturaleza y Causas de la Riqueza de las Naciones de A. Smith (1900); Un Tratado sobre la Libertad de J.S. Mill y; Los Principios de Socio

logía de H. Spencer (1903). Declaró que la política aislacionista de China era impracticable y llena de fantasía, para vencer tal política era necesario fortalecer los procesos educativos y el desarrollo político-económico nacional.

YUAN CHANG. Funcionario chino (1846-1900). Dyu-jen de 1867 y Dyin-shi de 1876. -

De 1883 a 1894 fue miembro del Dsung-Li Yamen, Asistente del director de la Oficina de Rentas (1888-94). Fue uno de los comisionados que negociaron el Tratado de Tientsin con Francia. Por 1898 afirmó que Rusia constituía la amenaza más grande, por su injerencia en Mongolia, Sinkiang y Manchuria. Vicegobernador de Shensi y Jobel. Se le acusó de tener nexos con el Movimiento I-jo tuan, por ello lo ejecutaron.

YUAN SHI-KAI. Político chino (1859-1916). Por 1880 compró el título de un srio.

del Gran Secretariado e ingresó al equipo del General Wu Chang, Comandante del ejército de Shandong, con quien fue (1882) a Corea para restaurar el orden, entrenó (1884) soldados coreanos. J. McLeavy Brown fue su consejero - por 1885-94, cuando se le nombró Comisionado Comercial y Residente Oficial en Corea. Regresó (1894) a China, colaboró con Dyou Fu en Manchuria. Luego fue a Pekín, donde se ganó la confianza del príncipe Ching y Jung-lu, por lo que se le asignó (1895) la organización de un ejército conocido como Ding-wu dyun, el cual tenía casi 7,000 soldados. Completamente equipado, bien disciplinado y entrenado por oficiales alemanes. Por 1897 era juez provincial en Jobel.

En 1898, como consecuencia de que Jung-lu organizó las unidades militares del Norte de China en un solo "Ejército Defensor" de cinco Divisiones, - Yuan dirigía la Quinta División o de la Derecha (Wu-wei yu-dyun), con tal ejército aniquiló a los defensores de los Cin Días de Reforma. Hacia 1899 era vicepresidente de Obras Públicas y gobernador de Shandong, donde reprimió a los rebeldes, para entonces su ejército contaba con 20 mil hombres. En 1901 era gobernador general de Jobel y Encargado de los Asuntos Extranjeros y Militares del Norte de China. Más que el estímulo de actividades económico-políticas, se preocupó por la reorganización de su ejército (Wu-wei yu-dyun). Así, como integrante de la Comisión Reorganizadora del Ejército, entre 1902-05 surgieron seis Divisiones dirigidas por incondicionales, adquiriendo la denominación de Beiyang lu-dyun o Ejército de Beiyang.

En 1905-06 fue inspector principal de las maniobras del ejército de Juan, luego (1907) Ministro de Asuntos Exteriores y Gran Consejero. Por 1909 el Regente Chun le hizo renunciar a sus cargos, pero dos años después Yuan se desquitó, por entonces se le ofreció el puesto de gobernador general de Juguang con el fin de suprimir a los revolucionarios, así como el de Primer Ministro, Yuan declinó. Ante la insistencia del gobierno central, Yuan exigió: el establecimiento de una Asamblea Nacional en el plazo de un año, la organización de un Gabinete que sería responsable ante la Asamblea, la prohibición de los partidos políticos, la garantía de un indulto a todos los revolucionarios republicanos, el privilegio personal de tener el control de las fuerzas militares, y el suministro de adecuados fondos militares.

Al aceptarse sus condiciones, el 27 de oct. Yuan sustituyó a Yin-chang - como Alto Comisionado Imperial de todas las fuerzas militares que luchaban contra los revolucionarios, y las fuerzas de Beiyang, al mismo tiempo quedaba como Primer Ministro en lugar del príncipe Ching. El nueve de dic. de 1911 ordenó una Delegación dirigida por Tang Shao-yi para realizar negociaciones de paz con Wu Ting-fang, el representante de los revolucionarios. El 27 de enero de 1912 40 comandantes de Beiyang, dirigidos por Duan Chi-jui enviaron un telegrama al Gobierno Ching, exigiendo la inmediata abdicación del emperador en favor del sistema republicano. El 12 de febrero se realizó la abdicación.

Después de asumir la presidencia, con la ayuda de empréstitos extranjeros, fue capaz de financiar y ampliar el ejército, así como la contra-revolución político-económica. Además, como un reflejo de su autoritarismo, el 12 de dic. de 1915 una serie de órdenes fueron emitidas preparándose así la transferecia del sistema republicano al sistema monárquico, lo cual en consecuen

cia provocó amplios desacuerdos y su anulación posterior.

YUNG-DYENG (YIN-DYEN). Tercer emperador manchú (1678-1735). Cubrió el período — 1723-35. Por 1718 se le nombró Comandante en Jefe de los ejércitos enviados al Noroeste para detener la invasión de los Eleuths y Tanguts. De gran significación para la dinastía fue su política relativa a la disminución del poder de los príncipes, ya ellos controlaban la situación. Los asesores de los príncipes fueron seleccionados para inculcarles las virtudes de la obediencia y la lealtad al emperador. Reformó las finanzas nacionales, ordenó la vigilancia de los funcionarios e intentó reorganizar las leyes del gobierno. Hasta cierto punto emitió una política relativa a la observación de la incorruptibilidad. A causa de las guerras con los Eleuths, en 1729 instituyó el Gran Consejo o Consejo de Estado, mediante el cual se resolverían los asuntos militares, con el tiempo abarcó otras funciones nacionales.

YUNG WING (YUNG JUNG). Funcionario e intelectual chino (1828-1912). Entre 1841-47 asistió a la Sociedad Educativa Morrison de Macao, luego transferida a Hongkong. Después estudió en el Colegio Monsen de Massachusetts, al aprobar el curso ingresó a la Universidad de Yale. En China, actuó (1856) como srio. del Dr. Parker e intérprete en la Suprema Corte de Hongkong, trabajó en el Depto. de Traducción de las aduanas de Shangjai. Por 1859 visitó a los Taiping en Sudyou y Nankín, sugirió medidas reformistas. Dseng Guo-fan lo envió (1864) a Estados Unidos para comprar la maquinaria necesaria al Arsenal de Kiangnan. Con la colaboración de Li Jung-dyang y Dseng Guo-fan, propuso (1871) el envío de un primer grupo de estudiantes, cuya base se estableció (1874) en Hartford, Connecticut.

Por 1875 se casó con Luisa Kellogg, luego fue embajador en Estados Unidos, España y Perú. En 1881 se anuló el Convenio Educativo y los estudiantes (Tang Shao-yi, Dyan Tien-yu, Liang Lun-yen, Tsai Ting-kan, Jung Kuei, entre otros) regresaron a China. De 1883 a 1895 permaneció en Hartford, luego Dyeng Dyi-dung lo comisionó para concertar un empréstito en Londres, con el fin de fortalecer la defensa contra Japón. Durante el Movimiento de Reforma (1898) deseo salir de Pekín, después de residir (1901-02) en Hongkong regresó a Estados Unidos, allí en sus últimos años escribió su Autobiografía (Mi Vida en China y Estados Unidos), impresa en 1909. Se distinguió por defender la aplicación del conocimiento euro-norteamericano en China.