



FACULTAD DE PSICOLOGIA

U  
N  
I  
V  
E  
R  
S  
I  
D  
A  
D  
  
N  
A  
C  
I  
O  
N  
A  
L

ESTUDIO EXPLORATORIO DESCRIPTIVO DEL  
AMBIENTE GRUPAL POR MEDIO DE LA ESCALA  
DE ATMOSFERA GRUPAL.

T E S I S

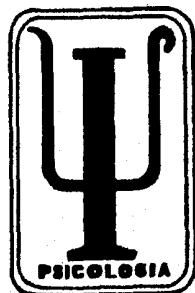
PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGIA

P R E S E N T A:  
MARIA EUGENIA DAVALOS GARCIA

DIRECTOR DE TESIS  
DR. ARMANDO DEL CAMPO VILLARREAL

MAYO 1985

AUTONOMA DE MEXICO





Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## I N D I C E

	Pág.
INTRODUCCION .....	2
TEMA I GRUPOS .....	3
1.1. Definición de Grupo .....	4
1.2. Atmósfera o Clima Grupal .....	5
1.3. Cohesión .....	6
1.4. Tipos de Tratamiento .....	6
1.5. Utilidad y Objetivos del Tratamiento.....	8
TEMA II MARCO TEORICO .....	9
TEMA III DESCRIPCION DEL INSTRUMENTO .....	16
3.1. Escala de la Atmósfera Grupal. (E. A. G.) .....	17
3.2. Dimensiones de la Escala de Atmósfera Grupal .....	18
3.3. Planteamiento del Problema.....	20
3.4. Hipótesis .....	20
TEMA IV METODO .....	22
4.1. Sujetos .....	23
4.2. Instituciones .....	23
4.3. Descripción del Escenario de las Instituciones .....	24
4.4. Procedimiento .....	25
4.5. Análisis de los Datos .....	29
TEMA V RESULTADOS .....	31
5. Cuadros Estadísticos .....	32
5.1. Cuadros Estadísticos Primera Aplicación .....	36
5.1.1. Cuadros Estadísticos Segunda Aplicación .....	48
5.2. Tr. de Mc. Nemar .....	54
5.3. "S" de Scheffé por tipo de terapia en la Primera Aplicación .	55
5.3.1. "S" de Scheffé por Tipo de Terapia en la Segunda Aplicación	59
5.4. "S" de Scheffé por Institución en la Primera Aplicación .....	63
5.4.1. "S" de Scheffé por Institución en la Segunda Aplicación ....	64
5.5. Resultados Finales. ....	65
TEMA VI Media de Tos Centros de Integración Juvenil por Grupo, Tera peuta y/o Conductor de Grupo Primera y Segunda Aplicación.	67

6.1 Interpretación de los Resultados .....	71
TEMA VII RESULTADOS .....	109
TEMA VIII DISCUSION .....	112
TEMA IX DIFICULTADES Y LIMITACIONES DE LA INVESTIGACION .....	114
TEMA X CONCLUSIONES .....	116
TEMA XI BIBLIOGRAFIA .....	120
TEMA XII APENDICE .....	122
1. Cuestionario .....	123
2. Tabla de Corrección del Cuestionario de la E.A.G. ....	130

## INTRODUCCION

## I N T R O D U C C I O N

Existen múltiples modelos conceptuales teóricos en la psicología contemporánea, tales como la Teoría de Campo, Interacción de Roles, Teorías diversas de la Personalidad, etc. las cuales explícitamente reconocen que la conducta es una función que varía e interactúa conjuntamente con el medio ambiente y las condiciones internas del individuo.

Un acercamiento potencial para lograr una evaluación del funcionamiento de los individuos dentro del grupo puede lograrse a través de la Medición del Clima o Atmósfera Psicosocial percibida dentro de los diversos grupos terapéuticos y manejo de Grupos diversos tomando en cuenta que diferentes participantes, terapeutas y/o conductores de grupo y modelos de terapia producen ambientes diferentes que tienen un impacto variable sobre la conducta de los miembros de un grupo.

Existen desde 1950 investigaciones que indican que las dimensiones de la Atmósfera Social son definibles y medibles; se han desarrollado muchos instrumentos para medir las características del medio ambiente social, entre ellos la Escala de Atmósfera de Pabellones (W.A.S.) por el Dr. Rudolf Moss en el Laboratorio de Ecología Social de la Universidad de Stanford.

La Escala de Atmósfera Grupal (E.A.G.) Group Atmosphere Scale G.A.S. por el Dr. Sam Silbergeld en el Instituto Nacional de Salud Mental de la División de la Universidad de Maryland, se deriva y es análoga al WAS y se diseñó para medir la atmósfera percibida en grupos terapéuticos pequeños, y se opta por el manejo de medidas idénticas para diferentes ambientes, permitiendo contrastar el ambiente percibido de diferentes grupos terapéuticos y valorar el tratamiento sobre la conducta de los integrantes en diversos medios.

En México el trabajo ha sido ampliado a niveles psicoterapéuticos psicoanalíticos de grupo en la Medición de la Atmósfera Grupal y en Unidades Militares (Aguilar Ojeda D., 1981, 1982, 1983, 1984, 1985) y el esfuerzo por lograr obtener la validez interna del cuestionario en este estudio.

## TEMA I

## GRUPOS.

- 1.1. Definición de Grupo.
- 1.2. Atmósfera o Clima Grupal.
- 1.3. Cohesión.
- 1.4. Tipos de Tratamiento.
- 1.5. Utilidad y Objetivos del Tratamiento.

## 1.1. Definición de Grupo.

En este primer punto, se observa la importancia de adoptar una definición de grupo, debida a la cual el concepto que de el se obtenga podra servir para identificarlo de acuerdo al objetivo de estudio.

Debido a la variedad de definiciones de grupo y a la dificultad para definirlo, puesto que cada autor determina cual es el aspecto más importante - del grupo con el cual desarrollará su estudio, ya sea el aspecto psicológico, de interacción, etc., se trata de resumir algunas de ellas, por ejemplo para W.J.H. Sprott en el sentido psicológico es "una pluralidad de personas que interaccionan en un contexto dado, más de lo que interaccionan con cualquier otra persona. La noción básica para definir el grupo es la interacción de los miembros en cierto contexto.

" Según (Freud). dos o más personas constituyen un grupo psicológico si han escogido el mismo objeto-modelo (líder) o los mismos ideales o ambos, en sus superegos y, por consiguiente, se han identificado entre sí."<sup>1</sup>

" Albion Small definió al grupo como "una designación acciológica conveniente para indicar cualquier número de personas, grande o pequeño, entre los cuales se han establecido tales relaciones que sólo se pueden imaginar a aquéllas como un conjunto, es decir, un número de personas cuyas relaciones mutuas son tan importantes como para que demanden de nuestra atención."<sup>2</sup>

" De nuestra definición de grupo se deduce que cualquier perteneciente a un grupo particular queda afectado de alguna forma por el hecho de la membresía. Es de esperarse que los efectos de la membresía sobre una persona serán mayores cuanto más fuerte sea el "carácter de grupo" de la serie de individuos que constituyen dicho grupo. "<sup>3</sup>

<sup>1</sup> DORWIN CARTWRIGHT Y ALVIN ZANDER  
*Dinámica de Grupos (Investigación y teoría).*  
Edit. Trillas, pag. 61, México, 1977.

<sup>2</sup> J. de JESUS GONZALEZ NUREZ, A. MONROY de VELASCO y E. KUPFERMAN S.  
*Dinámica de Grupos. (Técnicas y tácticas ).*  
Edit. CONCEPTO, pags. 16-17, México, 1978.

<sup>3</sup> DORWIN CARTWRIGHT Y ALVIN ZANDER  
*Dinámica de Grupos (Investigación y teoría).*  
Edit. Trillas, pag. 63, México, 1977.



" Actualmente varios autores han definido al grupo como una reunión, más o menos permanente, de varias personas que interactúan y se influyen entre sí con el objeto de lograr ciertas metas comunes, en donde todos los integrantes se reconocen como miembros pertenecientes al grupo y rigen su conducta en base a una serie de normas y valores que todos han creado o modificado."<sup>4</sup>

La definición acorde con los objetivos de este estudio adopta la siguiente definición: " grupo es un conjunto de individuos que interactúan entre sí e influyen sobre los mismos con objeto de lograr metas comunes".

El propósito de emplear la Escala en un grupo psicoterapéutico fue el de utilizar los resultados para ejecutar una labor de autoevaluación y heteroevaluación del proceso terapéutico, considerando al grupo como " un instrumento otorgador de identidad personal" (Bernard, Cuissard 1979; ) ya que tendría a disposición un quantum numérico, susceptible de esquematizar las percepciones del grupo (Aguilar Ojeda D. 1981 ). de los vínculos surgidos del sistema externo que generan un plus de interacción y sentimiento, que constituye a su vez un sistema que tiende a interactuar ( o interferir ) con el sistema interno (Bernard, Cuissar ; 1979 ) y combinarlos con la experiencia clínica (Aguilar Ojeda D. ) .

## 1.2. Atmósfera o Clima Grupal.

Algunos autores consideran que para poder estudiar un grupo es necesario conocer las propiedades comunes a estos para comprender mejor las actitudes de los integrantes y al grupo como organismo, por lo tanto se encuentran diferentes aportaciones de autores que hablan sobre las propiedades de los grupos. Para Malcom y Knowels la Atmósfera de grupo se encuentra condicionada por factores internos y externos. Entre los primeros se incluyen la comunicación, los aspectos emocionales de los integrantes, el tipo de dirección, la estructura organizacional, etc. Entre los factores externos se encuentran entre otros, la imagen del grupo, las oportunidades de desarrollo y la aceptación del grupo en la sociedad.

<sup>4</sup> J. de JESUS GONZALEZ NUÑEZ, A. MONROY de VELASCO y E. KUPFERMAN S. *Dinámica de Grupos. (Técnicas y tácticas)*. Edit. CONCEPTO, pag. 17, México, 1978.

Como producto de estos factores la atmósfera puede ser cordial, tensa, formal, libre, autoritaria, etc.

### 1.3. Cohesión.

El fenómeno de cohesión es definida por Sprott en 1975 como " El campo total de fuerzas motivantes que actúan sobre los miembros para mantenerlos en el grupo".

Dentro de los fenómenos de cohesión se encuentran variables que determinan la atracción de una persona por el grupo. Se sabe que existen diversos tipos de atracción como son:

Atracción positiva: Surge cuando el grupo motiva a la persona a convertirse en miembro o ha seguir siéndolo.

Atracción negativa: Cuando la persona no desea pertenecer al grupo.

Atracción neutral: Si la membresía le es indiferente.

La atracción hacia el grupo por otros autores como Jackson es considerada como aceptación, para Cartwright refiere la atracción del grupo dentro de cuatro variables: su base motivacional, las propiedades de incentivo del grupo, su expectación y su nivel de comparación.

Otro tipo de relación persona-grupo es la membresía, es decir que el que una persona pueda ser miembro de un grupo al que desea o no pertenecer por lo que se distingue entre "membresía voluntaria " y "no voluntaria " . Dentro del fenómeno de la membresía se encuentra también la " membresía múltiple " que es aquel tipo de relación de una persona en varios grupos pudiendo ser compatible o no entre sí y finalmente la "membresía sobrepuesta " . Otro aspecto relevante es la estructuración de grupo que consta no sólo de partes diferenciadas, sino de relaciones a veces llamadas "nexos" o "lazos " . Cuatro son los tipos de relaciones entre las partes del grupo:

- El flujo de información.
- Trabajo.
- Autoridad.
- Movilidad de la gente.

### 1.4. Tipos de Tratamiento.

Al hablar de tipos de tratamiento, es conveniente hacer un breve resumen

acerca de las diversas técnicas y tácticas grupales que determinan las formas de tratamiento de grupo, con lo cual se podrá ubicar con mayor facilidad al lector sobre el aspecto relevante de cada grupo quién conducido por una técnica específica alcanza sus metas.

Entre las técnicas y tácticas se encuentran: la asamblea, la entrevista, los congresos, las técnicas expositivas, la psicoterapia grupal psicoanalíticamente orientada, las técnicas de estructuración aceptación, la catarsis, la clasificación, etc.

De acuerdo a lo anterior y en base a como fueron tratados los grupos de estudio, se refiere que estos presentaron un manejo diferente en cuanto al tipo de institución, los responsables de los mismos, así como la técnica empleada para su conducción y obtención de metas.

GRUPOS ACCION: Grupos de personas con estrecha relación que se reúnen en un determinado lugar y hora, con objeto de facilitar la comunicación entre los miembros del grupo, incrementar sus relaciones interpersonales, así como sus habilidades y actitudes.

Estos grupos eran manejados por uno o dos conductores, líderes formales (terapeutas) de grupo en algunas ocasiones, quienes informaban la duración del tratamiento. La técnica empleada fue de juegos dinámicos y círculos mágicos, dado lo cual el conductor no hace interpretación, confrontaciones, ni clarifica aspectos individuales al grupo. En estos grupos lo que importaba era movilizar la interacción a través de "dinámica de grupo" como: diadas, tríadas, phillips 66, etc. en las cuales el coordinador del grupo no se comprometía a reconocer que era psicoterapia grupal.

GRUPOS DE PSICOTERAPIA A CORTO PLAZO: Son aquellos grupos de personas reunidas en un lugar determinado y hora establecida, bajo la conducción de un líder formal (terapeuta) con objeto de identificar el problema y hacer lo consciente de manera que aprenda a vivir sus conflictos y resolver sus problemas por medio de las técnicas de interpretación, confrontación y explicación.

GRUPOS DE PSICOTERAPIA A LARGO PLAZO: Al igual que la psicoterapia a corto plazo, su estructura es semejante en algunos aspectos en cuanto a sus objetivos, sólo que en esta terapia sus interpretaciones son más profundas tratan de reconstruir la personalidad del sujeto y no hay límite de tiempo en cuanto a la duración del tratamiento. El material para discusión y la exploración de los conflictos son: la libre asociación, los sueños y las

fantasías; por lo que su solución se deriva de la interpretación, el insight y la subsecuente elaboración.

### 1.5. Utilidad y Objetivos del Tratamiento.

La Escala es un instrumento que puede ser utilizado para aprender más sobre las presiones ambientales que están siendo creadas y asegurarse que las percepciones están en relación a los propósitos y metas de la Institución donde se aplica, así como ser utilizado como indicador del curso o impacto de la terapia.

La Escala puede ser utilizada para identificar las áreas de mayor énfasis, áreas que muestran mayor o menor concordancia entre los pacientes y él o los terapeutas o conductores de grupo.

El uso clínico que se le da a la interpretación de éste cuestionario va a depender de la formación, habilidad y experiencia clínico teórica de cada terapeuta o conductor de grupo.

#### LOS OBJETIVOS DEL TRABAJO SON:

##### -Objetivo General:

Dar a los terapeutas o líderes formales o conductores de grupo un instrumento de evaluación de las técnicas grupales que serán utilizadas como retroalimentación y cómo ayuda para la consecución de sus metas.

##### -Objetivos Particulares:

1. Facilitar al terapeuta o conductor grupal un instrumento que le permita percibir mejor la dinámica grupal.
2. Proporcionar a los terapeutas o conductores de grupo un instrumento de evaluación de fácil aplicación, dentro del mismo proceso grupal.
3. Fomentar el establecimiento de un Feed back entre el terapeuta o conductor de grupo y su grupo.
4. El adaptar y afirmar los datos de esta Escala de Atmósfera Grupal en el medio mexicano para su aplicación clínica, en estudios posteriores.

TEMA II

MARCO TEORICO.

## II MARCO TEORICO.

Dedido a que en los últimos años se ha venido registrando un sinnúmero de conceptualizaciones en relación a definir el origen y funcionalidad de un grupo independiente que sea manejado o no con técnicas psicoterapéuticas - con el fin de lograr evaluaciones de la evolución del funcionamiento de - los sujetos de un grupo. Se encuentra que en Estados Unidos se han llevado a cabo estudios sobre instrumentos psicométricos para apoyar la medición - de la evolución terapéutica de un grupo en psicoterapia (Moss, 1974. Silbergel, 1975, 1976). En México, el interés por este tipo de estudios es reciente (Aguilar, O.D. 1981, 1982, 1983, 1984) y esto parece corresponder - a las necesidades de validar apreciaciones clínicas sujetas a la mera intuición donde los modelos tanto preventivos como de tratamiento están encausados ha atender un número mayor de sujetos. Debido a esto es que llevamos a cabo un Estudio Exploratorio Descriptivo (Shaw, 1980) en el cual se determinaba la relación existente entre grupos pequeños y los terapeutas - y/o conductores de grupo en cuanto a las percepciones que entre ambos se presentaba. La evaluación del curso de la modificación conductual se realiza a través de la Medición de la Atmósfera o Clima Grupal, que está integrada por Sub-escalas o Dimensiones que ofrecen evaluaciones del cambio - sensorceptivo e interaccional del grupo en su trayectoria terapéutica - y/o transcurso de su tratamiento. Las Sub-escalas pueden por lo tanto describir diferentes aspectos de la movilidad grupal.

D. Anzieu y J.Y Martin hablan de la dificultad que existe en principio para dar una definición de grupos sin atender a las características de funcionalidad que se les da a los grupos para de ésta partir a su definición. La primera aparición escrita de estudio de grupos se encuentra en la traducción que hizo R. Piles, así mismo la primera aparición literaria del - término se debe a Molier y se pierde en la historia.

Sólo hasta mediados del siglo XVII grupo se designa en francés una reunión de personas; dos textos de Marmontel y de Mme de Genlis, citados por --- Littré serían sus primeras manifestaciones escritas, simultáneamente en - alemán e inglés vocablos análogos (Grupp, Group), posterior a esto se trata de encontrar en la etimología la definición de grupos a lo que se encuentran dos líneas de fuerza: el nudo y el círculo. El sentido del prime-

ro poco a poco se reproduce un grupo hasta connotar el grado de cohesión entre los miembros. En cuanto al círculo en el francés moderno se designa una reunión (éste vocablo, aparece en el S.XVI) de personas o para conservar la imagen, un círculo de gente. Comenzando por lo tanto apenas a saber definirlo y caracterizarlo al hablar del Rey Arturo y su mesa redonda. Algunos factores que afectan la definición de grupo son: los perjuicios individuales y colectivos, siendo algunos de ellos de orden psicológico y psicoanalítico. Esto es el temor de volver a pensar en la propia situación en un marco de referencia, y de ser así sometido a discusión, constituye uno de los aspectos de la resistencia epistemológica a la noción de grupo. Otro aspecto de resistencia depende de la dificultad general en todo ser humano para descentrarse, bién conocido es otro factor o resistencia epistemológica que proviene de la resistencia del hombre contemporáneo a la vida grupal y otros perjuicios son de orden sociológico que se distinguen según la forma de la civilización en la que viven los grupos.

Se encuentra que cuando se esboza una teoría científica de los grupos, hay dos metáforas que se imponen mucho todavía, una biológica, otra mecánica. Las descripciones y apreciaciones continúan, hay cinco categorías fundamentales en los grupos, Sartre habla de 5 distinciones que son:

1. La muchedumbre. Cuando los individuos se hayan reunidos en gran número en el mismo lugar, sin haber tratado explícitamente de reunirse.
2. La banda. La muchedumbre se define mediante la psicología de la simultaneidad, una muchedumbre tiene en común la soledad. La banda por el contrario tiene en común la similitud.
3. El agrupamiento. Cuando las personas se reúnen en número pequeño, medio o elevado, con una frecuencia de reuniones más o menos grande, con una relativa permanencia de los objetivos en el intervalo de las reuniones.
4. Grupo primario. O grupo pequeño, reducido, presenta diferentes características: Número restringido de miembros con percepción individualizada y gran comunicación interindividual, persecución en común de los mismos objetivos, relaciones afectivas que puedan llegar a ser intensas entre los miembros, firme interdependencia de los miembros y sentimientos de solidaridad, diferenciación de roles entre los miembros y constitución de normas creencias, de signos y de ritos propios del grupo (lenguaje y código del grupo).

5. Grupo secundario. U organización es un sistema social que funciona regi

do por instituciones (jurídicas, económicas, políticas, etc.) dentro de un segmento particular de la realidad social.

Dentro de los procesos de grupo, algunos autores como Maisonneuve consideran tres factores elementales en un grupo.

1. Los factores de la cohesión, pudiendo ser estos intrínsecos y extrínsecos.

2. Conductas colectivas, clasificadas bajo dos grandes rubros: conformismo y desviacionismo.

3. Investigaciones experimentales. Dicho de otro modo estudios sistemáticos de los fenómenos de grupo.

El sentido de cohesión resulta ser el punto central de un grupo y las formas que facilitan la cohesión de manera intrínseca y extrínseca las formas espacial, social y cultural las que subrayan la proximidad y constituyen la facilitación para la comunicación de los grupos.

Dentro de los factores intrínsecos de la cohesión se encuentran dos grandes factores: 1. Los socio-afectivos.

2. Los factores socio-operativos y funcional. Dentro de estos factores se encuentra: a). La distribución y articulación de los roles y b). La conducta del grupo y el modo del liderazgo.

Este autor nos habla de las aportaciones iniciales de Freud con su "Psicología Colectiva" que añade cómo los modelos psicoanalíticos han sido transpuestos a la descripción y explicación de la mayoría de los fenómenos relacionales, tanto estructurales como afectivos.

"FIRO es una teoría acerca de la conducta interpersonal, que se basa en las directrices psicoanalíticas. Fue formulada por Schultz en 1955 y ha sido ulteriormente ampliada y modificada (Schultz, 1958, 1967). FIRO es una sigla que significa Fundamental Interpersonal Relation Orientation (Orientación de las Relaciones Interpersonales Fundamentales). Como su nombre indica esta teoría trata de explicar la conducta interpersonal basándose en la orientación hacia los demás.

Las características particulares de la conducta interpersonal de un individuo pueden explicarse por tres necesidades interpersonales: inclusión, control y afecto.

La inclusión hace referencia a la necesidad de estar junto con otros, de vincularse con otros. Esta necesidad se manifiesta a través de conductas cuyo propósito consiste en atraer la atención y el interés de los otros



(Schutz, 1967).

El control se refiere a los procesos interpersonales de toma de decisiones. La necesidad de control abarca desde la necesidad de dominar a otros, tener poder y autoridad sobre ellos, hasta la necesidad de ser controlados. El afecto hace referencia a los sentimientos íntimos, de orden personal y emocional, que existen entre dos individuos, y sus puntos extremos son el amor y el odio.

Cuando dos o más personas entran en interacción, cada una de ellas suele desarrollar en cada área de necesidades la pauta de conducta característica que elaboró durante su infancia. Las pautas de interacción de dos individuos determinados pueden ser compatibles o incompatibles.

Schutz (1958) establece tres tipos de compatibilidad-incompatibilidad que pueden existir en cada una de las tres áreas de necesidad: compatibilidad de intercambio, compatibilidad de dador-receptor, y compatibilidad recíproca. La compatibilidad de intercambio se basa en la mutua expresión de inclusión, control o afecto. La compatibilidad de intercambio depende del grado en que los dos miembros de una diada están de acuerdo con respecto a la cantidad deseable de mutua interacción.

La compatibilidad de dador-receptor se origina en la dimensión de emisión-recepción de toda interacción. En general, dos personas son compatibles en la medida en que la expresión de inclusión, control o afecto por parte de una de ellas se corresponde con lo que la otra persona desea recibir en el área correspondiente. Si una persona inicia activamente (origina) tareas de grupo orientadas a otra persona que quiere verse incluida en esta clase de actividades, la diada será compatible. Por el contrario, la misma iniciación de actividades grupales, para una persona que no quiere verse incluida, originará incompatibilidad. Lo importante aquí es el grado en que las actividades originadas por una persona concuerdan con las necesidades del otro miembro de la diada.

La compatibilidad recíproca refleja la medida en que dos personas "satisfacen recíprocamente las respectivas preferencias de conducta" (Schutz, 1958 p. 108). En general, la compatibilidad recíproca depende del grado en que la conducta de cada persona está de acuerdo con las necesidades de la otra. El postulado general de la teoría de Schutz es que los grupos compatibles son más eficientes que los incompatibles. Este efecto se refleja en la formación inicial de los grupos, en el grado en que es probable que los grupos

continuen su función, y en su productividad. Las investigaciones de Schutz (1955, 1958, 1967) respaldan generalmente su teoría."

Según Freud, una pulsión tiene su origen en una excitación corporal (estado de tensión); su fin es suprimir el estado de tensión que reina en la fuente pulsional; gracias al objeto la pulsión puede alcanzar su fin. Si no es alcanzado, lo satisface en la fantasía y lo supedita al destino de los impulsos. Posteriormente Kurt Lewin quién fue el creador del término - dinámica de los grupos y promotor de esta corriente de investigación deja un sello imborrable en todo lo relativo a grupos. En la idea de Lewin su carácter común consiste en considerar la vida grupal como la resultante de fuerzas o procesos múltiples y móviles que se logra identificar en lo posible la medición con precisión, matemática topológica.

Kurt Lewin habla de la motivación en términos de tensión; la premisa explicativa fundamental de este autor es: que la intención voluntaria de ejecutar un acto produce un estado de tensión en el organismo que persiste hasta que la ejecución del acto que se intenta la disipa.

Lewin habla de los grupos en términos de: El grupo es un todo, cuyas propiedades son diferentes de la suma de las partes; el grupo y su ambiente - constituyen un campo social dinámico, cuyos principales elementos son los subgrupos, los miembros, los canales de comunicación y las barreras. Modificando un elemento privilegiado podemos modificar la estructura de conjunto.

Diferentes aportaciones de investigaciones sobre grupos en las corrientes diversas existen:

La corriente dinamista (o Lewiniana) la cual define al grupo como un conjunto de personas interdependientes.

La corriente interaccionista, está adopta una actitud empirista y descriptiva que extrae sus conceptos e hipótesis por una especie de tanteo progresivo, y cálculo probabilístico.

Se sabe que el acercamiento a la psicoterapia de grupo del enfoque psicoanalítico ocurrió en principio en E.U. con las contribuciones de Slavson, Moreno y seguidores así como en Latinoamérica se presentó con Dolar, ---

MARVIN E. SHAW

*Dinámica de Grupo (Psicología de la conducta de los pequeños grupos).*  
Edit. HERDER, pags. 46 al 48, Barcelona, 1980.

Langer, Rodrigué, Feder, González, Prado y otros.

Aunque los modelos conceptuales varían (Mischel, 1972, 1973 ), teorías psicológicas sociales contemporáneas (Bandura, 1969, 1971; Lewin, 1951; etc ) y la interacción de roles (Blumer 1969; Sarbin y Allen; etc ) reconocen -- que el comportamiento es una función de conjunto, ambiente y estados inter-nos del individuo. Esta teoría recibe apoyo de estudios de Endler y Hunt - (1968) y Moss (1969).

Un componente significativo es la Atmósfera social o ambiente psicosocial; para el individuo el ambiente psicosocial esquematiza la construcción de las alternativas para el comportamiento. La percepción de una persona de estas fuerzas del ambiente indican como puede tener satisfacción en un grupo particular.

Dentro del ambiente psicosocial existen diferentes participantes, modelos terapéuticos y de terapia que producen diversos cambios en la ecología social, por tanto el análisis del clima social percibido puede servir como método para evaluar sus efectos en el grupo.

Para explicar nuestro acuerdo a los objetivos del presente estudio ofrecemos la siguiente definición de grupo, "grupo es un conjunto de individuos que se interactúan entre sí e influyen sobre los mismos con el objeto de lograr metas comunes ", cabe añadir que nuestro trabajo se restringe en lograr las operaciones matemáticas que conducen a demostrar la validez del Cuestionario investigado y los consecuentes intentos de señalar sea cual fuere la formación teórica del psicoterapeuta o conductor de grupos como puede combinarla con las apreciaciones registradas en el ambiente psicosocial del grupo tratado.

### TEMA III

### DESCRIPCION DEL INSTRUMENTO.

- 3.1. Escala de la Atmósfera Grupal. (E. A. G.)
- 3.2. Dimensiones de la Escala de Atmósfera Grupal.
- 3.3. Planteamiento del Problema
- 3.4. Hipótesis.

### 3.1 Escala de la Atmósfera Grupal (E. A. G.).

La E. A. G. esta diseñada para medir la percepción del medio ambiente en pequeños grupos terapéuticos.

Esta compuesta de doce Sub-escalas o Dimensiones, cada una de las cuales contienen 10 enunciados que califican con falso o verdadero, en relación a la conducta del grupo. Cada Sub-escala identifica una faceta específica del ambiente psicosocial y son:

- Agresión.
- Control.
- Autonomía.
- Orden.
- Afiliación.
- Involucración.
- Autovisión.
- Sentido Práctico.
- Espontaneidad
- Apoyo.
- Variedad.
- Claridad.

El instrumento está construido de tal manera que las 10 aseveraciones de cada Sub-escala están distribuidas a través de toda la escala. Para poder controlar la aquiescencia del conjunto de respuestas; 5 enunciados son afirmaciones positivas (+) y 5 son negativas (-). Las calificaciones de la Sub-escalas tienen un rango de 0 a 10 indican mínimo y 10 máximo.

Los items son calificados ya sea con 0 ó 1 cada punto indica la tendencia hacia una dimensión dada, 0 indica su ausencia. Consecuentemente, la calificación media de los items de un grupo es la proporción de individuos respondiendo en una cierta dirección de la Sub-escala.

Cada Sub-escala identifica un aspecto específico del ambiente psicosocial algunas de ellas (Involucración, Apoyo y Espontaneidad) sirven como indicadores de cohesión grupal.

Los items de las doce Sub-escalas se diseñaron para que la proporción de individuos que responden "Falso" o "Verdaderos" se aproximen al 0.5. Sin embargo, la proporción de individuos que responde hacia una dirección particular caen dentro del rango de .2 a .8, el item es considerado como acep

table. Este rango permite detectar la variabilidad entre los miembros del grupo.

Existe una sub-escala llamada de Halo-Inconsistencia y esta construida de tal manera que no existan diferencias significativas entre los grupos y es tan diseñadas para medir el efecto de Halo (exageración de sentimientos ha cia el grupo) y revelar inconsistencias al aceptar voluntariamente tanto - las proposiciones extremadamente positivas como las negativas.

Los puntajes obtenidos proporcionan la base para diferentes perfiles y per miten evaluaciones cuantitativas de diferentes tipos de terapia; obtenien- dose índices que servirán como ayuda clínica, resultando un aspecto preven tivo y corrector del tipo de terapia.

### 3.2. Dimensiones de la Escala de Atmósfera Grupal.

Las dimensiones de la Atmósfera Grupal se conceptualizan en tres catego- rias:

- Dimensiones de Relación: Identifican la naturaleza e intensidad de las - relaciones personales dentro del ambiente y son: Afiliación, Involucración Espontaneidad y Apoyo.

- Dimensiones de Desarrollo Personal: Evalúan la dirección básica por me- dio de la cual el crecimiento y autorealización tienden a ocurrir en un am biente particular y son: Agresión, Autonomía, Autovisión y Sentido Prácti- co.

- Dimensiones de Cambio y Mantenimiento del Sistema: Evalúa el grado en - que un ambiente es ordenado, coherente, claro en sus expectativas, mantie- ne el control y es responsable de los cambios y son: Control, Orden, Varie dad y Claridad.

La cohesión y conformidad de un grupo son importantes para la psicoterapia (Yalom 1970 ). Un grupo con muchas cohesión, permite la expresión abierta de hostilidad y habilidad regenerativa bajo stress. La conformidad se aso- cia con el miedo, pocas expectativas de éxito y procesos defensivos con ni veles intermedios de cohesión. Algunas Sub-escalas de la E.A.G. (Autonomía Afiliación, Involucración, Autovisión, Espontaneidad, Apoyo y Claridad ) - miden diferentes facetas de cohesión grupal, mientras que el Control mide la conformidad grupal.

Las Sub-escalas: Agresión, Orden. Sentido Práctico y Variedad miden otras

facetas de la percepción del ambiente. Dentro de ciertos modelos de psicoterapia, la Agresión sirve como un componente integral de procesos terapéuticos, aún cuando altos niveles de Agresión son probablemente destructivos. Así mismo, niveles moderados de Orden son necesarios para el proceso del grupo; en contraste, niveles muy altos de Orden pueden ser inhibitorios. En forma similar, niveles moderados de Variedad son estimulantes, mientras altos niveles pueden ser desorganizantes. Altos niveles de percepción de Sentido Práctico, conceptualizando como conducta resultante de la terapia, sugiere una mejor afectividad del proceso terapéutico.

Cada una de las Sub-escalas mide específicamente ciertos aspectos, así:

Sub-escalas.	Dimensiones de la Percepción del Medio Ambiente
1. AGRESION:	Permite y estimula la discusión, las expresiones abiertas de enojo y otras formas de conducta provocativa o de ataque.
2. CONTROL:	Determina y refuerza reglas o utiliza una conducta de dominio o supervisión.
3. AUTONOMIA:	Estimula la autosuficiencia y el hacer decisiones independientes.
4. ORDEN:	Enfatiza a organización de actividades y la pulcritud.
5. AFILIACION:	Estimula y promueve el apoyo emocional y de ayuda.
6. INVOLUCRACION:	Estimula la participación de las actividades cotidianas.
7. AUTOVISION:	Fomenta el interés y el entendimiento hacia los problemas cotidianos.
8. SENTIDO PRACTICO:	Prepara participantes para el futuro.
9. ESPONTANEIDAD:	Estimula la franqueza y la expresión de sentimientos.
10. APOYO.	Facilita el estímulo interpersonal.
11. VARIEDAD :	Tolera las diferencias individuales y de conducta.
12. CLARIDAD:	Promueve la explicitación de expectativas de metas, reglas y procedimientos.
13. HALO-INCONSISTENCIA:	No tiene interpretación de conducta grupal.

### 3.3. Planteamiento del Problema.

Para determinar la existencia de diferencias en las sub-escalas medidas por la Escala de Atmósfera Grupal, es necesario anotar algunos puntos:

En principio se hizo una primera aplicación de la Escala de Atmósfera Grupal a diversos grupos terapéuticos provenientes de distintas poblaciones - incluida en varios tipos de terapias para observar diferencias perceptuales que pudiesen existir entre los terapeutas y sus grupos.

Después de cinco sesiones terapéuticas se hizo una segunda aplicación para determinar si había diferencias entre la primera y segunda aplicación.

Otro punto a explorar fue el observar si existían diferencias entre la forma como el grupo percibe a su terapeuta y cómo se perciben ellos mismos - (como grupo ), así como el hecho de cómo el terapeuta los percibe a ellos.

### 3.4. Hipótesis.

- 1 - Los sujetos que permanecen por más tiempo en terapia, reportaran menos respuestas francas; es decir, deseables socialmente.
- 2 - Los sujetos que tuvieron terapia a largo plazo demostraron tener más - respuestas francas.
- 3 - Los indicadores de Cohesión Grupal como son: Involucración, Apoyo y - Espontaneidad de acuerdo al tipo de terapia, reportaran distintos grados de cohesión grupal.
- 4 - Los grupos manejados por terapeutas que tienen experiencia formal en - análisis personal y psicoterapia, presentaran mayor cohesión entre los miembros del grupo.



**TEMA IV**

**METODO.**

- 4.1. Sujetos.
- 4.2. Instituciones.
- 4.3. Descripción del Escenario de las Instituciones.
- 4.4. Procedimiento.
- 4.5. Análisis de los Datos.

#### IV METODO.

El presente trabajo corresponde a un estudio piloto, en el que se aplicó la Escala de Atmósfera Grupal a una serie de grupos terapéuticos de Instituciones de diversos tipos:

- I RECLUSORIO NORTE
- II HOSPITAL CENTRAL MILITAR (INSTITUCION TIPO CASTRENSE).
- III CENTRO PSICOPEDAGOGICO
- IV CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL, A. C. (CIJ.).

Con objeto de comparar la muestra se dividió en tres categorías que difieren en el tipo de terapia recibido, duración del tratamiento y organización de los responsables; los grupos son:

- Grupos Acción
- Terapia a Corto Plazo
- Terapia a Largo Plazo

La primer categoría se formó de nueve grupos constituidos por treinta y ocho sujetos, once terapeutas, psicólogos en su mayoría, pasantes de psicología que estaban haciendo su Servicio Social y sólo el que fungía como supervisor trabaja dentro de la Institución, en este caso el Reclusorio - Norte; a estos grupos se les denominaba en dicha Institución Dinámicas de Grupo dandoles además círculos mágicos.

La segunda categoría estuvo formada por cuatro grupos compuesto por treinta y cuatro sujetos, tres terapeutas; cabe aclarar que de estos grupos, tres pertenecen a la Institución tipo Castrense y el cuarto grupo al Centro Psicopedagógico.

La tercer categoría está compuesta por catorce grupos, sesenta y nueve sujetos los cuales están tomados de dos Instituciones: Institución tipo - Castrense (un grupo) y de los Centros de Integración Juvenil (trece grupos); de estos últimos, los grupos A, B y C del CIJ. Norte estaban atendidos por el mismo terapeuta y los grupos D, E por otro terapeuta.

De los trece grupos sólo se obtuvieron los datos en la Primera Aplicación de los sujetos integrantes, no así de los terapeutas en los grupos A, B del CIJ. Norte, D del CIJ. Dakota y B del CIJ. Sur. Durante la Segunda - Aplicación faltaron los datos de los terapeutas de los grupos A, B y E -

del CIJ. Norte y no se llevó a cabo la aplicación en los grupos A, B, C y D del CIJ. Dakota, así como en el grupo A del CIJ. Sur.

#### 4.1 Sujetos.

Los sujetos en estudio en su mayoría fueron hombres, aunque también se presentaron grupos mixtos (hombres y mujeres). Las edades fluctuaron en un rango de 18 a 55 años, la escolaridad comprendió desde niveles elementales hasta universitarios y cuyas ocupaciones comprendían labores del hogar, diferentes talleres, estudiantes, obreros, etc. La población también incluía a los líderes formales entre los que se contaba con: analistas, psiquiatras, psicólogos y/o pasantes de psicología, lo que implica que no todos tenían preparación psicoterapéutica.

Los grupos difieren en :

Edad, sexo, escolaridad, nivel socioeconómico, razón para asistir a las Instituciones, grupos heterogéneos en psicoterapia y tipo de tratamiento. Se aplicaron los cuestionarios en cuatro instituciones:

- I Reclusorio Norte.
- II Hospital Central Militar (Institución Tipo Castrense).
- III Centro Psicopedagógico.
- IV Centros de Integración Juvenil.

El análisis de las diferentes Instituciones se hará en base al orden de aplicación del cuestionario y el análisis de los mismos cumplirá el criterio antes mencionado.

#### 4.2. Instituciones.

Se visitaron las siguientes Instituciones para la autorización en la aplicación del cuestionario:

<u>INSTITUCION VISITADA.</u>	<u>UBICACION.</u>
1. C.E.M.E.S.A.M.	Insurgentes Sur No. 1991 Torre "B" 2do.Piso.
2. C.R.E.A.	Serapio Rendón No. 76. México,D.F.
3. CENTRO PSICOPEDAGOGICO	Pitágoras.No. 521 Col. Narvarte.
4. CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL,A.C. (CIJ.)	José Ma. Ollolqui No. 48 Col. Del Valle.

- |   |   |
|---|---|
| 5. HOSPITAL CENTRAL MILITAR.                  | Lomas de Solitelo, México 10, D.F.                                |
| 6. PROCURADURIA GENERAL DEL DISTRITO FEDERAL. | Niños Héroe y Dr. Liceaga. México, D.F.                           |
| 7. U.N.A.M.                                   | Centro Médico Universitario. Departamento de Medicina Preventiva. |
| 8. U.N.A.M.                                   | Centro Médico-Higiene Mental.                                     |
| 9. UNIVERSIDAD IBERO-AMERICANA.               | Centro de Orientación Psicológica.                                |

De estas Instituciones sólo cuatro cooperaron y colaboraron contestando el cuestionario.

#### 4.3 Descripción del Escenario de las Instituciones.

Se ofrece una breve descripción del escenario de cada una de las Instituciones consideradas para este estudio en orden de aplicación.

RECLUSORIO NORTE: En general se reunieron los requisitos necesarios indispensables para la aplicación del cuestionario. Se fijó la hora y se principio por la privacidad para y durante la aplicación del cuestionario, logrando tener siempre el mismo lugar de reunión, el cual se ocupaba comúnmente para impartir diferentes talleres, ya bien de pintura, series gráficas, clases de diversos isomias que eran impartidos por algunos de los mismos internos a sus compañeros. Este cuarto se encuentra equipado con: un pizarrón al frente, un escritorio y el resto se ocupa con sillas, mismas que se utilizaron para los asistentes a la aplicación del cuestionario.

También se trató de obtener un ambiente confortable y evitar interferencias y manejo de otras variables como ruido y luz las cuales no pudieron ser controlados el que entraran y salieran otros sujetos del lugar de aplicación apoyando así el que sintieran presión por centinelas u otros compañeros, así como ideas persecutorias por lo cual al encontrarse resolviendo el cuestionario se aclaró que los terapeutas y/o conductores de grupo resolverían el mismo cuestionario en el mismo lugar y hora que los internos; y que esto se trataba de un estudio en el cual participaban diferentes Instituciones sirviendo como apoyo para estudios posteriores.

HOSPITAL CENTRAL MILITAR. Al igual que la Institución anterior se trató de obtener lo más exacto posible el mismo encuadre es decir, la disponibilidad del lugar de aplicación, la hora, paciente y terapeuta y/o conductor de grupo.

La aplicación del cuestionario de la E. A. G. se llevó a cabo en un salón - en donde se realizan las psicoterapias grupales y el mobiliario con que se conto únicamente fuerón sillas.

CENTRO PSICOPEDAGOGICO: Después de programado el día y hora de aplicación del cuestionario de la E.A. G. está se llevo a cabo en un salón utilizado regularmente como salón de juntas y/o lugar de terapia de grupo, específicamente para padres de familia quienes llevan a sus hijos a valoraciones - y/o tratamientos psicopedagógicos. El lugar de reunión esta compuesto por: una mesa rectangular, rodeada con silas y un pequeño pizarrón colocado del lado izquierdo de la puerta.

CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL, A. C.: El lugar de aplicación del cuestionario en algunos Centros es el consultorio provisto para el terapeuta y es ta conformado por un pequeño escritorio y varias sillas que este reacomoda de manera que los integrantes del grupo se sienten cara a cara. En otros - casos el lugar del tratamiento es la sala de juntas que además como su nom bre lo dice se utiliza para llevar a cabo la psicoterapia familiar y/o de grupo; cuentan con una mesa, sillas y cojines, aunque en algunas ocasiones se sientan en la alfombra algunos integrantes del grupo, yendo de lo for-- mal a lo informal.

#### 4.4. Procedimiento.

Se aplicó el cuestionario en Instituciones en las cuales se da tratamien- to terapéutico de diferentes tipos a grupos.

Se aplico a sujetos que habían asistido a cinco sesiones de terapia grupal consecutivas como mínimo. Las instrucciones fueron identicas para todos - los sujetos de cada grupo y se les aseguró el anonimato de las respuestas, ya que no se les pedía su nombre y se aclaro que los resultados completos serían desconocidos por el terapeuta. Aunque para su identificación entre la Primera y Segunda Aplicación se toma en cuenta la información referente al nombre de la esposa y/o esposo en caso de que el sujeto sea casado o el nombre del padre en caso de ser soltero.

Este método se utilizó para motivar respuestas francas en lugar de respuestas socialmente deseables.

No se permitió a los sujetos del grupo que se llevarán el cuestionario a sus casas. Sólo algunos terapeutas como en el CIJ. Norte se lo llevaron. Se aplicó el mismo cuestionario tanto al grupo como a él terapeuta, líder formal o conductor de grupo, haciendo las aclaraciones pertinentes. En las aclaraciones de algunos conceptos como: énfasis, interrelación, etc. que se pidieron, en especial en el Reclusorio Norte se trató de evitar en todo momento las sugerencias o ideas subjetivas del aplicador.

El tiempo promedio de aplicación fue de 30 minutos aproximadamente.

La aplicación se realizó en el sitio regular de trabajo de terapia.

El número de sujetos y su diagnóstico fueron variable en cada grupo.

Se aplicaron los cuestionario en dos ocasiones.

La Primera Aplicación estuvo integrada por 149 sujetos, 26 terapeutas y/o conductores de grupo.

La Segunda Aplicación realizada cinco semanas después de la inicial a los mismos grupos y sus líderes estuvo integrada por 91 sujetos, 14 terapeutas y/o conductores de grupo, presento una pérdida de sujetos (aparente 33%) debido a causas que no pudieron controlarse durante el tiempo de aplicación y que se detectaron después de éste, por lo que se mencionaran en un cuadro posteriormente.

A continuación se presentan los cuadros del 1 al 4 donde se describe el número de grupos, terapeutas y/o conductores de grupo, sujetos, y tipos de terapia por Institución, así mismo las causas que intervinieron en la disminución de los resultados obtenidos en las dos aplicaciones de la Escala de Atmósfera Grupal (E.A.G. ).

CUADRO 1 DESCRIPCION GENERAL

INSTITUCION	PRIMERA APLICACION		SEGUNDA APLICACION	
	Grupos	Terapeutas	Grupos	Terapeutas
RECLUSORIO NORTE	9	11	9	7
INSTITUCION TIPO CASTRENSE	5	3	3	0
CENTRO PSICOPEDAGOGICO	1	1	1	1
CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL	13	11	8	6
TOTAL	28	26	21	14

En la Primera Aplicación se obtuvieron 28 grupos y 21 en la Segunda Aplicación por las siguientes razones:

1. En grupo:

En el Reclusorio Norte por libertad condicional y total, castigos cambios de horarios en los talleres.

En la Institución tipo Castrense, debido a que no se presentaron en la fecha indicada para la Segunda Aplicación.

En el Centro Psicopedagógico no hubo dificultad para la Segunda Aplicación

En los Centros de Integración Juvenil se debio por ausentismo (irregularidad en el tratamiento) y deserción de los sujetos.

2. En los Terapeutas:

En el Reclusorio Norte, se debio a cambio de lugar de trabajo a causa de - que el terapeuta del grupo uno abandonó la institución, dejando al terapeuta del grupo dos a cargo de su grupo; los grupos seis y siete no se presentaron en la fecha convenida para la aplicación del segundo cuestionario y los seis grupos restantes si realizaron la segunda aplicación.

En la Institución tipo Castrense no se obtuvieron los datos del terapeuta por renuncia y cambio de institución del mismo.

En los Centros de Integración Juvenil por haber un mismo psiquiatra trabajando en dos instituciones, quien atendía a sujetos del CIJ. Dakota y de la Institución tipo Castrense. También se negaron y argumentaron la resistencia del grupo de co-terapeutas dando como razón la mala traducción del cuestionario.

CUADRO 2 NUMERO DE SUJETOS EN LAS DOS APLICACIONES DE LA E. A. G. POR INSTITUCIÓN.

INSTITUCIÓN	PRIMERA APLICACION Sujetos	SEGUNDA APLICACION Sujetos
RECLUSORIO NORTE	38	38
INSTITUCION TIPO CASTRENSE	42	16
CENTRO PSICOPEDAGOGICO	4	4
CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL	65	33
TOTAL	149	91

Este cuadro muestra el número de sujetos integrados en diferentes grupos por cada una de las Instituciones donde se aplicó la E. A. G.

CUADRO 3  
 NUMERO DE GRUPOS EN LAS DOS APLICACIONES  
 DE LA E. A. G. POR INSTITUCION.

INSTITUCION.	PRIMERA APLICACION No. de Grupos.	SEGUNDA APLICACION No. de Grupos
RECLUSORIO NORTE	9	9
INSTITUCION TIPO CASTRENSE	5	3
CENTRO PSICOPEDAGOGICO	1	1
CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL	13	8
TOTAL.	28	21

Los grupos antes mencionados se encuentran dentro de algún tipo de tratamiento, ya sea de Acción Grupal o de Terapia.

CUADRO 4  
 TIPOS DE TRATAMIENTO

INSTITUCION	GRUPOS ACCION		TERAPIA A CORTO PLAZO		TERAPIA A LARGO PLAZO.	
	Frecc.	%	Frecc.	%	Frecc.	%
RECLUSORIO NORTE	9	100	--	--	--	--
INSTITUCION TIPO CASTRENSE	--	--	4	80	1	7.1
CENTRO PSICOPEDAGOGICO	--	--	1	20	--	--
CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL	--	--	--	--	13	92.9
TOTAL	9	100	5	100	14	100.0

Frecc. = Frecuencia.

% = Porcentaje.



Los tipos de tratamiento son:

1. Grupos de Acción: En los cuales sólo se dan dinámicas de Grupo sin llegar a ninguna interpretación.
2. Terapia a Corto Plazo: En las cuales el máximo de duración es de diez sesiones.
3. Terapia a Largo Plazo: La cual no tiene límite de sesiones.

El Reclusorio Norte solamente tiene Grupos Acción.

La Institución Castrense en cambio es la única que tiene dos tipos de terapia a Corto y Largo Plazo (80.0 % y 7.1 %) respectivamente.

El Centro Psicopedagógico sólo tiene Terapia a Corto Plazo.

Los Centros de Integración Juvenil sólo tienen Terapia a Largo Plazo.

#### 4.5. Análisis de los Datos.

En el análisis de los datos se presenta de dos maneras:

1. Análisis Estadístico.
2. Interpretación Clínica.

Para el análisis estadístico se aplicaron las siguientes pruebas:

- Análisis de Varianza Simple: Método estadístico que se usa para verificar hipótesis estadísticas sobre la significancia de diferencia entre medias y la estimación de varianzas componentes.
- "S" de Scheffé: Contrasta las diferencias entre medias, para encontrar cuales son las responsables de la significancia encontrada en el Anova.
- Tr. de Mc. Nemar: Compara un número pequeño de sujetos y que sus medias están correlacionadas.

Las interpretaciones clínicas se presentan en las gráficas, después de realizado el análisis estadístico en cada sub-escala y cada Institución, en su primera y segunda aplicación de la E.A.G. aunque por razones de tiempo sólo se grafican los datos de los Centros de Integración Juvenil únicamente en cuatro centros locales: Cuauhtémoc, Norte, Dakota y Sur.

En estudios posteriores se podrá enfatizar el manejo de los datos de las otras Instituciones a fin de poder analizarlos e interpretarlos para un futuro no muy lejano lograr comparaciones, que enriquezcan este estudio y/o nuevas investigaciones.

TEMA V

RESULTADOS.

- 5. Cuadros Estadísticos.
- 5.1. Cuadros Estadísticos Primera Aplicación.
- 5.1.1. Cuadros Estadísticos Segunda Aplicación.
- 5.2. Tr. de Mc. Nemar.
- 5.3. "S" de Scheffé por Tipo de Terapia en la Primera Aplicación.
- 5.3.1. "S" de Scheffé por Tipo de Terapia en la Segunda Aplicación.
- 5.4. "S" de Scheffé por Institución en la Primera Aplicación.
- 5.4.1. "S" de Scheffé por institución en la segunda Aplicación.
- 5.5. Resultados Finales.

## V RESULTADOS.

Para analizar estadísticamente los resultados, se realizó:

En primer lugar se compararon las medias de los diferentes grupos por institución; se realizaron análisis para determinar si se presentaron diferencias entre los grupos en cada institución.

Se realizó un análisis de varianza por sub-escala sobre los resultados de la primera aplicación como de la segunda aplicación para determinar si existían diferencias entre los diferentes grupos en cada Institución.

Por ejemplo: en el Reclusorio Norte se compararon los resultados de los sujetos en los diferentes grupos terapéuticos (9) para analizar si existían diferencias significativas entre los resultados de los diferentes grupos - de esa misma Institución continuándose de igual forma con cada Institución. Para interpretar los resultados y hacer el análisis clínico, en primer lugar se sumaron las aseveraciones tanto positivas como negativas por sujeto y se concentraron los puntajes de los sujetos por grupos y sub-escala.

## 5. Cuadros Estadísticos.

Para facilitar el manejo estadístico de los datos a continuación se presentan los cuadros estadísticos del número 1 al 4 donde se obtuvo la media de cada una de las sub-escalas en la Primera y Segunda Aplicación de la E.A.G. por Institución.

Para la interpretación de este cuadro tomar en cuenta que se trabajó con nueve grupos. Primera y Segunda Aplicación.

CUADRO 1		RECLUSORIO NORTE	
Sub-Escalas	Primera Aplicación.	Segunda Aplicación	
Agresión	48.17	50.58	
Control	41.81	39.04	
Autonomía	45.79	47.47	
Orden	65.27	64.57	
Afiliación	62.15	60.55	
Involucración	63.07	59.23	
Autovisión	53.10	47.55	
Sentido Práctico	64.52	68.13	
Espontaneidad	49.38	52.32	
Apoyo	54.30	54.32	
Variedad	53.33	56.9	
Claridad	61.01	50.72	
Halo-Inconsistencia	64.76	59.45	

E.A.G. = Escala de Atmósfera Grupal.

Para la interpretación de este cuadro tomar en cuenta que se trabajó con cinco grupos, en la Primera Aplicación y Segunda Aplicación con tres grupos.

CUADRO 2 INSTITUCION TIPO CASTRENSE

Sub-Escala	Primera Aplicación	Segunda Aplicación
Agresión	31.55	18.53
Control	20.67	12.13
Autonomía	27.44	17.87
Orden	39.41	24.43
Afiliación	32.26	19.43
Involucración	36.75	21.1
Autovisión	35.2	14.87
Sentido Práctico	30.86	22.0
Espontaneidad	32.39	21.23
Apoyo	35.77	24.63
Variedad	30.63	18.87
Claridad	30.82	19.37
Halo-Inconsistencia	38.5	21.23

Para la interpretación de este cuadro tomar en cuenta que se trabajó con - un grupo tanto en la Primera y Segunda Aplicación.

**CUADRO 3**                      **CENTRO PSICOPEDAGÓGICO**

Sub-Escalas	Primera Aplicación	Segunda Aplicación
Agresión	4.5	5.0
Control	5.0	5.75
Autonomía	6.25	6.25
Orden	8.5	7.5
Afiliación	6.75	6.25
Involucración	7.75	7.5
Autovisión	4.75	5.0
Sentido Práctico	8.0	6.25
Espontaneidad	6.75	6.75
Apoyo	7.75	6.75
Variedad	5.0	5.5
Claridad	6.5	5.0
Halo-Inconsistencia	6.25	5.75

Para la interpretación de este cuadro tomar en cuenta que se trabajó con trece grupos, Primera Aplicación y con ocho grupos para la Segunda Aplicación.

CUADRO 4 CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL

Sub-Escalas	Primera Aplicación.	Segunda Aplicación
Agresión	83.01	53.94
Control	52.71	28.94
Autonomía	80.08	50.75
Orden	100.00	64.40
Afiliación	79.06	54.31
Involucración	98.00	62.40
Autovisión	91.50	58.74
Sentido Práctico	82.65	59.54
Espontaneidad	84.06	55.34
Apoyo	94.31	63.03
Variedad	79.47	52.99
Claridad	74.51	56.21
Halo-Inconsistencia	93.69	62.09

5.1. Cuadros Estadísticos Primera Aplicación.

En el siguiente cuadro se presentan las Sub-escalas en donde Si se encontraron diferencias significativas entre los distintos grupos de tres Instituciones donde se trabajó la E.A.G. en su Primera Aplicación.

Sub-Escalas	RECLUSORIO	INSTITUCION	CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL	
	NORTE	TIPO CASTRENSE	CUAUHTEMOC	DAKOTA
Agresión				
Control				
Autonomía				
Orden				
Afiliación				
Involucración				
Autovisión				
Sentido Práctico				
Espontaneidad				
Apoc				
Variedad				
Claridad				
Halo-Inconsistencia				

E.A.G. = Escala de Atmósfera Grupal.



Se muestran los resultados del Anova y "S" de Scheffé en los cuadros del número 1 al 9 de las Sub-escalas en donde SI se encontraron diferencias significativas en la Primera Aplicación del cuestionario de la E. A. G. - por Institución y sus grupos.

Cuadro No.1 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Sentido Práctico en los 9 grupos del Reclusorio Norte.

Fuente de Variación	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad	Media de Cuadrados	F.	P.
Tratamientos	42.36	8	5.30	2.67	> .05
Sujetos	59.01	29	2.03		
TOTAL	101.37	37			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debió el efecto significativo hallado en el Análisis de Varianza; encontrándose los siguientes resultados:

Sub-escala: Sentido Práctico.	Contraste	Probabilidad
$X_1 \text{ vs } X_2$	0.89	N.S.
$X_1 \text{ vs } X_4$	0.27	N.S.
$X_1 \text{ vs } X_5$	1.55	N.S.
$X_1 \text{ vs } X_6$	3.02	> .05
$X_1 \text{ vs } X_7$	0.50	N.S.
$X_1 \text{ vs } X_8$	0.16	N.S.
$X_1 \text{ vs } X_9$	0.28	N.S.
$X_2 \text{ vs } X_3$	1.01	N.S.

	Contraste	Probabilidad
$X_4 \text{ vs } X_3$	1.17	N.S.
$X_5 \text{ vs } X_6$	4.20	> .05
$X_7 \text{ vs } X_6$	2.11	N.S.
$X_9 \text{ vs } X_8$	0.0	N.S.
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3, X_4)$	0.66	N.S.
$X_2 \text{ vs } (X_3, X_4, X_5)$	1.39	N.S.
$X_3 \text{ vs } (X_4, X_5, X_6)$	0.23	N.S.
$X_4 \text{ vs } (X_5, X_6, X_7)$	1.49	N.S.
$X_5 \text{ vs } (X_6, X_7, X_8)$	3.35	> .05
$X_6 \text{ vs } (X_7, X_8, X_9)$	3.21	> .05

Cuadro B

Cuadro No. 2 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del Análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-Escala de Variedad en los 9 grupos del Reclusorio Norte.

Fuente de Variación.	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad.	Media de Cuadrados.	F.	P.
Trata-- mientos	34.54	8	4.32	2.4	> .05
Sujetos	52.33	29	1.80		
Total	86.87	37			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debió el efecto significativo hallado en el Análisis de Varianza; encontrándose los siguientes resultados:

Sub-escala:	Variedad.	Contraste.	Probabilidad.
$X_1$	$V_S X_2$	1.11	N.S.
$X_2$	$V_S X_3$	0.53	N.S.
$X_3$	$V_S X_4$	0.77	N.S.
$X_1$	$V_S X_3$	0.55	N.S.
$X_1$	$V_S X_4$	1.44	N.S.
$X_1$	$V_S X_5$	1.18	N.S.
$X_1$	$V_S X_6$	2.68	> .05
$X_1$	$V_S X_7$	2.68	> .05
$X_1$	$V_S X_8$	0.55	N.S.
$X_1$	$V_S X_9$	1.35	N.S.
$X_4$	$V_S X_2$	0.19	N.S.
$X_4$	$V_S X_6$	2.56	> .05
$X_4$	$V_S X_8$	0.77	N.S.
$X_4$	$V_S X_9$	2.17	N.S.
$X_5$	$V_S X_4$	.83	N.S.
$X_5$	$V_S X_6$	1.78	N.S.
$X_8$	$V_S X_7$	2.15	N.S.
$X_9$	$V_S X_8$	1.15	N.S.
$X_1$	$V_S (X_2, X_3)$	0.99	N.S.
$X_2$	$V_S (X_3, X_4)$	0.20	N.S.
$X_3$	$V_S (X_4, X_5)$	0.74	N.S.

	Contraste.	Probabilidad
$X_4 V_s (X_5, X_6)$	1.06	N.S.
$X_5 V_s (X_6, X_7)$	2.22	N.S.
$X_6 V_s (X_7, X_8)$	1.08	N.S.
$X_7 V_s (X_8, X_9)$	2.88	$> .05$
$X_1 V_s (X_2, X_3, X_4)$	1.25	N.S.
$X_2 V_s (X_3, X_4, X_5)$	0.14	N.S.
$X_3 V_s (X_4, X_5, X_6)$	1.56	N.S.
$X_4 V_s (X_5, X_6, X_7)$	1.61	N.S.
$X_5 V_s (X_6, X_7, X_8)$	1.52	N.S.
$X_6 V_s (X_7, X_8, X_9)$	1.92	N.S.

Cuadro 8

Cuadro No. 3 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del Análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Autovisión en los 5 grupos de la Institución Tipo Castren se.

Fuente de Variación	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad.	Media de Cuadrados.	F.	P.
Trata- mientos	42.92	4	10.73	3.78	$> .05$
Sujetos	105.2	37	2.84		
Total	148.12	41			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debió el efecto significativo hallado en el Análisis de Varianza; encontrándose los siguientes resultados:

Sub-Escala: <i>Autovisión.</i>	Contraste	Probabilidad.
$X_1 \text{ v } X_2$	0.48	N.S.
$X_2 \text{ v } X_3$	3.12	> .05
$X_3 \text{ v } X_4$	2.09	N.S.
$X_1 \text{ v } X_5$	0.93	N.S.
$X_2 \text{ v } X_3$	3.22	> .05
$X_2 \text{ v } X_4$	2.28	N.S.
$X_2 \text{ v } X_5$	1.20	N.S.
$X_3 \text{ v } X_5$	1.67	N.S.
$X_2 \text{ v } (X_4, X_5)$	2.13	N.S.
$X_3 \text{ v } (X_1, X_2)$	3.44	> .05
$X_3 \text{ v } (X_4, X_5)$	1.38	N.S.

Cuadro B

Cuadro No. 4 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del Análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Espontaneidad en los 5 grupos de la Institución Tipo Castrense.

Fuente de Variación	Suma de Cuadrados.	Grados de Libertad.	Media de Cuadrados.	F.	P.
Tratamientos	42.59	4	10.65	3.25	> .05
Sujetos	121.53	37	3.28		
Total	164.12	41			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debió el efecto significativo hallado en el Análisis de Varianza; encontrándose los siguientes resultados:

Sub-escala: Espontaneidad.	Contraste	Probabilidad
$X_1 \text{ vs } X_2$	1.60	N.S.
$X_1 \text{ vs } X_3$	2.80	> .05
$X_1 \text{ vs } X_4$	1.36	N.S.
$X_1 \text{ vs } X_5$	1.03	N.S.
$X_2 \text{ vs } X_3$	1.35	N.S.
$X_2 \text{ vs } X_4$	0.10	N.S.
$X_2 \text{ vs } X_5$	2.12	N.S.
$X_3 \text{ vs } X_4$	1.05	N.S.
$X_3 \text{ vs } X_5$	3.05	> .05
$X_4 \text{ vs } X_5$	1.93	N.S.
$X_3 \text{ vs } (X_2, X_4)$	1.36	N.S.
$X_3 \text{ vs } (X_4, X_5)$	2.43	N.S.
$X_5 \text{ vs } (X_2, X_4)$	2.29	N.S.
$X_3 \text{ vs } (X_1, X_5)$	3.31	> .05
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	2.74	N.S.

Cuadro B

Cuadro No. 5 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del Análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Variedad en los 5 grupos de la Institución Tipo Castrense

Fuente de Variación	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad	Media de Cuadrados.	F.	P.
Trata- mientos	32.17	4	8.04	2.77	>.05
Sujetos	107.47	37	2.90		
Total	139.64	41			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debio el efecto significativo hallado en el Análisis de Varianza; encontrandose los siguientes resultados:

Sub-escala:	Variedad.	Contraste	Probabilidad.
$X_1$	$V_s X_2$	1.90	N.S.
$X_1$	$V_s X_3$	2.28	N.S.
$X_1$	$V_s X_4$	0.11	N.S.
$X_1$	$V_s X_5$	2.52	N.S.
$X_2$	$V_s X_3$	0.64	N.S.
$X_2$	$V_s X_4$	1.40	N.S.
$X_2$	$V_s X_5$	0.97	N.S.
$X_3$	$V_s X_4$	1.81	N.S.
$X_4$	$V_s X_5$	2.04	N.S.
$X_1$	$V_s (X_2, X_3)$	2.57	N.S.
$X_1$	$V_s (X_4, X_5)$	1.09	N.S.
$X_1$	$V_s (X_2, X_4)$	1.01	N.S.

	Contraste.	Probabilidad
$X_1$ vs $(X_3, X_5)$	3.05	$> .05$
$X_2$ vs $(X_3, X_4)$	0.49	N.S.
$X_2$ vs $(X_4, X_5)$	0.26	N.S.
$X_3$ vs $(X_4, X_5)$	1.03	N.S.
$X_3$ vs $(X_1, X_4)$	2.26	N.S.
$X_1$ vs $(X_2, X_3, X_4)$	1.82	N.S.
$X_1$ vs $(X_3, X_4, X_5)$	2.23	N.S.

Cuadro B

Cuadro No. 6 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del Análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Sentido Práctico en los 2 grupos del CIJ. Cuauhtémoc.

Fuente de Variación	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad	Media de Cuadrados.	F.	P.
Trata--mientos	7.14	1	7.14	5.62	$> .05$
Sujetos	8.86	7	1.27		
Total	16.0	8			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debio el efecto significativo hallado en el Análisis de Varianza; encontrandose los siguientes resultados:

Sub-escala: Sentido Práctico.	Contraste	Probabilidad.
$X_1$ vs $X_2$	2.37	$> .05$

Cuadro B



Cuadro No. 7 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del Análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Afiliación en los 4 grupos del C.I.J. Dakota.

Fuente de Variación	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad	Media de Cuadrados.	F.	P.
Tratamientos	32.25	3	10.75	4.46	> .01
Sujetos	33.75	14	2.41		
Total	66.0	17			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debio el efecto significativo hallado en el Análisis de Varianza; encontrandose los siguientes resultados:

Sub-escala: Afiliación	Contraste	Probabilidad.
$X_1$ vs $X_2$	3.22	> .05
$X_1$ vs $X_3$	1.84	N.S.
$X_1$ vs $X_4$	2.98	> .05
$X_2$ vs $X_3$	1.49	N.S.
$X_3$ vs $X_4$	1.25	N.S.
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	3.02	> .05
$X_1$ vs ( $X_2, X_4$ )	3.73	> .05
$X_1$ vs ( $X_3, X_4$ )	2.82	> .05
$X_3$ vs ( $X_2, X_4$ )	1.65	N.S.
$X_1$ vs ( $X_2, X_4, X_3$ )	3.38	> .05

Cuadro B

Cuadro No. 8 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del Análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Involucración en los 4 grupos del C.I.J. Dakota.

Fuente de Variación	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad	Media de Cuadrados.	F.	P.
Trata-- mientos	38.15	3	12.72	7.19	> .05
Sujetos	24.8	14	1.77		
Total	62.95	17			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debio el efecto significativo halla do en el Análisis de Varianza; encontrandose los siguientes resultados:

Sub-escala: Involucración.	Contraste	Probabilidad.
$X_1$ vs $X_2$	3.93	> .05
$X_1$ vs $X_3$	2.14	N.S.
$X_2$ vs $X_3$	1.91	N.S.
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	3.58	> .05
$X_1$ vs ( $X_2, X_4$ )	4.67	> .05
$X_3$ vs ( $X_2, X_4$ )	2.27	N.S.
$X_1$ vs ( $X_2, X_3, X_4$ )	4.18	> .05

Cuadro B

Cuadro No. 9 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del Análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Autovisión en los 4 grupos del C.I.J. Dakota.

Fuente de Variación	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad	Media de Cuadrados	F.	P.
Trata- mientos	28.5	3	9.5	3.97	>.01
Sujetos	33.5	14	2.39		
Total	62.0	17			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debio el efecto significativo halla do en el Análisis de Varianza; encontrandose los siguientes resultados:

Sub-escala: Autovisión.	Contraste	Probabilidad
$X_1$ vs $X_2$	1.26	N.S.
$X_2$ vs $X_3$	1.59	N.S.
$X_3$ vs $X_4$	0.62	N.S.
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	2.77	N.S.
$X_1$ vs ( $X_3, X_4$ )	3.34	> .05
$X_2$ vs ( $X_1, X_3$ )	0.05	N.S.
$X_2$ vs ( $X_1, X_4$ )	0.29	N.S.
$X_2$ vs ( $X_3, X_4$ )	1.43	N.S.

Cuadro B

5.1.1. Cuadros Estadísticos Segunda Aplicación.

En el siguiente cuadro se presentan las Sub-escalas en donde SI se presentaron diferencias significativas entre los grupos de dos Instituciones donde se trabajó la E.A.G. en su Segunda Aplicación.

Sub-Escalas	INSTITUCION TIPO	CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL	
	CASTRENSE	CUAUHTEMOC	NORTE
Agresión			
Control			
Autonomía			
Orden			
Afiliación			
Involucración			
Autovisión			
Sentido Práctico			
Espontaneidad			
Apego			
Variedad			
Claridad			
Halo-Inconsistencia			

E.A.G. = Escala de Atmósfera Grupal.

Se muestran los resultados del Anova y "S" de Scheffé en los cuadros del número 1 al 5 de las Sub-escalas en donde SI se encontraron diferencias significativas en la Segunda Aplicación del cuestionario.

Cuadro No. 1 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Agresión en los 5 grupos de la Institución Tipo Castrense.

Fuente de Variación	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad	Media de Cuadrados.	F.	P.
Tratamientos.	12.42	2	6.21	7.14	>.05
Sujetos	11.33	13	0.87		
Total	23.75	15			

Cuadro A

"S" de Scheffé

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debió el efecto significativo hallado en el Análisis de Varianza; encontrándose los siguientes resultados.

Sub-escala: Agresión	Contraste	Probabilidad
$X_3 \text{ vs } X_4$	0.84	N.S.
$X_3 \text{ vs } X_5$	3.70	> .05
$X_4 \text{ vs } X_5$	2.71	N.S.
$X_3 \text{ vs } (X_4, X_5)$	2.64	N.S.
$X_5 \text{ vs } (X_3, X_4)$	3.68	> .05
$X_4 \text{ vs } (X_3, X_5)$	1.12	N.S.

Cuadro B

Cuadro No. 2 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del Análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Involucración en los 5 grupos de la Institución Tipo Castrense.

Fuente de Variación	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad	Media de Cuadrados.	F.	P.
Trata- mientos	29.84	2	14.92	4.12	>.05
Sujetos	47.1	13	3.62		
Total	76.94	15			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debio el efecto significativo halla do en el Análisis de Varianza; encontrandose los siguientes resultados:

Sub-escala: Involucración.	Contraste	Probabilidad.
$X_3$ vs $X_5$	1.12	N.S.
$X_4$ vs $X_3$	2.87	N.S.
$X_4$ vs $X_5$	1.67	N.S.
$X_3$ vs ( $X_4, X_5$ )	2.35	N.S.
$X_4$ vs ( $X_3, X_5$ )	2.60	N.S.
$X_5$ vs ( $X_3, X_4$ )	0.34	N.S.

Cuadro B

Cuadro No. 3 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del Análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Involucración en los 2 grupos del C.I.J. Cuauhtémoc.

Fuente de Variación.	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad	Media de Cuadrados.	F.	P.
Trata- mientos	12.7	1	12.7	18.40	>.05
Sujetos	4.86	7	0.69		
Total	17.56	8			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debio el efecto significativo hallado en el Análisis de Varianza; encontrandose los siguientes resultados:

Sub-escala: Involucración.	Contraste	Probabilidad.
$X_1 \quad V \quad X_2$ S	4.33	> .05

Cuadro B

Cuadro No. 4 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del Análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Autonomía en los 5 grupos del C.I.J. Norte.

Fuente de Variación	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad	Media de Cuadrados.	F.	P.
Trata- mientos.	21.0	4	5.25	3.03	>.05
Sujetos	29.36	17	1.73		
Total	50.36	21			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debió el efecto significativo hallado en el Análisis de Varianza; encontrándose los siguientes resultados:

Sub-escala: Autonomía	Contraste	Probabilidad.
$X_1$ vs $X_2$	1.53	N.S.
$X_1$ vs $X_3$	1.91	N.S.
$X_1$ vs $X_4$	0.14	N.S.
$X_1$ vs $X_5$	0.35	N.S.
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	1.99	N.S.
$X_1$ vs ( $X_3, X_4$ )	1.22	N.S.
$X_1$ vs ( $X_4, X_5$ )	0.089	N.S.
$X_2$ vs ( $X_1, X_3$ )	0.66	N.S.
$X_2$ vs ( $X_3, X_4$ )	0.6	N.S.
$X_2$ vs ( $X_4, X_5$ )	2.07	N.S.
$X_3$ vs ( $X_2, X_4$ )	1.04	N.S.
$X_3$ vs ( $X_4, X_5$ )	2.54	N.S.
$X_4$ vs ( $X_1, X_2$ )	0.84	N.S.
$X_4$ vs ( $X_2, X_3$ )	2.19	N.S.
$X_4$ vs ( $X_3, X_5$ )	0.45	N.S.
$X_5$ vs ( $X_1, X_2$ )	1.82	N.S.
$X_5$ vs ( $X_2, X_3$ )	3.63	> .05
$X_5$ vs ( $X_3, X_4$ )	1.72	N.S.
$X_1$ vs ( $X_2, X_3, X_4$ )	1.5	N.S.
$X_2$ vs ( $X_3, X_4, X_5$ )	1.22	N.S.
$X_3$ vs ( $X_1, X_2, X_4$ )	1.71	N.S.
$X_5$ vs ( $X_2, X_3, X_4$ )	3.18	.05



Cuadro No. 5 Análisis de Varianza Simple.

Resultados del Análisis de Varianza Simple para comparar los resultados de la Sub-escala de Autovisión en los 5 grupos del C.I.J. Norte.

Fuente de Variación	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad	Media de Cuadrados.	F.	P.
Trata--mientos	95.38	4	23.84	5.23	> .05
Sujetos	77.58	17	4.56		
Total	172.96	21			

Cuadro A

"S" de Scheffé.

Se contrastaron las diferentes medias entre sí con la "S" de Scheffé con el objeto de encontrar a que medias se debio el efecto significativo halla do en el Análisis de Varianza; encontrandose los siguientes resultados:

Sub-escala: Autovisión.	Contraste	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	0.23	N.S.
$X_1 \text{ vs } X_3$	1.17	N.S.
$X_1 \text{ vs } X_4$	1.29	N.S.
$X_1 \text{ vs } X_5$	3.16	> .05
$X_2 \text{ vs } X_3$	1.41	N.S.
$X_2 \text{ vs } X_4$	1.55	N.S.
$X_2 \text{ vs } X_5$	3.47	> .05
$X_2 \text{ vs } (X_3, X_4)$	1.67	N.S.
$X_3 \text{ vs } (X_4, X_5)$	0.78	N.S.
$X_4 \text{ vs } (X_2, X_3, X_5)$	0.08	N.S.
$X_5 \text{ vs } (X_2, X_3, X_4)$	3.69	> .05
$X_5 \text{ vs } (X_1, X_2, X_3)$	4.41	> .05

Cuadro B

## 5.2. Tr. de Mc. Nemar.

Se aplicó la Tr. de Mc. Nemar para comparar las medidas de la Primera Aplicación y la Segunda Aplicación en cada Sub-escala para encontrar si existían diferencias significativas entre los resultados atribuibles a las cinco sesiones terapéuticas que ocurrieron entre ambas mediciones. Este análisis se realizó para cada una de las Instituciones por separado ya que se consideró que las poblaciones de este estudio estaban definidas por el tipo de Institución en las que se realizó.

En aquellos casos en donde los Análisis de Varianza presentados en la sección anterior indicaron la existencia de diferencias en los resultados de los grupos en alguna sub-escala, se mantuvieron y analizaron por separado los grupos que produjeron estas diferencias. ( Consultar el siguiente cuadro ).

### Tr. de Mc. Nemar.

Institución.	Grupo No.	Sub-escala.	X 1era. Aplicación.	X 2da. Aplicación.	Tr.	P.
RECLUSORIO NORTE	5	Agresión	5.6	7.0	-2.26	>.05
	9	Apoyo	6.17	5.0	2.34	>.05
	5	Variedad	6.0	7.2	-2.35	>.05
	9	Variedad	7.5	6.5	2.13	>.05
INSTITUCION TIPO CASTRENSE	3	Agresión	6.17	5.35	2.05	>.05
	5	Control	4.6	3.4	2.5	>.05
	4	Autonomía	6.0	7.2	-2.35	>.05
	4	Orden	7.6	8.6	2.32	>.05
	3	Autovisión	5.5	6.67	-2.44	>.05
	4	Claridad	5.2	6.8	-2.62	>.05
C.I.J. CUAUHTEMOC.	1	Control	4.29	5.0	-2.15	>.05
	1	Orden	8.57	8.0	1.96	>.05
	1	Sent.Práctic.	7.14	8.14	-2.56	>.05
C.I.J. NORTE.	5	Autonomía	6.67	7.85	-3.19	>.05
	5	Afiliación	6.47	7.77	-3.25	>.05
	5	Autovisión	5.33	4.38	2.11	>.05

### 5.3 "S" de Scheffé por Tipo de Terapia en la Primera Aplicación

Resultados de la "S" de Scheffé de aquellas Sub-escalas donde se encontraron diferencias significativas en la Primera Aplicación, después de realizados los Análisis de Varianza en la agrupación de todas las Instituciones, siendo estas:

Sub-escala: Agresión.	Contraste	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	71.15	$> .05$
$X_2 \text{ vs } X_3$	229.69	$> .05$
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	16.23	$> .05$
$X_2 \text{ vs } (X_1, X_3)$	150.42	$> .05$
$X_3 \text{ vs } (X_1, X_2)$	74.95	$> .05$

Sub-escala: Control.	Contraste.	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	70.24	$> .05$
$X_2 \text{ vs } X_3$	149.04	$> .05$
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	3.89	$> .05$
$X_2 \text{ vs } (X_1, X_3)$	116.96	$> .05$
$X_3 \text{ vs } (X_1, X_2)$	41.27	$> .05$

Sub-escala: Autonomía.	Contraste.	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	58.39	$> .05$
$X_2 \text{ vs } X_3$	233.56	$> .05$
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	16.55	$> .05$
$X_2 \text{ vs } (X_1, X_3)$	152.96	$> .05$
$X_3 \text{ vs } (X_1, X_2)$	75.91	$> .05$

Sub-escala: Orden.	Contraste.	Probabilidad.
$X_1$ vs $X_2$	68.03	> .05
$X_2$ vs $X_3$	237.3	> .05
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	12.86	> .05
$X_2$ vs ( $X_1, X_3$ )	160.6	> .05
$X_3$ vs ( $X_1, X_2$ )	75.14	> .05

Sub-escala: Afiliación.	Contraste.	Probabilidad.
$X_1$ vs $X_2$	79.38	> .05
$X_2$ vs $X_3$	172.78	> .05
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	3.67	> .05
$X_2$ vs ( $X_1, X_3$ )	138.77	> .05
$X_3$ vs ( $X_1, X_2$ )	48.79	> .05

Sub-escala: Involucración.	Contraste.	Probabilidad.
$X_1$ vs $X_2$	33.79	> .05
$X_2$ vs $X_3$	218.75	> .05
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	56.68	> .05
$X_2$ vs ( $X_1, X_3$ )	88.78	> .05
$X_3$ vs ( $X_1, X_2$ )	92.28	> .05

Sub-escala: Autovisión.	Contraste.	Probabilidad.
$X_1$ vs $X_2$	51.58	> .05
$X_2$ vs $X_3$	204.70	> .05
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	14.34	> .05
$X_2$ vs ( $X_1, X_3$ )	281.21	> .05
$X_3$ vs ( $X_1, X_2$ )	67.03	> .05

## Sub-escala: Sentido Práctico.

## Contraste.

## Probabilidad.

$X_1$ vs $X_2$	83.90	> .05
$X_2$ vs $X_3$	186.81	> .05
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	4.49	> .05
$X_2$ vs ( $X_1, X_3$ )	146.16	> .05
$X_3$ vs ( $X_1, X_2$ )	51.30	> .05

## Sub-escala: Espontaneidad.

## Contraste.

## Probabilidad.

$X_1$ vs $X_2$	44.85	> .05
$X_2$ vs $X_3$	185.69	> .05
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	14.55	> .05
$X_2$ vs ( $X_1, X_3$ )	124.03	> .05
$X_3$ vs ( $X_1, X_2$ )	61.79	> .05

## Sub-escala: Apoyo.

## Contraste.

## Probabilidad

$X_1$ vs $X_2$	54.85	> .05
$X_2$ vs $X_3$	237.61	> .05
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	19.48	> .05
$X_2$ vs ( $X_1, X_3$ )	152.11	> .05
$X_3$ vs ( $X_1, X_2$ )	78.37	> .05

## Sub-escala: Variedad.

## Contraste.

## Probabilidad.

$X_1$ vs $X_2$	69.14	> .05
$X_2$ vs $X_3$	200.76	> .05
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	5.41	> .05
$X_2$ vs ( $X_1, X_3$ )	143.27	> .05
$X_3$ vs ( $X_1, X_2$ )	60.24	> .05

Sub-escala: Claridad.	Contraste.	Probabilidad.
$X_1$ vs $X_2$	76.1	> .05
$X_2$ vs $X_3$	158.41	> .05
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	5.93	> .05
$X_2$ vs ( $X_1, X_3$ )	126.75	> .05
$X_3$ vs ( $X_1, X_2$ )	42.73	> .05

Sub-escala: Halo-Inconsistencia.	Contraste.	Probabilidad.
$X_1$ vs $X_2$	75.24	> .05
$X_2$ vs $X_3$	215.47	> .05
$X_1$ vs ( $X_2, X_3$ )	5.6	> .05
$X_2$ vs ( $X_1, X_3$ )	154.13	> .05
$X_3$ vs ( $X_1, X_2$ )	65.88	> .05

### 5.3.1 "S" de Scheffé por Tipo de Terapia en la Segunda Aplicación

Resultados de la "S" de Scheffé de aquellas Sub-escalas donde se encontraron diferencias significativas en la Segunda Aplicación, después de realizados los Análisis de Varianza en la agrupación de todas las Instituciones siendo estas:

Sub-escala: Anección.	Contraste.	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	90.77	$> .05$
$X_2 \text{ vs } X_3$	121.64	$> .05$
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	17.95	$> .05$
$X_2 \text{ vs } (X_1, X_3)$	119.71	$> .05$
$X_3 \text{ vs } (X_1, X_2)$	26.39	$> .05$

Sub-escala: Control.	Contraste.	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	70.53	$> .05$
$X_2 \text{ vs } X_3$	44.24	$> .05$
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	23.68	$> .05$
$X_2 \text{ vs } (X_1, X_3)$	67.12	$> .05$

Sub-escala: Autonomía	Contraste.	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	75.32	$> .05$
$X_2 \text{ vs } X_3$	106.52	$> .05$
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	74.98	$> .05$
$X_2 \text{ vs } (X_1, X_3)$	99.96	$> .05$
$X_3 \text{ vs } (X_1, X_2)$	23.01	$> .05$

## Sub-escala: Orden.

	Contraste.	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	83.69	$> .05$
$X_2 \text{ vs } X_3$	101.47	$> .05$
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	19.30	$> .05$
$X_2 \text{ vs } (X_1, X_3)$	105.0	$> .05$
$X_3 \text{ vs } (X_1, X_2)$	19.69	$> .05$

## Sub-escala: Afiliación.

	Contraste.	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	87.17	$> .05$
$X_2 \text{ vs } X_3$	89.47	$> .05$
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	23.91	$> .05$
$X_2 \text{ vs } (X_1, X_3)$	99.22	$> .05$
$X_3 \text{ vs } (X_1, X_2)$	13.33	$> .05$

## Sub-escala: Involucración.

	Contraste.	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	76.57	$> .05$
$X_2 \text{ vs } X_3$	102.42	$> .05$
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	15.78	$> .05$
$X_2 \text{ vs } (X_1, X_3)$	100.66	$> .05$
$X_3 \text{ vs } (X_1, X_2)$	22.02	$> .05$

## Sub-escala: Autovisión.

	Contraste.	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	62.91	$> .05$
$X_2 \text{ vs } X_3$	107.97	$> .05$
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	8.49	$> .05$
$X_2 \text{ vs } (X_1, X_3)$	95.06	$> .05$
$X_3 \text{ vs } (X_1, X_2)$	26.91	$> .05$



## Sub-escala: Sentido Práctico.

	Contraste.	Probabilidad.
$X_1$ v <sub>s</sub> $X_2$	97.27	> .05
$X_2$ v <sub>s</sub> $X_3$	94.82	> .05
$X_1$ v <sub>s</sub> ( $X_2, X_3$ )	27.23	> .05
$X_2$ v <sub>s</sub> ( $X_1, X_3$ )	107.82	> .05
$X_3$ v <sub>s</sub> ( $X_1, X_2$ )	13.20	> .05

## Sub-escala: Espontaneidad.

	Contraste.	Probabilidad.
$X_1$ v <sub>s</sub> $X_2$	56.60	> .05
$X_2$ v <sub>s</sub> $X_3$	78.17	> .05
$X_1$ v <sub>s</sub> ( $X_2, X_3$ )	11.46	> .05
$X_2$ v <sub>s</sub> ( $X_1, X_3$ )	73.86	> .05
$X_3$ v <sub>s</sub> ( $X_1, X_2$ )	16.69	> .05

## Sub-escala: Apoyo.

	Contraste.	Probabilidad.
$X_1$ v <sub>s</sub> $X_2$	63.72	> .05
$X_2$ v <sub>s</sub> $X_3$	105.5	> .05
$X_1$ v <sub>s</sub> ( $X_2, X_3$ )	9.01	> .05
$X_2$ v <sub>s</sub> ( $X_1, X_3$ )	94.10	> .05
$X_3$ v <sub>s</sub> ( $X_1, X_2$ )	26.21	> .05

## Sub-escala: Variedad.

	Contraste.	Probabilidad.
$X_1$ v <sub>s</sub> $X_2$	92.92	> .05
$X_2$ v <sub>s</sub> $X_3$	98.86	> .05
$X_1$ v <sub>s</sub> ( $X_2, X_3$ )	23.66	> .05
$X_2$ v <sub>s</sub> ( $X_1, X_3$ )	109.78	> .05
$X_3$ v <sub>s</sub> ( $X_1, X_2$ )	16.70	> .05

Sub-escala: Claridad.

Contraste. Probabilidad.

	Contraste.	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	77.5	$> .05$
$X_2 \text{ vs } X_3$	113.77	$> .05$
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	14.29	$> .05$
$X_2 \text{ vs } (X_1, X_3)$	107.74	$> .05$
$X_3 \text{ vs } (X_1, X_2)$	26.29	$> .05$

Sub-escala: Halo-Inconsistencia.

Contraste. Probabilidad.

	Contraste.	Probabilidad.
$X_1 \text{ vs } X_2$	81.17	$> .05$
$X_2 \text{ vs } X_3$	106.39	$> .05$
$X_1 \text{ vs } (X_2, X_3)$	16.95	$> .05$

5.4 "S" de Scheffé por Institución en la Primera Aplicación.

Resultados de la "S" de Scheffé de aquellas Sub-escalas donde se encontraron diferencias significativas en la Primera Aplicación, después de realizados los Análisis de Varianza en la agrupación de todas las Instituciones, siendo estas:

Sub-escala:	Contraste.	Probabilidad.
Agresión.	$X_1 \text{ vs } (X_5, X_6, X_7)$	3.75 > .05
Afiliación.	$X_{6b} \text{ vs } X_5$	13.26 > .05
Afiliación.	$X_{6b} \text{ vs } X_7$	13.33 > .05
Afiliación.	$X_1 \text{ vs } (X_5, X_{6b})$	8.21 > .05
Afiliación.	$X_1 \text{ vs } (X_{6b}, X_7)$	7.63 > .05
Afiliación.	$X_3 \text{ vs } (X_{6b}, X_5)$	9.61 > .05
Afiliación.	$X_3 \text{ vs } (X_{6b}, X_7)$	8.67 > .05
Involucración.	$X_5 \text{ vs } X_{6b}$	5.53 > .05
Involucración.	$X_{6b} \text{ vs } X_7$	5.19 > .05
Autovisión.	$X_{2a} \text{ vs } X_1$	4.28 > .05
Autovisión.	$X_{2a} \text{ vs } X_5$	3.78 > .05
Sentido Práctico.	$X_{1a} \text{ vs } X_6$	3.75 > .05
Sentido Práctico.	$X_{1b} \text{ vs } X_6$	3.90 > .05
Espontaneidad.	$X_1 \text{ vs } X_{2a}$	3.63 > .05
Variedad.	$X_{1c} \text{ vs } X_{2a}$	3.67 > .05
Claridad.	$X_1 \text{ vs } (X_5, X_6)$	3.8 > .05
Halo-inconsistencia.	$X_4 \text{ vs } X_5$	3.97 > .05

5.4.1 "S" de Scheffé por Institución en la Segunda Aplicación.

Resultados de la "S" de Scheffé de aquellas Sub-escalas donde se encontraron diferencias significativas en la Segunda Aplicación, después de realizados los Análisis de Varianza Simple en la agrupación de todas las Instituciones, siendo estas:

Sub-escala:	Contraste.	Probabilidad.
Autonomía.	$X_5 \text{ vs } (X_1, X_2)$	4.16 > .05
Apoyo.	$X_1 \text{ vs } X_2$	3.66 > .05
Apoyo.	$X_1 \text{ vs } (X_4, X_5, X_7)$	3.80 > .05
Claridad.	$X_5 \text{ vs } (X_2, X_3)$	5.06 > .05

### 5.5 Resultados Finales.

El cuadro que a continuación se presenta muestra las Sub-escalas donde se hallaron diferencias significativas entre los distintos grupos por Institución en las dos aplicaciones del cuestionario de la E. A. G.

Institución.	Primera Aplicación (Sub-escalas).	Segunda Aplicación (Sub-escalas).
I Reclusorio Norte.	Sentido Práctico Variedad.	_____ _____
II Institución Tipo Castrense.	Autovisión Espontaneidad Variedad.	Agresión Involucración _____ _____
III Centro Psicopedagógico.	_____	_____
IV CIJ. Cuauhtémoc.	Sentido Práctico	Involucración
V CIJ. Norte.	_____	Autonomía Autovisión.
VI CIJ. Dakota.	Afiliación Involucración Autovisión.	_____ _____ _____
VII CIJ. Sur.	_____	_____

TEMA VI

MEDIA DE LOS CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL  
POR GRUPO, TERAPEUTA Y/O CONDUCTOR DE GRUPO  
PRIMERA Y SEGUNDA APLICACION.

6.1.

Interpretación de los Resultados.

VI MEDIA DE LOS CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL POR GRUPO, TERAPEUTA Y/O CONDUCTOR DE GRUPO PRIMERA Y SEGUNDA APLICACION.

En los cuadros del 1 al 4 se presentan los resultados de las medias por grupo, terapeuta y/o conductor de grupo, obtenidas en las dos aplicaciones de la E.A.G. en los Centros de Integración Juvenil: 1. Cuahutémoc, 2. Norte, 3. Dakota y 4. Sur, con el objeto de facilitar la interpretación de los resultados. Después de tabulados los datos se grafican con diferente línea a fin de comparar las percepciones del grupo y de los terapeutas y/o conductores de grupo.

CUADRO 1

C.I.J. CUAUHTEMOC.

Sub-Escalas	Grupo "A"		Terapeuta "A"		Grupo "B"		Terapeuta "B"	
	1a.	2da.	1a.	2da.	1a.	2da.	1a.	2da.
Agresión	5.4	6.0	7.0	8.0	5.0	5.5	7.0	5.0
Control	4.3	5.0	4.0	3.0	5.0	5.0	2.0	2.0
Autonomía	6.1	5.6	7.0	7.5	7.0	6.5	5.0	5.0
Orden	8.6	8.0	8.0	9.0	10.0	3.5	2.0	4.0
Afiliación	6.1	6.7	6.5	8.5	7.5	5.5	4.0	4.0
Involucración	9.1	8.9	9.5	10.0	8.0	6.0	7.0	8.0
Autovisión	7.1	6.9	8.5	9.5	6.5	6.5	8.0	8.0
Sentido Práctico	7.1	8.1	7.5	8.5	5.0	7.0	5.0	6.0
Espontaneidad	6.4	6.9	8.0	8.5	7.0	6.5	8.0	8.0
Apoyo	7.7	7.9	7.5	8.5	8.0	7.5	5.0	5.0
Variedad	4.8	5.6	7.5	6.5	6.0	6.0	1.0	3.0
Claridad	6.6	6.9	7.0	6.5	7.0	7.0	8.0	7.0
Halo-Inconsistencia	7.9	8.6	7.0	7.0	8.5	8.5	6.0	6.0

CUADRO 2

C.I.J. NORTE.

Sub-Escalas	Grupo "A"		Terapeuta "A"		Grupo "B"		Terapeuta "B"	
	1a.	2da.	1a.	2da.	1a.	2da.	1a.	2da.
Agresión	7.5	7.5	0.0	0.0	7.5	8.0	0.0	0.0
Control	3.5	3.0	0.0	0.0	4.0	2.0	0.0	0.0
Autonomía	7.0	7.5	0.0	0.0	6.0	5.5	0.0	0.0
Orden	8.0	7.5	0.0	0.0	8.0	8.0	0.0	0.0
Afiliación	5.0	5.5	0.0	0.0	7.5	7.5	0.0	0.0
Involucración	8.0	6.5	0.0	0.0	7.5	7.5	0.0	0.0
Autovisión	7.5	9.5	0.0	0.0	8.5	10.0	0.0	0.0
Sentido Práctico	6.0	5.5	0.0	0.0	7.0	8.0	0.0	0.0
Espontaneidad	6.0	6.5	0.0	0.0	6.5	7.5	0.0	0.0
Apoyo	7.0	5.5	0.0	0.0	8.0	8.0	0.0	0.0
Variedad	7.0	7.0	0.0	0.0	6.5	7.0	0.0	0.0
Claridad	5.0	7.0	0.0	0.0	6.0	8.0	0.0	0.0
Halo-Inconsistencia	5.5	6.0	0.0	0.0	6.0	6.5	0.0	0.0

CUADRO 2 "A"

C.I.J. NORTE.

Sub-Escalas	Grupo "C"		Terapeuta "C"		Grupo "D"		Terapeuta "D"	
	1a.	2da.	1a.	2da.	1a.	2da.	1a.	2da.
Agresión	6.5	7.5	8.5	8.5	6.3	6.3	6.0	5.0
Control	5.0	3.0	1.0	2.0	4.7	4.7	2.0	4.0
Autonomía	5.5	5.0	6.5	7.0	6.7	7.3	6.0	5.0
Orden	7.5	7.5	7.0	6.5	9.3	8.7	7.0	7.0
Afiliación	6.0	7.5	7.5	5.0	7.0	8.3	10.0	5.0
Involucración	7.5	8.0	7.0	7.5	8.3	8.0	8.0	8.0
Autovisión	6.0	7.0	9.5	9.0	7.3	7.0	8.0	5.0
Sentido Práctico	6.5	7.0	6.5	4.0	7.3	8.7	5.0	7.0
Espontaneidad	5.0	7.0	6.0	9.5	7.3	7.7	6.0	6.0
Apoyo	6.5	8.5	5.0	5.5	8.3	8.7	6.0	6.0
Variedad	5.0	6.5	8.0	6.0	7.0	6.7	7.0	4.0
Claridad	5.0	5.5	5.0	5.5	5.7	8.0	3.0	8.0
Halo-Inconsistencia	6.0	7.5	5.5	5.0	8.0	8.7	5.0	5.0



CUADRO 2 "B"

C.I.J. NORTE.

Sub-Escalas	Grupo "E"		Terapeuta "E"	
	1a.	2da.	1a.	2da.
Agresión	6.6	6.6	6.0	0.0
Control	4.4	3.8	3.0	0.0
Autonomía	6.7	7.8	8.0	0.0
Orden	7.7	8.2	9.0	0.0
Afiliación	6.5	7.8	9.0	0.0
Involucración	8.9	8.5	10.0	0.0
Autovisión	5.3	4.4	7.0	0.0
Sentido Práctico	7.5	7.2	8.0	0.0
Espontaneidad	6.4	6.3	9.0	0.0
Apoyo	7.9	8.0	9.0	0.0
Variedad	7.3	7.1	8.0	0.0
Claridad	6.3	6.8	9.0	0.0
Halo-Inconsistencia	6.5	6.8	5.0	0.0

CUADRO 3

C.I.J. DAKOTA.

Sub-Escalas	Grupo "A"		Terapeuta "A"		Grupo "B"		Terapeuta "B"	
	1a.	2da.	1a.	2da.	1a.	2da.	1a.	2da.
Agresión	7.2	0.0	7.0	0.0	5.7	0.0	8.0	0.0
Control	3.4	0.0	5.0	0.0	3.7	0.0	2.0	0.0
Autonomía	6.2	0.0	7.0	0.0	5.0	0.0	6.0	0.0
Orden	6.8	0.0	5.0	0.0	6.0	0.0	7.0	0.0
Afiliación	7.6	0.0	10.0	0.0	4.2	0.0	9.0	0.0
Involucración	8.0	0.0	9.0	0.0	4.5	0.0	10.0	0.0
Autovisión	8.8	0.0	9.0	0.0	7.2	0.0	10.0	0.0
Sentido Práctico	5.6	0.0	5.0	0.0	6.7	0.0	9.0	0.0
Espontaneidad	6.8	0.0	10.0	0.0	5.5	0.0	10.0	0.0
Apoyo	5.6	0.0	7.0	0.0	5.2	0.0	8.0	0.0
Variedad	7.0	0.0	9.0	0.0	5.5	0.0	5.0	0.0
Claridad	4.4	0.0	8.0	0.0	3.7	0.0	9.0	0.0
Halo-Inconsistencia	6.6	0.0	5.0	0.0	7.7	0.0	8.0	0.0

CUADRO 3 "A"

C.I.J. DAKOTA.

Sub-Escalas	Grupo "c"		Terapeuta "c"		Grupo "p"		Terapeuta "p"	
	1a.	2da.	1a.	2da.	1a.	2da.	1a.	2da.
Agresión	6.8	0.0	7.0	0.0	5.5	0.0	0.0	0.0
Control	2.8	0.0	4.0	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0
Autonomía	5.8	0.0	6.0	0.0	6.5	0.0	0.0	0.0
Orden	7.4	0.0	8.0	0.0	6.7	0.0	0.0	0.0
Afiliación	5.8	0.0	9.0	0.0	4.5	0.0	0.0	0.0
Involucración	6.2	0.0	10.0	0.0	4.5	0.0	0.0	0.0
Autovisión	5.6	0.0	10.0	0.0	6.2	0.0	0.0	0.0
Sentido Práctico	5.2	0.0	9.0	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0
Espontaneidad	7.0	0.0	9.0	0.0	5.5	0.0	0.0	0.0
Apoyo	6.0	0.0	7.0	0.0	6.2	0.0	0.0	0.0
Variedad	6.2	0.0	8.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0
Claridad	5.6	0.0	9.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0
Halo-Inconsistencia	6.2	0.0	6.0	0.0	6.7	0.0	0.0	0.0

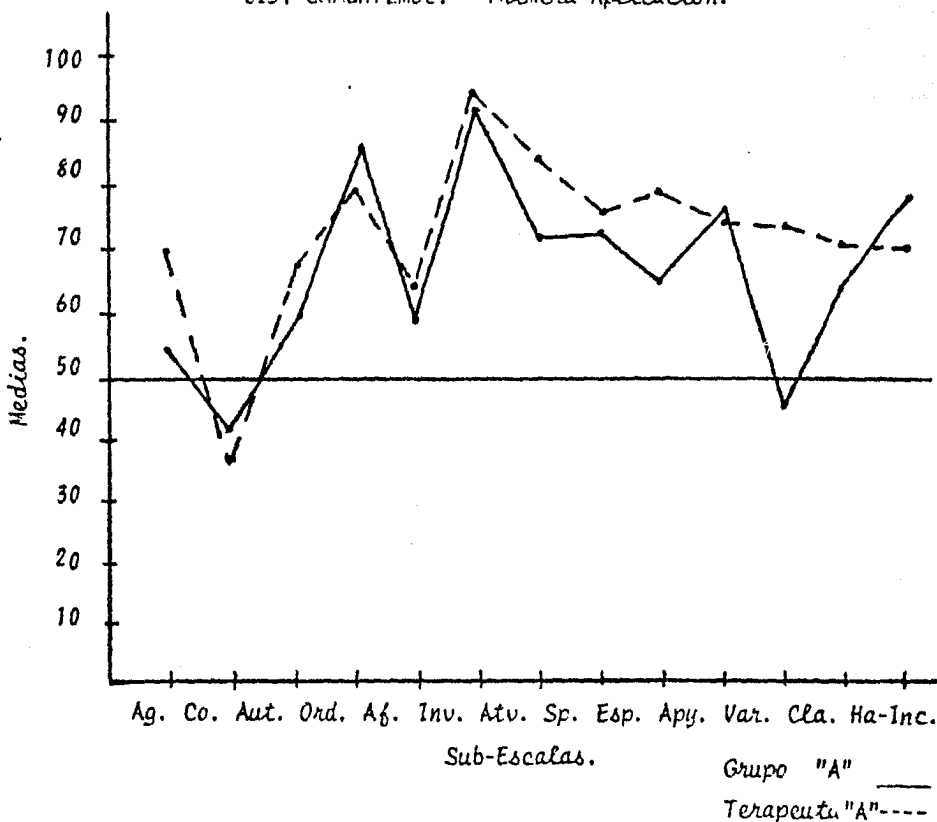
CUADRO 4

C.I.J. SUR.

Sub-Escalas	Grupo "A"		Terapeuta "A"		Grupo "B"		Terapeuta "B"	
	1a.	2da.	1a.	2da.	1a.	2da.	1a.	2da.
Agresión	6.9	0.0	8.0	0.0	6.0	6.5	0.0	0.0
Control	3.9	0.0	1.0	0.0	3.0	2.5	0.0	0.0
Autonomía	6.1	0.0	5.0	0.0	5.5	5.5	0.0	0.0
Orden	8.9	0.0	7.0	0.0	8.5	8.0	0.0	0.0
Afiliación	6.8	0.0	6.0	0.0	4.5	5.5	0.0	0.0
Involucración	8.4	0.0	10.0	0.0	9.0	9.0	0.0	0.0
Autovisión	6.3	0.0	9.0	0.0	9.0	7.5	0.0	0.0
Sentido Práctico	7.1	0.0	7.0	0.0	6.5	8.0	0.0	0.0
Espontaneidad	7.1	0.0	6.0	0.0	7.5	7.0	0.0	0.0
Apoyo	8.3	0.0	8.0	0.0	9.5	9.0	0.0	0.0
Variedad	5.9	0.0	9.0	0.0	6.5	7.0	0.0	0.0
Claridad	6.5	0.0	6.0	0.0	8.0	7.0	0.0	0.0
Halo-Inconsistencia	8.5	0.0	9.0	0.0	9.5	9.5	0.0	0.0

6.1. Interpretación de los Resultados.

CIJ, CHIAUHTENOC. Primera Aplicación.



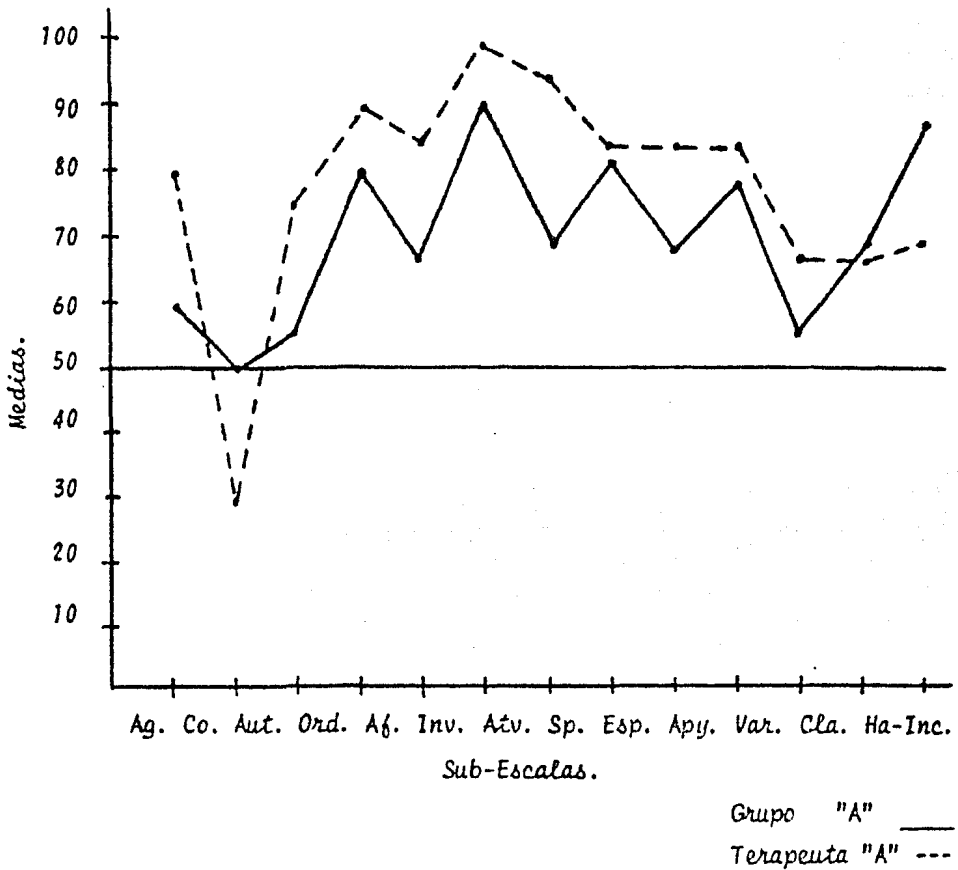
Interpretación de los Resultados.

Este grupo se presenta muy próximo a la media ( $\bar{X}$ ) en las escalas de Control y Variedad, en tanto que el terapeuta estimula el análisis de la -- Agresión.

El grupo esta en vías de decidir la tolerancia a las diferencias individuales y de conducta (Variedad). Mientras el terapeuta estimula la Espontaneidad, los conduce hacia un mayor Orden e Involucración.

Se podría decir que en este grupo existe atracción mutua entre este y el terapeuta (tiene la misma tendencia).

CIJ. CUAUHTEMOC. Segunda Aplicación.



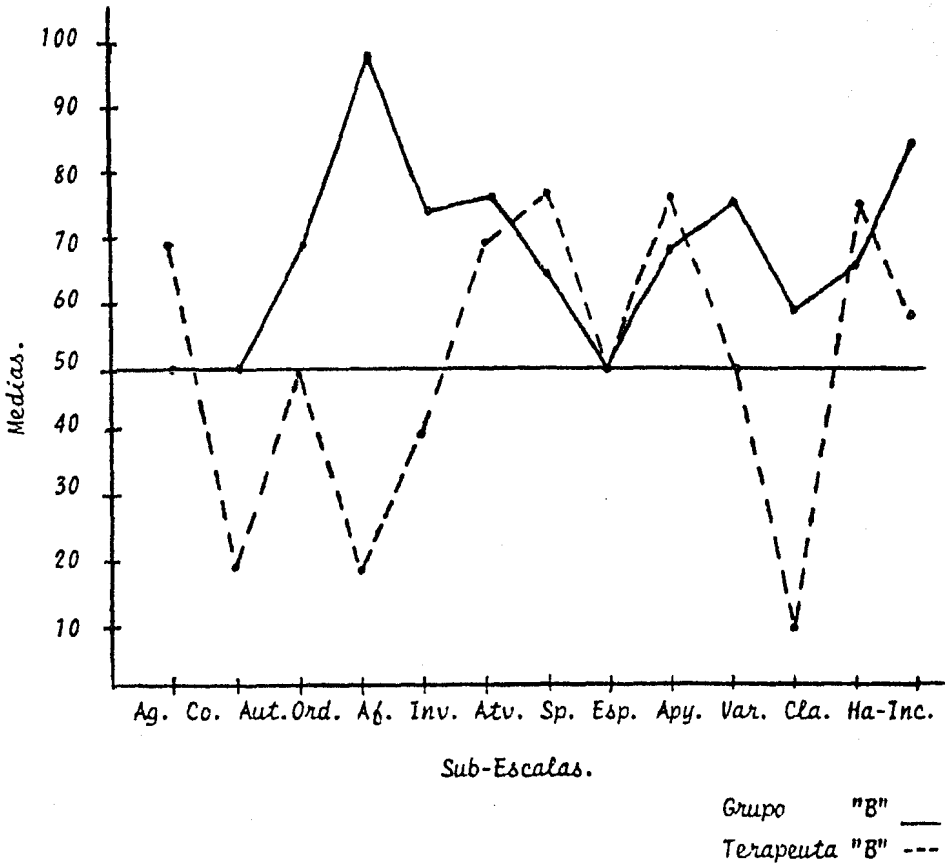
Interpretación de los Resultados.

En la gráfica, el grupo se presenta cercano a la media, en tanto que el terapeuta nos señala que debe trabajar más sobre la introyección de normas y reglas (Control).

El terapeuta estimula la autosuficiencia y el hacer decisiones independientes (Autonomía).

El grupo lo encontramos próximo a la media en Variedad que tolera las diferencias individuales y de conducta.

CIJ. CUAUHTEMOC. Primera Aplicación.



Interpretación de los Resultados.

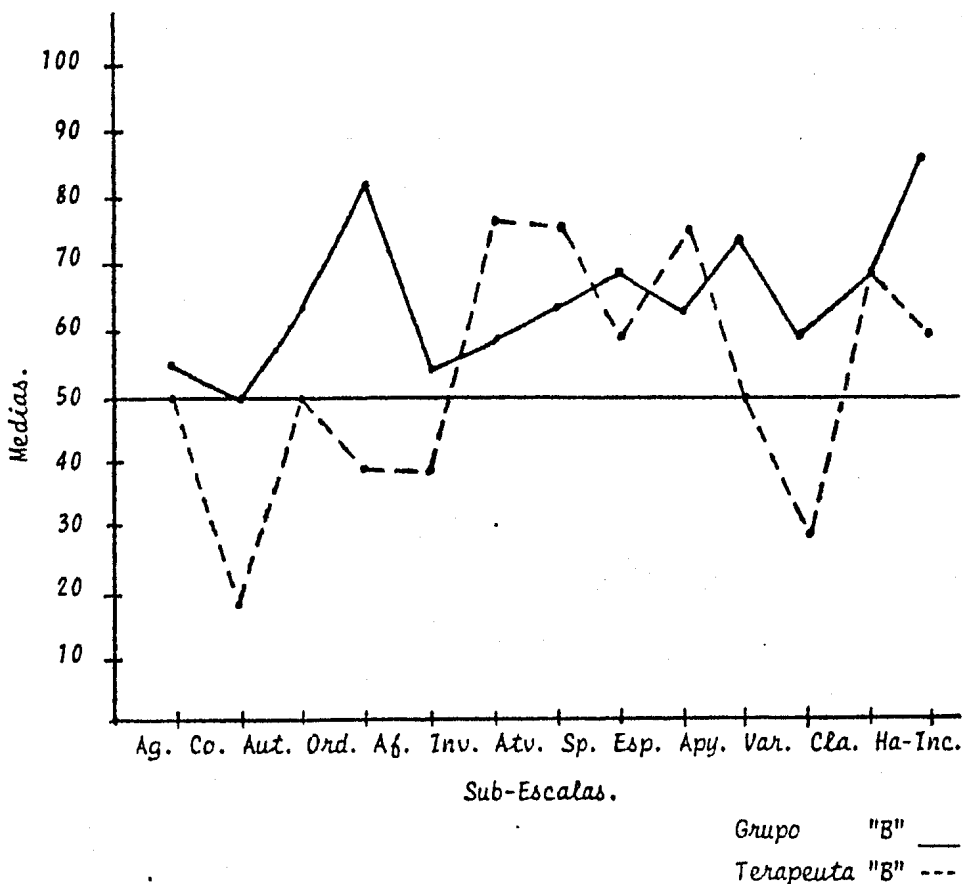
En esta gráfica se observa una disparidad en las Sub-escalas.

Mientras que el grupo se encuentra en la media ( $\bar{X}$ ) en Agresión y Control, el terapeuta considera más importante trabajar sobre estas (Control y Agresividad) así como en las diferencias individuales y de conducta (Variedad). La mayor discrepancia se encuentra en Orden, en tanto que el grupo la está aceptando, el terapeuta considera importante trabajar más en la organización de actividades y la pulcritud (Orden).

El terapeuta promueve además el apoyo emocional y de ayuda (Afiliación) y la tolerancia hacia las diferencias individuales y de conducta (Variedad) facilitando el estímulo interpersonal (Apoyo).

La similitud en la media tanto en el grupo como del terapeuta se encuentra en Sentido Práctico, observando la misma tendencia en las restantes Sub-es<sub>calas</sub> por lo que no se considera necesario su análisis.

CIJ. CUAUHTEMOC. Segunda Aplicación.



Interpretación de los Resultados.

Se observa menor disparidad en las Sub-escalas en comparación con la Primera Aplicación de este mismo grupo.

En Agresión el grupo se mantuvo en la media ( $\bar{X}$ ) y lo liga en forma cercana a Control, en tanto que el terapeuta considera importante trabajar más sobre la introyección de normas y reglas (Control) así como la tolerancia a las diferencias individuales y de conducta (Variedad).

El grupo se encuentra en vías de decidir la tolerancia del apoyo emocional y de ayuda (Afiliación), mientras el terapeuta los conduce a una mayor Involucración, Autovisión y Espontaneidad.

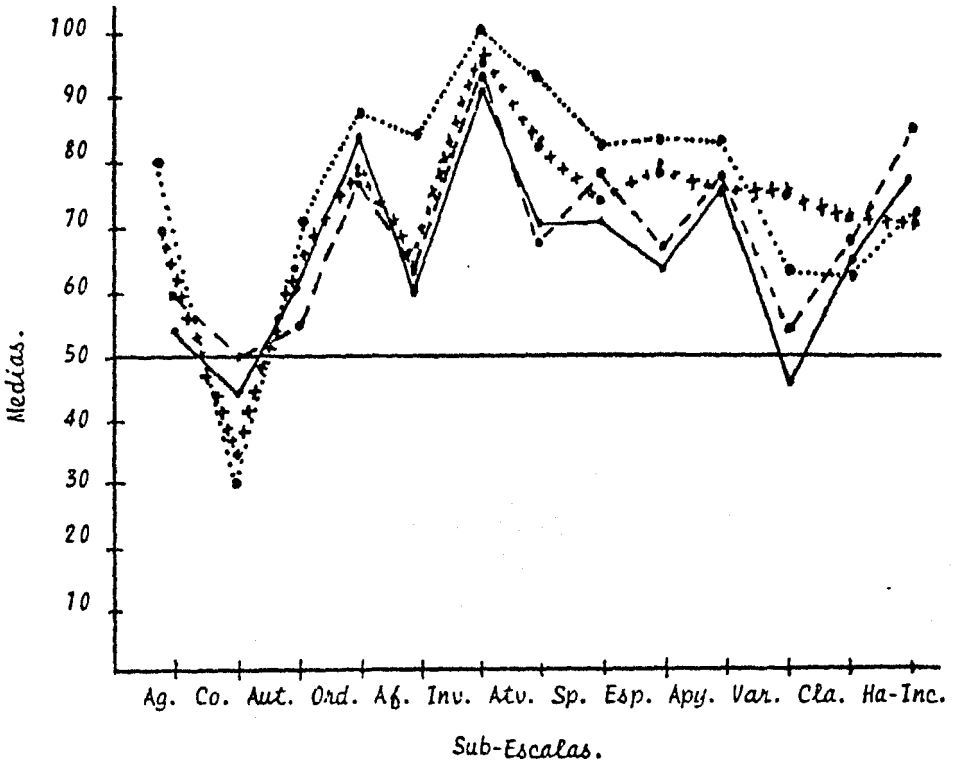
A continuación se presenta una serie de gráficas que representan otras a-

plicaciones y que van con el mismo sentido de las primera interpretaciones.

De lo que podemos derivar:

1. La necesidad de que las autoridades del centro correspondiente, faciliten el proceso de investigación.
2. Que el terapeuta al conocer este trabajo se sienta menos perseguido por la naturaleza de la misma aplicación.
3. Que el terapeuta acepte y coopere con la autoadministración del cuestionario.
4. Que se haga explícito que dependiendo de la mayor o menor preparación - del terapeuta, con los resultados obtenidos se puede lograr la objetiva---ción de la supervisión.
5. Que la presencia de un co-terapeuta, ejerce labores de autocorrección - en el proceso terapéutico.
6. Que cuando el terapeuta ignora su tarea, el cuestionario arroja de inmediato marcadas diferencias.





1a. y 2da. Aplicación.

Grupo "A" --- Grupo "A" ····

Terap "A"+++Terap "A"... -·-·

### Interpretación de los Resultados.

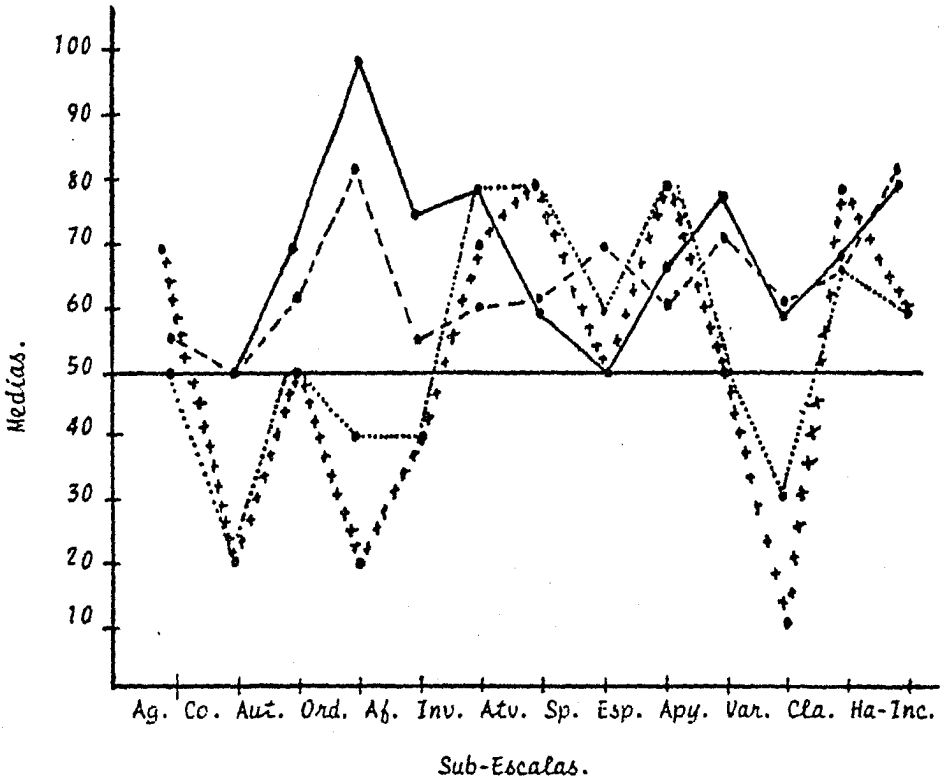
Al reunir los valores de la Primera y Segunda Aplicación del grupo y terapeutas se encontro que:

Tanto grupo como terapeuta presentan la misma tendencia arriba de la media. El terapeuta estimula el análisis de la Agresión, en tanto que el grupo se mantiene en la media y lo liga cercano a el Control, no así el terapeuta que considera necesario trabajar más sobre la introyección de normas y reglas (Control) siendo además la Sub-escala que se encuentra más abajo de la media.

Se encuentra también, mientras el grupo esta en vías de decidir la toleran-

cia a las diferencias individuales y de conducta (Variedad) y aceptar la organización de actividades y la pulcritud (Orden); el terapeuta los está conduciendo a una mayor participación en las actividades cotidianas (Involucración) y fomentando el interés y entendimiento hacia los problemas cotidianos (Autovisión), así como el apoyo emocional y de ayuda (Afiliación). La Espontaneidad también es estimulada por el terapeuta y el grupo la acepta. La explicitación de las expectativas de metas y procedimientos (Claridad) se encuentran muy próximas en el grupo y su terapeuta. Hay coherencia en el terapeuta y el grupo.

Se destaca la actuación del co-terapeuta que tiende a rectificar la conducta del terapeuta y del grupo.



1a. y 2da. Aplicación.

Grupo "B" — Grupo "B"---

Terap. "B"+++ Terap. "B"...

#### Interpretación de los Resultados.

En la agrupación de este grupo y su terapeuta tanto en la Primera Aplicación como la Segunda Aplicación se presenta una gran disparidad entre los valores de ambos.

En el grupo observamos que sus valores se mantienen en la media ( $\bar{X}$ ) y arriba de esta, no así el terapeuta que baja de la media.

La mayor disparidad con el valor más alto entre todas las sub-escalas se encuentra en el grupo en la escala de Orden que implica mayor aceptación a la organización de actividades y pulcritud, y en Variedad con el valor más bajo entre todas las Sub-escalas que se presenta en los valores del tera-

peuta quien considera importante trabajar más sobre la aceptación de las diferencias individuales y de conducta (Variedad).

El terapeuta estimula el análisis de la Agresión en tanto que el grupo se acerca a la media ( $\bar{X}$ ) y lo liga con Control que se mantiene en la media y es trabajada por el terapeuta introyectando normas y reglas (Control).

El terapeuta considera necesario trabajar más el apoyo emocional y de ayuda (Afiliación), estimulando además el interés y el entendimiento hacia los problemas cotidianos (Autovisión), así como la franqueza y la expresión de sentimientos (Espontaneidad) promoviendo la explicitación de expectativas, metas, reglas y procedimientos (Claridad).

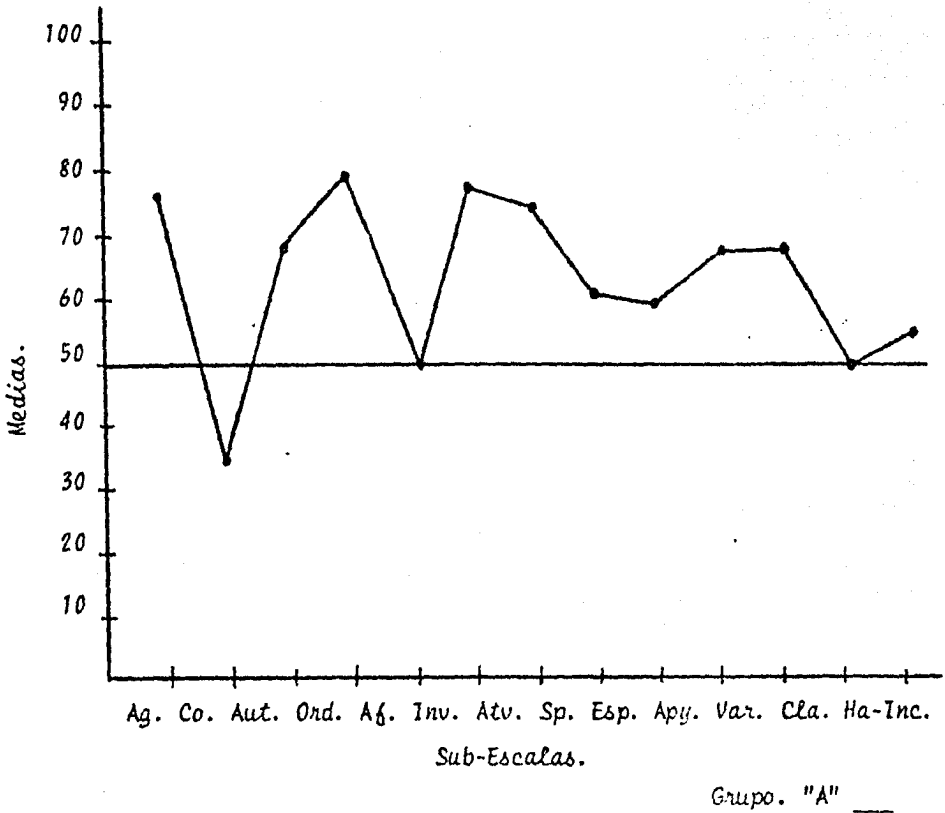
En este momento se cuestionara:

¿Si el grupo estaría en un momento crítico?

¿Si el terapeuta necesitaba un Co-terapeuta?

¿Si el terapeuta tenia supervisión o no?

C.I.J. NORTE. Primera Aplicación.



Interpretación de los Resultados.

Solo se analizan los valores del grupo, debido a que este terapeuta trabaja los tres primeros grupos de este centro y solo admitió resolver el cuestionario de autoevaluación hasta la aplicación del tercer grupo, es decir el grupo "C" dejando sin observaciones clínicas y estadísticas a los dos primeros.

La Agresión se encuentra altamente estimulada, aceptando la discusión, expresiones abiertas de enojo y otras formas de conducta agresiva; en forma semejante la Autonomía que estimula la autosuficiencia y el hacer decisiones independientes, el Orden, la Involucración y la Autovisión.

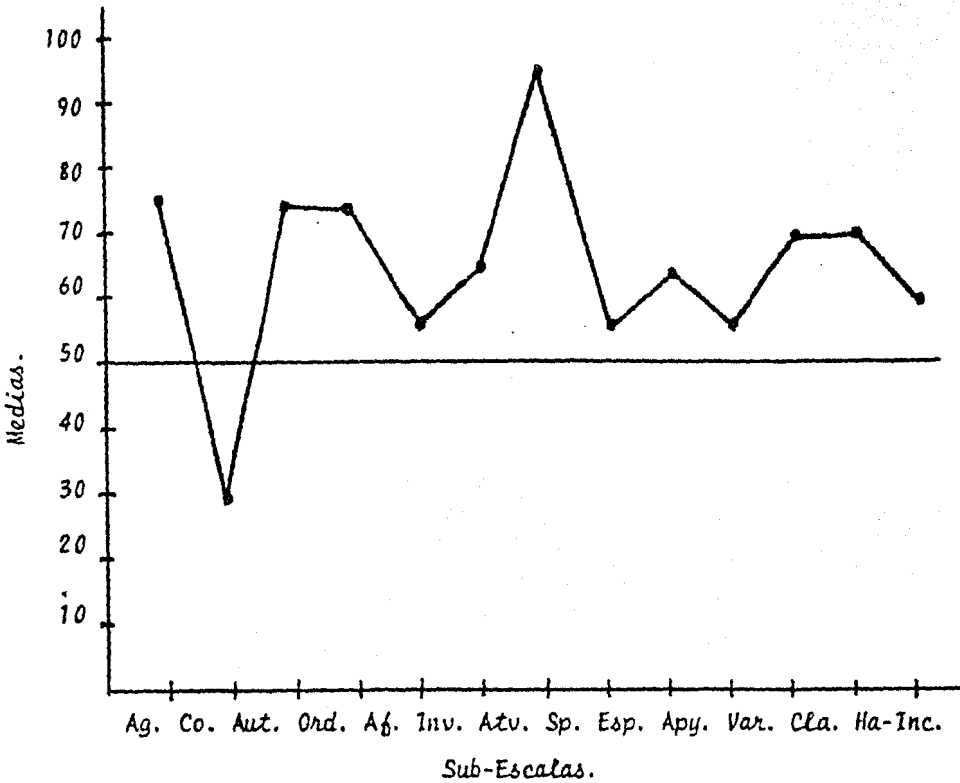
Se encuentra que en Afiliación que promueve el apoyo emocional y de ayuda el grupo se mantuvo en la media ( $\bar{X}$ ), así mismo en Claridad que promueve la explicitación de expectativas de metas, reglas y procedimientos; habiendo

una baja puntuación en Control.

Se observa como dato característico que la escala correspondiente a Control frecuentemente arroja valores bajos, lo que parece indicar que en todo proceso terapéutico, una de las dimensiones que más hay que trabajar en el medio que se investiga es aquellas que determina y refuerza reglas y conductas de control.

Dada la validez "temporal" será sujeta a observación en el tiempo y en el espacio. También se puede plantear la pregunta si se puede deber a una falla del encuadre terapéutico del tratante por caer indiscriminadamente en conductas de omnisciencia e hiperanalismo; solo queda ampliar la pregunta si realmente este es el fenómeno observado ya que la dimensión de Autovisión se encuentra altamente estimulada y no esta considerada en estas dimensiones dentro del tratamiento la exhibición.

CIJ. NORTE. Segunda Aplicación.



Grupo. "A" \_\_\_\_\_

Interpretación de los Resultados.

Se mantiene estimulada la Agresión, Autonomía, Orden y principalmente la Autovisión fomentando el interés y el entendimiento hacia los problemas personales.

Se incrementa la estimulación a la franqueza y expresión de sentimientos (Espontaneidad) así como la Afiliación y Claridad.

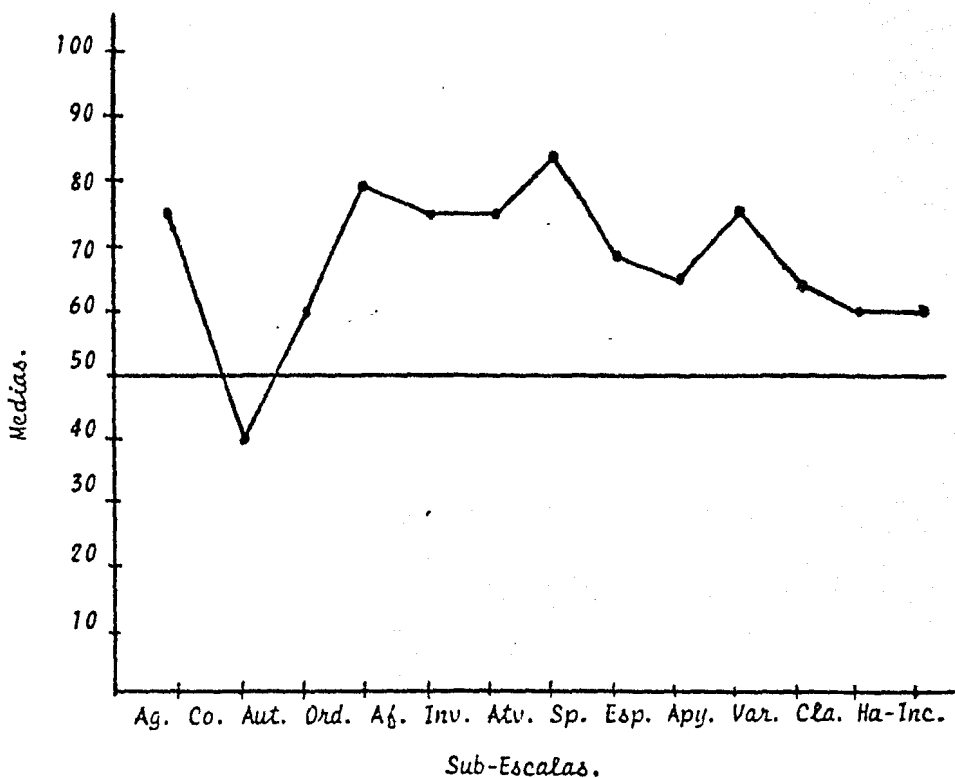
La participación en las actividades cotidianas (Involucración) se ve ligeramente disminuida.

El hecho de que la dimensión de Autovisión aumente en forma observable y la de Control disminuya puede hablar de una resistencia en el grupo y que el terapeuta se muestre excesivamente tolerante y paternal, aunque este dato solo se podría confirmar si se tuvieran los resultados de la autoaplica

ción de la E. A. G. del terapeuta; y vale la pena señalar que aunque la Claridad aumenta en su valor está más dirigida a la dimensión de Autovisión que a la de Control.



CIJ. NORTE Primera Aplicación.



Grupo. "B" \_\_\_\_\_

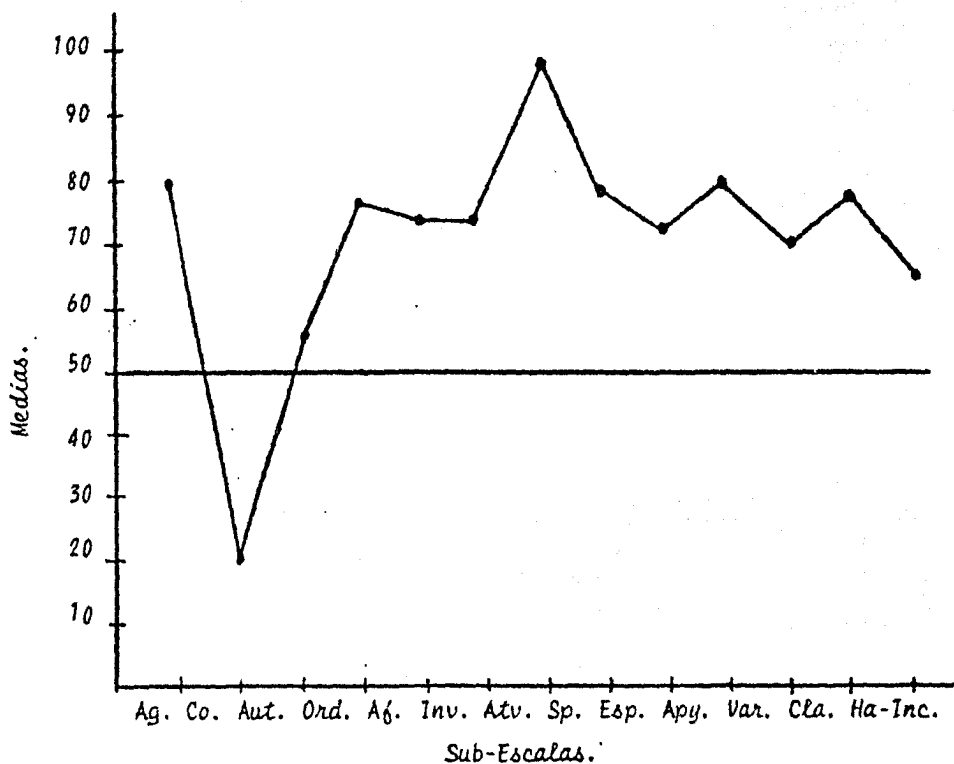
Interpretación de los Resultados.

Se observa la misma tendencia arriba de la media ( $\bar{X}$ ), con la excepción de la dimensión de Control que determina normas y reglas de conducta. La Agresión se ve incrementada habiendo una alta estimulación hacia el interés y entendimiento de los problemas cotidianos (Autovisión), así como la organización de actividades y la pulcritud (Orden), igualmente el estímulo interpersonal (Apoyo) se encuentra estimulado.

La Autosuficiencia y el hacer decisiones independientes (Autonomía) así como las expectativas de metas (Claridad) son mantenidas en la media ( $\bar{X}$ ) y presentan el mismo valor. Otras dimensiones se encuentran en el mismo valor solo que por arriba de la media ( $\bar{X}$ ), son Afiliación e Involucración. Según esta escala o dimensión, desde el punto de vista clínico e interpre-

tando el cuestionario sin la valoración clínica del terapeuta se regresa a la misma sospecha de la posible conducta paternalista como reacción con trartransferencial actuada y no a señalar los mecanismos de identificación proyectiva generando la resistencia correspondiente.

CIJ. NORTE. Segunda Aplicación.



Grupo. "B" \_\_\_\_\_

Interpretación de los Resultados.

En general se observa una mayor aceptación en todas y cada una de las Sub-escalas en comparación con la Primera Aplicación de este mismo grupo. La única Sub-escala que se localiza abajo de la media ( $\bar{X}$ ) y presenta menor aceptación es la de control.

La Agresión es estimulada, así mismo el Orden, Apoyo, Sentido Práctico y -- Claridad, ésta última que promueve la explicitación de expectativas de metas, reglas y procedimientos, quienes se encuentran arriba de la media y con valores muy similares.

La más alta estimulación la encontramos en la Autovisión que fomenta el interés y el entendimiento hacia los problemas cotidianos.

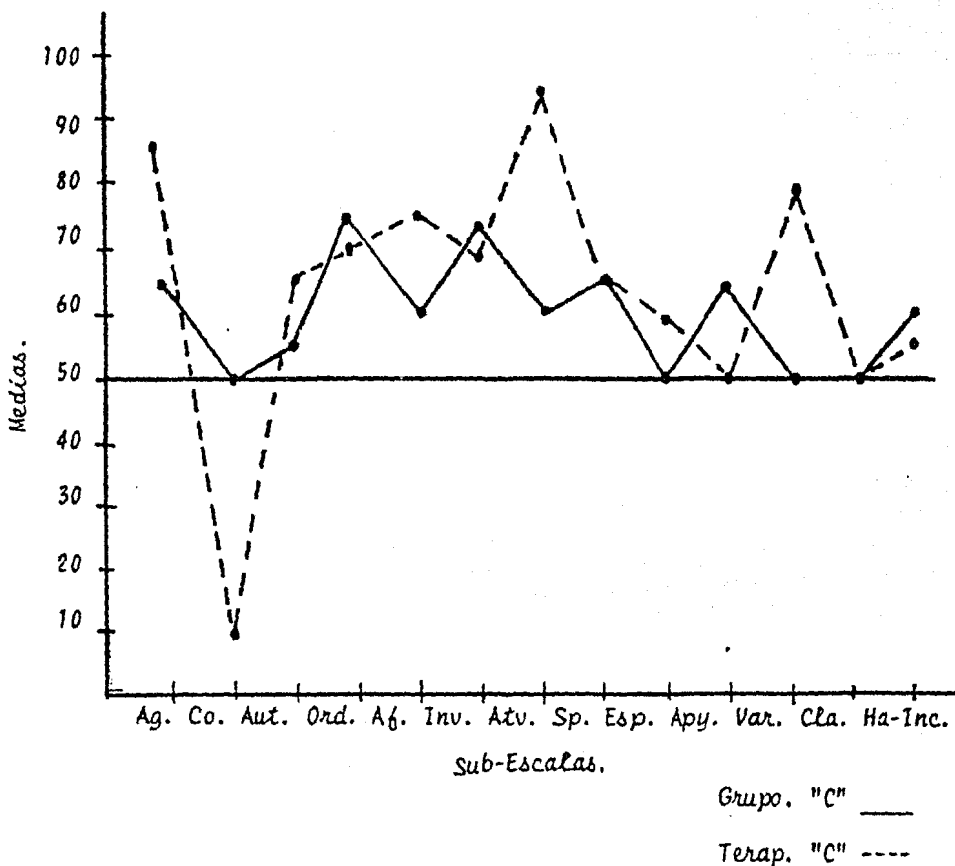
El grupo nos indica que a pesar de ser estimuladas las demás dimensiones,

muestra que hay una tendencia de pasar del paternalismo al laizer faire es decir se trabaja pero no se incorpora normas, al menos con un mes de diferencia.

#### NOTA

El riesgo que se corre con estas interpretaciones son las de no contar con la observación clínica del terapeuta, estar sujetos por un lado a los aspectos positivos de la aplicación de un cuestionario, pero al mismo tiempo a los propios inconvenientes de éste mismo.

CIJ. NORTE. Primera Aplicación.



Interpretación de los Resultados.

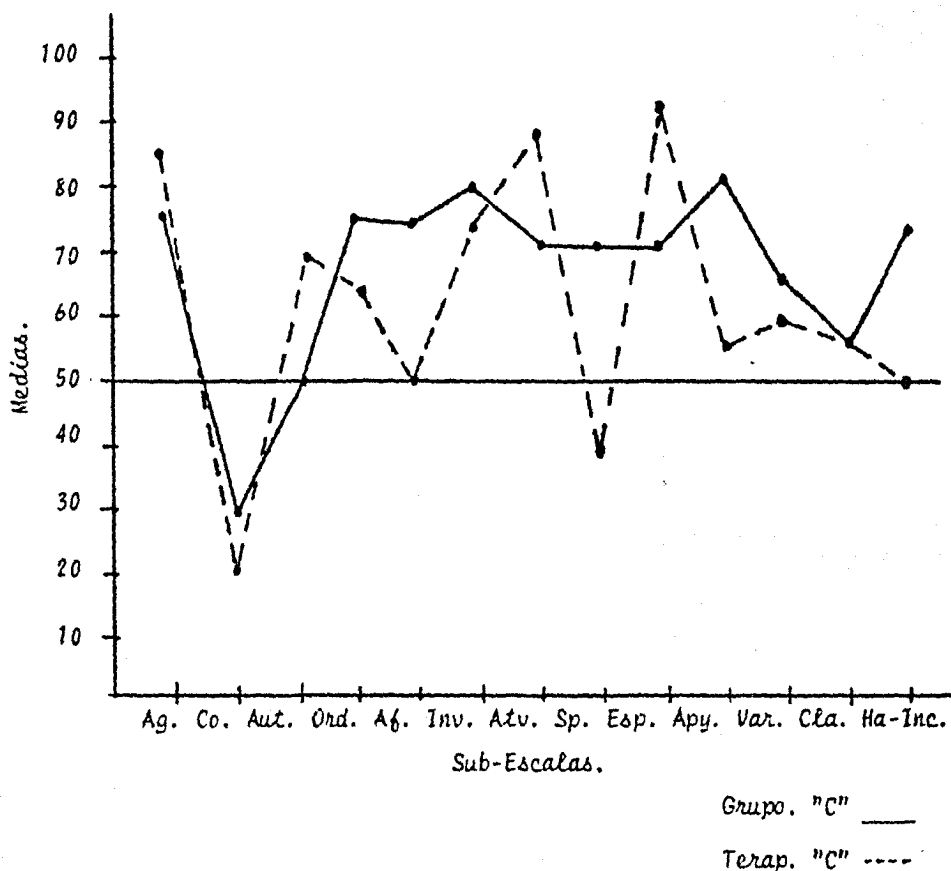
Se observa que el grupo se mantiene arriba de la media ( $\bar{X}$ ) o muy próximo a ésta.

Aunque el grupo presenta una aceptación cercana a la media en Agresión y lo liga con la dimensión de Control, el terapeuta estimula más el análisis de la Agresión y considera importante trabajar más sobre la introyección de normas y reglas (Control) porque el grupo cree haberlas incorporado; así como el prepararlos para el futuro, a pesar de que el grupo percibe que lo está logrando satisfactoriamente.

En cuanto al terapeuta, el grupo debe ser estimulado en el aspecto de la Autovisión y promover el apoyo emocional y de ayuda (Afiliación), así como a una mayor tolerancia hacia las diferencias individuales y de conducta ( $V_a$

riedad); el grupo presenta una mayor aceptación a la estimulación del apoyo emocional (Apoyo) que se encuentra mantenida en la media por el terapeuta. Coinciden en que se mantienen mutuamente, pero todavía no aceptan las diferencias individuales. La coherencia de ésta interpretación se da al obtener la cooperación del terapeuta al aceptar autoadministrarse el cuestionario.

CIJ. NORTE. Segunda Aplicación.



Interpretación de los Resultados.

Se observa una mayor aceptación de la Agresión, expresiones abiertas de enojo y otras formas de conducta agresiva por parte del grupo y del terapeuta que ha estimulado dicha dimensión.

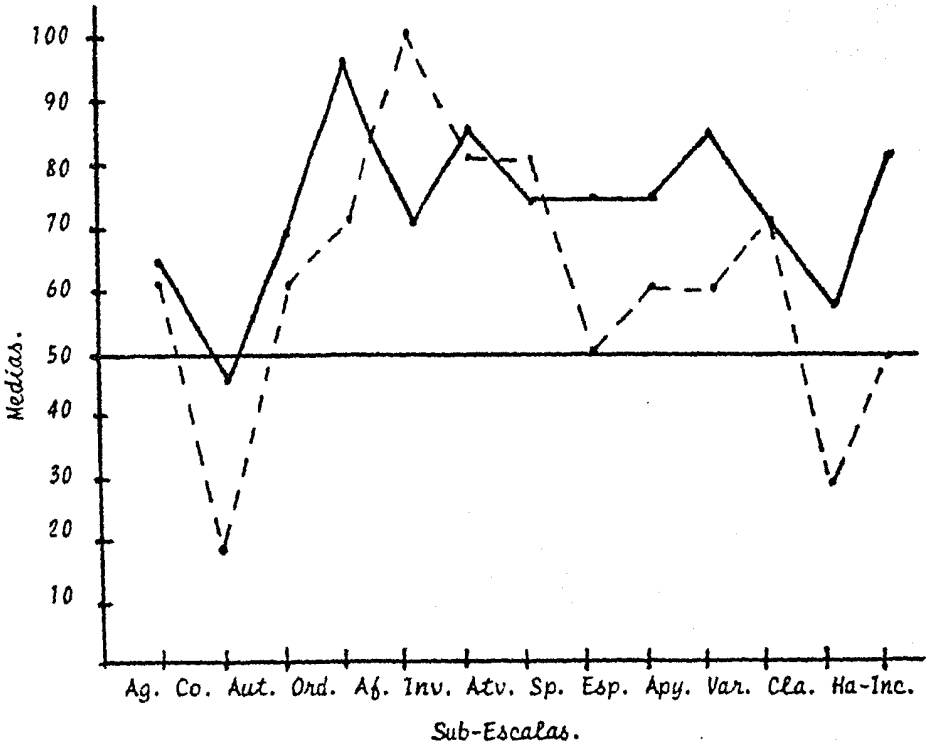
En cuanto a la dimensión o Sub-escala de Control, el grupo presenta menor aceptación a la introyección de normas y reglas que el terapeuta considera muy importante trabajar más sobre estas, así como prepararlos para el futuro (Sentido Práctico).

El terapeuta está conduciendo al grupo hacia una mayor Autovisión, es decir fomentando el interés y el entendimiento hacia los problemas cotidianos y estimulando la franqueza y la expresión de sentimientos (Espontaneos).

dad). También se observa una estimulación por parte del terapeuta a la au  
tosuficiencia y el hacer decisiones independientes (Autonomía), considerando  
trabajar más, estimulando y promoviendo el apoyo emocional y de ayuda  
(Afiliación) y el estímulo interpersonal (Apoyo). No habiendo coincidencia  
en la dimensión de Halo-Inconsistencia, y trabajar más la claridad.  
En este caso el terapeuta probablemente esté pensando que ha sido lo sufi-  
cientemente "Claro" en la explicitación y en el aprovechamiento de la Auto  
visión para la incorporación de la dimensión de Control.



CIJ, NORTE Primera Aplicación.



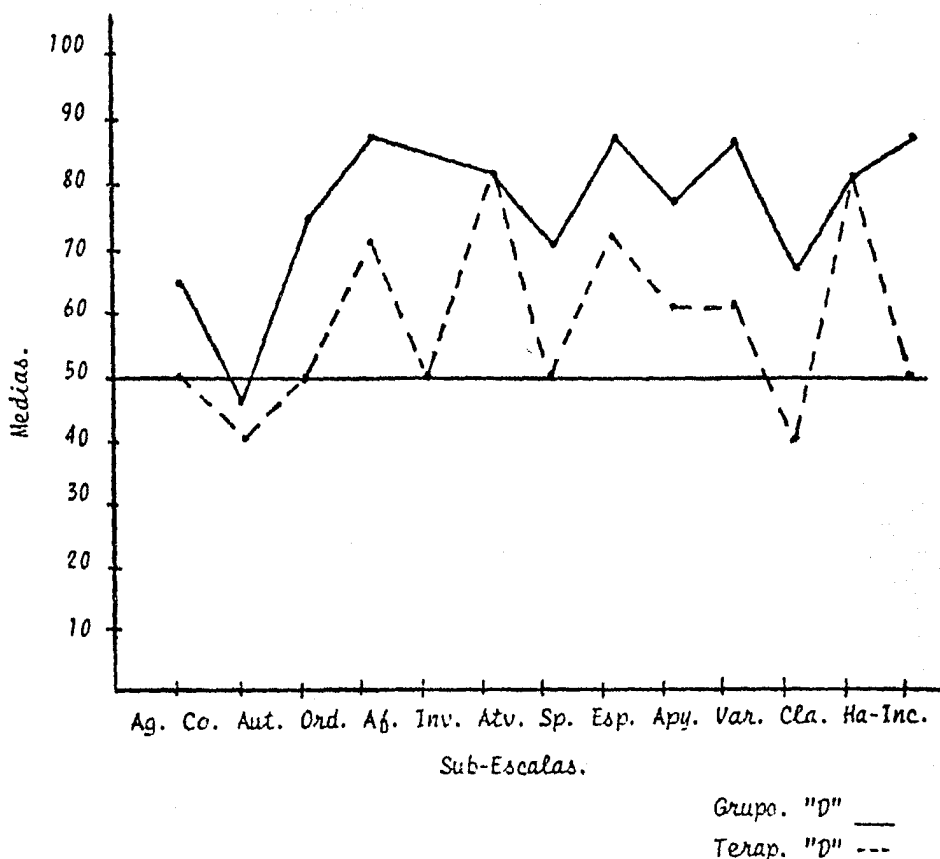
Grupo. "D" \_\_\_\_\_  
 Terap. "D" - - - -

Interpretación de los Resultados.

Se encontró que el grupo está aceptando la discusión, expresiones abiertas de enojo y otras formas de conducta (Agresión) y lo liga con la cercanía a la media en la dimensión de Control, en tanto que el terapeuta estimula el análisis de la agresión y considera importante trabajar más en la introyección de normas y reglas (Control), así como en promover la explicitación de expectativas de metas, reglas y procedimientos (Claridad), preparar al grupo para el futuro (Sentido Práctico), también lo conduce a una mayor Afiliación es decir que el terapeuta estimula y promueve el apoyo emocional y de ayuda, así como el interés y entendimiento hacia los problemas cotidianas (Autovisión), estimulando la participación en las actividades cotidianas (Involucración).

Las dimensiones más aceptadas por los grupos son: la Espontaneidad que estimula la franqueza y la expresión de sentimientos y el Apoyo que facilita el estímulo interpersonal; en tanto que el terapeuta se mantiene cercano a la media, así como la dimensión de Orden.

CIJ. NORTE. Segunda Aplicación.



Interpretación de los Resultados.

En general hay una mayor aceptación del grupo a las diferentes dimensiones, en tanto que el terapeuta se mantiene muy próximo a la media ( $\bar{x}$ ).

El grupo presenta mayor aceptación al análisis de la Agresión y lo liga con la dimensión de control acercándose más a la media, en tanto que el terapeuta considera importante trabajar más sobre la introyección de normas y reglas (Control) y se mantiene próximo a la media en Agresión.

La estimulación a la autosuficiencia y el hacer decisiones independientes (Autonomía) es aceptada más ampliamente por el grupo siendo mantenida por el terapeuta, de igual forma ocurre con Afiliación que estimula y promueve el apoyo emocional y de ayuda, así como la Autovisión que fomenta el inte-

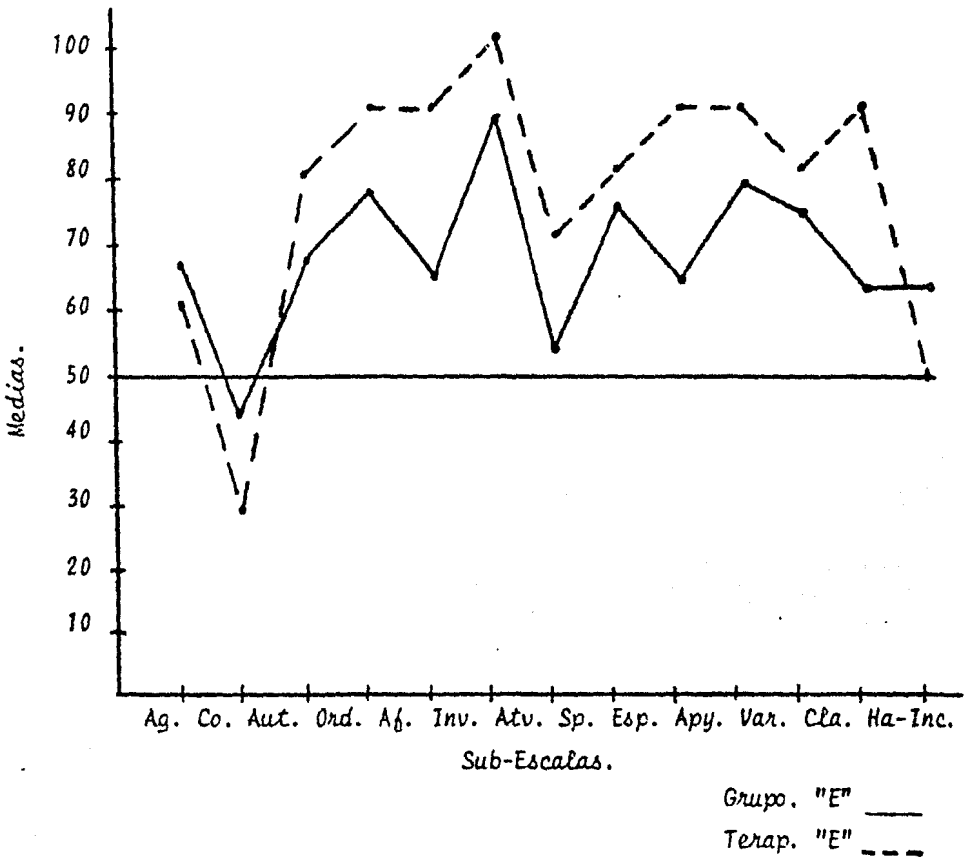
rés y el entendimiento hacia los problemas cotidianos.

El terapeuta estimula la participación en las actividades cotidianas (Involucración) y promueve la explicitación de las expectativas de metas, re-glas y procedimientos (Claridad) siendo aceptadas por el grupo coincidiendo en los mismos valores.

En cuanto a la tolerancia de las diferencias individuales y de conducta - (Variedad) el terapeuta considera importante trabajar más en éstas.

Finalmente se observa que el grupo va en evolución pero continúa sobre va-lorando su propia conducta. Esta descripción de la curva enseña claramente que se trata de un terapeuta cauto, previsor, que piensa que el grupo está más involucrado en la tarea de lo que el mismo cree y considera que debe - preparar más al grupo para el futuro (entido Práctico) facilitar el estímulo interpersonal (Apoyo) y se da cuenta que no ha sido lo suficientemente explícito hacia el logro de las expectativas de metas, reglas y procedimientos (Claridad) porque considera que hay que estimular más está conducta la que en cierta forma el grupo tiende a sobre valorar su trabajo.

CIJ. NORTE. Primera Aplicación.



Interpretación de los Resultados.

En el grupo hay rasgos de Agresión presente, como en el terapeuta, y suponemos que ésta agresión está consciente (la conocen los pacientes o participantes) y es manejada en el grupo terapéutico.

Podemos suponer que el terapeuta tiene tendencia a llevar o a tener una conducta poco controladora, que facilita y refuerza la conducta del grupo en general, sin utilizar y determinar el uso de reglas o normas.

En cuanto al grupo hay tendencia a buscar control en la terapia.

Se encuentra una amplia estimulación y conducción del terapeuta en este grupo, en todas las Sub-escalas o dimensiones; como en la participación en las actividades cotidianas (Involucración), en la facilitación del apoyo -

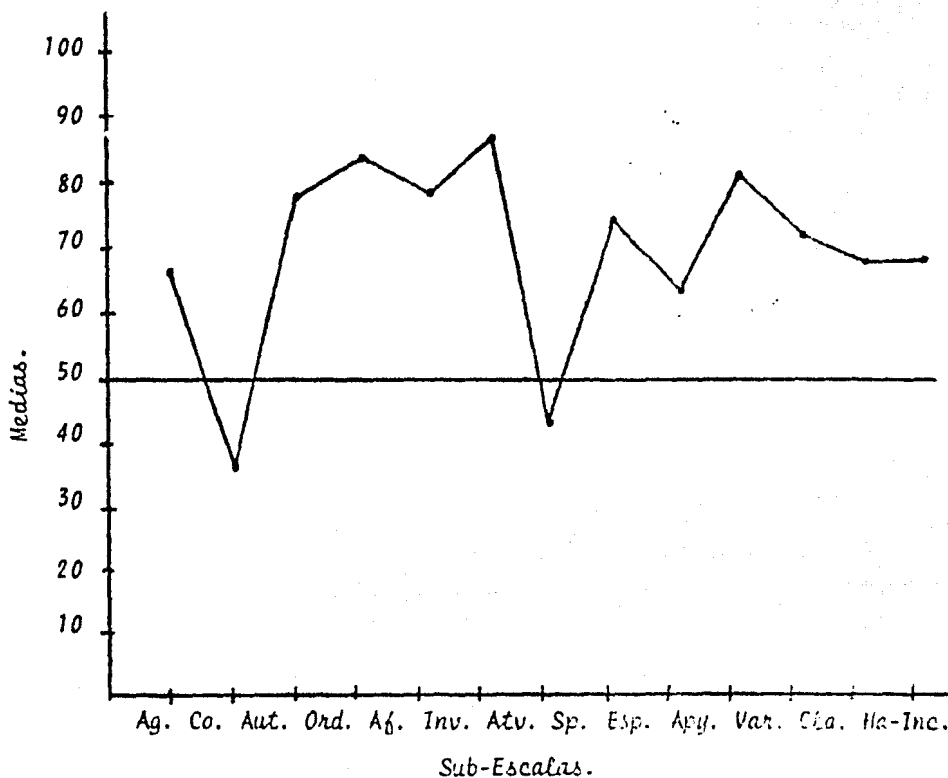
emocional y de ayuda (Afiliación), la estimulación de la franqueza y expresión de sentimientos (Espontaneidad) la facilitación del estímulo interpersonal (Apoyo), promoviendo la explicitación de expectativas de metas, reglas y procedimientos (Claridad).

El grupo se acerca a la media (X) en Autovisión que fomenta el interés y el entendimiento hacia los problemas cotidianos que son estimulados por el terapeuta.

Es de importancia plantearse y observar que:

Primero. El terapeuta es el ejecutor de la presión social, del clima del grupo y ambiente social, y que en este sentido se transforma en el líder formal del movimiento grupal.

CIJ. NORTE. Segunda Aplicación.



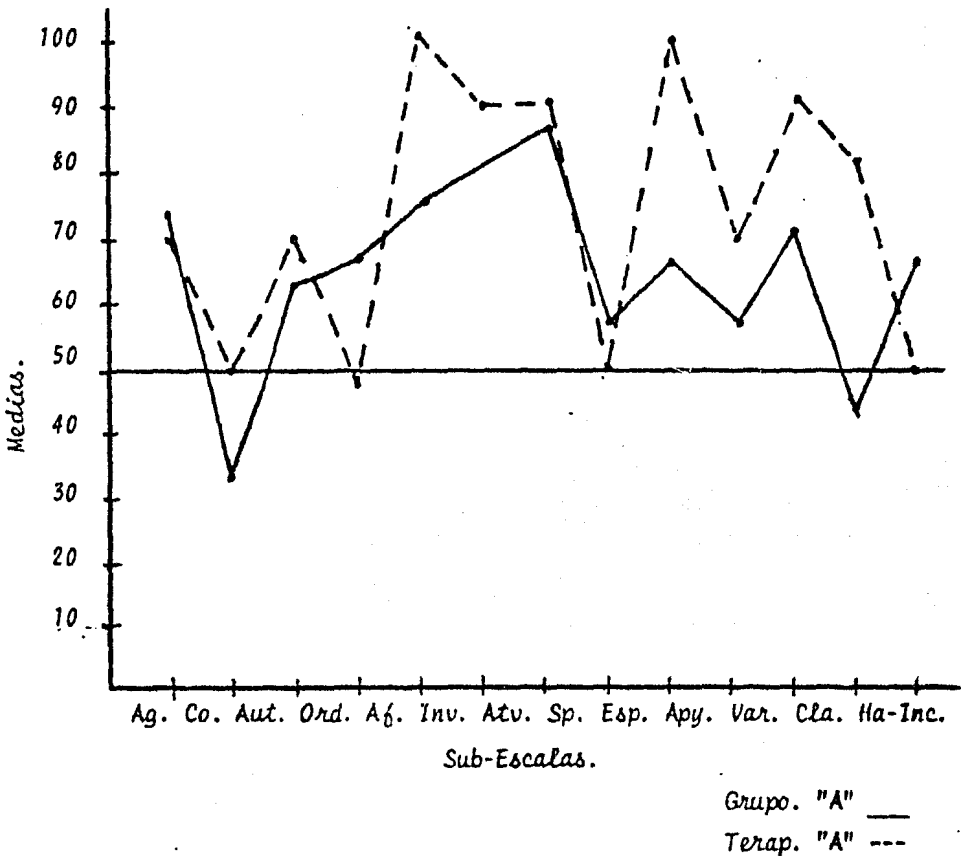
Grupo. "E" \_\_\_\_\_

Interpretación de los Resultados.

Se interpreta exclusivamente los valores del grupo, debido a que el terapeuta no respondió al cuestionario.

En términos generales se observa una tendencia por arriba de la media ( $\bar{X}$ ), con excepción de Control menor aceptación a las normas y reglas, así como Autovisión que se encuentra abajo de la media y denota que el grupo está en vías de aceptar más el interés y entendimiento hacia los problemas cotidianos. El Orden se incrementó enfatizando la organización de actividades y la pulcritud.

La más alta puntuación la observamos en Involucración que estimula la participación en actividades cotidianas, así mismo en el estímulo interpersonal (Apoyo), la autosuficiencia y el hacer decisiones independientes (Autonomía) y el apoyo emocional y de ayuda (Afiliación).



#### Interpretación de los Resultados.

Se observa cierto paralelismo entre el grupo y el terapeuta, aunque en ciertas dimensiones como Afiliación, Espontaneidad, Variedad y Claridad; en tanto que el terapeuta se encuentra muy arriba de la media, indicando esto que lo conduce hacia esas dimensiones, es percibido por el grupo con menor intensidad.

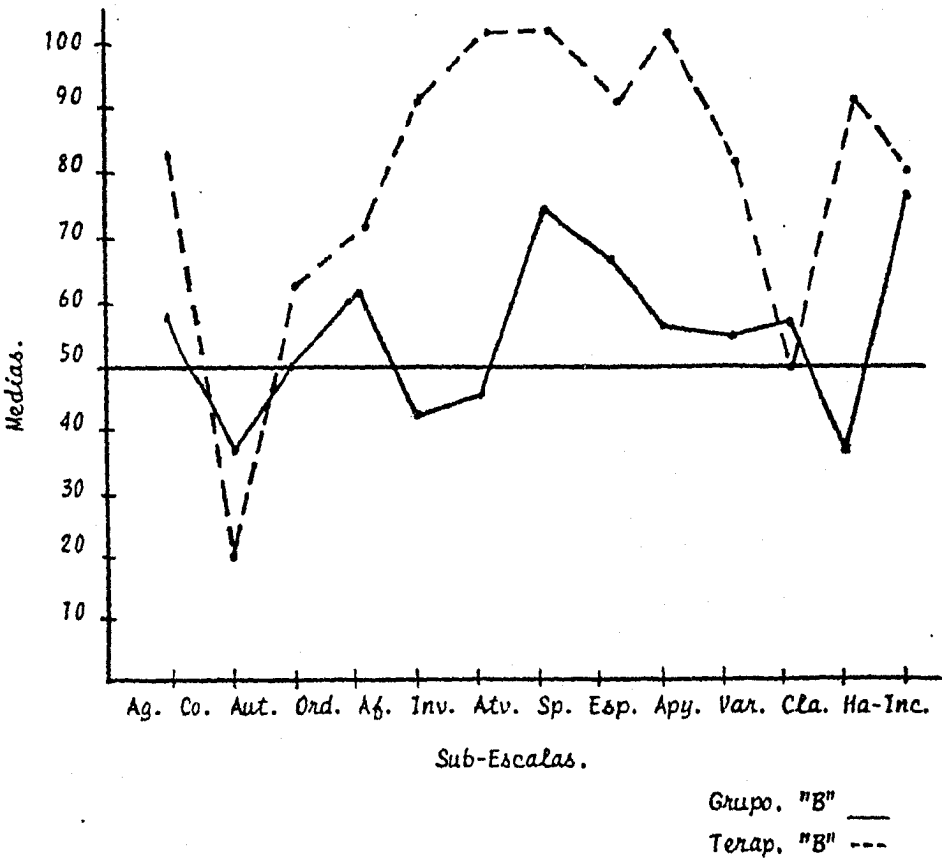
Se observa también que el terapeuta estimula más la participación en las actividades cotidianas (Involucración), fomenta el interés y el entendimiento hacia los problemas cotidianos (Autovisión) siendo aceptado por el grupo y está de acuerdo en el suceso que ambos perciben.

La Agresión que permite y estimula la discusión y expresiones abiertas de enojo y otras formas de conducta agresiva se encuentra estimulada por el terapeuta, siendo estrechamente aceptada por el grupo.



En cuanto a la dimensión de Control, el terapeuta la acepta y el grupo la percibe menos a pesar de que su tendencia es de sobrevalorar.

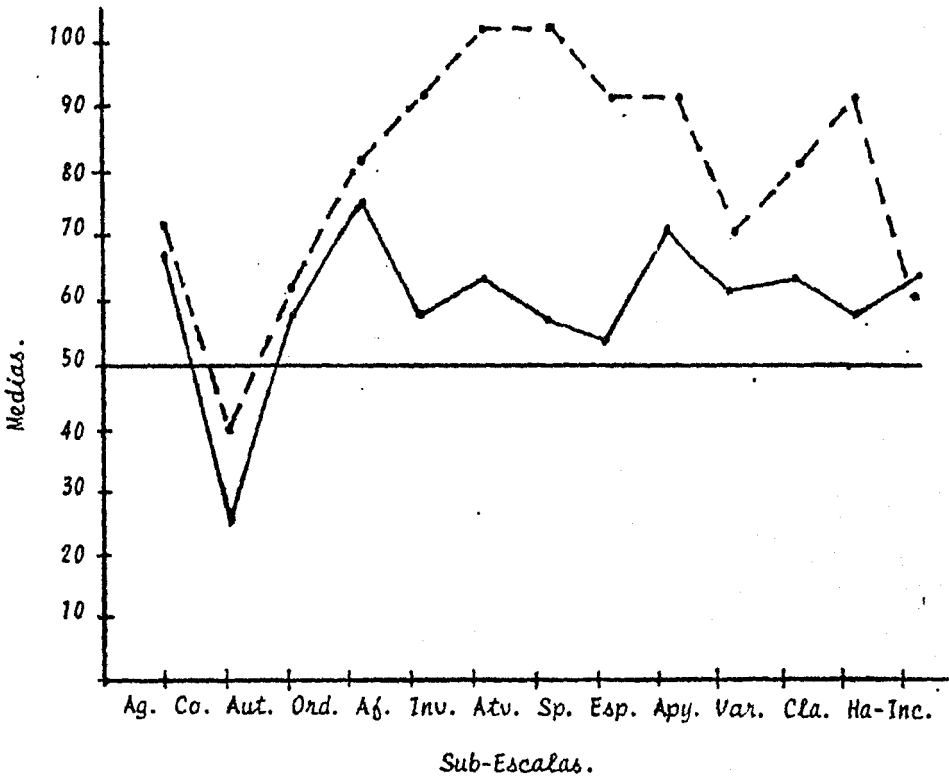
CIJ. DAKOTA. Primera Aplicación.



Interpretación de los Resultados.

Se observa que en tanto el terapeuta esta trabajando en otra dimensión a lo que considera debe conducir al grupo, este se mantiene muy próximo a la media discrepando principalmente en Involucración, mientras que el terapeuta lo percibe más, el grupo no lo considera así encontrándose abajo de la media aunque muy próximo a ésta. De igual forma ocurre con Espontaneidad y Claridad. En relación a la Afiliación al grupo, el terapeuta adopta una actitud hipermotivadora lo que puede redundar en escasa respuesta del grupo y el incremento de conductas carentes de control.

CIJ. DAKOTA. Primera Aplicación.



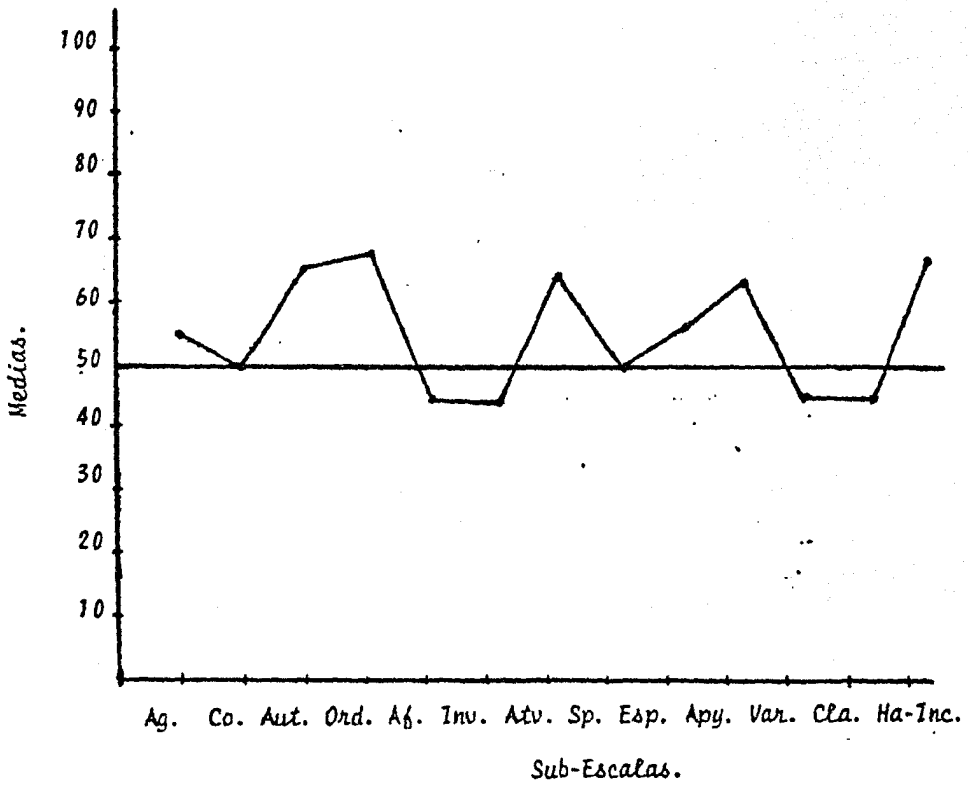
Grupo. "C" ———  
 Terap. "C" - - -

Interpretación de los Resultados.

Se observa que el terapeuta tiende a mejorar la Afiliación, Involucración y Autovisión del grupo conduciendolos más hacia esas dimensiones.

De igual manera ocurre con Sentido Práctico y Claridad donde el grupo tiene una menor percepción que el terapeuta, aunque al encontrarse estas diferencias es de notarse que el terapeuta tendrá que trabajar más sobre la explicitación de las expectativas de metas, reglas y procedimientos (Claridad) y las demás dimensiones para poderse adaptar más al ritmo del grupo.

C.I.J. DAKOTA. Primera Aplicación.



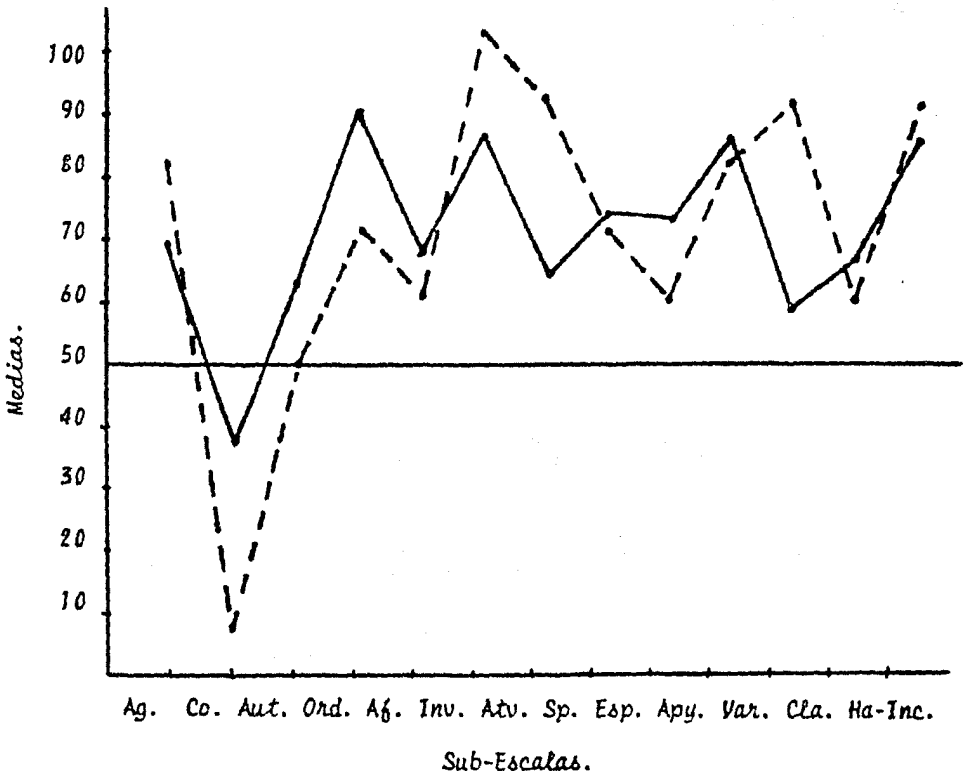
Grupo. "np" \_\_\_\_\_

Interpretación de los Resultados.

Unicamente se interpretan los valores del grupo, ya que el terapeuta no resolvió el cuestionario.

El grupo se muestra estimulado a la autosuficiencia y el hacer desiciones independientes (Autonomía), asi como enfatiza la organización de actividades y la pulcritud (Orden), el interés y el entendimiento hacia los problemas cotidianos (Autovisión), facilitando el estímulo interpersonal (Apoyo) y finalmente la Sub-escala de Halo-inconsistencia la cual no tiene interpretación de conducta grupal.

CIJ. SUR. Primera Aplicación.

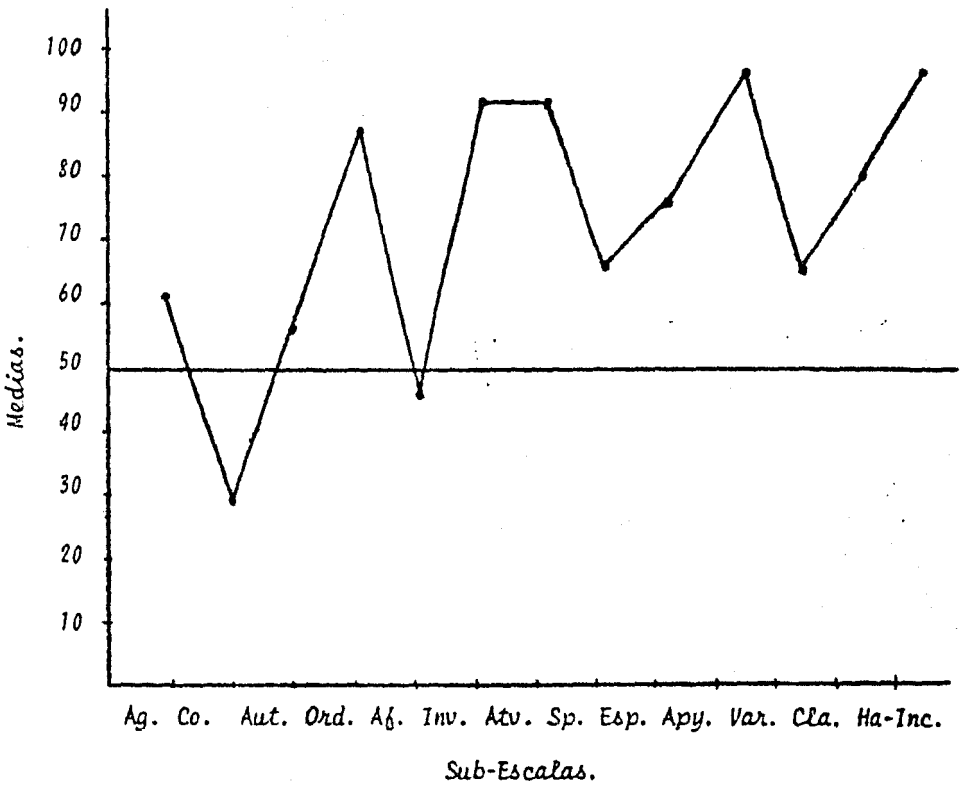


Interpretación de los Resultados.

Muestra típica de un grupo en el que el terapeuta trabaja a la par de su grupo, aunque no deja de surgir la incognita de si el terapeuta acompaña terapéuticamente al grupo, pero dirigiendolo, es decir, ejerciendo influencia sobre el grupo y conduciendolo a su propio criterio de salud; o es el grupo quien conduce al terapeuta.

Otra observación importante es: que las variaciones de la curva dependeran de factores "domesticos" de la vida grupal. También es de notarse que grupo y terapeuta tienen tiempo trabajando juntos.

CIJ. SUR. Primera Aplicación.



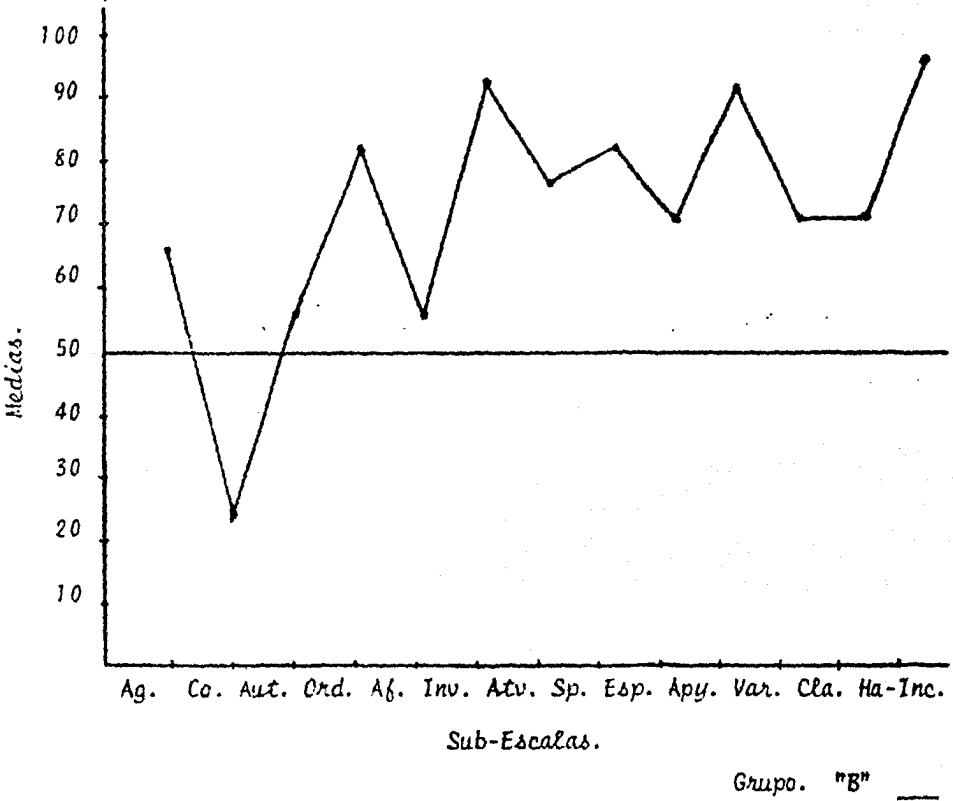
Grupo. "B"

### Interpretación de los Resultados.

Se interpreta únicamente los valores del grupo, debido a que el terapeuta no resolvió el cuestionario de ninguna de las aplicaciones (primera y segunda).

En general se observa una tendencia por arriba de la media ( $\bar{X}$ ), con excepción de las Sub-escalas de Control que determina y refuerza reglas y de -- Afiliación que promueve el apoyo emocional y de ayuda.

C.I.J. SUR. Segunda Aplicación.



Interpretación de los Resultados.

La interpretación de los valores de este grupo, para fines prácticos resulta sencilla ya que al igual que en la gráfica anterior (primera aplicación) no se tienen los valores del terapeuta y la mayoría de los valores de la Sub-escalas se encuentran arriba de la media (X).

La variante en esta segunda aplicación está en la Sub-escalas de Afiliación que se había presentado abajo de la media y que ahora aparece arriba de esta.

Resulta importante el hecho de que la Sub-escala de Control que determina y refuerza reglas se mantiene constante abajo de la media (tanto en la primera Aplicación como en esta).

TEMA VII

RESULTADOS.



## VII RESULTADOS.

En el Estudio Exploratorio Descriptivo se trabajó con el cuestionario de la E. A. G. (Escala de Atmósfera Grupal) en su Primera Aplicación con 149 sujetos y 26 terapeutas y/o conductores de grupo y en la Segunda Aplicación se trabajó con 91 sujetos y 14 terapeutas y/o conductores de grupo, - integrados en las siguientes Instituciones:

- RECLUSORIO NORTE.
- INSTITUCION TIPO CASTRENSE.
- CENTRO PSICOPEDAGOGICO.
- CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL, en está se realizó con sólo 4 Centros Lo cales que son:

1 Cuauhtémoc.

2 Norte.

3 Dakota.

4 SUR.

Para un análisis dinámico e interpretación de los resultados se llevó a ca bo el procedimiento estadístico inferencial de  $\chi^2$  (Chi Cuadrada) por ser - una muestra mayor de 30 datos con variables nominales para ver la signifi- cancia estadística, a través del Análisis de Varianza Simple, la "S" de - Scheffé y la Tr. de Mc. Nemar, por grupo, tipo de terapia e Institución.

Los resultados se presentan bajo dos rubros: 1o. Datos Significativos y - 2o. No Significativos tanto en la Primera como en la Segunda Aplicación.

En la Primera Aplicación se arrojaron los siguientes Datos Significativos:

- Reclusorio Norte. Se encuentra que los sujetos se preparan y se preocu- pan más por el futuro (Sentido Práctico), así como que hay mayor toleran- cia entre ellos (Variedad).
- Institución Tipo Castrense. Se muestra mayor comprensión hacia los pro- blemas cotidianos (Autovisión), se estimula la franqueza y expresión de sentimientos (Espontaneidad) y se toleran más las diferencias individua- les (Variedad).

1 CIJ. Cuauhtémoc. Se fomenta el interés y entendimiento hacia los proble- mas cotidianos (Variedad).

3 CIJ. Dakota. Se estimula la participación de las actividades cotidianas (Involucración), así como la comprensión de las mismas (Autovisión).

Las gráficas que muestran curvas semejantes son las resultantes del manejo

de los terapeutas expertos y en el caso de los conductores de grupo "aprendices" resultaron con altas diferencias.

Las Sub-escalas de Control, Orden y Claridad que evalúan las dimensiones de cambio y mantenimiento del sistema, no presentaron diferencias significativas entre los grupos en la Primera y Segunda Aplicación del cuestionario; así mismo las Sub-escalas de Apoyo y Halo-Inconsistencia, en donde cada grupo era dirigido por un terapeuta y/o conductor de grupo distinto con técnica y orientación terapéutica diferente.

TEMA VIII

DISCUSION.

## VIII DISCUSION.

El razonamiento para los procedimientos de validez deriva de los conceptos de cohesión grupal, por ejemplo; las fuerzas en la Atmósfera social que - junta a los miembros de un grupo y ocasionan que adopten normas grupales - ( Hagstrom y Selvin, 1965 ). Varias Sub-escalas pueden ser válidas como me didas operacionales de cohesión.

Se espera que las altamente cohesibles y estables tengan altas puntuacio-- nes para cinco dimensiones: Espontaneidad, Apoyo, Afiliación, Involucra-- ción y Autonomía (Back, 1963; Catell, 1965; Charters y Newcomb, 1958; Deu-- tsch, 1968; Guttentag, 1970; Thomas, 1967). Estos grupos también muestran altos niveles de comunicación que conduce a incrementar el entendimiento - mutuo y el consenso de las normas. Tales efectos funcionan por las escalas de Autovisión y Claridad (Deutsch, 1968; Guttentag, 1970).

Ya que la conformidad ha sido asociada con el miedo (Darley, 1966) bajas - expectativas de éxito y procesos defensivos así como niveles intermedios - de cohesividad (Kiesler, 1963), grupos altamente cohesivos deben exhibir - grados menores de conformidad entre sus miembros. El control sirve como - una medida operacional para esta variable (Back, 1963; Charters y Newcomb, 1958).

En general se anticipa que los grupos terapéuticos durables son altamente cohesivos (Yalom, 1970 y Rand, 1966).

Sin embargo la intensidad del proceso terapéutico entre estos grupos varia y debe de afectar la uniformidad de cohesión. Para estos grupos los resul-- tados estan calculados como la proporción en cada tipo en relación al núme-- ro total de interacciones a través de las sesiones, lo que implica menor - cohesividad en los Grupos Acción y los grupos de Terapia a Corto Plazo.

TEMA IX

DIFICULTADES Y LIMITACIONES DE LA INVESTIGACION.

## IX DIFICULTADES Y LIMITACIONES DE LA INVESTIGACION.

Las dificultades con las que se enfrentó el proceso de investigación consistieron en:

- El escaso interés que muchos clínicos ponen en la aceptación de procedimientos experimentales, explicándose este fenómeno por varias razones.
- Algunas implican diferencias de esquemas conceptuales.
- Temores de índole persecutorio debida a la evaluación objetiva de su trabajo.
- Diferencias Institucionales.
- Incertidumbre infundadas científicamente.
- Actitudes pasionales en relación a todo aquello que implique un intento de medición de los fenómenos psíquicos.
- Racionalizando y criticando las posturas del investigador como una cuanfrenia o un exceso de numerología.
- Ignorando con frecuencia la existencia de diversos métodos que van en busca de un objetivo común, el Conocimiento.

Esto se ampliara en el futuro, quedando para estudios posteriores el dar respuestas a las posibles preguntas o cuestionamiento en el problema de la evaluación de los grupos. Tipos de Tratamiento y manejo de los conductores e grupo.

TEMA X

CONCLUSIONES.

## X CONCLUSIONES.

El presente Estudio Exploratorio Descriptivo realizado en México, nos hace ver que contamos con un instrumento psicométrico que marca la necesidad de ser estudiado ampliamente con todos los procedimientos metodológicos para que estos determinen la validez, confiabilidad y sensibilidad propias de un inventario psicológico.

Clinicamente al aplicarlo, calificarlo e interpretarlo se observaron resultados satisfactorios, mismos que hicieron modificar de tal manera las actividades terapéuticas hacia los grupos en tratamiento, observandose resultados que indicaban al terapeuta en que dimensiones debía de trabajar, estimulando determinada conducta sobre el grupo para obtener resultados inmediatos sobre el mismo; lo que indica que la apreciación de la Atmósfera -- Grupal a través de las percepciones del terapeuta como del grupo arroja de inmediato resultados a corregir.

Al agrupar las Sub-escalas existen tres factores globales:

1. Dimensiones de Relación.
2. Dimensiones de Desarrollo Personal.
3. Dimensiones de Cambio y Mantenimiento del Sistema.

Al ser interpretados nos amplian la posibilidad de transformar este instrumento en un auxiliar que enriquezca la experiencia del terapeuta y/o conductor de grupo interesado en retroalimentar la relación dinámica.

Nuestras observaciones nos condujeron a apreciar matemática y clínicamente lo siguiente:

- Reclusorio Norte. En la Primera Aplicación se encuentran niveles altos en la tolerancia a las diferencias individuales y de conducta (Variedad) así como el preparar a los participantes para adoptar conductas futuras (Sentido Práctico) indicando situaciones ambientales que al reconocerse a posteriori una Segunda Aplicación del cuestionario no presentó significancia en está.
- Institución Tipo Castrense. En la Primera Aplicación los datos significativos hacen referencia al manejo interno de esta Institución y es probable que la aplicación del cuestionario hiciera que se percataran de ciertas conductas reprimidas por lo que en la Segunda Aplicación se incrementaron las expresiones abiertas de enojo (Agresión), así como la participación en las actividades cotidianas (Involucración).



- Centro Psicopedagógico. En esta Institución la ausencia de datos significativos hace probable que se deba a las implicaciones en cuanto al tipo y duración del tratamiento, ya que la Institución delimitó la duración del mismo a tan sólo 10 sesiones por considerarlo de tipo experimental.

- Centros de Integración Juvenil:

1 CIJ. Cuauhtémoc. En la Primera Aplicación este Centro se considero importante preparar más al grupo sobre las dimensiones de desarrollo personal en tanto que en la Segunda Aplicación estimula otros factores de la percepción del medio ambiente a través de la participación en las actividades cotidianas (Involucración).

2 CIJ. Norte. Es importante señalar que únicamente se encontraron datos significativos en las dimensiones de desarrollo personal en cuanto a la estimulación de la autosuficiencia y el hacer desiciones independientes (Autonomía) y el fomentar el interés y el entendimiento hacia los problemas cotidianos (Autovisión).

3 CIJ. Dakota. En este Centro los datos significativos se presentan únicamente en la Primera Aplicación y estan encaminados a medir dimensiones de desarrollo personal así como las facetas de la cohesión grupal, sin embargo la no significancia en la Segunda Aplicación es factible que -- fuera porque no se aplicó a todos los terapeutas y/o conductores de grupo.

4 CIJ. Sur. En este Centro la ausencia de datos significativos es posible que fuera por el tipo de terapeuta y/o conductor de grupo experto en el manejo de grupos.

Se concluye que las hipótesis 1 y 2 se cumplieron ya que los sujetos que tuvieron terapia a largo plazo demostraron tener más respuestas francas, ya que se encontro en la Primera Aplicación en las Sub-escalas: Involucración, Sentido Práctico, Variedad y Claridad, en la Segunda Aplicación Apoyo, Autonomía y Claridad.

En cuanto a la hipótesis 3 se presentó cohesión grupal ya que se encontro en las Sub-escalas: Involucración, Apoyo y Espontaneidad.

Respecto a la hipótesis 4 entre los terapeutas experimentados se encuentra mayor cohesión que entre los no experimentados.

A través de la aplicación del cuestionario y funcionamiento práctico del mismo, es de considerarse que este puede fungir como instrumento de auto y heteroevaluación en el proceso enseñanza- aprendizaje en el manejo de gru-

pos; así mismo se podrán observar tanto afinidades como divergencias entre el grupo y el terapeuta y/o conductor de grupo y utilizar los resultados - para corregir en un plazo breve las deficiencias grupales.

TEMA XI

BIBLIOGRAFIA.

## XI BIBLIOGRAFIA.

1. Aguilar Ojeda Daniel, "La Medición de la Atmósfera Grupal de la Psicoterapia Analítica de Grupo". Trabajo presentado por la Asociación Mexicana de Psicoterapia Analítica de Grupo, A.C. para obtener la función de Psicoterapeuta Analítico de Grupo, México, 1982.
2. Aguilar Ojeda Daniel, "Enseñanza en Psicoterapia de Grupos", Tesis inédita Facultad de Psicología, Trabajo de Concurso de Oposición, México, 1982.
3. Aguilar Ojeda Daniel "La Medición de la Atmósfera Grupal", en el salón de clases. Trabajo inédito, México, 1984.
4. Aguilar Ojeda Daniel, "Ecología Militar del Medio Ambiente en Unidades Militares", Trabajo inédito, México, 1984.
5. Aguilar Ojeda Daniel, "La Medición de la Atmósfera Grupal", en el salón de clases, Trabajo inédito dirigido a estudiantes de nivel medio y superior, México, 1983-1985.
6. Bany, y Johnson, "La Dinámica de la Educación", Aguilar, Española, 1977 433 pp.
7. Bernard Guisar, "Temas de Psicoterapias de Grupos.", Argentina, Helguero Editores, 1979.
8. Bion, R. W. "Experiencias en Grupos.", Paidós, Buenos Aires, 1979, -- 155 pp.
9. Bleger José, "Temas de Psicología.", (entrevista y grupos), Nueva Visión, Buenos Aires, 1983, 177 pp.
10. Cartwright, D. E. Zander A., "Dinámica de Grupo.", (investigación y -- Teoría), Trillas, México, 1977. 624 pp.
11. Didier Anzieu, E. Jacques-Yves Martin, "La Dinámica de los Grupos Pequeños.", Kapeluz, Buenos Aires, 1977, 232 pp.
12. Freud, Sigmund, "Obras Completas." (Tomo III), Biblioteca Nueva España, 1973, 2414-3658 pp.
13. Freud John, E. y Frank, J. Williams, "Elementos Modernos de Estadística Empresarial.", Prentice/Hall Internacional, Madrid, 461 pp.
14. Gonzalez, N. J. de J., Monroy de V. A. y, Kupferman, S. E. "Dinámica de Grupos." (Técnica y Tácticas), Concepto, México, 1978, 134 pp.
15. Kerlinger, F. N. "Investigación del Comportamiento", (Técnicas y Metodología), Interamericana, México, 1979, 525 pp.

16. Maisonneuv, J. "La Dinámica de los Grupos.", Nueva Visión, Buenos Aires, 1983, 131 pp.
17. Moss, R. H. "Evaluating Treatment Envoronments.", Associal Ecological Approach, New York, Wiley, 1974.
18. Pichon, R. E. "Del Psicoanálisis a la Psicología Social (I) ", Nueva Visión, Buenos Aires, 1978, 213 pp.
19. Shaw, E. M. "Dinámica de Grupo." (Psicología de la conducta de los pequeños grupos), Herder, Barcelona, 1980, 517 pp.
20. Silbergeld, S. "assesment of Envioroment-Terapy Systems", (The Group Atmosphere Scale), National Institute of Mental Health, Departament of Sociology University, Vol. 43 No. 4 1975, 460-469 pp.
21. Sprott, W. J. H. , "Grupos Humanos", Paidós, Buenos Aires, 1973, 232 pp.

**TEMA XII            APENDICE.**

**1. Cuestionario.**

**2. Tabla de Corrección del Cuestionario de la E.A.G.**

# 1. CUESTIONARIO

EDAD: \_\_\_\_\_ ESTADO CIVIL: \_\_\_\_\_

Ocupacion (UD.) \_\_\_\_\_ ESPOSA O PADRE: \_\_\_\_\_

SEXO: \_\_\_\_\_ ESCOLARIDAD: \_\_\_\_\_ AÑOS: \_\_\_\_\_

COMPARTES COMO: MIEMBRO GRUPAL: \_\_\_\_\_ MIEMBRO TERAPEUTICO: \_\_\_\_\_

NUMERO APROXIMADO DE SESIONES DE ESTE GRUPO A LAS QUE HA ASISTIDO: \_\_\_\_\_

---

## I N S T R U C C I O N E S

Aquí encontrará 130 incisos sobre el grupo. Usted tiene que decidir --  
cuales de ellos son verdaderos con respecto a su grupo y cuales no.

+ VERDADERO: Circule la "V" si usted piensa que la mayor parte de la ---  
afirmación es verdadera para su grupo.

- FALSO: Circule la "F" si usted piensa que la mayor parte de la ---  
afirmación es falsa para su grupo.

Esté usted seguro de contestar cada pregunta, por favor.

PARA CUALQUIER USO TOTAL O PARCIAL DE ESTE MATERIAL, CONSULTE CON EL --  
DR. DANIEL AGUILAR OJEDA Y/O A LA LIC. MA. EUGENIA DAVALOS GARCIA.

- V F 1. Los miembros participan en el grupo.
- V F 2. El terapeuta le dedica más tiempo a algunos miembros del grupo que a otros.
- V F 3. Hay poco énfasis sobre los planes para después de que el grupo acabe.
- V F 4. El terapeuta no da órdenes a los miembros del grupo.
- V F 5. Es difícil juntar a los miembros inmediatamente antes o después de la reunión.
- V F 6. La mayoría de los miembros del grupo siguen rutinas al llegar a sesión.
- V F 7. Los miembros del grupo hablan poco acerca de su pasado.
- V F 8. La situación aquí es la mejor que yo he conocido.
- V F 9. Los miembros del grupo invierten mucha energía en lo que están haciendo aquí.
- V F 10. Los miembros del grupo a veces bromean entre sí.
- V F 11. Este es un grupo con vitalidad.
- V F 12. Los miembros del grupo nunca saben cuando va a hablar el terapeuta con ellos.
- V F 13. Los miembros del grupo pueden vestirse como quieran.
- V F 14. Los miembros del grupo tienden a esconder sus sentimientos entre ellos.
- V F 15. Los miembros más fuertes ayudan a los miembros más débiles.
- V F 16. Este grupo enfatiza el entrenamiento para nuevas actitudes prácticas.
- V F 17. Una vez que el grupo asigna un rol a un miembro, este tiende a seguirlo.
- V F 18. Existen miembros del grupo que se reúnen fuera más que otros.
- V F 19. Muchos de los miembros se ven desarreglados.
- V F 20. Los miembros del grupo cuentan a los demás sus problemas personales.
- V F 21. El terapeuta nunca hace nada por los miembros del grupo.
- V F 22. Muchos miembros parece que sólo están pasando el tiempo en el grupo.
- V F 23. Se fomenta la discusión entre los miembros del grupo.
- V F 24. La mayoría de los miembros grupales se visten y actúan en forma similar.



- V F 25. Los miembros saben cuando va a asistir el terapeuta.
- V F 26. No hay imposiciones dentro del grupo.
- V F 27. Los miembros del grupo inician la sesión sin la influencia - del terapeuta.
- V F 28. El terapeuta tiene poco tiempo para motivar a los miembros - del grupo.
- V F 29. La mayor parte de los miembros del grupo tienen más interés en el pasado que en el futuro.
- V F 30. El terapeuta rara vez castiga a miembros grupales restringiéndoles el hablar.
- V F 31. El grupo tiene pocas interacciones sociales.
- V F 32. Las actividades individuales son cuidadosamente planeadas.
- V F 33. Discuten temas sexuales los miembros del grupo.
- V F 34. Este es el mejor grupo del que yo he sido miembro.
- V F 35. Los miembros están orgullosos de este grupo.
- V F 36. Los miembros del grupo muchas veces se quejan.
- V F 37. Se intentan nuevos métodos de interacción en este grupo.
- V F 38. Las cosas por aquí a veces son muy desorganizadas.
- V F 39. El terapeuta actúa en base a las sugerencias de los miembros
- V F 40. Cuando los miembros del grupo no están de acuerdo entre sí, no expresan su desacuerdo.
- V F 41. El terapeuta sabe lo que los miembros del grupo quieren.
- V F 42. Se espera que los miembros del grupo trabajen hacia metas -- que incrementen su efectividad.
- V F 43. Identifican al líder del grupo.
- V F 44. Casi todos aquí tienen interacciones sociales, antes o después de los encuentros.
- V F 45. El lugar de reunión está frecuentemente desarreglado.
- V F 46. Los problemas personales se hablan abiertamente.
- V F 47. El terapeuta aquí es terriblemente estúpido.
- V F 48. Pocas veces hacen que la gente se emocione aquí.
- V F 49. El terapeuta nunca empieza la discusión en el encuentro.
- V F 50. El grupo permanece casi igual.
- V F 51. Si un miembro del grupo rompe una regla, sabe lo que le pasa
- V F 52. Pocos miembros tienen poca o ninguna responsabilidad dentro del grupo.

- V F 53. Los miembros le dicen al terapeuta lo que quieren.
- V F 54. Los miembros del grupo rara vez se ayudan entre sí.
- V F 55. Hay poco énfasis en hacer que los miembros sean más afectivos.
- V F 56. Los miembros del grupo llaman al terapeuta por su nombre.
- V F 57. El terapeuta pasa poco tiempo hablando con los miembros del grupo.
- V F 58. Este es un grupo muy bien organizado.
- V F 59. El terapeuta rara vez hace preguntas personales a los miembros del grupo.
- V F 60. Se siente agustó en el grupo.
- V F 61. Las discusiones son bastante interesantes en este grupo.
- V F 62. Los miembros del grupo muchas veces critican y se burlan del terapeuta.
- V F 63. El terapeuta siempre está cambiando su estilo dentro del grupo.
- V F 64. Las personas siempre están cambiando de opinión aquí.
- V F 65. Los miembros del grupo pueden moverse dentro del grupo sin decir a donde van.
- V F 66. Existe libertad de movimiento dentro del grupo.
- V F 67. El terapeuta parece interesado en hacer un seguimiento de los miembros del grupo una vez que haya terminado el grupo.
- V F 68. Los miembros del grupo son motivados a planear el futuro.
- V F 69. Los miembros del grupo que rompen con las reglas son castigados.
- V F 70. Los miembros del grupo frecuentemente hacen cosas juntos, inmediatamente antes o después del encuentro.
- V F 71. El lugar del encuentro a veces está sucio.
- V F 72. El terapeuta está interesado básicamente en aprender sobre los sentimientos de los miembros del grupo.
- V F 73. Al terapeuta le desagradan los miembros de este grupo.
- V F 74. Nadie se ayuda voluntariamente aquí.
- V F 75. Los miembros de este grupo rara vez discuten.
- V F 76. Suceden pocas cosas aquí, la mayor parte del tiempo.
- V F 77. Si un miembro es criticado por el terapeuta, éste le dice por qué.

- V F 78. El terapeuta rara vez cede a la presión del grupo.
- V F 79. Está bien actuar en forma tonta aquí.
- V F 80. La presencia del conductor del grupo es constante.
- V F 81. Hay poca énfasis en tratar lo que los miembros del grupo harán después de dejar el grupo.
- V F 82. Los miembros del grupo pueden interrumpir al terapeuta cuando está hablando.
- V F 83. Hay poca participación entre los miembros del grupo.
- V F 84. El terapeuta se asegura de que el cuarto de reunión esté -- siempre limpio.
- V F 85. Existe comunicación estrecha entre los miembros del grupo.
- V F 86. El terapeuta rompe una o cualquier regla por ayudar a uno de los miembros del grupo.
- V F 87. Los miembros del grupo están bastante ocupados todo el tiempo.
- V F 88. El terapeuta piensa que es saludable discutir aquí.
- V F 89. Este grupo es bastante diferente de una sesión a otra.
- V F 90. Los miembros del grupo nunca saben cuando van a ser aislados del grupo.
- V F 91. Se espera que los miembros del grupo tomen el liderazgo dentro del grupo.
- V F 92. Los miembros del grupo tienden a esconderle sus sentimientos al terapeuta.
- V F 93. Cada miembro del grupo es tratado en forma diferente dependiendo de su problema.
- V F 94. Los miembros del grupo son motivados para atender nuevas maneras de hacer las cosas.
- V F 95. Las normas internas del grupo son flexibles.
- V F 96. El terapeuta ayuda a nuevos miembros para que se adapten y conozcan el grupo.
- V F 97. El cuarto de reunión está sucio frecuentemente.
- V F 98. Se espera que los miembros del grupo compartan sus problemas personales con los demás.
- V F 99. El terapeuta realmente no conoce su trabajo.
- V F 100. Muestran iniciativa los miembros del grupo.
- V F 101. Los miembros del grupo rara vez se enojan.

- V F 102. Todos los miembros del grupo tienen el mismo tipo de problemas.
- V F 103. El terapeuta le dice a los miembros del grupo cuando están aprendiendo bien.
- V F 104. El terapeuta a veces hace cosas por un miembro del grupo.
- V F 105. Los miembros del grupo son motivados para demostrar sus sentimientos.
- V F 106. El terapeuta se toma poco tiempo para apoyar a los miembros del grupo.
- V F 107. El terapeuta se interesa más por como se sienten los miembros del grupo que por sus problemas de tipo práctico.
- V F 108. Los miembros del grupo rara vez tienen que esperar cuando tienen cita con el terapeuta.
- V F 109. Lleva mucho tiempo para que los nuevos miembros del grupo conozcan mutuamente.
- V F 110. El terapeuta pone el ejemplo de la limpieza y del orden.
- V F 111. No es seguro para los miembros del grupo discutir sus problemas personales aquí.
- V F 112. Es el grupo más interesante que puedo imaginar.
- V F 113. Los miembros del grupo tartan de mejorar realmente.
- V F 114. El terapeuta a veces discute.
- V F 115. La interacción grupal está siempre cambiando.
- V F 116. El terapeuta no explica de que se trata la terapia grupal a los miembros del grupo.
- V F 117. Los miembros del grupo son motivados a ser independientes.
- V F 118. Hay libertad de expresión dentro del grupo.
- V F 119. El conductor del grupo muestra interés por los miembros del grupo.
- V F 120. Los miembros del grupo tienen que hacer planes antes de que el grupo acabe.
- V F 121. Es buena idea dejar que el terapeuta sepa que él es el líder.
- V F 122. Los miembros de este grupo tienen interés el uno en el otro.
- V F 123. El lugar de reunión generalmente se ve un poco sucio.
- V F 124. El terapeuta motiva mucho a los miembros del grupo para que hablen de su pasado.

- V F 125. En este grupo el terapeuta nunca habla a ninguno de los miembros.
- V F 126. Hay poco espíritu grupal en este grupo.
- V F 127. Si un miembro del grupo discute con otro, va a tener problemas con el terapeuta.
- V F 128. Todos los miembros del grupo tienen opiniones semejantes acerca de la terapia de grupo.
- V F 129. Las reglas de la terapia grupal son entendidas claramente por los miembros del grupo.
- V F 130. El terapeuta desalienta la crítica.

2. TABLA DE CORRECCION DEL CUESTIONARIO DE 'LA E.A.G.

Items.	Respuesta.	Items.	Respuesta.	Items.	Respuesta.
1	+	33	-	65	+
2	-	34	+	66	-
3	-	35	+	67	+
4	-	36	+	68	+
5	-	37	+	69	+
6	+	38	-	70	+
7	-	39	+	71	-
8	+	40	-	72	+
9	+	41	+	73	-
10	+	42	+	74	-
11	+	43	+	75	-
12	+	44	+	76	-
13	+	45	-	77	+
14	-	46	+	78	-
15	+	47	-	79	+
16	+	48	-	80	-
17	+	49	-	81	-
18	+	50	-	82	-
19	-	51	+	83	-
20	+	52	-	84	+
21	-	53	+	85	-
22	-	54	-	86	+
23	-	55	-	87	+
24	-	56	-	88	+
25	+	57	-	89	+
26	-	58	+	90	-
27	+	59	-	91	+
28	-	60	+	92	-
29	-	61	+	93	+
30	-	62	+	94	+
31	-	63	+	95	+
32	+	64	+	96	+

Items.	Respuesta.
97	-
98	+
99	-
100	-
101	-
102	-
103	+
104	-
105	+
106	-
107	-
108	-
109	-
110	+
111	-
112	+
113	+
114	+
115	+
116	-
117	+
118	-
119	+
120	+
121	+
122	+
123	-
124	+
125	-
126	-
127	-
128	-
129	+
130	-