



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA



ESTUDIO NORMATIVO DEL M.M.P.I. EN
CUATRO CLASES SOCIOECONOMICAS EN
ADULTOS DEL D. F.



T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
P R E S E N T A N
ESTELA MEJIA TAVERA
AIDA ESPERANZA DE FUENTES REYES
MANUEL ALFREDO SANDOVAL GARCIA



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

UNAM
1929
70
EJ-1

M.-23225
Ips. 481



AL DR. STARKE HATHAWAY:
Con respeto y admiración.

AL DR. RAFAEL NUÑEZ O.
Nuestra gratitud por su dedica-
ción, indicaciones y orientacio-
nes que nos dio durante la elab-
oración de esta tesis; gracias
también por sus consejos que,
para nosotros han sido de gran
experiencia y utilidad.

A NUESTROS MAESTROS:

Haroldo Elorza

Luis Castro

por su constante estímulo y
apoyo.

AL HONORABLE JURADO:

por el interés mostrado
en el presente trabajo.

Nuestro agradecimiento
a todas aquellas personas
que nos prestaron su
colaboración, para lograr
la muestra que hizo posi-
ble éste estudio.

I N D I C E

Pág.

INDICE DE CUADROS

INDICE DE GRAFICAS -DISTRIBUCION DE CALIFICACIONES
NATURALES-

INDICE DE GRAFICAS PARA TRAZO DE PERFIL

INDICE DE PERFILES

INTRODUCCION	1
CAPITULO I MARCO TEORICO	4
INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD	10
HIPOTESIS	11
II ANTECEDENTES DE INVESTIGACION	18
III DESCRIPCION DE LA MUESTRA	41
CLASIFICACION SOCIOECONOMICA	44
METODOLOGIA	51
IV RESULTADOS Y SU ANALISIS	56
V RESUMEN Y CONCLUSIONES	142
 BIBLIOGRAFIA	 156
 APENDICE	 160

INDICE DE CUADROS

<u>Medias y desviaciones estándar</u>	Pág.
1.- Concentración de medias y desviaciones estándar de las calificaciones naturales de las cuatro clases socioeconómicas del sexo femenino	61
2.- Concentración de medias y desviaciones estándar de las calificaciones naturales de las cuatro clases socioeconómicas del sexo masculino	62
3.- Concentración de medias y desviaciones estándar de las calificaciones naturales del grupo masculino y femenino N=400	63
 <u>Calificaciones naturales</u>	
4.- Concentración de las calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T de la escala L de las cuatro clases socioeconómicas	161
5.- Concentración de las calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala F de las cuatro clases socioeconómicas	162
6.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala K de las cuatro clases socioeconómicas	163
7.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala I de las cuatro clases socioeconómicas	164
8.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 2 de las cuatro clases socioeconómicas	165
9.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 3 de las cuatro clases socioeconómicas	166

10.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 4 de las cuatro clases socioeconómicas	167
11.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 5 de las cuatro clases socioeconómicas	168
12.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 6 de las cuatro clases socioeconómicas	169
13.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 7 de las cuatro clases socioeconómicas	170
14.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 8 de las cuatro clases socioeconómicas	171
15.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 9 de las cuatro clases socioeconómicas	171
16.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 0 de las cuatro clases socioeconómicas	173
17.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 1K de las cuatro clases socioeconómicas	174
18.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 4K de las cuatro clases socioeconómicas	175
19.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 7K de las cuatro clases socioeconómicas	176
20.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 8K de las cuatro clases socioeconómicas	177
21.- Concentración de calificaciones naturales, frecuencias y calificaciones T, de la escala 9K de las cuatro clases socioeconómicas	178

INDICE DE GRAFICAS
DISTRIBUCION DE CALIFICACIONES NATURALES

					Pág.	
ESCALA L	I	FA con	I	MA	N=100	183
	II	FA con	II	MA	"	184
	III	FA con	III	MA	"	185
	IV	FA con	IV	MA	"	186
		FA con		MA	N=400	255
ESCALA F	I	FA con	I	MA	N=100	187
	II	FA con	II	MA	"	188
	III	FA con	III	MA	"	189
	IV	FA con	IV	MA	"	190
		FA con		MA	N=400	256
ESCALA K	I	FA con	I	MA	N=100	191
	II	FA con	II	MA	"	192
	III	FA con	III	MA	"	193
	IV	FA con	IV	MA	"	194
		FA con		MA	N=400	257

ESCALA 1	I	FA con	I	MA	N=100	195
	II	FA con	II	MA	"	196
	III	FA con	III	MA	"	197
	IV	FA con	IV	MA	"	198
		FA con		MA	N=400	258
ESCALA 2	I	FA con	I	MA	N=100	199
	II	FA con	II	MA	"	200
	III	FA con	III	MA	"	201
	IV	FA con	IV	MA	"	202
		FA con		MA	N=400	259
ESCALA 3	I	FA con	I	MA	N=100	203
	II	FA con	II	MA	"	204
	III	FA con	III	MA	"	205
	IV	FA con	IV	MA	"	206
		FA con		MA	N=400	260
ESCALA 4	I	FA con	I	MA	N=100	207
	II	FA con	II	MA	"	208
	III	FA con	III	MA	"	209
	IV	FA con	IV	MA	"	210
		FA con		MA	N=400	261

ESCALA 5	I	FA con	I	MA	N=100	211
	II	FA con	II	MA	"	212
	III	FA con	III	MA	"	213
	IV	FA con	IV	MA	"	214
		FA con		MA	N=400	262
ESCALA 6	I	FA con	I	MA	N=100	215
	II	FA con	II	MA	"	216
	III	FA con	III	MA	"	217
	IV	FA con	IV	MA	"	218
		FA con		MA	N=400	263
ESCALA 7	I	FA con	I	MA	N=100	219
	II	FA con	II	MA	"	220
	III	FA con	III	MA	"	221
	IV	FA con	IV	MA	"	222
		FA con		MA	N=400	264
ESCALA 8	I	FA con	I	MA	N=100	223
	II	FA con	II	MA	"	224
	III	FA con	III	MA	"	225
	IV	FA con	IV	MA	"	226
		FA con		MA	N=400	265

					Pág.
ESCALA 9	I	FA con	I	MA	N=100 227
	II	FA con	II	MA	" 228
	III	FA con	III	MA	" 229
	IV	FA con	IV	MA	" 230
		FA con		MA	N=400 266
ESCALA 0	I	FA con	I	MA	N=100 231
	II	FA con	II	MA	" 232
	III	FA con	III	MA	" 233
	IV	FA con	IV	MA	" 234
		FA con		MA	N=400 267
ESCALA 1K	I	FA con	I	MA	N=100 235
	II	FA con	II	MA	" 236
	III	FA con	III	MA	" 237
	IV	FA con	IV	MA	" 238
		FA con		MA	N=400 268
ESCALA 4K	I	FA con	I	MA	N=100 239
	II	FA con	II	MA	" 240
	III	FA con	III	MA	" 241
	IV	FA con	IV	MA	" 242
		FA con		MA	N=400 269

					Pág.	
ESCALA 7K	I	FA con	I	MA	N=100	243
	II	FA con	II	MA	"	244
	III	FA con	III	MA	"	245
	IV	FA con	IV	MA	"	246
		FA con		MA	N=400	270
ESCALA 8K	I	FA con	I	MA	N=100	247
	II	FA con	II	MA	"	248
	III	FA con	III	MA	"	249
	IV	FA con	IV	MA	"	250
		FA con		MA	N=400	271
ESCALA 9K	I	FA con	I	MA	N=100	251
	II	FA con	II	MA	"	252
	III	FA con	III	MA	"	253
	IV	FA con	IV	MA	"	254
		FA con		MA	N=400	272

INDICE DE PERFILES

Pág.

GRUPO MASCULINO

- Perfil	MA México N=400 con perfil MA Minnesota	131
- Perfil I	MA México N=100 con perfil MA Minnesota	132
- Perfil II	MA México N=100 con perfil MA Minnesota	133
- Perfil III	MA México N=100 con perfil MA Minnesota	134
- Perfil IV	MA México N=100 con perfil MA Minnesota	135

GRUPO FEMENINO

- Perfil	FA México N=400 con perfil FA Minnesota	132
- Perfil I	FA México N=100 con perfil FA Minnesota	137
- Perfil II	FA México N=100 con perfil FA Minnesota	138
- Perfil III	FA México N=100 con perfil FA Minnesota	139
- Perfil IV	FA México N=100 con perfil FA Minnesota	140

GRAFICAS PARA TRAZAR EL PERFIL DEL ADULTO
MEXICANO

	Pág.
Femenino	131
Femenino Clase I	137
Femenino Clase II	138
Femenino Clase III	139
Femenino Clase IV	140
Masculino	131
Masculino Clase I	133
Masculino Clase II	134
Masculino Clase III	135
Masculino Clase IV	136

DESCRIPCION DE LAS CLAVES UTILIZADAS

El número romano indica la clase socioeconómica:

- I Alta
- II Média
- III Baja superior
- IV Baja inferior

- F. significa femenino
- M " masculino
- A " adulto
- Cn " calificación natural
- Fc " frecuencia
- CT " calificación T
- t " student

INTRODUCCION

Debido a las diferencias socio-culturales (factores determinantes en la formación de la personalidad) entre Estados Unidos de Norteamérica y nuestro país, suponemos que la personalidad del estadounidense es diferente a la del mexicano y, por lo tanto, no es posible valorar la personalidad de este último con normas de otros países.

El MMPI ha sido ampliamente utilizado tanto en México como en otros países en múltiples investigaciones. Sin embargo consideramos necesario encontrar normas de calificación propias para cada país en donde es usado este inventario con el fin de evitar conclusiones erróneas.

El objeto del presente trabajo es efectuar un estudio normativo del MMPI en México.

Concientes de las limitaciones de esta investigación no pretendemos obtener las normas mexicanas, ya que esto implicaría un estudio más completo y exhaustivo.

Pensamos que cumplimos nuestra finalidad si dejamos en los psicólogos la inquietud por estudiar científicamente las diferencias existentes en las normas y si esta disertación es motivo para realizar nuevas investigaciones.

Hace algún tiempo el profesor Rafael Núñez Obando, de la Facultad de Psicología de la UNAM, sometió a la consideración de la Foundations Fund for Research in Psychiatry, un proyecto intitulado: "Programa de investigación para un estudio de características de personalidad de varios grupos socioeconómicos en la Ciudad de México"*.

Fundamentalmente este proyecto estaba destinado a promover:

1. La investigación psicológica en México
2. La formación de investigadores mexicanos en estas áreas.
3. El impulso del conocimiento acerca del desarrollo de la personalidad del adolescente y adulto mexicanos.
4. La comparación transcultural del adolescente y adulto mexicanos.

* Grants G. 67-393 y 71-515.

Nuestra participación en esta investigación consistió en obtener la muestra de adultos del Distrito Federal en cuatro clases socioeconómicas, siendo un total de 800 personas "normales", 400 del sexo -- masculino y 400 del femenino, a los que además de entrevistar les administramos los siguientes cuestionarios:

1. Cuestionario socioeconómico
2. Inventario multifásico de la personalidad
3. Escala de inteligencia Wechsler para adultos (EIWA)
4. Estudio de valores Allport-Vernon-Lindzey
5. Cuestionario de la personalidad de Willoughby
6. Cuestionario de características de la personalidad realizado por el Dr. Rafael Núñez O. y colaboradores.

En el desarrollo de este trabajo se consideró que la objetividad de algunos datos dependía de la normalización previa de los instrumentos que carecían de ella.

De esta necesidad de la investigación surge el presente trabajo. La elección del inventario multifásico de la personalidad de Minnesota se debió a que es un instrumento psicométrico de gran utilidad ya que es posible medir con una sola prueba distintas manifestaciones de la personalidad.

CAPITULO I

CAPITULO I

Desde 1939 Hathaway y McKinley iniciaron la investigación que los condujo al desarrollo del MMPI. En un primer momento se dedicaron a reunir frases para elaborar una prueba objetiva que evaluara la personalidad desde diferentes ángulos (multifásicamente)

Una vez concluida esta etapa agruparon las frases en escalas o perfiles que permitieran clasificar a los sujetos de acuerdo con sus rasgos más relevantes. Estas escalas fueron construidas a partir de las respuestas ofrecidas por pacientes clasificados de acuerdo con la nosología de la época. Las frases se basaron en las preguntas que se hacen para elaborar historias clínicas de medicina general, neurológicas y psiquiátricas así como también de las escalas publicadas sobre personalidad y orientación vocacional.

Los fundamentos teóricos que la apoyan suponen que cuando un grupo de personas son similares en ciertos aspectos de su conducta (por ejemplo la forma de contestar a una serie de preguntas acerca de ellos mismos) son también semejantes en ciertas características.

Los rasgos de personalidad individual son sugeridos por la forma en que responden cuando estas características se comparan con las del grupo identificado.

El hecho de que el informe verbal que el paciente ofrece al médico - generalmente no es tan confiable ni válido como la información obtenida al ser estimulado a dar respuestas tales como: cierto, falso o no puedo decir, hizo de esta prueba un instrumento muy valioso para los clínicos del mundo entero.

Los datos normativos originales fueron obtenidos con una muestra - de sujetos que presentaban un corte transversal del Estado de -- Minnesota, EUA, lograda con los visitantes de los hospitales del Centro Médico de la Universidad de Minnesota. El muestreo incluyó edades de 16 a 55 años, en ambos sexos se tuvieron en cuenta la educación y cultura de los sujetos.

Además a estos grupos de sujetos normales se agregó uno de preparatorianos y universitarios que representaron un sector adecuado de los solicitantes de ingreso a la Universidad. Asimismo se obtuvieron datos de varios grupos especiales por ejemplo: pacientes tuberculosos y epilépticos.

DERIVACION DE LAS ESCALAS

Las frases se seleccionaron de acuerdo con las posibilidades que tenían para diferenciar a un grupo clínico de uno normal. El primer grupo clínico que se estudió fue el de hipocondriasis (Hs) integrado por pacientes psiconeuróticos extremadamente preocupados por su bienestar físico y por su salud. La escala se formó con aquellas frases que eran respondidas con mayor frecuencia por los hipocondriacos. Se utilizaron dos grupos: uno integrado por sujetos con algún malestar físico pero mentalmente normales y otro por pacientes psiquiátricos no diagnosticados como hipocondriacos.

Las frases para ser incluidas en la escala Hs deberían encontrarse con una frecuencia tal que al compararse con el grupo control, los hipocondriacos las utilizaran por lo menos el doble del error normal.

En igual forma que la escala Hs se seleccionaron las frases de las demás escalas, pero con la característica de personalidad a la que se referían. Existieron obstáculos en la estructuración de algunas escalas:

- En la escala de Histeria (Hi) se encontró la dificultad de delinear la histeria libre de otros síntomas neuróticos.
- Para la estructuración de la escala Desviación Psicopática (DP) se incluyeron pacientes con historia de robo, mitomanía, promiscuidad sexual, alcoholismo, falsificación, fraudes.
- La escala de Esquizofrenia (Es) fue la que recibió mayor atención para lograr identificar una variable útil debido a que la esquizofrenia es difícil de diagnosticar. Con frecuencia da resultados - falsos-positivos que semejan ser protocolos de un grupo dado sin pertenecer realmente a él. Al introducirse la escala K fue una de las que se modificó notoriamente.
- La escala masculinidad-feminidad (Mf) fue obtenida al comparar la frecuencia con que las frases eran respondidas por un grupo - de normales y un grupo de homosexuales, así como la frecuencia de las respuestas en hombres y mujeres.

Dentro de la población normal que se utilizó para investigar las frases que integrarían la escala L, se encontró que solamente el 2% de la población contesta 10L. El promedio da de 3 a 5 respuestas calificables como L. Originalmente esta escala se basó en las investiga

ciones realizadas por Hartshorne y May sobre la honradez de las personas y la tendencia a mentir o engañar, aplicadas en una situación de prueba psicológica. La escala de validez más completa es la K. - Se utiliza combinada con cinco escalas clínicas Hs, Dp. Pt, Es, Ma, con propósitos correctivos. Su objeto es diferenciar casos de sujetos que sin ningún padecimiento muestran respuestas de tal naturaleza -- que les hacen parecer como anormales y viceversa.

El Dr. Núñez revisó y adaptó las traducciones que del inventario hicieron los doctores A. Bernald y E. Fernández de Cuba y posteriormente el Dr. Hathaway en colaboración con el Dr. Mena egresado de la Universidad de Yucatán.

Se han realizado ya estudios sobre la validación y se ha demostrado la confiabilidad de las escalas. Sin embargo, aún no se cuenta con normas para su aplicación.

Inventario Multifásico de la Personalidad. MMPI

Este inventario está compuesto de 566 proposiciones, cuya finalidad básica, según los autores (Hathaway y McKinley, 1940) fue la siguiente: "El MMPI es un instrumento diseñado para proporcionar en una sola prueba las evaluaciones de todas aquellas fases más importantes de la personalidad". Para esta calificación existen cuatro escalas de validación y nueve escalas de personalidad que son presentadas en términos de categoría de diagnóstico. Estas escalas se describen en detalle en el manual de la prueba.

La presentación de la prueba que se eligió para esta muestra fue la del folleto que contiene las proposiciones impresas: una hoja de respuestas, una forma para presentar gráficamente el perfil y un juego de plantillas para la calificación.

HIPOTESIS

Las siguientes hipótesis, son planteadas para el sexo femenino y -- masculino.

1. Hi. - Los adultos de la Ciudad de México (N=400) presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las normas originales de Minnesota.

Ho. - Los adultos de la Ciudad de México (N=400) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las normas originales de Minnesota.

2. Hi. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica I (N=100) presentan diferencias estadísticamente significativas - en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las originales de Minnesota.

Ho. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica I (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las normas originales de Minnesota.

3. H_1 . - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica II (N=100) presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI con respecto a las normas originales de Minnesota.

H_0 . - Los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica II (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI respecto a las normas originales de Minnesota.

4. H_1 . - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica III (N=100) presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI respecto a las normas originales de Minnesota.

H_0 . - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica III (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, con respecto a las normas originales de Minnesota.

5. **Hi.** - Los adultos de la Ciudad de México, de la clase socioeconómica IV (N=100) presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI respecto a las normas originales de Minnesota.

Ho. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica IV (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI respecto a las normas originales de Minnesota.

6. **Hi.** - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica I (N=100) presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI respecto a las escalas de la clase socioeconómica II (N=100)

Ho. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica I (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica II (N=100)

7. Hi. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica I (N=100) presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI respecto a las escalas de la clase socioeconómica III (N=100)

Ho. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica I (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica III (N=100)

8. Hi. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica I (N=100) presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica IV (N=100)

Ho. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica I (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica IV (N=100)

9. Hi. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica II (N=100) presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica III (N=100)

Ho. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica II (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI respecto a las escalas de la clase socioeconómica III (N=100)

10. Hi. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica II (N=100) presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica IV (N=100)

Ho. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica II (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica IV (N=100)

11. Hi. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica III (N=100) presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica IV (N=100)

Ho. - Los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica III (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica IV (N=100)

CAPITULO II

CAPITULO II

ANTECEDENTES DE INVESTIGACION CON EL INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD (MMPI) EN MEXICO

En el año de 1964, cuando estuvo en México el Dr. Hathaway logró entusiasmar a un grupo de estudiantes de psicología, dando como resultado algunos estudios realizados con el MMPI. En 1967-1968, Pelto, Sales y otros realizaron una investigación en Ciudad Sahagún, Hgo. con obreros y campesinos, para obtener datos sobre la personalidad de ese grupo; se utilizó el MMPI y la prueba del T. A. T. (modificada) Los sujetos fueron 50 obreros y 50 campesinos con sus respectivas esposas, sus edades fluctuaron entre 18 y 56 años, el nivel de escolaridad fue más bajo en los campesinos y esposas que en los obreros. Las puntuaciones medias para las escalas del MMPI fueron las siguientes:

Escalas	L	F	K	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
Obreros	6	14	11	12	22	15	22	24	12	27	32	22	31
Esposas obreros	6	15	13	18	27	23	26	31	16	33	40	21	37
Campesinos	5	18	7						17		44		

Los campesinos presentan un perfil característico de las personas con baja escolaridad, el perfil de sus esposas es bastante similar.

Sales, con base en el MMPI encontró que: los campesinos son dependientes de la familia, no tienen confianza en sí mismos, presentan malestares físicos con mayor frecuencia que los obreros, se relacionan inestablemente y parecen presentar un cuadro de resentimiento. Los obreros presentan un perfil de personas apáticas y negativas. Las esposas de ambos grupos presentan un cuadro de dependencia y poca confianza en sí mismas. Además elaboró una escala con el fin de detectar el nivel de industrialización en una muestra de obreros. Del mismo material, Herrera utilizó 168 perfiles; 42 de cada uno de los 4 grupos, tomó 2 escalas especiales del MMPI denominadas "actitud hacia sí mismo" y "actitud hacia los demás"*. Los resultados fueron que los campesinos en comparación con los obreros tienen menor actitud positiva hacia sí mismos, al igual que sus esposas.

* Ambas escalas fueron creadas por Lipson en 1955.

Suárez Basave (1968), hizo una validación de la escala Mf del MMPI, en un grupo de estudiantes universitarios (50 de Arquitectura y 50 de Ingeniería), trató de determinar si la escala Mf resultaba capaz de indicar el patrón básico de interés de los sujetos del grupo estudiado. Se elaboró un inventario de preferencias, el cual se comparó con la escala Mf del MMPI y se encontró que las dos series de datos se relacionan a un nivel estadísticamente significativo. Por lo tanto la escala Mf cumple con la finalidad de precisar el sentido de inclinación de los patrones de intereses de los sujetos investigados.

Hinsen, en el año de 1969, realizó un estudio normativo en la Escuela Nacional de Agricultura y Ganadería, Chapingo, Edo. de México, con el fin de obtener rasgos característicos del estudiante del lugar. La muestra final fue de 720 hombres. Se encontraron como picos de perfil las escalas 2 y 8, localizándose la primera por encima de T 65 y la segunda con un valor de T 54.

Pascual Moncayo (1969), realizó un estudio en la penitenciaría del -- D. F., administró el MMPI a 410 hombres que se encontraban cumpliendo condena por delito de robo. Las edades estuvieron comprendidas -

entre los 21 y 60 años, con una escolaridad de primero de primaria, hasta un nivel superior. Se trabajó finalmente con 332 perfiles, dividiéndose en 8 grupos de acuerdo a la edad y escolaridad. Encontraron las siguientes combinaciones: 812', 286', 12', 8412', 821', 8'''', 1427', 642'; la escala 4 no se encontró como pico de perfil.

En la Facultad de Medicina de la UNAM (1969), por medio del Departamento de Psicología Médica y Salud Mental, se llevó a cabo un estudio con el fin de detectar perturbación mental dentro de los estudiantes de dicha Facultad y de proponer servicios psicológicos a quien lo requiriera. La muestra fue de 1489 sujetos: 332 mujeres y 1157 hombres. La media de las edades fue para las primeras de 19 años y para los segundos de 20 años. Además del MMPI utilizaron Bender, Rorschach y frases incompletas. Al calificar el MMPI se encontraron que todas las escalas excedieron de T50, sobreesaliendo peculiarmente las escalas 2 y 8 en varones. En mujeres sobresalen las escalas 2, 8 y 4, las dos primeras con un valor T 60 y la última con T 61.

Sánchez, Avila e Izaquirre (1970) realizaron un estudio con objeto de establecer normas para el MMPI en adolescentes mexicanos. En una muestra representativa de la E.N.P de la UNAM (239 mujeres y 672 hombres) El perfil general de estos sujetos mostró una elevación

en las escalas 2 y 8. Concluyendo que el adolescente mexicano tiende a ser individualista con intereses filosóficos y religiosos, desconfiados y mostrando con frecuencia un exceso de preocupación y sentimientos de culpa.

Nettel (1970), realizó una validación tentativa de las escalas Es ("fuerza del YO") y At (ansiedad manifiesta) del MMPI, a través del Diagnóstico Psiquiátrico y del Psicodiagnóstico de Rorschach. En una muestra de 75 personas que acudieron al Centro de Orientación Psicológica de la Universidad Iberoamericana, con estudios mínimos de 3° de secundaria, con edades entre 16 y 41 años. Los sujetos se asignaron a 4 grupos: grupo A integrado por 30 hombres, grupo C formado por 20 mujeres (con ausencia de problemas emocionales) y los grupos B y D integrados por 20 hombres y 10 sujetos del sexo femenino respectivamente (sus pruebas indicaron problemas emocionales de tipo neurótico). Se encontraron diferencias significativas entre las escalas Es y At de los grupos A y B, así como del C y D. Se encontró una relación inversa estadísticamente significativa entre las escalas Es y At en los grupos A, B y C. no se encontró diferencia significativa entre las escalas Es y RPRS del Rorschach en los grupos B y D. (únicos en los que se hizo esta comparación)

Velázquez (1970), hizo una comparación de 60 perfiles de sacerdotes mexicanos, con 41 perfiles de sacerdotes norteamericanos. Encontró gran diferencia en las escalas 2 y 8, así como también diferencia de elevación de la escala Si en el perfil de sacerdotes mexicanos.

Rivera (1971), realizó un estudio con 60 estudiantes de la Facultad de Medicina de la UNAM, de sexo masculino, con edad promedio de 19 años, con objeto de comparar el MMPI y el HVI. Este estudio fue realizado a través de una serie de correlaciones entre las escalas de los 2 inventarios. Encontró gran número de correlaciones entre los dos inventarios. Las escalas que sobresalieron en el MMPI fueron la 8, 9 y 4.

En 1971 Lastiri, llevó a cabo una investigación para estudiar la triada neurótica del perfil del MMPI en adolescentes mexicanos, buscando diferencias entre 4 grupos socioeconómicos: alto, medio, bajo superior y bajo inferior. Con 400 sujetos femeninos y 400 masculinos, cuya escolaridad fluctuó entre sexto de primaria y sexto de bachillerato. Se concluyó que tanto el grupo femenino como el masculino del nivel socioeconómico alto, presentan la menor elevación en las escalas 1, 2 y 3 del MMPI en comparación con las otras 3 clases socioeco

nómicas. El perfil del grupo femenino mostró una elevación en las escalas que forman la triada neurótica.

Navarro (1971), publicó un estudio, el cual fue realizado con objeto de investigar las influencias del sexo, edad y nivel de inteligencia -- (medido por la Prueba de Dominós) sobre los puntajes T de las escalas básicas del MMPI, en 2 grupos de jóvenes: 144 hombres y 144 mujeres. Encontró diferencias significativas entre los puntajes T de los hombres y de las mujeres en las escalas L, K, 2, 3, 5, 7, 8, 9 y 0. Se obtuvieron niveles significativos debido a la edad (los cuales fueron de mayor magnitud que los debidos al sexo) en las escalas L, F, K, 3, 7, 8, 9 y 0. Únicamente la escala 5 mostró diferencias significativas asociadas con los niveles de inteligencia, correspondiendo el puntaje más elevado al nivel de inteligencia alto.

Espejel (1972), llevó a cabo un estudio con un grupo de artistas mexicanos de sexo masculino, por medio del MMPI. La muestra final quedó integrada por 64 músicos de la Orquesta Sinfónica del Estado de -- México (grupo experimental) y 64 sujetos no músicos (grupo control). Su edad se localizó entre 17 y 48 años. Se encontraron diferencias -- significativas en algunas escalas del grupo musical en relación al no musical.

Para el grupo de músicos, las escalas que resultaron más elevadas fueron la 2, 5 y 8. Para el grupo control se presentan como pico de perfil pero a un nivel del grupo experimental, las escalas 2, 5 y 9. Guerra, Serotta y Zepeda (1973) realizaron un estudio; compararon dos grupos de adolescentes mexicanos drogadictos y no adictos a través del MMPI. La muestra del presente estudio fue de 80 sujetos -- drogadictos del sexo masculino y 20 del sexo femenino que fueron obtenidos del centro de trabajo juvenil. Para comparar se escogieron 80 sujetos adolescentes del sexo masculino y 20 del femenino.

Tanto el grupo experimental como el grupo control incluían sujetos de los cuatro niveles socioeconómicos A (clase alta), B (clase media alta) C (media baja) d(baja) Se observó una configuración muy semejante en los perfiles de adictos y no adictos al establecer comparación, excepto la escala 4 (Dp) que resultó muy elevada en los grupos de adictos. Se encontraron diferencias significativas entre las siguientes escalas de los grupos femeninos: Dp (.00 Ad. No Ad.); Hi (.02 Ad -- No Ad.); Mf (.05 Ad. No Ad.); Pa (.05 Ad. No Ad.) y entre los grupos masculinos: F(.03 Ad No Ad.); Hi (.00 Ad. No Ad.); Dp (.00 Ad No Ad.); Mf (.03 Ad No Ad.); Es (.00 Ad No Ad.), Si (.02 no Ad -- Ad). Hicieron comparaciones entre los 4 niveles socioeconómicos,

observándose que el perfil de la clase C aparece con una mayor perturbación y el menos perturbado es el de la clase D.

Navarro en 1973, publicó un segundo estudio que trató de investigar posibles diferencias entre jóvenes de ambos sexos, pertenecientes a grupos de orientación vocacional; primer ingreso y cambio de carrera. Para las comparaciones se emplearon las escalas básicas del --MMPI, las escalas de contenido y 6 índices. Se escogieron 180 sujetos en total, el 50% hombres y el 50% mujeres, con edades de 18 a 21 años. Los grupos de orientación vocacional y cambio de carrera, fueron muy semejantes entre sí. En sus comparaciones con el grupo de primer ingreso, ambos grupos principalmente el de orientación vocacional, presentaron experiencias de pesimismo, alineación social y madurez e inestabilidad emocional. En general los hombres presentaron más: impulsividad, insatisfacción general y conflictos emocionales que las mujeres.

Domínguez (1973), realizó un estudio comparativo de las características de la personalidad de un grupo de 60 mujeres estériles, con otro de 60 mujeres fértiles con el MMPI. Encontró que las escalas más altas del grupo formado por mujeres no estériles fueron la D con T 62,

La Es con T 59 y la Ma con una puntuación T 59. En el perfil de las mujeres estériles se presentaron como más altas las escalas 2 y 8, con T 59 y T 62 respectivamente, con una escala L alta con T 69.

Casabal, Wingerman (1974) realizaron un estudio de características de la personalidad utilizando el MMPI en una muestra representativa de la generación 1973 de la Facultad de Psicología. Del total de la población sólo el 66% (367) contestó el inventario, de los cuales 199 fueron mujeres y 168 hombres. La edad fluctuó entre los 18 y 25 años. Se aplicó el MMPI en forma colectiva en grupos de 60 alumnos. Se concluyó que si existen características específicas de personalidad en el perfil del MMPI en el estudiante de psicología, se mantuvieron elevadas las escalas (8) y (7). Lo que significa que son sujetos que poseen tendencias perfeccionistas, exigentes consigo mismos, incapaces de tomar decisiones debido a su inseguridad. La clave de Welsh para el total de hombres de la población fue:

87* 14" 92' 3 (35) ; 5 : 9 : 17

y la del total de mujeres fue:

8* 74" 1' 923 (35) ; 6 : 8 : 17

Villa (1975) realizó un estudio en 50 adolescentes mexicanos del sexo masculino (dependientes de la marihuana), entre los 16 y los 18 años de edad. Estos sujetos habían usado la marihuana por un periodo de 3 meses a 3 años. Entre estos sujetos existían diferencias en la magnitud de su problema, en el nivel socioeconómico y en grado educacional. El 42% de nivel socioeconómico bajo, el 52% de clase media. Presentándose invariablemente como escalas más altas la escala 8, 4 y 9, con una F arriba de T 70, presentando las escalas de validez en su trazo una V invertida. El perfil general indica que son personas apáticas, con incongruencia de afecto, solitarias, con problemas en sus relaciones interpersonales, reflejan resentimiento y hostilidad hacia el medio social con tendencia a la delincuencia, presentan gran preocupación por la situación que atraviesan, disimulan su verdadero comportamiento por medio de una conducta adecuada y son desconfiados.

Polanco y Traconis (1975), realizaron un estudio clínico en enfermos escoleóticos. Se aplicó el MMPI a los pacientes hombres y mujeres que fueron sometidos a una intervención quirúrgica para su corrección física. Este se aplicó antes y después de la corrección física. Se obtuvieron 2 tipos de datos. Llegaron a las siguientes conclusiones:

Antes de la operación denotaban una mentalidad esquizoide, eran egocéntricos, individualistas, difíciles en sus relaciones interpersonales aislados y después de la intervención quirúrgica estas características se hicieron menos acentuadas o sea que casi volvieron a la "normalidad". Se observó que al tener una nueva imagen física, su capacidad para relacionarse, para convivir con sus semejantes aumentó. Su nivel de depresión y pesimismo disminuyó.

Bautista (1975), llevó a cabo un estudio comparativo con el MMPI en una población activa y una desertora en un internado militarizado del año lectivo 1974-1975. La edad de los sujetos fluctó entre los 14 y los 21 años. Se trabajó con 2 grupos: A grupo control constituido por los alumnos que continúan sus estudios dentro del internado, B grupo experimental formado por alumnos que solicitan su baja. El perfil del grupo experimental arroja los siguientes datos: son más susceptibles a la presión, más rebeldes y menos sumisos ante la autoridad. El grupo control, aunque existe cierta ansiedad y angustia, son capaces de soportar mejor ese tipo de situaciones, manifestándose éstas en forma diferente, es decir, en tanto el grupo control canaliza éstas en forma somática, en el grupo experimental su ansiedad y angustia aumentan gradualmente hasta llegar el momento en el que al no --

soportar estas situaciones, su impulsividad e inestabilidad los lleva a solicitar su baja del plantel. Se concluyó que no existen diferencias significativas de personalidad en el MMPI entre los alumnos -- que solicitan baja y los que continúan sus estudios. Serra Padilla (1976), realizó una investigación en una institución militarizada en el D. F., cuyo objetivo fue obtener el perfil de personalidad de los jóvenes que ingresan a estudiar de internos en una escuela militarizada. La población estudiada la integraron un grupo de jóvenes después de aprobar una serie de exámenes para lograr ingresar como internos. La población fue de 607 jóvenes de los cuales 51 sujetos solicitaron su baja, la muestra quedó integrada por 401 sujetos con escolaridad mínima de secundaria y máxima de preparatoria. En el presente estudio se utilizó la forma abreviada del MMPI en la que se utilizan únicamente los primeros 399 reactivos de la forma que contiene 566, difiriendo solamente en las escalas K y O. Se obtuvo la siguiente codificación: 892741 -- (56)⁴ 6:6:7 17.1

Se observó una ligera elevación en las escalas 8 y 9.

Sánchez y Melkin (1976), realizaron un estudio sobre algunos factores psicológicos en esposas de enfermos alcohólicos. Se utilizó la prueba del WAIS y el MMPI. La muestra incluyó 15 personas perte-

necientes a esposas de enfermos alcohólicos de nivel socioeconómico bajo (grupo problema), y 15 personas que integraron el grupo testigo elegidas al azar y pidiendo como único requisito fueran esposas de no alcohólicos también de nivel socioeconómico bajo. Se observó en ambos grupos una actitud de indiferencia ante la prueba. El grupo testigo tiene una gran variedad de componentes neuróticos, los del grupo problema presentan un cuadro psicótico. Se concluyó que las características de personalidad de las esposas de alcohólicos no son determinantes en el desarrollo, permanencia o agravamiento del alcoholismo.

Castañón Garduño (1976), realizó un estudio con el MMPI de rasgos de personalidad y rendimiento académico de tres diferentes escuelas de medicina. Utilizando un grupo de 75 sujetos se trató de investigar las posibles diferencias de la personalidad en el MMPI en jóvenes de 2º año de la carrera de medicina en los grupos: Ciudad Netzahualcóyotl, UNAM y Universidad Autónoma del Estado de México. No se encontraron diferencias significativas entre los tres grupos de estudiantes de Ciudad Netzahualcóyotl en comparación con los de la UNAM, se encuentra una mayor inconformidad con su medio; también se encontró diferencia significativa en la escala Mf entre estos 2 grupos.

En 1976 Rosa M. Martínez y Ma. Luisa B. Soberanes realizaron un estudio comparativo con el MMPI entre pacientes histéricas y pacientes esquizofrénicas.

En pacientes hospitalizadas en el sanatorio Floresta durante los meses de febrero a septiembre de 1976. La muestra comprende 2 grupos:

1. 30 pacientes de grupo femenino con diagnóstico psiquiátrico de histeria.
2. Formado por 30 pacientes del sexo femenino con diagnóstico psiquiátrico de esquizofrenia.

Ambos grupos de edades entre 20 y 35 años, con escolaridad mínima de primaria; comprende 3 clases sociales: Alta, media y baja.

Obteniendo las siguientes conclusiones para el primer grupo: en las escalas de validez tienden a dar respuestas socialmente aceptables en relación a valores morales, pero internamente presentan una perturbación emocional que ocasiona sean inestables, insatisfechas, rebeldes e inconformes, además poseen un concepto inadecuado de sí mismas.

En cuanto a las escalas clínicas son personas egocéntricas, presentan irritabilidad hacia el mundo que les rodea, tienden a presentar un concepto pobre de sí mismas, lo que les produce cierta angustia; son impulsivas y tienen inclinación de culpar a la gente de sus propias dificultades psicológicas, dependen en gran medida de la opinión, ya sea de aprobación o rechazo de los demás, por esto tratan de cuidar la imagen que proyectan de sí mismas. Son personas inmaduras con poca capacidad de demora, si no obtienen la rápida satisfacción a sus deseos tienden a angustiarse, lo que les provoca que traten de solucionarlos por medio de la fantasía o de la manifestación del medio ambiente por lo cual emplean la energía que poseen.

En cuanto a las escalas de validez del 2º grupo: son personas rígidas, posesivas e inseguras de sí mismas, ya que por su incapacidad de comprender sus propios problemas y su cuadro agudo de perturbación emocional, las hace buscar la forma de defenderse de alguna manera de esa debilidad psicológica, para defenderse de alguna forma de la realidad.

Escalas clínicas. Son personas que poseen un concepto inadecuado de sí mismas, se aíslan, con conflictos internos graves y su inmadurez y su pensamiento primitivo los hace adoptar una conducta extraña y peculiar, además de hostil y agresiva hacia el mundo externo, durante sus episodios psicóticos suelen ser indecisas y sumamente exigentes, tienen dificultad para relacionarse con las personas ya que se encuentran en un estado de confusión tan desorganizado que no les permite una relación adecuada con los demás. Son personas sumamente desconfiadas y encausan su energía hacia la agresividad, cuando se les toca algún punto de contenido ideacional que les despierte algún núcleo afectivo.

Comprobación de hipótesis: Hi. - La prueba de MMPI discrimina en forma cuantitativa y cualitativa entre pacientes histéricas y pacientes esquizofrénicas en las escalas Hs, Hi y Es, por lo que se acepta la Hi en cada una de las escalas.

Pablo S. Reyes y Alejandro J. López en 1977 presentaron un estudio con el MMPI en la detección de psicopatología en casos de desorientación vocacional, teniendo las siguientes hipótesis:

Hi.- La distorsión vocacional es en muchos casos, una señal de problemática emocional.

Ho.- No se encuentra alteración emocional específica en los casos de distorsión vocacional. Para este estudio fueron considerados únicamente alumnos a nivel profesional que acudieron a la Oficina de -- Consulta individual de la Dirección General de Orientación Vocacio -- nal, en forma voluntaria o por trámite requerido por la Dirección -- General de Incorporación y Revalidación de Estudios especificando -- su deseo de cambiar de carrera.

Criterio para la elección:

El MMPI fue aplicado:

1. Tomando todos los casos de alumnos que acudieron a este ser -- vicio con objeto de recibir asesoría psicológica, por conside -- rar que debían cambiar de carrera (alumnos de 1973-1976)

2. Tomando todos los casos de aquellos alumnos que, no especificando en su cuestionario de entrada un probable cambio de carrera, al final de sus entrevistas decidieron hacerlo.

El grupo total fue dividido en:

- a) Voluntario.- Alumnos que acudían espontáneamente por interés propio, por sugerencia de amigos o maestros.
- b) Remitido.- Estudiantes de universidades incorporadas que solicitan cambio de carrera y como requisito para poder hacerlo, la dirección general de Incorporación solicita a la Oficina de --- Consulta que practique un estudio psicopedagógico al alumno interesado o casos especiales enviados por alguna facultad o escuela de la UNAM que solicita un dictamen para conceder el cambio de carrera.

Se obtuvieron los siguientes resultados:

SUBGRUPOS: voluntarios masculinos

N=465 287' 4593 - 160 / L F K /

Remitidos masculinos N=58

284 79 513 60 / F - L K /

Voluntario femenino N=195

294 79 630 - 15 / F - L - K /

Remitido femenino N=13

52 89 07 346 / 1 : L - K F /

Configuración de perfiles generales obtenidos por grupo (Welsh)

En 1977, Marfa del Carmen Piña, Marfa Medina y Teresa Abrego realizaron un estudio correlacional entre las pruebas del MMPI y del -- HSTQ (High School Pernality Questionary de Catell) y su probable relación con la elección de carreras en estudiantes de la ENP Plantel I.

El estudio fue realizado en la Preparatoria No. 1 de la UNAM, turno matutino 1975-1976, incluyendo 30 alumnos de cada uno de los tres - grados, cuyas edades fluctuaron entre los 15 y 18 años, a los cuales se les aplicó el MMPI y el HSTQ; se les pidió que anotaran en una ho ja las tres carreras que les gustaría estudiar en el siguiente orden. Con el número 1, la primera opción; con el 2 la segunda y con el 3 - la tercera.

Obteniendo que, según aumenta el grado escolar es más selectiva la población estudiantil al elegir una carrera aunque ésta sea a nivel de espectación. Observándose que las carreras se relacionan con determinadas escalas y en puntajes específicos. Formularon las siguientes hipótesis.

Hi. - Los puntajes altos en las escalas del MMPI y del HSTQ son diferencialmente típicos en algunas carreras elegidas, en primero, segundo y tercer lugar por estudiantes de los tres grados de preparatoria "a nivel espectancia". Aceptándose en las siguientes carreras y grupos.

Historia: Hi.

Letras Modernas (Ma)

Ingeniería mecánica y eléctrica L y K

Física (P.a. y P.t.)

Se encontró que aunque ambas pruebas explican rasgos de personalidad, no pueden ser instrumentos sustitutos.

En 1977 Salvador Courdourier Barragán, efectuó un estudio comparativo a través del MMPI entre alcohólicos internos en un hospital psiquiátrico y alcohólicos externos, para ver si la personalidad de los sujetos alcohólicos que reciben tratamiento en un hospital psiquiátrico es igual o diferente de la personalidad de los sujetos alcohólicos que reciben tratamiento externo.

Como sujetos de estudio, se recurrió a los pacientes alcohólicos internados en el hospital psiquiátrico "Rafael Lavista" y a los pacientes alcohólicos externos que reciben tratamiento en la consulta externa, en la Asociación Mexicana de Alcohólicos en Rehabilitación.

Las edades de los sujetos, fueron de 23 a 55 años, sexo masculino.

No se encontraron diferencias de características de personalidad entre ambos grupos de alcohólicos. Obteniendo los siguientes resultados:

Internos: F=12, pasando de T 70 las escalas 8, 2 y 9.

Externos: F=16, con la escala 8 T=86, 2 y 4 de T 70.

CAPITULO III

CAPITULO III

DESCRIPCION DE LA MUESTRA

La muestra total se formó con 800 personas "normales" de las cuales 400 fueron del sexo femenino (FA) y 400 del sexo masculino (MA). Cada una de las clases socioeconómicas estuvo integrada por 100 sujetos por sexo, distribuidos de la siguiente manera: I clase alta; - II clase media, III clase baja alta y IV clase baja.

La muestra fue obtenida aleatoria y estratificadamente en una población cuyas edades fluctuaban entre los 19 y 65 años. En un mapa de la Ciudad de México, marcamos varias zonas consideradas - como residenciales (Clase I), media (clase II) y proletaria (III y IV); una vez ubicadas las zonas, procedimos a seleccionar al azar nombres y direcciones de la guía telefónica. Se enviaron a las personas seleccionadas un sobre que contenía una carta, en donde se les pedía su colaboración y se les explicaba en qué consistía la investigación, se les adjuntaba una tarjeta con estampilla de correo nueva para que la retornaran con sus datos (nombre completo, edad, nacionalidad, - escolaridad, lugar y horario disponible, etc.), en caso de que estu -

vieran dispuestos a colaborar. Por este método pretendíamos obtener la muestra de la clase I, II y parte de la III. Sin embargo, este método no funcionó ya que por 1 000 sobres que enviamos sólo 18 personas enviaron su respuesta y aceptaron participar en la investigación. Algunos de estos sujetos eran extranjeros, por lo cual fueron rechazados y por ende nos quedaron solamente 5 personas.

Optamos por hacer las citas telefónicamente pero tampoco funcionó este método. La reticencia a colaborar quizá sea debida a que las personas del Distrito Federal no están acostumbradas a participar en ningún tipo de encuesta, por lo que se mostraron apáticas y desconfiadas.

Consideramos entonces necesario hacer cierta labor de convencimiento para lo cual fue indispensable ir directamente a sus hogares, haciendo estas visitas en equipos de dos investigadores por cada casa.

La clase I mostró un grado mayor de resistencia a participar, por lo cual no sólo fue necesario acudir a sus hogares, sino también a centros de reunión como clubes, asociaciones, etc., así como a las oficinas de sus empresas.

Las clases II y III fueron las primeras que concluimos dada la mayor cooperación e interés por colaborar en el estudio realizado.

La clase II en un principio manifestó desconfianza en cuanto a nuestro estudio porque nos creían enviados como grupo investigador por parte del gobierno. Al ser aclarada nuestra intención de estudio, -- aceptaron cooperar.

El problema principal se presentó en la clase III, ya que uno o ambos cónyuges trabajaban durante la mayor parte del día, no encontrándose en sus hogares hasta horas avanzadas de la tarde, momento en el cual acudíamos a ellos a solicitar su colaboración.

Otro problema que se nos presentó fue que en las clases III y IV aun cuando les aclarábamos el motivo de nuestro estudio, en cierta forma esperaban obtener un beneficio de tipo material (esperaban que al dar a conocer sus carencias y limitaciones por medio de este estudio, el gobierno les prestaría ayuda)

En general la clase IV fue una de las que más se nos dificultó debido a que algunos sujetos no contaban con la escolaridad mínima o comprensión requeridas para participar en el estudio, por lo cual fueron descartados.

CLASIFICACION SOCIOECONOMICA

Para los fines de la investigación era fundamental conocer con precisión el nivel socioeconómico de los sujetos. Bajo la dirección del Dr. Núñez y por su grupo de investigación se diseñó un cuestionario que tuvo como finalidad determinar el nivel socioeconómico de la muestra. Se establecieron cuatro niveles o clases socioeconómicas, a partir de los datos preliminares del Censo Nacional de Población 1970.

DISTRIBUCION DE LA MUESTRA EN RELACION AL NIVEL SOCIOECONOMICO DE LOS SUJETOS

Clase social	Designación	Nº de sujetos del sexo femenino	Nº de sujetos -- del sexo masculino
Alta	I	100	100
Media	II	100	100
Baja superior	III	100	100
Baja inferior	IV	100	100
		400	400

La clasificación del instrumento fue la siguiente:

Clase I nivel socioeconómico alto

Clase II nivel socioeconómico medio

Clase III nivel socioeconómico bajo superior

Clase IV nivel socioeconómico bajo inferior

La clase baja quedó subdividida en baja superior y baja inferior; debido a que el número de personas que integran la clase baja es mayor que las clases alta y media. El método seguido para la elaboración del cuestionario fue el siguiente:

Se elaboró un instrumento piloto suministrado a pequeños grupos de personas de condición económica conocida con el objeto de verificar si era operante, fidedigno y válido; es decir, si sus términos eran claros y con un sólo significado y sentido propio. Asimismo se pretendía conocer si los resultados eran los mismos al ser administrados por diferentes investigadores (confiabilidad) y si efectivamente medían lo que se pretendían medir (validez).

Una vez concluida la fase elaboración se procedió a aplicarlo.

La estructura del cuestionario se describe a continuación:

- a) Preguntas directas respecto a la situación en el momento de aplicarlo.
- b) Preguntas dictómicas, cerradas con respuestas de SI o NO
- c) Preguntas personales referentes a la estructura familiar.
- d) Preguntas referentes a la condición de la casa-habitación.

El procedimiento seguido para asignar las calificaciones fue el siguiente:

- a) Se otorgó una calificación arbitraria a cada respuesta y la suma determinó la clase social de la persona . La puntuación de 10 a 29 comprendía la clase IV baja inferior, de 30 a 59 la clase III baja superior, de 60 a 69 la clase II media y de 70 en adelante la clase I alta.
- b) La puntuación teórica va de 10 hasta 100 puntos.

- c) Las preguntas respecto a la escolaridad se les otorgó una puntuación de 0 a 15 puntos; la puntuación para la ocupación del jefe de la casa va de 2 a 6 puntos, el salario del mismo va de 0 a 20 y si contribuye otra persona al ingreso familiar se otorgan de 0 a 10 puntos más; el número de personas que dependen del ingreso familiar tiene una puntuación que va de 0 a 8 puntos; si tiene automóvil de 0 a 4 dependiendo de si es uno o más; el tipo de casa sumado de 2 en 2 hasta 14 según las características de la misma. El combustible doméstico de 0 a 2 puntos; la tenencia de la casa de 2 a 4 y la colonia en que vive de 2 a 6 puntos.

El cuestionario socioeconómico contiene los siguientes datos con sus respectivas puntuaciones:

**Cuestionario
Socio-Económico**

48

Nombre _____ Sexo _____ Edad _____
Años Meses
Ocupación _____

Ponga una "X" dentro del parentesis que, de acuerdo con usted, de la respuesta correcta.

ESCOLARIDAD

Sin escolaridad (0)
Hasta 3 años de primaria (3)
Primaria completa (6)
Secundaria o equivalente (9)
Preparatoria o equivalente (12)
Carrera profesional (15)

AUTOMOVIL FAMILIAR

Ninguno (0)
Uno (2)
Dos o más (4)

Ocupacion del JEFE DE LA CASA: 2 - 4 - 6

(2) Obrero. (4) Preparatoria ó equivalente.
(6) Carrera Profesional.

TIPO DE CASA FAMILIAR

Tiene baño sí (2) no (0)
Tiene cocina sí (2) no (0)
Otros cuartos sí (2) no (0)
1 () 2 () 3 () 4 () sí (2) no (0)
Tiene agua caliente sí (2) no (0)
Tiene drenaje sí (2) no (0)
Tiene corriente eléctrica sí (2) no (0)

SALARIO DEL JEFE DE LA CASA

(mensual sin considerar las prestaciones)

Menos de \$300.00 (0) (0)
De \$301.00 a \$800.00 (2) (1)
De \$801.00 a \$1,100.00 (4) (2)
De \$1,101.00 a \$1,500.00 (6) (3)
De \$1,501.00 a \$2,000.00 (8) (4)
De \$2,001.00 a \$4,000.00 (10) (5)
De \$4,001.00 a \$6,000.00 (12) (6)
De \$6,001.00 a \$10,000.00 (14) (7)
De \$10,001.00 a \$12,000.00 (16) (8)
De \$12,001.00 a \$15,000.00 (18) (9)
De \$15,001.00 en adelante (20) (10)

COMBUSTIBLE DOMESTICO

Gas (2) Petróleo (1) Otros (0)

Radio y televisión sí (2) no (0)
Jardín sí (2) no (0)
El jardín es igual o mayor a la superficie de la casa sí (2) no (0)
Teléfono sí (2) no (0)

SU INGRESO MENSUAL ES DE (la cantidad

que sea este ingreso márquese en el segundo parentesis de arriba)

TENENCIA DE LA CASA

Propia (4)
Rentada (2)
Pago a plazos (3)

CONTRIBUYE OTRA PERSONA AL INGRESO FAMILIAR sí () no ()

COLONIA EN QUE VIVE 2 - 4 - 6

(2) Colonia Popular. (4) Colonia Urbanizada.
(6) Zona Residencial.

NUMERO DE PERSONAS QUE DEPENDEN DEL INGRESO FAMILIAR

A _____ DE _____ DE _____

Más de 10 personas (0)
De 9 a 7 personas (2)
De 6 a 4 personas (4)
De 3 a 2 personas (6)
Personal (solo Ud.) (8)

10-29 Nivel socio-económico IV (Bajo Inf.)
30-59 Nivel socio-económico III (Bajo Sup.)
60-69 Nivel socio-económico II (Medio)
70 ó + Nivel socio-económico I (Alto).

CUADRO DE CONCENTRACION

Cuadro de las puntuaciones obtenidas en los cuestionarios socioeconómicos para cada clase

CRITERIOS VALORATIVOS DEL CUESTIONARIO SOCIO-ECONOMICO

	IMA	IFA	IIMA	IIFA	IIIMA	IIIFA	IVMA	IVFA	TOTAL	
ESCOLARIDAD										
Hasta 3 años de primaria					9	12	30	39	90	
Primaria completa		5	5	4	31	44	45	52	186	
Secundaria o equivalente		16	25	29	34	29	25	8	166	
Preparatoria o equivalente	10	32	28	26	20	12		1	129	
Carrera Profesional	90	47	42	41	6	3			229	800
Ocupación DEL JEFE DE LA CASA										
Oficios, obrero, comerciante ambulante			9	8	63	79	85	90	334	
Empleado subprofesionista	7	12	63	64	37	21	15	10	229	
Profesionista Ejecutivo	93	88	28	28					237	800
SALARIO DEL JEFE DE LA CASA										
Menos de \$300.00			0-3	0-5	0-1	2-0	10-1	3-2	15-12	
De \$301.00 a \$800.00			0-3	0-4	5-6	9-8	20-4	15-4	49-29	
De \$801.00 a \$1,100.00			0-3	2-9	15-12	28-6	34-1	31-6	120-37	
De \$1,101.00 a \$1,500.00		0-2	2-5	15-13	28-3	30-2	32-0	48-1	155-26	
De \$1,501.00 a \$2,000.00	0-6	0-2	5-8	37-15	22-1	15-4	4-0	3-0	86-36	
De \$2,001.00 a \$4,000.00	0-5	0-9	36-6	19-0	16-2	12-0			83-22	
De \$4,001.00 a \$6,000.00	0-11	0-14	31-4	18-2	4-0	4-0			57-31	
De \$6,001.00 a \$10,000.00		0-9	15-3	7-0					22-21	
De \$10,001.00 a \$12,000.00	25-6	2-5	8-0	2-0					37-11	
De \$12,001.00 a \$15,000.00	23-4	18-10	1-0						42-14	
De \$15,001.00 en adelante	52-2	80-9	2-0						134-11	800
NUMERO DE PERSONAS QUE DEPENDEN DEL INGRESO FAMILIAR										
Más de 10 personas	1	6	2	2	6	16	21	27	81	
De 9 a 7 personas	9	13	10	11	29	20	41	38	171	
De 6 a 4 personas	37	52	34	34	40	33	29	34	293	
De 3 a 2 personas	53	28	48	45	24	25	9	1	233	
Personal		1	6	8	1	6		22		800
AUTOMOVIL FAMILIAR										
Ninguno		0	20	25	79	68	100	100	392	
Uno	28	10	55	53	19	23			188	
Dos o mas	72	90	25	22	2	9			220	800
TIPO DE CASA FAMILIAR										
Tiene baño	100	100	100	100	92	94	63	51	700	
Tiene cocina	100	100	100	100	99	98	78	75	750	
Otros cuartos										
(1)		0	3	4	4	2	63	66	142	
(2)		1	17	19	56	57	33	30	213	
(3)	7	4	43	38	27	30	4	3	156	
(4)	93	95	37	39	13	11		1	289	800
Tiene agua caliente	100	100	95	97	40	38	10	12	492	
Tiene drenaje	100	100	100	100	89	85	56	56	686	
Tiene corriente eléctrica	100	100	100	100	94	95	73	86	748	
COMBUSTIBLE DOMESTICO										
Gas	100	100	100	100	96	98	57	70	721	
Petróleo					4	2	36	27	69	
Otros					0	0	7	3	10	800
Radio y televisión	100	100	100	100	90	91	42	49	672	
Jardín	100	87	40	36	18	16	0	0	297	
El jardín es igual o mayor a la superficie de la casa	30	37	0	6	0	0	0	0	73	
Teléfono	100	100	75	80	20	25	0	0	400	
TENENCIA DE LA CASA										
Propia	100	91	26	29	37	23	18	11	335	
Rentada		0	58	55	53	58	75	86	385	
Pago a plazos		9	16	16	10	19	7	3	80	800

CRITERIOS VALORATIVOS DEL CUESTIONARIO SOCIO-ECONOMICO

	IMA	IFA	IIMA	IIFA	IIIMA	IIIFA	IVMA	IVFA	TOTAL	
ESCOLARIDAD										
Hasta 3 años de primaria					9	12	30	39	90	
Primaria completa		5	5	4	31	44	45	52	186	
Secundaria o equivalente		16	25	29	34	29	25	8	166	
Preparatoria o equivalente	10	32	28	26	20	12		1	129	
Carrera Profesional	90	47	42	41	6	3			229	800
Ocupación del JEFE DE LA CASA										
Oficios, obrero, comerciante ambulante			9	8	63	79	85	90	334	
Empleado subprofesionista	7	12	63	64	37	21	15	10	229	
Profesionista Ejecutivo	93	88	28	28					237	800
SALARIO DEL JEFE DE LA CASA										
Menos de \$300.00			0-3	0-5	0-1	2-0	10-1	3-2	15-12	
De \$301.00 a \$800.00			0-3	0-4	5-6	9-8	20-4	15-4	49-29	
De \$801.00 a \$1,100.00			0-3	2-9	15-12	28-6	34-1	31-6	120-37	
De \$1,101.00 a \$1,500.00		0-2	2-5	15-13	28-3	30-2	32-0	48-1	155-26	
De \$1,501.00 a \$2,000.00	0-6	0-2	5-8	37-15	22-1	15-4	4-0	3-0	86-36	
De \$2,001.00 a \$4,000.00	0-5	0-9	36-6	19-0	16-2	12-0			83-22	
De \$4,001.00 a \$6,000.00	0-11	0-14	31-4	18-2	4-0	4-0			57-31	
De \$6,001.00 a \$10,000.00	0-9	0-9	15-3	7-0					22-21	
De \$10,001.00 a \$12,000.00	25-6	2-5	8-0	2-0					37-11	
De \$12,001.00 a \$15,000.00	23-4	18-10	1-0						42-14	
De \$15,001.00 en adelante	52-2	80-9	2-0						134-11	800
NUMERO DE PERSONAS QUE DEPENDEN DEL INGRESO FAMILIAR										
Más de 10 personas	1	6	2	2	6	16	21	27	81	
De 9 a 7 personas	9	13	10	11	29	20	41	38	171	
De 6 a 4 personas	37	52	34	34	40	33	29	34	293	
De 3 a 2 personas	53	28	48	45	24	25	9	1	233	
Personal		1	6	8	1	6		22		800
AUTOMOVIL FAMILIAR										
Ninguno		0	20	25	79	68	100	100	392	
Uno	28	10	55	53	19	23			188	
Dos o mas	72	90	25	22	2	9			220	800
TIPO DE CASA FAMILIAR										
Tiene baño	100	100	100	100	92	94	63	51	700	
Tiene cocina	100	100	100	100	99	98	78	75	750	
Otros cuartos										
(1)		0	3	4	4	2	63	66	142	
(2)		1	17	19	56	57	33	30	213	
(3)	7	4	43	38	27	30	4	3	156	
(4)	93	95	37	39	13	11		1	289	800
Tiene agua caliente	100	100	95	97	40	38	10	12	492	
Tiene drenaje	100	100	100	100	89	85	56	56	686	
Tiene corriente eléctrica	100	100	100	100	94	95	73	86	748	
COMBUSTIBLE DOMESTICO										
Gas	100	100	100	100	96	98	57	70	721	
Petróleo					4	2	36	27	69	
Otros					0	0	7	3	10	800
Radio y televisión	100	100	100	100	90	91	42	49	672	
Jardín	100	87	40	36	18	16	0	0	297	
El jardín es igual o mayor a la superficie de la casa	30	37	0	6	0	0	0	0	73	
Teléfono	100	100	75	80	20	25	0	0	400	
TENENCIA DE LA CASA										
Propia	100	91	26	29	37	23	18	11	335	
Rentada		0	58	55	53	58	75	86	385	
Pago a plazos		9	16	16	10	19	7	3	80	800

METODOLOGIA

Para obtener información confiable decidimos emplear el método estadístico ya que al reducir datos y hacer afirmaciones significativas permite:

- describir con exactitud las características de la muestra estudiada
- hacer inferencias de una muestra a una población

A continuación describiremos el procedimiento utilizado:

En un cuadro de concentración de datos se agruparon las calificaciones obtenidas, uno para el sexo masculino y otro para el femenino, de las cuatro diferentes clases socioeconómicas (I, II, III, IV FA y I, II, III, IV MA) en cada una de las escalas. Se presentó la distribución de frecuencias y sus gráficas correspondientes.

Se hicieron gráficas de cada una de las escalas con y sin factor K, obteniéndose 180 polígonos de frecuencia, en donde la línea de las ordenadas fue ocupada por las frecuencias y la de las abscisas por las calificaciones naturales. A cada una de las escalas se le sometió a un análisis estadístico.

(Ver apéndice gráficas)

- a) De las medidas de tendencia central utilizamos la media aritmética y el modo con el fin de obtener los promedios y las máximas frecuencias.
- b) De las medidas de variabilidad se usó la desviación estándar y varianza, para computar las calificaciones "T".

Después obtuvimos la calificación "T" como medida estándar para ordenar e integrarla en cuadros, junto con las calificaciones naturales. ~~Estas se~~ clasificaron en dos grupos uno de 400 sujetos femeninos y otro de 400 masculinos.

Se trazó un perfil con sujetos mexicanos en la hoja perfil original del Dr. Hataway por medio de la media aritmética obtenida para cada clase en ambos sexos y un global para el sexo masculino y otro para el femenino con el fin de detectar las discrepancias existentes.

A partir de las calificaciones "T" se elaboraron las hojas para trazar la gráfica del perfil del adulto mexicano (uno para cada clase socioeconómica en ambos sexos, y uno para cada grupo de N=400) Para trazar las escalas se utilizaron las calificaciones naturales.

Por medio de estos datos se trazó un perfil con las normas de Minnesota y se observaron las discrepancias. Posteriormente se procedió a obtener la calificación t de student, agrupándose estas calificaciones en cuadros, junto con la media aritmética, varianza, diferencia entre medias de los diferentes grupos comparados, con el fin de obtener el nivel de significancia a los niveles de .05 y .01.

Se buscó en las tablas de calificación Z^* , correspondiente a cada uno de estos niveles para la comprobación de hipótesis.

La media y la desviación estándar de las calificaciones naturales fueron utilizadas para obtener la zona de normalidad de cada una de las escalas de cada clase socioeconómica en ambos sexos y de los dos grupos de 400 sujetos. De esta manera se obtuvo el porcentaje de personas que ofrecían puntuaciones en la zona de normalidad.

En un principio se obtuvieron los datos manualmente y con el fin de obtener datos fidedignos al realizar el proceso estadístico de la investigación, recurrimos al apoyo del Centro de Cómputo de la Universidad Nacional Autónoma de México. En ambos análisis se obtuvieron los mismos resultados.

* Basic Statistical Methods, Downie Heath, 4a. ed. Harper & Row.

FORMULAS UTILIZADAS

- Para el calculo de la media

$$\bar{X} = \frac{E X}{N}$$

- Para la desviacion estandar (D.e.)

$$D.e. = \sqrt{\frac{E (X_1 - \bar{X})^2}{N - 1}}$$

- Para la obtención de la calificación T

$$T = 50 + \frac{10 (X_1 - \bar{X})}{D.e.}$$

- La t de student

$$t = \sqrt{\frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\frac{N_1 S_1^2 + N_2 S_2^2}{N_1 + N_2 - 2} \left(\frac{1}{N_1} + \frac{1}{N_2} \right)}}$$



CAPITULO IV

CAPITULO IV

RESULTADOS

En este capítulo se presentarán y analizarán los resultados. El objetivo fundamental de este estudio fue aceptar o rechazar las hipótesis nulas, tal y como quedaron especificadas en el Capítulo I.

En primer lugar presentamos las calificaciones mínimas y máximas que obtuvimos con las medias y desviaciones estándar y que nos indican la zona de normalidad por clase socioeconómica $N=100$ y en total $N=400$.

Además obtuvimos un porcentaje de personas que inciden en la zona de normalidad en cada clase socioeconómica $N=100$. Posteriormente concentramos en 22 cuadros los siguientes datos para ser analizados:

1. Número de sujetos utilizados para cada escala tanto de México como de Minnesota.

2. Medias y desviaciones estandar de cada escala
3. Diferencia entre medias
4. Varianza de los datos mexicanos y de Minnesota
5. La t de student
6. Calificación Z obtenida para leer los puntajes debido a que son muestras grandes
7. Utilizando los niveles de significancia .05 y .01 que de acuerdo con la regla de decisión se rechazará H_0 si t calculada es mayor que (1.96 para el nivel de significancia .05 y 2.58 para el nivel de .01) o menor que (-1.96 para el nivel de significancia .05 y -2.58 para el nivel de significancia .01) Si ocurre otra cosa no se rechazará.

Hicimos un análisis de las gráficas de calificaciones naturales. Con los datos obtenidos diseñamos una gráfica para trazar el perfil de - adultos mexicanos en el D. F. uno global para cada sexo y uno para cada clase socioeconómica de México por sexo (ver apéndice gráficas de perfiles) Trazamos sobre el protocolo de Minnesota las medias - obtenidas para cada uno de los grupos de adultos de la Ciudad de - México.

CALIFICACION ORIGINAL MINIMA Y MAXIMA QUE INDICA LA ZONA DE
NORMALIDAD N=800
n=100

ESCALA	I FA	I MA	II FA	II MA	III FA	III MA	IV FA	IV MA
L	3-8	3-8	2-8	3-9	3-9	3-9	3-8	3-8
F	2-11	1-10	1-14	2-8	3-15	4-16	6-22	5-21
K	9-18	11-20	8-18	12-21	9-18	8-19	7-15	7-16
1	3-13	2-9	4-14	1-9	4-15	3-13	5-15	4-13
2	19-29	17-25	20-30	17-26	19-30	19-28	21-31	19-28
3	18-27	17-25	17-27	17-25	17-27	14-24	13-30	14-23
4	13-23	11-20	12-23	12-21	12-23	13-23	14-26	15-24
5	31-39	21-29	31-39	21-29	29-37	22-30	27-35	21-30
6	6-13	6-12	6-15	7-12	6-15	6-15	8-21	6-17
7	6-23	3-13	7-23	3-16	6-25	6-23	12-29	9-27
8	6-26	3-19	6-27	3-17	6-30	7-29	15-38	11-35
9	14-24	14-22	13-23	14-22	13-23	4-14	15-25	15-25
0	21-37	15-31	22-37	17-29	23-40	20-37	28-42	15-31
1K	11-29	10-17	11-20	10-17	11-22	11-19	11-21	9-19
4K	19-28	18-26	18-28	19-27	18-28	19-29	18-31	19-29
7K	22-35	21-31	22-34	21-30	23-35	23-34	25-39	22-36
8K	21-37	21-33	21-39	21-31	23-41	23-40	28-47	23-45
9K	17-27	17-25	16-26	17-25	16-26	17-27	17-28	17-27

DISTRIBUCION EN % DE PERSONAS QUE INCIDEN EN LA ZONA DE NORMALIDAD

N = 800

n = 100

ESCALA	I FA	I MA	II FA	II MA	III FA	III MA	IV FA	IV MA
L	75	73	79	75	74	73	66	69
F	80	83	87	69	72	78	72	74
K	68	71	67	71	67	76	78	74
1	84	73	73	84	70	76	74	70
2	76	77	71	77	78	77	73	78
3	72	77	75	78	68	70	86	68
4	75	80	79	72	74	73	74	72
5	80	79	74	78	65	76	72	72
6	79	85	81	73	78	81	78	83
7	72	67	69	75	79	69	69	71
8	69	75	74	71	76	70	64	63
9	75	70	72	78	78	71	72	76
0	70	70	67	71	70	73	67	62
1K	74	80	76	73	75	70	76	80
4K	74	79	75	72	78	67	77	80
7K	75	79	73	75	73	70	76	80
8K	74	80	80	70	75	74	68	80
9K	75	80	76	81	79	77	77	80

CALIFICACIONES MINIMAS Y MAXIMAS QUE INDICAN LA ZONA DE NORMALIDAD

ESCALA	Nº DE SUJETOS MINNES.	GRUPO MINNESOTA FEMENINO	GRUPO MEXICO FEMENINO N=400	Nº DE SUJETOS MINNES.	GRUPO MINNESOTA MASCULINO	GRUPO MEXICO MASCULINO N=400
L	397	2-7	3-8	294	1-7	3-9
F	118	0-7	2-16	111	0-8	2-15
K	373	7-17	8-18	274	8-19	9-19
1	397	2-12	4-14	294	0-9	2-11
2	396	14-24	20-30	294	12-21	18-27
3	475	13-24	16-28	345	11-22	16-25
4	397	9-18	13-24	294	10-18	13-22
5	108	32-41	29-38	117	15-26	21-29
6	397	5-11	6-16	293	4-12	6-15
7	397	5-21	7-25	293	3-17	4-22
8	397	3-19	7-31	294	2-17	4-27
9	397	9-18	14-24	294	10-19	14-23
0	350	15-35	23-39	193	15-35	18-34
1K	373	8-18	10-22	274	7-15	10-18
4K	373	14-23	18-29	274	15-23	19-28
7K	373	19-31	23-36	274	18-28	21-33
8K	373	16-29	23-42	274	17-27	21-38
9K	373	12-20	17-27	274	13-21	17-26

MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR
GRUPO FEMENINO

ESCALA	MINNESOTA		M E X I C O				N=400		n=100	
	\bar{X}	DE	I	FA	II	FA	III	FA	IV	FA
			\bar{X}	De	\bar{X}	De	\bar{X}	De	\bar{X}	De
?	-	-	1.87	4.14	2.85	4.79	2.58	4.14	1.93	3.89
L	4.27	2.63	5.31	2.73	5.34	2.86	6.06	3.07	5.47	2.61
F	3.49	3.13	6.72	4.60	7.33	6.82	8.86	6.28	13.63	7.90
K	12.08	5.07	13.59	4.76	13.26	5.24	13.71	4.72	11.22	4.13
1	6.86	5.28	8.09	4.80	8.82	4.71	9.21	5.52	10.06	5.11
2	19.26	5.18	23.87	4.72	24.72	5.01	24.77	5.55	26.09	5.03
3	18.80	5.66	22.46	4.77	21.72	5.11	22.00	5.30	21.28	8.63
4	13.44	4.23	17.72	5.00	17.37	5.27	17.84	5.37	19.90	6.03
5	36.51	4.83	35.00	3.74	34.93	3.92	32.74	4.19	30.93	4.11
6	7.98	3.32	9.92	3.53	10.51	4.09	10.87	4.38	14.40	6.53
7	13.06	7.78	14.65	8.72	14.86	8.03	15.27	9.25	20.52	8.64
8	10.73	7.96	15.76	10.46	16.66	10.39	18.34	11.96	26.18	11.37
9	13.65	4.50	18.97	4.69	18.28	5.10	18.25	5.13	20.26	5.16
0	25.00	9.58	28.69	7.99	29.54	7.92	31.51	8.46	34.89	6.89
1K	13.14	4.88	15.07	4.31	15.71	4.61	16.33	5.19	15.87	5.20
4K	18.41	4.40	23.06	4.50	22.85	5.20	23.24	4.91	24.43	6.16
7K	25.21	6.06	28.10	6.58	28.02	5.89	28.98	6.39	31.65	7.08
8K	22.65	6.50	29.22	8.41	29.92	8.96	31.95	9.07	37.32	9.76
9K	16.12	4.11	21.96	5.06	20.94	4.76	21.00	4.63	22.97	5.47

MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR
GRUPO MASCULINO

ESCALA	MINNESOTA		M E X I C O N=400				n = 100			
	X	De	I M A		II MA		III MA		IV MA	
			X	De	X	De	X	De	X	De
	-	-	1.68	3.91	1.51	3.32	1.51	3.24	2.20	4.09
L	4.05	2.89	5.66	2.69	6.00	3.13	5.80	3.00	5.25	2.66
F	3.88	4.24	5.53	4.12	5.21	3.17	9.77	6.13	12.47	8.09
K	13.45	5.66	15.78	4.77	16.34	4.45	13.61	5.30	11.41	4.11
1	4.53	4.37	5.23	3.67	5.01	3.75	7.80	4.83	8.21	4.63
2	16.63	4.18	21.10	4.01	21.44	4.33	23.22	4.45	23.21	4.65
3	16.49	5.51	21.02	4.02	21.42	3.95	19.26	5.18	18.91	4.52
4	13.99	3.93	15.54	4.16	16.18	4.50	18.39	5.03	19.83	4.56
5	20.44	5.13	25.31	3.87	24.88	3.71	25.70	4.06	25.78	4.75
6	8.06	3.56	9.39	2.90	9.22	2.70	10.50	4.34	11.68	5.20
7	9.86	7.19	10.00	7.47	9.35	6.45	14.91	8.52	17.88	8.71
8	9.57	7.43	10.90	8.14	9.85	7.10	18.17	10.84	22.99	12.35
9	14.51	4.42	17.82	4.28	18.06	4.07	19.01	5.20	20.00	5.20
0	25.00	9.58	22.96	8.28	23.05	6.27	28.47	8.31	23.00	7.65
1K	11.34	3.90	13.48	3.22	13.41	3.53	14.86	4.29	14.04	4.64
4K	19.30	4.11	21.95	4.06	22.73	4.10	23.85	5.09	24.18	4.97
7K	22.95	4.88	25.80	5.28	25.72	4.62	28.53	5.86	28.92	7.03
8K	22.26	5.21	26.69	5.98	26.19	5.28	31.82	8.32	34.00	10.73
9K	17.00	3.87	20.89	3.95	21.28	3.91	21.80	4.94	22.27	5.04

MEDIA Y DESVIACIONES ESTANDAR
MEXICO

ESCALA	GRUPO MASCULINO N=400		GRUPO FEMENINO N=400	
	M A		F A	
	X	De	X	De
?	1.72	3.67	2.31	4.26
L	5.66	2.89	5.55	2.83
F	8.22	6.44	9.14	7.04
K	14.25	5.08	12.94	4.82
1	6.55	4.48	9.05	5.08
2	22.19	4.46	24.86	5.13
3	20.30	4.54	21.87	6.15
4	17.45	4.85	18.21	5.50
5	25.38	4.10	33.40	4.33
6	10.27	4.32	11.43	5.07
7	13.04	8.54	16.32	8.98
8	15.63	11.62	19.24	11.77
9	18.72	4.68	18.94	5.07
0	26.14	8.16	31.16	8.17
1K	13.95	3.94	15.90	5.71
4K	23.18	4.50	23.40	5.25
7K	27.24	5.77	29.19	6.65
8K	29.68	8.37	32.10	9.58
9K	21.56	4.38	21.72	5.04

LISTA DE LOS 22 CUADROS

GRUPO FEMENINO

Cuadro N°	1 - México N=400 Vs. Minnesota		
2 -	" N=100 Clase I Vs. Minnesota		
3 -	" "	II	"
4 -	" "	III	"
5 -	" "	IV	"
6 -	" "	I Vs. Clase II	
7 -	" "	I	" III
8 -	" "	I	" IV
9 -	" "	II	" III
10 -	" "	II	" IV
11 -	" "	III	" IV

GRUPO MASCULINO

12 -	México N=400 Vs. Minnesota		
13 -	" N=100 Clase I Vs. Minnesota		
14 -	" "	II	"
15 -	" "	III	"
16 -	" "	IV	"
17 -	" "	I Vs. Clase II	
18 -	" "	I	" III
19 -	" "	I	" IV
20 -	" "	II	" III
21 -	" "	II	" IV
22 -	" "	III	" IV

CONCENTRACION DE RESULTADOS

DEL GRUPO FEMENINO

GRUPO FEMENINO

México vs. Minnesota

Z obtenida= .05=1.96

.01=2.58

ESCALA	Nº su- je- tos	Nº su- je- tos	X México	\bar{X} - Minn.	Diferencias entre \bar{X} $\bar{X} - \bar{X}$	S ² Méx.	S ² Minn.	t		Signi- fican- cia		Signi- fican- cia	Ho
L	400	397	5.55	4.27	1.28	8.00	6.92	.21	<	.05	<	.01	A
F	400	118	9.14	3.49	5.65	49.56	9.80	2.67	>	.05	>	.01	R
K	400	373	12.94	12.08	.86	23.23	25.70	.08	<	.05	<	.01	A
1	400	397	9.05	6.86	2.19	25.81	27.88	.19	<	.05	<	.01	A
2	400	396	24.86	19.26	5.6	26.32	26.83	2.23	>	.05	<	.01	*
3	400	475	21.87	18.80	3.07	37.82	32.04	.24	<	.05	<	.01	A
4	400	397	18.21	13.44	4.77	30.25	17.89	.43	<	.05	<	.01	A
5	400	108	33.40	36.51	-3.11	18.75	23.33	-6.45	<	.05	<	.01	R
6	400	397	11.43	7.98	3.45	25.70	11.02	.36	<	.05	<	.01	A
7	400	397	16.32	13.06	3.26	80.64	60.53	.17	<	.05	<	.01	A
8	400	397	19.24	10.73	8.51	138.62	63.36	.38	<	.05	<	.01	A
9	400	397	18.94	13.65	5.29	25.70	20.25	.49	<	.05	<	.01	A
0	400	350	31.16	25.00	6.16	66.75	91.78	.30	<	.05	<	.01	A
1K	400	373	15.90	13.14	2.76	32.60	23.81	.23	<	.05	<	.01	A
4K	400	373	23.40	18.41	4.99	27.56	19.36	.45	<	.05	<	.01	A
7K	400	378	29.19	25.21	3.98	44.22	36.72	.27	<	.05	<	.01	A
8K	400	373	32.10	22.65	9.45	91.78	42.25	.50	<	.05	<	.01	A
9K	400	373	21.72	16.12	5.6	25.40	16.89	.53	<	.05	<	.01	A

* Se rechaza Ho al nivel de .05 pero se acepta al nivel de .01.

GRUPO FEMENINO

México vs. Minnesota
IFA vs. Minn.

ESCALA	Nº su- jetos	Nº suje- tos	\bar{X} Méx I FA	\bar{X} - Minn.	Diferencias entre \bar{X} \bar{X}	S Méx I FA	S Minn	t		Signi- fican- cia		Signi- fican- cia	Ho.
L	100	397	5.31	4.27	1.04	7.45	6.92	3.50	>	.05	>	.01	R
F	100	118	6.72	3.49	3.23	21.16	9.80	6.11	>	.05	>	.01	R
K	100	373	13.59	12.08	1.51	22.66	25.70	2.67	>	.05	>	.01	R
1	100	397	8.09	6.86	1.23	23.04	27.88	2.12	>	.05	<	.01	*
2	100	396	23.87	19.26	4.61	22.28	26.83	8.08	>	.05	>	.01	R
3	100	475	22.46	18.80	3.60	22.75	32.04	5.92	>	.05	>	.01	R
4	100	397	17.72	13.44	4.28	25.00	17.89	8.68	>	.05	>	.01	R
5	100	108	35.00	36.51	-1.51	13.99	23.33	-2.49	<	.05	>	.01	*
6	100	397	9.92	7.98	1.94	12.46	11.02	5.14	>	.05	>	.01	R
7	100	397	14.65	13.06	1.59	76.04	60.53	1.78	<	.05	<	.01	A
8	100	397	15.76	10.73	5.03	109.41	63.36	5.26	>	.05	>	.01	R
9	100	397	18.97	13.65	5.32	22.00	20.25	10.45	>	.05	>	.01	R
0	100	350	28.69	25.00	3.69	63.84	91.78	3.51	>	.05	>	.01	R
1K	100	373	15.07	13.14	1.93	18.58	23.81	3.59	>	.05	>	.01	R
4K	100	373	23.06	18.41	4.65	20.25	19.36	9.31	>	.05	>	.01	R
7K	100	378	28.10	25.21	2.89	43.30	36.72	4.15	>	.05	>	.01	R
8K	100	373	29.22	22.65	6.57	70.73	42.25	8.38	>	.05	>	.01	R
9K	100	373	21.96	16.12	5.84	25.60	16.89	11.96	>	.05	>	.01	R

* Se rechaza Ho al nivel de significancia de .05 pero se acepta al nivel de .01.

GRUPO FEMENINO

México Vs. Minnesota

II FA vs. Minn.

ESCALA	Nº suje- tos	Nº suje- tos	\bar{X} Méx II FA	\bar{X} Min	Diferencias entre \bar{X} $\bar{X} - \bar{X}$	S^2 Méx II FA	S^2 Minn	t		Signi- fican- cia		Signi- fican- cia	Ho
L	100	397	5.34	4.27	1.07	8.18	6.92	6.92	>	.05	>	.01	R
F	100	118	7.33	3.49	3.84	46.51	9.80	5.45	>	.05	>	.01	R
K	100	373	13.26	12.08	1.18	27.46	25.70	2.05	>	.05	<	.01	*
1	100	397	8.82	6.86	1.96	22.18	27.88	3.38	>	.05	>	.01	R
2	100	396	24.72	19.26	5.46	25.10	26.83	9.46	>	.05	>	.01	R
3	100	474	21.72	18.80	2.92	26.11	32.04	4.76	>	.05	>	.01	R
4	100	397	17.37	13.44	3.93	27.77	17.89	7.86	>	.05	>	.01	R
5	100	108	34.93	36.51	-1.58	15.37	23.33	-2.57	<	.05	>	.01	*
6	100	397	10.51	7.98	2.53	16.73	11.02	6.47	>	.05	>	.01	R
7	100	397	14.86	13.06	1.8	64.48	60.53	1.23	<	.05	<	.01	A
8	100	397	16.66	10.73	5.93	107.95	63.36	6.22	>	.05	>	.01	R
9	100	397	18.28	13.65	4.63	26.01	20.25	8.93	>	.05	>	.01	R
0	100	350	29.54	25.00	4.54	62.73	91.78	4.32	>	.05	>	.01	R
1K	100	373	15.71	13.14	2.57	21.25	23.81	4.72	>	.05	>	.01	R
4K	100	373	22.85	18.41	4.44	27.04	19.40	8.58	>	.05	>	.01	R
7K	100	378	28.02	25.21	2.81	34.69	36.72	4.14	>	.05	>	.01	R
8K	100	373	29.92	22.65	7.27	80.28	42.25	9.08	>	.05	>	.01	R
9K	100	373	20.94	16.12	4.82	22.66	16.89	10.04	>	.05	>	.01	R

* Se rechaza Ho al nivel de significancia de .05 pero se acepta al .01.

GRUPO FEMENINO

México vs. Minnesota
III FA vs. Minn.

ESCALA	Nºsujetos	Nºsujetos	\bar{X} Méx III FA	\bar{X} -Méx Minn.	Diferencias entre \bar{X} $\bar{X} - \bar{X}$	S^2 Mex III FA	S^2 Minn.	t		Signi- fican- cia		Signi- fican- cia	H ₀
L	100	397	6.06	4.27	1.79	9.42	6.92	5.86	>	.05	>	01	R
F	100	118	8.86	3.49	5.37	39.44	9.80	8.13	>	.05	>	01	R
K	100	373	13.71	12.08	1.63	22.28	25.70	2.89	>	.05	>	01	R
1	100	397	9.21	6.86	2.35	30.47	27.88	3.93	>	.05	>	01	R
2	100	396	24.77	19.26	5.51	30.80	26.83	9.90	>	.05	>	01	R
3	100	475	22.00	18.80	3.2	30.80	32.04	5.15	>	.05	>	01	R
4	100	397	17.84	13.44	4.4	28.84	17.89	8.75	>	.05	>	01	R
5	100	108	32.74	36.51	-3.77	17.56	23.33	-5.96	<	.05	<	01	R
6	100	397	10.87	7.98	2.89	19.18	11.02	7.24	>	.05	>	01	R
7	100	397	15.27	13.06	2.21	85.56	60.53	2.43	>	.05	<	01	*
8	100	397	18.34	10.73	7.61	143.04	63.36	7.61	>	.05	>	01	R
9	100	397	18.25	13.65	4.6	26.32	20.25	6.24	>	.05	>	01	R
0	100	350	31.51	25.00	6.51	71.57	91.78	6.13	>	.05	>	01	R
1K	100	373	16.33	13.14	3.19	26.94	23.81	5.71	>	.05	>	01	R
4K	100	373	23.24	18.41	4.83	24.11	19.36	9.48	>	.05	>	01	R
7K	100	378	28.98	25.21	3.77	40.83	36.72	5.46	>	.05	>	01	R
8K	100	373	31.95	22.65	9.3	82.26	42.25	11.57	>	.05	>	01	R
9K	100	373	21.00	16.12	4.88	21.44	16.89	10.23	>	.05	>	01	R

* Se rechaza H₀ al nivel de significancia .05 pero se acepta a un nivel de .01

GRUPO FEMENINO

México vs. Minnesota
IV FA vs. Minn.

ESCALA	N°sujetos	N°sujetos	\bar{X} Méx IV FA	\bar{X} - Minn	Diferencias entre \bar{X} $X - X$	S^2 Méx IV FA	S^2 Minn	t		Signi- fican- cia		Signi- fican- cia	Ho
L	100	397	5.47	4.27	1.2	6.81	6.92	4.08	>	05	>	01	R
F	100	118	13.63	3.49	10.14	62.41	9.80	12.75	>	05	>	01	R
K	100	373	11.22	12.08	- .86	17.06	25.70	1.56	<	05	<	01	A
1	100	397	10.06	6.86	3.2	26.11	27.88	5.44	>	05	>	01	R
2	100	396	26.09	19.26	6.83	25.30	26.83	11.83	>	05	>	01	R
3	100	475	21.28	18.80	2.48	74.48	32.04	3.58	>	05	>	01	R
4	100	397	19.90	13.44	6.46	36.36	17.89	12.29	>	05	>	01	R
5	100	108	30.93	36.51	-5.58	16.89	23.33	-8.90	<	05	<	01	R
6	100	397	14.40	7.98	6.42	42.64	11.02	13.73	>	05	>	01	R
7	100	397	20.52	13.06	7.46	74.65	60.53	8.36	>	05	>	01	R
8	100	397	26.18	10.73	15.45	129.28	63.36	15.74	>	05	>	01	R
9	100	397	20.26	13.65	6.61	26.62	20.25	12.71	>	05	>	01	R
0	100	350	34.89	25.00	9.89	47.47	91.78	9.61	>	05	>	01	R
1K	100	373	15.87	13.14	2.73	27.04	23.81	4.89	>	05	>	01	R
4K	100	373	24.43	18.41	6.02	37.95	19.36	11.05	>	01	>	01	R
7K	100	378	31.65	25.21	6.44	50.13	36.72	9.09	>	05	>	01	R
8K	100	373	37.32	22.65	14.67	95.26	42.25	17.78	>	05	>	01	R
9K	100	373	22.97	16.12	6.85	29.92	16.89	13.69	>	05	>	01	R

GRUPO FEMENINO

México vs. México
IFA vs. IIFA

ESCALA	N° sujetos	N° sujetos	X Méx I FA	X-Mex II FA	Diferencias entre \bar{X} - \bar{X}	S ² Méx I FA	S ² Méx II FA	t		Significancia		Significancia	Ho
L	100	100	5.31	5.34	-.03	7.45	8.18	-.08	>	.05	>	.01	A
F	100	100	6.72	7.33	-.61	21.16	46.51	-.74	>	.05	>	.01	A
K	100	100	13.59	13.26	.33	22.66	27.46	.46	<	.05	<	.01	A
1	100	100	8.09	8.82	-.73	23.04	22.18	-1.08	>	.05	>	.01	A
2	100	100	23.87	24.72	-.85	22.28	25.10	-1.23	>	.05	>	.01	A
3	100	100	21.72	22.46	-.74	26.11	22.75	-1.05	>	.05	>	.01	A
4	100	100	17.72	17.37	.35	25.00	27.77	.73	<	.05	<	.01	A
5	100	100	35.00	34.93	.07	13.99	15.37	.19	<	.05	<	.01	A
6	100	100	9.92	10.51	-.59	12.46	16.73	-.54	>	.05	>	.01	A
7	100	100	14.65	14.86	-.21	76.04	64.48	-.18	>	.05	>	.01	A
8	100	100	15.76	16.66	-.9	109.41	107.95	-.61	>	.05	>	.01	A
9	100	100	18.97	18.28	.69	21.99	26.01	.99	<	.05	<	.01	A
0	100	100	28.69	29.54	-.85	63.84	62.73	-.75	>	.05	>	.01	A
1K	100	100	15.07	15.71	-.64	18.58	21.25	-1.01	>	.05	>	.01	A
4K	100	100	23.06	22.85	.21	20.25	27.04	.30	<	.05	<	.01	A
7K	100	100	28.10	28.02	.08	43.30	34.69	.09	<	.05	<	.01	A
8K	100	100	29.22	29.92	-.7	70.73	80.28	-.57	>	.05	>	.01	A
9K	100	100	21.96	20.94	1.02	25.60	22.66	1.46	<	.05	<	.01	A

GRUPO FEMENINO

México vs. México
IFA vs. IIIFA

ESCALA	Nº sujetos	Nº sujetos	\bar{X} México IFA	\bar{X} -México III FA	Diferencias entre \bar{X} - \bar{X}	S ² México IFA	S ² México III FA	t		Significancia		Significancia	Ho
L	100	100	5.31	6.06	-.75	7.45	9.42	-1.82	>	.05	>	.01	A
F	100	100	6.72	8.86	-2.14	21.16	39.44	-2.74	<	.05	<	.01	R
K	100	100	13.59	13.71	-.12	22.66	22.28	-.18	>	.05	>	.01	A
1	100	100	8.09	9.21	-1.12	23.04	30.47	-1.52	>	.05	>	.01	A
2	100	100	23.87	24.77	-.9	22.28	30.80	-1.23	>	.05	>	.01	A
3	100	100	22.46	22.00	.46	22.75	28.09	.64	<	.05	<	.01	A
4	100	100	17.72	17.84	-.12	25.00	28.84	-.16	>	.05	>	.01	A
5	100	100	35.00	32.74	2.26	13.99	17.56	5.98	>	.05	>	.01	R
6	100	100	9.92	10.87	-.95	12.46	19.18	-1.68	>	.05	>	.01	A
7	100	100	14.65	15.27	-.62	76.04	85.56	-.70	>	.05	>	.01	A
8	100	100	15.76	18.34	-2.58	109.41	143.04	-1.62	>	.05	>	.01	A
9	100	100	18.97	18.25	.72	22.00	26.32	1.03	<	.05	<	.01	A
0	100	100	28.69	31.51	-2.82	63.84	71.57	-2.41	<	.05	>	.01	*
1K	100	100	15.07	16.33	-1.26	18.58	26.94	-1.86	>	.05	>	.01	A
4K	100	100	23.06	23.24	-.18	20.25	24.11	-.27	>	.05	>	.01	A
7K	100	100	28.10	28.92	-.82	43.30	40.83	-.89	>	.05	>	.01	A
8K	100	100	29.22	31.95	-2.73	70.73	82.26	-2.20	<	.05	>	.01	*
9K	100	100	21.96	21.00	.96	25.60	21.44	1.39	<	.05	<	.01	A

* Se rechaza Ho al nivel de significancia de .05 pero se acepta al .01.

GRUPO FEMENINO

México vs. México

IFA vs. IVFA

ESCALA	N° suje- tos	Nsujе- tos	\bar{X} Méx I FA	\bar{X} Méx IV FA	Diferencias entre \bar{X} $\bar{X} - \bar{X}$	S Méx I FA	S Méx IV FA	t		Signi- fican- cia		Signi- fican- cia	Ho
L	100	100	5.31	5.47	- .16	7.45	6.81	- .42	>	.05	>	.01	A
F	100	100	6.72	13.63	-6.91	21.16	62.41	-7.52	<	.05	<	.01	R
K	100	100	13.59	11.22	2.37	22.66	17.06	3.74	>	.05	>	.01	R
1	100	100	8.09	10.06	-1.97	23.04	26.11	-2.80	<	.05	<	.01	R
2	100	100	23.87	26.09	-2.22	22.28	25.30	-3.20	<	.05	<	.01	R
3	100	100	22.46	21.28	1.18	22.75	72.48	1.19	<	.05	<	.01	A
4	100	100	17.72	19.90	-2.18	25.00	36.36	-2.77	<	.05	<	.01	R
5	100	100	35.00	30.93	4.1	13.99	16.89	7.34	>	.05	>	.01	R
6	100	100	9.92	14.90	-4.48	21.46	46.64	-5.57	<	.05	<	.01	R
7	100	100	14.65	20.52	-5.87	76.04	74.65	-4.76	<	.05	<	.01	R
8	100	100	15.76	26.18	-10.42	109.41	127.69	-6.73	<	.05	<	.01	R
9	100	100	18.97	20.26	-1.29	22.00	26.63	-1.84	>	.05	>	.01	A
0	100	100	28.69	34.89	-6.2	63.84	47.47	-5.85	<	.05	<	.01	R
1K	100	100	15.07	15.87	- .8	18.58	27.04	-1.18	>	.05	>	.01	A
4K	100	100	23.06	24.43	-1.37	20.25	37.95	-1.79	>	.05	>	.01	A
7K	100	100	28.10	31.65	-3.55	43.30	50.13	-3.65	<	.05	<	.01	R
8K	100	100	29.22	37.52	-8.3	70.73	95.26	-6.41	<	.05	<	.01	R
9K	100	100	21.96	22.97	-1.01	8.18	9.42	-1.71	>	.05	>	.01	A

GRUPO FEMENINO

México vs. México
II FA vs. III FA

ESCALA	N° sujetos	N° sujetos	\bar{X} México II FA	\bar{X} México III FA	Diferencias entre \bar{X} - \bar{X}	S ² México II FA	S ² México III FA	t		Significancia		Significancia	Ho
L	100	100	5.34	6.06	- .72	8.18	9.42	-1.70	>	.05	>	.01	A
F	100	100	7.33	8.86	-1.53	46.51	39.44	-1.64	>	.05	>	.01	A
K	100	100	13.26	13.71	- .45	27.46	22.28	- .63	>	.05	>	.01	A
1	100	100	8.82	9.21	- .39	22.18	30.47	- .53	>	.05	>	.01	A
2	100	100	24.72	24.77	- .05	25.10	30.80	- .53	>	.05	>	.01	A
3	100	100	21.72	22.00	- .28	26.11	28.09	- .38	>	.05	>	.01	A
4	100	100	17.37	17.84	- .47	27.77	28.84	- .62	>	.05	>	.01	A
5	100	100	34.93	32.74	2.19	15.37	17.56	3.80	>	.05	>	.01	R
6	100	100	10.51	10.87	- .36	16.73	19.18	- .60	>	.05	>	.01	A
7	100	100	14.86	15.27	- .41	64.48	85.56	- .33	>	.05	>	.01	A
8	100	100	16.66	18.34	-1.68	107.95	143.04	-1.06	>	.05	>	.01	A
9	100	100	18.28	18.25	.03	26.01	26.32	.06	<	.05	<	.01	A
0	100	100	29.54	31.51	-1.97	62.73	71.57	-1.69	>	.05	>	.01	A
1K	100	100	15.71	16.33	- .62	21.25	26.94	- .89	>	.05	>	.01	A
4K	100	100	22.85	23.24	- .99	27.04	24.11	-1.38	>	.05	>	.01	A
7K	100	100	28.02	28.98	- .96	34.69	40.83	-1.1	>	.05	>	.01	A
8K	100	100	29.92	31.95	-2.03	80.28	82.26	-1.58	>	.05	>	.01	A
9K	100	100	20.94	21.00	- .06	22.66	21.44	- .09	>	.05	>	.01	A

GRUPO FEMENINO

Mexico vs. México
II FA vs. IV FA

ESCALA	N° sujetos	N° sujetos	\bar{X} Méx II FA	\bar{X} Méx IV FA	Diferencias entre \bar{X} - \bar{X}	2 S Méx II FA	2 S Méx IV FA	t		Significancia		Significancia	Ho
L	100	100	5.34	5.47	- .13	8.18	6.81	- .33	>	.05	>	.01	A
F	100	100	7.33	13.63	-6.3	46.51	62.41	-6.01	<	.05	<	.01	R
K	100	100	13.26	11.22	2.04	27.46	17.06	3.04	>	.05	>	.01	R
1	100	100	8.82	10.06	-1.24	22.18	26.11	-1.78	>	.05	>	.01	A
2	100	100	24.72	26.09	-1.37	25.10	25.31	-1.92	>	.05	>	.01	A
3	100	100	21.72	21.28	.44	26.11	74.48	.44	<	.05	<	.01	A
4	100	100	17.37	19.90	-2.53	27.77	36.36	-3.14	<	.05	<	.01	R
5	100	100	34.93	30.93	4.00	15.37	16.89	7.01	>	.05	>	.01	R
6	100	100	10.51	14.40	-3.89	16.73	42.64	-5.02	<	.05	<	.01	R
7	100	100	14.86	20.52	-5.66	64.48	74.65	-4.77	<	.05	<	.01	R
8	100	100	16.66	26.18	-9.52	107.95	129.28	-6.15	<	.05	<	.01	R
9	100	100	18.28	20.26	-1.98	26.01	26.63	-2.71	<	.05	<	.01	R
0	100	100	29.54	34.89	-5.35	62.73	47.47	-5.07	<	.05	<	.01	R
1K	100	100	15.71	15.87	- .16	21.25	27.04	- .23	>	.05	>	.01	A
4K	100	100	22.85	24.43	-1.58	27.04	37.95	-1.58	>	.05	>	.01	A
7K	100	100	28.02	31.65	-3.63	34.69	50.13	-3.92	<	.05	<	.01	R
8K	100	100	29.92	37.32	-7.4	80.28	95.26	-5.56	<	.05	<	.01	R
9K	100	100	20.94	22.97	-2.03	22.66	29.92	-2.79	<	.05	<	.01	R

GRUPO FEMENINO.

México vs. México
III FA vs. IV FA

ESCALA	N° sujetos	N° sujetos	\bar{X} México III FA	\bar{X} México IV FA	Diferencias entre \bar{X} - \bar{X}	S^2 México III FA	S^2 México IV FA	t		Significancia		Significancia	Ho
L	100	100	6.06	5.47	.59	9.42	6.81	1.46	<	.05	<	.01	A
F	100	100	8.86	13.63	-4.77	39.44	62.41	-4.70	<	.05	<	.01	R
K	100	100	13.71	11.22	2.49	22.28	17.06	3.95	>	.05	>	.01	R
1	100	100	9.21	10.06	-.85	30.47	101.20	-.74	>	.05	>	.01	A
2	100	100	24.77	26.09	-1.32	30.80	25.30	-1.75	>	.05	>	.01	A
3	100	100	22.00	21.28	.72	28.09	74.48	-.71	>	.05	>	.01	A
4	100	100	17.84	19.90	-2.06	28.84	36.36	-2.54	>	.05	<	.01	*
5	100	100	32.74	30.93	1.81	17.56	16.89	3.07	>	.05	>	.01	R
6	100	100	10.87	14.40	-3.53	19.18	42.64	-4.47	<	.05	<	.01	R
7	100	100	15.27	20.52	-5.25	85.56	74.65	-4.13	<	.05	<	.01	R
8	100	100	18.34	26.18	-7.84	143.04	129.27	-6.86	<	.05	<	.01	R
9	100	100	18.25	20.26	-2.01	26.32	26.63	-2.75	<	.05	<	.01	R
0	100	100	31.51	34.89	-3.38	71.57	47.47	-3.08	<	.05	<	.01	R
1K	100	100	16.33	15.87	.46	26.94	27.04	-.62	>	.05	>	.01	A
4K	100	100	23.24	24.43	-1.19	24.11	37.95	-1.50	>	.05	>	.01	A
7K	100	100	28.98	31.65	-2.67	40.83	50.13	-2.79	<	.05	<	.01	R
8K	100	100	31.95	37.32	-5.37	82.26	95.26	-4.01	<	.05	<	.01	R
9K	100	100	21.00	22.97	-1.97	21.44	29.92	-3.58	<	.05	<	.01	R

* Se rechaza Ho al nivel de significancia .05 pero se acepta a un nivel de .01.

CONCENTRACION DE RESULTADOS DEL
GRUPO MASCULINO

GRUPO MASCULINO

México vs. Minnesota

Z obtenida= .05=1.96

.01=2.58

ESCALA	Nº de sujetos Méx.	Nº de sujetos Minn.	\bar{X} Méx.	\bar{X} Minn.	Diferencias entre \bar{X} \bar{X} Méx. - \bar{X} Minn.	S ² Méx.	S ² Minn.	t calculada		Significancia		Significancia	Ho
L	400	294	5.66	4.05	1.61	8.35	8.35	7.25	>	.05	>	.01	R
F	400	111	8.22	3.88	4.34	41.47	17.98	.16	<	.05	<	.01	A
K	400	274	14.25	13.45	.80	25.81	32.04	1.52	<	.05	<	.01	A
1	400	294	6.55	4.53	2.02	20.07	19.10	5.92	>	.05	>	.01	R
2	400	294	22.19	16.63	5.56	19.89	17.47	16.64	>	.05	>	.01	R
3	400	345	20.30	16.49	3.81	20.61	30.36	10.43	>	.05	>	.01	R
4	400	294	17.45	13.99	3.46	23.52	15.44	.61	<	.05	<	.01	A
5	400	117	25.38	20.44	4.94	16.81	26.32	10.80	>	.05	>	.01	R
6	400	293	10.27	8.06	2.21	18.66	12.67	7.15	>	.05	>	.01	R
7	400	293	13.04	9.86	3.18	72.93	51.70	5.17	>	.05	>	.01	R
8	400	294	15.63	9.57	6.06	135.02	55.20	.94	<	.05	<	.01	A
9	400	294	18.72	14.51	4.21	21.90	19.54	11.97	>	.05	>	.01	R
0	400	193	26.14	25.00	1.14	66.59	91.78	1.51	<	.05	<	.01	A
1K	400	274	13.95	11.34	2.61	15.52	15.21	6.74	>	.05	>	.01	R
4K	400	274	23.18	19.30	3.88	20.25	16.89	9.05	>	.05	>	.01	R
7K	400	274	27.24	22.95	4.29	33.29	23.81	8.02	>	.05	>	.01	R
8K	400	274	29.68	22.26	7.42	70.06	27.14	10.37	>	.05	>	.01	R
9K	400	274	21.56	17.00	4.56	19.18	14.98	.43	<	.05	<	.01	A

GRUPO MASCULINO

Clase socioeconómica
I vs. Minnesota

ESCALA	Nº su- jetos Méx.	Nº su- jetos Minn.	XMéx. Clase I	\bar{X} - Minn.	Diferencias entre X \bar{X} claseI- \bar{X} Min	S ² Méx Clase I	S ² Min.	t		Signi- fican- cia		Signi- fican- cia	Ho
L	100	294	5.66	4.05	1.61	7.24	8.35	3.67	>	.05	>	.01	R
F	100	111	5.53	3.88	1.65	16.97	17.98	2.85	>	.05	>	.01	R
K	100	274	15.78	13.45	2.33	22.75	32.04	3.67	>	.05	>	.01	R
1	100	294	5.23	4.53	.70	13.47	19.10	1.43	<	.05	<	.01	A
2	100	294	21.10	16.63	4.47	16.08	17.47	9.31	>	.05	>	.01	R
3	100	345	21.01	16.49	4.52	16.16	30.36	5.60	>	.05	>	.01	R
4	100	294	15.54	13.99	1.55	17.31	15.44	3.35	>	.05	>	.01	R
5	100	117	25.31	20.44	4.87	14.98	26.32	7.76	>	.05	>	.01	R
6	100	293	9.39	8.06	1.33	8.41	12.67	3.37	>	.05	>	.01	R
7	100	293	10.00	9.86	.14	55.80	51.70	.66	<	.05	<	.01	A
8	100	294	10.90	9.57	1.33	66.26	55.20	1.50	<	.05	<	.01	A
9	100	294	17.82	14.51	3.31	18.32	19.54	6.50	>	.05	>	.01	R
0	100	193	22.96	25.00	-2.04	68.56	91.78	5.71	>	.05	>	.01	R
1K	100	274	13.48	11.34	2.14	10.37	15.21	4.91	>	.05	>	.01	R
4K	100	274	21.95	19.30	2.65	16.48	16.89	5.53	>	.05	>	.01	R
7K	100	274	25.80	22.95	2.85	27.88	23.81	4.88	>	.05	>	.01	R
8K	100	274	26.69	22.26	4.43	35.76	27.14	6.98	>	.05	>	.01	R
9K	100	274	20.89	17.00	3.89	15.60	14.98	8.55	>	.05	>	.01	R



GRUPO MASCULINO

Clase Socioeconómica
II vs. Minn.

ESCALA	N. sujetos Clase II	N. sujetos Min.	\bar{X} Méx. Clase II	\bar{X} - Min.	Diferencias entre \bar{X} \bar{X}_{II} - \bar{X}_M	2 S Méx clase II	2 S Min.	t		Signi- fican- cia		Signi- fican- cia	Ho
L	100	294	6.00	4.05	1.95	9.80	8.35	5.69	>	.05	>	.01	R
F	100	111	5.21	3.88	1.33	10.05	17.98	2.55	>	.05	<	.01	*
K	100	274	16.34	13.45	2.89	19.80	32.04	4.61	>	.05	>	.01	R
1	100	294	5.01	4.53	0.48	14.06	19.10	0.98	<	.05	<	.01	A
2	100	294	21.44	16.63	4.81	18.75	17.47	9.82	>	.05	>	.01	R
3	100	345	21.42	16.49	4.93	15.60	30.36	26.44	>	.05	>	.01	R
4	100	294	16.18	13.99	2.19	20.25	15.44	4.62	>	.05	>	.01	R
5	100	117	24.88	20.44	4.44	13.76	26.32	-7.17	>	.05	>	.01	R
6	100	293	9.22	8.06	1.16	7.29	12.67	2.97	>	.05	>	.01	R
7	100	293	9.35	9.86	-0.51	41.60	51.70	0.63	<	.05	<	.01	A
8	100	294	9.85	9.57	0.28	50.41	55.20	0.33	<	.05	<	.01	A
9	100	294	18.06	14.51	3.55	16.56	19.54	7.06	>	.05	>	.01	R
0	100	193	23.05	25.00	-1.95	39.31	91.78	1.84	<	.05	<	.01	A
1K	100	274	13.41	11.34	2.07	12.46	15.21	4.65	>	.05	>	.01	R
4K	100	274	22.73	19.30	3.43	16.81	16.89	7.14	>	.05	>	.01	R
7K	100	274	25.72	22.95	2.77	21.34	23.81	4.92	>	.05	>	.01	R
8K	100	274	26.19	22.26	3.93	27.88	27.14	6.43	>	.05	>	.01	R
9K	100	274	21.28	17.00	4.28	15.29	14.98	9.43	>	.05	>	.01	R

* Se rechaza Ho al nivel de significancia .05 pero se acepta a un nivel de .01.

GRUPO MASCULINO

Clase Socioeconómica
III vs. Minn.

ESCA- LA	Nº su- jetos	Nº su- jetos	\bar{X} Méx. III	$-\bar{X}$ Minn.	Diferencias entre \bar{X} \bar{X} - \bar{X}	S ² Méx III	S ² Minn.	t		Signi- fican- cia		Signifi- can- cia	Ho
L	100	294	5.80	4.05	1.75	9.0	8.35	5.17	>	.05	>	.01	R
F	100	111	9.77	3.88	5.89	37.58	17.98	8.14	>	.05	>	.01	R
K	100	274	13.61	13.45	0.16	28.09	32.04	0.25	<	.05	<	.01	A
1	100	294	7.80	4.53	3.27	23.33	19.10	-6.27	>	.05	>	.01	R
2	100	294	23.22	16.63	6.59	19.80	17.47	13.36	>	.05	>	.01	R
3	100	345	19.26	16.49	2.77	26.83	30.36	4.49	>	.05	>	.01	R
4	100	294	18.39	13.99	4.4	25.30	15.44	4.34	>	.05	>	.01	R
5	100	117	25.70	20.44	5.26	16.48	26.32	8.25	>	.05	>	.01	R
6	100	293	10.50	8.06	2.44	18.84	12.67	5.57	>	.05	>	.01	R
7	100	293	14.91	9.86	5.05	72.59	51.70	5.76	>	.05	>	.01	R
8	100	294	18.17	9.57	8.6	117.51	55.20	8.79	>	.05	>	.01	R
9	100	294	19.01	14.51	4.5	27.04	19.54	8.37	>	.05	>	.01	R
0	100	193	28.47	25.00	3.47	69.06	91.78	3.07	>	.05	>	.01	R
1K	100	274	14.86	11.34	3.52	18.40	15.21	7.51	>	.05	>	.01	R
4K	100	274	23.85	29.30	4.55	25.91	16.89	8.86	>	.05	>	.01	R
7K	100	274	28.53	22.95	5.58	34.34	23.81	9.25	>	.05	>	.01	R
8K	100	274	31.82	22.26	9.56	69.22	27.14	11.32	>	.05	>	.01	R
9K	100	279	21.80	17.00	4.8	24.40	14.98	8.42	>	.05	>	.01	R

GRUPO MASCULINO

Clase Socioeconómica
IV vs. Minn.

ESCALA	N° sujetos IV	N° sujetos Minn	\bar{X} Méx clase IV	\bar{X} - Minn.	Diferencias entre \bar{X}		S^2 Méx clase IV	S^2 Minn	t		Signi- ficancia		Signi- ficancia	Ho
					\bar{X} IV	\bar{X} Minn								
L	100	294	5.25	4.05	1.2	7.08	8.35	2.15	>	.05	<	.01	*	
F	100	111	12.47	3.88	8.59	65.45	17.98	9.75	>	.05	>	.01	R	
K	100	274	11.41	13.45	-2.04	16.89	32.04	-3.30	<	.05	<	.01	R	
1	100	294	8.21	4.53	3.68	21.44	19.10	7.15	>	.05	>	.01	R	
2	100	294	23.21	16.63	6.58	21.62	17.47	13.17	>	.05	>	.01	R	
3	100	345	18.91	16.49	2.42	20.43	30.36	4.02	>	.05	>	.01	R	
4	100	294	19.83	13.99	5.84	20.79	15.44	12.28	>	.05	>	.01	R	
5	100	117	25.78	20.44	5.34	22.56	26.32	7.88	>	.05	>	.01	R	
6	100	293	11.68	8.06	3.62	27.04	12.67	7.71	>	.05	>	.01	R	
7	100	293	17.88	9.86	8.02	75.86	51.70	9.09	>	.05	>	.01	R	
8	100	294	22.99	9.57	13.42	141.13	55.20	13.18	>	.05	>	.01	R	
9	100	294	20.00	14.51	5.49	27.04	19.54	10.22	>	.05	>	.01	R	
0	100	193	23.00	25.00	-2.0	58.52	91.78	-0.86	>	.05	>	.01	A	
1K	100	274	14.04	11.34	2.7	21.53	15.21	5.62	>	.05	>	.01	R	
4K	100	274	24.18	19.30	4.88	24.70	16.89	9.58	>	.05	>	.01	R	
7K	100	274	28.92	22.95	5.97	49.42	23.81	9.29	>	.05	>	.01	R	
8K	100	274	34.00	22.26	11.74	115.13	27.14	14.21	>	.05	>	.01	R	
9K	100	274	22.27	17.00	5.27	25.40	14.98	0.59	<	.05	<	.01	A	

* Se rechaza Ho al nivel de significancia .05 pero se acepta a un nivel de .01.

GRUPO MASCULINO

Clase Socioeconómica
I vs. II

ESCALA	N° sujetos Clase I	N° sujetos Clase II	\bar{X} Méx. Clase I	\bar{X} Méx. Clase II	Diferencias entre \bar{X} I - \bar{X} II	S^2 Méx. Clase I	S^2 Méx. Clase II	t		Significancia		Significancia	Ho
L	100	100	5.66	6.00	-.34	7.24	9.80	-.82	>	.05	>	.01	A
F	100	100	5.53	5.21	.32	16.97	10.05	.61	<	.05	<	.01	A
K	100	100	15.78	16.34	-.56	22.75	19.80	-.85	>	.05	>	.01	A
1	100	100	5.23	5.01	.22	13.47	14.06	.42	<	.05	<	.01	A
2	100	100	21.10	21.44	-.34	16.08	18.75	-.57	>	.05	>	.01	A
3	100	100	21.02	21.42	-.40	16.16	15.60	-.71	>	.05	>	.01	A
4	100	100	15.54	16.18	-.64	17.31	20.25	-1.04	>	.05	>	.01	A
5	100	100	25.31	24.88	-.43	14.98	13.76	-.80	<	.05	<	.01	A
6	100	100	9.39	9.22	.17	8.41	7.29	.43	<	.05	<	.01	A
7	100	100	10.00	9.35	.65	55.80	41.60	.66	<	.05	<	.01	A
8	100	100	10.90	9.85	1.05	66.26	50.41	.97	<	.05	<	.01	A
9	100	100	17.82	18.06	-.24	18.32	16.56	.40	<	.05	<	.01	A
0	100	100	22.96	23.05	-.09	68.56	39.31	-.09	>	.05	>	.01	A
1K	100	100	13.48	13.41	.07	10.37	12.46	.15	<	.05	<	.01	A
4K	100	100	21.95	22.73	-.78	16.48	16.81	-1.34	>	.05	>	.01	A
7K	100	100	25.80	25.72	.08	27.88	21.34	.11	<	.05	<	.01	A
8K	100	100	26.69	26.19	.50	35.76	27.88	.62	<	.05	<	.01	A
9K	100	100	20.89	21.28	-.39	15.60	15.29	-.70	>	.05	>	.01	A

GRUPO MASCULINO

Clase Socioeconómica
I vs. III

ESCALA	Nº su- jetos Clase I	Nº suje- tos cla- se III	\bar{X} Méx. Clase I	\bar{X} - Clase III	Diferencias entre \bar{X} \bar{X} I - \bar{X} III	S ² Méx. Clase I	S ² Méx. Clase III	t		signi- fican- cia		signi- fican- cia	Ho
L	100	100	5.66	5.80	-0.14	7.24	9.00	-0.35	>	.05	>	.01	A
F	100	100	5.53	9.77	-4.24	16.97	37.58	-5.71	<	.05	<	.01	R
K	100	100	15.78	13.61	-13.61	22.75	28.09	-18.99	<	.05	<	.01	R
1	100	100	5.23	7.80	-2.57	13.47	23.33	-4.22	<	.05	<	.01	R
2	100	100	21.10	23.22	-2.12	16.08	19.80	-3.52	<	.05	<	.01	R
3	100	100	21.01	19.26	1.76	16.16	26.83	2.67	>	.05	>	.01	R
4	100	100	15.54	18.39	-2.85	17.31	25.30	-4.34	<	.05	<	.01	R
5	100	100	25.31	25.70	-0.39	14.98	16.48	-0.69	>	.05	>	.01	A
6	100	100	9.39	10.50	-1.11	8.41	18.84	-2.12	>	.05	<	.01	*
7	100	100	10.00	14.91	-4.91	55.80	72.59	-4.31	<	.05	<	.01	R
8	100	100	10.90	18.17	-7.27	66.26	117.51	-7.13	<	.05	<	.01	R
9	100	100	17.82	19.01	-1.19	18.32	27.04	-0.54	>	.05	>	.01	A
0	100	100	22.96	28.47	-5.51	68.56	69.06	-4.67	<	.05	<	.01	R
1K	100	100	13.48	14.86	-1.38	10.37	18.40	-1.20	>	.05	>	.01	A
4K	100	100	21.95	23.85	-1.9	16.48	25.91	-2.90	<	.05	<	.01	R
7K	100	100	25.80	28.53	-2.73	27.88	34.34	-2.32	>	.05	<	.01	*
8K	100	100	26.69	31.82	-5.13	35.76	69.22	-4.98	<	.05	<	.01	R
9K	100	100	20.89	21.80	-0.91	15.60	24.40	-0.18	>	.05	>	.01	A

* Se rechaza Ho al nivel de significancia .05 pero se acepta a un nivel de .01.

GRUPO MASCULINO

Clase Socioeconómica
I vs. IV

ESCALA	Nº de sujetos	Nº de sujetos	X Méx I	X IV	Diferencias entre X - X	2 S Méx	2 S Min.	t	Significancia		Significancia		Ho
L	100	100	5.66	5.25	0.41	7.24	7.08	0.76	.05	<	.01	<	A
F	100	100	5.53	12.47	-6.94	16.97	65.45	-5.35	.05	<	.01	<	R
K	100	100	15.78	11.41	4.37	22.75	16.89	4.86	.05	>	.01	>	R
1	100	100	5.23	8.21	-2.98	13.47	21.44	-3.53	.05	<	.01	<	R
2	100	100	21.10	23.21	-2.11	16.08	21.62	-2.41	.05	<	.01	>	*
3	100	100	21.01	18.91	2.1	16.16	20.43	2.43	.05	>	.01	<	*
4	100	100	15.54	19.83	-4.29	17.31	20.79	-4.87	.05	<	.01	<	R
5	100	100	25.31	25.78	-0.47	14.98	22.56	-0.54	.05	>	.01	>	A
6	100	100	9.39	11.68	-2.29	8.41	27.04	-2.69	.05	<	.01	<	R
7	100	100	10.00	17.88	-7.88	55.80	75.86	-4.81	.05	<	.01	<	R
8	100	100	10.90	22.99	-12.09	66.26	141.13	-5.88	.05	<	.01	<	R
9	100	100	17.82	20.00	-2.18	18.32	27.04	-2.27	.05	<	.01	>	*
0	100	100	22.96	23.00	-0.04	68.56	58.52	-0.02	.05	>	.01	>	A
1K	100	100	13.48	14.04	-0.56	10.37	21.53	-0.69	.05	>	.01	>	A
4K	100	100	21.95	24.18	-2.23	16.48	24.70	-2.43	.05	<	.01	>	*
7K	100	100	25.80	28.92	-3.12	27.88	49.42	-2.48	.05	<	.01	>	*
8K	100	100	26.69	34.00	-7.31	35.76	115.13	-6.00	.05	<	.01	<	R
9K	100	100	20.89	22.27	-1.38	15.60	25.40	-1.51	.05	>	.01	>	A

* Se rechaza Ho al nivel de significancia .05 pero se acepta a un nivel de .01.

GRUPO MASCULINO

Clase Socioeconómica
II vs. III

ESCALA	Nº de sujetos	Nº sujetos	\bar{X} Méx Clase II	\bar{X} Min Clase III	Diferencias entre $\bar{X} - \bar{X}$	2 S Méx II	2 S Méx III	t		Significancia		Significancia	Ho
L	100	100	6.00	5.80	0.2	9.80	9.00	0.46	<	.05	<	.01	A
F	100	100	5.21	9.77	-4.56	10.05	37.58	-6.57	<	.05	<	.01	R
K	100	100	16.34	13.61	2.73	19.80	28.09	3.92	>	.05	>	.01	R
1	100	100	5.01	7.80	-2.79	14.06	23.33	-4.54	<	.05	<	.01	R
2	100	100	21.44	23.22	-1.78	18.75	19.80	-2.85	<	.05	<	.01	R
3	100	100	21.42	19.26	1.46	15.60	26.83	2.23	>	.05	<	.01	*
4	100	100	16.18	18.39	-2.21	20.25	25.30	-3.26	<	.05	<	.01	R
5	100	100	24.88	25.70	-0.82	13.76	16.48	-1.48	>	.05	>	.01	A
6	100	100	9.22	10.50	-1.28	7.29	18.84	0.51	<	.05	<	.01	A
7	100	100	9.35	14.91	-5.56	41.60	72.59	-6.49	<	.05	<	.01	R
8	100	100	9.85	18.17	-8.32	50.41	117.51	-6.39	<	.05	<	.01	R
9	100	100	18.06	19.01	-0.95	16.56	27.04	-2.30	<	.05	>	.01	*
0	100	100	23.05	28.47	-5.42	39.31	69.06	-5.18	<	.05	<	.01	R
1K	100	100	13.41	14.86	-1.45	12.46	18.40	-2.60	<	.05	<	.01	R
4K	100	100	22.73	23.85	-1.12	16.81	25.91	-1.70	>	.05	>	.01	A
7K	100	100	25.72	28.53	-2.81	21.34	34.34	-3.75	<	.05	<	.01	R
8K	100	100	26.19	31.82	-5.63	27.88	69.22	-0.18	>	.05	>	.01	A
9K	100	100	21.28	21.80	-0.52	15.29	24.40	-0.82	>	.05	>	.01	A

* Se rechaza Ho al nivel de significancia .05 pero se acepta a un nivel de .01.

GRUPO MASCULINO

Clase Socioeconómica
II vs. IV

ESCALA	N° sujetos clase II	N° sujetos clase IV	\bar{X} Méx. II	\bar{X} Méx. IV	Diferencias entre \bar{X} II - \bar{X} IV	S^2 Méx. clase II	S^2 Méx. clase IV	t		Significancia		Significancia	Ho
L	100	100	6.00	5.25	0.75	9.80	7.08	1.82	>	.05	>	.01	A
F	100	100	5.21	12.47	-7.26	10.05	65.45	-8.31	<	.05	<	.01	R
K	100	100	16.34	11.41	4.93	19.80	16.89	8.10	>	.05	>	.01	R
1	100	100	5.01	8.21	-3.2	14.06	21.44	-5.34	<	.05	<	.01	R
2	100	100	21.44	23.21	-1.77	18.75	21.62	-2.77	<	.05	<	.01	R
3	100	100	21.42	18.91	2.51	15.60	20.43	4.16	>	.05	>	.01	R
4	100	100	16.18	19.83	-3.65	20.25	20.79	-5.67	<	.05	<	.01	R
5	100	100	24.88	25.78	-0.9	13.76	22.56	-1.49	>	.05	>	.01	A
6	100	100	9.22	11.68	-2.46	7.29	27.04	-2.87	<	.05	<	.01	R
7	100	100	9.35	17.88	-8.53	41.60	75.86	-7.83	<	.05	<	.01	R
8	100	100	9.85	22.99	-13.14	50.41	141.13	-9.45	<	.05	<	.01	R
9	100	100	18.06	20.00	-1.94	16.56	27.04	-2.49	<	.05	>	.01	*
0	100	100	23.05	23.00	.05	39.31	58.52	0.05	<	.05	<	.01	A
1K	100	100	13.41	14.04	-0.63	12.46	21.53	0.23	<	.05	<	.01	A
4K	100	100	22.73	24.18	-1.45	16.81	24.70	-2.24	<	.05	>	.01	*
7K	100	100	25.72	28.92	-3.2	21.34	49.42	-3.78	<	.05	<	.01	R
8K	100	100	26.19	34.00	-7.81	27.88	115.13	-6.50	<	.05	<	.01	R
9K	100	100	21.28	22.27	-0.99	15.29	25.40	-1.54	>	.05	>	.01	A

* Se rechaza Ho al nivel de significancia .05 pero se acepta a un nivel de .01.

GRUPO MASCULINO

Clase Socioeconómica
III vs. IV

ESCALA	Nº su- jetos	Nº su- jetos	\bar{X} Méd.	\bar{X} Mín.	Diferencias entre \bar{X} $\bar{X} - \bar{X}$	S ² Méd	S ² Mín.	t		Signi- fican- cia		Signi- fican- cia	Ho
L	100	100	5.80	5.25	0.55	9.00	7.08	1.36	<	.05	<	.01	A
F	100	100	9.77	12.47	-2.7	37.58	65.45	-2.65	<	.05	<	.01	R
K	100	100	13.61	11.41	2.2	28.09	16.89	3.26	>	.05	>	.01	R
1	100	100	7.80	8.21	-0.41	23.33	21.44	-0.61	>	.05	>	.01	A
2	100	100	23.22	23.21	0.01	19.80	21.62	0.02	<	.05	<	.01	A
3	100	100	19.26	18.91	0.35	26.83	20.43	0.51	<	.05	<	.01	A
4	100	100	18.39	19.83	-1.44	25.30	20.79	-2.11	<	.05	>	.01	*
5	100	100	25.70	25.78	-0.08	16.48	22.56	-0.13	>	.05	>	.01	A
6	100	100	10.50	11.68	-1.18	18.84	27.04	-1.73	>	.05	>	.01	A
7	100	100	14.91	17.88	-2.97	72.59	75.86	-2.43	<	.05	>	.01	*
8	100	100	18.17	22.99	-4.82	117.51	141.13	-2.98	<	.05	<	.01	R
9	100	100	19.01	20.00	-0.99	27.04	27.04	1.34	<	.05	<	.01	A
0	100	100	28.47	23.00	5.47	69.06	58.52	4.82	>	.05	>	.01	R
1K	100	100	14.86	14.04	0.82	18.40	21.53	1.29	<	.05	<	.01	A
4K	100	100	23.85	24.18	-0.33	25.91	24.70	-0.65	>	.05	>	.01	A
7K	100	100	28.53	28.92	-0.39	34.34	19.42	-0.042	>	.05	>	.01	A
8K	100	100	31.82	34.00	-2.18	69.22	115.13	-1.36	>	.05	>	.01	A
9K	100	100	21.80	22.27	-0.47	24.40	25.40	0.66	<	.05	<	.01	A

* Se rechaza Ho al nivel de significancia .05 pero se acepta a un nivel de .01.

Concentración de los resultados obtenidos en México, D. F. sobre
las escalas del MMPI

A partir del análisis estadístico de acuerdo a los niveles de significancia de .05 y .01 en las siguientes comparaciones:

- entre clases socioeconómicas
- entre México (por clase socioeconómica) y Minnesota
- entre el grupo total de México N=400 y Minnesota

Descripción de claves

A = no presenta diferencias

R = presenta diferencias

* = presenta diferencias sólo al nivel de significancia de .05

CUADRO DE CONCENTRACION DE RESULTADOS GRUPO MASCULINO

Entre clases socioeconómicas							Totales por escala			Entre Méx. (por grupo) y Minn.				Totales por escala			ENTRE GRUPOS
ESCALAS	I vs. II	I vs. III	I vs. IV	II vs. III	II vs. IV	III vs. IV	TOTAL DE			I vs. Min	II vs. Min	III vs. Min	IV vs. Min	TOTAL DE			Entre México N=400 y Minnesota
							A	R	+					A	R	+	
L	A	A	A	A	A	A	6	0	0	R	R	R	+	0	3	1	R
F	A	R	R	R	R	R	1	5	0	R	*	R	R	0	3	1	A
K	A	R	R	R	R	R	1	5	0	R	R	A	R	1	3	0	A
1	A	R	R	R	R	A	2	4	0	A	A	R	R	2	2	0	R
2	A	R	*	R	R	A	2	3	1	R	R	R	R	0	4	0	R
3	A	R	*	+	R	A	2	2	2	R	R	R	R	0	4	0	R
4	A	R	R	R	R	+	1	4	1	R	R	R	R	0	4	0	A
5	A	A	A	A	A	A	6	0	0	R	R	R	R	0	4	0	R
6	A	+	R	A	R	A	3	2	1	R	R	R	R	0	4	0	R
7	A	R	R	R	R	*	1	4	1	A	A	R	R	2	2	0	R
8	A	R	R	R	R	R	1	5	0	A	A	R	R	2	2	0	A
9	A	A	+	+	*	A	3	0	3	R	R	R	R	0	4	0	R
0	A	R	A	R	A	R	3	3	0	R	A	R	A	2	2	0	A
1K	A	A	A	R	A	A	5	1	0	R	R	R	R	0	4	0	R
4K	A	R	*	A	+	A	3	1	2	R	R	R	R	0	4	0	R
7K	A	+	*	R	R	A	2	2	2	R	R	R	R	0	4	0	R
8K	A	R	R	A	R	A	3	3	0	R	R	R	R	0	4	0	R
9K	A	A	A	A	A	A	6	0	0	R	R	R	A	1	3	0	A
Total de A, R, + por comparaciones	A	18	5	5	6	5	12	51		3	4	1	2	10			6
	R	0	11	8	10	11	4		44	15	13	17	15		60		12
	+	0	2	5	2	2	2		13	0	1	0	1		2		0

CUADRO DE CONCENTRACION DE RESULTADOS GRUPO FEMENINO

Entre clases socioeconómicas						Totales por escalas			Entre Méx. (por clases) y Min.				Totales por escalas			Entre grupos	
ESCALAS	I vs. II	I vs. III	I vs. IV	II vs. III	II vs. IV	III vs. IV	TOTAL DE			I vs. Min.	II vs. Min.	III vs. Min.	IV vs. Min.	TOTAL DE			Entre México N=400 y Min.
	A	R	+	A	R	+	A	R	+	A	R	+	A	R	+		
L	A	A	A	A	A	A	6	0	0	R	R	R	R	0	4	0	A
F	A	R	R	A	R	R	2	4	0	R	R	R	R	0	4	0	R
K	A	A	R	A	R	R	3	3	0	R	+	R	A	1	2	1	A
1	A	A	R	A	A	A	5	1	0	+	R	R	R	0	3	1	A
2	A	A	R	A	A	A	5	1	0	R	R	R	R	0	4	0	+
3	A	A	A	A	A	A	6	0	0	R	R	R	R	0	4	0	A
4	A	A	R	A	R	R	3	2	1	R	R	R	R	0	4	0	A
5	A	R	R	R	R	R	1	5	0	R	R	R	R	0	2	2	R
6	A	A	R	A	R	R	3	3	0	R	R	R	R	0	4	0	A
7	A	A	R	A	R	R	3	3	0	A	A	R	R	2	1	1	A
8	A	A	R	A	R	R	3	3	0	R	R	R	R	0	4	0	A
9	A	A	A	A	R	R	4	2	0	R	R	R	R	0	4	0	A
0	A	*	R	A	R	R	2	3	1	R	R	R	R	0	4	0	A
1K	A	A	A	A	A	A	6	0	0	R	R	R	R	0	4	0	A
4K	A	A	A	A	A	A	6	0	0	R	R	R	R	0	4	0	A
7K	A	A	R	A	R	R	3	3	0	R	R	R	R	0	4	0	A
8K	A	+	R	A	R	R	2	3	1	R	R	R	R	0	4	0	A
9K	A	A	A	A	R	R	4	2	0	R	R	R	R	0	4	0	A
Total de A, R, + por comparaciones	A	18	14	6	17	6	6	67		1	1	0	1	3			15
	R	0	2	12	1	12	11		38	15	15	17	17		64		2
	+	0	2	0	0	0	1		3	2	2	1	0		5		1

ANALISIS DE RESULTADOS POR
ESCALA DEL GRUPO MASCULINO
DE ACUERDO A LOS NIVELES -
DE SIGNIFICANCIA .05 Y .01.

ESCALA L

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de México N=400, la escala L presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01 con respecto a la escala L obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala L del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala L del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las clases I vs. Min., II vs. Min., III vs. Min., presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

En la comparación de la clase socioeconómica IV vs. Min., sólo presenta diferencia estadísticamente significativa al nivel de .05, pero no al nivel de .01.

Al hacer la comparación de la escala L entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se observa que no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01.

ESCALA F

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de México N=400, la escala F no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01 con respecto a la escala F obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala F del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala F del grupo normativo de Minnesota, se observa que presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01 en las comparaciones de las clases I, III y IV. En la clase socioeconómica II presenta diferencias sólo al nivel de .05.

Al hacer la comparación de la escala F entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se observa que la clase I vs. II es la única en la que no presenta diferencias significativas, pero en el resto de las comparaciones sí presenta diferencias estadísticamente significativas y fueron en las clases: I vs. III, I vs. IV, II vs. III, II vs. IV, III vs. IV a los niveles de significancia de .05 y .01.

ESCALA K

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la Ciudad de México, N=400 la escala K no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia .05 y .01, con respecto a la escala K - obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala K del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala K del grupo normativo de Minnesota, se observa que en la clase III vs. Minn., no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de - significancia de .05 y .01. Y en las clases I vs. Minn., II vs. Minn. IV vs. Minn., sí presenta diferencias estadísticamente significativas en ambos niveles de significancia.

Al hacer la comparación de la escala K entre las cuatro clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se obtiene que en la clase I vs. II no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01, pero en las clases socioeconómicas I vs. III, I vs. IV, II vs. III, II vs. IV, III vs. IV, sí - presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia.

ESCALA I

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la Ciudad de México N=400, la escala I presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01, con respecto a la escala I obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala I del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala I del grupo normativo de Minnesota, se observa que de las cuatro clases, en la I vs. - Minn., II vs. Minn., no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. Y en las clases III vs. Minn., IV vs. Minn., presenta diferencias estadísticamente significativas en ambos niveles de significancia.

Al hacer la comparación de la escala I entre las cuatro clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se obtiene que en la clase I vs. II, III vs. IV no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases I vs. III, I vs. IV, II vs. III, II vs. IV sí presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia.

ESCALA 2

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de México N=400, la escala 2 presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia .05 y .01, con respecto a la escala 2 obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 2 del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala 2 del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las 4 clases presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 2 entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se obtiene que la clase I vs. II, III vs. IV no presentan diferencias estadísticamente significativas y en las clases I vs. III, II vs. III y II vs. IV sí presenta diferencias estadísticamente significativas en ambos niveles. En las clases I vs. IV sólo presenta diferencias al nivel de .05.

ESCALA 3

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de Mexico N=400 la escala 3 presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01, con respecto a la escala 3 obtenida por un grupo masculino de Minnesota.

Al comparar la escala 3 del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala 3 del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las 4 clases socioeconómicas la escala 3 presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 3 entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se obtiene que las clases I vs. II, - III, vs. IV no presentan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01, las clases I vs. III, II vs. IV presentan diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia. Pero las clases I vs. IV, II vs. III sólo presenta diferencias al nivel de .05.

ESCALA 4

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la Ciudad de México N=400, la escala 4 no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia .05 y .01 con respecto a la escala 4 obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 4 del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III y IV) con la escala 4 del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las 4 clases socioeconómicas -- presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 4 entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se obtiene que en las clases I vs. II no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases I vs. III, I vs. IV, II vs. III, II vs. IV sí presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia. Pero en las clases III vs. IV -- presenta diferencias sólo al nivel de .05.

ESCALA 5

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de México N=400 la escala 5 presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de -- significancia de .05 y .01, con respecto a la escala 5 obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 5 del perfil del adulto masculino de las 4 clases - socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala 5 del grupo normativo de - Minnesota, se observa que en las 4 clases socioeconómicas presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia - de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 5 entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se obtiene que en las 4 clases no - presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de - .05 y .01.

ESCALA 6

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de México N=400, la escala 6 presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia .05 y .01, con respecto a la escala 6 obtenida por el grupo femenino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 6 del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala 6 del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las 4 clases socioeconómicas la escala 6 presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 6 entre las cuatro clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se obtiene que en las clases I vs. II, II vs. III, III vs. IV no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia .05 y .01. En las clases I vs. IV, II vs. IV, presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia. Pero en las clases I vs. III, sólo presenta diferencias al nivel de .05.

ESCALA 7

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de México N=400, la escala 7 presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01, con respecto a la escala 7 obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 7 del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III IV) con la escala 7 del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las clases I vs. Min., II vs. Min., no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases III vs. Min., IV vs. Min., presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia.

Al hacer la comparación de la escala 7 entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se obtiene que en las clases I vs. II, no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases I vs. III, I vs. IV, II vs. III, II vs. IV, sí presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia. En las clases III vs. IV sólo presenta diferencias al nivel de .05.

ESCALA 8

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de México N=400, la escala 8 no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01 con respecto a la escala 8 obtenida por el grupo normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 8 del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala 8 del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las clases I vs. Minn., II vs. Minn., no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases III vs. Minn., IV vs. Minn., sí presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia.

Al hacer la comparación de la escala 8 entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se observa que en la clase I vs. II no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases I vs. III, I vs. IV, II vs. III, II vs. IV, III vs. IV, sí presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia.

ESCALA 9

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de México N=400 la escala 9 presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de -- significancia de .05 y .01 con respecto a la escala 9 obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 9 del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala 9 del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las 4 clases presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 9 entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se observa que en las clases I vs. II, I vs. III, III vs. IV no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases I vs. IV, II vs. III y II vs. IV presenta diferencias estadísticamente significativas sólo al nivel de significancia de .05.

ESCALA 0

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de Mexico N=400, la escala 0 no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01, con respecto a la escala 0 obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 0 del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala 0 del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las clases II vs. Min. y IV vs. Min., no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases I vs. Min., III vs. Min., sí presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia.

Al hacer la comparación de la escala 0 entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se observa que la clase I vs. II, I vs. IV, II vs. IV, no presentan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases I vs. III, II vs. III, III vs. IV sí presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia.

ESCALA 1K

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la Ciudad de México N=400, la escala 1K presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01 con respecto a la escala 1K obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 1K del perfil del adulto mexicano de las cuatro clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala 1K del grupo normativo de Minnesota, se observa que presenta en las 4 comparaciones, diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Comparando la escala 1K entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se observa que en las clases I vs. II, I vs. III, I vs. IV, II vs. IV y III vs. IV no presentan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. - Sólo en la comparación de las clases II vs. III presenta diferencias a ambos niveles de significancia.

ESCALA 4K

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de México N=400, la escala 4K presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01, con respecto a la escala 4K obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 4K del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala 4K del grupo normativo -- de Minnesota, se observa que en las cuatro comparaciones presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia - de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 4K entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino de México, se observa que en las clases I vs. II II vs. III, III vs. IV no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases I vs. III sí presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia. Pero en las clases I vs. IV y II vs. IV, sólo presenta diferencias al nivel de significancia de .05.

ESCALA 7K

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de México N=400, la escala 7K presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01 con respecto a la escala 7K obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 7K del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala 7K del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las 4 comparaciones presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 7K entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino de México, se observa que en las clases I vs. II y III vs. IV no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01. En las clases II vs. III, II vs. IV presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia. Y en las clases I vs. III y I vs. IV sólo presenta diferencias estadísticamente significativas al nivel de significancia de .05.

ESCALA 8K

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la Ciudad de México N=400, la escala 8K presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01 con respecto a la escala 8K obtenida por el grupo masculino normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 8K del perfil del adulto masculino de las 4 -- clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala 8K del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las cuatro comparaciones presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 8K entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino de México, se observa que en las clases I vs. II, II vs. III, III vs. IV, no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las - clases I vs. III, I vs. IV y II vs. III, sí presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles.

ESCALA 9K

GRUPO MASCULINO

En el perfil del adulto masculino de la ciudad de México N=400, la escala 9K no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01 con respecto a la escala 9K obtenida por el grupo masculino del grupo normativo de Minnesota.

Al comparar la escala 9K del perfil del adulto masculino de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV) con la escala 9K del grupo normativo de Minnesota, se observa que en la clase IV vs. Minn., no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases I vs. Minn., II vs. Minn., III vs. Minn., presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia.

Al hacer la comparación de la escala 9K entre las 4 clases socioeconómicas del grupo masculino en México, se observa que en todas las comparaciones I vs. II, I vs. III, I vs. IV, II vs. III, II vs. IV, III vs. IV no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

ANALISIS DE RESULTADOS POR
ESCALA DEL GRUPO FEMENINO
DE ACUERDO A LOS NIVELES -
DE SIGNIFICANCIA .05 Y .01

ESCALA L

GRUPO FEMENINO

El grupo femenino de la ciudad de México N=400 al comparar su escala L con la del grupo normativo de Minnesota se observa que no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al comparar la escala L de las 4 clases socioeconómicas del adulto mexicano (I, II, III y IV FA) con la escala L del grupo normativo de Minnesota, se observan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 en todas las comparaciones.

Haciendo la comparación de la escala L entre las 4 clases socioeconómicas del adulto de la ciudad de México tenemos que en las 4 comparaciones presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

ESCALA F

GRUPO FEMENINO

Al comparar el grupo femenino de la ciudad de México N=400, la escala L de éste comparada con la del grupo normativo de Minnesota observamos que presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Comparando la escala F de las 4 clases socioeconómicas del adulto femenino de la ciudad de México *I, II, III y IV FA) con la escala F del grupo femenino normativo de Minnesota, se observa que presentan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 en las 4 clases socioeconómicas. Haciendo la comparación de la escala F entre las 4 clases socioeconómicas del adulto mexicano del sexo femenino se obtiene que en las comparaciones I vs. II, II vs. III no presentan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01; en las comparaciones I vs. III, I vs. IV, II vs. IV y III vs. IV presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

ESCALA K

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala K del adulto femenino de la ciudad de México con la escala K del grupo normativo de Minnesota no se observan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Comparando las 4 clases socioeconómicas del adulto mexicano (I, II, III y IV FA) con la escala K de las normas originales de Minnesota, se observan diferencias estadísticamente significativas en las comparaciones I vs. Minn. y III vs. Minn. a ambos niveles de significancia. En las comparaciones II vs. Minn, sólo existen diferencias significativas al nivel de .05 y .01. En las clases IV vs. Min. sólo existen diferencias al nivel de .05.

En la comparación entre las cuatro clases socioeconómicas de la Ciudad de México, observamos que en las comparaciones I vs. II, I vs. III, II vs. III no existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las comparaciones I vs. IV, II vs. IV y III vs. IV FA, se obtiene que sí existen diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia.

ESCALA 1

GRUPO FEMENINO

Comparando las puntuaciones obtenidas por el grupo femenino del adulto mexicano N=400 en la escala 1 con respecto a la escala 1 del grupo normativo, observamos que no existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01.

Al comparar cada una de las 4 clases socioeconómicas (I, II, III, IV FA) con las normas originales de Minnesota observamos que en las comparaciones II, III y IV vs. Minn. existen diferencias estadísticamente significativas. En la comparación I vs. Minn. solamente existen diferencias estadísticamente significativas al nivel de .05.

Haciendo la comparación entre las 4 clases socioeconómicas del adulto femenino de la ciudad de México observamos diferencias estadísticamente significativas en las comparaciones I vs. IV a ambos niveles de significancia, en las demás comparaciones no hay diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01.

ESCALA 2

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 2 del adulto mexicano N 400 con la escala 2 del grupo normativo de Minnesota, observamos que existen diferencias estadísticamente significativas al nivel de significancia de .05.

Comparando las cuatro clases socioeconómicas del adulto femenino de la ciudad de México (I, II, III, IV FA) con las normas originales de Minnesota, tenemos que existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01 en las 4 comparaciones.

En la comparación entre las 4 clases socioeconómicas del sexo femenino del adulto mexicano I vs. IV FA existen diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia. En las demás comparaciones no presenta diferencias estadísticamente significativas al nivel de significancia de .05 y .01.

ESCALA 3

Al comparar la escala 3 del adulto mexicano N=400 con la escala 3 - del grupo femenino normativo de Minnesota observamos que no existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Comparando cada una de las clases socioeconómicas del adulto de la ciudad de México (I, II, III, IV FA) con las normas originales de Minnesota tenemos que existen diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia.

En la comparación entre las cuatro clases socioeconómicas del adulto femenino de la ciudad de México tenemos que en las comparaciones -- I vs. II, I vs. III, I vs. IV, II vs. III, II vs. IV, y III vs. IV FA, no existen diferencias estadísticamente significativas en la escala 3.

ESCALA 4

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 4 del adulto mexicano N=400 con el grupo normativo de Minnesota tenemos que no existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

En la comparación de cada una de las 4 escalas del adulto de la ciudad de México (I, II, III y IV FA) tenemos que existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01 en las 4 comparaciones. En las comparaciones entre las 4 clases socioeconómicas de la escala 4 del adulto mexicano tenemos que en las comparaciones I vs. IV, II vs. IV existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01; en las comparaciones I vs. II, I vs. III, II vs. III FA no existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01. Y en las clases III vs. IV sólo presenta diferencias al nivel de .05.

ESCALA 5

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 5 del grupo femenino de la ciudad de México - N=400 con la escala 5 del grupo femenino normativo de Minnesota, tenemos que existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01.

Comparando las clases socioeconómicas (I, II, III, IV FA) del adulto mexicano con las normas originales, tenemos que existen diferencias estadísticamente significativas en la III vs. Minn, IV vs. Minn. a ambos niveles de significancia. Las clases I vs. Minn. y II vs. Minn. sólo presentan diferencias al nivel de .05.

En las comparaciones de la escala 5 entre las 4 clases socioeconómicas de la ciudad de México observamos que en las comparaciones I vs. III, I vs. IV, II vs. III, II vs. IV y III vs. IV FA existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En la comparación I vs. II no existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia .05 y .01.

ESCALA 6

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 6 del grupo femenino de la ciudad de México - N=400 con la escala 6 del grupo normativo de Minnesota observamos que no existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia .05 y .01.

Comparando la escala 6 de las 4 clases socioeconómicas del adulto mexicano con la escala 6 del grupo normativo de Minnesota, observamos que existen diferencias estadísticamente significativas en las clases - I, II, III y IV FA a ambos niveles de significancia.

Al hacer la comparación entre las clases socioeconómicas de la ciudad de México observamos que en las comparaciones I vs. IV, II vs. IV y - III vs. IV, existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las comparaciones I vs. II y - I vs. III existen diferencias estadísticamente significativas solamente - al nivel de significancia de .05.

ESCALA 7

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 7 del grupo femenino de la ciudad de México N=400 con la escala 7 del grupo normativo de Minnesota tenemos que no existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Comparando la escala 7 de las 4 clases socioeconómicas del adulto femenino de la ciudad de México (I, II, III, IV FA) con la escala 7 del grupo normativo de Minnesota tenemos que en las comparaciones IV vs. Minn., existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia .05 y .01. En las comparaciones I vs. Minn, II vs. Minn. existen diferencias estadísticamente significativas al nivel de significancia de .05 y .01. La clase III vs. Minn. sólo presenta diferencias al nivel de .05.

Haciendo las comparaciones de la escala 7 entre las 4 clases socioeconómicas del adulto mexicano tenemos que en las comparaciones I vs. IV, II vs. IV y III vs. IV existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las comparaciones I vs. II, I vs. III y II vs. III no existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

ESCALA 8

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 7 del grupo femenino de la ciudad de México N=400, con la escala 7 del grupo normativo de Minnesota observamos que no existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia .05 y .01.

En la comparación de la escala 8 de las 4 clases socioeconómicas con escala 8 del grupo femenino normativo de Minnesota, observamos que la escala 8 presenta en las 4 clases socioeconómicas comparadas diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación entre las clases socioeconómicas de la ciudad de México observamos que en las comparaciones I vs. II, I vs. III, II vs. III, la escala 8 no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases I vs. IV, II vs. IV y III vs. IV sí presenta diferencias estadísticamente significativas a los mismos niveles de significancia.

ESCALA 9

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 9 del grupo femenino de la ciudad de México - N=400 con la escala 9 del grupo normativo de Minnesota, tenemos que no existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 9 de las 4 clases socioeconómicas con la escala 9 del grupo normativo de Minnesota tenemos que sí presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia.

Al comparar la escala 9 entre las 4 clases socioeconómicas tenemos que en la clase I vs. II, I vs. III, I vs. IV, II vs. III, no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01. En las clases II vs. IV y III vs. IV sí presenta diferencias al nivel de significancia .05 y .01.

ESCALA 0

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 0 del grupo femenino de la ciudad de México N=400 con la escala 0 del grupo normativo de Minnesota observamos que no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 0 de las 4 clases socioeconómicas, con la escala 0 del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las 4 clases presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al comparar la escala 0 entre las 4 clases socioeconómicas se observa que en la clase I vs. II y II vs. III no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia .05 y .01. En la clase I vs. III sólo presenta diferencias al nivel de .05. Y en las clases I vs. IV, II vs. IV, III vs. IV, sí presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

ESCALA 1K

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 1K del grupo femenino de la ciudad de Mexico con la escala 1K del grupo normativo de Minnesota se observa que no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 1K de las 4 clases socioeconómicas con la escala 1K del grupo normativo de Minnesota, se observa que en las 4 clases presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al comparar la escala 1K entre las 4 clases socioeconómicas del grupo femenino en la ciudad de Mexico, se observa que en todas las comparaciones no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

ESCALA 4K

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 4K del grupo femenino de la ciudad de México N=400 con la escala 4K del grupo femenino normativo de Minnesota - obtuvimos que no existen diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 4K del grupo femenino de las 4 clases socioeconómicas en México con la escala 4K del grupo femenino normativo de Minnesota tenemos que en todas presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01.

Al comparar la escala 4K entre las 4 clases socioeconómicas de México con la escala 4K del grupo normativo de Minnesota, se observa -- que en todas las clases socioeconómicas no presenta diferencias estadísticamente significativas de .05 y .01.

ESCALA 7K

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 7K del grupo femenino de la ciudad de México N=400 con la escala 7K del grupo femenino normativo de Minnesota - obtuvimos que no hay diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 7K del grupo femenino de las 4 clases socioeconómicas con la escala 7K del grupo normativo de Minnesota se obtuvo que en las 4 clases presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al comparar la escala 7K entre las 4 clases socioeconómicas del grupo femenino en México, se observa que en las clases I vs. II, I vs. III, II vs. III, no presenta diferencias y en las clases I vs. IV, II vs. IV y III vs. IV sí presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

ESCALA 8K

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 8K del grupo femenino de la ciudad de México N=400 con la escala 8K del grupo normativo de Minnesota tenemos - que no hay diferencias estadísticamente significativas a los niveles - de significancia de .05 y .01.

Al hacer la comparación de la escala 8K del grupo femenino de las - 4 clases socioeconómicas con la escala 8K del grupo normativo de - Minnesota se obtuvo que en las 4 clases presenta diferencias estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia.

Al comparar la escala 8K entre las 4 clases socioeconómicas se observa que en las clases I vs. II, II vs. III, no presenta diferencias - estadísticamente significativas a ambos niveles de significancia. En la clase I vs. III sólo presenta diferencias al nivel de significancia - de .05. Y en las clases I vs. IV, II vs. IV, III vs. IV sí presentan - diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

ESCALA 9K

GRUPO FEMENINO

Al comparar la escala 9K del grupo femenino de la ciudad de Mexico con la escala 9K del grupo femenino normativo de Minnesota tenemos que no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01.

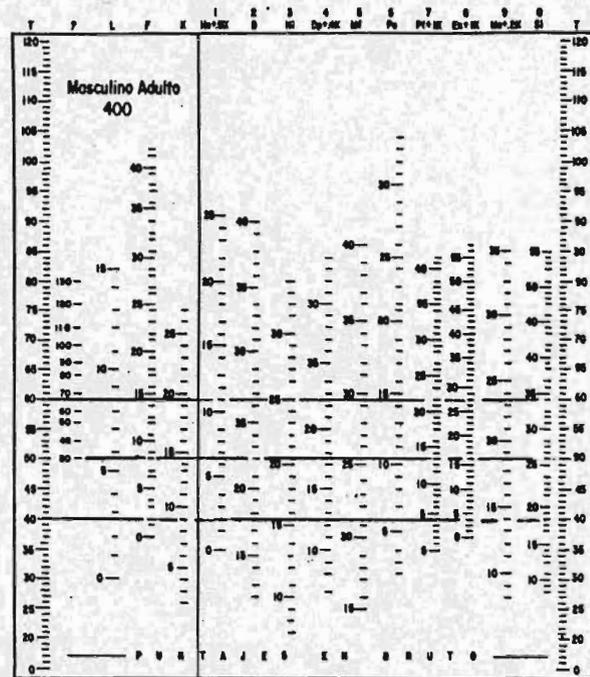
Al hacer la comparación de la escala 9K del grupo femenino de las 4 clases socioeconómicas con la escala 9K del grupo normativo de Minnesota se observa que en las 4 comparaciones presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01.

Al comparar la escala 9K entre las 4 clases socioeconómicas del grupo femenino en México, se observa que en las clases I vs. II, I vs. III, -- I vs. IV, II vs. III no presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01. Y en las clases II vs. IV y III vs. IV presentan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01.

GRAFICAS PARA TRAZAR EL PERFIL DEL ADULTO DE LA CIUDAD DE MEXICO DE CADA UNA DE LAS CLASES SOCIOECONOMICAS (I, II, III, IV FA. Y MA.) Y PARA CADA UNO DE LOS GRUPOS DE 400 (FA Y MA.).

PERFILES TRAZADOS DE LAS MEDIAS OBTENIDAS PARA CADA UNA DE LAS CLASES SOCIOECONOMICAS EN AMBOS SEXOS Y EN LOS GRUPOS DE 400, DE LA CIUDAD DE MEXICO, EN EL PROTOCOLO DE MINNESOTA.

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD



PUNTAJES EN BRUTO

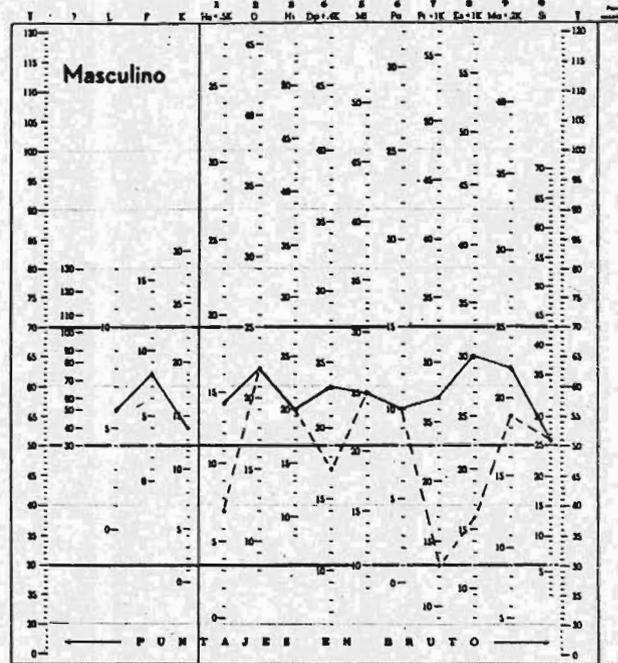
T P L F K Hs D S Pa Pt Sc
 100 100 100 100 100 100 100 100 100 100 100
 95 95 95 95 95 95 95 95 95 95 95
 90 90 90 90 90 90 90 90 90 90 90
 85 85 85 85 85 85 85 85 85 85 85
 80 80 80 80 80 80 80 80 80 80 80
 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75
 70 70 70 70 70 70 70 70 70 70 70
 65 65 65 65 65 65 65 65 65 65 65
 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60
 55 55 55 55 55 55 55 55 55 55 55
 50 50 50 50 50 50 50 50 50 50 50
 45 45 45 45 45 45 45 45 45 45 45
 40 40 40 40 40 40 40 40 40 40 40
 35 35 35 35 35 35 35 35 35 35 35
 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30
 25 25 25 25 25 25 25 25 25 25 25
 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20
 15 15 15 15 15 15 15 15 15 15 15
 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10
 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5
 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

PUNTAJE CORREGIDO
 AÑADIR FACTOR K
 PUNTAJE CORREGIDO



INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charney McKinley



Puntaje en bruto

T P L F K Hs D S Pa Pt Sc
 6 8 14 7 22 20 17 25 10 13 16 19 26
 Agregar factor K
 Puntaje corregido 14 23 27 30 22

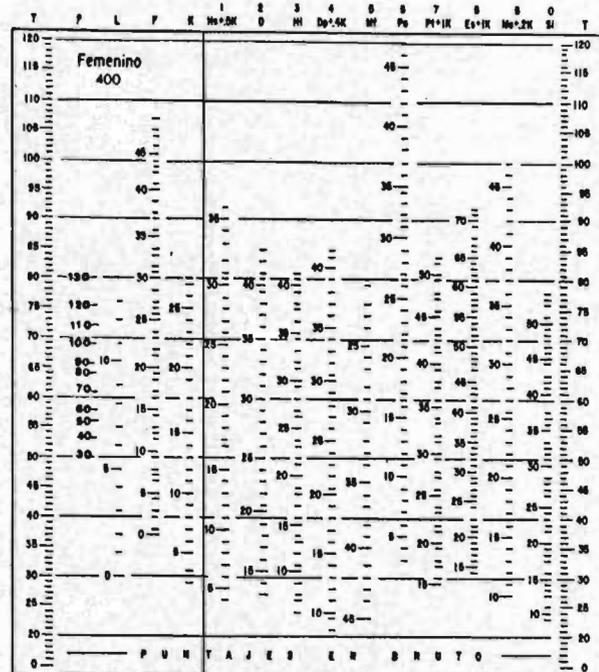
131



D.R. © 1967, por El Manual Moderno, S.A.

Printed by El Manual Moderno, S.A. under license of The Psychological Corp © 1948, Copyright 1943, by the University of Minnesota

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD

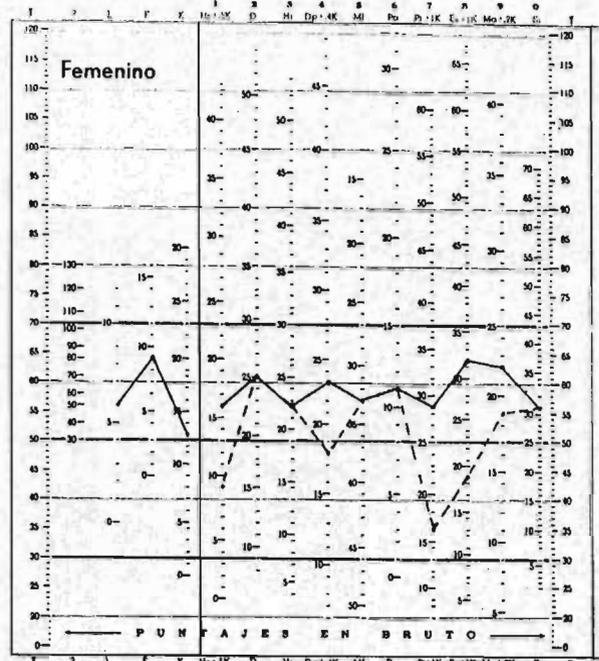


T	F	L	F	K	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T
PUNTAJES EN BRUTO															
PUNTAJE EN BRUTO															
AGREGAR FACTOR K															
PUNTAJE CORREGIDO															



INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

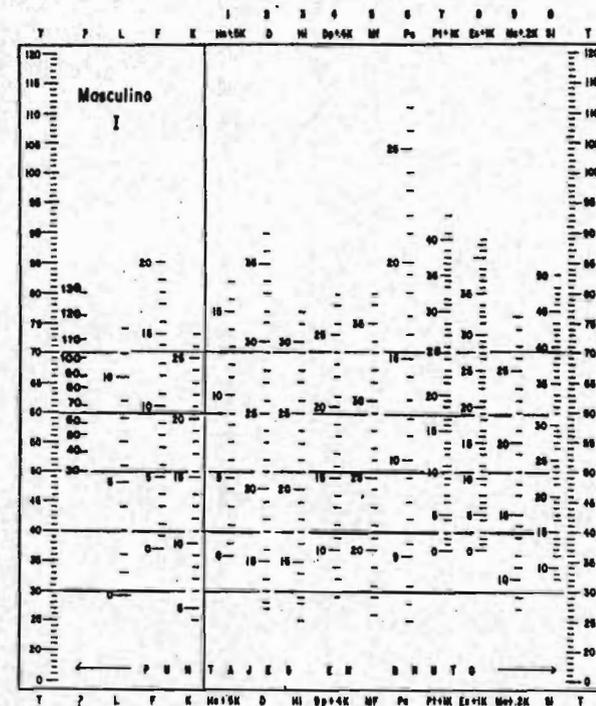
Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



T	F	L	F	K	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T
PUNTAJES EN BRUTO															
Punteaje en bruto															
Agregar factor K															
Punteaje corregido															



INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD



PUNTAJE EN BRUTO

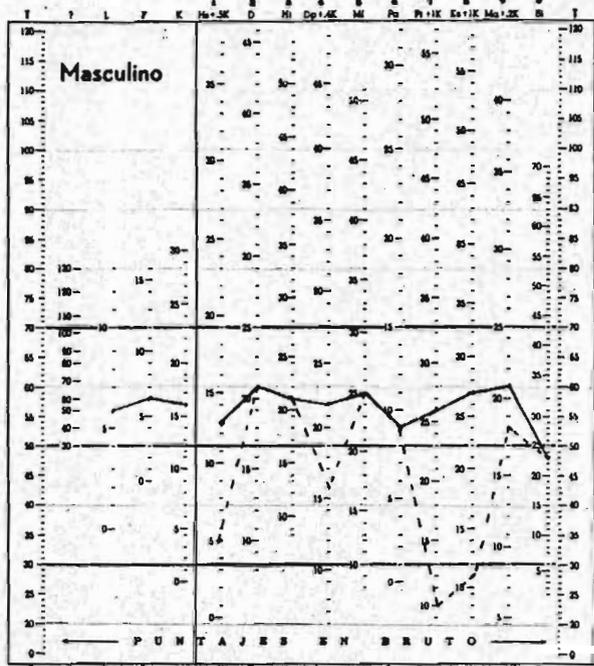
T	P	L	F	K	Ma+3K	D	HI	Dp+4K	MP	Pa	Pt+K	Es+K	Ma+2K	SI
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PUNTAJE CORREGIDO



INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starks R. Hathaway y J. Chanley McKinley



PUNTAJE EN BRUTO

T	P	L	F	K	Ma+3K	D	HI	Dp+4K	MP	Pa	Pt+K	Es+K	Ma+2K	SI
66	66	16	16	16	21	21	16	16	25	3	10	11	18	23

Agrupar factor K

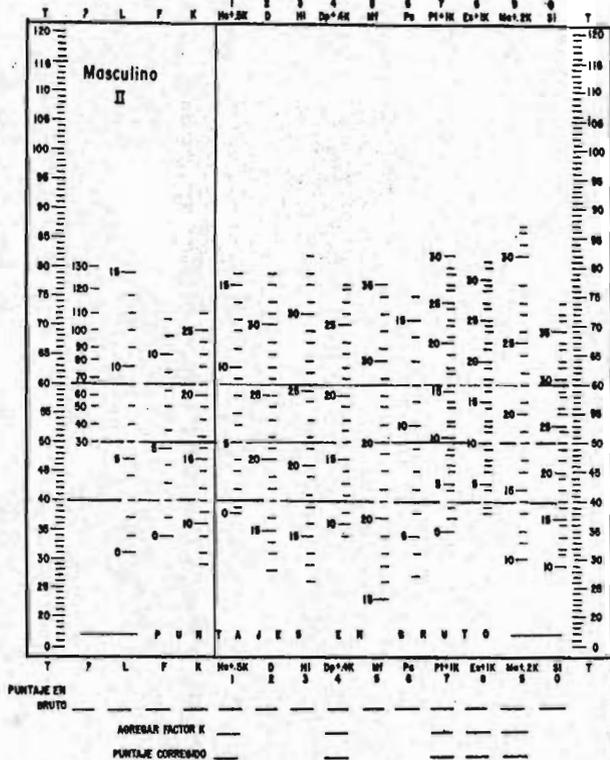
Puntaje corregido 13 22 26 27 21



D.R. © 1967, por
El Manual Moderno, S.A.

Printed by El Manual Moderno, S.A.
under licence of The Psychological Corp
© 1948, Copyright 1943, by
the University of Minn.

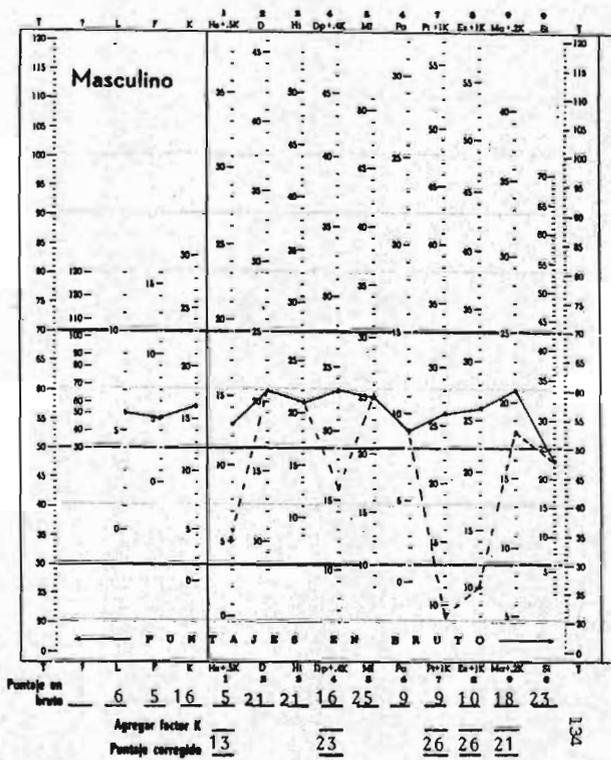
INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD



MMPI
2-4

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

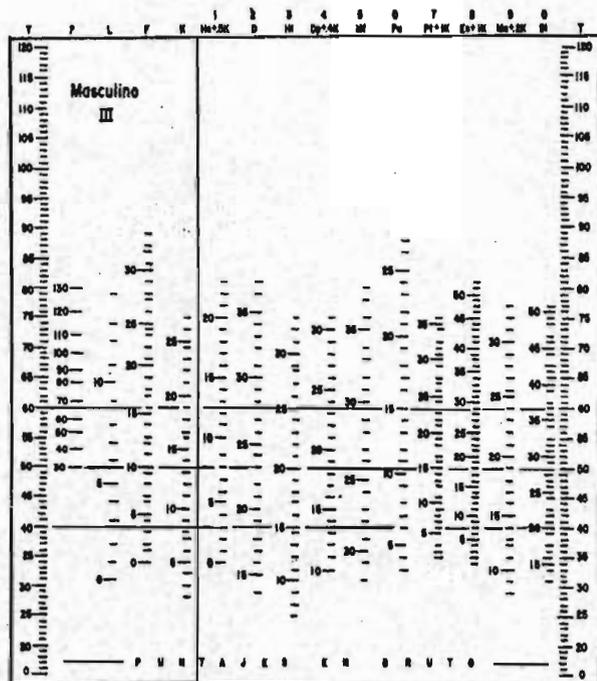
Starko R. Hathaway y J. Chamley McKinley



D.R. © 1967, por
El Manual Moderno, S. A.

Printed by El Manual Moderno, S. A.
under licence of The Psychological Corp.
© 1948, Copyright 1943, by
the University of Minnesota

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD



Y 7 L F K Ma+2K 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 Y

PUNTAJE EN BRUTO _____

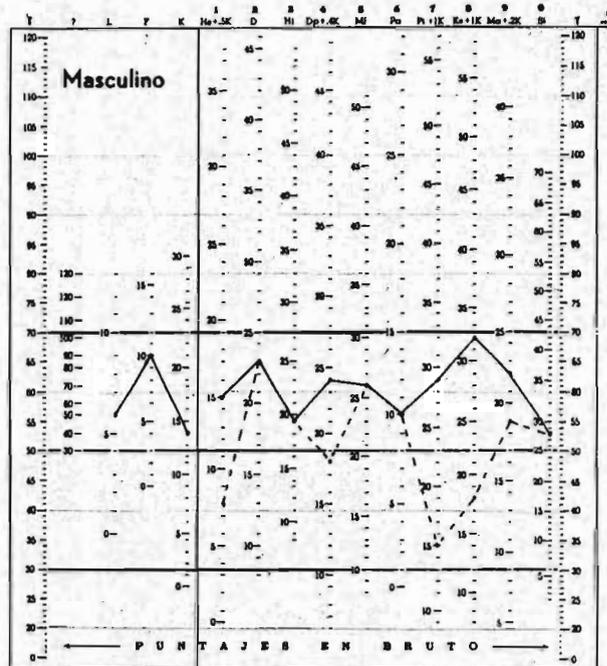
AGREGAR FACTOR K _____

PUNTAJE CORREGIDO _____

MMPI
2-4

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Storke R. Hathaway y J. Chanley McKinley



Y 7 L F K Ma+2K 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 Y

PUNTAJE EN BRUTO 6 10 14 8 23 19 18 26 10 15 18 19 28

AGREGAR FACTOR K _____

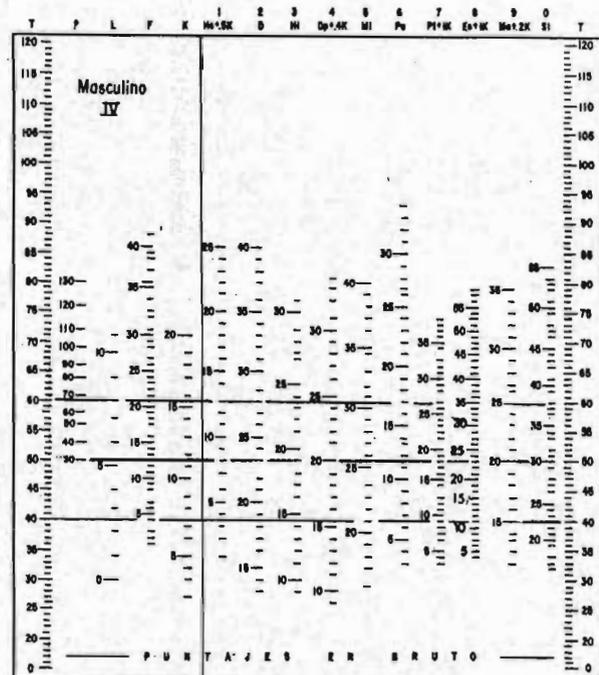
PUNTAJE CORREGIDO 15 24 29 32 22



D.R. © 1967, por
El Manual Moderno, S.A.

Printed by El Manual Moderno, S.A.
under licence of The Psychological Corp
© 1948, Copyright 1943, by
the University of Minnesota

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD

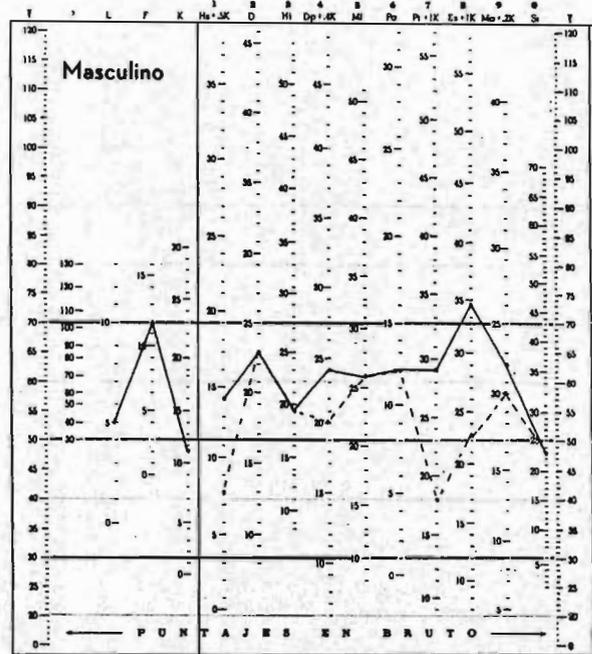


Y	P	L	F	K	Ma+K	D	HI	Dp+K	MI	Pa	P+K	Es+K	Mo+K	Si
130	120	110	100	90	80	70	60	50	40	30	20	10	5	
PUNTAJES EN BRUTO														
PUNTAJE EN BRUTO														
AJUSTAR FACTOR K														
PUNTAJE CORREGIDO														

MP
2-4

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starks R. Hathaway y J. Charnley McKinley



Y	P	L	F	K	Ma+K	D	HI	Dp+K	MI	Pa	P+K	Es+K	Mo+K	Si
130	120	110	100	90	80	70	60	50	40	30	20	10	5	
PUNTAJES EN BRUTO														
PUNTAJE EN BRUTO														
AJUSTAR FACTOR K														
PUNTAJE CORREGIDO														

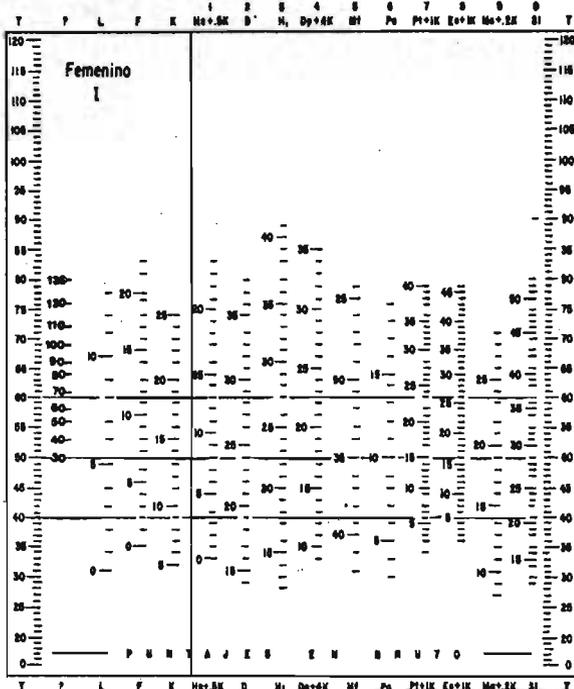
Puntaje en bruto	5	12	11	8	23	19	20	26	12	18	23	20	23	
Agregar factor K	—													
Puntaje corregido	14				24			24		29	34	22		



D.R. © 1967, por
El Manual Moderno, S.A.

Printed by El Manual Moderno, S.A.
under licence of The Psychological Corp.
© 1948, Copyright 1943, by
the University of Minnesota

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD MMPI



PUNTAJE EN BRUTO

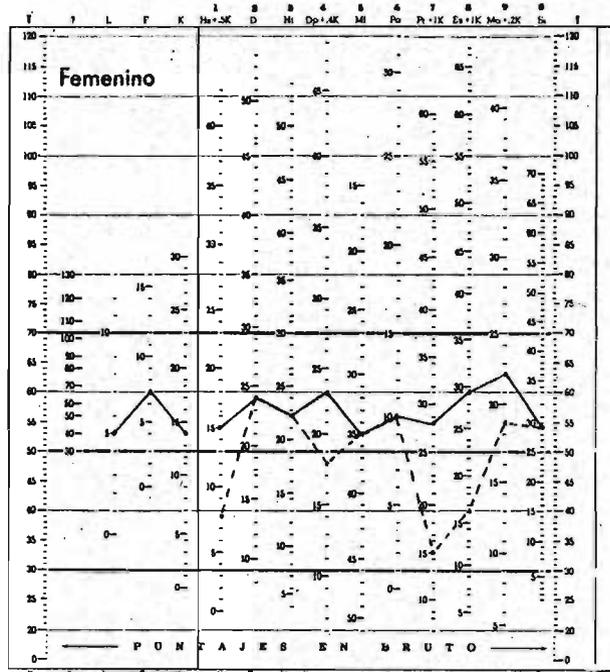
ARRAstrar FACTOR K

PUNTAJE CORREGIDO

MP
2-4

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Chanley McKinley



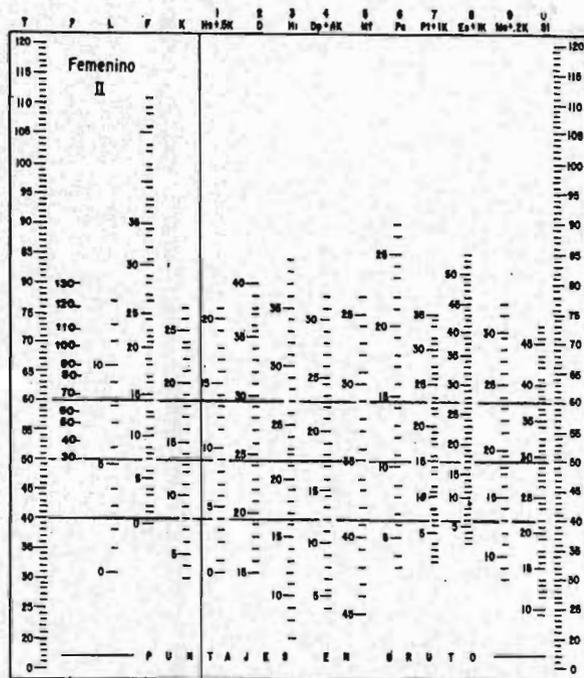
Puntaje en bruto

Arrastrar factor K

Puntaje corregido



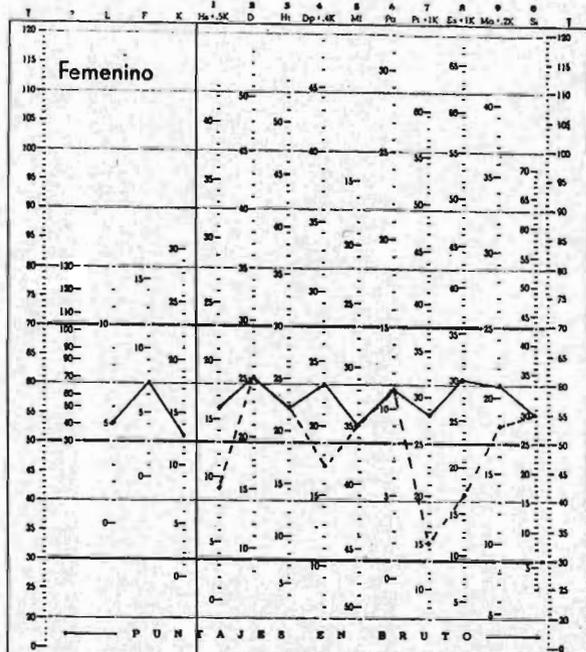
INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD MMPI



T	P	L	F	K	Hs+Sk	D	Hs	Dp+Ak	Mf	Pa	Pt+Ik	Es+Ik	Ma+Zk	Si	T
118	130	130	110	70	30	20	30	30	20	20	20	20	20	20	
PUNTAJES EN BRUTO															
PUNTAJE EN BRUTO _____															
AGREGAR FACTOR K _____															
PUNTAJE CORREGIDO _____															

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA
PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley

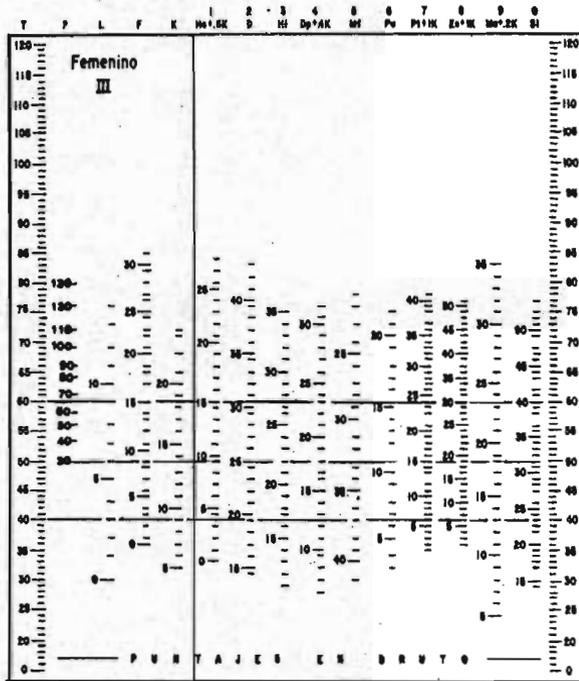


T	P	L	F	K	Hs+Sk	D	Hs	Dp+Ak	Mf	Pa	Pt+Ik	Es+Ik	Ma+Zk	Si	T
118	130	130	110	70	30	20	30	30	20	20	20	20	20	20	
PUNTAJES EN BRUTO															
PUNTAJE EN BRUTO _____															
AGREGAR FACTOR K _____															
PUNTAJE CORREGIDO _____															

Puntaje en bruto	5	7	13	9	25	22	17	35	11	15	17	18	30		
Agregar factor K															
Puntaje corregido	16				23					28	30	21			88



INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD MMPI

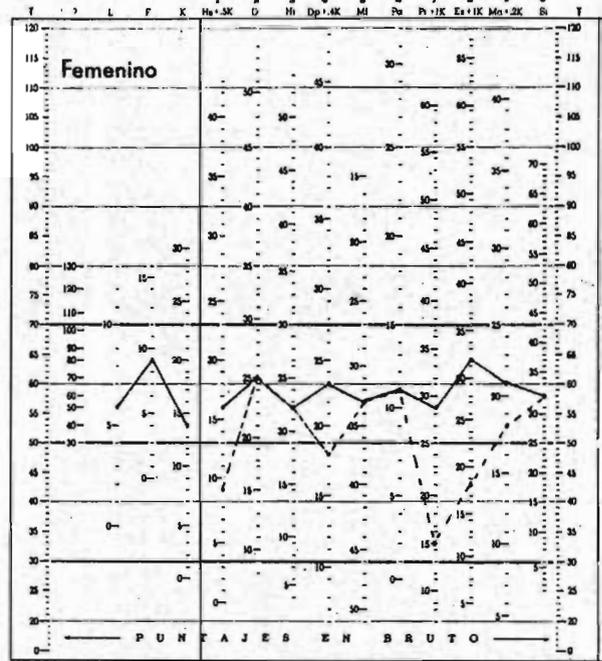


Puntaje en	T	P	L	F	K	Hs	D	Hy	Pa	Pt	Es	Ma	Si	T
bruto														
Agregar factor K														
Puntaje corregido														



INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Chornley McKinley

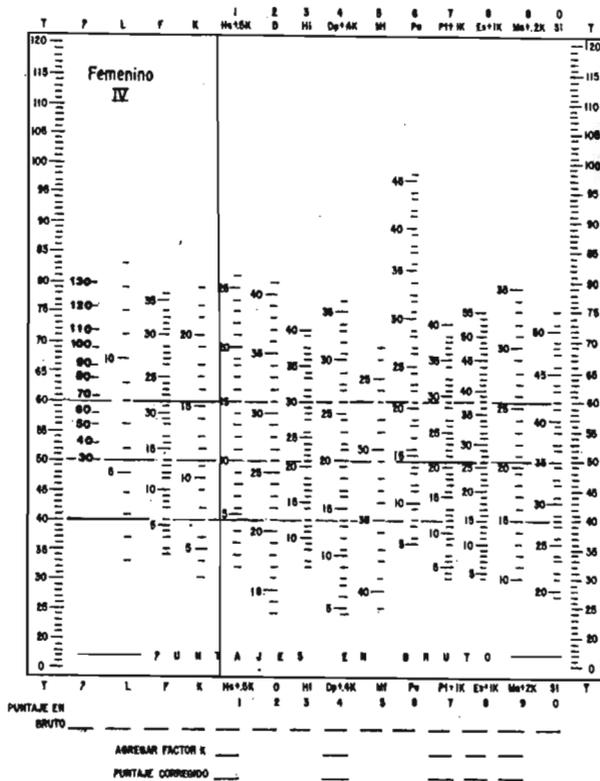


Puntaje en	T	P	L	F	K	Hs	D	Hy	Pa	Pt	Es	Ma	Si	T
bruto														
Agregar factor K														
Puntaje corregido														



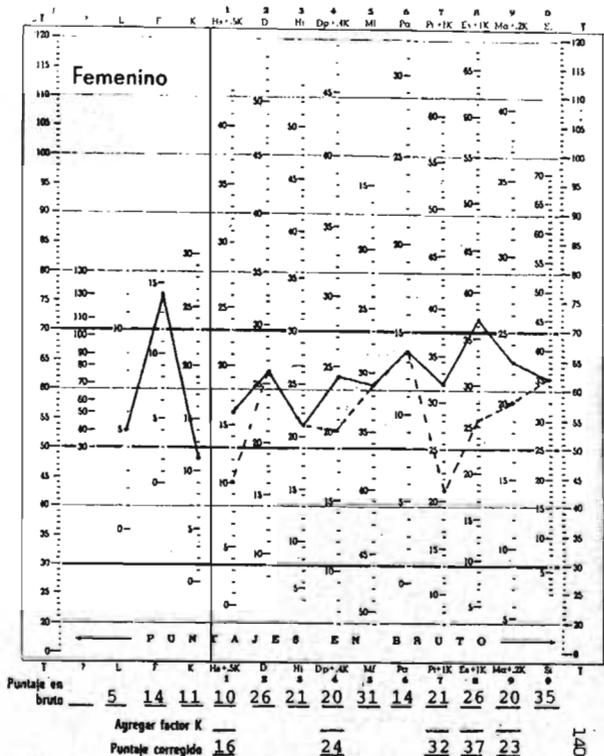
139

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD MMPI



INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD, MMPI - Español

Starke R. Hathaway y J. Charnley McKinley



CAPITULO V

CAPITULO V

CONCLUSIONES

De acuerdo a las hipótesis planteadas para el sexo masculino, podemos concluir que:

1. Se rechazó la hipótesis nula No. 1, que especifica: los adultos de la ciudad de México N=400 no presentan diferencias estadísticas - mente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI respecto a las normas originales de Minnesota, debido a que el 67% de las escalas presentaron diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (L, 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 1K, 4K, 7K, 8K) se acepta la hipótesis alterna.
2. Se rechazó la hipótesis nula No. 2 que especifica: los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica I (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las normas originales de Minnesota, debido a que el 83% de las escalas presentaron dife -

rencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (L, F y K, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 0, 1K, 4K, 7K, 8K y 9K), se acepta la hipótesis alterna.

3. Se rechazó la hipótesis nula No. 3 que especifica: los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica II (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI respecto a las normas originales de -- Minnesota, debido a que el 72% de las escalas del MMPI presentaron diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (L, K, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 1K, 4K, 7K, 8K y 9K) por lo tanto se acepta la hipótesis alterna. La escala F, sólo presentó diferencias estadísticamente significativas al nivel de .05.

4. Se rechazó la hipótesis nula No. 4, que especifica: los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica III (N=100) no -- presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayorfa de las escalas del MMPI, respecto a las normas originales - de Minnesota debido a que el 94% de las escalas presentaron diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (L, F, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 0, 1K, 4K, 7K, 8K, 9K), se acepta la hipótesis alterna.

5. - Se rechazó la hipótesis nula No. 5, que especifica: los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica IV (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las normas originales de Minnesota, debido a que el 83% de las escalas presentaron diferencias estadísticamente significativas a los niveles de significancia de .05 y .01 (F, K, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 1K, 4K, 7K y 8K). La escala L, sólo presentó diferencias estadísticamente significativas al nivel de .05, se acepta la hipótesis alterna.
6. Se acepta la hipótesis nula No. 6 que especifica: los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica I (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI respecto a las escalas de la clase socioeconómica II (N=100) debido a que el 100% de las escalas no presentaron diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01, se rechaza la hipótesis alterna.

7. Se rechazó la hipótesis nula No. 7 que especifica: los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica I (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica III (N=100), debido a que el 61% de las escalas presentaron diferencias estadísticamente significativas a los niveles -- de .05 y .01 (F, K, 1, 2, 3, 4, 7, 8, 0, 4K, 8K) únicamente el 28% no presentó diferencias a los mismos niveles de significancia (L, 5, 9, 1K, 9K) y el 11% presentó diferencias sólo al .05, - siendo éstas escalas la 6 y 7 K. Se acepta la hipótesis alterna.

8. Se acepta la hipótesis nula No. 8, que especifica: los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica I (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica IV (N=100), debido a que el 44% de las escalas presentaron diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (F, K, 1, 4, 6, .7, 8, 8K). Las escalas 2, 3, 9, 4K y 7K presentaron diferencias sólo al nivel de .05. se rechaza la hipótesis alterna.

9. Se rechazó la hipótesis nula No. 9 que especifica: los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica II (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI respecto a las escalas de la clase socioeconómica III (N=100), debido a que el 56% de las escalas comparadas presentaron diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (F, K, 1, 2, 4, 7, 8, 0, 1K, 7K) El 44% de las escalas presentó diferencias sólo a nivel de .05, estas fueron la 3 y 9, se acepta la hipótesis alterna.
- 10.- Se rechazó la hipótesis nula No. 10 que especifica: los adultos de la clase socioeconómica II (N=100) no presentaron diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI con respecto a las escalas de la clase socioeconómica IV (N=100), debido a que el 61% de las escalas comparadas presentaron diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (F, K, 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 7K y 8K) El 39% presentó diferencias sólo al nivel de .05, estas escalas fueron la 9 y 4K, se acepta la hipótesis alterna.

11. Se acepta la hipótesis nula que especifica: los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica III (N=100) no presentan diferencias estadísticamente significativas respecto a las escalas de la clase socioeconómica IV (N=100) debido a que el 67% de las escalas comparadas no presentaron diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (L, 1, 2, 3, 5,6, 9,1K, 4K, 7K, 8K y 9K) El 11% presentó diferencias sólo al nivel de significancia de .05, estas escalas fueron la 4 y 7, se rechaza la hipótesis alterna.

De acuerdo a las hipótesis planteadas para el sexo femenino podemos concluir que:

1. Se acepta la hipótesis nula No. 1, que especifica "los adultos de la ciudad de México N=400 no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las normas originales de Minnesota", debido a que el 83% de las escalas no presentan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (L, K, 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 0, 1K, 4K, 7K, 8K, 9K) La 2 presenta diferencias estadísticamente significativas sólo al nivel de .05, se rechaza la hipótesis alterna.
2. Se rechaza la hipótesis nula No. 2, que especifica "los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica I no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las normas originales de Minnesota", debido a que el 83% de las escalas presentan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (L, F, K, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 0, 1K, 4K, 7K, 8K, 9K); el 11% sólo presenta diferencias estadísticamente significativas al nivel de .05, siendo estas escalas la 1 y 5, se acepta la hipótesis alterna.

3. Se rechaza la hipótesis nula No. 3, que especifica "los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica II no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las normas originales de Minnesota", debido a que el 83% de las escalas presentan estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (L, F, 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 0, 1K, 4K, 7K, 8K, 9K), se acepta la hipótesis alterna.

4. Se rechaza la hipótesis nula No. 4, que especifica "los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica III no presentan - diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las - escalas del MMPI respecto a las normas originales de Minnesota", tomando en cuenta que el 94 % de las escalas presentan diferen - cias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01. - y la escala 7 presenta diferencias sólo a nivel de .05, se acepta la hipótesis alterna.

5. Se rechaza la hipótesis nula No. 5, que especifica: los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica IV no presentan -

diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las normas originales de Minnesota", tomando en cuenta que el 94% de las escalas presentan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (L, F, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 0, 1K, 4K, 7K, 8K, 9K) se -- acepta la hipótesis alterna.

6. Se acepta la hipótesis nula No. 6, que especifica: los adultos de la Ciudad de México de la clase socioeconómica I no presentan - diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las - escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica II, debido a que el 100% de las escalas no presentan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01. -- se rechaza la hipótesis alterna.

7. Se acepta la hipótesis nula No. 7, que especifica: "los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica I no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica III", puesto que el 78% de las escalas no presentan diferencias

estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 . L, K, 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, .1K, 4K, 7K, 9K, se rechaza la hipótesis alterna.

8. Se rechaza la hipótesis nula No. 8, que especifica: "los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica I no presenta diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI respecto a las escalas de la clase socioeconómica IV", debido a que el 67% de las escalas presentan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 -- (F, K, 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 0, 7K, 8K) se acepta la hipótesis alterna.

9. Se acepta la hipótesis nula No. 9 que especifica: "los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica II no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica III", tomando en cuenta que el 94% de las escalas no presen -

- tan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01. L, F, K, 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 0, 1K, 4K, 7K, 8K, 9K), se rechaza la hipótesis alterna.
10. Se rechaza la hipótesis nula No. 10 que especifica: "los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica II no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica IV", tomando en cuenta que el 67% de las escalas presentan diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (F, K, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 0, 7K, 8K, 9K), se acepta la hipótesis alterna.
11. Se rechaza la hipótesis nula No. 11, que especifica que "los adultos de la ciudad de México de la clase socioeconómica III no presentan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas del MMPI, respecto a las escalas de la clase socioeconómica IV", debido a que el 61% de las escalas presenta diferencias estadísticamente significativas a los niveles de .05 y .01 (F, K, 5, 6, 7, 8, 9, 0, 7K, 8K, 9K), se acepta la hipótesis alterna.

GRUPO FEMENINO

Al comparar el grupo femenino de México (N=400), con el grupo normativo de Minnesota se encontró que en 15 escalas no existen diferencias estadísticamente significativas, sólo existen diferencias en las escalas F_{2,5}. Sin embargo, al hacer la comparación del grupo femenino de México por clase socioeconómica con el grupo normativo de Minnesota se encontró que existen diferencias estadísticamente significativas en todas las comparaciones:

México clase I comparada con el grupo de Minnesota
México clase II comparada con el grupo de Minnesota
Mexico clase III comparada con el grupo de Minnesota
México clase IV comparada con el grupo de Minnesota

Las comparaciones del grupo femenino en México entre clase socioeconómica presentaron diferencias estadísticamente significativas en la forma siguiente:

Clase I comparada con clase IV
Clase II comparada con clase IV
Clase III comparada con clase IV

Las clases I comparada con II y I comparada con III y II comparada con III no presentaron diferencias estadísticamente significativas.

GRUPO MASCULINO

Al comparar el grupo masculino de México (N= 400), con el grupo masculino normativo de Minnesota se encontró que existen diferencias estadísticamente significativas. De 18 escalas que se compararon 12 presentaron estas diferencias. Estas escalas son las siguientes: L, 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 1K, 4K, 7K, 8K.

Al hacer la comparación del grupo masculino de México por clase socioeconómica con el grupo normativo de Minnesota se encontró que también hay diferencias estadísticamente significativas:

México clase I comparada con el grupo de Minnesota
México clase II comparada con el grupo de Minnesota
México clase III comparada con el grupo de Minnesota
México clase IV comparada con el grupo de Minnesota

Las comparaciones del grupo masculino de México entre clase socioeconómica presentaron diferencias estadísticamente significativas:

Clase I comparada con clase III
Clase I comparada con clase IV
Clase II comparada con clase III
Clase II comparada con clase IV

Y no presentaron diferencias estadísticamente significativas las clases:

Clase I comparada con clase II
Clase III comparada con clase IV

Se puede concluir que existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de México y los de Minnesota en ambos sexos.

Así también existen diferencias entre las clases socioeconómicas en México.

BIBLIOGRAFIA

1. ARTHUR P. NOYES, LAURENCE C. KOLL. *Psiquiatría Clínica Moderna*. Traducción por el Dr. Leopoldo Chagoya B. 3a. edición en español. La Prensa Médica Mexicana. - Ed. Tournier, México 1966. 699 p.
2. DOWNIE HEATH. *Basic Statistical Methods*, 4a. ed. Harper & Row.
3. F.J. McGUIGAN. *Psicología Experimental, Enfoque Metodológico*. Ed. Trillas, México 1973. 460 p.
4. JAMES N. BUTCHER and APOLO PANCHERI. *A Handbook of Cross-National MMPI Research*. Ed. El Manual Moderno, -- 1976.
5. RAFAEL NUÑEZ O. *Aplicación del Inventario Multifásico de la Personalidad (MMPI) a la Psicopatología*. Ed. El Manual -- Moderno. 1979. México 265 p. 2a. ed.
6. ROGELIO DIAZ GUERRERO. *Estudios de Psicología del Mexicano*. Ed. Trillas, México 1968. 205 p.
7. R. K. YOUNG, D. J. VELDMAN. *Introducción a la estadística - aplicada a las ciencias de la conducta*. Ed. Trillas, México - 1968, 453 p.
8. S. R. HATHAWAY, J. C. MCKINLEY. *Inventario Multifásico de la Personalidad MMPI*. Español. Ed. El Manual Moderno 1967. 26 p.
9. SAMUEL RAMOS. *El perfil del hombre y la cultura en México*. 3a. ed. Espasa-Calpe. México 1965. 145 p.
10. W. GRANT DAHLSTROM, GEORGE S. WELSH, LEONA E. -- DAHLSTROM. *An MMPI Handbook. Volume I: Clinical Interpretation* University of Minnesota Press Minneapolis 1972. 156 p.

T E S I S

1. PASCUAL MONCAYO DULCE MA. Utilización del MMPI en un estudio preliminar de un grupo de sentenciados por robo en la Penitenciaría de la Ciudad de Mexico. 1969, 69 p.
2. METTEL DIAZ VICTORIA. Validación tentativa de las escalas Es y At del MMPI en México a través del diagnóstico psiquiátrico y psicodiagnóstico de Rorschach. 1970. 62 p.
3. AVILA M. IZAGUIRRE, H.C. SANCHEZ Q.C. Normas de calificación del MMPI en adolescentes de la E.N.P. de la UNAM. 1970. 80 p.
4. LASTIRI LOPEZ MA. ALEJANDRA. Estudio comparativo del perfil de la triada neurótica del MMPI en diferentes grupos socioeconómicos de adolescentes mexicanos. 1971.
5. RIVERA JIMENEZ OFELIA DE JESUS PAULA. Estudio de la -- correlación entre el MMPI y el HVI en un grupo de alumnos del Primer año de la Facultad de Medicina 1971. 81 p.
6. ESPEJEL A. EMMA. Estudio de un grupo de artistas mexicanos por medio de la utilización del MMPI. 1972. 85 p.
7. DOMINGUEZ TORRES MA. DEL CARMEN. Estudio comparativo de las características de la personalidad de un grupo de -- mujeres estériles con otro de mujeres fértiles por medio de la utilización del MMPI. 1973. 117 p.
8. CASABAL, VENGERMAN. Estudio de características de la personalidad, utilizando el MMPI en una muestra representativa de la generación 1973. 1974. 76 p.
9. ARANDA CARBAJAL ALICIA. Investigación de la escala de alcoholismo en el inventario multifásico de la personalidad MMPI. 1974. 136 p.

10. MAGALLANES VEGA MA. GUADALUPE. Estudio comparativo entre dos grupos que han hecho y no uso de la mariguana a través del MMPI. 1975. 179 p.
11. VILLA GUZMAN GRACIELA. Mariguana en 50 adolescentes - mexicanos con MMPI. 1975. 65 p.
12. POLANCO LOPEZ ANGELICA Y TRACONIS. Estudio clínico - comparativo en enfermos escalíaticos. 1975. 102 p.
13. BAUTISTA SANTIAGO MA. DE LA LUZ MUÑOZ CEBADA. Estudio comparativo a través del MMPI de una población activa y una desertora en un internado militarizado del año lectivo 1974 1975. 127 p. 1975.
14. SERRA PADILLA CELSO. Perfil de personalidad de jóvenes de primer ingreso a una institución militarizada en el año 1974-75. 1976. 97 p.
15. SANCHEZ ASPE SUSANA Y MELKEN KURI. Estudio de algunos factores psicológicos en esposas de enfermos alcohólicos. 1976. 90 p.
16. CASTAÑON GARDUÑO VICTORIA ELENA. Estudio con el MMPI de rasgos de personalidad y rendimiento académico de tres diferentes escuelas de medicina. 1976. 171 p.
17. LETICIA PINEDA VARGAS. Diferencias de personalidad en dos grupos de profesionistas (ingenieros y arquitectos) 1976.
18. MARTINEZ CARDENAS ROSA MARITZA. Estudio comparativo con el MMPI entre pacientes y pacientes esquizofrénicos en las escalas Hs, Hi, Es. 1976. 143 p.
19. BRENER BRENER AIDA. Algunas características de personalidad de pacientes en tratamiento hemodialítico. 1976. 102 p.
20. MALDONADO SAINZ ROSALINDA. Investigación de personalidad en presuntos delincuentes con el MMPI. 1976. 61 p.

21. KLADT ALONSO MARTHA. Estandarización del MMPI para los médicos postulantes a la residencia en los centros hospitalarios del ISSSTE. 1976. 103 p.
22. TORRES SPEZIALE ELDA DEL CARMEN. ZUÑIGA VAZQUEZ. Estudio sobre la tendencia a la somatización con estudiantes de la generación 71-76 de la Facultad de Medicina utilizando el MMPI. 1976. 123 p.
23. AMPUDIA RUEDA IRMA JOSEFINA. Consideraciones psicológicas observadas en mujeres alcohólicas. 1977. 181 p.
24. PEÑA ARCOS MA. DEL CARMEN, MOLINA BADILLO, ABREGO MORALES. Estudio correlacional entre los perfiles del MMPI y del H.S.P.Q. y su probable relación con la elección de carreras en estudiantes de la E.N.P. Plantel I. 1977.
25. CORDOURIER BARRAGAN SALVADOR. Estudio comparativo a través del MMPI entre alcohólicos internos en un hospital psiquiátrico y alcohólicos externos. 1977.
26. REYES LOPEZ PABLO SALVADOR. LOPEZ SIERRA ALEJANDRO. El MMPI en la detección de psicopatología en casos de desorientación vocacional. 1977. 181 p.

A P E N D I C E

E S C A L A "L"

Cn = Calificación natural

Fc = Frecuencia

CT = Calificación T

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA		
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
0	1	31	0	1	31	0	3	30	1	4	33	0	1	29	0	3	31	0	1	31	0	1	30
1	4	34	1	7	35	1	4	34	2	8	37	1	5	33	1	2	34	1	4	34	1	8	34
2	6	38	2	12	38	2	8	37	3	16	41	2	6	36	2	6	37	2	8	37	2	10	38
3	21	42	3	10	42	3	9	40	4	7	40	3	11	40	3	13	40	3	15	41	3	12	42
4	11	45	4	7	45	4	8	43	5	17	48	4	14	44	4	8	44	4	8	44	4	14	45
5	15	49	5	17	49	5	9	47	6	17	52	5	13	48	5	14	47	5	12	47	5	4	49
6	11	53	6	15	52	6	12	50	7	11	56	6	11	51	6	19	50	6	12	51	6	17	53
7	12	56	7	9	56	7	13	53	8	7	60	7	12	55	7	6	53	7	7	54	7	18	57
8	5	60	8	9	59	8	11	60	9	7	63	8	12	59	8	7	56	8	9	57	8	4	60
9	6	63	9	5	63	9	12	56	10	3	67	9	6	62	9	8	60	9	10	61	9	7	64
10	4	67	10	2	66	10	4	63	11	1	71	10	5	66	10	4	63	10	7	64	10	4	68
11	1	71	11	3	70	11	4	66	13	1	79	11	3	70	11	4	66	11	4	67	11	2	72
12	1	74	12	2	73	12	1	69	14	1	83	12	1	74	12	3	69	12	1	71			
13	2	78	13	1	77	13	1	73							13	2	72	13	1	74			
						14	1	76							15	1	79						

E S C A L A F

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA			
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	
0	1	35	0	4	39	0	3	36	1	2	34	0	5	37	0	1	34	0	1	34	1	5	36	
1	5	38	1	6	41	1	2	37	2	2	35	1	5	39	1	11	37	1	4	36	2	4	37	
2	6	40	2	6	42	2	6	39	3	1	37	2	18	41	2	11	40	2	3	37	3	2	38	
3	18	42	3	9	44	3	8	41	4	4	38	3	10	44	3	14	43	3	3	39	4	2	40	
4	15	44	4	10	45	4	9	42	5	3	39	4	11	46	4	11	46	4	5	41	5	9	41	
5	8	46	5	11	47	5	9	44	6	6	40	5	13	49	5	10	49	5	7	42	6	1	42	
6	3	48	6	12	48	6	7	45	7	9	42	6	5	51	6	12	52	6	7	44	7	7	43	
7	6	51	7	10	50	7	6	47	8	6	43	7	7	54	7	2	56	7	8	45	8	4	45	
8	7	53	8	3	51	8	9	49	9	9	44	8	4	56	8	9	59	8	5	47	9	5	46	
9	5	55	9	5	52	9	5	50	10	2	45	9	4	58	9	5	62	9	14	49	10	12	47	
10	6	57	10	8	54	10	4	52	11	3	47	10	6	61	10	7	65	10	10	50	11	6	48	
11	6	59	11	1	55	11	6	53	12	2	48	11	2	63	11	5	68	11	8	52	12	4	49	
12	3	61	12	2	57	12	3	55	13	5	49	12	2	66	12	2	71	12	4	54	13	3	51	
13	3	64	13	1	58	13	4	57	14	6	50	13	2	68				13	3	55	14	3	52	
14	1	66	14	3	60	14	1	58	15	5	52	14	3	71				15	3	59	15	3	53	
15	2	68	15	1	61	15	1	60	16	3	53	15	1	73				16	4	60	16	6	54	
18	3	74	16	1	63	16	1	61	17	3	54	17	1	78				17	1	62	17	4	56	
19	1	77	17	1	64	17	2	63	18	2	56	20	1	85				20	1	67	18	1	57	
22	1	83	18	1	66	18	4	65	19	3	57							21	2	68	19	2	58	
			20	1	69	19	1	66	20	1	58							22	3	70	20	2	59	
			22	2	71	20	2	68	21	4	59							23	1	72	21	2	61	
			33	1	88	21	2	69	22	3	61							24	1	73	22	1	67	
			49	1	111	22	3	71	23	2	62							29	1	81	23	4	63	
						23	1	72	24	2	63							34	1	89	24	2	64	
						31	1	85	25	3	64										25	3	65	
									26	3	66										29	1	70	
									27	1	67										34	1	77	
									29	1	69										38	1	82	
									30	1	71										43	1	88	
									31	1	72													
									32	1	73													
									36	1	78													

ESCALA K

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA					
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
5	3	32	3	2	30	5	2	32	3	1	30	4	1	25	7	1	29	2	1	28	2	1	27			
6	3	34	5	1	34	6	4	34	4	3	33	6	3	30	8	3	31	3	1	30	3	2	30			
7	1	36	6	2	36	7	5	36	5	1	35	7	1	32	9	1	34	4	1	32	4	1	32			
8	9	38	7	8	38	8	3	38	6	2	37	8	1	34	10	6	36	5	2	34	5	4	34			
9	5	40	8	10	40	9	7	40	7	10	40	9	2	36	11	4	38	6	2	36	6	3	37			
10	9	42	9	4	42	10	6	42	8	12	42	10	5	38	12	6	40	7	3	38	7	7	39			
11	6	45	10	8	44	11	6	44	9	7	45	11	7	40	13	7	42	8	6	39	8	9	42			
12	8	47	11	12	46	12	12	46	10	14	47	12	3	42	14	11	45	9	11	41	9	9	44			
13	7	49	12	4	48	13	9	48	11	10	49	13	7	44	15	6	47	10	6	43	10	10	47			
14	7	51	13	3	49	14	3	51	12	9	52	14	8	46	16	8	49	11	4	45	11	8	49			
15	11	53	14	6	51	15	7	53	13	4	54	15	14	48	17	5	51	12	5	47	12	10	51			
16	7	55	15	4	53	16	6	55	14	7	57	16	5	50	18	6	54	13	9	49	13	4	54			
17	3	57	16	9	55	17	8	57	15	5	59	17	7	53	19	10	56	14	7	51	14	10	57			
18	5	59	17	3	57	18	3	59	16	3	62	18	9	55	20	6	58	15	7	53	15	4	59			
19	2	61	18	4	59	19	5	61	17	3	64	19	5	57	21	6	60	16	7	55	16	3	61			
20	4	63	19	7	61	20	3	63	18	2	66	20	6	59	22	4	63	17	1	56	17	8	64			
21	5	66	20	3	63	21	4	65	19	3	69	21	3	61	23	5	65	18	11	58	18	4	66			
22	1	68	21	3	65	22	6	68	20	1	71	22	4	63	24	3	67	19	2	60	20	3	71			
23	1	70	22	2	67	24	1	72	21	1	74	23	3	65	25	1	69	20	5	62						
25	3	74	23	3	69				22	1	76	24	3	67	26	1	72	21	4	64						
			25	1	72				23	1	79	25	1	69				24	1	70						
			27	1	76							27	2	73				25	1	71						
																		26	1	73						
																		27	2	75						

E S C A L A 1

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA		
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
0	1	33	0	1	31	0	1	33	1	1	32	0	6	36	0	4	37	0	1	34	1	2	34
1	3	35	1	4	33	1	6	35	2	5	34	1	9	38	1	10	39	1	8	36	2	7	37
2	2	37	2	4	36	2	4	37	3	4	36	2	10	41	2	16	42	2	4	38	3	7	39
3	13	39	3	6	38	3	7	39	4	3	38	3	9	44	3	11	45	3	9	40	4	10	41
4	7	41	4	8	40	4	7	41	5	9	41	4	12	47	4	13	47	4	10	42	5	9	43
5	10	44	5	3	42	5	3	42	6	7	42	5	14	49	5	12	50	5	6	44	6	8	45
6	4	46	6	7	44	6	5	44	7	3	44	6	13	52	6	9	53	6	4	46	7	9	48
7	9	48	7	10	46	7	5	46	8	11	46	7	6	55	7	2	55	7	9	48	8	6	50
8	14	50	8	7	48	8	12	48	9	2	48	8	3	58	8	8	58	8	6	50	9	6	52
9	4	52	9	7	50	9	5	50	10	7	50	9	6	60	9	3	61	9	10	52	10	3	54
10	2	54	10	9	52	10	4	51	11	12	52	10	3	63	10	2	63	10	5	55	11	6	56
11	10	56	11	3	55	11	8	53	12	9	54	12	5	68	11	1	66	11	2	57	12	6	58
12	4	58	12	5	57	12	6	55	13	3	56	13	1	71	12	2	69	12	7	59	13	7	60
13	7	60	13	4	59	13	5	57	14	3	58	15	1	77	13	2	71	13	8	61	14	3	63
15	3	64	14	9	61	14	5	59	15	8	60	16	1	79	14	2	74	14	4	63	15	6	65
16	2	66	15	5	63	15	5	60	16	3	62	17	1	82	15	2	77	15	1	65	16	2	67
18	1	71	16	3	65	16	5	62	17	3	64	16	1	82	16	1	79	16	2	67	17	2	69
20	1	75	17	2	67	17	2	64	18	2	66	17			17	1	69	17	1	69	25	1	86
21	2	77	18	1	69	20	1	70	19	1	67	18			19	1	73	19	1	73			
24	1	83	21	1	76	21	2	71	21	1	71	20			20	1	75	20	1	75			
						23	1	75	22	1	73	21			23	1	81	21					
						28	1	84	23	1	75	22						23	1	81			
									26	1	81												

E S C A L A 3

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA		
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
12	1	28	7	1	20	11	2	29	6	1	32	11	1	25	12	1	26	7	1	25	9	1	28
14	3	32	10	1	27	12	3	31	7	1	33	13	3	30	14	1	31	10	1	31	10	2	30
15	1	34	12	2	31	13	1	33	9	2	36	14	2	33	15	1	34	11	3	33	11	1	33
16	3	36	13	3	33	15	4	37	10	1	37	15	2	35	16	4	36	12	3	35	12	3	35
17	6	39	14	2	35	16	7	39	11	2	38	16	4	38	17	8	39	13	3	37	13	10	37
18	5	41	15	2	37	17	5	41	12	2	39	17	9	40	18	10	41	14	1	39	14	3	39
19	8	43	16	5	39	18	7	42	13	2	40	18	6	42	19	11	44	15	10	40	15	3	41
20	7	45	17	3	41	19	4	44	14	5	42	19	10	45	20	8	46	16	2	42	16	5	44
21	12	47	18	5	43	20	5	46	15	3	43	20	6	47	21	12	49	17	10	44	17	7	46
22	8	49	19	9	45	21	7	48	16	6	44	21	12	50	22	8	51	18	7	46	18	6	48
23	8	51	20	6	47	22	7	50	17	3	45	22	10	52	23	8	54	19	7	48	19	18	50
24	10	53	21	6	49	23	10	52	18	5	46	23	4	55	24	6	57	20	6	50	20	10	52
25	2	55	22	7	51	24	4	54	19	5	47	24	8	57	25	7	59	21	6	52	21	8	55
26	7	57	23	9	52	25	9	56	20	7	49	25	12	60	26	5	62	22	12	54	22	4	57
27	5	60	24	7	54	26	6	58	21	8	50	26	4	62	27	3	64	23	5	56	23	4	59
28	3	62	25	9	56	27	4	59	22	11	51	27	3	65	28	2	67	24	4	58	24	6	61
29	7	64	26	9	58	28	5	61	23	4	52	28	2	67	29	1	69	25	4	60	25	3	63
30	1	66	27	5	60	29	2	63	24	10	53	30	1	72	30	2	72	26	3	62	27	3	68
31	1	68	28	3	62	30	3	65	25	6	54	32	1	77	31	1	74	27	2	64	29	1	72
37	1	80	29	2	64	31	1	67	26	6	55				34	1	82	28	5	66	30	1	75
41	1	89	30	2	66	32	1	69	27	2	57							29	2	67	31	1	77
			32	1	70	34	2	73	28	2	58							30	1	69			
			39	1	84	35	1	75	29	1	59							32	1	73			
									35	1	66							33	1	75			
									37	1	68												
									38	1	69												
									39	1	71												
									40	1	72												

E S C A L A 4

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA		
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
9	1	33	4	1	25	6	1	28	4	1	24	7	3	29	9	3	34	10	2	33	9	1	26
10	4	35	6	1	28	7	1	30	8	2	30	9	2	34	10	5	36	11	6	35	10	1	28
11	2	37	7	1	30	8	1	32	9	1	32	10	3	37	11	6	38	12	1	37	11	1	31
12	7	39	10	4	36	9	2	34	10	1	34	11	4	39	12	6	41	13	5	39	12	4	33
13	4	41	11	3	38	10	3	35	11	4	35	12	9	41	13	10	43	14	9	41	13	4	35
14	10	43	12	10	40	11	4	37	12	3	37	13	11	44	14	13	45	15	10	43	14	3	37
15	10	45	13	3	42	12	2	39	13	1	39	14	12	46	15	9	47	16	10	45	15	3	39
16	9	47	14	13	44	13	6	41	14	4	40	15	13	49	16	8	50	17	6	47	16	5	42
17	6	49	15	6	45	14	6	43	15	7	42	16	9	51	17	8	52	18	10	49	17	4	44
18	7	51	16	6	47	15	10	45	16	9	44	17	8	53	18	6	54	19	4	51	18	12	46
19	8	53	17	4	49	16	9	47	17	4	45	18	4	56	19	2	56	20	7	53	19	9	48
20	9	55	18	6	51	17	4	48	18	5	47	19	7	58	20	4	58	21	4	55	20	13	50
21	5	57	19	7	53	18	9	50	19	2	49	20	3	61	21	6	61	22	7	57	21	9	53
23	7	61	20	5	55	19	6	52	20	8	50	21	4	63	22	4	63	23	1	59	22	6	55
24	1	63	21	5	57	20	8	54	21	5	52	22	2	66	23	2	65	24	4	61	23	3	57
25	1	65	22	4	59	21	5	56	22	8	53	23	1	68	24	3	67	25	3	63	24	8	59
26	2	67	23	10	61	22	3	58	23	7	55	25	2	73	25	1	70	26	2	65	25	7	61
27	3	69	24	4	63	23	6	60	24	7	57	26	1	75	26	1	72	27	3	67	26	1	64
28	2	71	25	3	64	24	1	61	25	6	58	27	1	78	27	1	74	28	1	69	27	2	66
32	1	79	26	1	66	25	6	63	26	2	60	28	1	80	28	2	76	29	2	71	28	1	68
35	1	85	29	1	72	26	1	65	27	4	62							30	2	73	29	1	70
			30	1	74	27	1	67	28	3	63							31	1	75	30	1	72
			32	1	78	29	1	71	29	1	65										34	1	81
					30	3	73	30	2	67													
					32	1	76	33	1	72													
								35	2	75													
								36	1	77													

E S C A L A 5

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA		
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
24	1	79	24	1	78	21	1	78	23	3	69	16	1	26	15	1	23	18	2	31	16	2	29
26	1	74	27	1	70	24	1	70	24	1	67	18	1	31	16	1	26	19	2	34	17	1	52
27	1	71	28	4	68	25	1	68	25	4	64	19	6	34	18	1	31	20	5	36	19	6	36
28	2	69	29	3	65	26	3	66	26	5	62	20	3	36	19	4	34	21	4	38	20	5	38
29	4	66	30	4	63	27	2	63	27	8	60	21	6	39	20	5	37	22	10	41	21	7	40
30	1	63	31	5	60	28	11	61	28	9	57	22	7	41	21	7	40	23	10	43	22	8	42
31	6	61	32	8	57	29	6	59	29	8	55	23	6	44	22	8	42	24	14	46	23	6	44
32	7	58	33	7	55	30	9	57	30	11	52	24	10	47	23	5	45	25	5	48	24	8	46
33	12	55	34	11	52	31	8	54	31	13	50	25	14	49	24	15	48	26	5	51	25	7	49
34	12	53	35	15	50	32	5	52	32	7	47	26	9	52	25	6	50	27	9	53	26	6	51
35	9	50	36	8	47	33	8	49	33	7	45	27	7	54	26	17	53	28	11	56	27	7	53
36	4	42	37	10	45	34	8	47	34	1	43	28	12	57	27	8	56	29	5	58	28	13	55
37	12	45	38	5	42	35	7	45	35	8	40	29	8	60	28	6	58	30	7	61	29	6	57
38	5	42	39	5	39	36	6	42	36	4	38	30	2	62	29	6	61	31	4	63	30	4	59
39	13	39	40	4	37	37	8	40	37	2	35	31	2	65	30	4	64	33	3	68	31	4	61
40	5	37	41	4	35	38	10	37	38	4	33	32	4	67	31	2	66	34	2	70	32	2	63
41	3	34	42	3	32	39	2	35	39	3	30	37	2	80	32	2	69	36	1	75	33	2	65
42	2	31	44	1	27	40	3	33	40	1	27				34	1	75	38	1	80	34	1	68
			45	1	24	41	1	30	41	1	25				35	1	77				35	4	69
																					40	1	80

E S C A L A 6

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA		
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
3	2	30	3	2	32	3	5	32	5	6	36	2	2	25	3	1	27	3	3	33	3	1	33
5	5	36	4	3	34	4	1	34	6	3	37	3	1	28	4	3	31	4	4	35	4	2	35
6	8	39	5	6	37	5	1	37	7	4	39	5	2	35	5	6	34	6	7	40	5	3	37
7	10	42	6	4	39	6	3	39	8	2	40	6	8	38	6	5	38	7	6	42	6	5	39
8	13	45	7	7	41	7	7	41	9	8	42	7	8	42	7	10	42	8	15	44	7	7	41
9	14	47	8	9	44	8	16	43	10	7	43	8	16	45	8	13	45	9	10	47	8	9	43
10	13	50	9	12	46	9	11	46	11	10	45	9	13	49	9	18	49	10	12	49	9	14	45
11	7	53	10	9	49	10	10	48	12	2	46	10	23	52	10	17	53	11	12	51	10	9	47
12	7	56	11	11	51	11	10	50	13	5	48	11	11	56	11	6	57	12	6	53	11	6	49
13	7	59	12	8	54	12	9	53	14	6	49	12	6	59	12	9	60	13	8	56	12	8	51
14	2	62	13	10	56	13	4	55	15	5	51	13	5	62	13	5	64	14	4	58	13	6	53
15	3	64	14	9	59	14	3	57	16	3	52	14	1	66	14	4	68	15	1	60	14	9	54
16	2	67	15	2	61	15	5	59	17	8	54	15	2	69	15	2	71	16	1	63	15	2	56
17	2	70	16	1	63	16	4	62	18	8	56	26	1	87	16	1	75	17	3	65	16	5	58
18	3	73	17	2	66	17	1	64	19	5	57	27	1	90				18	4	67	17	3	60
19	2	76	19	1	71	18	2	66	20	5	59							19	1	70	18	1	62
			20	2	73	19	1	69	21	4	60							23	1	79	19	3	64
			21	1	76	20	2	71	22	3	62							24	1	81	20	2	66
			27	1	90	21	4	73	23	2	63							27	1	88	24	2	74
						22	1	75	25	2	66										25	1	76
									28	1	71										26	1	78
									46	1	98										34	1	93

E S C A L A 7

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA					
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
1	1	34	1	1	33	1	1	35	3	1	30	0	2	37	0	1	35	2	2	35	3	1	33			
2	1	36	2	1	34	2	2	36	4	1	31	1	3	38	1	4	37	3	2	36	4	2	34			
3	3	37	3	3	35	3	2	37	5	1	32	2	2	39	2	2	39	4	5	37	5	5	35			
4	4	38	4	5	36	5	2	39	6	1	33	3	11	40	3	5	40	5	5	39	6	3	37			
5	4	39	5	5	38	6	10	40	7	1	34	4	5	42	4	11	42	6	3	40	7	5	38			
6	4	40	6	3	39	7	5	41	8	2	36	5	9	43	5	11	43	7	5	41	8	2	39			
7	6	41	7	3	40	8	2	42	10	7	38	6	9	45	6	10	45	8	4	42	9	4	40			
8	7	42	8	4	41	9	3	43	11	3	39	7	9	46	7	12	46	9	6	43	10	5	41			
9	3	44	9	5	43	10	6	44	12	1	40	8	3	47	8	3	48	10	4	44	11	4	42			
10	3	45	10	5	44	11	7	45	13	8	41	9	7	49	9	6	49	11	8	45	12	3	43			
11	4	46	11	4	45	12	8	46	14	3	42	10	1	50	10	2	51	12	4	47	13	4	44			
12	5	47	12	4	46	13	9	48	15	4	44	11	4	51	11	2	53	13	3	48	14	3	46			
13	6	48	13	1	48	14	3	49	16	2	45	12	4	53	12	1	54	14	3	49	15	1	47			
14	5	49	14	4	49	16	3	51	17	5	46	13	5	54	13	5	56	15	3	50	16	1	48			
15	4	50	15	5	50	17	6	52	18	3	47	14	4	55	14	2	57	16	4	51	17	5	49			
16	6	52	16	6	51	18	1	53	19	4	48	15	2	57	15	3	59	17	4	52	18	6	50			
17	6	53	17	6	53	19	5	54	20	5	49	16	4	58	16	2	60	18	3	54	19	7	51			
18	2	54	18	3	54	20	3	55	21	1	51	17	2	59	17	2	62	19	4	55	20	2	52			
19	1	55	19	4	55	21	1	56	22	3	52	19	1	62	18	5	63	20	3	56	21	5	54			
20	3	56	20	6	56	23	3	58	23	4	53	20	5	63	19	4	65	22	4	58	22	3	55			
21	5	57	22	5	59	24	2	59	24	4	54	21	1	65	20	2	67	23	4	59	23	6	56			
22	1	58	23	4	60	25	2	61	25	9	55	24	1	69	21	1	68	24	2	61	24	4	57			
23	1	60	24	2	61	26	2	62	26	4	56	25	2	70	23	1	71	25	1	62	25	1	58			
24	1	61	25	1	63	29	2	65	27	4	57	27	1	73	26	1	76	26	2	63	26	5	59			
25	1	62	29	7	68	30	1	66	28	2	59	28	1	74	27	1	77	27	3	64	27	2	60			
26	1	63	33	2	73	32	3	68	29	3	60	29	1	75	30	1	82	28	1	65	28	2	62			
28	2	65	35	1	75	35	1	71	30	1	61	42	1	93				29	1	67	30	3	64			
29	2	66				36	1	72	31	2	62							30	1	68	31	1	65			
31	2	69				37	1	73	32	2	63							31	1	69	32	2	66			
32	1	70				40	2	77	33	1	64							32	2	70	34	2	69			
33	1	71				41	1	78	34	1	66							33	1	71	36	1	71			
34	1	72							35	1	67							36	2	75	38	1	73			
36	1	74							36	1	68										39	1	74			
37	1	76							37	1	69															
40	1	79							38	1	70															
									39	1	71															
									40	2	73															

E S C A L A 8

Cn	IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA		
	Fc	Ct	Cn	Fc	Ct	Cn	Fc	Ct	Cn	Fc	Ct	Cn	Fc	Ct	Cn	Fc	Ct	Cn	Fc	Ct	Cn	Fc	Ct	
1	1	36	2	3	36	1	2	36	3	1	30	0	2	37	1	4	38	1	1	34	3	2	33	
2	2	37	3	2	37	3	1	37	4	1	30	1	4	38	2	9	39	2	3	35	6	6	36	
3	3	38	4	6	38	4	3	38	7	1	33	2	5	39	3	4	40	3	3	36	7	5	37	
4	4	39	5	2	39	5	2	39	8	2	34	3	6	40	4	7	42	5	3	38	8	3	37	
5	6	40	6	2	40	6	4	40	9	1	35	4	6	42	5	7	43	6	3	39	9	1	38	
6	7	41	7	1	41	7	6	41	10	3	36	5	2	43	6	5	45	7	3	40	10	3	39	
7	3	42	8	4	42	8	3	41	11	2	37	6	10	44	7	14	46	8	5	41	11	1	40	
8	3	43	9	5	43	9	3	42	13	5	38	7	8	45	8	4	47	9	4	42	12	1	41	
9	4	44	10	9	44	10	4	43	14	2	39	8	7	46	9	2	49	10	4	42	13	5	42	
10	2	44	11	4	45	11	3	44	15	2	40	9	4	48	10	9	50	11	2	43	14	3	42	
11	6	45	13	8	46	12	5	45	16	1	41	10	5	49	11	4	52	12	5	44	15	2	43	
12	9	46	14	4	47	13	5	46	17	3	42	11	4	50	12	4	53	13	3	45	16	2	44	
13	1	47	15	2	48	14	7	46	18	3	43	12	1	51	13	4	54	14	7	46	17	2	45	
14	2	48	16	4	49	15	5	47	19	3	44	13	3	53	14	1	56	15	3	47	18	4	46	
15	4	49	17	7	50	16	3	48	20	5	45	14	5	54	15	3	57	16	2	48	19	2	47	
16	4	50	18	3	51	17	7	49	21	4	45	15	4	55	16	1	59	17	2	49	20	4	47	
17	3	51	19	2	52	18	3	50	22	3	46	16	2	56	17	2	60	18	2	50	21	1	49	
18	6	52	20	3	53	19	1	51	23	2	47	17	2	57	18	1	61	20	5	52	22	3	49	
20	1	54	21	1	54	20	2	51	24	3	48	18	4	59	19	3	63	21	3	53	23	1	50	
21	2	55	22	2	55	21	3	52	25	6	49	19	2	60	20	2	64	22	5	54	24	4	51	
22	1	56	23	2	56	22	2	53	26	1	50	20	1	61	21	1	66	23	4	54	25	4	52	
23	3	57	24	5	57	24	1	55	27	3	51	21	1	62	22	3	67	24	2	55	26	4	53	
24	4	58	25	2	58	27	2	57	28	2	52	22	3	64	23	2	69	25	2	56	27	2	53	
25	3	59	27	4	60	28	1	58	29	1	52	23	2	65	28	1	76	26	3	57	28	2	54	
26	1	60	28	1	61	29	2	59	30	1	53	25	2	67	29	1	77	27	2	58	30	4	56	
27	1	61	29	1	62	30	4	60	31	2	54	26	1	69	30	1	78	28	1	59	31	3	57	
28	1	62	30	1	63	32	1	61	32	5	55	27	1	70	32	1	81	29	1	60	32	5	58	
31	2	65	31	1	64	35	1	64	33	3	56	29	1	72				30	1	61	33	2	58	
32	1	66	32	1	65	36	3	65	34	4	57	36	1	81				31	4	62	34	1	59	
33	2	66	35	2	68	37	1	66	36	1	59	44	1	91				32	1	63	35	1	60	
34	1	67	36	1	69	38	1	66	37	3	60							33	1	64	36	2	61	
35	2	68	39	2	71	39	1	67	38	3	60							35	2	66	37	3	62	
37	1	70	43	1	75	41	2	69	39	4	61							36	2	66	38	3	63	
38	1	71	46	1	78	42	2	70	40	4	62							37	1	67	39	1	63	
41	1	74	53	1	85	47	2	74	41	1	63							39	1	69	40	2	64	
44	1	77			48	1	75	42	2	64								40	2	70	41	1	65	
46	1	79			51	1	77	43	1	65								44	1	74	43	1	67	
								45	4	67									52	1	81	45	1	69
								49	1	70											56	2	78	
								55	1	75											58	1	79	

ESCALA 9

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA		
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
8	1	27	8	1	30	5	1	24	10	2	30	8	1	27	10	1	30	8	2	29	11	2	33
9	2	29	9	1	32	6	1	26	11	2	32	10	4	32	11	3	33	9	1	31	12	3	35
11	2	33	10	2	34	7	1	28	12	2	34	11	1	34	12	2	35	10	3	33	13	4	37
12	3	35	11	1	36	9	2	32	13	4	36	12	4	36	13	5	38	11	2	35	14	5	38
13	6	37	12	7	38	10	1	34	14	3	38	13	4	39	14	7	40	13	6	38	15	5	40
14	6	39	13	5	40	11	4	36	15	5	40	14	10	41	15	11	42	14	3	40	16	7	42
15	3	42	14	6	42	12	1	38	16	6	42	15	10	43	16	8	45	15	7	42	17	9	44
16	8	44	15	8	44	13	3	40	17	4	44	16	6	46	17	11	47	16	10	44	18	5	46
17	7	46	16	10	46	14	5	42	18	9	46	17	9	48	18	8	50	17	9	46	19	6	48
18	9	48	17	9	48	15	7	44	19	12	48	18	8	50	19	11	52	18	7	48	20	4	50
19	9	50	18	10	49	16	10	46	20	6	49	19	8	53	20	10	55	19	6	50	21	9	52
20	5	52	19	7	51	17	9	48	21	8	51	20	6	55	21	6	57	20	6	52	22	12	54
21	6	54	20	2	53	18	8	50	22	5	53	21	10	57	22	6	60	21	5	54	23	7	56
22	8	56	21	4	55	19	5	51	23	4	55	22	3	60	23	3	62	22	9	56	24	7	58
23	5	59	22	8	57	20	12	53	24	6	57	23	6	62	24	2	65	23	4	58	25	5	60
24	9	61	23	3	59	21	8	55	25	7	59	24	4	64	26	2	69	24	5	60	26	2	62
25	2	63	24	2	61	22	8	57	26	5	61	25	2	67	27	2	72	25	3	62	27	2	63
26	3	65	25	5	63	23	3	59	27	3	63	26	2	69	29	1	77	26	2	63	28	3	65
27	4	67	27	1	67	24	2	61	28	1	65	27	1	71	33	1	87	27	5	65	30	1	69
28	1	69	28	4	69	25	1	63	29	1	67	29	1	76				28	2	67	34	1	77
29	1	71	29	2	71	26	1	65	30	2	69							29	1	69	35	1	79
			30	1	73	27	2	67	32	1	73							30	1	71			
			32	1	77	28	2	69	33	1	75							34	1	79			
						29	1	71	35	1	79												
						31	1	75															
						35	1	83															

E S C A L A O

Cn	IFA		IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIIMA			IIIMA			IVMA		
	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
12	1	29	9	1	24	14	2	29	19	1	27	8	1	32	10	1	29	13	1	31	16	3	32
16	1	34	15	1	32	17	1	33	20	1	28	9	2	33	11	1	31	14	1	33	17	2	33
17	1	35	16	2	33	19	3	35	21	1	30	10	1	34	12	2	32	15	2	34	19	1	36
18	7	37	17	3	34	20	2	36	22	1	31	11	3	36	13	2	34	16	3	35	20	2	37
19	2	38	18	2	35	21	3	38	23	1	33	12	1	37	14	4	36	17	3	36	21	2	38
20	3	39	19	2	37	22	2	39	24	3	34	13	2	38	15	1	37	18	2	37	22	1	39
21	5	40	20	2	38	23	6	40	25	4	36	14	4	39	16	3	39	19	4	39	23	2	41
22	6	42	21	3	39	24	4	41	26	2	37	15	7	40	17	8	40	20	6	40	24	8	42
23	6	43	22	3	40	25	6	42	27	4	39	16	5	42	18	3	42	21	6	41	25	5	43
24	6	44	23	1	42	26	3	43	28	2	40	17	5	43	19	5	44	22	4	42	26	4	45
25	2	45	24	3	43	27	3	45	29	3	41	18	4	44	20	9	45	23	2	43	27	5	46
26	6	47	25	7	44	28	4	46	30	5	43	19	3	45	21	7	47	24	2	45	28	8	47
27	3	48	26	6	46	29	4	47	31	4	44	20	3	46	22	3	48	25	2	46	29	8	49
28	1	49	27	8	47	30	5	48	32	3	46	21	3	48	23	6	50	26	1	47	30	4	50
29	3	50	28	7	48	31	5	49	33	3	47	22	5	49	24	3	52	27	5	48	31	7	51
30	8	52	29	5	49	32	6	51	34	7	49	23	5	50	25	6	53	28	4	49	32	5	52
31	2	53	30	1	51	33	2	52	35	6	50	24	6	51	26	3	55	29	3	51	33	7	54
32	4	54	31	6	52	34	3	53	36	3	52	25	5	52	27	4	56	30	6	52	34	3	55
33	6	55	32	3	53	35	3	54	37	8	53	26	5	54	28	7	58	31	3	53	35	2	56
34	3	57	34	5	56	36	3	55	38	4	55	27	6	55	29	7	59	32	4	54	36	1	58
35	5	58	35	4	57	37	6	56	39	4	56	28	1	56	30	3	61	33	4	55	37	3	59
36	1	59	36	4	58	38	3	58	40	7	57	29	4	57	31	2	63	34	8	57	38	7	60
37	3	60	37	4	59	39	2	59	41	5	59	30	2	58	32	1	64	35	5	58	39	3	62
38	4	62	38	4	61	40	2	60	42	3	60	31	1	60	33	3	66	36	4	59	40	1	63
39	2	63	39	1	62	41	3	61	43	5	62	32	1	61	34	4	67	37	4	60	41	1	64
40	2	64	40	1	63	42	4	62	44	4	63	33	2	62	35	1	69	39	4	63	42	1	66
41	2	65	41	3	64	43	2	64	45	4	65	34	1	63	38	1	74	41	1	65	43	1	67
42	1	67	42	3	66	44	2	65	46	1	66	35	5	65				42	2	66	46	1	71
46	2	72	43	1	67	45	1	66	52	1	75	36	1	66				44	1	69	49	1	75
49	1	75	44	1	68	46	1	67				38	1	68				45	1	70	55	1	83
52	1	79	45	1	70	47	1	68				39	3	69				48	1	74			
			47	1	72	50	1	72				42	1	73				51	1	77			
			48	1	73	52	1	74				50	1	83									
					54	1	77																

ESCALA 1 K

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA		
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
7	1	31	5	1	27	7	3	32	4	1	27	4	1	21	7	2	32	7	1	32	5	1	31
8	2	34	7	3	31	8	2	34	6	1	31	8	3	33	8	3	35	8	2	34	6	1	33
9	4	36	8	1	33	9	1	36	7	2	33	9	4	36	9	10	38	9	5	37	7	2	35
10	6	38	9	4	35	10	7	38	8	1	35	10	9	39	10	3	40	10	8	39	8	4	37
11	8	41	10	1	38	11	6	40	9	4	37	11	6	42	11	7	43	11	12	41	9	5	39
12	8	43	11	6	40	12	7	42	10	3	39	12	20	45	12	21	46	12	6	43	10	9	41
13	8	45	12	9	42	13	8	44	11	9	41	13	12	49	13	10	49	13	8	46	11	8	44
14	12	48	13	8	44	14	5	46	12	3	43	14	11	52	14	12	52	14	10	48	12	11	46
15	11	50	14	10	46	15	4	47	13	9	44	15	11	55	15	11	54	15	5	50	13	13	48
16	9	52	15	8	48	16	10	49	14	8	46	16	10	58	16	8	57	16	7	53	14	5	50
17	6	54	16	10	51	17	5	51	15	13	48	17	1	61	17	1	60	17	9	55	15	7	52
18	7	57	17	6	53	18	11	53	16	10	50	18	2	64	18	2	63	18	9	57	16	6	54
19	5	59	18	6	55	19	5	55	17	4	52	19	3	67	19	3	66	19	4	60	17	7	56
20	2	61	19	8	57	20	10	57	18	3	54	20	4	70	20	1	69	20	4	62	18	4	59
21	2	64	20	4	59	21	2	59	19	4	56	21	3	73	21	4	71	21	3	64	19	5	61
22	3	66	21	3	61	22	2	61	20	7	58				24	1	80	22	2	67	20	3	63
23	2	68	22	4	64	23	2	63	21	6	60			25	1	83	24	3	71	21	2	65	
24	2	71	23	2	66	24	3	65	22	2	62						26	1	76	22	5	67	
26	1	75	24	2	68	25	2	67	23	2	64						27	1	78	23	1	69	
32	1	89	25	1	70	26	3	69	24	2	66									31	1	87	
			26	1	72	27	1	71	25	1	68												
			27	1	74	36	1	88	26	1	69												
			28	1	77				28	2	73												
									29	1	75												
									32	1	81												

E S C A L A 4K

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA				
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT		
13	1	28	9	1	23	11	2	25	8	1	23	12	1	26	14	2	29	13	2	29	13	2	28		
15	2	32	13	1	31	12	1	27	12	1	30	13	1	28	15	1	31	14	1	31	16	1	34		
16	2	34	14	3	33	14	2	31	13	1	31	14	1	30	16	2	34	16	2	35	17	2	36		
17	3	37	15	2	35	15	2	33	14	3	33	15	2	33	17	5	36	17	5	37	18	5	38		
18	6	39	16	2	37	16	2	35	16	2	36	16	2	35	18	5	38	18	9	39	19	5	40		
19	8	41	17	3	39	17	2	37	17	3	38	17	3	38	19	6	41	19	3	41	20	6	42		
20	5	43	18	8	41	18	7	39	18	7	40	18	7	40	20	7	43	20	2	42	21	5	44		
21	11	45	19	6	43	19	5	41	19	5	41	19	9	43	21	13	46	21	4	44	22	9	46		
22	10	48	20	10	45	20	5	43	20	4	43	20	9	45	22	12	48	22	7	47	23	8	48		
23	10	50	21	6	46	21	4	45	21	5	44	21	13	48	23	7	51	23	17	48	24	11	50		
24	8	52	22	4	48	22	4	47	22	5	46	22	14	50	24	8	53	24	7	50	25	8	52		
25	8	54	23	13	50	23	9	50	23	5	48	23	8	53	25	7	56	25	9	52	26	6	54		
26	10	57	24	7	52	24	15	52	24	7	49	24	7	55	26	7	58	26	7	54	27	11	56		
27	3	59	25	5	54	25	12	54	25	10	51	25	8	57	27	5	60	27	4	57	28	4	58		
28	1	61	26	6	56	26	4	56	26	5	53	26	4	60	28	5	63	28	4	58	29	7	60		
29	3	63	27	6	58	27	10	58	27	9	54	27	2	62	29	2	65	29	3	60	30	2	62		
30	3	65	28	4	60	28	3	60	28	3	56	28	1	65	30	2	68	30	4	62	31	4	64		
31	3	68	29	3	62	29	3	62	29	6	57	29	1	67	31	2	70	31	1	64	32	2	66		
32	1	70	30	2	64	30	1	64	30	3	59	30	3	70	33	1	75	32	1	66	34	1	70		
35	1	76	32	4	68	31	1	66	31	3	61	31	2	72	34	1	77	33	2	68	36	1	74		
41	1	90	33	3	70	32	3	68	32	3	62	32	1	75				34	3	70					
			40	1	83	34	1	72	33	2	64	34	1	80					35	2	72				
						35	2	74	34	2	66									37	1	76			
									36	2	69														
									39	2	74														
									42	1	78														

E S C A L A 7K

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA		
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
16	1	32	16	1	30	19	1	34	15	1	27	14	1	28	17	1	31	13	1	24	10	1	23
18	1	35	17	1	31	20	1	36	17	1	29	17	2	33	19	4	35	17	1	30	18	2	35
19	2	36	18	1	33	21	2	38	18	3	31	18	1	35	20	6	38	18	1	32	19	1	36
20	3	38	19	4	35	22	6	39	21	3	35	19	2	37	21	10	40	19	1	34	20	3	37
21	6	39	20	2	36	23	5	41	22	2	36	20	3	39	22	5	42	20	3	35	21	1	39
22	4	41	21	4	38	24	12	42	23	2	38	21	10	41	23	9	44	21	2	37	22	5	40
23	9	42	22	3	40	25	12	44	24	1	39	22	7	43	24	9	46	22	6	39	23	7	42
24	8	44	23	6	41	26	6	45	25	5	41	23	11	45	25	8	48	23	6	41	24	6	43
25	3	45	24	6	43	27	9	47	26	6	42	24	6	47	26	9	51	24	4	42	25	9	44
26	9	47	25	7	45	28	4	48	27	4	43	25	7	48	27	9	53	25	10	44	26	6	46
27	5	48	26	7	47	29	5	50	28	5	45	26	13	50	28	5	55	26	5	46	27	4	47
28	10	50	27	5	49	30	5	52	29	7	46	27	11	52	29	7	57	27	4	47	28	5	49
29	5	51	28	12	50	31	5	53	30	4	48	28	5	54	30	4	59	28	6	49	29	9	50
30	6	53	29	7	52	32	3	55	31	7	49	29	3	56	31	4	61	29	5	51	30	7	52
31	7	54	30	5	53	33	3	56	32	3	50	30	3	58	32	2	64	30	9	53	31	3	53
32	4	56	31	6	55	34	2	58	33	7	52	31	3	60	33	2	66	31	6	54	32	3	54
33	1	57	32	2	57	35	2	59	34	5	53	32	1	62	35	2	70	32	7	56	33	2	56
34	1	59	33	6	58	36	3	61	35	5	55	33	6	64	37	3	74	33	6	58	34	3	57
35	3	60	34	1	60	38	3	64	36	6	56	38	1	73	41	1	83	34	2	59	35	5	59
36	1	62	35	2	62	39	4	66	37	2	58	39	1	75				35	3	61	36	6	60
37	2	64	36	2	64	41	1	69	38	5	59	40	2	77				36	4	63	37	3	61
39	1	67	37	3	65	43	3	72	39	5	60	48	1	92				37	1	64	38	2	63
40	3	69	38	1	67	46	2	77	41	2	63							38	1	66	40	1	66
41	1	70	39	1	69	48	1	80	42	1	65							39	1	68	41	3	67
43	1	73	40	2	70				43	3	66							40	2	70	42	1	69
45	1	76	43	2	75				44	2	67							41	1	71	44	1	71
49	1	82	44	1	77				47	2	72							42	1	73	47	1	76
52	1	86							51	1	77							45	1	78			

E S C A L A 8K

Cn	IFA			IIIFA			IIIIFA			IVIFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA		
	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	
16	3	34	14	1	32	16	1	32	18	1	30	17	2	34	16	1	31	17	2	32	10	1	25	
17	1	35	16	1	34	18	1	35	19	1	31	18	2	35	17	1	33	19	2	35	17	1	34	
18	2	37	17	1	36	20	3	37	21	3	33	19	3	37	18	3	34	20	1	36	19	1	36	
19	1	38	18	1	37	21	2	38	23	3	35	20	4	39	19	1	36	22	4	38	20	1	37	
20	4	39	19	1	38	22	2	39	24	4	36	21	6	40	20	5	38	23	5	40	21	1	38	
21	6	40	20	3	39	23	6	40	25	2	37	22	6	42	21	4	40	24	9	41	22	1	39	
22	5	41	21	2	40	24	4	41	26	1	38	23	5	44	22	7	42	25	5	42	23	6	40	
23	3	43	22	5	41	25	5	42	27	1	39	24	10	45	23	17	44	26	5	43	24	5	41	
24	2	44	23	6	42	26	8	43	28	4	40	25	11	47	24	8	46	27	4	44	25	3	42	
25	6	45	24	3	43	27	2	45	29	4	41	26	9	49	25	5	48	28	5	45	26	9	43	
26	12	46	25	9	45	28	9	46	30	4	43	27	8	51	26	7	50	29	3	47	27	6	43	
27	3	47	26	4	46	29	7	47	31	3	44	28	3	52	27	9	52	30	4	48	28	1	44	
28	7	49	27	8	47	30	4	48	32	4	45	29	4	54	28	3	53	31	2	49	29	5	45	
29	6	50	28	6	48	31	7	49	33	4	46	30	6	56	29	5	55	32	6	50	30	3	46	
30	4	51	29	8	49	32	4	50	34	1	47	31	6	58	30	1	57	33	5	51	31	2	47	
31	6	52	30	6	50	33	3	51	35	2	48	32	2	59	31	4	59	34	2	53	32	6	48	
32	2	53	31	6	51	34	4	52	36	5	49	33	4	61	32	4	61	35	6	54	33	1	49	
33	3	54	32	5	52	35	2	53	37	2	50	35	1	64	33	5	63	36	3	55	34	6	50	
34	4	56	33	1	53	36	1	54	38	5	51	36	2	66	34	4	65	37	4	56	35	1	51	
35	3	57	34	1	55	37	1	56	39	5	52	37	1	67	36	2	69	38	2	57	36	5	52	
36	1	58	35	2	56	38	2	57	40	3	53	38	2	69	38	1	72	39	1	59	37	4	53	
37	1	59	37	4	58	39	3	58	41	4	54	42	1	76	39	1	74	40	3	60	38	1	54	
38	1	60	38	2	59	41	2	60	42	2	55	50	2	89	40	1	76	41	3	61	39	2	55	
40	1	63	39	2	60	43	2	62	43	2	56					41	1	78	42	2	62	40	1	56
41	3	64	40	3	61	44	1	63	44	5	57								44	3	65	41	2	57
42	3	65	42	1	63	45	2	64	45	2	58								45	3	66	42	3	57
43	1	66	43	2	65	46	2	65	46	4	59								47	3	68	43	3	58
44	1	68	45	1	67	47	2	67	47	5	60								48	1	69	44	4	59
45	1	69	47	1	69	48	1	68	48	3	61								54	1	77	45	1	60
50	2	75	52	1	75	49	2	69	49	3	62								56	1	79	46	2	61
52	1	77	54	1	77	50	1	70	51	1	64											47	1	62
61	1	88	58	1	81	52	1	72	52	1	65											49	1	64
			72	1	97	54	2	74	53	1	66											50	3	65
						59	1	80	54	1	67											52	2	67
									56	1	69											53	1	68
									58	1	71											56	1	71
									59	1	72											58	1	72
									63	1	76											61	2	75

E S C A L A 9K

IFA			IIFA			IIIFA			IVFA			IMA			IIMA			IIIMA			IVMA		
Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT
12	2	30	10	1	27	10	1	26	12	1	30	10	1	22	13	1	29	11	1	28	13	3	32
13	1	32	12	1	31	11	1	28	14	3	34	11	1	25	14	2	31	12	2	30	14	1	34
14	2	34	13	1	33	12	1	31	15	3	35	13	3	30	15	1	34	13	1	32	15	3	36
15	3	36	14	2	35	13	5	33	16	3	37	15	2	35	16	2	36	14	3	34	16	3	38
16	6	38	15	6	38	14	1	35	17	3	39	16	2	38	17	8	39	15	4	36	17	7	40
17	5	40	16	5	40	15	2	37	18	8	41	17	11	40	18	13	42	16	1	38	18	5	42
18	3	42	17	9	42	16	3	39	19	8	43	18	8	43	19	7	44	17	7	40	19	6	44
19	9	44	18	5	44	17	2	41	20	6	45	19	8	45	20	12	47	18	7	42	20	8	46
20	10	46	19	12	46	18	10	44	21	10	46	20	12	48	21	13	49	19	6	44	21	7	47
21	8	48	20	8	48	19	12	46	22	6	48	21	8	50	22	5	52	20	11	47	22	6	49
22	5	50	21	14	50	20	9	48	23	5	50	22	10	53	23	11	54	21	11	48	23	10	51
23	8	52	22	4	52	21	6	50	24	8	52	23	7	55	24	8	57	22	4	50	24	9	53
24	10	54	23	7	54	22	14	52	25	6	54	24	7	58	25	4	60	23	6	52	25	7	55
25	8	56	24	5	56	23	9	54	26	8	56	25	9	60	26	5	62	24	4	54	26	11	57
26	4	58	25	4	59	24	5	56	27	4	57	26	4	63	27	2	65	25	9	56	27	4	59
27	5	60	26	3	61	25	6	59	28	5	59	27	2	65	28	1	67	26	5	59	28	3	61
28	2	62	27	2	63	26	3	61	29	3	61	28	2	68	30	2	72	27	3	61	29	1	63
29	6	64	28	2	65	27	2	63	30	1	63	29	2	70	31	2	75	28	3	63	30	3	65
31	2	68	29	1	67	28	1	65	31	1	65	30	1	73	35	1	85	29	6	65	31	1	67
47	1	99	30	2	69	29	2	67	32	3	66							30	3	67	34	1	73
			31	3	71	30	3	69	34	1	70							31	1	69	36	1	77
			32	2	73	33	1	76	35	1	72							33	1	73			
			33	1	75	36	1	82	37	1	76							34	1	75			
									39	2	79												

?	L			F			K			1			2			3			4			5					
	Cn	Fe	CT	Cn	Fe	CT	Cn	Fe	CT	Cn	Fe	CT	Cn	Fe	CT	Cn	Fe	CT	Cn	Fe	CT	Cn	Fe	CT			
0	201	45	0	5	30	0	8	37	3	3	29	0	3	32	13	1	27	6	1	24	4	2	24	21	1	79	
1	70	47	1	19	34	1	15	38	4	3	31	1	14	34	14	3	29	7	2	26	6	2	28	23	3	74	
2	34	49	2	34	37	2	20	40	5	7	34	2	15	36	15	4	31	9	2	29	7	2	30	24	4	72	
3	16	52	3	56	41	3	36	41	6	11	36	3	30	38	16	7	33	10	2	31	8	3	31	25	5	69	
4	13	54	4	33	45	4	38	43	7	24	38	4	25	40	17	9	35	11	4	32	9	4	33	26	9	67	
5	8	56	5	58	48	5	31	44	8	34	40	5	25	42	18	14	37	12	8	34	10	12	35	27	12	65	
6	8	59	6	55	52	6	28	46	9	23	42	6	23	44	19	18	39	13	6	36	11	13	37	28	26	62	
7	7	61	7	45	55	7	31	47	10	37	44	7	27	46	20	24	41	14	10	37	12	22	39	29	21	60	
8	6	63	8	32	59	8	25	48	11	34	46	8	44	48	21	28	41	15	10	39	13	14	41	30	25	58	
9	7	66	9	30	62	9	24	50	12	33	48	9	18	50	22	35	44	16	21	40	14	33	42	31	32	56	
10	5	68	10	13	66	10	20	51	13	23	50	10	22	52	23	29	46	17	17	42	15	33	44	32	27	53	
11	3	70	11	9	69	11	16	53	14	23	52	11	33	54	24	33	48	18	22	44	16	33	46	33	34	51	
12	4	73	12	4	73	12	10	54	15	27	54	12	24	56	25	20	50	19	26	45	17	18	48	34	32	49	
13	5	75	13	5	76	13	13	55	16	25	56	13	19	58	26	26	51	20	25	47	18	27	50	35	39	46	
14	2	77	14	2	80	14	11	57	17	17	58	14	17	60	27	33	54	21	33	49	19	23	51	36	22	44	
15	2	80				15	9	58	18	14	60	15	21	62	28	26	56	22	33	50	20	30	53	37	32	42	
16	1	82				16	5	60	19	17	63	16	13	64	29	18	58	23	31	52	21	20	55	38	23	39	
17	1	84				17	6	61	20	11	65	17	8	66	30	21	60	24	31	53	22	15	57	39	23	37	
18	2	87				18	10	63	21	13	67	18	4	68	31	9	62	25	26	55	23	30	59	40	23	35	
19	3	89				19	5	64	22	10	69	19	1	70	32	11	64	26	28	57	24	13	61	41	9	32	
27	1	108				20	4	65	23	5	71	20	2	72	33	9	66	27	16	58	25	16	62	42	5	30	
30	1	115				21	6	67	24	1	73	21	6	74	34	8	68	28	13	60	26	6	64	44	1	26	
						22	9	68	25	4	75	22	1	75	35	4	70	29	12	62	27	8	66	45	1	23	
						23	3	70	27	1	79	23	2	77	36	2	72	30	6	63	28	5	68				
						24	2	71				24	1	79	37	1	74	31	2	65	29	3	70				
						25	3	73				26	1	83	38	3	76	32	2	66	30	6	71				
						26	3	74				28	1	87	40	2	79	34	2	70	32	3	75				
						27	1	75							41	1	81	35	2	71	33	1	77				
						29	1	78							43	1	85	37	2	75	35	2	81				
						30	1	80									38	1	76	36	1	82					
						31	2	81									39	1	78								
						32	1	82									40	1	79								
						33	1	84									41	1	81								
						36	1	88																			
						49	1	107																			

M A

N=400

Cn	?			L			F			K			1			2			3			4			5		
	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	Cn	Fc	CT	
0	230	45	0	6	30	0	7	37	2	2	26	0	11	35	12	3	27	7	1	21	7	3	28	15	1	25	
1	61	48	1	20	34	1	25	39	3	3	28	1	29	38	13	3	29	9	1	25	9	6	33	16	4	27	
2	28	51	2	30	37	2	36	40	4	3	30	2	37	40	14	6	32	10	3	27	10	11	35	17	1	30	
3	14	53	3	51	41	3	29	42	5	6	32	3	36	42	15	4	34	11	5	29	11	17	37	18	4	32	
4	18	56	4	44	44	4	29	43	6	8	34	4	45	44	16	13	36	12	7	32	12	20	39	19	18	34	
5	5	59	5	43	48	5	39	45	7	12	36	5	41	47	17	18	38	13	16	34	13	30	41	20	18	37	
6	5	62	6	59	51	6	25	47	8	19	38	6	34	49	18	28	41	14	7	36	14	37	43	21	24	39	
7	3	64	7	42	55	7	24	48	9	23	40	7	26	51	19	37	43	15	16	38	15	35	45	22	33	42	
8	8	67	8	32	58	8	22	50	10	27	42	8	23	53	20	44	45	16	15	41	16	32	47	23	27	44	
9	4	70	9	31	62	9	28	51	11	23	44	9	25	55	21	34	47	17	34	43	17	26	49	24	47	47	
10	1	73	10	20	65	10	34	53	12	24	46	10	13	58	22	33	50	18	29	45	18	32	51	25	32	49	
11	2	75	11	13	68	11	21	54	13	27	48	11	9	60	23	39	52	19	46	47	19	22	53	26	37	52	
12	1	78	12	5	72	12	12	56	14	36	49	12	20	62	24	34	54	20	30	49	20	27	55	27	31	54	
13	2	81	13	3	75	13	8	57	15	31	51	13	18	64	25	30	56	21	38	52	21	23	57	28	42	56	
14	3	83	15	1	82	14	6	59	16	23	53	14	9	67	26	17	59	22	34	54	22	19	59	29	25	59	
16	2	89				15	7	61	17	21	55	15	10	69	27	13	61	23	21	56	23	7	61	30	17	61	
17	1	92				16	10	62	18	30	57	16	6	71	28	14	63	24	24	58	24	15	63	31	12	64	
18	1	94				17	6	64	19	17	59	17	4	73	29	3	65	25	26	60	25	13	66	32	8	66	
19	2	97				18	1	65	20	20	61	19	1	78	30	8	68	26	12	63	26	5	68	33	5	69	
20	1	100				19	2	67	21	13	63	20	1	80	31	5	70	27	11	65	27	7	70	34	4	71	
22	1	105				20	4	68	22	8	65	23	1	87	32	4	72	28	9	67	28	5	72	35	5	73	
23	1	108				21	4	70	23	8	67	25	1	91	33	3	74	29	4	69	29	3	74	36	1	76	
						22	4	71	24	7	69				34	2	76	30	5	71	30	3	76	37	2	78	
						23	5	73	25	3	71				36	1	81	31	2	74	31	1	78	38	1	81	
						24	3	75	26	2	73				37	2	83	32	2	76	34	1	84	40	1	86	
						25	3	76	27	4	75				39	1	88	33	1	78							
						29	2	82							40	1	90	34	1	80							
						34	2	90																			
						38	1	96																			
						43	1	104																			

MA

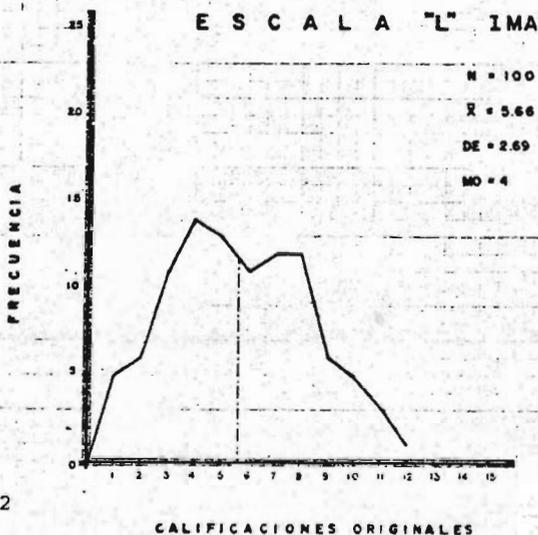
N=400

	6			7			8			9			0			1K			4K			7K			8K			9K					
	Ca	Fe	CT	Ca	Fe	CT	Ca	Fe	CT	Ca	Fe	CT	Ca	Fe	CT	Ca	Fe	CT	Ca	Fe	CT	Ca	Fe	CT	Ca	Fe	CT	Ca	Fe	CT			
2	2	31		0	3	35	0	2	37	8	3	27	8	1	28	4	1	25	12	1	25	10	1	20	10	1	27	10	1	24			
3	6	33		1	7	36	1	9	37	9	1	29	9	2	29	5	1	27	13	5	27	13	1	25	16	1	34	11	2	26			
4	9	35		2	6	37	2	17	38	10	8	31	10	2	30	6	1	30	14	4	30	14	1	27	17	6	35	12	2	28			
5	11	38		3	19	38	3	15	39	11	8	34	11	4	31	7	5	32	15	3	32	17	4	32	18	5	36	13	8	30			
6	25	40		4	23	39	4	13	40	12	9	36	12	3	33	8	12	35	16	7	34	18	4	34	19	7	37	14	6	33			
7	31	42		5	28	41	5	12	41	13	19	38	13	5	34	9	24	37	17	15	36	19	8	36	20	11	38	15	10	35			
8	53	45		6	25	42	6	24	42	14	25	40	14	9	35	10	29	40	18	26	38	20	15	37	21	11	40	16	8	37			
9	55	47		7	31	43	7	30	43	15	33	42	15	10	36	11	33	43	19	23	41	21	23	39	22	18	41	17	33	40			
10	61	49		8	12	44	8	19	43	16	31	44	16	14	38	12	58	45	20	24	43	22	23	41	23	33	42	18	33	42			
11	35	52		9	23	45	9	11	44	17	38	46	17	18	39	13	43	48	21	35	45	23	33	43	24	32	43	19	27	44			
12	29	54		10	12	46	10	21	45	18	28	48	18	9	40	14	38	50	22	42	47	24	25	44	25	24	44	20	43	46			
13	24	56		11	18	48	11	11	46	19	31	51	19	13	41	15	34	53	23	40	50	25	34	46	26	30	46	21	39	49			
14	18	59		12	12	49	12	11	47	20	26	53	20	20	42	16	31	55	24	33	42	26	33	48	27	27	47	22	25	51			
15	7	61		13	17	50	13	15	48	21	30	55	21	18	44	17	18	58	25	32	54	27	28	50	28	12	48	23	34	53			
16	7	63		14	12	51	14	16	49	22	30	57	22	13	45	18	17	60	26	24	56	28	21	51	29	17	49	24	28	56			
17	6	66		15	9	52	15	12	49	23	20	59	23	15	46	19	15	63	27	22	58	29	24	53	30	14	50	25	29	58			
18	5	68		16	11	53	16	7	50	24	18	61	24	19	47	20	12	65	28	14	61	30	23	55	31	14	52	26	25	60			
19	4	70		17	13	55	17	8	51	25	10	63	25	18	49	21	12	68	29	13	63	31	16	57	32	18	53	27	11	62			
20	3	73		18	14	56	18	11	52	26	8	66	26	13	50	22	7	70	30	11	65	32	13	58	33	15	54	28	9	65			
21	1	75		19	16	57	19	7	53	27	10	68	27	20	51	23	1	73	31	9	67	33	16	60	34	12	55	29	9	67			
23	1	79		20	12	58	20	12	54	28	5	70	28	20	52	24	4	76	32	4	70	34	5	62	35	8	56	30	9	69			
24	3	82		21	7	59	21	6	55	29	3	72	29	22	53	25	1	78	33	3	72	35	10	63	36	12	58	31	4	72			
25	1	84		22	7	60	22	14	55	30	2	74	30	15	55	26	1	81	34	6	74	36	10	65	37	9	59	33	1	76			
26	1	86		23	11	62	23	9	56	33	1	80	31	13	56	27	1	83	35	2	76	37	7	67	38	6	60	34	2	78			
27	1	89		24	7	63	24	6	57	34	2	83	32	11	57	31	1	93	36	1	78	38	4	69	39	4	61	35	1	81			
34	1	104		25	4	64	25	8	58	35	1	85	33	16	58																		
				26	8	65	26	8	59				34	16	60																		
				27	7	66	27	5	60				35	13	61																		
				28	4	68	28	4	61				36	6	62																		
				29	2	69	29	3	62				37	7	63																		
				30	5	70	30	6	62				38	9	65																		
				31	2	71	31	7	63				39	10	66																		
				32	4	72	32	7	64				40	1	67																		
				33	1	73	33	3	65				41	2	68																		
				34	2	75	34	1	66				42	4	69																		
				36	3	77	35	3	67				43	1	71																		
				38	1	79	36	5	68				44	1	72																		
				39	1	80	37	4	68				45	1	73																		
				42	1	84	38	3	69				46	1	74																		
							39	2	70				48	1	77																		
							40	4	71				49	1	78																		
							41	1	72				50	1	79																		
							43	1	74				51	1	80																		
							44	2	74				55	1	85																		
							45	1	75																								
							52	1	81																								
							56	2	85																								
							58	1	86																								



Gráfica N° 1

En el polígono de frecuencias de este grupo, la distribución de calificaciones va de cero a 13 puntos. De acuerdo a la \bar{X} y a la D.e. la zona de normalidad queda comprendida entre los puntajes de 3 a 8.

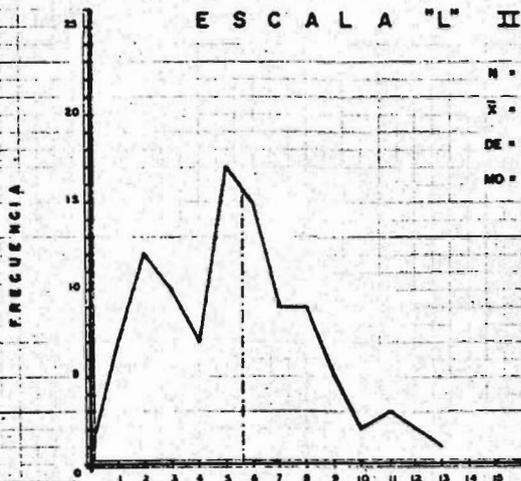


Gráfica N° 2

En este grupo la distribución de calificaciones originales va de cero a 12 puntos. Siendo la zona de normalidad la misma que para el grupo femenino de esta clase

E S C A L A "L" I I F A

184



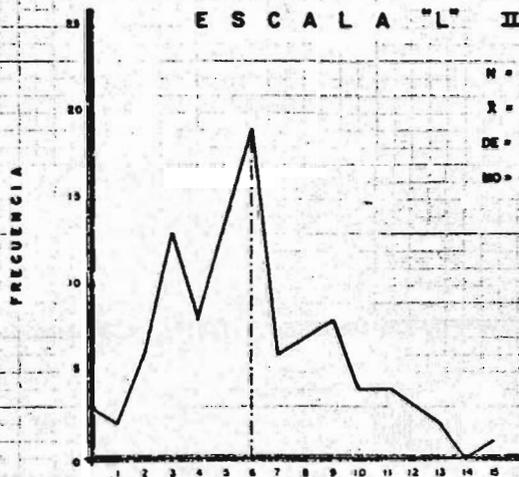
$N = 100$
 $\bar{X} = 5.34$
 $DE = 2.86$
 $MO = 5$

Gráfica N° 3

CALIFICACIONES ORIGINALES

En esta escala la distribución de calificaciones fue de cero a 13 puntos. Siendo la zona de normalidad de 2ª a 8 puntos indicadas por la \bar{X} y la D.e.

E S C A L A "L" I I M A



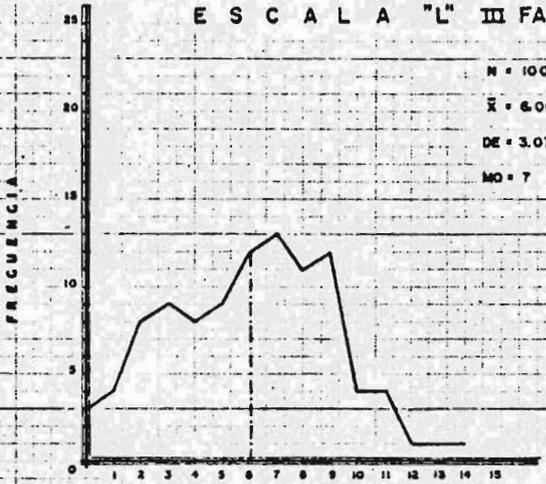
$N = 100$
 $\bar{X} = 6.00$
 $DE = 3.13$
 $MO = 6$

Gráfica N° 4

CALIFICACIONES ORIGINALES

En el polígono de frecuencias de esta clase II masculino, inicia su distribución en la calificación cero y la termina en el 15. La \bar{X} y la D.e. marcan la zona de normalidad entre las puntuaciones de 2 a 8.

E S C A L A "L" III FA

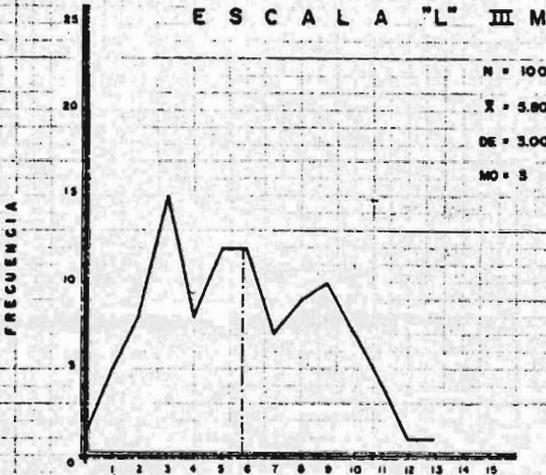


Gráfica N° 5

CALIFICACIONES ORIGINALES

En el grupo femenino de esta clase presentó calificaciones que van de cero a 14 puntos. De acuerdo a la \bar{X} y a la D.e. la zona de normalidad queda comprendida de 3 a 9.

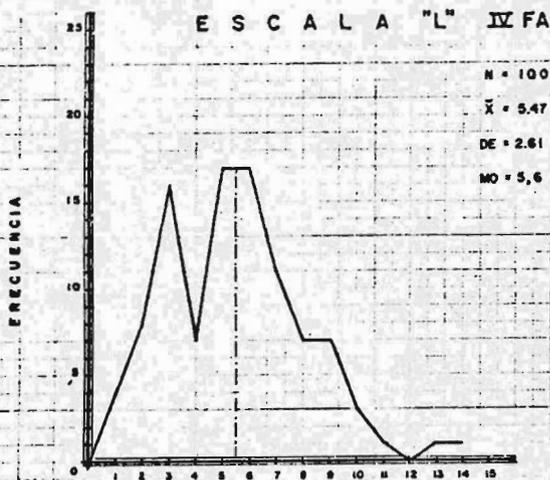
E S C A L A "L" III MA



Gráfica N° 6

CALIFICACIONES ORIGINALES

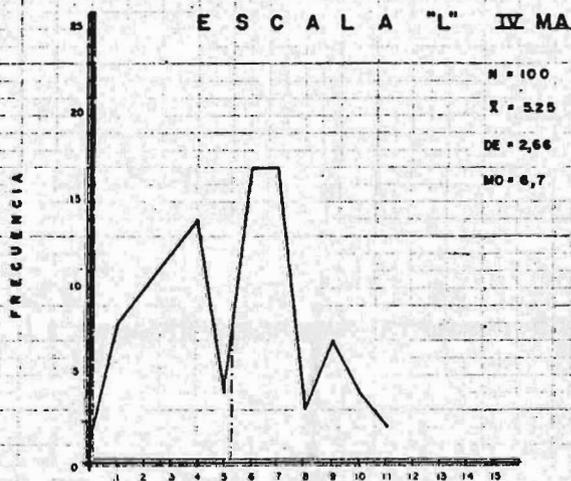
Este grupo presenta en su distribución calificaciones que van de cero a 13 puntos. Su \bar{X} y su D.e. dan como puntajes normales los mismos que para el grupo femenino de esta clase.



Gráfica N° 7

CALIFICACIONES ORIGINALES

La \bar{X} y la D.e. obtenidas para las calificaciones representadas en este polígono, determinan la zona de normalidad de 3 a 8. La distribución de calificaciones empieza en uno y termina en 14.

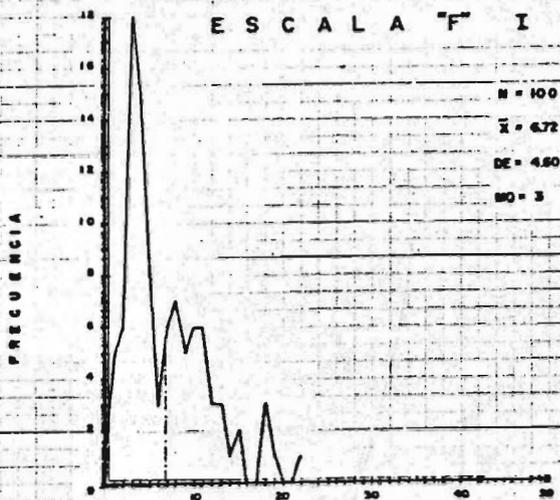


Gráfica N° 8

CALIFICACIONES ORIGINALES

Para el grupo que representa esta gráfica, las calificaciones distribuidas empiezan en cero y terminan en 11. Las calificaciones indicadas como normales son las mismas que para el grupo femenino de esta clase.

ESCALA "F" IFA 187

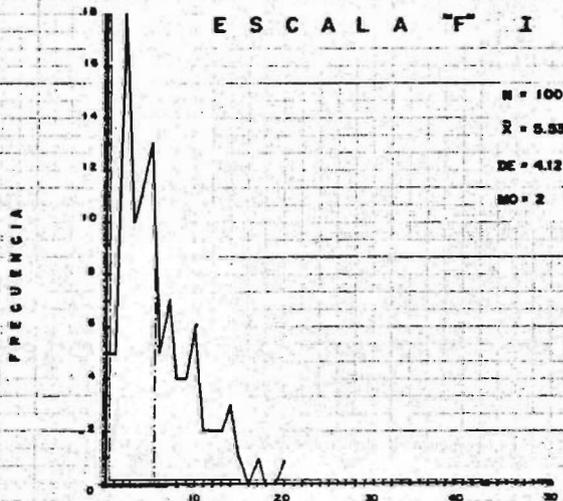


Gráfica N° 9

CALIFICACIONES ORIGINALES

La zona de normalidad para la clase IFA queda indicada de 2 a 11 puntos. En cuanto a su distribución de calificaciones van de cero a 22 puntos.

ESCALA "F" IMA



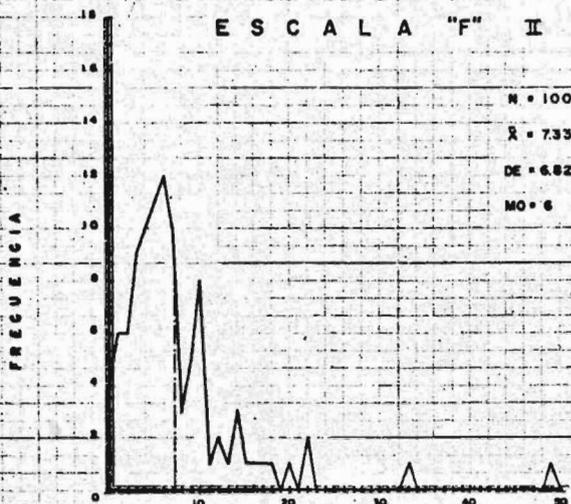
Gráfica N° 10

CALIFICACIONES ORIGINALES

Los sujetos cuyas calificaciones se representan en este polígono obtuvieron puntajes que se distribuyen de cero a 20. Su zona de normalidad va de 1 a 10 puntos.

E S C A L A "F" I FA

188

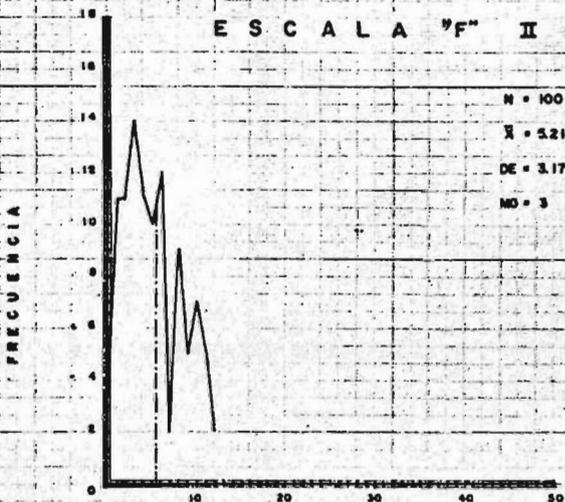


Gráfica N° 11.

CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de esta escala F tiene una distribución de calificaciones de cero a 49 puntos, una zona de normalidad marcada de 1 a 14 puntos.

E S C A L A "F" II MA

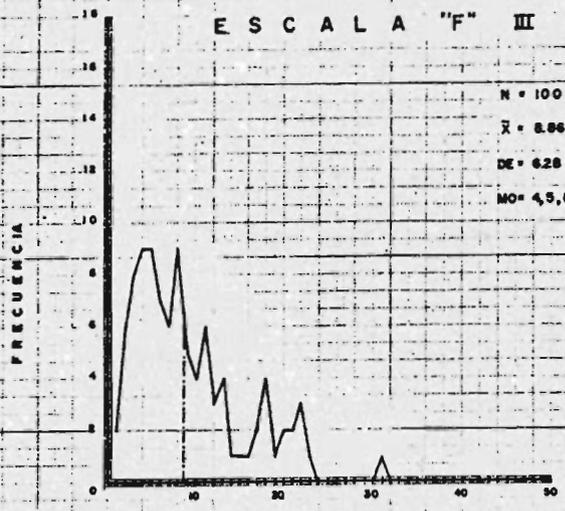


Gráfica N° 12

CALIFICACIONES ORIGINALES

En cuanto al grupo masculino de la clase II, la zona de normalidad va de 2 a 8 puntos y sus calificaciones se distribuyeron de cero a 12 puntos.

E S C A L A " F " III FA

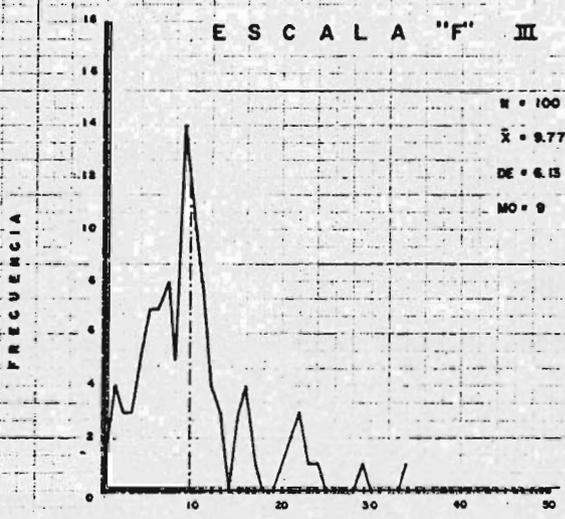


Gráfica N° 13

CALIFICACIONES ORIGINALES

Este polígono presenta una distribución trimodal en los puntos 4, 5, 8, con una calificación mínima de cero y máxima de 31. Su zona de normalidad queda comprendida entre 3 y 15 puntos.

E S C A L A " F " III MA



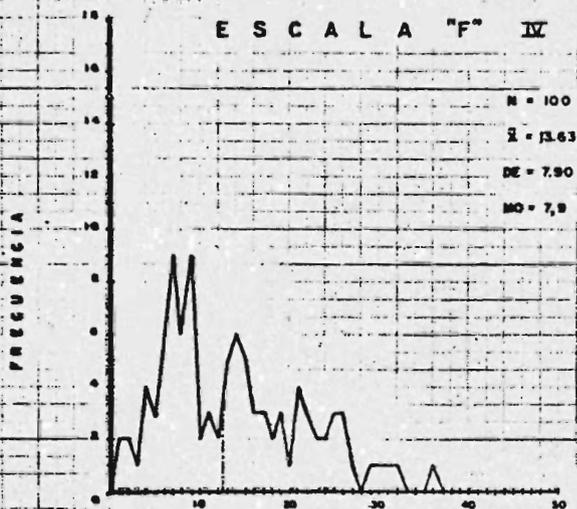
Gráfica N° 14

CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de esta clase inicia su distribución en cero y la termina en 34 con una zona de normalidad de 4 a 16 puntos.

ESCALA "F" IV FA

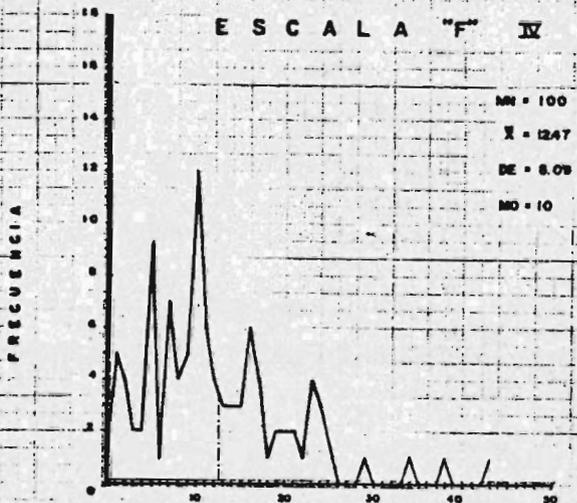
190



Gráfica N° 15. CALIFICACIONES ORIGINALES

Este polígono presenta una distribución bimodal en los puntos 7 y 9. Su calificación mínima es de uno y la máxima de 36 puntos. Son consideradas como normales las calificaciones de 6 a 22 puntos.

ESCALA "F" IV MA

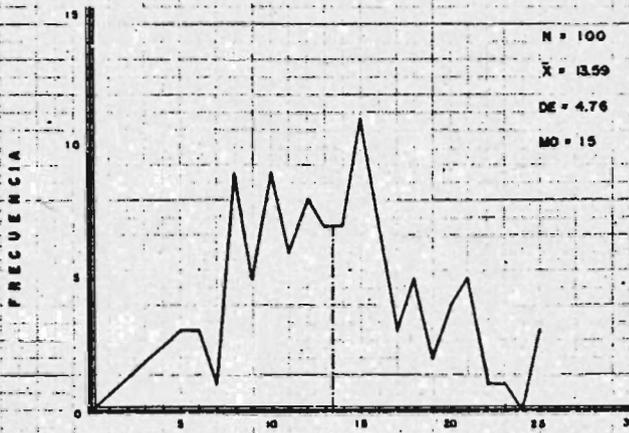


Gráfica N° 16. CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono del grupo masculino de la clase IV tiene como puntaje mínimo uno y como máximo 43. Su zona de normalidad va de 5 a 21 puntos.

ESCALA "K" I FA

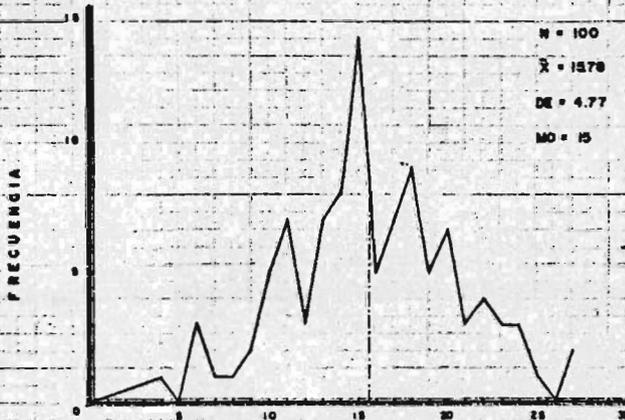
191



Gráfica N° 17 CALIFICACIONES ORIGINALES

La distribución del polígono de frecuencias de esta escala, muestra calificaciones que van de 5 a 25 puntos. Las calificaciones normales quedan comprendidas de 9 a 17 puntos.

ESCALA "K" I MA

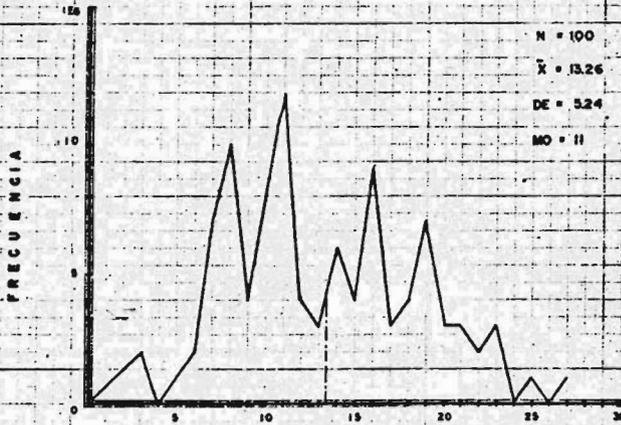


Gráfica N° 18 CALIFICACIONES ORIGINALES

En este grupo la distribución de calificaciones originales principia en 4 y finaliza en 27. Su zona de normalidad comprende de 11 a 20 puntos.

ESCALA "K" II FA

192

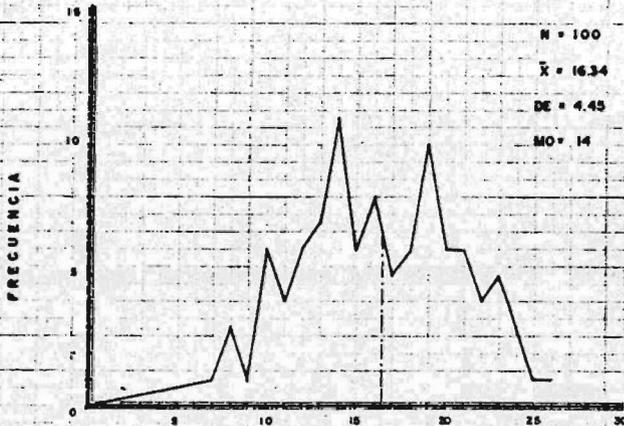


Gráfica N° 19

CALIFICACIONES ORIGINALES

La \bar{X} y la D.e. del grupo femenino de esta clase, indican como puntajes normales de 8 a 18 puntos. Su puntaje mínimo en sus calificaciones fue de 3 y el máximo de 27.

ESCALA "K" II MA



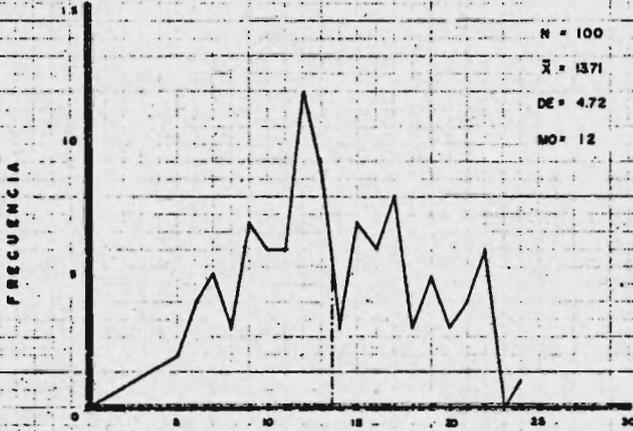
Gráfica N° 20

CALIFICACIONES ORIGINALES

En este grupo las calificaciones se distribuyeron de 7 a 26 puntos, teniendo como zona de normalidad las puntuaciones de 12 a 21.

ESCALA "K" III FA

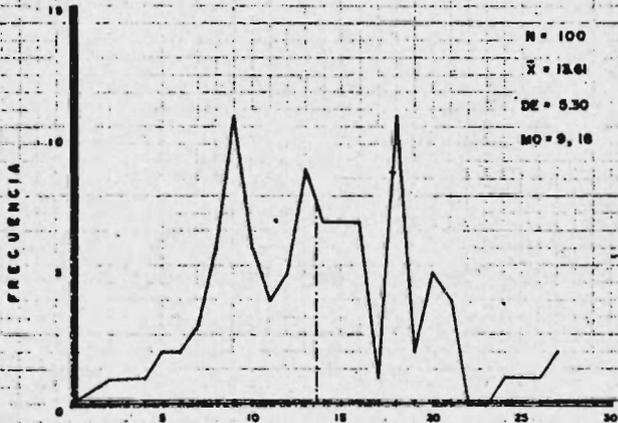
193



Gráfica N° 21 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este polígono de frecuencias tiene una distribución que va de 5 a 24 puntos. Su \bar{X} y su D.e. indican como zona normal a las calificaciones de 9 al 18.

ESCALA "K" III MA

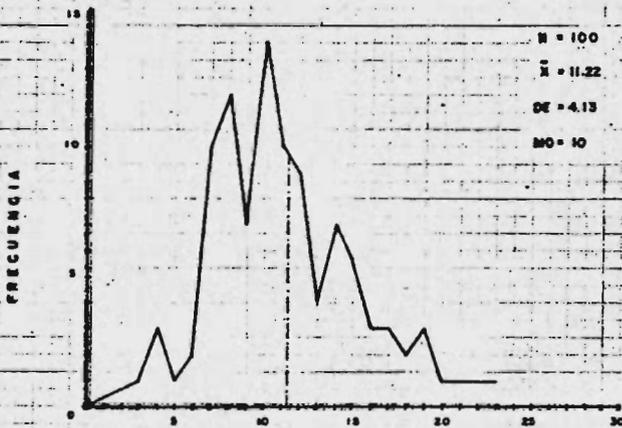


Gráfica N° 22 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo presenta una distribución cuyo puntaje mínimo es 2 y el máximo 27. Su zona de normalidad queda comprendida entre los puntajes de 8 al 19.

ESCALA "K" IV FA

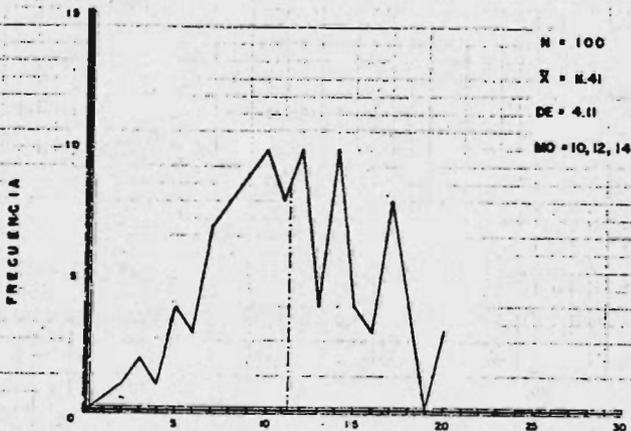
194



Gráfica N° 23 CALIFICACIONES ORIGINALES

Para este grupo las calificaciones se distribuyeron de 3 a 23. Teniendo como zona normal a las calificaciones del 7 al 15.

ESCALA "K" IV MA

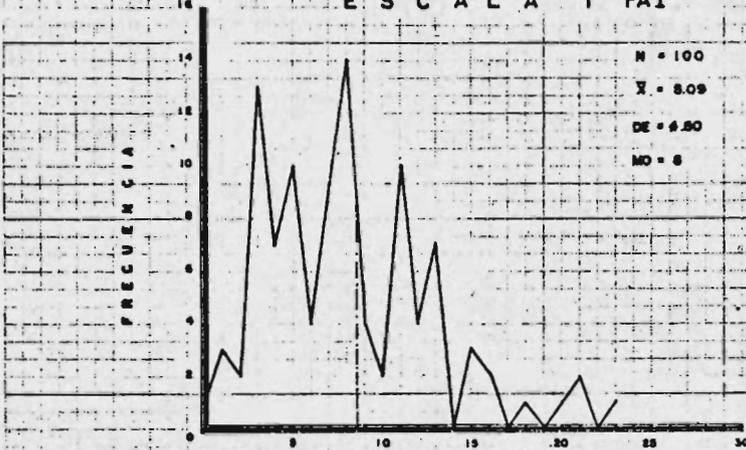


Gráfica N° 24 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este polígono de frecuencias tiene una distribución de calificaciones de 2 a 20 puntos. La \bar{X} y la D.e. indican como puntajes normales del 7 al 16

E S C A L A "I" FAI

195

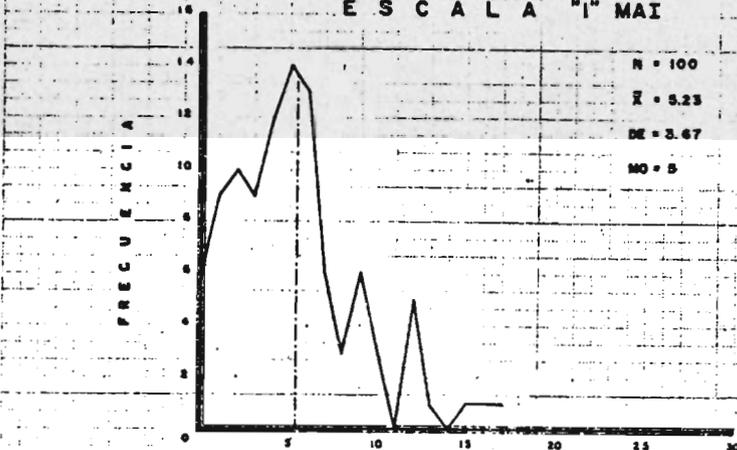


Gráfica N° 25

CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias del grupo femenino de esta clase, inicia su distribución de calificaciones en cero y la continúa hasta 24. Su zona de normalidad queda comprendida de 3 a 13 puntos.

E S C A L A "I" MAI



Gráfica N° 26

CALIFICACIONES ORIGINALES

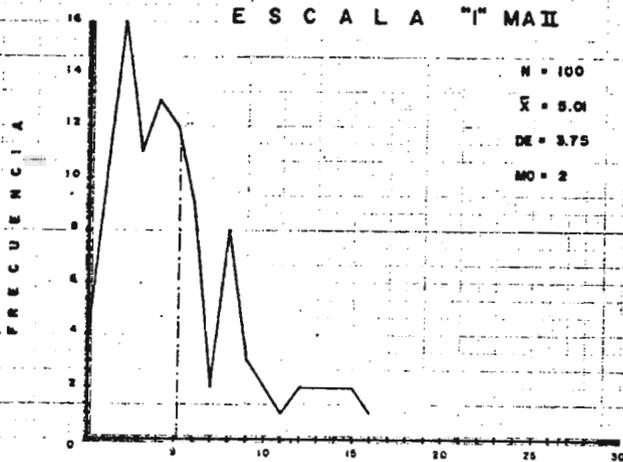
El grupo masculino de esta clase en la escala Hs, obtuvo calificaciones que van de cero a 17. Las calificaciones consideradas como normales van de 2 a 9.



Gráfica N° 27

CALIFICACIONES ORIGINALES

En la distribución de este polígono de frecuencias se localizan calificaciones brutas desde cero hasta 21, con una zona de normalidad de 4 a 14 puntos.



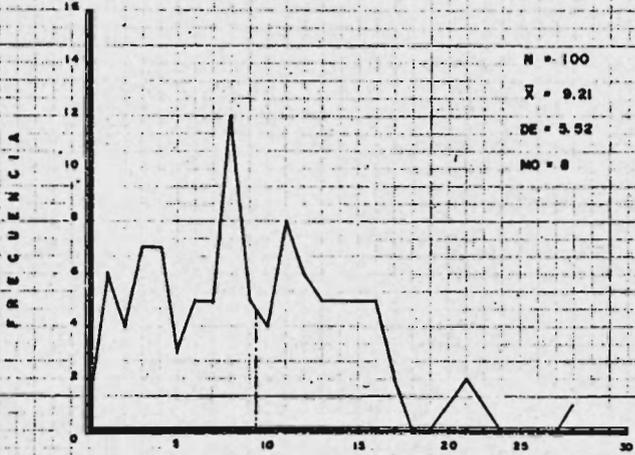
Gráfica N° 28

CALIFICACIONES ORIGINALES

El grupo masculino inicia su distribución de calificaciones originales en cero y la termina en 16. La zona de normalidad queda comprendida de 1 a 9 puntos.

E S C A L A "I" F A M I I I

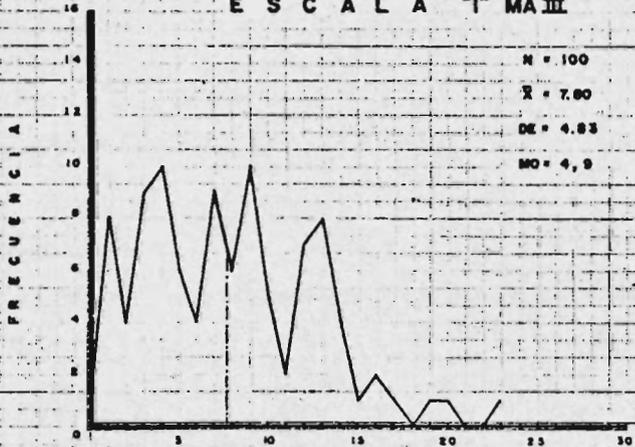
197



Gráfica N° 29 CALIFICACIONES ORIGINALES

El grupo femenino en la escala Hs de esta clase, obtuvo calificaciones originales de cero a 28. La \bar{X} y la D.e. nos indican como zona de normalidad de 4 a 15 puntos.

E S C A L A "I" M A I I I



Gráfica N° 30 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo inicia su distribución en cero y la termina en 23 puntos. La \bar{X} y la D.e. determinan como zona de normalidad de 3 a 13 puntos.

ESCALA "I" FA IV

198

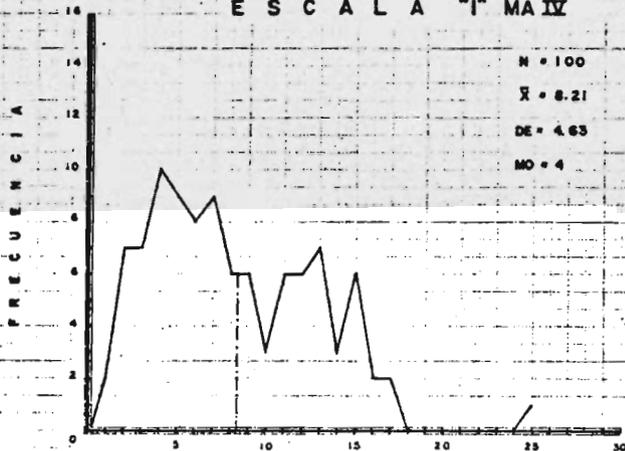


Gráfica N° 31

CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de la escala Hs. de la clase IV en los sujetos femeninos, presentó: calificaciones de 1 a 26 teniendo una zona de normalidad de 5 a 15 puntos.

ESCALA "I" MA IV

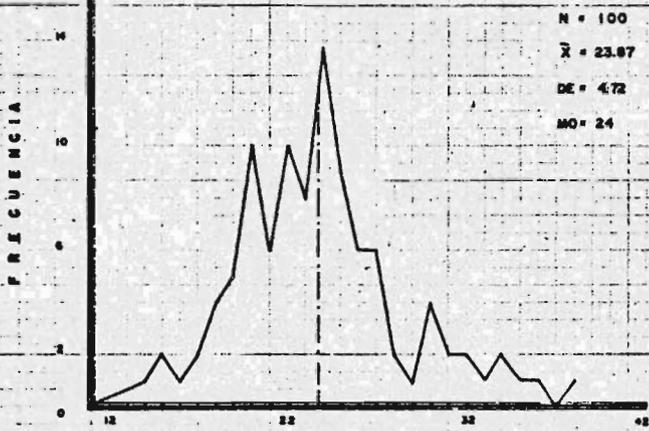


Gráfica N° 32

CALIFICACIONES ORIGINALES

Los sujetos de este grupo obtuvieron puntajes que se distribuyen de 1 a 25. La X y la D.e. nos indica que la zona de normalidad quedó comprendida entre los puntajes de 4 a 13.

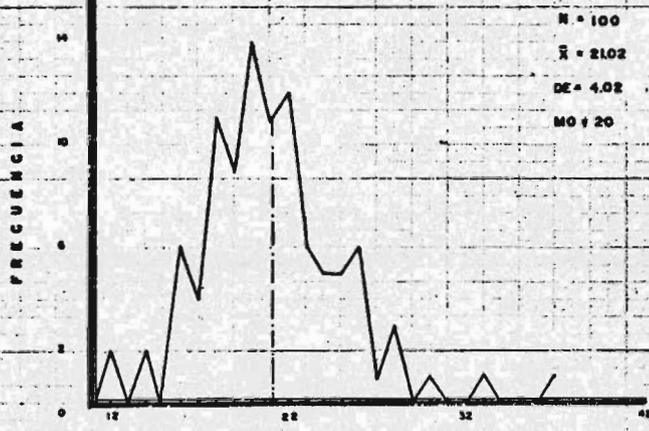
E S C A L A 2 I F A



Gráfica N° 33 CALIFICACIONES ORIGINALES

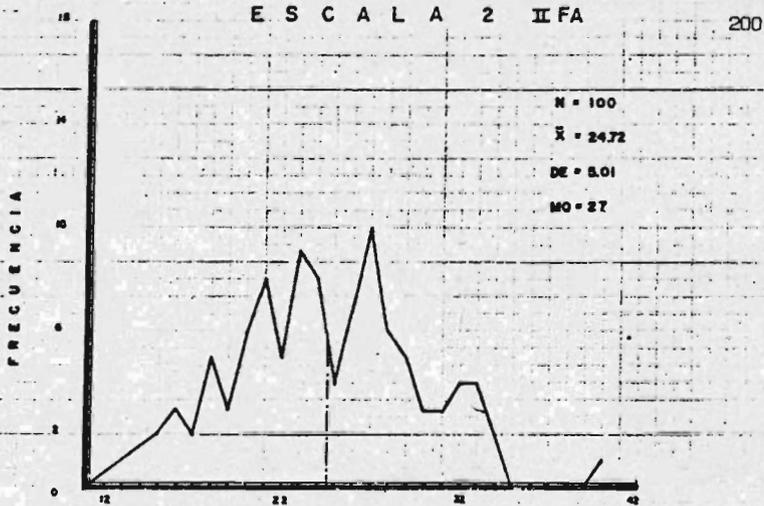
Los sujetos de esta clase en la escala D no presentan calificaciones menores de 14 y las continúan hasta 38. Su zona de normalidad va de 19 a 29 puntos.

E S C A L A 2 I M A

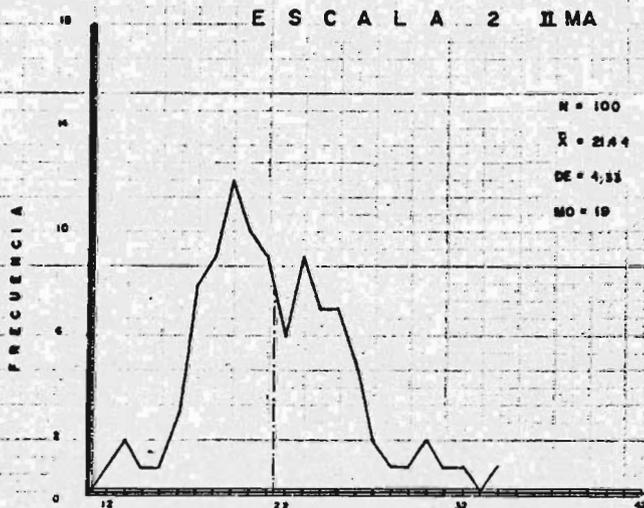


Gráfica N° 34 CALIFICACIONES ORIGINALES

El grupo masculino de esta misma escala, presentó puntuaciones de 12 a 37. Su zona de normalidad va de 17 a 25 puntos.



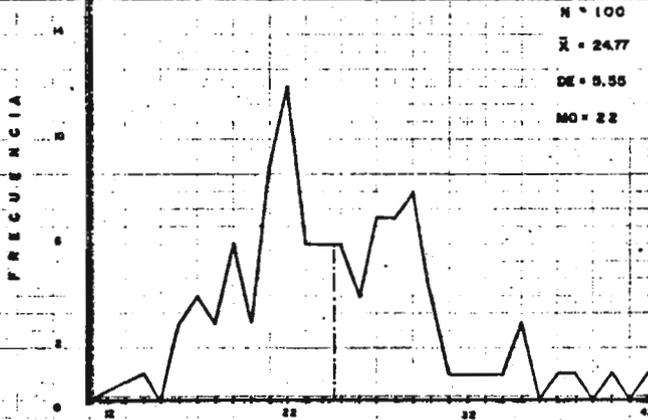
Gráfica N° 35 **CALIFICACIONES ORIGINALES**
 Este grupo presenta calificaciones originales de 15 a 40 puntos. Su zona de normalidad queda comprendida entre 20 y 30 puntos.



Gráfica N° 36 **CALIFICACIONES ORIGINALES**
 La distribución de calificaciones originales de la clase II en esta escala ofrece puntuaciones de 12 a 34. Su zona de normalidad es de 17 a 25 puntos.

E S C A L A 2 III FA

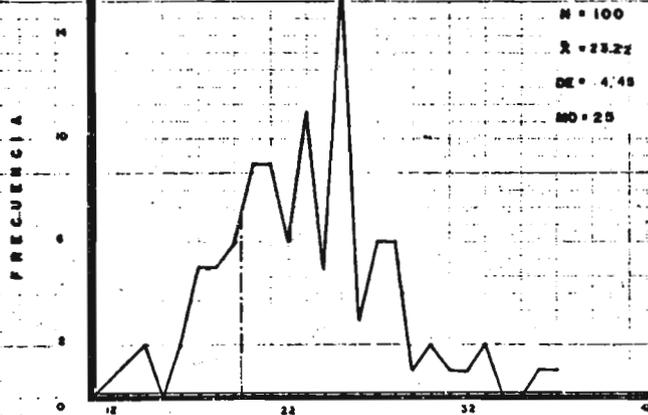
201



Gráfica N° 37 CALIFICACIONES ORIGINALES

La distribución de calificaciones para el grupo femenino de la clase III en esta escala, va de 14 a 43 puntos. Su \bar{X} y D.e. nos indican como zona normal de 19 a 30.

E S C A L A 2 III MA

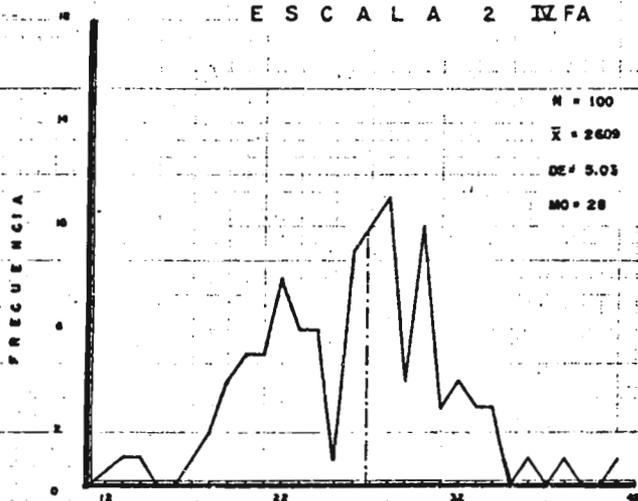


Gráfica N° 38 CALIFICACIONES ORIGINALES

El grupo masculino no presentó puntuaciones menores de 14 ni mayores de 37. Su zona de normalidad quedó comprendida entre 14 y 24 punto.

ESCALA 2 IV FA

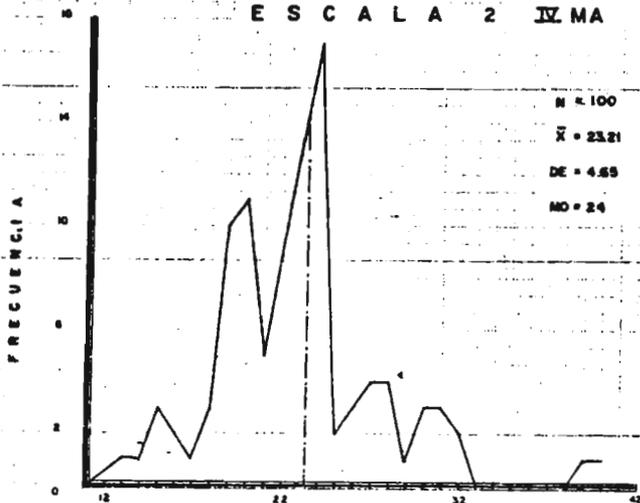
202



Gráfica N° 39 CALIFICACIONES ORIGINALES

La clase IV del grupo femenino de esta escala, presentó calificaciones de 13 a 41. Siendo su zona de normalidad de 21 a 31.

ESCALA 2 IV MA

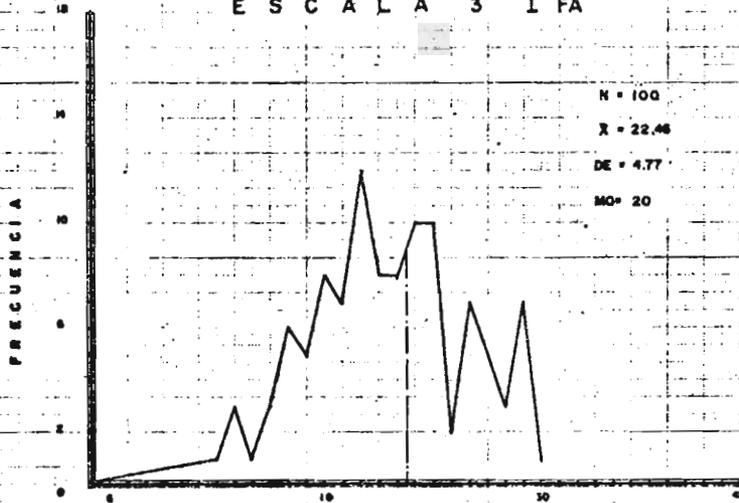


Gráfica N° 40 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo en la escala D presentó puntuaciones de 13 a 40. La \bar{X} y la D.e. nos indicaron como zona normal de 19 a 28 puntos.

E S C A L A 3 I F A

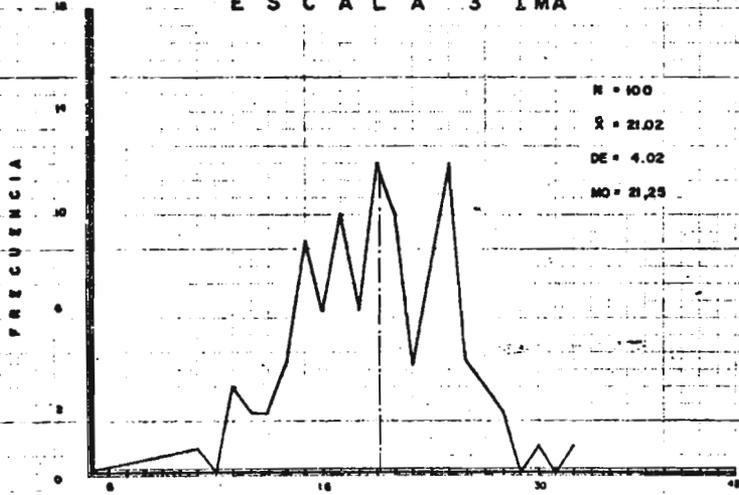
203



Gráfica N° 41 CALIFICACIONES ORIGINALES

La escala Hi en este grupo presentó calificaciones que van de 12 a 41. Su zona de normalidad quedó comprendida entre 18 y 27 puntos.

E S C A L A 3 I M A



Gráfica N° 42 CALIFICACIONES ORIGINALES

Para el grupo masculino de esta misma clase, la zona de normalidad quedó comprendida entre 17 y 25 puntos. Su calificaciones se distribuyeron de 11 a 32.

E S C A L A 3 II FA

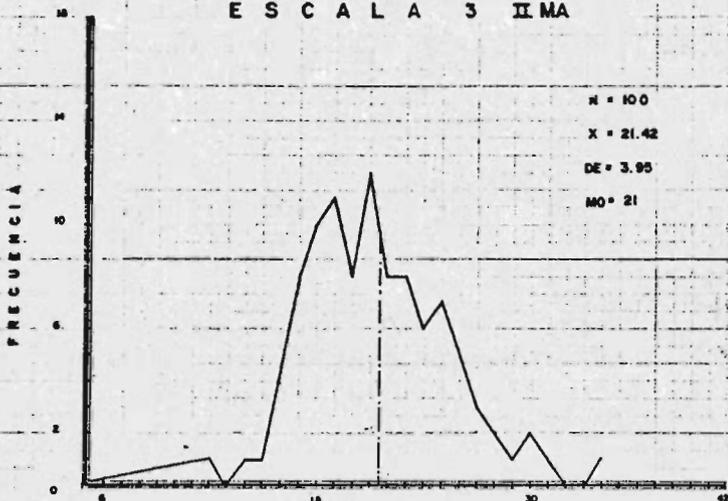
204



Gráfica N° 43 CALIFICACIONES ORIGINALES

Los sujetos cuyas calificaciones se representan en este polígono obtuvieron puntajes desde 7 hasta 39. Quedando comprendida su zona de normalidad entre 17 y 27 puntos.

E S C A L A 3 IMA



Gráfica N° 44 CALIFICACIONES ORIGINALES

La zona de normalidad para la clase II de este grupo va de 17 a 25. Sus calificaciones originales fueron de 12 a 34.

E S C A L A 3 III FA

205



Gráfica N° 45 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este polígono presenta calificaciones que van de 11 a 35 puntos y su zona considerada como normal comprende calificaciones que van de 17 a 27 puntos.

E S C A L A 3 III MA

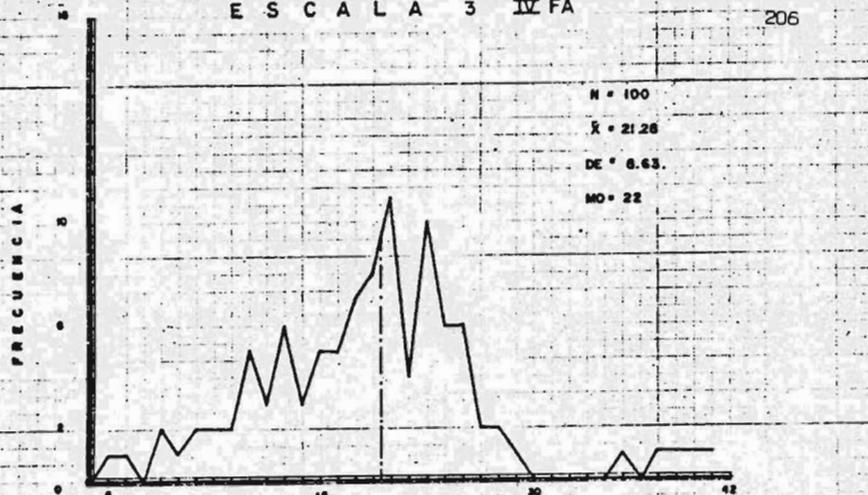


Gráfica N° 46 CALIFICACIONES ORIGINALES

La \bar{X} y la D.e. nos indican que su zona de normalidad queda comprendida entre 14 y 24 puntos. La distribución de calificaciones empieza en 7 y termina en 33 puntos.

E S C A L A 3 IV FA

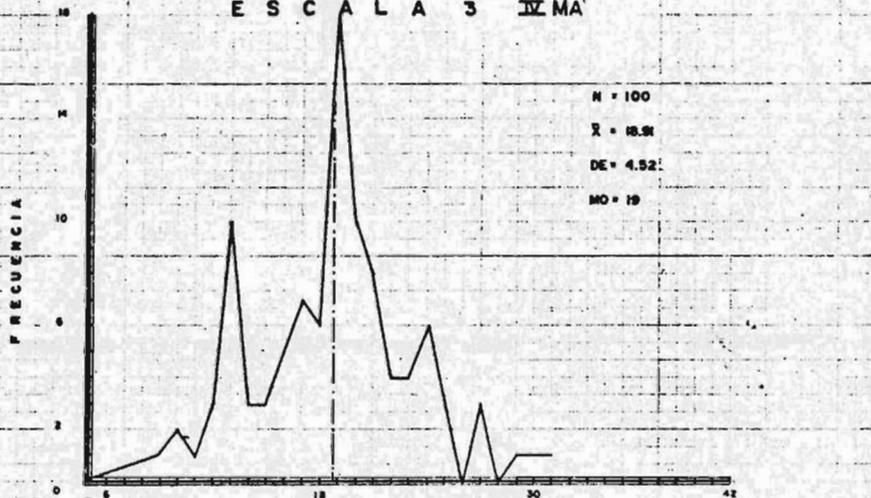
206



Gráfica N° 47 CALIFICACIONES ORIGINALES

La distribución de calificaciones de este grupo va de 6 a 40 puntos. Siendo la zona de normalidad de 13 a 30.

E S C A L A 3 IV MA

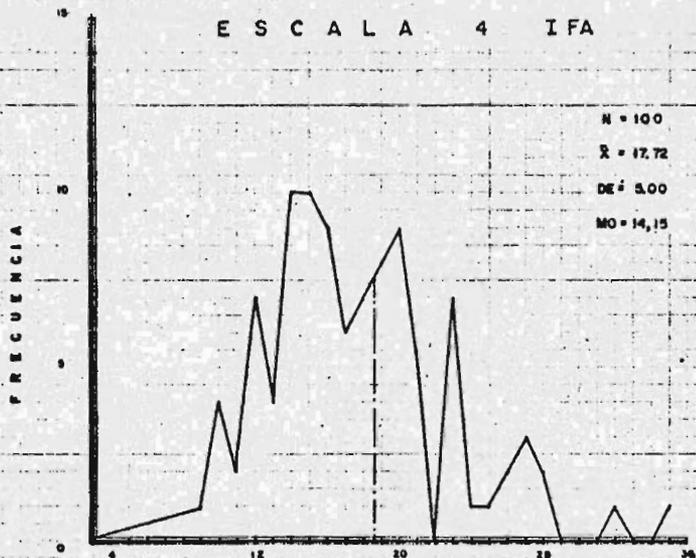


Gráfica N° 48 CALIFICACIONES ORIGINALES

Para este grupo su zona de normalidad queda comprendida entre las calificaciones 14-23. Su puntuación mínima fue de 9 y la máxima de 31.

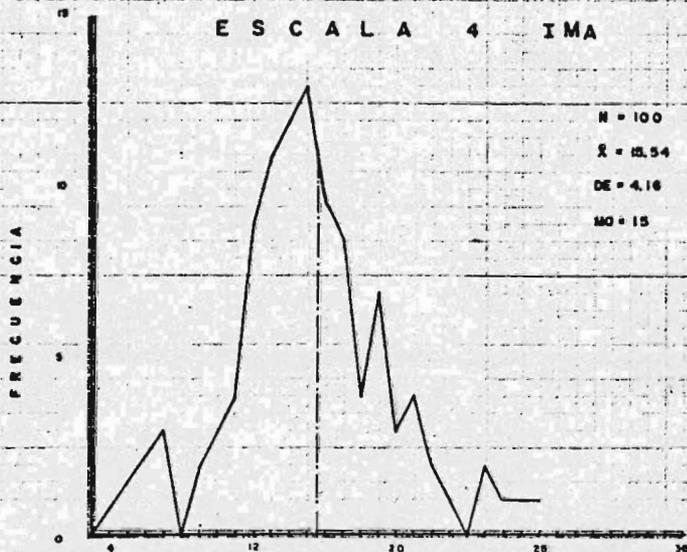
ESCALA 4 IFA

207

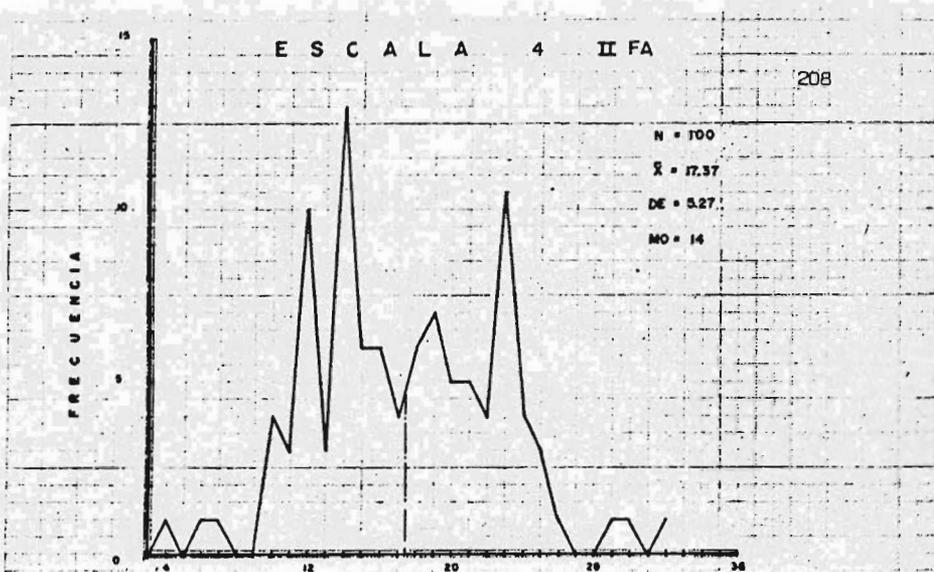


Gráfica N° 49 CALIFICACIONES ORIGINALES
 Para la escala Dp. en esta clase, su zona de normalidad es de 13 a 23 puntos. Su distribución de calificaciones se inicia en 9 y la termina en 35

ESCALA 4 IMA

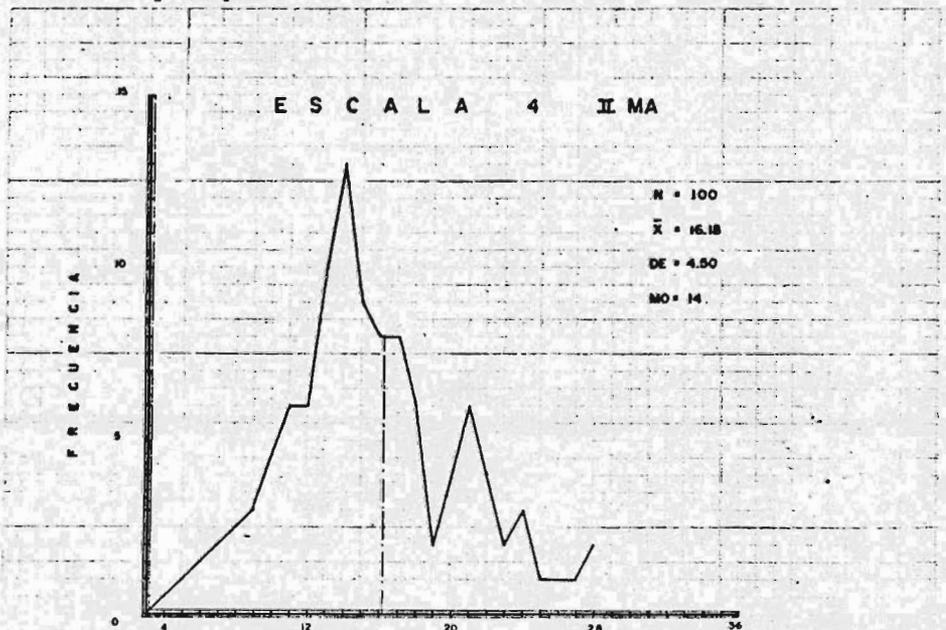


Gráfica N° 50 CALIFICACIONES ORIGINALES
 El polígono de frecuencias en este grupo masculino presenta una distribución de calificaciones que van de 7 a 28 puntos. Su zona de normalidad va de 11 a 20 puntos.



Gráfica N° 51. CALIFICACIONES ORIGINALES

En la escala Dp pero de la clase II femenino, su puntuación menor, fue de 4 y la mayor de 32. Su zona de normalidad quedó comprendida entre 12 y 23 puntos.

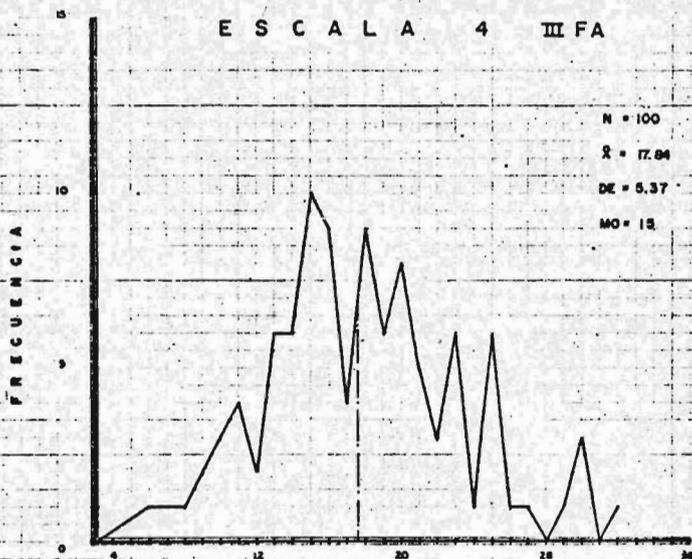


Gráfica N° 52. CALIFICACIONES ORIGINALES

Para los sujetos masculinos de esta clase, obtuvieron calificaciones que van de 9 a 28 puntos. Su zona de normalidad es de 12 a 21 puntos

E S C A L A 4 III FA

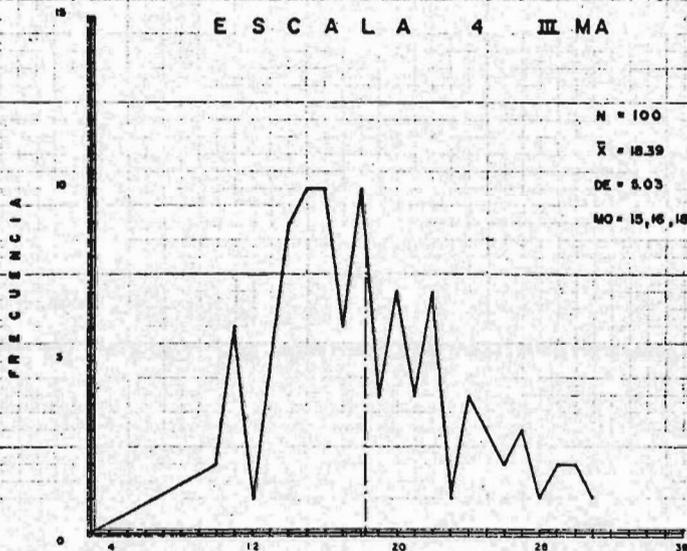
209



Gráfica N° 53 CALIFICACIONES ORIGINALES

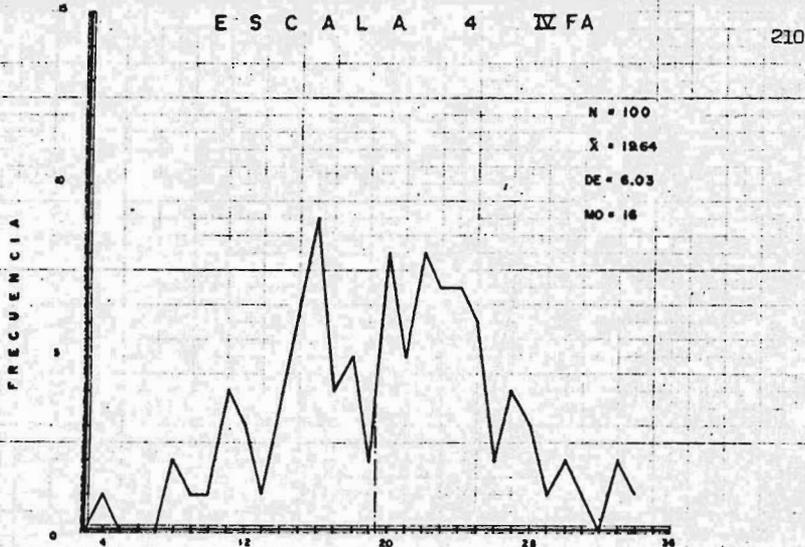
En este grupo no se presentaron calificaciones menores de 6 ni mayores de 32. La \bar{X} y la D.e. nos indican que su zona de normalidad es la misma que del grupo femenino de la clase II de esta misma esca

E S C A L A 4 III MA

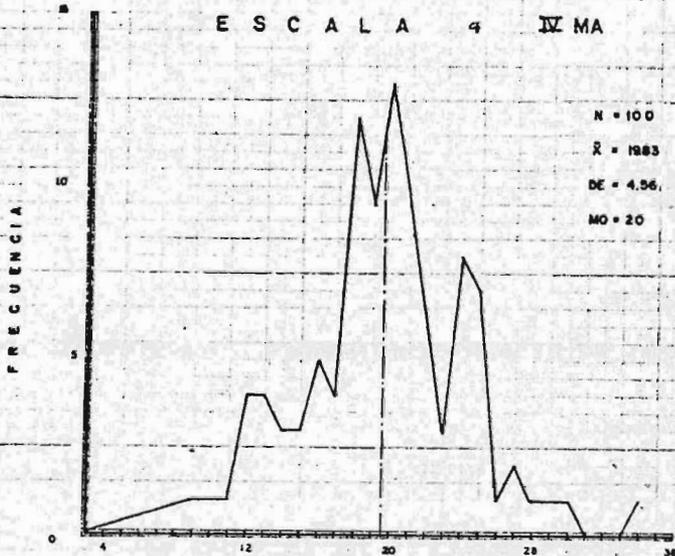


Gráfica N° 54 CALIFICACIONES ORIGINALES

Los sujetos masculinos de esta clase obtuvieron puntajes de 10 a 31. Su zona de normalidad fue de 13 a 23.



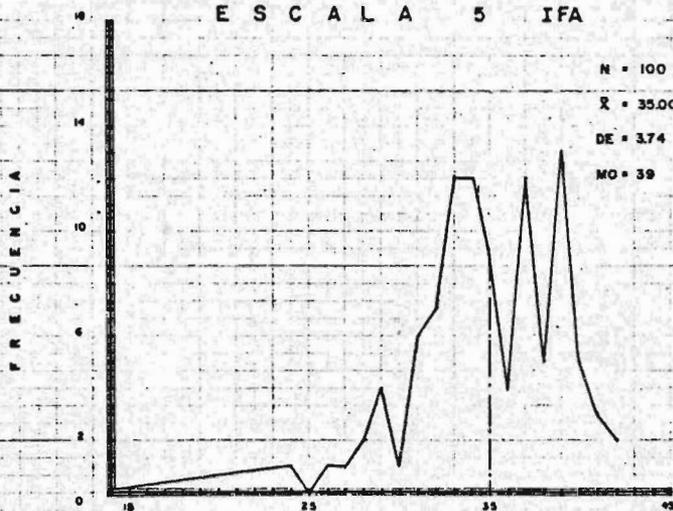
Gráfica N° 55 CALIFICACIONES ORIGINALES
 Las calificaciones originales para este grupo fueron de 4 como mínima y 36 como máxima. Su zona de normalidad quedó comprendida entre las calificaciones del 14 al 26.



Gráfica N° 56 CALIFICACIONES ORIGINALES
 Para el grupo masculino de la clase IV en esta escala, su distribución de calificaciones fue de 9 a 34 puntos, quedando comprendida la zona de normalidad por las calificaciones del 15 al 24.

ESCALA 5 IFA

211

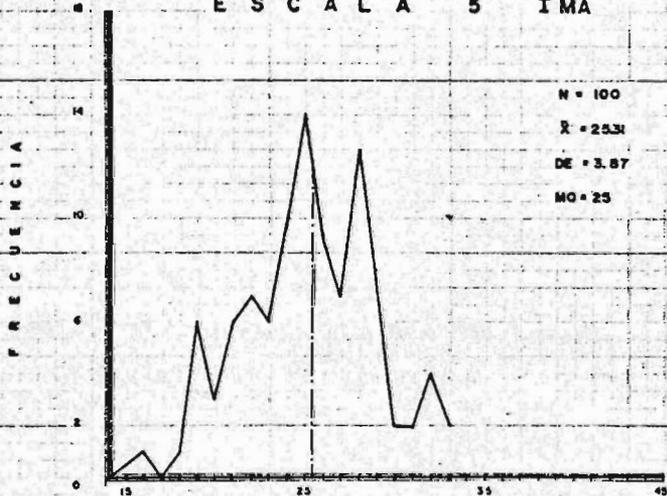


Gráfica N° 57

CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de estos sujetos inicia su distribución en el puntaje 24 y lo finaliza en el 42. Su D.e. marca su zona de normalidad entre 31 y 39 puntos.

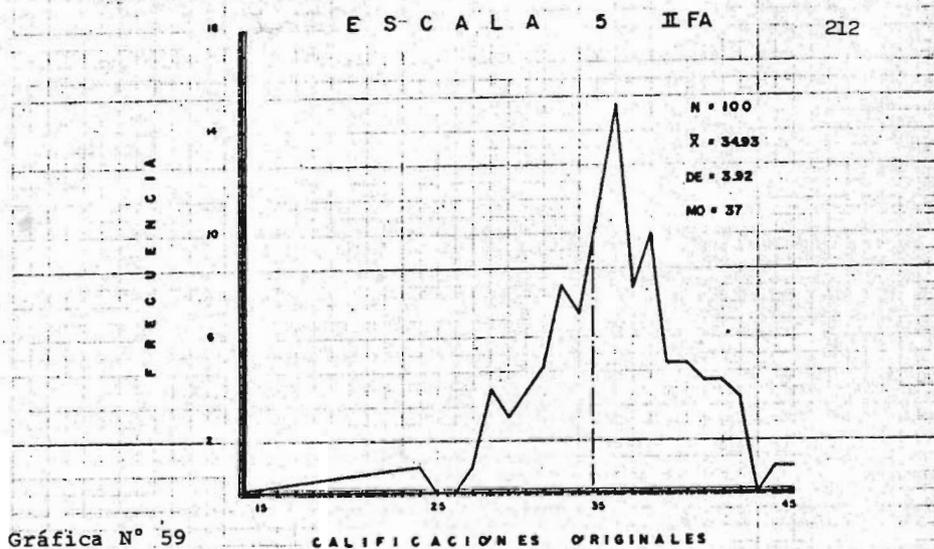
ESCALA 5 IMA



Gráfica N° 58

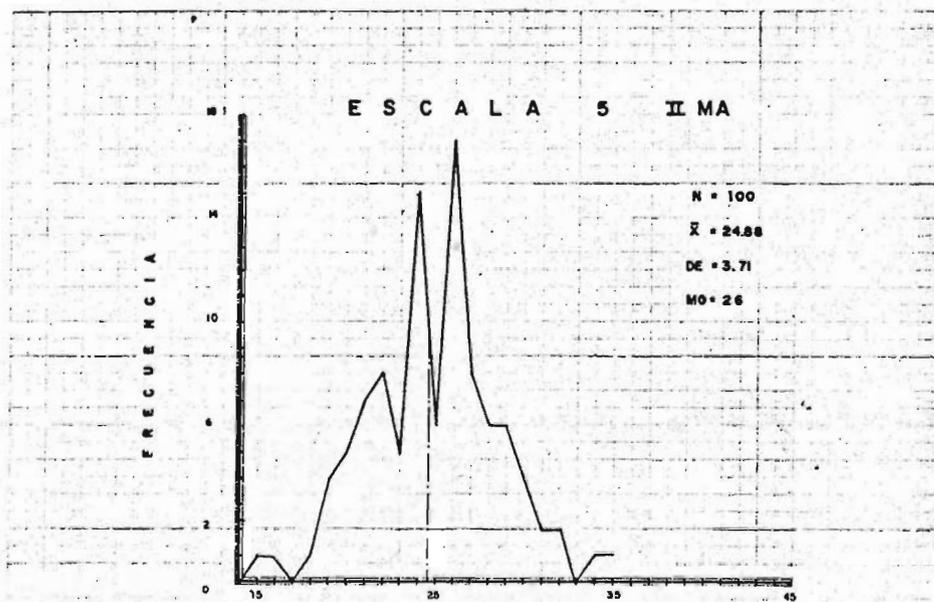
CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo incluye en su distribución calificaciones desde 16 hasta 37 puntos. Su zona normal incluye puntajes que van de 21 a 29.



Gráfica N° 59

Para estos sujetos la escala Si inicia su distribución de calificaciones crudas en el puntaje 21 y lo termina en el 69, con una zona de normalidad de 31 a 39 puntos.

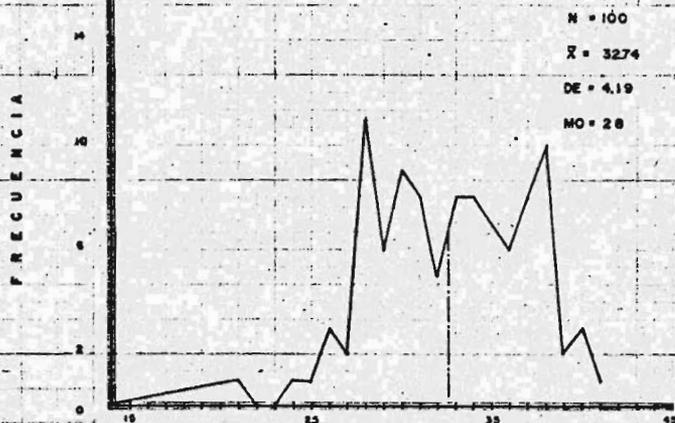


Gráfica N° 60

La distribución en esta ocasión no incluye calificaciones menores de 15 ni mayores de 35. Su D.e. marca la zona de normalidad entre 21 y 29 puntos.

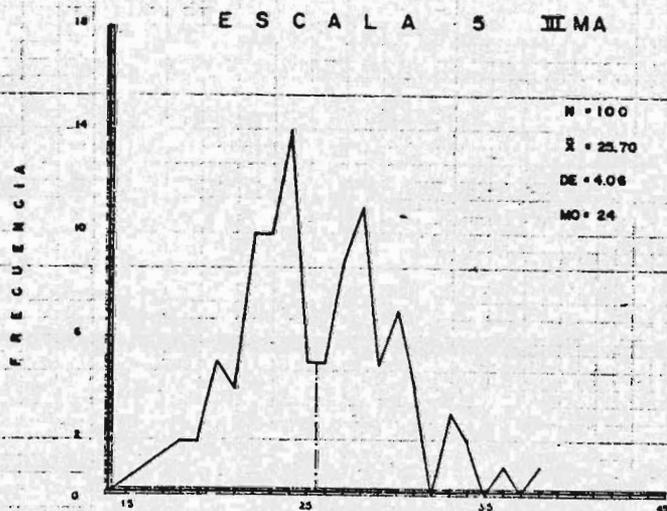
E S C A L A 5 III FA

213



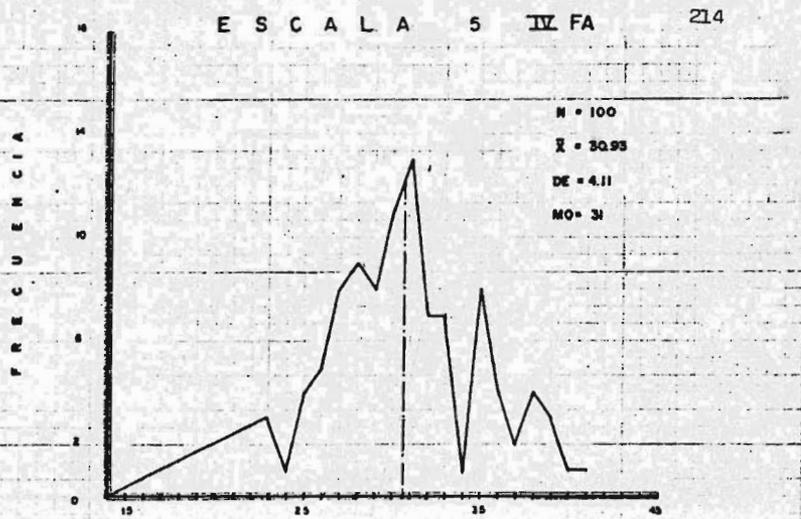
Gráfica No. 61.- CALIFICACIONES ORIGINALES

En polígono de frecuencias de este grupo, inicia su distribución en el puntaje 21 y la termina en el 41, con una D.e. = 4.19, por lo tanto, la zona de normalidad, se localiza entre los puntajes 29 y 37.-

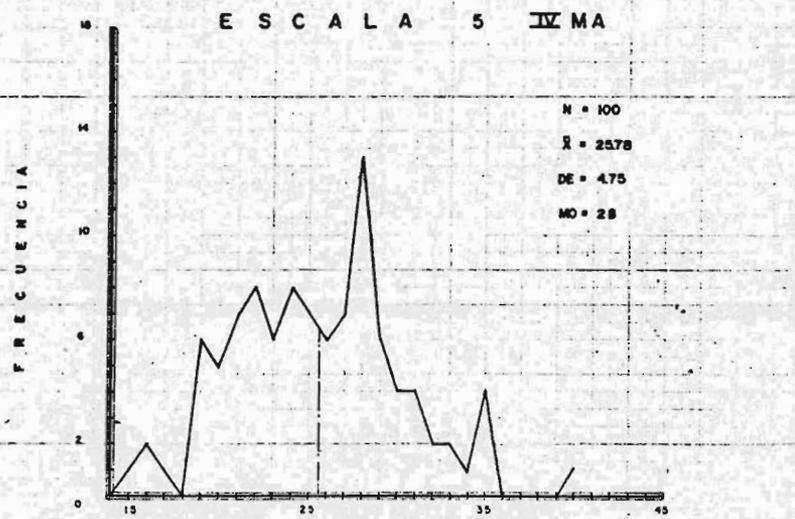


Gráfica No. 62.- CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo presentó en esta escala, una distribución de frecuencias que va de 18 a 38, la zona de normalidad va de 22 a 30.-



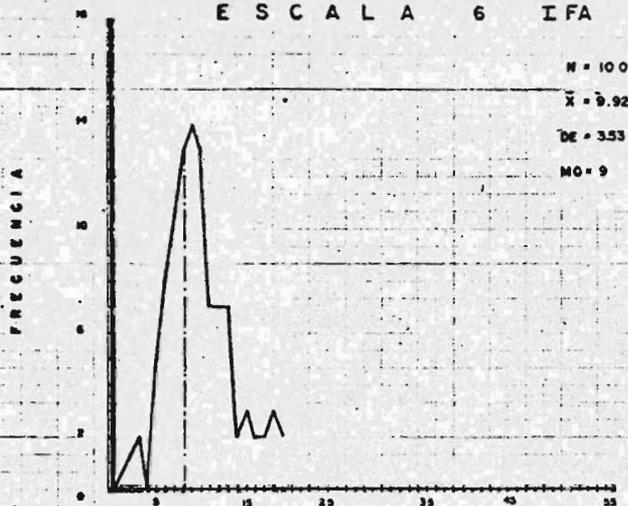
Gráfica No. 63.- CALIFICACIONES ORIGINALES
 En este grupo de la clase IV FA en su distribución, no se observaron calificaciones menores de 23 ni mayores de 41, la zona de normalidad va de 27 a 35 puntos.-



Gráfica No. 64.- CALIFICACIONES ORIGINALES
 En lo que se refiere a los sujetos de la clase IV MA se inicia su distribución de frecuencias entre 16 y 40, la zona de normalidad fue de 21 a 30 puntos.-

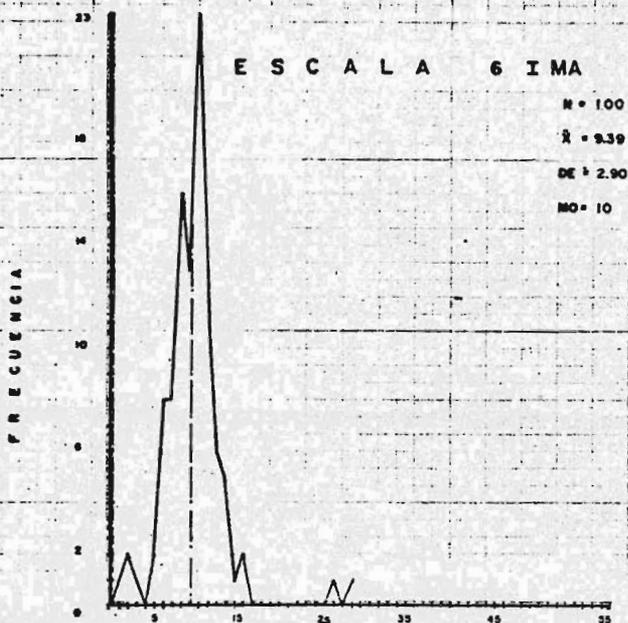
ESCALA 6 IFA

215



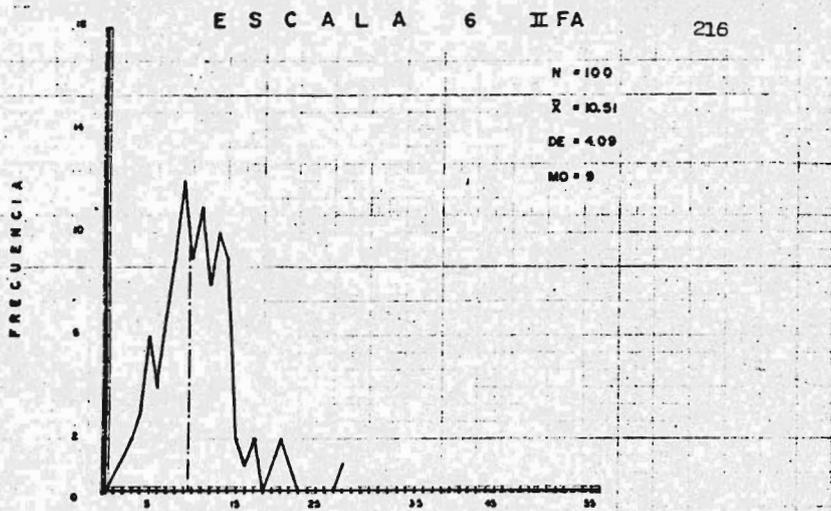
Gráfica No. 65. CALIFICACIONES ORIGINALES

En el grupo femenino de la clase I-FA presentó en esta escala - puntuaciones crudas que van de 3 a 19, una D.e. de 3.53 que indica la zona de normalidad de 6 a 13 puntos.-



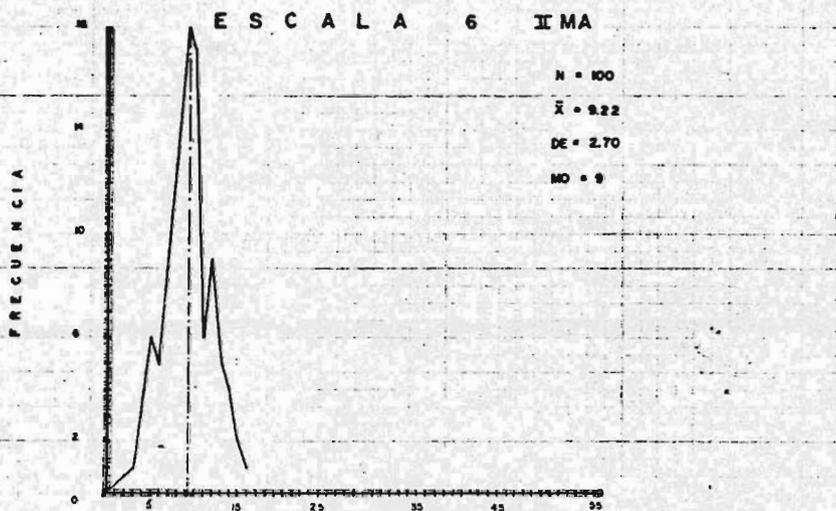
Gráfica No. 66.- CALIFICACIONES ORIGINALES

Este polígono de frecuencias, nos presenta una distribución de calificaciones crudas de 2 a 27 puntos.- Su zona de normalidad



Gráfica No. 67.- CALIFICACIONES ORIGINALES

La distribución de calificaciones para el grupo II femenino, va de 3 a 27; en tanto que las calificaciones consideradas como normales van de 6 a 15 puntos.-

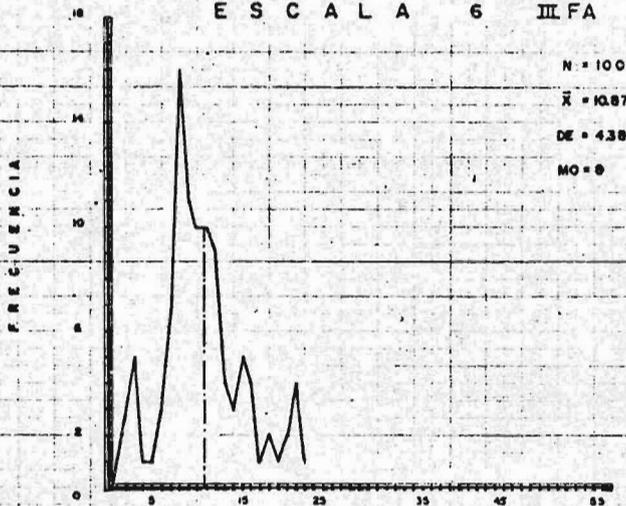


Gráfica No. 68.- CALIFICACIONES ORIGINALES

En este grupo los puntajes crudos de 7 a 12 se consideran dentro de la normalidad.- Su distribución se inicia en el puntaje 3 y termina en el 16.

ESCALA 6 III FA

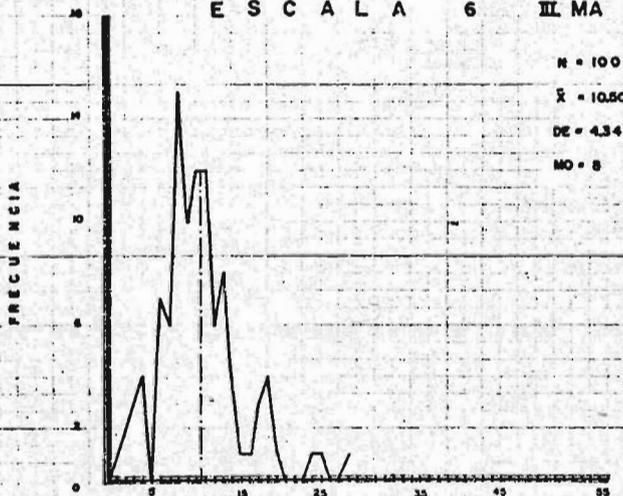
217



Gráfica No. 69 CALIFICACIONES ORIGINALES

Para la clase III FA, la zona de normalidad queda ubicada de 6 a 15 puntos.- El puntaje mínimo en la distribución es 3 y el máximo 22.-

ESCALA 6 III MA

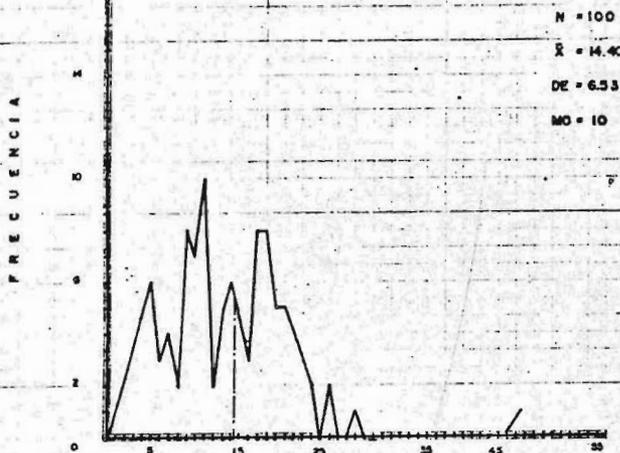


Escala No. 70.- CALIFICACIONES ORIGINALES

La zona de normalidad en este caso es la misma que para la III FA. La distribución va de 3 a 27 puntos.-

E S C A L A 6 IV FA

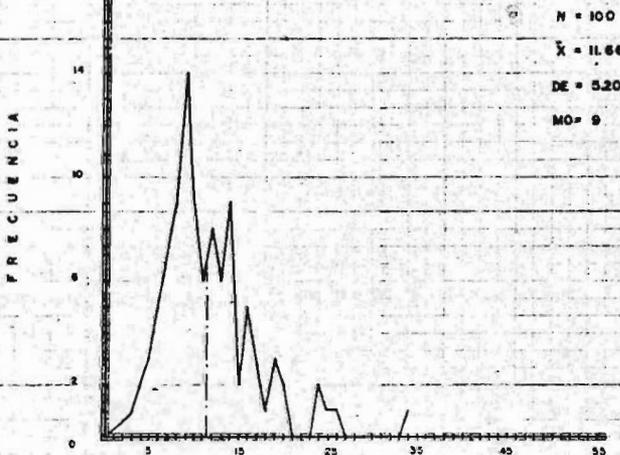
218



Gráfica No. 71 - CALIFICACIONES ORIGINALES

En el grupo femenino de la clase IV, se presentaron puntajes crudos de 5 a 46.- Les puntuaciones de 8 a 21 forman la zona de normalidad.-

E S C A L A 6 IV MA

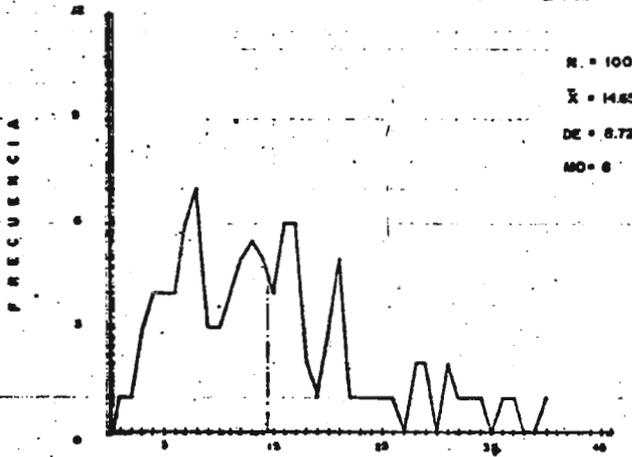


Gráfica No. 72.- CALIFICACIONES ORIGINALES

Este polígono ofrece una distribución que va de 3 a 34 puntos. La zona de normalidad se localiza entre las puntuaciones 6 y 17

ESCALA 7 IFA

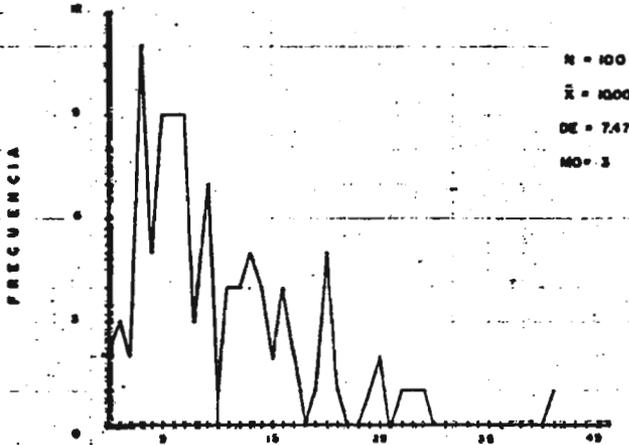
219



Gráfica No. 73.- CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de este grupo presenta una distribución que empieza en la puntuación 1 y termina en la 40.- La zona de normalidad va de 6 a 23 puntos.-

ESCALA 7 IMA

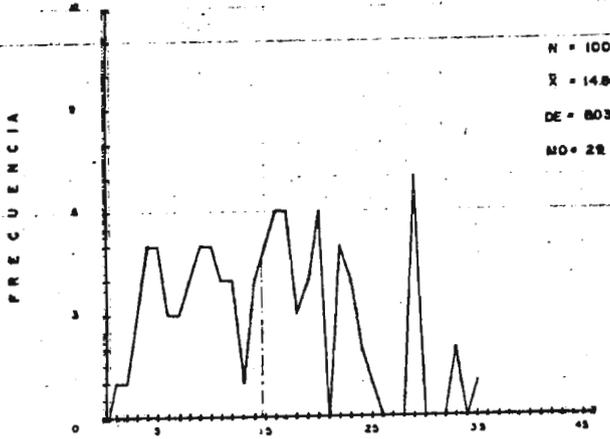


Gráfica No. 74.- CALIFICACIONES ORIGINALES

En esta escala la puntuación mínima para la clase I MA, fue de 0 y la máxima 42, la zona de normalidad abarca puntuaciones de 3 a 13.-

E S C A L A 7 I I F A

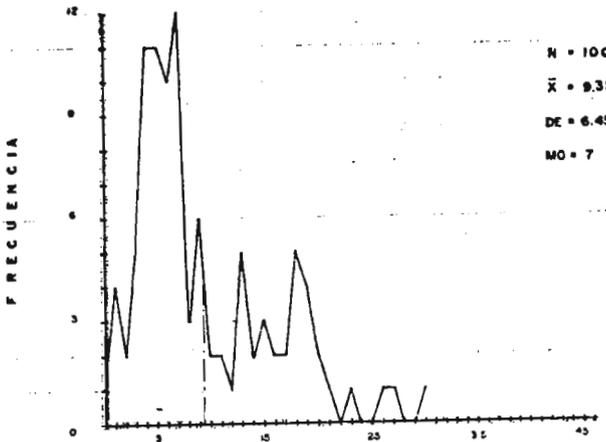
220



Gráfica No. 75.- CALIFICACIONES ORIGINALES

La D e. obtenida para estos sujetos nos dá una zona de normalidad que incluye puntuaciones de 7 a 23.- La distribución se inicia en 1 y concluye en 35 puntos.

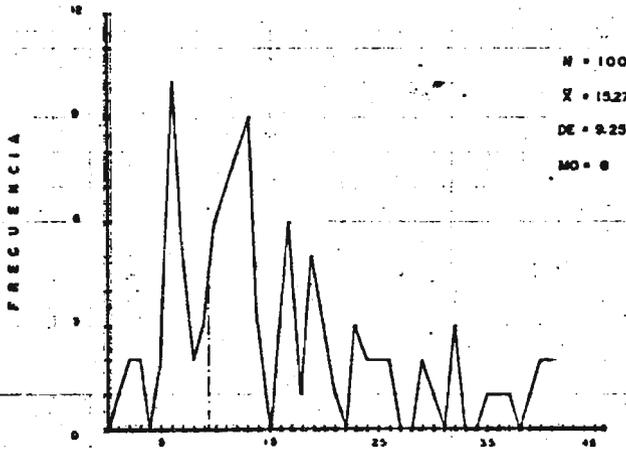
E S C A L A 7 I I M A



Gráfica No. 76.- CALIFICACIONES ORIGINALES

La clase II MA ofreció puntuaciones que van de 0 a 30, en su distribución de calificaciones se consideran normales las puntuaciones de 3 a 16.-

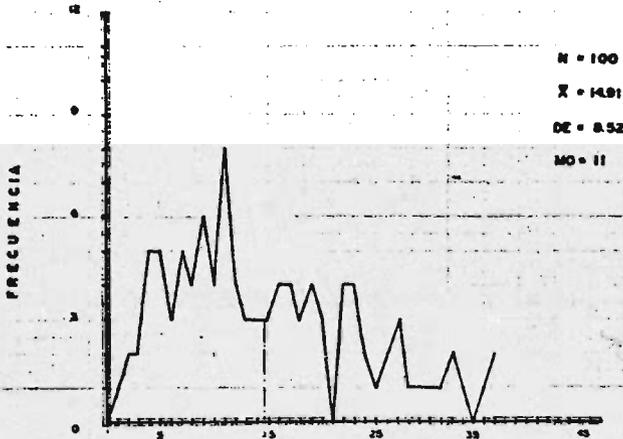
E S C A L A 7 III FA



Gráfica No. 77.- CALIFICACIONES ORIGINALES

Para el grupo femenino de la clase III, la distribución ofrece - puntuaciones entre 1 y 41.- Su zona de normalidad va de 6 a 25 puntos.-

E S C A L A 7 III MA

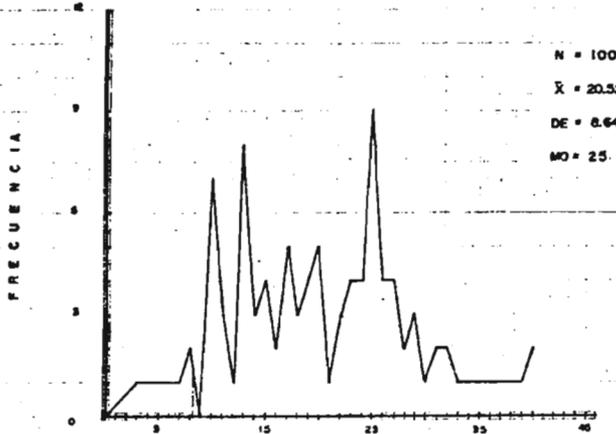


Gráfica No. 78 CALIFICACIONES ORIGINALES

En la clase III Masculino se obtuvo una zona de normalidad de 6 a 23 puntos.- En su distribución no incluye calificaciones menores de 2 ni mayores de 36.-

ESCALA 7 IV FA

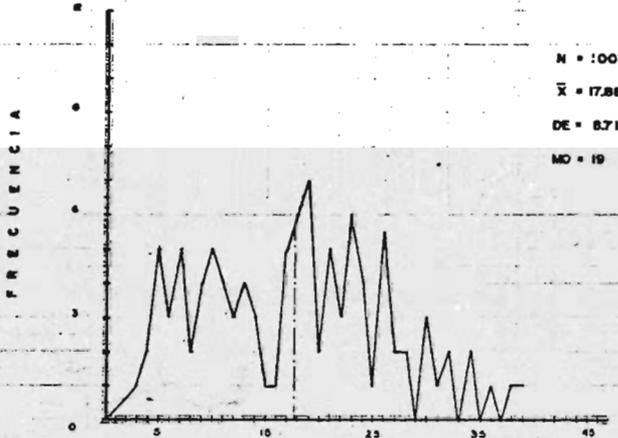
222



Gráfica No. 79 CALIFICACIONES ORIGINALES

En la escala 7, la clase IV FA inicia su distribución en el puntaje 3 y la termina en el 40.- Su zona de normalidad, la inició un puntaje mínimo de 12 y la terminó un máximo de 29.-

ESCALA 7 IV MA

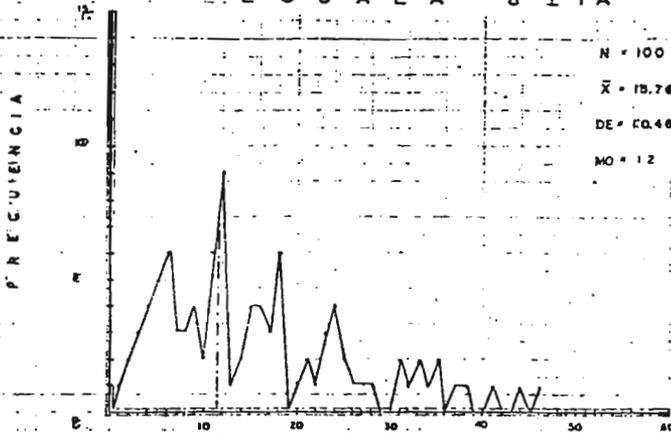


Gráfica No. 80 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo inicia su distribución en 3 y lo continúa hasta la puntuación 39, la zona de normalidad va de 9 a 27 puntos.-

ESCALA B I F A

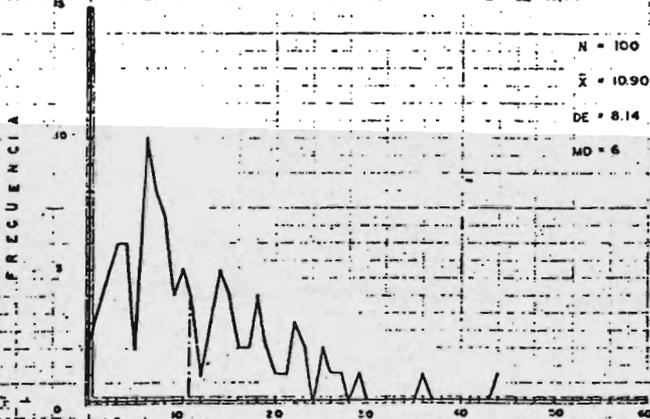
223



Gráfica No. 81. CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo en la distribución se presentaron calificaciones de 1 a 46. La zona de normalidad va de 6 a 26 puntos.

ESCALA B I M A

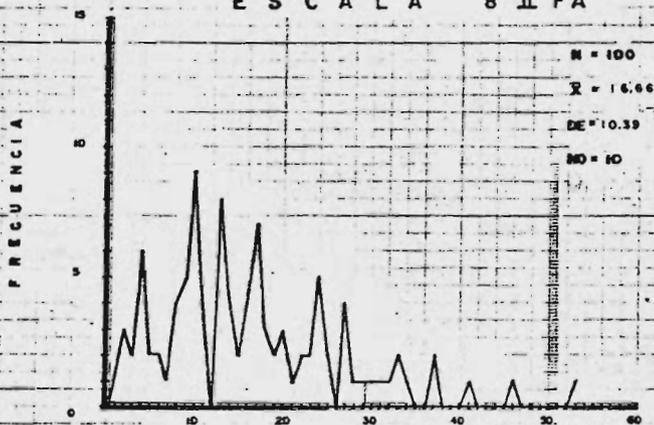


Gráfica No. 82. CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de este grupo inicia su distribución en el puntaje 0 y la termina en el 44, la zona de normalidad se localiza entre los puntajes 3 y 19.

E S C A L A 8 I I F A

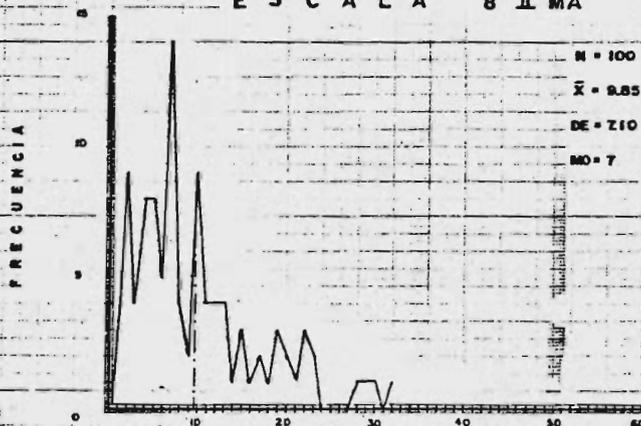
224



Gráfica No. 83: CALIFICACIONES ORIGINALES

En lo que se refiere a los sujetos de la clase II FA, en esta escala inician su distribución de frecuencia en 2 y la terminan en 53, la zona de normalidad fue de 20 a 38 puntos.-

E S C A L A 8 I I M A

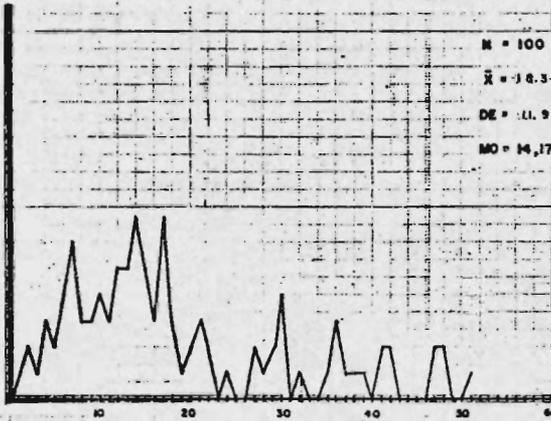


Gráfica 84.- CALIFICACIONES ORIGINALES

Para estos sujetos en su distribución sólo se observaron calificaciones de 1 a 32, por lo tanto la zona de normalidad va de 3 a 17 puntos.-

ESCALA 8 III FA

PRECUCENCIA

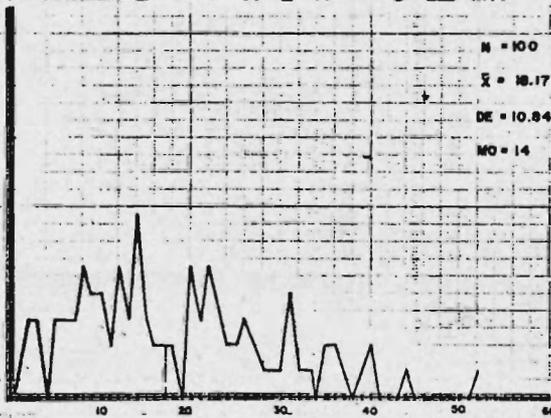


Gráfica No. 85 CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de este grupo inicia su distribución en el puntaje 1 y la termina en el 51, que varía la zona de normalidad entre los puntajes 23 y 41 puntos.

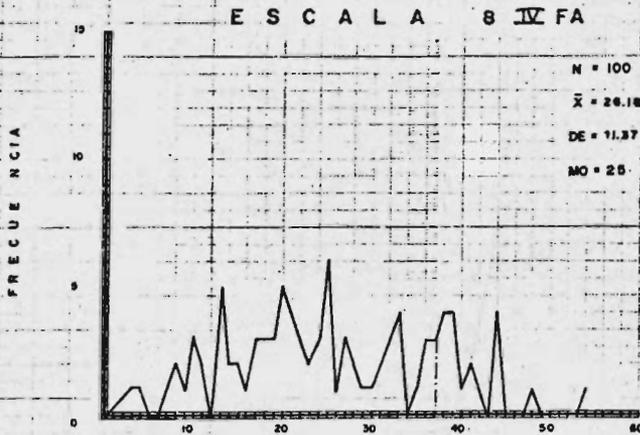
ESCALA 8 III MA

PRECUCENCIA



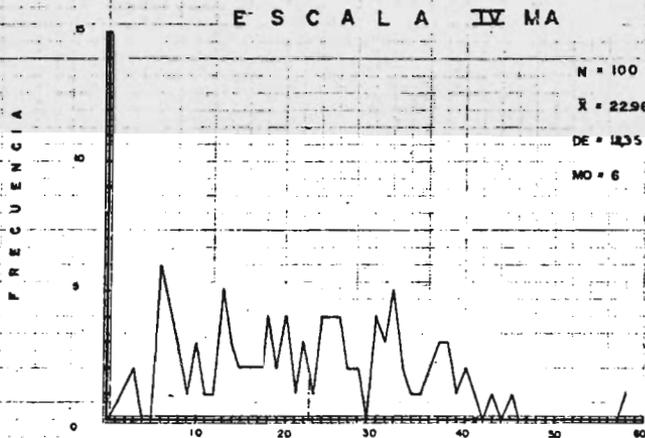
Gráfica No. 86 CALIFICACIONES ORIGINALES

En lo que se refiere a los sujetos de la clase III MA. inician su distribución de frecuencias en 1 y la continúan hasta 52, la zona de normalidad fue de 7 a 29 puntos.



Gráfica No. 87 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo presentó un puntaje mínimo de 3 y un máximo de 55 que determina la zona de normalidad entre 15 a 38 puntos.-

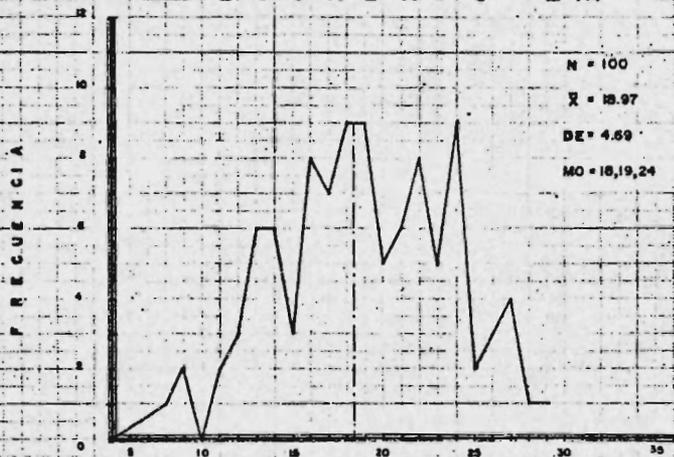


Gráfica No. 88.- CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de este grupo inicia su distribución en el puntaje 3 y la termina en el 58, la zona de normalidad se localiza entre los puntajes 11 y 35.-

E S C A L A 9 I F A

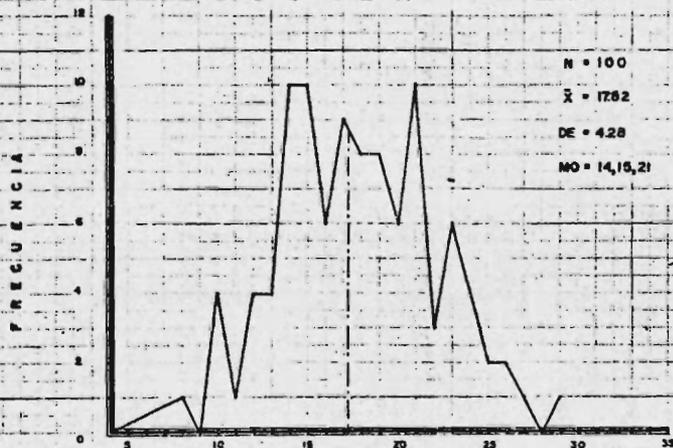
227



Gráfica No. 89 CALIFICACIONES ORIGINALES

En lo que se refiere a los sujetos de la clase I.F.A. en esta escala la distribución de frecuencias empieza en 8 y terminó en 29 puntos, la zona de normalidad fue de 14 a 24.-

E S C A L A 9 I M A

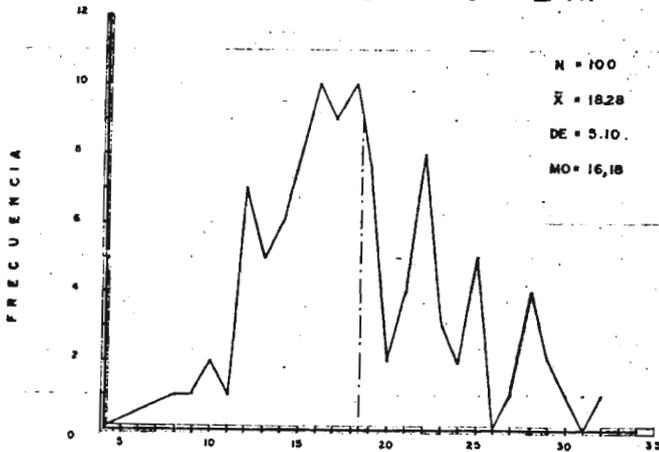


Gráfica No. 90 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo presentó en esta escala una zona de normalidad entre 14 y 22 puntos, la distribución incluye puntuaciones que van de 8 a 29.-

E S C A L A 9 I I F A

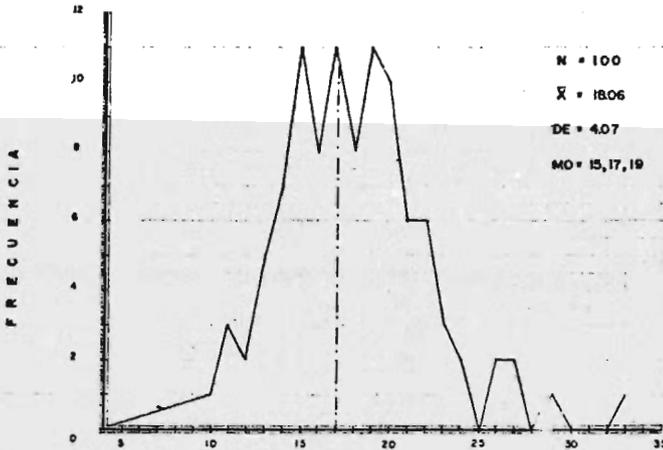
228



Gráfica No. 91.- CALIFICACIONES ORIGINALES

Los sujetos de esta clase inician su distribución de frecuencias en 8 y la terminan en 32, por lo cual la zona de normalidad fue de 13 a 23 puntos.-

E S C A L A 9 I I M A



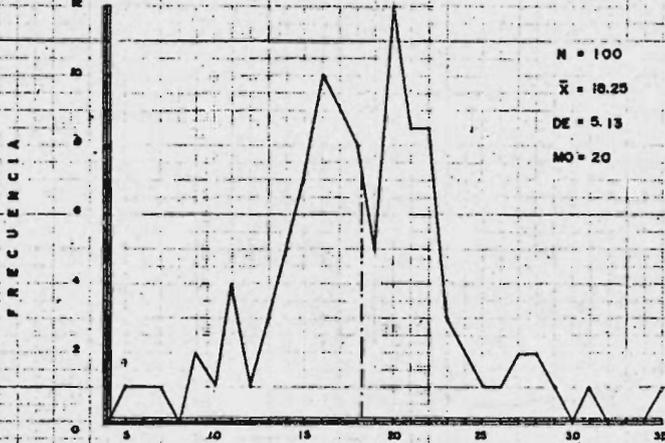
Gráfica No. 92

CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de este grupo inicia su distribución en el puntaje 10 y le termina en el 33; la zona de normalidad se localiza entre los puntajes 14 y 22.

E S C A L A 9 III FA

229

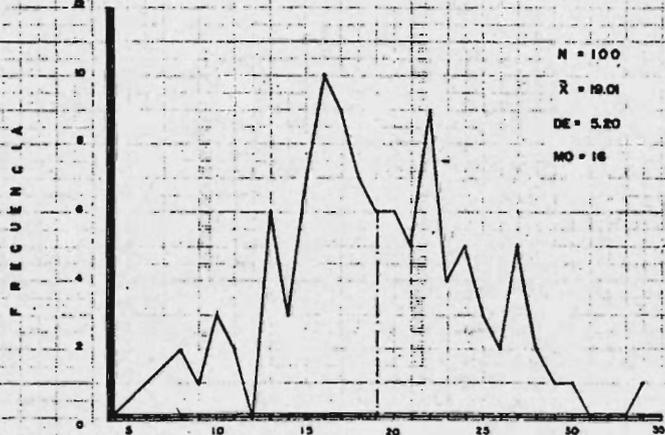


Gráfica No. 93

CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo presentó en esta escala, una distribución de frecuencias que va de 5 a 35, la zona de normalidad entre 13 y 23 puntos.-

E S C A L A 9 III MA



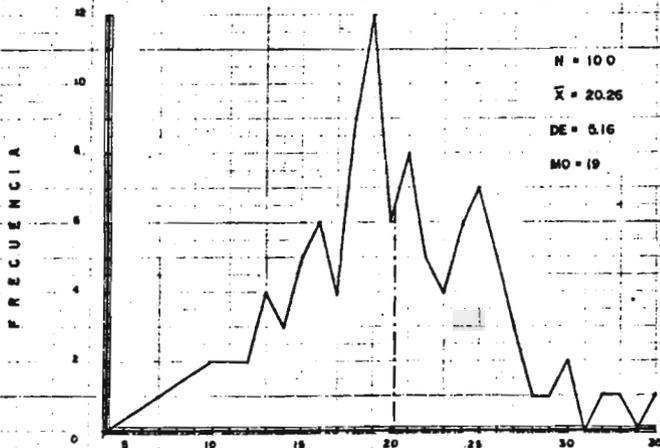
Gráfica 94.-

CALIFICACIONES ORIGINALES

En La distribución de estos sujetos no se observaron calificaciones menores de 8 ni mayores de 34, la zona de normalidad va de 4 a 14 puntos.-

E S C A L A 9 IV FA

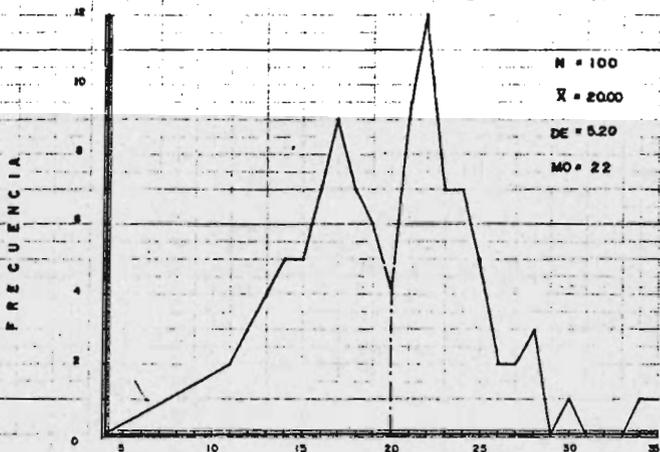
230



Gráfica No. 95 CALIFICACIONES ORIGINALES

En lo que se refiere a los sujetos de la clase IV FA en esta escala inician su distribución de frecuencias en 10 y la terminan en 35, la zona de normalidad fue de 15 a 25 puntos.-

E S C A L A 9 IV MA

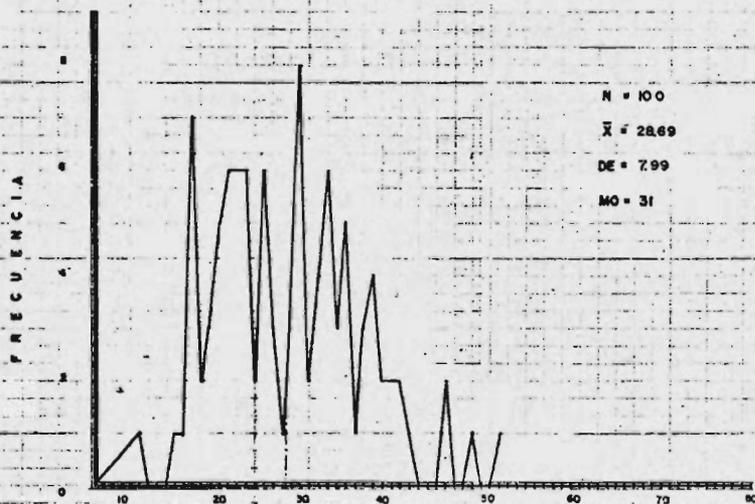


Gráfica No. 96 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo presentó en esta escala una distribución de frecuencias que va de 11 a 35, la zona de normalidad entre 15 y 25 puntos.-

ESCALA O IFA

231

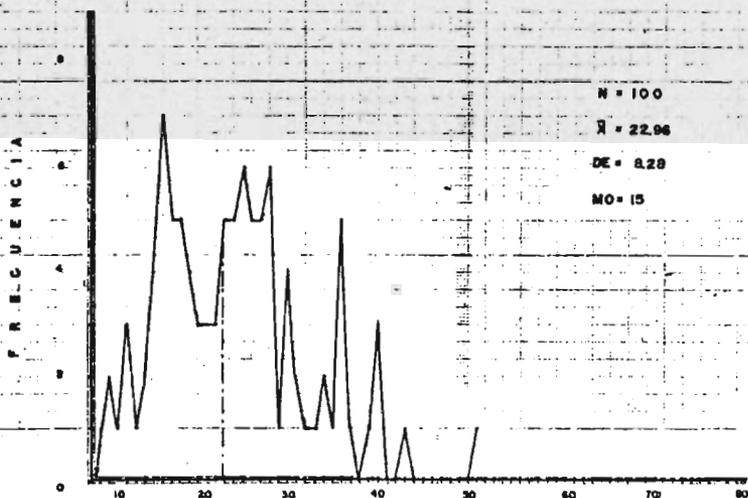


Gráfica No. 97

CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de este grupo inicia su distribución en el puntaje 12 y la termina en el 52, la zona de normalidad se localiza entre los puntajes 21 y 37.

ESCALA O IMA



Gráfica No. 98

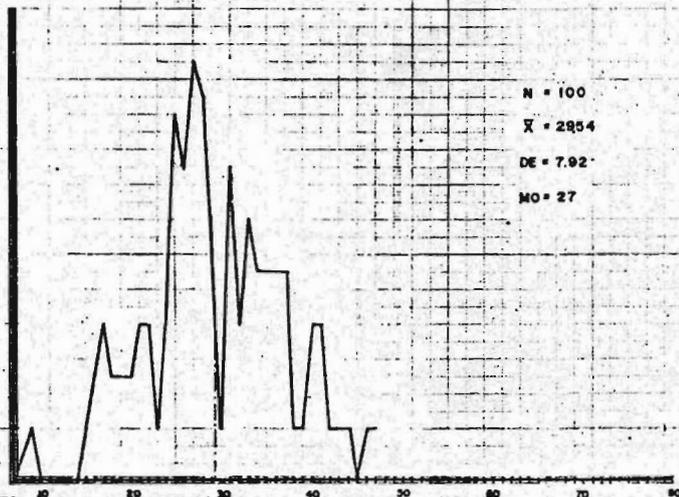
CALIFICACIONES ORIGINALES

En lo que se refiere a los sujetos de la clase IMA, en esta escala, inician su distribución de frecuencias en 8 y la terminan en 51, la zona de normalidad fue de 14 a 31 puntos

ESCALA O II FA

232

FRECUENCIA



$N = 100$

$\bar{X} = 28.54$

$DE = 7.92$

$MO = 27$

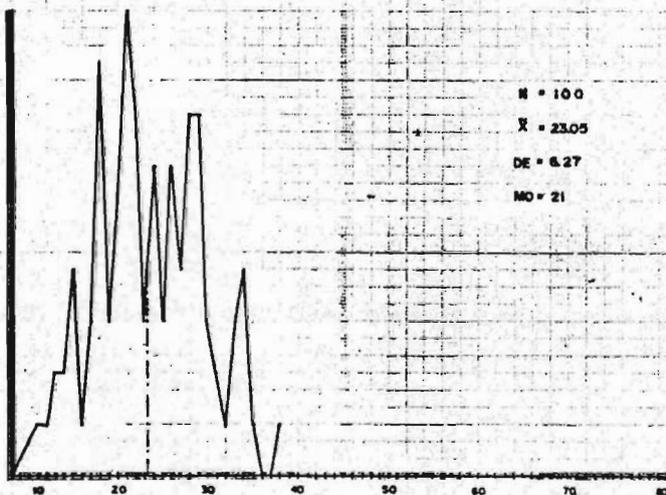
Gráfica No. 99

CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo presentó una distribución de frecuencias que va de 9 a 48, la zona de normalidad entre 22 y 37 puntos.

ESCALA O II MA

FRECUENCIA



$N = 100$

$\bar{X} = 23.05$

$DE = 6.27$

$MO = 21$

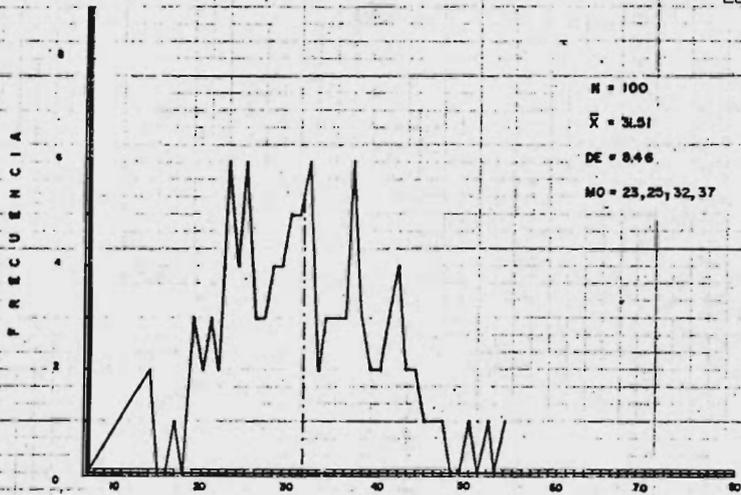
Gráfica No. 100.-

CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo inicia su distribución de frecuencias en 10 y la termina en 38, la zona de normalidad está entre 17 y 29 puntos.

ESCALA O III FA

233

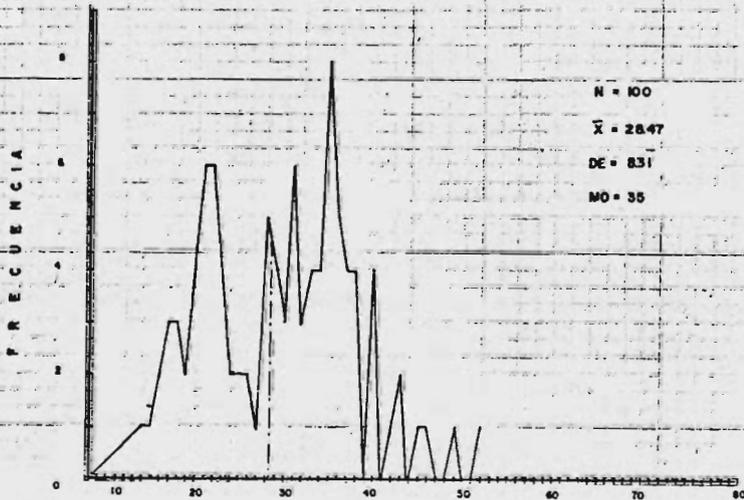


Gráfica Nº 101.

CALIFICACIONES ORIGINALES

El grupo femenino de la clase III, tiene un puntaje mínimo en su distribución de 14 y un máximo de 54, la zona de normalidad dada por su D.e. va de 23 a 40

ESCALA O III MA



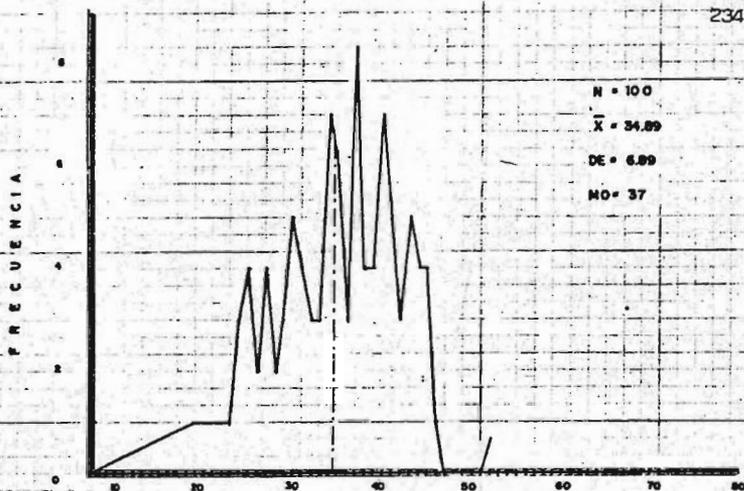
Gráfica Nº102

CALIFICACIONES ORIGINALES

El promedio de calificación obtenido por este grupo y su D.e. nos indican como normales a los puntajes entre 20 y 37 su distribución comprende calificaciones de 13 a 21

ESCALA O IV FA

234

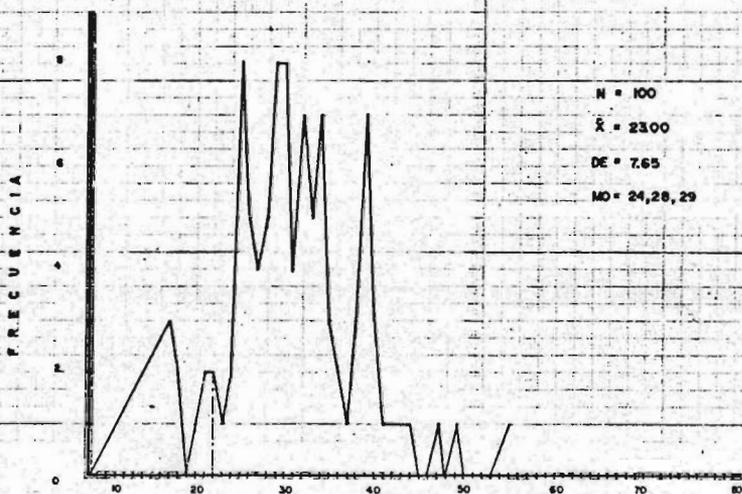


Gráfica N°103

CALIFICACIONES ORIGINALES

Para la clase IV FA., se obtuvieron los puntajes de 28 a 42, como normales, sus calificaciones se distribuyen de 19 a 52 puntos.

ESCALA O IV MA



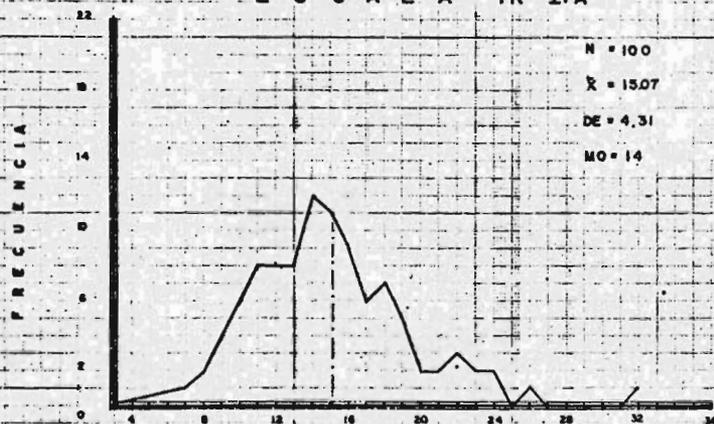
Gráfica N°104

CALIFICACIONES ORIGINALES

En este polígono se observa una distribución de calificaciones que se inicia en el puntaje 16 y continúa hasta el 55, su zona de normalidad va de 15 a 31 puntos.

E S C A L A I K I F A

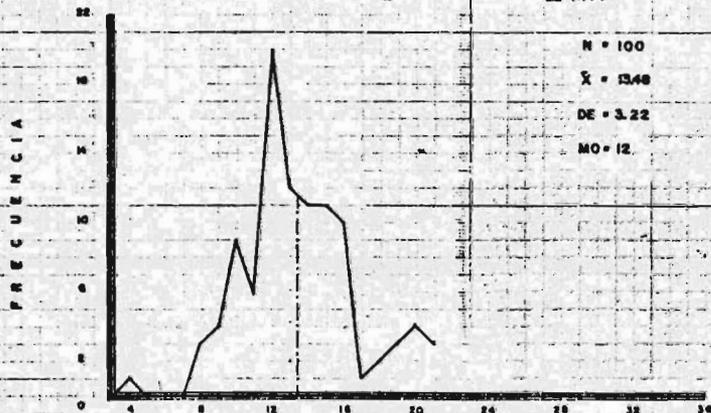
235



Gráfica No. 105- CALIFICACIONES ORIGINALES

En este grupo en su distribución no se observaron calificaciones menores de 7 ni mayores de 32, la zona de normalidad va de 11 a 19 puntos.-

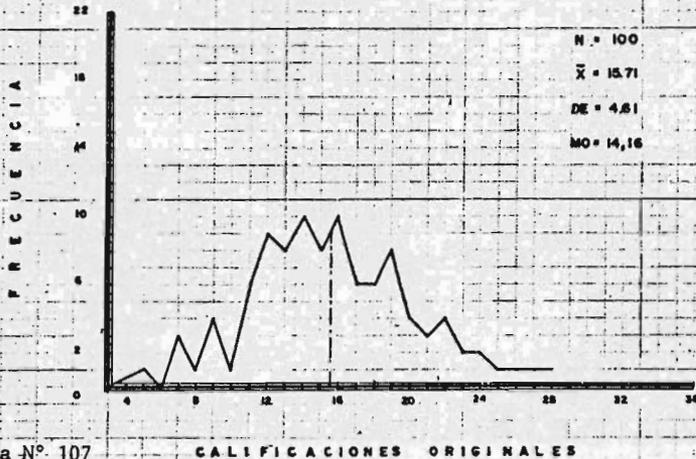
E S C A L A I K I M A



Gráfica No. 106.- CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de este grupo, inicia su distribución en el puntaje 4 y la termina en el 21, la zona de normalidad se localiza entre los puntajes 10 y 17.-

E S C A L A I K I I F A

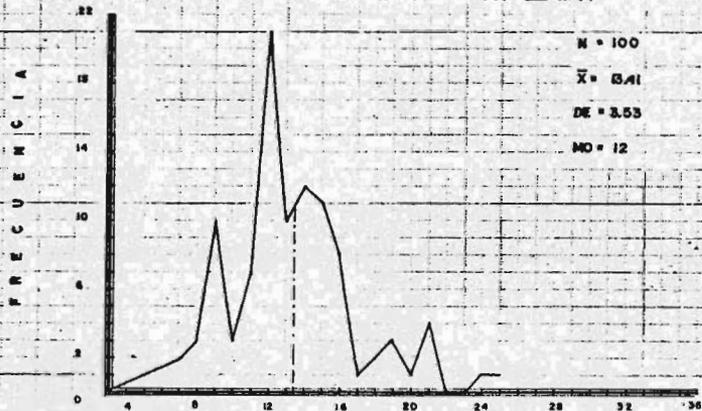


Gráfica N° 107

CALIFICACIONES ORIGINALES

En lo que se refiere a estos sujetos, inician su distribución de frecuencias en 5 y la terminan en 28; su D e. marca la zona de normalidad de 11 a 20 puntos.

E S C A L A I K I I M A

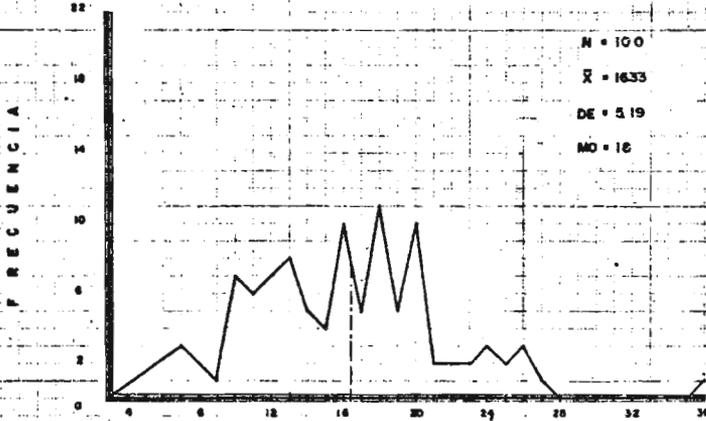


Gráfica N°108

CALIFICACIONES ORIGINALES

En la distribución de este grupo no se observaron calificaciones menores de 7 ni mayores de 25, la zona de normalidad va de 10 a 17 puntos

E S C A L A I K III FA

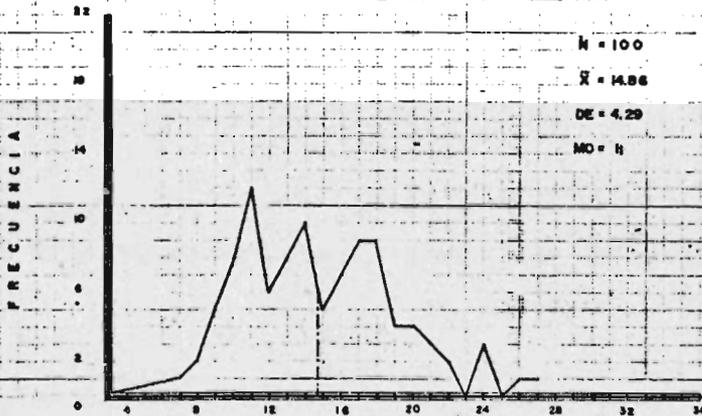


Gráfica N° 109

CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de este grupo, inicia su distribución en el puntaje 7 y la termina en el 36 con una D e. de 5.19 por lo tanto la zona de normalidad se localiza entre los puntajes 11 y 22.

E S C A L A I K III MA

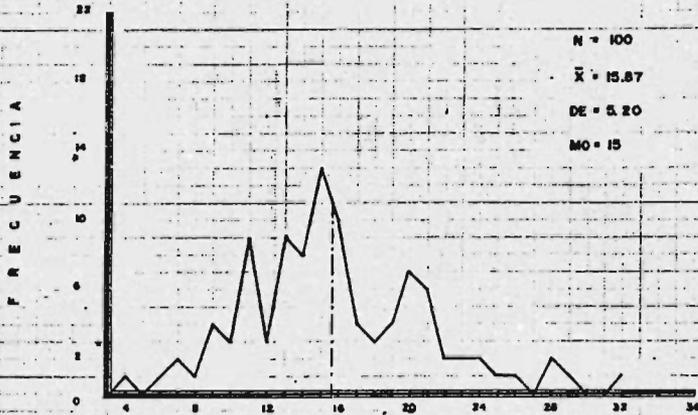


Gráfica N° 110

CALIFICACIONES ORIGINALES

En lo que se refiere a estos sujetos en esta escala, inician su distribución de frecuencias en el 7 y la terminan en el 27, la zona de normalidad fue de 11 a 19 puntos

E S C A L A I K IV FA

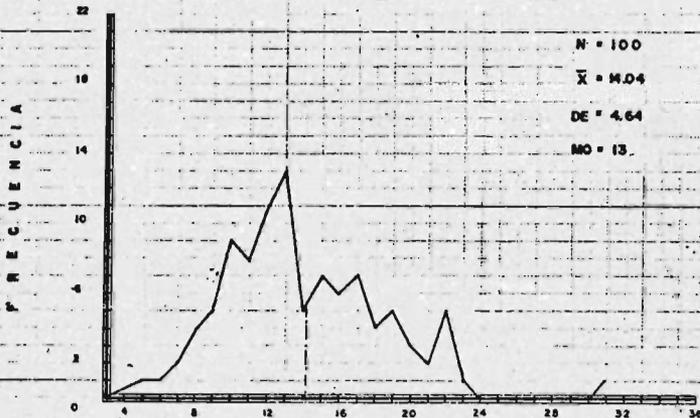


Gráfica N°111

CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo presentó en esta escala una distribución de frecuencias que va de 4 a 32 puntos que determinan la zona de normalidad entre 11 y 21.

E S C A L A I K IV MA



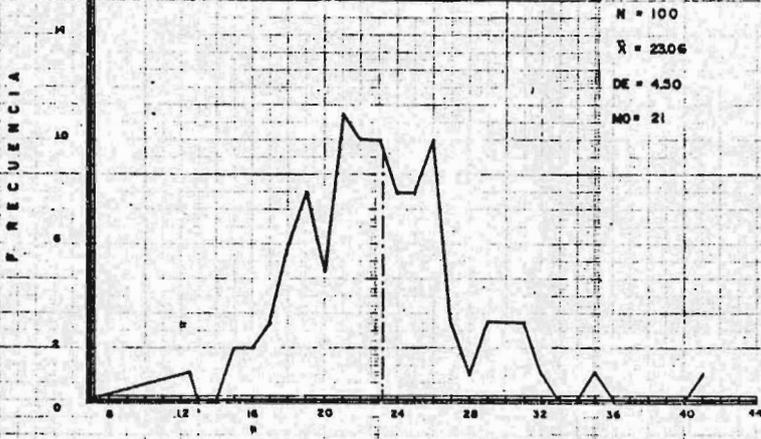
Gráfica N°112

CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo presentó en esta escala una distribución de frecuencias que va de 5 a 31, la zona de normalidad fue de 9 a 19 puntos.

ESCALA 4K IFA

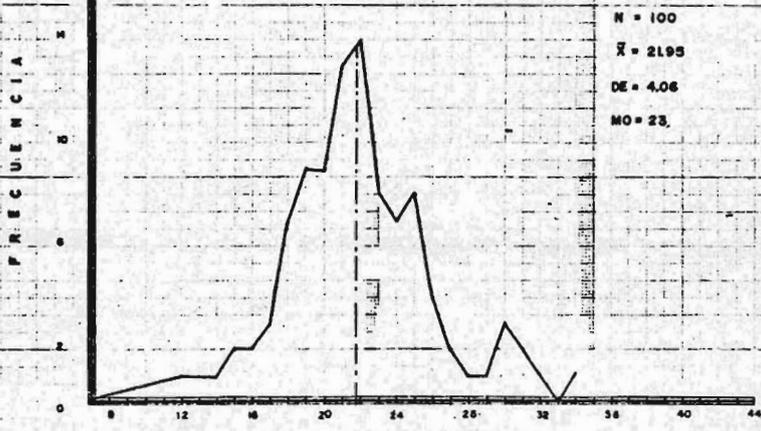
239



Gráfica N° 113 CALIFICACIONES ORIGINALES

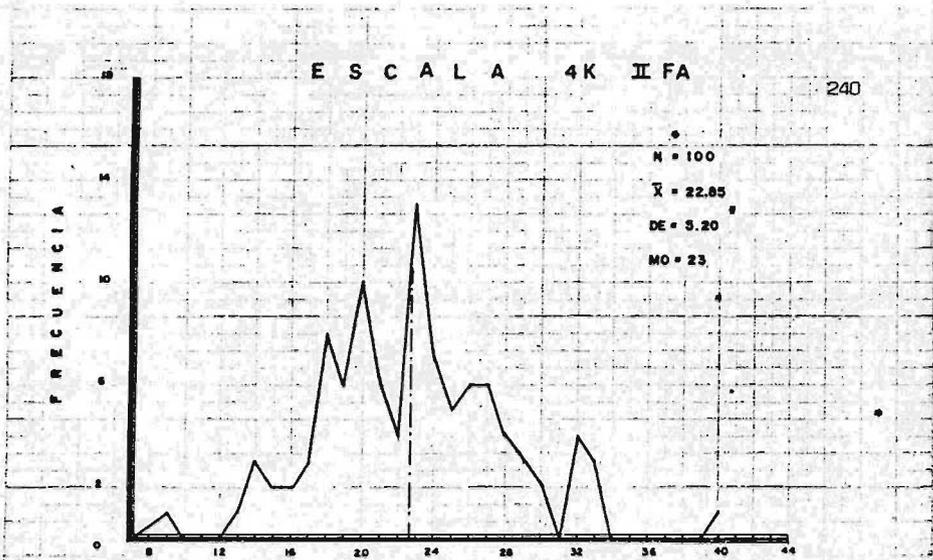
En este grupo en su distribución no se observaron calificaciones menores de 13 ni mayores de 41, su D.e. fue de 4.50, por lo tanto la zona de normalidad va de 19 a 28 puntos

ESCALA 4K IMA

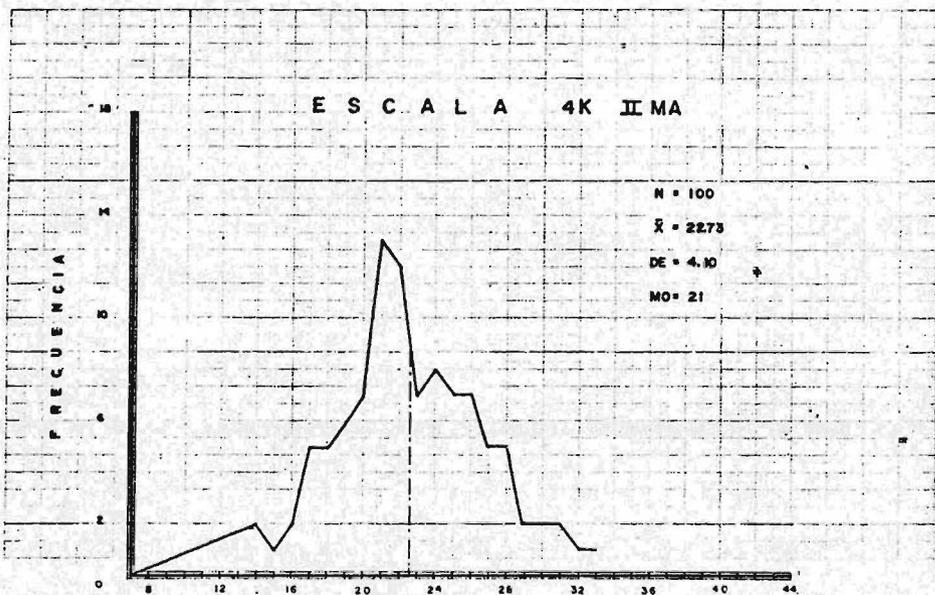


Gráfica N° 114 CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de este grupo inicia su distribución en el puntaje 12 y la termina en el 34, la zona de normalidad se localiza entre los puntajes 18 y 26



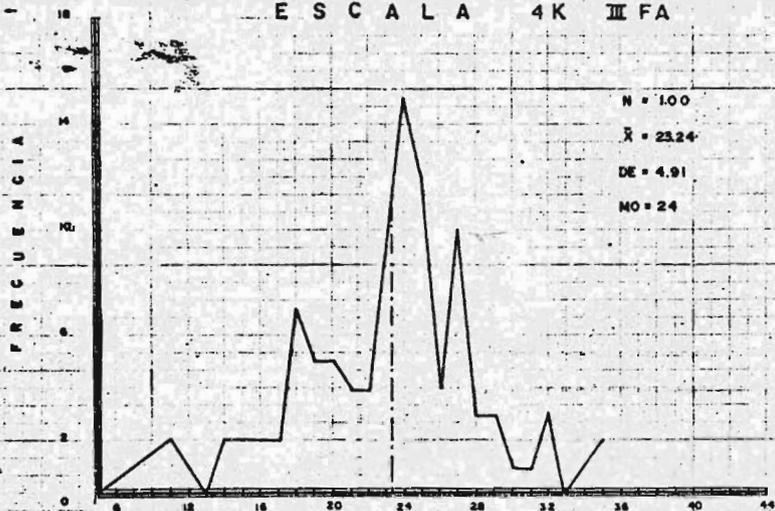
Gráfica N° 115 CALIFICACIONES ORIGINALES
 En lo que se refiere a estos sujetos inician su distribución de frecuencias en 9 y la continúan hasta 40 puntos, la zona de normalidad fue de 18 a 28



Gráfica N° 116 CALIFICACIONES ORIGINALES
 Para estos sujetos, la zona de normalidad queda ubicada entre los puntajes 19 y 27, con una distribución que va de 14 a 34 puntos

E S C A L A 4 K III FA

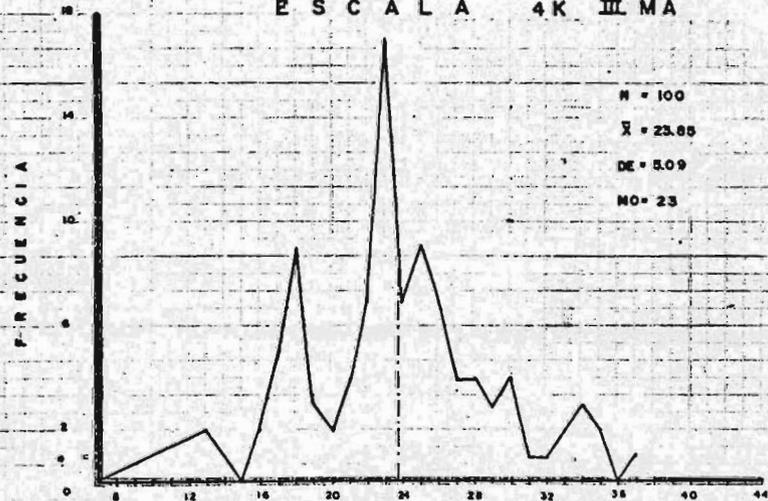
241



Gráfica N° 117 CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de estos sujetos presenta una distribución que va de 11 a 35 y una zona de normalidad de 18 a 28 puntos.

E S C A L A 4 K III MA



Gráfica N° 118 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo no presenta en su distribución calificaciones menores de 13 ni mayores de 37; las calificaciones de 19 a 29 se consideran como normales

E S C A L A 4 K IV FA

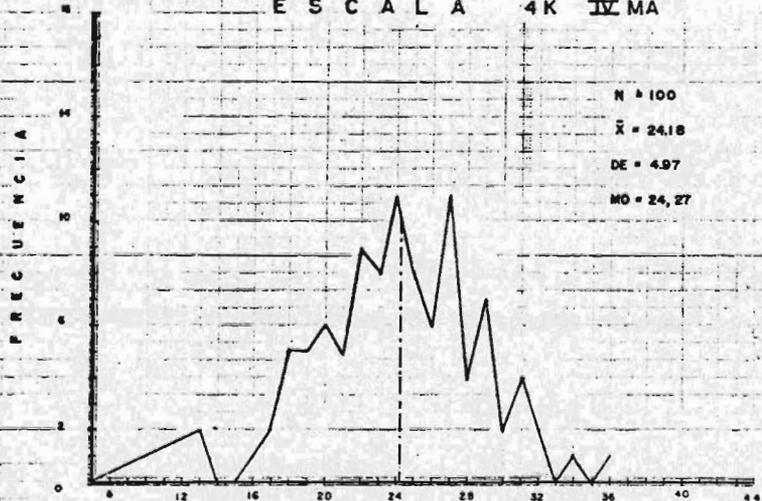
242



Gráfica No. 119 CALIFICACIONES ORIGINALES

Los sujetos de la clase IV FA, presentan un puntaje mínimo de 8 - y un máximo de 42, la zona de normalidad va de 18 a 31 puntos.-

E S C A L A 4 K IV MA

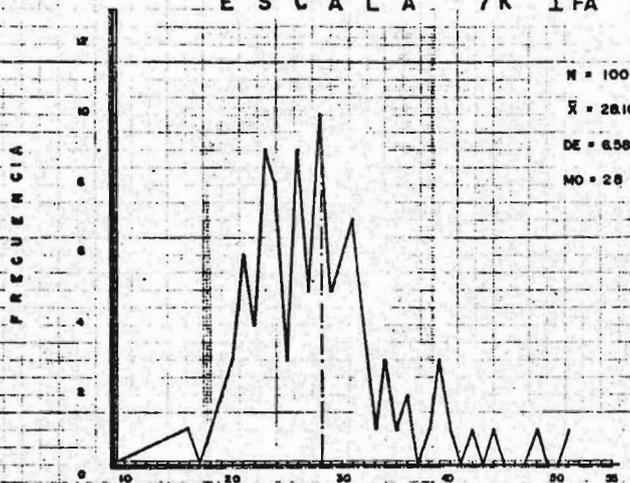


Gráfica No. 120 CALIFICACIONES ORIGINALES

Para estos sujetos la distribución de calificaciones se inicia en el puntaje 13 y termina en el 36 con una zona de normalidad de 19 a 29 puntos.-

ESCALA 7K IFA

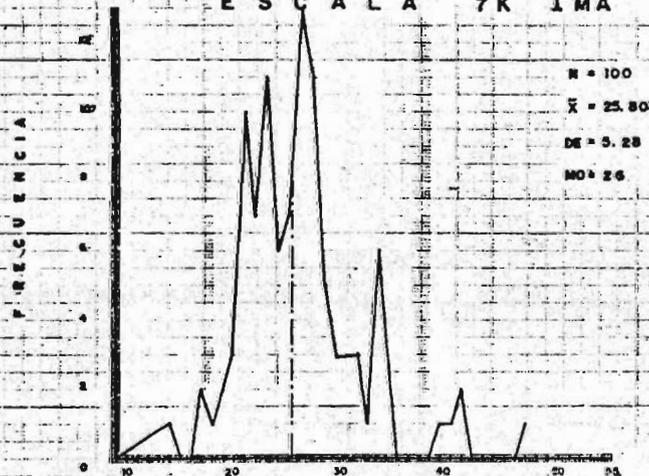
243



Gráfica N° 121 CALIFICACIONES ORIGINALES

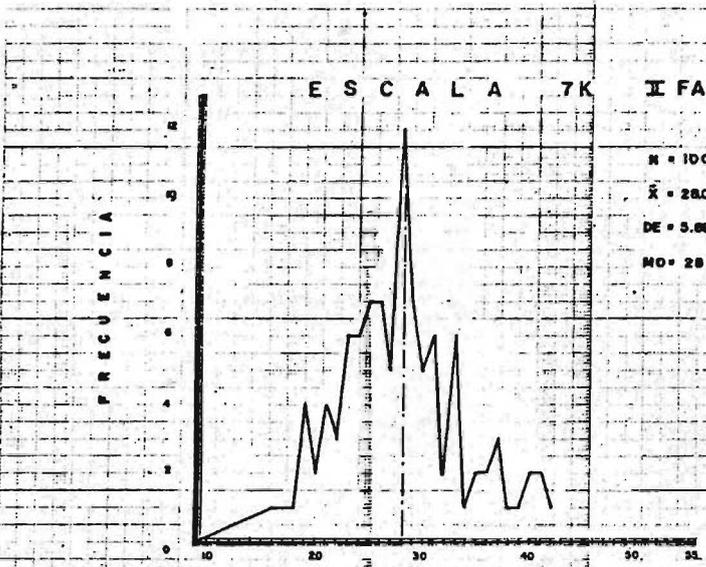
En el polígono de frecuencias de este grupo se obtuvo como puntaje mínimo en su distribución de calificaciones 16 y como máximo 52. De acuerdo a la \bar{X} y a la D.e., la zona de normalidad queda comprendida de 22 a 35 puntos.

ESCALA 7K IMA



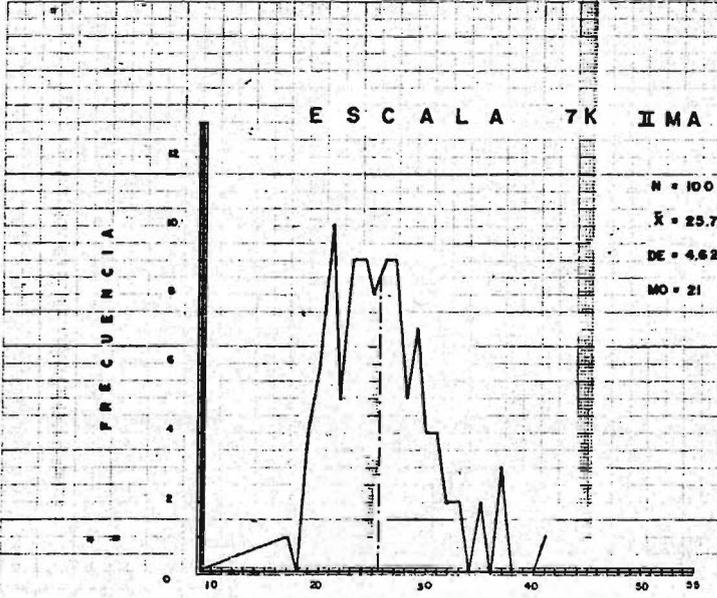
Gráfica N° 122 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo no presenta en su distribución calificaciones menores de 14 ni mayores de 48. La media y D.e. dan como puntajes normales del 21 al 31.



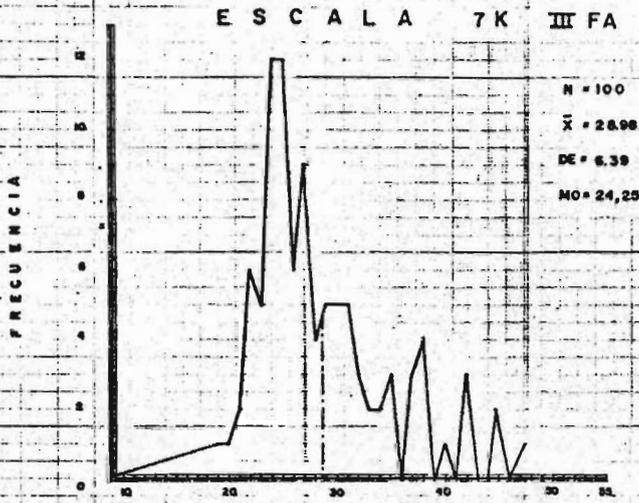
Gráfica N° 123 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este polígono presenta una "distribución Normal", cuyas calificaciones van de 16 a 44 puntos y su zona considerada como normal comprende de calificaciones que van de 22 a 34 puntos.

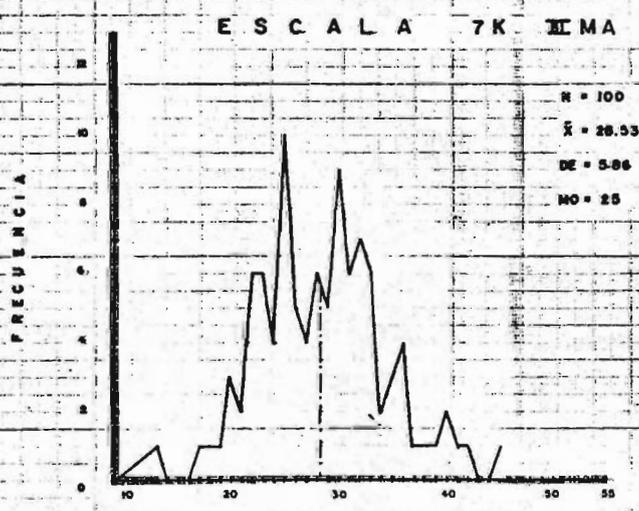


Gráfica N° 124 CALIFICACIONES ORIGINALES

La X y la D.e. obtenidas para las calificaciones representadas en este polígono, determinan la zona de normalidad de 21 a 30 puntos. La distribución de calificaciones empieza en 17 y termina en 41.

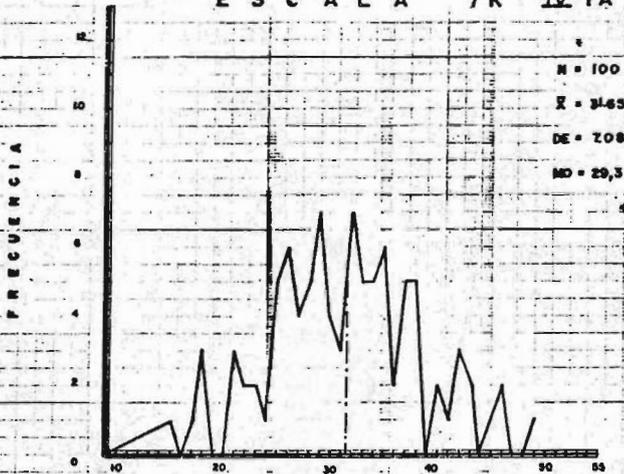


Gráfica N° 125 CALIFICACIONES ORIGINALES
 Para el grupo que representa esta gráfica, las calificaciones distribuidas empiezan en 19 y terminan en 48. Las calificaciones indicadas como normales van de 23 a 35 puntos.



Gráfica N° 126 CALIFICACIONES ORIGINALES
 El polígono para este grupo de sujetos masculinos, presenta una distribución con un puntaje mínimo de 13 y máximo de 45. La zona de normalidad se localiza de 23 a 34 puntos.

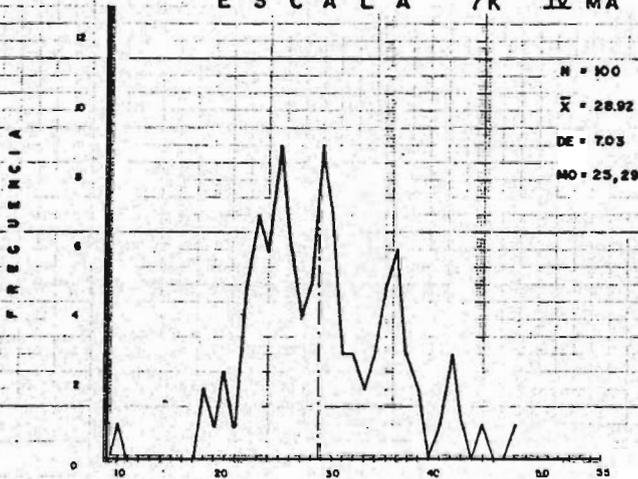
E S C A L A 7K IV FA



Gráfica N° 127 CALIFICACIONES ORIGINALES

De acuerdo a la \bar{X} y a la D.e., las calificaciones consideradas como normales para el grupo representado en esta gráfica van de 25 a 39 puntos. Se presenta una distribución bimodal que empieza en 15 y termina en 51 puntos.

E S C A L A 7K IV MA

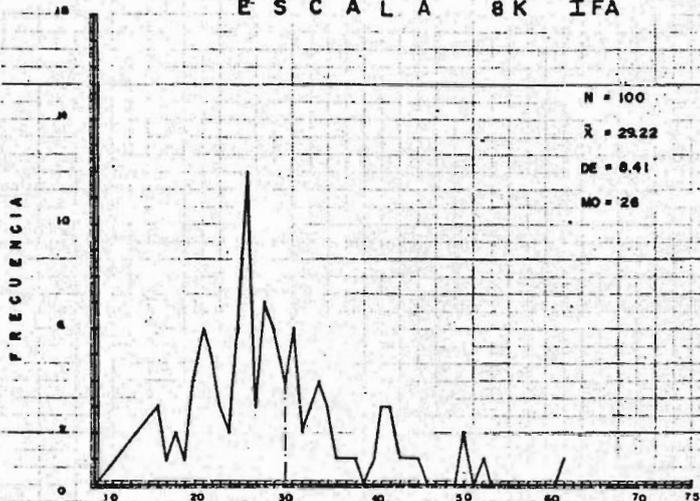


Gráfica N° 128 CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencia de este grupo presenta, igual que el de la parte superior, una distribución bimodal, que tiene un puntaje mínimo de 10 y máximo de 47 puntos. La zona de normalidad queda comprendida de 22 a 36 puntos.

E S C A L A 8 K I F A

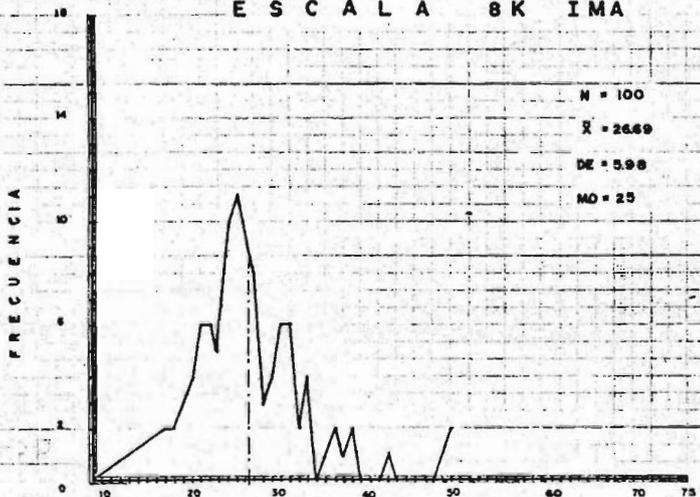
247



Gráfica N° 129 CALIFICACIONES ORIGINALES

Los sujetos cuyas calificaciones se representan en este polígono, obtuvieron puntajes que se distribuyen desde 16 hasta 61. Su zona de normalidad va de 21 a 37 puntos.

E S C A L A 8 K I M A

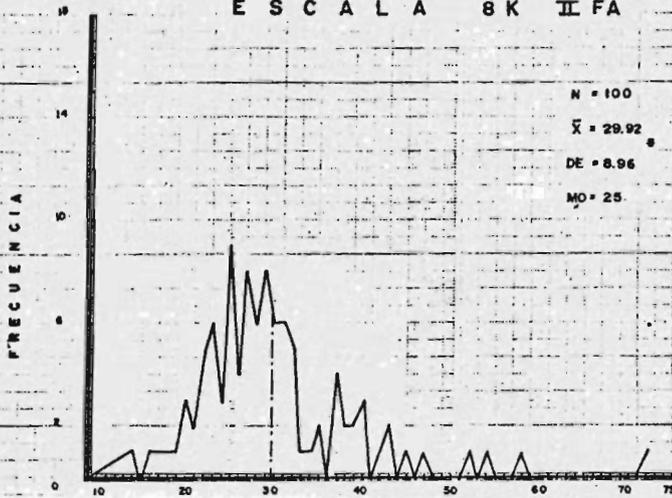


Gráfica N° 130 CALIFICACIONES ORIGINALES

La zona de normalidad para la clase IMA queda indicada de 21 a 33 puntos. En cuanto a su distribución de frecuencias las calificaciones van de 17 a 50 puntos.

E S C A L A 8 K I I F A

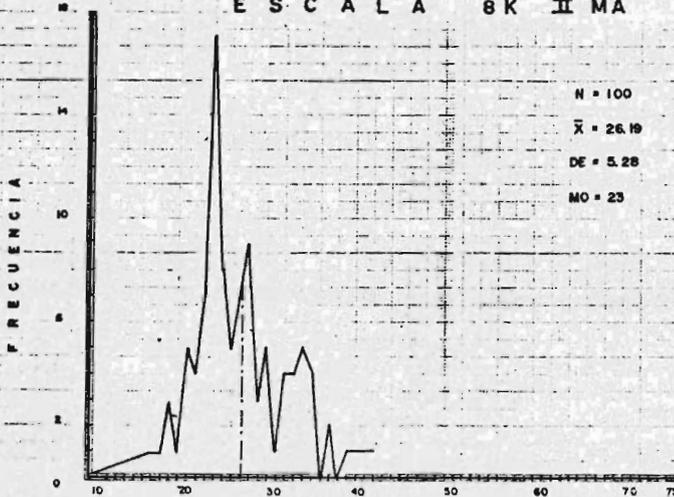
248



Gráfica N° 131 CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de esta escala 8 con K agregada, tiene una distribución de 14 a 72 puntos y una zona de normalidad marcada de 21 a 39 puntos, para los sujetos de la clase IIFA

E S C A L A 8 K I I M A

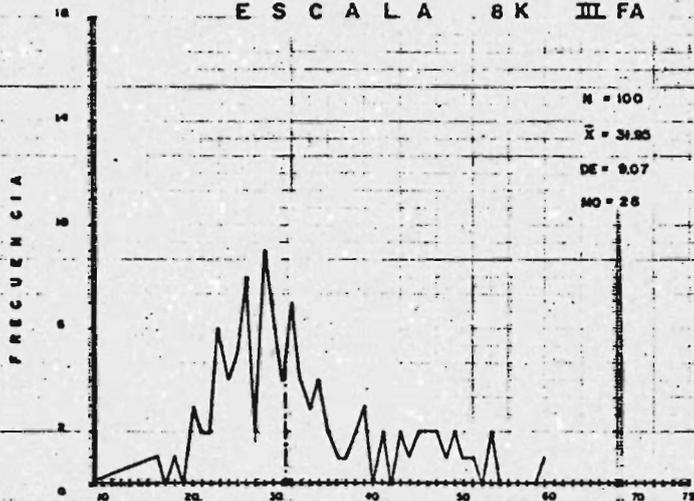


Gráfica N° 132 CALIFICACIONES ORIGINALES

En cuanto al grupo masculino de la clase II, la zona de normalidad va de 21 a 31 puntos, con una distribución de frecuencias que se inicia en 16 y termina en 41 puntos.

ESCALA 8K III FA

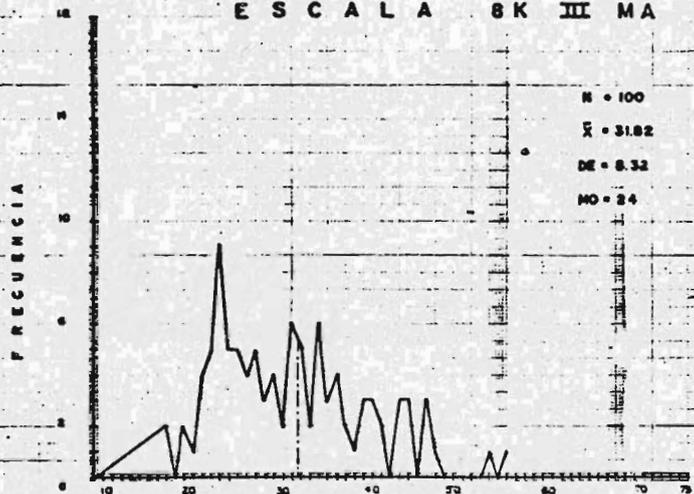
249



Gráfica N° 133 CALIFICACIONES ORIGINALES

El grupo representado por esta gráfica no ofrece puntuaciones menores de 16 ni mayores de 59 en su distribución. La zona de normalidad incluye calificaciones de 23 a 41 puntos.

ESCALA 8K III MA

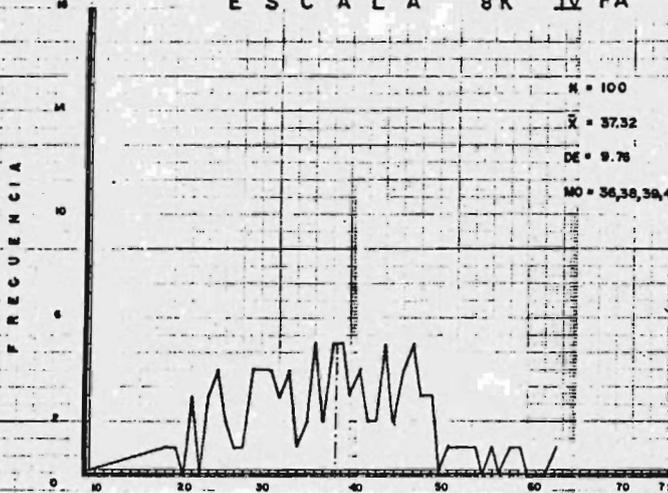


Gráfica N° 134 CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de la clase IIIMA inicia su distribución en el puntaje 17 y la continúa hasta 56, con una zona de normalidad de 23 a 40 puntos.

E S C A L A 8K IV FA

250



N = 100
 \bar{X} = 37.32
 DE = 9.76
 MO = 36,38,39,44,47

Gráfica N° 135 CALIFICACIONES ORIGINALES

La distribución de frecuencias de la clase IVFA presenta 5 modos, teniendo como puntaje mínimo 18 y como máximo 59. Son consideradas como normales las calificaciones que van de 28 a 47 puntos.

E S C A L A 8K IV MA



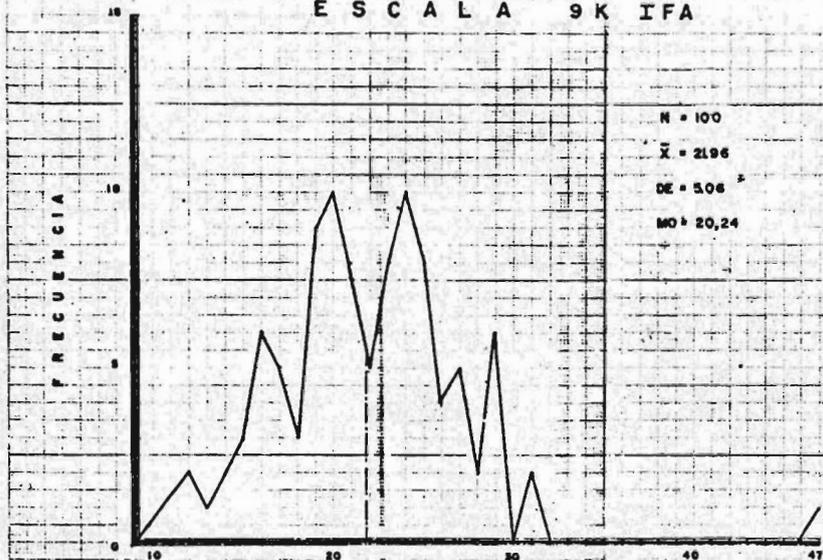
N = 100
 \bar{X} = 34.00
 DE = 10.73
 MO = 26

Gráfica N° 136 CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono del grupo masculino de la clase IV, tiene como puntaje mínimo 10 y como máximo 58, con una zona normal de 23 a 45 puntos.

E S C A L A 9 K I F A

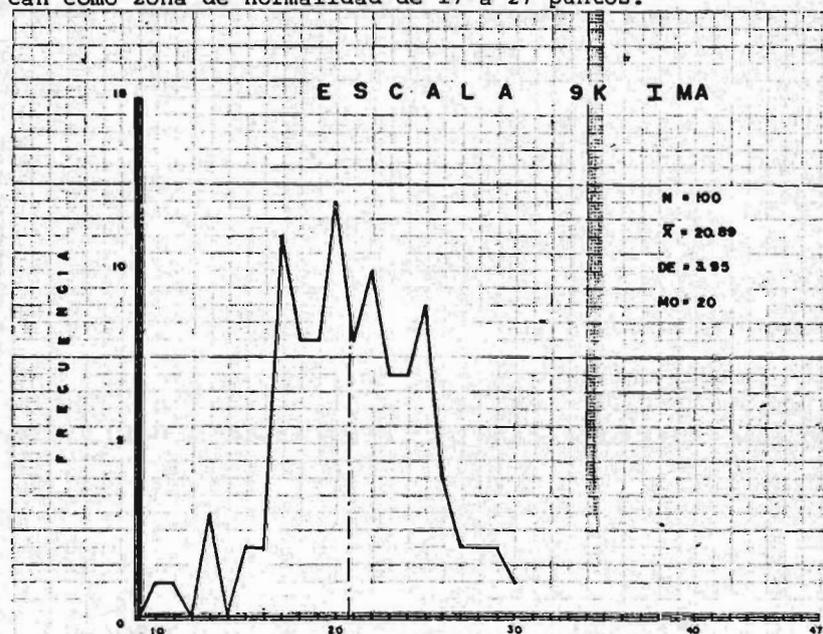
251



Gráfica N° 137 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este polígono presenta una distribución bimodal en los puntos 20 y 24 con una calificación mínima de 12 y máxima de 47, la \bar{X} y la D.e. marcan como zona de normalidad de 17 a 27 puntos.

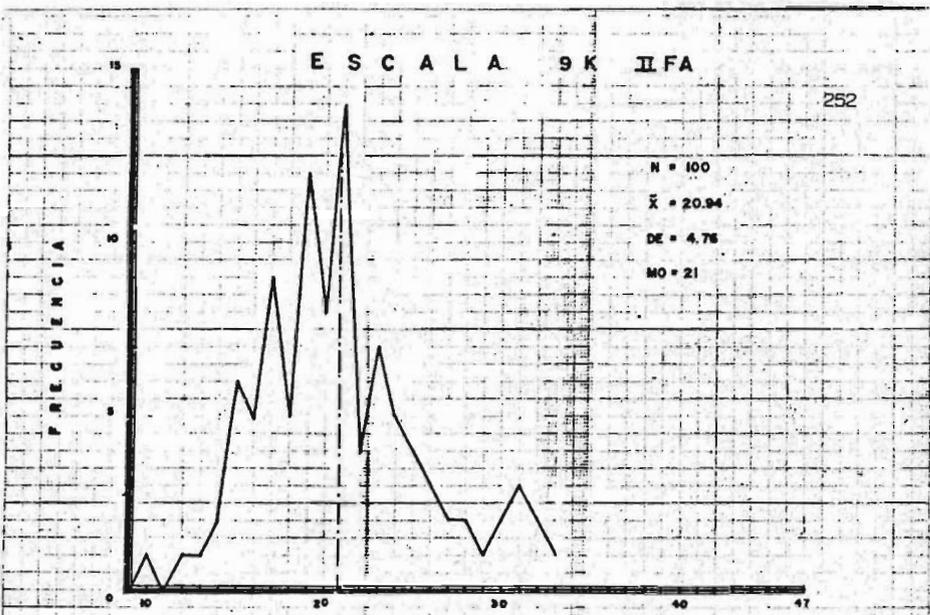
E S C A L A 9 K I M A



Gráfica N° 138 CALIFICACIONES ORIGINALES

La distribución de calificaciones originales de la clase IMA para esta escala se inicia en el puntaje 10 y termina en el 30. Su zona de normalidad incluye de 17 a 25 puntos.

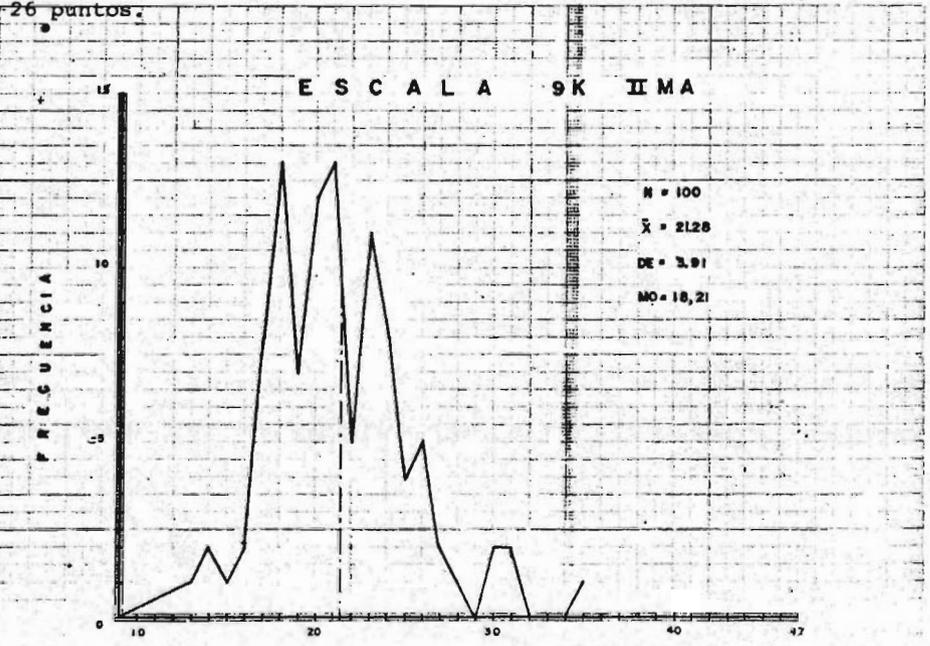
E S C A L A 9 K I I F A



Gráfica N° 139 CALIFICACIONES ORIGINALES

La distribución del polígono de frecuencias de la escala 9 con K agregada muestra una distribución que se inicia en el puntaje 10 y termina en el 33. Las calificaciones normales quedan comprendidas de 16 a 26 puntos.

E S C A L A 9 K I I M A



Gráfica N° 140 CALIFICACIONES ORIGINALES

En este grupo la distribución de calificaciones originales principia en 13 y finaliza hasta 35, es bimodal en 18 y 21 puntos. Con zona de normalidad de 17 a 25 puntos.

E S C A L A 9 K III FA

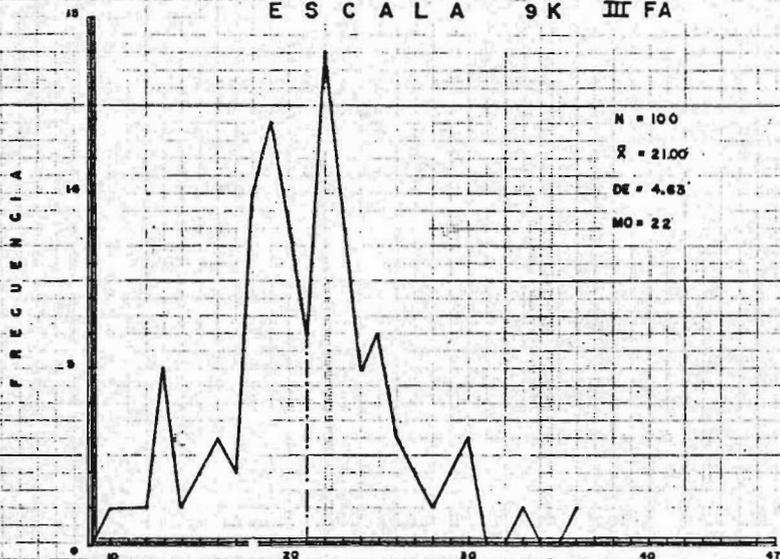
253

N = 100

\bar{X} = 21,00

DE = 4,63

MO = 22



Gráfica N° 141 CALIFICACIONES ORIGINALES

La \bar{X} y la D.e. del grupo femenino de la clase III, indican como puntajes normales de 16 a 26 puntos. La distribución de frecuencias tiene un puntaje mínimo de 10 y máximo de 36.

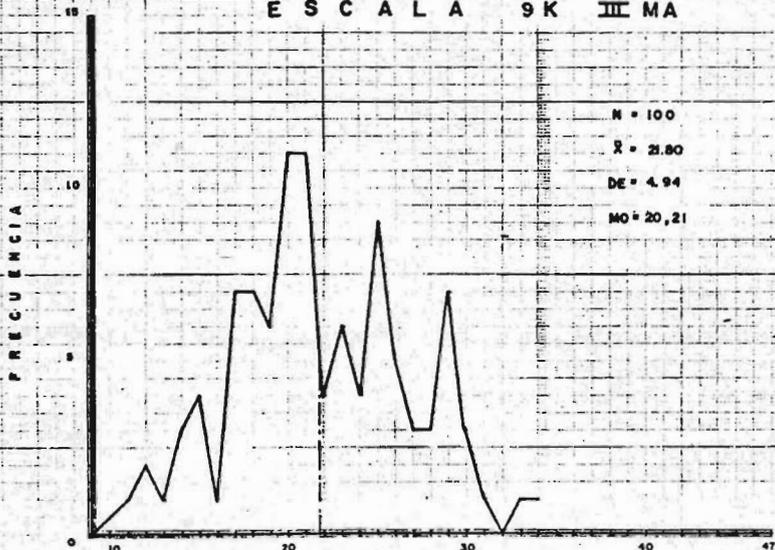
E S C A L A 9 K III MA

N = 100

\bar{X} = 21,80

DE = 4,94

MO = 20, 21

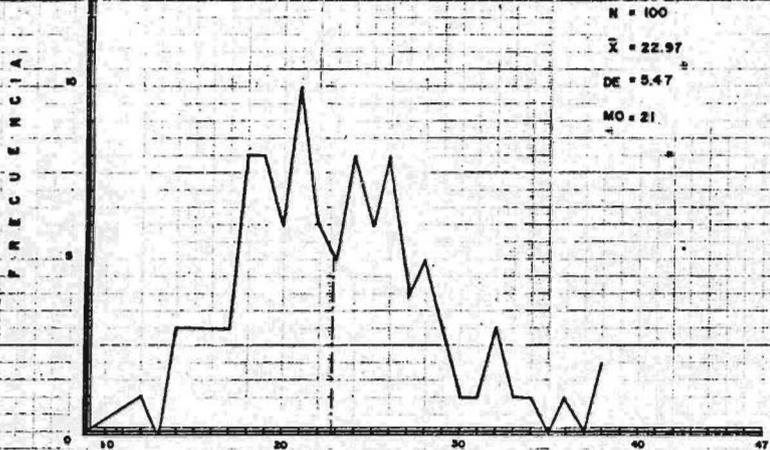


Gráfica N° 142 CALIFICACIONES ORIGINALES

En el polígono de frecuencias presenta una distribución bimodal, que se inicia en el puntaje y termina en el 34. La zona de normalidad va de 17 a 27 puntos.

E S C A L A 9K IV FA

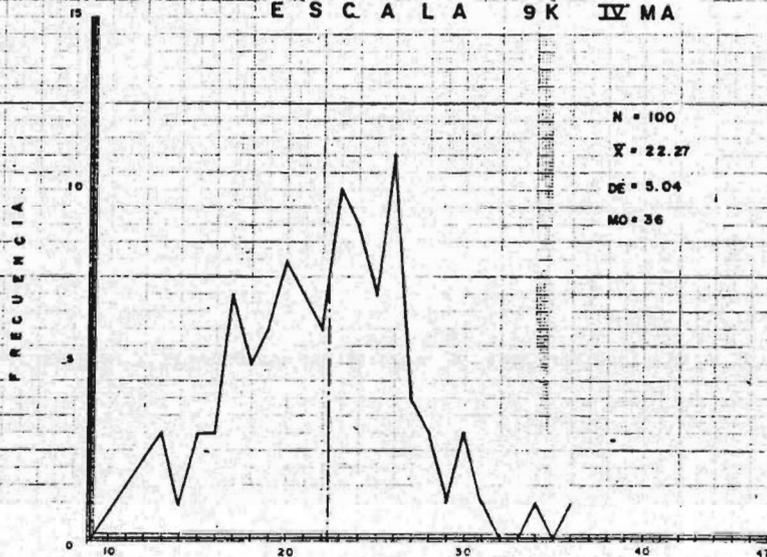
254



Gráfica N° 143 CALIFICACIONES ORIGINALES

En este caso el polígono de frecuencias no presenta calificaciones menores de 12 ni mayores de 39. La zona de normalidad incluye calificaciones de 17 a 28 puntos.

E S C A L A 9K IV MA

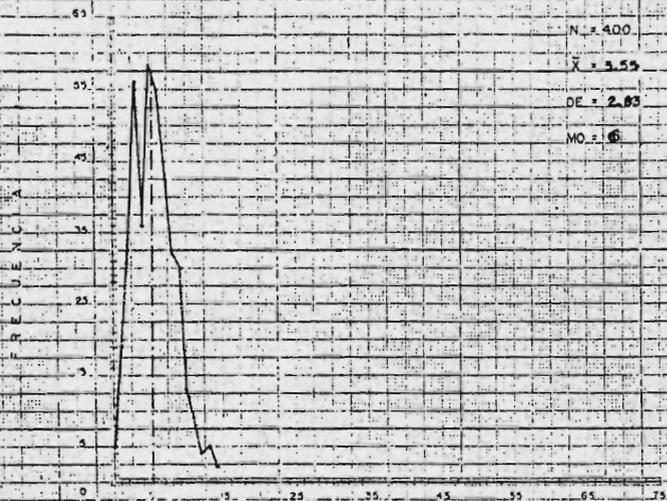


Gráfica N° 144 CALIFICACIONES ORIGINALES

Los sujetos de este grupo obtuvieron puntajes que se distribuyen de 12 a 39. La \bar{X} y la D.e. señalan a las calificaciones de 17 a 27 como normales.

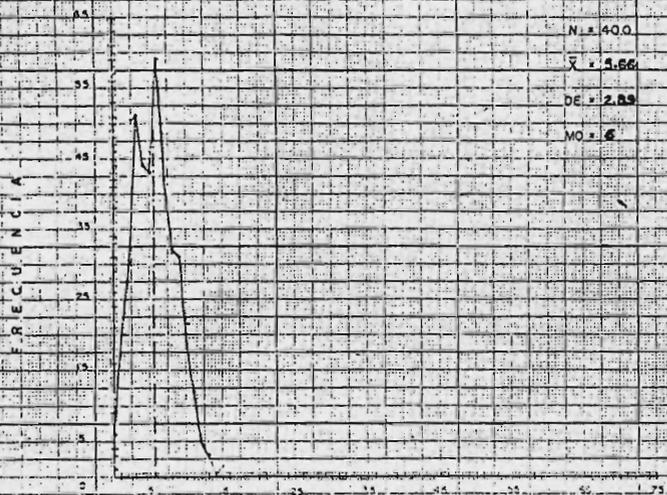
E S C A L A L F A

265



Gráfica N° 145 CALIFICACIONES ORIGINALES
 Las calificaciones originales del Grupo Femenino se distribuyen de 0 a 14 puntos. La zona de normalidad se localiza de 8 a 9 puntos.

E S C A L A L M A

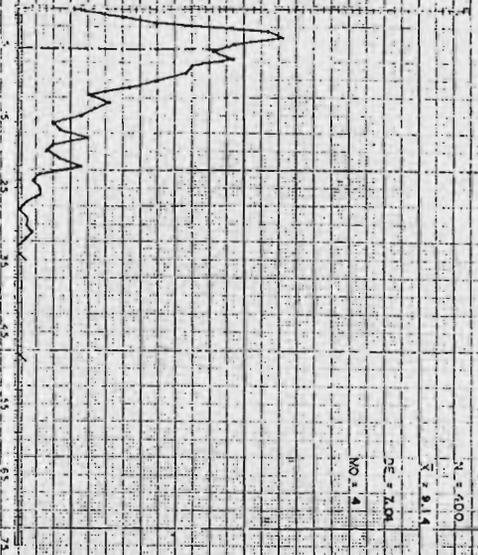


Gráfica N° 146 CALIFICACIONES ORIGINALES
 Este grupo presentó puntajes originales brutos que se inician en el cero y terminan en 15 puntos. La normalidad queda comprendida de 3 a 9 puntos.

E S C A L L A F F A

236

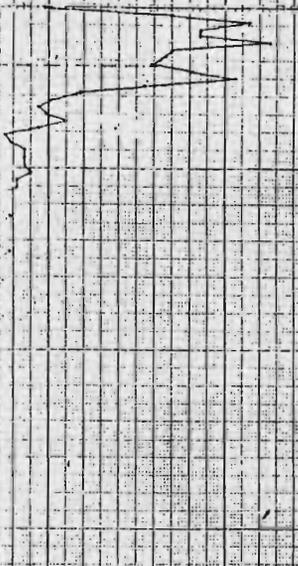
V A R I A C I O N E S
R E C U R R E N C I A



Gráfica N° 147 - CALIFICACIONES ORIGINALES
En esta escala los sujetos femeninos obtuvieron calificaciones de 0 a 49. Su zona de normalidad está comprendida de 2 a 16 puntos.

E S C A L L A F M A

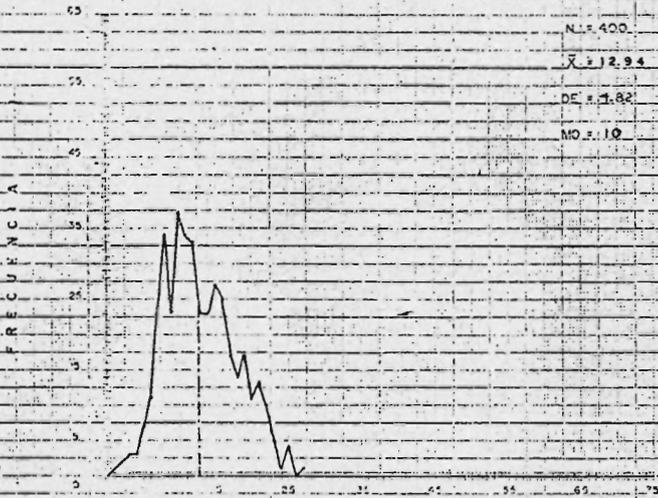
V A R I A C I O N E S
R E C U R R E N C I A



Gráfica N° 148 - CALIFICACIONES ORIGINALES
La X y la D.e. nos dan como calificaciones normales en este caso las de 2 a 15 puntos. Su distribución va de 0 a 43.

E S C A L A K F A

257

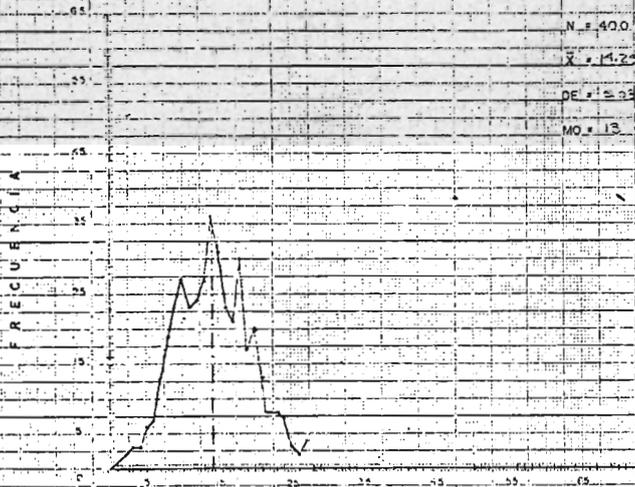


Gráfica N° 149 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este polígono de frecuencias tiene una distribución que va del puntaje 3 al 27. Localizándose la zona de normalidad de 8 a 18 puntos.

149

E S C A L A K M A

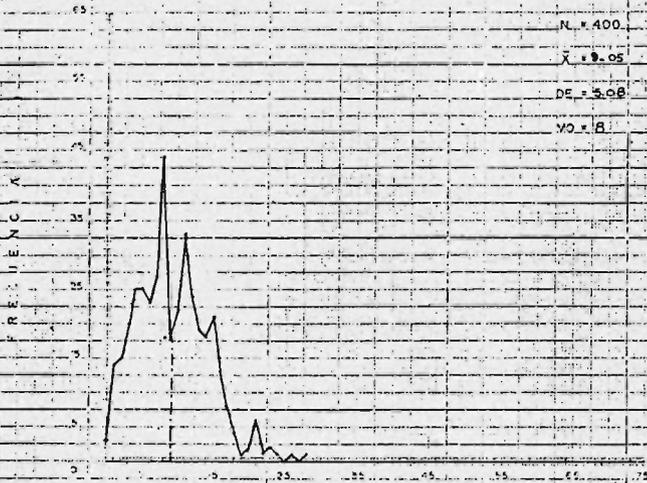


Gráfica N° 150 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo presenta una distribución cuyo puntaje mínimo es de 2 y máximo de 27. De acuerdo a la \bar{X} y D.e. la zona de normalidad se ubica entre los puntajes 9 y 19.

E S C A L A I F A

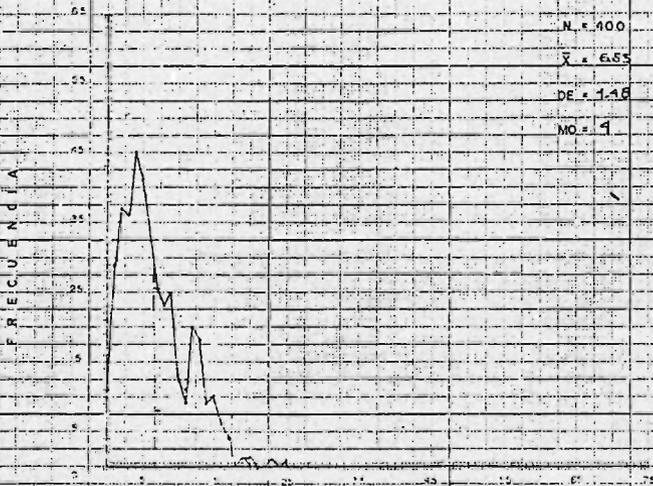
258



Gráfica N° 151 CALIFICACIONES ORIGINALES

Para este grupo las puntuaciones 0 y 28 fueron la mínima y máxima respectivamente en la distribución. En la zona de normalidad se localizan los puntajes de 4 a 14.

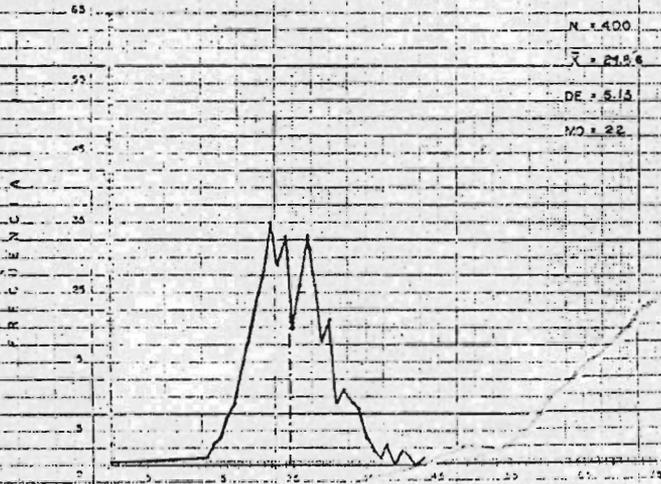
E S C A L A I M A



Gráfica N° 152 CALIFICACIONES ORIGINALES

La X y la D.e. nos señalan la zona de normalidad entre los puntajes 2 y 11. La distribución se inicia en 9 y termina en 25.

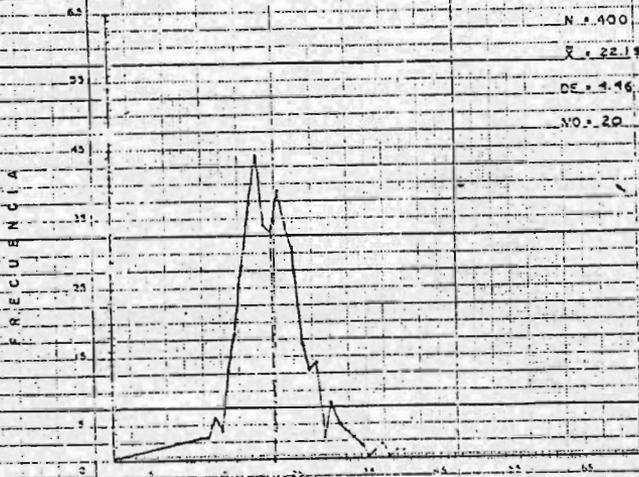
E S C A L A 2 F A



Gráfica N° 153. CALIFICACIONES ORIGINALES.

En la distribución de este polígono de frecuencias se localizan calificaciones brutas desde 13 hasta 43, con una zona de normalidad de 20 a 30 puntos.

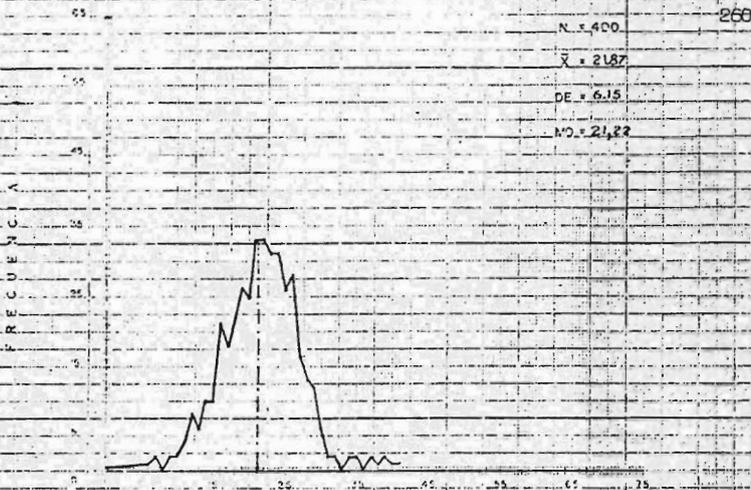
E S C A L A 2 M A



Gráfica N° 154. CALIFICACIONES ORIGINALES.

El grupo masculino en la escala D obtuvo calificaciones que van desde 12 hasta 40 puntos. Las calificaciones consideradas como normales van de 18 a 27.

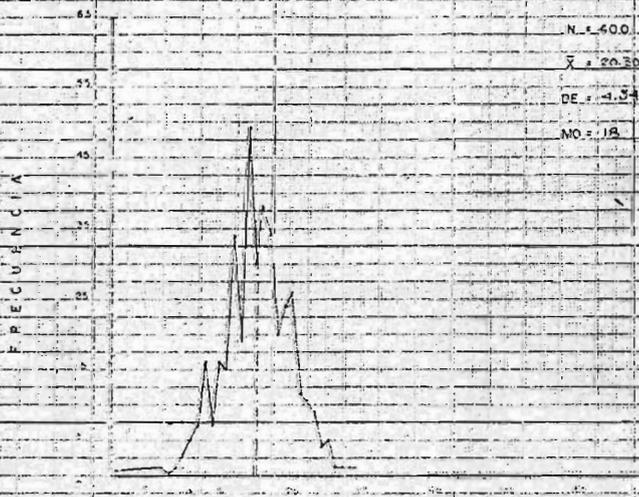
E S C A L A 3 F A



Gráfica N° 155 CALIFICACIONES ORIGINALES

Esta gráfica presenta una distribución bimodal en las puntuaciones 21 y 22 que se consideran como calificaciones normales los puntajes entre 16 y 28.

E S C A L A 3 M A

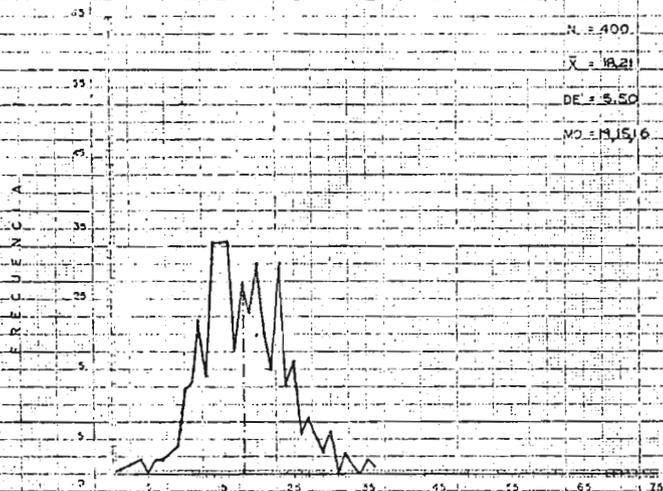


Gráfica N° 156 CALIFICACIONES ORIGINALES

En este caso se consideran como normales las calificaciones localizadas entre 16 y 40. La distribución va de 7 a 34 puntos.

E S C A L A 1 F A

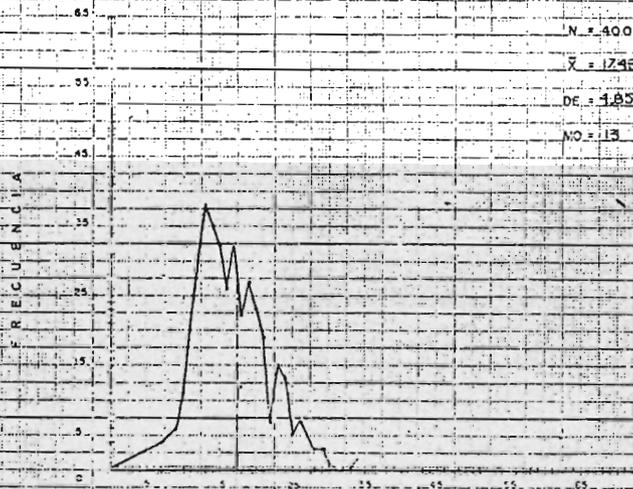
261



Gráfica N° 157 CALIFICACIONES ORIGINALES

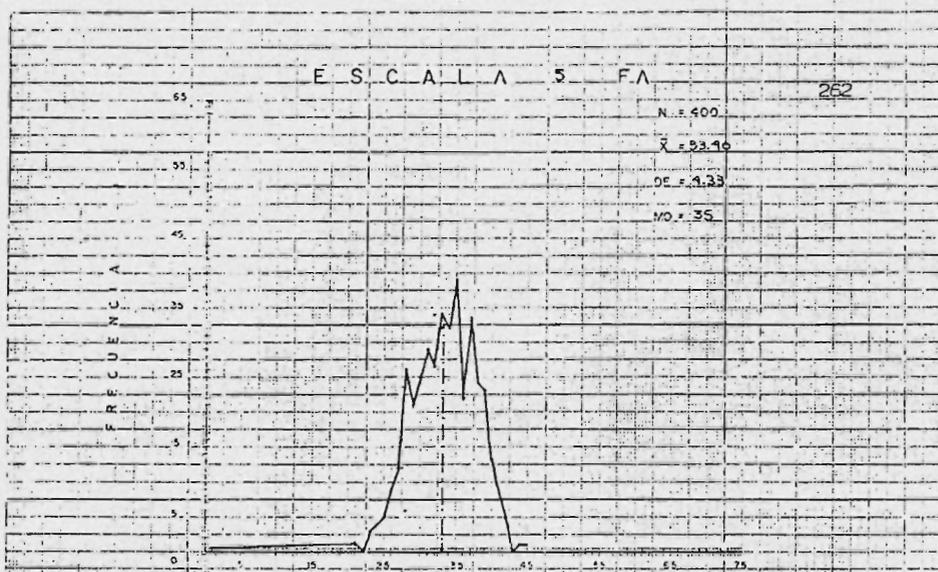
En la distribución de los sujetos femeninos no se encuentran calificaciones menores de 4 ni mayores de 36. La zona de normalidad se localiza entre las puntuaciones 13 y 24.

E S C A L A 1 M A



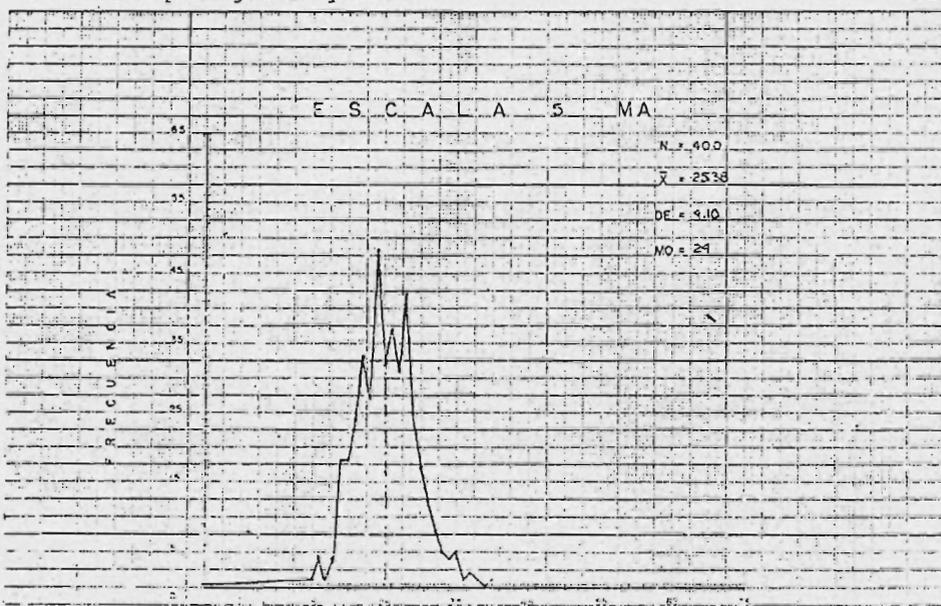
Gráfica N° 158 CALIFICACIONES ORIGINALES

Los puntajes para este grupo se inician en 7 y finalizan en 34. Se toma como normal la zona localizada entre los puntajes 13 y 22.



Gráfica N° 159 CALIFICACIONES ORIGINALES

La distribución de calificaciones de la escala 5 en este grupo se inicia en 21 y termina en 45. Su zona de normalidad se localiza entre los puntajes 29 y 38.

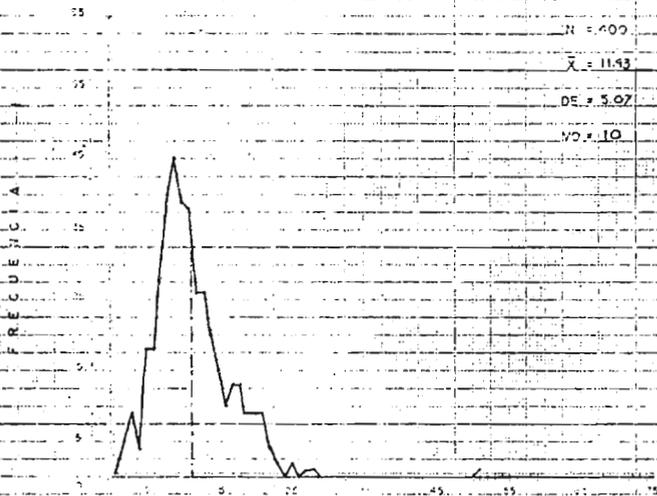


Gráfica N° 160 CALIFICACIONES ORIGINALES

Según la D.e. la zona de normalidad para este grupo va del puntaje 21 al 29. Su distribución de calificaciones se inicia en 15 y termina en el 40.

E S C A L A P a

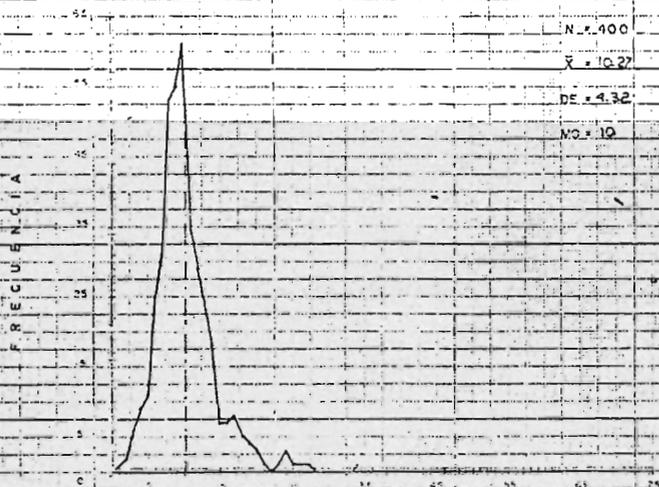
263



Gráfica N° 161 CALIFICACIONES ORIGINALES.

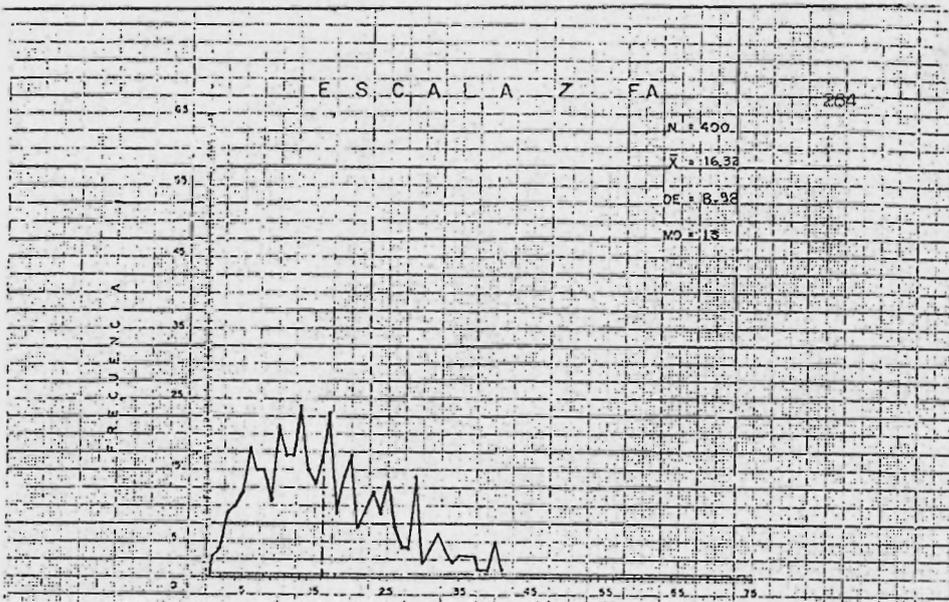
El polígono de frecuencias del grupo femenino en la escala Pa. inicia su distribución con el puntaje 3 y la termina con el 46. La zona de normalidad se localiza entre los puntajes 6 y 16.

E S C A L A G M A



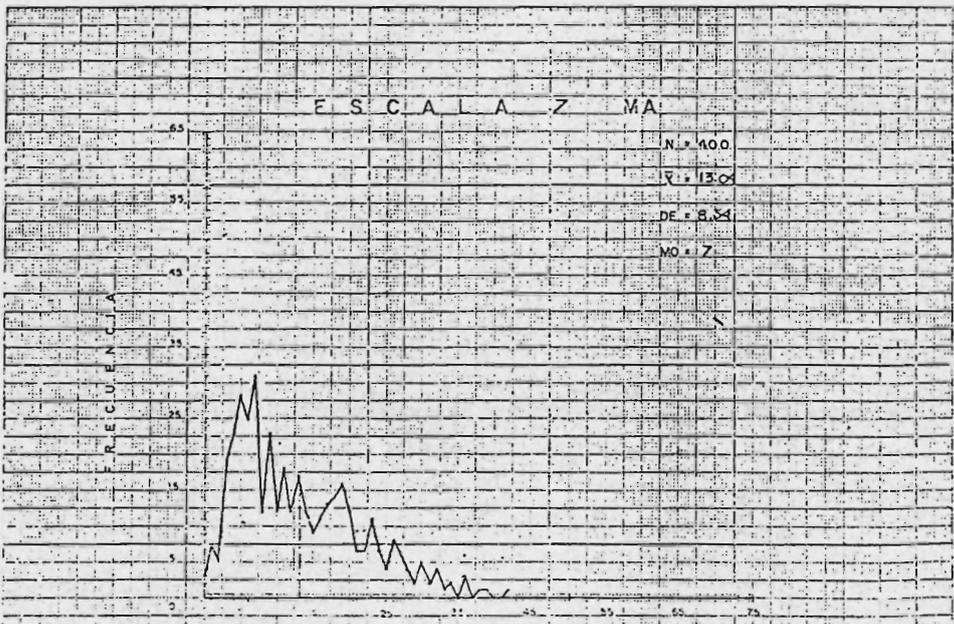
Gráfica N° 162 CALIFICACIONES ORIGINALES.

La calificación promedio y la D.e. marcan como calificaciones normales a las comprendidas de 6 a 15 puntos.



Gráfica N° 163 CALIFICACIONES ORIGINALES

En la escala Z_{FA} el grupo femenino inicia su distribución en el puntaje y lo termina en el 41. Su \bar{X} y De señalan como calificaciones normales las que van de 7 a 25 puntos.



Gráfica N° 164 CALIFICACIONES ORIGINALES

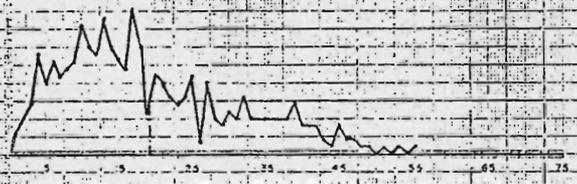
En lo que se refiere al grupo masculino las puntuaciones de 4 a 22, son las que configuran la zona de normalidad. Las calificaciones en la distribución van de 0 a 42.

E S C A L A 8 F A

265

N = 400
 $\bar{X} = 19.24$
 D.E. = 11.77
 M.O. = 17

F R E C U E N C I A



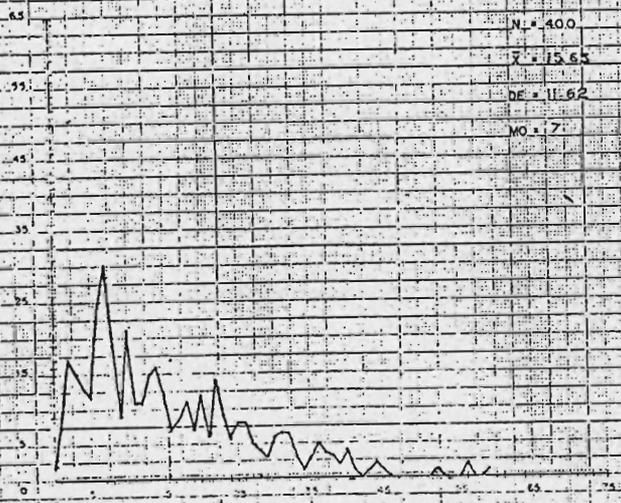
Gráfica N° 165 CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias del grupo femenino presenta en su distribución a los puntajes 1 y 55 como mínimo y máximo respectivamente, con una zona de normalidad de 7 a 31 puntos.

E S C A L A 8 M A

N = 400
 $\bar{X} = 15.65$
 D.E. = 11.62
 M.O. = 7

F R E C U E N C I A



Gráfica N° 166 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este grupo inicia su distribución en 0 y la continúa hasta 58 puntos. La \bar{X} y la D.e. determinan como zona de normalidad de 4 a 27 puntos.

E S C A L A 9 F A

266

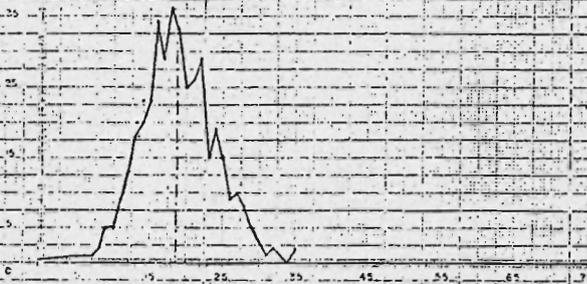
N = 400

$\bar{X} = 18.91$

DE = 5.07

MO = 18

F R E C U E N C I A



Gráfica N° 167 CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias de los sujetos femeninos obtuvieron puntajes que van de 5 a 35, con una zona de normalidad que se localiza de 14 a 24 puntos.

E S C A L A 9 M A

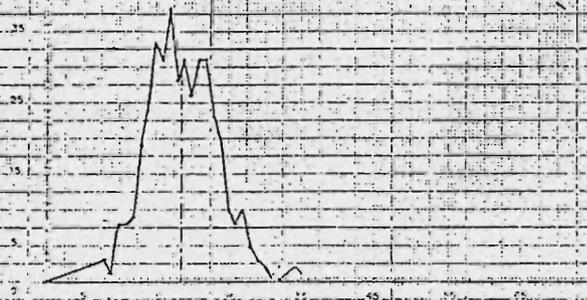
N = 400

$\bar{X} = 18.72$

DE = 4.68

MO = 17

F R E C U E N C I A



Gráfica N° 168 CALIFICACIONES ORIGINALES

La distribución observada aquí es muy semejante a la del grupo femenino, empieza en el puntaje 5 y termina en el 35. La zona de normalidad queda entre 14 y 23 puntos.

E S C A L A O F A

267

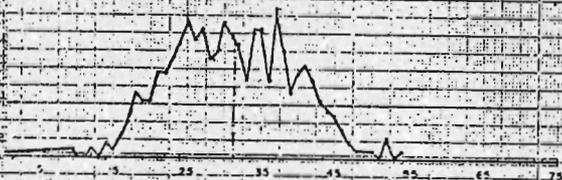
N = 400

\bar{X} = 31.16

DE = 8.17

MO = 32

FRECUENCIA



Gráfica N° 169

CALIFICACIONES ORIGINALES

El grupo femenino en la escala O, no presentó puntuaciones menores de 23 ni mayores de 82. La X y D.e. marcan como zona de normalidad de 23 a 39 puntos.

E S C A L A O M A

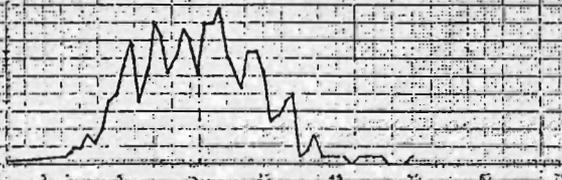
N = 400

\bar{X} = 26.14

DE = 8.14

MO = 29

FRECUENCIA



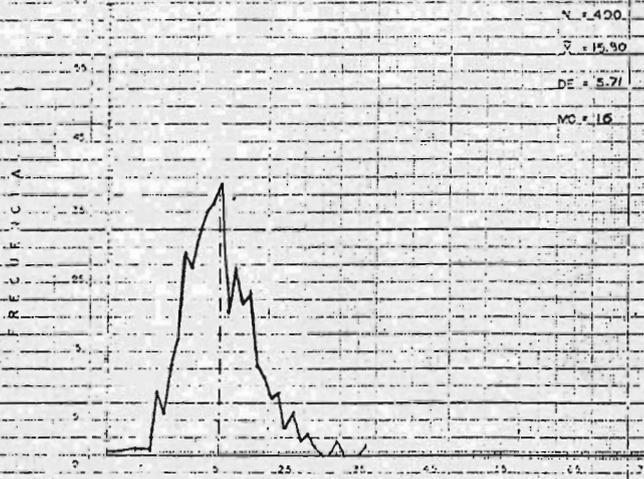
Gráfica N° 170

CALIFICACIONES ORIGINALES

En comparación con el grupo femenino, el masculino inicia y termina su distribución un punto después. Su zona de normalidad comprende de 18 a 34 puntos.

E S C A L A I K F A

268

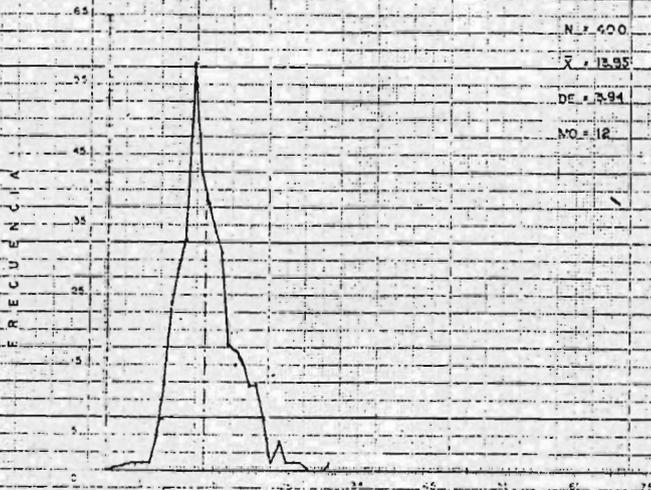


Gráfica N° 171

CALIFICACIONES ORIGINALES

En esta gráfica se distribuyen calificaciones que van de 4 a 36. La X y la D.e. del grupo marca como zona de normalidad de 10 a 22 puntos

E S C A L A I K M A



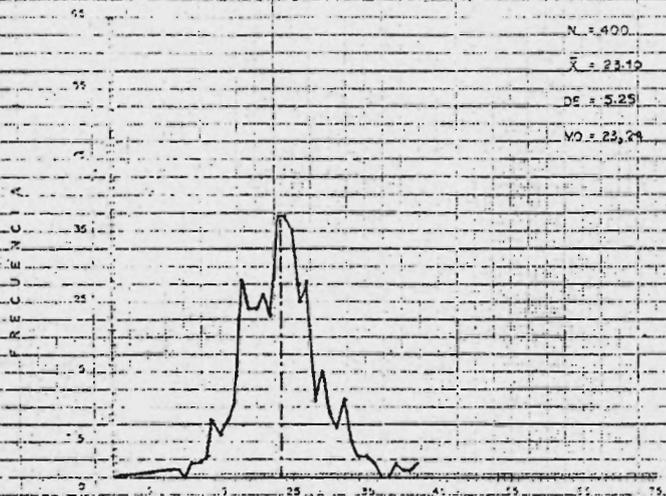
Gráfica N° 172

CALIFICACIONES ORIGINALES

Para el grupo masculino en este caso, la calificación mas frecuente fue 12, iniciando su distribución en 4 y terminándola en 31 puntos. Su zona de normalidad va de 10 a 18 puntos.

E. S. C. A. L. A. 4K FA

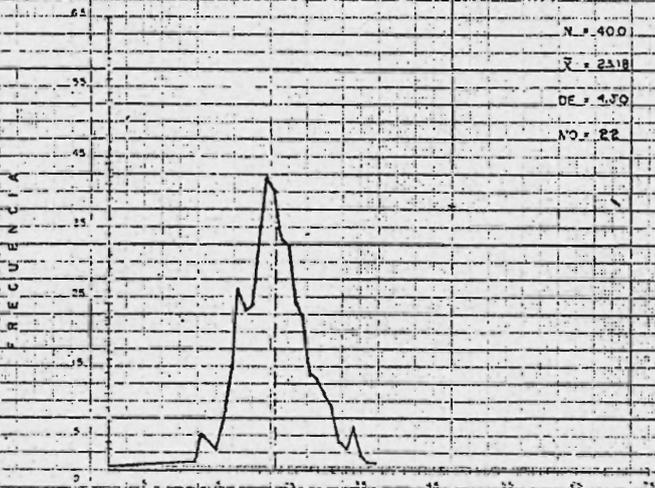
267



Gráfica N° 173 CALIFICACIONES ORIGINALES.

En este caso el polígono de frecuencias incluye en su distribución puntajes que van desde 8 hasta 42. Los casos incluidos en los puntajes brutos de 18 a 29 se consideran dentro de la normalidad.

E. S. C. A. L. A. 4K MA

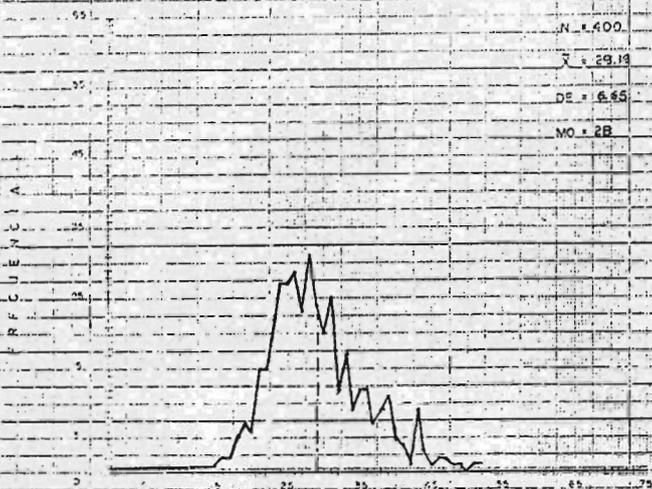


Gráfica N° 174 CALIFICACIONES ORIGINALES.

El polígono de frecuencias de los sujetos masculinos presenta una distribución que se inicia en 12 y termina en 37; con una zona de normalidad de 19 a 28 puntos.

E S C A L A Z K F A

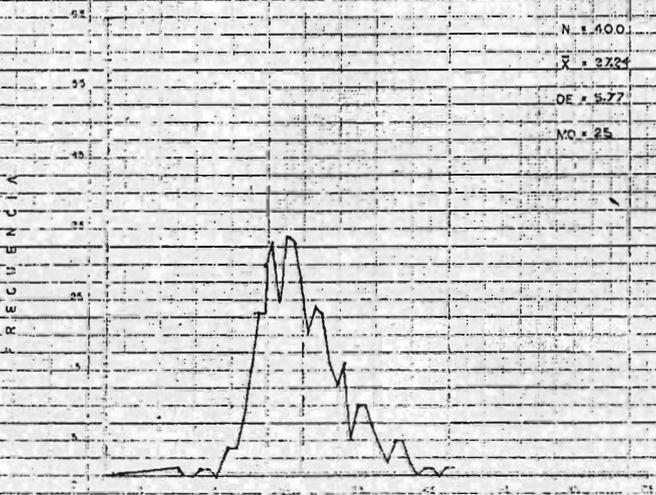
270



Gráfica N° 175 CALIFICACIONES ORIGINALES

En esta ocasión la zona de normalidad queda determinada de 23 a 36 puntos. Las calificaciones originales inician su distribución en el puntaje 15 y la terminan en 52.

E S C A L A Z K M A



Gráfica N° 176 CALIFICACIONES ORIGINALES

Este polígono presenta una distribución que principia en el puntaje 10 y continúa hasta el 48. Se toman como normales las calificaciones de 21 a 33 puntos.

E S C A L A B K F A

271

N = 400

$\bar{X} = 32.10$

DE = 9.48

MO = 28

F R E C U E N C I A



Gráfica N° 177 CALIFICACIONES ORIGINALES

Para el grupo femenino, la zona de normalidad queda limitada de 23 a 42; en una distribución de frecuencias que se inicia en 14 y termina en 72 puntos.

E S C A L A B K M A

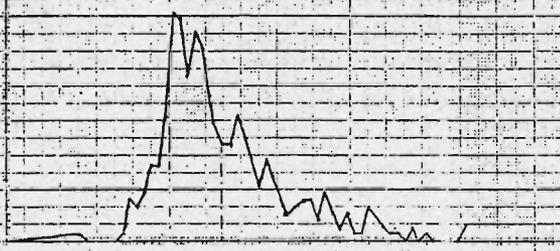
N = 400

$\bar{X} = 29.68$

DE = 8.37

MO = 23

F R E C U E N C I A

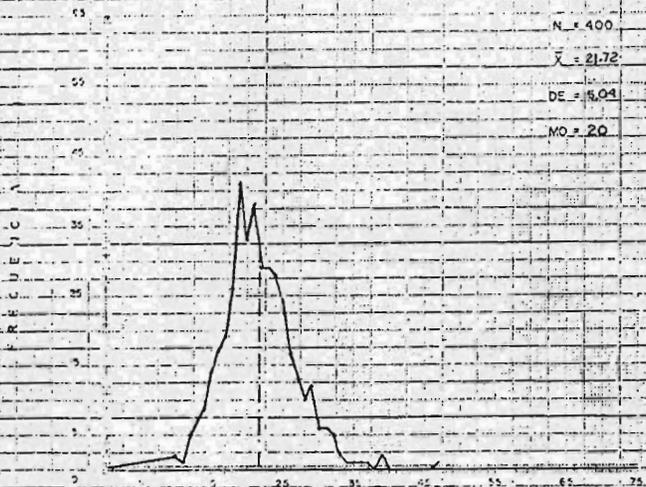


Gráfica N° 178 CALIFICACIONES ORIGINALES

La distribución de estos sujetos se inició en 10 y terminó en 61 puntos. La De. con un valor de 8.37, señala como calificaciones normales de 21 a 38.

E S C A L A 9 K P A

272

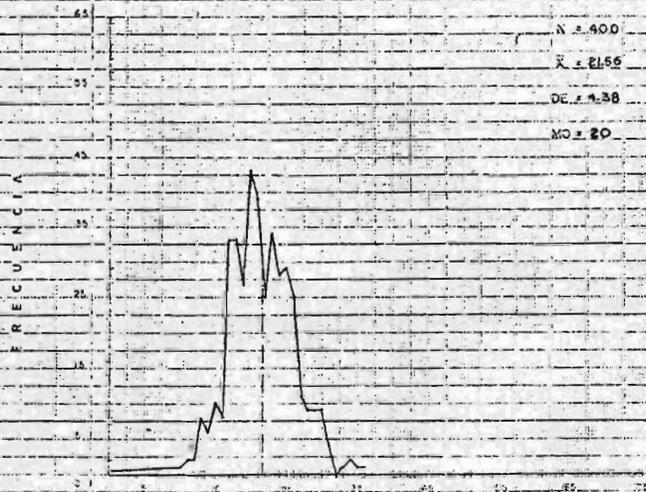


Gráfica N° 179

CALIFICACIONES ORIGINALES

El polígono de frecuencias del grupo femenino inicia su distribución de calificaciones en el puntaje 10 y lo continúa hasta el 47. Su zona de normalidad queda comprendida de 17 a 27 puntos.

E S C A L A 9 K M A



Gráfica N° 180

CALIFICACIONES ORIGINALES

Finalmente el grupo masculino obtuvo puntajes de 10 a 36, en su distribución. La \bar{X} y la D.e., dan como zona de normalidad de 17 a 26.