

# Universidad Nacional Autónoma de México

## FACULTAD DE PSICOLOGIA



**EFFECTOS DE TRES TIPOS DE JUGUETES SOBRE  
CINCO CLASES DE RESPUESTAS EN NIÑOS  
LACTANTES**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGIA  
P R E S E N T A N**

**VIRGINIA LARA FLORES  
Y  
RENAN GARCIA -FALCONI**

**México, D. F.**

**1979**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

|                         |    |
|-------------------------|----|
| INTRODUCCION. . . . .   | 1  |
| METODO. . . . .         | 22 |
| PROCEDIMIENTO . . . . . | 32 |
| RESULTADOS. . . . .     | 36 |
| DISCUSION . . . . .     | 54 |
| BIBLIOGRAFIA. . . . .   | 57 |

A nuestros padres

con amor y respeto, un obsequio  
mínimo a lo que hemos recibido  
de ustedes.

A nuestros hermanos

con cariño y deseos de que  
se realicen plenamente en  
sus vidas.

Al Dr. Ely Rayek

con profundo agradecimiento  
por su ayuda en la elabora-  
ción de este trabajo.

A Elemi, mi esposa.

Renan

Al "nene", mi amor.

Virginia

A nuestros compañeros y amigos.

A todas las personas que colaboraron  
directa e indirectamente en la reali-  
zación de este trabajo.

A la Srta. Concepción Medina Quiroz, Directora  
de la Estancia Infantil No. 3 de la S.H.C.P. y  
al personal de la misma.

A los niños Gerardo Barrera, Nidia Araujo, Da-  
niel Morán, Daniel Dávila, Ana Lilia Tomasine  
e Itza Eudavé,

Muchas gracias

## I N T R O D U C C I O N

## EFECTOS DE TRES TIPOS DE JUGUETES SOBRE CINCO CLASES DE RESPUESTAS EN NIÑOS LACTANTES.

Se ha afirmado que mucha de la actividad del niño menor de seis años se puede clasificar como de "juego" y que a través de este tipo de actividades el niño puede desarrollar toda clase de repertorios: psicomotrices, cognocitivos, lingüísticos, afectivos y sociales (Mc Call, 1974; Mc Clinton y Mier, 1978).

Sin embargo, hoy día no se cuenta con una definición aceptable. Beach, en 1945, afirmó que las características más sobresalientes de la conducta de juego son (citado por Berlyne, 1969):

- a. Implica un elemento emocional de placer
- b. Se considera como una característica del animal inmaduro más que del adulto
- c. No conlleva, de inmediato, un resultado biológico que afecte la existencia del individuo o de la especie
- d. Sus formas manifiestas son específicas de cada especie

- e. La cantidad, duración y diversidad del juego en una determinada especie está relacionada con su desarrollo filogenético.

Por otra parte, Piaget, también en 1945, enlistó las siguientes características a fin de distinguir las actividades lúdicas de las que no lo son (citado por Berlyne, 1969).

El juego:

- a. es un fin en sí mismo
- b. es espontáneo
- c. es una actividad placentera
- d. es poco organizada
- e. se caracteriza por ser libre de conflictos
- f. está sobremotivada.

Es importante hacer notar que Piaget no pensaba que estas características eran adecuadas.

El hecho de que estas afirmaciones se hayan hecho en 1945, no significa que han sido superadas.

Por otra parte, la ausencia de una definición clara y precisa de juego no ha impedido que se desarrollen diversas teorías acerca de las funciones del juego.

Una de las teorías más antiguas que se conoce, y que hoy en día ya no recibe tanta atención, es: la que dice que el niño tiene una gran cantidad de energía que "quema" a través del juego, hasta que no se involucra en una actividad de lucha para sobrevivir. Esta teoría se le atribuye al poeta Schiller (1795), (citada por Berlyne, 1969 y por Mc Clinton y Mier, 1978).

Formulaciones más recientes y de mayor importancia actual, son, las elaboradas por la teoría psicoanalítica y la teoría de Piaget.

La teoría psicoanalítica enfatiza la relación entre el juego y el desarrollo emocional del niño; se afirma que el primero es un medio para satisfacer deseos y para reducir la angustia que generan las experiencias emocionales, ya que de esta manera se subliman y así se controlan y se hacen menos angustiantes. De esta manera se explica, dentro del psicoanálisis, cómo el juego fomenta el desarrollo emocional del niño y protege su personalidad de ser dañada (citada por Berlyne, 1969). Quizá, uno de los aspectos más conocidos de esta teoría es el uso del juego para diagnosticar y tratar los problemas emocionales del niño. Esto se logra a través de la observación del niño cuando juega, por ejemplo, cuando el niño juega con sus muñecos se pueden observar sus relaciones con sus padres y sus hermanos (citada por Mc Clinton y Mier, 1978).

La teoría de Piaget acerca del juego forma una importante parte de la teoría cognoscitiva del desarrollo. Esta clasifica al juego en tres tipos mayores: juego maestro, juego simbólico y juego con reglas; cada uno sirve al desarrollo de las habilidades cognoscitivas del niño y al mismo tiempo refleja en nivel de desarrollo en que se encuentra este. Así, el juego maestro aparece en la etapa sensoriomotriz y cumple la función de afinar las percepciones del niño acerca del objeto y su ambiente y desarrollar, por ejercitación de una misma conducta, habilidades motrices. El juego simbólico aparece en la etapa preoperacional cuando el niño empieza a manejar símbolos que representan el mundo que lo rodea sin hacer mucho caso de sus compañeros; en esta etapa el niño todavía se muestra egocéntrico. El juego con reglas aparece cuando el niño es capaz de relacionarse y de compartir con otros niños, conociendo las reglas que controlan la interacción en el juego - (citada por Escalante, 1976 y por Mc Clinton y Mier, 1978).

Uno de los componentes del juego que ha recibido atención experimental son los juguetes.

Los efectos de los juguetes se han estudiado desde hace

algún tiempo (Van Alstyne, 1932: citado por Updergraff y Herbst, 1933); las investigaciones se han realizado, básicamente, con niños menores de seis años y en una gama de escenarios que van desde el hogar hasta escenarios experimentales rigurosamente controlados. No sólo se han examinado las conductas típicamente clasificadas como de "juego"; también se han evaluado conductas exploratorias (Rheingold y Eckerman, 1969; Rheingold y Eckerman, 1970; Eckerman y Rheingold, 1974), sociales y afectivas (Updergraff y Herbst, 1933; Messer y Lewis, 1972; Corter, Rheingold y Eckerman, 1972; Quilitch, Christophersen y Risley, 1972; Quilitch y Risley, 1973; Rubinstein y Howes, 1976; Rheingold, Hay y West, 1976; - Ramey, Finkelstein y O'Brien, 1976), y académicas (Quilitch, 1974; Gerhard Vagt y Eberhard Müller, 1976).

Los efectos de los materiales de juego se han evaluado tomando en cuenta el propósito de los juguetes (dado por los fabricantes), y la estructura de estos; la presencia y la familiaridad de otras personas; y el sexo, clase social y edad de quien juega.

Efectos de los juguetes sobre las conductas de: apego, seguimiento, exploratorias y de interacción con las madres.

Messer y Lewis (1972), investigaron los efectos de la -

clase social y el sexo de los niños sobre sus conductas de "apego" y juego. Sirvieron como sujetos 16 niños y 17 niñas de clase social baja y 32 niños y 32 niñas de clase media, con una edad aproximada de 13 meses.

En cada sesión se observó a un niño con su madre; a ésta última se le indicaba que se sentara en una silla colocada en un extremo del cuarto experimental. Inicialmente debía sentar a su pequeño en su regazo y, contingente a una señal del experimentador, debía ponerlo en el suelo y observar pasivamente lo que éste hiciera. El cuarto experimental se dividió en 12 cuadrados iguales mediante cinta adhesiva blanca. Los nueve juguetes que se utilizaron en el estudio se pusieron alrededor del cuarto en un orden preconcebido. Dos observadores independientes registraron la conducta de los niños a través de un espejo de una sola vista.

Los resultados mostraron que: a) los niños y niñas de clase media vocalizaban con menor frecuencia que los de clase baja, b) hubo pocas diferencias entre las dos clases sociales en cuanto a las conductas de tocar a la madre y mirarla, estilo de juego y preferencia por los juguetes y c) las diferencias de sexo en los sujetos de clase baja fueron un factor importante en cuanto a las conductas de tocar, mirar y vocalizar hacia la madre: los niños tardaban más en volver con su madre y regresaban un menor

número de veces; también pasaban menos tiempo tocándolas, que las niñas.

Un aspecto interesante de este estudio es que, aparentemente, los sujetos de esta edad, de diferentes clases sociales, no se vieron afectados por el tipo de juguetes que se emplearon; estos fueron: cubos, una cubeta, un perro de peluche, una tabla de pijas, pijas, una cortadora de césped, un gato de plástico inflable, un mazo de madera, un insecto de madera con un cordón para jalarlo; además, cualquier objeto que fuera propio del cuarto experimental como por ejemplo, el switch de la luz, las perillas de las puertas, las sillas, etc.

Los efectos de la novedad y número de juguetes sobre las conductas de seguimiento de los niños hacia sus madres, fueron observados por Corter, Rheingold y Eckerman (1972), en dos estudios. Se observaron 20 niños en el primer estudio y 26 en el segundo de aproximadamente 10 meses de edad.

A los sujetos se les agrupó por pares y se les dividió en grupo con juguetes y grupo sin juguetes y se les colocó bajo dos situaciones: en una de ellas se encontraba la madre en un cuarto junto al cual había otro con juguetes; en la otra situación, no había juguetes en el cuarto contiguo. Los cuartos tenían espejo

de una vista, desde donde dos observadores independientes registraban las conductas de cada niño; también se colocó una grabadora con micrófonos en los cuartos. En el paso de un cuarto a otro se colocaron fotoceldas. Hubo un periodo de adaptación de 10 minutos en el cuarto, durante el cual el experimentador daba al niño los juguetes y explicaba a la madre el procedimiento que consistía en que entrara con el niño al cuarto y lo colocara en el suelo en unas marcas previamente puestas. Ella, entonces, tenía que caminar al siguiente cuarto y sentarse en unos cojines; no debía llamarlo hablarle o sonreírle hasta que el niño entrara al cuarto en donde ella se encontraba. En el segundo estudio el procedimiento fue el mismo, salvo que en las sesiones donde había juguetes se varió el número de éstos.

Las conductas que se midieron fueron: latencia de seguimiento a la madre, duración de contacto con el juguete, duración de tocar a la madre, vocalizaciones, molestias, llanto.

Los resultados mostraron que en la situación en la que había juguetes en el cuarto contiguo, la latencia de seguir a la madre y el tiempo que permanecía jugando en su presencia fueron mucho mayores que cuando no había juguetes en el cuarto contiguo. Asimismo, se observó que los niños lloraban menos bajo la primer situación. No se observaron cambios significativos en la latencia

de seguir a la madre cuando se presentó un número menor de juguetes. En cuanto a las diferencias debidas al sexo, se observó que las niñas tardaban más que los niños en seguir a sus madres.

Eckerman y Rheingold (1974) evaluaron los efectos de ciertos juguetes (pelotas, un juego graduado de patos, etc.), la presencia de una experimentadora y la presencia de la madre sobre las conductas exploratorias de 20 niños normales, con una edad promedio de 10 meses.

Se les aplicó la escala de Bayley, antes de comenzar el estudio con el propósito de familiarizar tanto a las madres como a los niños con la experimentadora y con el escenario experimental. Diez niños se designaron al grupo de juguetes - presencia de la madre; los otros 10 al grupo de presencia de la experimentadora - presencia de la madre - juguetes.

El estudio se llevó a cabo en un escenario experimental que consistía de dos cuartos contiguos comunicados por una puerta que permanecía abierta. En el primer cuarto o cuarto de inicio, entraban las madres cargando a sus hijos; se sentaban en unas sillas y colocaban a sus hijos viendo hacia el segundo cuarto o cuarto prueba, en el que se encontraban los juguetes y la experi-

mentadora. Esta última no se comunicaba con la madre durante las sesiones. Los registros se hicieron a través de un espejo de una vista; también había una grabadora que registraba los ruidos de los niños. Durante las sesiones la madre permaneció sentada permitiendo al niño ir y venir; ella podía verlo, sonreírle y hablarle unas pocas palabras; cuando estaba cerca podía ofrecerle apoyo físico, en caso de que fuera necesario, pero no jugar con él. En el primer estudio, la actitud de la experimentadora hacia los niños fue pasiva, es decir casi no respondía a ellos; en el segundo estudio les respondía hablándoles y sonriéndoles.

Las conductas que se observaron fueron: entrar al cuarto prueba, duración del contacto manual del sujeto con el objeto prueba o con su madre, la frecuencia de contactos visuales con el objeto prueba (que sólo se registraba cuando el sujeto estaba en el cuarto de inicio), vocalizaciones, ruidos de molestia y llorar (conducta que no ocurrió).

Los resultados indicaron que los juguetes provocaban un mayor número de aproximaciones y contactos físicos; las personas provocaban un mayor número de contactos visuales y sonrisas, cuando éstas eran más responsivas. Por otro lado, no se observaron conductas emocionales hacia los juguetes, o hacia las personas, ni diferencias debidas al sexo.

Los efectos de la presencia de compañeros de juego sobre la interacción de pequeños, de año y medio aproximadamente, con sus madres y sus juguetes, fueron estudiados por Rubinstein y Howes (1976), en escenarios naturales. Los sujetos fueron tres niños y cinco niñas que desde que nacieron estuvieron bajo el cuidado de sus madres. Un año antes de que se llevara a cabo el estudio los sujetos recibían en sus casas frecuentes visitas de niños con los que jugaban. Previo al estudio, hubo un periodo de dos semanas de adaptación al experimentador. Las observaciones se realizaron sin interrumpir la rutina del hogar y en presencia o ausencia de las visitas; las observaciones se suspendían temporalmente si se daban las actividades de cambio de pañales o de almuerzo. Cuando la madre y el niño se hallaban en cuartos separados el observador permanecía con el niño. Se midieron las interacciones entre madre - niño, niño - niño y niño - juguete.

Los resultados indicaron que cuando los sujetos interactuaban con sus compañeros de juego, en presencia de la madre se incrementaron las conductas de interacción (imitar, ofrecer objetos, etc.) con ésta, con excepción de las verbalizaciones. El número de contactos físicos del niño hacia la madre fue el mismo en presencia o ausencia del compañero de juego. Por otro lado, la presencia de los compañeros de juego incrementó las conductas de interacción con los juguetes.

Efectos de los juguetes "educativos" sobre repertorios cognoscitivos.

Gerhard Vagt y Eberhard Muller (1976), realizaron un estudio para comprobar la efectividad de un set educativo fabricado en Alemania: "Bunte Lernspiel - Kiste 2". Este constaba de un conjunto de siete juegos didácticos (rompecabezas, dados de colores, etc.). Según los fabricantes, el set promovía habilidades perceptuales relacionadas con la adquisición de conceptos de forma y color; el seguimiento de reglas y la atención prolongada; también afirmaban que afectaba de manera positiva los niveles de inteligencia y madurez general. Además, indicaban que se podía jugar con él con distintas reglas (ya que era "flexible"), que requería poca ayuda o guía por parte de un adulto; y que los niños podían emplearlo de manera espontánea e independiente.

El estudio se realizó con 74 niños y 53 niñas, de cuatro a seis años de edad, que asistían a un centro recreativo. Previo al estudio, se les aplicaron tres pruebas a cada sujeto: la escala "Columbia Mental Maturity" de Burgmeest, que medía el nivel de madurez e inteligencia general y tenía como principal característica, no requerir de respuestas verbales por parte del sujeto. - Las otras dos pruebas medían la percepción visual del sujeto y consistían en reconocer elementos o dibujos que previamente se le

mostraban al sujeto. Los sujetos se dividieron al azar en dos grupos, experimental y control. Los sujetos del grupo experimental jugaron durante tres semanas con el set, durante 20 minutos diarios; el grupo control continuó con el programa del centro. Las mediciones se hicieron a través de un pretest y un postest.

Los resultados mostraron diferencias entre el pretest y el postest pero no entre el grupo control y el grupo experimental, en cuanto a las habilidades perceptuales. Tampoco se observaron diferencias entre las habilidades perceptuales y el nivel general de madurez; por tanto, no se puede hablar de transferencia positiva entre esas dos variables.

Los autores concluyeron que los materiales didácticos tienen efectos únicamente si:

- a) el material de prueba y el material de juego son muy parecidos y/o
- b) el juego tiene más características de "entrenamiento" y menos de "juego puro"; esto es: si posee las características de: estructura, guía de un adulto y aplicación sistemática; y si no posee las características de: "espontaneidad", "independencia" y "material variado".

Finalmente, los autores se preguntan si: ¿existe una gran diferencia entre el material didáctico (o juguetes educativos) y los juguetes convencionales?

Quilitch (1974) en su artículo titulado " ¿Qué tan educativos son los juguetes educativos? " realizó un análisis de los mismos. Señaló que si un juguete se clasifica como "educativo" debe provocar algún efecto observable sobre la conducta del sujeto que lo emplea. También señala que, formalmente, los juguetes o juegos denominados "educativos", a menudo son estrategias para impartir a los niños en las escuelas materias deficientes. Hoy día "el desarrollo de habilidades o experiencias tempranas" son objetivos típicos de muchos juguetes que se encuentran en el mercado. Sin embargo, no existen evidencias que indiquen algún beneficio educativo que se pueda atribuir, directamente, al uso del juguete. No obstante los fabricantes los promueven con pretensiones tan vagas como decir que "el juguete desarrolla todas las potencialidades del niño" o bien, que "lo provee de experiencias apropiadas a su edad". Para avalar estas afirmaciones dice Quilitch, contratan a personal pseudocientífico que garantiza los efectos del juguete en cuestión, o bien argumentan que los hallazgos no se pueden dar a conocer por temor a que caigan en manos de la competencia. Dichas pretensiones motivan a los padres, que desean que sus hijos entren preparados a las escuelas, a comprar los juguetes.

Por otro lado, los teóricos de la educación señalan que el valor educativo de la mayoría de los juguetes está "sobrestimado".

mado".

Quilitch señala que se deben evaluar científicamente los efectos de este tipo de juguetes en términos de los efectos que tienen sobre: conductas académicas, el nivel intelectual, el rendimiento escolar, etc.

También en este artículo brevemente reporta un estudio que llevo a cabo en colaboración con Risley para medir los efectos del juguete "Mattel a Time Talking Clock", sobre la conducta de decir la hora, en niños de primer y tercer grado de primaria. A los sujetos se les aplicó un pretest para registrar si sabían leer la hora; posteriormente se les proporcionó el juguete durante dos meses y finalmente se les aplicó el mismo examen como post-test. No se encontraron cambios entre ambas mediciones.

Finalmente, Quilitch concluye diciendo que los padres tienen derecho a que se les informe, con datos obtenidos experimentalmente, del valor real de los juguetes. Según el, mientras que esto no suceda, los fabricantes deben de concentrar sus esfuerzos y limitarse a producir juguetes seguros y durables para los niños.

Anteriormente, en 1972, Quilitch, Christophersen y Risley realizaron un estudio para observar el tiempo que los niños man-

tenían un juguete en sus manos. El estudio se llevo a cabo en un centro recreativo durante un periodo de ocho días. Los sujetos observados fueron 44 niños y 29 niñas entre 1 y 16 años de edad; se utilizaron 24 diferentes juguetes seleccionados de las tiendas locales. El centro recreativo se dividió en dos partes; en una de ellas se encontraban los juguetes. Los niños podían pedir prestado los juguetes, mismos que se les daban con la condición de que los regresaran cuando terminaran de usarlos.

Los resultados mostraron que: a) el tiempo que los sujetos usaron o poseyeron los juguetes, no apoyaron las indicaciones dadas por los fabricantes acerca de la preferencia del juguete, b) no se observó correlación alguna entre la edad de los niños que se suponía debían usar o preferir el juguete, y la edad de los sujetos que usaron los juguetes, c) el sexo de los niños, variable tan importante como su edad, no se tomó en cuenta por parte de los fabricantes para predecir el uso de los juguetes, y d) no hay correlación entre el precio del juguete y el tiempo que éste se usó.

Los autores señalaron el hecho de que por lo común los juguetes se les proporcionan a los niños como reforzadores o premios, siendo que los juguetes forman parte del ambiente del niño; por lo que se deben evaluar como un componente del contexto en el

cual se encuentra el niño. También hacen notar que los mejores juguetes pueden ser aquellos que generen altas tasas de interacción con ellos y entre los niños.

#### Efectos de los juguetes sobre repertorios sociales.

Entre los estudios llevados a cabo dentro de esta categoría, destaca el trabajo de Updergraff y Herbst (1933), quienes observaron, en un escenario experimental, los efectos de dos materiales de juego: cubos y plastilina, sobre un total de 25 conductas de tipo social, tales como mirar, atender, jugar cerca de o con un compañero (con o sin material), imitar y verbalizar a otros niños sobre el material o aisladamente, etc. Los sujetos fueron 28 niños de 2 a 3 años de edad. Los datos se obtuvieron de parejas de niños a los que se hacía pasar a un cuarto con sólo un tipo de material disponible.

Los resultados mostraron que, cuando se jugaba con plastilina, tanto los niños de 2 años como los de 3 años observaban más lo que hacía su compañero que cuando jugaban con cubos. Además, se observó una mayor frecuencia en la conducta de imitación cuando se jugaba con plastilina. Por otra parte, también se observó que los niños de 2 años pusieron menos atención al juego con compañeros que los de 3 años, mismos que hicieron un mayor número de sugerencias verbales a sus compañeros, aceptaron más sugerencias

cias, entablaron más conversación y fueron más sociables y cooperativos.

Rheingold, Hay y West (1976), en una serie de siete estudios investigaron los diferentes factores que afecta la conducta de compartir de los niños. Los factores estudiados fueron: a) los componentes de la conducta de compartir ("el dar", "el mostrar" y "el juego de socios"), b) las personas con las que los niños comparten (madres, padres y experimentadores), c) los efectos de los cambios de la conducta de los adultos (pasivo, responsivo y suplicante) hacia los niños, sobre la conducta de compartir y d) los efectos de las características y novedad de los juguetes y objetos (moviles y posters) sobre la conducta de compartir de los niños.

El total de los sujetos observados en los siete estudios fue de 111 niños y niñas de 18 meses de edad aproximadamente. El escenario experimental consistió de tres cuartos; el primer cuarto (o cuarto de inicio) era mayor que los otros dos (cuartos de juguetes) que tenían las mismas medidas. La distribución de los juguetes, en los cuartos de juguetes se estableció de antemano. Los juguetes que se utilizaron fueron: a) libros, b) juguetes que representaban comestibles, c) juguetes que representaban objetos animados, d) vehículos, e) juguetes de construcción y f) juguetes

domésticos. Estos juguetes estuvieron presentes en los siete estudios. Antes de comenzar la investigación se pidió a los padres - que no instigaran a sus hijos a prestar atención a los juguetes y, en terminos generales, a no darles instrucciones de índole alguna. Sin embargo, si el niño les mostraba algún juguete podían sonreír y decir "gracias". Además el padre o la madre podía cargar al niño si éste se lo solicitaba. Las instrucciones que se dieron a los padres, variaron en uno de los estudios cuando se observaron los efectos del cambio de la conducta de los adultos sobre las conductas de compartir de los niños. Una vez que se instruyó a los padres, el procedimiento consistió en que estos pasaran al cuarto de inicio cargando a su hijo, que se sentaran en una silla, que colocaran al niño en el suelo viendo hacia los cuartos con juguetes. En ese momento el experimentador salía del cuarto y se empezaba a registrar.

Los resultados mostraron que los niños compartieron - cualquier objeto que se encontraba en el ambiente con cualquier persona y que los cambios en las conductas de los adultos o en la novedad de los juguetes no afectaron la conducta de compartir. No obstante, la frecuencia con la que los juguetes se "daban", - "mostraban" o utilizaban en el "juego de socios" varió dependiendo del tipo de juguete: se dieron y mostraron con mayor frecuencia los juguetes que representaban objetos animados y en el

juego de socios se utilizaron con mayor frecuencia los juguetes de construcción.

Ramey y Finkelstein (1976), realizaron un estudio para observar el efecto de la presencia o ausencia de ciertos juguetes, sobre las conductas sociales de niños de 6 a 11 meses de edad. El estudio se llevó a cabo en un centro de cuidado diario. Las conductas que se observaron fueron: el número de vocalizaciones, contactos físicos, niño - niño y adulto - niño.

Los resultados mostraron que, en presencia de los juguetes, las tres conductas decrecieron. Los autores concluyeron que sus resultados hacen pensar que en los centros de cuidado infantil los adultos usan los juguetes como una alternativa para no proporcionar atención personal a los niños; asimismo, cuestionaron la afirmación de que en el primer año de vida los juguetes fomentan el desarrollo social.

A manera de conclusión se puede decir que, en general, los efectos de los juguetes sobre la conducta de los niños puede estar en función de variables como:

- a. La presencia o ausencia de otras personas como la madre, el padre y compañeros de juego.
- b. La edad de los niños.
- c. El sexo.

- d. El nivel socioeconómico.
- e. La experiencia previa con los juguetes.
- f. El tipo de juguete.
- g. La cantidad de juguetes.

Aunque faltan experimentos que: a) observen y midan los efectos de estas variables, b) repitan los estudios realizados y c) afinen las observaciones en escenarios naturales; se puede decir que los juguetes por sí solos tienen efectos sobre la conducta exploratoria; sin embargo, para que afecten los repertorios sociales complejos, e intelectuales es necesaria la combinación con otras variables entre las cuales están las mencionadas con anterioridad.

En este estudio se exploran los efectos de tres juguetes sobre cinco conductas sociales en niños lactantes, dentro de un centro de cuidado diario.

## M E T O D O

Sujetos. Cuatro niños y dos niñas que formaban parte de un grupo de 13 niños que asistían al pabellón de Lactantes - "C" de la Estancia Infantil No. 3, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Sus edades fluctuaban entre un año siete meses y un año ocho meses.

La selección de los sujetos se hizo tomando en cuenta que eran niños que:

- a) Caminaban y corrían,
- b) Tenían el mismo tiempo de pertenecer a la sección de Lactantes "C",
- c) Estaban dentro de un limitado rango de edad.

El estudio se realizó en la sección de Lactantes "C" porque eran un grupo que carecía de programas educativos ó arreglos medio ambientales que hubieran promovido con eficacia el desarrollo de repertorios sociales, verbales ó de cualquier --- otra índole. Por tanto, se pensó que los efectos de las manipu

laciones experimentales se podrían observar con mayor facilidad.

Escenario. El salón (6 x 4 metros) en donde regularmente se llevaban a cabo las sesiones escolares de los sujetos, contenía: un buró de madera, una cama chica, ocho colchones de hule espuma, dos mesas hexagonales modulares, 10 sillas chicas, dos jugueteros cilíndricos y tres espejos. Este mobiliario estaba distribuido conforme a la figura 1. Las paredes del salón estaban decoradas con figuras de animales y personajes de cuentos.

Material. Los materiales que se utilizaron fueron los siguientes:

- a) 13 cochecitos de plástico de diferentes colores, - de 14 cms. de largo x 6 de alto, con un peso aproximado de 100 gramos.
- b) 13 pelotas de plástico de colores, con un diámetro de 64 cms., con un peso aproximado de 50 gramos.
- c) 13 muñecas de hule, de 31 cms. de largo x 14 de ancho, con un peso aproximado de 250 gramos. Al oprimirse cualquier parte blanda de la muñeca y expelerle el aire, se generaba un silbido a través de un silbato que tenía en la espalda.

La selección de estos juguetes se hizo tomando en cuenta que:

- Los había en la Estancia,
- Estaban destinados a los niños de la sección en cuestión,
- Eran de bajo costo,
- Los padres acostumbraban darlos,
- Eran fácilmente manipulables.

d) Un contador de tiempo de fabricación casera, cuyo -  
circuito se encuentra diagramado en la figura 2.

e) Hojas para registrar las conductas de interés. (Véase la figura 3)

f) Lápices.

g) Dos tablas de fibracel para registrar.

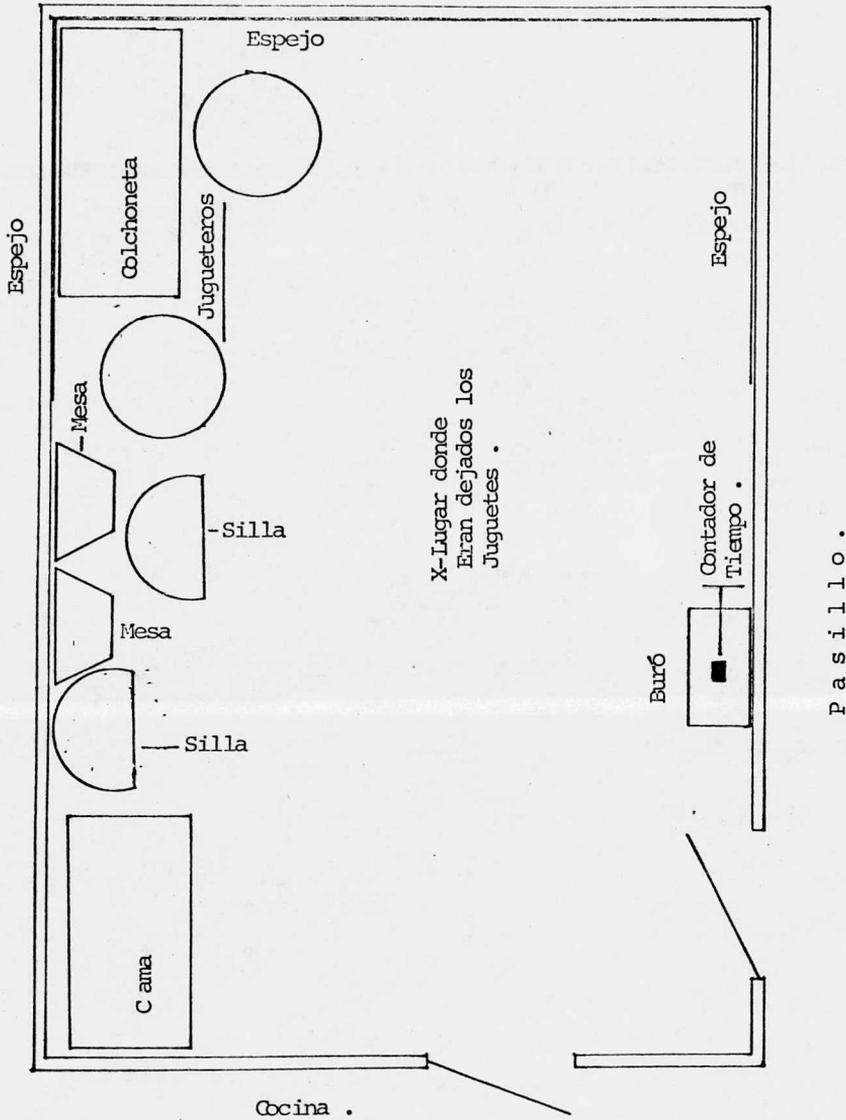


Figura 1. Diagrama del salón de clases, de Lactantes "C", donde se muestra la localización del contenido del mismo.  
Escala : 1 metro : 3 cms.

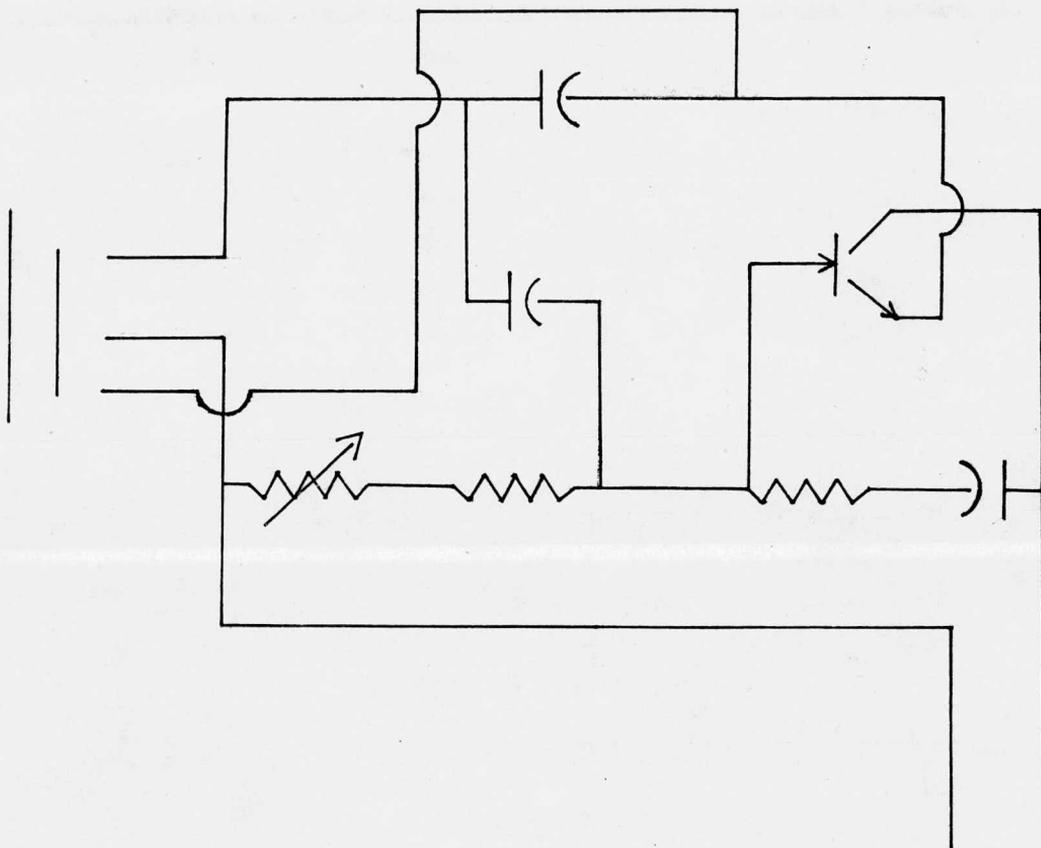


Figura 2.- Diagrama del contador de tiempo que se uso en este estudio.

Definición y Registro de la respuesta: A fin de facilitar la observación de las conductas de interés, se elaboró el siguiente Código Observacional.

| Código | Clase de respuestas      | Definición   |
|--------|--------------------------|--|
| V      | Verbalización            | Cualquier vocalización, sílaba ó palabra que fuera audible por ambos observadores; por ejemplo: No, pa-pa, mmh, aah!, etc.   |
| CF     | Contacto Físico Positivo | Se registraba cuando se observaba que el niño tocaba, sin violencia, a otro niño; por ejemplo: tocarlo en cualquier parte del cuerpo, tomarle la mano, besarlo, etc. |
| C      | Juego Cooperativo        | Participar en una actividad con uno ó más niños; por ejemplo: dar ó pasar un juguete, aventar ó recibir --   |

una pelota ó cochecito, jugar a las carreras de co--checitos, patear la pelota hacia otro niño, dar ó pa--sar algún otro objeto, ju--gar a las escondidas, etc.

I Juego Independiente

La realización de una actiudad por el niño, de modo independiente, aunque otro niño estuviera realizando la misma actividad; por --ejemplo: tomar los jugue--tes, rodar un carrito, ---abrazar a la muñeca, jugar con la pelota, correr, ca--minar, sentarse, verse en el espejo, etc.

A Agresión

Actividad que producía da--ño a otro niño y/o que in--terfería con su actividad; por ejemplo: golpear, empuujar, patear, zarandear, esutrujar y morder (en cual--

quier parte del cuerpo), ja  
lar el pelo a otro niño, pa  
tear los objetos de otro(s)  
niño(s), arrojar objetos a  
otro(s) niño(s), etc.

---

Estas conductas se seleccionaron por ser de gran inte  
rés en el estudio del desarrollo psicológico infantil.

Confiabilidad de la Respuesta. El registro se llevó a  
cabo de la siguiente manera:

Los observadores entraban en el escenario y tomaban -  
diferentes posiciones dentro del salón; el orden de los sujetos  
a observar se determinó de antemano de modo que los observado--  
res sólo coincidían en el registro de tres sujetos, en cada mi--  
nuto. Este procedimiento permitió:

- a) la obtención de un 50% más de observaciones de ca--  
da sujeto en cada sesión, y
- b) una pertinente cantidad de datos a partir de la --  
cual se pudieran calcular índices de confiabilidad.

Se empleó un registro tipo "flash", cada 10", cada --  
vez que se escuchaba el sonido del contador de tiempo.

En la hoja de registro se anotaban el nombre de los sujetos, el orden en que serían observados y si ocurría (✓) ó no (se dejaba en blanco) las conductas de interés. (Véase la figura 3).

El índice ( $r$ ) de confiabilidad entre los observado--res se computó con la siguiente fórmula:

$$r = \frac{\text{No. de Acuerdos}}{\text{No. de Acuerdos} + \text{No. de Desacuerdos}} \times 100$$

No. De Sesión. \_\_\_\_\_ Fecha. \_\_\_\_\_ HI. \_\_\_\_\_ HF. \_\_\_\_\_

Observador . \_\_\_\_\_ Confiabilidad \_\_\_\_\_

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
|    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 5 | 6 | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 6 | 1 | 5 | 6 | 4 | 3 | 2 | 3 | 1 |
| V  | ✓ |   |   |   |   | ✓ |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | ✓ |
| CF |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | ✓ |
| C  |   |   | ✓ |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| I  | ✓ | ✓ |   |   |   |   |   |   |   |   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| A  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |

|    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| V  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| CF |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| C  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| I  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| A  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| V  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| CF |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| C  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| I  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| A  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| V  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| CF |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| C  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| I  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| A  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| V  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| CF |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| C  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| I  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| A  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Figura 3. Hoja de registro (muestreo de tiempo 10" ), en la cual el observador anotaba una paloma (✓) si la respuesta ocurría cada 10" .

## P R O C E D I M I E N T O

- El estudio consistió en cinco fases:

Fase 1. Línea Base (LB)

Fase 2. Línea Base Manipulada (LBM)

Fase 3. Manipulación Experimental (ME), con una se  
sión de sondeo de LBM

Fase 4. Retorno a Línea Base (LB')

Fase 5. Retorno a la Línea Base Manipulada (LBM')

Descripción de cada fase:

Fase 1. Línea Base. Se midió el nivel operante de las conductas de interés previo a la presentación de los juguetes. Esta fase tuvo una duración de seis sesiones. -- Las observadoras entraban al salón de clases y, sin de  
cir una palabra, iniciaban el registro cuando se escuchaba el segundo "bip".

Fase 2. Línea Base Manipulada. Se observaron las conductas de interés con los juguetes presentes en el salón de clases. Esta fase tuvo una duración de cuatro sesiones. Se emplearon los mismos procedimientos observacionales descritos en la Fase 1.

Fase 3. Manipulación Experimental. El propósito de esta fase - fué evaluar los efectos de la presentación de: a) un - tipo de juguetes: A, B ó C; b) dos tipos de juguetes: AB, BC ó AC; c) los tres tipos de juguetes: ABC; ésto es, igual a la LBM (sondeo). Las 15 sesiones de esta fase se entremezclaron al azar.

Fase 4. Línea Base'. Se repitió el procedimiento realizado en la Fase 1. Esta fase tuvo una duración de seis sesiones.

Fase 5. Línea Base Manipulada'. Se repitió el procedimiento realizado en la Fase 2. Esta fase tuvo una duración de cuatro sesiones.

La Tabla 1 describe con detalle los procedimientos de cada fase.

TABLA 1

|         |                           | No. de Sesión | Material                   | Total de Sesiones |
|---------|---------------------------|---------------|----------------------------|-------------------|
| FASE 1  | Línea Base                | 1             | ---                        | 6                 |
|         |                           | 2             | ---                        |                   |
|         |                           | 3             | ---                        |                   |
|         |                           | 4             | ---                        |                   |
|         |                           | 5             | ---                        |                   |
|         |                           | 6             | ---                        |                   |
| FASE 2  | Línea Base Manipulada     | 7             | Coches, muñecas, y pelotas | 4                 |
|         |                           | 8             | Coches, muñecas, y pelotas |                   |
|         |                           | 9             | Coches, muñecas, y pelotas |                   |
|         |                           | 10            | Coches, muñecas, y pelotas |                   |
| FASE 3  | Manipulación Experimental | 11            | Pelotas                    | 15                |
|         |                           | 12            | Coches, muñecas, y pelotas |                   |
|         |                           | 13            | Coches y muñecas           |                   |
|         |                           | 14            | Coches                     |                   |
|         |                           | 15            | Coches y pelotas           |                   |
|         |                           | 16            | Pelotas y muñecas          |                   |
|         |                           | 17            | Muñecas                    |                   |
|         |                           | 18            | Coches y pelotas           |                   |
|         |                           | 19            | Pelotas                    |                   |
|         |                           | 20            | Coches y pelotas           |                   |
|         |                           | 21            | Pelotas y muñecas          |                   |
| 22      | Pelotas y muñecas         |               |                            |                   |
| 23      | Muñecas                   |               |                            |                   |
| 24      | Coches y muñecas          |               |                            |                   |
| 25      | Pelotas                   |               |                            |                   |
| Fase 1' | Línea Base'               | 26            | ---                        | 6                 |
|         |                           | 27            | ---                        |                   |
|         |                           | 28            | ---                        |                   |
|         |                           | 29            | ---                        |                   |
|         |                           | 30            | ---                        |                   |
|         |                           | 31            | ---                        |                   |
| FASE 2' | Línea Base Manipulada     | 32            | Coches, muñecas y pelotas  | 4                 |
|         |                           | 33            | Coches, muñecas y pelotas  |                   |
|         |                           | 34            | Coches, muñecas y pelotas  |                   |

Resume el número de sesiones para cada fase del estudio y los juguetes que se presentaban en cada una de ellas.

Procedimientos Generales. Las observadoras entraban -- cinco minutos antes de dar comienzo la sesión y se colocaban en diferentes posiciones dentro del salón de clases. En las sesiones en las que se presentaron juguetes, entraba una tercera persona antes de dar comienzo la sesión y colocaba el material en el centro del salón, salía sin decir una sola palabra, cerraba la puerta y al escucharse el segundo "bip", daba comienzo la sesión. Esta tenía una duración de 20 minutos aproximadamente y se llevaba a cabo de lunes a viernes entre las 9:50 y 10:30 horas. En las fases donde se presentaron juguetes, el número de éstos correspondieron al de los niños presentes en el escenario. Durante el estudio, se retiraron del salón los objetos que usaban los niños comunmente, tales como: almohadas de figuras de animales, felpitas, etc.

## R E S U L T A D O S

### Confiabilidad

El índice de confiabilidad obtenido, a lo largo del estudio, tuvo un promedio de 94% con un rango entre 82% y 100%. En la Tabla II se describen los índices de confiabilidad obtenido en cada uno de las sesiones.

Las medidas de interés en este estudio fueron el porcentaje de intervalos en los que se observaron las conductas - definidas en la sección de Método.

Debido a que no se observaron diferencias relevantes entre los sujetos, los resultados se describen en términos grupales.

### Juego Independiente

Línea Base. Se observó un porcentaje promedio de -- 90.3 con un rango entre 71% y 98%, con una tendencia negativamente acelerada en las últimas sesiones; dicho efecto se vió - en todos y cada uno de los sujetos. (Véase Figura 1)

TABLA II

Tabla donde se describen los índices de confiabilidad  
obtenidos por los dos observadores

| Sesión | Condición                        | Conf. |
|--------|----------------------------------|-------|
| 1      | Línea Base                       | 95%   |
| 2      |                                  | 90%   |
| 3      |                                  | 96%   |
| 4      |                                  | 90%   |
| 5      |                                  | 90%   |
| 6      |                                  | 100%  |
| 7      | Línea Base<br>Manipulada         | 98%   |
| 8      |                                  | 96%   |
| 9      |                                  | 96%   |
| 10     |                                  | 96%   |
| 11     | Manipulación<br>Experimental     | 92%   |
| 12     |                                  | 96%   |
| 13     |                                  | 100%  |
| 14     |                                  | 100%  |
| 15     |                                  | 100%  |
| 16     |                                  | 100%  |
| 17     |                                  | 92%   |
| 18     |                                  | 92%   |
| 19     |                                  | 92%   |
| 20     |                                  | 90%   |
| 21     |                                  | 96%   |
| 22     |                                  | 95%   |
| 23     |                                  | 99%   |
| 24     |                                  | 94%   |
| 25     |                                  | 92%   |
| 26     | Retorno<br>a<br>Línea Base       | 95%   |
| 27     |                                  | 82%   |
| 28     |                                  | 90%   |
| 29     |                                  | 80%   |
| 30     |                                  | 96%   |
| 31     |                                  | 95%   |
| 32     | Retorno a<br>Línea<br>Manipulada | 100%  |
| 33     |                                  | 95%   |
| 34     |                                  | 100%  |

Línea Base Manipulada. Se observó un incremento en el porcentaje promedio de 90.3 a 96.5%. Sin embargo, la dispersión del rango disminuyó notablemente, de 71% a 98% en la condición anterior, a 92% y 98% en la presente. A esta condición no asistió regularmente el sujeto 6.

Manipulación Experimental. En esta condición el promedio incrementó, ligeramente, de 96.5% a 97.2%, con un rango entre 92% y 100%. La descripción detallada de los datos grupales, es esta condición, así como los de cada sujeto, se muestran en la Tabla 3.

Es conveniente señalar que los sujetos 3, 4, 5 y 6 no asistieron regularmente a esta condición.

Retorno a la Línea Base. En esta condición el porcentaje promedio decrementó de 97.2% a 89.3%, con un rango entre 70% y 95%. Nótese que la dispersión del rango aumentó de un 8% en la condición anterior, a un 15% en la presente.

Los sujetos 2, 5 y 6 no asistieron regularmente a esta condición.

Retorno a la Línea Base Manipulada. El porcentaje promedio incrementó de 89.3% a 99.6% con un rango entre 99% y 100%. Nótese la dispersión del rango.

Los sujetos 2, 5 y 6 no asistieron regularmente a es-

TABLA 3  
RESUMEN DEL PORCENTAJE DE INTERVALOS EN LOS QUE SE  
OBSERVO LA CONDUCTA DE JUEGO INDEPENDIENTE DURANTE  
LA FASE 3

| SESION   | COCHE |       |       | PELOTA |       |       | MUÑECA |       | COCHE-<br>-MUÑECA |       | COCHE-<br>-PELOTA |       | PELOTA-<br>-MUÑECA |       |      | COCHE-<br>-PELOTA-<br>-MUÑECA |
|----------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------------------|-------|-------------------|-------|--------------------|-------|------|-------------------------------|
|          | 14    | 11    | 10    | 25     | 17    | 23    | 13     | 24    | 15                | 18    | 20                | 16    | 21                 | 22    | 12   |                               |
| SUJETO 1 | 100%  | 96.6% | 100%  | 83%    | 90%   | 100%  | 100%   | 100%  | 100%              | 96.6% | 100%              | 100%  | 96.6%              | 90%   | 99%  |                               |
| SUJETO 2 | 100%  | 100%  | 100%  | 96.6%  | 90%   | 100%  | 100%   | 96.6% | 100%              | 96.6% | 100%              | 90%   | 100%               | 93.3% | 100% |                               |
| SUJETO 3 | +     | 100%  | 96.6% | 100%   | 86.6% | 96.6% | 100%   | 100%  | 100%              | 96.6% | 93.3%             | 90%   | 96.6%              | 96.6% | +    |                               |
| SUJETO 4 | 93.3% | 100%  | 96.6% | 100%   | +     | 100%  | 100%   | +     | 100%              | +     | +                 | 96.6% | 96.6%              | 100%  | +    |                               |
| SUJETO 5 | 100%  | 93.3% | +     | +      | +     | 96.6% | 100%   | 96.6% | 100%              | +     | 100%              | +     | 100%               | 100%  | 100% |                               |
| SUJETO 6 | +     | +     | 96.6% | +      | 100%  | +     | +      | +     | +                 | 100%  | 96.6%             | 100%  | +                  | 100%  | +    |                               |
| GRUPO    | 98%   | 98%   | 98%   | 93%    | 92%   | 99%   | 100%   | 98%   | 100%              | 97%   | 98%               | 95%   | 98%                | 96%   | 98%  |                               |

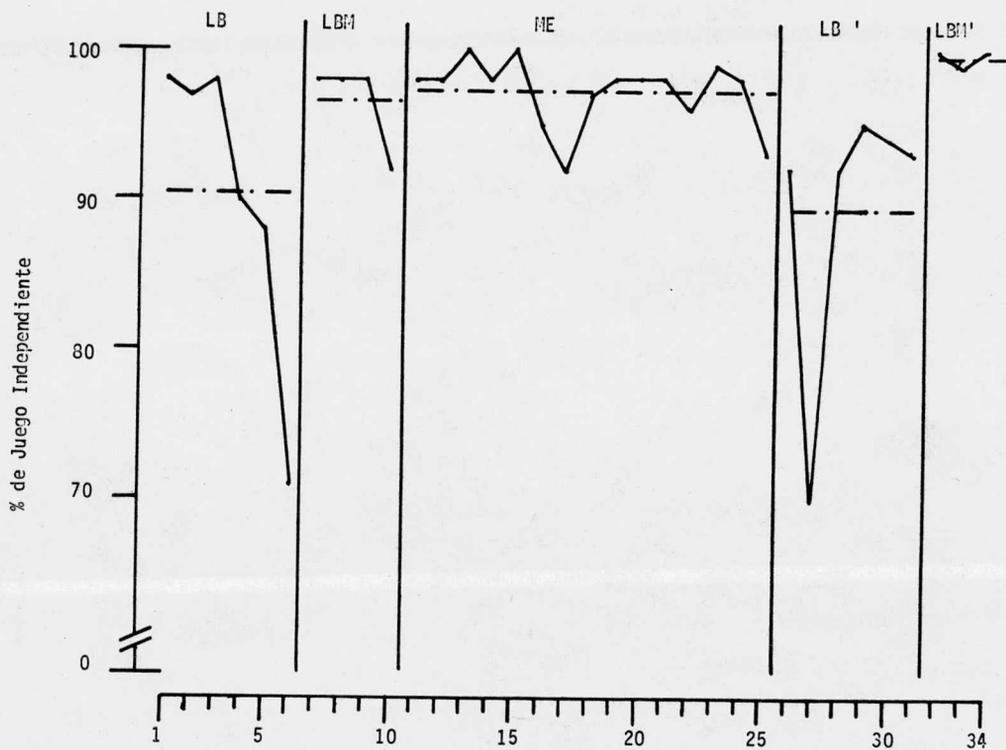


Figura 4. Porcentaje de intervalos en los que se observó juego independiente en cada una de las condiciones experimentales. Los datos corresponden al promedio del grupo.

ta condición.

### Juego Cooperativo

Línea Base. Se registró un porcentaje promedio de 8.1 con un rango entre 2% y 28%, observándose una tendencia positivamente acelerada, en las últimas sesiones de esta condición, - en todos y cada uno de los sujetos. (Véase Grafica 2)

Línea Base Manipulada. El porcentaje promedio decrementó de 8.1% a 2.5% con un rango entre 0% y 8%. Los sujetos 2 y 5 presentaron un porcentaje de 0 en todas y cada una de las - sesiones.

El sujeto 6 no participó en esta condición.

Manipulación Experimental. El promedio decrementó de 2.5% a 1.9% con un rango entre 0% y 8%. La descripción detallada de los datos grupales, así como los de cada sujeto, se muestran en la Tabla 4.

Los sujetos 3, 4, 5 y 6 no asistieron regularmente a esta condición.

Retorno a la Línea Base. En esta condición el porcentaje promedio incrementó de 1.9% a 9.3% con un rango entre 2% y 30%. En la segunda sesión se observó un súbito aumento por parte de todos y cada uno de los sujetos, regresando a niveles por abajo del promedio en las últimas sesiones. No se identificó -

TABLA 4

RESUMEN DEL PORCENTAJE DE INTERVALOS EN LOS QUE SE  
OBSERVO LA CONDUCTA DE JUEGO COOPERATIVO DURANTE LA  
FASE 3

| SESION   | COCHE |      |      | PELOTA |       |      | MUÑECA |      | COCHE-<br>-MUÑECA |      | COCHE-<br>-PELOTA |      |      | PELOTA-<br>-MUÑECA |    |  | COCHE-<br>-PELOTA-<br>-MUÑECA |
|----------|-------|------|------|--------|-------|------|--------|------|-------------------|------|-------------------|------|------|--------------------|----|--|-------------------------------|
|          | 14    | 17   | 19   | 25     | 17    | 23   | 13     | 24   | 15                | 18   | 20                | 16   | 21   | 22                 | 12 |  |                               |
| SUJETO 1 | 0%    | 3.3% | 0%   | 0%     | 10%   | 0%   | 0%     | 0%   | 0%                | 0%   | 0%                | 0%   | 3.3% | 10%                | 1% |  |                               |
| SUJETO 2 | 0%    | 0%   | 0%   | 3.3%   | 10%   | 0%   | 0%     | 0%   | 0%                | 0%   | 3.3%              | 0%   | 0%   | 6.6%               | 0% |  |                               |
| SUJETO 3 | +     | 0%   | 3.3% | 0%     | 13.3% | 3.3% | 0%     | 0%   | 0%                | 3.3% | 3.3%              | 10%  | 0%   | 6.6%               | +  |  |                               |
| SUJETO 4 | 3.3%  | 0%   | +    | 0%     | +     | 0%   | 0%     | +    | 0%                | +    | +                 | 3.3% | 3.3% | 0%                 | +  |  |                               |
| SUJETO 5 | 0%    | 6.6% | +    | +      | +     | 3.3% | 0%     | 3.3% | 0%                | 0%   | +                 | +    | 0%   | 0%                 | 0% |  |                               |
| SUJETO 6 | +     | +    | 3.3% | +      | 0%    | +    | +      | +    | 0%                | 0%   | +                 | 0%   | +    | 0%                 | +  |  |                               |
| GRUPO    | 1%    | 2%   | 2%   | 1%     | 8%    | 1%   | 0%     | 1%   | 0%                | 2%   | 1%                | 4%   | 1%   | 3%                 | 2% |  |                               |

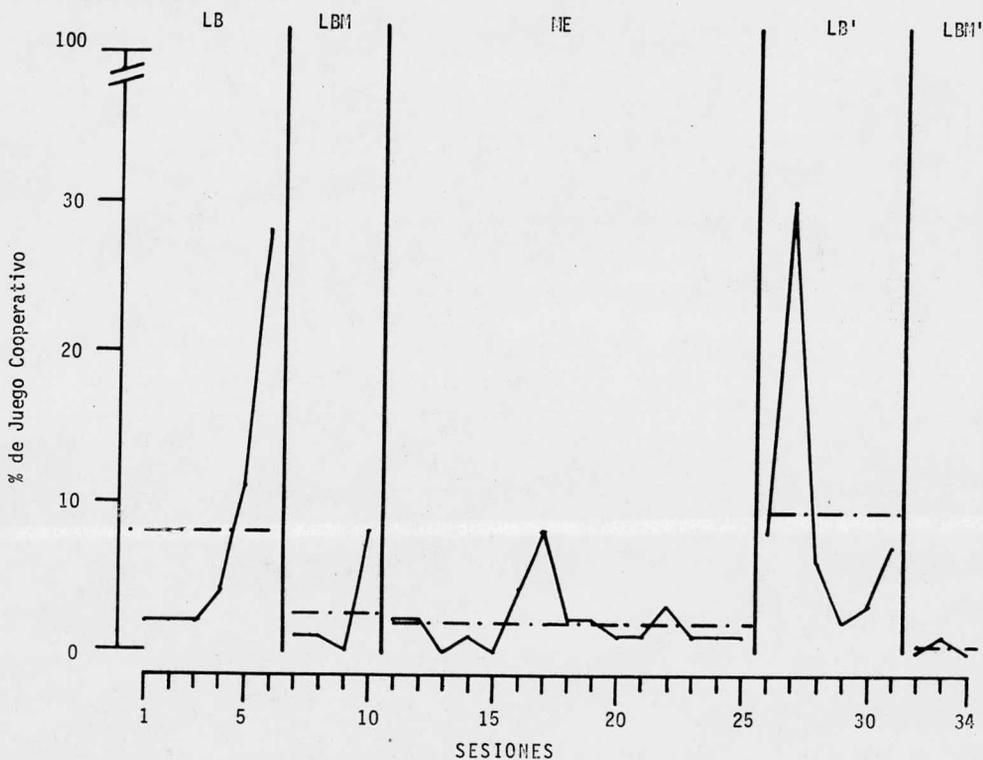


Figura 5. Porcentaje de intervalos en los que se observó juego cooperativo durante cada una de las condiciones experimentales. Los datos corresponden al promedio del grupo.

ninguna causa aparente por el aumento observado en la segunda sesión, y si no se toma en cuenta este aumento, la dispersión del rango no difiere mayormente del de la condición previa.

Los sujetos 2, 5 y 6 no asistieron regularmente a todas las sesiones de esta condición.

Retorno a la Línea Base Manipulada. El porcentaje promedio decrementó de 9.3% a 0.3% con un rango entre 0% y 1%.

Los sujetos 2, 4, 5, y 6 no asistieron regularmente a todas las sesiones de esta condición.

#### Contacto Físico Positivo

Línea Base. Se observó un porcentaje promedio de 1% con un rango entre 0% y 4%. (Véase Figura 3).

Línea Base Manipulada. El porcentaje decrementó, ligeramente, de 1% a 0.25%, con un rango entre 0% y 1%.

El sujeto 6 no asistió a esta condición.

Manipulación Experimental. El promedio incrementó, levemente, de 0.25% a 0.30% con un rango entre 0% y 2%. La descripción detallada de los datos grupales, así como los de cada sujeto, se muestran en la Tabla 5.

Es conveniente señalar que los sujetos 3, 4, 5 y 6 no asistieron regularmente a esta condición.

TABLA 5

RESUMEN DEL PORCENTAJE DE INTERVALOS EN LOS QUE SE  
OBSERVO LA CONDUCTA DE CONTACTO FISICO DURANTE LA  
FASE 3.

| SESION   | COCHE |    |    | PELOTA |    |    | MUÑECA |      | COCHE-<br>-MUÑECA |    | COCHE-<br>-PELOTA |    |      | PELOTA-<br>-MUÑECA |    |  | COCHE-<br>-PELOTA-<br>-MUÑECA |
|----------|-------|----|----|--------|----|----|--------|------|-------------------|----|-------------------|----|------|--------------------|----|--|-------------------------------|
|          | 14    | 11 | 19 | 25     | 17 | 23 | 13     | 24   | 15                | 18 | 20                | 16 | 21   | 22                 | 12 |  |                               |
| SUJETO 1 | 0%    | 0% | 0% | 0%     | 0% | 0% | 0%     | 0%   | 0%                | 0% | 0%                | 0% | 0%   | 0%                 | 0% |  |                               |
| SUJETO 2 | 0%    | 0% | 0% | 0%     | 0% | 0% | 0%     | 3.3% | 0%                | 0% | 0%                | 0% | 0%   | 0%                 | 0% |  |                               |
| SUJETO 3 | +     | 0% | 0% | 0%     | 0% | 0% | 0%     | 0%   | 0%                | 0% | 0%                | 0% | 3.3% | 0%                 | 0% |  |                               |
| SUJETO 4 | 3.3%  | 0% | +  | 6.6%   | +  | 0% | 0%     | +    | 0%                | +  | +                 | 0% | 0%   | 0%                 | 0% |  |                               |
| SUJETO 5 | 0%    | 0% | +  | +      | +  | 0% | 0%     | 0%   | 0%                | +  | 0%                | +  | 0%   | 0%                 | 0% |  |                               |
| SUJETO 6 | +     | +  | 0% | +      | 0% | +  | +      | +    | 0%                | 0% | +                 | 0% | +    | 0%                 | +  |  |                               |
| GRUPO    | 1%    | 0% | 0% | 2%     | 0% | 0% | 0%     | 1%   | 0%                | 0% | 0%                | 0% | 1%   | 0%                 | 0% |  |                               |

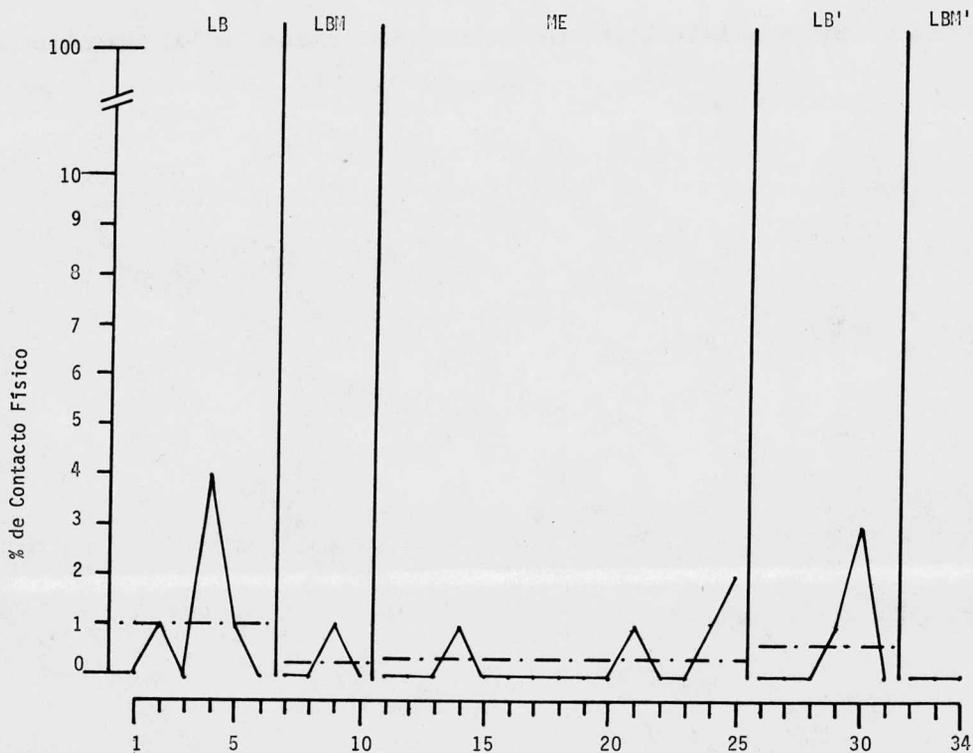


Figura 6. Porcentaje de intervalos en los que se observó contacto físico durante cada una de las condiciones experimentales. Los datos corresponden al promedio del grupo.

Retorno a la Línea Base. El porcentaje promedio incrementó de 0.3% a 0.6% con un rango entre 0% y 3%.

Hay que señalar que los sujetos 2, 5, y 6 no asistieron regularmente a esta condición.

Retorno a la Línea Base Manipulada. El porcentaje promedio decrementó a 0.6% a 0% durante esta condición.

Los sujetos 2, 4, 5 y 6 no asistieron consistentemente a las sesiones de esta condición.

#### Agresión

Línea Base. Como se observa en la gráfica 4, el porcentaje promedio fué de 0.3% con un rango entre 0% y 1%.

Línea Base Manipulada. El porcentaje promedio incrementó, ligeramente, de 0.3% a 0.7% con un rango entre 0% y 1%.

El sujeto 6 no asistió a las sesiones de esta condición.

Manipulación Experimental. El porcentaje promedio de crementó ligeramente, de 0.7% a 0.5% con un rango entre 0% y 4%. Este último porcentaje se observó en la última sesión de esta condición y si no se tomara en cuenta, el rango superior sería de 1%. La descripción detallada de los datos, tanto del grupo como de cada sujeto, se muestran en la Tabla 6.

TABLA 6

RESUMEN DEL PORCENTAJE DE INTERVALOS EN LOS QUE SE OBSERVO LA CONDUCTA DE AGRESION DURANTE LA FASE 3.

| SESION   | COCHE |    |    | PELOTA |    |    | MUÑECA |    | COCHE-MUÑECA |    | COCHE-PELOTA |      | PELOTA-MUÑECA |      | COCHE-PELOTA-MUÑECA |
|----------|-------|----|----|--------|----|----|--------|----|--------------|----|--------------|------|---------------|------|---------------------|
|          | 14    | 11 | 19 | 25     | 17 | 23 | 13     | 24 | 15           | 18 | 20           | 16   | 21            | 22   | 12                  |
| SUJETO 1 | 0%    | 0% | 0% | 16.6%  | 0% | 0% | 0%     | 0% | 0%           | 0% | 3.3%         | 0%   | 0%            | 0%   | 0%                  |
| SUJETO 2 | 0%    | 0% | 0% | 0%     | 0% | 0% | 0%     | 0% | 0%           | 0% | 0%           | 3.3% | 0%            | 0%   | 0%                  |
| SUJETO 3 | +     | 0% | 0% | 0%     | 0% | 0% | 0%     | 0% | 0%           | 0% | 3.3%         | 0%   | 0%            | 3.3% | +                   |
| SUJETO 4 | 0%    | 0% | +  | 0%     | +  | 0% | 0%     | +  | 0%           | +  | +            | 0%   | 0%            | 0%   | +                   |
| SUJETO 5 | 0%    | 0% | +  | +      | +  | 0% | 0%     | 0% | 0%           | +  | 0%           | +    | 0%            | 0%   | 0%                  |
| SUJETO 6 | +     | +  | 0% | +      | 0% | +  | +      | +  | 0%           | 0% | +            | 0%   | +             | 0%   | +                   |
| GRUPO    | 0%    | 0% | 0% | 4%     | 0% | 0% | 0%     | 0% | 0%           | 1% | 1%           | 1%   | 0%            | 1%   | 0%                  |

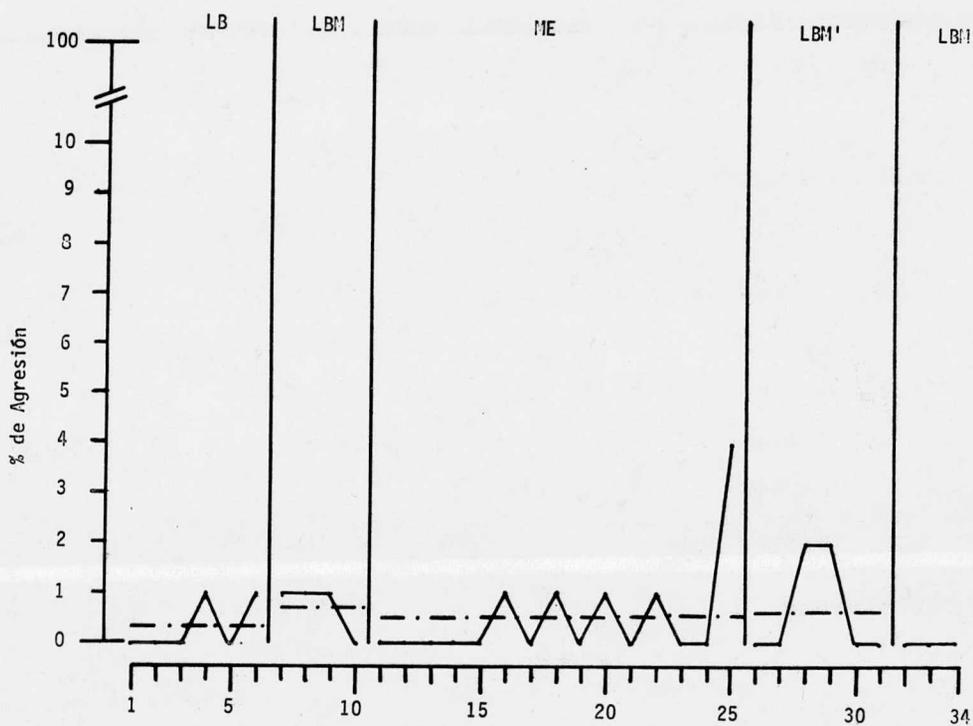


Figura 7. Porcentaje de intervalos en los que se observó agresión durante cada una de las condiciones experimentales. Los datos corresponden al promedio del grupo.

Es conveniente señalar que los sujetos 3, 4, 5 y 6 no asistieron regularmente a esta condición.

Retorno a la Línea Base. En esta condición el porcentaje promedio incrementó de 0.5% a 0.6% con un rango entre 0% y 2%.

Los sujetos 2, 5 y 6 no asistieron regularmente a esta condición.

Retorno a la Línea Base Manipulada. El porcentaje -- promedio decrementó de 0.6% a 0%, observándose este último valor en todas las sesiones.

Los sujetos 2, 4, 5 y 6 no asistieron regularmente a esta condición.

#### Verbalizaciones

Línea Base. Como se observa en la gráfica 5, el porcentaje promedio fué de 2.1% con un rango entre 0.5% y 7.3%.

Línea Base Manipulada. El porcentaje promedio decrementó de 2.1% a 0.8% con un rango entre 0% y 3%.

El sujeto 6 no asistió a alguna de las sesiones de esta condición.

Manipulación Experimental. El porcentaje promedio incrementó ligeramente, de 0.8% a 2.8% con un rango entre 0.8% y

8.6%. La descripción detallada de los datos, tanto del grupo - como de cada sujeto, se muestran en la Tabla 7.

A esta condición no asistieron regularmente los sujetos 3, 4, 5 y 6.

Retorno a la Línea Base. El porcentaje promedio incrementó de 2.8% a 6% con un rango entre 0.8% y 13.3%.

Los sujetos 2, 5 y 6 no asistieron a todas las sesiones de esta condición.

Retorno a la Línea Base Manipulada. El porcentaje de crementó de 6% a 3.6% con un rango entre 0.8% y 5.8%.

Los sujetos 2, 4, 5 y 6 no asistieron regularmente a las sesiones de esta condición.

TABLA 7

RESUMEN DEL PORCENTAJE DE INTERVALOS EN LOS QUE SE OBSERVARON LAS VERBALIZACIONES DURANTE LA FASE 3.

| GRUPO    | COCHE |       |       | PELOTA |      |       | MUNECA |      | COCHE - MUNECA |      | COCHE - PELOTA |       |       | PELOTA - MUNECA |      |  | COCHE - PELOTA - MUNECA |
|----------|-------|-------|-------|--------|------|-------|--------|------|----------------|------|----------------|-------|-------|-----------------|------|--|-------------------------|
|          | 14    | 17    | 19    | 25     | 17   | 23    | 13     | 24   | 15             | 18   | 20             | 16    | 21    | 22              | 12   |  |                         |
| SUJETO 1 | 0%    | 0%    | 13.3% | 0%     | 3.3% | 13.3% | 3.3%   | 3.3% | 3.3%           | 3.3% | 3.3%           | 0%    | 0%    | 3.3%            | 6.6% |  |                         |
| SUJETO 2 | 0%    | 10%   | 3.3%  | 6.6%   | 0%   | 0%    | 3.3%   | 3.3% | 3.3%           | 3.3% | 0%             | 3.3%  | 16.6% | 3.3%            | 0%   |  |                         |
| SUJETO 3 | +     | 0%    | 6.6%  |        | 3.3% | 0%    | 3.3%   | 0%   | 0%             | 0%   | 0%             | 16.6% | 6.6%  | 0%              | +    |  |                         |
| SUJETO 4 | 3.3%  | 0%    | +     | 0%     | +    | 0%    | 6.6%   | +    | 0%             | +    | 0%             | 0%    | 0%    | 3.3%            | +    |  |                         |
| SUJETO 5 | 0%    | 33.3% | +     | +      | +    | 0%    | 0%     | 0%   | 0%             | +    | +              | +     | 0%    | 0%              | 0%   |  |                         |
| SUJETO 6 | +     | +     | 0%    | +      | 0%   | +     | +      | 0%   | 0%             | +    | 0%             | 0%    | 0%    | 0%              | +    |  |                         |
| GRUPO    | 0.8%  | 8.6%  | 7.5%  | 2.5%   | 1.6% | 2.6%  | 3.3%   | 0.8% | 1.1%           | 1.6% | 0.8%           | 4%    | 4.6%  | 1.6%            | 2%   |  |                         |

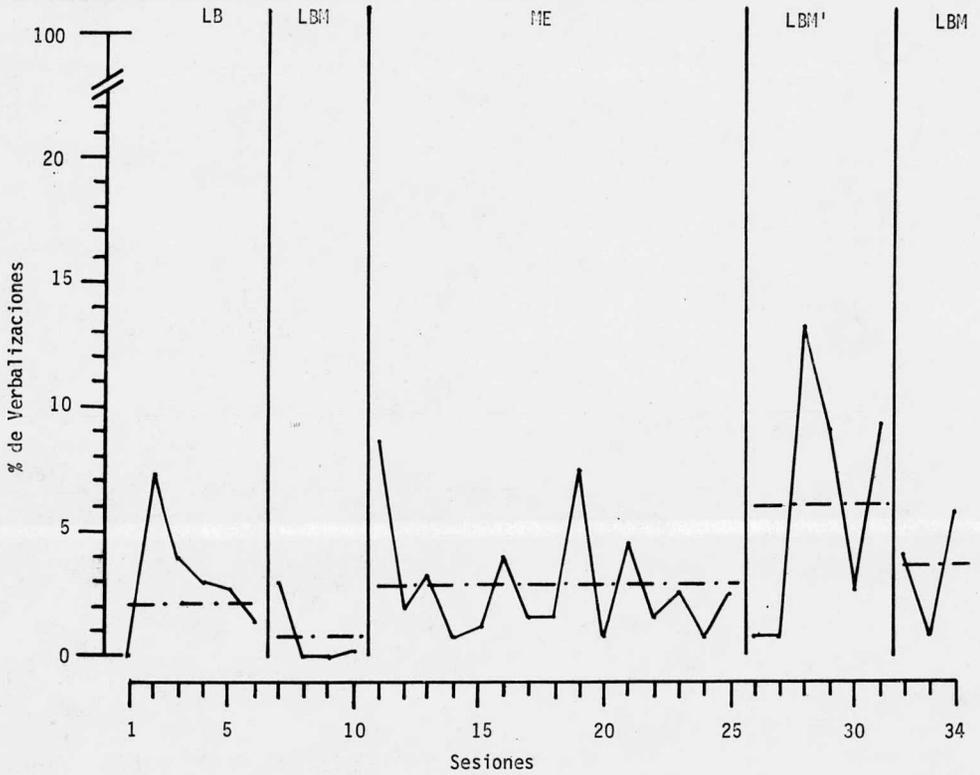


Figura 8. Porcentaje de intervalos en los que se observaron Verbalizaciones en cada una de las condiciones experimentales. Los datos corresponden al promedio del grupo.

## D I S C U S I O N

En terminos generales, los resultados del presente estudio no muestran efectos importantes en covariación con las manipulaciones experimentales que se llevaron a cabo. Esto es, los porcentajes promedios que se obtuvieron en cada condición no variaron entre sí de manera significativa.

No obstante, los datos de las Líneas Bases de las conductas de juego cooperativo e independiente merecen cierta ponderación. En el primer período de Línea Base, de la primera de ellas, se observó una tendencia de incremento en su frecuencia mientras que para la conducta de juego independiente, se observó una tendencia de decremento. Al parecer, cuando los niños no estaban jugando cooperativamente lo estaban haciendo de manera independiente, y viceversa. Quizá se pueda explicar por qué disminuyó el juego independiente y aumentó el juego cooperativo durante esta primera Línea Base si se recuerda que durante el estudio se eliminaron todos los juguetes que normalmente habían en el salón de clase. La ausencia de estos juguetes pudo, probablemente, es-

timular el juego cooperativo. Comentarios anecdóticos sugieren que ésto fue así: se observó que los niños volteaban las mesas y las utilizaban de manera imaginaria en un tipo de juego cooperativo. Estas observaciones concuerdas con las afirmaciones de Fein y - - Diamond (1974), en cuanto a la capacidad del niño para participar en juegos imaginarios.

Por otra parte, la comparación de los porcentajes promedio, en todas las condiciones, entre las conductas de juego cooperativo e independiente, sugieren que la presencia de un buen número de juguetes en el escenario en donde se encuentran los niños tiende a incrementar de manera notable el juego independiente. - Estas observaciones concuerdan con las de Ramey y Finkelstein - (1976).

Estudios ulteriores, a partir del presente, deberán:

- a) Variar sistemáticamente el número de juguetes a disposición de los niños (Rheingold y Eckerman, 1976).
- b) Comparar juguetes que claramente requieran de la participación coordinada de dos o más niños (Quilitch, 1973).
- c) Elaborar un código más preciso sobre las conductas de juego; se puede partir de las categorías que sugieren Rheingold y Eckerman (1976): "dar", "mostrar" y "juego de socios".

Para terminar, es importante que el lector no pierda de vista que los efectos de cualquier juguete serán particulares al respecto de las condiciones participantes. Así pues, el sexo, la edad, el nivel socioeconómico, de los niños que juegan; la novedad y saciedad de los juguetes y otras variables más determinarán el fenómeno psicológico del estudio.

## B I B L I O G R A F I A

Berlyne, D.E. Laughter, Humor and Play. En la obra de Lindzey y Aronson (dir.). The Handbook of Social Psychology. - Vol. III (Second Edition). California: Addison-Wesley Publishing Co., 1969, págs 795-843.

Corter, C.M.; Rheingold, H.L. y Eckerman, C.O. Toys delay the infant's following of this mother. Developmental Psychology. 1972, 6, 1, págs. 138-145.

Eckerman, C.O. y Rheingold, H.L. Infant's exploratory responses to toys and people. Developmental Psychology. 1974, 10, 2, págs. 255-259.

Escalante, de la H.F. La importancia de las actividades lúdicas en el proceso de socialización en niños preescolares. Tesis profesional. U.N.A.M. 1976.

- Fein, G. y Diamond, E. The influence of toy type and adult familiarity on the pretend play of 22 month olds. Yale - Univ.; New Haven, Conn. Office of Child Development. - 1974, 22 págs.
- Mc Call, R. Exploratory manipulation and play in the human infant. Monographs of the Society for Research in Child Development. 1974, Serie No. 155, Vol. 39, No. 2.
- Mc Clinton, B.S. y Mier, B.G. Beginings Psychology of Early Childhood. The C.V. Mosley Co., Saint Louis; 1968. Chapter 14.
- Messer, S.B. y Lewis, M. Social class and sex differences in the attachment and play behavior of the year old infant. - Merrill Palmer Quarterly. 1972; 18, 4, págs. 295-306.

Quilitch, R.H.; Christophersen, E.R. y Risley, T.R. The organization of group care environments: toy evaluation. Trabajo presentado en la American Psychology Association, Honolulu, Hawaii, 1972.

Quilitch, R.H. y Risley, T.R. The effects of play materials on social play. Journal of Applied Behavior Analysis. 1973, 6, 4, págs. 573-578.

Quilitch, R.H. How educational are educational toys? Center of Applied Behavior Analysis. Office of Education, Washington, D.C. 1974.

Ramey, C.T.; Finkelstein, M.W. y O'Brien, C. Toys and infant behavior in the first year of life. Journal of Genetic Psychology. 1976, 129, 2, págs. 341-342.

Rheingold, H.L. y Eckerman, C.O. The infant's free entry into a new environment. Journal of Experimental Child Psychology. 1969, 8, págs. 271-283.

Rheingold, H.L. y Eckerman, C.O. The infant separates himself from his mother. Science, 168, 1970.

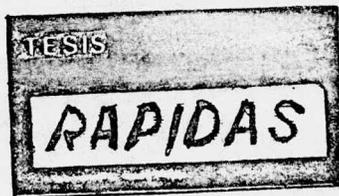
Rheingold, H.L.; Hay, D.F. y West, M.J. Sharing in the second year of life. Child Development. 1976, 47, 4, págs. 1148-1158.

Rubinstein, J. y Howes, C. The effects of peer on toddler interaction with mother and toys. Child Development. 1976, 47, 3, págs. 597-605.

Udergraff, R. y Herbst, E.K. An experimental study of the social behavior stimulated in young children by certain play materials. Pedagogical Seminary and Journal of Genetic Psychology. 1933, 42, págs. 372-391.

Vagt, Gerhard y Muller, Eberhard. Measured results of educational toys. (Erfolgs kontrolle eines Lernspielzeugs). Zeitschrift Zur Entwicklungs Psychologie und Padagogische Psychologie. 1976, Band VIII, Heft 1, S44-50.

Tesis por computadora  
único sistema en el país



Paseo de las Facultades Núm. 34 Locales C-D  
Tels. 550-86-32 y 550-87-43