



Universidad Nacional Autónoma de México

FACULTAD DE PSICOLOGIA



**RELACION ENTRE MEDIO AMBIENTE FAMILIAR
GRUPO DE AMIGOS Y DELINCUENCIA JUVENIL.**

TESIS PROFESIONAL

Que para obtener el título de

P S I C O L O G O

P R E S E N T A

PATRICIA ANDRADE PALOS



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

3033.08

NANI

979

9

j: 2

UNIVERSITY OF MICHIGAN LIBRARY

ANN ARBOR, MICHIGAN

RECEIVED

APR 11 1958

M- 23140

Apr. 429

LIBRARY

UNIVERSITY OF MICHIGAN

ANN ARBOR, MICHIGAN

4/11/58

LIBRARY

A MI MADRE.

A MI PADRE Y A MI ABUELO.

In Memoriam.

A MIS HERMANOS.

INDICE

	Pág.
INTRODUCCION.	1
CAPITULO I.	
Socialización.	4
Papel de la Imitación en la Conducta Moral.	9
Conocimiento Moral.	14
CAPITULO II.	
Medio Ambiente Familiar y Delincuencia Juvenil.	16
Relación entre Padres.	22
Relación Padres-Hijo.	24
Hogares Destruídos.	27
Privación Materna.	30
Hogares Sobrepoblados.	34
CAPITULO III.	
Delincuencia Juvenil.	36
Grupos de Pares.	44
CAPITULO IV.	
Estudio de Campo.	48
Resultados.	59
Discusión.	74
Conclusiones y Sugerencias.	77
Bibliografía.	79
Apéndice.	89

I N T R O D U C C I O N

El "que" de las cosas vale sin duda la pena de ser es tudiado, pero es su "por-- qué" lo que hace a la vida digna de ser vivida.

WILLIAM BEEBE.

La juventud es el refuerzo de una nación al grado de que ellos pueden contribuir a un buen desarrollo de la misma, o bien afectarla en forma contraria si se vuelven -- destructivos o inútiles. La delincuencia juvenil representa un problema social que atañe al futuro de cualquier nación, y al mismo tiempo implica un problema individual.

La delincuencia es un problema social que ha existido en todas las culturas y en todas las épocas de la historia. Es evidente que la tasa de delincuencia juvenil se ha incrementado, o sea que el problema aumenta y aún no hay un acuerdo general en lo que respecta a lo que constituye la delincuencia.

Vivimos en una sociedad que tiene un conjunto de normas y leyes para preservar la paz y tranquilidad de sus miembros. Cuando alguna persona comete actos contra esas leyes, de alguna manera es marginado de su sociedad, a pesar de que ella pueda ser quien lo conduzca a cometer dichos actos.

¿Qué da origen a la delincuencia?, ¿Cuáles son -- sus causas?, ¿Qué medidas se pueden tomar para solucionar -- este problema?. La respuesta a estas preguntas requiere de una estrategia de investigación, para así poder llevar a cabo la acción social que nos permita contrarrestar los efectos de dicho problema, tanto en el plano individual como social.

El psicólogo social está interesado en los efectos de los grupos en la conformación de acciones y caracteres de sus miembros, los motivos que unen a la gente o la conducen a conflicto, así como en la comprensión del funcionamiento de las fuerzas sociales y su relación con los actos de los individuos.

Como psicóloga social considero que la tendencia hacia la delincuencia, así como la mayoría de otras conductas sociales son aprendidas principalmente a través de la experiencia con otras personas. Supongo que la conducta delincente tiene referencia con las primeras estimulaciones o expectativas que se tengan de otra persona, donde las relaciones familiares, primeras con las que el niño tiene contacto juegan un papel importante, lo cual no significa que sean los únicos o los más importantes agentes, hipótesis que solo a través de la investigación podemos responder.

El objetivo de este estudio es analizar como dos grupos sociales: familia y amigos, pueden influir en el desarrollo de la delincuencia juvenil.

En primer término se presenta una revisión de los hallazgos que existen al respecto, dentro de los planos psicológico y sociológico básicamente. Posteriormente, el estudio con un grupo de menores delincentes recluidos en el Centro de Rehabilitación para Varones de Pachuca, Hgo.

CAPITULO I

S O C I A L I Z A C I O N

Analizaremos el proceso de socialización ya que - todo individuo puede considerarse como producto o resultado de dicho proceso. La socialización incluye todos aquellos - fenómenos, conductas, relaciones sociales y estímulos que - permiten que un ser humano se desenvuelva dentro de un grupo social dado. Un proceso de socialización efectivo es una precondition para la organización social de la vida, de hecho, toda organización social es de alguna manera y en algún grado un agente o productor de la socialización.

La socialización comienza cuando un niño nace, -- cuando entra al mundo, en el cual las presiones de otros em piezan a influirlo. Una de las consecuencias principales de estas influencias es la creación de un conjunto de actitu-- des, normas, juicios y motivos que conforman lo que llama-- mos personalidad.

Parsons (1955) afirma que las criaturas humanas - al nacer no poseen una cultura, no tienen una concepción -- del mundo, un lenguaje o una moralidad, sino que tienen que adquirir todas estas cosas y llamó socialización al proceso de dicha adquisición.

Brown (1965) considera que las personas maduras - con las que los niños mantienen relaciones de acción reci-- proca, se comportan de acuerdo con los sistemas de normas o reglas de la lógica, matemáticas, lenguaje, moralidad, etc. y el niño capta las reglas que gobiernan tácitamente el com

portamiento adulto, en función de sus experiencias y de sus capacidades intelectuales.

Dentro de las ciencias sociales se ha aplicado el término socialización a una larga lista de fenómenos, y se considera a tal proceso como la suma de experiencias pasadas cuyo fin es cumplir las expectativas acerca del rol que debe ejecutarse en la futura conducta social.

La aproximación sociológica analiza los aspectos de la conducta considerándolos como socialmente determinados. Desde este punto de vista la socialización se refiere a cómo el individuo adquiere un sistema que le permite adaptarse al entorno físico y sociocultural en el que vive.

Dunham (1957) define la socialización como un proceso por medio del cual, el niño es moldeado dentro de la cultura de un grupo y entonces llega a ser una persona aceptable en esa sociedad.

Para Elkin (1960) es un proceso mediante el cual un individuo aprende las formas de una sociedad dada, o un grupo social, para poder funcionar dentro de él.

Newcomb (1964) plantea que las influencias sociales son importantes en el desarrollo de la personalidad humana, y si la socialización explica una gran parte del desarrollo de la personalidad, es posible que muchos trastornos

o desviaciones de conducta sean reflejo de un rompimiento o inversión de dicho proceso.

A veces se ha considerado a la socialización como el control de los impulsos, otras veces como adquisición de valores, otras como acatamiento de normas y otras como interiorización del superyo de los padres. En este estudio ampliaremos el aspecto que se refiere a la adquisición de valores e interiorización del superyo, como elementos que han demostrado ser relevantes para la vida adulta.

Para Freud (1925) la adquisición de la moralidad consistía en la instalación de un agente que llamó superyo o superego dentro de la personalidad del niño. Dicho agente emite imperativos morales que dicen: "debes" y "no debes", y es capaz de hacer cumplir sus edictos castigando las infracciones con ansiedad y recompensando con un sentimiento de autoestimación. Freud creía que el niño obtenía su superyo a partir de sus padres, mediante un proceso que llamó "identificación", por lo tanto el superyo del niño se deriva del contenido de la cultura que los padres representan. O sea que la cultura se interioriza a través de la identificación con los padres y se establece dentro de la personalidad del niño el superego como un agente socializador y moral.

Freud consideró que el proceso de identificación además de servir para la instalación del superyo, determina

ba la identidad sexual inconciente del niño, pues proponía - por un lado que la moralidad no es instigada por Dios, sino que se adquiere tomándola de una sociedad y más directamente de los padres, y que la identidad sexual no es biológicamente inevitable sino que influyen en ella las relaciones familiares.

Para Freud la moralización del niño no significaba mayor cosa que el control de la agresión y del sexo por la culpa. Con el concepto de identificación trató de resolver - dos problemas: 1) la continuidad de la conciencia en generaciones sucesivas, esto es la aparición en los hijos de los valores de sus padres 2) la institución en los niños de identidades sexuales biológicamente adecuadas que los llevan a tener valores, deseos y modales de su propio sexo. En su concepción la conciencia y la identidad sexual eran en gran medida aprendidas. Entendió que las variaciones de conducta -- humana constituían un conjunto de los diversos resultados posibles del complejo aprendizaje que se lleva a cabo durante la niñez y que un conjunto de variaciones del carácter obedecen a las variaciones observadas en las relaciones familia--res.

A Freud le preocupó más la moralidad que la adecuación o la capacidad. Decía que las funciones del superyo --- (mantener la conducta adecuada mediante recompensas y castigos) son las mismas que las funciones de los padres, de los maestros, policías y demás agentes sociales que vigilan el -

cumplimiento de las normas. Sostuvo que la fuerza de la conciencia sólo podía estimarse en relación a una conducta que no está sujeta a la sanción externa, ¿cómo se comporta un hombre cuando no tiene cerca a los padres, a los maestros o a la policía? Una sociedad debe tener alguna manera de controlar la conducta cuando la policía no se haya presente, es posible salir indemne de muchas acciones malas o bien podríamos engañar más, seducir más, robar más, de lo que lo hacemos, es entonces el agente interno de la sociedad (el superyo) el que tira de nuestras riendas.

PAPEL DE LA IMITACION (APRENDIZAJE SOCIAL) EN LA CONDUCTA MORAL.

Si se considera que la conducta es igual a reforzamiento de conductas deseables más castigo de conductas indeseables, a medida que ambas se vayan presentando, entonces tendremos a padres que reaccionan en términos de sus propios valores morales y por eso tales valores llegarían a convertirse en regularidades en la conducta de los niños.

Desde el punto de vista conductista la imitación es parecida a la identificación freudiana, aunque esta última involucra un proceso de moldeamiento más general. Algunos psicólogos contemporáneos hablan de aprendizaje por identificación y entienden una imitación de carácter muy general.

Los niños también imitan. Bandura, Ross y Ross -- (1961) demostraron que los niños expuestos a modelos agresivos, generalizaban esta respuesta agresiva a un nuevo ambiente. En la socialización es muy importante un modelo, es, to lo demostraron Bandura y McDonald (1963) en un experimento que compara el aprendizaje por recompensa con el aprendizaje por imitación, donde encontraron que la observación -- por parte de los niños para los adultos cometiendo actos de agresión produjo muchos más cambios que por recompensa. Al parecer una vez que los niños han alcanzado un determinado nivel de control perceptual y motor, pueden imitar muchas acciones de un modelo por el simple hecho de haberlo visto.

¿Cuándo se producirá la imitación y cuando no? Algunos autores postulan que nosotros tendemos a imitar las conductas que hemos visto han sido reforzadas en otros. El aprendizaje por imitación sería así un "aprendizaje vicario", donde habría que añadir al reforzamiento primario y secundario una nueva clase de reforzamiento.

Bandura, Ross y Ross (1963) hicieron un experimento de reforzamiento vicario. Proyectaron películas a varios niños en las cuales algún personaje se portaba de manera notablemente agresiva. En una película la conducta fue seguida de un severo castigo, en otra se le daba un generoso elogio y buena comida y en la otra la conducta no tenía consecuencias. En un test de conducta imitativa después de la exposición, los niños que habían visto castigada a la persona

de la película fueron los que menos la imitaron. Los niños que la habían visto recompensada o sin consecuencias la imitaron más, pero estos dos grupos no diferían unos de otros. Se vio claramente que era distinto aprender una conducta y ejecutarla. El reforzamiento vicario parece ejercer alguna influencia diferencial en la ejecución, pero ninguna en el aprendizaje.

La distinción entre aprender la conducta de un modelo y ejecutarla ha sido trazada por otros teóricos. Maccoby (1959) pronostica que aprendemos la conducta de otras -- personas siempre y cuando esa conducta pertenezca a un papel complementario del nuestro. Whiting (1960) ha dicho que aunque un niño aprende o tiene conocimiento de muchos papeles, no posee un deseo igual de ejecutarlos todos, él considera que la causa primaria del deseo de ejecutar un papel -- es el deseo de alcanzar un estatus igual al de la otra persona, cuando esa persona ejerza sobre los recursos un control más eficaz que el suyo propio.

En términos generales podemos decir que los padres pueden afectar la conducta de los hijos de dos maneras por lo menos: mediante recompensas y castigos directos o -- proporcionándoles modelos de imitación. Y si los dos padres pueden proporcionar recompensas y castigos directos, existen muchas clases de problemas de aprendizaje que presentan los niños.

Miller y Dollard (1950) formularon una teoría sobre el aprendizaje social basada en la teoría de Hull, proponen que toda la conducta humana es aprendida y para comprender la complejidad de la conducta es necesario conocer los principios psicológicos de ese aprendizaje. Los cuatro principios que ellos señalaron como básicos en todo aprendizaje, tanto individual como social son: impulso, estímulo discriminativo, respuesta y recompensa. Así en el proceso de imitación la conducta de los demás sirve como estímulo, el cual conduce a una respuesta interna y esta respuesta produce un impulso de imitar el cual activa las respuestas imitativas, las cuales conducen a una recompensa y la recompensa conducirá a una reducción en la fuerza del impulso y un incremento en la probabilidad de que la imitación ocurrirá nuevamente. Esta teoría se considera que fue el primer intento extensivo y sistemático de aplicar las leyes del aprendizaje a la conducta social llamada imitación.

La teoría de la imitación de Bandura propone que la imitación es una forma de aprendizaje asociativo y puede ser explicado por medio de un modelo de conexión estímulo-estímulo. Su teoría limita el papel del reforzamiento en la conducta del modelo así como en la del observador, él ve el reforzamiento como un facilitador de la ejecución de la respuesta que no afecta directamente la adquisición de nuevas respuestas. El vehículo de aprendizaje imitativo en su teoría es la relación contigua entre los estímulos en el ambiente del modelo y su respuesta a ellos. El objeto del aprendi-

zaje del observador es esta contigua relación independiente de si conduce o no a reforzamiento.

Contrario a lo que postulan Dollard y Miller, ni el modelo ni el observador tienen que recibir reforzamiento para que el aprendizaje ocurra, según la teoría de Bandura.

Bandura observó que la exposición a un modelo conduce a tres efectos generales en el observador: 1) efectos de exposición a modelos por medio de los cuales el observador adquiere nuevas respuestas a través de la integración cognoscitiva de estímulos contiguos. 2) efectos de inhibición y desinhibición a través de los cuales la conducta del observador es modificada por su observación de las respuestas que da el modelo y 3) efectos de facilitación que al observar la conducta de otros pueden facilitar la ocurrencia o emisión de respuestas previamente aprendidas pero no inhibidas por parte del observador.

La ocurrencia de efectos inhibitorios como consecuencia de la exposición a un modelo es indicada cuando, como función de observar respuestas negativas emitidas por el modelo, los observadores presentan un decremento o incremento en la misma clase de conducta. Como sería el caso en que el modelo ejecuta ciertas respuestas socialmente inaceptables y luego el observador va a tener un incremento en este mismo tipo de conducta socialmente inaceptable.

CONOCIMIENTO MORAL.

La dimensión intelectual falta casi por completo en el análisis que hace Freud de la moralidad, el cual aparece en la obra de Piaget (1932) quien resumió sus descubrimientos en términos de dos modalidades: el niño desde los 4 hasta los 8 años de edad tiene una moralidad a la que él llamó heterónoma, porque el niño pequeño está sujeto a la ley de la autoridad de los adultos. La maldad se define en términos de las sanciones de los adultos, el deber se concibe como la obediencia a la autoridad. Las imitaciones intelectuales del niño pequeño sumadas a su respeto a la autoridad, lo llevan a concebir las malas acciones en términos muy literales sin prestar atención a las intenciones. A la segunda moralidad - que comúnmente se desarrolla después de los 8 años de edad, Piaget la llamó autónoma. Supone que esta moralidad se desarrolla a partir del respeto mutuo que los iguales sienten -- unos por otros, así como de adelantos puramente intelectuales, las concepciones morales se vuelven más psicológicas -- que objetivas.

Piaget consideró que el paso de una moralidad heterónoma a una autónoma no dependía de una enseñanza directa - por parte de los adultos, sino que era resultado del esfuerzo espontáneo que realiza el niño para meter dentro de un so lo sistema a toda su experiencia moral.

A diferencia de Freud que consideraba que el niño

interioriza el superyo de los padres sin sufrir una transformación significativa, Piaget consideró que la experiencia moral y los preceptos de los adultos son solo alimento para el organismo y después hay un proceso de asimilación en el cual son transformados.

Para concluir podemos decir que la adquisición del conocimiento moral encierra un aprendizaje cognoscitivo y la conducta parece depender tanto del condicionamiento instrumental como de la imitación. La moralización se lleva a cabo en tres dimensiones: del conocimiento, de la conducta y del sentimiento. Por ejemplo, una persona puede advertir con gran claridad la inmoralidad de una acción y la moralidad de otra, y sin embargo cometer la acción inmoral, esto puede ocurrir si tomamos en cuenta que los valores morales no son los únicos valores, hay también valores económicos, estéticos, de supervivencia, etc., y cualquiera de éstos puede imponerse a la moralidad en la determinación de la conducta. La conducta es así el campo de batalla en que se encuentran el sentimiento moral y la teoría moral.

CAPITULO II

MEDIO AMBIENTE FAMILIAR

Y

DELINCUENCIA JUVENIL

Al analizar el proceso de socialización observamos que los valores, actitudes y la forma de educación de los padres, reflejan las normas de una subcultura particular dentro de la cual ellos han sido educados y también dentro de la cual sus hijos sobrevivirán.

La socialización depende principalmente de las personas que actúan como agentes o productores de ésta. La familia es el primer agente que cumple la función general de la socialización, es el primer grupo social en el que el niño vive. Durante nuestra vida participamos en muchos grupos como son la escuela, los amigos, los grupos políticos, etc. y son importantes desde el punto de vista psicológico ya que ejercen influencia sobre nuestras acciones.

El hogar constituye un ambiente psicológico-social para muchas de las interacciones críticas que influyen en el desarrollo social y motivacional de un individuo. Dentro de las teorías psicológicas se ha encontrado que las relaciones interpersonales especialmente entre padres e hijos en los primeros años de su vida, son factores contribuyentes al desarrollo de la delincuencia. Las distorsiones en estas relaciones pueden producir neurosis, psicosis o conductas desviadas, algunas de las cuales son antisociales.

Una familia más que una institución es un grupo de personas que viven en íntima y continua relación, por lo cual puede estudiarse desde el punto de vista de interacción social. (Bossard y Stoker, 1969).

El núcleo familiar: padre-madre-hijo, es un rasgo característico de todas las sociedades humanas. Los antropólogos han encontrado aparentes excepciones, ya que aunque no exista la familia como un núcleo institucionalizado el niño tendrá contacto regular con los mismos adultos. (Endleman, 1967). Sin embargo, las pautas de educación de los niños así como las pautas de conducta admitidas y transmitidas en una sociedad, varían según la cultura.

A pesar de las diferencias culturales se considera, al menos en el continente americano, que la socialización es producto de lo que los adultos hacen con los niños, especialmente los padres. En nuestra cultura, son dos adultos a los que corresponde el rol de padres y en la mayoría de las familias son los padres únicas fuentes de amor y disciplina, principalmente durante los primeros años de vida del niño.

Freud (1920) fue uno de los que más se preocupó de estudiar las influencias recibidas por un niño de parte de su familia, como un aspecto de radical importancia para el desarrollo de la personalidad de un individuo en su vida posterior. Enfatizó en muchos de sus estudios que la familia era el primer grupo de importancia decisiva en el cual el niño desarrolla pautas de amor y hostilidad. Las experiencias que él consideraba que tenían un papel formativo eran principalmente de naturaleza somática, como la lucha del bebé para obtener la leche materna; posteriormente nos

habla de la adquisición del superyo.

Según los conductistas el desarrollo psicológico - es iniciado y conformado solamente por el medio ambiente del infante, y la conducta debe ser entendida en función de los estímulos recibidos en el pasado. Watson (1928), el padre -- del conductismo, decía que el ser humano al nacer es una porción de protoplasma lista para ser formada por una familia, en la cual es donde primero tendrá lugar el cuidado del ni-- ño; por lo tanto, los padres podían hacer de sus hijos lo -- que quisieran.

La teoría del reforzamiento afirma que los eventos psicológicos tienen antecedentes históricos, es decir que la personalidad de un niño está determinada en gran parte por - su historia de reforzamiento, lo cual no excluye otras condiciones que también forman parte del desarrollo, como varia-- bles genéticas y otros aspectos de la historia del niño. (Bijuou, 1970). De acuerdo con esta aproximación, los estudios - de análisis de la conducta deben tomar en cuenta la historia de las interacciones previas y éstas solamente tendrán in-- fluencia en las presentes si modifican al individuo, al am-- biente o a ambos. De tal manera que, bajo determinadas cir-- cunstancias, el niño actuará en forma característica e inhe-- rente a él; esto es, la historia de reforzamiento es la cau-- sa del desarrollo de la personalidad.

Bijou y Baer (1965) y Gewirtz (1968) consideran -- que para que un medio ambiente sea positivo, o más bien efecti

tivo, y lleve al aprendizaje, los estímulos deben ser discriminativos y reforzadores para el niño.

Desde el punto de vista cognoscitivo, se asume -- que los cambios progresivos tienen lugar en el desarrollo, de la misma forma en que las estructuras cognoscitivas son organizadas dentro del individuo. El neonato tiene una cierta estructura que predeterminará cómo aprehenderá el mundo externo, pero como resultado de su interacción con el medio ambiente.

La familia desde el punto de vista sociológico, - es una institución social con un armazón que consta de lazos relativamente persistentes. (Bossard y Stoker, 1969).

Ya se había mencionado que los grupos constituyen las unidades de cualquier sistema social, y el hombre para incorporarse a su sociedad pertenece a diferentes grupos, - estos grupos consisten de "dos o más personas que comparten normas con respecto a ciertas cosas y cuyos roles sociales están estrechamente intervenculados. (Newcomb, 1964 pág. -- 571).

Se puede ser miembro de un grupo por adscripción o por adquisición. Por adscripción es cuando el individuo - tiene un bajo grado de elección para pertenecer al grupo, - por ejemplo: familia. Por adquisición es cuando existe un - alto grado de elección, como elegir una profesión, un partido político, etc.

Los grupos pueden clasificarse en primarios y secundarios. Un grupo primario es aquel que se caracteriza -- por un contacto más o menos continuo y directo entre sus -- miembros, por lo cual el grado de influencia que tiene so-- bre los miembros es importante. Todos los demás grupos que no se caractericen por los aspectos anteriores serán secundarios.

Para Cooley (1909) la familia constituye un grupo primario, ya que suministra al individuo su más temprana y cabal experiencia de identidad social, y los miembros man-- tienen vínculos estrechos e interacción cara a cara.

Simmel (1950) fue uno de los primeros sociólogos que concibió al grupo primario como un microcosmos de interacción cuyo estudio es importante para comprender la con-- ducta social.

Homans (1950-1961) estudió los factores de los -- procesos grupales a fin de conocer la conducta social éle-- mental. Katz y Lazarsfeld (1955) opinan que dichos grupos -- influyen tanto en las opiniones como en las actitudes y ac-- ciones de los individuos.

Después de este breve análisis, nos damos cuenta que la familia al desempeñar un lugar inicial con respecto a la crianza de los niños, es al mismo tiempo el inicio del proceso de socialización, donde tendrán lugar infinidad de

relaciones sociales que de alguna manera influirán en la conducta del individuo.

A continuación presentaré los resultados de algunos estudios referentes a la relación entre algunas dimensiones del medio ambiente familiar como son: relación entre padres, relación padres-hijo, hogares destruidos, privación materna, hogares sobrepoblados y la delincuencia juvenil.

RELACION ENTRE PADRES.

La existencia de una familia y el mantenimiento de la atmósfera familiar es resultado de la relación que sostienen los padres entre sí, dentro del ambiente social en que viven; son ellos los que proporcionarán una atmósfera armoniosa, tranquila, o bien un ambiente de tensión emocional. (Winnicott, 1965).

Es importante analizar la calidad de las relaciones conyugales, ya que la discordia entre los padres, la falta de armonía y pleitos, están asociadas con conductas antisociales y delincuencia en los niños. (Johsson, 1967; McCord y McCord, 1959; Oleinick, Bahn, Eisenberg y Lilienfeld, 1966 y Rutter, 1971).

Andry (1960) no encontró diferencias significati-

vas entre delincuentes y no delincuentes de acuerdo a la cantidad de riñas entre los padres, pero otros estudios sí sugieren estas diferencias. Glueck y Glueck (1950) compararon dos grupos de 500 niños, un grupo de delincuentes y otro de no delincuentes, y encontraron que solamente una tercera parte de los padres de niños delincuentes tenían relaciones conyugales satisfactorias, comparado con dos terceras partes de niños no delincuentes. Mc Cord, Mc Cord y Gudeman (1960) encontraron relaciones conyugales afectivas en sólo un 12% de 78 familias de delincuentes. Relaciones desfavorables entre el padre y la madre fueron más comunes entre las familias de niños delincuentes estudiadas por Bennett (1960), que entre las familias que tenían hijos con algún tipo de neurosis. En el estudio de Nye (1958) la mayoría del grupo delincente -- mostró que las relaciones entre los padres eran desfavorables.

Casi todos los estudios referentes a la influencia de las relaciones conyugales en conductas desviadas, nos --- hablan de porcentajes, esto es, no se niega que niños que -- presentan conductas delincuentes, vivan en hogares donde --- existen relaciones conyugales desfavorables, pero no hay un soporte científico de esta influencia.

RELACION PADRES-HIJO.

Gran parte de nuestra vida está conformada por relaciones sociales, las cuales implican interacción. La interacción social es una relación recíproca entre dos o más individuos, puede considerarse como una necesidad, ya que permite inculcar las costumbres y normas de la sociedad, así - como desarrollar la personalidad. (Hollander, 1968).

De acuerdo con Hollander, la mayor parte de la -- conducta observable se halla influida de alguna manera por las interacciones sociales vividas.

La interacción puede ser formal e informal. La -- formal se desarrolla de acuerdo a pautas establecidas por - la sociedad, la informal de acuerdo a percepciones y motivaciones individuales.

La interacción padres-hijo es un ejemplo de interacción formal, donde se espera que tanto el padre como la madre actúen de un modo específico que se ajuste al rol que están desempeñando dentro de las características de su so-- ciedad. (Linton, 1945).

Ambos padres influyen en el desarrollo de los --- hijos, pero cuál padre es más importante, varía de acuerdo a la edad, sexo, temperamento, etc., del niño. La psiquiatría

clínica considera que hasta los tres años el niño concentra su relación afectiva en la madre, figura que está más tiempo con él, lo alimenta, lo baña, lo duerme y lo protege, lo cual no significa que la relación padre-hijo deje de ser importante.

La cantidad de interacción, como dedicar tiempo y atención al niño además de las actividades de cuidado rutinario, juegan un papel importante en el desarrollo del afecto del niño hacia la madre. (Ainsworth y Saltar, 1962).

La falta de interacción madre-hijo, puede deberse a ignorancia de la madre u hostilidad incontrolada que tiene raíces en su niñez. Estudios de contacto constante, demuestran que la interacción insuficiente con la madre en la infancia, puede producir daños observables aún en los últimos años de la niñez. (Bowlby, 1969). Bing (1963) estudió la relación entre el nivel verbal de estimulación de la madre y el nivel verbal del niño, encontrando que un alto nivel verbal de estimulación de la madre afecta significativamente el nivel verbal del niño.

En base a los resultados que se han encontrado es posible pensar que los desórdenes de conducta, personalidad, lenguaje, etc., ocurren en niños que tienen problemas en su vida temprana.

Lewis (1954) identificó varios patrones de rela--

ciones deformadas padres-hijo, que están asociados con inadaptación; por ejemplo, la falta de atención de los padres hacia los hijos precede a la delincuencia socializada, el rechazo conduce a agresión, no socializada, etc.; patrones diferentes están asociados con resultados diferentes.

Mc Cords (1959) mostró que la delincuencia juvenil está más relacionada con niños de hogares no destruidos donde hay descuido y riñas, que en aquellos que viven en hogares destruidos.

Las relaciones de afecto y el grado de supervisión de los padres son relevantes en el desarrollo de conductas antisociales. (Craig y Glick, 1965; Glueck y Glueck, 1962). La investigación psicológica acerca de la disciplina de los padres, sugiere que la agresividad y la conducta delincuente es más probable que se presente cuando los padres expresan hostilidad hacia el niño y al mismo tiempo, vaguedad en sus patrones de disciplina.

En su estudio comparativo, los Glueck (1950) encontraron que sólo un pequeño porcentaje (7%) de las madres de niños delincuentes proporcionaban el cuidado adecuado a sus hijos, estando al pendiente de ellos, comparado con un 65.2% de niños no delincuentes. Por lo que respecta a la relación padre-hijo, encontraron que solamente un 40.2% de los padres de niños delincuentes, les proporcionaban a sus hijos una relación de afecto calurosa; comparado con un 80.7% de los padres de niños no delincuentes, además, un

porcentaje alto (42.9%) de los padres de niños delincuentes son indiferentes con sus hijos.

Se ha visto que la relación padres-hijo, es un factor crítico en el desarrollo de la personalidad, incluyendo el convertirse en delincuente, pues hay varios estudios que lo demuestran, pero más bien se han utilizado para planear programas de tratamiento individual, que para construir índices de predicción.

HOGARES DESTRUIDOS.

Esta variable como posible contribuyente a la delincuencia juvenil, fue aceptada e investigada a principios del siglo XX. A mediados del mismo siglo se ignoró un poco y después se volvió a investigar.

Wilkinson (1969) considera que la poca importancia que se ha dado a la relación entre hogar destruido y delincuencia, se debe más bien a factores culturales e ideológicos que a una evidencia científica, ya que las concepciones de la centralidad de la familia y el divorcio han cambiado; pero es necesario investigar más al respecto, para decidir si se justifica o no su rechazo. Además postula que es importante definir claramente un hogar destruido, para que los resultados de la investigación sean más útiles, esto --

es, si un hogar fue destruido por muerte, por divorcio o -- por deserción, y cuál de los padres es el que está ausente.

Clinard (1963) declaró que el esfuerzo de relacionar hogar destruido con delincuencia es un callejón sin salida, pues el concepto de hogar destruido no es un factor - constante, por lo cual esta relación nunca podrá ser demostrada completamente.

Monahan (1933) encontró una amplia asociación entre hogares destruidos y delincuencia juvenil. Aunque sus - estudios eran metodológicamente deficientes, sus resultados se consideraron válidos. Posteriormente él mismo en 1957, en fatizó que los hogares destruidos eran un factor importante, mas no el único causante de la delincuencia juvenil.

Burt (1929) y Ferguson (1952) no encontraron diferencias significativas en los grupos de delincuentes y no - delincuentes al observar la muerte del padre, pero los grupos diferían en la incidencia cuando se trataba de divorcio, separación o deserción; resultados que fueron confirmados por los estudios de Douglas, Ross y Simpson (1968), de Gibson (1969) y de Gregory (1965).

Shaw y Mc Kay (1932) compararon la proporción de hogares destruidos en niños delincuentes y no delincuentes, no encontrando diferencias significativas, y concluyeron -- que aunque la familia podría ser un factor que influyera en

las causas de la delincuencia, su influencia debería ser estudiada en aspectos más sutiles de las relaciones familiares, más que en el formal rompimiento de la organización familiar.

Existen varios estudios que demuestran que el hogar destruido es una variable significativa en la delincuencia, como son los de: Weeks y Smith (1939), Merrill (1947), Glueck y Glueck (1950), Nye (1958), Slocum y Stone (1963) Peterson y Becker (1965), Chilton y Markle (1972); mientras otros piensan lo contrario. Entre estos últimos tenemos: Trasher (1927), Merton (1938), Sutherland (1939), Lemert (1951), Miller (1958) y Cloward y Ohlin (1960); en cuyas teorías está ausente esta variable.

Un estudio interesante que cabe mencionar es el de Rutter (1971), quien demostró que los niños separados de sus padres en su infancia, cuando los padres viven en discordia y tensión, si después viven en una familia con armonía, se ajustarán mejor a la sociedad que si hubiesen permanecido en el hogar de desorden y pleitos.

Como podemos apreciar, por un tiempo los sociólogos estuvieron convencidos de que los hogares destruidos eran la causa más importante de la delincuencia. Pero, estudios posteriores de grupos de delincuentes y no delincuentes, mostraron poca incidencia de hogares destruidos entre los delincuentes.

La realidad es que existe mucha discusión en esta área, y es difícil afirmar la importancia del factor hogar destruido como contribuyente al desarrollo de la delincuencia juvenil.

PRIVACION MATERNA.

La falta de madre de hecho nos lleva a pensar en un hogar destruido, pero hablaré de ella en forma separada, debido a la importancia que se le ha dado y a los relevantes estudios que existen al respecto.

El cuidado materno está relacionado con el gozo de la mutua compañía que experimenten madre-hijo. Un niño necesita sentir que pertenece a su madre y la madre que pertenece a su hijo, para dedicarse a él y saber que su cuidado --- hace posible el desarrollo de su hijo, por lo cual el amor --- materno se encontrará en la familia.

La respuesta de un niño a la separación, como representante de un trauma, es un proceso complejo, influenciado por su naturaleza y duración, la calidad de la madre antes y después de la experiencia, la edad y el grado de desarrollo del niño y los conflictos emocionales que haya vivido. (Bowlby, 1972). Si la privación materna tiene o no un efecto posterior, dependerá en gran parte, de las condicio--

nes que rodeen al niño en su desarrollo posterior.

Stott (1956) y Clarke (1959) demostraron que los efectos de la privación materna son reversibles, ya que si un niño privado se tenía bajo un cuidado institucional adecuado, se desarrollaba normalmente, mientras que si era llevado a una institución con un cuidado inadecuado, se manifestarían desviaciones conductuales.

Harlow (1958), Harlow y Griffin (1965) y Harlow y Harlow (1969, 1970), han estudiado los efectos del aislamiento total en monos, encontrando que los monos bebés aislados por seis meses mostraban desórdenes en su conducta social y sexual en su vida adulta.

Bowlby (1972) ha sido uno de los científicos que más se ha preocupado por el estudio de la privación materna, su teoría está influenciada por la corriente psicoanalítica y los estudios de los etólogos. Reconoció dos tipos de privación materna: privación parcial, que es cuando el niño vive con una madre o sustituto (pariente) que sea desfavorable al niño; y privación completa o severa que es cuando el niño pierde a su madre por muerte, enfermedad o abandono y no tiene parientes conocidos que cuiden de él. Para Bowlby uno de los factores patógenos más dañinos en el desarrollo del niño, es el hecho de que sea privado del amor de su madre natural. La mayoría de sus estudios se refieren a privación total de la madre y por lo tanto, a niños institucionalizados.

Bowlby comparó un grupo de 44 ladrones con un grupo control y encontró: 14 caracteres insensibles en el grupo de ladrones y 0 en el control, 17 del grupo de ladrones habían sufrido separación completa, y sólo 2 del grupo control, de donde concluyó: "Hay motivos muy poderosos para -- creer que la separación prolongada de un niño y su madre (o sustituto materno) durante los cinco primeros años de vida del niño, sobresale entre las causas de formación del carácter delincente". (Bowlby, 1972, pág. 39).

Ainsworth (1962) crítica los estudios de Bowlby, porque dice que incluye en el término privación materna muchas condiciones, como: insuficiente interacción madre- -- hijo, relaciones deformadas y discontinuidad de relaciones, lo cual implica gran importancia para la aplicación práctica de una investigación. Según Ainsworth, no existen pruebas de que la delincuencia sea un resultado común de la privación de madre o de la separación temprana entre madre e -- hijo.

Varios estudios (Burt, 1944; Glueck y Glueck, --- 1950 y Naess, 1959) han demostrado que la delincuencia es -- el resultado de más de un factor, por lo cual la teoría de Bowlby es criticable ya que él la atribuye sólo a la privación materna, y esto sólo se presentó en una cuarta parte -- de los delincentes que investigó, o sea que había otras razones y quizá de más peso.

Andry (1960) considera que este concepto es válido si se toma como un factor de una compleja matriz del desarrollo de la personalidad, que influye en conductas patógenas, pero no como factor central. Además de que la privación materna es solamente una condición entre muchas otras, probablemente más importantes de la relación madre hijo.

Andry comparó dos grupos, uno de 80 delincuentes y otro de no delincuentes, y examinó las relaciones de los niños no solamente con sus madres sino también con sus padres, y los aspectos de separación padre-hijo y madre-hijo. Demostró que la delincuencia está asociada con insuficiencias y distorsiones en la interacción padre-hijo, madre-hijo, más que en la privación materna.

Lewis (1954) también encontró que la delincuencia está relacionada con falta de atención de parte de los padres y no con la separación como tal.

Ribble (1943), Spitz (1945) y otros, sugieren que la presencia física de la madre no es suficiente para la gratificación de todas las necesidades naturales del niño.

Es posible que ni la separación ni la privación materna por sí solas sean antecedentes de la delincuencia, sino que tenga relación con otros factores. Esto sugiere que se investigue más a fondo el rompimiento o falta de comunicación de los padres con los hijos.



HOGARES SOBREPBLADOS.

Dentro de los estudios sociológicos de la familia, existen aquellos que hacen referencia a la presión de influencias externas que provocan problemas en las relaciones internas, dentro de las cuales tenemos: las bases físicas de la vida del hogar, esto es, la adecuación de la vivienda, -- que permita llevar una vida normal de familia.

La casa constituye un abrigo físico al que la familia ha de adaptar su vida, en donde el niño puede o no tener la posibilidad de jugar, dormir tranquilamente, estudiar, en fin, un lugar donde pueda vivir su propia vida.

Un alojamiento inadecuado provoca presión sobre -- los miembros, pues la intimidad es desconocida. El exceso de personas en un lugar pone en peligro la salud e impide comodidad; además hay actividades normales que deben reprimirse. O sea que las dimensiones de la vivienda estan en relación -- con las presiones, tensiones y fracasos de la vida familiar. (Bossard y Stoker, 1969).

Glueck y Glueck (1950) encontraron que en los hogares de niños delincuentes viven más gentes que en los de niños no delincuentes. Un 32.6% de los niños delincuentes informó que en sus hogares convivían más de dos personas por -- recámara y sólo el 24.8% de niños no delincuentes mostró la

misma situación.

Ferguson (1952) encontró que los niños que provenían de hogares donde convivían cuatro o más personas por cuarto, tenían tres veces más la probabilidad de ser convictos que los niños que vivían en hogares donde convivían dos personas por cuarto.

Por otro lado, tenemos el estudio de Hirschi ---- (1969) quien no encontró relación entre la delincuencia y el número de personas que habitaban en la casa.

Después de este breve análisis bibliográfico, se puede concluir que los factores del medio ambiente familiar pueden contribuir al desarrollo de la delincuencia, más no me atrevería a afirmar que son factores determinantes debido a la discusión que existe al respecto, según los autores mencionados. Sin embargo, considero que para poder afirmar algo en favor o en contra, es necesario seguir investigando.

CAPITULO III

DELINCUENCIA JUVENIL

No ha habido en la historia de la humanidad una cultura que haya resuelto el problema de la delincuencia.

La biología, psicología, psiquiatría y sociología nos han mostrado mucho acerca de la conducta del hombre, pero hasta ahora no han dado una explicación científica integrada de la delincuencia. Se trata de un fenómeno complejo y algunas preguntas acerca de esto no podrán ser respondidas en investigaciones reducidas, solamente a través de multivariadas investigaciones donde podrán ser explotadas las interacciones críticas y la organización de determinadas influencias.

La conducta delincuente proviene de muchas combinaciones de factores. Algunas teorías dicen que la delincuencia es producto de severas frustraciones sufridas por el niño durante su crecimiento, otras que es una expresión de rebelión, quizás el fracaso de identificación. Para otros estudiosos del problema los niños "no amados" o "no deseados" son adolescentes desadaptados.

Hearly (1915) rechazó cualquier teoría preconcebida de la delincuencia y se dedicó a estudiar cualquier factor posible que estuviera asociado con la delincuencia, lo cual le permitió analizar un determinado número de factores que influyeran en un delito dado. Esta aproximación de múltiples factores permite suponer que existen varios factores relacionados con la delincuencia, mas no que sean los causantes de ésta.

Las teorías biológicas consideran que las personas que se comportan de una manera criminal, tienen algún defecto biológico. De hecho, los criminólogos han visto que un número relevante de casos delincuentes están relacionados con defectos biológicos, pero no todos, de ahí que no se pueda considerar como una completa explicación de la delincuencia.

Lombroso (1876) examinó los cráneos de los delincuentes y estaba convencido de que se asemejaban a los de hombres primitivos. Afirmó que un delincuente tenía instintos primitivos que no le permitían funcionar adecuadamente en una sociedad avanzada, o sea que un delincuente nacía do tado de un cerebro delincuente.

Goring (1913) refutó la teoría de Lombroso, ya -- que él comparó miles de delincuentes y no delincuentes en su aspecto físico y no encontró diferencias significativas entre ellos, concluyendo que no hay un tipo de delincuente físico. Por otro lado, Hooton (1939) afirmaba que ciertos tipos de delincuencia estaban relacionados con rasgos anat micos físicos específicos.

Sheldon (1949) influido por el trabajo de Kretschmer ideó una serie de medidas del cuerpo y estableció la -- clasificación de ectomorfo, mesomorfo y endomorfo. Aplicó -- estos índices de desarrollo del cuerpo en un grupo de delin cu cientes y encontró un alto grado de mesomorfismo. Sus estu-

dios han sido criticados por los métodos usados y no se consideran muy confiables.

También existen algunas teorías biológicas que -- consideran que la delincuencia se hereda, pero no existe un soporte científico al respecto. Las teorías de la constitución y la herencia parece que no tomaron en cuenta que la delincuencia es definida por las leyes de una sociedad, por lo cual, una conducta delincuente en un país determinado, puede ser perfectamente aceptable en otro. Al respecto se podría afirmar que un defecto biológico no discrimina los hechos aceptables o no aceptables de cada sociedad.

Todavía hasta 1930 se consideraba que la deficiencia mental era una de las causas primarias de la delincuencia. Actualmente los teóricos de la conducta han encontrado muy poca evidencia de que la delincuencia sea originada por una baja inteligencia; algunos delincuentes, particularmente los institucionalizados demostraron tener una deficiencia mental más que los no delincuentes, pero esto no prueba que sea una causa, más bien puede explicarse como una falta de estimulación, la cual limita a la persona.

Los estudios endocrinológicos, consideran que la disfunción de una glándula endócrina tiene algún impacto en la situación emocional del individuo. Schlapp y Smith -- (1928) suponen que todas las conductas delincuentes están -- basadas en una disfunción bioquímica. Indudablemente que -- una disfunción endócrina está asociada con cambios de con--

ducta, que puede conducir o no a violaciones de la ley, pero es difícil afirmar que sea una relación causal de la delincuencia.

También se ha estudiado la relación entre desórdenes neurológicos y delincuencia, pero la evidencia de tales estudios es escasa. Hasta el momento los estudios encefalográficos están inconclusos y sólo añaden un poco a la teoría de la delincuencia.

Refiriéndome a las teorías biológicas de la delincuencia, anteriormente citadas, considero importante señalar el hecho de que si bien el delincuente puede presentar anomalías físicas, esto no implica que se deba encasillar bajo ese marco, ya que se trata de un problema evidentemente social.

Aichorn (1935) fue uno de los primeros en aplicar los principios de la teoría psicoanalítica a la delincuencia. Afirmaba que el impacto del stress en el medio social inmediato, parece no ser el resultado de la delincuencia, a menos que un estado de preparación psicológica ya exista, -- describió este estado como "delincuencia latente" (Halleck - 1967, pág. 95). Los rasgos de un delincuente latente según Aichorn, incluyen una tendencia a obtener una gratificación inmediata (impulsividad) y una tendencia a considerar la satisfacción de los instintos, más importante que la gratificación objetiva.

Hartung (1955) describió las teorías sociológicas de la siguiente forma:

- a) Hipótesis psicológico-social: "El delincuente es una persona normal, en una sociedad normal, cuya conducta delincuente es aprendida en un proceso de comunicación simbólica con otros seres humanos".
- b) Hipótesis de desorganización social: "El delincuente es un ser humano normal, que está viviendo en una sociedad desorganizada, la cual tiende a desorganizar a sus miembros". (Halleck 1967, pág. 25).

Durkheim (1897) dice que la conducta desviada es natural, y se espera como parte de una vida social. Algunos sociólogos de la filosofía de Durkheim consideran la conducta de un delincuente, como una respuesta normal a un medio ambiente malo.

La teoría de Sutherland (1939) está basada en la interacción social, trata de explicar porque algunos, pero no otros, aprenden un patrón de conducta desviada. Su teoría de la asociación diferencial, establece que una persona se convierte en delincuente por un exceso de situaciones favorables a la violación de la ley, más que situaciones desfavorables a la violación de las leyes. Pero, esta teoría, no ha podido explicar porqué personas expuestas a un exceso de situaciones delinquentes, no se convierten en delinquentes y otras sí.

Cressey (1966) al igual que Sutherland, asume que un acto delictuoso ocurre cuando existe una situación apropiada para ello.

Cohen (1955) hizo el primer intento de unir la teoría de la anomia con la teoría de asociación diferencial de Sutherland, en su teoría de la subcultura delincente. Describió la subcultura delincente como no utilitaria, maliciosa y negativista; esta subcultura toma sus normas de la sociedad y las voltea al revés.

Cloward y Ohlin (1960) sugirieron que varios tipos de subculturas delincentes aparecen como respuestas a la presencia o ausencia de ilegitimidad, como estructuras legítimas de oportunidad.

La teoría de Merton se enfoca más a la estructura social. Merton (1949) sugiere que la anomia se desarrolla por un rompimiento de la relación entre los medios y las metas, a las cuales, todos los grupos de nuestra sociedad son adoctrinados, sin el equivalente énfasis en los canales de obtención de dichas metas. En las áreas donde la discrepancia entre metas y medios es muy alta, prevalece una condición anómica, y los individuos recurren a medios ilegítimos para lograr sus metas.

Merton definió a la conducta desviada como aquella que se separa significativamente del conjunto de normas de

la gente, en su status social.

Como podemos apreciar, los sociólogos consideran a la conducta desviada como una violación de las expectativas institucionalizadas y es socialmente aprendida. Sus causas están vinculadas con una inapropiada socialización, y sus condiciones son: oportunidades bloqueadas, stress, acceso al ocio, etc. La solución plantean ellos, está en la redistribución de oportunidades de vida, incremento del contacto con modelos legítimos y reducción o eliminación de oportunidades de contacto con patrones de desviación.

Por un lado tenemos que los sociólogos consideran que la delincuencia depende más bien de la oportunidad y de los incentivos que del carácter individual; sin embargo, algunos delitos se producen por distorsiones individuales. La teoría psicoanalítica difiere de la sociológica ya que considera que los factores ambientales son causas secundarias en el desarrollo de la delincuencia, estos factores sólo influirán si el niño tiene un carácter antisocial preexistente.

Es difícil afirmar que algunos factores influyen más que otros en la delincuencia si no se tiene un soporte científico, pero aún así, considero que las teorías sociológicas son las que hasta el momento nos proporcionan un enfoque más amplio acerca del problema, pero falta mucho por investigar al respecto para poder dar un buen soporte científico a dichas teorías.

Heuser (1973) hizo un estudio de la literatura de la conducta desviada, especialmente la investigación que se ha hecho respecto a delincuencia juvenil, y concluyó que no existe un campo adecuado para su estudio, por tres razones principales:

- 1º La separación de tareas: por un lado está el científico, por otro el teórico y por otro el metodólogo.
- 2º Se encuentran teorías muy simples, sólo aportan datos estadísticos, pero no interpretación de esos datos.
- 3º Se ha usado metodología muy simple.

El mayor problema del estudio de la delincuencia, está en desarrollar una estrategia científica que permita relacionar la teoría con los datos. Un intento de esto sería usar técnicas científicas más avanzadas, reanalizar los datos que se han encontrado y establecer los patrones teóricos relevantes, mostrando así la utilidad de dichas técnicas para relacionar teoría e investigación.

GRUPOS DE PARES.

La introducción del niño en el mundo social, abarca asociaciones con otros niños. Cuando el niño es pequeño, generalmente estas asociaciones son espontáneas, entre los 8 y los 12 años esos grupos van teniendo un carácter más de

finido, más estable y más importante.

El grupo de pares ha sido definido de diferentes formas:

- Agrupamiento de compañeros de la misma edad.
- Agrupamiento de compañeros que se conocen bien entre sí.
- Pequeños grupos de interacción cara a cara.

En niños pequeños, antes de la adolescencia, el grupo de pares funciona como un agente de socialización complementario de la familia. Berenda (1950) encontró que los niños de 7 a 9 años, respondían más a las presiones sociales de sus compañeros, que los niños de 10 a 13 años. El grupo de pares es un factor que varía según la edad, sexo e índole del grupo, así como el contexto y naturaleza de su actividad.

En varios estudios se ha encontrado que la delincuencia es una forma de actividad de grupo, por lo cual creo que es muy posible que la participación en las actividades de tales grupos sea un factor que contribuya significativamente en los casos de delincuencia.

Trasher (1936) consideró que los niños se asocian en pandillas, porque éstas les ofrecían un sustento para lograr lo que la sociedad no les daba, y entonces ellos tratan de crear una sociedad para sí mismos.

Shaw (1933) decía que es difícil determinar si -- ser miembro de grupos delincuentes, produce conductas delinguentes. Para él, la duda reside en si un joven es delin--- ciente por la influencia de su grupo, o si él selecciona -- compañeros delincuentes, porque ya posee una tendencia pre- establecida hacia la delincuencia. Aquí cabría hacer un pa- réntesis, para preguntarnos cómo se desarrolla esa tenden-- cia pre-establecida, si es innata o aprendida en otros gru- pos.

Según la teoría de la desviación de la conducta, la falta de interacción de los padres con el hijo, solamen- te incrementa la posibilidad de que un niño expuesto a in-- fluencias delictuosas se convierta en delincuente, intervi- niendo un proceso de aprendizaje, ya que si una familia vi- ve en una comunidad en la cual no hay patrones de robo, el niño no robará por mucho descuido de los padres o por muy - desagradable que sea su hogar, sin embargo, es muy difícil encontrar un vecindario en el cual no haya modelos de robo.

De acuerdo con la teoría de la asociación diferengcial, un niño no estará inclinado a la delincuencia si no - se ha asociado con delincuentes, pero, si ha tenido amigos delincuentes, aprenderá las formas que conducen a la delin- cuencia y se convertirá en delincuente. Una gran proporción de muchachos que son convictos por robo o alguna otra forma de conducta delictiva, forman parte de bandas o pandillas. (Sutherland, 1937).

Glueck y Glueck (1950) encontraron que la mitad - de los delincuentes eran miembros de pandillas, mientras -- que solamente 3 sujetos de los no delincuentes habían sido miembros de pandillas. Además, los niños delincuentes tenían amigos mayores que ellos, mientras que los no delincuentes - buscaban amigos más o menos de su edad.

Eynon (1959) demostró que la mayoría de los delin- cuentes tienen amigos delincuentes y un gran porcentaje de - los actos delictivos son cometidos con compañeros. Por otro lado, Hirschi (1969) demostró que los niños inconformes son más susceptibles a ser influenciados por amigos delincuentes, -- mientras que los más conformes con su sociedad son relativa- mente inmunes a esas influencias.

Para Cox (1962) existe una relación entre una acti- tud positiva hacia el padre y el establecimiento de relacio- nes grupales apropiadas. Campbell y Yarrow encontraron muy - probable que las evaluaciones finales por parte de los pares conformasen las acciones ulteriores de un niño.

De acuerdo a lo anterior, podría decirse que la de- lincuencia juvenil es una actividad de grupo, en la cual al- guno de los miembros del grupo, ha tenido lazos delictivos y lleva a los demás miembros a la delincuencia.

CAPITULO IV

ESTUDIO DE CAMPO.

PROBLEMA

¿Cómo influyen los siguientes factores en la delincuencia juvenil:

- a) hogar destruido.
- b) relaciones no satisfactorias entre padres.
- c) insuficiente interacción madre-hijo.
- d) insuficiente interacción padre-hijo.
- e) hogar sobrepoblado.
- f) grupo de amigos.

de acuerdo con la percepción subjetiva del niño.

HIPOTESIS

Se trata de un estudio confirmatorio cuyo objetivo es demostrar las siguientes hipótesis:

Habrán más delincuentes entre los niños - que provienen de un hogar destruido que entre los que provienen de un hogar integrado.

Habrán más delincuentes entre los niños - que han vivido en un hogar donde las relaciones entre sus padres no son satisfactorias que entre los niños cuyos paadres mantienen relaciones satisfactorias.

Habrán más delincuentes entre los niños - que mantienen una interacción insuficiente con su madre que entre los niños que mantienen una interacción suficiente con ella.

Habrán más delincuentes entre los niños - que mantienen una interacción insuficiente con su padre que entre los niños que mantienen una interacción suficiente con él.

Habr  más delincuentes entre los niños --
que viven en un hogar sobrepoblado que en
tre los niños que viven en un hogar nor--
mal.

Habr  más delincuentes entre los niños --
que han tenido amigos delincuentes que en
tre los niños que no han tenido amigos de
lincuentes.

VARIABLESHogar destruido:

El niño vive en un hogar en el cual uno de los padres está ausente, por cualquiera de las siguientes causas:

- a) muerte del padre.
- b) muerte de la madre.
- c) divorcio.
- d) abandono del hogar por cualquiera de los padres.

Relaciones no satisfactorias entre padres:

Mayor número de disputas y riñas entre los padres, que de actividades armoniosas. Se comparará el número de respuestas afirmativas que el niño exprese con respecto a las actividades armoniosas que realicen sus padres, con el número de respuestas afirmativas con respecto a las actividades negativas y/o riñas.

Insuficiente interacción madre-hijo:

El niño cree que su madre realiza o supervisa menos de las dos terceras partes de una serie de actividades, que podría realizar con él o bien supervisar.

Insuficiente interacción padre-hijo:

El niño cree que su padre realiza o supervisa menos de las dos terceras partes de una serie de actividades, que podría realizar con él o bien supervisar.

Hogar sobrepoblado:

Un hogar donde conviven más de dos personas en una misma habitación.

Grupo de amigos:

El niño se asocia con otros niños que han sido aprehendidos por la policía, o a él lo aprehenden junto con otros niños.

MUESTRA

La selección de la muestra estaba limitada a la autorización de acceso a alguno de -- los Centros de Rehabilitación donde se encuentran reclusos los menores delincuen-- tes.

En el Consejo Tutelar para Menores y en la Dirección de Centros de Rehabilitación del D.F., no se obtuvo autorización.

El estudio fue realizado en el Centro de - Regeneración Juvenil para Varones de Pachuca, Hgo., que depende del DIF (Desarrollo Integral Familiar).

Antes de realizar el estudio ya tenía conocimiento de que había un promedio de 50 niños en dicho Centro, por lo cual decidí -- que mi muestra fuera de 35 sujetos, ya que representaban la mayoría.

El día que se aplicaron los cuestionarios (14-VIII-78) había 54 jóvenes reclusos.

INSTRUMENTO

Se elaboró un cuestionario cerrado de 16 preguntas, el cual fue modificado después del estudio previo. Este estudio previo - consistió en la aplicación de cuestionarios a 5 sujetos con las mismas características de los sujetos que componen la muestra, con el objeto de analizar si todas las preguntas que se hacían eran entendidas por los sujetos.

El número de preguntas del cuestionario final fue el mismo, sólo se modificó la redacción de algunas preguntas.

La pregunta 2 decía: ¿Qué año cursas? y se cambió a: ¿Hasta qué año de la escuela estudiaste?. El cambio se debió básicamente a que el niño no entendía a qué se refería la pregunta.

La pregunta 7 decía: Voy a enumerar una serie de actividades y tú me dices si tus padres las realizan o no, y cambió a: Voy a enumerar una serie de actividades y tú me dices si tus padres las realizan siempre, a veces o nunca. En las preguntas 8 y 9 se hizo exactamente lo mismo, incluir

los términos siempre, a veces y nunca en las instrucciones de la pregunta. El cambio se hizo debido a que el niño sólo con testaba "si" o "no", sin indicar la frecuencia, aspecto importante para el estudio.

Por último, la pregunta 10 decía: ¿Cuando te preguntan de tus mejores amigos, en -- cuántos piensas? y se cambió a: ¿Cuántos son tus mejores amigos?. Esta pregunta -- fue modificada por que existía un poco de confusión para ser entendida por el niño.

PROCEDIMIENTO

- 1º Se entrenó a una persona para que colaborara en la aplicación de los cuestionarios.
- 2º La Subdirectora del Centro ordenó a -- uno de los celadores que nos pasaran a los niños uno por uno.
- 3º El entrevistador aplicó los cuestionarios en el jardín y yo en la enfermería.
- 4º Se aplicó el estudio previo.
- 5º Se modificaron algunas preguntas.
- 6º Aplicación del cuestionario definitivo:
 - a) saludar al niño.
 - b) leerle las instrucciones del cuestionario.
 - c) si el niño accedía a cooperar, se -- aplicaba el cuestionario. (ninguno -- se negó).
 - d) dar gracias al niño.
 - e) se le pedía al niño entrevistado que llevara a otro compañero.

ANALISIS ESTADISTICO

Para analizar los datos se usará la prueba de ji cuadrada para dos muestras independientes, y en su defecto la prueba de probabilidad exacta de Fisher por considerarse las más apropiadas, ya que los datos de la investigación son frecuencias de categorías discretas y la medición es a nivel nominal.

RESULTADOS:

En las tablas 1 y 2, se muestran datos generales, como son: edad y escolaridad de la muestra estudiada.

Tabla 1: Edad de los sujetos.

MENOS DE 10	10 A 12	13 A 15	16 A 18	TOTAL
AÑOS				
1	11	16	7	35
2.8 %	31.4 %	45.7 %	20.0 %	99.9 %

Es fácilmente apreciable, que la mayoría de los sujetos tienen entre 10 y 15 años de edad.

Tabla 2: Escolaridad de los sujetos.

PRIMARIA		SECUNDARIA		NO SABEN LEER Y ESCRIBIR	TOTAL
INCOMPLETA	COMPLETA	INCOMPLETA	COMPLETA		
24	5	1	1	4	35
68.5 %	14.2 %	2.8 %	2.8 %	11.4 %	99.9 %

La mayoría de los sujetos no han concluido la escolaridad - básica (primaria), y sólo uno de los sujetos terminó de estudiar la secundaria.

Al comparar el número de amigos que tienen los jóvenes que viven en un hogar destruido, con los que expresaron vivir - en un hogar integrado, encontramos que los jóvenes de ambos grupos tienen amigos, una ligera mayoría expresó tener 5 o más, sólo 5 sujetos del grupo de hogar destruido informaron no tener amigos. (Ver Tabla 3). Por otro lado, en esta misma tabla podemos apreciar que el número de jóvenes que informaron tener un hogar integrado es sólo una tercera parte del total, mientras que las dos terceras partes restantes - provienen de hogares destruidos.

Tabla 3: Número de amigos del delincuente según el tipo de hogar.

TIPO DE HOGAR	NUMERO DE AMIGOS		TOTAL
	5 ó más	1 a 4	
HOGAR DESTRUIDO	11	7	18
HOGAR INTEGRADO	6	6	12
TOTAL	17	13	30

+ 5 sujetos informaron no tener amigos.

Según el análisis estadístico:

$$\chi^2 = 0.0509$$

con $gl = 1$ y $\alpha = 0.05$

El valor de χ^2 no es significativo, por lo tanto, no existen diferencias significativas entre ambos grupos.

Por lo que respecta a la relación entre tener o no tener -- amigos delincuentes y el tipo de hogar en que se vive, se -- encontró que tanto los jóvenes de hogares destruidos, como los de hogares integrados habían tenido amigos delincuentes, pero en total existe una ligera mayoría que no había tenido amigos delincuentes. (Ver Tabla 4).

Tabla 4: Tipo de hogar y amigos delincuentes.

TIPO DE HOGAR	AMIGOS DELINCUENTES		TOTAL
	SI TENIA	NO TENIA	
HOGAR DESTRUIDO	9	14	23
HOGAR INTEGRADO	5	7	12
TOTAL	14	21	35

De acuerdo al análisis estadístico:

$$\chi^2 = 0.047$$

$$\text{con gl} = 1 \text{ y } \alpha = 0.05$$

El valor de χ^2 no es significativo, por lo tanto, no existen diferencias significativas entre los grupos.

Al relacionar tipo de hogar y forma de aprehensión, esto es, si el menor fue aprehendido solo o con amigos, se encontró - que casi la mitad de jóvenes de ambos tipos de hogares: destruido e integrado, han sido aprehendidos con amigos y la otra mitad solos. (Ver Tabla 5).

Tabla 5: Tipo de hogar y forma de aprehensión.

TIPO DE HOGAR	FUE APREHENDIDO		TOTAL
	CON AMIGOS	SOLO	
HOGAR DESTRUIDO	11	12	23
HOGAR INTEGRADO	7	5	12
TOTAL	18	17	35

Según el análisis estadístico:

$$\chi^2 = 0.054$$

$$\text{con gl} = 1 \text{ y } \alpha = 0.05$$

El valor de χ^2 no es significativo, por lo tanto, no existen diferencias significativas entre los grupos.

El tipo de interacción entre padres se analizó solamente en hogares integrados, ya que en los hogares destruidos no --- existe. De la relación entre tipo de interacción entre pa--- dres y tener amigos delincuentes, se encontró que tanto los jóvenes de padres que mantienen relaciones satisfactorias, como aquellos cuyos padres mantienen relaciones no satisfac--- torias, tenían amigos delincuentes, pero una ligera mayoría del total expresó no haber tenido amigos delincuentes o que habían sido aprehendidos por la policía. (Ver Tabla 6).

Tabla 6: Tipo de interacción entre padres y amigos delin--- cuentes.

TIPO DE INTERACCION	AMIGOS DELINCIENTES		TOTAL
	SI TENIA	NO TENIA	
SATISFACTORIA	3	4	7
NO SATISFACTORIA	2	3	5
TOTAL	5	7	12

Según la prueba de Fisher:

$$p = 0.6628$$

De donde, se deduce que no existen diferencias significati--- vas entre los grupos.

En la tabla 6, también podemos apreciar que del total de hogares integrados, en un poco más de la mitad existen relaciones satisfactorias y en el resto no satisfactorias.

De la relación entre tipo de interacción entre padres y la forma de aprehensión de los jóvenes se destaca que la mayoría de los que expresaron que sus padres mantenían relaciones no satisfactorias, fueron aprehendidos con amigos, y una ligera mayoría del total informó que habían sido aprehendidos con amigos. (Ver Tabla 7).

Tabla 7: Tipo de interacción entre padres y forma de aprehensión.

TIPO DE INTERACCION	FUE APREHENDIDO		TOTAL
	CON AMIGOS	SOLO	
SATISFACTORIA	3	4	7
NO SATISFACTORIA	4	1	5
TOTAL	7	5	12

Según la prueba de Fisher:

$$p = 0.2474$$

De donde, se deduce que no existen diferencias significativas entre los grupos.

Al analizar el tipo de interacción madre-hijo, tenemos no solamente sujetos que viven en hogares integrados (12S), ya que algunos jóvenes de hogares destruidos viven con su madre (9S). De la relación entre tipo de interacción madre-hijo y tener amigos delincuentes, encontramos que una gran mayoría de los jóvenes creen tener una interacción insuficiente con su madre, de los cuales una tercera parte expresó haber tenido amigos delincuentes, mientras que de los jóvenes que creen tener una interacción suficiente con su madre, la mitad informó haber tenido amigos delincuentes. (Ver Tabla 8).

Tabla 8: Tipo de Interacción madre-hijo y amigos delincuentes.

TIPO DE INTERACCION	AMIGOS DELINCIENTES		TOTAL
	SI TENIA	NO TENIA	
SUFICIENTE	3	3	6
INSUFICIENTE	5	10	15
TOTAL	8	13	21

De acuerdo con la prueba de Fisher:

$$p = 0.869$$

De donde, se deduce que no existen diferencias significativas entre los grupos.

Por lo que respecta a la relación entre tipo de interacción madre-hijo y forma de aprehensión, se encontró que la mayoría de los jóvenes que creen tener una interacción suficiente con su madre fueron aprehendidos con amigos, mientras -- que la mayoría de los jóvenes que creen tener una interacción insuficiente con su madre, informaron que fueron aprehendidos solos. (Ver Tabla 9).

Tabla 9: Tipo de Interacción madre-hijo y forma de aprehensión.

TIPO DE INTERACCION	FUE APREHENDIDO		TOTAL
	CON AMIGOS	SOLO	
SUFICIENTE	4	2	6
INSUFICIENTE	6	9	15
TOTAL	10	11	21

De acuerdo con la prueba de Fisher:

$$p = 0.2676$$

De donde, se deduce que no existen diferencias significativas entre los grupos.

Analizando el tipo de interacción padre-hijo, tenemos que - además de los 12 sujetos de hogares integrados, dos sujetos de hogares destruidos viven con su padre. Por lo que respecta a la relación entre tipo de interacción padre-hijo y amigos delincuentes se encontró que la mayoría consideran tener una interacción insuficiente con su padre y de esa mayoría, la mayoría informó no haber tenido amigos delincuentes. De los jóvenes que informaron tener una interacción suficiente con su padre, la mitad expresó haber tenido amigos delincuentes y la otra mitad no haberlos tenido. (Ver tabla 10).

Tabla 10: Tipo de interacción padre-hijo y amigos delincuentes.

TIPO DE INTERACCION	AMIGOS DELINCUENTES		TOTAL
	SI TENIA	NO TENIA	
SUFICIENTE	2	2	4
INSUFICIENTE	3	7	10
TOTAL	5	9	14

Según la prueba de Fisher:

$$p = 0.9049$$

De donde, se deduce que no existen diferencias significativas entre los grupos.

Refiriéndonos a la relación entre tipo de interacción padre-hijo y la forma de aprehensión, tenemos que la mayoría de -- los sujetos que consideran tener una interacción suficiente con su padre, fueron aprehendidos con amigos. De los sujetos que consideran tener una insuficiente interacción con su padre, la mitad informó haber sido aprehendida con amigos y la otra mitad sola. (Ver Tabla 11).

Tabla 11: Tipo de Interacción padre-hijo y forma de aprehensión.

TIPO DE INTERACCION	FUE APREHENDIDO		TOTAL
	CON AMIGOS	SOLO	
SUFICIENTE	3	1	4
INSUFICIENTE	5	5	10
TOTAL	8	6	14

Según la prueba de Fisher:

$$p = 0.4055$$

De donde, se deduce que no hay diferencias significativas -- entre los grupos.

Al relacionar el tipo de población en el hogar y tener amigos delincuentes se encontró que una ligera mayoría de los sujetos que expresaron vivir en un hogar sobrepoblado informaron que no habían tenido amigos delincuentes, al igual que los sujetos que expresaron vivir en un hogar normal. (Ver Tabla 12).

Tabla 12: Tipo de población en el hogar y amigos delincuentes.

TIPO DE HOGAR	AMIGOS DELINCUENTES		TOTAL
	SI TENIA	NO TENIA	
HOGAR SOBREPoblADO	7	11	18
HOGAR NORMAL	7	10	17
TOTAL	14	21	35

Según el análisis estadístico:

$$\chi^2 = 0.0428$$

$$\text{con gl} = 1 \text{ y } \alpha = 0.05$$

El valor de χ^2 no es significativo, por lo tanto, no hay diferencias significativas entre los grupos.

De la relación entre tipo de población en el hogar y forma de aprehensión tenemos una distribución homogénea, tanto -- los jóvenes que viven en hogares sobrepoblados, como los -- que viven en hogares normales fueron aprehendidos con ami-- gos y solos, no se aprecia una diferencia notoria en la dis-- tribución de los datos. (Ver Tabla 13).

Tabla 13: Tipo de población en el hogar y forma de aprehensión.

TIPO DE HOGAR	FUE APREHENDIDO		TOTAL
	CON AMIGOS	SOLO	
HOGAR SOBREPoblADO	10	8	18
HOGAR NORMAL	8	9	17
TOTAL	18	17	35

Según el análisis estadístico:

$$\chi^2 = 0.027$$

$$\text{con gl} = 1 \text{ y } \alpha = 0.05$$

El valor de χ^2 no es significativo, por lo tanto, no hay di-- ferencias significativas entre los grupos.

otra relación que se analizó es tipo de hogar e identificación con amigos y se encontró que a la mayoría de los sujetos que viven tanto en hogar destruido como integrado, le gustaría ser como sus amigos, solo un sujeto de cada grupo expresó lo contrario. (Ver Tabla 14).

Tabla 14: Tipo de hogar e identificación con amigos.

TIPO DE HOGAR	LE GUSTARÍA SER COMO SUS AMIGOS		TOTAL
	SI	NO	
HOGAR DESTRUIDO	17	1	18
HOGAR INTEGRADO	11	1	12
TOTAL	28	2	30 *

+ 5 sujetos informaron no tener amigos.

Según la prueba de Fisher:

$$p = 0.6482$$

De donde, se deduce que no hay diferencias significativas entre los grupos.

Al relacionar tipo de hogar e importancia de las opiniones de los amigos encontramos que a la mayoría de jóvenes de ambos tipos de hogares si le importa la opinión de los amigos, solamente 3 sujetos del grupo de hogar integrado expresaron que no les importan las opiniones de sus mejores amigos y 8 del grupo de hogares destruidos. (Ver Tabla 15).

Tabla 15: Tipo de hogar e importancia de las opiniones de los amigos.

TIPO DE HOGAR	LE IMPORTAN		TOTAL
	SI	NO	
HOGAR DESTRUIDO	15	8	23
HOGAR INTEGRADO	9	3	12
TOTAL	24	11	35

Según la prueba de Fisher:

$$p = 0.4237$$

De donde, se deduce que no hay diferencias significativas entre los grupos.

De la relación entre forma de aprehensión y tener amigos de lincuentes, se encontró que la mayoría de los jóvenes que informaron haber sido aprehendidos con amigos, tenían ami--gos delincuentes, mientras que la mayoría de los sujetos -- que informaron haber sido aprehendidos solos, no tenían ami--gos delincuentes. (Ver Tabla 16).

Tabla 16: Forma de aprehensión y amigos delincuentes.

FORMA DE APREHENSION	AMIGOS DELINCUENTES		TOTAL
	SI TENIA	NO TENIA	
CON AMIGOS	11	7	18
SOLO	3	14	17
TOTAL	14	21	35

De acuerdo con el análisis estadístico:

$$\chi^2 = 5.189$$

$$\text{con gl} = 1 \text{ y } \alpha = 0.05$$

El valor de χ^2 es significativo, por lo tanto, existen dife--rencias significativas entre los grupos.

DISCUSION.

Partiendo del postulado de Hollander (1968), que dice que los grupos son importantes desde el punto de vista psicológico por la influencia que ejercen sobre nuestras acciones, considero que tanto la familia como el grupo de amigos, son dos grupos de radical importancia en la influencia sobre la conducta de un menor delincuente.

Estoy de acuerdo con Winnicott (1965) en el planteamiento de que la atmósfera familiar es resultado de la relación que sostienen los padres entre sí, por lo cual, si un niño vive en un hogar donde existen constantes riñas y pleitos que crean un ambiente de tensión y hostilidad, tenderá a salir de su casa, a buscar otro tipo de compañía, -- que fácilmente encontrará en otros niños con problemas semejantes o en niños que andan en las calles, sin ninguna actividad.

Por lo que respecta a la interacción de los padres con sus hijos, considero que los padres como agentes socializadores, podrán inculcar en sus hijos determinadas costumbres, ideas, normas y actitudes; pero, si esta interacción es insuficiente, o no existe, el niño tomará otros modelos y será más fácilmente influido por otros agentes, -- que debido a su edad suelen ser los amigos. De ahí que crea que la insuficiente interacción de los padres con los hijos sea la causa de que estos últimos sean más influidos por --

Los amigos, formando los pandillos

los amigos, formando las pandillas.

No estoy de acuerdo con el hecho de considerar -- que el vivir en un hogar destruido sea causa de la delin-- cuencia en un menor, más bien considero que es un factor -- contribuyente cuando el niño queda abandonado completamen-- te, ya sea debido a la falta de interacción del padre con -- el cual viva, o a un hogar reconstruido, en el cual el niño se sienta rechazado.

De acuerdo con los postulados de Rossard y Stoker (1969) que consideran que una inadecuación de alojamiento, como es el vivir en un hogar sobrepoblado, provocan presión sobre los que habitan dicho hogar, considero que está tam-- bién relacionado con el salir de casa, para sentirse más -- tranquilo, lo cual disminuirá necesariamente la interacción de los padres con los hijos.

De las teorías sociológicas descritas en el capítulo de delincuencia juvenil, estoy de acuerdo con la hipótesis psicológico-social, ya que creo que la conducta delin-- cuente, es una conducta aprendida. Por lo cual parto de la base de que los factores planteados en el problema de la in-- vestigación, pueden conducir al niño a asociarse con otros niños delincuentes, y de esa manera convertirse en delin-- cuente.

De acuerdo a los resultados del estudio se puede apreciar que no existen diferencias significativas entre --

los grupos, esto es, no existen diferencias significativas entre los factores del medio ambiente familiar estudiados - así como el grupo de amigos, y el ser delincuente.

El hecho de que los resultados no hayan sido significativos nos lleva a analizar algunas desventajas del estudio. En primer término tenemos la representatividad de la muestra, la muestra del estudio no es representativa de la población de menores delincuentes.

Otra desventaja fue el no haber realizado un estudio piloto detallado, que permitiera detectar errores del instrumento.

Por otro lado, tenemos la veracidad en las respuestas proporcionadas por el menor, que no fueron corroboradas ya que no se tuvo acceso a los expedientes ni a los hogares de los menores.

Estas desventajas se debieron en parte a los problemas que se presentaron para poder tener acceso a los menores, y también a la falta de recursos tanto humanos como de tiempo que se requieren para hacer una investigación más amplia.

CONCLUSIONES.

Los resultados del estudio no son significativos, lo cual puede atribuirse a las desventajas mencionadas anteriormente, pero aún sigo creyendo que las variables estudiadas de alguna manera influyen en el desarrollo de la delincuencia juvenil, y considero que la utilidad de este estudio radica en que se puede tomar como base para realizar -- otro más amplio, el cual espero poder realizar en un futuro y así contribuir de alguna manera al desarrollo científico.

SUGERENCIAS.

Un aspecto que sería importante tener en consideración que no se tomó en este estudio, es el tipo de delito cometido, pues hay casos en los Centros de Readaptación en que un menor es recluido por "vagancia", lo cual no implica que haya delinquido, también se presentan casos en que los padres o los parientes llevan al niño por su "mal comportamiento", que no significa lo mismo que cometer un delito. - Un análisis de este tipo permitiría tener tantos grupos como tipos de delito hubiese, y a la vez analizar en qué casos los factores planteados tienen más influencia.

Además sería conveniente recurrir a todas las --- fuentes posibles para comprobar la validez de las respues-- tas del menor, como serían: el hogar en caso de que exista, el personal directivo del Centro o sus antecedentes.



BIBLIOGRAFIA

ALCHORN, 1935. Citado por Halleck, M.D. y Seymour, L., 1967.

AINSWORTH, M.D., 1962. The effects of maternal deprivation: A review of findings and controversy in the context of research strategy. Deprivation of maternal care, World Health Organization (ed.). Geneva: Public Health Papers.

ANDRY, 1960. Citado por Peterson, D. y Becker, W., 1965.

ANDRY, R.G., 1962. Paternal and maternal roles and delinquency. Deprivation of maternal care, World Health Organization (ed.). Geneva: Public Health Papers.

BAHN, EISENBERG y LILIENFELD, 1966. Citados por Rutter, M., 1972.

BANDURA, A., 1971. Social Learning Theory. Nueva York: McCall.

BANDURA, A. y WALTERS, R.H., 1963. Social Learning and Personality development. Nueva York: Holt, Rinehart y Winston.

BIJOU y BAER, 1965. Citados por Schaffer, H.R., 1971.

BIJOU, S.W., 1970. Reinforcement history and socialization. Early experiences and the processes of socialization, Hoppe, G.A., Simmel, E.C. y Milton, G.A. (ed.). Nueva York: Academic Press Inc.

BING, 1963. Citado por Danziger, K., 1971.

BOSSARD, J.H. y STOKER, E., 1969. Sociología del desarrollo infantil. Madrid: Aguilar.

BOWLBY, J., 1969. Attachment and loss. Vol. 1. Londres: Penguin Books.

BOWLBY, J., 1972. Cuidado maternal y amor. México: Fondo de Cultura Económica.

BRIGGS, P.F. y WIRTH, R., 1965. Prediction. Juvenile delinquency. Research and theory. Quay, H.C. (ed.). Nueva Jersey D. Van Nostrand, Co.

BROWN, R., 1965. Psicología Social. México: Siglo XXI.

BURT, 1929. Citado por Peterson, D. y Becker, W., 1965.

BURT, 1944 y NAESS, 1959. Citados por Andry, R.G., 1962.

CAMPBELL y YARROW, 1961. Citados por Hollander, E.P., 1968.

CLINARD, 1963. Citado por Wilkinson, K., 1969.

CLINARD, M., 1971. Robert Merton: Anomie and social structure. The study of social problems. Five perspectives. Rubington, E. y Weinberg, M. Estados Unidos: Oxford University Press.

CLOWARD y OHLIN, 1960. Citados por Rubington, E. y Weinberg M., 1971.

COHEN, A.K., 1966. The delinquency subculture. Juvenile delinquency. Giallombardo, R. (ed.). Nueva York: Wiley & Sons.

COX, 1962. Citado por Hollander, E.P., 1968.

COOLEY, 1909. Citado por Hollander, E.P., 1968.

CRAIG y GLICK, 1965. Citados por Rutter, M., 1972.

CRESSEY, 1966. Citado por Rubington, E. y Weinberg, M., ---- 1971.

DANZIGER, K., 1971. Socialization. Londres: Penguin Books.

DOUGLAS, ROSS y SIMPSON, 1968. GIBSON, 1969. GREGORY, 1965. Citados por Rutter, M., 1972.

DUNHAM, 1957. Citado por Lindzay y Aronson, 1969.

DURKHEIM, 1897. Citado por Rubington, E. y Weinberg, M., --- 1971.

ELKIN, 1960. Citado por Lindzay y Aronson, 1969.

ENDLEMAN, R., 1967. Personality and Social life. Text and -- readings. Nueva York: Random House Inc.

EYNON, 1959. Citado por Hirschi, T., 1969.

FERGUSON, 1952. Citado por West, D.J., 1967.

FERGUSON, L.R., 1970. Dependency motivation in socialization
Early experiences and the processes of socialization. Hoppe
R.A., Simmel, E.C. y Milton, G.A. (ed.). Nueva York: Acade--
mic Press Inc.

FREUD, 1920. Citado por Newcomb, T.M., 1964.

GEWIRTZ, 1968. Citado por Schaffer, H.R., 1971.

GLUECK, S. y GLUECK, E., 1950. Unraveling juvenile delinquency. Nueva York: Hildreth Press Inc.

GLUECK, S. y GLUECK, E., 1959. Predicting delinquency and --
crime. Massachusetts: Harvard University Press.

GLUECK, S. y GLUECK, E., 1962. Family environment and delin-
quency. Londres: Houghton Mifflin.

GLUECK, S. y GLUECK, E., 1968. Delinquents and non-delin-----
quents in perspective. Massachusetts: Harvard University ---
Press.

GORING, 1913. Citado por Halleck, M.D. y Seymour, L., 1967.

- HALLECK, M.D. y SEYMOUR, L., 1967. *Psychiatry and the dilemmas of crime. A study of causes, punishment and treatment.* - Nueva York: Harper and Row.
- HARLOW, 1958. HARLOW y GRIFFIN, 1965. HARLOW y HARLOW, 1969-1970. Citados por Rutter, 1972.
- HARTUNG, 1955. Citado por Halleck, M.D. y Seymour, L., 1967.
- HEALY, 1915. Citado por Halleck, M.D. y Seymour, L., 1967.
- HEUSER, J.P., *The metodological adequacy of deviant behavior research: Problems and prospects for the conventional study of unconventional behavior.* Dissertation Abstracts International, 1973 (sept.): Vol. 34 (3-A) 1382.
- HIRSCHI, T., 1969. *Causes of delinquency.* Los Angeles: University of California Press.
- HOLLANDER, E.P., 1968. *Principios y métodos de Psicología Social.* Buenos Aires: Amorrortu.
- HOLTZMAN, W.H., y MOORE, E.M., 1965. *Family structure and youth attitudes. Problems of youth: Transition to adulthood in a changing world.* Sherif, M. y Sherif, C. (ed.). Chicago: Aldine Publishing.
- HOMANS, 1950, 1961. Citado por Hollander, E.P., 1968.

HOOTON, 1939. Citado por Halleck y Seymour, L., 1967.

KATZ y LAZARSELD, 1955. Citado por Hollander, E.P., 1968.

KERLINGER, F.N., 1975. Investigación del Comportamiento. --
Técnicas y Metodología. México: Interamericana.

KVARACEUS, W.C., 1967. Delinquency in the modern world. New
light on juvenile delinquency. Vol. 39 No. 4 Steal, R. ----
(ed.). Nueva York: H.W. Wilson Co.

LEBOVICI, S., 1962. The concept of maternal deprivation: a
review of research. Deprivation of maternal care. World ---
Health Organization (ed.). Geneva: Public Health Papers.

LEWIS, 1954. Citado por Andry, R.G., 1962.

LINDZAY, G. y ARONSON, E., 1969. The handbook of social psy
chology. Vol. 3. Texas: Addison-Wesley.

LINTON, 1945. Citado por Hollander, E.P., 1968.

LOMBROSO, 1876. Citado por Halleck, M.D. y Seymour, L., ---
1967.

MERTON, R.K., 1966. Social structure and anomie. Juvenile -
delinquency. Giallombardo, R. (ed.). Nueva York: Wiley & --
Sons.

MC CORDS, 1959. Citado por Rutter, M., 1972.

MC CORD, MC CORD y GUEDEMAN, 1960. Citados por Rutter, M., -
1972.

MONAHAN, 1933. Citado por Wilkinson, K., 1969.

NEWCOMB, T.M., 1964. Manual de psicología social. Buenos Aires: EUDEBA.

NYE, 1958. Citado por Peterson, D. y Becker, W., 1965.

PARSONS, 1955. Citado por Brown, R., 1965.

PETERSON, D.R. y BECKER, W.C., 1965. Family interaction and delinquency. Juvenile delinquency: research and theory. ---- Quay, H.C. (ed.) Nueva Jersey: D. Van Nostrand, Co.

PRUGH, D.G. y HARLOW, R.G., 1962. Masked deprivation in infants and young children. Deprivation of maternal care. ---- World Health Organization (ed.) Geneva: Public Health Papers

RIBBLE, 1943 y SPITZ, 1945. Citados por Prugh, D.G. y Halow, R.G., 1962.

RUTTER, M., 1972. Maternal deprivation reassessed. Londres: Penguin Modern Psychology.

SCHAFFER, H.R., 1971. The growth of sociability. Londres: - Penguin Books.

SCHLAPP y SMITH, 1928. Citados por Halleck, M.D. y Seymour, L., 1967.

SHAW, C., 1968. Juvenile delinquency: a group tradition. -- Gang delinquency and delinquent subcultures. Short, Jr. y - James, F. (ed.) Nueva York: Haroer and Row.

SHAW y MC KAY, 1932. Citados por Wilkinson, K., 1969.

SHELDON, 1949. Citado por Glueck, S. y Glueck, E., 1962.

SIEGEL, S., 1976. Estadística no paramétrica: aplicada a -- las ciencias de la conducta. México: Trillas.

SIMMEL, 1950. Citado por Hollander, E.P., 1968.

SUTHERLAND, 1939. Citado por Rubington, E. y Weinberg, M., 1971.

SUTHERLAND, E.H. y CRESSEY, D.R., 1971. Learning to be de-
viant. The study of social problems: five perspectives. Ru-
bington, E. y Weinberg, M.S. (ed.) Estados Unidos: Oxford -
University Press.

STOTT, 1956 y CLARKE, 1959. Citados por Andry, R.G., 1962.

TRASHER, 1936. Citado por Newcomb, T.M., 1964.

WATSON, 1928. Citado por Schaffer, H.R., 1971.

WEEKS y SMITH, 1939. MERRILL, 1947. NYE, 1958. SLOCUM y STONE, 1963. CHILTON y MARKLE, 1972. Citados por Wilkinson, K. 1969.

WEST, D.J., 1967. The young offender. Londres: Penguin Books

WILKINSON, K., 1969. The broken family and juvenile delinquency: Scientific explanation or ideology. Juvenile delinquency. Giallombardo, R. (ed.) Nueva York: Wiley & Sons.

WINNICOTT, D.W., 1965. The family and individual development Londres: Tavistok.

WIRT, R.D. y BRIGGS, P., 1965. The meaning of delinquency. - Juvenile delinquency: research and theory. Quay, H.C., (ed.) Nueva Jersey: D. Van Nostrand, Co.

WOOTON, B., 1962. A social scientist's approach to maternal deprivation. Deprivation of maternal care. World Health Organization (ed.) Geneva: Public Health Papers.

APENDICE

CUESTIONARIO PREVIO

INSTRUCCIONES: Estamos haciendo un estudio acerca de la juventud, nos gustaría conocer tus opiniones, planes, experiencias y problemas.

1.- ¿Qué edad tienes?

- menos de 10 años de 13 a 15 años
 de 10 a 12 años de 16 a 18 años

2.- ¿Qué año cursas?

- primaria incompleta preparatoria incompleta
 primaria completa preparatoria completa
 secundaria incompleta no sabe leer ni escribir
 secundaria completa

3.- ¿Con quién vives?

- padre y madre solo madre
 madre y padrastro solo padre
 padre y madrastra pariente cercano
 otros ¿quiénes? _____

En caso de no vivir con ambos padres, hacer la pregunta 3a, 3b o 3c, según el caso.

3a.- ¿Porqué no vive tu papá con ustedes?

- muerte divorcio
 abandono

3b.- ¿Porqué no vive tú mamá con ustedes?

- muerte divorcio
 abandono

3c.- ¿Porqué no viven tus padres contigo?

4.- ¿Cuántos cuartos hay en tu casa?

- uno cuatro
 dos cinco o más
 tres

5.- ¿Cuántas personas viven en tu casa?

- 3 a 4 7 a 8
 5 a 6 más de 8

6.- ¿Cuántas personas duermen en tu misma habitación, además de ti?

- ninguna tres
 una cuatro o más
 dos

7.- Voy a enumerar una serie de actividades y tú me dices si tus padres las realizan o no.

	<u>SIEMPRE</u>	<u>ALGUNAS VECES</u>	<u>NUNCA</u>
- Van al cine juntos.	()	()	()
- Tu papá le pega a tu mamá.	()	()	()
- Se enojan por cualquier cosa.	()	()	()
- Platican del trabajo de tu papá.	()	()	()
- Van juntos a visitar a sus amigos.	()	()	()
- Se pelean.	()	()	()
- Hacen planes juntos para el futuro.	()	()	()
- Se dicen malas palabras.	()	()	()
- Discuten y se gritan por problemas de dinero.	()	()	()

8.- Ahora voy a enumerar otra serie de actividades y tú me dices si las realizas con tu mamá.

	<u>SIEMPRE</u>	<u>ALGUNAS VECES</u>	<u>NUNCA</u>
- Comes todos los días con ella.	()	()	()
- Te pregunta que haces en la escuela.	()	()	()
- Te leía algún cuento cuando eras pequeño.	()	()	()
- Le platicas de tus <u>pen</u> samientos y sentimientos.	()	()	()
- Platican de tus planes para el futuro.	()	()	()
- Te pregunta a donde -- vas cuando sales de la casa.	()	()	()
- Sabe con quién estás - cuando sales de la casa.	()	()	()
- Conoce a tus amigos.	()	()	()
- Revisaba tus tareas -- cuando eras pequeño.	()	()	()
- Está al pendiente de - tus calificaciones.	()	()	()
- Cuándo tienes algún -- problema se lo plati--cas para que te ayude a resolverlo.	()	()	()
- Crees que tu mamá se - preocupa por ti.	()	()	()
- Van de paseo juntos.	()	()	()
- Cuándo estás preocupa--do te pregunta que te pasa.	()	()	()
- Crees que le importas a tu mamá.	()	()	()

9.- Dime si las siguientes actividades las realizas con tu papá.

	<u>SIEMPRE</u>	<u>ALGUNAS VECES</u>	<u>NUNCA</u>
- Comes todos los días con él.	()	()	()
- Te pregunta que haces en la escuela.	()	()	()
- Te leía algún cuento cuando eras pequeño.	()	()	()
- Le platicas tus pensamientos y sentimientos.	()	()	()
- Platican de tus planes para el futuro.	()	()	()
- Conoce a tus amigos.	()	()	()
- Revisaba tus tareas cuando eras pequeño.	()	()	()
- Está pendiente de tus calificaciones.	()	()	()
- Cuando tienes algún problema se lo platicas para que te ayude a resolverlo.	()	()	()
- Crees que tu papá se preocupa por ti.	()	()	()
- Van de paseo juntos.	()	()	()
- Juegan juntos.	()	()	()
- Cuando estás preocupado te pregunta que te pasa.	()	()	()
- Haces con él algunas actividades de la casa.	()	()	()
- Crees que le importas a tu papá.	()	()	()

10.- ¿Cuándo te preguntan de tus mejores amigos, en cuantos piensas?

- ninguno tres o cuatro
 uno o dos cinco o más

11.- ¿Te gustaría ser como uno de tus mejores amigos?

- si no no tiene

12.- ¿Qué tan importantes son en tu vida, las opiniones de - tus mejores amigos?

- mucho poco nada

13.- ¿Con quién estabas la mayor parte de tu tiempo libre?

- solo
 con amigos
 con la familia

14.- ¿Qué hacías antes la mayor parte de tu tiempo libre?

- ver televisión Otros ¿qué? _____
 ir con sus amigos

15.- Alguno de tus mejores amigos, ¿había sido aprehendido - por la policía?

- si no no sabe

16.- Cuando llegaste aquí, ¿venías con otros amigos?

- si no

CUESTIONARIO DEFINITIVO

INSTRUCCIONES: Estamos haciendo un estudio acerca de la juventud, nos gustaría conocer tus opiniones, planes, experiencias y problemas.

1.- ¿Qué edad tienes?

- menos de 10 años de 13 a 15 años
 de 10 a 12 años de 16 a 18 años

2.- ¿Hasta qué año de la escuela estudiaste?

- primaria incompleta preparatoria incompleta
 primaria completa preparatoria completa
 secundaria incompleta no sabe leer ni escribir
 secundaria completa.

3.- ¿Con quién vives?

- padre y madre solo madre
 madre y padrastro solo padre
 padre y madrastra pariente cercano
 otros ¿quiénes? _____

En caso de no vivir con ambos padres, hacer la pregunta 3a, 3b o 3c, según el caso.

3a.- ¿Porqué no vive tu papá con ustedes?

- muerte divorcio
 abandono

- 3b.- ¿Porqué no vive tu mamá con ustedes?
 muerte divorcio
 abandono

3c.- ¿Porqué no viven tus padres contigo?

- 4.- ¿Cuántos cuartos hay en tu casa?
 uno cuatro
 dos cinco o más
 tres

- 5.- ¿Cuántas personas viven en tu casa?
 3 a 4 7 a 8
 5 a 6 más de 8

- 6.- ¿Cuántas personas duermen en tu misma habitación, además de ti?
 ninguna tres
 una cuatro o más
 dos

7.- Voy a enumerar una serie de actividades y tú me dices si tus padres las realizan siempre, algunas veces o nunca.

	<u>SIEMPRE</u>	<u>ALGUNAS VECES</u>	<u>NUNCA</u>
- Van al cine juntos.	()	()	()
- Tu papá le pega a tu mamá.	()	()	()
- Se enojan por cualquier cosa.	()	()	()
- Platican del trabajo de tu papá.	()	()	()
- Van juntos a visitar a sus amigos.	()	()	()
- Se pelean.	()	()	()
- Hacen planes juntos para el futuro.	()	()	()
- Se dicen malas palabras.	()	()	()
- Discuten y se gritan por problemas de dinero.	()	()	()

8.- Ahora voy a enumerar otra serie de actividades y tú me dices si las realizas con tu mamá siempre, algunas veces o nunca.

	<u>SIEMPRE</u>	<u>ALGUNAS VECES</u>	<u>NIUNCA</u>
- Comes todos los días con ella.	()	()	()
- Te pregunta que haces en la escuela.	()	()	()
- Te leía algún cuento cuando eras pequeño.	()	()	()
- Le platicas de tus pensamientos y sentimientos.	()	()	()
- Platican de tus planes para el futuro.	()	()	()
- Te pregunta a donde vas cuando sales de la casa.	()	()	()
- Sabe con quién estás cuando sales de la casa.	()	()	()
- Conoce a tus amigos.	()	()	()
- Revisaba tus tareas cuando eras pequeño.	()	()	()
- Está al pendiente de tus calificaciones.	()	()	()
- Cuando tienes algún problema se lo platicas para que te ayude a resolverlo.	()	()	()
- Crees que tu mamá se preocupa por ti.	()	()	()
- Van de paseo juntos.	()	()	()
- Cuando estás preocupado te pregunta que te pasa.	()	()	()
- Crees que le importas a tu mamá.	()	()	()

9.- Dime si las siguientes actividades, las realizas con tu papá siempre, algunas veces o nunca.

	<u>SIEMPRE</u>	<u>ALGUNAS VECES</u>	<u>NUNCA</u>
- Comes todos los días con él.	()	()	()
- Te pregunta que haces en la escuela.	()	()	()
- Te leía algún cuento cuando eras pequeño.	()	()	()
- Le platicas tus pensamientos y sentimientos.	()	()	()
- Platican de tus planes para el futuro.	()	()	()
- Conoce a tus amigos.	()	()	()
- Revisaba tus tareas cuando eras pequeño.	()	()	()
- Está al pendiente de tus calificaciones.	()	()	()
- Cuando tienes algún problema se lo platicas para que te ayude a resolverlo.	()	()	()
- Crees que tu papá se preocupa por ti.	()	()	()
- Van de paseo juntos.	()	()	()
- Juegan juntos.	()	()	()
- Cuando estás preocupado te pregunta que te pasa.	()	()	()
- Haces con él algunas actividades de la casa.	()	()	()
- Crees que le importas a tu papá.	()	()	()

- 10.- ¿Cuántos son tus mejores amigos?
 ninguno tres o cuatro
 uno o dos cinco o más
- 11.- ¿Te gustaría ser como uno de tus mejores amigos?
 si no no tiene
- 12.- ¿Qué tan importantes son en tu vida, las opiniones de tus mejores amigos?
 mucho poco nada
- 13.- ¿Con quién estabas la mayor parte de tu tiempo libre?
 solo
 con amigos
 con la familia
- 14.- ¿Qué hacías antes la mayor parte de tu tiempo libre?
 ver televisión
 ir con sus amigos
 otros ¿qué? _____
- 15.- ¿Alguno de tus mejores amigos había sido aprehendido por la policía?
 si no no sabe
- 16.- ¿Cuándo llegaste aquí venías con otros amigos?
 si
 no