



Universidad Nacional Autónoma de México

FACULTAD DE PSICOLOGIA

EVALUACION DE LOS EFECTOS DE LA REALIMENTACION EN
EL TRABAJO DE NIÑERAS DE GUARDERIAS INFANTILES

T E S I S

Que para obtener el título de:

LICENCIADO EN PSICOLOGIA

p r e s e n t a n

MARICELA ALVARADO SOTO

MA. DE LOURDES BARNETCHE POUS



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

129
8
111



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES PSICOLÓGICAS

Z5-053.08

UNAM. 38

1979

M-23138

[Tps. 456]

A mis padres con profundo cariño y -
perenne gratitud por haber motivado-
y alentado en mí el deseo de prepara-
ción y superación.

Con especial cariño a mi mamá Sicha,
quien siempre me ha brindado su apo-
yo e inmenso cariño.

A mis hermanos con quienes me unen
lazos estrechos de vida y cimenta-
do cariño.

A mi familia política, con gran afecto.

1892

Marisela

A Fernando, la persona más cercana en amor y convivencia, de quien he recibido apoyo, estímulo y comprensión en cada momento de nuestro diario compartir.

A Valeria y Leonardo con el más profundo amor.

Marisela

Con profundo cariño a mis padres, por quienes a través de su ejemplo he - - aprendido a valorar la vida.

A mis hermanos con quienes a lo largo de mi vida he compartido experiencias que han permitido crear lazos de comprensión, acercamiento y enorme cariño.

Con gran cariño a mi familia política.

Lourdes

A Archi, el complemento de mi vida y la persona con quien he com
partido vivencias trascendentales unidos en un profundo amor.

A Pamelita y Barbarita, con todo mi amor.

Lourdes

A Vicente, quien como maestro vertió en nosotras generosamente sus conocimientos y quien como amigo nos brindó su -- ayuda, comprensión y confianza.

Al Lic. Tarsicio González, con respeto y sincero agradecimiento.

A los pocos, pero grandes amigos, que han compartido con nosotras buenos y malos-tiempos.

C O N T E N I D O

	Pág.
PROLOGO	1
Capítulo I INTRODUCCION	2
Capítulo II METODO	14
. Sujetos.	14
. Escenario.	14
. Materiales.	15
. Entrenamiento a observadores y experimentadores.	15
. Definición y registro de conductas.	16
. Definición de las respuestas.	17
. Definición de variables.	17
. Diseño experimental.	17
Capítulo III PROCEDIMIENTO	20
. Procedimientos preexperimentales.	20
. Procedimientos generales.	21
. Procedimientos específicos.	21
Capítulo IV RESULTADOS	25
Capítulo V ANALISIS Y DISCUSION	77
FIGURAS	83
APENDICES	101
TABLAS	129
BIBLIOGRAFIA	139

PROLOGO

Actualmente la mujer mexicana día a día se incorpora más a la vida productiva de nuestro país, esto, ha propiciado que tanto el Estado como las empresas privadas vean como una necesidad inminente, incrementar el servicio de guarderías infantiles con el objeto de facilitar a las madres trabajadoras la realización de su trabajo, proporcionando los cuidados y educación a sus hijos durante la jornada laboral.

Estas instituciones se hacen cargo de los pequeños en forma integral durante su estancia en las guarderías; implicando esto, una gran responsabilidad que amerita ser valorada en toda su magnitud con objeto de que los niños puedan desarrollar sus capacidades en forma óptima.

Para proporcionar a la población infantil que concurre a las guarderías un medio que favorezca su desarrollo, es de trascendental importancia conjugar tres factores, que unidos, contribuirán a la formación de niños sanos; estos factores son:

- 1.- Programas adecuados en las áreas que abarca la prestación del servicio de guarderías.
- 2.- Personal adecuado y capacitado para la realización de los programas establecidos.
- 3.- Una estructura administrativa que permita otorgar adecuadamente la prestación del servicio.

La elaboración de los programas que se efectúen en las Guarderías, deberán responder tanto a las necesidades que demanda la atención de los niños como a las necesidades de operación que cada institución tenga. Estos programas deberán contar con objetivos claros y específicos así como con los procedimientos adecuados a fin de que el personal que los realice pueda hacerlo en forma apropiada.

* (En las guarderías infantiles, el personal que tiene relación directa con los niños, principalmente juega un papel fundamental puesto que el desempeño de su trabajo repercute en forma directa en el desarrollo de los menores.

Para que el personal desempeñe sus funciones correctamente es importante que además de tener como base un programa que indique sus responsabilidades y actividades, se le capacite en forma concienzuda y permanente ya que contando con un personal preparado y adecuado, los programas podrán cumplir con sus objetivos.)

I.- INTRODUCCION

En instituciones cuyo manejo se basa en una organización regida por programas y normas establecidas, es importante que los recursos sean aplicables en la forma más generalizada posible, a fin de que permitan al personal realizar sus tareas con facilidad y también que se empleen en forma óptima los medios con que cuentan; de esto se desprende la conveniencia que tales instituciones posean programas de capacitación cuyos elementos básicos, -- sean adaptables a las diversas necesidades de adiestramiento de los trabajadores.

La realimentación como técnica para capacitar a personal no profesional, ha sido poco estudiada, sin embargo, existen evidencias -- indicando que algunas experiencias relacionadas con este tema -- han sido exitosas. (Panyan, Boozer, Morris, 1970).

* (En lo concerniente al entrenamiento de personal encargado de los niños en guarderías infantiles, concretamente niñeras, existen pocos trabajos que muestran interés en capacitar a este tipo de personal siendo todavía más acentuado en lo relacionado con la participación activa de las niñeras en actividades de desarrollo infantil. A este respecto no tenemos conocimiento de realización alguna.)

* (Un aspecto de gran relevancia en el servicio que se presta en -- las guarderías infantiles, es la calidad de la atención que se -- proporciona a los niños que asisten a ellas. En este renglón, -- el desempeño de las niñeras juega un papel muy importante debido a que los deberes asignados a este tipo de personal, abarcan en forma integral al niño.) Un punto digno de tomarse en cuenta, es que la mayoría de las niñeras poseen un grado escolar bajo (por lo general primaria, y secundaria en menor porcentaje); debido a esto, se hace necesario en primer lugar impartir una cuidadosa -- capacitación y en segundo contar con programas de evaluación y -- realimentación, a fin de que el personal desarrolle su trabajo -- eficazmente.

La ejecución del programa educativo en las guarderías donde el -- presente estudio fue realizado, requiere de precisión en el seguimiento de las instrucciones para su realización; considerando este aspecto, (es indispensable que las niñeras que prestan sus -- servicios en estos centros se apoyen permanentemente en un programa de entrenamiento que les permita mantener estable el grado de precisión requerido para el cumplimiento del programa educativo, favoreciéndose así el logro de resultados acordes a las metas del programa.)

La realimentación como un método para modificar el comportamiento humano, ha sido utilizada en diferentes campos, tales como el

laboral, el educativo, el clínico, el social etc. en todos ellos, han sido probados diferentes tipos de realimentación. A continuación se mencionan diversos estudios que han sido llevados a cabo. En el área clínica, existe un número considerable de estudios --- aplicados a diversos tipos de problemas, por ejemplo: Leitenberg, Agras, Thompson, Wright (1968) estudiaron el efecto de la realimentación proporcionada a pacientes acerca de su ejecución. El estudio se llevó a cabo en una clínica y los sujetos fueron dos mujeres fóbicas, una a los cuchillos y otra a los lugares cerrados. La realimentación fue proporcionada mediante el conocimiento que se daba a las pacientes, acerca de la cantidad de tiempo que controlaban sus conductas fóbicas. En el caso de la mujer claustrofóbica se llevaron a cabo tres fases: realimentación, no realimentación y realimentación. La primera fase consistió en dar las instrucciones mencionando que se había instalado un medidor de tiempo automático que operaría cuando la puerta estuviera cerrada; se le entregó una hoja de papel donde debería apuntar el tiempo (que computaba ella misma en un cronómetro) que controlaba su conducta fóbica en cada ensayo. En la segunda fase, se le dijo que el cronómetro se había roto; el terapeuta no hizo comentarios de la ejecución ni dió información acerca del tiempo que pasó en el cuarto. En la tercera fase se proporcionó realimentación y se dijo que el reloj había sido arreglado y que el método de tener un doble chequeo en los registros del tiempo sería reinstalado.

En el caso de la mujer fóbica a los cuchillos, además de ser proporcionada la realimentación, se introdujo la realimentación más-elogios, se suspendieron la realimentación y el elogio y por último se reinstaló nuevamente la realimentación sola.

Los resultados de estos dos experimentos demostraron que la ejecución consecuyente de la realimentación dada en ensayo por ensayo, puede facilitar el cambio conductual en desórdenes de tipo fóbico dentro de un programa terapéutico, ya sea que la realimentación se dé durante o al final del ensayo. El retirar la realimentación provocó en ambos casos un decremento en el progreso que se estaba dando y el reinstalarla nuevamente llevó a una mejoría. El introducir o retirar el elogio (como única forma de reforzamiento) en el segundo estudio, no causó ningún efecto. O'Brien y Azrin, 1970 realizaron dos experimentos en los cuales estudiaron el efecto de la realimentación informativa (mediante un aparato de ingeniería conductual) y la motivación en el control de la mala postura. Estos experimentos se llevaron a cabo en los propios sitios de trabajo de un hospital estatal, con personal voluntario del mismo. El primer experimento contaba con 8 empleados a los que se realimentaba mediante el uso de un aparato vibrotáctil que señalaba en el hombro la mala postura y se computaba automáticamente en un cronómetro. Las cintas del aparato se ajustaban cada 5-

minutos y el cronómetro se ponía en 0 en cada registro. El aparato fue usado durante 4 horas, de las cuales la primera y la última eran control (el aparato se hallaba inoperante). Los registros se realizaban en cada hora. El diseño que se utilizó fue A-B-B-A: Control-realimentación-realimentación-control. El segundo experimento se aplicó a 6 empleados a los que se realimentaba con un aparato idéntico al usado en el experimento anterior, con la diferencia de que se colocó otro aparato vibrotáctil en el otro hombro del sujeto para activarlo cuando éste no estuviera en mala postura. La instrucción que se proporcionó fue el que tuvieran una mala postura. El diseño fue: A-B - - donde A, fase de línea base y B, fase experimental. En ambos estudios se preguntó a los sujetos su preferencia por un aparato auditivo o vibrotáctil. Los resultados aportados fueron que la simple realimentación informativa puede reducir una conducta indeseable.

En el ámbito laboral, el recurso de la realimentación ha sido aplicado con éxito. Quilitch en 1975, investigó la efectividad de tres procedimientos de manejo de personal (memorándum, entrenamiento y realimentación a la ejecución). Este estudio se llevó a cabo en 4 salas con el personal que estaba a cargo de desarrollar las actividades de los retardados mentales recluidos. El diseño fue de línea base múltiple con tres fases: memorándum, entrenamiento y realimentación escrita del contenido del programa de actividades por mes y por sala incluyendo los nombres de los técnicos responsables. Además se colocaba un poster con el porcentaje de los residentes retardados que se computaban como "activos" durante el día. Los resultados indicaron que ni el memorándum ni el entrenamiento motivaron al personal para dirigir las actividades; sin embargo, después de dar realimentación a la ejecución, los resultados fueron favorables.

En el área entrenamiento al personal podemos mencionar tres estudios que están relacionados con este tema; el primero de ellos lo efectuaron Parsonson, Baer y Baer (1974) quienes realizaron un estudio en el que se aplicó realimentación contingente para entrenar personal en la aplicación correcta de contingencias sociales de una manera generalizada a un amplio rango de conductas de niños, y al mismo tiempo aumentar las conductas apropiadas de niños retrasados. Este estudio se realizó con dos maestras y seis niños. Las actividades se llevaron a cabo en un cuarto de juegos y se incluyeron las fases de: línea base, entrenamiento, seguimiento y post-entrenamiento. Se administró realimentación frecuente escribiendo en una tira de papel el

porcentaje de las atenciones dadas a los niños en sus conductas apropiadas ó inapropiadas.

Una de las maestras se le dió realimentación sólo hasta el segundo período de la segunda fase, realizando así sus ejecuciones -- por sus propios esfuerzos en el primer período (con objeto de -- probar la posible efectividad de la información dada antes de -- iniciar el estudio). Los resultados mostraron que las maestras se tornaron más consistentes y más competentes en la atención de las conductas apropiadas de los niños como resultado del programa de realimentación. Los datos obtenidos en la fase de seguimiento revelaron que ambas maestras mantuvieron los niveles alcanzados durante el procedimiento de realimentación a pesar del retiro de la realimentación del observador.

El segundo estudio, Panyan, Boozer y Morris (1970), investigaron las propiedades reforzantes de un procedimiento de realimentación intentando mantener el uso de métodos de entrenamiento operantes -- efectuados por personal no profesional que entrena a niños severamente retardados en la adquisición de conductas elementales -- (autoayuda). El estudio se llevó a cabo en 4 salas de una escuela de entrenamiento; 34 empleados de esta institución fungieron -- como sujetos. El estudio consistió de dos fases, a saber: línea base y realimentación. Previamente a la iniciación de la primera fase, el personal recibió un curso de 4 semanas sobre condicionamiento operante al cabo del cual regresaron a sus salas para incorporar los métodos de entrenamiento en sus rutinas diarias. Las tareas de autoayuda fueron divididas equitativamente entre el personal de la sala. Cada empleado continuaba con sus sesiones -- asignadas hasta que el niño completara exitosamente la destreza; después se iniciaba el entrenamiento con otro niño en la misma -- área. Se instruyó al personal para realizar las sesiones y para registrar diariamente las ejecuciones de cada niño. En la fase de línea base, los datos de las sesiones conducidas no fueron entregadas al personal. Durante la fase de realimentación los porcentajes de las sesiones conducidas en esta área de autoayuda eran -- escritos en una hoja y se entregaban a los empleados. Dicha hoja enlistaba el posible total de sesiones que se podían conducir por destreza, el número de sesiones registradas y llevadas a cabo y -- el nombre de los miembros del personal que conducía las sesiones. También el porcentaje de las sesiones conducidas por cada sala -- fue reportado en orden gradual en las hojas de realimentación, para que cada sala pudiera comparar su ejecución con otras salas. Un psicólogo se reunía con los empleados que estaban trabajando -- para revisar el contenido de la hoja de realimentación la que se colocaba después en un lugar sobresaliente de la sala. En tres salas se tomó línea base después del entrenamiento, y en la cuarta -- sala la realimentación se llevó a cabo inmediatamente después del

mismo.

Los resultados indicaron que la entrega y la observación de las hojas de realimentación incrementaron el porcentaje de sesiones de entrenamiento realizado por el personal de las tres salas. - Los datos de la cuarta sala sugieren que el iniciar la realimentación inmediatamente después del entrenamiento formal es un medio efectivo para el mantenimiento de niveles elevados de ejecución. Además se puede pensar que la conducta de las personas de nivel superior y empleados operaron como un reforzador más poderoso que la conducta de los niños entrenados. De esta manera, se aprecia que el sistema de realimentación es un método económico a través del cual las actividades de los empleados pueden ser mantenidas en ausencia de una supervisión diaria.]

El tercer estudio al que nos referimos es el que llevaron a cabo Cossairt, Hall y Hopkins (1973), quienes estudiaron los factores causales del incremento en el elogio del maestro por medio de medir y registrar conductas en un salón de clases concernientes, tanto a los maestros como a los alumnos, incluyendo la interacción verbal del experimentador. Dicho estudio se realizó en dos escuelas elementales y examinó la efectividad del uso sistemático de instrucciones, realimentación y una combinación de realimentación y elogio social en el incremento de elogios del maestro para la conducta de atención de los estudiantes. -- Los sujetos fueron tres maestros teniendo asignados cada uno de ellos a 4 alumnos. Para los dos primeros maestros fueron introducidas las fases de línea base - instrucciones - realimentación más elogio social. Para el tercer maestro las fases fueron - línea base y "Paquete".

La tarea de los niños era la de resolver problemas de matemáticas. La realimentación consistía en grabar la conversación del experimentador y maestro en la cual se concentraban las acciones de éste último durante la sesión. La grabación se escuchaba nuevamente, analizando los comentarios positivos hechos por el experimentador. En la línea base se observaron los intervalos de atención del maestro para la conducta de atención de los alumnos y la atención del maestro a la no atención de los alumnos cuando el maestro leía las instrucciones. La fase de instrucciones comprendió el efecto de la atención positiva, la acción de dar elogio a la atención de las instrucciones, y mensaje escrito sobre el elogio a la acción de llevar a cabo las instrucciones. La fase de realimentación consistió en dar a conocer el número de intervalos durante los cuales los alumnos atendieron a sus instrucciones y el número de intervalos de elogio al maestro al dar la atención a los alumnos. En la fase de realimentación más elogio social, se dió elogio social a los --

maestros por dar elogio a la conducta de los alumnos junto con un reporte de intervalos en los que los alumnos atendían y los de elogio al maestro. En la fase de "paquete" se introdujeron todas las condiciones experimentales.

Los resultados de este estudio indicaron que el elogio social - aplicado al elogio del maestro se mantuvo y hasta se incrementó - cuando los maestros fueron sujetos a un programa intermitente de elogio social.

En la educación, la realimentación se ha empleado tanto en áreas relativas a la enseñanza de niños normales como retardados. En lo que se refiere al desarrollo de destrezas o habilidades es importante destacar lo que a este respecto mencionan Klausmeier y - Ripple (1971), en el sentido que existen destrezas que desarrollan las personas las cuales a partir de su propia ejecución obtienen realimentación apropiada, y a través de ella pueden evaluar sus propias respuestas. Sin embargo, existe otro tipo de habilidades en las cuales al ejecutarse de manera incorrecta, los sujetos no pueden descubrir su error; en estos casos se requiere de una realimentación proporcionada por un agente exterior. De la misma manera hacen énfasis en la importancia de proporcionar la realimentación en el momento adecuado. En la enseñanza de niños normales, la instrucción programada juega un papel importante.

En esta área la realimentación es considerada como la información que se proporciona al sujeto inmediatamente después de que éste ha respondido en forma positiva a una interrogación, O'Day, - Kulhavy, Anderson y Malcynsky, (1971), la definen como la información que se da al estudiante después de que ha respondido sobre la respuesta correcta de un conjunto de alternativas. Refieren -- que si la respuesta es incorrecta, deberá proporcionar la respuesta adecuada antes de proceder a la siguiente pregunta.

Una técnica socorrida en el ámbito educativo es el Conocimiento de Resultados cuya función más importante representa la realimentación correctiva (sin olvidar reforzar las conductas positivas) - y consiste, en el caso de una ejecución académica, en proporcionar al estudiante información (el conocimiento) acerca de la educación (de los resultados) de sus respuestas, (Anderson y Faust, - 1977). Estos autores mencionan también que el conocimiento de resultados facilita el aprendizaje por dos razones: primera proporciona reforzamiento cuando la respuesta del alumno es adecuada y segunda, proporciona realimentación correctiva cuando el estudiante comete un error. La investigación parece indicar que es más importante decir al estudiante que está equivocado cuando su respuesta no es correcta, que decirle que está en lo justo cuando la respuesta es correcta (Buss, Braden, Orgel y Buss, 1956; Trávers, Van Wagenen, Haygood y McCormick (1964), mencionado por Anderson

y Faust (1977).

La aplicación de la técnica conocimiento de resultados, aporta resultados mejores al proporcionar la respuesta correcta que únicamente mencionar que se cometió un error; también tiene un gran valor como realimentación correctiva cuando el estudiante está equivocado y en ocasiones sirve como reforzador, aunque débil, cuando el estudiante esta en lo justo. (Anderson y Faust, 1977). Un incentivo para aumentar la posibilidad de emitir las respuestas correctas la primera vez, puede ser el complementar el conocimiento de resultados con reforzadores positivos, tales como el elogio, atención, buenas calificaciones, privilegios etc.

Klausmeier y Ripple (1971), hacen referencia a lo que sobre conocimiento de resultados mencionan Bildeau y Bildean (1961), en relación a que esta técnica es una de las variables que más influyen en el aprendizaje de destrezas debido a que este procedimiento marca mejoría cuando es aplicado y que sin éste no hay tal. Mencionan también que para dar el conocimiento de resultados es requerida la realimentación informativa.

En relación con la emisión de respuestas incorrectas, señalan que éstas deberán ser corregidas y que mediante la realimentación --- efectuada en el sentido contrario de la ejecución errónea se evitará la repetición de las conductas inadecuadas. En los casos donde los individuos no son capaces de superar sus deficiencias por si mismos, es necesario identificar las respuestas inadecuadas y proyectar métodos correctivos apropiados que favorezcan el aprendizaje.

Otra técnica de realimentación utilizada en la enseñanza son los procedimientos de corrección, los que requieren de una participación activa del estudiante en la corrección de los errores; en concreto consiste en solicitar a la persona que continúe tratando de resolver un problema ó pregunta hasta que logre hacerlo correctamente.

En el campo de la enseñanza, Salsberg, Whesler y Hopkins (1971), utilizaron la técnica de realimentación, en el manejo de un salón de clases, empleando observaciones intermitentes y contingencias aplicadas, queriendo además demostrar su uso en una respuesta de interés académico como fue la escritura en infantes de jardín de niños. El estudio se realizó con 6 niños en una escuela primaria rural. Se empleó un diseño de línea base - realimentación únicamente a la letra objetivo realimentación más contingencia al objetivo - realimentación únicamente a la letra Z - realimentación -- más contingencia a la letra A. La realimentación únicamente al objetivo consistió en mostrar a los niños la naturaleza y número de sus errores en la escritura de la letra. Al terminar se le permitía a los niños ir a jugar. En la realimentación más contin-

gencia , para el objetivo se estableció un criterio específico de respuestas correctas que el niño debería alcanzar, el niño per día la oportunidad de jugar cuando no alcanzaba el nivel de respuestas correctas que requería en el tiempo destinado, aún para el juego para así lograr el porcentaje mínimo de respuestas correctas. La realimentación únicamente a la letra Z, se hizo con los criterios establecidos en la realimentación únicamente al objetivo. La fase de realimentación más contingencia a la letra Z, se condujo de acuerdo a los criterios establecidos para las letras objetivo.

Los resultados aportados para este estudio indican que la técnica de contingencias intermitentes utilizadas son una enseñanza relativamente efectiva, es lo suficientemente flexible que se puede ajustar a diversos problemas de desarrollo de habilidades académicas; ahorra tiempo del maestro, y tiene demandas mínimas de gasto y entrenamiento.

Como se puede apreciar a través de los datos anteriores; el manejo de la realimentación ha sido extenso, sin embargo, no ha sido así aplicado ampliamente en el área de capacitación a personal de guarderías infantiles.

Por lo tanto, es conveniente que la realimentación como técnica para capacitar a personal, sea investigada en forma más basta, contemplando la instrumentación de procedimientos de realimentación que resulten bajos en costos a fin de que sean posibles de aplicar en instituciones que prestan servicio a grandes núcleos de población.

En lo que se refiere a la economía de recursos, es fundamental contemplar en los programas de entrenamiento lo concerniente al mantenimiento de la conducta, con objeto de evitar erogaciones cuantiosas. En la programación de capacitación basada en la realimentación puede contemplarse la posibilidad de proporcionar esta técnica simplemente a alguna(s) clase de conductas y no a todas las que integran un determinado programa, sin que esto produzca un efecto diferencial en otras clases de conducta.

El propósito del presente estudio fue analizar experimentalmente los efectos de la realimentación mediata e inmediata así como su aplicación a una ó más de una categoría de conductas en las tareas asignadas a niñeras de guarderías relacionadas con el programa educativo vigente en esos centros.

Antecedentes de las guarderías del estudio.

El estudio que nos ocupa fue realizado en las guarderías del --- Instituto Mexicano del Seguro Social, el cual en 1973 creó el -- Programa de Guarderías, en cuyos centros se atienden a los hijos de madres trabajadoras aseguradas desde la edad de 43 días hasta que cumplen 4 años. Los servicios que se otorgan a los niños, - incluyen, la alimentación, el aseo, el cuidado de la salud, la - educación y la recreación.

La operación de las guarderías abarcan las siguientes áreas:

- | | |
|----------------------------|---------------------------------|
| a) Administrativa | d) Medicina Preventiva |
| b) Dietología | e) Educativa |
| c) Servicio de Intendencia | f) Conservación y Mantenimiento |

La plantilla de personal en cada guardería está integrada por:

- Una Directora
- Una secretaria
- Cuatro Oficiales de Puericultura
- Treinta y seis Auxiliares de Guardería
- Un técnico en Servicios de Dietología
- Dos Auxiliares de Enfermería
- Un Oficial de Mantenimiento
- Seis Auxiliares de Intendencia

Sin embargo, de acuerdo a la población infantil con que cuenta - cada centro, varía el número de Oficiales de Puericultura, Auxiliares de Guardería, de Intendencia y de Servicios de Dietología. La asistencia promedio de niños por guardería comprende 145 niños (105 maternas y 40 lactantes).

* Las jornadas de trabajo del personal; son de 6 horas y media y - 8 horas; se encuentran organizadas de manera que sea posible cubrir el horario de servicios que es de 7 a.m. a 7 p.m. (Entre los diversos tipos de empleados que laboran en ellas consideramos -- que las Auxiliares de Guardería (niñeras) son quienes requieren mayor capacitación y supervisión por ser quienes tienen una relación más estrecha con los niños.)

Debido a que el presente estudio se realizó con este género de - trabajadores, consideramos importante dar a conocer sus funciones.

* Las niñeras tienen como tarea fundamental, cuidar la salud de -- los niños, alimentarlos y educarlos de acuerdo a los programas - establecidos; su jefe inmediato es la Oficial de Puericultura, - no tienen subordinados y se coordinan con el encargado de alimentación, la madre del niño y las auxiliares de alimentación, enfermería e intendencia.

Los deberes y responsabilidades que tienen asignados son los siguientes:))

Deberes:

1. Recibir a los niños, realizar el filtro de salud, comprobar - que la ropa que entregan las madres esté completa y dándose-- los a las responsables de las salas.
2. Entregar a los niños junto con su ropa, verificando que los - reciban las personas autorizadas.
3. Llevar a efecto las actividades señaladas en los programas -- Psicopedagógico, de Alimentación, de Cuidado y Fomento de la-Salud.
4. Mantener una estrecha vigilancia de los niños durante sus ac-tividades y durante el sueño.
5. Revisar y cuidar la ropa de cambio de los niños durante su -- estancia, así como la ropa de cuna de la guarderfa.
6. Mantener limpio y ordenado su lugar de trabajo.
7. Mantener relaciones adecuadas con los niños, las madres y el-personal de la guarderfa.
8. Asistir a las juntas, sesiones de trabajo o cursos de actua-- lización de la guarderfa.

Responsabilidades:

Es responsable ante su jefe inmediato:

1. De la seguridad y educación de los niños a su cargo, durante-- su estancia en la guarderfa.
2. Del control del material de trabajo.
3. De la conservación y orden de su lugar de trabajo.
4. Del adecuado cumplimiento de sus deberes.
5. De cumplir los reglamentos y normas de trabajo.

Merece ser reconocido el hecho de que en las guarderfas donde he mos realizado el presente estudio, se ha mostrado gran interés - por el aspecto educativo de los niños, habiendo logrado desarrol-lar un programa que tiene como fin, favorecer el adecuado desa-

rrollo de los niños que asisten a ellas.

Este programa del cual hemos seleccionado una fracción para llevar a cabo el estudio, estimula las principales áreas del desarrollo mediante actividades dirigidas a los niños que son realizadas por las niñeras con la ayuda de material didáctico que ha sido seleccionado para este fin.

El Programa se encuentra contenido en cuatro tomos (Instructivos de Operación) que abarcan los cuatro primeros años de la vida de los niños; así, el primero de estos tomos contempla las actividades a realizar desde el primer mes de vida hasta cumplir 12 meses, el segundo abarca de 13 a 24 meses, el tercero de 25 a 36 meses y el cuarto de 37 a 48 meses.

El mencionado Programa Educativo se encuentra conformado en una serie de 44 áreas*, cada una de las cuales consta de una serie de Objetivos de Desarrollo **.

Los Objetivos de Desarrollo están descritos en formas diseñadas que contienen los siguientes datos:

1. Enunciado del objetivo de desarrollo.
2. Descripción de las actividades de trabajo que deberán realizarse con los niños para estimular el logro del objetivo de desarrollo.
3. Especificaciones de la situación y condiciones bajo las cuales se va a realizar la evaluación del objetivo de desarrollo.
4. Escala o criterios para la evaluación del objetivo de desarrollo.
5. Edad a la que corresponde el objetivo de desarrollo.
6. Material didáctico que debe ser utilizado.
7. Especificación del escenario o lugar en el cual debe ser efectuado el objetivo de desarrollo. (ver apéndice I)

* Por Área de Desarrollo entendemos diversos aspectos del desarrollo infantil que involucran procesos físicos, psicológicos y sociales relacionados entre sí.

** Por Objetivo de Desarrollo entendemos los cambios progresivos y específicos correspondientes a las diversas áreas, edades y etapas del desarrollo infantil.

Los procedimientos generales de aplicación del programa abarcan: en primer término la determinación del grado o nivel de desarrollo de los niños, mismo que se realiza antes de iniciar la ejecución del programa. Otro aspecto es la programación de actividades de desarrollo, que incluye la realización de los objetivos de desarrollo y por último el registro del avance de este.

Para efectuar el presente estudio, nos basamos en el procedimiento de "programación y realización de actividades de desarrollo".

* (Como mencionamos anteriormente entre las responsabilidades adjudicadas a las niñeras, se contempla la realización de las actividades del programa educativo en relación al cual fueron capacitadas antes de iniciar su trabajo; este adiestramiento contempla una fase teórica y otra práctica, relativas ambas a las tareas especificadas a desempeñar en lo referente al mencionado programa.)

II.- M E T O D O

Sujetos.

En el estudio participaron como sujetos 8 niñeras, cuyas edades fluctuaron dentro de un rango de 23 a 38 años; desempeñando una jornada de trabajo diario en promedio de 8 horas, variando sus horarios de las 7:00 a las 16:00 horas, y contando con un promedio de 11 meses de experiencia en la realización del programa educativo, el 62% de ellas alcanzó un nivel escolar de primaria y el 38% restante de secundaria.

Dichas personas fueron seleccionadas para ingresar a las guarderías por el Departamento de Selección de Recursos Humanos, y posteriormente participaron en un curso de capacitación, el cual abarcó todas las áreas de operación de las guarderías. En lo que se refiere al programa educativo la capacitación abarcó los siguientes aspectos:

1.- Conocimientos teóricos sobre desarrollo infantil.

2.- Conocimiento sobre el programa educativo.

a) Capacitación teórica.

b) Capacitación práctica en guarderías sobre la ejecución del programa educativo.

Al finalizar la capacitación, las niñeras fueron sometidas a una evaluación de conocimientos, referidos al mencionado curso habiendo obtenido todas ellas un nivel aprobatorio estimado en base a cuestionarios elaborados para este fin.

Escenario.

Dos guarderías del IMSS. trabajándose en los siguientes sitios: salas, salones de usos múltiples, escalera, patio cívico y zona de juegos descubiertos (jardín).

Las características de estos sitios son las siguientes:

- Salas: con medidas de 8 por 4 metros aproximadamente en donde se localiza el mobiliario requerido por los niños (sillas, mesas de trabajo, mesas de cambio, cunas).
- Salón de usos múltiples: con medidas de 5.80 por 9.30 metros donde se localizan: para lactantes sillas altas de comer, muebles para guardar ropa, juguetes, etc. y 2 lavabos para niños maternales, o bien mesas de trabajo con sillas, y muebles para guardar ropa, juguetes, etc.

- Escalera: se encuentra situada en el pasillo central ascenso a la planta alta. Está constituida con cemento y un barandal de metal.
- Patio cívico: con medidas de 8 por 6 metros; se encuentra al aire libre y tiene superficie de cemento.
- Zona de juegos descubiertos: con medidas de 10 por 7 metros tiene superficie de pasto y en donde se encuentra un juego-tubular de jardín (geodésica).

Materiales.

Los materiales que se emplearon fueron:

- Manual de operación (contiene las áreas y objetivos de desarrollo del programa educativo) de los cuales se seleccionaron las áreas brincar y seguir instrucciones. (Ver apéndice I), esta selección fue hecha bajo los siguientes criterios: a) Areas que incluyeran objetivos de desarrollo correspondientes a los 4 años de edad que abarca el programa-educativo. b) Areas cuyo material se encontrara completo en las guarderías.
- Material didáctico requerido para la realización de los objetivos de desarrollo de las áreas antes mencionadas. (Ver apéndice II).
- Hojas de registro (Ver apéndice III), cronómetro, lápices y tablas de registro.

Entrenamiento a observadores y experimentadores.

El grupo estuvo formado por 8 observadores que efectuaron los registros a través de las 3 fases del experimento; para proporcionar la realimentación se incorporaron 4 experimentadores - - previamente capacitados.

El grupo estuvo constituido por 8 psicólogas, 3 educadoras y 1 pedagoga, quienes recibieron una capacitación que se proporcionó en dos etapas; la primera contempló el conocimiento del material, a saber: los objetivos de desarrollo correspondientes a las dos áreas seleccionadas, las conductas a registrar y su definición, así como el manejo de las hojas de registro.

Posteriormente se inició la segunda etapa que consistió en un entrenamiento práctico realizado en una guardería (no incluida en el estudio) y tuvo una duración de 3 semanas. La capacitación se concluyó cuando el nivel mínimo aceptable de confiabilidad (90%; fue alcanzado por todos los observadores y permaneció

estable durante 3 sesiones consecutivas.

Definición de categorías.

Las categorías fueron definidas tomando en cuenta cuatro de los aspectos esenciales contemplados en los objetivos de desarrollo, y en los cuales se especifican las acciones que debe llevar a cabo la niñera. Las categorías fueron:

- a) Actividades.- contempla las acciones que la niñera debe realizar para estimular el logro del objetivo.
- b) Evaluación.- incluye las acciones que la niñera debe realizar para valorar el objetivo de desarrollo.
- c) Escala.- especifica a la niñera los parámetros para la evaluación del objetivo.
- d) Lugar.- especifica a la niñera el sitio donde el objetivo de desarrollo debe realizarse.

Definición y Registro de Conductas:

Las conductas fueron definidas en base a las conductas requeridas para la ejecución de los objetivos de desarrollo correspondientes a cada una de las áreas del programa educativo que contempla el presente estudio (Ver apéndice IV).

Dos observadores independientes registraron las respuestas de cada uno de los sujetos en términos de respuestas correctas, in correctas y de omisión, acorde a las conductas requeridas en las diversas categorías que se evaluaron, correspondientes a la totalidad de los objetivos de desarrollo que las niñeras realizarían.

Las categorías y número de conductas que se incluyeron en el presente estudio, fueron: categoría de actividades, 30 conductas; categoría de evaluación, 30 conductas; categoría escala, 6 conductas y categoría de lugar, 2 conductas.*

Los datos obtenidos en los registros, efectuados a lo largo del estudio, se vaciaron en hojas que contemplan tanto los puntajes crudos como los porcentajes de las respuestas.

(Ver apéndice V)

* El total de conductas que se mencionan, implica a todas las que fueron registradas, habiendo sido tomadas en cuenta individualmente sin importar que se repitieran las mismas conductas en las 2 áreas investigadas.

Definición de las Respuestas:

- A) Respuestas Correctas.- A Cuando la niñera realizaba los procedimientos tal como se especificaban en cada objetivo de desarrollo.
- B) Respuestas Incorrectas.- X Cuando la niñera no realizaba los procedimientos tal como se especificaban en cada objetivo de desarrollo. (En cuanto al orden indicado y las especificaciones de los mismos)
- C) Respuestas de Omisión.- O Cuando la niñera eliminaba la realización de un procedimiento que se especificaba en cada objetivo de desarrollo.

Definición de Variables.

- a) Variable Dependiente. Se definió la variable dependiente en términos de porcentaje de respuestas correctas, incorrectas y de omisión en cada una de las conductas incluidas en las cuatro categorías del estudio.
- b) Variable Independiente. Se consideró como variable independiente la realimentación, entendiéndose ésta como el conocimiento de los resultados de la ejecución de la niñera, que fue administrada en dos formas: mediata e inmediata, según el diseño experimental:
- Realimentación Mediata: Se proporcionó al finalizar cada sesión, dando a conocer a la niñera los aciertos, errores y omisiones que ejecutó respecto a los procedimientos o indicaciones establecidas en los objetivos de desarrollo.
- Realimentación Inmediata: Se proporcionó segundos después de que la niñera ejecutó un error u omitió algún procedimiento o indicación establecida en los objetivos de desarrollo dándole a conocer los aciertos, errores y omisiones emitidas.

DISEÑO EXPERIMENTAL.-

El diseño experimental fue de Línea base Múltiple, con 3 fases, A - B - C, donde:

A - Línea Base B - Realimentación C - Seguimiento

A continuación se presenta un esquema que resume la instrumentación del diseño empleado:

Grupo I	Grupo II
<p>Subgrupo 1 (2 niñas)</p> <p>Fases:</p> <p>A - <u>Línea Base Múltiple.</u></p> <p>De 4 categorías: actividades, evaluación, - escala y lugar.</p> <p>B - <u>Realimentación Inmediata:</u></p> <p>A las 4 categorías.</p> <p>C - <u>Seguimiento</u> de las 4 categorías.</p>	<p>Subgrupo 3 (2 niñas)</p> <p>Fases:</p> <p>A - <u>Línea Base Múltiple.</u></p> <p>De 4 categorías: actividades, evaluación, - escala y lugar</p> <p>B - <u>Realimentación Inmediata:</u></p> <p>A la categoría de Actividades.</p> <p>C - <u>Seguimiento</u> de las 4 categorías.</p>
<p>Subgrupo 2 (2 niñas)</p> <p>A - <u>Línea Base Múltiple</u></p> <p>De 4 categorías: actividades, evaluación, - escala y lugar.</p> <p>B - <u>Realimentación Mediata.</u></p> <p>A las 4 categorías.</p> <p>C - <u>Seguimiento.</u> A las 4 - categorías.</p>	<p>Subgrupo 4 (2 niñas)</p> <p>A - <u>Línea Base Múltiple</u></p> <p>De 4 categorías: actividades, evaluación, - escala y lugar.</p> <p>B - <u>Realimentación Mediata.</u></p> <p>A la categoría de Actividades.</p> <p>C - <u>Seguimiento.</u> A las 4 - categorías.</p>

Confiabilidad.

Dos observadores independientes calificaron la ejecución de cada sujeto y posteriormente computaron sus resultados de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Confiabilidad} = \frac{\text{No. de acuerdos}}{\text{No. de acuerdos} + \text{No. desacuerdos}} \times 100$$

III.- P R O C E D I M I E N T O

Procedimientos Preexperimentales.

Se seleccionaron al azar dos guarderías, en las que se estuvieron aplicando con regularidad el programa educativo.

Para seleccionar a las niñas se tomaron en cuenta los siguientes aspectos:

- 1) Asistencia regular de trabajo.
- 2) No estar incluida en roles vacacionales durante el período de realización del estudio.
- 3) No tener solicitadas licencias de ningún tipo durante el período de la realización del estudio.

Del grupo de sujetos compuestos de 8 niñas, pertenecían 4 a cada una de las guarderías seleccionadas; estas 4 niñas fueron -- asignadas al azar a los subgrupos tanto para la realimentación mediata, como para la inmediata. El mismo procedimiento fue empleado en las guarderías para determinar las formas de realimentación correspondiente, a saber:

Realimentación a todas las categorías, Grupo I y Realimentación a la categoría Actividades, Grupo II.

La programación diaria del trabajo y el control de realización de los objetivos de desarrollo, se llevó a cabo empleando dos hojas; la primera de las cuales se utilizó propiamente para la planeación de los objetivos susceptibles de realizar en cada sesión y contenia, entre otros datos nombre y fecha de nacimiento de los niños, los objetivos de desarrollo que se aplicarían, etc. (Ver apéndice VI)

La segunda hoja de registro, era utilizada con el fin de conocer los objetivos aplicados por cada niña y los que faltaban por -- realizar. (Ver apéndice VII)

Se efectuó una reunión en cada guardería antes de iniciar el estudio con el objeto de informar a las niñas acerca de su participación; se les informó que el interés primordial del estudio era conocer si los procedimientos planteados en los objetivos de desarrollo favorecen realmente el logro de los mismos.

Se les dijo también, que se deseaba saber si la ubicación de dichos objetivos era correcta conforme a la edad especificada; se -- omitió en toda ocasión mencionar que sus conductas serían evaluadas. Para llevar a cabo el estudio se mantuvieron las condiciones ambientales apegadas a su desarrollo natural y cotidiano de -- las niñas.

Procedimientos Generales.

El Estudio se efectuó de Lunes a Viernes durante el turno matutino.

En las 3 fases y antes de dar comienzo a cada sesión se impartieron las instrucciones correspondientes y se proporcionaron a las niñeras los objetivos que serían aplicados, con el fin de que -- efectuaran los pasos correspondientes para dar inicio al trabajo, a saber: elaboración de una lista de material a emplear y hacer -- su solicitud conforme a los procedimientos establecidos.

Localización del niño ó niños con quienes se realizaría el trabajo de ese día y por último, proceder a la realización de los objetivos de desarrollo.

Las sesiones tuvieron una duración aproximada de una hora a hora y media cada una, tiempo que generalmente las niñeras emplean para la aplicación del programa educativo; el número promedio de Objjetivos aplicados por sesión fue de 8.

Procedimientos Específicos.

A.- LINEA BASE.

Al inicio de cada sesión se proporcionaron a la niñera hojas con los objetivos que se evaluarían, en esa ocasión. -- Así mismo, uno de los observadores daba las instrucciones -- para que se realizara el trabajo. Estas instrucciones fueron:

"Queremos ver como realiza algunos objetivos de desarrollo el niño "X" (se proporcionaba el nombre del niño y sala donde se encontraba); para esto, te vamos a pedir que apliques estos objetivos" (se entregaban los objetivos a realizar)*

"; Queremos también, que por favor nos digas cuando empieces las actividades y el momento en que las termines, y después nos digas cuando inicies la evaluación y cuando la despor terminada ".

* Se sustituyó el término "aplicar" por el de evaluar, con el fin de utilizar el lenguaje al que las niñeras están -- acostumbradas y con el propósito de evitar confusiones -- con la columna "evaluación" que se encuentra en la misma -- hoja de los objetivos de desarrollo.

"Cuando en los objetivos que se van a aplicar se mencione que debe realizarse con todos los niños del grupo, escogerás a 3 niños más de la sala donde se encuentra el niño -- que nosotros te hemos pedido que evalúes. Para que en estos casos apliques los objetivos de grupo únicamente con 4 niños" **

"En el momento que tú nos digas empezamos".

Durante la sesión los observadores no volvían a intervenir, al finalizar ésta se despedían y agradecían la colaboración de la niñera retirándose del lugar de trabajo. Se determinó que la fase de línea base quedaría concluida cuando los sujetos hubieran evaluado la totalidad de los objetivos de desarrollo correspondientes a las dos áreas seleccionadas.

B.-

REALIMENTACION.

En esta fase, tanto las instrucciones para realizar el trabajo como la realimentación proporcionada durante la sesión, fueron impartidos a la niñera por un experimentador. Al inicio de cada sesión el experimentador proporcionaba a la niñera en forma simultánea las hojas con los objetivos de desarrollo y las instrucciones para realizar el trabajo; estas últimas fueron similares a las que describen en la línea base.

Los diferentes tipos de realimentación fueron proporcionados de la siguiente manera:

a) Realimentación Inmediata:

de la instrucción
cada

Los observadores iniciaron el registro de las conductas a partir de que las niñeras recibían las instrucciones. en el momento en que la niñera cometía el primer error u omisión durante la evaluación del objetivo, el experimentador le decía lo siguiente: "Vamos a aprovechar -- ahora esta ocasión para hacerte algunas indicaciones sobre la forma en que estás aplicando los objetivos. Has-

** Por dificultades operativas de las guarderías fue necesario realizar las actividades de la investigación con 4 niños cuando el objetivo indicaba que debía realizarse con todo el grupo.

ta este momento lo has hecho muy bien, sin embargo, en este paso o procedimiento no lo hiciste bien porque(según lo especificado) u olvidaste hacer esto que debiste hacer.....(según lo especificado); continúa aplicando por favor.

En las omisiones o errores subsecuentes, el experimentador intervenía diciendo: "hasta el momento lo has hecho muy bien, sin embargo, en este paso o procedimiento no lo hiciste bien porque.....(según lo especificado) u olvidaste hacer esto que debiste hacer(según lo especificado); continúa aplicando por favor".

Una vez que se le hacía saber a la niñera sus errores, omisiones y/o aciertos, no se le permitía reevaluar ese mismo objetivo.

b) Realimentación Mediata:

Los procedimientos de realimentación mediata se proporcionaron a la niñera al finalizar cada sesión, indicándole los errores, aciertos y/o las conductas que hubiera omitido en todos los objetivos que se habían trabajado durante esa ocasión.

Dicha realimentación se hizo en la forma siguiente:

"Mira, vamos a aprovechar esta ocasión para hacerte algunas observaciones sobre la forma que aplicaste los objetivos: en general lo hiciste muy bien, sin embargo, con el niño (a) "X", en el objetivo No. "X", del área - "X", paso ó procedimiento "X" de "X" columna, no lo hiciste bien porque.....(según lo especificado) te faltó, (u olvidaste) hacer esto que debiste haber hecho..... (según lo especificado).

Se determinó que la presente fase quedaría concluida -- cuando los sujetos hubieran efectuado la totalidad de los objetivos de desarrollo correspondientes a las dos áreas seleccionadas.

C.- SEGUIMIENTO.

Los procedimientos fueron idénticos a los de línea base, - excepto que las observaciones se realizaron en forma intermitente, tomando una muestra seleccionada al azar de 25 objetivos de desarrollo, los cuales se realizaron en 5 sesio

nes. Las 3 primeras se efectuaron con intervalos de un --
día entre cada una de ellas; la 4a. sesión se realizó 15 --
días después de la 3a. y la 5a. sesión después de transcu-
rridos 30 días a partir de la 4a. sesión.

IV.- R E S U L T A D O S .

A continuación se describen los resultados obtenidos en términos de porcentaje de respuestas correctas, incorrectas y de omisión, por sujeto, fase, área, grupo y subgrupo.

Las figuras del 1 al 8, letras a y b representan en la ordenada el porcentaje de los tres tipos de respuestas que se registraron y en la abcisa las conductas medidas.

La confiabilidad de los observadores para la realización del presente estudio, fue de 98% promedio en 15 sesiones consecutivas, con un rango de variabilidad que fluctuó entre 90 y 100%.

GRUPO I.

Subgrupo 1: Realimentación Inmediata a todas las categorías.

Area: Brincar.

En la fase de línea base, correspondiente al área brincar, las conductas comprendidas dentro de la categoría de actividades, -- muestran una ejecución promedio de respuestas correctas de 76%, para el sujeto 1 y de 31% para el sujeto 2. El rango de ejecución de dichas respuestas en las 15 conductas observadas en el S-1, fluctuó entre 0 y 100, encontrándose en 0 únicamente la conducta 3 y en 100% las conductas 13, 14, 15 y 17. El rango de ejecución del S-2 en las mismas conductas se observó entre los porcentajes 0 y 100, correspondiendo la conducta 3 a 0% y la 17 a 100%. Se puede apreciar también en términos generales, que las conductas restantes se emitieron en el S-1 en un rango de 37 a 93% y en el S-2 de 14 a 45%. En la presente categoría, el S-1, emitió mayor porcentaje de respuestas incorrectas (20%) que de omisión (4%); en el S-2 se observó mayor porcentaje de respuestas de omisión (43%) que incorrectas (26%).

En ambos sujetos se observa un alto grado de variabilidad en la ejecución de las conductas, haciéndose más notable en el S-1.

Ver tablas 1, 2 y figuras la y 2a.

En la categoría de evaluación se observaron 15 conductas y los resultados fueron los siguientes: el S-1, obtuvo un porcentaje promedio de respuestas correctas de 80% y el S-2 51% observándose entre los dos sujetos 31% de diferencia. En la presente categoría el rango de ejecución del S-1, en las conductas registradas fluctuó entre 0 y 100% correspondiendo la conducta 4 a 0% y las conductas 9, 10, 13, 14, 15, 18 y 20 a 100%, lo que signifi-

ca que casi el 50% de las conductas fueron emitidas correctamente; el rango de ejecución del S-2 también fluctuó en 0 (conducta 13) y 100% (conducta 4). Se puede apreciar que en las conductas restantes emitidas por el S-1 se encontraron comprendidas en un rango de 29 a 93%; en cambio en el S-2 encontramos un rango de ejecución de 30% a 65% que es considerablemente más bajo.

Con respecto a las respuestas incorrectas, se emitieron en el S-1, en un porcentaje mayor (20%) que las de omisión, puesto que no hubo ninguna omisión en las conductas registradas. En cambio en la ejecución del S-2 podemos apreciar que las respuestas de omisión tuvieron un porcentaje mayor (28%) que las incorrectas (21%).

Cabe hacer notar que en esta categoría en el S-2 se observó una acentuada variabilidad en su ejecución, abarcando en general porcentajes entre 30 y 60%; en el S-1 la variabilidad es menos notable en la ejecución de sus respuestas que se distribuyeron entre los porcentajes extremos de la escala.

Ver tablas 1, 2 y figuras 1a y 2a.

De las tres conductas que integran la categoría escala, en lo que se refiere a las respuestas correctas, se encontró que el porcentaje promedio de ejecución del S-1 fue de 48% y el S-2 39%, existiendo una diferencia de 9% entre los sujetos. Los rangos de ejecución fueron de 36 (conducta 2) a 59% (conducta 3), para los sujetos 1 y 2 respectivamente. En el S-1, las respuestas incorrectas (52%), fueron ejecutadas en un porcentaje mayor que el de las respuestas correctas (48%). No se observaron respuestas de omisión. El S-2 alcanzó en las respuestas incorrectas (32%), las respuestas de omisión obtuvieron un porcentaje de 29%.

La variabilidad en la ejecución del S-1, se observa en las respuestas correctas e incorrectas mientras que en el S-2 la variabilidad en la ejecución comprende los tres tipos de respuestas.

Ver tablas 1, 2 y figuras 1a y 2a.

En la categoría lugar, que contempla una sola conducta, el porcentaje promedio de respuestas correctas fue de 62% en el S-1 y 26% en el S-2. Como se puede observar, existió una marcada diferencia entre los dos sujetos (36%). El promedio de respuestas incorrectas en el S-1 fue de 38% y no se emitieron respuestas de omisión.

El porcentaje promedio de respuestas incorrectas en el S-2 fue de 26% y en las de omisión 48%, lo que significa que este sujeto dejó de emitir en alto grado la conducta que contempla la categoría lugar.

Ver tablas 1, 2 y figuras la y 2a.

En la segunda fase del estudio Realimentación Inmediata a todas las categorías, los sujetos referidos mostraron los siguientes cambios: en la categoría de actividades, ambos sujetos tuvieron una ejecución de 86% en promedio de respuestas correctas, lo cual indica un incremento promedio con respecto a la fase anterior de 10% en el S-1 y 55% en el S-2.

El rango de ejecución del S-1 varió entre 25 (conducta 5) y 100% (conductas 3, 8, 9, 10, 13, 14, 15 y 17). La conducta más baja en la fase anterior (3), en ésta obtuvo un porcentaje de 100%. Las conductas que se emitieron en un alto porcentaje (100%) en la fase anterior, permanecen igual y las conductas 8, 9 y 10 que se encontraban en porcentajes intermedios lo elevaron a 100%; las conductas restantes (1, 2 y 16) se distribuyeron entre los porcentajes de 25 a 94%. El rango de ejecución del S-2 abarcó los porcentajes de 0 (conducta 3) y 100% (conductas 1, 11, 14 y 17). En el S-2 la conducta 3 que en la fase anterior obtuvo 0% conservó el mismo porcentaje y la conducta 17 con porcentaje promedio de 100% también permanece igual; alcanzan 100% las conductas 1, 11 y 14. Las conductas restantes se distribuyeron en un rango de 69 a 97% indicando que elevaron sus porcentajes con respecto a la fase anterior. Las respuestas incorrectas del S-1 obtuvieron un porcentaje mayor que las de omisión (12% y 2% respectivamente). Las omisiones permanecieron en 0% menos la conducta 12 (20%). En el S-2 se aprecia que las respuestas incorrectas descendieron su porcentaje promedio un 13% en relación a la primera fase; cabe hacer notar que en este tipo de respuestas la conducta 3 tuvo un promedio de 100% habiéndose registrado con el mismo porcentaje en las respuestas de omisión en la fase anterior. Es importante señalar que el sujeto en cuestión disminuyó notablemente el porcentaje en lo que a respuestas de omisión se refiere, ya que en la presente fase obtuvo 1% y en la anterior 43%.

Se observó en ambos sujetos un menor grado de variabilidad en la ejecución de sus conductas, respecto a la fase anterior.

Ver tablas 1, 2 y figuras la y 2a.

En la categoría de evaluación se puede apreciar que el S-1 obtuvo un porcentaje promedio de respuestas de 95%, lo que señala un incremento de 15% en esta categoría. El S-2 obtuvo un porcentaje promedio de 88% en estas mismas respuestas, lo que significa un incremento de 37% con respecto a la fase anterior. El rango de ejecución del S-1 fluctuó entre 50 (conducta 5) y 100% (conductas 1, 4, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 18 y 20). Se puede observar que-

en el S-1 la conducta 4 que obtuvo 0% en la fase anterior en ésta ascendió a 100%. Las conductas que obtuvieron el porcentaje de 100% en la fase anterior, en ésta lo mantuvieron e incrementaron su porcentaje a 100% las conductas 1, 10 y 12; las restantes se encuentran en un rango de 50% a 95%. El rango de ejecución -- del S-2 se observó entre los porcentajes 52 (conducta 5) y 100% (conductas 13, 14 y 15).

En el S-2 se puede apreciar que la conducta 13, que obtuvo 0% en la fase anterior, en la presente ascendió a 100%. La conducta 4, que en la fase anterior fue la más alta en porcentaje disminuyó-- notablemente el porcentaje en lo que a respuestas de omisión se refiere, ya que en la presente fase obtuvo 1% y en la anterior - 43%.

Se observó en ambos sujetos un menor grado de variabilidad en la ejecución de sus conductas, con respecto a la fase anterior,

Ver tablas 1, 2 y figuras la y 2a.

En la categoría de evaluación se puede apreciar que el S-1 obtuvo un porcentaje promedio de respuestas de 95%, lo que señala un incremento de 15% en esta categoría. El S-2 obtuvo un porcentaje promedio de 88% en estas mismas respuestas, lo que significa un incremento de 37% con respecto a la fase anterior. El rango de ejecución del S-1 fluctuó entre 50 (conducta 5) y 100% (conductas 1, 4, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 18 y 20). Se puede observar que en el S-1 la conducta 4 que obtuvo 0% en la fase anterior en ésta ascendió a 100%. Las conductas que obtuvieron el porcentaje de 100% en la fase anterior en ésta lo mantuvieron e incrementaron su porcentaje a 100% (1, 10 y 12); las restantes se encuentran en un rango de 50 a 95%. El rango de ejecución del S-2 se observó entre los porcentajes 52 (conducta 5) y 100 (conductas 13, 14 y 15). En el S-2 se puede apreciar que la conducta 13, que obtuvo 0% en la fase anterior, en la presente ascendió a - - 100%. La conducta 4, que en la fase anterior fue la más alta en porcentaje (100%) en esta descendió a la mitad (50%); por otro lado, algunas de las conductas que obtuvieron porcentajes intermedios en la fase anterior aumentaron su porcentaje promedio de respuestas correctas a 100% (14 y 15*), y las conductas restantes se encontraron en un rango de 52 a 97%. Las respuestas incorrectas del S-1 obtuvieron un porcentaje de 4% descendiendo 14% con respecto a la fase anterior; las respuestas de omisión, registra

*NOTA: En lo subsecuente, al hacer referencia de las conductas, no se empleará el término "conducta" sino que únicamente se colocarán dentro de un paréntesis los números.

ron un porcentaje de 1%. En el S-2 el porcentaje promedio de -- respuestas incorrectas descendió un 10%, obteniendo 11% en esta fase. Las respuestas de omisión descendieron 27% con respecto a la fase anterior, obteniendo solamente 1%.

La ejecución general de ambos sujetos es menos variable que en la fase anterior. Cabe señalar que el S-2 ejecutó las conductas con un grado menor de variabilidad que el S-1.

Ver tablas 1, 2 y figuras la y 2a.

En la categoría escala el porcentaje promedio de ejecución de -- las respuestas correctas del S-1 fue de 73% lo que significó un incremento de 25% con respecto a la fase anterior. En el S-2 el porcentaje promedio fue de 82%, lo que significó un incremento de 43%; en ambos sujetos la ejecución fue superada, ya que se emitieron un mayor número de respuestas correctas. El rango de ejecución promedio de las respuestas restantes del S-1 en este sujeto varió de 50 a 86%. La conducta con porcentaje más bajo, en la fase anterior (2), elevó su porcentaje a 86% promedio; el rango de ejecución promedio de las respuestas restantes del S-2 fue de 65 a 92%. La conducta de porcentaje más bajo (1), se elevó hasta 65%. Con respecto a las respuestas incorrectas se puede apreciar que el S-1 obtuvo un porcentaje de 27%, y las de omisión se encontraron en un porcentaje de 0%. En el S-2 también se observó que las respuestas incorrectas obtuvieron un porcentaje mayor (13%) que las de omisión (5%). En ambos sujetos se aprecia menor variabilidad en sus ejecuciones.

Ver tablas 1, 2 y figuras la y 2a.

En la categoría lugar, las respuestas correctas de la única conducta comprendida en esta categoría obtuvieron en el S-1, 87%, incrementándose un 25% con respecto a la fase anterior; de igual manera el S-2 incrementó las respuestas correctas en un 40% con respecto a la fase anterior obteniendo 66% promedio de dichas -- respuestas. Las respuestas incorrectas del S-1 (13%) descendieron en esta fase 25% y en el S-2 (33%) aumentaron 7% con respecto a la línea base. Las respuestas de omisión no aparecieron, lo que quiere decir que hubo un decremento de las omisiones de 48% promedio en el S-2.

Ver tablas 1, 2 y figuras la y 2a.

En la tercera fase del estudio, seguimiento, se obtuvieron los -

siguientes resultados: El S-1 tuvo una ejecución promedio de -- 83% en lo que se refiere a las respuestas correctas en la categoría de actividades; esto significa que su ejecución descendió 3% con respecto a la fase de realimentación. El S-2 tuvo una ejecución promedio de 94% incrementándola 8% con respecto a la fase anterior. El rango de ejecución del S-1, varió entre 0 (3) y -- 100% (1, 8, 9, 10, 12, 14 y 17). La conducta 3 que había elevado su porcentaje a 100% en la fase anterior, en ésta lo descendió a 0, ya que el sujeto omitió esta conducta. Las conductas 1 y 12 elevaron sus porcentajes a 100% en esta fase y las conductas 2, 11, 13 y 15 descendieron su promedio de ejecución; el rango de ejecución de las conductas restantes se emitió entre 57 y 96%. El rango de ejecución del S-2 varió entre 62 (11) y 100% -- (1, 3, 5, 8, 9, 10, 13, 15, 16 y 17). La conducta más baja en la fase anterior (3) elevó su porcentaje a 100% en la presente y las conductas con porcentaje más alto (1, 14 y 17) se emitieron -- en el mismo nivel; asimismo elevaron su porcentaje a 100% las -- conductas 8, 9, 10, 15 y 16; el rango de ejecución de las conductas restantes fue de 62 a 84%. Las respuestas incorrectas en el S-1, obtuvieron un porcentaje menor (6%) que las de omisión -- (11%); en el S-2 las respuestas incorrectas obtuvieron 6% promedio y las de omisión no se presentaron. Es necesario hacer -- notar en este sujeto que las respuestas de omisión descendieron -- 42% en realimentación y 43% en seguimiento, con respecto al porcentaje obtenido en línea base.

Referente a la variabilidad de la ejecución del S-1, se observó -- que no hubo cambios con respecto a la fase anterior; en el S-2 -- se aprecia mayor estabilidad que en las fases anteriores.

Ver tablas 1, 2 y figuras 1a y 2a.

En la categoría evaluación, las respuestas correctas se emitieron -- en un porcentaje promedio de 95% en el S-1, manteniéndose igual -- que en la fase anterior. En el S-2 las respuestas correctas se -- emitieron en un 93% incrementándose 5%. El rango de ejecución en el S-1 varió entre 75 (1) a 100% (4, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 18 y 20). La conducta que tenía el porcentaje más bajo en la fase anterior (5) elevó su porcentaje a 83%. Las conductas que obtuvieron 100% en la fase anterior lo conservaron (excepto la 1 que obtuvo 75%) y alcanzó 100% la conducta 6. El rango de ejecución -- de las respuestas restantes fue de 75 a 96%. El rango de ejecución -- del S-2 varió entre 66% (12) y 100% (4, 5, 6, 9, 10, 11, 14, 15, 18 y 20); la conducta 4 con porcentaje más bajo en la fase anterior, lo elevó a 100%. Las conductas que tenían 100% lo conservaron añadiéndose a este mismo porcentaje las conductas 4, 5, 6, 9, 10 y 11. El rango de ejecución promedio de las conductas

restantes fue de 66 a 85%. Las respuestas incorrectas del S-1 - (5%) aumentan 1% en esta fase y no aparecen respuestas de omisión. Para el S-2 no aparecen respuestas de omisión y las incorrectas (7%) bajan su porcentaje (4%) en esta fase. En esta categoría, en la fase de seguimiento se observó claramente en los dos sujetos que las respuestas correctas obtuvieron los porcentajes más altos, y en segundo término se encuentran las respuestas incorrectas, con porcentajes muy bajos, y por último las respuestas de omisión con porcentajes de 0.

Referente a la ejecución de las respuestas en el S-1 no se observa modificación en cuanto a su porcentaje pero sí en cuanto a su distribución. Esta distribución de las respuestas tiende a lograr una mayor estabilización. En el S-2 se observa una tendencia más acentuada a estabilizarse.

Ver tablas 1, 2 y figuras 1a y 2a.

En la categoría escala se puede apreciar que el S-1 obtuvo 98% - promedio de respuestas correctas y el S-2 89%, lo que significa un incremento de 25 y 7% respectivamente, con respecto a la fase de realimentación. El rango de ejecución del S-1 fluctuó entre los porcentajes: 94 (3) y 100% (1 y 2). La conducta que en la fase anterior obtuvo el porcentaje más bajo (1) en la presente ascendió a 100%; las conductas 2 y 3 elevaron su porcentaje considerablemente (14% y 12%, respectivamente). El rango de ejecución del S-2, se encontró entre 82 (1) y 93% (2 y 3). La conducta 1 que fue la más baja, elevó su porcentaje a 82%; las conductas 2 y 3 elevaron en esta fase sus porcentajes a 93%. Los rangos de ejecución de los dos sujetos ascendieron en esta fase con respecto a la fase anterior. Las respuestas incorrectas obtuvieron 2 y 11% promedio, descendiendo 25% y 2% en los sujetos 1 y 2 respectivamente, en relación a realimentación; las respuestas de omisión obtuvieron 0% en ambos sujetos, lo que significa que para el S-2 el porcentaje promedio de dichas respuestas descendió 5%.

En ambos sujetos se observó en esta categoría mayor estabilidad en sus respuestas.

Ver tablas 1, 2 y figuras 1a y 2a.

En la categoría lugar, el porcentaje promedio de ejecución se elevó en esta fase a 100%, en el S-1 y a 82% en el S-2; se puede apreciar que a través del estudio esta conducta fue aumentando - su porcentaje promedio de respuestas correctas, sobre todo en el S-1.

Las respuestas incorrectas del S-2 obtuvieron 18% promedio. No -

se emitieron respuestas de omisión.

Ver tablas 1, 2 y figuras la y 2a.

En resumen se puede decir que en cuanto a la ejecución general de las respuestas de los sujetos, se observó una disminución de la variabilidad en el transcurso del estudio logrando un considerable grado de estabilidad en la fase de seguimiento en comparación con la fase de línea base, esto es más visible en el S-2 quien obtuvo en el inicio del estudio bajos porcentajes de respuestas correctas.

Específicamente en la categoría de actividades, el S-2 mostró un incremento de respuestas correctas en las fases de realimentación y seguimiento, no así el S-1, quien en dicha categoría descendió 3% en la fase de seguimiento.

En las categorías de escala y lugar ambos sujetos tienen un incremento en porcentajes promedio de respuestas correctas en las fases de realimentación y seguimiento, con respecto a los porcentajes obtenidos en línea base.

GRUPO I.

Subgrupo 1: Realimentación Inmediata a todas las categorías.

Area: Seguir Instrucciones.

En la fase de línea base, las conductas comprendidas dentro de la categoría de actividades muestran una ejecución promedio en las respuestas correctas de 83% en el S-1 y 28% en el S-2 existiendo 55% de diferencia entre ambos sujetos. El rango de ejecución del S-1 fluctuó entre el 50 y 100%, apareciendo la conducta 17 en 50% y en 100% las conductas 3, 7, 9, 13, 18 y 19.

El rango de ejecución del S-2 fluctuó entre 0 y 100% encontrándose se las conductas 1, 3, 13 y 17 en 0% y la 19 en 100%. Las conductas restantes del S-1 aparecieron dentro de los porcentajes de 53 a 95%; el S-2 ejecuta las conductas restantes en un rango de 20 a 45% siendo notoriamente más bajo que el del S-1. Acerca de las respuestas incorrectas se puede decir que el S-1 obtuvo 15% promedio y el S-2 25% promedio. Las respuestas de omisión en el S-1 fueron de 2% y en el S-2 de 47% promedio. Cabe hacer notar que en este último sujeto el porcentaje de ejecución más elevado se encuentra en las respuestas de omisión existiendo 19% de diferencia con respecto al porcentaje de respuestas correctas. Respecto a la variabilidad de las respuestas en esta categoría, puede decirse que el S-1 muestra un bajo grado de variabilidad en sus respuestas encontrándose la totalidad de las correctas a partir del 50%. En el S-2 se obtuvo una variabilidad notablemente acentuada.

Ver tablas 1, 4 y figuras 1b y 2b.

En la categoría de evaluación se observaron los siguientes resultados: El S-1 obtuvo 81% promedio de respuestas correctas y el S-2, 59% existiendo 22% de diferencia entre ellos. El rango de ejecución en la presente categoría para el S-1 fue de 0 a 100% correspondiendo las conductas 1 y 5 a 0% y las conductas 6, 7, 9, 10, 14, 16, 18, 19 y 20 a 100%, lo que significó que 9 de las 15 conductas evaluadas se emitieron correctamente; el rango de ejecución del S-2 fluctuó también entre 0 y 100%; sin embargo, solamente la conducta 5 obtuvo 100% y la 1 y 10, 0%. Las conductas restantes tuvieron porcentajes bajos en un rango de 33 a 80%; en cambio las conductas restantes del S-1 se emitieron en un rango de 50 a 80%. Respecto a las respuestas incorrectas, éstas se emitieron en el S-1, con un porcentaje de 19% y no hubo omisiones en las conductas observadas. En el S-2 las respuestas incorrectas obtuvieron también en esta categoría (al igual que en la anterior) un porcentaje menor (11%) que las de omisión (30%).

Con respecto a la ejecución, se observó que el S-1 alcanza un grado mayor de estabilidad que en la categoría anterior, sin embargo, algunos porcentajes se encontraron por debajo del 50%, lo que no sucedió en actividades. El S-2 muestra al igual que en la categoría anterior, un alto grado de variabilidad en sus respuestas.

Ver tablas 1, 4 y figuras 1b y 2b.

En la categoría escala, el porcentaje promedio de ejecución de respuestas correctas del S-1 fue de 61% y para el S-2 54%. Los rangos de ejecución de dichas respuestas fueron de 29% (2) a 100% (3) y de 44% (1) a 67% (3), para los sujetos 1 y 2 respectivamente. Las conductas restantes, que en el S-1 fue la 1 obtuvo 53% promedio y la 2 del S-2, 52%. Las respuestas incorrectas alcanzaron (39%) las de omisión no aparecieron. Las respuestas incorrectas en el S-2 fueron ejecutadas en un porcentaje mayor 28% que las de omisión (18%); en esta categoría resalta el hecho de que dicho sujeto emitió un porcentaje mayor de respuestas incorrectas que de omisión, no siendo así en las categorías anteriores.

La ejecución de las respuestas en ambos sujetos, muestran una variabilidad notable.

Ver tablas 1, 4 y figuras 1b y 2b.

En la única conducta que contempla la categoría lugar, se observó un porcentaje de respuestas correctas de 53% en el S-1 y en el S-2 de 13% existiendo una diferencia de 40% entre los dos. El promedio de respuestas incorrectas en el S-1 fue de 47% y en el S-2 de 67%, observándose que este último obtuvo un 20% más de respuestas incorrectas en relación al S-1. En este último no aparecieron respuestas de omisión mientras que el S-2 obtuvo 20% promedio. Cabe hacer notar que en esta categoría el S-2 obtuvo un porcentaje promedio de respuestas incorrectas más elevado que el S-1 de respuestas correctas (13%) y el de omisión - (20%).

Ver tablas 1, 4 y figuras 1b y 2b.

En la segunda fase del estudio Realimentación Inmediata a todas las categorías, los sujetos mostraron los siguientes cambios: En la categoría actividades el S-1 obtuvo un porcentaje promedio de respuestas correctas de 96% incrementándose 13% con respecto a la fase anterior, y el S-2 83% promedio aumentando considerablemente el porcentaje en 55% con respecto a línea base.

El rango de ejecución del S-1 fluctuó entre 80 (10) y 100% (1, 3, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 19). Las conductas 1 y 17 (fase anterior 50%) en esta fase elevan su porcentaje a 100% y las conductas 3, 7, 9, 13, 18 y 19, que en la fase anterior habían obtenido 100% lo conservan menos la conducta 18 que baja su porcentaje promedio a 82%. Obtienen 100% las conductas 11, 12, 14, 15 y 16; las conductas restantes (2, 6, 8, 10) se encuentran comprendidas entre los porcentajes de 82 a 96%. El rango de ejecución del S-2 fluctuó entre 40 (10) y 100% (3, 7, 13, 15 y 19). En el S-2 las conductas 3 y 13 que obtuvieron 0% en la fase anterior, en esta alcanzaron 100% y las conductas 1 y 17 que también habían obtenido 0%, en realimentación obtuvieron 50 y 85% respectivamente. Las conductas 7, 15 y 19 elevan sus porcentajes a 100% y las restantes se emitieron en un rango de 50 a 96%, lo cual indica que este sujeto superó en esta fase su ejecución de línea base. Con respecto a las respuestas incorrectas (3%) del S-1 se emitieron en un porcentaje mayor que las de omisión (1%), sin embargo, ambos porcentajes pueden considerarse bajos, tomando en cuenta el obtenido en las respuestas correctas (96%). El S-2 emitió 9% de respuestas incorrectas y 8% de omisión descendiendo significativamente (39%) las omisiones en esta fase. La ejecución del S-1 en esta categoría se estabiliza notablemente y en el S-2 se observa que su ejecución se torna más estable que en línea base; sin embargo, continúa existiendo una variabilidad notoria.

Ver tablas 1, 4 y figuras 1b y 2b.

En la categoría de evaluación se presentaron los siguientes cambios: El S-1 obtuvo un porcentaje promedio de respuestas correctas de 97% existiendo 16% de incremento en su porcentaje de ejecución con respecto a la fase anterior. El S-2 obtuvo 94% en esta fase, incrementándose las respuestas correctas en un 35% con respecto a la línea base. El rango de ejecución del S-1 varió entre 67 (19) y 100% (1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18 y 20).

Se puede apreciar en el S-1 que las conductas 1 y 5 que obtuvieron 0% en la fase anterior, en esta elevan su porcentaje a 100%. Las conductas 6, 7, 9, 10, 14, 16, 18 y 19 que habían obtenido 100% permanecen en dicho porcentaje menos las conductas 6 (97%) - 10 (83%) y 19 (67%), las cuales descendieron sus porcentajes. Las conductas restantes (2, 3, 8, 11 y 12) elevan sus porcentajes a 100%. El rango de ejecución del S-2 abarcó de 50 (3) a 100% (1, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 19 y 20). La conducta 1 (fase anterior 0%) eleva su porcentaje a 68%; la conducta 10 (fase anterior 0%) eleva su porcentaje 68%; la conducta 5 que en

la fase anterior obtuvo 100% en esta fase lo conserva. Elevan su porcentaje a 100% las conductas 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 19 y 20. El rango de ejecución promedio de las conductas restantes de este sujeto, fue de 68 a 90%, elevándose con respecto a la fase anterior (30% a 65%). Respecto a las respuestas incorrectas, éstas se emitieron en el S-1 con un porcentaje de 1% y las respuestas de omisión 2%, en el S-2 estas mismas respuestas se emitieron en un 6% y no hubo respuestas de omisión en esta fase. En esta categoría la ejecución del S-1 se torna más estable y la del S-2 muestra menos variabilidad que en la fase anterior.

Ver tablas 1, 4 y figuras 1b y 2b.

En las 3 conductas que integran la categoría escala, el porcentaje promedio de ejecución del S-1 en cuanto a las respuestas correctas fue de 88% incrementándose un 27% con respecto a la fase anterior. La ejecución del S-2 en dichas respuestas fue de un 79% en promedio, lo que significa que este sujeto elevó un 25% las respuestas correctas en la fase de realimentación. Los rangos de ejecución fueron de 71 (1) a 100% (3) y 72% (1 y 2) a 92% (3) para los sujetos y 1 y 2 respectivamente. La conducta 2 del S-1 alcanzó 93% promedio.

Respecto a las respuestas incorrectas, el S-1 obtuvo 12%, notándose una disminución de 27% con respecto a la fase anterior; no se registraron respuestas de omisión. En el S-2 el porcentaje fue de 21% disminuyendo 7% con respecto a la fase anterior; no se emitieron respuestas de omisión.

La variabilidad en la ejecución de ambos sujetos en esta fase, se ve disminuída comparándola con la mostrada en la línea base, logra elevar también sus porcentajes promedio.

Ver tablas 1, 4 y figuras 1b y 2b.

En la categoría lugar, los sujetos 1 y 2 obtuvieron 93% y 67% de respuestas correctas respectivamente. Cabe hacer notar que el S-1 incrementó su promedio un 40% con respecto a la fase de línea base y el S-2 54% siendo ambos incrementos considerables. Acerca de las respuestas incorrectas el S-1 disminuye su porcentaje a 7% promedio, existiendo 40% de decremento en relación con la fase anterior; en el S-2 se aprecia que las respuestas de este tipo también disminuyen un 34% obteniendo en esta fase 33%. Las respuestas de omisión, no se registraron en esta categoría.

Ver tablas 1, 4 y figuras 1b y 2b.

En la tercera fase del estudio, seguimiento, se aprecian los si-

güentes resultados: en la categoría de actividades se observó - que el S-1 obtuvo 94% promedio en lo que se refiere a las res-- puestas correctas habiendo un descenso de 2% con respecto a la - fase anterior, en cambio en el S-2 lo incrementa en un 14% con - respecto a realimentación obteniendo 98% en esta fase. El rango de ejecución del S-1 fue de 50 (1) a 100% (8, 11, 12, 15, 16, -- 17 y 19). La conducta 1, registró un descenso notable de 100% a 50%; otras conductas que también bajaron su porcentaje aunque en menor grado, fueron las 2, 7, 9 y 10. El rango de las conductas restantes varió entre 67 y 92%. El rango de ejecución del S-2 - varió de 80 (8) a 100% (1, 2, 7, 9, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18 y 19); la única conducta restante (6) obtuvo 85%.

Acerca de las respuestas incorrectas, los sujetos 1 y 2 obtuvie- ron 13 y 2% de ejecución promedio respectivamente. Es importan- te señalar que el S-1 aumentó su puntaje en un 10% con respectoa realimentación; en cambio el S-2 lo disminuyó en un 7%.

Las respuestas de omisión en el S-1 aumentaron 2% y en el S-2 -- descendió 8%. En general se puede apreciar que en el S-1 se regi- stró un cambio notable con respecto a la ejecución de las con- ductas en la fase anterior, ya que en su ejecución se observó un descenso en el porcentaje de las respuestas correctas (2%), con- tribuyendo esta situación al aumento de la variabilidad con res- pecto a realimentación. En el S-2 se puede observar que disminu- yó notablemente la variabilidad, llegando casi a estabilizarse - en los puntajes más altos de la escala (rango de 80 a 100%).

Ver tablas 1, 4 y figuras 1b y 2b.

En la categoría evaluación el S-1 obtuvo un porcentaje promedio- de 98%, y el S-2 de 91% en lo que se refiere a las respuestas co- rrectas.

El S-1 aumentó su porcentaje en 1%, mientras que el S-2 descendió 3% con respecto a la fase anterior. El rango de ejecución del - S-1 se registró entre 86 (9) y 100% (todas las conductas restan- tes excepto la 10).

Las conductas 2, 3, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 16 y 20 que en reali- mentación obtuvieron 100%, en esta fase conservaron el mismo por- centaje. Las conductas 9 y 18 (fase anterior 100%) obtuvieron 86 y 90% respectivamente. El rango de ejecución del S-2 se regis- tró entre 33 (3) a 100% (5, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18 y 20).

La conducta 10 eleva su porcentaje de 68 a 100%; conserva su por- centaje de 100% las conductas 5, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 19 y 20; la conducta 7 que en la fase anterior obtuvo 100%, en esta - fase desciende a 75%. Cabe señalar que la conducta 3 que en la - fase anterior obtuvo 50%, en esta desciende a 33%. Respecto a -- las respuestas incorrectas éstas se emitieron en el S-1 con un -

porcentaje de 2% y en el S-2 de 9%; en ambos sujetos no aparecieron respuestas de omisión.

Se observó que en esta fase el S-1 casi logra estabilizar su ejecución promedio en porcentajes de 100% exceptuando las conductas 9 y 18. El S-2 logra en su ejecución una mayor estabilidad que en la fase de realimentación, sin embargo, las conductas 2, 3 y 7 se mostraron irregulares.

Ver tablas 1, 4 y figuras 1b y 2b.

En la categoría escala, el porcentaje promedio de ejecución de respuestas correctas del S-1 fue 95 y 89% para el S-2 existiendo un incremento de 7% para el S-1 y 10% para el S-2 respecto a la fase realimentación. Los rangos de ejecución se encontraron entre 92 (1 y 3) y 100% (2) y entre 85 (3) y 93% (1), para los sujetos 1 y 2 respectivamente, la conducta restante de este sujeto (2), alcanzó 88%. Acerca de las respuestas incorrectas, el S-1 obtuvo 5% promedio disminuyendo 7% las respuestas de este tipo; las de omisión no aparecieron. En el S-2 las respuestas incorrectas obtuvieron 11% lo que significa una disminución de 10% con respecto a la fase anterior; las respuestas de omisión no aparecieron.

En los dos sujetos se aprecia una ejecución menos variable, sin embargo, no se alcanza estabilidad total.

Ver tablas 1, 4 y figuras 1b y 2b.

En la categoría lugar, el S-1 y el S-2 obtuvieron 92 y 85% de -- respuestas correctas respectivamente, habiendo en el S-1 un decremento de 1% y en el S-2 un incremento de 18%. Referente a -- las respuestas incorrectas en el S-1 obtuvo 8%, incrementando 1% con respecto a la fase anterior y el S-2 obtuvo 15%, disminuyendo su porcentaje un 18%; en ambos sujetos las respuestas de omisión no aparecen.

Como conclusiones generales respecto a la ejecución de los sujetos 1 y 2 en el área de seguir instrucciones, resultaron los siguientes aspectos:

En cuanto a la variabilidad, las respuestas fueron emitidas en forma irregular en la línea base, mostrando una tendencia general a estabilizarse en las fases posteriores. Es importante apuntar que la ejecución del S-1 es significativamente más estable en la fase inicial del estudio que la ejecución del S-2, ya que este mostró una variabilidad muy marcada en el inicio del mismo. La evolución que se observa en las fases subsiguientes, denota que el S-2 alcanza junto con el 1, un alto grado de estabilidad en las cuatro categorías evaluadas.

En lo que se refiere a la ejecución de los sujetos en las cuatro categorías estudiadas, el S-1 observó un decremento de 2% y 1% - en las categorías de actividades y lugar respectivamente, en la emisión de respuestas correctas, en cambio el S-2 registró un incremento permanente en este tipo de respuestas y mismas categorías a lo largo del estudio. En las categorías de evaluación u escala el S-1, incrementó sus porcentajes de respuestas correc--tas a través de las fases. El S-2 en la categoría escala, mos--tró un proceso similar, no así en evaluación ya que se puede ver un decremento de 3% en el porcentaje de respuestas correctas en la fase de seguimiento.

GRUPO I.

Subgrupo 2. Realimentación Inmediata a la categoría: Actividades.

Area: Brincar.

A continuación se describen los resultados que obtuvieron los -- sujetos 3 y 4 en el estudio: Relativo a la fase de línea base, -- en la categoría actividades, se observó una ejecución promedio -- de respuestas correctas de 65% para el S-3 y 93% para el S-4, -- existiendo una diferencia de 23% entre los dos sujetos. El rango de ejecución del S-3, en las 15 conductas observadas, fluctuó entre 0 (3) a 100% (17). El rango de ejecución del S-4, varió de 70 (1) a 100% (3, 8, 14 y 17). El rango de ejecución de las conductas restantes referentes al S-3 se registró entre 10 y 97%, -- en el S-4 el rango de ejecución de las conductas restantes se -- encontró entre 73 y 97%. Las respuestas incorrectas se emitie-- ron en el S-3, con un porcentaje de 29% y 7% en el S-4, las res-- puestas de omisión con un porcentaje de 6% y 0% (sujetos 3 y 4 -- respectivamente) observándose porcentajes más elevados en la -- ejecución del S-3.

La variabilidad de dichos sujetos es diferente, ya que el S-3 -- mostró un grado de variabilidad más alto en su ejecución, disper-- sándose las respuestas entre 0 y 100%; en cambio el S-4, mostró -- un menor grado de variabilidad en sus conductas, observándose -- los porcentajes de respuestas correctas entre 70 y 100%.

Ver tablas 1, 3 y figuras 3a y 4a.

En la categoría de evaluación se observaron los siguientes resul-- tados: El S-3 obtuvo 79% promedio de respuestas correctas y el -- S-4 84%, existiendo solamente 5% de diferencia entre ellos. El -- rango de ejecución, en el S-3, fluctuó entre 29 (5) y 100% (9, -- 13, 14, 15, 18 y 20), emitiendo correctamente 6 de las 15 con-- ductas evaluadas; el rango de ejecución del S-4, varió de 0 (5) -- a 100% (8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 y 20); las conductas restantes -- del S-3 se emitieron dentro de un rango de 50 a 89%; el compor-- tamiento de las conductas restantes en el S-4, se encontró en un -- rango de 50 a 94%. Las respuestas incorrectas, se emitieron en -- porcentajes de 21% y 16% (S-3 y S-4, respectivamente) y no apa-- recieron respuestas de omisión.

La ejecución que muestran los sujetos denota tendencia a estabi-- lizarse, sobre todo en el S-4, quien emite únicamente 3 respues-- tas entre 0 (6) y 50% (1 y 5).

Ver tablas 1, 3 y figuras 3a. y 4a.

En la categoría escala, el porcentaje promedio de ejecución de respuestas correctas del S-3, fue de 73% y del S-4, 82%; los rangos de ejecución fluctuaron de 46 (1) a 96% (3) y de 70% (1) a 100% (3) respectivamente. En los dos sujetos la conducta más baja fue la 1 y la de porcentaje más alto la conducta 3. Las respuestas incorrectas fueron ejecutadas en porcentajes de 27 y 18% (S-3 y S-4 respectivamente); las respuestas de omisión se emitieron en esta categoría al igual que en la anterior. Acerca de la ejecución de las conductas, se observó que en el S-3 existe una variabilidad más notoria, emitiendo las respuestas en porcentajes superiores a 40%; en lo que se refiere al S-4, se aprecia una variabilidad menor emitiendo sus respuestas en porcentajes superiores a 70%.

Ver tablas 1, 3 y figuras 3a. y 4a.

En la categoría de lugar, el porcentaje promedio de respuestas correctas fue de 62% en el S-3 y 77% en el S-4, existiendo una diferencia de 15%. El promedio de respuestas incorrectas fue de 38% y 23% respectivamente y las respuestas de omisión no se emitieron en ninguno de los dos sujetos.

Ver tablas 1, 3 y figuras 3a. y 4a.

En la segunda fase del estudio Realimentación Inmediata a la categoría de actividades, los sujetos mostraron los siguientes cambios: en la categoría actividades, el S-3 tuvo una ejecución promedio de respuestas correctas de 84%, incrementando su porcentaje en esta fase 19% y el S-4, obtuvo 85% disminuyendo su ejecución 5% en relación a la fase de línea base. El rango de ejecución del S-3 fluctuó entre 0 (3) y 100% (2, 8, 9, 10, 13, 14 y 17) ejecutando correctamente 7 de las 15 conductas evaluadas. Se puede observar que la conducta 3 sigue permaneciendo en 0% promedio, y la conducta 17 observa en ésta el 100% de la fase anterior; incrementan su porcentaje promedio a 100% las conductas 2, 8, 9, 10, 13 y 14. Las conductas restantes fluctuaron en un rango de 50 a 99%. El rango de ejecución del S-4 fluctuó de 0 (3) a 100% (2, 6, 8, 9, 10, 13, 14 y 17) emitiéndose correctamente 8 de las 15 conductas evaluadas.

Las conductas 8, 14 y 17 que en la fase anterior obtuvieron 100%, en la presente conservaron este porcentaje y lo incrementan a 100%, las conductas 2, 6, 9, 10 y 13; la conducta 3 (fase anterior 100%) desciende drásticamente hasta 0%. Las conductas restantes fluctuaron en un rango de 63 a 94%. Las respuestas incorrectas (15%) del S-3, se emitieron en porcentaje mayor que

las de omisión (1%). El S-4 obtuvo 14% en respuestas incorrec--tas y 1%, en las de omisión.

Respecto a la variabilidad de la ejecución de ambos sujetos, se aprecia que existe una tendencia a estabilizarse, apareciendo - la distribución de sus conductas en forma similar dentro de un- rango de 0 a 100%.

Ver tablas 1, 3 y figuras 3a. y 4a.

En la categoría evaluación se registraron los siguientes cambi- os: El S-3 obtuvo un porcentaje promedio de 92% de respuestas- correctas, existiendo un incremento de 13% con respecto a la fa- se anterior; el S-4 obtuvo 97% en promedio, logrando un incre- mento de 13%. El rango de ejecución abarcó de 50 (4) a 100% (2, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 18 y 20), siendo ejecutadas corre- ctamente 11 de las 15 conductas evaluadas. La conducta 5, (fase- anterior 29%) en ésta incrementa su porcentaje a 57%; las con-- ductas 9, 13, 14, 15, 18 y 20 (100% fase anterior), en esta fa- se conservan su porcentaje. Elevaron su porcentaje a 100%, las- conductas 2, 6, 8, 10 y 11. Las conductas restantes fluctuaron- en un rango de 50% (4) a 90% (1). El rango de ejecución en el - S-4 se observa de 71 (5) a 100% (2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18 y 20) significando que 13 de las 15 conductas evalua- das se emitieron correctamente. La conducta 5, que en la fase - anterior se encontraba en un porcentaje de 0% en ésta obtuvo -- 71%. Las conductas 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 y 20 (100% fase an- terior) en esta lo conservaron y se integraron a este mismo por- centaje las conductas 2, 4, 6, 10 y 11; la conducta 1 que es la conducta restante obtiene 90% promedio. Las respuestas incorrec- tas se emitieron en el S-3, con un porcentaje de 8% y las res-- puestas de omisión no se emitieron; el S-4, obtuvo 3% de respues- tas incorrectas y no emitió respuestas de omisión.

La variabilidad que muestran ambos sujetos indica que existe -- una franca tendencia a estabilizar la ejecución en porcentajes- altos, siendo esto considerablemente más notable en el S-4.

Ver tablas 1, 3 y figuras 3a. y 4a.

En la categoría escala, el porcentaje promedio de respuestas co- rrectas del S-3, fue de 75% y para el S-4 84%, existiendo un in- cremento de 2% en ambos sujetos, con respecto a la fase ante--- rior. Los rangos de ejecución fueron de 65 (2) a 92% (3), y de 69 (1) a 96% (3), para los sujetos 3 y 4 respectivamente. Cabe- señalar que en los dos sujetos la conducta 3, fue la que obtuvo el porcentaje más alto, tanto en esta fase como en línea base.-

Las respuestas incorrectas fueron ejecutadas en porcentajes de 25% y 16% en los sujetos 3 y 4 respectivamente y no hubo respuestas de omisión. En esta fase sigue existiendo la misma variabilidad con respecto a la fase anterior en la ejecución de los dos sujetos.

Ver tablas 1, 3 y figuras 3a. y 4a.

En la conducta que contempla la categoría lugar, se observó un porcentaje promedio de respuestas correctas de 80% y 88% (S-3 y S-4, respectivamente) incrementando su ejecución en un 18% y 11% con respecto a la fase anterior. Las respuestas incorrectas descienden su promedio con respecto a la fase anterior obteniendo 20 y 12%, para los sujetos 3 y 4 respectivamente. No se emitieron respuestas de omisión.

Ver tablas 1, 3 y figuras 3a. y 4a.

En la tercera fase del estudio, seguimiento, se puede apreciar los siguientes resultados: en lo que se refiere a la categoría actividades, el S-3 tuvo una ejecución promedio de 93% de respuestas correctas existiendo un incremento de 15% con respecto a la fase anterior y el S-4 obtuvo 96%, incrementando su porcentaje en esta fase 11%. El rango de ejecución del S-3 fluctuó de 86 (5) a 100% (las conductas restantes excepto la 16). Las conductas que en la fase anterior habían obtenido 100%, lo conservaron. Elevan a 100% su porcentaje las conductas 6, 11, 12, y 15; la conducta 5 (50% fase anterior) eleva su promedio a 86% y la 16 (70% fase anterior) a 93%. El rango de ejecución del S-4 abarcó de 80 (13) a 100% (1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 14, 15 y 17). Las conductas que en la fase de realimentación se encontraron en 100% lo conservaron, excepto la 13, (80%). El rango de la ejecución de las conductas restantes abarcó de 83 a 84%. Las respuestas incorrectas en el S-3 fueron de 1% promedio y en el S-4 de 3% disminuyendo el porcentaje en 14% y 11% en los sujetos 3 y 4 respectivamente. Las omisiones aparecen solamente en el S-4 (1%).

Ambos sujetos logran una estabilidad muy superior a la reflejada en la fase anterior, aunque no llegan a la estabilidad completa; las diferencias entre ambos son mínimas, sin embargo, muestran una estabilidad mayor.

Ver tablas 1, 3 y figuras 3a. y 4a.

Relativo a la categoría de evaluación las respuestas correctas-

obtuvieron 95% promedio (S-3) y 93% (S-4) existiendo un incremento de 3% en el primer sujeto y un decremento de 4% del segundo, con respecto a la fase de realimentación. El rango de ejecución de dichas respuestas en el S-3, se encontró entre 71- (5 fase anterior 57%) y 100% (4, 6, 8, 9, 11, 12, 15, 18 y 20 - fase anterior 100%). Las conductas 4 y 12 alcanzaron este nivel y las conductas 2 y 10 que habían obtenido 100% descendieron en esta fase a 90 y 80% respectivamente. La conducta restante (1) obtuvo 75%. El rango de ejecución de las respuestas correctas del S-4, fluctuó entre 0 (4) y 100% (conductas restantes). Acerca de las respuestas incorrectas el porcentaje promedio del S-3 fue de 5% y el del S-4, 7% lo que significó un decremento de 3% en el primer sujeto y en el segundo un aumento de errores en un 4%; no emitieron omisiones ninguno de los dos sujetos. Concerniente a la ejecución de las respuestas, vemos que el S-3, quien en la fase anterior mostraba una franca tendencia a estabilizarse, en el seguimiento no la mejora; en cambio podemos decir que el S-4, casi logró una completa estabilidad, ya que todas las conductas obtienen 100% de respuestas correctas, exceptuando la 4, que baja su porcentaje a cero.

Ver tablas 1, 3 y figuras 3a. y 4a.

En la categoría de escala, los sujetos 3 y 4 obtuvieron 93 y -- 87% respectivamente de respuestas correctas, incrementándolas en 18 y 3% cada uno de ellos.

Los rangos de ejecución de dichas respuestas van de 87 (1) a -- 100% (3) y de 73 (1) a 100% (3) en los sujetos 3 y 4 respectivamente. Cabe señalar que en ambos, la conducta 1 es la que obtiene menor porcentaje y la 3 el mayor de ellos.

En los dos sujetos se observa una tendencia similar a elevar -- los puntajes en conductas semejantes, sin embargo, no se observa estabilidad en la ejecución.

Ver tablas 1, 3 y figuras 3a. y 4a.

En la categoría lugar, los porcentajes de respuestas correctas fueron de 100% en ambos sujetos, indicando que en seguimiento -- logran ejecutar correctamente la conducta de esta categoría.

Ver tablas 1, 3 y figuras 3a. y 4a.

En resumen se puede decir, que en cuanto a la variabilidad de -- distribución de las respuestas en las cuatro categorías, el comportamiento de ambos sujetos fue irregular en la línea base, --

mostrando una tendencia general a estabilizarse en la fase de -
realimentación y se logra un grado muy considerable de estabi--
lidad en las categorías de actividades, evaluación y lugar, en-
la fase de seguimiento. En la escala los porcentajes de respues
tas correctas se superan a través de las fases, pero no se lo--
gra una estabilidad en las respuestas de ambos sujetos.

Es importante señalar que la ejecución del S-4 es significativa
mente más estable en la fase inicial del estudio que la ejecu--
ción del S-3, ya que éste mostró una irregularidad muy marcada-
en la primera fase, sobre todo en la categoría de actividades.

GRUPO I.

Subgrupo 2. Realimentación Inmediata a la categoría: Actividades.

Area: Seguir Instrucciones.

En la fase de línea base, correspondiente al área seguir instrucciones en la categoría actividades, los sujetos 3 y 4 mostraron un porcentaje promedio de respuestas correctas de 63% y 98% existiendo una diferencia entre los dos de 35%. El rango de ejecución de dichas respuestas en el S-3 se encontró entre 0 (3 y 13) y 100% (1 y 19), las conductas restantes estuvieron localizadas en un rango de 44 a 88%; el S-4 tuvo una ejecución promedio dentro de un rango de 73 (6) a 100% (1, 2, 3, 7, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19) lo que significa que 14 de las 17 conductas se emitieron correctamente; las conductas restantes 8 y 12, tuvieron un porcentaje promedio de 92 y 96% respectivamente. Referente a las respuestas incorrectas el S-3 alcanzó 20% y el S-4 2%, indicando esto una diferencia de 18% entre ambos sujetos.

Las respuestas de omisión en el S-3 se emitieron en un 17% promedio y en el S-4 en 0%.

La variabilidad de ejecución en ambos sujetos es muy diferente ya que el S-3 tiene una variabilidad muy marcada en la distribución de sus respuestas encontrándose estas en un rango de 0 a 100%, en tanto que el S-4 inicia en el presente estudio con un grado de estabilidad notablemente alto, puesto que únicamente 3 de las 17 conductas evaluadas, alcanzan porcentajes por abajo de 100%.

Ver tablas 1, 4 y figuras 3b y 4b.

En la categoría evaluación, el S-3 logró 56% promedio de respuestas correctas y el S-4 87% lo que hace una diferencia de 31% entre ambos sujetos; el rango de ejecución de las mencionadas respuestas en el S-3 se encontró entre 0 (3 y 5) y 100% (1, 14 y 19); las conductas restantes fluctuaron entre un rango de 33 a 87%.

El rango de ejecución del S-4 fue de 0% (5) a 100% (1, 2, 7, 9, 11, 14, 16, 18, 19 y 20), lo que significa que 10 de las 16 conductas se emitieron correctamente. El rango de ejecución de las conductas restantes se encontró entre 50 y 93%. Acerca de las respuestas incorrectas, el S-3 obtuvo 40% y el S-4 13%, existiendo una diferencia de 5% entre las dos. No hubo respuestas de omisión en el S-4 mientras que en el S-3 se observa un 4%.

Ver tablas 1, 4 y figuras 3b y 4b.

Relativo a la categoría escala, vemos que el S-3 logró 67% promedio de respuestas correctas y el S-4, 65% mostrando una diferen--

cia de 2%. El rango de ejecución del S-3, fluctuó entre 60 - - - (1 y 2) a 80% (3); el rango de ejecución de dichas respuestas en el S-4, fue de 47 (1) a 87% (3) y la conducta 2, obtuvo 60%. Tocante a las respuestas incorrectas, el S-3 alcanzó 33% promedio y el S-4 39% lo que significa una diferencia de 2% entre ellos. No hubo respuestas de omisión en ambos sujetos.

Puede decirse que la variabilidad, es acentuada sobre todo en el S-4 ya que emitió las 3 respuestas en porcentajes diferentes, no así el S-3, quien emitió 2 de las respuestas en el mismo porcentaje.

Ver tablas 1, 4 y figuras 3b y 4b.

En la categoría lugar, se observó que los sujetos de este subgrupo, obtuvieron 33 y 40% promedio de respuestas correctas en contrándose ambos porcentajes por debajo de la mitad de los valores de la escala. Las respuestas incorrectas obtuvieron 67 y 60% para los sujetos 3 y 4 respectivamente. No se observaron omisiones en la ejecución de las conductas.

Ver tablas 1, 4 y figuras 3b y 4b.

Los datos obtenidos de la segunda fase del estudio Realimentación Inmediata a la categoría de Actividades, muestran un promedio de ejecución de respuestas correctas de 87% en el S-3, incrementando 14% en comparación con la fase anterior; en cambio el S-4 obtuvo 95% lo que quiere decir que hubo un descenso de 3%. El rango de ejecución del S-3 varió de 50 (1 y 16) a 100% (2, 3, 9, 10, 11, 13, 15 y 19); en este sujeto las conductas 11 y 17 (44%) fase anterior, elevan su porcentaje a 100% y 88% respectivamente. La conducta 1 (fase anterior 100%) en la presente desciende su porcentaje a 50%. El rango de ejecución del S-4 fluctuó entre 33 - - (19) y 100% (1, 2, 3, 7, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16 y 17), indicando que 12 de las 17 conductas evaluadas en esta categoría, obtuvieron el porcentaje más alto de la escala, las conductas restantes se distribuyeron entre 62 y 94% promedio. La conducta 6 (fase anterior 73%), se elevó a 99%; las conductas que en la fase anterior alcanzaron 100%, lo conservan excepto las 18 y 19 que bajaron a 94 y 33% respectivamente; las conductas 8 y 12, obtuvieron 92%; el rango de ejecución de las respuestas correctas restantes se encontró entre 94 y 99%; es importante hacer notar que el porcentaje más bajo (33%) de respuestas correctas en la presente fase (19) marca un descenso notable ya que en línea base, la conducta que registró el porcentaje más bajo alcanzó 73%. Acerca de las respuestas incorrectas, el S-3 obtuvo 8% y el S-4 5% habiendo el primero de ellos disminuido 12% con respecto a la fase anterior,-

en cambio el S-4 incrementa su porcentaje de error en un 3%. En cuanto a las respuestas de omisión, el S-3 alcanzó un porcentaje de 5, mientras que el S-4 no emitió conductas de omisión. En relación a la variabilidad en la ejecución, podemos notar que el S-3 disminuye levemente la variabilidad; abarcando su rango de respuestas correctas de 50 a 100%; el S-4 en general conserva la misma estabilidad, haciéndose visible el cambio tan drástico de la conducta 19 en el descenso de su ejecución.

Ver tablas 1, 4 y figuras 3b y 4b.

En la categoría evaluación, el porcentaje de respuestas correctas fue de 91% para el S-3 y para el S-4 de 82%, lo que indica un incremento considerable (35%), para el S-3 y una reducción (5%) para el S-4; el rango de ejecución del S-3 en esta fase va de 50 (7 y 16) a 100% (1, 2, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 18, 19 y 20), lo que significa que 11 de las 16 conductas registradas se encontraron en 100%.

Las conductas 10 y 16 que obtuvieron 33% en la fase anterior, en la presente aumentaron hasta alcanzar 100 y 50% respectivamente; las conductas 1, 14 y 19, que se encontraban en 100%, lo conservan excepto la 14, que desciende a 75%. El rango de ejecución de respuestas correctas en el S-4 varió entre 0 (3, 4 y 5) y 100% (1, 2, 6, 7, 9, 10, 11, 14, 16, 18 y 20), indicando que 11 de las 16 respuestas, fueron emitidas correctamente.

Los cambios en este sujeto muestran que la conducta 5 (fase anterior 0%) en esta fase no eleva su porcentaje; la conducta 3 (fase anterior 50%), en la presente disminuyó a 0% y las conductas que habían registrado 100%, lo conservaron con excepción de la conducta 19, que descendió a 33% y se integran al 100% las conductas 6 y 10; el rango de ejecución de las conductas restantes fue de 80% (12) a 95% (9).

Respecto a las respuestas incorrectas, el S-3 obtuvo 7% y el S-4, 17% lo que significó que el S-3 disminuyó sus errores en 33% y el S-4 los aumenta en un 4%. El S-3 obtiene 2% en respuestas de omisión y el S-4 1%, indicando una disminución de 2% en el S-3 y un incremento de 1% del S-4, con respecto a la fase anterior.

El S-3 mostró una disminución de la variabilidad en su ejecución observándose una tendencia a estabilizarse. La variabilidad del S-4 es similar a la registrada en la fase anterior, pero en diferentes conductas.

Ver tablas 1, 4 y figuras 3b y 4b.

En la categoría escala, los porcentajes de ejecución de las respuestas correctas de los sujetos 3 y 4 fueron de 80% para ambos.

El rango de ejecución de dichas respuestas fue de 60 (1) a 100%-(3) y 73% (1) a 87% (3), para los sujetos 3 y 4 respectivamente. Cabe mencionar que la conducta 1 de los dos sujetos, obtuvo el porcentaje menor y la 3 el porcentaje mayor. La conducta 2, en ambos sujetos obtuvo 80%. Los rangos de ejecución de los dos sujetos elevaron por sus porcentajes con respecto a los de la fase anterior. Acerca de las respuestas incorrectas, ambos sujetos obtuvieron 20% promedio, disminuyendo sus errores en 13%, el S-3 y 15% el S-4, con respecto a la fase anterior. No aparecieron respuestas de omisión.

La ejecución en ambos sujetos tiende a elevar sus porcentajes de aciertos, sin embargo, la variabilidad se ve acentuada en el S-3 y en el S-4 se percibe una leve tendencia a estabilizarse.

Ver tablas 1, 4 y figuras 3b y 4b.

En cuanto a la categoría lugar, el S-3 obtuvo 73% de respuestas correctas y el S-4 100%, lo que indica un incremento en el primer de 40% y en el segundo de 60%, siendo éstos aumentos muy significativos. Esta categoría fue en la que existió mayor diferencia de porcentajes entre ambos sujetos (27%). Respecto a las incorrectas, el S-3 obtuvo 23% disminuyendo significativamente sus errores con respecto a la fase anterior (44%) y no aparecen respuestas de omisión. En el S-4 no aparecen respuestas incorrectas ni de omisión.

Ver tablas 1, 4 y figuras 3b y 4b.

En la tercera fase del estudio, seguimiento, se aprecian los siguientes resultados: En la categoría actividades, el porcentaje promedio de respuestas correctas fue en el S-3 de 95% y en el S-4, 99% habiéndose incrementado estos en un 8 y 4% respectivamente en esta fase. El rango de ejecución del S-3, se encontró de 0 (3) a 100% (1, 2, 9, 10, 11, 14, 15, 16 y 19).

En esta fase ingresó al 100% la conducta 16 y la conducta 3 (fase anterior 100%) descendió a 0%. Las conductas restantes se localizaron en un rango de 75 (7) a 96% (8).

El rango de ejecución de las respuestas correctas del S-4 se localizó entre 96 (8) y 100% (1, 2, 3, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18 y 19) la conducta restante (8) obtuvo 96%; los datos anteriores indican que este sujeto ejecuta correctamente 14 de las 16 conductas registradas.

En las respuestas incorrectas, el S-3 obtuvo 4% y el S-4 1% disminuyendo así los errores un 4% los dos sujetos. El S-3 emitió 1% de omisiones y el S-4 no emitió este tipo de respuestas.

Concerniente a la ejecución se observó que el S-3, ejecutó las -

conductas con menor variabilidad que en las fases anteriores; -- sin embargo, no logra estabilizarse al bajar el promedio a 0% la conducta 3. Las demás conductas se emitieron en porcentajes altos de la escala (de 75 a 100). En la ejecución del S-4, ésta -- llega a estabilizarse en porcentajes de 100 exceptuando las conductas 6 (98%) y 8 (96%).

Ver tablas 1, 4 y figuras 3b y 4b.

En cuanto a la categoría evaluación, el S-3 obtuvo 84% y el S-4-100% de respuestas correctas. Se advierte un descenso en el porcentaje del S-3 de 7% con respecto a la fase anterior y un aumento de 18% en el S-4. El rango de ejecución del S-3, se -- controló de 0% (3 y 5 que en la fase anterior obtuvieron 100%) a 100% (conductas 2, 8, 9, 10, 11, 14, 16, 19 y 20). Las conductas restantes se localizaron en un rango de 90 (12 y 18) a 93% -- (conducta 6). En el S-4 no hubo rango de ejecución ya que todas las conductas obtuvieron 100% promedio. Respecto a las incorrectas el S-3 las ejecutó en un 16% promedio aumentando en esta fase los errores en un 9%. No aparecieron las omisiones en este sujeto.

Tocante a la ejecución de las conductas del S-3 se aprecia una -- tendencia general a estabilizarse, sin embargo, no lo logró, debido a que 2 conductas descendieron hasta 0%. El S-4, en cambio -- logró estabilizar su ejecución totalmente en porcentajes de 100.

Ver tablas 1, 4 y figuras 3b y 4b.

En lo que respecta a la escala, en esta fase de seguimiento los -- sujetos 3 y 4 obtuvieron 89 y 87%, promedio de respuestas correctas. El rango de ejecución del S-3 fluctuó entre 87 (1) y 93% -- (2). La conducta 3 obtuvo 89%. La conducta 1 incrementó su porcentaje 27% con respecto a la fase anterior; la 2, incrementó -- 13% su promedio, en tanto que la 3 descendió 13%.

El rango de ejecución en lo correspondiente a respuestas correctas del S-4, fue de 73 (2) y 100 (3), aumentando en un 14% la -- conducta 1 y la 3 en un 13%; la conducta 2 descendió su porcentaje 7% con respecto a la fase anterior. Las respuestas incorrectas emitidas por ambos sujetos en esta categoría, alcanzaron 11% en el S-3 y en el S-4 13%, descendiendo los porcentajes en 9 y -- 7% respectivamente. No hubo respuestas de omisión. La variabilidad del S-3, muestra una clara tendencia a estabilizarse en porcentajes altos (87 y 93%); el S-4, presenta una estabilidad simi -- lar a la que se observa en la fase de realimentación, con la diferencia que en seguimiento los registros se encuentran en porcentajes más elevados.

Ver tablas 1, 4 y figuras 3b y 4b.

En la categoría lugar, los porcentajes de respuestas correctas - para los sujetos 3 y 4, fueron de 87 y 100% respectivamente, mostrando el primero un incremento de 14% con respecto a la fase anterior, el S-4 conserva el porcentaje alcanzado en la fase anterior que fue de 100%. El porcentaje de respuestas incorrectas en el S-3 fue de 13% y no hubo respuestas de omisión

Ver tablas 1, 4 y figuras 3b y 4b.

Concluyendo se puede decir que el S-3 ejecutó las conductas desde la fase de línea base con una variabilidad acentuada a diferencia del S-4 que emitió sus respuestas mostrando una variabilidad menor. Se observa, sin embargo, que tomando en cuenta lo anterior ambos sujetos mejoran su ejecución haciéndola más estable a lo largo del estudio hasta lograrla el S-4 casi totalmente. En ambos sujetos se hace visible que la categoría escala, tiene mayor dificultad para ejecutar sus conductas ya que no logra estabilidad.

En cuanto a las respuestas correctas, el S-3 eleva sus porcentajes en las 4 categorías de realimentación, respecto a la línea base; en seguimiento incrementa sus porcentajes en actividades, escala y lugar en comparación a realimentación, no siendo así en evaluación donde acusa un descenso de 7%.

El S-4, en la fase de realimentación desciende sus porcentajes de respuestas correctas con respecto a la línea base en las categorías de actividades y evaluación, sin embargo, en la fase de seguimiento logra aumentarlos a 99% (actividades) y 100% (evaluación). Respecto a las categorías de escala y lugar, se observa un aumento constante de los porcentajes de respuestas.

GRUPO II.

Subgrupo 3. Realimentación Mediata a todas las categorías.

Area: Brincar.

A continuación se reportan los resultados de los sujetos 5 y 6 - en las diferentes fases del estudio, en el área Brincar.

En la fase de línea base en la categoría de actividades, los sujetos 5 y 6, mostraron una ejecución promedio de respuestas correctas de 79 y 68% respectivamente, lo que indica que existe -- una diferencia de 11% entre las respuestas correctas de ambos su jetos. El rango de ejecución del S-5 en las 15 conductas evalua das fluctuó entre 0 (3) y 100% (6, 10, 14, 15 y 17). El rango de ejecución del S-6 fluctuó entre 0 y 100% observándose en 0 la -- conducta 17 y en 100% la conducta 3, puede apreciarse en el S-5- que las conductas restantes se encontraron en un rango de 62 a - 90%, el S-6 muestra una ejecución en las conductas restantes entre los porcentajes 60 y 90%.

En lo que se refiere a las respuestas incorrectas, el S-5 obtuvo 20% y el S-6 16%. La ejecución promedio de respuestas de omisión fue de 1% en el S-5 y 17% en el S-6, lo que quiere decir que deja de realizar conductas que estaban indicadas en un porcentaje mayor que las incorrectas.

La variabilidad que mostraron estos sujetos fue similar en cuanto a la distribución de las respuestas correctas, encontrándose la mayoría de ellas en porcentajes mayores de 59%; en el S-6 encontramos que dos conductas (5 y 17) se registraron por debajo - del porcentaje mencionado, mientras que el S-5, observamos en es ta situación únicamente a la conducta 3.

Ver tablas 1, 3 y figuras 5a y 6a.

En la categoría evaluación, se puede apreciar los siguientes resultados, el S-5 obtuvo 89% promedio de respuestas correctas y - el S-6 74% existiendo entre los dos una diferencia de 15%; este último sujeto conserva un porcentaje menor en esta categoría al igual que en la anterior con respecto al S-5.

El rango de ejecución del S-5 fluctuó entre 50 (4) y 100% (5, 13, 14, 15, 18 y 20). Las conductas restantes se encontraron en un rango de 72 a 97%.

El rango de ejecución del S-6 varió de 50% (4 y 13) a 93% (16 y 20) y el rango de las conductas restantes de 55 a 86%. El porcen taje de respuestas incorrectas en el S-5 fue de 11% y en el S-6 de 13%. Las respuestas de omisión aparecieron en este último su je to en un 13% y el S-5 no omitió este tipo de respuestas.

La variabilidad del S-5 es considerablemente más baja que en - -

actividades, mientras que el S-6 denota una variabilidad similar en su ejecución con respecto a la categoría anterior.

Ver tablas 1, 3 y figuras 5a y 6a.

En la categoría escala, se observaron los siguientes resultados: el porcentaje promedio de respuestas correctas fue de 75% para el S-5 y 81% para el S-6. En esta categoría el S-6 supera al S-5 en cuanto a las respuestas correctas con un 6%, el rango de ejecución del S-5 fue de 59 (2) a 85% (3); la conducta 1 obtuvo 81%. En el S-6 el rango de ejecución varió entre 70 (1) y 88% (2); la conducta 3 obtuvo 85%. Correspondiente a las respuestas incorrectas del S-5 obtuvo un porcentaje de 25 y el S-6 de 15%. Las respuestas de omisión solamente aparecen en el S-6 (4%). El S-5 muestra una variabilidad mayor que el S-6 en la ejecución de las conductas, emitiendo el S-6 las respuestas en porcentajes más elevados que el S-5.

Ver tablas 1, 3 y figuras 5a y 6a.

En la categoría lugar, el S-5 obtuvo un porcentaje promedio de respuestas correctas de 62% en comparación con el S-6 que obtuvo un promedio de 22% notablemente más bajo. En lo que se refiere a las respuestas incorrectas, el S-5 mostró un 38% promedio en su ejecución mientras que el S-6 obtuvo 70% promedio existiendo 32% de diferencia. El porcentaje de respuestas incorrectas del S-6 por tanto, es mayor que el de las respuestas correctas. Las de omisión obtuvieron 8% promedio en el S-6 y no se registraron en el S-5.

Ver tablas 1, 3 y figuras 5a y 6a.

En la segunda fase del estudio Realimentación Mediata a todas las categorías, los mismos sujetos mostraron los siguientes cambios: el S-5 tuvo una ejecución promedio de respuestas correctas de 94% y el S-6 93%, habiendo incrementado un 15% el S-5 y un 25% el S-6, respecto a la fase anterior de línea base. El rango de ejecución del S-5 fluctuó entre 62, (5) y 100% (1, 3, 9, 10, 12, 13, 14 y 17) lo que quiere decir que 8 de las 15 conductas registradas obtuvieron el porcentaje más elevado de la escala. Las conductas restantes se encontraron en un rango entre 82 y 97%. La conducta 3 que en la fase anterior obtuvo 0% en esta fase alcanzó 100%. Las conductas 10, 14 y 17 que en la fase anterior habían obtenido 100%, en esta conservan el mismo porcentaje; las conductas 6 y 15 que habían obtenido 100% en esta fase disminuyen a 97%. En el S-6 se observó un rango de ejecución de 80 - -

(13) a 100% (3, 6, 10, 14, 15 y 17). Las restantes se disminuyeron en un rango de 82 a 94% promedio. La conducta 17 en la fase anterior obtuvo 0% en la presente alcanzó 100% y la conducta 3 - que había obtenido en línea base 100% lo conserva. Elevan su porcentaje a 100% promedio las conductas 6, 10, 14, 15 y 17. Las respuestas incorrectas en el S-5 tuvieron una disminución de 15% con respecto a la fase anterior obteniendo en la presente 5%. Las respuestas de omisión permanecieron con el mismo porcentaje (1%). El S-6 obtuvo en respuestas incorrectas un porcentaje - igual al del S-5 (5%) y en las respuestas de omisión 2% decreciendo con respecto a la fase anterior un 15%. Ambos sujetos muestran una disminución considerable en la variabilidad, llegando a tener cierta estabilidad en sus ejecuciones. Las respuestas correctas se encuentran distribuidas en los porcentajes altos de la escala.

Ver tablas 1, 3 y figuras 5a y 6a.

En la categoría evaluación el S-5 obtuvo 91% de respuestas correctas y el S-6 92% incrementando ambos sujetos su ejecución -- con respecto a la fase anterior en 2 y 18% respectivamente. El -- rango de ejecución del S-5 abarcó de 50% (4) a 100% (6, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 18 y 20). Las conductas que habían obtenido 100% lo conservan excepto la 5, que desciende a 57%. El rango de ejecución para las conductas restantes fluctuó entre 57 y 97%. El -- rango de ejecución del S-6 abarcó de 50 (4) a 100% (6, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 18 y 20); en la fase anterior el porcentaje más -- bajo de respuestas correctas se registró en las conductas 4 y 13 (50%), conservándose este porcentaje en la presente fase solamente en la conducta 4, mientras que en la 13 lo elevó a 100%. Los -- porcentajes de las respuestas restantes fluctuaron entre 71 y -- 91%. En las respuestas incorrectas, el S-5 obtuvo 9% y el S-6 8% disminuyendo ambos porcentajes con respecto a la fase anterior -- en un 2 y 5% respectivamente. No se registraron respuestas de -- omisión en ninguno de los dos sujetos. La variabilidad que muestran ambos sujetos en la presente fase, -- es menor que en la fase anterior, observándose una tendencia general a estabilizarse siendo este cambio más palpable en el S-6 -- ya que en la línea base, realizó su ejecución con una variabilidad mayor.

Ver tablas 1, 3 y figuras 5a y 6a.

En la categoría escala se presentaron los siguientes cambios: El S-5 obtuvo 83% de respuestas correctas y el S-6 95% lo que -- significa un incremento de 8 y 14% respectivamente con respecto-

a la línea base. El rango de ejecución del S-5 abarcó de 73 (1) - a 96% (2). El rango de ejecución del S-6, fluctuó entre 93 (1) - y 96% (2 y 3). La conducta 3 del S-5 obtuvo 81%.

En las respuestas incorrectas los sujetos 5 y 6 obtuvieron 17 y - 5% descendiendo éstos en un 8 y 10% respectivamente con respecto a la fase anterior. No aparecieron respuestas de omisión.

En el S-6 la ejecución de sus respuestas logra estabilizarse casi en su totalidad mientras que el S-5 conserva la misma variabilidad que en la fase anterior ejecutando sus respuestas en porcentajes más elevados.

Ver tablas 1, 3 y figuras 5a y 6a.

En la categoría lugar, el S-5 obtuvo 77 y el S-6 78% promedio de respuestas correctas, incrementando los porcentajes en un 15% y - 56% con respecto a la fase anterior.

El porcentaje de respuestas incorrectas fue de 23% y 22% promedio para los sujetos 5 y 6 respectivamente. No aparecieron respuestas de omisión en esta categoría.

Ver tablas 1, 3 y figuras 5a y 6a.

En la tercera fase del estudio, seguimiento, se aprecian los siguientes resultados: en la categoría actividades, el S-5 obtuvo 96% promedio de respuestas correctas y el S-6 93%, lo que significa que el S-5 incrementó su porcentaje en esta fase 2% y el S-6 permaneció sin cambio en el mismo. El rango de ejecución se encontró entre 50 (5) y 100% (conductas restantes). La conducta 5 - (62% fase anterior) disminuye a 50% (la conducta 3, no se registró debido a que no estuvo contemplada en la muestra de los objetivos de desarrollo seleccionados para la fase de seguimiento).

El rango de ejecución del S-6 se encontró entre 75 (13) y 100% -- (1, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15 y 17); se observó que la conducta 13 (fase anterior 80%) disminuyó su porcentaje a 75%.

La conducta 3 no se registró debido a que no se incluyó en la muestra de los objetivos de desarrollo seleccionados para la fase de seguimiento. Las conductas restantes fluctuaron entre 78 y 90%.

En lo que se refiere a las respuestas incorrectas podemos decir que el S-5 obtuvo 4% correspondiendo este porcentaje, a la conducta 5 que se registró con 100% de error. El S-6 no varió el porcentaje de respuestas incorrectas (5%) obtenido en la fase anterior; lo mismo ocurrió con las respuestas de omisión (2%); mientras que el S-5 no registró este tipo de respuestas.

Respecto a la variabilidad en la ejecución de las respuestas en esta fase se observa en el S-5 un marcado avance en el logro de la estabilidad de las respuestas, ya que todas las conductas se -

encuentran en 100% exceptuando la 5 (50%). En el S-6 se observa disminución en la variabilidad con respecto a la fase anterior, sin embargo, no llega a ser la ejecución tan estable como en el S-5.

Ver tablas 1, 3 y figuras 5a y 6a.

Continuando en la descripción de datos vemos que en la categoría de evaluación, el S-5 obtuvo un promedio de ejecución de respuestas correctas de 99% lo que significa un 8% de incremento. En el S-6 se observó una disminución de 4% con respecto al porcentaje obtenido en la fase anterior, ya que obtuvo 88%. El rango de ejecución del S-5 varió entre 83 (10) y 100% (conductas restantes); la conducta 10 (fase anterior 100%), descendió su porcentaje a 83%.

El rango de ejecución del S-6 se encontró entre 0 (4) y 100% (1, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 18 y 20). La conducta 4 que en la fase anterior registró el porcentaje más bajo (50%) en la presente, descendió su porcentaje hasta 0%. Las conductas restantes fluctuaron entre 65 y 80%. Acerca de las respuestas incorrectas, el S-5 obtuvo 1% y el S-6, 12% lo que significa una disminución de 8% para el S-5 y un aumento de 4% para el S-6, en relación a la fase anterior.

Ambos sujetos no registraron respuestas de omisión.

El S-5 logra casi una estabilidad completa, ya que todas las conductas exceptuando a la 10, se encontraron en 100% a diferencia del S-6, quien muestra una variabilidad casi igual a la expuesta por él mismo en la fase anterior.

Ver tablas 1, 3 y figuras 5a y 6a.

En la categoría escala se observa que el S-5 obtuvo 97% promedio en la ejecución de las respuestas correctas y el S-6, 100%, lo que indica un incremento de 14% para el S-5 y 5% para el S-6. El rango de ejecución del S-5 va de 92 (3) a 100% (1, 2); la conducta 2 (96% fase anterior) desciende su porcentaje a 92% y la conducta 3 (81% fase anterior) eleva a 100%; la conducta 2 eleva -- también su porcentaje a 100%. El S-6 obtuvo 100% en las conductas que forman esta categoría. Las conductas que en la fase anterior obtuvieron 93 (1) y 96% (2 y 3), elevan su porcentaje a 100%.

Respecto a las respuestas incorrectas, el S-5 obtuvo 3% y el S-6 0% indicando que el S-5 disminuye su porcentaje 14% y el S-6 un 5%. Ninguno de los sujetos emitieron respuestas de omisión.

El grado de variabilidad que se observa en esta fase, disminuye considerablemente en ambos sujetos, logrando el S-5 una estabili

dad casi total y el S-6 alcanzando una estabilidad completa.

Ver tablas 1, 3 y figuras 5a y 6a.

Los datos registrados en la categoría lugar, pueden ser descritos de la siguiente manera: el S-5 obtuvo 92% en la emisión de respuestas correctas y el S-6 88% en el mismo aspecto, incrementando ambos su porcentaje en 15 y 10% respectivamente.

Acerca de las respuestas incorrectas del S-5 obtuvo 8% y el S-6 12% lo que significa una disminución de 15% y 10% respectivamente; no aparecen respuestas de omisión en los sujetos de este subgrupo.

Ver tablas 1, 3 y figuras 5a y 6a.

Como conclusiones generales acerca de la ejecución de los sujetos 5 y 6 en el área brincar, podemos decir que en cuanto a la variabilidad de las respuestas en ambos sujetos, existe una tendencia general a estabilizarse, lográndolo en mayor grado el S-5 quien desde el inicio del estudio emitió sus respuestas con menor variabilidad. Por otro lado muestran una evolución ascendente en los porcentajes de respuestas correctas en la fase de Realimentación Mediata a todas las categorías y seguimiento; sin embargo, es importante indicar que el S-6 en la categoría de evaluación - en la fase seguimiento, disminuye 4% de respuestas correctas, debido a que la conducta 4 (cálculo de distancia), se emitió en forma incorrecta alcanzando 100% de error.

GRUPO II.

Subgrupo 3. Realimentación Mediata a todas las categorías.

Area: Seguir Instrucciones.

A continuación se describirán los resultados de los sujetos 5 y 6. Se puede observar que en la fase de línea base en la categoría actividades, la ejecución promedio de respuestas correctas del S-5 fue de 83% y del S-6 85%, habiendo solamente 2% de diferencia entre la ejecución de ambos sujetos. El rango de ejecución del S-5 se encontró de 56 (18) a 100% (1, 3, 7, 9, 10, 11, 13, 16 y 19). El rango de ejecución del S-6 fluctuó entre 37 (7) y 100% (1, 3, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19). Las conductas restantes del S-5 se emitieron dentro de un rango de 67 a 91% y las del S-6 de 60 a 84%. Acerca de las respuestas incorrectas, el S-5, tuvo una ejecución promedio de 11% y el S-6 de 15%, -- siendo la diferencia entre sus porcentajes de 4%. Las respuestas de omisión en el S-5 se emitieron en un 6% y en el S-6 no aparecieron.

En el S-5 se observa una leve variabilidad en sus respuestas; -- localizándose los porcentajes de las respuestas correctas en -- puntajes de 56 a 100%. En el S-6 se observa también variabilidad; sin embargo, el rango de las respuestas correctas es más -- amplio (37 a 100%), encontrándose en 100% 9 de las 17 conductas evaluadas.

Ver tablas 1, 5 y figuras 5b y 6b.

En la categoría evaluación, el S-5 obtuvo un porcentaje promedio de 88% y el S-6 de 82%, existiendo en esta categoría 6% de diferencia entre ellos. El rango de ejecución del S-5 fluctuó entre 0 (1) y 100% (3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 18, 19 y 20) lo que significa que 11 de las 15 conductas evaluadas se emitieron correctamente. El rango de ejecución de las conductas restantes, fluctuó entre 34 y 97%. En cambio en el rango de ejecución del S-6 se encontró entre 50 (3 y 7) y 100% (1, 5, 10, 14, 16, 18, 19 y 20), distribuyéndose las conductas restantes, entre 60 y -- 80%. Con respecto a las respuestas incorrectas, el S-5 obtuvo -- 12% y el S-6 17%, existiendo 5% de diferencia entre sus porcentajes. En respuestas de omisión, el S-6 obtuvo 1% y en el S-5 no aparecieron.

La variabilidad que mostraron en la ejecución de las respuestas, manifiesta una gran diferencia, ya que el S-5 denota una considerable estabilidad en su ejecución, observándose que únicamente 5 de las 15 conductas evaluadas se encuentran en porcentajes por debajo de 100%. En cambio en el S-6 se puede ver que existe

variabilidad en porcentajes superiores al 49%.

Ver tablas 1, 5 y figuras 5b y 6b.

Los datos de la categoría escala, muestran que el S-5 obtuvo 64% promedio de ejecución en los aciertos, mientras que el S-6 obtuvo 82%, mostrando una diferencia de 18% entre ellos. El rango de ejecución del S-5 fluctuó entre 60 (1 y 2) y 73% (3); a este respecto el S-6 mostró un rango de 80 (1 y 3) a 86% (2). Acerca de las respuestas incorrectas, el S-5 obtuvo 36% promedio y el S-6 18%, mostrando una diferencia entre ambos de 18%. No aparecen respuestas de omisión. La variabilidad en la ejecución de ambos sujetos, es similar, con la diferencia que el S-6, respondió dentro de porcentajes más altos que el S-5.

Ver tablas 1, 5 y figuras 5b y 6b.

En la categoría lugar, el S-5 obtiene 60% y el S-6 14% de respuestas correctas, lo cual indica una diferencia altamente significativa (46%) en la ejecución de la única respuesta requerida en la mencionada categoría. Acerca de las respuestas incorrectas el S-5 alcanzó 40% en promedio, mientras que el S-6 obtuvo 86%, lo que significa que el S-6 ejecuta un porcentaje muy elevado de errores en la categoría lugar. No aparecieron respuestas de omisión.

Ver tablas 1, 5 y figuras 5b y 6b.

En la segunda fase del estudio Realimentación Mediata a todas las categorías, se manifiestan los siguientes cambios: En la categoría actividades y relativo al porcentaje de ejecución promedio de respuestas correctas, el S-5 logró elevar su porcentaje de 83 a 92% con respecto a la fase anterior, lo que significa un aumento de 9% en las respuestas correctas; el S-6 alcanzó 95% promedio, indicando un incremento de 10% en relación al porcentaje de la fase anterior. El rango de ejecución del S-5 varió entre 50 (1) y 100% (3, 9, 10, 11, 13, 15, 16 y 19) lo que indica que 8 de las 17 conductas evaluadas, se emitieron correctamente; las conductas restantes se distribuyeron entre 72 y 95%. Las conductas 1 y 7 que habían obtenido 100% descendieron a 50 y 88% respectivamente. Las conductas que habían obtenido 100% lo conservan en esta fase; como se puede ver, todas las conductas se emitieron en la mitad superior de la escala. El rango de ejecución del S-6 se observó entre 60 (10) y 100% (1, 2, 3, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 16, 17 y 19) lo que indica que 12 de las 17 conductas evaluadas se emitieron correctamente en esta categoría. El -

rango de las conductas restantes varió de 80 a 97%. La conducta 7, que en la fase anterior había obtenido 37 %, en esta fase lo elevó al 100%. Referente a las respuestas incorrectas, el porcentaje promedio del S-5 fue de 4% y el del S-6 3%, disminuyendo así en el S-5 y S-6 un 7 y 12% respectivamente. El S-5 no emitió respuestas de omisión, mientras que el S-6 alcanzó 2%.

Acerca de la ejecución de las conductas, se observa que el S-5 - disminuyó levemente su grado de variabilidad; en el S-6 su ejecución se vuelve más estable que en la fase anterior.

Ver tablas 1, 5 y figuras 5b y 6b.

En la categoría evaluación se advierte en el S-5 87% de respuestas correctas y en el S-6 98%, indicando que el S-5 descendió su porcentaje en 1% y que el S-6 lo incrementó en 16% con respecto a la fase línea base. El rango de ejecución del S-5 fue de 25 - (7) a 100% (1, 5, 8, 10, 11, 12, 14, 19 y 20); el rango de las - conductas restantes varió de 50 a 93%; descendieron de 100% las - conductas 3 (50%), 7 (25%), 9 (90%), y 18 (90%). La conducta 1 - (fase anterior 0%), en esta fase alcanza 100% promedio. El rango de ejecución del S-6 se encontró entre 67 (10) y 100% (todas las conductas restantes), lo que significa que este sujeto solamente cometió errores en la conducta 10 (fase anterior 100%).

Acerca de las respuestas incorrectas, se observó que el S-5 obtuvo 13% y el S-6 2% promedio, aumentando sus errores en 1% el S-5 y disminuyéndolos en 15% el S-6. No aparecen respuestas de omisión en ambos sujetos.

El S-5 emitió sus respuestas con mayor variabilidad que en la fase anterior, descendiendo el porcentaje de aciertos que habían obtenido porcentajes altos. El S-6 en contraste con el S-5, estabiliza su ejecución en esta categoría en 100% exceptuando la - conducta 10, misma que en la fase anterior obtuvo 100%.

Ver tablas 1, 5 y figuras 5b y 6b.

Tocante a la categoría escala, el S-5 obtuvo 86% promedio de respuestas correctas y el S-6 89%, indicando un incremento de 22% y 7% respectivamente, con respecto a la fase de línea base. Las - tres conductas de esta categoría del S-5 obtuvieron 86% promedio. El rango de ejecución del S-6, varió de 74 (1) a 100% (3), ampliándose el rango con respecto a la fase anterior (80 a 86%). La conducta 2 obtuvo 94%. Relativo a las respuestas incorrectas, el S-5 obtuvo 14% y el S-6 11% promedio, habiendo un decremento de los errores de 22 y 7% respectivamente en relación con la fase anterior; las omisiones no aparecieron.

Acerca de la variabilidad el S-5 estabiliza su ejecución de respuestas correctas, en el porcentaje 86 de la escala; el S-6 ejecuta sus respuestas con un alto grado de variabilidad, elevando sus porcentajes promedio en esta fase.

Ver tablas 1, 5 y figuras 5b y 6b.

En la categoría lugar, los porcentajes de respuestas correctas - de los sujetos 5 y 6 fueron de 60 y 70%, no habiendo incrementado su porcentaje el S-5 con respecto a la fase anterior; el S-6 en cambio, incrementó significativamente (56%) sus aciertos con respecto a la fase anterior. Referente a las respuestas incorrectas se observó 33% y 30% de los sujetos 5 y 6 respectivamente, descendiendo en ambos casos los porcentajes de error (7 y 56% respectivamente). Esta categoría fue en la única de la fase de realimentación en la que el S-5 ejecutó omisiones (7%); el su je to 6 no ejecutó este tipo de respuestas.

Ver tablas 1, 5 y figuras 5b y 6b.

En la tercera fase del estudio, seguimiento, se contemplaron cambios que a continuación describimos; en la categoría actividades, el S-5 obtuvo 99% promedio de respuestas correctas y el S-6 94%, lo que significa que en el S-5 se incrementaron este tipo de re s p u e s t a s en un 7%; es importante hacer notar que este sujeto equi v o c ó la ejecución únicamente de una conducta. El S-6 en cambio, desciende su porcentaje de respuestas correctas 1% con respecto a la fase de realimentación. El rango de ejecución del S-5 - - fluctuó de 89 (18) a 100% (conductas restantes). En el S-5 las conductas que habían obtenido un 100% en respuestas correctas lo conservaron y elevaron a este mismo porcentaje todas las conductas, excepto la 18, que obtuvo 89%. El rango de ejecución del S-6 fluctuó entre 60 (7) y 100% (1, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15 y 16); las conductas restantes se distribuyeron entre 78 y 94%. La conducta 10 (60% fase anterior), eleva su porcentaje a 100% y este porcentaje lo conservan las mismas conductas que en la fase an te rior lo tenían, menos las conductas 2 (81%), 7 (60%), 19 (89%) y la 3 y 13 que no están contempladas en la muestra de los objetivos para el seguimiento. Las respuestas incorrectas, se emitieron por el S-5 en un 1% y por el S-6 en 3% promedio, descendiendo 3% en el S-5 respecto a la fase anterior, y en el S-6 per ma ne c ie ron en el mismo porcentaje. El S-5 no tuvo omisiones y el S-6 emitió éstas en un 3% promedio, aumentando 1% con respecto a la fase anterior.

El S-5 logra estabilizar en esta fase sus respuestas correctas - en el 100%, exceptuando la conducta 18, la cual obtiene 89% pro-

medio. El S-6 logra mayor estabilidad en porcentajes altos, menos la conducta 7 que obtiene 60%.

Ver tablas 1, 5 y figuras 5b y 6b.

En la categoría evaluación, se encontró que ambos sujetos obtuvieron 99% de respuestas correctas, aumentando 12 y 1% respectivamente con relación a la fase de realimentación.

Cabe hacer notar que los dos sujetos solamente tuvieron 1% de -- respuestas incorrectas, siendo la conducta 12 la que tuvo 80% de aciertos en el S-1 y en el S-6 las conductas 2 y 6 bajaron su -- porcentaje de aciertos.

En esta fase, se observó estabilidad en la ejecución de ambos sujetos menos las conductas antes mencionadas.

Ver tablas 1, 5 y figuras 5b y 6b.

En la categoría escala, los porcentajes promedio de respuestas -- correctas se elevaron a 89% y 97% en los sujetos 5 y 6 respectivamente. Dichos porcentajes representaron un incremento de 3% -- y 8% con respecto a la fase anterior. Los rangos de ejecución -- se emitieron entre 83 (1 y 2) y 100% (3) para el S-5, y de 92 -- (2) a 100% (1 y 3) para el S-6. En el S-5 las conductas 1 y 2 -- (fase anterior 86%) bajaron su porcentaje a 83% y la conducta 3 -- llegó al 100%. En el S-6 la conducta 1 superó su porcentaje a -- 100% (fase anterior 74%).

Respecto a las respuestas incorrectas el S-5 obtuvo 11% promedio y el S-6 3%, lo que significa un decremento de éstas en 3% y 8% -- respectivamente, con relación a la fase anterior.

No aparecieron respuestas de omisión.

Se observó que el S-5 supera su porcentaje promedio de ejecución de respuestas correctas, pero existió variabilidad en ellas; en el S-6 se observó también un promedio superado del tipo de respuestas mencionadas con relación a la fase anterior, existiendo -- tendencia a estabilizar su ejecución.

Ver tablas 1, 5 y figuras 5b y 6b.

En la categoría lugar el S-5 descendió su porcentaje de respuestas correctas de 60 a 50%. El S-6 en cambio, lo eleva en formativa a 97% incrementando sus aciertos en un 27% con respecto a la fase anterior. El S-5 obtuvo 50% de errores aumentándolos en esta fase y el S-6 los disminuye en 27% obteniendo 3% en esta categoría. No aparecen respuestas de omisión.

Ver tablas 1, 5 y figuras 5b y 6b.

Como aspectos sobresalientes en la ejecución global de los sujetos 5 y 6, podemos mencionar que ambos muestran una tendencia general a estabilizar su ejecución en porcentajes elevados de la escala a través del estudio; el S-5 inicia el estudio con cierto grado de variabilidad en las categorías de actividades y evaluación, apareciendo en la categoría escala una variabilidad menor. En las dos primeras categorías, (actividades y evaluación) el sujeto en mención, manifiesta una disminución notable en su variabilidad, en las fases de realimentación y seguimiento, logrando una estabilidad en cada una de las categorías ya que una sola -- conducta se encuentra en porcentajes menores a 100%; en lo que se refiere a la categoría escala, el S-5 aumenta su estabilidad en la fase de realimentación y vuelve a disminuirla en la de seguimiento. La categoría lugar, registró en cada fase puntajes -- más elevados a través del estudio.

El S-6, inicia su ejecución con un alto grado de variabilidad en las categorías de actividades y evaluación correspondientes a la de línea base, mostrando en las fases subsiguientes una franca -- tendencia a estabilizarse, logrando que en la fase de seguimiento, la mayoría de las respuestas se encuentren en 100% de aciertos. Referente a la categoría escala, pudo observarse un cierto grado de variabilidad mismo que fue conservado en las 3 fases -- del estudio, aunque registrado en diferentes puntajes de la escala, localizados por arriba de 70%. La categoría lugar, mostró un aumento en el puntaje de aciertos en las fases de realimentación y seguimiento.

En resumen se puede concluir que estos sujetos emiten seis res-- puestas en línea base, en la mitad superior de la escala en todas las categorías (menos en el S-6 en la categoría lugar) aun-- que con cierta variabilidad; la conducta 2 (niñera respeta No. -- de niños), en ambos sujetos se encuentra baja.

En realimentación hay tendencia a estabilizar las respuestas lo-- grándose sobre todo en la categoría evaluación del S-6.

Respecto al seguimiento se logra casi totalmente en las catego-- rías actividades y evaluación aunque en la primera en el S-6 se observa leve variabilidad en las respuestas que implican cálculo (2) y material (6 y 7). Por otro lado la conducta de la catego-- ría lugar, en el S-5 presentó dificultad en las tres fases, ya -- que permaneció en porcentajes medios (60 a 50); sin embargo, esta conducta fue superada a lo largo del estudio en el S-6 (14 a 97).

GRUPO II.

Subgrupo 4. Realimentación Mediata a la categoría Actividades.

Area: Brincar.

A continuación se describen los resultados de los sujetos 7 y 8 observados a lo largo de las 3 fases del estudio: en la fase de línea base, las conductas comprendidas dentro de la categoría de actividades, los dos sujetos muestran una ejecución promedio de respuestas correctas de 63%; el rango de ejecución del S-7, en este tipo de respuestas, fluctuó entre 0% y 100% (17); las conductas restantes se encontraron entre 42 y 73%. El rango de ejecución de las respuestas correctas del S-8, se observó entre los porcentajes 0% (3), y 100% (13 y 17); es importante hacer notar que en los rangos de ejecución antes mencionados, ambos sujetos obtuvieron porcentajes semejantes en las mismas conductas, a excepción de la conducta 13 que se incorporó al porcentaje 100% (S-8). Las conductas restantes del S-8 se registraron entre 37 y 90%. Respecto a la ejecución promedio de repuestas incorrectas, el S-7 obtuvo 27% promedio y el S-8, 31%, existiendo 4% de diferencia entre los dos sujetos. En las respuestas de omisión, el S-7 alcanzó -- 10% y el S-8, 6%.

Podemos observar que las respuestas de los sujetos se manifiestan en forma muy inestable, siendo esto más evidente en el S-8. Asimismo se aprecia que las respuestas se distribuyeron en toda la escala.

Ver tablas 1, 3 y figuras 7a y 8a.

En la categoría evaluación, la ejecución de respuestas correctas del S-7 alcanzó un porcentaje promedio de 70% y el S-8, 67%; el rango de ejecución del S-7 en dichas respuestas varió entre 20 -- (1) y 100% (13); el resto de las respuestas estuvieron entre 50 y 89%. El rango del S-8 fluctuó entre los porcentajes 0 (4 y 5) y 100% (13, 15 y 20), y el rango de las conductas restantes entre 40 y 90%.

El S-7 emitió las respuestas incorrectas en un 18% mientras que el S-8 alcanzó un porcentaje mayor (31%). Respecto a las omisiones, los porcentajes obtenidos fueron 12 y 2% para los sujetos 7 y 8 respectivamente.

En cuanto a la variabilidad en la ejecución ambos señalan un grado de variabilidad considerable siendo evidente que las respuestas se distribuyeron en forma muy similar abarcando los porcentajes de 0 a 100%.

Ver tablas 1, 3 y figuras 7a y 8a.

Los datos registrados en la categoría escala, muestran en cuanto a las respuestas correctas un 65% promedio en el S-7 y 42% en el S-8 indicando una diferencia de 23% entre ambos.

Los rangos de ejecución variaron en el S-7 entre los porcentajes 58% (1) y 73% (3); en el S-8 entre 38% (3) y 47% (1).

La conducta 2 en el S-7 obtuvo 65% y en el S-8 42%. Los porcentajes correspondientes a las respuestas incorrectas fueron: 26% en el S-7 y 58% en el S-8, señalando que el S-8 ejecutó un porcentaje más elevado de conductas erróneas que de correctas.

Las omisiones en el S-7 se emitieron en un 9% y en el S-8 no aparecieron.

Acerca de la ejecución en el S-7 se observa una variabilidad palpable, involucrando a los tres tipos de respuestas, mientras que el S-8 logra una mayor estabilidad, ya que las respuestas de omisión se encuentran en el porcentaje cero; sin embargo, la distribución de las respuestas en el S-7 es ascendente y la del S-8 es descendente.

Ver tablas 1, 3 y figuras 7a y 8a.

En la categoría lugar, el S-7 alcanzó un 80% en lo que se refiere a las respuestas correctas, en contraste con el S-8, quien logra un porcentaje de 50% menos que el del S-7, en un 30%.

El promedio de respuestas incorrectas fue de 20% en el S-7 y 50% en el S-8. En esta categoría no se emitieron respuestas de omisión.

Ver tablas 1, 3 y figuras 7a y 8a.

En la segunda fase del estudio: Realimentación Mediata a la categoría Actividades, las conductas mostraron los siguientes cambios:

En la categoría de actividades, el porcentaje promedio de respuestas correctas fue de 84% para los dos sujetos, indicando un incremento en ambos de 21% con respecto a la fase anterior. El rango de ejecución del S-7 se advirtió en 50 (1) y 100% (3, 8, 9, 14 y 17). La conducta 3 (fase anterior 0%), logra incrementar a 100%; la conducta 17 conserva 100% promedio como la fase anterior y logra alcanzar este mismo porcentaje las conductas 8, 9 y 14; el rango de las conductas restantes, varió de 63 a 93%. El rango de ejecución del S-8 fue de 0 (3) a 100% (8, 10, 12, 13, 15 y 17).

La conducta 3 por lo tanto en ambas fases obtuvo 0%.

Se incorporaron al porcentaje de 100% en esta fase las conductas 8, 10, 12, 13 y 15. El rango de las conductas restantes abarcó de 70 a 94% en esta fase; este rango se registró en porcentajes-

más altos comparando con la anterior. Acerca de las respuestas incorrectas y de omisión, ambos sujetos obtuvieron los mismos porcentajes (15% de incorrectas y 1% de omisión).

El S-7 conserva el mismo grado de variabilidad que en la fase de línea base aunque en puntajes más altos; sin embargo, en el S-8 es posible observar una notable disminución en la variabilidad.

Ver tablas 1, 3 y figuras 7a y 8a.

En la categoría evaluación, los porcentajes de respuestas correctas fueron de 88 y 96% para los sujetos 7 y 8 respectivamente. El S-7 incrementó 18% y el S-8, 29% siendo más significativo el incremento de este último. El rango de ejecución de dichas respuestas se advirtió para el S-7 de 0 (4) a 100% (1, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 18 y 20) logrando en esta fase elevar 100% de aciertos 10 de las 15 conductas evaluadas. Las conductas restantes obtuvieron un rango de 71 a 89%. La conducta 1 (fase anterior 50%) eleva su porcentaje a 100%; la conducta 4 (fase anterior 50%) descende su porcentaje a 0%. El rango de ejecución del S-8 se advirtió de 67 (5) a 100% (1, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18 y 20) lo que indica que 12 de las 15 conductas evaluadas obtuvieron 100% de aciertos. Las dos conductas restantes obtuvieron 85 y 89% (6 y 2). Las conductas 1 y 10 (fase anterior 40 y 50% respectivamente), elevan su porcentaje a 100%. En esta categoría -- las respuestas incorrectas obtuvieron 12 y 4% (sujetos 7 y 8 respectivamente) y no aparecieron respuestas de omisión.

Se aprecia que la variabilidad en la ejecución disminuye notablemente sobre todo en el S-8 en el cual se observa una franca tendencia a estabilizarse (rango de aciertos 67 a 100%). En el S-7 se advierte que el rango de respuestas correctas abarca de 0 a 100%.

Ver tablas 1, 3 y figuras 7a y 8a.

En la categoría escala los porcentajes de respuestas correctas fueron de 80 y 82% (sujetos 7 y 8 respectivamente). Los rangos de ejecución abarcaron de 65 (1) a 96 (3) y de 73 (2) a 95% (3) para los sujetos 7 y 8 respectivamente; la conducta 3 fue la -- que en ambos sujetos obtuvo el porcentaje más elevado. La conducta 2 tuvo 80 y 73% (sujetos 7 y 8). Las respuestas incorrectas en esta fase alcanzaron 20 y 18% (sujetos 7 y 8) y no aparecieron las respuestas de omisión. El S-7 conserva la misma variabilidad que en la fase anterior aunque en ésta eleva sus porcentajes de respuestas correctas; en el S-8 se aprecia menos variabilidad elevando notablemente sus porcentajes.

Ver tablas 1, 3 y figuras 7a y 8a.

En la categoría lugar el porcentaje de respuestas correctas fue de 77 para el S-7 y 73% para el S-8 existiendo solamente 4% de diferencia entre ellos. El S-7 disminuyó su promedio de aciertos con respecto a la fase anterior en un 3% mientras que el S-8 lo incrementó considerablemente (23%). El porcentaje de respuestas incorrectas fue de 23% y 27% para los sujetos 7 y 8; no aparecieron respuestas de omisión.

Ver tablas 1, 3 y figuras 7a y 8a.

La tercera fase del estudio, seguimiento, muestra los siguientes cambios: en la categoría actividades, el porcentaje de respuestas correctas fue de 94% para ambos sujetos. Cabe hacer el señalamiento de que ambos sujetos obtuvieron en las tres fases los mismos porcentajes de respuestas correctas. En esta fase hubo un incremento de 10% para los dos con respecto a la fase anterior. El rango de ejecución del S-7 fue de 57 (12) a 100% (1, 3, 5, 8, 9, 10, 14, 15, y 17), obteniendo 9 de las 15 conductas dicho porcentaje. El rango de las conductas restantes varió entre 84 y 94%.

La conducta que descendió a 57% fue la 12 (fase anterior 73%). El rango de ejecución del S-8 varió de 60 (5) a 100% (2, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15 y 17) emitiéndose correctamente 9 de las 15 conductas evaluadas. El rango de las conductas restantes fluctuó entre 80 y 95%. La conducta 5 (fase anterior 75%) descendió en esta fase 60%. Los porcentajes de respuestas incorrectas fueron de 2% (S-7) y 5% (S-8); el S-7 emitió más omisiones (4%) que el S-8 (1%).

Relativo a la variabilidad en la ejecución, se aprecia que el S-7 ejecuta las conductas con cierta estabilidad exceptuando la 12. El S-8 igualmente ejecuta las conductas con cierta estabilidad.

Ver tablas 1, 3 y figuras 7a y 8a.

En la categoría evaluación, los porcentajes de respuestas correctas fueron de 89% (S-7) y 96% (S-8) existiendo 7% de diferencia entre ellos; en relación a la fase anterior el primer sujeto incrementa 1% su porcentaje de aciertos y el segundo conserva su mismo porcentaje. El rango de ejecución de las respuestas correctas del S-7 varió entre 50 (5 y 12) y 100% (4, 8, 9, 10, 11, 13, 15 y 20); el rango de las restantes abarcó de 75 a 95%. Las conductas 5 y 12 descendieron sus porcentajes respecto a la fase anterior (71% y 80%) a 50%; la conducta 1 de 100% descendió a 75% y la 18 de 100% a 90% y la conducta 4 de (0%) elevó su porcentaje a 100%. El rango de las respuestas correctas del S-8 abarcó de 67 (5) a 100% (1, 4, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 18 y 20)

y el de las conductas restantes de 80 a 95%. Desciende su porcentaje la conducta 10 (de 100% a 80%); lo elevan las conductas 1 -- (95%), 2 (95%) y pertenece en el mismo porcentaje la conducta 5 -- (67%). El porcentaje de respuestas incorrectas para el S-7 fue de 7% para el S-8 de 4% habiendo 3% de diferencia. El S-7 omite las conductas en un 4%, no así el S-8, quien no emitió respuestas de omisión.

Respecto a la variabilidad en la emisión de las respuestas se observa que a pesar de haber elevado sus porcentajes promedio de -- aciertos, ambos sujetos muestran una variabilidad similar a la observada en la fase anterior.

Ver tablas 1, 3 y figuras 7a y 8a.

En cuanto a la categoría escala los porcentajes de respuestas correctas se emitieron en un 86% (S-7) y 98% (S-8) indicando 12% de diferencia entre ellos. Los rangos de ejecución fueron para el -- S-7 de 81 (1) a 88% (2 y 3); para el S-8 de 94 (1) a 100% (2 y 3). Se hace visible que la conducta 1 en ambos sujetos fue la que obtuvo porcentaje más bajo y las 2 y 3 las de porcentajes más elevados. Las respuestas incorrectas obtuvieron 14 y 12% (S-7 y 8 respectivamente) y no aparecieron respuestas de omisión. La ejecución de las conductas en ambos presenta cierta estabilidad en porcentajes altos.

Ver tablas 1, 3 y figuras 7a y 8a.

En la categoría lugar los sujetos 7 y 8 obtuvieron 81 y 69% de -- respuestas correctas existiendo 12% de diferencia. Cabe señalar que el S-8 desciende 4% su ejecución con respecto a la fase de -- realimentación. Las respuestas incorrectas obtuvieron 19 y 31% - (S-7 y S-8) y no aparecieron las omisiones.

Ver tablas 1, 3 y figuras 7a y 8a.

En general se puede apreciar que a través de las fases del estudio, los sujetos 7 y 8 consiguen estabilizar en cierto grado sus ejecuciones tomando en cuenta la variabilidad de las mismas presentada en la línea base.

Es de señalarse que ambos en la categoría de actividades obtienen porcentajes iguales de respuestas correctas en las tres fases. En las categorías actividades, evaluación y escala, los dos sujetos incrementan sus puntajes a través del estudio; sin embargo, en la categoría lugar el S-7 desciende 3% en realimentación con respecto a línea base, mientras que en seguimiento consigue elevarlo 4%. El S-8 en esta misma categoría desciende 4% en seguimiento con --

respecto a realimentación.

Grupo II.

Subgrupo 4. Realimentación Mediata a la categoría de Actividades.

Area: Seguir Instrucciones.

A continuación se describen los resultados obtenidos por los --
Sujetos 7 y 8.

En la fase de línea base, las conductas comprendidas dentro de la categoría Actividades, muestran una ejecución promedio de -- las respuestas correctas de 60% y 63% para los S-7 y 8 respectivamente, existiendo una diferencia de 3% entre los dos. El -- rango de ejecución del S-7 se registró entre 0% (3) y 100% (13, 16 y 19). Las conductas restantes se distribuyen en un rango -- de 25 a 91%. Este sujeto ejecuta correctamente solamente 3 de las 17 conductas que se registraron. El rango de ejecución de -- respuestas correctas del S-8, se encontró entre 0% (3) y 100% -- (13 y 19). Cabe hacer notar que en ambos sujetos la conducta -- con porcentaje más bajo fue las 3 (0%) y con porcentajes más -- altos (100%) fueron las conductas 13 y 19. El rango de ejecu-- ción de las conductas restantes se registró entre 31 y 90%. -- Acerca de las respuestas incorrectas los sujetos 7 y 8 obtuvie-- ron 25% y 27% respectivamente, lo que indica que el S-8 ejecuta más errores que el S-7. Respecto a las omisiones los porcenta-- jes fueron de 15% y 10% para los sujetos 7 y 8 respectivamente; el S-8 ejecutó un 5% menos en dichas respuestas.

En la ejecución de las respuestas se advirtió una variabilidad -- acentuada en ambos sujetos, siendo palpable que la distribución de las mismas es parecida en ambos.

Ver tablas 1, 5 y figuras 7b y 8b.

En la categoría evaluación se advierte que los sujetos 7 y 8 -- obtuvieron 57% y 75% de respuestas correctas, lo que significa -- que existe una diferencia en la ejecución de 18%. El rango de -- ejecución de dichas respuestas fluctuó en el S-7 entre 0% (3, 5 y 10) y 100% (1, 9, 14 y 19), mostrando que solamente 4 de las -- 16 conductas evaluadas se ejecutaron correctamente. El rango -- de las conductas restantes se advierte entre 25 y 87%. La eje-- ción del S-8 se observó en un rango de 20% (12) a 100% (1, 3, 5, 9, 10, 16 y 20), lo que indica que 7 de las 16 conductas ob-- servadas se realizaron correctamente. El rango de la ejecución de las conductas restantes se contempla entre 50 y 93% en pro-- medio. Tocante a las respuestas incorrectas se aprecia un por-- centaje promedio de 35% en el S-7 y 19% en el S-8, existiendo --

una diferencia de 16% entre los dos sujetos. Las omisiones --- aparecen en un 8% y 6% en los sujetos 7 y 8 respectivamente. Correspondiente a la ejecución de las respuestas se contempló - que el S-7 realiza sus conductas con una mayor variabilidad que el S-8 quien también observó variabilidad pero en menor grado.

Ver tablas 1, 5 y figuras 7b y 8b.

En cuanto a la categoría escala, las respuestas correctas de -- los dos sujetos 7 y 8 obtuvieron 55 y 62% respectivamente. El rango de ejecución de dichas respuestas va de 53 (1 y 3) a 60% (2) y de 60 (2 y 3) a 67% (1) para los sujetos 7 y 8 respectivamente. En los dos sujetos la conducta con porcentaje bajo fue la 3. Acerca de las respuestas incorrectas el S-7 obtuvo 36% y el S-8, 38%, las omisiones aparecieron en un 9% en el S-7 y en el S-8 no se presentaron.

Tocante a la ejecución de las respuestas, se observó que ambos sujetos presentan una variabilidad similar en porcentajes que se encuentran en un rango de 53 a 67%.

Ver tablas 1, 5 y figuras 7b. y 8b.

En la categoría lugar el porcentaje promedio de respuestas correctas fue de 33% en ambos sujetos, siendo dicho porcentaje -- muy bajo. El porcentaje de respuestas incorrectas, también en ambos sujetos fue de 67%; no hubo respuestas de omisión.

Ver tablas 1, 5 y figuras 7b. y 8b.

En la segunda fase del estudio Realimentación Mediata a la categoría de Actividades se observaron los siguientes cambios: En las respuestas correctas, los antes mencionados sujetos obtuvieron 88% y 83% promedio, existiendo un incremento evidente de -- 28% en el S-7 y 20% en el S-8. El rango de ejecución de dichas respuestas en el S-7 se encontró entre 40 (10) y 100% (1, 3, 9, 11, 13, 14, 15, 16 y 17), lo que significa que en esta fase las conductas que se ejecutaron correctamente aumentaron (9 de 16 - conductas observadas). Las conductas restantes se distribuyeron en un porcentaje de 60 a 92%. La conducta 3 que en la fase anterior obtuvo 0%, en ésta eleva su porcentaje a 100% y las -- conductas 13 y 16 (fase anterior 100%) lo conservan; la conducta 19 (fase anterior 100%) disminuye su porcentaje a 67%. En el S-8 el rango de ejecución de respuestas correctas fluctuó -- entre 0% (3) y 100% (7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16 y 19); el rango de respuestas de las conductas restantes se observó entre --

50 y 90%. La conducta 3 conserva el porcentaje de la fase anterior (0%). Las dos únicas conductas (13 y 19) que en la fase anterior obtuvieron 100%, lo conservaron en esta y alcanzaron ese mismo promedio las mencionadas anteriormente.

Relativo a las respuestas incorrectas los sujetos 7 y 8 mostraron 10% y 16% promedio indicando con respecto a la primera fase un decremento de error de 15% y 11% respectivamente. Las omisiones obtuvieron 2% y 1% promedio (S-7 y 8) disminuyendo 13% y 9% con respecto a la fase anterior. La variabilidad en la ejecución fue menor que en la fase anterior viéndose una tendencia a estabilizarse. La distribución de las respuestas en ambos sujetos fue diferente.

En el S-8, las conductas 1, 2, y 3 se distribuyeron en forma similar que en la fase anterior.

Ver tablas 1, 5 y figuras 7b. y 8b.

En la categoría evaluación las respuestas correctas obtuvieron 88% y 95% (S-7 y S-8); el S-7 incrementa su porcentaje promedio en un 31% y el S-8 20% mostrando esto un aumento palpable de aciertos. El rango de ejecución de dichas respuestas en el S-7 fluctuó entre 67% (10, 16 y 19) y 100% (1, 2, 3, 5, 11, 14, 18 y 20). El rango de ejecución de las conductas restantes fluctuó entre 73 y 95% siendo claramente superior que el obtenido en la fase de línea base. Las conductas 3 y 5 que en la fase anterior tuvieron porcentaje de 0% en esta lo incrementan a 100%; la conducta 10 (fase anterior 0%) en esta fase incrementa su porcentaje a 67%; la conducta 19 que en la fase anterior obtuvo 100% en esta fase desciende a 67%. Aumentaron las respuestas correctas que se ejecutaron en esta fase a 8 mientras que en la anterior fueron 4 solamente.

En el S-8 el rango de ejecución se encontró entre 67% (16) y 100% (1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14 y 19). Las tres conductas restantes se distribuyeron en un rango de 83 a 94%. La conducta 1 (fase anterior 0%) eleva su porcentaje a 100%. Las conductas que en la fase anterior obtuvieron 100% lo conservan excepto la 16 y 20, las cuales descienden su promedio a 67 y 94%. Con respecto a las respuestas incorrectas de ambos sujetos en esta categoría, el S-7 obtuvo 12% y el S-8 3% promedio, existiendo una disminución de 23% de error en el S-7 y 16% en el S-8. Las omisiones aparecen solamente en el S-8, con un porcentaje de 2% promedio, disminuyendo 4% con respecto a la fase anterior. En la ejecución de las conductas, se observó una tendencia a estabilizarse, siendo esto más palpable en el S-8, debido a que su porcentaje promedio de respuestas correctas más -

elevado.

Ver tablas 1, 5 y figuras 7b. y 8b.

En relación a la categoría escala, los sujetos mostraron 75 y -- 69% promedio de respuestas correctas. Ambos sujetos incrementaron sus aciertos con respecto a la fase anterior en un 20 y 7% (S-7 y 8 respectivamente). Los rangos de ejecución de dichas respuestas se encontraron entre 53 (1) y 100% (3) y 60 (1) y -- 73% (2 y 3) para los sujetos 7 y 8.

En el S-7, la conducta 1 no registró cambios en su porcentaje con respecto a la fase anterior; las conductas 2 y 3 elevaron su porcentaje en 13 y 47% respectivamente. Las conductas 2 y 3 del S-8 elevaron su porcentaje en un 13% y la 1 descendió 7% con respecto a la fase anterior. Relativo a las respuestas incorrectas los sujetos 7 y 8 obtuvieron 25% y 24%, existiendo una disminución de 11% y 14% promedio respectivamente.

Las omisiones aparecen solamente en el S-8 y obtienen 7%.

En esta categoría los porcentajes de respuestas correctas son superiores en comparación con la fase anterior en el S-7 se observó mayor grado de variabilidad con una tendencia ascendente; mientras que en el S-8 las conductas tienden a estabilizarse en porcentajes intermedios (60 a 73), de la escala.

Ver tablas 1, 5 y figuras 7b. y 8b.

Correspondiente a la categoría lugar, el S-7 obtuvo 73% y el S-8, 80% promedio de respuestas correctas. Es palpable el incremento con respecto a la fase anterior, ya que el S-7 acierta 40% más y el S-8 47%. Los porcentajes de respuestas incorrectas descienden por consiguiente en forma significativa a 27% en el S-7 y 20% en el S-8; no aparecen respuestas de omisión.

Ver tablas 1, 5 y figuras 7b. y 8b.

En lo que atañe a la tercera fase seguimiento se obtuvieron los siguientes resultados: en la categoría actividades los sujetos 7 y 8 obtuvieron 76 y 96% promedio de respuestas correctas, lo que señala para el S-7 un decremento de aciertos de un 12% en el S-8, se observó una elevación en su porcentaje de 13% con respecto a la fase anterior; lo que significa que casi el mismo porcentaje de incremento en el S-8 fue de decremento en el S-7. El rango de ejecución de dichas respuestas en el S-7 se observó entre 0% (3) y 100% (1, 11, 14, 16 y 19), lo que quiere decir que el número de conductas que obtuvieron 100% en la fase ante-

rior (9) fue mayor que en ésta. Las conductas restantes fluctuaron entre 20 y 92%. La conducta 3 (fase anterior 100%) en ésta redujo su promedio a 0%, la conducta 10 (40% fase anterior) en ésta aumenta a 75%; otras conductas que habían obtenido 100% bajan sus promedios: Conducta 9 a 86%, 15 a 80% y 17 a 78%. El rango de ejecución de las respuestas correctas del S-8 fluctuó entre 67% (16) a 100% (1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 18 y 19) lo que significa que en esta última fase este sujeto logró realizar correctamente 13 de las 17 conductas evaluadas; -- las conductas restantes 6 y 14 obtuvieron 75 y 89% respectivamente.

Referente a las respuestas incorrectas, los S-7 y S-8 obtuvieron 16 y 3% respectivamente, significando que en comparación -- con la fase anterior, el primer sujeto aumenta sus errores en 6% y el segundo sujeto los disminuye en 13%. Las omisiones aparecen en 8 y 1%, aumentando también en el S-7 un 6%, permaneciendo igual que en la fase anterior el S-8. El S-7 ejecuta las conductas en forma irregular y comparándola con la fase anterior, existe mayor variabilidad.

En la ejecución del S-8, se observó que la tendencia de las respuestas en general tiende a estabilizarse, logrando realizar casi todas las conductas correctamente (exceptuando 3 de ellas: 6, 14 y 16).

Ver tablas 1, 5 figuras 7b. y 8b.

Concerniente a la categoría evaluación, los porcentajes de respuestas correctas alcanzaron 68% y 91% promedio en los S-7 y 8- respectivamente lo que implica un acentuado descenso en la ejecución del S-7 y leve en el S-8, ya que en el primero disminuye 20% promedio y el S-8 4%. El rango de ejecución de dichas respuestas fluctuó entre 0 (7) y 100% (11, 14, 19 y 20). Las conductas restantes se distribuyeron en un rango de 50 a 87%; -- de las conductas que en la fase anterior habían obtenido 67%, -- en ésta, la 19 eleva su porcentaje a 100%, la 16 a 86% y la 10 disminuye su promedio a 50%. Conservan un porcentaje de 100% -- solamente las conductas 11, 14 y 20, las restantes descienden -- sus promedios: a 79% la conducta 2, a 50%, las conductas 3 y 5, a 75% la conducta 18. Por otro lado el rango de ejecución de -- las respuestas correctas del S-8 abarcó de 50 (5 y 16) a 100% -- (2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 18, 19 y 20). En este sujeto, 11 -- de las 15 conductas observadas se realizaron correctamente. Las -- dos conductas restantes 6 y 14 obtuvieron 93 y 75% respectivamente, la conducta 16 que en la fase anterior había obtenido -- 67%, en la presente disminuye su porcentaje a 50%; también la --

conducta 5, tenía un porcentaje de 100% y en esta fase descendió a 50%. Algunas de las conductas que en la fase anterior -- habían obtenido 100% lo reducen en ésta: 6 (93%) y 14 (75%). -- Con referencia a las respuestas incorrectas el S-7 obtuvo 31% - y el 8, 9%, incrementando así sus errores en un 19 y 6% respectivamente. Las conductas que hicieron que el promedio de respuestas correctas descendiera, en el S-7 fueron las 3, 5 y 10, - en el S-8, las 5 y 16. Respecto a las omisiones, solamente aparecen en el S-7 obteniendo 1% promedio.

Tocante a la distribución de las respuestas, en el S-7 se observa una mayor variabilidad que la manifiesta en la fase anterior, no se observa ya la tendencia a estabilizarse. En cambio en el S-8 a pesar de existir descenso en dos respuestas, en las demás se observa mayor estabilidad al ejecutarlas.

Ver tablas 1, 5 y figuras 7b. y 8b.

En cuanto a la categoría escala los porcentajes promedio de -- respuestas correctas fueron de 79 a 85% para los sujetos 7 y 8 -- respectivamente. Los rangos de ejecución para ellos fluctuaron entre 57 (1) a 93% (3) y 77 (1) a 92% (3). La conducta 2 obtuvo 86% (S-7) y 85% (S-8). Cabe hacer notar que la conducta 1 - en ambos sujetos fue la de porcentaje más bajo y la 3, la que - obtuvo el más alto. Respecto a las respuestas incorrectas los porcentajes promedio fueron de 21 y 15% disminuyendo ambos porcentajes en esta fase. No aparecieron respuestas de omisión. Se observó que en esta fase siguió existiendo variabilidad en - ambos sujetos con una notable tendencia ascendente.

Ver tablas 1, 5 y figuras 7b. y 8b.

En relación a la categoría lugar, se observó que las respuestas correctas disminuyeron su porcentaje considerablemente en esta fase de seguimiento. El S-7 obtuvo 43% y el S-8 46%, reduciéndose en 30 y 34% el porcentaje promedio de dichas respuestas. Por lo antes mencionado las respuestas incorrectas aumentaron - obteniendo 57 y 54% los sujetos 7 y 8. No aparecieron respuestas de omisión.

Ver tablas 1, 5 y figuras 7b. y 8b.

Con la técnica de realimentación mediata a la categoría de actividades, ambos sujetos logran incrementar sus porcentajes en todas las categorías, en la fase de realimentación respecto a la línea base; sin embargo, en la fase de seguimiento se observa -

que descienden las ejecuciones de ambos sujetos en las categorías de evaluación y lugar. Por otro lado en la categoría de actividades se observó que solamente uno de los dos sujetos fue superando su ejecución a través de las fases del estudio (S-8); el S-7 bajó su porcentaje en un 12% en la fase de seguimiento. En la categoría escala, ambos sujetos logran superar su ejecución a través de las 3 fases del estudio (específicamente las conductas que implican cálculo y criterio de calificación de los objetivos de desarrollo).

Acerca de la ejecución de los sujetos 7 y 8 en el presente estudio, puede mencionarse que en cuanto a la variabilidad de las respuestas, en la fase inicial ambos muestran un alto grado de variabilidad en lo que se refiere al S-7, en la fase de realimentación en las categorías de actividades y evaluación, muestran menor variabilidad, observándose en la tercera fase, una ejecución similar a la línea base: referente a la categoría escala, se observó una variabilidad leve en la línea base, aumentándola en las fases subsiguientes aunque en porcentajes más elevados. En cuanto al S-8, se observa en la categoría de actividades una tendencia general a estabilizarse, disminuyendo la variabilidad a través de las 3 fases.

En lo que se refiere a evaluación en la fase de realimentación disminuye notoriamente la variabilidad con respecto a la línea base; sin embargo, vuelve a mostrar mayor variabilidad en seguimiento. La categoría escala, muestra un grado mayor de variabilidad a través de las fases del estudio, aunque en porcentajes más altos.

V.- ANALISIS Y DISCUSION

Podemos decir que el procedimiento de realimentación utilizado en el presente estudio, estuvo básicamente constituido por tres componentes. El principal de ellos, fue la utilización de el procedimiento de conocimiento de resultados, haciendo saber a las niñas en forma inmediata ó mediata, las respuestas incorrectas ó de omisión referidas a las cuatro categorías aplicadas en el estudio ó bien únicamente a la de actividades; otro componente fue la inclusión de reforzamiento positivo que consistió en elogiar en forma general las conductas realizadas correctamente antes de mencionar la ejecución de las conductas incorrectas u omisiones y el último puede considerarse como un tipo de procedimiento de corrección y fue el que las niñas una vez que tuvieron resultados sobre sus ejecuciones, no permanecieron pasivas sino que en la realimentación de los objetivos subsecuentes pudieron ejecutar las conductas requeridas, ya que estas se repetían en la ejecución de los objetivos de desarrollo posteriores, teniendo de esta manera, oportunidad de corregir las conductas que habían omitido ó bien en las que habían cometido errores.]

Los datos proporcionados por la presente investigación, destacan la presencia de diversos efectos producidos por los tipos de realimentación administrados; uno de los más relevantes es que la totalidad de los procedimientos presentaron efectos marcadamente positivos en las conductas evaluadas ya que en los porcentajes de respuestas correctas se observaron incrementos considerables en todos los sujetos; lo anterior confirma los hallazgos de Panyan, Boozer y Morris, (1970), quienes efectuaron un estudio impartiendo realimentación a personal asistente en una institución para retardados mentales, y también lo que en relación con el conocimiento de resultados y procedimientos correctivos son mencionados por Anderson y Faust (1977). Igualmente, en lo que se refiere al efecto del elogio como reforzador, comprobado en el estudio que llevaron a cabo Leintenberg, Stewart, Agras, Thompson y Wright (1968).

En relación a los incrementos de porcentajes y respuestas correctas cabe hacer mención al caso particular del S-5 (subgrupo 3) quien descendió su ejecución un 10% en la categoría lugar del área seguir instrucciones. Posiblemente este efecto se debió a que en la ultima fase del estudio reportó la duda de que estos datos servirían para evaluar su trabajo y definir su permanencia en él. La conducta del sujeto en cuestión concuerda con los hallazgos de Mandler y Sarason, mencionados por Anderson y Faust, (1977) en el sentido de que las personas demasiado ansiosas em--

peoran su rendimiento.

Con objeto de determinar el efecto de los diversos tipos de realimentación administrados y para conocer cuál de las técnicas logró un efecto positivo mayor en la ejecución de las conductas correspondientes a las cuatro categorías afectadas en cada una de las dos áreas seleccionadas, se estableció un rango de porcentajes de respuestas correctas que abarcó entre 85 y 100% de la escala con objeto de comparar las ejecuciones de todos los sujetos en las fases línea base y seguimiento, incluyendo el total de categorías de las dos áreas correspondientes a los sujetos de cada subgrupo. De esta manera observamos que la Realimentación Inmediata a todas las categorías (subgrupo 1) logró afectar a un mayor número de categorías en el rango antes mencionado o sea que los datos de la fase de seguimiento indican que a los sujetos a quienes se les administró este procedimiento lograron un avance mayor que el resto de los sujetos a quienes se les administraron los otros procedimientos, ya que de las 16 categorías que en total abarcaron, en la línea base no registraron porcentajes en el rango establecido, mientras que en seguimiento alcanzaron un total de 14 categorías. Esto indica que entre la primera y última fase se afectaron un total de 14 categorías entre 85 y 100%. Los procedimientos de Realimentación Inmediata a Actividades y Realimentación Mediata a todas las categorías mostraron un proceso semejante entre ellas, ya que observamos que ambas se vieron afectadas en 3 categorías en lo que concierne a porcentajes de respuestas correctas ejecutadas en la línea base entre el 85 y 100% y ambas lograron también, en la fase de seguimiento un total de 15 categorías. Lo anterior indica que entre estas dos fases los sujetos obtuvieron un avance levemente menor que el subgrupo 1 afectándose un total de 12 categorías mientras que en la realimentación inmediata a todas las categorías fueron 14. Sin embargo, debe señalarse el gran efecto positivo de la realimentación también en dichos procedimientos. -- El subgrupo que desde el inicio del estudio (fase de línea base) ejecutó las conductas correctas en porcentajes más bajos, fue al que se administró Realimentación Mediata a la categoría Actividades, ya que no encontramos en la fase inicial ninguna categoría entre 85 y 100%. Sin embargo, en seguimiento logró ejecutar conductas en este rango en 9 de las 16 categorías contempladas. Lo anterior hace evidente que el subgrupo 4 en su proceso logró un grado de avance menor que en los otros subgrupos. Los porcentajes promedio de respuestas correctas por categoría -- que se encontraron por debajo de 85% en la fase de seguimiento -- fueron: categoría lugar (sujetos 6, 7 y 8); categoría actividades (sujetos 1 y 7); categoría evaluación y escala (sujeto 3). Se puede apreciar que es en la categoría lugar donde se registraron los porcentajes más bajos y el mayor número de ellos.

El hecho de que en la categoría lugar (área seguir instruccio--nes), se hayan registrado los porcentajes más bajos puede deberse a que los objetivos de desarrollo de dicha área son sucepti--bles de realizar indistintamente en varios lugares de la guardería (patio cívico, sala y salón de usos múltiples); otro factor que pudo haber influido es que las rutinas de trabajo se encontraban ya establecidas respondiendo básicamente a necesidades re--lacionadas con atención de niños.

En cuanto al mantenimiento de las ejecuciones posteriores a la - aplicación de los diversos procedimientos de realimentación, podemos decir que en general los efectos lograron mantener un nivel alto en las ejecuciones posteriores a su aplicación, ya que considerando en la última fase el total de categorías afectadas en los cuatro subgrupos (63), únicamente 13 descendieron levemente la ejecución de respuestas correctas en relación con los resultados registrados en la fase de realimentación. Es importante mencionar que de las 50 categorías afectadas restantes, todas excepto una, incrementaron la ejecución de respuestas correctas. Lo anterior concuerda con los resultados obtenidos por Parsonson, - Baer y Baer (1974) quienes aplicaron la realimentación en un programa de entrenamiento a personal.

Considerando la frecuencia de cada una de las conductas en la fase de seguimiento, en términos de porcentajes inferiores a 85%, puede decirse que las que mostraron un mayor grado de dificultad para su ejecución fueron:

- Relacionadas con cálculo: NAD (niñera adecuada distancia), - NRNN (niñera respeta número de niños), NRTE (niñera respeta tiempo estipulado), CAMD (colocación adecuada material - distancia); lo que corresponde a cuatro de las cinco conductas clasificadas en "cálculo".
- Relacionadas con la utilización de material didáctico: NEME (niñera emplea material especificado), NPMA (niñera proporciona material adecuado); lo que corresponde a dos de las - tres conductas clasificadas en "material".
- Relacionadas con las acciones que la niñera debe desempeñar: NAI (niñera acción individual), NSCN (niñera sigue contenido de la nota); lo que corresponde a dos de las siete conductas clasificadas en "acción de la niñera".
(Ver apéndice IX)

NOTA:

Las conductas clasificadas en el grupo "Cálculo", corresponden - a los comportamientos que en su acción implican cuestiones relacionadas con mediciones y conteos. Las referidas en "Material", -

implican el uso adecuado del material didáctico en términos de - su selección, situación en el espacio y uso; las contenidas en - "Posición y Lugar" se refieren tanto a las acciones relativas a la colocación física de los niños y niñas como a los sitios -- que se especifican; en el grupo "Acción de la niñera", se contemplan los diversos comportamientos requeridos por parte de la niñera, quedando excluidos los descritos en los apartados anteriores.

Habiendo examinado cada uno de los objetivos de desarrollo estudiados, observamos que el mayor número de éstos se encontró en - el área brincar, sin embargo, fueron más las conductas que se -- evaluaron en el área seguir instrucciones. Cabe señalar que a pe- sar de que en el área brincar se encontraron un mayor número de conductas clasificadas con grado de dificultad más elevado, los porcentajes de respuestas correctas más bajos se registraron en la categoría lugar del área seguir instrucciones, debido posible- mente a las causas mencionadas con anterioridad.

Relacionando el avance de los sujetos con la escolaridad de cada uno de ellos, se hace evidente que los efectos menores en cuanto al número de categorías afectadas por los diversos tipos de rea- limentación, se observaron en los sujetos 7 y 8, subgrupo 4, - - Realimentación Mediata a la categoría Actividades, quienes cuen- tan con un grado escolar más bajo (primaria).

Los sujetos 1 y 2 pertenecientes al subgrupo 1, Realimentación - Inmediata a todas las categorías, mostraron un grado de avance- mayor, sin embargo, no son quienes tienen los niveles más altos de escolaridad ya que ambos completaron únicamente la primaria y cuentan además con dos años de instrucción secundaria uno, y el otro con dos años de comercio. Los sujetos expuestos a los dos procedimientos restantes (Realimentación Mediata a todas las cate- gorías e Inmediata a la categoría Actividades) son quienes conta- ron con escolaridad más alta. Sin embargo, no son quienes acu- san un avance mayor. A pesar de esto, no podemos decir que sus ejecuciones carezcan de un alto valor ya que podemos ver que son estos subgrupos lo que fueron afectados en un mayor número de ca- tegorías dentro del rango establecido para el análisis de los re- sultados.

Es importante hacer notar que en línea base ellos también regis- traron un mayor número de porcentajes en el rango antes menciona- do.

Dichos datos nos marcan la presencia de ciertos indicadores con- tradictorios, ya que por un lado podríamos interpretar que la es- colaridad no es un factor determinante en la realización de las- tareas del programa educativo, debido a que los sujetos quienes- tuvieron un avance mayor (1 y 2) no son los que contaron con la- escolaridad más elevada. Por otro lado tenemos que al Subgrupo 4,

que acusó un avance menor pertenecen los sujetos de preparación más baja, esto podría indicar que el grado de escolaridad es un elemento importante para la adecuada ejecución del programa. Otro dato que podría apoyar lo anterior, es que los sujetos de los subgrupos 3 y 4, a pesar de no haber mostrado el avance mayor, sí alcanzaron a afectar un mayor número de categorías, en comparación con los otros subgrupos.

Considerando lo anteriormente expuesto, creemos que es importante llevar a cabo estudios posteriores que logren esclarecer la repercusión del grado de escolaridad en las actividades que desarrollan las niñeras que laboran en las guarderías, a fin de que los programas de trabajo sean planeados adecuadamente.

Tomando en cuenta, de manera general los períodos de práctica que los sujetos habían adquirido previamente a la realización del estudio, observamos que aparentemente ésta no es una variable que haya afectado la ejecución, ya que por ejemplo quienes contaron con un período mayor de práctica (1 año y 6 meses, sujeto 3 y 4) mostraron una ejecución y proceso de avance similar a los sujetos 5 y 6 quienes contaban con lapsos de práctica de 1 año y 8 meses respectivamente. También observamos que el sujeto 2, quien pertenece al subgrupo 1, el cual mostró un proceso de avance mayor y cuya ejecución fue afectada positivamente en forma notable por la realimentación, tenía una práctica previa de apenas 8 días. Los datos mencionados indican que la práctica que los sujetos ejercitaron sobre la realización del programa educativo antes del estudio, no marca que necesariamente las niñeras ejecuten con mayor precisión las conductas requeridas, más bien podemos decir que una capacitación sobre el programa educativo y el uso de los procedimientos de realimentación en forma sistemática aunado a un programa de supervisión, son factores que determinarán la correcta ejecución de las actividades.

Enfatizando los aspectos más importantes de los resultados obtenidos en el estudio y relacionándolos con nuestra experiencia previa y adquirida a través de él, podemos decir que los procedimientos utilizados, debido a los alcances que mostraron, tienen enormes posibilidades para ser usados en el entrenamiento a personal no profesional como son las niñeras de guarderías infantiles, previendo por supuesto las adaptaciones necesarias a las circunstancias en las que se desee aplicar.

En el caso que nos ocupa, pudimos ver que los progresos producidos en el personal por los diversos tipos de realimentación fueron realmente notorios, al grado de que las directoras de los centros pidieron que, por lo menos en lo que se refiere al programa educativo, fuera instituido como un procedimiento permanente de entrenamiento, debido a que el desempeño de los sujetos era evidentemente mejor que quienes no participaron en el estu--

dio.

Contemplando las características de funcionamiento de las guarderías y las responsabilidades asignadas al personal que labora en ellas, sería conveniente adaptar los procedimientos de realimentación, a fin de facilitar en la práctica su aplicación. Puede decirse que es recomendable hacer uso de la Realimentación - Mediata a todas las categorías debido a que este procedimiento - demostró efectos muy positivos además que su aplicación redundaría también en el mejor aprovechamiento de recursos humanos y de tiempo.

También sería conveniente que para facilitar el registro y evaluación de las conductas al implantar dicho procedimiento, se analicen cada una de ellas para que en la medida de lo posible - se reduzca el número de evaluaciones englobándolas en categorías más generales de las que actualmente se contemplan en el programa educativo tomado como base para esta investigación.

Otro aspecto que podría tenerse en cuenta sería la programación de la aplicación de la técnica en forma intermitente, ayudando - de esta manera a evitar erogaciones económicas cuantiosas en programas de supervisión y capacitación permanente al personal. Sería muy útil para otro lado aplicar los procedimientos de supervisión y Realimentación desde el momento en que las niñas inician por primera vez la realización de su labor en las guarderías con objeto de proporcionarles medios que contribuyan en la formación adecuada de personal capaz de cumplir con eficiencia y responsabilidad las tareas que les han sido asignadas.

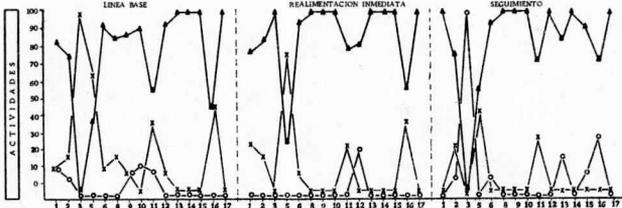
De igual manera es importante tener presente como factor de gran relevancia el mantenimiento de los niveles óptimos de ejecución - en este tipo de personal, quienes sin lugar a dudas desempeñan - un papel muy importante para el adecuado desarrollo del niño dentro de este tipo de escenario.

F I G U R A S

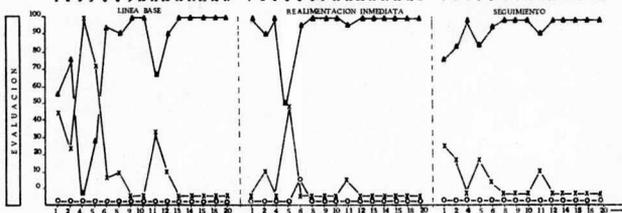
Figura 1a.

Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 1 (grupo I, subgrupo 1), correspondientes al área brincar incluyendo las categorías actividades, evaluación, --escala y lugar en las fases: línea base, Realimentación Inmediata a todas las categorías y seguimiento.

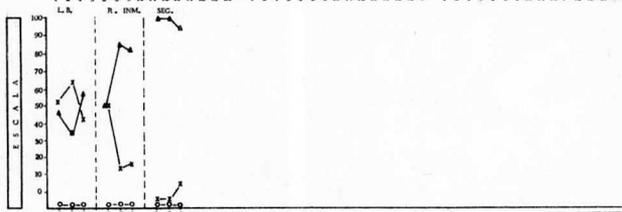
ACTIVIDADES
 EVALUACION
 ESCALA A
 LUGAR



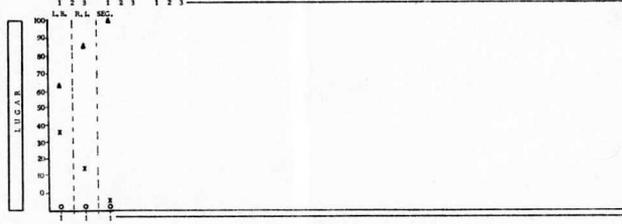
- CODIGO DE CONDUCTAS.**
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA.
 2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS.
 3. NIÑERA RESPETA TIEMPO ESTIMULADO.
 4. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO.
 5. COLOCACION ADECUADA MATERIAL DISTANCIA.
 6. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO.
 7. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO.
 8. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION.
 9. NIÑERA ADECUADA POSICION.
 10. NIÑERA ADECUADA NIÑO LUGAR.
 11. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR.
 12. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL.
 13. NIÑERA ACCION CONJUNTA.
 14. NIÑERA HABLE AL NIÑO EN TONO AMABLE.
 15. NIÑERA PREPARA AL NIÑO PARA RESPONDER.
 16. NIÑERA FIGUE CONTENIDO DE LA NOTA.
 17. NIÑERA SUPERA TERMINO DE LA ACCION.



- CODIGO DE CONDUCTAS.**
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA.
 2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS.
 4. COLOCACION ADECUADA NIÑO DISTANCIA.
 5. COLOCACION ADECUADA MATERIAL DISTANCIA.
 6. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO.
 8. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO.
 9. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION.
 10. NIÑERA ADECUADA POSICION.
 11. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR*
 12. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL.
 13. NIÑERA ACCION CONJUNTA.
 14. NIÑERA HABLE AL NIÑO EN TONO AMABLE.
 15. NIÑERA PREPARA AL NIÑO PARA RESPONDER.
 18. NIÑERA EMITE INSTRUCCIONES VERBALES.
 20. NIÑERA RESPETA ACTIVIDADES INDICADAS.



- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA RESPETA EL NUMERO DE INTENTOS
 2. NIÑERA RESPETA EL TIEMPO ESTIMULADO
 3. NIÑERA CALIFICA CORRECTAMENTE



- CODIGO DE CONDUCTAS.**
1. NIÑERA REALIZA EL OBJETIVO EN EL LUGAR ESTIMULADO.

O
 F
 O
 R
 M
 A
 T
 I
 V
 A
 S
 P
 A
 R
 A
 L
 A
 P
 L
 I
 C
 A
 C
 I
 O
 N
 E
 S
 P
 A
 R
 A
 L
 A
 P
 L
 I
 C
 A
 C
 I
 O
 N
 E
 S

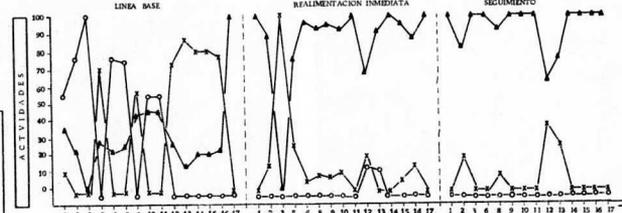
Figura 1b.

Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 1 (grupo I, subgrupo 1), correspondientes al área seguir instrucciones incluyendo las categorías actividades, evaluación, escala y lugar en las fases: línea base, Realimentación Inmediata a todas las categorías y seguimiento.

Figura 2a.

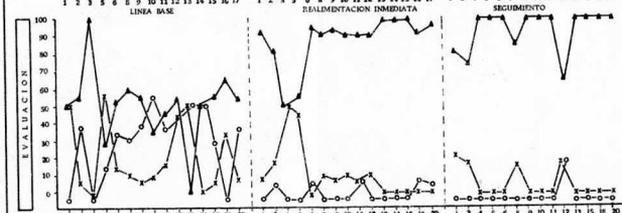
Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 2 (grupo I, subgrupo 1), correspondientes al área brincar incluyendo las categorías actividades, evaluación, -- escala y lugar en las fases: línea base, Realimentación Inmediata a todas las categorías y seguimiento.

ACTIVIDADES
EVALUACION
ESCALA
LUGAR



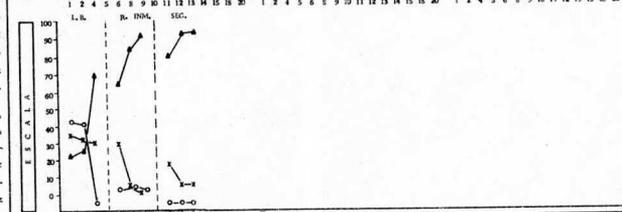
- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA
 2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS
 3. NIÑERA RESPETA TIEMPO ESTIPULADO
 5. COLOCACION ADECUADA MATERIAL DISTANCIA
 6. NIÑERA EMPREA MATERIAL ESPECIFICADO
 8. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO
 9. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION
 10. NIÑERA ADECUADA POSICION
 11. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR
 12. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL
 13. NIÑERA ACCION CONJUNTA
 14. NIÑERA HABLA AL NIÑO EN TONO AMABLE
 15. NIÑERA PREPARA AL NIÑO PARA RESPONDER
 16. NIÑERA SUFRE CONTENIDO DE LA NOTA
 17. NIÑERA ESPERA TERMINO DE LA ACCION

→ CONDUCTAS



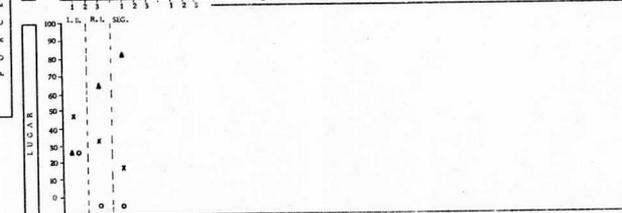
- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA
 2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS
 4. COLOCACION ADECUADA NIÑO DISTANCIA
 5. COLOCACION ADECUADA MATERIAL DISTANCIA
 6. NIÑERA EMPREA MATERIAL ESPECIFICADO
 8. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO
 9. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION
 10. NIÑERA ADECUADA POSICION
 11. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR
 12. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL
 13. NIÑERA ACCION CONJUNTA
 14. NIÑERA HABLA AL NIÑO EN TONO AMABLE
 15. NIÑERA PREPARA AL NIÑO PARA RESPONDER
 16. NIÑERA EMITE INSTRUCCIONES VERBALES
 20. NIÑERA RESPETA ACTIVIDADES INDICADAS

→ CONDUCTAS



- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA RESPETA EL NUMERO DE INTENTOS
 2. NIÑERA RESPETA EL TIEMPO ESTIPULADO
 3. NIÑERA CALIFICA CORRECTAMENTE

→ CONDUCTAS



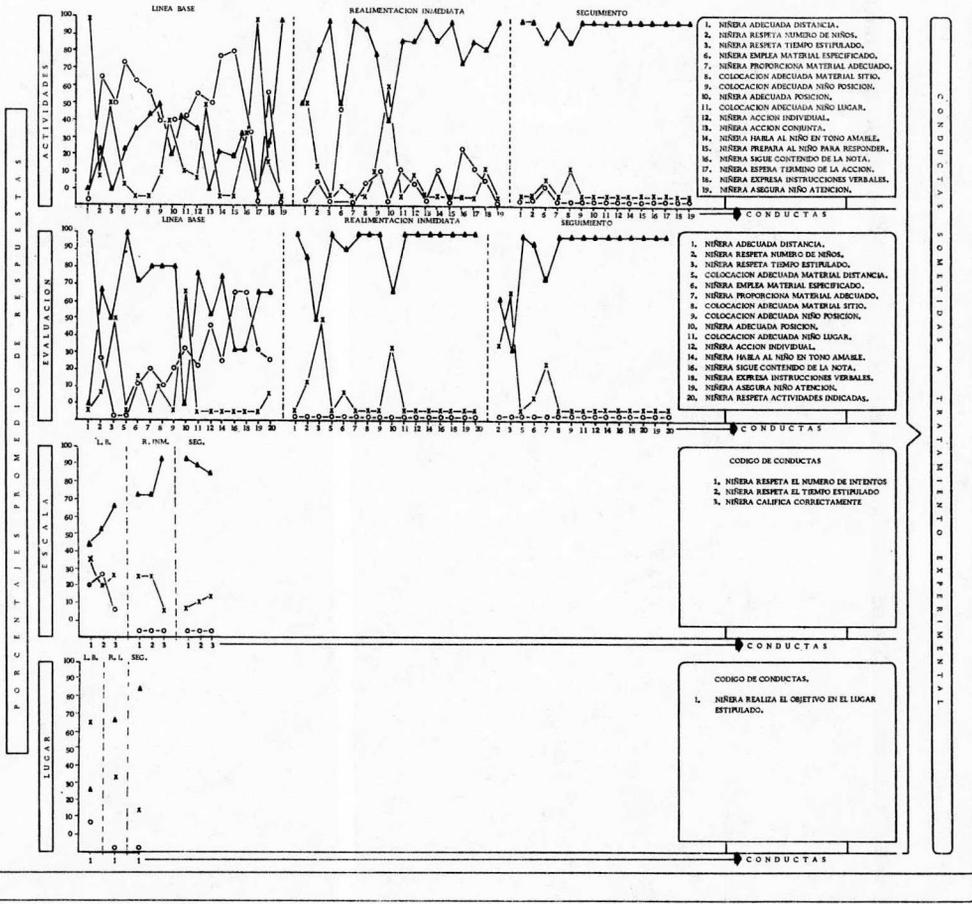
- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA REALIZA EL OBJETIVO EN EL LUGAR ESTIPULADO

→ CONDUCTAS

1
0
9
8
7
6
5
4
3
2
1
0

Figura 2b

Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 2 (grupo I, subgrupo 1), correspondientes al área seguir instrucciones incluyendo las categorías actividades, evaluación, escala y lugar en las fases: línea base, Realimentación Inmediata a todas las categorías y seguimiento.



ACTIVIDADES
 EVALUACION
 ESCALA
 LUGAR
 PORCENTAJA ESPERADO DE RESPUESTAS

- CONDUCTAS
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA.
 2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS.
 3. NIÑERA RESPETA TIEMPO ESTIPULADO.
 4. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO.
 5. NIÑERA PROPORCIONA MATERIAL ADECUADO.
 6. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO.
 7. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION.
 8. NIÑERA ADECUADA POSICION.
 9. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR.
 10. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL.
 11. NIÑERA RESPETA TIEMPO ESTIPULADO.
 12. NIÑERA HABLE AL NIÑO EN TONO AMABLE.
 13. NIÑERA PREPARA AL NIÑO PARA RESPONDER.
 14. NIÑERA SIGUE CONTENIDO DE LA NOTA.
 15. NIÑERA ESTEPA TIEMPO DE LA ACCION.
 16. NIÑERA EXPRESA INSTRUCCIONES VERBALES.
 17. NIÑERA ASEGURA NIÑO ATENCION.

- CONDUCTAS
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA.
 2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS.
 3. NIÑERA RESPETA TIEMPO ESTIPULADO.
 4. COLOCACION ADECUADA MATERIAL DISTANCIA.
 5. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO.
 6. NIÑERA PROPORCIONA MATERIAL ADECUADO.
 7. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO.
 8. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION.
 9. NIÑERA ADECUADA POSICION.
 10. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR.
 11. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL.
 12. NIÑERA HABLE AL NIÑO EN TONO AMABLE.
 13. NIÑERA SIGUE CONTENIDO DE LA NOTA.
 14. NIÑERA EXPRESA INSTRUCCIONES VERBALES.
 15. NIÑERA ASEGURA NIÑO ATENCION.
 16. NIÑERA RESPETA ACTIVIDADES DEDICADAS.

- CONDUCTAS
- CODIGO DE CONDUCTAS
1. NIÑERA RESPETA EL NUMERO DE INTENTOS
 2. NIÑERA RESPETA EL TIEMPO ESTIPULADO
 3. NIÑERA CALIFICA CORRECTAMENTE

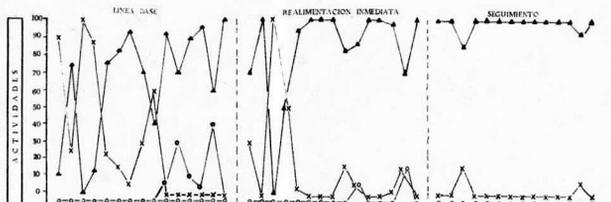
- CONDUCTAS
- CODIGO DE CONDUCTAS.
1. NIÑERA REALIZA EL OBJETIVO EN EL LUGAR ESTIPULADO.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

Figura 3a.

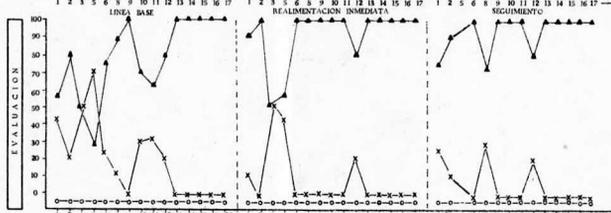
Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 3 (grupo I, subgrupo 2), correspondientes al área brincar incluyendo las categorías actividades, evaluación, -- escala y lugar en las fases: línea base, Realimentación Inmediata a todas las categorías y seguimiento.

P O R C E N T A J E S P A R A R E S U M E N T O S D E L O G O D E R E S P U E S T A S



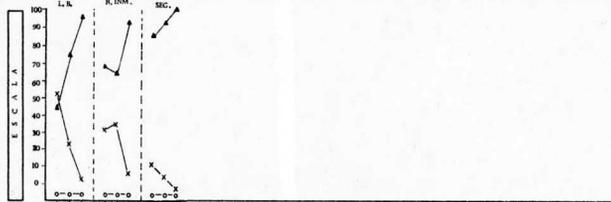
- CODIGO DE CONDUCTAS.**
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA.
 2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS.
 3. NIÑERA RESPETA TIEMPO ESTIPULADO.
 4. COLOCACION ADECUADA MATERIAL DISTANCIA.
 5. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO.
 6. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO.
 7. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION.
 8. NIÑERA ADECUADA FORMACION.
 9. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR.
 10. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL.
 11. NIÑERA ACCION CONJUNTA.
 12. NIÑERA HABLA AL NIÑO EN TONO AMABLE.
 13. NIÑERA PREPARA AL NIÑO PARA RESPONDER.
 14. NIÑERA MUESTRA CONTENIDO DE LA NOTA.
 15. NIÑERA ESPERA TERMINO DE LA ACCION.

A
 S U M E N T O S
 D E
 R E S P U E S T A S



- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA
 2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS
 3. COLOCACION ADECUADA NIÑO DISTANCIA
 4. COLOCACION ADECUADA MATERIAL DISTANCIA
 5. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO
 6. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO
 7. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION
 8. NIÑERA ADECUADA POSICION
 9. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR
 10. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL
 11. NIÑERA ACCION CONJUNTA
 12. NIÑERA HABLA AL NIÑO EN TONO AMABLE
 13. NIÑERA PREPARA AL NIÑO PARA RESPONDER
 14. NIÑERA MUESTRA INSTRUCCIONES VERBALES
 15. NIÑERA RESPETA ACTIVIDADES INDICADAS

D
 E
 R E S P U E S T A S



- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA RESPETA EL NUMERO DE INTENTOS
 2. NIÑERA RESPETA EL TIEMPO ESTIPULADO
 3. NIÑERA CALIFICA CORRECTAMENTE

A
 L
 T E M P O S
 D E
 R E S P U E S T A S



- CODIGO DE CONDUCTAS.**
1. NIÑERA REALIZA EL OBJETIVO EN EL LUGAR ESTIPULADO

A
 C T I V I D A D E S
 D E
 R E S P U E S T A S

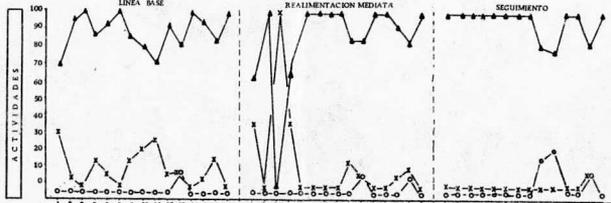
Figura 3b.

Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 3 (grupo I, subgrupo 2), correspondientes al área seguir instrucciones incluyendo las categorías actividades, - evaluación, escala y lugar en las fases: línea base, Realimenta-- ción Inmediata a la categoría actividades y seguimiento.

Figura 4a.

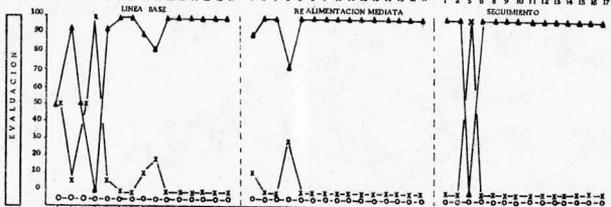
Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 4 (grupo I, subgrupo 2), correspondientes al área brincar incluyendo las categorías actividades, evaluación, escala y lugar en las fases: línea base, Realimentación Inmediata a la categoría actividades y seguimiento.

P O N O R E M U N O T H X S T A L I N E S F R O M I D I O D E S E S E S A L M E S T A S



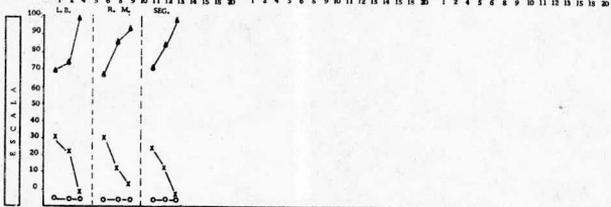
- CODIGO DE CONDUCTAS.**
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA.
 2. NIÑERA RESPETA NÚMERO DE NIÑOS.
 3. NIÑERA RESPETA TIEMPO ESTIPULADO.
 4. COLOCACION ADECUADA MATERIAL DISTANCIA.
 5. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO.
 6. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO.
 7. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION.
 8. NIÑERA ADECUADA POSICION.
 9. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR.
 10. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL.
 11. NIÑERA ACCION CONSUNTA.
 12. NIÑERA HABLA AL NIÑO EN TONO AMABLE.
 13. NIÑERA PREPARA AL NIÑO PARA RESPONDER.
 14. NIÑERA SIGUE CONTENIDO DE LA NOTA.
 15. NIÑERA ESPERA TERMINO DE LA ACCION.

CONDUCTAS INDEBIDAMENTE PERMISIVO



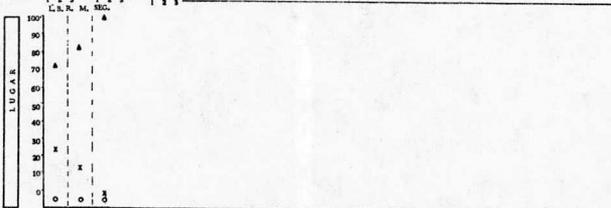
- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA
 2. NIÑERA RESPETA NÚMERO DE NIÑOS
 3. COLOCACION ADECUADA NIÑO DISTANCIA
 4. COLOCACION ADECUADA MATERIAL DISTANCIA
 5. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO
 6. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO
 7. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION
 8. NIÑERA ADECUADA POSICION
 9. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR
 10. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL
 11. NIÑERA ACCION CONSUNTA
 12. NIÑERA HABLA AL NIÑO EN TONO AMABLE
 13. NIÑERA PREPARA AL NIÑO PARA RESPONDER
 14. NIÑERA RESPETA ACTIVIDADES INDICADAS

CONDUCTAS INDEBIDAMENTE PERMISIVO



- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA RESPETA EL NÚMERO DE INTENTOS
 2. NIÑERA RESPETA EL TIEMPO ESTIPULADO
 3. NIÑERA CALIFICA CORRECTAMENTE

CONDUCTAS INDEBIDAMENTE PERMISIVO



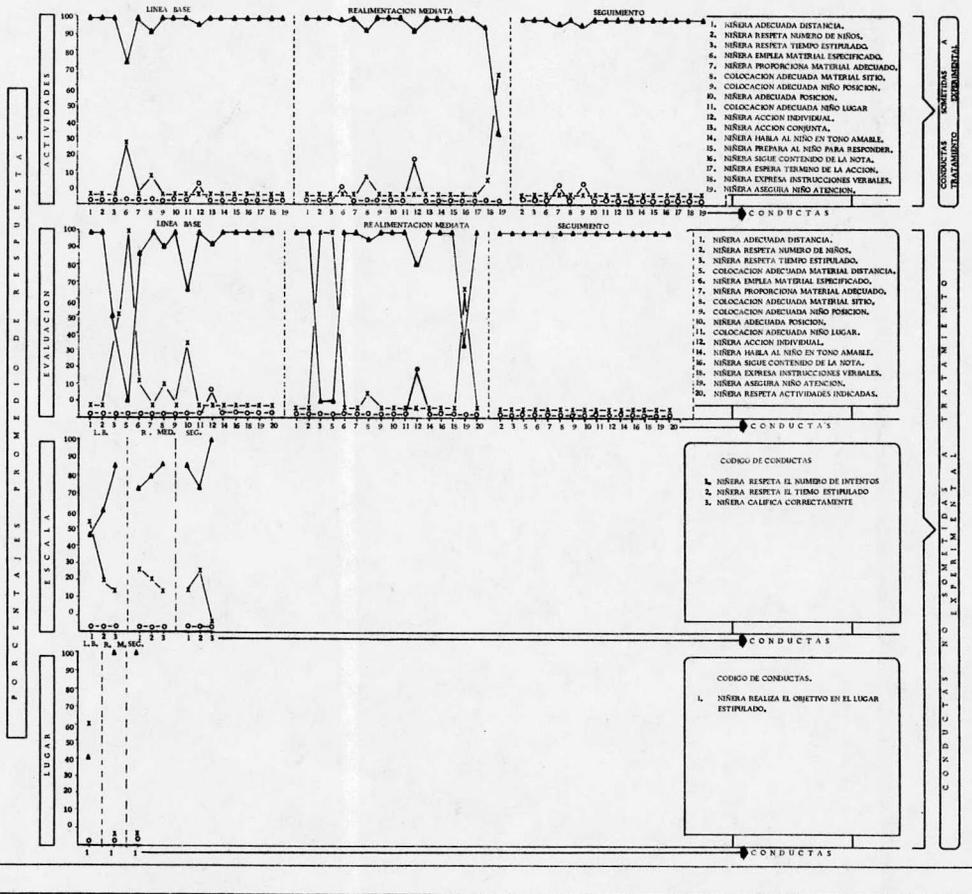
- CODIGO DE CONDUCTAS.**
1. NIÑERA REALIZA EL OBJETIVO EN EL LUGAR ESTIPULADO.

CONDUCTAS INDEBIDAMENTE PERMISIVO

CONDUCTAS INDEBIDAMENTE PERMISIVO

Figura 4b.

Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 4 (grupo I, subgrupo 2), correspondientes al área seguir instrucciones incluyendo las categorías actividades, evaluación, escala y lugar en las fases: línea base, Realimentación Inmediata a la categoría actividades y seguimiento.



ACTIVIDADES
EVALUACION
ESCALA
LUGAR

CONDUCTAS
CONDUCTAS
CONDUCTAS
CONDUCTAS

CONDUCTAS
CONDUCTAS
CONDUCTAS
CONDUCTAS

1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA.
2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS.
3. NIÑERA RESPETA TIEMPO ESTIPULADO.
4. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO.
5. COLOCACION ADECUADA MATERIAL ADECUADO.
6. NIÑERA PROPORCIONA MATERIAL ADECUADO.
7. NIÑERA ADECUADA POSICION.
8. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR.
9. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL.
10. NIÑERA ACCION CONJUNTA.
11. NIÑERA HABLA AL NIÑO EN TONO AMABLE.
12. NIÑERA PREPARA AL NIÑO PARA RESPONDER.
13. NIÑERA SIGUE CONTENIDO DE LA NOTA.
14. NIÑERA ESPERA TIEMPO DE LA ACCION.
15. NIÑERA EXPRESA INSTRUCCIONES VERBALES.
16. NIÑERA ASEGURA NIÑO ATENCION.

1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA.
2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS.
3. NIÑERA RESPETA TIEMPO ESTIPULADO.
4. NIÑERA ADECUADA MATERIAL DISTANCIA.
5. COLOCACION ADECUADA MATERIAL ADECUADO.
6. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO.
7. NIÑERA PROPORCIONA MATERIAL ADECUADO.
8. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO.
9. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION.
10. NIÑERA ADECUADA POSICION.
11. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR.
12. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL.
13. NIÑERA ACCION CONJUNTA.
14. NIÑERA HABLA AL NIÑO EN TONO AMABLE.
15. NIÑERA SIGUE CONTENIDO DE LA NOTA.
16. NIÑERA ESPERA TIEMPO DE LA ACCION.
17. NIÑERA EXPRESA INSTRUCCIONES VERBALES.
18. NIÑERA ASEGURA NIÑO ATENCION.
19. NIÑERA RESPETA ACTIVIDADES INDICADAS.
20. NIÑERA RESPETA ACTIVIDADES INDICADAS.

- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA RESPETA EL NUMERO DE INTENTOS
 2. NIÑERA RESPETA EL TIEMPO ESTIPULADO
 3. NIÑERA CALIFICA CORRECTAMENTE.

- CODIGO DE CONDUCTAS.**
1. NIÑERA REALIZA EL OBJETIVO EN EL LUGAR ESTIPULADO.

Figura 5a.

Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 5 (grupo II, subgrupo 3), correspondientes al área brincar incluyendo las categorías actividades, evaluación, --escala y lugar en las fases: línea base, Realimentación Mediata a todas las categorías y seguimiento.

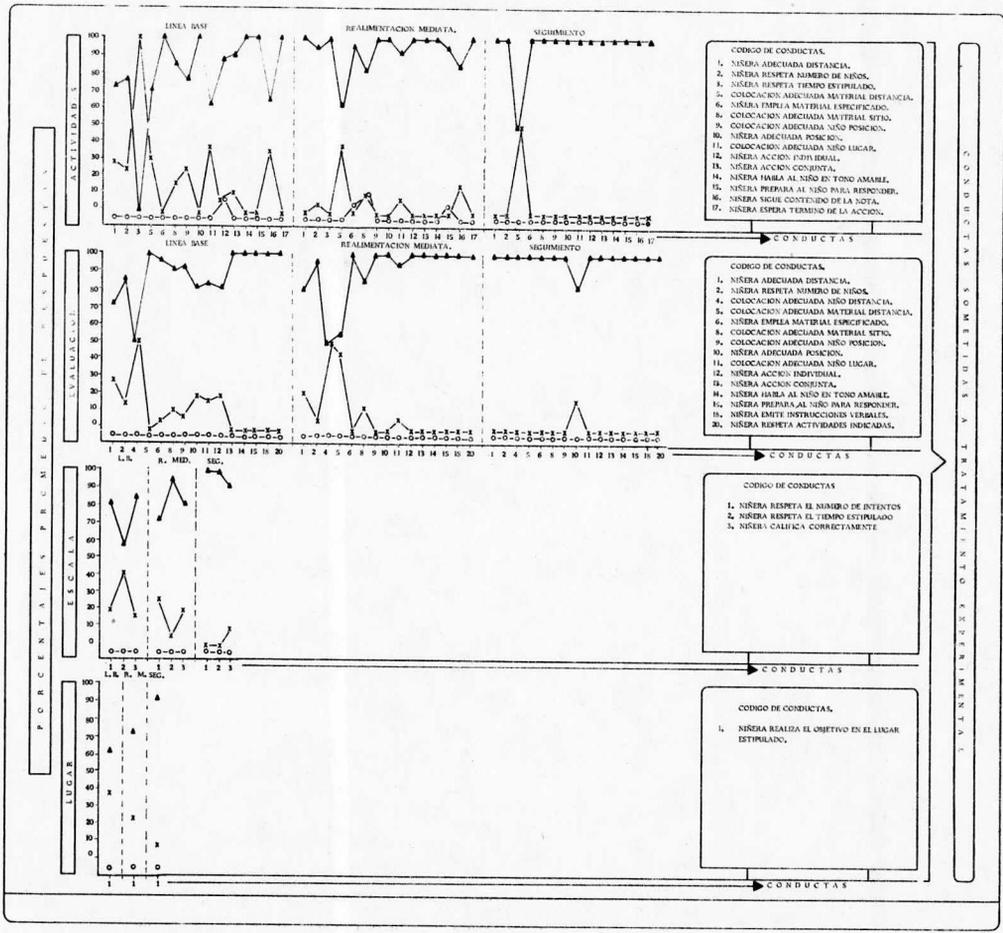
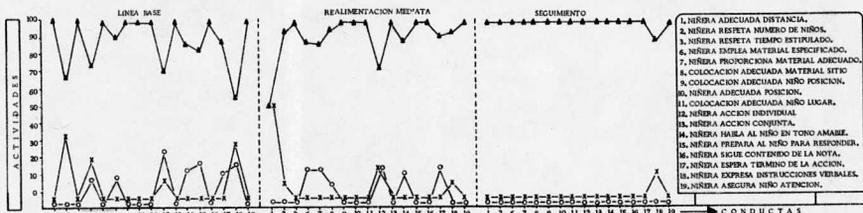


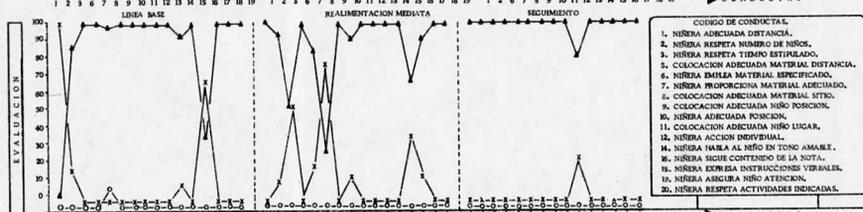
Figura 5b.

Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 5 (grupo II, subgrupo 3), correspondientes al área seguir instrucciones incluyendo las categorías actividades, - evaluación, escala y lugar en las fases: línea base, Realimenta--- ción Mediata a todas las categorías y seguimiento.

F O R C E N T A J E S P R O P O R C I O N E S D E R E S P U E S T A S



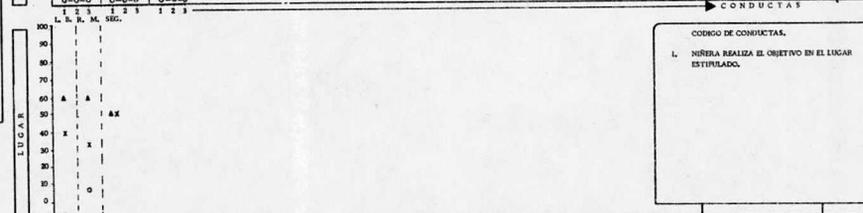
- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA.
 2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS.
 3. NIÑERA RESPETA TIEMPO ESTIPULADO.
 4. NIÑERA EMPLA MATERIAL ESPECIFICADO.
 5. NIÑERA PROPORCIONA MATERIAL ADECUADO.
 6. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO.
 7. NIÑERA ADECUADA NIÑO POSICION.
 8. NIÑERA ADECUADA POSICION.
 9. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR.
 10. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL.
 11. NIÑERA ACCION COMUNITA.
 12. NIÑERA HABLA AL NIÑO EN TONO AMABLE.
 13. NIÑERA RESPETA AL NIÑO PARA RESPONDER.
 14. NIÑERA SIGUE CONTENIDO DE LA NOTA.
 15. NIÑERA ESPERA TERMINO DE LA ACCION.
 16. NIÑERA EMPLEA INSTRUCCIONES VERBALES.
 17. NIÑERA ASIGURA NIÑO ATENCION.



- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA.
 2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS.
 3. NIÑERA RESPETA TIEMPO ESTIPULADO.
 4. NIÑERA EMPLA MATERIAL ESPECIFICADO.
 5. NIÑERA PROPORCIONA MATERIAL ADECUADO.
 6. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO.
 7. NIÑERA ADECUADA NIÑO POSICION.
 8. NIÑERA ADECUADA POSICION.
 9. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR.
 10. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL.
 11. NIÑERA ACCION COMUNITA.
 12. NIÑERA HABLA AL NIÑO EN TONO AMABLE.
 13. NIÑERA RESPETA AL NIÑO PARA RESPONDER.
 14. NIÑERA SIGUE CONTENIDO DE LA NOTA.
 15. NIÑERA ESPERA TERMINO DE LA ACCION.
 16. NIÑERA EMPLEA INSTRUCCIONES VERBALES.
 17. NIÑERA ASIGURA NIÑO ATENCION.
 18. NIÑERA RESPETA ACTIVIDADES INDICADAS.



- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA RESPETA EL NUMERO DE INTENTOS
 2. NIÑERA RESPETA EL TIEMPO ESTIPULADO
 3. NIÑERA CALIFICA CORRECTAMENTE



- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA REALIZA EL OBJETIVO EN EL LUGAR ESTIPULADO.

O
C
O
N
D
U
C
T
A
S

Figura 6a.

Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 6 (grupo II, subgrupo 3), correspondientes al área brincar incluyendo las categorías actividades, evaluación, - escala y lugar en las fases: línea base, Realimentación Mediata - a todas las categorías y seguimiento.

Figura 6b.

Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de -- omisión (O) del sujeto 6 (grupo II, subgrupo 3), correspondientes al área seguir instrucciones incluyendo las categorías activida-- des, evaluación, escala y lugar en las fases: línea base, Reali-- mentación Mediata a todas las categorías y seguimiento.

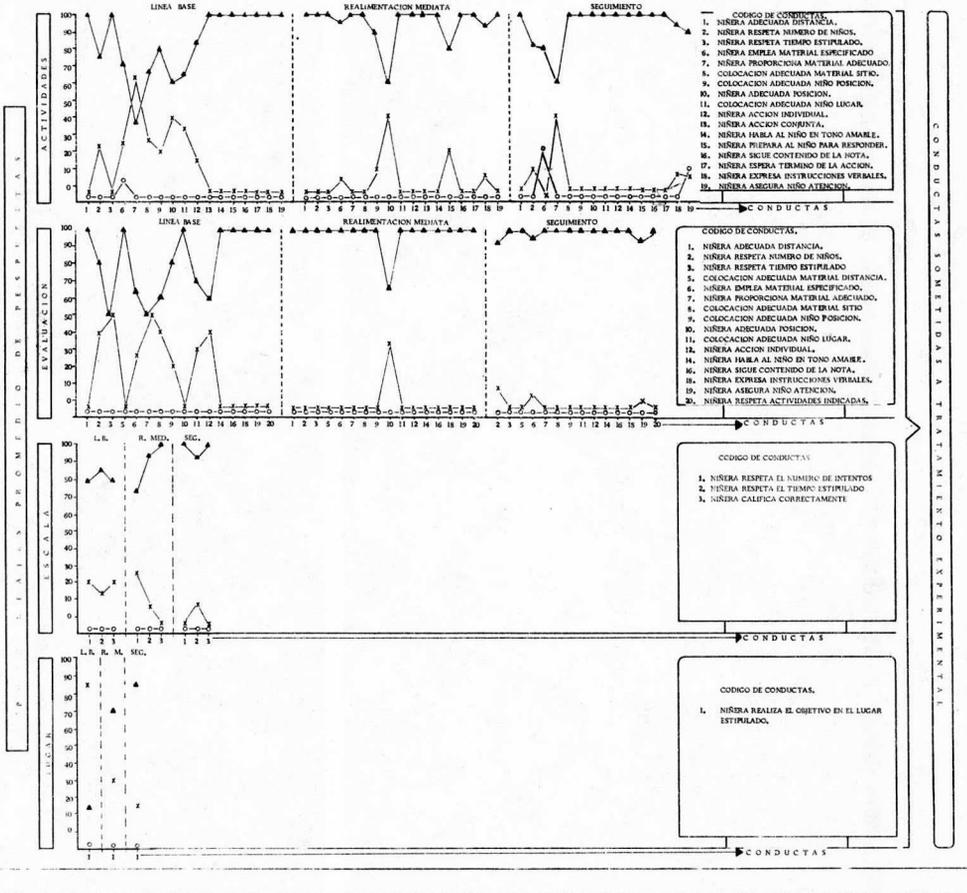


Figura 7a.

Porcentajes de respuestas correctas (A), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 7 (grupo II, subgrupo 4), correspondientes al área brincar incluyendo las categorías actividades, evaluación, -escala y lugar en las fases: línea base, Realimentación Mediata a la categoría actividades y seguimiento.

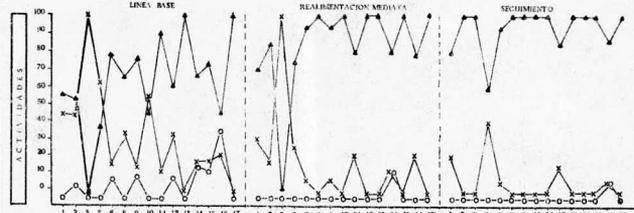
Figura 7b.

Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 7 (grupo II, subgrupo 4), correspondientes al área seguir instrucciones incluyendo las categorías actividades, -evaluación, escala y lugar en las fases; línea base, Realimentación Mediata a la categoría actividades y seguimiento.

Figura 8a.

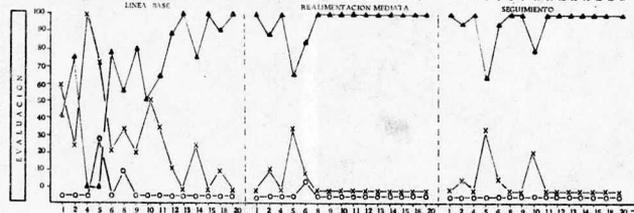
Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 8 (grupo II, subgrupo 4), correspondientes al área brincar incluyendo las categorías actividades, evaluación, - escala y lugar en las fases: línea base, Realimentación Mediata- a la categoría actividades y seguimiento.

POR CENTIALES PROMEDIO DE RESPUESTA Y



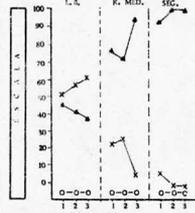
- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA
 2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE SUCOS
 3. NIÑERA RESPETA TIEMPO ESTIMULADO
 4. COLOCACION ADECUADA MATERIAL DISTANCIA
 5. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO
 6. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO
 7. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION
 8. NIÑERA ADECUADA POSICION
 9. COLOCACION INDICADA NIÑO LUGAR
 10. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL
 11. NIÑERA ACCION COLECTIVA
 12. NIÑERA HABLA AL NIÑO EN TONO AMABLE
 13. NIÑERA PREPARA AL NIÑO PARA RESPONDER
 14. NIÑERA RECIBE CONTENIDO DE LA CARTA
 15. NIÑERA EMPREA TERMINO DE LA ACCION

CONDUCTAS
SOMATIZADAS
TRATAMIENTO



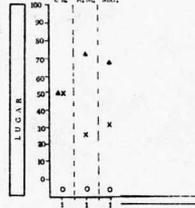
- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA ADECUADA DISTANCIA
 2. NIÑERA RESPETA NUMERO DE NIÑOS
 3. COLOCACION ADECUADA NIÑO DISTANCIA
 4. COLOCACION ADECUADA MATERIAL DISTANCIA
 5. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO
 6. NIÑERA EMPLEA MATERIAL ESPECIFICADO
 7. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO
 8. COLOCACION ADECUADA NIÑO POSICION
 9. COLOCACION ADECUADA MATERIAL SITIO
 10. NIÑERA ADECUADA POSICION
 11. COLOCACION ADECUADA NIÑO LUGAR
 12. NIÑERA ACCION INDIVIDUAL
 13. NIÑERA ACCION COLECTIVA
 14. NIÑERA HABLA AL NIÑO EN TONO AMABLE
 15. NIÑERA PREPARA AL NIÑO PARA RESPONDER
 16. NIÑERA RECIBE INSTRUCCIONES VERBALES
 17. NIÑERA RESPETA ACTIVIDADES INDICADAS

CONDUCTAS
SOMATIZADAS
TRATAMIENTO



- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA RESPETA EL NUMERO DE INTENTOS
 2. NIÑERA RESPETA EL TIEMPO ESTIMULADO
 3. NIÑERA CALIFICA CORRECTAMENTE

CONDUCTAS
SOMATIZADAS
TRATAMIENTO

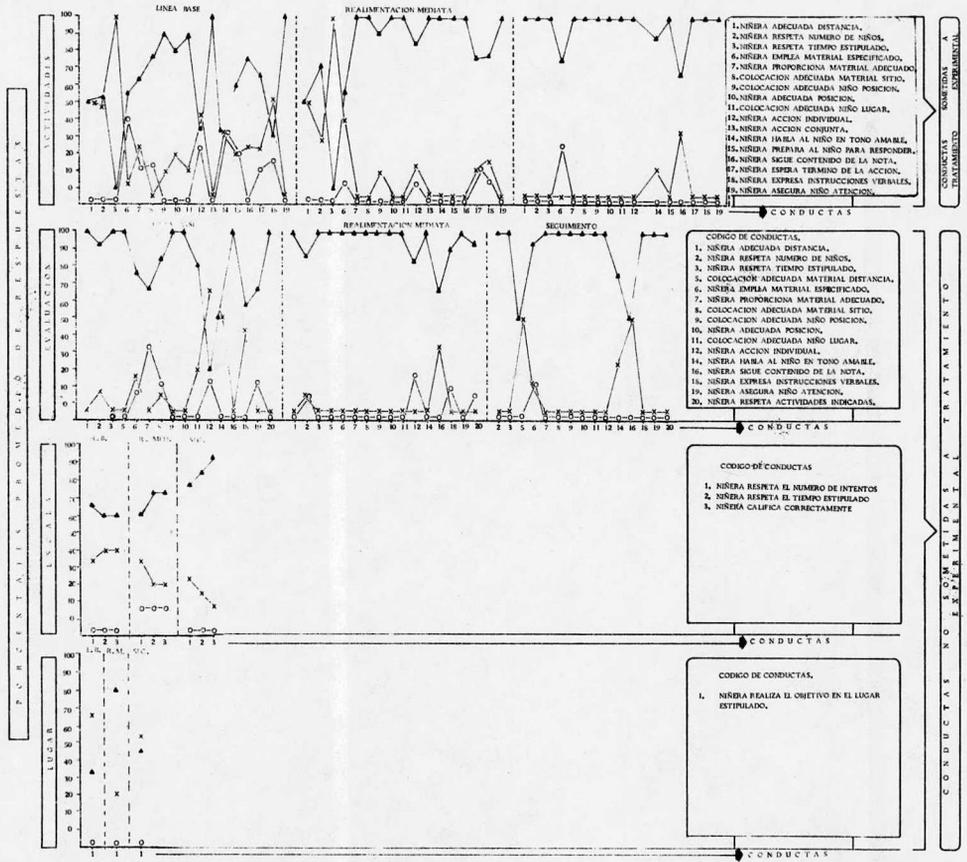


- CODIGO DE CONDUCTAS**
1. NIÑERA REALIZA EL OBJETIVO EN EL LUGAR ESTIMULADO

CONDUCTAS
SOMATIZADAS
TRATAMIENTO

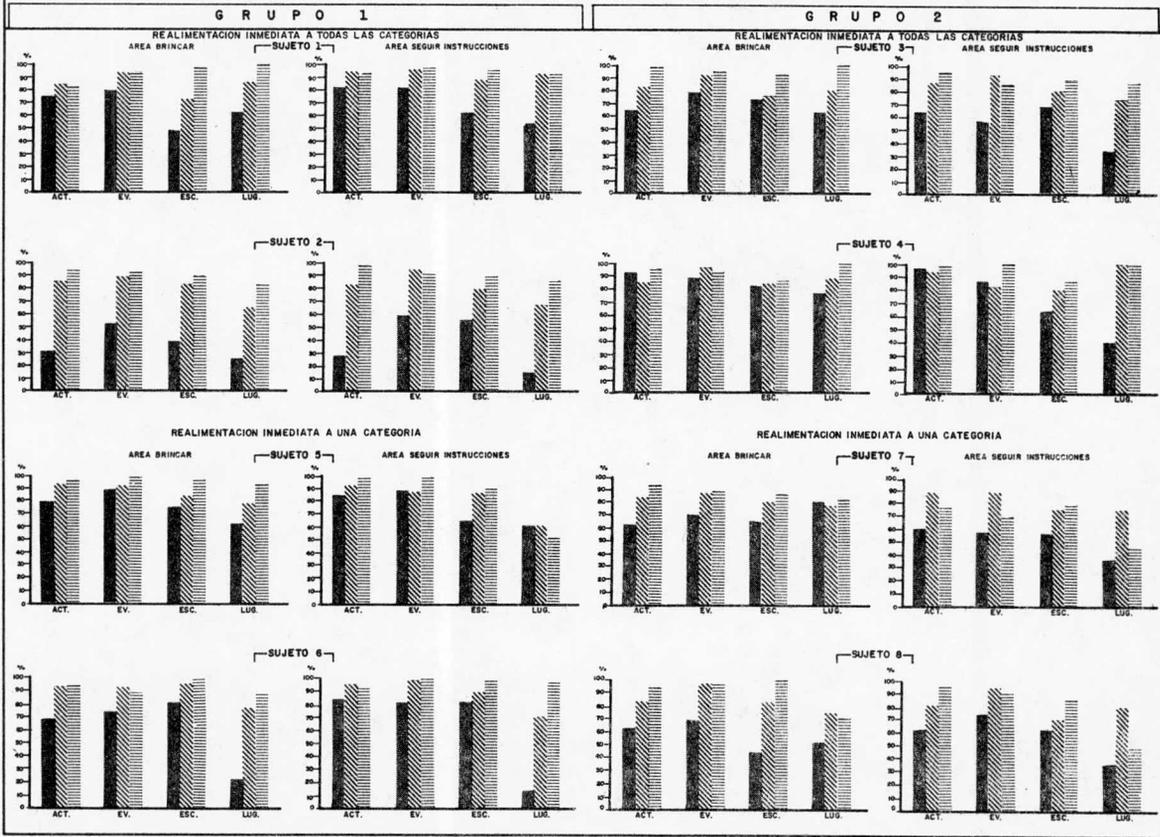
Figura 8b.

Porcentajes de respuestas correctas (Δ), incorrectas (X) y de omisión (O) del sujeto 8 (grupo II, subgrupo 4), correspondientes al área seguir instrucciones incluyendo las categorías actividades, - evaluación, escala y lugar en las fases: línea base, Realimenta--- ción Mediata a la categoría actividades y seguimiento.



A
 CONDUCTAS
 TRABAJO
 O
 F
 I
 C
 I
 N
 A
 L
 I
 N
 O
 F
 O
 R
 M
 A
 T
 I
 V
 A

PORCENTAJES PROMEDIO DE RESPUESTAS CORRECTAS POR CATEGORIAS



LINEA BASE
 REALIMENTACION
 SEGUIMIENTO
 ACT. = ACTIVIDADES
 EV. = EVALUACION
 ESC. = ESCALA
 LUG. = LUGAR

A P E N D I C E S



JEFATURA DE NUEVOS PROGRAMAS
COORDINACION GENERAL DE GUARDERIAS

DESCRIPCION DE ACTIVIDADES	
INSTRUCTIVO DE OPERACION DE PSICOPEDAGOGIA	
AREA: SEGUIR INSTRUCCIONES.	PROGRAMA: 2do.AÑO.
MES: Octubre	AÑO: 1976. HOJA No. 2.

OBJETIVOS DE DESARROLLO	ACTIVIDADES	EVALUACION	CONDICIONES DE OPERACION
2. Entiende el término "dentro"	<p>1. Reunir en la sala a todos los niños que están a su cargo.</p> <p>2. Sentarlos sobre colchones en el piso.</p> <p>3. Proporcionar a cada uno una pelota, un cubo, una ficha y una caja donde puedan meter esos objetos.</p> <p>4. Pedirles que guarden dentro de la caja la pelota, después el cubo y por último las fichas.</p>	<p>Evaluar en forma individual.</p> <p>Sentar al niño sobre un colchón en el piso.</p> <p>Colocar a 30 cms. de distancia del tronco del niño, 3 pelotas y una caja sobre el colchón.</p> <p>Pedirle que meta las pelotas "dentro" de la caja.</p> <p><u>Escala:</u></p> <p>El objetivo se logra si en un intento el niño pone 2 pelotas por lo menos dentro de la caja</p> <p>Contar 2 minutos a partir de que se pide al niño la primera vez que meta las pelotas dentro de la caja, después de transcurrido este tiempo, suspender la evaluación.</p>	<p><u>Edad:</u> De 18 a 20 Meses</p> <p><u>Material de Actividades.</u></p> <p>-Colchones. -Pelotas de esponja: 93-003-02. -Cubos de material de construcción - macizo: 05-016-05. -Fichas de colores de plástico: 09-007-02. -Cajas en las que quepan una pelota, un cubo y unas fichas.</p> <p><u>Lugar:</u> Sala.</p>



M.E.

JEFATURA DE NUEVOS PROGRAMAS
COORDINACION GENERAL DE GUARDERIAS

DESCRIPCION DE ACTIVIDADES		
INSTRUCTIVO DE OPERACION DE PSICOPEDAGOGIA		
AREA: BRINCAR	PROGRAMA: 1er. AÑO	
MES Octubre	AÑO 1976	HOJA No. 6

OBJETIVOS DE DESARROLLO	ACTIVIDADES	EVALUACION	CONDICIONES DE OPERACION
6. Al estar en la orilla de un nivel alto da un paso adelante - para caer en los brazos del adulto sin vacilar.	<ol style="list-style-type: none"> Colocar a uno de los niños del grupo que está a su cargo de pie a la orilla de una mesa. Colocarse de rodillas frente a él a una distancia de 50 cms., entre el tronco de la niñera y el tronco del niño, tendiéndole los brazos, invitarlo a brincar diciendo: "Ven, salta, ándale". 	<p>Realizar los puntos 1 y 2 de las actividades.</p> <p><u>Escala:</u></p> <p>Se logra el objetivo si de 3 veces que se coloca al niño de pie en la orilla de la mesa, por lo menos en 2 ocasiones da un paso hacia adelante.</p> <p>Contar 3 minutos a partir del momento en que se coloca al niño de pie en la orilla de la mesa la primera vez; después de transcurrido este tiempo, suspender la evaluación.</p>	<p><u>Edad:</u> 100. Mes</p> <p><u>Material:</u> Mesa.</p> <p><u>Lugar:</u> Salón de usos múltiples.</p>

A P E N D I C E II

Lista de material utilizado en la realización de los objetivos de desarrollo.

Sonajas
Algunos juguetes
Pañales
Campanas
Pulseras de cascabel
Muñecos (cualesquiera)
Gallinas de trapo
Cajones alcancía
Cubos chicos
Cajas de cartón
Materiales macizos
Cuentas
Juguetes de madera
Cubos decrecientes de madera
Pelotas de esponja
Muñecas de hule
Carreolas
Coches de plástico
Cuentos de Pinocho
Estampas con 3 cubos
Estampas con 6 cuentas ensartadas
Hilos para ensartar
Gises
Rompecabezas
Colchones
Mesas
Osos de peluche
Patrullas
Barras fijas
Materiales huecos
Cuerdas

APENDICE IV

DESCRIPCION DE LAS CONDUCTAS
DEL AREA BRINCAR

Categoría Actividades:

1. NAD - Niñera se coloca a la distancia adecuada:
La niñera se sitúa a la distancia especificada en la "columna de actividades".
2. NRNN - Niñera respeta el número de niños:
La niñera selecciona para trabajar el número de niños que se le indica en la "columna de actividades".
3. NRTE - Niñera respeta el tiempo estipulado:
La niñera se ajusta al tiempo especificado en la "columna de actividades".
5. CAMD - Colocación del material a la distancia adecuada:
La niñera sitúa el material a la distancia especificada en la "columna de actividades" y/o coloca la(s) cuerda(s) a la altura o a la distancia indicada en la misma columna. (Se registra por especie)
6. NEME - Niñera emplea el material especificado:
La niñera utiliza la cantidad de material y objeto(s) determinado(s) que se especifican en la "columna de actividades". (Se registra la cantidad de cada especie)
8. CAMS - Colocación del material en el sitio adecuado:
La niñera dispone el material en el sitio especificado sobre objetos y/o parte del cuerpo del niño o de la niñera, indicados en la "columna de actividades". (Se registra por especie)
9. CANP - Colocación del niño en la posición adecuada:
La niñera coloca al niño en la posición que se especifica en la "columna de actividades".
10. NAP - Niñera se coloca en la posición adecuada:
La niñera se sitúa en la posición física que se le especifica en la "columna de actividades".

11. CANL - Colocación del niño en el sitio adecuado:
La niñera sitúa al niño en el sitio especificado - en la "columna de actividades". (no se refiere al lugar que se indica en la "columna de condiciones de Operación")
12. NAI - Niñera realiza acción individual:
La niñera ejecuta los movimientos o acciones específicas en la "columna de actividades". (no incluye la posición adecuada de la niñera) y/o realiza ademanes, y/o mueve alguna parte de su cuerpo junto con el material como se especifica o se sugiere en la "columna de actividades".
13. NAC - Niñera realiza acción conjunta con el niño(s):
La niñera ejecuta junto con el niño(s) la acción o acciones especificadas en la "columna de actividades" y/o la niñera dispone del cuerpo o partes del cuerpo del niño para ejercitarlas, y/o colocarlo - conforme a lo especificado en la "columna de actividades". (no incluye "colocación del niño en la posición adecuada").
14. NHTA - Niñera le habla al niño en tono amable:
La niñera emite la o las frases que se especifican, y/o parecidas a las que se sugieren en la "columna de actividades", en tono suave, y/o en tono tranquilo, y/o en tono agradable, utilizando palabras tales como: "Ahora vas a saltar todos estos juguetes y todos los demás te van a seguir", "Ahora suban uno por uno a la mesa y salten".
15. NPPR - Niñera prepara al niño(s) para responder:
La niñera emite las instrucciones y/o frases que se especifican, y/o parecidas a las que se sugieren en la "columna de actividades" que instiguen - al niño(s) y/o estimulen a realizar una acción - determinada, utilizando palabras tales como: "Corran y salten las cuerdas, anden", "Ven corriendo y salta las cuerdas, corre, anda".
16. NSCN - Niñera sigue el contenido de la nota(s):
La niñera sigue las instrucciones contenidas en la nota(s) (descritas en la parte inferior de la "columna de actividades") indicadas con un guión (-) realizando u omitiendo lo estipulado en la misma - (s).

17. NETA - Niñera espera el término de la acción:
La niñera espera que el niño termine la actividad como se indica, para continuar con los pasos posteriores descritos en la "columna de actividades".

Categoría Evaluación:

1. NAD - Niñera se coloca a la adecuada distancia:
La niñera se sitúa a la distancia que se le especifica en la "columna de evaluación".
2. NRNN - Niñera respeta el número de niños:
La niñera selecciona para trabajar el número de niños que se indica en la "columna de evaluación".
4. CAND - Colocación del niño en la distancia adecuada:
La niñera sitúa al niño a la distancia especificada en la "columna de evaluación".
5. CAMD - Colocación de (los) material(es) a la distancia adecuada:
La niñera sitúa el material a la distancia especificada en la "columna de evaluación", y/o coloca la(s) cuerda(s) a la altura o a la distancia indicada en la misma columna. (Se registra por especie)
6. NEME - Niñera emplea el (los) material(es) especificado(s):
La niñera utiliza la cantidad del material y objeto(s) determinado(s) que se especifican en la "columna de evaluación". (Se registra la cantidad de cada especie)
8. CAMS - Colocación del (los) material(es) en el (los) sitio(s) adecuado(s):
La niñera coloca el material en el sitio (lugar y/o parte del cuerpo del niño o de ella) especificado en la "columna de evaluación". (Se registra por especie)
9. CANP - Colocación del niño en posición adecuada:
La niñera coloca el cuerpo o partes del cuerpo del niño en la posición que se especifica en la "columna de evaluación".

10. NAP - Posición adecuada de la Niñera:
La niñera se sitúa en la posición física que se especifica en la "columna de evaluación".
11. CANL - Colocación del niño en el lugar adecuado:
La niñera sitúa al niño en el lugar especificado en la "columna de evaluación". (no se refiere al lugar que se indica en la "columna condiciones de operación")
12. NAI - Niñera realiza acción individual:
La niñera ejecuta los movimientos o acciones especificadas en la "columna de evaluación", (no incluye la posición adecuada de la niñera), y/o realiza ademanes, y/o mueve alguna parte de su cuerpo junto con el material como se especifica o sugiere en la "columna de evaluación".
13. NAC - Niñera realiza acción conjunta con el niño(s):
La niñera ejecuta junto con el niño(s) la acción o acciones especificadas en la "columna de evaluación" y/o la niñera dispone del cuerpo o partes del cuerpo del niño para ejercitarlos y/o colocarle conforme a lo especificado en la "columna de evaluación". (no incluye "colocación del niño en la posición adecuada")
14. NHTA - Niñera le habla al niño en tono amable:
La niñera emite la o las frases que se especifican y/o parecidas a las que se sugiere en la "columna de evaluación", en tono suave, y/o en tono tranquilo, y/o en tono agradable, utilizando palabras tales como: "Ahora vas a saltar todos estos juguetes y todos los demás te van a seguir", anda, hazlo por favor.
15. NPPR - Niñera prepara al niño(s) para responder:
La niñera emite las instrucciones y/o frases que se especifican, y/o parecidas a las que se sugieren en la "columna de evaluación" que instiguen al niño(s), y/o inviten, y/o estimulen a realizar una acción determinada, utilizando palabras tales como: "Corran y salten las cuerdas, anden", "Ven corriendo y salta las cuerdas, corre, anda".
18. NEIV - Niñera emite instrucciones verbales:

La niñera verbaliza mediante palabras o frases - las instrucciones que se indican, y/o se sugieren en la "columna de evaluación".

20. NRAI - Niñera realiza las actividades indicadas:
La niñera efectúa todos los pasos y procedimientos tanto de las actividades de desarrollo como las propias de evaluación, las cuales se indican en la "columna de evaluación".

Categoría Escala:

1. NRNI - Niñera respeta el número de intentos:
La niñera se ajusta a realizar estrictamente el número de intentos indicados en la "escala".
2. NRTE - Niñera respeta el tiempo estipulado:
La Niñera se ajusta al tiempo especificado en la "escala".
3. NCCO - Niñera califica correctamente:
Al emitir el niño la respuesta, la niñera califica correctamente el objetivo como logrado o no - logrado.

Categoría Lugar:

1. NRLE - Niñera realiza el Objetivo en el lugar estipulado:
La niñera realiza la aplicación del Objetivo de Desarrollo en el sitio indicado en la columna de "condiciones de operación".

APENDICE IV - a

DESCRIPCION DE LAS CONDUCTAS DEL AREA
SEGUIR INSTRUCCIONES

Categoría Actividades:

1. NAD - Niñera se coloca en la adecuada distancia:
La niñera se sitúa a la distancia que se le especifica en la "columna de actividades".
2. NRNN - Niñera respeta el número estipulado de niños:
La niñera selecciona para trabajar el número de niños que se le indica en la "columna de actividades".
3. NRTE - Niñera respeta el tiempo estipulado:
La niñera se ajusta al tiempo especificado en la "columna de actividades".
6. NEME - Niñera emplea el material especificado:
La niñera utiliza la cantidad del material y objeto(s) determinado(s) que se especifican en la "columna de actividades". (Se registra la cantidad de cada especie).
7. NPMA - Niñera proporciona material adecuado:
La niñera entrega el material al niño y/o en la secuencia indicada en la "columna actividades". (Se registra por especie).
8. CAMS - Colocación del material en el sitio adecuado:
La niñera dispone el material en el sitio especificado sobre objetos y/o parte del cuerpo del niño o de la niñera descritos en la "columna de actividades". (Se registra por especie).
9. CANP - Colocación del niño en la posición adecuada:
La niñera coloca al niño en la posición que se especifica en la "columna de actividades".
10. NAP - Niñera se coloca en la adecuada posición:
La niñera se sitúa en la posición física que se le especifica en la "columna de actividades".

11. CANL - Colocación del niño en el lugar adecuado:
La niñera sitúa al niño en el lugar especificado en la "columna de actividades". (no se refiere al lugar que se indica en la "columna de condiciones de operación).
12. NAI - Niñera realiza acción individual:
La niñera ejecuta los movimientos o acciones especificadas en la "columna de actividades", (no incluye la posición adecuada de la niñera) y/o realiza ademanes, y/o mueve alguna parte de su cuerpo junto -- con el material como se especifica o se sugiere en la columna de actividades".
13. NAC - Niñera realiza acción conjunta con el niño(s):
La niñera ejecuta junto con el niño(s) la acción ó acciones especificadas en la "columna de actividades" y/o la niñera dispone del cuerpo o partes del cuerpo del niño para ejercitarlas, y/o colocarlo -- conforme a lo especificado en la "columna de actividades". (no incluye "colocación del niño en la posición adecuada").
14. NHTA - Niñera le habla al niño en tono amable:
La niñera emite la ó las frases que se especifican y/o parecidas a las que se sugieren en la "columna de actividades" en tono suave, y/o en tono tranquilo y/o en tono amable, utilizando palabras tales como: "Ahora vas a saltar todos estos juguetes y todos los demás te van a seguir", "Ahora suban uno por -- uno a la mesa y salten".
15. NPPR - Niñera prepara al niño(s) para responder:
La niñera emite las instrucciones y/o frases que se especifican, y/o parecidas a las que se sugieren en la "columna de actividades" que instiguen al niño (s) y/o estimulen a realizar una acción determinada utilizando palabras tales como: "Corran y salten -- las cuerdas, anden", "Ven corriendo y salta las --- cuerdas, corre, anda".
16. NSCN - Niñera sigue contenido de la nota(s):
La niñera sigue las instrucciones contenidas en la nota(s) (descritas en la parte inferior de la "columna de actividades") indicadas con un guión (-) - realizando u omitiendo lo estipulado en la misma(s).

17. NETA - Niñera espera el término de la acción:
La niñera espera que el niño termine la actividad como se indica para continuar con los pasos posteriores mencionados en la "columna de actividades".
18. NEIV - Niñera emite instrucciones verbales:
La niñera verbaliza palabras o frases las instrucciones que se indican y/o sugieren en la "columna de actividades".
19. NANA - Niñera asegura niño atención:
La niñera se cerciora que el niño haga contacto visual con ella y/o con el material u objetos de enseñanza que ella realiza cuando se indica en la -- "columna de actividades".

Categoría Evaluación:

1. NAD - Niñera se coloca en la adecuada distancia:
La niñera se sitúa a la distancia que se le especifica en la "columna de evaluación".
2. NRNN- Niñera respeta el número estipulado de niños:
La niñera selecciona para trabajar el número de niños que se indica en la "columna de evaluación".
3. NRTE - Niñera respeta el tiempo estipulado:
La niñera se ajusta al tiempo especificado en la "columna de evaluación".
5. CAMD - Colocación del (los) material(es) en la distancia adecuada:
La niñera sitúa el material a la distancia especificada en la "columna de evaluación", y/o coloca la(s) cuerda(s) a la altura o a la distancia indicada en la misma columna. (Se registra por especie)
6. NEME - Niñera emplea el (los) material(es) especificado(s):
La niñera utiliza la cantidad del material y objeto(s) determinado(s) que se especifican en la "columna de evaluación". (Se registra la cantidad de cada especie).
7. NPMA - Niñera proporciona el material adecuado:
La niñera entrega el material al niño. y/o en la -

secuencia indicada en la "columna de evaluación".
se registra por especie).

8. CAMS - Colocación del (los) material(es) en el (los) sitio(s) adecuado(s).
La niñera coloca el material en el sitio (lugar y/o parte del cuerpo del niño o de ella) especificado en la "columna de evaluación". (Se registra por especie).
9. CANP - Colocación del niño en posición adecuada:
La niñera coloca el cuerpo o partes del cuerpo del niño en la posición que se especifica en la "columna de evaluación".
10. NAP - Posición adecuada de la niñera:
La Niñera se sitúa en la posición física que se especifica en la "columna de evaluación".
11. CANL - Colocación del niño en el lugar adecuado:
La niñera sitúa al niño en el lugar especificado - en la "columna de evaluación" (no se refiere al lugar que se indica en la "columna condiciones de Operación").
12. NAI - Niñera realiza acción individual:
La niñera ejecuta los movimientos o acciones especificadas en la "columna de evaluación" (no incluye la "posición adecuada de la niñera), y/o realiza ademanes, y/o mueve alguna parte de su cuerpo - junto con el material como se especifica o se sugiere en la "columna de evaluación".
14. NHTA - Niñera habla al niño en tono amable:
La niñera emite la o las frases que se especifican, y/o parecidas a las que se sugieren en la "columna de evaluación", en tono suave, y/o en tono tranquilo, y/o en tono amable, utilizando palabras tales como: "Ahora vas a saltar todos estos juguetes y todos los demás te van a seguir", "Ahora suban uno por uno a la mesa y salten.
16. NSCN - Niñera sigue contenido de la nota(s):
La niñera sigue las instrucciones contenidas en la nota(s) (descritas en la parte inferior de la "columna de evaluación") indicadas con un guión (-) -

realizando u omitiendo lo estipulado en la misma(s).

18. NEIV - Niñera emite instrucciones verbales:
La niñera verbaliza mediante palabras o frases las instrucciones que se indican y/o sugieren en la -- "columna de evaluación".
19. NANA - Niñera asegura niño atención:
La niñera se cerciora que el niño haga contacto -- visual con ella y/o con el material u objetos de -- enseñanza que ella realiza cuando se indica en la -- columna de evaluación".
20. NRAI - Niñera realiza las actividades indicadas:
La niñera efectúa todos los pasos y procedimientos tanto de las actividades de desarrollo como las -- propias de evaluación, las cuales se indican en la "columna de evaluación.

Categoría Escala:

1. NRNI - Niñera respeta el número de intentos:
La niñera se ajusta a realizar el número de intentos indicado en la "escala".
2. NRTE - Niñera respeta el tiempo estipulado:
La niñera se ajusta al tiempo especificado en la-- "escala".
3. NCCO - Niñera califica correctamente:
Al emitir el niño la respuesta, la niñera califica correctamente el objetivo como logrado o no logrado.

Categoría Lugar:

1. NRLE - Niñera realiza el objetivo en el lugar estipulado:
La niñera realiza la aplicación del objetivo en el sitio indicado en la "columna de condiciones de -- operación".

APENDICE VII
C O N T R O L N I Ñ E R A S

NOMBRE NIÑERA

NOMBRE OBSERVADORES

AREA: BRINCAR

I AÑO								II AÑO						III AÑO								IV AÑO				
1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5

AREA : SEGUIR INSTRUCCIONES

I AÑO					II AÑO				III AÑO			IV AÑO		
1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3

NOMBRE NIÑERA

NOMBRE OBSERVADORES

AREA: BRINCAR.

I AÑO								II AÑO						III AÑO								IV AÑO				
1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5

AREA: SEGUIR INSTRUCCIONES.

I AÑO					II AÑO				III AÑO			IV AÑO		
1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3

DATOS GENERALES SOBRE LAS NIÑERAS QUE PARTICIPARON EN EL ESTUDIO

SUJETO	EDAD	ESTADO CIVIL	ESCOLARIDAD	INGRESO A LA GUARDERIA	PERIODO PREVIO DE APLICACION DEL PROGRAMA
1	28 AÑOS	CASADA	PRIMARIA	19-VIII-74	1 AÑO
2	29 AÑOS	CASADA	PRIMARIA	11- II - 76	8 DIAS
3	33 AÑOS	CASADA	PRIMARIA	9-XII- 74	1AÑO Y 6 MESES
4	26 AÑOS	CASADA	SECUNDARIA	27 - I - 75	1AÑO Y 6 MESES
5	38 AÑOS	CASADA	SECUNDARIA	12-VIII-74	1 AÑO
6	23 AÑOS	SOLTERA	SECUNDARIA	20-VIII-74	8 MESES
7	33 AÑOS	VIUDA	PRIMARIA	1 - IX - 75	1 AÑO
8	33 AÑOS	VIUDA	PRIMARIA	1-VIII-76	3 MESES

APENDICE IX

CLASIFICACION DE LAS CONDUCTAS
CONTENIDAS EN LAS CUATRO CATEGORIAS EVALUADAS

CATEGORIA	INDICADOR	DESCRIPCION	CATEGORIA
CALCULO	1	Niñera adecuada distancia	(Categoría Actividad)
	2	Niñera respeta número de niños	" "
	3	Niñera respeta tiempo estipulado	" "
	4	Colocación adecuada niño distancia	" "
	5	Colocación adecuada material distancia	" "
	1	Niñera respeta número de intentos	(Categoría Escala)
	2	Niñera respeta el tiempo estipulado	" "
MATERIAL	6	Niñera emplea material especificado	(Categoría Actividades)
	7	Niñera proporciona material adecuado	" "
	8	Colocación adecuada material sitio	" "
POSICION Y LUGAR	9	Colocación adecuada niño posición	" "
	10	Niñera adecuada posición	" "
	11	Colocación adecuada niño lugar	" "
	1	Niñera realiza el objetivo en el lugar estipulado	(Categoría Lugar)
ACCION NIÑERA	12	Niñera acción individual	(Categoría Actividades)
	13	Niñera acción conjunta	" "
	14	Niñera habla al niño en tono amable	" "
	15	Niñera prepara al niño para responder	" "
	16	Niñera sigue el contenido de la nota	" "
	17	Niñera espera término de la acción	" "
	18	Niñera emite instrucciones verbales	" "
	19	Niñera asegura niño atención	" "
	20	Niñera respeta actividades indicadas	" "
		3	Niñera califica correctamente

T A B L A S

TABLA 1

PORCENTAJES PROMEDIO DE RESPUESTAS CORRECTAS,
INCORRECTAS Y DE OMISION POR CATEGORIAS

AREA BRINCAR	GRUPO I																									
	SUBGRUPO 1								SUBGRUPO 2																	
	S - 1				S - 2				S - 3				S - 4													
	FASE		FASE		FASE		FASE		FASE		FASE		FASE		FASE											
CATE- GORIA	R	L.B.	R	S	L.B.	R	S	L.B.	R	S	L.B.	R	S	L.B.	R	S										
ACTI- VIDA- DES	A	76	86	83	31	86	94	65	84	99	93	85	96	X	20	12	6	26	13	6	29	15	1	7	14	3
	O	4	2	11	43	1	0	6	1	0	0	0	1	1												
EVA- LUA- CION	A	80	95	95	51	88	93	79	92	95	84	97	93	X	20	4	5	21	11	7	21	8	5	16	3	7
	O	0	1	0	28	1	0	0	0	0	0	0	0	0												
ESCALA	A	48	73	98	39	32	89	73	75	93	82	84	87	X	52	27	2	32	13	11	27	25	7	18	16	13
	O	0	0	0	29	3	0	0	0	0	0	0	0	0												
LUGAR	A	62	87	100	26	66	82	62	80	100	77	88	100	X	38	13	0	26	33	18	38	20	0	23	12	0
	O	0	0	0	48	0	0	0	0	0	0	0	0	0												

AREA SEGUIR INSTRUC.	GRUPO I																									
	SUBGRUPO 1								SUBGRUPO 2																	
	S - 1				S - 2				S - 3				S - 4													
	FASE		FASE		FASE		FASE		FASE		FASE		FASE		FASE											
CATE- GORIA	R	L.B.	R	S	L.B.	R	S	L.B.	R	S	L.B.	R	S	L.B.	R	S										
ACTI- VIDA- DES	A	83	96	94	28	83	98	63	87	95	98	95	99	X	15	3	13	25	9	2	20	8	4	2	5	1
	O	2	1	3	47	8	0	17	5	1	0	0	0	0												
EVA- LUA- CION	A	81	97	98	59	94	91	56	91	84	87	82	100	X	19	1	2	11	6	9	40	7	16	13	17	0
	O	0	2	0	30	0	0	4	2	0	0	0	1	0												
ESCALA	A	61	88	95	54	79	89	67	80	89	65	80	87	X	39	12	5	28	21	11	33	20	11	35	20	13
	O	0	0	0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0												
LUGAR	A	53	93	92	13	67	85	33	73	87	40	100	100	X	47	7	8	67	33	15	67	23	13	60	0	0
	O	0	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0												

AREA BRINCAR	GRUPO II																									
	SUBGRUPO 3								SUBGRUPO 4																	
	S - 5				S - 6				S - 7				S - 8													
	FASE		FASE		FASE		FASE		FASE		FASE		FASE		FASE											
CATE- GORIA	R	L.B.	R	S	L.B.	R	S	L.B.	R	S	L.B.	R	S	L.B.	R	S										
ACTI- VIDA- DES	A	79	94	96	68	93	93	63	84	94	63	84	94	X	20	5	4	16	5	5	27	15	2	31	15	5
	O	1	1	0	17	2	2	10	1	4	6	1	1	0												
EVA- LUA- CION	A	89	91	99	74	92	88	70	88	89	67	96	96	X	11	9	1	13	3	12	18	12	7	31	4	4
	O	0	0	0	13	0	0	12	0	4	2	0	0	0												
ESCALA	A	75	83	97	81	95	100	65	80	86	42	82	98	X	25	17	3	15	5	0	26	20	14	58	13	2
	O	0	0	0	4	0	0	9	0	0	0	0	0	0												
LUGAR	A	62	77	92	22	78	88	80	77	81	50	73	69	X	38	23	3	20	22	12	20	23	19	50	27	31
	O	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0												

AREA SEGUIR INSTRUC.	GRUPO II																									
	SUBGRUPO 3								SUBGRUPO 4																	
	S - 5				S - 6				S - 7				S - 8													
	FASE		FASE		FASE		FASE		FASE		FASE		FASE		FASE											
CATE- GORIA	R	L.B.	R	S	L.B.	R	S	L.B.	R	S	L.B.	R	S	L.B.	R	S										
ACTI- VIDA- DES	A	83	92	99	85	95	94	60	88	76	63	83	96	X	11	4	1	15	3	3	25	10	16	27	16	3
	O	6	0	0	0	2	3	15	2	8	10	1	1	0												
EVA- LUA- CION	A	88	87	99	82	98	99	57	88	68	75	95	91	X	12	13	1	17	2	1	35	12	31	19	3	9
	O	0	0	0	1	0	0	3	0	1	6	2	0	0												
ESCALA	A	64	86	89	82	89	97	55	75	79	62	69	85	X	36	14	11	18	11	3	36	25	21	38	24	15
	O	0	0	0	0	0	0	9	0	0	0	0	0	0												
LUGAR	A	60	60	50	14	70	97	33	73	43	33	80	46	X	40	33	50	86	33	33	67	27	57	67	20	54
	O	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0												

R - respuestas A - correctas
L.B. - línea base R - realimentación

X - incorrectas O - de omisión
S - seguimiento

5.- CONTINUACION		Línea Base				Realimentación				Seguimiento				
		S-5	S-6	S-7	S-8	S-5	S-6	S-7	S-8	S-5	S-6	S-7	S-8	
CATEGORIA EVALUACION														
1	NAD	A	0	100	100	100	100	100	100	100	-	-	-	-
		X	100	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-
		O	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-
2	NRNN	A	86	80	87	93	93	100	100	87	100	92	79	100
		X	14	20	0	7	7	0	0	7	0	8	21	0
		O	0	0	13	0	0	0	0	6	0	0	0	0
3	NRTE	A	100	50	0	100	50	100	100	100	100	100	50	100
		X	0	50	100	0	50	0	0	0	0	0	50	0
		O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	CAMD	A	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100	50	50
		X	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0	50	50
		O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	NEME	A	97	64	41	76	83	100	81	100	100	96	83	93
		X	0	27	46	16	17	0	19	0	0	4	4	4
		O	3	9	13	8	0	0	0	0	0	0	13	3
7	NPMA	A	100	50	25	68	25	100	75	100	100	100	0	100
		X	0	50	75	0	75	0	25	0	0	0	100	0
		O	0	0	0	32	0	0	0	0	0	0	0	0
8	CAMS	A	100	60	52	84	100	100	95	100	100	100	83	100
		X	0	40	36	11	0	0	5	0	0	0	13	0
		O	0	0	12	5	0	0	0	0	0	0	0	0
9	CANP	A	100	80	100	100	90	100	90	100	100	100	67	100
		X	0	20	0	0	10	0	10	0	0	0	33	0
		O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	NAP	A	100	100	0	100	100	67	67	100	100	-	50	100
		X	0	0	100	0	0	33	33	0	0	-	50	0
		O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0
11	CANL	A	100	70	82	80	100	100	100	100	100	100	100	100
		X	0	30	18	20	0	0	0	0	0	0	0	0
		O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	NAI	A	93	60	67	20	100	100	73	83	80	100	57	100
		X	7	40	0	67	0	0	27	0	20	0	43	0
		O	0	0	33	13	0	0	0	17	0	0	0	0
14	NHHTA	A	100	100	100	50	100	100	100	100	100	100	75	0
		X	0	0	0	50	0	0	0	0	0	0	0	25
		O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	NSCN	A	34	100	33	100	66	100	67	67	100	100	86	50
		X	66	0	33	0	34	0	33	33	0	0	14	50
		O	0	0	34	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	NEIV	A	100	100	42	58	90	100	100	90	100	100	75	100
		X	0	0	33	42	10	0	0	0	0	0	25	0
		O	0	0	25	0	0	0	0	10	0	0	0	0
19	NANA	A	100	100	100	67	100	100	67	100	100	100	100	100
		X	0	0	0	0	0	0	33	0	0	0	0	0
		O	0	0	0	33	0	0	0	0	0	0	0	0
20	NRAI	A	100	100	86	100	100	100	100	94	100	100	100	100
		X	0	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		O	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0
CATEGORIA ESCALA														
1	NRNI	A	60	80	53	67	86	74	53	60	83	100	57	77
		X	40	20	34	33	14	26	47	35	17	0	43	23
		O	0	0	13	0	0	0	0	7	0	0	0	0
2	NRTE	A	60	86	60	60	86	94	73	73	83	17	86	85
		X	40	14	27	40	14	6	27	20	17	8	14	15
		O	0	0	13	0	0	0	0	7	0	0	0	0
3	NCCO	A	73	80	53	60	86	100	100	73	100	100	93	92
		X	27	20	47	40	14	0	0	20	0	0	7	8
		O	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0
CATEGORIA LUGAR														
1	NRLE	A	60	14	33	33	60	70	73	80	50	85	43	46
		X	40	86	67	67	33	30	27	20	50	15	57	54
		O	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0

B I B L I O G R A F I A

- Anderson R. C. Faust G. W. Psicología Educativa. México: Editorial Trillas, 1977.
- Campos L.F.
Diccionario de Psicología del Aprendizaje
Ed. ECCSA, 1974
- Cossairt A., Vance Hall R., Hopkins B.L.
The effects of experimenter's instructions feedback, and
praise and student attending behavior.
Journal of Applied Behavior Analysis 1973, 6, 89-100
- Klausmeier H.J. Ripple R.E.
Learning and Human Abilities
Harper and Row, Publishers, inc. 1971
- Leitenberg H., Agras W. S., Thompson L. E, Wright, D.E.
Feedback in behavior modification: an experimental
analysis in two phobic cases.
Journal of Applied Behavior Analysis 1968, 1, 131-137
- O'Brien, F. Azrin, N. H.
Behavioral engineering: control of posture
by informational feedback.
Journal of Applied Behavior Analysis 1970, 3, 235-240
- Panyan M., Boozer H., Morris N.,
Feedback to attendants as a reinforcer for applying
operant techniques.
Journal of Applied Behavior Analysis 1970, 3, 1-4

- . Parsonson B. S., Baer A. M. Baer D. M.
The application of generalized correct social contingencies: an evaluation of a training program.
Journal of Applied Behavior Analysis 1974, 7, 427-437

- . Quiltch H. R.
A comparison of three staff-management procedures
Journal of Applied Behavior Analysis 1975, 8, 59-66

- . Ruiz L. E.
Crianza y desarrollo en niños pre-escolares. La organización de un centro de desarrollo infantil.
Tesis UNAM. 1976

- . Salsberg B. H., Wheeler A.J. Devar L. T., Hopkins B. L.
The effect of intermittent feedback and intermittent contingent access to play on printing of kindergarten children.
Journal of Applied Behavior Analysis 1971, 4, 163-171