



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
ARAGON

"ENFOQUE HISTORICO-JURIDICO
DEL DESARME"

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

LICENCIADO EN DERECHO

P R E S E N T A :

IMELDA LOPEZ ESPINOSA

SAN JUAN DE ARAGON, ESTADO DE MEXICO

1987



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DER 463

Con amor y gratitud a mi madre,

CARMEN ESPINOSA ANGUIANO,

Por su ejemplo de rectitud
responsabilidad y sacrificio

A mis hijos:

MIGUEL ANGEL Y ANABEL

Que fueron las bases alicientes
para que yo concluyera este traba
bajo

A mi esposo

MIGUEL ANGEL PERALTA

Por su amor y comprensión.

A todos mis hermanos que me
dieron su apoyo moral y su_
cariño.

A mi tío

PEDRO ESPINOSA

Con todo cariño por sus
buenos deseos en que concluyera
mi carrera.

A mi maestro

ARTURO MUÑOZ COTA

Por ser mi guía y amigo,
con agradecimiento.

"ENFOQUE HISTORICO-JURIDICO DEL DESARME"

I N D I C E

	Pág.
PROLOGO	1
CAPITULO I	4
ANTECEDENTES HISTORICOS.- INMEDIATOS DE LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL.- Análisis de las Condiciones Políticas y Económicas de la Post-Guerra de 1914-1918.- Causas del Conflicto de 1914-1918.- El Tratado de Versalles y sus Consecuencias Políticas.- La Sociedad de Naciones.- La Segunda Guerra Mundial. Generalidades.- El nacimiento de las Naciones Unidas (ONU)	
CAPITULO II	69
EL MUNDO DE LA POST-GUERRA DE 1939-1945. El Ascenso y Predominio de la Unión Soviética y de los Estados Unidos de Norte América.- Los Bloques Políticos.- La Guerra Fría.- La Guerra de Corea.- El Armamentismo Atómico como consecuencia de las Posturas Políticas de las Potencias.- El pacto de Varsovia.- La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)	
CAPITULO III	131
ASPECTOS DEL ARMAMENTISMO Consecuencias Económicas.- Consecuencias Políticas. Índices Comparativos del Armamentismo en el Mundo.	
CAPITULO IV	179
SOLUCION PACIFICA DE LAS CONTROVERSIAS INTERNACIONALES Y EL DESARME. Medios Pacíficos para la Solución de Controversias Inter-	

nacionales.- Naciones Unidas y el Desarme.- Conferencias Internacionales sobre Desarme ONU. SALT.- Contribución de México ante el Desarme; Tratado de Tlatelolco.

CONCLUSIONES

234

BIBLIOGRAFIA

239

PROLOGO

MIENTRAS la amenaza del hambre mundial se va transformando en una espantosa realidad, más patente en los países subdesarrollados y dinamizada por la continua destrucción de los recursos naturales y la contaminación de la atmósfera, avanza sigilosamente sobre el mundo para ahogarle en un sofocón si no se toman medidas urgentes. El otro azote; es la guerra, que prepara febrilmente sus diabólicas armas para descargar sobre la humanidad el golpe más terrible y definitivo de cuanto ha sido capaz hasta ahora.

Los países del mundo dan más prioridad al mantenimiento y solución de los problemas bélicos, destinando grandes cantidades de recursos económicos impulsando la incontenible carrera de armamentos; que a problemas de necesidades sociales como es el hambre, contaminación, medicamentos, escuela, vivienda, etc., que millones de seres humanos están sufriendo principalmente de hambre en estos mismos momentos en vastas zonas de Africa y Asia, e incluso de nuestra América Latina.

Como veremos en el desarrollo de este trabajo, la guerra ha significado en la historia del hombre, uno de los mayores sufrimientos que éste ha padecido; y que en la actualidad -- con el uso de las armas nucleares, la guerra tenorfa un significado distinto, pues de suceder una guerra nuclear se habrfa perdido el objeto de ésta, ya que no existirían vencedores ni vencidos, sino que desaparecerfa la humanidad entera.

Por eso es de imperioso interés para toda la humanidad,

no de alguien en particular, abogar por que se llegue a un desarme general y completo.

Tenemos que, desde que se creó la energía nuclear, ha creado prácticamente una situación nueva; así como la creación - de otras armas, como son las químicas y Biológicas. Plantea la alternativa entre la desaparición física total de la humanidad o una transformación moral y política del hombre.

Decimos que la única posibilidad de frenar o eliminar por completo la carrera armamentista, reside en un arreglo Político Mundial; la guerra política debe terminar primero antes que la carrera armamentista pueda cesar, en otras palabras decimos - que tienen que desaparecer las hostilidades, controversias y la desconfianza que existe entre los países, para que puedan llegar a un acuerdo final: EL DESARME.

Si se suprimiera la fabricación de armas tanto convencionales, nucleares, químicas, biológicas y demás, y se destruyeran las ya existentes, automáticamente desaparecería la aguda -- tensión internacional que reina en el mundo y el gravísimo peligro de aniquilamiento de la vida en el planeta. Pero como ya dijimos, desgraciadamente la tensión y desconfianza de las potencias más poderosas del mundo, las más industrializadas y que tienen una influencia decisiva sobre los restantes países, son las que como siempre fabrican, proveen y manejan los implementos del siniestro juego de la muerte. Todo esto será analizado detallada

mente en el presente trabajo.

Hemos considerado al desarrollar este trabajo, que el orden más lógico es realizarlo en forma cronológica, empezando por la primera guerra mundial, que es donde surgen las inconformidades de los países vencidos a los cuales se les imponen ciertas sanciones (señaladas en el tratado de Versalles) y luego la segunda guerra mundial cuyas causas de ésta, son las inconformidades de los vencidos en la primera guerra; después tenemos una etapa llamada LA GUERRA FRÍA que más que una lucha armada, es -- una lucha Ideológica principalmente entre las grandes potencias que hasta la fecha está latente. Podemos ver que de esta lucha ideológica, ha surgido una gran desconfianza y hostilidades entre los países, que en sí es la causa de la creación de tanto armamento, más y más perfeccionado, como política de defensa.

Y por último, haremos un breve estudio de los esfuerzos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en el problema del desarme; concluyendo con la elaboración del TRATADO DE -- TLATELCLCO (Tratado para la Proscripción de Armas Nucleares en -- América Latina) que es la aportación de los pueblos Latinoamericanos para la paz.

CAPITULO PRIMERO

- I.- Antecedentes Históricos.- Inmediatos
 - A).- Análisis de las Condiciones Políficas y Económicas de la Posguerra de 1914-1918.
 - 1.- Causas del Conflicto de 1914-1918.
 - 2.- El Tratado de Versalles y sus -- Consecuencias Polífticas..
 - 3.- La Sociedad de Naciones.
 - 4.- La Segunda Guerra Mundial - Generalidades.
 - 5.- El Nacimiento de la Organización de las Naciones Unidas ONU.

I.- ANTECEDENTES HISTORICOS. INMEDIATOS

A) ANALISIS DE LAS CONDICIONES POLITICAS Y ECONOMICAS DE LA POSGUERRA DE 1914-1918.

El cuadro panorámico de la posguerra abarca exactamente veinte años (1919-1939) de la historia Europea, y puede dividirse en tres etapas: 1a. de 1919 a 1924, años agitados de posguerra y surgimiento de dictaduras en varios estados de Europa; 2a. de 1924 a 1929, el periodo de estabilización caracterizada por cierta tranquilidad política y bienestar económico, en que la paz parecía asegurada; 3a. de 1929 a 1939, los trágicos diez años de desequilibrio económico y político que llevaron al mundo a la segunda guerra y casi al desastre.

La primera guerra mundial duró cuatro años y quince semanas y en ella combatieron treinta naciones, incluidas todas las grandes potencias, setenta y cinco millones de hombres estuvieron bajo las armas, murieron ocho millones y medio y subió a veintinueve millones el número de heridos, prisioneros y desaparecidos.

Además de las víctimas humanas, la guerra destruyó una inmensa masa de valores materiales. Los costos directos de la guerra han sido estimados en unos 300,000 millones de dólares, pero los indirectos en vidas y dinero son incalculables, además trajo consigo, la ruptura de los lazos que habían unido nación con nación, sistema con sistema y clase con clase y puso en marcha nuevas fuerzas dirigidas a la creación de un nuevo orden mundial.

La guerra mecanizada y guerra total aparecieron por -- primera vez, en el campo de batalla y en la retaguardia.

La producción de municiones, alimentos y abastecimiento, llegó a ser esencial para obtener la victoria, y las batallas de la producción en las fábricas de municiones y en las granjas se convirtieron en algo tan importante como la lucha de los ejércitos en el campo de batalla.

La guerra desorganizó el sistema económico sobre el -- que se sustentaba el mundo entero, los primeros órganos heridos -- fueron los de crédito, elemento esencial de la vida económica moderna, resultando de ello un profundo sacudimiento del mecanismo financiero. La crisis desencadenada en 1914 fué sin precedentes, tanto en intensidad como en amplitud.

Londres capital financiera del mundo, estuvo varios -- días frente al abismo. Su papel de cámara de compensación internacional parecía sede fatal, pues desde los primeros de julio, a raíz de ir tomando cuerpo los rumores de la guerra, el Stock-Exchange vió llegar títulos de crédito de todos los países del continente deseosos sus poseedores de convertirlo en dinero.

La guerra y las revoluciones cambiaron la faz política de la tierra. La cuestión nacional en los países de múltiples minorías nacionales se solucionaba por la vía revolucionaria. Rusia perdía sus fronteras, se desintegró Austria-Hungría, y el -- anhelo de las pequeñas nacionalidades, hasta entonces impacien--

tes de su independencia nacional, se vió apoyada por la entente.

Así aparecieron en la Europa los siguientes países: Finlandia, Estonia, Lituania, Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Yo--goslavia; y en Asia: Siria, Palestina (donde se creó el estado de Israel), Mesopotamia.

"Cuando fueron firmados los tratados de Versalles y -- otros posteriores se perdió una gran oportunidad, los estadistas no estuvieron a la altura de los acontecimientos, sus proyectos no trajeron la paz. Debido a la forma como se efectuó la divi--sión territorial de Europa, surgieron serias dificultades duran--te el período de consolidación de la paz". (1)

Las condiciones de entonces, así como las sociales, -- provocaron un estado de pobreza, desocupación y desorientación -- que repercutieron en la paz del mundo. Si a ese panorama descon--solador en lo económico y social se añade la situación política, que era muy agitada, se llega a comprender muy bien que la pos--guerra de Europa fué borrascosa y preparó la formación de algu--nas dictaduras.

Todos los estados estaban empeñados en una lucha agotada para volver a la normalidad, resolviendo los problemas que la guerra había dejado planteados. Y a medida que pasaban los --

(1) Basurto Miranda, Angel. "El Dramático Siglo XX"
1a. ed., Ed. Herrero, S.A. México 1971, pág. 72.

años Europa volvía a la tranquilidad, se extinguían los odios dejados por la guerra y los pueblos tendían a recuperarse de su -- bancarrota. Sin embargo, a pesar de la buena situación que prevalecía, los gobiernos no dejaban de desconfiar unos de los otros, y por tanto trataban de armarse.

Inglaterra, Francia, Estados Unidos, Italia, eran las naciones victoriosas; Alemania, Austria y Turquía las vencidas, los tratados de paz respetaron estos conceptos, llamándose a los vencedores potencias aliadas y asociadas y clasificando a los es tados derrotados como potencias enemigas.

Al finalizar la guerra, toda Europa estaba consumida -- ninguna de las grandes potencias había podido evitar los dispendios de un costosísimo armamento, ninguna había podido evitar el holocausto de su juventud en los frentes de combate; tanto la es tructura de los países autócratas como la de los liberales experimentaron transformaciones radicales.

"La Democracia Liberal" era el régimen dominante en ca si todas las naciones de Europa, menos en Rusia, Italia y Alemania que adoptaron la filosofía del Totalitarismo (En materia política el programa de Hitler defendía la idea del totalitarismo, o sea el control absoluto por parte del estado de todos los as pectos de la vida individual y colectiva), y crearon tres poderosas dictaduras.

Las dictaduras totalitarias de la posguerra fueron el

resultado de una inquietud económica profunda, producida o agravada por la primera guerra mundial y aunque las causas fundamentales fueron semejantes, las circunstancias bajo las cuales llegaron a constituirse las diferentes dictaduras, varían de un país a otro. En Rusia el pueblo se reveló contra el zar a causa de la "autocracia" la pobreza y las derrotas del tiempo de guerra; En Italia el pueblo siguió a Mussolini a causa de la depresión, el desempleo y la inflación en los años de posguerra. En Alemania la opinión popular apoyó a Hitler por la incapacidad de la República de Weimar para reducir la inflación, equilibrar el presupuesto y borrar la vergüenza del tratado de Versalles". (2)

DICTADURAS Y DEMOCRACIAS DE LA POSGUERRA

La situación política, económica de Rusia después de la guerra, la enmarcó el movimiento revolucionario ruso que tuvo lugar el 7 de Noviembre de 1917 el cual cambió el sistema de gobierno monárquico absoluto por una dictadura comunista.

En el año de 1916 la opinión pública rusa criticaba la debilidad personal del zar Nicolás II, la incapacidad del gobierno, la corrupción administrativa y la desastrosa campaña militar contra Alemania. Los ánimos estaban exaltados y se preparaban grandes manifestaciones para pedir la paz y la distribución de alimentos entre el pueblo.

(2) Ibidem.pág. 84

En octubre los trabajadores dirigidos por Lenin llegaron al poder; el nuevo gobierno se apoyaba en los conceptos de trabajadores, que en ruso se llaman SOVIETS; de ahí viene el nombre de gobierno soviético. Obreros y campesinos de todas las regiones del imperio ruso enviaron representantes para formar el gobierno, las naciones que pertenecían al imperio se convirtieron en repúblicas y el nuevo nombre del país fue Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

Después del triunfo de la revolución rusa, Lenin asumió la presidencia del consejo de comisarios del pueblo, y anunció que su gobierno representaría la dictadura del proletariado, comenzando desde luego una serie de reformas que ya habían sido proclamadas por el partido comunista. Desde el primer momento, el nuevo gobierno emprendió una lucha sistemática para aniquilar la supremacía de la aristocracia y la burguesía. Al mismo tiempo, el gobierno soviético, preocupado por los problemas nacionales, firmó la paz con Alemania por medio del tratado de Brest-Litovsk, aunque representaba la renuncia de Rusia a los estados de Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia y otras, fue aceptado para consumar la revolución en el interior del país.

"La Rusia Soviética estaba cercada por todas partes; pero a pesar de esta difícil situación, esperaba extender a toda Europa la revolución comunista.

La guerra civil terminó a fines de 1920. El triunfo de Lenin representó no sólo la consolidación del régimen comunista en Rusia, sino también el establecimiento de un centro de acción comunista

en Europa. Algunos meses antes en 1919 Lenin habfa establecido en Moscú la Tercera Internacional, encargada de propagar el sistema comunista en el extranjero y eliminar el régimen capitalista.

Cuando Lenin llegó al poder, José Stalin y León Trosky fueron -- sus principales colaboradores, y surgió entre éstos una encarnada rivalidad por la sucesión en el mando. A la muerte de Lenin en 1924, el control que Stalin ejercfa sobre la mayoría del partido le permitió convertirse en dictador". (3)

Otra dictadura de posguerra fué el régimen fascista. Italia a pesar de haberse encontrado entre las naciones vencedoras, ésta quedó en una situación tan lamentable como la de los países vencidos. Todas las esperanzas puestas en la victoria, se vieron frustradas; los nacionalistas no lograron obtener para su país la situación preponderante a que aspiraban, las masas -- obreras y campesinas no consiguieron las reformas sociales que se les ofrecieron a cambio de ir a la guerra, las clases medias se empobrecieron, mientras se formaba la clase de los nuevos ricos.

En este período de crisis, cuando los partidos de izquierda incitaban a la revolución social provocando el temor de las clases acomodadas, comenzaron a organizarse los fasci di combattimento (grupo de combate), bajo la dirección de un antiguo socialista revolucionario Benito Mussolini.

(3) Ibid. pág. 87

En 1924 el partido fascista usó el terror y la fuerza para ganar mayoría en el parlamento. De 1924 a 1928 los fascistas reorganizaron completamente al gobierno y establecieron una dictadura - fascista, el régimen fascista al igual que el sistema soviético ruso anuló el estado democrático liberal burgués, pero en lugar de sustituirlo por la dictadura del proletariado, creó un estado totalitario corporativo, mezcla de capitalismo, de socialismo y sistema de gremios medievales.

El fascismo creó un régimen totalitario porque redujo la libertad individual y dió al estado una extraordinaria autoridad, según una frase de Mussolini: "Nada debe existir por encima del estado, fuera del estado, ni contra del estado".

La política exterior de Mussolini estaba destinada a hacer de Italia una gran potencia. El militarismo y el nacionalismo (la glorificación del estado) fueron empleados para convertir el mediterráneo en un mar Italiano y para adquirir colonias en Africa y el dominio sobre el mar Adriático. Mussolini esperaba que la adquisición de colonias fortaleciera la débil economía italiana, y anunció abiertamente que su fin era hacer de Italia la potencia dominante del mediterráneo.

LA CRISIS ALEMANA DE POSGUERRA

Cuando concluyó la primera guerra mundial, la situación general de Alemania era crítica y sus posibilidades de reorganización muy problemáticas.

La derrota militar, el peso de las enormes sanciones impuestas

por el Tratado de Versalles" (pérdida de territorios; privación de algunas regiones industriales; pago de reparaciones, entrega de material bélico a las potencias vencedoras, pérdida de su flota mercante, etc.) originaron el derrumbe de la economía Alemana y la desmoralización de la población ante la humillación de la derrota y sus duras consecuencias.

Por estos motivos, principalmente muchos nacionalistas apasionados estaban dispuestos a apoyar cualquier gobierno que prometiera vengar tales agravios. De ahí partió el origen de la dictadura nazi, una de las más crueles dictaduras totalitarias de los tiempos modernos.

Fué el caos económico en Alemania de posguerra lo que condujo a la caída de la república de Weimar (o sea una república federal democrática y parlamentaria con una marcada tendencia económico-social). La ruina del comercio exterior alemán después de la guerra, ocasionó el cierre de fabricas y el desempleo de millones de trabajadores.

Entre los años de 1924 y 1929 la situación económica mejoró sensiblemente debido a un mayor acercamiento con los países aliados (pacto de Locarno 1925) y por obtención de créditos de los Estados Unidos, la industria comenzó a prosperar, se reanudó el empleo de trabajadores y se equilibró el presupuesto. Pero antes de que la plena estabilidad pudiera restaurarse, la crisis mundial de 1929-1933, produjo resultados gravísimos en Alemania: la industria se paralizó, cesaron los créditos y las

compras norte americanas y se suspendieron los pagos de reparaciones; cerca de seis millones de obreros quedaron sin trabajo y los desocupados fueron a engrosar las filas de los dos partidos polfticos extremistas: el nacional-socialista y el comunista.

Desde la revolución hasta el advenimiento de Hitler al poder, Alemania fue gobernada por una coalición de partidos socialistas y católicos, que estuvo a la defensiva de la extrema izquierda comunista que pretendía arrastrar al país a la lucha de clases, y de la extrema derecha nacionalista que intentaba volver al gobierno a la vieja nobleza. Entre derechas e izquierdas, surgió un movimiento que estaba destinado a variar el curso de los acontecimientos: el movimiento Nacional-Socialista o partido nazi, fundado en Munich en 1919 por Adolfo Hitler, quien después de haber tomado parte en la guerra y presenciado la revolución comunista de Baviera, adquirió rápida popularidad con su programa en favor del "Resurgimiento de Alemania".

En 1933, reconociendo la preeminencia política del Nacional-Socialista (mezcla de intereses nacionalistas con los socialistas), el presidente Hindenburg, nombró a Hitler canciller del Reich para salvar a Alemania del comunismo que iba en progreso.

En 1934 a la muerte de Hindenburg, Hitler se convirtió en el jefe único del estado y quedando así plenamente libre para aplicar su programa. En materia política el programa difundía la idea del totalitarismo, o sea el control absoluto por parte del estado de todos los aspectos de la vida individual y colecti

va.

"Así fué, cuando el tercer Reich (nuevo régimen que implantó Hitler), sustituyó a la república de Weimar; todos los poderes del gobierno se concentraron en Hitler, quien asumió los -cargos de presidente y canciller, abolió la constitución y los -estados fueron disueltos, convirtiéndose en provincias goberna--das por funcionarios nazis.

Cada aspecto de la vida del pueblo alemán, estaba sujeto a la reglamentación nazi, la libertad de palabra, de prensa y de reunión fueron suprimidas; el periodismo, la radiodifusión, el cinemató--grafo y toda clase de publicaciones, fueron fiscalizadas de modo absoluto, los libros sospechosos fueron prohibidos y quemados, y se estableció el Ministerio de Propaganda para dar todas las in--formaciones desde el punto de vista nazi.

En suma, los verdaderos intereses del pueblo estuvieron a merced del partido nazi, cuyo dominio se extendía hasta los más obscu--ros rincones de la sociedad alemana, la policia secreta del estado (LA GESTAPO), tenía plena autoridad para invadir cualquier casa y violar la santidad del hogar". (4)

Otros países siguen el mismo ejemplo, en España se formó el par--tido Falangista que se parecía mucho al nazi y al fascista.

En el Japón también se impuso la idea de un estado poderoso que controlara totalmente la sociedad, no hubo partido, ni cambio de gobierno; pero el ejército japonés dirigió todas las funciones -

(4) Enciclopedia Universal Ilustrada GUB-HNO, Tomo XXVII, Hijos de J. Espasa Editores, Barcelona 1925, págs. 153-155

del estado, con un resultado semejante a los sistemas nazi y - fascista, con los cuales se aliarfa durante la segunda guerra -- mundial.

CRISIS DE 1929.

Otro acontecimiento de posguerra, el cual iba a traer como consecuencia, el estallido de la segunda guerra mundial fué la crisis de 1929.

En norteamérica, el constante incremento de la prosperidad hizo pensar a la opinión, que la era de las crisis habfa - sido definitivamente vencida y que en lo sucesivo la prosperidad continuarfa aumentando de manera ininterrumpida. Esto, ya que - el fin de la primera guerra mundial 1914-1918, encontró a los Es tados Unidos en una posición económica, mucho más solida que la que tenfa ese país en 1914. Su industria y su agricultura se ha bfan desarrollado extraordinariamente, una corriente de prosperi dad se difundió por los Estados Unidos a partir de 1918. El - - país habfa salido de la guerra como uno de los vencedores, con - una economía reforzada que habfa podido extenderse en todo el -- mundo a costa del comercio de sus aliados.

La organización científica del trabajo, el espíritu de empresa y la moderna maquinaria de la industria, permitieron a los norteamericanos ir ocupando casi todos los primeros lugares en la escala internacional de la producción y superando a Inglaterra, Francia y Alemania. Además, los préstamos hechos a los -

aliados durante la guerra, los habfan convertido en la principal potencia acreedora del mundo. Pero al mismo tiempo que se perfeccionaba la industria, la desocupación iba en aumento en norte américa, el incremento de la producción y la baja capacidad adquisitiva del pueblo, hacfa inevitable la aguda "Crisis de Superproducción" que se inició en ese país en 1929 y que muy pronto abarcó a todo el mundo capitalista.

La crisis económica, intensificó la lucha de los obreros y los granjeros contra los capitalistas, y creció la conciencia política de los trabajadores. En muchas ciudades hubo numerosas manifestaciones de cesantes, que eran dispersados con ayuda del ejército y la policía.

La especulación desenfrenada condujo al fracaso en el mercado de valores de (Wall Street en Nueva York) ésto ocurrió en octubre de 1929 y fué el anuncio de una depresión que iba a ser larga y de alcance mundial.

Los negocios en general y las exportaciones decayeron al nivel más bajo del siglo, el sistema bancario prácticamente se hundió; en 1933 la mayoría de los bancos, suspendieron sus operaciones normales, tal situación significaba terrible miseria y hambre para muchos ciudadanos americanos. En todo el mundo morían de hambre unos 25 millones de obreros faltos de trabajo. Lo más desconcertante de aquella situación, era que aunque había abundancia de bienes de consumo y sus precios bajaron enormemente, nadie los compraba y la gente morfa de hambre. Los produc--

tos se acumulaban en los almacenes y en lugar de recoger las cosechas, los campos eran sembrados nuevamente, porque los frutos anteriores no tenían salida en el mercado. Canadá tuvo que quemar parte de su cosecha de trigo, y el Brasil arrojó grandes cantidades de café al mar; lo que ocurría era que la gente aún necesitaba esos bienes, no tenían dinero para comprarlos.

Una gran parte de la riqueza mundial, estaba concentrada en manos de una minoría capitalista, por ello se desató la indignación de las masas populares que se veían reducidas al paro por el cierre de las fábricas, sin recibir salario para procurarse los víveres indispensables y sabiendo por otra parte, que se destruían esos víveres.

Y pronto, a la marea creciente de la miseria popular - siguió la tempestad de las quiebras de los grandes establecimientos económicos, entonces se desarrolló en los Estados Unidos un período trágico; el paro obrero y el empobrecimiento general trajó una ola de agitación y violencia, la inquietud se manifestó - en todas las clases sociales.

Los gobiernos democráticos veían minada su autoridad, mientras el pueblo buscaba nuevas soluciones para su desesperada situación. Desde los Estados Unidos, el ciclón iba a extenderse por todo el mundo, ambas Américas fueron las primeras alcanzadas. Uruguay y Argentina suspendían sus pagos a fines de 1929. El -- mismo año, Canadá, impuso restricciones al patrón oro. En 1930 - Brasil, Chile, Venezuela y México vieron depreciada su moneda.

Luego la ola pasó a Oceanía y en Australia y Nueva Zelanda la depreciación monetaria fué tan grave como en América del sur. En 1931 alcanzó a Europa la quiebra de Kredit Anstalt de Viena provocó una serie de quiebras en Austria; En Alemania, cerraron -- también un gran número de bancos y el gobierno adoptó un plan de moratorias e intervención en los cambios, pronto hubieron de actuar todos los países de Europa central y oriental, se prohibió la exportación de capitales. En marzo de 1932, la bancarrota -- del gran industrial sueco Kreuger llevó consigo además de grandes escándalos, una serie de quiebras, después siguió a Inglaterra.

1.- CAUSAS DEL CONFLICTO DE 1914-1918

"La transformación económica producida por el imperialismo ha tenido dos consecuencias opuestas: por un lado ha creado la solidaridad internacional entre los distintos países, puesto que cada uno de ellos necesita de los demás para vivir, pero por otra parte, las rivalidades económicas se han hecho más rígidas entre las potencias industriales, comerciales y financieras, que en todas partes del mundo se disputan los pedidos de municiones y armamentos, y las concesiones de vías férreas y obras públicas.

Esto ha multiplicado las causas y las ocasiones de choque, las dificultades económicas han provocado todos los conflictos coloniales del siglo XIX, e hicieron surgir en la misma Europa nuevos y peligrosos antagonismos". (5)

"El imperialismo es la política de adquisición de colonias, o de establecer control económico o político sobre regiones extranjeras, aún sin su consentimiento".

Comunmente estas zonas coloniales se consideran atrasadas, porque sus recursos naturales en gran parte no son aprovechados y su gobierno es débil. Actualmente, el término colonialismo se usa como sinónimo de imperialismo; para describir el control de países débiles por un país fuerte.

(5) Idem., págs. 160-174

El nuevo imperialismo fué más directamente resultado de la revolución industrial; en efecto, después de 1870, la revolución industrial produjo un excedente de bienes manufacturados y una necesidad de materias así como un creciente aumento de capital que no podía ser invertido muy ventajosamente en su país de origen. Europa es pequeña y no se bastaba para producir las materias primas que requería su industria, además el mercado Europeo no consumía todos los productos que elaboraba la industria; por estas razones, varias de las naciones más poderosas: Inglaterra, Francia, Holanda y Bélgica entre otras, decidieron buscar territorios en otros continentes para conseguir materias primas y mercados.

No se interesaban en buscar o establecer una relación comercial pacífica, sino en apoderarse por la fuerza de esos territorios, aprovechando que sus habitantes no tenían una técnica tan avanzada como la europea, y por consiguiente carecían de armas modernas para defenderse. De este modo, se formaron en Asia, Africa, América y Oceanía, grandes imperios coloniales y debido a sus deseos de expansión territorial, las potencias empezaron a tener problemas entre sí. Esto condujo a una lucha mayor por -- las colonias, que nunca antes se había visto, el occidente trastornó las costumbres de las tribus africanas y a las refinadas civilizaciones de China y Japón con su penetración, sembrando la confusión entre aquellos pueblos; pero al mismo tiempo los europeos al llevar su industria, su ciencia y su organización política a todos los ámbitos del mundo, hicieron que los pueblos no occidentales aprendieran que la ciencia, la industria, la técnica

y la organización política significaban poder.

Por eso decimos, que los últimos años del siglo XIX, - fueron pródigos en incidentes internacionales y en tirantez entre las grandes potencias. Muchas causas originaron esta situación, la cual hacía difícil que reinara la paz entre las naciones.

Por otra parte como ya dijimos, se hallaba la rivalidad económica entre los grandes países industriales, que pretendían repartirse los mercados del mundo para la venta de sus productos y la adquisición de colonias para obtener materias primas. Entre tales países se encontraba Inglaterra, Alemania, Francia, los Estados Unidos y otras potencias de menor desarrollo. Junto con estos motivos había otros de menor importancia que pesaban sobre la marcha de los acontecimientos, tales eran la carrera armamentista, que enfrentaba especialmente a ingleses y alemanes; - el afán de poder, el prestigio que algunas naciones deseaban alcanzar para afianzar su orgullo nacionalista y finalmente los intereses políticos con los que estaban relacionadas las grandes potencias.

Durante el siglo XIX, puede decirse que prácticamente ejerció Inglaterra la hegemonía en Europa. Al final de esta centuria, Inglaterra no aparta los ojos de la expansión rusa por Asia, viendo como la marea enemiga va subiendo hasta el Himalaya y acercándose a la India. Pero pronto llamó la atención el crecimiento de la industria alemana.

El imperio alemán nacido de la guerra, llevaba a las luchas industriales su disciplinada voluntad, su inteligencia -- científica, sus todavía no explotados recursos. Podemos decir -- que desde 1880, sus industrias sostienen con las de Inglaterra -- una pugna desigual, pero que a partir de 1890, van ganando sucesivas victorias. Era la metalurgia uno de los dominios donde -- principalmente se ostentaba la superioridad Británica, Alemania alcanza en ella a su hermana mayor y ya logra vencerla, sus productos químicos no temen a la competencia inglesa, las minas alemanas de carbón suministran combustible a una parte de Europa.

"Se desenvuelve también al mismo tiempo con impulso -- sistemático y meditado la ambición colonizadora del imperio Germánico (Alemania) y su flota comercial, al abrigo de poderosas -- escuadras invade los mares en los que ya no pasea el pabellón inglés con el indisputado prestigio de antes. Su instrumental más moderno, sus métodos más científicos, su mayor ingeniosidad, su economía y baratura, la calidad democrática de sus mercancías, -- lo agudo de sus procedimientos, la energía tenaz y hábil de sus representantes en el extranjero, aseguraban a la producción alemana una superioridad cuya importancia ha podido medir el comercio inglés de veinte años a esta parte con amargura" (6)

Este desarrollo económico de Alemania frente a Inglaterra, ejerció también su influjo sobre las demás naciones Europeas

(6) Gilbert Martín, "Las Potencias Europeas"

y puede sin duda, considerarse como una de las causas que más -- contribuyeron a que estallara la guerra universal, llamada gue-- rra Europea. Al lado de esta causa, figuran otras de carácter - general y constante, por desgracia los estados Europeos se hallan hoy en pie de perpetua guerra abierta o latente y tienen a su al-- cance mil medios y ocasiones de destruíse mutuamente. En esta - pequeña Europa, cada pueblo aspira a fronteras naturales, muchas de las causas de rivalidad entre los pueblos resulta de su histo-- ria ó de su situación geográfica; cuando por ejemplo un estado - posee la mayor parte del curso de un gran río, como el Rhin ó el Danubio no puede aprovecharlo por completo si no es dueño tam-- bién de la desembocadura, así Alemania codicia Holanda y Austria pretende preponderar sobre el Danubio bajo. Pero además de la - resistencia de Holanda y Rumania, álzanse en su camino los inte-- reses opuestos. La posesión de Córcega y de Tunez por Francia - es un peligro para Italia; la de Cerdeña y Sicilia por Italia un peligro para Francia. La cortadura del Istmo de Suez ha venido a complicar la situación.

Inglaterra, interesada en asegurarse el camino del ex-- tremo oriente, dueña de Gibraltar, Malta, Chipre y Egipto, des-- pierta naturalmente la inquietud de Francia, señora de Indochina; de Holanda, dueña de Malasia; y de Alemania que se ha estableci-- do en Oceanía. Otro motivo de rozamiento entre las potencias, - había sido el afán colonizador de Alemania, que aunque llegaba - tarde al reparto de los países convertibles en colonias, interpu-- so sus recientes adquisiciones entre las de otros países, espe-- cialmente Inglaterra y Francia, impidiendo a veces la conexión -

entre las distintas porciones de sus imperios coloniales y dificultando por consiguiente su desarrollo.

Así el mundo semejaba un inmenso polvorín, cuando saltó la chispa resultante del conflicto económico que no era, en suma, sino el producto de otros muchos; la lucha por el dominio de los caminos y mercados del globo.

A fines del siglo XIX, se consideraban como los cinco grandes países industriales y a la vez potencias navales a Gran Bretaña, Francia, Estados Unidos, Alemania y Japón, ya que además de poseer sus colonias y sacar mayor provecho de ellas, poseían un número considerable de barcos en los cuales transportaban las materias primas y productos, así como armas para mantener la paz en sus colonias.

También hablamos de potencias Europeas, como el imperio Ruso, el imperio Austro-Húngaro y el imperio Turco que ocupaban grandes territorios y dominaban a otras naciones que tenían diferente lengua, costumbres e historia. Polonia por ejemplo había sido dividida entre Rusia, Alemania y Austria, esas pequeñas naciones deseaban su independencia. El imperio Austro-Húngaro gobernaba a checos, serbios y algunos italianos, el imperio turco había sido muy poderoso, pero se había debilitado y algunas naciones que lo formaban se independizaron (como Serbia, Bulgaria y Rumania, mientras otras como las del norte de Africa se convirtieron en colonias de Francia.

Como mencionamos anteriormente unos países deseaban colonias y mercados, otros querían territorios y todos ellos tenían cada vez mayor número de armas, en semejante situación cualquier desacuerdo podrá desatar una guerra. Las potencias necesitaban aliados, países amigos que los ayudaran si estallaba una guerra, Francia era enemiga de Alemania y para tener apoyo hizo una alianza con Rusia y la Gran Bretaña, a su vez Alemania se alió con -- Austria, Hungría e Italia..

En el orden geográfico, las cuestiones magnas que se - debatían entre Alemania e Inglaterra, eran de los ferrocarriles asiáticos (dominio de oriente) y la de Marruecos (dominio de oc- cidente), ambas venían a ser el complemento del gran pleito por el "dominio Marítimo", pues se resumían en dos o tres nombres -- que señalan las principales encrucijadas de las grandes rutas -- oceánicas: Constantinopla, Suez, Tanger y Gibraltar.

El capital alemán estaba empeñado en la construcción - del ferrocarril de Bagdad que había de cruzar transversalmente - el viejo mundo del Báltico al golfo pérsico, siguiendo la línea llamada de las cinco "Bes": Bresna, Budapest, Belgrado, Bagdad y Basora.

Surge la guerra Balkánica (Bulgaria), en la que los -- ejércitos de Bulgaria, Grecia y Servia, reunidos e instruidos y armados por las potencias occidentales y por Rusia, derrotaron a Turquía aliada de Alemania y cuyas tropas estaban siempre instruí

das por oficiales germánicos; la derrota turca pareció a muchos como un preludio o anuncio de lo que había de suceder en la guerra general que parecía próxima.

"En efecto, Francia se dispuso luego a aumentar su ejército, elevando el tiempo de servicio de dos a tres años; Alemania también aumentó el efectivo en tiempo de paz, haciendo un llamamiento patriótico a los ciudadanos para atender a gastos militares. Rusia proseguía en silencio su movilización, trayendo a la frontera polaca tropas procedentes de remotas provincias, y la Gran Bretaña que ya había acumulado la mayor parte de sus escuadras en el mar del norte desde 1906, reforzaba sus bases en éste y así los demás estados, cada uno según sus fuerzas y provisiones. Los pocos que podían tenerse por bien informados, suponían que las inevitables hostilidades estallarían con cualquier pretexto hacia 1915 ó por más tarde en 1916, fecha que calculaban los principales contendientes hallarse preparados; cuando un inesperado suceso vino a precipitar la marcha fatal de las cosas, desencadenando la espantosa tormenta temida aún de los que la creían único remedio de otros males" (7)

CAUSA INMEDIATA Y DECLARACIONES DE GUERRA.

Austria-Hungría dominaba Bosnia, pequeña nación habitada por serbios, quienes querían independizarse y unirse a Serbia,

para lograrlo habfan formado sociedades secretas.

La chispa que provocó el estallido de la contienda, se dió el 28 de Junio de 1914 cuando cafa mortalmente herido al - - tiempo que su esposa, en Serajevo, el prncipe heredero de la corona imperial austriaca, Francisco Fernando personaje representativo de una nueva polftica destinada a convertir en triple la doble corona Austro-Húngaro, reconociendo a los elementos eslavos del imperio la personalidad propia en condiciones análogas a la de los elementos magiar y germánico. Los asesinos pertenecfan a un comité Paneslavista radicado en Servia, la emoción y la indignación fueron enormes en Austria-Hungrfa.

El gobierno Austro-Húngaro dirigió al de Servia una nota, exigiendo a ésta nación que condenase públicamente la propa-ganda terrorista contra Austria-Hungrfa, que la combatiese hasta suprimirla, dando participación en la represión a funcionarios - del gobierno imperial y real, que disolviese la sociedad polfti-ca Narodna Odbrana, centro de tales propagandas; que separase de sus puestos a los empleados públicos complicados en ella, que -- castigase a los guardias de la frontera que ayudaran a la fuga - de los asesinos y contestase a la nota en cuarenta y ocho horas, dando cuenta de la adopción de las medidas exigidas. Al mismo -- tiempo la cancillerfa de Viena enviaba a las potencias una nota circular exponiendo como explicación de las resoluciones tomadas, sus quejás contra el gobierno Servio. El ultimatum y la nota -- llevan fecha del 23 de julio, pero ya el 17 del mismo mes, Ingla

terra habfa puesto en pie de guerra y movilizado sus escuadras, reuniendo en Portsmouth 493 unidades de combate. En el mismo -- dfa emprendfa el presidente de República Francesa, su viaje a -- San Petersburgo; el 24, sin esperar el vencimiento del plazo dado por Austria a Servia, declara Rusia que le es imposible permanecer ajena a la contienda. Sasonov, ministro del estado ruso, re pite verbalmente la declaración al embajador alemán en San Petersbu burgo.

El gobierno Austro-Húngaro, comunica al ruso que sólo se propone defenderse de las maniobras revolucionarias de los -- servios, hasta este momento la cancillerfa francesa, inglesa y -- alemana, están conformes en manifestar que desean localizar el - conflicto. Austria-Hungrfa vuelve a declarar a Rusia que no se propone apoderarse de parte alguna del territorio servio, sino - únicamente suprimir las maniobras revolucionarias perturbadoras de la paz interna del imperio; pero Rusia no se da por satisfes-- cha y empieza a hacer grandes aprestos bélicos, Alemania advier-- te a Francia e Inglaterra, que la actitud del imperio ruso pone en peligro la paz, porque si se moviliza obligará a seguir su -- ejemplo a las potencias centrales y hecha la movilización, la -- guerra es inevitable.

Inglaterra propone entonces la reunión de una conferencia de embajadores de Alemania, Francia e Italia, bajo la presí-- dencia Británica, rechasa Austria dicha proposición, también Ru-- sia la rechasa, prefiere la negociación directa. **Alemania** acep--

ta esta solución y sugiere a Austria por indicación de Inglaterra, la idea de aceptar como base de discusión la contestación de Servia, pero la sugestión llega tarde, se han roto las hostilidades entre austriacos y servios. Inmediatamente y aunque Austria repite sus precedentes declaraciones, Rusia moviliza 13 - - cuerpos de ejército; este programa que era el del partido militar ruso, cumpliéndose en parte, a pesar de nuevos intentos de negociaciones hechos por Alemania, la cual propone que Austria detenga la marcha de sus ejércitos mientras se discute con Rusia una nueva fórmula de acuerdo, Inglaterra se adhiere, pero el 29 ya da a entender que acaso no pueda permanecer neutral si la guerra estalla. Rusia, 24 horas después (en la noche del 30 al 31 de julio), decreta la movilización general, dicese que más por iniciativa de su ministro de guerra, que del propio zar, hombre de voluntad floja. Alemania declara inmediatamente el peligro de guerra, al que debe seguir la movilización general en el caso de que Rusia no suspenda en las doce horas siguientes la movilización, Rusia no contesta a la nota, al otro día 10. de Agosto, - Alemania moviliza; Francia ya habfa movlizado, Berlfn envfa una nota a París, intimándole a responder si permanecfa, París responde que hará lo que le convenga; Alemania consulta a Inglaterra el mismo día (10. de agosto) sobre cuál será su actitud en caso de violación de la neutralidad de Bélgica. Inglaterra contesta igual que Francia, que se reserva toda libertad de acción, pero al mismo tiempo da a Francia la seguridad de que se opondrá a que las costas ni la marina mercante francesa, sean atacadas por la marina Alemana. Bélgica solicita el apoyo diplomático de

la Gran Bretaña, la cual responde aconsejando que resista por la fuerza. Violada la neutralidad belga, Inglaterra declara la guerra a Alemania.

Así del 28 de Julio al 14 de Agosto, las declaraciones de guerra siguen sin parar: De Austria a Servia; de Alemania a Rusia, Francia y Bélgica; de Bélgica a Alemania; Austria a Rusia; y Francia e Inglaterra declaran la guerra a Austria. No hay duda de que la iniciativa del estallido viene de Rusia, la cual --arrastra a Francia al formidable cataclismo, casi sin contar --con ella, pero segura de que no puede dejar de seguirla.

Es en este momento en que podemos decir que se extiende la guerra, en otras palabras la guerra mundial, la cual no puso fin a los conflictos internacionales, sino que trajo consigo el desequilibrio mundial.

Es así que en tan complejas condiciones, los imperialistas de las diversas potencias buscaban aliados entre los países cuyos intereses coincidían con los suyos; en los primeros --años de nuestro siglo se perfilaban ya en Europa, dos agrupamientos de potencias: Alemania, Austria-Hungría (llamados imperios --centrales) e Italia componían la Triple Alianza. A ellas se enfrentaban la alianza Franco-Rusa, que al traer a Inglaterra hacia su bloque, se transformó en la Triple Entente. Los choques entre las diversas potencias, ya venían amenazando en más de una ocasión, terminar en guerra.

Al entrar en la guerra, los imperialistas de todos los países no podían ocultar sus objetivos, Alemania pretendía aniquilar el dominio mundial inglés, entre el pueblo alemán se inculcaba el odio a la rivalidad comercial e industrial inglesa, los alemanes presentaban la guerra como la lucha contra el despotismo ruso, que oprimía a pequeñas nacionalidades; la prensa alemana hablaba abiertamente de los planes de una Alemania de posguerra, poseedora de algunas regiones de Polonia, Francia y de Bélgica. Austria-Hungría intentaba apoderarse de los balcanes. Los gobiernos de la entente, a su vez afirmaban que ellos entablaban la lucha contra el militarismo alemán, al cual culpaban del crecimiento incesante de los armamentos en general, así como la contienda que acababa de estallar. Otro de los objetivos de la guerra lo veían los aliados en la liberación de las pequeñas nacionalidades del yugo de Austria-Hungría y de Turquía; el zarismo salía como defensor de los hermanos eslavos, pero negándose a reconocer que dentro de sus dominios ahogaba también a numerosos pueblos, igualmente Inglaterra olvidaba que bajo su imperio gemían millones de hindúes y negaba la independencia de los Irlandeses.

"Los verdaderos objetivos de la contienda para los países aliados de la entente, consistían en el reparto de los territorios de las potencias centrales; los aliados querían extender sus dominios a costa de Alemania y Austria-Hungría. Así, en las negociaciones secretas de las potencias de la entente, el mundo ya aparecía repartido desde antes del fin de la lucha.

La ciencia y la técnica estuvieron al servicio de la guerra, por primera vez se usaron los aviones y los submarinos, por esta razón, la guerra fué muy sangrienta; nada menos, en una sola batalla que duró varios meses, la de Verdum, perdieron la vida más de medio millón de hombres" (8)

(8) Idem. pág. 58

b) EL TRATADO DE VERSALLES

La guerra llegaba a su fin, los aliados no parecieron darse cuenta de la amplitud histórica de estos acontecimientos, que destruyendo el imperio austro húngaro y entregando a Alemania a una revolución, abrían en la historia de Europa una nueva era. Uno tras otro, los tres grandes imperios continentales, cuyas miras imperialistas habían desencadenado la guerra, desaparecían y transformaban el equilibrio del mundo.

"La reconstrucción de Europa, debió hacerse en caliente en plena crisis, mientras los aliados se encontraban aún en pie de guerra; ahora bien, para eso era preciso que sus gobiernos formasen un bloque, cuando por el contrario sus preocupaciones los distanciaban. Londres por ejemplo, sólo pensaba en el mantenimiento de su preponderancia naval, que le disputaba Japón y los Estados Unidos; Francia volviendo a la política continental, se preparaba a recuperar su puesto de primera potencia Europea; a Italia que pretendía el dominio del Adriático, le preocupaba la formación de una gran Yugoslavia. Sólo Washington, o más exactamente, el presidente Wilson, tenía en cuenta, dar al mundo una estructura que garantizase la paz, basada en la independencia de las naciones y en la divulgación por el mundo de los principios de soberanía nacional y de libertad individual.

"La derrota de las potencias centrales en 1918 fué sancionada por una serie de armisticios, pero el que puso fin a la guerra fué el armisticio de Rethondes que fué firmado con Alema-

nia, el 11 de noviembre de 1918, Alemania y los aliados firmaron este pacto basado en los catorce puntos de Wilson, en ese pacto están fijadas por ambas partes, de una manera irrevocable, las bases sobre las cuales debe concluirse la paz. Por ésto, el presidente Wilson con sus catorce puntos base de la paz mundial, se afirmaba como el árbitro del mundo" (9)

Unos meses después, con el fin de consolidar esta paz, o sea para decidir el nuevo ordenamiento y fijar los términos de la paz con Alemania, se reunió en Versalles (París), la conferencia de la paz, el 18 de enero de 1919, con la asistencia de gran número de delegados que representaban a las naciones victoriosas, los vencidos no tenían representantes y sólo pudieron formular sus objeciones por escrito.

En sí, estaban representados treinta y dos estados, entre ellos, cuatro dominios Británicos y la India. Ahora bien, como en la negociación de los tratados de Viena, las grandes potencias se manifestaron decididas a arreglar por sí solas, el destino del mundo. Los jefes de gobierno y los ministros de asuntos exteriores de los Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Italia y el Japón, constituyeron un consejo de diez y del seno de éste, se formó un consejo de los cuatro, formado por el presidente Wilson y los primeros ministros Clemenceau, Lloyd Georges y Orlando. Este consejo se arrogó el derecho de tomar todas las

(9) Instituto Iberoamericano de Derecho Comparado, "El Tratado de Versalles", 2a. ed., Madrid 1928, pág. 16

decisiones y considerando que los demás países sólo tenían intereses limitados, únicamente serían consultados cuando el problema a tratar los afectase.

Desde el primer momento, se vió que la conferencia cuya base había de ser los catorce puntos, se encontraba bajo la influencia dominante de Wilson, éste de incontestable altura de ideales, un desinterés evidente e inspirado en la ideología liberal del siglo XIX, quería aprovechar la espantosa catástrofe de la guerra para reconstruir el mundo, sin pasión y con las miras puestas en la felicidad humana. Convencido, un tanto ingenuamente, de que las instituciones que habían hecho la grandeza de la Europa occidental y de los Estados Unidos podían extenderse al mundo entero, quiso admitir universalmente el principio de las nacionalidades, el derecho de los pueblos a disponer de sí mismos, la libertad de cambios, las libertades individuales y el régimen democrático americano y calvinista, consideraba que para la instauración de ese régimen liberal habrá de resultar más propicia la República, que la monarquía y el protestantismo que el catolicismo. Su plan consistía en hacer del mundo, una federación de estados regida por la Sociedad de Naciones.

La Sociedad de Naciones aspira a regir las instituciones liberales del mundo. La idea de dar al mundo una especie de parlamento único, era la preocupación principal de Wilson, que en sus catorce puntos la formuló así: Deberá formarse una asociación general de naciones sobre la base de pactos que tengan

por objeto, crear mutuas garantías de independencia política e integridad territorial de los estados, sean grandes o pequeños.

Después de muchas deliberaciones, los delegados se trasladaron a Versalles y el 28 de junio de 1919, firmaron el tratado de paz con Alemania. En el documento se fijaba el nuevo ordenamiento político, social y económico de Europa.

La creación de la liga de Naciones fué el primer punto que estableció el Tratado de Versalles; las estipulaciones más importantes se referían a las cuestiones territoriales y a las garantías que debía de dar Alemania para el cumplimiento de las condiciones de paz. En él se estipuló la devolución de las provincias de Alsacia y Lorena a Francia; la cesión de los distritos fronterizos de Eupen y Malmedy a Bélgica; a Polonia: la prusia oriental, parte de la alta silesia y la posnania; a Dinamarca, la región norte de Schleswig. El territorio del Sarre quedó durante quince años bajo la administración de la Sociedad de Naciones y sus minas de carbón, en posesión de Francia, Dantzig se convirtió en ciudad libre, igualmente bajo la administración de la liga. La orilla izquierda del Rin, fué ocupada por los aliados durante quince años. Asimismo Alemania renunció a todas sus posesiones coloniales, las cuales quedaron bajo la administración de las grandes potencias y supervisadas por la liga de Naciones.

"Además, Alemania quedó prácticamente desarmada, su ejército limitado a 100,000 hombres y su flota reducida a un to-

nelaje insignificante; sólo seis barcos de guerra. Los daños civiles causados por la guerra, correrían por cuenta de Alemania, - que fué condenada a pagar en calidad de reparaciones, 226,000 millones de marcos oro, suma que luego fué bajada a 132.000 millones.

Al conocer los términos del documento, casi todos los alemanes condenaron el proyecto como una violación al acuerdo - del armisticio pues despojaba a Alemania de más del 10% de su territorio y de la totalidad de sus colonias, además los territo--rios perdidos contenían algunas de las zonas de mayor riqueza industrial y mineral. Pero la cláusula que causó más amargura en Alemania, fué la que obligaba a Alemania a reconocerse culpable de haber iniciado la guerra. El tratado de Versalles, fué uno - de los más duros que registra la historia del mundo civilizado".
(10)

Ahora, a continuación, haremos un extracto de los principales documentos que se redactaron para poner fin a la guerra, empezando por los catorce puntos de Wilson, que fué la base del Tratado de Versalles.

LOS CATORCE PUNTOS DE WILSON

- 1.- Efectuar tratados de paz entre las naciones, celebrados públicamente y suprimir la diplomacia secreta.

(10) Basurto Miranda, op cit., pág. 66

- 2.- Dictar la libertad de los mares en la paz y en la guerra.
- 3.- Remover las "barreras económicas para el comercio".
- 4.- Reducir los armamentos.
- 5.- Ajustar las reclamaciones coloniales, con especial atención a los intereses de los pueblos sometidos.
- 6.- Salida de las tropas extranjeras del territorio ruso, dando la oportunidad a Rusia para determinar su propio destino.
- 7.- Evacuación y reconstrucción de Bélgica.
- 8.- Devolución de Alsacia y Lorena a Francia.
- 9.- Reajuste de las fronteras italianas, de acuerdo con el principio de nacionalidad.
- 10.- Dar oportunidad al desarrollo autónomo de los pueblos de Austria, Hungría.
- 11.- Evacuación y reconstrucción de Servia, Montenegro y Rumania, dando una salida al mar para Servia.
- 12.- Reconocer el derecho a ser libres, a las nacionalidades sujetas a Turquía.
- 13.- Restablecer a Polonia como nación independiente.
- 14.- Formar una Liga de Naciones para obtener la paz.

"EL TRATADO DE VERSALLES

En enero de 1919, se reunieron en el palacio de Versalles, los representantes de las naciones aliadas y asociadas, para establecer las condiciones de paz que debían imponerse a las naciones vencidas y el 29 de junio se firmó el tratado de paz con Alemania, que le imponían las siguientes obligaciones" (11)

(11) Ibidem. pág. 54

A.- TERRITORIALES

- I.- Alsacia - Lorena fueron devueltas a Francia.
- II.- Eupen y Malmedy fueron cedidas a Bélgica.
- III.- La provincia de Poznan y una franja a través de la Prusia oriental hasta el mar (corredor polaco) fueron dadas a Polonia.
- IV.- La ciudad de Memel fué cedida a los aliados.
- V.- Alemania se comprometió a celebrar plebiscitos para determinar el destino de Prusia Oriental, la alta Silesia.
- VI.- Dantzig se convirtió en ciudad libre internacional.
- VII.- La región carbonífera del Sarre, fué puesta durante quince años bajo la administración de la Liga de Naciones y el control económico de Francia.
- VIII.- Las posesiones coloniales alemanas en Africa y el Pacífico, fueron dadas como "mandatos" a Inglaterra, Francia, Japón y dominios Británicos.
- IX.- Alemania reconoció la independencia de Polonia, Checoslovaquia y Austria.

B.- MILITARES

- I.- Alemania prometió suprimir el servicio militar obligatorio.
- II.- Reducir su ejército a 100,000 hombres.
- III.- Arrasar todas sus fortificaciones hasta 48 km. al oeste del Rin, el ejército aliado ocuparía la zona del Rin durante 15 años.
- IV.- Reducir su flota a seis acorazados, seis cruceros lige-

ros y doce torpederos sin ningún submarino.

V.- Prescindir de la aviación militar y naval.

VI.- Se prohibió la manufactura de material de guerra y la -- construcción de fortificaciones en el Báltico.

VII.- Demoler las fortificaciones de Heliogeland y abrir el ca -- nal de Kiel a todas las naciones.

VIII.- Por la cláusula de "Culpabilidad de guerra". se obligó a reconocerse responsable de la provocación de la primera guerra mundial y a prometer reparaciones por los daños - causados a los civiles aliados y sus propiedades.

EL TRATADO DE SAN GERMAN Y EL DE TRIANON (1919-1920) - consagra-- ron la desmembración del imperio Austro-Húngaro.

EL TRATADO DE NEULLY Y DE SEVRES (1919-1920) - consagró la des-- membración del imperio turco, el cual quedó reducido en Europa a Constantinopla y sus alrededores.

PACTOS DE PAZ E INTENTOS DE DESARME: En 1924, Francia adoptó -- una actitud conciliatoria con Alemania y en 1925 aprobó el pacto de Locarno por el cual Alemania ingresó a la Liga de Naciones.

PACTO DE PARIS (Briand-Kellog) 1928, por el cual más de sesenta países estuvieron de acuerdo de no ir a la guerra para resolver problemas internacionales. (E.U., Inglaterra, Francia, Italia y - el Japón y Alemania entre ellos).

LA CONFERENCIA NAVAL DE WASHINGTON 1921. Fué un tratado entre --

cinco naciones . E.U., Inglaterra, Francia, Italia y el Japón, para limitar su poderío naval.

LA CONFERENCIA DEL DESARME DE GINEBRA (1932). Alemania pidió -- que las otras naciones redujeran sus armamentos, de lo contrario ella procedería al rearme.

CAUSAS DEL TRATADO DE PAZ. Ahora bien, cuando todavía no estaba terminado el sistema de tratados, formulado por la conferencia de la paz y el tratado de Versalles; cuando aún no estaba dicho tratado con Turquía, ni la cuestión polaca se hallaba sanjada, - el senado de Washington se negó a ratificar el tratado (1919), - desbaratando así todo el edificio de la paz que estaba en construcción.

Es difícil explicarse la conducta aliada de edificar la paz y el equilibrio del mundo sobre un tratado dictado, por decirlo así, por el presidente Wilson, incluso antes de que los poderes legales de los E.U. se pronunciasen con respecto a él. El tratado de Versalles se apoyaba en dos elementos esenciales: - La constitución de la Sociedad de Naciones; y la garantía de -- asistencia eventual dada a Francia por Inglaterra y los E.U., y a cambio de la cual, Francia había renunciado a exigir que Renania fuera separada de Alemania.

Al negar su adhesión a la sociedad de naciones y a Francia la confirmación de la garantía prometida por Wilson, los E.U.

volvían a su política de aislacionismo y precipitaban al mundo a la anarquía. Claro está que los estadistas aliados hubieran debido prever esta actitud del senado de Washington, de esquivar las responsabilidades contraídas por el presidente Wilson, al imponer a la conferencia de la Paz una política basada en la solidaridad de las potencias.

Wilson, que al entrar a la guerra los E.U., no pensó en constituir un gobierno de unión nacional, sólo estaba sostenido por el Partido Demócrata. Los aliados acentuaron el conflicto latente entre el Congreso y Wilson, insistiendo cerca de éste, para que concintiese las exigencias del Japón con respecto a China, lo que suscitó en el seno del congreso, un movimiento de oposición violentamente hostil a las miras expansionistas de Tokio. Confirmando la posición adoptada por el senado, la opinión americana desautorizó a Wilson en noviembre de 1920, elevando a la presidencia al republicano Harding, a partir de entonces la política de los E.U. se desvió de toda solidaridad internacional, no aspirando más que a fortalecer la posición hegemónica que la guerra le había permitido ocupar.

La defección de los E.U. indujo a Inglaterra a desentenderse a su vez de la garantía prestada a Francia, que desde -- aquel momento se encontró completamente aislada. Ni la opinión americana, ni la inglesa, comprendieron el drama que la repudiación de la garantía anglo-americana, constituía para Francia, -- tan profundamente herida por la guerra. Se había demostrado que

no existía la solidaridad internacional señalada por Wilson, - -
puesto que el bloque aliado se dividía contra sí misma; Alemania
no necesitaba más que aprovecharse de las circunstancias para in-
tentar ganar por vía diplomática, la victoria que no pudo conse-
guir por las armas.

c) LA SOCIEDAD DE NACIONES

A través de las épocas han existido pensadores y hombres de estado que han dedicado sus esfuerzos al estudio de los problemas y de las causas y consecuencias de la guerra, habiendo formulado planes para obtener una paz duradera en el mundo. Quizás han sido considerados como utopistas en su afán de buscar un mundo libre del temor a la guerra. Ya el filósofo de Kenisberg, Kant elaboraba en su obra "Sobre la Paz Perpetua" una fórmula para evitar la guerra por medio de la desaparición de los ejércitos. También Benthan elaboró un ensayo que denominó "Plan para una Paz Universal y Perpetua".

No obstante lo anterior es hasta épocas más recientes cuando se han hecho esfuerzos supremos para prevenir la guerra, tanto en teoría como en la práctica. Hablar del desarme tan necesario como es, puede parecer a veces tan infructuoso como tratar de hacer castillos de arena; pero dado el adelanto científico en el cual la guerra total significaría un desarme mundial, es importante continuar en el empeño de buscar el desarme para la sobrevivencia de la humanidad, se puede señalar que los esfuerzos contemporáneos para obtener el desarme, tuvieron su origen en la Conferencia de la Paz en la Haya en 1899, convocada por el Zar Nicolás II de Rusia, pero se acordó cuando ésta dió principio, dejar aparte esta cuestión, punto principal de la conferencia, y se ocuparon principalmente por otros temas, como el establecimiento pacífico de las disputas entre los estados y en hacer la guerra más humana, habiendo eludido el problema que dió

origen a esta conferencia.

No se obtuvo en ésta, ni en la segunda conferencia de la Haya convocada por los E.U. en 1907, ningún resultado positivo en cuestión de desarme.

Así, de 1914 a 1918, sobrevino la primera guerra mundial, cuyas causas ya analizamos, que hizo renacer los movimientos pacifistas y el deseo de crear un organismo internacional de tipo universal. Y es cuando el 28 de abril de 1919 se firmó el "Tratado de Versalles" que ponfa punto final a la guerra y por medio del cual se consolidaba la paz. Se buscaba una solución para evitar una nueva conflagración y ésta aparecfa en la creación de la SOCIEDAD DE NACIONES.

"La liga se creó con el objeto de "lograr la paz y seguridad internacional, promover la cooperación internacional, asegurar el cumplimiento de las obligaciones internacionales ya - - aceptadas, otorgar garantías contra la guerra y determinar tratados. En la elaboración del pacto de Sociedad de Naciones (SDN) se tomaron muy en cuenta varios anteproyectos, principalmente el de Wilson; el proyecto conocido como el de los 14 puntos, precisamente en el número 14 se referfa a la creación de la Liga de - las Naciones. La comisión redactora del pacto de la SDN, elaboró 26 artículos y establecfa un sistema de seguridad colectiva descansando principalmente en: el desarme, la solución pacífica de las controversias, la prescripción de la guerra, la garantía co-

lectiva de la independencia de cada miembro y las sanciones. -- Por tanto los fines principales de la SDN eran lograr la paz y la seguridad internacional y promover la cooperación internacional" (12)

Así, pues, la Sociedad de Naciones había de fundarse en un pacto concertado entre estados soberanos, sin que abandonasen una sola parcela de su soberanía. Cada estado y entre ellos había de contar los dominios y las colonias que poseyeran un gobierno autónomo, se encontraría representada en ella por una delegación, cuyo conjunto formarían la asamblea general de la SDN. Y puesto que cada estado conservaba su soberanía, se deduce que la asamblea no podría adoptar decisiones más que por unanimidad de todos los estados representados y sobre una base de estricta igualdad.

Al lado de esta asamblea, un consejo velaría por la -- marcha de los asuntos corrientes. Ahora bien, aquí se hacía una distinción entre las "grandes potencias" y "los demás miembros de la sociedad". Las primeras tenían en el consejo escaño permanente; los otros no eran elegidos más que temporalmente. La duración del contrato firmado por los miembros de la SDN, era limitada, pudiendo separarse mediante un aviso previo de dos años. -- El pacto proclamaba la necesidad de reducir armamentos y fijaba el proceso para conseguirlo; garantizaba la integridad territo--

(12) Sepúlveda, César. "Derecho Internacional Público"

2a. ed., Ed. Porrúa, México 1964, pág. 255

rial y la independencia política de todos los estados miembros; condenaba la diplomacia secreta decretando que "ningún compromiso internacional sería obligatorio antes de haber sido registrado por la SDN"; obligaba a sus signatarios a resolver los conflictos que surgieran entre ellos, recurriendo al arbitraje o a la autoridad judicial del Tribunal Internacional de la Haya; señalaba que en caso de agresión, todos los miembros de la Sociedad estaban obligados a aplicar sanciones económicas y financieras contra el agresor (art.16) y serían invitados si fuese preciso, a prestar a la nación atacada el apoyo de sus armas. León Bourgeois propuso dotar a la SDN de un ejército internacional, pero Lloyd Georges y el mismo Wilson se opusieron. Wilson porque creía que el mundo iba a caminar por derroteros de paz definitiva; Lloyd George porque no quería limitar a Inglaterra su libertad de acción. La SDN, repudiando en principio el colonialismo, confiaba los territorios extraeuropeos tomados a los vencidos a potencias mandatarias, responsables ante ella; comprendiendo que ninguna obra política puede presentar carácter definitivo, los autores del pacto de SDN, quisieron evitar motivos de conflicto entre los estados, estipulando que dicha organización sería competente para proceder a la revisión de tratados.

Pero el liberalismo no se concibe limitado exclusivamente al plano político, ya que supone también la libertad de cambios y la paz social. El pacto de la SDN anunciaba, pues, la abolición gradual de las barreras aduaneras e instauraba la Oficina internacional del Trabajo (OIT). Era una iniciativa atrevid

da y feliz, la (OIT) organismo independiente, aunque teóricamente integrada en la Sociedad de Naciones, introducfa un principio nuevo en cuanto a la representación de los estados miembros: cada uno de ellos enviaba cuatro delegados, dos de los cuales representaba al gobierno, uno a la clase patronal y uno a la clase obrera. La labor de la OIT consistfa en proponer a los estados las reformas relativas a la organización del trabajo, de la higiene y de la seguridad social. No cabe duda de que el magnífico credo de optimismo y buena voluntad que representó el pacto de la SDN no era suficiente para que de buenas a primeras fuese un instrumento perfecto; presentaba fallas evidentes y el principal era la cláusula de no tomar decisiones mas que por unanimidad. En esas condiciones, ¿cómo iba a poderse modificar un tratado o arbitrar un conflicto que pusiera en juego los intereses de las grandes potencias? ¿podría la SDN impedir que cualquier gran potencia recurriese a las armas, no disponiendo de sanciones militares?. No cabe duda de que el valor de la SDN no podría medirse sino por la voluntad de las grandes potencias para aceptar lealmente sus principios en interés de la humanidad. ¿Bastaría que firmasen el pacto para que renunciasen a su política de proteccionismo económico, de imperialismo político y de hegemonía? El presidente Wilson tiene el mérito de haberlo intentado. Esperaba, sin duda, que la preponderancia adquirida por los E.U. se emplearía, una vez conseguida la paz, en la elaboración de un mundo nuevo que resultase como el coronamiento de la gran corriente liberal del siglo XIX. Absorto en esta idea, no se dió cuenta de que sólo lo seguían los pequeños países, mien-

tras los mismos Estados Unidos se disponían a desautorizarle y - las grandes potencias aceptaban sus directivas porque veían en - la SDN, un posible instrumento para su definitivo predominio en el mundo. En materia de desarme, (como base del tema a tratar) y bajo la influencia de las ideas de Wilson quien creía que los armamentos eran causa directa de la guerra, se elaboró un programa de desarme contenido en el artículo "8" del pacto de la Sociedad de Naciones. Los miembros de la sociedad reconocían que "el mantenimiento de la paz requiere la reducción de armamentos nacionales al punto más bajo en consistencia con la seguridad nacional y el aseguramiento por acción común de las obligaciones internacionales".

"Como resultado, la Secretaría de la Sociedad de Naciones publicó un anuario de armamentos conteniendo la información recibida de los miembros. Este programa era tan importante como irreal, se hicieron verdaderos esfuerzos para lograr su aplicación al tratar de asegurar en las negociaciones de paz, una compulsiva reducción de los armamentos de Alemania, Austria, Hungría y Bulgaria; sin embargo algunos de los victoriosos, particularmente Francia, sentía que no podían quedar indefensos expuestos a la fuerza militar de una Alemania que buscara la revancha. En tanto que no existía un sistema de seguridad internacional, estas potencias consideraban el rearme más como un síntoma que como una causa de las tensiones internacionales" (13)

(13) Ibid. pág. 227

El desarme fué visto consecuentemente como un fenómeno secundario, que serfa realizado automáticamente cuando las tensiones internacionales hubieran sido eliminadas y la seguridad se hubiera obtenido. Esta actitud puede ser resumida "Desarme a través de la seguridad". Existe por otro lado otros países, entre ellos los estados nórdicos, que apoyaban el desarme incondicional. Después de varios intentos preliminares e infructuosos para tratar los problemas del desarme directamente y de manera aislada, el punto de vista francés prevaleció, la idea principal era que la paz descansaba en tres pilares, ninguno de los cuales era por sí solo suficientemente fuerte para soportar la presión del reto de guerra, pero de manera conjunta podfan proporcionar fundamentos suficientes para la creación y mantenimiento de la paz, estos tres pilares eran: 1. El desarme, 2. Establecimiento pacífico de controversias y 3. Seguridad colectiva a través de sancionar a cualquier agresor.

d) LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL.- GENERALIDADES

El nacionalismo tiene sus raíces en los más profundos instintos primitivos y emocionales del hombre. Se forma con el aporte que dan la identidad de raza, de idioma, de religión, de tradiciones, de temores, de esperanzas, etc. y nunca desaparecerá mientras el hombre tenga la necesidad de habitar en la tierra, porque es la proyección de su instinto de conservación sobre el medio que lo vio nacer.

De ese interés primario, debidamente encauzado, se derivan todas las excelencias del patriotismo, pero fuera de su órbita y aprovechado con insania, es fuerza incontrastable que destruye en los cerebros el más mínimo impulso de discernimiento; - éste último por desgracia ha ocurrido particularmente después de una guerra como la de 1914 y de un tratado como el de Versalles, pues minorías arbitrarias, apoyadas en ideologías ficticias, han negado el estado jurídico al absorber toda actividad individual y al desprestigiar toda relación internacional, dedicándose exclusivamente a realizar la venganza de una derrota estrepitosa y a sacudirse de encima, unas condiciones positivamente injustas.

La severidad excesiva con que en Versalles se trató a los vencidos, origen natural de un apasionante deseo por tomar satisfacción y la doctrina del racismo, explotadora inteligente de la soberbia teutona, fueron dos motivos más que suficientes - para desencauzar el nacionalismo alemán. Ya fué cosa fácil que surgiera un tipo medio que, sembrando con tal abono, vociferara:

"Con una fe fanática, veo ahora el porvenir, el pueblo alemán en tero está formado, en el momento en que se dé la orden "en mar--cha", Alemania se pondrá en movimiento; este desenvolvimiento, - sin duda, fué una de las causas principales del conflicto que se avecinaba, la segunda guerra mundial. También podemos decir que las consecuencias económicas de la primera guerra mundial, figuran entre las causas principales del desastre universal.

Entre tanto los estados fascistas y militares querían ensancharse mediante la anexión de nuevos territorios, para ello no vacilaron en llegar hasta la guerra, las naciones democráti--cas, por su parte, deseaban preservar la paz a cualquier precio. Los dictadores de Alemania, Italia y Japón, reclamaban colonias y más territorios que consideraban necesarios para su prosperi--dad y prestigio; Hitler deseaba conquistar Europa y dominar al - mundo, Mussolini soñaba con la hegemonía en el mediterráneo y Ja pón intentaba el control del lejano oriente. Ante todas estas - ambiciones, las potencias democráticas adoptaron una política de apaciguamiento, una y otra vez dejaron de tomar acción enérgica contra la agresión de los dictadores y esto alentaba posteriores agresiones y hacía inevitable la decadencia de la Liga de Nacio--nes. Las democracias se esforzaban por resolver los problemas - internacionales mediante conferencias y la firma de acuerdos. - Por desgracia, los tratados resultaron inútiles cuando no tenían el respaldo de la fuerza militar. Mientras los estadistas se -- reunían para tratar, los dictadores se apoderaban de lo que que--rían, por la fuerza de las armas.

"La Sociedad de Naciones, que representaba un intento para mantener la paz mediante la cooperación internacional, resultó impotente para reducir a Italia, Alemania y Japón en sus ambiciones imperialistas; las democracias no supieron unirse fuertemente para mantener la paz y finalmente se vieron obligadas a declarar la guerra para poner un dique a las potencias agresoras imperialistas.

El creciente desarrollo de los partidos nacionalistas en el mundo entero y particularmente en Alemania y Japón, dificultaron la obra de la Sociedad de Naciones en 1931 y 1933, y precipitaron al mundo en una serie de conflictos que condujeron finalmente a una segunda guerra mundial". (14)

El primer paso lo dió Japón, cuando los militares que dominaban el estado mayor de Manchuria, se adueñaron de Mukden y de los principales puntos estratégicos del territorio (1931). China reclamó ante la SDN considerando violados los pactos que garantizaban la integridad de su territorio pero la SDN se limitó a enviar a Manchuria una comisión de representantes de cinco grandes potencias, el informe de esta comisión señaló a los japoneses como agresores, que no cejaban en sus ambiciones expansionistas, cuando la SDN declaró que Manchuria debía seguir perteneciendo a China, Japón se retiró de la asamblea. El temor que sentían a la guerra los regímenes democráticos, alentaba las más desmedidas reclamaciones imperialistas, muchos gobiernos pensaron entonces en REARMARSE, tanto más cuanto que el régimen na-

(14) Jacques Pirenne, "Las Grandes Corrientes de la Historia", Tomo VIII, Ed. Exitos, S.A. Barcelona 1973, pág. 39

zi en Alemania planteaba la cancelación del Tratado de Versalles, además obtuvo una gran ventaja de la crisis: el emplazamiento -- por un año del pago de las deudas de guerra.

Las democracias occidentales tropezaban por un lado -- con la propaganda soviética que proclamaba el "desarme total", y de otro con la reivindicación de Alemania que exigía la "igual--dad de derechos", es decir, el rearme de Alemania. Ante la enor--midad de esta pretensión que convertirla la conferencia en el -- principio del rearme general, los delegados de París, Londres y Washington se negaron a ella, su negativa sirvió de pretexto a - Hitler para retirarse de la conferencia y de la SDN.

EL REARME CONDUCE A ALEMANIA A UNA AUTARQUIA ESTATAL.- La ruptura de toda solidaridad entre las potencias occidentales y la crisis política ocasionada por la guerra de Etiopía, fueron provechosamente utilizadas por Hitler. En 1936 en el mes de mar--zo, alegando que el pacto Franco-Soviético constituía una viola--ción del pacto de Locarno, Hitler hizo saber que ya no se consi--deraba obligado por dicho pacto y dió orden a sus tropas de atra--vezar el Rhin. Al mismo tiempo, se declaraba dispuesto a nego--ciar con Francia y Bélgica el establecimiento de recíprocas zo--nas desmilitarizadas ya concertar un nuevo pacto occidental que sería garantizado por Inglaterra e Italia, al mismo tiempo que - firmaba pactos de no agresión con sus vecinos del Este. Con es--tas condiciones, Hitler declaraba estar dispuesto a reingresar a la SDN. El alarde de fuerza efectuado por Hitler había tenido -

éxito; desde ahora podría desafiar impunemente a Europa y activar el rearme del Reich.

Para hacer frente a los enormes gastos militares, Alemania no tenía oro, ni divisas. En diciembre de 1935, la reserva de oro del Reichsbank ascendía a 82 millones de reichsmarks, reduciéndose a un dos por ciento, la cobertura de la circulación fiduciaria. No le quedaba a Alemania más solución que encerrarse en la autarquía. En abril de 1936, se estableció la intervención en las divisas y en las materias primas y en septiembre se anunció un plan de cuatro años y Goering recibió poderes económicos por encima de Schacht, una ley decretó la pena de muerte contra los exportadores de oro.

Ahora bien, mientras en el Japón triunfaba la mística nacionalista e Italia y Alemania amenazaban con precipitar a Europa en la guerra, Inglaterra se aislaba en una neutralidad cada vez más replegada en torno a sus intereses imperiales y Francia se veía envuelta en una agitación social que la privaba de toda influencia en el ámbito internacional.

La lucha de España fué el preludio y ensayo de los acontecimientos futuros que había de conocer Europa; en primer lugar, de todas las concentraciones que luego se formaron en contra del comunismo, desde el eje Roma-Berlin y el pacto Anticomintern, hasta los más recientes frentes y bloques occidentales. Una vez vencidos los comunistas en España, Mussolini concebía el

proyecto de intervenir en todos los países donde el comunismo -- pretendiera imponerse. Aquella política de intervencionismo que el príncipe Metternich forjara casi un siglo antes contra los liberales, sería preconizada luego por Mussolini contra los comu--nistas. En julio de 1936, cuando se inició en España la guerra civil, Roma había llevado a cabo un cambio total en su política, con objeto de entenderse con Berlín y la lucha de España tenía - que forzosamente enlazar la acción política de ambos países y gobiernos. Esta lucha que se iniciaba entre las ideologías comu--nistas y fascistas, no podía ser llevada a cabo por Italia, debi--litada por la guerra de Etiopía y sin la ayuda de Alemania. Por lo tanto Mussolini decidió unir definitivamente la suerte de Ita--lia a la del III Reich y el 10. de noviembre de 1936, firmó el - pacto de acero y proclamó la constitución del eje Roma-Berlín. A partir de entonces el fascismo iba a acoplar su política exte--rior e interior a la del nazismo. Reclamó con Berlín la revi--sión de los tratados y proclamó medidas antisemitas. En el due--lo que se anunciaba entre el fascismo y el comunismo, Berlín que presentaba un conflicto con Francia y se preparaba a la guerra -- contra la URSS, se atrajo al Japón para así amenazar a Rusia por el Este y por el Oeste a la vez; además una alianza con el Japón ofrecía la ventaja de que agravaba las preocupaciones de Inglate--rra en el Extremo Oriente y la apartaba por tanto de Europa.

Lo mismo que Alemania, Japón era anticomunista, porque la URSS constituía el mayor obstáculo para sus planes de expan--sión en China. Por lo tanto las proposiciones de Berlín fueron

bien acogidas y en noviembre de 1936, tres semanas después de la constitución del eje Roma-Berlin, Tokio inició una política conjunta con Berlin firmando en pacto Antikomintern dirigido contra Moscú. Este pacto tuvo un alcance extraordinario tanto en Asia como en Europa, ya que proclamaba la voluntad de ambas potencias de imponer su dominio, sobre Europa una de ellas y la otra sobre el Extremo Oriente.

POLITICA EXTERIOR DEL TERCER REICH. Alemania promueve la guerra para lograr el dominio de Europa y la prominencia en el mundo. El pacto antikomintern aspira a la expansión del imperio alemán y japonés por el mundo entero, el reich dominará a Eurasia comprendiendo a Rusia y Francia le rendirá vasallaje. Sobre estas bases, compartirá el dominio del mundo con los E.U. y el Japón.

Los primeros atropellos nazis.- "Fueron necesarias -- violaciones tan tremendas como las siguientes, para que la Europa de occidente se convenciera de la realidad germana; Alemania aprovecha la sublevación de Francisco Franco en julio de 1936 y manda tropas al mollejón de España, campo trágico de experimentación armado. Otra violación fue, en efecto, la "guerra de nervios" que Alemania lanzó contra Checoslovaquia en verano de 1938, fué el anuncio de la decisión de Hitler para realizar sus propósitos territoriales en los Sudestes, aún a riesgo de una guerra general, pero a pesar de las mediaciones por parte del presidente de los Estados Unidos para evitar la guerra, las cuales fueron inútiles y así el 14 de marzo de 1939, en flagrante violación, las

tropas alemanas invadieron y ocuparon a Checoslovaquia, absorbiendo así completamente a ese país. La anexión de Checoslovaquia confirma que para Hitler no tiene ninguna significación sus promesas y desde ese momento ya nadie podrá confiar en ninguna - hecha por el gobierno alemán; ya sin freno la ambición teutona, nació en Europa una febril actividad diplomática y militar". (15)

DANTSING Y EL CORREDOR POLACO. En 1934, Alemania había firmado con Polonia un pacto de diez años de duración y en 1936 había declarado que "sería irrazonable e imposible negar a Polonia, por completo una salida al mar; pero cuando Polonia se niega en devolverle la ciudad de Dantsig y a que construya comunicaciones en el "corredor polaco", se dice que aquel pacto está fundado sobre un equívoco: Para los polacos aseguraría por diez años la estabilidad de sus fronteras, mientras que para los alemanes no excluye la posibilidad de una revisión.

Así que cuando Hitler denuncia el acuerdo de 1934, la opinión polaca manifiesta la mayor calma, segura ya del terreno que habrá de pisar. Los ingleses explican la promesa de ayuda hecha por Inglaterra y Francia a Polonia y la advertencia de que cualquiera agresión contra esta última, significaría el estado de guerra. Polonia se niega a los impuestos por Alemania, de entregársele el corredor y la ciudad de Dantzing. Lo cierto fue, que los preparativos estaban terminados y a las cuatro de la mañana del 10. de septiembre de 1939, las tropas Hitlerianas invadieron el suelo de Polonia; este nuevo atrápello fue la causa in

mediata de la segunda guerra mundial.

Inglaterra y Francia cumplen con lo prometido a Polonia y estas entran en la conflagración. Habiendo pues expirado a las 11 de la mañana del 3 de septiembre de 1939, el ultimatum inglés y a las 5 de la tarde del mismo día, el comunicado francés, la negación de Alemania significaba que a partir de tales momentos se iniciaba en el mundo la más espantosa conflagración que jamás su historia había registrado.

No daremos detalles sobre el desarrollo y proceso de esta guerra, sólo nos limitaremos en dar una síntesis de su fin ya que fué una lucha larga y complicada. Diremos que la segunda guerra mundial fué indefinida, con sus terribles cuadros de destrucción que culminaron con el empleo de una nueva arma. la BOMBA ATOMICA, que vendría a significar una nueva era en la historia: la era atómica. La guerra pasó por diferentes fases y los combates por frecuentes cambios de fortuna; durante los primeros dos años, las batallas en tierra, en el mar y en el aire, se limitaron a Europa y el norte de Africa, después con la entrada -- del Japón y los Estados Unidos como beligerantes, el conflicto armado se extendió para incluir vastos campos de batalla en Asia. Podemos decir que hubo una gran intensificación de la guerra aérea, se ordenó a la aviación destruir sistemáticamente, no sólo los objetivos militares o industriales, sino a las grandes aglomeraciones urbanas, la facilidad con que destruyeron poblaciones enteras, deshumanizó la guerra hasta un límite superior o cuanto

pueda expresarse.

Desde el comienzo del conflicto en Europa, el pueblo norteamericano simpatizó con la causa aliada, hubo una gran simpatía entre americanos e ingleses y así el presidente Roosevelt y el primer ministro Churchill, en agosto de 1941, se reunieron a bordo de un buque de guerra Británico en Argentina, población de Terranova, y expedieron la "Carta del Atlántico", que establecía los deseos de paz de las democracias, basado en la desaparición de la tiranía nazi, el desarme de los agresores y la plena cooperación entre los países para el desarrollo social y económico.

En definitiva, Alemania experimentó los efectos de la guerra relámpago (cuando la aviación actuaba en estrecho contacto con las tropas de tierra), las divisiones norteamericanas e inglesas que penetraron por el Oeste y las divisiones rusas que avanzaban por el Este, aniquilaban a las maltrechas y fugitivas tropas del Reich; el 25 de abril de 1945, las tropas inglesas y norteamericanas sitiaron a las tropas alemanas, pese a esto, el mando alemán continuó resistiendo; no pudo resistir los ataques norteamericanos e ingleses y así a fines de abril, los alemanes accedieron a capitular ante los ingleses y norteamericanos.

El 10. de mayo de 1945, se supo que Hitler se había suicidado o había resultado muerto en su refugio de la cancillería Berlinesa, al día siguiente los Rusos penetraron a la devastada ciudad de Alemania; Alemania aceptó la rendición incondicion

nal y el día 8 de mayo de 1945, se ratificó el acta de capitulación "ESE FUE EL GRAN DIA DE LA VICTORIA EN EUROPA".

"Sólo en el extremo oriente continuaba la lucha, Japón seguía resistiendo, pero ante tal resistencia se ideó en agosto de 1945 un vasto plan para su invasión, la flota aérea está lista para entrar en acción. El presidente Truman, ante el temor de que la conquista del territorio japonés fuera larga y costosa, ordenó que se utilizase la BOMBA ATOMICA; la PRIMERA se lanzó en Hiroshima el 6 de agosto de 1945 y la SEGUNDA en Nagasaki el 9 de agosto, con ésto, el 10 de agosto los japoneses pidieron la paz. Concluye la segunda guerra mundial". (16)

(16) Ibidem. págs. 431-433

e) NACIMIENTO DE LA ORGANIZACION DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU)

Muchos han sido los intentos del hombre por obtener -- una paz justa y duradera durante la historia de la humanidad, -- por eso decimos que actualmente, la idea de que del Desarme es -- una forma para obtener la paz que tanto anhelamos, ocupa un lu-- gar prominente en la mente de innumerables hombres. No obstante lo anterior, se han hecho esfuerzos supremos para prevenir la -- guerra, tanto en teorías como en la práctica. Es fácil concluir que la guerra puede ser eliminada si pudiésemos evitar los medios que conducen a ella; representando así el desarme como el factor más importante en la política de la paz.

Estos esfuerzos han sido seguidos con atención por la opinión pública, mientras mayor es la tensión política, más alto se escuchan las voces en demanda de negociaciones de desarme y -- más estériles los resultados, pues aparte de un par de acuerdos de disminución naval de 1920, todos los esfuerzos hechos para limitar los armamentos por medio de tratados, han fracasado.

No podemos dejar que estas circunstancias nos desalienten y debemos con esfuerzo máximo, tratar de conseguir algún resultado positivo.

Haremos un breve recorrido histórico de las negociaciones y tratados de desarme y obtención de la paz hasta llegar al organismo internacional actual ONU.

Se puede señalar que los esfuerzos contemporáneos por obtener el desarme, tuvieron su origen en la Conferencia de la Paz en la Haya en 1899, no se obtuvo en ésta, ni en la segunda Conferencia de la Haya, convocada en los E.U. en 1907 ningún resultado positivo en cuestión de desarme. Así hasta después de la primera guerra mundial, el 28 de abril de 1919 se firmó el "Tratado de Versalles" que ponía fin a la guerra y por medio del cual, se consolidaba la paz. Se busca una solución para evitar una nueva conflagración y aparece la "Sociedad de Naciones". Para lograr la paz y la seguridad internacional, en 1924 en el "Protocolo de Ginebra", aparentemente se tuvo un acuerdo que combinaba el desarme con el arbitraje y la ayuda mutua. También fracasó por encontrarse con la oposición de Inglaterra. En 1925 se firmaron "Los Acuerdos de Locarno" consolidaban las fronteras de Inglaterra e Italia y la paz entre Alemania y sus vecinos occidentales.

En agosto de 1928, se firmó el pacto Briand-Kellog. Las altas partes contratantes condenan el recurso a la guerra, para el arreglo de diferencias internacionales.

Otro intento en favor del desarme, fué la Carta del Atlántico. Llegamos que ante el fracaso de estos intentos y principalmente ante el fracaso de la Sociedad de Naciones, hizo su aparición un nuevo organismo internacional que pretendía subsanar los errores del anterior organismo y que propugnaba por el mantenimiento de la paz y seguridad internacional. Como es com-

previsible, nos referimos a la ORGANIZACION DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU) cuyo nacimiento se debió precisamente al desastre que significó la segunda guerra mundial, las naciones se dieron cuenta que era urgente buscar una solución que pusiera punto final a contiendas de esa índole, como mencionamos con antelación, fué en 1941, en la Carta del Atlántico, cuando se había hecho manifiesta la intención de crear un sistema permanente de seguridad colectiva" (17)

En 1944, se celebra en Dumbarton Oaks una conferencia con el fin de que los tres grandes, E.U., Inglaterra y Rusia, formularan un plan general que fuera la base para la creación de la organización mundial. Allí se hizo la propuesta de que el organismo de las Naciones Unidas cuyo fines eran conservar la paz, se realizaría a través de un órgano: el consejo de seguridad, en el que se afirmaba que 5 potencias serían miembros permanentes: E.U., China, Francia, Reino Unido y la URSS.

Posteriormente se reunieron en Yalta los mandatarios, Stalin, Roosevelt, Churchill, con el fin de determinar la forma de votación y la aplicación del derecho de veto. Se aceptó que en las sesiones del consejo de seguridad en donde se discutirían el uso de las fuerzas armadas, se requeriría para su aprobación del voto por unanimidad de las grandes potencias. Se convino en convocar a las Naciones Unidas a una conferencia que se realiza-

(17) Coyle Cushman, David. "Las Naciones Unidas como Funcionan", Ed. Pax, México 1967, pág. 207

rfa en la ciudad de San Francisco, el 25 de abril de 1945, con el fin de redactar la Carta de la Organización de las Naciones Unidas.

La conferencia se realizó con la asistencia de 50 países, los cuales firmaron la Carta de las Naciones Unidas que entró en vigor el 24 de octubre de 1945 y su sede se halla en Nueva York.

La Organización de las Naciones Unidas no constituye un superestado, sino una asociación de estados soberanos, iguales en derechos, que se abstienen de intervenir en los asuntos internos de sus países miembros. Tampoco pide a los estados miembros, la menor entrega de su soberanía.

Son miembros de la ONU los estados que participaron en la Conferencia de San Francisco, pero la Organización está abierta para las demás naciones. Sin embargo la adhesión de estas otras naciones no constituye un derecho y han de ser admitidas por la Asamblea general a propuestas del Consejo de Seguridad. "La ONU está regida por dos órganos principales: la Asamblea General y el Consejo de Seguridad.

La Asamblea General está formada por los representantes de todas las naciones miembros, cada una de las cuales tiene derecho a cinco representantes. Es competente para dirigir sugerencias a los estados y al consejo de seguridad, pero sin carácter conminatorio.

El Consejo de Seguridad es el órgano permanente, es decir, fundamental de la ONU y está formado por once miembros, de los que ocupan puestos permanentes los E.U., Gran Bretaña, Francia y China y de seis miembros elegidos por dos años por la asamblea general.

La tarea esencial de la ONU, es mantener la paz mundial. En la carta se prohíbe la guerra y el uso de la violencia, salvo en los casos de legítima defensa, cuando se produzca un ataque armado contra un Estado" (18)

La ONU debe intervenir en toda cuestión que constituya una amenaza para la paz, ya sea por la mediación o por el uso de medidas coercitivas. En caso de emergencia, puede tomar decisiones obligatorias para todos los estados miembros, que pueden ir desde las medidas represivas económicas hasta la acción militar colectiva. En este terreno la acción de la ONU ha sido más eficaz que la de la Sociedad de Naciones. Pero la ONU carece en realidad de fuerza coercitiva eficaz; no dispone de un ejército propio, preparado para hacer frente a cualquier contingencia o una amenaza para la paz mundial.

La cuestión del desarme ha sido otro de los grandes problemas con que se ha enfrentado la ONU. Su acción en este sentido se ha visto prácticamente imposibilitado por la desconfianza entre las dos grandes potencias, entre cuyas manos se encuentra el poderío atómico mundial, cuyo control constituye uno

(18) Jacques, op cit. pág. 426

de los grandes problemas de nuestra época. En resumen, la ONU - tiene un vasto plan destinado a favorecer el desarrollo de la -- comprensión y cooperación internacional en casi todos los campos del esfuerzo humano.

CAPITULO SEGUNDO

EL MUNDO DE LA POST-GUERRA DE 1939-1945

- A. El Ascenso y Predominio de la Unión Soviética y de los Estados Unidos de Norte América.
- 1.- Los Bloques Políticos.
 - 2.- La guerra de Corea.
 - 3.- La guerra Fría.
 - 4.- El armamentismo atómico como consecuencia de las posturas políticas de las potencias.
 - 5.- La Organización del Tratado del Atlántico Norte OTAN.
 - 6.- El Pacto de Varsovia.

A).- EL ASCENSO Y PREDOMINIO DE LA UNION SOVIETICA Y DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTE AMERICA.

El estrago causado por los seis años de la segunda guerra mundial, fué más extenso y exterminador que el alcanzado por los cuatro años de la primera.

Esto era inevitable, puesto que muchas partes del mundo se convirtieron en verdaderos campos de batalla y los adelantos tecnológicos habfan hecho más destructoras las máquinas de guerra. Por otra parte, las poblaciones civiles fueron mucho más directamente afectadas, tanto por el creciente agotamiento de -- fuerzas humanas para propósitos no beligerantes, como por el uso de la fuerza aérea para debilitar la moral civil.

"A primera impresión, lo que más asombro causa en el mundo de la posguerra es la enorme extensión de las pérdidas tanto humanas como materiales y económicas; jamás conoció Europa semejante acumulación de desastres. Hubo en la guerra aproximadamente unos 40 millones de muertos; pero diremos que gracias al magnffico armamento de su ejército, los Estados Unidos perdieron una cantidad relativamente modesta de vidas. Después de E.U. la potencia menos perjudicada, es el Imperio Británico; donde las -- pérdidas fueron más cuantiosas es en el centro y oriente de Europa. La más castigada de todas las potencias fué la Unión Soviética, que perdió en vidas humanas unos 14 millones". (19)

(19) Fox Thornton, William. "Las Super Potencias E.U., Inglaterra, Rusia". Ed. Pax, México 1965, pág. 40

La segunda guerra mundial dejó terribles problemas a la humanidad, las condiciones económicas y sociales a que se vieron sometidas las naciones beligerantes de casi toda Europa y la mayor parte de Rusia y de Asia, particularmente China y Japón, - eran aterradoras. Escaseaban los alimentos, vestidos y combustibles en todos los países devastados por la guerra. Estos se enfrentaban con una tarea gigantesca de rehabilitación, pero carecían de casi todos los medios necesarios para ello.

Los países vencidos no sólo estaban debilitados y arruinados, sino que estaban prácticamente aniquilados. Si los países vencidos quedaron destrozados, alguno de los vencedores no estaban en mejores condiciones; al final de la guerra, ni Francia ni Inglaterra, estaban en situación de desempeñar efectivamente el papel de "gran potencia"; la tarea de reconstruir sus ciudades y rehabilitar sus industrias, agotaron todos sus recursos que apenas si pudieron emplear para fines militares o políticos.

CAMBIOS POLITICOS.- En el terreno político había que realizar también una gran labor. Los gobiernos inglés y norteamericano, habían salido ilesos de la prueba representada por la guerra; pero casi en todo el mundo tuvieron lugar cambios políticos, en Rusia, los comunistas habían dominado el país; el partido nazi fue disuelto en Alemania; el fascismo arrastró en su caída no sólo a Mussolini, sino también al rey; el pueblo francés cambió de la tercera a la cuarta República y otros muchos cambios tuvieron lu

gar.

"El centro del poder mundial pasó de Europa a los Estados Unidos y a la Unión Soviética, países ambos que se convirtieron en posibles núcleos de hegemonía mundial. La situación internacional en los últimos años a partir de 1945, se ha caracterizado por la división de los países vencedores del eje en dos Bloques rivales: El occidental y el Soviético. Las causas de esta oposición fueron fundamentalmente ideológicas y derivaron de distintos conceptos económicos, sociales y políticos". (20)

EUROPA ENTRE DOS SUPERPOTENCIAS.- Decimos que mientras en 1939 existían siete grandes potencias (INGLATERRA, FRANCIA, ALEMANIA, UNION SOVIETICA, ESTADOS UNIDOS Y JAPON), en 1945, después de la segunda guerra mundial, sólo quedaban dos con suficiente vitalidad para convertirse en superpotencias y que hoy parecen ser las únicas que cuentan en la decisión de los destinos del mundo; sin que esto quiera decir que la deficiencia de las otras naciones sea definitiva, sino transitoria en su escala de creciente desarrollo técnico y económico. La segunda guerra mundial transformó por completo el equilibrio del mundo. Desde que terminó la guerra se vio que en lo sucesivo existirían en el mundo dos potencias dominantes: LOS ESTADOS UNIDOS (E.U.) y la UNION SOVIETICA (URSS).

(20) Ibidem. pág. 44

Territorialmente la guerra no modificó apenas la posición de los E.U., aunque les proporcionó todas las islas del pacífico que antes de la guerra dependían de Imperio Nipón. En -- cambio y este hecho es de importancia, los Estados Unidos se con -- virtieron indiscutiblemente en la mayor potencia militar; duran -- te la guerra, su flota aumentó en proporciones tales que hoy su -- pera a todas las demás flotas del mundo juntas; su aviación es -- también con mucho la primera y su ejército de tierra, sino el -- más numeroso, es desde luego el más potente y el mejor armado. -- Los Estados Unidos, muy respetuoso de la vida de sus hombres, po -- seen un ejército de "RICOS" en el que la técnica ha adquirido -- una amplitud enorme con el fin de reducir al mínimo las pérdidas humanas. La superioridad naval y militar de los E.U. se basa en su formidable supremacía industrial, su inmensa riqueza y la superioridad de su técnica, en la que colaboran insignes sabios -- emigrados a América para huir del rigor de los regímenes autori -- tarios. El poderío de norteamérica es primordialmente marítimo y descansa como antaño el de Inglaterra, en el dominio de los ma -- res.

Por primera vez en la historia, los E.U. no piensan -- utilizar su inmensa potencia militar, económica y financiera pa -- ra sojuzgar territorios, ni tratan de crear un imperio colonial, sino que, sinceramente anticolonialista aspiran a que los impe -- rios coloniales existentes, desaparezcan. Del hecho de ser anti -- colonialista, no hemos de deducir que no sean imperialistas; aho -- ra bien, su imperialismo se funda en el liberalismo. La base de

su poder está en su expansión económica y los imperios coloniales dificultan su economía.

"Al liberar a los pueblos colonizados, los E.U. pretenden abrirlos al comercio y a los capitales americanos y como las colonias son países económicamente subdesarrollados, al adquirir la independencia necesitarán para aumentar los recursos y disminuir la miseria de sus poblaciones, aumentar su producción agrícola e industrializarse, lo que no puede hacerse sin capitales. De este modo irá abriendo un inmenso mercado para Norteamérica, única nación capaz de proporcionarles los capitales que necesitan. Al prestarles su ayuda económica, los E.U. esperan integrar a esos países nuevos en la economía liberal, sobre la que se funda su poder; y como dichos países nuevos no dispondrán de medios para defenderse, Norteamérica les ofrecerá su ayuda para organizar y equipar a sus ejércitos, al mismo tiempo que garantizará su independencia. En compensación, ellos permitirán a Norteamérica instalar en sus territorios, bases marítimas y aéreas. De este modo el capitalismo norteamericano, apoyado en sus intereses y en la potencia militar, será el instrumento de su imperialismo: "Mediante esta política que ellos se niegan a calificar de imperialista, los E.U. consideran que podrán ayudar a los pueblos a liberarse políticamente, a equipararse económicamente y aumentar su nivel de vida, garantizándoles además el respeto a la libertad individual y económica. De este modo el imperialismo americano se vanagloria, tal vez con justicia, de ser el ins-

trumento de expansión del liberalismo en el mundo". (21)

FRENTE AL PODER DE LOS ESTADOS UNIDOS SE AFIRMA OTRA
POTENCIA: LA UNION SOVIETICA.

Podríamos definir a la Unión Soviética diciendo que en todos los terrenos se halla en oposición con los Estados Unidos.

En los E.U. potencia liberal, la opinión decide las -- tendencias políticas; la libertad y la iniciativa individual, -- son las palancas de su fuerza económica y los principios básicos de su política.

La Unión Soviética, por el contrario, es una potencia autoritaria y en ella la opinión no tiene importancia. Durante la guerra, la dictadura de Stalin llegó a ser tan absoluta que -- éste disponía de todos los poderes. Para la URSS, la democracia no consiste en consultar la opinión del pueblo (el pueblo debe -- obedecer), sino en colocar todos los poderes en manos del estado; bajo la incontestable autoridad de la clase dirigente, cuyo poder se basa en la ideología que nadie tiene derecho a discutir. A la iniciativa individual de norteamérica, la URSS opone el estatismo, palanca de su extraordinario auge económico; el AUTORITARISMO y el ESTATISMO, son los principios básicos de su política.

Los E.U. son la mayor potencia naval del mundo; la -- URSS es la mayor potencia territorial, jamás se ha mostrado tan

(21) Ibidem. pág. 46

categoría la oposición entre el liberalismo, emanado del carácter marítimo de la civilización y el autoritarismo, que es propio de las civilizaciones continentales y terrestres. Los E.U. desean el libre entendimiento económico e intelectual entre los países del mundo entero; la URSS se ha encerrado tras su "Telón de Acero". Los E.U. han cimentado su potencia sobre la producción y la riqueza que ésta les ha dado; Rusia les acusa de pretender el dominio del mundo mediante sus inversiones de capital y las limosnas que distribuyen a los pueblos para ayudarlos a desarrollarse o a poner a flote su economía.

"La Unión Soviética extiende su poder ensanchando sus fronteras e imponiendo su autoridad a los pueblos vecinos. Antes de terminar la guerra, su imperialismo ya se mostró dispuesto a rebasar todas sus fronteras; Rusia ha aumentado la esfera de su autoridad en Europa. Diremos solamente que en el océano ártico se ha anexionado Petsamo; en el Báltico se ha apoderado otra vez de Letonia, Estonia y Lituania y ha conquistado la antigua vanguardia del germanismo, Königsberg, convertida hoy en Kaliningrado. En la Europa central ha arrebatado de nuevo a Polonia la tierra de Bielorrusia y Ucrania. Polonia, Checoslovaquia y Hungría se encuentran detrás del "Telón de Acero" y los países de los Balcanes, excepto Grecia, Turquía y Yugoslavia, se hayan sometidos a su ley". (22)

(22) Prat Ballester, Jorge. "Lucha por Europa"
1a. ed., Ed. Barcelona, 1965, pág. 311

Más de ochenta millones de europeos han pasado a la órbita de Rusia, siendo integrados en el régimen soviético. Negando a las pequeñas naciones el derecho de independencia, su imperialismo no se detiene sino ante las fronteras de los estados lo suficientemente poderosos para defenderse con las armas; sólo -- tienen derecho a la independencia los países capaces de defenderse por sí solos. Rusia mide el valor de un país por el número de divisiones que posee.

Es indudable que la URSS no hubiera podido llegar hasta aquí, sino es por la ayuda de E.U.e INGLATERRA que la dotaron de armamentos mientras peleaba con Alemania. Pero una vez lograda la victoria, la URSS no necesita ya la ayuda anglosajona; a sus propias fuerzas, Rusia ha añadido las cuencas industriales de Silesia, Bohemia, Sajonia y las llanuras petrolíferas de Rumania, hoy dominadas por ella:

Las Divergencias Entre los Occidentales y Rusia se Explican por Profundas causas económicas.- Esta extraordinaria expansión de la URSS al terminar la guerra, no representa un imperialismo arbitrario. Rusia jamás se resignó a la pérdida de los territorios que la revolución la obligó aceptar. Polonia no -- abandonó nunca su actitud hostil con respecto a Rusia, ya que este país tanto en 1914 como 1941 había sido el paso para la invasión de Rusia, Moscú seguía obsesionado con el temor de que se -- repitiese esta política y para evitarlo pretendía no consentir en los países limítrofes de la URSS, más que a gobiernos amigos;

ahora bien, la Unión Soviética está decidida a ejercer en Polonia, en la Europa Central y si es posible en los Balcanes, una influencia que considera legítima; no pretende destruir Polonia e incluso ha querido indemnizarla por los territorios que le quitó por el Este. Pero exige de Varsovia un gobierno amigo de la URSS., en lo sucesivo Polonia ha de ser una aliada fiel que reconocerá a la URSS como gufa y protectora. "La concepción política de Moscú consiste en que las grandes potencias deben ser tutoras de los pueblos agrupados a su alrededor, es decir, estar bajo su autoridad".

LA URSS Y LOS PAISES OCCIDENTALES TIENEN IDEAS INCONCILIABLES.- "Así como los E.U. se consideran el prototipo de las naciones liberales y estiman que no pueden hacer a los pueblos mayor servicio que el de ayudarles a erigirse en regímenes liberales, la URSS, prototipo de los estados socialistas, considera que su misión consiste en hacer la felicidad de los pueblos dotándolos de regímenes iguales al suyo. Por lo tanto, el equívoco surgido después de la guerra con respecto a los gobiernos de Polonia, Rumania y Bulgaria, entre la URSS y las potencias occidentales, procede de la diferencia fundamental en sus maneras políticas y sociales. En realidad, el equívoco entre las potencias liberales y el autoritarismo de la Rusia Soviética era fatal y no tiene su origen en las victorias de la URSS sobre Alemania, sino que viene del fondo de los siglos, porque las potencias de occidente, marftimas y liberales han evolucionado en sentido dia

metral opuesto al de la URSS, continental y autoritaria". (23) Todas las potencias aliadas se decían "DEMOCRATICAS", ahora bien, para las primeras, la democracia consistía en el régimen parlamentario fundado en la opinión; para la URSS era un sistema popular basado en la autoridad. Este sistema popular tiene sus procedimientos, lo mismo que el parlamentarismo tiene los suyos. - El parlamentarismo recurre a la opinión; la democracia popular - se instaura por la fuerza, haciendo desaparecer todo lo que se - opone a la implantación del sistema "SOCIALISTA". En realidad, la incomprensión que separa al este del oeste es la que lleva a Rusia a "acusar" a los Estados Unidos de imperialismo, al mismo tiempo que se niega a admitir que ella también realice una política imperialista. No cabe duda que la expansión de su influencia está basada en la fuerza. Pero lo mismo que los E.U. aunque con métodos opuestos, se proclama liberadora de los pueblos.

Sin que se firmase ningún tratado de paz, por la sola obra de las fuerzas en presencia, Europa quedó repartida grosso modo y con arreglo a una línea divisoria entre la civilización liberal y marítima por el Oeste y la autoritaria y continental por el Este. Se quiera o no, para el futuro quedaban formados, uno frente a otro, dos bloques de opiniones políticas, económicas y sociales totalmente opuestas.

1.- LOS BLOQUES POLITICOS

Durante la guerra, la Rusia comunista, los Estados Uni

(23) Ibid. pág. 320

dos e Inglaterra habfan establecido una estrecha cooperación y -alianza; al finalizar la contienda, todó hacfa creer que aquella cooperación podrfia continuar, que era posible una "coexistencia" pacífica de las democracias y el comunismo ruso en el mundo contemporáneo.

La Carta de las Naciones Unidas se basaba en la posibilidad de esa cooperación; se esperaba que esta unidad continuara en las cuestiones relativas a la paz, como habfa existido en los tiempos de guerra. Pero no era posible esperar que dos ideologfas tan contradictorias pudiesen caminar de acuerdo por mucho tiempo y tarde o temprano tendrían que chocar.

Así mientras Inglaterra y Francia estaban ocupados en la reconstrucción económica de sus propios pafses y retirándose de la mayor parte de su imperio colonial; la Rusia soviética estaba patrocinando y dirigiendo la expansión del comunismo revolucionario en Europa y Asia. Resumiendo la situación que siguió a la segunda guerra mundial, la Unión Soviética incorporó en Europa: Letonia, Estonia y Lituania, la Prusia oriental, Ruthenia, - la mitad oriental de Polonia y parte de Finlandia y Rumania. En Europa también se establecieron regfmenes comunistas: en Polonia, Checoslovaquia, Hungrfa, Rumania, Bulgaria, Albania, Yugoslavia y en la zona de Alemania oriental ocupada por los rusos, donde se establecieron gobiernos satélites dirigidos por Moscú.

Con el territorio original de la URSS y el ganado en

Europa y Asia, logró una superficie total de unos 13 millones de millas cuadradas y una población total de 900 millones de habitantes. Esta era la extensión del mundo comunista al comenzar la mitad del siglo XIX.

Es indudable que los norteamericanos son enemigos abiertos de cualquier programa de engrandecimiento territorial de E.U., además no necesita adoptar una política exterior, que exija una regimentación en el interior y un sistema de alianzas para lograr a voluntad la expansión territorial. Si Estados Unidos no considera al mundo como a su propia casa, a lo menos que puede aspirar es a dejar muy claro que no lo será tampoco de ninguna otra potencia. Lo que debe de hacer es reducir el "valor de amenaza" de sus vecinos, próximos y lejanos, grandes y pequeños.

El más importante de esos vecinos no es el más cercano, sino el más poderoso, LA UNION SOVIETICA. La enorme distancia entre el asiento del poderío soviético y el norteamericano permite a cada uno, adoptar frente al otro una política basada en el supuesto provisional de que ninguno trata de hacerlo desaparecer y establecer una hegemonía mundial. Cualquier intento de predominio mundial o de engrandecimiento territorial ilimitado, se pondría de manifiesto mucho antes de llegar a constituir una amenaza directa para el otro.

"La situación internacional en los años que precedieron a la segunda guerra mundial se ha caracterizado por la divi-

sión de los países vencedores del eje en dos Bloques rivales: EL OCCIDENTAL Y EL SOVIETICO. Las causas de esta oposición fueron fundamentalmente ideológicas y derivaron de conceptos económicos, sociales y políticos". (24)

El antagonismo entre el bloque occidental y el soviético, creó una situación internacional sumamente tensa y ruda, con numerosos incidentes diplomáticos y activa propaganda política, a esta lucha ideológica se le ha calificado como la "Guerra Fría" y que en realidad es una continuación de la segunda guerra mundial.

Intentos de frenar la expansión soviética, ha conducido a una prolongada lucha entre las potencias democráticas occidentales, dirigidas por los E.U. y el Bloque Comunista dirigido por la URSS. Los Estados Unidos han formado alianzas militares y han dado ayuda económica y militar a las naciones amenazadas por la expansión soviética, así como a países neutrales. Por su parte, Rusia ha usado técnicas semejantes para reforzar a sus aliados y para lograr el apoyo de los neutrales. El brote de esta lucha ideológica no fué completamente inesperado; desde antes del fin de la segunda guerra mundial, ya existían sentimientos de desconfianza entre Rusia y las Potencias Occidentales; aún cuando cooperaban para derrotar a los agresores del eje, cada uno de los bandos permanecía receloso del otro.

(24) Ibidem. pág. 322

Cuando hubo terminado la guerra, la URSS ayudó a los partidos comunistas locales a tomar el control de los gobiernos de Bulgaria, Polonia, Hungría, Yugoslavia, Albania, Checoslovaquia, Alemania Oriental y Corea del Norte; los nuevos gobiernos organizados en estos países siguieron la dirección de la URSS en todos aspectos, por esta razón, han sido llamados Satélites de la URSS.

Se instalaron tropas rusas en cada país satélite para ayudar al gobierno local a mantener la población bajo su dominio. El comercio con Rusia se extendió, en tanto que el comercio con Europa Occidental y los E.U. se redujo al mínimo. Y mientras E.U. rápidamente desmovilizaron sus fuerzas armadas después de la segunda guerra mundial, las fuerzas soviéticas eran conservadas con todo su poderío.

En 1946, Rusia comenzó a cerrar todo contacto entre los ciudadanos soviéticos y los del mundo no comunista. Churchill designó esta política como una "Cortina de Hierro" que había sido tendida a través de Europa desde el Báltico al mar Adriático; la oposición se vio alimentada por la decisión de la URSS de intervenir en los asuntos políticos de los antiguos satélites de Alemania (Hungría, Rumania, Checoslovaquia, Polonia) y favorecer la expansión comunista en China, apoyando a Mao tse-Tung que estableció la República Popular China en 1949.

La diplomacia inglesa trabajaba activamente para neutralizar esa expansión en todos sus sentidos, pues en cualquier

punto que Rusia avanzaba parecía amenazar la "Línea Vital del Imperio"; también decimos que el problema de la política exterior norteamericana no consiste en crear una situación favorable para E.U. pueda, con éxito asegurado, agredir a la URSS, sino más bien en reducir al mínimo las posibilidades de que no se tomen en cuenta sus propios intereses nacionales. El interés de Estados Unidos, radica en que la Unión Soviética destine sus grandes energías a mejorar las condiciones de su propio pueblo y no aumentar el dominio de la URSS, ni a provocar una revolución mundial.

2.- LA GUERRA FRÍA

Esta segunda guerra mundial nos ha dejado en herencia el uso de una serie de términos a los cuales se les ha tenido que adoptar nuevo significado, no tanto idiomáticamente, sino ideológicamente, ya que están usados en forma ortodoxa.

Tanto los aliados occidentales como los soviéticos usaban el término "liberación de Europa" pero el significado que cada bando le imponía, llevaba aparejada una diferencia substancial en cuanto a los métodos para realizarla. Sería demasiado prolijo detallar y comentar la forma en que cada país o estado fue liberado; o el sistema en que cada estado liberador basó sus intereses al ejecutar su acción liberadora.

"A fines de 1946, la Europa occidental formó junto con

Grecia y una porción de Alemania, un combinado supranacional con su centro fuera de Europa, en Norteamérica; mientras la Europa - del Este, con excepción de Grecia formaba otro, con su centro -- también extraeuropeo, Rusia. Inmediatamente a simple vista se - puede calcular que esta distribución internacional tendría consecuencias de gran alcance mundial.

En Grecia, la lucha civil se desató y los comunistas - dependieron de su propia fuerza y quizá ésta hubiera caído en manos de los comunistas, si no interviene Inglaterra con la fuerza de sus armas. Visto todo ésto parecía como si la misma experiencia revolucionaria del reajuste no hubiese de ser tan definitiva para los países Europeos como su propia moral y tradición nativa. El accidente histórico que los tenía ahora en la zona Rusa o en la occidental, podía, a fin de cuentas, no ser definitivo para - sus destinos.

Será esta "Unidad Europea" la que ha de darles la fuerza y cohesión necesaria para enfrentarse a un futuro incierto y preñado de amenazas? No es posible dar respuesta a esta pregunta, pero lo que sí es evidente, es que este reajuste geográfico, étnico y político, nos ha llevado desde su iniciación a la guerra psicológica de desgaste, a la guerra fría". (25)

(25) Gutiérrez Gómez, Tagle. "Ensayo sobre la Guerra Fría",
Escuela Nacional de Ciencias Políticas y Sociales, México
UNAM. 1963. pág. 50

Está el mundo prácticamente dividido en dos políticas diferentes, una política de expansión y una política de contención. La primera rusa, la segunda americana. Estas dos políticas habitan dos porciones del planeta y la línea imaginaria que las delimita es muy extensa, pues arranca del norte de Finlandia y llega a la mitad geográfica de Corea (paralelo 38). En cualquier punto de esta inmensa línea pueden surgir las chispas que ocasionen una nueva y terrible conflagración mundial. Cualquier punto de esta línea extensa puede considerarse como punto de fricción. Además de éstos, puede haber otros puntos o zonas del mismo punto fuera de esta línea, dentro de cualquiera de las dos esferas de influencia.

Esta fricción puede desarrollarse o tener origen de muy diversas maneras y desde luego buscada o provocada en forma diplomática, reforzada esta acción por medio de algún otro medio violento, ya que el efecto que se busca es de darle trascendencia, notoriedad y efecto de peligro. Pero lo más probable es que primero surja el "Casus Belli" en el propio terreno y como consecuencia la acción política, que le dará calor y una consiguiente campaña de orientación pública mundial que le proporcionará calor, así es como aparece la guerra fría.

La guerra fría para manifestarse, toma las formas y se vale de mil pretextos. En 1956, cuando las últimas tropas inglesas evacuaban Egipto, Rusia y E.U., se lanzan a tomar posiciones en dicho país. Sus misiones competían para atraerse la simpatía

de Egipto. El 20 de julio, E.U. anuncia que no construirá la presa de Aswan y una semana más tarde el coronel Nasser, desconociendo de hecho el tratado de 1954 con Inglaterra, declara la nacionalización de la compañía del canal de Suez. Los Rusos declaran a su vez que ellos asistirán a Egipto en lo referente a la construcción de la mencionada presa. Esta actitud esparsa en el ambiente, la semilla de una grave desavenencia, no sólo entre el occidente y Rusia, sino entre Gran Bretaña y los Estados Unidos.

Hubo en este incidente, todos los elementos que pueden llevar a una guerra total y como se recordará se llegó a las armas, al invadir Israel con apoyo Anglo-francés a Egipto, el cual no dilató en recibir armas y aviones de procedencia Rusa. Qué faltó aquí para que no fuera guerra total? Tan sólo una cosa: la decisión, es decir, el propósito de hacerla total.

Podemos decir que la GUERRA FRIA nació en Europa y el lugar geográfico en que se ha desarrollado con singular fuerza y sistematización, ha sido Alemania, pero constriñendo más nuestro punto de observación, diremos que el punto clave ha sido Berlín.

Efectivamente, el centro de esta guerra sui generis, ha sido Berlín y no resulta difícil exponerlo en tales términos porque de ahí han emanado grandes momentos de angustia para el mundo. Al caer vencida Alemania, su desaparición total como potencia y la conocida división que de ella se hizo, produjo un vacío en Europa que rápidamente tratan de sustituir las dos grandes poten--

cias: RUSIA Y LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA.

Todas las fronteras entre dos estados, pueden considerarse como puntos naturales de fricción; consideremos ahora lo que puede ocurrir en una frontera donde coinciden cuatro estados con intereses heterogéneos y con diferentes concepciones ante la vida. Al igual que Corea y que Indochina; Berlín seguirá siendo un foco de tensiones internacionales, no obstante, que ya han -- puesto al mundo al borde de la guerra ilimitada, con la diferencia entre estos casos, que las ocurridas en Asia han llegado a tomar la forma militar, lo que no ha llegado a ocurrir en Berlín, quizá porque en este punto pudiera resultar más difícil mantener la dentro del límite de fría.

El final de esta guerra, no había sido en realidad un final feliz. El estallido de las bombas atómicas en Hiroshima y Nagasaki, solamente aceleró la cesación de hostilidades militares, pero no pusieron el título de "fin" a la guerra, sino que -- sólo dieron vuelta a la página del libro y mostraron el título -- de esa otra página GUERRA FRÍA.

Todas las condiciones y circunstancias propicias para la guerra fría, se habían implantado ya en 1945; todavía impreciso los contornos, hacen que con frecuencia las causas se confundan con los efectos, pero la objetividad de hechos posteriores -- nos confirma la triste certidumbre de que aún continuamos esperando la paz. Para el año de 1945, ya se veía con claridad que --

los estados de Europa Oriental y Central "Liberados" sólo habían cambiado de dueño. Ya se podía deducir el papel protector que le correspondía a los E.U. en Europa Occidental y Alemania Oeste, dada las condiciones de anemia económica y financiera de los países que por tradición podían considerarse como tutores, Inglaterra y Francia. También se sabía a ciencia cierta, cuál era la intención política de la URSS respecto a los países Europeos del Este; o sea se había vislumbrado los apetitos del gobierno Ruso y algunos de sus métodos para realizar la soviétización.

Hacia el año de 1947, era razonablemente cierto, sin embargo, que la Europa Occidental, la Alemania del Oeste y el Japón, habían de depender cada vez más de la potencia norteamericana.

"La idea de guerra, desde tiempos inmemorables ha sido para la humanidad algo que representa miles o millones de muertos, de millones de heridos y lesionados, de miles o millones de seres humanos con cicatrices mentales y físicas que los hacen desejar la muerte. A esta evocación macabra se ha dado enfáticamente el nombre de guerra caliente y en singular contraposición, al nuevo método de lucha se le llama Guerra Fría.

Un síntoma de la guerra fría es la lucha diplomática - de posguerra que realizan los bloques occidental y oriental para obtener y definir zonas de influencia estratégicas. Jorge Tama-yo nos dice al respecto: En realidad es una guerra no declarada, pero efectiva, haciendo uso de armas económicas y políticas".(26)

(26) Ibidem. pág. 53

Este tipo de guerra actual no deja de ser en ningún momento, guerra, en ella podemos encontrar casi todos los elementos que caracterizan a este fenómeno social, tanto en sus fines, sus tendencias y resultados. La guerra fría no es más que una guerra limitada, limitación que afecta, no a los métodos de librarla, sino a los medios empleados por los beligerantes. Por ello es que para que exista guerra fría, es condición necesaria el que un conflicto, aún cuando sea limitado, presente características de internacionalidad.

Como caso concreto que nos permite ilustrar nuestro acerto, es el de la GUERRA DE COREA, el cual pasó de la esfera de guerra civil a la de internacional, cuando intervinieron las Naciones Unidas (ONU), por una parte y por otra, las tropas de "voluntarios chinos".

3.- LA GUERRA DE COREA

Daremos algunos de los antecedentes del pueblo de Corea que la llevó al final a una guerra.

Desde el desarrollo tanto comercial como militar de Japón y en vista de la proximidad del país del Sol Naciente, fue con el imperio Japonés con el que en primer lugar, el gobierno de Corea firmó un tratado en 1876, desde esa fecha hasta el año de 1882, en que el gobierno de los Estados Unidos empezó a hacer sentir el poderío de sus armas y de su comercio con todos los Estados y pueblos del orbe; es cuando el gobierno coreano se vió en la necesidad de suscribir un tratado de comercio, amistad y navegación.

El tratado celebrado con E.U. fue el primero que se celebró con un estado asiático, el cual fue aprobado debidamente por el senado estadounidense y proclamado en 1883. Posteriormente el gobierno coreano también suscribió tratados con los gobiernos de Alemania, Gran Bretaña, Italia, Rusia, Francia y Austria; basándose en la paz, amistad, comercio y navegación, con ésto se demuestra que Corea desea convivir en paz.

Como un incidente y una prueba del proteccionismo que siente el estado más fuerte hacia el más pequeño, mencionamos -- que el gobierno chino, durante las negociaciones entre el gobierno de E.U. y el Coreano, dice que acepta dichas negociaciones; ya que siendo Corea un gobierno dependiente del imperio Chino.

El gobierno estadounidense dice estamos enterados de que Corea es un pueblo soberano e independiente, con todos sus derechos, - privilegios y responsabilidades, en sus relaciones con China que sólo son de amistad, no deseamos interferir a menos que fueran - afectados los derechos de E.U.

Por otra parte, como resultado de la guerra Chino-Japonesa de 1894-1895, nuevamente se aceptó la autonomía y soberanía coreana, en virtud de que China y Japón firmaron el 17 de abril de 1895 "El tratado de Shimonoseki". En éste, China tuvo a bien reconocer la independencia de Corea; aún cuando no fueron partes contratantes de dicha convención, los E.U. aceptaron las seguridades ofrecidas por Japón de mantener la independencia coreana.

A partir de esta época, la situación política de Corea, empezó a ser cada día objeto de disputas y controversias internacionales, por la existencia política colonialista de algunos países. Por su parte y siendo consciente de su soberanía, Corea se vió obligada a enfrentarse en forma directa, tanto a gobiernos, como a demandar la protección internacional de su autonomía. En efecto, aunque el gobierno coreano había logrado obtener su independencia, llegó a constituirse en objeto de "Ayuda" y de "Dirección", por parte del gobierno japonés. Es necesario destacar -- que, si bien, el pueblo coreano se había liberado de China, pronto la URSS. trató de reemplazar a dicho gobierno en el control - de Corea.

Aún cuando en nuestros días la URSS ha alcanzado un im

portante desarrollo en la carrera armamentista, sin embargo en 1905, Japón venció a Rusia y la apremió a reconocer la supremacía de los intereses japoneses sobre Corea; lo que condujo a la celebración de un tratado entre dicho país y Corea, el 17 de noviembre de 1905. Como resultado de este tratado entre ambos países y como país victorioso en la guerra contra Rusia; Japón se hizo cargo de conducir las relaciones exteriores coreanas, lo que le sirvió de pretexto para alegar que con fundamento en los principios generales de derecho internacional público, Corea, por una parte había perdido su soberanía absoluta y por otra, como consecuencia pasaba a ser una colonia japonesa. A partir de esta situación, varios fueron los intentos de Corea para salvaguardar su soberanía y también en múltiples ocasiones intentaron en quitarse el yugo del gobierno nipón y declarar la independencia de su propia patria, lo que desafortunadamente no llegó a convertirse en una realidad, en virtud del poderío japonés, que en ese entonces fue dispuesto para reprimir todos los intentos de la liberación y de independencia de Corea.

No fue sino después de la primera guerra mundial, el "Status quo" de Corea se había mantenido un tanto indefinido. Durante este tiempo, la situación aparentemente había sido olvidada por los diferentes países; sin embargo como se ha dicho, el pueblo coreano y especialmente los exiliados de Corea en los E.U. de América y China los cuales habían sostenido un gobierno provisional y continuado el movimiento de independencia de 1919, empezaron a hacer pública la independencia de Corea y proclamar el -

reconocimiento oficial del gobierno coreano. Lo anterior cabe mencionar que tuvo como principio el estallido de la segunda guerra mundial, que directamente vino a reavivar la hegemonía del pueblo de Corea en la lucha por buscar su establecimiento como un gobierno autónomo y el reconocimiento de tal estado como miembro soberano dentro de la comunidad de naciones.

En la conferencia celebrada en el Cairo, en diciembre de 1943, entre el presidente Franklin D. Roosevelt, el primer ministro de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Winston Churchill y el generalísimo Chian Kai-Shek de China, adoptaron una declaración en la que se destaca que, "estando conscientes de la esclavitud de la gente de Corea", los citados mandatarios determinaron que a su debido tiempo, Corea debería llegar a ser libre e independiente. De esta declaración se desprende la intención de los gobernantes de los estados mencionados, de llevar a cabo los esfuerzos correspondientes, a fin de lograr la independencia y libertad del pueblo Coreano. Una declaración semejante fue también suscrita por la URSS en la declaración de guerra que se efectuó en agosto de 1945 contra el gobierno de Japón. Tomando en consideración la negativa del Japón para capitular, los aliados enviaron una propuesta a la URSS para unirse en guerra contra la agresión japonesa y así acortar la duración de la guerra, reducir el número de víctimas y facilitar la rápida restauración de la paz internacional. El gobierno soviético aceptó la proposición de los aliados y se unió a la declaración de las potencias aliadas del 26 de julio y así el 9 de agosto, el gobierno sovié-

tico se declararía en guerra contra el Japón.

Inmediatamente después de que el gobierno de Japón -- ofreció rendirse en agosto de 1945, el gobierno de los E.U. decidió, con base en consideraciones de tipo militar, que las tropas japonesas al norte del paralelo 38, debían rendirse a las fuerzas de la Unión Soviética y las que se encuentran al sur de dicho paralelo, a las de los Estados Unidos de América. Si bien es cierto que el gobierno japonés había sido derrotado en la península coreana, sin embargo la rendición no contempló ninguna división de tipo político de la referida península en el paralelo 38, en virtud de la interpretación que a la misma concedieron los comandantes soviéticos, especialmente lo que concierne a su autoridad sobre la zona norte.

"Al respecto, las fuerzas armadas de la URSS pronto -- convirtieron la línea divisoria en el paralelo 38 en una frontera entre el norte y el sur, lo cual como consecuencia, no solamente deshizo las relaciones sociales y administrativas de Corea, sino especialmente separó la zona agrícola de la industrial que se encontraba en el norte, afectando de esta forma la economía del país.

En lo que toca a la división económica de Corea, los comandantes de las fuerzas armadas de E.U., inmediatamente iniciaron las negociaciones del caso con las fuerzas soviéticas, -- con el fin de solucionar esta situación. Cabe mencionar que los

esfuerzos desplegados por el ejército de los E.U., no lograron una solución favorable sobre la unificación de la economía y de la administración coreana, por lo cual el comandante estadounidense se aprestó a recomendar que este tipo de dificultades que habían sido causadas por las tropas soviéticas y que seccionaron al territorio coreano en dos estados, se arreglasen a través de negociaciones de alto nivel gubernamental" (27)

Una de estas negociaciones fue la que se llevó en Moscú en 1945; E.U., Gran Bretaña, Irlanda del Norte, URSS, suscribieron un acuerdo, al que se adhirió posteriormente el gobierno de China, para el establecimiento de un gobierno provisional para toda Corea, cuyos procedimientos según entendieron los negociadores, se eliminarían las dificultades anteriores, a fin de crear una Corea unificada.

La Conferencia que se llevó el mes de enero de 1946, se notó inmediatamente que las delegaciones estadounidense y soviética, habían enfocado una solución de los problemas de Corea desde un punto de vista completamente diferente. Los representantes estadounidenses deseaban integrar las dos partes de dicho territorio y la delegación soviética por su parte, pretendía sólo un intercambio y coordinación entre las dos zonas en que se encontraba separada la península de Corea. Convencidos por la

(27) Mota Santoyo, Ma. de Lourdes. "La Obra de las Naciones Unidas en el Caso de Corea", México UNAM, Ciencias Políticas. 1964. pág. 80

serie de fracasos, de que el establecimiento de un gobierno democrático independiente de Corea, no se podría obtener de nuevas negociaciones dentro de la comisión de unificación, los E.U. propusieron a la Unión Soviética, Gran Bretaña, Irlanda del Norte y a China en agosto de 1947 una conferencia de las cuatro potencias que habfan suscrito el acuerdo, con el objeto de considerar como dicho acuerdo pudiera fácilmente ser llevado a la práctica. Así mismo tanto la conferencia como la comisión conjunta, establecidas por el acuerdo adoptado en Moscú, no tuvieron la oportunidad de tratar formalmente la unificación de Corea, a causa por una parte, de que la misma fue considerada por las dos partes desde un punto de vista diferente y por otra porque las negociaciones se llevaron a cabo no con la buena fé con que debe conducirse, sino con egoísmo principalmente por parte de los soviéticos, que no tuvieron nunca la buena disposición de ceder ni un "ápice" en relación con las propuestas americanas.

Esta postura obligó a los E.U. de América a presentar el problema de la unificación de Corea a la Organización de las Naciones Unidas (ONU), con miras a encontrar una solución mediante la cooperación internacional dentro de ese gran órgano de la paz, cuya misión es la solución pacífica de las controversias internacionales.

"En 1948 se presentó la cuestión de Corea ante la ONU con el título "El problema de la independencia de Corea". Desde este momento la ONU inicia su trabajo, la URSS propone que tanto

las fuerzas militares estadounidenses, como las soviéticas, se retirasen al mismo tiempo y que dejaran a Corea que adquiriera su gobierno sin ayuda de ningún país. Hubo mucha polémica respecto a esta proposición, pero al final sólo logra la ONU que se obtenga un gobierno para la parte sur y así se forma la República de Corea.

Pero Rusia también forma su gobierno soviético NORCOREANO donde solicita su admisión en las Naciones Unidas, lo cual se le niega. Así vemos que dentro de un mismo país encontramos dos polos, que por el momento se repelen: por un lado la posición e influencia de la Unión Soviética con su ejército Norcoreano, por el otro que comienza su vida independiente, que no puede vastarse asimismo y que tiene que tener la ayuda principalmente de los E.U. nos referimos a la República Coreana del Sur. El resultado de estas opuestas posturas no puede encaminarse a otra parte, sino a la beligerancia". (28)

"Es así que en la madrugada del 25 de junio de 1950, el régimen norcoreano lanzó un ataque militar de alta escala contra la República de Corea. Considerando este asalto a la República de Corea como una violación a la paz y como un acto de agresión, los E.U., convocó el 25 de junio a una junta inmediata en la que se obtuvo como resultado un cese al fuego y la retirada de las fuerzas norcoreanas del paralelo 38 y para que las na-

unidas prestaran toda la ayuda al organismo en la ejecución de una resolución". (29)

La ONU formó un ejército de todas las naciones miembros para proteger a Corea del Sur de la agresión armada norcoreana, ya que esta agresión había sido planeada. Las fuerzas de las Naciones Unidas tomaron la ofensiva en 1950, ejecutando un desembarco anfibio y atacaron más allá del perímetro de Pusan pronto recobraron la mayor parte del territorio de la República de Corea y después de un largo período de lucha, destruyeron al ejército que se hallaba en la parte sur. Pero ante la negativa de los norcoreanos o sea de la parte norte, la ONU tuvo que luchar para obtener la independencia de Corea ya que el gobierno soviético se resistía; duraron dos años las negociaciones del armisticio, fueron difíciles y tortuosos, por causa de las intransigencias comunistas y el fracaso de negociar de buena fé en algunos asuntos. Finalmente se firmó un armisticio el 27 de julio de 1953, el cual estipuló una cesación del fuego, una zona desmilitarizada entre las fuerzas de oposición, una línea de demarcación militar que atravesaba un poco más allá del paralelo 38.

La asamblea general tomó varias medidas para el establecimiento de un gobierno unificado, independiente y democrático en el estado soberano de Corea y que se dieran todos los pasos necesarios para asegurar las condiciones de estabilidad en todo el territorio de Corea.

(29) Ibidem. pág. 95

4.- EL ARMAMENTISMO ATOMICO COMO CONSECUENCIA DE LAS POSTURAS POLITICAS DE LAS POTENCIAS.

En la mitología griega, los dioses castigaban a veces a los hombres dando una satisfacción demasiado completa a sus deseos. A la era nuclear le ha correspondido experimentar toda la ironía de ese castigo.

A través de toda historia, la humanidad ha padecido -- una escasez de poder y ha concentrado un esfuerzo inmenso en encontrar nuevas fuentes y aplicaciones especiales de ese poder. -- Hace sólo cincuenta años hubiera parecido increíble que pudiera haber un exceso de poder, que todo dependiera de la capacidad de hacer uso de él, de una manera sutil y con discriminación. Y -- sin embargo, tal es la interrogante que presenta la era nuclear.

Desde que el final de la segunda guerra mundial no nos aportó la paz que buscábamos tan ansiosamente, sino un inquieto armisticio, hemos reaccionado con algo que puede ser descrito -- perfectamente como una huida hacia la tecnología: inventando armas cada vez más terribles. Sin embargo cuanto más potentes -- son esas armas, tanto menos deseo se siente de emplearlas. Resulta bien natural, desde luego, que en una época que ha conocido dos guerras mundiales seguidas de una guerra fría, tuviera como problema central la consecución. Es paradójico, sin embargo, que deban concentrarse tantas esperanzas en las capacidades más destructoras del hombre. Se nos dice que el desarrollo adquirido por las reservas termonucleares, ha dado lugar a un punto --

muerto en el que la guerra, si no demasiada arriesgada, es al menos poco provechosa. Se dice que el poder de las nuevas armas - ha traído como consecuencia, un tratado tácito de no agresión: - un reconocimiento de que la guerra ya no es un instrumento concebible de política y de que por esa razón, las disputas internacionales pueden ser redimidas solamente por medio de la diplomacia.

La crisis del poder sin control no se produjo en el mundo de la noche a la mañana; se ha desarrollado de una manera constante e inexorable desde que se lanzó la bomba de Hiroshima.

Al terminar la segunda guerra mundial, se habían hecho algunas suposiciones sobre la política de E.U., la más grande y la más precaria de esas suposiciones consistía en afirmar, que - el tiempo estaba del lado norteamericano, que la seguridad y la estabilidad aumentarían a medida que pasara el tiempo y que el mundo evolucionaría gradualmente hacia una sociedad internacional estable. Estados Unidos tenía la bomba, un monopolio según se creía y este poder, proporcionaría al mundo la mayor garantía de seguridad. Fortalecidos por estos hechos los optimistas esperaban un largo período de paz; ciertamente en San Francisco, en 1945 la proclama de la victoria se hizo en gran parte en nombre del optimismo y la razón contra el sanguinario dios de lo irracional.

Después de ocupar un lugar privilegiado en 1945, el op

timismo y la razón se han debilitado mucho. ¿Qué es lo que produjo esta costosa pérdida del privilegio y del poder? Es muy fácil afirmar que la razón se puso a la defensiva, porque la política soviética tomó la ofensiva; ésto no explica por qué la razón no pasó a la ofensiva en lo que era principalmente una guerra de ideas, ni explica tampoco porque los hombres razonables - (nos referimos a los que hablan en nombre de las democracias) no supieron sacar todo el partido que se les ofrecía para asumir la dirección del mundo. Desde que terminó la guerra, el fracaso de los hombres razonables, consiste en que no quisieron o no pudieron aplicar al propósito de hacer la paz, la misma audacia, valentía y dinamismo que sirvieron para ganar la guerra y que eran necesarios en un grado no menor para ganar la paz.

Así decimos, cuando en el último día de la guerra, cesa el ruido infernal de las detonaciones de bombas y granadas; cuando el humo se va desvaneciendo sobre las chamuscadas ciudades de Europa, se hace patente quién fue el verdadero vencedor en esa contienda mundial: La Unión Soviética, que tuvo un aumento de territorio, población y potencial industrial. Stalin debe darse por satisfecho con lo que ha logrado. Cuando el 24 de mayo de 1945, Stalin levanta su vaso en el Kremlin, brinda también por la victoria y por el bien del pueblo Ruso, por la nación más eminente entre todos los pueblos pertenecientes a la Unión Soviética, mas no dice una sola palabra de aquellos a quienes la URSS debe la salvación del desastre total, de la ruina -- que la amenazaría. Ni una sola palabra de la ayuda prestada en

en tan gigantescas proporciones por occidente, sobre todo por -- los Estados Unidos. Y mientras occidente paraliza todo rearme y lanza sus industrias a la fabricación de tiempos de paz, mientras los E.U. se "apolillan" flotas enteras y las armas se derrumban, mientras los trabajos sobre las armas atómicas quedan casi paralizadas; La URSS inicia en 1946, su cuarto plan quinquenal consistente en "seguir aumentando la potencia defensiva de la URSS y dotar de armas modernas a las fuerzas armadas", con frenética energía, Oriente se lanza a la construcción de superarmas con el propósito de arrebatar la superioridad a Occidente; invierte todas sus fuerzas en la fabricación de bombas atómicas, aviones de propulsión a chorro, cohetes, etc...

"En 1950 al final del cuarto plan quinquenal, la Unión Soviética ha rebasado ampliamente su producción de antes de la guerra, más aún, en el sector de las armas atómicas se ha puesto a la altura de los E.U. Occidente se entera con un estremecimiento de que la URSS posee la bomba de uranio. La URSS se hizo desde 1945 con el botín de guerra más grande que se conoce en la historia.

"Los soviets supieron aprovechar perfectamente el botín científico y militar que tomaron de los alemanes después de la segunda guerra mundial". (30)

(30) Werner Keller, "La Transformación de Rusia a Través del Occidente", 1a. ed., Ed. Herrero, S.A., México 1965 págs. 283-336

COMO RUSIA SE IGUALA MILITARMENTE A ESTADOS UNIDOS. Pero es hasta 1949 cuando los norteamericanos después de varias investigaciones, descubren que la Unión Soviética ha llevado a cabo una primera explosión atómica, al reflexionar sobre esto, la cuenta no salía de ningún modo, no había modo de contestar la pregunta: ¿Cómo pudieron fabricar una bomba atómica los Rusos? - No fue hasta 1950, cuando el inspector de policía James William Skardon inglés, interrogó a un tal Klaus Fuchs, físico teórico - también inglés; después de varias interrogaciones contesta: "Hice lo que considero como el peor de todos mis actos, entregué informes sobre el proyecto de la bomba de plutonio..." La última vez que informé fue en febrero o marzo de 1949...

Un europeo, un hombre de Occidente libre, ha revelado al Oriente rojo, un secreto rigurosamente guardado: el secreto de la bomba atómica, de cuya posesión puede depender la prosperidad o la ruina del mundo libre.

Cuando se informa al gobierno de los E.U., en Washington, se quedan como paralizados. Ese Fuchs, durante largos años, desde los primeros tiempos de 1942, había entregado a los Soviets todos los secretos, absolutamente todos los secretos que sobre la bomba atómica habían caído en sus manos; otra investigación arroja el siguiente resultado desolador: Fuchs no solamente estaba enterado de las bombas de uranio más modernas y perfeccionadas, sino además había sido llamado para las conversaciones sobre la "SUPERBOMBA" sobre la bomba de Hidrógeno que acababa de -

proyectarse.

El inspector Skardon se estremece oyendo la confesión de esa infame traición. Lo que Skardon no sabe aún, ni nadie su pone hasta ahora en Occidente, es que ese caso Fuchs es sólo uno de tantos, nadie sospecha en que proporciones inimaginables han practicado el espionaje y el robo por medio de los envíos de Préstamo y Arriendo, los Soviets; ni cuán densas eran las mallas de la red de espionaje rojo tendida sobre Inglaterra, Estados Unidos y el Canadá. Lo que sucedía entonces, se conoce hoy a grandes rasgos.

La noticia del crimen de Fuchs cae como un rayo en los E.U. al entregar el máximo secreto del Occidente libre, que además de valer miles de millones de dólares, ese traidor había - - acrecentado enormemente el poderío de la dictadura soviética.

Con esta síntesis podemos entender el por qué la Unión Soviética iguala a E.U. como una potencia mundial, principalmente en armamentismo atómico. "Debemos de tomar en cuenta, que si Rusia es grande y poderosa, lo debe exclusivamente a los elementos importados; las fuerzas de la propia nación no tienen la menor parte en ello". (31)

CARRERA ARMAMENTISTA.- Así a partir de 1945 se inicia la carrera de armamentos más grande que ha conocido la historia, y es hasta en la actualidad que decimos que la carrera de arma--

(31) Ibidem. pág. 404

mentos entre Oriente y Occidente es la más grande y espectacular de la historia de los armamentos.

Las naciones en busca de su seguridad y apoyo a su política, han creado grandes arsenales, cuya capacidad destructiva es enorme. Sin embargo, no por esta circunstancia se sienten -- más segura, el problema estriba en que el adelanto técnico en -- cuestiones militares de una nación es pronto alcanzado y aún rebazado por otra, cada paso lleva al otro bando a un esfuerzo desmedido para tratar de alcanzar lo que llaman "el balance de seguridad".

El balance de seguridad, es de hecho, el balance de capacidad destructiva. La victoria en una guerra nuclear total ha venido a significar (si es que tiene algún significado), la capacidad de un bando para contratacar a su agresor con armas nucleares.

Es así que Estados Unidos y la Unión Soviética inician esta carrera, en donde cada uno pretende por medio de las armas, en este caso nucleares, salvaguardar su poder y guiar el destino de los pueblos. Como la carrera de las armas continúa su camino sin fin, la investigación continúa en el campo de los sistemas - defensivos. Por ejemplo: El presidente de los Estados Unidos en 1964, publicó el desarrollo de un nuevo radar que literalmente -- puede captar alrededor del mundo, alertando a las naves y los teledirigidos con diferencia de segundos, la existencia de un pel*í*

gro.

"Los E.U. han probado sistemas que tienen la capacidad de interceptar y destruir satélites armados puestos en órbita". Es de la misma naturaleza, de la carrera de las armas, que cuando una nueva arma se ha perfeccionado, ya se está buscando también los medios para la defensa en contra de estas armas. Luego la carrera de las armas puede llevar a un país, a descubrir de otro lo que piensa que es su seguridad, ésto a su vez lleva a otro país a dudar de su propia seguridad, lo que lo impulsa a hacer nuevos esfuerzos para armarse. Como consecuencia de esta inseguridad y es hasta la actualidad que las potencias en base a su política de poder o mejor dicho al equilibrio de poder, tiene como medios principales los armamentos; como ya hemos dicho, la carrera armamentista, es la política en la que una nación trata de conservarse y después sobrepasar los armamentos de otra nación y viceversa; es el típico instrumento de un inestable equilibrio de poder. "La carrera armamentista es el constante aumento de demandas militares, acrecentados por el temor y la inseguridad; esta carrera se vuelve un factor en su propia continuación, se perpetúa así misma, se alimenta así misma y se agrava así misma. En reconocimiento a tales situaciones, se han hecho repetidos esfuerzos para crear un estable equilibrio de poder, por medio del desarme o por medio de un proporcional desarme, el cual había sido aceptado por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1959, sin que en definitiva se haya logrado realizar de manera efectiva, por múltiples causas de diferente índole que --

analizaremos más adelante". (32)

El resultado de esa carrera de armas, trajo aparejada la creación de las más exóticas y destructivas que se haya imaginado el hombre; que va desde la bomba atómica que contiene 1,000 toneladas de TNT hasta la de Hidrógeno que equivale a 20 millones de toneladas o más, esta última, sin embargo no representa el máximo de la fuerza nuclear existente. No hay ninguna dificultad práctica para fabricar una bomba equivalente en poder destructivo a 100 millones de toneladas ó a 1000 millones de toneladas de TNT.

No hay actualmente ningún límite teórico o práctico -- del poder destructivo de los explosivos nucleares, salvo el que le impongan los hombres que lo hacen. Por lo que se sabe, las más grandes bombas que se almacenan actualmente son de 20 megatones (que equivalen a 20 millones de toneladas de TNT). Por ejemplo: Estas son algunas de las características destructivas de la bomba de 20 megatones.

Tiene un poder destructivo 1000 veces mayor que el de la bomba que destruyó a Hiroshima en 1945.

Tiene un poder destructivo mayor que un conjunto de un millón de camiones, que cargarán cada uno de ellos, -- 10,000 Kilogramos de TNT.

(32) Norman Cousins, "Al Borde de la Locura"

1a. ed., Ed. ERA S.A., México 1964, pág. 305

Millones de bombas de varios megatones han sido fabricadas por Estados Unidos y por la Unión Soviética y están listas para ser usadas al instante. El general John B. Medaris ha declarado que la cantidad de poder destructivo nuclear almacenado en el arsenal de E.U. es más que suficiente para que le correspondan 150,000 kilogramos de TNT a cada ser humano actualmente vivo. ¿Se podría usted imaginar cuánto poder destructivo se haya en todas las armas nucleares, de todos los países del mundo que las poseen? inimaginable verdad.

Todos estos factores pertenecen a la dinámica y a los imperativos de la situación nuclear, lejos de imponer restricciones, el miedo a la guerra nuclear acelera la posibilidad del conflicto.

Entre tanto, un nuevo invento - nuevo en el sentido de que se ha materializado desde 1955 - ha aumentado aún más la potencialidad de un ataque por sorpresa y de que una guerra nuclear, nos referimos a la QBR, la guerra Química, Biológica y Radiológica; las investigaciones que se han hecho sobre la guerra científica moderna, han tenido como consecuencia el desarrollo de técnicas avanzadas que se pueden emplear contra la población civil y que son muy distintas a las armas nucleares, más eficaces y mucho más adecuados para un ataque repentino y abrumador.

5.- LA ORGANIZACION DEL TRATADO DEL ATLANTICO NORTE - OTAN -

"La OTAN es una organización defensiva geográficamente organizada para formar un cerco frente a los países del sistema socialista.

Inicialmente la NATO u OTAN, fué una organización de - países que tuvo como antecedente el tratado de Bruselas firmado por Bélgica, Luxemburgo y Holanda y que después fue secundado -- por Estados Unidos, Turquía y Grecia. El nombre de esta liga de países era North Atlantic Treaty Organization (NATO) y tuvo por - objeto establecer una alianza de mutua ayuda, en caso de que alguno de sus miembros fuese atacado.

Su primer jefe fue el general Dwight D. Eisenhower y - sus principales intervenciones consistieron en: Crear un ejército internacional para detener cualquier posible ofensiva de la - URSS, facilitar ayuda económica y también militar a España, con objeto de convertirla en una aliada eficaz". (33)

"El 4 de abril de 1949, fue firmado en Washington el - Tratado del Atlántico Norte por: Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega y Portugal. El texto del tratado consta de un preámbulo y de 14 artículos". (34)

(33) Kissinger Henry, Alfred. "Armas Nucleares y Política Internacional", 1a. ed., Ed. Rialp S.A., Madrid 1962, pág. 206

(34) Hernández Vela, Edmundo. "Estudio Comparativo de los dos - Principales Bloques Militares", Revista Mexicana de Ciencias Políticas No. 63, Enero-Marzo 1971, UNAM; pág. 37

Los Estados partes del presente tratado: Reafirman su fe en los propósitos y principios de la carta de las Naciones -- Unidas y el deseo de vivir en paz con todos los pueblos y todos los gobiernos.

Determinados a salvaguardar la libertad de sus pueblos, su herencia común y su civilización, fundados en los principios - de la democracia, las libertades individuales y el reino del derecho. Preocupados por favorecer en la región del Atlántico Norte el bienestar y la estabilidad. Resueltos a unir sus esfuer--zos para su defensa colectiva y para la preservación de la paz y de la seguridad. Se han puesto de acuerdo sobre el presente Tratado del Atlántico Norte.

"ARTICULO PRIMERO. Las partes se comprometen, así como está estipulado en la Carta de las Naciones Unidas, a arreglar - por medios pacíficos todas las controversias internacionales en las cuales pudieran estar implicados, de tal manera que la paz y la seguridad internacionales, así como la justicia, no sean puestas en peligro y a abstenerse en sus relaciones internacionales a recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza de cualquier mane--ra incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas.

ARTICULO SEGUNDO. Las partes contribuirán al desarro--llo de las relaciones internaionales pacfficas y amigables, re--forzando sus libres instituciones, asegurando una mejor compren--sión de los principios sobre los cuales están fundadas esas ins-

tituciones y desarrollando las condiciones propias para asegurar la estabilidad y el bienestar. Se esforzarán por eliminar toda oposición en sus políticas económicas internacionales y fomentar la colaboración económica entre cada una de ellas o entre todas.

ARTICULO TERCERO. Con el fin de asegurar de manera -- más eficaz la realización de los propósitos del presente tratado, las partes, actuando individual y conjuntamente, de una manera -- continua y efectiva por el desarrollo de sus propios medios y prestándose asistencia mutuamente, mantendrán y acrecentarán su capacidad individual y colectiva de resistencia a un ataque armado.

ARTICULO CUARTO. Las partes se consultarán cada vez - que en la opinión de una de ellas, la integridad territorial, la independencia política o de la seguridad de una de las partes, - esté amenazada.

ARTICULO QUINTO. Las partes convienen que un ataque - armado contra una o varias de ellas, que acontezca en Europa o - en América del Norte será considerado como un ataque dirigido -- contra todas las partes y, en consecuencia convienen en que, si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa, individual o colectiva, reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la parte o las partes así atacadas, tomando en el acto, individualmente y de acuerdo con las otras partes, tal acción que juzgue nece

cesaria, incluyendo el empleo de la fuerza armada, para restablecer y asegurar la seguridad en la región del Atlántico Norte.

ARTICULO SEXTO. Para la aplicación del artículo 5º, - se considera como un ataque armado contra una o varias de las -- partes: un ataque armado contra el territorio de una de ellas en Europa contra las islas colocadas bajo la jurisdicción de una de las partes en la región del Atlántico Norte, al norte del trópico de Cáncer, o contra los navíos o aeronaves de una de las partes en la misma región.

ARTICULO SEPTIMO. El presente tratado no afecta y no será interpretado como afectando en ninguna manera los derechos y obligaciones que derivan de la carta para las partes que son - miembros de las Naciones Unidas o la responsabilidad primordial del consejo de seguridad en el mantenimiento de la paz y de la seguridad internacionales.

ARTICULO OCTAVO. Cada una de las partes declara que - ninguno de los compromisos internacionales actualmente en vigor entre ella y cualquiera otra de las partes o en cualquier tercer Estado está en contradicción con las disposiciones del presente - tratado y asume la obligación de no suscribir ningún compromiso internacional en contradicción con el tratado.

ARTICULO NOVENO. Las partes establecen por la presente disposición un consejo, en el cual cada una de ellas estará - representada, para examinar las cuestiones relativas a la aplica

ción del tratado. El consejo estará organizado de manera que -- pueda reunirse rápidamente y en todo momento. Creará los orga-- nismos subsidiarios que pudieran ser necesarios y en particular establecerá inmediatamente un comité de defensa que recomendará las medidas que deberán tomarse para la aplicación de los artícu-- los 3° y 5°.

ARTICULO DECIMO. Las partes pueden, por acuerdo unáni-- me, invitar a formar parte del tratado a cualquier otro estado - europeo susceptible de favorecer el desarrollo de los principios del presente tratado y de contribuir a la seguridad de la región del Atlántico Norte. Todo estado así invitado puede hacerse par-- te del tratado depositando su instrumento de entrada con el de - los Estados Unidos de América. Este informará a cada una de las partes del depósito de cada instrumento de adhesión.

ARTICULO DECIMO PRIMERO. Este tratado será ratificado y sus disposiciones serán aplicadas por las partes conformes a - sus reglas constitucionales respectivas. Los instrumentos de ra-- tificación serán depositados lo más pronto posible con el Gobier-- no de los Estados Unidos de América, quien informará a todos los otros signatarios del depósito de cada instrumento de ratifica-- ción.

ARTICULO DECIMO SEGUNDO. Después de que el tratado ha-- ya estado en vigor durante diez años, o en cualquier otra fecha ulterior, las partes se consultará a demanda de una de ellas, --

con miras a revisar el tratado, tomando en consideración los factores que afecten en ese momento la paz y la seguridad de la región del Atlántico Norte, incluyendo la evolución de los arreglos tanto universales como regionales concluidos en conformidad con la Carta de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales.

ARTICULO DECIMO TERCERO. Después de que el tratado ha ya estado en vigor durante 20 años, cualquier parte podrá poner fin al tratado en lo que le concierne, un año después de haber notificado su denuncia el gobierno de los Estados Unidos de América, quien informará a los gobiernos de las otras partes del depósito de cada instrumento de denuncia.

ARTICULO DECIMO CUARTO. Este tratado, cuyo texto en Francés y en Inglés son igualmente auténticos, será depositado en los archivos del gobierno de los Estados Unidos de América, copias certificadas conformes serán transmitidas por éste a los gobiernos de los otros signatorios.

La Sede de la OTAN está establecida en Bruselas desde que el gobierno Francés pidió, en 1966, la retirada del cuartel general de la Organización de Parfs.

PROPOSITOS Y PRINCIPIOS:

El arreglo pacífico de controversias internacionales -

art. 1°

Abstención de recurrir a la amenaza o al empleo de la fuerza. art. 1°.

Contribuir al desarrollo de relaciones pacíficas y amigables y - fomentar prestarse asistencia mutua y acrecentar entre los miembros. art. 2

Prestarse asistencia mutua y acrecentar su capacidad de defensa colectiva. art. 3° y 5°.

Prohibición de contraer compromisos contrarios al tratado. art. 8

MIEMBROS

Miembros originarios. Fueron 12 los estados que firmaron el pacto del Atlántico Norte en Washington el 4 de Abril de 1949; Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega y Portugal.

Nuevos Miembros. De acuerdo con el artículo 10°, el 22 de octubre de 1951 pasaron a formar parte de la organización por medio del protocolo de Londres, Grecia y Turquía; así mismo, La República Federal de Alemania ingresó al tratado por medio del Protocolo de París, firmado el 23 de octubre de 1954, elevando el número de miembros a 15.

SALIDA DE LA ORGANIZACION. El tratado sólo estipula que podrá ser denunciado hasta después que haya estado en vigor durante 20 años y sólo cesará para el denunciante.

ORGANOS. Según el artículo 9º, las partes establecerán un consejo y éste crearía sus órganos subsidiarios. Tal fórmula en general muy vaga, se ha ido desarrollando progresivamente hasta constituir una organización muy compleja, dividida en organismos civiles y militares.

VOTACION. El consejo toma sus decisiones por unanimidad:

CONSIDERACIONES GENERALES.

"En 1949, la URSS protestó en contra de la creación de la OTAN NATO declarando, en notas dirigidas a países signatarios del pacto que, tanto éste como su organización, constituye una transgresión a los principios de la carta de la ONU, por su carácter de alianza agresiva y por la limitación de la participación a determinados países occidentales; así el 31 de marzo de 1954, la URSS propuso su incorporación al pacto, con el fin de eliminar su carácter de alianza unilateral y agresiva, lo que en mayo de 1954, las tres potencias occidentales rechararon.

A pesar de ser una organización Atlántica, su composición comporta 3 estados no atlánticos como son Italia, Grecia y Turquía y, además en un principio incluía como zona de defensa el territorio de Argelia, dependiente de Francia, situación que desapareció el 3 de julio de 1962 con la independencia de Argelia". (35)

En esta organización el papel preponderante está a car

(35) Ibidem. págs. 39-40

go de los Estados Unidos, que se han comprometido a defender a Europa Occidental en caso de una guerra con los países socialistas, principalmente, manteniendo un verdadero ejército estacionado en el territorio de varios de los países miembros y no miembros. Esto ha ocasionado problemas por los dos lados: primeramente la marcada hegemonía de los Estados Unidos en los cargos militares más importantes y en el control de ciertas armas estratégicas, ocasionó en gran parte la retirada de Francia de las actividades militares del pacto Atlántico y hasta el cambio del cuartel general de sus fuerzas a Bruselas; y en segundo lugar, Los Estados Unidos ven cada vez con mayor molestia, el tener que hacer gastos crecientes e incrementar continuamente su participación en la organización, sin tener una contrapartida comparable de sus aliados en la misma, que cada vez aceptan más difícilmente las decisiones del alto mando norteamericano y sus concepciones estratégicas como es el caso del cambio de estrategia de la OTAN, de la "de la respuesta masiva" a la de "reacción flexible", la primera todavía aceptada por Francia.

Otro de los problemas suscitados en los primeros años de la década de los sesentas, fué el concerniente a la creación de la fuerza nuclear multilateral compuesta de submarinos armados de cohetes polaris, fuerza que no logró realizarse por la negativa rotunda de algunos países a participar en ella bajo el mando decisivo de oficiales de los Estados Unidos exclusivamente, quienes tendrían el control del arma atómica.

Actualmente se prepara la ejecución de un nuevo programa de defensa de la OTAN para la década de los setentas, lo que hoy incluye un incremento de las fuerzas armadas de la mayor parte de los miembros del pacto y de un aumento en la participación de cada uno de ellos en la infraestructura militar de la organización. La razón que se aduce para fundamentar la necesidad de realizar dicho proyecto, es la presencia más frecuente y numerosa de la marina de guerra soviética en el mediterráneo y del pacto de Varsovia en maniobras en el Atlántico, como demostración de un aumento notable del poderío de la Organización del Tratado de Varsovia y de su capacidad de ataque. Aunque también dicho programa representa en una cierta manera el pretexto para que -- los norteamericanos, que actualmente tienen notorios problemas económicos, hagan participar más a sus aliados en el esfuerzo bélico europeo y poder ellos mismos disminuir, aunque sea levemente, su participación a la defensa de Europa, defensa que pesa -- enormemente sobre la economía de los Estados Unidos, quienes mantienen actualmente en Europa, más de 300,000 hombres para desarrollar la estrategia de las "líneas avanzadas", en lo que concierne a las tropas terrestres que han sido concentradas a lo largo de las fronteras con los países socialistas como fuerzas de choque de la OTAN y que en un momento dado pudieran estar dotadas de armamentos nucleares de capacidad restringida para alcanzar objetivos específicos circunscritos en un área de cortas dimensiones. Para ese efecto, se calcula que la OTAN cuenta con más de 35 divisiones, que serán aumentadas próximamente, ya que según fuentes occidentales sólo hay 24 y están en desventaja ante las 69 que mantiene el pacto de Varsovia.

Hay que hacer notar que el Pacto Atlántico, ya cumplió 20 años de edad (en 1969) y que ninguno de los Estado miembros, incluyendo a Francia, ha tratado de utilizar el mecanismo estipulado en el artículo 13 del tratado, para salir de la organización. Esto hay que interpretarlo a la luz de los hechos ocurridos en Checoslovaquia en 1968 y naturalmente, del reforzamiento de la presencia militar soviética en Checoslovaquia y en el mediterráneo y a la desventaja para la OTAN en el nivel de fuerzas que -- mantienen los dos bloques en Europa, aunque dicha desventaja sea más teórica que efectiva, debido a los factores de inseguridad -- que reinan dentro del pacto de Varsovia, (como lo son la incógnita del comportamiento de los ejércitos de países como Rumania, -- Hungría y Checoslovaquia; la necesidad de la URSS de mantener -- más de 30 divisiones en su frontera oriental y el alargamiento -- de las líneas de abastecimiento, que por el momento han sido acortadas con la entrada de las tropas del pacto en Checoslovaquia, acercándose más a las fronteras occidentales, dando así la contrapartida a la OTAN de su estrategia de líneas avanzadas).

En 1975-76, Rusia intenta de nuevo integrarse a la -- OTAN, a lo cual se opone Estados Unidos argumentando que los intereses comunistas son totalmente opuestos a los Democráticos.

6.- LA ORGANIZACION DEL TRATADO DE VARSOVIA

"El 14 de mayo de 1955, fué firmado en Varsovia un tratado de amistad, cooperación y asistencia mutua, por los siguientes países: Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, República Democrática Alemana, Rumania y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas ante la presencia de observadores de la República Popular China". (36)

El texto del tratado consta de preámbulo y 11 artículos:

Preámbulo. Las partes contratantes reafirman nuevamente su aspiración a crear un sistema de seguridad colectiva en Europa, fundado en la participación de todos los estados Europeos, independientemente de su régimen social y político, lo que permitiera unir sus esfuerzos para asegurar la garantía de la paz en Europa; teniendo en cuenta al mismo tiempo la situación creada en Europa; consecuentemente a la ratificación de los acuerdos de París que prevén la formación de una nueva agrupación militar bajo la forma de "La Unión de Europa Oriental" con la participación de Alemania Occidental en vías de remilitarización y con su integración al bloque del Atlántico Norte, lo que aumenta el peligro de una nueva guerra y crea una amenaza a la seguridad nacional de los estados pacíficos; convencidos de que, en esas condiciones, los estados pacíficos de Europa deben tomar las medidas necesarias para asegurar su seguridad, así como en interés del mantenimiento de la paz en Europa; guiándose por los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas; en interés de la consolda--

ción y del desarrollo ulterior de la amistad, de la colaboración y de la asistencia mutua, de conformidad con los principios del respeto de la independencia y la soberanía de los estados, así como de la no-ingerencia en sus asuntos internos, han decidido concluir el presente tratado de amistad, de cooperación y asistencia mutua... han convenido lo siguiente:

Artículo 1°. Las partes contratantes se comprometen, de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas, a abstenerse en sus relaciones internacionales de amenaza de violencia o del uso de ésta y a resolver sus litigios internacionales por medios pacíficos, de manera de no amenazar la paz y la seguridad internacional.

Artículo 2°. Las partes contratantes se declaran listas a participar, con espíritu de una colaboración sincera, en todas las acciones internacionales que tengan por meta asegurar la paz y la seguridad internacional y consagrarán eternamente sus fuerzas a la realización de esos objetivos.

Artículo 3°. Las partes contratantes se consultarán entre ellas sobre todas las cuestiones internacionales de importancia en relación con sus intereses comunes, inspirándose de los intereses de consolidación de la paz y la seguridad internacional. Se consultarán con urgencia cada vez que, en opinión de una de las partes, surja una amenaza de agresión armada contra uno o varios estados firmantes del tratado, con el fin de asegu-

rar la defensa colectiva y de mantener la paz y seguridad.

Artículo 4°. En caso de agresión armada en Europa contra uno o varios de los estados firmantes del tratado, por una parte de un estado cualquiera o de un grupo de estados, cada estado firmante del tratado, ejerciendo su derecho a la auto defensa individual o colectiva, de conformidad con el art. 51 de la carta de la ONU, acordará al estado o estados víctimas de tal agresión, una asistencia inmediata, individualmente o por entente con los otros estados firmantes del tratado, por todos los medios que le parezcan necesarios, incluyendo el uso de la fuerza armada. Los estados partes del tratado, se consultarán inmediatamente en cuanto a las medidas colectivas que se tomarán con el propósito de restablecer y mantener la paz y la seguridad internacional...

Artículo 5°. Las partes contratantes han acordado crear un comando unificado de las fuerzas armadas que serán colocadas, por acuerdo entre las partes, bajo las órdenes de ese comando, actuando sobre las bases de los principios establecidos en común. Tomarán también las otras medidas concertadas, necesarias para consolidar su capacidad defensiva, con miras a proteger el trabajo pacífico de sus pueblos, a garantizar la integridad de sus fronteras y territorios y asegurar la defensa contra toda agresión eventual.

Artículo 6°. Con el fin de asegurar las consultas pre

vistas por el presente tratado entre los estados signatarios del tratado y para examinar las cuestiones que vayan surgiendo en el curso de la aplicación del presente tratado, se ha creado un Comité Consultivo Político, en el seno del cual cada estado signatario del tratado estará representado por un miembro del gobierno o por otro representante. Este comité puede crear los organismos auxiliares que se juzguen necesarios.

Artículo 7°. Las partes contratantes se comprometen a no participar en ninguna coalición o alianza y a no concluir ningún acuerdo, cuyas metas estuvieran en contradicción con las del presente tratado.

Artículo 8°. Las partes contratantes declaran que actuarán con espíritu de amistad y de colaboración, con el propósito de desarrollar y de consolidar aún más los lazos económicos y culturales existentes entre ellas, conformándose a los principios del respeto mutuo de su independencia y de su soberanía, así como de la no ingerencia en sus asuntos internos.

Artículo 9°. El presente tratado está abierto a los otros estados que, independientemente de su régimen social y político, se declaren listos a contribuir, participando en el presente tratado, a la unión de los esfuerzos de los estados pacíficos con el propósito de asegurar la paz y la seguridad de los pueblos. Esta adhesión entrará en vigor, con el consentimiento de los estados signatarios del tratado, después del depósito de -

Los documentos de adhesión con el gobierno de la República Popular de Polonia.

Artículo 10°. El presente tratado está sujeto a ratificación y los instrumentos de ratificación serán depositados con el gobierno de la República Popular de Polonia. Entrará en vigor el día del depósito del último instrumento de ratificación. El gobierno de la República Popular de Polonia informará a los otros estados firmantes del tratado, del depósito de cada instrumento de ratificación.

Artículo 11°. El presente tratado entrará en vigor -- por una duración de 20 años, para las partes contratantes que, un año antes de la expiración de este período, no hayan remitido al gobierno de la República Popular de Polonia, una declaración denunciando el tratado, este último quedará en vigor durante los siguientes 10 años. En caso de creación en Europa de un sistema de seguridad colectiva y de conclusión con ese fin de un tratado general europeo sobre la seguridad colectiva a lo que tenderán -- invariablemente los esfuerzos de las partes contratantes, el presente tratado perderá su fuerza desde el día de la entrada en vigor del tratado general europeo. El mismo día 14 de mayo de 1955 fué emitido un comunicado conjunto, anunciando la creación, por parte de los miembros de la organización del tratado de Varsovia y con base en su artículo quinto, de un comando unificado de las fuerzas armadas, con sede en Moscú, cuya repartición deberá realizarse de acuerdo con las necesidades de la defensa mutua de --

los estados miembros.

La Sede está establecida en Moscú.

PROPOSITOS Y PRINCIPIOS

Abstención de amenaza o el uso de la violencia. art. 1

Obligación de resolver sus litigios internacionales por medios pacíficos. art. 1

Colaborar en todas las acciones internacionales que tiendan a asegurar la paz y la seguridad internacional. art. 2

Asegurar la defensa colectiva y mantener la paz y la seguridad arts. 3 y 4.

Prohibición de concluir acuerdos contrarios a los propósitos del tratado. art. 7

Obligación de actuar con espíritu de amistad y de colaboración para desarrollar y consolidar aún más sus lazos económicos y culturales. art. 8

No ingerencia en sus asuntos internos. art. 8

Creación en Europa de un sistema general de seguridad colectiva. art. 11

MIEMBROS. Los estados firmantes del tratado fueron 8, número que se ha reducido a 7 con la salida de Albania de la organización el 13 de septiembre de 1968, como protesta a la intervención de las fuerzas del Pacto de Varsovia en Checoslovaquia.

CONSIDERACIONES GENERALES.

Los diez primeros años de vida de la organización, --

transcurrieron tranquilamente, bajo un secreto más marcado que el que todavía rodea. Sin embargo, en ese período de 1955 a 1965, el pacto sirvió como instrumento legal para permitir a las tropas de la URSS, estar estacionadas en los países de sus aliados, excepto en Albania, Bulgaria y Checoslovaquia.

"La diplomacia soviética utilizó especialmente el pacto para contrarrestar la presión de la OTAN en las negociaciones entre el Este y Oeste. En menor medida incrementó las relaciones de la Unión Soviética con los demás miembros del tratado, modificando la política estalinista, ya muy desacreditada. Y organizó un bloque militar frente al bloque militar occidental, habiendo avanzado más la cooperación militar que la política y la económica. A partir de 1965, después de Kruschov su virtual artesano, ha habido un movimiento progresivo hacia el fortalecimiento del pacto y se han incrementado sus actividades y su importancia, facilitando entre otras cosas, por el cambio de dirección de la Unión Soviética, la detonación en octubre de 1964 de la primera bomba atómica china, la escalada de la guerra en Vietnam, el debate sobre la creación de la fuerza nuclear multilateral y el posible traslado de artefactos nucleares militares a la República Federal de Alemania, etcétera". (37)

Desde 1968, la organización ha hecho varios llamamientos para la celebración de una conferencia sobre la seguridad pa

(37) Ibid. pág. 44

neuropea y en la actualidad están en discusión las condiciones - sobre las que se puede efectuar dicha conferencia, ante cuya realización se muestran escépticos los Estados Unidos, principalmente; y optimistas los países socialistas y algunos miembros de la OTAN.

Entre los principales problemas que ha tenido el pacto han sido sus intervenciones en Polonia, Hungría y Checoslovaquia, la salida de Albania, la posición a tomar con respecto a China y la demanda repetida de algunos gobiernos encabezados por Rumania de reorganizar el Consejo consultivo político, para terminar con la hegemonía soviética, haciendo rotar la jefatura de la comandancia entre todos los miembros.

La situación en Europa tiende cada vez más al apaciguamiento, sobre todo con la nueva política alemana con respecto a la Unión Soviética y a los otros países socialistas, principalmente hacia Polonia y Checoslovaquia, así como también la política de aquellos hacia los países occidentales.

En este clima, cada vez tiene un mayor eco la propuesta de la Organización del Tratado de Varsovia, repetida muchas veces, por la celebración de una conferencia paneuropea sobre seguridad, propósito que se encuentra inscrito en el pacto de Varsovia, como única diferencia importante con el pacto del Atlántico. Las discusiones sobre la proyectada conferencia paneuropea se prolongarán aún mucho tiempo, ya que hay muchas propuestas y

contrapropuestas que tienen que resolverse satisfactoriamente; -
sin embargo, el optimismo reina sobre el escepticismo, lo que ya
es un gran paso hacia delante.

C A P I T U L O T E R C E R O

ASPECTOS DEL ARMAMENTISMO

A.- CONSECUENCIAS ECONOMICAS

B.- CONSECUENCIAS POLITICAS

C.- INDICES COMPARATIVOS DEL
ARMAMENTISMO EN EL MUNDO

C A P I T U L O T E R C E R OASPECTOS DEL ARMAMENTISMO

A).- CONSECUENCIAS ECONOMICAS.

EL HAMBRE NO ES MAS QUE UNO DE TANTOS ELEMENTOS EN LA INTERMINABLE LISTA DE LAS DEFICIENCIAS Y LAS DESIGUALDADES ECONOMICAS Y SOCIALES DEL MUNDO: LA PERPETUA OSCURIDAD DEL ANALFABETISMO, LA SALUD DEFICIENTE, LA FALTA DE AGUA POTABLE, LA POBREZA EXTREMA NO SON MAS QUE ALGUNOS DE LOS PROBLEMAS ECONOMICO - SOCIALES QUE AZOTAN AL MUNDO DE HOY.

La amenaza de la autodestrucción definitiva de resultados de la guerra nuclear es el mayor peligro que enfrenta el mundo actualmente.

Hace ya muchos años que los arsenales nucleares tienen una capacidad suficiente para destruir todo el mundo, pero las armas nucleares se siguen acumulando y refinando tecnológicamente, con lo que aumenta el peligro y se crean medios cada vez más poderosos para la destrucción final de la humanidad.

La seguridad efectiva no puede lograrse en la actualidad mediante nuevos armamentos. Hace mucho tiempo que el mundo llegó al punto en el que sólo puede buscarse la seguridad en el desarme y en la expansión de la cooperación internacional entre todos los países en todas las esferas, en el establecimiento, sobre la base del beneficio común, de vínculos que permitan eliminar las fuentes actuales de tirantéz y de conflicto, y en la eliminación de la aplicabilidad de la fuerza en las relaciones

internacionales. Al aumentar constantemente los peligros militares y al impedir, el desarrollo pleno de esa cooperación, la continuación de la carrera de armamentos acrecenta las diferencias políticas, perpetúa las confrontaciones, y disminuye la seguridad.

"El costo de la carrera de armamentos es enorme. Decenas de millones de personas integran las fuerzas armadas en todo el mundo y otras decenas de millones de personas trabajan en empleos relacionados con asuntos militares. En los últimos cinco años (estamos hablando de 1970-1975), los gastos militares mundiales sobrepasaron los 1.8 billones de dólares a precios actuales. Al mismo tiempo, casi todos los países tienen que hacer frente a vastos problemas sociales. Los servicios públicos, la salud, la educación, la vivienda, la protección del medio ambiente, y el progreso social y económico en general, necesitan los recursos que consume la carrera de armamentos".(38)

La carrera armamentista representa un desperdicio de recursos, una desviación de la economía de sus propósitos humanitarios, un obstáculo para los esfuerzos en pro del desarrollo nacional y una amenaza para los procesos democráticos. Sin embargo, su característica más importante, por supuesto, la constituye el hecho de que socava la seguridad nacional, regional e internacional. Entraña un riesgo constante de guerra con la parti

(38) Publicación de las Naciones Unidas, "Consecuencias Económicas y Sociales de la Carrera de Armamentos y de los Gastos Militares", Naciones Unidas, Nueva York 1978, págs. 1-2.

cipación de las potencias más grandes, incluida la guerra nuclear, y va acompañada por una serie interminable de guerras a niveles más bajos. Crea además una barrera cada vez mayor al desarrollo de una atmósfera en que se pueda reducir el papel de la fuerza en las relaciones internacionales. Además, obstaculiza las relaciones entre los países, pues afecta el volumen y la dirección del intercambio, disminuye el papel de la cooperación entre los estados y obstruye los esfuerzos en pro del establecimiento de un nuevo orden económico internacional sobre una base más equitativa.

"Desde hace varios años, el mundo ha venido destinando anualmente alrededor de 350,000 millones de dólares a precios actuales, a fines militares. Tres cuartas partes de este total corresponden a los países que ocupan los seis primeros lugares en cuanto al nivel de sus gastos militares. Por término medio, los países dedican del 5 al 6% de su producción a fines militares. Esa cifra indica lo que se detrae de otros sectores de los gastos públicos y privados. Un aspecto de las consecuencias económicas y sociales de las actividades militares lo es el efecto restrictivo que surte sobre el consumo, privado y público, y sobre el crecimiento. La magnitud de los gastos militares ya indica la considerable importancia de ese factor. Esa magnitud varía notablemente en los distintos países. En casos extremos, como se ha señalado, más del 30% de la producción se dedica a fines militares; en otros casos la detracción es pequeña, de menos de 1%. Las cifras más frecuentes están comprendidas entre el 2

y el 8%. En todos los casos, se trata de recursos a los que podría darse un uso mejor".(39)

En el período que se examina, las perspectivas económicas mundiales se han ensombrecido considerablemente. Ello ha puesto de relieve el carácter intolerable del desperdicio de recursos y ha acentuado la urgencia de los muchos problemas sociales y económicos con que se enfrenta el mundo, problemas cuyo alivio eficaz requeriría la reasignación para fines socialmente constructivos de los recursos destinados ahora a la carrera de armamentos, estamos hablando tanto de armas convencionales como nucleares.

En el decenio de 1970, una inflación de una magnitud sin precedentes en la historia de posguerra afectó a muchos países. Ese fenómeno ha coincidido con una profunda recesión, también de una magnitud sin precedentes desde la segunda guerra mundial, que se ha extendido desde los países desarrollados con economía de mercado a otras partes del mundo. En muchos países el ritmo de incremento de la producción ha disminuido considerablemente en los últimos años. Y en algunos países en desarrollo, en el mejor de los casos, se ha mantenido apenas a la par del ritmo de crecimiento de la población y, en algunos de los principales países industriales, ha declinado decididamente en 1970—1975. Al mismo tiempo, los problemas energéticos y de materias

(39) Ibidem. pág. 44

primas han agregado a la crisis económica general el problema de ajustar las economías al aumento de los precios de la energía, y han destacado la urgencia de los problemas relacionados con el medio ambiente y la conservación de los recursos naturales. -- Todo ello arrojó como resultado una honda depresión con graves déficit de alimentos en grandes regiones del mundo, grandes fluctuaciones en los precios de las materias primas, y un deterioro rápido de las balanzas comerciales y una recesión mundial que -- hace sentir sus efectos sobre las exportaciones y el crecimiento económico, muchos países en desarrollo se enfrentan con una situación de crisis aguda. Precisamente dentro de ese marco es -- que se hace sentir los efectos económicos y sociales de la carrera de armamentos.

Pero el alto nivel de los gastos militares mundiales no sólo detrae recursos que se necesitan urgentemente para resolver de modo eficaz esos problemas, sino que contribuye también a -- exacerbarlos.

Los gastos militares cuantiosos contribuyen al agotamiento de los recursos naturales, tienden a agravar las tendencias inflacionarias y complican los problemas ya existentes de la balanza de pagos. De esta forma, han contribuido a la desorganización económica y a la inestabilidad política de algunos -- países; aún así, las consecuencias de una carrera de armamentos y unos gastos militares a nivel típico del período de posguerra son mucho más amplias de lo que indican las simples consideracio

nes económicas. Por ser uno de los principales factores que conforman el contexto internacional, la carrera de armamentos ejerce una profunda influencia sobre la política, la economía y la sociedad de muchos países. En algunos casos, el riesgo siempre presente de ingerencia por parte de otras potencias impone límites estrechos a las políticas exteriores e internas, límites que se pueden oponer a las aspiraciones nacionales. En otros casos, las fuerzas armadas pasan a ser un factor de importancia decisiva en la política interna. Las prioridades militares pueden ejercer también una influencia considerable sobre la orientación que sigue la economía civil.

"Hasta ahora, los altos niveles de gastos militares no se han visto mayormente afectados por la recesión económica que afectó a muchos países después de 1973. En algunos países existe un marcado contraste entre un sector militar aún en expansión por una parte, y una economía civil deprimida y presupuestos gubernamentales restringidos o francamente austeros por la otra. También decimos que en algunas esferas limitadas de la carrera de armamentos, incluso se puede observar un nuevo vigor relacionado directamente con características de la crisis económica actual: Algunos países han logrado mejorar su situación de balanza de pagos aumentando las exportaciones de armamentos". (40)

(40) Ibid. pág. 45.

En muchos países industrializados y en unos pocos países en desarrollo, la industria de los armamentos es ahora uno de los sectores de más rápido crecimiento de la economía. El mercado -- internacional de armamentos ha crecido en los años recientes a un ritmo que contrasta notablemente con otras tendencias hacia el estancamiento de los mercados mundiales.

En condiciones de utilización plena de los factores de la producción, los efectos económicos perniciosos de la carrera de armamentos sobre el consumo público o privado, y sobre la inversión, se miden directamente por el volumen de recursos que se destinan a fines militares. Cuando hay factores productivos no aprovechados y cuando, como sucede en muchos países en la actualidad, hay una profunda recesión y una inflación desenfrenada, los procesos en acción son diferentes, a pesar de que sus efectos no son menos graves en comparación con los que se producen en condiciones de pleno empleo.

En períodos de recesión, cuando los hombres y las maquinarias están inactivos, hay un desperdicio general de recursos -- económicos y la producción de armamentos no distrae directamente recursos de uso civiles. De todas maneras, el aumento cada vez mayor de los gastos en armamentos no es una forma eficaz de combatir la recesión. Los gastos en sectores como la educación, la salud, la vivienda y el bienestar social son medios más eficaces para ello por consideraciones tanto económicas como sociales.

En primer lugar, si los gastos en armamentos siguen siendo elevados o van en aumento, mientras los ingresos públicos se estancan o disminuyen, los países pueden tender a hacer conomías en sectores tales como la salud, la educación y el bienestar, con todas las consecuencias sociales negativas que ello entraña. En segundo lugar, dado que durante los últimos tiempos ha tendido a ir acompañada de altas tasas de inflación y, en algunos casos, de pronunciados déficit de balanza de pagos; los elevados gastos en armamentos han demostrado ser un obstáculo para las políticas económicas encaminadas a superar la recesión. Los cuantiosos gastos públicos en armamentos aumentan la demanda sin incrementar el volumen de bienes vendibles o exportables. De esta forma, intensifican los problemas de la inflación y del equilibrio externo. -- Por lo tanto, los gastos militares reducen la eficacia de las políticas de expansión o provocan incluso la adopción de medidas -- restrictivas en otras esferas, que tienden a prolongar la rece-- sión y el desempleo. Al desperdicio directo que entraña la pro-- ducción de armamentos se añade el desperdicio indirecto de los re cursos no utilizados.

Uno de los principales problemas económicos de la primera mitad del decenio 1970-1975, fue el proceso inflacionario en -- aceleración de muchos países del mundo. Los gastos militares son intrínsecamente inflacionarios, dado que con ello se crea poder -- adquisitivo y una demanda efectiva, sin que haya un aumento com-- pensador de producción consumible inmediatamente o de capacidad -- productiva para hacer frente a necesidades de consumo futuras. --

Del mismo modo, si las actividades militares contribuyen a ocasionar déficit en la balanza de pagos de los países cuya moneda se -- utiliza como reserva, las existencias de dinero y, por consiguiente, las presiones inflacionarias, aumentan en otros países.

En general, es evidente que algunos de los principales - problemas económicos de los últimos años, la inflación rápida, -- los desequilibrios comerciales y de los pagos internacionales, se agravan con el mantenimiento de considerables actividades militares, incluso, aunque la contribución de la carrera de armamentos a esos problemas no pueden indicarse cuantitativamente. En espe--- cial, pocas dudas puede haber de que los efectos de sostener gastos militares voluminosos durante un largo período han contribuido a la inflación actual, y su persistencia en momentos de rece-- sión económica y de gran desempleo. Por lo tanto, una reducción importante de los gastos militares mundiales coadyuvaría a contro-- lar esa inflación.

"La forma en que el comportamiento económico efectivo de los distintos países, el consumo público o privado por un lado y la inversión y el crecimiento, por el otro se ve afectado por sus actividades militares depende de varios factores: El nivel de -- desarrollo económico, la naturaleza del sistema económico y so--- cial, la magnitud y la eficacia de la planificación gubernamental, y el volumen de los gastos militares, las prioridades políticas y en especial, el grado en que los recursos empleados para fines -- militares se habrían destinado en otros casos al consumo, público

o privado, o la inversión, y muchos otros factores".(41)

Sin embargo, algunos elementos son comunes y se pueden dar una idea mediante argumentos generales, de la naturaleza, y en cierta medida, del orden de magnitud de los sacrificios que, en materia de consumo y crecimiento, pueden atribuirse a la actual carrera de armamentos.

Por consiguiente, en la mayoría de los países, pueden producirse importantes aumentos de la inversión si se reducen los presupuestos militares. Incluso cálculos aproximados indican que los efectos potenciales podrían ser considerables; si la mayor parte de los gastos militares mundiales se encauzara a las inversiones, las tasas de crecimiento podrían aumentar del 1 al 2%, lo que en realidad es sumamente alto: quizá una tercera parte de la tasa de crecimiento logrado en todo el mundo en los primeros años del decenio de 1970; si se mantienen esas tasas de inversión más altas, sus efectos sobre el crecimiento se acumularán a lo largo de los años. Así, por ejemplo, si la mitad de los recursos gastados en armamentos en todo el mundo durante el período 1970-1975 se hubiese invertido, en cambio, en el sector civil, la producción anual al final de ese período quizá hubiera sido de 200.000 millones de dólares mayor de lo que fué. Lo de 200.000 millones de dólares es algo superior al producto nacional bruto agregado del Asia Meridional y de la región Centro Africana,

(41) Gottheil M. Fred. "An Economic Assessment of the military Burden in the middle East", vol. 18, No. 3, Septiembre de 1974, pag. 502-513.

las dos grandes regiones mundiales de aguda pobreza y de lento -- crecimiento, con una población total de más de 1000 millones de -- personas. En un período más largo, los efectos sobre la produc-- ción mundial que produciría una reasignación de una parte de los gastos militares a fines de inversión serían aún más espectacular-- res.

No es preciso hacer resaltar más las evidentiísimas nece-- sidades de inversión que se dejan sentir en todo el mundo en mate-- ria de vivienda, renovación urbana, salud, educación, agricultura, energía, medio ambiente y muchas otras esferas. "Durante los últi-- mos años, en las conferencias mundiales convocadas por la Asam-- blea General de las Naciones Unidas, las reuniones de los organis-- mos especializados y en las resoluciones de la propia Asamblea -- General, se han esbozado o se están esbozando políticas y progra-- mas en las esferas de la ciencia y tecnología, el medio ambiente, la población, la industrialización, los alimentos, el hábito, las materias primas y otros sectores cuya aplicación exigirá recur-- sos considerables. En muchas esferas, las necesidades de inver-- sión se van acrecentando rápidamente, lo que aumenta el efecto -- nocivo de los gastos militares". (42)

(42) Publicación de las Naciones Unidas., "The Structure of the U.S. Economy in 1980 and 1985", Depto. de Trabajo de los -- E.U., Dirección de Estadísticas del Trabajo. pág. 10

El Desempleo otro Efecto de la Interminable Carrera --

Armamentista. Decimos que los recursos humanos constituyen otro - factor importante en la ecuación de crecimiento cuando se produce una detracción masiva de recursos para fines militares. La mano de obra constituye un recurso real que puede utilizarse de manera útil si se libera de las ocupaciones vinculadas con las actividades militares.

No contradice esa premisa el hecho de que en muchos países una fracción considerable de fuerza de trabajo esté desempleada o subempleada, pues las personas no están desempleadas por que no haya más necesidades que satisfacer; están desempleadas o subempleadas como consecuencia de recesiones o problemas estructurales de la economía, los que, a su vez, son agravados por los elevados gastos militares. En la mayoría de los países desarrollados con economía de mercado la utilización del estímulo de la demanda, con la que se podría ser frente eficazmente al desempleo, ha sido inhibida por el temor de que aumente las tendencias inflacionarias y afecte adversamente la balanza de pagos. Pero, como ya se ha señalado, la inflación y, en algunos casos, los déficit de balanza de pagos probablemente han sido agravados por altas -- tasas de gastos militares sostenidas durante períodos prolongados. De todas maneras en las circunstancias apropiadas los fondos liberados de los presupuestos militares pueden utilizarse para aumentar la demanda en el sector civil sin estimular la inflación y en general, sin afectar la balanza comercial en un sentido u otro. - Aún más, en la medida en que las compras militares son más infla-

cionarias que la mayoría de las demás formas de gastos, en última instancia una reasignación dólar por dólar de recursos monetarios para fines civiles reduciría las presiones inflacionarias y daría más posibilidades a las políticas destinadas a contrarrestar el desempleo.

Pese a estos datos evidentes hay un mito persistente, -- que data del rearme alemán antes de la segunda guerra mundial, de que los presupuestos de armas elevados dan protección contra el desempleo o por lo menos lo mitigan. Esta creencia tiene la apariencia de una certeza manifiesta y ha sido reforzada cuando como ha sucedido frecuentemente, los gobiernos han dado publicidad a los supuestos beneficios que significarían para el empleo las -- compras de armas que preveían hacer, sin añadir que otros usos de los mismos fondos también crearían puestos de trabajo, normalmente muchos más. En consecuencia sigue siendo una difundida creencia que el desarme o la eliminación de ciertos programas determinados de armamentos aumentaría el número de los desempleados, sobre todo cuando el desempleo ya es alto. Se debe subrayar que tales conceptos son erróneos. Los gastos militares no son los únicos -- capaces de crear empleo. De hecho, aunque los gastos militares -- evidentemente crean empleos en las industrias que aprovisionan a las fuerzas armadas, el creciente componente de alta tecnología -- de los gastos militares ha disminuido su potencialidad general y directa para crear trabajo. Actualmente hay cada vez más pruebas de que los presupuestos militares elevados, en lugar de aliviar -- el desempleo general, contribuyen sustancialmente a él. "Según --

los cálculos del gobierno de los Estados Unidos, 1000 millones de dólares de gastos militares crean 76000 empleos. Pero si la misma suma se gasta en programas civiles del gobierno federal, crea, por un término medio, más de 100,000 empleos y muchos más si es encausada a actividades que utilizan un gran volumen de mano de obra. Los cálculos indican que si la misma cifra de 1000 millones de dólares se liberará para el consumo privado mediante reducciones de los impuestos se crearían 112,000 nuevos empleos". (43)

En otras palabras una disminución del 10% del presupuesto militar, o sea de unos 8000 a 9000 millones de dólares, y una reducción tributaria correspondiente podrían reducir el desempleo en unas 300,000 personas, o aún más, si las reducciones de impuestos y otros programas posibles se eligieron con miras a aumentar al máximo el efecto sobre el empleo. Por consiguiente, se puede demostrar que es falsa la aseveración de que los gastos militares generan empleo por lo menos con la misma eficacia, si no con más, que los gastos no militares.

Otro factor importante de la ecuación del crecimiento es el cambio tecnológico, ya se ha señalado que es en el campo de la investigación y el desarrollo donde es mayor la desviación de recursos productivos para utilizarlos con fines militares. Se calcula que unos 400,000 ingenieros y hombres de ciencia están trabajando en proyectos militares en todo el mundo. Es imposible cuantificar el costo de oportunidad de esa desviación de recursos. -

(43) Publicación de las Naciones Unidas, "Consecuencias Económicas y Sociales de la Carrera...", pág. 10.

Se puede tener una idea de su magnitud si se recuerda que a pesar de que los adelantos científicos y tecnológicos se han traducido en enormes beneficios para la humanidad; alrededor del 40% de los recursos financieros dedicados a la investigación y desarrollo -- desde la segunda guerra mundial se han destinado a la esfera militar. También dan una idea al respecto los grandes y urgentes problemas con que se enfrentan tanto los países industrializados como los países en desarrollo, y para cuya solución son requisito esencial, en muchos casos, actividades vigorosas y concentradas de investigación y desarrollo.

Repercusiones de la Venta Internacional de Armamentos en las Economías. La venta internacional de armamentos o, más precisamente, de bienes y servicios militares, que en la actualidad -- constituyen sin duda la parte más importante de las transferencias de armas, es un aspecto de la carrera de armamentos que también tiene repercusiones directas e indirectas para las economías de los países correspondientes.

Para todos los países que no son productores importantes de armas, un aumento de los gastos militares normalmente significará un incremento de las importaciones y redundará en un deterioro de su balanza comercial. La disponibilidad de armas obtenidas a título de donación o a precios concesionarios es ahora claramente limitada, para la mayoría de los países del mundo; por lo tanto, la carrera de armamentos aumenta las dificultades de balanza de pagos que, en muchos casos, ya son graves. Para algunos - -

países en desarrollo que hacen frente a serios problemas de servicio de la deuda, es especialmente notable la influencia sobre la balanza de pagos que ejercen los gastos que el carácter mundial de la carrera de armamentos impone a todos los países.

"El comercio en armas surte efectos opuestos en las economías de los países importadores y exportadores. Se trata de un intercambio sumamente desigual que perjudica considerablemente los esfuerzos por eliminar las diferencias entre los países pobres y los países ricos.

Para el importador de armas entraña, desde el punto de vista económico, un desperdicio neto de un excedente que se podría haber utilizado productivamente; incluso cuando las armas se proporcionan con carácter de donación, hay que hacer gastos de conservación, funcionamiento e infraestructura. A diferencia de las importaciones de bienes civiles, estos gastos no aumentan el consumo ni la producción, ni generan una producción futura que permita sufragarlos. Esto no sucede en el caso del país exportador. La parte de su producción de armas destinada a sus propias fuerzas armadas también equivale, en una primera aproximación, simplemente a una pérdida económica. Sin embargo, su producción de armas para la exportación no es diferente, en términos económicos, de cualquier otra producción exportable. En algunos casos, puede ser en realidad más beneficiosa que otros tipos de exportaciones porque el componente de tecnología avanzada de las exportaciones de armas es particularmente elevado. Por consiguiente, --

estas exportaciones tienden a estimular sectores importantes de la economía del país exportador, como la ingeniería mecánica, la industria electrónica y la industria que abastecen a estos sectores. Recientes acuerdos de adquisición de armas referentes a -- equipos sumamente perfeccionados han acentuado estas tendencias, dado que el precio de ese equipo a menudo incluye un gran componente para pagar los gastos de Investigación y Desarrollo. Además de los pedidos de armas ya existentes, algunos contratos recientes también han incluido el desarrollo de sistemas de armas nuevas o perfeccionadas especialmente para exportarlas al contratante. De esta manera, los países importadores están subsidiando la investigación y desarrollo militar de los países exportadores de armas.

En los últimos tiempos, la comunidad mundial ha venido adoptando importantes posiciones de principio sobre la reestructuración de las relaciones económicas internacionales, definiendo -- sus objetivos en la Declaración y el Programa de Acción sobre el Establecimiento de un Nuevo Orden Económico Internacional, que -- figuran en las resoluciones de la Asamblea General 3201 (S-VI) y 3202-VI), del primero de mayo de 1975, y en la Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados contenida en la resolución -- 3281 (XXIX) de la Asamblea del 12 de Diciembre de 1975. Desde -- entonces, otros documentos de las Naciones Unidas y de otras organizaciones del sistema de las Naciones Unidas se han agregado a -- ellas, mientras que otros se están ahora elaborando, como sucede con la conferencia de las Naciones Unidas sobre el Derecho del --

mar. En conjunto esos documentos expresan una creciente conciencia de las profundas deficiencias del actual sistema económico -- internacional y constituyen pasos encaminados a bosquejar uno - - nuevo.

Hay considerables diferencias de criterio acerca de como abordar la cuestión de un nuevo orden económico mundial; algunos estados piensan en un orden sustancialmente nuevo, mientras que - otros fundamentalmente preveen una evolución del actual. No obstante, todas las partes tienen creciente conciencia de que ya no se puede tolerar la polarización de la riqueza y la pobreza en el mundo. La perpetuación y, aún más, la exacerbación de enormes -- disparidades en los niveles de bienestar, no es sólo moralmente - inaceptable sino que además resulta extremadamente peligrosa desde el punto de vista de las futuras relaciones entre los estados y la paz mundial.

En definitiva podemos ya decir que los efectos económicos, en el sentido más amplio de la expresión: las repercusiones de la carrera de armamentos convencionales y nucleares y los gastos militares sobre el comercio, la ayuda, la cooperación tecnológica y científica y otras clases de intercambio entre los países. Al desviar vastos recursos de la producción y el crecimiento y al contribuir a la inflación y a la crisis económica que han afectado a muchos países, la carrera de armamentos, directa e índirecta mente obstaculiza el desarrollo cabal de los intercambios internacionales. Además se deforma la corriente del comercio y la ayuda,

en algunos casos en forma muy pronunciada, a causa de la ingerencia de consideraciones política y estratégicas, lo que da por resultados una deficiente asignación de los recursos a escala mundial.

De esta forma, la carrera de armamentos contribuye a --- mantener y aumentar las diferencias entre los países desarrollados y en desarrollo y dentro de ellos, y obstaculiza la cooperación entre los estados, el progreso socio-económico en general y la promoción de un nuevo orden internacional.

ACTIVIDADES DE LA ORGANIZACION DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA -- AGRICULTURA Y LA ALIMENTACION (FAO); Octubre 1980.

La Organización de las Naciones para la Agricultura y la Alimentación (FAO), plenamente consciente de los efectos nocivos - de la carrera de armamentos, contribuye regularmente a difundir información sobre las desastrosas consecuencias de los armamentos - en el desarrollo en general y en la agricultura en particular. Es así que en 1980 la cuestión del desarme se examinó en las siguientes ocasiones:

En la semana del desarme en octubre de 1980, el Director General de la FAO, alarmado por la amenaza que la carrera de armamentos (reiteramos que hablamos de armamento convencional como -- nuclear) plantea para la propia supervivencia de la humanidad y -- que da como resultado tensión e inseguridad a escala mundial; -- Formuló una declaración en la que expresó su sincero agradecimiento:

to por los esfuerzos que llevaban acabo las Naciones Unidas por poner fin a esta carrera hacia la muerte. Apuntó que mientras -- que en 1980 millones de hombres, mujeres y niños vivían en la -- desesperación provocada por la pobreza, la hámbruna, las enfermedades, el analfabetismo, el desempleo y el temor a la guerra, al propio tiempo millones de otros hombres, mujeres y niños disfruta**ba**n de la abundancia que este mundo podía ofrecer. Sin embargo, todos estos seres humanos eran ciudadanos del mismo mundo, de -- países que eran todos Estados miembros de las Naciones Unidas.

La FAO está profundamente preocupada acerca de los efectos contraproducentes que tal deterioro en la confianza internacional puede ejercer en el proceso de desarrollo en su conjunto, así como en la agricultura y la producción de alimentos.

"En todo el mundo hay millones de personas desnutridas. Las personas que padecen hambre, como los pobres y los desempleados, no se limitan solamente a las naciones en desarrollo aunque como indican las cifras de la FAO; ahí es donde se encuentra la mayoría: 230 millones en Asia meridional, 85 millones en Africa, 70 millones en el Lejano Oriente, 46 millones en América Latina y 20 millones en Oriente Medio". (44)

Actualmente la malnutrición no se debe en la fundamental

(44) Anuario de las Naciones Unidas Sobre Desarme, Texto proporcionado por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación FAO, 1980, págs. 487-488.

a una insuficiencia de alimentos, sino a su distribución inadecuada y desigual y a la falta de recursos materiales y humanos - para apoyar los aumentos en la producción de alimentos de los países en desarrollo.

Sin embargo, cada año se invierten alrededor de 450,000 millones de dólares en armamentos y se están empleando a más de - medio millón de científicos e ingenieros de todo el mundo para - el desarrollo y la proliferación de dispositivos de destrucción cada vez más refinados, "negándose" así el pleno respaldo de las comunidades científicas y financieras a sectores de alta prioridad como la producción alimentaria y el desarrollo agrícola y rural.

Esa asignación errónea de dinero y de capacidad intelectual contribuye un inmenso desperdicio de un material escaso que se requiere con urgencia para garantizar el enorme número de desnutridos del planeta, el derecho básico de una dieta adecuada para sobrevivir.

Los que se ven más afectados por esa asignación errónea de recursos son los pobres y entre éstos, los pobres de las zonas rurales. La historia demuestra que el DESEMPLEO y el HAMBRE tanto en las zonas rurales como en las urbanas, generan el - descontento y la guerra, que a su vez dan como resultado más desempleo, más hambre y más descontento.

Por lo tanto, resulta imperioso que la comunidad mundial

elimine estas plagas en constante crecimiento y que desvie gradualmente sus gastos en la carrera de armamentos hacia programas constructivos en que las "armas" se conviertan en "arados". Poco más del 1% del actual gasto mundial en armamento o cinco mil millones al año, permitiría la acción directa y los programas de desarrollo a largo plazo que se requieran para eliminar el hambre. Esto más que duplicaría la actual corriente anual de ayuda internacional para la agricultura en los países en desarrollo y haría que el nivel de ayuda se aproximara a los requerimientos estimados por la FAO.

B).- CONSECUENCIAS POLITICAS DEL ARMAMENTISMO.

"HOY LAS NACIONES COMPITEN FERROZMENTE EN EL MERCADO MUNDIAL DE MATERIAL BELICO, Y SE APRESURAN A ENVIARLAS A LAS REGIONES MAS CONFLICTIVAS DEL MUNDO".

Así se dice que tras de las repercusiones de la carrera de armamentos se dan en las condiciones políticas internacionales. Es una situación que se caracteriza por el hecho de que en todas partes haya un alto grado de preparación militar, los conflictos, por menos importancia que tengan, tienden a exacerbarse y las consideraciones de seguridad ocupan un papel prominente en las políticas de los países. Este ambiente tiende a la creación de esferas de influencia, en el que los conflictos locales tienden a vincularse a confrontaciones regionales o mundiales y en el que es probable que se oponga resistencia a la evolución social y política si parece entrañar algún riesgo para las alineaciones previas. Las fricciones resultantes de esta rigidez, en momentos en que la influencia relativa de los países en lo económico, político y militar, se modifica con una rapidez antes desconocida, son en sí mismas fuentes posibles de conflictos.

De esto decimos que la incertidumbre y desconfianza que prevalece en el mundo, es la política de los países en la carrera armamentista.

Describir los efectos negativos de los esfuerzos militares mundiales como peligrosos en lo social, injustificables en -

lo económico, contraproducentes en lo político, arriesgados en lo ecológico e intolerables en lo moral es ahora corriente en casi todos los análisis contemporáneos de las temibles consecuencias de una continua carrera de armamentos tanto convencionales como nucleares. Pese a estas reiteradas advertencias, una carrera de armamentos al parecer interminable continúa consumiendo enormes volúmenes de recursos humanos, materiales y financieros. Esto no puede atribuirse totalmente a la falta de voluntad política.

La voluntad política es en algunos sentidos a la vez factor y consecuencia de su medio económico, que esta comenzando a mostrar indicios inequívocos de una tensión sin precedentes que se ha venido acumulando por efecto de las modalidades pasadas de utilización. En términos de la simple magnitud de los recursos, el mundo industrializado consumió más petróleo y minerales no combustibles durante los 25 años posteriores a la Segunda Guerra Mundial que los utilizados en toda la historia anterior. En términos de modalidades de consumo, más del 75% de los recursos fue consumido por menos del 25% de la población mundial.

Los procesos del superdesarrollo y del subdesarrollo, que están relacionados entre sí, por una parte y las continuas exigencias de un alto nivel de actividades militares a nivel mundial por otra constituyen ataques dobles contra el medio económico, lo cual, quizá por primera vez en la historia humana, sea indicio de que el continuo aumento de las demandas impuestas sobre los recursos mundiales -pocos de ellos inagotables, muchos esca-

sos y algunos no renovables- pueden superar la capacidad de la -- nueva tecnología de contrarrestar las limitaciones inherentes a -- los sistemas naturales de que depende la vida. Toda apreciación de que los efectos totales de estas limitaciones tal vez no sean visibles hasta por lo menos dentro de un cuarto de siglo o más -- indica de qué plazo disponen los dirigentes políticos, tanto a ni vel internacional como nacional, para examinar las repercusiones a corto y largo plazo de sus políticas actuales.

Las iniciativas políticas de examinar las ventajas inmediatas en relación con las perspectivas futuras involucran necesariamente los cálculos de los costos de oportunidad de una continua carrera de armamentos.

La Política en las Relaciones Internacionales.

En la sociedad internacional, cada grupo o bando tiene -- sus intereses creados que defender o está ansioso de mejorar su -- posición relativa. La lealtad de los órganos de estos grupos se dirige, principalmente a sus propios grupos particulares y no a -- la sociedad internacional como tal. Finalmente el papel primarísimo del poder en las relaciones internacionales dominan el pensamiento de la acción en este campo. Este es al menos el cuadro -- que debe derivarse de las relaciones en el pasado y en el presente.

Por eso al hablar del poder en las relaciones internacionales nos estamos refiriendo en sí a la Política del Poder que --

significa un tipo de relaciones entre los Estados en la que predominan algunas reglas de conducta, armamentos, aislacionismo o imperialismo regional o universal, alianzas, equilibrio de poder, - etc. De ahí que el poder ha sido la consideración predominante en las relaciones internacionales, definiéndose éste, como la capacidad de imponer la propia voluntad a los demás, mediante la -- suposición de sanciones efectivas en caso de no aceptación. No todas las naciones se encuentran envueltas en políticas internacionales en el mismo grado, hay unas que su participación puede -- ser al máximo en ciertas ocasiones como es ahora la de Estados -- Unidos y la URSS.

En política internacional, la fuerza armada como amenaza o potencia de amenaza, es el factor material más importante en la realización del poder político de una nación; si se llega a actualizar en guerra significa la sustitución del poder político por -- el militar.

El objetivo político de las preparaciones militares de cualquier clase es detener a otras naciones en el uso de la fuerza militar. El objetivo político de la guerra no es la conquista -- de territorio y la destrucción de los ejércitos enemigos, sino un cambio en la mente del enemigo que la hará rendirse a la mente -- del vencedor.

"Los medios principales con los que una nación trata de -- mantener o restablecer el equilibrio de poder son los armamentos.

Como ya habíamos dicho, la carrera armamentista, en la que una nación trata de conservarse y después sobrepasar los armamentos de una nación y viceversa es el típico instrumento de un inestable - equilibrio de poder; "la carrera armamentista o sea el constante aumento de demandas militares acrecentadas por el temor y la inseguridad". (45)

La carrera de armamentos es cada vez más un fenómeno de orden mundial y, aunque su intensidad varía pronunciada en distintas regiones, muy pocos países y ninguna región importante se han mantenido al margen de ella. La competencia en armamentos entre las potencias militares más grandes es, con mucho, la más importante. Provoca la mayor desviación de recursos, entraña los mayores riesgos y constituye el principal impulso de la carrera mundial de armamentos. Esta competencia es aún más intensa de los - que indican la enorme magnitud y la rápida expansión de sus arsenales, porque asume fundamentalmente una dimensión más cuantitativa y cada generación de armamentos es más refinada y destructiva que los sistemas que sustituye. El proceso de - aumentar y mejorar las fuerzas militares parece estar cobrando un nuevo ímpetu. Así sucede en especial en las regiones en que los países están expuestos a presiones políticas, militares y de otra índole, en las que las rivalidades entre otras potencias provocan su participación e injerencia, en las que hay territorios bajo - ocupación extranjera y en las que los países sienten que su sobe-

(45) Goodspread Stephan, "The Nature and Fuctuion of Internatio--
nal Organization", New York, Oxford Universty press, 1959, -
pág. 13.

ranía e independencia están amenazadas directamente. Esto a su vez, puede intensificar la carrera más amplia de armamentos.

La guerra ha sido un rasgo permanente del período posterior a la segunda guerra mundial. Las armas han estado en uso virtualmente sin interrupción, por lo general en varios lugares simultáneamente. Las bajas han ido aumentando, y su total a partir de la segunda guerra mundial, llega a muchos millones. En una proporción abrumadora, estos conflictos se han producido fuera de las principales regiones industrializadas del mundo, aunque en muchos casos han participado directamente en algunas grandes potencias que, casi sin excepción, han suministrado los medios bélicos. Varias de ellas deben su violencia, su magnitud y su extrema destructividad al contexto de polarización internacional y a la fácil disponibilidad de armas modernas que son características de la carrera de armamentos.

"La posibilidad de una guerra nuclear sigue siendo el más grave peligro de la carrera de armamentos".

Desde el punto de vista de los adelantos tecnológicos en curso y de las doctrinas estratégicas que pueden llevar aparejadas la carrera de armamentos principalmente los nucleares están entrando en una fase de mucho mayor peligro. Pero se han logrado ciertos progresos limitados en lo tocante a reducir el riesgo de que se desencadene una guerra nuclear. Esos progresos consisten en ciertos acuerdos concretos en el contexto de las conversacio--

nes SALT, en la mejor comprensión general de la posición y las intenciones de cada parte que han arrojado esas consultas y en el proceso general de distensión. Por supuesto, no sería posible ponderar esos dos factores, el tecnológico, por una parte y político, por la otra; porque sus efectos se dejarán sentir en diferentes contextos. Algunas formas de guerra pueden haberse tornado menos probables, mientras que otras, especialmente las formas de guerra nuclear que en teoría se han de mantener controladas y limitadas. Lo cierto es que hoy en día, lo mismo que hace quince años, el objetivo de prioridad suprema sigue siendo el de eliminar la amenaza nuclear.

Naturalmente, la única forma de enfrentar esa amenaza consiste en adoptar medidas genuinas de desarme nuclear, que limiten el perfeccionamiento y aseguren la prohibición y eliminación de todas las armas nucleares. Es la única que puede reducir efectivamente el peligro y lo único, al parecer, que puede impedir que aumente, pues además de los adelantos técnicos, hay otros riesgos en el futuro. Si no hay desarme nuclear, es poco probable que se logre impedir a largo plazo una mayor proliferación, los Estados poseedores de armas nucleares tendrán que demostrar palmariamente que, también para ellos, esas armas no tienen ninguna utilidad política o militar que justifique los riesgos que entrañan.

PROPOSITO DE LA FUERZA NUCLEAR.- El principal propósito de una fuerza nuclear puede ser el de disuadir un posible - -

ataque nuclear por una de las potencias. Este podría ser so de China en relación con los Estados Unidos o de Alemania occidental en relación con la Unión Soviética.

Otro propósito de una fuerza nuclear puede ser el disuadir un posible ataque nuclear por un Estado poseedor de armas nucleares de segundo orden, como la India o el Japón en relación con China.

Un tercer propósito de una fuerza nuclear puede ser el de disuadir un ataque corriente en gran escala o protegerse contra una amenaza a largo plazo de quedar en situación de inferioridad por lo que respecta a las fuerzas tradicionales, como Israel con los Estados Arabes y posiblemente Sudáfrica en relación con el Africa Negra. También puede considerarse que las armas nucleares son útiles principalmente para fines de posición y maniobrabilidad políticas, o simplemente por prestigio. Por último, es posible que el propósito de una fuerza nuclear no sea tanto el de disuadir cuanto el de que sirva de apoyo a una política exterior fundamentalmente agresiva.

Por consiguiente, lo que puede considerarse potencia de armas nucleares en un contexto, puede no serlo en otro. Las necesidades para una fuerza nuclear variará mucho tanto tamaño como en calidad, dependiendo de su propósito y diversidad de propósitos en el contexto de determinados conjuntos de relaciones de política internacional.

En el contexto mundial pueden distinguirse varias tendencias que ejercerán una gran influencia en el resultado de cualquier esfuerzo por impedir que prosiga la proliferación de armas nucleares.

Las decisiones políticas en el campo nuclear se están tomando cada día más sobre la base de estimaciones de las potencialidades tecnológicas relativas y en menor grado sobre la base de evaluaciones de las intenciones. Dado lo mucho que se arriesga y las incertidumbres propias del caso, la planeación para la creación de una fuerza nuclear estratégica, tiende a fundarse en la potencialidad de un posible adversario y en "lo peor que podría suceder". Se ignoran en gran parte las intenciones del adversario. La razón de ello es que la disuación nuclear estratégica debe depender esencialmente de las potencialidades existentes de armas nucleares. La estimación de las intenciones del adversario puede resultar equivocada, o un adversario puede cambiar de intenciones, o un aliado puede convertirse en enemigo.

Puede ocurrir momentaneamente cualquiera de estos cambios en el contexto político. Pero en muchos casos los cambios en la posición de la fuerza nuclear estratégica necesarios para contrarrestar esos cambios políticos y asegurarse de que continúen la disuación podrían requerir de cinco a diez años. Por consiguiente, a la larga, la pauta cambiante de las potencialidades tecnológicas servirá como un factor importante, si no decisiva, en el complejo proceso de interacción que constituye la política

tica de la energía nuclear del contexto mundial.

Las tendencias en la evolución de las posiciones de la fuerza nuclear estratégica en los cinco estados poseedores de armas nucleares tienen una influencia cada día más importante en las perspectivas de contener la propagación de las armas nucleares a otros estados. No puede esperarse que los estados no poseedores de armas nucleares se abstengan indefinidamente de adquirir las ante la continua acumulación de armas nucleares en los estados que ya las poseen. Este es especialmente el caso de un estado no poseedor de armas nucleares que tiene la tecnología nuclear indispensable y se siente amenazada por un estado que posee armas nucleares. Los estados no poseedores de armas nucleares que se hallan vinculados con los estados poseedores de armas nucleares en el mismo sistema internacional. El problema de la proliferación nuclear tiene dos dimensiones: una horizontal, la propagación de las armas nucleares a nuevos estados; y la otra vertical, la acumulación de armamentos nucleares en los estados que ya la poseen. Estas dos dimensiones pueden ser consideradas como variables subordinadas en la ecuación de la seguridad nuclear.

Por lo tanto, diremos que las consecuencias políticas de la carrera armamentista tanto armas convencionales y principalmente nucleares viene a poner de relieve la desconfianza e inseguridad de los estados o sea que su política de cada estado es adquirir o crear armas por el temor de quedar subordinado ante otro estado.

C).- INDICES COMPARATIVOS DEL ARMAMENTISMO EN EL MUNDO

Como resultado de su magnitud, visibilidad y estrecha relación con la guerra local y regional, el tráfico internacional de armas se ha convertido en un tema de gran interés en el público y en las esferas oficiales. Este tráfico no se registra oficialmente en las estadísticas comerciales internacionales, -- por lo que no hay ningún conjunto oficial y completo de datos -- que sirvan de base para un análisis. Se han hecho grandes esfuerzos por subsanar indirectamente esta falta de información y se ha sugerido que se establezca un registro de las Naciones Unidas en que quede constancia de las importaciones y exportaciones de armas en todo el mundo. Sin embargo, por el momento, continúan existiendo grandes lagunas. En particular, podemos decir que no hay datos completos que sean verdaderamente útiles para analizar los efectos económicos sobre proveedores y clientes; por lo cual es difícil hacer un índice comparativo de armamentismo en el mundo que sea exacto.

Sólo dos fuentes - el Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI) y el Organismo de Control de Armas y Desarme de los Estados Unidos (ACDA) - se esfuerzan por suministrar cálculos sistemáticos del valor anual -- del comercio de armas.

Aunque ahora casi todas las transacciones de armamentos suponen un pago, inclusive acuerdos de trueque, precios con o sin descuento, préstamos en condiciones comerciales y en condi-

ciones de favor, pagos a terceros y acuerdos de compensación. En consecuencia, los cálculos disponibles sobre el valor del comercio internacional de bienes y servicios militares no tiene necesariamente relación con las corrientes reales financieras y de productos relacionados con esas transacciones.

Los datos sobre valores preparados por el SIPRI abarca sólo lo que denomina "armas principales". aviones, proyectiles, buques de guerra y vehículos blindados y otros no mencionando -- las nucleares, a los que, primordialmente sobre la base de los datos correspondientes a los Estados Unidos, se atribuye aproximadamente la mitad del total del comercio en equipo y servicios militares. El ACDA trata de ser mucho más completo en lo que se refiere a los equipos militares, pero excluye la construcción, -- la capacitación y los servicios técnicos. Esta última es una -- omisión importante. Muchos de los países que han realizado grandes compras de sistemas de armas de técnica avanzada no han tenido la infraestructura necesaria para absorber, mantener y reparar esas armas. Por consiguiente, los proveedores han llevado a cabo con frecuencia, programas de capacitación en gran escala y durante un período provisional prolongado, han suministrado personal técnico como parte de la transacción con armamentos. Se calcula, grosso modo, que esos "servicios" constituyen aproximadamente el 15% del valor mundial actual del tráfico de armas.

"La información disponible respecto de los años más recientes indica que el mercado internacional de armas, sigue bo--

yante de manera que en el 1980-1981 se previó un comercio internacional de armas por un valor bastante superior a los 25.000 millones de dólares. Según el SIPRI, durante el período 1977-1980, el valor acumulado del tráfico internacional de armas era de - - 57.459 millones de dólares (expresado en precios constantes de - 1975), o sea, una cifra media anual de 14.365 millones de dólares". (46)

En cualquier caso, incluso teniendo en cuenta las limitaciones de los datos disponibles desde el punto de vista analítico, parecería indiscutible el hecho de que el tráfico internacional de armas tiene gran importancia, tanto económico como político. Desde el punto de vista de la oferta, este tráfico está controlado por cuatro países: los Estados Unidos, la Unión Soviética, Francia y el Reino Unido. A juicio del ACDA, el 80% -- del valor acumulado de las exportaciones de armas durante el período 1974-1980 correspondía a estos cuatro países. Más del 10% correspondía a otros cuatro países europeos - La República Federal de Alemania, Checoslovaquia, Italia y Polonia, de modo que - sólo ocho países suministraban más del 90% de las armas en el comercio internacional. Ya analizamos la importancia económica -- que las exportaciones de armas tienen para estos proveedores - - principales, pues los beneficios son muy variados e incluyen considerables ganancias en divisas y una mayor estabilidad en los - niveles de producción y empleo en la industria de defensa.

(46) M. Brzoska y otros, "An Assessment of Sources and Statistics of military Expenditure and arms transfer Data", ACDA 1975. Centro de las Naciones Unidas para el Desarme pág.49

Otro aspecto en el que coinciden todas las fuentes es que más de la mitad de las importaciones de armas, han correspondido a países en desarrollo; en el decenio de 1970, en su conjunto su parte era del orden del 75%. En sí mismo, ésto no es muy sorprendente. La capacidad de los países en desarrollo de fabricar armas modernas es extremadamente limitada. Asimismo, el volumen del comercio de armas ha estado influido en gran medida por el estallido de la guerra y, prácticamente, desde 1945, todas las guerras han tenido lugar en países en desarrollo aunque con frecuencia haya habido países desarrollados comprometidos directa e indirectamente en ellas. "La distribución de las importaciones de armas está muy concentrada también en ciertos países y regiones. Según cálculos de SIPRI, por ejemplo: más de un tercio de todas las armas principales importadas por países en desarrollo durante el período 1977-1980 correspondían a cinco países del Oriente Medio: Irán, Arabia Saudita, Jordania, la República Árabe, Siria y el Irak". (47)

Tanto para las naciones grandes como para las pequeñas, las ventas de armas se han convertido en el principal instrumento de la diplomacia. No contentas ya con el material bélico excedente de los arsenales de las superpotencias, están pidiendo lo más refinado en armamentos; por mucho que deploren el recrudecimiento de esta situación y por mucho que teman sus consecuencias, los principales vendedores de armas están haciéndose eco

(47) SIPRI Yearbook 1981, "World Armaments and Disarmament" (Londres, Taylor and Francis, Ltd, 1980) pág. 198

de la vieja cantinela de los vendedores de esclavos del siglo -- XIX: "Si nosotros no vendemos, alguien más lo hará".

El bazar mundial de armas, con sus relaciones complejas y cambiantes, constituye uno de los más importantes negocios del mundo: 145.000 millones de dólares en transferencia de armas, sólo en 1980 según ciertos cálculos, estamos hablando de armas - convencionales, ya que son otros tantos de miles de millones de dólares en la creación de armas nucleares.

"Durante el último decenio, las ventas de material bélico se han incrementado considerablemente gracias a la pugna de - las superpotencias en su política por ganarse aliados del Tercer Mundo. El monto del comercio de armas en la actualidad, es superior a la mitad del de las ventas de alimentos en todo el mundo".

Daremos algunos ejemplos de todo este comercio o tráfico mortífero; tenemos el conflicto del golfo Pérsico. Irak ha - estado utilizando reactores soviéticos "Mig" Y "Mirage" de fabricación francesa, camiones blindados "Urutu" para transporte de - tropas, construidos en Brasil y tanques soviéticos "T-72", para luchar contra Irán cuyo armamento está compuesto de reactores estadounidenses "F-4", tanques ingleses "Chieftain" y helicópteros "Chinook", de fabricación italiana. Egipto ha enviado a Bagdad, armas soviéticas que ya no necesita, ya que ha recibido armamento norteamericano más moderno. Irán ha recurrido a Corea del Norte e incluso a Israel para comprar refacciones y pertrechos. Mu

chos de los tratos se han negociado a través de intermediarios - europeos sin escrúpulos que sólo están interesados en obtener comisiones en efectivo.

En el norte de Irán, así como en muchos lugares del -- tercer mundo, los negociantes de armas han establecido bazares - en que ofrecen de todo; desde rifles soviéticos y chinos AK-47, hasta pistolas automáticas "Colt" de calibre 45, fabricadas en - Estados Unidos.

Un mercado aún más activo es el de Líbano, nación de-- vastada por la guerra. Un especialista comenta: "En este país - hay más ametralladoras que paraguas". Una razón de esto es que Líbano tiene de 30 a 40 milicias diferentes. A las fuerzas armadas de la OLP (Organización para la Liberación de Palestina) en Líbano se les provee de rifles AK- 47 soviéticos y rifles M-16, de fabricación estadounidense, e incluso de metralletas "UZI" fabricadas en Israel. Se calcula que tan sólo en 1980, la OLP recibió armas por valor de 120 millones de dólares.

La mayoría de las naciones africanas no pueden darse - el lujo de renovar sus arsenales. Pero los conflictos regiona-- les han hecho de Africa un mercado fértil para las ventas de armas. Estados Unidos ha propuesto aprovisionarla, después de firmar un acuerdo sobre el uso de bases navales y aéreas en Kenia y en Somalia.

El sudeste asiático está inmerso en una telaraña de negociaciones armamentistas oficiales y de mercado negro: el valor de las entregas de material bélico de Estados Unidos a Tailandia en 1980, fué de 270 millones de dólares.

Seguimos viendo el panorama de la proliferación de armas, las cuales se han concentrado principalmente en países tercermundistas. Otro ejemplo de esta concentración es que hace unos cuantos años, Zambia compró reactores de caza soviéticos y tanques por 120 millones de dólares, con dinero que hubiera utilizado mejor en revitalizar su industria cuprífera. Colombia importó reactores franceses "Mirage", e Israel adquirió transportes militares. El diminuto país productor de petróleo Brunei, situado en la costa septentrional de Borneo, compró helicópteros a Estados Unidos y también a Alemania Occidental y proyectiles a Inglaterra.

"Estados Unidos ha sido desde hace mucho y en alguna medida aún lo es, el más grande vendedor de armas en el mundo. En 1980 se registraron más de 20.400 millones de dólares en transacciones oficiales y de compañías privadas, en las que participaron 72 países. En el último decenio proveeyó el 45% de todo el material bélico importante vendido al tercer mundo". (48)

(48) Wason Willrich, "Tratado de la no Proliferación de Armas Nucleares" 2a. ed., Ed. Letras S.A., México, D.F. 1971, págs. 3-10-11

También ha habido un espectacular incremento en los en vfos de armas soviéticas: 18.000 millones de dólares en armas -- vendidas al Tercer Mundo en 1980, en comparación con los 3.900 millones registrados en 1973. El Kremlin se concentra en proveer las y en hacer entregas rápidas. En contraste con esto, el apoyo técnico sólo llega al 40% en las ventas norteamericanas y las entregas tardan lo doble -con respecto a las soviéticas- en llegar al destinatario. Por tanto, la URSS sobrepasa con mucho a Estados Unidos en la entrega de importantes armas específicas. Desde 1977, los rusos han enviado al Tercer Mundo dos veces más tanques (5.750, contra 3.030), cuatro veces más reactores de caza (2.290, contra 540), y el doble de proyectiles antiaéreos -- (11,400, contra 4,960).

Francia, que ocupa el tercer lugar como exportador importante de material bélico, posee productos de gran calidad, y dinámicas políticas de mercados. Francia arguye que es, para -- los países del Tercer Mundo una operación para sustituir a los -- proveedores principales, las superpotencias. "Las naciones pueden comprarnos armas y, al mismo tiempo, conservar su independencia", esto lo declara un funcionario de la empresa Matra, fabricante de misiles, que exporta el 75% de su producción.

Recalcando diremos, que desde 1945 ha habido alrededor de 130 conflictos armados, la mitad de los cuales podría calificarse fácilmente de guerras, casi todas libradas en suelos de -- naciones pobres, con armas compradas a países ricos.

Como observamos, sólo hemos hablado de armas "convencionales", una síntesis de la concentración de éstas en muchos lugares del mundo no dejan de ser menos riesgosas que las armas nucleares; pero ahora analizaremos las nucleares ya que en la época contemporánea y particularmente ahora, el problema de la paz y la guerra se ha convertido en un problema decisivo para la existencia de la humanidad. Los pueblos se preocupan porque están enfrentados a "una alternativa crucial: la distensión o la confrontación, la paz o la guerra, la vida o la muerte".

Así pues, el desarrollo y la explotación de la energía nuclear se han producido y probablemente continuarán produciéndose en un contexto mundial predominantemente descentralizado y competitivo. Los Estados son los actores principales. Desde este punto de vista, la política de no proliferación se esfuerza por detener la difusión de la ciencia y la tecnología de las armas nucleares a través de las fronteras internacionales y por impedir que ocurran actividades científicas y tecnológicas tocantes a las armas nucleares como tales dentro de cualquier Estado, salvo los cinco que ya son poseedores de armas nucleares.

La potencialidad de armas nucleares consiste tanto en una reserva de armas nucleares como en los medios de transporte de las mismas. El ingrediente explosivo esencial de cualquier potencialidad nuclear, sea para fines bélicos o pacíficos, es el material fisionable. Los dos materiales fisionables de interés principal son el Uranio en forma del isótopo 235 y el plutonio -

en la del isótopo 239. El primero es el único material fisiónable conocido que se encuentra en la naturaleza.

No debe sorprendernos que la distribución de los recursos y potencialidades nucleares en el mundo sea en extremo desigual. Sin embargo, si examinamos más de cerca la distribución actual y sus tendencias, surgen algunos rasgos importantes que no resultan tan evidentes.

Fuera de los Estados comunistas, aproximadamente el 80% de las reservas conocidas de uranio se encuentra situado en tres países: los Estados Unidos, el Canadá y Sudáfrica. En la Europa Occidental, Francia tiene yacimientos que son suficientes para su programa de armas nucleares, pero probablemente no los son -- para satisfacer, al mismo tiempo sus necesidades civiles de energía. Además, Suecia, Australia, Argentina y algunos Estados Africanos tienen importantes reservas de uranio. De manera significativa, el Reino Unido y Alemania Occidental carecen de uranio propio.

De los Estados comunistas, se cree que tanto la Unión Soviética como china tienen reservas de uranio adecuadas para sus necesidades militares y civiles. En la Europa Oriental, los yacimientos más grandes de uranio se encuentran situados en Alemania Oriental, y hay otros más pequeños en Checoslovaquia. -- Claro está que el aumento en la demanda de uranio puede conducir al descubrimiento de nuevos yacimientos, lo cual aumentaría la

reserva de los Estados que ya producen uranio y tal vez agregarfa nuevos Estados a la lista de productores de este material.

Las instalaciones para el enriquecimiento del uranio - se encuentran situadas actualmente en cada uno de los cinco Estados poseedores de armas nucleares. No obstante, el aumento de - tamaño y número de las plantas nucleares que están en construc-- ción y que se proyectan para el futuro presagia un aumento co--- rrespondiente en la demanda de uranio enriquecido.

Pero de los cinco Estados poseedores de armas nuclea-- res dos son los que poseen la mayor cantidad, Estados Unidos y - la URSS. Al parecer, los efectos de la disuasión nuclear en la relación de conflicto entre los Estados Unidos y la Unión Soviética justifican el argumento en favor de la eficacia general de la posesión de armas nucleares como el mejor elemento para refre-- nar su uso y el uso de la fuerza en general. Pero las relacio-- nes entre las superpotencias son un mal modelo para los otros -- Estados. Los Estados Unidos y la Unión Soviética no solamente - son superpotencias porque tienen armas nucleares, sino también - porque tienen territorios que se extienden en continentes ricos en recursos naturales, poblaciones numerosas e instruidas, y - economías industriales en gran escala. No hay otros Estados que posean los ingredientes fundamentales del poderío nacional en se-- mejante escala y en semejante equilibrio. Además, cada una de - esas superpotencias ha gastado sumas enormes de su riqueza nacio-- nal para compensar las potencialidades nucleares de la otra. - -

El resultado neto de estas inversiones es que la población de -- cada superpotencia ha quedado en rehén para garantizar la seguridad de la otra.

Tenemos que en la actualidad los círculos dirigentes - norteamericanos que han emprendido el camino de intensificación de las preparaciones militares, intencionadamente demoran el problema de la conclusión de negociaciones, de emprender pasos por el camino del cese de la carrera armamentista, el camino del desarme real. Ellos demuestran de forma abierta que para ellos resulta de mayor importancia el no comprometerse con acuerdos mientras no tengan realizados sus programas militares, mientras no alcancen supremacía sobre la URSS y la comunidad socialista.

Para este fin la propaganda norteamericana divulga aún mayores invenciones acerca de la correlación de los medios nu--- cleares de alcance medio de la Unión Soviética y los países de - la OTAN. Trata de demostrar que la Europa Occidental está casi desarmada ante la "acumulación masiva" de misiles soviéticos de alcance medio. Estas invenciones no coinciden con la realidad. Para convencernos de ello, hay que recurrir obligatoriamente a - los hechos, que son los siguientes:

"La URSS tiene 975 portadores de carga nuclear de al-- cance medio (461 bombarderos y 514 misiles). Los EE.UU., Inglaterra y Francia tienen en común 986 portadores (824 bombarderos y 162 misiles). Y por separado, los EE.UU., 723 bombarderos; --

Inglaterra, 55 bombarderos y 64 misiles; y Francia, 46 bombarderos y 94 misiles. En el número de los portadores existe una -- equivalencia relativa, pero en el número de cargas nucleares, -- ahora la correlación es 1:1,5 a favor de la OTAN". (49)

"En vista del carácter de la carrera de armamentos actual, tanto de las llamadas convencionales y principalmente las nucleares, es de vital urgencia llegar a un desarme total por -- el riesgo que corre la humanidad, al temor de una catástrofe nuclear. La responsabilidad de lograr progresos constantes y más rápidos en pro del desarme corresponden en forma abrumadora a -- las principales potencias militares, y en particular a las dos -- potencias más grandes (EE.UU., URSS), que son las únicas que producen y concentran todo el variado surtido de armas modernas y -- que constituyen la fuente de donde proceden la mayoría de las -- innovaciones de la tecnología militar y toda las innovaciones de las armas nucleares y sus sistemas vectores".

Como ya dijimos son estas potencias las que realizan -- la proliferación de armamentos y las envían a las regiones más -- conflictivas del mundo; y son al mismo tiempo las que ponen en -- peligro la existencia de la humanidad. Por último haremos una -- síntesis de la situación de estos países. La agresión de Israel

(49) Kirilka Sarpionova, "La República Popular de Bulgaria y la Lucha por la Paz" pág. 15

apoyada por los EE.UU. contra el Líbano y el genocidio contra el pueblo árabe de Palestina, la crisis de Las Malvinas (Folkland), las provocaciones incesantes contra Cuba y Nicaragua, la intervención en El Salvador y muchos acontecimientos más, muestran -- convincentemente qué amenaza contra la paz representa la política de los EE.UU. Esta política, a la par con la circunstancia de que los EE.UU. mantienen el fuego en las zonas candentes del mundo, tales como el Cercano Oriente, el Caribe, etc., de hecho dinamitan las relaciones internacionales.

La política exterior del gobierno de los EE.UU. se torna cada día más inquietante. Está orientada al cese del diálogo Este-Oeste, al bloqueo económico de la URSS y los demás países socialistas, al rechazo de cualquier enfoque constructivo de las negociaciones vienesas sobre el desarme. En otras palabras, la administración actual de los EE.UU. ha declarado un ataque global contra todos los puntos de apoyo, sobre los cuales se puede construir la paz mundial.

Los políticos e ideólogos de la OTAN tratan de justificar esta política con... "la amenaza soviética". Pero la Unión Soviética y los demás países socialistas, miembros del pacto de Varsovia, más de una vez han propuesto una reducción paralela de los presupuestos militares. La aceptación de esa habría reducido automáticamente la carrera armamentista, habría llevado a una profundización y ampliación de la distensión, habría creado una atmósfera de consolidación de la confianza entre los estados, y

condiciones favorables para que de las declaraciones verbales - se pase al desarme práctico, habría disminuido la amenaza a la - paz mundial.

"La Unión soviética y los demás Estados miembros del - Pacto de Varsovia, más de una vez han propuesto, como también -- ahora proponen a los Estados miembros de la OTAN, firmar un convenio de rechazo mutuo de asestar el primer golpe nuclear a cualquier otro golpe militar, de rechazo mutuo, de solucionar problemas litigiosos internacionales mediante la fuerza, de disolución de ambos bloques militares a un mismo tiempo, de emprender el paso hacia el desarme práctico, de paralela y regular reducción de los armamentos y las fuerzas armadas en Europa Central y muchos otros. La aceptación de estas propuestas por parte de la OTAN - habría hecho la guerra prácticamente irrealizable. Habría significado una negación de la política de preparación e inicio de -- una guerra". (50)

Todas estas propuestas y muchas más semejantes quedaron sin respuesta, o sea, quedaron sin consecuencia, como observamos todos los intentos de desarme, principalmente de las grandes potencias hasta ahora no se han conseguido. ¿Qué queda entonces de la campaña ruidosa de la "amenaza Soviética"? Nada más que una cosa: Bajo su cobertura se justifica el colosal incremento de -- los presupuestos militares de los Estados miembros de la OTAN. - Hasta este momento, sigue impulsándose la carrera armamentista,

(50) Ibidem. págs. 16-17.

como también la confusión y el temor de las masas populares en el mundo. De este modo en nuestro capítulo siguiente nos referiremos al desarme total, como consecuencia de ésta carrera armamentista.

CAPITULO IV

1. SOLUCION PACIFICA DE LAS CONTROVERSIAS INTERNACIONALES Y EL DESARME.

- Medios Pacíficos para la Solución de Controversias Internacionales.
- Naciones Unidas y el Desarme.
- Conferencias Internacionales sobre Desarme ONU. SALT.
- Contribución de México ante el Desarme; Tratado de Tlatelolco.

C A P I T U L O C U A R T O

SOLUCION PACIFICA DE LAS CONTROVERSIAS INTERNACIONALES Y EL DESARME

1. Medios Pacíficos para la Solución de Controversias Internacionales.

La comunidad Internacional, en la búsqueda de formas o instrumentos para evitar que las controversias deterioren y conduzcan a situaciones de arreglo difícil, han desarrollado un cuerpo de instituciones para resolver pacíficamente muchas de las disputas entre los estados.

Nos referimos a los llamados "medios pacíficos de solución de las controversias" que son procedimientos para resolver dichas disputas entre los estados; existen dos clases de medios de arreglo, los Políticos y los jurídicos, ésto no quiere decir que cada uno resuelva los de su clase, sino que pueden emplearse indistintamente.

Dentro de los políticos tenemos: a) la negociación, b) los buenos oficios, c) la mediación, d) las comisiones de investigación, e) la conciliación; y dentro de los jurídicos: f) el arbitraje, g) la corte internacional de justicia.

Como vemos, el problema del armamentismo sólo podrá tener solución recurriendo a estos medios, principalmente la Negociación que es el arreglo Directo, de estado a estado, por las --

vías diplomáticas comunes, de los conflictos que surgen entre ellos, es la primera forma y la más apta en utilizarse para resolver las controversias.

Un ejemplo de esta forma de solución, son las negociaciones que llevan a cabo E.U. y la URSS para solucionar o detener la carrera armamentista.

Cabe mencionar que dentro la negociación encontramos los Congresos y las Conferencias que es la unión de representantes de varios estados que pretenden dar una solución colectiva a un problema internacional, o bien, establecer principios que servirán de norma en su vida futura mediante la firma de un tratado.

Otro ejemplo de esta negociación es el tratado para la proscripción de armas nucleares en América latina mejor conocido como el Tratado de Tlatelolco.

La segunda forma de medios de solución tenemos los Buenos Oficios y la Mediación; estos medios se dan cuando la negociación ha fracasado o bien cuando los estados no recurren a ella, - un tercer estado puede procurar un arreglo entre las partes, interponiendo sus buenos oficios o mediando en la disputa, según el caso.

Este es el caso de México, que interviene por medio de los buenos oficios, en gestionar y exhortando a las potencias en llegar a un acuerdo de desarme.

Ambos medios parecen confundirse, pero no es así, pues sus principales características son las mismas: desempeñan de esta manera solamente un papel de consejeros, no se considera a estos medios de solución con carácter obligatorio para los estados. Y tan solo difieren en que los buenos oficios ocurren cuando un país exhorta a las naciones contendientes a recurrir a la negociación entre ellos; en tanto la mediación se da con una intervención más intensa, conduciendo la misma negociación. En la mediación el tercer estado propone una solución, en los buenos oficios sólo gestionan amigablemente la forma de calmar a los estados en pugna mediante simples consejos.

Otra forma de solución pacífica de las controversias -- son las Comisiones de Investigación, y fueron establecidas desde la Conferencia de la Haya en 1899, como una institución formal para esclarecer los hechos que condujeron a la controversia.

Las comisiones de investigación son el instrumento del cual se sirven los gobiernos para conocer los hechos que han dado origen a sus respectivos conflictos internacionales. El informe que una comisión de investigación presenta como resultado de su labor no tiene carácter obligatorio, y sólo sirve para arrojar luz sobre la disputa, o sea no entraña en sí misma la solución última, sino que son generalmente el paso necesario a las comisiones de conciliación.

Otras características de este medio son: La comisión in

investigadora puede tener un carácter temporal o permanente; las personas que la forman son nombradas directamente por los países en conflicto; sus dictámenes deben ser presentados dentro del plazo previamente establecido por las partes; los países interesados deben proporcionar a la comisión todos los elementos que ésta solicita.

Otra segunda forma de solución pacífica de las controversias es la Conciliación o mejor dicho comisiones de conciliación que es un organismo jurídico de carácter internacional que pretende resolver los conflictos entre los estados, sin que la solución tenga fuerza obligatoria mediante la preexistencia de un tratado que obligue a los litigantes a recurrir a ella, y a desempeñar sus funciones, sobre las bases preestablecidas por un procedimiento especial.

La conciliación es un proceso instituido por las partes mismas para el evento de que se presente una controversia. Es un paso más allá de las comisiones de investigación, pues los conciliadores no sólo investigan los hechos conductivos a la disputa, sino que sugieren alguna solución viable. Para mayor abundamiento la conciliación es un procedimiento en el que la reglamentación se confía a un organismo, ordinario y especialmente designado para este efecto, el que después de haberse dilucidado los aspectos litigiosos por investigación u otra manera, se esforzará por conciliar a las partes proponiendo una solución.

Recalcaremos algunas características de este medio: a) la comisión de conciliación trabajará sólo cuando las negociaciones diplomáticas no hayan podido resolver el conflicto; b) la conciliación no se recomienda para resolver el conflicto, sino que se impone mediante la existencia de un tratado previo, por lo cual es una obligación contractual; c) si uno o más de los estados no aceptan la sentencia dictada por la comisión de conciliación, tendrá la obligación de recurrir al Arbitraje; d) la resolución no tendrá fuerza ejecutoria.

Dentro de los medios jurídicos tenemos el ARBITRAJE y la JURISDICCION INTERNACIONAL. El arbitraje internacional será la tercera instancia para la resolución de todos los conflictos interestatales.

Consiste pues el arbitraje en el ajuste de las controversias internacionales por métodos y reglas legales, por árbitros escogidos por las partes contendientes, o sea es un método por el cual las partes en una disputa convienen en someter sus diferencias a un tercero, o a un tribunal constituido especialmente para tal fin, con el objeto de que sea resuelto conforme a las normas que las partes especifiquen, usualmente normas de Derecho Internacional, y convencidos que la decisión ha de ser aceptada por los contendientes como arreglo final.

El arbitraje es un concepto que requiere la existencia de dos elementos: el Fin y la Forma de realizar dicho fin; respectivamente.

to al primero procura resolver los conflictos internacionales imponiendo con fuerza obligatoria la sentencia; la forma, el arbitraje obligatorio requiere de una corte permanente que mediante determinadas normas procesales realice dentro del sistema más justo posible, el fin que la institución arbitral persigue.

La Corte Permanente de Arbitraje fué creada en la Conferencia de la Haya en 1899, consiste en una larga lista de personas de reconocida competencia en materia de derecho internacional, que gocen de la más alta reputación moral, cada parte signataria puede nombrar no más de cuatro miembros, que duran seis años, pero con posibilidades de redesignación; de ahí se toman los árbitros que de acuerdo con los estados contendientes han de componer el tribunal arbitral.

La Corte Permanente de Justicia Internacional está constituida por: a) por la lista de personas a que nos referimos antes. b) el consejo administrativo, integrado por el ministro de relaciones exteriores de Holanda junto con los agentes diplomáticos de los miembros de la convención de 1899-1907. c) la oficina internacional, a cargo de un secretario general con sede en la haya.

Dentro de la Corte Permanente de Arbitraje tenemos el Tribunal de arbitraje y el tribunal de revisión. Puede constituirse un tribunal de arbitraje después de una controversia y una vez que se han fijado los puntos de la disputa. Los estados tendrán

la facultad de rechazar la sentencia que el tribunal de arbitraje dicte, pero estarán obligados a recurrir al tribunal de revisión; y a la sentencia dictada por este tribunal no cabrá recurso alguno, será definitiva y obligatoria para su cumplimiento.

Por último hablaremos de la Jurisdicción Internacional. En este concepto de jurisdicción internacional quedan incluidos - por costumbre los tribunales de justicia, que sólo se diferencian de los tribunales arbitrales por el carácter formal y orgánico.

Jurisdicción significa solución de una disputa por decisión de un tribunal establecido y funcionando, en cambio el arbitraje es un procedimiento que lleva el ajuste de una controversia o de una serie de controversias específicas. Daremos algunas diferencias más entre estos dos medios: La integración del tribunal arbitral es muy variada, la Corte Internacional de Justicia es un cuerpo preconstituido que funciona con normas señaladas de antemano. Otra diferencia estriba en el derecho aplicable; en el procedimiento judicial internacional las normas están establecidas en el estatuto de la corte previamente, en tanto que los tribunales arbitrales se rigen por el derecho que el compromiso señale. El tribunal arbitral es ocasional en tanto que la corte internacional está previamente establecida o sea para una duración indefinida.

La corte internacional de justicia es un tribunal de jurisdicción estrecha y limitada pues sólo puede conocer de contro-

versias que surjan entre estados, según lo dispone el Estatuto, -
Art. 34 (1)

La función principal de los cuerpos judiciales internacionales es aplicar técnicas legales en la resolución de las controversias. Según el artículo 38 del Estatuto señala que la función de la Corte es "decidir conforme al derecho internacional".

LAS NACIONES UNIDAS Y EL DESARME

La guerra ha significado en la historia del hombre, uno de los mayores sufrimientos que éste ha padecido.

En la actualidad principalmente con el uso de las armas nucleares, la guerra tendría un significado distinto, pues de suceder una guerra nuclear, se habría perdido el objeto de ésta, ya que no existirían vencedores ni vencidos, sino solamente vencidos, que sería la humanidad entera.

Después de haber realizado en capítulos anteriores un análisis sistemático de las principales conflagraciones que se -- han suscitado en el mundo, nos referimos a la primera y segunda -- guerra mundial y después la guerra fría que se originó entre los países, principalmente entre las potencias victoriosas, Estados -- Unidos y la Unión Soviética, donde esta guerra fría causó guerras locales, como es la guerra de Corea, la de Viet Nam, la Guerra -- del Medio Oriente y porqué no mencionar la más actual, la de Centro América.

La segunda guerra mundial dió origen a la interminable carrera armamentista, tanto de armas convencionales y principal-- mente de armas nucleares o de las llamadas de destrucción en masa, que en sí son las que ponen en peligro a la humanidad entera si -- se desatara una tercera guerra mundial.

El presente capítulo lo enfocaremos a nuestro tema principal: El Desarme; después de tener una visión amplia de la situación en que se haya la humanidad entera ante el monstruoso arsenal nuclear ya existente, es necesaria la pronta resolución al desarme general.

Cierto es, que mucho se ha hablado de este tema y también muchas formas se han expuesto para evitar la guerra y una de las corrientes que más se ha destacado es la del desarme como uno de los medios más eficaces para prevenir la destrucción en masa. Pensamos que la humanidad estará más libre de temores y podrá realizar mejor sus ideales en un mundo donde desaparezcan las armas nucleares principalmente.

Trabajar en el desarme tan necesario como es, puede parecer a veces tan infructuoso como tratar de hacer agujeros en el agua. Pueden pasar semanas, meses sin que ninguna propuesta encuentre la más mínima respuesta positiva, pero dada la condición actual en la cual la guerra total significaría un desastre mundial, es absolutamente importante hacer un esfuerzo continuo para lograr acuerdos aceptables, aún cuando los obstáculos políticos hacen desalentadora la negociación continua.

"El valor de las pláticas del desarme en Ginebra y en otras partes, está expuesto a que se ponga en duda, aunque sea por la sola razón de que han durado tanto y producido tan poco, también ha sido oscurecido por el agitado clima internacional en

el que tiene lugar" (51)

Sin embargo y aún a pesar de los esfuerzos que se han hecho para que las naciones se desarmen, hasta la fecha esto no se ha logrado. Los países que poseen armas nucleares y principalmente las grandes potencias han creído que su prestigio y poderío descansan esencialmente en sus arsenales; a esto debemos añadir la gran desconfianza que priva entre los bloques Oriente-Occidente y aún, a pesar que tanto en la Sociedad de Naciones, en su existencia, como en las Naciones Unidas, se han esforzado por terminar con estos puntos de objeción, pero los resultados han sido muy pobres. Será posible una solución cuando esta desconfianza existente desaparezca y cuando las naciones se decidan a tomar medidas que las Naciones Unidas han tratado por todos los medios desde su origen de poner fin a este inmenso problema.

Para llegar a un tratado eficaz de desarme completo y general tenemos que considerar que existe una condición lógica a fin de realizar éste. Nos referimos al problema de la Inspección que generalmente ha sido considerada como el principal obstáculo en los tratados de desarme. La dificultad principal ha radicado en la circunstancia de que los países han tenido fundamentalmente, la duda de si un país que firmara algún tratado de desarme, cumpliría realmente con él.

(51) Gotlieb, Allan. "Disarmament and International Law" Canadá, The Canadian Institute of International Affairs, 1965, pág. 33

¿Quién garantizaría a una nación que el hecho de desarmarse llevaría a las demás naciones a hacer lo mismo? ¿Cómo, aún en caso de que se afirmara que el desarme se había realizado multilateralmente, podrían estar seguras las naciones de que no se habrían ocultado diversas armas, tanto de las nucleares como las llamadas convencionales?

Existe pues la certeza de que la verificación y la inspección son condiciones necesarias para llevar a cabo cualquier programa de desarme. Sin embargo las naciones en diversas ocasiones han esgrimido esta cuestión como un problema imposible de superar, tanto porque desde un punto de vista técnico, han considerado que no existen medios suficientes eficaces para realizar un control en materia de armamentos; y por otra parte la inspección sería un medio para realizar actos de espionaje y aún podría significar un ataque a la soberanía de los Estados, según han afirmado voceros soviéticos.

Según la opinión de la Comisión de Energía Nuclear y en la actualidad se ha afirmado que la verificación es posible, pues no existe obstáculo científico para ello, ya que se han realizado diferentes aparatos tan precisos que sí es fácil efectuar una verificación tanto de los materiales fisiónables como de los arsenales, al mismo tiempo que es posible detectar cualquier movimiento que indique la existencia de pruebas nucleares.

Ahora bien, el principal problema que se presenta es -

de orden político pues las naciones difícilmente aceptan la inspección en sus territorios, pues consideran que nadie se debe inmiscuir en sus asuntos internos. "Decimos, en 1962, en un panfleto elaborado por juristas soviéticos se decía: "El control internacional en ninguna de sus formas atacará la soberanía de los Estados, ni limitará sus libertades y seguridad nacional. La soberanía de los Estados es Base del Derecho Internacional Moderno y de la Carta de las Naciones Unidas y deberá ser respetado al instituirse el control internacional con base en el desarme general y completo". Igualmente se afirma que el Derecho Internacional Moderno, no reconoce el derecho de intervenir en los asuntos internos de las naciones". (52)

Estos han sido y siguen siendo los elementos que hacen imposible llegar a un acuerdo sobre desarme.

Es sorprendente la actitud que considera al desarme como una política nacional discreta; muy alejada de la política militar extranjera. "No existe gran dificultad para comprender -- que el desarme es hoy en día un aspecto de la política de defensa dentro de la política total de las naciones con relación a -- las otras. El desarme puede significar NO ARMAMENTOS, o armamentos controlados". (53)

(52) Henkin Louis "Disarmament", New York 1964. Oceana Publication, Inc. pág. 5

(53) Ibidem. págs. 7-8

Como vimos con antelación, desde la segunda guerra mundial, los armamentos más importantes han sido concentrados en -- las manos de dos gigantes: Estados Unidos y Rusia. Las negociaciones de desarme de hecho han sido regidas por las potencias militares, por los temores y las aspiraciones de estos dos bandos.

En poco tiempo y a través de dos guerras mundiales, pasamos del equilibrio Europeo a la división bipartita del mundo, ya que son éstos dos países que han creado las armas más destructivas y hasta invadido el espacio ultraexterior. Ya en 1836, -- Tocqueville con profético sentido afirmaba "En ciento cincuenta - años no existiría más que dos potencias, Estados Unidos y Rusia". Son estas dos potencias quienes principalmente han negociado el desarme, que consiste primeramente en limitación y control de -- sus propios armamentos. Las otras naciones quienes se han pro--nunciado en favor del desarme, han tenido en mente el desarme de las superpotencias, la eliminación o control de sus armas de destrucción masiva, o por lo menos disminuir su carrera armamentista.

El primer paso es pues como se ha enfatizado, el desarme "bipolar" y el desarme multilateral y completo subsecuente; -- es comprensible que las otras naciones no acepten un desarme to--tal a menos que exista en primer término el desarme de los dos - colosos.

La principal motivación de los bloques Oriente y Occidente, en materia armamentista fué en su origen, el mantenimiento

to de la seguridad nacional. "Después de la Segunda Guerra Mundial, tanto Estados Unidos como la Unión Soviética tratando de defender sus fronteras, acumularon enormes arsenales; aparentemente este principal motivo, hoy en día ha desaparecido y el poderío de sus armas y en especial de las armas nucleares no sirve a sus originales propósitos de proteger sus fronteras, sino como una medida política, tal vez de intimidación para realizar sus fines "Expansionistas" y de "Contaminación" como son definidas respectivamente las políticas de la Unión Soviética y de los Estados Unidos.

El expansionismo vendrá a significar los avances de la URSS para ganar el favor de otras naciones, ya por medios económicos o armados.

La contaminación es definida también por Henkin como: la política norteamericana para contrarrestar los avances de la Unión Soviética y éstos a su vez proseguir en busca de dominio en el extranjero". (54)

En términos generales ésta ha sido la forma en que han desarrollado su política y ambos países construyen y mantienen sus armamentos con el ojo puesto uno en el otro. Dentro del marco de su política extranjera en competencia, desde el punto de

(54) El Universal "Más Armas Nucleares", Miércoles 31 de Octubre, 1984. pág. 3

vista de la política del poder Estados Unidos y Rusia, son los colosos y ninguno puede permitir la predominancia. Los armamentos han servido bien a sus políticas extranjeras, pues su existencia en poder de estas naciones ha ejercido una gran influencia en su relación con las otras naciones.

Podemos decir que en estos momentos siguen siendo estas potencias las que llevan la rienda y el destino de la humanidad, es por eso que como México, los demás países tercermundistas y no sólo éstos sino también los países desarrollados, piden el desarme como la base de la paz mundial.

La proliferación de armas nucleares se ha visto más -- marcada en nuestros días, ya que de los seis países que poseían armas nucleares, ha aumentado este número y en este caso cabe -- mencionarlos: India y Pakistán avanzaron el año pasado (1983) -- en la adquisición de medios para producir armas atómicas, haciendo "muy real" la amenaza de una carrera de armas nucleares entre dos naciones asiáticas hostiles.

El experto de control de armamentos del Senado norteamericano Leonard Spector, autor del informe auspiciado por la fundación Carnegie, dijo que la India, "confrontada con una amenaza nuclear emergente de Pakistán, podría percibirla como una razón creciente para usar su nuevo potencial en la producción abierta de armas nucleares".

"El estudio expresa que "virtualmente la totalidad de los ocho países nucleares en surgimiento - India, Pakistan, --- Israel, Irak, Libia, Sudáfrica, Brasil y Argentina - dieron pasos importantes en la construcción o expansión de la capacidad de producir armas nucleares" desde mediados de 1983 a mediados de 1984". (55)

Con esto nos damos cuenta de la magnitud del problema, todavía no se ha llegado a ningún acuerdo de desarme entre las potencias, pero los países portadores de estas armas siguen aumentando.

(55) ABC de las Naciones Unidas; Oficina de Información Pública, Nueva York, pág. 24

CONFERENCIAS INTERNACIONALES SOBRE DESARME. ONU. SALT.

"De la paz concebida como el primero entre los valores de la convivencia humana, dimana el imperativo categórico del desarme, comenzando por el nuclear".

Volviendo a reiterar, decimos que tanto en el plano -- mundial como en la esfera regional, uno de los principales problemas de la época es el relativo al desarme. Existe una estrecha correspondencia entre la paz y la estabilidad internacional, objetivos básicos de las Naciones Unidas y los pasos concretos - dados en dirección al desarme. Se sabe que en caso de disminuir se, aunque sólo fuera modestamente los cada vez más elevados gastos mundiales en armamentos, el bienestar de la humanidad y la - cooperación económica internacional podrían recibir el impulso de que han carecido hasta el momento actual.

Se entiende por DESARME, la prevención o prohibición - de fabricar, adquirir, instalar, ensayar o usar armas nucleares o convencionales, es decir la limitación de los armamentos, su - reducción o finalmente su eliminación. Aunque en algunos casos no pueden estimarse como despreciables las medidas adoptadas a - este respecto, sobre todo a la luz de las circunstancias interna - cionales adversas, lo cierto que apenas se ha logrado avanzar en lo que toca a la "prevención", siendo desde luego árduo el esfuer - zo que se requiere para alcanzar progresos más considerables.

Los artículos 11 y 26 de la Carta de las Naciones Uni-

das, facultan a la Asamblea General y al Consejo de Seguridad, - respectivamente para ocuparse de asuntos de desarme. En el caso de la Asamblea se incluyen dentro de los "principios generales - de la cooperación y el mantenimiento de la paz y la seguridad in ternacionales", aquellos que "rigen el desarme y la regulación - de los armamentos". En el segundo caso, el artículo 26 encomien da al Consejo la "elaboración de planes que se someterán a los - miembros".

Puede decirse que la Asamblea General ha atendido en - mayor medida que el consejo, los asuntos del desarme, sobre todo a partir de 1951. La Primera Comisión, de las seis en las que - la Asamblea se divide para organizar y facilitar sus trabajos, - se ocupa anualmente del problema. Sus órganos permanentes, la - Comisión del Desarme, creada en 1952 y el Comité de Desarme, - - creado a fines de 1961 y que en 1969 pasó a llamarse Conferencia del Comité de Desarme, deliberan acerca de los diversos aspectos de esta cuestión, fuera de los Períodos Ordinarios de Sesiones - de la Asamblea.

HAREMOS UNA SINTESIS EN FORMA GENERAL DE LAS PRINCIPA-
LES NEGOCIACIONES Y TRATADOS QUE SE HAN REALIZADO DENTRO DEL SE-
NO DE LAS NACIONES UNIDAS, DESDE SU NACIMIENTO HASTA LO MAS AC--
TUAL.

"La primera resolución de importancia que se tomó en - la asamblea general de las Naciones Unidas, fué la de crear una

"COMISION DE ENERGIA ATOMICA" (1946-1952), constituida por miembros del Consejo de Seguridad, normaba el criterio de esta Asamblea de que la única defensa en contra de la agresión atómica estaría en el control internacional de la energía atómica. Pero - ésto dió origen a múltiples problemas en las relaciones internacionales y ha abierto profundas discrepancias hasta ahora irreductibles, porque en el fondo está la falta de confianza de las naciones". (56)

Después se propuso que la Comisión de Energía Atómica como la de armamentos de tipo corriente trabajaran coordinadamente formando así la Comisión de 12 naciones. El 13 de diciembre de 1950, la comisión llevaría el nombre de "COMISION DE DESARME"

Esta Comisión de Desarme, quedó constituida bajo la autoridad del Consejo de Seguridad y su cometido era el de encontrar proposiciones que fueran incorporadas a su proyecto de tratados de reglamentación, limitación y reducción equilibrada de todas las fuerzas armadas y de todos los armamentos y para el efecto control internacional de la energía atómica.

Durante 1956, la URSS propuso un pacto de no agresión entre los miembros del Tratado de Varsovia y los de la OTAN. En este plan la URSS pedía la creación de un órgano internacional que se informara de presupuestos militares y movimientos de tro-

(56) Dean Artur. "Desarme y prohibición del arma nuclear", Tr. Espinoza Orlando; Ed. Pax, México 1967, pág. 13

pas; se renunciaría a la utilización de armas nucleares, salvo - en caso de haber sido colocadas en situación de defensa propia, individual y colectiva; además los Estados miembros se comprometerían a emplear toda clase de material fisionable con fines pacíficos, también que los ensayos de armas nucleares cesarían por un año a partir de la fecha de entrada en vigor el convenio, - siempre que se hubiese llegado a un acuerdo sobre la instalación del sistema de control necesario; se discutió el plan y no se -- llegó a ningún acuerdo.

Lo novedoso en este período de sesiones fue la presentación por parte de Polonia de un plan de desnuclearización de - Europa Central, en que se pedía que todos los países que forman esa área, retiren las armas nucleares en un plazo razonable y -- que concerten un tratado por medio del cual se comprometerán a - no recibir, ni emplear armas nucleares; Francia fué una de las - más fuertes opositoras de este plan.

En el duodécimo período de la Asamblea General se decidió ampliar la Comisión de Desarme, así como su Subcomité; la Comisión fué aumentada a 25 miembros.

En 1958, hubo un decreto Soviet Supremo en el que la - URSS anunciaba la suspensión unilateral de los ensayos de armas atómicas y de Hidrógeno, como exhortación para que otros Estados siguieran su ejemplo, además se reservaba el derecho de reanudar las si otras no se abstienen de hacerlo.

Durante el año de 1959, dentro de las Naciones Unidas fueron tomadas dos resoluciones de importancia; la primera de -- ellas fue la formación de un nuevo Comité que estaría integrado por 10 miembros con igual representación de los dos Bloques, la segunda consistió en aceptar la reanudación de las pláticas so-- bre desarme general en marzo de 1960.

En el año de 1960, el desarme y las cuestiones relativas a él, siguieron recibiendo considerable atención. Estados Unidos presentó un nuevo proyecto que pretendía controlar las -- pruebas bajo tierra; proponía para empezar, un plazo moratorio -- en el que se suspendieran las pruebas nucleares y después de este plazo se vería la posibilidad de concertar un tratado.

La URSS como respuesta a esta proposición, dijo que -- mientras Francia como miembro de la OTAN continuara sus pruebas, no ayudaba a la concertación de un tratado. En este mismo año, Estados Unidos e Inglaterra propusieron a la Unión Soviética que los tres Estados hicieran una declaración conjunta en la que se comprometían a no hacer ensayos de armas nucleares en la atmósfera, en el cual en la conferencia de Ginebra fueron rotas violentamente las conversaciones por estar en total desacuerdo.

El 13 de diciembre de 1961, Estados Unidos y la Unión Soviética ambos presentaron un proyecto de resolución, en el que decía que ambas naciones estaban de acuerdo en discutir sobre el desarme general y proponía que para tal efecto, se formara un Co

mité de Desarme contitufdo por 18 naciones que empezó a Sesionar 20 de marzo de 1962. "Dicho Comité deberfa alcanzar lo más pronto posible un acuerdo sobre desarme. La proposición fué aceptada y el Comité quedó establecido, formando parte de él: Canadá, Italia, Reino Unido, Estados Unidos, Bulgaria, Checoslovaquia, - Polonia, Rumania, URSS, Brasil, Etiopfa, India, México, Nigeria, Suecia y la RAU; Los diez miembros del Comité original establecido en septiembre de 1959, están citados al principio; Francia - rehusó de participar, Brasil y México que están dentro de los 8 "no alineados" son miembros de la Organización de Estados americanos". (57)

Mencionaremos tres resoluciones de importancia que fueron tomadas durante ese período de sesiones dentro del Comité: - La primera de ellas se relaciona con la proscripción de armas nucleares bajo un efectivo control internacional e impedir su propagación a todos los países que no las posean.

La segunda, que la Asamblea General reconoce que los países que no poseen armas nucleares están vivamente interesados en que la producción y la aplicación de éstas, sea controlada; - estima que las medidas que tomen esos países ayudaría grandemente a las potencias que sí las poseen, a llegar a un rápido acuerdo, pidiendo a las potencias que no las poseen, se abstengan de fabricarlas u obtenerlas de cualquier forma. Y la tercera resolución tiene el nombre de "Prevención de una mayor difusión de las

armas nucleares".

El 23 de Octubre de 1961, Africa se declara zona desnuclearizada.

México, al intervenir en el comité de 18 naciones, expresó su postura antiatómica y propuso que a partir de enero de 1963, cesaran las pruebas nucleares. E.U. expresó que dicha proposición deberfa ser redactada en un tratado.

El 5 de agosto de 1963, se firmó en Moscú un tratado - sobre "prohibición de pruebas nucleares en la atmósfera, el espacio ultraterrestre y bajo el agua. Habiendo sido firmado por Estados Unidos, Inglaterra y la Unión Soviética, al cual poste--riormente se adherieron más de 100 naciones, quedando registrado debidamente en las Naciones Unidas.

También en 1967, se firmó un tratado sobre los principios que deben regir las actividades de los Estados en las exploraciones y utilización del espacio ultraterreste, incluso la luna y otros cuerpos celestes, fué firmado por Washington, Londres y Moscú.

En la Asamblea General de las Naciones Unidas, se aprobó el 27 de noviembre de 1963, una resolución intitulada "Desnuclearización de América Latina" como consecuencia de los debates que se habfan sostenido en la primera comisión de desarme donde

Bolivia, Chile y Ecuador, habían presentado en el año de 1962, - un proyecto en que se pedía la cooperación de los Estados, para realizar acuerdos encaminados a considerar a América Latina como zona desnuclearizada. En el proyecto de América Latina se recomienda a los países miembros de ésta, llevar a cabo negociaciones en las que se conviniera: no fabricar, recibir ni ensayar armas nucleares o dispositivos de transporte de estas armas, que - accedieran a deshacerse inmediatamente de tales armas que se encontraran en su territorio y se conviniera en tomar medidas de - verificación para asegurar dichas disposiciones.

"El 12 de febrero de 1967, los 21 Estados miembros de la Comisión Preparatoria para la desnuclearización de América Latina aprobaron por unanimidad, el tratado para la Proscripción - de las armas nucleares en la América Latina más conocido con el nombre de TRATADO DE TLATELOLCO. Este ha tenido una gran relevancia para el desarme y la paz". (58)

En 1968, se firmó otro tratado, Tratado Sobre la No -- Proliferación de las Armas Nucleares; Washington, Londres y Moscú.

En su resolución 2602 (XXIV), del 16 de diciembre de - 1969, la Asamblea General invocó el concepto de "desarme general y completo, bajo un control internacional eficaz" al encargar al Comité de Desarme, la elaboración de un programa completo inspi-

(58) García Robles, Alfonso. "El Tratado de Tlatelolco", Publicaciones del Centro de Estudios Internacionales del Colegio de México, 1967, págs. 15-16

rado en este principio. En el mismo documento se procedió a declarar a los años Setenta como el "Decenio para el Desarme". En este período se pidió a la Conferencia del Comité de Desarme, -- elaborase al mismo tiempo un programa comprensivo, que abordase todos los aspectos del problema de la cesación de la carrera de armamentos para lograr el desarme general y completo bajo un control internacional eficaz y que constituiría las directrices para trazar el curso de las futuras negociaciones.

Así tenemos, que en años subsiguientes se examinó un programa comprensivo en la CCD y en la Asamblea General y varias propuestas sobre el tema se sometieron a consideración de ambos órganos.

México, país que ha tenido una actividad constante en favor de la paz mundial; en este decenio 1971, noble, clara y limpia resonó la voz de México en la máxima tribuna internacional. No fué la voz tonante de una potencia que va a dictar normas o a fijar criterios, sino la voz de un pueblo que tiene fé en el Derecho como base inconvencible de la convivencia internacional. -- "Enfáticamente dijo el presidente Luis Echeverría en el foro de las Naciones Unidas que "Tan grave es hoy la amenaza de la guerra nuclear como el incremento de la desigualdad entre países pobres y ricos". México ha venido aportando su decidida cooperación a los trabajos en Pro del desarme en todos los foros en que ha participado y muy particularmente en esta asamblea y en el comité especializado de la materia. En esta ocasión como en otras,

México da a conocer su labor en pro de la paz". (59)

En 1976, mediante su resolución 31/68 que trata del De cenio para el desarme, la asamblea instó a la CCD (Conferencia - del Comité de Desarme) a que aprobase, durante 1977 un programa amplio que abarcase todos los aspectos del desarme de conformi-- dad con la resolución 2602 E (XXIV). Empero, durante el período de sesiones de 1977 del Comité, no surgió ningún criterio común sobre el contenido del programa propuesto y el Comité decidió -- que a principios de su período de sesiones de 1979, se creara un grupo de trabajo que examinase la cuestión.

En su primer período de sesiones sustantivo de 1979, - la Comisión de Desarme cumplió con eficacia la tarea al aprobar por consenso los elementos de un "programa comprensivo de desar- me". Y en el período de sesiones de 1980, el Comité de desarme, decidió crear un grupo de trabajo ad hoc que iniciase las nego-- ciaciones relativas al programa comprensivo de desarme y así te- nemos que el grupo de trabajo ad hoc aprobó un bosquejo del pro- grama comprensivo de desarme que constó de siete capítulos: In-- troducción o preámbulo, objetivos, principios, prioridades, medi- das, etapas de ejecución, mecanismos y procedimientos; y sostuvo un intercambio general de opiniones sobre los siete capítulos -- sustantivos, en consecuencia, a fines de 1980, se habían sentado

(59) El Sol de México, Secc. Editorial, Miércoles 6 de Octubre, de 1971, pág. 10

las bases para un examen exhaustivo de los aspectos contenidos - en la elaboración del programa.

En su período ordinario de sesiones de 1982, la Asamblea General, examinó nuevamente la cuestión de la no utilización de las armas nucleares y la prevención de una guerra nuclear. - Si bien no se produjeron cambios significativos en la posición - de las partes interesadas, la Asamblea pudo encaminar el debate hacia objetivos más concretos.

En este año la Asamblea aprobó tres resoluciones sobre el tema. En su resolución 37/100 C³⁶, titulada "Convención sobre la prohibición de la utilización de armas nucleares", presentada por la India y copatrocinada por otros países no alineados, la Asamblea reafirmó que el uso de las armas nucleares constituiría una violación de la Carta de las Naciones Unidas y un crimen de la humanidad y pidió al Comité de Desarme, único órgano multilateral para las negociaciones de desarme, que "con carácter de prioridad" iniciara negociaciones con el objeto de llegar a un acuerdo sobre una convención internacional sobre la prohibición de la utilización o la amenaza de la utilización de armas nucleares en cualquier circunstancia, adoptando como base el texto del proyecto de convención que figuraba como anexo de la resolución.

Otra de las resoluciones tomada, fué la 37/78 J³⁹, titulada "No utilización de armas nucleares y prevención de una guerra nuclear", patrocinada por Cuba, la República Democrática

Alemana, Rumania y Viet Nam, la Asamblea General consideró que "las declaraciones solemnes de dos Estados poseedores de armas nucleares formuladas o reiteradas en el segundo período extraordinario de sesiones de la Asamblea General dedicado al desarme, relativas a sus compromisos respectivos de no ser los primeros en utilizar las armas nucleares" representaban un enfoque importante para disminuir el peligro de una guerra nuclear y expresó la esperanza de que los demás Estados poseedores de armas nucleares considerasen la posibilidad de formular declaraciones análogas en el sentido de no ser los primeros en utilizar las armas nucleares.

COMITE DE DESARME (1983). El 1° de febrero de 1983, el Comité de Desarme, órgano multilateral de negociación se reunió nuevamente en Ginebra. En el programa del Comité, aprobado el 24 de marzo, figura un tema titulado "La cesación de la carrera de armamentos nucleares y el desarme nuclear; prevención de la guerra nuclear, incluidas todas las cuestiones conexas". La demora en la aprobación del programa para 1983, se debió básicamente a diferencias en cuanto a la forma de abordar la cuestión de la prevención de la guerra nuclear. El grupo de los 21 países no alineados y neutrales propuso la inclusión en el programa titulado "Prevención de la Guerra nuclear", que contó con el apoyo del grupo socialista y de China. El grupo de occidente, por su parte, sostuvo que la prevención de la guerra nuclear debía examinarse en el contexto de la prevención de la guerra en general y que el tema debería formularse en consecuencia. Fue menes

ter celebrar consultas prolongadas e intensas para resolver el problema. Por último, se llegó a una solución de avenencia consistente en añadir al tema usual del programa, "La cesación de la carrera de armamentos nucleares y el desarme nuclear", las palabras "prevención de la guerra nuclear, incluidas todas las cuestiones conexas".

El 29 de abril al concluir el Comité de Desarme, la primera parte de su período de sesiones de 1983, ya se habían presentado cuatro documentos de trabajo al Comité.

Sólo mencionaré uno de los cuatro documentos, por considerarlo el más importante. En un documento presentado por el Grupo de los 21, los miembros no alineados y neutrales del Comité subrayaron que las acciones de los Estados poseedores de armas nucleares, enzarzados en una nueva fase de la carrera de armamentos nucleares y los intentos de algunos de esos Estados por propugnar el concepto sumamente peligroso de una guerra nuclear limitada y minimizar la distinción entre armas nucleares y convencionales, había aumentado muchísimo el riesgo del estallido de una guerra nuclear. Las doctrinas de la disuasión nuclear, lejos de ser propicias al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, constituyen el fundamento en que descansa la continua escalada del desarrollo cuantitativo y cualitativo de las armas nucleares y conducen a una mayor inseguridad e inestabilidad en las relaciones internacionales". Y concluyeron expresando que: La preocupación por la seguridad común y la supervi-

vencia del mundo y no el concepto de disuasión, debería constituir la base de la paz internacional. Esta debe basarse en un compromiso, por parte de todos los Estados, de favorecer la supervivencia común, más bien que en la amenaza del mutuo aniquilamiento. En consecuencia, el grupo de los 21, recomendó el establecimiento de un grupo de trabajo ad hoc encargado de entablar negociaciones sobre las medidas apropiadas y prácticas de prevención de la guerra nuclear". (60)

El mundo ya no quiere más guerras, pero hay países que se empeñan en auspiciarlas y por eso no desaparece el fantasma de un holocausto total; nos referimos por esto, hasta esta fecha se ha visto que se han realizado, tratados, convenios, acuerdos, negociaciones, reuniones para llegar al objetivo principal que es el desarme tanto convencional y principalmente el nuclear, -- sin embargo hasta este momento no se ha logrado nada, al contrario estas armas se han perfeccionado en lo cuantitativo y en lo cualitativo; en donde las Potencias han llegado al grado de invadir otros campos, como son las armas Químico-Biológicas y también la militarización del espacio exterior, teniendo en cuenta esta visión, se sigue adelante con las negociaciones de Desarme.

La Conferencia de Desarme celebró en Ginebra su reunión inaugural de 1984. Su labor ahora debe considerarse teniendo en cuenta dos temas particularmente pertinentes. El primero se re-

(60) Revista Periódica de las Naciones Unidas. Vol. 6, No. 2
Verano 1983, págs. 56-57

monta a 1979, cuando el número de sus miembros se amplió a 40 na ciones y desde ese momento incluyó a todos los Estados reconocidos como poseedores de armas nucleares. El segundo tema es más reciente y se puede resumir muy bien como la Incapacidad de las negociaciones bilaterales entre los Estados Unidos y la URSS para lograr o siquiera tratar de lograr un acuerdo sobre la reducción de las armas nucleares estratégicas e intermedias. En la ac tualidad la Conferencia de Desarme no solamente es el único foro multilateral de negociaciones sobre el desarme, sino en realidad, el unico que trata de cuestiones nucleares.

El argumento básico a favor de la cesación de la carre ra de armamentos y de la iniciación del desarme nuclear, que pre sentan los miembros no alineados y neutrales de la Conferencia - (el llamado grupo de los 21) sostiene, entre otras cosas, que la condición previa fundamental para el éxito de las negociaciones es la voluntad política de los Estados, especialmente de los poseedores de armas nucleares, que deberfan iniciarlas. Este grupo de países recalca que la carrera de armas nucleares, lejos de contribuir al fortalecimiento de la seguridad de todos los Estados, por el contrario la debilita y aumenta el peligro del estallido de una guerra nuclear. Además, esa carrera está frustrando los esfuerzos tendientes a lograr una mayor distensión.

El grupo de los 21, sostiene que todas las naciones tie nen un interés vital en el desarme nuclear porque la existencia de las armas nucleares en los arsenales de un puñado de Potencias

amenaza la seguridad de todo el mundo. La obligación de los Estados poseedores de armas nucleares de iniciar negociaciones urgentes para lograr la cesación de la carrera de armas nucleares y el desarme nuclear surge de la naturaleza misma de estas armas y no deberfa depender de otros factores, tales como el estado de las relaciones entre las dos principales alianzas. "El grupo de los 21 sostiene que los Estados poseedores de armas nucleares, - no han podido detener hasta ahora el perfeccionamiento cuantitativo y cualitativo de las armas nucleares y que, mientras la carrera de esas armas ha continuado a un ritmo constante y acelerado, se han interrumpido las negociaciones para limitar y reducir los arsenales como resultado de la irregularidad de las relaciones existentes entre esos Estados". (61)

Se puede concluir en que todos los Estados, poseedores y no poseedores de armas nucleares, tienen conciencia de que el mayor peligro no sólo para la paz y la seguridad internacionales, sino también para la supervivencia misma de la humanidad es una aceleración de la carrera de armamentos, particularmente la de - armas nucleares. No obstante la existencia de esta conciencia - común, las deliberaciones de la conferencia de desarme, así como también las de otros órganos de negociación, han demostrado que existen algunas diferencias entre los Estados con respecto a -- los enfoques y los medios con los que la comunidad internacional podría lograr la reducción y limitación de los armamentos, en es

(61) Revista Periódica de las Naciones Unidas. Vo. 7, No. 1
Primavera 1984. pág. 87

pecial los nucleares y luego el desarme nuclear.

Estas diferencias se dan principalmente entre Estados Unidos y la Unión Soviética; señalaremos la situación armamentista actual. Las reservas mundiales de armas nucleares ya han llegado a aproximadamente 50.000 ojivas; estamos refiriéndonos a cifras hasta 1984. Según Frank Blackaby, director de SIPRI ésto - significa que, como promedio, las superpotencias en conjunto, -- han añadido una bomba como la de Hiroshima a las reservas mundiales cada 20 minutos, día y noche, desde que terminó la segunda - guerra mundial en 1945. El SIPRI predice que las reservas mundiales consistirían en mucho más de 60.000 ojivas nucleares a - - principios de la década de los noventa. Tenemos que E.U. está - en proceso de creación de una nueva arma; la construcción de misiles intercontinentales MX. proyectil portador de 10 ojivas nucleares al cual Reagan le llama el "Pacificador".

Y por qué no mencionar la posibilidad de la Guerra Es-pacial; ha aumentado la militarización del espacio exterior. - Las Superpotencias continúan desarrollando armas antisatélites y láseres ubicados en estaciones espaciales. En el espacio exterior hubo una importante prueba militar en junio de 1982, cuando cierta superpotencia logró que un satélite cazador asesino localizara y destruyera otro satélite que estaba en órbita. Desde - entonces, ambas superpotencias han logrado adelantos importantes en la tecnología espacial para fines militares, incluso el éxito de viajes de transbordadores espaciales que pueden llevar hasta

30 toneladas de carga útil para fines militares, además de lanzadores de satélites para uso repetido y el derribo de un blanco - teledirigido mediante un rayo lásser que viaja por el aire.

Esto es claro; en donde aparece en agosto de 1984 un artículo: "El pentágono Norteamericano impulsará misiles Espaciales"; El pentágono norteamericano quiere impulsar el plan para desarrollar misiles de defensa espacial, tal como el presidente Ronald Reagan anunció hace dos años (1982) con la llamada "Guerra de las Galaxias", convencidos de que beneficiará el equilibrio nuclear. Según el pentágono, el plan obligará a la Unión Soviética a modificar toda su estrategia de arsenales atómicos y a reemplazar el recurso a los misiles emplazados en tierra por armas más antiguas, como los bombarderos.

"El presidente Reagan anunció por primera vez la ambiciosa política de la "guerra de las galaxias" a finales de 1982 y ha pedido al Congreso que conceda 26 mil millones de dólares para su desarrollo durante cinco años. La iniciativa Norteamericana es una de las mayores preocupaciones de Moscú, que dispone de misiles antisatélites, pero se haya en desventaja respecto al estudio de los misiles de defensa espacial. Sin embargo, no parece de momento, que las dos superpotencias se sienten a la mesa de Viena, como propuso Moscú, para llegar a un acuerdo sobre la prohibición de fabricar y desplegar armas antisatélites". (62)

(62) Novedades, Secc. Editorial, "Se reducirá Sensiblemente el Riesgo Nuclear". Agosto 27, 1984. pág. 3

"Paralelamente a la horrorosa guerra nuclear, tenemos la "diabólica" guerra química y bacteriológica; Podemos calificarla igual que la guerra nuclear de destructiva por lo rastrera, siniestra y mortífera. Como ejemplo de estas armas tenemos que: existen gases que pueden incapacitar al enemigo temporalmente o asestarle un golpe rápido y mortal. Unos pocos kilos de LSD-25 arrojados en el servicio de aguas corrientes de una ciudad, pueden provocar "el viaje" de todos sus habitantes incapacitándolos para la defensa. Naciones enteras pueden ser infestadas con enfermedades extrañas, resistentes a las drogas, por un puñado de saboteadores inmunizados. Otra sustancia de la "Cámara de horror de la bioquímica" es la Toxina (elaborada por el bacillus botulinus) de tan tremendo poder mortífero, que bastaría una pequeña -- cantidad para aniquilar a toda la humanidad. Un gas sumamente -- nocivo es el llamado "gas de los nervios", no tiene olor ni color, produce convulsiones incontrolables en sus víctimas y contracciones de todos los músculos, de manera que ésta muere as-- fixiada y rígida. La genética puede abrir la puerta a métodos -- todavía más macabros de destrucción, como tantos más que no enumeraré". (63)

Como vemos, esta lucha se hace más patente entre las -- dos grandes potencias; Estados Unidos y la Unión Soviética. Refiriéndonos a lo anterior, tenemos dos artículos que aparecieron en mayo y agosto de 1984: "por un lado; Produce E.U. más armas --

(63) Lorenzo J. Baum, "Frente a un Mundo Nuevo", 1a. ed. Ed. -- Magno Graf S.A. Méx. Puebla 1983, págs. 60-61

Químico-Bacteriológicas". Estados Unidos mantiene a ritmo creciente la producción de armas químico-bacteriológicas de nuevo tipo, bajo los más cínicos pretextos, según medios oficiales de la Unión Soviética. Para Moscú, E.U. desestima todas las propuestas serias de proscripción de estas armas y ha bloqueado todos los esfuerzos soviéticos en este sentido". (64)

Y por otro lado "cuenta la Unión Soviética con un enorme arsenal de armas químicas estimado en 300.000 toneladas y han adiestrado 90.000 soldados en el uso de armas químicas. Y no es probable que se adhiera a ningún tratado internacional que prohíba su uso y fabricación dice "The Sunday Times". (65)

Podemos determinar la gran lucha que existe entre estos dos Colosos, lanzándose la culpa el uno al otro. Con todo lo que hemos visto de la creación de tantas armas; en el mar, la tierra y el espacio; que el destino de la humanidad se haya en sus manos. Por eso es importante que se llegue a un acuerdo de desarme, principalmente entre estos dos y luego que sigan los demás poseedores de estas armas, que hasta el momento no se ha llegado a nada por el desacuerdo de estos países.

(64) La Prensa, "Produce E.U. más armas Químico-Bacteriológicas" 28 de Mayo, 1984, pág. 4

(65) Novedades "Cuenta la Unión Soviética con un enorme Arsenal de Armas Químicas", 27 de Agosto, 1984, pág. 4

La enorme cantidad de recursos financieros, materiales y humanos destinados actualmente al desarrollo de la tecnología bélica militar, no aporta ningún beneficio a la humanidad, en el mundo actualmente se invierten un billón de dólares anuales y se emplean a 43 millones de personas en gastos militares. (Datos del Centro de Investigaciones y Docencia Económica de la UNAM. - 1985).

Y CONTINUAN LAS CONVERSACIONES DE DESARME. En marzo de 1985, se reinician las conversaciones de Desarme en Ginebra, Suiza, entre URSS y E.U., se determina que este diálogo sobre control de armamentos entre las superpotencias, podría constituir la última oportunidad que queda de alcanzar un desarme nuclear importante, advirtió el ministro de relaciones exteriores, Hans Dietrich Genscher. Añadió que los Europeos están preocupados de que ambas superpotencias estén utilizando ya el espacio para fines militares. Los satélites de observación militar son un acontecimiento "positivo", dijo Genscher, porque permite a una parte ver lo que la otra está haciendo.

Las negociaciones de Estados Unidos y la Unión Soviética, para limitar los armamentos se complicarán terriblemente con la introducción del problema de las armas espaciales. En efecto, durante 1982 y 1983, existían dos delegaciones separadas de cada superpotencia, una para las armas nucleares estratégicas y la otra para euromisiles, en tanto ahora se deberá discutir conjuntamente acerca de esos dos tipos de armas, además de la "Guerra

de las Estrellas" que tanto inquieta a los dirigentes de la URSS; esa separación tenía la ventaja de desglosar los problemas por orden de dificultades, lo que ahora será enormemente más difícil, según esos especialistas.

Pero la iniciativa de Defensa Estratégica -más generalmente llamada "guerra de las estrellas"- lanzada por el presidente Ronald Reagan en marzo de 1983, trastornó completamente los principales factores de la carrera armamentista basada en la disuasión nuclear y se transformó en la principal preocupación de los dirigentes de la URSS, a tal punto que éstos exigieron un -- "vínculo" de estas nuevas armas, como condición para la reanudación de las negociaciones en Ginebra.

Como se puede ver, son estas dos potencias las que impiden llegar a un punto final, el desarme. Ahora como en muchas ocasiones anteriores, son éstas las que impiden llegar a un -- acuerdo por sus controversias. Ambas piden o aparentan pedir un desarme general y que su misión es de paz y reducir los peligros de una guerra nuclear que pone en riesgo a la humanidad; sin embargo son ellas las que lo hacen imposible.

Reforzando lo anterior, para la URSS, las nuevas conversaciones que inicia en Ginebra con los Estados Unidos, se parecen demasiado a las interrumpidas bruscamente a fines de 1983: Washington una vez más, pretende negociar en posición de fuerza.

Los análisis oficiales del Kremlin sobre las perspectivas-sombrias del nuevo diálogo de desarme, incluyen abiertamente conceptos idénticos que los que anticiparon el portazo soviético a las conversaciones Inf y Start, también celebradas en Ginebra, ahora a título de advertencia.

Según la versión de Moscú, en Ginebra 83, Washington - pretendía imponer sus inaceptables alternativas a la URSS; bajo la amenaza de sus nuevos cohetes nucleares de alcance medio Pershing 2 y Crucero. En la actualidad, la llamada Guerra de las Galaxias cumple ese mismo cometido de amenaza y chantaje estadounidense que soslaya una vez más actitudes constructivas en favor de acuerdos mutuamente aceptables y el diálogo igualitario - que reclama la URSS a sus interlocutores.

Las negociaciones reiniciadas entre ambas potencias en Ginebra, Suiza; el 12 de Marzo de 1985 centradas en los proyectos nucleares de largo e intermedio alcance, así como en armas emplazadas en el espacio. Han sido iniciados los trabajos en el subgrupo segundo negociador de las conversaciones en tres etapas, que comenzaron en una sesión plenaria el 12 de marzo.

Todos los países poseedores y no poseedores de armas nucleares tienen los ojos puestos en estas conversaciones, esperando que ahora sí las superpotencias se concienticen del peligro en que ponen a la humanidad y pongan fin a sus disputas llegando al desarme bilateral para después obtener el desarme multi

lateral.

México es uno de los muchos países que luchan por la paz y la seguridad mundial, ha contribuido enfáticamente en busca de ésta, se ha presentado en los altos foros Internacionales resonando su voz y pidiendo a todos los países se solidaricen para lograr la seguridad mundial, llegando al desarme general y completo.

Tenemos su participación en la Conferencia Internacional de Desarme en Nueva Delhi (cap. de la India) en enero de este año (1985). Se ha firmado un documento que determina "LA DECLARACION SOBRE DESARME", en el que participaron 5 mandatarios: de México, Grecia, Suecia, India y Tanslandia; Entre todos trataremos de impedir la autodestrucción, estas fueron las palabras de los mandatarios en la conferencia, pero por medio de la reducción radical de armamento nuclear hasta llegar al total desarme.

México pide acuerdos concretos en favor de la paz.

SALT

Debe mencionarse también las "Conversaciones Bilaterales Sobre la Limitación de las Armas Estratégicas SALT, en las cuales han estado enfrascados la Unión Soviética y los Estados Unidos desde 1969.

El 26 de mayo de 1972 concluyó la primera fase de las negociaciones (SALT I) con la firma en Moscú de dos acuerdos: El tratado sobre la limitación de los sistemas de proyectiles balísticos (tratado PAB), modificado luego por un Protocolo del 3 de julio de 1974; y el acuerdo provisional sobre algunas medidas relativas a la limitación de las armas ofensivas estratégicas, acompañado de un Protocolo. Ambos acuerdos entraron en vigor el 3 de octubre de 1972.

La segunda fase de las negociaciones (SALT II) comenzó oficialmente en noviembre de 1972, de conformidad con el artículo VII del Acuerdo provisional que comprometía a ambas partes a proseguir negociaciones activas. El objetivo principal de las negociaciones era sustituir el acuerdo provisional por un acuerdo más general que estableciera límites amplios a los sistemas de armas ofensivas estratégicas. "Las negociaciones culminaron en Viena el 18 de junio de 1979 con la firma de un "Tratado Sobre la Limitación de las Armas estratégicas Ofensivas", un Protocolo que debía considerarse como parte integrante del tratado y una Declaración conjunta de principios y directrices para las negociaciones ulteriores sobre la limitación de las armas estratégicas. -

A fines de 1981 no había entrado en vigor el Tratado SALT II". (66)

Esta negociación o tratado fue un claro reconocimiento de la necesidad de reducir las armas nucleares, que va más allá de los tradicionales conceptos del control de armamentos.

(66) Anuario de las Naciones Unidas sobre Desarme; Depto de - -
Asuntos Políticos y de Asuntos del Consejo de Seguridad, -
Centro de las Naciones Unidas para el Desarme, Nueva York
1984. Vol. 6 págs. 96-97.

B.- CONTRIBUCION DE MEXICO, ANTE EL DESARME. EL TRATADO DE - - -
TLATELOLCO.

México se ha distinguido por sus intervenciones siempre en favor de la paz, como corresponde a la política que éste ha mantenido a lo largo de su existencia, esencialmente antibélicas.

Vemos más claramente la situación pacifista de México, en su intervención actualmente para evitar la guerra en Centroamérica a través de su dinámica actuación en el Grupo Contadora, también su intervención en la Conferencia Internacional de Desarme en Nueva Delhi (India).

México ha sido y es hoy en día un baluarte de los principios internacionales de trato justo a las naciones en sus relaciones económicas, comerciales, políticas y amistosas. Su trayectoria en los foros internacionales es conocida por las naciones que están pendientes de las soluciones que se proponen para disminuir los desequilibrios de los países poco o menos desarrollados frente a los altamente industrializados.

El nombre de México ha sido colocado muy alto, por un hombre, quien alguien le llamó en alguna ocasión "Campeón del Desarme" por su lucha contra los gastos militares que él siempre ha llamado despilfarros. Así como la lucha de un Desarme Nuclear, nos referimos a ALFONSO GARCIA ROBLES.

Alfonso García Robles, internacionalista y diplomático, ocupa un lugar de los más destacados entre quienes han puesto muy alto el nombre de México en los foros internacionales, especialmente los de las Naciones Unidas.

Su actuación, lúcida, serena e inspirada siempre en los principios que rigen la política exterior de su país, ha sido decisiva en muchos casos de particular interés, no sólo para México, sino para toda la América Latina.

Alfonso García Robles nació el 20 de Marzo de 1911 en la ciudad de Zamora, Michoacán. Obtuvo el título de Licenciado en Derecho en la UNAM, se especializó en París en Derecho Internacional, donde recibió honores en el Instituto de Altos Estudios Internacionales de la Facultad de Derecho de esta última institución. En 1939 ingresó al Servicio Exterior Mexicano, donde ha prestado sus servicios desde entonces.

García Robles, es para México, ejemplo de diplomático profesional, es autor de más de 300 artículos sobre Derecho Internacional y unos 20 libros sobre la materia. Diplomático de carrera desde 1939 hasta la fecha, participó en la fundación de la FAO, en la Carta de la ONU y en todos los actos importantes en los que se ha hablado en los más altos foros sobre desarme y des-nuclearización. En el Tratado de Tlatelolco (Génesis, alcance y propósito de la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina) 1967.

Y finalmente obtuvo el PREMIO NOBEL DE LA PAZ, (1982) -
En nombre de México ha recibido condecoraciones de diez países.
Ahora este premio que debe enorgullecer a todos los mexicanos por
lo inesperado, no por lo inmerecido.

PROSCRIPCIÓN DE LAS ARMAS NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA. MEJOR --
CONOCIDO COMO EL TRATADO DE TLAHELCO.

La cuestión de la proscripción de armas nucleares en -- una dimensión regional ha conocido diversas proposiciones para el establecimiento de zonas desnuclearizadas en África, América Latina, La Región del mar Mediterráneo y Europa Central. Solamente -- la propuesta referida a América Latina se tradujo en negociaciones directas entre los países de la región y concluyó en la elaboración de un tratado.

En la Asamblea General de las Naciones Unidas se aprobó el 27 de Noviembre de 1963 una resolución intitulada: "Desnuclearización de América Latina", como consecuencia de los deberes que se habían sostenido en la primera comisión de desarme, donde -- Bolivia, Chile y Ecuador habían presentado en el año de 1962 un -- proyecto en que se pedía la cooperación de los Estados para realizar acuerdos encaminados a considerar a América Latina como zona desnuclearizada.

La cuestión de zonas desnuclearizadas había sido ya -- aprobada, cuando en 1961 dentro del seno de las Naciones Unidas -- se consideró como zona desnuclearizada el Continente Africano.

En el proyecto de América Latina se recomendaba a los países miembros de éste, llevar a cabo negociaciones en las que -- conviniera: no fabricar, recibir ni ensayar armas nucleares o dis

positivos de transporte de estas armas, que accedieran a deshacerse inmediatamente de tales armas que se encontraran en su territorio y se conviniera en tomar medidas de verificación para asegurar dichas disposiciones.

"El 29 de abril de 1963 se publicó una declaración en la que los gobiernos de México, Brasil, Bolivia, Chile y Ecuador declaraban estar dispuestos a firmar un acuerdo multilateral por el que sus países se comprometían a no fabricar, recibir ni ensayar armas nucleares o artefactos de lanzamiento nuclear, y a cooperar a fin de que se reconozca lo antes posible a la América Latina como zona desnuclearizada." (67)

Según declaró en esa ocasión el diplomático mexicano -- García Robles: Esta resolución constituye al mismo tiempo que un desafío, un testimonio; un desafío a la capacidad de los Estados Latino Americanos para trabajar juntos y conseguir resultados unánimes que reflejan los anhelos de paz que, estos animan a todos los pueblos sin excepción; un testimonio de que la América Latina ha alcanzado ya su mayoría de edad y sabe percibir con claridad -- cuáles son los designios auténticos de sus pueblos.

"Esas ideas iban a tener eco y unos años más tarde el 12 de Febrero de 1967, los 21 Estados miembros de la Comisión Preparatoria Para la Desnuclearización de América Latina aproba--

(67) Suplemento de la Revista de las Naciones Unidas, XVIII -- Período Ordinario de Sesiones, 1983, pág. 27.

baron por unanimidad, el Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina, más conocido con el nombre de "TRATADO DE TLATELOLCO", en honor del lugar donde se encuentra enclavada la cancillería mexicana. Este se abrió a la firma el 14 de febrero del mismo año, y ha tenido una gran relevancia para el desarme y la paz". (68)

El Secretario de las Naciones Unidas en mensaje enviado el 12 de febrero de 1967 a la Comisión Preparatoria afirmaba: - -

"La firma de este tratado será un acontecimiento de -- significación histórica en el esfuerzo mundial para detener la -- carrera de las armas nucleares. El Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en América Latina, constituye una importan te etapa en la larga y difícil búsqueda de el desarme. Al esta-- blecer una limitación en la carrera de las armas ocupa un lugar a nivel del Tratado de la Antartida de 1959, el Tratado de 1963 que prohíbe los ensayos nucleares y el Tratado del Espacio Ultrate--- rrestre de 1967. Establece, además el estatuto necesario para la creación por primera vez en la historia, de una zona desnucleari- zada en una parte habitada de la tierra." (69)

El Tratado de Tlatelolco, que constituye el primer ejem plo de renuncia voluntaria e incondicional a la fabricación, alma- cenamiento y empleo de las armas nucleares en tierras pobladas, -

(68) García Robles, op. cit. pág. 14

(69) Ibidem. pág. 16.

no ha sido fruto de la improvisación, antes bien es producto de tenaces y continuados esfuerzos llevados a cabo por todos los Estados Latino Americanos, que con paciencia ejemplar lo discutieron, elaboraron y aprobaron.

El Tratado se compone de 31 artículos y 2 Protocolos -- Adicionales. De acuerdo con el artículo 25, el Tratado estará -- abierto indefinidamente a la firma de todas las Repúblicas Lati-- noamericanas y demás Estados Soberanos del hemisferio occidental, situado al sur del Paralelo 35 latitud norte, y los que lleguen a serlo en el futuro.

Por este documento, las partes contratantes se comprometen a utilizar exclusivamente con fines pacíficos el material y -- las instalaciones nucleares sometidos a su jurisdicción, y a -- prohibir e impedir en sus soberanías:

- a) El ensayo, uso, fabricación, producción o adquisición, por -- cualquier medio, de toda arma nuclear, por sí mismas, directa o -- indirectamente, por mandato de terceros o en cualquier otra forma, y
- b) El recibo, almacenamiento, instalación, emplazamiento o cual-- quier forma de posesión de toda arma nuclear, directa o indirecta-- mente, por sí mismas, por mandato a terceros o de cualquier otro -- modo.

Se comprometen, asimismo, a abstenerse de realizar --

fomentar o autorizar, directa o indirectamente, el ensayo, el uso, la fabricación, la producción, la posesión o el dominio de toda arma nuclear o de participar en ello de cualquier forma.

A diferencia de otros tratados, la entrada en vigor del Tratado de Tlatelolco no depende tan sólo de la voluntad de los signatarios. Lo anterior se explica por el hecho de que al menos dos de las condiciones señaladas por el citado artículo requieren ser cumplidas por Estados extracontinentales o por las potencias nucleares, ya que para la entrada en vigor del Tratado se requiere la firma de los Protocolos I y II por Estados que no están en la zona en que se aplica.

El Protocolo I está dirigido a todos los Estados extracontinentales o continentales que tengan, de jure o de facto, responsabilidad internacional sobre territorios situados en la zona de aplicación del Tratado, y el Protocolo II a todas las Potencias que posean armas nucleares.

Tres de las cuestiones que mayor interés merecen y fueron las que suscitaron discusiones más prolongadas en el seno de la Comisión Preparatoria, y cuya resolución hubo de vencer los mayores obstáculos son:

- a).- La entrada en vigor del tratado.
- b).- La definición de armas nucleares.
- c).- Las explosiones nucleares con fines pacíficos.

Con respecto a la primera cuestión existieron dos propuestas. La primera de varios países entre los que se encontraba México y afirma que el tratado debía entrar en vigor de conformidad con la regla aplicable a estos casos, o sea entre los Estados que lo hubiesen ratificado, en la fecha que se hiciera el depósito de los respectivos instrumentos de ratificación. En cuanto al Organismo Latinoamericano que el tratado estableciera, debería -- preverse su entrada en funciones tan pronto como se hubiese depositado II instrumentos de ratificación.

La segunda proposición pugnaba por el contrario, que el tratado, aun cuando hubiese sido firmado y ratificado por todos los Estados miembros de la Comisión Preparatoria sólo debería entrar en vigor cuando se hubiese cumplido cuatro requisitos que -- son los mismos y figuran en párrafo I del artículo 28 del Tratado de Tlatelolco.

1.- Firma y ratificación del Tratado y de los Protocolos adicionales I - II, por todos los Estados a los que estuviesen abiertos los tres instrumentos en cuestión y celebración de -- acuerdos con el Organismo Internacional de Energía Atómica, sobre la aplicación de su sistema de salvaguardias por parte de todos los Estados signatarios del Tratado.

La solución fue que se estableció un sistema mixto por medio del cual la vigencia del Tratado para los Estados que lo -- hubieren ratificado queda sujeta en principio a que se haya cum--

plido los requisitos que el párrafo I del artículo 28 enumera.

En el párrafo segundo: será facultativo para los Estados signatarios la dispensa en todo o en parte de los requisitos establecidos en el párrafo anterior, mediante declaración que figurará como anexo al instrumento de ratificación respectivo y que podrá formularse en el momento de hacer el depósito de éste o con posterioridad.

Otra de las cuestiones que fue objeto de deliberación, como ya habíamos dicho es la que se refiere a la definición de -- ARMA NUCLEAR.

La definición de arma nuclear quedó aprobada definitivamente en los términos que figuran en el artículo 5 del Tratado de Tlatelolco.

"Para los efectos del presente Tratado se entiende por "arma nuclear" todo artefacto que sea susceptible de liberar energía nuclear en forma no controlada y que tenga un conjunto de -- características propias del empleo con fines bélicos. El instrumento que pueda utilizarse para el transporte y la propulsión del artefacto, no queda comprendido en esta definición si es separable del artefacto y no parte indivisible del mismo".

La tercera cuestión que fue objeto de estudio detallado del tratado, es la referente a las explosiones nucleares con fi--

nes pacíficos. De la que se ocupa el artículo 18 del mencionado tratado.

¿En este caso que debe entenderse por desnuclearización? La ausencia de Armas Nuclares, y no desde luego el rechazar la uti-lización pacífica del átomo, habiéndose por el contrario recalca-
do en la misma resolución "la conveniencia de que se fomente la -
cooperación internacional para la utilización pacífica de la ener-
gía nuclear, especialmente en beneficio de los países en desarro-
llo.

El artículo 17 del tratado señala: Ninguna de las dispo-siciones contenidas en el presente tratado menoscaba el derecho -
de las partes contratantes para usar, de conformidad en este ins-
trumento la energía nuclear para fines pacíficos, de modo particu-
lar en su desarrollo económico y progreso social.

Fue precisamente para evitar todo equívoco respecto al
alcance del tratado, y para dejar bien claro que no se pretende -
la desnuclearización civil, SINO LA MILITAR, por lo que la Comi-
sión Preparatoria resolvió en su último período de sesiones cam-
biar el nombre que había pensado dar al tratado (Tratado de Desnu-
clearización de América Latina) por el de Tratado para la Proscrip-
ción de las Armas Nucleares en América Latina.

El deseo de promover y alentar al máximo la utilización
pacífica de la energía atómica, no significó que los autores del

tratado olvidaran que el fin primordial de éste es el que se encuentra contenido en el artículo Primero del mismo: Por el cual las partes contratantes se comprometen "a abstenerse de realizar, fomentar y autorizar directa o indirectamente el ensayo, uso, fabricación, posesión o el dominio de toda arma nuclear".

Con relación a las explosiones nucleares con fines pacíficos, se estableció en el artículo 18 de el tratado, que las partes contratantes tienen la facultad de realizar explosiones de dispositivos nucleares con fines pacíficos, con la condición de que dichas explosiones se realicen sin contravenir el presente artículo y los demás del tratado, en especial el 10. y el 50; lo cual significa que las explosiones serán realizadas por las partes del tratado si no se requiere para ello el empleo de arma nuclear, como se ha definido en el artículo 50. del mismo. Además las partes se sujetarán a las obligaciones de información previa, de observación, verificación y control a que estará sujeta cualquier explosión de ésta naturaleza.

Es pues, de suma importancia la aportación de América Latina para el desarme nuclear, para la paz y el futuro de la humanidad que se plasmó en el Tratado de Tlatelolco y que cuenta ya con la firma de la mayoría de los países latinoamericanos y en el que México tuvo un importantísimo papel al ser designado como depositario del mismo.

Aunque hoy en día o sea en estos momentos la preocupa--

ción Mexicana por el "espectro" de la guerra nuclear es más latente. Reconoció que todavía es necesaria una mayor decisión política para cumplir las condiciones que garanticen plenamente la vigencia del estatuto de desnuclearización para fines bélicos que se ha pactado en el Tratado de Tlatelolco.

CONCLUSIONES

Résumiendo brevemente las consideraciones hechas hasta ahora sobre los temas estudiados, podemos establecer las siguientes conclusiones:

I.- El siglo XX es el inicio de la evolución de la humanidad, principalmente de la ciencia (tecnología). Ya que sólo en la primera mitad de siglo se había desarrollado demasiado el progreso, los inventos se fueron sucediendo unos a otros con una rapidez vertiginosa, sintiéndose pesadumbre, tristeza al saber que el factor más importante de este progreso fueron las guerras: ya que a causa de ellas el hombre evolucionó tan rápidamente, principalmente en la creación de armamentos, que costó millones de vidas al mundo entero.

II.- La rivalidad económica entre las potencias Europeas, la URSS y los E.U., originaron las dos grandes guerras que el mundo ha conocido. El reparto de los mercados del mundo y el afán colonizador fueron las causas predominantes en estos conflictos, a los que se agregan las diferencias ideológicas y de sistemas políticos.

III.- El fin de la primera guerra mundial representó la expectativa de solucionar las rivalidades entre las grandes potencias, principalmente con las proposiciones de Wilson contenidas en sus catorce puntos, de los que destaca el abatimiento del ar-

mamentismo y de los ejércitos nacionales. No obstante esto, el - trato dado a los vencidos (Alemania, Turquía y Austria) por parte de las naciones vencedoras Inglaterra y Francia, fué la causa que originó la segunda guerra mundial.

IV.- El desenvolvimiento de la segunda conflagración mundial en la que se violaron todos los principios de humanidad, de civilización y las leyes de guerra, estuvo fuertemente caracterizada por un gran desarrollo en la investigación y producción armamentista de exterminio masivo. Sus consecuencias más claras fueron la aparición de los proyectiles dirigidos y la bomba atómica.

V.- La consecuencia política más importante de la segunda guerra mundial fué la aparición de los Bloques de poderes internacionales, encabezados por los Estados Unidos de Norteamérica y la URSS quienes impulsaron al amparo el derecho a la organización internacional, dos organismos militares regionales que son la OTAN y el Pacto de Varsovia. Por otra parte aparece la guerra fría -- sustentada en un recelo y en una constante competencia armamentista convencional y nuclear, basada en el viejo principio de que - "Si se quiere la paz hay que armarse para la guerra".

VI. El armamentismo derivado en primera instancia de las - diferencias políticas y económicas entre la URSS y E.U., es uno - de los fenómenos más característicos del mundo contemporáneo. A ello se agrega también la carrera armamentista convencional entre los estados de los cinco continentes que originan serios desequilibrios económicos y sociales, especialmente para las naciones -

subdesarrolladas. Dos breves datos dan idea de esta situación:

- El mundo gasta cada minuto dos millones de dólares en armamento.
- Con el precio de un avión supersónico podría desterrarse el paludismo en uno de los estados africanos.

VII.- El armamentismo representa un fenómeno político y económico. Del primero, podemos establecer que es el reflejo de las actitudes ideológicas de los estados expresadas en una política activa de rearme constante para garantizar lo que consideran el triunfo de sus ideas o de sus sistemas políticos. Económicamente expresa no sólo las ambiciones y pugnas comerciales, de dominios de mercado y de materias primas o de recursos estratégicos, sino también se ha convertido en un lucrativo negocio que representa para las grandes potencias considerables ganancias por la venta de todo tipo de armas, de refacciones militares e incluso de asesoría técnica.

VIII.- Ante la problemática actual que enfrenta al mundo con el armamentismo, algunos estados de la comunidad internacional han expresado en reiteradas ocasiones su preocupación por este fenómeno. Uno de los muchos ejemplos que encontramos, es la reciente reunión del Grupo de los Seis formado por Argentina, -- Grecia, India, Tansania, Suecia y México, quienes con sus voces junto a las de distinguidos intelectuales y científicos, han prevenido al mundo de los peligros que encierra el armamentismo respecto a una tercera guerra mundial

IX.- El armamentismo como fenómeno político y económico - no puede escapar a la regulación del Derecho Internacional. Este representa la única opción racional y viable para que se limiten la producción de armas estratégicas y convencionales y se garantice la paz y la seguridad internacionales.

X.- El problema del armamentismo se ubica para su solución en recurrir a los medios pacíficos para la solución de las controversias establecidos por el Derecho Internacional. De estos, son los Buenos Oficios, la mediación y la Negociación directa entre las partes los que pueden instituir un límite a la carrera armamentista, especialmente en su aspecto más agudo como es la fabricación de proyectiles balísticos intercontinentales, los tratados SALT constituye un ejemplo de lo que la negociación puede hacer, plasmándose en un documento normativo como es un convenio o acuerdo internacional.

XI.- La ONU y los Organismos Regionales han desarrollado valiosas acciones para limitar el armamentismo, tratando de encausar los recursos destinados para ese fin a fines más humanos, civilizados y de bienestar para toda la sociedad internacional.

XII.- México ha desempeñado un papel fundamental, ejerciendo los buenos oficios para que las potencias se aparten de la carrera armamentista.

Con una política exterior activa ha formado parte de mu--

chos Comités y Conferencias Internacionales que han estudiado y prevenido la amenaza que significa la carrera armamentista.

Ha conseguido también que América Latina, salvo algunos - como excepción, sea una región desnuclearizada. El Tratado de Tlatelolco es una de las mejores expresiones de esta preocupación.

BIBLIOGRAFIA

- 1.- Anuario de las Naciones Unidas sobre Desarme, Texto Proporcionado por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación FAO, 1980, págs. 487-488.
- 2.- ABC de las Naciones Unidas: Oficina de Información Pública, Nueva York, pág. 24.
- 3.- Anuario de las Naciones Unidas sobre Desarme, Departamento de Asuntos Políticos y de Asuntos del Consejo de Seguridad; Centro de las Naciones Unidas para el Desarme, Nueva York - 1984, vol. 6; págs. 96-97.
- 4.- Basurto Miranda, Angel. "El Dramático Siglo XX" 1a. ed., Edit. Herrero, S.A., México 1971, pág. 72.
- 5.- Coyle Cushman, David. "Las Naciones Unidas Como Funcionan" Edit. Pax, México 1967, pág. 207.
- 6.- "Cuenta la Unión Soviética con un Enorme Arsenal de Armas - Químicas", El Novedades, México, D.F., 27 de Agosto de 1984, pág. 4
- 7.- Dean Artur. "Desarme y Prohibición del Arma Nuclear" tr, - Espinoza Orlando: Edit. Pax, México 1967, pág. 13.
- 8.- Enciclopedia Universal Ilustrada GUB-HNO, Tomo XXVII, Hijos de J. Espasa Editores, Barcelona 1925, págs. 153-155.
- 9.- Fox Thornton, William "Las Super Potencias E.U., Inglaterra, Rusia". Edit. Pax, Mexico 1965, pág. 40.
- 10.- Gilbert Martín, "Las Potencias Europeas" 1a. ed., Edit. Grijalvo, México 1970, pág. 50
- 11.- Gutiérrez Gómez Tagle "Ensayo sobre la Guerra Fría"

Escuela Nacional de Ciencias Políticas y Sociales, Méx.
UNAM, 1963, pág. 50.

- 12.- Gottheil M. Fred "An Economic Assessment of the military Burden in the middle East" Vol. 18, No. 3, Septiembre de 1974, págs. 502-513.
- 13.- Goodspread Stephan "The Nature and fuction of International Organization" New York, Oxford Universty press 1959, pág.13
- 14.- Gothieb Allan. "Disarmament and International Law" Canadá, The Canadian Institute of International off airs, 1965, pág. 33.
- 15.- García Robles, Alfonso "El Tratado de Tlatelolco" Publica-- ciones del Centro de Estudios Internacionales del Colegio - de México, 1967, págs. 15-16.
- 16.- Hernández Vela, Edmundo "Estudio Comparativo de los dos -- Principales Bloques Militares" Revista Mexicana de Ciencias Políticas, No. 63, Enero-Marzo 1971 UNAM, pág. 37.
- 17.- Henkin Louis "Disarmament" New York 1964. Oceana Publica-- tion, Inc. pág. 5.
- 18.- Instituto Iberoamericano de Derecho Comparado "El Tratado - de Versalles" 2da. Ed., Madrid 1928, pág. 16.
- 19.- Jacques Pirenne "Las Grandes Corrientes de la Historia" To- mo VIII, Edit. Exitos, S.A., Barcelona 1973, pág. 39.
- 20.- Kissinger Henry, Alfred "Armas Nucleares y Política Interna cional" 1a. ed., Edit. Rialp, S.A., Madrid 1962
- 21.- Kirilka Sarpionova "La República Popular de Bulgaria y la - Lúcha por la Paz" Revista Política, pág. 15.
- 22.- Lorenzo J. Baum "Frente a un Mundo Nuevo" 1a. ed., Edit. --

- Magno Graf, S.A., México, Puebla, 1983, págs. 60-61.
- 23.- Mota Santoyo, Ma. de Lourdes. "La Obra de las Naciones Unidas en el Caso de Corea" México UNAM, Ciencias Políticas, 1964, pág. 80.
- 24.- M. Braoska y Otros, "An Assessment of Sources and Statistics of military Expenditure and arms transfer Data" ACDA 1975, Centro de las Naciones Unidas para el Desarme, pág. 49.
- 25.- "Más armas Nucleares" El Universal, Miércoles 31 de octubre, 1984. pág. 3.
- 26.- "México en la ONU" El Sol de México, Secc. Editorial, Miércoles 6 de Octubre de 1971, pág. 10.
- 27.- Norman Cousins "Al Borde de la Locura"
1a. ed. Edit. Era, S.A. México 1964, pág. 305.
- 28.- Prat. Ballester, Jorge, "La Lucha por Europa"
1a. ed. Edit. Barcelona, 1965, pág. 311.
- 29.- Publicación de las Naciones Unidas "Consecuencias Económicas y Sociales de la Carrera de Armamentos y de los Gastos Militares" Naciones Unidas. Nueva York 1978, págs. 1-2.
- 30.- Publicación de las Naciones Unidas "the Structure of the U.S. Economy in 1980 and 1985" Depto. de Trabajo de los -- E.U., Dirección de Estadísticas del Trabajo, pág. 10.
- 31.- "Produce E.U. más armas Químico-Bacteriológicas" La Prensa, 28 de Mayo de 1984. pág. 4.
- 32.- Revista Periódica de las Naciones Unidas.
Vol. 6, No. 2, Verano 1983, págs. 56-57.
- 33.- Revista Periódica de las Naciones Unidas

Vol. 7, No. 1 Primavera 1984, pág. 87.

- 34.- Sepúlveda, Cesar. "Derecho Internacional Público"
2a. ed. Edit. Porrúa, México 1964, pág. 255.
- 35.- SIPRI Yearbook 1981 "World Armaments and Disarmament"
(Londres, Taylor and Francis, 1980) pág. 198.
- 36.- "Se reducirá Sensiblemente el Riesgo Nuclear",
Novedades, 27 de Agosto de 1984, pág. 3
- 37.- Suplemento de la Revista de las Naciones Unidas
XVIII Período Ordinario de Sesiones 1983, pág. 27.
- 38.- Werner Keller, "La Transformación de Rusia a través del
Occidente, 1a. ed., Edit. Herrero, S.A. México, 1965
págs. 283 - 336.
- 39.- Wason Willrich "Tratado de la no Proliferación de armas
Nucleares" 2a. ed., Edit. Letras, S.A., México, D.F. 1971
págs. 3 - 10 - 11.