



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

**ANALISIS DE EFECTOS BIDIRECCIONALES ENTRE UN PROGRAMA
DE EDUCACION NO-FORMAL Y LOS PARTICIPANTES VOLUNTARIOS**

Tesis Profesional

**Que para obtener el Título de
LICENCIADO EN PSICOLOGIA**

p r e s e n t a

EFRAIN DUARTE BRICEÑO

México, D. F.

19



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

75053.08

UNAM. 18

1984

eJ. 2

M.-20304

tpu. 1098a

T E S I S P R O F E S I O N A L

ANALISIS DE EFECTOS BIDIRECCIONALES ENTRE UN PROGRAMA DE
EDUCACION NO-FORMAL Y LOS PARTICIPANTES VOLUNTARIOS.

3195

EFRAIN DUARTE BRICEÑO
FACULTAD DE PSICOLOGIA
U.N.A.M., 1984.

Por su apoyo y por su cariño, a mis
padres con el amor de siempre:

Dr. Efrain Duarte Ancona

Dra. Ma. Teresa Briceño de Duarte

Con todo mi cariño a:

Tere y Felipe, Tony y Tunny, Alex,
Jezabel, Laura, Ismael y Andrea.

Muy especialmente a mi abuelo:

Dr. Eduardo Duarte Ezquivel

Un agradecimiento muy especial por su certera asesoría a la
Maestra Silvia G. Macotella Flores.

Al equipo técnico del Departamento de Centros de Atención -
Preescolar, en particular a Dora Pawling, Rossana Sagnelli,
Marco A. Cardoso, Luis Zazueta y Rafael Hernández.

CONTENIDO.

	Pág.
- Introducción.....	1
- Antecedentes.....	6
Descripción del Subprograma.....	6
Marco Teórico.....	14
- Método.....	21
Sujetos.....	21
Materiales.....	22
Escenario.....	25
Definición de Variables.....	26
Diseño.....	27
Procedimiento.....	28
- Resultados.....	36
Gráficas.....	47
- Discusión.....	57
- Conclusiones.....	61
- Bibliografía.....	65
- Anexo I	70
- Anexo II	78
- Anexo III	80

INTRODUCCION.

A partir de la década de los 70's, se inicia en diferentes países de América Latina el desarrollo de programas de educación no-formal o no escolarizados a nivel preescolar, en los cuales se involucra a la comunidad en la atención de los niños en edad de asistir a la primera etapa de su formación académica. Se puede describir este tipo de programas, como aquellos que se implementan en áreas urbanas y rurales de escasos recursos, muchas de ellas en situación de marginalidad y que persiguen, además de fines de investigación, una reflexión de todos los participantes acerca de los problemas que los afectan y la búsqueda de alternativas de solución a esa problemática.

Uno de los problemas fundamentales en este tipo de programas que involucran a la comunidad, es la evaluación del impacto, considerando esta evaluación como "... la verificación de los Cambios Sociales ocurridos sobre las condiciones de vida locales como consecuencia de los logros obtenidos a través del Programa" (Cevallos, 1982). Las evaluaciones que generalmente se hacen en estos casos, corresponden al cumplimiento de los objetivos preestablecidos, sus avances, o costo de su realización, dejando fuera un aspecto muy importante como lo es el de los efectos colaterales que se dan a raíz de su implementación.

Sin embargo, y considerando que una de las características - de los programas que involucran a la comunidad, es la aparición de objetivos nuevos que no fueron establecidos al iniciar el proceso, "... se ha desencadenado la búsqueda de un enfoque que de cuenta, de manera significativa, de lo que va ocurriendo con los beneficiarios, con su conciencia, con sus concepciones ideológicas, para poder entender también de manera significativa la existencia o no del cambio y la incidencia de los programas de educación popular en éste" (Walker, 1982).

Asimismo, "la experiencia ha demostrado que los mejores programas no-formales son aquellos en que los propios miembros de la comunidad, escogidos por sus grupos, participan como organizadores y colaboradores directos" (Heron, 1981), ya que "poseyendo buen conocimiento de sus propios recursos comunitarios, están más calificados para utilizarlos en equipamiento y material didáctico no costosos" (Heron, 1981); por último, hablando de estos miembros de la comunidad se menciona en el mismo escrito (1) que "... se ha visto que tienen la oportunidad de perfeccionar su cultura y situación financiera en el curso del entrenamiento para sus funciones, y -- participan del proceso educacional que afecta ya no tanto a-

(1) Cuidado e Educação do Pré-escolar nos Países em desenvolvimento, Alastir Heron, Cadernos de Pesquisa, No. 38, -- Fundação Carlos Chagas, São Paulo, 1981.

¿de qué manera el paraprofesional afecta al Subprograma?, --
¿qué modificaciones considera el paraprofesional que deben --
hacerse al Subprograma?, y por último ¿qué modificaciones --
hace el paraprofesional realmente al Subprograma?

En un sentido totalmente informal, se puede afirmar que exis-
ten efectos de un programa sobre quienes lo instrumentan, --
así como, efectos de dichas personas sobre el programa mismo,
pero en el caso del Subprograma de Atención Preescolar no --
se cuenta con esta información, menos aún de una manera con-
fiable y válida, que permita una toma de decisión en cuanto
a modificaciones que incrementarían la calidad de sus resul-
tados.

Era inminente entonces la necesidad de llevar a cabo un es-
tudio cuyos resultados satisficieran los cuestionamientos --
planteados, para tal efecto se consideraron aquellos linea-
mientos metodológicos y teóricos que tienden hacia una vi-
sión o revisión más apegada a la realidad.

El presente trabajo está integrado por una sección de Ante-
cedentes, en donde se describe lo más ampliamente posible --
el Subprograma de Atención Preescolar y se establece el Mar-
co Teórico del estudio; la sección de Método, que describe --
como se organizó y llevó a cabo el trabajo; la sección de --
Resultados, donde se presenta el análisis estadístico y grá-

fico de los datos obtenidos; la sección de Discusión como la parte inferencial de los resultados, y por último, la sección de Conclusiones, en la cual se proponen las sugerencias como producto del estudio, así como, aquellas que se consideran de utilidad para estudios subsecuentes.

ANTECEDENTES.

La comprensión de un estudio cualquiera no puede ser completa si se desconocen antecedentes que influyeron o siguen influyendo, aun cuando no sea determinantemente, al realizar ese estudio. Dentro del conocimiento científico y principalmente en la investigación, existe la tendencia a seccionar series de situaciones que son objeto de experimentación, sin embargo, esta práctica puede resultar inadecuada e incidir en una pérdida de información útil para el entendimiento global de los resultados finales. Considerando este planteamiento, se decidió dividir este capítulo del presente trabajo en dos secciones, una, en la cual se describirá histórica, operativa y técnicamente, el Subprograma de Atención Preescolar, el objeto de experimentación; la otra, en donde se revisarán los aspectos relacionados con la evaluación, tanto del Subprograma, como de manera general y la cual constituirá el marco teórico del trabajo.

Descripción del Subprograma.- A pesar del constante esfuerzo por incrementar el número de matrícula preescolar en los últimos 15 años, no ha sido posible brindar las oportunidades de la escuela preescolar ni siquiera a la mitad de los niños entre 3 y 6 años. Para 1970, el número porcentual de la atención a la demanda era sólo del 11.7% (1), considerando es

(1) Fuente: Anuario Estadístico 1959, 1969, 1978, S.P.P.

ta situación, se inicia la acción de atención preescolar en el año de 1974, en aproximadamente 25 parques del Distrito Federal, atendiendo a unos 5,000 niños y bajo la concepción de "Atención Preescolar al Aire Libre".

En 1977 se comienzan a llevar a cabo los trabajos técnicos que permitirán su sistematización, variando su nombre a --- "Subprograma de Atención Preescolar" y en 1978 se atienden aproximadamente 116,300 niños a nivel nacional (2). En el año de 1979, el Subprograma está ya conformado por los Centros de Atención Preescolar, un Programa Didáctico y un Sistema de Capacitación.

Tomando en cuenta la importancia que adquiere, en cuanto a cobertura, recursos humanos y recursos materiales, en 1981 se crea el Departamento de Centros de Atención Preescolar, dentro del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF), cuya tarea será, hasta la actualidad, desarrollar esta acción elevando el nivel de calidad en el servicio que se presta a las comunidades marginadas en las cuales se carece de instalaciones dedicadas a este fin.

El Subprograma tiene como objetivo general el "coadyuvar a que el mayor número de niños en edad preescolar, tengan la

(2) Programa Nacional de Atención a Niños en Edad Preescolar en las Zonas Peri-urbanas de la Ciudad de México, D.F. y Entidades Federativas, DIF, México 1978.

oportunidad de elevar su nivel social y académico, haciendo efectiva la igualdad de oportunidades de desarrollo individual, a que toda persona tiene derecho", está concebido como un sistema educativo no-formal, considerando este tipo de modelo según la definición de Coombs y Ahmed, como "toda actividad educativa, organizada y sistemática realizada fuera de la estructura del sistema formal" (en la Belle, 1976), y que en este caso funciona primordialmente con la participación comunitaria, lo cual permite la desaparición de patrones paternalistas por parte de la Institución.

La atención de los niños está a cargo de los paraprofesionales (3), personas voluntarias de la propia comunidad, que son capacitadas de acuerdo con la labor educativa que llevan a cabo.

Los Centros de Atención Preescolar son establecidos en lugares diversos, tales como casas particulares, terrazas, jardines o cualquier local disponible de acuerdo con las posibilidades de la comunidad, pudiendo incluso utilizarse espacios descubiertos como se hace en algunas regiones del país.

La atención preescolar es impartida por los paraprofesionales, y el ser seleccionados de la misma comunidad tiene como propósito garantizar su permanencia en el Centro, evitando -

(3) El término "Paraprofesional" se refiere a la persona que trabaja o colabora con un profesional (O'Leary, 1972).

problemas que se puedan presentar por el desconocimiento de las características socio-culturales de la población.

El paraprofesional presta sus servicios en forma voluntaria, sin recibir alguna clase de remuneración por parte de la Institución; sin embargo, cada uno de los padres de familia le proporciona una cuota diaria, dependiendo de las posibilidades económicas con que cuenten.

En cuanto al apoyo que la comunidad puede brindar a los Centros, se tiene además de la cuota al paraprofesional, la consecución de un local para el desarrollo de las actividades, aportar el mobiliario como son bancos, sillas, mesas y material para los trabajos de los niños, utilizando elementos de la naturaleza y de reuso o desperdicio, para evitar en lo posible el uso de materiales de comercio o prefabricado.

Al proporcionar la comunidad el local, la persona propietaria del inmueble, se compromete a prestar éste, por lo menos un ciclo escolar, lo cual se establece a través de un convenio que puede ser en forma verbal o escrito según se requiera. Asimismo, se forma una Mesa Directiva con los padres de familia, integrada por un presidente, un tesorero y un vocal por grupo, la cual, principalmente, ayuda a la obtención de los materiales y apoya al paraprofesional en la organización de actividades que no pueda llevar a cabo por sí mismo.

El Programa Didáctico está basado en las características esenciales del Desarrollo Infantil y considera las condiciones - en las que se deberá aplicar, como son el medio ambiente y - los recursos humanos y materiales con que se cuenta.

Los beneficios que este Programa produce tienden a uniformar el nivel de conocimiento y a dirigir la actividad docente - del paraprofesional, ha sido sujeto a evaluaciones "... confirmando el efecto positivo del Programa Preescolar" (Zazue- ta y Quintana, 1979). Como objetivo general se establece -- el "proporcionar al niño la oportunidad de desarrollar las - habilidades sociales, motoras, verbales y académicas neces- rias para complementar la educación que recibe en su hogar, - y adquirir la preparación básica que requiere para el ingre- so a la escuela primaria".

El Programa Didáctico se subdivide en tres grados dirigidos - a niños entre tres y tres años once meses, cuatro y cuatro - años once meses y cinco y cinco años once meses, comprendien- do las áreas social, motora, cognoscitiva y verbal.

Esta división por áreas no se encuentra específicamente deli- mitada, ya que existen actividades que se incluyen en dos o - tres áreas, debido a la armonía que caracteriza al desarro - llo, es decir, los movimientos, el lenguaje y las relaciones - sociales, están ligadas de tal forma que no puede hacerse - una separación tajante entre estas; asimismo, el Programa --

tiene una estructura modular contando con ocho módulos entendiéndose esto último como una unidad que contiene información en torno a un tema para ser desarrollada en un periodo de -- tiempo promedio de treinta días aproximadamente. Estos módulos pueden aplicarse en secuencia o en forma independiente el uno del otro y el tiempo de aplicación dependerá en gran medida de los factores que caractericen al grupo.

Los temas generales que abarca el Programa son:

- Módulo I "El niño y el medio ambiente escolar"
- Módulo II "El niño y su cuerpo"
- Módulo III "El niño y los órganos de los sentidos"
- Módulo IV "Ubicación del niño en relación al medio ambiente"
- Módulo V "La Familia"
- Módulo VI "La Comunidad"
- Módulo VII "La Naturaleza"
- Módulo VIII "La Región"

El Sistema de Capacitación dentro del Subprograma de Atención Preescolar, consta de dos partes: el entrenamiento a para - profesionales y el entrenamiento a instructores. Los primeros son entrenados en las habilidades mínimas necesarias para la realización de sus funciones como educadores a nivel -

preescolar, se han establecido en la actualidad cuatro niveles de entrenamiento, Capacitación, Actualización I, Actualización II y Curso de Información Complementaria, dentro de los cuales se revisan como temas centrales lo referente a la educación preescolar, desarrollo psicológico del niño, experiencias de aprendizaje, material didáctico, manejo de conducta infantil, evaluación, organización de Centros y manejo y utilización del Programa Didáctico.

Los cursos poseen una estructura por objetivos y su flexibilidad permite algunas adaptaciones, de tal manera que se pueda satisfacer las necesidades que plantean los diferentes contextos socio-culturales y económicos del país.

Para participar como paraprofesional se requiere (en el Distrito Federal) como mínimo 15 años y primaria completa.

Considerando la necesidad de incrementar el número de paraprofesionales en todo el país y homogeneizar la instrucción de los mismos, se elaboró un Curso de Capacitación a Instructores los cuales funcionan como agentes multiplicadores en las Entidades Federativas.

Como objetivo, se persigue habilitar a estos instructores en técnicas instruccionales y basicamente en la aplicación de los Cursos a paraprofesionales.

Para el logro de estos propósitos se requiere que el instructor posea una serie de características, a fin de aprovechar al máximo el entrenamiento, así como su trabajo posterior a él, estos requisitos son:

Escolaridad mínima	-	Profesora de Educación Preescolar Maestro Normalista y/o experiencia en docencia.
Edad mínima	-	18 años.
Horario	-	Tiempo completo.

En el presente año (1983), se ha elaborado e incorporado al Sistema de Capacitación un Curso de Actualización a Instructores, el cual es inminentemente práctico y permite la aplicación de todos los niveles establecidos en el entrenamiento a paraprofesionales.

Por último y con el propósito de explicar y ejemplificar la utilización de cada uno de los módulos, se realizan Juntas Mensuales con los paraprofesionales, en donde se les explica detalladamente el módulo correspondiente a través de actividades prácticas; asimismo, se posee un Sistema de Supervisión por medio del cual se visitan todos los Centros del Distrito Federal de siete a ocho veces por año, esto es, una vez por mes aproximadamente. El personal encargado de realizar esta tarea son Educadoras, las cuales por medio de obser

vaciones en el área de trabajo, registran en una hoja especialmente diseñada, el desempeño de los paraprofesionales.

Marco Teórico.- El Subprograma de Atención Preescolar, como modelo de educación no-formal que funciona a través de la participación comunitaria, ha sido evaluado en diferentes aspectos, en relación al beneficio que representa para los niños, en el "Perfil de Información de Niños Preescolares -- como base para la elaboración de un Programa Educativo", -- (Zazueta y Quintana, 1979), en relación al entrenamiento de paraprofesionales en "Efectos de unas Dinámicas de Grupo sobre el Adiestramiento a Paraprofesionales de Atención Preescolar" (González, 1980) y en relación al entrenamiento a -- instructores en "Manual de Capacitación para Instructores de Paraprofesionales de los Centros de Atención Preescolar" -- (Hernández, 1983), en todos los casos, con un rigor metodológico adecuado y con resultados satisfactorios que han aportado elementos para dirigir la acción hacia un más alto nivel de calidad; asimismo, se han realizado estudios de tipo socio-económico e informativo como el "Perfil del Paraprofesional del Subprograma de Atención Preescolar, Distrito Federal y Zonas Foráneas" (1981).

Sin embargo, el desarrollo del Subprograma requería de un -- conocimiento más amplio, en lo que se refiere a los efectos -- que produce en las personas que participan en él y viceversa,

ésto es una evaluación que fuera más allá de la comprobación del cumplimiento de los objetivos preestablecidos. Basicamente se encontraron tres corrientes para realizar evaluaciones de este tipo, la validación social (Kazdin, 1977; Baker, 1971, Kaufman, 1972), el enfoque iluminativo o hermenéutico-dialéctico (Walker, 1982, Richards, 1982) y la investigación participativa (Schutter, 1981); la validación social se refiere a "la evaluación de la aceptación social de los programas de intervención" (Kazdin, 1977), en el área clínica se ha utilizado el método de evaluación subjetiva por medio del cual "la conducta del sujeto es evaluada por personas que están en contacto con él, y son ellos los que determinan si el cambio logrado durante el tratamiento es importante" (Kazdin, 1977), estas personas son seleccionadas dentro de aquellas que se consideren "significativas" para el sujeto y su tarea consiste en expresar juicios acerca de aspectos cualitativos de la conducta. Como lo menciona el propio Kazdin, la validación social ayuda a tener un puente entre la investigación y la práctica; asimismo, que este método ha sido -- utilizado en el salón de clases para evaluar el cambio conductual. Dentro de este mismo enfoque la determinación de necesidades plantea la importancia de "una validación de la operatividad del sistema (educativo) para determinar qué programa de objetivos debe ser establecido" (Baker, 1971); en su estudio sobre Selección de Objetivos Instruccionales, -- Baker menciona que "la intención del proyecto fue probar la-

posibilidad de la aproximación de involucrar padres, maestros y estudiantes en la respuesta a objetivos de interés común y discrepantes" (1971). Similar a este planteamiento, el de Kaufman (1972) indica que para la determinación de una necesidad educacional es fundamental medir la discrepancia existente entre "donde estamos ahora" y "donde deberíamos estar", y para este análisis "debemos incluir a todas las personas asociadas con el proceso educacional, para tratar de lograr un éxito educativo. Este grupo incluye por lo menos a:

- 1.- Los educandos
- 2.- Los padres y miembros de la comunidad.
- 3.- Los educadores (o implementadores del proceso educacional)".

Por otro lado, los datos que se requieren para la determinación de necesidades "son mejores cuando la información es obtenida del "mundo real" que existe fuera de la educación" (Kaufman, 1972), para este efecto se han establecido dos tipos de modelos principalmente, el deductivo y el inductivo, el primero de los cuales se hace en una lista predeterminada de objetivos o resultados, o sea, la visión del experimentador como participante a un nivel técnico, y el segundo, que considera la determinación de valores y metas para la educación por los participantes en el proceso educativo, lo cual

representa la visión que éstos tienen en relación al programa en análisis.

El enfoque iluminativo o hermenéutico dialéctico, "responde a la necesidad de un nuevo lenguaje que revele un marco de referencia en el cual aspectos como la cultura popular, el cambio social y la situación conflictiva del sector popular... sean sus principales constituyentes" (Walker, 1982), en este caso el interés radica en el significado que tiene para los sujetos que participan en un programa educativo, las acciones, logros y dificultades del mismo. Considerando que este tipo de evaluación se ha aplicado en programas de educación popular, es fácil presuponer que los sujetos son personas de las mismas comunidades en donde se llevan a cabo. -- "Es importante subrayar que en este proceso evaluativo interesa por sobre otras cosas, la percepción que tienen los participantes de lo que ha ocurrido o va ocurriendo" (Walker, 1982), esta etapa de la evaluación es la que se menciona -- como "negociación" y se refiere a ponerse de acuerdo con los interesados acerca de lo que desean evaluar, las otras dos etapas son, una anterior en la cual se realiza la observación por parte de los investigadores y otra posterior en donde se profundiza en los aspectos más relevantes del programa, finalmente se elabora el informe.

El enfoque que quizá rebasa todos los planteamientos ante --

riores en cuanto a los participantes, es el de la investigación participativa la cual "busca la explicación de los procesos sociales a partir de la realidad concreta y del sentido común de los que mejor conocen esta realidad, o sea, los que la están viviendo" (Schutter, 1981), de esta manera la investigación participativa "postula la conjugación de teoría y práctica, ... pero también propone la integración del conocimiento preciso y relevante de los hechos y procesos concretos" (Schutter, 1981), es así que, al aplicarla específicamente en la educación y para lograr un planteamiento adecuado de la misma como parte integral de las acciones de desarrollo, "se necesita considerar el contexto socio-cultural, económico y político e inclusive, las condiciones específicas de las clases sociales", (Schutter, 1981). Algunas citas más del extenso estudio de Schutter, permiten orientar con mayor acierto el presente trabajo:

"Si la educación tiene que jugar un papel en el desarrollo socio-económico del país y si además tendrá que tomar las características arraigadas en la cultura nacional y diversificarlas en su tecnología, especialmente en sus modalidades (educación informal, no-formal, abierta) según las necesidades de los grupos atendidos, se hace indispensable, el cambio en la orientación de la investigación que tendrá que -- apoyar tal estrategia".

"La indicación de las áreas y objetivos que merecen prioridad en la investigación educativa ha quedado todavía a nivel global. No obstante, queda muy clara la necesidad de realizar la investigación educativa más allá de las aulas ..."

Y por último al considerar "... la relevancia de la investigación no solamente para el planeamiento de las acciones -- educativas propiamente dichas, sino sobre todo para contribuir con elementos para un planeamiento de las acciones educativas en las estructuras socio-económicas y en ámbitos -- culturales específicos".

Las técnicas utilizadas en la investigación participativa no difieren de aquellas de los otros enfoques, y son principalmente la entrevista y el cuestionario, cuya confiabilidad puede aumentarse mediante "preguntas proyectivas; empleo de dos listas de preguntas, que tendrían que producir respuestas iguales; utilización conjunta de diferentes técnicas y evidentemente la prueba previa de cualquier instrumento" (Schutter, 1981); es evidente, por lo tanto, que los planteamientos y las propuestas tienen coincidencias suficientes como para tomar de ellas los elementos más útiles -- en el caso del presente estudio, principalmente el énfasis -- que se hace en los participantes y no en la estructura misma del programa, que sean ellos quienes determinen que está

ocurriendo, cuales son los efectos en la aplicación del Programa, si realmente se está logrando un cambio y si éste es positivo tanto para los beneficiarios directos, los niños, como para la comunidad.

Por otro lado, en los programas similares al Subprograma de Atención Preescolar, y que reportan resultados más recientemente, se encuentra la utilización de estos modelos o enfoques de evaluación, tal es el caso del Proyecto Nezahualpilli (1982) que se lleva a cabo en Ciudad Nezahualcóyotl en México, El Programa Padres e Hijos (1982) en Osorno, Chile y El Programa Comunitario de Atención al Pre-escolar (PROCAFE) (1982) en Guayaquil, Ecuador.

METODO.

Sujetos.- La selección de una muestra debe considerar aspectos como la cantidad total de la población, las técnicas de recolección de datos, características como edad, sexo, escolaridad y objetivos de la investigación; sin embargo, el -- aspecto primordial en el que coinciden la mayoría de los autores, es que las muestras deben seleccionarse al azar, dado que de esta manera podrán hacerse generalizaciones acerca de la población. Como menciona Plutchik en sus Fundamentos de Investigación Experimental, "Una muestra es simple -- mente parte de una población, y cuando se ha escogido apropiadamente, sirve para describir la población general con -- un alto grado de precisión" (Plutchik, 1979), considerando entonces que la población de paraprofesionales en el Distrito Federal es de 600 aproximadamente, se determinó que la -- muestra fuera de 60 sujetos, que representan un 10% del total; asimismo, solamente un 2% (Perfil del paraprofesional -- del Subprograma de Atención Preescolar, 1981) de la pobla -- ción es del sexo masculino, por lo cual este grupo fue ex -- cluido de la selección.

Se formaron tres grupos en forma aleatoria, considerando -- los años de participación en el Subprograma de Atención Preescolar, quedando el Grupo 1 (G 1) con un año de participa -- ción, Grupo 2 (G 2) dos años y Grupo 3 (G 3) tres años. --

Posteriormente, y con el fin de realizar comparaciones de acuerdo a otros parámetros, se redistribuyó la totalidad de la muestra en tres grupos, considerando los siguientes rangos de edad: G 1, 15/24 años, G 2, 25/34 años y G 3, 35/44 años. Por último, se consideró el grado de escolaridad, resultando seis grupos, G 1, Primaria, G 2, Secundaria, G 3, Comercio, G 4, Auxiliar, G 5, Preparatoria y G 6, Profesional.

En previsión a la ocurrencia de mortalidad experimental, que daron incluidos en la selección inicial 70 sujetos, a cada uno de los cuales se les asignó un número de folio del 001 al 070, a fin de controlar la aplicación de los instrumentos; de éstos se eliminaron 17 casos, unos por no haber respondido de la manera solicitada y otros por no haber asistido a la segunda aplicación, esto redujo la muestra final a 53 sujetos.

De manera global la media de edad fue de 28 años y la media de escolaridad fue de 11 años, lo cual representa un nivel de escolaridad de Comercio o Auxiliar de Educadora, Enfermería, etc.

Materiales.- "La finalidad del formulario es traducir los objetivos de la investigación en cuestiones particulares, o sea, planear una serie de preguntas que, respondidas por las

personas interrogadas, permiten - previa elaboración - verificar las hipótesis preliminares o estudiar el hecho propuesto en la investigación" (Ander - Egg, 1974), este planteamiento y otros similares en varios autores, influyeron en la decisión de utilizar como instrumento para la recolección de datos la forma de cuestionario que fuera respondida por los propios sujetos y en el cual se incluyeron dos tipos de pregunta según las clasifica el mismo Ander - Egg:

Preguntas de acción, que se refieren a actitudes o decisiones tomadas por el individuo y que interrogan sobre una acción realizada y sobre algunos detalles de la misma.

Preguntas de opinión, en las cuales se interroga sobre lo que piensa u opina el sujeto acerca de algo.

Tomando en cuenta las preguntas de estudio y los objetivos establecidos, se elaboró una lista de indicadores con base en los cuales se formularon las preguntas del cuestionario, estos indicadores fueron:

- Qué estudios tenía el sujeto antes y después de colaborar en el Subprograma.
- Qué tipo de problemática tenía el sujeto antes y después de colaborar en el Subprograma.

- Cuál era la razón de su participación.
- Qué tipo de problemas encontraba en su tarea al atender -- niños preescolares.
- Cuál creía que era el beneficio que recibían los niños y - la comunidad al existir un Centro de Atención Preescolar - en el Barrio.
- Qué modificaciones creía necesario hacer al Subprograma, - o cuales realmente hacía.

Posteriormente, y con el fin de poder hacer comparaciones - que permitieran una mayor utilidad de los datos, se decidió-- elaborar dos cuestionarios que tuvieran iguales preguntas, -- pero con diferente posibilidad de respuesta, de esta manera se elaboró la Forma 1, con respuestas abiertas y la Forma 2, con respuestas cerradas (Anexo I, Pág. 70); en el primer caso se obtuvo la información que espontáneamente proporciona- ron los sujetos, sin indicadores que pudieran dirigir el tipo de respuesta y que representa la concepción real que los- informantes tienen del programa. En el segundo caso, se con- sideró la experiencia del experimentador como participante a nivel profesional dentro del programa y que plantea una es- pectativa en relación a las respuestas que se obtuvieron a - través del cuestionario de respuesta cerrada.

Por último, se consideraron también algunos lineamientos generales propuestos por John L. Hayman (1979) y Ezequiel --- Ander - Egg (1974), en cuanto a la elaboración de este tipo- de instrumento:

- Las primeras preguntas que se formulan encauzan las poste- riores.
- Iniciar con preguntas que se puedan interpretar y contes - tar facilmente, e irse desarrollando en forma razonable y - lógica.
- Iniciar con preguntas más generales y avanzar progresiva - mente hacia otras menos generales, ubicando las más espe - cíficas al final.
- Evitar el uso de expresiones lingüísticas que no sean fa - miliares para el interlocutor.
- No sobrepasar una cantidad de 30 preguntas, dado que un -- número elevado de las mismas puede fatigar al sujeto y --- desmejorar la calidad de las contestaciones.

Escenario.- Con el fin de reducir el costo, tanto en el as - pecto tiempo, como de recursos humanos y económicos, se apro - vechó la concentración de los sujetos en las instalaciones -

del DIF en los meses de julio y agosto, durante los cuales participan en el curso de capacitación anual, en esta forma se permitió la aplicación en grupo y en aulas adecuadas, -- garantizando una homogeneidad y mayor control en cuanto a las condiciones de aplicación.

Definición de Variables.- "Esencialmente, hay dos formas -- para que el investigador controle la variable independiente; a) manipulación intencional de la variable, y b) selección de los valores deseados de la variable de entre un número de valores que ya existen "(McGuigan, 1976), este segundo caso es el que se adecúa al presente estudio, ya que implica una situación social compleja de la cual se seleccionaron los sujetos que ya poseían los valores deseados de la variable independiente, en este sentido se define como variable independiente (V I) el tiempo de participación de los paraprofesionales en el Subprograma de Atención Preescolar, considerando como V I secundarias la edad y el nivel académico de los mismos sujetos:

V I, tiempo de participación, 1, 2 y 3 años.

V I₁, rangos de edad 15/24, 25/34 y 35/44 años.

V I₂, nivel académico, Primaria, Secundaria, Comercio, Auxiliar, Preparatoria y Profesional.

La variable dependiente se considera como los cambios que se

dan en el sujeto y susceptibles de medición, o sea, las medidas de respuesta.

En este trabajo, el instrumento de medición lo constituyen dos cuestionarios que permiten la recolección de cierta información a través de la cual como, "... en el caso del contenido dirigido a un público determinado, es igualmente posible analizar estos materiales orales o escritos a base de la respuesta" (Goode y Hatt, 1977). De esta manera se tomó como variable dependiente (V D) la información recabada por medio de la aplicación del instrumento.

Diseño.- El diseño experimental se considera como una forma de disponer las condiciones de tal manera que se logren las respuestas a las preguntas del caso, asimismo, busca eliminar o minimizar fuentes de error a fin de que puedan establecerse relaciones causales inequívocas, (Plutchik, 1979); sin embargo, es realmente difícil ajustar un trabajo de investigación a un determinado diseño. Si se hubiesen considerado solamente las condiciones naturales ya dadas en este trabajo, la lógica indicaría que el diseño correspondiente fuese el "ex post facto", pero era necesario ir más allá y contar con un diseño que permitiera resultados más confiables y de generalización más amplia, tomando en cuenta que esto último puede lograrse a través de la aleatorización y la selección al azar, se llegó al diseño de dos grupos alea-

torios, el cual sirve para indicar, en una forma gruesa, si la V I ejerce algún efecto en la V D, (Castro, 1980), aún - así no era suficiente. De tal suerte que se seleccionó el - diseño de más de dos Grupos Aleatorios, o Diseño Multigrupos, según Castro (1980) y McGuigan (1972), el cual permite:

- a) Hacer un mayor número de observaciones y comparaciones.
- b) Estudiar un mayor rango de la V I.
- c) Especificar mejor la relación funcional entre la V I y - la V D.
- d) Estudiar con mayor detalle los valores intermedios de la V I y,
- e) Obtener más datos precisos sin incrementar considerablemente el costo en relación a un diseño de dos grupos.

Procedimiento.- Dentro del procedimiento y a fin de asegurar la confiabilidad y la validez del instrumento de medición, se realizó un primer piloteo dos meses antes de la - aplicación final, aprovechando la Junta Mensual de Asesoría con los paraprofesionales. Se seleccionaron al azar 10 sujetos por medio de las tarjetas de control de asistencia de cada Delegación Política, a 5 sujetos se les aplicó la For-

ma 1 y a los otros 5 la Forma 2:

Forma 1

Sujeto	Edad	Escolaridad	
1	23	Preparatoria	(12)
2	17	Primaria	(6)
3	17	Secundaria	(9)
4	18	Secundaria	(9)
5	28	Comercio Incompleto	(7)
	\bar{X} 20		\bar{X} 8

Forma 2

Sujeto	Edad	Escolaridad	
1	28	Comercio	(10)
2	26	Psic. 2º semestre	(13)
3	17	Secundaria	(9)
4	31	Comercio Incompleto	(8)
5	17	Primaria	(6)
	\bar{X} 23		\bar{X} 9

La media de edad en los dos grupos fue de 22 años y la de escolaridad de 8 años de estudio, lo que corresponde al 2º año de Secundaria o Comercio Incompleto.

Ya seleccionados y reunidos, se les informó que se les daría

un cuestionario para contestar y que sería nada más una prueba para un estudio posterior, que en el cuestionario se hacían preguntas acerca de su opinión sobre el Subprograma y su trabajo en los Centros de Atención Preescolar. No hubo límite de tiempo, sin embargo, completaron sus respuestas -- entre 10 y 15 minutos.

Posteriormente se platicó con los sujetos, con base a los -- siguientes indicadores:

- ¿Les pareció largo el cuestionario?
- ¿Se comprenden las preguntas?
- ¿Qué le cambiaría al cuestionario?

Entre algunas de las respuestas se obtuvo:

"Si son comprensibles las preguntas"

"Son muy lógicas"

"No parece largo"

"No es muy largo"

A través del análisis de las respuestas a la Forma 1 se observó que en el ítem "Antes de estar en el Centro ¿tenía usted algún tipo de problema?" SI_____ NO_____, no hubo respuesta, por lo cual se decidió cambiar este ítem hasta el final para que no resultara tan directo y modificar la redac

ción del mismo, a fin de inducir la respuesta, quedando de -
la siguiente manera:

¿Antes de estar en el Centro cuál era su problema más impor-
tante?

Tomando en cuenta las respuestas de la Forma 2, se decidió -
cambiar el ítem correspondiente a la problemática antes de -
ingresar al Centro, hasta el final, como en el caso de la --
Forma 1; asimismo, dejar los dos primeros ítems sobre nivel-
académico, como parte de los datos generales, y todos los --
demás convertirlos en ítems de jerarquización, lo que permiti-
ó un análisis más fino de los datos, ésto implicó que se -
adecuara la redacción de los enunciados a las instrucciones-
de jerarquización, para esto último se utilizó una escala -
con tres categorías:

- Más importante (1)
- Regularmente importante (2)
- Sin importancia (3)

De estas modificaciones, surgió la necesidad de pilotear ---
nuevamente el instrumento en sus dos formas, en este caso --
se seleccionaron 10 sujetos del mismo universo. El segundo-
pilotaje se realizó un mes antes a la aplicación final:

Forma 1

Sujeto	Edad	Escolaridad	
1	22	Secundaria	(9)
2	28	Comercio	(9)
3	30	Primaria	(6)
4	18	Secundaria	(9)
5	28	Normal	(13)
	\bar{X} 25		\bar{X} 9

Forma 2

Sujeto	Edad	Escolaridad	
1	36	Normal	(13)
2	24	Preparatoria	(11)
3	47	Secundaria	(9)
4	30	Secundaria	(9)
5	32	Aux. Enfermería	(12)
	\bar{X} 33		\bar{X} 10

La media de edad en los dos grupos fue de 29 años y la de --
escolaridad fue de 10 años de estudio, correspondiente a --
Secundaria Completa o Comercio Completo.

En esta ocasión, la aplicación de las dos formas se realizó--
de manera individual, ante la imposibilidad de hacerlo gru --
palmente. Del análisis de los resultados se encontró que

las modificaciones a la Forma 1 fueron adecuadas y surtieron los efectos esperados, lográndose que se respondiera al ítem "Antes de estar en el Centro ¿cuál era su problema más importante?"; asimismo, se realizó un breve análisis del contenido de los demás ítems, con el fin de identificar el tipo de respuesta que se había obtenido y asegurar una vez más la comprensión de los cuestionamientos.

En la Forma 2 se incluyó la instrucción correspondiente a la jerarquización de las respuestas de la manera siguiente:

"EN LAS SIGUIENTES PREGUNTAS PONGA UN NUMERO 1 A LA RESPUESTA QUE SEA MAS IMPORTANTE PARA USTED, UN NUMERO 2 A LA RESPUESTA DE REGULAR IMPORTANCIA Y UN NUMERO 3 A LA RESPUESTA QUE NO TENGA IMPORTANCIA PARA USTED"

En esta ocasión se observó que hubo que explicar a los sujetos, exceptuando uno, como tenían que responder, dado que tendían a colocar los números de las jerarquías en todas las opciones. Como la instrucción no podía simplificarse ya que se corría el riesgo de hacerla muy extensa, y con ésto quizá más difícil de comprender, se decidió ejemplificar la instrucción en el momento de aplicar esta forma a la muestra final. De esta manera, se consideró que tanto la Forma 1, como la Forma 2, quedaban adecuadas para realizar la recolección de información y ser aplicadas en la segunda-

y tercera semanas del mes de julio, periodo en el cual los - paraprofesionales se encuentran concentrados en las instalaciones del DIF, para asistir al curso que anualmente se les imparte.

Ambos cuestionarios fueron aplicados con una semana de diferencia, de tal manera que no se diera la contaminación en -- las respuestas, dicha aplicación se realizó en forma grupal. Para facilitar la comprensión de respuesta en la Forma 2 se ejemplificó de la siguiente manera:

Señale cual de los siguientes productos utiliza usted en su alimentación:

Pan _____

Carne _____

Huevo _____

Verdura _____

Leche _____

Pescado _____

Indicándoseles que debían poner el número 1 en aquel que utilizaran más, el 2 en el que utilizaran regularmente y el 3 - en el que no utilizaran.

Por último, se solicitó a un grupo de 15 personas (20%) del total de 79 técnicos, entre los cuales se encuentran Educadoras, Pedagogos, Psicólogos y Promotores Sociales, y cuyas tareas inciden en la instrumentación y operación del Subpro-

grama, que señalaran en la Forma 2 la opción que creyeran -- más importante de cada item, con base en su propia experiencia. Estas respuestas se compararon con aquellas de mayor frecuencia entre los paraprofesionales; esta comparación permitió obtener un índice de confiabilidad para determinar la congruencia o no de la visión que tiene cada uno de estos -- grupos en relación a su labor.

RESULTADOS.

Aún cuando el análisis gráfico y estadístico no se realizó en el mismo orden, los resultados se presentan de manera -- que sean más comprensibles y más fácilmente relacionables.

Para el vaciado de datos de la Forma 1 se empleó un formato- (Anexo II, Pág. 78) en el cual se transcribieron todas las - respuestas, se categorizaron éstas y se determinaron las fre- cuencias según los grupos y subgrupos establecidos, en este- paso se consideró la necesidad de trabajar con 2 personas - más, Psicólogos ambos, de acuerdo con lo que mencionan Goode y Hatt en cuanto a que "... es un buen procedimiento que esta fase del análisis se lleve a efecto con la ayuda de cier- to número de colaboradores o ayudantes, que pueden hacer - las veces de jueces acerca de la confiabilidad o también de las simples clasificaciones" (Goode y Hatt, 1977).

En la Forma 2 que contaba con categorías preestablecidas, - se determinó la frecuencia de cada una de acuerdo con la je- rarquización.

De un primer análisis de los datos en cuanto a comparabili- dad de las categorías y su frecuencia, surgió la necesidad- de realizar una recategorización y vaciado de información - en un formato único, en donde se tuviera el concentrado de-

todos los datos por cada uno de los items (Anexo III, Pág.- 80), y que permitiera una toma de decisión en relación al análisis estadístico ulterior.

Un problema que hubo de resolverse, fue la selección de qué tipo de procedimiento se adecuaba a los datos con los que se contaba; la primera sugerencia fue aplicar la X^2 que permite la comparación de varios factores y varios grupos al mismo tiempo. Esto se efectuó en seis ocasiones, tres para la Forma 1 y otras tres para la Forma 2, comparando los grupos formados por años de participación, los de edad y finalmente los de escolaridad. A fin de poder realizar este análisis, se reagruparon los datos como lo menciona Siegel (1978), en relación a las siguientes categorías:

- A.- Respuestas que indicaban motivación del Subprograma en los sujetos, (Items, 4, 9 y 12).
- B.- Respuestas que indicaban problemática y alternativas de solución, (Items, 5, 6, 10, 11 y 13).
- C.- Respuestas que indican opinión en relación al beneficio del programa, (Items, 3, 7 y 8).

Los índices obtenidos no proporcionaron significancia a las diferencias entre los grupos, se eligió al nivel $\alpha .05$ con

gl = 4 equivalente a 9.49, en comparación con los siguientes resultados:

FORMA.	AÑOS DE PARTICIP.	E D A D .	ESCOLARIDAD	$\alpha.05$
1	3.4	2.0	1.2	9.49
2	2.8	0.2	0.4	

Posteriormente se realizó una comparación de varianzas con la fórmula $F = \frac{Sx^2}{Sy^2}$ y una diferencia de medias con la fórmula $t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{S_{D\bar{X}}}$, cuyos resultados tampoco fueron relevantes.

Continuando con el análisis se aplicó el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson, utilizando la fórmula para datos brutos:

$$r = \frac{N\sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N\sum X^2 - (\sum X)^2][N\sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

En primer término se correlacionaron de manera global la Forma 1 y la 2 en cuanto a Años de Participación, Rango de Edad y Rango de Escolaridad, obteniéndose los coeficientes .09, .31 y .48 respectivamente, lo cual indica una correlación intermedia en el aspecto escolaridad únicamente. Después se aplicó esta misma fórmula comparando el grupo 1 con el 2, el 1 con el 3 y el 2 con el 3, de acuerdo a las tres divisiones establecidas (Participación, Edad, Escolaridad);-

en este caso se obtuvieron los siguientes índices de correlación:

GRUPOS.	AÑOS DE PARTICIP.	E D A D .	ESCOLARIDAD.
1 - 2	.68	.97	.91
1 - 3	.78	.92	.96
2 - 3	.93	.89	.83

Tomando como base los índices obtenidos, se puede inferir -- una alta correlación entre las variables establecidas y el -- tipo de respuesta que emitieron los paraprofesionales, con -- excepción de la comparación entre el grupo 1 y el 2 por -- años de participación que da un índice de .68, el cual se -- considera intermedio.

De una manera global se puede decir que existe una correlación alta en cuanto a los valores establecidos de las variables, aún cuando el nivel de significancia de las diferencias no haya sido significativo, esto último debido probablemente a que la agrupación de los datos disminuyó la sensibilidad de las fórmulas X^2 , F y t.

Del análisis de cada Item se observó que en el caso de los -- los primeros, en los cuales se pedía la escolaridad de los -- sujetos antes y después de ingresar en un Centro de Atención Preescolar, disminuyó el porcentaje de paraprofesionales que

continuaba sus estudios:

	SI ESTUDIABA.	NO ESTUDIA.	TOTALES.
ANTES DE C. A. P.	58.5%	41.5%	100%
DESPUES DE C. A. P.	32.1%	67.9%	100%

Se puede inferir entonces que, por lo menos, para continuar en un nivel académico no existe una motivación al desempeñar la función de paraprofesional.

Del análisis gráfico se seleccionaron solamente 10 gráficas, que se consideró presentan los datos más significativos y -- muestran diferencias más marcadas, a continuación se describen las inferencias de estas representaciones.

Figura 1 (Pág. 47).- El item número 4 es, ¿Porqué se dedicó a esta tarea?, las respuestas en la Forma 1 no presentaron diferencias en ninguno de los grupos por años de participación, siendo la opción que alcanzó mayor frecuencia, aquella que se refiere al "deseo de saber más"; sin embargo, en la Forma 2 el grupo con un año de participación respondió en un 57% que lo hacía por "servir a su comunidad" y los grupos -- con dos y tres años que por "gusto por los niños", 50% y 55% respectivamente, de tal suerte que se podría inferir que el ideal de servicio va dejando de motivar al paraprofesional --

con el paso del tiempo.

Figura 2 (Pág. 48).- En relación al mismo ítem y de acuerdo con la escolaridad, se observa que aquellos que tienen menor escolaridad escogieron en mayor porcentaje (40 y 37) en las dos Formas, las opciones "deseo de saber más" y "gusto por los niños", coincidiendo con los de mayor escolaridad.- Los paraprofesionales con una escolaridad intermedia respondieron en un 37% que por "satisfacción personal" y al igual que los otros dos grupos que por "gusto por los niños" en un 42% en la Forma 2.

Figura 3 (Pág. 49).- El ítem 5 es ¿Cuáles de los siguientes problemas tiene en su trabajo con los niños?, a esta interrogación el grupo con un año de participación respondió en un 39% que "ninguno" en la Forma 1, los grupos con dos y tres años que "tienen muchos niños y falta de control" estas respuestas contrastan marcadamente con las de la Forma-2 en donde la mayoría dijo que "no hay suficiente material", G 1, 50%, G 2, 76% y G 3, 80%. Esto puede indicar que en efecto hay una carencia de material, pero al permitirles responder libremente no lo consideran tan importante, no así, el control de los niños.

Figura 4 (Pág. 50).- El ítem 6 es ¿Cuáles de los siguientes problemas tiene en el Centro?, en este caso el grupo con me-

nos tiempo de participación respondió en un 43% que "ninguno" los de dos años que tienen "problemas de local" (27%) y los de mayor antigüedad que "falta cooperación de los padres" -- (36%); sin embargo, en la Forma 2, la mayoría de las respuestas de los tres grupos se concentró en las respuestas "problemas de local" y "no hay suficiente material", esta última concuerda con la respuesta dada en el ítem 5.

Figura 5 (Pág. 51).- En relación al mismo ítem 6, se observa que los que tienen menor escolaridad dicen que no tienen ningún problema, pero en la Forma 2, sus respuestas se concentran en "problemas de local" (29%) y "no hay suficiente material" (45%); los de escolaridad intermedia coinciden en las dos Formas indicando los "problemas de local", y los de mayor escolaridad indican la falta de cooperación de los padres y de los compañeros, cambiando su respuesta en la Forma 2 para indicar la falta de material (75%).

Figura 6 (Pág. 52).- El ítem 7 es, "Señale los beneficios -- que crea usted que reciben los niños al asistir al Centro", -- en este caso todos los grupos por rango de edad coincidieron en la Forma 1 y señalaron que "estimula las áreas de desarrollo", G 1, 91%, G 2, 92% y G 3, 93%; en la Forma 2 ocurre -- exactamente lo mismo, a excepción del grupo con menos edad -- que indica en un 55% la ayuda que esto significa para el -- niño al entrar a la escuela primaria.

Figura 7 (Pág. 53).- El ítem 8 es, "Señale los beneficios -- que crea usted que recibe la comunidad", aquí los paraprofesionales con uno y dos años de participación responden que "los niños pueden ir a la escuela", 91% y 61% respectivamente, los de más años de participación señalan esta misma en un 42% pero, indican en un 36% de los casos que "ayuda a los padres en la educación de sus hijos"; en la Forma 2 al inducirles la respuesta, los tres grupos coinciden en señalar -- que "los padres se interesen en sus hijos", lo cual posiblemente coincida con lo que responden los de mayor experiencia en la Forma 1 en lo que se refiere a la ayuda a los padres.

Figura 8 (Pág. 54).- El ítem 9 es, ¿Continuaría usted con -- este trabajo? SI _____ NO _____ ¿Por qué?, en la forma de respuesta estructurada hubo que modificar el enunciado y dividirlo en dos partes, en la presente gráfica sólo se analizó lo que se refiere a las razones por las que continuaría el -- paraprofesional. Se observa que los que tienen menos años de participación tienden a responder lo mismo en las dos Formas, "quiere servir a la comunidad" y "le gustan los niños" -- con un 30% ambas en la Forma 1 y con 46% y 40% respectivamente en la Forma 2, además, en la primera Forma un 35% de respuestas se refiere a la "superación personal". Los grupos -- con dos y tres años de participación coinciden en responder con mayor frecuencia la "superación personal" en la primera forma y el "gusto por los niños" en la segunda. En este ca-

so se podría inferir también que conforme pasa el tiempo, se va perdiendo el sentido del servicio a la comunidad.

Figura 9 (Pág. 55).- El ítem 10 es ¿Qué cambiaría para mejorar el trabajo con los niños?, las personas con menor escolaridad responden en un 53% que "nada", en un 20% que "los módulos" y en la Forma 2 que "los cursos" en un 40%, quizá por que ambas cosas implican estudio, cosa a la que se encuentran poco habituados; las personas con escolaridad intermedia señalaron con 27% las siguientes respuestas "las actividades del Centro", "las juntas mensuales" en la primera Forma y con el mismo porcentaje en la segunda, nuevamente "las actividades del Centro" y "la supervisión", o sea, aspectos que se refieren principalmente a la práctica. Por último, los de mayor escolaridad señalan con un 57% que no cambiarían "nada"; sin embargo, en la Forma 2 indican que "las actividades del Centro" en un 20% y "la supervisión" en un 40%, nuevamente se propone el cambio de las cosas prácticas en la instrumentación del Subprograma.

Figura 10 (Pág. 56).- El ítem 13 es, "Señale los cambios que ha realizado en sus actividades en el Centro y que usted crea que mejoran su trabajo", éste y el ítem 10 son altamente comparables y sumamente importantes, ya que serán la base para mejorar la calidad del servicio de los Centros de Atención Preescolar. Aquí se observa la coincidencia del grupo con -

menos años de participación y el de mayor número de años los cuales señalan con 62% y 56% respectivamente que "realizan - actividades extra", en cambio el grupo con dos años de experiencia indica con un 35% de respuestas que debería existir mayor "disponibilidad para el trabajo", seguido con un 30% - del grupo con mayor antigüedad. Sin embargo, en la Forma 2 - todos los grupos coinciden en que "solicitan apoyo a padres - o a la comunidad", G 1, 87%, G 2, 60% y G 3, 73%, lo que sugiere que exista la necesidad de instrumentar procedimientos que permitan o propicien una mayor integración de la comunidad en las actividades del Centro.

Finalmente, comparando el tipo de respuestas de los paraprofesionales y los técnicos que participan en el Subprograma, - a través de la fórmula $\frac{\text{Acuerdos}}{\text{Acuerdos} + \text{Desacuerdos}} \times 100$, se encontró un nivel de confiabilidad de 55 entre la visión que - tienen ambos acerca de las preguntas incluidas en la Forma 2, de esta comparación se obtuvieron los siguientes datos:

No. DE ITEM.	ACUERDO.	DESACUERDO.
3	✓	
4		✓
5		✓
6		✓
7	✓	
8	✓	
9		✓
10		✓
11	✓	
12	✓	
13	✓	
T O T A L E S	6 (55%)	5 (45%)

Esto indica que casi en la mitad de los casos no concuerda la opinión que tienen unos y otros, específicamente en cuanto a la problemática que se presenta en el trabajo en los Centros, la razón que motiva a los paraprofesionales a participar en el Subprograma y los cambios que consideran deben hacerse para mejorar el trabajo.

Figura 1.- Gráfica Comparativa por Años de Participación.

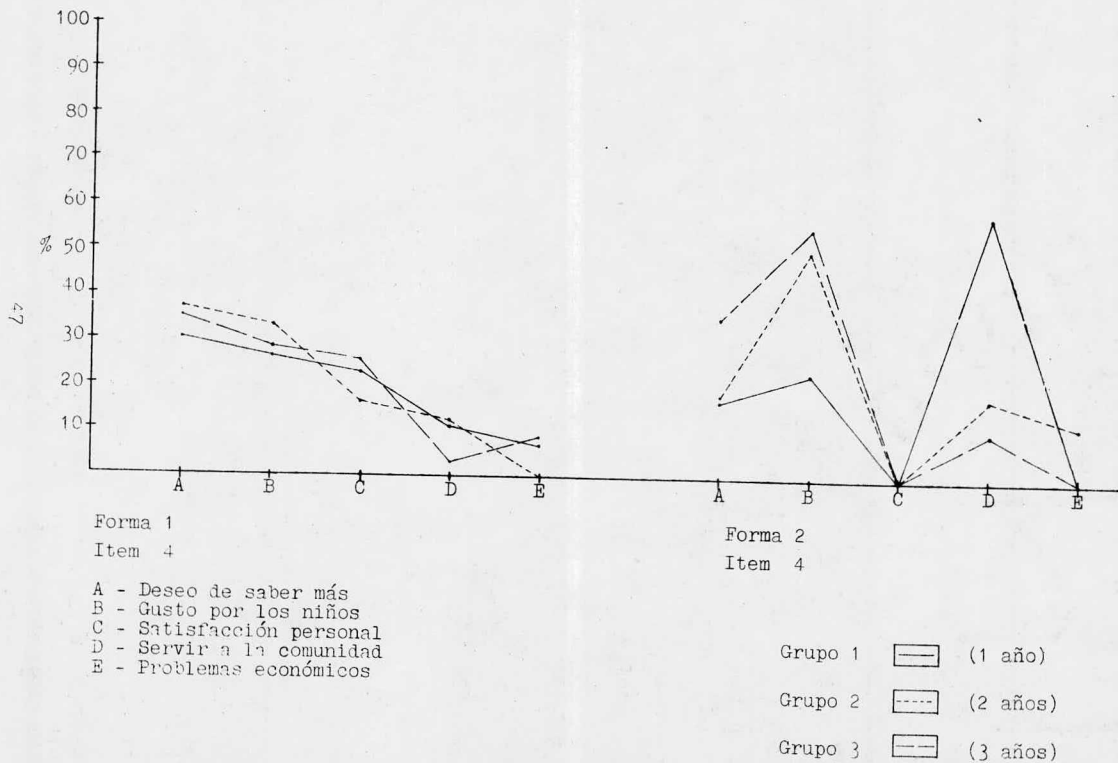
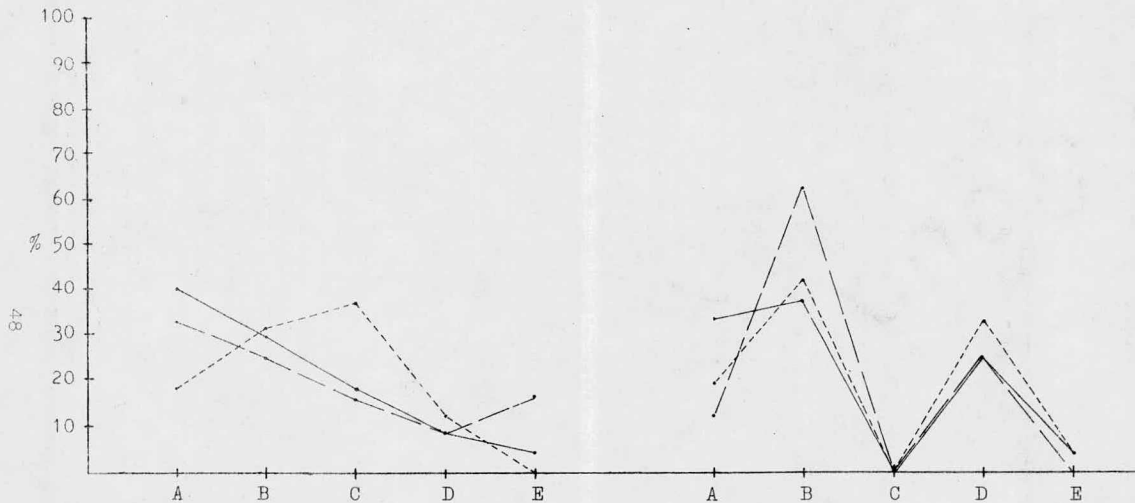


Figura 2.- Gráfica Comparativa por Rango de Escolaridad.



Forma 1
Item 4

Forma 2
Item 4

A - Deseo de saber más
B - Gusto por los niños
C - Satisfacción personal
D - Servir a la comunidad
E - Problemas económicos




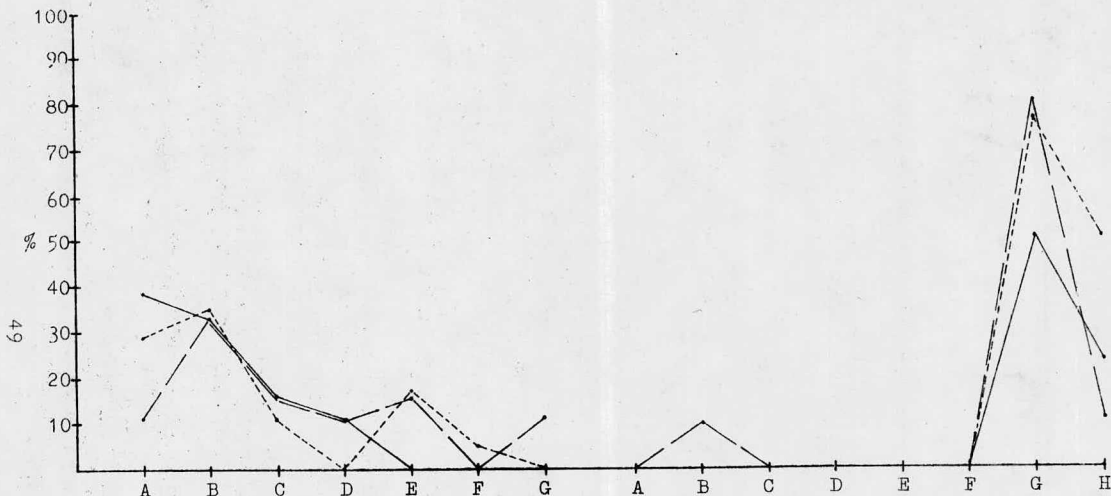
Grupo 1  6 - 7/9
Grupo 2  A - B
Grupo 3  C - 12

Figura 3.- Gráfica Comparativa por Años de Participación.




Forma 1


Item 5

- A - Ninguno
- B - Tiene muchos niños y falta de control
- C - Falta cooperación de los padres
- D - Problemas no identificados
- E - Problemas de local
- F - Falta de comunicación con el DIF
- G - No hay suficiente material
- H - Problemas en elaboración de materiales

Forma 2

Item 5

Grupo 1  (1 año)

Grupo 2  (2 años)


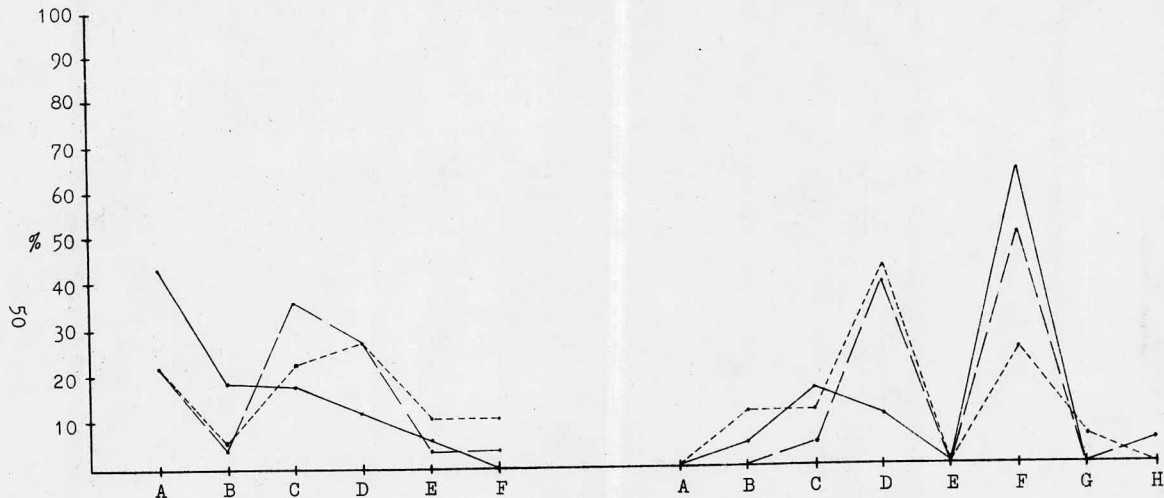
Grupo 3  (3 años)

Figura 4.- Gráfica Comparativa por Años de Participación.



Forma 1
Item 6

Forma 2
Item 6

- A - Ninguno
- B - Falta apoyo del DIF
- C - Falta cooperación de los padres
- D - Problemas de local
- E - Falta cooperación de los compañeros
- F - No hay suficiente material
- G - No entiende los módulos
- H - Tiene muchos niños y falta de control




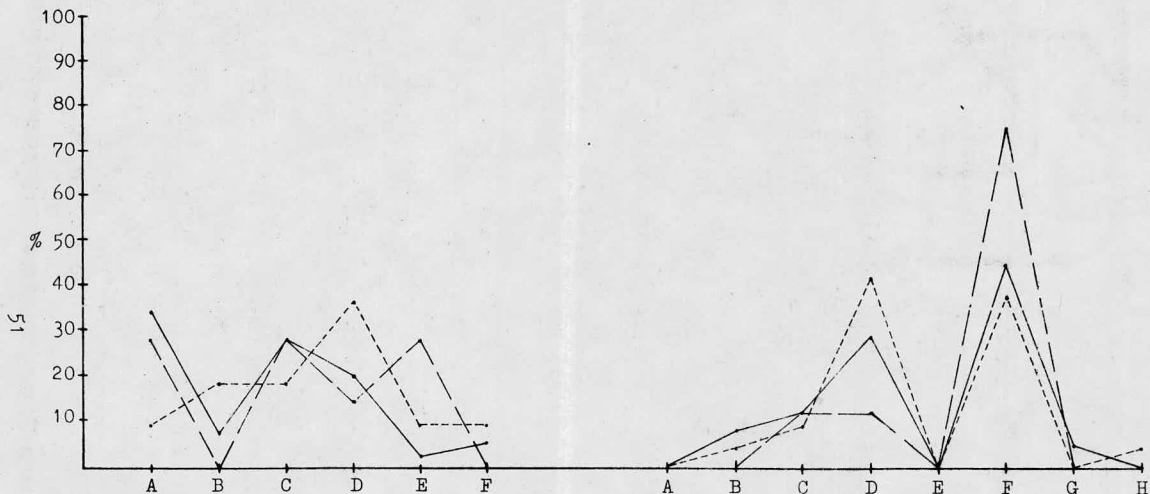
- Grupo 1  (1 año)
- Grupo 2  (2 años)
- Grupo 3  (3 años)

Figura 5.- Gráfica Comparativa por Rango de Escolaridad.



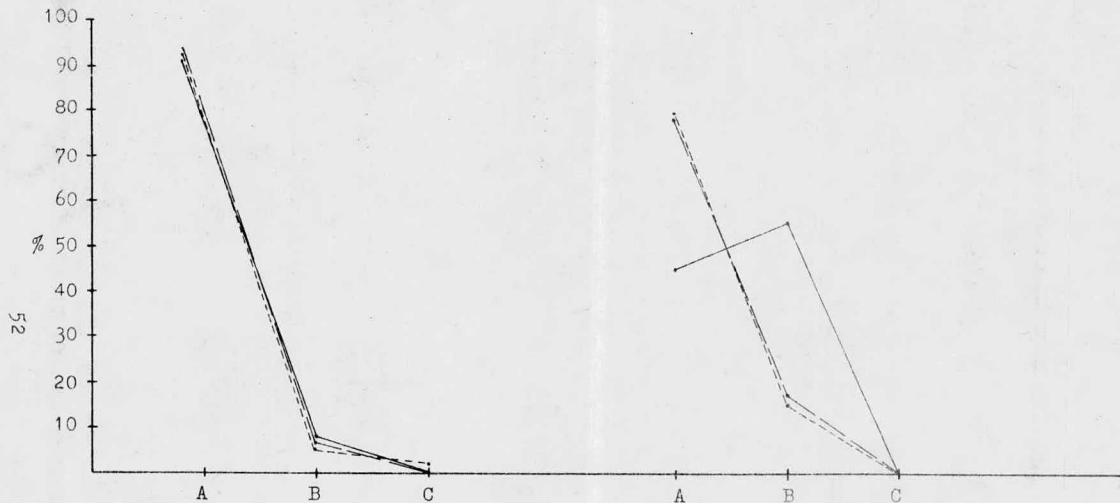
Forma 1
Item 6

Forma 2
Item 6

- A - Ninguno
- B - Falta apoyo del DIF
- C - Falta cooperación de los padres
- D - Problemas de local
- E - Falta cooperación de los compañeros
- F - No hay suficiente material
- G - No entiende los módulos
- H - Tiene muchos niños y falta de control

- Grupo 1 6 - 7/9
- Grupo 2 A - B
- Grupo 3 C - 12

Figura 6.- Gráfica Comparativa por Rango de Edad.



52

Forma 1

Item 7

A - Estimulación de las áreas de desarrollo
 B - Los ayuda a entrar a la primaria
 C - Se divierten

Forma 2

Item 7




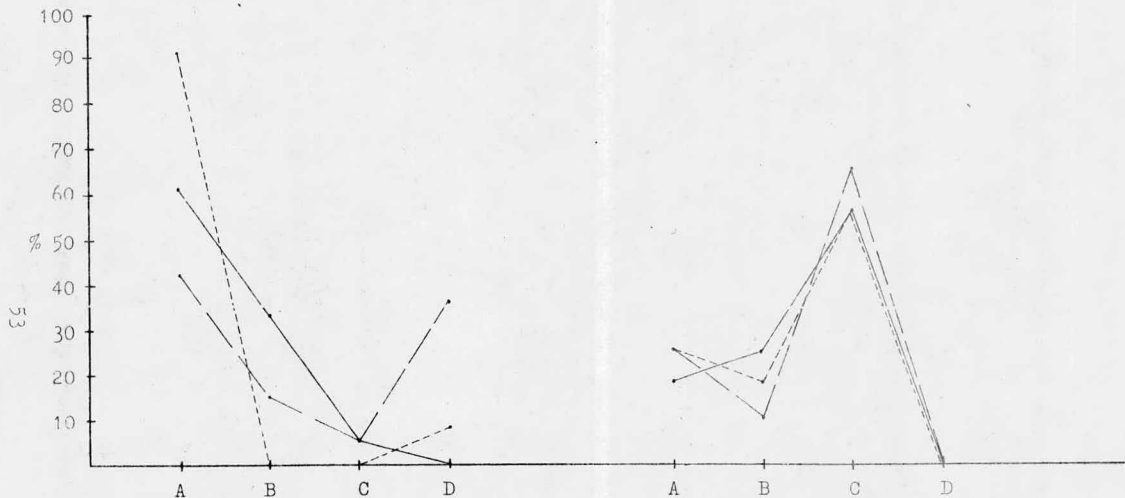
Grupo 1  15/24
 Grupo 2  25/34
 Grupo 3  35/44

Figura 7.- Gráfica Comparativa por Años de Participación.



Forma 1
Item 8

Forma 2
Item 8

- A - Los niños pueden ir a la escuela
- B - Mejoramiento de relaciones interpersonales a nivel comunitario
- C - Los padres se interesan en sus hijos
- D - Ayuda a los padres en la educación de sus hijos

- Grupo 1 (1 año)
- Grupo 2 (2 años)
- Grupo 3 (3 años)

Figura 8.- Gráfica Comparativa por Años de Participación.

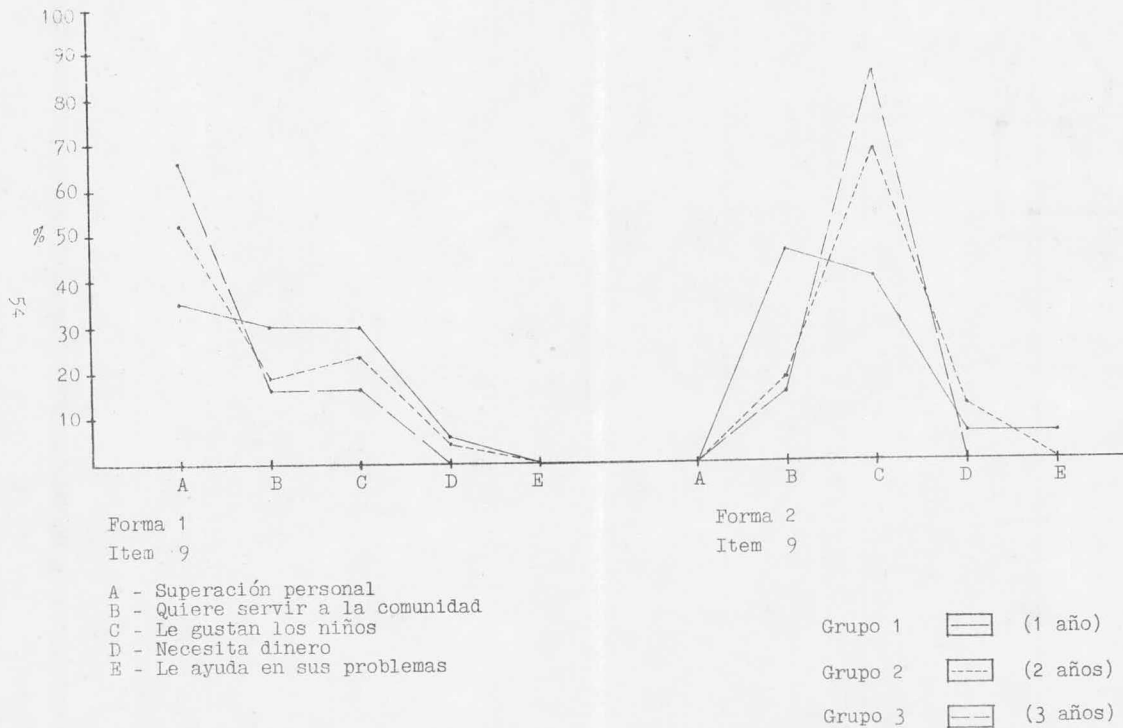


Figura 9.- Gráfica Comparativa por Rango de Escolaridad.

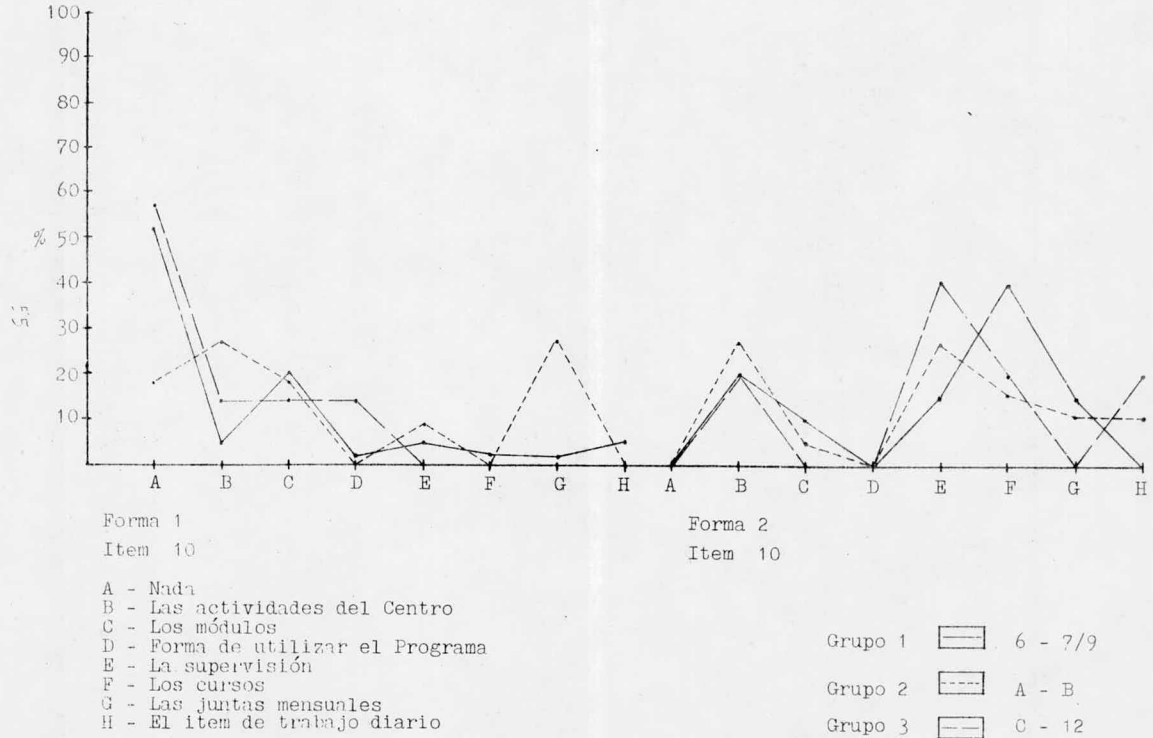
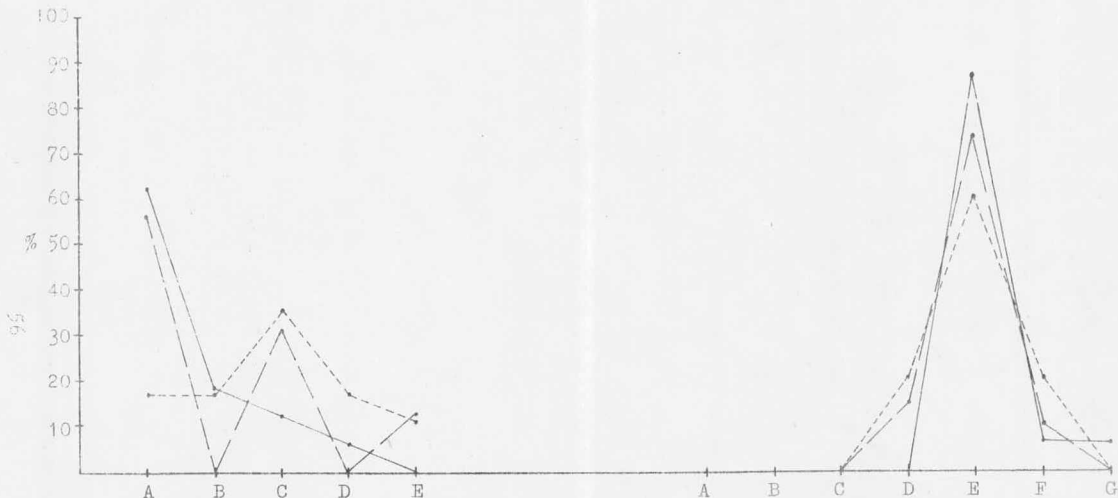


Figura 10.- Gráfica Comparativa por Años de Participación.



Forma 1
Item 13

Forma 2
Item 13

A - Realiza actividades extra
B - Ninguno
C - Disponibilidad para el trabajo
D - Sigue sugerencias de los compañeros
E - Solicita apoyo a padres o a la comunidad
F - Modifica los módulos
G - Reduce horas de trabajo

Grupo 1  (1 año)
Grupo 2  (2 años)
Grupo 3  (3 años)

DISCUSION.

La X^2 es un procedimiento a través del cual se pueden establecer las diferencias significativas o no, entre dos y tres grupos y dos o más condiciones de estudio o variables, por esta razón se decidió en primera instancia llevar a cabo este tipo de análisis, dado que era necesario comparar tres -- grupos y tres variables. Sin embargo, cuando se trabaja con la X^2 , se comparan las frecuencias obtenidas y las frecuencias esperadas, de estas últimas debe contarse con un 50% ma yores que uno y ninguna menor que uno, de lo contrario la -- fórmula pierde su sensibilidad para obtener resultados con -- fiables. Cuando así ocurre, existe la posibilidad de reagru -- par los datos en categorías similares y con factores comunes de análisis, fue así como se resolvió el problema de las ba -- jas frecuencias esperadas y se pudo aplicar la fórmula. Los resultados no fueron significativos en ningún caso a un ni -- vel $\alpha .05$, se infiere que también en el caso de la agrupa -- ción de los datos en una forma más global, la fórmula de la -- X^2 pierde su sensibilidad para detectar diferencias que tendrían que analizarse más específicamente.

Posteriormente se realizó una comparación de varianzas con -- la fórmula $F = \frac{Sx^2}{Sy^2}$, a fin de confirmar si realmente exis -- tía o no diferencia significativa pero no se obtuvieron re -- sultados significativos; asimismo, se llevó a cabo una dife --

rencia de medias con la fórmula $t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{SDX}$, que tampoco arrojó los resultados de significancia deseados.

Por último y tomando en cuenta el planteamiento que se hace desde el proyecto de este estudio, se aplicó el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson, utilizando la fórmula para datos brutos, de lo cual se obtuvieron índices bastante elevados de correlación, a excepción de la comparación global de la Forma 1 y la 2 en cuanto a Años de Participación (.09) y Rango de Edad (.31). En las correlaciones intergrupales, grupo 1 y 2, 1 y 3 y 2 y 3, con base en las variables establecidas, Años de Participación, Rango de Edad y Rango de Escolaridad, como ya se mencionó, se obtuvieron índices muy elevados que indican que en efecto existe una relación entre las variables y por lo tanto los presupuestos establecidos tienen validez en cuanto a los efectos bidireccionales entre el programa de educación no-formal y los participantes voluntarios, ¿cuáles son estos efectos?, inicialmente se puede observar que el porcentaje de personas que -- continuaban sus estudios después de ingresar en el programa, disminuyó de 58.5% a 32.1%; del análisis gráfico se observa que:

- En tanto más tiempo tiene el paraprofesional como colaborador, va perdiendo el ideal de servicio a la comunidad por intereses más personales o "el gusto por los niños", -

lo cual se remarca en aquellos de una escolaridad intermedia como carreras comerciales o de auxiliares.

- En cuanto a la problemática que se presenta en el trabajo, los paraprofesionales con sólo un año de participación respondieron no tener ningun problema, sin embargo, los que tienen más años indican que tienen muchos niños y les falta control en el grupo, así como, la carencia de material para llevar a cabo sus actividades. Dentro de este mismo concepto, los de mayor escolaridad indican que falta cooperación de los padres.

- Independientemente de la edad, todos los paraprofesionales coinciden en que el beneficio que reciben los niños al -- asistir a un Centro, es que se estimulan las áreas de desarrollo, pero los de menor edad también señalan en un buen porcentaje, que ayuda a los niños a entrar en la escuela primaria. Existe también una marcada concordancia entre los paraprofesionales en cuanto a que se despierta un interés de los padres por sus hijos.

- Las razones que se indican para continuar con su labor -- tienden también hacia una pérdida del servicio a la comunidad, conforme más años de participación tiene el paraprofesional, tomando su lugar un interés de carácter más personal en cuanto a una superación propia.

- Dependiendo de la escolaridad, se señalan como cambios que deberían realizarse al programa, los aspectos más académicos como los cursos y los módulos por los paraprofesionales de menor escolaridad y aquellos con mayor escolaridad los aspectos de carácter práctico como son las actividades que se llevan a cabo con los niños y la supervisión.
- Al interrogárseles acerca de los cambios que efectivamente realizan en su trabajo, los paraprofesionales coinciden en responder que solicitan apoyo a los padres y a otros miembros de la comunidad, considerando dentro de este apoyo el factor económico, lo cual podría estar indicando que se tiene una visión de lucro al integrarse a colaborar en el programa.

Finalmente, se obtuvo un índice de confiabilidad entre las respuestas de los paraprofesionales y el personal técnico que participa en el programa, lo cual, indicó que sólo en un 55% de los casos coincide la visión que ambos grupos tienen de lo que ocurre, se podría inferir quizá que este es un factor que influye para que los resultados no sean óptimos y se dificulte elevar la calidad del servicio de la atención preescolar en las comunidades de escasos recursos.

CONCLUSIONES.

- 1.- En primera instancia se proponen aquellas sugerencias derivadas directamente de los resultados del estudio y que tienden a modificar aspectos operativos del Subprograma y a incrementar la calidad del servicio:
 - a) Aumentar la cuota de estímulo que los padres proporcionan al paraprofesional, dado que parte de esta cuota es utilizada en la adquisición de materiales para las actividades del Centro.
 - b) Reestructurar el Programa Didáctico adecuándolo a las demandas del contexto socio-económico y cultural actual.
 - c) Instrumentar un programa colateral a fin de promover una mayor participación de los padres en las actividades de los Centros, motivando su interés en el proceso de aprendizaje de sus hijos.
 - d) Aplicar un programa colateral de cambio de actitudes del paraprofesional, intentando propiciar un mayor compromiso de éste con su tarea dentro del Subprograma y su comunidad.

e) Instrumentar acciones de intercambio y acercamiento entre los técnicos y los paraprofesionales, para lograr un acuerdo respecto a los componentes fundamentales del programa, así como, su operación y alternativas de solución a la problemática que se presenta.

2.- Otro aspecto importante de mencionar, es la relevancia de este tipo de estudios, en comparación con los que anteriormente se habían realizado sobre el Subprograma, -- estos últimos con un carácter especificista en relación a ciertos aspectos; sin embargo, con el presente trabajo se permite tener un panorama amplio de la problemática real. Se considera que un estudio con estas características debe de ser preliminar a aquellos que inciden en puntos específicos.

3.- Si bien el marco teórico consideró diferentes corrientes y posturas en cuanto a la evaluación, la orientación que influyó de manera significativa en el presente trabajo fue la de Investigación Participativa, dado que ésta permite una aproximación más humanista dentro de la ciencia, considerar nuevamente al ser humano como tal y no como un simple objeto de investigación. Lamentablemente en este estudio no se pudo propiciar más la participación del paraprofesional, sin embargo, el camino quedó abierto para futuras investigaciones.

4.- Como se mencionó en la sección de Discusión, el análisis estadístico representó un problema a resolver y pudo haberse constituido quizá en un impedimento para concluir de manera válida y confiable, esta situación provocó una reflexión que no por conocida, deba de callarse, si bien la Estadística es un apoyo fundamental dentro de la investigación, es hasta cierto punto dramático hacer depender de ella los resultados de un estudio y tenerla como una condición sinequanon.

5.- Aun cuando los resultados fueron satisfactorios, se considera que existieron algunas limitaciones y fallas en las que se debería poner especial cuidado en estudios posteriores:

a) Definitivamente trabajar con una muestra mayor, de tal manera que no presente limitaciones al realizar el análisis estadístico.

b) Permitirse una mayor participación de los sujetos, incluyendo a otra población muy importante como lo son los padres de familia.

c) Permitir la producción real de conocimientos y no regirse demasiado por concepciones teóricas preestablecidas.

d) Incluir áreas más específicas de investigación, a través de instrumentos más finos de evaluación, que pudie ran presentarse quizá, en secciones aplicadas en diferentes tiempos.

BIBLIOGRAFIA.

- _____ Algunos aspectos sobre la Atención a los Niños en el Medio Rural, Comisión Nacional para el Año Internacional del Niño, Segunda Edición, México, 1979.
- Ander-Egg, E., Introducción a las Técnicas de Investigación Social, Ed. Humanitas, 4a. Edición, Buenos Aires, 1974.
- Baker, E. L., Parents, Teachers, and Students as Data Sources for the Selection of Instruments Goals, American Educational Research Journal, University of California, Los Angeles, 1971.
- Campbell, D. y Stanley, J., Diseños Experimentales y Cuasi experimentales en la Investigación Social, Amorrortu Editores, Buenos Aires, 1978.
- Castro, L., Diseño Experimental sin Estadísticas, Ed. Trillas, México, 1980.
- Cevallos, L. A., Programa Comunitario de Atención al Pre-escolar (PROCAFE), Ministerio de Bienestar Social y Promoción Popular, Ecuador, 1982.

- _____ Documento Informativo del Subprograma de Atención Preescolar, Departamento de Educación, DIF, México, 1980.
- Downie, N. M. y Heath, R. W., Métodos Estadísticos Aplicados, Ed. Harla, México, 1974.
- González, A. P., Efectos de unas Dinámicas de Grupo sobre el Adiestramiento a Paraprofesionales de Atención Preescolar, Tesis Profesional, Fac. de Psicología, UNAM, México, 1980.
- Goode, W. J. y Hatt, P. K., Métodos de Investigación Social, Ed. Trillas, México, 1977.
- Hayman, J. L., Investigación y Educación, Ed. Paidós, 4a. reimpresión, Buenos Aires, 1979.
- Hernández, R., Manual de Capacitación para Instructores de Paraprofesionales de los Centros de Atención Preescolar Tesis Profesional, Fac. de Psicología, UNAM, México, 1983.
- Heron, A., Cuidado a Educação do Pré-escolar nos Países em desenvolvimento, Cadernos de Pesquisa, No. 38, Fundação Carlos Chagas, São Paulo, 1981.

- Kazdin, A. E., Assessing The Clinical or Applied Importance of Behavior Change Through Social Validation, Behavior Modification, Vol. I, No. 4, 1977.
- Kaufman, R. A., Educational System Planning, Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, N. J., 1972.
- La Belle, T., Educación no-formal y Cambio Social en América Latina, Ed. Nueva Imágen, México, 1976.
- McGuigan, F. J., Psicología Experimental, Ed. Trillas, -- quinta reimpresión, México, 1976.
- O'Leary, D., El Ingreso del Paraprofesional en el Aula, - en Bijou y Ribes : Modificación de Conducta, Ed. Trillas, México, 1972.
- _____ Perfil del Paraprofesional del Subprograma de Atención Preescolar, Distrito Federal y Zonas Foráneas, DIF, México, 1981.
- Plutchik, R., Fundamentos de Investigación Experimental, - Ed. Harla, Segunda edición, México, 1979.
- _____ Programa Nacional de Atención a Niños en Edad Preescolar en las Zonas Peri-urbanas de la Ciudad de

- México, D.F. y Entidades Federativas, Programa de Cooperación Técnica entre el UNICEF y el DIF, Mimeo, México, 1978.
- _____ Proyecto Nezahualpilli, Alternativas de Educación Pre-primaria para Poblaciones Urbanas Marginalizadas, Reporte Final de la Fase Exploratoria del Proyecto, Centro de Estudios Educativos, México, 1982.
 - Richards, H., De la Medición de las Actitudes a la Evaluación de la Acción Cultural, CIDE, Chile, 1982.
 - Rojas Soriano, R., Guía para realizar Investigaciones Sociales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Serie Estudios 51, UNAM, México, 1977.
 - Rosenbleuth, A., El Método Científico, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, 2a. Edición, México, 1981.
 - Schutter, A., Investigación Participativa: Una Opción Metodológica para la Educación de Adultos, Centro Regional de Educación de Adultos y Alfabetización Funcional para América Latina, México, 1981.
 - Siegel, S., Estadística no paramétrica, Ed. Trillas, Cuarta reimpresión, México, 1978.

- Stahl, S. M., y Hemmes, J. D., Reading and Understanding Applied Statistics, The C. V. Mosby Company, Saint Louis, 1975.
- _____ Subprograma de Atención Preescolar, Información General, Tomo I, DIF, México, 1980.
- Walker, H., Una Evaluación para los Proyectos de Educación Popular, CIDE, Chile, 1982.
- Young, R. K. y Veldman, D. J., Introducción a la Estadística Aplicada a las Ciencias de la Conducta, Ed. Trillas, Primera reimpresión, México, 1972.
- Zazueta, L. y Quintana, R., Perfil de Información de Niños Preescolares como base para la Elaboración de un Programa Educativo, Tesis Profesional, Fac. de Psicología, - UNAM, México, 1979.

A N E X O I

De las siguientes preguntas, marque con una X cuando la respuesta sea - SI o NO, y en las demás utilice únicamente los espacios que se señalan.

Edad: _____ Escolaridad: _____

Folio: _____

- Antes de estar en el Centro de Atención Preescolar ¿estudiaba usted?

SI _____ NO _____

- Si la respuesta es afirmativa diga que estudiaba.

- Ahora ¿estudia usted?

SI _____ NO _____

- Si la respuesta es afirmativa diga que estudia y desde cuando.

- ¿Cree usted que trabajar en el Centro le ayuda en algo?

SI _____ NO _____

- Si la respuesta es afirmativa diga como.

- ¿Porqué se dedicó a esta tarea?

- ¿Qué problemas tiene en el trabajo con los niños en el Centro?

- ¿Qué problemas tiene en su trabajo en el Centro?

- ¿En qué cree usted que beneficia a los niños su trabajo?

- ¿En qué cree usted que beneficia su trabajo a la comunidad?

- ¿Continuaría usted con este trabajo?

SI _____ NO _____

¿Porqué? _____

- Diga que cambiaría del programa para mejorar el trabajo con los -- niños.

- Diga que cambiaría para mejorar su trabajo en el Centro.

- Antes de estar en el Centro ¿Cuál era su problema más importante?

- ¿Qué cambios ha realizado en sus actividades en el Centro y que usted crea que mejoran su trabajo?

Edad: _____ Escolaridad: _____ Folio: _____

SEÑALE CON UNA X LA RESPUESTA QUE SE SOLICITA EN LAS SIGUIENTES PREGUNTAS.

- Indique en que nivel estudiaba usted antes de estar en el Centro de Atención Preescolar.

Primaria	_____	Auxiliar de Niñera	_____
Secundaria	_____	Educadora	_____
Preparatoria	_____	Profesional	_____
Comercio	_____	No estudiaba	_____

- Indique en que nivel está estudiando después de entrar al Centro.

Primaria	_____	Auxiliar de Niñera	_____
Secundaria	_____	Educadora	_____
Preparatoria	_____	Profesional	_____
Comercio	_____	No estudia	_____

EN LAS SIGUIENTES PREGUNTAS PONGA UN NUMERO 1 A LA RESPUESTA QUE SEA MAS IMPORTANTE PARA USTED, UN NUMERO 2 A LA RESPUESTA DE REGULAR IMPORTANCIA Y UN NUMERO 3 A LA RESPUESTA QUE NO TENGA IMPORTANCIA PARA USTED.

- Trabajar en el Centro ¿le ha ayudado a resolver alguno de los siguientes aspectos?

Educación de sus hijos	_____	Problemas económicos	_____
Mejorar sus estudios	_____	Problemas matrimoniales	_____
Relación con sus padres	_____	Falta de preparación	_____
Relación con su novio	_____	Relación con sus vecinos	_____
Relación con sus hijos	_____	Superación de Ud. mismo	_____

- ¿Porqué se dedicó a esta tarea?
- | | | | |
|-----------------------|-------|------------------------|-------|
| Problemas económicos | _____ | No tenía trabajo | _____ |
| Servir a su comunidad | _____ | Deseo de saber más | _____ |
| Gusto por los niños | _____ | Resolver sus problemas | _____ |
- ¿Cuáles de los siguientes problemas tiene en el Centro?
- | | | | |
|----------------------------|-------|-------------------------------|-------|
| Local pequeño | _____ | Faltan servicios sanitarios | _____ |
| No hay material | _____ | No recibe apoyo del DIF | _____ |
| Tiene muchos niños | _____ | No entiende los módulos | _____ |
| Los padres no le dan cuota | _____ | Los compañeros no cooperan | _____ |
| Los padres no cooperan | _____ | Falta comunicación con el DIF | _____ |
- ¿Cuáles de los siguientes problemas tiene en su trabajo con los niños?
- | | | | |
|---|-------|------------------------------------|-------|
| Dificultad para elaborar material | _____ | No responden los niños | _____ |
| Tiene muchos niños | _____ | No sabe que hacer durante la clase | _____ |
| No entiende los módulos | _____ | No tiene suficiente material | _____ |
| Dificultad para elaborar el Plan de Trabajo | _____ | | |

- Señale los beneficios que crea usted que reciben los niños al asistir al Centro.

Los ayuda para entrar a la primaria	_____	Son mejores sus relaciones con otras personas	_____
Se divierten	_____	Sólo juegan	_____
Desarrollan sus movimientos	_____	Pueden escribir mejor	_____
Pueden hablar mejor	_____		

- Señale los beneficios que crea usted que recibe la comunidad.

Los padres se interesan en sus hijos	_____	Mejoran las relaciones de las familias	_____
Hay mejores relaciones en los matrimonios	_____	Hay menos problemas en la comunidad	_____
La comunidad se une	_____	Los niños pueden ir a la escuela	_____

- Indique las razones por las que continuaría con este trabajo.

Le gustan los niños	_____	Necesita dinero	_____
Quiere servir a la comunidad	_____	Le ayuda en sus problemas	_____

- Si usted cambiara de trabajo ¿cómo le gustaría que fuera?

Más motivante	_____	Con más apoyo de la Institución	_____
Mejor remunerado	_____		
Con más participación personal	_____	Con más tiempo libre	_____
	_____	De mayor utilidad	_____

- ¿Qué cambiaría para mejorar el trabajo con los niños?
- | | | | |
|----------------------|-------|----------------------------|-------|
| La supervisión | _____ | Las actividades del Centro | _____ |
| Los cursos | _____ | Los módulos | _____ |
| Las juntas mensuales | _____ | El plan de trabajo diario | _____ |
- ¿Qué cambiaría para mejorar su trabajo en el Centro?
- | | | | |
|--------------------------|-------|-----------------------------|-------|
| El plan de trabajo día - | _____ | Aumentar visitas de supervi | _____ |
| rio | _____ | sión | _____ |
| Los módulos | _____ | Más cooperación de los pa-- | _____ |
| Relación con los compa- | _____ | ñeros | _____ |
| Relación con los compa- | _____ | Necesita más conocimientos | _____ |
| ñeros | _____ | | _____ |
| Recibir más cuota | _____ | | _____ |
- Indique cuales eran sus problemas antes de trabajar en el Centro.
- | | | | |
|-------------------------|-------|--------------------------|-------|
| Educación de sus hijos | _____ | Problemas económicos | _____ |
| Mejorar sus estudios | _____ | Problemas matrimoniales | _____ |
| Relación con sus padres | _____ | Falta de preparación | _____ |
| Relación con su novio | _____ | Relación con sus vecinos | _____ |
| Relación con sus hijos | _____ | Superación de Ud. mismo | _____ |
- Señale los cambios que ha realizado en sus actividades en el Centro y que usted crea que mejoran su trabajo.
- | | | | |
|--------------------------|-------|---------------------------|-------|
| Modifica los módulos | _____ | Sigue sugerencias de su | _____ |
| Enseña letras o números | _____ | compañero | _____ |
| Elimina los juegos | _____ | Elimina hacer el Plan de | _____ |
| Reduce las horas de tra- | _____ | Trabajo aprovechando el | _____ |
| bajo con los niños | _____ | tiempo con los niños | _____ |
| Solicita material a pa - | _____ | Solicita apoyo económico | _____ |
| dres u otros miembros de | _____ | a los padres u otros miem | _____ |
| la comunidad | _____ | bros de la comunidad | _____ |

A N E X O I I

GRUPO _____

ITEM _____

INDICADORES DE ESCOLARIDAD

PRIMARIA — HASTA 6 AUXILIAR — 10/12 (B)
 SECUNDARIA — 7/9 PREPARATORIA — 10/12 (C)
 COMERCIO — 10/12 (A) PROFESIONAL — MAS DE 12

FOLIO	EDAD	ESCOLARIDAD	R E S P U E S T A S	CATEGORIZACION	FRECUENCIA NATURAL	FRECUENCIA POR EDAD				FRECUENCIA POR ESCOLARIDAD									
						15 / 24	25 / 34	35 / 44	45 / 54	HASTA 6	7/9	10 / 12			MAS DE 12				
												A	B	C					

