

2ej No. 461

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE DERECHO.

" DEMOCRACIA ECONOMICA EN LA ESENCIA DE LO HUMANO "

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE LICENCIADO  
EN DERECHO PRESENTA:

CANDIDO SALGADO SALGADO.

MEXICO, D.F. 1984.-



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIA - - - - -	1a.
INTRODUCCION - - - - -	I - III

CAPITULO I  
"LA ESENCIA DE LO HUMANO"

a).- Lo humano y su realidad, b).- La ciencia y lo humano,	
c).- La materia, el fenómeno vida y lo humano, d).- La vida, los medios para conservarse y los elementos esenciales de lo hu mano. - - - - -	1 - 80
CONCLUSION AL PRIMER CAPITULO - - - - -	80A - 80B

CAPITULO II  
"POLITICA Y DEMOCRACIA "

a).- La sociedad sus fines y las formas de gobierno, b).- La de- mocracia clásica, c).- La democracia y sus valores. - - - -	80-113
"CONCLUSION AL SEGUNDO CAPITULO" - - - - -	113A-113B

CAPITULO III  
"ECONOMIA Y SOCIEDAD"

a).- Economía y Sociedad, b).- Lo humano y la Economía - - - - -	113 - 125
"CONCLUSION AL TERCER CAPITULO" - - - - -	125 - 125B

CAPITULO IV  
"DEMOCRACIA ECONOMICA"

a).- La democracia moderna. b).- La democracia Económica justa forma de gobierno, del mundo humano, mundo del futuro. -----	125B-160
"CONCLUSION AL CUARTO CAPITULO" - - - - -	160A-160B

CAPITULO V  
CONCLUSIONES

I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XVI, XVII, XVIII y XIX - - - - -	161-168
BIBLIOGRAFIA DE LA TESIS - - - - -	169-171

## INTRODUCCION

Se ha dicho que la democracia es la forma de gobierno más justa y buena, porque es la mayoría de los ciudadanos quien elige a quien los ha de gobernar.

Que por ser elegido el gobernante por voluntad de los gobernados, representa los intereses de la mayoría, siendo por esto la democracia, el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo. En atención a esto, si se reflexiona sobre la realidad social, el pasado de la humanidad, de que el hombre es de carne y hueso, surge la siguiente pregunta:

¿Será verdad que eso que dicen que es la democracia, y como se conoce en los países de Estados Unidos de Norte América, Suiza, y la que practicaron los griegos, sea la democracia? para contestar esa pregunta hay que reflexionar con profundidad.

Estamos acostumbrados a decir, esto es bueno, esto es malo, etc. etc. sin analizar el porqué de esas afirmaciones. También sucede que hay veces que confiamos demasiado en la razón, para dar afirmaciones como esas, de lo bueno y malo. En el presente trabajo, realidad, materia y naturaleza, las considero como sinónimos, porque la materia, como explicaré más adelante, la considero una trilogía de: existencia, movimiento e infinito. La vida, después de las reflexiones que se hacen sobre el ser de la materia, se considera como una forma especial de la materia. En este trabajo, el pensamiento filosófico, se considera, en relación a las concepciones del mundo y de la vida; de las relaciones entre el espíritu y la materia, solo en dos corrientes antagónicas e irreconciliables: la idealista, que le da primacía al espíritu, conciencia o idea sobre la materia y la materialista, que le da primacía a la materia sobre el espíritu, conciencia o idea.

Para conocer sobre lo bueno, lo malo, lo positivo y lo negativo; para saber sobre qué es la democracia y cómo debe ser ésta, en el presente trabajo reflexiono sobre el ser de la materia por esto afirmo que este trabajo lo desarrollo de acuerdo a la última corriente filosófica que cito.

Por eso, en el desarrollo de este trabajo, se encontrará que, en relación a la democracia, yo pienso que la voluntad, aunque sea de la mayoría no puede dar realidad democrática a un gobernante, aunque haya sido elegido por el voto de las mayorías.

La democracia, para que sea tal, debe de manifestar su ser en actos constantes y continuos, con base en la esencia real del hombre. El hombre puede equivocarse al elegir, pero no puede ser y vivir fuera de sí en un mundo que le niega su ser real. La democracia, como todo lo que vale y no vale, tiene su validez y desvalor en la esencia - del ser del hombre no en una parte de su ser: su voluntad. Por esto, aunque suene a individualismo, pero no lo es, como lo demostraré oportunamente, la democracia tiene que ser del hombre, para el hombre y - por el hombre. En efecto, ésto no es porque considere que el ser del individuo esté por encima del ser de la sociedad o del ser colectivo, sino porque yo pienso que la sociedad es un medio que debe servir al hombre para existir y conservar su existencia; y que por lo mismo, el gobierno es un medio para el mismo fin.

En el presente trabajo, todo eso me lleva a investigar sobre la esencia humana y su objetividad; su realidad, para saber cuál es y cómo es el ser esencial del hombre. Como considero que eso, de acuerdo al materialismo dialéctico no es sencillo sino complejo de saber, -- adentrandome más y más, veo la necesidad de considerar el origen de la vida, la evolución de ésta y finalmente la aparición del hombre en toda la expresión de su ser. Habiendo llegado a éste fenómeno de la naturaleza, reflexiono sobre el ser del hombre; así, como con el previo análisis del ser de la materia, encuentro también en la investigación, que el movimiento de la materia es la libertad natural, en sentido lato, que comprende a todos los seres vivos y las cosas en la expresión de su ser, es decir a toda la naturaleza en su movimiento; y el movimiento mediante el cual el homossapiens expresa su ser, es la libertad específica mediante el cual el hombre expresa su ser específico. -- Así también encuentro que el derecho natural, en sentido lato, es el derecho de ser como es la naturaleza en libre movimiento y el derecho propio del hombre mediante el que es de la manera que es éste ser pensante, es el derecho natural específico ó derecho natural-humano.

Al terminar la exposición de éste trabajo, antes de las conclusiones generales, con fundamento en el ser del hombre tal como es naturalmente a través de todo lo que lo hace ser, expongo lo que es y cómo es la verdadera democracia, refutando así lo que se entiende y se ha entendido por democracia; y afirmo por último, de acuerdo a lo que personalmente concibo al respecto que la verdadera democracia es la participación objetiva o real de los bienes materiales y espirituales, en la aplicación de las necesidades diversas de todos y cada uno

de los seres humanos, para ser como debe ser el hombre, libre realmente conforme a su esencia y que por esto la democracia económica es la justa forma de gobierno del mundo humano, mundo del futuro.

## CAPITULO I

### LA ESENCIA DE LO HUMANO

a).-Lo humano y su realidad. b).-La ciencia y lo humano. c).-La materia, el fenómeno vida y lo humano. - -  
d).-La vida, los medios para conservarse y los elementos esenciales de lo humano.

a).- LO HUMANO Y SU REALIDAD.- Por lo que se oye y se ve en el mundo, respecto de lo humano, se ocurre hacer la siguiente pregunta, ¿qué es lo humano? todo mundo habla de lo humano. El pueblo al referirse a lo humano, lo suele tomar como característica de gente bondadosa o virtuosa por ayudar a las necesidades. También se toma a lo humano como sinnónimo de ser imperfecto. Ejem. cuando a alguien no le salen bien las cosas, se dice que "es de humanos errar".

El Diccionario Filosófico de Paul Foulquie, al referirse a lo humano, nos dice: "HUMANIDAD, HUMANO, viene del latín *Humanus*, derivado de *homo*..." (1). De este vocablo se entiendo que lo humano es el hombre, pues se dice que humano es derivado de *homo* (hombre). Esto me induce a hacer la siguiente pregunta ¿por qué se dice entonces que hay hombres inhumanos? ¿se quiere decir entonces, que hay hombres que no son hombres? Este crea confusión, para entender lo que es lo humano o lo que es el hombre, y tanta mención de lo humano, creo que obliga a tratar de explicar que es lo humano. Es decir, si lo humano está en el hombre, debemos entonces forzosamente saber que es lo humano en el hombre.

Los pensadores antiguos, tanto los presocráticos, como los de la época de Sócrates, se ocuparon de diversos temas, pero descuidaron algo mucho muy importante: lo humano. Por esto se puede decir, que los pensadores destacados que han desfilado en la historia de la Filosofía, no han explicado que es lo humano. Esto me hace pensar que a lo humano no se le toma como algo importante, como algo real, sino co

---

(1) Paul Foulquie, pág. 481, "DICCIONARIO DE LENGUAJE FILOSOFICO", Editorial Labor, A., Ed. 1967.

mo algo abstracto o subjetivo. En efecto, destacados pensadores, en lugar de tratar de explicar que es lo humano, solo hacen referencias a ello. Esto lo vemos en las siguientes alusiones a lo humano, que se transcriben:

" Lo humano solo es auténticamente humano cuando está sostenido por la armadura incorruptible de lo sagrado. ( Marcel, Homo Victor - 132)...

... En sentido concreto: el conjunto de hombres considerados como formando un todo e incluso una realidad moral dotada de una dignidad infinitamente superior a la de los individuos que la componen. La evolución de la humanidad, conságrase a la humanidad.

... La prudencia me enseña a no precipitarme en mis juicios; la humanidad me ordena presumir antes el bien que el mal. (Bossuet Jus - Humains, Tin)...

... Salvados a vosotros mismos y a cuantos os tocan por la carne, por la sangre, por el conocimiento personal, vivo, el mundo está salvado; porque la humanidad es una cadena y no hay eslabón sin eslabón. (J.Maragli Vida escrita, 104 A d e ..." (1)

Notese, esas transcripciones son sólo referencias que autores importantes hacen de lo humano, pero nada más. ¿ Será real lo humano ? ¿ Existe lo humano ? Ahora, si lo humano es o está en el hombre ¿ cómo podemos conocer lo humano en el hombre ? y como humano, el hombre, ¿ cómo lo debemos catalogar?? ¿ lo debemos de entender como un ser malo o un ser bueno ? si el hombre es malo ¿ es como lo caracteriza -- JOHN LEWIS y BERNARD TOWERS, cuando dice que "...Es el único carnívoro entre los monos, un matador portrechado con armas letales, un animal rapaz que mata por instinto natural ? (...) ¿ como dice OSWALD - SPENGLER, el filósofo Alemán que prestó una enorme contribución a la ideología del movimiento nazi --que el es- la bestia rapaz en la forma óptima de la vida activa ? ... " (1)

---

(1) Ob. Cit. pag.481-482, -

(1) JOHN LEWIS y BERNARD TOWERS, Pag. 70  
¿ "HOMO DESNUDO U HOMOSAPIENS ? Plaza J.Janess, S.A. Editores  
Barcelona.



El hombre, ¿ es bueno y es malo al mismo tiempo ? ¿ debemos entender al hombre como un ser negativo y positivo al mismo tiempo ?

El hombre ni es bueno ni es malo, actúa como un ser vivo que lucha por su sobrevivencia, por hacer, inconscientemente que la vida exista y perdure, aunque a veces esto lo hace en una forma equivocada. El hombre es un animal, pero al mismo tiempo es un hombre, es decir, no puede ni debe dejar de actuar como ser vivo, pero como es humano, termina por actuar como ser vivo inteligente, al fin definiendo su subsistencia como humano. Esto queda demostrado con la primera y segunda guerra mundial.

La primera y segunda guerra de carácter mundial, parece ser que hicieron notar que el hombre es malo y es bueno al mismo tiempo. Pues demostraron que el hombre es malo, porque agrede, porque mata en tal forma que parece ser que no tiene justificación alguna, pero al mismo tiempo se manifiesta como un ser bueno porque se solidariza, se une cuando ve el peligro de exterminarse inclusive por sí mismo. De esta manera, reprime su naturaleza bestial, de animal irracional y se sobrepone lo humano.

Entonces pues ¿ qué es lo humano ?, vemos su expresión, lo sentimos y nos referimos a él; apelamos a la calidad humana cuando vemos que se avacina una hecatombe o pensamos que llega al fin de la humanidad.

La declaración Universal de los Derechos Humanos, (1) aclama al, y respeto al ser humano. Pero ¿que entiende el hombre en esta declaración de derechos del hombre, por humano o por humanidad ?

Por lo pronto, respecto de lo humano, puedo decir que lo humano, como calidad en el hombre que lo hace un ser vivo especial existe. La apreciación, valoración o punto de vista de lo humano puede ser tan diferente como tantos hombres e tanta gente se refiera a lo humano, pero esto, lo humano, tiene su propia realidad, su existencia es independiente a la inteligencia, espíritu o voluntad del hombre. De esto hablaré más adelante, cuando explique sobre la evolución que da origen al hombre. Por lo pronto paso al siguiente subtítulo .

---

(1) "DECLARACION UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS" proclamada por la Asamblea general de las Naciones Unidas el 10 de diciembre de 1948.

b).- LA CIENCIA Y LO HUMANO.- En efecto, como ya quedó demostrado, nadie ha explicado que es lo humano hasta nuestros días, sin embargo, lo humano, existe al margen de nuestra consciencia o espíritu, se da en el hombre objetivamente, esto queda demostrado con diferentes conceptos que hay de lo humano, pues los conceptos son imágenes aunque sea distorsionadas de la realidad de las cosas, en este caso, de lo humano.

Conocer lo humano, es y debe ser una necesidad del hombre. Por esto, los conceptos de lo humano, no son suficientes para explicarse científicamente todo lo que el hombre cree conocer en el mundo que tiene una relación con él. El hombre en la actualidad exige y debe exigir explicaciones científicas de las cosas. Es más, ni siquiera conforme a lo que más adelante explicaré, deben considerarse como realidad las diversas y actuales concepciones de lo humano. Por esto, el hombre debe exigirse una explicación científica de lo que es lo humano.

Respecto de la ciencia y lo humano, ¿cómo trata la ciencia a lo humano? para la ciencia, lo humano parece ser algo sin importancia, algo abstracto, algo subjetivo. Parece ser que los grandes descubrimientos o inventos, no se inspiran en lo que es lo humano. Por ejemplo la energía atómica fué utilizada inicialmente en la destrucción de los hombres y es hasta después de la destrucción de miles de hombres en el oriente, cuando la energía atómica se ha usado con fines pacíficos.

Protágoras de Abdera expresa " el hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en tanto que son, y de las que no son en tanto que no son"...(1). La mayoría de los pensadores, como Raul Gutierrez Saens, interpreta al relativismo de Protágoras como que "...Todo es relativo al modo de pensar de cada uno..." (2). ¿ Esto es lo que debemos entender respecto de ésta tesis relativista? Esta es una postura meramente idealista y los sofistas, como Protágoras, eran pensadores revolucionarios para su época. No aceptaban las concepciones idealistas de esa época en que vivieron.

Todo lo que el hombre ha creado, inventado o descubierto, ha girado en torno al hombre. Por esto, la ciencia no debe de mirar de soslayo a lo humano. El hombre se ha manifestado en el mundo, tal como es,

---

(1) RAUL GUTIERREZ SAENS, pág.35, "HISTORIA DE LAS DOCTRINAS FILOSÓFICAS", Editorial Esfinge, S.A. 9a. Ed. México, 1978.

(2) Ob. Cit. inmediata anterior, pág. 35.

con sus capacidades e incapacidades. Se ha manifestado con su valentía, seberdía; facultades, dificultades, etc., etc. y si lo humano está en el hombre, entonces hay que considerar que "el ser humano es la medida de todas las cosas, de las que son y no son.

Pero la pregunta sigue en pie ¿qué es lo humano? para llegar a saber esto, hay que reflexionar profundamente.

El hombre, así como es, está presente ante las cosas del mundo, - las cuales de alguna forma actúan sobre él y él actúa sobre ellas. Él es con ellas y ellas con él en alguna forma. En la presencia de las cosas hacia el hombre, tienen cierta medida, el cual las mide conforme a su ser. Es decir conforme a como es el hombre humano. Esto lo deben tener siempre en cuenta las ciencias, sin embargo no lo hacen. Crecen, se desarrollan; cada día nos asombramos más y más de los adelantos científicos, pero a medida que progresa el conocimiento científico, parece ser que se atenta más contra la humanidad (los hombres que poblan el planeta).

El hombre primitivo, al darse cuenta que la máxima expresión de su ser simple no era suficiente, ni en fuerza ni en velocidad para cazar los animales de los cuales conseguía sus alimentos y su vestido, - tuvo que inventar nasces, lanzas, flechas, arcos, trampas, etc., etc., - para poder matar a sus presas. Conforme fue pasando el tiempo, sus armas fueron evolucionando. Así como todo lo que el hombre le sirve y le rodea. Las ciencias aparecieron y se desarrollaron; las artes han tenido sus manifestaciones. Pero todo no ha sido en forma aislada y sin sentido alguno, ha sido en relación al hombre, en relación a lo humano. Pero esto se puede decir que ha sido inconscientemente e instintivamente, no con atención a lo humano, esto tal vez porque no se conoce que es, o porque las mismas ciencias no han querido explicarlo. Las ciencias aparecieron y se desarrollaron en relación a lo humano, pero estas no le atienden ni tratan de explicarnos que es lo humano, las consecuencias han sido desastrosas.

La medicina, las matemáticas, la tecnología; es decir, todas las ciencias e ingenio humano, en nuestros días nos asombran con sus adelantos. Actualmente, los trasplantes de órganos humanos se hacen común y corriente. Los viajes a la luna y envío de naves al espacio, se consideran en nuestros días algo normal. La producción de satisfactores,

tanto por su calidad como por su cantidad es mucho más fácil y mejor - que en tiempos pretéritos. La invención de la escritura, la radio, la televisión, el radar, el mejoramiento del transporte, son maravillas del ingenio del hombre ¿ por qué, para qué y para quién ? como dije antes es que todo es del hombre, por el hombre y para el hombre. Sin embargo la ciencia no nos explica que es lo humano y todo es relativo al hombre.

El hombre que no era lo suficientemente veloz para alcanzar y dar lo muerte a otros animales que eran más rápidos, inventó la lanza y la flecha, después el arma de fuego. Con eso pudo vencer la gravedad, la distancia entre él y su presa. Descaba vencer en corto tiempo la distancia entre dos lugares lejanos, inventó los vehículos más rápidos que él. El avión acortó el tiempo de transporte aún en distancias de ultramar. Todo eso por ser todo del hombre, para el hombre y por el hombre. Por conocer, sus capacidades e incapacidades. Así para todo y por todo es pues necesario conocer ese foco de relatividad concéntrica, que es el hombre y de éste, lo humano.

A menudo se oye decir a la gente de nuestros días "el mundo está deshumanizado". Piense, ¿ es cierto esto ? ¿ por qué dicen que el mundo está deshumanizado ?. Desgraciadamente quienes así se expresan tienen razón, en tanto a que a medida que avanzan las ciencias y la civilización se eleva, el hombre se degrada como hombre a sí mismo. Reflexiones:

El hombre tiene capacidad de vivir bien con las mejores comodidades que se pueda procurar; sus relaciones entre sí pueden ser de armonía y cordialidad. Las ciencias deben de brindar sus beneficios a todo ser humano, sin embargo no es así. Por ejemplo, en lo que respecta a la economía de las naciones que viven bajo el régimen capitalista, la libre competencia provoca consumismo (entiendo por consumismo, el consumo irracional de artículos a consecuencia de necesidades ficticias o psicológicas creadas por los anuncios o propaganda para la venta de artículos no necesarios a las necesidades del ser humano.) Aquí la tecnología, el conocimiento adquirido por el hombre para controlar, dominar sobre la naturaleza, no atiendo a lo humano, lo menosprecia, lo esclava.

La explotación de los trabajadores, atenta contra la integridad normal física y psicológica de estos. Así también la explotación de -

los recursos naturales no es conforme a las necesidades del hombre. - Esa llamada "libre competencia, atenta inclusive contra el orden ecológico, pues la contaminación inícuca que el hombre en su civilización produce, no solo atenta con la extinción de los seres vivos inferiores al hombre sino contra el hombre mismo: contra el ser humano.

También considerese, los adelantos de la medicina, la tecnología, etc., así como los grandes inventos, no pueden ser disfrutados por todos los hombres de la tierra, sino para los que pueden pagar esos beneficios. Con esto, el hombre mismo se menosprecia. De lo que se desprende que la ciencia no respeta lo humano, pues soslaya el punto céntrico de relatividad de todo: lo humano. Pero, ¿a qué se debe todo eso del menosprecio de lo humano por la ciencia?

En política no se respeta el hombre a sí mismo. Cuando algunas ideas políticas están en contra de los intereses de los poderosos económica y políticamente, se trata de reprimir y castigar a los hombres de esas ideas. Por ejemplo, la burguesía, a través del gobierno burgués, secuestra y expulsa a quien profesa y predica las ideas del socialismo y declara nefandas y negativas para "la sociedad y la libertad", a las ideas Marxistas.

¿ qué tendrá que ver la filosofía en el menosprecio de lo humano?

Desde luego que el menosprecio y la falta de valoración de lo humano, depende mucho de la filosofía. La filosofía que ha predominado en tiempos pretéritos, es la filosofía idealista, a la cual me referiré más adelante. Esta filosofía no ha sido capaz de explicar a lo humano. Todo mundo intuye que lo humano es una cualidad del hombre, pero parece ser que al referirse a lo humano, simplemente se refieren al hombre, tal como se ve, tal como se acepta, como un ser bondadoso o virtuoso en las acciones de ayudar a los necesitados.

Los filósofos griegos se ocuparon de complejos y diversos problemas, pero se olvidaron de explicar que es lo humano. Por esto Agustín Basabe Fernández del Valle, al respecto expresa: "...referencias indirectas y alusiones incidentales sobre el hombre, las ha habido siempre. Los pitagóricos, Sócrates, Platón, Aristoteles y Platino reflexionan sobre el hombre, pero la visión griega sobre el hombre, tiene esto de particular: se mueve bajo el signo de la exterioridad, de la contemplación de formas. O es el cuerpo o es su aspecto ético o su -

función cognocitiva, pero no aparece una consideración integral del -- hombre..." (1). O sea que la filosofía como la ciencia no se han ocupa do de lo humano.

c).- LA MATERIA, EL FENOMENO VIDA Y LO HUMANO.- Para continuar con el desarrollo del presente trabajo, reflexionaré nuevamente sobre la tésis relativista de Protágoras de Abdera, ya referida: "el hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en tanto que son y de las que no son en tanto que no son" (2). La materia en todas sus manifestaciones o formas, existe por sí y de sí, pero su presencia ante el hombre tiene una relatividad de valor o desvalor, etc., Píñase para ejemplificar esto: las nubes ¿para quién son nubes? Por sí solas y pa ra sí solas, las nubes solo son materia en una de sus formas, en un mo mento determinado. Pero del hombre, para el hombre y por el hombre, son nubes por ciertas características que de esa forma de materia tie ne, en relación a él. Lo alto, ¿para quién es alto?; lo bajo ¿para -- quién es bajo?, etc.? Todo es en relación al hombre, en relación al ser natural del hombre. Respecto de su estatura, forma, tamaño, pesantes, facultades, dificultades, capacidades e incapacidades. Esto mismo se puede decir de los productos de la materia, despues explico esto de productos de la materia, tales como: el derecho, la libertad, la demo cracia, etc., etc. .

¿ Qué facultad al hombre a medir al mundo en él ? La propia natura leza del hombre. Por ejemplo: el fuego es peligroso para el hombre por que lo quema; esto no depende de la voluntad o intención del hombre, sino de su propia naturaleza. Cuando conforme a nuestra voluntad medimos alguna cosa y resulta que conforme a nuestra naturaleza es otra, -- ¿ que sucede aquí ? sucede que nos damos cuenta que la materia en cual quiera de sus formas no es conforme a como nosotros queremos sino como es de sí y de por sí. Ejemplo, una determinada substancia, por su color y saber nos gusta y la ingerimos, pero resulta que para nuestra na turaleza resulta venenosa.

Si conforme a nuestra conciencia, voluntad o inteligencia valora-

---

(1).-Agustín Basave Fernández del Valle. Teoría del Estado, Fundamen-- tos de Filosofía Política, Pág.20. Editorial Gua,S.A.,México.

(2).-Ob.cit. pág. 4.

mos a una cosa, la caricaturizamos, la desvirtuamos. Esto ha pasado y pasa con lo humano, pues como no lo conocemos ignoramos científicamente que es. Ahora, en relación al ser materia, lo mismo sucede, creemos que esto depende en su existencia de nuestra conciencia, voluntad o inteligencia. Ver las cosas así es verlas desde el punto de vista de la filosofía idealista. Por esto, ésta filosofía, tradicionalmente no ha hecho más que interpretar al mundo creyendo que con eso crean verdades inmutables, por esto, respecto de los filósofos, Marx dijo "... no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo..." (1).

Con interpretar las cosas no vamos a llegar a su conocimiento científico, sino solo a construir caricaturas de la realidad. Por esto digo que aceptar a lo humano de las diversas formas como se ha interpretado no nos ayuda en nada para comprender todo lo que al hombre es relativo. La caricatura de la realidad, de la cosa, no puede garantizar valores o desvalores correctos. Respecto de lo humano, cómo podemos explicar o hablar de lo humano si no lo conocemos científicamente?.

Pero de acuerdo a todo esto, en relación al conocimiento cabe hacer la siguiente pregunta, ¿ puede el hombre conocer ? La corriente filosófica del materialismo dialéctico afirma que el hombre sí puede conocer (2). Por su parte la corriente filosófica idealista dirá que el hombre no es capaz de conocer, (3).

Las ciencias y la tecnología deben sus progresos al conocimiento más o menos exacto que los hombres tienen sobre la materia y sus propiedades, esto lo prueba, entre otras cosas, la elaboración de la medicina mediante el conocimiento de la química, y que en forma progresiva, han ido adquiriendo respecto del mundo material. Esto pues quiere decir que el hombre si se lo propone puede conocer, de lo que se desprende que la corriente filosófica materialista tiene razón, el hombre sí puede conocer; por lo mismo el hombre puede conocer su esencia humana. Esto por la razón de que lo humano se da también en este mundo, es de este mundo, como más adelante lo explicaré oportunamente. Y como el

---

(1) C. MARX y F. ENGELS, cita de Burlataki, pág. 4 "Tesis sobre Feuerbach.

(2) G. POLITZER, págs. 32-37. "CURSOS DE FILOSOFIA", Principios Elementales y Principios Fundamentales. Editores Mexicanos, S.A. 2a. Ed. México, 1978.

(3) Ob. Cit. pág. 47-50.

mundo no deja de ser material, para conocer lo humano y explicarlo es conveniente empezar por conocer a la materia, sus fenómenos y propiedades.

En efecto si se mira a todo lo que nos rodea y se reflexiona respecto de las cosas que integran el mundo, concluimos que lo material no se puede mirar de soslayo, sino que hay que concentrar nuestra atención en la materia. Piénsese, los alimentos, las cosas, las sociedades, las medicinas, la ropa, las máquinas, el dinero, etc., etc.; son materia. Si se ignora la materia ¿ qué pasará ? La contestación es fácil, porque vemos todo lo que causa, la ignorancia; si ignoramos, somos víctimas de injusticias, lo desconocido nos causa miedo y timidez, etc., etc., y nuestra concepción del mundo y la vida, así como de la relación entre el espíritu y la materia, son falsas.

Los hombres necesitan conocer el mundo de cosas, de su existencia. Por eso, como dice F. BURLATSKI, "desde los tiempos más antiguos, los filósofos trataron de hallar la substancia primera o materia primogénica que sirve de base a todas las demás cosas percibidas sensorialmente" (1).

¿ Por qué ? porque el hombre necesita conocer si vive, como vive y donde vive, etc., etc.

De lo anterior se debe de entender, que para explicarnos que es lo humano, así como todas las cosas que integran el universo, es necesario conocer a la materia. Por esto es pertinente avocarse al estudio del pensamiento materialista, por ser una filosofía del mundo material, para llegar a conocer a todo lo que nos es necesario conocer.

En las concepciones del mundo y de la vida, así como de la relación entre el espíritu y la materia, las corrientes filosóficas materialista e idealista son antagónicas y completamente irreconciliables, (2).

La corriente filosófica materialista, como categoría filosófica, le da primacía a la materia en relación con el espíritu o la idea. Es decir para el materialismo la materia es lo primero y la idea, inteligencia o espíritu es lo secundario. Y la corriente filosófica idealista, considera como lo primario la idea, espíritu o inteligencia. Es decir para el idealismo, lo material es lo secundario. Mediante la idea,

---

(1) F. BURLATSKI, pág.17 "MATERIALISMO DIALECTICO", Editorial Progreso, Moscú 1981.

(2) A. OPARIN, pág.5 "EL ORIGEN DE LA VIDA", Ediciones de Cultura Popular, 13a. Ed., México 1976.



inteligencia o espíritu, se explica la materia. Por eso se dice que, - "quienes reconocen la primacía de la naturaleza, más exactamente, el mundo material objetivo que rodea al hombre, son materialistas y quienes consideran que lo primario es el espíritu o la idea, son idealistas". (1).

Por lo que toca a mí, considerándome con los pies sobre la tierra, ya que por desgracia no soy un ángel o algo divino o algo parecido con poderes sobrenaturales o celestiales, me inclino por la filosofía materialista; concretamente, por el materialismo dialéctico y a continuación me avoco al estudio de esta corriente, para continuar con el desarrollo de este trabajo.

Pero antes de seguir adelante con el desarrollo de este trabajo, debo dejar claro que entiendo y que quiero dar a entender, respecto de MATERIALISMO e IDEALISMO y para este efecto paso a transcribir lo que sigue, de la obra de G. Pólitzer, que he venido citando, en lo que se refiere a la palabra materialista, al expresar "...respecto a esto hay (...) una confusión que debemos señalar. Generalmente, se entiende por materialista al que no piensa más que en disfrutar de placeres materiales, jugando con la palabra materialismo - que contiene la palabra materia - se ha llegado así a darle un sentido totalmente impreciso y falso. Pero al estudiar el materialismo, en el sentido científico de la palabra -se le otorga- de nuevo su verdadero sentido, auténtica significación, pues el hecho de ser materialista no impide (...) poseer - un ideal y combatir para hacerlo triunfar" (2). Lo que se entiende que la palabra materialista usada por el pueblo, en decir, en sentido vulgar, significa el que es dado en acumular bienes materiales (riquezas o disfrutar de las cosas o lujos). Y usada la palabra materialista en filosofía, significa una persona o pensador que considera a la materia, como categoría primera o fundamental de todas las cosas, mediante la cual se explica el mundo, inclusive el espíritu. Es decir, la materia tiene la primera importancia en la explicación de la mundividencia.

En lo que toca al idealismo, dicho autor también hace la siguiente explicación, "...ya hemos visto la confusión creada por el lenguaje corriente respecto del materialismo. En igual confusión se incurre a -

---

(1) F. BURLATSKI, pág.5, "MATERIALISMO DIALECTICO", Editorial Progreso, Moscú 1981.

(2) G.POLITZER, pág.11, "CURSOS DE FILOSOFIA", Principios Elementales y Principios Fundamentales. Editores Mexicanos Unidos, S.A., 2a. Ed. México 1978.

propósito del idealismo. Por lo tanto no hay que confundir, en efecto, el idealismo moral con el idealismo filosófico.

**IDEALISMO MORAL.**- El idealismo moral consiste en consagrarse a una causa, a un ideal. Consecuentemente, por la historia del movimiento obrero internacional, sabemos cuantos revolucionarios marxistas se han entregado hasta el sacrificio de su vida por un ideal moral y, no obstante, eran adversarios de ese otro idealismo que se denomina idealismo filosófico.

**IDEALISMO FILOSÓFICO.**- El idealismo filosófico es una doctrina fundamentada en la explicación de la materia por el espíritu. El razonamiento es, en efecto, el que responde a la cuestión fundamental de la filosofía diciendo: "el pensamiento es el elemento principal, el más importante, es decir el primero. Y el idealismo, afirmando la importancia primero del pensamiento, mantiene la idea de que es él el que produce el ser o dicho de otro modo: el espíritu es el que crea la materia " (1).

Ahora bien, hecha la aclaración anterior, continuaré con la reflexión y estudio respecto del pensamiento filosófico materialista.

El pensamiento filosófico materialista, no es de sólo unos cuantos años atrás, según F.T. Arjipsev "la India es uno de los primeros países donde aparece y empieza a cultivarse la filosofía. Los orígenes del pensamiento filosófico indio, se remontan a tiempos muy pretéritos fines del milenio II a principios del milenio I antes de nuestra era, podemos formarnos una idea de esto por los monumentos literarios más antiguos de la India, los vedas (literalmente saber) que son colecciones de himnos y plegarias, en las que también se encuentran los conceptos de ser, primera substancia, espacio, tiempo, causa, etc., -según dicho autor-, estos conceptos sirvieron de base a los sistemas filosóficos posteriores, elaborados entre los siglos IX y II antes de nuestra era. Las doctrinas de muchos filósofos de la India de este tiempo, contienen elementos materialistas y revelan cierta tendencia a abordar dialécticamente los fenómenos de la naturaleza, así como una amplia di fusión de las ideas atomistas..." (2).

Dicho autor en las páginas de la 23 a la 35 de la obra que se ci-

---

(1) G. POLITZER, pág. 23, Ob. Cit.

(2) F.T. ARJIPSEV, pág. 25 y 26, "LA MATERIA COMO CATEGORIA FILOSOFICA", Editorial Grijalvo, S.A., México 1966.

ta, expone con detalle el pensamiento filosófico materialista del antiguo oriente. La India y China, según este autor, los filósofos del vijo y antiguo Oriente, ya hablaron de principios de la materia, como son tierra, agua, fuego y aire, así como ideas atomistas. En esa exposición cita fuentes como las Vedas, Upanisvedas; Escuelas como la de los Charhaka o Lokayata, cuyos adeptos partían de la materialidad del mundo. Lo vivo y lo inerte, así como el hombre, estaban formados por los cuatro elementos ya mencionados.

La escuela Vaiseshika, a fin de la escuela Niyaya, agrupa todo lo existente en siete categorías: Substancia, cualidad, acción, generalidad, particularidad, inherencia y no ser. La categoría fundamental, o sea la que expresa la esencia de las cosas, es la substancia. Esta categoría posee una propiedad constante: la cualidad. El número de cualidades es de 17 a 24. La substancia existe de por sí y es la causa eficiente de la existencia de las cosas.

La substancia es el fundamento de la cualidad de las cosas y de sus actos. Hay nueve clases de substancias, cinco de ellas son los elementos físicos: tierra, agua, luz, aire y éter, ya que están dotados de propiedades físicas y son perceptibles por los sentidos.

El olor es una propiedad específica de la tierra, el gusto del agua, el color de la luz, etc. Los propios sentidos han sido engendrados por los elementos físicos; cuyas cualidades son percibidas por tal o cual sentido.

Todas las cosas compuestas se reducen a cuatro clases de átomos de la tierra, agua, fuego, y aire. Los átomos son eternos, ya que no han sido creados y son indestructibles por no tener partes.

Ahora bien, sus combinaciones no son eternas, los átomos existen en el espacio y sus dimensiones son absolutamente pequeñas. Estas dimensiones son imperceptibles. Los átomos se distinguen cualitativamente unos de otros. Existe una cantidad innumerable de ellos. Son impenetrables y no pueden contraerse ni dilatarse, son pasivos de su yo y solo se mueven por un impulso exterior. La causa primera del movimiento se explica por una fuerza natural invisible. " (1).

Como se puede ver, es asombroso que desde hace aproximadamente -- dos mil años, haya habido un pensamiento materialista ya de esa altura,

---

(1) F. T. ARJIPTSEV, pág. 29 y 30, Ob. Cit.

por eso, las ideas de los griegos del siglo VI a.n.e., respecto a la materia, no nos deben causar tanto asombro, pues los antiguos griegos, no hicieron más que repetir y afinar ese pensamiento filosófico del antiguo oriente. Por esto, con mucha razón el autor mencionado, F.T. Arjipsev, al respecto expresa, "Las ideas materialistas de los pensadores del antiguo oriente cobraron un nuevo impulso en la filosofía griega antigua surgida en el siglo VI a.n.e." (1).

Por eso, no olvidando que el pensamiento griego es maravilloso por su refinamiento en relación a su tiempo, por repetir concepciones dadas, respecto a la materia muchos siglos atrás, solo haré, por lo tanto, breves referencias a algunos pensadores de la vieja Grecia.

Tales de Mileto (524-546) a.n.e., es considerado como uno de los más antiguos en su escuela materialista de la antigua Grecia, para él, el elemento universal es el agua. Los elementos de todos los seres vivos son húmedos, las semillas de todos los seres vivos también son húmedas, por lo tanto el principio que explica la materia, es el agua.

"Anaximenes (585-524), para este pensador el principio primero de todas las cosas es el aire. Heráclito decía que era el fuego, y para Anaximandro, que fue discípulo de Tales, el principio de todos los seres es el apeirón, lo ilimitado, que es indefinido desde el punto de vista cualitativo o ilimitado e infinito en un sentido cuantitativo." (2).

Eso es que los principios fundamentales de las cosas, como son la tierra, aire, fuego, el agua, el apeirón, tanto del pensamiento del antiguo oriente como de la antigua Grecia, demuestran que ya se captaba, que lo importante, la primera categoría, era la materia, la cual es cambio, contradicción. Pues ellos consideraban que estos principios, que son materia, eran los que formaban, integraban o componían las cosas.

Según el testimonio de Aristóteles, la mayor parte de los que se ocupaban de la filosofía, no consideraron los principios de todas las cosas sino desde el punto de vista de la materia (...). Para Aristóteles, materia es aquello en que consisten todas las cosas, lo primero de donde provienen ellas y a donde va a parar toda destrucción, persistiendo la substancia misma, pero cambiando bajo sus diversas modificaciones" (3).

---

(1) Pág. 35 Ob. Cit.

(2) F.T. ARJIPTSEV, págs. 29 y 30, Ob. Cit.

(3) F.T. ARJIPTSEV, pág. 36. Ob. Cit.

En relación al atomismo griego éste se presenta, comparado con - las ideas atomistas del antiguo oriente, como un atomismo más refinado y más cercano a la filosofía materialista de hoy, pues se contempla en esta doctrina un pensamiento más evolucionado. En efecto, el autor F.T. Arjipstev, que ha venido citando, nos refiere:

Los fundadores del atomismo griego - Leucipo y Demócrito - pensaban que en el mundo existen el ser (los átomos) y el no ser (el vacío), existen efectivamente los átomos. Estos últimos son partes indivisibles, impenetrables y homogéneos desde el punto de vista cualitativo, pero - infinitamente diversos por su forma. Los átomos son eternos, no han sido creados por nadie y no pueden ser destruidos por ningún Dios ni hombre; su unión y desociación, sus combinaciones distintas en cuanto a - orden y posición, dan lugar a la infinita multiformidad de las cosas - existentes y de sus propiedades. La gran variedad de fenómenos y cosas del mundo se basa en las diferencias primarias entre los átomos. Estas difieren por su forma, orden y posición en el espacio, y estas diferencias fundamentales son las que originan todas las demás propiedades. - Los átomos se distinguen también por su magnitud y peso. Los átomos, además de inmutables e indestructibles, según Demócrito, por su forma - hay átomos rugosos, redondos, angulares, doblados hacia dentro, etc.." (1).

Como vemos, para el hombre era importante y necesario comprender el mundo, por esto trató de hallar la substancia primera o primer fundamento o principio de las cosas; así, por el afán de llegar al conocimiento de la realidad, el hombre siguió evolucionando en el pensamiento materialista; y es de suponer que esta evolución correspondió siempre al conocimiento que de la materia fue adquiriendo más y más, cuya fuente principal de conocimiento es la praxis; así por ejemplo en el - siglo XVI con las ideas de Copérnico y Giordano Bruno, (2) respecto - del sistema solar y su lugar en el universo; de los sucesos del siglo XVII y XVIII; sobre los descubrimientos de Kepler, respecto a las leyes de la traslación de planetas al rededor del sol; de los progresos de la mecánica por Galileo Galilei, la teoría torbellinal de Descartes; los argumentos de Francisco Bacon, sobre de que debería someterse a experimentación a la naturaleza; y con la física de Newton aquel materialismo concreto - sensible, adquirió un carácter mecanicista que sirvió

---

(1) F.T. ARJIPSTEV, págs. 41 y 42, Ob. Cit.

(2) BURLATKI, pág. 18 "MATERIALISMO DIALECTICO", Editorial Progreso, Moscú, 1981.

efectivamente, para combatir las retrógradas y reaccionarias ideas religiosas de aquel tiempo.

Así bajo los eventos de las ciencias de aquel tiempo de los siglos XVI, XVII y XVIII, surgieron pensamientos filosóficos materialistas, - tales como: la teoría del eterno retorno de Nietzsche que consiste en - sostener que el número de formas en que se expresa la naturaleza, es - limitada, por lo que en un momento dado en el tiempo, todo retorna, to do vuelve a repetirse; la tésia organicista de Spencer, que asemeja a la sociedad con un organismo vivo en su estructura y fisiología; Tomas Hobbes, quien sostiene que el hombre es el lobo del hombre; Rousseau - con su "Contrato Social"; Tomas Robert Malthus, con su teoría de la so brepoblación y Carlos R. Darwin, con la teoría de la evolución, le dan gran impulso a la filosofía de la época.

El pensamiento materialista había cambiado, y en ese tiempo, los pensadores trataban de explicarse el mundo, considerando al ser de la - materia mecánicamente. Este materialismo es metafísico, "...la palabra metafísica (del griego, Meta y Phisika, tras la física) significaba la tarea filosófica del conocer al ser supersensorial. Los clásicos del - Marxismo-Leninismo, dieron a este término otro significado: modo de - pensar que parte de las interpretaciones antidialécticas de realidad..." (1).

Estando de acuerdo con éste último significado, yo mas bien diría que metafísica es el modo de pensar fuera o más allá de lo real; de lo que existe. En este materialismo, se le da importancia a la materia en primer lugar, respecto de la idea, pero podría llamarse como un mate- rialismo de sueño, o irreal, toda vez que los pensamientos conciben ca sos separados tajantemente, por ejemplo el agua es el agua, el aire es el aire. Por eso el Marxismo-Leninismo considera al materialismo meca- nista como un materialismo metafísico o antidialéctico. Pero a propó- sito de ésta palabra antidialéctica, ¿qué es Dialéctica?

En el "DICCIONARIO DE LENGUAJE FILOSOFICO" de Paul Foulquié se en cuentran las siguientes referencias de la Dialéctica :

"DIALECTICA".- griego dialektiko, arte de la discusión; dialécti- kos, relativo a la discusión. Raíz legein, hablar; dia, uno con otro." (2).

Ferrater Mora, en su "DICCIONARIO DE LENGUAJE FILOSOFICO", refi-

---

(1) F. BURLATSKI, pág. 6 Ob.Cit.

(2) PAUL FOULQUIÉ, pág. 257, "DICCIONARIO DE LENGUAJE FILOSOFICO", Edi- torial Labor, S.A., Ed. 1967.

riándose a la dialéctica, expresa que "...originalmente significaba el arte del diálogo y, por derivación del arte de demostrar una tesis propuesta..." (1).

Del significado de esta palabra dialéctica, que se da en este Diccionario filosófico, se desprende la justificación de los diversos usos que se contemplan en la exposición que de la misma se hace en este Diccionario, por ejemplo se dice, que la palabra dialéctica, aunque significa el arte de la discusión, llegó un momento que se lo confundió con la lógica formal misma, pues ésta equivalía a sostener también algo que era válido para todo el mundo. Luego esta palabra dialéctica fue considerada con un sentido sofístico. Pues se pensaba que el dialéctico era una persona que podía sostener algo incluso que podría ser falso.

Para Aristóteles, la dialéctica era el sentido de la lógica, pues consideraba que esta era la deducción a partir de premisas simplemente probables.

Para Hegel, -dialéctica es - proceso por el que el pensamiento, - (que se confunde con el ser), se desarrolla según un ritmo ternario: tesis - afirmación; anti-tesis o negación; síntesis o negación de la negación.

Pero la dialéctica que en el presente considero exacta para mi exposición o desarrollo de este trabajo es la descubierta por Carlos Marx y Federico Engels, por lo que de acuerdo con Engels "...queda reducida a la ciencia de las Leyes más generales del movimiento, tanto del mundo exterior como del pensamiento humano..." (2).

Por esta razón, como lo expresa F.Burlatski, "la dialéctica, al contrario de la metafísica, es, según la definición de Lenin... la doctrina más universal, rica de contenido y profunda del desarrollo" (3)

Pues bien, hechas las aclaraciones necesarias anteriores, respecto de la dialéctica, para aclarar como la entiendo y como la uso y la aplico en el desarrollo de este mismo trabajo, continuaré con el estudio y reflexiones sobre la filosofía materialista.

De aquellas referencias a la materia, hechas en la antigüedad, bus

---

(1) FERNANDEZ MORE, pág. 353, "DICCIONARIO FILOSOFICO", Editorial

(2) G.POLITZER, pág. 147 "CURSOS DE FILOSOFIA" Principios Elementales y principios fundamentales, Editorial Mexicana Unidos, S.A.2a. Ed.Méx. 1978.

(3) V.I.LENIN, CARLOS MARX O.C., 5a.Ed. T.26, pág.53, Cit.de F.BURLATSKI, pág. 6, Ob. Cit.

cundo la primera substancia o principio único, en los años que siguen - después de los clásicos y grandes pensadores de la vieja Grecia, aparece como una arma en la lucha contra la ignorancia y las ideas religiosas, el materialismo mecanicista que pretendiendo ser científico se conservó hasta que aparecen a la luz del mundo las ideas de los grandes genios: CARLOS MARX y FEDERICO ENGELS, quienes descubren las leyes que rigen al ser material.

En efecto, estos pensadores, Carlos Marx y Engels habiendo edificado en el área del materialismo filosófico de los tiempos pretéritos, lo vantaron su construcción firme y concreta del materialismo científico: el materialismo dialéctico.

La filosofía Marxista, no es científica, simplemente porque se lo de el mote de científica de parte de sus simpatizadores, esta apreciación sería idealista, sino que se considera como tal porque en sus concepciones del mundo y de la vida no divaga sino que se ajusta a la realidad del mundo donde se desarrolla nuestra existencia; porque en el estudio de las cosas se sirve del método dialéctico de la realidad, que es el mismo orden de leyes naturales mediante las que se expresa la materia.

Ahora, como ya dije antes, "el problema fundamental de la filosofía, de que es lo primero, la naturaleza o el espíritu, la materia o la conciencia, presenta otro aspecto: ¿ puede conocerse correctamente el mundo ?.. " (1).

La materia es constante contradicción, constante cambio. Todas las cosas son mutables. En la materia el cambio es dialéctico, por esto así es el cambio en las cosas. Y este es, como más adelante lo expondré, un cambio conforme a la especificidad de las cosas. La materia constantemente está cambiando mediante auto movimiento que es producido por fuerzas contrarias en la misma cosa que se dan en relación al todo del universo. Cada cosa es una unidad de contrarios. Y esto lo vemos en todo lo que nos rodea, inclusive en nosotros mismos, que no permanecemos los mismos a través del tiempo y del espacio. Muchas doctrinas filosóficas materialistas pre-marxistas, se han distinguido por su carácter metafísico. .." (2) porque ignoran las leyes del movimiento dado por contrarios: la dialéctica.

---

(1) F. BURIATSKI, pág. 6, Ob. Cit.

(2) F. BURIATSKI, pág. 7, Ob. Cit.



Lo que hace que ese tipo de materialismo (el metafísico) cree desconfianza en la mayor parte de la gente quien piensa que no puede haber una filosofía que sirva para reivindicar a la clase oprimida en sus derechos y que la filosofía está vedada al pueblo, son sus obscuras afirmaciones y el uso de términos que a veces solo pueden existir en el pensamiento y en la fantasía.

"La filosofía Marxista se diferencia en principios de todas las concepciones filosóficas pasadas y presentes — Esto no es del agrado de los filósofos del pensamiento idealista o tradicional, por lo que es calificado, el materialismo dialéctico de atrevido, por pretender que es científico — no es filosofía en su interpretación — tradicional, como sistema de conocimiento último, ciencia de las ciencias, sino filosofía en su propio sentido, por cuanto se ocupa de la problemática de la concepción del mundo. Al ser una concepción filosófica nueva, surgida sobre la base de la revolución que Marx y Engels efectuaron en la historia de la Filosofía, se distingue de la filosofía anterior por ser la primera actitud verdaderamente seria hacia la mundividencia materialista, por haber sido llevada a la práctica de modo consecuente, por lo menos en sus principales rasgos en todas las esferas examinadas del conocimiento — por eso como dije en páginas anteriores, respecto de que el materialismo científico se había edificado en el área del pensamiento materialista pretérito — la filosofía Marxista fue el resultado lógico del desarrollo de todas las ramas fundamentales del conocimiento y dió respuesta a las cuestiones que planteaba el pensamiento filosófico y socio lógico y que son de importancia trascendental para el progreso social. Como subrayara Lenin, el Marxismo no apareció... al margen del camino real del desarrollo de la civilización al contrario, el genio de Marx — estriba, precisamente, en haber dado solución a los problemas planteados antes por el pensamiento avanzado de la humanidad. " (1).

Por lo que resulta una filosofía auténticamente nueva diferente a las demás.

Por eso, de acuerdo a que el materialismo dialéctico es científico, porque contempla al mundo tal como es, por apoyarse en lo logrado por el pensamiento humano a través del tiempo y en consecuencia en el desarrollo de las ciencias, se puede concluir sin lugar a duda, que el hom-

---

(1) V.I. LENIN "LAS TRES FUENTES Y LAS TRES PARTES INTEGRANTES DEL MARXISMO" O.C. 5a. Ed. T. 23, pág. 40, cita de F. BURLATSKI, pág. 7, Ob. Cit.

bre puede conocer, puede explicarse al mundo, así puede conocer cosas o fenómenos tales como lo que es lo humano, que en el presente trabajo se cuestiona. Pero antes de continuar con la filosofía Marxista, ¿qué dice la filosofía idealista en sus concepciones del mundo y de la vida y de las relaciones del espíritu y la materia ?.

Creo que para abordar la filosofía idealista es menester consultar que dice el DICCIONARIO FILOSOFICO, respecto a lo que significa IDEA. - dicho Diccionario dice "Idea, viene del griego, eidos o idea (Der de Edein, ver) aspecto exterior forma, idea lat. idea -el diccionario agrega - en el uso corriente, incluso en los filosóficos: lo que se tiene en la mente ". (1).

Del significado de la palabra se comprende que las ideas son conceptos de la realidad; en esa misma página del Diccionario que se cita se expresa, "...sinónimo de pensamiento (...) Nos servimos de la palabra - idea para significar las imágenes que se forman en nuestro espíritu cuando imaginamos algún objeto, por ejemplo, si imagino el castillo de Versalles ". (2).

Bien, habiendo visto el significado de la palabra "idea", es fácil ahora abordar y enjuiciar al idealismo filosófico.

En las páginas que anteceden hice alusión a los filósofos materialistas o idealistas. Dije que los materialistas en sus concepciones del mundo y de la vida y en las relaciones del espíritu y la materia, como categoría filosófica le dan primacía a la materia, la cual según manifiestan, existe con independencia del espíritu, conciencia o idea.

Por su parte los idealistas, a ese respecto, le dan primacía al espíritu o idea.

Dentro de la filosofía idealista existen pensadores que pretender hacernos creer que son dualistas en sus concepciones de existencia o ser de las cosas. O sea que dicen estos pensadores que la materia o idea existen con independencia la una de la otra. Entre estos pensadores está Antonio Caso, que tiene esta pretensión, cuando a este respecto escribe: "La realidad, lo que es, es material o no material; ideal o no ideal. Es decir, hay realidades materiales, como las piedras; y reali

---

(1) PAUL FOULQUIE, pág. 486, Ob. Cit.

(2) PAUL FOULQUIE, pág. 486 "DICCIONARIO DE LENGUAJE FILOSOFICO", Editorial Labor, S.A. Ed. 1967.

dades inmateriales, como los pensamientos. Lo propio de la materia es ser en el espacio o lo que es igual, ser material posee como nota característica, manifestarse en el espacio; es obvio que las ideas no se manifiestan en el espacio, luego no son materia; luego hay realidades que al no tener las notas que reviste lo material, no son materiales. Pienso el número 2. El número 2 como pensamiento no dura ni se extiende en el espacio. Esto es absolutamente incontrovertible, negar la realidad material es tan imposible como negar la realidad inmateral. El pensamiento es real. La materia es real. Ambos lo son, pero no son la misma forma de la realidad idéntica" (1).

Por esto simplemente, con darle realidad a la idea y al caracterizar a la materia con ciertas facultades con las cuales condiciona su existencia, Antonio Caso es idealista, que es lo mismo que ser dualista.

El idealismo griego antiguo, representado primero por los pitagóricos y los eléatas, aparece en la filosofía de Platón, como una concepción del mundo, opuesta abiertamente al materialismo y hostil a éste. Como señala Lenin, Platón ha sentado las bases del idealismo en general. Sin disimular sus propias concepciones, se opone ante todo al materialismo en el problema fundamental de la filosofía, la primacía de la materia a la idea. Es un adversario expedernido y porfiado que se pronuncia -- contra el materialismo de Demócrito. Platón inicia la creación de su sistema idealista objetivo, sometiendo a crítica las doctrinas materialistas y sensualistas. En algunos diálogos enjuicia severamente a los materialistas Milesios y a Heráclito, ataca al materialismo de los atomistas, se manifiesta contra los aspectos materialistas de la teoría -- del conocimiento de Protágoras y Antístemo y combate a la gnosología sensualista. Platón rechaza ante todo, la tesis materialista de la existencia de las cosas, del mundo físico, fuera e independientemente de la conciencia, así como su naturaleza corpórea sensible, intenta por todos los medios rebajar el mundo de las cosas y de los fenómenos naturales, presentando como algo sin autonomía propia, engendrado por el mundo de estas esencias espirituales, el mundo sobrenatural de las ideas que existe independientemente de las cosas y por encima de él. La materia es el no ser. La mezcla de la materia y las ideas forma el mundo sensible,

---

(1) FRANCISCO ZAMORA, pág.69, "IDEALISMO Y MATERIALISMO DIALECTICO", Una polémica con Antonio Caso. Editorial Nuestro Tiempo, S.A. Ed. México, 1978.

pálida huella de las ideas sobrenaturales " (1).

Parménides nace en Elea, aproximadamente en 515 a.n.e.; se dice que conoce a Sócrates (2), influyó en la filosofía de Platón. Para este pensador que critica a Heráclito, el ser es lo que es y fuera del ser no hay nada, el ser tiene que ser uno, pues si hubiera otra cosa no podría estar separado de ella por algo. El ser es eterno e inmóvil, pues no hay en que pueda moverse, todo es el mismo ser.

Este pensador identifica al ser con el pensar. El ser es inmóvil y si es el pensar, ese pensar es acción — Dios, quien no necesita moverse para expresar su ser. La materia no puede ser porque está en constante contradicción.

Como se puede ver en la filosofía de Parménides y de Platón, se le da primera importancia a la idea, la materia pasa a segundo término. Esta idea, de que el espíritu es el que le da existencia a la materia, predomina en todos los filósofos idealistas. Por esto, considero, que en el desarrollo del presente trabajo es innecesario mencionar a más pensadores de esta corriente filosófica, aparte de que me llevaría más espacio hacerlo.

En esta virtud, es conveniente que solo se mencione a un representante de ellos, que por su filosofía sea el común denominador y digno representante de los pensadores de esta corriente filosófica. A este respecto solo me referiré al Obispo Berkeley.

El obispo inglés Berkeley (1688-1753) a principios del siglo XVIII, se pronuncia contra el materialismo, como reacción al progreso que estaba adquiriendo; en el pensamiento de este personaje tiene su mayor expresión la filosofía idealista, corriente completamente antagónica a las ideas materialistas, como antes ya se dijo.

Con sus argumentos, Berkeley pretendía demostrar que la materia no existía: "...La materia no es lo que creemos, pensando que existe fuera de nuestro espíritu. Pensamos que las cosas existen porque las vemos, por que las tocamos; y como ellas nos ofrecen esas sensaciones, creemos en su existencia, pero nuestras sensaciones no son más que ideas que tenemos en nuestro espíritu. Así pues, los objetos que percibimos por nuestros sentidos no pueden existir fuera de nuestros espíritus — según Ber

---

(1) F.T.ABJIPTSEV, pág.43 y 44, Ob. Cit.

(2) RAUL GUTIERREZ SAENS, págs. 31 y 32, HISTORIA DE LAS DOCTRINAS FILOSÓFICAS, Editorial Bofinge, 9a. Ed., México, 1978.

keley, las cosas existen, no niega su naturaleza y su existencia, pero - para él solo existen en forma de sensaciones que nos los dan a conocer, y dice—, nuestras sensaciones y los objetos no son más que una sola y misma cosa.

Es cierto, las cosas existen; pero en nosotros, en nuestro espíritu y no tienen ninguna subsistencia fuera del espíritu. Nos damos cuenta de las cosas con ayuda de la vista; las percibimos con ayuda del tacto; el olfato nos comunica el olor; el sabor nos informa sobre el gusto; el oído sobre los sonidos. Estas diversas sensaciones nos ofrecen ideas que - coordinadas unas con otras hacen que nosotros les demos un nombre común y las consideremos como objetos. Se ve, o se observa, por ejemplo, un color, un gusto, un olor, una forma, una consistencia determinada (...) se reconoce este conjunto como un objeto que se designa con la palabra manzana.

Otras combinaciones de sensaciones, otras colecciones de ideas, constituyen lo que se llama la piedra, el árbol, el libro y los otros objetos sensibles. En efecto, somos víctimas de ilusiones, cuando creemos conocer como exteriores el mundo y las cosas, puesto que todo eso no existe más que en nuestro espíritu..." (1).

De acuerdo a esta manera de pensar respecto de la materia, en sus concepciones del mundo y de la vida y de las relaciones entre el espíritu y la materia, yo me pregunto, si las cosas solo son nuestras sensaciones, ¿éstas nos pueden quitar la vida? ¿corremos peligro ante nuestras sensaciones? ¿solo son sensaciones de peligro ante algo que nos puede quitar la vida? Si Berkeley se atravesara en nuestro tiempo, a atravesar a pié el Periférico ¿serían solo sensaciones los carros que lo atropellaran? Otro ejemplo, un paracaidista se tira de un Aeroplano, si no se abre el paracaídas, ¿serán solo sus sensaciones si choca violentamente con la tierra? Berkeley y el paracaidista de mi ejemplo ¿no morirán en verdad? ¿o también la muerte es producida por nuestras sensaciones?

Con esto demuestro que los idealistas estan equivocados al creer - que la materia es creada por el espíritu. Nuestra muerte no es producto de la creación de nuestro espíritu ni del espíritu de alguien, ésta es - un hecho natural inevitable e involuntario.

Así, con lo anterior, creo que para saber como piensan los idealistas--

---

(1) G. POLITZER, págs. 26-28., Ob. Cit.

tas, respecto de la materia, no se necesita citar a más pensadores, pues dicen que "para muestra basta un botón" y el botón muestra de entre los pensadores idealistas, es Berkeley. Lenin examina y critica ampliamente a Berkeley, en su obra "MATERIALISMO Y EMPIRIOCRITICISMO" (1).

Dentro de esa misma corriente filosófica idealista, existe otra escuela que pretende ser una tercera filosofía, ésta es nada menos que la agnósticista (del griego "A" negación, gnóstico, capaz de conocer) y a la que Lenin se refiere diciendo: "...Bajo una forma mucho más artificiosa y embrollada por el uso de la terminología nueva - se presenta ante las gentes ingenuas como una filosofía novísima..." (2).

Para los agnósticos, no es posible saber si el mundo es espíritu o naturaleza. Lo que conocemos de las cosas es su apariencia pero nunca la realidad intrínseca. Sin embargo, con este pensamiento, aunque queriendo constituir una tercera filosofía conciliadora de la materialista e idealista, diferente a éstas, hace depender la existencia de la materia del espíritu. Por lo tanto este tipo de manera de pensar queda encuadrado dentro de la corriente filosófica idealista. Los filósofos que fundaron el agnosticismo fueron Hume ( 1711-1776 ) inglés y Kant ( 1724-1804 ), (3), quienes querían conciliar el idealismo con el materialismo.

Ahora bien, de acuerdo a las concepciones del mundo y de la vida, - así como de las relaciones del espíritu y la materia, del materialismo y del idealismo, ¿ en cuál de estas corrientes filosóficas podría apoyarme para explicar por ejemplo, la libertad, el derecho, la democracia, la vida, lo humano, etc., etc. .

Reflexionase, yo creo que la única que es un buen instrumento para llegar al conocimiento científico de las cosas, es la filosofía materialista de hoy, la científica ó materialismo Dialéctico. ¿ por qué ? Es que la corriente filosófica materialista, trata de conocer y de explicar lo que integra nuestro mundo material y además siempre se apoya y se ha servido de los adelantos de la ciencia y porque las Leyes de la Dialéctica son de aplicación general, a todas las cosas; y en el problema fundamental de lo que es primero el espíritu o la materia, le da primera importancia a esta última.

- 
- (1) V.I. LENIN, págs. 21 a 33, "MATERIALISMO Y EMPIRIOCRITICISMO". Editorial Progreso, Ed. Moscú a 979.
- (2) V.I. LENIN, pág. 15, cita de G. Póltzer, págs. 47-48, Ob. Cit.
- (3) G. POLTZER, pág. 49, Ob. Cit.

Lo humano no es algo del más allá, de más allá de lo físico, existe y es en el hombre que es materia. Yo no conozco a lo humano que no dependa del hombre. Es y existe en el hombre. Ahora, si el hombre es materia, y lo humano se da en la materia del hombre, entonces la clave para conocer a lo humano, es que se conozca la materia para conocer al hombre, para conocer lo humano. Por esto he dicho que para conocer científicamente este mundo, es necesario conocer el pensamiento materialista que a duras penas, a lo largo de la historia del pensamiento de los hombres ha llegado a ser científico.

Para el caso de explicarse lo humano, piénsese, si el conocimiento de la materia o del pensamiento materialista nos ayuda para conocer las cosas ¿ para conocer lo humano, la democracia, etc., podemos recurrir a la filosofía materialista ?. Cualquiera idealista me diría que es falso - que el conocimiento de la materia nos facilita el conocimiento de lo humano, pero es que los idealistas piensan así porque creen que lo humano no es algo concreto u objetivo.

Ezóneso, lo humano no se da en las piedras, en los árboles, en los ángeles, en el espíritu, en el pensamiento, en la idea, es más ni -- siquiera se da en cualquier ser vivo, se da en los hombres y los hombres son materia. Al escuchar esto último un idealista me diría: Solo eso -- son los hombres, materia ? yo contestaría esa pregunta diciendo, los hombres son también espíritu, pero para que sean también espíritu necesitan primero ser materia, porque no se conoce espíritu sin hombre, sino solo hombres con espíritu.

Los idealistas no están de acuerdo con esto porque están acostumbrados a ver a considerar a las cosas que integran nuestro mundo en forma -- aislada, como diría cualquier gente del pueblo, para mirar o considerar las cosas: "se andan por las ramas". Es decir no van a la raíz o al fondo del problema, no miran la interrelación de las cosas. El conocimiento verdadero de las cosas no llega a los hombres por efecto de ritos o magia sino por las diversas experiencias, teorías y prácticas que el ser -- humano a lo largo de su existencia ha tenido.

Así por ejemplo, en este caso, para conocer lo humano, hay que estudiar que es la vida, que es el hombre, etc., y para esto hay que recurrir a la filosofía materialista que es el instrumento único del pensamiento humano que nos da la seguridad de obtener el conocimiento científico de las cosas, del mundo o el universo.

Piensese, de acuerdo con lo anterior, el idealismo ¿puede ayudarnos a explicarnos que es lo humano, la vida, la libertad, la democracia, etc., etc., que más adelante se aludirán ?.

Indudablemente que no, lo prueba lo dicho en páginas anteriores, - los filósofos idealistas no han podido explicar que es lo humano, menos como más adelante lo expondré, qué es y como se originó la vida.

El materialismo filosófico nos ayuda a explicarnos científicamente las cosas, porque esta filosofía es la misma experiencia acumulada en el transcurso de la humanidad. Ahora, desde que Carlos Marx y Federico Engels, dentro de la corriente filosófica materialista descubrieran la dialéctica en la materia, los hombres somos capaces de entender el universo en su ser, y ahora sabemos que para conocer las cosas y demás fenómenos materiales, el conocimiento de la materia y sus leyes es fundamental.

Al contrario del materialismo que nació del querer explicarse la realidad con base en ella y que a medida que prosperaba el conocimiento humano esta filosofía avanzaba y se ha hecho científica. "...El idealismo nació de las concepciones limitadas del hombre, de su ignorancia; mientras que el materialismo, por el contrario, -pues-, surgió del derribamiento de los límites del conocimiento humano..." (1).

Sobre la subsistencia del idealismo a través de la historia G. Pólitser expresa refiriéndose a la religión, "...Si en el proceso de su historia el idealismo ha podido existir al lado de la religión es porque ha nacido y procede de ella - y según este autor, Lenin afirma - el idealismo no es nada más que una forma refinada de la religión, y agrega Pólitser - la religión nace de las concepciones limitadas del hombre. " (2).

De acuerdo con eso de que el idealismo procede de la ignorancia - cómo podría hacer mis reflexiones sobre la democracia, la libertad, lo humano, etc., apoyándome en la filosofía idealista?. Esto no puede ser, pues como se sabe, la misma religión se ha opuesto a que el hombre conozca. Una prueba de esto, es la ejecución de Galileo Galilei, por la "santa inquisición", quién fue quemado vivo, por decir que la tierra era redonda y giraba sobre su eje y alrededor del sol.

Los materialistas dialécticos estamos convencidos que el ser no es

---

(1) G.POLITZER, pág. 82, Ob. Cit.

(2) G.POLITZER, pág. 80 a 81, Ob. Cit.



algo abstracto o subjetivo, el ser es lo que existe, lo que se manifiesta en alguna forma. El cosmos, el universo es y existe porque es presencia en el tiempo y en el espacio, aunque nosotros no queramos. Por eso, el pensamiento en los materialistas es confiable porque siempre tratan de explicarnos cosas del mundo material, auxiliándose de las ciencias que es el conocimiento adquirido por la humanidad a través del tiempo.

El ser no es algo fuera de la naturaleza o de lo real, el ser es -- por ser materia; Engels al respecto escribe "la unidad del mundo no consiste en su ser. La unidad real del mundo consiste en su materialidad - que tiene su prueba en el largo y penoso desarrollo de la filosofía y - las ciencias naturales. El movimiento es la forma de existencia de la materia. Jamás ni en parte alguna ha existido ni puede existir materia sin movimiento ni movimiento sin materia. " (1).

En efecto, en la filosofía materialista el ser de las cosas, no lo podemos explicar independientemente del ser de la materia, y esto es, - porque nos damos cuenta que vivimos un mundo real de movimiento, no un mundo mágico o ficticio estático creado por nuestra mente, sensaciones o espíritu.

El universo es la unidad de la dispersidad. El ser es uno y único. Así las cosas ¿qué puede existir con independencia de la materia?.

Los idealistas se dirían que el derecho, la libertad, la democracia, el sueño, el egoísmo, el odio, el amor, etc., existen y no son materia. Y yo pregunto ¿qué es el derecho, la libertad, la democracia, el odio, el amor, etc., ¿no su existencia se la debe a la existencia del hombre? ¿si no hubiera hombres habría todo eso, aunque sea como conceptos?. Ahora, es fácil concluir que si los hombres son materia y todo eso es del - hombre, por el hombre y para el hombre, el derecho, la libertad, la democracia, son productos de la materia, porque como dije, los hombres son - materia. Esto prueba además, que la materia como categoría filosófica, - es primera. Existe el espíritu, existen cosas que no son materia, pero - la existencia de estas depende de la existencia de la materia. Un ejemplo de esto es también la existencia del campo magnético.

La materia es movimiento y por ser movimiento puede manifestarse en diversas formas que se dan por la expresión de su ser contradictorio. El universo es una inmensa infinidad de formas de la materia. No hay varias

---

(1) V. I. LENIN, pág.29, "OBRAS ESCOGIDAS EN TRES TOMOS", Instituto de Marxismo-Leninismo del PCUS, (GOSPOLIDAT) Moscú 1981.

materia como creen los idealistas, es una sola; hay varias formas de la materia. Esto lo prueba la química, en la que por las reacciones-acciones se forman varios compuestos químicos que conocemos en el mundo material. Mi pluma, esta hoja de papel, el escritorio, el agua, el aire en el que hay una mezcla de varios gases, el electromagnetismo, etc. son formas diversas de la materia.

De todo esto se desprende que la materia es una trilogía de: existencia, movimiento o infinito.

Es existencia, porque no puede existir algo que no sea materia o producto de la materia, como los conceptos, por ejemplo, el sueño, la soledad, etc.

Es movimiento, porque nada que exista es inmóvil. Los idealistas niegan el movimiento, recordemos a Berkeley, sin embargo ellos nunca permanecieron inmutables en su materia y espíritu. Primero un embrión, por no mencionar lo anterior a esto; luego fueron niños, después adolescentes, luego adultos, gente madura, más tarde ancianos, después cadáveres, hoy la materia que componía sus cuerpos ha adquirido otras formas. Sus conclusiones intelectuales son producto del dinamismo de sus espíritus y todo eso no ha sido por arte de magia o algo metafísico, sino con sujeción a las Leyes de la dialéctica del ser materia. Por lo tanto la materia es también movimiento. La materia, es también, infinita, porque el universo de formas del ser materia, que es uno y único, no tiene límite. Las ciencias con sus adelantos, hasta la fecha no han encontrado límite al universo.

Para Lenin " La materia es una categoría filosófica que sirve para designar la realidad objetiva dada al hombre en sus sensaciones, calcada, fotografiada y reflejada por nuestras sensaciones y existe independientemente de ellas..." (1).

Esta definición de la materia, de acuerdo con el materialismo dialéctico, y el ser de la materia, no podría ser más completa, pues así considerada a la materia, no comprende solo las cosas integradas de átomos como en la antigüedad se consideraba, sino que comprende a todas las formas de la materia, tales como la electricidad, los campos magnéticos, el amor, el sueño, la libertad, la democracia, el odio, el egoísmo, etc. .

Así pues, de acuerdo a lo expuesto, se puede afirmar sin temor a e-

---

(1) V.I. LENIN, pág. 18, "MATERIALISMO Y EMPIRIOCRITICISMO". O.C.T., cita de F. BURIATSKI, pág. 20, Editorial Labor, S.A., Ed. 1957.

quivocarse que lo idéico para hallar la explicación científica de las cosas o fenómenos (del griego phainesthai, ser visible derivado de phos. - photos, luz, phainomena, las constelaciones visibles, el espectáculo del cielo) - yo entiendo por fenómeno alguna manifestación del ser materia-, es aprovecharse de los conocimientos que guarda la corriente filosófica, materialista, pues esta corriente filosófica es la más evolucionada, se sirve de las ciencias para su progreso y con el descubrimiento de las Leyes de la dialéctica, se sirve de un método científico para estudiar la realidad.

Respecto de la dialéctica de la materia, ya Heráclito había dicho - que " nada es inmóvil, todo fluye; jamás nos bañamos dos veces en el mismo río, porque éste nunca es en dos momentos sucesivos el mismo; de un instante a otro ha cambiado.." (1).

Pero este pensamiento dialéctico no podía seguir adelante, pues las ciencias en las que debía desarrollarse el materialismo científico no habían aparecido todavía.

"La Dialéctica fue expandida por un filósofo idealista, Hegel (1770-1831), que supo comprender el cambio habido en las ciencias. Volviendo a la antigua idea de Heráclito, comprobó, ayudado por los adelantos científicos, que en el universo todo es movimiento y cambio, que no hay nada aislado, sino que todo depende de todo, y así mejoró la dialéctica.

De suerte que a causa de Hegel, hablamos hoy de movimiento dialéctico del mundo. En primer lugar, tomó el movimiento del pensamiento y lo denominó naturalmente dialéctico porque se trataba de un proceso del espíritu por el choque de las ideas, la discusión; pero Hegel es idealista, es decir da principal importancia al espíritu y, por tanto, tiene una concepción particular del movimiento y del cambio. Cree que los cambios del espíritu son los que producen las transformaciones de la materia.

Para Hegel, el universo es la idea materializada pero él cree que es el primero el espíritu que descubre el universo. Comprueba, sin embargo, - que el espíritu y el universo están en perpetuo cambio y llega a la conclusión de que las mutaciones del espíritu determinan los cambios de la materia. Ejemplo, el inventor tiene una idea, la realiza y esta idea ya materializada es la que crea cambios en la materia.

Hegel es, por tanto, dialéctico, solo que subordina la dialéctica al idealismo (...). Marx (1818-1883) y Engels, que eran discípulos de Hegel,-

---

(1) G. POLITZER, pág. 73, Ob. Cit.

pero materialistas, es decir, concedían una importancia primordial a la materia, estudian su dialéctica y determinan que esta da afirmaciones justas, pero a la inversa. Engels dirá a este respecto ...Con Hegel la dialéctica se hallaba de cabeza abajo, había que ponerla sobre sus pies. Marx transfiere a la realidad material, la causa original de ese movimiento del pensamiento definido por Hegel y la denominaron naturalmente dialéctica tomando su término. Piensan que Hegel está en lo cierto al decir que el pensamiento y el universo se encuentran en perpetuo cambio, pero que se equivoca al afirmar que los cambios en las ideas son los que determinan los cambios en las cosas. Por el contrario, las cosas nos ofrecen las ideas y estas se modifican porque las cosas se han modificado..." (1)

En efecto, en ese ser uno y único; unidad de la dispersidad, todo es movimiento, nada es estático. El espíritu, la inteligencia o la idea expresan cambios porque todo se mueve en ese ser. Si nos dedicamos a pensar sobre la naturaleza o sobre la historia humana, respecto de nuestra propia actividad espiritual, nos encontramos de primera intención con la imagen de una trama infinita de catenaciones y mutuas influencias en las que nada permanece lo que era ni como ni donde era sino que todo se mueve y se transforma, cambia, nace y caduca. Pero los idealistas parece que cierran los --ojos ante el mundo pues niegan al movimiento, al cambio que continuamente se da en la naturaleza. Una prueba de ello se ve en que la religión no acepta la teoría de la evolución, así como ningún idealista. Creen como el Obispo Berkeley, al cual me refiero en páginas anteriores, que el movimiento es una ilusión de nuestros sentidos, que no existe, que solo es aparente. Los idealistas no aceptan y nunca aceptarán la teoría de la evolución de Darwin, pues si la aceptaran dejarían de ser metafísicos e idealistas y pasarían a ser dialécticos materialistas, cosa imposible, más aún porque esto no les conviene, pues la mayoría tienen puestos privilegiados en las sociedades de tipo capitalista, la cual se da en y por el amparo de la filosofía idealista que tiene en la ignorancia, con temor y timidez a la clase trabajadora quien únicamente cuenta con su fuerza de trabajo.

La palabra dialéctica a la cual me refiero en páginas que anteceden, --ha tenido diversos usos a lo largo de la historia del pensamiento humano, por esto a manera de ubicar el uso que en el presente trabajo le doy, es --conveniente hacer a continuación referencia a ello.

Todos los usos que se le dieron a la palabra dialéctica siempre gira-

---

(1) F. ENGELS, pág. 30 "ANTI-DUHRING", Ed. Uruguay. Cita de G. POLITZER, pág. 111, Ob. Cit.

ron alrededor de su verdadero significado según la palabra y las raíces -- que la componen. Ya antes hice referencias a la dialéctica, a continuación pues, agregaré algo más.

Según Paul Foulquie, "...en el uso ordinario de esta palabra se toman dos acepciones... a veces una acepción favorable, para señalar el rigor de un razonamiento de una demostración (una dialéctica concisa irrefutable); más a menudo con intención menospreciadora, para sugerir el carácter sofístico de una argumentación (una dialéctica sutil, falaz)..." (1).

Según este autor, a la dialéctica se le llegó a usar también como sinónimo de lógica y que también los tratados de latín solían titularse "dialéctica".

En su diccionario Filosófico, Ferrater Mora, al referirse a la Dialéctica, escribe: "Dialéctica, es originalmente el arte del diálogo y, por derivación, el arte de demostrar una tesis propuesta, la clasificación de los conceptos y la rigurosa distinción entre los mismos - y agrega dicho pensador - aunque Aristóteles llama a Zenón de Elea, fundador de la dialéctica, esta adquiere su más preciso sentido en Sócrates, sobre todo en Platón quien la convierte en la disciplina suprema en el proceso intelectual - que permite llegar a través de las definiciones hasta el conocimiento de las ideas. La dialéctica es así, en la concepción platónica, el acceso inmediato a la visión de las ideas y, en última instancia a la intuición de las ideas del bien. Junto con este sentido laudatorio de la dialéctica se desarrolló, sin embargo, un sentido peyorativo que se encuentra ya en Aristóteles el cual sostiene que la sofística como la dialéctica, es solo la apariencia de la filosofía..." (2).

Paul Foulquie en otra pequeña obra, expresa que la dialéctica significa: "... el arte de la palabra; no de la palabra que impresiona y persuade - esto atañe a la retórica - sino a la que hace comprender y concenve..." (3)

Sin embargo todos esos usos, los que trataron la dialéctica, siempre quisieron apegarlos al significado verdadero de la palabra, pues el arte de discutir, claro está, no es un simple palabrerío discordante que su intención no sea tener en cuenta a la realidad de lo que se discute. Es por eso que a la dialéctica se le llegó a tomar como sinónimo de lógica, por lo riguroso, el dialéctico debía discutir con la verdad de la verdad, o sea se-

- 
- (1) PAUL FOULQUIE, pág. 252, DICCIONARIO DE LENGUAJE FILOSOFICO, Editorial - Labor, S.A., Ed. 1967.  
(2) FERRATER MORA, pág. 353. Ob. Cit.  
(3) PAUL FOULQUIE pág. 9, "LA DIALECTICA" Oikostan, S.A. 1a. Ed. Castellana.

bre la realidad. Recuerdese la lógica formal y sus principios: " 1.- PRINCIPIO DE IDENTIDAD.- (...) que consiste en que una cosa es igual a sí misma, no cambia, el caballo es el caballo. 2.- EL PRINCIPIO DE NO CONTRADICCIÓN.- Una cosa no puede ser la mismo tiempo ella misma y su contrario. - Hay que elegir (la vida no puede ser la vida y la muerte). 3.-PRINCIPIO DEL TERCERO EXCLUIDO O EXCLUSIÓN DEL TERCER CASO.- Lo que quiere decir: entre - des posibilidades contrarias no hay lugar para una tercera. Por tanto hay que elegir entre la vida y la muerte, pues no hay una tercera posibilidad - por eso se dice que -, la lógica es el arte de pensar bien, pensar de acuerdo a las reglas de la lógica..." (1). Es por esto que esta lógica ha - sido considerada por los idealistas como un medio infalible para llegar al conocimiento de las cosas. Esto claro está, los materialistas dialécticos no lo aceptan por ser la lógica formal, un método del conocimiento que ve las cosas desde el punto de vista metafísico, es decir no considera o acepta el movimiento de las cosas. La manzana es la manzana, el árbol es el árbol. No hay relación de una cosa con otra ni con el universo. La luz, la tierra, el agua nada tienen que ver con el ser del árbol.

Sin embargo pues como ya le expresé, todos esos usos de la Dialéctica giraron siempre en torno al verdadero significado de esta palabra. Por ejemplo el carácter sofístico que se le asignó a la dialéctica, se debe por una parte a la desilusión de que el dialéctico no siempre hablaba con la - verdad de la verdad; y por otra parte en los dialécticos, por la satisfacción de convencer simplemente aún sin decir la verdad, recurren a la simple retórica solamente por convencer de lo que decían.

En lo que respecta a la lógica, por eso para Platón, para quien lo - real y verdadero eran las ideas, la dialéctica era tomada como el arte del bien pensar las cosas, porque mediante procesos mentales se llegaba a la - esencia de las cosas: las ideas. Es por esto pues que la dialéctica se tomaba como la lógica, pues se consideraba que si esta expresaba la verdad - apoyando sus premisas en las Leyes de la Lógica, mencionadas, la dialéctica podía tomarse como lógica, pues reflejaba la esencia de las cosas: la - idea.

Ahora si se considera como lo he dicho, que lo primario es la materia y lo secundario es el espíritu, cierto es que la dialéctica obtuvo su verdadera interpretación de acuerdo al significado de la palabra por las razones que la componen, con Carlos Marx y Federico Engels, pues si se trata - de conocer la realidad mediante procesos mentales ajustados a los fenóme--

---

(1) G. POLITZER, pág. 103, Ob. Cit.

nos materia (ya expliqué que entiendo por fenómeno), a la realidad, estos deben ser el fiel reflejo del movimiento dialéctico en la naturaleza o materia. Es decir, las ideas deben reflejar a la materia fielmente, tal como es. Por ejemplo, un político debe de discurrir y hablar siempre de los problemas verdaderos que enfrenta la sociedad. Las soluciones que proponga deben ser de acuerdo a la realidad. Y como nada es y está aislado, se debe atender siempre a la naturaleza de quienes enfrentan esa realidad así como de plantear las soluciones a esos problemas.

Según Engels: "La dialéctica queda reducida a la ciencia de las leyes más generales del movimiento, tanto del mundo exterior como del pensamiento humano..." (1).

Lo que quiere decir que la dialéctica, tal como la entiende Marx y Engels, respeta su significado original, pues si se piensa bien; si se discute con la verdad, se piensa y se habla de la verdad, de la materia tal como es, movimiento, contradicción; constante cambio en sí misma. Por lo tanto pues, aunque los usos de la dialéctica fueron diversos siempre giraron en torno a su significado y es con Marx y Engels, que esa palabra se entiende tal como lo que significa, el arte de tratar a la realidad, a la materia: Movimiento, existencia e infinito.

El método dialéctico de Marx y Engels es científico porque su evolución se la debió a las experiencias de la humanidad y al adelanto de las ciencias; y el objeto de su estudio es el mundo material y todas las cosas que de una manera u otra son relativas en su existencia con la existencia del hombre. La dialéctica de estos pensadores, nos ayuda a comprender al ser uno y único; la materia, unidad de la dispersidad. El movimiento en la materia y en el espíritu.

La metafísica, considera al mundo como un conglomerado de cosas inmutables: trata el alma, a Dios, etc.; en fin, cosas que están fuera o más allá de nuestro mundo material; y como Platón y Aristóteles, ya referidos, menosprecia a la materia, dejándola en segundo término.

Para el idealismo, las cosas materiales son pasajeras, por lo tanto no importan. El verdadero ser es el alma, el espíritu.

Para el materialismo en cambio, la realidad, lo que es, es lo de todos los días: el cambio, el movimiento, la contradicción.

La dialéctica y la metafísica son antagónicas en todos sus aspectos.

---

(1) Cita de G. POLITZER, pág. 147, Ob. Cit.

La primera es de este mundo para entender y estudiar este mundo. La segunda es para especular sobre cosas de fuera del mundo físico. La dialéctica es un arma de los pobres, para liberarse de la ignorancia y la explotación. Los pobres conociendo la dialéctica tienen seguro un cambio de vida social y pueden acelerar el proceso de ese cambio. Ignorar la dialéctica es dañoso para la clase pobre y trabajadora y benéfico para la clase rica o clase explotadora.

Ahora, todo movimiento es dialéctico? no, no todo movimiento es dialéctico. Hay también movimiento mecánico, que se puede entender como movimiento aplicado exteriormente a una cosa, ejemplo: tirar una piedra, cortar una manzana, exprimir un taballo, desplazar un automóvil, disparar una flecha, etc.

El movimiento dialéctico es un automovimiento de la materia, que se da en función del universo y de la naturaleza específica de la cosa. Por esto es por excelencia natural de la cosa. Esto justifica, como más adelante lo explicaré, que la democracia, por ejemplo, es conforme al todo y a la naturaleza específica del hombre: su esencia humana. El movimiento dialéctico de las cosas, pues, se da en las cosas por el ser del todo de la materia.

El movimiento es el que provoca los cambios en las cosas y es de apariencia inmóvil. Ejemplo, el desarrollo y maduración de las manzanas que no percibimos como se realiza. En nosotros provoca el cambio en nuestros cuerpos: nos hace crecer, nos madura, nos hace viejos y nos lleva a la muerte. El movimiento mecánico no es en la cosa sino a la cosa.

Este movimiento se da en las mismas ideas. Por ejemplo, si me pongo a observar un manzano, verá que le brota poco a poco un botón en una rama determinada; ese botón días después será una flor; luego se secará la flor y aparecerá una pequeña bolita y así con el paso del tiempo aparecerá una manzana verde, después esta manzana madurará y si no le aplico un movimiento mecánico que altere la catenación de procesos (que corte la manzana y que me la coma), esta manzana se secará y liberará las semillas. Luego estas caerán al suelo; después nacerán varias matas que al crecer se convertirán en árboles que darán frutos, etc. Esto es movimiento dialéctico en una forma de materia. Lo que describí por enlace de ideas, respecto de la manzana, es porque conozco más o menos el proceso de una manzana.

Todo lo de este mundo está en constante movimiento. Ver al mundo a-



si no es engañarse con sensaciones, es verlo tal como es, porque con su ser afecta nuestras sensaciones. En nuestro pensar, en nuestro discutir podemos reflejar el ser tal como es. Si conocemos la cosa de la que hablamos, tenemos mucho que decir de esa cosa. Ejemplo, el proceso de la manzana que acabo de describir. Lo dicho de la manzana no fue fantasía sino reflejo de la realidad manzana.

Pero, ¿ qué produce el automovimiento dialéctico en las cosas o en la materia ?

Según G. Pólitzer, en la obra que he venido citando, para conocer la dialéctica hay que conocer sus Leyes y al efecto expresa que "la primera Ley de la dialéctica empieza por comprobar que nada queda donde está; nada permanece como es y que decir dialéctica es lo mismo que decir movimiento, cambio..." (1).

Entiendo de esto que quiere decir que, para entender a la dialéctica hay que percatarse que en el mundo, en el universo nada permanece como es. Todo cambia, todo es constante movimiento y cambio, una cosa es no como era y como será. Ejemplo, el de la manzana, que era no como y lo que había sido y como sería si yo no me la comía, sino que era dialécticamente. La manzana no era tajantemente separada del árbol, del ambiente, de la tierra, del agua, del sol, etc. por eso decir manzana es decir movimiento de la materia.

Un metafísico vería la manzana como una cosa sin relación en su ser con las demás cosas. Diría, la manzana es la manzana, el árbol es el árbol, y el movimiento lo negaría porque no está acostumbrado a profundizar en el conocimiento. Es decir el metafísico estudiará las cosas de acuerdo a la lógica formal.

La segunda Ley de la dialéctica, es la LEY DE LA ACCION RECIPROCA.- Se recuerda el ejemplo de la manzana que mencione anteriormente, se comprenderá esta Ley al considerar la catenación de procesos. La manzana surgió del árbol, el árbol surgió de la manzana, etc. Otro ejemplo más claro, en el mundo se da el socialismo, porque precede el capitalismo; -- la existencia del capitalismo implica que por las condiciones injustas de vida que en él se dan, en el futuro haya socialismo. (2). Otro ejemplo, -- en México la situación de crisis económica provocada por el sistema capitalista contra la gente pobre "golpea el estómago" de esta gente, esto es

---

(1) G. POLITZER, pág. 119, Ob. Cit.

(2) G. POLITZER, pág. 125 y 126, Ob. Cit.

una acción del sistema contra la gente pobre, esta a la vez se revelará y hará revolución reaccionando sobre el sistema, trayendo el cambio de una sociedad más justa por la más injusta; esta es la LEY de la ACCION / RECIPROCA. Según esta Ley, todo influye sobre todo.

Según G. Pólitzer, un metafísico "en el ejemplo de la manzana no habría podido menos que pensar: ¿de donde procede la manzana? y habría quedado conforme con la respuesta: la manzana procede del árbol. Seguramente que no habría investigado más lejos." (1). Según esta Ley una cosa es la presencia misma del universo mismo en contradicción, en movimiento.

La tercera Ley en la dialéctica, es la LEY DE LA CONTRADICCION, todas las cosas se convierten en su contrario (esto no lo acepta la lógica formal). Los metafísicos no aceptan esta sentencia, utilizan a los contrarios en sus estudios, pero oponiendo los unos a los otros; para un metafísico, la vida es la vida y la muerte es la muerte. Es decir, la vida no puede estar en la muerte y la muerte no puede estar en la vida. Sin embargo en contra de nuestra voluntad la realidad nos demuestra lo contrario. En un cuerpo vivo hay constante muerte y constante vida; unas células mueren y nacen otras. Un ser vivo para ser muerto, necesita primero estar vivo. En un cadáver hay vida en su materia, lo que se demuestra con el crecimiento del pelo y de las uñas de un cadáver después de que ya ha sido enterrado. Un carnero o un puerco, ya muertos, al alimentarnos con sus cuerpos, nos dan vida. Sin embargo para los metafísicos que no profunden en sus investigaciones, un muerto es un muerto y un vivo es un vivo, de acuerdo a la lógica formal.

En un muerto no puede haber vida, eso es ilógico de acuerdo a la Ley del tercero excluido de la lógica formal. G. Pólitzer a este respecto, tratando de demostrar que una cosa puede no ser, es decir que se puede contradecir en su ser, escribe: si dejamos: mira como llueve, sucede a veces que no hemos acabado de decirlo cuando ya no llueve más. Esta frase era verdadera cuando la comenzamos y se ha convertido en error. (2)

Todo se convierte en su contrario. El socialismo es y debe su existencia al capitalismo. El muerto viene del vivo, porque para ser muerto antes tuvo que ser vivo; y en esa misma obra que se cita en la página - 136 dicho autor expresa:

"Al principio de la civilización en Egipto, los hombres imaginaban combates entre los dioses para explicar la salida y la puesta del sol. -

(1) G. POLITZER, pág. 126, Ob. Cit.

(2) G. POLITZER, pág. 135, Ob. Cit.

Esto es sin duda un error en la medida en que se afirma que los Dioses -- impulsan o retiran el sol; pero la ciencia nos explica ese razonamiento -- cuando nos habla de la existencia de dos fuerzas que hacen mover al sol. Comprobamos por tanto, que el error no estorba totalmente a la verdad..." (1).

Existen dos fuerzas contrarias en la misma cosa que son la expresión de la misma. La noche y el día son contrarios sin embargo, uno se convierte en otro.

Pero ¿por qué hay cambio? ¿por qué hay autodinamismo en las cosas? -- ¿cómo es eso de que en un cuerpo vivo hay constante muerte y constante vida?

Si una cosa fuera ciento por ciento la cosa, esta permanecería como está y nada más. Y esto es imposible, la prueba está en que no hay nada -- en el universo, que sea permanente. Los hombres siempre han soñado con la vida eterna, los egipcios trataron siempre de hallar el elixir de la juventud. La medicina ha adelantado mucho consiguiendo alargar la vida de los hombres, sin embargo los hombres estamos sujetos a la Ley de la Dialéctica de que toda cosa nace y muere. Toda cosa se convierte en su contrario. Lo dicho de que la vida es constante muerte y constante vida, no es un simple y bien sonado juego de palabras; un cuerpo vivo vivo guarda en sí mismo su muerte (el capitalismo guarda en sí mismo su muerte), su negación y la vida, su afirmación (el capitalismo se resiste a morir). En un cuerpo vivo, unas células que mueren son sustituidas por otras nuevas. Los gérmenes de una enfermedad, en ese cuerpo quieren matarlo, mientras sus defensas quieren hacerlo que siga viviendo. Estas dos fuerzas son -- antagónicas y existen en todas las cosas. En el Marxismo son la afirmación y la negación, que darán una cosa nueva cualitativamente, ésta será la negación de la negación; en otras palabras será la tesis, antítesis y síntesis, respectivamente. Por eso en referencia a la vida, según G. -- Pólitzer, Engels en su Anti-Dühring, escribe :

"La vida no es, pues, a su vez, más que una contradicción instalada en las cosas y en los fenómenos y que se está produciendo y resolviendo -- permanentemente; al cesar la contradicción, cesa la vida y sobreviene la muerte..." (2).

Los cambios se dan pues por esas dos fuerzas antagónicas que están -- constantemente en lucha. Estas provocan el autodinamismo.

---

(1) G. POLITZER, pág. 136, Ob. Cit.

(2) G. POLITZER, pág. 136, Ob. Cit.

fuercas en grado cuantitativo, que respondan a la pregunta ¿cuánta? y esa fuerca se necesita para que un ser sea de cualidades distintas? y esa ese cambio cualitativo, consecuencia de esas dos fuercas, es la nueva cualidad de las cosas, esa es la síntesis de esas dos fuercas, la negación de la negación, es decir, aquí están sintetizadas estas dos fuercas con el ser de calidad nueva o una cualidad nueva en el ser. Un ser de naturaleza distinta.

El ejemplo de G. Pólitser es el cambio en el agua, que yo creo idóneo para explicar la referida Cuarta Ley de la dialéctica, al expresarse "Partiendo de 0° y dejando subir la temperatura de 1°, 2° y 3° hasta 98°; el cambio es continuo, pero después seguir así indefinidamente? Llegamos hasta 99° pero a los 100°, tenemos un cambio brusco; el agua se transforma en vapor. Si de 99° descendemos hasta 1° tendremos el agua - un cambio continuo, pero no podremos descender así indefinidamente, por qué a 0° el agua se convierte en hielo. Del 1° al 99° el agua continúa siendo siempre agua, solo cambia su temperatura, es lo que se llama un cambio cuantitativo, que responde a la pregunta ¿cuánto?, es decir, cuánto calor en el agua? cuando el agua se transforma en hielo o en vapor, tenemos un cambio cualitativo o un cambio de calidad, ya no es agua, se ha transformado en hielo o en vapor." (1).

De esto se desprende que el cambio es la expresión de los grados cuantitativos de las dos fuercas antagónicas en la cosa que trae como consecuencia, un cambio que se manifiesta de cantidad en calidad y esto es en forma violenta; por ejemplo a la historia, la revolución francesa, se dio por condiciones materiales de vida de los ciudadanos de aquella época, que por injustos, cuantitativamente hicieron propicio un ambiente para el nacimiento de las ideas y la puesta en práctica de las mismas por los hombres revolucionarios de esos tiempos; el cambio se manifestó en un salto, en un movimiento violento que refina la historia como la "Revolución Francesa". Dice una expresión vulgar: "todo tiene un límite"; efectivamente, esto es verdad, todo tiene un límite.

Las fuercas antagónicas del auto movimiento de la cosa provocan el cambio cualitativo al acumularse cuantitativamente la energía necesaria para que violentamente, llegue al cambio. Esto es la Cuarta Ley de la Dialéctica referida.

Expongo lo anterior, creo haber tratado lo relativo al ser nat-

(1) G. POLITZER, págs. 151 y 152, Ob. Cit.

fuera en grado cuantitativo, que responde a la pregunta ¿cuánta? y esa fuerza se necesita para que un ser sea de cualidades distintas y esa cualidad de las cosas, consecuencia de esas dos fuerzas, es la nueva cualidad de la negación, es decir, aquí están sintetizadas estas dos fuerzas con el ser de cualidad nueva o una cualidad nueva en el ser. Un ser de naturaleza distinta.

El ejemplo de G. Pólitzer es el cambio en el agua, que yo creo idéneo para explicar la referida Cuarta Ley de la Dialéctica, al expresarse "Partiendo de 0° y dejando subir la temperatura de 1°, 2° y 3° hasta 95°, el cambio es continuo, pero luego seguir el cambio brusco: el agua llega hasta 99° pero a los 100°, tenemos un cambio continuo, por lo que se transforma en vapor; si de 99° descendemos hasta 1° tendremos el agua que a 0° el agua se convierte en hielo. Del 1° al 99° el agua continúa siendo siempre agua, solo cambia su temperatura, es lo que se llama un cambio cuantitativo, que responde a la pregunta ¿cuánto? es decir, cuánto calor en el agua cuando el agua se transforma en hielo o en vapor, tenemos un cambio cuantitativo o un cambio de calidad, ya no es agua, se ha transformado en hielo o en vapor." (1).

De esto se desprende que el cambio en la expresión de los grados cuantitativos de las dos fuerzas antagonicas en la cosa que trae como consecuencia, un cambio que se manifiesta de cantidad en calidad y esto es en forma violenta, por ejemplo a la historia, la revolución francesa, se dio por condiciones materiales de vida de los ciudadanos de aquella época, que por injustos, cuantitativamente hicieron propicio un ambiente para el nacimiento de las ideas y la puesta en práctica de las mismas por los hombres revolucionarios de esos tiempos; el cambio se manifestó en un salto, en un movimiento violento que registra la historia como la "Revolución Francesa". Dice una expresión vulgar: "todo tiene un límite"; efectivamente, este es verdad, todo tiene un límite.

Las fuerzas antagonicas del autoconcierto de la cosa provocan el cambio cuantitativo al acumularse cuantitativamente la energía necesaria para que violentamente, llegue al cambio. Esto es la Cuarta Ley de la Dialéctica referida.

Expuesto lo anterior, creo haber tratado lo relativo al ser más (1) G. POLITZER, págs. 151 y 152, Ob. Cit.

Según G. Pólitzer, en las páginas 137 y 138 de la obra que vengo citando, al hablar de contradicción, hay que aclarar sobre estos términos. Hay que aclarar que hay diferencia entre lo que se denomina contradicción verbal que indica cuando se dice sí se contesta no y la contradicción -- que acabamos de ver y que se denomina contradicción dialéctica, es decir contradicción de los hechos en las cosas. Por ejemplo, el huevo es una contradicción, hay fuerzas en el huevo que lo niegan y que lo afirman, -- como huevo al fin se convierte en su contrario: el pollito. El pollito -- se convierte en su contrario: la gallina, etc. etc.

Ahora estudiado lo anterior, paso a la cuarta Ley de la dialéctica: CUARTA LEY TRANSFORMACION DE LA CANTIDAD EN CALIDAD O LEY DEL PROGRESO - POR SALTOS.- Esta ley de la dialéctica, trata de explicar como se logra, como se realiza el cambio en las cosas. G. Pólitzer en la obra de referencia, páginas de la 146 a la 149 habla de esta Ley.

De acuerdo a lo antes expuesto, respecto de las Leyes de la dialéctica, las cosas son unidades de contrarios que para la acción de las mismas se produce el cambio, pero ¿cómo actúan estas y como se produce el cambio?. Si se observa el ser de una cosa, como el caso de la manzana, expuesto anteriormente; o el caso de un hombre en la expresión de su ser a través del tiempo como la alusión que hice al ser del Obispo Berkeley, se verá que el cambio se va dando poco a poco y paso a paso: "de ahí precisamente -- escribe Pólitzer --, que mucha gente crea que la sociedad --refiriéndose a la historia--, se transforma poco a poco y que la resultante de un cierto número de pequeñas transformaciones traerá la transformación de la sociedad capitalista en sociedad socialista. Estas pequeñas transformaciones se refieren a pequeñas reformas y constituirán un total, una suma de pequeños cambios graduales que nos dará una sociedad nueva. He aquí la teoría llamada reformismo y se llama reformistas a los que --son partidarios de estas teorías, no porque reclaman reformas, sino porque creen que las reformas bastan, que acumulándose, deben transformar --la sociedad insensiblemente.." (1).

En efecto, ese cambio poco a poco, paso a paso se da en las cosas; pero eso no es permanente e invariable, viene un cambio superior; un cambio de cualidad.

La cosa cambia en forma brusca, el movimiento dado por la afirmación y la negación, o sea la tesis y antítesis, es la expresión de las --

---

(1) G. POLITZER, págs. 149-156, Ob. Cit.

fuerzas en grado cuantitativo, que responden a la pregunta ¿cuánta - fuerza se necesita para que un ser sea de cualidades distintas? y con ese cambio cualitativo, consecuencia de esas dos fuerzas, es la nueva - cualidad de las cosas, esa es la síntesis de esas dos fuerzas, la negación de la negación, es decir, aquí están sintetizadas estas dos fuerzas con el ser de cualidad nueva o una cualidad nueva en el ser. Un ser de naturaleza distinta.

El ejemplo de G. Pólitzer es al cambio en el agua, que yo creo idóneo para explicar la referida Cuarta Ley de la Dialéctica, al expresarse: "Partiendo de 0° y dejando subir la temperatura de 1°, 2° y 3° hasta 98°, el cambio es continuo, pero ¿puede seguir así indefinidamente? - Llegamos hasta 99° pero a los 100°, tenemos un cambio brusco: el agua - se transforma en vapor. Si de 99° descendemos hasta 1° tendremos el nuevo cambio continuo, pero no podremos descender así indefinidamente, por que a 0° el agua se convierte en hielo. Del 1° al 99° el agua continúa siendo siempre agua, solo cambia su temperatura, es lo que se llama un cambio cuantitativo, que responde a la pregunta ¿cuánto?, es decir, ¿cuánto calor en el agua! cuando el agua se transforma en hielo o en vapor, tenemos un cambio cualitativo o un cambio de calidad, ya no es agua, se ha transformado en hielo o en vapor." (1).

De esto se desprende que el cambio es la expresión de los grados - cuantitativos de las dos fuerzas antagónicas en la cosa que trae como - consecuencia, un cambio que se manifiesta de cantidad en calidad y esto es en forma violenta; por ejemplo a la historia, la revolución francesa, se dió por condiciones materiales de vida de los ciudadanos de quella época, que por injustos, cuantitativamente hicieron propicio un ambiente para el nacimiento de las ideas y la puesta en práctica de las mismas por los hombres revolucionarios de esos tiempos; el cambio se manifiestó en un salto, en un movimiento violento que registra la historia como la "Revolución Francesa". Dice una expresión vulgar: "todo tiene - un límite": efectivamente, esto es verdad, todo tiene un límite.

Las fuerzas antagónicas del automovimiento de la cosa provocan el cambio cualitativo al acumularse cuantitativamente la energía necesaria para que violentamente, llegue al cambio. Esto es la Cuarta Ley de la - Dialéctica referida.

Exuesto lo anterior, creo haber tratado lo relativo al ser nato--

---

(1) G. POLITZER, págs. 151 y 152, Ob. Cit.

ria y con ello, haber sentado las bases para referirme a la vida, en lo que toca a su aparición, su ser y así, oportunamente, referirme a lo que es lo humano, en pocas palabras, al hombre y al mundo; al hombre y al universo.

En páginas anteriores, al referirme al materialismo e idealismo, - he dicho que todo lo que forma parte del universo, lo que integra en la unidad de la dispersidad, es materia o producto de la materia, ejemplo de materia: el hombre. Ejemplos de productos de la materia: idea, espíritu, inteligencia, odio, el amor, etc.

La vida ¿qué es?. La vida es materia, no es algo abstracto, sino - concreto, objetivo. Claro que debe decir que: yo me refiero a la vida, entendiéndola precisamente de esa manera, como algo concreto, objetivo, material. No simplemente como el desarrollo de la existencia del hombre o de las cosas, me refiero a la vida como ser materia, por eso he explicado previamente el pensamiento materialista e idealista.

A. Oparin, gran pensador científico que trata ampliamente el problema del origen de la vida, en su obra titulada "EL ORIGEN DE LA VIDA", en relación con este tema, escribe, " el problema del origen de la vida, viene preocupando el pensamiento humano desde tiempos inmemoriales, no hay sistema filosófico ni pensador famoso que no hayan concedido a este problema la mayor atención. En las distintas épocas y en los diferentes grados de desarrollo cultural, al problema del origen de la vida se le daban soluciones diversas, pero siempre se ha entablado en torno a él - una encarnizada lucha ideológica entre los dos campos filosóficos irreconciliables: el materialismo y el idealismo.." (1).

En efecto, a la vida se le ha tratado en forma muy distinta en las dos corrientes aludidas; para el idealismo el origen de la vida al fin de todo viene siendo obra divina e simplemente un misterio inexplicable que no le es dado a conocer a los hombres.

Para los materialistas, la vida se puede conocer y explicar como - todas las cosas que integran en el mundo, porque la vida es algo de este mundo pues no pertenece a la metafísica, pues nosotros como seres vivos somos materia.

Bien, pero antes de entrar al estudio del problema del origen de - la vida para así también saber que es la vida, conviene a manera de pe-

---

(1) A. OPARIN, pág. 5, "EL ORIGEN DE LA VIDA", Ediciones de Cultura Popular, Ed. 13a., México, 1976.



der abrírnos paso para internarnos en el campo de esta exposición, hacer la siguiente reflexión que responde a la interrogante, ¿ qué caso tiene hablar de la materia, del origen de la vida, de saber que es la vida en un trabajo como el presente que se denomina "DEMOCRACIA ECONOMICA EN LA ESENCIA DE LO HUMANO" ? Por la educación y formación intelectual que -hemos recibido con los dogmas de la filosofía idealista, estamos acostumbrados a creer que las cosas guardan independencia en su ser entre ellas; a ver las cosas metafísicamente. Pensamos que las cosas son y se sostienen por una fuerza de más allá de la naturaleza o mundo físico, -por eso creemos que es innecesario que al tratar sobre la democracia económica y la esencia de lo humano, se estudie sobre la materia y se reflexione sobre el origen de la vida y que es ésta. Por ejemplo, atrás -del antifas del idealismo, al referirnos al derecho, la libertad, la democracia, lo humano, se piensa que estas cosas nada tienen que ver con la vida, con la materia, pues se olvida uno que los hombres somos seres vivos, que somos materia y que vivimos en y de la materia. No se piensa que esas cosas son del hombre, por el hombre y para el hombre; y que además este ser es en relación a todo al universo.

Los idealistas, dicen al referirse al espíritu y la materia, como lo expresa Antonio Caso, Existen dos realidades: el espíritu y la materia. Pero la verdad es que esas dos realidades no son como el las considera, independiente en su existencia entre sí; el espíritu es real porque depende de la existencia de la materia, pues el espíritu para su existencia necesita de la existencia del hombre que es materia. La prueba que al desaparecer don Antonio Caso, desapareció su espíritu; sus obras son las huellas de la existencia de su espíritu.

En nuestra historia como individuos, entes sociales; como sociedad, como seres existentes en el espacio y en el tiempo, hablamos de valores y desvalores; de cosas positivas y negativas. Ya antes he fundado la expresión de que ~~esta~~ está aislado en el universo, todo es en función del todo. ¿por qué el hombre, o las demás cosas como la democracia, la libertad, lo humano, etc., van a estarlo, como realidades independientes como lo consideran los idealistas ?.

Entonces considérense esto al hablar de la democracia económica en la esencia de lo humano. ¿ puedo hablar de lo que yo considero como verdadera democracia sin considerar a la vida que es la base de la existencia del ser humano como tal ?. Toda el mundo sabe que el hombre es materia y es espíritu. Pídanse ¿ cómo voy a hablar de algo que no conozco?

¿ cómo voy a hablar del mundo sin conocerlo ? La materia, según el pensamiento materialista, existe con independencia de nuestra conciencia o voluntad. Claro está que esto no quiere decir que la existencia de la materia no tenga presencia en nosotros, por lo tanto no debemos ignorarla; debemos conocerla, ya que es ella misma quien es y tiene necesidad de conocerse a través de nosotros mismos; porque en nosotros llegó a ser conciencia de sí misma, es por eso que al hablar de todo lo que aquí trataré, es necesario hablar del hombre, ya que de él, para él y por él es presencia la materia en su ser absoluto, en el hombre.

Los políticos, al referirse a la democracia dicen que es del hombre por el hombre y para el hombre, como todas las cosas del mundo material que en su existencia absoluta tienen existencia relativa por la naturaleza del ser del hombre pues este ser no está además, aislado; es por esto pues que, para hablar de democracia, es necesario hablar de la vida y de paso de la libertad, de lo humano, etc., que están íntimamente ligados entre sí en su ser. Ahora bien, dicho lo anterior, ya una vez que me he abierto paso en ese escabroso y difícil camino del saber sobre el origen de la vida y de qué es ésta, me internaré en ese camino de la manera que sigue.

Conviene aclarar que, por la naturaleza del presente trabajo, por la falta de espacio y por no ser necesario, en virtud de que otros autores como A. Oparin, Teilhard de Chardin, etc., ya trataron el problema del origen de la vida, de una manera modesta me referiré a dicho problema, pudiendo así en el momento oportuno conocer sobre que es la vida y de ahí conocer que es el hombre, lo humano, la libertad, el derecho natural, etc. etc., y lo de fondo: la democracia.

Pues bien, en relación al origen de la vida, por lo pronto diré, que aunque ha sido una preocupación en los hombres saber sobre el origen de la vida, en la historia del pensamiento humano no se ha dejado huella que den las bases necesarias y suficientes, para poder considerar a esta científicamente y valorarla así como al mundo que tiene una existencia relativa en relación a los seres vivos y especialmente al hombre. O sea el mundo de cosas que integran de la vida, para la vida y por la vida y me es cino hasta con Engels y Marx en que se le mira a la vida tal como es, algo real, material, igual a todas las cosas materiales, así como en especial lugar a A. Oparin, gran pensador científico que trata profundamente este problema del origen de la vida.

En efecto, sobre la vida, algunos pensadores, convencidos de que la vida es un misterio inexplicable o de que es obra divina que no le es dada a conocer a los hombres, solo se conforman con hacer referencias a la vida como algo abstracto o subjetivo, tal como lo que a continuación se cita creyendo definir que es la vida:

"La vida es la actividad de la fuerza creadora y organizada del organismo ( C.I. Bernard, Lecahier Rouge, 106).."

"La vida (...) motor siempre en marcha en la superficie terrestre, e insensatamente reprovisionado en energía por el sol (Amayer, Encyclop. Fr., IV, 104,1).."

"La filosofía.- Principio de los fenómenos característicos de la existencia y de la actividad orgánica, cuyo estudio constituye el objeto de la Biología, u organismo, animismo, vitalismo.."

"¿Qué otra cosa es la vida sino una cierta peregrinación por todos lados cercada de desastres y combatida de mil formas, a la cual, en cada momento, está aparejada al fin y este puede sobrevivir a cualquier hora por causas muy livianas (J.L. VIVES, introducción a la sabiduría, 122, p.37) ad. E.."

"Manera de vivir (referida al hombre) una vida aperrada, burguesa, disipada. " (1).

Pero esto no puede ilustrar de ninguna manera sobre que es la vida, menos aún sobre el origen de esta.

En la Biblia, libro sagrado de los judíos y de los cristianos, se dice que Dios creó la vida, creando las plantas, los peces, las aves, las fieras y los seres humanos, pero esto aunque se diga que en los trabajos como este pretende serlo, no se debe tener en cuenta porque es una obra religiosa, se le debe considerar como simples especulaciones en el campo de la ignorancia de lo verdadero, que es materia, como lo son las concepciones que respecto de la vida el idealismo filosófico da.

El idealismo, pretendiendo ser científico y estar desligado de las concepciones religiosas adopta dos posiciones respecto del origen de la vida y el ser de esta, que no la hacen nada diferente de la religión, por lo que viene al caso citar a la Biblia como se hace. Esas dos posi

---

(1) PAUL FOULQUIE, pág. 1070 y 1071, Ob. Cit.

ciones son, una consecuencia de un principio espiritual: el alma, y de dónde se originó el alma ? del soplo divino. Cuando ésta abandona el cuerpo, éste queda muerto, inmóvil y ya está probado que no hay nada inerte inmóvil.

La otra postura es de que el origen de la vida es un misterio (1) el hombre aún con los adelantos de la Química no ha podido crear la vida y ¿ qué es esta posición ? ¿ no es una posición metafísica ? el hombre no se ha detenido en sus investigaciones y descubrimientos. Su pensamiento, su ciencia, no son estáticas ¿ cómo pueden atreverse los metafísicos a afirmar que el hombre no puede conocer el origen de la vida ? Como podrá demostrarlo más adelante, solo basta conocer las Leyes del ser (la dialéctica materialista) para conocer sobre el origen de la vida que es esta y todas las cosas que integran el universo. Para ilustrar sobre la primera postura adoptada por los idealistas respecto de la vida exáminese y reflexíonse sobre la siguiente transcripción.

" Pensemos con santo Tomas de Aquino, que el hombre no es una colección de substancias específicas distintas, sino una especie completa a la vez corpórea, viviente, sensible y racional. El alma intelectiva constituye y sostiene el cuerpo en su ser viviente y hasta en la actuación misma de substancias corpóreas. El alma -acto primero- reúne y organiza los elementos bioquímicos -(nótese como los idealistas tienen el espíritu o el alma como principio o acto primero y lo hacen actuar sobre la materia), para que integren el cuerpo. Ejerce operaciones cognitivas, (sin embargo como lo demostraré más adelante esto no es cierto) y conociendo la naturaleza inmaterial del alma ya no tiene que ser demostrada su inmortalidad. Una substancia irracional no puede afectarse por la corrupción del cuerpo y sin embargo, la sociabilidad con el cuerpo es esencial al alma. (2).

Si así piensan los idealistas ¿ se puede diferenciar la religión de la filosofía idealista cuando ambas sostienen que la vida tuvo origen y es por un principio metafísico: el alma o espíritu ? La religión, no hay duda, así como el idealismo, por no profundizar en sus investigaciones, por "andarse por las ramas" y no ir a la raíz del árbol e investigar las causas y condiciones de existencia del árbol, es decir por no profundizar y solo opinar superficialmente respecto de las cosas, es -

---

(1) F. Burlatski, págs. 39 y 40

(2) Dr. AGUSTIN BASAVE FERNANDEZ DEL VALLE, pág.24, "TEORIA DEL ESTADO", Fundamentos de Filosofía Política, 4a. Ed. Editorial Jus, S.A. México.

producto de la ignorancia y se sostiene en ella.

"Los idealistas -como escribe A. Oparin-, han considerado y siguen considerando a la vida, como manifestación de existencia de un principio espiritual supremo, inmateral, al que dan el nombre de alma, espíritu, fuerza vital, razón divina. Considerada desde este punto de vista, la materia en sí es algo inanimado o inerte. No sirve nada más que de materia para la construcción de los seres vivos, pero estos no pueden ignorarse ni existir más que cuando el alma inculca la vida a ese material y le da forma y la armonía de su estructura..." (1).

Por esto lea que se pueden considerar diferentes las concepciones sobre la vida de los filósofos idealistas y de los teólogos o pensadores de la religión?. A este respecto A. Oparin en la Obra que se cita, en páginas de la 8 a la 14, examina filósofos y teólogos en relación a su pensamiento sobre el origen de la vida de la siguiente manera.

" Antiguas teorías de la India, Babilonia y Egipto nos hablan de generación repentina de gusanos, moscas y escarabajos que nacen del estiércol y de la basura, de piojos que se engendran en el sudor humano; de ranas, serpientes, ratones, cocodrilos procesados en el fango del Nilo, de luciérnagas que se consumen..."

" Según las ideas de Platón (...) la materia vegetal y animal, por sí sola carece de vida, solo puede verificarse cuando el alma inmortal, la psique se aloja en ella. "

"...Aristóteles no se limita a describir numeroa casos de seres vivos que, según a él le parecía, surgían espontáneamente, sino que además dió a este fenómeno cierta base teórica. Este filósofo consideraba que los seres vivos, lo mismo que todos los demás objetos concretos se formaban por la conjugación de cierto principio pasivo, la materia con un principio activo, la forma. Esta última sería para los seres vivos la estelequia del cuerpo, el alma. Ella era la que daba forma al cuerpo y la que lo movía. Resulta, por consiguiente, que la materia carece de vida, pero es abarcada por esta, se forma armoniosamente y se organiza con ayuda de la fuerza animica que inculca la vida a la materia y la mantiene viva.

Plotino -jefe de la Escuela neo-platónica -, muy difundida en aque

---

(1) A. OPARIN, pág. 6, Ob. Cit.

lla época, enseñaba que los seres vivos habían surgido en el pasado y surgían aún cuando la materia se animaba por el espíritu vivificador."

" Basilio de Cesarea, obispo que vivía a mediados del siglo IV de nuestra era, en sus prédicas acerca de que el mundo había sido creado en seis días, decía que, por voluntad divina, la tierra había engendrado de su propio seno las distintas hierbas, raíces y árboles, así como también las langostas, los insectos, las ranas y las serpientes, los ratones, las aves y las águilas. Esta voluntad divina -dice Basilio-, sigue manifestándose hoy día con fuerza indeclinable".

" El beato Agustín, contemporáneo de Basilio y una de las autoridades más influyentes de la iglesia católica, trató de fundamentar en sus obras, desde el punto de vista de la concepción cristiana del mundo, la generación espontánea de los seres vivos. Agustín consideraba que la generación espontánea de los seres vivos era manifestación del arbitrio divino, un acto mediante el cual el espíritu vivificador, las insensibles semillas espirituales daban vida a la materia inanimada. Así fue como Agustín sentó plena correspondencia de la teoría de la generación espontánea con los dogmas de la iglesia cristiana. "

"...En sus obras Tomas de Aquino enseña que los seres vivos surgen al ser animada la materia inerte. Así se originan en particular, al poderse el fango marino y la tierra abonada con estiércol, las ranas, las serpientes y los peces, hasta los gusanos que en el infierno torturan a los pecadores, surgen allí, según Tomas de Aquino a consecuencia de la putrefacción de los pecados..." (1).

Como se ve en las concepciones mencionadas, respecto de la vida, todas concluyen que una alma, un principio vital, un espíritu, le da animación a la materia, a la cual la consideraron inerte e inmóvil. La vida - pues, tiene un origen divino o sobrenatural. Es decir, la vida es efecto de una voluntad. Estas son concepciones metafísicas. El idealismo también puede considerar el origen de la vida o al ser de la vida, como un misterio inexplicable; esta postura es la agnóstica, escuela filosófica del idealismo, a la cual ya me referí en páginas anteriores.

" El problema de la esencia de la vida es abordado en forma totalmente distinta, por el materialismo, según el cual, como todo el mundo restante, es de naturaleza material y no necesita para su explicación el

---

(1) A. OPARIN., págs. 8-14, Ob. Cit.

reconocimiento de ningún principio espiritual supramaterial. LA VIDA NO ES MAS QUE UNA FORMA ESPECIAL DE EXISTENCIA DE LA MATERIA, QUE SE ORIGINA Y SE DESTRUYE DE ACUERDO CON DETERMINADAS LEYES".

" La práctica, la experiencia objetiva y la observación de la naturaleza viva constituyen el camino seguro que nos conduce al conocimiento de la vida " (1).

Todo esto nos demuestra que los pensadores materialistas en el trato de los problemas filosóficos no deambulan por las nubes de las ideas, -- sino que piensan con los pies sobre la tierra.

La materia no es inanimada, no es estática; su movimiento es dialéctico por su existencia misma. Por lo mismo es cambiante. En ese movimiento cambia, se transforma, ya lo dije antes. Está probado que nada, ni siquiera las ideas permanecen inmóviles a ese movimiento, ¿no puede tener como consecuencia la aparición de la vida y la conservación de esta, si ese movimiento es la base de manifestación de varias formas de la materia? La vida, como el agua, como el oro, etc. etc., es una forma de materia -- según los materialistas dialécticos; esto lo investigaré en páginas que siguen.

¿Por qué se tiene que recurrir a fuerzas ajenas a la materia para explicar el origen y la existencia de la vida, si esta es movimiento de sí y por sí misma; si es existencia, porque ella es la que existe y la base de todo lo que existe y es infinito, por qué el universo es uno y único integrado por infinitud de formas de la materia?

Recuerdese esa afirmación no es dogmática, ya la funde en páginas anteriores.

Las formas de la materia son diversas, la vida ¿no puede ser una -- especial forma de la materia, a la cual se llegó por el transcurso de millones de años, en la expresión de ser materia en su movimiento dialéctico? Para contestar afirmativamente esta pregunta basta conocer las Leyes de la dialéctica de la materia, a las cuales me he referido en páginas anteriores. Pues estas leyes simplemente con su existencia son fundamentos de que la vida es una forma especial de existencia de la materia.

Como en páginas anteriores lo dije, en el idealismo es muy cómodo -- abandonar las explicaciones difíciles a una sabiduría divina. En cambio una explicación materialista de hoy que implica el conocimiento de la --

---

(1) A. OPARIN, Ob. Cit.

dialéctica y sus leyes, es decir, una explicación de acuerdo al materialismo dialéctico, plantea desde luego una explicación científica, profunda, que exigen un gran esfuerzo mental, el cual excluye las simples opiniones o divagaciones filosóficas metafísicas.

Los hombres atentos a la existencia absoluta de la materia, al vivir en el mundo de acuerdo a la realidad nos debemos asemejar a los buenos músicos que ejecutan una obra musical compuesta por alguien ajeno a ellos mismos, el mal valor que demos de una nota o figura musical, distorsionada, caricaturizará o falseará la obra musical de que se trate. - por esto, los hombres debemos conocer el mundo, concretamente, el objeto o la cosa de que se trate, por eso, en este caso que se trata de exponer sobre la democracia económica en la esencia humana, se investiga sobre el ser de la materia, la vida, el hombre, etc., para no obtener falsos conceptos de la democracia, la libertad, la esencia humana, etc.

Los hombres para el conocimiento de una cosa, debemos conocer la esencia de las cosas. En el conocimiento del origen de la vida y que es la vida, sino conocemos o aceptamos que la materia es movimiento dialéctico, al explicar este fenómeno de la vida, seremos un fracaso, esto es lo que les sucede a los idealistas, pues no conocen la dialéctica materialista. Hablan y estudian en y de un mundo en el que no viven: el metafísico. En otras palabras, buscan el origen de las nubes en las nubes mismas sin entreverse a pensar que las nubes pueden haberse originado en la tierra por la evaporación de las aguas de la superficie del planeta. Fijan su mirada en el cenit sin darse cuenta que están parados sobre la tierra. Alguien me decía, "los filósofos se pasan la vida soñando", esto no está lejos de la verdad en lo que respecta a la filosofía tradicional, pues la filosofía tradicional solo son sueños como lo fueron y lo son las predicciones de los profetas, sueños nada más.

El materialista dialéctico, esta consciente que el estudio de una cosa determinada, implica un razonamiento universal, pues las Leyes de la Dialéctica le enseñan que nada está aislado en el universo, una cosa es parte del todo y el todo se expresa en una parte, esto queda demostrado en el razonamiento que en este trabajo se hace respecto de la materia y sus formas de existencia.

Como antes ya escribí en páginas que anteceden, ninguno de los filósofos y teólogos, a excepción de los materialistas dialécticos Marx, Engels, Lenin, Stalin, A. Gparin y Carlos Roberto Darwin, si se le puede -



considerar materialista dialéctico a este último por su teoría de la evolución, nos ha hablado de como fue el origen de la vida y que es ésta.

A. Oparin en su pequeña obra que vengo citando, escribe el resultado de años de investigación que viene a completar lo escrito por Darwin en su libro "El Origen de las Especies por Selección Natural", (1), y proporciona elementos científicos suficientes para dar una concepción materialista científica del origen de la vida, en las conclusiones de dicha obra y que ayudan a poder saber que es en sí la vida, para poder luego valorar al ser vivo superior así como a sus cosas: al hombre y lo que de él, para él y por él valen o no valen. Por ejemplo, la libertad, el derecho natural, la democracia, lo humano, etc.

Pues bien, refiriéndome y apoyándome en A. Oparin y de paso refutando a los idealistas que tratan el problema de la vida, me avocaré al estudio y reflexión del origen de la vida para así también saber que es ésta.

Pues bien, habiendo estudiado sobre el ser de la materia, se tomará en cuenta que para hablar de la vida se considerará lo que ya expuse en relación a la materia; por este hay que considerar a lo que integra la materia viva.

Como primeros antecedentes que proporciona A. Oparin de una manera simple pero muy importante para la finalidad que se persigue en relación a la vida es que :

Es lo fundamental todos los animales, las plantas, los microbios, están formados por las llamadas sustancias orgánicas. La vida sin ellas es inconcebible. Por eso la etapa inicial del origen de la vida debió ser la formación de esas sustancias, la producción del material básico que más tarde habría de servir para la formación de todos los seres vivos. Lo primero que distingue a las sustancias orgánicas de las demás sustancias de la naturaleza inorgánica es que en su composición entra el carbono como elemento fundamental. Esto -según A. Oparin- puede demostrarse fácilmente calentando hasta una temperatura elevada distintos materiales de origen animal o vegetal todos ellos arden cuando se les calienta en presencia del aire y se carbonizan cuando al calentarlos se impide el acceso del aire mientras que los materiales de naturaleza inorgánica -las piedras, el cristal, los metales- jamás llegarán a carbonizarse, por mucho que les calentamos.

---

(1) CARLOS R. DARWIN, "El Origen de las Especies por Selección Natural", Editorial Nacional.

"En las substancias orgánicas el carbono está combinado con otros elementos: con el hidrógeno y el oxígeno (estos dos elementos forman el agua), con el nitrógeno (presente en el aire en grandes cantidades), con el azufre, el fósforo, etc. Las diversas substancias orgánicas no son distintas combinaciones de estos elementos, pero en todos ellos figura siempre el carbono como elemento básico. Las substancias orgánicas más simples son los hidrocarburos o combinaciones de carbono e hidrógeno. El petróleo natural y distintos productos obtenidos de él, como la gasolina, el Keroseno, etc., son mezclas de diversos hidrocarburos, partiéndose de estas substancias, los químicos obtienen fácilmente por síntesis numerosos compuestos orgánicos, a veces muy complejos y en muchas ocasiones idénticos a los que podemos obtener directamente de los seres vivos, como son los azúcares, las grasas, los aceites esenciales, etc., -y a todo esto A. Oparin se pregunta- ¿cómo han podido formarse originalmente en nuestro planeta las substancias orgánicas? (1).

A esta pregunta, A. Oparin, hace el siguiente razonamiento en las páginas de la 23 a la 27 de la obra que se cita:

"Cuando abordé por vez primera el estudio del problema del origen de la vida -hace de ello exactamente 30 años- el origen primitivo de las substancias orgánicas me parecía un problema sumamente enigmático y hasta inaccesible al entendimiento y al estudio. Esta opinión era fruto de la observación directa de la naturaleza, pues veía que la inmensa mayoría de las substancias orgánicas del mundo de los seres vivos se forma actualmente en la tierra a consecuencia de la actividad vital de los organismos. Las plantas verdes absorben del aire el carbono inorgánico, y, aprovechan de la energía de la luz solar, construyen a partir de él las substancias orgánicas que necesitan. Los animales, los hongos, las bacterias y demás organismos que no tienen color verde obtienen las substancias orgánicas necesarias alimentándose de animales o vegetales vivos o descomponiéndolos una vez muertos. Vemos que todo el mundo actual de los seres vivos se mantiene gracias a los dos procesos análogos de fotosíntesis y quimiosíntesis que acabamos de describir más aún; incluso las substancias orgánicas que se encuentran en las entrañas de la corteza terrestre, como la turba, los yacimientos de hulla y de petróleo, etc., todas ellas han surgido en lo fundamental a consecuencia de la actividad de numerosos organismos que en tiempos pretéritos poblaron nuestro planeta y que más tarde quedaron sepultados en el espesor de la corteza terrestre..." (2).

---

(1) A. OPARIN, págs. 22 y 23, Ob. Cit.

(2) A. OPARIN, págs. 23 y 27.

Todo eso hizo pensar a A. Oparin, como a otros autores de nuestros días, que estudiar sobre el origen de la materia orgánica, era estar convencido de que se caería en un círculo vicioso, y que necesariamente la materia orgánica solo podía darse por un proceso biogenético.

Ahora, según A. Oparin, estamos en condiciones de poder liberarnos de caer en ese círculo vicioso que asocia al no poderse explicar el origen de la materia orgánica mediante un proceso que no fuera biogenético. Las investigaciones y las ciencias nos demuestran que la materia orgánica, no necesariamente se origina con la intervención de los seres vivos. Hoy se sabe que en los cuerpos del espacio exterior o en el mismo centro de nuestro planeta, existen sustancias integradas por carbono, las que no se pueden concebir con la intervención de los seres vivos. Por ejemplo, "...en 1857 se logró obtener de un meteorito de roca que había caído en Hungría, cerca de Kabi, cierta cantidad de una sustancia orgánica parecida a la cera fósil u ozoquerita, y el análisis de esa sustancia demostró que se trataba de un hidrocarburo de elevado peso molecular -y agrega dicho autor que-, cuerpos análogos con moléculas integradas por muchos átomos de carbono o hidrógeno y a veces de oxígeno y azufre, fueron obtenidos en otros muchos meteoritos de distintas clases..." (1)

Los pensadores idealistas, respecto a estos datos obtenidos en las investigaciones que se citan, han de pensar que todo eso no es una prueba de que la vida apareció por las mismas fuerzas y movimientos de la naturaleza o de la materia, pero esto se debe al menosprecio o ignorancia de que son objeto estos pensadores, respecto del movimiento de la dialéctica, y a pesar de que la química nos muestra como por reacciones-acciones de la propia materia-, conforme a su especificidad cualitativa y en relación al todo del universo, la materia adquiere y se manifiesta en varias formas, se niega a pensar que la vida es una de las formas de la materia a la cual se llegó por el movimiento dialéctico de ésta.

En la obra de A. Oparin, que me vengo refiriendo, este autor al tratar el problema del origen de la vida, no lo hace en forma superficial como lo haría cualquier pensador idealista que al referirse a este problema lo consideran como un misterio que no es dado a conocer a los hombres. A. Oparin se auxilia de la química, de la biología, y otras ciencias. Y así, trata de las sustancias más simples del carbón hasta las más complicadas. En otras palabras habla de la aparición de la materia orgánica, la evolu-

---

(1) A. OPARIN, pág. 30, Ob. Cit.

ción de ésta, la aparición del ser vivo más sencillo, que está en el acuerdo de llamarlo conservado (del latín a cervus, montón); y la evolución de la bioquímica, estructura y forma de los seres vivos, hasta la aparición del hombre.

Así los materialistas, tratan del problema de la aparición de la vida, como de cualquier otro problema para el que se auxilian de las ciencias para llegar al conocimiento real del objeto o cosa en estudio.

Sobre las primeras aleaciones del carbono, antecedentes de la aparición de la vida, A. Oparin escribe :

"Es lo fundamental, todos los animales, las plantas y los microbios están formados por las llamadas sustancias orgánicas. La vida sin ellas es inconcebible. Por eso la etapa inicial del origen de la vida debió de ser la formación de esas sustancias, la producción del material básico que más tarde habría de servir para la formación de todos los seres vivos. Lo primero que distingue a las sustancias orgánicas de las demás sustancias de la naturaleza inorgánica es que en su composición entra el carbono como elemento fundamental..." (1).

Sobre las aleaciones del carbono sencillas, ya se hizo alusión a él, ¿pero qué condiciones son las que se requirieron para que el carbono se pueda combinar con otros elementos? El autor referido, aludiendo a la materia cósmica, expresa en relación al carbono.

"Las distintas estrellas se encuentran en diversas fases de desarrollo. En cualquier estrella puede descubrirse la presencia del carbono, pero su estado no es el mismo en todas ellas. Las estrellas jóvenes, las más calientes y de un color blanco azulado, tienen una temperatura que incluso en su superficie pasa de los 20,000°C, todos los elementos comprendidos el carbono, se encuentran en ellas en forma de átomos, de minúsculas partículas sueltas...

En las estrellas blancas y blanco-amarillentas cuya superficie tiene una temperatura de 10,000° a 12,000°C, los átomos de carbono empiezan a combinarse con átomos de hidrógeno.

En las estrellas amarillas, cuya superficie tiene de 6,000°C, a 8,000°C., surgen también otras combinaciones de carbono.

Aún son más variadas las combinaciones que se encuentran en las estrellas rojas, que se hallan en proceso de extinción y en cuya superficie

---

(1) A. OPARIN, pág. 22, Ob. Cit.

reinan temperaturas de 2000° a 4000°G. ...

Nuestro sol es una estrella amarilla en cuya superficie reina una temperatura de 6000°G. ...

En la atmósfera incandescente del sol el carbono no solo se halla en estado atómico, sino también formando diversas combinaciones; a).-Átomos sueltos de carbono, hidrógeno y nitrógeno; b).-Combinaciones de carbono e hidrógeno (metano); c).-Combinaciones de carbono y nitrógeno (cianógeno); d).-Combinaciones de dos átomos de carbono (dicarbono)... (1).

Conociendo lo anterior, no se puede dudar que bajo las leyes de la dialéctica, la más sencilla substancia de carbono evolucionó, haciéndose más compleja y trajo como consecuencia la aparición de la vida (por qué si todo evoluciona, si nada es estático una de las substancias químicas al evolucionar no va a traer como consecuencia la aparición de la vida?).

De acuerdo con el materialismo dialéctico, nada está aislado, todo es una interrelación. Una cosa cualquiera no es por sí sola, es en todo y por todo el universo. Es algo que por ser, forma parte de la unidad de la diversidad. Es del todo, en todo y por todo. De esto se desprende -- que las condiciones para que apareciera la vida se dieron en un momento determinado en una determinada masa cósmica en un lugar en el espacio. Lo que nos muestra A. Oparin respecto a diversos estados del carbono en las estrellas, según la temperatura de esos cuerpos siderales, es una -- prueba de que en la aparición de la vida, tuvo que ver indiscutiblemente, la posición de la tierra en relación al sol e núcleo de nuestro sistema solar, la edad del mismo sol, fuerza de atracción y repulsión de los diversos cuerpos que integran el sistema solar, etc. .

Así pues, la vida para aparecer, requirió determinadas condiciones. A. Oparin, en las transcripciones inmediatas anteriores que hice, nos -- muestra estados físicos del carbono en relación, como ya le dije, a "las temperaturas de las estrellas y este elemento, según la dialéctica de la materia no es independiente en su ser, pues en primer lugar es en la estrella de que se trate; es la estrella misma y está en el universo y es el universo mismo, por cuanto al ser de la estrella. El carbono, de acuerdo a eso, no puede permanecer en un solo estado, pues cambiará cualitativamente, conforme a su naturaleza por los grados cuantitativos que proveen el cambio violento.

---

(1) A. Oparin, págs. 24 y 26, Ob. Cit.

Como nada es estático, como todo cambia, se entiende que las condiciones que se dieron para que apareciera la vida no con las mismas que existen hoy para que se conserve, antes al contrario, las condiciones de la naturaleza de hoy, considerando la contaminación creada por el hombre, amenaza con la extinción de los seres vivos. Aunque las condiciones naturales no eran como las que hoy existen para que sostenga la vida existiendo, sino que fueran muy propias para ello, pues todo cambia. A este respecto Francis S. Elliotts J. expresa "...No debemos esperar, en nuestros tiempos, que la materia continúe produciendo vida espontáneamente sobre la tierra; las condiciones geológicas y meteorológicas para la síntesis no enzimática de proteínas ya no parecen favorables, especialmente a causa de la abundancia de oxígeno atmosférico. Y aún cuando ello ocurriera, es sumamente improbable que lo advirtiéramos, puesto que el menor rastro de la proteína formada sería inmediatamente devorada por los microorganismos del humus pero en el laboratorio, donde es posible trabajar en condiciones asépticas y lograr el ambiente atmosférico deseado, la síntesis in vitro de materia viviente deberá ser posible..

Los descubrimientos más recientes, indican que, en efecto, es factible y que estamos cerca de nuestra meta -luego este autor agrega-, los resultados de estas investigaciones se publican regularmente y fueron resumidas muy recientemente por Sidney Fox...la primera fase consistió en producir moléculas biológicas básicas, y especialmente aminoácidos por síntesis abiótica.

Ello se consiguió recientemente tratando en el vacío, con radiaciones o descargas eléctricas, determinadas mezclas de gas- y luego dicho autor del que hago esta transcripción dice- Harolda, un colega de Fox, adoptó un método más simple, partiéndolo del amoníaco, el agua, el gas metano tres derivados volcánicos que probablemente eran muy abundantes en la atmósfera primitiva. Los sometió a temperaturas del orden de los 1000°C. Similares a los que imperan en los volcanes en actividad, y utilizó como catalizador un lecho de polvo volcánico. Los resultados fueron asombrosos en los productos de la reacción identificó catorce a diez y ocho aminoácidos proteínicos.. (1).

Si se acepta que nada es inmóvil, que todo cambia, que todo es movimiento, es de aceptar que las condiciones naturales en las cuales apare-

---

(1) CLAUDE CUENOT y OTROS, págs. 26 y 27, "EVOLUCION, MARXISMO Y CRISTIANISMO". Estudios sobre la síntesis de Tollhar de Chardin, Plaza y Janes, S.A., España 1974

ció la vida, necesariamente tuvieron que ser otras muy distintas a las actuales. Los filósofos idealistas, desde luego no pueden aceptar que la vida es producto del movimiento dialéctico de la materia; reflexionando profundamente para hallar las causas de ese modo de pensar de los idealistas, se llega a la conclusión de que piensan así esos filósofos, por varias razones, y una de ellas, creo que las más importantes son: el tipo de filosofía en que se formaron como intelectuales; el retraso del pensamiento humano que representa el idealismo; la ignorancia o ausencia de los adelantos científicos que imperaron en la época de gran auge del idealismo filosófico en que se construyeron argumentos base de esa corriente filosófica como lo fue la edad media; los prejuicios religiosos que son hasta la presente fecha a veces una traba considerable para la libertad de pensamiento humano dado que entre los idealistas la mayoría creen en la existencia de Dios y que este ser todopoderoso les prohíbe investigar con profundidad y dudar de los dogmas religiosos establecidos en los libros sagrados, como la biblia, en el caso de los judíos y de los cristianos.

El movimiento dialéctico ignorado o confundido con el movimiento mecánico, por los idealistas, no es suficiente para explicar el origen de la vida, esto por que estamos acostumbrados a pensar cuando hablamos u oímos hablar de movimiento a imaginar el movimiento mecánico, por ejemplo, un automóvil se mueve porque tiene un motor que es movido por el combustible del mismo, una piedra se mueve por el impulso que se le da nosotros nos movemos por nuestra energía, a esto los idealistas se preguntarán ¿ cómo es posible que la materia por sí sola se mueve ? Si se pusieran a reflexionar sobre las Leyes de la Dialéctica y su naturaleza, les bastaría para saber que bajo el imperio de esa misma dialéctica, la materia adquiere varias formas que constantemente evolucionan y una de ellas, muy especial, es la vida. El movimiento mecánico de acuerdo con que es en la materia, forma parte de la dialéctica pero no es el movimiento dialéctico. Los idealistas, además, han de pensar que creer en que la vida es producto de la naturaleza, así como los seres vivos y el hombre son consecuencia de la evolución, es estar en contra las verdades reveladas de Dios y puede hacernos acreedores de un castigo, a una sentencia divina a ser confinados eternamente al infierno.

Esas condiciones necesarias para la aparición de la vida, dirán los idealistas religiosos y teólogos, los materialistas no nos pueden decir cuales ni como son, sólo son puras especulaciones. Y si se les pone como

ejemplo las condiciones anaturales que hay en la luna de extremadamente bajas y altas temperaturas, nos dirán estos pensadores que esas no son condiciones propias para que se origine la vida y que eso no es una prueba de que la vida apareció por la naturaleza. Pero es que estos autores como están acostumbrados a estudiar las cosas separadas, es decir metafísicamente, al hablar de aparición de la vida, piensan que de la noche a la mañana una amiba debe aparecer formada por esas condiciones naturales y que el extremo frío o el extremo calor mataría a esa amiba.

Cuando los materialistas dialécticos hablamos de la aparición de la vida, no queremos decir que de repente una amiba o una lagartija empieza a moverse y a caminar sobre el planeta, no, nos referimos a todo un proceso que de lo sencillo a lo complejo alcanzó un grado cualitativo, la materia, que la hace capaz de reaccionar-accionar en el medio ambiente de manera muy especial y para esto tuvieron que pasar muchos millones de años. Así, todo empezó, para que la vida se originara, por una reacción química del carbono, que la aliarse con otros átomos de otra especificidad de forma de la materia, formaron una sustancia sencilla, que también conforme a la naturaleza y a las condiciones ambientales, siguió modificándose alcanzando cualitativamente nuevas formas.

Pero todo eso no lo aceptan los idealistas, si les decimos por ejemplo recordándoles sucesos actuales de la ciencia de que, hoy se pueden sintetizar en condiciones necesarias para ello, proteínas, desarrollar niños en probeta, que se pueden trasplantar órganos de un organismo a otro, etc., y que esto no es lo último que puede saber y dominar el hombre, por el temor que sientan a Dios, y considerando al hombre atrevido por invadir el campo de la sabiduría, expresan que se atenta contra Dios, pues a los mortales no les está permitido saber tanto y con esto si aceptan, tácitamente que el hombre es cierto en su ciencia, solo que le está prohibido saber tanto.

Por esto afirmo pues, que los idealistas, como no entienden el movimiento dialéctico, se les hace difícil entender que es y como es la evolución, si conocieran la dialéctica materialista no tendrían ese temor a Dios, no se les dificultaría entender al mundo en que viven y a las ciencias de los hombres, vemos la siguiente transcripción para ilustrar esto:

" Simple cambio dentro de un tipo básico de cosa animada no ha de considerarse como evolución. Eso es sencillamente variedad, como podemos



observar entre todas las plantas, los animales y el hombre. Por ejemplo, hay gatos de varios tamaños, formas y colores, pero eso es sólo variedad y en sí mismo no constituye evolución..." (1).

Como antes ya lo he dicho ellas ven las cosas metafísicamente, respecto a la anterior transcripción, se ve a los animales, al hombre como independiente del medio. Por ejemplo, para estos pensadores, el pez tiene aletas, cola, y respira por branquias porque así lo creó Dios, no por que su medio requiere que así sea ese animal. El pato, por ejemplo, tiene las patas piciformes, porque esa parte de su cuerpo es la que lleva en el agua, sin embargo para los pensadores idealistas, nada tiene que ver que al pato le guste alimentarse con fauna y flora acuática y se tenga que posar sobre las aguas, para estos idealistas "solo es cuestión de variedad".

Pensamientos de los idealistas, como el que transcribí anteriormente, nos demuestran que el movimiento dialéctico en la materia viva, o evolución de los seres vivos, no lo entienden estos pensadores, pues si creen que la evolución, los materialistas dialécticos, la ven como simple existencia de diferentes especies de animales o simple cambio de formas que se dan como por arte de magia, nunca podrán rebatir a las teorías evolucionistas, pues la evolución son cambios cuantitativos que expresan cambios cualitativos en la materia viva. Es accedionamiento constante o adaptación de la materia viva al medio ambiente.

Estos pensadores idealistas, inconscientemente, pretendiendo abandonar su costumbre de pensar sin fundamentos de este mundo, califican a la teoría evolucionista de dogmática, así escriben: "los evolucionistas afirman dogmáticamente que la evolución es una realidad, y sin embargo confiesan que todas las conclusiones importantes son conjeturales".(2). Más esto de que las teorías evolucionistas son dogmáticas no es verdad pues se apoyan en estudios objetivos de lo existente en este mundo y se en verdades reveladas o datos conjeturales como son los argumentos de los teólogos e idealistas que niegan que la vida y los seres vivos son productos de la evolución, pero si aceptan la creación o la generación espontánea de los seres vivos, o de plano que la aparición de la vida es un misterio inexplicable.

---

(1) WATCHTOWER, pág.6, "BIBLE AND TRAC SOCIETY OF NEW YORK INC", ¿illegó a Existir el Hombre por Evolución o por Creación?. International Bible Students, Asociación Brooklyn, N.Y. U.S.A. 1980.

(2) Pág. 11, Ob. Cit. inmediata anterior.

¿ Es este científico y las teorías evolucionistas que estudian cosas de este mundo no ?.

Si la respuesta respecto de esta pregunta es afirmativa ¿ cómo puede explicarse la validez que les damos a las ciencias ? ¿ o lo dogmático es científico ? . Más bien estos pensadores se confunden solos en sus propios razonamientos, de tal manera que ni ellos mismos alcanzan a comprender sus conclusiones cayendo de plano en contradicción, adoptando al final, sin remedio alguno el agnosticismo.

El movimiento dialéctico de la materia no es ni puede ser entendido por personas que cierran los ojos y se tapan los oídos ante la presencia de libros y voces que pregonan la filosofía Marxista-Leninista, más por lo que les invade el temor de que el socialismo o comunismo tiene su base científica en este materialismo dialéctico, pues el comunismo, es el coco, es el diablo de los idealistas.

La evolución es el materialismo dialéctico en la materia viva. Es el materialismo histórico en la materia, y específicamente en la materia viva. Fijarse solamente en la variedad de especies de seres vivos no es estudiar o apreciar la evolución, sino estar en presencia u observar efectos de la evolución.

Es por esto, que al tratar de problemas como es el de la aparición de la vida, un materialista dialéctico no debe de ver este fenómeno como algo aislado del universo, verlo así sería verlo metafísicamente. La vida, como unidad o fenómeno de la materia, como forma especial de la materia, es algo que es en el ser, por eso es materia y por ser materia, para investigar sobre el origen de la vida, hay que estudiar la materia en su ser. Esto explica pues la reflexión que al respecto se hace:

El universo, el infinito, es la unidad de la dispersidad, lo que quiere decir es que el ser es uno y único; es la materia. La materia existe; el pensamiento, como en páginas anteriores lo dice don Antonio Caso, no es materia y existe. Pero si se considera que existe, es porque existe el hombre y el hombre es materia. Entonces, de esto se desprende que el pensamiento, así como todas las cosas que existen por el hombre es producto de la materia.

Por todo eso, ¿ dónde hay algo que no sea materia o producto de la materia ? . El derecho existe del hombre, por el hombre y para el hombre, así la libertad, la justicia, la democracia, la poesía, las obras music

les, etc., ¿qué existe que no sea materia o producto de la materia? nada. El hombre es un ser vivo y por esto es materia. De todo eso se desprende que, para estudiar la vida, en lo que toca a su origen y que es, el estudio sobre la materia es fundamental.

Según A. Oparin, por la temperatura del cuerpo sideral donde se encuentre el carbono, este se aliará formando determinadas compuestos químicos; que estos serán más complejos si las condiciones se prestan para ello. Todo mundo sabe que nuestro sistema solar en su estructura y forma, tiene cierto parecido con el átomo. Es decir, tiene un núcleo y cuerpos girando al rededor de ese núcleo. Cada cuerpo que gira al rededor de ese núcleo, su órbita es en relación con la masa y energía de ese cuerpo y del núcleo. Las fuerzas de atracción y repulsión de los cuerpos que integran a nuestro sistema solar, son en relación a su masa y a la masa del sol, pero en interrelación con todo. En cada unidad de masa de nuestro sistema solar, así como en otros cuerpos siderales, los átomos cualitativamente, forman determinadas compuestos químicos. Esto, por las condiciones que guardan en relación al núcleo (sol), a la energía, masa, etc.

En esa forma similar al átomo, de nuestro sistema solar, nuestro planeta (la tierra) es un cuerpo (atómico) que por su distancia hacia el núcleo del sistema solar, masa, energía calorífica, etc., en un momento de la historia de su ser, átomos de carbono al aliarse con otros, formaron substancias sencillas, que fueron evolucionando, haciéndose cada vez más complejas, hasta hacer aparecer los protoinoides, las proteínas y -- más tarde el ser vivo más sencillo.

Si el hombre pudiera contar el tiempo de la historia de la existencia del ser materia, ¿desde dónde comenzaría a contar para llegar hasta la aparición de la vida?

Cada cosa es en la historia y de la historia del ser materia, separar la sucesión de unos y otros fenómenos, de unos y otros sucesos para llegar a la aparición de la vida, es estudiar y ver los problemas en forma metafísica. Por eso apeguéme al método dialéctico de la materia, lo indicado es atender a las reacciones-acciones de la materia y que son las que explican el movimiento, el cambio y por supuesto la evolución en la materia viva y aún las revoluciones o movimientos y cambios en la sociedad. Así se atiende la evolución que es en el ser materia.

Para Herbert Spencer, "la evolución es un tránsito de la energía de un estado homogéneo a otro heterogéneo; de lo incoherente a lo coherente;

de lo indefinido a lo definido. Esto es la evolución al paso de un estado homogéneo, amorfo, indefinido a lo heterogéneo, diversificado, definido.

Según este proceso de evolución, la energía cósmica va a dar lugar a la cristalización de tres grandes mundos o reinos cósmicos, que son:

El reino de lo inorgánico, que está constituido por el mundo de la materia inanimada, compuesta por las sustancias físico-químicas...

Sigue la evolución y entonces da lugar al reino de lo orgánico, -- constituido por todos los seres vivos, tanto vegetales como animales; o sea el mundo biológico...

Continúa evolucionando la energía y aparece un tercer reino, que -- es el reino de lo superorgánico, constituido por los fenómenos sociales". (1).

Pero la evolución, así como la concibe Herbert Spencer, no es tal, más bien su razonamiento es metafísico, porque separa el proceso histórico de la materia o los fenómenos o manifestaciones de la materia de manera bien definida.

Ver así la evolución, es estudiarla metafísicamente, pues el movimiento que ahí se contempla es el mecánico no es el dialéctico; esto por que pasa de una cosa bien definida a otra, en tal forma que ignora la expresión del ser materia, pues la materia es a la vez energía (o movimiento), existencia e infinito. En la evolución, la materia no tiene siempre como destino el de pasar a manifestarse en el mundo de lo orgánico y super orgánico. Es evolución en movimiento dialéctico de la materia viva -- que tiene como base o principio lo físico-químico, o sea las reacciones-acciones de la materia.

Lo inorgánico, orgánico y las sociedades mismas, son expresiones -- del ser materia. Y cada una es por el hecho de que es materia: Movimiento, existencia e infinito. Spencer considera una cosa y luego otra, no atiende las causas sino los efectos; así llegará la sociedad a superorgánica. Cada cosa cambia, pero porque se mueve en su ser.

Cuando se forma un compuesto químico de acuerdo al medio ambiente y a la naturaleza de un átomo determinado, este reacciona-acciona. Esta -- reacción-acción, es pues, conforme de acuerdo al ser cualitativo del átomo de que se trate (ejemplo el carbono reacciona-acciona como carbono),

---

(1) ALBERTO F. SENIOR, págs. 59 y 60, "COMPENDIO DE UN CURSO DE SOCIOLOGIA" Francisco Méndez Oteo; 11a. Ed. México 1981.

y de acuerdo a la presencia que sobre el acciona. (Según el átomo que sea reacciona con mucho, poco o menos calor, etc.). En otras palabras el carbono reacciona-acciona como tal; el oxígeno reacciona-acciona como tal, etc.

Nunca el carbono reacciona-acciona igual e idénticamente, con las mismas condiciones, que el oxígeno. Por ejemplo. Esto prueba que así también los primeros compuestos químicos, reaccionaron-accionaron como tales, complicando su ser conforme eran cualitativamente. Según la dialéctica, nada permanece como es y como está, todo cambia. Así los compuestos simples de carbono, reaccionaron-accionaron y cambiaron con base en su ser cualitativo o específico. Así esos compuestos químicos fueron complicándose a través del tiempo y el espacio.

Recordando las leyes de la dialéctica, las cosas cambian, tienen movimiento, porque cada una es una unidad de dos fuerzas antagónicas, esas dos fuerzas se conocen como: la afirmación y la negación. En la lucha que estas dos fuerzas liberan entre sí en la cosa, trae un cambio cualitativo. Ese cambio es la síntesis de esas dos fuerzas o negación de la negación.

La afirmación es la tésis, la negación es la antitésis y la negación de la negación, es la síntesis. Esto a la vez en su ser es tésis, que por ser tendrá en sí misma la negación de su ser, o antitésis que la harán moverse y cambiar manifestándose en una síntesis, que es el cambio cualitativo de la cosa. Así la sustancia química se va complicando. Todo es un espiral que vuelta a vuelta se va haciendo compleja la forma de materia. Y no es como afirma Spencer, que de lo indefinido o amorfo pasa a lo definido o con forma.

La afirmación, es una fuerza del ser de la cosa que ofrece resistencia, ante todo, en todo y contra todo, que constituye la fuerza negativa o antitésis, a fin de que la cosa sea tal como es. Pero como la cosa no es ciento por ciento sola e independiente de las demás cosas, es decir en todo hay esa fuerza que la niega, esta fuerza y su afirmación o resistencia a dejar de ser, en su lucha de una con otra, le dan movimiento a la cosa. Este, como, la fuerza negativa es del todo y por todo, la cosa se acondiciona, se adapta poco a poco a las adversidades que la niegan. Estos cambios cuantitativos, traen en consecuencia un cambio violento, este es el cambio cualitativo de la cosa. En otras palabras la lucha constante y permanente en la cosa, de las dos fuerzas antagónicas, cuantitativamente va trayendo modificaciones pequeñas que resiste el ser de

La cosa, se van acumulando y de un salto violento, la cosa deja de ser - lo que es para transformarse cualitativamente en otra cosa; la cual desarrollará su existencia bajo el imperio de esas mismas leyes de la dialéctica. Y así, bajo estos procesos, la primera substancia que se pudo formar con el carbono evolucionó de lo sencillo a lo complejo, hasta que apareció el primer ser vivo. Por que así cambian las cosas; todo cambia.

Así, pues, el átomo de carbono, conforme a su naturaleza se afirma como tal y se niega en virtud del todo. Por eso reacciona-acciona como tal. Es decir, de acuerdo a la dialéctica de la materia, el átomo de carbono era y no era. Es decir, al afirmarse y negarse está convirtiéndose en su contrario. Así, aquellas condiciones que lo hacían tal, aceleraron esas dos fuerzas antagónicas, la afirmación y la negación y de un salto violento aparece cualitativamente otra cosa, la síntesis, otra cosa con nuevas propiedades y naturaleza distinta. Después bajo el imperio de esas mismas leyes de la dialéctica, esa substancia sencilla se complicó.

De esa manera aparecieron las substancias proteínicas, luego el primer SER VIVO y después la evolución en los seres vivos. A. Oparin, en la obra que he venido citando, ilustra esto inclusive con fórmulas y argumentación fundada, la aparición de la materia orgánica, la evolución de esta, la aparición del primer ser vivo y la evolución de los seres vivos hasta la aparición del hombre.

Como dije antes, en páginas anteriores, atendiendo la dialéctica o conociendo la dialéctica de la materia, no se necesitan más pruebas para establecer que la vida apareció por la complicación de una substancia química en la que interviene el carbono y que después al seguir evolucionando apareció el hombre. Así, nos liberamos de considerar a la evolución como la concibe Spencer, en forma metafísica.

Así las cosas, tomando en cuenta que el carbono al aliarse con otros elementos lo hizo conforme a su naturaleza y en relación al medio ambiente universal, es de considerar que este hecho se llevó a cabo mediante la absorción y pérdida de energía de la materia atómica del mismo átomo de carbono con el otro hacia el cual reaccionó. Lo mismo pasó con las substancias químicas, en sus reacciones-acciones correspondientes. Las piezas, hablando metafóricamente, se armaron, dando origen a una forma determinada de la materia. Conforme se fue complicando esa substancia química, se fueron armando eslabones que constituyeron cadenas; en cada elemento que las integraba para su ensamblaje era conforme a la masa cuali

tativa y a su energía. Así cada sustancia era un equilibrio en su especificidad cualitativa.

Por esto, una forma cualquiera de materia, es una organización equilibrada de materia-energía.

Por ejemplo, un panadero para elaborar una pieza de pan cualquiera, tiene que equilibrar los quantums de azúcar, sal, manteca, canela, huevos, leche, calor, etc... Así, este pan estará formado o elaborado con atención al peso, a la energía, etc., de cada materia específica que interviene en esa forma de materia. Así, la naturaleza en cada cosa o forma de materia del universo, organiza y equilibra materia y energía de los elementos que participan de la forma de materia de que se trate.

Por esto, la plata, el cobre, la nube, el agua, las piedras, en fin todas las cosas, son una organización equilibrada de materia-energía, que ya para abreviar al escribir esto solo escribo las iniciales (O.E.M.E.).

La vida, es una forma de materia especial, porque influye y actúa inclusivo sobre el medio ambiente y aún en sí misma. Tiene movimiento mecánico y especificidad en relación con la materia inorgánica. Y como los elementos que la integran están ensamblados de una manera especial y su resistencia a ser le otorga facultades de ser mediante reacciones-acciones especiales (esto nos lo muestran la estructura y forma de las proteínas y las reacciones que presentan los cuerpos de los seres vivos a las acciones de las vacunas), es una especial organización equilibrada de materia-energía; (especial) que yo abrevio O.E.M.E. especial. Esto es pues porque los elementos que integran la materia viva, al equilibrar su materia-energía ó energía-materia, se organizan en tal forma, se ensamblan de cierta forma, que integran una especial forma de materia en la que actuará la dialéctica en forma también especial, conforme a su naturaleza.

Entendido así lo anterior, se desprende que la vida, como fenómeno (yo entiendo como fenómeno una determinada manifestación del ser de la materia y no como Kant lo describe como representación que el hombre hace de las cosas, este es un concepto de fenómeno, idealista) (1) es una forma especial de existencia de la materia que se origina y se destruye de acuerdo con las leyes de la dialéctica.

Habiendo entendido que la vida es una forma especial de la materia, se puede afirmar, que la vida es una y única, no hay varias vidas, como

---

(1) RIGOBERTO LOPEZ VALDIVIA, pág. 48, "EL FUNDAMENTO FILOSOFICO DEL DERECHO NATURAL", 5a. Ed., Editorial Tradición, S.A., México 1982.

cuando se dice: "en la otra vida", "el gato tiene siete vidas"; "la vida que lleva"; etc. Así esto se comprende, que los seres vivos, por pertenecer a esa especial forma de materia que se llama vida, solo son unidades de vida o unidades vivientes. El cuerpo de cada ser vivo es una unidad de materia viva. Las Leyes de la dialéctica materialista, actúan o rigen sobre esa forma especial de materia. Por eso, todos los seres vivos son comunes bajo los efectos de sus leyes de la dialéctica.

Por esto, el hombre que es un ser vivo es una unidad de vida o unidad viviente.

Pero el hombre en su ser, es muy complejo; por lo que para la comprensión de este ser vivo, es necesario reflexionar sobre todo lo que ha co a su ser, es decir, sobre el hombre y su mundo de existencia como tal.

Para los idealistas que no entienden el movimiento dialéctico, es imposible que la vida haya aparecido por el movimiento dialéctico de la materia. Menos que el hombre y los animales hayan aparecido por evolución, que es la misma dialéctica de la materia, rigiendo en la materia viva. - Por eso refiriéndose a la evolución expresan:

¿ Dónde, pues, están todas las etapas o eslabones intermedios de la cadena evolutiva, bien sea en el registro de fósiles o en el registro de las cosas animadas hoy día ? ¿por qué es siempre la misma historia, que las transiciones, los eslabones entre los grandes grupos de plantas y animales, no están presentes ? ¿ por qué siempre aparecen súbitamente los grandes grupos de organismos complejos, separados por lagunas estructurales de los miembros de otros grupos ? Si la evolución fuera verdadera, sencillamente tendría que haber varias etapas de desarrollo en diferentes extremidades y órganos, pero nunca se encuentran tales etapas (...) estas duras realidades angustian a los evolucionistas (...). Para que la evolución sea verdad, tendría que haber millares, millones de formas de transición formando una cadena ininterrumpida. La falta de estas formas de transición en el registro de los fósiles, ó, en cuanto a eso, entre las cosas animadas, hace de la evolución una cadena imaginaria sin eslabones conectivos. En vez de eslabones, el registro de los fósiles muestra que los grupos de plantas y animales siempre están diferenciados, - ¿por qué es esa la realidad que encontramos en el registro de los fósiles? ¿por qué están siempre separados y distintos unos de otros los grupos de plantas y animales ? " (1).



La ignorancia de la dialéctica materialista, se nota en cada frase ó palabra que los idealistas expresan. En la transcripción anterior se entiende que quieren ver un fósil por cada pequeño cambio que hayan sufrido los seres vivos, no entienden que los cambios cualitativos son - provocados por los cambios cuantitativos, en la forma de la materia, - por saltos. Y que no todos los cambios de bioquímica, estructura y forma, quedan registrados como fósiles. Los diferentes animales, no representan peldaños ó etapas de evolución, sino algo hecho he inmutable. Al término de sus conclusiones, éstos pensadores, respecto de la evolución, afirman que Dios creó todo ó definitivamente declara un misterio a la - aparición de los seres vivos y del hombre, pero nunca harán una solución científica al problema, pero sí reclaman de los evolucionistas exactitud científica en sus tesis.

En la Biblia de los Judíos y de los Cristianos, en la parte de la - génesis, dice: "y la tierra empezó a producir hierba, vegetación que da semilla según su género y árboles que llevan fruta cuya semilla está en él según su género (...) grandes monstruos marinos y toda alma viviente que se mueve-los cuales las aguas enjambieron según sus géneros; toda - criatura volátil alada según su género y el animal doméstico según su género y todo animal moviente del suelo, según su género-génesis 1:12, 21, 25. (1).

Estas verdades reveladas, para los idealistas, son verdades de valor absoluto; las verdades científicas, no lo son simplemente porque proceden de los hombres, sino porque son el producto de la existencia práctica y - objetiva del hombre. ¿ Con qué autoridad moral éstos pensadores de un mundo mágico califican de falsas las conclusiones científicas, si las soluciones que plantean el origen de la vida, de los seres vivos y del hombre, por ejemplo, son sólo fruto de esas verdades reveladas ? No tienen ninguna autoridad moral aunque piensen que sus afirmaciones son inspiradas por Dios.

Los experimentos científicos denuncian defectos en lo que se cree ó se piensa que se conoce, que son errores que exigen investigación para encontrar la verdad científica. Esto quiere decir que el error en cualquier teoría sólo puede existir mientras que el hombre no se percata de ello, - más no hay la intención de seguir en el error, en cambio los idealistas, - a veces con su actitud agnosticista persisten en conservarse en el error así también los pensadores religiosos ó teólogos que piensan que Dios les prohíbe dudar de la verdad revelada. Los errores de las teorías científicas, como por ejemplo las que pueden tener la de la evolución, los idea-

(1) pág. 50, Ob. Cit. inmediata anterior.

listas las toman como prueba irrefutable de que las evolucionistas "andan errados" al pretender que la vida es producto de la naturaleza y no de origen divino; tal como la ilustra la siguiente transcripción.

" La mayoría de las mutaciones, tanto las que surgen en los laboratorios como las que están almacenadas en las poblaciones naturales, producen deterioro de la viabilidad, enfermedades hereditarias y nonstrucciones, parece que tales cambios difícilmente puedan servir como piedras de construcción" (1).

Reconozco, como lo he dicho antes, que concebir el origen de la vida como efecto del movimiento dialéctico de la materia, resulta difícil; así como que la evolución es el mismo movimiento dialéctico en la materia viva, y que la aparición del hombre es consecuencia de la evolución, cuando se ignoran las leyes de la dialéctica de la materia; más cuando también se tiene temor a Dios por dejar de creer en los Dogmas religiosos, pero esto no autoriza moralmente ni constituye prueba alguna para poder afirmar que los evolucionistas están equivocados en sus afirmaciones de que los seres vivos y el hombre es producto de la evolución.

Los materialistas dialécticos, inconscientemente a veces, son los propios científicos que estudian la materia al investigar las cosas o fenómenos de este mundo. El error de los idealistas sobre sus afirmaciones y concepciones en los problemas filosóficos es el de apoyarse en la metafísica para dar conclusiones sobre el mundo físico. Las verdades científicas o verdades sobre lo físico, debe buscarse en este mundo material no fuera o más allá de él.

El hombre, como cada cosa que integra en el ser uno y único, unidad de la dispersidad o materia, es su propia historia. Lo que quiero decir, que las cosas, como el hombre y todos los seres vivos, no son de la noche a la mañana lo que son cualitativamente. Si esto fuera así, el origen de la vida o de las demás cosas podría ser mágico. Pero esto es metafísico, no se da en este mundo real o material.

Todo tiene y es su propia historia. Y no es ni se encuentra separado de lo demás. Esto significa quien pretende o quiere conocer las cosas de este mundo en forma científica, debe tener en cuenta esto. El médico para dar un buen diagnóstico; para poder científicamente diagnosticar la enfermedad que padece su paciente, profundiza en el pasado y en datos de

---

(1) GENETIC AND THE ORIGIN OF SPECIES; pág. 73, Ob. Cit.

los progenitores de ese enfermo. Es decir elabora la historia clínica. - Es por esto que el conocimiento de las Leyes de la dialéctica para el conocimiento del mundo y de la vida, por ejemplo, así como de las relaciones entre el espíritu y la materia, es necesario.

Así las cosas, se facilita poder explicar lo que es lo humano, que como antes dije no es irreal o metafísico; abstracto o subjetivo, sino real, material, concreto, objetivo. Así; para explicar lo que es lo humano, se hacen las siguientes reflexiones.

Si me coloco ante un escritorio colonial, por ejemplo, muy bien terminado por un magnífico ebanista, no haré otra cosa que admirar esa obra de arte y tal vez exclamo ante dicha obra: ¡ qué maravilla de escritorio!

Si alguien se pone a meditar al observar lo que es el hombre; a admirarlo en su actuar y ser perfecto físicamente; a valorarlo, concluirá exclamando, ¡ qué ser tan maravilloso !. Y profundizando en su análisis, sobre las maravillas del hombre, llegará a la conclusión que este ser - sin duda es obra divina.

En el caso del escritorio, este es producto u obra del ingenio del hombre. ¿ por qué el hombre hará cosas tan maravillosas y bellas ? Tal vez se diga que el artista es inspirado por Dios y que la capacidad del hombre para hacer cosas bellas, manifiesta la existencia de Dios. Pero - ¿ hasta ahí quedó todo ? ¿ nos debemos conformar con estas conclusiones metafísicas que consideran el ser de las cosas separadas de todo, como algo hecho de por sí e inmutable ? Ver así las cosas es verlas sin la historia que las hace ser. Pues el origen de las cosas lo atribuyen a Dios, hasta ahí; o simplemente dejan el problema como un misterio sin solución. Esto es muy cómodo para quien no le gusta pensar con profundidad; o es bueno para el teólogo o religioso porque no lo compromete a pecar, al dudar de los dogmas religiosos. Pero para quien busca la verdad científica, tiene que buscar la verdad en este mundo material y para eso necesariamente debe conocer a la materia, tal como es movimiento dialéctico. Es decir profundizar para llegar al conocimiento de las cosas.

Sin pretender repetir lo que escribe A. oparín, respecto al origen de la vida y la evolución en la obra que he venido citando; y lo que expresa Darwin, también respecto a la evolución en su libro "El Origen de las Especies por Selección Natural", vuelvo a tocar estos problemas, para que mediante el estudio de la dialéctica en la materia viva, pueda explicar el origen e aparición de lo humano para saber que es lo humano.

El movimiento dialéctico de la materia no es un movimiento confuso y desordenado, antes al contrario está sujeto a las leyes que le son propias.

"El movimiento es una propiedad interna inalienable de la materia. La categoría de movimiento abarca cualesquiera cambios e interacciones operados en la naturaleza, la sociedad y el conocimiento humano(...). - En el mundo que nos rodea todo cambia; pasa de un estado a otro. En la tierra, el cosmos, el micromundo y la sociedad humana observamos un desplazamiento y una interacción constantes, el surgimiento de unos objetos y el cese de la existencia de otros. En ninguna parte hay equilibrio, reposo, e inmovilidad absolutos. Todo reposo es relativo; no es sino un caso particular del propio movimiento. Los representantes del energétismo no, por ejemplo, admitían la posibilidad de existencia de movimiento - sin materia interpretando incorrectamente los nuevos resultados de las ciencias naturales, en particular, los descubrimientos hechos en la esfera del electromagnetismo, consideraban la "energía pura" como base de todos los cambios: Antonio Caso, por ejemplo interpretaba precisamente así la teoría de la relatividad y, concretamente, la fórmula  $E=mc^2$ . Escribió: "la masa es energía; la materia significa una energía acumulación de energía potencial" (1). Y en realidad respecto a esto último, lo más correcto es decir que la energía es una expresión del ser materia.

El movimiento dialéctico en la materia viva, llevó a la misma vida a alcanzar un muy alto peldaño en la escala evolutiva. Por esto, como más adelante lo explicaré por este movimiento dialéctico, lo humano se o originó, pues como ya se dijo el movimiento está en todo lo que existe.

Algunos idealistas, creyéndose Marxistas, por no conocer las leyes de la dialéctica del movimiento de la materia, crean al fin de todo con conjeturas erróneas o metafísicas, respecto de la aparición de la vida - como en la siguiente transcripción que dice:

"Partiendo de todos los resultados por la paleontología-bioquímica comparada de los organismos existentes, por la autogénesis de las proteínas y por la síntesis de los proteínoides, podemos llegar a la conclusión, sino absolutamente segura, por lo menos sumamente probable, de que la vida surgió de la materia por un proceso de evolución espontánea"(2). Más la evolución no puede ser espontánea sino dialéctica. Lo dialéctico

---

(1) BURLATSKI, pág. 24, Ob. Cit.

(2) CLAUDE CUENOT y otros, pág. 31, "EVOLUCION, MARXISMO Y CRISTIANISMO" Plaza y Jones, S.A., Barcelona 1974.

del movimiento de la materia no puede ser espontáneo porque se ajusta a sus propias leyes. De lo que se desprende que esta concepción es idealista o metafísica.

Ahora, en lo que respecta a lo humano, podemos reflexionar acerca de la objetividad de lo humano.

¿Dónde podemos encontrar lo humano? a lo humano no lo encontramos en las piedras, en los árboles, en los frutos, en los objetos que integran el mundo material. Pero no se puede discutir que lo humano está en el hombre, pues ni siquiera, se encuentra en los demás seres vivos, animales o vegetales.

Todo mundo, inclusive los pensadores idealistas, al referirse al hombre como ser vivo que se distingue de los demás seres vivos, expresan que este ser es superior a todos los demás seres. Inclusive según la Biblia de los judíos y de los cristianos, Dios mandó a los hombres que se señorearan sobre todo lo creado (1), pero realmente ¿de dónde les viene tal señorío? Los creyentes dirán que el señorío sobre todo lo creado les viene por naturaleza divina pues que el hombre fue hecho a imagen y semejanza de Dios, pero realmente; ¿de dónde le viene la superioridad al hombre sobre todo lo existente? "Sin más vuelta de hoja" se puede afirmar que su superioridad sobre todos los seres vivos y las cosas le viene de su inteligencia que obra en su propia naturaleza material que lo integra.

La dialéctica de la materia llevando de lo inferior a lo superior a la materia viva, en el hombre se alcanza un grado muy alto de desarrollo en la escala evolutiva, esto es lo humano, es decir, lo humano se origina al alcanzar la materia viva el grado más alto en la evolución. Es por esto que al hombre no se le puede desposeer de lo humano, pues lo humano está o es el ser objetivo, del hombre, por eso lo humano es algo concreto. ¿Pero cómo es lo humano? que es y detalladamente cómo llegó a originarse?. Esto lo expondré en el siguiente inciso, o subtema, en el que me seguiré apoyando en la dialéctica de la materia para realizar mejor mi objetivo.

d).- LA VIDA, LOS MEDIOS PARA CONSERVARSE Y LOS ELEMENTOS ESENCIALES DE LO HUMANO.- A. Oparin, en la obra que he venido citando, al referirse a la complicación de la materia orgánica en la aparición de las -

---

(1) LA BIBLIA, Génesis I: pág. 27 y 28.

proteínas, escribo :

"Al principio, las moléculas de las sustancias orgánicas estaban formadas por un número reducido de átomos de carbono, hidrógeno, oxígeno y nitrógeno. Pero en las aguas del océano primitivo estas moléculas se fueron combinando poco a poco entre sí y formaron moléculas más grandes y más complejas de distintas sustancias, -- y agrega dicho autor -- cuando se guarda durante largo tiempo una solución acuosa de formalina, seis moléculas de este cuerpo se combinan entre sí para formar una molécula mayor de azúcar (...). Así fue como en las aguas del océano primitivo surgieron las diversas sustancias ( las sustancias orgánicas ) que hoy constituyen los animales y los vegetales (...) al combinarse entre sí, -- las moléculas de las sustancias orgánicas llegaron a formar moléculas de proteínas, las sustancias más complejas y las más importantes para la vida. Estas moléculas contienen muchas decenas de miles de átomos que están unidas en riguroso orden, formando varias cadenas de numerosas ramificaciones laterales..." (1).

Lo anterior nos demuestra que la vida, como todas las cosas no llegaron a ser de la noche a la mañana. Los idealistas encierran en un misterio o le dan una explicación divina al origen de las cosas. Como no se pueden explicar objetivamente lo que ignoran, ni creen en la ciencia, por ser producto de la investigación del hombre en quien no confían por ser un ser terrenal o mortal, crearon la metafísica para darle una explicación mágica de las cosas. Todas las cosas tuvieron una catonación de procesos, es decir cada cosa tiene la historia de su ser que la compone un número de fenómenos sucedidos dialécticamente. Para ilustrar mejor esto, recurriré al ejemplo del pan. El pan primero fue una semilla de trigo -- que fue depositada en la tierra. Esto de acuerdo a su naturaleza y a las condiciones agrológicas, climatológicas, de presión, humedad, etc., se negó como semilla ( germinó ) y se convirtió en su contrario, una plantita, que fue cambiando, negándose como planta apareció la flor que al convertirse en su contrario, se hizo otra vez semilla, (varias semillas). Al ser molidas las semillas, aparece la harina de trigo. El panadero -- prepara la masa y hace el pan. Con el calor del horno se cocó el pan -- listo para comerlo. Como se ve, en esta cosa que es el pan, aunque intervino el hombre, tiene su propia historia. El pan es su propia historia. Así la vida, el hombre y lo humano, como todas las cosas, tienen --

---

(1) A. OPAREN, págs. 48 y 49, Ob. Cit.

su propia historia, son su propia historia. En cambio los metafísicos hablan de creación, de generación espontánea.

En el caso del hombre, si fuera posible tomarlo y descomponerlo o interpretar todo el código que compone su historia, como si fuera un libro en el que se pudiera leer su historia, en la materia viva que lo integra encontramos reacciones-acciones ligadas al tiempo y al espacio. Es decir, podríamos ver las primeras reacciones-acciones que dieron origen a la materia viva, todos enonados hasta la que hizo aparecer lo humano en la materia viva: el hombre. E inclusive, las que manifiestan el hombre de hoy.

Por eso, lo humano, como todas las cosas materiales, existe, no es obra de lo divino como lo expresa San Agustín. (1).

Cuando las condiciones cósmicas se dieron en un lugar del infinito, estas por la acción ejercida al hacer presencia en la naturaleza del carbono, el hidrógeno, el oxígeno y otros elementos, por la reacción de estos elementos se tuvo un resultado: apareció una sustancia química sencilla. Esta sustancia de naturaleza y cualidades distintas a los elementos que la integraron, ante el medio ambiente y por el medio ambiente, como unidad de fuerzas antagónicas, bajo las mismas leyes de la dialéctica cuantitativamente fue modificándose, reaccionó-accionó y en un momento dado de un salto violento se modificó cualitativamente. Esta sustancia química, por el medio y en el medio y respecto de la naturaleza, bajo las leyes de la dialéctica, siguió evolucionando en la expresión de una tésis, antitésis y síntesis, repitiendo constantemente los pasos del proceso contradictorio. Así apareció el primer ser vivo. Cada nueva sustancia o cosa, en la naturaleza, expresa sus reacciones-acciones conforme a su naturaleza y propiedades que la caracterizan, por ejemplo "... los organismos vivos poseen la propiedad de autorregularse y mantener su medio exterior. Manifestación de dicha autorregulación es el metabolismo..." (2).

Así la vida siguió evolucionando. En relación a la evolución como lo he explicado respecto del automovimiento de la materia, o movimiento dialéctico, piénsese el por qué de las reacciones-acciones en la materia viva. Las reacciones-acciones en la materia viva, se dan porque existen esas dos fuerzas antagónicas, una que afirma o resiste la vida a ser, la

---

(1) A. OPAREN, pág. 11, Ob. Cit.

(2) BURLATSKI, pág. 48, Ob. Cit.

otra la que niega el ser de la vida, que está integrada por todo lo ad-  
verso. Las reacciones-acciones le dan automovimiento a la materia viva,  
que cuantitativamente provocan el cambio cualitativo; así se modifica la  
estructura y forma en los seres vivos. Así los seres vivos se adaptan al  
tiempo y al espacio, al ambiente exterior porque todo lo hace ser como  
es.

Es por eso que en cada unidad de vida o unidad viviente, hay una  
historia de reacciones-acciones que se vienen transmitiendo de descendien-  
te en descendiente en el género o especie del ser vivo de que se trate.

Un elemento químico, cualquiera que sea reacciona, acciona conforme  
a su naturaleza y de acuerdo a la naturaleza de lo que le hace reaccio-  
nar. Es decir el carbono y el hidrógeno, reaccionan cualitativamente con  
forme a su naturaleza. Un hidrocarburo por ejemplo, guarda o es la sínte-  
sis de las reacciones-acciones químicas de los elementos químicos que  
lo integran. En el ser de esta sustancia obra, se archiva lo que hizo  
al hidrocarburo. Es por eso que una sustancia química compleja, no es  
compleja por arte de magia, es compleja porque en ella objetivamente, ma-  
terialmente quedaron archivadas las reacciones-acciones dadas conforme a  
la realidad material del ser de la materia, general y específicamente, es  
decir conforme a la naturaleza del ser que reacciona y del medio que lo  
hace accionar. Ejemplo, una proteína, en su compleja estructura denuncia  
una larga historia. Es decir, la proteína es un programa material de reac-  
ciones-acciones que hacen eso ser. De esto se desprende que, la unidad  
de materia viva de un perro, es diferente de la de un pez, de un caballo,  
así como la de un hombre. Cada unidad de vida es un código o programa ma-  
terial de reacciones-acciones. Según la naturaleza o programa material  
de reacciones-acciones de una unidad de vida, es la respuesta hacia el  
medio ambiente, es decir según la unidad de materia viva serán las reac-  
ciones-acciones ante el medio exterior.

Esto quiere decir que, si un pez respira en el agua y defiende su  
existencia como ser vivo de una manera determinada, es que así como es  
lo ha hecho el medio ambiente y el ser que ha hecho las condiciones en  
las que ha tenido que desarrollar la existencia, la especie a que perte-  
neco.

Cuando la vida apareció, en las contradicciones de su ser para con-  
servar la existencia y perdurancia, en sus reacciones-acciones para adap-  
tarse al medio exterior, mundo material, tiempo y espacio, recurrió a la  
reproducción, es decir, tener hijos. Cada hijo (de la vida), unidad de -



vida o unidad viviente, por la existencia y perdurancia de la vida, bajo la ley de la selección natural de las especies, en lucha abierta defendió su existencia individual. Así conforme a las leyes de la dialéctica, cada ser vivo o unidad viviente modifica su bioquímica, estructura y forma. Así aparecieron las especies y se definieron los géneros de los seres vivos. El ser vivo más evolucionado, el que representa la punta de la lantera, el peldaño más alto del espiral de la escala evolutiva, es el hombre.

Cada ser vivo, como dije antes, es un programa de reacciones-acciones en el desarrollo dialéctico de su especie o género. En la unidad de materia viva de los seres vivos están programadas las formas o maneras de reaccionar ante las acciones adversas del medio exterior. Esto queda aprobado con los instintos y movimientos reflejos. ¿Quién no ha visto a un recién nacido durmiendo hacer un movimiento reflejo como para liberarse o ponerse en guardia de una caída de la cama? Sucede que ese niño no se ha caído nunca y sin embargo actúa como si ya tuviera experiencia en caídas. ¿Quién no ha visto un cachorro cualquiera nadar aunque nunca ha ya tenido la necesidad de hacerlo? Esto pues se explica nada más tomando en cuenta que el ser vivo de que se trata es un archivo o programa de experiencias que le han hecho reaccionar-accionar ante el medio exterior. Y esos programas de reacciones-acciones se hayan en la misma materia de la unidad de vida de que se trata que se manifiesta en la naturaleza de la bioquímica, estructura y forma del ser vivo que nos ocupa. El pez debe su bioquímica, estructura y forma al agua.

El ser del hombre es una historia muy especial. Es un programa de reacciones-acciones muy especial. Su bioquímica estructura y forma, así nos lo manifiesta en su inteligencia.

Las reacciones-acciones químicas de los elementos son sensaciones de la materia. Es decir de una manera natural siente la acción del medio, elemento o cosa que acciona sobre ella. Es decir, la misma materia reacciona-acciona en sí misma.

El carbono, por ejemplo, al reaccionar lo hizo al sentir la acción o acción del hidrógeno en relación con el medio exterior y conforme a su naturaleza, cualidades, es decir conforme a su ser cualitativo. Al formarse una sustancia sencilla, esta reaccionó-accionó, es decir sintió el medio exterior conforme a su naturaleza nueva. Conforme a su naturaleza de hidrocarburo, por ejemplo. Esa particularidad de reaccionar-ac

cionar, es decir, de sentir el medio exterior objetivamente en la organización equilibrada de materia-energía de que se trate. En otras palabras, las reacciones-acciones es una forma de materia determinada, ya es tan programada y cada reacción de esa forma de materia quedará objetivada en esa organización equilibrada de materia-energía de que se trate.

Las reacciones-acciones programadas en la organización equilibrada de materia energía especial del hombre, son muy especiales.

Las reacciones-acciones especiales en el hombre, son objetivas porque materialmente son el grado más alto alcanzado en la escala evolutiva; es la punta delantera, el peldaño último alcanzado en el espiral del movimiento dialéctico o evolución de la materia. La objetivación del programa especial de reacciones-acciones en la unidad de materia del hombre se manifiesta en la bioquímica, estructura y forma. En efecto, el cerebro o sistema nervioso central (sistema sensor) está más desarrollado que en otros animales. La forma de la mano, por ejemplo, la falta de cola, de pelo, de espinas, de cuernos o venenos, etc. demuestran que el hombre para conservar su existencia como individuo o la existencia y perdurancia de la vida, no solo se puede servir de la fuerza bruta, del combate a muerte, sino de la reflexión, de la razón, de los juicios sobre la realidad para hallar los medios más efectivos y positivos para la defensa de la existencia y perdurancia de la vida.

La capacidad de someter a juicios la realidad, el programa de reacciones-acciones especial en la organización equilibrada de materia-energía del hombre se exterioriza o manifiesta en sentimientos. Los sentimientos, son las formas o nodos de reaccionar-accionar de la unidad de vida de los hombres. Son las experiencias acumuladas en la organización equilibrada de la materia-energía, que le dan bioquímica estructura y forma especial al hombre. Es por esto que el grado de evolución alcanzado por la vida en la unidad de vida del género humano, es lo humano; y se originó al refinarse las reacciones-acciones de la organización equilibrada de materia-energía especial en una unidad de vida que por ese hecho llegó a ser el hombre.

Por eso es que los elementos esenciales de lo humano son los sentimientos. Los sentimientos son la expresión del alto grado de evolución alcanzado por la vida. Mediante los sentimientos se percibe o siente la realidad del mundo y con el complejo de los mismos se elaboran juicios de conocimiento (se reflexiona o razona). Los sentimientos pues, mani-

fiektan la objetivización del programa especial de reacciones-acciones - de la vida en su grado más alto alcanzado en el espiral de la escala evolutiva. Por eso estos son los elementos esenciales de lo humano. Para comprender mejor esto de que con los sentimientos se presiente o se siente la realidad del mundo y se forman juicios con el complejo de sentimientos, daré un ejemplo: yo amo a una persona determinada. Si yo amo a una persona, mi materia viva se pone en funciones para analizar mediante las experiencias acumuladas, que son en mi materia, que amar no conviene, -- porque para mi unidad de vida el amor es algo bueno, que no daña, lo que se puede amar me garantiza reproducirme o me proporciona algo agradable, etc. Lo mismo sucede cuando siento miedo, según la codificación que obra en mi unidad de vida como reacciones-acciones programadas. En mí ha quedado codificado lo que es malo, porque es, y como es malo; la reacción-acción que hoy presente ante lo que temo y me daña, se codificará en mí ser y formará parte materialmente en mi unidad de vida y no dará determinada sensibilidad ante el medio exterior, refinando mi sentimiento.

La codificación que obra en la unidad de vida del género humano, de reacciones-acciones especiales, sea el mayor y diverso número de experiencias acumuladas en la vida. Este, como obra en la unidad de vida del género humano, lo hace un ser especial y capaz de reaccionar-accionar en forma especial en sí mismo y en el medio exterior para conservar su existencia individual y de pasar la existencia y perdurancia de la vida. (1).

Por eso es que el hombre aparentemente es el animal más indefenso, pues no posee pelo, espinas, cuernos, venenos, alas, u otros medios de defensa de su existencia como ser vivo. Pero realmente es más capaz de defender su existencia como individuo vivo y la mejor garantía de existencia y perdurancia de esa especial forma de materia, que es la vida, -- pues el hombre no necesita luchar a muerte mediante la fuerza bruta para conservarse existiendo como ser vivo. Pues este ser conoce y puede conocer el mundo material, en forma científica, por lo que puede influir sobre la materia y actuar sobre ella.

Por esa razón puede inventar, crear o descubrir medios de existencia y perdurancia de la vida, como especial forma de materia, que lo libran de solo servirse de la fuerza bruta y el instinto para sobrevivir. -- Esto pues, lo hace distinguirse de los demás seres vivos. Esto lo hace un ser vivo muy especial. Y todo esto es por su esencia humana que se obje

---

(1) EURLATSKI, pág. 43, Ob. Cit.

tívica en la bioquímica, estructura y forma especial del hombre que fue alcanzada por la vida en sus reacciones-acciones que dialécticamente se dieron en esa organización equilibrada de materia-energía especial, que es la vida.

El hombre para conservar su existencia, ha inventado, ha creado, ha descubierto medios muy efectivos. Los medios referidos entre otros son, el habla, la escritura, la agricultura, la industria; el arco, la flecha, la lanza, las trampas, las ciencias, la tecnología; los medios nativos de comunicación; los medios de transporte, la medicina; las formas de gobierno, la democracia, los conceptos de libertad, el derecho positivo, los cuerpos de policía y del ejército; el estado mismo, etc. etc..

Las vacunas, por ejemplo, son un medio para alargar la vida y la buena salud. Además estos medios de existencia y perdurancia de la vida son una prueba de que las reacciones-acciones quedan archivadas, codificadas en la materia que integra la vida o forma especial de la materia.

Por eso, el hombre, conforme a su naturaleza, no está obligado a defender y desarrollar su existencia como todos los seres vivos irracionales; la expresión de su ser, las formas de movimiento o conducta que debe ejecutar para defender su existencia son o deben ser distintas a los demás seres vivos.

Ahora, refiriéndonos un poco más a los medios de existencia y perdurancia de la vida pasaré a la siguiente reflexión que me servirá también para ilustrar el movimiento dialéctico o escala evolutiva de la materia viva, que ha hecho que la vida exista y perdure a través del tiempo y del espacio.

En páginas anteriores dije que iba yo a tratar de explicar la dialéctica materialista en la materia viva, o en la vida (especial forma de materia) o la evolución de ésta.

La vida, en su historia evolutiva, se expresa en el tiempo y el espacio, como expresa su existencia cualquier planeta, o concretamente el planeta tierra, en dos movimientos, el de traslación al rededor del sol y el de rotación sobre su eje. ¿Por qué y cómo es eso ?.

Reflexionémoslo, si se toma como punto de referencia la ciudad de México en el planeta tierra y la salida del sol, cada 24 horas, diremos que el planeta tierra ha completado una vuelta completa en su rotación, es decir ha completado un día. Esto es un ciclo del planeta tierra. Pero el

planeta tierra, al mismo tiempo que ha dado la vuelta completa sobre su eje, sigue su camino en su traslación al rededor del sol. Así, la tierra avanza a través del tiempo y del espacio al rededor del sol; vuelta a vuelta. Es decir no cesa de caminar en su órbita de traslación al rededor del sol. Día tras día, el planeta tierra avanza.

Refiriéndose a la existencia a través del tiempo y del espacio, de la vida como forma especial de la materia, se halla cierta similitud de movimientos en la expresión de existencia de esta especial forma de materia (La vida).

Si se toma como ejemplo la concepción de un ser vivo, por el hombre y se observa su desarrollo como tal, la duración natural de su existencia: nace, crece, se reproduce y muere. Se verá que en su existencia describe un círculo. Porque de la inactividad que había antes de su concepción, después de que crece, se reproduce y muere, pasa a la inactividad como unidad de vida. Esto fue un ciclo. Podríamos decir en mi ejemplo esto fue un día para la ciudad de México; un día en la vida, como especial forma de materia. Como la vida, como organización equilibrada de materia-energía especial, no terminó con el nacimiento y muerte de la primera unidad de vida, ésta, existencia por existencia de cada hijo o ser vivo, se traslada por el tiempo y el espacio.

En la existencia de cada ser vivo o unidad de vida, por la lucha de las dos fuerzas antagónicas, se acumulan experiencias que quedan codificadas o archivadas, objetivizadas en esa especial forma de materia. Por esto y como antes de que una unidad de vida muera, se reproduce como alternativa o medio de la vida para existir y perdurar existiendo, el trayecto evolutivo de la vida describe un espiral, pues tomando como referencia al primer ser vivo, este por ser el ser vivo más sencillo o simple, representa el primer ciclo. Como de este ciclo se originó otro ciclo, con el hijo que dió origen antes de morir, la vida continuó en un círculo ubicado en un plano superior, pues este ser vive por estar más adaptado y un poco más complejo que su progenitor. Se encuentra en un plano superior, pero sin dejar de depender del que le dió origen. Así, hijo por hijo de la vida, es una vuelta por vuelta que traslada a través del tiempo y del espacio a esta forma especial de materia, en círculos cada vez más elevados, porque en la evolución de la vida o movimiento dialéctico de la materia viva, se va de lo inferior o sencillo a lo superior o más complejo. Por eso se dice que "...la materia se encuentra en estado de desarrollo. Este concepto describe un movimiento que tiene de-

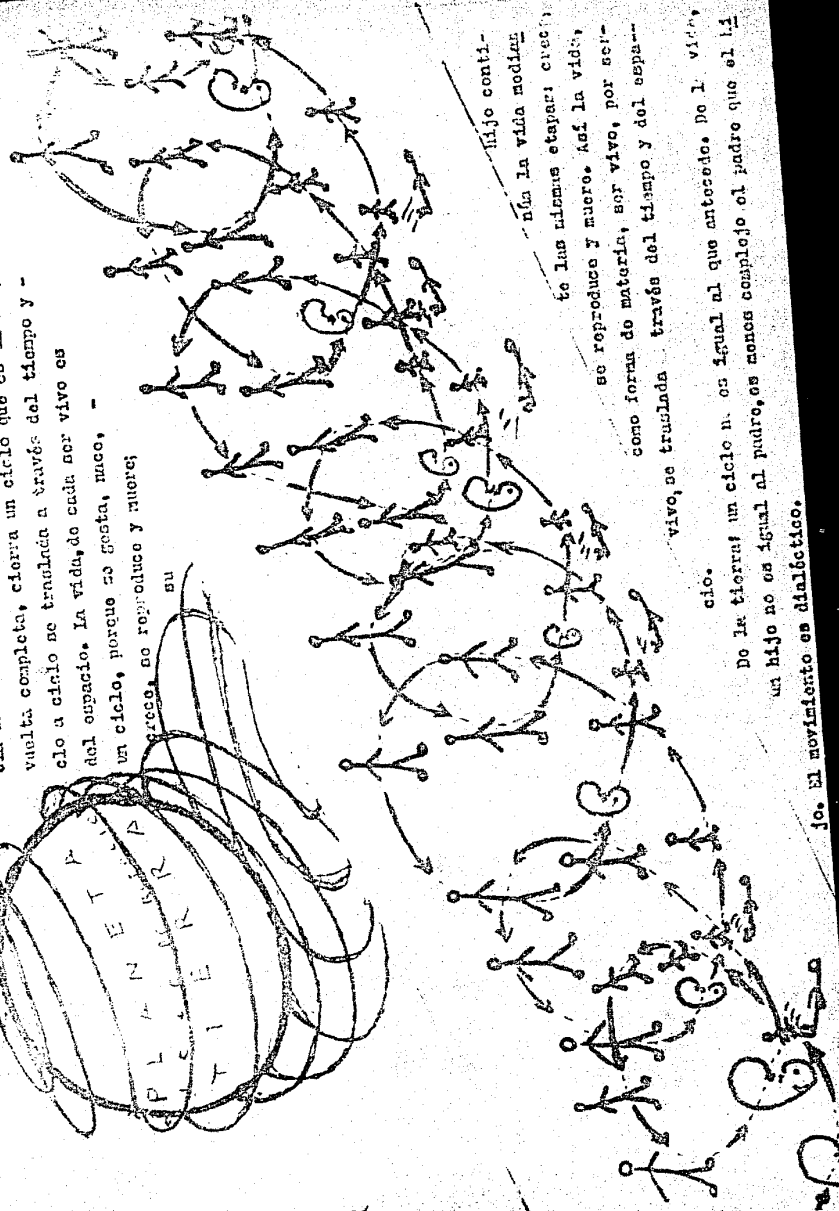
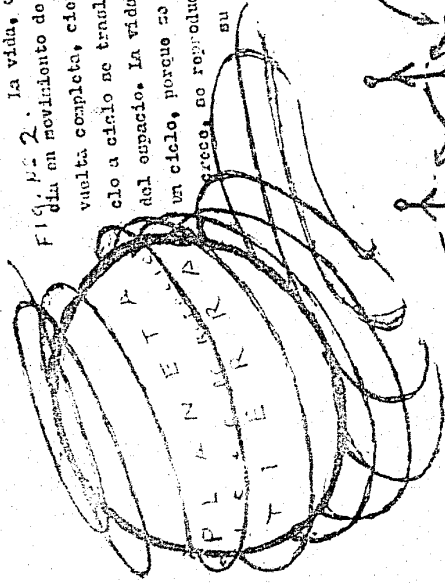
terminada dirección; de lo simple a lo más complejo de lo inferior a lo superior. El fenómeno más desarrollado incluye al anterior, pero esencialmente modificado — esta es el sentido que damos al citado concepto cuando hablamos de desarrollo de la naturaleza, de la sociedad y del conocimiento. El desarrollo tiene criterios propios y peculiaridades sustanciales en la naturaleza inorgánica, el mundo orgánico y la sociedad; en primera se revela el aumento de la complejidad de los nexos o interacciones del nivel físico-químico, en la formación de diferentes objetos y sistemas; en la naturaleza viva está ligado al perfeccionamiento constante de los organismos vivos (esto es en relación al medio ambiente que en su acción reclama una adaptación de la vida para que exista y perdure existiendo) — a la interacción cada vez más compleja, entre ellos mismos y con el medio ambiente circundante, en la sociedad humana toma la forma de progreso social; se expresa en el crecimiento de las fuerzas productivas que sirve de base de tránsito de una estructura de vida social a otra superior; en el incremento del grado de dominación de las fuerzas productivas naturales por el hombre, en la armonización de las relaciones sociales y en la manifestación, cada vez más plena, de las potencialidades positivas implícitas en cada individuo..." (1).

De acuerdo con lo anterior pues, la procreación es un medio de que se sirve la vida para existir a través del tiempo y del espacio y considerando la dialéctica en la materia viva, cada ser vivo está mejor adaptado al medio y es mejor garantía de existencia de esa forma especial de la materia (la vida). De esto se desprende que el hombre de hoy no es el mismo en su naturaleza orgánica o unidad de materia viva que el hombre de las cavernas. Pero para considerar esto se tiene en cuenta el tiempo y el ambiente de esas distintas épocas.

Ahora, en lo que respecta a los medios de existencia y perdurancia de la vida, reflexionará para llegar al conocimiento de algunos de gran importancia.

En primer lugar, hay que tener en cuenta que si el hombre es la mejor garantía de que la vida exista y perdure existiendo, hay que considerar a la inteligencia, a lo humano, como de los medios naturales a los cuales recurrió la vida para conservar su existencia, pues como ya lo dije antes, la inteligencia le permite al hombre servirse de medios especiales y más efectivos para que la vida exista y perdure existiendo.

Fig. No. 2. La vida, como el planeta tierra, manifiesta un existen-  
cia en movimiento de rotación y traslación. La tierra, cada  
vuelta completa, cierra un ciclo que es un día; así, ci-  
clo a ciclo se traslada a través del tiempo y -  
del espacio. La vida, de cada ser vivo es  
un ciclo, porque se gesta, nace, -  
crece, se reproduce y muere;



Hijo conti-  
núa la vida median-  
te las mismas etapas: crece,  
se reproduce y muere. Así la vida,  
como forma de materia, ser vivo, por ser--  
vivo, se traslada a través del tiempo y del espa--

cio.

De la tierra, un ciclo n. es igual al que antecede. De l. vida,  
un hijo no es igual al padre, es menos complejo el padre que el hi-

jo. El movimiento es dialéctico.

Por otra parte, como las formas de movimiento, del ser de las unidades de vida implican desgaste de materia al transformarse en energía, en la organización equilibrada de materia-energía especial (O.E.M.E. especial) se produce un desequilibrio, de la materia energía, que en forma cualitativa integra al ser vivo de que se trate. Ese desequilibrio se manifiesta en una sensación de necesidad de recuperar materia del medio exterior, que nosotros de corriente le llamamos hambre o apetito. Cuando la unidad viviente realiza el acto de reponer esa materia-energía del exterior, ha realizado el acto que hemos dado en llamar comer. Si la unidad de materia viva a pesar de sentir la sensación de hambre no come, el desequilibrio se acentuará cada vez más y vendrá la desorganización de la materia-energía o lo que llamamos la muerte. El ser vivo se convertirá en su contrario, un muerto. Por eso, el hambre y el comer constituyen un medio de existencia y perdurancia de la vida.

Ahora, pero la unidad de vida de que se trate, por medio de la sensación llamada hambre, manifestará la carencia de determinada materia cualitativa que le hace falta porque la ha desgastado, así es que si en la materia que come se lleva la materia que necesita, la reposición de esa materia faltante será deficiente. Es decir habrá una desnutrición, que si se acentúa, irá aumentando el desequilibrio, que se llama enfermedad que podría ser anemia, que inclusive cuando es grave traerá la muerte tal como ya lo expliqué.

Todos los movimientos de la expresión del ser vivo, están encaminados a hacer que la vida exista y perdure existiendo. A hacerse, algunas veces su existencia más placentera para poder conservar la existencia y perdurancia de la vida. Por eso, todo lo que el hombre crea, inventa o descubre, tiene esa finalidad.

Por todo lo que se puede afirmar que el hombre, hablando concretamente de este ser, es un homo economicus. Por lo que la expresión de su ser debe estar garantizada por el mismo, a través de lo que sea para que pueda siempre desenvolverse a fin de poder satisfacer todas sus necesidades para que pueda existir como hombre y cumplir a la vez con el mandato natural de hacer que la vida exista y perdure existiendo. Es decir su libertad de ser y su derecho a ser deben ser respetados, de no ser así se intenta no solo contra su existencia sino contra la existencia y perdurancia de la vida.

La democracia, el derecho positivo, las formas de gobierno, la ci-



encias, las artes, la sociedad, etc., de acuerdo con lo anterior son medios de existencia y perdureza de la vida. Para fundar esto, yendo más a fondo, reflexionese.

Los griegos siempre se preocuparon en política por hallar una buena forma de gobierno. ¿para qué se desea un buen gobierno? ¿por qué se pretende practicar una buena forma de gobierno? Seguro que era para que todos los hombres fueran felices, y un hombre es feliz o los hombres son felices si son satisfechos en las necesidades de su ser pues esto garantiza la existencia de los seres vivos como individuos y de paso la existencia y perdureza de la vida.

El derecho positivo regula la conducta externa de los hombres, procurando que la expresión del ser de los individuos no sea obstáculo que coarte la manifestación del ser de ellos mismos. Y como el ser de los hombres está encaminado a satisfacer sus necesidades, porque esta garantiza la existencia de los hombres como individuos y de paso la existencia y perduranzade la vida, el derecho debe de garantizar el ser de los humanos en forma razonada y natural, de acuerdo a la naturaleza de esas unidades de vida.

Esa misma función final tienen la democracia como la mejor forma de gobierno, las ciencias, las artes, la tecnología, la economía, etc. etc. Pero todo eso funciona de, por y para lo humano, cuyos elementos esenciales son los sentimientos.

e).- CONCLUSION AL PRIMER CAPITULO.- Sin nos hablan de algo desconocido para nosotros, imaginamos ese algo desconocido dándole parecido a algo que conocemos. Pensamos o creemos que ese desconocido se parece a lo que conocemos, es decir nos formamos un concepto de esa realidad. Por ejemplo, nos hablan de la posible existencia de marcianos o de seres inteligentes de otros planetas. De inmediato pensamos que esos seres se asemejan a nosotros, es decir, deben tener dos ojos, dos pies, dos manos, cabeza, dedos etc. y si se nos ocurre que son imperfectos o feos y distintos a nosotros, entonces pensamos que pueden tener tres ojos, tres o cuatro manos; tal vez son cabezotas y no tienen pelo y son más altos o pequeños que nosotros. Es decir puede haber tantos conceptos de como son los marcianos como tantas gentes piensen en el ser de los marcianos. Sin embargo, si estos existen, u otros seres inteligentes de otros planetas existen, son de tal forma que es posible que nadie lo haya imaginado, es decir el ser real de los extraterrestres no depende de nuestra imaginación, inteligencia o espíritu. Su ser tiene realidad propia.

Lo mismo sucede con lo humano. Todo mundo habla de lo humano. Se habla de derechos humanos; se dice que lo humano es el hombre ó está en el hombre. Y cada quien conceptúa a lo humano de la manera que lo imagina. - Pero lo humano no depende de la imaginación, inteligencia, idea, conciencia, espíritu o criterio de los hombres, lo humano tiene su propia realidad es y existe con independencia de la conciencia humana.

El derecho positivo, la libertad, el gobierno se dice que tiene valor en lo humano, pero no se conoce que es lo humano, pensadores distinguidos en explicar diversos problemas filosóficos no se preocuparon por explicar lo humano, pero por querer hacer depender los valores de lo humano, - por ejemplo cuando se habla de derechos humanos, es necesario conocer lo humano, su realidad su esencia.

La ciencia, es decir, las ciencias en general, noslayan y nosoprescían a lo humano, es decir, aunque su ser se inspira en el ser, en el hacer y en lo que necesita el hombre, ni tratan de explicar lo humano ni lo respetan; ni fundan su ser en lo humano. Por ejemplo, el hombre ha necesitado hacer más fácil su existencia, para eso ha avanzado en la tecnología, ha inventado y adelantado en la medicina, en la rapidez de desplazamiento, ha creado mejores y más efectivos medios de hacer producir la tierra, etc., sin embargo conociendo las necesidades humanas, no se encamina a aliviarlas o satisfacerlas, pues en pleno siglo XX en el que el asombro del adelanto de las ciencias y la tecnología es cotidiano, en vez de favorecer

todos los hombres, solo lo hace con los ricos o millonarios que pueden pagar sus beneficios y algunas veces hasta sirven para reprimir y mantener bajo dominio a las mayorías de hombres que son los pobres, el ejemplo de esto es el país más poderoso económica y científicamente del mundo E.U.A. de Norteamérica, que domina y explota a los países pobres del mundo.

El menosprecio de lo humano y la falta de respeto a esta característica natural que hace al hombre un animal especial, se debe a las bases filosóficas que la cultura predominante y las ciencias han tenido: la filosofía idealista. Pues a lo humano que hace hombre a este animal especial, no lo consideran como algo concreto sino como algo simplemente espiritual o abstracto que no tiene que ver con lo material, menos que es una manifestación del ser de la materia.

Lo que afecta y no afecta al hombre, lo que es y no es, debe de conocerse, pero lo más importante es saber de donde y porque afecta y no afecta al hombre, por qué es y no es; y para esto se necesita saber que es el hombre en su esencia y la esencia del hombre es lo humano, pues a pesar de ser un ser vivo, no es igual a los demás seres vivos, es un ser vivo especial. Es por esto que el hombre debe ser la medida de todas las cosas, de las que sea en tanto que sea y de las que no sea en tanto que no sea.

Todo eso nos hace ver la gran necesidad de conocer la materia, pues lo que afecta y no afecta al hombre es materia o su ser tiene origen en ésta. Y lo que no es, no es materia. Las formas de la materia, según lo vemos en el universo y las ciencias lo han demostrado, son diversas, unas son visibles y fácil de captar y otras no, ejemplo, las fuerzas magnéticas, la electricidad, etc.

En el problema del conocimiento hay dos corrientes filosóficas antagónicas irreconciliables: la idealista, que da primacía a la idea, conciencia, inteligencia ó espíritu sobre la materia, y la materialista que le da primacía a la materia sobre la idea, conciencia, inteligencia ó espíritu.

Como en el presente trabajo trato de explicar lo humano, que es en el hombre y otras cosas que son, afectan y no afectan al hombre; trato de examinar lo positivo y lo negativo y por que es positivo y negativo para el hombre, me apoyo en la filosofía materialista que tiene su adelanto en las ciencias y ha dado pruebas de que el hombre si puede conocer, y no en la filosofía idealista que manifiesta que lo que vemos y sentimos son solo sensaciones de conocer aunque nuestra muerte pruebe que con ello termina nuestra existencia como seres vivos y no es con acción de nuestra simplemente.

Como todo lo que nos rodea, todas las formas de materia que conocemos no son permanentes y lo que vemos y sentimos son solo aparente estabilidad, aparente calma; como una cosa cualquiera en su ser tuvo su origen en una antigua forma menos compleja; como no hay nada que aparezca de la nada sino que todo es consecuencia de algo que es negado en su ser y a la vez presenta resistencia a dejar de ser y toda forma en parte del universo, llega al conocimiento de que la materia es movimiento; pero un movimiento de contradicción de dos fuerzas contrarias, es decir un movimiento dialéctico.

Si el hombre no existiera, la materia de por sí existiría. Pero porque existe el hombre, se habla de miedo, de ideas, de sueños, de derecho, de libertad de los hombres, de odio, de amor, de democracia, de maldad, de bondad, de alto, de bajo, de difícil, de fácil, de agrio, de dulce, de peligroso, de valentía, de cobardía, de patria, de propiedad, de medicina, de economía, de justicia, de injusticia, de armas, etc., etc., y como el hombre es materia y sus cosas espirituales dependen de su existencia como materia; como estas cosas son a través del ser del hombre, se llega al conocimiento de que hay cosas que son materia como el hombre y otros productos de la materia, como cosas que menciono. Por todo eso se puede decir que la materia es una trilogía: movimiento, existencia e infinito. Es movimiento porque así expresa su ser; es existencia porque lo que no existe no es materia o producto de la materia y es infinito, porque formas diversas de materia son el infinito mismo.

Las reacciones químicas nos demuestran que el movimiento dialéctico explica la aparición de la vida, pues las formas de la materia en química, van de lo sencillo a lo complejo y que la vida es una forma especial de la materia que es conforme a leyes específicas propias. Que la vida como forma de materia por estar organizada químicamente, es una organización equilibrada de materia-energía especial; y como la materia viva tiene características materiales que son comunes en todos los seres vivos como es el carbono y se rige bajo leyes especiales, como la reproducción, etc., se llega al conocimiento de que los seres vivos son unidades de vida o unidades vivientes.

Como las reacciones de una forma de materia es por y conforme a la presencia o acción de otra forma de materia que dialécticamente interactúan, esas reacciones-acciones quedan materializadas en la vida formando en el ser de la vida, como si quedaran archivados. Y como esas reacciones-acciones se dan dialécticamente, quedan programadas. Es así como al hacerse complejas esas reacciones-acciones, las sensaciones de captar el medio ambiente y de ser en el ambiente se refinaron, apareciendo así los sentimientos que son

las características o elementos de lo humano, que tienen materialidad en la unidad de vida o de materia viva del hombre. Es por eso que los seres humanos sienten la bondad, es decir lo que es bueno, lo que es malo, la justicia, la injusticia, el amor etc., los sentimientos son los elementos esenciales de lo humano. Las reacciones-acciones de la vida, como forma especial de la materia, se pueden considerar como medios de existencia y perdurancia de esa especial forma de materia. Así, en la expresión de las fuerzas antagonicas que afirman y niegan el ser, que expresan el ser de la vida, se pierde materia-energía, ésta da la sensación del hombre, que con la acción de comer o reponer esa materia - energía perdida, es un medio de existir y perdurar; la reproducción es un medio para ese mismo fin, así como la medicina, la tecnología, el derecho positivo, la sociedad, la democracia, el go-bierno, la economía, etc., aunque sus fines reales estén desvirtuados, ca-be la palabra que es correcta, deshumanizados. Lo humano pues hace especial al hombre en relación a los demás seres vivos. Lo humano es comer de vivir y conservar su existencia lo ser vivo, en forma diferente a los demás seres vivos. Por eso los hombres no necesitan de la rapacidad, instinto, fuerza - bruta o lucha a muerte para conservar su existencia. Esto solo vale para los seres vivos irracionales que carecen de sensibilidad para captar la realidad, y en consecuencia conocer el mundo real, el material. Es por eso que el hombre es la medida de todas las cosas, no en cuanto a su conciencia, in-teligencia, o espíritu, si no a su ser material que reacciona-acciona con-forma a la programación de su ser a la cual llegó mediante la evolución de la vida, como forma especial de materia a la cual también llegó por el movi-miento dialéctico de la materia.

## C A P I T U L O      I I

### POLITICA Y DEMOCRACIA

- a).- La sociedad, sus fines y los formas de gobierno
- b).- La democracia clásica.
- c).- La democracia y sus valores.

a).- LA SOCIEDAD, SUS FINES Y LAS FORMAS DE GOBIERNO.- Con lo expuesto en el capítulo anterior, creo que ha quedado establecido claramente que el hombre es un ser vivo especial, que este ser, por el grado de evolución de su unidad de vida que lo integra, es la expresión del más alto grado alcanzado por la evolución. Así entendido esto, creo que se tienen bases metodológicas suficientes para continuar con el desarrollo del pre - - - - -

sente trabajo, ya que en esta parte corresponde exponer lo relativo a la sociedad, sus fines y las formas de gobierno. Pero creo que para poder iniciar su exposición es necesario hablar de las diversas formas de movimiento para poder comprender mejor al hombre en su total expresión como ser vivo especial y poder hacer juicios respecto de los demás seres vivos y el mundo de existencia relativa al hombre, para ese efecto hago la siguiente transcripción.

" Las formas de movimiento de la materia, peculiarizan determinado tipo de movimiento o interacción de los objetos materiales, su sujeción a leyes concretas cualitativamente distintas. La clasificación de las formas de movimiento de la materia toma en consideración la especificidad de los objetos portadores de la forma de movimiento dada y la especificidad de las leyes fundamentales de la misma. A F. Engels le corresponde un gran mérito en la clasificación de las formas fundamentales de movimiento. En su obra "DIALECTICA DE LA NATURALEZA" incluyó entre las formas fundamentales de movimiento el mecánico, el físico, el químico, el biológico y el social y analizó su contenido. Consideraba que las cuatro primeras eran las principales en la naturaleza, estando sobre ellas otra más elevada: la forma social de movimiento, el proceso socio-histórico. Engels argumentó la diferencia cualitativa y la irreductibilidad mutua de las diferentes formas de movimiento, la idea del desarrollo de las formas inferiores a las superiores y de su catenación. El progreso de las ciencias naturales y de las ciencias sociales en el siglo XX corroboró la justedad de dichas conclusiones. Durante la centuria transcurrida, la ciencia ha descubierto multitud de fenómenos nuevos en el micro-mundo y en el cósmos, en las esferas biológica y social, empleando y profundizando considerablemente nuestras nociones sobre las formas fundamentales de movimiento de la materia. Ahora se les divide en tres grupos básicos: 1).-En la naturaleza inorgánica. 2).-En la naturaleza orgánica. y 3).-En la sociedad. Las formas de movimiento en la naturaleza inorgánica incluyen el movimiento y la interacción de las partículas fundamentales y los distintos campos físicos-electromagnéticos, gravitacional, campos de fuerza nucleares, etc., el movimiento y la interacción de los átomos y las moléculas que comprende la forma química de movimiento, el movimiento mecánico de los cuerpos macroscópicos, los cambios en la estructura de estos cuerpos -los procesos de forma, el cambio del estado agregación de las substancias y otros- el movimiento de los sistemas cósmicos de diferentes escalas: planetas, estrellas, galaxias, etc. etc. .

Las formas de movimiento en la naturaleza orgánica, son las variadas manifestaciones vitales: el metabolismo; los enlaces funcionales de los organismos vivos; los procesos de reflejo de las condiciones exteriores por dichos organismos; las relaciones introespecíficas; la interacción - entre toda la biósfera y la naturaleza inorgánica de la tierra. En la - naturaleza viva existen sistemas íntegros de diferente complejidad, orga - nismos monocelulares y multicelulares, diversas especies de plantas y a - nimales biocenosis y, finalmente toda biósfera. En el marco de las mani - festaciones de vida generales, cada uno de estos grupos se peculiariza - por tener formas de movimiento específicas, cuyas leyes las determinan - la estructura y el funcionamiento de los respectivos sistemas.

La forma social de movimiento incluye todo el desarrollo histórico de la humanidad, las variadas manifestaciones de la actividad de los hom - bres, todos los cambios sociales y tipos de interacción entre los distin - tos sistemas sociales.

Todas las formas de movimiento de la materia guardan una estrecha - conexión recíproca. Se revela principalmente en el desarrollo histórico - de la materia, en que las formas complicadas aparecen y funcionan sobre la base de las menos complicadas. Por ejemplo, el organismo humano funci - onara sobre la base de una compleja interacción de las formas de movi - miento físico-químico y biológicos, y simultáneamente, el hombre es par - te de la forma social de movimiento.." (1).

Como se ve en la exposición anterior, el ser de las cosas es ser mo - vimiento. La armonía cósmica es una armonía de movimiento de todas las - cosas que la integran. Entendiendo esto así, se tiene la luz necesaria - para saber que es el hombre y para entender su mundo, las cosas mediante las que es, tales como la sociedad, etc.

En efecto, en nuestra existencia se habla de libertad, de justicia e injusticia, de democracia y dictadura; de diversas formas de gobierno - buenas y malas; de ciencia, de tecnología, de arte, de sociedad, de dere - cho, pero ¿por qué existe todo esto? ¿qué son los valores y desvalores? ¿qué justifica la existencia de todo eso?

La materia existe con independencia de la conciencia, pero el movi - miento del ser de las cosas en la interrelación con el ser del hombre, - tiene valor o desvalor.

---

(1) F. D. D. I., págs. 27 y 28, Ch. Cit.

Para los idealistas, los valores o desvalores son esencias incorpóreas existentes con independencia de la materia. Una cosa vale o no vale, es buena o no es buena, en la medida en que se ajusta o no a esas esencias. Esto es influencia de Platón en los pensadores idealistas. Los valores, como el mundo de las ideas de Platón, tienen prioridad sobre la materia, más esto no es verdad, por las siguientes razones.

Según la transcripción inmediata anterior, "Las formas de movimiento de la materia peculiarizan determinado tipo de movimiento e interacción de los objetos materiales, su supeditación a leyes concretas cualitativamente distintas. La clasificación de las formas de movimiento de la materia toma en consideración la especificidad de los objetos portadores de la forma de movimiento dado y la especificidad de las leyes fundamentales de la misma.

En esa virtud, una cosa es buena o es mala por su especificidad cualitativa conforme al movimiento de su ser pero en relación al ser específico o ser de movimiento específico de la naturaleza del hombre; del hombre tal como es naturalmente.

Así, de acuerdo con este criterio una forma de gobierno, etc., puede ser buena o puede ser mala, no porque yo quiera o no quiera o porque el gobernante quiera o no quiera, es buena o es mala, porque su naturaleza, su ser específico así expresa su ser en relación con el ser específico cualitativo del ser del hombre. De esto se desprende que los valores son objetivos, reales, los podemos encontrar en la naturaleza de las cosas; así como los desvalores y lo que la gente maneja corrientemente son solo conceptos de la realidad de las cosas, de la realidad de la materia.

Así, la sociedad es y tiene una finalidad de ser, y es buena o mala en relación al ser natural del hombre. La sociedad es un instrumento en el ser del hombre como tal, y como realidad existe conforme a la naturaleza de su ser, pero como de la realidad se elaboran conceptos, que pretender ser retratos de la realidad, estos se pueden caricaturizar, distorsionando la realidad y así el hombre puede tener un concepto bueno o un concepto malo de la sociedad, pero su ser será independiente de la existencia de la conciencia, voluntad o criterio de los hombres. Su valor o desvalor dependerá únicamente de la finalidad de su ser que a la vez se encuentra determinado por el ser natural del hombre, es decir del ser de la unidad de materia viva del hombre. Esto, en virtud de que la sociedad es producto de la materia, como lo es la democracia, la idea, el



espíritu o la conciencia que encuentran en el hombre, la puerta hacia la existencia.

En páginas que anteceden me referí a lo humano y a la vida y en relación a esta expuse los pensamientos de la filosofía idealista y materialista. Expresé que respecto de lo humano y la vida, así como de otros problemas filosóficos, la filosofía idealista nada verdadero nos ha dicho. Así, respecto de las formas de gobierno, la libertad, la sociedad, tampoco nos dirá exactamente lo que son. Esto no porque el hombre no pueda conocer la verdad, como lo considera la corriente idealista -- del agnosticismo, sino porque esta filosofía busca la verdad fuera del mundo físico o material, es decir apoyado en la metafísica, pues menosprecian el mundo en que viven considerándolo en segundo término: el material.

Esto no es una afirmación dogmática, pues en cualquier obra de filosofía tradicional se puede corroborar esta afirmación. Véase lo que a continuación se transcribe respecto de la libertad.

"Hay movimientos involuntarios y procesos orgánicos que se realizan en mí y que se ponen en marcha sin mi intervención, pero hay también acciones que me pertenecen íntimamente, soy dueño y autor de mi actuar y es precisamente a través de estas acciones libres como realiza mi ser personal. Mi yo está ordenado a la libertad..." (1).

Esta transcripción es una prueba de que los idealistas no son capaces de darnos conceptos que se ajusten a la realidad de las cosas, falsean, caricaturizan la realidad. En esta misma transcripción se nota claramente que la libertad la hacen depender de la conciencia, de la voluntad, cuando se expresa, "soy dueño y autor de mi actuar y es precisamente a través de estas acciones libres como realizo mi ser personal;" y luego como considerando a la libertad independiente del ser de la materia agrega, "mi yo está ordenado a la libertad".

Eso es falso, porque en primer lugar la libertad, no es solamente los actos que dependen de mi conciencia, la libertad mediante la cual mi ser se realiza cualitativamente como ser, es el complejo de formas de movimiento que se ajustan o se supeditan a leyes concretas cualitativamente distintas a el ser de otras cosas. Y en segundo lugar no existe independientemente de la existencia de la materia, la libertad es el mismo movimiento de la materia, que en lo que se refiere al hombre, es

---

(1) DR. AGUSTÍN RIVERA, *EL HOMBRE Y SU LIBERTAD*, p. 107, "Fundamentos de la Filosofía Política", Editorial "El Financiero", Montevideo, 1937.

el libre movimiento de ser cualitativo. Por eso la libertad del hombre no es, solo lo que el quiere hacer, sino lo que su ser natural tiene que hacer para expresar su existencia. En esto se comprende los movimientos involuntarios y aún los voluntarios, respecto de estos últimos más adelante expondré algo en particular .

Basave Fernández, respecto de la libertad expresa, "la conciencia del deber y el sentido de responsabilidad patentizan la existencia de - la capacidad personal de ser origen de un suceso porque la persona tiene iniciativa y es autora de sus acciones, tiene que estar a las consecuencias de su actuar y responder por lo realizado. Por esta vía -la de la acción- se introduce la medida del bien y de lo justo. El acto libre recibe su sentido plenario (...) con cada hombre comienza de nuevo la - existencia -(nótese ésta expresión)-, y este comienzo se plantea desde exigencias y valores espirituales, por eso la formación de la vida es - obra de cultura y asunto de historia -y el autor agrega-, soy libre por que soy espíritu. -Yo digo: soy libre porque soy materia-. Mi ser tiene una densidad tan grande y una dignidad tan peculiar, que se puede decir perfecta en su órden ontológico, ningún caso particular satisface adecuadamente mi medida..." (1).

Esto no es verdad, porque la libertad no es por mí ni depende de - mi capacidad de raciocinio o de mi conciencia, sino de mi ser material y espiritual que es mi naturaleza cualitativa. Puedo realizar actos en contra mi voluntad y sin embargo esto es mi libertad, porque es la libertad mediante la cual mi ser se expresa cualitativamente. Cuando me da apetito, deseo ver una película, contemplar una pintura, etc., y la sociedad ha establecido normas, que debo pagar dinero para satisfacer esas necesidades o deseos, y no tengo dinero, no soy libre, sin embargo, tanto el apetito como mis deseos no dependen de mi conciencia o voluntad, y aún así, eso está comprendido dentro de mi libertad, porque son las formas de movimiento mediante las cuales mi ser es, cualitativamente.

Los actos, los diversos movimientos que mi ser necesita para manifestarse como tal, es mi libertad, es la libertad del ser humano.

"Hartman ha observado finalmente que existen, frente al hombre, -- dos series causales en las que puede engranar su conducta: la determinación mecánica y la determinación axiológica. En este sentido la persona es el puente que concuerda el mundo del valor con el mundo de la natura-

---

(1) AGUSTIN BASAVE FERNANDEZ DEL VALLE, pág. 196., Ob. Cit.

leza. Gracias a esta comunicación, el mundo natural recibe del mundo de los valores un sentido de que carece, aunque este último tome del primero la fuerza que le falta para realizarse..." (1).

Para este autor, como para todos los idealistas, los valores son algo independiente de la materia. Aunque estos —según este autor— necesitan de la materia para realizarse. Es decir, no pueden concebir que los valores son producto de la materia, porque estos son conceptos respecto del ser cualitativo de las cosas.

El desconocimiento de la esencia humana, el desconocimiento del ser del hombre al cual se llega con el estudio de la dialéctica de la materia, hace incapaces a los idealistas para explicarse científicamente al mundo, en consecuencia no les es posible distinguir el ser real de las cosas, eso sucede por ejemplo en la siguiente transcripción que se refiere a la libertad.

"La libertad del hombre no es ilimitada —pero no dice porque no es ilimitada, si se atendiera a la naturaleza del ser material del hombre, a su ser cualitativo no tendrían fundamentos para explicar porque se limita la libertad del hombre, pues no se limita por la razón o la conciencia, como más adelante lo expondré. Luego este autor continúa—El libertinaje—exceso de libertad— termina en caos y negación. La auténtica libertad tiene que hermanarse con la verdad y el orden. Sólo abdicando de la razón se puede llevar una vida sin normas.." (2).

Como se dijo antes, los idealistas, al final de todo, sujetan la existencia de lo material a la razón o conciencia. Los valores no son cosas incorpóreas independientes de la existencia de la materia, así como los desvalores, son conceptos de las cualidades específicas de las cosas, que tienen objetividad concreta en la misma materia del ser cualitativo de las cosas.

Pero ¿qué quiere decir la palabra libertad? Según Paul Foulquier, la palabra libertad viene del latín, libertas, que quiere decir: cualidad del que es libre. (3). Atendiéndose al significado de la palabra, y de acuerdo a que la materia, como categoría filosófica tiene primacía como ser, libre es solamente la materia, porque no puede haber cualidades de la nada, de lo que no es. Ahora, considérese, como el hombre es

(1) AGUIRRE BASAÑA EN HANSEN DEL VALLE, págs. 100 y 101, ib. cit.

(2) AGUIRRE BASAÑA EN HANSEN DEL VALLE, págs. 100 y 101, ib. cit.

(3) PAUL FOULQUIER, págs. 100 y 101, HANSEN DEL VALLE, ib. cit.

materia, es libre en la expresión cualitativa de su ser. Y si se obstaculizan las formas de movimiento de la expresión del ser del hombre, como de cualquier cosa, se coarta su libertad. Es decir, si al hombre no se le deja ser como es naturalmente, no se le deja ser libre.

De todo eso, relativo a la libertad de ser de la materia en sus diversas formas, surge algo que no debemos pasar por alto y que se debe estudiar en el desarrollo de este trabajo.

Ese algo surge del conflicto que hay en la interacción del ser de las cosas; ese algo es el derecho natural a ser como son las cosas cualitativamente, es decir, ser, expresarse en sus formas de movimiento. Cada cosa tiene derecho a ser como es. Ese derecho se antepone por una cosa o forma de materia determinada, al ser de todas las demás formas de materia externas o internas no benígnas a la organización equilibrada de materia-energía determinada.

En el caso del hombre, el ser de esta unidad de materia viva, tiene derecho a ser como es cualitativamente, mediante todas las formas de movimiento que le son propias de acuerdo a su naturaleza.

De acuerdo con eso, piénsese, si yo corto una manzana de un árbol y con esto rompo con la catenación de procesos, comiéndome las semillas que por su naturaleza, germinarán, nacerán, crecerán árboles y darán manzanas, ¿estaré impidiendo ser a la forma cualitativa de la manzana que se expresa liberándose de la fruta las semillas que al caer al suelo y germinarán para que crezcan los árboles que darán más manzanas?. Yo pienso que sí, estaré violando el derecho de ser de la manzana.

En lo que respecta al hombre, este ser, como un ser vivo especial, tiene diversas y muy complejas necesidades que satisfacer; para esto necesita elaborar diversos satisfactores.

En efecto, el hombre tiene necesidades físicas y espirituales o humanas que satisfacer (entiendo por necesidades físicas las comunes a todos los seres vivos, tales como comer, ejercer actos sexuales y reproducirse; dormir, descansar, etc., y espirituales o humanas, oír o componer una canción; oír o hacer una poesía; así como decirle; cantar o tocar algún instrumento; ver una película, contemplar una pintura o admirar un paisaje, escribir o leer un libro, etc. ).

El hombre, con su ingenio, ha inventado, creado o descubierto diversos medios o implementos para ayudarse en producir satisfactores de

sus necesidades, en gran calidad y cantidad y con la mayor facilidad posible. El campo de acción del hombre, desde luego, en primer lugar y - hasta nuestros tiempos es el planeta entero. Esto obliga a que el mundo, comprendiendo la tierra, y todo lo que en ella y lo que el hombre crea, inventa o descubre, no sea exclusivo de nadie, sino común de todos los seres humanos. Si al hombre se le impide ser conforme a como debe ser - naturalmente, se le coarta su libertad a ser mediante las formas de movimiento que lo hacen ser, y con esto se viola su derecho natural a ser. Es por esto que la sociedad capitalista, como en las pasadas sociedades esclavista y feudalista violan el derecho natural de ser del hombre al obstaculizar que este ser se manifiesta mediante las formas propias de movimiento que lo hacen ser cualitativamente; es decir conforme a su libertad natural o esencia humana. De esto me ocupare detenidamente más adelante cuando me refiera a la democracia económica.

Con la finalidad de no pasar por alto algunos conceptos de derecho natural externados por pensadores más o menos distinguidos haré la siguientes transcripciones respecto de la comparación que se hace del derecho natural y el positivo: "Problema muy debatido por los juristas es el relativo al llamado derecho natural. Suele darse esta denominación a un orden intrínsecamente justo, que existe al lado o por encima del positivo. De acuerdo con los defensores del positivismo jurídico solo existe el verdadero que efectivamente se cumple en una determinada sociedad y en una cierta época. Los partidarios del Jurnaturalismo aceptan la existencia de dos sistemas normativos diversos que, por su misma diversidad, pueden entrar en conflicto. La diferencia entre ambos - derecho positivo y derecho natural - se hace consistir en el distinto fundamento de su validez. El natural vale por sí mismo en cuanto es intrínsecamente justo; el positivo es caracterizado atendiendo a su valor formal sin tomar en consideración la justicia o injusticia de su contenido. La validez del segundo encuéntrase condicionado por la concurrencia de ciertos requisitos, determinantes de su vigencia. Todo precepto vigente es formalmente válido...

La enorme variedad de concepciones Jurnaturalistas que registra -- la historia explicanse en función del gran número de sentidos en que -- los teóricos emplean la voz naturaleza. El único punto en que coinciden los partidarios del derecho natural es el de la afirmación del dualismo normativo. Pero sus opiniones se separan cuando se intenta definir aquella palabra. El fundamento del derecho es la naturaleza; más: cómo --

hay que entender ese vocablo?... ¿se trata de la naturaleza en un sentido físico?... ¿de la naturaleza racional del hombre?... o bien: ¿la validez del orden natural depende de la índole peculiar de su contenido?..

Las interrogantes anteriores nunca han sido contestadas del mismo modo. En la tesis del sofista Calicles, que representa, seguramente, la forma primitiva de la doctrina, la noción de naturaleza es tomada en un sentido físico. Comparado con el natural, plenamente válido por su misma naturalidad o espontaneidad, el positivo aparece como un producto convencional y contingente. Cada uno de los dos órdenes refleja, según el sofista helénico, un diferente criterio de justicia. En el orden de la ley lo justo estriba en la igualdad. La justicia natural, por el contrario, consiste en el predominio de los fuertes sobre los débiles. Esta última es la justicia genuína, porque solo ella concuerda con las de igualdades y los privilegios que la naturaleza ha creado. El fundamento del derecho radica en el poder...

En la enseñanza socrática adquiere el pensamiento jusnaturalista - un cariz nuevo. Sócrates refiere las exigencias del derecho natural a la voluntad divina, y distingue las leyes escritas, o derecho humano, de las no escritas o inmutables, establecidas por la divinidad. Esta tesis, a la que podemos dar el nombre de jusnaturalismo teológico, fué también defendida por un contemporáneo del moralista ateniense, el gran trágico Sófocles. La respuesta de Antígona al tirano Creón, cuando este le pregunta si es cierto que ha dado sepultura al cadáver de Polinece, encierra la afirmación de un derecho superior a los caprichos y convenciones de los legisladores terrenos: Creón: tu que inclinas al suelo la cabeza, ¿confiesas o niegas haber sepultado a Polinece? Antígona: lo confieso, no niego haberle dado sepultura. Creón: ¿conocías el edicto que prohíbe hacer eso? Antígona: Lo conocía, lo conocen todos. -- Creón: ¿y has osado violar las leyes?. Antígona: es que Zeus no ha hecho esas leyes, ni la justicia que tiene su trono en medio de los Dioses inmortales. Yo no creía que tus edictos valiesen más que las leyes no escritas e inmutables de los Dioses, puesto que tu eres tan solo un simple mortal. Inmutables non, no de hoy ni de ayer; y eternamente poderosas; y nadie sabe cuando nacieron. No quiero, por miedo a las órdenes de un solo hombre, merecer el castigo divino. Yo sabía que un día debo morir -¿cómo ignorarlo?- aún sin tu voluntad; y si muero prematuramente, ¡oh! será para mí una gran fortuna. Para los que, como yo viven entre mí serias innumerables, la muerte es un bien...

El concepto de naturaleza es entendido otras veces en una acepción sociológica, es decir, como naturaleza social o sociabilidad natural del ser humano. Bajo el título de jusnaturalismo sociológico podemos agrupar todas las teorías que buscan el fundamento y origen del derecho en los atributos que el hombre posee como animal político...

El derecho natural clásico, es decir, en las doctrinas jusnaturalistas de los siglos XVII y XVIII, se recoge y se desenvuelve en múltiples sentidos la vieja idea —defendida en la época de Sócrates por los sofistas griegos— de que el verdadero derecho tiene su fundamento en la naturaleza, por lo cual, representa, frente a los ordenamientos positivos, un conjunto de principios eternos e inmutables. Solo en las citadas doctrinas la noción de naturaleza es concretamente referida al ser humano. Se parte de la convicción de la unidad esencial de la especie y se pretende descubrir los rasgos constantes del mismo, para desprender de tal estudio los principios universalmente válidos del derecho natural...

Otra de las especies de la teoría de las dos órdenes es el jusnaturalismo racionalista. De acuerdo con esta tesis, la naturaleza en que el derecho se funda es la razón. El jusnaturalismo de que hablamos ofrece diversas facetas, condicionadas por la forma en que las diferentes escuelas entienden aquel concepto. Es posible, por ejemplo, proyectar sobre el mundo la idea de racionalidad y considerar que todos los fenómenos del universo se hallan regidos por una inteligencia superior. El preludio de esta concepción se encuentra en la teoría heraclitana del logos...

Oponiéndose a las doctrinas que refieren el concepto de naturaleza a ciertos aspectos esenciales de la realidad humana, el jusnaturalismo objetivista busca el fundamento del derecho en determinados valores objetivos, u objetos ideales, cuya existencia no depende de los juicios estimativos de los hombres. Para esta postura intelectual, la justificación del orden positivo no puede derivar de requisitos formales, si no que ha de buscarse en la índole de su contenido. El derecho natural resulta entonces un orden intrínsecamente valioso en tanto que el positivo solo vale formalmente..." (1).

En la mayor parte de la exposición del capítulo primero, me referí siempre al ser de la materia; en ese capítulo quedó establecido que na-

(1) EDUARDO GARCÍA MÁRQUEZ, págs. 41, 42 y 43. "INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DEL DERECHO", Editorial Porrúa, México 1944.

da es o existe sino es materia o producto de la materia. Por lo tanto la naturaleza es el mundo físico y no puede haber naturaleza racional, etc., puesto que la razón y la consciencia son productos de la naturaleza. Por esta razón, naturaleza es para mí lo mismo que materia, y lo mismo que realidad.

Cuando me refiero a la expresión del ser, me refiero a todas las formas de movimiento que manifiestan el ser de la materia. De esto se entiende, que si alguien impidiera, que la materia expresara su ser como es, constante contradicción, no dejaría que la materia fuera libre, y violaría su derecho natural a ser como es.

Antes ya le dije que mediante el movimiento dialéctico que compran de la expresión del ser, las formas de materia aparecen. La vida es una especial forma de materia. Estas están subordinadas en su ser cualitativo a las leyes dialécticas propias de su ser específico. Si algo impide que la cosa sea como debe ser específicamente, restringe la libertad de la cosa, no le deja ser libre.

En atención a esto que explíco, quiero dejar claro que al referirme a la palabra naturaleza, estoy diciendo que me refiero al ser de la materia que se manifiesta mediante varias formas de movimiento o fenómenos diversos.

Por esto es que, al hacer referencia al derecho natural, entiendo por esto, el derecho que tienen las cosas que integran el universo como diversas formas de materia, a ser como son en libre movimiento conforme a su naturaleza específica (o materia cualitativa).

Por esto es que de las diferentes acepciones de derecho natural que transcribí de la obra citada anteriormente, pienso, que Calicles - el sofista, en las distinciones que hace del derecho natural y del positivo no andaba muy errado, por lo que más adelante diré. Por lo pronto debo decir que el autor antes referido, Eduardo García Maynes, tiene razón en cuanto expresa que hay tantas acepciones o conceptos de derecho como el número de maneras de entender la palabra naturaleza.

Así pues, de acuerdo con todo lo anteriormente explicado, es de considerar que, al hombre explotado en su fuerza de trabajo, al que se le impide trabajar y producir satisfactores; al que no puede curarse de sus enfermedades, al que no se alimenta o nutre bien por falta de dinero para comprar sus alimentos; al que no puede divertirse; al que no tiene una casa propia para vivir decentemente, etc. etc. etc. etc. etc.



expresa su ser específico o ser cualitativo en libre movimiento. De esto se desprende que quien no es libre, no puede manifestar su natural existencia, por lo tanto se viola su derecho natural que tiene a ser.

Ahora, con la finalidad de explicar con más profundidad sobre el derecho natural y la libertad natural o libre movimiento de las cosas para luego referirme la derecho natural conforme a la esencia humana de los hombres, paso a hacer la siguiente reflexión.

Quando el carbono se alió con otros elementos químicos, lo hizo por las condiciones propias existentes para ese efecto en un momento dado, que desde luego, por la unidad de la dispersidad, eran universales. Esto fue en libre movimiento de esos elementos, es decir conforme a su libertad natural o expresión del ser específico, de esos elementos aparecida la primera sustancia química, antecedente de la aparición de la vida, como todo lo que es, por la unidad de fuerzas contrarias que caracterizan a las cosas, tuvo movimiento, cambio. Esto fue por el libre o en libre movimiento de la expresión del ser de esa sustancia.

Bajo las leyes de la dialéctica, la sustancia química, antecedente de la aparición de la vida, de conformidad con el ser de cada grado de desarrollo de la materia fue evolucionando, es decir, fue cambiando y así se originó la vida, ya expliqué esto. Luego, las unidades de vida o seres vivos aparecieron y se multiplicaron. Esto en la organización equilibrada de materia-energía especial, exigió especiales reacciones-acciones para expresar su ser, o sea para seguir existiendo y perdurando. Así, entre los seres vivos se dió una lucha de todos contra todos y contra todo; cada uno por conservar su existencia, y de paso, claro, de esta manera se garantiza la propia vida su existencia y perdurancia como tal. Esa lucha de todos contra todos es la ley de la selección natural de las especies de que habla Darwin, (1), y el trabajo que tuvo que ver que el mono se convirtiera en hombre (2). Y todo eso era la expresión del ser de la vida en sus formas de movimiento, es decir, el ejercicio pleno de la libertad natural de la vida, como especial forma de materia.

En interacción de sí mismos y con el medio ambiente, los seres vivos en la expresión de su ser específico, en libre movimiento o en ejercicio de la libertad natural, caban cuevas o agujeros, construyen nidos

---

(1) C. DARWIN, "EL ORIGEN DE LAS ESPECIES POR EL CAMBIO NATURAL", Edito rial Nacional, México, 1976.

(2) F. ENGELS, "EL PAPEL DEL TRABAJO EN LA TRANSFORMACION DEL MONO EN HOMBRE", Ediciones de Cultura Popular, Moscú, 1977.

en los árboles; luchan a muerte para comerse los unos a los otros, o por los alimentos, el campo o la morada; y todo es en ejercicio del libre movimiento que los hace ser y conforme al derecho natural que tienen de ser como son.

El hombre por ser un ser vivo, es titular también, como todas las unidades de vida o unidades vivientes, del derecho natural, pues tiene el derecho de expresar su ser en las formas de movimiento que le son propias a los seres vivos o a la vida. Es decir conforme a la libertad natural. Para el hombre, rigen también las leyes de la selección natural de las especies o sea de la lucha de todos contra todos y contra todo.

El hombre, conforme al derecho natural, ejerce su libertad natural como ser vivo, por lo que como decía Calicles, es justo que el hombre luche para sobrevivir, venciendo así, el fuerte sobre el débil.

De acuerdo con eso, el hombre, al cazar, pescar, recolectar frutos, cuando hace la guerra para saquear y apropiarse de bienes y territorios; cuando explota la fuerza de trabajo de sus esclavos; cuando explota a los desposeídos de los medios de producción; cuando asesina y encarcela a los agitadores revolucionarios; cuando dicta leyes para proteger sus intereses, etc., está ejerciendo la libertad natural que son las formas propias de movimiento de la vida; está expresando su derecho de ser así, es decir, manifiesta su derecho natural de ser conforme a todas las formas de movimiento que son específicas de la vida, como forma especial de la materia. Todo eso que hace el hombre, es en lucha abierta de todos contra todos y contra todo, es decir bajo la ley de la selección natural de las especies. Es en ejercicio del derecho natural que tiene a ser como es: la bestia.

Como se ve en las acepciones anteriores, de derecho natural, a excepción de la de Calicles que considera a la naturaleza como el mundo físico, el derecho natural no es concebido por los idealistas y religiosos como un derecho del mundo físico, sino como un derecho metafísico. Cuando se considera al derecho natural como emanado de la naturaleza del hombre, a la naturaleza no se le considera como la expresión material de la vida, sino "la naturaleza espiritual", que según ellos tiene independencia en su existencia respecto de la materia.

Sócrates, cuya acepción del derecho natural en Sófoeles tiene un gran vocero, no hace más que ignorar el mundo físico, concibiendo un derecho natural inmutable, fuera de lo físico, digno de regir sobre inde-

les y no entre los hombres.

Para Santo Tomas de Aquino, el derecho natural es, " el órden de la divina sabiduría en tanto que dirige los actos y todos los movimientos "... (1). Esta acepción del derecho natural, por lo tanto también es metafísica, pues el derecho natural para este teólogo es la divina sabiduría. Con esto lo hace depender de una inteligencia superior, esto es característico de los idealistas.

Para Rigoberto López Valdivia, en la obra que se cita, "...ley natural no es ingénera distinta de la ley eterna en cuanto participada por la criatura racional. Como Ley eterna es la razón misma de Dios dirigiendo todas las cosas a su fin, la ley natural, es consecuencia, es como la traducción en el hombre por medio de la razón, de ese órden, en tanto que este conoce el bien y el mal, esto es, lo que conviene y lo que no conviene a su naturaleza. Las criaturas físicas participan de este órden de una manera inconsciente, el hombre de modo consciente y racional. Participación ciertamente excelente y superior, como se ha hecho notar, pues gracias a la razón el hombre es para sí y para otros como segunda providencia -y luego agrega este autor-, la ley natural no es un órden recibido de fuera, aún del cielo: es la voz de la razón reconocida como una voz divina..." (2).

Como esta acepción de derecho natural considera a este derecho como la misma razón divina y no la naturaleza del hombre conforme a su materialismo histórico, es una concepción metafísica que no tiene cabida ni puede tener validez en este mundo. Pues lo que el hombre necesita es explicarse el mundo físico con apoyo en el conocimiento del mismo.

En relación al derecho creado o legislado por los hombres, Picard define al derecho como "el conjunto de los deberes, al cumplimiento de los cuales puede uno ser constreñido por la fuerza social organizada...

Para Raugin el derecho es un órden consistente en que un hecho social sea seguido de otro hecho social con sanciones forzadas en caso de inexecución.

Según Jeze, el derecho de un país es el conjunto de reglas -ya sean buenas o malas, útiles o nefastas- que en un momento dado, son efectivamente aplicadas por los prácticos y por los tribunales...

---

(1) RIGOBERTO LÓPEZ VALDIVIA, Pág. 112, Ob. Cit.

(2) RIGOBERTO LÓPEZ VALDIVIA, Pág. 113, Ob. Cit.

Duguit, por su parte, expresa que el derecho es la línea de conducta que se impone a los individuos en sociedad, regla cuyo respeto es considerada en un momento dado por una sociedad, como garantía del interés común, y cuya violación entraña una reacción colectiva contra el autor de esta violación..." (1).

De las anteriores definiciones de derecho se desprende que el derecho se puede conceptuar como un conjunto de normas dadas en una sociedad de un lugar y tiempo determinado, cuyas características le permiten regular la conducta de los miembros de esa sociedad aún en contra de la voluntad de los destinatarios de ese conjunto de normas.

De lo dicho anteriormente respecto del derecho legislado de los hombres, en relación al derecho natural, se puede decir que este derecho es el orden natural de las leyes dialécticas de la materia, mediante las cuales las diversas formas de materia expresan su ser cualitativamente en libre movimiento de su especificidad.

De este concepto de derecho natural, se desprende, que este derecho no solo tutela el ser del hombre, sino de todas las cosas, a fin de que su destino llegue fatalmente a realizarse, conforme la naturaleza de su ser cualitativo. Por esto se puede afirmar, que el hombre, como todas las cosas por su derecho natural debe ser como tiene que ser, a través de las formas de movimiento que le son propias. Y así también se puede establecer que conforme a su esencia humana, el hombre tiene su propia libertad natural, que debe ser su libertad natural - humana; y su propio derecho natural, que debe ser su derecho natural-humano, pues de acuerdo a las siguientes razones, estos derechos son propios de la especificidad del hombre. -

En efecto, de acuerdo a que el hombre es un ser vivo, es titular del derecho natural, pues tiene el derecho natural de expresar su ser en las diversas formas de movimiento en que expresa y conserva su existencia y perdurancia, la vida. Pero como es un ser vivo especial, su libertad natural debe ser especial así como su derecho natural.

Calicles -respecto del derecho natural- observa que en la naturaleza existen diferencias de poder y que a estas diferencias corresponde un predominio de los fuertes sobre los débiles. Es así que estas mismas diferencias se observan entre los hombres y que junto a los hombres --

---

(1) DR. RAFAEL P. OCLADO HERNANDEZ; págs. 351 y 352, "SECCIONES DE FILOSOFIA DEL DERECHO", Textos universitarios, S.A.C.A., México, 1962.

enérgicos, inteligentes y físicamente fuertes, coexisten los timoratos, débiles y torpes, luego a estas diferencias debe corresponder también un predominio de los primeros sobre los segundos..." (1).

Calicles no anda errado respecto a lo que es el derecho natural, - según lo antes expresado al respecto, cotidianamente en la interrelación de los seres vivos y en las sociedades humanas, entre los hombres como entre los animales predomina y triunfa el más fuerte, el mejor -- adaptado, o más inteligente sobre los débiles y timoratos. Esto lo vemos en la sociedad capitalista con el famoso principio de la libre competencia, que no es más que la ley de la selección natural de las especies.

Hipias, respecto del derecho natural decía "...las leyes no escritas son eternas e inmutables, su origen es superior a las prescripciones humanas, las leyes no representan (...) un valor sagrado de la política fruto de la tradición y garantía de su conservación, sino instrumentos artificiales que sirven a los intereses de los poderosos (Trasimaco). Calicles el sofista -al enunciar el principio, el derecho de la fuerza, según Enrique Rammens- trata por ese medio de poner en evidencia el objeto de su crítica que es el hecho de que las clases dirigentes pretendiendo que las leyes que sirven a sus intereses están basadas en la justicia natural, abusan del derecho natural y reducen al pueblo a la calidad de servidor de sus intereses..." (2).

¿ Cómo objetarse de falsa esta crítica del derecho positivo si todos los días vemos que los acomodados en protección de sus privilegios e intereses hablando de leyes justas y bonanza social por su clase y a nombre de las mayorías ? ¿ Qué la burguesía al subir al poder ha institucionalizado la propiedad privada, la libre competencia que es la rapia o la misma ley de la selección natural de las especies de que habla Darwin ? ¿ y qué inclusive en nombre del derecho natural los absolutistas y los ministros de la Iglesia Católica gobernaron solo en protección de sus intereses ?

En nuestros días, está de moda, de parte de los Estados Unidos de Norteamérica, reclamar el respeto de los derechos humanos y la libertad de los hombres, como argumento de validez universal en su propaganda anticomunista. Pero de acuerdo con lo expuesto ¿ realmente el imperia

(1) RIGOBERTO LOPEZ VALDIVIA, págs. 164 y 165, Ob. Cit.

(2) ENRIQUE RAMMENS, pág. 18

lismo yanqui vola por los derechos humanos y la libertad de los hombres? la respuesta a estas preguntas la encontramos en lo expuesto en relación al derecho natural y a la libertad natural que se completa con lo que a continuación escribe al respecto.

Es verdad que el hombre, como ser vivo que es, para proteger su existencia individual, tiene que hacer uso de todos los medios de que se sirve la vida (organización equilibrada de materia-energía especial) para conservar su existencia y perdurancia. A ese efecto, bajo la ley de la selección natural, mata, explota, esclaviza, roba, legisla para proteger sus intereses, etc., venciendo por esto, el fuerte, el audaz, etc. sobre el débil, el tímido, etc.. Por lo que es aquí donde tiene la base de su existencia el capitalismo.

Pero acordándonos de la esencia humana, a la que antes ya me he referido y que objetivamente es el más alto grado alcanzado por la vida (o.e.n.e. especial) en la evolución, necesariamente el hombre tiene que vivir haciendo uso de los medios de existencia de los demás seres vivos ?

Mediante su inteligencia el hombre puede conservar su existencia individual y colectiva y con ello la existencia y perdurancia de la vida como forma de materia, mejor y más efectivamente que cualquier ser vivo.

En efecto, con la capacidad que el hombre tiene para conocer el mundo físico, mejor que cualquier ser vivo, este ser pensante puede modificar transformar e influir sobre algunos fenómenos de la naturaleza y con ello asegurar su existencia hasta donde es posible y hacerla más cómoda y placentera.

En lo que lleva de existencia el hombre, en diversos aspectos, ha creado, inventado medios que le ayuden a existir y a alcanzar su existencia; e inclusive haciendo más fácil y más justo el mundo, esto lo ha distinguido y distingue de la manifestación de su existencia, de los demás seres vivos que se da, necesariamente al amparo de esa ley de la selección natural de las especies, lucha de todos contra todos y contra todo o lo que en el sistema capitalista se llama "libre competencia".

Esta distinción del ser del hombre tiene su explicación objetiva y concreta en la especificidad de la unidad de materia viva que es el hombre, que fue alcanzada en la escala evolutiva de la vida. Esto explica esas diversas formas de movimiento que expresan el ser del hombre.

Esto de las bases va a afirmar, sin temor a equivocarse, que con-

base en la esencia humana, el hombre por naturaleza, su ser, no necesariamente lo puede manifestar dentro del régimen de libertad natural simple y llanamente, amparando ese ser en el derecho natural simple y llano, pues si los demás seres vivos, viven plenamente en una lucha de todos contra todos y contra todo por conservar su existencia, el hombre - por la capacidad que tiene más efectiva para defender su existencia puede liberarse en gran medida de actos que comprende esa ley de la selección natural de las especies. Es decir, se puede abstener de matar, de explotar, de desposeerse de bienes materiales, de crear desigualdades sociales, etc., etc.

De todo esto se desprende que la libertad natural, que es la libre expresión de las formas de movimiento de la organización equilibrada de materia-energía especial (vida) en el hombre este está restringido por la propia naturaleza o esencia humana de los hombres, es decir, es una libertad natural especial, una libertad conforme a la unidad de vida en su ser cualitativo, es una LIBERTAD NATURAL-HUMANA.

Por lo tanto, el ser del hombre, como ser vivo especial que expresa su ser en formas de movimiento muy especiales, su derecho natural a ser así del hombre, es el DERECHO NATURAL-HUMANO, por expresar las formas de existencia de un ser vivo especial: el ser humano.

De acuerdo a estas formas de movimiento especiales (libertad natural-humana) del hombre y al ser mismo de este ser pensante que se da al amparo de un derecho natural especial, (el derecho natural-humano), la existencia del hombre debe distinguirse de las formas de existencia de los demás seres vivos. A este respecto el ser humano, ha creado, inventado y descubierto medios que tienen como finalidad hacer que exista el hombre, alargue su existencia e inclusive la hagan placentera.

Entre los medios de existencia que podemos mencionar del hombre, - están: el perfeccionamiento de las armas, y las trampas para cazar y pescar respectivamente, la escritura, la agricultura, la creación de la ciencia de la medicina, etc., la tecnología, las formas de gobierno, el derecho, los alimentos sintéticos, los tratados de paz entre las naciones, los medios de transporte, e inclusive la filosofía, la imprenta, etc., etc., etc., y la creación y refinamiento de uno muy importante, - al que a continuación, con las bases hasta aquí expuestas, se detendrá un poco a estudiarlo, me refiero a :





## LA SOCIEDAD.

La sociedad, como la lanza, la flecha, el arco, la medicina, etc.- etc., naturalmente es un medio a través del cual el hombre ha querido ser feliz, para con ello asegurar y alargar su existencia. Por esto Aristóteles al referirse al fin de la sociedad expresaba "...los hombres no han establecido la sociedad civil para vivir solamente, sino para vivir felices (...) vemos que toda ciudad es una especie de asociación, se forma buscando algún beneficio, pues el hombre no hace nada que no mire como un bien. Todas las asociaciones se proponen una ventaja, sobre todo las más importantes y comprendo en sí las asociaciones, tal es la ciudad o asociación política..." (1).

La sociedad, como también las formas de gobierno, tienen como finalidad natural, la de proporcionar bienestar a los hombres, pues si esto no fuera así, ya viviendo en sociedad el hombre viviría especulando para crear diversas formas de gobierno, para saber cual es la mejor como lo hicieron los antiguos griegos que se dedicaban a la filosofía?. Esto exige considerar atención.

León XIII, en su encíclica Rerum Novarum, escribe "...si los ciudadanos, si las familias, al formar parte de una comunidad y sociedad humana, hallasen en vez de auxilios estorbos y en vez de defensa, disminución de sus derechos, sería más bien un aborrecer que desear la sociedad..." (2).

El hombre en la sociedad tiene su mayor expresión humana, es decir, la manifestación de su ser por sus diversas y complejas formas de movimiento, se pueden manifestar en la sociedad, en la forma más amplia. Por esto, en la sociedad es donde el derecho natural y la libertad natural humanos, para el hombre en su vida social, se presentan como una necesidad, pues si esta libertad natural y derecho natural humanos no se manifiestan, la sociedad puede desviarse de su fin y no garantizar la existencia del hombre ó género humano y con ello no garantizar la existencia y perdurancia de la vida.

Pero, al hablar de sociedad, ¿ cómo se entiende esta palabra si se conocen diferentes tipos de sociedad?, precisaré :

" Existen varias acepciones de la palabra sociedad, y de todas, tres

(1) ARISTOTELES, pág. 114; "LA POLITICA", Editorial Nacional, México 1974

(2) LEÓN XIII, Encíclica Rerum Novarum, citada por LEONETTI, VINCENZO, GIUSTON y PASCIO en su obra "FISIOLOGIA, ECONOMIA Y POLITICA", pág. 87.

son las principales (...) I.- Como la reunión pasajera y ocasional de varias personas para realizar un fin determinado, como ejemplo de esto tenemos las sociedades mercantiles, culturales, artísticas, compañías y en general toda agrupación humana que se propaga la realización de un fin determinado y cuyo fin sea el motivo de su asociación. Pueden ser fines lucrativos o económicos, deportivos, etc., de cualquier manera son uniones transitorias en las que desapareciendo el fin desaparece la sociedad. Este primer concepto de la sociedad no interesa a la sociología en forma central sino solo como una de las diversas especies de asociación. II.-Una segunda acepción es la sociedad entendida como la institución jurídico-política de un pueblo o sea el Estado. La estructuración en un derecho y poder de un conglomerado humano comúnmente se usa la palabra sociedad como sinónimo de Estado; y así se habla de sociedad española, francesa, holandesa, mexicana, etc., no es esta acepción tampoco la que interesa a la sociología. Esto no es sino uno entre sus múltiples problemas. III.-Otra acepción la toma como la comunidad total de los hombres, dicho de otra manera, la sociedad como agrupación o enlazamiento entre los hombres, como la interacción humana. He aquí, -según F. Senior- la acepción en la que la sociología enfoca sus intereses..." (1).

De acuerdo a que la sociedad es un medio de que se sirve naturalmente el hombre para existir, aseguran su existencia, se puede decir que la sociedad es una forma de existencia del ser humano, que tiene su base en la existencia comunitaria, con la cual de inmediato se proporciona el mínimo de felicidad para hacer que el género humano perdure existiendo garantizando así la existencia y perdurancia de la vida.

En el presente trabajo, la penúltima y última acepción de la palabra sociedad, son las que interesan, pues en estas se engloban el complejo de formas de movimiento, mismas que expresan el ser del hombre, en su existencia colectiva sin abandonar su individualidad; en esta virtud habré de reflexionar sobre la sociedad así entendida, pues se trata de fundar algunos valores en su naturaleza y poder conocer la forma de gobierno más justa y propia del hombre como ser humano.

¿ Pero como apareció la sociedad ?

En el transcurso de la historia del pensamiento humano, el ser y origen de la sociedad ha sido motivo de reflexión, por ejemplo para

---

(1) ALBERTO F. SENIOR, págs. 105 y 106, "COMPENDIO DE SOCIOLOGIA", Francisco Múñoz Oteo. Editor y Distribuidor, 11a. St. México, 1934.

Herbert Spencer :

" Las sociedades son superorganismos (...) para él las sociedades son análogas a los organismos biológicos. Defino a la sociedad como un superorganismo de tipo superior de ahí que su teoría se llame organicista, porque explica todo fenómeno colectivo valiéndose de los fenómenos biológicos a este respecto se expresa, los organismos biológicos se componen fundamentalmente de tres partes principales y constitutivas que son: un endodermo, un mesodermo y un exodermo. El endodermo es la parte más interna de todo ser y su función fundamental es la de producir las sustancias nutritivas para la sustancia del ser. El mesodermo se encuentra en la parte intermedia del ser y su función es la de distribuir las sustancias nutritivas que haya producido el endodermo. El exodermo es la zona más exterior más superficial y tiene como función la de proteger o defender al organismo frente a los peligros del medio exterior..

Estas tres etapas también las hay en las sociedades, en los organismos sociales. En toda sociedad hay un grupo humano cuya función fundamental es la de producir los medios de subsistencia; generalmente la clase agricultora. Encontramos una clase cuya función es la de distribuir los medios de subsistencia; los comerciantes y finalmente encontramos en toda sociedad una clase que se dedica a la protección del grupo frente a los riesgos que puedan amenazarlos; el ejército, la policía e inclusive el poder Judicial. Así quedan representados homológicamente en la sociedad, el endodermo, el mesodermo y el exodermo respectivamente.."  
(1).

La similitud que encuentra Spencer de la sociedad con los seres vivos, no debe de sorprendernos ni tampoco debe hacer nos pensar que la sociedad sea en realidad un superorganismo. Pues la sociedad es la expresión del ser del hombre en colectivo, que por ser el hombre en colectivo la sociedad no puede ser de otra manera. La sociedad está integrada por hombres que son seres de materia y espíritu, estos tienen la necesidad de alimentarse, de satisfacer diversas necesidades. Tienen necesidad de producir y de expresar su ser conforme su especificidad. Por esto la sociedad que es la manifestación de la existencia del hombre no puede expresar su ser de otra manera que no sea en forma parecida a la expresión individual de los seres que la componen; esto demuestra que la sociedad no es algo ficticio sino real y objetivo y así como cualquier

(1) ALBERTO F. SERRA, págs. 66 y 67, Ob. Cit.

cosa de este mundo, debe ser una contradicción en su ser, he aquí la existencia del materialismo histórico que hace también moverse y cambiar la sociedad.

"Para -Aristóteles- el fundamento de la sociedad se encuentra en la naturaleza del hombre mismo. La causa que origina el fenómeno social radica en los atributos propios del ser humano. La sociedad no es una creación de los hombres sino que existe porque existe el hombre como tal (...) el ser humano, el hombre, dice el estagirita, es un animal político -un zoon politikon- por naturaleza tiende a vivir en sociedad, el hombre por el hecho de serlo, se ve movido, impulsado a vivir en sociedad. Para que el hombre no viviera en sociedad se requeriría que fuera algo más o algo menos, que el hombre: o un Dios o una bestia; pero en tanto que es hombre habrá de vivir en sociedad, si ha de buscar la causa u origen de ese fenómeno que se llama sociedad hay que encontrarla en la naturaleza humana. Por tanto la sociedad es un fenómeno natural -según F. Senier-, Aristóteles apoya su doctrina en fundamentos de tres clases: se vale de un argumento lógico, maneja una comprobación histórica y se apoya en un análisis antropológico. El primero consiste en (...) que no es posible concebir la existencia del individuo antes que la existencia de la sociedad porque la sociedad representa el todo y el individuo es solo una partícula de ese todo. Nunca es posible pensar en la existencia de una parte antes de la existencia del todo (...) no es posible que exista la mano antes que el cuerpo, por lo mismo el hombre no existe antes de la sociedad. Este es el argumento lógico. Comprobación histórica. El fundamento histórico consiste en demostrar que cualquier indagación histórica nos conduce inmediatamente al conocimiento de que el hombre nunca ha existido aislado. Cualquier investigación nos demuestra a las claras que siempre se encuentra el hombre viviendo en vinculación con otros seres humanos. No hay ningún dato histórico que nos revele al hombre aislado, sino siempre viviendo en sociedad al menos formando esa mínima sociedad que constituye la pareja humana. Todas las investigaciones de la vida del hombre nos llevan a la comprobación de que este ha desplegado su existencia, combinando su vida con la de otros seres. Al menos, dice Aristóteles, en la pareja humana. Fundamento antropológico, el hecho mismo, natural y orgánico de la diversidad constitutiva, morfológica, entre hombre y mujer; así como la existencia de órganos de comunicación, como las cuerdas bucales, etc., de locomoción, etc., vienen a demostrar que el hombre nunca ha vivido aislado, -

sino que por el contrario por su propia naturaleza nace con calidad de ser sociable " (1).

Aunque Aristóteles no conoció la dialéctica de la materia que dió origen al hombre al evolucionar la vida o materia viva, con lo que expresa respecto a la sociedad de que es producto de la naturaleza del hombre, enseña que la sociedad es la expresión del ser del mismo hombre en cuanto tal. ¿Qué otra cosa se podría decir de la sociedad sino que esta es la expresión del ser humano en colectivo ? ¿ de que otra manera podría manifestarse su ser vivo en forma tan compleja como es el hombre ? Como más adelante se demuestra, lo complejo del ser de la sociedad, es - lo complejo del ser del hombre; y la sociedad en su ser es una constante contradicción, por eso cambia; por el materialismo histórico.

" Para Rousseau, el hombre no ha vivido siempre en sociedad, durante algún tiempo el hombre vivía en un estado de naturaleza, dice textualmente Rousseau que vagaba aislado, no nace el hombre en sociedad; sino que su estado natural es aislado; pero los diversos problemas con que se enfrentaba el ser humano para subsistir, como las luchas con las fuerzas naturales y la defensa necesaria contra animales u otros hombres, mueven a los individuos a salir de ese estado de naturaleza aislado y concertar un convenio o contrato a partir del cual los hombres conviven en sociedad o asociados. Se unen para resolver mejor problemas de la vida. (...)

La base, pues del fenómeno sociedad radica en un contrato pactado - por los hombres originalmente el hombre vive en un estado presocial, y es hasta que concerta este convenio cuando surge el fenómeno sociedad. A este acuerdo de voluntades la denomina Rousseau Contrato Social, el problema lo resuelve Rousseau a base de contrato, sostiene que el acto - que constituye el verdadero fundamento de la sociedad es una convención, un consentimiento de los hombres que la componen. La voluntad general es no esencial del gobierno -los hombres percatándose de la inconveniencia de seguir viviendo aislados, renuncian a ese estado natural y convienen en renunciar a su vez a sus propias libertades o libertad natural, entonces convienen en depositar parte de esa libertad y voluntad individuales en un núcleo unitario que rija al conglomerado, naciendo entonces la voluntad general que es el fundamento del poder estatal - conviene poner atención en esto, por lo que más adelante diré respecto de la sociedad-

---

(1) ALBERTO F. DENIER, págs. 111 y 112, Ob. Cit.

es así como se produce el fenómeno del gobierno político...

El poder o fuerza que tienen representantes de una sociedad para gobernar a los componentes de ese grupo nace o deriva de las libertades y voluntades de cada uno de los miembros de ese grupo; de tal manera que el gobernante gobierna en virtud de la fuerza que recibe precisamente de los mismos gobernados. La sociedad y por lo tanto las personas que la dirigen, resulta de la delegación expresa y deliberada que efectúan los componentes del grupo, delegando su voluntad en los representantes del grupo para que estos lo dirijan, por lo tanto la conclusión política es que el estado natural del hombre es el de la libertad, cuando vive en sociedad renuncia a esa libertad para desenvolverse mejor, pero los gobernantes, los representantes, deben siempre tener en cuenta que el origen de su fuerza radica en la voluntad de cada uno de los miembros que han aceptado vivir en sociedad. En consecuencia los gobernantes no deben ser arbitrarios ni despóticos. Se desprende de lo anterior -ya que su poder se fundamenta en la voluntad de los gobernados que - deben tener a la vista que gobiernan por el pueblo y para el pueblo y que tienen su fuerza en el pueblo. (1).

Al reconocer Rousseau, la libertad natural, al considerar al hombre como un individuo aislado y la restricción de la misma al aceptar el hombre vivir en sociedad, es decir al realizar el hombre el contrato social, este pensador está concibiendo tácitamente las dos libertades que como principio he estudiado en páginas anteriores para entender al hombre; la libertad natural de la que son titulares todos los seres vivos (libre movimiento de la vida para conservar su existencia); y la libertad natural-humana, que es la propia del hombre como ser humano. Lo que quiere decir que tal vez Juan Jacobo Rousseau al hablar de un contrato social para argumentar que los gobernantes gobiernan y son por la voluntad y con base en la libertad de los gobernados, lo hizo, hablando metafóricamente. El hombre es libre naturalmente, es decir, es titular de la libertad natural porque es un ser vivo simplemente; porque es un animal. Y es libre restringidamente, con su libertad natural-humana, porque es un ser vivo especial, es decir es un animal pero con inteligencia que le permite calcular, tomar conciencia de sus actos. Pero esta cualidad humana, como dije antes no es subjetiva sino objetiva, pues se encuentra materialmente

---

(1) F. SERRA, op. cit., p. 115, Ob. Cit.

en la bioquímica, estructura y forma del hombre. Por esto el hombre, aún viviendo aislado se distinguiría de los demás seres vivos, pues lo especial de su libertad y derecho, naturales, son en su propio ser físico y espiritual.

"Thomas Hobbes -respecto de la sociedad- expone al igual que Rousseau, que el hombre no ha vivido siempre en sociedad; que no es este estado natural del hombre, el estado natural de los hombres no es el de vivir en sociedad sino en constante lucha, en combate de todos contra todos. Afirma que la característica natural del hombre es la de ser un ente agresivo, movido por el instinto de conservación, ley universal de la existencia humana. El hombre para satisfacer sus necesidades, ataca a todo aquel otro ser humano que le pueda obstaculizar, que pueda impedir la realización de sus fines. Lo esencial para todo ser es el existir, el ser y seguir siendo; para conservarse requiere alimentarse, guarecerse, reproducirse, etc., en la angustia que le produce la búsqueda para satisfacer estas necesidades vitales, lucha contra todo aquello que se le impida, movido como ya se dijo, por el instinto de conservación y concluye sosteniendo que el hombre, homo-homini lupus est, dice en latín, queriendo con esto señalar la verdadera condición humana. En toda actitud humana, desde que el hombre vagaba en estado salvaje con la macana en la mano, hasta la época de la diplomacia refinada y sutil de los siglos XVIII y XIX solo comparada con la música de Mozart (...), desde aquellos tiempos a estos, decíamos, en el ser natural del hombre se agazapa el lobo -dispuesto a lanzarse en pos de su presa; bajo la piel del hombre se esconde la naturaleza propia de este, su agresividad, el lobo en actitud desafiante. Explica Hobbes, si el hombre es el lobo del hombre, entonces el estado natural del hombre es el de la guerra, la lucha. Pero una guerra permanente redundaría en un riesgo, en una destrucción y extinción del hombre mismo, ya que en cada combate se aniquila cualquiera de los oponentes. Percatándose el hombre de este peligro, de este riesgo, y por su natural instinto de conservación resuelve en un momento renunciar a este estado de guerra. Pactan una paz y concertan una tregua y se efectúa un contrato humano que implica la siguiente convención: reconozco que soy tu enemigo, pero es inconveniente que vivamos siempre en estado de lucha, peligroso que a ambos afecta. Entonces salgamos de este estado natural y asociémonos, relacionémonos en forma pacífica para poder resolver todas las necesidades de nuestra vida. Es así como según Hobbes, se constituye la sociedad, ésta nace cuando el hombre renuncia a ese estado

natural de guerra y pasta una paz artificial. La sociedad nace como un contrato, como un producto artificial; es creación de los hombres al decidirse a vivir en paz." (1).

Hobbes como Rousseau, aunque un poco exagerado en lo que toca a la lucha de todos contra todos, pues considera infundadamente que el estado natural del hombre es el de la guerra entre miembros de su misma especie, según sus concepciones del origen de la sociedad, se da cuenta que el hombre como un simple ser vivo (estado natural que conciben), tiene una libertad amplia y esta es la libertad natural; y que se expresa conforme a un derecho natural, es decir conforme al ser de la vida. Que ante ser pensante para vivir en colectivo, organizadamente, ha tenido que restringir su libertad, pareciéndose que esto depende absolutamente de su voluntad; pero tanto Rousseau como Hobbes, al pensar sinceramente que la sociedad es producto de la voluntad, están equivocados y esto se prueba con la incapacidad que acompaña a estas doctrinas de señalar fecha o época aproximada en que se celebra el contrato social o se efectúa la convención de donde surgió la tregua de paz. Además si la sociedad fuera producto de un contrato social, las guerras civiles que se dan en los países desintegrarían la sociedad de la nación o país de que se trate. Por otra parte la sociedad es algo real, concreto y objetivo para haber sido creada solamente por la voluntad del hombre. Los argumentos de Aristóteles de que el hombre es un *Zoon Politikon*, son una prueba plena de que la sociedad es la expresión del ser propio del hombre, que emana de su calidad humana y que por esto es un medio natural, como lo es la reproducción de que se sirve la vida (organización equilibrada de materia-energía especial) para existir y perdurar existiendo en el hombre. Es por esto que la dialéctica de la materia, se da en el ser de la sociedad como materialismo histórico o dialéctica de la historia. La sociedad es pues no el producto de un contrato social donde se expresan las voluntades de los contratantes, sino la misma expresión del ser cualitativo del ser humano. Por eso el hombre no pudo tener como estado natural de él de vivir aislado o de ser un guerrero, simplemente era un ser vivo especial que conforme a la especificidad de las formas de movimiento de su ser ha expresado su existencia, y una de estas formas especiales de existir es la de vivir en sociedad.

Montesquieu, respecto de la sociedad expresa "... que el hombre no

---

(1) F. SENIOL, págs. 119 - 121., Ob. Cit.



siempre ha vivido en sociedad, sino que ha vivido en un estado de naturaleza precocial, explica esto de la siguiente manera: en un principio el hombre, por su natural atraso en la evolución mental o histórica, desconocía todo lo que le rodeaba, era ignorante. Siendo ignorante, era natural que fuera un ser tímido, cobarde, sencillamente porque desconocía las causas o fuerzas que pudieran explicarle elementalmente el origen de los fenómenos que le rodeaban (...) cuando algo no lo conocemos nos infunde un recelo que se convierte en temor por no encontrarle explicación. Siendo ignorante el hombre primitivo, se deduce de ahí que fuesen ser tímido. Cuando se encontraba con otro hombre, desconociendo lo que era, no habiéndole visto antes, era natural que le produjera una primera reacción de temor y entonces huía de aquel otro ser al que temía. Es fácil comprender que ésta reacción era recíproca, ambos huían lejos de atacarse, por lo mismo, ese estado natural no podía ser de guerra, sino al contrario por el temor mutuo era necesariamente de paz: es tos encuentros fueron frecuentes hasta que el hombre empezó a adquirir el conocimiento de que el hombre no perjudica al hombre; convencidos entonces de que no eran seres nocivos, los hombres se percataron de que podían relacionarse entre sí, uniendo sus esfuerzos para satisfacer sus necesidades (...) es así como nace el fenómeno sociedad, como los hombres se acercan y viven en forma colectiva. Cuando se percatan de que no son ofensivos, de un pacto tácito nace la sociedad". (1).

Para Montesquieu, que piensa de esa manera, el hombre crea la sociedad al vencer el miedo, la desconfianza que entre sí los propios hombres se causaban. Pero tanto para este autor como para Rousseau, la sociedad es producto del consentimiento de los hombres. Ahora si se pone atención, en el pensamiento de Juan Jacobo Rousseau, Hobbes y Montesquieu, para estos pensadores la sociedad fue creada por la conciencia, por la voluntad, y todo cambio en la misma, inclusive las formas de gobierno, dependan de la voluntad o conciencia y no de lo material del hombre, como enseña inclusive el mismo Aristóteles, por lo que, con lo que hasta la presente página se lleva expuesto, se puede afirmar que dichos pensadores, excluyendo a Aristóteles, están equivocados, pues sus concepciones sobre el origen de la sociedad y qué en ésta, son idealistas tal como no son concebidas. Por lo que no nos dan un conocimiento real y verdadero de la sociedad.

Por ser el hombre un ser vivo especial, la manifestación de su ser

(1) ALBERTO S. GONZÁLEZ, págs. 124 y 125, Ob. Cit.

es muy compleja, por lo mismo el estudio de su ser y todo lo que con él tiene relación es difícil. El hombre no es ni bueno ni es malo, es el hombre. Estos calificativos dependen del papel que se desempeñe frente a este ser y al lugar y tiempo en que se deba dar el calificativo. El hombre es un animal pero es un animal especial. Por lo mismo es titular del derecho natural simple y del derecho natural-humano, propio de este ser. Lo que quiere decir que el hombre, por defender su existencia, en un estado de emergencia mata, pero si tiene oportunidad de reflexionar, de pensar, de realizar procesos orgánicos y psicológicos puede no matar, ejecutando otro medio de conducta, otro acto menos nocivo para la vida en general, para la organización equilibrada de materia-energía-especial.

Si al vivir en sociedad el hombre, se hace la vida más cómoda y placentera, esto le da felicidad, lo que significa se está garantizando su existencia como hombre y a la vez garantiza la existencia y perdurancia de la vida como especial forma de materia. Este ser pensante, en ejercicio de la libertad natural, es decir como simple ser vivo, tiene el derecho natural a ser, inclusive a matarse, a explotarse en su fuerza de trabajo; a robarse el producto de su trabajo; a ejercer la rapiña sobre los bienes o satisfactores que se transforman o se producen en el planeta; a hacer la guerra por disputarse los mercados internacionales y nacionales; a contaminar el mundo produciendo irracionalmente y explotando los recursos naturales; a exterminar especies de seres vivos, etc., etc. Pero esta forma de existir, niega a su naturaleza específica o ser cualitativo, la asemeja a un ser vivo irracional, a una bestia, que por su incapacidad de conocer, actuar, influyendo y modificando sobre los fenómenos de la naturaleza no puede expresar su existencia de otra manera.

La sociedad, dada de esa manera, no cumple con su finalidad de hacer felices a los seres humanos y garantizar así la existencia de los hombres y con ello la existencia y perdurancia de la vida como especial forma de materia. La sociedad así es injusta, entendiéndose como Sócrates que justicia es que cada quien haga lo que tiene que hacer (1), pues la sociedad así no cumple con su fin antes referido.

De esto los hombres se ha dado cuenta, por lo mismo los antiguos griegos especulando sobre la manera de que los hombres de una sociedad o polis fueran felices, hablaron de virtudes de los hombres, teorizaron sobre formas de gobierno y todo con la finalidad de hacer más justa a la

sociedad, es decir que se acercara más al cumplimiento de su fin.

En efecto, para Aristóteles, "según que el poder esté en las manos de uno solo, de algunos o de muchos individuos, el estado -según el esta gírta- se clasificará en monarquía, Aristocracia y democracia; estas tres formas típicas o puras como también las llama Aristóteles pueden de generar, respectivamente, en tiranía, oligarquía y demagogia. En estas formas corrompidas o impuras, el poder supremo, tergiversando el bien co mún, sirve para la realización de los intereses particulares de los go- bernantes, ya se trate del monarca, de los aristócratas o de la muchedum bre " (1).

Si una sociedad está mal gobernada, ésta nunca podrá cumplir con su fin, pues siempre habrá unos que gozan, que sean felices y otros que su- fran que sean infelices. En esta sociedad siempre se asentará la lucha de todos contra todos, y esto siempre por la necesidad de ser felices y conservar su existencia y con ello la existencia y perdurancia de la vida, como especial forma de materia.

En las sociedades, a fin de normar la conducta, es decir de restrin gir la libertad natural y ser conforme al propio derecho natural de los hombres, se crean normas de conducta con características de cumplimiento y ejecución forzada en caso necesario, que por el destino de su creación se llama DERECHO POSITIVO, pero este por proteger solo los intereses de una parte de los seres humanos asociados, no es positivo en realidad, - pues los valores así como los desvalores no nacen o se originan de las ideas de un dictador o de un cuerpo de legisladores, Diputados y Senado- res, sino de la naturaleza cualitativa de los hombres. Así no puede ha- ber una sociedad justa, si el gobierno de la misma no es capaz de hacer felices a todos los seres humanos miembros de esa sociedad, sino es ca- paz de hacer concreta y objetivamente, sentir la igualdad social de los miembros, de los seres humanos asociados.

De esto se desprende pues, que las formas de gobierno, son medios de existencia del hombre como tal, puestos en práctica para encontrar lo que tenga el valor de tal conforme a la naturaleza del ser humano, a -- la cual no he referido en páginas anteriores. Por lo que una forma de go bierno, mientras no sea justa conforme a la naturaleza o ser cualitativo o específico del hombre, no será gobierno, sino pseudo-gobierno.

---

(1) AGUSTIN BALBUENA FERNANDEZ DEL VALLE, pág. 173, Ob. Cit.

b).- LA DEMOCRACIA CLASICA.- Por lo anterior se puede afirmar que la "democracia" que practicó la vieja Grecia no fue gobierno, sino pseudo-gobierno, pues no todos los seres humanos que integraban la sociedad eran felices, pues habrá una clase de hombres para los cuales esa forma de sociedad era negativa, pues la forma de gobierno era un instrumento de injusticia para ellos, se refiere a los esclavos. En efecto aunque -- los viejos pensadores de la antigua Grecia especulaban sobre que forma de gobierno sería la más justa, dentro de una supuesta democracia se asentaba contra la existencia del hombre, pues los esclavos que también eran humanos sufrían aquel tipo de sociedad donde la institución de la esclavitud se creía necesaria y creada por la misma naturaleza; pues el mismo Aristóteles decía: " hay hombres que por naturaleza, debilidad, o cualidades inferiores nacen esclavos y otros nacen para gobernar..."(1).

Esto es falso, pues el argumento de condiciones naturales de debilidad y cualidades inferiores de los hombres que los destinan a ser esclavos, no encuentran fundamento en la naturaleza cualitativa de la organización equilibrada de materia-energía especial, pues la unidad de vida que alcanzó el grado más alto de desarrollo en la escala evolutiva, le da capacidad al hombre para no vivir o conservar su existencia en las formas de movimiento de los demás seres vivos, sino de buscar la forma más positiva o el medio más positivo para conservar su existencia y con ello la existencia y perdurancia de la vida como forma de materia. La capacidad o adaptación que debe adquirir la organización equilibrada de materia-energía especial, para su existencia en el tiempo y en el espacio, no se da necesariamente por la lucha de los fuertes y los débiles, miembros del género humano. La tésis y antitésis que dan la síntesis que adapta y condiciona en el tiempo y en el espacio al hombre, se da en función del ser de la materia, que es como antes lo he dicho, una trileoría: existencia, movimiento e infinito.

Es por esto que el hombre, debe respetarse a sí mismo, considerando que por su calidad humana, que no está solo en el cerebro o conciencia -- sino en todo el ser del hombre, hace igual a todos los miembros del género humano.

En la clásica democracia de la Grecia antigua, solo tenían derecho a discutir los asuntos públicos, los ciudadanos, y los ciudadanos no eran,

(1) RAUL GUTIERREZ BARRIO, pág. 61, "HISTORIA DE LA DOCTRINA POLITICA CLASICA", Editorial Espinosa, México 1976.

como hoy: los niños, las mujeres, etc. Pero en eso entonces no eran ciudadanos la mayoría de los hombres: los esclavos.

" Lenin sostiene que el Estado se desarrolla primero en la sociedad esclavista, y que su función original era la de mantener por la fuerza - las condiciones de dominio de la clase de los propietarios de esclavos - sobre la clase de los esclavos..." (1). Esto lo ilustra y da fundamentos para afirmar que la democracia clásica, aunque pretendiera ser la mejor forma de gobierno, no sería gobierno, sino solo un instrumento político para conservar el dominio de los fuertes sobre los débiles. Así, la sociedad "democrática" de los griegos, se asemejaba a una sociedad de seres vivos irracionales donde siempre triunfa el más fuerte o mejor adaptado. Así, esa "democracia" clásica, era la fuerza institucionalizada. La ley de la selva, con pretensión de ser la ley de los hombres.

o).- LA DEMOCRACIA Y SUS VALORES.- Según escribe Basave Fernández del Valle "...Democracia es una forma de gobierno que reconoce a los hombres una igualdad esencial de oportunidades para el ejercicio de sus derechos civiles y políticos y que cuenta con el pueblo para la estructura ción del poder -agrega este pensador- implica en consecuencia, el reconocimiento de los derechos fundamentales de la persona humana, la subordinación del Estado al derecho, el respeto de los diversos puntos de vista, la intangibilidad de la vida privada, la legítima propiedad personal..." (2) y el Dr. Luis Recasens Siches, refiriéndose a la democracia, empieza por decir lo que no es democracia para terminar diciendo lo que es, de la siguiente manera :

" 1.- Democracia no es el gobierno de la nación, en el cual se reflejan mayorías y minorías... 2.- Democracia tampoco es el gobierno del populacho. Esto es más bien el fascismo; populacho feróz representado por el Duce o Führer... 3.- Democracia no es el gobierno de los muchos, opuesto al gobierno de los pocos; no es opuesto a aristocracia, sino que es el procedimiento para la selección de las aristocracias gobernantes. Todo mundo debe consistir en la acción de unas minorías apoyadas por las mayorías... 4.- Democracia no es el gobierno de masas. Con elegante precisión dice José Ortega y Gasset: Democracia es algo más que el pueblo en la ca

(1) MARLEY HOO E, pág. 18, "HISTORIA DE LA DEMOCRACIA CLÁSICA". Siglo XXI Editores, Sa. de C., México.

(2) AGUSTÍN BASAVE FERNÁNDEZ DEL VALLE, "LA DEMOCRACIA", Fundamentos de Filosofía Democrática, Editorial, S.A., México 1972, p. 11.

lle; la democracia no es el pueblo, es el Estado del pueblo, y no el pueblo sin Estado.. La democracia es el pueblo organizado y no el pueblo suelto... 5.-Democracia no es tampoco el apoyo mayoritario sino que es libre cause abierto el influjo de la opinión pública...

La democracia completada con los demás principios humanistas, es un régimen el cual se distingue entre Estado y comunidad, lo cual implica la existencia de garantías constitucionales; implica que el Estado es tan solo una agencia de la comunidad para determinados menesteres; implica que el pueblo actúa en multitud de aspectos que no tienen una transcripción a la vida política. Y democracia es además esencialmente la acción de la opinión pública, en el libre juego sobre la dirección del Estado: es el camino expedito para que la opinión pública determine la orientación de la política. Una dictadura puede descansar sobre la voluntad de la mayoría, pero impide que las voluntades de la minoría obtengan expresión y puedan algún día transformarse en mayorías y asumir legalmente el poder." (1).

Como se ve en la transcripción inmediata anterior todo lo que se dice de la democracia es subjetivo; con buena fe se pretende que la sociedad tenga una verdadera democracia, pero los valores en que los pensadores como los citados, fundan al ser de la democracia, no pueden dar la verdadera democracia. La democracia de nuestros días presupone una igualdad de derechos; iguales oportunidades para todos; la sujeción del Estado a las leyes; el respeto del estado a los derechos civiles y políticos de los miembros de la sociedad; el derecho de expresión de las ideas en todas las formas. El derecho de elegir gobernante y ser elegido como gobernante. El derecho a la propiedad privada y la fiscalización de los actos de los funcionarios relacionados con la administración pública, etc. ¿Pero es eso lo que necesita el ser humano, realmente, para ser feliz? ¿es eso lo que necesita el hombre para existir y seguir existiendo? De acuerdo con todo lo expuesto en las páginas que anteceden, parece ser que eso no es lo que el ser humano necesita solamente para existir y conservar su existencia; lo que el ser humano necesita es satisfacer sus necesidades físicas y humanas (ya dije que entiendo por estas necesidades). Todo movimiento que realiza el hombre, es con la finalidad de cuidar de su existencia y el de prolongar a esta, por esto la sociedad debe proporcio-

---

(1) AGUSTIN BASAVE DE SAUDE DE NI VALLE, págs. 140 y 149, "Hacia una Filosofía Política", Fundamentos de Filosofía Política, citada.

ner al ser humano, las condiciones necesarias para que este ser pueda producir satisfactores, con la mayor facilidad en gran número y calidad que exige el ser específico o cualitativo del hombre, como individuo y como ser social. Es por esto que todo lo que facilite, la producción, en calidad y cantidad de satisfactores, su distribución y consumo, se traducirá siempre como la base del valor de una buena sociedad.

La democracia que conocemos, funda su existencia en la libertad natural que nos habla Rousseau, que como se ha dicho es nocivo por no ser la propia de los hombres conforme a la esencia humana. Esto explica el porque a la propiedad privada, y a la libertad natural, la burguesía los ha endiosado, pues para esta clase poderosa de nuestros días, la lucha de todos contra todos o lo que es lo mismo la ley de la selección natural, es lo que dignifica al hombre y la base o valor fundamental de la democracia. Pues para los idealistas, e ideólogos de la burguesía, los valores de la democracia tienen su origen en lo que la razón determina. Es razonable que el estado respete los derechos civiles y políticos de los miembros de una sociedad; es razonable que todos los miembros de la sociedad tengan las mismas oportunidades de vivir bien. Pero estos son sólo valores ideales, subjetivos, que no pueden cristalizar o ser realidad, porque la objetividad de la sociedad no es la de el ser del hombre, el hombre no vive de derechos subjetivos sino de realidades objetivas. De esto se desprende que si gobierna un solo hombre, algunos o muchos, si las acciones del gobernante no se encaminan a respetar la actividad económica de los miembros de la sociedad, la forma de gobierno que sea, estará apoyada en valores ideales, subjetivos que no serán capaces de hacer que la sociedad cumpla con el fin que la hace ser tal.

Basave Fernández escribe: "aunque no sea animal ni cosa, la persona es también substancia. Voluntad libre, capacidad plena de elección y decisión comunicación con el mundo de los valores, religión, belleza, bien" (1), pero en realidad el hombre es un ser material, que es energía, es existencia y está afectado por las leyes de la dialéctica que caracterizan al infinito, por eso no es estático, es real, es contradicción en su ser; por eso tiene necesidades que satisfacer, porque en su existencia en contradicción su materia constitutiva se transforma. Se niega constantemente. Por eso los valores de la democracia así como sus desvalores no están en la voluntad, decisiones, conciencia, razón etc. "substancia espiritual" etc., están en la materia misma del ser humano; en esa unidad de vida o unidad viviente del ser cualitativo del hombre.

---

(1) AGUSTIN BASAVE FERNANDEZ DEL VALLE, pág. 163, OB. Cit.

CONCLUSION AL SEGUNDO CAPITULO.- Según el significado de la palabra libertad que se cita en el presente trabajo, ésta palabra significa cualidad del que es libre. De esta definición se plantea la pregunta ¿quién puede ser libre naturalmente? ¿quién es libre? yo entiendo la libertad, como libre movimiento, y ¿quién es o tiene movimiento?. La materia. Los idealistas conciben la libertad solo en función de lo racional. Cuando en el estómago de un hombre se origina el apetito ¿no será la expresión del ser libre del hombre el tener apetito? ¿si un individuo produce satisfactores para saciar esa necesidad o apetito?. Si a una ave se le captura, y solo porque esa ave no es un hombre ¿no se le priva de la libertad natural a ser?.

La libertad para sí, es el libre movimiento del ser, mediante el que es tal y eso le viene de su "naturaleza" de ser materia.

Es por eso que para los idealistas, la libertad es algo subjetivo que se realiza solo en los hombres por su calidad racional, por ser humanos.

En páginas anteriores dije que la materia es existencia, movimiento e infinito y expliqué porqué. Y dije que por eso las cosas son materia o producto de la materia. De esto se desprende que la libertad es una cualidad del ser de la materia; que es el mismo movimiento que expresa al ser de la materia. Como el universo o la naturaleza es una infinidad de cosas que expresan su ser en movimiento de su especificidad, se concluye, que el movimiento dialéctico de la materia es de formas diversas y hay interrelación entre todas esas formas. Por esto se puede afirmar que la libertad es el libre movimiento del ser de la materia. Y que todas las cosas, así como el hombre, al expresar su ser específico de tales, son libres naturalmente. Así, se puede decir, que las cosas son conforme a la libertad natural (movimiento de la materia) y que las cosas naturalmente, ante quien niegue su ser, en su interrelación, tienen un derecho natural a ser como son, aunque sea en constante contradicción; ese es el derecho natural, que ampara el ser de las cosas como son. Y de este DERECHO NATURAL, no solo es titular el hombre sino todas las cosas.

Por eso se puede decir que si se corta un árbol, se coarta la libertad a ser del árbol, tal como debe ser y se le niega el derecho natural a ser como es. Si cortamos una manzana y nos la comemos, se coarta la libertad de ser manzana y se niega su derecho natural a ser; a menos que se piense como un idealista religioso, que el árbol está destinado a ser cortado por el hombre, así como la manzana a ser comida por el hombre, como los peces, los cerdos y todos los animales que sirven de alimento al hombre.



Si al hombre, no se le deja ser en sus movimientos específicos, como los de trabajar, producir satisfactores, distribuirlos (lo cual es una necesidad nacida del vivir en sociedad); y consumirlos, se le coarta su libertad natural de ser y se le niega su derecho natural a ser como es.

Las formas de movimiento mediante las cuales manifiestas su ser las cosas y el hombre, son específicas conforme al ser de las cosas, demás seres vivos y el hombre.

Respecto de la organización equilibrada de materia-energía especial (la vida), las formas de movimiento del ser de ésta especial forma de materia, son específicas, por lo mismo, para todos los seres vivos o unidades de vida o unidades vivientes, pueden ser comunes, para conservar la existencia y perdureza de esta forma especial de la materia. Esto justifica que todos los seres vivos, incluyendo al hombre, vivan y conserven su existencia de seres vivos en una lucha a muerte de todos contra todos y contra todo, en la interrelación dialéctica de su existencia, o bajo la ley de la selección natural de las especies de Darwin.

Por eso he dicho en páginas anteriores, que el hombre al esclavizarse, asesinarse, al explotarse, al odiarse, al engañarse, al luchar a muerte entre sí, etc., etc., ejerce su libertad natural de ser vivo y es conforme al derecho natural que tiene al ser como es, un ser vivo. La interacción de los seres vivos de alimentarse los unos de los otros; y de que solo sobrevivan los fuertes sobre los débiles, se da en función y encuentra su justificación en la libertad natural del ser de la vida, como especial forma de materia, la cual será garantizada en su existencia y perdurancia de manera mejor y más efectiva naturalmente, en los seres vivos más fuertes y mejor adaptados. La sensibilidad refinada, alcanzada en las unidades de vida de los seres vivos que se expresa cualitativamente en la materia viva de los miembros del género humano, manifiesta en los sentimientos, dan al hombre la capacidad de conservar su existencia y perdurancia, no solo por el instinto, fuerza bruta, rapacidad o violencia, sino de actos calculados, planeados, etc., que le permiten crear, inventar ó descubrir medios para ese fin de existir y conservar su existencia: adelantos técnicos y científicos.

La inteligencia o razón, manifiesta en sentimientos, que fueron alcanzados en la evolución de la vida, en los miembros del género humano, aunque no le quitan al hombre su característica de animal, lo hacen un animal especial, de esto se concluye que el hombre respecto de su naturaleza "material"; su ser lo expresa en formas de movimiento propias o específicas -

de los miembros del género humano, es decir conforme a su libertad natural - propia, conforme a su derecho natural que tiene el hombre a ser como es: libertad natural-humana y derecho natural-humano.

Por eso se puede afirmar que los valores y desvalores; lo positivo y lo negativo no son algo de existencia incorpórea para los cuales el hombre les sirve de puente para su existencia en la naturaleza como lo afirma Hartman y lo consideraba Platón, que eran substancias de existencias verdadera, despreciando las cosas materiales; los valores son la expresión de reacciones-acciones determinadas en la materia viva del hombre. Lo bueno y lo malo; lo positivo y lo negativo está ya determinado en la naturaleza específica de la materia viva del hombre. Por eso en páginas anteriores he dicho que la esencia humana, que es la que manifiesta el alto grado evolutivo alcanzado por la vida en la materia viva del hombre, manifiesta en sentimientos, se debe entender y conocer para poder comprender al mundo. Si se entiende que los valores y desvalores; lo positivo y negativo son determinados por la naturaleza "material" del hombre, se atiende a la esencia humana y se comprende que estos, no dependen del criterio, conciencia, inteligencia o voluntad de los hombres. Es decir lo bueno y lo malo no depende de que yo quiera que sea bueno o malo, sino de que sea bueno o dañe a mi unidad de vida especial.

Entendido eso, es decir, entendido lo que es la esencia humana; que es algo concreto y no abstracto, se pueden valorar o desvalorar las cosas. Se puede entender de lo que hablamos y lo que nos rodea. Por eso también, en páginas anteriores he hablado de medios de existencia y perdurancia de la vida, y especialmente del hombre. Al referirme a la sociedad como un medio natural de existencia y perdurancia de los miembros del género humano, he dicho que el fin de ésta, es facilitar y conservar la existencia del hombre, dando felicidad a los hombres; siendo una garantía de poder satisfacer las necesidades de sus miembros. Oponiéndose a Rousseau, Hobbes y Montesquieu, he dicho con Aristóteles, que la sociedad no se ha originado de la voluntad del hombre sino de su naturaleza "material" y claro está, naturalmente, el hombre ha fijado como fin a la sociedad, que garantice su existencia y perdurancia.

Es por eso, que el gobierno, debe ser un órgano de administración, de bonanza social, para todos los hombres asociados, no solo de las mayorías, que encuentra su positividad en la esencia humana de los hombres, es decir en su naturaleza o alto grado evolutivo que le caracteriza con necesidades físicas y humanas especiales (ya expliqué que entiendo por estas necesidades) y que le caracteriza con capacidad de satisfacer sus necesidades en forma especial. Los demás seres vivos; es decir no dependiendo solo del instinto, fuerza bruta o la violencia, por esto se descarta, la esclavitud de entre los

hombres, el asesinato, la explotación, etc. para conservar su existencia y perdurancia; por esto se puede afirmar sin temor a equivocarse que la democracia, nunca ha existido en la historia de la humanidad; que la democracia clásica de los griegos solo fue una dictadura de los amos sobre los esclavos, pues su negatividad estaba determinada por la esencia humana del hombre pues no hay que olvidar que no por ser esclavos los hombres dejaban de ser humanos.

Es por eso que se puede afirmar, que los valores en que se han apoyado las supuestas democracias que han existido en la historia de los hombres, - son los causantes de que las democracias pretendidas nunca hayan llegado a serlo, pues la falsedad y negatividad de los mismos no pueden dar más que una falsa y negativa forma de gobierno. Esto queda probado inclusive con la negativa que ha sido en nuestros tiempos la democracia burguesa; o democracia moderna o supuesta democracia social, que se funda, y defiende la libertad natural, al amparo de la cual se explota libremente y se es libre de morir de hambre, morir de alcohólico tirado en la calle, o de explotar a los niños en trabajos indignantes que por su miseria son coartados en su libertad natural y derecho natural a ser instruidos, educados y alimentados adecuadamente.

Por todo eso se puede decir, que por más que se vocifere a los cuatro vientos que en el sistema capitalista se respeta la libertad; los derechos humanos del hombre, etc., la realidad nos demuestre otra cosa muy distinta, el hombre vive entre cadenas que no le permiten ser como debe ser y le niegan el derecho a vivir o a ser conforme a su naturaleza. Pues no le permiten trabajar para producir satisfactores, distribuirlos y consumirlos libremente. En esta sociedad capitalista, como en el esclavismo clásico y el feudalismo, al hombre se le degrada al nivel de cosa; existe la libertad natural, si pero la simple libertad de las bestias, que se traduce como la ley de la selección natural de las especies o lo que es lo mismo, la lucha de todos y contra todo.

Ya lo dije, el hombre es un animal; es un ser vivo, por eso, conforme a esto, su ser tiene derecho natural a manifestarse conforme al libre movimiento de la vida, como forma especial de materia, a conservar su existencia, es decir conforme a la libertad natural simple; pero la esencia humana, ya mencionado, le da capacidad de conservar su existencia en forma diferente y especial en relación a los demás seres vivos. Es decir conforme al ser específico del hombre, la libertad natural mediante la cual se expresa como ser vivo, es una libertad natural humana; y el derecho natural que tiene ser un ser vivo especial; conservando su existencia, es un derecho natural humano.

## CAPITULO III

## " ECONOMIA Y SOCIEDAD "

- A).- Economía y Sociedad.  
 B).- Lo humano y la Economía.

A).- ECONOMIA Y SOCIEDAD.- La vida o forma especial de materia en los seres vivos o unidades de vida, expresan su ser cualitativamente reaccionando-accionando, es decir mediante sus formas de movimiento propios. Así existe y perdura existiendo. Es decir cada ser vivo defiende su "vida" individualmente conforme a su capacidad y aptitud de defender su existencia como ser vivo.

Las plantas o vegetales, conforme a su ser cualitativo, procesan las substancias que necesitan; elaboran con la luz solar, el carbono, el oxígeno de la materia orgánica. Las aves buscan semillas, insectos, hojas, miel, etc., para alimentarse; construyen nidos, o refugios en los troncos de los árboles para guarecerse y defenderse de las inclemencias del tiempo. Las bestias caban hoyos, se comen los unos a los otros, se alimentan con hierbas, con hojas de los árboles; huyen de los peligros, etc. etc.. Todo eso por conservar su vida. Así se conserva existiendo y perdurando la organización equilibrada de materia-energía especial (vida).

El hombre es más complejo en la expresión de su ser cualitativo. Las formas de movimiento de este ser vivo especial son muy variadas y complejas. Este ser vivo, como todos los seres vivos, reacciona-acciona conforme a su ser cualitativo. Así conserva su existencia de tal y con ello la existencia de la vida como especial forma de materia.

El hombre, como tiene la propiedad de poder conocer la materia y sus fenómenos, eso le ayuda a arrancarle cada vez más secretos a la naturaleza y con ello tiene más capacidad de garantizarse mejor su existencia de tal y por supuesto es mayor garantía para hacer que la vida exista y perdure existiendo. Por esto, este ser inteligente, como antes lo he dicho en páginas anteriores, ha inventado, creado y descubierto mejo - - -

res medios para garantizar su existencia individual y con ello se garantiza la existencia y perdurancia de la vida.

El hombre, como los demás animales y los vegetales; para conservar su existencia, tiene que reaccionar-accionar conforme a su ser cualitativo, es decir tiene que expresar en libre movimiento conforme a la naturaleza de su ser o naturaleza humana. Por esto el hombre, estudia o se educa, cosa que los demás seres vivos no lo hacen; piensa, se comunica por sonidos, movimientos o gestos, etc. duerme, se divierte, trabaja, se reproduce, se cura de sus enfermedades, realiza actos sexuales, etc., etc.

El hombre, por ser tan complejo en la expresión de su existencia, vive en sociedad. En la sociedad, este ser pensante, debe encontrar la garantía de expresar su existencia de acuerdo al derecho natural-humano y a la libertad natural-humana. Es decir, el hombre como ser vivo es libre naturalmente y tiene el derecho natural de expresar su ser como ser vivo; pero como ser vivo especial o ser humano, su libertad natural es la libertad natural-humana y su ser debe expresarse de acuerdo al derecho natural-humano; por esto, el hombre para realizarse como tal, como ser humano en el medio donde se desarrolla, que es la sociedad, no debe ser restringido en su libertad natural-humana, prohibiéndose a sí mismo la expresión de su ser.

Actualmente están de moda las ideas malthusianas de que no se deben procrear muchos hijos porque el crecimiento demográfico se agiganta de forma tan rápida que la producción de alimentos se queda muy pequeña al lado del crecimiento de las sociedades humanas. Que así llegará un día que ya no se pueda producir para todos. ¿Serán ciertas las ideas malthusianas? El crecimiento demográfico no es tan alarmante como nos lo pintan los planeadores del crecimiento demográfico de la humanidad. Lo alarmante es la injusticia de que no todos los seres humanos puedan producir y consumir satisfactorios.

Dice un dicho popular "cada niño que nace trae su torta", ¿qué quiere decir esto? Yo entiendo que lo que quiere decir es que cada persona que viene con la suficiente energía como para producir sus propios satisfactorios o bienes materiales. ¿Pero por qué no todos los hombres producen? En una sociedad donde los medios de producción son propiedad de solo unos cuantos hombres, la capacidad productiva de los hombres se queda en potencia y nada más; por lo tanto la sociedad se vuelve un estorbo, un obstáculo en la realización del hombre como tal, pues no puede

producir satisfactores y por supuesto no puede satisfacer sus necesidades.

En una sociedad donde los medios de producción son de propiedad particular, los hombres no son libres, pues no pueden manifestar su ser en libre movimiento, es decir mediante todas las formas de movimiento que le son propias, y entre estas se cuentan sus actividades productivas, distributivas y de consumo de satisfactores.

En los albores de la humanidad, concretamente en la sociedad del comunismo primitivo (1), los hombres jóvenes aprendían a cazar, a pescar, a recolectar frutos, etc., de los hombres adultos, la caza, la pesca, la recolección de frutos, etc., se hacía en cualquier parte del planeta. Pero la dificultad surgió cuando el hombre se apropió de grandes superficies de terreno, de lagos, etc. Así la actividad productiva de los no propietarios de terrenos, lagos, etc., no dió frutos pues ahora los campos, los lagos, etc., ya no eran de propiedad común sino de propiedad privada. Esta dificultad de producir de los hombres se fue acentuando a medida que el hombre se fue civilizando. Ahora que todo es propiedad de particulares, la existencia de las mayorías de los seres humanos no propietarios de los medios de producción, es amenazada, se da y se acepta la carencia de satisfactores traducidiéndose en desnutrición física y moral. La sociedad así se torna negativa y funesta para el hombre; en vez de garantizar la existencia y perdurancia de la vida, amenaza con extinguirla, esto queda comprobado con el mayor índice de mortalidad, de los países pobres comparado con los niveles que alcanza este fenómeno en los países ricos. Una sociedad injusta y deshumanizada se manifiesta por lo marcado de dos clases antagónicas, los ricos, son muy ricos y los pobres, son muy pobres.

Para los idealistas y religiosos, es correcto o natural que las sociedades estén constituidas de ricos y pobres. Para ellos los ricos tienen el encargo divino de cuidar de los pobres, (¿de dónde sacan esta potestad?) esto mismo lo acepta el vaticano, máxima autoridad de los católicos, véase la siguiente transcripción: "...El papa ha declarado que los ricos deben considerarse los siervos del señor, así como los guardianes y distribuidores de su riqueza; a quienes Jesucristo mismo les confió el destino de los pobres (...).El judaísmo popular y el islamismo repiten esa idea y siempre están pidiendo al rico que sea caritativo.." (2).

(1) P. NIKITIN, pág. 17-20, "ECONOMIA POLITICA", Editores Mexicanos Unidos S.A., 1a. Ed., México 1977.

(2) JANAHALAL, pág. 30, "HUMANISMO", Revista Bimestral de Cultura, Octubre 1972.

Ahora, yo me pregunto, ¿por qué en una sociedad debe haber ricos y pobres? ¿por qué en una sociedad que es constituida por seres humanos todos debe haber desigualdades patrimoniales, que hacen que unos hombres tengan más posibilidades de existir y seguir existiendo que otros?. Esto sería aceptable en una sociedad de bestias, en una sociedad de seres vivos irracionales. Una sociedad de seres humanos se encuentra denigrada con la existencia de pobres y ricos porque esto implica la existencia de la lucha de todos contra todos que se da entre los seres vivos irracionales.

Todos los hombres son de carne y hueso, todos nacemos igual, desnudos, sin ningún bien material adherido a nosotros. Entonces, ¿por qué debe haber o hay desigualdad de hombres en la sociedad? ¿por qué un hombre va a estar esperanzado en la bondad de otros; que éste se compadezca para que pueda satisfacer sus necesidades, si todos somos iguales?. La desigualdad existente en las sociedades no tiene justificación alguna. La Sociedad debe garantizar que todos produzcan y que todos satisfagan sus necesidades físicas y humanas. Porque como dijo P. NIKITIN "...Para vivir los hombres necesitan alimentos, vestido, calzado, vivienda y otros materiales. Y para disponer de estos bienes, primero tienen que producirlos; es decir, tienen que trabajar. Por tanto, cualquier sociedad estará condenada a desaparecer si deja de producir bienes materiales. De ahí que la producción de bienes materiales sea como enseña Marx, la base de la vida y del desarrollo de cualquier sociedad..." (1). Pero si en la sociedad hay propietarios particulares de los medios de producción y los que no lo son, son mayoría, ¿podrán todos los hombres producir satisfactorios? no pueden aunque sean potencialmente capaces, pues además los propietarios de los medios de producción no son capaces de dar empleo a todos los hombres. Por lo que es aquí donde entra la preocupación al gobierno de la burguesía sobre el crecimiento de la población.

Así pues una sociedad en donde las fábricas, el taller, la tierra, etc., son propiedad de particulares, esto es un obstáculo, porque detiene a las fuerzas productivas (entiendo por fuerzas productivas a los medios de producción y el trabajo de los hombres. (2).

Si cada ser humano pudiera ser, libremente, conforme a libertad natural-humana, dispusiera libremente de los medios de producción, por lo

---

(1) P. NIKITIN, pág. "ECONOMIA Y POLITICA", Editores Mexicanos Unidos, S.A. México, 1977.

(2) P. NIKITIN, pág. , Ob. Cit.

que el resultado de esta libertad sería que habría suficientes satisfactores para satisfacer las necesidades de todos los miembros de la sociedad. Las crisis económicas que conocemos, como el desempleo, la inflación, la carencia de bienes de consumo necesario, etc., no se presentaría por falta de actividad económica de los hombres. La sociedad también no sería consumista solamente como sucede en la sociedad capitalista. Así pues, se puede afirmar que para que la sociedad cumpla con su fin, ya referido antes; para que haga felices a todos los seres humanos que la integran y así garantice la existencia de los hombres y con ello la existencia y perdurancia de la vida como forma de materia, necesita asegurar la actividad productiva de los hombres, la actividad productiva de cada uno de los miembros que la integran; es decir, dejar ser al hombre como tiene que ser naturalmente, conforme a la libertad natural-humana y conforme al derecho natural-humano. La sociedad necesita garantizar y promover la libertad natural-humana, que para efectos de la economía, es libertad económica. Entiendo por libertad económica, no la que tiene como tal el liberalismo burgués (1), esa libertad para explotar al desposeído de los medios de producción que tiene su base en la simple libertad natural, en la que se da la ley de la selección natural o el dominio del más fuerte (más bestia) entre los hombres, no, sino la libertad productiva de cada hombre, pero una libertad productiva de él para él y por él ser cualitativo del hombre.

En la sociedad capitalista se le tiene pavor a la explosión demográfica, ese temor es fundado, pues los propietarios de los medios de producción son incapaces para dar empleo a todos los miembros de la sociedad y además, los intereses de los ricos se ven amenazados por los pobres en la época de crisis, siendo más estos. Si tomamos en cuenta que la mayoría de los hombres son desposeídos de los medios de producción y que en un estado de desesperación, un movimiento social violento puede terminar en la confiscación de esos medios, el temor de la burguesía es fundado al aumentar el número de individuos que engrasan más y más las filas del proletariado.

El control de la natalidad no se duda de que es bueno, aunque esté en contra de la misma naturaleza, eso no se niega, yo digo que la burguesía que da los programas del control de la natalidad no tiene razón al afirmar que, el desempleo, la inflación, la pobreza, etc., son provoca-

---

(1) AGUSTIN BASAVE FERNANDEZ DEL VALLE, pág. 146, Ob. Cit.



dos por el gran número de gente pobre. Lo que causa el desequilibrio económico en una sociedad, es el sistema inhumano e impropio que se da en la sociedad burguesa. Pues en el sistema capitalista, no se le da a la economía una orientación social y humana sino particular y bestial.

Como dice Aristóteles: "el hombre es un zoon politikon". Lo que quiero decir que en su ser ya viene implícito el ser sociable, por esto la sociedad es la expresión del ser del hombre en colectivo. Por esta razón se puede afirmar que es antinatural que la sociedad obstaculice el ser del hombre en su libertad natural, impidiéndole producir, distribuir, y consumir satisfactoros.

Las fuerzas productivas las forman los medios de producción, los instrumentos de trabajo e inclusive la industria del hombre; porque el descubridor, el inventor o "creador" de algo, nunca descubre, inventa o crea algo sin los conocimientos mínimos que constituyen su cultura o legado cultural, por esto con mucha razón se dice, "los hombres no producen bienes materiales trabajando aisladamente, sino en común formando grupos o sociedades. Tomemos como ejemplo una fábrica de calzado de nuestros días, ¿cuántos hombres laboran en ella para fabricar una marvancia? Centenares e inclusive millares, pero todavía trabajan más hombres para esta empresa en la fabricación de máquinas, curtido de pieles, producción de hilos, agujas, etc. Por consiguiente en el proceso de producción de bienes materiales los hombres están vinculados entre sí; de suerte que dependen los unos de los otros y contraen determinadas relaciones." (1), por lo mismo, los medios de producción no deben ser de propiedad particular, y el trabajo de cada persona debe tener también una orientación social.

Los hombres producen socialmente, pero la producción naturalmente tiene un fin, la de satisfacer necesidades físicas y humanas. En la sociedad burguesa, la producción no tiene como móvil o meta la de satisfacer las necesidades de los miembros de la sociedad sino el lucro, la venta de los artículos producidos. Esto producido por la ambición desmedida de dinero.

La burguesía, por vender, utiliza los medios de difusión masiva, a tal grado que se oye decir "la publicidad genera ventas" "en vez de la información le orienta en las compras de lo que usted necesita". En efecto, la burguesía únicamente se interesa en vender y no satisfacer necesi-

---

(1) P. NIKITIN, pág. 7 y 8, Ob. Cit.

dades físicas y humanas de los hombres. Así la economía en la sociedad se degrada, se convierte en la rapacidad organizada, pues a los miembros de la sociedad los convierte en consumistas simplemente y por lo tanto oculta la libertad del hombre impidiéndole que consuma conforme a su naturaleza cualitativa o al ser a que tiene el derecho natural de manifestar.

La economía comprende la producción, distribución y consumo (1) por que el hombre como ser materia especial es todo eso, pues tiene que producir, suministrarse, lo que necesita, tomar lo que requiere y conseguir lo que directamente no tiene para aprovecharlo en su organismo. Por eso, la sociedad para que cumpla con su fin debe hacer felices a los seres humanos, debe garantizar la libertad natural-humana, para que el hombre, conforme a su derecho natural a ser su ser sea. Debe garantizar la actividad o libertad económica de los seres humanos, a la que antes ya me he referido, ya que es necesario que así sea.

La sociedad debe tratar de que la libertad económica a que me refiero, no se entienda como la "libre competencia" de que habla la burguesía en su sociedad bestial. Y no haya con esta libertad, explotación del hombre por el hombre. Pues con esto, la sociedad, es con la finalidad natural de que mediante el bien común e individual sean felices los hombres, --- pues así no se puede garantizar la existencia y perdurancia de la vida.

b).- LO HUMANO Y LA ECONOMIA.- El hombre, como en páginas anteriores lo dije, tiene necesidades físicas y humanas que satisfacer. Este ser necesita alimentarse, ejercer actos sexuales para reproducirse, trabajar, dormir, hacer deporte, descansar, leer, pintar, gravar, estudiar, pensar, ver una película, oír una canción, ocuparse de asuntos políticos, etc. Por esto no es posible que viva simplemente como todos los seres vivos irracionales, es decir, no es posible que un ser humano exprese o manifieste su existencia como lo hace un toro, una abeja, un ave, --- un orangután, pues es muy peculiar en sus necesidades, por eso su actividad productiva es muy compleja como lo es su ser.

Según Gustavo Barrera: "La economía es solamente acción humana en movimiento, es el resultado de las actuaciones económicas de los hombres, y los fracasos o triunfos de las teorías económicas son consecuentemente

---

(1) P. NIKITIN, pág. 11, Ob. Cit.

los fracasos o triunfos de la acción humana " (1), más esto no es exacto, pues la simple acción humana (libertad natural) agrada para la burguesía) no es la economía (de los hombres) pues si no se entiende lo que es lo humano y no considera esto como esencial en los hombres, se da pie a que por acción humana se entiendan las simples actuaciones de producción de bienes materiales o satisfactorios de los hombres, es decir, la simple tendencia de los hombres a producir artículos de consumo sin orientar esa producción a la satisfacción de sus necesidades que conforme a su naturaleza o especial unidad de materia viva le son propias y específicas.

Este pensamiento tiene su justificación en la explotación del hombre por el hombre. El simple movimiento económico del hombre tiene como fundamento el simple derecho natural, que se traduce entre los hombres, como la expresión de la ley de la selección natural de las especies, es decir una lucha de todos contra todos y contra todos; y esto debe tratar de evitarse entre los humanos, pues esto degrada al hombre. Una economía vista y valorada como lo hace este autor, es una economía desorientada, deshumanizada e irracional.

Según el autor que se cita en el párrafo inmediato anterior, "tomar de a la naturaleza humana tal como es, cualquier sistema que permita a un gobierno además de gobernar, asumir funciones de la producción, conduce forzosamente a la oligarquía, a la tiranía, a la esclavitud del pueblo y por consecuencia a la revolución " (2).

Lo que quiere decir este autor, es que el Estado no debe inmiscuirse en la actividad económica de los particulares, pero estos pensadores de la burguesía, no defienden a la libertad productiva de los hombres, como dicen atendiendo a la naturaleza humana, sino a la libertad natural que es de todos los seres vivos en especial los irracionales, que les permite que se practique la explotación del hombre por el hombre.

En mi desacuerdo con dicho autor yo expreso que es necesario que el estado intervenga en la actividad productiva de los hombres, porque es de interés social que los particulares no sean propietarios de los medios de producción, porque esto va en contra de los intereses de la sociedad.

Los hombres al manifestar su conducta de acuerdo a la libertad

---

(1) GUSTAVO NARRINA, pág. 5, "ECONOMIA POLITICA", Serie Temas Contemporáneos, Instituto de Investigaciones Sociales y Económicas, A.C. 1a. Edición, México, 1962.

(2) GUSTAVO NARRINA, pág. 15, Ob. Cit.

natural solamente viola su derecho natural a ser como debe ser; derecho-natural-humano, pues se impiden ser como deben ser de acuerdo a su derecho natural-humano.

El hombre, por sus necesidades de ser de este mundo, tiene necesariamente que producir, distribuir y consumir satisfactores, pero esa actividad económica de los hombres es conforme al ser del hombre. Al ser todo del hombre, es decir la economía no debe de desatender a la esencia humana del hombre, quiero decir el hombre en su actividad económica no debe desatender a su naturaleza, todo debe ser con apego a su naturaleza. Es por eso que el hombre en su actividad económica, no debe, por ejemplo, contaminar el medio ambiente en forma irracional así también no debe explotar irracionalmente los recursos naturales, porque eso trae perjuicio a su todo, a u unidad de materia viva o unidad de vida. Por ejemplo: "un test realizado por el servicio de salud Pública en la Ciudad de New York reveló que las personas que trabajan en oficinas ubicadas en un radio de 30 mts.(metros) en una calle muy activa de la ciudad y consecuentemente, con tránsito intenso, se mostraban menudo inseguras de sí mismas, incapaces de pensar claramente. La investigación reveló que estas personas respiraban un aire acondicionado que contenía una cantidad de monóxido de carbono tres veces mayor que la concentración necesaria para afectar la hemoglobina de los glóbulos rojos, lo que determinaba una menor capacidad de la sangre para llevar suficiente oxígeno al cerebro. Por eso se piensa que muchos accidentes automovilísticos, o el llamado maroo del au tomóvil, pudieran deberse a un cansancio derivado de un envenenamiento por el monóxido de carbono proveniente del tubo de escape que se concentra en la cabina " (1). Esto no es pues más que consecuencia de lo irracional de la economía de la sociedad de tipo capitalista. En esta sociedad no se respeta a sí mismo el ser humano.

La sociedad no debe ser un estorbo para la expresión del ser del hombre, sin embargo esta sociedad lo es. Esto prueba que Harrina, el autor citado en páginas que anteceden, está equivocado al pensar que la simple libertad natural de producir es la libertad de todos los seres hu manos que dignifica su existencia.

En el sistema del llamado "mundo libre" (sistema capitalista), como dicen rimbombantemente los privilegiados y creyentes de esa sociedad bas tial, en las relaciones de producción el hombre no se respeta en su ser,

---

(1) LEIS F. CAPURRO S. y RICARDO VERGARA R. pág. 12, "PRESENTE Y FUTURO DEL MEDIO HUMANO", Compañía Editorial, S.A., México, 1975.

no valora su esencia humana, pues la libertad de unos es cadena de otros; y lo malo es que estas cadenas son para la mayoría de los hombres en la sociedad. En la sociedad, hoy bajo el régimen capitalista, la explotación del hombre por el hombre degrada a los seres humanos: a los explotadores capitalistas o burgueses, los degrada al nivel de bestias, porque parece ser que en su proceder o en su actividad económica, no sienten, no razonan; parece ser que no se dan cuenta que todos los seres humanos son iguales y que por este medio está facultado a explotar a otro hombre. Y los explotados son degradados al nivel de cosas o simples instrumentos de producción, pues los explotadores no aceptan que los trabajadores son iguales a ellos: seres humanos.

Si el hombre necesita descansar, recrearse, divertirse, trabajar, educarse, hacer arte, alimentarse, realizar actos sexuales, etc. Y en la sociedad de tipo capitalista no puede hacer todo eso, no se le deja ser naturalmente en las formas de expresión de movimiento que le son propias conforme a su ser cualitativo, conforme a su esencia humana. Así, - la sociedad capitalista está coartando su libertad natural-humana y al no dejarla ser como es, se está violando su derecho natural-humano.

La clase trabajadora, con el salario que recibe de parte de la clase propietaria de los medios de producción, no es libre para realizar o cristalizar la libertad formal a que tiene derecho en las leyes de la sociedad burguesa. Piénsese ¿cómo puede un trabajador o campesino sin tierra, alimentarse, vestirse, curarse, de sus enfermedades, divertirse, educarse, pagar renta de la vivienda donde vive o comprar una casa, pagar impuestos, o servicios públicos como luz eléctrica, pasear por dentro y fuera del país, etc., ¿cómo lo hace un rico capitalista lo hace con su familia con el sueldo que le pagan por su trabajo?. La burguesía además, dispone de tiempo libre para realizar otras actividades. A la clase trabajadora, apenas le alcanza el tiempo para trabajar, medio descansar (si acaso) y medio dormir. Y piénsese, estoy hablando de hombres que tienen suerte de tener trabajo ¿y los que no tienen, ¿serán libres en la manifestación de su ser como seres humanos?. Es por eso que en un momento desesperante, la clase pobre desconoce las leyes de la sociedad burguesa y violentamente surge un movimiento social violento, la crisis se agudiza y viene al cambio, se da la revolución.

De todo eso se desprende que la sociedad de tipo capitalista no es la propia de los hombres, pues no los permite ser libres específicamente,

por lo tanto se viola su derecho natural-humano de ser de los hombres. -

La burguesía y los pensadores de la burguesía admiran a la sociedad capitalista; dicen que en esta sociedad es donde el hombre tiene mayor libertad; que es donde el hombre se respeta como ser humano; que en este tipo de sociedad, el hombre está motivado a producir porque sabe que es y siempre será dueño y propietario del producto de su esfuerzo productivo. Más esto no es cierto, lo que pasa es que la burguesía, al hablar a su favor y por la benanza que le presenta este tipo de sociedad, habla a nombre de todos los seres humanos miembros de la sociedad. Pero la realidad es otra, en la sociedad capitalista hay unos hombres que tienen dinero o bienes materiales, no solo para vivir ellos dignamente, sino hasta para muchas de sus generaciones; y aún más hasta para curar, y alimentar costosamente a sus perros de hornato, y tómesese en cuenta, el dinero que la burguesía gasta en ejercicio de esa libertad, no es producto de su trabajo directo, como ellos lo dicen.

En las relaciones económicas de producción del sistema capitalista, la burguesía por vender sus mercancías irracionalmente mediante bombardeos de anuncios, crean el consumismo en la sociedad, ya dije que entiendo por consumismo, la tendencia de los seres humanos a comprar y consumir artículos o satisfactores sin necesidad que conforme a la naturaleza de su ser lo requieran. Por esto, no es cierto lo que afirma Gustavo Narriña, cuando escribe: "con mucha razón, se afirma que en un mercado libre, el consumidor ejerce constantemente un derecho de veto, al comprar los artículos que le placen y al desecharlos los que no le agradan" (1); -- pues con tanto anuncio enajenante, el consumidor no sabe que es lo que necesita o cual es el mejor artículo, y así se atenta contra lo humano, pues lo convierte en un simple consumidor. Esto prueba que la economía del "mundo libre" no se ajusta al hombre: no se ajusta a lo humano.

La declaración universal de los derechos del hombre, en su artículo 4 dice, "Artículo 4.-Nadie estará sometido a esclavitud ni a la servidumbre; la esclavitud de la trata de esclavos están prohibidas en todas sus formas" (2), (nótese dice en todas sus formas). Sin embargo en las relaciones económicas de las sociedades del régimen capitalista, hay servidumbre, la cual es la esclavitud en una de sus formas, aunque la burguesía y sus ideólogos le nieguen; sólo si se recuerda que la realidad objetiva no depende de la voluntad de los seres humanos sino de su natu-

(1) GUSTAVO NARRIÑA, pág. 17, Ob. Cit.

(2) Ob. Cit.

raleza específica o cualitativa. La esclavitud existe no por la voluntad o criterio de los explotados o esclavizados, es independiente de la voluntad o criterio de los hombre. Por eso nuestra sociedad es producto de las relaciones de producción que están fuera de nuestra voluntad.

La esclavitud en la sociedad capitalista existe en una de sus formas: la asalariada. La forma en que se expresa es la incapacidad económica de los seres humanos pobres, provocada por la burguesía que sin és ta forma de esclavitud no existiría, pues los que producen la riqueza, los que producen los satisfactores en la sociedad, es la clase trabajadora. Pero la burguesía que no trabaja, que no produce es la que si pue de ser libre, conforme a la especificidad de su unidad de materia viva. Es por esto que afirmo, que la libertad de unos hombres, en la sociedad capitalista, es la esclavitud de otros. Esto en virtud de que la economía en este tipo de sociedad no tiene una orientación humana; una crien tación social.

Los hombres que integran la clase proletaria, están imposibilitados de realizarse como seres humanos. En los tipos de sociedad esclavis ta y feudal, los medios de cautiverio eran, cadenas con eslabones de hierro y el feudo del señor feudal. Ahora, los medios de cautiverio son las fábricas, el taller, la fuente de trabajo; la tierra del patrón: el lati fundio y los campos agrícolas. Las cadenas de hoy son de incapacidad eco nómica que crea el burgués con el salario que paga y que apenas alcanza a los trabajadores para medio alimentarse, medio vestirse y medio curarse.

La clase pobre formal o legalmente es libre al igual que la clase rica, pero en realidad es esclava de ésta última por su condición económica y por el lugar que ocupa en las relaciones de producción, en la sociedad capitalista.

CONCLUSION AL TERCER CAPITULO.-- Entre los medios que los miembros del género humano necesitan para existir y conservar su existencia, sin duda que uno bien importante es la sociedad. Pero esta se convierte en un obstáculo para la existencia de los hombres, cuando se restringe la libertad natural humana, mediante la cual expresan su ser estos seres vi vos racionales.

El hombre, por su alto grado evolutivo, es decir, por su esencia hu mana, que lo hace un animal especial, tiene necesidades especiales que lo diferencian de los demás seres vivos. En efecto, el hombre, aparte de sus necesidades físicas, como las de alimentarse, pensar, dormir, des pla...

zarse, reproducirse, defenderse de lo adverso, etc., tiene necesidades especiales que satisfacer, las necesidades humanas propias de su esencia: - como ver una película, leer un libro, pensar, escuchar o hacer una poesía, decir lo que siente, cantar u oír una canción; estudiar, educarse, etc., etc. Por esto el hombre necesita trabajar en la producción de esos satisfactores; aplicar su ingenio, su industria, etc.

Para que el hombre pueda satisfacer sus necesidades, necesita trabajar, distribuir y consumir libremente esos satisfactores. Para que se pueda hacer eso, es necesario que los medios de producción estén al servicio de todos los hombres; que sean de propiedad común. ¿cómo van a producir todos los seres humanos, si no tienen los medios para hacerlo; si depende de los propietarios de los medios de producción que tengan empleo o no tengan? En la sociedad, para que la economía funcione como positiva, se necesita que la producción, distribución y consumo esté acorde con las necesidades de los hombres, es decir, acorde con la esencia humana; se necesita que sea planeada científicamente, es decir conforme a lo que los hombres necesitan para existir individual y socialmente.

Como un hombre, humanamente, no puede producir todo lo que le es necesario consumir como humano, el trabajo debe ser social. Es por esto que los hombres en sociedad tienen la obligación de trabajar en diferentes actividades, es decir, aquí encuentra su justificación de la división del trabajo; por las complejas y diversas necesidades de los hombres.

La distribución y consumo de los satisfactores, por todos los hombres, tiene su justificación en que todos estos seres son iguales naturalmente y el derecho se funda en que todos deben de trabajar en la producción de los mismos. De esto se desprende que la distribución no debe obstaculizarse, - como no se debe dificultar tampoco la producción y el consumo.

Pero para que todo esto se de, se necesita que el ser del hombre se manifieste en su plena libertad: la libertad natural humana. Es decir la sociedad debe velar porque todos los hombres sean libres. La administración de los intereses de los entes que integran la sociedad debe de asegurarse, que nada obstaculice, restrinja o coarte la libertad natural-humana; es decir el gobierno debe de velar porque los hombres sean libres de trabajar, distribuir y consumir satisfactores.

La existencia de la propiedad privada de los medios de producción, es dañina y negativa entre la sociedad, porque el hombre, aunque cuente con su fuerza de trabajo, no puede producir libremente, pues los capitalistas



carecen de interés social en la producción, pues solo los mueve el interés individual a acumular bienes o riquezas, además que les es humanamente imposible darles empleo a todos los hombres. La sociedad donde unos cuantos hombres son los propietarios de los medios de producción, será una sociedad esclavista a la modera. Piénsese, acaso, un hombre que depende él y su familia del salario que le dá su patrón, o del avaro y ambicioso comerciante, no está restringido en su libertad? ¿será libre de producir y satisfacer sus necesidades y las de los suyos? Produce por recibir un salario y mientras le da empleo el propietario de los medios de producción, consume lo poco que pueda comprar con el salario que recibe.

Por todo eso se puede afirmar que, la economía para que sea positiva para el hombre, debe estar orientada a satisfacer las diversas y complejas necesidades de los hombres. Debe de atender a la esencia humana del hombre. La producción, distribución y consumo de satisfactores debe ser producto natural de la libertad natural-humana, conforme a la cual el hombre tiene el derecho natural-humano a ser como es.

Las bestias, o animales irracionales para su existencia y perdurancia, dependen del instinto, fuerza bruta o violencia de suer, pues carecen de capacidad de captar o conocer mejor el mundo material y no pueden calcular, planear sus actos o conducta de existencia. El hombre, crea, descubre ó inventa medios mediante los cuales se hace más fácil la vida, prolonga y hace perdurar su existencia. Cuenta con un alto grado evolutivo que se manifiesta en sentimientos e inteligencia que le aseguran a la vida su existencia y perdurancia. Los griegos especularon mucho sobre las formas de gobierno, esto prueba que el hombre ha buscado medios positivos que le aseguren su existencia.

La sociedad injusta, está desvirtuada de su fin de hacer que el hombre exista y perdure; niega al hombre su ser. La economía de la sociedad capitalista es irracional o bestial; en la explotación de los recursos naturales provoca contaminación y altera la ecología; a los hombres los degrada a cosas simplemente.

#### CAPITULO IV

##### DEMOCRACIA ECONOMICA

a).- La democracia Moderna

b).- La democracia económica justa forma de gobierno, del mundo humano, mundo del futuro.

c).- LA DEMOCRACIA MODERNA.- Con lo que hasta aquí llevo expuesto, pienso que ya quedó claro que el hombre es un ser vivo hecho de materia y

que si es espíritu, también se debe a que la materia viva en la evolución ha alcanzado un grado muy alto en la escala evolutiva, tan alta que nos ha hecho pensar que hay una substancia aparte de nuestra unidad de materia viva, incorpórea, eterna, inmvil e inmortal: el espíritu o alma. Pero esto se debe a la gran y refinada sensibilidad que ha alcanzado la unidad de materia viva del hombre a través de su historia evolutiva.

En lo expuesto, reflexionando sobre la evolución, he demostrado que el hombre, como todas las cosas y todos los seres vivos, tiene una historia que la hace ser.

Considerando todo eso pienso que estoy en posibilidades de, en esta parte de este trabajo que desarrollo, reflexionar sobre la democracia, - haciendo inclusivo juicios sobre ella, para saber que es, como es y como debe ser la democracia.

"...El liberalismo político surgido de la Ilustración, siglo XVIII y desarrollado en el siglo XIX que preconiza la libertad de autonomía del individuo, constituye una reacción al absolutismo y a la idea del origen divino del poder, se basó en el principio de que el poder junto de los estados proviene solo del libre consentimiento de los pueblos -- (contrato Social de Rousseau)... " (1). Pero ¿ por qué proviene el poder de los gobernantes de los gobernados ? ¿ el poder de los gobernantes se origina realmente en la voluntad de los gobernados que fué expresada en el contrato Social referido por Rousseau ?

Yo pienso que como la voluntad expresa lo que le conviene y no le conviene al ser de la unidad de la materia viva del hombre, el poder de los gobernantes no depende de la voluntad simple de los gobernados, sino de la naturaleza cualitativa o específica de la unidad de vida, o de la materia viva del hombre. Es por esto que el maestro Dr. Rafael Preciado Hernandez, en relación al ser real de la democracia escribe: " La potestad política es la causa formal del Estado, el factor más importante del cual la sociedad estatal recibe su fisonomía inconfundible; la causa material del estado es la comunidad, el pueblo, aquello de lo que está hecho, y en lo que la forma recae; por tanto, la comunidad popular es el sujeto del poder, de su poseedor, su titular; el poder político pertenece a la comunidad, porque la competencia para ordenar un ser a un fin pertenece a aquel de quien es ese fin; el poder político es el ins-

---

(1) "ENCICLOPEDIA BRUGUERA", pág. 901 y 902, Editorial Bruguera, S.A. 2a. Ed. Barcelona, 1975.

trumento o medio natural de que dispone la comunidad política para promover su bien propio, el bien común; el poder político corresponde al pueblo porque él es, como totalidad, el beneficiario del bien común; pero no es lícito el ejercicio del poder público a título personal; la legitimidad del poder político lo determina la justicia de su adquisición y de su ejercicio, que exige que ese poder se ordene a la prosecución del bien común " (1). Y el bien individual y común no es sentirse feliz; sino ser feliz y no se puede ser feliz sino se nos permite ser libres naturalmente conforme a nuestro ser, a nuestra esencia humana. Como dice el maestro Preciado Hernandez, el poder político (yo lo entiendo como gobierno) es un medio natural de que se sirve el ser humano para conseguir el bien común, es por esto que el gobernante o los gobernantes no serán eso por una simple elección de las mayorías o de la totalidad de los gobernados, lo será, es decir, la legalidad del poder que ostenta el gobernante o gobernantes tendrá su base en que brinde o dé bien común a todos los gobernados.

Un acto democrático lo puede realizar el pueblo, eligiendo mediante el voto a un gobernante, pero para que la democracia se dé, se necesita que el gobernante gobierne democráticamente, es decir, haga felices a todos los miembros de la sociedad en que gobierna; que dé bien común. Por esto, una monarquía, aristocracia, etc., puede gobernar democráticamente si da bien común, si da felicidad a todos los miembros de la sociedad gobernada. Pues el método o medio por el que el gobernante llega al poder no determina el fin.

Se dice que: "... son autoridades legítimas aquellas que representan auténticamente al pueblo. A mayor ratificación de la representación, mayor autoridad, y, a la inversa, mientras más se debilita el vínculo del gobernante con el pueblo, menos autoridad..." (2). Esta afirmación que se transcribe parece ser que al referirse al poder político, como todas las fundamentaciones idealistas de la democracia, toman como base únicamente a la voluntad de los gobernados y no a la naturaleza específica e ser cualitativo de la unidad de materia viva del hombre. Criterios como este último que han sido el fundamento de la democracia burguesa, o democracia moderna, son los que los ideólogos de la burguesía difunden todos los días y les sirven de fundamento para rebatir las tesis que a-

---

(1) DR. RAFAEL PRECIADO HERNANDEZ, págs. 294 y 295, "LECCIONES DE FILOSOFIA DEL DERECHO", Textos Universitarios, U.N.A.M., 1a. Ed. México 1982.

(2) AGUSTIN BASAVE FERNANDEZ DEL VALLE, pág. 145. Ob. Cit.

firman que el Estado debe ser rector en la economía de las sociedades, como lo hace Gustavo Harrina, mencionado en páginas anteriores. La verdad es que la democracia o el gobierno tiene el fundamento de su ser en la naturaleza del ser cualitativo & específico de la unidad de organización equilibrada de materia-energía especial (vida) del hombre.

Es por todo eso, que la democracia no puede ser los derechos de los ciudadanos a iguales oportunidades de bien y felicidad en la sociedad, - que se traduzcan, en el derecho al trabajo; a consumir, a votar y ser votado para gobernar; a la expresión de las ideas en diferentes formas; a la fiscalización de los actos públicos; al derecho a ser rico, el derecho a la libre empresa etc. La democracia debe ser real, verdadera; que sea con base en la naturaleza de la unidad de materia viva del hombre.

En la pequeña obra de Daniel Moreno, denominada "DEMOCRACIA BURGUESA Y DEMOCRACIA SOCIALISTA", se lee: "...El fundamento de la democracia consiste en el derecho de todos los ciudadanos para participar activamente en el gobierno de su país " (1). Respecto a esta consideración, surge esta pregunta ¿Cómo se participa activamente? ¿Se participa expresando nuestras ideas políticas? ¿adhiriéndose a un partido político? ¿votando proponiendo a alguien para gobernar?. La democracia no es que todos tengamos derecho a la participación al gobierno; que todos tengamos iguales derechos o iguales oportunidades; la democracia es que todos seamos realmente iguales en las condiciones de existencia sobre la tierra.

La democracia actual o democracia moderna, nacida como reacción de la humanidad, como se dijo en una transcripción anotada en una página -- que antecede, al absolutismo y la idea del poder de origen divino de los gobernantes, se ha apoyado en la libertad natural de los hombres, y sobre esa libertad el liberalismo levantó sus cimientos.

Esto no fue realmente lo que necesitaba la humanidad para derribar al poder absoluto de los gobernantes, es decir, no era bueno apoyarse en la simple libertad natural del hombre, lo acertado hubiera sido apoyarse en la esencia humana de los hombres. Claro que se entienda que esto aún no podía ser en virtud de que el conocimiento de la humanidad ignoraba las leyes de la dialéctica que nos hacen entender hoy al ser del universo entero. Leyes que nos permiten saber hoy que los valores y desvalores tienen la base objetiva de su ser en la naturaleza humana del hombre que

(1) DANIEL MORENO, pág. 43, "DEMOCRACIA BURGUESA Y DEMOCRACIA SOCIALISTA"

es real porque fue alcanzada en el desarrollo evolutivo de la organización equilibrada de materia-energía especial. Es por eso pues, que el liberalismo fracasó, al apoyarse sólo en la libertad natural que no toma en cuenta la libertad propia del ser humano; la libertad natural-humana, y no considera el ser específico del hombre que es al asparo de su derecho natural propio: el derecho natural-humano. El liberalismo fracasó - por no ser un gobierno para todos, pues se dió rienda suelta al instinto bestial de los hombres, haciéndose daño con esa libertad amplia, que como en páginas anteriores demostré, es la libertad que se traduce, en la ley de la selección natural de las especies o la lucha de todos contra todos y contra todo. El laissez faire, laissez passer (1) era precisamente un reclamo de la burguesía al estado de que no se interpusiera en su camino, porque así el hombre se realizaba como tal. Más esto, más tarde, - fue para que la clase del capital con su democracia moderna le diera -- rienda suelta a su instinto bestial de explotar no solo los recursos naturales sino cruelmente a los desposeídos de los medios de producción.

Por apoyarse, la democracia moderna o democrácia burguesa en la libertad natural simple de los seres vivos, esta no es realmente una democracia de acuerdo con lo que hasta aquí llevo fundamentado, pues la democracia para que sea debe ajustarse a la naturaleza humana de los hombres, pues como lo he dicho, el hombre no es simplemente un animal especial. -- Su existencia como ser humano no depende solo del instinto, como los demás seres vivos irracionales; no depende solo de la fuerza bruta o libre competencia, como todas las bestias, es decir no depende exclusivamente de la lucha de todos contra todos y contra todo, sino que en la mayor parte de su inteligencia, de su alta sensibilidad de conocer el mundo físico y las leyes de la naturaleza. De la inteligencia que lo hace capaz de estudiar, investigar la verdad de lo que desconoce; de crear, inventar, descubrir, etc. medios que le ayudan a desarrollar y conservar su existencia como seres vivos muy especiales.

El simple método de elección de los gobernantes y el argumento de - que estos tienen la legalidad de sus funciones en la voluntad de los gobernados no ha dado en el mundo realmente un gobierno democrático. La humanidad ha padecido esta equivocación y se ha dado cuenta de ello. Es - por esto que a la democracia moderna, a la democracia de hoy, como negan

---

(1) MOISES GOMEZ GRANILLO, pág. 52 "BREVE HISTORIA DE LAS DOCTRINAS ECONOMICAS". Editorial Esfinge, S.A. 2a. Ed., México, 1970.

do que la democracia nacida de las ideas liberales del siglo XVIII pretendiera tener un sentido de bien común o social, tal vez pretendiendo - hacerle de interés popular, le han dado en llamar los demagogos políticos; democracia social (1), que es lo mismo que si dijera ese pleonazo que dice: "salta para afuera". Porque la democracia suponiendo que es una forma del poder político, es social no particular.

Todos los días se oye hablar de que en la U.R.S.S. no se respetan los derechos humanos; que ahí no se es libre; claro está que quien esto dice repite lo que oya decir a los ideólogos burgueses o es un ideólogo de la burguesía, pero siempre que dicen esto se refieren a la libertad natural de que son titulares los seres vivos e inclusive el hombre; se refieren a esa libertad que les permite explotar a los desposeídos de los medios de producción y en la que estos son vendedores libres de su fuerza de trabajo porque no les queda otra alternativa para vivir. Y es que en la U.R.S.S. los valores no están desvinculados de la realidad, son y tienen su objetividad en la realidad del hombre. Y para evitar que la sociedad sea injusta, no se permite que los particulares sean los propietarios de los medios de producción, estos son de propiedad social, como deberían de ser en todos los países del mundo.

Esa libertad de las bestias es la que la burguesía idolatra porque es la que le sirve a sus intereses; es la que sirve a sus instintos. Por eso acertadamente Pablo Gómez escribo refiriéndose a la democracia moderna: "...La democracia burguesa tiene su fierte en la lucha por la eliminación de los obstáculos que se interponen al desarrollo de las fuerzas productivas basadas en las relaciones capitalistas de producción. (...) los derechos ciudadanos son la expresión jurídica de hechos objetivos en una sociedad donde los trabajadores son vendedores libres de su fuerza de trabajo..." (2). Por eso en la U.R.S.S. donde los medios de producción no son propiedad de particulares, donde no se permite la explotación del hombre por el hombre; donde no se permite el despilfarro de bienes; donde la economía tiene una orientación social y humana en todos sus aspectos de producción, distribución y consumo, para los ideólogos de la burguesía no hay libertad y vociferan a los cuatro vientos, que el estado es totalitario aunque sea solo por no permitir que algunos hombres sean los propietarios de los medios de producción. Por esto, en con

---

(1) AGUSTIN BASAVE FERNANDEZ DEL VALLE, pág. 138, Ob. Cit.

(2) PABLO GÓMEZ A. Pág. 19, "DEMOCRACIA Y CRISIS POLITICA EN MEXICO". Ediciones de Cultura Popular., 1a. Ed. México 1976.

traposición al mundo socialista le han dado en llamar al capitalismo "el mundo libre", pero no explican libre para que o en que sentido. Porque de acuerdo a la esencia humana este "mundo libre", no tiene nada de mundo libre, pues ya demostré, con base en la libertad natural que ellos idolatran, que en ese mal llamado "mundo libre", los únicos libres son los capitalista o burgueses y ellos no son el mundo. Tal vez la burguesía a su sociedad capitalista la llame "mundo libre" porque con apoyo en las ideas liberales del siglo XVIII puestas en práctica en el siglo XIX, piense que los seres humanos, por ser seres vivos, como los animales, de bamos vivir entre nosotros en plena lucha de todos contra todos y contra todo, es decir, completamente bajo el régimen de la ley de la selección natural de las especies.

Ahora, como la actual "democracia" no se da conforme a lo humano, - pues se apoya en la libertad natural, libre competencia o libre lucha de todos contra todos y contra todo, reflexionese, ¿se puede considerar como democracia a la actual "democracia moderna" donde la burguesía o clase dominante pretende que los hombres vivamos en libre competencia? - Por ser esa "democracia" una expresión del ser humano en la libertad natural, o producto de la libertad natural, esa "democracia" viene siendo una dictadura de la clase minoritaria que es la burguesía. Esto se comprueba en la realidad objetiva de las relaciones sociales de producción del régimen capitalista en el que solo una minoría de hombres es la privilegiada que vive bien y disfruta de todos los placeres "de la vida" y goza de los adelantos de la ciencia, mientras que la mayoría de hombres, o sea la clase proletaria, vive mal, sufre bajo esa forma de sociedad de moratíoc-burguesa y no puede disfrutar tan siquiera de lo esencial que necesita para la satisfacción de sus necesidades, menos de lo mejor y más caro que la misma clase trabajadora produce. ¿Que otra explicación se daría a esta contradicción de realidad social que se vive en este tipo de sociedad capitalista, que siendo la mayoría de hombres la que sufre y la minoría la que goza se permitan este estado de cosas? Nadie puede ser aprisionado ni sufrir por su propia voluntad. Por esto con mucha certeza escribe Lenin: "...Las formas de los estados burgueses son extraordinariamente diversas, (...) pero su esencia es la misma: todos esos Estados son, bajo una y otra, pero en última instancia necesariamente, una dictadura de la burguesía..." (1).

---

(1) STANLEY MOORE, pág. 28, "CRITICA DE LA DEMOCRACIA CAPITALISTA", Siglo Veintiuno Editores, 5a. Edición, México, 1979.

Los medios de los que la clase burguesa se sirve para mantener sus privilegios sobre la clase proletaria son diversos y efectivos. Por mencionar algunos de los medios son: el salario, el derecho, los medios de comunicación masiva, los programas educativos, la religión, los diversos cuerpos de policía y el ejército; la tortura, las prisiones muchas veces clandestinas, las trabas o dificultades que se le ponen a la clase pobre para que no se eduquen, etc.; por esto, la clase proletaria aunque sea numerosa se mantiene sufriendo, mientras que la clase burguesa disfruta y vive como parásito de la clase pobre.

La libre competencia, o sea la lucha de todos contra todos y contra todo, es la que brinda y conserva la "buena vida" de la burguesía. Pero esto es indigno e impropio de los seres humanos que tienen capacidad de defender su existencia como individuos y como colectividad. La clase burguesa que bajo la expresión bestial encumbra al poder, sigue manteniendo sus privilegios con el ejercicio de esa libertad natural; es por esto que cuando ve peligrar su estado de vida, clama respeto al derecho natural, dándole el nombre de derechos humanos al ser del hombre conforme a esa libertad que le ha hecho alcanzar poder y riquezas.

La burguesía protando que todos los seres humanos manifiesten su ser conforme a la libertad natural; que es conforme al derecho natural, por eso defienden la libre competencia, lucha de todos contra todos y contra todo ó la ley de la selección natural de Darwin. Esta no es una afirmación dogmática, para ilustrar esto de que los ideólogos de la burguesía defienden esa libertad natural y el ser bestial, véase lo que escribe - Gustavo Garrina, "...Para hacer una comparación entre el sistema de libertad y los sistemas que la restringen conviene considerar la naturaleza humana y su actuación en el mundo económico. El individuo posee un instinto congénito. De esta lucha, como consecuencia natural, proviene el afán de mejorar constantemente y esa condición, parte de la naturaleza humana, debe ser estimulada, tanto para que la beneficie personalmente como para que produzca cada vez más, mejor y más barato para la comunidad - y luego agrega este autor como si fuera cosa cierta- la mayor y mejor producción tiene por fuerza que favorecer no solamente al individuo, sino a la colectividad. El individuo, normalmente, debe producir más de lo que puede consumir y en ello estriba su utilidad para los demás..." (1).

---

(1) GUSTAVO GARRINA, pág. 11, Ob. Cit.



Respecto de esto que escribe Marxins, es necesario recalcar que de acuerdo a lo que hasta aquí llevo expuesto, la naturaleza humana es la - que hace objetivamente diferente a la unidad de vida del hombre en relación a los demás seres vivos irracionales; por lo tanto el hombre no tiene porque comportarse igual a estos, pues su naturaleza le da capacidad para conservar y garantizar su existencia en forma diferente y efectiva a las bestias. La lucha a que se refiere este ideólogo y defensor del actuar y conducta de la burguesía, es la simple libertad natural, que como dije, no es propio de la expresión del ser del hombre como humano; y por último, es falso que en el sistema capitalista el excedente de la producción del trabajador beneficia a todos, pues hay artículos que produce la clase trabajadora que jamás usa o consume, pues, carece de capacidad económica para poder usar o consumir esos artículos.

Esto muestra que la sociedad democrático-burguesa o cualquier otro tipo de "gobierno" del capital se originó y se conserva por la libertad natural simple, que se traduce como una lucha de todos contra todos y contra todo, acomodándose así los hombres a los animales irracionales; las bestias.

b).- LA DEMOCRACIA ECONOMICA, JUSTA FORMA DE GOBIERNO DEL MUNDO HUMANO, MUNDO DEL FUTURO.- Los hombres, como seres vivos especiales, tienen - diversas necesidades que satisfacer: alimentarse, vestirse, guardarse, reproducirse, dormir, curarse de sus enfermedades, descansar, ver una película, contemplar una pintura, escribir un libro, componer una canción, hacer o decir una poesía, ocuparse de la política, estudiar, pensar, leer un libro, divertirse, etc. Estos seres vivos, a diferencia de los demás, pueden influir, modificar y actuar sobre la naturaleza. Es por esto que - puede producir satisfactores de diferentes y diversas maneras: cultivando la tierra, procesando materia, etc. etc.

Por su conocimiento sobre la naturaleza, el hombre puede crear, inventar y descubrir diferentes medios de los cuales se sirve para existir y - conservar su existencia.

Todos los hombres para vivir tienen que alimentarse y curarse de sus enfermedades, en primer lugar, pero para hacer todo eso, tienen que trabajar, tienen que producir lo que han de consumir. El planeta, todo el mundo físico, es el campo de acción de su existencia para su existencia.

Los obstáculos o la resistencia que al hombre le presenta el mundo físico, tiene que vencerlos, esto es imperativo naturalmente para poder vivir, para poder existir. Ya antes dijo, que todo movimiento del ser humano, va encaminado a hacer que este ser exista y conserve su existencia. Por eso su actividad es esencialmente económica.

Lo anterior da las bases para afirmar, que el hombre para realizarse tal como es naturalmente, necesita desenvolverse en libre movimiento con forma a la naturaleza de su ser. Esto implica, que la tierra, los instrumentos de trabajo, los talleres, las fábricas, las máquinas, etc. deben ser de propiedad social y no de propiedad particular. Pues siendo los medios de producción de propiedad particular, los no propietarios de los medios de producción solo podrán producir cuando se les de acceso a los medios de producción y solo mediante la condición de ceder una parte del producto de su trabajo, que es el plusproducto.

En cambio siendo los medios de producción de propiedad social, cada miembro de la sociedad es propietario de los medios que le facilitarán transformar su energía en artículos que le satisfarán sus necesidades. Por lo tanto su existencia como ser vivo especial, así, está asegurada en ese tipo de sociedad que es la sociedad socialista.

Reflexiónese, lo que antes fueron el arco y la flecha, la lanza el hacha, la tierra, el arado, la piedra de tallar, la tierra fértil naturalmente, etc., propiedad de la sociedad o grupos sociales antiguos; hoy son los fusiles, etc., las máquinas, los talleres, las fábricas, los grandes campos agrícolas fertilizados químicamente, etc., de propiedad particular. Esto hace la existencia del ser humano difícil; aquello de la propiedad comunitaria respetaba la libertad propia de los hombres. La propiedad privada de los medios de producción, coarta la libertad del hombre. Hace difícil su existencia. Siendo los medios de producción de propiedad social, los hombres no encuentran adverso en el planeta nada más que la propia resistencia de las cosas y de los animales irracionales para producir y conseguir sus satisfactores. En cambio, si los medios de producción son de propiedad particular, el ser humano encuentra adversidad para su existencia entre los miembros de su propia especie: en el sistema capitalista, la burguesía.

Un hombre puede ser sano, fuerte, de una inteligencia privilegiada; puede estar muy preparado en el conocimiento humano; puede ser un gran artista; pero si la tierra, el dinero para créditos agrícolas es solo de

los ricos; si las fábricas, talleres; los centros de expresión artística (teatros, centros de exposición etc.), son solo de los capitalistas, ¿de que le sirve al hombre ser capaz de trabajar sino va a poder hacerlo porque los medios de producción son de propiedad particular? Entonces el hombre no es libre naturalmente conforme a su libertad natural-humana, pues al expresar su existencia conforme a la simple libertad natural, niega el ser a que conforme al derecho natural-humano tiene derecho a expresar; así, es conforme al derecho natural simple.

La burguesía siempre dirá que en "el mundo libre" o del régimen capitalista, todos son iguales porque todos tienen la oportunidad de triunfar (ser ricos); que con trabajo, empeño y tesón se pueden lograr grandes cosas, se puede ser "un hombre de empresa"; pero "del dicho al hecho hay mucho trecho" no puede ser igual en patrimonio un hombre explotado con el que lo explota; quien cree eso que dice la burguesía aún, muere con la esperanza de ser un día un hombre rico. Y quién acepta que los hombres deben vivir en libre competencia, manifiesta su acuerdo de que el hombre debe vivir como bestia, en lucha a muerte de todos contra todos.

En la historia humana hay cinco tipos fundamentales de relaciones de producción: el de la sociedad del comunismo primitivo, el de la sociedad esclavista, el de la sociedad feudalista, el de la sociedad capitalista y el de la sociedad socialista. En el primer tipo de sociedad, o sea del comunismo primitivo, los seres humanos fueron libres, pues la adversidad a la expresión de su ser no la encontraron nunca entre sí mismos. En la sociedad esclavista, feudalista y capitalista, los hombres no son libres en la expresión de su ser, niegan su propio ser que tienen el derecho natural-humano a expresar.

En la sociedad socialista, quienes nunca fueron libres; quienes siempre fueron esclavos, son libres; pero es una batalla constante en contra la sociedad capitalista y sus requicios para implementar la sociedad propia del ser humano; la sociedad comunista.

Según Erick Fromm, "Marx (...) en sus manuscritos económicos-filosóficos -escribe- la necesidad no constituye en sí misma una restricción de la libertad (siempre que no sea trabajo enajenado)- Marx habla de la autorrealización de la persona por la verdadera libertad..." (1).

---

(1) ERICK FROMM, pág. 86, "MARX Y SU CONCEPTO DEL HOMBRE", Fondo de Cultura Económica, 7a. Ed. México, 1968.

En efecto, la necesidad se satisface con el trabajo y el producto del trabajo; la realización de satisfacer la necesidad, solo puede darse si se ejercita la libertad natural-humana que caracteriza al hombre como ser vivo especial. De esto se desprende que los hombres son libres si trabajan, producen, distribuyen y consumen de acuerdo a su ser cualitativo o específico.

El hombre para existir y conservar su existencia tiene que luchar desde en su bioquímica estructura y forma contra todos los fenómenos naturales que le son adversos a su existencia como tal, tales como el excesivo calor, el excesivo frío, las bacterias patógenas, los virus, etc., etc. Pero lo más irónico es que tiene que luchar entre y con individuos de su misma especie, que tal vez es lo más adverso. Lo adverso que niega al ser de la unidad viviente del hombre constituye la fuerza negativa en esa unidad de vida; ésta fuerza con la que afirma ese ser, o fuerza positiva, provocan movimiento que trae como resultado, cambio, adaptación en la bioquímica estructura y forma de la unidad de vida del hombre. Y como este ser se manifiesta también en colectivo e en sociedad, esa fuerza negativamente de la falta de libertad cualitativa o del ser humano en la expresión de su ser, en lucha con la fuerza positiva que afirma al ser del hombre actual o ser actual de la sociedad, trae el movimiento, cambio de la sociedad. Este cambio social es la revolución. El estatus de vida colectivo del hombre cambia, se modifica. Se modifica bajo las leyes del materialismo dialéctico: materialismo histórico.

En la sociedad, hay una clase de hombres que son los felices, los privilegiados del momento histórico, del tipo de sociedad determinado. Estos afirman el ser de la sociedad, se resisten al cambio; en la sociedad capitalista, esta clase de hombres es la burguesía; en la sociedad esclavista fueron los amos; en la feudalista, el señor feudal. La otra clase de hombres es la que sufre; esa, pugna por el cambio. En la sociedad capitalista, es la clase proletaria, o la que no es propietaria de los medios de producción; en la sociedad esclavista, fueron los esclavos; y en la feudal los siervos. Estas dos clases son antagónicas en sus intereses. Una afirma el ser de la sociedad, la otra le niega. La clase de hombres que sufren un tipo de sociedad es la clase revolucionaria por naturaleza. En el caso de la sociedad capitalista, la clase revolucionaria es la no propietaria de los medios de producción; la clase pobre, la clase trabajadora.

En páginas anteriores he dicho que el gobierno es uno de los medios de que la organización equilibrada de materia energía especial se sirve para existir y perdurar existiendo, ¿ por qué es el gobierno un medio para dicha finalidad ?.

Desde que el hombre es concebido, como todos los seres vivos, todos sus movimientos tienen como finalidad hacer que su existencia perdure. Por ejemplo: el feto en posición incómoda o desagradable, en el vientre materno, adapta otra más cómoda, agradable. Esto es porque conviene a esa unidad de vida para que exista y perdure existiendo, además de que la bioquímica, estructura y forma se adaptará en el espacio, y en el tiempo. Otro ejemplo: los movimientos de un niño recién nacido, tales como producir alaridos y llanto, u otros movimientos, tales como actos reflejos para pedir alimentos o evitar caídas, van encaminados a hacer que esa unidad viviente exista y continúe existiendo. El miedo que existe en los seres humanos, tiene la misma finalidad de hacer que la unidad viviente exista y continúe existiendo, así como también esa finalidad tiene el trabajo con el cual se producen satisfactores; etc.

Como una de las formas de existencia del hombre es la de vivir en sociedad, este ser tiene que adoptar formas sociales de vivir para existir y conservar sus existencias; por esto este ser vivo especial ha tenido que reglamentar su existencia creando lo que se llama derecho positivo e inclusive otros cuerpos de normas que se originan en la misma del hombre, tales como la moral y las normas religiosas.

El vivir en sociedad implica, además de estar consciente de ejecutar determinados movimientos para existir y conservar la existencia, reconocer esos mismos derechos de un semejante o terceros semejantes. Esto es el vivir del hombre, conforme a su naturaleza que es social.

Como en los hombres, el ser seres humanos no nos libera de ser animales, también actuamos e podemos actuar como bestias. Esto exige que el hombre deba tener un gobierno que vale por el respeto de la existencia social del hombre. Por lo que en caso necesario, la misma sociedad puede exigir de uno o de varios de sus miembros, el comportamiento humano y en caso de no acatar la ejecución de la conducta social que exige la colectividad, aplicar y ejecutar las normas del derecho o del ordenamiento idóneo o determinada conducta antisocial.

Por esto es que un gobierno, no debe desviar su existencia de la finalidad que lo hace ser. Debe de garantizar a los miembros de la sociedad

donde es, bienestar y armonía, que desde luego, tenga como fin hacer que el hombre exista y conserve su existencia. Esta garantía de existencia -- de la unidad de vida del hombre debe ser real y efectiva, es decir, no so lo formal o escrita. Por lo que se debe tratar de eliminar todo obstáculo que haga imposible la realización de esa garantía. En la sociedad esclavista, feudal y capitalista, la sociedad se desvió de su fin natural mencionado en páginas anteriores. El gobierno se desvirtuó, llegando a convertirse en instrumento represivo de la clase dominante. El derecho (llamado positivo) se transformó en un instrumento que facilita la explotación y represión del débil. Como decían los sofistas citados en páginas que anteceden, así, el derecho es la fuerza institucionalizada.

La sociedad se ha desviado de su finalidad de hacer felices a sus miembros, en virtud de la existencia de la manzana de la discordia que es la propiedad privada.

En verdad hemos visto lo que en el planeta entero ha causado la terrible institución de la propiedad privada. Hombres, guerras, pestes, desnutrición, prostitución, tragedias familiares y entre países, etc., las ha provocado la propiedad privada. E inclusive la corrupción es originada por esta institución.

Para comprobar la afirmación de que la propiedad privada es la causante de varios males sociales, reflexionemos: Hay hambre o carencia de alimentos en virtud de que los bienes materiales o satisfactores son acumulados por una minoría de hombres, bajo el título de propiedad privada. Así, mientras unos tienen satisfactores en abundancia producidos por el trabajo social, otros carecen de lo más esencial para vivir; para existir y seguir existiendo. La pobreza, incapacidad económica de poder adquirir satisfactores para existir y conservar la existencia, produce desnutrición en las unidades de vida de los hombres pobres. La desesperación de los hombres pobres, de las mujeres, por carecer de los bienes esenciales para vivir, provoca crímenes, prostitución, que es el comercio carnal de las mujeres para poder existir y seguir existiendo. El saqueo de bienes, el acrecentamiento de los territorios, se traducen en guerras entre países. Entre familias, se provocan litigios, desavenencias, violencia, etc., por la propiedad privada. Las desigualdades sociales, entre los seres humanos, son patrimoniales. La explotación inicua que ha sufrido la clase pobre, es originada por propiedad privada, etc., etc. Es por todo ese que sin temer a equivocarse se puede afirmar que el obstáculo que impide a los hombres vivir como hermanos o como humanos, es la pro--

piedad privada.

Por esto es que siendo el obstáculo, la propiedad privada, para que el hombre pueda tener la garantía efectiva y real de vivir feliz en sociedad y poder existir y perdurar existiendo, es necesario eliminar ese obstáculo aboliendo la propiedad privada. ¿pero la propiedad privada de que cosas impide al hombre vivir como humano?. Ya en páginas anteriores me he referido a la propiedad privada de los medios de producción, pero no es por demás reflexionar una vez más sobre la propiedad privada de los medios de producción, para ver lo negativo de esta institución.

En exposición hecha en páginas anteriores, he dicho, que en sus reacciones-acciones o movimientos que realiza la organización equilibrada de materia energía especial, al transformar materia en energía se produce un equilibrio de esa forma especial de materia (la vida), que se manifiesta en necesidad de reponer la materia-energía perdida, esta necesidad se conoce como hambre. La unidad de materia viva o unidad de vida que la siente, debe proporcionarse a sí misma esa materia-energía perdida, si no lo hace, el desequilibrio de la organización de materia-energía se acentuará y puede venir la desorganización de tal y provocar la muerte. Para reponer la materia-energía, la unidad de vida, tiene que realizar los movimientos apropiados (conducta idónea) para la satisfacción de esa necesidad. Así, los seres vivos cazan, etc., para conseguir alimento (materia-energía perdida) y poder existir y seguir existiendo.

El hombre, que es un ser vivo especial, porque especial es su unidad de vida, sus necesidades son diversas, complejas y muy especiales, es por eso que su existencia está condicionada a la ejecución de determinada conducta que emana de su propia naturaleza; es decir, la unidad de vida de los hombres debe de expresarse en formas de movimiento que le son propias para poder conseguir los satisfactores que necesita para existir y seguir existiendo.

El campo de reacción-acción del ser humano para existir y seguir existiendo, es el planeta entero, que es y debe ser común y no exclusivo de nadie. Los medios de producción son diversos y para que el hombre pueda reaccionar-accionar, es decir expresar su existencia en las formas de movimiento que le son propias para que pueda existir y seguir existiendo, deben ser de propiedad común, es decir, de propiedad social; pues de por sí el origen de los medios de producción, son de origen social, pues lo que "se crea", descubre o inventa siempre tiene como base el legado del -

conocimiento humano. Porque recuérdese nada es aialado.

Hablando concretamente de la sociedad capitalista, en este tipo de sociedad, la producción de satisfactores o bienes materiales, es maravillosa en calidad y cantidad. Los instrumentos y medios de producción son maravillosos y sofisticados, pues las modernas máquinas, las grandes fábricas y aún el taller más pequeño, brinda un plusproducto considerable en calidad y cantidad, sin mucho esfuerzo del hombre.

Toda la producción de la riqueza de bienes materiales de los diversos satisfactores, es la energía cristalizada de la clase trabajadora, sin embargo esta clase pobre no disfruta ni puede disfrutar de lo que produce, porque el dinero que le pagan por su fuerza de trabajo, no le da capacidad económica de poder comprar lo que en sus formas de movimiento produce. Así, se le niega su derecho natural-humano a ser, pues, con base en la libertad natural produce, y lo restringen a no ser libre de consumir.

Cada hombre que nace, por ser conforme a su naturaleza, tiene que satisfacer sus necesidades, para esto, tiene que trabajar para producir los satisfactores o bienes materiales que necesita. De esto se desprende que trabajar, aparte de ser un derecho natural, es una necesidad u obligación natural. Pero como en la sociedad capitalista los medios de producción son propiedad de los capitalistas y estos no son capaces de dar empleo a todos los miembros de la sociedad, a todos los seres humanos, pues a esta clase no les permite producir el bien de la sociedad o interés común, el hombre desde que nace, nace entre cadenas, no es libre, porque siempre en la sociedad se encontrará con el obstáculo de no poder producir lo que necesita consumir. Entonces, ni podrá producir, ni podrá consumir, por lo tanto en la sociedad capitalista, aunque sus ideólogos y la burguesía digan lo contrario el hombre no será libre. Esto es, ya lo dije antes, en virtud de que la sociedad capitalista se da en y con el amparo de la ley de la selección natural de las especies que es la lucha de todos contra todos y contra todo y la libertad excesiva de unos es la esclavitud o el servilismo de otros. En una sociedad como la capitalista se da la rapina. Y esta se traduce como el acaparamiento o acumulación de bienes de unos hombres en perjuicio de otros.

La burguesía y sus ideólogos aceptan las desigualdades sociales y ven en ellas algo natural; siempre han dicho que la existencia de ricos y pobres es natural; que quien piensa en una sociedad donde todos los hombres sean iguales es un soñador, un utópico. Pero esta clase de hombres -



dice esto porque no aceptan ni creen posible que llegue a existir una so-  
ci-dad donde no exista la propiedad de los medios de producción.

Nada de lo que hay en el planeta es exclusivo de nadie, todo es de todos, todo es de propiedad común.

Respecto de esto reflexiónese, cuando un ser humano nace, no trae -  
con él ningún bien material; su energía, su fuerza de trabajo su ser le  
dará capacidad para influir en la naturaleza o para transformarla, para  
obtener satisfactores. Cada individuo que nazca, fatal o naturalmente -  
"si no trabaja no come". El hacer trabajar a otro "para que yo coma" es  
criminal, es un robo. Apropiarse de los medios de producción de los sa-  
tisfactores, es doble crimen. Porque niega el derecho de trabajo de los  
hombres o impide el cumplimiento de las obligaciones naturales de los se-  
res humanos, de producir lo que han de consumir. Quién se apropia de los  
medios de producción o tiene la idea de apropiárselos, es nocivo a la so-  
ci-dad, por lo mismo o debe ser recluido a prisión perpetua o ser elimi-  
nado del seno de la sociedad.

La naturaleza nos demuestra, al hacernos tal como somos, que nada, -  
ningún bien es de propiedad privada de nadie; pues solo nos hace ser ca-  
paces de producir lo que hemos de consumir. La religión por su parte, -  
tampoco justifica la apropiación privada de los medios de producción. En  
efecto, la Biblia de los judíos y de los cristianos, en unos de sus pasa-  
jes dice " para que sepas que de Jehová es la tierra (1)... la tierra no  
se venderá a perpetuidad porque la tierra mía es pues vosotros foraste-  
ros y extranjeros sois para conmigo (2)...¿ dónde estabas tu cuando yo -  
fundaba la tierra ? hásmelo saber si tienes inteligencia..." (3). Así -  
pues, lo que nos enseña la naturaleza es que el planeta entero es de to-  
dos los seres vivos y que el hombre tiene capacidad para cuidar de su -  
existencia y de la existencia y perdurancia de la vida, en forma diferen-  
te y más eficaz; la misma religión nos demuestra que el hombre en sus re-  
ditaciones profundas no encuentra justificación al origen de la propie-  
dad privada, nos hace afirmar que la propiedad privada de los medios de  
producción es negativa a los hombres, en esta virtud, la abolición de la  
propiedad privada de los medios de producción es una urgente necesidad de  
la sociedad.

---

(1) BIBLIA.- Exodo - 9: 29

(2) BIBLIA.- Job - 38 : 4

(3) BIBLIA.- Salmo - 115 : 16

Ahora bien, con todo lo anterior creo tener las bases de ver el aspecto político de la economía en la finalidad del ser de la sociedad.

En relación a las clases antagónicas que provocan movimiento, cambio en la sociedad, José Ma. Vidal Villa escribe de Lenin, "...Las clases son grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en un sistema de producción históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran frente a los medios de producción (relaciones que las leyes fijan y consagran), por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo, y por consiguiente, por el modo de producción en el que perciben la parte de la riqueza social de que disponen. Las clases sociales son grupos humanos, uno de los cuales puede apropiarse del trabajo del otro, por ocupar puestos diferentes en un régimen determinado de economía social..." (1).

El modo de vida de los seres humanos de nuestros días ha mejorado en relación con el modo de vida de los hombres de los demás tipos de sociedad que han antecedido, inclusive es mejor que el *modus vivendi* del tipo de la sociedad del comunismo primitivo. ¿En qué sentido ha mejorado? En un principio, dado el poco conocimiento que los primitivos hombres tenían de la naturaleza, sus armas eran rudimentarias, lo que no redundaba, desde luego en una efectiva y cuantiosa caza de los animales que les sirvieran de alimento. El desconocimiento de la agricultura no les dejaba alternativa que la de recolectar frutos naturales, situación que los obligaba a ser nómadas. Esto desde luego tenía la desventaja de que este tipo de producción de satisfactores no brindaba plusproducto.(2).

Luego la falta del conocimiento de la medicina y otros menesteres para la existencia de los hombres de esa época hacía difícil y penosa su presencia como tales en la superficie del planeta.

En la sociedad esclavista, los hombres, se respetaban menos en relación a su esencia humana: la mayoría, o sea los esclavos, ni siquiera, eran considerados como hombres trabajadores, sino como cosas o simples instrumentos de producción.

En el feudalismo, la mayoría de los hombres (los siervos) se consideraban como tales, pero como una clase servil que tenía que entregar al señor feudal una parte del producto de su trabajo, aparte del tributo que

---

(1) JOSÉ MA. VIDAL VILLA, pág. 12, "QUE ES LA LUCHA DE CLASES", Biblioteca de Divulgación Política, Editorial La Gaya Ciencia Barcelona 1977.

(2) P. NIKITIN, pág. 17, "ECONOMÍA POLÍTICA", Editores Mexicanos Unidos, S.A., 1a. Ed., México 1977.

tania que pagar y otros servicios.

Hoy, en la sociedad de tipo capitalista, con la doctrina del liberalismo en que basa su existencia la democracia burguesa, la mayoría de -- hombres, que es la clase proletaria que carece de la propiedad de los medios de producción, es libre teóricamente. Y digo que esta clase mayoritaria ha mejorado en su vida, porque en la democracia burguesa que la -- burguesía idolatra como "forma de gobierno", y que inclusive reclama para los países que no la tienen, como lo vemos en nuestros días en que la burguesía mexicana, la de Venezuela, etc. y principalmente la de los "Estados Unidos de Norteamérica", (los gringos) la reclaman para el Salvador, Guatemala, Perú, etc., donde peligran sus intereses con una dictadura del proletariado, la clase pobre tiene mayores oportunidades de ampliar sus formas de lucha por el poder; esto es una oportunidad de acelerar el proceso del cambio omutativo que llevará a su sepultura al capitalismo.

En efecto, ya antes he dicho, en páginas anteriores, que la democracia burguesa se apoya en la libertad no propia del ser cualitativo o específico del ser humano. Que se funda en la libertad natural simple, que significa las reacciones-acciones naturales o libre movimiento de la organización equilibrada de materia-energía espacial de, que se sirve para existir y perdurar existiendo, pero no en la libertad natural-humana que es la libertad propia de los hombres conforme a su esencia humana. Pero aún así el hombre ha mejorado su estatus de vida, esto prueba la certeza de que el materialismo histórico, es materialismo dialéctico, que se describe en forma de espiral; que va de lo sencillo a lo complejo. Que lo más complejo siempre tiene como base lo menos complejo y si se analiza -- hacia abajo siempre se encontrará algo más sencillo.

Pero esto que se dice en relación al capitalismo, sobre las mayores oportunidades de emplear mejores y más formas de lucha para acelerar la muerte del capitalismo no quiere decir que los hombres vivan una verdadera democracia donde, como dicen los idealistas se pueden ejercer todas -- las libertades. Si yo afirmara esto, de nada me hubiera servido en lo -- que hasta aquí llevo expuesto, haber tratado de saber que era la esencia de lo humano. Porque las libertades que se postulan en la democracia burguesa y que se dice se practican, no cristalizan la verdadera democracia, de conformidad con la esencia humana de los hombres.

En efecto, como se escribe en MANUALES DE EDUCACION CIVICA: "... La Revolución Francesa introduce símbolos de un nuevo culto a la libertad y

a los derechos humanos, y tomo como principio la nueva fe democrática expresada con tres palabras: libertad (de todos los individuos), igualdad (de todos los hombres) y fraternidad (de todos los seres humanos)..."(1).

Pero esa fórmula de democracia burguesa no garantiza un estadio de existencia verdaderamente humana de los hombres, sino un estadio de lucha bestial por la existencia. Nuestra Constitución política en su Artículo - 40, estatuye, "Art. 40.- Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa, democrática, federal, etc..." (2), y en su capítulo de garantías individuales se considera la libertad de los seres humanos, aún de los extranjeros que entren en calidad de esclavos o perseguidos políticos a nuestra nación, pero la democracia burguesa que estatuye esta Ley fundamental, como en todos los países que la tienen no es capaz de cristalizar la libertad formal o escrita en las leyes a favor de los hombres, pues como he dicho en páginas anteriores, la libertad de lucha a muerte por la existencia en la realidad, no puede garantizar la libertad de todos los hombres, pues la libertad de unos hombres, aunque que sean minoría, es, las cadenas de otros que son las mayorías.

Como escribe V.I. LENIN en el sistema capitalista "...se habla de democracia pura de democracia en general, de igualdad, de libertad, de espíritu popular, cuando los obreros y todos los trabajadores están hambrientos, desnutridos, arruinados, torturados, no solo por la esclavitud asalariada capitalista, sino por una guerra de rapia..." (3). ¿ De qué sirve entonces al ser humano la democracia burguesa si esta no le garantiza su existencia como tal ? La democracia burguesa que se funda en la simple libertad natural, no es más que la institución de la ley de la selva. Triunfa el más rapaz, el más fuerte, el más bestia, el "más inhuma...". La simple libertad natural es el instrumento por el cual, la burguesía es libre de explotar la fuerza de trabajo de los pobres, mediante distintas formas. Y la clase pobre es libre de vender su fuerza de trabajo al precio que sea. (4). Es por esto que esta libertad es enlodada, consagrada y defendida por la bestial burguesía. Por esto con mucha razón Daniel Moreno refiriéndose a la "democracia burguesa" y democracia socialista escribe : "...

- 
- (1) MANUALES DE EDUCACION CIVICA, pág.22, "EL FUNDIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA" Editada por el Centro de Estudios y Documentación Social S.C.
  - (2) CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, Art. 40.
  - (3) V.I.LENIN, pág.10 "A LA POBLACION SOBRE LA DICTADURA" ¿qué es el Poder Soviético ?, Editorial Progreso, Moscú.
  - (4) PABLO GOMEZ A.,pág.19, "DEMOCRACIA Y CRISI POLITICA EN MEXICO, Ediciones de Cultura Popular, 1a. Ed., México 1976.

" Hemos dicho que en la segunda -se refiere a la democracia socialista-, se toma en consideración fundamentalmente, el aspecto económico, así se restringen las libertades. La mejor expresión se encuentra en la Rusia Soviética, donde prácticamente las libertades, en términos generales, se han suprimido, incluso entre los artistas y escritores a los que se orienta y adoctrina, pero se procura dar mejores condiciones económicas a las mayorías. Por tanto vamos a recoger algunas de las críticas más importantes de los autores, basados en el materialismo dialéctico, frente a la democracia liberal : la Doctrina política del Liberalismo, al estructurar el estado burgués, atendió a dos valores fundamentales: la libertad y la igualdad; términos estos susceptibles de una pluralidad de significaciones y contenidos, pero que, invocados por la burguesía triunfante, se hallaban condicionados por tres factores decisivos: 1)-El sujeto de la libertad, que bajo el liberalismo burgués lo constituye un grupo reducido de individuos, una clase social que aspira a liberarse de las trabas corporales y de la servidumbre de la gleba. Es decir no se trata de libertades propiamente, sino de franquicias económicas: libertad para producir, comerciar y explotar el trabajo de otros. 2)-El objetivo de la libertad burguesa es, pues, producir libremente en un mercado libre, sin privilegios reales, las barreras y los peajes feudales. Este acceso sin trabas a un mercado sin límites constituye el contenido concreto de la libertad en el régimen capitalista que, sirve de base económica al Estado Burgués. 3)-Suprimir los obstáculos a esa libertad; es decir, crear una organización política en la que la llamada libre empresa no se viera ahogada ni obstaculizada por el Estado. Así el capitalismo se indentificó con la libertad. -- luego agrega el autor citado - aquí encontramos claramente expuestas - las libertades sostenidas por la burguesía, para fundamentar su progreso. La igualdad ante la ley, como han sostenido diversos críticos, jamás puede existir, porque nunca se presentan dos contrapartes que puedan litigar con las mismas armas; los ricos, los patronos, los capitalistas, se encuentran en indudable ventaja sobre los pobres, los obreros y las clases pauperizadas. Ya hace dos mil años, al hablar de justicia distributiva y de la justicia conmutativa, Aristóteles señaló la gran injusticia que entraña juzgar igualmente a los desiguales. Por ello se ha exacerbado la crítica: en nombre de la libertad, la burguesía se opuso a la ley que prohibía el trabajo de los niños en las minas; en nombre de la libertad se opuso a reducir la jornada de trabajo; en nombre de la libertad, Wilson, Clemenceau y Lloyd George acordaron intervenir en Rusia para aplastar la

Revolución de Octubre, y en nombre de la libertad el presidente Kennedy, amenazó a la Revolución Cubana con la guerra termonuclear ". (1).

Con lo anterior queda probado pues que la libertad que necesita la burguesía para producir y comerciar sus productos no es positivo al hombre pues esto no es con relación a la esencia humana sino con relación a sus intereses y ambiciones desmedidas por acumular bienes materiales.

Los hombres, en su existencia como tales, para ser bien gobernados implica ser bien atendidos en la satisfacción de sus necesidades físicas y espirituales. Las diversas formas de movimiento del hombre, es decir sus reacciones-acciones propias, encaminadas a hacer que existan y perduren existiendo, son necesariamente todas aquellas que tengan ese fin. Y tienen ese fin indiscutiblemente sus actividades económicas que le obligan como ser vivo especial que es a ejecutarlas. Estas son las de producir, distribuir y consumir satisfactorios. Esto es básico e importante para la existencia del hombre y de la sociedad. Pero esto quedará en una utopía si antes no se estirpa de entre los hombres la manzana de la discordia: la propiedad privada de los medios de producción.

Ahora, hay que considerar que esto es abolir la institución de la propiedad privada de los medios de producción no es nada fácil, no se puede lograr de la noche a la mañana por que hay que tener en cuenta que los acomodados, los privilegiados con este tipo de sociedad tienen que oponer resistencia pues no pueden abandonar sus privilegios y comodidades así como así. Pero la burguesía nos ha enseñado que para constituir toda una compleja fortaleza para el acrecentamiento y la defensa de sus intereses se necesita el poder político, por lo que es necesario que la clase que sufre se apropie de ese poder.

En relación al poder de la burguesía, Lenin escribe: "...Las formas de los Estados burgueses son extraordinariamente diversas (...) pero su esencia es la misma: todos esos Estados son, bajo una forma u otra, pero en última instancia necesariamente una dictadura de la burguesía " (2).

Ahora, respecto de eso hay que pensar la democracia burguesa necesariamente tiene que ser una dictadura, sino como lo dije en páginas anteriores, ¿Cómo se explica que los pocos hombres que gozan de privilegios se mantengan en este estado con el poder político y económico mientras -

(1) DANIEL MORENO, pág. 41 y 42, "DEMOCRACIA BURGUESA Y DEMOCRACIA SOCIALISTA", B. Costa-Amic Editor, México 1976.

(2) STANLEY MOORE, pág. 28, "CRITICA DE LA DEMOCRACIA CAPITALISTA", Siglo XXI Editores, 5a. Ed., México 1979.

Los demás hombres que son la mayoría, sufren y se ahogan en su miseria y ancia de justicia ?. Esto no se puede mantener hasta cierto punto si no es por la fuerza, en contra de la voluntad de la mayoría de los hombres - pobres, mediante una dictadura que muchas veces se esconde bajo la máscara de la democracia.

Conocido eso de que la democracia burguesa es una dictadura de las - minorías, ¿que les queda a las mayorías hacer para liberarse de esa dictadura ?; ¿existe o puede existir la democracia? ¿o solo ha sido un sueño, una ilusión de la humanidad ?.

Buena para contentar estas interrogantes, en primer lugar, recuérdese lo que hasta esta página se lleva expuesto, principalmente en relación a la esencia humana, en relación al ser específico del hombre y luego acontecimientos de la historia de la existencia humana y así podremos afirmar que a la clase pobre, a la clase oprimida le quedan dos caminos que seguir para poder liberarse de la dictadura de la clase minoritaria: 1.-aprovechar la poca libertad de acción política que puede dar la democracia burguesa para politizar y acelerar el proceso a fin de que la clase oprimida pueda llevar a las cámaras de Diputados y Senadores, Gobernadores y si es posible hasta la primera magistratura a personas que representen fielmente -- sus intereses. 2.-si este camino se dificulta, dadas las condiciones de - ancia de justicia y cambio, de la clase sufrida y oprimida, acudir a la violencia organizada mediante tácticas de combate, es decir mediante una guerra civil que cambie de raíz el tipo de sociedad capitalista que se ha dado.

Respecto de la pregunta de si existe o puede existir la democracia, se puede decir que hasta nuestros días no ha existido la democracia, pero si puede existir, Rousseau decía, que para que se diera la democracia se necesitaba ser un pueblo de Dioses, pero la realidad de la imposibilidad para que se de la democracia no es el propio hombre sino la terrible institución de la propiedad privada, de los medios de producción como lo demostraré más adelante; de lo que se desprende que aboliendo la propiedad privada de los medios de producción y al educarse los hombres a vivir sin ella, el mundo estará preparado para vivir democráticamente. De acuerdo - con esto pues se puede afirmar que la democracia no es un sueño irrealizable, se puede dar solo que el mundo debe estar preparado para ello.

En la pequeña obra de José Ma. Vidal Villa denominada "Que es la Lucha de clases", se cita a Marx y a Engels, cuando se escribe:

" La lucha de todas las sociedades que han existido hasta nuestros días es la historia de la lucha de clases. Hombres libres y esclaves, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en una palabra, opresores y oprimidos se enfrentaron siempre, mantuvieron una lucha constante, vetado unas veces y otras franca y abierta; lucha que terminó siempre con la transformación revolucionaria de toda la sociedad o el hundimiento de las clases beligerantes..." (1).

Esta apreciación de Marx y Engels dan las bases para afirmar que los cambios sociales no se han dado por arte de magia sino provocados por la lucha de dos clases antagónicas en sus intereses. Por esto se afirma que en virtud de que las reacciones-acciones, es decir las distintas formas de movimiento de la expresión del ser de los hombres tienen como fin satisfacer las necesidades de estos seres vivos para que existan y perduren existiendo, la democracia no debe ser solamente política sino económica, pues considerar que la democracia es solamente política, es verlo metafísicamente, o conforme al idealismo que no toma en cuenta que el ser verdadero es del todo, por el todo y en el todo universal.

En efecto, la democracia vista como una "forma de gobierno" que existe y es en virtud de la voluntad popular solamente, en verdad en forma aislada, como algo mágico o metafísicamente. Ver así a la democracia es ignorar de quien es, para quien es y por quien es la democracia. Pues así se oscurece la esencia humana del hombre que es real porque es material primariamente.

Según Paul Foulquie, democracia viene de "...demos, que quiere decir pueblo; y kratos, que significa poder " (2). Por tanto democracia significa poder del pueblo. ¿Pero que se debe entender por pueblo?. En nuestro país México, cuando un político priista habla a favor de la clase acomodada o burguesa, aunque se refiera a la protección de los intereses de esta clase, dice refiriéndose al pueblo, aunque la mayoría no cuente con medios de subsistencia menos con patrimonio. Yo pienso que pueblo no significa la clase minoritaria que goza de los privilegios que le brinda el tipo de sociedad capitalista, ni que tampoco es la mayoría de los hombres que sufren en este tipo de sociedad, sino que pueblo significa el conjunto de individuos o seres humanos que forman un conglomerado social con una organización social que la caracteriza como una unidad o superorganismos.

(1) JOSE MA. VIDAL VILLA, pág. 7, Ob. Cit.

(2) PAUL FOULQUIE, pág. 242, "DICCIONARIO DE LENGUAJE FILOSOFICO", Ob. Cit.



no sobre la faz de la tierra.

Respecto de la transformación de la democracia burguesa en la pequeña obra denominada "MANUALES DE EDUCACION CIVICA", antes mencionada, se describe: " desde su aparición, el sistema de la democracia representativa ha sufrido dos transformaciones esenciales: la adopción del sufragio Universal y la aparición de los partidos políticos organizados. Durante mucho tiempo la democracia no fue más que parcial: los gobernantes eran elegidos solo por una fracción de los gobernados, generalmente los más ricos. Progresivamente el cuerpo electoral se fue ampliando, por la precisión de los mismos principios democráticos. En 1848 Francia suprimía toda condición de fortuna o de capacidad para el derecho al voto, pero aún no la condición del sexo. Sólo en el siglo XX, con la concesión del voto a las mujeres, el sufragio ha venido a ser verdaderamente universal..." (1).

Pero esa transformación de la democracia no ha garantizado el ser libre a los hombres conforme a su naturaleza, pues el votar y ser votado; el derecho de expresión de diversas formas; el derecho de fiscalización en el gobierno por los gobernados, etc., no garantiza la existencia y perdurancia de los hombres.

La libertad natural consagrada por la burguesía y en base de la cual existe y es la democracia burguesa, da campo abierto para que la sociedad de los hombres se bestialice o deshumanice y para que nunca pueda ser democrática. Pues la libertad natural da campo libre a la rapia. La burguesía en los ámbitos de esta libertad, en lucha abierta inclusive entre sí, explota la fuerza de trabajo de los hombres que carecen de los medios de producción, hundiendo en la más terrible misera esta clase, quien como los hombres que integran a la clase de sus opresores tienen los mismos derechos naturales de vivir de todo lo que existe en el planeta.

La burguesía, integrada por los hombres más bestias, al amparo de la libertad natural, en actos de rapia se ha apropiado y se apropia de los medios de producción, convirtiéndose así en un obstáculo para la existencia de la mayoría de hombres que carece de medios de producción. Esta clase burguesa, teniendo intereses que proteger necesita del poder político, es por eso que las instituciones creadas por el Estado, en una sociedad de este tipo, capitalista, son solo para salvaguardar sus intereses económicos de clase bestial, aunque se diga que son para proteger los intereses legítimos del pueblo.

---

(1) MANUALES DE EDUCACION CIVICA, pág. 23, Ob. Cit.

Cuando una sociedad de tipo capitalista se convoca a elecciones para elegir gobernante, la clase privilegiada en este tipo de sociedad, es movida por interés político distinto al interés político con que se mueve la clase trabajadora o pobre. La primera elige gobernante tratando de conservar el Estado de cosas que le brinda comodidad y privilegios y la segunda, o clase proletaria, elige gobernante con la esperanza de que "esto sí" sea más justo y equitativo con los bienes que él necesita para subsistir.

Ahora bien, de acuerdo con todo lo anterior expuesto, se llega al conocimiento que la esencia humana del hombre necesita y exige una democracia económica, que desde luego, en virtud de ser esta exigencia de la colectividad, esta democracia económica es política, y social; pues polis, quiere decir muchas en la antigua gracia era sinónimo de sociedad y ciudad; y la economía es de interés general.

De acuerdo a eso de que la democracia debe ser económica, porque ésta de por sí es política y es social, de la letra al mundo de los hechos, se debe decir que la DEMOCRACIA ECONOMICA debe entenderse como el gobierno popular que vela porque todos los miembros del género humano de una sociedad determinada participen en la producción, distribución y consumo de los satisfactores de sus necesidades físicas y humanas; por lo que para el efecto el gobierno se proveerá de los medios necesarios para que todos los hombres en la medida de su capacidad y necesidad produzcan y consuman los bienes y servicios que le hacen existir y seguir existiendo. Asegurando con ello la existencia y perdurancia de la vida como forma especial de materia.

Entendida así la democracia, se considera, no solo que todos los hombres son iguales, libres y que deben mirarse como hermanos, y que todos tienen las mismas oportunidades de triunfar en la vida (ser ricos), como lo considera la democracia burguesa, sino que realmente, todos los hombres objetivamente, participen de los beneficios de vivir en sociedad, trabajando para producir bienes y servicios que todos necesitan por igual para su subsistencia. Esto implica que los medios de producción deben ser, no de propiedad particular, sino de propiedad social. Por lo que es necesario crear un régimen de derecho que norme la vida de los miembros de la sociedad, que prescriba y facilite la vida social e individual de los hombres; considerando que la sociedad como un ente colectivo tiene la obligación de facilitar que todos los hombres trabajen en la producción de bienes y servicios conforme a su capacidad y que todos consuman conforme a sus necesidades; y que así también la hermandad y respeto entre los seres

humanos sea de continuo y conforme a su esencia humano,

La burguesía y sus ideólogos, tal vez me refutarían, al oír este, diciendo que esa armonía y forma social de vida es una utopía, un ideal o -- sueño irrealizable; que es imposible que la sociedad pueda hacer que nadie se quede sin empleo y velar que todos satisfagan sus necesidades. Que es -- imposible la hermandad y la armonía social, que se desea; que no se puede dar porque la naturaleza ha dispuesto que la lucha de todos contra todos es inevitable, que la ley de la selección natural de las especies se debe dar entre los hombres por ser estos seres vivos. Que en este mundo vence -- el más fuerte, el más inteligente y que esta es la verdadera naturaleza -- del hombre, que tratar de reprimir esta naturaleza es reprimir la libertad -- del hombre.

A esto yo contestaría que efectivamente, la sociedad nunca será capaz de garantizar que todos los hombres trabajen y consuman conforme a su -- capacidad y necesidad y que no puede darse entre ellos la hermandad de se -- res humanos que la misma religión cristiana inclusive la soñaba, pero que esto no se debe a que eso sea una utopía, un ideal o sueño irrealizable, sino que se debe a la existencia de la propiedad privada de los medios de producción; para probar este reflexiónese.

Si las fábricas y toda la maquinaria; los talleres; la tierra, etc., etc., son propiedad particular de pocos hombres ¿ cómo va a ser posible -- que todos los miembros de una sociedad tengan empleo y puedan adquirir sa -- tisfactores de sus necesidades? Piénsese si una aldea existe al margen de un río y todos sus miembros tienen canoas y redes para pescar, lo único que tienen que hacer es trabajar en la pesca y tendrán satisfactores -- que consumir: pescado y otros artículos que podrán comprar al vender sus excedentes. Pero si resulta que de repente alguien se apropia del río ¿po -- drán estos hombres trabajar para satisfacer sus necesidades? claro que no podrán hacerlo. Este sucede en las sociedades de tipo capitalista. Y como hay propietarios de los medios de producción y otros hombres no lo son, -- siempre habrá pugna, siempre habrá lucha de clases, pues la clase propie -- taria de los medios de producción vive en la abundancia y la clase despo -- sedita de esos medios, vive en la miseria, en la desgracia; lo que signifi -- ca que no habrá paz, armonía o trato de hermanos en sociedades de clases -- antagónicas, como en la capitalista. Y todo por la existencia de la pro -- piedad privada. Y en relación a que por ser seres vivos debe afectarnos la ley de la selección natural de las especies o de que naturalmente es irre -- le -- vante que vivamos en lucha de todos contra todos, debe pensarse que el

fin de esta lucha en la propia vida, como forma especial de materia, es el de conservar su existencia y perdurancia. Y como con esa lucha, la organización equilibrada de materia-energía especial se ha adaptado modificando su bioquímica, estructura y forma lo que ha hecho que se complique el sistema nervioso central y el cuerpo humano adquiere cierta estructura y forma especial, apareciendo la inteligencia en su más alto grado, los seres humanos no necesariamente dependen en su existencia del instinto, la fuerza o de la lucha a muerte de todos contra todos, que hace peligrar la existencia de la vida como forma especial de materia. Sino que la existencia de los hombres depende de medios mejores y más efectivos para hacer que la vida exista y perdure existiendo; proporcionados por la inteligencia o más alto grado de la escala evolutiva.

Volviendo la atención sobre la propiedad privada de los medios de producción que hace que los hombres se deshumanicen, hay que decir que la carga más difícil que tiene la clase proletaria para que cualitativamente logre la sociedad propia de su ser, que es la sociedad comunista, es la erradicación o abolición de la propiedad privada de los medios de producción.

Desapareciendo de la sociedad, la propiedad privada de los medios de producción, la democracia económica se dará como lo que debe ser, un gobierno ó medio mediante el cual la sociedad asegura la existencia y perdurancia del hombre y con ello la existencia y perdurancia de la vida como forma especial de la materia. Pues la existencia de la propiedad privada de los medios de producción en la sociedad excluye la existencia de la democracia económica o verdadera democracia.

Ahora, ¿ qué se necesita para erradicar de la sociedad la propiedad privada de los medios de producción ? En primer lugar, para contestar esta pregunta, debe decir, con los pies sobre la tierra que la abolición de la propiedad privada de los medios de producción no es nada fácil pero tampoco imposible, pues aunque esto requiere de un proceso, al fin se logra esta revaloracionaria tarea, pero se exige para este fin, necesariamente el poder político, pues es una empresa colectiva.

Como la clase burguesa o propietaria de los medios de producción en la sociedad capitalista tiene privilegios que perdur así como poder y bienes de los cuales se le desposeería en una sociedad sin clases y sin propiedad privada, es natural que nunca estará de acuerdo con un cambio cualitativo de la sociedad, por lo que siempre se opondrá y defenderá su

estatus social, aún con su vida si es posible. Por esto la clase revolucionaria, como dijo Lenin, únicamente es la clase proletaria, la clase desposeída de los medios de producción. De esto se desprende que para desaparecer de la sociedad, la propiedad privada de los medios de producción, es necesario usar la misma arma de la cual se sirve la burguesía para sojuzgar y mantener bajo su dominación a la clase proletaria: una dictadura, - la dictadura del proletariado.

La burguesía y sus ideólogos al oír esta frase, "la dictadura del proletariado", se alarman y dice "el comunismo esclaviza a los hombres"; ni tan siquiera dice que "el comunismo esclaviza a los ricos propietarios de los medios de producción"; cosa que tampoco sería cierto, pues lo que se trata en la dictadura del proletariado es desposeer a esta de los medios de producción; hacer que también trabaje para que produzca, por principio de igualdad en este tipo de sociedad y educar a sus hijos con programas de educación que los libere del veneno que fluye de la propiedad privada de los medios de producción y que era "inyectado" en las mentes de todos los niños, creando en ellos complejos de superioridad, principios e ideas de desigualdad entre los hombres, mediante programas de educación de la clase burguesa; bestializando así desde a muy temprana edad a los hombres.

La burguesía debería tomar muy en cuenta para su tranquilidad y la de sus hijos, que la clase pobre o el proletariado, aspira a una sociedad sin clases; a una sociedad de armonía y paz, donde todos los hombres se miran como lo que son: hermanos. Por lo que la dictadura del proletariado es como un mal necesario. Un trago amargo que se le hará beber a la burguesía. La dictadura del proletariado solo un paso que se tiene que dar de la sociedad capitalista por las propias condiciones dadas en esta hacia la sociedad comunista, que llegará cuando se borren e irradiquen todos los vestigios de existencia de la terrible institución burguesa de la propiedad privada de los medios de producción, de entre la sociedad y de la mente de los hombres. Pues esta es la manzana de la discordia y la causa de la desigualdad de los iguales conforme a su esencia humana; de los hombres.

En efecto, al desaparecer la propiedad privada de los medios de producción de entre los hombres, la sociedad se humanizará, y la vida con la conducta del hombre y en el hombre tendrá mejor garantía de existencia y perdurancia como forma especial de la materia. Esta no es una afirmación dogmática, su fundamento se encuentra en lo dicho respecto de las condicio

nes que deben darse para la aparición y existencia de la verdadera democracia: la democracia económica. Para ir más a fondo sobre fundamento de tal afirmación considérese lo siguiente :

" La ecología es una ciencia biológica que estudia las relaciones -- que se establecen los seres vivos entre sí y con el medio ambiente, entendiéndose por medio ambiente no solo el conjunto de condiciones físicas, fisiológicas y químicas que rodean a un ser vivo, sino también los demás seres vivos que con él viven. -(pág. 11)...

Si se divulgara ampliamente la noticia de que el monóxido de carbono, el dióxido de azufre y el 4-benzopireno, presentes en el alquitrán de tabaco, son sustancias cancerígenas, entonces temblaría toda la estructura económica del globo, porque las industrias que usan petróleo o carbón mineral como combustibles y cuya combustión produce los dos gases citados primero, prácticamente constituyen el 90% de las que operan en el mundo. (pág. 13)...

Es de tal magnitud el smog que se acumula en los Ángeles, Nueva York, Tokio, que en ésta última ciudad ya los policías de tránsito y muchas personas deben hacer uso de mascarillas conectadas a depósitos de oxígeno -- que están al alcance del público por unas cuantas monedas. (pág. 14)...

Se dice que las aguas dulces y oceánicas están expuestas a los efectos de más de medio millón de sustancias químicas artificiales y se estima que este número está creciendo a un ritmo de 400 a 500 nuevos productos por año. Entre ellos, desempeñan un papel importante como contaminadores los plaguicidas o biocidas (pesticidas, fungicidas, herbicidas, etc. (pág. 14)...

Se estima que por el año 2000 la descarga anual en la atmósfera de -- Kriptón-85, el producto gaseoso más importante, será de unos 250 millones de curies.

El último problema que colocan los reactores nucleares es el de almacenamiento de los desechos radiactivos en alguna parte..." (1).

¿ Se puede considerar como plenamente positivo el estadio o condiciones de vida que da a los hombres la civilización desarrollada al amparo de la libertad natural simple que ha endiosado la burguesía ?. Si el capitalismo fuera eterno, seguro que no duraría mucho la existencia de la vi-

(1) DR. JUAN F. CAPURRO S. y DR. RICARDO VERNARA R., págs. 11, 13, 14, y - 99; "PRESENTE Y FUTURO DEL MEDIO HUMANO", Compañía Editorial Continental, México-España, Argentina, Chile y Venezuela, 1a. Ed. México 1975.

da, pues se sabe muy bien que a causa de la contaminación provocada por la actitud bestial de la burguesía en la producción de satisfactores y explotación irracional de los recursos naturales ha provocado la extinción de algunos especímenes de los seres vivos.

En los países socialistas donde la economía está orientada a fines sociales y humanos la contaminación del medio ambiente, si no se puede evitar al menos es menor que en los países capitalistas donde la producción solo satisface los instintos bestiales de los industriales, la rapiña, la avaricia, etc.; de esto se da testimonio en la siguiente transcripción, que dice:

" Como un contraste marcado, Moscú no sufre de congestión de automóviles ni de inevitable contaminación del aire que sigue a esos congestionamientos. La economía comunista que priva a sus ciudadanos de las "buenas" cosas de la vida, quizás los ha protegido del automóvil, una de las invenciones más defectuosas del hombre. Durante el interminable invierno en el amanecer de Moscú, ejércitos de mujeres armadas con palos para la nieve y con pequeñas escobas de varas durante el resto del año, recorren las calles de la ciudad para limpiarlas por el resto del día..." (1).

No se niega que la contaminación del ambiente es una consecuencia del desarrollo de la tecnología o la civilización de la sociedad, pero no se debe negar también que el hombre, al crear un medio ambiente adverso a su organización equilibrada de materia-energía espacial, se crea una necesidad de reacción-acción para contrarrestar o combatir la contaminación. Quiero decir si el hombre contamina el ambiente, debe destinar esfuerzo económico y físico para contrarrestar o combatir esa contaminación, destinando dinero y trabajo que tengan esa finalidad. Además, no hay que olvidar, que la responsabilidad del hombre de combatir la contaminación no se origina solamente porque el es el responsable directo de que el mundo se contamine, sino que esta responsabilidad le viene de la naturaleza que lo capacita para influir y accionar sobre la naturaleza para garantizar que la vida exista y perdure existiendo; es decir no solo debe de cuidar de su existencia como género humano sino de la existencia de todos los seres vivos.

---

(1) HENRY STILL, págs. 37 y 38, "EL ANIMAL SUCIO", Organización Editorial Novaro, S.A., 1a. Ed. México 1975.

De esto se desprende que el hombre para abatir la contaminación en el planeta no debe escatimar cantidades de dinero, esfuerzo físico u otros medios para controlar la contaminación.

En efecto, la contaminación en el mundo provocada por la irracional explotación de los recursos naturales y humanos en las sociedades consumistas del siglo XX es alarmante, de esto dan testimonio los autores de las dos obras inmediatas anteriores que se citan. Pero esa terrible contaminación del planeta se debe a que la economía en las sociedades de tipo capitalista, como he dicho, no tiene una orientación social y humana, sino más bien está movida por la ambición individual desmedida del propietario o de los propietarios de los medios de producción. Porque seguro es que si la producción de los satisfactores, la distribución y el consumo de los mismos tuvieran como fin hacer que el hombre exista y perdure existiendo, no solo se contaminaría el ambiente y nada más, sino que se dictarían todas las medidas necesarias para que se controlara la terrible contaminación que hace peligrar la existencia de la vida como especial forma de materia. Esto es una muestra de que la economía que es fundamental para la existencia de los seres humanos debe ser esencialmente democrática, pues cuidar de la existencia y perdurancia del género humano y por ende, de la vida misma, no es deber, obligación o un derecho de solo unos cuantos hombres sino de todos.

Ahora bien, ego de la contaminación que amenaza extinguir a la vida en el planeta, no es la única consecuencia social negativa para la existencia del hombre, los males que causa el tipo de economía capitalista son varios. Me refiero someramente a la miseria.

Sin duda alguna que ni para la misma burguesía y sus ideólogos pasa inadvertido el fenómeno del hombre; de la miseria, que tiene consecuencias desastrosas entre los hombres. Esto se demuestra con el reclamo que hacen algunos gobernantes de países del régimen capitalista "en vías de desarrollo" y "subdesarrollados", de un nuevo orden económico, como el ordenamiento que integra a Carta de Derechos y Deberes de los Estados, presentada por el ex-presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Luis Echeverría Álvarez, en la III UNCTAD, el 19 de abril de 1972.

John Cole en su obra denominada "LOS POBRES DEL MUNDO", nos expone una profunda investigación sobre la pobreza que impera en la mayor parte de los seres humanos del planeta, y las únicas alternativas que propone para que se salven de morir los pobres es el empleo y la distribu-



ción de los ingresos. En efecto en dicha obra de Cole se escribe:

"... Durante años, el tercer mundo ha sido agitado por lo que el llama un nuevo Órden económico Internacional y, mientras yo estaba escribiendo este libro, ese concepto de Cooperación Internacional para resolver los problemas de la pobreza recibía una bendición general más durante la séptima Sesión Especial de la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York. En el mundo en que vivimos, eso cuenta como progreso, pero mucho me temo que será solo un gesto vacío y que el nuevo Orden no ayudará a los pobres mucho más que el Viejo Orden, a menos que pongamos mayor cuidado en dos controvertidos ingredientes de la estrategia de desarrollo: el empleo y la distribución de los ingresos..." (1).

Eso que se propone como solución al problema del hambre es cierto - en cierta medida, pues el mismo Cole escribe:

"Me Namara ha hecho sentir el peso del Banco Mundial detrás de su creencia de que la pobreza y el hambre deben de ser atacados primeramente por medio de mejoras en la producción agrícola del Tercer Mundo, y luego estableciendo las pequeñas industrias del sector urbano informal de la economía. Aun cuando los países que tienen exceso de alimentos, produjeran lo suficiente para llenar estadísticamente las necesidades del mundo, las gentes más hambrientas no podrían comprar la comida que necesitan..." (2).

Este autor que se cita, con lo que escribe de su profunda investigación que realiza sobre la pobreza de la mayoría de los hombres del planeta, demuestra que la democracia económica no es urgencia de un país determinado sino del mundo entero, excluyendo por lo pronto a los hombres de los países que nos llevan la delantera en la historia, que son los países socialistas en los cuales se encuentran ya en el camino de la realización del sueño de la humanidad: una sociedad justa.

Cole escribe: "... Como sucede con tanta frecuencia en los asuntos humanos, los eventos no han correspondido a las esperanzas. El vino de la libertad se ha agriado del mismo modo como se agrió durante la revolución Francesa. Esto no quiere decir que la independencia no haya sido lo adecuado. Pero la libertad no ha traído consigo la prosperidad. Las masas del Tercer Mundo en Asia, África y Latinoamérica siguen viviendo en

---

(1) JOHN COLE, pág. 9, "LOS POBRES DEL MUNDO", Editorial Diana; 1a. Ed. - México, 1979.

(2) JOHN COLE, pág. 24, Ob. Cit.

La pobreza. Alrededor de la mitad de ellas 1000 millones de seres humanos - viven en países donde el ingreso por cápita es de menos de 200 dólares al año. Estamos ahora entrando a un cuarto de siglo en el que el mundo se tendrá que enfrentar a recurrentes crisis de alimentación. Sin embargo quizás la mitad de esos 1000 millones de las gentes más pobres - están ya al borde de perecer de hambre, y algunos cálculos sugieren que 108 millones de ellas están en peligro inminente de muerte. (...)... al rededor de 300 millones de seres humanos no tienen empleo, o el trabajo que desempeñan no produce lo suficiente para llevar una vida por encima de la línea de pobreza. Antes del año 2000, otros mil millones de gentes pueden añadirse a esa lista de los desesperados por el continuo aumento en la población humana. El proporcionarles empleo a esas gentes es la única manera de aliviar la pobreza más estrujante..." (1).

En efecto, la familia humana que en la naturaleza de sus unidades - de vida no concibe las fronteras políticas que delimitan los países o naciones, ha estado dividida y está en la mayor parte del orbe en solo dos clases antagónicas: los ricos y los pobres.

Los pobres siempre han contrastado con los ricos en sus aspiraciones, mientras los segundos tratan por todos los medios de mantener o conservar sus privilegios, los pobres sueñan con una sociedad más justa, - donde ellos como los ricos, sean felices teniendo todo lo necesario para existir y conservar su existencia. Es por esto que los ricos de una nación que dependen del gobierno o Administración de los ricos de otra nación, siempre vieron la oportunidad de aprovechar las ansias de libertad de la mayoría constituida por los hombres pobres para luchar por la independencia del país dependiente; para luego más tarde estos ricos nacionales convertirse en explotadores directos de la fuerza de trabajo de los pobres y de los recursos naturales de la nación. Por eso es que los pobres que siempre han soñado con la libertad que los hará felices, se desilusionaron cuando vieron que el autogobierno no les sirvió nada más - que para cambiar de amo o patrón; para no importar explotador.

El empleo, como dice Cole, es solución para liberar de las garras - del hombre y la miseria a la gente pobre. Pero es solución no al empleo en fuentes de trabajo de propiedad particular; es decir en una fuente de trabajo donde los medios de producción son de propiedad privada, pues su

---

(1) JOHN COLE, pág. 14, Ob. Cit.

cede y probado está, que la clase explotadora no es capaz para darle trabajo a toda la gente, en virtud de que su móvil de producción no es el bien de la sociedad sino el bien individual de sí mismo. Pues la producción de satisfactores en el capitalismo no tiene como finalidad satisfacer las necesidades de los hombres sino la de acumular riquezas con fines egoístas, de ambición inercial.

Es por eso que viendo que el problema de la miseria es mundial; y - que no se debe a la falta de voluntad del hombre producir lo que se necesita consumir, sino a la terrible institución de la propiedad privada de los medios de producción, es de considerar que lo que le urge es erradicar del mundo a la propiedad privada de los medios de producción. Que conste que esto no se dice por simpatía al Marxismo simplemente, ya he fundado antes esta afirmación y para mayor profundidad en ese fundamento reflexivos.

Si como lo consideran los idealistas, el capitalismo fuera permanente, con el aumento cada día más alarmante de la población, en el futuro, ¿podría vivir la gente sobre la superficie del planeta que necesita para su habitación, para fines agrícolas, forestales, de caza de pesca, de esparcimiento, de elaboración de artículos, de bodegas, de comunicaciones, etc., etc.? Sin duda alguna que no. Piénsese, el terrateniente acapararía mucha tierra sin necesitarla, el industrial sería quien decidiría para quien habría trabajo. De los adelantos científicos solo disfrutarían los ricos, etc. etc. Pero por fortuna, la crisis, el hambre, la miseria que mueve a los pobres y los pobres en la lucha contra los ricos, no cesarán, por naturaleza propia, de luchar por el poder político, y al fin, -- en la historia de la humanidad lograrán un cambio cualitativo de la sociedad, el cual traerá un tipo de sociedad más justa. En nuestros días somos testigos de que la lucha de clases ha logrado en algunos países como la U.R.S.S., Vietnam, Cuba, Nicaragua, etc., cambios cualitativos justos conforme a la naturaleza humana. En el Salvador, Guatemala, Argentina, Chile, etc., ya alcanza altos niveles la lucha de clases que por fin de un momento a otro dará el salto que traerá el cambio cualitativo en esas sociedades. Y el proceso sigue su curso en todos los países capitalistas. El mundo será socialista. La esencia humana, reclama, porque necesita un mundo donde el hombre sea libre para producir y consumir lo que necesita para existir y perdurar existiendo. Pues la libertad a la que apela la burguesía al ver peligrar sus intereses, es la libertad de

explotación del hombre por el hombre; y en forma irracional la explotación de los recursos naturales; que es la libertad de bestias, pues en función de ella se da la lucha de todos contra todos, ley de la selección natural de las especies a la "libre empresa".

La democracia económica se dará en la nación o país donde sea abolida la propiedad privada de los medios de producción. El gobierno que no es un medio de represión sino un medio de que se sirva la vida como forma especial de materia en el hombre para existir y perdurar existiendo, debe garantizar protegiéndose de todas las medidas necesarias, para que todo ser humano tenga un trabajo, un empleo a la medida de su capacidad. Así, la democracia no se entenderá como el uso y garantía de "todas" las libertades tendientes a elegir gobernante y hacer uso de los derechos de gobernado; sino en el uso objetivo y concreto de la libertad que garantiza comodidad y satisfacción en las necesidades físicas y espirituales. Cuando el mundo entero sea comunista, los hombres se respetarán a sí mismos como hermanos, no habrá guerras, discordias ni fronteras políticas entre los hombres. La democracia económica, como dije antes, es política porque es el gobierno que interesa a todos; y la libertad natural-humana por la que se clama respeto, comprende las diversas formas de movimiento que en las que el hombre debe expresar su ser para existir y perdurar. Es social además, porque lo político es de por sí social; y lo social es económico.

La democracia económica es el feliz destino de la humanidad, que desde luego no será gratis conseguirla, pero se dará en el futuro, pues es un imperativo natural de la esencia humana del hombre. Pues solo la democracia económica puede garantizar la vida social del futuro, pues la explosión demográfica, la falta de espacio en el planeta para vivir y conseguir y elaborar nuestros satisfactorios exigen una sociedad comunista, una armonía y organización de hermanos. Una verdadera sociedad de hombres.

## CONCLUSION AL CUARTO CAPITULO

El vivir en sociedad, trae al hombre la necesidad de normar su vida colectiva, para eso crea un gobierno, que se debe entender, como el órgano político de administración del bien común, e inclusive individual, dentro de lo que cabe; que haga efectivas todas las medidas y medios que se creen para que exista y conserve su existencia, este ser.

Los griegos que le dieron gran importancia a la política, aunque la "democracia" que practicaron no fue una verdadera democracia, especularon mucho sobre la mejor forma de gobierno. Rousseau, Montesquieu, Hobbes, demostraron preocupación por encontrar el fundamento del poder político en la naturaleza del hombre, buscando el origen de la sociedad.

La historia de la humanidad nos demuestra, que los hombres siempre han luchado contra lo adverso que les hace la vida incómoda y atenta contra su existencia. Por eso, aparecido el esclavismo, la lucha de clases entre esclavos y amos, terminó por eliminar la sociedad esclavista; la lucha entre siervos y señores, en el feudalismo, trajo como consecuencia la desaparición de la sociedad feudalista; y actualmente nos toca ser testigos de la lucha de clases entre burgueses y proletarios, que traerá al final la eliminación de la sociedad capitalista.

Por esto se puede decir, que la historia nos demuestra, que todo lo que el hombre hace, lo hace con la finalidad de conservar su existencia y perdurancia. Esto explica, que todo lo que atente contra su existencia, el hombre siempre luchará por eliminarlo. Pues este ser vivo especial, como todos los seres vivos, es constante evolución, tanto en la materia que lo integra como en su espíritu que lo manifiesta como un ser cumbre de la evolución. Lo que quiere decir, que la expresión de su *Modus Vivendi* colectivo, no debe ser estático, sino dinámico, que siempre se debe de manifestar de lo sencillo a lo complejo, de lo malo a lo mejor. En fin el hombre busca ser feliz para asegurar su existencia y perdurancia.

La "democracia moderna" ó "democracia burguesa", que apoye su existencia en la libertad natural simple de todos los seres vivos, o sea en la lucha de todos contra todos; en la ley de la selección natural de las especies, o como la misma burguesía y sus ideólogos la llaman, "libre competencia" ó "libre empresa", no es un gobierno, en la extensión de la palabra, ya explicada, sino un sistema de opresión de los

fuerzas sobre los débiles, producto de esa libertad simple que defiende la burguesía. Esa "democracia" no es positiva a los hombres, porque por la libertad natural simple en que apoya su existencia, el hombre atenta contra su existencia de tal, al originar poseedores y desposeídos; desigualdades sociales y por ocasionar la lucha a muerte por los satisfactores de sus necesidades.

La propiedad privada de los medios de producción que defiende la democracia burguesa, como producto de "la libertad humana", (léase libertad bestial) hace injusta a la sociedad y la desvía de su fin natural de hacer fácil, cómoda y feliz la vida de los hombres.

La sensibilidad ó mejor captación del mundo por los hombres; su alto grado de evolución o esencia humana que se expresa en inteligencia naturalmente, hacen que este ser vivo cree o acuda a mejores medios para existir y conservar su existencia, esto excluye naturalmente a este ser vivo racional, de que exista y conserve su existencia bajo el imperio pleno de las leyes de la selección natural de las especies ó lucha de todos contra todos, que es la misma libertad natural o libre reacción-acción de los seres vivos para existir y conservar su existencia.

La vida, como forma de materia, en el hombre ha alcanzado la gran y refinada capacidad de reaccionar-accionar de manera más positiva para su existencia y perdureza. Es por esto, que la simple libertad donde se da la libre empresa que defiende la burguesía y que pretende que es un derecho humano, se debe desechar de entre los hombres. Si nos preguntamos de como se puede lograr que la sociedad cumpla con su fin natural de hacer que el hombre tenga una vida cómoda, fácil y feliz, piélese - ¿qué es lo que le hace la vida incómoda, difícil e infeliz, al hombre en la sociedad?. Reflexionando sobre eso, concluiremos que alguien está in cómodo; se le hace la vida difícil y es infeliz, si no puede satisfacer sus necesidades físicas y humanas. De lo que se desprende que la sociedad logrará su finalidad sólo aboliendo la propiedad privada de los medios de producción. Por eso bien dice un dicho popular: "barriga llena, corazón contento".

Considérese, de acuerdo con eso, cómo se satisfacen las necesidades? Indudablemente que trabajando; distribuyendo (porque un hombre no produce todo lo consume) y consumiendo lo que tiene que consumir de acuerdo con su naturaleza.

Esto exige entonces, primero: que todos los hombres tengan empleo de su fuerza, industria, intelecto, arte, etc. Para producir satisfactores - (bienes y servicios); segundo, que la producción tenga una orientación social y humana, y para eso se necesita que los medios de producción sean de propiedad común de los hombres.

En la "democracia burguesa o democracia moderna", pretendiendo que - la libertad natural, (lucha de todos contra todos) es un derecho humano, los burgueses sostienen y fomentan la existencia de la propiedad privada de los medios de producción, haciendo con esto a la sociedad, un instrumento de opresión sobre los débiles en toda su expresión. Así, en la sociedad burguesa, el derecho, llamado derecho positivo es efectivo instrumento al servicio de la clase explotadora; los programas de educación, - tienen como finalidad conservar y prolongar patrones de pensar conforme a los intereses de la burguesía, etc. En fin, la "democracia burguesa", en pocas palabras, es así y se sostiene como la dictadura de las minorías sobre las mayorías; la dictadura de los ricos sobre los pobres. Pues no se explica de otra manera, que los que sufren, que es la mayoría de los hombres, continúan así viviendo por mucho tiempo bajo el dominio de los pocos hombres, que son los que gozan: los ricos. Por otra parte, la carencia de satisfactores y la insatisfacción de las necesidades en los pobres, es atentoria de la existencia humana, por esto la economía burguesa es negativa a la vida, como especial forma de materia, y en especial a la existencia de la muy especial forma de materia, que es la materia viva de los hombres.

El hombre, no requiere de iguales oportunidades de ser rico; esto se da al amparo de la lucha de todos contra todos. No necesita de un derecho a la libertad de expresión de sus ideas; de elegir gobernante o de la no reelección; de la libertad de manifestar su inconformidad contra el gobierno gritando por las calles; de la libre empresa; de ser libre vendedor de su fuerza de trabajo o inclusive de no trabajar, solamente, esto es parte de la teoría de la democracia. Lo que el hombre necesita es emplear su fuerza, industria, intelecto, arte, etc., en la satisfacción del complejo de sus necesidades. Requiere de una democracia económica, que se traduzca, no como oportunidad al trabajo, sino de la realización de la reacción-acción del hombre, para que pueda existir y conservar su existencia, produciendo, distribuyendo y consumiendo satisfactores.

En la sociedad capitalista, las leyes establecen que todos somos iguales y que tenemos derecho al trabajo sin distinción de credo raza y sexo, etc., pero esto solo queda en derechos escritos. Pues por la existencia de la propiedad privada de los medios de producción, siempre habrá poseedores y desposeídos. No todos los hombres podrán producir ni todos podrán consumir. El poder político siempre lo han deseado los pobres por facilitar la satisfacción de sus complejas necesidades; pero en una sociedad capitalista, no todos los hombres tienen empleo, porque los ricos no pueden emplear a todos los pobres; ni todos los hombres pueden consumir lo que ellos mismos producen, porque no todos son dueños de lo que producen, pues solo reciben una parte del producto de su trabajo que se llama salario, que les restringe su libertad de consumo. En la sociedad capitalista, si hay hombres libres, pero estos son solo los ricos, que pueden satisfacer todas sus necesidades y ejercer todos sus derechos. La "democracia moderna", apoya su existencia y se conserva, en la libertad natural simple o general, que es la de las bestias. Esta libertad que se traduce como la lucha de todos contra todos y contra todo, entre los hombres, crea a unos libres y a otros esclavos de los libres. Porque la libertad de unos es la esclavitud de otros; pues con la existencia de la propiedad privada se debe de aceptar que al ser poseídos los bienes por unos pocos hombres, tiene que haber muchos desposeídos; tiene que haber desigualdades entre los hombres. Las actividades de todos en la producción de satisfactores y en el consumo, de los mismos es la verdadera democracia, la democracia económica.

La existencia de la democracia económica es necesaria para la existencia de los seres humanos y es una necesidad del futuro del hombre. Pues la explotación de los recursos naturales y humanos, debe ser para beneficio de la colectividad de los seres humanos y no para su perjuicio; y para lograr esto, es imperante, que la colectividad racionalice la explotación de los recursos naturales y la producción de los satisfactores. Piénsese, ¿no sería desastroso que los particulares siguieran siendo los propietarios de los medios de producción en el futuro, cuando la sobre explotación de los recursos del planeta ha producido un alto grado de contaminación y desequilibrio ecológico, solo por la ambición de acumular riquezas?. Muchas especies de seres vivos se están extinguiendo y varios recursos naturales se están terminando; pero no se debe a la reacción-acción de satisfacer las necesidades del hombre, sino a la deshumanizada y desorientada producción de satisfactores. Pues el consumismo, eso tiene además como consecuencia - (ya expliqué antes que entiendo por consumismo).



La democracia económica, debe ser el gobierno, en la extensión de la palabra, del mundo humano, mundo del futuro. Esto es una utopía, en la democracia burguesa, que acepta y fomenta la propiedad privada. La una excluye a la otra. Lo que se quiere decir es que no puede haber democracia verdadera, donde haya propiedad privada, porque la existencia de la democracia burguesa implica que no todos los hombres producen y consumen lo que su naturaleza exige consumir para satisfacer sus complejas necesidades.

La burguesía y sus ideólogos, acusan que en la U.R.S.S., se restringen todas las libertades. Que el Estado es totalitario. Pero no aclaran que entienden por libertades de los hombres; ni tampoco explican las libertades de quienes se restringen. La burguesía acostumbra: disfrutar de todos los placeres; explotar la fuerza de trabajo de los pobres; tenerle salones de estética y comidas especiales a sus perros, y hasta "médicos de cabecera". Disfrutar de lo que mejor se produce y de todos los adelantos de la ciencia. Y en un país socialista ya no tienen esas libertades. Lo que no entienden los capitalistas es que el socialismo es una dictadura del proletariado, donde se les ha "volteado el chirrión por el palito".

El paso del capitalismo al comunismo es necesariamente una dictadura. Esto porque los explotadores, no por su voluntad van a renunciar a la sociedad burguesa. La dictadura del proletariado debe ser enérgica con los explotadores burgueses, logrando erradicar la propiedad privada de los medios de producción, de entre los hombres; las ideologías en que apoya y defiende su existencia la burguesía; habiendo desaparecido las clases sociales, llegará por sí solo el comunismo y en esta etapa la democracia verdadera: la democracia económica, también llegará por sí sola. Pues los hombres que serán en común propietarios de los medios de producción, todos podrán producir, podrán distribuir y consumir satisfactorios bienes y servicios.

Así el hombre tendrá libertad; ejercerá su libertad natural propia, la libertad natural-humana; y expresará su ser conforme a su derecho natural propio, el derecho natural-humano. Así la economía será racional, será humana. La contaminación se controlará más efectivamente. Los hombres vivirán y se respetarán como humanos. Esa sociedad es la sociedad del mundo humano; mundo del futuro. Será la profetizada por los inspirados de la Biblia; la soñada por los hombres.

CAPITULO V

CONCLUSIONES

I.- Si veo, siento o pienso una cosa, es materia o producto de la materia, es decir la materia en una de sus formas. El sueño, el dolor, el amor, el odio, el egoísmo, el temor, la avaricia, la ambición, etc., etc. tienen existencia mediante la existencia de los seres vivos, en especial del hombre. Todas las cosas cambian, lo que son hoy no serán mañana, como no lo fueron ayer. Son y no son, porque se convierten en su contrario. De todo eso se desprende, que la materia es una trilogía: existencia, movimiento e infinito, porque es la única que es, es la única que existe; porque es la misma unidad de la dispersidad, que es infinita y porque no hay materia sin movimiento, ni movimiento sin materia. Su existencia es independiente de la conciencia, idea, inteligencia o espíritu.

II.- El movimiento en la materia es dialéctico, es decir todas las formas de la materia no se dan por arte de magia, sino que tienen como base de su ser una tesis. Todo es lo contrario de lo que era, y el ser de las cosas y su cambio se da y es en función del universo, bajo las leyes que conforme a especificidad de su ser le son propias.

III.- El movimiento dialéctico es la causa de la aparición de la vida. Pues el reaccionar-accionar de un átomo de carbono con otro elemento, se convirtió en lo que no era, apareciendo una substancia sencilla. La reacción-acción de ésta substancia, con otros elementos, complicaron esa substancia. Así de lo sencillo a lo complejo, aparecieron los proteínoides, luego las proteínas y por fin el primer ser vivo que bajo las leyes dialécticas de su propia naturaleza se conservó y reprodujo.

IV.- La aparición de la vida, es el producto del movimiento dialéctico de la materia, por reaccionar-accionar; los elementos que la integraron, se organizaron en cuantums de materia-energía, haciendo aparecer, cualitativamente así una forma especial de materia. Es por eso que la vida, es una organización equilibrada de materia-energía especial. (O.E.M.S. especial).

Los elementos que cualitativamente forman la piedra, el agua, la planta, el oro, etc. etc., están equilibrados en cuantums determinados de materia-energía; ésto hace que el ser de las cosas sea de tal manera, y bajo leyes específicas que le son propias, por ésto las cosas, - son formas de materia cualitativamente determinadas u organizaciones - equilibradas de materia-energía.

V.- El movimiento dialéctico de la materia, en la materia viva ó vida, por la especificidad de su ser de ésta forma especial de materia, se conoce como evolución; en la sociedad, por la especificidad del ser de esta, se conoce como revolución (que mejor se diría reevolución, por que parece ser evolución sobre evolución). Así, el movimiento dialéctico, explica la aparición de la vida, del hombre y el cambio en la sociedad de los hombres la revolución, cambio o el materialismo histórico ó dialéctico.

VI.- Todos los seres vivos, incluyendo el hombre, son unidades de vida ó unidades vivientes, por ser comunes en las leyes que rigen la - existencia y perdurancia de la vida, pues pertenecen a esa especial forma de materia u organización equilibrada de materia-energía especial, - de la cual han evolucionado conforme a las leyes que le son propias cualitativamente. Cada género, cada especie, son como ramificaciones de la vida. Cada ser vivo es como un eslabón de la vida.

VII.- Según el diccionario de nuestra lengua, libertad es cualidad del que es libre. Yo digo que libertad implica ser en la forma que debe ser el ser. La cualidad de ser libre es de la materia. Todas las cosas, incluyendo el hombre, sólo son tales, conforme a su naturaleza específica, es decir en libre movimiento ó reacción-acción; si son libres naturalmente.

La piedra, el oro, la plata, etc., sólo son tales, si expresan su ser en libre movimiento, es decir conforme a sus reacciones-acciones naturales. Así la vida, como forma especial de materia, sólo puede ser y conservar su existencia y perdurancia, reaccionando-accionando en sus unidades de vida conforme a su naturaleza. El hombre sólo puede ser si es libre si es como debe ser naturalmente.

Por eso se puede afirmar que las formas de movimiento (reacciones-acciones) mediante el que expresan su ser las cosas, e inclusive el hombre, es la LIBERTAD NATURAL; y el derecho que se opone a quien lo niegue, que conforme a su naturaleza se expresan las cosas como deben ser, e inclusive el hombre, es el DERECHO NATURAL. Las cosas y el hombre como todos los seres vivos, son titulares de la libertad natural y de el derecho natural.

VIII.- En el libre movimiento de su ser, la vida, como forma especial de la materia, reaccionando-accionando, fué adaptándose al medio, modificando su bioquímica, estructura y forma. Mediante la lucha de todos contra todos y contra todo, de cada unidad de vida o ser vivo, por existir y perdurar existiendo, la vida fué evolucionando y así ha conservado su existencia. En esa lucha, los seres vivos se matan entre sí; se alimentan los unos de los otros; se despojan de sus moradas, etc. etc.- es decir, se sirven de diferentes medios por conservar su existencia, - pero bajo el predominio del instinto o fuerza bruta. Los hombres, se esclavizan, se explotan, se roban el producto de su trabajo; se defraudan, se matan; hacen guerras; se adjudican bienes; ejercen actos de rapiña, etc. etc. Es decir el hombre, como simple ser vivo lucha a muerte contra todos y contra todo, por conservar su existencia. El hombre por la capacidad ha creado la propiedad privada de los medios de producción y ha degradado su calidad humana a un ser vestia (ser vivo irracional), ó cosa simplemente.

IX.- La evolución de la vida, como forma especial de la materia, se sirve de diversos medios para existir y perdurar existiendo. En cada unidad de vida o ser vivo, manifiesta formas diferentes ó medios diversos para conservarse existiendo. Estas formas ó medios son conforme a la naturaleza ó grado evolutivo del ser vivo ó de la especie de que se trate. Hablando en términos generales, en los seres vivos irracionales ó vestias, los medios para existir y conservar su existencia, son el instinto, la fuerza bruta; armas naturales, tales como espinas, cuernos, venenos, garras, rugidos, rapacidad, etc. En el hombre son complejos y diferentes, la sociedad, el gobierno, el derecho, la escritura; la economía, etc.; ó hablando más genéricamente, los inventos, descubrimientos

y creaciones, que son producto de las ciencias, tecnología y el arte del hombre. Medios que son propios de la esencia humana que se manifiesta en razón, inteligencia ó sentimientos que dan la conciencia del medio ó el universo; que expresan el alto grado de evolución alcanzado por la vida en las unidades de materia viva, en los miembros del género humano.

X.- Cada cosa es la manifestación de su propia historia evolutiva. El hombre es la manifestación de su propia historia evolutiva. Partiendo de la primera reacción-acción de los átomos antecedentes de la aparición de la vida, por tomar un punto de referencia, la síntesis resultante ó nueva substancia aparecida que eran la negación del ser de esos átomos, así como la tésis y antítesis subsecuentes, quedaron concretizadas u objetivizadas en cuantums de materia-energía e-quilibrada, como un programa de reacciones-acciones nuevas de la naturaleza cualitativa del ser de la vida. Es decir, archivadas, haciendo el ser, de esa forma especial de materia: la vida. Esas reacciones-acciones se refinaron tanto en los cuantums de materia-energía de la vida, que aparecieron los sentimientos y por ende el hombre. Por eso, los sentimientos que se manifiestan en la inteligencia ó conciencia del hombre, son objetivos y concretos, por ser reacciones-acciones de la vida hacia el medio ambiente; y son la esencia de lo humano que hace diferente al hombre de los demás seres vivos.

XI.- Por su alto grado evolutivo alcanzado en su materia viva, el hombre se convierte en un animal especial. Su organización equilibrada en materia-energía especial se manifiesta como muy especial, pues su existencia ya no depende plenamente del instinto, fuerza bruta ó rapacidad, sino de su ciencia, tecnología y arte, que son productos de su conciencia, inteligencia ó espíritu, que le permite pensar, sentir, analizar, etc.; por lo que crea, inventa y descubre medios diversos y complejos conforme a la naturaleza humana, de ese ser vivo especial llamado hombre. Por eso, naturalmente, ó conforme a la esencia humana, de entre los hombres se deben desechar los medios de violencia, fuerza bruta, rapacidad y pleno instinto, como medios de existencia, como medios de perdurancia de los hombres, pues la vida, como especial forma de materia, ha alcanzado gran capacidad de garantizarse su existencia y perdurancia en forma más efectiva. De esto se desprende que la propiedad privada de los medios de producción, por ser una institución que implica la explotación del hom

bre por el hombre y la restricción de la libertad económica de los seres humanos; la democracia burguesa que se funda en la libertad natural de las bestias que se traduce como "la libre empresa"; "libre competencia"; "mundo libre" ó lo que es lo mismo la ley de la selección natural de las especies, deben rechazarse de entre los hombre, pues eso significa vivir como las bestias en una lucha a muerte, de todos contra todos y no como seres humanos o conforme a nuestra naturaleza.

XII.- El hombre, conforme a su ser específico, es decir manifestando su ser natural conforme a su libertad propia, es conforme a su libertad natural-humana. Y tiene el derecho natural a ser así ante quien se oponga a que sea así, conforme a su propio derecho natural, el derecho natural-humano.

XIII.- El hombre, conforme a la naturaleza específica de su organización equilibrada de materia-energía especial, es decir conforme a su esencia humana, tiene necesidades diversas y complejas que satisfacer. Necesidades físicas como las de alimentarse, reproducirse, dormir, descansar, etc. y humanas, como las de ver una película, educarse, leer, escribir, decir ó hacer una poesía; cantar ó hacer una canción, pintar ó contemplar una pintura, etc.. Esto implica que el hombre tiene que trabajar para producir, distribuir y consumir los satisfactores de esas necesidades y para esto tiene que expresar su ser conforme a su libertad propia, la libertad natural-humana, pues tiene el derecho natural a ser así, conforme su propio derecho natural, el derecho natural-humano. Restringir esa libertad y violar ese derecho es criminal y debe castigarse severamente por la sociedad de los hombres, pues es atentatorio, no sólo contra la existencia del hombre, sino contra la existencia de la vida, como forma especial de la materia.

XIV.- En la historia de la humanidad ha habido tres tipos de sociedad en la que se ha atentado contra la existencia del hombre y de la vida misma, como forma especial de materia; han sido la sociedad esclavista, la sociedad feudal y la sociedad capitalista, pues en éstos los medios de producción han sido de pocos hombres que constituyen la clase explotadora de los muchos hombres desposeídos de los medios de producción.

En las sociedades, en las que los medios de producción son de sólo unos cuantos hombres, los hombres carentes de la propiedad de esos medios no son libres, conforme a su naturaleza y se les niega su derecho natural a ser como deben ser; se atenta contra la existencia de los hombres y de la vida misma, pues los propietarios de los medios de producción no son capaces de dar empleo a todos los hombres que naturalmente necesitan producir y consumir y la clase proletaria no tiene libertad y el derecho naturales al trabajo; así como tampoco, los que si tienen empleo, a consumir lo que producen, y como la producción de satisfactores, en los capitalistas no tiene una orientación social y humana, sino de lucro y avaricia desmedidas la explotación de los recursos naturales es irracional, lo que provoca escases de los recursos naturales y contaminación, que trae como consecuencia desequilibrio ecológico y la extinción de algunas especies de seres vivos.

XV.- La sociedad, el gobierno, etc. son medios de existencia y perdurancia del género humano y en consecuencia, de la vida misma, pero éstos en la historia de la humanidad no cumplen con su destino, la sociedad y sus instituciones sólo han servido a los poderosos hombres bestiales. Todos los hombres sueñan con una sociedad justa, y una justa administración pública (gobierno), atendiendo a que como dijo Sócrates, - justicia es que cada cual haga lo que tiene que hacer. Por eso se piensa en el gobierno nacido de la voluntad de los gobernados, "la democracia", entre los griegos, no fue tal, pues con base en la naturaleza humana, los hombres no tenían una buena administración pública (gobierno), pues había esclavos. La "democracia" burguesa ó democracia moderna, tampoco es la administración pública del bienestar de los hombres, pues la sociedad no cumple el fin de ser el medio de garantizar la existencia y perdurancia de todos los hombres, pues no todos los seres humanos pueden garantizar su existencia y perdurancia, produciendo, distribuyendo y consumiendo satisfactores. Los hombres, naturalmente, no han deseado el poder político para imponer su voluntad o capricho; para tener iguales oportunidades de ser ricos y de satisfacer sus necesidades, aún las superfluas y extravagantes, han deseado el poder político y han luchado por él para satisfacer sus necesidades diversas y complejas, siendo como deben ser naturalmente, trabajando en la producción, distribución y consumo de lo que necesitan.

XVI.- Lo positivo y negativo; lo bueno y lo malo, no se determina por nuestro capricho, criterio o por nuestra voluntad, es más, ni siquiera por nuestro conocimiento, se determina por nuestra esencia humana. Por nuestra materia viva, en su alto grado evolutivo. Si mi voluntad no es alimentarme, mi ser no está de acuerdo conmigo, él necesita el alimento. Si el burgués dice que el proletariado no necesita tanto dinero para vivir, la materia viva de los hombres dice que todos somos iguales, porque todos podemos morir por inanición, etc. Por eso, la sociedad, la administración pública, etc. no es mala ó buena por la voluntad de alguien sino porque lo determina la materia viva de los hombres. Por eso con base en ésto se puede afirmar que la democracia burguesa ó más genéricamente hablando, la sociedad capitalista, es negativa al hombre, porque sólo da las mismas oportunidades de vivir bien a todos y no hace que efectivamente todos vivan bien; que todos satisfagan sus necesidades de hombres. Lo que el hombre necesita es una democracia económica, no sólo oportunidad de poder satisfacer sus necesidades.

XVII.- Si la sociedad donde existen los explotadores y los explotados fuera eterna, los hombres siempre vivirán como bestias. Siempre en lucha de todos contra todos por sobrevivir. La evolución de la sociedad de los hombres, conforme al materialismo histórico, tiene que humanizarse. La democracia económica, que es la que tácitamente han exigido los seres humanos, llegará, solo así se garantizará la existencia de la vida. Solo que como todo se resiste a morir, el capitalismo, sociedad bestial, también se resiste. Y como a toda resistencia se requiere una fuerza, esa fuerza, necesariamente tiene que ser una dictadura de las mayorías de los hombres que han sido oprimidos, la dictadura del proletariado.

XVIII.- De acuerdo con los valores de la democracia burguesa, la dictadura del proletariado, también es una democracia, porque de todas formas es un gobierno de las mayorías, porque aquí los medios no justifican el fin, sino el fin justifica los medios. La democracia clásica, como la burguesa, nunca fueron una democracia, pues aquella como ésta nunca fué ni es el gobierno de las mayorías; esa "democracia" y la burguesa, son sólo una dictadura sin fundamento alguno; una dictadura a todas luces sin justificación legal.



XIX.- Conforme a los valores determinados por la esencia humana, real, objetiva, la democracia, hasta la fecha no se ha dado; no lo es ni aún la dictadura del proletariado. La verdadera democracia es la económica, la cual ha sido el objeto o fin que han buscado, la "democracia política" y la así llamada democracia social. Pero sólo puede existir en una sociedad sin clases, sin la clase explotadora y la explotada, sociedad la cual la única que es de ésta manera es la sociedad comunista que representa el alto grado evolutivo alcanzado por la sociedad de los hombres. Pero para que ésta forma de gobierno del mundo verdaderamente humano se dé, se necesita abolir la propiedad privada de los medios de producción, mediante la dictadura del proletariado. Porque ésta propiedad y la democracia económica se excluyen entre sí en su existencia. La abolición de esa propiedad privada es mediante medidas drásticas y un proceso que exige el pronto materialismo dialéctico. La sociedad comunista es el gobierno del mundo humano, mundo del futuro; la soñada sociedad, deseada por los hombres y predicha por la biblia de los judíos y de los cristianos. Pues ésta sociedad comunista es la hermandad, la armonía entre los hombres.

## BIBLIOGRAFIA DE LA TESIS

---

- 1.- Arijtsev T. F. "LA MATERIA COMO CATEGORIA FILOSOFICA" Editorial Brijalvo, S.A. México 1966 2a. Ed.
- 2.- Aristóteles "LA POLITICA" Editorial Nacional, México 1974.
- 3.- Basave Fernández del Valle Agustín; "TEORIA DE LA DEMOCRACIA" - Fundamentos de Filosofía Democrática. Editorial Jus, México 1976 2a. Ed.
- 4.- Burlatski "MATERIALISMO DIALECTICO" Editorial Progreso. Moscú - 1991 .
- 5.- "CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS"
- 6.- Cole John "LOS SOBRES DEL MUNDO" Editorial Diana. 1a. Ed. México 1979.
- 7.- Capurro S. Luis F. y Dr. Ricardo Vergara R. "PRESENTE Y FUTURO" - DEL MEDIO HUMANO" Compañía Editorial Continental, 1a. Ed. México 1975.
- 8.- "DECLARACION UNIVERSAL DE LOS DERECHOS DEL HOMBRE" proclamada - por Asamblea General de las Naciones Unidas el 10 de diciembre - de 1948 .
- 9.- Darwin C. R. "EL ORIGEN DE LAS ESPECIES POR SELECCION NATURAL" - Editorial Nacional; México 1976 .
- 10.- Engels G. F. "EL PAPEL DEL TRABAJO EN LA TRANSFORMACION DEL MONO EN EL HOMBRE" Ediciones de Cultura Pópular, Moscú 1978.

- 11.- "ENCICLOPEDIA BRUGUERA" Editorial Bruguera, S.A. 2a. Ed. Barcelona 1975.
- 12.- F. Senior Alberto "COMPENDIO DE UN CURSO DE FILOSOFIA" Francisco - Méndez Coto; 11a. Ed. México 1981 .
- 13.- Foulquié Paul "DICCIONARIO DE LENGUAJE FILOSOFICO" Editorial Labor, S.A. Ed. 1967 España.
- 14.- Promm Erik "MARX Y SU CONCEPTO DEL HOMBRE" Fondo de Cultura Económica. 7a. Ed. México 1978.
- 15.- García Maynes Eduardo "INTRODUCCION AL ESTUDIO DEL DERECHO"; Editorial Porrúa, México 1944.
- 16.- Gómez Granillo Moises "BREVE HISTORIA DE LAS DOCTRINAS ECONOMICAS", Editorial Esfinge, S.A. 2a. Ed. México 1970.
- 17.- Gómez A. Pablo "DEMOCRATIA Y CRISIS POLITICA EN MEXICO"; Ediciones de Cultura Popular; 1a. Ed. México 1976.
- 18.- Gutiérrez Saens Raúl "HISTORIA DE LAS DOCTRINAS FILOSOFICAS" Editorial Esfinge, S.A. 2a. Ed. México 1978.
- 19.- " LA BIBLIA"
- 20.- Lenin V. I. "A LA POBLACION SOBRE LA DICTADURA" ¿Qué es el poder - soviético ? Editorial Progreso Moscú.
- 21.- Lenin V. I. "MATERIALISMO Y EMPIRICRITICISMO" Editorial Progreso Moscú, 1970.
- 22.- Lenin V. I. "OBRAS ESCOGIDAS EN TRES TOMOS" Instituto de Marxismo-Leninismo del P.C.U.S. (Ces Politdat) Moscú 1981.
- 23.- Lewis John y Bernard Tower " ¿MONO DERMUDO U HOMOGENEUS? ", Plaza J. Jarras, S.A. Editores Barcelona.

- 24.- López Valdivia Rigoberto "EL FUNDAMENTO FILOSOFICO DEL DERECHO - NATURAL" 5a. Ed. Editorial Tradición, S.A. México 1982.
- 25.- Manuales de Educación Cívica "EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA" Editado por el Centro de Estudios y Documentación Social, S.C.
- 26.- Moreno B. Daniel "DEMOCRACIA BURGUESA Y DEMOCRACIA SOCIALISTA"; - B. Costa-Amic Editor Amic 1976.
- 27.- Cerollet, Vizico, Guillon y Prelet, "PERSONA, ECONOMIA Y POLITICA".
- 28.- Mora Ferrater; "DICCIONARIO FILOSOFICO" Editorial Sudamericana; - 4a. Ed. Argentina 1958.
- 29.- Moore Stanley "CRITICA DE LA DEMOCRACIA CAPITALISTA"; Siglo XXI ; 5a. Ed. México.
- 30.- Nikitin P. "ECONOMIA Y POLITICA". Editores Mexicanos Unidos, S.A. México 1977.
- 31.- Oparin A. "EL ORIGEN DE LA VIDA" Ediciones de Cultura Popular 13a. Ed. México 1976.
- 32.- Platón "LA REPUBLICA O COLOQUIOS SOBRE LA JUSTICIA", México 1974.
- 33.- Poltzer G. "CURSOS DE FILOSOFIA" Principios Elementales y Principios Fundamentales, S.A. 2a. Ed. Mexicanos 2a. Ed. México 1972.
- 34.- Preciado Hernández Rafael "LECCIONES DE FILOSOFIA DEL DERECHO" - Textos Universitarios, U.N.A.M. México 1982.
- 35.- Stanley Moore "CRITICA DE LA DEMOCRACIA CAPITALISTA. Siglo XXI ; 5a. Ed. México .
- 36.- Still Henry "EL ANIMAL SUETO" Organización Editorial Novaro, S.A. 1a. Ed. México 1975.
- 37.- Vidal Villa José Ma. "QUE ES LA LUCHA DE CLASES" Biblioteca de Divulgación Política; Editorial la Gaya Ciencia, Barcelona 1977 .

38.- Watchtower Bible and Tract Society of New York "¿DEBERIA A EXISTIR EL HOMBRE POR EVOLUCION O POR CREACION?", International Bible - Students. Association Brooklyn, N.Y. U.S.A. 1980 .

39.- Zamora Francisco "IDEALISMO Y MATERIALISMO"; Una polémica con Antonio Caso. Editorial Nuestro Tiempo, S.A. Ed. México 1978.