

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE QUIMICA

DIAGNOSTICO Y TRATAMIENTO DE LA FICOMICOSIS

TRABAJO MONOGRAFICO DE ACTUALIZACION

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE :

QUIMICO FARMACEUTICO BIOLOGO

P R E S E N T A

MARIA EUGENIA GOMEZ HERRERA

México, D. F. 1 9 8 5





UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

CONTENTOO

INTRODUCCION

GENERALIDADES

- 1.- MICOSIS POR OPORTUNISTAS
- 2.- FICOMICOSIS
- 2.1 Definición
- 2.2 Sinónimos
- 2.3 Epidemiología
- 2.4 Tipos clínicos
- 2.5 Etiología
- 2.6 Diagnóstico
- 2.7 Tratamiento
- 2.8 Profilaxis

CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFIA

CONTENTOO

INTRODUCCION

GENERALIDADES

- 1.- MICOSIS POR OPORTUNISTAS
- 2.- FICOMICOSIS
 - 2.1 Definición
 - 2.2 Sinónimos
 - 2.3 Epidemiología
 - 2.4 Tipos clínicos
 - 2.5 Etiología
 - 2.6 Diagnóstico
 - 2.7 Tratamiento
 - 2.8 Profilaxis

CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFIA

El uso de corticoesteroides, antibióticos de ampero plio y corto espectro y de agentes quimioterapeúticos — en general, ha ayudado al control de muchos padecimientos. Sin embargo, el abuso que se hace de dichos medi — camentos ha traido como resultado, estados inmunosu — presivos en los pacientes, contribuyendo esto a un marcado incremento de enfermedades por oportunistas y especialmente de infecciones fúngicas fulminantes.

Por otro lado, la mala nutrición y la falta de educación médica en la gente, para el debido control deerfermedades como la diabates mellitus, son aspectos aconsiderar en el aumento de estos padecimientos.

Las llamadas micosis por oportunistas tales comocindidosis, aspergilosis, ficomicosis, etc., han encont trado en estas situaciones, medios propicios para su -establecimiento.

Particularmente, las ficomicosis, han sido padec<u>i</u> mientos que en todo el nuedo han ido en ascerso, y las-cuales, una vez que se prasentan, tienen una rápida evo lución. Estas effermedades son caudadas por un grupo de hongos oportunistas, ubicuos, y se han observado en pacientes de todas las edades y de ambos sexos, especialmente en aquellos que presentan inmunodeficiencias, cem

to disosis, leucemias y linfomas.

The diagnostico precoz de las ficomicalis provee pre arma importantísimo para el éxito del tratablecti
sin entargo, existen serios problemas para el establecti
sincto de este, ya que en todas las formas de esta enfermedad, las madifestaciones clínicas son confusas e inespecíficas y al principio muy vagas. Actualmente dicho diagnóstico se mealiza por cedio del estudio de -biognias e un su defecto, necropsias.

En cuanto a tratamiento de refiere, se cuenta con algunos medicamentos y procesós quirúrgicos que han dado resultados poco satisfactorios.

La realización de este trabajo, tiene como fín, presentar una recopilación de dajos acerca de las ficomicosis, pera tener una visión más amplia de lo que son
estas enfermedades, su diagnóstico y tratamiento, y ale vez poeda servir como una pequeña guía, para las per
somas interesadas en su investigación.

OBJETIVOS

- 1.- Describir la importancia de las ficomicosis, como e enfermedades por oportunistas.
- 2.- Describir los principales factores que favorecen a-
- 3.- Describir las características de los diferentes agen tes etiológicos y formas clínicas, para lograr un mejor y más rápido diagnóstico.
- 4.- Presentar algunas medidas tarapeúticas utilizadas y los beneficios que con ellas se han logrado, para un correcto uso posterior.

GENERALIDADES

Primeramente tratacemos los factores que intervienen en el establecimiento de las micosis por oportunistas en general, para luego describir más específicamente las condiciones que favorecen a las ficomicosis, -- sus formas clínicas, agentes etiológicos, diagnóstico y tratamiento.

1. - MICOSIS POR OPORTUNISTAS

Las micosis por oportunistas son aquellas produc<u>i</u>
cas por hongos saprófitos y que como tales, viven y sedesarrollan en el medio ambiente.

Betas micosis nacesitan, para su establemimiento, de factores presentes en el huésped y factores propiosde los hongos.

Factores presentes en el huésped que ayudan a laproliferación y establecimiento de estas micosis:

- Aquellos que impiden al huésped un alto desarrollo yrendimiento de sus sistema inmunológico, disminuyendo así sus defensas, debido a cualquier enfarmedad, inmadu rea inmunológica etc.
- Insunodeficiencias que se adquirleron, principalmente

- est sistema inmune celular, por uso prolongado de fárma cos y sustancias citotóxicas.
- -Condiciones en que se encuentra la piel ya que la integridad de esta, constituje una barrera de defensa inaspecífica muy importante, que cuando es alterada -pormite la entrada de microorganismos.
- Otros como: humedad a la que esté expuesta la persora, inserción de prótesis como válvulas cardiacas, etc.

Factores propios del homgo:

- Poder soportar temperaturas de 37°C, que es la que corresponde al cuerpo humano.
- Ser capaz de realizar cambios bioquímicos, tanto en su structura como en su metabolismo para adaptarse -- al nuevo medio.
- que naya una posibilidad de contacto del hongo con el hidsped.

Se conocen varios factores despredisposición para las infecciones por hongos oportunistas, desconociándose desafortunadamente en el presente el mecanismo específico por el cual decrecen las defensas del huésped, - podiendo extenderse la invasividad del hongo. (18,20,73)

Los factores de predisposición que contribuyen al desarrollo de una enfermedad fóngica por oportunistasen general y una ficomicosis en particular, son los siguiantes:

1).- Diabetes mellitus con cetoacidosis:

La diabetes mellitus no controlada, con cetoacido eis, es la más frequente condición que favorece las ficomicosis, y en especial para la forma rinocerebral.

Diversos estudios se har realizado para observarla causa de esta enfermedad, que específicamente ayudaal retublecimiento de las micosis. Así se ha visto queespecies de <u>Rhizopus</u>, tlemen un sistema detona-reduct<u>a</u>
sa que presenta una máxima actividad en un medio ácido-

y rico en glucosa, el que lo podemos encontrar en un paciente diabético con cetoacidosis. (1,73)

Por otro lado, se ha demostrado que suero de pa -cientes normales inhiben el crecimiento y desarrollode estos hongos, por lo que se propone un factor fun gistático presente en dicho suero, cuya naturaleza bio
química es desconocida aún, habiendo especulaciones acerca de esta. (4, 36)

Se ha visto que en pacientes con cetoacidosis, es te factor fungistático presenta una menor actividad, y que al poder corregir este estado acidótico, los nive-les activos del factor aumentan. (73)

Otros estudios han demostrado también que hay undecremento en las funciones de los leucocitos polimorfonucleares, especialmente en la función quimidiáctica y en su acción tacterizida, en proien es diabéticos, debido tal vez a disturbios en la producción de ener egía, ya que niveles deficientes de esta, conducen a un decremento en la producción de ${\rm H_2O_2}$, sustrato importante para el sistema mieloperoxidasa de los polimorfonucleares, que ayuda a su función antimicrobiana. (7%)

También se ha podido demostrar que Rhizonus oryzae puede permanecer inactivo dentro de un granuloma, en - conejos no diabéticos, y que la inducción de diabetes-

acidótica, ayuda al hongo a escapar y a progresar dentro de una infección fulminante. La corrección de este estado, detiene la extensividad de la infección. (3)

2).- Neutropenia.

Pacientes que presentan padecimientos como linforas leucemias y en general alteraciones del sistema reticulo adotelial, se les ha encontrado infecciones por hongos especialmente a los hucorales causantes de la ficoricosis. (34,88,96)

En la mayoría de dichos pacientes se ha obtenidouna cuenta de neutrófilos menor de 500/mm³. Sin embargo, se cree que hay otros factores que se asocien a laneutropenia, para hacer al huésped susceptible a la <u>hi</u> comicosis.

3).- Terapia con corticoesteroides .

Evidencias experimentales con arimales, mostraron que los conticoesteroides pronueven el establecimiento y la expansión de las micosis, siendo su mejor mecanis mo para esto, la acción supresora de la respuesta in flamatoria y/o su efecto diatetogénico, además de ayudar a las estoras de Rhizorus a establecerce y germinar. (68, 96)

Contrario a esto, algunos autores presuponen quelos corticoesteroides no son suficientes para poder -extender la infección, pero sí para aumentar susceptibilidad en el huésped, debido a los cambios metabóli -cos que estos compuestos ocasionan en los polimorfo -nucleares. (11)

Sin embargo, sean o no capaces los corticoesteroides de ex ander la infección, lo importante es que actúan como un factor de predisposición con el solo hecho
de permitir el establecimiento de hongos oportunistas.

De los conticoesteroides, y en especial de los glacocorticoides, se sabe que tienen una acción sobrelos siguientes procesos:

- -Intervienen en el metabolismo de los carbohidratos, -pudiendo decirse que dicha acción es opuesta a la de la insulina, ya que impide la utilización de los hi--dratos de carbono por los tejidos.
- -Favorece la gluconeogénesis cuando intervienen en elcatabolismo de las proteínas.
- Tiene acción sobre el tejido linfoide, disminuyendo la producción y sumentando la desintegración de los linfocitos, provocando agí serias linfopenias.
- -Disminuye el número de eosinófilos en sangre.
- Son capaces de inhibir la producción de anticuerpos, lo que provoca una baja en la resistencia a las infecciones.

- Producen inmunosupresiones también a nivel de sistema inmune celular.

4) .- Terapias prolongadas a base de antibióticos.

Ciertamente se ha propuesto que una terapia du rante largo tiempo a base de antibióticos, funge comoun factor de predisposición para el establecimiento de
infecciones por hongos oportunistas.

La flora normal bacteriana ayuda a la protección contra la colonización fúndica, probablemente a través de la competencia directa por los nutrientes. Disturbios ecológicos pueden ocurrir por el uso prolongado de estos compuestos, que suprimen el crecimiento de bacterias y/o promueven el crecimiento de hongos. (18,73)

Hay evidencias de que ciertos metabolitos inhi-ben específicamente la función inmune. Se ha demostrado que las sulfonamidas pueden inhibir la actividad mieloperoxidasa de los polimorfonucleares, y que des-pués de la administración de tetraciclina o doxiciclina, hay un decremento en la actividad fagocítica de polimorfonucleares en contra de levaduras. (73)

5).- Agentes citotóxicos.

Las drogas citotóxicas son conocidas como depresoras del sistema inmune celular y humoral , inducen - neutropenias y pueden ser causa se entrada a microor ganismos por el daño que efectúan a las barreras epit teliales. (73)

Pese a que estos agentes afectar profundamentelos mecanismos de defensa del huésped contra invasiones fúngicas, y a que en la literatura se reportan -varios casos de rersonas adictas que non prezentado ficomicosis, especialmente de tipo cerebral, no se co
noce a ciencia cierta cual es el papel de estas dro gas en el establecimiento y diseminación de estas in
fecciones. (73)

6).- Quemaduras.

En pacientes con grandes lesiones por quemadu - ras se presentan desarreglos metabólicos, que son secundarios al desbalance electrolítico que sufren, esto junto con la región destruida del tejido quemado, - pueden predisposer a una infección por hongos oportunistas. (73)

En estudios realizados, se ha podido observar - que personas quemadas presentan una baja en la sensibilidad a la prueba de la tuberculina, lo que indicaque hay una alteración en la inmunidad celular. (18)

También se han encontrado an rualidades en losleucocitos polimorfonucleares de querados, mostrandouna baja en al contenido de tres enzimas granulares:- beta glucuronidasa, fosfatusa ácida y lisosimasas, también se ha observado en los neutrófilos, un decremento en su habilidad para destruir bacterias, presentando un retraso en su llegada al lugar de la lesióntérmica. (73)

7) .- Infecciones nosocomieles.

Les infecciones por estos hongos oportunistas - se han observado en pacientes que han sido interveni- dos quirárgicamente, sin que se presente mingún fac - tor de predisposición de los citados, debido al uso - de cirtas elásticas adhesivas contaminadas con estos- microorganismos, y al uso de catéteres en condiciones semejantes. (74,92)

8).- Otros.-

-Anemia: co se ha establecido si es justamenteun factor de predisposición, o es otro efecto de losdesequilibrios retabílicos y/o hematológicos.

-Prenaturez: Varios casos de ficomicosis en niSos pre-aturos se han remortado, probablismente debido
a la inmadurez dek sistema inmunológico, mostrando defectos en la acción antisicrobeara de los leucocitos.

-Uremia: En pacientes con falla recul crónica se han encontrado problemas de ficemicasis, bayándo-se en estos, una linfocitorenia y otros factores ta-les como hiperglicemia, mal nutrición y acidosis.

- Daño a barreras epiteliales: El epitelio provee una defansa al organismo en contra de invasión -tanto bacteriana como fúngica, casado esta barrefa es
tá dañada por diversas cousas como: pleeraciones, uso
de catéteres, injecciones intravecosas, etc. se abren
puertas para la entrada de entas microonganismos.

2.- FICOMICOSIS

2.1.-DEFINICION.

Las ficomicosis son unas enfermedades causadaspor hongos opolituristas perteneciantes a la clase delos Phyconycetes, especialmente del orden de los Muco
reles y rás especificamente de la familia Mucoraceae,
y que por lo general invariablemente ocurren an hiésredes comprometidos con resistencia suprimida, inmuno
deficiencias y/o diabetes acidótica mal controlada.
(38,70,71,84)

Estan correctativadas histológicamente por inflamación y trombosis varcular, debido a la invasiónde las paredes y la luz de los vasos sacquíneos por hifas anchas y no septadas, que for el patión confo_
lógico de distinción, o bién por una infección fungo_
sa crómicas del tejido suboutíneo, presentíndose enambos casos un tápido desarrollo y por lo general undesentace fatal. (14,23,24,28)

2.2. - SINONIMOS

Existe una gran variedad de sinónimos aplicados a la ficomicosis, basados en el tipo de infección o - en el agente eticlógico. Los más usuales son:

- 1).- Rhinophycomicosis: Ya que en la mayoría de los casos la infección comienza a nivel de los senos para nasales.
- 2).- Entomophtoromicosis: Dentro de los Phycomycetesexiste el orden Entomophtorae al que pertenecen algunos agentes etiológicos de este padecimiento.
- 3).- Hifomicosis: Debido a que el el tegido infectado unicamente se encuentran hifas y ninguna otra es tructura fúngica.
- 4).- Mucormicosis: Debido a que los agentes etiológicos más frecuentes de esta infección pertenecen a lafamalia Mucoraceae.
- 5).- Zigomicosis: Debido a la forma de reproducciónsexual que presenta este grupo de hongos (zigospo ras).

Recientemente Ajello(110) propone cambiar el -término ficomicosis por el de zigomicosis, porque con
sidera que todos los agentes etiológicos caen dentro-

de la división Zigomicota, sin embargo existen algunos hongos que se incluyen dentro del grupo de los -Omycetes, por lo que el término ficomicosis es ade cuado para nombrar este tipo de padecimientos. (35)

6) .- Otros sinónimos menos frecuentes:

- -Basidiobolomicosis
- -Saprolegniosis
- -Rincentomophtoromicosis
- -Ficomicosis entomphtorae
- -Ficomicosis subcatánea
- -Micosis"destruens"

2.3. - EPIDEMIOLOGIA

Las ficomicosis ocurren en todo el mundo ya que los agentes etiológicos son ubicuos, pudiéndose encom trar en el aire, suelo, estiércol, frutas y vegetales en descomposición, formando parte frecuente del mohodel pan y en sustratos con alto contenido de azúcares siendo todas estas las fuentes de infección para el hombre y animales. También se han ballado en tracto intestinal de ranas, sapos y lagarfijas, en forma saprófita.

La via de entrada es la respiratoria principalmente y menos frecuente son la oral y dérmica.

En cuanto a sexo, raza y ocupación se trata, no hay distinción alguna, pudiéndose encontrar tanto enhombres como en mujeres de cualquier raza y ocupación,
observándose por lo general, en personas con inmuno-deficiencias y/o diabetes mellitus acidótica no con -trolada, linfomas, leucemias, etc., sin descartar pacientes sin ningún factor de predisposición.

Con respecto a la edad más frecuente, se en --cuentran en personas adultas, pero hay reportes de ni
ños pequeños y recién nacidos que han padecido estaenfermedad.

El periodo de incubación no es bien conocido, --

pudiendo depender del agente etiológico y las condi-ciones del huesped.

2.4. TIPOS CLINICOS

Las manifestaciones clínicas presentes en las ficomicosis van a depender del tipo de órgano afectado. En base a esto se ha hecho una división de las di
ferentes formas clínicas que se han reportado.

1.-FICOMICOSIS RINOCEREBRAL

En esta se agrupan las lesiones en senos para-nasales paladar y nariz, que en la mayoría de los casos produce afección cerebral.

Esta forma puede subdividirse en dos: (42)

1.-Rino-orbito-cerebral: la cual es invasiva y puedeinvolucrar las arterias carótida interna y oftálmica.

2.-Rinomaxilar: que afecta las arterias palatina y eg
fenopalatina, resultando trombosis y necrosis del pa_
ladar.

La mayoría de los pacientes reportados con --esta forma del padecimiento, han sido diabéticos malo nulamente controlados, pero también se ha visto enpersonas con inmunodeficiencias, leucemias, linfomas 6
aquellas que han llevado terapia con conticoesteroi des por largo tiempo. (64)

Las lesiones se inician en el paladar, faringe-

o mucosa nasal y se propaga intravascularmente haciasenos paranasales, región tetroorbitaria, meninges ycerebro. (1)

Los síntomas más frecuentes son: descargas nasa les sanguinolentas de color rojo obscuro, dolor fa -- cial, drenaje de pus necrótico de los ojos, inflamaet ción periorbital y perinasal blanda, que progresa a-- induración y decoloración con oclusión vascular. Se -- presenta también delatación y fijación de la pupila. Se ha visto una letargia progresiva, disminución de -- los reflejos corneales y debilidad facial. Fuede ha -- ber dolor de cabeza y de senos paranasales, convulsio nes y fiebre moderada y en algunos casos destrucción-de hueso. (1,2,42)

Adicionalmente baja la función de los 2°, 3°, 4°, y 6° pares craneales, ocurriendo proptosis, dilatación pupilas y baja de la visión hasta la ceguera.Los pares 5° y 7° pueden posteriormente ser afecta dos. (2)

El ojo frecuentemente es avascular, secundarioa la oclusión de la arteria oftálmica.

Microscópicamente se han encontrado hifas cenocíticas y anchas invadiendo las paredes y la luz de los vasos sanguíneos provocando procesos trombosita-rios. Las meninges y la base del cerebro contiene células inflamatorias, hifas fúngicas y fragmentos ne -

cróticos. (16)

Radiológicamente los senos paranasales se observan nebulosos y sin niveles de fluidos. (43)

2.-FICOMICOSIS PULMONAR

La infección pulmonar se ha encontrado en pa -cientes inmunosuprimidos, con diabetes mellitus y en
especial aquellos que presentan leucemias y linfomas,
pudiendo ser raramente vista en personas sin factor de predisposición alguno. (9,28,109)

Ocasionalmente se encuentra como una infecciónsecundaria a otro tipo de ficomicosis, siendo por logeneral una enfermedad de tipo primario que está asociada a la inhalación de esporas del microorganismo,el cual crece en los espacios aéreos, invediendo pare
des bronquiales y tejido peribronquial. (64,67)

Los datos clínicos más comunes son: fiebre, tos, hemoptisis, disnea, dolor del tórax y esputo putrefacto. (28)

Radiológicamente se han observado lesiones queno tienen predilección por algún sitio específico del
pulmón, típicamente con un margen irregular pudiendoser simples o múliples y muchas veces antecedidas deinfecciones bacterianas. (28,64,67)

También se ha observado la formación de infiltra dos homogéneos, consolidaciones y cavidades en rangos de 1-6 cm. (67)

Muchos autores mencionan que nohay criterios radiográficos específicos para diagnosticar ficomicosis pulmouar. (9)

Exámenes patológicos han demostrado material -gris ocluyendo al bronqui, abcesos múltiples, microab
cesos y algunas veces úlceras en los mismos. (23,30)

Los cambios microscópicos también incluyen ne-crosis de las paredes bronquiales, hifas que invadena estos y a las arterias, con lo que se presenta la trombosis e infartación pulmonar. (30)

3.- FICOMICOSIS CUTANEA Y SUBCUTANEA.

Existen diversas condiciones de establecimiento de una mucormicosis cutánea y subcutánea:

- 1.- La mucormicosis puede ser secundaria a una rino-cerebral, en donde las lesiones cutáneas son infartaciones de la piel, debido a la trombosis arterial por
 la invasión de los hongos.
- 2.- Lesiones presentes de nuevo en pacientes diabéticos.

- 3.- Pacientes con quemaduras o ulceraciones en pial..
- 4.- Lesiones cutáneas asociadas aon bandas o cintas e lásticas adhesivas. (7)

Las lesiones cutáneas están caracterizadas porulceraziones necróticas y con invasión a vasos.

Se han encontrado en pacientes con ulceraciones y en incisiones quirúrgicas o alrededor de ellas, endonde se han puesto cintas adhesivas, las cuales sehan cultivado pudiéndose identificar Phycomycet(\$\frac{6}{4}\).

Las ficomicosis subcutáneas están caracteriza-das por una induración, la que típicamente es de as pecto cristalino y puede resaltar cuando es presionada la piel en el borde de la lesión. Estas induraciones pueden ser movidas líbremente sobre el músculopero están unidas a la piel, la cual presenta hiper-pigmentación o decoloración, pero nunca ulceración,-pudiendo crecer con el tiempo. (35)

Las lesiones se localizan en el tejido subcutáneio del tórax, abdomen, tercio superior del brazo oregión pectoral. El paciente por lo general no presen ta fiebre na dolor (35)

4 .- FICOMICOSIS DISEMINADA.

En las ficomicosis diseminadas se presentan múl

tiples lesiones en pulmón, bazo, estómago, hígado, riñón, corazón, duodeno y páncreas, etc.

Generalmente los pacientes que sufren esta forma de ficomicosis tienen infecciones virales y bacterianas.

Algunos autores establecen que de una formaciria nocerebral, puede haber una diseminación a los demásórganos por vía hematógena. (64)

Los datos clínicos van a depender del tipo de 6 órgano afectado, presentándose en la mayoría ulcera - ciones, microabcesos, necrosis y en todos ellos trom-bosis e infartaciones de vasos y arterias.

5.- FICOMICOSIS MISCELANEA

Se han reportado ficomicosis cardíacas en personas a quienes se les ha puesto una prótesis de válvula aórtica o mitral, en el primer caso se desarrolleum falso aneurisma, desconociéndose la vía de contagio. (9,57)

Las ficomicosis también han sido observadas enmédula ósea provocando necrosis de la misma, los autores piensan que se trató de una infección secundariaa la invasión de vasos, ya que se encontró un quisteen riñón de donde se pudieron obtener estructurase---

de hongos. (21) Igualmente se ha presentado un caso de mediastinitis por <u>Mucor ap</u>. (25), un paciente con infección en fémur, y una personas que desarrolló ficomicosis después de haber recibido un injerto venoso autólogo. (32,29)

2.5.- ETIOLOGIA

El reino Fungae está dividido en dos grandes gru -pos los Mixomycetes y los Eumycetes, encontrándose dentro
de este último la clase de los Phycomycetes, que son losagentes etiológicos de las ficomicosis.

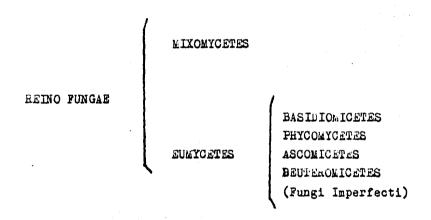


Tabla 1: División del Reino Fungae

Dentro de los <u>Phycomycetes</u> encontramos dos divi--siones: <u>Zigomycetes</u> y <u>Occupates</u>. En la primera exis ten tres ordenes: <u>Mucorales</u>, <u>Entomophtorales</u> y <u>Zoopagales</u>.

Las fazilias que presentan mayor interés para la - mucormycosia, estan dentro de los dos primeros órdenes.

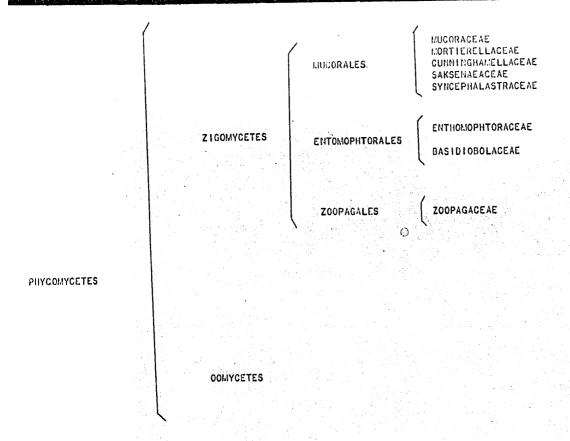


TABLA 2 DIVISION DE LOS PHYCOMYCETES

Z I G O M Y C E T E S I.- MUCCHALES

Se ha encontrado que los agentes etiológicos de --la ficomicosis pertenecen, más frecuentemente, a las fa-milias Syncephalastracese, Cunninghamellacese y princi -palmente a la <u>Mucoracese</u>, la cual presenta tres géneros-de mayor importancia: <u>Mucor</u>, <u>Absidia y Rhizopus</u>.

FAMILIA	ESPECIE
MUCORAGEAE	Rhizopus oryzae
	R.rhizopodiformis
	R.microsporus
	R, cchnii
	R. equinus
	Absidia corymbifera
21	Mucor circinelloides
	. M. pusillus
	<u>M.miehei</u>
	M. ranosissimus
MORTERELLACEAE	Mortierella wolfii
CUNN IGHAMELLACEAE	Cunninghamella elegans
	C. bertolletiae
SAKSEN A EC £A E	Saksenaea vasiformis
SYNCEPHALASTRACEAE	Syncephalastrum vasidormi
	S. verruculosum
	September 1 Septem

Tabla 3: Miembros de los Mucorales

CALACTERISTICAS MCREOLOGICAS Y FISIOLOGICAS DI LOS MUCORALES

- 1).- Características macroscópicas: rroducen coloniascafés a grisáceas, algodonosas de rápido crecimiento y que tienden a llenar toda la superficie del medio de cultivo.
- 2).-Características microscópicas: Fresentan hifas cenocíticas anchas, con esporangióforos o conidióforos.
- 3).- Forma de reproducción: Se reproducen sexualmente por zigosporas, resultado de la copulación de dos gametangios que se producen como dilataciones terminales en los extremos de las hifas. (3.64)

La reproducción asexual se lleva a cabo por me -dio de esporangiosporas o conidiosporas.

Se ha visto que existen factores que favorecen oinhiben los dos tipos de estructuras anteriores. A altas temperaturas (30°C - 31°C) y a una humedad relativamente alta, se favorece la reproducción esporangial y se inhiben a las conidias.

For otro lado las conidias no se reproducen en la obscuridad o en luz constante, sin entargo se pueden - encontrar una gran contidad de estas, cuando un gerío - do de luz intensa precede a uno de obscuridad. (3)

CARACTERISTICAS DE LA FAMILIA MUCURACEAE.

Las car cterísticas distintivas entre los géneros de esta familia se basa principalmente en la morfolo - gía y fisiología de cada uno de ellos, tomando en cuen principalmente los siguientes aspectos:

- a) Presencia y localización de rizoides .
- b) Largo y ramificación de esporangios.
- c) Diámetro del esporangio y forma de la columnella .
- d) Persistencia de la pared celular de los esporangios.
- e) Presencia y forma de la apófisis.
- f) Diámetro de la esporaniospora, forma y superficie.
- g) kávima temperatura de cresimiento.
- h) Asimilación de la fuente de carbono. (64)

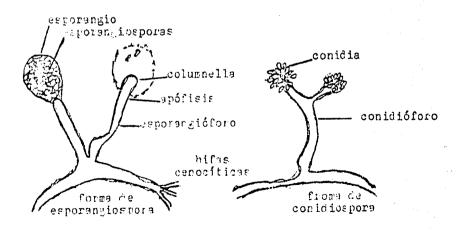


Figure 1: Diagrama que represente la monfología de los Eucorales.

HHIZOPUS: El género Rhizopus está caracterizado --por un tipo de colonias de crecimiento rápido y abun dante, logrando llenar la placa de agar en poco tiempo. Su micelio aéreo es algodonoso, primeramente de color blanco y después de café amarillento a café obscuro o grisáceo.

Presentan micelio no septado, tienen un esporan gióforo no ramificado de color café amarillento que se
localiza directamente arriba del rizoide; si existe más de un esporangióforo, estos están conectados por medio de estolones.

Se puede también observar una columnela de formaovoide que se extiende dentro del esporangio, el cuales negro y esférico, la presencia de la apófisis es -relativa. (3,64,77)

En tejido, las hifas de <u>Rhizopus</u> son indistinguibles de las de <u>Absidia</u>.y Mucor.

Rhizonus oryzae .- Se sabe que la patogenicided de esta especie es baja, sin ambargo frequentemente es en contrada como agente etiológico de ficonicosis.

Sus esporas miden aproximad mente 6-8 X 7-9 mi-cras y su temperatura de crecimiento es de 30°C a ---

Abizopus arrhizus .- Su esporangióforo es de 100 a -- 200 micras de largo. El esporangio es esférico y sus - esporas pueden ser ovales o planas y angulares, presentan una superficie rugosa y de un tamaño aproximado de 4.5 - 9 X 4.5-5.5 micras.

Crece a una temperatura de 36°C-37°C. Forma zi - gosporas con cepas compatibles. (3,44,64,77)

Rhizopus rhizogodiformis. - Presenta esporangióforos - simples o agrupados arriba del rizoide, de 120-125 -- micras de largo, no ramificado. Contiene un eporangio enfárico al ignal que sus esporas, las quales son pequeñas de 5 a 6 ricras celdiámetro. (64)

R. cohnii , R. equinus, R. microstorum .- Solo se hanencontraco infecciones en animales. (64)

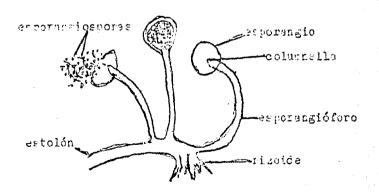


Figura 2: Esquema de la apartencia microscópica de Rhizzas ap.

ABSIDIA .- Sus colonias son de rápido crecimiento x de color grisáceo. Fresenta un micelio cenoritico con muchos esporangióforos ramificados, los cuales se desa - rrollan a una cierta distancia del rizoide.

El esporangio esta únido al esporangióforo por -medio de la columnella, la que presenta forma de --pera.

Las esporangiosporas son ovales o globosas. Siempre presenta apófisis.

Absidia corymbilera .- Presenta un esporangio de 10 a-70 micras , sus esporas son esféricas de 2-3 X 3-4 micras de diámetro. Al microscopio con aumento de 10X, los rizoides se pueden ver unidos a las paredes del -tubo de cultivo.

En tejido, sus hifes cenocítices miden de 6 a 50 - ricras de diámetro. (35)

MUJOR.- Sus colonias son de crecimiento rápido, conun micelio séreo algodonoso, primeramente blanco y des pués gris a café amarillento. Tiene esporangióforos ramificados o simples, no presenta rizoides y la apófisis es raracente vista.

La columnella no es distintiva de este género. -El esporançio es esférico o alargado, conteniendo espo

ras elípticas o esféricas, las cuales presentan paredes plunas.

Una característica fisiológica de este grupo de hongos es su dimorfismo.

M. rouxii y M. recemosus pueden realizar morfogénesis, gracias a una hormona probablemente extracelular y a - la relación entre CO₂ y O₂.

Estos microorganismos pueden creser en una formalevaduriforme cuando están en una atmósfera de 100% -de CO_2 , y si hay presencia de O_2 se desarrolla su fa se hifal.

La composición bioquímica de la pared celular delas hifas y de las levaduras es diferente, habiendose encontrado cantidades distintas de manosa, proteíros y lípidos.

La falta de levaduras en el tejido infectado, sugiere que estas pueden ser atacadas con las defensasdel huésped, y que las hifas posean el patrón nacesario
gara la invasividad. (64)

Nucor remosissivus. - En cultivo produce colonias de-1 a 2 milímetros de altura, de color capela a gris -obscuro, con esporangios de 10-70 micras de diámetro.

Sus esporas son ovoides o globosos de 3.5-5.5 % 3.5-8 micras. Propenta columnella. (35,64)

Otras espécies de Eucor son: M. jetinicus, M.re-cerosus, M. epinosus.

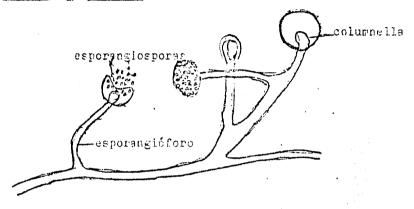


Fig. 3: dequema de la aparienti e microscópica de Mucor sp.

Gail anO	8001001004aOM sanOnia		
	RmIzOIDes	apuë Ib IS	OOLULM ALLA
Mucor		rara	forma no distintiva
Absidia	no direct <u>a</u> mente abajo del espora <u>r</u> gióforo.	õisti <u>m</u> tiva	forma de pera
Ahizopus	directare <u>r</u> te abajo - del espora <u>o</u> gióforo.	presen - te	ovoide

Tabla 4: Diferencias monfológicas de los mucorales.

CARACTERISTICAS DE LA PARILIA MORTIERELLACEAE

Presentan un esporangio que soporta a la colum -nella. Las esporangiosporas son pequeñas aproximadamen
te de 1-2 X 2-4 micras.

Sus colonias son grices o smarillas con un mice:lio aéreo no muy prominente.

Las lesiones causades por miembros de este género son granulomatosas con una marcada eosinofilia.

Algunas especies pueden presentar algunos septosen el micelio. (35)

Mortierella wolfii .- Es causante del 80 % de abortosen el ganado.

CARACTERISTICAS DE LA FARITLA CURRIRGHARELLACIAZ

<u>Junninghamella elegans</u> .- Es una especia de esta familia cuyas colonias son grices claras con 1.5 cm. de altura y 6 cm. de diámetro en tres días.

C. elegans produce vesículas y conidias, a diferencia de <u>hucor</u>, <u>Abizorus y Absidia que</u> no lo hacen.

Los conidioféres son erectos, ramificados produ-ciando vesículas terminales, las cuales son globosas de 20-85 micras de diámetro.

Las conidias presentan forma de lágrima de 5-8 X 6-14 micras en tamaño. (35)

Cumninghamella bertholletiae .- Se ha encontrado tam bién como causante de ficomicosis rinocerebral, pre-sentando hifas de forma irregular no septadas. Los conidióforos son grandes y las vesículas globusas aproxi
madamente de 20 micras de diámetro. Las conidias son predominantemente ovales de 5-7 micras de diámetro. (16)

JANAUFERTSTICAS DE LA FAMILLA SYNCEPHALASTRACEAE

Miembros de esta familia se han encontrado, en po cos casos, causantes de ficomicosis. Las especies quese han podido identificar son: S. racemosum (59)y S.verruculosum.

Las colonias de estos microorganismos son pri -- reramente de color blanquecino y después cambian a ca-fé grisáceo.

II. - ENTOMOPHTORALES

Del género Entomophtoral se conocen dos familias, là Entomophtoraceae y la Basidiobolaceae. (3)

El micelio de los <u>Entomophtorales</u>, no es muy desa-rrollado como en los <u>Mucorales</u>, en la familia <u>Entomophto-</u>
raceae, el micelio tiende a formar tabiques **gragmentándo-**se en segmentos que se llaman cuerpos hifales, los que se
multiplican por gemación y cada uno produce un conidióforo que lleva en su extremo una conidia.

El micelio de la familia <u>Basidiobolaceae</u> es septado y formado por células uninucleadas.

Se reproducen asexualmente por esporangiolos que +funcionan como conidias. La reproducción sexual es por me
dio de zigosporas en la mayoría de las especies. (3)

Las infecciones por Entomorhtorales son más comunes en pacientes de 1-20 años y raras en adultos.

CARACTERISTICAS DE LA FAMILIA ENTOMOPHICACEAE

Conidiobolus coronatus. - No se le ha observado a esta especie zigosporas, al contrario de E. fucoso.

Las colonias son granulosas, de micelio aéreo corto.

No hay formación de esporangio pero la hifa presenta conidias de 10-20 micras de diámetro.

Conidiobolus incongruens .- Presenta hafas no septadas ---

anchas, y en el tejido están rodeadas de grandes niveles de material ecsinofílico.

Pueden producir zigosporas, las que son globosas pelípticas de 18-40 micras X 15-40 micras, presentando una o dos paredes gruesas. (35)

CARACTERISTICAS-DE LA FAMILIA BASIDIOBOLACEAE

Basidiobolus haptosporus. - Producen colonias grices o ama rillentas, clanas y en forma radial. Las hifas son de 8-20 micras de diámetro, ocasionalmente septadas. La super ficie de la caja de cultivo puede cubrirse con una capameera formada por hifas aéreas cortas, esporangios, cla midosporas y zigosporas. Las esporas son recondas y li esas, presentan una pared gruesa de 30-50 micras de diáme tro.

Pueden producir clamicosporas, las que constan deparer gruesa, de forma y medions variables.

En tejido se observan hifas polimórficas de 8-22 - micras, rodredas de collares de material ecsinofílico.

<u>Basidiobolus ranarum.</u>- Se ha encontrado en infecciones - ce ranas y se encuentra muy raramente en humanos.

Sus esporas son redondas pero rugosas. Estermo --- sensible a diferencia de B. Maptosporus.

OOMYCETES

Saprolegnia ferax : Se conoce desde hace muchottieppo--como causante de micosis en pescados.

Byphomyces destruens: Causante de micosis en mulas y caballos principalmente. Presenta un micelio septado y ancho de 3-10 micras de diámetro el que se extiende a travéz de la lesión. Este microorganismo no esta bien descrito microscópicamente y se ha puesto dentro de los Phycomycetes por el hecho de posem hifas anchas tanto en -- cultivo como en tejido.

2.6 .-DIAGNOSTICO

El diagnóstico de la ficomicosis es de gran valor para poder dar una terapia adecuada, sin embargo no esfácil su establecimiento, sino al contrario, se han encontrado problemas para poder emitir un juicio precoz,—ya que las primeras manifestaciones clínicas, son muy—leves y se pueden confundir con algún otro pacecimiento infeccioso.

EXAMEN DIRECTO

Este examen se puede realizar en casos de ficomicosis pulmonar, por la observación directa del esputo,o bień, si se trata de otro tipo clínico, por medio del
estudio microscópico de la muestra tomada directamentede la lesión.

La observación se hace por medio de un examen enfresco con un portaobjetos, adicionando potasa al 10 o-20 %, en el que se observan hifas anches y cenocíticas.

Sin embargo, se ha encontrado que en la mayoría-de los casos, el examen directo de la lesión es negativo⁽⁶⁴⁾ y en el caso de esputo, en personas normales -frecuentemente se han presentado <u>Phycomycetes</u> como sa--

prófitos en tracto respiratorio alto, por lo tanto, nose considera al examen directo de valor giagnóstico. (30, 71)

RAYOS X

La mayoría de los autores, establecen que no haysignos radiográficos específicos para diagnósticar unaficomicosis, pero si hay algunas características que -pueden ayudar a precisar este. (12)

En el caso de ficomicosis rinocerebral, las radio grafías muestran: nublamiento y erosión de senos maxila res, etmoides y frontal, ni eles nulos de líquidos, obstrucción del septum nasal y destrucción del hueso, y que no siempre es posible observar por medio de rayos X. (1,2,6,22,64)

En ficomicosis pulmonar se encuentra un caso remportade en que las radiografía fueron normales (9), pero en la mayoría de los pacientes se pueden observar anfil traciones homogéneas, consolidaciones, cavidades, efusión pleural y algunas veces nódulos o tumoraciones (9, 28,53)

También es posible advertir, áreas difusas con in fartaciones múltiples o una sombre uniforme provocada - por un infarto masivo. (24)

No se observa predilección por alguno de los ló-bulos. (9,21,64)

CULTIVOS . -

Se pueden realizar cultivos tanto de secresio -nes o de material de biopsia, siendo este último el de
más importancia.

Los medios de cultivo más usados son: Agar dex - trosa, Sabouraud dextrosa y Sabouraud Emmons y nunca - el medio Ricosel (Sabouraud + antibióticos), porque se-inhibe el crecimiento.

En cuanto a probables fuentes clínicas para en contrar especímenes, se tiene el esputo, que como ya se indicó, el hallazgo positivo o negativo no afirma o descarta la posibilidad de la infección fúngica. Lomismo sucede con cultivos de secresión de la nariz, de
bido a la naturaleza saprófita de estos hongos. (50)

Los cultivos de sangre son raramente positivospor lo que no son de utilidad, al igual que los de líquido cefalorraquideo. (12,64)

Los cultivos de biopsia son los de mayor inte -rés, ya que esta es una de las formas más usadas parael diagnóstico, habiendo autores que afirman que sóloel cultivo puede ser un diagnóstico específico. (24,98)

Las características macroscópicas de los culti vos son: colonias de crecimiento rápido, por lo general
de aspecto algodonoso, de color blanquecino, grisáceoo café.

Al microscopio se observan hifas raramente sept<u>a</u> das, presencia de esporangióforos, pudiendo establece<u>r</u> ce como se indicó anteriormente, diferencias morfológ<u>i</u> cas según la familia y especie de que se trate.

BIOPSIA .-

Al estudio de la biopsia se le considera como un diagnóstico definitivo para la mucormicosis. (9,48).

La biopsia se toma directamente de la región a fectada. En el caso de lesiones intracraneales, se reporta que la toma de la muestra puede hacerse a través
de una aspiración utilizando agudas muy delgadas que se introducen a nivel craneal. Al principio, fué des cartada esta idea ya que existía un alto porcentaje de
muertes, debido a que se presentaban hemorragias y o-tras consecuencias por el incremento de la presión -intracraneal.

Esto fué transformándose y ahora el índice de mor talidad ha disminuido bastante, utilizando esteroidespara el control de la presión intracraneal y ayudándose de la tomografía computarizada..(13)

Los estudios patológico y micológico de la biopesia de pacientes con ficomicosis, ha mostrado lo signe-guiente: hifas anchas y canocíticas invadiendo las paredes y la luz de los vasos sanguíneos, dando como resultado la formación de trombos. (2,16,34,35)

Las hifes presentes tionen la particularided de-

poseer una gran afinidad por la tinción de hematoxilina- eo sina y por la de Grocot, y contrario a esto, tieren baja a-finidad por las tinciones especiales como la de PAS y la de Gridley. (35)

Se ha encontrado que con frecuencia las hifas están rodeadas de un material eosinofilico que da la reacción PAS - positiva y que está constituido por restos de ecsinófilos, macrófagos y linfocitos. (30)

En ficcicosis de tipo rinocerebral, se han visto cél \underline{a} les gigantes nucleadas de tejido perineural; las meninges y la base del cerebro presentan células inflamatorias (10,16) y también se ha observado trombosis de senos cavernosos.(1)

Emmons establece que en tejido, una mucormidosis prede diferenciarse de una aspergilosis por las hifas con pa chos septos y su afinidad por las tinciones especiales, que se presenta en la última enfermedad (35)

TOROGRAFIA COMPUTARIZATA Y TOROGRAFIA FLURIDIRECCIONAL

Se realizó un estudio acerca del uso de la tomogra -fía en el diagnóstico de mucormicosis minocerebral y se encontró que es de gran utilidad, ya que pone de -manifiasto características que con los mayos X usuales
no se pueden observar muchas veces. Los resultados de --

este estudio son:

La tomografía computarizada detectó y caracterizó la infección en los senos paranasales con un grado de a gudeza comparable a la tomografía pluridireccional y su perior al plano radiográfico.

Por medio de la tomografía computarizada se obtien nen imágenes que muestran las siguientes características de la forma rinocerebral:

- a) Involucración de varios senos, primeramente el etmoides y el esfenoides, con una predilección unilateral.
- b) Ausencia de niveles de aire y de fluido.
- c) La destrucción del hueso, es vista mejor con la to-mografía pluridireccional que con la computarizada.
- d) La tomografía computarizada, es superior a la pluri_direccional en demostrar la involucración orbital.
- e) Con la computarizada, se puede otserbar el múculo -recto des lazaco literalmente y un poco más ancho, comparado con el músculo normal contralateral. Esto mismosucede con el nervio óptico.
- f) La temografía computarizada demuestra una clara involucración infecciosa de senos y región orbital, combinación típica de la mucormicosis rinocerebral. (22)

ANGIOGRAFIA Y VENOGRAFIA. -

Esta se realiza a base de la introducción de mate - rial de contraste en venas y arterias. Se puede observarque los senos cavernosos muestran comunicación con el se no opuesto.

La angiografía de carótida interna, muestra oclusión de la arteria oftálmica y estreches de la misma. Lo mismo de puede observar en la vena yugular y otras.

Este método sólo es auxiliar en el establecimientodel diagnóstico .

INMUNODIAGNOSTICO .-

El inmunodiagnóstico se puede realizar de dos formas diferentes, una por la búsqueda de los anticuerpos y laotra por la identificación del antígeno, utilizando desde las técnicas más sencillas como la inmunodifición, precipitación en tubo, aglutinación en látex, hasta las más -sensibles y cuantitativas, como lo son las pruebas insuno absorbentes ligadas a enzima o el radioinnuncensayo.

La demostración de los anticuerpos contra los hon - gos causantes de ficomicosis, ha sido reportada utilizan- do la fijación de complemento encontrándose, en pacien - tes con mucormicosis rinocerebral, títulos iniciales de 1:128, los que disminuyeron hasta 1:18 después de una te-

rapia antimicótica. (69)

Otros autores han detectado anticuerpos en cuatro de seis personas que presentabah mucormicosis clínica: (54)

Segal por otro lado, establece que los resultados antes encontrados, pueden ser dudosos porque esas pruebas dan falsos positivos, ya que existe un problema par ra poder establecer el inmunodiagnóstico. La limitación se presenta en la producción de sntisuero específico (64)

Han observado que lisados de un cultivo fúngico-de estos hongos, poseen macromoléculas específicas de-un solo tipo de ellos, pero también existen otras que-pueden dar reacción cruzada, por estar presentes en ô-tras clases de hongos y en bacterias. Por lo cual, cuan
do se inmuniza a un ratón con un lisado de un solo tipo
de hongo, se obtiene un suero heterogéneo que no solo da reacción con el hongo inmunizado.

Estos autores presuponen que mientras no se pueda procesar un suero monoespecífico, será un tanto improbable la creación de un método inmunoespecífico rápido para el diagnóstico de la ficomicosis. (64)

A pesar de los problemas que se presentan, se tiene confianza en poder encontrar el medio propicio paradiagnósticar innunclógicamente esta enfermedad, yn que se han podido obteber ensayos en enfermedades causa --

das por otros hongos oportunistas como <u>Candida</u> y <u>Asper-gillus</u> y para patógenos. Además de que se cree que se-pueden obtener y purificar las moléculas específicas -- del hongo.

Se piensa también que tal vez los anticuerpos mom noclonales, producios "in vitro" pueden ser de gran ayu da en el avance del innunodiagnóstico de ficomicosis. (64)

2.7. TRATAMIENTO

Existen algunes medicamentos que se han empleadopara el tratamiento de las ficomicosis. La más utilizada es la Anfotericina B, que a la vez es la que mejores
resultados ha dado; sin embargo, presenta la desventaja
de causar efectos tóxico al rinón, hígado, alterar la presión arterial y coagulación.

Además de la administración de un antimicótico, varios autores recomiendan el control del estado acidótico, si es que existe, suspender el tratamiegto con cor
ticoesteroides y cuando sea posible, la debridación del
tejido necrosado de las lesiones.

A continuación se describen algunas características de los procesos y drogas terapeúticas que se han utilizado en projentes con ficomicosis.

KETOCONAZOL.

Se ha visto que es efectivo "in vitro" contra algunos <u>Phycomycetes</u> (12), sin embargo no es muy utilizado
"in wivo".

ASTRUCTURA QUIMICA: El ketoconazol es un derivado de --los imidazoles y quimicamente difiere de sus anteceso -res por la presencia de un anillo dioxolano.

Su fórmula química condensada es: $C_{26}H_{28}C_{14}N_{H}O_{4}$, -- su nombre químico: cis-1-acetil-4-(4,2(2,4-diclorofenil)- -2-(1-H-imidazol-1-ylmetil)-1,3-diozolane-4-yl)(metoxi -- fenil)piperazina. Posee un peso molecular de 531.44g/gmol.

MECANISMO DE ACCION: Estudios realizados han mostrado que el ketoconazol actúa a nivel de membrana celular - afectando la permeabilidad de esta a través de su interferencia en la biosíntesis de lípidos estecialmente en los esteroles los cuales intervieren en la estructura y fun - ción de la célula.

El ketoconazol inhibe la incorporación de acetato - al lanosterol, lo que coincide con una acumulación de este, que es el precursor del ergoesterol, siendo el último un compuesto de la membrana fúngica.

Estudios con cepas de <u>Candida albicans</u> tratadas con ketoconazol, han mostrado que a bajas dosis de este fármaco se aumenta el peróxido de hidrógeno debido a un aumento de la enzima oxidasa MADH dependiente, en las mitocon-

drias y en las vacuolas; a su vez también se incrementala actividad de la catalaza, como defensa de la célula para mantener bajos niveles de H₂O₂. Se se aumenta la do
dis de ketoconazol, la producción de peróxido de hidróge
no continúa y la actividad de las peroxidasas y catalaza
se inhiben, lo que tase como consecuencia, que la célula
se intoxique por la acumidación de peróxido de hidrógeno.
SUSCEPTIBILIDAD: Se ha reportado que "in vitro", el ket
tokonazol tiene un amplio espectro antifúngico. Actúa -contra dermatofitos, levaduras, hongos (<u>Eumycetes, Phyco</u>
mycetes y otros), así como contra bacterias Gram positivas y protozoarios como Leishmania.

"In vivo" ha resultado efectivo contra candidosis, - dermatofitosis, pitiriasis versicolor, criptococosis y - paracoccidioidomicosis principalmente.

Se puede usar como profiláctico en pacientes: quereciben terapias innunosupresivas y que estan predispues tas a enfermedades por hongos oportunistas.

Estudios realizados han revelado que el ketoconazol puede presentar acción sinercista con leucocitos y macróragos; los cuales si son añadidos a cultivos de C.arbicans se abserva supresión del crecimiento micelialpudiéndose establecer este de nuevo en un tiempo dado; e
si se incorpora el ketoconazol, el desarrollo micelial -

no aparece, erradicando al hongo completamente.

En cuanto a <u>Phycomycetes</u>, la siguiente tabla puede mostrar la susceptibilidad, "in nitro", hacia el ket<u>o</u> conazol en un estudio reportado. (83)

CONCEIN MICROORGANISMO	TRACION DE KETOCONAZO 50% de reducción en crecimiento	OL(mg/ml) MIC
Basidiobolus haptosporus	0.25	9. 75
Absidia glaucana	25.0	50.0
Mucor pusillus	5.0	12.5
Rhizopus stolonifer	40.0	70.0
•		

MIC: Concentración mínima inhibitoria.

RESISTENCIA: "In vitro", no ha sido observada resistencia en hongos. En bacterias se ha visto que las Gram negativas son resistentes casi completamente al ketoconazol.

ABSORCION Y EXCRESION: El ketoconazol se absorbe a nivel gastrointestinal. Las concentraciones plasmáticas máximas después de una dosis oral de 200 mg., son de 3-4 microgramos/ml.

Después de la absorción, el ketoconazol es meta - bolizado en el hígado.

En ratas tratadas con este fármaco marcado radioactivamente, se han registrado los niveles más altos derradioactividad en hígado, tejido conectivo, subcutáneo y e en glándulas cebáceas.

En estudios con personas, se ha encontrado ketocozazol en orina, saliva y cerúmen.

Con respecto a la excresión, cerca del 2-4% de ladosis, se lleva a cabo por orina.

DOSIS: La dosis recomendada en adultos es de 200 mg ---diarios, si no se obtiene una respuesta adecuada, se incrementa a 400 0 600 mg/día. La duración del tratamiento
es de acuerdo a dicha respuesta.

En ninos menores de 20kg, la dosis es de 50 mg/día y mayores de este pemo hasta 40 kg. es de 100 mg/día.

ErECTOS SECUNDANIOS: Se han re ortado reacciones gastrointestinales como náuseas, dolor abdominal y diarrea en-1-3% de los casos.

ANFOTERICINA B

La mayoría de autores reportan a esta droga como - base para el tratamiento de las ficomicosis.

ESTAUCTURA QUIMICA: Es un derivado del <u>Streptomyces nodo</u>
<u>sus</u>. Consiste en una estructura heptánica perteneciente
a un largo grupo conocido genéricamente como polienos.

Presenta porciones lipofilicas e hidrofilicas, -- sienco insoluble en agua.

MECANISMO DE ACCION: La anfotericina B se une al ergoste rol que se encuentra en la membrana celular de los hon - gos, algas, protozogrios y otras células. Debido a esto- se aumenta la permeabilidad de la membrana, permitiendo- la salida de componentes esenciales como glucosa y potasio.

SUSCEPTIBILIDAD: Las especies fúngicas susceptibles a la anfotericina B son: Blastomyces dermatitidis, Histoplas-mosis cansulatum, Cryptococcus neoformans, Candida sp. -

Sporothrix schenckii, Coccidioides immit.s. En Phycomicetes se presente gran variabilidad, hay especies que -- son completamente sensibles o altamente resistentes. (35)

La combinación de anfotericina B con ketoconazol - favorece la susceptibilidad de las especies.

RESISTENCIA: Son muy pocas las especies resistentes a -la anfotericina B, entre ellas se conoce que <u>Aspergillus</u>
sp. muestra frecuentemente resistencia a este fármaco,.Se reporta el caso de un paciente con <u>Candida</u> tropicalis
resistente a la anfotericina B en una dosis de 500mg/ml.
(35)

ABLOACION I EXCLESION: La anfotericina à se absorve muypobremente a nivel gastrointestinal, por lo que se preffiere administrarla por via intravenosa, combinéndola con
desoxicolato y un buffer, acompañada de una solución --glucosada al 5%, pudiendose tambuén inyectar a nivel intraarticular.

Después de su administración puede ser encontradaunida a las proteinas plasmáticas. Se observan pequeñosniveles en líquido cerebroespinal, en secreciones bronquiales y en saliva.

La excreción se realiza por orina lentamente debido a su unión con las lipoproteinas del plasma, siendo su -

liberación gradualmente.

DOSIS: Una dosificación re portada, es una dosis óptima-para mantener en al suero niveles MIC en diez días o dar
lmg/Kg./día, pero que no exceda de 50 mg.

Puede administrarse una dosis de 5-50 mg tres ce-ces por semana.

Otra alternativa es mantener niveles súperiores ala MIC(dos o tres veces), en un período de 10 semanas.

Estas dosis deben administrarse de acuerdo a lasreacciones que presente el paciente en cuento a nivelesde creatinina y nitrógeno uréico en suero, ya que son in
dicios de función renal; además determinar valores de transamonasas para estar seguros de que el paciente pre
senta una buena función hepática, hacer pruebas de coagu
lación y determinación de presión arterial.

FFECIUS SECUNDANIOS: ruede presentarse schok anafiláctico, vértigos, naúseas, escalosfríos, color de cabeza, depresiones, fiebre, flebitis, falla renal, trombocitopemis, (1,13,35)

Estas reacciones pueden preeverse por la asminis--tración de antihistamínicos, antipiréticos y heparina o
inyectando hidrocortisona al principio de la infusión de
la solución con anfotericina B. (14,35)

La falla renal que es le que más se encuentra re-portada como efecto secundario, es el resultado de la va
soconstricción y el daño tubular con nefrocalcinosis. (35)

5- FLUOROCITOCINA (5FC)

ESTRUCTURS QUIMICA: La 5-FC es una pirimidina fluorada que fácilmente es soluble en alcohol.

MECANISMO DE ACCION: La 5-FC es incorporada a las células interfiriendo con el metabolismo de la pirimidina. Es introducida a la célula por medio de una permeasa, dentro es desamineda formando el 5-fluorouracilo que es utilizado por los hongos reprimiéndose así la síntesis de la pirimidina.

SUJERTIBILIDAD: Son pocos los géneros y especies suceptibles a la 5-FC, dentro de estos está: C. neoformans, Torullopsis sp. y Cándida sp., en este último género se ha visto que aproximadamente un 50% son resistentes. (35)

En cuanto a su actividad contra la familia <u>Mucora</u> - <u>cese</u>, algunos autores reportan que es nula (76); otros sugieren que una combinación de 5-FC y anfotericina B es de gran ayuda, ya que podría reducir la dosis de esta última y así bajaría la toxicidad de la misma hacia el riñón. (71)

FFS1STERCIA: Se sabe que la mayoría de los hongos son recistentes a la 5-FC.

Astergillus es resistente pero ocasionalmente se han encontrado ceras sensibles in 'vitro'.

Contra dermatofitos no se ha encontrado actividad.

ABLURCION Y EXCRECION: Después de la administración oralla 5-FC es absorbida en el tracto gastrointestinal.

Se ha podido detectar en el suero después de 30 minutos de haberla ingerido, encontrándose valores máximos-después de 4 o 6 horas. También se ha reportado en líquido cerebroespinal.

La droga ho es retabolizada por el organismo, ha -llándose sin alteración alguna en un 30% de la dosis admi
nistrada en orina durante 24 horas.

DCSTS: Lo dosis recomendada es de 150 mg/Kg/día. Se ad - ministra esta cantidad en cuatro dosis con intervalos de 6 horas.

Debido a que es excretada por riñón y que los nivembles de este fármaco se incrementan en el suero, dando do mo resultado un entorpecimiento de la función renal, se - recomienda ajustor los intervalos de dosificación de a -- cuardo a los valores de creatinina que se reporten. (35)

EFECTOS SECUNDARIOS: Los efectos que ocasionalmente se à han encontrado son: diarreas, inflamación abdominal, ele vación de las enzimas transaminasas glutámico oxalacética y de la fosfatasa alcalina.

La complicación más grave que se ha reportado **dué** perforación intestinal en dos pacientes. (35)

Se ha visto también leucopenia y trombocitopenia, pero no se ha podido establecer si es debido a la acción de la 5-FC o a los desórdenes hematológicos, producidospor la enfermedad o por la administración de corticoes—teroides.

TERAPIA CON OXIGENACION HIPERBARICA

Esta terapia se ha utilizado en pacientes con mu - cormicosis fulminante, acompañada de la arministración 4 de anfotericina B.

Las bases teóricas que se tienen para establecer e su uso, son las siguientes:

- 1.- Se incrementa la perfusión de oxígeno en los tejidos cercanos a las arterias ocluidas, aumentándose ací la-sobrevivencia de los mismos y decreciendo la acidosis.
- 2.- Incrementándose la sacuración de oxígeno del plasma, puede reducirse la acidosis por la regeneración del teji do que se encontraba hipóxico, debido a la disociación de la oxihemoglobina subsecuente a la acidosis.
- 3.- Como resultado del decremento de la acidosis, se obtienen bajas en el crecimiento del microorganismo.
- 4.- El oxígeno en concentraciones altas es fungistático.
- 5.- Puede haber sinergismo entre esta terapia y otros -- agentes antimicrobianos. (82)

Esta terapia consiste en someter al paciente a una atmósfera de 100% de oxígeno, a 2 atmósferas de presión-cada 12 horas durante dos días, despuésde los cuales solo se dá un tratamiente por día, hasta llegar a un total de veintidos tratamientos. (82)

YOURO DE POTASIO (KI)

Se ha utilizado también el yoduro de potacio aunado a una serie de debridamientos de tejido necrosado. (6)

El mecanismo de acción del yoduro de potasio es --a dos niveles: uno de ellos disolviendo granulomas, y elotro estimulando la mieloperoxidasa la cual libera peróxido de hidrógeno que es fungicida.

OTROS

En cases de ficomicosis pulmonar especialmente, sehan utilizado precedirientos quirúrgicos consistiendo enlobectomías y bilobectomías. (106)

Se han reportado extirpaciones del etmoides late -- ral y una esfenoidectomía, en el caso de pacientes con mu cormicosis de tipo rinocerebral. (1)

2.8 .- PROFILAXIS

Debido a que los agentes de la ficomicosis se pue - den encontrar en todas partes, se tienen pocos recursos - para aplicar un método de profilaxis.

Un aspecto a considerar para su prevención es el adecuado control de los pecientes con diabetes mellitus ,a demás de tener en mente que el uso indiscriminado tantode corticoesteroides como de antibióticos, puede traer -- consigo la ajuda necesaria para el establecimiento de una infección por oportunistas.

En algunos hospitales se han instalado sistemas defiltreción de aira, y se ha observado un decremento de as rargilasis y mucarmicasis. (86)

Se recomienda también, esterilizar las vendas elásticas adhesivas y todo el material que se utilice, para - evitar una contaminación con estos microorganismos. (64)

CONCLUSIONES

Be acuerdo con la investigación bibliográfica obtenida concluimos:

- Las ficomicosis son padecimientos asociados a enfermedades o estados que abaten la inmunidad celular, y son causados por agentes de tipo oportunista.
- Las ficomicosis se presentan preferentemente asocia-das con diabetes mellitus acidótica; en menor grado Con:
 leucemias, linfomas y en pacientes con corticoesteroi--des sistémicos.
- La variedad clínica más frecuente es la de tipo rino-cerebral; seguida de la pulmonar, cutánea y subcutánea y
 raramente la diseminada.
- Los agentes etiológicos reportados con más frecuenciason los de la familia Mucoraceae (<u>Mucor</u>, <u>Rhizopus</u> y <u>Absi-</u> dia).
- Las ficomicosis se reportan en todas las edades y am-bos sexos, pero se observa más en adultos.
- El valor diagnóstico de evámenes en fresco y cultivos

es escaso, por la gran cantidad de falsos positivos y ne gativos; estos presentan una mayor validez si se reali - zan repetitivamente y asociados con otros datos clínicos y de laboratorio!

- La prueba con mayor valor diagnóstico es la biopaia--del tejido afectado, preferentemente con tinciones de he
 matoxilina-eosina y Grocot, y con resultados pobres utilizando la tinción de PAS.
- Los reportes bibliográficos indican que la anfoterici÷
 na B es el tratamiento de elección. En la actualidad derivados del imidazol, como el ketoconazol, tienen acción
 sobre los Phycomycetes.
- Los pacientes que presentan factores de oportunismo, -- como distetes mellitus acidótica, linfomas, leucemias, -- etc., deberán mantenerse en áreas estériles para evitar- la infección con Phycomycetes .

BIBLIOGHAFIA

- 1. ABRAMSON, E. and WILSON, D.: Rhinocerebral phycomyco sis in association with ketoacidosis. Ann.Inter.Med. 66-(4):737-742. 1967.
- 2. ADDLESTONE, R. and BAYLIN, G.: Rhinocerebral nucormyoo sis. Neurology 115:113-117. 1975.
- 3. ALEXOPOLUS, J.: Introductory Micology. 3a.Ed. Edit. Wiley. New York 1979. pp.190-209.
- 4.ARTIS, W. and FOUNTAIN, J:: A mechanism of susceptibility to mucormycosis in diabetic ketoacidosis: trasnferrin -- and iron availability. Diabetes 31(12): 1109-114. 1982.
- 5. BAKER,R.: Cutaneous mucormycosis. Lab. Invest. 42(1): 99. 1980.
- 6. BAHADUR, S. and CHOSH, P. : Rhinocerebral phycorycosis.
- J. Latyngol. Otol. 97: 267-270. 1983.
- 7. BARER,R.: Subcutaneous and cutaneous Eucormycosis -- and subcutaneous phycomycosis. Lab. Invest. 11(11 pte.2):1091-1101. 1962.
- 8. BATTA, V. and GAIMAN, M.: Mucormycosis in a diabetic .- Postgrad. Med. J. 58:781-782. 1982.
- 9. Banthum,R. and wathick,M.: Roentgenographic finfings in pulmonary mucormycosis. Am. J. Roentgenol. Radium.Ther. Nucl. Med. 117:810-815. 1973.

- 10. BASHAR, S. and NICHOLS, R.: Rhinocerebral mucormycosis. Arch. Otol. 105:212-214, 1979.
- 11. BAUER, H.: The effects of cortisone and chemical inflamation on experimental mucormycosis. Yala. J. Biol. Med. 29:389-395. 1957.
- 12. BHALURI, S. and KURRLE, E.: Mucormycosis in the inmuno compromised host. Infection.11(3):170-172. 1983.
- 13. BIGNER,S. and BURGNER,P.: Diagnosis of cerebral mu cormycosis by needle aspiration biopsy. Acta. Citol. 25 (5):699-704. 1984.
- 14. Badikian, A. and Sabuah, Y.D.: Mucormycosis. Oral Sarg. 52(4): 375-378. 1981.
- 15. EnUCE, N.: Pulmonary Eucormycosis. N. Engl. J. Med. 286:606. 1972.
- 16.BRENNAN,R. and CRAIN, B.: Cunnin/hemella: A new recognized cause of rhinocerebral mucormycosis. Am.J.Clin. Pathol. 80(1): 38-102. 1983.
- 17. BRUCE, W.: Cerebral mucormycosis . Arch. Neurol. 36: 725-726. 1979.
- 18. BRUCK, H. and NASH, G.: Oportunistic fungal infectionof the burn wouns wiht Phycomycetes and Aspergillus. 4-Arch. Surg. 102: 476-482. 1971.
- 19. CALLARD, G. and walGHT, C.: False aneurysm due to Mucor following repair of coarctation wint a dacron prosthesis. J. Thorac. Cardiovase. Surg. 61:181-185. 1971.

- 20. CARAVEO, J. and TROWRIDGE, A.: Bone Marrow necrosis associates wint a Mucor infection. Am. J. Med. 62:404-408. 1977.
- 21. CASTELLI, J. and FALLIN, J.: Lethal rhinocerebral -- phycomycosis in a healthy adult. Otolaryngol. 86(5): 696-703. 1978.
- 22. CrivinO,R. and brivaToN,J.: CT scanning in rhinocerebral mucormycosis an aspergillosis. Neuroradiology. 140: :383-389. 1981.
- 23. COHAN, M. and BROOK, CH.: Pulmonary phycomycetoma in a patient wint diabetes mellitus. Am. Rev. Respir. Dis. 116: 1519-523. 1977.
- 24. CONNAT, N y TELLERSON, D. : Nicología. 3a. Ed. Edit. Interamericana. pp. 312-321.
- 25. CONNOR, B. and ANDERSON, R.: Mucor mediastinitis. CHEST 75(4):524-526. 1979.
- 26. DEJA, T.: Rhinocerabral mucormycosis wint emphasis onclinical diagnosis: altered host defensive mechanisms and managment. Postgrad. Med. J. 55:622-624. 1979.
- 27. DENNIS, J. and kHODES, K.: Nosocomial <u>Rhizopus</u> infection (zigomycosis) in children. J. Pediatr. 96(5): 824-828. 1980.
- 28. DeSOUZA,R. and MacKINNON,S. :treatment of localized-pulmonary phycomycosis. Souht. Med. J. 72(5):609-612,-1979.

- 29. LONALD, M.: Acute orbital mucormycosis. Arch. Ophtalmol. 65:214-219. 1961.
- 30. DONOHUE, J. and SCOTT, R.: Phycomycosis: A cause of -r bronchial obstruction. South. Med. J. 73(6): 734-736.
 1980.
- 31. DRUTZ, D. and SPICKARD, A.: Treatment of dissemina -- ted mycotic infections. Am. J. Med. 45:405-417. 1968.
- 32. ECHOLS,R. and SELINGER,D. :Rhizopus osteomyelitis. Am.J.Med. 66:141-144. 1979.
- 33. EDEN, O. and SAKTOS, J.: Effective treatment for rhino-pulmonary mucormycosis in a boy wint leukemia. Arch. Dis. Child. 54(7):557-559. 1979.
- 34. CL/ANI, A. and Char, V.: Disseminated mucormycosis in a case of metastatic carcinoma. Am J. Clin. Pathol. 77(1): 110-114. 1382.
- 35. EMMONS, CH. et.al.: Medical mycology. 3a. Ed. Edit. Lea Febinger. Philadelphia 1977, pp.74-87, 254-284.
- 36. ENG,R. and CORRADO,M.: Susceptibility of Zigomycetes to human serum. Sabouraudia. 19:111-115. 1981.
- 37. ENGLAND, A. and WEIRSTEIN, M.: Two cases of rhinocerebral zigomycosis (mucormycosis) with common epidemiolo mic and enveronmental features. Am. Rev. Respir. Dis. -- 124(4): 497-498. 1981.
- 39. FINE, u. and Fallett, J.: Chronic aucoraycosis. Laryn-geroope 92:761-763. 1982.

- 39. riSHER, J. and TUAZON, C.: Mucormycosis in transplantpatients. Am. Surg. 46(5):315-322. 1980.
- 40. GALE, A. : Solitary pulmonary nodule due to phycomycosis (mucormycosis). CHEST. 62(6):752-755. 1972.
- 41. GARTEMBERG, G. and BUTIGHE, E.: Hospital-acquired mucormycosis (<u>Rhizobus phinopositermis</u>) of skin and subcutaneous tissue. M.J.Me. 293(20): 1115-1118. 1978.
- 42. GREENBERG, M. and CCHEN, G.: Rhinomaxillary nucoraycosis in a kidney transplant patient. Oral Surg. 50(1):33-38. 1980.
- 43. GLUSKIN, M. and SCLCHON, M.: Mucorayqotic slogh of nasal floor and palate in the anephric patient. JADA. 98:224 227. 1979
- 44. GUSSEN, R. and CANALIS, R. : Mucormycosis of the temporal bone. Ann. Otol. 91:27-31. 1982.
- 45.HAMMER,G. and BOTTONE, E. : Mucormycosis in a transplant recipient. Am. J. Cli, Pathol. 64:389-398. 1975.
- 46. HAMILL,R. and OMEY,L. :Successful therapy for rhino-cerebral mucormycosis wint associated bilateral brain -- abscesses. Arch. Intern.med. 149(2):501-509. 1989.
- 47. HAMMOND, D. and WINKELLAND, K.: Cutareous phycomycosis Arch. Dermatol. 115(8):990-992. 1979.
- 48. He INEMANN, S. : Phyconycosis as postoperative complication of utologic surgery. Urology. 17(1):65-67. 1981:

- 49. HiLENGLASS, G. and ELLICT, A.: An unusual presentation of opportunistic mucormycosis. Brit. Med. J. 282:108-109. 1981.
 - 50. Hampiquez, M. and LEVY, R. : Mucormycosis in a renal transplant recipient with successful outcome . JAMA. 242 (15):1397-1399. 1979.
 - 51. HYPEREARIC OXYGEN HALTS RHIZOPUS INFECTION. JAMA.242 (4): 314. 1979.
 - 52. JAMES, S.: Rhinocerebral mucormycosis. Am. J.Nurs. 81(6): 1162-1163. 1981
 - 53. JOESON G. and EALLWIN, J.: Pulmonary mucormycosis and-juvenile diabetes. Am. J. Dis. Child. 135:567-568. 1981.
 - 54. JONE, P. and GILMAN, R.: Focal intracrental mucormycosis presenting as chronic meningitis. JAMA. 246(18):2063-2064. 1981.
 - 55. KAMATAM, A. and Tham BLAR, S.: Cutaneous infection by-Syncephalastrum. Sabouraudia.19:19-20. 1980.
 - 56. KAPLAN, T. and Humara, A., : Rhinocerabral : mucormycosis. West. J. Med. 135(4):326-329. 1981.
- 57. KHICHA,G. and BERROYA,R.: Mucormycosis in a mitral-prosthesis. J. Thorac.Cardiovase. Surg. 63:903-905. 1973.
 - 58. HILPATRICK, CH. and SPEER, A.: Rhinoceretral mucormycoais. Med. J. Aus. 1(7): 308-310. 1983.
 - 59. KIRPATHICK, M. and POLICOK, H. : An intracavitary fungus ball composed of Syncephalastrum Am. Rev. Respir. Dis. 120:943-947. 1979.

- 60. KITZ, D. and Embred, W. : Radiomyces a genus in the Mucorales pathogenic for mice. Sabcuraudia. 18:115-121. 1980
- 61. XITZ ,D. and ANDREE,W.: The comparative virulence of thermotolerant Mucorales species in mice. Mycopathologia 82:17-21. 1983
- 62. KWON-CHING, J. : An introcavitary fungus ball composed of Syncephalastrum. Am. Rev. Respir. Dis. 121(2):422 423. 1980.
- 63. LaZO, A. and WILLER, H. : Graniofacial micornycosis computed tomographic and angiographic findings in two cases Radiology. 139(3):623-626. 1981.
- 64. Linik, R. and Sigal, G. et. al.: Mucormycosis. Ann. Inter. Med. 93(1 pte. 1):93-107. 1980.
- 65. LEOnG, A.: Granulomatous mediastinitis due to Khizo pus species. Am. J. Clin. Pathol. 70(1):103-107. 1978.
- 66. LEWIS, D. and THOMPSON, D.: Mucormycotic sphenoid sinusitis. Ear. Nose. Throat. J. 60:398-403. 1981
- 67. LIESHITZ, H. and PAGANI, J.: Aspergillosis and rucor-mycosis: Two types of opportunistic fungal pneumonia. Reddiology. 140:301-306. 1981.
- 68. LISBOA, A. and AYALA, M. : A new form of abdominal zygomycosis different from sucormycosis. Am. J. Trop. Med. Hyg. 28(3):564-569. 1979.

- 69. MACKENZIE,D.: Rhinocerebral mucormycosis. Red. J. Aus. 1(7):300-301. 1983.
- 70. MAHAJANV,M. and AMAR,D.: Experimental orbital phycomycosis in rabbits. Mykosen 24(1):47452. 1981.
- 71. MANGLIA, A. and MINTZ, D.: Cephalic phycomycosis: A report of eight cases. Laryngoscope. 92: 755-760. 1982.
- 72. MASUCCI, E. and FABAMA, J.: Cerebral mucormycosis (phycomycosis) in a heroin addict. Arch. Neurol. 39:304-306. 1992.
- 73. McMCLTY, J. : Rhinocerebral mucormycosis: Predisposing factors. Laryngoscope. 92:1140-1143. 1982.
- 74. MEAD, C. and LUFTON, G.: Cutaneous Rhizopus infec-tion. JAMA. 242(3): 372-374. 1979
- 75. MdDOFF, G. and KOBAYASHI, G.: Fulmonary mucormycosis. N. Engl. J. Med. 286(2):86-87. 1972.
- 76. MEYERS, B. and WORMSER, G.: Rhinocerebral mucoraycosis Arch. Intern. Wed. 139:557-560. 1979.
- 77. MCORE, G.: Mycology for the Clinical Laboratory -- Edit. Reston Publishing Company. USA 1979. pp.99-106.
- 78. Patrason, P. and DAHL, M. : Mucormycosis an outaneoushistoplasmosis in a renal transplant recipient. Arch. -Dermatol. 113:275-277. 1982.
- 79. PIERCE, P. and STEVEN, S.: Zygomycetes brain absce -- sees in narcotic addicts with serological diagnosis. -- JAMA. 248:2881-2882. 1982.

- 80. FILLSBURY, H. and FISCheR, N.: Rhinocerebral mucormycosis Arch. Ctol. 103:600-604. 1977.
- 81. POLLOJK, R. and PARTT, R.: Nasal nucormycosis. South. Med. J. 68(10): 1279-1281. 1975.
- 82. PRICE, J. and STEVENS, D. & Hyperbaric oxygen in the -treatment of rhinicerebral mucormycosis. Laryngoscope 90:737-747. 1980.
- 83. RAJA,B.: In vitro susceptibility of <u>Basidiobolus haptosporus</u> and other <u>Zygomycetes a ketoconazol</u>. <u>Mykosen 25</u> (8):439-441. 1982.
- 84.BANGEL, C. y ALEMAN, V.: Mucormicosis en el recien na cido. Bol. Med. Hosp. Infant. Mex. 39(12):820-825. 1982.
- 85. RAVISSÉ, P. and FACHERTE, H.: Mucromycose cerebraledu chat due a Mucor pusillus. Sabouraudia.16:231-238.--1978.
- 86. ROSEN, P.: Decreased frequency of Aspergillosis an mu corrycosis. N. Engl. J. Med. 295(23):1319-1320. 1976.
- 87. RIVIER, A.: Fungal maxillary sinusitis induced by -- Rhizopus sp. Mykosen 23(5):230-234. 1980.
- 98. ROSENBEAG, S. and LEFLEY, J.: Mucormycosis in leukemia Oral. Surg. 54(1):26-32. 1982.
- 89. SANDLER, R. and TALLMAN, C.: Successfully treated rhinocerebral phycomycosic in well controlled diabetes. N.-Engl. J. Med. 18:1180-1181. 1971.

- 90. SSHELD; M. and KOTSTON, D.: Simultaneous disseminated-aspergillosis y z₁gowycosis in a leukemic patient. South. Me. J. 272(10):1325-1338. 1979.
- 91. SCULLY,R. and MARK,E.: Case records of Massachu -- sets General Hospital. N. Eng.J. Med. 307(13):806 813. 1982.
- 92. SHALDON, D. and WAINE, C.: Cutaneous mucormycosis. -- JAMA.241(10):1032-1034. 1979.
- 93.STEVENS, K. and NEWELL, R.: Mucormycosis in a patientreceiving azathioprine. Arch. Otol. 92:250-251. 1972.
- 94. SZEPES, E. and GROF, P.: Subcutaneous mucommycosis. My kosen 25(9):503-507. 1982.
- 95. SWEERLY, P. and HaHN, J.: Mucormycosis presenting aspositional mystagmus and hydrocephalus. J. Neurosurg. 52: 270-272. 1980.
- 96. ThOMFORD, N. and DEE, T.: Mucormycosis of a saphenous-vein autograft. Arch. Surg. 101:518-519. 1970.
- 97. VALICANTI, J. and CONIE, J.: Successful medical management of pulmonary phycomycosis. South. Med. J. 73(3):284-286. 1980.
- 98. Vrlasco, O. y TAY, J.: Nociones de micología. la.Ed.-Francisco Méndez Cervantes Editor. México 1978. pp.231-237.
- 99. VIRMANI, R. and COMMOR, D.: Cardiac mucormycosis. Am. J. Cli. Pathol. 78(1):42-47. 1982.

- 100. WALLORF, F. and HAIDE, C.: Murine model of pulmonary mucormycosis in cortisone-treated mice. Sabouraudia-20:217-224. 1982.
- 101. ALTON, T. and WHITTLESEY, L.: Invasive primary cutaneous phycomycosis in diabeticaleg ulcers. Arch. Surg.-115:770-771. 1980.
- 102. WEBSTER, R. and ABBOT, R.: Persistent infection of a posttraumatic phycorycotic infection. Arch. Ophtalmol. 98:383-384. 1980.
- 103. WEITZMAN, I.: Cutaneous Rhizopus infection: R. rhizodiformis vs R. oryzae. JAMA, 243(24):2485. 1980.
- 104. WHITEWAY, D. and VIRATA, R.: Mucormycosis. Arch. Intern. Med. 139(8):944. 1979.
- 105. WOSTER, A. and BARTLETT, M.: Pulmonary zygomycosis. South. Med. J. 74(3):365-367. 1981.
- 106. WRIGHT, R. and SARENA, A. Pulmonary mucormycosis (phycomycosis) successfully treated by resection. Ann. Thorac. Surg. 29(2):166-169. 1980.
- 107. ZaFarzk,R.: Introducción a la Micología Médica.2a.Ed. Edit. El Atenero. 1970. pp.132-141.
- 108. LITTER,M.: Farmacología experimental y clínica. 5a. ed. Edit. el Ateneo. 1979. pp. 1158-1181.
- 109. MATSUSHIMA, T. and SOLUTIMA, R.: Solitary pulmonary -nodule caused by physomycosis in a patient without ob -vious predisposing factors, Thorax. 35:877-878. 1980.
- 110. AJELIO and SCHELL: A proposed Nomenclature. Intern. J. Dermatology.24: 9-15. 1985.